



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

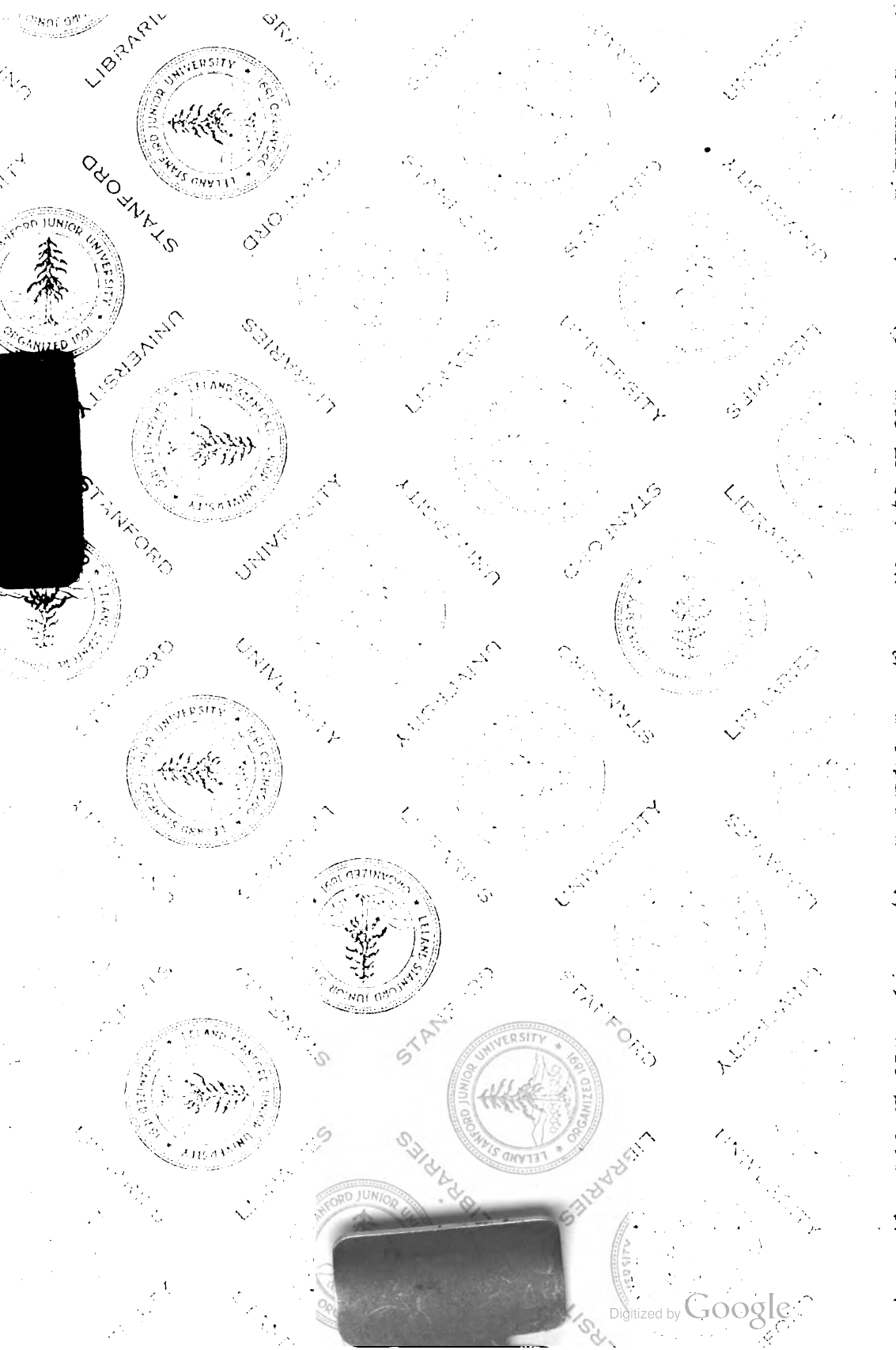
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

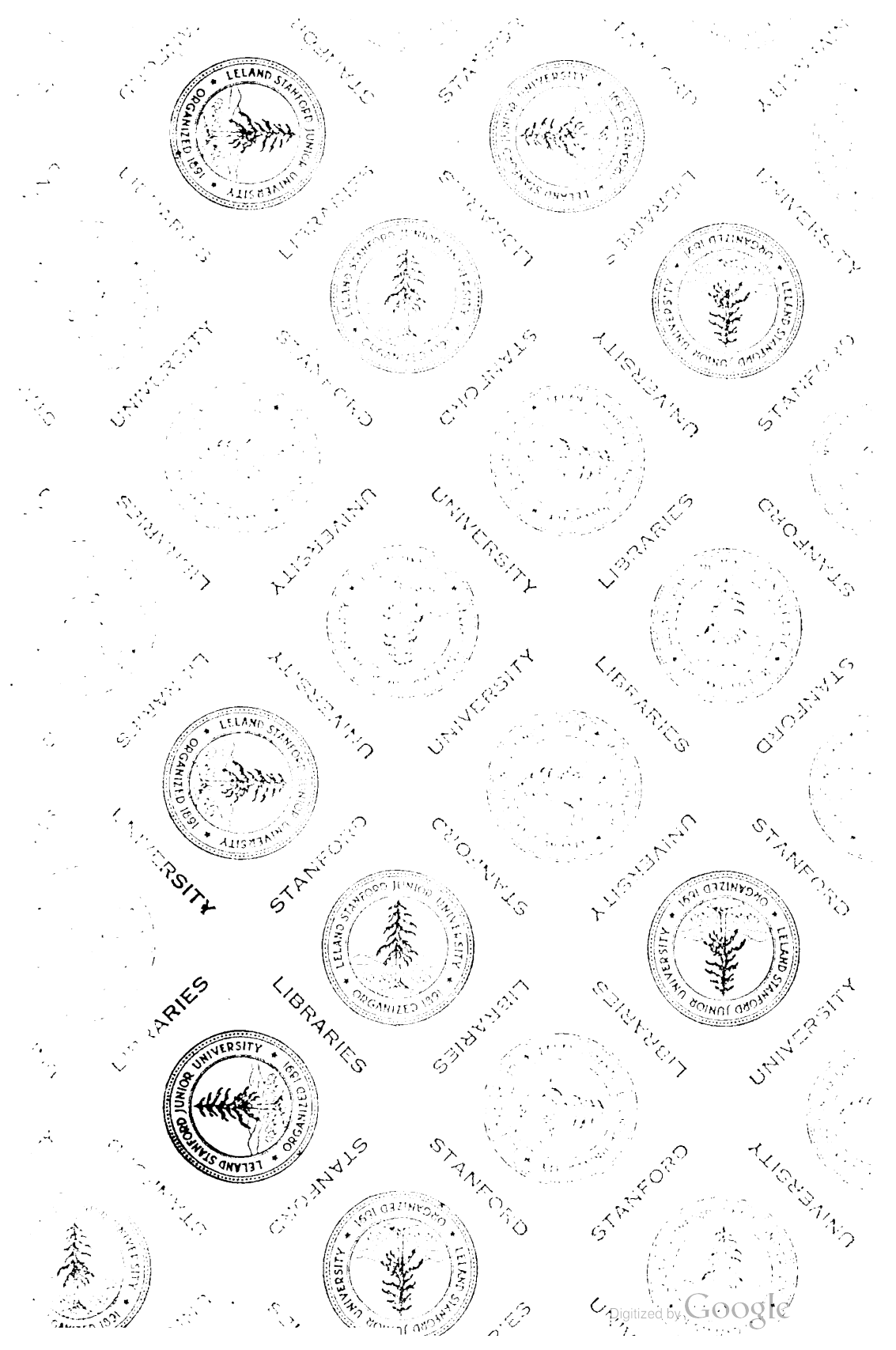
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 6105 131 063 948





УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XVIII.

№ 6.—I Ю



СОДЕРЖАНІЕ:

	СТР.		СТР.
Часть I—официальная.		КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.	
Протоколы засѣданій Совеѣта Университета Св. Владиміра 29 марта, 7 апрѣля и 5 мая 1878 г.	1—51.	V. Обзоръ литературы русской исторіи за 1874—76 гг. (периодическія изданія и сборники).—Профессора Иконникова	157—216.
Часть II—неофициальная.		Прибавленія.	
ОТДѢЛЪ I.		I. Руководство къ древней исторіи Востока до персидскихъ войнъ. Франсуа Ленормана. Т. II. Арабы.	1—48.
I. О древне-русскихъ историческихъ повѣстяхъ и сказаніяхъ. — Доцента Хрущова	65—75.	II. Начала Евелида съ пояснительнымъ введеніемъ и толкованіями. — Проф. Ващенко-Захарченка	233—264.
ОТДѢЛЪ II.		III. Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.—Проф. Иконникова	1—4.
II. Молодые преступники и учрежденія для ихъ исправленія. — Профессора Князевскаго	385—474.	IV. Таблица метеорологическихъ наблюденій за май 1878 года.	
III. Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ. — Магистра Тарасова	475—502.	V. Объявленія.	
ОТДѢЛЪ IV.			
IV. Очерки исторіи медицины.—Медицина въ Греціи.—Доктора Ковнера	185—216.		

К І Е В Ъ.
1878.

REPRODUCED FROM THE
ORIGINAL MANUSCRIPT

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ восемнадцатый.

№ 6. — ПОНЕДЕЛЬНИКЪ СЯ. ВЪ КИЕВѢ.



КІЕВСКІЕ ОБЩЕСТВО
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ
ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ
УНИВЕРСИТЕТѢ СЯ. ВЪ КИЕВѢ.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1878.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARY

STACKS
MAR 31 1970

Печатано по определению Совета Университета Св. Владимира.
Ректоръ А. Матюшев.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

стр.

Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра. 29 марта, 7 апрѣля и 5 мая 1878 г.	1—51
--	------

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ I.

I. О древне-русскихъ историческихъ повѣстяхъ и сказаніяхъ.— Доцента Хруцова	65—75
---	-------

ОТДѢЛЪ II.

II. Молодые преступники и учрежденія для нихъ исправленія.— Профессора Кистиковскаго	385—474
III. Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ.—Магистра Тарасова	475—502

ОТДѢЛЪ IV.

IV. Очерки исторіи медицины. — Медицина въ Греціи.— Доктора Ковнера	185—216
---	---------

КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

V. Обзоръ литературы русской исторіи за 1874—76 гг. (пе- риодическія изданія и сборники).—Проф. Иконникова	157—216
--	---------

П Р И Б А В Л Е Н І Я.

- I. Руководство къ древней исторіи Востока до персидскихъ войнъ. Франсуа Лепормана. Т. II. Арабы. 1—48
- II. Начала Евклида съ пояснительнымъ введеніемъ и толкованіями.—Профессора **Ващенко-Захарченка** 233—264
- III. Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.—Профессора **Игонникова**. 1—4
- IV. Таблица метеорологическихъ наблюденій за май 1878 года.
- V. Объявленія.
-

ЧАСТЬ I—ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Протоколы засѣданій Совѣта.

29 Марта 1878 года.

Въ экстренномъ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владимира, 29 марта 1878 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета, А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; *деканы*: В. С. Иконниковъ, К. М. Теофилактовъ, В. А. Незабитовскій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, *ординарные профессеры*: В. А. Караваевъ, Н. Х. Бунге, С. С. Гоцкій, Ф. Ф. Мерингъ, И. И. Рахманиновъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. В. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець. И. Г. Борщовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій, Н. А. Хржонщевскій, П. И. Перемежко, Н. А. Бунге, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, А. А. Котляревскій, А. С. Шкляревскій, В. Г. Демченко; *экстра-ординарные профессеры*: О. М. Паульсонъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Гейбель, Н. И. Хлѣбниковъ, Н. В. Вобрепкій, Ѳ. Я. Фортинскій, И. В. Лучицкій, В. П. Ермаковъ. Не присутствовали: Н. А. Фаворовъ—по болѣзни; П. П. Алексѣевъ, А. В. Ивановъ—по нахожденію въ отпуску; А. Ѳ.

Кистяковскій—по случаю чтенія публичныхъ лекцій; П. В. Павловъ, В. А. Субботинъ, О. В. Баранецкій и Г. Н. Минхъ—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали докладъ: университетскій судъ, въ засѣданіяхъ 22, 23, 24, 27, 28 и 29 сего марта, въ которыхъ присутствовали предсѣдатель суда профессоръ *Демченко* и университетскіе судьи профессора: *Романовичъ-Славатинскій* и *Ващенко-Захарченко*, разсматривалъ дѣло о сходкахъ студентовъ Университета Св. Владимира въ зданіяхъ Университета съ 14—20 марта, переданное на рѣшеніе суда по опредѣленію Правленія отъ 22 марта, о преданіи университетскому суду студентовъ поименованныхъ въ спискахъ, представленныхъ г. ректоромъ.

По этому дѣлу Правленіе Университета сообщило университетскому суду слѣдующее доносеніе г. профессора отъ 21 марта: Имѣю честь донести Правленію, что начавшіяся 15 сего марта сходки студентовъ, не смотря на неоднократныя увѣщанія мои, на увѣщанія ихъ превосходительства и Ректора, и г. Целочителя, продолжаются въ Университетѣ. 20 сего марта было предложено гг. студентамъ, участвовавшимъ въ сходкѣ, оставить студенческую лекторію, гдѣ собирались указанные выше сходки, и объявлено, что оставшіеся послѣ этого предложенія въ лекторіи являю обнаруживъ свое нежеланіе исполнить правила для студентовъ и подниматься университетскимъ властямъ. На нѣкоторыхъ гг. студентовъ это заявленіе, сдѣланное мною и г. Ректоромъ, не имѣло предполагаемаго вліянія. Они остались въ лекторіи. Послѣ этого, для предупрежденія всякихъ недоразумѣній и очень возможныхъ затрудненій при слѣдствіи и судѣ по вопросу, кто изъ студентовъ участвовалъ въ сходкахъ, было предложено оставшимся въ лекторіи студентамъ занести свои имена и фамиліи въ списокъ. Выванный изъ канцеляріи Университета чиновецъ Поносозъ и составилъ, по заявленію самихъ студентовъ, предлагаемый при этомъ списокъ. А Кадде и, послѣ этого, студенты продолжали оставаться въ

лекторіи, и легко можно было предположить новое открытіе засѣданія сходки съ предсѣдателемъ и рѣчами, то г. Ректоръ и я отправились къ г. Попечителю, чтобы доложить ему о безуспѣшности всѣхъ принятыхъ нами для закрытія сходки мѣръ. Въ присутствіи г. Попечителя, явившагося вмѣстѣ съ нами въ студенческую лекторію, было повторено гг. студентамъ предложеніе о спискѣ ихъ, какъ участниковъ въ сходкахъ и лицъ, нежелающихъ, по заявленію, сдѣланному г. Ректоромъ и мною, оставить лекторію. Мнѣ при этомъ врученъ былъ первый списокъ студентовъ (А). Затѣмъ, здѣсь же гг. студенты собственноручно начали составлять, въ присутствіи помощника проректора Божовскаго, второй, или дополнительный списокъ (В), подписанный г. Божовскимъ. Наконецъ 21 сего марта въ моемъ присутствіи собственноручно записали свои имена и фамиліи студенты въ списокъ, подписанномъ мною (С). Неотложность открытія университетскаго суда не позволяетъ мнѣ сдѣлать сдѣлать какія либо попытки къ предварительному изслѣдованію мѣри вины студентовъ, заявившихъ себя участниками сходокъ и лицами, неисполнившими обращеннаго къ нимъ распоряженія Университетской власти. Полагаю впрочемъ, что едва ли я успѣлъ бы сдѣлать что либо въ этомъ отношеніи, такъ какъ большинство студентовъ заявило мнѣ, что они дадутъ свои показанія только на университетскомъ судѣ. Позволяю себѣ высказать только одно предположеніе, что студенты, записавшіеся въ списокъ, подписанный мною, едва ли принадлежатъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ, къ числу тѣхъ, которые не оставили студенческой лекторіи послѣ сдѣланнаго г. Ректоромъ и мною предложенія очистить это помѣщеніе.»

По вызовѣ и спросѣ въ засѣданіяхъ университетскаго суда отдѣльно каждаго изъ студентовъ, поименованныхъ въ спискахъ, представленныхъ г. проректоромъ, почти всѣ они, за немногими исключеніями, отказались отъ дачи какихъ либо объясненій предъ судомъ, находя незаконнымъ спросъ каждаго обвиняемаго безъ присутствія, въ засѣданіи суда другихъ обви-

няемыхъ по тому же дѣлу, по крайней мѣрѣ тѣхъ, которые вызваны въ судъ на то засѣданіе и уже спрошены. Обратившись поэтому къ другимъ даннымъ, для опредѣленія виновности обвиняемыхъ студентовъ, университетскій судъ нашель:

а) Что студенты 1) Избицкій Владиславъ, 2) Бошно Болеславъ, 3) Когутовъ Федоръ, 4) Романовъ Константинъ, 5) Костецкій Федоръ (Болеславъ), 6) Бѣликовичъ Михайлъ, 7) Лисовскій Викентій, 8) Гриневскій Иванъ, 9) Тхоржевскій Александръ, 10) Панкѣевъ Иванъ, 11) Лисовскій Карлъ, 12) Малинко Георгій, 13) Концевичъ Константинъ, 14) Назаровъ Алексѣй, 15) Гейсманъ Фаддѣй, 16) Михневичъ Евгеній, 17) Пеньковскій Соломонъ, 18) Гоголевскій Люціанъ, 19) Михалевичъ Павелъ, 20) Мазурмовичъ Петръ, 21) Вошининъ Василій, 22) Чепуринъ Федоръ, 23) Немаловскій Филиппъ, 24) Лейвинъ Дмитрій, 25) Литвиновъ Александръ, 26) Глинка Игнатій, 27) Глинка Юстинъ, 28) Яцемирскій Августинъ, 29) Животовскій Владиміръ, 30) Ивановъ Павелъ, 31) Мурзоянъ Мелконъ, 32) Бахъ Абрамъ, 33) Мирзоевъ Гавріиль, 34) Львовъ Самсонъ, 35) Скуловъ Семень, 36) Львовъ Наумъ, 37) Козловскій Федоръ, 38) Молчановскій Никандръ, 39) Дубовъ Федоръ, 40) Родзѣвичъ Владиславъ, 41) Дубицкій Веніаминъ, 42) Свѣтухинъ Михайлъ, 43) Нѣмчиновъ Василій, 44) Дзюбинскій Климентъ, 45) Вознесенскій Сильверстъ, 46), Бать Вольфъ, 47) Рейдеръ Михайлъ, 48) Житецкій Иродіонъ, 49) Фень Захарій, 50) избличаются въ сходкахъ и неповиновеніи университетскимъ властямъ, и сверхъ того замѣчены и прежде въ неодобрительномъ поведеніи;

б) Что студенты: 1) Леоновъ Александръ, 2) Подольскій Константинъ, 3) Иконниковъ Алексѣй, 4) Солодкій Иванъ, 5) Добровольскій Евгеній, 6) Клименко Михайлъ, 7) Радомирскій Игнатій, 8) Дороганевскій Петръ, 9) Гудельманъ Мойсей, 10) Боршахъ Михайлъ, 11) Коломійцевъ Николай, 12) Хильчевскій Юлій, 13) Туробойскій Нифонтъ, 14) Ивановъ Спиридовъ, 15) Дзѣвановскій Адольфъ, 16) Черкасовъ Николай, 17

Сочевановъ Гермогенъ, 18) Скиданъ Владиміръ, 19) Ломинскій Ѳедоръ, 20) Воробьевъ Александръ, 21) Шмигельскій Леонидъ, 22) Шихурицкій Василій, 23) Михневъ Петръ, 24) Завойчинскій Евтихій, 25) Рубинштейнъ Саулъ, 26) Вильчинскій Марьянъ, 27) Костырка Георгій, 28) Павликовскій Люціанъ, 29) Минаевъ Михаилъ, 30) Флейшманъ Иванъ, 31) Василевскій Ѳедоръ, 32) Горскій Ромуальдъ, 33) Созановичъ Людвигъ, 34) Козловскій Владиславъ, 35) Орловскій Иванъ, 36) Полубинскій Александръ, 37) Бадигинъ Константинъ, 38) Юскевичъ-Красковскій Александръ, 39) Тутковскій Павелъ, 40) Цвѣтковъ Сергій, 41) Кернеръ Яковъ, 42) Масловъ Константинъ, 43) Назаревичъ Максимиліанъ, 44) Струменскій Александръ, 45) Тарноградскій Петръ, 46) Самойловскій Василій, 47) Лѣсневичъ Конрадъ, 48) Молчановскій Николай, 49) Третьякъ Иванъ, 50) Воблый Андрей, 51) Смирновъ Иванъ, 52) Пеккеръ Владиміръ, 53) Демченко Иванъ, 54) Юркевичъ Іосифъ, 55) Забора Василій, 56) Гуленко Александръ, 57) Сагатовскій Бенинъ-Феликсъ, 58) Новицкій Ѳедоръ, 59) Рудскій Александръ, 60) Спиро Антонъ, 61) Дьяковскій Евменій, 62) Войтковскій Николай, 63) Жежеленко Александръ, 64) Корчакъ-Чепурковскій Авксентій, 65) Лыховскій Іосифъ, 66) Залѣсскій Григорій, 67) Шоболдаевъ Николай, 68) Вербицкій-Антіоховъ Александръ, 69) Апостоловъ Антонинъ, 70) Остапенко Викторъ, 71) Вѣлевскій Левъ, 72) Самойловичъ Алексѣй, 73) Муралевичъ Степанъ, 74) Вильдерманъ Левъ, 75) Конельскій Моисей, участвовали въ сходкахъ и неповиновеніи университетскимъ властямъ, но прежде сего незамѣчены въ неодобрительномъ поведеніи.

в) Что студенты: 1) Захарченко Яковъ, 2) Григоровичъ Петръ, 3) Гамалѣй Ксенофонтъ, 4) Пашкевичъ, Варсонофій, 5) Горбъ-Ромашкевичъ Ѳеодосій, 6) Моргуновскій Рувинъ, 7) Денисенко Галактіонъ, 8) Ступинъ Михаилъ, 9) Болѣвскій Генрихъ, 10) Шубинъ Василій,—хотя также должны быть признаны виновными въ участіи въ сходкахъ и неповиновеніи университетскимъ властямъ, но пользуются одобреніемъ за прежнее поведеніе и за свои занятія;

г) Что студенты: 1) Подвысоцкій Владиміръ, 2) Веревианъ Сергій, 3) Нечай Павелъ, 4) Кисель Иванъ, 5) Гребенюкъ Ефимъ, 6) Поярковъ Александръ, 7) Джалаловъ Эрваидъ, 8) Вишневскій Антонъ,—объяснили предъ судомъ, что хотя они и были прежде на сходкахъ, но вышли по требованію начальства,

д) Наконецъ что студенты: 1) Байковскій Богданъ, 2) Шульмейстеръ Соломонъ, 3) Шперлингъ Исаакъ, 4) Куровскій Евгеній, 5) Врублевскій Яковъ и 6) Гиммельфардъ Григорій, пошлѣ въ списки студентовъ, участвовавшихъ въ безпорядкахъ, по не доразумѣнію.

Принимая во вниманіе установленныя такимъ образомъ степени виновности преданныхъ суду студентовъ и имѣя въ виду важность произведеннаго безпорядка, университетскій судъ, на основаніи §§ 241, 243, 270, 278, 282 и 283 правилъ Университета Св. Владиміра, о п р е д ѣ л и л ѣ: 1) студентовъ поименованныхъ выше въ пунктѣ а) исключить изъ Университета съ тѣмъ, чтобы въ теченіи трехъ лѣтъ, считая въ томъ числѣ и текущій академическій годъ, непринимать въ другія учебныя заведенія, потому же иначе, какъ подъ отвѣтственность начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго, и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, какому учебное заведеніе принадлежитъ.

2) Студентовъ, поименованныхъ въ пунктѣ б) удалить изъ Университета на 2 года съ тѣмъ, чтобы въ теченіи двухъ лѣтъ, считая въ томъ числѣ и текущій академическій годъ, не принимать ихъ, ни въ здѣшній университетъ, ни въ какое либо другое высшее учебное заведеніе.

3) Студентамъ, поименованнымъ въ пунктѣ в) предложить уволниться изъ Университета.

4) Студентамъ, поименованнымъ въ пунктѣ г) сдѣлать строгій выговоръ;

5) Наконецъ студентовъ, поименованныхъ въ пунктѣ д) считать непричастными къ настоящему дѣлу.

Настоящее рѣшеніе университетскаго суда, на основаніи § 285 университетскихъ правилъ, внести въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, присовокупивъ, что, держась строго порядка, установленнаго для производства дѣлъ въ университетскомъ судѣ, судъ не могъ допустить объясненій предъ судомъ однихъ подсудимыхъ въ присутствіи другихъ, и что, во избѣжаніе перетолкованій установленнаго порядка, можно бы полнѣе выразить относящееся сюда правило.»

Послѣ доклада изложеннаго постановленія университетскаго суда экстра-ординарный профессоръ И. В. Лучицкій, не соглашаясь съ рѣшеніемъ суда, заявилъ, что онъ представитъ свое особое мнѣніе по настоящему дѣлу.

По выслушаніи всего изложеннаго, Совѣтъ Университета Св. Владиміра большинствомъ 35 голосовъ противъ 4 о предѣлилъ: на основаніи § 285 правилъ Университета, рѣшеніе университетскаго суда представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, на утвержденіе.

7 Апрѣля 1878 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра 7-го апрѣля 1878 года, подъ предсѣдательствомъ вмѣсто Ректора г. проректора Университета К. А. Митюкова, присутствовали: *деканы*: В. С. Иконниковъ, К. М. Теофилактовъ, В. А. Незабитовскій, *ординарные профессеры*: В. А. Караваевъ, Н. Х. Бунге, С. С. Гогоцкій, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Фаворовъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. В. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бець, И. Г. Борщовъ, М. Ф. Хандриковъ, Н. А. Бунге, А. А. Котляревскій, А. С. Шкляревскій, В. Г. Демченко, О. В. Баранецкій; *экстра-ординарные профессеры*: О. М. Паульсонъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Гейбель, Н. В. Бобренкій, И. В. Лучицкій, В. П. Ермаковъ. Не присутствовали: г. Ректоръ А. П. Матвѣевъ и ординарный профессоръ П. И. Перемежко—по болѣзни; ордин. проф. И. И. Рахманиновъ, П. П. Алексѣевъ, А. В. Ивановъ и М. Ф. Владимірскій-Будановъ—по нахожденію въ отпуску; М. П. Авенариусъ, А. Ф. Кистяковскій, Ф. М. Гарничъ-Гарницкій, Н. А. Хржонщевскій, П. В. Павловъ, экстра-ординарные профессеры В. А. Субботинъ, Г. Н. Минхъ, Н. И. Хлѣбниковъ и Ф. Я. Фортинскій—по неизвѣстнымъ причинамъ.

1. С л у ш а л и: чтеніе протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій Совѣта Университета, 24 и 29 марта 1878 года.

Подписавъ эти протоколы,

О п р е д ѣ л и л и: представить таковыя г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 26 марта 1878 года за № 3822, слѣдующаго содержанія: »Херсонская казенная палата, отношеніемъ своимъ отъ 14 сего марта за № 1606, увѣдомила меня, что сынъ дубосарскаго 2-й гильдіи купца, Илья *Бронштейнъ*, окончившій курсъ наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра и удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета степени лекаря, исключенъ оною палатою изъ числа купеческихъ сыновей города Дубосаръ съ 1876 года. О чемъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра.»

О п р е д ѣ л и л и: по изготовленіи г. Бронштейну диплома на степень лекаря, отправить таковой въ главное военно-медицинское управленіе, по случаю опредѣленія этого воспитанника на службу по военно-медицинскому вѣдомству.

3. С л у ш а л и: представленія факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, о избраніи въ члены комиссіи, какъ для обсужденія мѣръ, могущихъ предотвратить въ будущемъ повторенія безпорядковъ въ средѣ студентовъ, такъ и для пересмотра университетскихъ правилъ, декановъ сказанныхъ факультетовъ: В. С. *Яконникова*, К. М. *Феофилактова*, В. А. *Незабитовскаго* и *Θ. Θ. Эрардта.*»

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить для зависящаго распоряженія г. проректору Университета К. А. *Митюкову*, назначенному предсѣдателемъ сказанной комиссіи, и увѣдомить объ этомъ гг. декановъ факультетовъ.

4. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета постановилъ: просить ординарнаго профессора С. С. *Голоцкаго* быть

предсѣдателемъ комитета, назначеннаго для испытанія студентовъ изъ богословія православнаго исповѣданія.

5. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 6 апрѣля 1878 г. за № 79, слѣдующаго содержанія: »Прилагая при семь предложеніе профессора *Романовича-Славатинскаго*, юридическій факультетъ имѣеть честь ходатайствовать, на основаніи изложенныхъ въ томъ предложеніи мотивовъ, о выдачѣ профессору Николаю Ивановичу *Хлѣбникову*, впредь до новаго служебнаго его повышенія, выслуженной имъ по Варшавскому Университету прибавки къ жалованью въ 562 руб. 50 коп. или изъ специальныхъ средствъ Университета, или изъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе личнаго состава.»

При этомъ доложено было предложеніе профессора Романовича-Славатинскаго, послѣдовавшее 2 апрѣля 1878 г. въ юридическій факультетъ, слѣдующаго содержанія: »Позволяю себѣ обратить вниманіе факультета на служебное положеніе недавно и единогласно избраннаго нашего товарища, экстра-ординарнаго профессора Н. И. Хлѣбникова.

Н. И. Хлѣбниковъ, занимая должность экстра-ординарнаго профессора въ Варшавскомъ Университетѣ съ 14 марта 1870 г., по истеченіи пятилѣтія былъ удостоенъ прибавки къ жалованью къ количеству 562 р. 50 коп., что видно изъ отношенія Ректора Варшавскаго Университета, отъ 30 сентября 1877 г., за № 2291 къ Ректору Университета Св. Владиміра.

Я считаю справедливымъ обратить на это вниманіе факультета и предложить ходатайствовать предъ Совѣтомъ о выдачѣ, впредь, до новаго служебнаго повышенія, профессору Хлѣбникову выслуженной имъ по Варшавскому Университету прибавки къ жалованью или изъ специальныхъ средствъ Университета, или изъ остатковъ отъ личнаго состава.

Такое ходатайство я считаю и законнымъ, и практиковавшимся въ нашемъ Университетѣ. Ст. 109 университетскаго устава пунктомъ ж) предоставляетъ Совѣту употреблять специаль-

ныя средства, между прочьмъ, на жалованье и плату преподавателямъ *сверхштатнаю* положенія. Кромѣ того, въ Сборникѣ распоряженій и постановленій по университетамъ, изданномъ секретаремъ нашего Совѣта—ст. 71, стр. 45—говорится о правѣ факультетовъ повышать достойныхъ преподавателей, въ званіе ординарнаго или экстра-ординарнаго профессора, не стѣсняясь штатнымъ распределеніемъ этихъ званій по факультетамъ, съ производствомъ добавочнаго содержанія изъ спеціальныхъ средствъ.

Если такимъ правомъ прибавки къ штатному содержанію пользовался иногда университетъ при приглашеніи новыхъ преподавателей—напр. г. Хрущова—то тѣмъ правомъ рѣше было бы, чтобы лицо, переходящее на службу въ университетъ Св. Владимира и могущее быть ему полезнымъ, не теряло содержанія, уже выслуженнаго имъ въ другомъ Университетѣ.

Потеря профессора Хлѣбникова, при переходѣ на службу въ нашъ университетъ, кромѣ вышеозначенной выслуженной имъ прибавки, состоитъ еще въ томъ, что онъ лишился огромнаго преимущества относительно пенсіи, которымъ пользуются профессора Варшавскаго Университета.»

О п р е д ѣ л и л и: 1) изложенное ходатайство юридическаго факультета передать на предварительное заключеніе Правленія, съ цѣлью изысканія источника, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, для удовлетворенія сего ходатайства и, по полученіи удовлетворительнаго заключенія Правленія, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о выдачѣ г. экстра-ординарному профессору Н. И. Хлѣбникову прибавочнаго жалованья въ количествѣ 562 р. 50 коп.; 2) съ настоящимъ опредѣленіемъ не согласился ординарный профессоръ А. А. Шефферъ и заявилъ, что онъ войдетъ съ особымъ мнѣніемъ по сему предмету и 3) копію настоящаго журвала передать для исполненія въ Правленіе Университета.

6. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, слѣдующаго содержанія: »Профессоръ О. М. Паум-

сонъ вошелъ съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: «Такъ какъ на русскомъ языкѣ нѣтъ руководства о паразитахъ чело-вѣка, которое соответствовало бы современнымъ требованіямъ науки, и студенты въ продолженіи трехъ лѣтъ просятъ меня издать чтенія о паразитахъ, то я рѣшился нынѣ приступить къ печатанію курса «Паразиты чело-вѣка въ естественно-исто-рическомъ и медицинскомъ отношеніяхъ» въ объемѣ приблизи-тельно отъ 12 до 14 печатныхъ листовъ съ приложеніемъ 5 таблицъ in quarto. По этому покорнѣйше прошу физико-мате-матическій факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о вы-дачѣ мнѣ изъ суммы, назначенной для печатанія специальныхъ сочиненій, 600 руб.»

Факультетъ, признавая предполагаемое профессоромъ О. М. Паульсономъ изданіе специального курса «о паразитахъ чело-вѣка» вполне полезнымъ, особенно для студентовъ медицин-скаго факультета, опредѣлилъ: ходатайствовать предъ Со-вѣтомъ о назначеніи профессору Паульсону для изданія курса «о паразитахъ чело-вѣка» 600 руб.»

О п р е д ѣ л и л и: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта рѣ-шить баллотировкой вопросъ о выдачѣ ординарному профес-сору Паульсону 600 руб. изъ специальныхъ средствъ Универ-ситета, на изданіе специального курса «о паразитахъ чело-вѣка».

7. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета отъ, 5 апрѣля 1878 г., слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи 5 апрѣля, факультетъ производилъ баллотировку экстра-ординарнаго профессора всеобщей исторіи *Θ. Я. Фор-тинскаго* въ ординарные профессора, причемъ онъ получилъ 7 избирательныхъ шаровъ и ни одного неизбирательнаго, о чемъ факультетъ честь имѣетъ представить Совѣту Университета про-ся его подвергнуть г. Фортинскаго въ ближайшемъ засѣданіи Со-вѣта установленной баллотировкѣ въ ординарные профес-соры.

Въ баллотированіи профессора Фортинскаго принимали участіе: деканъ факультета и члены онаго: ординарные профес-

соры Погоцкій, Котляревскій и Павловъ и доценты: Хрущовъ, Терновскій и Мищенко. Записка о трудахъ г. Фортинскаго при этомъ прилагается.»

При этомъ доложена была записка декана историко-филологическаго факультета о трудахъ профессора **Ө. Я. Фортинскаго** слѣдующаго содержанія: »Историко-филологическому факультету хорошо извѣстны весьма почтенные труды сочлена его, профессора **Ө. Я. Фортинскаго**. По этому мнѣ остается только напомнить о нихъ. Его магистерская диссертація: **Титмаръ Мерзбургскій и его хроника**» и диссертація на степень доктора: **»Приморскіе Вендскіе города и ихъ вліяніе на образованіе ганзейскаго союза до 1370 года»**—были въ свое время разсмотрѣны въ факультетѣ и оцѣнены по достоинству. Последній изъ этихъ трудовъ представляетъ весьма цѣнный вкладъ въ науку, какъ по самостоятельной обработкѣ матеріаловъ, такъ и по обширности задачи и полнотѣ изслѣдованія, оставляющихъ за собою предшествовавшія попытки въ этомъ родѣ. На основаніи отзывовъ объ этихъ трудахъ, профессоръ Фортинскій занимаетъ въ настоящее время катедру всеобщей исторіи въ нашемъ Университетѣ.

Независимо отъ того, г. Фортинскій, въ теченіе своего пребыванія въ Кіевѣ, помѣстилъ рядъ рецензій на важнѣйшія изданія по своей спеціальности, вышедшія въ послѣдніе годы. Таковы его разборы изданій **Емка** и **Биппена**, **Симсона**, **Вишневъ-де-Севъ Мартена**, **Ю. Фиккера** и **Везендонка** (Унив. Извѣстія 1874—1877 гг.). Въ 1877 году Академія наукъ поручила г. Фортинскому разсмотрѣть извѣстное сочиненіе г. **Геденова**: **»Варяги и Русь»** (2 тома), за разборъ котораго удостоила рецензента золотой медали. Въ послѣднее же время г. Фортинскій сталъ сообщать въ историческомъ обществѣ весьма интересныя свѣдѣнія о новыхъ матеріалахъ по исторіи **темплеровъ**, статьи по которымъ печатаются въ Университетскихъ Извѣстіяхъ за настоящій годъ.

Наконецъ, въ теченіе своего пребыванія въ Кіевскомъ

Университетѣ, профессоръ Фортинскій отлитографировалъ курсъ исторіи среднихъ вѣковъ, а въ настоящемъ году и курсъ римской исторіи.

Неоспоримыя научныя достоинства этихъ трудовъ и вполнѣ добросовѣстное отношеніе г. Фортинскаго къ своимъ занятіямъ по кафедрѣ, извѣстныя факультету съ самой хорошей стороны, безъ сомнѣнія даютъ г. Фортинскому право на занятіе одной изъ вакантныхъ ординатуръ, имѣющихся въ историко-филологическомъ факультетѣ.

Выслушавъ настоящее заявленіе декана, факультетъ постановилъ: баллотировать г. Фортинскаго въ ординарные профессора и о результатѣ баллотировки представить Совѣту Университета.»

О п р е д ѣ л и л и: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Фортинскаго на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи.

8. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 3 апрѣля 1878 г. за № 106, слѣдующаго содержанія: „Въ виду истекающаго къ 23 апрѣля срока, на который избранъ былъ секретарь факультета, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 3 апрѣля, баллотировалъ въ секретари на новое трехлѣтіе и избралъ на эту должность восемью голосами противъ трехъ экстра-ординарнаго профессора Э. Г. Гейбеля.

О чемъ имѣю честь донести Совѣту.»

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи 42 § (Б. п. 4) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи экстра-ординарнаго профессора Э. Г. Гейбеля секретаремъ медицинскаго факультета, срокомъ на три года, и объ увольненіи отъ этой должности, съ 23 апрѣля ординарнаго профессора Шкляревскаго, за выслугою срока.

9. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета отъ 3 апрѣля 1878 г. за № 107, слѣдующаго содержанія: »Медицинскій факультетъ въ засѣданіи 3 апрѣля баллотировалъ леккаря Александра *Рагу* къ оставленію стипендіатомъ для при-

готовленія къ профессорскому по кафедрѣ анатоміи еще на годъ и по баллотировкѣ избралъ его олиннацатью противъ двухъ голосовъ.»

О п р е д ѣ л и л и: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра г. Раву для оставленія его стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію на второй годъ, т. е. до 4 марта 1879 г.

10. С л у ш а л и: представленіе г. декана медицинскаго факультета, отъ 3 апрѣля 1878 года за № 109, слѣдующаго содержанія: »Медицинскій факультетъ въ засѣданіи 3 апрѣля баллотировалъ лекаря *Сливчанскаю* Николая къ оставленію помощникомъ прозектора еще на два года и избралъ его единогласно.

О чемъ имѣю честь донести Совѣту.»

О п р е д ѣ л и л и: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра г. Сливчанскаго Николая къ оставленію его помощникомъ прозектора еще за два года.

11. С л у ш а л и: представленіе г. декана медицинскаго факультета, отъ 3 апрѣля 1878 года за № 108, слѣдующаго содержанія: »Медицинскій факультетъ въ засѣданіи 3 апрѣля баллотировалъ лекаря *Зенкевича* къ оставленію въ должности ординатора терапевтической факультетской клиника еще на два года и избралъ его единогласно.

О чемъ имѣю честь донести Совѣту.»

О п р е д ѣ л и л и: баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣтъ Университета Св. Владиміра лекаря Зенкевича къ оставленію его въ должности ординатора терапевтической факультетской клиника еще на два года.

12. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 7-го сего апрѣля за № 115, объ удостоеніи въ 7 день апрѣля, своекоштнаго студента сего факультета *Дитерихса* Николая степени лекаря съ отличіемъ.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Дитерихсу дипломъ на степень лекаря съ отличіемъ.

13. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 5-го апрѣля сего года за № 112, объ удостоеніи въ 3-й день апрѣля аптекарскаго помощника Александра *Липинскаго*, степени провизора.

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Липинскому Александру дипломъ на степень провизора.

14. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 6 апрѣля 1878 г., слѣдующаго содержания: »Въ засѣданіи 5 апрѣля факультетъ слушалъ мнѣніе профессора *Луцицкаго* о сочиненіи дѣйствительнаго студента Юсифа-Александра *Шидловскаго*, представленномъ для получения степени кандидата. Такъ какъ означенное сочиненіе (Очеркъ демократическаго движенія во Франціи, 1356—1413 годахъ), а равно и colloquium признаны удовлетворительными, то факультетъ ходатайствуетъ объ утвержденіи Шидловскаго въ степени кандидата по историческому отдѣлу.»

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію историко-филологическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Шидловскаго въ степени кандидата по историческому отдѣлу историко-филологическаго факультета и выдать ему дипломъ на эту степень.

15. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 5 апрѣля сего года за № 78, слѣдующаго содержания: »Дѣйствительный студентъ *Казиміръ* Александръ, имѣющій право на степень кандидата по представленіи диссертациі, представилъ таковую подъ заглавіемъ: »Объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ по русскому праву.« Призывая сочиненіе сіе удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ имѣетъ честь просить объ утвержденіи Казиміра Александра въ степени кандидата.»

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ утвердить г. Казиміра Александра въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

16. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Св. Владимира, отъ 11 марта сего года за № 159, слѣдующаго содержанія: »Г. профессоръ В. Г. *Демченко* находитъ нужнымъ выписать для университетской бібліотеки на текущій годъ вновь выходящее періодическое изданіе:

Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft, herausg von Bernhöft und Cohn. Stuttgart, цѣна коего за томъ изъ трехъ выпусковъ 6 руб.

О чемъ представляя на благоусмотрѣніе Совѣта, имѣю честь присовокупить, что бібліотечный комитетъ, отдѣливъ извѣстную сумму на періодическія изданія, назначенныя уже Совѣтомъ Университета къ полученію въ текущемъ году, а также на переплетъ книгъ, продолженія и канцелярскіе расходы, остальное затѣмъ количество распредѣлилъ между отдѣльными кафедрами; по сему свободныхъ средствъ на выписку означеннаго періодическаго изданія бібліотека не имѣеть.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета на заключеніе.

17. С л у ш а л и: представленіе бібліотекаря Университета Университета Св. Владимира, отъ 7 марта сего года за № 181, слѣдующаго содержанія: »Г. профессоръ А. В. *Романовичъ-Славатинскій* находитъ нужнымъ выписать для бібліотеки Университета вновь выходящій журналъ:

Revue générale d'administration, publ. sous la direction de M. Block, цѣна коему за годъ 12 руб.

О чемъ представляя на благоусмотрѣніе Совѣта, имѣю честь присовокупить, что штатная бібліотечная сумма, согласно распредѣленію бібліотечнаго комитета, получила уже опредѣленное назначеніе, а потому свободныхъ средствъ на выписку означеннаго періодическаго изданія бібліотека не имѣеть.»

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета на заключеніе.

18. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 5 апрѣля 1878 года, слѣдующаго содержанія:

»Въ засѣданіи факультета 5-го апрѣля была заявлена просьба кандидата *Пучковскаго*, подвергавшагося 17 сентября 1877 года экзамену на степень магистра философіи, о дозволеніи ему продолжать означенное испытаніе. По правиламъ Университета Св. Владиміра (сборникъ, статья 100, страница 71) испытаніе на степень магистра должно быть окончено въ теченіи 6 мѣсяцевъ; но въ исключительныхъ случаяхъ Совѣтъ разрѣшалъ иногда продолженіе такового испытанія, по особенному ходатайству факультетовъ (Универс. Изв. 1862 г., № 6, стр. 8). Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также скорое окончаніе учебнаго года, факультетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи г. Пучковскому продолжить испытаніе не далѣе, какъ въ теченіи мая, если онъ представитъ достаточное доказательство о невозможности съ его стороны подвергнуться испытанію до настоящаго времени.»

Опредѣлили: согласно ходатайству историко-филологическаго факультета, разрѣшить кандидату Пучковскому продолжать испытаніе на степень магистра философіи не далѣе, какъ въ теченіе мая сего года, о чемъ и увѣдомить сказанный факультетъ.

19. С л у ш а л и: рапортъ ординарнаго профессора *Ө. Гарничъ-Гарницкаго*, отъ 7 апрѣля 1878 года за № 21, слѣдующаго содержанія: »Имѣю честь донести Совѣту Университета, что чтеніе публичныхъ лекцій по химіи мною окончено, почему покорнѣйше прошу Совѣтъ Университета выдать мнѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ вознагражденіе изъ суммъ, отпускаемыхъ для чтенія публичныхъ лекцій. Всего было причитано мною девять двухчасовыхъ лекцій. Въ настоящемъ году, какъ и въ предшествующіе годы, лекціи по химіи видимо интересовали публику, такъ какъ слушателей собиралось постоянно полная аудиторія.«

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о выдачѣ г. ординарному профессору Гарничъ-

Гарницкому 214 р. 20 коп. за чтеніе имъ публичныхъ лекцій химіи въ текущемъ полугодіи.

20. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета Университета Св. Владиміра К. М. *Феофилактова*, отъ 7 апрѣля сего года, слѣдующаго содержанія: »23 апрѣля текущаго года исполнится пятидесятилѣтіе ученой и учебной дѣятельности академика, Григорія Петровича *Гельмерсена* извѣстнаго геолога, бывшаго профессора горнаго института, почетнаго члена нашего университета.

Я позволяю себѣ представить на благоусмотрѣніе Совѣта слѣдующій привѣтственный адресъ отъ имени Совѣта Университета на имя его превосходительства, члена Императорской Академіи наукъ, почетнаго члена Университета Св. Владиміра, Григорія Петровича Гельмерсена.

»Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра вмѣняетъ себѣ въ пріятный долгъ привѣтствовать ваше превосходительство въ день вашего пятидесятилѣтняго юбилея какъ своего почетнаго члена, такъ и ученаго, стяжавшаго своими трудами въ области геологіи Россіи глубокую признательность всѣхъ, дорожащихъ успѣхами наукъ.«

О п р е д ѣ л и л и: послать отъ имени Совѣта Университета Св. Владиміра, почетному члену Университета Св. Владиміра, академику, генераль-лейтенанту Григорію Петровичу Гельмерсену упомянутое привѣтствіе, по случаю пятидесятилѣтняго его юбилея.

21. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 31 марта 1878 года за № 42, слѣдующаго содержанія: »Представленное мнѣ въ копіи, при отзвѣ вашего превосходительства, отъ 29 сего марта за № 299, рѣшеніе университетскаго суда по дѣлу о студенческихъ сходкахъ въ стѣнахъ Университета Св. Владиміра, утвержденное Совѣтомъ Университета въ экстренномъ его засѣданіи 29 текущаго марта, я утверждаю. Объ этомъ имѣю честь увѣдомить

ваше превосходительство для дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій.»

При этомъ была доложена резолюція г. Ректора Университета, слѣдующаго содержания:

1) Документы студентовъ первыхъ двухъ категорій исключенныхъ и уволенныхъ изъ Университета Св. Владиміра препроводить при особой описи къ кievскому губернатору съ поименнымъ спискомъ сихъ студентовъ и съ обозначеніемъ, которые изъ нихъ подлежатъ воинской повинности.

2) Препроводить таковой же списокъ и къ г. старшему полиціймейстеру и просить его распоряженія объ отобраніи отъ всѣхъ исключенныхъ изъ Университета студентовъ матрикуль и входныхъ на лекціи билетовъ и о доставленіи таковыхъ ко мнѣ и объ объявленіи исключеннымъ студентамъ за роспискою воспрещеніе имъ входа въ зданіе Университета Св. Владиміра.

3) Отнестись въ кievскую почтовую контору, чтобы корреспонденція, адресованная къ студентамъ первыхъ двухъ категорій, то есть исключенныхъ и удаленныхъ изъ Университета Св. Владиміра, болѣе въ университетъ не присылалась, о чемъ объявить гг. студентамъ.

При этомъ были доложены: 1) особое мнѣніе экстра-ординарнаго профессора Ивана *Лучицкаго* о рѣшеніи университетскаго суда по дѣлу о бывшихъ студентскихъ сходкахъ и 2) заявленіе проректора Университета Св. Владиміра К. А. *Митюкова*, отъ 7 апрѣля 1878 г. по поводу особаго мнѣнія профессора Лучицкаго относительно утвержденнаго Совѣтомъ приговора университетскаго суда отъ 29 истекшаго марта.

По выслушаніи этого заявленія г. проректора, Совѣтъ Университета вполне соглашаясь съ нимъ о предѣлѣ: представить особенное мнѣніе профессора Лучицкаго вмѣстѣ съ объясненіемъ г. проректора г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, выразивъ при этомъ отъ имени Совѣта гг. Ректору и проректору полное сочувствіе и признательность Совѣта за

усилія, употребленныя ими для прекращенія безпорядковъ, мѣрами увѣщанія и убѣжденія, которыя къ сожалѣнью остались безуспѣшными. По случаю настоящаго дѣла профессоръ А. С. *Шкляревскій* сдѣлалъ свои замѣчанія, которыя и обѣщаль представить на бумагѣ въ видѣ особаго мнѣнія.

Такъ какъ на запросъ г. председателя Совѣта ни кто изъ членовъ Совѣта не изъявилъ своего согласія присоединиться къ сдѣланному г. Шкляревскимъ заявленію, то Совѣтъ и предоставилъ профессору Шкляревскому подать къ слѣдующему засѣданію Совѣта свое заявленіе въ видѣ особаго мнѣнія.

22. По случаю предстоящаго срока окончанія трехлѣтней службы ординарнымъ профессоромъ *Θ. Θ. Эргардтомъ* въ должности декана медицинскаго факультета.

О п р е д ѣ л и л и: просить факультетъ произвести, въ присутствіи Совѣта, въ слѣдующемъ его засѣданіи, выборы на должность декана медицинскаго факультета; о чемъ и увѣдомить факультетъ для исполненія.

23. С л у ш а л и: представленіе декана физико-математическаго факультета *К. Теофилактова*, отъ 7 апрѣля 1878 года, слѣдующаго содержанія: >Имѣю честь довести Совѣту Университета, что въ засѣданіи физико-математическаго факультета, 3 апрѣля сего года, профессоромъ *М. П. Авенаріусомъ* предложень былъ для занятія вакантнаго мѣста консерватора при физическомъ кабинетѣ учитель физики и математики 3-й Кіевской гимназіи *Касіанъ Николаевичъ Жука*. Факультетъ, на основаніи предложенія профессора Авенаріуса, о п р е д ѣ л и л ѣ: подвергнуть въ слѣдующемъ факультетскомъ засѣданіи учителя физики и математики 3-й Кіевской гимназіи *К. Н. Жука* баллотированію на должность консерватора при физическомъ кабинетѣ.

Въ засѣданіи факультета 7 апрѣля 1878 года произведена была баллотировка *К. Н. Жука*, при чемъ оказалось: избирательныхъ шаровъ восемь (8), неизбирательныхъ одинъ (1);

на основаніи чего физико-математическій факультетъ постановилъ: ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ избраніи г. учителя К. Н. Жука консерваторомъ при физическомъ кабинетѣ.»

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать г. Жука въ должность хранителя физическаго кабинета.

5 Мая 1878 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 5 мая 1878 г., подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета, А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; *деканы*: В. С. Иконниковъ, К. М. Теофилактовъ, В. А. Незабитовскій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, *ординарные профессоры*: В. А. Караваевъ, Н. Х. Вунге, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, А. Ѳ. Кистяковскій, М. Ѳ. Хандриковъ, Н. А. Хржонщевскій, Н. А. Вунге, А. А. Котляревскій, П. В. Павловъ, А. С. Шкляревскій, В. Г. Демченко, О. В. Баранецкій; *экстра-ординарные профессоры*: В. А. Субботинъ, О. М. Паульсонъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Гейбель, Н. В. Бобрееккій, И. В. Лучицкій, В. П. Ермаковъ, А. Х. Ринекъ. Не присутствовали: профессоры: С. С. Гогоцкій, И. И. Рахманиновъ, П. И. Перемежко, Г. Н. Минхъ и Н. И. Хлѣбниковъ—по болѣзни; А. В. Ивановъ—по нахожденію въ отпуску; П. П. Алексѣевъ, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій, М. Ф. Владимірскій-Будановъ и Ѳ. Я. Фортинскій—по неизвѣстнымъ причинамъ.

Примѣчаніе: не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни:

профессоры И. И. Рахманиновъ, П. И. Перемежко, Г. Н. Минхъ и Н. И. Хлѣбниковъ, передали свои шары для баллотирования: первый—В. С. Иконникову, второй—Н. А. Хржонщевскому, третій—В. Б. Томѣ и четвертый—А. В. Романовичу-Славатинскому.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета С. Владиміра 7 апрѣля 1878 года.

Подписавъ этотъ протоколъ,

Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: 1) предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 12 апрѣля 1878 г. № 4383, слѣдующаго содержанія: »Представленный Совѣтомъ Университета 23 января 1875 г. за № 98 проектъ новаго распределенія предметовъ между тремя отдѣленіями, на которыя раздѣленъ нынѣ историко-филологическій факультетъ Университета Св. Владиміра, переданъ былъ въ свое время на предварительное рассмотрение ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и затѣмъ, съ заключеніемъ сего послѣдняго, на обсужденіе Высочайше утвержденной комиссіи по пересмотру общаго устава университетовъ.

Нынѣ, согласно распоряженію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, препровождая при семъ выписку изъ журнала ученаго комитета и журналъ частной комиссіи по историко-филологическому факультету (№ 3), въ коей разсматривается общій вопросъ о раздѣленіи этого факультета на отдѣленія для соображенія Совѣта, я имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета по надлежашему исправленію новаго проекта распределенія предметовъ между тремя отдѣленіями упомянутаго факультета доставить таковой ко мнѣ, для представленія на утвержденіе г. Министра.»

и 2) Представленіе историко-филологическаго факультета слѣдующаго содержанія: »Въ засѣданіи 24 апрѣля историко-филологическій факультетъ слушалъ выписку изъ журнала, уче-

наго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 сентября 1875 г. (№ 504), въ которой изложено мнѣнiе ученаго комитета о проектѣ новаго распрежденія предметовъ между тремя отдѣлами факультета въ Университетѣ Св. Владимира. Принявъ во вниманiе замѣчанiя, сдѣланныя комитетомъ на означенный проектъ, факультетъ постановилъ: вполне согласиться съ указанными замѣчанiями, т. е. чтобы *церковная исторiя* была исключена изъ *общихъ* предметовъ I и II курсовъ и оставлена обязательнымъ предметомъ лишь для III и IV курсовъ *историческаго отдѣла*, а *политическая экономiя* перенесена изъ *главныхъ* предметовъ историческаго отдѣла въ число *вспомогательныхъ*. Но такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшилось бы число *весьма удовлетворительныхъ отмытокъ*; требуемыхъ на степенъ кандидата по *историческому отдѣлу*, то факультетъ полагаетъ необходимымъ перенести изъ числа *вспомогательныхъ* предметовъ въ *главные*—*славянскiя древности*, какъ болѣе другихъ имѣющей значенiе для русскихъ историковъ и занимающихся средневѣковою исторiею, а также въ соотвѣтствiе тому, что въ славяно-русскомъ отдѣлѣ русская исторiя поставлена въ числѣ главныхъ предметовъ.

Что же касается *педагогiи*, то факультетъ, въ виду сдѣланныхъ замѣчанiй со стороны ученаго комитета, полагаетъ сохранить то положенiе этого предмета, въ какомъ онъ находится въ настоящее время въ Киевскомъ Университетѣ, а именно признать его обязательнымъ только для *казенныхъ стипендиатовъ*, приготовляющихся къ учительскому званiю *), а для прочихъ студентовъ факультета слушанiе его предоставить ихъ собственному желанiю, при чемъ подвергающiеся испытанiю по

*) На томъ основанiи, что, согласно постановленiю Министерства Народнаго Просвѣщенiя отъ 22 марта 1871 г., стипендиаты историко-филологическаго факультета (учительскiе и Кирилло-Меодиевскiе); *во вниманiе къ ихъ особому педагогическому приотровленiю* могутъ быть освобождены отъ спеціальнаго испытанiя на званiе учителя и воспитателя гимназiй и прогимназiй.

этому предмету получают общую отмѣтку по *педагогикѣ* и *психологикѣ*, согласно распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія о совмѣстномъ преподаваніи этихъ предметовъ (отъ 18 декабря 1863 г. № 11,855).

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что измѣненіе, предложенное факультетомъ въ распредѣленіе предметовъ, согласно съ замѣчаніями ученаго комитета, касается только требованія высшей отмѣтки на степень кандидата по историческому отдѣлу вмѣсто политической экономіи, — изъ славянскихъ древностей, а потому и не потребуетъ новаго пересмотра представленнаго проекта.

Препровождая настоящее заключеніе въ Совѣтъ Университета, факультетъ проситъ однако ходатайства предъ г. Попечителемъ Округа о возможно скоромъ разрѣшеніи настоящаго вопроса, какъ въ виду близкаго окончанія текущаго учебнаго года, такъ и въ виду предстоящаго составленія расписанія лекцій и новаго распредѣленія предметовъ, сообразно съ одобреннымъ проектомъ, утвержденіе котораго должно быть представлено на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Выписка изъ журнала ученаго комитета и дѣло Совѣта по этому вопросу при семъ прилагаются.

Опредѣлили: изложенное заключеніе историко-филологическаго факультета одобрить, и представить таковое г. Попечителю Округа, во исполненіе предложенія отъ 12 апрѣля 1878 г. за № 4383, возвративъ при томъ и выписку изъ журнала ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 22 сентября 1875 г. (№ 504).

3. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 8 апрѣля 1878 года за № 4281, слѣдующаго содержанія: >Департаментовъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 27 истекшаго марта за № 3997, увѣдомилъ меня, что приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія 18 истекшаго марта за № 4, ординарный профессоръ Императорскаго Университета Св. Владимира, дѣйствительный статскій

совѣтникъ *Рахманиновъ*, оставленъ на службѣ на пять лѣтъ, считая съ 18 февраля сего года.

О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 17 января сего года за № 53.»

О п р е д ѣ л и л и: копію вышеизложеннаго предложенія передать, для надлежащаго распоряженія, въ Правленіе Университета, увѣдомить о содержаніи сего предложенія физико-математическій факультетъ и г. Рахманинова, а также сдѣлать надлежащую отмѣтку въ его послужномъ спискѣ.

4. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 апрѣля 1878 г. за № 4512, слѣдующаго содержанія: »Въ отвѣтъ на представленіе, отъ 11 марта за № 218, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ допента, доктора медицины *Ринка* экстра-ординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по кафедрѣ теоретической хирургіи съ госпитальной клинкой съ 10 февраля сего года, о чемъ и будетъ внесено въ приказъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, относительно же опредѣленія его сверхштатнымъ ординаторомъ кіевскаго военнаго госпиталя его сіятельство отнесся къ г. военному Министру.»

О п р е д ѣ л и л ь: копію настоящаго предложенія передать для надлежащаго распоряженія въ Правленіе Университета, и о содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ и г. Ринка, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 апрѣля 1878 года въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: »Въ отвѣтъ на представленіи, отъ 21 февраля за № 182 и отъ 31 марта за № 304, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія приказомъ, отъ 18 марта за № 4 разрѣшилъ заграничный отпускъ: ректору Университета заслуженному ординарному профессору

дѣйствительному статскому совѣтнику *Калинику Митюкову* срокомъ съ 20 іюня по 15 августа, ординарному профессору статскому совѣтнику *Владимиру Томсъ* съ 1 іюня по 15 августа и лаборанту химической лабораторіи, титулярному совѣтнику *Якову Барзиловскому* съ 1 іюня по 13 сентября.

Вмѣстѣ съ симъ я разрѣшаю, согласно ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра, выдать изъ специальныхъ средствъ Университета г. Барзиловскому пособие въ размѣрѣ четырехсотъ руб. сереб. въ возмѣщеніе расходовъ имъ понесенныхъ изъ собственныхъ средствъ на леченіе болѣзни.

О выдачѣ же гг. Митюкову, Томсъ и Барзиловскому заграничныхъ паспортовъ я войду въ сношеніе съ г. Кіевскимъ подольскимъ и волынскимъ генераль-губернаторомъ.»

О п р е д ѣ л и л и: копію настоящаго предложенія передать, для надлежащаго распоряженія, въ Правленіе Университета.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 28 апрѣля 1878 года за № 4669, слѣдующаго содержанія: »Съ 23 апрѣля сего года я увольняю отъ должности секретаря медицинскаго факультета ординарнаго профессора А. С. *Шкляревскаго* и утверждаю въ вышесказанной должности экстра-ординарнаго профессора К. Г. *Гейбеля*, срокомъ на три года, согласно избранію Совѣта Университета, о чемъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра въ отвѣтъ на представленіе, отъ 11 сего апрѣля за № 352.

О п р е д ѣ л и л и: копію настоящаго предложенія передать, для надлежащаго распоряженія, въ Правленіе Университета Св. Владиміра, и о содержаніи сего предложенія увѣдомить гг. Гейбеля и Шкляревскаго, медицинскій факультетъ и отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. Гейбеля и Шкляревскаго.

7. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 28 апрѣля, 1878 года, за № 4674, слѣдующаго содержанія: »Имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что я разрѣшилъ допустить лаборанта

химической лабораторіи Университета Св. Владиміра, *Алексія Богданова*, къ преподаванію математики въ кievской женской гимназіи.»

О п р е д ѣ л и л и: о содержаніи настоящаго предложенія увѣдомить г. Богданова и физико-математическій факультетъ, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Богданова.

8. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 8 апрѣля 1878 г. за № 4286, слѣдующаго содержанія: »Вслѣдствіе представленія отъ 27 истекшаго марта за № 287, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что я утверждаю лекаря *Антонъ Берестовскаго* исполняющимъ должность ординатора терапевтической факультетской клиники, срокомъ на одинъ годъ.

Документы г. Берестовскаго, дипломъ на степень лекаря за № 534 и метрическое свидѣтельство за № 412, при семъ возвращаются.“

О п р е д ѣ л и л и: копію вышеизложеннаго предложенія передать для надлежащаго распоряженія въ Правленіе Университета, о содержаніи его увѣдомить медицинскій факультетъ и г. Берестовскаго, привести г. Берестовскаго къ присягѣ на вѣрность службы, отобрать отъ него подписку, требуемую отъ лицъ, поступающихъ на государственную службу и завести его послужной списокъ.

9. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа отъ 24 апрѣля 1878 года за № 4558, слѣдующаго содержанія: »Вслѣдствіе представленія, отъ 9 апрѣля за № 345, я разрѣшаю Совѣту Университета выдать ординарному профессору по кафедрѣ химіи *Гарничъ-Гарницкому* двѣсти четырнадцать рублей двадцать копѣекъ за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи публичныхъ лекцій химіи, съ отнесеніемъ сего расхода на сумму, назначенную, по финансовой смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1878 года, на расходы при чтеніи публичныхъ лекцій техническихъ наукъ.»

О п р е д ѣ л и л и: копію настоящаго предложенія передать

для надлежащаго распоряженія въ Правленіе Университета Св. Владиміра и о содержаніи сего предложенія отвѣтитъ въ по-служномъ спискѣ г. Гарничъ-Гарницкаго.

10. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 марта 1878 г. за № 3906, слѣдующаго содержанія: «Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи своемъ, отъ 11 текущаго марта за № 3319, увѣдомилъ меня, что вопросъ объ освобожденіи отъ платы за слушаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра сыновей какъ бывшихъ профессоровъ и преподавателей Университета, такъ равно и состоящихъ на службѣ, будетъ имѣться въ виду при разсмотрѣніи проектируемаго нынѣ общаго устава университетовъ.

О чемъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 истекшаго февраля за № 123.»

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

11. С л у ш а л и: представленіе Представленіе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 5 мая 1878 г. за № 1098, слѣдующаго содержанія: «На строительныя надобности Университета Правленіе имѣетъ въ своемъ распоряженіи: 13,140 руб., изъ суммы назначенной по штату на ремонтъ и содержаніе зданій, и 2000 р., изъ специальныхъ средствъ, назначенные Совѣтомъ по смѣтѣ 1878 года; къ этимъ 15,140 р. оказывается возможнымъ предназначить на строительныя надобности въ текущемъ году еще 7500 руб., свободный остатокъ отъ суммы на содержаніе личнаго состава за первыя двѣ трети 1878 г. Такимъ образомъ всей строительной суммы Правленіе будетъ имѣть 22640 руб. Сумма эта распредѣлена Правленіемъ на слѣдующія надобности:

1) На безотлагательныя текущія ремонтныя работы по зданіямъ Университета 5,140 руб.

Въ томъ числѣ 3399 руб. на работы въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ и 1750 р. на работы по наружности зданій и исправленіе квартиръ проректора и другихъ.

На передѣлку квартиры для астронома-наблюдателя въ здании астрономической обсерваторіи и устройство отдѣльнаго здания для кухни 2000 руб.

3) На исправленіе метеорологической обсерваторіи 1000 руб.

4) На постройку забора возлѣ ботаническаго сада 12,500 руб.

и 5) Остальные затѣмъ 2000 руб.

Правленіе оставляет на непредвидимыя безотлагательныя ремонтныя работы въ теченіи этого года; съ тѣмъ, что въ случаѣ если бы таковыя деньги не потребовались, то обратитъ ихъ на постройку забора ботаническаго сада.

Сообщая объ изложенномъ Совѣту Правленіе считаетъ нужнымъ присовокупить, что такъ-называемыя безотлагательныя ремонтныя работы по учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ, заявленныя гг. профессорами, всѣ назначены къ производству. Изъ числа же капитальныхъ работъ отложены Правленіемъ слѣдующія:

1) Проведеніе газа въ помещеніе терапевтической клиники, такъ какъ кромѣ расхода на устройство газоваго освѣщенія въ сказанной клиникѣ—съ устройствомъ этого освѣщенія потребуется расходъ за потребленіе газа. По этому необходимо одновременно рѣшить вопросъ и о средствахъ на уплату за потребленіе газа. Затѣмъ съ проведеніемъ газа въ терапевтической клиникѣ—вѣроятно потребуется тоже самое и для остальныхъ клиникъ; а это весьма важно рѣшить одновременно, такъ какъ въ томъ и другомъ случаѣ будетъ требоваться не одинаковый размѣръ трубъ для провода газа. Относительно средствъ для уплаты за потребленіе газа, клиники, которыя немогутъ обойтись безъ ежегоднаго дефицита, едва-ли въ состояніи принять на себя этотъ расходъ; сумма же здания равнымъ образомъ обременена; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что изъ суммы здания отчисляется ежегодно на газъ въ лабораторіяхъ 2000 руб.

2) По химической лабораторіи отложена передѣлка наряднаго входа на улицу, устройство балкона изъ аудиторіи на крышу альтаны, асфальтированіе пола въ подвальномъ этажѣ на 1255 руб.

3) По анатомическому театру отложено асфальтированіе пола въ секціонной залѣ, исправленіе наружнаго фасада (2000 руб.) и устройство особаго помѣщенія для животныхъ, необходимыхъ при опытахъ по паталогической анатоміи.

Опредѣлили: изложенныя предположенія Правленія Университета одобрить.

12. С л у ш а л и: представленіе бібліотечнаго комитета Университета Св. Владиміра, отъ 22 марта 1878 года, слѣдующаго содержанія: »Бібліотечный комитетъ имѣетъ честь представить при этомъ распредѣленіе штатной бібліотечной суммы по кафедрамъ на текущей 1878 годъ, произведенное по слѣдующему разчету: изъ 700 руб., положенныхъ на бібліотеку, подлежатъ предварительному вычету: а) 3342 рубля на періодическія изданія; б) 500 р. на переплетъ книгъ; в) 500 рублей на сочиненія общаго содержанія оныхъ, и г) 25 руб. на канцелярскіе расходы. Остальная затѣмъ сумма 2633 рубля должна быть раздѣлена на 48 долей, по числу кафедръ и занимающихъ оныя профессоровъ, по чему на каждую долю будетъ причитаться по 54 рубля 85 копѣекъ.

Принимая во вниманіе, что въ прошедшемъ году величина доли составляла 75 рублей, и что пониженіе суммы произошло отъ упадка вексельнаго курса, возвысившаго цѣнности періодическихъ изданій; имѣя въ виду кромѣ того, что исправленіе курса не предусматривается въ близкомъ будущемъ, бібліотечный комитетъ полагаетъ, что для удовлетворенія по возможности потребностей кафедръ, необходимо къ штатной бібліотечной суммѣ ассигновать изъ другихъ принадлежащихъ Университету свободныхъ источниковъ дополнительный кредитъ наименѣе въ 1500 рублей, въ какомъ случаѣ на долю будетъ причитаться по 86 руб. 10 коп.

О семъ комитетъ имѣеть честь представить на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Совѣта.»

О п р е д ѣ л и л и: настоящее представленіе съ приложеніемъ сообщить Правленію Университета на заключеніе.

13. С л у ш а л и д о к л а д ъ: физико-математическій и медицинскій факультеты, отъ 7 и 25 апрѣля за № 117 и 118 вошли въ Совѣтъ Университета съ представленіями о выдачѣ нижепоименованнымъ гг. профессорамъ Университета денежныхъ вознагражденій за чтеніе ими студентамъ особыхъ курсовъ, сверхъ предметовъ своихъ кафедръ, а именно: В. А. *Бену* 200 р., В. Б. *Томсъ* 200 р., К. М. *Феофилактону* 100 р., О. М. *Гарничъ-Гарничкому* 400 р., И. Г. *Борщову* 200 р., О. М. *Паульсоку* 200 р., Э. Г. *Гейбелю* 200 р. и приватъ-доценту М. Х. *Мандельштаму* 600 р., за чтеніе ими лекцій—первымъ анатоміи, вторымъ физиологіи человѣка,—для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, третьимъ минералогіи, четвертымъ химіи, пятымъ ботаники, шестымъ зоологіи, седьмымъ—исторіи медицины,—для студентовъ медицинскаго факультета, а послѣднимъ глазныхъ болѣзней и за завѣдываніе въ настоящемъ семестрѣ главною клинкою.

О п р е д ѣ л и л и: 1) просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ поименованнымъ лицамъ, за исключеніемъ г. Борщова, денежныхъ вознагражденій, изъ специальныхъ средствъ Университета, и 2) такъ какъ г. Борщовъ умеръ, то слѣдующее ему денежное вознагражденіе выдать его женѣ.

14. С л у ш а л и: представленіе заслуженнаго ординарнаго профессора Университета Св. Владимира Н. Х. *Буте*, отъ 25 апрѣля 1878 г., слѣдующаго содержания: »Въ 1861 г. собрана была сумма въ 2000 р. для выдачи преміи въ честь бывшаго Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа Николая Ивановича Пирогова автору сочиненія на тему: »изложить сравнительно историческій ходъ университетскаго образованія въ западной Европѣ и Россіи вообще, и въ особенности составить подробную, документальную исторію трехъ высшихъ учебныхъ заве-

дній Киевскаго и Одесскаго учебныхъ округовъ, т. е. Университета Св. Владиміра и лицеевъ князя Безбородко и Риншельскаго.»

Сочиненій на эту тему представлено не было и вынѣ пожертвованная сумма, обращенная въ процентныя бумаги, состоитъ:

Изъ 5 1/2 % ренты по	-	-	-	-	1500 руб.
— 5% банков. билетовъ 4 выпуска	-	-	-	-	500 руб.

Всего - 2000 руб.

Съ которыхъ ежегодно получается процентовъ 107 руб. 50 коп.

При свиданіи съ Николаемъ Ивановичемъ Пироговымъ я просилъ его указать какое назначеніе можетъ быть дано этой суммѣ. Николай Ивановичъ высказалъ мнѣ, что по его мнѣнію проценты съ капитала въ 2000 р. могутъ быть обращены на выдачи премій, по очередно на каждомъ факультетѣ за сочиненіе, удостоенное золотой медали.

Докладывая объ этомъ Совѣту, я имѣю честь представить на благоусмотрѣніе его не признаетъ ли онъ возможнымъ исходатайствовать разрѣшеніе на учрежденіе преміи тайнаго совѣтника Николая Ивановича Пирогова на указанномъ выше основаніи.»

О п р е д ѣ л и л и: просить разрѣшенія г. Попечителя Округа объ учрежденіи въ Университетѣ Св. Владиміра преміи Николая Ивановича Пирогова, согласно изложенному выше его желанію, т. е. чтобы проценты съ пожертвованнаго для сказанной цѣли капитала были обращаемы на выдачу студентамъ, по очередно на каждомъ факультетѣ преміи за сочиненіе, удостоенное золотой медали.

15. С л у ш а л и: Предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа отъ 29 апрѣля 1878 г. за № 4723, слѣдующаго содержанія: » Имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, что слѣдующіе студенты по рѣшенію университетскаго суда:

I) Изобличенные въ ошдкахъ и неповиновеніи университетскими властями и сверхъ того замѣчанные и прежде въ неодобрителномъ поведеніи изъ числа студентовъ Университета Св. Владиміра исключены: 1) *Набицкій* Владиславъ, 2) *Божио* Полеславъ, 3) *Кочутовъ* Федоръ, 4) *Романовъ* Константинъ, 5) *Костеникій* Федоръ, (Волеславъ), 6) *Баликовичъ* Михайль, 7) *Лисовскій* Викентій, 8) *Григоровскій* Иванъ, 9) *Твердовскій* Александръ, 10) *Цапковъ* Иванъ, 11) *Лисовскій* Карль, 12) *Мамма* Георгій, 13) *Концевичъ* Константинъ, 14) *Назаровъ* Алексѣй, 15) *Гейманъ* Фаддей, 16) *Мисловичъ* Евгеній, 17) *Шельковскій* Соломонъ, 18) *Гоголевскій* Люціанъ, 19) *Махалесичъ* Павель, 20) *Мазурмовичъ* Петръ, 21) *Воцилинъ* Василій, 22) *Чепурникъ* Федоръ, 23) *Немоловоскій* Филиппъ, 24) *Лейковъ* Дмитрій, 25) *Литвиневъ* Александръ, 26) *Глинка* Игнатій, 27) *Гламга* Юстинъ, 28) *Яценевскій* Августинъ, 29) *Животовскій* Владиміръ, 30) *Ивановъ* Павель, 31) *Мурзоянъ* Мельконъ, 32) *Вашъ* Абрамъ, 33) *Мирзоевъ* Гавріиль, 34) *Львовъ* Симеонъ, 35) *Стуловъ* Семень, 36) *Львовъ* Наумъ, 37) *Козловскій* Федоръ, 38) *Молчановскій* Мнискандръ, 39) *Дубовъ* Федоръ, 40) *Родзковичъ* Владиславъ, 41) *Дубицкій* Веніаминъ, 42) *Сельтухинъ* Михайль, 43) *Нльчиновъ* Василій, 44) *Дзюбимскій* Климентъ, 45) *Воммесенскій* Сильвестръ, 46) *Вашъ* Вольфъ, 47) *Рейдеръ* Михайль, 48) *Митицкій* Иродіонъ, 49) *Фельхъ* Захарій, съ тѣмъ, чтобы въ теченіи трехъ лѣтъ, считая съ того числа и текуцій академическій годъ, не прикидывали ихъ съ друіи учебныя заведенія, потому что не шлать какъ подъ отвѣтственностію начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключительно, и съ разрѣшенія главнаго управленія того ебдоломства, къ коому учебное заведеніе принадлежитъ.

и II) За участіе въ ошдкахъ и неповиновеніи университетскими властями, но прежде не замѣчанные въ неодобрителномъ поведеніи, изъ Университета уволены:

1) *Леоновъ* Александръ, 2) *Подольскій* Константинъ, 3) *Иконниковъ* Алексѣй, 4) *Солодкій* Иванъ, 5) *Доброволюскій* Евгеній,

6) *Клименко* Михайль, 7) *Радомирскій* Игнатій, 8) *Доржаневскій* Петръ, 9) *Гудельманъ* Мойсей, 10) *Баршакъ* Михайль, 11) *Коломейцевъ* Николай, 12) *Хильчевскій* Юлій, 13) *Туробойскій* Нифонтъ, 14) *Ивановъ* Спиридонъ, 15) *Дзьяновскій* Адольфъ, 16) *Черкасовъ* Николай, 17) *Сочевановъ* Гермогенъ, 18) *Скиданъ* Владиміръ, 19) *Ламинскій* Федоръ, 20) *Воробьевъ* Александръ, 21) *Шмигельскій* Леонидъ, 22) *Шкутскій* Василій, 23) *Мисневъ* Петръ, 24) *Завойчинскій* Евтихій, 25) *Рубинштейнъ* Сауль, 26) *Вильчинскій* Марьянъ, 27) *Костырка* Георгій, 28) *Павликовский* Люціанъ, 29) *Минаевъ* Михайль, 30) *Флейшманъ* Иванъ, 31) *Василевскій* Федоръ, 32) *Горскій* Ромуальдъ, 33) *Созановичъ* Людвигъ, 34) *Козловскій* Владиславъ, 35) *Орловскій* Иванъ, 36) *Полубинскій* Александръ, 37) *Бадшикъ* Константинъ, 38) *Юскевичъ-Красковский* Александръ, 39) *Тутковскій* Павель, 40) *Цытковъ* Сергій, 41) *Кернеръ* Яковъ, 42) *Масловъ* Константинъ, 43) *Наварезичъ* Максимилианъ, 44) *Струменскій* Александръ, 45) *Тарнаградскій* Петръ, 46) *Самойловскій* Василій, 47) *Льсьневичъ* Конрадъ, 48) *Молчановскій* Николай, 49) *Третьякъ* Иванъ, 50) *Вобль* Андрей, 51) *Смирновъ* Иванъ, 52) *Беккеръ* Владиміръ, 53) *Демченко* Иванъ, 54) *Юркевичъ* Осипъ, 55) *Забова* Василій, 56) *Гуленко* Александръ, 57) *Салатовскій* Бенинъ-Феликсъ, 58) *Новицкій* Федоръ, 59) *Рудскій* Александръ, 60) *Спира* Антонъ, 61) *Дялковскій* Евменій, 62) *Войтковскій* Николай, 63) *Жежеленко* Александръ, 64) *Корчакъ-Чепурковскій* Авксентій, 65) *Лышевскій* Юсифъ, 66) *Зальскій* Григорій, 67) *Шебалдавъ* Николай, 68) *Вербицкій-Антоховъ* Александръ, 69) *Апостоловъ* Антонинъ, 70) *Остапенко* Викторъ, 71) *Бльевскій* Левъ, 72) *Самойловичъ* Алексій, 73) *Муралевичъ* Степанъ, 74) *Вильдерманъ* Левъ, 75) *Конельскій* Мойсей, съ тѣмъ чтобы въ теченіи двухъ лѣтъ, считая съ томъ число и текущій академическій годъ, не принимать ихъ ни въ Университетъ Св. Владиміра, ни въ какое либо другое высшее учебное заведеніе.

Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

16. Слушали: 1) представленіе декана историко-филоло-

логического факультета отъ 24 апрѣля 1878 года. »Студентъ Историко-филологическаго факультета 2 семестра *Орищенко* вошелъ въ факультетъ съ просьбою объ исходатайствованіи ему отсрочки полукурсоваго и стипендіатскаго испытанія до августа настоящаго года, съ правомъ получения учительской стипендіи въ теченіи каникулъ, а также объ увольненіи его въ отпускъ въ настоящее время, по причинѣ болѣзни, въ подтвержденіе которой и представилъ онъ свидѣтельство отъ университетскаго врача.

Такъ какъ болѣзнь г. Орищенко дѣйствительно тяжка и требуетъ немедленнаго отпуска, а занятія его вполнѣ дають ему право на продленіе стипендіи, то я считаю своимъ долгомъ ходатайствовать передъ Правленіемъ объ удовлетвореніи просьбы г. Орищенко, по примѣру, допущенному въ прошломъ году относительно студента Винника.

При этомъ представляю прошеніе г. Орищенко и свидѣтельство о его болѣзни.»

2) Заключение Правленія Университета Св. Владиміра »о томъ, что состороны Правленія нѣтъ препятствій къ удовлетворенію настоящаго представленія факультета.»

О п р е д ъ л и л и: дозволить г. Орищенко держать полукурсовое и стипендіатское испытаніе въ августѣ 1878 года; о чемъ сообщить историко-филологическому факультету, Правленію Университета и секретарю по студентскимъ дѣламъ.

17) С л у ш а л и: постановленіе Правленія Университета слѣдующаго содержанія: »Правленіе Университета въ засѣданіи 2 мая 1878 г., по выслушаніи заявленія г. Ректора А. П. *Матвѣева* о смерти профессора И. Г. Борцова и о томъ, что оставшаяся послѣ него семья нуждается въ пособіи, постановило: сообщить Совѣту, что Правленіе полагаетъ возможнымъ выдать вдовѣ профессора Борцова въ единовременное пособіе 500 руб. изъ специальныхъ средствъ, именно изъ денегъ, назначенныхъ въ текущемъ году на путешествія и командировки.»

О п р е д ъ л и л и: просить г. Попечителя Округа о разрѣ-

неніи выдать вѣрѣ умершаго ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра Ильи Борцова 500 р. с. изъ спеціальныхъ средствъ, въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ на погребеніе его.

18. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра отъ 5-го мая 1878 года за № 150, слѣдующаго содержанія: »На основаніи правилъ испытанія врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ, дентистовъ и повивальныхъ бабокъ, Высочайше утвержденныхъ въ $18/30$ день декабря 1845 года, медицинскій факультетъ въ засѣданіи 5-го мая 1878 года, удостоилъ лекаря съ отличіемъ Федора *Кистяковскаго* званія »оператора, какъ члена врачебной управы.«

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія.«

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Кистяковскому свидѣтельство на званіе оператора, какъ члена врачебной управы.

19. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 5 мая 1878 года, за № 149, слѣдующаго содержанія: »На основаніи правилъ испытанія врачей, фармацевтовъ, ветеринаровъ, дентистовъ и повивальныхъ бабокъ, Высочайше утвержденныхъ въ $18/30$ день декабря 1845 года, медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 5 мая 1878 года, удостоилъ лекаря съ отличіемъ Федора *Кистяковскаго* званія »уѣзднаго врача.«

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія.«

О п р е д ѣ л и л и: выдать г. Кистяковскому свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача.

20. Въ вѣствующемъ засѣданіи Совѣтъ Университета Св. Владиміра, разсмотрѣвъ представленныя факультетами: историко-филологическимъ, физико-математическимъ и юридическимъ, россписанія окончательныхъ и полукурсовыхъ испытаній, о п р е д ѣ л и л и: на основаніи § 93 устава университетовъ утвердить сдѣланныя россписанія экзаменовъ и сдѣлать по сему предмету зависящее распоряженіе.

21. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи представленной г. проректоромъ Университета вѣдомости о пропущенныхъ гг. профессорами и преподавателями лекціяхъ, въ мартѣ 1878 г., опредѣлилъ: вѣдомость эту напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ н. профессорами и преподавателями Университета Св. Владиміра въ мартѣ 1878 г.

Профессоры: В. С. Иконниковъ 2 лекціи по болѣзни, И. В. Лучицкій 1 лек. по болѣзни.

Доценты: П. П. Хрущовъ 1 лекцію, Н. Ф. Толочиновъ 1 лек. по служебнымъ занятіямъ. О. Г. Миценко 1 лек. по болѣзни, Ф. А. Терновскій 7 лек. по болѣзни.

Лекторъ: П. В. Лукашевичъ 1 лек. по неявкѣ слушателей.

22. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 25 мая 1877 года, за № 5849, о томъ, не признается ли полезнымъ, въ видахъ улучшенія быта студентовъ въ матеріальномъ отношеніи, учредить студенческія общежитія, — опредѣлилъ: просить комитетъ, назначенный для разсмотрѣнія правилъ Университета Св. Владиміра, обсудить изложенный вопросъ, и заключеніе свое представить Совѣту Университета, для чего передать комитету копію настоящаго журнала.

23. С л у ш а л и: предложеніе господина Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 29 апрѣля 1878 г. за № 4726, слѣдующаго содержанія: «Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, на представленіе мое отъ 18 октября 1877 г., за № 11431, по вопросу: сохраняетъ ли и теперь бывший экстра-ординарный профессоръ Императорскаго Варшавскаго Университета Св. Владиміра, *Хлбниковъ*, право на полученіе добавочнаго жалованья, назначеннаго ему за выслугу перваго пятилѣтія въ Царствѣ Польскомъ, въ предложеніи своемъ отъ 15-го апрѣля сего года, за № 4777, изволилъ изъяснить слѣдующее: что такъ

какъ въ ст. 7-й Высочайше утвержденныхъ 30 іюня 1867 года правилъ о преимуществахъ чиновниковъ русскаго происхожденія, сужающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, сказано: »чиновникамъ продолжающимъ безпорочно службу въ Царствѣ, могутъ быть назначаемы, чрезъ каждыя пять лѣтъ, прибавка къ жалованью« и затѣмъ въ сихъ правилахъ не встрѣчается дозволенія упомянутымъ лицамъ сохранять эти прибавки по переходѣ на службу въ Имперію, то, примѣняясь къ правиламъ объ особыхъ преимуществахъ службы въ отдаленныхъ краяхъ, изъ которыхъ видно, что производство прибавочныхъ окладовъ прекращается съ перемѣщеніемъ чиновниковъ въ губерніи, не пользующіяся особыми служебными правами (уст. о служ. прав. ст. 225, примѣч. прил. ст. 50), лица учебной службы, перешедшія изъ губерній Царства на службу въ Имперію, въ томъ числѣ и г. Хлѣбниковъ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, не должны пользоваться заслуженными ими въ Царствѣ прибавками къ жалованью. О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить вашему превосходительству, въ отвѣтъ на представленіе ваше, отъ 10 октября прошлаго года за № 1176.»

О п р е д ѣ л и л и: изложенное предложеніе принять къ свѣдѣнію и внести въ книгу общихъ постановленій Университета.

24. С л у ш а л и д о к л а д ѣ: о томъ, что помощникъ проректора анатоміи Университета Св. Владиміра, Яковъ *Якимовичъ* возвратился изъ разрѣшеннаго ему отпуска, по 13 марта 1878 года, лишь только 19 марта, просрочилъ шесть дней.

При этомъ г. Ректоръ заявилъ, что г. Якимовичъ не своевременно явился изъ отпуска по случаю болѣзни брата его, по каковой собственно причинѣ и былъ разрѣшенъ г. Якимовичу отпускъ.

О п р е д ѣ л и л и: причину просрочки г. Якимовичемъ отпуска признать уважительною.

25. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію учителя 3 кievской гимназіи, Кассіана *Жука*, и большинствомъ 35 голосовъ противъ 4 избралъ его

въ должность хранителя физическаго кабинета Университета Св. Владимира.

О п р е д ѣ л е н о: по полученіи отъ директора 3 кievской гимназіи свѣдѣній о неимѣніи съ его стороны препятствій къ перемѣщенію г. Жука на службу въ университетъ Св. Владимира, просить г. Попечителя Округа объ опредѣленіи г. Жука въ должность хранителя физическаго кабинета.

26. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію исправляющаго должность ординатора терапевтической факультетской клиники, лекаря Захарія *Зенкевича*, и большинствомъ голосовъ 35 противъ 4-хъ избралъ его для оставленія въ занимаемой должности еще на два года.

О п р е д ѣ л е н о: просить г. Попечителя Округа объ утвержденіи г. Зенкевича въ должности ординатора сказанной клиники еще на два года, именно по 12 марта 1880 года.

27. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію исправляющаго должность помощника прозектора патологической анатоміи, лекаря Николая *Сливчанскаго* для оставленія его въ занимаемой должности еще на два года; при чемъ оказалось шаровъ: 36 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

О п р е д ѣ л е н о: просить г. Попечителя Округа объ утвержденіи г. Сливчанскаго въ занимаемой должности еще на два года, именно по 21 іюня 1880 г.

28. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи, Ѳедора *Фортинскаго*, и большинствомъ голосовъ 21 противъ 18 избралъ его въ ординарные профессора по упомянутой кафедрѣ.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Округа объ утвержденіи г. Фортинскаго ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи, со дня избранія.

29. С л у ш а л и: заявленіе гг. Н. Х. *Буне*, П. Д. *Первошчикова*, Н. К. *Ренненкампа*, Р. Л. *Рубикиметина*, В. Я.

Шулмина, И. А. Толли, В. Тарнавскою и В. В. Виндина, отъ 25 апрѣля 1878 года, въ Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержания: »Нѣкоторые изъ друзей, товарищей и почитателей *Θ. Θ. Мерина*, желая почтить его общественную дѣятельность какъ врача и человѣка, и выразить ему свое уваженіе и свою признательность, внесли въ кievскую государственнаго банка контору на текущій счетъ 5000 р. (собственно 5023 р. 60 к.), для основанія стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Θедора Θедоровича Мерина* при Университетѣ Св. Владиміра на общихъ для частныхъ стипендій основаніяхъ; но съ тѣмъ, чтобы право избранія стипендіата пожизненно принадлежало *Θ. Θ. Мерингу*. Докладывая о вышеизложенномъ Совѣту, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить отъ имени гг. жертвователей объ исходатайствованіи разрѣшенія на учрежденіе означенной стипендіи и объ обращеніи пожертвованной суммы, или въ государственныя процентныя бумаги, или въ закладныя листы земельного банка, смотря потому что окажется болѣе выгоднымъ.“

О п р е д ѣ л и л и: просить Правленіе Университета войти въ соображеніе о томъ, какія Правленіе полагаетъ болѣе выгоднымъ приобрѣсти на пожертвованную сумму процентныя бумаги, и кромѣ того составить проектъ правилъ о стипендіи *Θ. Θ. Меринга*, который сообщить Совѣту Университета на разсмотрѣніе.

30. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета Св. Владиміра, согласно постановленію 7 апрѣля 1878 г., подвергалъ баллотированію стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію, *Александра Рава*, для оставленія его въ званіи стипендіата на второй годъ, т. е. до 4 марта 1879 г. По окончаніи баллотированія оказалось, что г. Рава получилъ 29 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ.

О п р е д ѣ л и л и: производить г. Равѣ ту же стипендію на второй годъ до 4 март 1879 г., о чемъ увѣдомить для зависящаго распоряженія Правленіе Университета, медицинскій фа-

культетъ, г. профессора Бена, наблюдающаго за научными занятіями г. Равы, бібліотекаря Университета, для слѣланія зависящаго распоряженія о продолженіи выдачи книгъ г. Равѣ изъ университетской бібліотеки, и наконецъ самого г. Раву.

31. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ экстра-ординарному профессору по кафедрѣ зоологіи, О. М. Паульсону 600 р. с. на изданіе его сочиненія »Паразиты челоуѣка въ естественно-историческомъ отношеніи;« при чемъ оказалось шаровъ: положительныхъ 31 и отрицательныхъ 4.

О п р е д ѣ л е н о: просить г. Попечителя Округа о выдачѣ г. профессору Паульсону, для сказанной надобности, 600 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета.

32. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта медицинскій факультетъ, на основаніи примѣчанія къ § 8 устава университетовъ, производилъ выборъ декана этого факультета; при чемъ оказалось что большинствомъ 9 голосовъ противъ 4 избранъ вновь въ сказанную должность ординарный профессоръ *Ө. Ө. Эргардтъ*.

О п р е д ѣ л е н о: своевременно просить ходатайства г. Попечителя Округа объ утвержденіи г. Эргардта въ должности декана медицинскаго факультета на три года, съ 17 сентября 1878 г., т. е. со времени выслуги г. Эргардтомъ 25 лѣтъ по учебному вѣдомству и окончанія срока, на которой онъ былъ утвержденъ деканомъ медицинскаго факультета.

33. С л у ш а л и: 1) прошеніе помощника проректора Владиміра Курдюмова, отъ 25 апрѣля 1878 года, слѣдующаго содержанія: »Страдая съ 1873 года болѣзнію глазъ, которая съ каждымъ годомъ моей службы усиливалась все болѣе и болѣе, я въ настоящее время вновь заболѣлъ глазами, и по совѣту пользующихъ меня врачей мнѣ необходимо совершить глазную операцію; между тѣмъ, не имѣя никакихъ средствъ на леченіе — и получая весьма ограниченное содержаніе, я лишень возможности прибѣгнуть къ операціи, необходимой, по отзыву вра-

чей, для поправленія моего зрѣнія, а потому имѣю честь почтительнѣе просить ваше превосходительство исходатайствовать мнѣ, въ виду крайняго моего положенія и опасенія о петерѣ зрѣнія, пособіе на леченіе болѣзни въ размѣрѣ трехсотъ рублей, и 2) заключеніе Правленія Университета о томъ, что Правленіе полагаетъ возможнымъ выдать г. Курдюмову въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ на леченіе болѣзни, 300 руб.. отнеся выдачу эту на счетъ суммы, остающейся свободною отъ денегъ, назначенныхъ изъ специальныхъ средствъ Университета на путешествія и командировки.»

Опредѣлили: выдать г. Курдюмову, въ возмѣщеніе издержекъ, понесенныхъ на леченіе болѣзни, 300 р. изъ специальныхъ средствъ Университета; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

34. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, согласно съ заключеніемъ Правленія Университета и на основаніи постановленія своего, состоявшагося 7 апрѣля 1878 г., подвергалъ баллотированію вопросъ о производствѣ экстраординарному профессору по кафедрѣ исторіи русскаго права, Н. И. Хлѣбникову добавочнаго содержанія, въ размѣрѣ 562 р. 50 к. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета; при чемъ оказалось шаровъ: 19 положительныхъ и 16 отрицательныхъ.

Опредѣлено: производить г. профессору Хлѣбникову въ текущемъ году, со дня настоящаго постановленія, добавочное содержаніе, изъ оклада 562 руб. 50 к. въ годъ, изъ специальныхъ средствъ Университета; на что и испросить разрѣшеніе г. Попечителя Округа.

Что же касается до производства г. Хлѣбникову этого содержанія на будущее время, то вопросъ этотъ подвергать ежегодно обсужденію при разсмотрѣніи смѣты специальныхъ средствъ Университета, въ какую смѣту и долженъ быть внесимъ требующійся для сказанной надобности расходъ; о чемъ сообщать Правленію Университета, для исполненія.

35. С л у ш а л и: представленія бібліотекаря Университета Св. Владимира, отъ 7 и 11 марта сего года за № 181 и 185, слѣдующаго содержания:

1) Г. профессоръ А. В. *Романовичъ-Славатинскій* находитъ нужнымъ выписать для бібліотеки Университета вновь выходящій журналъ:

Revue générale d'administration, publ. sous la direction de M. Block, цѣна коему за годъ 12 руб.

2) Г. профессоръ В. Г. *Демченко* находитъ нужнымъ выписать для университетской бібліотеки, на текущій годъ, вновь выходящее періодическое изданіе:

Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft. Herausg. von Bernhöft und Cohn. Stuttgart, цѣна коего за томъ изъ трехъ выпусковъ 6 руб.

О чемъ представляя на благоусмотрѣніе Совѣта, имѣю честь присовокупить, что штатная бібліотечная сумма, согласно распределенію бібліотечнаго комитета, получила уже опредѣленное назначеніе, а потому свободныхъ средствъ на выпускъ означенныхъ періодическихъ изданій бібліотека не имѣеть.

Правленіе Университета на заключеніе котораго было передано настоящее ходатайство о п р е д ѣ л и л о: сообщить Совѣту, что Правленіе полагаетъ возможнымъ отнести означенный расходъ на счетъ остаточныхъ суммъ 1878 года, сдѣлавъ распоряженіе теперь же о выпискѣ сказанныхъ журналовъ, по незначительности требуемаго на это расхода.

О п р е д ѣ л и л и: изложенное заключеніе Правленія утвердить, о чемъ и сообщить оному для зависящаго распоряженія.

36. Въ настоящемъ засѣданіи Ректоръ Университета А. П. *Матвѣевъ* заявилъ въ присутствіи Совѣта, что профессоръ А. С. *Шкляревскій* представилъ въ Совѣтъ Университета свое особое мнѣніе по дѣлу о поданномъ г. экстра-ординарнымъ профессоромъ И. В. *Лучицкимъ* особомъ мнѣніи, заслушанномъ въ засѣданіи Совѣта 7 апрѣля и касающемся рѣшенія Совѣта по дѣлу о студенческихъ безпорядкахъ. При чемъ г. Ректоръ до-

ложилъ, что по его мнѣнію и въ виду 5 пункта Высочайше утвержденныхъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ Ректора какъ предсѣдателя Совѣта, упомянутое особое мнѣніе г. Шкляревскаго какъ по своему содержанію, такъ и по рѣзкости находящихся въ немъ выраженій, не удобно по его г. Ректора мнѣнію для обсужденія въ Совѣтѣ. За тѣмъ былъ предложенъ г. Ректоромъ на рѣшеніе посредствомъ голосованія вопросъ: угодно ли Совѣту заняться обсужденіемъ означеннаго мнѣнія г. Шкляревскаго, или отклонить таковое. Совѣтъ большинствомъ голосовъ 20 противъ 15 опредѣлилъ: возвратить обратно г. Шкляревскому его особое мнѣніе, не обсуждая его въ Совѣтѣ. При упомянутомъ собраніи голосовъ проректоръ К. А. Митюковъ воздержался отъ подачи своего голоса по настоящему дѣлу, такъ какъ изъ объясненія г. Ректора онъ видѣлъ, что мнѣніе г. Шкляревскаго касается лично его—Митюкова, какъ проректора Университета.

*Прибавлене къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владимира
о перемѣнахъ въ составъ студентовъ въ теченіи мая 1878 г.*

Исключены изъ студенческаго списка выбывшіе изъ Университета Св. Владимира слѣдующіе студенты:

1) Выслушавшіе къ 31 мая полный курсъ университетскихъ наукъ: по историко-филологическому факультету: Гордѣвскій Петръ, Волковичъ Владиміръ, Мищенко Яковъ, Тиховъ Алексѣй; по физико-математическому факультету, разряда естественныхъ наукъ: Бабинскій Эразмъ, Басинъ Сергій, Бѣлинскій Адольфъ, Романовскій Александръ, Шанъ-Гирей Якимъ; разряда математическихъ наукъ: Бѣлицкій Владиславъ, Флоринскій Гавріиль, Бельке Францъ-Воргіяшъ-Густавъ, Вишневскій Антонъ-Францъ, Кудрицкій Михаилъ, Филоненко Максимиліанъ; по юридическому факультету: Жеребцовъ Николай, Литвиновъ Иванъ, Максимовъ Петръ, Флорковскій Іосифъ, Березанскій Павелъ, Богдановъ Ишполитъ, Вигура Викторъ, Григорапшъ Михаилъ, Ершовъ Александръ, Кузьменко Андрей, Корчакъ-Сивинскій Владиміръ, Корнѣенко-Демяненко Андрей, Коганъ Анатолій, Моркотунъ Николай, Пашинскій Николай, Рождественскій Александръ, Сабанѣвъ Петръ, Терещенко Иванъ, Терещенко Александръ, Толкачевъ-Кузинъ Николай, Черновъ Иванъ, Червинскій Григорій и по медицинскому факультету:

Александровъ Андрей, Антоненко Иванъ, Басанкинъ Ѳедоръ, Буличъ Александръ, Бобырь Александръ, Бачинскій Іоиль, Ворошенко Владиміръ, Вельманъ Брунонь-Эдмундъ, Высоцкій Митрофанъ, Войцеховскій Витольдъ Иванъ, Георгіевскій Сергій, Горяевъ Василій, Гувичъ Іосель, Дубискій Иванъ, Девель Николай, Дитерихсъ Николай, Егоровъ Владиміръ, Кампфъ Василій, Кожухаревъ Василій, Крыжановскій Иванъ, Красовскій Константинъ, Корниловичъ Василій, Липинскій Николай, Лукашевичъ Александръ, Левицкій Дмитрій, Ольшевскій Иванъ, Острый Іозепъ-Лейзеръ, Обновленскій Ѳедоръ, Палиенко Дорофей, Поливенко Владиміръ, Палчевскій Филиппъ, Пеминскій Граціанъ-Станиславъ, Рындовскій Ѳедоръ, Сахаровъ Николай, Сикорскій Чеславъ, Скорупскій Владиславъ, Смутьскій Діонисій, Снитовскій Іоакимъ, Сокальскій Григорій, Сочинскій Петръ, Сукачевъ Григорій, Сикорскій Антонъ, Сушицкій Левъ-Фелиціанъ, Троицкій Иванъ, Трофименко Александръ, Туча Василій, Ураловъ Павель, Уревичъ Насонъ, Фотинскій Михайль, Химородъ Генрихъ, Шахновичъ Иванъ, Шумовъ Василій, Шрейберъ Лейба, Янковскій Леонтій и Янушкевичъ Петръ.

2) Неуплатившіе денегъ за ученіе за вторую половину 1878 года, по историко-филологическому факультету: Залъскій Людвигъ, Щербовъ Антонъ; по физико-математическому факультету, разряда естественныхъ наукъ: Бабіевскій Василій, Симиренко Левъ, Лазо Викторъ; разряда математическихъ наукъ: Гутковскій Юліанъ, по юридическому факультету: Крупенинъ Степанъ, Медвѣдевъ Михайль, Евстатьевъ Сергій, и по медицинскому факультету: Вуйчъ Михайль, Шероцкій Антонъ, Дьяконенко Александръ, Рашевскій Иванъ, Богдановскій Андрей, Гетенко Косьма, Подольскій Николай и Павелко Григорій.

3) Уволенные по разнымъ случаямъ: студенты историко-филологическаго факультета: Григоровичъ Петръ, Яропкій Яковъ; математическаго отдѣла физико-математическаго факуль-

тета: Шубинъ Василій, Драгневичъ Михайлъ; медицинскаго факультета Захарченко Яковъ, Болевскій Генрихъ, Фидровскій Михайлъ и Лопатинъ Николай.

4) За смертію студентъ медицинскаго факультета Дзѣнціоловскій Антонъ.

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ДРЕВНЕ-РУССКИХЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ ПОВѢСТЯХЪ И СКАЗАНИЯХЪ ¹⁾).

Сказанія XII столѣтія.

С) Сказанія о походахъ на Половцевъ.

(Продолженіе).

Счастливые походы на Половцевъ возобновились черезъ шестьдесятъ лѣтъ послѣ знаменитой битвы на Сальницѣ. Въ ту пору великая внутренняя война поутихла. Кіевъ потерялъ прежнее значеніе при окрѣпшемъ Суздальѣ и усилившемся Галицкомъ княженіи. Столь упорно домогавшіеся Кіевского стола два князя, Ольговичъ и Моноховичъ, кончили тѣмъ, что раздѣлили другъ съ другомъ власть велико-княжескую. Въ княженіе Святослава Всеволодовича и свата его, Рюрика Ростиславича, въ Кіевѣ ратное движеніе приняло вновь характеръ борьбы съ невѣрными; начинаются наступательные походы на Половцевъ; а въ письменности появляются повѣствованія объ этихъ походахъ.

Какъ въ годы Мономаха въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ ожили дружинныя преданія объ Ольгѣ и Владимірѣ, такъ и въ послѣдней четверти XII-го столѣтія воскресла слава Мономаха, вспомнились подвиги славнаго князя въ странахъ Придонскихъ и ожили и другія событія стараго Мономахова времени.

Южныя лѣтописатели, слѣдя главнымъ образомъ за войнами князей между собою, мимоходомъ упоминаютъ о рѣдкихъ впрочемъ походахъ

¹⁾ См. Унив. Изв. 1877 г. № 2, 3, 6, 7, 9. и 1878 г. № 3 и 5.

на Половецкую землю. Только походъ Мстислава Изяславича (6678 или 1170 г.) послужилъ содержаніемъ особаго сказанія. напоминающаго сказанія о походахъ Мономаха на Половцевъ „Вложи Богъ въ сердце Мстиславу Изяславичу мысль благу о Руской земли. запеже ей хотяше добра всемъ сердцемъ“.

Идти на Половецвъ значило хотѣть блага Русской землѣ, любить её всѣмъ сердцемъ. Подвигъ похода на землю Половецкую былъ подвигомъ, выразившимъ свѣтлую, лучшую идею времени. На долю одного изъ князей второй половины XII-го столѣтія долженъ былъ пасть удѣлъ быть носителемъ этой идеи, и подвигъ его, совершенный во имя блага всей земли, долженъ былъ быть прославленъ въ примѣръ прочимъ князьямъ и даже въ укоръ имъ за рознь и усобицу.

Рѣчь правнука Мономахова, Мстислава Изяславича, окончилась такъ:

„А лѣпо ны было, братье ²⁾ възраче на Божию помочь и на молитву святоѣ Богородици, поискати отецъ своихъ и дѣдъ своихъ пути и своей чести“.

И угодна бысть рѣчь его преже Богу и всеѣ братьѣи мужемъ ихъ. И рекоша ему братья вся: Богъ ти, брате, помози въ томъ, оже ти Богъ вложилъ такую мысль въ сердце, а намъ дай Богъ за крѣстьяны и за Русскую землю головы свои сложити и къ мученикомъ причтеноемъ быти.

На середокрестной недѣлѣ выступили князья въ походъ, какъ бывало при Мономахѣ. Князья взяли сперва вѣжи Половецкія, потомъ настигли к Половецвъ и набрали множествополону—и колодины и чагами, и дѣтьми ихъ, и челядью, и скоты, и коньми. Христіанъ же, взятыхъ въ плѣнъ, всехъ пустили на свободу.... И похваливше князи Бога, възвратишася во свояси съ радостію великою. Они поспѣли домой на воскресенье Христова. И бысть людемъ двойная радость: и воскресеніе господне и возвращеніе князей съ побѣдою и радостью. Такимъ словами оканчивается рассказъ о событіи, случившемся за пятнадцать лѣтъ до несчастливаго и столь прославленнаго похода Игоря Святославича.

²⁾ „Лѣпо ны башеть, братіе“, какъ видно, была въ XII столѣтіи общою фразою въ воззваніяхъ, въ началѣ торжественныхъ рѣчей и ею начинается свою повѣсть-поэму авторъ Слова о полку Игоревѣ.

Лѣтописные рассказы о походахъ великаго князя Святослава Всеволодовича Кіевскаго на Половцевъ равно напоминаютъ духъ снѣзанія Мономахова времени. Рассказъ о побѣдѣ его надъ Кобякомъ началомъ и заключеніемъ напоминаетъ сказаніе о походѣ 1111 года: „Богъ вложилъ въ сердце Святославу князю Кіевскому и Рюрику Ростиславичу поидти на Половцевъ..... послѣ побѣды „великій князь Святославъ Всеволодовичъ и Рюрикъ Ростиславичъ примше отъ Бога на поганья побѣду... возвратишася во свояси съ славою и честію великою“. Путь Святослава былъ на этотъ разъ внизъ по Днѣпру. Иные изъ князей союзниковъ не хотѣли двинуться такъ далеко отъ своихъ земель, но Святославъ пошелъ, пуцаемъ Божіимъ промысломъ. Долго шелъ Святославъ своею стороною Днѣпра и только у Инжиря брода перешагнулъ на ратную сторону рѣки. Пять дней проискалъ опъ Половцевъ. Младшихъ князей онъ отрядилъ впередъ, и вотъ одинъ изъ нихъ Володиміръ Переяславскій попалъ на Половцевъ, пустился за ними въ погоню и, не нагнавъ, воротился и сталъ на мѣстѣ нарѣцаемомъ Ерель, его же Русь зоветъ Уголь. Половецкій же князь Кобякъ, думая, что Русскихъ только и есть, сколько гналось за нимъ, воротился биться съ ними, но большіе полки Святослава и Рюрика пришли къ своимъ на помощь; и быстро отступили Половцы (поскочиша), Русь же ворвалась въ ряды ихъ (въвертѣшася въ нѣ) и начали ихъ сѣчь и брать въ плѣнъ. Рассказъ поименовываетъ князей Половецкихъ, избитыхъ Русскими и взятыхъ въ плѣнъ. Въ числѣ послѣднихъ былъ и самъ Кобякъ съ своими двумя сыновьями. Въ словѣ о полку Игоревѣ эта побѣда, окончившаяся взятіемъ въ плѣнъ Кобяка, вспомянута съ особою хвалою: Святъславъ, грозный великий Кіевскій... наступи на землю Половецкую, при-топта хлѣми и яругы, взмути рѣки и озера, иссуши потоки и болота, а поганого Кобяна изъ луку моря, отъ желѣзныхъ великихъ плѣковъ Половецкихъ яко вихрь выторже, и падеся Кобякъ въ градъ Кіевъ, въ гридницѣ Святъславли. Въ плачѣ Ярославны вспоминается этотъ счастливый походъ по Днѣпру: Днѣпре Славутицю... ты лелѣялъ еси Святославли насады до плъку Кобякова.

Извѣстіе о походѣ 1185 г. на Кончака, за Хороль, не смотря на свою сжатость округлено и запечатлѣно тѣмъ-же религіознымъ духомъ. „Господь содѣялъ спасеніе—далъ побѣду двумъ князьямъ Русскимъ Святославу Всеволодовичу и Рюрику Ростиславичу такою начало: и возвратились они съ по-

бѣдою молитвами святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба, славяще Бога въ Троицѣ—отца и сына и святаго Духа.

На 34-хъ лѣтняго Новаграда-Сѣверскаго князя палъ жребій быть носителемъ идеальнаго стремленія вѣка, подобно Мстиславу Изяславичу.—Если-бы Слово о Полку Игоревѣ и не дошло до насъ, то и тогда, на основаніи свидѣтельствъ лѣтописи, личность Игоря Святославича стала бы наряду съ личностью Мстислава Изяславича, хотѣвшаго Русской землѣ добра всѣмъ сердцемъ. Игорь поздно узналъ, что Святославъ Всеволодовичъ пошелъ на Кончака. Мужъ Святослава передалъ ему, что Ярославъ Черниговской не пошелъ съ братомъ на Половцевъ: отреченъ брату своему Святославу. Игорь на это сказалъ мужу Святославу: „Не дай Богъ отречись идти на поганыхъ, поганый намъ всѣмъ общій врагъ“. И сталъ гадать Игорь съ дружиною, какъ бы ему обогнать полки Святославовы. Дружина ему на это: Княже, птицею не можешь перелетѣть. Се пріѣхалъ къ тобѣ мужъ отъ Святослава въ четвергъ, а самъ идетъ въ недѣлю изъ Кіева, то како можешь, княже, постигнуть. Игоревы же башеть не любо, оже ему тако молвать дружина. Онъ двинулся кратчайшимъ путемъ, но туманъ помѣшалъ ему попасть на путь Святослава. Это было въ мартѣ. Въ апрѣлѣ-же, во вторникъ свѣтлой недѣли, въ то время, какъ Святославъ пошелъ въ Вятичи, къ Корачеву, Игорь выступилъ изъ Новагорода Сѣверскаго въ походъ на Половцевъ въ союзѣ со всѣми молодыми Ольговичами. У старшаго Ярослава Черниговскаго онъ испросилъ въ помощь Ковуевъ Черниговскихъ съ испытаннымъ въ бояхъ съ Половцами мужемъ Ольстиномъ Олексичемъ.

Походъ Игоря съ его несчастными послѣдствіями былъ дважды описанъ современными писателями. Южный лѣтописный сводъ сохранилъ живое, подробное и очень искусное сказаніе, писанное по горячимъ слѣдамъ событія, по всей вѣроятности въ Кіевѣ—лицомъ преданнымъ роду Мономаха. Сказаніе это написано въ духѣ прежнихъ сказаній о борьбѣ съ невѣрными. Знаменіе, бывшее на солнцѣ въ то время, какъ ополченіе подходило къ Донцу, даетъ поводъ выходящую изъ ряда войны ставить въ зависимость отъ Божьяго указанія. Выраженіе о Половцахъ (начаша выступати полци Половецкѣи, а къ борове), встрѣчающееся и въ сказаніяхъ о походахъ Мономаха,

указываетъ также на литературное средство сказанія о походѣ Игоря съ другими сказаніями о борьбѣ съ невѣрными.

По внимательномъ разсмотрѣніи сказаніе южнаго свода о походѣ Игоря можно раздѣлить на части. Такимъ расчлененіемъ памятника самый строй его становится яснымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ исчерпывается содержаніе его, столь интересное по отношенію къ Слову о полку Игоревѣ.

1-я часть: выступленіе въ походъ—до встрѣчи съ врагами. При взглядѣ на солнце, стоявшее яко мѣсяцъ, мужи поникоша главами и сказали князю, что знаменіе это не на добро. Игорь отвѣчаетъ на это поучительно: братья и дружино! тайны Божія никтоже не вѣсть, а знаменію Творецъ Богъ и всему міру своему; а намъ что створить Богъ то мы увидимъ.

Твердый въ своемъ намѣреніи Игорь не испугался и новаго предостереженія, даннаго сторожевыми, принесшими вѣсть о силѣ враговъ: „или пойдемъ быстро, или возвратимся домой; теперь не наше время“—говорили они, Игорь на это: оже ны будетъ не бившеса возвратитися, то соромъ ны будетъ пуще смерти; но како ны Богъ дастъ.

Эта худая вѣсть, принесенная сторожевыми людьми отмѣчена и въ Словѣ о полку Игоревѣ: **стязи** (метонимически вм. стяговники, которые обыкновенно становились на возвышенныхъ мѣстахъ съ знаменами и видѣли окрестность) **глаголють Половци идуць отъ Дона, и отъ моря, и отъ всѣхъ странъ—Рускыя плъкы о(б)ступиша** ³⁾.

³⁾ Мы читаемъ вмѣстѣ съ Ганкою, Дубенскимъ и Максимовичемъ обступиша вм. отступиша. Кн. Вяземскій (Замѣчанія на слово о полку Игоревѣ. С.-петербургъ 1875 г. стр. 162) осуждаетъ такое чтеніе: „Нельзя не упрекнуть издателей Слова о Пл. Игоревѣ за необращеніе должнаго вниманія на изслѣдуемый ими текстъ. Въ Словѣ весьма правильно и ясно говорится, что Русскія войска отступили послѣ первой побѣды своей..... Чувство патриотизма затемнило смыслъ текста“... Мы съ своей стороны позволимъ и себѣ укорить почтеннаго изслѣдователя за необращеніе должнаго вниманія на лѣтописное сказаніе. Изъ „Слова“ также не видно, чтобы Русскіе отступили. Послѣ первой побѣды они почевали въ полѣ, гдѣ ихъ и застало злобщее утро, и въ слѣдъ за извѣстіемъ о подступающей со всѣхъ сторонъ силѣ Половецкой они были ею обружены.

Вѣсть эта, пришедшая къ Игорю еще до перваго столкновенія съ Половцами, въ „Словѣ“ отнесена ко времени между первымъ и вторымъ сраженіемъ.

2-я часть—встрѣча съ врагами и побѣда на р. Сіурліи. Подробно описывается эта встрѣча. Игоревъ полкъ идетъ посерединѣ, по правую его сторону полкъ Всеволода Трубчевскаго, а по лѣвую Святослава Ольговича Рыльского (сына брата и предмѣстника Игорева на столѣ Новградо-Сѣверскомъ). Впереди шель полкъ 13 лѣтняго Владиміра Игоревича и полкъ Ольстина Олексича; шестой же сборный полкъ шель впереди всѣхъ; онъ былъ составленъ изъ стрѣльцевъ всѣхъ пяти полковъ. „Братья, сего есмы искали, а потагнемъ—сказалъ Игорь. И пошли они къ р. Сіурлію, положивъ упованіе на Бога. Въ то время, какъ три передовые полка уже вступили въ сраженіе съ Половцами, Игорь и Всеволодъ подвигались тихо по направленію къ вѣжамъ Половецкимъ, уже покинутымъ сражаншими Половцами. Русскимъ досталось все, что было въ вѣжахъ—люди и имущество.

„И рассушась стрѣлами по полю, помчаша красныя дѣвки Половецкыя, а съ ними и злато, и поволоки и драгыя аксамиты...

Игорь возблагодарилъ Бога и призналъ за собою и своими честь и славу. Но онъ не былъ ослѣпленъ успѣхомъ: онъ торопилъ движеніе полковъ своихъ и хотѣлъ идти черезъ всю ночь. Племянникъ его, Святославъ Ольговичъ, воспротивился такому рѣшенію „Далеко гнался я за Половцами—сказалъ онъ—и кони мои не могутъ. Если-же мнѣ теперь поѣхать, то придется остаться на дорогѣ“. Изъ разбираемаго нами сказанія ясно, что современники приписывали неудачу медленному движенію полковъ и этой злополучной заночевкѣ, по требованію Святослава Ольговича.

Дремлетъ въ полѣ Ольгово хороброе гнѣздо.... Сторожевые люди говорили о необходимости быстраго движенія, какъ мы это видѣли выше и Игорь этого требовалъ. Недовольный на медленность полковъ авторъ сказанія говоритъ съ укоромъ: „вдыхуть тихо, бяхуть бо у нихъ копе тучви вельми.

Въ Словѣ о полку Игоревѣ этому медленному движенію какъ бы противопоставляется бѣгъ Половцевъ: **Половци неготовами дорогами побѣгоша къ Дону великому.... Гзакъ бѣжитъ сѣрымъ волкомъ.**

И такъ, рѣшили-ль ночевать: облегоша ту. „Не дивно будетъ,

сели помереть—сказаль принужденный уступить общему требованію Игорь.

3-я часть—новая встрѣча утромъ съ Половцами и злополучная битва.

Въ „Словѣ“ объ этомъ: **другаго дни велми рано кровавыя зори свѣтъ повѣдають....**

Игорь, не разъ бывавшій въ передѣлкахъ съ Половцами, узнаеть по имено полки ихъ. Рать сѣшывається, силится дойти до р. Донца: конные не хотять поквннуть пѣшихъ, всѣ хотять вмѣстѣ умереть или спастись. Игорь раненъ въ лѣвую руку. Бились цѣлый день субботы и всю ночь до воскресенья. Въ воскресенье съ зарею, Ковунъ взбунтовались и устремились въ бѣгство. Раненый Игорь на конѣ погнался ворочать полки назадъ къ битвѣ и снялъ шлемъ, чтобы познали въ немъ князя.

„Игорь пѣлки заворочаетъ“ въ Словѣ о полку Игоревѣ.

Но однако мало кто отъ простыхъ людей участвовалъ въ мятежѣ Ковуевѣ. Добрые бились пѣшіе, и среди нихъ Всеволодъ не мало мужества показа. Приблизившагося къполкамъ своимъ Игоря взяли въ плѣнъ. Въ неволѣ видить онъ брата Всеволода, крѣпко борющася, и просить у Бога смерти: „дабы не видѣлъ я паденія брата своего“. Всеволодъ бился пока не истунилъ оружія.—Въ Словѣ: **Ярътуре Всеволоде, стоиши на боронѣ, прыщеси на вои стрѣлы... и т. д. Намо туръ поскочяше своимъ златымъ шеломомъ посвѣчивая, тамо лежать поганыя головы Половецкія.**

Послѣдняя схватка была при озерѣ. И тако въ день воскресенія наведе на ня Господь гнѣвъ свой въ радости мѣсто, наведе на ны плачь и въ веселье мѣсто желю на рѣцѣ Каялы.

Желя неволью наминаеть: **яля поскочи по Русской земли, а Каяла и тѣмъ болѣе роднить сказаніе со „Словомъ“, гдѣэта степная, не-сомиѣнно существовавшая подъ этимъ именемъ, а не вымышленная, какъ думаютъ нѣкоторые комментаторы рѣка такъ часто упоминается.**

4-я часть—плачь Игоря, раскаяніе его и покаяніе передъ Богомъ. Половцы разбирають плѣнниковъ.

5-я часть—великой князь Святославъ, стоя у Новагорода-Сѣверскаго, уснать о походѣ брата своей, и ему то было не любо. Въ

Черниговъ узнаеть онъ о бѣдѣ, постигшей ихъ; онъ плачетъ, укоряетъ и жалѣеть больше всего Игоря.

6-я часть описываетъ тугу и тоску Посемскихъ городовъ и всей области Черниговской.

7-я Другіе князья Русскіе выступаютъ на Половцевъ.

8-я. Половцы раздѣляются на двѣ рати: бысть у нихъ котора; Кончакъ идетъ на Кіевскую сторону, желая отмстить за прежнія пораженія; Кза, или Коза, идетъ на Посемье, гдѣ остались однѣ жены и дѣти.

9-я часть. Кончакъ осаждаеть Переяславль, гдѣ при этомъ тяжело раненъ „добрый, крѣпкой“ въ рати князь Володиміръ Глѣбовичъ.

....а Володимиръ подъ ранами; туга и тоска сыну Глѣбову.

10-я часть—котора въ Русскомъ войскѣ; Давидъ возвращается домой со Смольнянами, покидаеть Рюрика и Святослава.

....бо нынѣ сташа стязи Рюриковы, а друзи Давидовы....

11-я часть—Кончакъ осаждаеть Римовъ. Побѣда на сторонѣ Половцевъ. Авторъ вздыхаетъ, указывая на Божью казнь за грѣхи—да смирившеся воспомянемся отъ злаго пути.

На ни че ся години обратиша. Се у Римъ кричатъ подъ саблями Половцкими.

12-я часть—кратко въ нѣсколькихъ словахъ говорится о Кзѣ или Козѣ, „въ силахъ тяжкихъ“ повоевавшемъ Путивльскую волость.

13 часть—разсказъ объ Игорѣ въ плѣну: какъ его тамъ содержали честно и какъ онъ думалъ долго пробыть тамъ.

14-я часть—замыслы Игоря бѣжать со всѣми Русскими. Благородное его отношеніе къ дружинѣ, безъ которой онъ не хотѣлъ бѣжать неславнымъ путемъ. Его думци уговариваютъ не дожидаться возвращенія Половцевъ изъ Переяславля.

15-я часть—бѣгство. При помощи Лавора (Овлуръ Слова о Полку Игоревѣ), родомъ Половчина, Игорь бѣжитъ вечеромъ, когда Половцы напились кумыса. Конюшій князя говоритъ ему, что Лаворъ на той сторонѣ рѣки Тора и ждетъ его.

Овлуръ свисну за рѣкою—велитъ князю разумѣти.

Игорь горячо молится, надѣваетъ на себя крестъ и икону, поднимаетъ стѣну палатки и уходитъ. Сторожа его говорятъ, что онъ спитъ, а между тѣмъ играютъ и веселятся.

Погасоша вечеру зори: Игорь спитъ, Игорь бдитъ...

Вотъ онъ перебрелъ рѣку, сѣлъ на коня и миновалъ вѣдѣ. Вежи ся Половецкѣи подвизошася; а Игорь князь поскочи ...бѣлымъ гоголемъ на воду: вѣвржеся на брѣзъ комонь.

16-я часть—возвращеніе Игоря, радость въ Черниговской землѣ. Игорь ѣдетъ въ Кіевъ къ великому князю Святославу и Рюрику.

Игорь ѣдетъ по Боричеву, къ святой Богородицѣ Пирогощей....

Изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ сказаній сказаніе это по духу и направленію болѣе другихъ напоминаетъ сказаніе объ ослѣпленіи Василька: та же чуткость къ военному дѣлу и тотъ же правдивый и нравственный судъ надъ героемъ сказанія. Отъ сказаній о Мономахѣ оно отличается большею искусственностью или элементомъ повѣсти. Мысли о значеніи небеснаго знаменія авторъ излагаетъ не отъ себя, а выражаетъ ихъ рѣчами самого Игоря. Судъ надъ Игоремъ, согрѣшившимъ передъ Богомъ и передъ христіанами, когда онъ вмѣстѣ съ Половцами взялъ на щитъ у Переяславля городъ Глѣбовъ излагается въ формѣ покаянныхъ рѣчей самого же Игоря, принимающаго отъ Бога кару, по собственному его признанію, по дѣломъ. Самыя намѣренія Кончака и Кзы, или Козы, авторъ выражаетъ въ разговорной формѣ. По живости и искусному веденію разсказа сказаніе свидѣтельствуетъ объ относительной высотѣ повѣствовательнаго творчества. Самая искусственность не заслоняетъ дѣйствительности, а только въ формѣ изображеніи авторомъ рѣчей развиваетъ смыслъ событія.

Сказаніе это несомнѣнно Кіевского происхожденія, какъ мы сказали выше. Оно и оканчивается словами о переѣздѣ Игоря въ Кіевъ, гдѣ рады были ему Святославъ и Рюрикъ свать его.

Источниками сказанія были разсказы одного изъ дружинниковъ Игоря, участника въ битвахъ и свидѣтеля бѣгства изъ плѣна.

Игорь опоэтизировалъ какъ лицо, принявшее кару отъ руки Божіей за личныя свои преступленія. Покаяніе возвышаетъ его и онъ убѣгаетъ изъ плѣна промысломъ Божіемъ. Вообще этотъ плѣнъ и это удачное спасеніе изъ плѣна возбуждали высшій интересъ современниковъ.

Въ сказаніи преобладаетъ духъ дружинный надъ княже-дворскимъ. Главной добродѣтелью Игоря выставлено его желаніе дѣлать участъ съ дружиною. На сторонѣ дружины опытность и правда: не даромъ она видѣла не доброе въ помраченіи солнца. Тысяцкѣи и конюшіи убѣждаютъ Игоря бѣжать, смиряя его новые горды силы смѣлые

замысли,—Сказаніе это написано года черезъ два-три послѣ событія. Полагаемъ это на томъ основаніи, что Кончакъ названъ сватомъ Игоря, А намъ извѣстно, что Владиміра Игоревича въ плѣну позднѣе того женили на Кончаковнѣ.

Сказаніе это схоже со Словомъ о Полку Игоревѣ только въ нѣкоторыхъ фактахъ и во многомъ поясняетъ единственный письменный памятникъ, изложенный языкомъ гусельныхъ, старыхъ словесъ.

Но вотъ отличія сказанія отъ слова.

Сказаніе не дышетъ расположеніемъ къ Ольгову хороброму гнѣзду, хотя и повѣдаетъ безпристрастно о ихъ храбрости. Оно Кіевскаго происхожденія, тогда какъ Слово создалось въ средѣ Ольговичей.

Сказаніе отличается дружиннымъ духомъ, тогда какъ слово знаетъ однихъ князей. Въ Словѣ не видно дружины. Думци Игоревы, его тысяцкой и пособникъ конюшій даже и не упомянуты. Не отгнѣнено и отношеніе Игоря къ дружинѣ.

Въ стверныхъ мѣтописяхъ сохранилось другое сказаніе объ Игоревомъ походѣ. Но оно, и по краткости по литературнымъ достоинствамъ далеко ниже южнаго сказанія.

Общими мѣстами, безучастно говорится здѣсь о неудачѣ и Божьемъ наказаніи за грѣхи. Авторъ завѣдомо не любитъ Ольговичей, но къ Игорю, равнодушень. Въ Суздальскомъ сказаніи Игорь не выступаетъ изъ ряда другихъ Ольговичей и съ ними вмѣстѣ онъ преступень только въ томъ, что былъ гордъ, отваженъ, задумалъ дѣло „выше своей мѣры“; передъ Богомъ же онъ является безцвѣтнымъ праведникомъ: Ускочи Игорь князь у Половцевъ: не оставитъ бо Господь праведнаго въ руку грѣшничю“.

Тогда какъ въ Кіевскомъ сказаніи Игорь очерченъ какъ любимецъ народа, дружины, князей юныхъ и старѣйшихъ. Храбрость его отгнѣнена съ сочувствіемъ. Передъ Богомъ же онъ преступникъ и какъ преступникъ несетъ свою кару. Потомъ кается, и примиренный съ Богомъ, за молитвы христіанъ, спасается изъ плѣна.

Суздальское сказаніе глумится надъ неудавшимся замысломъ Ольговичей и не разъ приводитъ ихъ похвалбу: „Мы есмь ци не князи жѣ? такы же собѣ хвалы добудемъ. Такая же похвалба и послѣ побѣды: „братья наши не смѣли гнаться за Половцами, а бились съ ними у себя. А мы въ земли ихъ есмь и самѣхъ избили, а женѣ ихъ полонены и дѣти у насъ; а нонѣ

пойдемъ на нихъ за Донъ и до конца избьемъ ихъ, оже ны будеть ту побѣда, идемъ по нихъ и лукуморя гдѣ же не ходили ни дѣды наши, а возмемъ до конца свою славу и честь—а не вѣдуще Божья строенія“. Таеъ каляли Суздальци Ольговичей.

Это мѣсто сказанія получило живое обращеніе въ мірѣ дружинниковъ и его почти дословно находимъ въ словѣ о П. Игоревѣ:

нъ рекосте: мужамися сами, передною славу сами похитимъ, а заднюю ся сами подѣлимъ.

Похвальба въ походѣ на Половецевъ всегда граничила съ моремъ. Всего славнѣе было дойти до моря Лука-моря встрѣчается и въ прославленіи Святослава за побѣду надъ Кобякомъ.

Въ Суздальскомъ сказаніи есть подробность, похода, опущенная въ южномъ сказаніи, но отразившаяся въ Словѣ о П. Игоревѣ. Во время сраженія, въ субботу, стрѣлки половецкіе не подпускали русскихъ къ водѣ. Наши изнемогли бо ся бяху безводьемъ въ знои и въ тузѣ.

Эта подробность играла роль въ живыхъ разсказахъ о походѣ Игоревомъ, и, одна изъ немногихъ, она отчеканилась въ „Словѣ“, въ воззваніи Ярославны къ свѣтлому солнцу:

Въ полѣ безводнѣ-маждею имъ лучи съпряже, тугою имъ тули затче.

Когда на третій день русскіе дошли до воды, то враги, притиснувъ ихъ къ водѣ, брали въ плѣнъ, били и топили.

И. Хрущевъ.

(Продолженіе будетъ).

Молодые преступники и учрежденія для ихъ исправленія.

Три публичныя лекціи, исправленныя и дополненныя, прочитанныя въ городскомъ домѣ въ пользу больныя и раненыя).

X.

Основаніе заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ въ отечествѣ. Надежда, выраженная правительствомъ, при изданіи закона. Постепенное ея осуществленіе. Основаніе специальныхъ обществъ, какъ лучший способъ осуществленія мысли объ исправленіи малолѣтнихъ преступниковъ. Перечень образовавшихся съ 1870 г. обществъ. Петербургское служило образцомъ для многихъ. Одинаковость ихъ уставовъ. Образование множества мѣстныхъ обществъ слѣдуетъ предпочитать одному централизованному въ Петербургѣ. Основанныя общества имѣютъ въ виду заботиться о воспитаніи не однихъ малолѣтнихъ преступниковъ, но и дѣтей нищихъ, арестантовъ и т. п. Необходима раздѣльность воспитанія дѣтей этихъ категорій. Источники доходовъ существующихъ обществъ. Личный составъ обществъ. Организациія управленія: комитеты, или совѣты и общія собранія. Значительно иная организациія управленія Варшавскаго общества. Дѣло исправленія малолѣтнихъ преступниковъ привлекло къ себѣ въ нашемъ отечествѣ вниманіе представителей высшихъ правительственныхъ сферъ, интеллигенціи и людей науки. Перечень заведеній, основанныхъ существующими обществами.

Преступивъ къ изданію закона 5 декабря 1866 г. объ исправленіи малолѣтнихъ преступниковъ, правительство наше, чрезъ составителей законопроекта, выражало надежду, что и у насъ, какъ во всей остальной Европѣ, многія частныя лица и общества пожелаютъ предпринять исправительныя пріюты. Основанія для такой надежды оно видѣло въ томъ, что и безъ всякаго вызова со стороны правительства, даже безъ особаго разрѣшенія на то въ законѣ, въ Россіи существовало уже въ то время нѣсколько подобныхъ частныхъ заведеній, такъ напримѣръ: а) *Воспитательное заведеніе для нравственно-испорченныхъ дѣтей въ г. Нарвѣ*, учрежденное въ 1848 г., б) *Такое же заведеніе въ Ревель*, открытое въ 1850 г.; в) *Учрежденное въ С.-Петербургѣ въ 1864 г. заведеніе, для исправленія нравственно-испорченныхъ*

дѣтей женскаго пола; и наконецъ г) Исправительная школа для малолѣтнихъ преступниковъ, открытая въ 1865 г. Московскимъ обществомъ распространенія полезныхъ книгъ *).

Высказанная надежда мало-по-малу, и хотя медленно, оправдывается. Мысль о необходимости исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ по-немногу проникаетъ въ общество, хотя она и не сбѣлалась еще общимъ его достояніемъ.

Съ перваго разу мысль эта нашла для себя въ нашемъ отечествѣ правильный способъ осуществленія, при посредствѣ образованія и дѣятельности особо учрежденныхъ специальныхъ обществъ. Въ самомъ дѣлѣ, если цѣлесообразно а потому и желательно, чтобы дѣло исправленія малолѣтнихъ преступниковъ составляло отрасль внѣ-правительственной дѣятельности; то съ другой стороны отнюдь не желательно, чтобы оно составляло предметъ инициативы и занятій какихъ нибудь отдѣльныхъ частныхъ лицъ, преслѣдующихъ какія либо свои личныя эгоистическіе интересы. Опытъ основанія во Франціи земледѣльческихъ колоній частными лицами на свой страхъ, свою отвѣтственность, на свои средства и для собственныхъ выгодъ, оказался, за немногими исключеніями, несомнѣннѣ неудачнымъ. Съ одной стороны, слабость экономическихъ, умственныхъ и нравственныхъ силъ одного человѣка, даже при лучшихъ его намѣреніяхъ, при богатствѣ и энергіи его индивидуальныхъ силъ, отражается, въ большинствѣ случаевъ, крайне неблагоприятно на положеніи подобныхъ заведеній, которыя принуждены бѣзавать раздѣлять судьбу личности своихъ основателей. Съ другой стороны, эгоистическіе расчеты отдѣльнаго лица могутъ совершенно исказить основную идею подобныхъ заведеній, превращая ихъ изъ заведеній благотворительныхъ и общепользныхъ въ учрежденія частной, личной эксплуатаціи малолѣтнихъ. Основаніе обществъ и дѣятельность ихъ для разсматриваемой цѣли есть отысканіе правильной формулы, для разрѣшенія задачи исправленія малолѣтнихъ преступниковъ.

Первымъ по времени специальнымъ обществомъ исправленія малолѣтнихъ преступниковъ явилось 1) *Петербургское общество земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ*, уставъ котораго утвержденъ

*) Объяснительная записка 2-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, стр. 19.

быль 15 января 1870 г. За нимъ слѣдовали: 2) *Варшавское общество земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ*, учрежденное 20 февраля 1871 г., 3) *Харьковское общество исправительныхъ пріютовъ*, 18 декабря 1871 г., 4) *Казанское общество земледѣльческихъ колоній и исправительныхъ пріютовъ*, 23 января 1873 г., 5) *Кіевское общество* того же самаго наименованія, учрежденное 17 іюля 1874 г., 6) *Нижегородское общество земледѣльческой колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ*, учрежденное 28 апрѣля 1875 г.; 7) *Симбирское общество*, учрежденное въ 1876 г. и 8) *Вологодское общество*, образовавшееся въ 1878 г. *).

Петербургское общество послужило образцемъ для многихъ изъ позже его основанныхъ. Такъ уставы обществъ Кіевского и Нижегородскаго представляютъ почти дословное повтореніе устава Петербургскаго общества. Вліяніе этого устава видно также и на организаціи Казанскаго общества. Варшавское выработало свой оригинальный уставъ.

Численность личнаго состава нѣкоторыхъ изъ этихъ обществъ очень значительна. Такъ Петербургское общество въ 1-му января 1876 г. состояло изъ 556 членовъ **), въ Варшавскомъ обществѣ въ 31 декабря 1876 г. числилось, 2411 членовъ ***). Другія общества не столь многочисленны: Харьковское, по отчету 1876 г., состояло изъ 220 членовъ ****). Кіевское считаетъ въ настоящемъ году 138 членовъ *****). Казанское общество въ концѣ 1876 г. имѣло въ своихъ спискахъ 313 дѣйствительныхъ членовъ и 2 соребнователя *****).

*) Мы не имѣемъ ни уставовъ этихъ двухъ послѣднихъ обществъ, ни свѣдѣній объ ихъ дѣятельности. Объ образованіи Вологодскаго общества нѣкоторыя свѣдѣнія помѣщены въ Биржев. Вѣд. за 1871 г. № 50 и въ 15 № Педагогической Хроники, еженедѣльнаго прибавленія къ журналу Семья и Школа.

**) Отчетъ за 1875 г. стр. 1.

***) Rocznik Towaristwa osad rolnych i przytulków rzemieślniczych za rok 1876 с. 140.

****) Отч. за 1876 г. стр. 4—12.

*****) Отчетъ за 1877 г.

*****) Отчетъ отъ 1-го окт. 1875 г. по 1-е октября 1876 г. с. 1

По уставу общество Петербургское хотѣло быть всероссійскимъ. Въ 10 и 11 § устава говорится, что кругъ дѣятельности общества ограничивается на первое время столичными городами: С.-Петербургомъ и Москвою и устройствомъ вблизи ихъ земледѣльческихъ колоній, и что съ развитіемъ средствъ общества, оно открываетъ земледѣльческія колоніи и ремесленные пріюты и въ другихъ мѣстностяхъ имперіи. Эта широкая задача осталась мертвою буквою. Общество успѣло пока основать только одну колонію, созданіе которой нельзя считать оконченнымъ. Впрочемъ, нельзя сожалѣть о томъ, что общество не успѣло распространить свою дѣятельность на всю Россію. Задача исправленія малолѣтнихъ можетъ съ большимъ успѣхомъ быть выполнена не общерусскимъ, централизованнымъ обществомъ, а множествомъ мѣстныхъ обществъ. Духъ §§ 10 и 11 устава Петербургскаго общества свидѣтельствуетъ о томъ, что петербургскій интеллигентный міръ не можетъ отрѣшиться отъ идей централизаціи даже тогда и тамъ, когда и гдѣ дѣло идетъ о самостоятельности общерусскаго общества. Судя по количеству членовъ и по происхожденію ихъ изъ всего царства Польскаго, Варшавское общество имѣетъ въ виду удовлетворять потребностямъ исправленія малолѣтнихъ преступниковъ во всемъ царствѣ Польскомъ. Казанское общество, по § 17 своего устава, очертило на первое время кругъ своей дѣятельности территоріею города Казани и Казанской губерніи. Но по мѣрѣ развитія средствъ, сказано въ томъ же 17 §, оно распространяетъ свою дѣятельность на весь Казанскій округъ и принимаетъ съ этою цѣлію мѣры къ образованію *мѣстныхъ отдѣльныхъ обществъ въ другихъ городахъ округа*. Кругъ дѣятельности Кіевскаго общества ограничивается, по 9 § устава, Кіевомъ и Кіевскою губерніею. Еще уже задача Нижегородскаго общества, которое имѣетъ въ виду (ст. 2 устава) открыть въ одной изъ мѣстностей Нижегородской губ. земледѣльческую колонію. Нельзя не отдать предпочтенія тѣмъ обществамъ, которыя очертили себѣ болѣе скромный кругъ дѣятельности, предъ тѣми, которыя въ своихъ уставахъ мечтаютъ наполнить своею дѣятельностію или цѣлую имперію, или по крайней мѣрѣ цѣлый судебный округъ. Чѣмъ меньше территорія дѣятельности общества, чѣмъ больше оно въ состояніи будетъ сосредоточить свою дѣятельность на немногихъ заведеніяхъ, чѣмъ ближе оно будетъ стоять къ этимъ заведеніямъ въ территоріальномъ отношеніи, тѣмъ большимъ успѣхомъ можетъ сопровождаться его дѣятельность, тѣмъ удобнѣе оно въ состояніи

будетъ контролировать жизнь и дѣятельность подчиненныхъ ему заведеній.

Существующія въ нашемъ отечествѣ общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ имѣютъ въ виду заботу о воспитаніи не однихъ преступниковъ. Такъ, по § 2 устава, Петербургское общество принимаетъ на себя заботы объ участи несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, приговоренныхъ судомъ къ тюремному заключенію на срокъ, а также несовершеннолѣтнихъ нищихъ и сиротъ, неимѣющихъ пріюта. Варшавское общество также поставило для себя задачей воспитаніе не только приговоренныхъ къ наказаніямъ малолѣтнихъ, но бродягъ и нищихъ *). Казанское общество, по уставу, вмѣнило себѣ въ обязанность заботиться объ участи несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, подвергаемыхъ наказаніямъ по приговорамъ суда, а также несовершеннолѣтнихъ дѣтей арестантовъ и ссыльныхъ и вообще такихъ, которымъ грозитъ опасность впасть въ преступленія и пороки подъ вліяніемъ нищеты, безпріютности, сиротства, или невѣжества своихъ родителей, родственниковъ, или опекуновъ **). Кромѣ малолѣтнихъ преступниковъ, бродягъ и нищихъ, Кіевское общество по уставу также заботится о дѣтяхъ родителей, находящихся въ тюрьмахъ, и о дѣтяхъ, не имѣющихъ пріюта ***).

Въ уставахъ большинства упомянутыхъ обществъ, кромѣ Петербургскаго и Варшавскаго, ничего не говорится относительно того, совместно, или раздѣльно должны воспитываться дѣти всѣхъ упомянутыхъ категорій. А между тѣмъ этотъ вопросъ, какъ вопросъ классификаціи, важенъ, и рациональное разрѣшеніе его можетъ имѣть вліяніе на успѣхъ воспитательныхъ заведеній этого рода. Нельзя же сиротъ и безпріютныхъ дѣтей, или впадшихъ на первыхъ порахъ въ нищенство, помѣщать въ одномъ заведеніи съ малолѣтними преступниками. Это значило бы однимъ только механическимъ смѣшеніемъ сообщать заразу испорченныхъ и преступныхъ тѣмъ, которые не совершали преступленій. Поэтому, едва ли можно оспаривать классификацію заведеній, принятую въ Англіи, гдѣ для малолѣтнихъ преступниковъ предназначены школы

*) Ст. 4 устава Варш. общества.

***) § 2 уст. Каз. общ.

***) § 2 устава Кіевскаго общества.

возрожденія, тогда какъ для нищихъ, безпріютныхъ, порочныхъ, или стоящихъ на пути къ пороку дѣтей существуютъ ремесленные школы и убѣжища.

Въ уставахъ Петербургскаго и Варшавскаго обществъ содержатся нѣкоторыя зачатки классификаціи заведеній. Варшавское общество предположило приступить первоначально къ устройству земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, предназначенныхъ исключительно для несовершеннолѣтнихъ мужескаго пола, приговоренныхъ къ наказанію судомъ*). Въ § 4-мъ устава этого общества, подобно тому какъ въ § 3-мъ устава Петербургскаго общества, говорится, что колоніи и пріюты будутъ устраиваемы или общія для всѣхъ питомцевъ, или по категоріямъ отдѣльно: а) для приговоренныхъ къ наказаніямъ; б) для бродягъ и нищихъ, смотря по удобству и сообразно съ нравственною пользою всѣхъ. Такимъ образомъ хотя мысль о раздѣленіи малолѣтнихъ по категоріямъ высказана въ уставахъ Петербургскаго и Варшавскаго обществъ, но въ тоже время не исключена возможность и совмѣстнаго содержанія дѣтей всѣхъ категорій.

Въ уставѣ Варшавскаго общества есть особенность, что касается вопроса классификаціи: я разумѣю ту статью, въ силу которой для несовершеннолѣтнихъ Мойсеева закона могутъ быть открываемы колоніи и пріюты, подъ непосредственнымъ надзоромъ и управленіемъ общества, изъ ихъ единоверцевъ**). Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли несовершеннолѣтнихъ преступниковъ Моисеева закона принимать въ общія заведенія, или же устраивать для нихъ особыя, не лишентъ большаго значенія въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ еврейское народонаселеніе составляетъ значительную часть среди господствующаго, какъ на примѣръ въ царствѣ Польскомъ, или въ Юго-западномъ или Сѣверо-западномъ краѣ. Устраивать для нихъ отдѣльныя колоніи и пріюты, значить увѣковѣчивать ту рознь, которая нынѣ существуетъ между господствующимъ населеніемъ и евреями, рознь едва-ли благоприятную для всесторонняго развитія нашего отечества. Если принимать ихъ въ общія заведенія, то придется усвоить одно изъ двухъ: или

*) § 3 устава Варш. общ.

***) § 3 устава Варш. общ.

для дѣтей Моисеева закона учредить отдѣльный строй жизни, что касается употребленія пищи, праздничныхъ дней и т. п., то есть значить внести великую рознь въ общій строй жизни заведенія; или же подчинить ихъ общему строю, заставивъ ихъ и пить и ѣсть и отдыхать въ христіанскіа только праздники, вмѣстѣ съ христіанскими дѣтьми, но это значило бы насиловать ихъ совѣсть и нарушать свободу вѣроисповѣданія. Мы не беремся на сей разъ рѣшить этотъ практически-важный вопросъ; мы только намѣчаемъ его, какъ такой, который подлежить рѣшенію и который непременно, при участіи еврейской интеллигенціи, долженъ быть рѣшенъ, въ виду того, что уже жизнь поставила его на очередь въ Кіевскомъ обществѣ.

Въ уставахъ учрежденныхъ обществъ указаны и тѣ источники, изъ которыхъ общества почерпаютъ свои средства. Эти источники у всѣхъ обществъ одинаковы или почти одинаковы. Къ нимъ принадлежатъ: а) ежегодные взносы членовъ и единовременныя пожертвованія какъ членовъ, такъ и постороннихъ лицъ; б) платежи постороннихъ лицъ, обществъ, учреждений, а также тюремнаго комитета, за содержаніе помѣщенныхъ ими питомцевъ; в) доходы отъ продажи произведеній хозяйства и мастерскихъ колоній и пріютовъ; г) сборы отъ концертовъ, спектаклей, литературныхъ чтеній, выставокъ, лотерей и т. п. *) Въ уставѣ Варшавскаго общества справедливо указанъ еще одинъ источникъ дохода: это земли и строенія, отводимыя правительствомъ въ собственность колоніи. Сюда же слѣдуетъ также отнести доходъ съ земель, пріобрѣтенныхъ на свои средства обществами, а также проценты съ неприкосновенныхъ капиталовъ: такъ Кіевское общество пріобрѣло для основанной имъ колоніи имѣніе, часть котораго, незаятая колоніею, приносить извѣстный доходъ; такъ общество Петербургское имѣетъ уже неприкосновенный капиталъ; такимъ же неприкосновеннымъ капиталомъ обладаетъ и Саратовскій пріютъ.

Ежегодный взносъ членовъ во всѣхъ обществахъ, за исключеніемъ Варшавскаго, опредѣленъ въ 10 руб., въ уставѣ Варшавскаго общества онъ назначенъ въ 6-ть руб. Особенность этого общества состоитъ въ томъ, что оно особенно отбѣнило званіе учредителей, которыхъ

*) § 8 уст. Петерб. общ. § 8 уст. Варш. общ. § 7 уст. Кіевск. общ. § 10 уст. Казанск. общ.; § 7 Нижегород. общ.

число не можетъ быть болѣе 20, причемъ уставъ обязалъ ихъ къ едино-временному взносу въ 150 руб.

Личный составъ почти всѣхъ обществъ слагается изъ лицъ слѣдующихъ наименованій: а) членовъ почетныхъ, б) дѣйствительныхъ, в) членовъ-соревнователей. Въ Варшавскомъ обществѣ составъ членовъ носить другія наименованія, а именно: а) членовъ учредителей, сохраняющихъ это наименованіе, и б) почетныхъ членовъ, каковое званіе носятъ дѣйствительные члены. Въ другихъ же обществахъ званіе почетныхъ членовъ получаютъ тѣ лица, которыя значительными пожертвованіями, или своими личными трудами содѣйствуютъ основанію и развитію колоній и пріютовъ. Дѣйствительными считаются лица, вносящія ежегодно въ казначейство общества опредѣленную уставомъ сумму. Тѣ же, которые вносятъ менѣе опредѣленной въ уставѣ суммы, носятъ наименованіе членовъ соревнователей *).

Управленіе дѣлами ведется во всѣхъ обществахъ, за исключеніемъ Варшавскаго, а) комитетами и б) общими собраніями. Первымъ принадлежитъ власть исполнительная и административная; вторымъ власть учредительная и общихъ распоряженій и контроля.

Комитетъ, или, по уставу Казанскаго общества, совѣтъ общества состоитъ изъ извѣстнаго числа членовъ; таковое въ уставахъ большинства обществъ опредѣлено въ количествѣ 6-ти, а въ уставѣ Казанскаго общества *не менѣе* 6. Члены комитета избираютъ, или ежегодно, или на срокъ своего избранія, — что рациональнѣе — изъ среды своей предсѣдателя, товарища предсѣдателя, секретаря и казначея. Комитетъ по уставамъ большинства обществъ избирается на три года, причемъ въ въ некоторыхъ обществахъ, какъ Петербургскомъ, третья часть его ежегодно выходитъ и выборы возобновляются новымъ избраніемъ, причемъ старые члены могутъ быть вновь избираемы.

Руководить занятіями предсѣдатель комитета или совѣта, который собираетъ членовъ комитета, докладываетъ дѣла и управляетъ преніями. Въ уставахъ всѣхъ обществъ установлено, чтобы комитетъ собирался ежемѣсячно, въ однихъ, какъ Петербургскомъ, не менѣе четырехъ разъ, въ другихъ, какъ Петербургскомъ, не менѣе двухъ, въ третьихъ,

*) § 5, 6 и 1-е примѣч. къ 8 § уст. Петербургск. общ.; § 5 уст. Кіевск. общ.; § 9 уст. Казанск. общ.; ст. 4—5 уст. Нижегородск. общ.

какъ Киевскомъ и Казанскомъ, не менѣе разу въ мѣсяцъ. Впрочемъ не вездѣ эти предписанія устава исполняются, смотря потому болѣе ли единоличный или коллегіальный принципъ управленія примѣняется, и смотря также потому, болѣе ли отношенія къ колоніи имѣеть предѣдатель, или цѣлый комитетъ. Думаемъ, однакожъ, что уставы не напрасно пишутся, хотя съ другой стороны нельзя ослаблять и личной инициативы. Предѣдатель комитета, горячо преданный дѣлу, дѣятельный, поставленный самымъ уставомъ руководить не бумажнымъ дѣлопроизводствомъ только, а и самымъ дѣломъ, всегда будетъ во главѣ общества, и всегда, по естественному праву, будетъ оказывать наибольшую сумму вліянія на ходъ жизни и развитія самаго заведенія.

Общія собранія, по уставу большинства обществъ, собираются однажды въ годъ; по уставу же Нижегородскаго общества не менѣе *шести* разъ въ годъ, что нельзя не признать нѣкоторымъ излишествомъ. Общія собранія составляются изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, соревнователи могутъ также присутствовать, но безъ права голоса. Кромѣ обыкновенныхъ общихъ собраній, могутъ быть собираемы и чрезвычайныя, если того потребуетъ извѣстное число членовъ общества. Къ предметамъ вѣдомства общихъ собраній относятся: а) обсужденіе вопросовъ объ открытіи земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ и рассмотрѣніе и окончательное принятіе уставовъ ихъ, а также рѣшеніе вопросовъ, касающихся измѣненія уставовъ и закрытія обществъ; б) разрѣшеніе на пріобрѣтеніе и отчужденіе недвижимыхъ имуществъ и заключеніе займовъ; в) утвержденіе инструкціи для занятія комитета общества; г) рассмотрѣніе отчетовъ; д) увольненіе директоровъ колоній и пріютовъ; е) обсужденіе вопросовъ, касающихся дальнѣйшаго развитія колоній, и принятіе всевозможныхъ мѣръ для ихъ процвѣтанія; ж) выборы какъ новыхъ членовъ общества, такъ и членовъ комитетовъ и наблюдательныхъ комиссій, и т. п.

Значительно иначе организовано управленіе Варшавскаго общества. Оно не имѣеть общихъ собраній всѣхъ членовъ, а завѣдываетъ своими дѣлами чрезъ представительство. Комитетъ общества замѣняетъ общія собранія другихъ обществъ, а правленіе служитъ органомъ, соотвѣтствующимъ комитетамъ другихъ обществъ.

Комитетъ Варшавскаго общества состоитъ изъ: 1) всѣхъ членовъ учредителей; 2) пяти членовъ спеціалистовъ, избранныхъ изъ числа почетныхъ членовъ; 3) пяти почетныхъ членовъ, первыхъ по времени по-

ступленія въ общество. Комитетъ, съ предѣдателемъ во главѣ, собирается одинъ разъ въ годъ въ Варшавѣ, и вѣдаетъ вышеисчисленныя дѣла общихъ собраній. По мѣрѣ, однакожъ, надобности могутъ быть созываемы чрезвычайныя собранія.

Правленіе общества состоитъ изъ управляющаго дѣлами общества, его товарища и двухъ членовъ. Оно возобновляется или утверждается ежегодно. Правленіе сосредоточивается въ рукахъ управляющаго дѣлами общества, члены же правленія суть, по уставу, его помощники. Уставъ, впрочемъ, предписываетъ, чтобы члены правленія собирались, для ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ и для совѣщаній, ежемѣсячно, или и чаще, смотря по надобности, по приглашенію управляющаго. Принимая во вниманіе выраженіе 23 § устава: *Правленіе сосредоточивается въ рукахъ управляющаго дѣлами общества*, нельзя не замѣтить того, что въ Варшавскомъ обществѣ единоличному началу въ управленіи дѣлами общества дано предпочтеніе предъ коллегіальнымъ, которое имѣетъ преобладаніе въ организаціи, по крайней мѣрѣ по смыслу уставовъ, другихъ обществъ.

Вникая въ составъ обществъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, присматриваясь къ именамъ жертвователей, слѣдя за дѣятельностію лицъ, принимающихъ участіе въ жизни обществъ, въ созданіи и развитіи основанныхъ и основываемыхъ учреждений, нельзя не прійти къ тому убѣжденію, что дѣло исправленія малолѣтнихъ преступниковъ въ нашемъ отечествѣ привлекаетъ къ себѣ вниманіе интеллигентной части общества, что сочувствіе ему выражаютъ лица изъ самыхъ высшихъ правительственныхъ сферъ, и что, благодаря сему, дѣло это готово пріобрѣсть значеніе очень важной отрасли отечественной общественности. И въ самомъ дѣлѣ, первое мѣсто изъ пожертвованій, поступающихъ ежегодно въ кассу Петербургскаго общества, принадлежитъ по щедрости суммамъ, присылаемымъ отъ Государя Императора и членовъ Императорскаго Дома. Во главѣ управленія Петербургскаго общества стоитъ генералъ *Н. В. Зиновьевъ*, извѣстный своими значительными пожертвованіями на Петербургскую колонію, а болѣе дѣятельное и непосредственное завѣдываніе дѣлами его ввѣрено нынѣ сенатору *М. Е. Кавалевскому*, извѣстному въ юридической литературѣ своими прекрасными трудами по систематикѣ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента. Въ дѣятельности Киевскаго общества принималъ живѣйшее участіе бывшій Киевскій генералъ-губернаторъ, нынѣ російскій

императорскій комиссаръ, князь *А. М. Дондуковъ-Корсаковъ*, которому Кіевская Рубежовская колонія многимъ обязана. Саратовскій пріютъ обязанъ основаніемъ и теперешнимъ своимъ состояніемъ просвѣщенной дѣятельности Саратовскаго губернатора *М. Н. Галкина-Враскаго*, извѣстнаго своими трудами по части тюремвѣдѣнія и этнографіи. Представители науки съ самаго начала приняли дѣятельное участіе въ дѣлѣ образованія и развитія заведеній для исправленія малолѣтнихъ преступниковъ. Такъ профессоръ и директоръ юридическаго лицея, *М. Н. Капустинъ*, въ теченіи шести лѣтъ, сначала въ званіи секретаря, а потомъ директора, принималъ участіе въ управленіи Московскимъ пріютомъ. Извѣстный профессоръ-криминалистъ *Н. С. Таганцевъ* съ самаго начала основанія Петербургскаго общества состоитъ членомъ комитета, управляющаго Петербургскою колонією. Во главѣ комитета Харьковскаго общества стоятъ два уважаемые профессора: *В. А. Кочетовъ*, долго занимавшій каведру сельскаго хозяйства въ Харьковскомъ университетѣ, и *Л. Е. Владиміровъ*, извѣстный профессоръ уголовного права въ томъ же университетѣ. Въ управленіи дѣлами Варшавскаго общества и основанною имъ колонією въ Студзенцѣ принимаютъ участіе профессоръ Варшавскаго университета: извѣстный криминалистъ *В. В. Микляшевскій* и профессоръ международнаго права *А. Бялцкій*. Значительныя пожертвованія *Рукавишниково* на Московскій пріютъ, г-жь *С. В.* и *В. В. Ланскихъ* на Саратовскій, *К. И. Менде* и *Н. В. Зинovieва* на Петербургскій, *Р. И. Эйхгольца* на заведенія, основанныя Петербургскимъ тюремнымъ комитетомъ, — свидѣлствуютъ о существующемъ среди нмущаго класса сочувствіи къ этому дѣлу.

Общества, ранѣе основанныя, успѣли уже заявить свою полезную дѣятельность учрежденіемъ колоній. С.-Петербургское общество основало *С.-Петербургскую земледѣльческую колонію*, Кіевское общество — *Земледѣльческо-ремесленную колонію близъ г. Кіева*, Варшавское — *Земледѣльческую колонію въ Студзенцѣ*, Казанское — *Воспитательно-исправительный ремесленный пріютъ въ Казани*. Исключеніе изъ старѣйшихъ обществъ составляетъ Харьковское, которое, будучи основано въ 1871 г., спустя годъ послѣ наиболѣе выдающагося по своей дѣятельности общества Петербургскаго, до сихъ поръ, однакожь, не открыло предположенной имъ земледѣльческой колоніи.

Независимо отъ заведеній, открытыхъ упомянутыми обществами, въ нашемъ отечествѣ существуетъ нѣсколько заведеній для малолѣтнихъ

преступниковъ, а также арестантскихъ дѣтей, заведеній, обязанныхъ своимъ основаніемъ другимъ обществамъ. Такъ старѣйшій по времени основанія Московскій ремесленный приютъ, носящій названіе *Рукавишниковская*, устроенъ Московскимъ обществомъ распространенія полезныхъ книгъ. Петербургскій попечительный комитетъ о тюрьмахъ, единственный изъ всѣхъ русскихъ тюремныхъ комитетовъ, обнаруживающій признаки жизни и самодѣятельности, основалъ *Приютъ арестантскихъ дѣтей мужескаго пола*, организовалъ *Отдѣленіе малолѣтнихъ преступниковъ*, приговоренныхъ къ тюремному заключенію, и сдѣлалъ первые опыты учрежденія *Убѣжища для освобожденныхъ изъ мѣстъ заключенія*. О послѣднемъ учрежденіи, хотя и не относящемся исключительно къ специальнымъ заведеніямъ для малолѣтнихъ, мы упоминаемъ какъ по важности вообще развитія въ отечествѣ патронажа, такъ и для того, и чтобы обратить вниманіе читателя на этотъ, если не ошибемся, первый опытъ примѣненія его въ отечествѣ. Благодаря тому обстоятельству, что во главѣ Саратовскаго тюремнаго комитета стоитъ *М. Н. Галкинъ-Врасскій*, которому, какъ специалисту, успѣхи русскаго тюремовѣдѣнія близки къ сердцу, дѣятельностію этого комитета основанъ и управляется *Учебно-исправительный приютъ въ Саратовѣ*.

Чтобы дать нѣкоторое понятіе о развитіи вышеисчисленныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ и дѣтей арестантовъ, мы въ слѣдующихъ параграфахъ сообщимъ короткія свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ. Эти свѣдѣнія дадутъ наглядное понятіе о томъ, въ какой степени осуществился законъ 5 декабря 1866 г., а также укажутъ на то, чего мы въ правѣ ожидать отъ этихъ и подобныхъ заведеній въ будущемъ.

XI.

Московскій Рукавишниковскій ремесленный приютъ. Время, исторія и цѣль его основанія. Первоначально онъ былъ убѣжищемъ на короткій срокъ. Вредъ краткосрочности. Помѣщеніе приюта и его исторія. Доходы и расходы. Число воспитанниковъ и ихъ профессиональное образованіе. Характеръ сего заведенія. Ростъ и развитіе его со времени смерти Рукавишникова приостановились. Судьба заведеній связанныхъ съ дѣятельностію лица, а не общества.

Время, исторія и цѣль его основанія. Московскій ремесленный приютъ есть старѣйшее по времени основанія русское заведеніе для исправленія малолѣтнихъ преступниковъ. Онъ основанъ былъ въ 1864

году т. е. раньше изданія основнаго закона объ этихъ заведеніяхъ. Бытіе свое онъ получилъ, благодаря дѣятельности общества распространенія полезныхъ книгъ въ Москвѣ. Такимъ образомъ этотъ пріютъ въ 1878 г. вступилъ въ четырнадцатый годъ своего существованія.

Первоначальная цѣль, съ второю основана была эта исправительная школа, состояла въ томъ, чтобы дать убѣжище малолѣтнимъ, находившимся подъ слѣдствіемъ и судомъ, а также дѣламъ правдошатающимъ и нищенствующимъ. Осуществленіе судебной реформы тотчасъ дало другое назначеніе этому заведенію—назначеніе быть заведеніемъ для исправленія малолѣтнихъ преступниковъ, отданныхъ туда по судебнымъ приговорамъ. Такъ эта цѣль формулирована и въ 1 § устава. Тоже самое оказывается и на самомъ дѣлѣ, какъ видно изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ: въ 1874 г. изъ числа 73 мальчиковъ помѣщены были туда: за кражу 59 чел., за кражу и бродяжество 1, за кражу и отлучки отъ родителей 1, за мошенничество 2, за прошеніе милостыни 4, за утайку и растрату денегъ 1, за растрату, прошеніе милостыни, пьянство, побѣгъ отъ хозяйна 4, и изъ воспитательнаго дома 1.

Этотъ пріютъ, основанный первоначально съ скромною цѣлію, на самыя бѣдныя средства, впоследствии, благодаря высоко-полезной и самоотверженной дѣятельности такъ безвременно угасшаго Н. В. Рукавишниковъ, получилъ значительные размѣры и достигъ хорошаго устройства.

Съ 1864 по 1868 г. онъ состоялъ подъ ближайшею дирекціею г. Хрущева. Съ этого времени до 1870 г. имъ завѣдывалъ въ званіи директора извѣстный профессоръ, нынѣ директоръ Ярославскаго лицея, Капустинъ. Въ концѣ 1870 г. вступилъ въ управленіе симъ заведеніемъ Н. В. Рукавишниковъ. Съ этого времени начинается новый періодъ жизни сего заведенія. Юный, глубоко преданный дѣлу исправленія малолѣтнихъ, самоотверженный до забвенія своей индивидуальной жизни, поставленный судьбой въ возможность оказывать заведенію значительную матеріальную помощь, покойный Рукавишниковъ далъ этому заведенію другой характеръ, довель его до значительныхъ сравнительно размѣровъ, привлекъ къ нему всеобщее вниманіе, симпатію и поддержку. И если этотъ пріютъ названъ *Рукавишниковскимъ*, то, быть можетъ, нѣкогда названіе заведенія не выражало въ такой мѣрѣ того, чѣмъ оно обязано лицу, чье имя оно носить. Такіе люди и притомъ съ такою обстановкою феноменальное явленіе. Потому-то преждевременная смѣръ его

должна быть признана невознаграждимою утратою для русскаго дѣла исправленія малолѣтнихъ преступниковъ. По смерти Рукавишниковъ непосредственное наблюденіе надъ пріютомъ поручено обществомъ распространенія полезныхъ книгъ члену общества г-ну *Зволинскому*.

Назначеніе этого заведенія и продолжительность содержанія въ немъ
 Пріютъ сей первоначально учрежденъ былъ для помѣщенія 10 мальчиковъ. Такое число онъ вмѣщалъ до 1870 г. 1-го января 1875 года въ немъ содержался 51 мальчикъ *). Въ началѣ 1876 г. директоръ Кіевской исправительной колоніи, при посѣщеніи своемъ, нашелъ 69 мальчиковъ. По первоначальной мысли эта школа должна была быть кратковременнымъ пріютомъ малолѣтнихъ, состоявшихъ подъ слѣдствіемъ и приговоренныхъ судомъ на короткіе сроки. Онъ учрежденъ былъ сначала съ мыслию прежде всего и паче всего дать пріютъ, и спасти дѣтей отъ тюремной заразы, а потомъ уже, если можно, дать и воспитаніе. Въ отчетѣ за 18⁶⁷/₆₈ г. говорится, что этотъ пріютъ принимаетъ въ свои стѣны тѣхъ малолѣтнихъ, которые приговариваются на срокъ *оме 3-хъ мѣсяцевъ* **), какъ будто въ четыре, пять или даже болѣе мѣсяцевъ можно совершить исправленіе малолѣтнихъ. Тамъ же говорится, что въ теченіи двухъ съ половиною лѣтъ пріютъ, вмѣщавшій 10 мальчиковъ, далъ убѣжище болѣе, чѣмъ 40 мальчикамъ ***). Выходитъ, что эти малолѣтніе оставались въ пріютѣ только по нѣсколько мѣсяцевъ. Покойный Рукавишниковъ въ первый же годъ своего управленія настаивалъ предъ обществомъ, чтобы не принимать въ пріютъ, во-первыхъ, взрослыхъ, во-вторыхъ, никого на короткій срокъ. „При приемѣ въ пріютъ, говоритъ онъ въ своемъ отчетѣ, мальчиковъ взрослыхъ, *и на короткій срокъ*, едва-ли есть какая либо возможность достигнуть той цѣли, чтобы приучить дѣтей сознать полезность честнаго труда, утверждать въ вѣрѣ и благочестіи и сдѣлать ихъ хорошими гражданами. Взрослыхъ и застарѣлыхъ уже въ преступленіи пріютъ исправить не можетъ; у него нѣтъ для нихъ особеннаго помѣщенія и нѣтъ тѣхъ средствъ, какія нужны для исправленія взрослыхъ; они помѣщаются

*) Отчетъ за 1875 и 1876 гг. стр. 22.

***) Отчетъ комитета общества распространенія полезныхъ книгъ за 18⁶⁷/₆₈ г. стр. 9.

***) *ib.* стр. 8.

въ пріютѣ вмѣстѣ съ маленькими. Взрослые, какъ чума, вносятъ въ пріютъ свои пороки и заражаютъ ими маленькихъ. Они сохраняютъ въ себѣ усвоенную хитрость, стараются казаться раскаявшимися и желающими исправиться; притворяясь таковыми, снискиваютъ пріязнь служителей и довѣріе смотрителя; въ то же время тайно вліяютъ на маленькихъ гибельнымъ направленіемъ, учатъ ихъ лгать и скрывать проступки, поощряютъ къ куренію табаку, шалостямъ и своими порочными разказами вселяютъ съ нихъ всё дурное. Предупредить этотъ вредъ, оградить маленькихъ мальчиковъ отъ дурныхъ примѣровъ и оправдать названіе пріюта *исправительный*, считаю возможнымъ только, принявъ за правило, какъ единственное противъ этого средство, — *не принимать въ пріютъ взрослыхъ и никого на короткій срокъ**). Напечатанные матеріалы о семъ заведеніи не даютъ намъ отвѣта, былъ ли принятъ за общее правило болѣе продолжительный и притомъ опредѣленный срокъ содержанія малолѣтнихъ въ этомъ пріютѣ. Одно можно сказать, что вся личная дѣятельность покойнаго Рукавишниковъ была направлена въ тому, чтобы по возможности удлиннить пребываніе воспитанниковъ въ этомъ заведеніи. Такъ онъ старался, чтобы воспитанники, пробывшіе сроки своихъ приговоровъ, оставались бы въ заведеніи на правахъ или воспитанниковъ или вольныхъ подмастерьевъ. Въ 1872 г. изъявили желаніе остаться въ заведеніи два воспитанника. Въ отчетѣ за 1873 годъ покойный директоръ писалъ, что эти два воспитанника оставались и въ томъ году въ пріютѣ въ званіи подмастерьевъ и вели себя во всѣхъ отношеніяхъ безукоризненно. Въ томъ же 1873 г. восемь воспитанниковъ, которымъ окончились сроки приговоровъ, пожелали, для усовершенствованія себя въ мастерствѣ, остаться въ пріютѣ еще на годъ, на положеніи воспитанниковъ**). Въ 1874 г. изъ 22 воспитанниковъ два пожелали остаться въ пріютѣ за жалованье подмастерьями въ сапожной мастерской***).

Помыщеніе пріюта. Въ первый періодъ своего существованія, то есть до 1870 г., Московскій исправительный пріютъ занималъ скром-

*) Отчетъ комит. общ. распр. полезн. кн. за 1870 г. стр. 39.

***) Докладъ Н. В. Рукавишниковъ собранію общества распространенія полезныхъ книгъ, стр. 2.

***) Отчетъ за 1875 и 1876 гг. стр. 22.

ное помѣщеніе близъ Симонова монастыря, въ домѣ; сему монастырю принадлежатъ. Въ первый годъ онъ платилъ за помѣщеніе 250 р. Съ 1866 г. этотъ домъ законтрагованъ былъ на семь лѣтъ съ платою 150 руб. въ годъ и съ принятіемъ всѣхъ передѣловъ, необходимыхъ для приспособленія къ помѣщенію пріюта. Съ сентября мѣсяца 1870 г. пріютъ переведенъ былъ въ домъ Грачева въ Хомовникахъ. Спусти три года это помѣщеніе оказалось недостаточнымъ: „Вывужденный непомѣрой тѣсотой этой квартиры, я, писалъ съ своемъ довладѣ покойный Рукавишниковъ, рѣшился перевести пріютъ 1-го сентября 1873 г. въ домъ Плечко, на Дѣвичьемъ Полѣ“. Вотъ какъ описываетъ одинъ посѣтитель это послѣднее помѣщеніе: „Пріютъ помѣщается въ особомъ двухъ-этажномъ зданіи съ мезониномъ, окруженномъ громаднымъ полудворомъ, по которому разбросано, кромѣ того, нѣсколько деревянныхъ построекъ, приспособленныхъ къ различнымъ хозяйственнымъ нуждамъ заведенія. Вправо отъ главнаго корпуса, на разстояніи какихъ нибудь двадцати шаговъ, въ особомъ одно-этажномъ строеніи помѣщается *спальный дортуаръ* воспитанниковъ. Въ длинномъ невысокомъ залѣ разставлены всѣ 52 кровати дѣтей, и тутъ же постели дежурныхъ надзирателей. Вдоль противоположной отъ входа стѣны устроены мѣдныя, ярко блестящія, рукомойники, въ которые вода пропускается изъ особаго резервуара, тутъ же устроеннаго; а со стороны входной двери вдоль стѣны сооружено нѣчто въ родѣ небольшого иконостаса съ ведущими къ нему двумя ступенями, обитыми краснымъ сукномъ. Общій видъ дортуара болѣе чѣмъ скромный, почти бѣдный, но чистый и привѣтливый. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ этого перваго флигеля находится *другой, предназначенный для школы*; онъ состоитъ изъ двухъ довольно просторныхъ комнатъ, гдѣ помѣщаются воспитанники по классамъ. Вся мебель и школьныя принадлежности сдѣланы въ собственныхъ мастерскихъ пріюта, и такъ какъ онѣ весьма простой работы, то сооружены болѣею частію руками самихъ воспитанниковъ.... Въ главномъ зданіи помѣщаются вверху *мастерскія* а внизу *столовая, кухня и квартиры надзирателей и прислуги* *)“.

Такое послѣднее помѣщеніе Московскаго ремесленнаго пріюта. Оно не удовлетворяло покойнаго Рукавишникова. Онъ жалѣлъ, что

*) Москов. Вѣд. за 1875 г.

скромные размѣры его не дозволяютъ принимать всѣхъ малолѣтнихъ, приговоренныхъ судьями Москвы. Въ 1874 г. въ своемъ докладѣ общему собранію общества онъ говорилъ: „Прискорбно лишь то, что пріютъ погибающихъ дѣтей нашей первопрестольной столицы остается *безпріютнымъ*, не имѣя собственнаго крова, странствуя цѣлое десятилѣтіе по наемнымъ квартирамъ; но я смѣю надѣяться, что если это мало еще извѣстное богоугодное и полезнѣйшее заведеніе просуществовало десять лѣтъ при самыхъ скудныхъ средствахъ, то, при видимомъ общемъ къ нему сочувствіи, оно несомнѣнно получитъ отъ благотворителей потребную помощь на пріобрѣтеніе своего дома“. Не странно ли, что преждевременная смерть этого замѣчательнаго человѣка могла способствовать осуществленію его надежды. Братья его, послѣ его смерти, купили домъ въ 100,000 руб., пожертвовали его въ память брата подъ помѣщеніе пріюта, присоединивъ къ тому 30,000 руб. на устройство церкви. Домъ этотъ съ капиталомъ былъ пожертвованъ семействомъ Рукавишниковъ, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы пріютъ поступилъ подъ непосредственное завѣдываніе Московской городской думы, если дума города Москвы возьметъ содержаніе пріюта на свой счетъ. Дума изъявила согласіе на оба эти условія, постановивъ асигновать ежегодно на содержаніе пріюта 22,000 р. Но когда дума обратилась къ обществу распространенія полезныхъ книгъ съ предложеніемъ о передачѣ Рукавишниковскаго пріюта въ ея завѣдываніе, то общество отказало ей въ томъ, мотивировавъ свой отказъ тѣмъ, что подобнаго рода пріютъ можетъ принести пользу только въ рукахъ лицъ, которыя будутъ относиться къ дѣлу не рутинно, а съ теплымъ чувствомъ любви къ дѣтямъ, впадшимъ въ проступки. Въ такомъ положеніи дѣло пожертвованія дома въ пользу пріюта находится и до нынѣ.

Такимъ образомъ такое учрежденіе, каковъ Рукавишниковскій пріютъ, который въ пять послѣднихъ лѣтъ достигъ было нѣкотораго значенія, до сихъ поръ не имѣетъ постояннаго помѣщенія, и слѣдовательно съ этой стороны существованіе его нельзя назвать особенно прочнымъ.

Приходъ и расходъ пріюта. Текущія доходы этого заведенія сначала вовсе не были обеспечены. Позднѣе пріютъ пріобрѣлъ нѣкоторые постоянные источники доходовъ. Но существованіемъ и развитіемъ своимъ онъ въ значительной степени обязанъ частнымъ пожертвованіямъ. Въ первый годъ доходъ его простирался до 1840 р., а на со-

держаніе пріюта истрачено было 1777 р. Въ такомъ приблизительно размѣрѣ приходъ и расходъ этого заведенія оставался до половины 1870 г., когда дирекція пріюта ввѣрена была Рукавишникову. Съ этого времени средства пріюта начинаютъ значительно увеличиваться. Въ этомъ году Московская городская дума ассигновала 800 руб. и доходъ дошелъ до 4246 руб. Въ слѣдующемъ году средства пріюта значительно возросли, благодаря энергической дѣятельности Рукавишникова и его крупнымъ пожертвованіямъ. Они дошли до 8960 р. Въ 1872 г. постоянный доходъ пріюта увеличился тѣмъ, что городская дума постановила ежегодно отпускать на его содержаніе 3000 р. Общій доходъ въ этомъ году дошелъ до 16,807 р. Это увеличеніе доходовъ дало возможность покойному Рукавишникову, увеличить помѣщеніе пріюта, распространить мастерскія, увеличить число учителей, служащихъ и мастеровъ, и поввысить всѣмъ имъ жалованье, что имѣло слѣдствиемъ пріобрѣтеніе болѣе способныхъ и болѣе свѣдущихъ служащихъ. Это же видное развитіе пріюта было также причиною того, что и постоянныя средства пріюта увеличивались. Такъ московское земство стало выдавать 3000 руб. Московское вупечество 1000 р. И вотъ въ 1874 г. расходъ пріюта простирался уже до 25,000 р. Должно впрочемъ замѣтить, что, во все время управленія Рукавишникова пріютомъ, собственныя его пожертвованія были постоянно значительны. Въ послѣдніе годы онъ употреблялъ на пріютъ болѣе 7000 р. ежегодно. Ассигновка Московской городской думы въ 22,000 р. могла бы положить прочное основаніе существованію сего полезнаго заведенія; но, въ сожалѣнію, пререканія двухъ учрежденій не позволяютъ сему осуществиться.

Число воспитанниковъ и ихъ занятія. Первоначально школа эта основана была на 10 мальчиковъ. Число это съ незначительнымъ повышеніемъ оставалось до 1870 г. Въ этомъ году, со вступленіемъ въ управленіе Рукавишникова, число питомцевъ дошло до 27. Въ 1873 г. постоянный комплектъ мальчиковъ увеличился до 35. Въ послѣдній годъ при Рукавишниковѣ было 60 мальчиковъ. Г-нъ Ушинскій, директоръ Рубежовской колоніи, при посѣщеніи Московскаго пріюта въ 1876 г., засталъ 69 воспитанниковъ.

До половины 1870 г. дѣти кромѣ обученія занимались однимъ перешлетнымъ ремесломъ. Пріютъ не былъ ремесленнымъ заведеніемъ въ собственномъ смыслѣ, а скорѣе временнымъ убѣжищемъ; онъ имѣлъ въ виду не столько воспитать, сколько предотвратить порчу дѣтей, по-

ступавшихъ на короткій срокъ. Съ 1870 г., Рувавишниковъ, сдѣлавшись директоромъ, вводитъ въ пріютъ и другія ремесла, а именно: сапожное, портняжное и столярное. Въ 1876 г., по свидѣтельству г-на Ушинскаго, дѣти обучались и граверному ремеслу. Съ 1872 по 1875 г., пріютъ, благодаря дѣятельности своего директора, окончательно сформировался въ ремесленно-исправительную школу, состоящую изъ нѣсколькихъ мастерскихъ, а именно: *сапожной, портняжной, столярной, граверной, переплетной и брошюровочной*.

Въ занятіяхъ дѣтей преобладаетъ обученіе ремесламъ, чему служить доказательствомъ самый строй заведенія. Утромъ съ 7 до 12 ч. работы въ мастерскихъ. Послѣ обѣда до 5 обученіе грамотѣ. Потомъ опять работы въ мастерскихъ. Грамотѣ обучаютъ дѣтей приходящіе учителя, а не воспитатели.

Обученіе мастерствамъ въ Рувавишниковскомъ пріютѣ организовано очень правильно; весь строй направленъ къ тому, чтобы изъ пріюта выходили воспитанники, обученные какому нибудь ремеслу. Въ 1874 г. одновременно въ пріютѣ помѣщалось отъ 40 до 57 мальчиковъ. Они распредѣлялись по мастерскимъ слѣдующимъ образомъ: въ *сапожной* отъ 15 до 20 мальчиковъ и при нихъ пять мастеровъ; въ *портняжной* отъ 12 до 15 мальчиковъ и при нихъ четыре мастера; въ *столярной* отъ 8 до 12 мальчиковъ, подъ руководствомъ трехъ мастеровъ; въ *переплетной* отъ 3 до 6 мальчиковъ съ однимъ мастеромъ и въ *брошюровочной* отъ 1 до 5 мальчиковъ, подъ руководствомъ одного мастера. Такъ какъ брошюровочное ремесло есть самое легкое; то каждый, поступившій въ заведеніе и незнающій никакого ремесла, прежде всего отсылается въ брошюровочную, а затѣмъ по истеченіи нѣкотораго времени онъ самъ выбираетъ себѣ ремесло изъ числа введенныхъ въ пріютъ. „Въ виду того, сказано въ отчетѣ за 1874, 75 и 76 гг., что мастерство, основательно изученное, будетъ несомнѣнно прочнымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ воспитанника по выходѣ его изъ пріюта, употребляется особенное стараніе пріучить мальчиковъ къ труду, а чтобы доставить имъ возможность изучить ремесла и сдѣлаться хорошими мастерами, пріютъ нашелъ нужнымъ укомплектовать свои мастерскія лучшими мастерами, дать имъ большое жалованье и принять семьи ихъ на свое содержаніе. Такимъ образомъ пріютскія мастерскія на столько улучшены, что могутъ уже исполнять всевозможные заказы хорошей и чистой отдѣлки“.

Развитіе ремесль въ пріютѣ шло постепенно и постоянно, чему доказательствомъ служатъ слѣдующія цифры: Первые шесть лѣтъ заработокъ мастерскихъ былъ отъ 200 до 700 р. Въ 1871 г. валовый доходъ равнялся до 1100 р. въ 1872 г. 2837 руб. въ 1873 г. 6236 руб., а въ 1874 г. 9887 руб.

Въ отчетѣ за 1872 г. сказано, что въ томъ году три мальчика оставлены при пріютѣ на жалованьи подмастерьями, въ столярной сапожной, и переплетной мастерскихъ. Всѣ они пользуются полною свободою наравнѣ съ мастерами, ведутъ себя безукоризненно и усердно работаютъ, что весьма полезно для заведенія, такъ какъ эти подмастерья служатъ прекрасными примѣрами для воспитанниковъ, которые въ свою очередь могутъ надѣяться современемъ также остаться въ пріютѣ; кромѣ того, будучи всѣмъ обязаны заведенію, они, несомнѣнно, изъ любви къ нему, изъ желанія чѣмъ-нибудь оказать ему пользу, будутъ нравственно дѣйствовать на воспитанниковъ, съ которыми они во всякомъ случаѣ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ, нежели мастера. Отч. с. 30). Въ 1873 г. восемь воспитанниковъ, коимъ кончился срокъ пожелали остаться въ пріютѣ еще на годъ на правахъ воспитанниковъ, для усовершенствованія въ мастерствахъ. (Отч. с. 2).

Чтобы дать понятіе о характерѣ Рукавишниковскаго ремесленнаго пріюта, мы приведемъ отзывъ г-на Ушинскаго, посѣтившаго это заведеніе въ 1876 г. Онъ говоритъ, что директоръ въ заведеніи не живетъ. Въ заведеніи живетъ смотритель, который несетъ на себѣ обязанности какъ по общему наблюденію за поведеніемъ воспитанниковъ и ихъ занятіями въ мастерскихъ и школь, такъ и по хозяйственной части, со всею денежною отчетностію, то есть смотритель Рукавишниковскаго пріюта несетъ всѣ тѣ обязанности, которыя въ С.-Петербургской колоніи раздѣлены между директоромъ и экономомъ.

„Въ Московскомъ пріютѣ, говорятъ тотъ же наблюдатель, нѣтъ ни раздѣленія воспитанниковъ на семьи, нѣтъ ни воспитателей, ни семейнаго самосуда, ни педагогическаго собранія. Въмѣсто всего этого надъ воспитанниками установленъ неумышленный дневной и ночной надзоръ, выполняемый *семью дядьками*—преимущественно изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ, подъ командою фельдфебеля.

Воспитанники помѣщаются всѣ въ одномъ домѣ, работаютъ въ теченіи дня въ общихъ мастерскихъ, подъ руководствомъ наемныхъ мастеровъ, съ участіемъ нѣсколькихъ по каждому ремеслу подмастерьевъ;

занимаются по вечерамъ въ общихъ классахъ подъ руководствомъ учителей, *живущихъ вне заведенія*, обѣдаютъ въ одной общей столовой и спятъ въ общей спальнѣ.

Одинъ изъ числа дядекъ имѣетъ по ночамъ обязанность обходить непрерывно спальню воспитанниковъ, хорошо освѣщенную лампою, и наблюдать, чтобы между мальчиками не происходило шалостей. Прочіе шесть дядекъ по очереди находятся при воспитанникахъ весь день безотлучно и въ мастерскихъ и въ столовой, и во время обѣда, ужина и чая, и въ свободные часы во время отдыха и игоръ, предупреждая и прекращая всякій беспорядокъ, и не допуская никакихъ непозволительныхъ шалостей“.

Мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ въ рукахъ отчета о жизни этого заведенія за послѣдніе полтора года. Можно, однакожь, по нѣкоторымъ даннымъ заключать, что дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе этого заведенія пріостановилось съ смертію Н. В. Рукавишникова, который, независимо отъ преданности дѣлу, могъ употреблять на него столь значительныя средства. Рукавишниковскій пріютъ могъ бы стать въ положеніе прочно основаннаго заведенія только подъ условіемъ помѣщенія его въ пожертвованномъ семьею Рукавишниковыхъ домѣ и притомъ при осуществленіи той ассигновки въ 22,000 р., которую готова была разъ навсегда установить Московская городская дума. Этого до сихъ поръ не случилось; общество, управляющее этимъ заведеніемъ, не имѣетъ прежнихъ средствъ, которыя умѣлъ отыскивать покойный Рукавишниковъ;—и вотъ ростъ и усовершенствованіе заведенія, въ силу самыхъ обстоятельствъ, пріостановились. Судьба Рукавишниковскаго пріюта за послѣднее время служитъ новымъ доказательствомъ того, какъ хрупки и непостоянны тѣ учрежденія, судьба которыхъ связана съ личностію одного, хотя бы и замѣчательнаго, человѣка. Должно высоко чтить индивидуальную дѣятельность, частную инициативу людей, оказывающихъ услуги дѣлу исправленія малолѣтнихъ. Но только коллективная работа общества, существа безсравненія долговѣчнѣе отдѣльной личности, можетъ создать прочную основу для заведеній этого рода.

Пересматривая отчеты о состояніи Рукавишниковскаго пріюта почти за весь періодъ его существованія, съ 1864 по 1876 гг., мы не нашли свѣдѣній о судьбѣ воспитанниковъ этого пріюта. А не имѣя этихъ данныхъ, мы лишены возможности судить о результатахъ воспи-

тательной системы этого заведения. Гдѣ дѣвались эти воспитанники, что съ ними случилось, какой процентъ вышелъ изъ нихъ честныхъ людей, и какой рецидивистовъ, пошло ли въ прозѣ имъ общее и профессиональное образование,—только разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ состояніи было бы дать надлежащее понятіе, насколько полезно это заведеніе. Мы часто читали заслуженныя похвалы этому заведенію, въ особенности за управленіе имъ Рукавишникова, но для окончательнаго опредѣленія состоятельности этого заведения ихъ недостаточно.

XII.

Петербургская земледѣльческая колонія. Исторія ея возникновенія. Мѣстность, занимаемая колонією. Средства колоніи: приходъ и расходъ. Число воспитанниковъ и характеръ ихъ нравственнаго состоянія при ихъ поступленіи. Срокъ пребыванія малолѣтнихъ и возрастъ ихъ поступленія. Умственно-нравственное обученіе колонистовъ. Профессиональное образованіе: ремесленное и земледѣльческое; крайняя слабость послѣдняго. Раздѣленіе колонистовъ на семьи и общій режимъ жизни. Собраніе воспитанниковъ по семьямъ и обсужденіе ими дѣлъ, касающихся семьи и поведенія своихъ товарищей. Положеніе воспитанниковъ по выходѣ ихъ изъ заведения: оказываемое имъ покровительство; положеніе ихъ въ обществѣ. Стоимость ежегоднаго воспитанія колониста и его дороговизна. Слабыя стороны Петербургской колоніи и причины ихъ происхожденія.

Исторія возникновенія колоніи. Колонія эта обязана своимъ основаніемъ С.-Петербургскому обществу исправительныхъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ. Она основана въ 1871 г. и открыта въ октябрѣ того же года. Слѣдовательно, нынѣ идетъ восьмой годъ ея существованія. Въ исторіи основанія этой колоніи занимаетъ почетное мѣсто имя *В. Н. Чаславскаго*, который въ Петербургѣ первый пропандировалъ своею статьею: *О земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ* (Журн. Сельск. хозяйства 1868 г., мартъ), мысль объ основаніи земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ въ Россіи и о необходимости образованія для сей цѣли специальныхъ обществъ.

Эта колонія есть первое въ Россіи заведеніе въ этомъ родѣ. Этимъ слѣдуетъ объяснить и то, что она служила моделью для другихъ, и то, что, при ея основаніи, ошибки были неизбежны. Человѣкъ учится путемъ изученія не только явленій обладающихъ совершенствами, но и

страдающихъ извѣстными недостатками. Посему несправедливо нападать на эти послѣднія, когда они научаютъ позднѣйшихъ дѣятелей болѣе совершеннымъ формамъ жизни.

Петербургская земледѣльческая колонія, не смотря на недлинный періодъ существованія, имѣетъ свою исторію. Она уже успѣла пережить кризисъ, въ жизни ея произошла нѣкоторая остановка: она должна была сложиться не столько по уставу, сколько по тѣмъ обстоятельствамъ, среди которыхъ она возникла.

Общество ее основавшее есть одно изъ сильнѣйшихъ, какъ по богатству своихъ средствъ, такъ и по личному составу, разсматриваемому всесторонне. Можетъ быть, этимъ самымъ можно объяснить то, что замыслы его относительно устройства заведеній для малолѣтнихъ были гораздо шире, чѣмъ то, что можно было сдѣлать и что сдѣлано въ дѣйствительности. И въ самомъ дѣлѣ, общество думало первоначально распространить свою дѣятельность на Петербургъ и Москву, а потомъ и на цѣлую Россію, а на дѣлѣ въ девятый годъ своей дѣятельности оно далеко еще не удовлетворило потребностямъ даже Петербурга; оно хотѣло основать колонію не только близъ Петербурга, но и въ Рязанской губ., а на дѣлѣ еще и до сихъ поръ Петербургская колонія находится въ періодѣ своего созданія и не принадлежитъ къ вполне сложившимся учрежденіямъ; оно думало заразомъ создать два заведенія: земледѣльческую колонію и ремесленный пріютъ, а на дѣлѣ вышло, что оно пока еще не создало окончательно ни того ни другаго; ибо закрытый ремесленный пріютъ не могъ претендовать во весь періодъ своего существованія на названіе ремесленнаго заведенія, а земледѣльческая колонія и до сихъ поръ очень далека отъ идеала подобныхъ заведеній. Все это мы говоримъ не къ тому, чтобы выставить эти факты какъ доказательство несостоятельности этого учрежденія, а къ тому, чтобы напомнить, что всякое новое дѣло, какъ первый переходъ теоріи въ практику, естественно будетъ сопровождаться ошибками и промахами. Но доброе дѣло сдѣлано, если эти ошибки учатъ другихъ. Ученики и послѣдователи, указывающіе съ гордостью на свои совершенства въ сравненіи съ своимъ прототипомъ, у котораго они учились, по меньшей мѣрѣ неправы.

Чтобы дать съ самого же начала разумныя основы своимъ заведеніямъ, Петербургское общество признало необходимымъ послать за границу будущихъ директоровъ этихъ заведеній. Увлеченіе дѣломъ было столь велико, что желаніе припять должность директоровъ въ

предстоявшихъ къ открытію ремесленномъ пріютѣ и земледѣльческой колоніи изъявили извѣстные въ педагогическомъ и литературномъ мірѣ: *Резенеръ и Гердъ*. Ассигновано было 3000 р. на ихъ поѣздку за границу, для изученія, въ теченіи шести мѣсяцевъ, на практикѣ дѣла исправленія малолѣтнихъ. Это предположеніе осуществилось и, по возвращеніи изъ-за границы, Гердъ назначенъ былъ директоромъ земледѣльческой колоніи, а Резенеръ устроеннаго при ней ремесленнаго пріюта.

Въ концѣ 1873 г. то есть чрезъ два года послѣ основанія пріюта, Резенеръ оставилъ свою должность и пріютъ соединенъ былъ съ земледѣльческой колоніей. Спустя годъ, оставилъ свою должность и Гердъ. Обнаружились признаки слабой организаціи колоніи, какъ причина беспорядковъ: четырнадцать воспитанниковъ, подъ руководствомъ своего товарища Оленина, бѣжали изъ колоніи. Многіе изъ нихъ возвратились, въ томъ числѣ и главный зачинщикъ Оленинъ. Между нимъ и товарищами, неодобрявшими его поведеніе, произошло столкновеніе: Оленину въ этой схваткѣ нанесенъ былъ ударъ, отъ котораго онъ чрезъ нѣсколько дней умеръ.

Съ начала 1875 г. по настоящее время колоніею управляетъ въ званіи директора г-нъ *Ровинскій*, извѣстный своими путешествіями по Славянскимъ землямъ, авторъ обширной монографіи о С.-Петербургской Земледѣльческой колоніи, которая напечатана была въ прошломъ году въ Журналѣ Гражданскаго и Уголовнаго права.

Мѣстность, занимаемая колоніею. Петербургская исправительная колонія находится въ *Охтенской* лѣсной дачѣ, въ 12 верстахъ отъ Петербурга, въ 8 верстахъ отъ берега р. Невы, по пороховому шоссе, на берегу маленькой рѣчки Луны, впадающей въ р. Охту. Подъ колонію отведено правительствомъ сначала 260 десятинъ, а потомъ еще 240 д., такъ что въ настоящее время колонія владѣетъ 500 десятинъ земли. Мѣстность эта, лѣсистая и болотистая, почти не представляла никакой культуры. Воздѣланнаго мѣста былъ одинъ только уголокъ, около одной десятины, гдѣ былъ когда-то огородъ лѣсничаго Гарфа. Остальное пространство, нынѣ занимаемое колоніею, представляло собою лѣсъ и болото. Чтобы основать колонію, нужно было выкорчевать сосновый лѣсъ, осушить мѣсто посредствомъ проведенія канавъ, проложить дорогу до Пороховаго шоссе, построить нѣсколько мостовъ и мостиковъ чрезъ рѣку и канавы. На очистку пяти десятинъ отъ лѣса, на проведеніе дорогъ и мостовъ затрачено 3500 р. (Тамъ же с. 66).

„Собственно колонія занимает пространство *десятинокъ около трехъ*, говоритъ ея директоръ г. Ровинскій; посрединѣ площадь въ видѣ несовсѣмъ правильнаго въ $1\frac{1}{2}$ десятины четверугольника, вокругъ котораго идетъ дорога съ канавами по бокамъ, длиною въ 260 сажень, такъ что каждая сторона равняется 65 саж. Съ южной стороны находятся слѣдующія зданія: домикъ, гдѣ живетъ *первая* семья, и помѣщается кухня и тележная мастерская; юдлѣ къ западу *церковь*; посрединѣ сѣверной стороны четверугольника *домикъ директора*; у восточнаго конца два двухэтажные домика—въ одномъ помѣщается переплетная мастерская, въ другомъ въ верху *пятая* маленькая семья (въ 10 чел.), внизу *школа*; по западной сторонѣ сажень чрезъ 26 домикъ, въ которомъ помѣщается *четвертая* семья; отъ этого домика сажень на 65 отстоитъ домикъ, въ которомъ помѣщается *первая* семья; сажень въ 35 къ западу отъ директорскаго дома—*домъ-квартира священника*. Въ полутораста саженьяхъ, чрезъ долину Смольнаго ручья, еще два домика, гдѣ помѣщаются *вторая и третья* семьи и двѣ мастерскія“ (тамъ же кн. VI с. 75).

Средства колоніи: приходъ и расходъ. Постоянные доходы колоніи гораздо меньше расходовъ, но экстраординарные, въ видѣ временныхъ пожертвованій, очень значительны. Самую крупную цифру постояннаго дохода составляютъ 5000 рублей, ассигнованныхъ Петербургскою думою къ ежегодному отпуску на содержаніе ремесленнаго приюта. Менѣе значительную, однакожъ довольно крупную, сумму составляютъ также ежегодные членскіе взносы, каковыхъ получено: въ 1871 г. 3319 р. (Отч. по 1-е января 1873 г. стр. 22); въ 1872 году 5375 р. (тамъ же с. 27); въ 1873 г. 3540 р. (Отч. за 1873 г. с. 7); въ 1875 г. 2780 р. (Отч. за 1875 г. с. 25). Затѣмъ слѣдуетъ получаемая колоніею отъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета сумма, которая составляла: въ 1872 г. 2000 р., въ 1873 г. 1262 р.; въ 1875 году 1705 руб. Наловецъ сюда же слѣдуетъ причислить проценты на неизрасходованный капиталъ. Такой капиталъ въ 1875 г. равнялся 17,977 руб., изъ коихъ 7000 руб. пожертвованныхъ К. Н. Менде зачислено было въ венрикосновенный капиталъ (Отчетъ за 1875 годъ стр. 23).

Другая часть доходовъ колоніи—непостоянна по своимъ источникамъ, но чрезвычайно значительна по своей величинѣ. Такъ въ 1871 году частнымъ пожертвованій поступило 20,430 руб. (Отчетъ по 1-е

яв. 1873 г. стр. 22). Въ 1872 г. отъ попечительнаго о тюрьмахъ комитета поступило, въ видѣ пожертвованія, 10,000 руб., другихъ пожертвованій 5000 руб.—итого 15,000 руб. (Тамъ же стр. 36). Въ 1873 г. поступило пожертвованій 32,540 руб. болѣе на 17,540 руб. чѣмъ ожидали (Отч. за 1873 г. стр. 5). Въ 1875 г. 34,911 руб., въ томъ числѣ такая крупная ассигновка, какъ: 15,000 руб. отъ министерства юстиціи, 2544 руб. отъ воспитательнаго дома, 1750 руб. отъ Государя Императора и членовъ Императорскаго Дома. (Отч. за 1875 годъ стр. 23 и 24).

Расходы колоніи. Въ 1871 году израсходовано 23,469 руб., изъ нихъ 19,670 руб. на устройство колоніи, какъ-то; на земляныя, плотничьи и печныя работы 17,801 руб., на покупку скота, орудій, сбруи, мебели и др. 1950 руб., а остальные 3708 р. на содержаніе воспитанниковъ, на жалованье служащимъ и на другіе текущіе расходы (Отч. до 1-го апр. 1873 г. стр. 25). Въ 1872 году текущіе расходы по содержанію колоніи и пріюта исчислены были въ 23,868 руб. (тамъ же стр. 40). Въ 1873 году на колонію и на пріютъ израсходовано 41,870 руб., изъ нихъ 29,290 руб. на содержаніе колоніи и пріюта, то есть на текущіе расходы, и 12,331 р. на постройку церкви, мастерскихъ и еще одного домика. (Отчетъ за 1873 годъ стр. 7). Расходъ на 1874 годъ исчисленъ былъ въ 35,810 руб. изъ нихъ 32,615 на текущіе расходы содержанія колоніи, а остальные на расходы по ея устройству (тамъ же с. 9). Въ 1875 году израсходовано 36,938 р. изъ нихъ на текущіе расходы по содержанію колоніи и пріюта 32,433 руб., а остальные на устройство колоніи, въ томъ числѣ на окончаніе постройки церкви. (Отч. за 1875 г. стр. 25 и 26).

Число воспитанниковъ и характеръ ихъ нравственнаго состоянія при ихъ поступленіи. По учредительному уставу, колонія и пріютъ предназначены для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и дѣтей не имѣющихъ пріюта изъ жителей принадлежащихъ къ населенію Петербурга и Петербургской губерніи (ст. 5). Въ земледѣльческую колонію предложено было по уставу принимать несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, принадлежащихъ преимущественно къ сельскому населенію, а принадлежащихъ къ городскому опредѣлять въ ремесленный пріютъ (тамъ же 5). Первоначально колонію предполагали учредить на 30 мальчиковъ.

Въ самомъ началѣ открытія колоніи, въ нее помѣщено было 13 мальчиковъ, изъ нихъ *четыре* прислано отъ комитета для при-

зрѣнія нищихъ, *три* изъ исправительнаго заведенія, и *шесть* по приговорамъ столичныхъ мировыхъ судей (Отч. по 1-е апр. 1873 г. стр. 25). Къ концу 1872 и началу 1873 г. въ колоніи находилось *53 воспитанника*, 36 собственно въ колоніи и 16 въ ремесленномъ приютѣ, которые всѣ раздѣлялись *на четыре семьи* (тамъ же стр. 35). Всѣ вновь поступившія дѣти въ 1872 г. поступили по приговорамъ окружнаго суда и мировыхъ судей (тамъ же стр. 43). Въ теченіи 1873 г. въ колонію поступило 15 мальчиковъ, а къ 1-му января 1874 г. состояло *67 воспитанниковъ*, изъ нихъ 56 по приговорамъ окружнаго суда и мировыхъ судей, 3 изъ исправительнаго заведенія, 4 отъ комитета для разбора и приврѣнія нищихъ, и 4 отъ воспитательнаго дома (Отч. 1873 г. стр. 4). Въ 1874 г. комитетъ, управляющій колоніею, вошелъ съ воспитательнымъ домомъ въ соглашеніе, въ силу котораго онъ изъявилъ согласіе принять отъ него 11 питомцевъ за извѣстную плату. Въместѣ съ тѣмъ рѣшено было въ томъ году не принимать дѣтей другихъ категорій. Такимъ образомъ въ 1874 году въ колоніи находилось 78 воспитанниковъ, раздѣленныхъ на шесть семей (Отч. за 1873 г. стр. 4).

Въ концѣ 1874 года совершилась катастрофа: одинъ изъ воспитанниковъ, буйный, развратный, закоренѣлый въ порокахъ, бѣжалъ изъ колоніи и увлекъ нѣсколькихъ своихъ товарищей. Возвращенный, онъ вступилъ въ драку съ воспитанниками, неодобравшими его поведенія, и былъ въ дракѣ убитъ. Это событіе сопровождалось выходомъ въ отставку прежняго управленія; оно же на время остановило внѣшній ростъ этого заведенія. За выходомъ 27-ми питомцевъ и за смертію одного въ колоніи къ началу 1875 года состояло 48 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 31 по судебнымъ приговорамъ, изъ воспитательнаго дома 15 и 2 принятыхъ для приврѣнія (отч. за 1875 годъ стр. 31). Въ слѣдующемъ 1876 г. колонія приняла 25 новыхъ воспитанниковъ, и за то выпустила 22 чел.; такимъ образомъ въ этомъ году въ колоніи состояло 52 мальчика (Журн. гр. и угол. 1877 г. кн. 6-я, ст. Ровинскаго с. 67). Въ концѣ 1877 г. число воспитанниковъ возросло до 86 (тамъ же стр. 66). А по свѣдѣніямъ, полученнымъ нами въ самое послѣднее время, тамъ въ настоящее время находится больше 90 мальчиковъ. Рассматривая ходъ внѣшняго возрастанія колоніи, то есть возрастанія ея въ количествѣ ея питомцевъ, нельзя не признать его очень

успѣшнымъ. Нынѣ колоніи исполнилось едва только 6 $\frac{1}{2}$ лѣтъ ея существованія.

Относительно нравственнаго состоянія поступавшихъ въ эту колонію дѣтей, вотъ что мы читаемъ въ одномъ изъ отчетовъ учреждений, управляющихъ Петербургскою колоніею: „Питомцы колоніи, принадлежащіе къ категоріи малолѣтнихъ преступниковъ, всѣ попали въ колонію по приговору мировыхъ судей и окружнаго суда. Преступленіе всѣхъ ихъ одно и то же. Но проступокъ, приведшій мальчиковъ въ колонію, составляетъ одинъ и часто случайный эпизодъ ихъ прошлой жизни. Кто вздумалъ бы оцѣнивать нравственное состояніе нашихъ питомцевъ по степени преступленія, означеннаго въ исполнительномъ листѣ, тотъ ошибся бы жестоко. Большинство мальчиковъ совершили преступленіе не разъ, не два, а занимались воровствомъ уже много лѣтъ. Борьба съ холодомъ и голодомъ рано натолкнула несчастныхъ на путь преступленія. *Прогнанные или бѣжавшіе, они скитались идъ день, идъ ночь, находя пріютъ либо въ трущобахъ, либо въ палъ, либо подъ заборомъ, и наконецъ попадали въ исправительное заведеніе.* Просидѣвъ срокъ, они, съ большею самоувѣренностію, пускались на прежній заработокъ путемъ воровства и мошенничества. Ложь, обманъ, хитрость, нахальство, болѣзненная раздражительность, огрубѣлость чувствъ, упрямство, своеволие и лѣнь—вотъ свойства, съ которыми они вступали въ заведеніе. Такихъ-то четырнадцать дѣтей почти вдругъ въ началѣ марта (1872 г.) очутились вмѣстѣ въ одной семьѣ. Отношенія между членами семьи были въ началѣ крайне недружелюбны. Въ жизни, въ играхъ ихъ, во всемъ ихъ поведеніи вѣяло какимъ-то арестантскимъ духомъ. У этихъ дѣтей изъ разныхъ мѣстъ, классовъ общества и даже націй, не было ни одного такого дѣла, ни одного интереса, въ которомъ бы всѣ сходились, всѣ были согласны между собою. (Отчетъ по 1-е апрѣля 1873 г. стр. 47 и 48).

„Теперь, говорится далѣе въ томъ же отчетѣ, намѣтимъ главные черты характера и привычекъ, съ которыми питомцы поступали въ заведеніе.

„Ясно, что, при описанной прежней обстановкѣ мальчиковъ, чистоплотностію могли отличатся только весьма немногіе. Всѣ, конечно, радовались данной имъ новой одеждѣ, смѣнившей ихъ прежнія лохмотья, но радовались ей лишь какъ подарку, какъ новинкѣ, а лохмотья и грязь до того уже стали имъ привычны, что не тяготили ихъ.

„Второю вредною привычкою проявилась неумѣренность въ пищу, опять очень естественное слѣдствіе прежнихъ условій жизни, недостаточнаго и неправильнаго питанія. Въ связи съ этою чертою проявилась общая жадность, завистливость, и ссорливость. Драки встрѣчались рѣдко только потому, что тотчасъ по вступленіи дѣтей было легко привлечь ихъ вниманіе къ подавленію драки.

„Воровство проявлялось въ первое время довольно часто, съ цѣлію добыванія съѣстныхъ припасовъ и табаку, такъ какъ въ видѣ первой попытки осилить себя быча предложена дѣтямъ попытка отучиться курить, т. е. бросить привычку, и вредно дѣйствующую на здоровье, и вовлекавшую питомцевъ въ похищеніе табаку, выпрашиваніе его у постороннихъ и сманиваніе служащихъ на доставку. Привычка же курить, терпимая въ мѣстахъ заключенія, во избѣжаніе множества высканій, побудила дѣтей къ единственному отырывшемуся и исключительному случаю кражи денегъ (тамъ же с. 47).

„Похотливостію и привычкою къ неестественному удовлетворенію ея страдали всѣ поступившія въ пріютъ дѣти, за весьма немногими, притомъ лишь предполагаемыми, исключениями. Причина такой общей ранней испорченности лежитъ въ сильно-распространенномъ проявленіи похотливости въ мѣстахъ заключенія, гдѣ онанизмъ даже служить предметомъ явной похвалы предъ товарищами (тамъ же).

„Когда такимъ образомъ дѣти стали въ хорошія откровенныя отношенія къ воспитателю, говорится въ другомъ мѣстѣ того же отчета, оказалось возможнымъ затронуть съ ними одинъ изъ очень важныхъ и трудныхъ вопросовъ, а именно вопросъ объ онанизмѣ.

„Бесѣды объ этомъ предметѣ обнаружили много грязи въ прошлой жизни питомцевъ. Дѣти 14 и даже 12 лѣтъ тратили свои ворованные гроши въ публичныхъ домахъ Петербурга. Съ онанизмомъ всѣ были знакомы, а многіе занимались такъ много времени, что даже не помнятъ, когда и какъ научились этому въ первый разъ. Послѣ бесѣды дѣтямъ прочитаны были изъ книги примѣры послѣдствій этого порока, и это чтеніе произвело на нѣкоторыхъ сильное впечатлѣніе. Трудно сказать, чтобы всѣ дѣти оставили эту привычку; но уже теперь ни одинъ не рѣшится прихвастнуть этимъ порокомъ и предаваться ему публично предъ товарищами, какъ это было въ прежней жизни“. (Тамъ же стр. 57).

Срокъ пребыванія малолѣтнихъ и возрастъ ихъ поступленія.

Петербургская колонія съ первыхъ же моментовъ своего существованія избѣжала одного изъ существеннѣйшихъ недостатковъ нѣкоторыхъ другихъ русскихъ исправительныхъ заведеній, какъ-то: Московскаго и Саратовскаго пріютовъ. Недостатокъ этотъ состоитъ въ краткости времени пребыванія питомцевъ въ колоніи. „Дѣйствительно, не разъ приходилось отсылать присланныхъ дѣтей, говорится въ одномъ изъ отчетовъ общества, вслѣдствіе малаго знакомства мировыхъ судей съ уставомъ заведенія. *Нертко приводили дѣтей, приговоренныхъ на четыре, два и даже полтора мѣсяца, приводили одного, приговореннаго на восемь дней, приводили и двѣпочекъ* (отч. по 1-е апр. 1873 г. стр. 33). Вотъ сроки, на которые, по отчету за 1871 и 1872 г., были присуждены и приняты въ пріютъ дѣти:

На два года	- - -	6 чел.
— три —	- - -	24 —
— четыре —	- - -	8 —
— пять —	- - -	4 —
— шесть —	- - -	8 —
— семь —	- - -	1 —
— девять —	- - -	1 —

Такимъ образомъ колонія съ разу получила въ свое распоряженіе такое количество времени, распоряжаясь которымъ она могла имѣть возможность пересоздать, переродить преступное порочное дитя.

За то Петербургская колонія долго испытывала величайшія неудобства, проистекающія отъ рѣзкаго различія въ возрастѣ питомцевъ: положительно можно сказать, что это различіе въ связи съ позднимъ возрастомъ нѣкоторыхъ питомцевъ было одною изъ причинъ той дезорганизаціи, которая кончилась побѣгомъ четверти населенія колоніи и свалкою, причинившею смерть одному изъ воспитанниковъ. И въ самомъ дѣлѣ, въ одной семьи соединены были и дѣти нѣжнаго возраста, отъ 8 до 10 лѣтъ, и сложившіеся юноши отъ 16 до 18 лѣтъ. Правда, по уставу Петербургской колоніи, дѣти моложе 16 лѣтъ не подлежали приему. Но дѣло въ томъ, что вслѣдствіе уменьшенія самыми подсудимыми своихъ лѣтъ, судьи, по неимѣнію документовъ, присылали въ колонію подъ именемъ 16 лѣтнихъ такихъ, которымъ давно минули эти годы. Съ пребываніемъ въ колоніи они еще больше мужали воз-

растомъ. „Въ одной школѣ, говорится въ одномъ отчетѣ Петербургскаго общества, соединялись дѣти 10-ти и даже 8-ми лѣтъ, съ молодыми людьми 16—18 лѣтъ, которые были глубоко испорчены. Постоянные споры, грубѣйшія выходки относительно товарищей и воспитателя, отвратительное отношеніе къ труду, полное непониманіе цѣли заведенія, всё это убѣждало, что при такомъ составѣ семьи придется по крайней мѣрѣ годъ употребить на одно водвореніе порядка и установленіе хотя бы сносныхъ отношеній къ воспитателю и заведенію“.

Вслѣдствіе этого управленіе общества пришло къ убѣжденію о необходимости выдѣлить воспитанниковъ старше 15 лѣтъ въ особую семью, что и было осуществлено.

Однакожь, эта палліативная мѣра оказалась не въ состояніи искоренить зло, источникъ котораго заключался въ ложномъ принципѣ. „Болѣе взрослые, хотя и были соединены въ одну особую семью, говорить нынѣшній директоръ колоніи, но не возможно было настолько изолировать ихъ, чтобы они не оказывали вліянія на маленькихъ, такъ какъ подобное изолированіе не въ духѣ системы, да невозможно было ихъ разъединить въ то время по недостатку средствъ. *И вліяніе этихъ взрослыхъ такъ глубоко, что оно вошло въ преданіе, и чрезъ посредство бывшихъ въ то время очень маленькими сообщилось даже послѣдующимъ поколѣніямъ*“ *). Скоро зло выступило наружу самымъ яркимъ образомъ: одинъ изъ воспитанниковъ, по фамиліи Оленинъ, вступилъ въ связь съ кухаркою, за что подвергся наказанію. Недовольный онъ подговорилъ другихъ питомцевъ бѣжать, что они въ количествѣ 14 и сдѣлали. Многіе изъ нихъ возвратились, въ томъ числѣ самъ зачинщикъ; произошла между имъ и недовольными его поведеніемъ товарищами свалка, кончившаяся смертію Оленина **).

Тогда-то Петербургское общество пришло къ убѣжденію о необходимости измѣнить уставъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ колонію не принимать дѣтей старше 14 лѣтъ.

Въ 1875 году по ходатайству комитета, министръ внутреннихъ дѣлъ утвердилъ измѣненіе §§ 33 и 34 о возрастѣ въ томъ смыслѣ, что могутъ быть въ колонію принимаемы дѣти не старше 14 лѣтъ.

*) Журн. Гр. и Угол. Права кн. V, 1877 г. стр. 73.

**) Тамъ же стр. 77.

Кромѣ того введено въ уставъ правило, въ силу котораго не могутъ быть принимаемы дѣти, зараженныя сифилитическою и другими прилипчивыми болѣзнями, до ихъ выздоровленія, а также эпилептики и идиоты.

Исторія съ вопросомъ о рѣзкомъ различіи въ возрастѣ воспитанниковъ Петербургской колоніи представляетъ экспериментальное доказательство того важнаго значенія, которое принадлежитъ — что теоретически выше нами доказано — классификаціи молодыхъ преступниковъ по возрасту, классификаціи, стоящей вообще говоря въ связи съ степенью развращенности.

Умственно-нравственное обученіе колонистовъ. Въ Петербургской колоніи правильно организовано обученіе какъ умственное, такъ и религиозно-нравственное. Важно то, что колонія имѣетъ свою собственную церковь, и что настоятель-священникъ безотлучно живетъ въ колоніи, въ особомъ домикѣ, отстроенномъ для сей цѣли на издвигеніе представителя общества *Н. В. Зимовьева*, значительная благотворительная дѣятельность котораго записана не разъ въ лѣтописяхъ Петербургской колоніи. Въ отчетахъ общества мы не встрѣчаемъ оцѣнки религиозно-нравственнаго вліянія священника колоніи на воспитанниковъ. Но думаемъ, что пребываніе его въ колоніи даетъ къ тому всѣ средства.

Обученіе по послѣдне-сообщеннымъ свѣдѣніямъ организовано слѣдующимъ образомъ: Изъ 89 человѣкъ, числившихся въ 1877 г. въ колоніи, 38 поступило въ колонію съ знаніемъ грамоты, а остальные 49 безграмотными. Къ концу того года обучавшихся первоначальнымъ элементамъ грамоты было 15; въ *элементарномъ классѣ*, куда поступаютъ умѣющіе читать и писать, обучалось въ младшемъ отдѣленіи 20-ть, въ старшемъ столько-же; здѣсь обученіе ведется однимъ воспитателемъ и священникомъ; въ старшемъ *систематическомъ классѣ* — обучаютъ воспитанниковъ: закону Божію, русскому языку, русской исторіи, географіи, ариметикѣ, началамъ геометріи, естественныхъ наукъ и сельскаго хозяйства; въ этомъ классѣ числится 15 воспитанниковъ; обученіе ведутъ по отдѣльнымъ предметамъ директоръ, священникъ, воспитатели и завѣдывающій хозяйствомъ. Прошли этотъ курсъ 6-ть человѣкъ. Освобождены отъ уроковъ, хотя и малограмотные, но слишкомъ взрослые, которымъ уже близокъ срокъ къ выходу и нада больше работать — 9 человѣкъ. Изъ числа ихъ одинъ почти безграмотный, весьма тупой.

Профессиональное образование. Профессиональное образование въ Петербургской колоніи, съ которою съ 1874 г. слить и ремесленный приютъ, состоитъ изъ обученія ремесламъ и сельско-хозяйственнымъ занятіямъ.

Въ колоніи устроены слѣдующія мастерскія: столярная, переплетная, слесарная, телѣжная и кузница. Последняя, вслѣдствіе пониженія возраста дѣтей до такого, который не способенъ къ этому мастерству, и выхода изъ колоніи взрослыхъ мальчиковъ, въ недавнее время закрыта.

Въ 1875 году воспитанники по мастерскимъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ переплетной 13 чел., столярной 9, кузнечной 4, телѣжной 9-ть, при фермѣ и огородѣ 2, кладовой 1-ць; 9 человекъ малолѣтнихъ не могли быть заняты въ мастерскихъ, такъ какъ единственная мастерская по ихъ силамъ, переплетная, была переполнена*).

Такъ было въ 1875 году. По свидѣтельству нынѣшняго директора, въ концѣ прошедшаго года въ нѣкоторыхъ мастерскихъ было 26 работавшихъ воспитанниковъ, а въ остальныхъ по 15-ти **).

Три мастерскихъ помѣщались въ особыхъ зданіяхъ, а переплетная въ одномъ изъ домовъ первой постройки, въ два этажа, оказавшихся непомѣстительными и вообще неудобными для жизни семьи въ 15 человекъ ***).

Въ каждой мастерской руководить и обучаетъ мастерству особый мастеръ. Въ одной изъ мастерскихъ наблюдаетъ какъ за ходомъ обученія, такъ и за матеріальною частию, одинъ изъ воспитателей ****).

Что ремесла не особенно процвѣли въ колоніи, видно изъ того, что мастерскою въ приютѣ нѣсколько лѣтъ завѣдывалъ столяръ, который, по словамъ нынѣшняго директора, справедливѣе могъ быть названъ плотникомъ. Тотъ же директоръ, обозрѣвая состояніе обученія мастерствамъ за послѣднее время, говорить слѣдующее: „Успѣхъ въ мастерствѣ въ значительной степени зависитъ, конечно, отъ мастера. Но трудно заманить къ намъ на 35 рублей хорошаго мастера вообще, а еще труднѣе найти такого, который бы удовлетворялъ всѣмъ педа-

*) Отчетъ стр. 32.

***) Журн. Гр. и Угол. Права, кн. V, 1877 г. стр. 67.

****) Тамъ же стр. 65.

*****) Тамъ же стр. 65.

гогическимъ требованіямъ. Поэтому, мы увидѣли необходимость поставить жалованье мастеру въ зависимость отъ успѣха его мастерской и одному—слесарному платить 50 руб. Уже одно то, что онъ обучаетъ 25 человѣкъ, тогда какъ другіе по 15-ти, ставитъ его выше другихъ; но успѣхъ въ самомъ производствѣ и обученіи дастъ ему еще большее право на прибавку“.

„Въ нынѣшнемъ году, (т. е. 1877 г.) говоритъ онъ же, всѣ наши мастерскія на столько наполнились, что потребовалось всѣ ихъ расширить и пополнить инструментами“.

„Объ успѣхахъ трудно еще сказать что-нибудь, такъ какъ въ двухъ мастерскихъ слесарной и столярной—нѣтъ ни одного мальчика, который бы работалъ три года, въ другихъ почти тоже; только четверо работаютъ болѣе трехъ лѣтъ“ *).

Изъ приведенныхъ словъ директора становится ясно, что еще до сихъ поръ организація обученія мастерствамъ не можетъ считаться законченною, и что ожидаемые успѣхи его впереди.

Причина медленнаго и слабого развитія этой части Петербургской колоніи указана посѣтившимъ ее въ 1876 директоромъ Киевской колоніи, г-омъ Ушинскимъ, который говоритъ слѣдующее: „За отдаленностію колоніи отъ столицы, ремесленные издѣлія здѣсь далеко не могутъ имѣть такого выгоднаго сбыта, какъ въ Московскомъ пріютѣ, находящемся внутри города. Обстоятельство это лишаетъ колонію возможности имѣть такихъ отличныхъ мастеровъ для обученія воспитанниковъ и вестя свои ремесленные производства въ такихъ размѣрахъ и съ такою выгодною, какъ въ Московскомъ пріютѣ **).

Еще дальше отъ своего назначенія и отъ начертаннаго идеала организація сельско-хозяйственнаго обученія въ колоніи. Поэтому хотя эта колонія называется земледѣльческою, но своею жизнію она пока далеко не соответствуетъ своему названію. Вотъ свидѣтельство отчетовъ и отзывы наблюдателей о состояніи этой части.

*) Тамъ же стр. 153.

***) Отчетъ по обозрѣнію С.-Петербургской земледѣльческой колоніи и Московскаго Рукавишниковскаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ, читанный 28 марта 1876 г. въ собраніи Киевскаго общества *А. Ушинскимъ*. стр. 13 и 14.

„Желательно было бы, говорится въ отчетѣ за 1875 г., поставить на болѣе рациональнныя начала земледѣліе и въ особенности правильно организовать работы воспитанниковъ, чтобы и тутъ они учились; но это зависитъ отъ того, удастся ли колоніи привлечь въ составъ своихъ служащихъ лице, свѣдущее въ этомъ дѣлѣ; до тѣхъ же поръ придется слѣдовать старому рутинному порядку *)).

„*Нужно однакожь замѣтить, что изъ нашихъ дѣтей никто не обращается къ земледѣлію по выходѣ изъ колоніи, не потому чтобы они не питали въ нему расположенія, а потому что въ тѣхъ мѣстахъ, откуда они родомъ, нѣтъ земли или весьма плохая. Это обстоятельство заставило ихъ родныхъ идти въ Петербургъ, для заработка и тащить съ собою дѣтей. Были у насъ и такія личности, которыя желали бы жить въ деревнѣ, но возвращаются оттуда потому, что не причемъ жить, и они занимаются поденщиной, или слабы въ мастерствѣ. Поэтому является вопросъ: нужно ли занимать ихъ земледѣліемъ и не полезнѣе ли заниматься исключительно ремеслами**)?*“

Уже одинъ этотъ вопросъ самого директора колоніи показываетъ, на какой сомнительной ногѣ стоитъ обученіе земледѣльческимъ работамъ въ колоніи. Если самъ директоръ сомнѣвается, полезно ли занимать питомцевъ земледѣліемъ, чего же серьезнаго можно ожидать отъ такихъ занятій.

Около того же времени наблюдалъ обученіе въ колоніи земледѣлію г. Ушинскій, который дѣлаетъ по сему поводу слѣдующій отзывъ: „Вообще надобно замѣтить, что если полевая и разныя домашнія занятія воспитанниковъ Петербургской земледѣльческой колоніи и приносятъ имъ пользу, то развѣ въ гигиеническомъ отношеніи; но не имѣютъ никакого значенія ни для агрономическаго ихъ образованія, ни для приготовления будущихъ ремесленниковъ; а между тѣмъ отнимая изъ короткаго пребыванія воспитанниковъ въ заведеніи значительную часть рабочаго времени, эти постороннія занятія лишаютъ ихъ возможности изучить вполне свое ремесло и тѣмъ обезпечить себѣ въ будущемъ вѣрныя средства къ жизни, такъ что по выходѣ изъ заведенія имъ не остается ничего больше, какъ поступить для окончанія образованія къ какому нибудь мастеру въ столицѣ, и слѣдовательно въ ту до край-

*) Отчетъ за 1875 г. стр. 84.

***) Тамъ же стр. 84.

ности распущенную и безнравственную среду, изъ которой большая часть мальчиковъ и попадаетъ въ тюрьмы и исправительныя заведенія *).

Кажется, однакожь, что относительно сельско-хозяйственныхъ занятій замѣчаются въ послѣднее время нѣкоторые признаки движенія и развитія. До послѣдняго времени для сельско-хозяйственныхъ работъ постоянно нанимались посторонніе рабочіе: такъ въ 1874 г. на такой наемъ израсходовано было 582 руб., въ 1875 г. 349 руб., въ 1876 г. 291 руб., а въ 1877 г. всѣ полевыя работы окончены были безъ найма постороннихъ рабочихъ **). Въ прошедшемъ же году колонія наконецъ достигла того, что имѣла свои овощи и свой кормъ для скота ***).

Семейное устройство колоніи. Въ Петербургской колоніи усвоено семейное начало подобныхъ заведеній за границею. Семейное начало этихъ заведеній, само собою, есть и въ дѣйствительности можетъ быть только блѣднымъ подражаніемъ настоящей семьѣ. Въ прошломъ году въ Петербургской колоніи было пять семей, состоящихъ: 1-я изъ 20 Воспитанниковъ, 2-я изъ 16, 3-я изъ 16, 4-я изъ 19 и 5 изъ 10. Кроме того, въ домикѣ отдѣленныхъ числилось 5 воспитанниковъ.

Каждая семья помѣщается въ отдѣльномъ домикѣ, подъ управленіемъ, надзоромъ и руководствомъ при ней живущаго воспитателя. Она имѣетъ свое отдѣльное хозяйство, независимо отъ общаго, свои отдѣльныя занятія въ полисадникѣ, независимо отъ общихъ занятій въ огородѣ, полѣ, мастерскихъ и школѣ, гдѣ установлена другая группировка.

Одинъ изъ семьи дежурить по очереди: на обязанности его лежить метеніе пола, вообще уборка домика, топка печей, заготовленіе воды, чистка и заправленіе лампъ, приготовленіе къ столу, уборка и чистка посуды ****).

Воспитатель составляетъ нераздѣльное цѣлое съ семьей. Онъ живетъ съ нею въ одномъ домѣ. Онъ ѣстъ съ нею за однимъ столомъ. Онъ вмѣстѣ съ нею работаетъ и отдыхаетъ. Онъ ходитъ съ нею на прогулки. Онъ принимаетъ участіе въ ея играхъ. Въ школѣ, въ мас-

*) Отчетъ Ушинскаго стр. 14.

***) Журн. Гр. и Угол. Права, кн. V, 1877 г. стр. 66.

****) Тамъ же кн. VI стр. 154.

*****) Отчетъ. 1875 г. стр. 57.

терской, въ полѣ онъ вмѣстѣ съ нею, причѣмъ принимаетъ непосредственное участіе въ ея занятіяхъ и трудахъ, являясь ея руководителемъ, какъ въ школѣ, или соучастникомъ работъ, какъ въ мастерскихъ. Онъ ея ближайшій глава, и потому на немъ лежитъ забота о томъ, чтобы нужды питомца были обезпечены въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи.

Воспитатель управляетъ семьею не однолично, а при участіи самой же семьи. Каждая семья имѣетъ свои собранія, которыя имѣютъ отчасти судебный характеръ, для опредѣленія отвѣтственности и наказанія провинившимся, отчасти административный. По свидѣтельству какъ директоровъ, такъ и постороннихъ наблюдателей, эти собранія имѣютъ хорошія стороны, такъ какъ они приучаютъ самихъ воспитанниковъ быть охранителями порядка и добрыхъ правилъ поведенія. Думаемъ, однакожь, что это возможно подъ условіемъ, если эти собранія будутъ служить выраженіемъ невидимой, хотя и болѣе крѣпкой, чѣмъ разумъ и воля дѣтей, системы воспитанія, главнымъ представителемъ которой долженъ быть воспитатель.

Система наказаній и награды. Въ Петербургской колоніи принята система дисциплины, въ которой тѣлесныя наказанія не получили мѣста.

Самымъ тяглымъ наказаніемъ служитъ переводъ виновныхъ, строптивыхъ и непослушныхъ, *въ домъ отдѣленныхъ*, гдѣ наказанные содержатся въ одиночномъ заключеніи въ теченіи извѣстнаго времени, подъ надзоромъ особаго надзирателя. По свидѣтельству отчета за 1875 годъ, это заключеніе оказывало полное дѣйствіе на заключенныхъ.

Другія дисциплинарныя наказанія всѣ построены на томъ, чтобы выдѣлить нарушителя порядка и правилъ изъ сообщества товарищей, безъ заключенія его, однакожь, въ отдѣльный домъ, чтобы отнять у него средства продолжать эти нарушенія, и чтобы лишить тѣхъ удовольствій, которыя составляютъ послѣдствія добропорядочной жизни *). Словомъ всѣ эти наказанія болѣе моральнаго, чѣмъ матеріальнаго свойства. Замѣчательно, что въ колоніи Петербургской не принято лишать пищи, уменьшать или ухудшать ее въ видѣ наказанія.

Въ послѣднее время, для поощренія воспитанниковъ къ изученію

*) Отчетъ за 1875 г. стр. 62.

ремесль, введена выдача части заработка. Заработокъ выдается тому воспитаннику, который исполнить работу, годную къ продажѣ. Изъ суммы, полученной за такія работы, вычитается 4 руб. 50 коп. за пищу въ теченіи мѣсяца, а остатокъ записывается въ собственность воспитанника. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые предпочитаютъ ей систему выдачи вознагражденія за всякій трудъ колониста. При практикуемой же системѣ, въ колоніи процентъ воспитанниковъ, получающихъ вознагражденіе, всегда будетъ незначителенъ. Такъ въ 1875 г. вознагражденіе за трудъ получили только 12 человекъ *).

Вліяніе колоніи на воспитанниковъ и судьба ихъ. Мы имѣемъ числовыя данныя, которыя даютъ нѣкоторую возможность оцѣнить состоятельность воспитательной системы этого заведенія. Данныя эти пока относятся къ воспитанникамъ перваго четырехлѣтія, выпускъ 1874 и 1875 гг. Въ эти годы выпущено 54 воспитанника: изъ нихъ большая часть пробывъ въ колоніи полныя три года и только немногіе менѣе трехъ лѣтъ.

Помѣщены они слѣдующимъ образомъ: Въ провинціи находится 10 человекъ. Изъ нихъ: 2 у родныхъ въ Вильно; 2 у родныхъ въ Тверской и Витебской губ.; 1 при отцѣ столяромъ на желѣзной дорогѣ; 2 прикащиками—одинъ при соленой продажѣ, въ Пермской губ., другой при сельскомъ хозяйствѣ въ Екатеринославской губ.; 3 въ военной службѣ. 41 человекъ помѣстились въ Петербургѣ и его окрестностяхъ. Изъ нихъ: 1 учителемъ переплетнаго мастерства при школѣ въ Кронштадтѣ; 1 кончилъ курсъ въ учительской семинаріи съ званіемъ учителя народной школы; 1 воспитатель, 1 письмоносецъ, 1 писцомъ въ конторѣ при заводѣ, 1 въ магазинѣ при родныхъ, 1 конюхомъ въ царскихъ конюшняхъ; 18 человекъ въ мастерскихъ,—въ переплетной, столярной, кузнечной и тележной; 5 человекъ на капсульномъ заводѣ близъ Петербурга; 2 въ колоніи, 1 въ Петербургѣ безъ опредѣленныхъ занятій, 5 неизвѣстно чѣмъ занимаются **). Г-нъ Ровинскій, директоръ Петербургской колоніи, исполняющій и обязанности патрона, говоритъ: „Изъ всего числа 54 человекъ за 33-хъ можно ручаться, что они уже никогда не вернуться на преж-

*) Отчетъ стр. 82.

**) Журн. Гр. и Угол. Права, кн. V 1877 г. стр. 92.

ную дорогу; человекъ 10 нужно еще испытать; остальные же безнадежны, или крайне патети“ *).

Это мнѣніе имъ высказано въ видѣ результата трехлѣтнихъ наблюдений надъ жизнью воспитанниковъ въ колоніи.

Итакъ Петербургская колонія дала 25⁰/₀ рецидивистовъ. Результатъ далеко не безнадежный, если взять во вниманіе великую трудность дѣла исправленія, и притомъ дѣла у насъ вполне новаго, для котораго окончательно еще не выработана система.

Общій взглядъ на колонію. Петербургская колонія, какъ первый опытъ въ этомъ родѣ, не избѣгла общей участи всѣхъ новыхъ предприятий—первыя шаги ея исполнены были ошибокъ, промаховъ и разныхъ недосмотровъ.

Первая ошибка сдѣлана была при выборѣ мѣста для ея основанія. Ничего не могло быть неудачнѣе, какъ мысль основать колонію на цѣлинѣ, въ лѣсистой и болотистой мѣстности Петербурга. Этимъ объясняется то, почему эта колонія до настоящаго времени еще не есть ни земледѣльческая колонія въ строгомъ смыслѣ слова, ни ремесленный пріютъ.

Вторая ошибка состояла въ томъ, что основатели ея спѣшили дать ей скорѣе видъ большой колоніи. Вслѣдствіе этого, первый наборъ воспитанниковъ произведенъ былъ безъ всякаго выбора, въ особенности по отношенію къ возрасту. А отсюда прямой результатъ—обнаружившаяся въ концѣ 1874 года дезорганизація, окончившаяся тяжкою катастрофою.

Основаніе колоніи въ невоздѣланной мѣстности, среди болотъ и лѣсовъ, само собою условило ту высокую цифру, въ которую обходится колонія къ ждѣй воспитанникъ. По вычисленію ревизіонной комиссіи, при расходѣ въ 1875 г. на колонію въ 33,320 руб., и при общемъ числѣ воспитанниковъ отъ 52—56, стоимость содержанія каждаго воспитанника обходилась отъ 600 до 700 руб.

Это вычисленіе не было принято комитетомъ, который считаетъ, что въ 1875 году содержаніе воспитанника стоило только 406 р. Въ основаніе этого разчета комитетъ принялъ общее число воспитанниковъ 60, причисливъ сюда и тѣхъ воспитанниковъ, которые, по вы-

*) Тамъ же стр. 93.

ходѣ изъ колоніи, по долгу жывали въ ней, и принимая общую цифру текущаго расхода, за вычетомъ на постройки, въ 24,388 р.

По мнѣнію директора колоніи, расходъ въ слѣдующемъ 1876 г. сводится на каждаго мальчика въ 350 руб., а въ 1877 году, при предполагаемыхъ 90 воспитанникахъ, долженъ былъ, по его предположеніямъ, дойти до 300 руб. *).

Если однакожь принять эту уменьшенную цифру, то все же содержаніе воспитанника колоніи стоитъ дороже содержанія ученика пансіоновъ гимназій.

ХІІІ.

Заведенія, основанныя и управляемыя С.-Петербургскимъ попечительнымъ о тюрьмахъ комитетомъ. А) Пріютъ арестантскихъ дѣтей мужскаго пола. Исторія его происхожденія. Его назначеніе. Тюрьмы, изъ которыхъ поступаютъ сюда дѣти. Управление. Источники содержанія и размѣры его. Система обученія. Нравственное состояніе дѣтей сюда поступающихъ. Забота управленія о ихъ помѣщеніи. Б) *Отдѣленіе малолѣтнихъ преступниковъ.* Его исторія происхожденія и существованія. Бѣдственное его состояніе пока оно соединено было съ тюрьмою. Разобщеніе съ тюрьмою дало ему другой характеръ. Обученіе грамотѣ и ремесламъ. Источники его содержанія—частная благотворительность. Отдѣленіе есть заведеніе краткосрочное. Невыгоды краткосрочности. Намѣреніе комитета преобразовать это заведеніе въ ремесленный пріютъ. Вредъ отъ большой разницы въ возрастѣ воспитанниковъ. В) *Убѣжище для освобожденныхъ изъ тюрьмы малолѣтнихъ арестантовъ.* Время его основанія. Управление имъ. Средства его содержанія—частная благотворительность. Число получившихъ пріютъ. Назначеніе пріюта и помощь имъ оказываемая: доставленіе помѣщенія, работы, собственныя мастерскія, хлопоты о снабженіи паспортами, отправкѣ на родину.

А) *Пріютъ арестантскихъ дѣтей мужскаго пола.* Пріютъ этотъ основанъ 20 декабря 1869 г. Первоначально хотѣли основать это заведеніе въ смыслъ памятника перваго полустолѣтія исторической жизни Русскаго попечительнаго о тюрьмахъ общества. Мысль эта, судя по имѣющемуся въ нашихъ рукахъ проекту устава этого пріюта, переродилась въ родственную ей мысль, дать этому заведенію органи-

*) Тамъ же кн. VI, стр. 158.

зацію и основаніе въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра 1-го. Мы называемъ эту мысль родственною потому, что Императоръ Александръ былъ основателемъ Попечительнаго Общества о тюрьмахъ.

Давно извѣстно, что наши тюремные сидѣльцы—женщины, будучи посажены въ тюрьму, нерѣдко волею неволею берутъ съ собою туда малолѣтнихъ дѣтей. Дѣти другихъ заключенныхъ въ тюрьму, въ особенности изъ рабочаго класса остаются, вслѣдствіе заключенія ихъ родителей безъ всякаго пристанища и надзора. Для помѣщенія дѣтей такихъ-то родителей и учрежденъ С.-Петербургскимъ Тюремнымъ Комитетомъ этотъ пріютъ. Кромѣ того, въ отчетахъ за 1872 и 1873 г. мы читаемъ, что комитетъ держался того правила, что дѣти арестантовъ, помѣщенные въ пріютъ, при освобожденіи изъ тюрьмы ихъ родителей, не во всѣхъ случаяхъ могутъ быть отдаваемы имъ тотчасъ на руки, вслѣдствіе ихъ наклонности къ преступленію и совершенія ими послѣ освобожденія преступленій во второй, третій и четвертый разъ. Отдача такихъ дѣтей на руки, говоритъ завѣдывающій этимъ пріютомъ, была бы равносильна со стороны начальства пріюта сознательному содѣйствію къ распространенію *наследственныхъ преступниковъ*. (Отчетъ за 1872 годъ стр. 2). И въ самомъ дѣлѣ, просматривая цифры отчетовъ, мы находимъ, что дѣтей освобожденныхъ уже изъ тюрьмы родителей было: въ 1871 году 11, въ 1872 году 9-ть, въ 1873 году 7-мъ, въ 1876 году 8.

Такимъ образомъ по характеру и назначенію своему этотъ пріютъ принадлежитъ къ разряду заведеній не для малолѣтнихъ преступниковъ, а главнымъ образомъ для тѣхъ дѣтей, которыя, по обстановкѣ своей жизни, стоятъ на дорогѣ къ преступленію. Это подтверждается и составомъ населенія этого пріюта; такъ въ 20-му декабря 1876 г. изъ оставшихся въ пріютѣ было: 19 дѣтей арестантовъ, 3 сиротъ умершихъ арестантовъ, 8 дѣтей родителей освобожденныхъ изъ тюрьмы и 2 безпріютныхъ. Впрочемъ въ отчетѣ за 1873 годъ читаемъ, что комитетъ, для предотвращенія нравственной порчи малолѣтнихъ, освобожденныхъ изъ тюрьмы, которые, не находя за неимѣніемъ родныхъ пристанища, легко впадаютъ въ новыя преступленія, доводяція ихъ опять до тюрьмы, рѣшили ихъ принимать въ пріютъ. Такихъ малолѣтнихъ въ 1873 году было принято 7 человекъ. Давши имъ пристанище въ пріютѣ, комитетъ потомъ старается помѣстить ихъ у добропорядочныхъ хозяевъ

(стр. 24 отчетъ за 1872 и 1873 годъ). Опекая такимъ образомъ малолѣтнихъ преступниковъ, освобожденныхъ изъ тюрьмы, приютъ арестантскихъ дѣтей является учрежденіемъ покровительства.

Дѣти поступаютъ въ приютъ изъ трехъ тюремъ: 1) Литовскаго замка; 2) Исправительной тюрьмы и слѣдственной тюрьмы. Въ рукописномъ проектѣ устава *) сказано, что приютъ учреждается для 40 мальчиковъ, имѣющихъ отъ 3-хъ до 14 лѣтъ. И дѣйствительно въ 1876 году, было 41 мальчикъ, изъ нихъ значительное число, какъ сказано въ упомянутомъ отчетѣ, мальчиковъ стояло ниже школьнаго возраста.

Приютъ арестантскихъ дѣтей, которому въ нынѣшнемъ году идетъ девятый годъ существованія, помѣщался прежде въ самомъ Петербургѣ по англійскому проспекту. Нынѣ если не ошибаемся приобрѣтенъ на одномъ изъ острововъ домъ, хотя это помѣщеніе оказалось неудачнымъ.

Учебно-воспитательная часть этого заведенія ввѣрена съ 1872 г. управленію директора тюремнаго комитета извѣстнаго литератора и ученаго *А. П. Пятковскаго*, редактора журнала „Народная Школа“; хозяйственною частію завѣдываетъ директоръ *Р. И. Эйхгольцъ*, извѣстный своими значительными пожертвованіями на тюремное дѣло. Благодаря энергической дѣятельности *А. П. Пятковскаго*, продолжающейся съ нѣкоторыми перерывами до нынѣ, приютъ этотъ достигъ настоящаго своего развитія, не смотря на то, что онъ необеспеченъ, полученіемъ постоянной суммы на свое содержаніе: число питомцевъ этого приюта въ управленіе настоящаго директора удвоилось, и дошло съ 20 до 41-го.

До 1873 г. С.-Петербургскій тюремный комитетъ отпускалъ достаточную сумму на его содержаніе. 1872 года отпущенная комитетомъ сумма выражалась цифрою въ 2,386 руб. Но въ слѣдующемъ году онъ отпустилъ всего 300 руб. (Отчетъ стр. 6 и 21). Средства были добыты, благодаря энергической дѣятельности директора, устрой-

*) За обязательное сообщеніе намъ этого проекта устава, а равно печатныхъ и рукописныхъ другихъ уставовъ и отчетовъ мы приносимъ глубокую благодарность вице-президенту С.-Петербургскаго тюремнаго комитета *Ө. Н. Смирному* и директору комитета *А. П. Пятковскому*.

ствомъ концерта и пожертвованіями. Въ 1876 году сумма, отпущенная тюремнымъ комитетомъ, уже выражается цифрою въ 1337 руб. важно также то, что въ томъ же году дано пособіе городскою думою въ 600 руб.

Содержаніе пріюта въ 1872 г. стоило—2386 р., а каждого воспитанника 132 р., въ 1873 г. пріюта—2412 р. каждого воспитанника 120, не считая впрочемъ здѣсь пожертвованій натурою; въ 1876 г. содержаніе пріюта, при 41 питомцѣ, стоило 3559 руб.

Пріютъ для арестантскихъ дѣтей есть вмѣстѣ и убѣжище и воспитательное заведеніе. Изъ числа 41 воспитанниковъ въ 1876 г. обучались грамотѣ, письму и счисленію 28 мальчиковъ, которые раздѣлены на три группы; многія изъ этихъ дѣтей очень не дурно рисуютъ и всѣ поютъ хорошо разныя молитвы и дѣтскія пѣсенки; остальные не были вовсе привлекаемы къ обученію въ классѣ, такъ какъ они находились въ возрастѣ ниже школьнаго. Этимъ объясняется почему въ пріютѣ надзирающій персоналъ состоитъ изъ надзирательницы и помощницы. О состояніи учебной части пріюта отзывы наблюдателей эту часть очень благопріятны.

Что касается профессиональнаго образованія, то о семъ въ трехъ отчетахъ, имѣющихся въ нашихъ рукахъ, мы находимъ самыя скудныя свѣдѣнія.

Въ отчетѣ за 1873 г. сказано только, что директоръ заботился о томъ, чтобы болѣе взрослые мальчики обучались въ пріютѣ мастерствамъ, изъ коихъ введены въ заведеніе: сапожное и переплетное *).

О нравственномъ состояніи дѣтей, поступающихъ въ пріютъ, мы находимъ въ отчетахъ нѣкоторыя данныя, доказывающія, что это прямыя кандидаты въ преступники, если къ нимъ не поспѣшить на помощь. „Вглядываясь въ привычки, наклонности, образъ жизни многихъ вступившихъ въ пріютъ дѣтей, нельзя было не согласиться, что судьба уже приготовляла ихъ къ роли тѣхъ несчастныхъ отщепенцевъ человѣческаго общества, которыми сдѣлались, по разнымъ обстоятельствамъ, ихъ родители“ **). „Большинство дѣтей, говорится въ другомъ мѣстѣ отчета, поступаетъ въ пріютъ хотя и совершенно неразви-

*) Отчетъ стр. 33.

**) Отчетъ стр. 13.

тыми умственно, но уже испорченными нравственно, съ привычками въ воровству, лѣни и пьянству и т. п. *)“. „Нужно замѣтить, говорится въ третьемъ мѣстѣ, что между дѣтьми, поступившими въ пріютъ, многія, кромѣ того, что были лѣнны и мало развиты, отличались еще крайней неопытностію“ **).

Въ отчетахъ мы не находимъ данныхъ для точнаго рѣшенія вопроса, какая судьба постигла дѣтей, получившихъ въ этомъ заведеніи первыя начатки исправительнаго воспитанія, вышли ли изъ нихъ всѣхъ порядочные люди, или же нѣкоторые изъ нихъ вступили на путь порока. Должно впрочемъ замѣтить, что управленіе пріютомъ употребляло самыя разумныя способы для того, чтобы предотвратить будущее паденіе питомца и обезпечить для него правильную трудовую жизнь. Такъ, выходя изъ того положенія, что выпущенный сегодня арестантскій сынъ завтра, подъ влияніемъ безнравственныхъ родителей, по ихъ внушенію, совершенно безсознательно съ своей стороны, совершить кражу, обманъ и т. п. такимъ образомъ сдѣлается малолѣтнимъ преступникомъ, управленіе пріюта старалось предотвратить это пагубное влияніе. Для достиженія сего, оно изыскивало средства чтобы дѣти преступниковъ, безнадежныхъ въ исправленію, по освобожденіи этихъ послѣднихъ изъ тюрьмы, не были имъ возвращаемы, а или удерживаемы и послѣ этого въ пріютѣ, или непосредственно переходили въ ремесленныя и учебныя заведенія и къ мастерамъ. Такъ въ 1871 г. управленіе помѣстило трехъ мальчиковъ, дѣтей извѣстныхъ рецидивистовъ, одного въ практическое отдѣленіе технологическаго института, другаго въ фельдшерское училище, а третьяго въ мастеру портному ***). Въ 1872 году оно помѣстило *одного* мальчика въ учебное, а пять въ ремесленныя заведенія, тогда какъ родителямъ возвращено только 4 мальчика ****). Въ 1873 году отдано въ ремесленныя заведенія 8 чело-вѣкъ, а родителямъ только 3 мальчика *****). Въ 1876 году 3 чело-вѣка сдано въ учебныя заведенія, 3 въ ремесленныя, между тѣмъ какъ родителямъ возвращено только три мальчика.

*) Тамъ же стр. 11.

***) Тамъ же стр. 14.

***) Отчетъ стр. 3.

****) Отчетъ стр. 4.

*****) Отчетъ стр. 28.

Изъ всего сказаннаго очевидно, что пріютъ арестантскихъ дѣтей мужескаго пола въ С.-Петербургѣ исполняетъ и роль воспитательнаго заведенія, для дѣтей безпріютныхъ и происходящихъ отъ преступныхъ родителей, и роль патронатнаго учрежденія, которое заботится объ участи своихъ питомцевъ послѣ ихъ выхода изъ пріюта. Можно надѣяться, что, при постоянномъ развитіи этого заведенія, управление сямъ заведеніемъ не преминетъ въ своихъ отчетахъ указать: а) на сколько мѣсть основанъ пріютъ; б) какъ продолжительно въ среднемъ выводѣ время пребыванія дѣтей въ этомъ заведеніи; и в) какіе результаты воспитанія и покровительства, въ видѣ отдачи въ учебныя заведенія и мастерскія, получены со времени его основанія.

Б) *Отдѣленіе малолѣтнихъ преступниковъ.* Исторія возникновенія этого учрежденія не безынтересна. Отдѣленіе малолѣтнихъ преступниковъ, устроенное С.-Петербургскимъ Комитетомъ, явилось прямымъ послѣдствіемъ постановленій нашего законодательства о томъ, *чтобы малолѣтніе преступники помѣщались отдѣльно отъ взрослыхъ, и чтобы они занимались, смотря по способностямъ и физическимъ силамъ, работами, учились закону Божію, чтенію, письму и первымъ правиламъ ариѳметики* *).

Попытка осуществить въ Петербургѣ эту задачу относится къ первой четверти нынѣшняго столѣтія. Такъ въ 1820 году, во второй годъ основанія Петербургскаго Тюремнаго Комитета, малолѣтніе въ Петербургѣ содержались отдѣльно отъ взрослыхъ, имѣли учителей грамотности и ремесль. Но это относится къ тѣмъ временамъ, когда еще не заглохли идеи *Вальтера Венинга*, которому русское *попечительное общество о тюрьмахъ* обязано своимъ возникновеніемъ. Братъ этого замѣчательнаго квакера, *Джонъ Венингъ* завѣдывалъ въ самомъ началѣ этимъ отдѣленіемъ **).

Неизвѣстна точно судьба этого отдѣленія, хотя навѣрное можно предполагать, что оно явилось у насъ метеоромъ, скоро исчезнувшимъ.

*) Статьи: 357, 362, 391, 479 уст. о содержащ. подъ страж. Т. XIV, Св. Зак. изд. 1857 г.

**) Отчетъ о состояніи и жизни отдѣленія малолѣтнихъ преступниковъ съ 14 дек. 1875 г. по 14 января 1877 г. стр. 1.

и что скоро и въ Петербургѣ малолѣтніе только по одной видимости стали содержаться раздѣльно отъ взрослыхъ.

Въ 1843 году въ петербургскомъ исправительномъ заведеніи учреждено было особое *Отдѣленіе для исправленія малолѣтнихъ преступниковъ*. Судя потому, чѣмъ было это Отдѣленіе съ 1871 года по 1875 годъ, по закрытіи исправительнаго заведенія, послѣ помѣщенія въ одномъ съ нимъ зданіи заведенія сумасшедшихъ, и послѣ наконецъ перевода его въ тюрьму, называемую Литовскій замокъ, можно положительно сказать, что оно, по господствующимъ въ немъ порядкамъ, и по внутренней жизни своей, ничемъ не отличалось отъ обыкновенной тюрьмы для взрослыхъ, съ которыми малолѣтніе имѣли постоянное общеніе. Если Отдѣленіе для малолѣтнихъ было обыкновенною тюрьмою съ типическими чертами русской тюрьмы въ этотъ періодъ; то тѣмъ болѣе есть всѣя основанія полагать, что оно было таковымъ въ періодъ съ 1843 по 1871 г.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ было это Отдѣленіе съ 1871 по конецъ 1875 годъ? Вотъ нѣкоторыя черты изъ его жизни. „Нужно замѣтить, говорится въ цитируемомъ нами отчетѣ, что то раздѣленіе малолѣтнихъ преступниковъ отъ взрослыхъ, которое существовало въ Литовскомъ тюремномъ замкѣ, было не болѣе какъ раздѣленіе внѣшнее. Малолѣтніе преступники входили въ сопрیکосновеніе со взрослыми арестантами на кухнѣ, на черныхъ работахъ, въ мастерскихъ, больницѣ, при вызовѣ въ контору тюрьмы для свиданія съ родственниками и знакомыми“..... „Малолѣтніе положительно обижались, если ихъ называли не арестантами и мазурками, а *питомцами, воспитанниками, учениками*“. „Почти каждый изъ подсѣдственныхъ малолѣтнихъ заключенныхъ, по полученіи обвинительнаго акта, немедленно отправлялся въ больницу, чтобы тамъ поучиться *воровской-шелемовской* мудрости у заворенѣлыхъ арестантовъ“ *).

Воспитатель лишенъ былъ всякой власти и вліянія; общая тюремная администрація, отъ высшихъ чиновъ до низшихъ, не исключая даже городовыхъ, распоряжалась по своему. „Не только городовые, говорится въ томъ же отчетѣ, даже караульные солдаты въ Отдѣленіи, или такъ называемые коридорные, имѣли болѣе полномочій и правъ,

*) Отчетъ стр. 4.

нежели воспитательный надзор" *). „Какъ тяжело было положеніе лицъ воспитательнаго надзора во время существованія Отдѣленія въ тюремномъ замкѣ, видно изъ того, что съ 1873 г. до половины апрѣля 1875 года переѣмнилось не менѣе 10-ти воспитателей и ихъ помощниковъ **).

„Какъ отражались такіе тюремные порядки на Отдѣленіе, видно изъ того, что малолѣтніе преступники, вообще говоря, враждебно относились къ учению; всякая книга, попадавшаяся въ руки заключенныхъ, немедленно рвалась въ клочки или на папиросы, или просто изъ ненависти къ печатной книгѣ. Лицо, занимавшееся чтеніемъ, подвергалось обыкновенно поруганію и насмѣшкамъ со стороны своихъ товарищей по заключенію“ ***).

Въ виду такого тяжкаго и печальнаго положенія Отдѣленія, тюремный комитетъ, подъ влияніемъ идей исправленія, старался отыскать средства окончательнаго равнобщенія малолѣтнихъ и съ тюремною атмосферою. Эти заботы увѣщались успѣхомъ, когда представилась возможность помѣстить отдѣленіе малолѣтнихъ особо, въ зданіи Коломенской части, что осуществилось въ декабрѣ 1875 г.

Съ переводомъ Отдѣленія малолѣтнихъ въ это зданіе начинается новая жизнь этого заведенія, не имѣющая ничего общаго съ тюремными порядками.

Правильно организованы были первоначальное обученіе грамоты, и профессиональное ремесламъ.

На обученіе грамотѣ ежегодно употребляется четыре часа. Писемцевъ обучаютъ: закону Божію, чтенію и писму и основнымъ правиламъ ариметики ****).

Въ Отдѣленіи устроены мастерскія: а) столярная, б) сапожная, в) переплетная и г) портняжная.

*) Отчетъ стр. 3.

***) Отчетъ стр. 5.

****) Отчетъ стр. 3.

*****) Изъ полученнаго нами во время печатанія этого обзора отчета за время отъ 1-го января по 1-е апрѣля 1878 г. говорится объ обученіи хорошему церковному пѣнію, о введеніи ежедневныхъ религіозныхъ-нравственныхъ бесѣдъ, правильномъ посѣщеніи дѣтьми въ праздничные дни богослуженія.

Отдѣленіе имѣетъ свой лазаретъ на 6-ть кроватей.

Судя, однакожь, по даннымъ сообщеннымъ въ отчетѣ за время съ 14 декабря 1875 г. по 1-е января 1877 г., нельзя не прийти къ тому заключенію, что это заведеніе находится въ первомъ періодѣ своей организаціи, и что нельзя считать его заведеніемъ установившимся, вполне окрѣпшимъ.

Начать съ того, что Отдѣленіе не имѣетъ источника постоянныхъ доходовъ. Въ разсматриваемый отчетный періодъ издержки его содержанія въ 6655 руб. были покрыты директоромъ тюремного комитета Р. И. Эйхгольцемъ, благотворительность котораго на пользу и поднятіе падшей братіи столь извѣстна. Конечно, русское общество должно отнестись съ горячею благодарностію къ такимъ высокопочтеннымъ благотворителямъ, какъ г-да Эйхгольць, Менде, г-жи Ланскія какъ покойный Рувашинниковъ. Но оно должно стремиться къ упроченію заведеній для малолѣтнихъ посредствомъ изысканія постоянныхъ, неподвергающихся превратностямъ источниковъ дохода. Правда, Отдѣленіе имѣетъ уже 14,077 руб. постояннаго капитала, могущаго дать около 900 руб. ежегоднаго дохода, но эта сумма далека еще отъ тѣхъ 6000 руб., которыя требуются на ежегодное содержаніе приюта.

Отдѣленіе устроено на 40 мѣстъ. Съ 14 декабря 1875 года по 1-е января 1877 года въ отдѣленіи содержалось 240 человекъ*).

„Большинство лицъ, содержащихся въ Отдѣленіи сказано въ отчетѣ, подвергается заключенію на срокъ отъ одной недѣли до 1½ мѣсяца. Подвергаемые заключенію на срокъ отъ 4—6 мѣсяцевъ до 1 года составляютъ не значительное меньшинство**).

Выходитъ, что это заведеніе есть не столько воспитательное въ тѣсномъ смыслѣ, сколько кратковременный приютъ. Конечно, даже и въ этомъ видѣ оно, по сравненіи съ тѣмъ, чѣмъ оно было, пока помѣщалось въ тюрьмѣ, есть высокополезное учрежденіе. Но взятое на вѣси принятыхъ наукою принциповъ, оно можетъ быть признано вполне сложившимся воспитательнымъ заведеніемъ только тогда, когда оно сдѣ-

*) Изъ упомянутаго выше отчета за время отъ 1-го января по 1-е апрѣля 1878 г. видно, что въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ текущаго года въ отдѣленіи мѣнявшееся населеніе состояло изъ 88 человекъ.

**) Отчетъ стр. 20,

дается долгосрочнымъ. Мы не станемъ здѣсь повторять тѣхъ основаній, не разъ нами въ семь сочиненій высказанныхъ, по которымъ всякое заведеніе воспитательное, чтобы быть цѣлесообразнымъ, должно быть долгосрочнымъ. Въ отчетѣ мы находимъ данныя, показывающія громадное уменьшеніе рецидивовъ съ тѣхъ поръ какъ заведеніе это выдѣлено изъ тюрьмы *). Думаемъ, что приведенныя данныя въ этомъ смыслѣ вѣрны. Но едва ли можно считать 4. 4 какъ окончательную цифру рецидива тѣхъ воспитанниковъ, которые перебивали въ отдѣленіи со времени вывода этого заведенія изъ тюремной атмосферы. Если бы пребываніе въ теченіи одного, двухъ мѣсяцевъ въ воспитательно-исправительномъ заведеніи, могло давать столь малый рецидивъ, тогда бы чего больше и желать, тогда бы задача исправленія малолѣтнихъ рѣшалась бы легко.

Короткость срока была одною изъ причинъ, почему обученіе грамотѣ и ремесламъ не могло быть рационально устроено и принести какіе нибудь прочные результаты **).

Правда, въ Отдѣленіи, насколько позволяли обстоятельства, давалась возможность работать не только сапожникамъ, переплетчикамъ, столярамъ и портнымъ, но и печникамъ, малярамъ, слесарямъ, жестянникамъ и часовыхъ дѣлъ мастерамъ. Такъ сказано въ отчетѣ.

Но въ то же время въ отчетѣ засвидѣтельствовано, что недостатокъ помѣщенія не позволялъ поставить мастерскія такъ, чтобы онѣ заняты были исключительно работами на сторону, и вообще не позволялъ занять заключенныхъ исполненіемъ срочныхъ заказовъ ***). Притомъ, одна краткосрочность пребыванія есть рѣшительное препятствіе къ правильной и толковой организаціи работъ.

По той же причинѣ, независимо даже отъ развращенности дѣтей,

*) Отчетъ стр. 14—17.

**) Изъ полученнаго нами, во время печатанія сего обзора, отчета за время отъ 1-го января по 1-е апрѣля 1878 г. видно, что попечительство Отдѣленія, по постановленію 24 марта сего года, признало неотложною потребностію правильное обученіе ремесламъ малолѣтнихъ преступниковъ и въ виду этого постановило нанять способныхъ мастеровъ: сапожника, столяра и портного, что приведено уже въ исполненіе.

***) Отчетъ стр. 18.

не мыслимо не только полное и прочное перевоспитаніе, но и вообще перевоспитаніе дѣтей *).

Думаемъ что, при такихъ обстоятельствахъ, попечительный надзоръ, пока осуществится коренное преобразование Отдѣленія для малолѣтнихъ, могъ бы взять на себя опеку, клонящуюся къ полезному размѣщенію у благонадежныхъ хозяевъ, выходящихъ изъ Отдѣленія послѣ кратковременнаго пребыванія. И такая дѣятельность была бы какъ разъ направлена противъ той обстановки, которая производитъ преступность дѣтей, и которая въ отчетѣ изображается слѣдующимъ образомъ: „Изъ 240 человекъ, содержавшихся въ Отдѣленіи въ теченіи отчетнаго періода времени, 236 человекъ приходится на крестьянско-ремесленное сословіе. Это—дѣти крестьянъ, мѣщанъ, солдатъ, изъ разныхъ, нерѣдко весьма отдаленныхъ, губерній, которыхъ родители отдають въ обученіе ремесламъ, или въ услуженіе, такъ называемыми мальчиками въ кабаки, въ трактиры, во всевозможныя лавочки. Обстановка, въ которую попадаютъ такимъ образомъ дѣти, самая ужасная: побои мастеровыхъ, приващивовъ и хозяевъ, эксплуатація дѣтскаго труда въ теченіи 2—3 лѣтъ, вмѣсто обученія ремесламъ, отбываніе черныхъ работъ, часто превышающихъ силы слабыхъ дѣтей, и, наконецъ, что еще хуже, полное отсутствіе пици для ума и чувства, самый безшабашный разгулъ и распутство—вотъ что охватываетъ дѣтей, оторванныхъ отъ родной семьи, слабыхъ душой и тѣломъ, вотъ чѣмъ приходится имъ пропитываться насквозь, дышать и жить“. Петербургскій тюремный комитетъ и попечительство надъ этимъ отдѣленіемъ и должны пока направить всѣ усилія, чтобы ихъ питомецъ по освобожденіи не попалъ опять въ вышеописанную среду.

Попечительство, по прошествіи перваго же года, сознало всѣ недостатки этого заведенія, какъ видно изъ его отчета. Оно пришло къ убѣжденію о необходимости учредить исправительный приютъ, на первый разъ съ ремесленнымъ характеромъ, для 100 малолѣтнихъ.

*) Въ вышеупомянутомъ отчетѣ за первые три мѣсяца текущаго года читаемъ, что педагогическій персоналъ въ настоящее время состоитъ изъ законоучителя, воспитателя и двухъ помощниковъ воспитателя. Персоналъ вполне достаточный. Остается пожелать, чтобы болѣе продолжительные сроки пребыванія питомцевъ дали возможность этому персоналу выполнить задачу воспитанія и образованія.

Мысль эта пока не осуществилась за неотысканіемъ средствъ для того *).

Въ заключеніе обзорѣнія жизни этого заведенія за первый годъ его пребыванія, мы не можемъ не обратить вниманія еще на одинъ недостатокъ. Хотя, по положенію объ опредѣленіи малолѣтнихъ преступниковъ, въ Отдѣленіи должны содержаться лица въ возрастѣ отъ 12 до 17 лѣтъ, но это на дѣлѣ не соблюдается. Напротивъ, въ немъ помѣщаются какъ дѣти моложе 12 лѣтъ, такъ и лица старѣе семнадцатилѣтнаго возраста **). Нечего и говорить, что такое смѣшеніе лицъ столь различныхъ возрастовъ есть гибель всякихъ воспитательныхъ и исправительныхъ принциповъ. Это въ значительной степени признано и попечительнымъ надзоромъ за этимъ заведеніемъ ***).

В) *Убѣжище для освобожденныхъ изъ мѣстъ заключенія въ томъ числѣ и малолѣтнихъ.* С.-Петербургскій тюремный комитетъ, дѣйствуя въ духѣ той же идеи исправленія, которая внушила ему созданіе вышеобозрѣнныхъ учреждений, основалъ также покровительственное учрежденіе для освобожденныхъ.

Апрѣля 8 дня 1875 г. утвержденъ былъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ общій уставъ *Убѣжища*, а 26 іюня того же года утверждены были правила *Убѣжища, для освобожденныхъ изъ С.-Петербургскаго тюремнаго замка малолѣтнихъ арестантовъ* ****).

Цѣль этого учрежденія, по уставу, состоитъ въ томъ, чтобы доставлять освобожденнымъ на первое время по выходѣ изъ тюрьмы пріютъ и пропитаніе, оплачиваемые работою *****).

Призрѣваемые, по мѣрѣ возможности, занимаются работами, которыя оплачиваются имъ въ полной стоимости, за вычетомъ лишь издержекъ, затрачиваемыхъ на содержаніе.

Малолѣтніе, по правиламъ 26 іюня 1875 года, во время пребыванія въ Убѣжищѣ, находятся на полномъ содержаніи того заведѣнія,

*) Отчетъ стр. 21 и 22.

***) Отчетъ стр. 12.

***) Отчетъ стр. 13.

****) Отчетъ попечительства Убѣжища для освобожденныхъ изъ мѣстъ заключенія и состоящаго при немъ Отдѣленія для малолѣтнихъ съ 9 сентября 1875 г. по 1 января 1877 г. стр. 6,

*****) Отчетъ стр. 6 и 7.

обучаются грамотѣ и разнымъ ремесламъ. Срокъ содержанія мальчиковъ въ *Убѣжищѣ* не можетъ быть болѣе 4-хъ мѣсяцевъ. Такимъ образомъ это заведеніе по воспитательной своей емкости ничѣмъ не отличается отъ Отдѣленія для малолѣтнихъ.

Управленіе симъ заведеніемъ ввѣрено—непосредственное начальнику убѣжища, а высшее—попечительству, состоящему подъ предѣдательствомъ Вице-Президента тюремнаго комитета, изъ директоровъ комитета и особо избранныхъ членовъ попечительства *).

Изъ отчета не видно, чтобы это учрежденіе было обезпечено какимъ либо постояннымъ источникомъ дохода. Средства на его содержаніе получены были путемъ пожертвованія. Крупнѣйшія пожертвованія сдѣланы были П. Н. Макаровымъ въ 3000 руб. и В. Ѳ. Мартыновымъ въ 3600 руб.

Убѣжище открыто въ октябрѣ 1875 г. Съ этого времени по 1-е января 1877 года получили убѣжище въ этомъ заведеніи 89 человекъ. Изъ нихъ въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ 30 человекъ. Въ общемъ числѣ 89 человекъ числятся не одни освобожденные изъ тюремъ. „Кромѣ освобожденныхъ изъ тюремъ, въ двери убѣжища, говорится въ отчетѣ, постучались и лица, никогда не бывшія въ тюрьмахъ, которыя безъ поддержки *Убѣжища* или погибли бы голодною смертію, или были бы вынуждены впасть въ преступленіе **).

Заботы управленія относительно призрѣваемыхъ состояли, по словамъ того же отчета, въ доставленіи имъ продовольствія и помѣщенія, въ снабженіи ихъ паспортами и необходимою одеждою, въ присканіи имъ частныхъ занятій на сторонѣ, въ отправленіи ихъ на родину, въ доставленіи имъ, по мѣрѣ возможности, работъ въ стѣнахъ самаго убѣжища и въ воздѣйствіи на призрѣваемыхъ въ нравственномъ управленіи“ ***).

Благоразумно управленіе поступало въ томъ отношеніи, что оно старалось побудить самыхъ призрѣваемыхъ отыскивать себѣ работу, и для того, чтобы не сдѣлать особенно заманчивымъ пребываніе въ Убѣ-

*) Тамъ же стр. 7.

**) Отчетъ стр. 9 и 10.

***) Отчетъ стр. 11.

жищѣ, доставляло имъ самое умеренное содержаніе. Средняя стоимость продовольствія одного человѣка 3 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

Не менѣе разумно поступило управленіе Убѣжищемъ, обративъ свои заботы на то, чтобы снабжать освобожденныхъ паспортами. Немѣннѣе паспортовъ есть величайшее бѣдствіе для освобожденнаго: оно препятствуетъ ему отыскать работу, оно, слѣдовательно, косвеннымъ образомъ толкаетъ его снова на путь преступленія. Для выправки паспортовъ попечительство израсходовало 15 руб., изъ нихъ 12 руб. 50 коп. безвозвратно.

Въ устроенной управленіемъ саножной мастерской съ марта 1876 по январь 1877 годъ постоянно занимались 8 призрѣваемыхъ, которые сработали сапоговъ на 817 руб., что доставило чистаго барыша 215 р.; а переплетная мастерская дала валоваго дохода 383 руб. изъ нихъ чистаго дохода 172 руб.

На родину отправлено на счетъ попечительства 9 человѣкъ, которыхъ снабдили одеждою на 45 руб. и деньгами на сумму 49 руб.

Усилія также направлены были и къ тому, чтобы произвести на отпущенниковъ общимъ строемъ нравственное воздѣйствіе. Конечно можно думать, что пребываніе въ Убѣжищѣ не оставалось безслѣдно. Хотя предшествующее пребываніе въ тюрьмѣ и не могло способствовать искорененію преступныхъ наклонностей. Этимъ мы объясняемъ и то, что призрѣваемыми похищено и или растрчено вещей, принадлежащихъ приюту, на сумму 271 руб.

Признавая высокую полезность подобныхъ учреждений, мы согласны съ попечительствомъ, которое въ отчетѣ говоритъ, „что теперь еще чрезчуръ рано дѣлать какіе либо выводы о результатахъ дѣятельности Убѣжища“.

XIV.

Саратовскій учебно-исправительный пріютъ. Время его основанія. Управление пріютомъ общее и непосредственное. Средства его денежные и въ видѣ собственности. Число воспитанниковъ и нравственное ихъ состояніе до поступления въ пріютъ. Обученіе грамотѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Краткосрочность пребыванія воспитанниковъ—какъ недостатокъ пріюта, лежащій въ власти и вліяніи учреждений имъ завѣдывающихъ. Вредъ краткосрочности. Саратовскій пріютъ имѣеть всѣ задатки будущаго прочнаго развитія.

Время его основанія. Саратовскій учебно-исправительный пріютъ нынѣ вступилъ въ пятый годъ своего существованія. Уставъ его утвержденъ 8 февраля 1873 года, а самое заведеніе открыто 30 сентября 1873 года. Основанъ онъ по мысли и попеченіями Саратовскаго губернатора *М. Н. Галкина-Враскаго* *).

Управление пріюта общее и непосредственное. Саратовскій пріютъ состоитъ подъ главнымъ управленіемъ Саратовскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета (§ 5 уст.). Слѣдовательно, основанъ не особымъ обществомъ, какъ большинство другихъ. Непосредственное же управленіе пріютомъ ввѣрено особому правленію, которое состоитъ изъ шести членовъ, а именно: директора тюремнаго комитета, директорисы женскаго отдѣленія онаго, члена отъ земства, отъ города и двухъ членовъ отъ совѣта благотворительнаго союза Саратовскаго православнаго братства Св. Креста (§ 5 и 6 уст.). Нельзя не одобрить организаціи управленія: она сосредоточиваетъ въ себѣ какъ представителей органовъ благотворительности, и въ томъ числѣ специальной, тюремной, такъ и представителей такихъ крупныхъ органовъ общественнаго управленія, каковы городъ и земство.

Личный составъ непосредственно служащихъ въ пріютѣ въ 1876 году состоялъ: а) изъ смотрителя, б) законоучителя, в) воспитателя мужскаго отдѣленія, г) воспитательницы женскаго отдѣленія, д) садовника, е) сапожнаго мастера, ж) двухъ дядекъ, и) дворника, к) вухарки и л) прачки.

Характеръ этого заведенія и предѣлы его дѣятельности. По смыслу устава, Саратовскій пріютъ есть учебно-воспитательное заве-

*) Отчетъ за 1873/4 г. стр. 1.

деніе, имѣющее въ виду обученіе какому нибудь ремеслу, могущему въ будущемъ обезпечить наиболѣе прочный заработокъ (§ 2 уст.). На самомъ дѣлѣ, пріютъ этотъ усвоилъ, какъ ниже увидимъ, смѣшанный характеръ, отчасти земледѣльческаго, отчасти ремесленного заведенія.

Основатели имѣли въ виду содѣйствовать учрежденіемъ этого заведенія улучшенію участи несовершеннолѣтнихъ обоаго пола: а) впавшихъ въ преступленіе, б) безпріютныхъ сиротъ и в) нищихъ (§ 1 уст.)

Территоріею дѣятельности этого пріюта долженъ былъ служить округъ Саратовскаго окружнаго суда и округи мировыхъ учреждений Саратовской губерніи. Это—что касается малолѣтнихъ преступниковъ. Что же касается безпріютныхъ сиротъ и нищихъ, то пріютъ имѣетъ въ виду только г. Саратовъ (§ 3 уст.). Въ осуществленіи этой мысли Саратовскій пріютъ является болѣе пріютомъ для города Саратова и его уѣзда, чѣмъ для всего саратовскаго округа. Такъ изъ 26 поступившимъ въ 187⁵/₆ г. питомцевъ 19 чел. приходится на г. Саратовъ и его уѣздъ, а остальные 7 на три другіе уѣзда; шесть же остальныхъ уѣздовъ вовсе не присылали въ указанномъ году воспитанниковъ. Почти все населеніе этого пріюта состоитъ изъ осужденныхъ малолѣтнихъ преступниковъ. Въ 187⁵/₆ г. только одинъ изъ 26 былъ присланъ по распоряженію Саратовскаго тюремнаго комитета—сынъ арестантки (Отчетъ за 187⁵/₆ г. стр. 6—7).

Средства его денежныя и въ видѣ собственности. Экономическая сторона этого заведенія, хотя и скромная, обставлена удовлетворительно для его скромныхъ размѣровъ. Онъ владѣетъ неприкосновеннымъ капиталомъ въ 13,500 руб., изъ которыхъ 10,000 пожертвованы С. В. и В. В. Ланскими. Ежегодные его доходы обезпечены главнымъ образомъ постоянными поступлениями а именно: Саратовское губернское земство ежегодно отпускаетъ 2000 руб. Вольская уѣздная земская управа 250 руб., городъ Саратовъ 1000 р.; кормовые и на одежду и обувь отъ казны, коихъ въ 1876 г. поступило 1027 руб. и наконецъ проценты отъ непривосновеннаго капитала. (Отчетъ стр. 2).

Приходъ этого заведенія былъ: въ 187⁴/₅ году 5045 руб 49 к., въ 187⁵/₆ г. 5196 руб. 95 коп.; въ 187⁶/₇ году 12,219 руб. Расходъ былъ: въ первомъ году 4726 руб. 94 коп., во второмъ году 5107 руб. 79¹/₂ коп., считая въ томъ и другомъ году и единовременные расходы, вызываемые недавнимъ основаніемъ пріюта; въ 187⁶/₇ г. израсходовано 12,355 руб. изъ нихъ 4761 руб. на содержаніе пріюта, а остальные

на устройство. Въ 187⁶/₇ г. содержаніе каждаго воспитанника обошлось пріюту въ 176 руб. и 70 коп., менѣе противъ предыдущаго года на 10 руб. 61 коп. *). (Отч. за 187⁴/₅ г. стр. 2 и 3, за 187⁵/₆ г. 2 и 3).

Саратовскій пріютъ находится въ 8 верстахъ отъ г. Саратова, на рѣчкѣ Гуселкѣ. Ядромъ для пріюта послужила пріобрѣтенная у Саратовскаго купца Лобанова за 2500 руб. небольшая усадьба, состоящая изъ плодоваго сада съ строеніями и землею въ количествѣ 8 десятинъ **). Въ этой усадьбѣ, какъ до открытія такъ и послѣ открытія пріюта, совершены были новыя постройки и исправленія старыхъ на сумму 5600 руб. ***). Къ основной усадьбѣ прикупленъ былъ въ 1874 году сосѣдній садъ у мѣщанина Абрамова за 1385 руб. ****). Въ виду необходимости расширить земледѣльческую дѣятельность, весной 1876 г. взято было въ аренду у сосѣднихъ владѣльцевъ еще 5 десят. Въ томъ же году осенью, для расширенія сельско-хозяйственной дѣятельности пріюта, правленіе просило городскую Саратовскую управу о сдачѣ въ аренду части прилегающаго къ пріюту участка городской земли. Но такъ какъ управа не признала возможнымъ дробить участокъ земли при отдачѣ въ аренду; то правленіе рѣшилось заарендовать весь участокъ городской земли въ количествѣ 322 десят. Въ отчетѣ за 187⁶/₇ г., стр. 19-я, мы читаемъ, что эта заарендованная земля дала возможность расширить сельско-хозяйственныя заведенія пріюта. Изъ заарендованной земли отведено 20 десят. подъ сѣновосъ, 20 подъ посѣвы, третья часть отведена подъ паръ и для пастьбы скота, а остальная сдана въ аренду.

Число воспитанниковъ и нравственное ихъ состояніе до поступленія въ пріютъ. Въ первомъ году существованія этого заведенія 187³/₄ г., поступило 22 человекъ, изъ нихъ 17 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Въ теченіи года выбыло 11-ть, осталось къ 1-му сентября 1874 года 11. Во второмъ 187⁴/₅ году поступило 29, изъ нихъ 26 воспитанниковъ и 3 воспитанницы. Такимъ образомъ въ этомъ году въ пріютѣ находи-

*) Отчеты: 187⁴/₅ года стр. 2 и 3; 187⁵/₆ г. стр. 2 и 3; 187⁶/₇ года стр. 2—7.

***) *Воскобойникова*, О пріютахъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, стр. 58

***) Отчетъ 187³/₄ г. стр. 2 и 3.

****) Тамъ же стр. 3.

лось 40 человекъ, изъ коихъ въ теченіи года выбыло 17, а 23 чел. перешли въ слѣдующій годъ. Въ 187⁵/₆ г. вновь поступило 26 чел., изъ нихъ 24 воспитанника, и 2 воспитанницы, а всего 49, изъ нихъ 44 мальчика и 5 дѣвочекъ; выбыло въ теченіи года 29 чел., а перешло въ слѣдующій годъ 20. Въ 187⁶/₇ году поступило воспитанниковъ 25; воспитанницъ 3, что съ оставшимися составляло 48 чел.; выбыло 21, осталось къ 30 сентября 1877 года 27 человекъ. Первоначально пріютъ былъ устроенъ для 15 дѣтей. Но уже на второмъ году существованія одновременное число воспитанниковъ дошло до 29, а въ 187⁵/₆ г. это число дошло до 40; въ 187⁶/₇ году одновременное число воспитанниковъ доходило до 33 чел. Вслѣдствіе такого возрастанія числа воспитанниковъ явилась прямая необходимость въ постройкѣ новаго дома, каковая и была совершена для образованія 2-ой мужеской семьи *).

Выше было указано на то, что большинство изъ вышеприведеннаго числа малолѣтнихъ было, во всѣ четыре года, присылаемо по опредѣленіямъ Саратовскаго окружнаго суда и Саратовскаго мирового округа.

Почти всѣ питомцы Саратовскаго пріюта, за исключеніемъ одного — двухъ, принадлежали и принадлежать къ категоріи малолѣтнихъ преступниковъ. Главное преступленіе, за которое они были судимы и которое привело ихъ въ пріютъ, это воровство **). Воровство — общая характеристическая черта вообще малолѣтнихъ преступниковъ всѣхъ странъ, подтверждаемая населеніемъ Саратовскаго пріюта. Нравственное состояніе всѣхъ дѣтей, поступавшихъ въ этотъ пріютъ, было, за рѣдкими исключеніями, почти одинаково. Невѣжество, непривычка къ работѣ незнакомство ни съ однимъ ремесломъ, лѣнь, нерадѣніе и отвращеніе отъ работы, отсутствіе всякихъ нравственныхъ правилъ, внушаемыхъ только старательнымъ воспитаніемъ, наклонность къ удовлетворенію похотей и страсти къ удовольствіямъ, — таковы характеристическія черты нравственнаго состоянія поступавшихъ. Эти же черты должны быть прежде всего признаны тѣми причинами, которыя доводили ихъ до преступ-

*) Отчеты: 187³/₄ г. стр. 4; 187⁴/₅ г. стр. 3—4; 187⁵/₆ г. стр. 6; за 287⁶/₇ г. стр. 7 и 8.

***) Отчеты: 187³/₄ г. стр. 5; 187⁴/₅ г. стр. 7.

леній. Присоедините сюда: дурную среду, въ которую поставлены были дѣти; худые примѣры, которые они имѣли предъ глазами; положительный подговоръ со стороны взрослых; нищета, голодь и холодъ;—и вы получите полную совокупность тѣхъ несомнѣнныхъ, хотя и мало замѣчаемыхъ, источниковъ преступленій воспитанниковъ Саратовскаго пріюта*). Правленіе, завѣдующее этимъ пріютомъ, имѣло полное основаніе называть поступающихъ въ этотъ пріютъ *глубоко несчастными*.

Изъ 29 поступившихъ въ пріютъ грамотныхъ было только 7 дѣтей, въ 187⁵/₆ г. изъ 26 оказалось грамотныхъ 8; 187⁶/₇ году изъ 28 поступившихъ оказалось грамотныхъ 11 человекъ. Но самая грамотность в этого числа состояла въ кое-какомъ умѣнии читать и писать. Знаній же какого либо ремесла и у грамотныхъ не оказывалось**).

Въ отчетахъ о состояніи этого пріюта помѣщенъ перечень рода занятій воспитанниковъ до поступленія ихъ въ пріютъ. Тутъ значатся и портные, и сапожники и стекольщики и мѣдники и садовники. Но правленіе свидѣтельствуетъ, „что большинство воспитанниковъ только номинально считалось принадлежащими къ тому или другому роду занятій, такъ какъ не было ни одного воспитанника, который могъ бы производить ту или другую работу болѣе или менѣе порядочно; напротивъ, всѣ отличались полнѣйшею неумѣлостію, соединенной съ неменѣе полной распущенностію, лѣнью и нежеланіемъ усердно и честно трудиться на какомъ бы то ни было поприщѣ. Рѣшительно ни одного нельзя было бы считать хотя бы малой рабочей силой, даже при полной снисходительной оцѣнѣ“. И таковы были тѣ воспитанники, которымъ исполнялось по 14, 15 и 16 лѣтъ. Такъ изъ поступившихъ въ 187⁵/₆ г. 10 человекъ имѣло 14 лѣтъ, 4 чел. 15 лѣтъ и 8 человекъ 16 лѣтъ***).

Во всѣхъ трехъ первыхъ отчетахъ, засвидѣтельствованъ фактъ губельнаго вліянія тюрьмы на малолѣтнихъ. Изобразивъ нравственное состояніе воспитанниковъ пріюта, указавъ на то, что максимумъ проступковъ, совершенныхъ въ 187⁴/₅ г. однимъ воспитанникомъ, былъ 145, минимумъ 2, и среднее 40, правленіе говоритъ: „Приведенныя цифры по-

*) Отчетъ 187¹/₂ г. стр. 5, 6 и 7.

***) Отчеты: 187⁴/₅ г. стр. 9; 187⁵/₆ г. стр. 22; 187⁶/₇ г. стр. 14.

***) Отчетъ 187⁵/₆ г. стр. 14.

казываютъ, какъ низка была степень нравственнаго развитія воспитанниковъ. Этому упадку весьма много содѣйствовала *тюремная среда, куда попадали нѣкоторые изъ воспитанниковъ во время производства надъ ними слѣдствія*. Можно положительно утверждать, что нѣкоторые данныя страсти и наклонности у дѣтей, побывавшихъ въ тюремныхъ замкахъ, получили свое начало и развитіе именно тамъ, такъ что на этихъ дѣтяхъ явился какой то особый отпечатокъ, по которому нѣсколько опытный наблюдатель легко могъ отличить ихъ отъ всѣхъ другихъ. Всѣ болѣе рѣзкіе, болѣе грязныя проступки въ пріютѣ совершались именно воспитанниками, побывавшими въ тюремныхъ замкахъ; нѣкоторые роды проступковъ появились въ пріютѣ, благодаря именно вліянію тюремной среды; у нѣкоторыхъ воспитанниковъ, поступившихъ въ пріютъ изъ тюремнаго замка, были найдены фальши, вы монеты. Вредное вліяніе тюремной среды сказывалось даже въ тѣхъ случаяхъ, когда заболѣвшихъ воспитанниковъ приходилось помѣщать для излѣченія въ больницу Саратовскаго тюремнаго замка, гдѣ они имѣли общеніе съ взрослыми арестантами; случалось, что мальчикъ, побывавшій нѣкоторое время въ пріютѣ, начиналъ исправляться; но побывавши въ больницѣ, возвращался къ прежнему, а иногда приносилъ съ собою и новые пороки, какихъ за нимъ прежде не замѣчалось *). „Указанные выше трое золотушныхъ, говорится въ отчетѣ за 187⁶/₆ г. стр. 41, были отправлены на излѣченіе въ больницу Саратовскаго тюремнаго замка, гдѣ и были вылѣчены. Но эти случаи были и послѣдними; вліяніе арестантовъ, съ которыми въ больницу приходилось сталкиваться, отозвалось такимъ вредомъ, что продолжать этотъ способъ леченія оказалось прямо невозможнымъ“.

Обученіе грамотъ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Обученіе грамотъ. Въ теченіи трехъ лѣтъ обученіе грамотѣ велъ смотритель пріюта, въ первомъ году самъ, во второмъ и третьемъ году вспоможемый надзирателемъ и надзирательницею. Въ 187⁶/₇ силы учебнаго персонала увеличались присоединеніемъ къ нему помощника воспитателя, лица имѣющаго право преподаванія; онъ-то раздѣлялъ труды смотрителя и воспитателя по учебному дѣлу въ мужеской семьѣ **).

*) Отчетъ за 187⁴/₅ стр. 9.

**) Отчетъ стр. 13.

Основные предметы обученія въ приютѣ: а) законъ Божій, обученіе б) чтенію, в) письму, г) счисленію и наконецъ д) ознакомленіе съ окружающею жизнію и природою (предметы уроки, родиновѣдѣніе). На обученіе грамотѣ употребляется отъ 3 до 4 часовъ, лѣтомъ меньше, зимой больше. Съ перваго же разу обученіе грамотѣ встрѣтило немалыя затрудненія. Эти затрудненія хотя въ уменьшенномъ видѣ существовали во первые три отчетные годы. Они состоятъ въ томъ, что въ приютѣ поступаютъ дѣти въ теченіи всего года, дѣти различныхъ возрастовъ, различныхъ познаній и способностей. Поэтому первоначально не было возможности заниматься совмѣстно со всѣми, а почти приходилось работать съ каждымъ въ отдѣльности. Съ трудомъ удавалось составить нѣскольکو группъ. Въ довершеніе всего, сроки, на которые поступали дѣти въ приютѣ, до того коротки, что они окончательно лишали возможности провести и установить полную законченную систему обученія грамотѣ. „Только изрѣдка удавалось, говорится въ отчетѣ за 187³/₄ годъ, составить группы въ 2—3 человѣка, да и онѣ въ непродолжительномъ времени должны были распадаться, вслѣдствіе окончанія кѣмъ нибудь изъ воспитанниковъ опредѣленнаго ему срока. Въмѣсто него поступалъ новый—такой, который, по своимъ знаніямъ, не могъ войти въ одну изъ существующихъ группъ“ *). „Остальные четыре воспитанника, говорится въ томъ же отчетѣ, сначала обнаружили было полное нежеланіе учиться и работать, но потомъ хотя и удалось убѣдить ихъ въ пользу того и другаго—и они принялись за дѣло—но сроки ихъ кончились, и они выбыли изъ приюта, не успѣвъ даже научиться читать и писать“. „Эти неблагоприятные для учебнаго дѣла обстоятельства (короткость сроковъ, разнообразіе степени грамотности) были причиною того, говорится въ отчетѣ за слѣдующій годъ, что въ учебномъ отношеніи результаты достигнуты меньшіе, противу того, что было бы желательно“ **). „Вслѣдствіе краткости сроковъ пребыванія воспитанниковъ и воспитанницъ въ приютѣ, говорится въ отчетѣ за 3-й годъ существованія приюта, большинство изъ нихъ *едва успѣли выучиться читать и писать*, выучить главнѣйшія молитвы, научиться привильно считать изустно въ предѣлахъ первой полусотни, а иногда

*) Отчетъ стр. 5.

***) Отчетъ 187⁴/₅ г. стр. 10.

и первыхъ двухъ десятковъ чиселъ; выучились нѣсколько считать на счетахъ; получили понятіе о нѣкоторыхъ предметахъ и явленіяхъ окружающей жизни о главнѣйшихъ и интереснѣйшихъ животныхъ и растеніяхъ, получили нѣкоторыя свѣдѣнія о своемъ отечествѣ *). „Такъ какъ наличный составъ воспитанниковъ и воспитанницъ, говорится въ другомъ мѣстѣ того же отчета, постоянно мѣнялся, и притомъ постоянно въ худшему, какъ въ нравственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, то успѣхи, достигнутые воспитанниками въ дѣлѣ первоначальнаго умственного образованія, не могли быть значительны“. **).

Несмотря однакожъ на всѣ вышеизложенныя препятствія и на всѣ указанные недостатки обученія, оно шло неизмѣнно, регулярно и дало результаты, хотя въ первые три года и слабыя. Въ 187⁶/₇ году обученіе грамотѣ, по словамъ отчета, шло успѣшнѣе, хотя оно и не было такъ правильно, какъ въ долгосрочныхъ заведеніяхъ подобнаго рода. Питомцы раздѣлены были на 5—6 группъ, а воспитанницы на 2—3 группы. Средства обученія увеличились съ прибавкою помощника воспитателя. Введено хоровое пѣнье. Воспитанники во всѣхъ предметахъ сдѣлали бдльшіе противъ прежняго успѣхи. Всѣ, за исключеніемъ одного, поступившіе въ пріютъ безграмотные, научились въ пріютѣ. ***).

Обученіе ремесламъ. За исключеніемъ 3—4 часовъ дня, употребляемыхъ на обученіе, большая часть дня въ пріютѣ шла на обученіе сельскому хозяйству и ремесламъ. Зимой шло обученіе ремесламъ, весной, лѣтомъ и осенью занятія дѣтей направлены были на сельское хозяйство, на занятія въ полѣ, въ саду и на огородѣ. Впрочемъ нѣкоторыя сельскохозяйственныя занятія, какъ напримѣръ молотба, не прекращались и зимой, какъ видно изъ отчета за 187⁶/₇ годъ. О такомъ распредѣленіи профессиональныхъ занятій говорится въ отчетѣ за первый годъ. Оно же осталось въ томъ же видѣ и въ остальные три года. Изъ пропорціи времени, посвящаемаго профессиональнымъ занятіямъ, видно, что Саратовскій учебно-исправительный пріютъ по характеру занятій своихъ воспитанниковъ, хотя есть смѣшанное заведеніе, одкакожъ болѣе прибли-

*) Отчетъ: 187⁵/₆ г. с. 25.

***) Тамъ-же с. 24.

***) Отчетъ. с. 14.

жается къ типу земледѣльческой колоніи, чѣмъ ремесленного пріюта. Въ отчетѣ за 187⁶/₇ г. говорится, что сельско-хозяйственнымъ работамъ, какъ и прежде, было дано предпочтительное предъ всѣми другими развитіе, и что этими работами занимались всѣ безъ исключенія воспитанники и воспитанницы, что ремеслами занимались не всѣ воспитанники, такъ какъ поступившихъ на короткіе сроки и въ лѣтнее время признано было бесполезнымъ начинать учить ремеслу *).

Въ теченіе зимы 187³/₄ г. питомцы сего пріюта обучались *переплетному и токарному ремеслу*. Воспитанницы же въ этотъ періодъ времени упражнялись въ шитьѣ, вязаньи и домашнемъ хозяйствѣ **). Въ теченіи зимы 187⁴/₅ г. къ двумъ указаннымъ ремесламъ присоединенно было и сапожное ***). Обучение этимъ тремъ ремесламъ продолжалось и въ третьемъ отчетномъ году. Эти, а не другія ремесла, между прочимъ введены были въ пріютъ и потому, что личный составъ управленія представлялъ къ тому возможность и давалъ средства ввести ремесло безъ особыхъ расходовъ. Такъ обученіе переплетному и токарному ремеслу ведено самымъ смотрителемъ пріюта, а обученіе сапожному ремеслу возложено было въ 187⁴/₅ г. на одного изъ дядекъ, и только въ маѣ мѣсяцѣ 1876 г. приглашенъ специальный мастеръ сапожнаго ремесла ****). Чтобы судить о производительности ремесленныхъ занятій въ пріютѣ, мы приведемъ слѣдующіе данные: въ 187⁴/₅ г. сапожнымъ ремесломъ занималось 14 чел., переплетнымъ 6, токарнымъ 3 и портняжнымъ 1 чел.; въ 187⁵/₆ г. занималось сапожнымъ ремесломъ 18 чел. переплетнымъ 3 и токарнымъ 2, всего 23 чел. Трое изъ воспитанниковъ, по малолѣтству, не обучались никакимъ ремесламъ; остальные 18, какъ поступившіе на слишкомъ короткіе сроки и притомъ въ лѣтнее время, не обучались ремесламъ, а сельско-хозяйственнымъ работамъ. Въ 187⁶/₇ г. обучались ремесламъ: сапожному 18-тъ, переплетному 6-тъ, токарному 2 воспитанника. Въ 187⁵/₆ г. израсходовано и получено по производству ремеслъ: по сапожной—на матеріалы израсходовано 268 р. 31 к., выручено за обувь 358 р. 42 к.; по переплетной мастерской израсходовано 64 р. 38 к., получено за пере-

*) Отчетъ стр. 19 и 26.

**) Отчетъ за 187³/₄ г. стр. 6 и 7.

***) Отчетъ за 187⁴/₅ г. стр.

****) Отчетъ 187⁵/₆ г. стр. 36.

плеть книгъ 80 р. 2 коп. Въ 187⁶/₇ г. выручено по сапожной мастерской валовой прибыли 404 р., чистой 87 р., по переплетной 54 р. валовой и 10 руб. чистой прибыли *).

Объ общемъ характерѣ ремесленныхъ занятій воспитанниковъ вотъ что говорится въ отчетѣ правленія за 187⁵/₆ г. „Ремесленные занятія воспитанниковъ, для того, чтобы они могли приносить имъ дѣйствительную пользу, прежде всего должны имѣть характеръ серьезный: для того чтобы дѣти занимались съ достаточнымъ прилѣжаніемъ и успѣхомъ, необходимо, чтобы результаты сихъ занятій были ощутительно полезны для самихъ воспитанниковъ; полезность же эта должна выражаться преимущественно тѣмъ, чтобы воспитанники могли выучиться болѣе или менѣе основательно тому или другому ремеслу. Но вслѣдствіе краткости сроковъ пребыванія въ пріютѣ большинства воспитанниковъ—веденіе ремесла представляло прямо неодолимая трудности: не только въ 3—6 мѣсяцевъ, но даже и въ годъ нельзя основательно выучить мальчика никакому ремеслу. Для этого необходимо имѣть по меньшей мѣрѣ два года, тѣмъ болѣе, что дѣти, поступающія въ пріютъ, и за ремесло, какъ и за всякое другое дѣло, постоянно принимаются далеко не съ охотой, особенно въ первое время. Но кромѣ этого, для достиженія какихъ либо успѣховъ въ дѣлѣ обученія дѣтей ремесламъ, необходимо имѣть правильно устроенныя мастерскія, необходимо имѣть постоянную работу. Но какую же работу могли бы производить мастерскія пріюта, когда они могли состоять постоянно изъ начинающихъ учениковъ? Мастеръ, завѣдывающій мастерской, долженъ заниматься преимущественно обученіемъ воспитанниковъ и работать ему самому остается времени чрезвычайно мало. Наконецъ и самый трудъ мастера по обученію дѣтей ремеслу становится весьма тягостнымъ, потому что съ воспитанниками пріюта, особенно съ новичками, ладить чрезвычайно трудно: вѣдь это по большей части дѣти, отбившіеся отъ рукъ во всѣхъ мастерскихъ. Затѣмъ мастеръ не можетъ не сознавать, что всѣ труды его по обученію воспитанниковъ должны по большей части пропасть даромъ, такъ какъ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ мальчикъ можетъ научиться весьма немногому; а это немногое, по выходѣ изъ пріюта воспитан-

*) Отчетъ за 187⁴/₅ г. стр. 12; за 187⁵/₆ г. стр. 4, 35, 36; за 187⁶/₇ г. стр. 27.

ника, можетъ у него остаться только въ такомъ случаѣ, если онъ будетъ продолжать заниматься тѣмъ же ремесломъ“ *). Изъ отчета за 187⁶/₇ г. видно, что ремесла и въ этомъ году оставались при прежней организаціи, и что только въ будущемъ можно ожидать введенія улучшеній и расширенія. Серьезное значеніе имѣла только сапожная мастерская. Производство переплетной было незначительно. Товарная не имѣла постороннихъ заказовъ. Однакожь прогрессъ въ ремесленныхъ занятіяхъ замѣтень въ сравненіи съ прежними годами, что выразилось въ совершенствѣ работы, изъ заказовъ которой ни одинъ не былъ забракованъ, и въ относительныхъ успѣхахъ учениковъ, изъ коихъ 4 въ сапожномъ и 5-ть въ переплетномъ мастерствахъ достигли степени удовлетворительнаго выполненія работъ **).

Гораздо успѣшнѣе шли *ремесленные занятія воспитанницъ*. Впрочемъ по той простой причинѣ, что эти занятія проще, доступнѣе и не требуютъ сложныхъ занятій, а отчасти потому что воспитанницы поступаютъ въ пріютъ уже съ большимъ или меньшимъ знакомствомъ съ женскими руководѣліями. „Воспитанницы женскаго отдѣленія пріюта, говорится въ отчетѣ за 187⁵/₆ г., въ отчетномъ году занимались, подъ руководствомъ ихъ воспитательницы преимущественно руководѣлемъ и домашнимъ хозяйствомъ.... Успѣшность ихъ занятій руководѣлемъ выражается тѣмъ, что они въ теченіи отчетнаго года постоянно обшивали весь пріютъ: бѣлье и платье для себя, бѣлье и верхнее лѣтнее платье для воспитанниковъ, наконецъ чулки носки, вареги—всѣ было сдѣлано ихъ руками. На нихъ же лежала обязанность чинить на весь пріютъ бѣлье и верхнее платье“ ***).

Обученіе земледѣлію. Земледѣльческія занятія, сколько можно судить по отчетамъ, пошли въ этомъ заведеніи успѣшнѣе, чѣмъ ремесленныя. Оно впрочемъ и естественно: эти занятія проще и не столь сложны, и притомъ на нихъ въ пріютѣ употребляется количество времени больше, чѣмъ на ремесленные занятія. „Занятія земледѣліемъ, садсводствомъ и огородничествомъ, говорится въ одномъ изъ отчетовъ, съ самаго начала признаны были наи-

*) Отчетъ за 187⁵/₆ г. стр. 35.

**) Отчетъ за 187⁶/₇ г. стр. 26.

***) Отчетъ за 187⁵/₆ г. стр. 37, 38.

болѣе соответствующими тѣмъ цѣлямъ, которыя должны быть достигаемы физическимъ трудомъ дѣтей, а потому на эту отрасль труда и удѣлялось больше времени и заботъ, нежели на ремесла, которыми воспитанники занимались только въ теченіи зимняго времени“ *).

Сельско-хозяйственныя занятія посвящены были полеводству, огородничеству и садоводству. Въ первый годъ обработано и засѣяно было воспитанниками пріюта $4\frac{1}{2}$ десят. во второмъ году $5\frac{1}{2}$, въ третьемъ 187⁵/₆ г. 10 десятинъ. Воздѣлываемы были овесъ, ячмень, гречиха, просо, а въ 187⁶/₇, кромѣ того, пшеница; а изъ огородныхъ и корнеплодныхъ растений: капуста, картофель, огурцы, дыни, арбузы и т. д. Занятія по садоводству ограничивались сначала приведеніемъ въ порядокъ и сохраненіемъ существующихъ садовъ, а затѣмъ во второй, третій и четвертый годы приступлено къ посадкѣ новыхъ плодовыхъ кустарниковъ и плодовыхъ деревьевъ. Такъ въ 187⁴/₅ г. заведена была садовая школа, сдѣланы прививки на молодыхъ деревьяхъ, посажено вновь до 300 кустовъ малины и приготовлено мѣсто для посадки молодыхъ деревьевъ весною будущаго года. Въ 187⁵/₆ г. посажено вновь 150 деревьевъ вишни, 200 кустовъ малины и посѣяны яблочныя и грушевыя сѣмена для заведенія собственной школы. Работы этого послѣдняго года оказались неудачными вслѣдствіе неблагоприятныхъ атмосферическихъ условій весны и лѣта 1876 г. Занятія огородничествомъ въ теченіи трехъ лѣтъ постепенно расширялись: расширение огорода сдѣлано было въ 187⁵/₆ г. Въ отчетѣ за 187⁶/₇ г. мы читаемъ, что кромѣ огорода воздушнаго, въ колоніи уже устроены: парники и теплица. Все это устроено съ тою цѣлю, чтобы показать дѣтямъ практически полный огородъ и научить ихъ, какимъ образомъ и въ какое время возможно выращивать разнообразнѣйшіе овощи **).

Съ самаго основанія и начала дѣятельности Саратовскаго пріюта усвоено было въ немъ хорошее правило: совершать всѣ сельско-хозяйственныя занятія, необходимыя для обработки полей, огородовъ и веденія садоводства, силами и трудами воспитанниковъ подъ руко-

*) Отчетъ за 187⁵/₆ г. стр. 27, 28; въ 187⁶/₇ г. 20 десятинъ, кромѣ огорода и сада.

**) Отчеты: за 187³/₄ г. стр. 8, 9; за 187⁴/₅ г. стр. 13, 14, 14; 187⁵/₆ г. стр. 28—33; за 187⁶/₇ г. стр. 24, 25.

водствомъ и при содѣйствіи надзирателей и служителей. Только косьба сѣна и устройство плотины, что было не по физическимъ силамъ питомцевъ, были исполняемы трудомъ наемныхъ работниковъ. „Принятое прежде правило, говорится въ отчетѣ за 187⁵/₆ г., во всѣхъ нуждахъ своихъ обходиться по возможности собственными силами и средствами и къ посторонней помощи прибѣгать только въ случаяхъ крайвей необходимости, въ теченіи отчетнаго года преслѣдовалось еще болѣе настойчиво, чѣмъ прежде“ ... „При устройствѣ и веденіи собственнаго хозяйства правило объ исполненіи всѣхъ работъ собственными силами имѣло еще и то несомнѣнное значеніе, что при этомъ легко было показать воспитанникамъ необходимость той или другой работы. Съ этою цѣлію иногда въ началѣ недѣли дѣлались, подъ руководствомъ смотрителя, общія совѣщанія о томъ, какія работы въ данное время наиболѣе необходимы,—и эта мѣра оказывала рѣшительное вліяніе на успѣхъ работъ“. (Отч. 187⁵/₆ г. стр. 27 и 28). Всѣ получаемые продукты, за исключеніемъ незначительнаго количества, шли на удовлетвореніе нуждъ заведенія. Въ отчетѣ за 187⁶/₇ г. мы находимъ новыя свѣдѣнія, доказывающія то, что пріютъ не отступалъ отъ принятаго правила. Такъ почти всѣ, назначенныя для посѣва 20 десят., были вспаханы и засеяны воспитанниками пріюта, посредствомъ двуконнаго плуга системы *Рансомъ*. Для пара было поднято ими же 12 десятинъ. Для косьбы сѣна были наняты рабочіе, но уборка была произведена силами воспитанниковъ. Жатва, уборка, перевозка, и молотьба зерновыхъ хлѣбовъ были произведены собственными силами пріюта. Жатва совершена при помощи жатвенной машины Самуэльсона смотрителемъ, воспитателемъ, и его помощникомъ, причемъ воспитанники, которымъ не посиламы такая сложная работа, помогали имъ. Мы думаемъ, что управленіе пріютомъ вправѣ было сказать, что уже въ пріютѣ положено начало хозяйству достаточно самостоятельному, достаточно серьезному, что имѣло весьма важное вліяніе на воспитанниковъ*).

Недостатки Саратоскаго пріюта, лежащіе внѣ власти и вліянія учреждений, ими завѣдывающихъ. Говоря о разныхъ сторонахъ жизни этого заведенія, мы не разъ имѣли случай касаться того вреда, который пріистекаетъ отъ краткости сроковъ пребыванія воспитанни-

*) Отчетъ за 187⁶/₇ г. стр. 19—24.

ковъ въ этомъ заведеніи. Краткость этихъ сроковъ выходитъ изъ рѣдѣ
вонъ. Всѣ четыре отчета наполнены фактами, доказывающими весь
вредъ такой краткости сроковъ. Чтобы читателю дать понятіе о семь
предметѣ, мы представляемъ слѣдующія данныя: Въ 187⁴/₅ г. воспи-
танники заключены были на сроки:

2	воспитанника	на	7	дней
3	—	—	1	мѣсяць
2	—	—	1 ¹ / ₂	—
2	—	—	2	—
2	—	—	3	—
1	—	—	4	—
1	—	—	5	—
7	—	—	6	—
4	—	—	12	—
2	—	—	16	—
1	—	—	18	—
1	—			безъ срока,

мальчикъ, поступившій по распоряженію Саратовскаго губернатора.

Въ 187⁵/₆ году поступившіе воспитанники были отданы на слѣ-
дующіе сроки:

7	человѣкъ	на	1 ¹ / ₂	мѣсяца
2	—	—	2	—
1	—	—	3	—
4	—	—	4	—
2	—	—	5	—
2	—	—	6	—
5	—	—	1	годъ
2	—	—	3	года
1	—			безъ срока

Въ 187⁶/₇ году сроки, на которые отданы были въ пріютъ, были
слѣдующіе:

На	1 ¹ / ₂	мѣсяца	-	-	-	-	1
—	1 ¹ / ₂	—	-	-	-	-	2
—	2	—	-	-	-	-	1
—	3	—	-	-	-	-	2
—	6	—	-	-	-	-	7

На 7 мѣсяцевъ - - - -	1
— 1 годъ - - - - -	10
— 1 годъ и 4 мѣсяца -	1
— 1 ¹ / ₂ года - - - - -	2
безъ срока - - - - -	1.
	<hr/>
Итого - - - -	28.

Изъ этой послѣдней таблицы видно, однакожь, что въ 187⁶/₇ г. число воспитанниковъ, отданныхъ въ пріютъ на срокъ отъ одного года и болѣе, увеличилось значительно: тогда какъ въ 187⁵/₆ году оно выражалось цифрою 7, въ 187⁶/₇ году оно возросло до 13-ти *).

Какими вредными результатами сопровождается помѣщеніе на короткій срокъ, видно изъ слѣдующихъ словъ отчета за 187⁵/₆ годъ. „Въ этомъ году какъ и въ предыдущіе годы, говорится тамъ, отношеніе представителей судебной власти къ пріюту и къ задачѣ, имъ преслѣдуемой, осталось прежнее, т. е. чисто формальное, другими словами пріютъ разсматриваютъ какъ мѣсто заключенія, но не какъ мѣсто воспитательно-исправительное, потому что, понятно, никакихъ серьезныхъ воспитательно-исправительныхъ задачъ нельзя даже и поставить, когда воспитанникъ можетъ пользоваться воспитательнымъ вліяніемъ въ продолженіи всего 3—4 мѣсяцевъ, и относительно такихъ питомцевъ по необходимости приходится ограничиться столь малымъ, что никакъ нельзя ожидать, чтобы воспитательное вліяніе не только могло укрѣпиться въ душѣ воспитываемаго, но едва ли можетъ оставить сколько нибудь замѣтные слѣды, тѣмъ болѣе что большинство вновь поступающихъ въ началѣ далеко не охотно подчиняется воспитательному вліянію; были даже случаи—къ нимъ относились враждебно. Нѣтъ сомнѣнія, что въ теченіи 3—4 мѣсяцевъ нельзя ничего сдѣлать достаточно прочнаго въ смыслѣ воспитательномъ даже для питомца съ самыми хорошими данными, питомца неиспорченнаго, а такихъ короткихъ, не имѣющихъ никакого воспитательнаго значенія, сроковъ, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ,—большинство; только сроки для послѣднихъ двухъ воспитанниковъ можно признать удовлетворительными, и только изъ этихъ воспитанниковъ можно надѣяться сдѣлать полез-

*) Отчеты: за 187⁵/₆ г. 187⁶/₇ г. стр. 9.

ныхъ гражданъ, и, собственно говоря, только относительно ихъ общест-
во имѣть несомнѣнное право требовать, чтобы они вышли изъ при-
юта не похожими на то, чѣмъ они были прежде“ *).

„Можно положительно утверждать, что краткосрочное содержаніе
въ приютѣ малолѣтнихъ преступниковъ является для нихъ весьма мало
полезнымъ. Но этотъ вредъ не ограничивается дѣйствіемъ на отдѣль-
ныхъ субъектовъ,—онъ идетъ далѣе, онъ распространяется на всю
массу воспитанниковъ, уже безо всякаго отношенія къ ихъ срокамъ;
онъ страшно затрудняетъ веденіе самого дѣла, онъ парализируетъ без-
конечное множество воспитательныхъ начинаній со стороны воспитателя;
онъ дѣлаетъ невозможнымъ проведеніе многихъ мѣръ, которыя, без-
спорно, могли бы имѣть на воспитанниковъ благотворное вліяніе.
Фактъ повторенія дѣтьми преступленій уже достаточно подтверждаетъ
всѣ эти соображенія“.

Въ заключеніе обзора о состояніи Саратовскаго приюта мы должны
сказать, что это заведеніе принадлежитъ къ разряду самыхъ солидныхъ
и носящихъ въ себѣ сѣмена постепеннаго и прочнаго развитія, какъ
ни скромны его размѣры и первые шаги его развитія.

Четыре года съ небольшимъ его жизни представляютъ ясныя до-
казательства усовершенствованій въ его организаціи: заведеніе расши-
рено, хозяйство увеличено, элементарное образованіе нѣсколько усовер-
шенствовано, сельско-хозяйственное обученіе воспитанниковъ съ каждымъ
годомъ принимаетъ болѣе и болѣе систематическій видъ и готово со време-
немъ превратиться въ дѣйствительное профессиональное обученіе. Стои-
мость содержанія каждаго воспитанника, сравнительно умѣренная сама по
себѣ, въ прошедшемъ году 170 руб., съ каждымъ годомъ удешевляется.

Саратовскій тюремный комитетъ, руководимый просвѣщеннымъ
тюрьмовѣдомъ, прилагаетъ рациональныя мѣры для развитія этого за-
веденія: такъ въ послѣднемъ отчетномъ 187⁶/₇ году онъ, по предло-
женію своего предсѣдателя, ассигновалъ 4000 руб. изъ своего капи-
тала на устройство новой семьи воспитанниковъ и для расширенія су-
ществующихъ помѣщеній, въ виду того, что число воспитанниковъ и
воспитанницъ годъ отъ году постоянно увеличивается. Онъ же, тоже
по предложенію своего достойнаго предсѣдателя, ассигновалъ нѣкото-
рую сумму въ въ пособіе смотрителю приюта г-ну Прянишникову на
поѣздку его въ Петербургъ и Москву, для обзоренія существующихъ

*) Отчетъ за 187⁶/₇ г. стр. 8.

тамъ заведеній, для исправленія малолѣтнихъ, для обзрѣнія, отъ котораго кромѣ пользы для заведенія ничего другаго нельзя ожидать, имѣя въ виду доказанныя г-мъ Пранинниковымъ, въ теченіи болѣе четырехлѣтняго завѣдыванія пріютомъ, способности разумно вести такое заведеніе.

XV.

Земледѣльческо-ремесленная колонія близъ г. Кіева, въ селѣ Рубежовкѣ.
 Время и исторія основанія ея. Экономическое ея положеніе. Ея постройки и заведенія. Число воспитанниковъ. Обученіе и воспитаніе. Обученіе грамотѣ. Обученіе ремесламъ. Сельскому хозяйству. Мѣры поощренія. Система наказанія. Результаты воспитательной системы въ колоніи.

Время и исторія основанія колоніи. Въ концѣ 1873 года образовалось въ Кіевѣ общество земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, уставъ котораго утвержденъ былъ въ іюлѣ 1874 г. *).

Это общество, при искреннемъ и въ высшей степени полезномъ содѣйствіи бывшаго Кіевского генераль-губернатора князя А. М. Дондукова-Корсакова, своего почетнаго предсѣдателя, и благодаря умѣлой дѣятельности стоюга инициатора Л. А. Милорадовича, успѣло въ теченіи двухъ лѣтъ собрать значительный капиталъ,—и 30 августа 1876 года уже открыло земледѣльческо-ремесленную колонію въ Рубежовкѣ, на разстояніи 26 верстъ отъ Кіева. Непосредственное управленіе колоніею ввѣрено А. Д. Ушинскому, опытному педагогу, бывшему учителю гимназій, и свѣдущему администратору, работавшему по крестьянскимъ дѣламъ въ званіи предсѣдателя сѣзда въ одной изъ южно-русскихъ губерній.

Изъ сказаннаго видно, что въ настоящее время Рубежовская колонія доживаетъ только второй годъ своего существованія. Открытая въ августѣ мѣсяцѣ 1876 года и пущенная въ дѣйствіе въ октябрѣ того же года, когда были приняты первые питомцы, она слишкомъ

*) По послѣднему обнародованому въ іюнѣ сего года, отчету, въ настоящее время числится въ этомъ обществѣ 154 члена.

еще молода для того, чтобы въ короткое время сдѣлать что нибудь важное и окончательно опредѣлиться. Но сколько можно судить по начальнымъ дѣйствіямъ, это заведеніе носить въ себѣ задатки прочнаго, надежнаго и полезнаго учрежденія.

Экономическое ея положеніе. Нельзя сказать, чтобы Кіевская колонія была въ матеріальномъ отношеніи хорошо обставлена. Она до сихъ поръ не имѣетъ пока непривосновеннаго капитала. Изъ 35,473 руб., поступившихъ въ общество въ 1874, 1875 и 1876 году болѣе 26,000 руб. получены путемъ частныхъ пожертвованій. Постоянные доходы этой колоніи состоятъ: изъ 600 руб., ассигнованныхъ въ нынѣшнемъ году Кіевскою городскою думою; 850 руб., получаемыхъ отъ аренды земель принадлежащихъ колоніи; среднимъ 1000 руб. членскихъ взносовъ, статьи, подвергающейся колебаніямъ, и извѣстной суммы, зависящей отъ числа воспитанниковъ, уплачиваемой тюремнымъ комитетомъ. Всѣ эти суммы далаго недостаточны для покрытія текущихъ расходовъ колоніи, даже въ первоначальномъ ея видѣ. А дальнѣйшее ея развитіе, при такомъ экономическомъ положеніи, не мыслимо. Для упроченія экономическаго положенія, Кіевское общество въ послѣднемъ собраніи, бывшемъ въ маѣ текущаго 1878 г., постановило, въ дополненіе къ прежнему ходатайству объ отпускѣ ежегодной суммы на содержаніе колоніи, просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи изъ казенныхъ суммъ ежегодно 5000 руб.

Есть, однакожь, у Рубежовской колоніи и сильная, прочная сторона ея экономическаго положенія. Колонія эта основана въ имѣніи, лежащемъ недалеко отъ Кіева, и состоящемъ изъ болѣе 400 десятинъ. Имѣніе это, купленное за 15,000 руб., составляетъ собственность колоніи. По своей величинѣ и по своему положенію, оно содержитъ въ себѣ всѣ средства, при помощи которыхъ колонія Рубежовская можетъ постепенно развиваться и со временемъ сложиться въ первостепенное заведеніе этого рода. Колонія основана въ готовой усадьбѣ, въ готовомъ, болѣе или менѣе обработанномъ, имѣніи. Основаніе ея въ такой мѣстности оказывается въ высшей степени счастливою мыслию. Кіевское общество поступило въ этомъ случаѣ также какъ и Саратовскіе дѣятели; оно избѣжало ошибки, сдѣланной Петербургскимъ обществомъ, которое основало колонію на цѣлинѣ и притомъ въ лѣсистой и болотистой мѣстности Петербурга.

Въ прошломъ 1877 году приходъ общества равнялся 7024 руб.

Израсходовано 8363 руб., изъ нихъ единовременно, на постройки, передѣлки и расширеніе колоніи, 3502 руб., на постоянныя нужды, какъ то: на содержаніе воспитанниковъ, на жалованіе служебнаго персонала, 4861 руб.

Постройки и заведенія колоніи. Основанная въ готовой усадьбѣ, Кіевская колонія унаслѣдовала отъ прежняго владѣльца готовый дворъ, готовый домъ, и кое-какія другія готовые постройки, а главное получила въ собственность готовый садъ и обработанныя поля. Употребивъ первоначально 8087 руб. на новыя постройки и на починку старыхъ, Рубежовская колонія въ первый годъ своего существованія имѣла слѣдующія постройки: 1) Старый, помѣщичій, исправленный, домъ, приспособленный къ помѣщенію 20 воспитанниковъ и воспитателя. На верку его, въ мезонинѣ, живетъ садовникъ съ семействомъ. 2) *Новый домъ* для семьи воспитанниковъ изъ 12 душъ; въ домѣ построена свѣтлая зала, въ которой помѣщаются шкафы съ постелями (опускаемыми на ночь), и класная мебель. Съ одной стороны залы комната, гдѣ живетъ учитель механикъ, обучающій слесарному ремеслу, съ другой комната, занимаемая воспитателемъ. На верху этого дома мезонинъ о четырехъ комнатахъ, —квартира директора. 3) *Флигель*, въ которомъ помѣщается внизу кухня, столовая, кладовая и погребъ, а вверху двѣ комнаты: одна для прислуги, а другая для семейства воспитателя. 4) Зданіе, въ которомъ помѣщается *столярная и слесарная мастерскія*. 5) *Кузница* 6) *Баня*, сарай и другія болѣе мелкія постройки. Въ отчетѣ за 1877 г. читаемъ, что въ томъ же году были совершены передѣлки, пристройки и новыя постройки, между прочимъ *конная мельница и крутодерня*, всего на сумму 3500 руб.*). Въ настоящее время настоятъ существенная необходимость въ постройкѣ третьяго дома для помѣщенія питомцевъ, что, вѣроятно, будетъ осуществлено въ непродолжительномъ будущемъ.

Происхожденіе воспитанниковъ, изъ число и продолжительность ихъ пребыванія. По уставу колонія эта принимаетъ: а) несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, приговоренныхъ судебными учрежденіями къ тюремному заключенію на срокъ; б) дѣтей, находящихся при родителяхъ въ тюрьмахъ; и в) несовершеннолѣтнихъ нищихъ и дѣтей, не имѣющихъ приюта**).

*) Отчетъ о дѣятельности общества за 1877 г. стр. 6.

**) Уставъ колоніи § 4.

Къ январю мѣсяцу 1877 г. въ колоніи находилось 16 мальчиковъ, возраста отъ 10 до 16 лѣтъ. Въ теченіи перваго полугодія 1877 года поступило 13. Къ концу первой половины 1878 г. число воспитанниковъ дошло до 37 и ожидается поступленіе новыхъ, такъ какъ въ комитетѣ, управляющемъ колоніею, есть нѣсколько приговоровъ судебныхъ мѣстъ, еще не приведенныхъ въ исполненіе *).

Изъ указаннаго числа 16-ти, поступившихъ въ 1876 г., 5 мальчиковъ поступило по приговорамъ судовъ, 7 присланы приказомъ общественного призрѣнія, 2 изъ дѣтскаго пріюта и 2 по желанію содержащихся въ тюрьмѣ родителей **). Изъ поступившихъ въ первой половинѣ 1877 г., *двѣнадцать* присланы по опредѣленію судебныхъ мѣстъ, а *одинъ* принять какъ безпріютный сирота.

Почти всѣ питомцы отданы въ колонію на три года; только одинъ на два года, и одинъ на 4¹/₂ года. Таковы свѣдѣнія мы имѣемъ о первыхъ 28 питомцахъ ***). Такимъ образомъ, Рубежовская колонія на первыхъ же порахъ избѣжала неудобства принятія малолѣтнихъ на короткій срокъ, неудобства, тормозящаго правильное устройство воспитательно-исправительной системы въ Саратовской колоніи.

Питомцы этой колоніи, подобно питомцамъ другихъ колоній, представляютъ, при своемъ поступленіи, тѣ же самыя моральныя качества и ту же самую семейную необезпеченность. Преступленіе, приведшее ихъ въ колонію, есть кража. Большинство ихъ поступили безграмотными: изъ 28, поступившихъ въ первый годъ, таковыхъ было 18, изъ остальныхъ только 4 были грамотны, другіе 6-ть принадлежали къ полуграмотнымъ. Круглыхъ сиротъ изъ общаго числа 28, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія, было 9, имѣющихъ или одного отца, или одну мать 13, имѣющихъ отца и мать 6-ть ****).

Воспитательный и обучающій персоналъ. Кромѣ директора воспитаніе и обученіе ведется двумя воспитателями и однимъ помощникомъ воспитателя. Для обученія сельскому хозяйству и ремесламъ въ колоніи состоятъ: садовникъ, столярные мастера, которыхъ по време-

*) Отчетъ за 1877 г. стр. 4.

**) Отчетъ за время съ 1-го октября по 1-е іюля 1877 г. стр. 2.

***) Отчетъ за 1877 г. стр. 9 и 10.

****) Отчетъ за 1877 г. стр. 10.

намъ бываетъ три, слесарь и кузнецъ. Для веденія хозяйства, продовольствованія и для стражи находятся въ колоніи: поварь, коровница, дворникъ и сторожъ *).

Рубежовская колонія, подобно Петербургской, испытываетъ всѣ неудобства и весь вредъ, проистекающій отъ непостоянства воспитательнаго персонала. Еще не прошло и двухъ лѣтъ, какъ мѣсто одного воспитателя замѣщается уже четвертымъ лицомъ.

Воспитаніе и обученіе грамотъ. Въ первый годъ воспитанники раздѣлены были на двѣ семьи: старшую, въ которой помѣщались потомцы отъ 13 до 16 лѣтъ, и младшую, состоявшую изъ воспитанниковъ отъ 10 до 13 л. При каждой семьѣ не разлучно находится воспитатель. Воспитанники сами исполняютъ всѣ домашнія работы: сами стираютъ бѣлье на американской машинѣ, катаютъ на котлѣ, сами убираютъ комнаты. Обучившіеся нѣсколько сапожному ремеслу чинятъ сапоги на всю колонію. Пилка и носка дровъ, топка печекъ возложена также на воспитанниковъ. Для успѣшнаго выполненія домашнихъ работъ, въ помощь воспитателямъ выбираются въ каждой семьѣ изъ лучшихъ по одному воспитаннику, на котораго возлагается ближайшій надзоръ за чистотою и порядкомъ въ семьѣ **). До настоящаго времени остается раздѣленіе воспитанниковъ на двѣ семьи, хотя общее число воспитанниковъ возросло до такого числа, которое требуетъ образованія новой. Но осуществленіе этого условливается постройкой новаго дома.

Для обученія грамотѣ и наукамъ питомцы раздѣлены на три группы, или класса: въ первый классъ, или группу, поступаютъ вовсе безграмотные, они обучаются чтенію и письму; во вторую группу поступаютъ умѣющіе уже кое-какъ читать и писать, эти обучаются кромѣ чтенія и письма еще письму подъ диктовку и первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариѳметики; въ третьемъ классѣ состоятъ тѣ, которые уже получили элементарное образованіе и по своимъ знаніямъ и охотѣ требуютъ дальнѣйшаго образованія; въ этомъ послѣднемъ классѣ преподаются: ариѳметика въ полномъ объемѣ, русская исторія и географія, русская грамматика по гимназическимъ учебникамъ. Обученіемъ зани-

*) Тамъ же стр. 10.

***) Отчетъ о дѣятельности колоніи въ 1877 г. стр. 28.

маются воспитатели и ихъ помощникъ, а въ 3-мъ классѣ кромѣ того и директоръ. Можно вполне согласиться съ мнѣніемъ директора колоніи, г-на Ушинскаго, который, въ отвѣтъ на замѣчанія нѣкоторыхъ, доказываетъ въ своемъ послѣднемъ отчетѣ всю необходимость такого объема обученія, которое дается нѣкоторымъ воспитанникамъ въ 3-мъ классѣ*). Въ самомъ дѣлѣ, въ колонію нерѣдко попадаютъ дѣти, окончившія народное, или даже двухклассное или трехклассное училище. Было бы въ высшей степени неразумно допускать гложуть ихъ познаніямъ и не вести подобныхъ дѣтей дальше по пути познаній. Кромѣ такихъ субъектовъ, могутъ оказаться нѣкоторые отмѣнно способными изъ тѣхъ, которые поступили въ колонію безграмотными или малограмотными, но на долгій срокъ. Опять было бы непростительно со стороны управленія колоніи, если бы оно, научивъ ихъ читать и писать, затѣмъ пренебрегло дальнѣйшимъ образованіемъ, къ которому они оказываются вполне способными. Спросить, для какой надобности и для какихъ цѣлей могутъ предназначаться подобные субъекты? Не говоря о томъ, что поприца жизни многообразны, мы могли бы указать одно наиболѣе подходящее, это приготовленіе подобныхъ даровитыхъ дѣтей въ воспитатели и надзиратели тѣхъ же колоній и приютовъ. Суровый домъ доктора Вихерна близъ Гамбурга представилъ прекрасные опыты подобной практики. Тогда, наши заведенія этого рода, быть можетъ, выведены были бы изъ положенія каждый годъ мѣнять по нѣсколько разъ персоналъ воспитателей.

Законъ Божій преподаетъ священникъ воспитанникамъ всѣхъ трехъ классовъ. Вообще на религиозное образованіе обращено въ кievской колоніи,—что достойно похвалы,—большое вниманіе. Воспитатели, говорится въ одномъ изъ отчетовъ, старались пробудить чтеніемъ религиозно-нравственныхъ сочиненій и живыми разказами о наиболѣе трогательныхъ евангельскихъ событіяхъ, религиозное чувство дѣтей. И мы охотно вѣримъ отчету, въ которомъ сказано: *большая часть мальчиковъ съ живѣйшею охотою и вниманіемъ всегда слушали эти чтенія и разказы***). Нельзя также неодобрить введеніе хороваго пѣнія, которое возвышаетъ и облагораживаетъ душу. Всѣ воспитанники поютъ хоромъ утреннія и вечернія молитвы, а также передъ

*) Отчетъ за 1877 г. стр. 22—23.

***) Отчетъ за время отъ октября 1876 г. по іюль 1877 г. стр. 3.

обѣдомъ и послѣ обѣда. Способнѣйшіе подъ управленіемъ воспитателя по воскресеньямъ поютъ на клиросѣ въ церкви *).

Обученію грамотѣ въ зимнее время посвящается времени, кажется, въ очень достаточномъ количествѣ, а именно: отъ 8 до 11 часовъ утра, съ небольшими перерывами для завтрака и отдыха и отъ 6 до 7^{1/2} или 8 часовъ вечера. Съ наступленіемъ весны занятія грамотою ограничиваются однимъ класснымъ урокомъ отъ 6 до 7 часовъ утра. Во время же усиленныхъ полевыхъ и огородныхъ работъ, производимыхъ воспитанниками, классы вовсе закрываются. Мы пока не имѣемъ въ рукахъ данныхъ—да они не могли еще и обнаружиться,—для оцѣнки успѣховъ обученія грамотѣ въ Рубежской колоніи, за исключеніемъ развѣ того, что въ высшей группѣ, или въ третьемъ классѣ состоитъ 9 воспитанниковъ, проходящихъ вышеуказанный курсъ наукъ, соотвѣтствующій почти курсу уѣздныхъ училищъ **).

Обученіе сельскому хозяйству. Колонія еще такъ недавно открыта, что нельзя было требовать отъ управленія окончательной организациі сельско-хозяйственнаго обученія. Но и въ это сравнительно короткое время сдѣлано довольно; а главное видно постепенное усовершенствованіе. Въ первое время дѣти не могли заниматься сельско-хозяйственными работами уже и потому, что колонія открыта была въ октябрѣ мѣсяцѣ, и что она не имѣла еще собственнаго устроеннаго хозяйства. Впрочемъ, въ первую зиму воспитанниками было перевѣяно и рассортировано 200 четвертей хлѣбныхъ растений ***). Затѣмъ въ первомъ отчетѣ по іюль мѣсяцъ прошедшаго года мы читаемъ главнымъ образомъ о тѣхъ предположеніяхъ, которыя составлены были на счетъ работъ по полеводству и огородничеству ****). Судя по отчету за время по май 1878 г. предположенія эти значительно осуществились и осуществляются. Воспитанники съ апрѣля по октябръ мѣсяцъ занимаются работами на огородѣ, въ саду и въ полѣ: частнѣе обработкою огорода, для котораго отведено *пять десятинъ*, сборомъ и заготовленіемъ въ прокъ огородныхъ овощей, въ саду посадкою и посѣ-

*) Отчетъ за время по іюль 1877 г. стр. 3.

***) Отчетъ о дѣятельности колоніи за 1877 г. стр. 23.

***) Отчетъ за время по іюль 1877 г. стр. 5.

*****) Отчетъ стр. 3 и 19.

вомъ древесныхъ породъ и другими садовыми работами, въ погѣ вывозкою удобренія на отведенный для обработки силами колоніи участокъ земли, состоящій изъ 40 десятинъ, въ лугѣ уборкою части колониальныхъ луговъ*). Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ работъ—главнѣйшихъ—участвуютъ и тѣ мальчики, которые занимаются въ мастерскихъ. Въ зимнее время, внѣ классныхъ занятій, мальчики работаютъ на гумнѣ: молотятъ, вѣютъ и сортируютъ хлѣбъ, мелютъ муку, дерутъ крупу. Этими работами исключительно занимаются тѣ мальчики, которые не работаютъ въ мастерскихъ. Руками воспитанниковъ въ теченіе зимы вымолочено и провѣяно ржи, гречихи, ячменя, проса и овса 1200 пуд., ихъ же руками ежемѣсячно вымалывается 70 пудовъ муки на собственной мельницѣ и приготавливается 20 пудовъ крупъ,—пропорція необходимая для провормленія населенія колоніи. Въ текущемъ году управленіе колоніи нашло опытнаго агронома-чеха, исполнѣ свѣдущаго во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства **). „Мы удвоили теперѣ, пишетъ директоръ въ послѣднемъ отчетѣ, количество собственной обработки въ поляхъ колоніи, пользуясь тѣмъ, что съ увеличеніемъ числа воспитанниковъ и съ прикупкою скота удвоились наши рабочія силы. Поэтому въ нынѣшнемъ году можно ожидать отъ нашего хозяйства гораздо лучшихъ результатовъ, продолжаетъ онъ, чѣмъ въ прошломъ году, когда мы имѣли въ своемъ распоряженіи, кромѣ огородовъ, лишь небольшой участокъ яроваго поля. Озимые и яровые хлѣба на удобренныхъ и обработанныхъ воспитанниками въ прошломъ году участкахъ (33 дес.) весьма хороши,—и мы будемъ въ первый разъ снимать хлѣбъ собственной запашки и воспользуемся при этомъ жатвенной машиной, которую мы имѣемъ въ своемъ складѣ со многими другими заграничными земледѣльческими орудіями, благодаря важной услугѣ, оказанной колоніи однимъ изъ членовъ нашего общества, г. Баргевичемъ, снабдившимъ насъ бесплатно этими орудіями для испытанія ихъ на практикѣ и приученія воспитанниковъ къ ихъ употребленію ***).

Первоначально всѣ работы совершаемы были руками наемныхъ

*) Отчетъ о состояніи колоніи за 1877 г. стр. 24.

***) Отчетъ стр. 24.

***) Тамъ-же, стр. 26.

рабочихъ. Затѣмъ мало по малу стали ими занимать воспитанниковъ, что видно изъ вышеизложеннаго. Въ отчетахъ о состояніи колоніи мы не встрѣчаемъ точныхъ данныхъ о томъ, какія работы совершены были исключительно руками рабочихъ, и какія при содѣйствіи наемныхъ рабочихъ. Желательно было бы, чтобы Рубежовская колонія болѣе и болѣе усвоила правило, по которому всѣ сельско-хозяйственныя работы должны исполняться руками самихъ воспитанниковъ за исключеніемъ, конечно, тѣхъ, которыя превышаютъ силы воспитанниковъ. Правило это усвоено въ Саратовскомъ учебно-исправительномъ приютѣ. Для достиженія этого колонія должна обрабатывать столько полей, сада и огородовъ, сколько въ состояніи обработать воспитанники. Если же обработка производится руками не только воспитанниковъ, но и наемныхъ рабочихъ, на которыхъ будетъ падать болѣе тяжелая и болѣе черная работа: тогда во первыхъ воспитанники—чего добраго—могутъ усвоить вредоносную для нихъ мысль, что на нихъ какъ на бакихъ-то полугосподъ работаютъ наемные рабочіе; во вторыхъ, самое обученіе сельскому хозяйству не можетъ итти особенно успѣшно, вслѣдствіе того, что съ многими работами воспитанники останутся незнакомы по собственному опыту.

Обученіе мастерствамъ. Устройство обученія мастерствамъ идетъ въ колоніи мало-по-малу. Первоначально дѣтей занимали такими мастерствами, которыя имѣли временный характеръ; они введены были, сколько можно судить по первому отчету, только потому, во первыхъ, чтобы чѣмъ нибудь занять на первый разъ воспитанниковъ, потому, во вторыхъ, что управленіе еще не успѣло отыскать практической формулы, для осуществленія профессиональнаго обученія, потому, въ-третьихъ, что этимъ мастерствамъ можно было обучать безъ найма особыхъ специальныхъ мастеровыхъ; такъ переплетному мастерству обучалъ одинъ изъ воспитателей, а портняжному и сапожному тѣ мастера, которые приглашены были для шитья одежды и обуви для колонистовъ. Но мало-по-малу обученіе ремесламъ въ Рубежовской колоніи стало получать опредѣленную организацію и характеръ: введенныя ремесла, столярное, слесарное и кузнечное, направлены къ тому, чтобы обучить такимъ ремесленнымъ знаніямъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ сельскому хозяйству. Первоначально въ столярной мастерской дѣлали оконныя рамы для вновь построенныхъ домовъ и разную мебель для колоніи и частныхъ лицъ и нѣкоторыя фребелевскія игры по

заказу одного кіевскаго магазина *). Затѣмъ, когда рѣшено было занять воспитанниковъ обученіемъ изготовленія земледѣльческихъ орудій, построены были слесарная мастерская и кузница. Въ этихъ-то трехъ мастерскихъ, устройство которыхъ необходимо для выдѣлки усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, воспитанники обучались изготовленію разнаго рода плуговъ, вѣялокъ, сортировокъ и проч. Такихъ орудій и другихъ издѣлій мастерами и воспитанниками колоніи сдѣлано въ этихъ мастерскихъ слѣдующее количество: варшавскихъ вѣялокъ и англійскихъ сортировокъ 14-ть на сумму 530 руб., плуговъ чешскаго образца 4 штуки на 60 руб., мелкой кузнечной работы на 60 руб., разной мебели по заказу на 408 р., разныхъ земледѣльческихъ орудій и классной мебели для колоніи на 272 р.—всего на сумму 1330 руб. Издержано на наемъ мастеровъ, на покупку столярныхъ и слесарныхъ матеріаловъ и инструментовъ на 1621 р.; передержано 2291 руб. **).

Устроена собственными кузнецами и столярами колоніи, подъ руководствомъ особаго механика, мукомольная и круподерная мельница, съ коннымъ приводомъ, на который ковва жернововъ, ремонтровка механизма и всѣ вообще мельничныя работы производятся самими воспитанниками и колоніи обходится безъ особаго мельника.

Изъ послѣдняго отчета о состояніи колоніи видно, что дирекція колоніи имѣетъ въ виду приготовить изъ своихъ воспитанниковъ способныхъ и грамотныхъ сельскихъ техникумовъ и должностныхъ лицъ для помѣщичьихъ имѣній, гдѣ введено рациональное хозяйство ***).

Обученіе ремесламъ идетъ преимущественно зимою, ежедневно. Оно начинается послѣ обѣда и продолжается до 7 часовъ. Обучение производится мастерами, коихъ въ столярной первоначально было 4, а нынѣ состоитъ 2, въ слесарной и кузницѣ по одному мастеру. Въ первой мастерской работало съ основанія колоніи 9-ть мальчиковъ. Изъ нихъ два уже сдѣлались самостоятельными мастерами и работаютъ въ колоніи. Въ кузнечной и слесарной мастерской обучаются 10 мальчиковъ, изъ нихъ три начинаютъ уже работать удовлетворительно ****).

*) Отчетъ стр. 8.

**) Отчетъ колоніи за 1877 г. стр. 26.

***) Тамъ же стр. 26.

****) Тамъ же стр. 27 и 28.

Мѣры поощренія. Въ колоніи усвоено, кажется, вполне разумное правило поощренія воспитанниковъ къ работѣ. Правило это состоитъ въ томъ, что каждому воспитаннику, какую бы работу онъ ни исполнялъ, ремесленную или сельско-хозяйственную, самостоятельную, или второстепенную или третьестепенную, опредѣлена заработная плата въ 5 коп. за каждый рабочий день. Изъ этой пятикопѣчной ежедневной платы у лѣнливыхъ и небрежно работавшихъ удерживается одна, двѣ, три коп.; упорствующие и непослушные и вовсе лишаются заработной платы. Ежедневно каждую субботу производится расчетъ заработной платы, на основаніи ежедневныхъ веденныхъ воспитателемъ журналовъ, въ которыхъ отмѣчается, кто какую работу исполнилъ. $\frac{2}{3}$ этой заработной платы откладывается въ сберегательную кассу, для выдачи воспитаннику накопившейся суммы при выходѣ его изъ колоніи. Остальная $\frac{1}{3}$ отдается на руки воспитаннику, который, однакожъ, распоряжается ими подъ наблюденіемъ воспитателя. Воспитатель каждое воскресенье отправляется съ своею сѣмьею въ сельскую лавочку и покупаетъ по желанію каждого лакомства и табакъ*). Для наиболѣе преуспѣвшихъ въ Рубежовской колоніи, существуетъ поощрительная выдача большей суммы, чѣмъ бы таковая причталась по счету пятикопѣчной ежедневной заработной платы. Эта наградная сумма первоначально выдавалась изъ той, которая образовывалась отъ вычетовъ съ лѣнливыхъ. Эта система образованія капитала для наградъ, которую одобрить было нельзя, какъ мѣру могущую развить ненависть съ одной и мироѣдство съ другой, теперь оставлена, и наградныя отъ 50 коп. до 1 руб. выдаются изъ общаго источника. Кажется, теперь измѣненъ и общій источникъ, изъ котораго выдавалась заработная плата: прежде такимъ источникомъ служила пожертвованная сумма, тогда какъ таковыя должна служить общая выручка за произведенія колоніи.

Важный вопросъ о выдачѣ вознагражденія воспитанникамъ за трудъ, о которомъ мы имѣли случай говорить въ VII главѣ этого сочиненія, поднять въ практикѣ нашихъ исправительныхъ заведній для малолѣтнихъ. Только что изложенная система вознагражденія въ Рубежовской колоніи показываетъ, что дирекція этой колоніи держится того мнѣнія, что слѣдуетъ вознаграждать трудъ каждого воспитанника,

*) Отчетъ за время съ октября 1876 по іюнь 1877 г. стр. 7—8.

безотносительно къ степени его совершенства, хотя бы это трудъ былъ начинающаго, или того дежурнаго, который мыль въ данный день полы. Въ колоніи С.-Петербургской и Рукавишниковскомъ пріютѣ принята другая система: въ первой существуетъ выдача извѣстной суммы только за тѣ ремесленныя издѣлія, которыя исполнены воспитанникомъ самостоятельно и оказываются годны къ продажѣ. Вслѣдствіе этого, въ 1875 г. изъ 75 воспитанниковъ заработная плата выдана была только 12. Въ Рукавишниковскомъ пріютѣ небольшія денежныя награды выдаются, изъ доходовъ отъ продажи издѣлій пріюта, болѣе успѣвшимъ въ мастерствахъ, которымъ воспитанники обучаются. Комитетъ, управляющій Саратовскимъ учебно-исправительнымъ пріютомъ въ своемъ послѣднемъ отчетѣ (за 1876¹/₇ годъ) обстоятельно доказываетъ слѣдующее положеніе: „Выдавать воспитанникамъ вознагражденіе за ихъ трудъ, когда этимъ трудомъ не покрывается даже ихъ пища, одежда и жилище, прежде всего несправедливо“ *).

Сравнивая эти двѣ системы вознагражденія труда воспитанниковъ, мы не колеблясь становимся на сторону системы, усвоенной въ Рубежовской колоніи. И это по слѣдующимъ основаніямъ. Воспитаніе въ подобныхъ заведеніяхъ должно быть направлено къ тому, чтобы, если возможно, каждаго пріучить къ трудолюбію и научить его какому нибудь ремеслу. Прекраснымъ къ тому средствомъ служить принятая въ Рубежовской колоніи система выдачи вознагражденія. Не менѣе важно также и то, чтобы познать воспитанника съ пользою имѣть хотя малыя собственныя средства и пріучить его къ бережливости, великой добродѣтели экономической, спасающей человѣка отъ многихъ золъ. А возможно ли то и другое, если у воспитанника не будетъ собственныхъ денегъ, полученныхъ за трудъ. Наконецъ, эта система даетъ возможность составить капиталъ для выдачи воспитаннику, при выходѣ изъ колоніи, для того чтобы онъ на первыхъ порахъ самостоятельной жизни имѣлъ кое-какія собственныя средства и не принужденъ былъ протягивать руку за милостынею или впасть въ преступленіе. Выдача извѣстной суммы денегъ освобожденнымъ въ настоящее время рекомендуется какъ въ высшей степени полезное правило. Отчего же непо-

*) Отчетъ стр. 16.

ставить эту выдачу въ связь съ цѣлой системой, и не преслѣдовать двѣ цѣли, цѣль воспитательную, и цѣль достигаемую покровительствомъ, которое безъ денегъ не возможно.

Система, выработанная въ Рубежовской колоніи, по свидѣтельству дирекціи, даетъ полезные результаты. Воспитанники по собственной инициативѣ отказались отъ еженедѣльнаго получения $\frac{1}{3}$ своего заработка, которую они прежде тратили на лакомства и табакъ. Они постановили и эту часть оставлять въ сберегательной кассѣ, признавая прежнюю трату бесполезною и пустою. Здѣсь видно проявленіе признаковъ бережливости *). Въ настоящее время, говорится въ отчетѣ, шесть старшихъ воспитанниковъ имѣютъ въ кассѣ отъ 16 до 26 руб. семеро другихъ—отъ 8 до 12 руб., а остальные, поступившіе въ недавнее время, отъ 2 до 8 руб. каждый **).

Система наказаній. Дирекція воздержалась пока отъ принятія въ систему наказаній *одиночнаго заключенія*, практикуемаго въ Петербургской колоніи. Едва ли одиночное заключеніе можно назвать рациональнымъ наказаніемъ въ примѣненіи къ малолѣтнимъ. Если воздержаніе отъ этого наказанія будетъ выдержано и въ будущемъ, когда увеличится число воспитанниковъ, то это можетъ послужить только къ пользѣ заведенія. Мѣры наказанія, принятія въ Рубежовской колоніи, рассчитаны на то, чтобы вызвать добрыя силы въ мальчиѣ и подѣйствовать на его самолюбіе. Они состоятъ: а) въ лишеніи части заработной платы; б) въ удаленіи отъ общихъ работъ; в) въ лишеніи праздничной одежды, и въ оставленіи воспитанника въ томъ рубищѣ, въ которомъ онъ поступилъ въ колонію. По свидѣтельству дирекціи, эта система до сихъ поръ оказывалась вполне достигающею своей цѣли. Что касается тѣлесныхъ наказаній, то они не примѣняются въ колоніи, *имъ по крайней мѣрѣ* объ нихъ мы не встрѣчаемъ упоминанія въ отчетахъ.

О состоятельности усвоенной въ Рубежовской колоніи системы воспитанія и обученія мы пока не въ правѣ произнести окончательный приговоръ. Только будущее колоніи, только судьба воспитанниковъ, только количество рецидивовъ создадутъ данныя для вѣрной, точной и положительной оцѣнки полезности этого заведенія.

*) Отчетъ за 1877 г. стр. 31.

**) Отчетъ стр. 31.

Еще и двухъ лѣтъ не прошло со времени открытія этой колоніи. Этого времени слишкомъ недостаточно для того, чтобы заведеніе могло окончательно сложиться. Рубежовской колоніи, какъ и Петербургской, можно было бы сдѣлать упрекъ въ томъ, что содержаніе каждаго воспитанника, выражающееся цифрою 265 руб., слишкомъ дорого. Мы говоримъ можно было бы, если бы мы не считали теперешняго ея состоянія только переходнымъ, но не окончательно сложившимся и упроченнымъ.

XVI.

Заключеніе. Необходимо измѣнить существующіе у насъ основные законы о малолѣтнихъ. Государство не должно ограничиваться только изданіемъ законовъ о воспитаніи и исправленіи малолѣтнихъ; оно должно принять мѣры къ ихъ осуществленію. Къ числу такихъ мѣръ слѣдуетъ причислить ежегодную ассигновку въ государственномъ бюджетѣ на поддержку этихъ заведеній. Нынешняя дороговизна содержанія воспитанниковъ въ нѣкоторыхъ колоніяхъ должна быть признана явленіемъ временнымъ: слѣдуетъ стремиться къ нормальному удешевленію этого содержанія. Безъ установленія извѣстнаго минимума срока содержанія въ исправительномъ заведеніи возрожденіе малолѣтняго не мыслимо. Должна быть принята классификація по возрастамъ. Правильно устроенная система исправленія малолѣтнихъ, безъ правильно организованной системы покровительства по выходѣ, должна быть признана неудачною полумѣрою. Существенныхъ результатовъ отъ этихъ заведеній можно ожидать только тогда, когда они будутъ основаны повсемѣстно, а не будутъ представлять какихъ-то оазисовъ, какъ нынѣ.

I. Кажется никто не станетъ оспаривать той истины, что отъ уголовныхъ законовъ только тогда можно требовать и ожидать полезнаго вліянія на страну, когда они проникнуты извѣстнымъ общимъ началомъ, и что присутствіе разнородныхъ, другъ другу противорѣчащихъ, началъ въ системѣ законовъ, отнимаетъ у нихъ практическую силу и полезное дѣйствіе.

Наши органическіе законы о малолѣтнихъ принадлежатъ къ разряду тѣхъ, которые проникнуты двумя крайне противоположными началами, — началомъ кары дѣтей самаго нѣжнаго возраста, каковъ на примѣръ десятилѣтній, и началомъ исправленія довольно сравнительно поздняго возраста, каковъ семнадцатилѣтній.

Отечество наше нуждается въ изданіи однохарактерныхъ законовъ относительно малолѣтнихъ преступниковъ; такихъ законовъ, ко-

торые бы были основаны на идеи исправленія, безъ примѣсп кары; такихъ законовъ, которые удлиннили бы возрастъ невмѣняемаго малолѣтства; такихъ законовъ, которые признали бы примѣненіе мѣръ исправленія необходимымъ какъ къ болѣе сознающимъ, такъ и менѣе сознающимъ и даже малосознающимъ дѣтямъ; такихъ законовъ, которые бы имѣли въ виду исправленіе всѣхъ, а не нѣкоторыхъ только, малолѣтнихъ, впадающихъ въ преступленія, безразлично дѣйствовали ли они съ разумѣніемъ, или безъ разумѣнія.

Никто не станетъ отрицать той истины, что извѣстная отрасль благоустройства можетъ процвѣтать только подъ условіевъ ея всеобщности, когда она охватываетъ всѣ, по возможности, однородныя явленія, всѣ одиночныя случаи однороднаго характера.

Правильно устроенная система исправленія малолѣтнихъ должна стремиться къ тому, чтобы противодѣйствовать развитію преступности съ молодыхъ лѣтъ, чтобы искоренять ее въ дѣтскомъ возрастѣ, когда это возможно, и не допустить теперешняго маленькаго неразумнаго ворюшку сложиться въ будущаго сознательнаго злодѣя, который не поддастся уже никакому исправительному режиму. А возможно ли достигнуть въ дѣйствительности этой цѣли, если законы, проникнутые старыми метафизическими враждебными жизни началами, производятъ неразумную сортировку малолѣтнихъ преступниковъ и однихъ предписываютъ исправлять, другихъ оставлять на произволь судьбы.

II. Уже идетъ двѣнадцатый годъ со времени изданія закона 1866 г. 5-го декабря объ устройствѣ заведеній для исправленія малолѣтнихъ, — а дѣло основанія такихъ заведеній мало подвинулось впередъ, мало развилось. Какихъ нибудь восемь заведеній основанныхъ, и три-четыре въ проектѣ для ближайшаго основанія — слишкомъ ничтожное число для государства съ 80 миллионнымъ населеніемъ.

Въ нашемъ отечествѣ слишкомъ ничтожна привычка къ самодѣятельности, ее нужно будить, нужно подталкивать; для оживленія ея нужно принимать извѣстныя мѣры.

Органическій законъ 5 декабря 1866 г. изданъ въ видахъ общегосударственныхъ, а не какихъ нибудь мелкихъ, частныхъ потребностей. Исправленіе малолѣтнихъ и устройство для достиженія того соотвѣтствующихъ заведеній признаны дѣломъ государственной, общей важности, а не удовлетвореніемъ только гуманыхъ часто измѣнчивыхъ и непостоянныхъ чувствъ частныхъ лицъ. А если такъ,

то государство, издавъ законъ подобнаго характера, обязано принять рядъ цѣлесообразныхъ мѣръ, которыя въ дѣйствительности сдѣлали бы изъ него дѣло государственное. Иначе, этотъ законъ заглохнетъ, какъ многіе ему подобные. Иначе, онъ будетъ имѣть участь тѣхъ многихъ законовъ о тюрьмахъ, которые, будучи изданы съ 1819 г., когда въ первый разъ изъ Европы къ намъ проникли идеи пенитенціарной науки, очень опредѣленно вводили въ нашу тюремную систему всѣ основные элементы исправительности, оставшіеся однакожь только на бумагѣ. *Всѣ законы писать, если ихъ не исполнять, или въ примѣненіи къ нашему вопросу, если ихъ не осуществлять.*

Законодатель надѣялся, что дѣло возрожденія малолѣтнихъ привлечетъ къ себѣ частно-общественную дѣятельность и частно-общественную благотворительность. Надежды его не были напрасны, въ чемъ, вѣроятно, убѣдило читателя вышеизложенное обзорніе основанныхъ въ отечествѣ заведеній. Но надѣяться вообще, чтобы это дѣло было осуществлено исключительно частно-общественными силами и благотворительностію, безъ непосредственнаго участія, безъ значительныхъ затратъ со стороны государства, неосновательно какъ вообще, такъ и въ частности въ примѣненіи къ нашему отечеству.

Разъ признавъ дѣло исправленія малолѣтнихъ важною отраслію государственнаго благоустройства, было бы наивно думать, что оно можетъ процвѣсти безъ значительныхъ ассигновокъ изъ государственнаго казначейства. Частная благотворительность всегда и вездѣ подвержена частымъ колебаніямъ, а слѣдовательно и случайностямъ. Одна отрасль общественности, поддерживаемая частною благотворительностію, вступаетъ въ конкуренцію съ другою. Достаточно, чтобы въ данную минуту мысли, чувства и симпатіи общества были направлены на другіе предметы, и отрасль благоустройства, процвѣтавшая прежде, благодаря общественной благотворительности, можетъ оказаться въ критическомъ положеніи. Размѣры частной благотворительности, притомъ, находятся въ зависимости отъ экономическихъ кризисовъ. Кіевское общество земледѣльческихъ колоній и исправительныхъ пріютовъ въ первые годы своего существованія въ 1874 и 1875 и въ началѣ 1876 г.г. успѣло собрать значительную сумму путемъ частной благотворительности. Началось благотворительное движеніе въ помощь сербамъ, настала необходимость пожертвованій на нужды борящейся съ турками отчины, случился кризисъ свеклосахарной промышленности,—

главной въ южно-русскомъ краѣ—и размѣръ пожертвованій значительно сократился.

Если въ такихъ странахъ, какъ Англія и Франція, гдѣ состоятельность массы несравненно выше, чѣмъ таковая въ нашемъ отечествѣ, правительства оказываютъ значительную помощь заведеніямъ этого рода; то тѣмъ болѣе эта обязанность должна принадлежать отечественному правительству, въ Россіи, странѣ, гдѣ частное благосостояніе менѣе развито, и гдѣ оно въ состояніи менѣе удѣлять изъ своего достатка на благотворительныя цѣли.

Въ силу этихъ-то соображеній для серьезнаго осуществленія основнаго закона 1866 г., правительство должно взять на себя обязанность оказывать существенную помощь основаннымъ заведеніямъ, на дѣлѣ доказавшимъ свою состоятельность. Система оказанія помощи готова, она выработана Англіею и усвоена Франціею. Ее можно выразить словами: *заботьтесь о себѣ сами, и мы вамъ поможемъ*. Эту систему слѣдуетъ и намъ принять.

III. Содержаніе воспитанниковъ въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ колоній, напримѣръ Петербургской и Кіевской, обходится слишкомъ дорого. Эта дороговизна вызвала въ литературѣ рѣшительное осужденіе самихъ заведеній. „*Земледѣльческія колоніи обязаны своимъ происхожденіемъ барской прихоти и, въ концѣ концовъ, никакой другой цѣли, какъ я думаю, не достигаютъ, кромѣ той, чтобы служить средствомъ для барскаго развлеченія*“ *). Такое огульное осужденіе произнесено было въ прошломъ году въ одномъ изъ довольно вліятельныхъ органовъ нашей ежемѣсячной печати. Осужденіе это главнымъ образомъ мотивируется дороговизною содержанія воспитанниковъ и тѣмъ режимомъ, который, по мнѣнію осуждающаго, господствуетъ въ этихъ заведеніяхъ, которыя прививаютъ своимъ воспитанникамъ привычки, несоотвѣтствующія ихъ состоянію, привычки, которымъ они не въ состояніи будутъ удовлетворять.

Нельзя отрицать того, что факты, давшіе поводъ къ такому осужденію, ненормальны. 300—400 руб. стоимости питомца въ Петербургской колоніи, и 265 руб. стоимости въ Кіевской, не считая процентовъ на затраченный капиталъ, это такая дороговизна и такая роскошь

*) Отечественныя Записки, 1877 года, мартъ. Внутреннее Обозрѣніе стр. 119.

содержанія, которыя, будь они постояннымъ явленіемъ, будь они неизмѣннымъ правиломъ, должны были бы поставить будущность нашихъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ въ безнадежное положеніе. Поэтому, подобныя рѣзкія осужденія должны служить предостереженіемъ, указателемъ для избѣжанія подводныхъ камней. Если житель западно-европейскихъ государствъ, болѣе насъ богатый, не можетъ съ такою роскошью содержать воспитанниковъ подобныхъ заведеній; то мы, народъ далеко бѣднѣе ихъ, уже не имѣемъ ни какого права тратить такія большія средства на исправленіе малолѣтнихъ преступниковъ. Можно положительно сказать, что еслибы стоимость содержанія воспитанниковъ въ Петербургской и Кіевской колоніи являлась общемою и постоянною чертою всѣхъ настоящихъ и будущихъ заведеній этого рода, то банкротство ихъ было бы неизбѣжно, не говоря уже о нареканіи, что питомцы ихъ воспитываются не по состоянію.

Въ мнѣніяхъ, подобныхъ приведенному, — а такія мнѣнія въ обществѣ нерѣдко слышатся — есть, однакожь, много преждевременнаго, скоропоспѣшнаго и по самому существу своему неосновательнаго.

Начать съ того, что не прошло и двухъ лѣтъ, какъ открыта Кіевская колонія, и потому она, будучи рассчитана на несравненно большее число воспитанниковъ, чѣмъ ихъ было въ самомъ началѣ, и чѣмъ ихъ есть теперь, находится и въ настоящее время въ періодѣ созданія; она не могла въ столь короткое время наполниться всѣмъ тѣмъ количествомъ воспитанниковъ, какое она въ состояніи вмѣстить. Объ этихъ заведеніяхъ, какъ вмѣстѣ съ тѣмъ о хозяйственныхъ учрежденіяхъ, слѣдуетъ судить также какъ и о всякомъ промышленномъ заведеніи, которое, не смотря на свою солидность, иногда долго не приноситъ никакихъ барышей. Тоже самое, что о Кіевской колоніи, должно сказать и о Петербургской, хотя дороговизна содержанія въ послѣдней условливается и спеціальными ей свойственными причинами.

Итакъ замѣченная дороговизна содержанія воспитанниковъ въ нѣкоторыхъ колоніяхъ должна быть причислена къ преходящимъ явленіямъ, къ явленіямъ, вообще сопровождающимъ начало подобныхъ заведеній.

Нерѣдко слышится въ обществѣ и печати такой упрекъ этимъ заведеніямъ: не странно ли, что преступное дитя въ этихъ заведеніяхъ

получаетъ улучшенное содержаніе, между тѣмъ какъ дѣти тѣхъ же сословіи, не совершившія преступленій, ѣдятъ въ проголодь, одѣты—едва нагота прикрыта, помѣщаются въ грязи. Но это такой общій упрекъ, который можно сдѣлать и другимъ подобнымъ явленіямъ. Такъ можно бы сказать—и нѣкоторые и говорятъ:—не странно ли, что сумасшедшихъ содержать въ столь прекрасныхъ помѣщеніяхъ, со всевозможнымъ комфортомъ, не смотря на всю ихъ безнадежность, а людей съ здравымъ смысломъ оставляютъ валяться въ грязи, голодать и холодать. Можно тоже сказать и объ отношеніи содержанія больныхъ къ таковому здоровыхъ. Пора бы уже, при разрѣшеніи этихъ и имъ подобныхъ вопросовъ, повинуть исключительно этическую точку зрѣнія и стать на точку зрѣнія пользы.

Тѣ, которые думаютъ, что исправленіе малолѣтняго возможно осуществить въ предѣлахъ нынѣшней стоимости содержанія сельскаго мальчугана въ селѣ, городского въ городѣ, крайне ошибаются. При такомъ экономическомъ взглядѣ нечего и браться за введеніе какой бы то ни было системы исправленія малолѣтнихъ. Во Франціи, гдѣ не слышно нареканий на дороговизну стоимости содержанія питомцевъ въ подобныхъ заведеніяхъ, ежедневное содържаніе воспитанника въ публичныхъ колоніяхъ обходится правительству въ 1 ф. 50 сант.—стоимость довольно значительная, если взять во вниманіе, что хотя монетная французская единица—франкъ—нарицательно и не велика въ сравненіи съ нашимъ рублемъ, но въ дѣйствительности стоимость ея гораздо значительнѣе. Не слѣдуетъ впадать въ крайность, воображая, что можно въ предѣлахъ обыкновенной стоимости содержанія сельскаго или городского работника осуществить систему исправленія малолѣтнихъ. Высшаго достоинства произведеніе и дороже стоитъ.

IV. Законъ нашъ не установилъ срока, менѣе котораго, по общему правилу, не долженъ содержаться малолѣтній въ заведеніяхъ этого рода. Исправленіе безъ обученія умственнаго и профессиональнаго, безъ воспитанія, не мыслимо, не возможно. А для обученія и воспитанія необходимо достаточное время, не ограничивающееся нѣсколькими мѣсяцами, а состоящее изъ нѣсколькихъ лѣтъ. Система краткосрочнаго содержанія въ подобныхъ заведеніяхъ въ состояніи подорвать состоятельность подобныхъ заведеній. Поэтому настоятъ крайняя необходимость въ изданіи закона, въ которомъ бы былъ опредѣленъ срокъ продолжительности воспитанія подобныхъ субъектовъ.

V. Опытъ доказаль, какъ опасно соединеніе въ подобныхъ закрытыхъ заведеніяхъ дѣтей слишкомъ различныхъ возрастовъ. При такомъ соединеніи, прежде чѣмъ осуществится задача исправленія, питомцы старшаго возраста, болѣе испорченные, закоренѣлые и развитые во злѣ, могутъ произвести гибельное вліяніе на дѣтей младшаго возраста, могутъ создать неискоренимую нравственно-испорченную атмосферу заведенія, которая, подобно тюремной, будетъ постоянно поддерживать нравственную порчу и препятствовать осуществиться исправительнымъ планамъ заведенія. Поэтому закономъ должно быть запрещено соединеніе слишкомъ различныхъ молодыхъ возрастовъ и должна быть введена классификація молодыхъ преступниковъ по возрасту въ связи со степенью развращенности.

VI. Правильно-устроенная система исправленія малолѣтнихъ безъ организованнаго патроната не мыслима. Питомецъ въ минуты невзгодъ долженъ всегда имѣть право на временное убѣжище въ томъ заведеніи, гдѣ онъ получилъ воспитаніе. Но возлагать всю операцію патроната на непосредственную дирекцію этихъ заведеній было бы неразумно по той простой причинѣ, что это обременило бы ее во вредъ ближайшимъ ея обязанностямъ. Патронатъ можетъ быть осуществленъ посредствомъ особенныхъ обществъ. У насъ такими обществами могутъ служить тѣ же общества земледѣльческихъ колоній и исправительныхъ пріютовъ, съ отдѣльнымъ, на примѣръ, специальнымъ комитетомъ, имѣющимъ своимъ назначеніемъ исключительно патронатъ.

VII. Пока наши земледѣльческія колоніи и ремесленные пріюты будутъ какими-то оазисами въ странѣ, до тѣхъ поръ не мыслимо ждать ни прочно устроенной системы исправленія, ни несомнѣнно-полезныхъ результатовъ. Нынѣ существующія заведенія борются съ величайшимъ препятствіемъ, которое состоитъ въ томъ, что заведеніе не въ состояніи привлечь людей, которые бы захотѣли посвятить себя этому дѣлу. Большинство бравшихся за это дѣло—это какія то перелетныя птицы, избравшія колоніи мѣстомъ, откуда они высматривали мѣсто ближайшаго полета. Въ Петербургской колоніи въ нѣсколько лѣтъ перебывало около 30 воспитателей. Не прошло и двухъ лѣтъ, а Кіевская колонія перемѣнила уже трехъ воспитателей. Только когда установится цѣлая система заведеній этого рода, когда по крайней мѣрѣ въ каждой губерніи возникнетъ хотя одно значительное заведеніе подобнаго рода, образуется корпусъ воспитательнаго персонала для этихъ заведеній,

явятся люди, наклонные къ дѣятельности этого рода и спеціально къ тому приготовленные. Тогда настанетъ полная возможность установить достаточное вознагражденіе за такую тяжелую службу, вознагражденіе какъ въ видѣ жалованья, такъ и въ видѣ достаточнаго пансіона, могущаго обезпечить подобныхъ тружениковъ въ преклонныхъ лѣтахъ за долговременную ихъ службу.

А. Кистяковскій.

УЧЕНІЕ ОБЪ АКЦІОНЕРНЫХЪ КОМПАНІЯХЪ.

Les convenances vainquent la loi.

Loyvel.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Подписка на акціи. Значеніе и характеръ подписки на акціи въ зависимости отъ примѣненія концессіонной, смѣшанной и явочной системъ и дутаго, смѣшаннаго и пѣлаго способовъ учрежденія. Отношенія между учредителями, компаніей и подписчиками, возникающія изъ подписки. Условія производства подписки. Обязанности подписчика. Разверстки и публикація. Теорія. Практика. Законодательства. Проекты. Задачи реформы.

Послѣ опубликованія проспекта совмѣстно съ проектомъ устава, или несомѣстно, что, какъ мы указали уже выше, не имѣетъ существеннаго значенія, происходитъ *публичная подписка акціи*, если только учредители не разбираютъ сами всѣхъ акцій, какъ это бываетъ при дутомъ способѣ учрежденія (ср. 168—6 и др.), опасные элементы котораго были по возможности выяснены нами выше.

Вопросъ о подпискѣ на акціи, о значеніи его для подписчиковъ, учредителей, компаній и третьихъ лицъ—весьма существенный и вызвалъ довольно обширную литературу, въ особенности между нѣмецкими цивилистами, которые впрочемъ не много содѣйствовали уясненію этого

вопроса, такъ какъ они хотѣли непременно опредѣлить отношенія, возникающія изъ подписки на акціи, исходя изъ началъ римскаго права, которому акціонерная форма соединства была совершенно неизвѣстна и потому въ правѣ этомъ трудно было найти руководящую нить къ разрѣшенію вопроса о правовыхъ отношеніяхъ, порождаемыхъ этимъ институтомъ (см. напр. 469 — VII 322). Мы видимъ, что одни изъ этихъ изслѣдователей приравниваютъ подписку на акціи къ договору купли-продажи (*Ауербакъ*), другіе—къ одностороннему заявленію воли (*Рено, Ендеманнъ, Молле*), третьи — къ предложенію заключить договоръ (*Жолли, Ханъ*), четвертые—къ *actum ineundo societate* (*Миттермайеръ*) и т. д. Но это подведеніе подписки подъ опредѣленные, готовые нормы чуждаго ему права оставалось совершенно безплоднымъ и приводило къ самымъ разнорѣчивымъ заключеніямъ. Такъ—одни полагали, что подписка ни къ чему не обязываетъ подписчика, другіе—что она обязываетъ, третьи—что обязанности подписчика условны и т. д.; причемъ столь-же разнорѣчивы были заключенія относительно учредителей, которыхъ одни считали пропонентами, а акціонеровъ—акцептантами, другіе-же, наоборотъ, считали ихъ акцептантами, а подписчиковъ пропонентами. Въ одномъ только пунктѣ сходились, или сходятся мнѣнія изслѣдователей,—что при дутомъ учредительствѣ нѣтъ публичной подписки на акціи, при смѣшанномъ-же учредительствѣ подписчики дѣлаются вмѣстѣ съ тѣмъ и учредителями, а потому и тутъ, собственно говоря, нѣтъ публичной подписки со всѣми ея условіями и послѣдствіями (ср. 268—92 и др.); слѣдовательно публичная подписка на акціи имѣетъ мѣсто только при полномъ способѣ учредительства. Затѣмъ, ни у одного изслѣдователя нѣтъ указаній, или-же указанія эти въ высшей степени поверхностны, относительно мѣста производства подписки и порядка разверстки акцій по подпискѣ; даже выраженное въ законѣ требованіе предварительной долевоы оплаты акцій, до учрежденія компаніи, въ сущности не было никогда и нигдѣ достаточно мотивировано и только въ недавнее время въ нѣмецкой литературѣ объ акціонерныхъ компаніяхъ начали скептически относиться къ логичности и цѣлесообразности этого требованія. Словомъ—до сихъ поръ вопросъ о всѣхъ условіяхъ и послѣдствіяхъ подписки на акціи представляется не только открытымъ, но онъ не получилъ даже правильной формулировки (ср. 331—221 до 297; 268—86 до 104; 26—55 и др. 325 и др.; 114—290, 298 и др.; 312—82 и др.; 411—66 и др.; 469—IV 427, 71;

487; 488; 17—Ш 191; 17—VI 143; 55—18 до 38; 409—п. 177; 101—п. 450; 257—п. 417 303—п. 1043, 1063; 259—103, 201; 50—23; 90—350; 336—76; 428—85; 369—218, 226; 49—I 81, 100, 117, 129; 469—VII 147, 326 и др. 167—60 и слѣд.; 8—205; 172—62, 73; 497; 498; 499; 299—22, 163 и мн. др.).

Очевидно, что нельзя говорить о подпискѣ на акціи, не принявъ предварительно въ соображеніе, или не рѣшивъ вопроса о всѣхъ предварительныхъ дѣйствіяхъ, предшествующихъ подпискѣ. Все дѣло учрежденія акціонерной компаніи должно представлять собою одно органическое цѣлое, части котораго должны быть связаны между собою неразрывно, вслѣдствіе чего подписка на акціи, будучи только одною изъ частей этого цѣлага, она не можетъ стать съ нимъ въ противорѣчіе и обуславливается цѣлымъ. Мы указали уже выше, что есть три системы учрежденія акціонерныхъ компаній—концессионная, смѣшанная и явочная: затѣмъ,—есть три способа учредительства—дупое, смѣшанное и полное; далѣе указано было, что учрежденіе акціонерной компаніи связывается съ опубликованіемъ проспекта, но иногда проспектъ и не публикуется; наконецъ указано было также и на то, что уставъ можетъ быть разработанъ и опубликованъ до и послѣ подписки, причеиъ, въ первомъ случаѣ, уставъ можетъ быть представленъ въ формѣ проекта, или-же въ окончательной формѣ. Принявъ въ соображеніе всѣ эти указанія, нельзя не придти къ заключенію, что подписка на акціи должна находиться въ прямой зависимости и въ полномъ согласіи съ этими предварительными моментами, обуславливающими ее (ср. 168—6 и др.).

Упомянувъ уже выше, что мы признаемъ единственно цѣлесообразнымъ примѣненіе только концессионной системы и полного учредительства къ учрежденію акціонерныхъ компаній, мы укажемъ однако, для большаго уясненія вопроса, какимъ образомъ вліяютъ на характеръ и значеніе подписки на акціи всѣ вышеуказанные системы и способы учрежденія акціонерныхъ компаній.

При концессионной системѣ основаніемъ къ подпискѣ служитъ утвержденный уставъ компаніи, въ утвержденіи котораго выражается признаніе за компаніей значеніе юридическаго лица,—субъекта права, а потому отношенія подписчиковъ къ компаніи въ этомъ случаѣ, если только учредители сами не разобрали всѣхъ акцій, могутъ быть опредѣлены на основаніи договора купли-продажи: компанія, какъ юриди-

ческое лицо, предлагает къ продажѣ свои акціи на условіяхъ, опредѣленныхъ въ уставѣ и въ общихъ законахъ, подписчикъ-же, въ качествѣ покупателя, соглашаясь на эти условія, заявляетъ о количествѣ и качествѣ товара, который онъ хочетъ приобрести, послѣ чего происходитъ развертка акцій по подпискѣ и подписчикъ-покупатель получаетъ требуемый товаръ въ количествѣ пропорціональномъ его спросу.

При *смѣшанной системѣ* разрѣшеніе вопроса находится въ зависимости отъ того, примѣняется-ли къ учрежденію данной компаніи концессіонная, или явочная системы. Въ первомъ случаѣ вопросъ разрѣшается согласно вышеизложенному, во второмъ-же—онъ опредѣляется условіями примѣненія явочной системы.

При *явочной системѣ*, если она связана съ примѣненіемъ *дутаго учредительства*, подписка акцій не имѣетъ мѣста и только въ случаяхъ примѣненія *смѣшаннаго и полнаго способовъ учредительства* является подписка со всѣми ея условіями и послѣдствіями. Условія эти и послѣдствія измѣняются согласно съ тѣмъ, будетъ-ли произведена подписка на основаніи одного только проспекта, или-же къ проспекту приложенъ будетъ уставъ въ окончательной, или неокончательной формѣ, но во всѣхъ этихъ случаяхъ за компаніей не признавы еще значеніе и права юридическаго лица, а потому учредители, открывая подписку, должны были-бы дѣйствовать исключительно только отъ своего имени и на свой страхъ, имѣя единственною и конечною цѣлью учрежденіе акціонерной компаніи; для достиженія-же этой цѣли требуется, между прочимъ, образованіе акціонернаго капитала, слѣдовательно подписка имѣетъ значеніе, во-первыхъ, удостовѣренія въ томъ, что весь акціонерный капиталъ будетъ внесенъ и, во вторыхъ,—обязательства со стороны подписчика, что онъ внесетъ подписанную имъ долю акціонернаго капитала.

Такимъ образомъ для подписчика рождается обязательство, вызванное расчетомъ на прибыль, которою онъ будетъ пользоваться какъ акціонеръ. Но въ такомъ случаѣ спрашивается, кому-же обязывается подписчикъ, если обязательство его вызвано расчетомъ на пользованіе извѣстными, опредѣленными правами, сообщеніе которыхъ не зависитъ отъ учредителей, а отъ компаніи, которая однако еще не существуетъ; да кромѣ того, самое обязательство и связанное съ исполненіемъ его пользованіе извѣстными правами могутъ измѣниться, вслѣдствіе развертки акцій по подпискѣ? Отвѣтъ на это выясняется вполне изъ по-

слѣдующихъ моментовъ учрежденія. За подпиской слѣдуетъ учредительное собраніе и затѣмъ регистрація компаніи, послѣ чего она считается официально окончательно учрежденною и пользуется правами юридического лица, т. е. дѣлается самостоятельнымъ субъектомъ права (168 — 13, 44). Слѣдовательно *подписчикъ обязывается не компаніи, которая въ моментъ дачи обязательства еще не существуетъ, но учредителямъ для компаніи, съ тѣмъ условіемъ, что когда компанія учредится, то обязательство это всецѣло переходитъ къ ней.* Пояснимъ это примѣромъ: G (учредитель) беретъ обязательство отъ Z (подписчика), что если С (компанія) достигнетъ совершеннолѣтія (окончательное учрежденіе), то Z обязанъ дать С капиталъ X (доля акціонернаго капитала), за что Z получить отъ С пользованіе извѣстными правами въ опредѣленныхъ размѣрахъ. Изъ этого примѣра, выясняющаго *отношенія между учредителями, компаніей и подписчиками, возникающими изъ подписки на акціи*, обнаруживается, какое значеніе имѣютъ учредители для подписки и въ чемъ заключаются ихъ права и обязанности въ отношеніи къ ней. Приглашая къ подпискѣ, учредители должны только объявить условія, на которыхъ она производится, а затѣмъ, съ одной стороны, они не могутъ принимать какихъ либо денежныхъ взносовъ за акціи, или выдавать какія либо временныя свидѣтельства на акціи, съ другой стороны—они нисколько не обязаны непременно учредить компанію и ничѣмъ не отвѣчаютъ предъ подписчиками въ въ томъ случаѣ, если учрежденіе компаніи не состоится. Подписчикъ обязанъ, если компанія учредится окончательно, внести подписанную имъ долю акціонернаго капитала, а компанія, дѣйствуя уже какъ юридическое лицо, какъ самостоятельный субъектъ права, дѣлаетъ разверстку акцій по подпискѣ и требуетъ отъ подписчика, согласно условіямъ, выраженнымъ въ уставѣ, полной или долеой оплаты акцій, пришедшихся на его долю по разверсткѣ. Далѣе, изъ этого же примѣра видно, что если условія, на основаніи которыхъ произведена была подписка, будутъ измѣнены учредителями послѣ подписки и до окончательнаго учрежденія компаніи, то подписчикъ освобождается отъ своего обязательства, равно какъ онъ освобождается отъ своего обязательства, если до окончательнаго учрежденія компанія обнаружится, что условія эти выражены были учредителями неточно или ложно. Если же неточность эта обнаружится послѣ окончательнаго учрежденія компаніи, то подписчикъ-акціонеръ, но не послѣдующій приобретатель ак-

цій (17—XXXVI 713, 182), получаетъ право иска противъ учредителей, требуя съ нихъ убытки, которые онъ понесъ, независимо отъ уголовной отвѣтственности, которой могутъ подлежать учредители въ подобныхъ случаяхъ; т. е., если, напримѣръ, послѣ окончательнаго учрежденія компаніи и полной, или долевой оплаты акцій обнаружится, что учредители сообщали въ проспектъ свѣдѣнія совершенно неточныя, или завѣдомо ложныя, то подписчикъ-акціонеръ ни въ какомъ случаѣ не можетъ требовать отъ акціонерной компаніи обратно свою долю акціонернаго капитала, но онъ можетъ только преслѣдовать судебнымъ порядкомъ учредителей, введшихъ его въ заблужденіе, или обманувшихъ его; равно какъ онъ не можетъ отказаться въ этомъ случаѣ и отъ дальнѣйшей оплаты акцій, если онѣ не были еще сполна оплачены, такъ какъ съ момента конституціи акціонерной компаніи онъ имѣетъ дѣло съ нею, какъ съ самостоятельнымъ субъектомъ права, правовыя отношенія котораго опредѣлены не въ проспектъ, служившаго учредителямъ основаніемъ къ открытію подписки, а въ уставѣ, утвержденномъ учредительнымъ собраніемъ, какъ цѣлою совокупностью акціонеровъ ср. 469—VII 322, 324, 332, 334; 168—20 и др.; 358—313; 299—163 и др).

На основаніи вышеизложеннаго выясняется, между прочимъ, до чего представляется нераціональнымъ, во первыхъ, предоставленіе права учредителямъ обуславливать подписку немедленной долевой или полной оплатой акцій, во вторыхъ, предоставленіе права учредителямъ обуславливать подписку принятіемъ устава въ окончательной формѣ, въ третьихъ, отсутствіе всякаго офіціального контроля надъ подпискою, служащей основаніемъ для столь серьезныхъ юридическихъ отношеній и обуславливающей собою самое возникновеніе акціонерной компаніи, и въ четвертыхъ, предоставленіе учредителямъ производства разверстки акцій по подпискѣ.

Опредѣливъ такимъ образомъ характеръ и значеніе подписки на акціи и отношенія, возникающія изъ нея между подписчиками и учредителями, облегчается опредѣленіе *условій, при которыхъ должна производиться подписка*, и въ этомъ случаѣ прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на то, какъ рельефно обнаружила акціонерная практика всю несостоятельность всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя приняты были для устраненія возможности фиктивныхъ, ложныхъ, или, такъ называемыхъ, дутыхъ подписокъ. Обстоятельство это объясняется вполнѣ тѣмъ, что всѣ

эти мѣры направлены были не противъ причины, а только противъ проявленій зла, которое, между тѣмъ, могло-бы быть устранено совершенно установленіемъ такихъ правильныхъ началъ производства подписки, при которыхъ она, въ противоположность нынѣ принятому порядку, не находилась-бы всецѣло въ рукахъ учредителей, предоставленная ихъ произволу и личнымъ расчетамъ. Подписка на акціи, какъ мы указали уже выше, имѣетъ столь серьезное юридическое и общественное значеніе, что въ отношеніи къ ней общественный контроль является въ особенности необходимымъ. Поэтому, мы полагаемъ, было-бы вполне цѣлесообразно установить, какъ общее правило, что подписка должна производиться въ опредѣленныхъ для этого учрежденіяхъ установленными лицами, безъ всякаго вмѣшательства въ подписку со стороны учредителей, которые могутъ быть сами подписчиками только наравнѣ со всѣми другими подписчиками, получая акціи по разверсткѣ. Учрежденіемъ этимъ можетъ быть Государственный Банкъ съ его конторами и отдѣленіями, судебныя и административныя учрежденія, регистратуры при купеческихъ управахъ, въ родѣ, на примѣръ, англійской регистратуры при board of trade,—это безразлично, хотя, разумѣется, желательно, чтобы подписка могла производиться съ возможно меньшими стѣсненіями и въ возможно большихъ мѣстахъ, какъ это и дѣлается теперь (см. напр. 648) съ тою только существенною разницей, что назначеніе этихъ мѣстъ и лицъ зависитъ отъ учредителей.

Подписка можетъ производиться только на равныхъ для всѣхъ основаніяхъ и признаніе за учредителями и другими лицами какихъ либо преимущественныхъ правъ на большее или меньшее количество акцій является прямымъ поощреніемъ ажіотажа, что впрочемъ не устраняетъ, во первыхъ, возможности учредителямъ быть подписчиками, какъ мы только что указали на это, и, во-вторыхъ, права учредителя, если подписка не покроетъ всего акціонернаго капитала; записать всѣ оставшіяся неразобранными акціи за собою;—этимъ дается возможность учредителямъ поддержать проектируемое ими предпріятіе, которое въ противномъ случаѣ могло-бы не состояться (ср. 369—216, 217, 71; 114—290; 497; 501; 503; 34—73 и др.).

Подписка можетъ превысить акціонерный капиталъ, признанный проспектомъ и уставомъ необходимымъ для начатія операций компаніи, равно какъ она можетъ не покрыть его. Въ первомъ случаѣ производится разверстка акцій по подпискѣ, о которой мы скажемъ ниже, или-же

иногда, вмѣсто разверстки, дѣлается соответствующее подпискѣ увеличеніе числа акцій по меньшей номинальной цѣнѣ (ср. 524—§ 19). Очевидно, что въ послѣднемъ случаѣ, въ виду измѣненія одного изъ условій подписки, вслѣдствіе уменьшенія нарицательной цѣны акцій, подписчики, несогласные съ такимъ способомъ распредѣленія акцій, могутъ отказаться отъ своей подписки. Во второмъ случаѣ слѣдуетъ считать акціонерную компанію несостоявшеюся, если только въ уставѣ не выговорено будетъ право компаніи учредиться и съ меньшимъ капиталомъ, если учредители не воспользуются своимъ правомъ восполнить подписку. Если право на учрежденіе компаніи съ меньшимъ капиталомъ выговорено было въ уставѣ и на него сдѣланы были также указанія въ проспектѣ, то неполная подписка не вліяетъ на силу и значеніе обязательствъ, взятыхъ на себя подписчиками, такъ какъ въ этомъ случаѣ не происходитъ никакого измѣненія условій, послужившихъ основаніемъ для подписки, поэтому нѣмецкая судебная практика едва ли основательно относится къ требованію покрытія подпискою всего акціонернаго капитала столь безусловно, что она находитъ невозможнымъ допустить отступленія отъ этого правила даже тогда, когда въ уставѣ компаніи упомянуто будетъ, что она можетъ начать свою дѣятельность при покрытіи подпискою только части акціонернаго капитала (ср. 17—III 191); разумѣется размѣры этой части должны быть точно опредѣлены. Но обстоятельства измѣняются, если разрѣшеніе подобнаго случая не было предусмотрено въ проспектѣ и постановленіе объ уменьшеніи акціонернаго капитала до размѣровъ, равныхъ подписной суммѣ, будетъ исходить отъ одного только учредительнаго собранія, какъ рѣшеніе большинства подписчиковъ. Тогда нѣтъ никакого сомнѣнія, что къ подобному факту можно отнести только какъ къ выраженію желанія большинства подписчиковъ учредить новую акціонерную компанію, вслѣдствіе чего тѣ лица, которыя не согласятся на уменьшеніе капитала до размѣровъ равныхъ подписной суммѣ, должны быть освобождены отъ даннаго ими обязательства, такъ какъ несогласіе ихъ на уменьшеніе акціонернаго капитала служить несомнѣннымъ доказательствомъ тому что они не желаютъ быть акціонерами новой акціонерной компаніи (ср. 429—69; 49—77; 428—п. 49). Такое-же право должно быть признано въ этомъ случаѣ за учредителями, которые могутъ протестовать противъ того, чтобы проектируемое ими предриятіе возникло съ меньшимъ капиталомъ, чѣмъ это предположено

было ими, и протестъ этотъ уничтожаетъ силу рѣшенія большинства подписчиковъ. Вместе съ тѣмъ очевидно, что только на такихъ-же основаніяхъ можетъ быть допущено, при неполной подпискѣ, увеличеніе номинальной цѣлы акцій, при соответствующемъ уменьшеніи числа ихъ, равнымъ подпискѣ (ср. 469—VII 317); но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено восполненіе неполной подписки послѣдующимъ частнымъ размѣщеніемъ акцій учредителями, подобно тому какъ это сдѣлано было напримѣръ, при учрежденіи знаменитаго въ акціонерной свѣдѣтельной хроникѣ Royal British-Bank (449—368; см. также 89—VIII 229 и др.). Подобное образованіе акціонернаго капитала было-бы несогласно съ основнымъ положеніемъ акціонернаго права, по которому капиталъ компаніи, какъ единственная гарантія для кредиторовъ ея, послѣдствіе безличности ея, долженъ быть величиною точно опредѣленною и всѣмъ извѣстною (429—70), не говоря уже о томъ, что такое размѣщеніе акцій устраняетъ всякую возможность публичнаго контроля и придаетъ общественному учрежденію значеніе какого-то частнаго, единоличнаго предпріятія. Нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, что требованіе покрытія подпиской всего акціонернаго капитала является обременительнымъ и нецѣлесообразнымъ, такъ какъ нѣтъ основанія воспретить компаніи послѣдующее размѣщеніе акцій; но такое мнѣніе едва-ли согласно съ сущностью и значеніемъ акціонерной компаніи, одна изъ характеристическихъ чертъ которой заключается въ опредѣленности капитала. Разумѣется нѣтъ надобности, чтобы первоначальной подпиской покрытъ былъ весь предназначенный для компаніи капиталъ, если компанія можетъ начать свои обороты и съ меньшимъ капиталомъ, но такое обстоятельство должно быть предусмотренно уставомъ и проспектомъ и указанный въ нихъ первоначальный капиталъ долженъ быть весь покрытъ подпиской (ср. 172—62; 497; 498; 499; 34—56; 274—III 244; 17—III 191 и мн. др.)

Относительно курса, по которому могутъ быть предлагаемы акціи къ подпискѣ, едва-ли можетъ быть сомнѣніе, что курсъ этотъ можетъ быть только нарицательный, такъ какъ подписка на акціи производится не только до начатія акціонерною компаніей своей дѣятельности, но даже и до самаго окончательнаго учрежденія ея, курсъ-же выше нарицательной цѣны, при нормальныхъ условіяхъ можетъ быть только результатомъ успѣшнаго хода предпріятія, между тѣмъ какъ предпріятіе еще и не учредилось; а подписка на акціи ниже нарица-

тельной цѣны было-бы равносильно уменьшенію акціонернаго капитала сравнительно съ указаніями проспекта и устава, что, какъ указано уже было, имѣеть значеніе учрежденія новой компаніи. Поэтому намъ кажутся неубѣдительными тѣ доводы, на основаніи которыхъ, нѣкоторые изслѣдователи оправдываютъ вполнѣ встрѣчающіеся въ акціонерной практикѣ, преимущественно желѣзно-дорожныхъ компаній, случаи открытія подписки на акціи ниже parі, мотивируя это тѣмъ, что такое пониженіе номинальной цѣны имѣеть значеніе выдачи процентовъ за время постройки (Bauzinsen); но вѣдь это равносильно выдачѣ дивиденда изъ капитала противъ чего такъ энергично возстаютъ эти-же изслѣдователи и всѣ законодательства (ср. 172—79; 507; 69—VIII 229, 172—V; 497, 498, 491, 441—26; 15—II 509; 145—32; 297—83; 84; 72—18;—62, 361 и мн. др.) Разумѣется, мы говоримъ здѣсь объ акціяхъ перваго выпуска, а не послѣдующихъ, для которыхъ вопросъ о курсѣ имѣеть иное значеніе, о чемъ мы и будемъ говорить ниже.

Подписка должна быть произведена въ теченіи опредѣленнаго срока, который могъ-бы дать возможность наибольшему числу лицъ принять участіе въ ней, причемъ, независимо отъ допущенія производства подписки въ разныхъ пунктахъ страны, чѣмъ облегчается возможность личной подписки, должна быть допущена также и подписка заочная, посредствомъ почты или телеграфа, но въ послѣднемъ случаѣ необходимо оградить какъ подписчика, что подписка его будетъ своевременно приобщена къ другимъ подпискамъ, такъ и компанію, что подписчикъ не откажется отъ своей подписки и связанныхъ съ нею обязательствъ. Подписные листы должны имѣть опредѣленную форму съ краткимъ указаніемъ на существеннѣйшіе пункты, касающіеся учреждаемаго предпріятія, какъ это предположено, на примѣръ, въ бельгійскомъ проектѣ акціонернаго закона (ст. 30).

Всѣ эти пункты выясняютъ не только *обязанности*, но и *права подписчика*, возникающія изъ подписки. Подписчикъ имѣеть право отказать отъ своей подписки, если до окончательнаго учрежденія компаніи обнаружится подложность проспекта, на основаніи котораго произведена была подписка. Тѣмъ-же правомъ долженъ пользоваться подписчикъ и тогда, когда подписка не покроетъ всего капитала, или вообще измѣнены будутъ безъ его согласія какія либо изъ тѣхъ условій, на основаніи которыхъ онъ подписался на акціи. Наконецъ, само со-

бою разумѣется, что подписчикъ освобождается отъ своего обязательства и тогда когда учрежденіе компаніи не состоится.

Рядомъ съ этимъ полнымъ освобожденіемъ отъ подписки акціонерная практика и законодательство указываютъ еще на случаи неполнаго освобожденія; такъ, напримѣръ, подписчикъ освобождается иногда отъ дальнѣйшей оплаты акцій послѣ того, какъ онъ сдѣлалъ уже извѣстный, опредѣленный взносъ, или если онъ перенесъ свое обязательство на другаго (ср. 26—80). Тутъ мы встрѣчаемся съ весьма спорнымъ вопросомъ о правѣ подписчиковъ продавать временныя свидѣтельства на не вполне оплаченныя, или даже вовсе неоплаченныя акціи (49—I 129). Торговля этого причинилъ такъ много вреда народному хозяйству и служилъ всегда такою обильною пищею для спекуляціи, что не было ни одного государства въ Европѣ, которое не потерпѣло бы отъ этого зла и не старалось бороться съ нимъ, причемъ надо замѣтить, что борьба эта была далеко неравная, такъ какъ одна сторона боролась во всеоружіи неудержимой страсти къ легкой наживѣ, тогда какъ другая сторона обнаруживала нерѣшительность, ограничивалась полѣтативами, или полумѣрами. Результатъ такой борьбы, очевидно, не могъ быть удовлетворительный, поэтому, исходя изъ понятій о благоустройствѣ и безопасности и сознавая силу зла, съ которымъ приходится бороться, слѣдуетъ установить какъ твердое правило, что *только полная оплата акцій* можетъ освободить подписчика отъ взятаго имъ на себя обязательства внести долю акціонернаго капитала, соотвѣтствующую числу полученныхъ имъ акцій, вслѣдствіе чего продажей другому лицу временныхъ свидѣтельствъ, полученныхъ имъ на акціи, онъ не освобождаетъ себя отъ этого обязательства (ср. 524—§ 23; 469—VII 334). Даже конкурсъ компаніи не освобождаетъ подписчика отъ его обязательства и въ расчетъ конкурсной массы должны войти суммы, причитающіяся по оплатѣ акцій (ср. 469—VII 334); такое правило имѣетъ тѣмъ болѣе практическое значеніе, что были случаи объявленія компаніи въ конкурсъ съ цѣлію избѣжать оплаты акцій (ср. 49—100 до 117; 297—59; 493; 508; 486; 505; 494; 441—18; 260—21; 34—51; 145—34). Единственное основаніе, которое можетъ быть принято въ соображеніе въ разрѣшеніи вопроса объ освобожденіи подписчика отъ обязанности полной оплаты акцій, это — давность (ср. 5—255; 13—VII 376; 189—724; 641—IX 189 и др.). Это основное начало далеко еще не нашло себѣ надлежащаго осуществленія, такъ

что даже законодательства, признающія его, дѣлаютъ обыкновенно разнаго рода смягченія, или отступленія отъ него, въ особенности въ отношеніи къ имяннымъ акціямъ, такъ какъ онѣ рѣдко бываютъ предметомъ спекуляціи; такъ сдѣлано, на примѣръ, въ общегерманскомъ торговомъ уложеніи (512—§ 222). Но едва-ли есть достаточно основаній допускать какія либо отступленія отъ этого основнаго правила, вытекающаго какъ изъ юридическаго значенія подписки, такъ и изъ данныхъ исторіи акціонернаго дѣла. Подписчикъ обязался подпиской внести долю акціонернаго капитала, соотвѣтствующую числу полученныхъ имъ акцій по извѣстной цѣнѣ, слѣдовательно тутъ рѣчь идетъ объ обязательствѣ, которое въ первыхъ, должно быть исполнено, если только не признавать за ними значеніе пустой формальности, и, во вторыхъ,— не можетъ быть перенесено на другое лицо такъ, чтобы обязавшійся произвольно освободился отъ взятой—имъ на себя обязанности. Поэтому кажется совершенно рациональнымъ заключеніе *Молле* (268—112), что при акціяхъ на предъявителя слѣдуетъ считать обязанными подписчика и послѣдняго предъявителя, при имянныхъ-же акціяхъ, отчужденіе которыхъ допущено только съ согласія компаніи, слѣдуетъ считать обязанными послѣдняго приобретателя и послѣдняго продавца, причѣмъ слѣдуетъ добавить, что эта обязанность подчиняется общимъ постановленіямъ о давности. Въ виду такого разрѣшенія вопроса дѣлается яснымъ до какой степени неосновательно и вмѣстѣ съ тѣмъ опасно дозволить выдачу временныхъ свидѣтельствъ на неуплатенныя акціи, приобретающихъ значеніе цѣнныхъ бумагъ, циркулирующихъ на биржѣ, тогда какъ принадлежность акцій и долевая оплата ихъ могутъ быть удостовѣрены акціонерной книгой и регистраціей (8—205; 49—II 18, 256; 383—XC 140).

Далѣе, подписчикъ обязанъ внести причитающуюся съ него долю акціонернаго капитала всю одновременно, или-же только частями (см. 172—73) согласно указаніямъ проспекта или устава, но плата эта во всякомъ случаѣ не должна была-бы быть производима до окончательнаго учрежденія компаніи (ср. 172—65), такъ какъ тогда только акціонерная компанія приобретаетъ значеніе самостоятельнаго субъекта права и тогда только можетъ получить свое осуществленіе обязательство, возникшее изъ подписки; требованіе-же, или допущеніе полной, или долевой оплаты акцій до этого времени представляется нераціональнымъ, нецѣлесообразнымъ, неслѣдовательнымъ и во всякомъ случаѣ весьма

опаснымъ, что, вѣроятно, и послужило основаніемъ постановленію Берн-скаго акціонернаго закона (524—§ 8), воспреещающаго какую либо оплату акцій до окончателнаго учрежденія компаніи (см. также 331—275) и приравнивающаго выдачу учредителями какихъ-либо временныхъ свидѣтельствъ на акціи поддѣлкѣ цѣнныхъ бумагъ (ср. 114—301; 49—I 351; 484 172—I 524—§ 18;). Вышеуказанное требованіе полной, или долевой оплаты акцій до учрежденія еще компаніи, вызвано было главнѣйшимъ образомъ стремленіемъ устранить фиктивную подписку на акціи (ср. 299—22) но, во первыхъ, постановленіемъ этимъ, какъ указала практика, цѣль не достигается, (ср. 331—275; 308—IV 123 и слѣд.; 218а—147; 469—VI 147 и мн. др.), во вторыхъ, постановленіе это вызываетъ цѣлую массу другихъ злоупотребленій (ср. 449—365 и др.; 172—62, 65 и др.), въ третьихъ, оно искажаетъ юридическое значеніе подписки и, въ четвертыхъ, нарушаетъ правильное развитіе процесса учрежденія (ср. 114—296 до 301; 172—65; 501; 441—8; 145—30; 34—40; 297—58 и др.).

Остается еще замѣтить, что подписка должна заключаться *разверткой*, которую, дабы поставить ее внѣ всякаго вліянія отъ учредителей, должно производить особо предназначенное для этого правительственное или общественное учрежденіе, результаты-же разверстки должны быть *опубликованы* своевременно до созванія учредительнаго собранія, въ которомъ какъ подписка, такъ и разверстка подвергаются провѣркѣ и утвержденію. Въ основаніи разверстки должно быть поставлено те начало, чтобы подписавшіеся на большее число акцій неудовлетворялись въ ущербъ мелкихъ подписчиковъ, дабы участіе въ компаніи не могло-бы имѣть значенія привилегіи для крупныхъ капиталистовъ (ср. 180—IX 210). Опубликованіе результатовъ подписки и разверстки имѣетъ несомнѣнно большое практическое значеніе, такъ какъ оно, во первыхъ, облегчаетъ возможность провѣрки правильности ихъ, во вторыхъ, знакомя съ именами акціонеровъ, даетъ возможность судить о степени солидности ихъ, что весьма важно знать для лицъ, вступающихъ въ какія либо отношенія съ компаніей, и, въ третьихъ, даетъ возможность судить о той степени сочувствія, съ которымъ отнеслось общество къ учреждаемому предпріятію (см. 46—45; 49—II 313; 49—I 215; 369—224; 502).

Что касается *теоріи* по вопросу о подпискѣ, то, независимо отъ указаній, сдѣланныхъ нами въ началѣ этой главы, мы остановимся здѣсь еще на позднѣйшихъ выводахъ науки относительно подписки на акціи

и въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнiя, заключенiя *Wiener'a*, *Goldschmidt'a* и *Behrend'a* заслуживаютъ особеннаго вниманiя (ср. 14—249) *Wiener* (441—17 до 13) говоритъ, что по законодательству романскихъ народовъ, въ противоположность англiйскому законодательству, требуется, чтобы акціонерная компанiя до признанiя еще за нею правъ юридическаго лица, „*muss fix und fertig sein*“ и акціонерный капиталъ долженъ быть подписанъ сполна. Этотъ, по его мнѣнiю, естественный путь учрежденiя (*Constructionsmeg*) вызываетъ, во первыхъ, то, что учредители сами подписываютъ весь капиталъ и такимъ образомъ, рискуя многимъ, берутъ за свой рискъ и большое вознагражденiе и, во-вторыхъ, ускажаютъ юридическiя отношенiя между учредителями и подписчиками, придавая имъ значенiе будто-бы контракта (*trügerisches contractnerhå ltniss*), тогда какъ на самомъ дѣлѣ между контрагентами нѣтъ никакого различiя, учредители и первые подписчики имѣютъ одно и то-же значенiе. Поэтому онъ предлагаетъ, ссылаясь въ особенности на англiйскiй порядокъ, считать первыхъ подписчиковъ также учредителями, возложивъ на нихъ тѣ-же обязанности и ту-же отвѣтственность, что и на послѣднихъ, такъ чтобы учредители и подписчики образовали изъ себя какъ-бы одно *Gründer-Consortium*, которое имѣетъ задачей размѣщенiе акцiй на основанiи проспекта, имѣющаго въ этомъ случаѣ значенiе *legis contractus*. На этомъ основанiи онъ считаетъ совершенно излишнимъ созванiе учредительнаго собранiя, желаетъ, чтобы компанiя въ первый годъ своего существованiя была въ вѣдѣнiи учредителей, послѣ чего должно быть созвано первое общее собранiе. Загѣмъ, требуя личной и солидарной отвѣтственности учредителей, онъ не считаетъ нужными ни полную подписку на акцiи, ни полную отвѣтственность подписчиковъ за оплату акцiй, и считаетъ возможнымъ открытiе подписки на акцiи ниже *pari* (441—13 до 27).

Goldschmidt (145—29 до 36; 146) говоритъ, что изъ подписки возникаетъ для подписчика право участвовать въ будущей компанiи и непосредственное обязательство въ отношенiи къ этой компанiи (*gebunden ist der Zeichner dem Vereine unmittelbar*), приче́мъ, рядомъ съ этимъ, можетъ имѣть мѣсто и мандатъ, если учредители открыли подписку, *обязавшись* учредить акціонерную компанiю. На этомъ основанiи онъ высказывается противъ теорiи, признающей подписку договоромъ, заключеннымъ учредителями для компанiи, равно какъ онъ отвергаетъ также и теорiю, признающую, что путемъ подписки учре-

дители и подписчики образуют из себя учредительное общество (*Gründungsgesellschaft*). Онъ противъ отождествленія понятій о первомъ подписчикѣ и учредителѣ (145—30). Подписка должна быть производима на основаніи проспекта и проекта устава, или-же на основаніи одного только проспекта, но въ такомъ случаѣ къ опредѣленному сроку долженъ быть разработанъ непременно уставъ, согласный съ основными положеніями проспекта. Ложность указаній, сдѣланныхъ въ проспектѣ, или умолчаніе объ обстоятельствахъ, имѣющихъ существенное значеніе, равно какъ и вообще всякое измѣненіе какихъ либо условій, на основаніи которыхъ произведена была подписка, освобождаютъ подписчика отъ взятаго на себя обязательства, причемъ учредители должны нести личную и солидарную отвѣтственность. Подписка производится не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ мѣстахъ, причемъ отъ учредителей, имѣющихъ въ этомъ случаѣ значеніе представителей будущей компаніи (*stellvertretende Geschäftsführer des künftigen Actiengesellschafts*), зависятъ назначеніе мѣстъ и лицъ для производства подписки; емъ-же производится и долевая оплата акцій, требованіе которой *Гольдшмидтъ* признаетъ вполне целесообразнымъ, и они выдаютъ временныя свидѣтельства (*Interimsscheine*). Подписчикъ долженъ непременно отвѣчать за полную оплату своихъ акцій, и въ этомъ случаѣ *Гольдшмидтъ* указываетъ на всю опасность отступленій отъ этого основнаго правила; вообще-же онъ полагаетъ, что только строгое проведеніе началъ публичности и отвѣтственности можетъ поставить подписку на правильныя основанія.

Behrend (34—37—90), признавая только относительное различіе между учредителями и подписчиками (42 прим.) и будучи сторонникомъ англійскаго порядка производства подписки, указываетъ, во первыхъ, на всѣ злоупотребленія примѣненія дутаго способа учредительства, и, во вторыхъ, на почти полную практическую невозможность преслѣдовать сумулированіе подписокъ (49, 52, 57), послѣ чего онъ приходитъ къ заключенію, что, установивъ полную отвѣтственность подписчиковъ за полную оплату акцій, нѣтъ никакого основанія запрещать выпускъ акцій ниже парі (55, 62) и требовать покрытія подпиской всего акціонернаго капитала (57), равно какъ нецѣлесообразно общее требованіе предварительной долевой оплаты акцій, которая имѣетъ значеніе только въ исключительныхъ случаяхъ и должна была-бы быть производима въ особыя предназначенныя для этого учрежденія (60

прим.). Являясь ревностнымъ защитникомъ примѣненія началъ публичности и отвѣтственности, онъ рекомендуетъ слѣдующій порядокъ, долженствующій замѣнить существующія правила относительно производства подписки, причемъ порядокъ этотъ почти дословно заимствованъ имъ у англійскаго законодательства. Онъ говоритъ, что семь, неменѣе, лицъ должны разработать уставъ, составивъ объ этомъ нотаріальный актъ, причемъ каждый изъ этихъ лицъ долженъ взять не менѣе одной акціи учреждаемой компаніи; объ учрежденіи компаніи должно быть сдѣлано заявленіе въ регистратуру; заявленіе это должно быть лично подписано учредителями въ присутствіи коммерческаго суда и къ нему должны быть приложены всѣ документы, до учрежденія относящіеся, причемъ необходимо удостовѣреніе, что кромѣ представленныхъ документовъ никакихъ другихъ нѣтъ. Регистрированная такимъ образомъ акціонерная компанія, какъ юридическое лице, можетъ выпускать акціи, причемъ выпускъ акцій ниже parі, или дарованіе подписываемъ какихъ либо особахъ правъ, можетъ быть основано только на предварительно заключенномъ договорѣ и когда это предусмотрено уставомъ. Подписчики, считая въ томъ числѣ и учредителей, такъ какъ при такомъ порядкѣ различіе между ними исчезаетъ, образуютъ изъ себя управление компаніи до созванія перваго общаго собранія, которое должно быть созвано въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ. Приглашеніе въ подпискѣ производится учредителями за ихъ подписью и ихъ личною и солидарною отвѣтственностью за то, если въ приглашеніяхъ этихъ будутъ сообщены какія либо ложныя свѣдѣнія съ цѣлью привлеченія подписчиковъ (58, 59, 63). Акціонерамъ должно быть предоставлено право требовать ликвидаціи, если компанія не начнетъ своихъ операцій въ теченіи срока, указаннаго въ уставѣ, или въ законѣ (60). Отступленія отъ какого либо изъ этихъ правилъ дѣлаетъ подписку ничтожною (62).

Кромѣ вышецитированныхъ авторовъ, вопросу о подпискѣ посвятили спеціальныя изслѣдованія *Beudant* (56—18 до 38), обратившій особенное вниманіе на обязанности подписчиковъ, возникающія изъ подписки, причемъ у него сдѣлано довольно полное указаніе на французскую литературу по этому вопросу; — онъ имѣетъ въ виду исключительно французское законодательство. *Hahn* (168) изслѣдовалъ спеціально тотъ-же вопросъ, имѣя главнѣйшимъ образомъ въ виду нѣмецкое законодательство, — причемъ онъ мало отличается дутый способъ учредительства отъ полнаго, признавая за нимъ полное право на существованіе (168—6 до 16, 58), и считаетъ под-

писку двустороннимъ договоромъ (168—51); у него можно найти довольно полное указаніе на нѣмецкую литературу по этому вопросу. Затѣмъ слѣдуетъ *Regelsberger* (334) и др. Наиболѣе обстоятельно изслѣдованъ вопросъ объ отношеніяхъ между подписчиками, учредителями и компаніей, возникающихъ изъ подписки, у *Molle* (268—86 до 124), и у *Hahn'a* (168—6 до 67), наименѣе-же удовлетворительно разрѣшенъ тотъ-же вопросъ у Штейна (369—251), который утверждаетъ, что подписка ни къ чему не обязываетъ подписчика, пока онъ не подтвердитъ ее въ учредительномъ собраніи, до тѣхъ-же поръ онъ можетъ всегда отказаться отъ подписки. Но въ такомъ случаѣ еще проще вовсе устранить этотъ моментъ изъ акта учрежденія, какъ немѣющийся никакого практическаго значенія (ср. 299—20).

Въ русской литературѣ *Тернеръ* (411—66 и слѣд.) говоритъ о подпискѣ на акціи въ своемъ сравнительномъ обзорѣнн акціонернаго законодательства главнѣйшихъ европейскихъ странъ, причѣмъ онъ развиваетъ слѣдующія основныя положенія: 1) подписка должна происходить на условіяхъ совершенно равныхъ для всѣхъ подписчиковъ, 2) при подпискѣ должны быть соблюдены всѣ требованія полной гласности, какъ относительно производства ея, такъ и относительно результатовъ, достигнутыхъ при подпискѣ, 3) при подпискѣ всѣ главныя подробности начинаемаго дѣла, способъ его устройства и приведенія въ исполненіе должны быть точно и ясно изложены, 4) вопросъ о курсѣ, по которому акціи представляются подписчикамъ, можетъ быть возбужденъ только при подпискѣ на гарантированныя акціи, или на акціи послѣдующихъ выпусковъ, при негарантированныхъ-же акціяхъ, другая подписка какъ по номинальной ихъ цѣнѣ немыслима, 5) когда подписка не покрыла всего количества акцій, предложеннаго публикѣ, тогда компанія должна считаться несостоявшеюся, хотя общему собранію можетъ быть предоставлено право постановить рѣшеніе о началѣ операцій съ меньшими капиталами, но въ такомъ случаѣ несогласные съ такимъ рѣшеніемъ могутъ отказаться отъ своей подписи и рѣшеніе это должно быть непремѣнно опубликовано, 6) ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ допускать частнаго размѣщенія акцій по рукамъ, но нѣтъ основаній запрещать предварительное размѣщеніе акцій, 7) учредители имѣютъ право оставлять за собою часть акцій, непокрытыхъ подпискою, 8) въ нѣкоторыхъ случаяхъ требуется немедленная полная оплата акцій, но необходимо допустить и постепенный сборъ ка-

питала и 9) подписчикъ беретъ на себя отвѣтственность за полную оплату акцій, но удобнѣе было-бы предоставить компаніямъ самимъ избирать тотъ или другой способъ отвѣтственности и опредѣлять даже границы послѣдней, сообразно тому въ какой мѣрѣ она признаетъ необходимымъ оградить вѣрность поступленія всего капитала.

Писемскій (312—82 и слѣд.) говоритъ, что для существованія компаніи необходима подписка на весь капиталъ, которую нужно отличать отъ выпуска акцій существующей компаніи, такъ какъ въ первомъ случаѣ для юриста представляется не мало трудностей, во второмъ же—подписка не представляетъ ничего особеннаго,—это есть обыкновенная купля продажа акцій учредителями, или компаніей. Договоръ подписки, говоритъ онъ, заключается между подписчикомъ и учредителемъ на основаніи обнародованнаго проекта компаніи. Приглашеніе къ подпискѣ не есть предложеніе къ заключенію договора со стороны учредителей въ юридическомъ смыслѣ этого слова; это есть лишь заявленіе тѣхъ условій, на которыхъ учредители соглашаются принимать предложенія со стороны подписчиковъ. Пропонентами должно считать не учредителей, а подписчиковъ. Отсюда само собою слѣдуетъ, что учредители въ правѣ отказать подписчику въ принятіи его. Изъ договора подписчика съ учредителемъ вытекаетъ юридическое отношеніе между подписчикомъ и акціонерной компаніей, какъ скоро она возникнетъ; чрезъ посредство учредителей вступаютъ между собою въ договоръ подписчики, обязуясь взаимно другъ другу учредить акціонерную компанію. Подписчикъ въ силу подписки обязывается въ отношеніи къ компаніи, отсюда слѣдуетъ, что искъ компаніи къ подписчикамъ есть искъ прямой. Подписка должна быть дѣйствительная, а не мнимая. Обязательства, принятыя подписчиками, должны быть дѣйствительныя, а не принятыя только для виду, съ цѣлю повязать солидность предпріятія и привлечь новыхъ подписчиковъ. Подписчики должны быть состоятельны. Для признанія всего капитала подписаннымъ, необходимо, чтобы не только всѣ акціи были разобраны, но чтобы были обязаны уплатой всей суммы акцій. Изъ этого не слѣдуетъ однако, чтобы выпускъ акцій ниже номинальной ихъ стоимости былъ безусловно невозможенъ. Ничто не мѣшаетъ акціонерамъ признать достаточнымъ собранный по подпискѣ капиталъ и объявить компанію возникшей; для этого необходимо единогласное постановленіе. Это основныя положенія *Писемскаго* по вопросу о подпискѣ; затѣмъ, чтобы ис-

черпать русскую литературу, остается еще замѣтить, что *Вреденъ* (429) вовсе не касается этого вопроса.

Анализируя ближе приведенныя воззрѣнія, не трудно замѣтить, что *Винеръ*, говоря о радикальной реформѣ существующаго порядка подписки на акціи, является только защитникомъ дутаго и смѣшаннаго способовъ учредительства. *Берендъ* рекомендуетъ своего рода командиту на акціяхъ. *Гольдшмидтъ*, не порицая безусловно существующей системы, желаетъ измѣненія только нѣкоторыхъ условій, хотя не развиваетъ подробно и ясно, въ чемъ именно должны заключаться эти измѣненія, такъ какъ общія выраженія въ родѣ „публичность“ и „отвѣтственность“ могутъ быть понимаемы и примѣняемы весьма различно. *Писемскій* обнаруживаетъ неглубокое знакомство съ вопросомъ и потому впадаетъ въ самопротиворѣчія, употребляетъ часто общія выраженія и вообще не разъясняетъ, а затемняетъ вопросъ. Наиболѣе удовлетворительнымъ является изслѣдованіе *Тернера*, въ спорнымъ-же мѣстамъ его изслѣдованія слѣдуетъ отнести только къ результату признанія *Тернеромъ* возможности примѣненія дутаго и смѣшаннаго способовъ учредительства.

Акціонерная практика не замедлила воспользоваться неполнотою и несовершенствомъ законодательства по вопросу о подпискѣ на акціи и многіе подписные листы за послѣдній періодъ акціонерной горячки могли-бы лежать на столѣ вещественныхъ доказательствъ (ср. 449—365 и др.; 145—30; 123—VII 158, 412; 123—III 303, 304; 308—122, 150—383 и др.). Какъ подписки бывають по болѣшей части фиктивные, такъ и оплата еще чаще совершенно мнимая (ср. 469—VII 326). Вообще практика по дѣлу производства подписокъ обнаружила очевиднѣйшимъ образомъ, что подписка въ рукахъ учредителей служить источникомъ самыхъ вопіющихъ злоупотребленій, нарушающихъ принципъ равенства правъ на подписку, допускающихъ, такъ называемыхъ, *Strahmänner, kommes de paille*, т. е. подставныхъ лицъ, не брезгающихъ даже подложными подписями и т. п.; къ этому-же къ учредителямъ, имѣющимъ въ этомъ случаѣ значеніе золотыхъ тельцовъ, пришла на помощь и пресса. Исторія всѣхъ этихъ злоупотребленій ведетъ свое начало издавна, — еще со временъ *Лау* и даже голландской тульпоманіи, но исторія эта, вслѣдствіе своей повторяемости, остается и до сихъ поръ новою, причемъ матерьялъ для нея даютъ даже такіа, повидимому, солидныя учрежденія, какъ, на примѣръ, Германскій Имперскій Банкъ,

о которомъ *Банкбергеръ* (46—45) рассказываетъ въ своей брошюрѣ, что въ первый день открытія подписки на акціи этого банка, начавшейся въ 9 часовъ утра, онъ подалъ свое заявленіе на подписку въ 10 часовъ утра-же и получилъ это заявленіе съ отказомъ обратно за № 4292-мъ, т. е. это означало, что въ теченіи одного часа по порядку принято было 4292 подписки, которыя должны были сопровождаться еще обезпеченіемъ оплаты залогомъ,—все это въ одинъ часъ времени! *Винеръ, Берендъ и Гольдмидтъ*,—извѣстные спеціалисты въ акціонерномъ дѣлѣ, единогласно утверждаютъ, что большая часть подписокъ на акціи представляютъ собою ничто иное какъ обманъ, причемъ учредители устраиваютъ все дѣло такъ, что въ рѣдкихъ случаяхъ они могутъ быть подвергнуты уголовному преслѣдованію. Разсказъ *Вирта* (449—367) о дѣятельности шотландца *John Menzies* въ подпискѣ на акціи *Royal British Bank* представляетъ въ этомъ отношеніи много поучительнаго и можетъ служить лучшимъ возраженіемъ противъ защитниковъ англійскаго порядка производства подписки. Вообще-же слѣдуетъ замѣтить, что до сихъ поръ около подписки на акціи преимущественно концентрировались всегда всѣ большыя элементы акціонернаго дѣла. *Kräwel* (218a—147) говоритъ: *mann hat fingirte Namen oder die Unterschriften blasser Strohmannen als Zeichner aufgeführt, und Quittungen über angeblich geleistete Einzahlungen vorgelegt, welche von den angeblichen Zahlern weder geleistet waren, noch geleistet werden konnten*, — это при публичной подпискѣ, руководимой учредителями; при дутомъ-же учредительствѣ дѣло упрощается представленіемъ объявленія, что капиталъ весь подписанъ самими учредителями, послѣ чего въ большей части случаевъ оказывается, что больше половины акціи остались неразобранными, какъ это видно, напримѣръ, изъ одного недавняго судебнаго дѣла (см. 469—VII 326; ср. 382—XXXII 341). *Берендъ* (34—39) говоритъ, что было-бы несправедливо взыскать всю вѣну въ злоупотребленіяхъ при подпискѣ на однихъ только учредителей, такъ какъ и общество съ своею страстью къ спекуляціи, къ легкой наживѣ, много виновато въ этой бѣдѣ; по *Берендъ*, говоря это, забылъ еще одного виноватаго,—это—законодательство!

Русское законодательство постановляетъ, что по утвержденіи устава правительствомъ должна быть сдѣлана публикація о времени открытія и оковчанія подписки на акціи, равно какъ о числѣ ихъ (ср.

п. г ст. 2191), о цѣнѣ и порядкѣ оплаты вдругъ сполна, или постепенно по срокамъ (ср. п. г 2191); кромѣ того должно быть указано и на количество акцій, какое, на основаніи устава, можетъ быть предоставлено одному лицу (ср. п. г 2191). Срокъ окончанія подписки долженъ быть назначенъ прежде шести мѣсяцевъ, дабы въ дѣлѣ компаніи могли принять участіе и иногородные. Требования акцій допускаются лично и чрезъ почту и вносятся въ особую шнуровую книгу, которая скрѣпляется и подписывается въ столицахъ и въ губернскихъ городахъ казенными палатами, а въ городахъ уѣздныхъ думами и ратушами. Въ книгѣ для записки акцій означаются сначала акціи, отдѣляемые въ пользу учредителей (ср. п. г ст. 2191), начиная съ номера перваго, затѣмъ—на одной сторонѣ означаются требованія на акціи по порядку ихъ поступленія, и званіе или чинъ имя, отечество, фамилія и мѣстопребываніе требователей, на другой сторонѣ—выдаваемые акціи или росписки въ оныхъ. Акціоперы и правительственное мѣсто, за подписью и скрѣпою котораго выдана книга, имѣютъ право,—первые—обозрѣвать эту книгу въ опредѣленное для этого учредителями на каждый день время, кромѣ праздничныхъ, табельныхъ и воскресныхъ дней, о чемъ и публикуется въ публичныхъ вѣдомостяхъ; вторые,—не рѣже какъ однажды въ три мѣсяца, обязаны требовать ее къ себѣ для освидѣтельствованія, и такое періодическое освидѣтельствованіе, которое должно быть оканчиваемо въ одно и то-же засѣданіе, продолжается до учрежденія правленія компаніи. Шнуровая книга эта ведется однимъ изъ учредителей, по выбору остальныхъ, если ихъ нѣсколько, если-же учредителей только два, то—по жребію, или по добровольному соглашенію одного съ другимъ. За допущеніе беспорядковъ или неправильныхъ дѣйствій учредители несутъ общую отвѣтственность, въ случаѣ несостоятельности ведущаго книгу. По окончаніи срока подписки производится разверстка акцій по мѣрѣ требованій, причемъ порядокъ раздачи и разверстки акцій и порядокъ храненія поступающихъ за оныя денегъ должны опредѣлены въ уставѣ (ср. п. е 2191). Разверстка вносится въ книгу записки акцій, а затѣмъ публикуется о вносѣ денегъ къ другому опредѣленному сроку, о выдачѣ подписавшимся самыхъ акцій, или-же когда въ первый разъ сумма, слѣдующая за акціи, требуется не сполна,—предварительныхъ въ томъ росписокъ (см. 2166 п. 1, 2, 4, 5, 9, 10, 8 и 3). Если въ срокъ, опредѣленный частнымъ уставомъ компаніи, для подписокъ акціи не всѣ будутъ собраны, а учредители не пожелаютъ и уставомъ не будутъ обязаны

принять оставшіяся акціи на себя, то компанія признается несостоявшеюся, если только по общему согласію акціонеровъ не признано будетъ возможнымъ или ограничиться дѣйствительно собраннѣмъ капиталомъ, или, въ соразмѣрность съ нимъ, уменьшить самое предпріятіе: то и другое допускается впрочемъ не иначе, какъ съ новаго разрѣшенія правительства (см. 2154). Этимъ ограничиваются постановленія русскаго законодательства относительно подписки на акціи.

По англійскому законодательству приглашенія къ подпискѣ дѣлаются учредителями, которые обязаны приложить къ приглашенію подробныя свѣдѣнія о всякихъ сдѣлкахъ и обязательствахъ, заключенныхъ ими для образующейся компаніи; приглашеніе-же, произведенное безъ соблюденія этого требованія, считается сдѣланнымъ съ цѣлью обмана (ст. 38). Подписка замѣняется подписью на общественномъ меморандумѣ (ст. 11 ср. ст. 23). Каждый, подписавшій меморандумъ компаніи, обязанъ взять по крайней мѣрѣ одну акцію, причемъ количество акцій, взятыхъ каждымъ подписчикомъ, должно быть отмѣчено на самомъ меморандумѣ, противъ имени подписавшагося (ст. 8). Акціи должны быть оплачиваемы немедленно отчасти, или вполнѣ, причемъ акціи на предъявителя выдаются только послѣ полной оплаты ихъ (ст. 24, 25, 27). Каждый подписчикъ въ правѣ требовать отъ компаніи выдачи ему свидѣтельства за печатью о количествѣ принадлежащихъ ему акцій и о суммѣ произведенныхъ по нимъ взносовъ (2); такое свидѣтельство служитъ prima facie удостовѣреніемъ принадлежности акцій означенному лицу (ст. 31) и можетъ быть продаваемо по формальному акту за подписью какъ продавца, такъ и покупателя, но продавецъ продолжаетъ считаться собственникомъ акціи до тѣхъ поръ, пока имя покупателя не внесено въ списокъ, причемъ компанія въ правѣ отказать въ регистраціи перевода на другое лице такихъ акцій, владѣлецъ которыхъ состоитъ въ долгу у компаніи (8, 10).

По Германскому торговому уложенію къ подпискѣ приглашаютъ учредители (ст. 221). Для подписки акцій достаточно письменнаго заявленія и при подпискѣ вносится на каждую акцію по крайней мѣрѣ десять, а въ страховыхъ компаніяхъ—двадцать процентовъ (209а); послѣ-же подписки созванное Общее Собраніе обязано засвидѣтельствовать, что подписка покрыла весь акціонерный капиталъ и что на каждую акцію внесена требуемая закономъ сумма денегъ, о чемъ и составляется нотаріальный актъ (209а) который долженъ быть прило-

женъ въ объявленію, представляемому въ коммерческой судъ для внесенія компаніи въ списки (210а п. 2 и 4). Подписчикъ на акціи на предъявителя безусловно обязанъ отвѣчать за уплату сорока процентовъ номинальной стоимости акцій; отъ этой обязанности онъ не можетъ быть освобожденъ передачею своихъ правъ третьему лицу, ни получить на то разрѣшеніе со стороны компаніи. Когда подписчикъ, вслѣдствіе несвоевременныхъ взносовъ лишается своихъ правъ на акцію (ср. ст. 220), то онъ все-же остается отвѣтственнымъ лицомъ за взносъ сорока процентовъ номинальной стоимости акцій. Въ уставѣ можетъ быть постановлено въ какой мѣрѣ допускается освобожденіе подписчика отъ отвѣтственности за остальные взносы по акціи послѣ уплаты закономъ установленныхъ сорока процентовъ; а также, что, послѣ такого освобожденія, на сдѣланные взносы могутъ быть выдаваемы свидѣтельства или промессы на предъявителя (см. 222). Компанія вообще признаетъ собственниками акцій только тѣхъ лицъ, имена которыхъ занесены въ акціонерную книгу (183). На внесенные частные платежи по акціямъ не могутъ быть выдаваемы свидѣтельства или промессы на предъявителя (222).

По Итальянскому законодательству подписка находится въ вѣдѣніи учредителей и для учрежденія компаніи необходимо, чтобы подписка состоялась на $\frac{4}{5}$ акціонернаго капитала и чтобы каждый изъ подписчиковъ внесъ деньгами по крайней мѣрѣ десятую часть суммы акцій, на которыя онъ подписался, если только въ предписаніи, которыми утверждена компанія не требуется внесенія высшей, противу вышеозначенной, суммы (ст. 135). Послѣ подписки созывается учредительное собраніе, которое повѣряетъ и утверждаетъ взносъ долей акціонернаго капитала (136). Въ представляемой въ судъ и печатаемой выпискѣ изъ учредительнаго акта должно быть, между прочимъ, сдѣлано указаніе на сумму акціонернаго капитала, покрытаго подпискою, и на сумму капитала, внесеннаго по подпискѣ (ст. 160, 161, 162). Подписчики на акціи отвѣчаютъ лично за полную оплату акцій до объѣма ихъ на акціи на предъявителя, не взирая ни на какую передачу ихъ другому лицу (ст. 152), такъ какъ вмѣсто неоплаченныхъ вполнѣ акцій, во время ихъ выпуска, могутъ быть выдаваемы только временныя, именныя, росписки или свидѣтельства, которыя не могутъ быть замѣняемы акціями на предъявителя до уплаты по крайней мѣрѣ половины номинальной цѣны ихъ, причемъ временныя свидѣтельства эти не мо-

гутъ пользоваться значеніемъ торговыхъ бумагахъ, до внесенія трехъ десятыхъ номинальной цѣны ихъ (ст. 151).

По французскому законодательству подписка производится учредителями, и при подпискѣ, до окончательной конституціи компаніи, вносится по крайней мѣрѣ четвертая часть акціонернаго капитала, послѣ чего учредители созываютъ общее собраніе, которое повѣряетъ дѣйствительность подписки и произведенныхъ взносовъ, что и удостоверяется нотаріальнымъ актомъ (ст. 1, 24). Подписчики, продавшіе свои акціи, а также и тѣ, которымъ они ихъ продали до оплаты половины цѣны ихъ,—остаются отвѣтственными за полную оплату акцій въ теченіи двухъ лѣтъ со дня рѣшенія Общаго Собранія (ст. 3 ср. 42—18 до 38), Кромѣ того, ст. 15-ая устанавливаетъ отвѣтственность учредителей за привлеченіе обманомъ къ подпискѣ на акціи.

Бернскимъ закономъ подписка отдана въ вѣдѣніе учредителей и производство подписки можетъ имѣть мѣсто до, или послѣ полученія правительственнаго разрѣшенія (концессіи), причеиъ, если подписка открыта до полученія концессіи, а концессія послѣ этого не будетъ получена, то подписка считается ничтожною, равно какъ она считается ничтожною и тогда, когда учредители сдѣлаютъ послѣ подписки какія либо измѣненія въ уставѣ или въ проспектѣ (ст. 8). Каждый учредитель обязанъ взять по крайней мѣрѣ одну акцію (ст. 3). Оплата акцій до конституціи компаніи не допускается, если-же тѣмъ не менѣе оплата будетъ произведена, а концессія не будетъ получена, то учредители могутъ быть задержаны для возвращенія полученныхъ платежей (ст. 8). Подписчикъ подчиняетъ себя подпискою уставу и всѣмъ рѣшеніямъ, согласнымъ съ уставомъ (ст. 15). При подпискѣ на большее число акцій, если относительно этого случая ничего не сказано въ уставѣ или въ проспектѣ, учредители сами должны рѣшить вопросъ о порядкѣ разверстки, но увеличить число акцій, уменьшивъ номинальную стоимость ихъ, они могутъ только тогда, когда такое право выговорено имъ въ проспектѣ (ст. 19). Уставъ можетъ установить отвѣтственность подписчиковъ до полной оплаты акцій, или до извѣстной только части номинальной цѣны ихъ, хотя-бы подписчикъ перевелъ свои акціи на другое лицо (ст. 23). Компанія должна имѣть книгу для записки акціонеровъ съ имянными и предъявительскими акціями (ст. 26). Большой и правительственный совѣты могутъ во всякое время ревизовать дѣлопроизводство и книги компаніи (ст. 38).

Австрійскій проект постановляетъ, что для подписки достаточно письменнаго заявленія со стороны подписчика (ст. 208). Когда подписка окончится, должно быть созвано Общее Собраніе подписчиковъ (209 б). Акціи оплачиваются при самой подпискѣ, или послѣ нея, но до окончательнаго учрежденія компаніи, причемъ на каждую акцію должно быть выплачено не менѣе 50% номинальной ихъ стоимости (210, 210, а и п. 1 и 2), но за эти взносы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть выданы до регистраціи компаніи акціи, промессы или временныя свидѣтельства (211), до полной-же оплаты акцій документы эти не могутъ быть выдаваемы на предъявителя (222). Общее Собраніе, собранное по окончаніи подписки (209б), должно удостовѣриться, что подписка покрыла весь капиталъ и что на каждую акцію внесено 50% номинальной цѣны ея, послѣ чего, одновременно съ опубликованіемъ устава въ извлеченіи, должно быть объявлено также гдѣ, когда и чѣмъ (wo, wann und womit) произведена была оплата акціонернаго капитала (210); къ заявленію-же о занесеніи компаніи въ регистратуру должно быть приложено въ нотаріальномъ порядкѣ составленное удостовѣреніе со стороны Правленія и Повѣрочнаго Совѣта, за ихъ подписью, относительно подписки и долевой оплаты, что подписка покрыла весь капиталъ и требуемые 50% уплачены, причемъ долженъ быть приложенъ подписной листъ, въ которомъ должны быть помѣчены имя, званіе, мѣстожительство и число подписанныхъ акцій каждаго акціонера. Документы эти хранятся въ подлинникѣ или въ засвидѣствованной копіи при коммерческомъ судѣ (210а), если цѣль компаніи коммерческая, или при особой регистратурѣ коммерческаго суда, если цѣль компаніи не коммерческая (ст. 3). Подписчикъ остается обязаннымъ компаніи въ полной оплатѣ своихъ акцій въ теченіи двухъ лѣтъ со дня регистраціи компаніи и отъ этой обязанности не могутъ освободить его ни компанія, ни переводъ акцій на другое лицо. Эта обязанность подписчика не уничтожается даже тогда, когда, вслѣдствіе несвоевременной оплаты, выданный документъ объявленъ будетъ ничтожнымъ и взаменъ его выданъ будетъ новый документъ на основаніи ст. 220 и 207а п. 7; den Zeichner, сказано въ проектѣ, trifft in solchen Fällen der Ersatz desjenigen Betrages, um welchen der Erlös des gegebenen Papiere und die Einzahlungen, welche auf das vernichtet erklärte Papier geleistet waren, hinter dem Nominalbetrage aller Einzahlungen, die das neu ausgegebene Papier umfasst, zurückbleiben.

Въ уставѣ можетъ быть упомянуто, что по прошествіи двухъ лѣтъ, по постановленію Общаго Собранія подписчики могутъ быть освобождены отъ дальнѣйшей оплаты акцій и тогда могутъ быть выданы акціи на предъявителя, хотя-бы они не были оплочены сполна, на что должно быть сдѣлано указаніе въ самой акціи (ст. 222 и 207 п. 7). Члены Правленія могутъ быть подвергнуты судомъ аресту до трехъ мѣсяцевъ, если они представляютъ въ регистратуру коммерческаго суда ложныя свидѣнія относительно подписки на акціи и долевоы оплаты ихъ, равно какъ за неправильную выдачу временныхъ свидѣтельствъ, промессъ и т. п. (249 п. 1 и 4), независимо отъ штрафа до 300 гульденовъ, которому они могутъ быть подвергнуты за различныя упущенія съ ихъ стороны (249b).

По Бельійскому проекту подписка на акціи открывається учредителями, причемъ подписной листъ съ указаніемъ на цѣль компаніи, капиталъ ея, число акцій, аппорты и условія приобрѣтенія ихъ, выгоды учредителей, оплату акцій въ размѣрѣ не менѣе 20-й части номинальной цѣны ихъ и на срокъ созванія подписчиковъ въ учредительное собраніе въ 3-хъ-мѣсячный срокъ,—представляется въ двухъ экземплярахъ (30) и учредители несутъ личную и солидарную отвѣтственность за точность указаній, сосланныхъ въ подписномъ листѣ, равно какъ за неправильность указаній относительно подписки и взноса требуемаго капитала (ст. 30, 131). Оплата акцій въ размѣрѣ 20-ой части номинальной цѣны производится при подпискѣ, т. е. до окончательнаго учрежденія компаніи (ст. 28) По окончаніи подписки, должествующей покрыть весь акціонерный капиталъ (ст. 28), созывается учредителями учредительное собраніе, которое, между прочимъ, провѣряетъ подписку и взносъ требуемой доли капитала, о чемъ составляется нотаріальный актъ (ст. 31). Акціи могутъ быть переуступаемы только послѣ окончательнаго учрежденія компаніи и притомъ онѣ могутъ быть только именными до тѣхъ поръ, пока они не будутъ оплачены сполна (ст. 39). Подписчики остаются отвѣтственными компаніи до полной оплаты акцій по номинальной цѣнѣ ихъ, и отъ отвѣтственности этой не можетъ освободить ихъ переводъ акцій на другое лице, но, сказано въ проектѣ, l'ancien propriétaire a un recours solidaire contre celui à qui il a cédé son titre et contres les cessionnaires ultérieurs (ст. 41). Подписка на акціи послѣдующихъ выпусковъ подчи-

няется тѣмъ-же правиламъ, которыя установлены для первой подписки (ст. 32).

Совокупность проведенныхъ данныхъ, мы думаемъ, выясняетъ достаточно, какое существенное значеніе должно имѣть правильное опредѣленіе условий производства подписки на здоровое развитіе всего акціонернаго дѣла. Указавъ на интензивность опасности, заключающейся въ существующемъ порядкѣ производства подписки на акціи, мы полагаемъ, согласно основному положенію, развитому нами въ другихъ нашихъ изслѣдованіяхъ, что силѣ опасности должна быть противопоставлена равная-же сила закона, а потому избѣгая палліативныя и непослѣдовательныя нормы, мы приходимъ къ заключенію, что *задача предстоящей реформы* должна заключаться въ развитіи слѣдующихъ началъ относительно подписки на акціи: 1) подписка производится на основаніи проспекта въ особо предназначенныхъ для этого учрежденіяхъ подъ контролемъ правительственной, или общественной власти, безъ всякаго участія или вмѣшательства въ завѣдываніе подпиской со стороны учредителей, 2) подписка должна производиться на подписныхъ листахъ, долженствующихъ заключать въ себѣ указанія на существеннѣйшія пункты проспекта 3) для подписки долженъ быть назначенъ опредѣленный срокъ, который давалъ-бы возможность отдаленнѣйшимъ жителямъ отъ мѣстъ производства подписки принять участіе въ ней, 4) подписка можетъ быть производима непосредственно, т. е. путемъ личной явки въ установленное учрежденіе для совершенія подписи, или-же посредственно, чрезъ довѣренныхъ лицъ, или по почтѣ и телеграфу, причемъ въ первомъ случаѣ необходимо предъявленіе довѣренности, а во второмъ и въ третьемъ необходимо засвидѣтельствованіе подписи, 5) подписка должна происходить на равныхъ для всѣхъ основаніяхъ, а потому какія либо преимущественныя или исключительныя права учредителей, или другихъ лицъ, въ отношеніи къ подпискѣ не допускаются, 6) подпискою долженъ быть покрытъ весь акціонерный капиталъ, указанный въ проспектѣ и въ уставѣ, какъ необходимый для начатія операций компаніи, раздача-же акцій по рукамъ, или иной какой либо способъ образованія акціонернаго капитала безусловно воспрещается. 7) акции предлагаются къ подпискѣ не иначе какъ по нарицательной ихъ цѣнѣ, причемъ требованіе это не распространяется на акціи послѣдующихъ выпусковъ, послѣ окончательнаго учрежденія компаніи, 8) если подпиской не будетъ покрытъ весь капиталъ, ука-

завный въ проспектъ и въ уставѣ какъ необходимый для начатія операцій компаніи, то учредителямъ предоставляется право въ теченіи опредѣленнаго, добавочнаго срока восполнить подписку своими подписями, 9) если подпиской не будетъ покрытъ требуемый акціонерный капиталъ, а учредители почему либо не воспользуются предоставленнымъ имъ правомъ восполнить подписку, то или компанія должна считаться несостоявшеюся, или-же съ общаго согласія подписчиковъ можетъ быть установлено, если это предусмѣтлено проспектомъ и уставомъ, учредить компанію съ меньшимъ, противъ предположеннаго, капиталомъ, но тогда подписчикамъ, несогласнымъ съ этимъ рѣшеніемъ, должно быть предоставлено право отказаться отъ своей подписки; если-же въ проспектъ и въ уставѣ обстоятельство это не предусмѣтлено, то учредители имѣютъ право несогласиться съ рѣшеніемъ подписчиковъ относительно учрежденія компаніи съ меньшимъ противу предположеннаго капиталомъ; въ такомъ случаѣ учрежденіе компаніи должно считаться несостоявшимся, 10) при подпискѣ могутъ быть выдаваемы только имянные квитанціи, не имѣющія значенія цѣнныхъ бумагъ и неотчуждаемыя, а служащія только удостовѣреніемъ въ принятіи подписки, 11) до окончательнаго учрежденія компаніи подписчикъ не обязанъ дѣлать какіе либо взносы, 12) по окончаніи подписки дѣлается разверстка акцій учрежденіями, завѣдующими подпиской; разверстка производится такъ, что каждый подписчикъ получаетъ не менѣе одной акціи, а остающееся затѣмъ число акцій распределяется между подписчиками пропорціонально подписанному каждымъ изъ нихъ числу акцій, 13) списокъ подписчиковъ съ указаніемъ на число подписанныхъ акцій и на результаты разверстки долженъ быть опубликованъ при приглашеніи на Учредительное Собраніе къ сроку, указанному въ проспектъ и 14) подписчикъ отвѣчаетъ за полную оплату по номинальной цѣнѣ пришедшихся на его долю акцій, по разверсткѣ, и онъ можетъ быть освобожденъ отъ этой обязанности только съ согласія компаніи, если она дозволитъ ему перевести эту обязанность на другое лицо, причемъ отъ обязанности этой его не освобождаетъ даже ликвидація компаніи, или открытіе конкурса; опредѣленіе срока продолжительности этой обязанности подчиняется общимъ нормамъ, установленнымъ для давности.

И. Тарсовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Медицина древних обитателей Европы.

Медицина древних народов восточной и сѣверо-западной Европы по своему исключительно теургическому характеру цѣлкомъ принадлежитъ востоку (Азіи), но такъ какъ всѣ относящіеся сюда народы—исконные обитатели Европы, то и медицина ихъ должна быть разсмотрѣна отдѣльно отъ восточной медицины. Но потому самому, что медицина эта примыкаетъ къ восточной, мы считаемъ удобнѣе всего помѣстить ее здѣсь именно, а не послѣ греческой, чтобы болѣе не возвращаться къ этому предмету.

Къ вышеозначеннымъ народамъ относятся:

Скиты, несомнѣнно арійскаго происхожденія и предки позднѣйшихъ славянъ. ¹⁾ Тѣсняемые другими народами, они перекочевали съ Кавказа на югъ Россіи, гдѣ на пространствѣ отъ береговъ Чернаго моря до Уральскаго хребта образовали впоследствии обширную конфедерацію изъ различныхъ независимыхъ племенъ. Между ними первенствующую роль играло царское племя Сколотовъ, изъ коего выбирались цари. ²⁾ Вообще они вели кочевой образъ жизни, жили въ кибиткахъ и главнымъ образомъ обитали въ степяхъ между Днѣпромъ и Дономъ (Tanais). Наибольшаго могущества они достигли при Даріѣ. Уже послѣ троянской войны они пришли въ соприкосновеніе съ греками изъ Милета и другихъ городовъ Малой Азіи, основавшими значительныя колоніи на берегахъ рѣкъ Истера (Дунай), Тугас (Днѣстра), Borysthenes (Днѣпра) и у Мэотическаго озера (Palus meotidea—Азовское море), изъ ко-

¹⁾ Lenormant, l. c. II, 472.

²⁾ Тамъ же, 464.

ихъ назовемъ послѣднюю колонію Panticarès (Керчь). ¹⁾ Мифологія ихъ напоминаетъ греческую и носить то санскритскія, то греческія названія, между прочимъ они приносили человѣческія жертвы богу Zamolxis. ²⁾

Такъ называемые скиѳскіе „ученики“ были ничто иное какъ своего рода волхвы и жрецы, которые, изнуря свое тѣло, доходили до такой степени раздражительности и экзальтаціи, что по желанію могли вызывать въ себѣ сильнѣйшія судороги, во время которыхъ произносили непонятныя слова, черезъ что приобрѣли славу прорицателей. Геродотъ называетъ ихъ „нелюдимами“ (ἐναρέες, ἀνάδριες), такъ какъ они воздерживались отъ сношеній съ женщинами и отъ чрезмѣрной раздражительности были больны и дѣйствительно неспособны къ произведенію себѣ подобныхъ. ³⁾ Гиппократъ въ своемъ описаніи скиѳовъ и сарматовъ тоже говоритъ о незначительной склонности ихъ къ женщинамъ и эту „женскую болѣзнь“ (morbus femineus, νόσος θήλεια) приписываетъ отчасти рыхлости ихъ конституціи, отчасти же ослабленію вслѣдствіе постоянной ѣзды верхомъ. Главнымъ же образомъ это половое безсиліе, по словамъ Гиппократа, происходитъ отъ обычая кровопусканій до обморока изъ венъ позади уха, вслѣдствіе чего они становятся совершенно женственными, одѣваются въ женское платье и исполняютъ разныя женскія работы. ⁴⁾ Эти-то „нелюдины“ у скиѳовъ были вмѣстѣ съ тѣмъ и врачами. Они предсказывали исходъ болѣзни по свойству дубовой коры, каковому искусству, по сказанію грековъ, ихъ научила Афродита. ⁵⁾ Изъ этихъ скиѳскихъ ученыхъ извѣстны 1) Abaris, ⁶⁾ жрецъ гиперборейскаго Аполлона, въ качествѣ котораго онъ предпринялъ путешествіе въ Дельфы, гдѣ волшебными средствами и пѣснями, подобно другимъ жрецамъ своего времени, изгонялъ болѣзни и превратилъ эпидемію чумы въ Спартѣ. 2) Anacharsis, научившій свой народъ соблюденію діеты въ горячечныхъ болѣзняхъ и

¹⁾ Lenormant, II, 465.

²⁾ Тамъ же, 470.

³⁾ Геродотъ, кн. I, гл. 105.

⁴⁾ Hippocrates, de aëre, aquis et locis.

⁵⁾ Геродотъ, кн. IV, гл. 67.

⁶⁾ Тамъ же, кн. IV, гл. 36.

искусству умиловлять божества (*μαθαρμοι*). Онъ прибылъ въ Грецію во времена Солона и былъ извѣстенъ своею „глубокою мудростію и воздержаніемъ“. ¹⁾ 3) *Toxaris* прибылъ въ Аѳины вмѣстѣ съ Анахарсисомъ и, посвященный въ аслепіады, жилъ здѣсь въ большомъ почетѣ, занимался съ большимъ успѣхомъ медицинской практикой и даже „послѣ смерти являлся на землю“, чтобы прекратить чуму, вслѣдствіе чего аѳиняне соорудили ему памятникъ и ежегодно приносили въ жертву бѣлаго коня. ²⁾ Вообще скиѣскіе „нелюдимы“ много напоминаютъ шамановъ у калмыковъ и башкировъ, которые въ то время составляли какое-то священное племя, обладавшее привилегіей доставлять шамановъ всѣмъ сосѣднимъ народамъ. ³⁾

Кельты. Подъ этимъ именемъ подразумѣваются Галлы, которые жили сначала во Франціи между Гароной и Сеной, и Кимвры (бельгійцы)—между Сеной и Рейномъ, впоследствии частью переселившіеся въ Англію. ⁴⁾ Такъ называемые кельтскіе ученые извѣстны подъ именемъ друидовъ. Они играли роль судей, законодателей, жрецовъ, врачей и прорицателей. ⁵⁾ Позднѣе они собирались на островъ Anglesey и по видимому въ Британіи пользовались еще большимъ почетомъ, чѣмъ въ Галліи. Впоследствии друиды раздѣлялись на три класса: собственно друидовъ, занимавшихся законодательствомъ, *Eubages*, занимавшихся изслѣдованіемъ природы, и бардовъ, занимавшихся поэзіей и исторіей. ⁶⁾ Страбонъ говоритъ, что употребленіе буквъ и культуру свою они получили отъ греческихъ колонистовъ въ Массиліи. ⁷⁾ Друиды учили о безсмертіи души, дабы внушать мужество воинамъ. Въ сущности же друиды тоже, чѣмъ шаманы у монгольскихъ племенъ. Жены ихъ, называвшіяся *Algaupen*, были ничто иное какъ вѣдьмы, которыя своими чарами могли и причинять болѣзни и восстанавливать здоровье раненыхъ воиновъ. ⁸⁾ Онѣ собирали травы, которымъ приписы-

¹⁾ Plutarch, *Conviv. sept. sapient.* p. 148.

²⁾ C. Sprengel, *Pragmatische Geschichte der Arzneikunde*, Halle, 1800, I, 267.

³⁾ Lenormant, II, 474.

⁴⁾ Caesar, *de bello gallico*, lib. V, cap. 12 и lib. III, cap. 9.

⁵⁾ Diodor, lib. V, c. 31

⁶⁾ Strabo, lib. IV, p. 302.

⁷⁾ Ibid., lib. IV, p. 272, 273. Caesars, lib. VI, c. 13.

⁸⁾ Tacit. *de moribus German.* c. 8.

вали магическія дѣйствія, истолковывали сновидѣнія, предсказывали болѣзни по свойству крови враговъ, у коихъ отрѣзывали головы послѣ сраженія, и считались въ особенности покровительницами рожениць. Своими познаніями и способами леченія друиды дѣлились только съ посвященными, которыхъ обучали въ уединенныхъ мѣстахъ и священ-ныхъ рощахъ,¹⁾ особенно подъ дубами, гдѣ совершали богослуженіе, а дубовую омелу (*viscum quernum*) считали панацеей (*Gut-hyl*) противъ всѣхъ болѣзней. Это священное растение они съ большою торжественностію собирали на новый годъ и, найдя его, приносили въ жертву бѣлыхъ быковъ. *Selago* и *Verbenasa* также считались у нихъ священными травами, способными исцѣлять всѣ болѣзни и раны, и собирались съ такими же обрядами при восходѣ Суріуса. Наконецъ друиды занимались заговариваніемъ змѣй и ловлей ихъ яицъ.²⁾

Близкіе къ кельтамъ древніе германцы также имѣли врачующихъ вѣдьмъ и идоловъ, которые, будучи погружены въ воду, получали способность исцѣлять всѣ болѣзни, облегчать роды и излечивать бесплодіе и проч.³⁾

Скандинавы имѣли своего женскаго Эскулапа *Eira*, далѣе медицинскія божества *Trisso*—богиню плодородія и *Holla*—покровительницу рожениць. Позднѣе у нихъ встрѣчаются слѣды дѣйствительныхъ медицинскихъ познаній. Такъ скандинавскіе врачи при водянкѣ употребляли раскаленное желѣзо, при удушьи—кровопусканіе, для пользованія же раненыхъ избирались воины съ „мягкими руками“. Анатомія ихъ принимаетъ 214 костей, 315 кровеносныхъ сосудовъ и только 30 зубовъ, а фізіологія считаетъ печень мѣстопробываніемъ любви, желчь—гнѣва, а мозгъ—памяти.⁴⁾

Древніе пруссы имѣли свою медицинскую троицу *Pikollos*, *Rotrimros* и *Perkupnos*, изъ коихъ послѣдній былъ раздавателемъ здоровья. Въ честь ему поддерживался священный огонь, коего зола излечивала отъ всѣхъ болѣзней. Цѣлебнымъ средствомъ у нихъ

¹⁾ Caesar, lib. III, c. 14.

²⁾ C. Sprengel, I, 268—271.

³⁾ Baas, I, c. 52.

⁴⁾ Тамъ же, 53.

считалась также вода священных источниковъ вблизи храмовъ, которую однако нужно было покупать у жрецовъ. Laïma была богиней роженицъ и бездѣтныхъ, которыя употребляли также какъ лекарство кожу священныхъ змѣй. Древнепрусскимъ Эскулапомъ, въ которому обращались больные и немощные, считается Ausweikis, а виновницей мучительной смерти—Sittina.

У славянъ виновниками болѣзней считались Чернобогъ и домовой Кодотта, Смертница же своимъ появленіемъ причиняетъ немедленную смерть, при чемъ судороги и хрипѣніе служатъ выраженіемъ силы, употребляемой послѣднею для отдѣленія души отъ тѣла. ¹⁾

¹⁾ Тамъ же.

Медицина въ древней Греціи.

Нѣтъ сомнѣнія, что древнегреческая медицина многимъ обязана восточной, преимущественно индійскою медициною, но столь же несомнѣнно и то, что только одной греческой медицинѣ суждено было развиваться въ особую науку и сдѣлаться родоначальницей нынѣшней западной медицины. Причины тому безспорно слѣдуетъ искать какъ въ особенностяхъ физической природы Греціи, такъ и во всемъ строѣ древнегреческой цивилизаціи.

Греція, подобно Индіи, представляетъ полуостровъ, къ которому примыкаетъ еще архипелагъ. Горы, которыя здѣсь не такъ высоки какъ въ Индіи, отличаются суровымъ климатомъ и покрыты растеніями, свойственными полярнымъ странамъ. Зато въ долинахъ климатъ теплый, пріятный и здоровый, растительность почти тропическая, хотя и не столь богатая какъ въ южномъ климатѣ; дикихъ звѣрей сравнительно немного, рѣки небольшія. ¹⁾ Эта особенность природы греческаго полуострова отчасти и была причиной того высокаго культурнаго развитія грековъ, съ которымъ не можетъ сравниться ни одна изъ древнихъ цивилизацій.

Между тѣмъ какъ напр. въ Индіи, по замѣчанію Бокля, грозныя явленія природы, внушая человѣку страхъ, производятъ давленіе на его разумъ и ограничивая его энергію, возбуждаютъ болѣе дѣятельность воображенія, поощряютъ суевѣріе и тѣмъ самымъ задерживаютъ развитіе наукъ, въ Греціи, напротивъ того, гдѣ природа менѣе опасна, умъ человѣческій менѣе запуганъ и менѣе суевѣренъ, въ человѣкѣ весьма рано пробуждаются сознаніе и дѣятельность разсудка, является стремленіе къ изученію естественныхъ причинъ и возможность свободнаго изслѣдованія явленій и существованія естественныхъ наукъ. ²⁾

¹⁾ Бокль, Исторія цивилизаціи въ Англіи, Спб. 1863, стр. 103.

²⁾ Бокль, 104.

Въ Греціи, говоритъ онъ далѣе, въ первый разъ во всемірной исторіи воображеніе было умѣрено и ограничено разумомъ. Равновѣсіе между воображеніемъ и разумомъ была правильнѣе въ греческой, чѣмъ въ какой либо изъ предшествующихъ цивилизацій, хотя за воображеніемъ оставлено слишкомъ много значенія. 1) По этой же причинѣ у греческихъ боговъ встрѣчаемъ не только внѣшній видъ, но и атрибуты, занятія и вкусы человѣческіе. Греки обобщали свои наблюденія надъ человѣческимъ духомъ и олицетворяли ихъ въ божествахъ. 2)

Въ этой особенноти греческаго духа пужно искать ключъ ко всей древнегреческой цивилизаціи. Никто нынѣ не отрицаетъ, что греки свою культуру большею частью заимствовали изъ Азіи, но она подверглась у нихъ такой коренной внутренней переработкѣ, что вполнѣ имѣетъ право считаться самобытною. Въ этой странѣ весьма рано образовалось множество мелкихъ государствъ, представлявшихъ счастливое сочетаніе монархическихъ и демократическихъ формъ правленія. 3) Здѣсь дѣятельность человѣка не встрѣчала преградъ ни въ духѣ вѣсти, ни въ деспотизмѣ жрецовъ и лучшія его силы, какъ душевныя, такъ и тѣлесныя, достигли такого стройнаго, гармоническаго развитія, что мы и понынѣ еще покланяемся эллинскому духу и выработаннымъ имъ образцамъ и идеаламъ человѣчности и красоты, составляющимъ основную черту древнегреческаго характера. Чувствомъ красоты и человѣчности проникнуты все древнегреческія, не только поэтическія и пластическія, но и научныя произведенія. Главная причина этого единственнаго въ исторіи древнихъ цивилизацій явленія несомнѣнно кроется въ той гармоніи, въ томъ правильномъ равновѣсіи между воображеніемъ и разумомъ, на которую указалъ Бокль. Но кромѣ этой причины здѣсь слѣдуетъ брать еще въ расчетъ совокупное дѣйствіе множества другихъ факторовъ, каковы красота и гармонія тѣлесныхъ формъ кавказскихъ выходцевъ, національное воспитаніе и образъ жизни, обширная торговля и частыя сношенія съ другими народами. 4) Понятно, что народъ монгольскаго племени и типа, даже въ самомъ благопріятномъ

1) Тамъ же, стр. 108.

2) Тамъ же, стр. 106.

3) Haeser, I, 68.

4) C. Sprengel, I, 275 et seq.

климатъ не могъ въ такое короткое время сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ сдѣлались кавказскіе выходцы по переселеніи ихъ въ Грецію. ¹⁾ Понятно также, какъ важно вліяніе торговли, которая способствуетъ съ одной стороны обмѣну мыслей между народами, съ другой стороны—обогащенію, въ свою очередь доставляющему досугъ къ удовлетворенію умственныхъ потребностей. ²⁾ Что касается воспитанія и образа жизни грековъ, то гимнастическія и военныя игры, сообщая тѣлу гибкость и силу, поддерживали вмѣстѣ съ тѣмъ дѣятельность ума. Въ гимназіяхъ, одновременно съ гимнастическими упражненіями, пло рука объ руку усвоеніе важнѣйшихъ отраслей человѣческаго знанія, онѣ же, какъ увидимъ послѣ, имѣли непосредственное вліяніе и на развитіе медицины. Всѣ эти причины безспорно сдѣлали процвѣтаніе наукъ и искусствъ въ Греціи возможнѣе, чѣмъ во всякой другой странѣ. Вотъ почему и медицина ня въ одной странѣ древняго міра не достигла такого развитія, какъ въ Греціи и, благодаря могущественному цивилизующему вліянію эллинскаго духа, послужила основаніемъ всей позднѣйшей западной медицины. Прослѣдимъ теперь, шагъ за шагомъ, всѣ фазы происхожденія и дальнѣйшаго развитія греческой медицины.

Миеологическая и жреческая медицина.

Начало греческой миеологіи, теряется въ темной, до сихъ поръ не разъясненной исторіи пелазговъ и эллиновъ. По свидѣтельству историковъ первые были самыми древними обитателями Греціи и вели осѣдлый, патриархальный и трудолюбивый образъ жизни. Впослѣдствіи они покорены были элинами, пришедшими позднѣе съ Кавказа и имѣвшими болѣе склонности къ воинственной жизни и мореплаванію. ³⁾ Всѣ преданія грековъ указываютъ на сѣверную Фракію, какъ на мѣстность, куда впервые прибыли музы и съ ними поэзія и искусство. Во Фракію же цивилизація проникла изъ горной Азіи, изъ Понта и Кавказа. Отсюда или изъ Фригіи, подъ предводительствомъ сына Прометея Де в к а л і о н а, прибыло поколѣніе жрецовъ к у р е т о в ъ (1537 до Р. Х.), которые, подобно египетскимъ жрецамъ, носили женское платье и введеніемъ культа матери боговъ, R h e a, сопровождавшагося танцами, священными пѣснями

¹⁾ Тамъ же, I, 276.

²⁾ Бокль, I. с. стр. 31.

³⁾ G. Weber, Lehrbuch der Weltgeschichte, Leipzig, 1861, I, 117, 119.

ми и музыкой, несомнѣнно способствовали смягченію нравовъ дикихъ номадовъ. 1) Посредницей между Кавказомъ и Греціей служила также страна чудесъ, Колхида, на берегу Чернаго моря, гдѣ владычествовала Геката и гдѣ особенно славился „садъ Гекаты“ съ его опьяняющими растеніями. Дочери ея Медея, супруга Язона, предводителя аргонавтовъ (1270 л. до Р. Х.), и Кирка, державшая въ плѣну заблудившагося Одиссея, принесли съ собою въ Грецію мрачный культъ и тайную магію своей матери, которые однако не могли устоять противъ свѣта, похищеннаго съ неба Прометеемъ и еще прежде проникшаго изъ Кавказа чрезъ Понтъ въ Грецію. Почти одновременно съ куретами основатель Фивъ, Кадмъ изъ Финикіи (1526 до Р. Х.), ввелъ между пелазгами культъ кабировъ, составлявшихъ олицетвореніе силъ природы. Къ нимъ относятся *ἀξιοκέρσα* и *ἀξιοκέρσος* 2) — представители мужеской и женской воспроизводительныхъ силъ, и сынъ ихъ *Kadmilus*, который какъ человекъ служитъ посредствующимъ звеномъ между природой и міромъ духовъ. Этотъ культъ кабировъ былъ перенесенъ пелазгами въ Аттику и Самоѳракію. Древнѣйшими и знаменитѣйшими изъ греческихъ жрецовъ были: 1) Олень (1530 л. до Р. Х.), выходець изъ Ликіи на югѣ Малой Азіи, введшій культъ *Eileithiae*, Аполлона и Діаны. 2) Орфей (1511 л. до Р. Х.), пришедшій изъ Фракіи и являющійся благодѣтелемъ человѣчества и основателемъ религіозныхъ мистерій и медицинскихъ наукъ (*ἀχέρσις νόσων*). Болѣзни онъ лечилъ преимущественно повѣзій и музыкой, заклинаніями, таинственными средствами и волшебными формулами (*ἐπαοίδαί*), которыми были испещрены такъ называемыя „Орфеевы таблицы“. 3) Ему приписываютъ введеніе культа Діонисія и вакхическихъ мистерій. Изъ учениковъ его особенно извѣстенъ 3) Мелампъ въ Аргосѣ, прославившійся какъ музыкантъ, поэтъ, пророкъ и врачъ, излечившій Ифikle отъ полового безсилья ржавчиной со стараго меча (первое медицинское примѣненіе желѣза), а страдавшихъ сумасшествіемъ и навозными болѣзнями дочерей царя Прѣта (Proetus) чемеричнымъ корнемъ (*Helleborus*). 4) Наконецъ 4) слѣдуетъ упомянуть о цен-

1) Strabo, lib. X, 715, 722.

2) Sprengel, I, 648.

3) Ibid., 114—119.

4) Ibid. 118—122 и Herodot, lib. IX, с. 33.

таврѣ 1) Хиронѣ, сынѣ Кроноса и Филеры, который своею мудростію, справедливостію и благочестивыми ученіями способствовалъ смягченію нравовъ дикихъ ѳессалійцевъ. Его ученіями въ искусствѣ врачеванія считаются не только почти все герои Гомера, какъ Несторъ, Элей, Ахиллъ, Патроклъ и множество другихъ, но также Язонъ и сыновья Аполлона, Аристей и Эскулапъ, а равно и сыновья послѣдняго Махаонъ и Подалирій. Отъ него они приобрѣли познанія въ музыкѣ, законодательствѣ, астрологіи, охотѣ и медицинѣ. Самъ Хиронъ умеръ отъ отравленной стрѣлы Геркулеса, причинившей ему злокачественную рану. Трава, которой онъ пытался лечить эту рану, получила по этому названіе *Chironia s. Centaureum*. Вообще онъ преимущественно лечилъ травами и приобрѣлъ такую извѣстность, что его считаютъ однимъ изъ первыхъ основателей греческой медицины. 2)

Къ медицинскимъ божествамъ Греціи относятся рожденные отъ Леты близнецы **Аполлонъ** (*Ἀπόλλων*) 3)—врачъ боговъ и богъ врачей, богъ солнца, красоты, поэзіи, музыки и въ то же время своими смертоносными стрѣлами — причина эпидемическихъ болѣзней 4) и 2) **Артемиды**—богиня луны, покровительница родовъ, женщинъ и дѣтей (ее часто смѣшиваютъ съ *Eileithia* или *Locheia*, покровительницей роженицъ). 5) Къ медицинскимъ божествамъ относится также 3) **Геркулесъ**, не только очистившій землю отъ пагубныхъ чудовищъ, но избавившій Прометея отъ его мукъ и возвратившій умершую Алкесту къ жизни. Но настоящимъ представителемъ и богомъ древней мифологической медицины былъ

2) **Эскулапъ** (*Ἄσκληπιος*), сынъ Корониды и Аполлона, вынужденнаго его, согласно преданію, изъ живота матери въ то время, когда она

1) По словамъ Галена (*De usu partium*, lib. III, p. 392) вымыселъ о чудовищахъ съ передней человѣческой и задней лошадиной половиною введенъ въ мифологію Пиндаромъ.—*Sprengel* полагаетъ, что центавры были ничто иное какъ дикіе горные жители ѳессалии и получили свое названіе потому, что они первые укрощали и приручали лошадей. *C. Sprengel*, l. c. I. 143.

2) Тамъ же, 144 и *Welcker*, *Kleine Schriften*, Bonn, 1850, III, 3—19.

3) *Orph. hymn. in Apoll. p. 224* (ed. Gesner).

4) *Иліада*, вначалѣ.

5) *Strabo*, lib. XIV, p. 942.

лежала уже на костре (первое кесарское сѣчение?).¹⁾ Женою Эскулапа была „болеутолительница“ Эпіона, по другимъ—Лампетія.²⁾ Отъ первой у него родились сыновья Масаон и Podalirius и дочери Hygieia, Panakeia, Jaso и Aigle. Изъ нихъ самую главную роль играетъ Hygieia (Паллада)—богиня здоровья, сопровождавшая отца и питавшая на своей рукѣ его змѣю,³⁾ въ какомъ видѣ она и изображена рядомъ съ отцомъ, возлѣ коего фигурируетъ еще египетскій карликъ Напрократес или Telesphorus, символъ выздоровления.⁴⁾ По словамъ Ваасъ, отъ Лампетіи у Эскулапа родились сыновья Ianiskon и Alexanor.⁵⁾

Многъ говорить, что вслѣдствіе необыкновенныхъ успѣховъ въ леченіи Эскулапъ навлекъ на себя ненависть Плутона, по жалобамъ котораго Юпитеръ сразилъ его своею молніей.⁶⁾ У Гомера онъ является царемъ Тессаліи (жившимъ около 1250 л. до Р. Х.) и одареннымъ необыкновенными способностями лечить болѣзни.⁷⁾ Онъ былъ ученикомъ Хирона и лечилъ преимущественно хирургическія болѣзни втираніями и разрѣзами, а также и внутреннія болѣзни освѣжающими напитками, волшебными средствами и пріятными пѣснопѣніями или эподами (μαλακαῖς ἐπαοδαῖς).⁸⁾ Послѣ его смерти, больные стали поклоняться ему въ храмахъ (Ἀσκληπεία), изъ коихъ самый древній находился въ Trikka въ Тессаліи. По его образцу впоследствии сооружены храмы въ Gegendia въ Мессиніи, затѣмъ въ Epidaurus, въ Titane (построены Александромъ въ 1134 л. до Р. Х.), въ Афинахъ, Пергамѣ, Сикіонѣ, Никодиміи, Смирнѣ, Книдосѣ и на островѣ Kos.⁹⁾

¹⁾ Pausanias, lib. II, cap. 26, p. 275.

²⁾ Suidas, voc. Ἐπιόνη.

³⁾ Hippocrates, de prisca medicina, p. 10.

⁴⁾ Plutarch, de Iside et Osiride, p. 377.

⁵⁾ Waas, l. c. 63. Но всѣ остальные историки, какъ Sprengel, Haeser и другіе называютъ Александра сыномъ Махаона, а не Эскулапа.

⁶⁾ Diodor., lib. IV, c. 71, p. 315.

⁷⁾ Илиада, II, 732 и VI, 294, гдѣ Эскулапу придается эпитетъ „безнорочный врачъ“—ἀμόρων ἰητήρ.

⁸⁾ Pindar., Pyth. III, 84 и слѣд.

⁹⁾ Strabo, VIII, 360.

При сооруженіи этихъ храмовъ греками руководило врожденное имъ чувство прекраснаго и инстинктивное пониманіе цѣлительной силы природы. Храмы эти были расположены большею частью внѣ городовъ, въ священныхъ рощахъ, близъ садовъ, въ здоровыхъ, живописныхъ мѣстностяхъ, на горахъ, вблизи рѣкъ и цѣлебныхъ минеральныхъ источниковъ. ¹⁾ При многихъ изъ нихъ находились пріюты для обращающихся за помощью больныхъ, но накопленіе бывало такъ велико, что многимъ приходилось даже умирать подъ открытымъ небомъ. Окрестности этихъ храмовъ считались священными, ни собаки, ни мертвецы, ни роженицы не должны были освернять ихъ своимъ присутствіемъ. ²⁾ Не только доступъ, но и приближеніе къ храмамъ дозволялось не иначе какъ послѣ особенныхъ приготовленій. Больные или посланные ихъ должны были нѣкоторое время подвергаться воздержанію, посту, окуриваніямъ и омовеніямъ (по возможности морскою водою). Послѣ того слѣдовала *περιήγησις* или торжественное шествіе по внутренности храма, при чемъ жрецы рассказывали о чудныхъ излеченіяхъ, совершенныхъ божествомъ, объясняли надписи и дары, наконецъ снимали покровы со статуи Эскулапа, окруженнаго своими спутниками (см. выше) и мистическими символами. Затѣмъ приступали къ жертвоприношеніямъ, сопровождавшимся горячими молитвами и пѣснопѣніями. Эскулапа большею частью изображали въ видѣ могучаго, внушающаго уваженіе старца съ сѣдою бородою, со строгими и вмѣстѣ кроткими чертами лица, напоминавшими Юпитера. ³⁾ Къ упомянутымъ символамъ относятся: въ рукѣ скипетръ или посохъ, обвитый змѣей—эмблемой здоровья, живучести и бессмертія, у ногъ его—мистическій шаръ или кувшинъ, наконецъ его окружали пѣтухъ, сова, орелъ, ястребъ, коза и баранъ. Въ жертву приносились разные животныя, напр. баранъ и чаще всего пѣтухъ (котораго обѣщали принести въ жертву и Сокрытъ въ случаѣ спасенія отъ выпитаго имъ яда). Одна только коза не могла быть приносима въ жертву, такъ какъ Эскулапъ былъ выкормленъ козой. ⁴⁾ Но самымъ главнымъ средствомъ для достиженія изцѣленія служила инкубация ⁵⁾ (*ἐγκοιμίσις*) или священный сонъ у ногъ божества, на козѣ принесен-

¹⁾ Pausanias, lib VII, c. 24, lib. VIII, c. 32 lib. IV, c. 34 и lib. II, c. 4.

²⁾ Ibid. II, 27.

³⁾ Winkelmann, Gesch. der Kunst, 290.

⁴⁾ Pausanias, lib. II, c. 26.

⁵⁾ Welcker, Kleine Schriften, III, 89 и слѣд.

наго въ жертву барана или на кровати,¹⁾ во время котораго жрецы, въ облаченіи божества, съ дочерьми или другими дѣвами въ одеждѣ дочерей Эскулапа, молча ожидали того момента, когда божество откроется большому въ сновидѣніяхъ. Послѣднія безъ сомнѣнія были естественнымъ слѣдствіемъ предшествовавшаго возбужденнаго состоянія, которымъ воображеніе было уже достаточно настроено къ воспріятію божественнаго откровенія.²⁾ Толкованіемъ этихъ сновидѣній занимались жрецы, а позднѣе философы и софисты. По нимъ опредѣлялись средства противъ болѣзней, какъ то: внутреннее и наружное употребленіе жертвенной крови, діететическія средства, медъ, изюмъ, слушаніе стихотвореній, пѣсни, посѣщеніе театра, ѣзда верхомъ, охота, метаніе оружіемъ, употребленіе гипса, болиголова (*Conium maculatum*), обильныхъ кровопусканій, рвотныхъ, слабительныхъ и проч.³⁾ Въ случаѣ выздоровленія больной снова приносилъ дары храму, между прочимъ такъ называемыя „*anathemata*“ (*ἀναθήματα*) или слѣланныя изъ благородныхъ металловъ, бронзы, слоновой кости пластическія, или же просто нарисованныя изображенія страждущихъ частей, какъ то, глазъ, пальцевъ, рукъ, ногъ и проч.;⁴⁾— далѣ серебряныя или чугуныя таблицы (*tabulae votivae*), на которыхъ были начертаны исторія данной болѣзни и способъ ея излеченія и которыя вывѣшивались на колоннахъ и дверныхъ косякахъ храма.⁵⁾ Нерѣдко исторія болѣзни записывались и на послѣднихъ. Далѣ серебряныя или золотыя монеты прилѣплялись къ бедрамъ божества или бросались въ священный источникъ.⁶⁾ Гигіеѣ приносились въ даръ золотыя или серебряныя волосы, коими ея изображеніе было увѣшано въ такомъ изобиліи, что оно почти совершенно скрывалось за ними.⁷⁾

Праздники Эскулапа (*Ἀσκληπέα*), особенно въ Эпидаврѣ, нерѣдко ознаменовывались поэтическими и музыкальными соединеніями, что можетъ служить выраженіемъ благотворнаго вліянія музъ на излеченіе болѣзней. Культъ Эскулапа (*incubatio*) существовалъ еще около 420 л. послѣ Р. X.⁸⁾

¹⁾ Pausanias, Lib. I, c. 34. ²⁾ Iamblichus, de myst. Aeg. s. III, c. 2.

³⁾ Galen., de sanitat. tuenda, I, 8. Welcker, III, 113 и слѣд.

⁴⁾ Pausanias, I, X, c. 2

⁵⁾ Ibid. I, II, c. 27 и Strabo, VIII, p. 575.

⁶⁾ Pausanias, I, I, c. 34.

⁷⁾ Schömann, Griechische Alterthümer, Leipzig, 1859, II, 190.

⁸⁾ Haeser, I, 72.

Вообще принято думать, что храмы служили не только учреждениями для леченія болѣзней, но также и школами для наблюденій и записыванія представлявшихся случасвъ болѣзней, изъ коихъ съ теченіемъ времени, по мѣрѣ ихъ накопленія, составилось нѣчто въ родѣ патологій и терапій, на которыя жрецы смотрѣли какъ на свою собственность и которыя они впоследствии обогатили быть можетъ своими собственными наблюденіями. Эти познанія, полагаютъ далѣе, передавались въ семействахъ жрецовъ изъ одного поколѣнія въ другое и такимъ образомъ возникъ кастообразный классъ жрецовъ или асклепіадовъ, которые долгое время считались единственными обладателями медицинскихъ познаній. 1) Въ противоположность этому общепринятому воззрѣнію, Guardia²⁾ и въ особенности Dagemberg доказываютъ, что сословіе врачей испоконъ вѣковъ существовало въ Греціи и что теургическая медицина установилась уже гораздо позднѣе, когда жрецы имѣли возможность позаимствовать различные способы леченія у настоящихъ врачей. 3) Оттого для исторіи медицины несравненно болѣе значенія имѣетъ

Первобытно-эмпирическая медицина.

Первоначальная, эмпирическая, свѣтская медицина въ Греціи, согласно предыдущему, возникла гораздо ранѣе жреческой медицины. Первые свѣдѣнія о ней находимъ въ твореніяхъ Гомера, Гезіода и другихъ древнихъ греческихъ писателей.

Медицина Гомера. 4) Настоящія лѣтописи нашей, т. е. западной медицины, по мнѣнію Dagemberg'а, начинаются съ поэмъ Гомера (около 962 или 972 до Р. Х.), въ которыхъ воспѣта троаянская война (1193—1184 до Р. Х.) Эти поэмы представляютъ подвинутую уже далеко впередъ цивилизацію. Къзъ въ Иліадѣ, такъ и въ Одиссеѣ часто идетъ рѣчь о сословіи врачей (ἰητήρ). 5) Культъ Эскулапа вѣроятно введенъ уже послѣ Гомера, у котораго на этотъ культъ нѣтъ никакого намека. У него Эскулапъ является, какъ сказа-

1) Такого взгляда держится Welcker (см. выше) и даже Littré.

2) Guardia, La médecine à travers les siècles, Paris, 1865, 123 и слѣд.

3) Dagemberg, La médecine dans Homère, Paris, 1865, 2.

4) Dagemberg, l. c. и Welcker, l. c. III, 27—32.

5) Dagemberg, l. c. 4, 5.

но, царемъ Эссалии и необыкновеннымъ врачомъ, а сыновья его, Махаонъ и Подалирій, въ одно и тоже время и героями-военачальниками и искусными врачами, особенно послѣдній, коему присвоивается эпитетъ „отличный“ (ἀρίμων). Махаонъ царь Агамемнонъ командуетъ для перевязки раны Менелая и когда Махаонъ самъ былъ раненъ Парисомъ, то все войско пришло въ ужасъ отъ одной мысли, что онъ могъ быть убитъ, а Идомедей, обращаясь къ имѣвшему увезти его на своей колесницѣ Нестору, восклицаетъ: „спѣши, торопи коней, ибо одинъ врачъ стоитъ многихъ людей!“¹⁾ Dageberg полагаетъ, что въ греческомъ войскѣ были еще и другіе врачи и вмѣстѣ съ Мальгенемъ принимаетъ, что Подалирій и Махаонъ представляютъ уже нѣчто въ родѣ медицинской школы или медицинскаго преданія.²⁾ Боги, имѣвшіеся тоже въ бой, равнымъ образомъ имѣли своего врача: ихъ пользуется Раеіон-Аполлонъ по тѣмъ же правиламъ какъ Подалирій и Махаонъ, т. е. успокоивающими средствами. Наконецъ у Гомера и женщины являются свѣдущими въ медицинѣ, каковы солшебница Кирка, „бѣлокурая“ Агамеда, знавшая всѣ произрастающія на землѣ цѣлебныя растенія, египтянка Полидамна и наконецъ знаменитая Елена изъ Аргоса, дочь Юпитера и вѣтреная супруга Тезея, Менелая и Париса, которая у Полидамны научилась приготовленію многихъ лекарствъ. Такъ для Телемака она приготовляетъ напитокъ „успокающій боль и гнѣвъ и приносящій забвеніе всѣхъ страданій“ (φάρμακον.....ὑπκλυθῆς—вѣроятно опиѣ).³⁾

Познанія Гомера въ **анатоміи** немногимъ ниже анатомическихъ понятій Гипократа. Онъ впервые поименовываетъ почти всѣ важнѣйшія части тѣла, какъ внутреннія, такъ и наружныя. Номенклатура Иліады и Одиссеи осталась научной номенклатурой греческихъ врачей и отъ нихъ дошла до насъ; поэтической языкъ Гомера остался техническимъ языкомъ врачей.⁴⁾ Объ анатомическихъ познаніяхъ Го-

¹⁾ Иліада, XI, 506—515.

„...Гони къ кораблямъ ты коней быстроногихъ,

Опытный врачъ драгоценнѣе многихъ другихъ членовъ твоихъ“. (Переводъ Гнѣдича, стр. 325).

²⁾ Dageberg, l. c. 7. *Maligne, Chirurgie et Médecine grecques avant Hippocrate.*

³⁾ Иліада, XI, 740—41, Одиссея, IV, 219 и слѣд. См. также Dageberg, l. c., 9 и Welcker, III, 20—26.

⁴⁾ Dageberg, l. c. 10, 11.

мера можно судить по описаніямъ ранъ. Dargenberg составилъ алфавитный списокъ встрѣчающихся у Гомера греческихъ анатомическихъ названій, изъ коихъ большая часть послужила основаніемъ и нынѣ еще употребляемыхъ въ анатоміи названій. ¹⁾

По отношенію къ **физиологіи** находимъ у Гомера 3 слова, служащія для обозначенія жизни: θυμός, φρένες, ψυχή. ²⁾ Гомеръ такимъ образомъ у человѣка и животныхъ признавалъ съ одной стороны членны и внутренности, съ другой развитый во всемъ организмѣ, одушевляющій тѣло духъ или дыханіе, напоминающее позднѣйшее pneuma (πνεῦμα). Жизнь, согласно этому, есть результатъ присутствія въ тѣлѣ известнаго газа, который въ сущности немногимъ отличается отъ самаго дыханія: жизнь и дыханіе у Гомера почти одно и тоже. ³⁾ Смерть есть улетучиваніе этого pneuma изъ легкихъ и крови. Эта идея преобладаетъ во всей древней физиологіи. Изъ области частной физиологіи Гомеръ зналъ, что гортань есть существенный органъ голоса, ⁴⁾ что пища и питье проходятъ чрезъ глотку (тогда какъ по Гиппократу

¹⁾ Для примѣра представляемъ здѣсь выдержки изъ этого словаря: (Dargenberg I. с. 11—52).

Αἷμα—кровь	Καρδίη—Cardia	Ῥῖν—нось
² Ἀστράγαλος—Astragalus	Καρπός—Carpus	Σάρξ—мясо (отсюда Sarc.)
Βλέφαρα—Blephara	Κύστις—Cystis	Σπλάγγνα—Splanchno-
Βουβών—Bubo	Λαπάρη—Lapara-	Σπονδύλος—Spondilus
Βραχίον—Brachium	Μυελός—Myelo-	Στέρνον—Sternum
Γαστήρ—Gaster (μέση γαστήρ—mesogastrium, Γαστροκνήμιον Gastrocnemion).	Μυών—Myo-	Στόμα—Stoma
Γλῶσσα—Glossa	Νεῦρον—Neuro-	Στόμαχος—Stomach.
Γλουτοί—Glutaei	Νεφρός—Nephro-	Θέναρ—Thenar
Γόνυ—Genu	² Ὀδούς, ὀδόντων—Odonton	Ταρσός—Tarsus
Δάκτυλος—Dactyla	² Ὀμφαλός—Omphalo-	Φάρυγξ—Pharynx
Δέρμα—Derma	² Ὀφθαλμός—Ophthalmo-	Φλέψ—Phlebitis
² Ἐγκέφαλος—Enkephalo-	² Ὀστέον—Osteo-	Φρήν, φρένες—Phren-
² Ἐμβρυον—Embryon	Πλευρῆ—Pleura	Χεῖλος—(heilo-
² Ἐπινεφρίδιος—Epinephrid.	Πνεύμων—Pneumo-	Χεῖρ—Cheir- (Chirurgia)
² Ἦπαρ—Hepar	Ῥάχις—Rhachis	² Ὠμος—(плечо).
² Ἰσχίον—Ischium		

²⁾ Одиссея, XIV, 490, XI, 222. Φρένες первоначально означало диафрагма.

³⁾ Илиада, IX, 408, 409.

⁴⁾ Тамъ же, XXII, 329.

они иногда проходить и через дыхательное горло), ¹⁾ что сердце сокращается, ²⁾ что дыханіе происходит не только въ груди, но и во всѣхъ частяхъ тѣла, что неумѣренный сонъ вреденъ ³⁾ (послѣднее вошло какъ афоризмъ въ собраніе Гиппократовскихъ сочиненій, VI, 72). Не лишено также интереса слѣдующее мѣсто у Гомера: „Венера ранена въ руку и изъ этой раны истекаетъ не обыкновенная кровь, но кровь бессмертная, лимфатическая (ιχὴρ), ибо такая кровь свойственна лишь счастливымъ богамъ, которые не ѣдятъ хлѣба и не пьютъ черного вина.“ ⁴⁾

Хирургія. Раны Гомеръ различаетъ поверхностныя, проникающія ишибенныя. Вообще поврежденія въ Илиадѣ и Одиссеѣ описаны съ мельчайшими подробностями, обнаруживающими чрезвычайно тонкую наблюдательность. Всего описано 141 поврежденіе на туловищѣ и конечностяхъ. ⁵⁾ Рядомъ съ поврежденіями отъ боевыхъ орудій встрѣчаемъ 1 наблюденіе надъ укушеніемъ ядовитою змѣей Филоктета, у котораго вслѣдствіе этого образовалась упорная, разѣдающая, зловонная язва. ⁶⁾ Поврежденія, причиняемыя молніей, Гомеръ считаетъ трудно излечимыми. Леченіемъ и перевязками ранъ занимались не только врачи, но всѣ вообще герои Илиады, какъ Ахиллъ, Несторъ, Патроклъ и др. (изъ нихъ послѣдній перевязывалъ рану Махаона). Леченіе это состояло въ извлеченіи стрѣлъ или другихъ инородныхъ тѣлъ изъ раны, выжиманіи крови, употребленіи болеутолятельныхъ лекарствъ и наложеніи удерживающей повязки. Изъ представленныхъ на особой таблицѣ у Dargenberg'a изображеній хирургическихъ сценъ (Ахиллъ, перевязывающій Патрокла и проч.) видно, что тогда употреблялась 8—видная повязка. Удаленіе инородныхъ тѣлъ

1) Тамъ же, XXIV, 641—642.

2) Тамъ же, XVI, 438—445.

3) Одиссея, XV, 394.

4) Илиада, V, 339—341. „Certes on ne saurait mieux exprimer les conditions de la nutrition et le role des aliments pour la formation du sang rutilant (haematose)“,—прибавляетъ Dargenberg (l. c. p. 59).

5) Dargenberg, l. c. p. 77.

6) Илиада, II, 721—724.

изъ раны производилось 3 способами: черезъ разширеніе (ἐκτομή), ¹⁾ простое извлеченіе (ἐξολμή), ²⁾ и наконецъ извлеченіе изъ точки, противоположной входному отверстию (διωσμός). ³⁾ Затѣмъ употреблялись порошкватыя вещества въ видѣ присыпокъ для остановленія кровотечения и вмѣстѣ для утолненія боли. ⁴⁾ Кромѣ того внутрь укрѣпляющій напитокъ изъ прамнійскаго вина съ лукомъ, зеленаго меду, козьяго сыру и бѣлой муки. ⁵⁾

Что касается *внутренней медицины*, то хотя Мальгень отрицаетъ ее у Гомера, ⁶⁾ но Dagetberg указываетъ на одно мѣсто въ Одиссеѣ, гдѣ врачъ причисляется къ классу людей, ремесло коихъ приносить пользу народу, коихъ охотно принимаютъ у себя, и гдѣ онъ прямо называется „врачемъ болѣзней“ (ἰατῆρα κακῶν), ⁷⁾ безъ различія внутреннихъ или наружныхъ. Изъ внутреннихъ болѣзней у Гомера описаны только чума, случайное сумасшествіе товарищей Улисса и меланхолія Беллерофона. ⁸⁾ Казнь Тантаала быть можетъ также была нечто иное какъ поэтическое изображеніе водобоязни. ⁹⁾ Еще упомянемъ о первомъ наблюденіи жизнеспособности младенца, рожденнаго въ концѣ 7 мѣсяца (рассказъ о родахъ супруги Сөөнела), ¹⁰⁾ а также о фактѣ употребленія сѣрныхъ окуриваній какъ гигиеническаго средства (таковыя предписываетъ Улиссъ послѣ взбіенія претендентовъ) и сѣры какъ лекарства противъ болѣзней *θέρσιον κακῶν ὄχρος* ¹¹⁾

1) Иліада, XI, 829, 844.

2) Иліада, V, 859.

3) Иліада, V, 694.

4) Иліада, XI, 846—47. По Welcker'у (l. c. III, 29) это было горькое, кровоостанавливающее еракійское растеніе „ἰσχυαίμοσ“.

5) Иліада, XI, 624 и слѣд.

6) Malgaigne, l. c. 304.

7) Одиссея, XVII, 374 и слѣд.

8) Иліада, VI, 200.

9) Иліада, VIII, 299.

10) Иліада XIX, 115—124.

11) Одиссея, XXII, 481, 494.

Медицина у греческихъ поэтовъ и историковъ послѣ Гомера.¹⁾ Гезіодъ (859—824) въ сочиненіи *Opera et dies* первый высказываетъ мысль, что болѣзни посылаются не свыше, а являются сами незванныя (*ὄβροι αὐτόματοι*).²⁾ Плутархъ думаетъ даже, что Гезіодъ былъ повидимому врачомъ, такъ какъ онъ съ знаніемъ дѣла говорить о дѣтѣхъ, о свойствахъ воды, о времени, благопріятномъ для половыхъ сообщеній, объ уходѣ за дѣтьми.³⁾ У него же впервые встрѣчается намекъ на критическіе дни (*dies sacrae*)⁴⁾ и выраженіе „носовая слизь“.

Arctinos (775—740) въ своей поэмѣ „о разрушеніи Трои“ указываетъ на Махаона какъ на хирурга, а на Подалирія какъ на терапевта, обладавшаго способностью узнавать скрытныя (внутреннія) болѣзни и излечивать неизлечимые недуги. „Подалирій, говоритъ онъ, первый открылъ бѣшенство Аякса по его блестящимъ глазамъ и по безпокойству его духа“.⁵⁾

Вообще въ періодѣ между Гомеромъ и Гиппократомъ, особенно начиная съ Солона, въ различныхъ отрасляхъ медицины сказывается замѣтное прогрессивное движеніе.

Въ области анатоміи напр. номенклатура обогащается до того, что Гипократу почти ничего не остается прибавить. На *легкія* (и бронхи), какъ на органъ дыханія впервые указалъ Софокль (495—405). *Печень* еще Архилохъ (719—663) и Эсхиль (525—456) признавали органомъ, приготовляющимъ желчь, а послѣдній называетъ даже одну изъ долей печени (*λοβός*), гдѣ помѣщается желчный пузырь и упоминаетъ о кровопосныхъ сосудахъ (*αἰμώρετοι φλέβες*).—Эврипидъ (480—406) говоритъ даже о *vena portae*.—Аристофанъ (444—380)

¹⁾ При изложеніи медицинскихъ данныхъ, заключающихся въ твореніяхъ Гезіода и другихъ греческихъ писателей мы пользовались другою брошюрою объ этомъ предметѣ *Darembert*'а подъ заглавіемъ: „*Etat de la médecine entre Homère et Hippocrate*“, Paris, 1869. По отношенію къ хронологіи мы большею частью слѣдовали *W. Engelmann*'у въ его „*Bibliotheca scriptor. classicorum*“, Leipzig, 1858.

²⁾ *Hesiodos, Opera et dies*, 102—105.

³⁾ *Plutarch, Conviv. sept. sapient. c. 14.*

⁴⁾ *Hesiodos, Opera et dies*, 765.

⁵⁾ *Darembert, l. c. 2* и *La médecine dans Homère*, 90.

говорить о двухъ мозговыхъ оболочкахъ, либо о большихъ полупаріяхъ мозга, а также о носѣ (μύξα), кишечномъ каналѣ (κοιλιά), половыхъ органахъ—мужскихъ (πόσθη, βάλανος) и женскихъ (κύσθος, μύρτον—clitogis), о заднемъ проходѣ (προχτὸς) о черепѣ (σκάφον).—Эпихарма (540—485) и Геродотъ говорятъ объ еріploon (ἐπίπλοος), послѣдній также о пивахъ (φαφαί), а первый о dens molaris и dens canina (γομφίος и κυνόδους), а также о локтѣхъ (κύβιτον и δάκρυον). О яичкахъ (ὄρχις) впервые упоминаетъ Софокль.¹⁾

Физиологія. Въ этомъ отдѣлѣ Dagernberg приводитъ мнѣнія древнихъ о продолжительности беременности. Такъ Геродотъ говоритъ, что женщины рожаютъ въ 9 и въ 7 мѣсяцевъ и не всегда доносятъ до конца 10 мѣсяца. У Эпихарма встрѣчаемъ такія же удачныя мѣста относительно инстинкта въ природѣ и цѣлительной силы природы, какъ и у Гиппократата.²⁾ Геродотъ говоритъ, что душа (φρένες) растетъ съ тѣломъ и, по мѣрѣ того какъ послѣднее старѣетъ, старѣетъ и душа.³⁾—Эсхиль говоритъ о неизмѣнныхъ свойствахъ расы,—свойствахъ, зависящихъ преимущественно отъ мужскаго элемента.—Эврипидъ набросилъ теорію наслѣдственности въ болѣзняхъ, въ особенности въ сумашествіи, а также теорію унаслѣдованія хорошихъ и дурныхъ качествъ.⁴⁾

Частная патологія и терапія.⁵⁾ *Нервные расстройства.* Эсхиль центромъ маніи считаетъ область діафрагмы (φρένες). Онъ же всѣ сильныя нравственныя и умственныя потрясенія характеризуетъ словомъ σφάκελος, которое у Гиппократидовъ служитъ синонимомъ разрушенія и омертвѣнія. Далѣе онъ говоритъ о конвульсивныхъ движеніяхъ, спазмахъ (σπαραγμαί), lumbago (osphialgia). Софокль говоритъ о спеціальныхъ лекарствахъ, о горькихъ средствахъ для очищенія горькой желчи, а также о потрясающемъ ознобѣ въ ежедневной лихорадкѣ, которую онъ въ первый разъ и обозначаетъ этимъ тер-

¹⁾ Dagernberg, l. c. 12—18, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ можно найти и ссылки на соотвѣтственныхъ авторовъ.

²⁾ Сравни Epicharm. B. 42, и Oeuvres d'Hippocrate, Epidem. lib. VI, sect. V, §1.

³⁾ Геродотъ III, 134.

⁴⁾ Dagernberg, l. c. 19—22.

⁵⁾ Тамъ же, 32—38.

миномъ (*ἀμφήμερος*). Наконецъ ему извѣстно, что болѣзнями по преимуществу подвержены низшіе классы.—Геродотъ говоритъ, что Камбизъ страдалъ бѣшенствомъ и даже эпилепсіей. ¹⁾ У спартанскаго царя Клеомена такіе же припадки бѣшенства онъ приписывалъ продолжительному злоупотребленію спиртными напитками, а не гнѣву боговъ. ²⁾ Наконецъ ему же мы обязаны рассказомъ объ эпидеміи бѣшенства въ Аргосѣ, которая отъ дочерей Прэты распространилась и на другихъ женщинъ. ³⁾ У Кратеса изъ Аѳинъ (около 449, + 424) уже упоминается объ употребленіи банокъ и даже скарификаціи. О *нимфоманіи*, а равно о *грудныхъ болѣзняхъ* упоминается у Эврипида, причѣмъ причиной послѣднихъ онъ считаетъ холодъ желчи. Къ Эврипиду же, по мнѣнію Dagemberg'a, восходитъ изреченіе: „врачу, изцѣлися самъ!“ ⁴⁾ Аристофанъ уже прямо говоритъ о pleuritis (*πλευρίτις*). У него же встрѣчаемъ описаніе колики, противъ которой употребляются анисъ, шалфей и фрукты кедра. Онъ знаетъ, что сидячая жизнь способствуетъ странгури, которая происходитъ также отъ острыхъ и горячительныхъ веществъ, что подагра бываетъ особенно у богатыхъ людей. Далѣе у него встрѣчаемъ выраженіе апплексія, а начальный ознобъ въ лихорадкѣ обозначается терминомъ *ἤπιαλος*. У Ксенофонта встрѣчаемъ описаніе булиміи и отравленія медомъ, который пчелы собираютъ съ ядовитыхъ растений изъ семейства Solanaceae. Ему также былъ извѣстенъ вредъ покая при холодѣ, отчего происходитъ гангрена. Далѣе онъ упоминаетъ о сиракузскомъ врачѣ, который противъ кровотеченія на одной ногѣ у Агезилая открылъ вену возлѣ лодыжки на другой ногѣ. ⁵⁾ Здѣсь замѣтимъ также о господствовавшемъ въ древнее время вѣрованіи въ ядовитыя свойства бычачьей крови. ⁶⁾

Что касается употребленія *лекарственныхъ* веществъ, то Эпихармъ рекомендуетъ капусту какъ мѣстное средство преимущественно при

¹⁾ Геродотъ III, 33.

²⁾ Ibid V, 42, VI, 75, 84.

³⁾ Ibid. IX, 33.

⁴⁾ Frag. 1056, гдѣ говорится о врачѣ, который весь изрытъ язвами, а между тѣмъ хочетъ лечить другихъ. Dagemberg, l. c. 36.

⁵⁾ Xenophon, Anabasis, IV, 5, 8, 20; V, 8. Hist. graec V, 4, 58

⁶⁾ Геродотъ, III, 15.

болѣзняхъ половыхъ органовъ, а дикую капусту противъ укушенія бѣшеныхъ собакъ. Далѣе онъ зналъ смягчательныя свойства мальвы и ядовитое дѣйствіе нѣкоторыхъ грибовъ. Самое древнее указаніе на ртісапа (ячменный отваръ), играющую такую важную роль въ терапіи греческихъ врачей, встрѣчается у древняго комическаго поэта Кратина (519—422). Изобрѣтеніе искусства составлять цѣлебныя смѣси Эсхиль приписываетъ Прометею, прибавляя, что хорошій врачъ тотъ, кто во время умѣетъ примѣнять соотвѣтственныя лекарства, а дурной тотъ, который при серьезной болѣзни теряетъ присутствіе духа и не въ состояніи выдумать никакого леченія.¹⁾

Раны, язвы, хирургія. О перевязкѣ ранъ больше всего встрѣчаемъ данныхъ у Аристофана. Такъ рабъ Ламакха, причинившаго себѣ вывихъ ноги, говоритъ другимъ рабамъ: „поскорѣй воды въ горшокъ, нагрѣти, приготовьте компрессы, спускъ, грязную шерсть, связку корпіи (αυλαδιον)“. Замѣчательно, что уже ему было извѣстно введеніе кольца между глазнымъ яблокомъ и верхнимъ вѣкомъ для извлеченія инороднаго тѣла. Наконецъ у Аристофана же встрѣчаемъ наблюденіе *ophthalmiae granulosae*. — Эсхиль описываетъ язвы разѣдающія и фagedеническія (φαγέδαινα). Вообще онъ поклонникъ энергическаго способа леченія: „если нужно, говоритъ онъ, удалимъ болѣзнь прижигая и разрѣзывая“. ²⁾

Эпидеміологія. У Геродота (484—424) рядомъ съ явными баснословными вымыслами находимъ весьма драгоценныя и правдивыя данныя не только о древней научной медицинѣ, но также о климатахъ и эпидеміяхъ. Такъ здоровый климатъ Ливіи онъ приписываетъ тому обстоятельству, что тамъ нѣтъ такой частой смѣны времени года какъ въ другихъ странахъ. ³⁾ Для эпидемій, зависящихъ, по мнѣнію его современниковъ, отъ гнѣва боговъ, онъ отыскиваетъ естественныя причины: такъ чуму и дизентерію въ войскѣ Ксеркса онъ производитъ отъ употребленія въ пищу травы, листьевъ и древесной коры за недостаткомъ хлѣба, имѣ же истребленнаго во время походовъ, — далѣе отъ скученія войскъ въ тѣсныхъ пространствахъ, отъ гніенія тысячъ непогребенныхъ труповъ и

¹⁾ Dagobert, I. c. 25, 41, 42.

²⁾ Тамъ же, 26, 38—40.

³⁾ Геродотъ, II, 77.

т. п. 1) Наконецъ онъ указываетъ на одинъ фактъ, относящійся къ исторіи эпидемій, а именно на смерть 98 изъ хора 100 юношей, посланныхъ изъ Хиоса въ Дельфы, гдѣ вѣроятно господствовала чума. 2)

Какое высокое понятіе греки, въ описываемомъ нами періодѣ, имѣли о медицинѣ и врачахъ, видно изъ приведеннаго мѣста Геродота, согласно которому врачей города Греціи оспаривали другъ у друга цѣною золота. 3) Въ сочиненіяхъ Пиндара теургическая или магическая медицина занимаетъ второстепенное мѣсто. Изъ представленнаго имъ изображенія Хирона видно, какое важное значеніе въ его время придавали естественной медицинѣ и въ какой отдаленной древности она беретъ начало. Современникъ Пиндара Эсхиль изображаетъ медицину какъ естественную науку (въ трагедіи Прометей).

Въ эту отдаленную эпоху упоминается уже объ источникахъ минеральныхъ водъ (Ibycus—535). Софокль говоритъ о теплыхъ источникахъ горы Оета, а полтъ Кратесъ упоминаетъ о Nososomeion или Paeonion—нѣчто въ родѣ больницъ на берегу моря. 4)

Изъ этого очерка явственно вытекаетъ, что греческая медицина вышла не изъ храмовъ, а апофеоза Эскулапа имѣло мѣсто уже послѣ Гомера, и если съ одной стороны въ періодѣ между Гомеромъ и Гиппократомъ замѣчаются многочисленные слѣды теургической медицины, то съ другой стороны въ твореніяхъ Гомера, Гезіода, Пиндара и многихъ другихъ поэтовъ и историковъ находимъ не менѣе многочисленные вѣскія доказательства несомнѣннаго существованія, съ незапамятныхъ временъ, свѣтской, естественной медицины, которой ея могущественная соперница, медицина храмовъ, не въ состояніи была ни затмить, ни уничтожить. 5)

1) Тамъ же, III, 115, VII, 60 и VIII, 25.

2) Тамъ же, VI, 27

3) Тамъ же, III, 131.

4) Dargenberg, I. с. 10.

5) См. Dargenberg, Histoire des sciences medicales, I, 81.

Научный періодъ греческой медицины.

Прежде чѣмъ приступимъ къ разъясненію начала и послѣдующаго развитія научной медицины въ Греціи, необходимо бросить взглядъ на внѣшнюю, бытовую сторону врачебнаго сословія въ этой странѣ. Съ этой цѣлью рассмотримъ отдѣльно какъ различные классы врачей, такъ и общественное ихъ положеніе.

Асклепіады. Изъ сказаннаго до сихъ поръ о первобытной греческой медицинѣ видно, что одно время медицина теургическая стремилась къ преобладанію. Оттого первоначально асклепіадами назывались тѣ врачи, которые производили свой родъ (γένος) отъ Эскулапа. Платонъ различаетъ асклепіадовъ-жрецовъ и асклепіадовъ-врачей, потомковъ сыновей Эскулапа, Махаона и Подалирія, которые не были ни богами ни жрецами. 1) Къ этимъ-то послѣднимъ, т. е. къ асклепіадамъ-врачамъ относится замѣчаніе Галена, что медицинскія познанія въ глубокой древности были наслѣдственны, что родители передавали ихъ своимъ дѣтямъ какъ семейное достояніе и что сыновья асклепіадовъ обучались еще въ раннемъ возрастѣ медицинѣ. 2) Обучение это производилось въ особыхъ школахъ, куда впослѣдствіи стали допускать и такихъ, которые не принадлежали къ роду и семейству асклепіадовъ. Для сыновей послѣднихъ обучение было бесплатное, для остальныхъ же за извѣстную плату. Всѣ воспитанники вносились въ началѣ курса въ особый списокъ. Самый приемъ происходилъ съ извѣстной торжественной обстановкой. Преподававшіяся здѣсь медицинскія познанія были низшаго и высшаго разряда (экзотерическая и эзотерическая мудрость). 3) Тѣ, которые желали усвоить себѣ это высшее знаніе (εὐρά πρῶματα), должны были, точно также какъ при посвященіи въ самооравійскія, вакхическія и элевзинскія таинства, принести торжественно устное и письменное клятвенное обѣщаніе. Эта присяга, сохранившаяся и въ сочиненіяхъ Гипократа, бросаетъ яркій свѣтъ на степень нравственнаго развитія той эпохи и имѣетъ весьма важное значеніе для медицины всѣхъ временъ и народовъ. Почему мы считаемъ нелишнимъ привести ее здѣсь цѣликомъ.

1) Plato, De republ. III, 405.

2) Galen, de adminstr. anat. II, 2.

3) Sprengel, I, 218.

„Клянусь врачующимъ Аполлономъ, Эскулапомъ, Гигіею и Панакеею, всѣми богами и богинями, конхъ беру въ свидѣтели, что я по силамъ и согласно совѣсти вполнѣ сдержу эту клятву и это письменное обѣщаніе. что наставника моего въ этомъ искусствѣ буду чтить наравнѣ съ моими родителями, что буду дѣлать съ нимъ всѣ мои средства къ жизни и все, въ чемъ онъ будетъ нуждаться, что дѣтей его буду считать родными братьями и обучать этому искусству безвозмездно и безъ письменнаго условія, что этими ученіями, чтеніями и всѣмъ остальнымъ преподаваніемъ буду дѣлиться съ моими сыновьями, съ сыновьями моего наставника и другими внесенными въ списокъ учениками. кромѣ же ихъ—ни съ кѣмъ другимъ. Образъ жизни больныхъ буду стараться устроить по мѣрѣ силъ и согласно совѣсти къ ихъ благу и въ тоже время оберегать ихъ отъ всякаго вреда и порока. Несмотря ни на какія просьбы обѣщаюся ни кому не давать смертельнаго яда и ни кому не оказывать поддержки въ такомъ намѣреніи; точно также никогда не давать пессарія (πυσσοῦ φθόριου) женщинамъ съ цѣлю умерщвленія плода. Мою жизнь и мое искусство буду сохранять въ цѣломудріи и благочестіи. Далѣе никогда не буду дѣлать камнесѣченія, а предоставляю его производствомъ занимающимся этимъ дѣломъ. Въ какой бы домъ я ни входилъ, я переступлю черезъ его порогъ не иначе, какъ для блага больныхъ, чуждый всякой преднамѣренной несправедливости, всѣхъ плотскихъ вождѣленій къ женщинамъ и мужчинамъ, свободнымъ и рабамъ, равно какъ и вслкихъ другихъ пороковъ. Чтобы ни случилось мнѣ видѣть или слышать при моей врачебной дѣятельности или внѣ ея въ обыкновенной жизни людей, если это не должно быть разглашено, я о томъ обязанъ хранить молчаніе и считать это святой тайной. Если эту клятву я исполню добросовѣстно и не нарушу ее, то да будетъ мнѣ суждено счастливо наслаждаться жизнью и искусствомъ и пользоваться уваженіемъ людей во вѣки вѣковъ. Если же сдѣлаюсь клятвopреступникомъ, то все противоположное да будетъ моимъ удѣломъ.“¹⁾

Практическое преподаваніе состояло безъ сомнѣнія въ изученіи анатоміи, лекарственныхъ средствъ, инструментовъ и проч., преимуще-

¹⁾ Oeuvres d'Hippocrate, Ὁρκός, Iusjurandum (изд. Littré IV, 628—633).

ственно же въ изслѣдованіи и леченіи больныхъ. Позднѣе, названіе асклепіадовъ постепенно теряло свое первоначальное значеніе и наконецъ его присвоивали всѣмъ безъ различія врачамъ.

Гимнасты. У грековъ существовали публичныя школы, высшія—*palaestra*, предназначавшіяся для мальчиковъ, и высшія—гимназіи, назначеніе коихъ состояло въ дальнѣйшемъ развитіи образованія, полученнаго въ палестрахъ.¹⁾ Кромѣ обученія особенное вниманіе въ этихъ школахъ обращалось на тѣлесное развитіе. Въ первыхъ обученіемъ занимались педотрибы или частные учителя, за коими имѣлъ надзоръ *palaestrophylax*. Начальникомъ гимназіи былъ гимназіархъ, который занимался регулированіемъ діеты воспитанниковъ. Ему былъ подчиненъ ксистерхъ (*xystarch*), занимавшійся обученіемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ упражненій. Учителями же гимнастическихъ упражненій въ тѣсномъ смыслѣ были гимнасты (*γυμνασταί*), которые вмѣстѣ съ тѣмъ занимались леченіемъ болѣзней;²⁾ изъ нихъ *ιατρολιπται* (*iatroliptai*) наблюдали за купаніями и втираніями, пускали кровь, ставили промывательныя, лечили раны, язвы и переломы и давали здоровымъ и больнымъ совѣты и наставленія, какъ сохранять и возстановлять здоровье діететическими мѣрами и тѣлесными упражненіями, отчего и они носили названіе врачей.³⁾ Филостратъ (+250 л. послѣ Р. Х.) говоритъ, что педотрибія занималась только тѣлеснымъ воспитаніемъ мальчика, гимнастика же есть наука (*σοφία*), состоящая изъ педотрибіи и медицины, такъ какъ кромѣ тѣлесныхъ упражненій гимнасты заботились объ опорожненіи соковъ, удаленіи изъ организма излишнихъ веществъ, размягченіи твердыхъ частей и вообще болѣзни, каковы катарры, водянки и чахотка, лечили діетой и втираніями.⁴⁾ Такимъ образомъ гимнасты занимались леченіемъ не только хроническихъ болѣзней, какъ напр. *Ikkus* изъ Тарента, пользовавшій преимущественно діетой,⁵⁾ но и острыхъ болѣзней, какъ *Herodikos* или *Prodikos* изъ Селимбрии (въ 5 в. до Р. Х.), лечившій ихъ

¹⁾ Becker, Charikles, I, 342.

²⁾ Plato, de legib. XI, 614, 615.

³⁾ Ibid. lib. IV, 545.

⁴⁾ Flavii Philostrati, opera ed. Kaiser, Lips. 1870, p. 26. Haeser, I, 95, 96.

⁵⁾ Plato, de legib. I, VIII, 587.

единоборствомъ, продолжительнымъ бѣгомъ, прогулкой пѣшкомъ (напр. отъ Аонія до Мегары — 1, 3 мили). Платонъ называетъ обоихъ изобрѣтателями медицинской гимнастики. ¹⁾ Попятно, что между врачами и гимнастами весьма рано установились враждебныя отношенія. — Наконецъ здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о школахъ атлетовъ, которые стремились къ достиженію совершенства въ нѣкоторыхъ только родахъ тѣлесной силы и ловкости, для каковой цѣли они питались преимущественно мясомъ и бобами. — Кромѣ врачей и гимнастовъ существовали еще

Ризотомы (*ρίζτομος*), собиравшіе растенія и корни съ лицомъ, обращеннымъ къ западу, произнося молитвы и не рѣдко проклятія и очертивъ мечомъ тройной кругъ около себя. ²⁾ Нѣсколько выше ихъ стояли

Фармакополы или **фармакотрибы**, которые на площадяхъ продавали не только лекарства, но иразличныя косметическія средства, опгическія стекла, а также средства для усиленія и ослабленія воспроизводительной способности. ³⁾ Особенно дурною славою пользовались пргготовительницы лекарствъ, которыхъ законы Ликурга и Солонъ присуждали къ изгнанію изъ черты города. Здѣсь нужно также сказать нѣсколько словъ

О повивальныхъ бабкахъ (*βιφαλότομοι, ιατρομαῖαι*), ⁴⁾ коими могли быть только женщины рожавшія и пожилыя. Онѣ опредѣляли существованіе беременности, скорость наступленія родовъ, имъ предоставлялось право ускорять роды лекарствами и священными пѣснями. Онѣ же нерѣдко прибѣгали къ опаснымъ манипуляціямъ, напр. для оживленія мнимо-умершихъ дѣтей онѣ вдавливали кровь изъ пупочныхъ сосудовъ въ тѣло младенца, чѣмъ вызывали смертельныя судороги. ⁵⁾ Онѣ занимались также леченіемъ женскихъ болѣзней, произведеніемъ выкидышей, устройствомъ браковъ и принимали къ себѣ такихъ, „которымъ надлежало скрываться на нѣкоторое время“. Ихъ не должно смѣшивать съ же н щ и н а м и - в р а ч а м и (*ιατροίαι*), которыя также занимались женскими болѣзнями, преимущественно же приготвленіемъ любовныхъ напитковъ и косметическихъ средствъ (Аспазія, Артемизія, позднѣе Клеопатра). ⁶⁾

¹⁾ Plato, Phaedr., 195, Protagoras, 285 и Politic., lib. III, 399.

²⁾ Theophrast, Historia Plantar. lib. IX, cap. 8, Sect. 5.

³⁾ Ibid. lib. IX, cap 18, Sect. 4. A. Becker, Charikles, Leipzig, 1840, II, 99.

⁴⁾ Welcker, kleine Schriften, III, 194.

⁵⁾ Aristoteles, Hist. anim., VII, 12.

⁶⁾ Haeser, I, 97.

Наконецъ у грековъ были и **ветеринары**. О болѣзняхъ и анатоміи животныхъ весьма рано встрѣчаемъ уже литературныя работы, напр. Аристотеля.¹⁾ Вѣроятно и врачи занимались ветеринарнымъ искусствомъ, особенно леченіемъ лошадей.

Кромѣ гимнастовъ, ризотомовъ и проч. рядомъ съ достойными и дѣльными врачами подвизалось множество шарлатановъ, въ томъ числѣ такъ называемые эмпирики, лечившіе симпатическими средствами.²⁾ При этомъ даже между врачами нерѣдко существовали зависть, ссоры и т. п., такъ что уже во времена Гипократа слышится жалоба на нравственный упадокъ врачебнаго сословія вслѣдствіе недостойнаго поведенія многихъ его членовъ. Такъ читаемъ у Гипократа:

„Отъ подобныхъ раздоровъ все искусство навлекло на себя презрѣніе прозановъ, такъ что они не вѣрятъ въ существованіе медицины. Ибо при острыхъ болѣзняхъ практики такъ расходятся между собою, что признаваемое однимъ за самое лучшее отвергается другимъ какъ дурное. Такимъ образомъ медицина какъ бы уподобляется искусству вѣщуновъ, которые появленіе одной и той же птицы на лѣвой сторонѣ считаютъ благоприятнымъ, на правой предвѣщающимъ несчастье. Но и у авгуровъ о полетѣ птицъ находимъ у одного одно, у другаго другое.“³⁾

Фиглярство и шарлатанизмъ иныхъ врачей осмѣивались также греческими писателями и философами, каковы напр. Аристофанъ и Платонъ, изъ коихъ послѣдній дошелъ даже до того вывода, что медицина есть занятіе недостойное порядочнаго человѣка (*ἀνὴρ ἀγαθός*), а первый называетъ ихъ „прорицателями, лѣнливцами, которые занимаются только своимъ туалетомъ, завиваніемъ своихъ локоновъ“⁴⁾ и проч. Онъ же сравниваетъ ихъ съ педерастами.⁵⁾

Общественное положеніе и бытъ врачебнаго сословія. Врачамъ (*ἰητροίς*) греки называли всякаго, кто занимался медициной какъ ремесломъ, и потому сословіе врачей принадлежитъ къ классу *δημιούρ-*

¹⁾ Aristoteles, Hist. anim., lib. VIII, c. 21—24.

²⁾ Demosthenes, Aristogiton, 793.

³⁾ Hippocrates, de victu acut. 4.

⁴⁾ Welcker, III, 228. σφραγίδου χαρτοχομήτας, Stirnlockenpomadenberingte (съ завитыми и напوماженными на лбу локонами).

⁵⁾ Daremberg, I. c. 29.

γος¹⁾ и δημοστέβοντες.²⁾ Въ тѣсномъ же смыслѣ „ἰατροί“ назывались врачи, получавшіе правильное образованіе, занимавшіеся всѣми отраслями медицины и въ особенности хирургіей. Оттого врачи именовались также τεχνῖται, χειροτέχναι и т. п. Врачемъ могъ сдѣлаться всякій желающій, для чего выбиралъ себѣ учителя за извѣстное вознагражденіе. Обученіе начиналось весьма рано, въ возрастѣ отъ 10—12 лѣтъ, въ болѣе же пожиломъ возрастѣ не допускалось.³⁾ Въ Афинахъ по окончаніи курса молодые врачи должны были произносить публичныя рѣчи въ народныхъ собраніяхъ и указывать кто былъ ихъ наставникомъ и какими способами они дотога лечили больныхъ.⁴⁾ Тогда только они получали право на занятіе должности врачей для правительственныхъ цѣлей и для общинъ. Такимъ образомъ мы видимъ прежде всего, что у грековъ были своего рода профессора и студенты, далѣе у нихъ были врачи, получавшіе жалованье отъ государства или отъ общинъ, преимущественно для бѣдныхъ (напр. въ Эгинѣ уже во времена Геродота),⁵⁾ наконецъ вольнопрактикующіе врачи. Послѣдніе либо имѣли постоянную осѣдность, либо были странствующими врачами (періодеуты—περιόδοιτοις),⁶⁾ которые путешествовали изъ города въ городъ и по прибытіи на мѣсто прежде всего должны были лечить бѣдныхъ. Они возили съ собою дорожныя аптечки, въ которыхъ находились инструменты, размягчающія средства, слабительныя и проч.⁷⁾ Наружная поверхность одной изъ подобныхъ уцѣлѣвшихъ аптечекъ украшена рельефными изображеніями Зевеса, Эскулапа, Телесфора и Гигіеи.⁸⁾ Далѣе были придворныя врачи

¹⁾ Уже въ Одиссеѣ (XVII, 374 и слѣ.) врачи причисляются къ классу демиурговъ.

²⁾ Welcker, III, 230.

³⁾ Praecepta Hippocratis.

⁴⁾ Xenophon, Memorab. lib. IV, II, 5; Becker, Charikles, II, 95.

⁵⁾ Геродотъ III, 131.

⁶⁾ Sprengel, I, 348. Это названіе, по словамъ Haeser'a (I, 87), въ первый разъ упоминается только у Athanasius Alexandr. (Homiliae, Paris, 1798, II, 431, 433), слѣдовательно уже въ христіанскую эпоху.

⁷⁾ Hippocrates, de habitu decenti (ed Littre, IX, 224—245).

⁸⁾ Haeser, I, 88.

и лейбъ-медики, а также военные и флотскіе врачи. Сюда относятся: Thessalos, сынъ Гиппократъ, отправившійся въ Сицилію съ Алкивіадомъ, Kritobulos, излечившій рану Филиппа Македонскаго; далѣе при войскахъ Александра Македонскаго: его лейбъ-медики Philippos изъ Акарнани, Glaukias, Alexippos, Kallisthenes изъ Олиноа и наконецъ 8 военныхъ врачей при „десяти тысячахъ“ Ксенофонта. ¹⁾ Во время Гиппократъ существовала даже военно-медицинская литература. ²⁾ Нѣкоторые врачи искали счастья у иноземцевъ, изъ нихъ наиболѣе выдающіеся слѣдующіе: 1) Demokedes изъ Кротона, лейбъ-медикъ Поликрата, жившій около 500 л. до Р. X. при дворѣ Дарія, сына Гистаспа, куда онъ попалъ въ плѣнъ послѣ смерти Поликрата. ³⁾ Онъ излечилъ у Дарія вывихъ стопы, а у жены его Атосы злокачественную язву груди. ⁴⁾ По словамъ Геродота, онъ былъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ врачей своего времени и хотя былъ окруженъ почестями и милостями при дворѣ Дарія, но впоследствии, очутившись снова въ Греціи въ качествѣ персидскаго посла, убѣжалъ въ родной Кротонъ, гдѣ провелъ остатокъ дней своихъ, женившись на дочери атлета Милопа. ⁵⁾ 2) Apollonides изъ Коса, жившій при дворѣ Артаксеркса Лонгимана (465—425 до Р. X.) и излечившій здѣсь Мегабиза отъ раны, а вдову его Амитисъ отъ истерии, вступивъ съ ней въ связь, стоившую ему жизни. ⁶⁾ 3) Ktesias, современникъ Гиппократъ, попавшій въ плѣнъ и прожившій 16 лѣтъ при дворѣ Артаксеркса Мнемона, гдѣ онъ написалъ свою исторію Персіи. ⁷⁾ 4) Polykrites изъ Менде въ Македоніи, жившій при томъ же дворѣ. ⁸⁾ Наконецъ извѣстно, что врачи также были экспертами передъ судомъ, ⁹⁾ а общинные врачи вѣроятно должны были заботиться о санитарной

¹⁾ Тамъ же, I, 90.

²⁾ Hippocrat., de medico.

³⁾ Herodot., III, 125.

⁴⁾ Тамъ же, 130, 133.

⁵⁾ Тамъ же, 136, 137.

⁶⁾ Dageberg, I. c. 53.

⁷⁾ Diodor., lib. II, c. 32.

⁸⁾ Plutarch., Vit. Artaxerx. c. 21.

⁹⁾ A. Schäfer, Demosthenes, II, 261.

полиціи, предусмотрѣнной и законами Ликурга и Солона. ¹⁾ Были также и врачи изъ несвободнаго сословія, коимъ позволялось пользоваться только рабовъ, ²⁾ при чемъ однако-же послѣднимъ не воспрещалось лечиться и у свободныхъ врачей. — У врачей, обремененныхъ практикою, имѣлись помощники, которые не мало тиранили больныхъ, преимущественно изъ низшаго класса народа и рабовъ. ³⁾ Большая часть врачей занималась всѣми отраслями медицины, специалистовъ же было немного, куда относятся хирурги, глазные врачи ⁴⁾ и особенно литотомы, ремесло коихъ впрочемъ не особенно уважалось (см. присягу).

Практика, какъ сказано, вообще была свободнымъ ремесломъ. Лечение больныхъ имѣло мѣсто или на дому, гдѣ нерѣдко консультировалось нѣсколько врачей, или въ *Iatreion* врача. Многие врачи содержали эти такъ называемыя *iatreia* для приѣма больныхъ, производства операций и проч. Слѣдовательно эти *iatreia* представляли нѣчто въ родѣ амбулаторныхъ клиникъ или лечебницъ, куда обращались преимущественно больные, одержимые легкими болѣзнями, чтобы тутъ же получать лекарства. ⁵⁾ Они были очень просторны и по словамъ Галена помѣщались въ зданіяхъ „съ большими дверьми для доступа свѣта“. ⁶⁾ Здѣсь имѣлись кровати, медицинскіе инструменты, лекарства, губки для ранъ и глазныхъ болѣзней, кровососныя банки, шприцы, ванны, тазы и проч. ⁷⁾ Всѣ эти металлическія принадлежности изъ дорогаго матеріяла придавали описываемымъ пріютамъ особенный блескъ, рассчитанный безспорно на приманку публики. Эти же *iatreia* служили несомнѣнно также школами для преподаванія, какъ видно изъ многихъ мѣстъ въ сочиненіяхъ Гиппократитовъ. Существовали также подобныя заведенія для бѣдныхъ, содержавшіяся на средства общинъ или государства, которые снабжали ихъ всѣмъ необходимымъ и платили

¹⁾ Haeser, I, 91.

²⁾ Plato, de legibus, IV, 720, Becker, l. c. II, 100.

³⁾ Plato, de legibus, 545.

⁴⁾ Cicero, de orat. III, 33.

⁵⁾ Plato, de legibus, I, 646.

⁶⁾ Galen, Comment. in Hippocrat. de officina medici, I, 8.

⁷⁾ Becker, Charikles, II, 99, 100.

жалованье завѣдывавшимъ ими врачамъ. ¹⁾ Съ этими *iatreia* не слѣдуетъ смѣшивать носившія тоже названіе заведенія низшаго разряда, которыя подобно цирюльнямъ (*χοιρεῖα*) служили мѣстомъ сходокъ для проведения времени или для обсуждения политическихъ вопросовъ. ²⁾

Относительно вознагражденія врачей нужно сказать, что въ болѣе древнія времена выздоравливашіе отъ болѣзни благодарили врачей подарками. Позднѣе однако врачи получали плату, о которой условливались заранѣе, преимущественно потому вѣроятно, что сами отпускали лекарства. ³⁾ Къ чести Гиппократидовъ слѣдуетъ сказать, что они во многихъ случаяхъ, не желая раздражать больныхъ, старались избѣгать подобныхъ торговъ. Врачи отъ обществъ или отъ правительства получали жалованье нерѣдко довольно приличное. Такъ Демокеду эгинеты платили 1 талантъ (1500 талеровъ), Аѳины 100 минъ (2500 талеровъ), а Поликрать самосскій 2 таланта въ годъ. ⁴⁾

С. Ковнеръ.

((Жюжманіе будетъ)).

¹⁾ Haeser, I, 90.

²⁾ Becker, Charikles, I, 253, 254.

³⁾ Тамъ же, II, 97.

⁴⁾ Becker, Charikles, II, 96; Herodot, III, 134.

КРИТИКО-ВИВЛОГРАФІЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ОБЗОРЪ ЛИТЕРАТУРЫ РУССКОЙ ИСТОРИИ ЗА 1874—1876 ГОДЫ.

(Періодическія изданія, ученныя записки, сборники).

Было время, когда издательская дѣятельность по русской исторіи сосредоточивалась преимущественно въ правительственныхъ изданіяхъ (каковы труды археограф. комиссіи, II отдѣленія и т. п.) и трудахъ двухъ-трехъ ученыхъ обществъ, которыя однако не всегда свободно располагали выборомъ матеріала (какъ показала катастрофа Читеній Моск. общ. исторіи въ 1848 году, по поводу сочиненія Флетчера). Самая дѣятельность этихъ обществъ была посвящена преимущественно древнему періоду русской исторіи; новый же періодъ ея нерѣдко представлялся и самимъ специалистамъ какъ terra incognita. Что касается обработки матеріаловъ, то выборъ вопросовъ даже изъ области древней исторіи не всегда былъ возможенъ для печати; не говоримъ уже о новомъ, въ которомъ цѣлыя отдѣлы, извѣстныя событія и дѣятельность многихъ лицъ вовсе т. е. подлежали научному обсужденію¹⁾. Въ виду этихъ соображеній, доступъ въ наши архивы далеко не былъ легкимъ, а иногда представлялся даже бесполезнымъ. Такъ, когда въ 1836 г. Н. А. Полевой ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему воспользоваться архивными матеріалами для исторіи Петра Великаго, то получилъ въ отвѣтъ, что такъ какъ съ тою же цѣлью уже допущенъ для

¹⁾ Такъ при изданіи сочиненій по исторіи московскаго университета, по поводу бывшаго юбилея его, университетская цензура не позволяла Шевыреву называть имени Н. И. Новикова, не только что говорить о его дѣятельности. Богатые матеріалы по этому изданію остались не напечатанными. Замѣчаніе г. Бартенева въ Рус. Арх. 1874, I, 0580.

занятій въ архивахъ А. С. Пушкинъ, то разрѣшеніе на это другому лицу не можетъ имѣть мѣста. „Не скрою отъ васъ, пишетъ гр. Бенвендорфъ, что, по моему мнѣнію, посѣщеніе архивовъ не можетъ заключать въ себѣ особенной для васъ важности; ибо ближайшес разсмотрѣніе многихъ вашихъ твореній убѣждаетъ меня въ томъ, что, обладая въ такой степени умомъ просвѣщеннымъ и познаніями глубокими, вы не можете имѣть необходимой надобности прибѣгать къ подобнымъ вспомогательнымъ средствамъ“ ¹⁾).

Такъ было до конца 50-хъ годовъ. Съ этого времени положеніе отечественной науки существенно измѣняется. Въ противоположность предыдущимъ условіямъ, изданіе архивныхъ матеріаловъ достигаетъ теперь значительныхъ размѣровъ, причемъ памятники новой русской исторіи возбуждаютъ даже особенный интересъ; обнаруживаются описи правительственныхъ архивовъ и издаются сборники матеріаловъ, хранящихся въ нихъ; частная издательская дѣятельность получаетъ небывалое до тѣхъ поръ развитіе, а это движеніе, въ свою очередь, возбуждаетъ усиленную дѣятельность въ области обработки этихъ матеріаловъ.

Если въ прежнее время, за недостаткомъ специальныхъ изданій, труды по отечественной исторіи должны были исвать пріюта въ общихъ періодическихъ изданіяхъ, то теперь, напротивъ, наша историческая литература не можетъ жаловаться на недостатокъ мѣста. Можно даже желать, чтобы, при изданіи историческихъ матеріаловъ, былъ принятъ болѣе строгій выборъ. Въ первое время мы какъ будто спѣшили пополнить образовавшійся пробѣлъ—и печатали почти все, что только имѣло какую нибудь связь съ извѣстнымъ именемъ или событіемъ. Это въ особенности слѣдуетъ сказать относительно массы записокъ, мемуаровъ, писемъ, съ каждымъ днемъ все болѣе наводняющихъ наши историческія изданія. Но прежде, чѣмъ мы перейдемъ къ обзорѣнію этихъ послѣднихъ, скажемъ нѣсколько словъ о нихъ самихъ.

Уже въ 1858 году снова возникло старѣйшее изъ названныхъ изданій: „Чтенія въ Московскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ“ (4 книги въ годъ), подъ ред. проф. О. М. Бодянскаго, замѣнившее собою „Временникъ“ того же общества, и въ немъ отведено было значительное мѣсто матеріаламъ по новой русской исторіи и перево-

¹⁾ Русскій Архивъ, 1874, I, 1052.

дамъ иностранныхъ писателей о Россіи. Впрочемъ въ послѣдніе три года это изданіе не отличалось аккуратностью выхода и строгимъ выборомъ матеріала (такъ въ немъ было помѣщено множество писемъ духовныхъ лицъ, не имѣющихъ историческаго значенія, и даже такихъ статей, какъ защита современнаго монашества, стратегическія разсужденія и т. п. Пожелаемъ, чтобы новая редакція установила болѣе строгую программу на будущее время и окончила давно начатыя статьи и сочиненія, остающіяся до сихъ поръ безъ конца, какъ напр. лѣтопись Θεофана, матеріалы, собран. Бантышемъ-Каменскимъ и др.

Въ 1863 году сталъ издаваться „Русскій Архивъ“ при Чертковской библиотекѣ, а потомъ независимо отъ нея, подъ ред. П. И. Бартенева, тетрадами, составлявшими въ годъ сначала одинъ томъ, потомъ два (1872—1874) и наконецъ три тома (1875 и д.). Это изданіе посвящено преимущественно XVIII и XIX вѣкамъ. Съ 1870 года издается другой органъ новой русской исторіи—„Русская Старина“ (ежемесячно), подъ ред. М. И. Семевского, давая по 1877 годъ вполнотелю 20 объемистыхъ томовъ статей, изслѣдованій и матеріаловъ, въ числѣ которыхъ между прочимъ были изданы: записки Болотова (4 т.), Добрынина (1 т.), Мавштейна (1 т.), и, независимо отъ журнала, записки князя Шаховскаго, съ весьма важными приложеніями, относящимися къ царствованію Елисаветы Петровны. Между тѣмъ, накопленіе матеріала само собою вызвало потребность его обработки; такимъ образомъ, въ тѣхъ же изданіяхъ, все чаще стали появляться изслѣдованія и очерки по этимъ матеріаламъ, а въ 1875 году открывается новое историческое изданіе: „Древняя и новая Россія“ (ежемесячно, подъ ред. С. Н. Шубинскаго), имѣющее въ виду преимущественно эту цѣль.

Между тѣмъ еще въ 1867 году въ Петербургѣ было основано „Русское Историческое общество“, которое по настоящее время издало 22 тома „Сборника“, состоящаго изъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ, правительственныхъ и частныхъ, относящихся къ исторіи Россіи XVIII и XIX столѣтій. Главное преимущество этого изданія состоитъ въ томъ, что матеріалы, помѣщаемые въ Сборникѣ, представляютъ болѣе или менѣе полныя серіи бумагъ по извѣстному вопросу или царствованію (какъ бумаги Петра В., Екатерины II, кн. Репнина, документы о екатерининской комиссіи; матеріалы, относящіеся къ цар. Александра I

и т. п.). Одновременно съ тѣмъ Московское археологическое общество, при содѣйствіи гр. Уварова, предприняло изданіе особаго органа, посвященнаго изученію русской археологіи (Археологическій Вѣстникъ и Труды моск. арх. общества); а Русское географическое общество (также съ 1867 г.) начало издавать записки по отдѣлу этнографіи, вышедшія до сихъ поръ въ числѣ 8 томовъ. Но и прежнія правительственныя изданія (какъ Журн. Мин. народ. проsv.) и ученые учрежденія (академія наукъ, университеты и ученые общества, возникшія при нихъ), наконецъ и общія періодическія изданія (Вѣстникъ Европы, Заря, открывшая было на своихъ страницахъ особый отдѣлъ—для матеріаловъ новой русской исторіи, вышедшихъ въ 3 томахъ, подъ заглавіемъ „Памятники новой рус. исторіи“, Русскій Вѣстникъ, и духовные журналы: Правосл. Обзоръніе, Правос. Собесѣдникъ, Христ. Чтеніе, Чтенія въ Общ. любит. духов. проsv., Труды Кіев. Ак. и др.)—сообщаютъ нерѣдко и важные матеріалы, и весьма цѣнныя изслѣдованія по русской исторіи. Въ послѣднее же время, въ Москвѣ, была сдѣлана попытка открыть спеціальныи органъ по исторіи русскаго искусства (Вѣстникъ древне-русскаго искусства), не имѣвшій впрочемъ желательнаго успѣха; а на дняхъ появился и первый томъ Сборника археологическаго института, изданный подъ ред. Н. В. Калачова. Иностранныя изданія (какъ *Revue des deux mondes*, *Zeitschrift* Зибеля, сборники института Оссолинскихъ и др.), а также русскій журналъ, издаваемый на нѣмецкомъ языкѣ въ Петербургѣ, *Russische Revue*, и Варшавская Библіотека нерѣдко заключаютъ въ себѣ матеріалы и изслѣдованія, заслуживающіе вниманія со стороны специалистовъ и любителей отечественной исторіи.

Само собою понятно, что такое накопленіе историческаго матеріала въ области русской исторіографіи дѣлаетъ все болѣе необходимыми періодическія обзорънія ся текущей литературы. Принимая на себя опытъ подобнаго обзорънія, посвященный на этотъ разъ періодическимъ изданіямъ¹⁾, мы выполняемъ только сдѣланное обѣщаніе въ послѣднемъ нашемъ обзорѣ книжкой литературы русской исторіи за 1876 годъ, и потому въ настоящемъ случаѣ ограничиваемся обзоромъ ихъ за 1874—76 гг., какъ необходимымъ дополненіемъ къ изданнымъ уже нами обзоръніямъ книгъ за этотъ періодъ. Понятно, однако, что

¹⁾ Къ нимъ мы присоединяемъ, для полноты, тѣ сборники, которые не вошли въ наши прежніе обзоры литературы русской исторіи.

мы не могли воспользоваться всемъ наличнымъ матеріаломъ относящимся сюда, такъ какъ нѣкоторыхъ изъ изданій мы не могли вовсе имѣть подъ руками, во въ наше оправданіе можетъ служить то обстоятельство, что и въ Петербургѣ многія изъ мѣстныхъ изданій остаются недоступными даже для записныхъ библіографовъ, о чемъ свидѣлствуютъ: описаніе изданій статистическихъ комитетовъ, помѣщенное г. Межовымъ въ Изв. Рус. геогр. общества за 1873 г., куда не вошло напр. такое изданіе, какъ Историческое описаніе Земли войска Донскаго (Новочеркасскъ, 2 тома), и заявленіе его о неимѣніи напр. въ Импер. публичной Библіотекѣ нѣкоторыхъ губернскихъ вѣдомостей, какъ Енисейск. Губерн. Вѣдом. за 1873 и 1874 годы ¹⁾.

Въ нашемъ обзорѣніи періодической литературы русской исторіи мы будемъ слѣдовать принятому уже нами порядку, т. е. сначала рассмотримъ матеріалы, помѣщенные въ этихъ изданіяхъ, а затѣмъ сочиненія, представляющія обработку ихъ и изслѣдованія вообще.

І.

Правительственные Акты. Официальныя записки, мнѣнія и пр.

Изъ матеріаловъ, вышедшихъ въ означенное трехлѣтіе, слѣдуетъ прежде всего указать на сборникъ, имѣющій въ виду ознакомить слушателей юридическихъ факультетовъ съ памятниками по исторіи русскаго права. Мы разумѣемъ здѣсь *Хрестоматію по исторіи русскаго права*, изданную проф. Владимірскимъ-Будановымъ ²⁾. Въ этотъ сборникъ вошли важнѣйшіе памятники русскаго права, начиная съ договоровъ русскихъ съ греками до цар. Алексѣя Михайловича, какъ Русская правда, псковская и новгородская судныя грамоты, договоры съ нѣмцами, уставныя грамоты, древніе уставы о церковныхъ судахъ, купчія, вкладныя, рядныя, духовныя, губныя грамоты, судебники (Казимира IV, Ивана III и Ивана IV), уставныя книги приказовъ (разбойнаго, холопьяго суда, земскаго и помѣстнаго приказовъ, съ указаніемъ

¹⁾ Литер. рус. геогр., стат. и этн. за 1874 г., въ Изв. Рус. геогр. общ. 1877, Вып. II, стр. 26.

²⁾ Т. I (изданіе 2-е) въ Универс. Изв. 1875—1876 гг., т. II и III во Времен. Демидов. юрид. лиція 1873 и 1875 гг.

статей, заимствованныхъ изъ литовскаго статута въ указыныя книги (привазовъ). Изданіе этихъ памятниковъ сопровождается весьма обстоятельными комментаріями, библиографическими указаніями и разборовъ мнѣній по вопросамъ спорнымъ.

Большая часть прочихъ матеріаловъ, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ, не представляетъ цѣльныхъ собраній того или другаго рода документовъ; но они разсѣяны или въ видѣ отдѣльныхъ актовъ, или небольшихъ серій, разнообразныхъ по своему содержанию, а часто и случайныхъ по самому выбору. Въ научномъ отношеніи заслуживаютъ вниманія слѣдующіе: изъ нихъ: *Акты клинскои и сосиминской пустыни* (упраздн. 1764 г.), относящіеся къ XVI—XVIII в. Они знакомятъ насъ съ исторіею нѣкогда обширнаго монастыря, его имущественными правами и положеніемъ монастырскихъ крестьянъ ¹⁾. Кромѣ того, тамъ же напечатана обширная *правая грамота*, данная тому же монастырю въ 1539 году ²⁾. *Грамота князя Петра Ивановича Шуйскаго въ Ревель съ требованіемъ сдачи* ³⁾, отъ 21 іюня 1558 года, извѣстная первоначально въ пересказѣ Франца Нивнштедта ⁴⁾, отличномъ впрочемъ по содержанию отъ подлиннаго акта, въ которомъ не говорится о дарованіи не только большихъ, но и какихъ бы то ни было вольностей, а напротивъ заявляются угрозы въ случаѣ непокорности и только предлагается жителямъ сообщить посланному ихъ желанія; но за то здѣсь предъявляется требованіе о свободномъ пропускѣ „заморскихъ купцовъ“ во Псковъ и московскіе города. Такимъ образомъ Иванъ Грозный является послѣдовательнымъ и настойчивымъ политикомъ въ своихъ желаніяхъ—воспользоваться западными средствами для интересовъ Россіи.

Въ мѣстныхъ изданіяхъ былъ помѣщенъ рядъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи нашихъ городовъ и мѣстнаго населенія. Таковы: 1)

¹⁾ Чт. Моск. общ. ист. 1876, II, 68—116, съ родосл. бояръ Полевыхъ и Еропкиныхъ, сообщ. арх. Леонидомъ.

²⁾ Ibid. 1876, IV, 1—14.

³⁾ Помѣщена была на нижне-нѣмецкомъ языкѣ въ Archiv für die Gesch. Liv-Esth-und. Curlands, v. C. Schirren, Bd. II, № 278, Reval, 1862, перевод. и сообщ. въ Древ. и Нов. Рос. 1875, № 9, стр. 90, г. Тихомировымъ.

⁴⁾ Въ такомъ видѣ содержаніе ея передано и въ разсказѣ Н. И. Востомарова, Ист. моногр. III, 129.

Ржевъ въ 1678 и 1872 г., на основаніи переписныхъ книгъ города Ржевы Володиміровой 1678 г., 1) 2) *церкви Ярославской епархіи по писцовымъ книгамъ 1627—29 г. св. Ф. Марева* 2) и 3) *церкви г. Ярославля въ 1781 г., В. Лѣствицына* 3), 4) *показаніе межморского шума (1699 г.) Θεодосія Васыковскаго* о положеніи кіевскихъ мѣщанъ до Богдана Хмельницкаго (изъ документовъ кіев. казен. палаты, переданныхъ въ библ. кіев. дух. ак.)—весьма характерный документъ 4), 5) *калуужская старина* (историческіе документы) 5), 6) *матеріалы для исторіи войска Донскаго Ф. Троилина* 6) 7), нѣсколько старинныхъ актовъ, относящихся къ Владимірскому краю; 7) 8) *грамота, данная въ 1694 г. владѣльцу села Лундана Александру Вешнякову*, заслуживающая вниманія потому, что въ ней упоминается о Стенькѣ Разинѣ и его отношеніяхъ въ инородцамъ 8).

Редакція журнала „Братское Слово“ предприняла изданіе *матеріаловъ, относящихся къ первоначальной исторіи раскола*, которые и помѣщала въ приложеніяхъ къ нему, а также выпустила эти матеріалы отдѣльно въ трехъ томахъ 9). Намъ приходилось уже указывать содержаніе первой части этихъ матеріаловъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—67 г. (каковы ихъ сочиненія, житія, челобитныя, переписка, показанія и т. п. въ обз. литер. рус. ист. за 1875) и упоминать о 2 томѣ (обз. за 1876 годъ),

1) Твер. Губ. Вѣд. 1874, № 9.

2) Яросл. Епарх. Вѣд. 1874, № 10, 11, 15.

3) Ibid. № 38—52.

4) Киев. Епарх. Вѣд. 1874, № 4.

5) Калууж. Губ. Вѣд. 1874, № 57—73, 76—78, 82, 83, 85, 86, 88—90.

6) Донск. Област. Вѣд. 1874, № 4, 50, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 68, 69, 71, 74, 75—82, 84, 86, 90, 92, 100. Замѣчанія на нихъ № 73 и 75 и мелочи для ист. донцовъ, А. Пивоварова. Дон. Газета, № 8, 12, 34, 40, 41, 48.

7) Ежегодникъ Владимірскаго Статист. комит. т. I, в. I, изд. подъ ред. К. Тихонравова.

8) Изъ столбцевъ Керенской публичной бібліотеки, рассмотрѣнныхъ Н. К.—мъ, въ Пензен. Губ. Вѣд. 1876, № 142.

9) Т. I. 1875, II, 1876 и III, 1878, Москва 6 р. Ср. также соборный свѣтокъ дѣянія собора 1666—67 г.; въ журн. „Истина 1873—74 годовъ“.

посвященномъ дѣлу о раскольникахъ, судившихся на соборѣ 1667 г. и дѣяніямъ московскаго собора 1666—67 годовъ. Вышедшій теперь третій томъ, изданный братствомъ св. митр. Петра, подъ ред. Субботина, весь занятъ матеріалами для исторіи соловецкаго мятежа, въ числѣ которыхъ есть много новыхъ актовъ, неизвѣстныхъ въ литературѣ. Всѣ означенные матеріалы снабжены примѣчаніями, отчасти историческими, отчасти полемическими. Въ томъ же журналѣ былъ помѣщенъ и „Планъ полного собранія свѣдѣній, относящихся къ расколу и раскольникамъ“, представленный извѣстнымъ Н. И. Надеждинымъ мин. вн. дѣлъ Перовскому—это весьма обстоятельная и подробная записка по данному вопросу ¹⁾. Упомянемъ также о *матеріалахъ для исторіи единоутрѣя въ Россіи* ²⁾, состоящихъ изъ донесеній и официальной переписки конца 40-хъ годовъ настоящаго столѣтія и представляющихъ мѣры правительства по этому предмету.

Къ исторіи церковныхъ отношеній въ южной и западной Россіи принадлежатъ: *матеріалы, извлеченные изъ архива подольской консисторіи* ³⁾; акты, касающіеся такъ называемой *презенты* ⁴⁾, и весьма интересная *индулгенція* Феодосія Вислоцкаго, супрасльскаго греко-уніатскаго епископа, данная $\frac{1}{13}$ августа 1800 г. годышевской церкви (въ нын. Ломжинской губ., мазовецкомъ уѣздѣ) ⁵⁾. Весьма важный матеріалъ для исторіи политическихъ отношеній Украины, сложившихся на основаніи зборовскаго договора, заключаютъ въ себѣ *Реестры всего войска за порожскаго послѣ зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ*, составленные 1679 г. окт. 16 и изданные по подлиннику, писанному рукою Ивана Выговскаго, О. М. Бодянскимъ. ⁶⁾ Пред-

¹⁾ Брат. Слово 1876, кн. II.

²⁾ Чтенія Моск. общ. ист. 1874, II, смѣсь, 54—63.

³⁾ Приложенія къ Подол. Еп. Вѣдом. 1876 г. и далѣе. Тамъ же, 1876, № 9 и 10, былъ помѣщенъ списокъ книгъ, принадлежащихъ архиву консисторіи.

⁴⁾ Волын. Еп. Вѣд. 1874, № 43. св. Стеф. Барановскаго. Такъ назывались письменныя дозволенія вотчинника (обыкновенно на имя епископа), объ избраніи того или другаго лица въ приходскіе священники—церкви, состоящей въ его имѣніи.

⁵⁾ Древ. и Нов. Рос. 1876, № 4, стр. 400.

⁶⁾ Чтенія Моск. общ. исторіи 1874, т. II и III.

ставляя поименный перечень казаковъ, по полкамъ и сотнямъ, этотъ актъ даетъ весьма цѣнный матеріалъ для исторіи казачества ¹⁾ и малороссійскихъ дворянскихъ фамилій, особенно лѣваго берега Днѣпра, а также для выводовъ по исторіи уни. Къ сожалѣнію рукопись этого акта сохранилась не вполне. *Челобитная* черниговскаго архіеп. *Лазаря Барановича* къ ц. Алексѣю Михайловичу, о напечатаніи въ Москвѣ его книги „Трубы“ (что однако не состоялось, а она была издана въ типографіи кіево-печер. лавры), знакомить съ положеніемъ въ это время книжнаго дѣла въ Украинѣ и Москвѣ. ²⁾ *Грамота* другаго современника царя Алексѣя, *патріарха Іосифа къ сузд. архіепископу Серапіону* (1650), имѣетъ иной интересъ. Она прибавляетъ біографическую черту къ характеристикѣ Соломоніи, бывшей супруги вел. кн. Василии, постриженной въ сузд. покровскомъ монастырѣ подъ именемъ Софій. Вскорѣ послѣ ея смерти стали слагаться легенды о ея святости, а съ ея именемъ преданіе связываетъ удаленіе изъ этой мѣстности отряда Лисовскаго. Такимъ образ. появились иконныя изображенія Соломоніи, а въ 1650 г., на основаніи донесенія сузд. архіепископа о свидѣтельствovanіи имъ ея мощей, патріархъ Іосифъ распорядился „пѣть панихиды и молебны, какъ ведется по чину, а гробницы разбирать и до мощей земли разрывать не велѣлъ“ ³⁾.

Ко времени Петра В. относится нѣсколько болѣе или менѣе интересныхъ актовъ. Таковы: 1) *царская жалованная грамота думному дяку Емельяну Игнатьеву Украинцеву*, по заключеніи таковъ называемаго „вѣчнаго мира“ съ Польшею въ 1686 году ⁴⁾, въ которой прописаны заслуги Украинцева, его пожалованія и выгоды, пріобрѣтенныя Россіею отъ Польши (между прочимъ статья о поселеніи въ русскихъ боярскихъ помѣстьяхъ множества пѣнныхъ поляковъ и литовцевъ); 2) *жалованная грамота ц. ц. Иоанна и Петра Алексѣевичей и царевны*

¹⁾ Напр. рядъ именъ съ фамиліею Мазепы, подтверждающій его малороссійское происхожденіе. См. предисл. стр. XXXII—XXXIII.

²⁾ Рус. Арх. 1875, III, 308—309, и замѣт. 426.

³⁾ Рус. Стар. 1876, т. XVI, 383—84. Сообщ. К. Н. Тихонровымъ.

⁴⁾ Чтенія Моск. общ. ист. 1874, I, смѣсь, 1—8. Сооб. архим. Леонидомъ.

Собѣи кн. В. В. Голицыну на вотчину въ московскомъ уѣздѣ ¹⁾); 3) челобитная астраханскаго митрополита Самсона (1691 г.) въ монастырскій приказъ и челобитная къ боярину Льву Кирилловичу Нарышкину отъ высокопетровскаго архимандрита Иосифа съ братією, представляющія тяжёлое дѣло за владѣніе, съ выпискою изъ указа, даннаго въ пользу монастыря, благодаря сильному покровительству царскаго родственника. ²⁾ *Петровскія бумаги*, сообщенныя архим. Леонидомъ, ³⁾ состоятъ изъ указовъ крѣгсцальмейстеру М. Самарину и его донесеній за 1708—1720 гг., касающихся устройства гаваней каналовъ, войска и т. п. Изъ нихъ интересенъ указъ Петра „о прирѣбніи посохи, находящейся при гаванной работѣ“ (стр. 14). Заслуживаетъ также вниманія указъ Петра В. о выборѣ въ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ цѣловальниковъ изъ крестьянъ для надзора, „чтобы тѣхъ вотчинъ крестьяне на кабакахъ пожитковъ своихъ не пропивали“. ⁴⁾ *Указъ Петра* (1721 г.) шацкому воеводѣ Ляпунову, о замѣнѣ серповъ малыми косами съ граблями, по образцу остзейскихъ и прусскихъ, и высылкѣ изъ Риги 9 крестьянъ для обученія русскихъ мужиковъ, какъ снимать хлѣбъ означенными косами ⁵⁾ былъ уже напечатанъ нѣсколько лѣтъ назадъ въ другомъ изданіи ⁶⁾. *Универсалъ гетмана Мазепы* 1704 г. —касается удаленія Палѣя отъ должности полковника ⁷⁾; *жалованная грамота Петра казачу Шишкевичу* (1708 г.) на званіе сотника, за вѣрную службу, по случаю измѣны Мазепы, свидѣтельствуетъ о предостереженіи, сдѣланномъ этимъ казакомъ Меншикову, которое подало поводъ полагать, что Шишкевичъ и былъ посланъ Кочубеемъ съ увѣдомленіемъ объ измѣнѣ гетмана ⁸⁾. Сохранилось *подметное воззваніе Левенгаутта* (1708), об-

¹⁾ Ibid. 9—11. Сооб. архим. Григоріемъ. Имъ же сообщены двѣ храмозданныя грамоты 1700 и 1761 гг. ib. II.

²⁾ Чтенія, 1874, II, смѣсь, 6—11, сооб. архим. Григоріемъ.

³⁾ Ibid. II, 12—19.

⁴⁾ Сообщ. арх. Леонидомъ, Рус. Арх. 1875, т. II, 43.

⁵⁾ Сообщ. И. И. Дубасовымъ въ Древ. и Нов. Рос. 1876. № 7, 281.

⁶⁾ Рус. Старина 1870, т. II, 295—96. Сообщ. Р. П. Ситовскимъ.

Но здѣсь помѣщена и роспись мужиковъ, которые были посланы въ шацкую провинцію (2 лифлядца и 7 русскихъ, жившихъ въ Курмандіи). Подлинный указъ Петра въ П. С. Зак. т. VI, № 3781. См. объ этомъ же Зап. Болотова, I, 26.

⁷⁾ Рус. Стар. 1876, XVII, 623. ⁸⁾ Ibid. 624.

ращенное къ малороссіянамъ при вторженіи шведовъ въ южную Россію. 1) *Донесеніе судебного комиссара Томилова* изъ Екатеринбурга (1723 г.) сообщаетъ интересную черту къ исторіи народныхъ суевѣрій. Дѣло это возникло по поводу убійства мужа—ученика мѣднаго завода, а въ немъ разсказывается, что любовь его жены была привлечена предполагаемымъ убійцею посредствомъ ея волосъ и разныхъ напитковъ 2). Характеристичны также *дѣя отписки* управителей ярославскихъ становъ и присельевъ, по поводу царскаго указа (1712) о покупкѣ (по 1, 2 и 3 рубля) „женскихъ долгихъ волосъ, которые продать пожелаютъ, а паче сѣдыхъ волосовъ у старыхъ бабъ“; но на эти вызовы никто не явился 3), и *распоряженія о высылкѣ* въ 1712 г. *денегъ для радости*, по поводу брака Петра съ Екатериною, по раскладкѣ на земскихъ бурмистровъ и лицъ мѣстнаго управленія, причемъ послѣднія сумѣли отдѣлаться отъ этого налога 4); такія же *презентальныя денги* собирались и по случаю рожденія у Петра В. сына, въ 1716 году 5). Въ *указъ Петра* смоленскому вице-губернатору съ товарищи (1719 г.) обращаютъ на себя вниманіе мѣры, къ каковымъ Петръ считалъ необходимымъ прибѣгать за неисполненіе обязанностей. Требуя выслать всѣ приходо-расходныя книги за прошлые годы, онъ прибавляетъ: „а если сего не исполните, то имѣть сей указъ всѣхъ васъ... сковать за ноги и на шею положить чепъ и держать въ приказѣ по та мѣстъ, пока вышеписанное исполните“ 6). Подобная суровость отношеній безъ сомнѣнія вызывалась массою фактовъ, свидѣтельствующихъ о недобросовѣстномъ отношеніи разныхъ властей къ своимъ обязанностямъ, не исключая и знаменитаго кн. Я. Ѳ. Долгорукова, рѣшавшаго иногда дѣла по свойству и родству и не забывавшаго собственнаго прибитка, и сенаторовъ (какъ Опухтинъ), и

1) Сооб. Н. Н. Мурзакевичемъ, Рус. Стар. XVI.

2) Рус. Старина, 1874, IX, 648. Изъ Екатеринб. горнаго архива, сооб. Н. В. Чупинимъ.

3) Ibid. XI, 776—67.

4) Ibid. 767—769.

5) Росписка дьяка о полученіи 10 рублей съ архим. Воскресен. мон. Рус. Стар. IX, 191. Заслуживаетъ вниманія и росписка, выданная въ 1699 г. отъ сержанта Александра Данилова сына Меншикова, въ полученіи въ займы отъ монаховъ 300 рубл. Ibid. Сообщ. арх. Леонидомъ.

6) Сообщ. Н. Мурзакевичемъ, Рус. Старина, 1874, XI, 370.

оберъ-фискаловъ (какъ Нестеровъ) ¹⁾. Вотъ почему современники говорили, что „пора де за спасскими воротами съ колья головы перемѣнить сенатскими“ ²⁾, а это вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуеъ, что еще въ 1713 г. головы казненныхъ (стрѣльцовъ?) торчали на кольяхъ, въ виду всѣхъ проходящихъ. Отмѣтимъ еще указъ синода о проклятіи Степана Глѣбова, осужденнаго по дѣлу царицы Евдокіи, совершенномъ надъ нимъ спустя три года (1721) послѣ его смерти ³⁾. Весьма интересны въ біографическомъ и бытовомъ отношеніи: *духовное завѣщаніе ген. фельдм. гр. Б. П. Шереметьева* (1718 г.) ⁴⁾, завѣщаніе *Анны Монсъ* ⁵⁾, воспроизведенный снимокъ съ подлиннаго указа *о смерти Петра Вел.* ⁶⁾, *челобитіе А. И. Остермана* (1711 г.) объ освидѣтельствованіи его, какъ потерпѣвшаго нападеніе и побой отъ воровскихъ людей въ Москвѣ, во время поѣздки (въ 5 часу дня) въ домъ иноземца Меера, и *прошеніе его* о возведеніи его изъ переводчиковъ въ секретаря по нѣмецкимъ дѣламъ (чтобы возможно было прочитать), въ слѣдствіе котораго онъ получилъ: прочемъ только повышеніе оклада съ 200 на 250 р. въ годъ ⁷⁾. Но особенно важна, по своему историческому значенію, *книга прихода-расходная комнатныхъ денегъ имп. Екатерины I* (за 1723—25 годы). Эта книга открыта и издана завѣдывающимъ моск. дворцовымъ архивомъ Г. В. Есиповымъ; она заключаетъ въ себѣ интересныя данныя о хозяйствѣ Екатерины и ея частной жизни ⁸⁾. Въ Архангельскихъ Губерни-

¹⁾ Выписки изъ дѣлъ, *ibid.*, IX, 182—187.

²⁾ *Ibid.* 188. Донось за безчестіе сената. Всѣ эти выписки сообщены Н. Ѳ. Самаринимъ. Въ числѣ ихъ находится также актъ о розысканіи жены дурака Тараса, которая была вызвана сенатомъ (1713) въ Петербургъ 188—189.

³⁾ Рус. Стар. 1876, XV, стр. 442—43. Сооб. К. Тихонравовымъ.

⁴⁾ Рус. Арх. 1875, I, 86—90 Сооб. гр. С. Д. Шереметьевымъ. См. также историч. поправку, на основ. завѣщанія, стр. 310.

⁵⁾ Рус. Арх. 1875, I, 258 и замѣч. III, 251. гдѣ и прошеніе фонъ-Миллера, на имя котораго было сдѣлано завѣщаніе, 251—256 (изъ моск. отд. архива глав. штаба), сообщ. Г. Александровымъ.

⁶⁾ Рус. Стар. 1876, XV, 276.

⁷⁾ Древ. и Нов. Рос. 1876, № 3, стр. 302—303.

⁸⁾ Рус. Архивъ 1874 г., I, 513—67. Отмѣтимъ пѣкоторые изъ нихъ: „7 июня 1723 г. Въ Питергофѣ изволили ихъ велич. гулять въ новомъ

скихъ Вѣдомостяхъ за 1776 годъ (№ 4, 8, 9, 10, 12, 16, 17—22, 24, 25) былъ напечатанъ рядъ именныхъ указовъ, собственноручныхъ рескриптовъ и др. матеріаловъ, за время отъ Петра В. до Александра I ¹⁾.

домъ и стряпали на кухнѣ сами; дано поварамъ... 6 червонныхъ для обновленія поварни. 14 марта 1724 г. изволили ея велич. государыня имп-ца пожаловать княгинѣ Настасѣ Петровѣ Голицыной 23 червонныхъ, для того, чтобъ она плакала по сестрѣ, и она плакала тогоже числа. 3 генв. 1725 г. призваны были въ то время десять человекъ молодежи изъ плотничьей слободы для пѣсень, которымъ по указу ея велич. дано 10 червонныхъ. 13 іюня отдано 2 червоц... крестьянину въ огородъ, которой просилъ ея велич., что ему нечѣмъ заплатить подушныхъ денегъ. 15—Изволила ея велич. больнаго арестанта посѣщать садовника, который въ огненной болѣзни лежитъ; дано оному 10 червонныхъ. 19 окт.... указала ея велич. государыня императрица пожаловать свѣтлѣйшей княгинѣ Голицыной 15 червонныхъ, за которые червонные выпила она большой кубокъ винограднаго вина; въ томъ числѣ въ другой кубокъ положено 5 черв., которой она не выпила, и оныя червонныя отданы игумену Григорію Будакову, и того обимъ 20 черв⁴. Вообще Екатерина отличалась замѣчательною щедростью. Расплачиваясь обыкновенно червонными, она считала необходимымъ одарить каждую услугу. Такъ она платила за поднесенные цвѣты, плоды, овоцы и мяннипыя калачи, разныя матеріи, славленіе славельщиковъ и пѣсни (бандуриста, карла, пѣвчихъ, араповъ), за игру музыкантовъ, поднесеніе хлѣба-соли, разныя представленія, за поднесенныя ей книги (франц. граматика Горлецкаго). Она одариваетъ молодыхъ людей, отправляющихся учиться за границу, потерпѣвшихъ отъ пожаровъ, многихъ бѣдныхъ, монастырскихъ старцевъ, и особенно часто по случаю родинъ и крестинъ, на которыхъ обыкновенно бываетъ воспріемницею (у солдатъ, ремесленниковъ, иностранныхъ мастеровъ, иногда вмѣстѣ съ Петромъ В.). Интересна слѣдующая записъ: „1724, 6 іюля въ Ладогѣ дано капит. Семену Маслову, которой въ Ладогѣ при монастырѣ у *нѣкоторой персоны*, 20 черв.“ (стр. 541), а подъ надзоромъ Маслова содержалась царица Евдокія Федоровна.

¹⁾ Въ числѣ ихъ помѣщены: указъ о содержаніи, назначенномъ архангельск. вице-губернат. при Петрѣ В. (№ 24); собственноручный указъ Петра В. (10 апр. 1720 г.) арханг. в. губ. о принятіи мѣръ противъ нападенія англійскихъ военныхъ кораблей на Архангельскъ (№ 8); указъ Петра о присылкѣ изъ Архангельска двухъ самоѣдовъ съ дурными рожами и въ обычной одеждѣ для подарка грандукъ Флоренскому (№ 4); указъ 1743 г.

За время отъ смерти Петра В. до Екатерины II напечатано лишь нѣсколько отдѣльных актовъ и матеріаловъ. *Указъ 1726 г. о содержаніи умалишенныхъ солдатъ въ петербургскихъ госпиталяхъ*, рисуетъ взгляды правительства и духовенства на этотъ предметъ ¹⁾. *Прошеніе кiev. архіеп. Варлаама Вонатовича* имп. Петру II ходатайствуетъ о предоставленіи кievской кафедрѣ прежняго титула митрополіи ²⁾. Г. Есиповъ сообщилъ интересныя данныя для характеристики времени Анны Ивановны, напр. о посылкѣ въ Стокгольмъ живыхъ стерлядей, о поискахъ для двора бѣлой галки въ Твери, распоряженіе по поводу употребленія при дворѣ плохихъ восковыхъ свѣчъ ³⁾. *Прошеніе* жены любимца Аѣны—*Карла Бирона* о пренебреженіи, оказываемомъ ему воинскими чинами, показываетъ какъ ненавидѣли фамилію Бирановъ современники, не боявшіеся даже гнѣва фаворита ⁴⁾.

Рескрипты импер. Елисаветы (1746 г.) русскому посланнику въ Галл, гр. А. Головкину, сообщенныя кн. А. Б. Лобановымъ-Ростовскимъ, знакомятъ со вкусами императрицы (она поручала Головкину „нѣсколько птицъ малиновыхъ паракетовъ, которые наилучше въ разговорахъ человѣческимъ привыкаютъ и говорятъ, и нѣсколько же бѣлыхъ канарѣекъ, кои минуэты и другіе малинкіе аріи

арх. губернатору о подаркахъ съ жителей провинціи царскому вѣстнику, посланному съ извѣстіемъ о мирѣ съ Швеціей (№ 12), графу Ефимовскому, „дабы то съ нашею честью и его чиномъ было сходно“; интересное дѣло сержанта Степанова, возникшее по поводу хранения имъ, въ нетрезвомъ видѣ, рубля, съ изображеніемъ императрицы, въ сапогѣ (указъ 1753, № 22); отчетъ архангелогородскаго намѣстника Ливена 1788 г., въ которомъ между прочимъ говорится объ истощеніи прежнихъ богатствъ края (слюды, устрицъ, аспиднаго камня), № 22; статистическія данныя объ Архангельскѣ въ концѣ XVIII в. (№ 25 и 27, 32 и 33); обрядъ гражданскихъ выборовъ въ Архангельскѣ въ 1793 г. (№ 24), длившихся шесть дней, съ замѣчательною торжественностью, молебствіемъ, пальбою, музыкою и т. п.; указъ 1801 г. (Александра I) о свободномъ отпускѣ хлѣба за границу (№ 17).

1) Рус. Архивъ 1876 г. II, 360.

2) Кiev. Еп. Вѣд. 1874 № 3. Въ прошеніи есть отзывъ о Θεодосіѣ Яновскомъ.

3) Рус. Старина 1874, XI, 770—772.

4) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 7. Безпощадный отзывъ объ этомъ Биронѣ см. въ Исторіи Руссовъ, стр. 242—243.

свистать могутъ, прискать и купить“) и ея взглядами на политическія преступленія; такъ она успокаиваетъ А. Г. Головкина въ томъ, что печальная участь, постигшая его брата (вице-канцлера гр. М. Головкина, сосланнаго въ Сибирь въ 1741 г.), не можетъ подорвать ея довѣрія къ нему, А. Г. Головкину, и предлагаетъ ему прислать изъ-за границы взрослыхъ сыновей—для опредѣленія ихъ въ службу или назначенія къ иностраннымъ дворамъ, „понеже мы слышимъ, что они, по своимъ наукамъ, и не бесполезны быть могутъ“¹⁾. Графъ А. Г. Головкинъ находился въ дружбѣ съ Ж. Б. Руссо²⁾. *Указъ Елисаветы 1744 г. духовнымъ властямъ*, о дарованіи права протопопу Евстаею Могиланскому покупать въ Малоросіи грунты и мѣста и имѣть на нихъ подусѣдковъ, указываетъ еще на примѣръ благосклоннаго отношенія ея къ духовнымъ лицамъ, особенно изъ малороссіянъ. Самъ Могиланскій принадлежалъ, по своимъ проповѣдямъ, къ восторженнымъ хвалителямъ цар. Елисаветы и открытымъ порицателямъ бироновщины и нѣмецкихъ порядковъ³⁾. *Защитаніе гр. М. П. Бестужева Рюмина* (ум. 1760 г. въ Парижѣ), бывшаго въ теченіи своей жизни посломъ при многихъ иностранныхъ дворахъ, даетъ матеріалъ для біографіи этого извѣстнаго дипломата.⁴⁾ *Приказъ воеводы Епанчина* (1755 г.)⁵⁾ —образецъ самоуправства гражданской администраціи того времени: за ослушаніе одного подьячаго явиться къ нему, воевода распорядился доставить его силою, съ обнаженными шпагами, вложивъ ему предварительно въ ротъ кляпъ и припечатавъ его печатью, а если будетъ сопротивляться, то бить его до самой квартиры въ двѣ палки („а ту контору, гдѣ стоитъ зеркало, за рукою Петра В., и гдѣ сидитъ воевода и онъ плутъ Малыгинъ, при немъ запечатать“). Въ соотвѣтствіе этому можемъ указать на статью: *тайная канцелярія въ царств. импер. Елисаветы Петровны* (1741—61), представляющую выписку изъ дѣлъ тайной канцеляріи, составленную для Петра III или Екатерины II. Рядъ этихъ извлеченій знакомитъ насъ съ такъ называемыми политическими преступленіями того времени и, съ другой стороны, со взгля-

1) Рус. Стар. 1876, XVI. 174—176.

2) Слов. Достопам. людей, Бант. Каменскаго, II, 124.

3) Рус. Старина, 1875, XIV, 393—394.

4) Его собственныя донесенія въ Воронцов. Архивѣ. II.

5) Чтен. М. общ. ист. 1875, I, 129—130.

дами массы на совершавшіяся внутреннія перемѣны въ Россіи, разговоры и сужденія о которыхъ обыкновенно приводили въ застѣнокъ ¹⁾. Не менѣе поразительную, но едва ли не болѣе произвольную семейную расправу представляетъ *целобитная импер. Елисаветъ купца—кирпопольца* (1747) на своего зятя за истязанія, причиненныя имъ своей жепѣ, а его дочери ²⁾. Тутъ же помѣщенъ и *актъ продажи трехъ малолѣтнихъ* крестьянскихъ дочерей за три рубля, на вывозъ ³⁾. *Распоряженія вел. кн. Петра Федоровича*, о заказахъ для его двора (1761), могутъ служить указаніемъ на положеніе молодого двора при импер. Елисаветѣ ⁴⁾.

Къ царствованію Екатерины II относятся весьма важныя *матеріалы о Д. В. Волковѣ*, правой рукой Петра III и дѣятель ея царствованія—это его донесенія (и между прочимъ обширная записка объ Оренбургскомъ краѣ), рескрипты Екатерины—Волкову и письма Волкова къ графу Г. Г. Орлову, объясняющія его роль при Петрѣ III и дѣйствія послѣдняго по внутреннимъ дѣламъ и внѣшней политикѣ ⁵⁾ Интересны *распоряженія Екатерины II* объ отправкѣ изъ Архангельска двухъ купеческихъ сыновей для обученія торговому дѣлу въ Англіи ⁶⁾ и *доношеніе синоду архіеп. моск. Амвросія* (Зертисъ-Каменскаго) о вредномъ направленіи разсужденія магистра Аничкова (о началѣ и происшествіи натурального богопочитанія), обнаруженномъ на диспутѣ въ университетѣ 25 авг. 1769 года ⁷⁾. Въ дополненіе къ изданнымъ до сихъ поръ матеріаламъ о екатерининской комиссіи,

1) Статьи М. И. Семевскаго, Рус. Стар. 1875, XII, 523—32.

2) Ibid. 397. Подробности до такой степени циничны, что въ печати пришлось сдѣлать пропуски.

3) Ibid. 399—400.

4) Рус. Архивъ 1874, II, 246—250.

5) Рус. Старица, XI, 1874, 478—496. Біогр. замѣтка о немъ *ibid.* IX, 163—179. Бумаги Волкова сообщены правнучкою его Рудаковой; съ нѣкоторыми пропусками письма его къ Орлову были помѣщены С. М. Соловьевымъ въ Рус. Архивѣ 1874, II, 336—346.

6) Рус. Старица, 1875; XIII, 437—39.

7) Сооб. С. М. Соловьевымъ въ Рус. Арх. 1875, III, 312—313. Подробности объ этомъ дѣлѣ см. въ соч. Сухомлинова, Ист. Рос. Акад. т. I, 200—202, и въ нашей статьѣ: Русскіе университеты, Вѣст. Евр. 1876 г. окт. 512—513.

укажемъ на наказъ и пункты депутату отъ св. синода въ *Екатерининскую комиссію о сочиненіи новаго уложенія*, напечатанные Е. И. Прилежаевымъ ¹⁾, съ историческимъ введеніемъ и примѣчаніями. *Бумаги объ іеромонахѣ Арсеніи*, сообщенныя В. Н. Баснинымъ, ²⁾ объясняютъ вполне, что сосланный въ Нерчинскъ Арсеній былъ вовсе не Арсеній Мацѣвичъ, а іеромонахъ нижегородскаго монастыря и только тождество именъ и таинственность, сопровождавшая дѣло Мацѣвича, могли утвердить столь неправильное мнѣніе о мѣстѣ его заточенія. Въ Русской Старинѣ издано *нѣсколько новыхъ матеріаловъ*, относящихся къ характеристикѣ сѣвскаго епископа *Кирилла Флоринскаго*, заявившаго свой крутой нравъ еще въ санѣ архимандрита (1761), при посольствѣ въ Парижѣ, а потомъ прославившагося безобразною жизнію и крайне грубыми поступками съ подчиненными (1768—1788), о которыхъ такъ эпически повѣствуетъ Добрынинъ въ своихъ запискахъ. ³⁾

Намъ приходилось уже указывать на новые матеріалы для исторіи пугачевщины, помѣщенные акад. Я. К. Гротомъ первоначально въ Запискахъ Ак. Наукъ, а потомъ вышедшіе отдѣльно ⁴⁾.

1) Христ. Чтеніе 1876, сент. и окт. 223—265. До сихъ поръ были изданы лишь пункты оберъ-прок. сив. Меллисино, составл. въ самомъ либеральномъ духѣ. Чтен. Моск. общ. ист. 1871, кн. III, 114—119.

2) Чтенія Моск. общ. ист. 1875, I, 131—143.

3) Донесеніе Чернышева изъ Парижа, сообщ. С. М. Соловьевымъ, Рус. Стар. 1876, XV, 675; просительныя письма къ вице-канцл. Голицыну, сообщ. А. В. Рачинскимъ, ib. 454—58; распоряж. Флоринскаго по епархіи (касающіяся раскольниковъ, благочинія духовенства, народныхъ обычаевъ и пр.), сообщ. И. Д. Павловскимъ, XVI, 709—712. Вотъ интересный указъ Кирилла, относящійся къ народнымъ обычаямъ: 1) „Всѣхъ священниковъ, подъ лишеніемъ мѣстъ, обязать подписками, чтобы они святою водою... лошадей никогда не кропили, а не только на Флора и Лавра; 2) подъ штрафомъ лишенія мѣстъ, обязать всѣхъ священниковъ, чтобы они никогда въ кадушку, наполненную розью или другимъ хлѣбомъ, иконъ не ставили, ибо сіе есть одно суевѣріе мужиковъ, да проклятый интересъ поповъ“. Стр. 711.

4) См. Общ. литер. рус. ист. за 1875 годъ и прилож. къ XXV т. Зап. Ак. Наукъ.

Теперь мы можемъ дополнить эти матеріалы офіціальными докумен-
тами, извлеченными изъ екатеринбургскаго горнаго архива г. Чупи-
нымъ, — они имѣютъ мѣстный интерес ¹⁾; тамъ же напечатаны *турчешскіе*
листы (воззванія), разсыянные во время бунта въ разныхъ мѣстностяхъ
Россіи, ²⁾ и *оффиціальная переписка Екатерины II съ П. С. Потем-*
кинымъ, сообщающая о ходѣ этого движенія, о дѣлѣ казан. архіеп. Вениа-
мина, объ отношеніи къ бунту инородцевъ, а также знакомящая съ духомъ
и настроеніемъ Екатерины въ ту эпоху: она готова была награждать вся-
каго, кто могъ оказать хоть какою нибудь услугу ея дѣлу (стр. 119) ³⁾. *Увѣ-*
щаніе вятскаго еп. Варооломея во время пугачевщины — образецъ оф-
фиціальнаго увѣщанія представителей церкви того времени — не болѣе ⁴⁾.
Въ Русской же Старинѣ были помѣщены интересныя извлечения
изъ *допросовъ и показаній пособниковъ Пугачева*, по подлинному дѣлу,
копія съ котораго была снята И. П. Шульгинымъ ⁵⁾. О положеніи
крестьянъ въ концѣ царствованія Екатерины II — находимъ два акта:
прошеніе экономическихъ крестьянъ Орловскаго намѣстничества ген.
губ. А. А. Беклешову (1790-хъ годовъ) на цѣловальниковъ, разоряю-
щихъ и спаивающихъ народъ ⁶⁾, и *жалобу крестьянъ Тамбовскаго*
намѣстничества (спасской округи села Бокова) на мѣстныхъ власти
которыя, казъ видно изъ справки, предположено было перевести въ
другія мѣста ⁷⁾.

Есть рядъ матеріаловъ, относящихся къ устройству южнаго края
Россіи, восточнымъ дѣламъ и польскому вопросу при Екатеринѣ II.
Это — двѣ записки о строеніяхъ въ г. *Николаевѣ*, о разведеніи въ окруж-

1) Рус. Стар. 1875, XII, 390—94, 540—544.

2) 1875. XIII, 272 и 440.

3) Ibid. 115—125.

4) Ibid. 1866, XVII, 392—394.

5) Главные пособники Ем. Пугачева, очерки и рассказы по подл. дѣлу
1773—74 гг. Сост. И. П. Рус. Стар. 1876, XVI, 479—508, 607—626; XVII,
53—74. Тамъ же рассказъ: расправа съ пугачевцами послѣ усмир. бунта,
стр. 172—173, письмо гр. Папина П. С. Сумарокову о поимкѣ Пугачева,
XVI, 509, и портретъ Пугачева, снятый съ весьма интереснаго экземпляра,
принадлежащаго Ревел. историч. музею, 509—510.

6) Сообщ. Н. П. Дуровымъ, Рус. Стар. 1875, XII, 402—405.

7) Сообщ. И. С. Аксаковымъ, Рус. Арх. 1875, III, 397—398.

ности его поселеній и построекъ и распоряженія относительно флота и мастеровыхъ (одна—инструкція кригсъ-коммиссару Фалѣеву, другая—записка Фалѣева адм. Мордвинову)¹⁾; укажемъ также на докладъ Потемкина о заселеніи моздокской линіи съ замѣчаніями на него Екатерины II, желавшей придать этимъ поселеніемъ не одинъ военный, но и гражданскій характеръ²⁾. Въ связи съ тогдашними планами Потемкина о завоеваніяхъ на востокъ—стоитъ проектъ объ удаленіи турокъ съ Чернаго моря, писанный инженеромъ Вильгельмомъ Этомомъ³⁾. *Росписание главной армии*, находившейся подъ предводительствомъ Потемкина въ 1791 г., напечатано въ Русскомъ Архивѣ⁴⁾. Упомянемъ при этомъ о матеріалахъ для исторіи Запорожья во второй половинѣ XVIII вѣка (съ планами Старой Сѣчи и портретами запорожцевъ)⁵⁾, въ числѣ которыхъ находятся рескрипты Екатерины II Потемкину и переписка ихъ о Запорожьѣ. Въ дополненіе къ этому можно назвать матеріалы о бывшемъ запорожскомъ атаманѣ Калнишевскомъ, объясняющіе печальную судьбу послѣдняго⁶⁾. Не менѣе интересны документы, обрисовывающіе отношеніе кн. Потемкина къ польскому вопросу: это рескриптъ Екатерины II Потемкину отъ 16 мая

1) Сооб. Ив. Бартечевымъ въ Рус. Арх. 1874, II, 289—302. Матеріалы, относящіяся къ управленію кн. Потемкина юж. Россією, см. въ Запис. Одес. общ. ист. IX.

2) Ibid. 1876, I, 70—71. Изъ письма (1787 г.) Попова къ Н. И. Новикову, издавшему тогда родосл. книгу Миллера, видно что Потемкинъ интересовался, для своихъ соображеній, свѣдѣніями о татарскихъ родахъ вошедшихъ въ составъ русскаго дворянства, и заслугахъ, оказанныхъ ими Россіи. Рус. Арх. 1874, II, 638 (сообщ. Н. Θ. Дубровиннымъ).

3) Рус. Стар. 1875, XIII, 443—446. Здѣсь же помѣщенъ и снимокъ съ медали на взятіе Константинополя, заимствованный изъ обзорѣнія рѣдкихъ русскихъ медалей г. Иверсена.

4) Рус. Арх. 1874, II, 259—270.

5) Запис. Одес. общ. ист. IX, 1875 г.

6) Рус. Старина 1876, XV, 217—218 (изъ бумагъ тайн. канцел. 1787 г., извлеч. И. П. Шульгинимъ, съ замѣч. г. Рѣпинскаго). Ср. статью г. Надхина въ Чтен. М. общ. ист. 1876, III, память о Запор. и послѣднихъ дняхъ Запорожской Сѣчи, 125—193, и статью П. С. Ефименка, Рус. Стар. 1875, XIV.

1791 года; предположенія его о польскихъ дѣлахъ (о созваніи конфедерации) съ замѣчаніями Екатерины II; планъ его о наборѣ національныхъ войскъ въ Польшѣ и составленіи общаго союза, съ замѣчаніями же и рескриптомъ Екатерины II, отъ 18 іюня 1791 года. Матеріалы эти сообщены изъ моск. арх. мин. иностр. дѣлъ барономъ Ф. А. Бюлеромъ ¹⁾; они сопровождаются объясненіями г. Бартенева и возраженіями на статьи о нихъ польскихъ писателей—г. Бѣлова ²⁾. Навонецъ сюда же относятся *матеріалы, для исторіи новороссійской іерархіи* за 1784—1793 г. и *доклады Потемкину по управленію Екатеринославскимъ наместничествомъ* 1783—88 гг. ³⁾.

Въ 1875 г. покойный секретарь Моск. общ. ист. и древностей россійскихъ приступилъ къ продолженію напечатанныхъ прежде бумагъ изъ *архива военно-походной канцеляріи графа П. А. Румянцева-Задунайскаго* (письма, донесенія, дипломатическія сношенія и пр.), представляющаго незамѣнимый матеріалъ для исторіи сношеній и войнъ Россіи съ Крымомъ и Турціею при Екатеринѣ II. Вновь напечатанные документы относятся къ 1777—1791 годамъ ⁴⁾. Въ Запискахъ же Одес. общ. ист. помѣщена *вѣдомость объ утѣдахъ, присоединенныхъ отъ Порты*, относящаяся къ 1792 году. Для исторіи военнаго дѣла въ Россіи въ это время весьма цѣнныя данныя представляетъ записка, озаглавленная: *извѣстіе о началѣ, учрежденіи и состояніи регулярнаго войска въ Россіи*, съ показаніемъ перемѣнъ, какія по временамъ и обстоятельствамъ въ ономъ производимы были, составленная, какъ полагаютъ, для того же Румянцева, но сдѣланная известною Екатеринѣ II, когда она поручила военной коллегіи представить свѣдѣнія о русскомъ войскѣ, для предполагавшихся перемѣнъ въ его устройствѣ. Записка эта ведетъ свое изложеніе ab ovo, но особенно подробно излагаетъ состояніе

1) Черновой текстъ втораго рескрипта былъ помѣщенъ уже въ Рус. Арх. 1865, по бумагамъ Рѣшетил. архива Попова. Кромѣ того оба они изданы на русскомъ и польскомъ языкахъ, по спискамъ Париж. библ. князей Чарторижскихъ, г. Калинкою, а въ нѣмец. переводѣ въ журналѣ Зибеля за 1873 г. (кн. IV), въ рецензій г. Лиске на книгу Калинки.

2) Рус. Арх. 1874, II, 225—289.

3) Зап. Од. общ. ист. IX.

4) Чтен. М. О. ист. 1875, IV, и 1876, I и II (часть IV и послѣдняя).

русскаго войска со времени Петра и въ цар. Екатерины II ¹⁾. Для исторіи образовательной части при Екатеринѣ II важно *мнѣніе профессоровъ о состояніи и потребностяхъ московскаго университета*, представленное въ 1765 г. ²⁾; для исторіи промышленности—*распоряженіе о выпискѣ изъ Венгріи въ Россію виноградныхъ лозъ и „умѣющихъ ходить за виноградомъ“*, встрѣтившее серьезныя препятствія со стороны венгерскаго правительства ³⁾. Существуетъ также подробная *записка о китайской границѣ*, сост. въ 1846 г. совѣтн. погранич. правленія *Сычевскимъ*, въ которой помѣщено множество матеріаловъ о сношеніяхъ Россіи (политическихъ и торговыхъ) съ Китаемъ, съ конца XVII в. по 1769 годъ ⁴⁾.

Документы, относящіеся къ послѣдующему царствованію, не многочисленны. Впрочемъ, въ разныхъ изданіяхъ былъ напечатанъ рядъ *распоряженій импер. Павла I*, важныхъ для личной характеристики императора и объясняющихъ весьма многое въ его дѣйствіяхъ, на долго оставившихъ по себѣ память, не смотря на кратковременное его царствованіе ⁵⁾. Изъ другихъ матеріаловъ этого времени обратимъ вниманіе на *матеріалы для исторіи уни въ Кіевской губерніи*, извлеченные изъ дѣлъ кіевской казенной палаты 1797 года ⁶⁾ и *планъ похода въ Индію*, какъ онъ былъ договоренъ между импер. Павломъ и Бонапартомъ—это документъ, присланный послѣднимъ импер. Павлу чрезъ генер. Дюрока и найденный въ бумагахъ швед. послан. графа Стединга, въ посмертныхъ запискахъ котораго онъ былъ напечатанъ въ 1845 году ⁷⁾. Весьма важныя данныя, для оцѣнки политическихъ возрѣній имп. Павла I и отношеній Россіи послѣ войны 1799 г., представляетъ *тайный наказъ императора, данный д. т. с. Кольчову*,

1) Сообщ. А. Терещенкомъ въ Чтен. Моск. общ. ист. 1874, III, 1—61.

2) Чтен. Моск. общ. исторіи 1875, II.

3) Выписка мзъ журн. генерал. собр. 1784 г. Рус. Арх. 1876, III 372.

4) Чтен. М. О. ист. 1875, II, 1—292. Сооб. В. Н. Баснинымъ.

5) Указы и распоряженія импер. Павла I, Рус. Старина. 1874, XI, 1875, XII, XIII, XIV 1876. XVI, Рус. Арх. 1875, I, 1876, II (бумаги С. О. Голицына); Древ. и Нов. Рос. 1875, № 7 (есть относящіеся къ крестьянамъ). Характеристическій рассказъ, принадлежащій къ области подобныхъ рѣшеній, см. въ Рус. Арх. 1875, II. 228—229.

6) Кіев. Епарх. Вѣд. 1876, № 1 и 2.

7) Рус. Стар. 1876, XV, 216—217. Подробный проектъ этой экспедиціи былъ помѣщенъ уже редакціею въ 1873 г., т. VIII, 401—409.

назначенному 19 дек. 1800 г. для переговоровъ съ Бонапартомъ. Наказъ этотъ предоставляет послѣднему „сколько угодно принижать австрійскій домъ“ и даже воспользоваться нѣкоторыми изъ его владѣній въ пользу Франціи; предлагаетъ вступить „въ союзъ противъ англичанъ“, покончить съ которыми „предоставляетъ исполнѣ на его волю“ и старается склонить Бонапарта въ принятію королевскаго титула даже съ престолонаслѣдіемъ въ его семействѣ. Въ свою очередь Наполеонъ долженъ былъ гарантировать императору, какъ великому магистру ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, островъ Мальту со всѣми владѣніями ордена; вызвать франц. войска изъ Египта и возвратить его Портѣ, „съ цѣлью предохранить оную отъ англичанъ“; предложить папѣ лучше поселиться въ русскихъ владѣніяхъ, чѣмъ быть игрой интригъ и произвола другихъ державъ (тоже писалъ импер. и въ письмѣ къ кор. неаполитанскому, см. у Милютина, III, 663); способствовать уничтоженію клубовъ польскаго комитета и вообще всѣхъ учрежденій, распространяющихъ въ Европѣ демократическія и философскія начала подъ покровительствомъ Франціи. Наконецъ, въ наказѣ прямо выражается враждебное настроеніе русской политики противъ Англии, Пруссіи и Австріи ¹⁾.

Царствованіе Александра I, подобно екатерининскому, снова становится богаче изданными документами. Дѣятельность молодого императора на первыхъ порахъ характеризуется стремленіемъ къ улучшеніямъ въ разныхъ отрасляхъ управленія и болѣе строгимъ отношеніемъ къ требованіямъ нравственности. Въ ряду многочисленныхъ записокъ, вызванныхъ настоящими обстоятельствами и преслѣдовавшихъ означенныя цѣли, слѣдуетъ назвать *записку гр. С. Р. Воронцова* о русскомъ войскѣ (1802), предназначавшуюся для импер. Александра, авторъ которой весьма критически относится къ положенію военной части въ цар. Екатерины II и особенно Павла, и заявляетъ себя защитникомъ системы Петра В. Въ особенности заслуживаютъ указанія мысли автора о причинахъ послѣднихъ неудачъ въ войнахъ съ турками: это недостатокъ научныхъ знаній въ войскахъ (по части артиллеріи и инженернаго искусства, отсутствіе хорошаго генеральнаго штаба). „Это самыя постыдныя части нашего войска, говоритъ Воронцовъ. Стоитъ вспомнить какъ осаждались Бендеры и Очаковъ, чтобы убѣдиться, что въ этомъ отношеніи мы пожалуй не выше турокъ... Я утверждаю въ

¹⁾ Русскій Архивъ, 1874, II, 966—970.

этой запискѣ, что учрежденія Петра В. суть лучшія для нашего войска и что по мѣрѣ того, какъ удалялись отъ нихъ, состояніе нашего войска ухудшалось“, заключаетъ онъ ¹⁾).

Изъ прочихъ матеріаловъ, относящихся къ этому времени, приведемъ указъ Александра I (11 іюля 1801 г.) *объ искорененіи карточныхъ азартныхъ игръ*, сильно распространенныхъ тогда въ столицѣ („безъ зазору и безъ страха“), впрочемъ отпечатанный уже въ Полн. Собр. Зак. ²⁾; *объявленіе*, изданное въ 1802 г., по высоч. повелѣнію, въ видѣ листка, съ цѣлью разсѣять разные слухи по поводу загадочной смерти жены купца Араужо,—какъ примѣръ тогдашней гласности, и предостереженіе правительства, посредствомъ газетъ, отъ слуховъ, распространенныхъ въ 1809 г., по поводу политическихъ дѣлъ и внутреннихъ распоряженій (какъ то: крѣпостнаго права, одежды и т. п. ³⁾) Любопытна *довѣренность*, выданная (1803 г.) помѣщикомъ (въ тихвинскомъ уѣздѣ) на имя священника и записанная въ уѣздномъ судѣ о передачѣ послѣдному, за долгъ, 14-тилѣтней крестьянской дочери на такомъ условіи, которое дѣлало ее вполнѣ крѣпостною, не смотря на то, что бѣлое духовенство не пользовалось этимъ правомъ ⁴⁾; характеристично *распоряженіе импер. Александра I*, о полк. Витте, по поводу слуховъ о вызовѣ имъ на поединокъ гр. Витгенштейна и кн. Багратіона (1808 г.) ⁵⁾. *Распоряженія импер. Александра I* и оффиціальная переписка *по дѣлу вице-презид. акад. худ. Лабзина* (1822) разъясняютъ вполнѣ поступокъ Лабзина, повлекшій за собою ссылку, и роль въ этомъ дѣлѣ презид. акад. Оленина ⁶⁾. Для исторіи тайныхъ обществъ при Александрѣ имѣетъ значеніе *записка о мартинистахъ*, представленная въ 1811 г. гр. Ростопчинымъ вел. кн. Екатеринѣ Павловнѣ ⁷⁾, но извѣстная страсть автора къ красному слову и острословію на счетъ другихъ, переходящая нерѣдко въ злословіе, лишаютъ объясненія Ростопчина необходимой правдивости. Весьма

¹⁾ Подлинная записка Воронцова и письмо его къ гр. П. В. Завадовскому, черезъ котораго препровождена она, на франц. яз. въ Архивѣ кн. Воронцова, т. X., переводъ же въ Рус. Арх. 1876, III, 345—361.

²⁾ Рус. Стар. 1874, X, 620. Полн. Собр. Зак. XXVI, № 19. 938.

³⁾ Рус. Стар. 1875, XII, 629—634.

⁴⁾ Рус. Стар. 1874, XI, 177—178.

⁵⁾ Ibid. 1875, XIV, 200—201.

⁶⁾ Ibid. 291—296.

⁷⁾ Рус. Арх., 1875, III, 75—81. Ср. письмо Ростопчина, ib. 1876, I, 374.

важно—*приложение къ докладу слѣдственной коммиссіи о тайныхъ обществахъ*, открытыхъ въ 1825 году ¹⁾. *Матеріалы объ есаулѣ Котельниковѣ* (1825 г.), въ дѣлѣ котораго принимали участіе Аракчеевъ и Фотій, напечатанные въ *Донской газетѣ* ²⁾, дополняютъ существующія данныя объ этомъ сектантѣ (онъ принадлежалъ къ сектѣ духоносцевъ). Нѣсколько документовъ, извлеченныхъ г. Александровымъ изъ моск. отд. архива главнаго штаба, относящихся ко времени управленія Аракчеева военнымъ министерствомъ, дополняютъ наши свѣдѣнія о самовластіи временщика ³⁾. О результатахъ заведенныхъ имъ военныхъ поселеній, принесшихъ съ собою губительныя нравственныя и экономическія послѣдствія, можно узнать изъ *докладной записки о военныхъ поселеніяхъ Новорос. края*, составленной въ 1856 г. Д. А. Столыпинымъ, наканунѣ отмыны этого учрежденія ⁴⁾. Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ русскихъ войскъ, имѣющія интересъ для военной исторіи, можно найти въ *распоряженіяхъ* по войскамъ за 1802—1812 гг. ⁵⁾. Стоимость войнъ для Россіи за 1812—1814 г. исчислена въ *отчетѣ*, представленномъ Барклаемъ де-Толли импер. Александру I. ⁶⁾ Въ Сборникѣ, изданномъ при газетѣ Сибирь, (т. I, 1876 г.) помѣщена серія матеріаловъ, относящихся къ исторіи восточной окраины Россіи въ цар. Александра I: 1) *матеріалы для біографіи Словцова*; 2) *рапортъ иркутскаго воен. губ. Лециано* по дѣлу Сибирякова и Мыльникова 1802 г., съ замѣчаніями Пестеля (большая записка 461—481) и 3) *матеріалы для исторіи Киргизской степи* (1823—26 г.).

Приведемъ наконецъ нѣсколько матеріаловъ позднѣйшаго періода. Сюда относятся: *распоряженія (1846—1847 годовъ) И. О.*

1) Рус. Арх. 1875, III, 434—438, и замѣтка, стр. 496.

2) 1875 г. № 75—79.

3) Рус. Арх. 1874, I, 499—504, 1875, III, 500.

4) Рус. Арх. 1874, I, 765—772. Ср. замѣт. о воен. посел. г. Путятъ, *ib.* стр. 1042.

5) Рус. Арх. 1876, III, 373, и Рус. Стар, XVII, 630—33 (о Кавказѣ).

6) Весь итогъ исчисленъ въ 157, 450, 710 р. и 59 к. ассигн. При этомъ для сравненія указано, что въ Крымскую войну въ 1855 г. издержано 180,000,000, а на 1856 г. было назначено по сметѣ 300,000,000. Свѣдѣніе это заимствовано изъ бумагъ гр. Канкринна, Н. И. Розановымъ. Рус. Арх. 1874, II, 735.

Протоколъ англійскаго парламента о пособіи рус. крестьянамъ, пострадавшимъ отъ нашествія Напол. I, сообщ. г. Ральстономъ, Рус. Ар. 1876, III.

Сухозанета по военной академіи, принадлежавшаго къ старой военной школѣ, полагавшей, что „безъ науки побѣждать можно, но безъ дисциплины—никогда“, не очень благосклонно относившейся и къ университетской наукѣ ¹⁾. Изъ области церковныхъ отношеній заслуживаютъ вниманія: высочайшее *повелѣніе* (1826 г.) о *цѣнѣ за мѣшлы* при Невской лаврѣ, вызванное крайне высокою платою за нихъ ²⁾; *повелѣніе* (1835) о *высылкѣ* изъ Новгорода въ Петербургъ архим. *Фотія* „для обученія всѣмъ принятымъ обрядамъ у архим. Палладія“, свидѣтельствующее, что время этого духовнаго временщика также миновало, какъ и Аракчеева ³⁾; *матеріалы о появленіи секты жидовствующихъ въ Московской губерніи* и мѣры къ прекращенію ея въ 1827 г. ⁴⁾.

Весьма важныя данныя представляютъ *отношенія малорос. ген. губ. кн. Репнина (1830—1833 г.) къ маршаламъ дворянства*, вызванныя притѣсненіями крестьянъ со стороны помѣщиковъ и убійствомъ одного изъ нихъ ⁵⁾. Для характеристики времени имѣетъ интересъ, по своему комизму, *выписка изъ дѣла пермской межевой канцеляріи*, 27 сент. 1831 г., возникшаго по поводу переписки землемѣромъ Кудравцевымъ нѣкоторыхъ сценъ изъ „Горя отъ ума“, принятыхъ за пасквиль ⁶⁾.

Существеннымъ пособіемъ для повѣрки историческихъ данныхъ, находящихся въ актахъ, а также для генеалогическихъ разысканій, должны служить *именные списки и биографическіе перечни*, составленные на основаніи архивныхъ источниковъ, синодиковъ и т. п. свѣдѣній. Въ

1) Рус. Арх. 1875, I, 219—221.

2) Рус. Стар. 1876, XVII, 178.

3) Ibid. 629.

4) Чтен. Моск. общ. ист. 1874, II, 54—75.

О духовныхъ мѣрахъ противъ раскола см. докладъ моск. консист. митр. Филарету 1838 года. Чтен. Моск. общ. ист. 1875, III. Сообщ. архим. Григоріемъ.

Въ Правосл. Собесѣд. 1875 г., № 5, было напечатано судебное дѣло о скопцахъ (съ экспертизою), слушавшееся въ маѣ 1874 г., въ публичн. засѣданіи Казанскаго окружнаго суда.

5) Чтен. 1875, II.

6) Рус. Стар. 1874, IX, сообщ. А. П. Пятковскимъ, 198—200.

разсматриваемыхъ годахъ періодическихъ изданій мы находимъ слѣдующіе матеріалы этого рода: 1) списки настоятелей моск. Высокопетровскаго монастыря съ 1379 года, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ матеріаловъ (писемъ, дух. завѣщаній, выписки изъ расходной монастырской книги 1703 г.) и 2) надгробные памятники въ моск. Высокопетровскомъ монастырѣ—объ статьи сообщены архим. Григоріемъ ¹⁾; 3) о рукописномъ синодикѣ переясл. Данилова монастыря (1672 г.), Н. А. Артлебена (съ рисунками, объясняющими нѣкоторые архитектурные приемы древняго быта) ²⁾; 4) выписка изъ большаго синодика объ убитыхъ подъ Конопомъ, архим. Леонида ³⁾; 5) замѣтки о родахъ Матвѣевыхъ и Нелединскихъ-Мелецкихъ ⁴⁾; 6) генеалогическія записки Екатерины II (о польскихъ родахъ) ⁵⁾; 7) къ родословію графовъ Паниныхъ (письмо Христофора Панина, изъ Лукки, подтверждающее итальянское происхожденіе этой фамиліи—Pagnini) ⁶⁾; 8) списокъ о службѣ генерала Бенигсена, представляющей и нѣкоторыя біографическія данныя ⁷⁾; свѣдѣнія о родѣ Давыдовыхъ и Орловыхъ-Давыдовыхъ ⁸⁾; автобіографическое показаніе П. А. Демидова о происхожденіи и родѣ Демидовыхъ ⁹⁾; замѣтки о фамиліи и происхожденіи (татарскомъ) Зубовыхъ ¹⁰⁾; очерки малороссійскихъ фамилій—матеріалы для исторіи общества въ XVII и XVIII вѣкахъ, собираемые А. М. Лазаревскимъ; они представляютъ не только перечни самыхъ фамилій, но и изслѣдованія о важнѣйшихъ изъ нихъ, основанныя на подлинныхъ актахъ и неизданныхъ свѣдѣніяхъ ¹¹⁾; замѣтки о родѣ князей Звенигородскихъ и русскихъ родахъ въ Швеціи, арх. Леонида и А. А. Чумикова ¹²⁾.

¹⁾ Чтен. Моск. общ. ист. 1874, I.

²⁾ Древности, Труды Моск. общ. ист., т. IV, вып. 2.

³⁾ Чтен. Моск. общ. ист. 1876, I.

⁴⁾ Рус. Старина 1876, XVI.

⁵⁾ Рус. Архивъ 1875, I, 5—6.

⁶⁾ Рус. Арх. 1876, I, 376.

⁷⁾ Рус. Арх. 1874, I, 826—832.

⁸⁾ Донская Газета, 1875, № 66.

⁹⁾ Рус. Архивъ 1874, 550—554.

¹⁰⁾ Рус. Стар. XVII, 173—174 и XVI, 593—594.

¹¹⁾ Рус. Архивъ., 1875, т. I, II и III.

¹²⁾ Вѣстникъ общ. древ. рус. искус. 1874, № 1—3, и Чтенія 1875,

II.

Историческія сказанія; лѣтописные матеріалы; путешествія и записки.—Переписка.

Прежде всего упомянемъ здѣсь о мѣстныхъ сказаніяхъ и лѣтописныхъ данныхъ. Къ первымъ относится извѣстіе о рукописи: „исторія о сибирскомъ царствіи и о сибирской странѣ по взятіи его, како изволеніемъ Божиимъ и помощію Димитрія Селунскаго взята бысть отъ православныхъ христіанъ, храбствомъ и промысломъ атамана Ермака Тимоѣева сына, съ дружиною его въ лѣто 7088“¹⁾. Сводъ мѣстныхъ событій въ лѣтописной формѣ представляютъ слѣдующія статьи: 1) *лѣтопись построения и событий Селенгинска Забайкальской области съ 1674—1874 г.*²⁾; 2) *Устюжскій лѣтописецъ*³⁾; *материалы для монастырскихъ лѣтописей по Смоленской епархіи*⁴⁾.

Въ Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1874 и 1875 гг. былъ помещенъ рядъ *извѣстій о Киевѣ, по описанію современниковъ и очевидцевъ*, XI—XVII вѣловъ: Титмара Мерзебургскаго, Платона Карпинина, Контарина, Герберштейна, Михалона Литвина, Гваньини, Ст. Сарницкаго, Гейденштейна, С. Коссова, Боллана, Сим. Старовольскаго, Ник. Циховскаго, Андрея Целларія, Павла Алеппскаго и Патрикія Гордона.⁵⁾

О состояніи Монголіи въ первой половинѣ XIII вѣка находимъ извѣстія въ *путевыхъ замѣткахъ китайца Джисъ-дэ-Хойво*⁶⁾. Московское Общество исторіи и древностей російскихъ издало въ 1874—76 гг. рядъ переводовъ иностранныхъ писателей о Россіи въ періодъ XVI—XVIII вв. Сюда относятся: 1) *Донесеніе о Московіи Іоанна Церкитейна*, посла имп. Максимилиана II при московскомъ дворѣ въ 1575 г., пер. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлинъ⁷⁾. 2) *Начало и возвышеніе Мо-*

1) Томскія бѣрн. Вѣдом. 1874, № 46 и 47.

2) Прибавленіе къ Иркут. Епарх. Вѣд. 1874, № 49 и 50.

3) Прилож. къ Вологод. Епарх. Вѣд. 1874, № 2—5.

4) Смолен. Епарх. Вѣд. 1874, стр. 21—34, 113—123.

5) 1874, № 13, 14, 15, 18, 1875 № 2, 5, 11. Всѣ эти извѣстія, за исключеніемъ Гордона (1684—85 гг.), вошли въ Сборникъ матеріаловъ для историч. топографіи Киева, изд. Киев. археогр. комис. въ 1874 г. Извлеченія изъ Павла Алеппскаго были еще въ К. Еп. В. 1872—73 гг. О немъ см. ниже.

6) Сообщ. о Палладіемъ въ Записк. Г. О. по сибирск. отд. т. IX и X.

7) Чтенія, 1876, II, 1—20. Переводчикъ оспариваетъ означенное заглавіе этого донесенія и приписываетъ его неизвѣстному лицу, составив-

сковіи, соч. Дан. Принца фонъ Бухау, совѣтника импер. Максимилиана II и Рудольфа II, дважды бывшаго чрезвычайнымъ посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя московскаго, перевод. съ латинскаго И. А. Тихомировымъ ¹⁾. Сочиненіе это важно для русской исторіи уже потому, что знаніе авторомъ русскаго языка дало ему возможность воспользоваться нѣкоторыми русскими матеріалами (онъ былъ родомъ изъ Львова и служилъ членомъ суда въ Чехіи), а также по обстоятельному описанію бытовыхъ сторонъ жизни тогдашней Московіи. 3) *Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча*, съ 22 іюля 1593 г., перевод. съ нѣм. А. Н. Шемякинмъ, ²⁾—это дневникъ путешествія и пребыванія посольства въ Москвѣ съ краткихъ очерковъ религіи, нравовъ и обычаевъ москвитянъ и состоянія города Москвы, составленный однимъ изъ его спутниковъ. Варкочъ былъ три раза въ Россіи, причеиъ два послѣднія его посольства имѣли связь съ планомъ о союзѣ императора съ Москвою противъ турокъ и значительною матеріальною поддержкою этого союза со стороны послѣдней. 4) *Донесеніе о поѣздкѣ въ Москву придворнаго римскаго императора Михаила Шила въ 1598 году*, перевод. съ нѣм. А. Н. Шемякинмъ, ³⁾ также дневникъ, съ краткимъ извѣстіемъ о кончинѣ ц. Ѳедора Ивановича и избраніи на царство Бориса Годунова; 5) *Севастіанъ Главиничъ о происшествіяхъ московскихъ 1661 года*, перевод. съ латин. А. Н. Шемякинмъ ⁴⁾; спутникъ по путешествію Мейерберга въ Московію ⁵⁾, онъ сообщаетъ общія свѣдѣнія о состояніи моск. государства въ это время, причеиъ присовокупляетъ и пресловутую грамоту Александра Македонскаго славянамъ, встрѣчающуюся въ славянскихъ сочиненіяхъ и русскихъ сборникахъ. 6) *Краткая повесть о злополучіи и счастіи Дмитрія, нынѣшняго князя Московскаго*, въ переводѣ А. Н. Шемякина, отличающаяся многими подробностями о времени самозванца, написана лицомъ, преданнымъ ему ⁶⁾. 7) *Путешествія ант. патріарха Макарія*, описаніе на основаніи донесенія Принца изъ Бухова (см. предисловіе)

О смѣшеніи Кобенцеля и Пернштейна см. у Бестужева-Рюмина, 183, примѣч. 85.

1) Ibid. 1876, III и IV, стр. 1—75.

2) Ibid. 1874, IV, XII+36+VIII.

3) Ibid. 1875, II, 1—22.

4) Ibid, I, 1—14.

5) Также напеч. въ Чтеніяхъ за 1873—74 гг.

6) Чтенія 1875, III, 1—15.

санныя бывшимъ при немъ сыномъ его архидіак. Павломъ Алеппскимъ. Незначительныя извлеченія изъ этихъ записокъ были давно напечатаны П. С. Савельевымъ (въ Библ. для Чтенія 1836, № 3 и 4), но теперь онѣ переведены вполнѣ съ англ. языка (къ сожалѣнію только помѣщаются небольшими отрывками) Д. Д. Благово. Эти записки составляютъ весьма цѣнное приобрѣтеніе для исторіи русскаго государства и церкви при Алексѣѣ Михайловичѣ ¹⁾. 8) *Московія или извѣстія о Московіи по открытіямъ англійскихъ путешественниковъ, собранныя изъ письменныхъ свидѣтельствъ разныхъ очевидцевъ*, — переводъ сочиненія извѣстнаго Мильтона, снабженный критическимъ введеніемъ (объ источникахъ и значеніи данныхъ Мильтона, по поводу статьи Полу-денскаго объ этомъ сочиненіи, нап. въ Рус. Вѣстн. 1860, № 8.), примѣчаніями и дополненіями (состоящими изъ грамотъ и проекта взятія москов. государства подъ покровительство Англій, предложеннаго англійскимъ резид. Джономъ Меркомъ въ 1613 г.), принадлежащими извѣстному собирателю матеріаловъ, относящихся къ исторіи сношеній Россіи съ Англіею—Ю. Толстому ²⁾.

Изъ другихъ записокъ до Петра В. укажемъ на *путешествіе турецкаго туриста XVII вѣка вдоль по восточному берегу Чернаго моря* ³⁾ и краткую записку *Крижанича*, озаглавленную: „*малорусскіе казаки между Россіей и Польшей съ 1659 году*“ и изданную, по списку главнаго архива мин. иностр. дѣлъ, П. А. Кулишемъ ⁴⁾. Эта послѣдняя дополняетъ рядъ сочиненій знаменитаго серба о Россіи и вмѣстѣ съ тѣмъ вноситъ новый взглядъ современника на политическія от-

¹⁾ Ibid. 1875, IV, 1876, I. Въ спискѣ антиох. патріарх., напеч. преосв. Порфиріемъ, указывается, что этотъ трудъ, написанный первоначально на греческ. яз., и въ араб. переводѣ, принадлежитъ самому Макарію, вопреки утвержденію его сына (Труды Кіев. Акад. 1874, № 6, 442). Въ Трудахъ Кіев. Академіи было помѣщено соч. Аболенскаго: „Московское государство при ц. Алексѣѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ Павла Алеппскаго“ (1876, № 4, 7, 8, 12).

²⁾ Чтенія 1874, III, 1—83. Рец. на трудъ Толстаго Е. Е. Замысловскаго помѣщена въ Древ. и Нов. Россіи, 1875, № 8. Впрочемъ переводъ соч. Мильтона былъ уже напечатанъ въ Отеч. Запис. 1860, № 7, г. Карновичемъ.

³⁾ Записки Одес. общ. ист. 1875, IX.

⁴⁾ Чтенія 1876, III, 111—124. Эта записка приписана Крижаничу г. Сѣвернымъ (Отчетъ о занят. въ архивахъ *ibid.* 1867, кн. 2) и г. Штендманомъ (Чтенія 1876, III, 112).

ношенія двухъ указанныхъ народностей. Ко времени Петра В. относятся: *записка* секретаря прусскаго посольства *Фоккеродта*, представляющая состояніе Россіи при Петрѣ В. и очеркъ его реформъ, и *донесеніе Оттона Плейера* австр. правительству въ 1710 г. „о нынѣшнемъ состояніи государственнаго управленія въ Московіи“, съ характеристикою лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія. Обѣ эти записки изданы были Германомъ въ Лейпцигѣ, по поводу юбилея Петра В. въ 1872 г., и появились за тѣмъ въ Читеніяхъ Моск. общ. исторіи (1874 г. кн. II) и Русскомъ Архивѣ (извлеченіе изъ Фоккеродта, 1873 г.). Оцѣнка этого матеріала была сдѣлана проф. Брикнеромъ ¹⁾ и вызвала за тѣмъ полемику между нимъ и Германомъ ²⁾, о чемъ мы упоминали уже въ обзорѣ литературы русской исторіи за 1875 годъ, по поводу отдѣльнаго изданія перевода записокъ Фоккеродта и Плейера, напечатанныхъ г. Шемьякинымъ въ Читеніяхъ Моск. общ. ист. Отношенія Петра В. къ нѣмецкимъ дворамъ, его жизнь за границею, сватовство гер. Мекленбургскаго къ царевнѣ Екатеринѣ Іоанновнѣ и характеръ отца правит. Анны Леопольдовны—описаны въ *запискѣ бар. Эйхгольца* ³⁾.

Прекрасный матеріалъ для исторіи времени Петра В. и оцѣнки современныхъ воззрѣній на его реформу можно найти въ *словахъ Стефана Яворскаго*, появившихся въ изданіи кievской академіи ⁴⁾. При Русской Старинѣ 1875 года былъ изданъ новый переводъ *записокъ Манштейна*, по подлинной рукописи, хранящейся въ дворцовой библиотекѣ города Павловска—весьма важный матеріалъ для исторіи Россіи 1727—1747 годовъ ⁵⁾. Къ этому же періоду относятся *записки Миниха*—

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просв. 1874 г., т. CLXXI. Современныя извѣстія по ист. Россіи, изд. Германомъ.

²⁾ Брошюра Германа: J. G. Vockerodt und der Professor f. Rus. Gesch. zu Dorpat A. Brückner. Статья пр. Брикнера въ Rus. Revue 1875. № 2 и 3, и въ Древн. и Нов. Рос. 1875, № 11. Статьи по поводу изданія Германа напечатаны также г. Леже въ Revue Critique (1874, № 14) и г. Гассель-блаттомъ (о Плейерѣ) въ Rus. Revue 1875, № 10 и 11.

³⁾ Рус. Стар. XII, сообщ. П. П. ф. Гецомъ и замѣтка его, XIII.

⁴⁾ Труды, 1874 № 7, 10, 12, 1875, 1, 3, 5, 9, и 1877, № 4. Статья г. Чистовича, составленная на основаніи автогр. рукоп. проповѣдей Стеф. Явор., хран. въ Синод. архивѣ, напеч. въ Христіан. Чтен. 1867 года.

⁵⁾ Зап. Манштейна, Спб. 1876, 378, съ очеркомъ его жизни и другими дополненіями. Замѣтка о семействѣ Манштейна, кн. А. Б. Лобанова-Рос-

отци, извлеченіе изъ которыхъ было помѣщено въ томъ же журналѣ ¹⁾. *Записки гр. де-Мессельера*, состоявшаго въ штатѣ французскаго посольства въ Россіи съ мая 1757 по мартъ 1759 г., заключаютъ много подробностей о политическихъ отношеніяхъ Россіи, придворной жизни, воспитаніи, тогдашнихъ дѣятеляхъ (между прочимъ о дѣлѣ канцлера Бестужева-Рюмина) и лицахъ, близко стоявшихъ къ русскому двору (какъ Ст. Понятовскій) ²⁾. Время Екатерины II весьма богато матеріалами этого рода. Таковы ея *замѣтки* о себѣ самой и разныхъ вопросахъ, интересовавшихъ ее (о престолонаслѣдіи, объ ограниченіи винокуренія, росписаніе губерній, о лучшихъ учебникахъ, о дѣлѣ Долгоруковыхъ, 1730 г.) ³⁾; начало перевода *записокъ Дашковой*, къ сожальнію не продолжавшагося болѣе ⁴⁾; *бесѣды Екатерины II съ Далемя* (1772—77) ⁵⁾. *Записки Гартовскаго*, управлявшаго имуществомъ кн. Потемкина, дошедшія до насъ за 1783 и 1786—90 гг. ⁶⁾ и имѣющія преимущественно дѣловой характеръ; черты изъ жизни кн. *Потемкина*, сообщенныя барономъ Бюлеромъ ⁷⁾; *записки* извѣстнаго авантюриста *Казановы* о пребываніи его въ Россіи (1765—66) ⁸⁾; *замѣтки* француза (капитана *Тесби-де-Белькуръ*) о *Москвѣ 1774 г.* ⁹⁾; извлеченіе изъ *воспоминаній* (1795—801) г-жи *Виже-Лебрень* (из-

товскаго (Рус. Стар. 1876, XVI, 173—174). О запискахъ Манштейна ст. Брикнера въ Древ. и Нов. Рос. 1876, № 9. Объ отношеніи записки Фоккеродта къ *Supplément* Манштейна, переведенному и въ настоящемъ изданіи, см. замѣтку Брикнера въ Древ. и Н. Рос. 1875, № 11.

1) 1874, IX. Полный пер. изданъ Исаковымъ, см. Обзоръ литературы за 1874 годъ. Обзоръ трудовъ Миниха, Н. П. Дурова, Рус. Стар. 1874, IX.

2) Рус. Арх. 1874, I.

3) Замѣтки Гильтебранда, Древ. и Н. Рос. 1876, № 11 и 12, Рус. Стар. 1875, XII.

4) Рус. Старина, 1874, IX, со статью В. И. Семеваго.

5) *Ib.* 1876. XVII.

6) *Ibid.* XV и XVI.

7) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 12.

8) Извлеченіе изъ нихъ помѣщено Д. Д. Рябининимъ въ Рус. Старинѣ 1874, IX.

9) Древ. и Нов. Рос. 1875 № 11.

вѣстной художницы въ портретной живописи)¹⁾; отзывъ итальянца о правительственныхъ лицахъ въ Россіи, во второй половинѣ цар. Екатерины II (изъ рук. туринскаго архива²⁾),—даютъ много интересныхъ, а иногда и важныхъ сообщеній о Екатеринѣ II и близкихъ къ ней людяхъ (между прочимъ о жизни и дѣятельности Потемкина), о русскомъ обществѣ и воспитаніи того времени. Графъ С. Р. Воронцовъ въ своей *автобіографіи*, написанной на французскомъ языкѣ³⁾, рассказываетъ нѣкоторыя подробности переворота, возведшаго на престолъ Екатерину II, о своемъ участіи въ первой турецкой войнѣ, дипломатической миссіи и жизни въ Лондонѣ и неблагоприятіяхъ, постигшихъ Воронцовыхъ въ царств. Екатерины II. *Записки кн. О. Н. Голицына*⁴⁾, написанныя имъ въ 1809 г., даютъ бѣглыя очерки событій съ 1777 г. Авторъ говоритъ о своей службѣ при дворѣ Екатерины II, ея отношеніи къ сыну, пребываніи своемъ (съ особыми порученіями) при шведскомъ и австрійскомъ дворахъ, характерѣ импер. Павла I и его отношеній къ импер. Маріи Ѳеодоровнѣ, о московскомъ университетѣ, кураторомъ котораго былъ въ это время кн. Голицынъ. Въ видѣ отдѣльныхъ рассказовъ (анекдоты) записки его доведены до 1812 года. Къ этому же періоду относятся *записки И. Ѳ. Тимковскаго* (пополненные сравнительно съ напечатанными въ *Москвитянинѣ* 1852 г.), въ которыхъ описывается весьма подробно тогдашнее домашнее воспитаніе и воспитаніе автора въ переяславской семинаріи, кievской академіи и московскомъ университетѣ, а въ заключеніе дается характеристика И. И. Шувалова и другихъ дѣятелей того времени⁵⁾. Переводъ съ рукописи *записокъ Хржонцевскаго* (1770—1820), челоуѣка, близ-

1) Ibid. 1876, № 10—12.

2) Рус. Арх. 1875, II. *Записка* эта принадлежитъ сардин. посланнику маркизу *Де-Парелло*, состоявшему при дворѣ Екатерины II, въ 1783—89 г. Здѣсь находится характеристика кн. Потемкина, Безбородка, Вяземскаго, Бакунина (служившаго въ коллегіи иностр. дѣлъ, которому приписывается первая мысль о вооруженномъ нейтралитетѣ), гр. И. А. Остермана.

3) Воронцов. Архивъ, VIII, стр. 1—36. Переводъ въ Рус. Арх. 1876, т. I, стр. 33—59.

4) Рус. Арх. 1874, II, 1275—1336. Ему же принадлежитъ и описаніе жизни его покровителя И. И. Шувалова, напеч. въ *Москвитянинѣ* 1853 г. кн. 6, но съ пропусками, по цензурнымъ соображеніямъ.

5) Рус. Архивъ 1874, кн. I.

каго къ Ф. Потоцкому (Щенскому), въ которыхъ описаны жизнь представителей политическихъ партій Польши и отношенія къ нимъ русскаго правительства, къ сожалѣнiю не продолжается болѣе ¹⁾; сдѣлано также извлеченiе изъ *секретныхъ записокъ Массона*, касающееся высылки братьевъ Массоновъ изъ Россiи (1796 г.) ²⁾. Высокій интересъ имѣеть *записка о состоянiи французской армiи* передъ войной съ Россiей, въ 1792—1808 гг., писанная въ этомъ послѣднемъ году, вѣроятно однимъ изъ эмигрантовъ ³⁾. Отмѣтимъ еще отдѣльныя *характеристики личности Суворова*, сдѣланныя имъ самимъ (въ 1799 г.) ⁴⁾, принцемъ *Евгенiемъ Виртембергскимъ*, ⁵⁾, и *разказы* о его свиданiи съ Корсаковымъ (*Трефурта*) ⁶⁾ и пребыванiи въ Прагѣ въ 1800 г. (*Делларди*) ⁷⁾. Бытъ донскихъ казаковъ второй половины XVIII вѣка; вторая турецкая война при Еватеринѣ II; военныя дѣйствiя русскихъ въ Польшѣ въ 1792—94 гг.; военныя дѣйствiя на Кавказѣ въ концѣ цар. Еватерины; итальянскiй походъ при Павлѣ I; турецкая война при Александрѣ I; управленiе донскимъ войскомъ—описаны въ *запискѣ донскаго атамана А. К. Денисова* (1763—1841 г.) ⁸⁾. Особенно подробно изложены имъ дѣйствiя въ Польшѣ до взятiя въ плѣнъ Костюшки и дѣйствiя Суворова въ Итали. Военный бытъ за 1806—1822 гг. описанъ въ *воспоминанiяхъ Ивана Меньшаго* (не оконченныхъ) ⁹⁾; окончанiе *записокъ Н. Г. Левшина* (Домашнiй памятникъ) даетъ описанiе войны 1807 года ¹⁰⁾. Болѣе заслуживаютъ вниманiя об-

¹⁾ Рус. Арх. 1874, I, съ весьма подробными примѣчанiями переводчика (I. Ролле),

²⁾ Д. Д. Рябинина, Рус. Старина, 1876, XV, и замѣтка его о запискахъ Массона, XVI.

³⁾ Перевед. съ рукоп. М. И. Драгомировымъ. Рус. Стар. 1875, XIII.

⁴⁾ Рус. Стар. 1875, XIII.

⁵⁾ Ibid. XV.

⁶⁾ Ibid. XV.

⁷⁾ Ibid. XVII.

⁸⁾ Ibid. 1874, т. X и XI, 1875, т. XII.

⁹⁾ Рус. Стар. 1874, X.

¹⁰⁾ Рус. Стар. 1876, XVI. По поводу его записокъ, въ Русск. Архивѣ 1874, I, была сдѣлана замѣтка о дѣйствiяхъ Еропкина при усмирении московскаго бунта во время чумы (1771 г.), 0578—0579.

стоятельныя *записки П. С. Жиркевича* (1789—1848 г.), печатавшіяся въ Русской Старинѣ, но еще не оконченныя (по 1830 г.) ¹⁾ Въ нихъ описываются: воспитаніе въ шляхетномъ корпусѣ въ концѣ XVIII вѣка, войны въ началѣ цар. Александра I, 1812 годъ, пребываніе русскихъ войскъ за границую, занятіе Парижа, польское движеніе въ началѣ царствованія Николая I, характеръ военнаго управленія при Александрѣ I, и въ особенности дѣйствія Аракчеева, рядъ злоупотребленій по хозяйственной части въ военномъ вѣдомствѣ, бытъ помѣщиковъ и т. п. Для характеристики тогдашнихъ дѣятелей Россіи можно найти въ этихъ запискахъ не мало данныхъ. Экономическій бытъ помѣщиковъ въ концѣ XVIII в. прекрасно изображенъ въ собственноручныхъ *замѣткахъ* ярославскаго *помѣщика Н. С. Карновича* ²⁾: это цифровыя данныя о доходности помѣщичьихъ имѣній, цѣнности сельскихъ произведеній и хозяйственныхъ порядкахъ за 1797 и 1798 годы. Семейный и бытовый интересъ имѣетъ *хроника рода Второвыхъ, составленная* по фамиліальнымъ матеріаламъ г. *Де-Пуле* и начинающаяся съ 1772 г. ³⁾ Интересныя черты служебныхъ порядковъ при импер. Павлѣ представляютъ *разказы Г. Н. Кузминскаго* о своемъ отцѣ и князи *П. М. Волконскаго* о времени Павла I, записанныя А. В. Висковатовымъ ⁴⁾. Воспитаніе *императора Павла I*, его юношескіе годы и мѣннія до восшествія на престолъ рисуются въ *собственноручныхъ его замѣткахъ* и наброскахъ, сохранившихся въ дворцовой библіотекѣ г. Павловска ⁵⁾; характеристику крѣпостнаго права при Павлѣ даетъ очеркъ *Д. Д. Рябинина о княгинѣ А. В. Козловской* (1799 г.) ⁶⁾.

¹⁾ Рус. Стар. 1874—76 гг., томы IX, X, XI, XIII, XVI и XVII.

²⁾ Рус. Старина 1876, XVI, 566—570. Къ цар. Павла I и Александра I относятся небольшіе разказы въ *воспоминаніяхъ Я. Полонскаго*, Рус. Арх. 1876, I.

³⁾ Первая часть этой хроники „Отецъ“ была помѣщена въ Рус. Вѣст. 1875 г., № 6—9, вторая часть „Сынъ“ въ Рус. Арх. 1877 г. т. II.

⁴⁾ Рус. Старина, 1875; XIV, 394—397, и 1876, XVI, 176—190.

⁵⁾ Рус. Старина, 1874, IX и X. Здѣсь помѣщены нравственныя разсужденія на заданныя темы; выписки о Маріи Медичи, Генрихѣ IV, извлеченія изъ Монтаня, Юма, Сюдли, кард. Ретца; наброски проектовъ (о войнѣ съ Австріей, примѣрное исчисленіе расходовъ Россіи). Матеріалы эти сопровождаются статьею о воспитаніи импер. Павла.

⁶⁾ Ibid. IX.

Положеніе лица, стоявшаго во главѣ иностранной политики Россіи въ началѣ цар. Александра I и въ тоже время преслѣдовавшаго свои личныя симпатіи—мы разумѣемъ кн. *Адама Чарторижскаго*—изображено въ его *собственноручной запискѣ* (1810 г.), написанной на французскомъ языкѣ и сообщенной въ редакцію Русскаго Архива гр. С. Г. Строгановымъ ¹⁾; поѣздка кн. Н. Г. Волконскаго къ Наполеону I въ 1808 г. описана въ *воспоминаніяхъ* его сына, кн. *А. Н. Волконскаго* ²⁾. Вопросъ о возстановленіи Польши, подѣ покровительствомъ импер. Александра, съ рядомъ проектовъ, сюда относящихся, изложенъ въ извлеченіи изъ *записокъ* графа *М. Огинскаго*, пользовавшагося близостью къ императору Александру ³⁾. Вышло нѣсколько памятныхъ *записокъ о 1812 годѣ* и времени, слѣдовавшемъ за нимъ. Сюда мы относимъ записку *М. Евремова о 1812 годѣ*, посвященную воспоминаніямъ о Москвѣ передъ нашествіемъ французовъ и военнымъ дѣйствіямъ въ этомъ году ⁴⁾; рассказъ *о Н. Н. Раевскомъ—Н. М. Орлова*, съ приложеніемъ фамилныхъ документовъ (письма и реляціи) ⁵⁾. Интересныя и живые очерки *изъ записокъ* саксонскаго посланника при Наполеонѣ I, *графа Зенфта* (*Mémoires du comte de Senfft, ancien ministre de Saxe*. 1863), съ замѣчаніями на нихъ, сообщены кн. П. А. Вяземскимъ. Въ этихъ очеркахъ предъ нами проходятъ: Наполеонъ I, Александръ I, Лагарпъ, кн. Чарторижскій, Сперанскій, гр. Каподистрія, вѣнскій конгрессъ и священный союзъ, Аракчеевъ ⁶⁾. О вторженіи французовъ въ Россію въ 1812 г. рассказываетъ въ своихъ *запискахъ* прелатъ *Буткевичъ* (переводъ съ польской рукописи) ⁷⁾. Въ статьѣ *Иды фонъ-Штеум-*

¹⁾ Рус. Арх. 1876, I, 418—427. Ср. письмо Чарт. о томъ же предметѣ въ Рус. Арх. 1863 и его переписку съ импер. Александромъ, изд. въ Парижѣ и отчасти перевед. въ Рус. Арх. 1871 г.

²⁾ Рус. Арх. 1874, I, 1047—1050.

³⁾ Рус. Арх. 1874, I, 637—670. Перев. съ нѣмец. по подлинникъ написанъ и изд. на франц. языкѣ.

⁴⁾ Рус. Архивъ 1874, I. Ср. рассказъ о замыслѣ Фигнера, сооб. Н. Розановымъ. Рус. Стар. XIII.

⁵⁾ Рус. Старина 1874, IX, 766—770.

⁶⁾ Рус. Архивъ 1876, I, двѣ статьи.

⁷⁾ Рус. Старина 1875, XIV.

бургъ Барфелде (Ueber Land und Meer 1875, № 23), переведенной въ Рус. Старинѣ 1876 (т. XVI), рассказывается таинственная судьба записокъ извѣстнаго генерала этой эпохи, *Бенигсена*, впрочемъ отвергаемая въ русскомъ изданіи. Военныя записки Бенигсена (замѣтки и разсужденія о планахъ кампаніи), написанныя на франц. языкѣ, хранятся въ архивѣ главнаго штаба, а записки о событіяхъ въ Россіи и его времени—въ одномъ изъ дворцовыхъ архивовъ въ Петербургѣ. Онѣ приобрѣтены у вдовы Бенигсена мин. иностранныхъ дѣлъ въ 1826—27 гг. Первыми изъ нихъ пользовались Богдановичъ въ Имп. цар. Александра I, А. Н. Поповъ и др. О жизни въ провинціи послѣ разоренія Москвы разсказывается въ *воспоминаніяхъ К. К. Павловой* ¹⁾. Бѣглыя замѣтки, въ формѣ *дневника*,—графа *П. П. Сухтелена*, знакомятъ насъ съ состояніемъ Россіи, характеромъ управленія и лицами, стоявшими во главѣ его по окончаніи заграничной кампаніи (1816 года, особенно интересны стр. 347, 350, 351) ²⁾ Сюда же относятся воспоминанія *М. Назимова: въ провинціи и Москвѣ 1812—28 и.* ³⁾ *Автобіографія и переписка* сибирскаго ген. губернатора *И. Б. Пестеля* сообщенныя его дочерью, рисуютъ въ иномъ свѣтѣ дѣйствія и личность этого администратора, чѣмъ представляли ихъ на основаніи ревизіи Сперанскаго. Оказывается, что Пестель кончилъ жизнь въ бѣдности и долгахъ, которые аккуратно выплачивалъ до своей смерти, при участіи сына своего декабриста, о которомъ въ этихъ матеріалахъ можно найти также нѣсколько весьма цѣнныхъ данныхъ ⁴⁾.

¹⁾ Рус. Архивъ 1875, III.

²⁾ Рус. Архивъ 1876, I. Отмѣчаемъ слѣдующее мѣсто: „Цѣна на дома очень дешева въ Петербургѣ; также и цѣна на землю въ Россіи. До 600 имѣній *отиснахъ*, т. е. находящихся подъ секвестромъ и слишкомъ 300,000 крестьянъ помѣщичьихъ въ томъ же положеніе. У кого наличныя деньги можетъ теперь сдѣлать отличную въ этомъ родѣ покушку“ 349. „Нѣсколько дней сряду мучныя лавки закрыты. Говядина теперь 35 коп. фунтъ“ (351). „У императрицы на придворномъ театрѣ давали Эсѳиръ, въ переводѣ Катенина... Я слышалъ какъ роль Амана примѣняли къ Аракчееву“ (351).

Эпиграммы на Аракчеева, Рус. Стар. XVI, 200—201.

³⁾ Рус. Вѣстникъ 1876, № 7.

⁴⁾ Рус. Архивъ 1875, I. Записка ген. губ. Леццано о сибирскихъ дѣлахъ, съ примѣчаніями Пестеля, помѣщена въ сборникѣ газеты Сибирь.

Личное настроеніе импер. Александра I послѣ отечественной войны, проникнутое уже мистицизмомъ, его собственныя указанія на свое воспитаніе, перемѣна въ образѣ мыслей, влияніе вн. А. Н. Голицына, благотворительныя заведенія и тюрьмы въ Россіи, представители духовной іерархіи въ это время (митр. Михаилъ, еп. Филаретъ, Евгеній и др.), распространеніе св. писанія въ народѣ, религиозныя секты (молокане, духоборцы, меннониты) весьма рельефно описаны въ простодушномъ *дневникѣ* квакера *Греллэ-де-Мобилье*, путешествовавшего по Россіи въ 1818—19 гг., извлеченіе изъ котораго сдѣлано И. Т. Осининымъ въ Русской Старинѣ ¹⁾. Строитель храма Спасителя въ Москвѣ, *А. Л. Витбергъ*, также даетъ характеристику Александра I въ этомъ отношеніи въ своей *автобіографіи*, въ которой рассказываетъ исторію своихъ проектовъ храма, свои отношенія къ Александру и свои бѣдствія, которыя онъ объясняетъ личнымъ столкновеніемъ А. Н. Голицына и Аракчеева. Записки Витберга сопровождаются перепискою его съ друзьями, имѣющею значеніе для его біографіи ²⁾.

Время реакціи въ царствованіе Александра I богато воспоминаніями и записками современниковъ. На первомъ планѣ здѣсь стоитъ представитель тогдашняго военнаго режима гр. Аракчеевъ. Въ особенности заслуживаютъ вниманія рассказы лица, близко знавшаго послѣдняго, какъ *И. К. Отто*; таковы его очерки: черты изъ жизни Арак-

Объ этихъ матеріалахъ см. нашу рецензію въ Древ. и Нов. Рос. 1877 г. № 4. Къ этому прибавимъ только малоизвѣстную замѣтку Я. де-Санглена, что И. Б. Пестель въ 1806 г. обратилъ своихъ крестьянъ (Нижегородской губ., Семеновск уѣзда, села Боръ) изъ крѣпостныхъ въ свободныхъ хлѣбонашцевъ, причемъ приведено и благодарственное письмо крестьянъ къ Пестелю. Москвитининъ, 1847, I, 229—234.

¹⁾ 1874, IX, 1—36. Ср. импер. Александръ I и квакеры, Пыпина, Вѣстн. Евр. 1869, октябрь. Авторъ упоминаетъ о пріѣздѣ Греллэ, но записки послѣдняго не были въ его распоряженіи. О Греллэ упоминаетъ также Сушковъ въ своихъ воспоминаніяхъ (Чтен. М. О. ист. 1867, I, 149—153; ср. еще 1870, I, 235—240).

²⁾ Рус. Старина 1876, XVII, о Витбергѣ см. еще его записки, написанныя съ его словъ. въ Вяткѣ, А. И. Герценомъ (Рус. Стар. 1872, т. V и Былое и Думь).

чеева; Н. Минкина и М. Шумский; сельское хозяйство и порядки, заведенные Аракчеевымъ въ Грузинѣ; Грузинская усадьба и дворня; образъ жизни Аракчеева въ Грузинѣ ¹⁾. Сюда же слѣдуетъ отнести *разсказъ патера Станевича* о свиданіи его съ Аракчеевымъ и военныхъ поселеніяхъ ²⁾ и *воспоминанія А. К. Гриббе объ Аракчеевѣ* (1822—26 годовъ) ³⁾. Другіе разсказы касаются лицъ, близкихъ къ Аракчееву—*Магницкаго* ⁴⁾ и *архим. Фотія*, освящавшаго своимъ духовнымъ вліяніемъ порядки и стремленія аракеевщины ⁵⁾. Разсказъ о *положеніи русской церкви въ цар. Александра I*, переданный съ точки зрѣнія Фотія и Магницкаго,—принадлежить единомышленнику ихъ *А. С. Стурдзѣ* ⁶⁾. Къ царствованію же Александра I относятся: *разсказы Ѳ. Винницкаго*, сообщающія о бытѣ помѣщиковъ (тяжбы и судебныя дѣла), военныхъ поселеніяхъ, объ Аракчеевѣ, паводненіи 1824 г. и др., за исключеніемъ одного разсказа, относящагося къ подавленію крестьянскаго движенія въ цар. Николая I ⁷⁾; *разсказъ о пребываніи импер. Александра I въ Карпаты (1819) В. В. Неменскаго* ⁸⁾; *разсказы о лейбъ-медикѣ импер. Александра—Вилліе* ⁹⁾.

Характеристику школы, университетскаго образованія и учебной части вообще можно найти въ *запискахъ сто одного*: время школьнаго

¹⁾ Древ. и Нов. Рос. 1875, № 1, 3, 4, 6 и 10.

²⁾ Ibid. № 5.

³⁾ Рус. Старина, XII.

⁴⁾ Мое знакомство съ Магницкимъ, воспом. П. Морозова, Рус. Арх. 1875, III. О судьбѣ Магницкаго при Николаѣ I, Рус. Стар. XI. В. Ѳ Ке-невича и Н. Н. Мурзакевича. Новыя данныя о Магницкомъ и скитаніи его 1812—44 гг. Ч. выхъ и И—ва, *ibid.*, XIV.

⁵⁾ Встрѣча съ Фотіемъ, Европеуса и Бороздиной; кончина Орловой, Рус. Старина 1875, XIV. Анти-Фотій. Отвѣтъ очевидца на показанія Фотія о Татариновой и ея сектѣ П. В. Кукольника. Рус. Арх. 1874, I. Воспом. о Фотіѣ, Морошкина, Рус. Стар. XVI.

⁶⁾ Рус. Старина, изъ записокъ Стурдзы, 1876, XV.

⁷⁾ Чтен. М. О. И. 1874, I.

⁸⁾ Древ. и Нов. Рос. 1875, № 9.

⁹⁾ Рус. Старина, 1876, XVI. О происхожденіи Вилліе (Оскара ф. Розенберга, Я. А. Чистовича и В. С. Сахарова). Еще разсказы о царств. Александра I, *ibid.* 1876, XVII.

ученія (1816—22); время высшаго образованія (1822—26) ¹⁾; въ *студенческихъ воспоминаніяхъ Ф. Д. Лямина* (московскій университетъ, 1818—22 г.) ²⁾, въ статьѣ: *Каріолингъ-Шинскій въ Симбирскѣ* (время учительства) ³⁾; о царско-сельскомъ лицее, тамошнемъ литературномъ кружке и воспитаніи въ немъ нѣкоторыхъ лицъ (гр. Борфа), въ цар. Александра I—*замѣтки Я. К. Грота* ⁴⁾.

Придворная жизнь конца царствованія Александра I, описана въ *воспоминаніяхъ камеръ-пажа вел. кн. Александры Теодоровны, Ш. М. Даргана* ⁵⁾. Общественная жизнь въ Петербургѣ и Москвѣ, литература и ея представители, правительственные дѣятели (между прочимъ: Сперанскій, Магницкій и Ермоловъ) представлены въ легкихъ, нерѣдко анекдотическихъ очеркахъ, въ извлеченіяхъ *изъ записной книжки, начатой въ 1813 году* ⁶⁾.

Не менѣе обширны и живо написаны, но нерѣдко и пристрастны, *воспоминанія Пржецлавскаго*, посвященныя разнымъ лицамъ и событіямъ времени Александра I и Николая I ⁷⁾. Весьма симпатично переданы *воспоминанія Сербиновича о Ш. М. Карамзинѣ* (1812—1829 г.), участвовавшаго въ переводѣ для исторіографа историческихъ матери-

¹⁾ Рус. Вѣстникъ, 1876. окт. и нояб., продолж. въ 1877 г.

²⁾ Рус. Архивъ, 1875, III.

³⁾ Рус. Архивъ, 1876, II. статьи И. Н. Христофорова и А. Ф. Томашевскаго. О томъ же (съ упоминаніемъ о дѣйствіяхъ Магницкаго въ Симбирскѣ) говорится въ Древ. и Нов. Рос. 1875, № 4.

⁴⁾ Рус. Архивъ, 1875, т. I, 1876, т. I.

⁵⁾ Рус. Старина, XII и XIII.

⁶⁾ Рус. Архивъ 1874—1876 гг. Начало этихъ замѣтокъ въ 1872 и 1873 гг. и XIX вѣкѣ, книга 2-я. Записки и замѣтки гр. Сперанскаго о законахъ, въ Рус. Стар. XV.

⁷⁾ Очерки Петербургской жизни 1822—1832 гг. Рус. Стар. 1874, XI; Веллингтонъ въ Петербургѣ; живописецъ Орловскій, масонъ Олешкевичъ, *ibid.* XVI; воспом. о Шишковѣ, *ibid.* XIII; о цензурѣ, 1830—65, XIV; статсъ-секретарь Туркулъ, *ib.*

Возраженія автору гр. Д. Н. Толстаго въ Рус. Арх. 1876 I, Сушкова, II; другія воспоминанія Пржецлавскаго (подъ именемъ *Цирримуца*, между прочимъ о Новосильцевѣ, въ Рус. Арх. 1872 и 1873 гг.) и возраженія на нихъ П. В. Кукольника, М. В. Юзефовича и издателя Рус. Арх.

аловъ¹⁾. Къ существующимъ уже рассказамъ о 14 декабря и участникахъ въ событіяхъ этого дня—прибавилось нѣсколько новыхъ матеріаловъ. Таковы: *разговоръ адмирала Сенявина съ мин. вн. дѣль гр. Кочубеемъ о петерб. тайномъ обществѣ* (записка 1820 г.) и *записка о тайныхъ обществахъ въ Россіи*, составленная въ 1821 г.²⁾; *арестъ Грибоѣдова въ 1825 г., изъ воспоминаній Н. В. Шимановскаго*³⁾; *дневникъ и переписка декабриста В. К. Кюхельбекера (1831—35)*—рядъ набросковъ умнаго человѣка, литературнаго, критическаго и историческаго содержанія, часто весьма мѣткихъ, всегда интересныхъ и нерѣдко заслуживающихъ вниманія въ историческомъ отношеніи⁴⁾; изъ записокъ *Лорера—декабристы на Кавказѣ*⁵⁾; отрывки *изъ воспоминаній сибирскаго казака С. П. Черепанова*—о пребываніи декабристовъ въ Сибири, вызвавшіе замѣчанія *Д. И. Завалишина* и возраженія на нихъ автора тѣхъ же воспоминаній⁶⁾.

ibid. Полемика Пржецавскаго съ Бергомъ по поводу исторіи польскаго возстанія, написанной послѣднимъ, въ Рус. Арх. 1872 года.

¹⁾ Рус. Стар. 1874, XI.

²⁾ Рус. Архивъ 1875, III. Послѣдняя приписывается гр. А. Х. Бенкендорфу или М. Грибовскому, стр. 423.

³⁾ Рус. Архивъ 1875, II. Первая представленія „Горя отъ ума“ (въ Тифлисѣ), Вѣстн. Европы 1875, № 7. Очеркъ первоначальной исторіи „Горя отъ ума“, статья А. Н. Веселовскаго, имѣющая историческій интересъ (Рус. Архивъ 1874, I). Объ изданіяхъ „Горя отъ ума“, Ефремова, Рус. Старина, III. Письмо кн. П. А. Вяземскаго къ Лонгинову о Грибоѣдовѣ, Рус. Арх. 1874, I.

⁴⁾ Рус. Старина 1875, XIII и XIV. Вотъ не лишняя интереса литературная замѣтка о Карамзинѣ, по вопросу, многихъ интересующему: «Перечель я статейку Карамзина, которой лѣтъ десять не читалъ, а именно Историческія воспоминанія на пути къ Троицѣ. Здѣсь говорить и судить совсѣмъ не тотъ человѣкъ, что написалъ Исторію Госуд. Россійскаго, и не знаю, не справедливѣ ли мысли Карамзина въ 1802 г., чѣмъ въ 1820 г. и послѣдующихъ. По крайней мѣрѣ онѣ искреннѣ. Еще въ 1818 г. я слышалъ отъ самого Карамзина, что такъ называемаго Лжедмитрія (разумѣется перваго) считать истиннымъ. О Борисѣ въ Воспоминаніяхъ онѣ также судить совершенно иначе, нежели въ исторіи“. Рус. Старина XIII, 520.

Мнѣніе Миллера о самозванцѣ въ зап. Кокса, Рус. Стар. 1877, XVIII, 320.

⁵⁾ Рус. Архивъ 1874, I и II.

⁶⁾ Древняя и Новая Россія. 1876 г. № 12. А. Е. Бестужева, бар. Розена и И. И. Свиньина Рус. Старина IX.

Замѣтка о сенаторѣ гр. Г. В. Орловѣ, умершемъ будто-бы скоропостижно въ сенатѣ по объявленіи приговора декабристамъ, Рус. Арх. 1876, II, 471.

Для исторіи релігійозныхъ сектъ при императорѣ Александрѣ I можно указать на *записку о разговорѣ съ двумя духоборцами въ 1802 г.*, составленную архим. (въ послѣдствіи кiev. митроп.) *Евгеніемъ* и *изъясненіе расколъ, именуемаго христовщина или хлыстовщина*, представленное синоду въ 1809 г. св. *Г. И. Сергѣевымъ*, „бывшимъ самовидцемъ всѣхъ тайнствъ онаго раскола“ ¹⁾.

Военные порядки и бытъ въ царствованія Александра I и Николая I описаны въ *воспоминаніяхъ стараго егеря (Степанова)* ²⁾; походъ и военныя дѣйствія въ Турціи въ 1828—29 гг.—въ *воспоминаніяхъ В. О. Лауница* ³⁾ и *запискахъ Мольтке* ⁴⁾; описаніе торжественнаго приѣма иностранныхъ миссій въ Константинополь въ 1830 г. находимъ въ *запискахъ Л. И. Рикордъ* ⁵⁾; описаніе польскаго возстанія и холеры 1831 г.—въ *воспоминаніяхъ гр. А. Д. Блудовой* ⁶⁾; о бунтѣ въ новгородскихъ военныхъ поселеніяхъ въ 1831 г. въ *воспоминаніяхъ Граббе* и другихъ разсказахъ ⁷⁾. Есть разсказы о холерныхъ бунтахъ въ 1830 и 1831 годахъ и картофельномъ бунтѣ въ Пермской губерніи въ 1842 ⁸⁾. О характерѣ и дѣйствіяхъ русской политики въ Восточной Сибири, преимущественно въ цар. Николая, сохранилась подробная *записка* (о командировкѣ на ос. Сахалинѣ) *капит. лейт. Подушкина*, сообщенная В. Н. Баснинымъ ⁹⁾; объ отношеніяхъ Россіи и Англій къ Персіи въ концѣ 30-хъ годовъ—сообщаютъ служебныя *воспоминанія В. С. Толстаго* объ англійскомъ послан. Мавнилѣ (1839 г.), въ которыхъ находятся и свѣдѣнія о смерти Грибоѣдова ¹⁰⁾; ему же

Современный разсказъ: *проводы кн. Маріи Волконской въ Сибирь* (1826 г.), Рус. Старина, XII.

¹⁾ Чтенія Моск. общ. ист. 1874. т. IV и III.

²⁾ Воен. Сборн. 1876 г. (продолж. въ 1877 г.).

³⁾ Воен. Сборн. 1874, № 7, и замѣч. на нихъ въ № 12.

⁴⁾ Съ критич. замѣч. г. Шильдера, *ibid.* 1876 и 1877 гг.

⁵⁾ Рус. Старина 1876, XVII.

⁶⁾ Рус. Архивъ, 1874. I, 1875, I; о русской политикѣ въ началѣ цар. Николая I, 1875, II.

⁷⁾ Рус. Старина. 1876, XVII; 1874, IX.

⁸⁾ *ibid.* 1875 XIV, 1874, IX и X. О холерѣ въ Тамбовѣ, въ 1830 г., разсказъ И. Якунина, въ Вѣстникѣ Европы 1875, № 9.

⁹⁾ Чтенія Моск. общ. ист. 1875, II, смѣсь, 103—188.

¹⁰⁾ Рус. Архивъ, 1874. I.

принадлежить рассказ о поѣздкѣ въ Осегію въ 1847 году ¹⁾. Упомянемъ еще о *путевомъ журналѣ Е. И. Чирикова*—русскаго комиссіонера-посредника по турецко-персидскому разграниченію въ 1849—1852 гг. ²⁾.

Въ разсматриваемыхъ изданіяхъ имѣется нѣсколько записокъ о положеніи раскола и сектъ въ Россіи въ цар. Николая I. Здѣсь мы разумѣемъ: *рассказъ о безпоповцѣ Петрѣ Дяместѣ* и митр. Серафимѣ (1839 г.) ³⁾; *записку митр. Арсенія о коложанской и другихъ сектахъ въ Тамбовской губ.* ⁴⁾; записку, составленную въ 1841 году: *мелитопольскіе дубоборцы или люди божіи* ⁵⁾. Весьма подробны записки (*Стародубье*) протоіерея епб. единовѣрческой церкви *Т. А. Верховскаго*, командированнаго въ 1845—48 гг. для устройства единовѣрія въ черниговскихъ старообрядческихъ посадахъ ⁶⁾.

О положеніи католицизма въ Россіи и отношеніяхъ къ нему русскаго правительства въ цар. Николая рассказываетъ въ своихъ *запискахъ* прелатъ *Буткевичъ*, повѣствованіе котораго отличается сдержанностью и относительнымъ безпристрастіемъ ⁷⁾. Изъ *дневника* извѣстнаго *Барнагена ф. Энзе* были сдѣланы извлеченія въ Рус. Архивѣ (А. Чумиковымъ) о 1835—45 годахъ, въ которыхъ разсѣяно много мѣстныхъ замѣчаній о русской политикѣ, литературныхъ и общественныхъ отношеніяхъ, разсказы о которыхъ, при близкихъ отношеніяхъ ихъ автора къ представителямъ тогдашняго русскаго общества, получаютъ особенный интересъ ⁸⁾. *Автобіографическія записки сенатора Е. Ф. фонъ-Брадте* въ началѣ касаются военныхъ поселеній и виновника ихъ Аракчеева,

¹⁾ Чтен. Моск. Общ. ист. 1875, II.

²⁾ Записки Кавказ. отд. Геогр. общ. 1875, I.

³⁾ Рус. Старина, 1875, XIV.

⁴⁾ Труды Кіев. Акад. 1875, № 2. Ср. рассказъ о тѣхъ же событіяхъ и дѣйствіяхъ Арсенія, въ Рус. Арх. 1876, II, арестъ и ссылка поручика Богданова (молоканина). И. Якунина.

⁵⁾ Труды Кіев. Акад. 1876, № 8.

⁶⁾ Правосл. Соб. 1874 года и отдѣльно 3 части, Казань 1874, 208+112+99 (съ портрет. автора).

⁷⁾ Переводъ съ пол. рукоп., сообщ. Щербальскимъ, въ Рус. Арх. 1876, II. Записка того же лица о представленіи его импер. Николаю I и разговоръ съ нимъ о воспитаніи польскаго юношества, въ Чт. М. О. ист. 1870, I.

⁸⁾ Рус. Арх. 1875, II.

а затѣмъ весьма подробно и живо рисуютъ предъ нами состояніе просвѣщенія въ югозападномъ краѣ въ концѣ царств. Александра I и въ началѣ цар. Николая, значеніе польскаго элемента въ кievскомъ учебномъ округѣ, открытіе и первые годы существованія кievскаго университета, почитателемъ которыхъ былъ авторъ записокъ ¹⁾.

Бытъ помѣщиковъ 40—50 годовъ настоящаго столѣтія описанъ въ *воспоминаніяхъ В. А. Инсарскаго* ²⁾. Бытъ московскаго дворянства съ начала столѣтія до сороковыхъ годовъ; характеръ воспитанія; литературные и научные интересы; московскій университетъ и вліяніе его на общество живо воспроизведены въ *воспоминаніяхъ Т. П. Пассекъ* ³⁾. Печальный эпизодъ изъ жизни дворянства разсказанъ въ дѣлѣ *о поощреніи сельскаго хозяйства въ Харьковской губ.* (1813—1855), взложенномъ по подлиннымъ документамъ—это грубѣйшая растрата громаднхъ суммъ мѣстнаго банка, не уступающая нынѣшнимъ эксплуатаціямъ частныхъ капиталовъ ⁴⁾. Для характеристивы общественной жизни заслуживаютъ вниманія *разказы* изъ прежней судебной практики ⁵⁾, а также разсказъ: Т. С. Политковскій (1834—1853) г. или хищническіе захваты казенныхъ денегъ ⁶⁾.

Для исторіи театра въ Россіи, начиная съ царствованія импер. Александра I, можно указать на весьма обстоятельные и живые очерки русской сцены въ *воспоминаніяхъ П. А. Каратыгина* ⁷⁾ и *В. В.*

¹⁾ Ibid. 1875, I.

²⁾ Рус. Стар. 1874, IX. Его же: тревога въ театр. управленіи въ 1853 г., *ibid.* XI, и замѣт. на эту статью Н. М. Лонгинова, XI. О другихъ его очеркахъ провинціальной жизни и служебныхъ отношеній см. *Обз. литер. рус. ист.* за 1876.

³⁾ Рус. Стар. 1876, XV, XVI и XVII (начало глхъ въ 1872 и 1873 гг.). Замѣчанія на нихъ Д. Д. Голохвастова, Рус. Архивъ, 1874, I, *Wahrheit und Dichtung*, и 1876, II.

⁴⁾ Сооб. Г. С. Чириковымъ, Рус. Стар. 1874, X.

⁵⁾ Рус. Старина, 1874, IX, X.

⁶⁾ *Ibid.* XI, и замѣтка Яковлева, XIV.

⁷⁾ Русскій театр, писатели и артисты 1820—24, Рус. Стар. IX; театр и общество въ Петербургѣ въ цар. Александра I, т. XII: о русскомъ театрѣ въ 1826—36, XV.

Самойлова ¹⁾; для исторіи художествъ—записки А. А. Стрякова ²⁾ и Ѳ. Г. Солнцева ³⁾; для исторіи музыки—воспоминанія Ѳ. М. Толстаго ⁴⁾, П. А. Струвцовицкова ⁵⁾, Л. И. Кармалиной и П. А. Степанова ⁶⁾. Изъ литературныхъ воспоминаній укажемъ на воспоминанія о Жуковскомъ, Крыловъ, Шевченкѣ, и разсказы о Каченовскомъ, Полевомъ и Павловъ (Н. Ф.) ⁷⁾. Біографія и дневникъ А. И. Красовскаго, знакомятъ съ личностью одного изъ главныхъ дѣятелей по цензурѣ челоѳической мысли, прекрасно характеризующей самое время ⁸⁾. Воспоминанія шумена Пимена знакомятъ съ монастырскимъ бытомъ сѣверной Россіи и средою, близкою къ нему, начиная съ 30-хъ годовъ до настоящаго времени ⁹⁾.

Не станемъ входить въ подробности о матеріалахъ, относящихся къ позднѣйшему времени и специально къ военнымъ событіямъ, а укажемъ только, гдѣ они напечатаны. Подробный перечень *воспоминаній* и *замѣтокъ*, относящихся къ венгерской, крымской, кавказскимъ и азиатскимъ войнамъ и событіямъ, имѣющимъ съ ними связь, и помѣщенныхъ въ Военномъ Сборникѣ—можно найти въ указателѣ къ этому журналу (за 1868—74, Воен. Сборн. 1874, № 12) ¹⁰⁾; *планы и начер-*

1) Первые годы артист. дѣят., *Ibid.* т. XII.

2) Моя трудовая жизнь, рус. акад. гравера 1824—75. *Ibid.* XIV.

3) Автобіогр. Солнцева (моя жизнь и художественно-археол. труды 1801—1876). *Ibid.* XV и XVI.

4) О Сѣровѣ (1820—71), *ibid.* IX.

5) О Глинкѣ, 1839—1841, *ibid.* IX. Поправка, X.

6) М. И. Глинка и А. С. Даргомыжскій XIII. Автобіогр. и переписка Даргомыжскаго, *ibid.* XII и XIV.

7) Князя Вяземскаго. Рус. Арх. 1876, II, (Жуковскій въ Парижѣ) и объ отнош. Жуков. къ Пушкину: ср. еще 1876, III, (изъ бумагъ Жуковскаго); Греча (юбилей Крылова). Древ. и Н. Рос. 1876, № 2. В. Шевченка (*ibid.* 1876, № 5). Разсказы въ Рус. Стар. XII.

8) Рус. Стар. 1874, IX. Исторія Россіи подъ цензурою Красовскаго (1836). *Ibid.* XII. Дополненіемъ къ этому могутъ служить записки о цензурѣ кн. В. Ѳ. Одоевскаго. Рус. Арх. 1874, II.

9) Чтен. Моск. Общ. ист. 1876 г. III и IV.

10) Болѣе подробны воспом. кавказца С. Смоленскаго. Воен. Сборн. 1872, № 9 и 10, и 1874 г. № 5 и 6.

татія импер. Николая и записки о восточной войнѣ—князя Паскевича—помѣщены въ Русской Старинѣ¹⁾; другія записки и замѣтки въ Русскомъ Архивѣ²⁾. *Воспоминанія о военныхъ дѣйствіяхъ на Кавказѣ* и управленіи этого края. А. Л. Зиссермана, въ Русскомъ Вѣстникѣ³⁾. Разназы очевидца о послѣдней польской смутѣ и біографическіе очерки русскихъ дѣятелей въ польскомъ краѣ въ это время—печатались въ Русской Старинѣ⁴⁾. Назовемъ еще нѣсколько матеріаловъ этого рода, имѣющихъ связь съ позднѣйшими событіями: таковы—*записка Корибутъ—Дашкевича*, относящаяся къ исторіи упраздненія крѣпостнаго права⁵⁾; *записка Столыпина* о земледѣльческихъ порядкахъ до и послѣ отмены крѣпостнаго права⁶⁾; *эпизодъ изъ исторіи калужскаго крестьянства* (быть крестьянъ въ 1861 г. въ селѣ Кольцовѣ, тарусскаго уѣзда), гр. М. А. Бутурлина⁷⁾; *воспоминаніе* изъ времени студенчества (1857 годъ) Л. Мезенсовскаго⁸⁾ и очеркъ событій, касающихся воссоединенія *уніатовъ*⁹⁾.

Въ заключеніе этого отдѣла намъ остается перечислить въ примѣчаніи рядъ мелкихъ рассказовъ и анекдотовъ, не всегда отличающихся вполнѣ историческою основою или фактическимъ изложеніемъ, но тѣмъ не менѣе заслуживающихъ вниманія по характеристикѣ изображаемаго

1) Тома XVI и XVII. Замѣтки и очерки по ист. восточ. войны, XIV.

2) 1874, I и II, 1875, I и II.

3) 1874, 1875, 1876 гг. (и далѣе). О намѣстникахъ Кавказа кн. Воронцовѣ и Муравьевѣ. Рус. Вѣстникъ 1874, № 11, и Рус. Стар. т. X. Воспоминанія Щербинина о томъ же, Рус. Арх., 1873, III (съ письмами кн. Воронцова къ Муравьеву) и Остенъ-Сакена—о Муравьевѣ, Рус. Стар. XI. Кромѣ того въ Русской Старинѣ: очеркъ воен. дѣйствій на Кавк., XV и другіе, относящіеся сюда рассказы и очерки, т. IX, X, XI, XII—XV, XVII. Изъ эпохи Крымской войны, О. Ступли. Вѣст. Европы, 1876, № 8.

4) Рус. Старина, XI, XII и далѣе.

5) Рус. Архивъ, 1874, II.

6) Ibid., т. I.

7) Рус. Архивъ 1876, III.

8) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 8.

9) Рус. Архивъ, 1875, II.

въ нихъ быта, прежнихъ понятій и воззрѣній, или представляющихъ собою народное мнѣніе объ историческомъ лицѣ или событіи ¹⁾).

Необходимымъ дополненіемъ къ запискамъ современниковъ должна служить переписка правительственныхъ и частныхъ лицъ. Представляя собою данныя и мнѣнія о современныхъ событіяхъ, этотъ матеріалъ имѣетъ свои достоинства и недостатки, зависящіе какъ отъ степени участія лицъ въ самыхъ событіяхъ, такъ и отъ болѣе или менѣе объективнаго отношенія къ нимъ. Ограничиваемся здѣсь этимъ общимъ замѣчаніемъ, чтобы перейти къ обзорѣнію самаго матеріала, находящагося въ разсматриваемыхъ изданіяхъ. Въ Читеніяхъ Моск. общ. исторіи обращаетъ на себя вниманіе французская и шведская переписка (XVI и XVII вв.) о проектѣ торговыхъ сношеній Франціи съ Россією и о русской торговой компаніи въ Швеціи ²⁾ и переписка Петра В. съ патр. Адрианома въ время перваго его путешествія за границу, изъ которой видно, что въ интересахъ дѣла Петръ считалъ необходимымъ испросить благословеніе на такое предпріятіе и объяснить представителю церкви благо-

¹⁾ Борода Тимоѣея Архимича (юродиваго) изъ семейн. воспом. Нарышкиной, Рус. Арх. 1874, I; рассказы изъ временъ Петра Великаго, Рус. Стар. IX; черты сопротивленія власти при Петрѣ В. (Рус. Стар. XII); кронъ-принцесса Шарлотта, франц. легенда, XI; анекдотъ о Биронѣ изъ иностр. книгъ (рассказъ о его происхожденіи), Рус. Арх. 1874, I; рассказы о Ярославской старинѣ. Трефолева, Рус. Арх. 1876, III; рассказы объ Арсеніѣ Мацѣевичѣ, И. Лидова, Ежегодникъ Владим. Статист. Комит., В. I; парикмахеръ Салтыковой, Рус. Стар. XV (характеристика крѣпостнаго права); рассказы изъ царств. Екатерины II и Павла. I, *ibid.* 1874, X—XI; разговоръ Напол. I съ кн. Голицынымъ, 1808 г., *ibid.* X; анекдоты изъ жизни Александра I, Рус. Арх. 1875, I; рассказъ о выкупѣ М. С. Щелкина изъ крѣпостной зависимости—весьма характеристичный. Рус. Стар., XIII. (относится къ 1818 году); разск. и анекдоты о 1812 годѣ, *ibid.* 1876, II; московскіи чудачества (распоряженіе Салтыкова 1802), Рус. Арх. 1876, III, предсказатель Авель Рус. Стар. 1875, III (житіе, страд., заточеніе); простонародные рассказы изъ прошлыхъ временъ, Н. Барышниковъ, Рус. Арх. 1874, I; рассказъ о гр. А. И. Чернышевой (1745—1830), сооб. Д. Д. Рябицинымъ (о домашней ея жизни). Народныя преданія объ Иванѣ Грозномъ, Ст. Разгнѣ и Пугачевѣ. Рус. Стар. XV.

²⁾ Сообщ. А. А. Чумиковымъ, Читен. Моск. об. ист. 1875, IV.

видную цѣль послѣдняго. „Послѣдуя слову Божію, бывшему къ праотцу Адаму, трудимся, пишетъ Петръ, и то чинимъ не отъ нужды, но добраго ради пріобрѣтенія морскаго пути, дабы, искусясь совершенно, могли, возвратясь, противъ враговъ имени Іисуса Христа побѣдителями, а христіанъ тамо будущихъ свободителями благодатію его быти, чего до послѣдняго издыханія пожелавъ, церкви святѣй и вапимъ молитвамъ предаю себя“ (10 сент. 1697 г.). Въ другихъ письмахъ онъ спѣшитъ сообщить о побѣдѣ цесарцевъ надъ турками и переслать курьезный указъ султана послѣ пораженія турокъ, переведенный изъ нѣмецкихъ курантовъ ¹⁾.

Изъ другихъ писемъ, относящихся къ Петру, слѣдуетъ указать *письмо о немъ* одного французскаго рабочаго, находившагося въ Россіи, извлеченное изъ тулузскаго архива ²⁾; о пребываніи Петра во Франціи (1717 году) — *письма де-Бернажа*, находящіяся въ національной библіотекѣ, переводъ которыхъ помѣщенъ въ Русской Старинѣ ³⁾. *О сношеніяхъ Россіи съ Черногоріей* (высылка славянскихъ книгъ въ Черногорію) напечатаны матеріалы въ Русскомъ Архивѣ ⁴⁾; переписка разныхъ лицъ, относящаяся ко времени Петра В., помѣщена въ Древ. и Новой Россіи ⁵⁾; весьма интересно *письмо Меншикова къ его невѣстѣ*, въ которомъ идетъ рѣчь о положеніи Екатерины до брака съ Петромъ ⁶⁾; *письмо Я. Б. Поховисова къ отцу* знакомитъ съ семейными отношеніями и служебными порядками начала XVIII в. ⁷⁾; *письмо кн. А. Я. Хилкова къ Чыбышеву* (іюля 1714) ка-

1) Чтен. Моск. общ. ист. 1876, I, сообщ. архим. Леонидомъ. Дословно перепечатаны съ предисл. въ Рус. Арх. 1878 г. № 1.

2) Универс. Извѣстія 1875, № 2.

3) Рус. Стар. 1875, XIII.

4) Рус. Арх. 1875, III.

5) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 2, 3 и 4. Здѣсь помѣщены между прочимъ: письмо о пріѣздѣ царевича Алексѣя въ Москву послѣ побѣга; о смерти Ромодановскаго—отца; списокъ прислуги Екатерины (1720 г.) съ показаніемъ жалованья; а также нѣсколько писемъ, относящихся къ цар. Анны Ивановны (между прочимъ переписка съ Салтыковымъ о титулѣ высочества царев. Имеретинской) и Елис. Петровны. Сооб. Есиповымъ и др.

6) Рус. Старина. 1874, XI, съ замѣчаніями Д. Н. Бантыша-Каменскаго. О могилѣ жены Меншикова, см. Рус. Стар. XII.

7) Рус. Старина 1875, XIII.

сается отношеній Россіи къ Швеціи во время сѣверной войны ¹⁾. Также не многочисленны письма за періодъ до царств. Екатерины II. Изъ нихъ слѣдуетъ назвать: *письма* извѣстнаго паломника *Г. Барскаго* (1733—46 г. и одно письмо 1723 г.), заключающія въ себѣ нѣкоторый историческій интересъ ²⁾; *письма архим. Варлаама*, духовника Екатерины I и Анны Ивановны, къ первой изъ нихъ, указывающія на близость этого лица къ императрицѣ, съ біографическою статьею о немъ и указами на его имя Анны Ивановны (по которымъ онъ получалъ важныя духовныя преимущества) ³⁾; поздравительное *письмо Волинскаго къ Камтемиру* (1738), по назначеніи послѣдняго посломъ въ Парижъ ⁴⁾. Весьма важны *донесенія Мардефельда* прусскому двору, относящіяся къ достопамятному 1740 г., извлеченныя изъ берлинскаго архива г. Есиповымъ ⁵⁾. Къ царств. Елисаветы относятся: *письмо гр. А. Г. Разумовскаго къ матери*, касающееся ихъ имѣній и пребыванія младшаго брата его (Кнр. Гр.) за границею ⁶⁾; *письма В. Е. Ададурова къ Н. И. Панину* (1748 г.) о свадьбѣ П. И. Панина ⁷⁾; *переписка о маскарадахъ*, устраивавшихся при Елисаветѣ ⁸⁾; болѣе интересно по бытовымъ чертамъ *письмо барона И. А. Черкасова къ келейнику покойнаго петербургскаго еп. Θεодосія Яковскаго, Карпову* (1745—56), съ отвѣтами на него, объ обученіи для дворца медвѣжать. Изъ этихъ писемъ видно, что самъ еписк. Θεодосій былъ любитель этой забавы и что къ нему посылались въ Невскую лавру, для выучки, медвѣди отъ императрицы ⁹⁾. О положеніи Петра III при Ели-

¹⁾ Рус. Арх. 1874, II. Сооб. А. А. Чумиковымъ.

²⁾ Сооб. А. М. Лазаревскимъ. Рус. Архивъ 1874, II.

³⁾ Рус. Архивъ 1874, I.

⁴⁾ Рус. Старина 1876, XV.

⁵⁾ Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1, 4, 5, 6, 7, 8. Въ нихъ находятся свѣдѣнія о послѣднемъ годѣ царств. Анны Ивановны, о дѣлѣ Волинскаго, регентствѣ Бирона и дипломатическихъ отношеніяхъ Россіи.

Въ *письмахъ ф. д. Бриена* (1833) есть описаніе жизни Маниха въ Сибири. Рус. Арх. 1874, II.

⁶⁾ Рус. Арх. 1876, I, 488.

⁷⁾ Рус. Архивъ, 1875, I.

⁸⁾ Рус. Старина, XI.

⁹⁾ Древ. и Нов. Рос. 1876. XII, 419.

саветъ можно заключать по письму его къ *Н. И. Шусалову* ¹⁾; два письма *Д. В. Волкова* къ *Г. Г. Орлову* представляютъ весьма важный матеріалъ для оцѣнки его дѣятельности при Петрѣ III и распоряженій послѣдняго ²⁾. Гораздо обильнѣе переписка временъ Екатерины II. Сюда относятся: переписка гв. *А. Г. Орлова-Чесменскаго* за время морейской экспедиціи ³⁾; письма гр. *П. И. Панина* къ брату его *Н. И. Панину* и письма кн. *Потемкина* къ гр. *Н. И. Панину* во время пугачевского бунта ⁴⁾; письма *Потемкина* къ атаману *донскаго войска Иловайскому* (1774—75) ⁵⁾; сношенія *Россіи съ Черногоріей*—изъ дѣлъ кн. *Потемкина* ⁶⁾; весьма важная переписка *Екатерины II съ Потемкинымъ* (1778—91) ⁷⁾; письма разныхъ лицъ къ *Потемкину* по управленію южнымъ краемъ *Россіи* (1783—1791) ⁸⁾; собственноручныя письма и повелѣнія *Екатерины II* за 1770—92 гг., въ числѣ которыхъ есть весьма интересныя (напр. о слухахъ будто бы раскольники убиваютъ младенцевъ для причащенія; распоряженія объ усиленіи преподаванія греческаго языка въ семинаріяхъ, стоящее вѣроятно въ связи съ греческимъ проектомъ и т. п.) и письмо ея къ *Вольтеру* по дѣлу объ осужденіи *Арсенія Мацѣевича* ⁹⁾; переписка *Екатерины II съ Гуттавомъ III* съ весьма интересными замѣчаніями къ пей (1788—92), сообщенная *Н. К. Шильдеромъ* ¹⁰⁾; письмо кн. *Н. В. Репнину* о брать-

¹⁾ Рус. Арх. 1875 II.

²⁾ Рус. Арх. 1874, II, и Рус. Стар. IX и XI, статьи о Волковѣ, письма и рескрипты, 1762—67 гг., со снимкомъ письма Екатерины II, см. выше.

³⁾ Изъ бумагъ в. канцл. Голицына сообщ. Рачинскій, Рус. Ар. 1876 II.

⁴⁾ Рус. Архивъ 1876 года. Характеристично письмо дворянки (19 сент. 1774 года) о пугачевщинѣ, Рус. Старина, 1874, X. Въ письмахъ своихъ къ *Потемкину* изъ Пизы гр. *А. Г. Орловъ* также касается пугачевщины и видитъ въ ней интригу франц. двора, Рус. Арх. 1876, II, 5—6.

⁵⁾ Донская Газета, 1875, № 41.

⁶⁾ Рус. Арх. 1876, II.

⁷⁾ Рус. Стар. 1876, XVI и XVII и Рус. Архивъ 1875, III (интимныя записочки Екатерины II).

⁸⁾ Запис. Одес. общ. ист. 1875, IX. Здѣсь же помѣщены распоряженія *Потемкина* и указы къ нему по управленію краемъ, см. выше.

⁹⁾ Рус. Старина, 1875, XIV. Послѣд. напеч. въ Сб. Рус. И. об. IX, 37.

¹⁰⁾ Рус. Старина 1876, XVII.

яхъ Чарторижскихъ (1795) ¹⁾; *письма гр. А. П. Бестужева-Рюмина* (1764) въ И. Д. Бестужеву-Рюмину (о ихъ родословной), *П. А. Румянцевца* (1771—72, объ имѣніяхъ его въ Малороссіи); *А. В. Суворова* (1773, о женитьбѣ его) ²⁾; *письма* разныхъ лицъ къ *гр. П. А. Румянцеву* и *А. В. Суворову* 1789—1791 гг., преимущественно касающіяся турецкой войны и политическихъ отношеній Россіи ³⁾; *донесенія лорда Мальмбюри* и *переписка его съ англійскимъ министерствомъ* за 1778—83 гг., сообщающая много данныхъ о русскихъ дѣятеляхъ, русской политикѣ и положеніи внутреннихъ дѣлъ ⁴⁾. Весьма важна обширная *переписка импер. Екатерины II, И. И. Бецкаго, I. М. Рибаса, Гримма, гр. Завадовскаго* съ *гр. А. Г. Бобринскимъ*, знакомящая съ семейными отношеніями Екатерины II и личностью родоначальника этой фамиліи; при этомъ помѣщены планы, счета и инструкціи о путешествіи его за границу и письма проф. Озерецковскаго о путешествіи Бобринскаго по Россіи съ описаніемъ городовъ, фабрикъ, промышленности и т. п. ⁵⁾. Для оцѣнки вліянія франц. революціи на дѣйствія русскаго правительства заслуживаютъ вниманія *донесенія* (за іюль и октябрь 1789) *изъ Парижа Симолина* ⁶⁾; картина управленія и положенія внутреннихъ дѣлъ за послѣдніе годы цар. Екатерины II (1791—96), въ царствованіе Павла I и началъ цар. Александра I воспроизведена въ мѣтвяхъ, но часто преувеличенныхъ и рѣзкихъ чертахъ въ *письмахъ Ростопчина* къ *С. Р. Воронцову* ⁷⁾. Переписка эта дополняется не менѣе интересными, но болѣе сдержанными и дѣловыми *письмами Н. Н. Бантыша-Каменскаго* къ *кн. А. Г. Куракину* за 1791—95 гг., касающимися также политики, московскаго общества и частной жизни автора и близкихъ ему людей ⁸⁾. *Письма гр. С. Р. Воронцова* къ

1) Рур. Архивъ 1876, I.

2) Рус. Старина, 1876, XV.

3) Рус. Архивъ 1874, II. Письма дочери Суворова къ отцу, *ibid.* I.

4) Рус. Архивъ, 1874, I и II.

5) Рус. Архивъ 1876, III.

6) Рус. Архивъ 1875, II. Ср. для этого дневникъ Храповицкаго въ концѣ іюля и далѣе.

7) Рус. Архивъ 1876, I—III. Подлинники ихъ (на франц. яз.) напечатаны въ Архивѣ Воронцова, VIII. Письма къ С. Р. Воронцову въ Англию.

8) Рус. Архивъ 1876, III.

С. А. Колычову (1791—96) посвящены внѣшней политикѣ Россіи за послѣдніе годы цар. Екатерины II ¹⁾; *переписка Екатерины II, съ вел. княземъ Павломъ Петровичемъ и Марією Ѳедоровною* (1792—96)— освѣщаетъ отношенія Екатерины II къ сыну и молодому двору, сообщаетъ нѣкоторыя біографическія данныя о вел. кн. Александрѣ и Константинѣ Павловичахъ, а въ 1796 г. вся сосредоточивается на переговорахъ о бракѣ великой кн. Александры Павловны съ швед. кор. Густавомъ IV, причѣмъ сдѣланы необходимыя историческія разъясненія по этому дѣлу ²⁾. *Секретно вскрытыя письма за 1790 годъ* въ московскомъ почтамтѣ, напечатанныя въ Рус. Старинѣ 1874 ³⁾, имѣютъ ближайшее отношеніе къ масонамъ и значительно пополняютъ наши свѣдѣнія о нихъ въ то опасное время и ихъ міросозерцаніи; не менѣе важно и *письмо* неизвѣстнаго лица *о московскихъ масонахъ* и значеніи въ этомъ кружкѣ Шварца и Новикова, напечатанное въ Русскомъ Архивѣ (подлинникъ на цѣмец. яз. въ бумагахъ, принадлежащихъ Румянцевскому музею) ⁴⁾. *Переписка 1772—73 гг. кн. Д. А. Голицына*, бывшаго посломъ въ Гагѣ и Парижѣ, *съ в. канцлеромъ А. М. Голицынымъ* вводитъ насъ въ міръ философскихъ отношеній Екатерины II (по поводу преслѣдованія книги Гельвеція *De l'homme*) и вопроса объ освобожденіи (1765—66 гг.) крестьянъ, поднятаго въ началѣ ея царствованія, которому кн. Д. Голицынъ выражалъ полнѣйшее сочувствіе, съ замѣчаніями на поляхъ Екатерины II, Н. И. Панина и А. М. Голицына ⁵⁾. Въ бумагахъ князя С. Ѳ. Голицына, изданныхъ въ Рус. Архивѣ ⁶⁾, находимъ рядъ *писемъ* къ нему *П. С. Потемкина, Суворова, П. Пассека* и др. лицъ за 1790—

1) Рус. Архивъ 1876, III.

2) Рус. Старина 1874, IX (начало въ 1873, т. VIII). Матеріалы по этому дѣлу см. также въ Сборн. Рус. Истор. Общ. т. IX.

3) т. IX.

4) 1874, I, стр. 1031.

5) Рус. Вѣстникъ 1876, 4 и 2. Сообщены А. В. Рачинскимъ, изъ документовъ Моск. главн. архива мин. иностр. дѣлъ. Дополненіе къ этой корреспонденціи см. въ Сборн. Рус. ист. об. XV.

6) 1876, II.

94 г., преимущественно касающіяся турецкихъ дѣлъ ¹⁾. *Отношенія импер. Екатерины II и Павла I къ митр. Платону* характеризуются въ письмахъ ихъ къ послѣднему, изданныхъ въ Чтеніяхъ Моск. общ. исторіи ²⁾, съ замѣчаніями П. Казанскаго; нѣкоторыя изъ нихъ относятся къ Новикову. *Письма Екатерины II, Павла Петровича и Маріи Федоровны къ кiev. митр. Самуилу Миславскому* ³⁾ касаются личныхъ отношеній; *письма митр. Гавріила къ архіеп. Амвросію* (1785—1801 г.) важны для исторіи раскола и церковныхъ дѣлъ въ этотъ періодъ ⁴⁾. Наконецъ заслуживаютъ также вниманія: *переписка о поимкахъ для двора морскихъ раковъ въ Бѣломъ морѣ и Ледовитомъ Океанѣ* (1766 г.), со снимками съ представленныхъ экземпляровъ ⁵⁾; *письмо Фальконета* во Францію (1769 г.), о ходѣ работъ по сооруженію памятника Петру В. ⁶⁾; *письмо Г. Н. Тетлова архіеп. Платону* о сочиненномъ имъ молебствіи объ утоленіи мороваго повѣтрія, апробованномъ императрицею (1771 г.) ⁷⁾; *письмо В. С. Попова къ Новикову* о собраніи свѣдѣній о татарскихъ родахъ въ русскомъ дворянствѣ (1787) ⁸⁾; *письмо кн. Дашковой къ Потемкину* о составленіи академіею наукъ атласа Россіи ⁹⁾; *переписка семейства Воротынскихъ* (1768—69 г.), характеризующая фампльныя отношенія прошлаго вѣка, какъ-то: матеріальныя расчеты, взгляды на семейныя отношенія, и общественное положеніе, дѣло о второмъ бракѣ при первой женѣ и т. п. ¹⁰⁾.

1) Весьма характеристично *письмо Ф. Киселева* о громадной карточной игрѣ того времени, вѣдѣнной въ самомъ лагерѣ, стр. 139.

2) 1875, IV.

3) Труды Кіев. Акад. 1875, № 8. Соч. г. Рождественскаго о Самуилѣ Миславскомъ. тамъ же, 1876 и 1877.

4) Правосл. Обозр. 1876, № 3 съ предисл. и примѣч. П. С. Казанскаго. Записка м. Гавріила противъ раскольниковъ (1792 г.), сообщ. С. М. Соловьевымъ, *ibid.* 1875, № 11.

5) Рус. Старина 1876, XVI.

6) Рус. Старина 1874, IX 762. Бумаги Фальконета изданы въ послѣднее время Рус. Истор. обществомъ, т. XVII.

7) Чтенія М. О. ист. 1876, III.

8) Рус. Архивъ 1874, II.

9) Рус. Архивъ 1875, I, 195.

10) Рус. Архивъ 1875, I, 363. Сообщ. Ю. Толстымъ.

Изъ переписки, относящейся къ царствованію импер. Павла I, прежде всего слѣдуетъ назвать *дипломатическую переписку гр. Н. Ш. Панина*, состоявшаго русскимъ посланникомъ въ Берлинѣ, съ в. канцл. кн. А. Б. Куравинымъ (за 1797 и 1798 гг.)—важный матеріалъ не только для политической исторіи того времени, но и по интимному характеру этихъ писемъ, не рѣдко касающихся распоряженій правительства и внутреннихъ событій въ Россіи ¹⁾. *Письма кн. Репнина къ тому же Куракину* (1798 г.) касаются специально миссіи Репнина въ Берлинѣ и отношеній Пруссіи къ Россіи ²⁾. Дополненіемъ къ этому матеріалу могутъ служить *письма импер. Павла къ адмиралу Макарову* (1797—800 гг.) и *письмо къ имп. Павлу гр. Г. И. Кушелева* (1800), касающіяся распоряженій по флоту и объясняющія вѣдѣшнюю политику Россіи, особенно въ отношеніи къ Англіи ³⁾. Рядъ *писемъ императора къ московскимъ главнокомандующимъ* ⁴⁾ знакомитъ съ состояніемъ и хозяйствомъ этой столицы, а отчасти съ внутренними распоряженіями правительства: въ числѣ ихъ впрочемъ есть *краткое, но обширное повелѣніе* о высылкѣ изъ Москвы въ деревни извѣстной кн. Дашковой, съ указаніемъ на событія 1762 года, какъ причину этой ссылки. *Письма Аракчеева къ брату* (1796 г.), имѣютъ частный характеръ ⁵⁾. Заслуживаетъ еще вниманія *собственно-ручная записка вел. кн. Александра Палловича* о составленіи исторической хроники русской арміи и флота (1799 г.) ⁶⁾.

Письма, относящіяся къ началу цар. Александра I, имѣютъ весьма важное значеніе. Они передаютъ вполне то впечатлѣніе,

1) Русская Старина. т. VIII и X.

2) Рус. Архивъ 1876, III. О пребываніи Репнина въ Берлинѣ—въ записк. Дубяновскаго (Р. Арх. 1872). Интересенъ отзывъ его о Пруссіи, „которую Россія сама увеличила“. Ср. наказъ импер. Павла Колычову о договорѣ съ Бонапартомъ, по которому императоръ предполагалъ образовать съ первымъ консуломъ союзъ противъ Англіи, Австріи и Пруссіи.

3) Рус. Архивъ 1875, I. Два письма импер. Александра къ Макарову (1801 г.) касаются того же предмета.

4) Рус. Арх. 1876, I. Ср. письма Павла I къ ф. Брадке, Р. Арх. 1874, II.

5) Древ. и Нов. Россія 1876, № 5.

6) Рус. Арх. 1874, I, 201.

какое произвело на общество вступленіе на престолъ новаго императора, объясняютъ до извѣстной степени причину внезапной перемены правительства и выражаютъ надежды на новое правленіе. Такъ, *въ бумагахъ* того же кн. С. Ѡ. Голицына мы находимъ распоряженіе Александра I, объ удаленіи, на время провада его чрезъ Ригу, гр. фонъ-деръ-Палена. Другія письма этого собранія имѣютъ нѣкоторый интересъ для исторіи войны Россіи съ Турціею ¹⁾. *Письма гр. Н. П. Панина къ его жени въ Москву* (1801), о первыхъ недѣляхъ цар. Александра I, — сообщаютъ объ отношеніяхъ императора къ Панину и его первыхъ занятіяхъ дѣлами; кромѣ того въ первомъ изъ нихъ есть свѣдѣніе о завѣщаніи импер. Павла, составленномъ еще въ 1788 г. ²⁾; *письма* (два) *И. М. Муравьева-Апостола* (отецъ декабристовъ, переводчикъ Облаковъ Аристофана, резидентъ въ Гамбургѣ при Павлѣ) *къ графу С. Р. Воронцову* (1801 г.) заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія объ опалѣ Панина въ концѣ цар. Павла и восторженное описаніе первыхъ дней цар. Александра I (возвращеніе ссыльныхъ, освобожденіе заключенныхъ, почтеніе къ сенату, перемены въ общественныхъ отношеніяхъ) ³⁾. *Письма гр. С. Р. Воронцова къ Панину* (авг.) *и импер. Александру Павловичу* (сент. 1801) представляютъ всестороннюю критику политическихъ отношеній и системы Россіи (включая сюда и промышленные интересы) и смѣлыя возраженія императору на обычай его совѣщаться по внѣшнимъ дѣламъ съ однимъ лишь Панинымъ, а не въ общемъ собраніи совѣта, причемъ авторъ отвлекается воспоминаніемъ въ началу царств. Екатерины II, когда точно также единовластво-

1) Рус. Арх. 1876, II, 151. Отзывъ кн. Прозоровскаго о русскихъ генералахъ въ эту войну: „Армія противу презыяго имѣеть недостатки, особливо въ опытныхъ генералахъ, коихъ у меня чрезвычайно мало, прочіе же только для вахтъ-параду хороши, а во время войны и двадцати верстъ съ отрядомъ послать ихъ не можно“, 157.

2) Рус. Архивъ, 1874, II.

3) Рус. Архивъ 1876, I. Ср. рассказъ (изъ записокъ) Коцебу объ опалѣ Панина, Рус. Арх. *ibid.*, 377—379. Указъ сенату отъ 15 марта 1801 г. о прощеніи содержащихся по дѣламъ, производившимся въ тайн. экспедиціи съ 4 списками (всего 155 чел.), въ полн. Собр. зак. XXVI, № 19, 784. Выписка изъ него помѣщена въ Рус. Арх. 1876, I, 379—383, съ примѣч. Д. Рябинина. Отмѣна жестокаго наказанія, назначеннаго указомъ 14 февраля 1801 г., послѣдовавшая 13 марта того же 1801 г., Рус. Стар. XVI, 194.

заль въ иностранной политикѣ дядя этого Панина (Н. И.), вызвавшій будто бы своими дѣйствіями первыя серьезныя столкновенія въ Польшѣ и первую турецкую войну ¹⁾. *Собственноручное письмо имп. Александра къ моск. воен. губ. гр. И. П. Салтыкову*, о порученіи его покровительству извѣстнаго Каразина, оставленнаго въ Москвѣ послѣ коронаціи, для розысканій въ моск. архивахъ, вносить новую черту въ отношенія Каразина къ императору Александру I ²⁾. *Письмо г. Протопопова къ акад. Гроту* старается объяснить основныя черты служебной дѣятельности Сперанскаго семинарскимъ воспитаніемъ ³⁾. *Письма кн. А. Чарторижскаго* (1805, 1807, 1812 гг.) къ Н. Н. Новосильцеву, сообщенныя Н. Я. Макаровымъ, касаются вѣдшихъ отношеній Россіи ⁴⁾. Военно-историческій интерес имѣеть слѣдующая переписка: *письмо франц. генерала Мильжо къ начальнику русскихъ аванпостовъ* въ 1805 г. ⁵⁾, *письма Д. С. Доктурова къ супругѣ во время войнъ 1805—1813 и.* ⁶⁾, *письмо Араччезеа къ его брату* передъ объявленіемъ войны 1812 года ⁷⁾; *письма Ростопчина къ Кутузову въ 1812 году* касаются защиты Москвы ⁸⁾; *письмо Ростопчина къ С. Н. Глинкѣ* (издателю Рус. Вѣст., отъ 1813 г.) имѣеть оправдательный характеръ относительно его распоряженій въ столицѣ ⁹⁾. *Переписка Ростопчина и Бантыша-Каменскаго въ 1812 г.* касается вывоза изъ Москвы главн. архива мин. иностр. дѣлъ и сбереженія этого важнаго книгохранилища ¹⁰⁾. О пребываніи французовъ въ Москвѣ говорится въ *письмѣ Полторацкаго* (29 ноября

1) Рус. Архивъ 1874, II, 971—1025. По поводу письма гр. Н. П. Панина къ Воронцову (30 іюня 1801) и его дипломатической дѣятельности происходила ожесточенная переписка между Панинымъ и Ростопчинимъ въ 1814 г., напеч. въ Рус. Арх. 1876, III, 434—436. Ср. Воронц. Арх. VIII, 288.

2) Рус. Архивъ 1876, I, 59.

3) Рус. Архивъ 1876, II, 225—230.

4) Рус. Архивъ 1875, I. Указатель переписки и матеріаловъ о посольствѣ гр. Головкина въ Китай (1805 г.) въ Чтен. М. О. И. 1875, IV, 1—103.

5) Рус. Старина 1874, IX.

6) Рус. Архивъ, 1874, I.

7) Рус. Старина, 1874, X.

8) Рус. Архивъ 1875, III.

9) Ibid. 1876, III.

10) Ibid. 1875, III. Сообщ. Ф. А. Бюлеромъ.

1812 г.) ¹⁾ О французскомъ нашествіи на Москву и состояніи ея послѣ того, съ разсужденіями о вліяніи французовъ на русское воспитаніе и нравы, много говорится въ *письмахъ* того же *И. М. Муравьева — Апостола въ Нижній Новгородъ* (1813 г.) ²⁾ и въ слишкомъ словоохотливыхъ *письмахъ М. А. Волковой къ В. И. Ланской* (1812—1818) ³⁾. *Переписка Кутузова съ дочерью* мало касается политическихъ обстоятельствъ, но имѣетъ значеніе для его характеристики (1803—1813) ⁴⁾. *Письмо сербскаго вождя Г. П. Чернаго къ управляющему Бессарабскою областью* (13 ноября 1815) относится къ вопросу о переселеніи сербовъ въ Новороссійскій край и ихъ положеніи въ собственной странѣ ⁵⁾.

Весьма интересно по своимъ подробностямъ, существенно отличающимся отъ біографическихъ данныхъ объ убійствѣ гр. М. Ѡ. Каменскаго, частное *письмо гр. А. Делагарди (1811 г. июль) къ Ю. Гриффиту*, обращающее насъ къ прошлому крѣпостнаго права и уясняющее настоящіе мотивы самаго факта ⁶⁾. Не менѣе важна *переписка гр. Аракчьева съ президентомъ ак. худ. Оленинымъ* касательно академіи художествъ и переписка, относящаяся късыллѣ в. презид. ак. Лабзина, на которую мы указали выше (письма императора Александра I къ кн. А. Н. Голицыну, Оленина къ А. Г. Ухтомскому и отъ него; кн. Волконскаго Оленину, за 1817—22 г.), сообщенная Н. И. Стояновскимъ ⁷⁾. *Письма и приказы гр. Н. С. Мордвинова* 1813—33 г., по управленію села Пушкина, сообщенные Д. А. Столыпнымъ, даютъ прекрасную характеристику какъ самого Мордвинова въ его отношеніяхъ къ крестьянамъ, такъ и сельско-хозяйственныхъ

¹⁾ Рус. Стар. XV, 218.

²⁾ Рус. Арх. 1876, III.

³⁾ Грибоѣдовская Москва, Вѣсти. Европы, 1874, № 8, 9, 10, 12.

⁴⁾ Рус. Старина 1874, X. Тамъ же и о памятникахъ, поставленныхъ ему въ Германіи и Россіи.

⁵⁾ Читенія М. О. ист. 1875. I.

⁶⁾ Рус. Старина XIV. Письма самого М. Каменскаго, по поводу назначенія его главнокомандующимъ въ 1806 г., въ Рус. Стар. XII.

⁷⁾ Рус. Старина 1875, XIV.

порядковъ и взглядовъ лучшихъ людей того времени. ¹⁾ Просительное письмо гр. Ростопчина къ мин. юстиціи (1803 г.) о Болотовѣ имѣетъ біографическій интересъ относительно ихъ обоихъ ²⁾.

Для оцѣнки внутренней политики Россіи во вторую половину цар. Александра I имѣютъ значеніе: письмо королевы Луизы 1809 къ баронессѣ Крюднеръ, объясняющее намъ вліяніе послѣдней на правительственныя сферы ³⁾; письма еп. пензенскаго Иннокентія къ кн. С. Мещерской (1817—1819) ⁴⁾; переписка кн. В. В. Васильчичова съ импер. Александромъ, кн. П. М. Волконскимъ, кн. А. С. Меншиковымъ и гр. В. П. Кочубеемъ, раскрывающая предъ нами подробности возмущенія семеновскаго полка, слухи о тайныхъ обществахъ и общее настроеніе русскаго общества въ то время ⁵⁾. Напечатаны также современныя письма о кончинѣ импер. Александра (оба — князя П. М. Волконскаго ⁶⁾). Письма импер. Маріи Ѳеодоровны къ Г. А. Глинкѣ (1816—17 гг.), состоявшему воспитателемъ вел. князей Николая и Михаила Павловичей, имѣютъ біографическій интересъ ⁷⁾.

Къ цар. Николаю I и позднѣйшему періоду относятся: письма кн. Паскевича къ в. кн. Мих. Павловичу (1827), о военныхъ дѣйствіяхъ на Кавказѣ; письма импер. Николаю, кн. Меншикова и Киселева, о турецкой войнѣ (1828 г.) ⁸⁾; дипломатическая переписка Грибоѣдова (1827—29), имѣющая значеніе для его біографіи и отношеній

¹⁾ Рус. Арх. 1874, I. Этотъ матеріалъ не былъ въ нашемъ распоряженіи при составленіи монографіи о Мордвиновѣ.

²⁾ Древ. и Нов. Россія 1875 № 8 (письмо къ Державину) и Рус. Арх. 1875, II (здѣсь время не означено).

³⁾ Рус. Арх. 1874 I, 710. О королевѣ Луизѣ въ Воспом. Блудовой, Р. Арх. 1873 г.

⁴⁾ Чт. М. О. ист. 1874, IV.

⁵⁾ Рус. Архивъ, 1875, I, II, III. Ср. Рус. Стар. 1871 г. Стихотв. Глинки (Ѳ. Н.). Рус. Архивъ, 1875, III, 422. Поправка къ перепискѣ кн. Васильчичова, Рус. Архивъ 1876, I, 264.

⁶⁾ Зап. Одес. общ. ист. и Древ. и Нов. Рос. 1875, № 2. Указъ сената о присягѣ импер. Константину Павловичу, полученный въ Екатеринославѣ 8 дек. Зап. Одес. общ. ист. IX.

⁷⁾ Рус. Старина, XVII. Письма Глинки къ жемѣ о путешествіи его съ вел. князьями по Россіи и за границу 1816—1819 г. Ibid.

⁸⁾ Рус. Стар. XVII.

Россія къ Персїи ¹⁾; *письма А. П. Ермолова (1846—56) къ гр. ф. дерз-Ховену*, сослуживцу его по Кавказу, о кавказскомъ управленіи, современныхъ событіяхъ и частныхъ отношеніяхъ автора ихъ, прекрасно знакомящія съ личностію самого Ермолова ²⁾. Для исторіи военныхъ дѣйствій на Кавказѣ 1855 г. могутъ служить *письма и дневникъ Н. П. Колобякина* ³⁾; для исторіи восточной войны *письма кн. Паскевича и Меншикова къ кн. Горчакову*, *письма о М. Д. Горчаковѣ и Н. Н. Муравьевѣ-Карскомъ* ⁴⁾; *записки и письма Погодина* о войнѣ и политикѣ Россіи въ 1853—54 гг. ⁵⁾ Характеристично *письмо настоятеля Блжкрянниц. монастыря Павла Иванова Великодворскаго въ Москву* о революціи въ Вѣнѣ (1848) ⁶⁾. Для церковныхъ отношеній того времени можемъ указать на переписку духовныхъ лицъ и лицъ, имѣвшихъ отношеніе къ духовному управленію ⁷⁾. Весьма важна для характеристики духа времени (1860-хъ годовъ) *переписка* епископа *Илатія Брянчанинова* съ А. П. Бочковымъ (игуменомъ Антоніемъ) объ упадкѣ монашества и христіанскихъ понятій ⁸⁾. Для исторіи освобожденія крестьянъ укажемъ на *письмо А. С. Хомякова къ Я. И. Ростов-*

¹⁾ Ibid. 1874, XI и XVII, со статьею г. Берже (XI).

²⁾ Ibid. XVII. о домашней жизни его письмо къ А. И. Кучину (февр. 1843 г.) IX. О кончинѣ Ермолова, письмо Погодина, ib. XIII.

³⁾ Рус Старина 1876, XVII.

⁴⁾ Рус. Стар. XII, XV. Рус. Арх. 1874, I, (1580 и 764). О письмахъ Меншикова замѣтка Баумгартена, Р. С. XIII.

⁵⁾ Рус. Стар. X.

⁶⁾ Рус. Арх. 1875, II.

⁷⁾ Письма митр. Филарета и А. Н. Муравьева къ об. прок. Протасову (Рус. Арх. 1876, III); переписка кн. А. Н. Голицына съ Филаретомъ (Чтен. М. О. И. 1875, III и 1874, IV). Ср. также матеріалы о Филаретѣ, 1874, IV, 1875, IV, 1876, III и IV, и мнѣнія Филарета о государственномъ гербѣ и театральныхъ зрѣлищахъ Рус. Старина XIV. Письма, кiev. митр. Филарета (быв. архіеп. казанс.) къ Кириллу, архіеп. подольскому, имѣють интересъ для исторіи миссіонерства (Прав. соб. 1876 № 7—9).

⁸⁾ Чтен. М. О. Ист. 1875 кн. 2. Письмо митр. Евгенія къ еписк. Пароенію о кометахъ и небесныхъ явленіяхъ (1840 г.) Рус. Арх. 1875, III. Замѣтки о Бочковѣ, Рус. Стар. IX. Сочиненіе его: Русскіе поклонники въ Іерусалимѣ, Чтенія 1874, I. О положеніи крестьянъ на югѣ Россіи, во время неурожая 1839 г., письмо генерала П. С. Котляревскаго къ гр. Бенкендорфу. Рус. Арх. 1876, III.

цесу ¹⁾; для характеристики славянофильских воззрѣній на посланіе изъ Москвы къ Сербамъ, того же Хомякова ²⁾. *Переписка кн. М. С. Воронцова съ Н. Н. Мурзакевичемъ* (1842—54 гг.) сосредоточивается на археологическомъ и историческомъ изученіи южнаго края Россіи ³⁾.

Въ тѣхъ же изданіяхъ было помѣщено значительное собраніе писемъ, имѣющихъ историко-литературный интересъ, а именно: *письма Державина къ Оленину 1814; Пушкина (1821,) Дала (1851) и Буларина (1850) къ Гречу; Буларина къ Ростовцеву (1854), съ примѣчаніями М. И. Сухамлинова ⁴⁾; переписка Пушкина, Жуковскаго (о воспитаніи импер. Александра П), ⁵⁾ ф. Визина и Гоголя ⁶⁾; письма Батюшкова къ Гнѣдичу ⁷⁾, Лермонтова, Бѣичева, Бѣлинскаго ⁸⁾; переписка Жуковскаго, гр. Разумовской; А. И. Тургенева, гр. Бладова, Батюшкова, Гнѣдича, Ю. Нелединскаго, гр. Д. Хвостова, Ростовцева, Шевырева ⁹⁾; переписка Шевченка и матеріалы о Печоринѣ ¹⁰⁾ и Чаадаевѣ ¹¹⁾.*

1) Рус. Арх. 1876, I. и замѣтка Рачинскаго о Хомяковѣ, ib. II.

2) Рус. Арх. 1876, III. Вѣнскія письма рус. путешественника о славянскихъ дѣлахъ 1849—50 гг., Рус. Арх. 1876, III.

3) Рус. Арх. 1876, III.

4) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1. Рус. Стар. 1874, X, *переписка Пушкина съ гр. Бенкендорфомъ*, въ которой идетъ дѣло объ историческихъ занятіяхъ Пушкина въ архивахъ и судьбѣ нѣкоторыхъ его сочиненій, со статьею о немъ. Дѣло объ элегіи Пушкина „Андрей Шенье“, Рус. Старина, XI. Письмо очевидца о кончинѣ Пушкина, XIV.

5) Рус. Архивъ 1874, I, и 1876, I. Здѣсь письмо его къ Н. И. Тургеневу и свидѣнія объ ихъ отношеніяхъ, кн. Вяземскаго. Письма къ Рытѣеву его родителей (1813—1817) и свидѣнія о немъ въ Рус. Стар. XIV.

6) Рус. Старина XV и XIV. Письма Гоголя съ примѣчаніями и статьею проф. Миллера.

7) Рус. Старина 1874. X.

8) Ibid. IX, XIV и XV. Въ IX и XII томахъ помѣщены матеріалы о Воейковѣ и его сатиры.

9) Рус. Арх. 1875, III. Посланіе Батюшкова—А. И. Тургеневу, Рус. Стар. XVI.

10) Рус. Стар. XIII и Древ. и Нов. Рос. 1875, 6. Последняя іереміада николаевской эпохи, посланіе М. А. Дмитріева С. Т. Аксакову (30 янв. 1855 г.). Рус. Арх. 1875, II.

11) Стихотворное посланіе Н. М. Языкова къ П. Я. Чаадаеву. Рус. Арх. 1875, II. *Письма Чаадаева 1836, 1837 и 1845 гг. въ Вѣст. Евр. 1874, № 7. Другія бумаги его и біографія, по воспом. М. И. Жихарева—тамъ же, 1871, № 7, 10 и 11.*

Назовемъ наконецъ переписку архим. *Леонида, Хмырова и Корсакова* объ основаніи перваго моск. кад. корпуса (здѣсь говорится и объ извѣстномъ фаворитѣ Екатерины II—Зоричѣ) ¹⁾ и переписку русскихъ композиторовъ, имѣющую значеніе для исторіи искусствъ въ Россіи ²⁾.

В. Иконниковъ,

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Рус. Архивъ 1875, II.

2) Глинки, Даргомыжскаго, Сѣрова. Рус. Старина, IX, XIII, XV.

Поправка: стр. 196, прим. 3, издеч. Ефремова, Р. С. III. *Слѣдуетъ:* Гарусова, Р. С. X.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

CONTENTS

CHAPTER I. THE HISTORY OF THE UNITED STATES

CHAPTER II.

РУКОВОДСТВО

ЕЪ

ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ ВОСТОКА

ДО

ПЕРСИДСКИХЪ ВОЙНЪ.

ФРАНСУА ЛЕНОРМАНА.

Переводъ кандидата Ксавьянина.

REPRODUCED

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILLINOIS

1950

PRINTED IN GREAT BRITAIN

АРАБЫ.

ГЛАВНЫЕ ИСТОЧНИКИ:

Источники восточные: Библия: книга Бытія и пророчества Исаія. — *Dunstichen*, Historische Inschriften altägyptischen Denkmäler, Zweite Folge, Leipzig, 1869, in-fol., — *Rawlinson et Norris*, Cuneiform inscriptions of Western Asia, tomes I и II. — *Ibn-Khaldoun*, Prolégomènes historiques, traduction de m. de-Slane; en cours de publication. — *Aboulféda*, Historia anteislamica, traduction latine de Fleischer. — Le Coran.

Источники западные: *Schultens*, Historia imperii veterum Yoctanidarum. 1786. — *Россоке*, Specimen historiae Arabum, Oxford, 1806. — *Volney*, Rescherches nouvelles sur l'histoire ancienne, tome I. — *F.Fresnel*, Lettres sur l'histoire des Arabes, Paris, 1836—38. — *Caussin de Perceval*, Histoire des Arabes avant l'islamisme, tome I. — *Osiander*. Zur himjarischen Alterthums—und Sprachkunde, Leipzig, 1856; новыя сочиненія подъ тѣмъ же заглавіемъ изданы послѣ его смерти въ Лейпцигѣ въ 1865—66 годахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Географія и древнее населеніе Аравіи.

§ 1.—ГЛАВНЫЯ СТРАНЫ АРАВІЙСКАГО ПОЛУОСТРОВА.

I.—Будучи посредникомъ между Африкой и остальной Азіей, полуостровъ Аравійскій граничитъ съ юго-востока частью Индійскаго океана, а съ противоположной стороны соприкасается съ Средиземнымъ моремъ, не дотрогиваясь Сирии; съ сѣверо-востока его извилистыя границы слѣдуютъ, чаще всего, по направленію Евфрата. Заливъ, который, на востокѣ, отдѣляетъ Аравійскій полуостровъ отъ Персіи, получаетъ названіе отъ этой послѣдней страны, но Аравія даетъ свое собственное имя западному заливу, заливу Аравійскому, или Красному морю, по ту сторону котораго мы находимъ Египеть и Еѳіопію.

Это положеніе дѣлаетъ Аравію нѣкотораго рода центромъ древняго континента, центромъ, вокругъ котораго утвердились первобытныя цивилизаціи. Въ самые отдаленнѣйшіе вѣка человѣчества, онъ служилъ также дорогой и складочнымъ мѣстомъ товаровъ въ торговлѣ, которая соединяетъ народы. Жители полуострова, оставшіеся всегда въ полуварварствѣ номаднаго состоянія, ради отношеній между цивилизованными народами Египта, бассейновъ Евфрата и Инда, приняли на себя роль проводниковъ чрезъ свои пустыни. Поэтому, хотя исторія Аравіи всегда будетъ покрыта мракомъ неизвѣстности, хотя безъ сомнѣнія, никогда не удастся разсвѣтъ его совершенно, невозможно, все-таки, исключить эту страну изъ летописей древняго Востока и изъ картины его цивилизаціи. Вотъ почему намъ казалось необходимымъ посвятить спеціальную книгу исторіи Арабовъ. Мы набросаемъ лишь главныя черты

ея, такіа, какія возможно различить, и, не входя въ большія подробности, потому что для нихъ у насъ недостаетъ указаній, попытаемся охарактеризовать роль, каую игралъ съ самой глубокой древности тотъ народъ, который призванъ былъ въ послѣдствіи Магометомъ и его преемниками къ столь дивной судьбѣ.

II.—Греки и Римляне раздѣляли Аравійскій полуостровъ на три области, намѣченныя общимъ характеромъ страны. Это были: на сѣверо-западѣ Каменистая Аравія, страна скалистыхъ и обнаженныхъ горъ, одни долины которой годились къ обработкѣ и для прокормленія многочисленнаго населенія; она обнимала Синайскій полуостровъ и восточный берегъ Эланитскаго (Эланъ) залива, нынѣшняго залива Акабахъ; на западѣ и на югѣ—Счастливая Аравія; подъ ней разумѣлись всѣ плодоносныя мѣстности, населенныя осѣдлыми земледѣльческими народами, жившими вдоль берега Краснаго моря и занимавшими, главнымъ образомъ, южную часть полуострова до входа въ заливъ Персидскій; наконецъ, центръ и восточная сторона получили названіе Пустынной Аравіи; наибольшая часть поверхности этой страны, самой обширной изъ трехъ, дѣйствительно, покрыта пустынными песками, гдѣ блуждаютъ племена номадовъ; пустыня прерывается тамъ только оазисами, разсѣянными въ небольшомъ другъ отъ друга разстояніи и сдѣлавшимися съ глубочайшей древности центрами постояннаго населенія.

Дѣленія эти всегда оставались неизвѣстны для Арабовъ. Такъ какъ они произвольны, то лишь удобны тамъ, гдѣ нѣтъ надобности въ точномъ опредѣленіи положенія. Но историкъ, желающій сообщить фактамъ точность, долженъ предпочесть болѣе ясныя и лучше выдержанныя дѣленія, которыя употребляютъ Арабы въ примѣненіи къ мѣстностямъ весьма опредѣленнымъ.

III.—Длинная цѣпь горъ, спускающаяся отъ Палестины внизъ къ Суезскому перешейку и продолжающаяся потомъ почти параллельно Красному морю до южной оконечности Аравіи, именуется *Геджазомъ* (*барьеромъ*) и даетъ названіе свое всей странѣ, чрезъ которую она проходитъ, прежде чѣмъ достигаетъ Іемена. Геджазъ, рассматриваемый въ самомъ широкомъ смыслѣ слова, обнимаетъ такимъ образомъ Каменистую Аравію и часть Счастливой Аравіи древнихъ. Но въ этой обширной странѣ можно различить четыре провинціи, довольно хорошо охарактеризованныя природой. Сначала, на сѣверѣ, Каменистая Ара-

вія, за которой лучше всего сохранить ея древнее названіе, чтобы не запутаться въ номенклатурѣ, слишкомъ трудной для запоминанія; она обнимаетъ двѣ страны: Эдомитянъ и Мадіанитянъ. Потомъ тянется собственно такъ называемый Геджазъ, въ которомъ Ямбо и Медина, древній Ятрибъ, считаются двумя главными городами. Къ югу отъ этой провинціи лежитъ Тигама (страна жаркая или приморская), гдѣ возвышается Мекка и Джедахъ. Наконецъ, послѣдняя и самая южная изъ четырехъ провинцій есть Азиръ, прилегающій къ Іемену.

Собственно такъ называемый Іемень представляетъ страну, образующую юго-восточную оконечность Аравійскаго полуострова и омываемую на западѣ Краснымъ моремъ, на югѣ же Индійскимъ океаномъ. Она граничитъ на сѣверѣ съ Геджазомъ, а на востокѣ съ Гадремаутомъ. Между самыми замѣчательными городами Іемена указываютъ: Маребъ или Сабу, съ незапамятныхъ временъ разрушенный, Тзафаръ, Санау, Неджранъ и Адень. Названіе Іемена часто принимается въ широкомъ значеніи для опредѣленія южной Аравіи. Тогда онъ обнимаетъ, кромѣ Іемена, въ собственномъ смыслѣ, Гадремауть и страну Махру, простирающуюся къ востоку отъ Гадремаута.

По ту сторону Махры, на юго-восточномъ концѣ полуострова, лежатъ страна Оманъ, а къ сѣверу отъ нея земля Бахреинъ, или Эль-Ахза, на берегу Персидскаго залива. Эта послѣдняя называлась также страной Геджеръ, по имени своего главнаго кантона. Впрочемъ, Эль-Ахзу и Геджеръ можно принимать за двѣ провинціи Бахрепна, изъ нихъ первая находится на сѣверѣ отъ второй.

Неджедъ (высокая страна) представляетъ огромное плоскогоріе, усѣянное нѣсколькими волнистообразными возвышеніями и занимающее всю центральную Аравію. Онъ начинается на западѣ у восточнаго склона горъ Геджаза. Этотъ склонъ, гораздо болѣе короткій и менѣе утесистый, нежели западный склонъ тѣхъ же самыхъ горъ, указываетъ, что внутреннее плоскогоріе Аравіи находится на довольно большой высотѣ надъ уровнемъ моря. Часть Неджеда, соприкасающаяся съ Іеменомъ, называется *Іеменскимъ Неджедомъ*, сѣверная же его часть—просто *Неджедомъ*. Эти двѣ части раздѣлены гористой провинціей, получившей названіе Іемамы. Къ сѣверу отъ Неджеда разстилается Сирійская пустыня, которая собственно не есть часть Аравіи, а та мѣстность, гдѣ блуждаютъ теперь аравійскія племена, замѣнившія собой арамейскія, въ глубочайшей древности ведшія тамъ жизнь номадовъ;

къ сѣверо-востоку находятся пустыни Ирака (*Barriyât-et-Irâk*), соприкасающіяся съ плодородною территоріею той части Халден, которая расположена на правомъ берегу Евфрата, т. е. Арфаксада X-ой гл. кн. Бытія, и отдѣляющія эту территорію отъ вспахиваемыхъ мѣстностей Аравіи. Къ востоку, Неджедъ былъ отрѣзанъ отъ страны Эль-Ахзы одной изъ вѣтвей пустыни, носящей у Арабовъ названіе *нефуда*. Наконецъ, къ югу, разстилается обширная пустыня Дана, самая большая на всемъ полуостровѣ, о которой до настоящаго времени мы не имѣемъ никакихъ точныхъ свѣдѣній. Она отдѣляетъ Неджедъ отъ Гадраута и страны Махры. Самъ Неджедъ изрѣзанъ въ небольшомъ разстояніи другъ отъ друга пустынями, гораздо меньшими по величинѣ, которыя необходимо было переходить, чтобы пробраться отъ одного изъ его кантоновъ къ другому.

§ 2.—ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОЕ ЗАНЯТІЕ АРАВІИ НАРОДОНАСЕЛЕНІЕМЪ.

I.—Населеніе Аравіи окончило, послѣ долгихъ вѣковъ и вслѣдствіе великаго дѣла проповѣди и торжества исламизма, тѣмъ, что сдѣлалось однообразнымъ на всемъ пространствѣ полуострова, что приобрѣло одну и ту же цивилизацію, одни и тѣ же нравы, одену и ту же религію и заговорило однимъ и тѣмъ же языкомъ. Но оно не было всегда такимъ. Только медленно и постепенно жители различныхъ частей Аравіи были въ состояніи слиться въ одинъ народъ. Въ отдаленной древности, напротивъ, глубокія этнографическія и лингвистическія особенности раздѣляли народности, населявшія различныя части этой обширной страны, настолько, насколько могли это произвести пустыни. Нѣсколько различныхъ расъ являлись тамъ послѣдовательно одна за другою, чтобы доставить населенію полуострова элементы, между которыми смѣшеніе произошло очень поздно. Ихъ духъ, нравы, цивилизація, вслѣдствіе самой своей противоположности, показывали уже, что эти народы не принадлежали къ одной и той же крови. До времени Магомета, въ Аравіи говорили на нѣсколькихъ совершенно не сходныхъ языкахъ, и только одинъ исламизмъ ввелъ въ общее употребленіе изъ всѣхъ этихъ языковъ тотъ, которому привыкли давать названіе *арабскаго*.

II.—Немногіе арабскіе историки, дѣйствительно заслуживающіе

этого названія и сумѣвшіе внести нѣкоторый критическій духъ въ приемъ, съ которымъ они собирали традиціонныя воспоминанія своего отечества, подобно Ибнъ-Калдуну, различаютъ послѣдовательныя наслоенія въ населеніи полуострова. Они различаютъ Арабовъ первобытныхъ, вторичныхъ и третичныхъ, посредствомъ трехъ именъ: *Ариба* (*Arība*), *Мутеарриба* (*Moutearrība*) и *Мустарриба* (*Moustarrība*), которыя, хотя и произошли отъ одного корня, но обнаруживаютъ въ отгѣнкахъ значенія, соединяемаго съ ихъ грамматической формой, послѣдовательность эпохъ, въ которыя народы водворились въ странѣ. Это различіе вполне соответствуетъ даннымъ, сообщаемымъ Библиею, хотя представляемымъ въ формѣ довольно своеобразной, чтобы нельзя было подумать о заимствованіи изъ священныхъ книгъ подъ вліяніемъ мусульманскихъ доктринъ.

Подъ *Ариба* разумѣются первые и самыя древніе жители Аравіи. Между ними различаютъ, сначала, двѣ большія народности: Адитовъ, происшедшихъ отъ Хама, и Амаликовъ, относимыхъ къ вѣтви Арама, принадлежащаго къ потомству Сима, а потомъ, народности меньшей важности: Темудитовъ, врови Хама, и жителей Тасма и Джадиса, семейства Арама.

Мутеарриба состоятъ изъ множества племенъ, происшедшихъ отъ Іеетана, сына Евера, называющагося постоянно Катаномъ въ арабскомъ преданіи.

Что касается до *Мустарриба*, населенія позднѣйшаго происхожденія, то это племена измаилитскія, начинанія которыхъ были очень скромны и которыя, долго сконцентрированныя на узкомъ пространствѣ Тигамы, весьма поздно двинулись на Геджазъ, Неджедъ, пустыни Ирака и Месопотаміи, гдѣ они окончили подчиненіемъ первобытныхъ іектанидскихъ племенъ.

Займемся послѣдовательно этими различными народностями.

§ 3.—адиты, или кушиты южной аравіи.

I.—Арабскія преданія первыми жителями Іемена, Гадремаута, страны Махры и Омана называютъ Адитовъ, происшедшихъ отъ врови Хама. Это воспоминаніе вполне согласно съ данными, содержащимися въ X-ой главѣ книги Бытія, гдѣ мы, дѣйствительно, видимъ, что значительная часть потомства Куша занимаетъ ту же самую страну, въ

которой присутствіе Кушитовъ издавна засвидѣтельствовано также открытіями новѣйшей науки.

Вдохновенная книга считаетъ сыновьями *Куша* (*Kousch*): *Саба* (*Saba*), *Гавила* (*Havila*), *Сабата* (*Sabath*), *Раама* (*Raâma*) и *Сабатака* (*Sabathac*), и сыновьями *Раама—Себа* (*Seba*) и *Дедана* (*Deden*). Имена эти, сообразно съ системою, постоянно употребляемою въ названномъ документѣ, суть имена столькихъ же народовъ.

Саба не можетъ давать мѣста никакому сомнѣнію. Это названіе писатели классической древности съ удивительнымъ единодушіемъ приписываютъ народоноселенію Іемена. Мы видимъ изъ собственныхъ памятниковъ этихъ жителей, что они, Сабейне Грековъ и Римлянъ, называли сами свое отечество Сабой и нерѣдко относили также это названіе въ своей столицѣ, извѣстной чаще подъ именемъ Маріаба (теперь Маребъ).

Отождествленіе *Сабаты* не менѣе вѣрно. Это—Гадремаутъ, столица котораго сохранила названіе Сабата даже послѣ христіанской эры, какъ мы это узнаемъ изъ греческаго описанія морскаго путешествія по Эритрскому морю, изъ Плинія и туземныхъ надписей Іемена.

Гавила, какъ всѣ комментаторы соглашаются признать, составляетъ сѣверную часть Іемена, соприкасающуюся съ Азиромъ, гдѣ Плиній и Страбонъ помѣщаютъ *Хавиловъ* своего времени, гдѣ аравійскіе географы указываютъ кантонъ *Коланъ*, гдѣ обитаетъ, наконецъ, въ наше время, племя *Коланъ*.

Мы опредѣляемъ мѣсто *Сабатаки* на африканскомъ берегу, тамъ, гдѣ іероглифическіе памятники Египта помѣщаютъ народъ подъ именемъ *Сагабы*, и думаемъ, вмѣстѣ съ большей частью изслѣдователей, изучавшихъ X-ую главу книги Бытія, что это названіе означаетъ первобытныхъ сабейскія или кушитскія племена Аравіи, перешедшія въ Абиссинію.

Раама, напротивъ, положительно принадлежитъ южной Аравіи, и ея мѣсто тамъ извѣстно. Названіе сохранилось до классическихъ вѣковъ въ *Ремъ*, по географіи Птолемея, въ названіи города, расположеннаго на берегу пролива, облегчающаго доступъ къ Персидскому заливу. Страна Раама есть такимъ образомъ, безъ всякаго сомнѣнія, *Оманъ*.

Въ системѣ генеалогическаго документа, сохраненнаго Моисеемъ, два сына Раама представляютъ двѣ націи, вышедшія позже изъ этой

страны и распространившіяся ближе къ ея границамъ. Вслѣдствіе этого, въ сосѣдствѣ Омана должно искать *Дедана* и *Себа*.

Имя *Себа* встрѣчается еще до сихъ поръ въ названіи племени *Бену-асъ-Сабъ*, населяющаго часть Омана; оно служитъ однимъ изъ составныхъ элементовъ названія города *Батрасабъ*, указываемаго Плиніемъ въ той же самой странѣ. Положеніе этого города съ совершенной точностью неизвѣстно, но мы склонны помѣщать Себу на югѣ отъ Омана въ странѣ Махрѣ, такъ какъ иначе обнаружился бы пробѣлъ между Сабатой и Раамой въ цѣпи купитскаго народонаселенія, занимавшаго весь берегъ южной Аравіи.

Что касается до *Дедана*, то его положеніе издавна считалось извѣстнымъ для комментаторовъ. Имя это удержалось, дѣйствительно, до сихъ поръ въ названіи маленькаго острова Дадена, одного изъ группы Бахреинскихъ. Деданъ, поэтому, представляетъ купитскія племена, поселившіяся въ провинціи Эль-Гихзѣ или Бахреинѣ; но они могли утвердить тамъ свои жилища лишь по переселеніи Хананеянъ, первобытныхъ жителей страны. Прежде, до этого переселенія, оставившаго широкое и плодородное пространство земли, гдѣ могли деданскія племена распространиться, они должны были жить къ югу отъ Хананеянъ, на границѣ Омана, или, быть можетъ, позади ихъ, въ восточной части собственно такъ называемаго Неджеда.

Всѣ эти купитскія племена, жившія на югѣ Аравійскаго полуострова, говорили разными нарѣчіями одного и того же языка, того, который вошло въ обыкновеніе называть *иміарійскимъ*; но который справедливѣе было бы отличать болѣе широкимъ названіемъ *сабейскаго*. Мы сказали уже нѣсколько словъ объ этомъ языкѣ въ первой книгѣ нашего „Руководства“. Онъ принадлежитъ къ такъ называемому *семитическому* семейству, а въ этомъ семействѣ къ той особенной группѣ, которую мы, согласно съ г. Ренаномъ, предложили назвать *кушитскою*. Дѣйствительно, сабейскій языкъ находится въ весьма тѣсномъ родствѣ, съ одной стороны, съ ассирійскимъ, нарѣчіемъ древнихъ купитскихъ Аквадокъ Сенаарской страны, съ другой — съ гезскимъ, т. е. съ языкомъ, перенесеннымъ въ Абиссинію эмигрировавшими туда Сабейцами. Арабскій языкъ, со времени распространенія исламизма, занялъ мѣсто сабейскаго въ Іеменѣ, Гадрамаутѣ и Оманѣ; но кажется, что одинъ изъ его діалектовъ оставался еще въ которое время разговорнымъ въ странѣ Махрѣ.

II.—Мы только что сказали, что дедаискія племена могли распространиться на морскомъ побережьи, въ Бахрейнской странѣ, не раньше, какъ по переселеніи Ханаанянъ. Помнится, что мы, благодаря финикійскимъ преданіямъ, собраннымъ писателями классической древности, уже въ предшествующей книгѣ высказали, что первобытное отечество ханаанскаго племени находилось въ этой части Аравіи и что эта раса, направляясь къ Сиріи, вышла отсюда немного болѣе, чѣмъ за двадцать вѣковъ до христіанской эры. Мы тогда пытались восстановить маршрут ханаанейскаго переселенія чрезъ Неджедъ и Геджазъ, и колонію этой расы, основанную позади на дорогѣ, мы узнали въ Горреянахъ Библии, Темудитахъ арабскихъ легендъ, ту любопытную троглодитскую народность, которая, живя въ окрестностяхъ Меданъ-Салега, именуемаго также *Джаръ-Темудомъ* (страной Темудомъ), или *Гиджиромъ*, оставила тамъ многочисленные слѣды своего пребыванія.

Проживъ въ этихъ мѣстахъ въ теченіи двухъ или трехъ вѣковъ и достигнувъ тамъ, благодаря своему срединному положенію, необходимому для торговли между Сиріей и Неджедомъ или Геджазомъ, высокой степени благосостоянія, Горреяне были покорены и въ большей части истреблены Ходорлагоморомъ, великимъ эламскимъ завоевателемъ, во время его побѣдоносныхъ походовъ въ Сирію и Аравію. Арабы сохранили преданіе объ этихъ событіяхъ, и имя истребителя Горреянъ, жившихъ въ Темудѣ, не подверглось въ ихъ воспоминаніяхъ никакому искаженію. Но факты весьма глубоко измѣнены, исключая существенной причины уничтоженія народа. Кстати, мы думаемъ, привести здѣсь рассказъ въ томъ видѣ, какъ передается онъ Арабами, чтобы познакомить читателя, съ первыхъ страницъ настоящей книги, съ характеромъ передѣлки, которой факты древней исторіи всегда подвергались подъ влияніемъ разстроеннаго воображенія Арабовъ и, особенно, подъ влияніемъ страшной религіозной системы, заставлявшей ихъ вводить всюду того или другаго пророка; пророковъ они насчитывали около трехсотъ до Магомета и должны были, волей или неволей, помѣщать ихъ въ исторію.

„Темудиты высѣкали себѣ жилища въ крутизнахъ утесовъ. Предавшись гордости и нечестію, они вздумали, подъ защитой своихъ пещеръ, презирать божеское могущество. Въ правленіе одного изъ ихъ царей, называемаго Джондой, пророкъ Салигъ, принадлежавшій къ одному изъ ихъ семействъ, убѣждалъ жителей отказаться отъ идоло-

поклонства. Они потребовали от пророка доказательства его миссии. Салигъ приказалъ верблюду и его дѣтенышу выйти изъ внутренности скалы. Несмотря на это чудо, Темудиты остались невѣрующими. Салигъ совѣтовалъ поклониться чудесному верблюду; но нѣкто, называвшійся Кодарь-Аль-Амаромъ (Ходорлагоморъ), убилъ животное однимъ ударомъ стрѣлы. Его преступное дѣйствіе было поводомъ къ небесной мести. Салигъ предсказалъ Темудитамъ, что въ три дня они будутъ истреблены. И дѣйствительно, на четвертый день, утромъ, ударъ молніи упалъ на нихъ и уничтожилъ населеніе“.

Послѣ ихъ пораженія, остатки Горреянъ возвратились къ горѣ Сеиру, что на сѣверѣ Эланитскаго залива. Тамъ-то они жили во времена Исаака и Иакова. Но вскорѣ и эти остатки окончили тѣмъ, что разсѣялись и смѣшались, безъ сомнѣнія, съ сосѣднимъ народонаселеніемъ, потому что Эдомитяне являются ихъ преемниками во владѣніи горой Сеиромъ.

Окрестность Темуда, покинутая Горреянами, дѣлается жилищемъ іектанидскаго племени, называемаго въ Библии Гагареянами, или жителями Гиджира. Это тѣ вторые Темудиты арабскихъ преданій, *Тамудени*, которые, въ эпоху имперіи, доставляли всадниковъ въ римскія войска.

§ 4.—АРАМЕЙСКІЯ ПЛЕМЕНА.

I.—Не вся арамейская раса, перешедшая въ земледѣльческой жизни, поселилась въ Сиріи и въ странѣ Нагараинѣ, между Хаборасомъ и Тигромъ. Извѣстное число племенъ той же расы оставалось вѣрнымъ кочующей жизни, всегда столь излюбленной семитами, и вело ее въ пустыняхъ Сиріи, по примѣру жителей Палмиры и прилежащихъ окрестностей, кои, въ теченіи всей продолжительности древнихъ вѣковъ, являются намъ чисто арамейскими. Къ этимъ-то кочующимъ племенамъ крови Арама примѣшались еарехетскіе потомки Нахора, брата Авраама, одинъ изъ сыновей котораго называется въ Библии „Намюземъ, отцемъ Арамеянъ“.

Арамейское народонаселеніе проникло даже въ Аравію, и извѣстная часть его оставалась тамъ весьма долго неприкосновенной. Три сына Арама, по генеалогіи X-ой гл. книги Бытія, принадлежали Ара-

війскому полуострову; вотъ они: *Гусь* (*Hus*), *Гатерь* (*Gather*) и *Месъ* (*Mes*).

Гусь означаетъ округъ, расположенный къ сѣверо-востоку отъ горы Сефра рядомъ со страной, населенной Эдомитянами; въ этомъ-то округѣ Библія заставляетъ родиться патриарха Іова. Онъ былъ первоначально населенъ племенемъ Горреянъ, и книга Бытія, по причинѣ этого, помѣщаетъ *Гуса* въ потомство горреяннина Сефра. Потомки Арама паслѣдовали первобытнымъ хамитскимъ жителямъ: потомъ семейства, происшедшія отъ Нахора, присоединяются къ племъ въ этомъ округѣ, такъ какъ мы видимъ еще разъ имя *Гуса* являющимся между сыновьями брата Авраамова.

Гатерь не соотвѣтствуетъ никакой извѣстной мѣстности, но весьма древнее и несомнѣнное арабское преданіе считаетъ за его потомковъ племена *Тасма* (*Tasm*) и *Джадиса* (*Djadis*). Первое населяло Джофскій округъ на сѣверо-востокѣ Неджеда, гдѣ оно существовало до III-го в. христіанской эры; его исторія покрыта такимъ мракомъ, что у Арабовъ вошло въ пословицу говорить о „басняхъ Тасма“, когда указывалась баснословность и невѣроятность разсказа. Второе племя, т. е. племя Джадиса, упоминаемое греческимъ географомъ Птолемеемъ подъ именемъ Іодизитовъ, имѣло свое пребываніе въ Исмамѣ.

Что касается до *Меса*, то, дѣйствительно, нельзя опредѣлить его землю съ точностью, хотя существуютъ довольно важныя указанія, чтобы побудить искать его между Бахреинской страной и устьемъ Шать-эль-Араба. Но во всякомъ случаѣ, это имя *Месъ*, или *Месса*, неопоримо принадлежитъ арабской мѣстности. Оно является снова намъ въ спискѣ сыновей Исмаила, безъ сомнѣнія потому, что одно исмаильское племя въ это время только что взяло верхъ надъ Арамеянами. Говоря о потомствѣ Іектана, Библія замѣчаетъ, наконецъ, что оно „занимало пространство отъ окрестностей Меса до восточной горы Сефара (въ странѣ Махрѣ)“.

§ 5.—А М А Л И К И.

1.—Чтобы пополнить таблицу расположенія первобытныхъ жителей полуострова до поселенія Іектанидовъ, мы должны, рядомъ съ племенами чисто арамейской расы, разсѣянными въ нѣсколькихъ частяхъ Аравіи,

помѣститъ сильный народъ Амаликовъ, самый многочисленный въ сѣверѣ Аравіи, занимавшій мѣсто, въ довольно близкомъ сосѣдствѣ съ Арамеянами. Древнѣйшія арабскія преданія дѣйствительно говорятъ о томъ, что Амалики произошли отъ *Арама* и *Луда*. Очевидно, здѣсь идетъ рѣчь не о Лудѣ, который въ генеалогіи Сима олицетворяетъ Индіанъ и котораго видѣть въ этомъ мѣстѣ нѣтъ основанія, но скорѣе о хамитскомъ Лудѣ, сынѣ Митсраима, представляющемъ расу, одинаковую съ египетской и называемую на ихъ собственномъ языкѣ *рутской* (*rout*). Преданіе изображаетъ намъ поэтому Амаликовъ народомъ смѣшаннымъ, принадлежащимъ, въ одно и тоже время, къ расѣ Сима и Хама и происшедшимъ изъ смѣси Арамеянъ и Египтянъ, данныя, вполне достойныя быть принятыми критикой, потому что этотъ народъ населялъ часть Аравіи, самую близкую къ Египту, между прочимъ и Синайскій полуостровъ, гдѣ распространился народъ одной крови съ Египтянами, Ану.

Амалики суть Амалекитяне Библии, Шасу египетскихъ памятниковъ. Они занимали первоначально весьма обширную территорію, обнимавшую почти всю каменистую Аравію и Геджазъ отъ египетской границы до Мекки, проходя чрезъ Айду, Элатъ Библии, гору Сеиръ, Тейму, Кейбаръ и Ятрибъ. Мы знаемъ названія ихъ колѣнъ, утвердившихся на территоріи этого послѣдняго города и соединенныхъ подъ коллективнымъ названіемъ *Джасимовъ* (*Djasim*): это были племена Лаффа, Абила, Сада, Матара, Азрака, Гифара и Бодейла.

II.—Немного позже мы увидимъ Амаликовъ раздѣлившимися на три вѣтви: собственно такъ называемыхъ *Амаликовъ* или чистой расы; это—Амалекитяне, понимаемые въ тѣсномъ смыслѣ слова, въ какомъ Библия весьма часто употребляетъ это имя, т. е. часть націи, населявшей пустыню между Египтомъ, Палестиной и Сирійскимъ плоскогорьемъ; *Аркамовъ*, утвердившихся сначала въ Теймѣ и въ восточной части каменистой Аравіи; наконецъ, *Катуровъ*, распространившихся до Мекки.

Эти послѣдніе, какъ самымъ точнымъ образомъ опредѣлили это г. Косенъ де-Персеваль, соотвѣтствуютъ тѣмъ племенамъ, которыхъ книга Бытія выдаетъ за потомковъ Авраама отъ Кетуры, его второй жены. Не возможно разумѣть здѣсь языкъ Библии въ буквальномъ смыслѣ, потому что изъ втораго поколѣнія послѣ Авраама книга Бытія указываетъ намъ Мадіанитянъ, принадлежавшихъ къ этому потомству на-

тріарха и составлявшихъ уже многочисленный народъ. Сопоставляя Катуровъ съ самымъ древнимъ племенемъ Амаликовъ, арабское преданіе даетъ намъ точное указаніе, позволяющее съ большой вѣроятностью истолковывать священннй текстъ. Семейства, происшедшія отъ Авраама и Кетуры (которые сами были разной врови, семитской и хамитской, такъ какъ Кетура принимается за египтянку), не населяли вовсе пустынной страны. Они поселились въ округахъ, которые до того были заняты вѣтвю Амаликовъ; на эту вѣтвь потомки Авраама и Кетуры наложили свою верховную власть и свое имя. Перечисляя сыновей Авраама и Кетуры, Библия даетъ намъ такимъ образомъ возможность узнать различныя племена Катуровъ; эти имена, въ той формѣ, въ какой она ихъ сообщаетъ слѣдующія: Замранъ, Іекшанъ, Маданъ, Мадіанъ, Іепбокъ и Шуагъ: что касается до Іекшана, то онъ подраздѣляется на двѣ вѣтви: Шеба и Дедана (его не надо смѣшивать съ народомъ того же имени, жившимъ въ Бахрепнѣ). Изъ всѣхъ племенъ, важнѣйшимъ считалось племя Мадіана, дѣлившееся на пять вѣтвей: Эйфы, Аафера, Генака, Абдаа и Элдаа. Вскорѣ это племя восторжествовало надъ другими и распространило свое имя на весь народъ. Катуры сдѣлались уже съ тѣхъ поръ извѣстными лишь подъ названіемъ Мадіанитянь, и имъ также всегда пользуется Библия для указанія на этотъ народъ.

III.—Третья эпоха въ первобытной исторіи народовъ, происшедшихъ отъ Амаликовъ, открываεται въ ту пору, когда Джоромы, потомки Іектана, утвердившіеся за нѣсколько времени до того подлѣ нихъ въ Геджазѣ, напали на нихъ, при помощи первыхъ исмаильскихъ племенъ, и прогнали ихъ изъ страны. Аркамы и Катуры, или Мадіанитяне, были тогда оттѣснены въ Каменистую Аравію, за исключеніемъ племени Азура, происшедшаго отъ Дедана, которое, будучи отрѣзано отъ остальной расы, возвращается къ югу въ Азиръ и даетъ послѣднему свое имя.

Начиная съ этого момента, Мадіанитяне населяютъ страну, гдѣ библейскій рассказъ представляетъ ихъ намъ въ борьбѣ съ Израильтянами, т. е. восточный берегъ Эланитскаго залива и внутренность материка до восточной границы Моавскаго царства и до страны Аммонитянь. Аркамы помѣщались, естественно, между ними и собственно Амалекитянами у горы Сенра и въ долинѣ Петраской. Арабскія преданія говорятъ, что они обязаны были своимъ названіемъ имени *Аркама*, которое послали всѣ ихъ цари; и дѣйствительно, Библия называетъ

Архема, древняго царя, бывшаго основателемъ города Селы, позже Петры.

Но страна, гдѣ мы вынуждены помѣстить такимъ образомъ вѣтвь Амаликовъ, отличаемую именемъ Аркама, является той самой, которую мы увидимъ позже занятой народомъ Эдомитскимъ, и въ которой, по показаніямъ книги Бытія Исавъ, сына Исаака, прозванный Эдомомъ, послѣ возвращенія его брата Иакова въ Палестину, поселяется со своимъ семействомъ и своими многочисленными слугами. Такимъ образомъ и здѣсь, какъ и у Кетуровъ, только немного позже, семейства, происшедшія отъ смѣси потомства Авраамова съ чуждыми племенами, становятся повелителями надъ старымъ народонаселеніемъ, происшедшимъ отъ крови Амалика, которое отнынѣ было подчинено имъ, но котораго они не истребляли. Это старое народонаселеніе носило, впрочемъ, еще прежде названіе Эдомитянъ, одновременно съ названіемъ Аркама, и вслѣдствіе того, что Исавъ пришелъ поселиться между ними, онъ былъ прозванъ Эдомомъ. Поэтому — то египетскіе папирусы XII-ой династіи говорятъ о странѣ Эдома за пять вѣковъ до сына Исаака.

Вслѣдъ за поселеніемъ Исава и его семейства, главными колѣнами эдомитскими, исчисляемыми въ Библии, являются колѣна Темана, Офара, Сефо, Кенеца, Корея, Гатама, Нагата, Зары, Саммы и Мезы. (Theman, Ophar, Sepho, Kenez, Coré, Gatham, Nahath, Zara, Samma и Meza). Каждое управлялось вождемъ, носившимъ титулъ *аллуфа* (*allouph*) и принадлежавшимъ къ потомству Исава. Даже, кажется, изъ текста книги Бытія слѣдуетъ, что одно семейство, происшедшее отъ брата Иакова, также поселилось среди собственно такъ называемыхъ Амалекитянъ и сдѣлалось тамъ царствующимъ колѣномъ.

IV.—Происхожденіе Амаликовъ, связывавшееся со стороны семитовъ съ вѣтвью Арама, даетъ мѣсто предположенію, что ихъ національнымъ языкомъ, въ трехъ племенныхъ группахъ: Амалекитянъ, Эдомитянъ и Мадіанитянъ, долженъ былъ быть діалектъ арамейскій. То, что, по крайней мѣрѣ, извѣстно, и что до нѣкоторой степени подтверждаетъ эту гипотезу, это — принадлежность не только эпиграфическихъ памятниковъ Мадіанитянъ и Эдомитянъ въ вѣка, близкіе къ христіанской эрѣ, къ языку Арама, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и всѣхъ собственныхъ именъ людей и мѣстъ, относящихся къ этому народонаселенію, именъ доставляемыхъ намъ гвоздеобразными надписями ассирийскихъ царей, начиная съ IX-го вѣка до Р. X., и носящихъ чисто арамейскія формы.

§ 6.—АРАБЫ—ТЕБТАНИДЫ.

I.—Мы сказали уже, что племена, происшедшія отъ Іектана (Iektan), сына Евера и правнука Арфахсада, составляли второй слой народонаселенія Аравіи, *Мутсарриба* (*Moutcarriba*) пародныхъ преданій. Это—собственно такъ называемые первобытные Арабы.

X-я глава книги Бытія приписываетъ Іектану, имя котораго въ арабскихъ преданіяхъ измѣнено въ Катана, тринадцать сыновей, представлявшихъ собой столько же большихъ этнографическихъ дѣлений страны; вотъ ихъ имена: *Эльмодадъ*, *Шалефъ*, *Газармаветъ*, *Йерахъ*, *Гадорамъ*, *Узалъ*, *Дикла*, *Обалъ*, *Абимаэль*, *Себа*, *Офиръ*, *Гавила*, *Йобабъ*. (*Elmodad, Hazarmaveth, Yerach, Hadoram, Uzal, Obal, Abimael, Seba, Ophir, Havila, Iobab*).

Между этими именами, мы различаемъ прежде всего два, фигурировавшія уже въ спискѣ арабскихъ потомковъ Куша: *Себа* и *Гавила*. Они означаютъ и здѣсь еще тѣже мѣста поселенія, положеніе которыхъ мы выше опредѣлили. *Газармаветъ* въ своей особенной формѣ является удвоеніемъ названія *Сабаты* (*Sabatha*), въ лѣвнн Куша, потому что то есть еврейское произношеніе названія Гадрамаутъ.

Шалефъ явно соотвѣтствуетъ *Саларени* (*Salareni*), или *Аларени* (*Alareni*) классическихъ географовъ, и настоящему Галабанскому округу на западной границѣ Гадрамаута.

Нельзя колебаться относительно отождествленія *Гадорама* съ племенемъ *Гадуровъ* (*Hadhura*), происшедшимъ отъ Катана; Ибнъ-Каддунъ говоритъ, что оно населяло въ древнія времена мѣстность въ Іеменѣ, называемую *Рассомъ*. Это племя было уничтожено въ весьма раннюю эпоху, и арабское преданіе по поводу этой катастрофы выводитъ сцену одного изъ своихъ безчисленныхъ пророковъ. „Это было“, говоритъ преданіе, „наказаніе за ослѣпленіе и жестокость Гадуровъ, которые предали смерти пророка Шсайба, сына Ду-Мадама, посланнаго Богомъ взырвать у нихъ съ корнемъ идолопоклонство и объявить имъ религіозную истину“.

Узалъ представляетъ собой округъ въ Іеменѣ, гдѣ расположенъ городъ Санаа, округъ, называющійся до сихъ поръ еще *Озаломъ*.

Съ *Диклой* мы принуждены вступить на путь предположеній; никакая мѣстность Аравіи не представляетъ намъ сходнаго названія. Но это слово означаетъ „пальму“, и трудно не вспомнить по этому поводу о религіозномъ культѣ, который жители Неджирана воздавали

финиковому дереву; въ немъ они видѣли изображеніе и самое священное олицетвореніе божества. Въ силу этого сближенія, мы расположены помѣстить имя *Диклу* въ Наджиранской странѣ.

Обалъ, имя, которое можно также читать *Гобалъ*, слѣдую той степени силы, какую въ произношеніи даютъ Арабы начальной частицѣ слова, *Обалъ*, повтораемъ, напоминаетъ по смыслу *Гебанитовъ* Плинія, обитавшихъ къ западу отъ окрестностей Озала на берегу моря, столица которыхъ Тамна была такимъ большимъ городомъ, что въ ней насчитывалось до 65 храмовъ.

Абимаэль, „отецъ Маэля“ представляетъ одинъ изъ кантоновъ страны Махры, главную мѣстность по добыванію ладона. Греческій естествоиспытатель Теофрастъ говоритъ, что въ его время лучшій ладонъ приходилъ изъ окрестностей *Мали*, города, который мы не можемъ не отождествить съ *Маэлемъ*.

Далѣе слѣдуетъ *Офиръ*. Здѣсь не можетъ быть вопроса объ *Офирѣ* индійскомъ, странѣ Абгирѣ, лежавшей недалеко отъ устьевъ Инда. Но самымъ вѣроятнымъ предположеніемъ по поводу арабскаго *Офира* мы считаемъ слѣдующее: это названіе прилагалось, по обыкновенію, къ той странѣ, которая служила обычномъ складомъ для продуктовъ индійскаго *Офира*, т. е. къ окрестностямъ знаменитаго порта *Адена*, куда, какъ мы увидимъ дальше, индійскіе корабли имѣли обыкновеніе приносить свои товары, перегружавшіеся на другіе корабли, совершавшіе навигацію по Красному морю. И дѣйствительно, мы видимъ у классическихъ географовъ іеменскую провинцію, простирающуюся вдоль Бабъ-эль-Мандебскаго пролива отъ Музы (теперь Мошида) до Адена, и называемую страной *Мафарой*, именемъ, воспроизводящимъ слово *Офиръ* съ приставкой *М*, весьма часто встрѣчающейся въ названіяхъ семитическихъ мѣстностей.

Что касается до *Юбаба*, то мы думаемъ, что имя это искажено, и предлагаемъ исправить его въ *Юбара*. Птоломей называетъ, дѣйствительно, *Юбаритовъ* въ южной Аравіи, и арабскія преданія ссылаются на народъ *Вабаръ*, происшедшій отъ Катана и жившій къ востоку отъ Адена до границы Гадрамауга. Мы ниже будемъ говорить объ этомъ народѣ, по случаю пораженія его Набуходороссоромъ.

II.—Всѣ, только что разсмотрѣнныя нами названія, принадлежатъ Іемени, Гадрамаугу, и странѣ Махрѣ, т. е. южной части Аравійскаго полуострова, гдѣ мы раньше видѣли расселившимся потомство Буша.

Арабы—Иектаниды, дѣйствительно, взяли верхъ въ этихъ странахъ надъ первобытными Сабейцами — Кушитами. Въ той главѣ настоящей книги, которая излагаетъ специально исторію Іемена, мы попытаемся опредѣлить эпоху ихъ вступленія въ страну, мы покажемъ, какъ они жили тамъ нѣкоторое время рядомъ съ Адитами кушитской расы и подчинялись сначала ихъ политическому первенству, но какъ, наконецъ, съ теченіемъ времени они сдѣлались тамъ повелителями.

Происшедшіе отъ Іектана народности не были сконцентрированы исключительно въ южной Аравіи. Ихъ первоначальная родина находится въ той странѣ, откуда вышли также потомки Авраама и положеніе которой ясно обозначено собственными именами двухъ прямыхъ предковъ Іектана: *Арфаксада* или *Арфашада*, „пограничнаго съ Халдеями“ и *Евера*, „человѣка по ту сторону“ рѣки, по отношенію къ Вавилону, т. е. въ нынѣшнемъ Иракѣ-Араби, на правомъ берегу Евфрата. Чтобы достигнуть оттуда Іемена, іектанидскія племена должны были пройти весь Аравійскій полуостровъ въ самую наибольшую его длину, и было бы противно всѣмъ вѣроятностямъ допускать, что эти племена не оставили позади себя колоній, стоящихъ, какъ вѣхи, на ихъ пути.

И дѣйствительно, X-я глава книги Бытія положительно говоритъ, что потомки Іектана занимали „всю страну, простирающуюся отъ Месы до восточной горы Сефара“. *Меса*, гдѣ, какъ мы уже говорили и видѣли, поселились сначала арамейскія племена, есть *Месаликъ* настоящего времени, т. е. часть пустыни, которая населена нынѣ многочисленнымъ племенемъ Вену-ламовъ и тянется непосредственно за плодородными окрестностями Иракѣ-Араби, гдѣ мы помѣщаемъ колыбель Іектанидовъ. *Сефаръ*—то же, что *Сафаръ* греческихъ и латинскихъ географовъ, нынѣшній *Тзафаръ* въ странѣ Махрѣ, надъ которой дѣйствительно господствуетъ высокая гора, *Джебель-Шеджиръ* извѣстная въ преданіяхъ арабскихъ народовъ. Такимъ образомъ, по указаніямъ книги Бытія, мѣстомъ поселенія Іектанидовъ служить обширный поясъ, проходящій чрезъ всю Аравію и обнимающій, начиная отъ Месалика, Джебель-Шуммеръ, Геджазъ, Іемень, Гадремауть и Махру.

За территоріей Мекки, на скатахъ горъ, мы находимъ даже въ настоящее время Катаискій округъ, что трудно несопоставить съ именемъ Іектава, сына Евера, въ той формѣ, которую слово приняло у Ара-

бствъ. Что касается до собственнаго Геджаза, то всѣ національныя преданія Арабовъ указываютъ тамъ многочисленное племя іектанидскаго происхождения, основателя могущественнаго государства, къ которой мы возвратимся немного дальше, племя Джоромовъ, прогнавшихъ Амаликовъ изъ страны и допустившихъ въ своей средѣ размноженіе первыхъ Исмаильтянъ. Итакъ, этихъ Джоромовъ мы думаемъ узнавать въ *Эль-Модадъ*, старшемъ изъ сыновей, приписываемыхъ книгой Бытія Іектану, такъ какъ имя, по словамъ ихъ національной исторіи, весьма часто носимое вождями племени, есть *Модадъ*.

Существуетъ еще одинъ изъ сыновей Іектана, о которомъ мы не говорили, это—*Иеракъ*. Его, по нашему мнѣнію, можно относить къ Неджеду. И въ самомъ дѣлѣ, мы увидимъ дальше, что ассирійскія надписи считаютъ въ VII вѣкѣ столицей округа, называющагося теперь Джебель-Шуммеромъ, городъ подъ именемъ *Ярекъ*.

III.—Іектанидамъ-то принадлежалъ исключительно, какъ національный, собственно такъ называемый арабскій языкъ, чистый арабскій, *эль-арабіятъ эль-магда* (*el-arabiyat el-mahda*), какъ именуютъ его туземные историки, языкъ, на которомъ написанъ Коранъ. Свидѣтельства арабскихъ преданій положительны въ этомъ случаѣ; всѣ знаютъ, что, живя среди сыновей Іектана, Исмаиль и происшедшія отъ него племена усвоили себѣ этотъ языкъ. Іектанидскія народности, поселившіяся въ Іеменѣ, принесли его туда съ собой и, въ извѣстную эпоху, онъ сдѣлался разговорнымъ въ нѣсколькихъ округахъ, вмѣстѣ съ сабейскимъ или гиміарійскимъ.

§ 7.—АРАБЫ ИСМАИЛЬТЯНЕ.

I.—Исмаильтяне составляютъ *Мустаррибовъ* (*Moustarriba*), или „сдѣлавшихся Арабами“, туземныхъ историковъ. Тотъ фактъ, что часть арабскихъ племенъ произошла отъ Исмаила, сына Авраама и рабыни—египтянки Агари, и который засвидѣствованъ уже Библией, есть одинъ изъ наилучше рѣшенныхъ въ исторіи полуострова фактовъ. Онъ служитъ основаніемъ значительной части легендъ, рассказанныхъ въ Коранѣ.

Книга Бытія даетъ намъ возможность узнать главные племена, вышедшія изъ этой расы въ ту пору, когда эта книга была написана, подъ формой генеалогической картины, употребленной также, какъ мы

видѣли для племенъ, происшедшихъ отъ Куша и Іектана. Она даетъ, въ свою очередь, двѣнадцать сыновей Исмаилу, какъ будто для того, чтобы выставить параллель двѣнадцати сыновьямъ Іакова, предкамъ израильскихъ племенъ. Вотъ имена ихъ: *Набитъ, Кайдаръ, Адибалъ, Мибзамъ, Месмаа, Дума, Меса, Кадаръ, Тейма, Ятуръ, Нафисъ* и *Кедма*. (*Nabit, Caydar, Adibal, Mibsam, Mesmaa, Douma, Mesa, Khadar, Tauma, Yathour, Nabis, Kedma*). *Набитъ*, какъ сообщаютъ намъ преданія, къ которымъ мы возвратимся немного дальше, считается прародителемъ Исмаильтянъ, жившихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ жилъ ихъ отецъ, т. е. въ Тигамѣ, воевругъ Мекки. Эта вѣтвь семейства имѣла самую блестящую будущность.

Арабы племени *Кайдара* часто упоминаются въ Библии, особенно по поводу торговли съ Финикіей. Они-то въ древности и доставляли караваны, при помощи которыхъ была проходима пустыня Дана и приносили въ сирійскіе округи товары Гадрамаута, Махры и Омана. Они населяли южную часть Іемамы, окраину пустыни, и, кажется, постепенно распространялись до Персидскаго залива, такъ какъ именно имъ обязанъ, безъ сомнѣнія, своимъ названіемъ морской округъ *Катаръ*, расположенный между странами Омана и Бахреина.

Впрочемъ, невозможно достигнуть вѣрнаго отождествленія для всѣхъ сыновей Исмаила. Но можно уподоблять, по крайней мѣрѣ, часть ихъ именъ съ названіями настоящихъ мѣстностей Аравіи. Такимъ образомъ, *Месмаа* есть конечно *Меджумаа* въ сѣверномъ Неджедѣ, и *Дума* — то же, что *Доматъ-эль-Джандалъ* теперешнихъ Арабовъ, подъ 30° широты, немного сѣвернѣе Джофской провинціи. *Меса* намъ уже извѣстна; это — *Месамкъ*, гдѣ Исмаильтяне одержали верхъ надъ Арамеянами и Іектанидами. *Тейма* — одинъ изъ хорошо извѣстныхъ городовъ Геджаза, касающійся почти Джебель-Шоммера; мы охотно готовы видѣть *Ятура* представителемъ населенія горы *Атамы* въ Неджедѣ. Наконецъ, *Кедма*, по самому имени своему, жило къ востоку отъ всѣхъ другихъ племенъ той же крови, т. е. на восточной границѣ Неджеда у горы *Товейка*.

Слѣдовательно, по восьми именамъ изъ двѣнадцати, насколько возможно ассимилируемымъ въ этой картинѣ сыновей Исмаила съ названіями географическими, видно, что, въ началѣ, разъ сплотившіеся исмаильскія племена, заняли поясъ территоріи, проходившій чрезъ весь Аравійскій полуостровъ въ его центральной части, отъ Краснаго моря до Персидскаго залива, отъ Мекки до окрестностей Катара, обнимая

Тигаму, небольшую часть собственно Геджаза и высшее плоскогоріе Неджеда и пуская нѣсколько вѣтвей, далеко выдвигавшихся впередъ, съ одной стороны—въ Месаликъ, съ другой—между Бахреиномъ и и Оманомъ. Позже, съ теченіемъ вѣковъ, ихъ область до крайней степени увеличилась и потомство Набита распространилось почти во всѣ части Аравіи, между тѣмъ какъ большая часть древнихъ племенъ исчезла.

II.—Таковы различные элементы, способствовавшіе образованію народоваселенія Аравійскаго полуострова и окончившіе тѣмъ, что слились въ современный арабскій народъ. Читатель, безъ сомнѣнія, найдетъ очень долгими и очень скучными эти подробности о генеалогіи и происхожденіи племенъ. Но, къ несчастію, для большей части Аравіи, это—все, что мы знаемъ изъ ея древней исторіи. Древнія лѣтописи Азира, Гадремаута, Махры, Омана, Бахреина, Йемамы и Неджеда намъ совершенно неизвѣстны. Немного положительнѣе мы знаемъ кое-что только о Йеменѣ, Геджазѣ, Тигамѣ и, наконецъ, о Каменистой Аравіи. Поэтому-то, на этихъ однихъ странахъ мы можемъ остановиться на нѣсколько мгновеній и посвятить обзору главныхъ чертъ исторіи каждой изъ нихъ особую главу.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Иемень.

§ 1.—ПЕРВЫЕ АДІТЫ.

I.—Купиты, первобытные жители южной Аравіи, извѣстны въ туземныхъ воспоминаніяхъ подъ именемъ Адитовъ, полученнымъ ими отъ своего праотца, называвшагося Адомъ и бывшего внукомъ Хама. Всѣ рассказы, составляемые о нихъ арабскими историками, суть не болѣе, какъ фантастическія легенды, въ которыхъ замѣтенъ отпечатокъ воображенія, создавшаго *Тысячу и одну ночь*, но гдѣ, съвозъ басни, можно еще, однако, различить нѣкоторыя черты дѣйствительной исторіи. Въ преданіяхъ, принимающихъ легендарный характеръ, какъ и всегда, великія историческія эпохи олицетворяются въ монархахъ, къ которымъ относится все и которымъ приписываются цѣлыя вѣка жизни.

Мы сначала намѣрены, анализируя, привести легенды, и за тѣмъ попытаемся сообщить факты, какіе можно будетъ извлечь изъ нихъ.

II.—Адъ, говорятъ, пришелъ съ сѣверовостока, такъ сказать изъ окрестностей Евфрата, чтобы утвердиться на южной оконечности Данской пустыни, въ округѣ, называемомъ *Аскафъ-эръ-рамль*, „песчаная гора“; этотъ округъ соприкасается разомъ съ Иеменомъ, Гадрамаутомъ и Оманомъ. Оттуда-то потомство его распространилось на всю южную Аравію, которую и покрыло собой.

Адъ былъ женатъ на тысячѣ женщинъ, имѣлъ четыре тысячи дѣтей мужскаго пола и жилъ тысячу двѣсти лѣтъ. Его потомство значительно умножилось. Послѣ смерти Ада, сыновья его, Шедидъ и по-

томъ Шеддадъ, царствовали надъ Адитами. Со времянь этого послѣдняго, Адовъ народъ образовалъ тысячу племень, состоявшихъ каждое изъ нѣсколькихъ тысячъ людей. Шеддаду приписываются большія завоеванія; онъ подчинилъ, говорятъ, всю Аравію и Иракъ. Переселеніе Хананеянъ, ихъ поселеніе въ Сиріи и нашествіе Пастуховъ на Египеть многими изъ арабскихъ писателей представлены въ видѣ походовъ Шеддада.

Разсказываютъ также, что этотъ царь приказалъ выстроить дворець, украшенный величественными колоннами и окруженный великолѣпнымъ садомъ. Этому саду и этому дворцу дается названіе *Ирама*. Послѣдній былъ просто раемъ, какой Шеддадъ хотѣлъ создать въ подражаніе небесному раю, о прелестяхъ котораго онъ слышалъ. Богъ наказалъ его гордость, отнявъ у него жизнь чудеснымъ образомъ и приказавъ Ираму исчезнуть. Преданіе это не безъ аналогіи съ преданіемъ о Вавилонской башнѣ и можетъ быть одно и то же, только въ другой формѣ. Наконецъ, по мѣстности, оно очевидно связывается съ провинціей, называемой еще до сихъ поръ Іеримомъ. Но путешественникъ Нибуръ замѣчаетъ, что плодородіе этой провинціи не превосходитъ, въ современномъ состояніи, плодородія остальнаго Іемена.

Воображеніе, особенно у народовъ безъ культуры, увеличиваетъ отдаленные предметы. Адитовъ описываютъ также какъ людей гигантскаго роста. Ихъ сила соотвѣтствовала фигурѣ и позволила имъ съ легкостью двигать огромныя массы камня. Разсказываютъ, что они водрузили много памятниковъ своего могущества, и оттуда произошло у Арабовъ обыкновеніе называть большія развалины *постройками Адитовъ*. Въ Коранѣ *) дѣлается намекъ на „зданія, которыя они построили на высокихъ мѣстахъ для тщеславнаго употребленія“, выраженіе, доказывающее, что Арабы смотрѣли на ихъ идолопоклонство, какъ на смѣшанное съ сабезизмомъ, т. е. съ почитаніемъ звѣздъ.

III.—Изъ этихъ легендъ, среди всѣхъ баснословныхъ чертъ, которыя слишкомъ ихъ загромождаютъ, ясно выдѣляется воспоминаніе о могущественномъ царствѣ, восходящемъ къ древѣйшимъ вѣкамъ, о царствѣ, основанномъ Кушитами и обнимавшемъ, кажется, не только собственно такъ называемый Іемень, но и всю Счастливую Аравію.

*) Sourate XXVI. vers. 127.

Въ этихъ легендахъ встрѣчается также преданіе о богатомъ народѣ, построителѣ большихъ памятниковъ, одаренномъ рано развившейся цивилизаціей, сходной съ цивилизаціей Халдеи, исповѣдующимъ религію, родственную вавилонской, о народѣ, словомъ, у котораго матеріальный прогрессъ связывался съ величайшей нравственной порчей и непристойными обрядами. Всѣ эти данныя должны быть точны и положительно исторически, потому что тоже самое мы находимъ всюду у кушитскихъ народовъ, какъ и у народовъ ханаанскихъ, ихъ братьевъ по происхожденію.

IV.—Первобытное царство Адитовъ было разрушено около восемнадцатаго вѣка до христіанской эры пораженіемъ, которое потерпѣлъ этотъ народъ. Приблизительную дату этого событія весьма удачно опредѣлилъ Коссенъ-де-Персеваль. Что касается до обстоятельствъ самаго пораженія, то они сдѣлались всецѣло мифическими.

„Высокомѣріе и испорченность Адитовъ достигли, наконецъ, высшей степени, рассказываютъ легендарные писатели; Богъ вдохновилъ между ними пророка, по имени Гуда, который явился въ правленіе нѣкоего Кульджана. Въ теченіи пятидесяти лѣтъ, пока продолжалось его дѣло служенія, Гудъ напрасно призывалъ своихъ братьевъ къ признанію только единого Бога. Тогда страшная засуха опечалила страну: Адиты послали трехъ человѣкъ изъ своей среды въ долину Мекки, которая съ этой эпохи почиталась священнымъ мѣстомъ, чтобы принести жертвы и испросить у неба дождь“.

„Амалики, связанные кровью съ Адитами, жили въ этой долинѣ. Они приняли, какъ родныхъ, этихъ пословъ, изъ которыхъ одинъ велъ жертвы на вершину горы и тамъ закололъ ихъ. Три облака появились тотчасъ надъ головой посла, и небесный голосъ раздался, обращаясь къ нему: „Выбирай для своего народа то, которое ты пожелаешь“. Онъ выбралъ самое полное и самое черное, думая, что оно обременено дождемъ. Облако тотчасъ пошло въ путь и направилось къ Адитамъ. Изнутри его вышелъ страшный ураганъ, погубившій ихъ всѣхъ за исключеніемъ небольшого числа тѣхъ, которые уступили совѣтамъ Гуда и отказались отъ идолопоклонства. Изъ трехъ посланныхъ, тотъ, кто совершалъ жертвоприношеніе былъ пораженъ смертью; два другіе пощажены, потому что повѣрили слову Гуда“ (Коссенъ-де-Персеваль).

Система трехъ сотъ пророковъ, предшественниковъ Магомета, вселившая Кораномъ въ умы Арабовъ и ставшая для нихъ догматомъ

вѣры, произвела то вліяніе, что всѣ воспоминанія о пораженіяхъ древнихъ народностей, какія дошли до нихъ, искажены въ чудесное возмездіе, ниспосланное небомъ для наказанія за невѣріе словамъ пророка. Вслѣдствіе этого-то мы видѣли выше искаженіе преданія о нашествіи Ходорлагомора въ исторіи Темудитовъ. Очевидно, мы наталкиваемся здѣсь на сходную же пародію, которая скрываетъ передъ нашими глазами какую-то великую политическую революцію.

Въ этой бурѣ, отправляющейся изъ Геджаза и истребляющей народность Адитовъ, уничтоживъ ихъ первобытное царство, не должно ли видѣть нашествія іектанидскихъ племенъ, которые принуждены были слѣдовать по этому пути, чтобы вступить въ Іемень, и которые являются тамъ около той же эпохи, когда преданіе помѣщаетъ катастрофу Адитовъ?

И дѣйствительно, около 18-го вѣка до нашей эры, Іектаниды вошли въ южную Аравію. Къ тому времени, когда была написана X-я глава книги Бытія, они успѣли уже распространиться во всѣхъ частяхъ Іемена, Гадремаута и Махры, гдѣ поселились среди Кушитовъ, первобытныхъ жителей страны. Безъ сомнѣнія, ихъ поселеніе не могло произойти безъ борьбы. Трудно думать, чтобы Сабейне кушитской крови спокойно позволили нахлынувшей волнѣ чуждыхъ пришельцевъ раздѣлить съ собой плодородныя земли, единственными обладателями которыхъ были они до тѣхъ поръ.

Чтобы найти историческую причину разрушенія перваго царства Адитовъ, въ дѣйствительности котораго сомнѣваться невозможно, несмотря на баснословный характеръ обстоятельствъ, окружающихъ это преданіе, напрасно подыскивать фактъ, который могъ бы быть примѣненъ сюда болѣе подходящимъ образомъ, чѣмъ это вторженіе Іектанидовъ, выступающее, кажется, весьма опредѣленно, какъ эпоха. Такъ мы предлагаемъ съ извѣстною увѣренностью свое изъясненіе этого событія.

§ 2.—ВТОРЫЕ АДІТЫ.

I.—Однако, послѣ перваго смятенія отъ нашествія, элементъ кушитскій, вслѣдствіе того, что былъ еще весьма численнымъ по населенію, что онъ пользовался большимъ превосходствомъ надъ Іектанидами, едва вышедшими изъ номадной жизни, превосходствомъ знаній и цивилизаціи,

очень скоро приобрѣлъ нравственное и матеріальное первенство, политическое господство. Новое царство образовалось, но власть въ немъ принадлежала Сабейцамъ, вышедшимъ изъ племени Куша. Въ теченіи извѣстнаго числа вѣковъ, іектанидскія племена жили подъ властью законовъ этого царства, росшаго въ тиши. По большей части, они усвоили себѣ нравы, языкъ, учрежденія, культуру побѣжденныхъ въ такой степени, что позже, когда они являются уже съ властью, не происходитъ никакой рѣзкой перемѣны ни въ цивилизаціи, ни въ языкѣ, ни въ религіи.

Вѣкъ этого новаго царства у арабскихъ историковъ называется періодомъ *вторыхъ Адитовъ*. Они составляютъ по этому поводу рассказы, гдѣ басень не менѣе, чѣмъ и въ рассказахъ, относящихся къ предшествующей эпохѣ, но гдѣ различаются, кромѣ того, нѣкоторые проблески истины.

II.—Локманъ, одинъ изъ посланныхъ, приписавшихъ въ Меккѣ жертву, окончившуюся столь роковымъ образомъ для народа, происшедшаго отъ сыновей Ада, дѣлается, говорятъ, царемъ надъ небольшою частью Адитовъ, избѣжавшей божескаго гнѣва. Локманъ носитъ прозвище *Дуннусура*, „человѣка, подобнаго коршунамъ“, потому что Богъ далъ ему жизнь, равную послѣдовательной продолжительности жизни семи коршуновъ. Эта легенда знаменита на востокѣ, и поэты дѣлаютъ частые намеки на Лакмана и его коршуновъ, котораго они называютъ послѣднимъ Лобадомъ.

Мало по малу формировался новый народъ Адовъ. Центръ его могущества находился въ странѣ собственно такъ называемой Сабы, гдѣ генеалогія X-ой главы книги Бытія не указываетъ намъ ни одного іектанидскаго племени, которое бы жило здѣсь испоконъ вѣку, между тѣмъ какъ она помѣщаетъ ихъ во всѣхъ прилежащихъ мѣстностяхъ; столица же находилась въ Маріабѣ. Ниспадающіе съ горъ потоки часто опустушали территорію. „Локманъ взялся создать препятствіе этимъ разрушительнымъ наводненіямъ. Онъ отвелъ въ сторону часть потоковъ и открылъ для нихъ новыя русла, приводившія къ морю; чтобы удержать излишекъ воды, онъ построилъ между двумя горами крѣпкую плотину, удобную для того, чтобы останавливать теченіе и соединять потоки въ одинъ огромный бассейнъ, или резервуаръ. Въ этой плотинѣ онъ продѣлалъ различныя отверстія, которыми выпускалось количество воды, достаточное для орошенія полей. Съ этихъ поръ, страна

сдѣлалась одной изъ самыхъ плодоносныхъ въ Йеменѣ, и жители наслаждались, въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, большимъ благосостояніемъ. Этотъ трудъ Локмана извѣстенъ подъ именемъ *Эм-арима* или *Седдъ-Мареба*, плотины Мареба. Значительныя остатки его существуютъ даже въ настоящее время. Французскій путешественникъ Арнодъ постигъ остатки плотинъ и составилъ планъ ихъ, который и послалъ въ Парижское Азіатское Общество“. (Коссенъ-де-Персеваль).

Локманъ управлялъ Адитами въ теченіи промежутка времени, заключающаго въ себѣ, по самымъ обыкновеннымъ исчисленіямъ арабскихъ писателей, тысячу лѣтъ. Такая цифра имѣетъ, кажется, довольно много шансовъ на точность, если принимать ее за цифру продолжительности жизни его племени и его царства. Это—мнѣніе Ибнъ-Калдуна, который говоритъ: „Локманъ и его дѣти удерживали за собой царское достоинство въ теченіи тысячи лѣтъ. Онъ имѣлъ непосредственнымъ преемникомъ своего сына Локайма.... Могущество этого семейства продолжалось до того времени, когда оно было уничтожено Яробомъ, сыномъ Катана. Побѣжденные имъ Адиты бѣжали въ горы Гадрамаута, потомъ они окончили тѣмъ, что всецѣло погибли“.

Ш.—Въ теченіи первыхъ вѣковъ существованія царства *вторыхъ Адитовъ*, Йемень является временно подчиненнымъ господству Египтянъ, называющихъ его Сунской страной. Мы указали выше, въ книгѣ, посвященной нами исторіи Египта, главные фазисы этого господства. Завоеванный во время малолѣтства Тутмосиса III и регентства царицы Гатазу, Йемень былъ, кажется, потерянъ Египтянами въ продолженіи мятежей конца XVIII-ой династіи. Рамзесъ II возвратилъ его почти тотчасъ же по вступленіи своемъ на престоль, и только лѣнныя цари XX-ой династіи допустили, чтобы эта блестящая жемчужина фараоновскаго могущества выскользнула изъ ихъ рукъ. Такимъ образомъ, какъ мы уже это сказали, завоеваніе страны Сунской въ царствованіе Гатазу представлено въ элегантныхъ барельефахъ храма Деиръ-эль-Багари, въ Фивахъ, въ барельефахъ, обнародованныхъ Дюмшеномъ. Завоеваніе случилось, кажется, безъ всякаго сопротивленія, такъ какъ нѣтъ ни одного изображенія битвы. Но, въ замѣнъ того, въ барельефахъ встрѣчается множество подробностей высочайшаго интереса для знакомства съ состояніемъ страны въ эту эпоху. Жители, представленные съ той этнографической вѣрностью, которая такъ сильно блещетъ въ египетскомъ искусствѣ, составляютъ темноцвѣтную расу, весьма близко

родственную съ египетской (ясное доказательство того, что кушитскій элементъ былъ еще весьма многочисленнъ, но въ которомъ, однако, замѣтно уже пробиваются нѣкоторыя черты арабскаго типа). Между множествомъ товаровъ, нагружаемыхъ на фараоновскіе корабли, для отправки ихъ въ страну Митсраима, встрѣчаются въ большомъ количествѣ произведенія и животныя Индіи, которыхъ почва Іемена никогда не рождала: слоновая кость, золото, драгоцѣнные каменья, сандаловое дерево, обезьяны. Присутствіе этихъ предметовъ достаточно уже для одного того, чтобы показать, насколько дѣятельна была съ тѣхъ поръ навигація между Индіей и южной Аравіей, и что причиною, вызывавшей желаніе въ египетскихъ фараонахъ владѣть Іеменомъ, служили исключительно сокровища, стекавшіяся туда, какъ въ торговый складъ между индійскими странами и западной Азіей.

Но самые барельефы Деиръ-эль-Багарійскаго храма показываютъ, что въ эпоху завоеванія ихъ страны войскомъ царицы Гатазу, народы Пуна, т. е. Іемена, поддерживали не менѣе дѣятельную торговлю съ восточнымъ берегомъ экваторіальной Африки, стольже близкимъ къ ихъ странѣ, какъ и Индія, и что высокой цѣны товары, вывозимые изъ этихъ мѣстностей, накоплялись въ большомъ изобиліи въ складахъ ихъ страны. Рядомъ съ индійскими товарами, рядомъ съ ладономъ, образующимъ громадныя кучи и расхищаемымъ полными четвериками, добычей, уносимой изъ Пунской страны египетскими моряками, представляются нашимъ взорамъ въ храмовыхъ барельефахъ многочисленныя произведенія неоспоримо африканской промышленности: черное дерево, страусовыя перья, кожи леопардовъ, жирафовъ, львовъ, а равно живые леопарды и павіаны-обезьяны. Часть слитковъ золота и слоновая кость, завоеванная войскомъ въ необыкновенномъ количествѣ, необходимо добывалась въ Африкѣ, также какъ и въ Индіи. Между жителями страны, употребляемыми Египтянами для тяжелыхъ работъ, при переноскѣ всѣхъ этихъ богатствъ на морскія суда, или предоставленными регентшѣ Гатазу въ ея Фивскомъ дворцѣ, замѣчается, рядомъ съ Сабейянами, большое число Негровъ, поселенныхъ въ странѣ, то въ качествѣ рабовъ, то свободныхъ жителей, но присутствіе ихъ, во всякомъ случаѣ, доказываетъ дѣятельныя отношенія, существовавшія, тогда между Іеменомъ и африканскимъ побережьемъ. Съ этой послѣдней точки зрѣнія, интересно было бы сопоставить Деиръ-эль-Багарійскіе барельефы съ CLXV-ой главой египетскаго *Погребальнаго устава*, гдѣ выводится на

сцену „негръ Пуна“, произносящій слова своего языка для составленія таинственныхъ названій божествамъ.

IV.—Но самымъ любопытнымъ обстоятельствомъ, представляющимся нашимъ взорамъ въ памятникахъ Деиръ-эль-Багарійскаго храма о египетскомъ походѣ въ Іеменъ во время малолѣтства Тутмозиса III, является то, что Пунская страна управлялась тогда старой царицей, отправившейся лично въ Фивы, для выраженія вассальнаго почтенія Гатазу и ея молодому воспитаннику. Царицей также, какъ показываетъ Библия, страна управлялась во времена Соломона, когда Израильтяне вступили въ сношенія съ этимъ царствомъ. Время Соломона, какъ и время Тутмозиса III, относятся въ Іеменѣ къ періоду господства вторыхъ Адитовъ. Такимъ образомъ два единственные положительные и современные свидѣтельства, какими мы владѣемъ для этого царства, называютъ, и то и другое, царицъ, стоящихъ во главѣ управленія имъ. Не было ли это чисто случайнымъ совпадениемъ? Или лучше, не слѣдуя барону Эвштейну во всей широтѣ его идей, остроумныхъ, но весьма смѣлыхъ, о *инекрократи*, которую онъ хотѣлъ сдѣлать характеристическимъ учрежденіемъ первобытныхъ Кушитовъ, нельзя ли вывести заключеніе, съ нѣкоторыми иногда отступленіями, изъ этого два раза повторяющагося факта, что сабейское царство, въ теченіи всего періода своей исторіи, извѣстнаго у Арабовъ подъ именемъ эпохи вторыхъ Адитовъ, управлялось царицами, такъ что мужчины не могли вступать на престолъ? Фактъ этотъ не долженъ удивлять насъ чрезмѣрно, еще менѣе казаться намъ невозможнымъ, такъ какъ мы увидимъ въ слѣдующей главѣ, что ассирійскіе памятники воскрешаютъ передъ нами въ Думъ, въ сѣверной Аравіи, до XII-го вѣка предъ нашей эрой, существованіе царства, исключительно управлявшагося царицами, которыя въ то же время прикрывались жречествомъ.

§ 3.—СОЛОМОНЪ И ИНДІЙСКАЯ ТОРГОВЛЯ ІЕМЕНА.

I.—Мы намѣрены констатировать по барельефамъ Деиръ-эль-Багарійскаго храма несомнѣнные доказательства существованія торговли между Іеменомъ и Индіей въ эпоху египетскаго похода въ правленіе Гатазу. Исключительно торговля и гораздо болѣе, чѣмъ плодородіе ихъ собственной почвы и произведенія, разбросанныя тамъ природой,

сдѣлала изъ южной Аравіи одну изъ самыхъ богатыхъ странъ міра. Она такъ глубоко погружается въ древность, что не возможно даже пытаться опредѣлить ея начало.

Еще современи династій Древняго царства, въ Египтѣ получались продукты, рождаемые Индіей, и единственнымъ путемъ, для доставки ихъ на берега Нила, служила Аравія. Дѣйствительно, какъ мы уже сказали, полуостровъ этотъ является естественнымъ посредникомъ и принужденъ былъ поддерживать всякія отношенія между индійскими странами, съ одной стороны, а Нильской долиной и западной Азіей, съ другой. Караванная торговля отъ Индостана до Средиземнаго моря была дѣломъ почти невозможнымъ по причинѣ огромнаго разстоянія, собственно физическихъ препятствій пути и опасностей прохожденія чрезъ территоріи многоразличныхъ народностей, изъ коихъ нѣкоторые занимались грабежами. Явленіе муссоновъ, напротивъ, давало возможность берегамъ Индіи и южной Аравіи, двумъ странамъ дѣйствительно сосѣднимъ, сообщаться между собой легко и скоро, несмотря на огромное морское пространство, раздѣлявшее ихъ.

Въ той и другой странѣ, на всѣхъ берегахъ Индійскаго океана и Персидскаго залива, жили въ глубочайшей древности, до переселенія арійскихъ племенъ и вступленія Арабовъ-Іектанидовъ въ Іемень, народности, всѣ одного и того же племени, кушитскія и хананейскія; у этихъ-то именно народностей историческія преданія согласно показываютъ намъ первое развитіе торговыхъ и мореходныхъ стремленій. Результаты изслѣдованія Болева*), подтвержденные учеными трудами Геерена и потомъ, въ свою очередь, повторившіяся въ работахъ Лас-сена**), также свидѣтельствуютъ, что существованіе морской торговли между Индіей и Аравіей настолько древне, насколько возможно проникнуть въ лѣтописи человѣчества.

II.—Въ этой торговлѣ, дѣятельность которой не задерживалась до паденія Римской имперіи, роль жителей Аравіи была всегда скорѣе ролью посредниковъ, чѣмъ мореходцевъ. Такимъ образомъ, еще въ то время, о которомъ мы имѣемъ наиболѣе свѣдѣній т. е. приблизительно около христіанской эры, эта торговля существовала. Только въ поргѣ

*) *Das alte Indien*, т. I, стр. 42 и слѣдующія.

**) *Indische Alterthumskunde*, т. II, стр. 580 и слѣд.

Музѣ (теперь Мошидѣ) древніе писатели указываютъ мѣсто сооруженія большихъ кораблей, имѣвшихъ возможность совершать рейсы изъ Индіи. Кожаныя лодки, приписываемыя Сабееянамъ Агатархидомъ и Страбономъ, могли служить лишь работажами, которые не слишкомъ удалялись отъ береговъ, но не могли проходить долгій путь отъ Омана до устьевъ Инда. Почти всея корабли, совершавшіе этотъ переходъ, принадлежали портамъ, расположеннымъ по ту сторону Персидскаго залива. Агатархидъ рассказываетъ, что много судовъ выходило изъ Карманіи, гдѣ находился знаменитый приморскій городъ Гармозія (Гормузъ), и Лассенъ доказалъ самымъ положительнымъ образомъ, что большая часть этихъ судовъ были индійскія. Такимъ образомъ находясь въ постоянныхъ и тѣсныхъ отношеніяхъ, поддерживавшихся въ теченіи многихъ вѣбовъ между Индіей и Аравіей, Индійцы первые начали торговать въ Іеменѣ, гораздо раньше, чѣмъ Сабееяне, приходившіе въ Индію. Поэтому-то островъ, играющій въ Индійскомъ океанѣ роль, весьма аналогичную съ ролью Мальты въ Средиземномъ морѣ, островъ Сокотора (*Deira, Sukhatara, Dioskoridis*), поочередно то финикійскій, то греческій, то сирійскій, то арабскій, представляется намъ, въ самой глубокой древности, вполне индійскимъ*).

Портами, куда приносились драгоцѣнные товары Индіи служили: въ Іеменѣ Муза (Мошидѣ) и, особенно, Аденъ, упоминаемый Іезекиилемъ; онъ былъ главнымъ очагомъ этой торговли; стекавшіяся къ нему богатства подали Грекамъ поводъ специально называть его *Счастливымъ Аравіей*; на границѣ Іемена и Гадрамаута находились порты: Канея (теперь Гиспъ-Горабъ); въ землѣ Махры: Моша или Зефаръ (Тзафаръ). Въ тоже самое время, другіе корабли, отправлявшіеся изъ Индіи, избѣгая столь же долгаго перехода, приставали къ берегу Омана въ портѣ другаго Моша (Маскамъ). Были, наконецъ, и такіе, которые предназначали свой грузъ специально для Вавилона и для Евфратской долины; они проникали въ Персидскій заливъ, ходили на острова Тилосъ и Арвадъ, еще когда Хананеяне занимали ихъ и не предпринимали своего переселенія къ сѣверу; позже, они являлись на берега Бахреинской провинціи, занятой Кушитами Дедана.

*) *Lassen, Indische Alterthumskunde*, т. II, стр. 580.—*A. de-Humboldt, Cosmos*, т. II, стр. 161 и 266.

Ш.—Главными товарами, доставлявшимися изъ Индіи были: золото, олово, драгоценные каменья, слоновая кость, сандалное дерево, пряности, перец, корица и хлопчатая бумага. Рядомъ съ этими товарами, въ складахъ южной Аравіи скоплялись тѣ, которые, путемъ дѣятельнаго прибрежнаго плаванія, совершаемаго на этотъ разъ Сабейцами, приобрѣтались на африканскомъ берегу, противоположномъ ихъ собственной странѣ и лежавшемъ въ небольшомъ отъ нея разстояніи, гдѣ Мосиллонъ (настоящій Расъ-Абургабехъ) считался наиболѣе важнымъ портомъ. Это были: ароматы, давшіе африканскому берегу свое названіе, черное дерево, страусовыя перья; кромѣ того, золото и слоновая кость. Прибавьте къ этому произведенія самой почвы южной Аравіи, считавшіяся не менѣе драгоценными и не менѣе дорогими, оніміамъ, мирру, ладонь, твердые каменья, какъ, напр., ониксъ, агатъ, наконецъ, алоэ острова Сокотры и жемчужины, вылавливаемые въ Ормузскомъ заливѣ, тогда вы будете имѣть списокъ всѣхъ товаровъ, составлявшихъ предметъ торговли этой страны съ Египтомъ и съ тѣми частями Азіи, которыя ближе прилегали къ Средиземному морю. Вы будете имѣть въ то же время, благодаря простому изложенію этого списка товаровъ, понятіе о томъ, какова должна была быть важность и дѣятельность такой торговли.

Въ теченіи весьма долгаго времени она велась исключительно сухимъ путемъ, при посредствѣ каравановъ, проходившихъ чрезъ Аравію, такъ какъ навигація по Красному морю, гораздо болѣе трудная и болѣе опасная, чѣмъ навигація по Индійскому океану, возникла лишь въ позднѣйшіе вѣка. Мы не знаемъ, кто былъ агентомъ и посредникомъ въ совершенно первобытныхъ времена, когда Хананеяне жили еще на берегахъ Персидскаго залива. Но разъ они поселились вдоль Средиземнаго моря, отправка товаровъ почти исключительно направлялась изъ различныхъ частей Счастливой Аравіи. Они сосредоточивали эти товары въ складахъ своихъ городовъ и распространяли ихъ при посредствѣ своихъ кораблей и каравановъ во всей западной Азіи.

Финикияне, дѣйствительно, продолжали поддерживать непрерывныя отношенія съ землями, которыя были ихъ колыбелью, и, принимая участіе въ торговлѣ съ Индіей еще до своего переселенія, напередъ знали всѣ тѣ выгоды, какія могли извлечь изъ этихъ отношеній. Караваны съ оніміамомъ, миррой и бальзамомъ, проходившіе Аравію, на пути къ странамъ Ханаана, въ свою очередь, упоминаются уже Библіей по

поводу исторіи Іосифа, и роль, какую они тамъ играютъ, относить насъ къ эпохѣ, весьма близкой еще къ поселенію Хананейцъ въ Сиріи. Лишь только въ Финикіи основались торговые города, мы видимъ, какъ говоритъ пророкъ Іезекіиль *), „Сабу и Рааму приносящими на ихъ рынки пряности, ароматы, драгоценныя каменья и золото; Гаранъ, Канея и Адень были ихъ факторіями; Саба, Азиръ и Хелмадь — мѣста, съ которыми они торговали“. Огромное число финикійскихъ купцовъ, привлекаемое этой торговлей, поселялось въ Іеменѣ, Гадремаутѣ, Оманѣ и Бахрейнѣ. Даже конторы вполне финикійскія появлялись на различныхъ пунктахъ Персидскаго залива, между прочимъ, на островахъ Тилосѣ и Арвадѣ, населенныхъ нѣкогда ихъ предками.

Мы не станемъ повторять подробностей, сообщенныхъ нами выше, въ книгѣ, посвященной исторіи Финикійцъ, о двухъ дорогахъ, по которымъ доставлялись въ финикійскіе города товары южной Аравіи, и объ арабскихъ племенахъ, служившихъ въ тѣхъ мѣстахъ проводниками. Караваны Іемена, водимые преимущественно народами Мадіана и Эдома, восходили къ сѣверу, держась въ небольшомъ разстояніи отъ берега, до Мекки или до Ямбо и Гавары (Лейке-Коме Гревовъ), проходили Ятрибъ, отсюда достигали Селы (позже Петры), что въ странѣ Эдомитянъ, и, наконецъ, вступали въ Финикію чрезъ земли Моава и Аммона. Караваны Гадремаута и Омана, водимые купцами Кайдарскаго племени, проходили пустыню Данскую, направлялись сначала въ страны Дедава, потомъ, поворачивая къ западу, чрезъ высокое плоскогоріе Неджеда, опять соединялись въ Геджазѣ, въ мѣстѣ, называемомъ теперь Эль-Генакеемъ, настоящая дорога пилигримовъ, отправляющихся въ Мекку, которая вела ихъ въ Финикію чрезъ тѣ же пункты, какъ и караваны Іемена. Племена Дедава, къ которымъ, какъ мы сейчасъ сказали, прибывали корабли изъ Индіи, также формировали караваны, водимые ими по той же дорогѣ къ Финикійцамъ или направляемые чрезъ Месаликъ на нижній Евфратъ, достигая отсюда прямо, великаго рынка Вавилона. Сношенія съ этимъ столь цвѣтущимъ и столь знаменитымъ городомъ даже сдѣлалась настолько тѣсны, что, въ то время какъ Финикійяне завели свои конторы на Тилосѣ и Арвадѣ, Вавилоняне, въ эпоху, которой, къ несчастію, нельзя точно опре-

*) XXVII, 22 и 24.

дѣлать, основали родъ торговой колоніи среди деданскаго народонаселенія, городъ Герру (теперь Эль-Катифъ). Но такъ было только гораздо позже. Въ теченіи же весьма долгаго времени часть торговли со страной Деданской, непосредственно направлявшейся на Вавилонъ, была весьма незначительна, и Финикія сохраняла за собой почти исключительную монополію сношеній съ южной Аравіей.

Предметами обмѣна, приносимыми Финикіянами, на товары, доставляемые Счастливой Аравіей,—такъ какъ эта торговля, подобно всѣмъ другимъ въ глубокой древности, велась исключительно путемъ мѣны, потому что деньги не были еще тогда изобрѣтены,—являются земледѣльческія произведенія Сириі, зерновой хлѣбъ и вино, мануфактурныя произведенія Финикіи и странъ западной Азіи, съ которыми она торговала, особенно льняныя полотна и пурпуровыя матеріи, приобретаемыя Сабейянами съ большой охотой, лекарственный корень стираксъ, шафранъ, разводимый въ Киликіи и въ Іорданской долині, желѣзные и бронзовые инструменты, наконецъ, серебряныя слитки, металлъ, не встрѣчающійся въ южной Аравіи и не доставлявшійся ни изъ Индіи, ни изъ Африки, но распространявшійся тамъ въ такомъ же изобиліи, какъ и золото.

IV.—Однако, такая торговля, совершаясь исключительно при посредствѣ каравановъ чрезъ Аравію, была долга и трудна; предоставленная въ дорогѣ на произволь разбойниковъ пустыни, она подвергалась безопасности весьма гадательнаго свойства. По необходимости долженъ былъ наступить день, когда появилось стремленіе освободиться отъ весьма непріятныхъ случайностей и отъ дани, платимой арабскимъ караваномъ, освободиться посредствомъ предпочтенія морскаго пути, по которому корабли, выходящіе изъ глубины Аравійскаго залива, достигали бы непосредственно Музы или Адена, чтобы тамъ нагрузиться товарами, принесенными индійскими кораблями. Плаваніе по Красному морю представляетъ, безъ сомнѣнія, величайшія трудности для парусныхъ судовъ, и поэтому приходилось создать весьма искусныхъ мореходцевъ; вотъ этимъ-то и объясняется, почему оно такъ запоздало своимъ возникновеніемъ. Но когда уже возникло, то оно, самою силою вещей, должно было принести огромныя благодѣянія.

Морской путь къ Іемenu былъ, кажется, открытъ въ первый разъ въ правленіе Гатазу, когда царскій египетскій флотъ, совершенно на новосооруженный, носилъ въ эту страну царскія полчища, подчинив

пія ее господству фараоновъ. Но мореходство по Красному морю производится съ особенно усиленною торговою дѣятельностью въ правленіе могущественныхъ монарховъ XIX-ой династіи послѣ великолѣпныхъ работъ, исполненныхъ на Суэзскомъ перешейкѣ Сетисомъ I-мъ и прорытія Нильскаго канала къ Красному морю съ цѣлью облегчить торговлю между Египтомъ и Аравіей. Мы уже сказали, что всѣ болѣе или менѣе вѣроятныя данныя заставляютъ насъ согласиться, что корабли, построенные въ портахъ Суэзскаго перешейка изъ дерева, добытаго въ Сиріи, и совершавшіе рейсы между страной Митсраима и вассальнымъ царствомъ Сабы, торговые корабли, подобно военнымъ, были наполнены Финиціянами исключительно, которые тамъ, какъ и съ Средиземномъ морѣ, упражнялись въ своемъ обычномъ промыслѣ морскихъ перевозчиковъ. Безъ сомнѣнія, финикійскіе города видѣли, что въ Нильской долинѣ открывается такимъ образомъ соперникъ имъ, новый рынокъ для торговли съ Индіей и Аравіей. Но они пріобрѣтали огромное вознагражденіе въ выгодахъ отъ оснастки кораблей на Красномъ морѣ, находившемся всецѣло въ рукахъ ихъ купцовъ и матросовъ.

Эта торговля, широко разившаяся при XIX-ой династіи, кажется, прекращается въ одно время съ господствомъ Египтянъ надъ Іеменомъ при слабыхъ и недѣятельныхъ преемникахъ Рамвеса III. Это можно замѣтить также въ отсутствіи положительныхъ документовъ и кажется, что тогда произошелъ перерывъ въ мореходствѣ по Аравійскому заливу, продолжавшійся во все время правленія XX-ой египетской династіи, разрушеніе же Сидона Филистимлянами нанесло временный, но страшный ударъ могуществу Финиціянъ и прервало на нѣсколько лѣтъ ихъ морскую торговлю. Когда они снова принялись за нее въ Средиземномъ морѣ, то обстоятельства оказались неблагоприятными для возстановленія торговли на Красномъ морѣ. Великія сооруженія Сетиса I, покинутыя администраціей, полной безпечности, неупотреблялись уже въ дѣло; Нильскій каналъ, ведшій къ морю, заносимый съ каждымъ днемъ все болѣе пескомъ, переставалъ годиться для проѣзда. Въ Аравійскомъ заливѣ не стоялъ уже болѣе военный флотъ, который могъ бы покровительствовать купеческимъ кораблямъ. Самъ Египетъ былъ раздираемъ мятежами и гражданскими войнами, не представлявшими необходимой безпачности для возстановленія торговыхъ предпріятій. Финиціяне не возобновляли поэтому своихъ морскихъ сооруженій и пу-

тешествій по Красному морю. Что касается до прибрежныхъ жителей этого моря, то они объ этомъ даже не думали: Египтяне не были мореходцами и питали къ морю, подобно современнымъ Персамъ, суевѣрный страхъ; народности Каменистой Аравіи не были расположены къ этому промыслу, такъ какъ не могли доставить ни одного матроса для кораблей, построенныхъ немного позже въ Элатѣ.

V.—Почти два вѣка протекло въ такомъ положеніи, когда Хирамъ и Соломонъ организовали мореходство съ общими издержками, о чемъ мы уже разсказывали, излагая исторію Финикійянъ. Для того, чтобы предпріятіе этого рода сдѣлалось возможнымъ, необходимо было такое стеченіе обстоятельствъ, какового не представлялось до тѣхъ поръ. Необходимо было, чтобы царь израильскій распространилъ свое господство до Элата и, такимъ образомъ, былъ бы въ состояніи возстановить въ этомъ городѣ верфи для построенія кораблей, поддерживавшіяся законами Галаадской и Вазанской странъ; необходимо было, чтобы онъ, въ то же время, завязалъ узы тѣсной дружбы съ верховнымъ владыкой Тира и другихъ финикійскихъ городовъ, который, принимая на половину участіе въ выгодахъ предпріятія, могъ одинъ лишь поставить на снаряженные такимъ образомъ корабли матросовъ, настолько искусныхъ и настолько мужественныхъ, чтобы съ успѣхомъ выдержать долгій переходъ по Индійскому океану и Красному морю. Эти условія соединились только вслѣдствіе тѣснаго союза, возникшаго между Хирамомъ и Соломономъ.

Корабли обоихъ царей не ограничивались, впрочемъ, повтореніемъ того, что было уже сдѣлано въ правленіе Египтянъ XIX-ой династіи, намѣреніемъ пріобрѣтать въ портахъ Іемена товары, доставлявшіеся туда индійскими кораблями. Ихъ смѣлость была гораздо шире и увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Пользуясь, въ свою очередь, правильностью муссоновъ, они ходили для закупки произведеній Индіи на мѣстѣ, туда, гдѣ они непосредственно нагружались, въ порты страны Офиръ, или Абгиры. И эти столь отдаленныя путешествія повторялись счастливо до тѣхъ поръ, пока продолжалъ царствовать Соломонъ.

Корабли, ходившіе въ Офиръ, волей не волей, должны были останавливаться въ портахъ Іемена для того, чтобы заготовить тамъ себѣ съѣстные припасы и дождаться попутныхъ вѣтровъ. Поэтому, слава о двухъ монархахъ-союзникахъ распространилась скоро въ царствѣ Ада-

товъ. Она послужила причиной путешествія, совершеннаго сабейской царицей чтобы увидѣть Соломона.

VI.—Въ книгѣ Царей находится разсказъ объ этомъ путешествіи, по поводу котораго воображеніе Арабовъ создало весьма фантастическія подробности. Послѣ разсказа объ отправленіи первой экспедиціи, направившейся къ Офиру, Библія продолжаетъ:

„Царица сабейская, услышавъ разсказы о Соломонѣ, хотѣла испытать его загадками. Приѣдя въ Иерусалимъ съ многочисленнымъ отрядомъ войска и большими богатствами, съ верблюдами, нагруженными ароматами, золотомъ въ огромномъ количествѣ и драгоценными каменьями, она представилась царю Соломону и высказала передъ нимъ все, что было у нея въ сердцѣ. И Соломонъ удовлетворилъ ее во всѣхъ вопросахъ, которые она ему предлагала; и не осталось ни одного, на который бы царь не обратилъ вниманія и не отвѣтилъ бы ей. И царица сабейская, видя всю мудрость Соломона, дворецъ, который онъ себѣ построилъ, перемѣны кушаньевъ его стола, жилища его служителей, весь чинъ его придворныхъ, блескъ его одежды, его вивочерпиевъ и количество жертвъ, которыя онъ приносилъ во всесоженіе въ храмъ Іеговы, она была вѣтъ себя и сказала царю: „все, что я слышала о тебѣ въ моей странѣ, справедливо; но я не хотѣла вѣрить разсказамъ, доходившимъ до меня до тѣхъ поръ, пока не пришла сюда сама и не увидѣла собственными глазами;..... твоя мудрость и твои дѣла выше того, что я слышала.....“ Царица сабейская предложила царю 120 талантовъ золота, большое количество ароматовъ и драгоценныхъ каменьевъ; и никогда съ тѣхъ поръ не приходило въ Иерусалимъ такъ много ароматовъ, сколько царица сабейская дала царю Соломону. Въ теченіи этого времени, флотъ Хирама, приносившій золото изъ Офира, доставилъ множество сандалнаго дерева и драгоценныхъ каменьевъ... И царь Соломонъ далъ царицѣ сабейской все, чего она пожелала, все, чего она просила у него, независимо отъ подарковъ, которые далъ ей съ царской щедростью. И царица сабейская пошла отъ него въ возвратный путь къ своему отечеству со своими служителями“.

Морскія путешествія къ Офиру, и даже къ одному Іемени только, не пережили смерти Соломона. Отпаденіе десяти колѣнъ и мятежи, вспыхнувшіе въ то же время въ Тирѣ, сдѣлали ихъ невозможными. Безъ сомнѣнія, царь іудейскій остался еще на короткое время повелителемъ страны Эдомитянъ и Элатскаго порта. Но лѣса, которые одни

могли доставлять необходимый матерьялъ для постройки кораблей, оказались съ этихъ поръ на территоріи государства его соперника, царя израильскаго. Сверхъ того, союзъ пересталъ уже быть настолькоъ тѣснымъ между двумя дворами, Иерусалимскимъ и Тирскимъ, чтобы позволить возобновеніе общаго предпріятія, существовавшаго между Соломономъ и Хиромомъ. Поэтому, когда, спустя около ста лѣтъ, Иосафатъ, соединившійся съ Оховіей, царемъ израильскимъ, пытался предпринять торговныя экспедиціи къ Офіру, то, хотя и могъ построить хорошіе большіе корабли въ Азіангаберскомъ портѣ, но не имѣлъ уже ни финиійскихъ матросовъ, ни штурмановъ, и попытка совершенно неудалась.

Въ то время какъ корабли перестали уже выходить изъ идумейскихъ портовъ Эланитскаго залива, не выходили они болѣе и изъ египетскихъ портовъ Суэзскаго перешейка, состояніе котораго все болѣе и болѣе ухудшалось. Египтяне стремились постоянно къ тому, чтобы сдѣлать недоступной свою страну для чужеземцевъ, и не покровительствовали поселенію финиійскихъ судохозяевъ въ своихъ городахъ, расположенныхъ по берегамъ Краснаго моря. Такимъ образомъ навигація по этому морю, со смертію Соломона, снова была прервана на нѣсколько вѣковъ, и караваны, ходившіе изъ южной Аравіи въ Финицію, опять становятся единственнымъ путемъ, которымъ получались индійскіе товары.

§ 4.—УТВЕРЖДЕНІЕ ГОСПОДСТВА ІЕКТАНИДОВЪ.—ВЫСЕЛЕНІЕ АДИТОВЪ ВЪ АБИССИНІЮ.

I.—Царство вторыхъ Адитовъ тянулось десять вѣковъ, впродолженіе которыхъ іектанидскія племена среди кушитскихъ Сабеевъ умножались постоянно, съ каждымъ поколѣніемъ. Превосходство культуры первобытныхъ туземцевъ не могло пройти, не оставивъ глубокаго слѣда на этихъ племенахъ, находившихся еще въ моментъ своего прибытія въ почти варварскомъ состояніи. Вслѣдствіе этого, южно-аравійскіе Іектаниды усвоили себѣ цивилизацію, нравы, учрежденія, религію и языкъ Адитовъ; собственно такъ называемые арабскіе обычаи сохранились лишь у нѣсколькихъ внутреннихъ племенъ, продолжавшихъ вести полуномадную жизнь на границѣ пустыни. Ассимиляція Іектанидовъ съ Кушитами была такъ полна, что смуты, закончившія

переходъ верховнаго политическаго первенства отъ потомковъ Куша въ руки потомковъ Іектана, не произвели никакой такой перемены, которая имѣла бы значеніе въ культурѣ Іемена.

Но имѣя совершенно одни и тѣже нравы и одинъ и тотъ же языкъ, два элемента, составлявшіе населеніе южной Аравіи, жили совершенно отдѣльно другъ отъ друга и защищали каждый свои интересы, подобно тому, какъ въ бассейнахъ Тигра и Евфрата жили Ассиріяне и Вавилоняне, изъ которыхъ первые были также кушитами, а вторые—семитами. И тѣ и другіе носили названіе Сабеевъ, но Библия всегда заботливо стараетъ ихъ отличить по различной орографіи, изображая словомъ *сенъ* (*sin*) названіе кушитскихъ Сабеевъ и словомъ *самехъ* (*samech*) іектанидскихъ. До тѣхъ поръ, пока продолжалось господство вторыхъ Адитовъ, Іектаниды были подчинены Кушитами. Но настало время, когда они почувствовали себя настолько сильными, чтобы стать повелителями въ свою очередь. Они напали тогда на Адитовъ подъ предводительствомъ Яроба и успѣли восторжествовать надъ ними. Коссену-де-Персевалу, благодаря весьма остроумнымъ догадкамъ, удалось опредѣлить время этого переворота; по его мнѣнію, онъ могъ имѣть мѣсто въ началѣ VIII-го вѣка до христіанской эры.

II.—Мы привели выше мѣсто, въ которомъ этотъ переворотъ разсказанъ Ибнъ-Калдуномъ, болѣе другихъ арабскихъ историковъ относившимся критически къ своему предмету. Кажется вѣроятнымъ, что, послѣ воцаренія Яроба, Адиты держались лишь въ нѣсколькихъ горныхъ каптовахъ Гадремаута. Но если легенда всегда готова легко допустить такое уничтоженіе цѣлыхъ народовъ, то критическая исторія не принимаетъ его вовсе. Безъ сомнѣнія, нѣкоторыя адитскія или кушитскія племена успѣли удержать свою цѣльность болѣе, чѣмъ прочіе, въ Гадремаутѣ, гдѣ, какъ надписи показываютъ намъ, въ началѣ нашей эры говорили діалектомъ болѣе древней формы, чѣмъ діалектъ Іемена. Но все ясно доказываетъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ Іектаниды дѣлаются неограниченными повелителями, осталась значительная часть древняго населенія, обращенная въ приниженное и презрѣнное состояніе, какъ всегда случается съ побѣжденными, въ низшія касты.

Однако, большая часть кушитскихъ Сабеевъ, особенно южная каста, не захотѣли подчиниться игу Іектанидовъ. Это породило распадѣніе, послужившее началомъ арабской пословицы: „раздѣлиться, по-

добно Сабейнамъ“, и масса Адитовъ выселилась въ другую страну. Согласно съ Коссеномъ де-Персевалемъ, мы считаемъ себя въ правѣ приписывать переходъ Сабейнъ въ Абиссинію слѣдствіямъ переворота, доставившаго верховную власть Іектанидамъ въ Іеменѣ.

За долго до открытія гиміарійскихъ надписей и языка, замѣчалось уже, что *чезъ* (*ghèz*), или абиссинское нарѣчіе, составляетъ живой остатокъ древняго іеменскаго языка. Абиссинія, съ лингвистической и этнографической точки зрѣнія, нераздѣльна съ южной Аравіей. Памятники абиссинской цивилизаціи, встрѣчающіеся до сихъ поръ въ Асумѣ, представляютъ величайшее сходство съ остатками іеменской цивилизаціи, попадающимися въ Марербѣ. Греческіе географы присоединяютъ безпрестанно Абиссинію къ Іемену и представляютъ неизмѣнно жителей Абиссиніи, какъ арабскую или сабейскую народность *). Современные путешественники, въ свою очередь, единодушно признаютъ типы абиссинскихъ народностей, неизмѣняющихъ ничего общаго съ африканскимъ источникомъ, за арабскіе.

Но эпоха перехода Сабейнъ изъ Аравіи въ Абиссинію гораздо труднѣе для опредѣленія, чѣмъ самый фактъ ихъ переселенія.

Ш. — Въ глубочайшей древности, въ покрытый непроницаемымъ мракомъ промежуткомъ времени, продолжающійся отъ VII-ой до XI-ой династіи египетскихъ царей, значительная вѣтвь кушитскаго племени перешла Красное море и поселилась въ нижней Эіюпіи, или Эіюпіи собственно, въ современномъ намъ египетскомъ Суданѣ, т. е. въ странѣ Напатѣ и Мероѣ, населенной до того времени неграми. Вѣроятно, эта часть кушитской расы занимала первоначально Геджазъ, связывая такимъ образомъ Адитовъ Іемена съ Анухамитами Каменистой Аравіи, и перешла море передъ нашествіемъ Амаліковъ. Какъ бы то ни было, Кушиты, утвердившіеся такимъ образомъ на верхнемъ Нилѣ, гдѣ они совершенно спеціально присвоили мѣстности названіе *Кушитской страны*, вскорѣ увидѣли,

*) *Ludolf*, Historia Aethiopia I, 1, c. I; Comment in histor. aethiop. p. 57, 202 et suiv.—*Adelung*, Mithridates, t. I, p. 402.—*De Sacy*, Mem. de l'Acad. des Inscr., t. I, p. 278 et suiv.—*Gesenius* dans l'Encyclopédie d'Ersch et Gruber, article *Aethiopische Sprache*.—*Renan*, Histoire des langues sémitiques, p. 217, 2-е edition.

что въ ихъ населеніе проникли африканскіе или негрскіе элементы, съ одной стороны, и египетскіе, съ другой, такъ что, съ этнографической и лингвистической точекъ зрѣнія, они приняли фizioномію совершенно отличную отъ фizioноміи сабейскихъ Кушитовъ.

Эти-то именно послѣдніе, болѣе вѣрные первоначальному типу племени, становятся родоначальниками Абиссинцевъ, между тѣмъ какъ остальные эіопскіе Кушиты сохранились въ современномъ намъ Бишарисѣ. Мы уже видѣли выше, что въ то время, когда былъ изданъ этнографическій документъ, ставшій X-ой главой книги Битія, сабейское племя, представляемое въ этомъ документѣ подъ именемъ Сабатака, является уже поселившимся на африканскомъ берегу противъ Іемена, въ окрестностяхъ порта Адулиса. Но оно не проникло во внутренность страны, такъ какъ египетскіе памятники XVIII-ой и XIX-ой династій показываютъ намъ, что Абиссинія была населена въ ту пору исключительно неграми.

Тамъ должно было происходить, въ теченіи многихъ вѣковъ, медленное всасываніе сабейскаго элемента жителями этого материка, благодаря сношеніямъ съ колоніей Сабатака и дѣятельной торговлѣ, которую Сабейне Іемена поддерживали съ побережьемъ Африки до мыса Ароматовъ (мысъ Гвардафуй въ настоящее время). Но это постепенное всасываніе не достаточно для объясненія замѣны черныхъ африканцевъ, образующихъ главную массу народонаселенія Абиссиніи, Сабейнами. Надо, поэтому, допустить тамъ моментъ, когда случилось великое переселеніе.

Это переселеніе случилось гораздо раньше христіанской эры. Книги царя Юбы говорили уже, что, жителями верхней Эіопіи были Арабы*), и списки абиссинскихъ царей не позволяютъ предполагать перемѣны ни расы, ни династій въ вѣка, непосредственно предшествующіе этой эпохѣ. Съ другой стороны, какъ весьма справедливо замѣтилъ знаменитый Сильвестръ де-Саси, переселеніе Сабейнъ въ Абиссинію случилось несомнѣнно позже царствованія Соломона, потому что національныя легенды объ отношеніяхъ царицы сабейской къ этому царю столько же популярны у Абиссинцевъ, какъ и у жителей Іемена. Но послѣ этого, въ вопросѣ о началѣ переселенія, слѣдуетъ при-

*) *Plin.*, *Hist. nat.*, VI, 32.

стать къ мнѣнію Коссена-де-Персеваля, такъ какъ въ довольно простран- ный періодъ времени, въ которомъ мы вынуждены помѣстить этотъ фактъ, не встрѣчается событія настолько значительнаго, чтобы вызвать его, кромѣ пораженія, нанесеннаго Яробомъ и іектанидскими племенами вто- рымъ Адитамъ, и раздѣленія, которое произошло тогда между Сабе- янами.

§ 6. — ПЕРВЫЕ ІЕКТАНИДСКІЕ ЦАРИ ІЕМЕНА.

I. — Яробъ, побѣдитель Адитовъ и основатель новой монархіи іек- танидскихъ Арабовъ, имѣлъ преемникомъ на престолѣ своего сына Яшджоба. Послѣдній былъ царемъ слабымъ и малоизвѣстнымъ, и о немъ преданія не говорятъ ничего, кромѣ того, что онъ позволилъ пра- вителямъ нѣсколькихъ кантоновъ своего государства сдѣлаться неза- висимыми. Таково было происхожденіе различныхъ царствъ Гадремаута и Махры, не перестававшихъ послѣ этого имѣть своихъ особенныхъ царей, частью вассальныхъ по отношенію къ верховному владыкѣ Іемена, ча- стію вполне независимыхъ.

Абдъ-Шамъ, прозванный Сабой, сынъ Яшджоба, опять усилилъ значеніе царской власти, ослабѣвшей въ рукахъ его предшественника. Онъ поставилъ всѣ слабыя династіи Счастливой Аравіи въ зависи- мость отъ себя, напалъ на остальныхъ Адитовъ, остававшихся до тѣхъ поръ свободными въ нѣкоторыхъ горныхъ кантонахъ Гадремаута и обратилъ ихъ въ рабство. Абдъ-Шамъ совершилъ важныя работы въ столицѣ своего царства. Въ его правленіе, кажется, царство получило названіе Маріабскаго, такъ какъ, до того времени, оно называлось Са- бой, подобно странѣ. Абульфедъ приписываетъ Абдъ-Шаму построеніе знаменитой плотины, сдѣлавшей плодородной территорію этого города и считавшейся, какъ мы тотчасъ видѣли, по общему преданію, произ- веденіемъ Локмана и вторыхъ Адитовъ. Но послѣднее мнѣніе намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, потому что отъ существованія плотины за- висило существованіе самаго города, какъ важнаго и населеннаго цен- тра. „Абдъ-Шамъ имѣлъ нѣсколько сыновей; изъ нихъ наиболѣе зна- менитыми были Гиміаръ и Каланъ, оставившіе многочисленное потом- ство. Большая часть іеменскихъ племенъ, существовавшихъ при распро- страненіи исламизма, вели свое происхожденіе отъ той или другой изъ

этихъ двухъ личностей*). Потомки Гиміара утвердились, кажется, главнымъ образомъ, въ городахъ; потомки же Калана—на лугахъ и пустыняхъ Іемена. Послѣдніе, предаваясь, по большей части, бедуинской жизни, сохраняли всегда свою энергію, между тѣмъ какъ первые окончили изнѣженностью отъ городской жизни“.

„Гиміаръ считается родоначальникомъ великаго семейства, извѣстнаго у греческихъ и латинскихъ писателей подъ именемъ гомеритскаго и фигурирующаго на первый разъ подъ нимъ въ сообщеніи о походѣ Элія Галла около 24-го года до Рождества Христова. Это семейство правило въ Іеменѣ, начиная съ эпохи своего праотца Гиміара и до завоеванія этого царства Абиссинцами, въ 525 г. нашей эры. Такой долгій, почти двѣнадцативѣковый, промежутокъ времени раздѣляется на два періода. Въ теченіи перваго, потомки Гиміара раздѣляли верховную власть съ другими семействами, особенно съ потомками Калана. Эти различные цари и ихъ подданные продолжали носить имя Сабейнъ, существовавшее до того времени, когда власть сосредоточилась въ рукахъ потомковъ Гиміара (въ I-мъ вѣкѣ до христіанской эры). Тогда открылся второй періодъ. Династія Гиміара блистала величіемъ въ Счастливой Аравіи безъ соперничества; и названіе Гиміаритовъ, или Гомеритовъ, начало вытѣснять названіе Сабейнъ“ (Косенъ-де-Персеваль).

II.—Сынъ Абдъ-Шама носилъ въ дѣствительности имя Газагаджа (*Ghazahadj*); названіе Гиміара служило лишь прозвищемъ, означавшимъ „красный“. Впрочемъ, это употребленіе прозвищъ, кажется, было распространено, что видно изъ надписей, у жителей южной Аравіи. Газагаджъ былъ, говорятъ, красивѣйшимъ человѣкомъ и самымъ искуснымъ наѣздникомъ своего времени; этотъ царь любилъ блескъ, и предполагають, что онъ первый изъ своей династіи надѣлъ золотую корону.

Относительно послѣдовательнаго порядка преемниковъ этого царя существуютъ различныя мнѣнія. Извѣстно только, что его братъ Каланъ, его сынъ Ватиль, Аламлукъ, наконецъ, Шаммиръ, сынъ Аламлуна, одинъ за другимъ занимали престолъ. Къ этимъ именамъ, сообщаемымъ арабскими

*) Надо разумѣть здѣсь только семейства, стоявшія во главѣ различныхъ племенъ, семейства, которыя на официальномъ языкѣ монархінъ назывались „повелителями Сабы“.

историками, надо прибавить имя Ятамера, который, как мы видели въ книгѣ, посвященной исторіи Ассиріи, былъ современникомъ Саріукина и отправлялъ къ нему посла съ подарками. Ятамеръ жилъ, должно быть, нѣсколькими годами позже Гиміара, съ которымъ у него существовала неизвѣстно какая степень родства; вѣроятно онъ былъ его первымъ или, по большей мѣрѣ, вторымъ преемникомъ.

У Ватили отнято было силой однимъ изъ его братьевъ владѣніе Оманомъ. Маликъ, потомокъ Гиміара, сдѣлался распорядителемъ этой провинціи и удержался тамъ, несмотря на усилія Ватили отнять ее у него. Начиная съ этого времени, Оманъ образовалъ вполне независимое царство.

Шаммиръ основалъ городъ Тзафаръ въ Іеменѣ, который не надо смѣшивать съ городами того же имени въ странѣ Махрѣ. Разсказываютъ, будто онъ призналъ верховную власть основателя Персидской монархіи и платилъ ему дань. Это извѣстіе, дѣлающее его современникомъ Кира, не позволяетъ принимать въ буквальномъ смыслѣ выраженія арабскихъ историковъ, считающихъ его внукомъ Гиміара; онъ былъ только его прямымъ потомкомъ. Три царствованія, перечисленные въ арабскихъ спискахъ, между Гиміаромъ и Шаммиромъ, даже вставляя туда царствованіе Ятамера, недостаточны, однако, для того, чтобы пополнить двухвѣковой періодъ времени, отдѣляющій одного царя, немного предшествовавшаго Саріукину, отъ другаго, современнаго Киру. Въ этомъ мѣстѣ списка надо допустить широкій пробѣлъ. Не титулъ сына Гиміара, придаваемый Ватилу, также нужно смотрѣть, какъ на невозможный для принятія его въ буквальномъ смыслѣ, такъ какъ мы видимъ, что его сынъ непосредственно наследовалъ Шаммиру.

Этотъ царь назывался Савсакомъ. Онъ велъ успѣшно войну съ своимъ и преемникомъ Малика и успѣлъ снова на короткое время завоевать Оманъ. Но эта страна опять была потеряна въ правленіе его сына Яфара, современника, кажется, Дарія, сына Гистаспа. Царствованіе Яфара было весьма бурно. Восстанія поднялись противъ него въ различныхъ провинціяхъ. Онъ не только потерялъ Оманъ, но еще преемники Малика вели съ нимъ постоянную борьбу и сдѣлались весьма грозными для самостоятельности Іемена. Яфаръ умеръ, оставивъ жену, готовившуюся стать матерью его сына, названнаго Номаномъ и, въ свою очередь, царствовавшего, но только послѣ узурпации вѣкового Ду-

Ріаша, принадлежавшаго также къ гиміаритскому колѣну.

III.—Этимъ-то и ограничиваются свѣдѣнія, доставляемыя арабскими историками. Видно, что они весьма не полны, особенно для времени между Гиміаромъ и Шаммиромъ. Но мы знаемъ изъ другихъ источниковъ довольно значительной важности событія, которыя должны были имѣть мѣсто въ этомъ столь темномъ періодѣ.

Таковъ, напр., былъ походъ, направленный Ассарагадономъ, царемъ ассирійскимъ, между 681 и 672 г., чрезъ Данскую пустыню и подчинившій его свипегру страну Вази, которая, мы уже это сказали, можетъ быть только, на основаніи географическихъ указаній царскихъ надписей, одною изъ внутреннихъ мѣстностей Гадрамаута или страны Махры. Походъ, приведшій Ассарагадона до границъ Сабейскаго царства былъ, наконецъ, упомянутъ Берозомъ, и со словъ этого историка извѣстіе о немъ цитируется однимъ изъ отцовъ церкви, св. Меодіемъ *). Обстоятельствомъ, сдѣлавшимъ для этого царя походъ возможнымъ и даже легкимъ, было подчиненіе въ первый разъ Геджаза и Неджеда ниневійскому могуществу, совершенное его отцемъ Сеннахерибомъ, и окончательное покореніе имъ самимъ арабскаго царства Думы послѣ побѣдоноснаго похода, во время котораго Ассарагадонъ взялъ столицу царства и посадилъ на престолъ жену своего собственнаго гарема.

Мы думаемъ, что къ царствованію Ассарагадона, нужно отнести если не основаніе, быть можетъ, самой Герры, такъ какъ деданскія племена должны были всегда имѣть на этомъ мѣстѣ торговый центръ, то первое проявленіе ея великаго значенія. Ассарагадонъ является дѣйствительно первымъ царемъ, который одновременно владѣлъ весьма прочно и Вавилономъ, и Бахреинской страной; мы уже показали, что онъ былъ творцемъ необычнаго развитія Вавилона, его политическаго и торговаго благосостоянія, столь тѣсно связаннаго съ распространеніемъ морской торговли Герры. Кромѣ того, этотъ городъ, судя по самымъ выраженіямъ, какия употребляетъ Страбонъ, говоря о его происхожденіи, не былъ колоніею Халдеевъ, охотно поселившихся въ ихъ страны, а скорѣе мѣстомъ ссылки, что необходимо относить ее во временаъ великихъ и постоянныхъ войнъ Вавилонянъ съ царями

*) Monumenta S. S. Patrum orthodoxographa (Bala, 1569) t. I, p. 104; Bibliotheca Patrum maxima, t. III, p. 729.

саріукиновой династіи. Итакъ, вѣроятно, что, помѣщая тамъ извѣстное число плѣнныхъ, взятыхъ въ послѣднее вавилонское возстаніе въ царствованіе Сеннахериба, Ассарагадонъ нашелъ средство обратить ихъ въ пользу великаго города, полученнаго имъ въ управленіе и для котораго онъ дѣлалъ совершенно особенное предпочтеніе за жестокия наказанія, выдержанныя народонаселеніемъ отъ его отца.

„Герра“, говоритъ Страбонъ, „будучи расположена въ странѣ богатой солончаками, строила свои дома изъ соляныхъ глыбъ, и надо было часто смачивать ихъ для предохраненія отъ солнечнаго жара, дѣлавшаго въ нихъ трещины. Она находилась въ двухстахъ стадіяхъ отъ моря“. „Герреяне“, говоритъ, въ свою очередь, Агатархидъ, „являются однимъ изъ самыхъ богатыхъ народовъ міра“; и этими богатствами они были обязаны торговлѣ аравійскими и индійскими произведеніями, доставлявшимися караванами на западъ или моремъ въ Вавилонъ. Индійскіе товары, предназначавшіеся для Вавилона, подвергались въ портѣ Герры, существовавшемъ отдѣльно отъ города, необходимой перегрузкѣ; они переносились съ огромныхъ кораблей, совершавшихъ плаваніе по Индійскому океану, на меньшіе суда, имѣвшіе возможность ходить по рѣкѣ. Такимъ образомъ достигали они Вавилона, требовавшаго ихъ гораздо болѣе для посылки чрезъ Евфратъ до Тапсака, а оттуда во всю западную Азію, чѣмъ для своего собственнаго обихода. Суда Герры восходили также по Тигру до города Описа, склада, откуда товары Индіи и южной Аравіи распространялись по Мидіи, Арменіи и сосѣднимъ странамъ.

IV.—Основаніе и развитіе Герры имѣло, по этому, результатомъ открытіе, для торговли съ Индіей, новой дороги, нанесшей вредъ Іемени и Финикіи, торговли, вытѣсненной Вавилонянами. Древняя караванная торговля, проходившая чрезъ полуостровъ, не въ состояніи была выдержать соперничества съ этимъ новымъ способомъ доставки товаровъ морскимъ путемъ, ни съ точки зрѣнія безопасности, ни со стороны цѣны. Главный источникъ богатствъ Сабейскаго царства прекращается, слѣдовательно, въ тотъ моментъ, когда вступленіе на престолъ саитской династіи въ Египтѣ и новая политика, принятая Псамметихомъ, только что создали соперничество, побѣдившее Герру, открывая для торговли путь по Красному морю, котораго держалась она въ эпоху XIX-ой династіи и въ правленіе царей Хирама и Соломона. Псамметихъ, дѣйствительно, понялъ столь долго остававшіяся въ небреженіи удобства,

торговаго положенія Египта, и такъ какъ его подданные отказывались приняться за морскую торговлю, то онъ открылъ страну для греческихъ и финикійскихъ купцовъ, осыпалъ ихъ милостями и привлекалъ всякими средствами. Его наслѣдникъ Нехао занялся особенно возстановленіемъ мореходства по Красному морю. Въ этомъ-то намѣреніи, онъ приказалъ Финикіянамъ предпринять морское путешествіе вокругъ Африки и пытался снова открыть древній каналъ Сетиса I, сообщавшій Нилъ съ Краснымъ моремъ. И если онъ отказался вскорѣ отъ этого послѣдняго предпріятія, то успѣлъ, по крайней мѣрѣ, поселить въ портахъ перешейка большое число финикійскихъ судовладельцевъ, начавшихъ совершать ежегодно на своихъ корабляхъ правильныя путешествія изъ Музы, или Адена, гдѣ они нагружали произведенія, доставлявшіяся изъ Индіи и туземные продукты. Въ то же время, Набатейне, царство которыхъ было весьма цвѣтущимъ, хотѣли сдѣлать изъ Селы, или Петры, своей столицы, большой торговый центръ и, чтобы самимъ принять участіе въ этой столь прибыльной торговлѣ, привлекли въ свои порты Элата и Азіонгабера, другихъ финикійскихъ судовладельцевъ, снова возродившихъ то благосостояніе, какимъ они пользовались въ правленіе Соломона.

Вскорѣ, большая часть индійской и нижнеаравійской торговли держалась красноморскаго пути, и мореходство по немъ достигло дѣятельности, прекратившейся только съ паденіемъ Римской имперіи. Тиръ сначала много воспользовался отъ такой перемѣны въ торговлѣ его съ Іеменомъ. Тирскіе судовладельцы и матросы держали въ своихъ рукахъ транспорты Краснаго моря, и городъ Мелькарта оставался всегда главнымъ складомъ индійскихъ и арабскихъ товаровъ, приходившихъ къ нему разомъ и чрезъ Египетъ, и чрезъ Набатею при посредствѣ каравановъ Аравіи; потомъ онъ самъ уже распространялъ эти товары по всему Средиземно-морскому бассейну, такъ же какъ и въ передней Азіи. Іезекіиль описалъ намъ это положеніе торговли въ своей удивительной картинѣ благосостоянія Тира.

V.—Адмиралъ Винцентъ въ обнародованномъ имъ сочиненіи о морскомъ походѣ Неарха *) первый замѣтилъ, съ тѣмъ чутьемъ въ морскомъ и торговомъ дѣлѣ, которое никогда не покидаетъ Англичанъ, что если Набу-

*) Т. II, стр. 356.

Набуходороссоръ почти въ то же время разрушилъ Тиръ, когда поразили и Набатейнъ переселеніемъ одной части ихъ народонаселенія, то преслѣдовалъ планъ, имѣвшій цѣлью измѣнить направленіе индійской торговли и заставить ее окончательно проходить чрезъ Персидскій заливъ и Вавилонъ, а отсюда чрезъ всю монархію, города Пальмиру, Дамаскъ и чрезъ Сирію. Онъ не ограничился также разрушеніемъ городовъ, чрезъ которые эта торговля проходила до того времени, но приказалъ совершить великія работы между Вавилономъ и моремъ, чтобы облегчить судоходство и чтобы привлечь корабли, отправлявшіеся изъ индійскихъ портовъ не только къ Геррѣ, но и къ устью, общему для двухъ великихъ рѣкъ, орошающихъ Месопотамію. Имѣя въ виду свои цѣли, онъ построилъ большіе шлюзы и поднялъ плотины для удержаши воды Шать-эль-Араба и возможности такимъ образомъ довольно тяжелымъ грузамъ восходить до Вавилона. Огромный портъ былъ вырытъ въ Каръ-Дуніасѣ, или Тередонѣ. Знаменитый царскій каналъ, или Нагармалха, былъ очищенъ и заново отдѣланъ; сверхъ того, еще другой судоходный каналъ Арканъ былъ прорытъ въ Халдеѣ. Эти обширныя работы, образующія одно очень хорошо понятное цѣлое, въ концѣ концовъ подтверждаютъ дѣйствительность искуснаго и грандіознаго плана, который адмиралъ Винцентъ счумѣлъ такъ основательно распознать.

Не съ тою ли же самою мыслию вавалонскій завоеватель пытался пройти побѣдоносно по Іемени? Извѣстно только, что послѣ подчиненія его могуществу большей части пустынной Аравіи, какъ мы расскажем это въ главѣ о Гаджазѣ, Набуходороссоръ напалъ на Сабейское царство и проникъ туда вдоль берега Краснаго моря до окрестностей Адена, которымъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ намѣреніе завладѣть. Онъ взялъ въ плѣнъ нѣсколько іектанидскихъ племенъ страны, между прочимъ, гадгурское племя, жившее въ Расской и Вабарской провинціяхъ, лежавшихъ въ сосѣдствѣ Адена, и перевезъ ихъ на берега Евфрата. Какъ и всегда, эти бѣдствіи считаются у мусульманскихъ историковъ справедливыми наказаніями за нечестіе племенъ, не хотѣвшихъ слушать пророковъ, гадгурское племя не послушало Шоайба, сына Ду-Мадама, а племя вабарское—Ганзгала, сына Сафвана.

Но если Набуходороссоръ проникъ такимъ образомъ очень далеко въ Іемень, то не могъ удержаться тамъ и вынужденъ былъ удалиться, совершивъ только грабежъ на большомъ пространствѣ. Ему также уда-

НАЧАЛА ЕВКЛИДА

СЪ ПОЯСНИТЕЛЬНЫМЪ ВВЕДЕНІЕМЪ

И

ТОЛКОВАНІЯМИ.



Профессора М. Е. Ващенко-Захарченка.



(Продолженіе).

Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.

Отчетъ о XIX присужденіи награды графа Уварова. Спб. 1878. 420. Ц. 1 р. 60 к.

Изъ историческихъ статей въ этомъ отчетѣ обращаютъ на себя вниманіе: весьма подробный разборъ исторіи русской словесности А. Галахова, проф. Н. С. Тихонова, представляющій рядъ замѣчаній на важнѣйшіе или недостаточно разъясненные авторомъ вопросы въ его трудѣ, (13—136 стр.); небольшая рецензія Н. В. Калачова (150—173) на книгу г. Петровскаго „О сенатѣ въ цар. Петра В.“ и весьма важное приращеніе къ труду А. Н. Попова: „Историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ,“ принадлежащее рецензенту этого послѣдняго—проф. А. Павлову. Дѣлая замѣчанія на книгу г. Попова, авторъ рецензіи, можно сказать, представилъ новое изслѣдованіе (187—396) о всѣхъ важнѣйшихъ вопросахъ, входящихъ въ названное сочиненіе, въ которомъ сообщилъ много интересныхъ объясненій и указаній по литературѣ древне-русской полемики, снабдивъ ихъ нѣсколькими, не менѣе цѣнными, приложеніями, какъ то полемическихъ сочиненій и повѣсти Симеона о Флор. соборѣ.

Акты, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи, собр. и изд. Археологическою комиссіею. IX. 1668—1672. Спб. 1878. 988 + 24 (указатель). Ц. 2 р.

Настоящій томъ актовъ посвященъ исторіи Малороссіи во время гетманства Демьяна Многогрѣшнаго до избранія въ гетманы (въ іюнь 1672 г.) Ивана Самойловича. Борьба, возникшая въ западной Украинѣ при Дорошенкѣ; сношенія его съ восточною Украиною, Польшею, Москвою, Турціею и татарами; сношенія Россіи съ Польшею и Турціею по малороссійскимъ дѣламъ; отношенія малороссіянъ къ бунту Ст. Разина; состояніе духовенства и церкви, городовъ, войска и населенія—вотъ содержаніе актовъ, помѣщенныхъ въ этомъ томѣ. Особенно заслуживаютъ вниманія документы, относящіеся къ паденію Многогрѣшнаго и участи его сообщниковъ, которые заключаютъ въ себѣ большой интересъ не только по описанію этихъ событій но и по изображенію бытовой стороны жизни того времени.

Редакція настоящаго тома принадлежитъ Н. И. Костомарову.

Сборникъ Археологическаго Института. Книга I. Подъ ред. Н. В. Калачова. Спб. 1878. 38 + 186 + 92. Ц. 2 р.

Объщанный въ концѣ прошлаго года сборникъ этого новаго спеціального учрежденія — наконецъ появился. *Первый отдѣлъ* его занятъ статьями, относящимися къ первымъ дѣйствіямъ института (рѣчи объ открытіи его, отчетъ и т. п.) и только одна изъ нихъ посвящена общему очерку виленскаго

центр. архива (В. А. Лялина) Сообщение подобныхъ свѣдѣній о нашихъ архивахъ въ сборникѣ мы считаемъ вполне желательными и необходимыми, лишь бы впрочемъ они не ограничивались только известными собраниями матеріаловъ, а сообщали, по возможности, и свѣдѣнія о малоизвестныхъ архивахъ и библіотекахъ, правительственныхъ и частныхъ. *Второй отдѣлъ* Сборника заключаетъ въ себѣ матеріалы, относящіяся къ цар. Александра I (1—186 стр.), извлеченные изъ разныхъ архивовъ (I и IV отд. собств. Е. В. каяцел., департ. тамож. сборовъ, моск. арх. мин. юст., сенат. архива, арх. госуд. сов. и друг.). Наконецъ *третій отдѣлъ* состоитъ изъ журналовъ коммисіи по устроению архивовъ (17 мар. 1873—16 апр. 1876), свѣдѣній о IV археол. съѣздѣ (В. А. Лялина), отчета о I вып. Сборн. матер., извлеч. изъ архива I отдѣл. соб. Е. В. канцеляріи (Н. В. Калачова), отчетъ о Моск. архивѣ мин. юст. (А. А. Орлова), о снимкахъ и описаніи псковскихъ древностей, изданныхъ псковск. стат. комитетомъ (Н. В. Калачова и Р. М. Комповскаго).

Въ сборникѣ помѣщены портретъ имп. Александра I (художника Дау), проектъ памятника ему же и снимокъ съ заглавнаго листа рук. XIV в. (на оберткѣ).

Нельзя не замѣтить, что составъ I книги вышелъ нѣсколько случайнымъ, конечно въ слѣдствіе желанія издать ее вскорѣ послѣ открытія института и соединить выходъ ея вмѣстѣ съ юбилеемъ имп. Александра I, благодаря чему, кажется, и самые матеріалы

относятся только къ его царствованію. Необходимо же, чтобы въ сборникѣ помѣщались матеріалы, заслуживающіе вниманія въ отношеніи той цѣли, которой предназначено служить новое учрежденіе. Такимъ образомъ въ составъ сборника должны входить свѣдѣнія объ архивахъ, рецензіи изданій, имѣющихъ къ нимъ отношеніе или заключающихъ въ себѣ матеріалы до XVIII вѣка, матеріалы, важные въ историко-археологическомъ отношеніи и чтенія по наукамъ, входящимъ въ составъ преподаванія въ институтѣ (палеографія, русскія древности, историческая географія и т. п.), которыя излагали бы или общія основанія по известной отрасли, или представляли бы разрѣшеніе спеціальнаго вопроса. Затѣмъ уже особый отдѣлъ могъ бы быть посвященъ матеріаламъ вообще.

Histoire de la Russie depuis les origines jusqu'a l'année 1877. par Alfred Rambaud Paris. 1878. 727.

Съ нѣкотораго времени интересъ къ исторіи Россіи во Франціи все болѣе возрастаетъ. Подтверженіемъ тому служатъ появленіе болѣе серьезныхъ трудовъ въ этой области и даже ея спеціальное изученіе. Но, безъ всякаго сомнѣнія, въ ряду этихъ изслѣдованій почетное мѣсто должны занять сочиненія г. Рамбо, профессора въ Нанси. Обстоятельное знаніе русскаго языка, близкое знакомство съ Россіею въ слѣдствіе неоднократнаго путешествія по ней, непосредственное изученіе историческихъ матеріаловъ и вполне научное отношеніе къ своему предмету—даетъ автору полное право

на вниманіе къ его изслѣдованіямъ. Почти ежегодно г. Рамбо даритъ французскую литературу своими трудами по исторіи Россіи: таковы его статьи и изслѣдованія о бытѣ царей и царицъ (по поводу соч. Забѣлина), а Екатерина II, о 1812 годѣ и осадѣ Севастополя, о русскихъ былинахъ; не говоримъ о болѣе мелкихъ. Послѣдній трудъ, посвященный полной исторіи Россіи, — результатъ продолжительныхъ занятій автора. Еще въ 1872 онъ былъ приглашенъ г. Дюрюи принять участіе въ изданіи „всемирной исторіи,“ составляемой обществомъ французскихъ ученыхъ, и взялъ на себя исторію Россіи. Теперь появилась эта книга.

Трудъ свой авторъ начинаетъ общимъ географическимъ очеркомъ страны (гл. I); особыя главы посвящены: этнографіи Россіи, причемъ авторъ признаетъ важное значеніе колонизаціи въ ея исторіи (гл. II); древнему быту русскихъ славянъ, гдѣ авторъ говоритъ о мірѣ (общинѣ) и волости; варягамъ (гл. IV). Дальнѣйшее изложеніе исторіи подраздѣляется на *княжескую Русь* (V—XI гл.), отъ Владиміра Св. до возвышенія Москвы, причемъ отведены особыя главы сѣвернымъ общинамъ (VIII), иноземнымъ завоеваніямъ на сѣверѣ (IX), татарскому игу (X), Литвѣ (XI); на *Русь московскую* (гл. XII—XXI) до Петра В., *время Петра В.* (XXII—XXV), *царствованія императрицы* (до Екатерины II включительно, гл. XXVI—XXXII) и *императоровъ* (XXIII—XXXVII). Такова внѣшняя сторона этого труда.

Авторъ не вдается въ мелочныя подробности, но рисуетъ въ

общихъ очеркахъ, по возможности, полную картину политической и общественной жизни Россіи. Впрочемъ въ древнемъ періодѣ онъ не вездѣ удѣляетъ достаточно мѣста для внутренняго быта: такъ, онъ останавливается преимущественно на особенностяхъ быта Новгорода; объ устройствѣ моск. госуд. говоритъ лишь въ ист. цар. Ивана IV, и только въ новомъ періодѣ исторіи онъ даетъ особое мѣсто этимъ очеркамъ. Менѣе другихъ вопросовъ онъ касается законодательства и юридическихъ отношеній договоровъ первыхъ князей, судейниковъ, уставныхъ грамотъ моск. князей, мѣстничества, даже комиссіи Уложенія и церковныхъ дѣлъ (какъ ереси, расколъ и т. в.). Въ вопросахъ спорныхъ онъ предпочитаетъ держаться господствующаго мнѣнія (напр. о варягахъ, первомъ самозванцѣ). Весьма сочувственно изложены авторомъ страницы, посвященные новгородскому быту; но это не помѣшало ему также безпристрастно отнестись и къ цар. Ивана Грознаго. Съ рѣдкимъ безпристрастіемъ говоритъ онъ объ отношеніяхъ Россіи къ Польшѣ и ихъ церковномъ вопросѣ (уніи), о причинахъ раздѣла Польши (стр. 460—462). Весьма подробно останавливается на войнѣ 1812 года, причемъ воспользовался уже позднѣйшими русскими изслѣдованіями объ этой эпохѣ.

Чтобы уяснить для французскихъ читателей смыслъ чуждыхъ имъ явленій, авторъ иногда обращается къ параллелямъ: онъ сравниваетъ Владиміра Св. съ Клодовикомъ, Ярослава I съ Карломъ В., Ивана Грознаго съ Людови-

комъ XI, положеніе Михаила Теодоровича съ положеніемъ Генриха IV во Франціи.... Въ Петръ В. онъ признаетъ не рабскаго подражателя, но гениальнаго преобразователя, воспользовавшагося чужимъ матеріаломъ. Впрочемъ и здѣсь нельзя не замѣтить, что онъ мало боснулся церковной реформы Петра В., а между тѣмъ она даетъ извѣстный тонъ его преобразованиямъ. Только въ послѣднихъ главахъ, посвященныхъ позднѣйшимъ событіямъ и явленіямъ (XXXVI и XXXVII), авторъ иногда поддается чувству негодованія; но съ такимъ же увлеченіемъ онъ отмѣчаетъ и факты, возбуждающіе его сочувствіе (такова патетическая страница объ успѣхахъ женскаго образованія въ Россіи, стр. 698, и не менѣе патетическое заключеніе о значеніи Россіи, стр. 710).

Вполнѣ понятны нѣкоторые пропуски и неточности въ отдѣльных фактахъ (напр. что презид. акад. наукъ Кириллъ Разумовскій былъ сынъ фаворита Елисаветы) о нѣкоторыхъ литературныхъ произведеніяхъ и дѣтеляхъ; нельзя также не замѣтить, что иногда авторъ въ слишкомъ общихъ чертахъ касается дѣятельности лицъ, заслуживающихъ большаго вниманія, напр. о Новиковѣ, и не замѣчаетъ явленій, имѣвшихъ въ свое время не послѣднее значеніе, какъ мосонство и т. п.

Трудъ автора сопровождается 4 раскрашенными картами и библиографическимъ перечнемъ русскихъ и иностранныхъ сочиненій о Россіи, дающими особенную цѣну книгѣ, которая предназначается для читателей, слишкомъ далекихъ отъ знакомства съ настоящимъ предметомъ. Любовь къ предмету, о которомъ пишетъ авторъ, оживляетъ его трудъ, вноситъ симпатію въ его изложеніе, даетъ ему возможность возстановить многіе факты въ ихъ истинномъ свѣтѣ, о которыхъ притомъ говоритъ онъ не разъ съ полнымъ участіемъ безпристрастнаго историка. Чтеніе его книги быть можетъ охладитъ слишкомъ горячихъ противниковъ того народа, о которомъ пишетъ авторъ. Появленіе книги г. Рамбо поражаетъ пріятнымъ впечатлѣніемъ тамъ, гдѣ мнимые сторонники „свободы, равенства и братства,“ представители желаннаго для нихъ наступающаго порядка во Франціи, съ Гамбеттой во главѣ, не могутъ понять, въ своей слѣпой національной исключительности, освобожденія другихъ народностей на Востокѣ, а шлютъ торжественный привѣтъ дипломатическому успѣху графа Биконсфильда и только въ этомъ вопросѣ оказываются вполнѣ солидарными съ своими непримиримыми врагами—клерикалами....

Проф. В. Иконниковъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА:

ВѢСТНИКЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА

ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВОТНЫМЪ.

Россійское Общество Покровительства животнымъ съ 1-го Іюля настоящаго 1878 года приступаетъ къ возобновленію прекратившагося въ 1872 году періодическаго изданія своего, подъ названіемъ: „ВѢСТНИКЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВОТНЫМЪ“.

Цѣль изданія заключается въ доставленіи членамъ Общества, сельскимъ хозяевамъ и всѣмъ вообще владѣльцамъ и любителямъ животныхъ, возможности слѣдить за дѣятельностію Общества и его отдѣловъ и знакомиться съ состояніемъ дѣла покровительства животнымъ, какъ въ Россіи, такъ и въ иностранныхъ государствахъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Правительственныя распоряженія, касающіяся покровительства животнымъ и ихъ улучшенія. 2) Статьи, относящіяся до покровительства животнымъ, ихъ улучшенія и друг. по предметамъ, соприкасающимся съ кругомъ дѣятельности Общества. 3) Разныя извѣстія и замѣтки. 4) Лѣтопись Общества. Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и его Отдѣловъ. Протоколы засѣданій Правленія и общихъ собраній Общества. Свѣдѣнія о дѣятельности участковыхъ попечителей, членовъ Общества и т. п. 5) Справки и объявленія: о продажахъ и покупкѣ животныхъ, кормовыхъ, средствъ, о требованіи и предложеніи услугъ для ухода за животными, о продажахъ книгъ и т. п.

По мѣрѣ надобности, къ изданію будутъ прилагаемы портреты, рисунки и чертежи.

Срокъ выхода—ежемесячный, книжками въ 8-ю долю листа, отъ 1-го до 2-хъ печатныхъ листовъ.

Посписная цѣна за годъ два рубля безъ пересылки и три рубля съ пересылкою и доставкою на домъ въ Петербургѣ.

Такъ какъ въ настоящемъ году будетъ издано только 6-ть книжекъ „Вѣстника“, то желающіе подписаться на полученіе журнала въ настоящемъ году, уплачиваютъ 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Для удобства пересылки, копейки могутъ быть высылаемы почтовыми марками.

Подписка принимается: въ Канцеляріи Правленія Россійскаго Общества Покровительства Животнымъ, С.-Петербургѣ, зданіе Городской Думы.

Редакторъ Н. Ситовскій.

I-й томъ акушерства проф. Шпигельберга (*Lehrbuch der geburtshilfe von Otto Spiegelberg*) въ Бреславль—переведенный съ согласія автора пр. доцентомъ Кіевскаго Университета А. А. Шварцемъ—выйдетъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, послѣдній въ декабрѣ 1878 года. Изданіе С.-Петербургской типографіи А. И. Травшеля. Клише получены отъ издателя.

ДА

Б НАБЛЮДЕНІЙ.

ISCHE

TABELLE.

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1878 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету; и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты осостояніи акцій, преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертациі, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія награды *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя и публичныя лекціи и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи будутъ распределены въ слѣдующемъ порядкѣ: Часть I—оффициальная (протоколы, отчеты и т. п.); Часть II—неоффициальная: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*физико-математическій*; отдѣлъ IV—*медицинскій*; отдѣлъ V—*критико-библиографическій*. Послѣдній отдѣлъ посвящается критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской иностранной). Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы и переводы сочиненій; а также указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1878 году будутъ выходить, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки шесть рублей и съ пересылкою шесть рублей пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода *приложеній* (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ *приложеній*, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 2 руб. сер.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4, и въ Кіевѣ, на Крещатику, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Уконниковъ.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XVIII. № 7:—І Ю Л Ъ. 1878 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

СТР.	СТР.
Часть I—официальная.	
I. Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ 1 полугодія 1878 гражданскаго года.	1—11.
II. Обзорніе преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра въ первомъ полугодіи 1878—79 учебнаго г.	12—22.
Часть II—неофициальная.	
ОТДѢЛЪ I.	
I. Торговля отношенія азиатской республики съ царями Восточнаго Боспора.—Доцента Мищенко.	477—491.
ОТДѢЛЪ II.	
II. Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ.—Магистра Тарасова.	503—577.
ОТДѢЛЪ III.	
III. Очерки исторіи медицины.—Медицина въ Греціи.—Доктора Ковнера.	217—246.
IV. Отчетъ за семь лѣтъ существованія Старожезскаго отдѣленія Кирилловской больницы.—Доцента Афанасьева.	247—280.
КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.	
V. Обзоръ книжной литературы по химической технологіи за 1877 годъ.—Профессора Вунге.	217—253.
НАУЧНАЯ ХРОНИКА.	
VI. Протоколы Юридическаго общества.	101—118
Прибавленія.	
I. Руководство къ древней исторіи Востока до персидскихъ войнъ. Франсуа Левормава. Т. II. Арабы.	49—88.
II. Приложенія къ соч. профессора Кистяковского: „Молодые преступники“.	1—35.
III. Начала Евклида съ пояснительными введеніемъ и толкованіями.—Проф. Ващенко-Захарченка.	265—296.
IV. Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ выгахъ.—Доцента Аландскаго и проф. Игонникова	1—3.
V. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ первое полугодіе 1878—78 учебнаго года.	
VI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за іюнъ 1878 года.	

К І Е В ъ.
1878.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ восемнадцатый.

№ 7.—ІЮЛЬ.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1878.

Печатаю по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *А. Матвеев.*

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ I—ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

стр.

- I. Личный составъ Университета Св. Владимира въ концѣ I-го полугодія 1878 гражданскаго года 1—11
- II. Обзоръ преподаванія въ Университетѣ Св. Владимира въ первомъ полугодіи 1878—79 учебнаго года 12—22

ЧАСТЬ II—НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ I.

- I. Торговля отношенія австрійской республики съ царями Восточнаго.—Доцента Мищенко, 477—491

ОТДѢЛЪ II.

- II. Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ.—Магистра Тарасова. 503—577

ОТДѢЛЪ III.

- III. Очерки исторіи медицины. — Медицина въ Греціи.—
Доктора Кашпера. 217—246
- IV. Отчетъ за семь лѣтъ существованія Старокіевскаго отдѣленія Кирилловской больницы.—Доцента Афанасьева . . . 247—280

КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ОТДЕЛЪ.

V. Обзоръ книжной литературы по химической технологіи за 1877 годъ.—Профессора Вунге 217—253

НАУЧНАЯ ХРОНИКА.

VI. Протоколы Юридическаго общества. 101—118

П Р И Б А В Л Е Н І Я .

- I. Руководство въ древней исторіи Востока до персидскихъ войнъ. Франсуа Ленормана. Т. II. Арабы. 49—88
- II. Приложенія къ соч. профессора Кистяковскаго: „Молодые преступники“. 1—35
- III. Начала Евклида съ пояснительнымъ введеніемъ и толкованіями.—Профессора Ващенко-Захарченка 265—296
- IV. Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.—Доцента Аландскаго и профессора Иконникова. 1—3
- V. Росписаніе лекцій въ Университетъ Св. Владиміра въ первое полугодіе 1878—79 учебнаго года.
- VI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за іюнь 1878 года.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Digitized by Google

**Личный составъ Университета Св. Владиміра въ концѣ 1-го полугодія
1878 гражданскаго года.**

Ректоръ Университета Св. Владиміра, заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, тайный совѣтникъ, Александръ Павловичъ *Матвѣевъ*.

Проректоръ Университета Св. Владиміра, заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ римскаго права, докторъ юридическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Каллиникъ Андреевичъ *Митюковъ*.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, настоятель православной университетской церкви, докторъ богословскихъ наукъ, протѣерей, Назарій Антоновичъ *Таворовъ*.

Историко-филологическій факультетъ.

Деканъ факультета, ординарный профессоръ по кафедрѣ русской исторіи, главный редакторъ Университетскихъ Извѣстій, докторъ русской исторіи, статскій совѣтникъ, Владиміръ Степановичъ *Яконниковъ*.

Заслуженный сверхштатный ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи, докторъ философіи и древней филологіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Сильвестръ Сильвестровичъ *Голоцкий*.

Ординарный профессор по кафедрѣ славянской филологіи, докторъ славянской филологіи, статскій совѣтникъ, Александръ Александровичъ *Котляревскій*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, докторъ историческихъ наукъ, политической экономіи и статистики, статскій совѣтникъ, Платонъ Васильевичъ *Павловъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, коллежскій совѣтникъ, Ѳедоръ Яковлевичъ *Фортинскій*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ всеобщей исторіи, надворный совѣтникъ, Иванъ Васильевичъ *Лучицкій*.

Доцентъ по кафедрѣ русской исторіи, магистръ русской исторіи, коллежскій совѣтникъ, Владиміръ Бонифатіевичъ *Антоновичъ*.

Доцентъ по кафедрѣ русской словесности, магистръ русской словесности, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Петровичъ *Хрущовъ*.

Доцентъ по кафедрѣ церковной исторіи, экстра-ординарный профессоръ кievской духовной академіи, Филиппъ Алексѣевичъ *Терновскій*.

Доцентъ по кафедрѣ греческой словесности, магистръ греческой словесности, надворный совѣтникъ, Павелъ Ивановичъ *Аландскій*.

Доцентъ по кафедрѣ греческой словесности, магистръ греческой словесности, надворный совѣтникъ, Ѳедоръ Герасимовичъ *Мищенко*.

Доцентъ по кафедрѣ исторіи всеобщей литературы, магистръ, Николай Павловичъ *Дашкевичъ*.

Лекторъ французскаго языка при Университетѣ Св. Владиміра и учитель французскаго языка кievской 2-й гимназіи, коллежскій совѣтникъ, Луи Эміовичъ *Лекюсъ*.

Лекторъ англійскаго языка, коллежскій совѣтникъ, Вильямъ Вильямовичъ *Даніель*.

Лекторъ нѣмецкаго языка, коллежскій ассесоръ, Петръ Васильевичъ *Лукашевичъ*.

Приватъ доцентъ по каедрѣ философіи, кандидатъ Московскаго университета, Алексѣй Александровичъ *Козловъ*.

Физико-математическій факультетъ.

Деканъ, заслуженный ординарный профессоръ по каедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Константинъ Матвѣевичъ *Өоофилактовъ*.

Заслуженный ординарный профессоръ по каедрѣ механики, докторъ математическихъ наукъ и астрономіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ *Расманиновъ*.

Ординарный профессоръ по каедрѣ физики, докторъ физики, статскій совѣтникъ, Михаилъ Петровичъ *Авенариусъ*.

Ординарный профессоръ по каедрѣ химіи, докторъ химіи, статскій совѣтникъ, Петръ Петровичъ *Алексеевъ*.

Ординарный профессоръ по каедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, статскій совѣтникъ, Павелъ Эмильевичъ *Ромеръ*.

Ординарный профессоръ по каедрѣ чистой математики, докторъ математическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Михаилъ Егоровичъ *Ващенко-Захарченко*.

Ординарный профессоръ по каедрѣ астрономіи, докторъ астрономіи, статскій совѣтникъ, Митрофанъ Өеодоровичъ *Хандриковъ*.

Ординарный профессоръ по каедрѣ химіи, докторъ химіи, статскій совѣтникъ, Өеодоръ Мивичъ *Гарничъ-Гарнищій*.

Ординарный профессоръ по каедрѣ технической химіи, докторъ химіи, статскій совѣтникъ, Николай Андреевичъ *Буте*.

Ординарный профессоръ по каедрѣ ботаники, докторъ

ботаники, коллежскій совѣтникъ, Осипъ Васильевичъ *Баранецкій*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, статскій совѣтникъ, Отто Михайловичъ *Паульсонъ*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ теоретической физики, докторъ физики, Николай Николаевичъ *Шиллеръ*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, коллежскій ассесоръ, Николай Васильевичъ *Бобринскій*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ чистой математики, докторъ математики, надворный совѣтникъ, Василій Петровичъ *Ермаковъ*.

Доцентъ по кафедрѣ химіи, докторъ химіи, коллежскій совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Базаровъ*.

Привать-доцентъ по предмету метеорологіи, кандидатъ математическихъ наукъ, Александръ Викентіевичъ *Клосовскій*.

Астрономъ наблюдатель, надворный совѣтникъ, докторъ философіи, Василій Ивановичъ *Фабриціусъ*.

Юридическій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ общенароднаго права, докторъ политическихъ наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Василій Андреевичъ *Незабитовскій*.

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ полицейскаго права, докторъ политическихъ наукъ, тайный совѣтникъ, Николай Христіановичъ *Бунге*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ законовъ о финансахъ, докторъ политической экономіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Георгій Дмитріевичъ *Сидоренко*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ, докторъ государственнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Николай Карловичъ *Ренненкампфъ*.

Ординарный профессор по кафедрѣ уголовного права, докторъ уголовного права, статскій совѣтникъ, Александръ Федоровичъ *Кистяковский*.

Ординарный профессор по кафедрѣ государственныхъ законовъ, докторъ государственнаго права, статскій совѣтникъ, Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славатинскій*.

Ординарный профессор по кафедрѣ исторіи русскаго права, докторъ русской исторіи, статскій совѣтникъ, Михаилъ Флегонтовичъ *Владимірскій-Будановъ*.

Ординарный профессор по кафедрѣ гражданскаго права, докторъ гражданскаго права, надворный совѣтникъ, Василій Григорьевичъ *Демченко*.

Экстра-ординарный профессор по кафедрѣ государственнаго права, докторъ государственнаго права, Николай Ивановичъ *Хлыбниковъ*.

Доцентъ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, магистръ полицейскаго права, надворный совѣтникъ, Дмитрій Ивановичъ *Пихно*.

Приватъ-доцентъ по предмету международнаго права, коллежскій секретарь, Романъ Ивановичъ *Базинеръ*.

Медицинскій факультетъ.

Деканъ, ординарный профессор по кафедрѣ государственнаго врачебновѣдѣнія, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Федоръ Федоровичъ *Эрардтъ*.

Заслуженный ординарный профессор оперативной хирургіи, докторъ медицины, тайный совѣтникъ, Владиміръ Аванасьевичъ *Караваевъ*.

Ординарный профессор по кафедрѣ частной терапіи, докторъ медицины, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Фридрихъ Фидриховичъ *Меринъ*.

Ординарный профессор по кафедрѣ медицинской химіи и физики, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Александръ Александровичъ *Шефферъ*.

Ординарный профессор по кафедрѣ физиологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Владиміръ Богумиловичъ *Томса*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ физиологической анатоміи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Петръ Ивановичъ *Перемежко*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ общей патологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Никаноръ Адамовичъ *Хржонцевскій*

Ординарный профессоръ по кафедрѣ офтальмологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Александръ Владиміровичъ *Ивановъ*.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ медицинской физики, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Алексѣй Сергѣевичъ *Шклярескій*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ гигиены, медицинской полиціи, медицинской географіи и статистики, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Викторъ Андреевичъ *Субботинъ*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Григорій Николаевичъ *Минъ*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Карлъ Георгіевичъ *Гейбель*.

Экстра-ординарный профессоръ по кафедрѣ теоретической хирургіи, съ госпитальною клиникомъ, коллежскій совѣтникъ, Александръ Христіановичъ *Ринекъ*.

Доцентъ по кафедрѣ частной тераціи, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Людвигъ Казиміровичъ *Горескій*.

Доцентъ по кафедрѣ фармаціи и фармакологіи, магистръ фармаціи, статскій совѣтникъ, Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти*.

Доцентъ при кафедрахъ клинической и теоретической па-

тологія и терапія, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Евгеній Ивановичъ *Афанасьевъ*.

Доцентъ при кафедрахъ клинической и терапевтической патологія и терапія для преподаванія женскихъ болѣзней, докторъ медицины, надворный совѣтникъ, Николай Филипповичъ *Толочинскъ*.

Доцентъ по кафедрѣ теоретической хирургіи съ хирургическою госпитальною клинкою, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Сергѣй Петровичъ *Коломнинъ*.

Доцентъ по кафедрѣ медицины, докторъ медицины, надворный совѣтникъ, Александръ Степановичъ *Яценко*.

Доцентъ по кафедрѣ хирургіи, докторъ медицины, надворный совѣтникъ, Осипъ Александровичъ *Рустницкій*

Прозекторъ при кафедрѣ медицинской химіи, докторъ медицины, коллежскій совѣтникъ, Василій Ѳедоровичъ *Кистяковский*.

Прозекторъ анатоміи, статскій совѣтникъ, Евграфъ Ѳедоровичъ *Чернышъ*.

Помощникъ прозектора анатоміи, лекаръ съ отличіемъ, Яковъ Никифоровичъ *Якимовичъ*.

Исправляющій должность помощника прозектора по кафедрѣ судебной медицины, лекаръ, надворный совѣтникъ, Николай Николаевичъ *Щербина*.

Ординаторъ при акушерской клиникѣ, лекаръ Николай Антоновичъ *Орановичъ*.

Ординаторъ хирургической факультетской клиники, лекаръ Дмитрій Николаевичъ *Имлези*.

Ординаторъ хирургической факультетской клиники, лекаръ Леониль Ивановичъ *Кучеволь-Артемовскій*.

И. д. ординатора терапевтической факультетской клиники, лекаръ, Антонъ Алексѣевичъ *Берестовскій*.

И. д. ординатора при терапевтической факультетской клиникѣ, лекаръ съ отличіемъ, Захарій Хрисанфовичъ *Зенкевичъ*.

И. д. ординатора акушерской клиники, лекарь Владиміръ Ильичъ *Водягинъ*.

И. д. ординатора хирургической госпитальной клиники, лекарь Иванъ Васильевичъ *Радзимовскій*.

Ординаторъ терапевтической госпитальной клиники, лекарь Николай Никифоровичъ *Подръзанъ*.

Помощникъ прозектора, лекарь Николай Степановичъ *Сливчанскій*.

Сверхштатный ординаторъ при терапевтической госпитальной клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Фѳедоръ Игнатьевичъ *Постернацкій*.

Сверхштатный ординаторъ при хирургической госпитальной клиникѣ, лекарь съ отличіемъ, Петръ Ивановичъ *Герасимовичъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету частной патологіи и терапіи, докторъ медицины, Карль Генриховичъ *Тритшель*.

Приватъ-доцентъ по предмету офталмологіи, докторъ медицины, Емануиль Хаскелевичъ *Мандельштамъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету накожныхъ болѣзней, докторъ медицины, Владиміръ Лукичъ *Лукомскій*.

Приватъ-доцентъ по предмету акушерства, докторъ медицины, Александръ Адамовичъ *Шварцъ*.

Приватъ-доцентъ по предмету дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, Александръ Лукичъ *Липскій*.

Приватъ-доцентъ по предмету ушныхъ болѣзней, докторъ медицины, Михаилъ Васильевичъ *Успенскій*.

Повивальная бабка при акушерской клиникѣ, Агриппина Фелипповна *Гусева*.

Совѣтъ Университета.

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ, всѣ деканы, ординарные и экстраординарные профессора (см. выше).

Секретарь Совѣта, кандидатъ законовѣдѣній, коллежскій совѣтникъ, Валеріанъ Викторовичъ *Виндинъ*.

Правленіе Университета.

Предсѣдатель—Ректоръ (см. выше).

Члены: проректоръ и всѣ деканы (см. выше).

Секретарь Правленія, коллежскій ассесоръ, Иванъ Ѳедоровичъ *Тулица*.

И. д. помощника секретаря, Константинъ Никифоровичъ *Щебровъ*.

При разныхъ должностяхъ.

И. д. секретаря по студентскимъ дѣламъ, Матвѣй Дмитриевичъ *Бубликъ*.

Діаконъ православной университетской церкви, Елисей Корниліевичъ *Шумановскій*.

Врачъ при студентской больницѣ, штабъ-лекаръ 1-го отдѣленія, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Трофимовичъ *Щербина*.

Казначей Университета, титулярный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Пасхаловъ*.

Бухгалтеръ, коллежскій ассесоръ, Николай Григорьевичъ *Стрижевскій*.

Архиваріусъ Университета, титулярный совѣтникъ, Иванъ Андреевичъ *Иванченко*.

Экзекуторъ, коллежскій секретарь, Василій Николаевичъ *Рахитинъ*.

И. д. архитектора, военный инженеръ, капитанъ Вадимъ Петровичъ *Катериничъ*.

Библіотекаръ и архиваріусъ центрального архива для древнихъ актовъ книгъ губерній: Кіевской, Волынской и Подольской, статскій совѣтникъ, Кирилль Алексѣевичъ *Царевскій*.

Помощникъ бібліотекаря, коллежскій совѣтникъ, Адольфъ Онуфріевичъ *Вольскій*.

Помощникъ бібліотекаря, надворный совѣтникъ, Иванъ Гавриловичъ *Савенко*.

Исправляющій должность помощника бібліотекаря, коллежскій ассесоръ, *Абель*.

Помощникъ бібліотекаря, коллежскій ассесоръ, Іосифъ Сидоровичъ *Гавриленко*.

Исправляющій должность секретаря бібліотеки, титулярный совѣтникъ, Владиміръ Романовичъ *Станиславскій*.

Хранитель зоологическаго кабинета, Василій Карловичъ *Совинскій*.

Лаборантъ при технологической лабораторіи, магистръ фармаціи, коллежскій совѣтникъ, Тимофей Ивановичъ *Лоначевскій-Петруляка*.

Лаборантъ химіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, надворный совѣтникъ, Алексѣй Никаноровичъ *Бодановъ*.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естественныхъ наукъ, титулярный совѣтникъ, Яковъ Николаевичъ *Барвиловскій*.

Лаборантъ фізіологической лабораторіи, коллежскій ассесоръ, Петръ Федоровичъ *Сухановъ*.

Лаборантъ при фармацевтической лабораторіи, провизоръ, Павель Кирилловичъ *Сльсаревскій*.

Хранитель минералогическаго кабинета, титулярный совѣтникъ, Петръ Іковлевичъ *Армашевскій*.

Смотритель клиникъ, коллежскій секретарь, Эразмъ Роховичъ *Солцинскій*.

Помощникъ проректора, коллежскій совѣтникъ, Владиміръ Ивановичъ *Курдюмовъ*.

Помощникъ проректора, надворный совѣтникъ, Александръ Ивановичъ *Сасько*.

Помощникъ проректора, коллежскій ассесоръ, Константинъ Капитоновичъ *Божовскій*.

Письмоводитель медицинскаго факультета, Филиппъ Даниловичъ *Збожнякевичъ*.

Состоящій при Университетъ центральный архивъ для древнихъ актовъ и книгъ, губерній: Кіевской, Волынской и Подольской.

Завѣдующій центральнымъ архивомъ—библіотекаръ Университета (см. выше).

Постоянный помощникъ завѣдывающаго центральнымъ архивомъ, коллежскій секретарь, Лука Васильевичъ *Ильницькій*.

Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра въ первомъ полугодіи 1878—79 учебнаго года.

I. Лекціи Богословія.

Профессоръ богословія православнаго исповѣданія, протоіерей Назарій Антоновичъ *Таворовъ*, читаетъ по 3 часа въ недѣлю: догматическое богословіе для студентовъ всѣхъ факультетовъ.

II. Лекціи историко-филологическаго факультета.

1) Деканъ историко-филологическаго факультета, ординарный профессоръ В. С. *Иконниковъ* читаетъ: 1) исторію Московскаго государства съ половины XVI вѣка, по 1 часу въ недѣлю, студентамъ 5—8 сем.; 2) исторію Россіи въ XVIII в., студентамъ 5—8 сем., по 2 часа въ недѣлю; 3) исторіографію Россіи, студентамъ 5—8 сем., по 1 часу въ недѣлю; 4) занимается практическими упражненіями со студентами 5—8 сем. по 1 часу въ недѣлю.

2) Ординарный профессоръ С. С. *Голоцкий* читаетъ: психологію, по 5 часовъ въ недѣлю, студентамъ 1—4 семестровъ.

3) Ординарный профессоръ А. А. *Котляревскій* читаетъ:

1) энциклопедію славяновѣдѣнія, студентамъ 1—4 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю; 2) исторію славянскихъ литературъ, студентамъ 5—8 сем., по 2 часа въ недѣлю; 3) библиологическую исторію древней русской письменности, для желающихъ, по одному часу въ недѣлю.

4) Ординарный профессоръ П. В. *Павловъ* читаетъ: теорію и исторію искусствъ, студентамъ 5—8 сем., по 3 ч. въ недѣлю.

5) Ординарный профессоръ *Θ. Я. Фортинскій* читаетъ: 1) исторію Римской имперіи, по 2 часа въ недѣлю, студентамъ 1—4 сем.; 2) исторію феодализма, студентамъ 5—8 сем., по одному часу въ недѣлю; 3) занимается практическими упражненіями по средневѣковой исторіи, по одному часу въ недѣлю, съ желающими.

6) Экстра-ординарный профессоръ И. В. *Луцкий* читаетъ: 1) общій курсъ новой исторіи, студентамъ 1—4 сем., по 2 часа въ недѣлю; 2) исторію XVIII в., студентамъ 5—8 сем., по одному часу въ недѣлю; 3) исторію освобожденія крестьянъ въ Европѣ, 5—8 сем., по одному часу въ недѣлю.

7) Доцентъ В. Б. *Антоновичъ* читаетъ исторію Литовской Руси студентамъ 1—4 сем., по 3 часа въ недѣлю, и занимается практическими упражненіями по русской исторіи съ тѣми же студентами, по одному часу въ недѣлю.

8) Доцентъ И. П. *Хрущовъ* читаетъ: 1) исторію древней русской словесности, студентамъ 1—4 сем., по 1 часу въ недѣлю; 2) исторію новой русской словесности, студентамъ 5—8 сем., по 2 часа въ недѣлю.

9) Доцентъ Ф. А. *Герновскій* читаетъ исторію византійской церкви, по 3 часа въ недѣлю, студентамъ 1—4 сем.

10) Доцентъ П. И. *Аландскій* читаетъ: 1) Гомера, студентамъ 1—4 сем. (всѣхъ отдѣловъ), по 1 часу въ недѣлю; 2) Платона, для классическаго отдѣла 5—8 сем., по 2 часа въ недѣлю; 3) исторію Греціи, для студентовъ 1—4 сем., по 1 часу въ недѣлю; 4) Тацита, студентамъ 5—8 сем. (всѣхъ отдѣловъ), по 2 часа въ недѣлю; 5) римскія древности, для студентовъ классическаго отдѣла 5—8 сем., по 1 ч. въ недѣлю.

11) Доцентъ *Θ. Г. Мищенко* читаетъ: 1) Еврепида, для студентовъ классическаго отдѣла 1—8 сем., по 2 часа въ недѣлю; 2) Θуклида, для студентовъ 1—4 (всѣхъ отдѣловъ), по 2 часа въ недѣлю; 3) исторію греческой литературы, для студентовъ 5—8 сем., по одному часу въ недѣлю; 4) Теренція, для студентовъ 1—4 сем., по 2 часа въ недѣлю.

12) Приватъ-доцентъ *А. А. Козловъ* читаетъ: 1) исторію древней философіи, для студентовъ 1—6 сем., по 2 часа въ недѣлю; 2) логику, для студентовъ 1—4 сем., по 2 часа въ недѣлю.

13) Лекторъ *П. В. Лукашевичъ* читаетъ: 1) грамматику нѣмецкаго языка, по 2 часа въ недѣлю, для начинающихъ; 2) исторію тридцатилѣтней войны, Шиллера, съ объясненіями, для студентовъ 1—4 сем., по одному часу въ недѣлю; 3) драму Шиллера «Вильгельмъ Телль» для студентовъ 1—4 сем., по одному часу въ недѣлю.

14) Лекторъ *В. В. Даніель* читаетъ: грамматику англійскаго языка, студентамъ 1—4 сем., по 3 часа въ недѣлю, и занимается переводами съ англійскаго языка со студентами 5—8 сем., по 1 часу въ недѣлю.

15) Лекторъ *Л. Э. Пекюсъ* преподаетъ: французскую грамматику студентамъ 1—4 сем., по 2 часа въ недѣлю, и занимается переводомъ Мольера со студентами 1—4 сем. по 2 часа въ недѣлю.

16) Кромѣ того студенты историческаго отдѣла слушаютъ политическую экономію и статистику и участвуютъ въ практическихъ упражненіяхъ у доцента *Лихно*, совмѣстно со студентами юридическаго факультета.

III. Лекціи физико-математическаго факультета.

1) Деканъ факультета, заслуженный ординарный профессоръ *К. М. Теофилактовъ* читаетъ минералогію, студентамъ 1—2 курсовъ, по 4 часа въ недѣлю.

2) Заслуженный ординарный профессор И. И. *Рааманимовъ* читаетъ теоретическую механику, студентамъ 3—4 курсовъ, по 6 часовъ въ недѣлю.

3) Ординарный профессор М. П. *Ассариусъ* читаетъ: 1) общую физику, студентамъ 1—2 курсовъ, по 3 часа въ недѣлю; 2) введение къ практическимъ занятіямъ по физикѣ, студентамъ 3—4 курсовъ, по 1 часу.

4) Ординарный профессор П. П. *Александровъ* читаетъ органическую химію, студентамъ 3—4 курсовъ, по 4 часа въ недѣлю.

5) Ординарный профессор П. Э. *Ромеръ* читаетъ: 1) теорію опредѣленныхъ интеграловъ, студентамъ 2—3 курса, по 2 часа, и 2) приложеніе дифференціального и интегрального вычисленія къ геометріи, студентамъ 2—3 курсовъ, по 3 часа въ недѣлю.

6) Ординарный профессор М. Ю. *Ващенко-Захарченко* читаетъ: 1) алгебраическій анализъ, студентамъ 1—2 курсовъ по 2 часа; 2) аналитическую геометрію, студентамъ 1—2 курсовъ, по 2 часа, и 3) теорію чиселъ, студентамъ 1—2 курсовъ, по 2 часа, и 4) эллиптическія функціи, студентамъ 3—4 курсовъ, по 2 часа въ недѣлю.

7) Ординарный профессор М. Θ. *Хандриковъ* читаетъ: 1) сферическую астрономію, студентамъ 2 курса, по 2 часа; 2) теоретическую астрономію, студентамъ 3 курса, по 1 часу; 3) практическую астрономію, студентамъ 3 курса, по 1 часу; и 4) геодезію, студентамъ 4 курса, по 1 часу въ недѣлю.

8) Ординарный профессор Θ. М. *Гарничъ-Гарницкій* читаетъ: неорганическую химію, студентамъ 1 курса, по 5 часовъ въ недѣлю.

9) Ординарный профессор Н. А. *Бунге* читаетъ: техническую химію, студентамъ 3—4 курсовъ, по 3 часа въ недѣлю.

10) Ординарный профессор О. В. *Баранецкій* читаетъ: 1) анатомію растений, студентамъ 1 курса, по 2 часа, и 2) физиологію растений, студентамъ 4 курса, по 2 часа въ недѣлю.

11) Экстра-ординарный профессор *О. М. Паульсонъ* читаетъ: 1) зоологію, студентамъ 3—4 курсовъ, по 1 часу; 2) сравнительную анатомію, студентамъ 4 курса, по 1 часу и 3) эмбриологію, студентамъ 3 курса, по 2 часа въ недѣлю.

12) Экстра-ординарный профессор *Н. Н. Шиллеръ* читаетъ: 1) теорію свѣта, студентамъ 4 курса, по 3 часа, и 2) теорію потенциала, студентамъ 3—4 курсовъ, по 1 часу въ недѣлю.

13) Экстра-ординарный профессор *Н. В. Бобрещкій* читаетъ: зоологію, студентамъ 1—2 курсовъ, по 4 часа въ недѣлю.

14) Экстра-ординарный профессор *В. П. Врмаковъ* читаетъ: 1) сферическую тригонометрію, студентамъ 1 курса, по 1 часу; 2) теорію вѣроятностей, студентамъ 3 курса, по 1 часу; 3) разностное исчисленіе, студентамъ 3 курса, по 1 часу, и 4) интегрированіе дифференціальныхъ уравненій, студентамъ 3 курса по 2 часа въ недѣлю.

15) Доцентъ *А. И. Базаровъ* читаетъ: аналитическую химію, студентамъ 2 курса, по 2 часа, и 2) теоретическую химію, студентамъ 4 курса, по 1 часу въ недѣлю.

16) Приватъ-доцентъ *А. В. Кюсовскій* читаетъ: метеорологію (необязательно для студентовъ), по 2 часа въ недѣлю.

17) Ординарный профессор *В. Л. Бенъ* читаетъ: анатомію человѣка, студентамъ 1 курса, по 2 часа въ недѣлю.

18) Ординарный профессор *В. Б. Томса* читаетъ: физиологію человѣка, студентамъ 3 курса, по 2 часа въ недѣлю.

19) Кроме того, студенты 1—2 курсовъ слушаютъ догматическое богословіе у профессора *Фаворова*, по 3 часа въ недѣлю.

IV. Лекціи юридическаго факультета.

1) Деканъ факультета, ординарный профессор, *Василій Андреевичъ Незабитовскій* читаетъ международное право, по 4 часа въ недѣлю, для студентовъ 3 курса.

2) Ординарный профессор Калиникъ Андреевичъ *Митюковъ* излагаетъ исторіи римскаго права по 4 часа въ недѣлю для студентовъ 1 и 2 курсовъ.

3) Ординарный профессоръ Николай Христіановичъ *Буше* а) преподаетъ полицейское право по 3 часа въ недѣлю для студентовъ 3 курса, и б) ведетъ практическія занятія по полицейскому праву со студентами 3 и 4 курсовъ, по 2 часа въ недѣлю.

4) Ординарный профессоръ Юрій Дмитріевичъ *Сидоренко* излагаетъ теорію финансовъ по 4 часа въ недѣлю для студентовъ 3 курса.

5) Ординарный профессоръ Николай Карловичъ *Ренненкампфъ* преподаетъ исторію законодательствъ западно-европейскихъ народовъ по 4 часа въ недѣлю для студентовъ 1 и 2 курсовъ.

6) Ординарный профессоръ Александръ Васильевичъ *Романовичъ-Славинскій* излагаетъ русское государственное право по 4 часа въ недѣлю для студентовъ 1 и 2 курсовъ.

7) Ординарный профессоръ Александръ Ѳедоровичъ *Кистяковскій* а) читаетъ общую часть уголовного права по 4 часа въ недѣлю для студентовъ 3 и 4 курсовъ, и б) занимается практическими упражненіями по уголовному праву и судопроизводству, по 2 часа въ недѣлю, со студентами 3 и 4 курсовъ.

8) Ординарный профессоръ Михаилъ Флегонтовичъ *Владимірскій-Будановъ* читаетъ исторію русскаго права по 4 часа въ недѣлю для студентовъ 1 и 2 курсовъ.

9) Ординарный профессоръ Василій Григорьевичъ *Демченко* а) излагаетъ общую часть русскаго гражданскаго права и право вещное по 4 часа въ недѣлю для студентовъ 3 и 4 курсовъ, б) ведетъ практическія занятія студентовъ 1 и 4 курсовъ, по гражданскому праву, по 2 часа въ недѣлю.

10) Экстра-ординарный профессоръ Николай Ивановичъ *Хльбниковъ* преподаетъ а) энциклопедію права по 2 часа въ

недѣлю для студентовъ 1 курса и б) исторію философій права, по 3 часа въ недѣлю, для студентовъ 4 курса.

11) Ординарный профессоръ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ *Эрардтъ* преподаетъ судебную медицину, по 2 часа въ недѣлю, для студентовъ 3 и 4 курсовъ.

12) Доцентъ Дмитрій Ивановичъ *Цизно* а) читаетъ политическую экономію по 1 часу въ недѣлю для студентовъ 1 курса; б) статистику по 2 часа въ недѣлю для студентовъ 2 и 3 курсовъ и в) руководить практическими занятіями студентовъ 1 и 2 курса въ политической экономіи, по 2 часа въ недѣлю.

Кромѣ того студенты 1 и 2 курсовъ слушаютъ догматическое богословіе по 3 часа въ недѣлю.

V. Лекціи медицинскаго факультета.

1. Ректоръ Университета, заслуженный ординарный профессоръ Александръ Павловичъ *Матвѣевъ* читаетъ: а) ученіе о дѣтскихъ и женскихъ болѣзняхъ, студентамъ 5—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю; б) повивальное искусство, для женщинъ, по 3 часа въ недѣлю и в) держитъ акушерскую клинику, для студентовъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

2. Деканъ факультета, ординарный профессоръ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ *Эрардтъ* читаетъ: а) судебную медицину, студентамъ 7—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю; б) судебно-медицинскую казуистику живаго человѣка студентамъ 9—10 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю и в) судебно-медицинскую казуистику мертваго человѣка, по мѣрѣ доставленія труповъ, подлежащихъ судебно-медицинскому изслѣдованію, студентамъ 9—10 семестровъ.

3. Заслуженный ординарный профессоръ Владиміръ Аванасьевичъ *Каравасевъ* а) держитъ хирургическую факультетскую клинику, для студентовъ 7—8 семестровъ, по 6 часовъ въ не-

дѣлю; б) читаетъ оперативную хирургию, студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

4. Ординарный профессоръ Фридрихъ Фридриховичъ *Меринъ*: а) держитъ терапевтическую факультетскую клинику, студентамъ 7—8 семестровъ, по 9 часовъ въ недѣлю и б) читаетъ частную патологию и терапію, студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

5. Ординарный профессоръ Александръ Александровичъ *Шефферъ* читаетъ медицинскую химию, студентамъ 3—4 семестровъ, по 6 часовъ въ недѣлю.

6. Ординарный профессоръ Владиміръ Богумиловичъ *Томса* читаетъ физиологію здороваго человѣка, студентамъ 3—4 семестровъ по 6 часовъ въ недѣлю.

7. Ординарный профессоръ Петръ Ивановичъ *Пережежко* читаетъ студентамъ 1—2 семестровъ гистологию, по 4 часа въ недѣлю, а студентамъ 3—4 семестровъ эмбриологию (необязательно) по 2 часа въ недѣлю.

8. Ординарный профессоръ Владиміръ Алексѣевичъ *Бецъ* читаетъ: а) анатомію человѣка студентамъ 1—2 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю и б) описательную анатомію нервной системы, для всѣхъ курсовъ (необязательно), по 1 часу въ недѣлю.

9. Ординарный профессоръ Никаноръ Адамовичъ *Хржонцевскій* читаетъ общую патологию студентамъ 3—6 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

10. Ординарный профессоръ Алексѣй Сергѣевичъ *Шкляревскій* читаетъ общую и медицинскую физику, студентамъ 1—2 семестровъ, по 5 часовъ въ недѣлю.

11. Экстра-ординарный профессоръ Викторъ Андреевичъ *Субботинъ* читаетъ общую гигиену, студентамъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

12. Экстра-ординарный профессоръ Григорій Николаевичъ *Минахъ* читаетъ патологическую анатомію, студентамъ 5—6 семестровъ, по 4 часа въ недѣлю, и студентамъ 9—10 семестровъ, по 6 часовъ въ недѣлю.

13. Экстра-ординарный профессор Эмилий Георгіевич *Гейбель* читаетъ: а) фармакологию съ рецептурой студентамъ 5—6 семестровъ и фармацевтамъ, по 5 часовъ въ недѣлю, и б) исторію медицины, студентамъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

14. Экстра-ординарный проф. Александръ Христіановичъ *Ринкъ* читаетъ: а) теоретическую хирургию, студентамъ 5—6 сем., по 1 ч. въ недѣлю и б) хирургическую анатомію съ упражненіями въ операціяхъ на трупѣ, студентамъ 9—10 семестровъ, по 4½ часа въ недѣлю и держать хирургическую госпитальную клинику для студентовъ 9—10 сем. по 6 ч. въ недѣлю.

15. Доцентъ Людвигъ Казимировичъ *Горецкій* читаетъ на-кожныя болѣзни съ клинкою, студентамъ 9—10 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю, сифилит. болѣзни съ клинкою тому-же курсу по 1½ ч. въ недѣлю и держать терапевтическую госпитальную клинику тому-же курсу по 8 часовъ въ недѣлю.

16. Доцентъ Эдуардъ Григорьевичъ *Неметти* читаетъ, студентамъ 3—4 семестровъ и фармацевтамъ фармацію, по 2 часа, и фармакогнозію, по 1 часу въ недѣлю.

17. Прозекторъ Василій Федоровичъ *Кистяковскій* читаетъ патологическую химію, по 2 часа въ недѣлю, студентамъ 5—6 семестровъ, и упражняетъ въ зоохимическомъ анализѣ студен-товъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ въ послѣобѣденные часы.

18. Доцентъ Евгеній Ивановичъ *Афанасьевъ* читаетъ діагностику внутреннихъ болѣзней студентамъ 5—6 семестровъ по 4 часа въ недѣлю.

19. Доцентъ Николай Филиповичъ *Толочинъ* читаетъ: а) гинекологию студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 1 часу въ недѣлю, и б) женскія болѣзни, студентамъ 3—4 курсовъ, по 1 часу въ недѣлю.

20. Доцентъ Сергій Петровичъ *Коломнинъ* читаетъ теоретическую хирургию, студентамъ 5, 6, 7 и 8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю.

21. Доцентъ Александръ Степановичъ *Яценко* читаетъ ма-

люю хирургию съ десмургіей, для студентовъ 5—6 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю.

22. Доцентъ Осипъ Александровичъ *Русицкій* упражняетъ въ операціяхъ на трупахъ студентовъ 7 и 8 семестровъ, по 6 часовъ въ недѣлю, и читаетъ теоретическую хирургию студентамъ 3 и 4 курсовъ, по 2 часа въ недѣлю.

23. Приватъ-доцентъ Эмануиль Хаскелевичъ *Мандельштамъ* держитъ клинику глазныхъ болѣзней для студентовъ 4 курса, по 3 часа въ недѣлю, и упражняетъ студентовъ 4 курса въ операціяхъ на глазахъ, по одному часу въ недѣлю (обязательно); читаетъ офтальмологію и офтальмоскопію съ практическими упражненіями и болѣзни мышцъ глаза, студентамъ 3, 4 и 5 курсовъ, по 3 часа въ недѣлю (необязательно).

24. Приватъ-доцентъ Александръ Лукичъ *Липскій* читаетъ дѣтскія болѣзни студентамъ 7—8 семестровъ, по 2 часа въ недѣлю (необязательно).

25. Приватъ-доцентъ Александръ Адамовичъ *Шварцъ* читаетъ послѣ-родовыя болѣзни, по 1 часу въ недѣлю, студентамъ 7—8 семестровъ (необязательно).

26. Приватъ-доцентъ Карлъ Генриховичъ *Тритшель* читаетъ нервныя болѣзни студентамъ 7—8 семестровъ, по 3 часа въ недѣлю (необязательно).

27. Приватъ-доцентъ Михаилъ Васильевичъ *Успенскій* читаетъ ушныя болѣзни студентамъ 7—8 семестра, по 2 часа въ недѣлю (необязательно).

Сверхъ того студенты медицинскаго факультета, подъ руководствомъ преподавателей, занимаются въ анатомическомъ театрѣ и лабораторіяхъ: химической, нормальной медицинской гистологіи, физики, физиологической медицинской химіи, фармацевтической, фармакологической, общей патологіи и патологической анатоміи, а также въ факультетскихъ и госпитальныхъ клиникахъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ

университета, и, кромѣ того, студенты первыхъ двухъ семестровъ слушаютъ: химию, ботанику, зоологию и минералогію, у профессоровъ физико-математическаго факультета, и православное богословіе у проф. *Озорова*.

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

... ..

Торговяя сношенія афинской республики съ царями Востора.

(Читано въ засѣданіи историческ. общества мѣтописца Нестора).

Поверхность Аттики, занимавшей пространство приблизительно въ 64,000 стадій, или въ 40 квадратныхъ миль, представляла изрѣзанную невысокими горами и долинами каменистую плоскость, покрытую тонкимъ слоемъ чернозема¹⁾. Если склоны горъ Аттики благоприятствовали разведенію въ достаточномъ количествѣ козь и овецъ²⁾, если жители ея имѣли въ изобиліи оливковыя и фиговыя деревья³⁾, то свойства той же почвы оказывались далеко неблагоприятными для успѣшной культуры хлѣбныхъ растеній, особенно пшеницы. Разумѣется, трудъ и искусство населенія восполняли въ значительной мѣрѣ естественныя пробѣлы, но усиліями жителей могло быть значительно увеличено только количество ячменя, и то вовсе не въ такой степени, чтобы Аттика могла довольствоваться собственнымъ хлѣбомъ. Дѣло въ томъ, что Аттика, принадлежавшая къ наигуще заселеннымъ частямъ еллинскаго материка, помѣщала на себѣ въ періодъ времени отъ VI до IV в. до нашей эры, около 500,000 населенія, раздѣлявшагося между свободнымъ и рабскимъ состояніемъ въ отношеніи почти 1 : 4, именно, считая круглымъ счетомъ, на рабовъ приходилось 365,000, на иностранцевъ, поселившихся на постоянное жительство⁴⁾, 45,000 и на

¹⁾ Thucyd. I, 2 τὴν γοῦν Ἀττικὴν ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον διὰ τὸ λεπτὸν γέωυ ἀστασίστου οὖσαν ἄνθρωποι ὠκοῦν οἱ αὐτοὶ αἰεὶ.

²⁾ Platon. Crit. p. 110. Athen. II, 43 c. V, p. 219 A.

³⁾ Xenoph. De Vectigal. I. Polyb. IV, 38.

⁴⁾ μέτοικοι καὶ ἰσοτελεῖς.

полноправныхъ гражданъ 90,000 человекъ¹⁾). Считая на каждаго раба, согласно съ Бёкомъ, по $7\frac{3}{8}$ медимна въ годъ, т. е. на все количество рабовъ около 2,607,500 медимновъ хлѣба, полагая на каждаго свободнаго жителя 6 медимновъ въ годъ, слѣдовательно на 135,000 свободныхъ людей 810,000 медимновъ, мы получимъ количество ежегодно потреблявшагося въ Атикѣ хлѣба въ 3,400,000 медимновъ съ лишкомъ²⁾). Для опредѣленія существовавшаго отношенія между количествомъ хлѣба, извлекаемаго изъ почвы Атики съ одной стороны, и тѣмъ, которое получалось извнѣ съ другой, первостепенную важность имѣетъ показаніе Демосѣена (384—322 до Р. X), по словамъ котораго Аѳиняне получали изъ Понта отъ боспорскаго владѣтеля Левкона около 400,000 мед., количество, равнявшееся по его расчету остальному хлѣбу, приходившему въ Аѳины изъ всѣхъ прочихъ портовъ вмѣстѣ³⁾). Однако среднее количество привознаго хлѣба въ Атикѣ, опредѣляемое ораторомъ по спискамъ ситофилаковъ, спеціальныхъ чиновниковъ наблюдавшихъ за привозомъ и вывозомъ хлѣба въ Пирей⁴⁾, въ 800,000 мед., или 1,600,000 пудовъ, было на самомъ дѣлѣ больше, если принять во вниманіе, во 1-хъ очень высокую цифру для оставленнаго ораторомъ на долю самой Атики хлѣба, именно 2,600,000 медимн., во 2-хъ свойственную ораторамъ, не исключая и Демосѣена, неточность въ обозначеніи годовъ и цифръ вообще, и наконецъ, въ 3-хъ тотъ фактъ, извѣстный изъ рѣчи Лизія противъ хлѣбныхъ торговцевъ (*κατὰ τῶν σιτοπωλῶν*), что ситофилаки нерѣдко уличаемы были въ обманъ, въ сообщничествѣ съ ви-

¹⁾ А. Boeckh, *Die Staatshaushalt. d. Athener.* 2 Ausg. I, стр. 54, 55, 108 и сл. Letronne, *Memoires de l'Institut Royal de France.* 1829. t. VI, p. 165 сл. Разница въ итогахъ Летропа и Бека произошла отъ различнаго отношенія между свободнымъ и рабскимъ населеніемъ, принимаемаго тѣмъ и другимъ ученымъ. Впрочемъ въ данномъ случаѣ обстоятельство это не важно; все-таки расчеты Бека убѣдительнѣе.

²⁾ Атичск. медимнъ=80 фунт.=1 $\frac{1}{2}$ четверика; отсюда 3,400,000 медимн. 6,800,000 пуд.

³⁾ *πρὸς τοῦνυ ἀπαντα τὴν ἐκ τῶν ἄλλων ἐμπορίων ἀφικνούμενον ὁ ἐκ τοῦ Πόντου οἷτος εἰσπλέων ἐστίν.* Рѣчь прог. Лептина § 31. *αἱ τοῦνυ παρ' ἐκείνου (Λεύκωνος) δεῦρ' ἀφικνούμενοι σίτου μυριάδας περὶ τετταράκοντ εἰσίν.* § 32.

⁴⁾ *καὶ τοῦτ' ἐκ τῆς παρὰ τοῖς σιτοφύλαξιν ἀπογραφῆς ἄν τις ἴδοι.* Ibidem.

новными торговцами, за что подвергались высшему наказанію, смертной казни⁹⁾, если все это припятъ во вниманіе, то необходимо будетъ поднять цифру привознаго хлѣба изъ Боспора до 500,000 мед., или 1,000,000 пуд. Разумѣется, количество заграничнаго хлѣба должно было сильно возрасти въ годы неурожая или разоренія страны внѣшнимъ непріателемъ; то и другое случалось въ V и IV вв. нерѣдко, какъ вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій почвы, такъ и весьма частыхъ и разорительныхъ войнъ Аѳинъ съ прочими Греками и съ Македонянами. Впрочемъ при этомъ необходимо помнить еще слѣдующее обстоятельство: по аѳинскому закону, суда съ хлѣбомъ, входившіе въ Пирей, могли вывозить оттуда обратно въ другіе порты только $\frac{1}{3}$ груза¹⁰⁾, и потому цифра 400,000 или 500,000 мед., которую мы возстановили со словъ Демосоена, не соотвѣтствуетъ дѣйствительной суммѣ того хлѣба, который аѳинскіе купцы вывозили изъ Понта и продавали въ Пирей и другихъ мѣстахъ. Кромѣ того, часть купленнаго тамъ хлѣба обходила Пирей, направляясь контрабанднымъ путемъ въ другія гавани, что, какъ мы увидимъ далѣе, доставляло существенныя выгоды торговцамъ, побуждавшія ихъ на рискъ¹¹⁾. И такъ, все количество боспорскаго хлѣба, проходившее черезъ руки аѳинскихъ купцовъ въ Аттику и во всѣ части средиземно-морскаго побережья, превышало по всей вѣроятности 670,000 мед.

Обыкновенная цѣна хлѣба во время Демосоена была 5 драхмъ¹²⁾ за медимнъ, но бывали времена, когда она поднималась до 16 и даже до 32 драхмъ, какъ видно, напримѣръ, изъ демосоеновой рѣчи противъ Форміона¹³⁾. Истецъ Хризиппъ, упоминая о своихъ заслугахъ передъ республикой, говоритъ между прочимъ такъ: „когда Александръ осаждалъ Фивы¹⁴⁾, мы подарили вамъ одинъ талантъ¹⁵⁾. Другой разъ, раньше этого когда хлѣбъ былъ такъ дорогъ, что медимнъ его стоилъ 16 драхмъ, мы доставили вамъ 100,000 мед. и продавали, по установленію прежде цѣнѣ, по 5 драхмъ медимнъ“. Отсюда слѣдуетъ, что

⁹⁾ § 16.

¹⁰⁾ *Naurostat.* см. ἐπιμελητῆ ἐμπορίου.

¹¹⁾ Демосе. Прот. Форміона. § 37.

¹²⁾ Драха=20⁵/₈ коп. Нынѣшняя еллинск. драхма=1 франку.

¹³⁾ § 38.

¹⁴⁾ 336 г. до Р. X.

¹⁵⁾ 1237 р. 50 к.

Аѳиняне потребляли заграничнаго хлѣба милліоновъ на пять и болѣе драхмъ, — сумма, изъ которой болѣе 2½ милліон. шло только въ Боспоръ; а тѣ суммы, на которыя аѳинскіе торговцы нагружали хлѣбъ въ Боспоръ какъ для своего города, такъ и для другихъ мѣстъ, доходили до 3,000,000 драхмъ съ лишнимъ.

Впрочемъ хлѣбъ былъ далеко не единственнымъ предметомъ коммерческихъ сношеній республики съ Понтомъ. Соленая рыба, ленъ, пенька, рабы, строевой, особенно корабельный лѣсъ, смола, кожа, мѣха, желѣзо, золото, — таковы были другіе важные предметы ввозной торговли въ Аѳинахъ. Достаточныя свѣдѣнія относительно обилія и разнообразія рыбы въ Майотійскомъ озерѣ (Азовск. море) и Евксинскомъ Понтѣ (Черное море) мы находимъ въ VII книгѣ Страбоновой Географіи, гдѣ поименованы также пункты соленія рыбы и отправленія ея въ греческіе порты¹⁶⁾ по его заявленію, Майотійское озеро доставляло Еллинамъ рыбу, а Θεοδοσία хлѣбъ¹⁷⁾. Изъ рыбъ чаще другихъ упоминаются тунцы, пеламиды, ромбы¹⁸⁾, коравины и др. Какъ важно было для Аѳинянъ правильное снабженіе города ихъ рыбой, видно между прочимъ изъ того факта, что нѣкій Хайрефилъ и сыновья его, въ царствованіе Александра, получили право аѳинскаго гражданства за доставленіе въ городъ во время дороговизны съѣстныхъ припасовъ, большаго количества рыбы¹⁹⁾. Также у Страбона, а равно у Аристофана, Ксенофонта, Павзанія, Поллукса, Фотія и другихъ писателей древности имѣются указанія о доставкѣ въ Аѳины съ береговъ Понта лѣса, рабовъ, кожъ и прочихъ, поименованныхъ выше предметовъ первой необходимости²⁰⁾.

¹⁶⁾ VII, 3, 18: ὄρυκτοι τέ εἰσιν ἰχθύες οἱ ἀποληφθέντες ἐν τῷ κρουστάλλῳ τῇ προσαγορεύμενῃ γαγγάμῃ, καὶ μάλιστα οἱ ἀντακαῖοι κτλ.

¹⁷⁾ VII, 4. 6. Сравн. VII, 6, 2: γεννᾶται μὲν οὖν τὸ ζῶον (пеламидъ) ἐν τοῖς ἔλεσι τῆς Μαιώτιδος, ἰσχυρὰν δὲ μικρὸν ἐκπίπτει διὰ τοῦ στόματος ἀγέληδόν κτλ. XII, 9, 10.

¹⁸⁾ По имени этой рыбы названы были и двѣ рѣки, впадающія въ Азовское море: Большой Ромбъ (Лея) и меньшій Ромбъ (Кирпили). См. Страбон XI, 2, 4.

¹⁹⁾ Athen. III, 119, 120 a. VIII, 339. IX. 407.

²⁰⁾ Страб. XI, 2, 3. 12. 17, XII, 3, 19. 23. Ксеноф. Анаб. V. Аристоф. Лизистрат. ст. 184. Ахарн. 54 skol. Фот. τοξόται. Pollux, VIII, 132 и друг.

Боспорскіе купцы въ обмѣнъ на хлѣбъ, кожи, лѣсъ и другіе сырые предметы торговли получали изъ Аттики или черезъ аттическихъ купцовъ продукты греческой и въ частности аттической почвы, произведенія греческихъ ремеселъ и изящныхъ искусствъ. Оливковое масло, вино, разнаго рода оружіе, дорогія украшенія, сосуды изъ глины, украшенные золотомъ и прекрасными изображеніями, и другія издѣлія аѳинскихъ мастеровъ и художниковъ,—все это шло въ прибрежныя греческія провинціи и оттуда распространялось далеко на сѣверъ, достигая даже береговъ балтійскаго моря, какъ это видно по многочисленнымъ экземплярамъ аѳинскихъ монетъ, найденнымъ въ великомъ герц. Познанскомъ, объясненнымъ и сгруппированнымъ Левезовымъ въ Трудахъ Берлинской Академіи наукъ за 1833 годъ²¹⁾. Тотъ же фактъ засвидѣтельствованъ множествомъ сосудовъ и другихъ предметовъ искусства, найденныхъ въ значительномъ количествѣ во многихъ мѣстахъ нашего черноморскаго побережья, главнымъ образомъ на мѣстѣ древней Пантикапей, нынѣшней Керчи. Большая часть найденныхъ здѣсь греческихъ сосудовъ носятъ на себѣ несомнѣнные признаки собственно аѳинскаго искусства, какъ это доказано было Крамеромъ²²⁾, Отто Яномъ²³⁾ и другими археологами. Впрочемъ, какъ ни цѣнны были эти предметы аѳинской вывозной торговли, главное назначеніе ихъ состояло въ украшеніи, въ поднятій роскошной обстановки боспорскихъ и вообще скиѳскихъ владыкъ и знатныхъ лицъ; самое оливковое масло и вино, привозимыя въ Понтъ, были только гораздо высшаго достоинства, чѣмъ тѣже предметы туземные въ Синопѣ, Амизѣ, Фарнакіи и въ Херсонесѣ Таврическомъ, т. е. въ мѣстностяхъ, свѣдѣнія о которыхъ доставляетъ намъ Стра-

Срвн. Boeckh. Die Staatshaush. I, 292. Примѣчаніе b. Демосѣ. Прот. Форміон. § 10.

21) Abhandlungen. 1833. Histor.—philolog. Klasse. стр. 181: Ueber mehrere im Grossherzogthum Posen in d. Nähe d. Netze gefundene uralte griechische Münzen.

22) Ueber d. Stil u. d. Herkunft d. bemalten griechisch. Thongefässe. Стр. 166 сл.

23) Ueb. bemalte Vasen mit Goldschmuck. Leipz. 1865. О ввозѣ сосудовъ въ Понтъ см. Aristot. Mirab. ausc. стр. 104. 839.

бонъ²⁴⁾; между тѣмъ закрытіе боспорскихъ рынковъ должно было имѣть своимъ послѣдствіемъ лишеніе аттического населенія необходимѣйшихъ предметовъ потребленія. Понятны поэтому тѣ постоянныя усилія, съ какими Аѳиняне старались обезпечить за собою свободу сношеній съ побережьемъ Понта, сохранять и поддерживать всегда дружескія отношенія къ владѣтелямъ важнѣйшихъ хлѣбныхъ рынковъ на этомъ побережьи. Главнымъ предметомъ заботъ республики былъ разумѣется хлѣбъ, съ чѣмъ согласно, во 1-хъ, обиліе касающихся сюда свидѣтельствъ сравнительно съ количествомъ свѣдѣній о прочихъ предметахъ ввоза, 2-хъ, существованіе въ Аѳинахъ особыхъ постановленій о хлѣбной торговлѣ, о торговцахъ хлѣбомъ, въ 3-хъ, образованіе коллегіи чиновниковъ, ситофилаковъ, для надзора за точнымъ исполненіемъ купцами предписанныхъ правилъ; наконецъ, самая суровость наказаній за нарушеніе этихъ правилъ. Обширность оборотовъ и чрезвычайный интересъ республики въ своевременной доставкѣ большихъ запасовъ хлѣба по умѣреннымъ цѣнамъ²⁵⁾, а также важность для государственнаго челоуѣка предварительныхъ точныхъ свѣдѣній о необходимомъ размѣрѣ привознаго хлѣба²⁶⁾, именно эти соображенія, а вовсе не тѣ, которыя, высказываются Лизіей въ рѣчи противъ хлѣбныхъ торговцевъ²⁶⁾, привели аѳинское населеніе къ спеціальнымъ законамъ и учрежденію спеціальныхъ надсмотрщиковъ помимо общихъ, агораномовъ, вѣдѣнію которыхъ подлежали рынки вообще. Первоначальное число ситофилаковъ, собственно блюстителей хлѣба, три или че-

24) XII, 3, 12, 13. II, 14—16. VII, 3, 18.

25) „Вы конечно знаете“, говоритъ Демосъ., „что мы потребляемъ привознаго хлѣба больше, чѣмъ какойнибудь другой народъ“. Прот. Лепт. § 31. Сравн. О вѣнкѣ § 87.

26) Аристот. Ретор. I, 4. Ксеноф. Достоирим. III, 6, 13: Πόσον χρόνον ἱκανός ἐστιν ὁ ἐκ τῆς χώρας γυγνόμενος σίτος διατρέφειν τὴν πόλιν, καὶ πόσον εἰς τὸν ἐνιαυτὸν προσδίδεται ἵνα μὴ τοῦτου γε λάτῃ ἢ σέ ποτετὶ πόλις ἐνδετὴς γενομένη κτλ.

27) „Городу давно уже извѣстна безчестность ихъ и злонамѣренность, вслѣдствіе чего, поставивши продажу всѣхъ прочихъ товаровъ подъ надзоръ агораномовъ, вы только для этой одной отрасли избираете особыхъ чиновниковъ“ (ситофилаковъ). XXII, 16.

тыре человека, было впоследствии увеличено до 15, изъ которыхъ 10 находились въ городѣ, а 5 въ Пирей²⁸⁾. Въ аѳинскомъ законодательствѣ существовали слѣдующія стѣснительныя постановленія противъ торговцевъ хлѣбомъ: всякій контрактъ на поставку хлѣба въ какую-либо иную гавань, а не аѳинскую, признавался недействительнымъ; законъ воспрещалъ ссуду денегъ на снаряженіе судна или на доставку груза, если они назначались не для Аѳинъ²⁹⁾. Мало того: смертная казнь постигала всякаго гражданина, или метека, или исотела, уличеннаго въ отправкѣ судна съ хлѣбомъ въ другое какое-либо мѣсто, а не въ Пирей³⁰⁾. Далѣе, въ виду предупрежденія искусственнаго поднятія цѣны, путемъ закупки о днѣмъ лицомъ большихъ запасовъ хлѣба, законъ воспрещалъ покупать одному лицу заразъ больше 50 формовъ, или медимновъ, т. е. 100 пудовъ хлѣба³¹⁾. Отъ того же Лизии мы узнаемъ, что закономъ опредѣленъ былъ самый максимумъ прибыли на хлѣбъ, продаваемый на аѳинскомъ рынкѣ, именно одинъ оболъ на медимнѣ, т. е. 3¹/₂ к. на двухъ пудахъ³²⁾. На случай неурожая учреждена была специальная хлѣбная касса, состоявшая въ вѣдѣніи особыхъ чиновниковъ и предназначенная для закупки хлѣба, который продавался нуждающимся по уменьшенной цѣнѣ. Общественный хлѣбъ помѣщался въ Одейонѣ, или въ Помпейонѣ, или въ длинномъ Портывѣ, или наконецъ въ корабельной верфи³³⁾.

Всѣ эти мѣры и учрежденія, не устранявшіе конечно возможности большихъ злоупотребленій со стороны купцовъ, какъ свидѣлствуютъ тѣже рѣчи Демосфена и Лизии, проникнутыя крайнимъ раздраженіемъ

28) Гаршюкрат. см. σιτοφύλακες, Фотій, Свода изд. Бернгарди.

29) ἀργύριον δὲ μὴ ἐξεῖναι ἐκδοῦναι Ἀθηναίων καὶ τῶν μετοίκων τῶν Ἀθήνῃσι μετοικούντων... ἂν μὴ μελλῆ ἄξειν σίτον Ἀθήναζε καὶ τὰλλα τὰ γεγραμμένα περὶ ἐκάστου αὐτῶν. Демосо. Прот. Лакр. § 51. Сравн. § 56.

30) τῶν δὲ νόμων τὰ ἔσχατα ἐπιτίμια προτεταρακτότων, εἴ τις οἰκῶν Ἀθηνησιν ἄλλοδίῳ που σιτηγήσειεν ἢ εἰς τὸ ἀττικὸν ἐμπόριον. Демосо. Прот. Форм. 37. Лик. Къ Леокр. 27.

31) Лизія, Прот. хлѣбн. торговц. §§ 5, 6.

32) δεῖν γὰρ αὐτοὺς ὀβολῷ μόνον πολεῖν τιμιώτερον. Прот. Хлѣбн. торговц. § 8.

33) Boeckh, Staatshaush. I, 122 сл.

и негодованіемъ противъ цѣлаго класса хлѣбныхъ торговцевъ³⁴⁾. Служать для насъ безспорными доказательствами первостепенной важности для Аѳинъ добрыхъ отношеній съ иностранными рынками, изобиловавшими хлѣбомъ, и прежде всего съ Боспоромъ, откуда, какъ мы видѣли выше, аѳиняне получали половину всего хлѣба³⁵⁾.

Подъ именемъ Боспора Киммерійскаго, о которомъ греческіе историки упоминають около 480—479 до Р. Х., разумѣлся или одинъ городъ Пантикапея, расположенный на мѣстѣ нынѣшней Керчи, или вообще всѣ владѣнія боспорскихъ царей или архонтовъ³⁶⁾, занимавшія земли по обѣимъ сторонамъ пролива. Древнюю границу Боспорскаго царства на Херсонесѣ Таврическомъ составлялъ ровъ отъ Θεодосіи до т. н. Херсонеса Зенона въ Азовскомъ морѣ, отрѣзывавшій такимъ образомъ отъ остальнаго полуострова небольшую часть у пролива, Херсонесъ Трахею, гдѣ главный городъ былъ Пантикапея. Θεодосія окончательно вошла въ составъ боспорскихъ владѣній только около 390 года до Р. Х., въ правленіе одного изъ Спартокидовъ, Левкона (303—353), открывшаго здѣсь для аѳинянъ другой портъ. Въ Азіи Боспорскія владѣнія съ главнымъ городомъ Фанагоріей простирались гораздо дальше на сѣверъ, югъ и востокъ. Скиѣскія племена Синдовъ, Дандаровъ, Торетовъ, Фатеевъ, или вообще Мантовъ, занимавшія пространство отъ Танаида при Азовскомъ морѣ до сѣверныхъ частей Кавказскихъ горъ, были подчинены царямъ Боспора. Смѣшанное населеніе Боспорскаго царства изъ греческихъ колонистовъ, главнымъ образомъ малоазіатскихъ, іонянъ, и туземныхъ скиѣвовъ состояло подъ единоличнымъ управленіемъ архонтовъ или царей еллинскаго или еракійскаго

34) Дем. Прот. Форміона. Прот. Лакрита. Лиз. Прот. хлѣбныхъ торговцевъ.

35) Евбея, Родъ, Кипръ, Сицилія, Египетъ доставляли хлѣбъ въ Пирей, Демосъ. Къ Діонисод. 9. Прот. Зенозем. Ксеноф. Аѳинск. Республ. II, 7. Фукид. VII, 29.

36) Только въ концѣ III в. до Р. Х. на боспорскихъ монетахъ имена спартокидовъ сопровождаются царскимъ титуломъ; до того времени на монетахъ отиѣчалось только имя города и символическій знакъ его. Согр. Inscr. Бг. пп° 2117, 2118, 2119, 2120.

37) Демосъ. Прот. Лепт. § 37.

происхожденія, которымъ варварскіе народы платили дань преимущественно хлѣбомъ³⁸⁾.

Не входя въ подробности внутренней организаціи древняго Боспорскаго царства, во взаимныя отношенія его правителей и туземныхъ покоренныхъ и независимыхъ племенъ, мы возвращаемся къ предмету нашего очерка, именно къ хлѣбной торговлѣ Боспора съ Аѳинами. Значеніе Боспора въ этомъ отношеніи было такъ велико сравнительно съ прочими частями Черномоскаго побережья, усѣяннаго также греческими колоніями, что перѣдео въ рѣчахъ аѳинскихъ ораторовъ и слѣдовательно самой аѳинской публики термины Понть и Боспоръ, или точнѣе Понть съ одной стороны, Пантикапея и Θεодосія съ другой, употреблялись безразлично, являлись тождественными³⁹⁾. О плодородіи занимающей насъ части Херсонеса Таврическаго Страбонъ выражается такъ: „За упомянутой горной страной лежитъ городъ Θεодосія, владѣющій равниной превосходнаго достоинства.... Прилегающая къ ней область также имѣетъ прекрасную почву до Понтикапеи, главнаго города Боспорановъ у устья Майотійскаго озера. Промежуточное пространство между Θεодосіей и Пантикапеей содержитъ въ себѣ около 350 стадій. *Вся эта земля боита хлѣбомъ* и пр.⁴⁰⁾. Немного ниже тотъ же географъ говоритъ слѣдующее о достоинствѣ почвы Таврическаго полуострова вообще: „За исключеніемъ горной приморской страны до Θεодосіи⁴¹⁾ весь остальной полуостровъ представляетъ равнину съ превосходной почвой, особенно благопріятной для хлѣба; дѣйствительно, взрытая первой понавшейся сохой земли даетъ здѣсь самъ тридцать. Тамошніе жители вмѣстѣ съ азіатскими землями, что обволо Синдикы, платили Миоридату дань въ 180,000 медимновъ хлѣба и 200 талантовъ серебра. Отсюда въ прежнія времена къ Еллинамъ шель хлѣбъ подобно тому, какъ изъ Майотиды посылалась соленая рыба. Рассказываютъ, что Левконь послалъ Аѳинянамъ изъ Θεодосіи 2,100,000 медимновъ“⁴²⁾. Благодаря такимъ условіямъ почвы, небольшая часть нынѣшняго Крыма сдѣлалась за четыре съ лишнимъ

38) Воескh, С. I. G. II, Introduct. къ XI части §§ 12, 14, 15, 16, 17.

39) Демосѳ. Прог. Лепт. §§ 31 сл. Дем. Противъ Лакр. pass.

40) VII, 4, 4.

41) Разумѣется съ юга.

42) VII, 4, 6.

вѣка до Страбона житницей Аттики. Путь къ Киммерійскому Боспору открылся для Аѳинянъ въ эпоху избавленія Греціи отъ нашествія Ксеркса, когда въ 478 г. до Р. Х. Аѳиняне овладѣли Византіей на Боспорѣ Тракійскомъ. Со времени основанія Делосскаго союза (477 г. до Р. Х.), когда въ зависимости отъ Аѳинъ были почти весь Геллес-понтъ, Пропонтида и Тракійскій Боспоръ, условія для сношеній съ греческими колоніями на Понтѣ и въ частности съ Киммерійскимъ Боспоромъ сдѣлались еще болѣе благоприятными. Важнымъ моментомъ въ исторіи этихъ сношеній должно было послужить грозное появленіе Перикла около 440 г. до Р. Х. во главѣ значительнаго аѳинскаго флота въ Евксинскомъ Понтѣ, когда къ вождю республики являлись представители греческихъ городовъ южнаго побережья Понта съ разнаго рода заявленіями, причѣмъ Периклъ принималъ заявленія эти къ свѣдѣнію. Видъ значительнаго, прекрасно снаряженнаго флота не могъ не производить сильнаго впечатлѣнія на окрестныхъ варваровъ и царей ихъ⁴³). Какъ бы то ни было, но къ концу V в. до Р. Х. между аѳинской республикой и Боспоромъ установились уже постоянныя дружественныя отношенія. Такъ Сатиръ I, сынъ Спартока II, царствовавшій 407—393 до Р. Х. и отецъ его, ставшій во главѣ управленія въ 427 г. до Р. Х.⁴⁴), оказывали большое предпочтеніе аѳинскимъ

43) Плут. Пер. 11. Быть можетъ, именно тогда въ зависимость отъ Аѳинъ вступилъ небольшой городокъ Нимфеонъ между Феодосіей и Пангикапеей, платившій республикѣ дань.

44) Первыми боспорскими владыками Діодоръ Сицилійскій называетъ Арханактидовъ, царствовавшихъ по его словамъ (XII, 31) 42 года (480—438 до Р. Х.). Затѣмъ слѣдовалъ рядъ владѣтелей изъ династіи Спартокидовъ, начавшейся Спартокомъ I (438—431). Спартоку наслѣдовалъ сынъ его Селевкъ 431—407, за которымъ слѣдовали Спартокъ II, потомъ Сатиръ I 407—398, Левконъ 393—353 (Діод. XIV, 95. XVI, 31), Спартокъ III между 353 и 348, Пайрисадесъ I отъ 348 по 310, Сатиръ, Приталисъ и Евмель по 304 г., Спартокъ IV по 264. Затѣмъ 190 лѣтъ исторіи Боспора прошли безслѣдно для Аѳинъ, не сохранившихъ даже ни одного имени царствовавшихъ въ этотъ промежутокъ боспорскихъ царей. Около 94 г. до Р. Х. Пайрисадесъ II, сильно гѣснимый варварами, передалъ власть Мирилату VI Евпатору, начавшему собою новую династію. Но это время и послѣдующее лишено для насъ интереса.

купцамъ передъ прочими, предпочтеніе, состоявшее, наприм., въ томъ, что всегда въ годы недостатка хлѣба въ Атикѣ цари отпускали пустыми коммерческія суда другихъ городовъ и странъ, чтобы тѣмъ дать аѳинскимъ купцамъ возможность доставить на родину возможно большее количество хлѣба. Въ частныхъ тяжбахъ различныхъ купцовъ аѳинскіе всегда находили у боспорскихъ царей снисхожденіе ⁴⁵⁾. Рѣчь Исократъ, произнесенная къ концу царствованія Сатира I, слѣдовательно около 393 г. до Р. X., показываетъ, что печальныя для Аѳинянъ послѣдствія Пелопонезской войны, такія, какъ потеря политическаго вліянія въ Геллеспонтѣ, Пропонтидѣ, въ Боспорѣ Фракіи-скомъ, не ослабили существовавшихъ до того времени дружескихъ связей ихъ съ Боспорскими архонтами. Правда, десять лѣтъ спустя по изгнаніи тирановъ, именно въ 393 г. до Р. X., прежнее значеніе Аѳинъ было въ большой мѣрѣ восстановлено, и торговля ихъ должна была принять прежніе размѣры: спартанскій флотъ былъ уничтоженъ Конономъ въ битвѣ при Книдѣ (394 г. до Р. X.), отъ Спартанцевъ отложились большая часть острововъ Эгейскаго моря, городовъ Малой Азіи и Геллеспонта, наконецъ на персидскія деньги восстановлены были аѳинскій флотъ и *длиныя стѣны*. Но дѣйствительно центромъ еллинскаго міра Аѳины стали снова со времени образованія новой федераціи въ 378 до Р. X., въ которую скоро вошло 70 греческихъ городовъ, и которая представляла значительный прогрессъ сравнительно съ первой, т. е. делосскимъ союзомъ, въ пониманіи и примѣненіи на практикѣ принциповъ федерализма ⁴⁶⁾. Къ періоду времени между 393 — 353 гг. до Р. X. относится царствованіе въ Боспорѣ того Левкона, объ отношеніяхъ котораго къ аѳинской республикѣ имѣются свѣдѣнія въ упомянутой уже рѣчи Демосфена *Къ Лептину о льютѣ* ⁴⁷⁾, произне-

45) Исокр. Трапез. § 57. ἄξιον δὲ Σατύρου καὶ τοῦ πατρὸς ἐνδυμηθῆναι οἷ πάντα τὸν χρόνον περὶ πλείστου τῶν Ἑλλήνων ὑμᾶς ποιοῦνται καὶ πολλάκις ἤδη διὰ σπάνου σίτου τὰς τῶν ἄλλων ἐμπορίων ναῦς κενὰς ἐκπέμποτες ὑμῖν ἐξαγωγῆν ἔδωσαν καὶ ἐν τοῖς ἰδίοις συμβελαίοις κτλ. См. др. §§.

46) Der zweite athen. Bund und die auf d. Autonomie beruhende hellen. Politik. v. d. Schlacht b. Knidos bis z. Frieden d. Eubulos u. s. w. G. Busolt. Leipz. 1874.

47) περὶ τῆς ἀτελείας πρὸς Λεπτίνην.

сенной въ 354 г. до Р. X. по поводу закона Лептина объ упраздненіи для всѣхъ гражданъ и иностранцевъ, пользовавшихся правомъ аѳинскаго гражданства, изыятій отъ общественныхъ повинностей. Для характеристики занимающихъ насъ отношеній необходимо привести относящееся сюда мѣсто изъ рѣчи Демосеена. „Въ силу того“, говоритъ ораторъ, „что законъ распространяется на всѣхъ, кромѣ потомковъ Гармодія и Аристокитона, что онъ не отдѣляетъ поселившихся въ Аѳинахъ иностранцевъ, онъ лишаетъ Левкона и дѣтей его той привилегіи, какую вы даровали имъ. Левконъ—иностранецъ по рожденію и Аѳинянь по вашему соизволенію; на этомъ основаніи въ случаѣ принятія закона онъ не можетъ пользоваться льготами. Между тѣмъ, тогда какъ всѣ, оказывавшіе услуги аѳинской республикѣ, дѣлали это каждый въ извѣстныхъ случаяхъ, Левконъ—замѣтьте это—оказываетъ услуги непрестанно и притомъ такія, безъ которыхъ городъ рѣшительно не можетъ обходиться. Вы конечно знаете, что ни одинъ народъ не потребляетъ такого количества заграничнаго хлѣба, какъ мы; а изъ одного Понта мы получаемъ его столько, сколько изъ всѣхъ остальныхъ странъ вмѣстѣ, и это понятно. Кромѣ того, что тамошняя земля плодородна, царствующій въ ней Левконъ освобождаетъ нашихъ поставщиковъ хлѣба отъ пошлины и даетъ имъ привилегію нагружать суда первыми. И такъ, получивши отъ васъ льготы для себя и для дѣтей своихъ, онъ съ своей стороны даруетъ льготы вамъ всѣмъ, и посмотрите, какъ важны эти льготы: обыкновенно онъ забираетъ тридцатую долю съ хлѣба, вывозимаго изъ его владѣній; мы покупаемъ у него около 400,000 медимновъ, какъ можно видѣть изъ списковъ ситофилаковъ, слѣдовательно онъ даритъ намъ больше 13,000 мед.⁴⁸⁾. Притомъ Левконъ такъ далекъ отъ мысли отнять у васъ эту привилегію, что онъ даровалъ ее намъ и для новаго рынка, устроеннаго въ Феодосіи, а послѣдняя, по заявленію издавшихъ ее лицъ, не уступаетъ боспорскому рынку. Я могъ бы напомнить множество услугъ, какія вы получили отъ Левкона и отъ предковъ его. Не говоря объ остальномъ, онъ три года тому назадъ⁴⁹⁾, когда неурожай давалъ себѣ чувство-

⁴⁸⁾ Тридцатая доля составляетъ $3\frac{1}{2}\%$, или $13.333\frac{1}{3}\%$ медимновъ съ 400,000.

⁴⁹⁾ 357 г. до Р. X.

вать по всей Елладѣ, прислалъ намъ хлѣба въ достаточномъ количествѣ по столь низкой цѣнѣ, что Каллисоенъ сберегъ 15 талантовъ изъ тѣхъ денегъ, которыя были выданы ему для закупки хлѣба. Теперь спрашиваю васъ: какъ поступить этотъ самый человекъ, когда ему станетъ извѣстнымъ принятіе закона, по которому вы лишаете его льготъ, и который воспрещаетъ вамъ даровать ихъ когда-нибудь впоследствии? Развѣ вы не понимаете, что тотъ самый законъ, который отнимаетъ привилегіи у него, отнимаетъ ихъ и у тѣхъ, которыя доставляютъ вамъ его хлѣбъ? Вѣдь никто же изъ васъ не можетъ быть такъ простъ, чтобъ подумать, что Левконъ оставить за вами тѣ привилегіи, какія вы имѣете отъ него, если вы отнимите у него тѣ, которыми онъ пользуется отъ васъ. Помимо всякаго иного ущерба, причиняемаго этимъ закономъ, онъ лишитъ васъ части вашихъ насущныхъ средствъ“. Далѣе, по прочтеніи народныхъ опредѣленій въ пользу Левкона, ораторъ продолжаетъ: „И такъ, изъ декретовъ вы видите, Аѳиняне, что Левконъ пользуется льготами по заслугамъ. Въ знакъ свидѣтельства о взаимныхъ привилегіяхъ вы воздвигли колонны: одну въ Боспорѣ, другую въ Пиреѣ, третью въ Пѳерѣ. Какимъ позоромъ покроете вы законъ, вслѣдствіе котораго цѣлый народъ оказывается менѣе вѣрнымъ и надежнымъ, нежели одинъ человекъ!“... „Я не стану представлять себѣ того, какимъ образомъ Левконъ могъ бы избѣжать объѣна имущества, если бы кто-нибудь пожелалъ принудить его къ тому. Въ Аттікѣ есть его имущество и, если бы въ силу послѣдняго закона кто-либо объявилъ претензію на его состояніе, онъ долженъ былъ бы или потерять его или исполнить повинность. Больше смутить его въ этомъ случаѣ не денежный расходъ, а мысль о томъ, что вы отнимаете у него вашъ же даръ“⁵⁰).

Изъ приведенной цитаты мы видимъ ясно все значеніе дарованныхъ Аѳинянамъ привилегій. Такъ, свобода отъ таможенной пошлины въ $3\frac{1}{3}\%$ и нагрузка аѳинскихъ судовъ раньше всѣхъ прочихъ уменьшали экономическую зависимость республики отъ другихъ странъ средиземноморскаго побережья, облегчали аѳинскимъ купцамъ конкуренцію съ прочими портами, увеличивали частныя богатства гражданъ, и слѣдовательно сумму прямого налога, взимаемаго на военныя нужды, рас-

50) §§ 29—36. 40.

ширши торговые обороты и слѣдовательно увеличивали сборы непрямаго 2⁰/₀-аго налога на ввозимые и вывозимые продукты. Отсюда же мы узнаемъ, что со времени Левкона послѣдовало увеличеніе рынковъ для аѳинской торговли вслѣдствіе открытія для нихъ Θεодосіа, что Левконъ по случаю неурожая прислалъ въ Аѳины хлѣба и тѣмъ предупредилъ бѣдствія чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ и голода. По всей вѣроятности, это та самая присылка, о которой упоминаетъ въ VII книгѣ Страбонъ именно 2,100,000 мед., и о которой мы упомянули выше. Въ обмѣнъ за свои услуги боспорскій архонтъ и дѣти его получили отъ Аѳинъ право гражданства съ льготами отъ разорительныхъ общественныхъ повинностей, т. н. литургій. Насколько убѣдителенъ былъ для Аѳинянъ примѣръ Левкона противъ закона Лептина, можно судить изъ сравненія поведенія боспорскихъ царей съ поведеніемъ Клеомена, сатрапа Александра въ Египтѣ 331 г. до Рождества Христова: скупивъ у торговцевъ большіе запасы хлѣба и потомъ, назначая произвольныя на него цѣны, онъ отправлялъ хлѣбъ въ тотъ или другой портъ только по удостовѣреніи въ трудномъ положеніи страны, причемъ продавалъ его по 32 драхмы за медимнъ. Результаты этой спекуляціи для Аѳинъ, пострадавшихъ все таки меньше другихъ еллиновъ, было сильное поднятіе цѣнъ, пониженныхъ только подвозомъ хлѣба изъ Сициліи ⁵¹). Левкону I, царствовавшему 40 лѣтъ, наследовалъ сынъ его Спартокъ III, но объ управленіи его мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній; за то дружественныя отношенія наследника Спартока, Пайрисадеса I (348—310) не подлежатъ сомнѣнію. Указанія на нихъ сохранились въ рѣчи Демосѳена противъ Форміона, произнесенной около 330 г. до Р. Х.: Пайрисадесъ въ Боспорѣ опубликовалъ распоряженіе, въ силу котораго всякій покупающій хлѣбъ для аѳинской гавани ввозить его не платя пошлины. Лампидъ, бывшій въ то время въ Боспорѣ, получилъ хлѣбъ и льготу отъ пошлины подъ этимъ предлогомъ (§ 36). По предложенію Демосѳена въ честь этого самаго Пайрисадеса и двухъ другихъ современныхъ ему князей боспорскихъ, Сатира и Горгиппа, были поставлены, по словамъ Динарха ⁵²), бронзовыя статуи на площади. Тѣ же отношенія продолжались при Сатирѣ II, При-

51) Дем. прот. Діонисод. §§ 7—9. Сравни. Аристот. Эконом. р. 648.

52) Прот. Демосѳ. § 43. См. § 34. Рѣчь, произнесенная около 324 г.

танисъ и Евмелъ, т. е. до 304 г. до Р. X. Преемнику и сыну Евмела, Спартоку IV, управлявшему Боспоромъ отъ 304 по 284 г. до Р. X., былъ присужденъ аонскимъ народнымъ собраніемъ золотой вѣнокъ въ седьмую пританію въ архонство Діотима, въ 285 до Р. X., какъ гласитъ дошедшая до насъ надпись⁵³⁾. Предложеніе о вѣнкѣ было сдѣлано нѣкимъ Агирріемъ въ отвѣтъ на поздравленіе Аонянъ, шедшее отъ боспорскаго царя, съ освобожденіемъ города отъ македонскаго гарнизона Деметрія Полиоркета⁵⁴⁾, поздравленіе, сопровождавшееся присылкой въ

до Р. X., Ол. 114, 1. Пайрисадесъ I—второй наслѣдникъ Левкона; Сатиръ—сынъ и преемникъ Пайрисадеса I; Горгиппъ—тестъ того же Пайрисадеса, управлявшій нѣкоторыми областями въ азіатской половинѣ царства. *Boeckh, C. I. G. II, 92. 93.*

53) *Corpus Inscription. Atticarum. II. n° 311.* ...ἐπειδὴ [πρότερόν τε ο πρόγονοι] Σπαρτόκου χρείας [παρέσχηται τῷ δήμῳ καί] νῦν Σπάρτοκος πα[ρα]λαβὼν τὴν εἰς τὸν δῆμον οἰκειοτητα κοινῇ [τε τῷ δήμῳ χρείας παρέχε]ται καὶ ἰδίᾳ Ἀθη[ναίων τοῖς ἀφικνουμένοις] πρὸς αὐτόν· ἀνδ' ὧν καὶ ὁ δῆμος ὁ Ἀθη[ναίων αὐτοῦς] πολίτας ἐποίη[σατο καὶ ἐτίμησεν] [εἶκοσιν χαλκαῖς ἔν τε τῇ [ἀγορᾷ καὶ ἐν τῷ ἐμπορίῳ [καί] ἄλλαις δωρεα[ῖς αἷς προσή]κει τιμᾶσθαι τοῖς] ἀγαθούς ἄνδρας, καὶ διῶδε[το ἕάν τις βαδίξε[ι] ἐπὶ τὴν ἀρχὴν τ[ὴν προγόνω]ν αὐτοῦ καὶ τὴν Σπα[ρ]τόκου βοη[δ]ε[ῖν παντὶ σθένε]· κ[α]τὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατ[ταν ἔτι δὲ Σπάρ]τοκος ἀφικομένης πρεσβείας [παρ' Ἀθη]ναίων ἀκ[ού]σας ὅτι ὁ δῆμος κειόμι[σ]ται τὸ ἄστυ συνήσ[θη τοῖς εὐτυχημασ]τ[ῶν] τοῦ δη[μου καὶ δέδωκεν σίτ]ρον δωρεὰν μυρίους καὶ πε[ν]τακισχιλίους με[δ]ίμους, ἐπαγγέλλε[ται δὲ καὶ εἰς τὸ λοιπὸν χρ]εῖαν παρέξεσθαι τῷ[ι] δήμῳ καί... εἰν κατ' ὅ τι ἂν δύνηται καὶ ταῦτα πράττει προαιρουμέν[ος] διαφυλάττειν τὴν [εὐνοίαν τὴν εἰς τὸν δῆμ]ον τὴν παραδεδομένην [αὐτῷ παρὰ τῶν προγόνω]ν, ὅπως ἂν οὖν φαίνηται [ὁ δῆμος χάριτος μεμνη]μένος πρὸς τοὺς εὐνοὺς [διὰ τοῦ ἔμπροσθεν χρο]ίου διαμέμνηκότης αὐ[τῷ] τύχῃ ἀγαθῶ[ν] δε[δ]όχθαι· τῷ δήμῳ ἐπ[ι]αινέσαι μὲν τὸν βασιλέ[α] Σπάρτοκον Εὐμέλου Βοσπόριον καὶ στεφανῶ[σαι] χρυσοῦ στεφάνῳ [σ]πό—δραχμῶν ἀρετῆς] ἕνεκα καὶ εὐνοίας ἣν ἔχω[ν] διατελεῖ πρὸς τὸν] δῆμον καὶ ἀνειπεῖν τὸν στέ[φανον] Λισυνσίω]ν τῶν μέγαλων τναγῶδοις ἐν τῷ ἀγῶνι· н пр. и пр.

54) Поздравленія цпля и отъ другихъ союжныхъ государствъ и городовъ. Павзан. *Att. 25, 26. C. Inscr. Att. nno 312, 313, 317, 318.*

даръ 15,000 медимн. хлѣба, въ которомъ Аѣины терпѣли въ то время нужду. Въ своемъ предложеніи ораторъ напоминаетъ о многочисленныхъ услугахъ предковъ Спартока и о прежнихъ услугахъ самого Спартока какъ городу, такъ и частнымъ лицамъ, посѣщавшимъ его владѣнія. Въ благодарность за это аѣинскій народъ сдѣлалъ ихъ гражданами и почтилъ двадцатью бронзовыми колоннами на площади и въ гавани и другими дарами, которыми подобаешь чтить достойныхъ людей; кромѣ того, народъ обязывался въ случаѣ вторженія кого либо во владѣнія предковъ Спартока и его самого оказывать имъ всѣми силами содѣйствіе на сушѣ и на морѣ. „Далѣе, услышавши отъ явившагося къ нему посольства, что народъ овладѣлъ снова своимъ городомъ, онъ поздравляетъ насъ съ удачей и даетъ въ даръ 15,000 медимновъ хлѣба, общія и впредь подобныя услуги народу и.... онъ дѣлаетъ это и теперь, желая сохранить къ народу то расположеніе, которое перешло къ нему отъ предковъ“. Въ знакъ того, что родъ помнитъ услуги, ораторъ предлагаетъ благодарить царя боспорскаго Спартока и увѣнчать его золотымъ вѣнцомъ за доблести и постоянное расположеніе къ народу, объявить вѣнокъ на большихъ Діонисіяхъ во время состязанія трагедіями; ораторъ предлагаетъ также поставить бронзовую статую его на площади подлѣ изображеній его предковъ, а другую въ акрополѣ. Надпись эта, сравнительно хорошо сохранившаяся, имѣетъ для историка большую важность какъ официальный документъ, исправляющій и дополняющій наши свѣдѣнія о предметѣ, идущія изъ другихъ источниковъ. Кромѣ того, сходные акты благодарности со стороны Аѣинянъ по отношенію къ предкамъ Спартока, какъ дарованіе правъ гражданства, постановка бронзовыхъ статуй, предполагають тоже поведеніе и со стороны боспорскихъ царей, предшествовавшихъ Спартоку IV, по отношенію къ аѣинскому народу и аѣинскимъ вущамъ. Отсюда же мы усматриваемъ, что между Аѣинами и Боспоромъ заключались не одни коммерческіе, но и политическіе договоры, обязывавшіе союзниковъ ко взаимной военной помощи противъ внѣшнихъ враговъ. вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ официальный документъ 285 года до Р. Х. есть послѣднее свидѣтельство древности о взаимныхъ отношеніяхъ между Боспоромъ и Атикой: ни исторія, ни надписи не сохранили даже именъ царей боспорскихъ длиннаго періода въ 190 лѣтъ отъ 284 до 94 г. до Р. Х., когда послѣдній спартокидъ, Пайрисадесъ IV, будучи не въ со-

стоянія сопротивляться сосѣдямъ-варварамъ, отказался отъ власти въ пользу Миеридата VI Евпатора⁵⁵). Что касается аѳинской республики, то политическое значеніе ея съ IV в., съ появленіемъ на сцену македонскихъ царей, быстро умалилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ населеніе Атики сокращалось и торговые обороты ея суживались. Господству Аѳинявъ на морѣ, восстановленному образованіемъ второй федераціи при архонтѣ Навзиникѣ (377 г. до Р. X.), положенъ былъ конецъ т. н. Демадовымъ миромъ послѣ Херонейской битвы (338 г. до Р. X.). Внутреннія экономическія смуты въ греческихъ общинахъ и въ частности въ Атикѣ, взаимная вражда ихъ между собою, частыя войны съ Македонянами, причемъ Аѳины неоднократно переходили въ руки македонскихъ царей, сокращали и дѣлали все бѣднѣе и бѣднѣе аѳинское населеніе, пока наконецъ въ половинѣ II в. до Р. X. (147 г. до Р. X.) Еллада не сдѣлалась римской провинціей и не перестала играть роль въ торговлѣ и политическихъ отношеніяхъ. Рядомъ съ этимъ возникали и быстро развивались другіе торговые города на еллинизированныхъ берегахъ Средиземнаго моря, каковы Фессалоника, Антиохія, Александрія, раздѣлившіе между собою міровую торговлю, далеко превзошедшіе древній Цирей размѣрами своихъ торговыхъ оборотовъ; благодаря своему географическому положенію, болѣе сообразному съ новыми отношеніями, съ расширеніемъ театра исторіи, съ перенесеніемъ центровъ исторической жизни въ другіе пункты, новые города совершенно затмили нѣкогда первенствовавшія Аѳины въ торговомъ, политическомъ и даже научномъ значеніи.

Примѣчаніе къ стр. 490. Въ послѣдней книжкѣ *Рейнскаго Музея для филологіи* (Rheinisches Museum für Philologie. Herausgegeben v. O. Ribbeck u. Fg. Buecheler. N. F. 30 B. 1. H. 1878), вышедшей въ свѣтъ по окончательномъ отпечатаніи настоящей статьи, помѣщена статья Арнольда Шеффера, автора извѣстнаго капитальнаго труда о Демосенѣ и его времени, въ первомъ томѣ котораго было посвящено нѣсколько страницъ и Боспорскому царству (стр. 236—240). Главный интересъ для насъ настоящей небольшой статьи (стр. 418—433) состоитъ въ томъ, что ей предпосылается текстъ греческой надписи, изданной до сихъ поръ только въ аѳинскомъ журналѣ *Авенеумъ* проф. Куманудисомъ, въ 1877 году (т. VI, стр. 152 сл.).

и относящейся къ началу царствованія въ Боспорѣ сыновей Левкона. Спартока Ш и Пайрисадеса I. слѣдовательно къ тому времени, о которомъ у насъ не имѣлось доселѣ никакихъ свѣдѣній. Новая надпись, найденная въ Ширѣ и начертанная на мраморномъ столбѣ, содержитъ въ себѣ постановленіе аѳинскаго народа (φύξις) въ честь сыновей Левкона, Спартока, Пайрисадеса и Аполлонія (Σπαρτόκῳ Παϊρυσάδῃ Ἀπολλωνίῳ Λεύκωνος παῖσι), сдѣланное по предложенію нѣкоего Андротіона въ архонтство Θεμιστοκλα въ восьмую пританію, слѣдовательно въ апрѣлѣ или маѣ 346 г. до Р. X. Такимъ образомъ конецъ царствованія Левкона долженъ быть отнесенъ къ болѣе позднему времени, чѣмъ 353 годъ до Р. X., потому что посольство Спартока и Пайрисадеса явилось въ Аѳины, какъ видно изъ надписи, въ первый разъ съ цѣлю возобновить съ аѳинскимъ народомъ дружественныя отношенія предковъ, преимущественно Левкона, сыновьями котораго новые владыки Боспора и именуется въ надписи нѣсколько разъ (строки: 2, 31, 37, 54, 65). Оба сына Левкона, Спартокъ и Пайрисадесъ, оказываются равноправными: отъ имени ихъ обоихъ ведутся переговоры, имъ обоимъ опредѣляются одинаковыя почести (стр. 9, 13, 22, 31, 37, 60); третій братъ, Аполлоній, имя котораго упоминается въ заголовкѣ надписи, и который увѣнчанъ былъ также почетнымъ вѣнкомъ по дополнительному предложенію нѣкоего П..... очевидно не принималъ участія въ дѣлахъ правленія.

Сущность дѣла, излагаемаго въ надписи такова: Спартокъ и Пайрисадесъ, сыновья и наследники Левкона, посылаютъ въ Аѳины двухъ пословъ съ порученіемъ заявить аѳинскимъ гражданамъ о готовности новыхъ вратителей заботиться въ такой же мѣрѣ, какъ заботился отецъ ихъ Левконъ, о доставкѣ хлѣба въ Аѳины и оказывать другія подобныя услуги. Будучи увѣрены, что Аѳиняне даруютъ имъ тѣ же почести, какія прежде получали отъ нихъ дѣды ихъ Сатиры и отецъ Левконъ, Спартокъ и Пайрисадесъ посвящаютъ отъ своего имени золотыя вѣнки богинѣ Аѳинѣ. При этомъ послы напоминаютъ Аѳинянамъ о денежномъ долгѣ ихъ боспорскимъ владѣцамъ и просятъ дозволить вербовку матросовъ. Въ отвѣтъ на это Андротіонъ предлагаетъ народному собранію постановить слѣдующее: выразить сыновьямъ Левкона благодарность и объявить посламъ, что при такомъ образѣ дѣйствій Спартокъ и Пайрисадесъ всегда найдутъ удовлетвореніе со стороны Аѳинянъ: въ вознагражденіе же за привилегіи (αἰ δώραί), даруемыя теперь Аѳинянамъ, тѣ же самыя, какія получали Аѳиняне отъ предковъ ихъ Сатиры и Левкона, даровать Спартоку и Пайрисадесу тѣ же самыя привилегіи, какія дарованы были народамъ Сатиру и Левкону, а также увѣнчать ихъ золотыми вѣнками въ тысячу драхмъ каждый вѣнокъ, на праздникѣ Большихъ Панаѳеней: приготовленіе вѣнковъ поручить аслотетамъ до Большихъ Панаѳеней, подобно тому какъ прежде со-

стоялось опредѣленіе въ честь Левкона, и при этомъ возвѣстить, что народъ аѳинскій вѣнчаетъ Спартока и Пайрисадеса, сыновей Левкона, за ихъ доблесть и расположеніе къ Аѳинянамъ. Надпись на вѣнкахъ должна гласить такъ: „Спартокъ и Пайрисадесъ, сыновья Левкона, посвятили Аѳинѣ, увѣнчанные аѳинскимъ народомъ“. Народное постановленіе должно быть начертано на каменной колоннѣ и выставлено подлѣ колоннъ Сатира и Левкона. Послы приглашаются на слѣдующій день въ Пританій, какъ почетные гости. Объ уплатѣ слѣдующихъ сыновьямъ Левкона денегъ должны позаботиться проедры народнаго собранія, въ восемнадцатый день послѣ религиозныхъ церемоній. Вербовка матросовъ, о которой просятъ Спартокъ и Пайрисадесъ, дозволяется съ тѣмъ условіемъ, чтобы послы представили списокъ навербованныхъ ими лицъ секретарю сената; набраннымъ такимъ образомъ матросамъ будетъ внушено служить возможно лучше сыновьямъ Левкона. Въ томъ же засѣданіи народнаго собранія было внесено предложеніе увѣнчать вѣнкомъ и третьяго сына Левкона, Аполлона.

Такъ какъ необходимыя археологическія и филологическія объясненія читатель найдетъ въ статьѣ Шеффера, то мы ограничимся замѣчаніемъ, что братья Спартокъ III и Пайрисадесъ I, приняли управленіе дѣлами Боспорскаго царства одновременно и царствовали нѣсколько лѣтъ вмѣстѣ, отъ 347 до 34³/₂ г. года до Р. X. Съ 34³/₂ года Пайрисадесъ управлялъ Боспоромъ одинъ.

Θ. Мищенко.

УЧЕНІЕ ОБЪ АКЦІОНЕРНЫХЪ КОМПАНІЯХЪ.

Les convenances vainquent la loi.

Loysel.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

Учредительное собраніе. Значеніе учредительныхъ собраній при полномъ, дутомъ и смѣшанномъ способахъ учредительства. Со- званіе учредительнаго собранія. Порядокъ засѣданія учредитель- наго собранія и условія участія въ немъ. Предсѣдательство въ учредительномъ собраніи. Предметы занятія и связанныя съ ними консеквенціи. Учредительное собраніе какъ первый актъ конституціи компаніи. Протоколъ учредительнаго собранія и публика- ція его. Теорія, практика, законодательство и проекты. Задачи реформы.

По истеченіи срока, назначеннаго для подписки на акціи, созы- вается въ срокъ, указанное въ проспектъ, *учредительное* (генеральное или конституціонное) *собраніе* (constituirende Versammlung, assemblée constituante), какъ необходимый, заключительный актъ учрежденія ком- паніи (ср. 331—335; 26—174; 369—216; 208—82; 268—60; 49—II 98; 114—302, 311; 299—175 и др.) Впрочемъ актъ этотъ является необходимымъ только при *полномъ учредительствѣ*, какъ естественный, логическій результатъ предшествовавшихъ дѣйствій; при *дутомъ-же учредительствѣ* учредительное собраніе представляется или излишнимъ (331—343; 26—174), или-же оно имѣетъ чисто формальное значеніе (219—5), такъ какъ существеннѣйшіе вопросы, долженствующіе быть разрѣшенными въ учредительномъ собраніи, предварительно рѣшаются между собою учредителями, являющимися вмѣстѣ съ тѣмъ и акціоне- рами; эти учредительныя собранія *Hecht* (172—64) не безъ основанія назвать пустою комедіей. При *смѣшанномъ способѣ учредительства* предполагающемъ обыкновенно представленіе при проспектъ и устава въ окончательной формѣ съ указаніемъ въ немъ на личный составъ управленія (539; 331—302; 123—VII 265, 145—30; 168—18) учре- дительное собраніе хотя и не теряетъ всегда и совсѣмъ своего значе-

нія, но оно не имѣеть уже характера *конституціоннаго* собранія. такъ какъ задача его, въ этомъ случаѣ, заключается не столько въ томъ, чтобы конституировать компанію, сколько въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ хозяйственныхъ вопросовъ,—напримѣръ, приобрѣтеніе аппортовъ, вознагражденіе учредителей и т. п., которые впрочемъ также нерѣдко разрѣшаются предварительно въ проспектѣ, или въ уставѣ, представленномъ при подпискѣ въ окончательной формѣ и т. п. (219—5; 89—VIII 229; 331—343; 268—58; 589 и др.). Анормальность этихъ явленій очевидна и она не замедлила отразиться на развитіи акціонернаго дѣла.

О срокѣ *созванія учредительнаго собранія* должно быть впередь объявлено въ проспектѣ при приглашеніи къ подпискѣ на акціи, такъ какъ собраніе это имѣеть прежде всего значеніе перехода компаніи изъ одной фазы развитія, которую мы называемъ учрежденіемъ (*Gründung*) и въ которой дѣателями являются учредители, въ другую фазу, называемую нами конституціей (*Constituierung*) въ которой выступаютъ дѣателями подписчики, какъ представители компаніи, пользующейся правомъ автономіи. Учредители имѣють цѣлью одно опредѣленное дѣйствіе—учрежденіе компаніи, тогда какъ компанія имѣеть цѣлью опредѣленную дѣятельность, поэтому дѣятельность учредителей должна прекратиться съ того момента, какъ цѣль ихъ достигнута и тогда должна начаться дѣятельность новаго фактора, т. е. компаніи. Учредители имѣють задачей создать соединство, они опредѣляютъ цѣль его, хозяйственныя условія, ищутъ членовъ, собираютъ ихъ для перваго акта автономіи соединства; подписчики-же, образуя изъ себя учредительное собраніе, являются представителями образовавшагося соединства, которое первымъ актомъ своей дѣятельности заявляетъ о своемъ существованіи, а затѣмъ существованіе его получаетъ офиціальное признаніе, выражающееся въ регистраціи. Словомъ—съ того момента, когда учредительное собраніе объявлено состоявшимся, кончается учрежденіе компаніи и начинается конституція ея, кончается дѣятельность учредителей и начинается дѣятельность компаніи. Учредители учреждаютъ акціонерную компанію, конституціонное собраніе конституируетъ ее; въ учрежденіи зарождается акціонерная компанія, въ учредительномъ собраніи она начинаетъ жить (ср. 369—216, 217, 42, 74 296—XXIII 199).

Предварительное указаніе въ проспектѣ на срокъ созванія учре-

дительнаго собранія является въ особенности необходимымъ потому, что учредительное собраніе имѣеть, между прочимъ, задачей обезпеченіе своевременной, или немедленной, полной, или долевою оплатою акцій, а потому подписчикъ долженъ впередъ знать, къ какому сроку онъ долженъ приготовить средства, необходимыя для выполненія взятаго имъ на себя обязательства (ср. 222—143 прим. 25). Срокъ, разумѣется, долженъ быть установленъ такой, который давалъ-бы возможность даже самымъ отдаленнымъ по мѣстожительству подписчикамъ принять участіе въ этомъ собраніи.

Созваніе учредительнаго собранія должно происходить въ установленной *формѣ*, посредствомъ своевременной публикаціи въ наиболѣе распространенныхъ органахъ печати, независимо отъ особыхъ повѣстокъ, разсылаемыхъ подписчикамъ, въ которыхъ должны быть указаны время, мѣсто, предметы обсужденія, условія участія и пользованія правомъ голосомъ (ср. 369—46, 218; 268—76, 222—143). Кромѣ того представляется вполне целесообразнымъ установить требованіе, довольно распространенное въ другихъ соединеніяхъ, чтобы подписчики, не желающіе или немогущіе принять участіе въ учредительномъ собраніи, своевременно извѣщали объ этомъ учредителей возвратомъ повѣстокъ съ надписью, такъ какъ этимъ способомъ облегчается возможность провѣрки подписки. Но такому принятію, или возвращенію повѣстки не слѣдуетъ придавать значенія отказа, или подтвержденія подписки, какъ дѣлаетъ это *Штейнъ* (369—219; ср. 49—II 99), который, согласно постановленію общегерманскаго торговаго уложенія, полагаетъ, что если подписчикъ ничего не отвѣчаетъ на приглашеніе къ принятію участія въ учредительномъ собраніи, то это равносильно согласію, — акценту, т. е. такому-же подтвержденію подписки, какъ если-бы подписчикъ отвѣтилъ утвердительно, или-же лично явился-бы въ учредительное собраніе, тогда какъ письменный отказъ отъ явки въ учредительное собраніе имѣеть значеніе отказа отъ подписки. Въ предыдущей главѣ мы на столько выяснили значеніе подписки и тѣ юридическія отношенія, которыя создаются ею, что здѣсь едва-ли предстоить надобность доказывать всю ошибочность этого воззрѣнія *Штейна*, отрицающаго всякаго значенія у подписки и являющагося результатомъ ошибочнаго воззрѣнія *Штейна* на акціонерныя компаніи, какъ на исключительно коммерческія общества. Мы ограничимся только указаніемъ, что предложеніе участвовать въ компаніи выражается въ пригла-

шеніи къ подпискѣ на основаніи данныхъ, изложенныхъ въ проспектѣ (114—291; 26—325; 268—100), акцентъ же выражается въ подпискѣ, слѣдовательно подпискою опредѣляется уже отношенія между проponentомъ и акцентантомъ, и отказъ отъ акцента можетъ послѣдовать только тогда, когда предложеніе окажется несоотвѣтствующимъ дѣйствительности, т. е. А, напримѣръ, предлагаетъ В купить билеты 1-го внутренняго займа, В соглашается на покупку, послѣ чего у А оказываются билеты не 1-го, а 2-го внутренняго займа; такъ точно и подписчикъ можетъ отказаться отъ своей подписки только тогда, когда обнаружится послѣ подписки, что свѣдѣнія сообщенныя учредителями въ проспектѣ, или вообще условія подписки не соотвѣтствовали дѣйствительности; если-же подобныя обстоятельства обнаружатся послѣ конституціи компаніи, то, какъ мы указали уже выше, подписчикъ остается обязаннымъ компаніи, имѣя право иска противъ учредителей. До конституціоннаго собранія подписчикъ обязанъ учредителямъ для компаніи; послѣ конституціоннаго собранія—онъ обязанъ компаніи непосредственно.

Время для созыва учредительнаго собранія должно быть назначено такое, которое давало-бы возможность наибольшему числу подписчиковъ принять въ немъ участіе. Требованіе это имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ учредители могутъ имѣть прямой интересъ въ томъ, чтобы воспрепятствовать большей части подписчиковъ явиться въ собраніе, какъ это дѣлается, напримѣръ, Правленіями и Совѣтами нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній, когда они опасаются за результаты годовыхъ общихъ собраній и потому назначаютъ для этихъ собраній такое время, которое наименѣе удобно для большинства акціонеровъ. На этомъ основаніи подписчику должно быть предоставлено право письменнаго протеста противъ времени, назначеннаго для созыва учредительнаго собранія, съ тѣмъ послѣдствіемъ, что если протестъ этотъ будетъ заявленъ половиною общаго числа подписчиковъ, то собраніе должно быть перенесено на болѣе соотвѣтствующее время. Наиболѣе удобною формою для осуществленія этого проспекта было-бы возвращеніе повѣстокъ съ соотвѣтствующею надписью.

Мѣсто для засѣданія учредительнаго собранія должно быть назначено такое, которое, во-первыхъ, могло-бы вмѣстить въ себѣ все число подписчиковъ и, во-вторыхъ, оно должно быть въ томъ городѣ, гдѣ компанія будетъ имѣть свое мѣстопробываніе.

Разрѣшенію вопросовъ, для которыхъ создано учредительное собраніе, предшествуютъ предварительныя дѣйствія, опредѣляющія *правомѣрность* этого собранія, т. е. дѣлается провѣрка числа собравшихся подписчиковъ, равно какъ провѣряется право участія собравшихся лицъ въ учредительное собраніе, послѣ чего происходитъ выборъ предсѣдателя этого собранія. До этого выбора, *предсѣдательство* должно быть предоставлено одному изъ учредителей, такъ какъ пельзя предоставить выборъ предсѣдателя такому собранію, правомѣрность котораго еще не констатирована.

Относительно *числа наличныхъ подписчиковъ* въ учредительномъ собраніи, необходимаго для того, чтобы собраніе могло считаться состоявшимся, мнѣнія изслѣдователей до извѣстной степени сходятся на томъ, что это число должно быть представителемъ не менѣ одной половины акціонернаго капитала (49—II 98, 101), поэтому если на лице не окажется такого числа подписчиковъ, то собраніе должно считаться несостоявшимся и оно созывается вновь (49—II 103), *Даллозъ*-же (59, 2, 146) полагаетъ, что до конституціи компаніи рѣшенія большинства не могутъ быть обязательными для меньшинства, а потому рѣшенія учредительнаго собранія должны быть единогласныя (ср. 49—I 74); но, имѣя въ виду практическую сторону дѣла, едва-ли можно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ, такъ какъ учрежденіе акціонерныхъ компаній сдѣлалось-бы тогда невозможнымъ.

Провѣрка *права участія* собравшихся подписчиковъ въ учредительномъ собраніи имѣетъ большое практическое значеніе, такъ какъ опытъ указалъ, что учредительное собраніе часто утилизируется учредителями для своихъ корыстныхъ цѣлей, посредствомъ, такъ называемыхъ, подставныхъ лицъ (*Strohänner, hommes de paille*), которыя, не будучи на самомъ дѣлѣ заинтересованы въ дѣлахъ компаніи, вотируютъ все вопросы исключительно только въ пользу однихъ учредителей и по ихъ указанію. Возможность появленія подставныхъ лицъ въ учредительныхъ собраніяхъ (*Strohänner, hommes de paille*) создана аномальными условіями подписки на акціи и разверстки, находящихся, по существующему порядку, всецѣло въ рукахъ учредителей, а потому при соблюденіи вышеуказаннаго нами правила относительно завѣдыванія подпискою и разверсткою особо предназначенными для этого правительственными или общественными учрежденіями, въ всякаго вліянія и вмѣшательства со стороны учредителей, воздѣйствіе на рѣшенія

учредительныхъ собраній посредствомъ подставныхъ лицъ, если и не будетъ устранено совершенно, то во всякомъ случаѣ будетъ затруднено на столько, что при тщательной провѣркѣ можно будетъ отличить ихъ отъ настоящихъ подписчиковъ и устранить отъ участія въ учредительномъ собраніи (ср. 441—24). Послѣ этой провѣрки долженъ быть составленъ списокъ участниковъ съ указаніемъ на имя, фамилію, званіе, жительство и число акцій каждаго изъ нихъ (ср. 49—II 93).

Каждому подписчику должно быть дано *право на одинъ голосъ* (ср. 172—119; 369—71, 34—73 и др.), распределение-же голосовъ пропорціонально количеству акцій есть въ сущности глубокая несправедливость, прикрытая софизмами. Въ акціонерныхъ компаніяхъ принимаютъ участіе лица самыхъ разнообразныхъ классовъ и состояній,—какъ крупныя капиталисты, такъ и мелкіе и даже лица, служащія по найму, а потому нѣтъ никакого логическаго основанія предполагать, что богатый владѣлецъ 100 акцій будетъ въ 100, 50 или 20 разъ болѣе заинтересованъ въ предпріятіи чѣмъ бѣднякъ, имѣющій одну, двѣ или пять акцій, пріобрѣтенныхъ имъ на сбереженные деньги; наоборотъ,—какъ замѣчаетъ *Бедарриджъ* (49—II 91), обыкновенно мелкіе акціонеры оказываются болѣе заинтересованными въ дѣлахъ компаніи, дольше остаются владѣльцами акцій и чаще посѣщаютъ общія собранія, чѣмъ крупныя акціонеры, пріобрѣтающіе акціи для спекуляціи, для перепродажи ихъ съ барышомъ. Кромѣ того можно признать, если не за общее правило, то за очень распространенное, что люди среднихъ достатковъ пріобрѣтаютъ акціи за сбереженія, а крупныя капиталисты покупаютъ ихъ за излишекъ, если только покупка эта, какъ указываетъ *Бедарриджъ*, не сдѣлана съ исключительною цѣлью спекуляціи (ср. 369—134). Поэтому мы полагаемъ, что признание права на одинъ голосъ за каждымъ подписчикомъ болѣе соответствовало-бы требованіямъ справедливости и было-бы практичнѣе, чѣмъ какое-бы то не было пропорціональное распределение голосовъ по числу акцій, производимое всегда на совершенно произвольныхъ основаніяхъ: то каждыя 5 акцій даютъ лишній голосъ, то 10, то 12 и т. д., а почему именно 5, 10, 12, а не 7, 14, 20 и т. д.—это остается безъ разъясненій, да и не можетъ быть разъяснено, тогда какъ распределение голосовъ равномѣрно числу акцій признано неправильнымъ въ принципѣ (ср. 49—I 169; 369—224; 49—II 84 и мн. др.) *Бедарриджъ*, отстаивая пропорціональное распределение голосовъ, говоритъ что сообщеніе всѣмъ

равнаго числа голосовъ было-бы l'écrasement du pot de fer par le pot de ferre (49—85), но на это ему можно было-бы возразить, что еще менѣе желательно l'écrasement des centimes par les francs. De Zanze былъ правъ, говоря во французскомъ законодательномъ собраніи при обсужденіи акціонернаго закона, что ce sont les gros sous qu'il faut protéger et les louis se protègent bien assez eux-mêmes.

Выборъ председателя или президента учредительнаго собранія есть въ сущности первый актъ конституціи компаніи, первый актъ переносящій компанію изъ одной стадіи развитія въ другую, а потому слѣдуетъ признать неправильнымъ, если уставами нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній впередъ опредѣляется лицо, долженствующее председательствовать въ учредительномъ собраніи: этимъ нарушается коренное начало рѣзкаго разграниченія сферъ учредительской и конституціонной (ср. 369—217; 441—6 167—XXIII 199).

Въ общемъ законѣ должны быть сдѣланы точныя, полныя и ясныя указанія, какъ на *порядокъ засѣданій* учредительныхъ собраній, который можетъ быть распространенъ на все засѣданія вообще, такъ и на отношенія этихъ собраній къ обществу и къ государству. Въ общемъ законѣ этомъ, необходимость котораго вытекаетъ изъ условій общественно-гражданской жизни, изъ признанія въ государствѣ организма соединства, долженъ быть опредѣленъ порядокъ выбора председателя, его права, обязанности и полицейская власть, порядокъ веденія дебатовъ, право меньшинства, участіе контрольной власти правительства, или общества, порядокъ веденія протоколовъ и т. п. (ср. 369—46 и слѣд.). Вносить эти постановленія въ специальный акціонерный законъ не представляется никакой надобности, такъ какъ постановленія эти не могутъ носить на себѣ какой либо специальный характеръ, опредѣляя порядокъ всеѣхъ засѣданій вообще въ той мѣрѣ, въ какой въ данномъ государствѣ опредѣлены границы развитія соединства. Тѣ модификаціи, необходимость въ которыхъ можетъ встрѣтиться для акціонерныхъ компаній,—онѣ неизбежно войдутъ въ этотъ общій законъ при правильной классификаціи соединства по формѣ и по цѣли.

Предметами занятій учредительныхъ собраній должны быть: 1) проверка подписки и разверстки и утвержденіе ихъ, 2) обсужденіе и утвержденіе проекта устава, 3) обезпеченіе полной или долевоы оплаты акцій, или самая оплата ихъ, согласно указаніямъ закона, устава и

проспекта, 4) избраніе членовъ Правленія, 5) избраніе членовъ Повѣрочнаго Совѣта, 6) пріемъ отъ учредителей движимаго и недвижимаго имущества, контрактовъ, условій и т. п., о которыхъ упомянуто было въ проспектѣ, 7) рѣшеніе вопроса о размѣрахъ и формахъ вознагражденія учредителей за ихъ трудъ и расходъ по учрежденію, согласно началамъ, указаннымъ въ проспектѣ и 8) рѣшеніе вопроса о выдачѣ, такъ называемыхъ, неденежныхъ акцій за разные неденежные вклады (apports), если это допущено закономъ и уставомъ и предусмѣтлено было проспектомъ. Этому-же собранію поручается разрѣшеніе и другихъ вопросовъ, какъ, напримѣръ, вопросъ о преимущественныхъ правахъ учредителей и первыхъ подписчиковъ, но, какъ указано было уже выше, нѣтъ никакого ни юридическаго, ни логическаго основанія признавать эти права, а потому не можетъ имѣть мѣста и обсужденіе этого вопроса, тѣмъ болѣе что если-бы даже признаніе такихъ правъ и было-бы допущено закономъ, то о нихъ должно было-бы быть упомянуто въ проспектѣ и въ уставѣ, подлежащемъ обсужденію и утвержденію учредительнаго собранія, а потому вопросъ этотъ даже и въ такихъ случаяхъ не можетъ быть особымъ предметомъ обсужденія учредительнаго собранія (ср. 172—65, 83, 84; 34—82; 488 и др.). Еще только одинъ вопросъ можетъ быть въ исключительныхъ случаяхъ предметомъ обсужденія учредительнаго собранія, это—вопросъ о началіи операцій компаній съ меньшимъ противу предполагаемаго капитала, вслѣдствіе непокрытія подпяской всего капитала, если подобное обстоятельство предусмѣтлено уставомъ; но вопросъ этотъ обсуждается въ сущности не учредительнымъ собраніемъ, а простымъ собраніемъ подписчиковъ совместно съ учредителями, послѣ чего, если состоится соглашеніе, тогда только начинается собственно учредительное собраніе, т. е. собравшіеся подписчики должны предварительно рѣшить этотъ вопросъ и войти въ соглашеніе между собою и съ учредителями, чтобы учредительное собраніе могло состояться. Затѣмъ всѣ остальные вопросы, которые перечисляются какъ предметы обсужденія учредительнаго собранія или входятъ въ уставъ, обсуждаемый и утверждаемый этимъ собраніемъ, или входятъ въ составъ перечисленныхъ нами выше предметовъ обсужденія, или-же не принадлежали вовсе къ компетенціи учредительнаго собранія (ср. 331—341, 336 и др.; 49—II 62 и др.; 219—1 до 9; 172—83 и др.; 95—38; 268—129; 114—302, 311; 369—216; 441—16; 34—60; 274—244; 299—175 и др.).

Провѣрка подписки и разверстки является необходимымъ актомъ учредительнаго собранія, такъ какъ подпиской обезпечивается образование акціонернаго капитала, безъ котораго акціонерная компанія не можетъ существовать, разверсткой-же опредѣляется долевое участіе каждаго подписчика въ возникающемъ предпріятіи и хотя-бы эта доля участія не вліяла на размѣры пользованія правомъ голоса, тѣмъ не менѣе ею во всякомъ случаѣ устанавливаются хозяйственныя отношенія между акціонеромъ и акціонерною компаніей, какъ части къ цѣлому и наоборотъ. Повторяемъ еще разъ, что, исходя изъ началъ строгой справедливости, количество акцій, принадлежащихъ одному лицу, не должно было-бы вліять на размѣры пользованія правомъ голоса, однако нельзя отрицать, что явленіе это существуетъ какъ фактъ, болѣе или менѣе часто повторяющійся, а потому тѣмъ болѣе значеніе приобретаетъ въ такомъ случаѣ провѣрка разверстки, такъ какъ неправильная разверстка можетъ дать только неправильные результаты голосованія.

Обсужденіе и утвержденіе устава столь необходимы въ учредительномъ собраніи, что едва-ли настаетъ надобность и доказывать это. Въ уставѣ опредѣляется автономія акціонерной компаніи; уставъ есть актъ совокупной воли акціонеровъ; уставомъ опредѣляются отношенія компаніи къ ея членамъ, къ третьимъ лицамъ, къ обществу и къ государству. Уставъ, до своего обсужденія и утвержденія, это тотъ-же проектъ закона, представляемый правительствомъ законодательному собранію, а потому мыслимо-ли, безъ опасенія стать въ противорѣчіе съ здравымъ смысломъ, допустить, чтобы одно лице, или группа лицъ, стоящихъ отдѣльно отъ компаніи, преслѣдующихъ чисто эгоистическія цѣли, иногда не только несопадающія съ цѣлями и жизненными интересами компаніи, но даже стоящія въ прямомъ антагонизмѣ съ ними, — чтобы эта группа лицъ подносила компаніи готовый, утвержденный уставъ, устраняя такимъ образомъ компанію отъ обсужденія и утвержденія его? Учредители, разумѣется, могутъ впередъ опредѣлить въ проспектѣ и въ проектѣ устава тѣ существеннѣйшія черты, которыми они обуславливаютъ возникновеніе проектируемой ими компаніи, и подписчики самымъ актомъ подписки выражаютъ свое согласіе съ этими чертами, но это нисколько не устраняетъ и не можетъ устранить необходимости обсужденія и утвержденія устава въ учредительномъ собраніи, безъ чего конституцію компаніи слѣдуетъ считать несовершенною. Подписка на акціи производится на основаніи проспекта,

а не на основаніи устава, проспектъ-же не можетъ и не долженъ включатьъ въ себѣ всѣ тѣ пункты, которые составляютъ содержаніе устава. Обсужденіе устава можетъ повлечь за собою измѣненіе нѣкоторыхъ статей его, но оно можетъ также привести и къ полному измѣненію устава учредительнымъ собраніемъ, если существенныя черты его, выраженныя предварительно въ проспектѣ, окажутся измѣненными, или отмѣненными несогласно съ проспектомъ, или если фактическія основанія, на которыхъ приняты были эти основныя положенія въ проспектѣ, окажутся несоотвѣтствующими дѣйствительности; въ послѣднемъ случаѣ можетъ послѣдовать даже непринятіе устава и объявленіе компаніи несостоявшеюся и тогда подписчики могутъ искать съ учредителей тѣ убытки, которые они понесли отъ этого, независимо отъ уголовной отвѣтственности, которой могутъ быть подвергнуты учредители за сообщеніе въ проспектѣ ложныхъ свѣдѣній. Несогласіе между учредителями и подписчиками по поводу устава можетъ касаться только вопросовъ, опредѣляющихъ отношенія учредителей къ предпріятію, и въ такомъ случаѣ, при отсутствіи соглашенія, учредители приобрѣтаютъ право иска противъ компаніи, не имѣя однако права воспрепятствовать конституціи ея; во всѣхъ-же остальныхъ частяхъ устава, какъ актъ, опредѣляющій автономію компаніи, долженъ быть выраженіемъ односторонней воли подписчиковъ - акціонеровъ, внѣ всякой зависимости отъ соглашенія, или несоглашенія, съ учредителями, которые могутъ принимать участіе въ выраженіи этой воли только въ той мѣрѣ, въ какой они также подписчики (ср. 222—143).

Учредительное собраніе должно обезпечить полную, или долевою оплатую акцій, согласно съ уставомъ, къ установленному сроку, или-же немедленно образовать весь, или только долю акціонернаго капитала, если такъ установлено въ уставѣ. Этотъ актъ учредительнаго собранія вытекаетъ изъ существа акціонерной компаніи, которая есть, между прочимъ, *universitas bonorum* и потому не можетъ существовать безъ капитала и притомъ капитала опредѣленныхъ размѣровъ, такъ какъ въ этой только опредѣленности капитала заключается обезпеченіе интересовъ третьяго лица, имѣющаго дѣла съ компаніей (ср. 297—12, 13). Въ обезпеченіи, или въ реализаціи полной или долевою оплаты акцій особенно рѣзко выражается процессъ отдѣленія компаніи, какъ самостоятельнаго субъекта права, отъ учредителей, которыхъ въ этомъ

случаѣ можно приравнять къ опекунамъ: учредители обязали подпиской нѣсколькихъ лицъ для компаніи, компанія-же, достигнувъ совершеннолѣтія, освободившись отъ опеки, входитъ въ непосредственное соглашеніе съ обязанными относительно исполненія ими взятыхъ на себя обязательствъ, причемъ компанія, будучи связана значеніемъ этихъ обязательствъ для третьихъ лицъ, не можетъ въ соглашеніи этомъ выйти изъ границъ, начертанныхъ закономъ и уставомъ. Какъ указано уже выше,—оплата акцій можетъ послѣдовать немедленно и притомъ вполнѣ, или *pro rata*; она можетъ послѣдовать и по прошествіи опредѣленнаго времени, или къ опредѣленному сроку также вполнѣ, или *pro rata*, — это зависитъ отъ опредѣленій закона и устава, указывающихъ на границы компетенціи учредительнаго собранія въ отношеніи къ этому вопросу. При допущеніи оплаты акцій полной, или долевою, не немедленно, а къ опредѣленному сроку, необходимо требованіе соотвѣтствующаго залога, такъ какъ регистрація компаніи не можетъ послѣдовать безъ предварительнаго удостовѣренія, что установленная сумма капитала внесена, или-же что взносъ ея обезпеченъ, причемъ обезпеченіе это можетъ быть только реальное, такъ какъ учрежденіе, регистрирующее акціонерныя компаніи, не можетъ входить въ разсмотрѣніе солидности поручительства, надежности векселей и т. п.

Выборъ Правленія почитается за столь существенный моментъ конституціи компаніи, что компанія считается несостоявшеюся до тѣхъ поръ, пока она не избересть Правленія, или пока она остается безъ Правленія. Правленіе не всегда бываетъ выборное, такъ какъ при дутомъ учредительствѣ оно организуется самими учредителями изъ своей среды, при смѣшанномъ же учредительствѣ нѣрѣдко члены Правленія опредѣляются проспектомъ; но мы говорили уже выше (см. гл. 7-ую и 8-ую), о полнѣйшей несостоятельности такого порядка организаціи Правленія, явно противорѣчащаго интересамъ акціонеровъ, компаніи и третьихъ лицъ и могущаго быть выгоднымъ только учредителямъ и Правленію;—это одна изъ формъ вознагражденія учредителей, которая не должна быть допускаема (ср. 145—31). Также неосновательно стѣснятъ выборы членовъ Правленія требованіемъ, чтобы избирались только тѣ лица, которыя владѣютъ извѣстнымъ числомъ акцій: этимъ устанавливается какъ-бы особая привилегія богатымъ, тогда какъ цѣль, лежащая въ основаніи этого требованія, достигается вполнѣ требова-

ніемъ залога, или поручительства, такъ что нѣтъ основаній ограничить выборъ только изъ среды акціонеровъ (см. гл. 16).

Говоря о выборѣ Правленія и Повѣрочнаго Совѣта мы впервые сталкиваемся съ практическимъ значеніемъ о числѣ акціонеровъ, необходимаго для существованія акціонерной компаніи. Хотя Правленіе можетъ быть замѣнено директорами (17—VI 41; 645—§ 27), совѣтъ-же можетъ быть замѣненъ комиссаромъ (ср. 34—66 и др.; 49—I 133, 319; 49—II 358 до 362; 506; 172—XI; 507; 172—XII; 260—п. 65; 428—п. 139 и др.), тѣмъ не менѣе было-бы цѣлесообразно установить въ законѣ, что число акціонеровъ не можетъ быть менѣе 7-ми членовъ, если-же акціонеровъ будетъ менѣе семи, то компанія обязана ликвидировать (ср. 49—II 161), или-же нейтрализовать окончательно акціонерный капиталъ тѣми способами, на которые мы укажемъ ниже (см. гл. 17-ю).

Выборъ Повѣрочнаго Совѣта учредительнымъ собраніемъ столь-же необходимъ, какъ и выборъ Правленія, отрицать-же эту необходимость, какъ дѣлаетъ это *Рено* (331—338; ср. 505; 172—XVI), ссылаясь на общегерманское торговое уложеніе, едва-ли основательно. *Рено* говоритъ, что такъ какъ ст. 249 уложенія опредѣляетъ наказаніе членами Правленія, если они допустятъ, чтобы компанія оставалась въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ безъ Повѣрочнаго Совѣта, то изъ этого слѣдуетъ, что возможно полная конституція акціонерной компаніи безъ избранія Повѣрочнаго Совѣта. Но соображеніе это представляется совершенно неправильнымъ, такъ какъ ст. 249 говоритъ, очевидно, о времени послѣдующемъ, послѣ конституціи акціонерной компаніи, ибо странно было-бы угрожать Правленію наказаніемъ за чужія дѣйствія, а вмѣстѣ съ тѣмъ ст. 210а категорически требуетъ, чтобы къ объявленію, представляемому въ коммерческой судъ для внесенія компаніи въ списки, т. е. для регистраціи, приложено было, между прочимъ, указаніе, что Наблюдательный (повѣрочный) Совѣтъ избранъ согласно постановленію устава (п. 3). Статья 249-ая предусматриваетъ только тотъ случай, когда Правленіе послѣ смерти, или выбытія одного, или нѣсколькихъ членовъ Повѣрочнаго Совѣта не преметъ мѣръ къ замѣщенію вакантныхъ мѣстъ. Повѣрочный Совѣтъ, подобно Правленію, при дутомъ учредительствѣ опредѣляется учредителями изъ своей среды, при смѣшанномъ-же способѣ учредительства нерѣдко указывается на личный составъ Повѣрочнаго Совѣта въ про-

спектахъ и въ уставахъ. На аномальность такого способа организаціи Повѣрочнаго Совѣта также указано было выше (см. гл. 7-ую и 8-ую);—это также одна изъ формъ вознагражденія учредителей весьма опаснаго свойства, которую можно приравнять назначенію Повѣрочнаго Совѣта жерантомъ въ акціонерныхъ товариществахъ (49—189). Стѣсненіе выбора членовъ Повѣрочнаго Совѣта изъ среды акціонеровъ, имѣющихъ большее число акцій, представляется столь же неосновательнымъ, какъ подобное-же стѣсненіе въ отношеніи къ выбору Правленія, такъ какъ и тутъ требованіе залога, или поручительства удовлетворяло-бы той цѣли, ради которой создано это стѣсненіе. Слѣдуетъ еще замѣтить, что необходимость выбора Правленія и Повѣрочнаго Совѣта непремѣнно только изъ среды акціонеровъ едва-ли можетъ быть мотивируемо какими либо основательными соображеніями: какъ между бѣдными людьми, неимѣющими средствъ приобрести акціи, такъ и между достаточными людьми, но не желающими приобретать ихъ, вѣроятно, найдутся такія лица, которыя могутъ, представивъ залогъ или поручительство, управлять дѣлами компаніи не хуже, если не лучше акціонеровъ;—звание акціонера не можетъ служить доказательствомъ большей способности къ занятію должностей члена Правленія, или члена Повѣрочнаго Совѣта, что и было предусмотрено статьею 37-й французскаго торговаго уложенія до реформы 1867 года (49—II 236). Относительно требованія выбора членовъ Повѣрочнаго Совѣта непремѣнно изъ среды акціонеровъ *Bédarride* замѣчаетъ: *ne méconnait-elle pas en effet la liberté et l'indépendance absolues que l'assemblée général est en droit d'exiger? Ne livre-t-elle pas le conseil de surveillance aux plus riches, aux plus puissants actionnaires? N'exclura-t-elle pas de conseil ceux-là même qui auraient plus de moyens d'être utiles, et seraient plus capable d'en remplir les fonctions* (49—I 139; II п. 338 и др.).

Относительно приѣма отъ учредителей, или третьихъ лицъ, движимаго и недвижимаго имущества, контрактовъ, условій и т. п. (101—I 70), о которыхъ упомянуто было въ проспектъ, слѣдуетъ замѣтить, что разрѣшеніе этого вопроса учредительнымъ собраніемъ столь существенно, что отъ него можетъ зависѣть конститудія компаніи, или признаніе ея ничтожною. Въ послѣднее время *Wiener* (441—4) и *Behrend* (34—60) начали отрицать компетентность учредительнаго собранія въ разрѣшеніи этого вопроса, причемъ первый, порицая постановленіе ст. 4-ой французскаго торговаго уложенія и ст. 136-ой итальян-

скаго, утверждаетъ, что учредительныя собранія образуютъ учредители, вслѣдствіе чего учредители являются сами судьями въ своемъ дѣлѣ, второй-же говоритъ, что компетенція учредительнаго собранія въ разрѣшеніи этого вопроса *wird immer illusarisch sein*. Но ошибка этихъ двухъ изслѣдователей заключается въ томъ, что они, имѣя въ виду только нѣмецкую практику акціонернаго дѣла, предполагаютъ вездѣ примѣненіе только дутаго и смѣшаннаго способовъ учредительства, при которыхъ, какъ мы и указали уже выше, учредительное собраніе теряетъ всякое значеніе и превращается, по мѣткому замѣчанію *Hecht'a* (172—64) въ смѣшную комедію, которую учредители серьезно играютъ предъ публикой. Устранить это зло можно не введеніемъ англійскихъ порядковъ, во первыхъ, безупречныхъ и, во вторыхъ, не всегда и не вездѣ примѣнимыхъ, а радикальной реформой постановленій, опредѣлявшихъ до сихъ поръ характеръ, значеніе и права учредительныхъ собраній. Говоря о приобрѣтеніи отъ учредителей, такъ называемыхъ, аппортовъ, мы сталкиваемся съ тою областью акціонернаго дѣла, которая обнаружила наиболѣе больныхъ мѣстъ и причинила обществу и государству чрезвычайно много вреда. Учредители, заинтересованные въ томъ, чтобы аппорты эти приняты были компаніей по возможно высокой оцѣнкѣ, прибѣгали для достиженія своей цѣли ко всевозможнымъ средствамъ, оказавшимся на практикѣ болѣею частью удачными; къ числу этихъ средствъ слѣдуетъ причислить, между прочимъ, представленіе устава въ окончательной формѣ, предварительное назначеніе членовъ Правленія и Повѣрочнаго Совѣта, снабженныхъ весьма широкими полномочіями, подставныя лица въ учредительныхъ собраніяхъ, превращеніе единоличнаго предпріятія, или полнаго товарищества въ акціонерную компанію и т. п. Словомъ—практика дала въ этомъ отношеніи столь обильный матерьялъ для скандальной хроники акціонернаго дѣла, что матерьялу этого хватило-бы на нѣсколько томовъ. Аппорты эти цѣнятся обыкновенно впереди учредителями, заносятся въ проспектъ и принятіе ихъ по сдѣланной оцѣнкѣ ставится условіемъ подписки, или-же учредители предоставляютъ уставомъ Повѣрочному Совѣту сдѣлать оцѣнку аппортовъ и принять ихъ для компаніи причемъ они впереди уставомъ-же опредѣляютъ себя въ члены Повѣрочнаго Совѣта, или же выговариваютъ себѣ право указать на тѣхъ лицъ, которыя должны быть выбраны въ члены Повѣрочнаго Совѣта; наконецъ,—еще болѣе простой и употребительный способъ выгоднаго по-

мѣщенія аппортовъ заключается въ томъ, что учредители сами разбираютъ весь акціонерный капиталъ, какъ это бываетъ при думомъ учредительствѣ, или-же большую часть его, обезпечивая этимъ за собою большинство голосовъ въ учредительномъ собраніи, и затѣмъ, передавъ компаніи аппорты на желаемыхъ условіяхъ, они постепенно, также съ выгодой, продаютъ свои акціи, руководствуясь правиломъ „après nous le déluge“, и новые акціонеры испытываютъ на себѣ всѣ результаты подобныхъ операцій. То же бываетъ при привращеніи неакціонернаго предпріятія въ акціонерное, въ особенности—когда это предпріятіе преслѣдовало исключительно хозяйственную цѣль, какъ, напримѣръ, фабрики, шахты, мельницы, гостинницы и т. п.; равно какъ аналогичные случаи бывають и присоединеніе (фуціонированіи) одной акціонерной компаніи съ другою. Наболѣе осторожно отнеслось къ вопросу объ аппортахъ французское законодательство, которое требуетъ, чтобы въ одномъ (первомъ) Общемъ Собраніи выбраны были лица, которымъ поручается производство оцѣнки аппортовъ; затѣмъ, результаты этой оцѣнки сообщаются акціонерами, послѣ чего созывается второе Общее Собраніе, отъ котораго зависитъ утвержденіе, или неутвержденіе условій принятія аппортовъ, причеиъ въ послѣднемъ случаѣ компанія считается несостоявшеюся. Независимо отъ этого, французское законодательство угрожаетъ судебнымъ преслѣдованіемъ не только тѣмъ лицамъ, которыя умышленно—неправильною оцѣнкою введутъ компанію въ убытки, но и самимъ пропонентомъ, если ими уступлены будутъ компаніи аппорты безъ соблюденія вышеуказанныхъ правилъ. Намъ кажется, что этотъ порядокъ представляется слишкомъ сложнымъ и практически неудобнымъ въ томъ отношеніи, что двукратное созваніе Общихъ Собраній акціонеровъ, притомъ—въ усиленномъ личномъ составѣ, можетъ встрѣтить много препятствій и едва-ли достигаетъ своей цѣли. *Hecht* (172—111) на основаніи личнаго опыта говоритъ, что *will man die General-Versammlung beleben, so verringere man ihre Zahl*, а потому преслѣдуемая цѣль можетъ быть достигнута требованіемъ, чтобы въ уставѣ и въ проспектѣ указаны были условія принятія аппортовъ, послѣ чего учредительное собраніе, утверждая вполнѣ, или модифицируя эти условія по соглашенію съ учредителями, поручаетъ повѣрку аппортовъ Повѣрочному Совѣту, съ тѣмъ чтобы расчетъ съ пропонентами оконченъ былъ только по прошествіи перваго отчетнаго года, причеиъ представляется совершенно излишнимъ и неудобовыполнимымъ

установить для производства этой оцѣнки, рекомендуемая *Ауербахомъ* (26—98), обязательныя правила таксаціи (ср. 34—61). Предлагаемый нами порядокъ представляется не только менѣ сложнымъ, но и болѣе правильными, такъ какъ 1) учредители, будучи впередъ знакомы съ этимъ, закономъ установленнымъ, порядкомъ пріема отъ нихъ аппортовъ, они будутъ избѣгать дѣлать въ проспектѣ и въ уставѣ ложныя указанія и не будутъ преувеличивать цѣнность аппортовъ, 2) акціонеры обезпечены будутъ отъ обмана тѣмъ, что расчетъ сдѣланъ будетъ по прошествіи болѣе или менѣ продолжительнаго времени, совершенно достаточнаго для правильной оцѣнки пріобрѣтенныхъ аппортовъ, 3) пропоненты, т. е. учредители, поставлены будутъ внѣ зависимости отъ произвола акціонеровъ, которые не могутъ отказаться совершенно отъ принятія аппортовъ, если указанія проспекта и устава по этому предмету вѣрны, но могутъ только модифицировать условія въ той мѣрѣ, въ какой въ учредительномъ собраніи будетъ извѣстно о несоотвѣтствіи между указаніями проспекта и дѣйствительностью, а полный отказъ возможенъ будетъ только тогда, когда въ учредительномъ собраніи уже обнаружится явный обманъ со стороны пропонентовъ по всему этому дѣлу и 4) акціонеры избавляются отъ необходимости собираться дважды въ короткій промежутокъ времени для обсужденія одного и того-же вопроса. Словомъ—въ учредительномъ собраніи то условіе, которое заключено было между учредителями и подписчиками, должно сдѣлаться условіемъ, заключеннымъ между учредителями и компаніей (ср. 101—170; 222—124 и др.).

Рядомъ съ разрѣшеніемъ вопроса объ аппортахъ, отъ учредительнаго собранія должно зависѣть и разрѣшеніе вопроса о размѣрахъ и формѣ вознагражденія учредителей, какъ за труды, такъ и за расходы по учредительству. Анализируя права и обязанности учредителей (гл. 7-я), мы говорили уже, что учредители могутъ получить вознагражденіе только въ формѣ отдѣленія въ ихъ пользу въ теченіи опредѣленнаго времени извѣстной части изъ чистой прибыли, которую будетъ получать компанія, или-же формѣ единовременнаго вознагражденія. Но возможны случаи также и соединенія этихъ двухъ формъ такъ, что единовременное вознагражденіе выдано будетъ за расходы по учрежденію, участіе-же въ прибыляхъ—за трудъ; такое соединеніе этихъ двухъ формъ даже желательно, такъ какъ оно даетъ возможность опредѣлить въ проспектѣ вознагражденіе за трудъ, оставляя вычисленіе

расходовъ по учрежденію, которые могутъ еще наростать послѣ опубликованія проспекта, — учредительному собранію (ср. 26—285).

Что касается разрѣшенія вопроса о допущеніи, такъ называемыхъ, неденежныхъ акцій (*actions d'industrie, de fondation, de jouissance, de prime* и т. п.), то нельзя не согласиться съ *Alauzet* (8—203, 204), что различіе между денежными и неденежными акціями вызываетъ только страшную путаницу и даетъ поводъ къ крупнымъ злоупотребленіямъ (ср. 331—276), — онъ превращаетъ акціи въ деньги и нарушаетъ правильное распредѣленіе акцій по подпискѣ. Поэтому всѣ расчеты должны быть во всякомъ случаѣ производимы на деньги, что, разумѣется, не лишаетъ получателей возможности приобретать на эти деньги акціи. *Тернеръ* (411—86) говоритъ, что допущеніе оплаты акцій какимъ нибудь вещественнымъ имуществомъ, или даже производствомъ какихъ либо работъ въ пользу акціонерной компаніи можетъ быть часто весьма полезнымъ, облегчая устройство выгодныхъ для страны предпріятій и позволяя лицамъ некапитальнымъ принимать участіе въ дѣлѣ, не въ качествѣ наемщиковъ, а въ качествѣ участниковъ. Железно-дорожной компаніи, на примѣръ, могутъ быть уступлены за акціи земли, по которымъ она проходитъ, — инженеръ техникъ можетъ взять уплату за произведенныя имъ работы, по устройству акціонерной фабрики, акціями вмѣсто денегъ и т. д. (ср. стр. 87, 88, 89). Практика дѣйствительно указала, насколько допущеніе неденежныхъ акцій можетъ быть полезно, какъ вообще, такъ въ особенности для большаго упорядоченія отношеній между капиталомъ и трудомъ, какъ это видно, на примѣръ, изъ акціонернаго предпріятія *Борнорта*, (см. 117; 70), нѣмецкой фабрики швейныхъ машинъ, бывшей *Вертгейма* (690) и мн. др., но вмѣстѣ съ тѣмъ безусловное запрещеніе неденежныхъ акцій нисколько не ослабитъ пользу, на которую указываетъ *Тернеръ*, такъ какъ польза эта не есть результатъ оплаты акціями вещественныхъ и неимущественныхъ взносовъ (труда и услугъ), а результатъ оплаты акцій этими взносами, что далеко не одно и то-же; въ первомъ случаѣ, какъ мы сказали уже выше, акціи превращаютъ въ деньги, тогда какъ во второмъ — вещественные и неимущественные взносы принимаются по оцѣнкѣ вмѣсто денегъ для оплаты акцій, въ первомъ случаѣ нарушается естественный и нравственный порядокъ производства подписки на акціи, во второмъ случаѣ, не нарушая этого порядка, дается возможность и безкапитальному труду принять участіе въ под-

пискѣ. Между тѣмъ безусловнымъ запрещеніемъ неденежныхъ акцій устраняется одна изъ причинъ тѣхъ многихъ золь, которыя сдѣлались возможными при развитіи учредительной спекуляціи: учредители, удерживая за собою за неденежные взносы, произвольно оцѣненные, соответствующее число акцій, достигали двойной выгоды,—они выгадывали на высокой оцѣнкѣ взносовъ и, кромѣ того, выгадывали на продажѣ полученныхъ ими неденежныхъ акцій. Наконецъ, допущеніе неденежныхъ акцій устраняетъ всякую возможность производства правильной разверстки акцій по подпискѣ. На вышеизложенномъ основаніи расчетъ съ учредителями по вознагражденію за трудъ и издержки по учрежденію можетъ быть произведенъ только на деньги, а не на акціи, чѣмъ нисколько не устраняется возможность для учредителей, если они подписались на акціи, оплатить пришедшіяся по разверсткѣ на ихъ долю акціи этимъ самымъ вознагражденіемъ, если компанія выразитъ на то свое согласіе (ср. 297—19 и мн. др.).

Разрѣшеніемъ указанныхъ вопросовъ исчерпываются задачи учредительнаго собранія (ср. 331—337; 49—1 96; 297—12; 145—31; 34—59, 62; 441—4; 26—97, 284, 331; 219—1 до 9; 172—118 и мн. др.). Если учредительное собраніе рѣшаетъ всѣ эти вопросы въ утвердительномъ смыслѣ, то слѣдуетъ за тѣмъ дальнѣйшая ступень *конституціи компаніи*; если рѣшенія, всѣ или только часть, будутъ отрицательныя, то *дальнѣйшее развитіе компаніи находится въ зависимости отъ того, какіе именно вопросы получили отрицательное рѣшеніе*. Если провѣрка подписки и разверстки обнаружитъ такія неуравновѣженности, которыя должны были повліять на личный составъ учредительнаго собранія, или на распредѣленіе голосовъ, при пропорціональномъ распредѣленіи ихъ, то очевидно, что учредительное собраніе должно считаться несостоявшимся и оно должно быть созвано вновь, когда устранены будутъ всѣ замѣченныя ошибки. Неутвержденіе проекта устава въ полномъ его составѣ, вслѣдствіе обнаруженія въ немъ ложныхъ указаній, несогласныхъ съ дѣйствительностью равносильно признанію компаніи несостоявшеюся, измѣненіе-же проекта и утвержденіе его съ этими измѣненіями не останавливаетъ процесса конституціи компаніи. Разумѣется, возможны случаи и они даже желательны, что акціонеры, не успѣвъ обсудить уставъ въ одномъ засѣданіи, пожелаютъ собраться вторично для той-же цѣли, какъ это нерѣдко дѣлается при обсужденіи уставовъ разныхъ обществъ, преслѣдующихъ преимущественно культурныя цѣли. Полная

или долевая оплата акцій, или-же только обезпечение этой оплаты ни въ какомъ случаѣ не могутъ подать повода къ отсрочкѣ засѣданія учредительнаго собранія, или къ объявленію компаніи несостоявшеюся, даже и тогда, когда между подписчиками окажутся несостоятельные: къ такимъ подписчикамъ должны быть примѣнены мѣры понужденія къ выполнению взятыхъ на себя обязательствъ, о которыхъ мы будемъ говорить въ слѣдующей главѣ. Избраніе членовъ Правленія и Повѣрочнаго Совѣта можетъ быть отложено на другое засѣданіе, но разрѣшеніе этого вопроса ни въ какомъ случаѣ не можетъ повести за собой объявленіе компаніи несостоявшеюся. Рѣшеніе вопроса объ аппортахъ можетъ повлечь за собой объявленіе компаніи несостоявшеюся, если въ учредительномъ собраніи обнаружится, что указанія, сдѣланныя въ проспектѣ и въ уставѣ, относительно аппортовъ были ложны и въ такомъ случаѣ подписчики приобрѣтаютъ право иска противъ учредителей; если-же аппорты эти дѣлаются третьими лицами, не учредителями, для компаніи непосредственно, и по этому вопросу не послѣдуетъ приглашенія въ учредительномъ собраніи, то компанія можетъ считаться несостоявшеюся только тогда, когда аппорты эти неизбѣжно необходимы для ея существованія, какъ, на примѣръ, приобрѣтеніе извѣстной, опредѣленной шахты, приобрѣтеніе привилегіи и т. п. Наконецъ, вопросъ о вознагражденіи учредителей не можетъ ни въ какомъ случаѣ нарушить правильнаго развитія конституціи компаніи, такъ какъ вознагражденіе за трудъ по учрежденію должно быть указано въ проспектѣ и потому не можетъ быть измѣнено ни учредителями, ни акціонерами, вознагражденіе-же за расходы по учрежденію должно основываться на достовѣрныхъ, имѣющихъ доказательную силу, счетахъ, представляемыхъ учредителями.

О засѣданіи учредительнаго собранія долженъ быть составленъ *протоколъ* (331—354, 356; 172—46, 118, 154 и др.), утвержденіе котораго въ нотаріальномъ порядкѣ представляется излишнимъ, если признана обязательность *публикаціи этихъ протоколовъ*, имѣющая гораздо большее практическое значеніе, чѣмъ нотаріальное засвидѣтельствованіе, такъ какъ публикація эта служить не только публичнымъ выраженіемъ того, что проектированная акціонерная компанія, организовавъ свое управленіе и разрѣшивъ существеннѣйшіе вопросы, конституировалась, но она служить также надежною гарантіей для инвесторовъ какъ отсутствовавшихъ подписчиковъ, такъ и третьихъ лицъ,

не говоря уже о томъ, что примѣненіе начала публичности въ учрежденіи акціонерныхъ компаній, за которое стоятъ всѣ новѣйшіе изслѣдователи этой формы соединенія, едва-ли найдетъ свое полное осуществленіе, если столь важный моментъ въ развитіи акціонерной компаніи, какъ конституція ея, не будетъ опубликованъ. Въ протоколѣ должны быть указаны годъ, мѣсяць, число, число присутствовавшихъ подписчиковъ, имена ихъ, число представляемыхъ ими акцій, кто председательствовалъ, предметы обсуждения и рѣшеніе ихъ съ указаніемъ на то, какимъ числомъ голосовъ разрѣшенъ каждый вопросъ; затѣмъ слѣдуютъ подписи.

Публикаціей протокола учредительнаго собранія завершается актъ конституціи компаніи (ср. 297—66). Слѣдующая затѣмъ регистрація компаніи имѣетъ значеніе санкции, а не конституціи, такъ что, когда компанія уже регистрирована, моментъ окончательнаго учрежденія ея долженъ быть во всякомъ случаѣ отодвинутъ къ учредительному собранію (ср. 369—219; 331—340; 180—IX 49; 476—1876 г. 307; 260—208; 167—30; 234—33; 328—349; 13—43 и др.); на этомъ основаніи слѣдуетъ признать неправильнымъ положеніе *Wiener's* (441—10), что всѣ дѣйствія до регистраціи компаніи должны быть отнесены въ область учрежденія. Французскіе изслѣдователи въ связи съ этимъ вопросомъ возбудили вопросъ о срокѣ давности для протеста противъ акта конституціи компаніи, причемъ *Dalloz* (п. 1263) полагаетъ, что для протеста этого не существуетъ давности, *Bédarride* (49—231) и *Rivière* (336—п. 74) думаютъ, что срокъ этотъ долженъ быть тридцатилѣтній, *Vavasseur* (428—п. 262)—десятилѣтній. Но по этому вопросу едва-ли настойтъ какая нибудь надобность дѣлать особія постановленія въ спеціальному акціонерному законѣ.

Отношеніе *изслѣдователей* акціонерныхъ компаній къ вопросу о значеніи и задачахъ учредительныхъ собраній въ высшей степени поверхностное, такъ что даже *Рено*, обыкновенно очень пространный, посвящаетъ этому вопросу въ своей объемистой книгѣ всего десять страницъ (331—335 до 345), изъ которыхъ нисколько не выясняются сущность и значеніе учредительныхъ собраній, такъ какъ главнѣйшею задачей учредительнаго собранія онъ почитаетъ только выборъ Правленія. *Hecht* (172—64), *Behrend* (34—59, 62), *Perrot* (308—131), и отчасти *Wiener* (441—8) и *Keyssner* (222—117), не признають никакого значенія за учредительными собраніями, причемъ первый гово-

рить о нихъ, что *dieselbe Handlung, welche nach Aussen mit drossem Erust betrieben wird, wird in kleinerem Kreis, т. е. въ средѣ учредителей, als Comödie belacht.* *Auerbach* (26—174 до 177) порѣшаетъ съ этимъ вопросомъ на трехъ страницахъ, не указывая на существенное и различное значеніе учредительнаго собранія въ зависимости отъ примѣненія дутаго, смѣшаннаго, или полнаго способовъ учрежденія акціонерныхъ компаній, но перечисляя только предметы обсужденія этого собранія. Русскіе изслѣдователи, — *Тернеръ*, *Вреденъ*, *Писемскій*, отнесли не съ большимъ вниманіемъ къ этому вопросу. Болѣе обстоятельно говорятъ объ учредительныхъ собраніяхъ *Эндеманъ* (114—302, 311), *Bekker* (33—141), *Hahn* (173—552), *Oechelhäuser* (297—59), требующій 2-хъ учредительныхъ собраній, и др., но далеко не исчерпывая вопроса и также не опредѣляя значенія учредительныхъ собраній въ зависимости отъ примѣненія различныхъ способовъ учредительства. Французскіе изслѣдователи отнесли къ этому вопросу съ гораздо большимъ вниманіемъ и много содѣйствовали разъясненію его въ частностяхъ, какъ, напримѣръ, *Bédarride* (49—II 89, 97, 187 и др.), *Mathieu* и *Bourgignat* (260—п. 187, 243 и др.), *Vavasseur* (428—256) и др. Но наиболѣе глубокому изслѣдованію подвергнуть былъ этотъ вопросъ *Штейномъ* (369—42, 74, 216 и слѣд.), который вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилъ и значеніе различія между учрежденіемъ, конституціей и регистраціей акціонерныхъ компаній, равно какъ *Olivier* (296—XXIII 199), анализируя англійское акціонерное законодательство, не упустилъ изъ виду практическаго значенія того различія, которое дѣлаетъ это законодательство между учрежденіемъ и конституціей акціонерныхъ компаній.

Ва законодательствѣ нормы, касающіяся учредительныхъ собраній также не отличаются полнотою. Въ *русскомъ законодательствѣ* ничего не говорится объ учредительномъ собраніи, предполагая предварительныя собранія учредителей, на которыхъ они должны разработать уставъ и приготовить вообще всѣ документы, долженствующіе быть приложенными къ прошенію о разрѣшеніи учредить компанію (ст. 2190, 2192, 2174). Когда получено будетъ правительственное разрѣшеніе, тогда компанія считается окончательно учрежденною только послѣ разобранія всѣхъ акцій, со взносомъ положенной на нихъ уплаты, полной или долевою (см. 2175), исключая тѣ случаи, когда по общему согласію акціонеровъ призвано будетъ возможнымъ ограничиться не вполне со-

брайнымъ капиталомъ, или соразмѣрно съ нимъ уменьшить предпріятіе; но то и другое допускается не иначе какъ съ новаго разрѣшенія правительства (ст. 2154). Кромѣ того, окончательное учрежденіе ставится въ зависимость отъ окончанія къ сроку предварительныхъ сооружений (ст. 2159).

Въ *англійскомъ законодательствѣ* также ничего не упоминается объ учредительномъ собраніи, но предполагается собраніе учредителей, подписавшихъ меморандумъ (ст. 52, 54, 14), затѣмъ компанія считается окончательно учрежденною послѣ регистраціи ея (ст. 18). За регистраціей слѣдуетъ общее собраніе, рѣшающее, между прочимъ, вопросъ о вознагражденіи учредителей и объ организациі управленія, но не имѣющее значенія конституціоннаго собранія (ст. 39, 54; ср. 21—62).

Германское законодательство требуетъ, чтобы послѣ подписки созвано было учредительное собраніе, которое обязано засвидѣтельствовать, на основаніи предъявленныхъ ему данныхъ, 1) что подпиской покрытъ весь акціонерный капиталъ, 2) что каждая акція оплачена по крайней мѣрѣ на 10⁰/₁₀₀, а въ страховыхъ компаніяхъ—на 20⁰/₁₀₀ (ст. 209а, 210а), затѣмъ оно должно 3) выбрать Повѣрочный Совѣтъ (210а), 4) выбрать Правленіе (ст. 228), 5) рѣшить условія принятія аппортовъ и 6) рѣшить вопросъ объ особыхъ выгодахъ, выговариваемыхъ единичнымъ акціонерамъ (209b; ср. 110—1 до 9). Для рѣшенія послѣднихъ двухъ вопросовъ требуется присутствіе по крайней мѣрѣ четверти акціонеровъ, обладающихъ четвертою частью акціонернаго капитала, причеиъ лица, дѣлающія аппорты, а также и тѣ, въ пользу которыхъ выговариваются какія либо преимущества, не пользуются правомъ голоса при принятіи вышеуказанныхъ рѣшеній (209b). Въ уставѣ впередъ долженъ быть опредѣленъ порядокъ созванія подписчиковъ и акціонеровъ, равно какъ должны быть опредѣлены условія пользованія правомъ голоса, порядокъ голосованія, предметы, которые не могутъ быть рѣшаемы простымъ большинствомъ голосовъ, и формы, въ которыхъ будутъ дѣлаться всѣ вообще объявленія отъ компаніи, а слѣдовательно и приглашенія на учредительныя собранія (ст. 209, 209с, 236, 238). Приглашенія на учредительныя собранія, независимо отъ публикаціи, могутъ производиться, по аналогіи съ ст. 221, особыми повѣстками. Каждая акція даетъ владѣльцу ея право на одинъ голосъ (ст. 224), если въ уставѣ нѣтъ по этому предмету особыхъ постановленій (ст.

209 п. 10), которыя впрочемъ, какъ полагають многіе комментаторы германскаго торговаго уложенія, едва-ли могутъ касаться учредительныхъ собраній. О засѣданіи учредительнаго собранія долженъ быть составленъ судебный или нотаріальный актъ (ст. 208, 209а, 209b). О необходимости публикаціи рѣшеній учредительнаго собранія и протокола въ законѣ ничего не сказано, но изъ толкованія ст. 210 слѣдуетъ придти къ заключенію о необходимости этой публикаціи. Компания считается окончательно учрежденною только послѣ регистраціи (ст. 211).

Итальянское законодательство требуетъ, чтобы послѣ подписки и долевой оплаты акцій созвано было учредительное собраніе, которое 1) провѣряетъ подписку и оплату акцій, 2) провѣряетъ и утверждаетъ стоимость аппортовъ, если они оцѣнены, въ противномъ-же случаѣ назначаетъ экспертовъ для оцѣнки, 3) обсуждаетъ и утверждаетъ уставъ компаніи, 4) избираетъ директоровъ (ст. 136), 5) опредѣляетъ мѣсто-пробываніе компаніи (ст. 108) и 6) рѣшаетъ вопросъ о вознагражденіи учредителей (ст. 134). Объ учредительномъ собраніи составляется учредительный актъ (ст. 160) и публикуется въ выпискѣ въ журналахъ судебныхъ объявленій (ст. 161). Учредительное собраніе по требованію подписчиковъ на $\frac{1}{4}$ акціонернаго капитала можетъ быть отложено на 3 дня для полученія дополнительныхъ свѣдѣній, причемъ возможна и болѣе продолжительная отсрочка съ разрѣшенія большинства участвующихъ (ст. 137 ср. ст. 146). Рѣшенія учредительнаго собранія обязательны для всѣхъ подписчиковъ, хотя-бы и не всѣ изъ нихъ присутствовали въ собраніи (ст. 149). Объ условіяхъ, при которыхъ учредительное собраніе должно считаться состоявшимся, о правѣ пользованія голосомъ и о порядкѣ голосованія должны быть сдѣланы указанія въ уставѣ (ст. 143). Приглашенія на учредительное собраніе дѣлаются посредствомъ разсылки повѣстоковъ, въ которыхъ должны быть указаны предметы обсужденія (ст. 145).

По *Французскому законодательству* учредители обязаны, послѣ подписки и долевой оплаты акцій, созвать учредительное собраніе (ст. 1, 21, 24, 25), которое провѣряетъ и утверждаетъ подписку и оплату, подвергаетъ обсужденію и оцѣнкѣ аппорты и вопросъ о преимуществахъ, выговариваемыхъ единичнымъ акціонерамъ, выбираетъ членовъ Правленія и комиссара (ст. 25, 30, 4, 27; см. 260—481). Въ учредительномъ собраніи подписчикъ, сколько-бы акцій онъ не имѣлъ,

пользуется правомъ голоса, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы одно лице не могло имѣть болѣе 10 голосовъ (ст. 27). Лица, сдѣлавшія неденежные взносы (аппорты), или выговаривающія себѣ какія либо преимущественныя права, не принимаютъ участія въ голосованіи (ст. 4). Учредительное собраніе можетъ считаться состоявшимся только тогда, когда въ немъ участвуютъ представители не менѣе одной половины акціонернаго капитала (ст. 30), причемъ вопросы рѣшаются въ немъ такимъ большинствомъ, которое должно заключать въ себѣ четверть акціонеровъ и представлять четверть акціонернаго капитала (ст. 4). Объ этомъ собраніи составляется протоколъ (ст. 25) и рѣшенія его публикуются двукратно въ предназначенномъ для этого журналѣ (ст. 30). Послѣ этого собранія созывается второе собраніе, которое, состоя изъ представителей не менѣе одной пятой части акціонернаго капитала, рѣшаетъ окончательно, на основаніи впередъ опубликованнаго доклада комиссіи, назначаемой первымъ собраніемъ, вопросы объ условіяхъ пріобрѣтенія аппортовъ и о сообщеніи преимущественныхъ правъ учредителямъ и единичнымъ акціонерамъ (ст. 4, 30), причемъ въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія, компанія считается несостоявшеюся (ст. 4). Это второе общее собраніе не созывается, если при конституціи компаніи нѣтъ надобности разрѣшать вопросы объ аппортахъ и о преимущественныхъ правахъ. Компанія считается окончательно учрежденною, когда подписанъ весь акціонерный капиталъ, оплачен $\frac{1}{4}$ номинальной цѣны акцій (ст. 1), рѣшены въ утвердительномъ смыслѣ вопросы объ аппортахъ и о преимущественныхъ правахъ, и когда члены Правленія и комиссары изъявляютъ согласіе на принятіе возлагаемыхъ на нихъ должностей, о чемъ должно быть упомянуто въ протоколѣ (ст. 25).

Бернскій законъ объ акціонерныхъ компаніяхъ, примѣняя концессионную систему, ничего не упоминаетъ объ учредительныхъ собраніяхъ и считаетъ компанію состоявшеюся съ того времени, когда учредители опубликуютъ дословно данную имъ концессию въ двухъ послѣдовательныхъ номерахъ правительственнаго вѣстника, если только уставомъ согласно пункту 5-му статьи 4-й, не опредѣленъ будетъ иной, болѣе отдаленный срокъ, съ котораго слѣдуетъ считать компанію окончательно учрежденною (ст. 6, 7, 46).

Относительно *практики* по вопросу объ учредительныхъ собраніяхъ слѣдуетъ замѣтить, что она получила аномальное развитіе и

учредительныя собранія изъ необходимаго акта конституціи компаніи превратились въ опасную комедію, разыгрываемую для того только, чтобы вѣшнимъ образомъ удовлетворить требованію закона, имѣя главнѣйшимъ образомъ въ виду возможно ловкій и безнаказанный обманъ публики. Учредители относятся къ учредительнымъ собраніямъ какъ къ формальности, которая даетъ имъ возможность санкціонировать тѣ способы къ легкой наживѣ на чужой счетъ, которые они избрали, такъ какъ въ этихъ учредительныхъ собраніяхъ учредители имѣютъ полную возможность получить какія имъ угодно рѣшенія. Фактовъ, подтверждающихъ столь аномальное значеніе учредительныхъ собраній въ практикѣ акціонернаго дѣла, цѣлая масса и этимъ-то объясняется то, довольно общее, гоненіе на учредительныя собранія, которое замѣтно въ новѣйшей литературѣ, въ особенности въ нѣмецкой, такъ какъ въ Германіи наичаще учредительныя собранія служатъ ареной дѣятельности для разныхъ ловкихъ афферистовъ (см. 308—IV 131; 172—69; 219—1 до 9; 498; 502; 441—4 и др.; 34—60 и др.; 150 и др.).

Проекты новыхъ акціонерныхъ законовъ также обратили мало вниманія на правильное нормированіе учредительныхъ собраній, и проектамъ этимъ также чуждо *разграниченіе сферъ учредительной и конституціонной, безъ чего учредительныя собранія никогда не могутъ получить правильнаго развитія.* Австрійскій проектъ считаетъ необходимымъ созваніе учредительнаго собранія (*Versammlung der Zeichner*) послѣ подписки на акціи. Учредительное собраніе должно выбрать себѣ **Предсѣдателя**, а затѣмъ членовъ Правленія, если они не назначены уставомъ, и **Повѣрочнаго Совѣта**—для акціонерной компаніи (ст. 209b; 210 п. 3). Затѣмъ въ проектѣ не только нѣтъ никакихъ дальнѣйшихъ разъясненій относительно предметовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію учредительнаго собранія, но даже и выборъ Правленія, судя по ст. 227, только въ совершенно исключительныхъ случаяхъ можетъ произойтись Учредительнымъ Собраніемъ; рѣшеніе-же вопросовъ объ **аппортахъ**, о преимущественныхъ правахъ и т. п. вовсе не подлежитъ обсужденію этого собранія. Порядокъ созванія, пользованія правомъ голоса и т. п. подчиняются общимъ постановленіямъ устава относительно общихъ собраній, если въ уставѣ нѣтъ особыхъ постановленій на этотъ предметъ (209b ср. ст. 209 п. 9—12); общія-же постановленія эти признаютъ за владѣльцемъ каждой акціи право на **одинъ**

голосъ, если въ уставѣ не постановлено иначе, приче́мъ однако одинъ акціонеръ не можетъ быть представителемъ болѣе $\frac{1}{4}$ акціонернаго капитала (ст. 224). Общее Соораніе должно считаться состоявшимся, если въ немъ принимаютъ участіе представители по крайней мѣрѣ одной шестой части акціонернаго капитала и вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ (ст. 224а, ср. ст. 224b, с), хотя условія эти могутъ быть и измѣнены уставомъ (ст. 224d). О рѣшеніи учредительнаго собранія относительно выборовъ долженъ быть составленъ нотаріальный актъ (209b, ср. ст. 208). Статьи 209 п. 12 и 210 могутъ привести къ заключенію о необходимости публикаціи рѣшеній учредительнаго собранія (ср. 175—20 и др.). Акціонерная компанія считается окончательно учрежденною только послѣ регистраціи ея (ст. 211). Неудовлетворительность этихъ постановленій австрійскаго проекта явствуетъ уже изъ той непослѣдовательности, что, не признавая необходимости утвержденія устава учредительнымъ собраніемъ, проектъ тѣмъ не менѣе желаетъ, чтобы обсужденіе вопроса объ измѣненіи устава происходило въ Общихъ Собраніяхъ съ усиленнымъ личнымъ составомъ и при болѣе строгихъ правилахъ голосованія (ст. 224b).

Гораздо полнѣе и цѣлесообразнѣе постановленія по этому предмету *бельгійскаго проекта*, который требуетъ созванія учредительнаго собранія для 1) удостовѣренія, что акціонерная компанія состоитъ не менѣе какъ изъ семи лицъ, 2) подпиской покрыть весь акціонерный капиталъ, 3) двадцатая часть этого капитала оплачена (ст. 31), 4) для выбора членовъ Правленія, если они не назначены впередъ уставомъ (ст. 44),—въ послѣднемъ случаѣ утвержденіе зависитъ отъ учредительнаго собранія (ст. 31, 47, 48) и 5) для утвержденія въ должности комиссаровъ тѣхъ лицъ, которыя назначены на эту должность уставомъ (ст. 31 53). Относительно аппортовъ и преимущественныхъ правъ бельгійскій проектъ требуетъ опубликованія въ проспектѣ условій по этому предмету (ст. 30), но окончательное утвержденіе этихъ условій несомнѣнно предоставлено учредительному собранію, судя по смыслу статьи 31-ой, въ которой сказано: *si la majorité des souscripteurs présents, autres que les fondateurs, ne s'opposent pas à la constitution, les fondateurs déclareront qu'elle est définitivement constituée.* Такъ-же точно и съ уставомъ, который, въ силу этой-же статьи, очевидно, долженъ быть утвержденъ учредительнымъ собраніемъ. Слѣдовательно къ предметамъ занятій учредительнаго собранія слѣдуетъ отнести

еще утверждение 6) условий принятия аппортовъ, 7) преимущественныхъ правъ учредителей и 8) устава. Статья 31-ая требуетъ присутствія нотариуса въ учредительномъ собраніи и составленія протокола съ приложеніемъ списка подписчиковъ (ср. ст. 4); требованіе-же публикаціи вытекаетъ изъ смысла статей 9—11 и 129, причемъ неисполненіе этихъ требованій сопровождается угрозою наказанія и уплаты штрафа. Учредительное собраніе созывается предварительно посредствомъ двукратной публикаціи въ установленныхъ для этого органахъ печати и указанія въ проспектѣ, что учредительное собраніе должно состояться въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня открытія подписки на акціи (ст. 30, 59); но кромѣ того, согласно ст. 59-й, должны быть разсылаемы подписчикамъ повѣстки съ указаніемъ на предметы обсужденія. Если въ уставѣ не указаны условія пользованія правомъ голоса, порядокъ голосованія, количественный составъ членовъ и т. п., тогда учредительное собраніе подчиняется общимъ правиламъ по этому предмету, требующимъ присутствія представителей не менѣе $\frac{1}{2}$ акціонернаго капитала и рѣшенія большинства $\frac{3}{4}$ голосовъ, причемъ одно лице не можетъ быть представителемъ болѣе чѣмъ одной пятой всего акціонернаго капитала (ст. 49, 58, 60). Акціонерная компанія считается окончательно учрежденною только послѣ покрытія подпискою всего акціонернаго капитала, оплаты $\frac{1}{20}$ части его, наличности семи лицъ, какъ акціонеровъ, и послѣ составленія протокола учредительнаго собранія (ст. 28, 30, 31).

Переходя теперь къ указанію на *требованія, которыя могутъ быть предъявлены предстоящей реформѣ* акціонернаго законодательства въ отношеніи къ вопросу о значеніи и задачахъ учредительнаго собранія, — требованія эти могутъ быть формулированы въ слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ: 1) о срокѣ созванія учредительнаго собранія должно быть указано въ проспектѣ, 2) мѣсяць, день, часъ и мѣсто созванія учредительнаго собранія должны соответствовать мѣстнымъ и общимъ условіямъ, дающимъ возможность принять участіе въ учредительномъ собраніи возможно большому числу подписчиковъ, 3) независимо отъ указанія въ проспектѣ на срокъ созванія учредительнаго собранія, подписчики должны быть предувѣдомлены объ этомъ срокѣ троекратною публикаціей въ мѣстной и въ наиболѣе распространенной столичной газетахъ (можетъ быть установленъ и особый органъ печати для всѣхъ вообще объявленій и публикацій акціонерныхъ компаній,

что даже очень желательно, какъ мѣра облегчающая справки—(см. 49 —II 317), но кромѣ того подписчикамъ должны быть разосланы особыя повѣстки, 4) какъ въ объявленіяхъ, такъ и въ повѣсткахъ должны заключаться указанія на время, мѣсто, предметы обсуждения, условія пользованія правомъ голоса, порядокъ голосованія и въ какомъ случаѣ учредительное собраніе можетъ считаться состоявшимся,—послѣдніе три пункта должны основываться на постановленіяхъ устава,—въ концѣ-же повѣстокъ должно быть добавлено, что подписчиковъ, немогущихъ принять участія въ учредительномъ собраніи, просятъ возвратить повѣстку съ соответствующею на ней надписью, 5) если причиною отказа половины подписчиковъ отъ явки въ учредительное собраніе, было неудобство времени, на которое назначено собраніе, то назначается второе собраніе на болѣе удобное время, 6) въ учредительномъ собраніи, чтобы оно могло считаться состоявшимся, должны присутствовать представители не менѣе $\frac{1}{2}$ акціонернаго капитала и притомъ не менѣе $\frac{1}{4}$ всего числа подписчиковъ, 7) каждый подписчикъ пользуется правомъ одного голоса, 8) все въ вопросахъ въ учредительномъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, 9) до проверки, что учредительное собраніе должно считаться состоявшимся, вслѣдствіе явки установленнаго числа лицъ, имѣющихъ право участвовать въ учредительномъ собраніи, и выбора предсѣдателя,—предсѣдательство въ этомъ собраніи должно принадлежать одному изъ учредителей по соглашенію между ними, 10) послѣ этой проверки и объявленія, что собраніе должно считаться состоявшимся, избирается предсѣдатель учредительнаго собранія, 11) предметы занятій учредительнаго собранія должны быть тѣ, которые указаны нами въ началѣ этой главы, причемъ, согласно вышешложенному, въ законѣ должны быть указаны и конвенціи, съ которыми связано отрицательное или положительное разрѣшеніе каждаго изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію учредительнаго собранія, 12) учредительное собраніе можетъ быть откладываемо до другаго раза до тѣхъ поръ, пока не разрѣшены будутъ все вопросы, 13) о засѣданіи учредительнаго собранія составляется протоколъ за подписью всѣхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи подписчиковъ, засвидѣтельствованная копія съ котораго препровождается въ регистратуру и 14) все рѣшенія учредительнаго собранія, равно какъ и протоколъ публикуются въ установленной газетѣ съ указаніемъ на имена, фамиліи и званіе присутствовавшихъ подписчиковъ,

число принадлежащихъ каждому изъ нихъ акцій. Это предсѣдательствовалъ и какимъ большинствомъ голосовъ разрѣшенъ каждый вопросъ.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Образованіе акціонернаго капитала. Долевая или полная оплата акцій до или послѣ регистраціи компаніи. Единовременное полное, или постепенное образованіе акціонернаго капитала, посредствомъ долевой оплаты, или новыхъ выпусковъ акцій. Способы оплаты акцій и мѣры понужденія. Уменьшеніе акціонернаго капитала. Увеличеніе акціонернаго капитала. Увеличеніе оборотнаго капитала займами; облигаціи. Запасной капиталъ. Благопріобрѣтенное имущество компаніи. Теорія, практика, законодательство. проекты. Задача предстоящей реформы.

Конституированная акціонерная компанія не можетъ начать своихъ операций до тѣхъ поръ, пока она не образуетъ акціонернаго капитала въ размѣрахъ, указанныхъ въ уставѣ (ср. 26—133). Въ опредѣленіи времени для начатія образованія этого капитала можетъ возникнуть сомнѣніе, поражаемое тѣмъ, что значеніе юридическаго лица санкціонируется за акціонерною компаніей только послѣ регистраціи ея; въ учредительномъ собраніи осуществляется только фактъ конституціи компаніи, въ регистраціи-же фактъ этотъ получаетъ свою санкцію, такъ что, повидимому, значеніе юридическаго лица, т. е. самостоятельнаго субъекта права, можетъ быть признано за компаніей только послѣ регистраціи, а потому и *требованіе съ подписчиковъ причитающихся съ нихъ долей акціонернаго капитала могло-бы имѣть мѣсто только послѣ регистраціи компаніи*, какъ это и предусмотрено, напримѣръ, въ ст. 8-й Бернскаго акціонернаго закона, 59-ой венгерскаго и въ ст. 12-ой австрійскаго (ср. 331—275). Но возрѣніе это не совѣмъ вѣрно, такъ какъ, на что мы и указали въ предъидущей главѣ, фактическая конституція акціонерной компаніи совершается въ

учредительномъ собраніи (ср. 369—219) и въ учредительномъ собраніи устанавливаются непосредственныя обязательственныя отношенія между подписчиками на акціи и компаніей, независимо отъ того, что для *регистраціи компаніи*, не только какъ *universitatis personarum*, но и какъ *universitatis bonorum*, необходимо *представленіе несомнѣмыхъ доказательствъ* тому, что весь акціонерный капиталъ, или-же только доля ея, согласно съ уставомъ, оплачена, или-же оплата ея обезпечена. Въ этомъ требованіи заключается гарантія для третьихъ лицъ, вступающихъ въ сношенія съ компаніей, а потому *Hertzka* правъ, отзываясь съ большою похвалою о 176-ой и 210-ой статьяхъ австрійскаго проекта, требующихъ, чтобы въ регистратуру было представлено удостовереніе гдѣ, когда и чѣмъ оплаченъ акціонерный капиталъ, или доля его (175—11), хотя требованіе это погрѣшаетъ въ томъ отношеніи, что оно не предусматриваетъ случаевъ, когда достаточно одного только обезпеченія полной или долевою оплатою акціонернаго капитала, а не самая оплата, какъ это, напримѣръ, не только возможно, но и желательно въ страховыхъ акціонерныхъ компаніяхъ (см. 297—12; 268—28). Справедливость нашего воззрѣнія подтверждается и практикою нѣмецкихъ судовъ, которые признали возможнымъ выпускъ акцій послѣ учредительнаго собранія, но до регистраціи компаніи, т. е. этимъ рѣшеніемъ признали значеніе самостоятельнаго субъекта права за конституированной, но зарегистрированной еще акціонерной компаніей (476—1876 г. 3 Н. 191). Слѣдовательно какъ въ проспектахъ, такъ и въ уставахъ акціонерныхъ компаній можетъ быть установлено требованіе не только обезпеченія въ учредительномъ собраніи полной или долевою оплатою акцій, но даже и самой оплаты, также полной или долевою, и требованіе это будетъ совершенно правильное, ненарушающее нормальнаго развитія компаніи, хотя требованіе оплаты акцій послѣ регистраціи, если-бы оно, какъ общее правило, не противорѣчило характеру нѣкоторыхъ акціонерныхъ предпріятій, было-бы актомъ благоразумной осторожности. Это различіе во времени и въ способахъ образованія акціонернаго капитала и послужило основаніемъ къ введенію во французскую терминологию терминовъ *capital nominal* и *capital obligatoire*, *capital réalisé* и *capital exigible* (ср. 260—371).

И такъ *оплата акцій можетъ быть полная и долевая*, равно какъ она можетъ быть произведена *до, или послѣ регистраціи*, но не до учредительнаго собранія; объ этомъ должны быть сдѣланы полныя и

точные указанія въ проспектѣ и въ уставѣ, причемъ въ уставѣ и въ проспектѣ долженъ быть опредѣленъ размѣръ акціонернаго капитала, съ которымъ компанія начнетъ свои обороты (ср. 566—§ 44). Уставъ долженъ заключать въ себѣ также указанія на тѣ понудительныя мѣры, которыми компанія обезпечиваетъ своевременную оплату акцій, если же въ уставѣ не будетъ сдѣлано такихъ указаній, то могутъ быть примѣнимы только общія постановленія относительно неисполненія обязательствъ (ср. 331—731; 654—§ 15; 658—§ 8). Наконецъ, въ уставѣ могутъ быть опредѣлены условія и случаи возвращенія акціонерамъ обратно, сдѣланныхъ ими взносовъ, посредствомъ амортизаціи, т. е. приобрѣтенія компаніей собственныхъ своихъ акцій (ср. 297—84; 268—47; 26—51, 134; 14—390; 180—IX 67; 693—§ 30; 17—IV 16; 235—1; 17—V 10, 67; 222—14, 219, 226; 414—38, 331—912), или же посредствомъ обыкновеннаго возврата причитающейся доли капитала, какъ это возможно, на примѣръ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, не смотря на отсутствіе указаній въ уставѣ относительно права увеличенія или уменьшенія акціонернаго капитала, общее собраніе постановитъ неединогласно о такомъ увеличеніи или уменьшеніи его. Такое постановленіе общаго собранія даетъ право несогласившимся съ нимъ требовать обратно свои доли капитала, такъ какъ постановленіе это равносильно не измѣненію устава, какъ думаетъ *Oechelhäuser* (297—66), а учрежденію новой компаніи съ меньшимъ или большимъ противъ прежняго капиталомъ (ср. 411—70; 331—81; 429—71; 182—1876, 3 Н. 191; 17—VI 63; 26—48; 14—388 и др.). Освобожденіе отъ полной оплаты, какъ это дѣлается нѣкоторыми законодательствами (512—§ 222), проектами (528—§ 222 п. 3) и уставами (26—80), не должно было-бы быть допущено (ср. 10—VII 376; 14—255), согласно указаніямъ, сдѣланнымъ нами въ 10-ой главѣ, такъ какъ срокъ обязательственныхъ отношеній между акціонеромъ-подписчикомъ и акціонерною компаніей долженъ опредѣляться общими постановленіями относительно должности. Акціонерный капиталъ служить единственною гарантіею для третьихъ лицъ, вступающихъ въ какія либо сношенія съ акціонерною компаніей, а потому нельзя допустить, чтобы размѣры этого капитала, указанные въ уставѣ, могли-бы быть увеличиваемы, или уменьшаемы по простому постановленію общаго собранія акціонеровъ, безъ указанія на возможность такого постановленія въ уставѣ,—такое постановленіе равносильно объявленію ликвидаціи и учрежденію новой компа-

ни; если-же въ уставѣ признано за компаніей такое право, то, во первыхъ, въ уставѣ-же должны быть сдѣланы указанія на предѣлы увеличенія или уменьшенія акціонернаго капитала и, во вторыхъ, такое увеличеніе или уменьшеніе возможно только посредствомъ неполнаго выпуска акцій, или выпуска акцій новыхъ серій, но не посредствомъ увеличенія или уменьшенія номинальной цѣны акцій, или освобожденія акціонеровъ отъ полной оплаты акцій, что равносильно уменьшенію номинальной цѣны ихъ (ср. 188—191; 17—V 163; 14—388; 26—48, 49 примѣч. 2; 173—I 675; 331—85; 222—169; 228—247; 115—46; 469—VII 317; 17—V 163 и др.).

Словомъ,—почитая за акціонерный капиталъ тотъ капиталъ, который указанъ въ уставѣ (ср. 26—137), мы полагаемъ, такъ какъ капиталъ этотъ раздробленъ на извѣстное, соотвѣтствующее ему число акцій опредѣленной цѣны, что акціонеры ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть освобождены отъ полной оплаты акцій. Затѣмъ, если въ уставѣ компаніи ничего не упомянуто объ увеличеніи или уменьшеніи акціонернаго капитала, то постановленіе компаніи о такомъ увеличеніи равносильно ликвидаціи и учрежденію новой компаніи (287—353; ср. 115—32), причемъ въ ликвидаціи принимается въ расчетъ акціонерный капиталъ не по степени оплаты его, а по уставу. Наконецъ, если въ уставѣ предусматрѣно право уменьшенія или увеличенія акціонернаго капитала съ непремѣннымъ указаніемъ и на размѣры того и другаго, то такое увеличеніе или уменьшеніе не можетъ быть произведено посредствомъ увеличенія или уменьшенія номинальной цѣны акцій, а только посредствомъ амортизаціи, непознаго выпуска акцій, или новаго выпуска акцій, причемъ относительно амортизаціи слѣдуетъ замѣтить, что она можетъ быть двоякая: 1) можно амортизировать акціи, не уменьшая акціонернаго капитала, изъ особо предназначеннаго для этого фонда, или изъ доли чистой прибыли, и 2) можно амортизировать акціи, уменьшая на соотвѣтствующую сумму акціонерный капиталъ, употребляемый на скупку акцій (ср. 331—412 и др.; 693—§ 30; 180—IX 67; 297—84; 26—51; 26—134; 14—390; 268—47 и др.). Изъ этого слѣдуетъ добавить, что акціонеръ ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права требовать обратно своей доли акціонернаго капитала, причемъ нѣмецкіе суды и нѣкоторые изслѣдователи такъ далеко распространили примѣненіе этого правила, что они не признаютъ этого права за акціонеромъ даже тогда, когда цѣль компаніи окажется

недостижимою, вследствие вышепихъ причинъ (ср. 156—VI 71; 17—IV 323), противъ чего совершенно основательно возстаетъ *Nahn* (173—I 472), такъ какъ *quod nullum est nullum producit effectum*; въ случаю-же возвращенія долей акціонернаго капитала, указанному нами выше слѣдуетъ отнести какъ къ ликвидаціи существующей компаніи и учрежденію новой.

Если компанія для начатія своихъ операцій не нуждается, согласно указаніямъ проспекта и устава, въ образованіи всего акціонернаго капитала, то она требуетъ неполную, а только долевую оплату акцій (566—§ 44), или-же она, ограничиваясь долевою оплатой, требуетъ обезпеченія векселями полной оплаты акцій (297—12; 268—28; 26—287), или, наконецъ, она не выпускаетъ всего количества акцій, а дѣлитъ всю сумму акцій, соответствующую всему акціонерному капиталу, на опредѣленное число серій, выпускаемыхъ поочередно, въ опредѣленный срокъ, или-же по мѣрѣ развитія предпріятія, по постановленію общаго собранія (566—§ 44; 547—§ 6) а не Правленія, или Повѣрочнаго Совѣта, какъ это допущено нѣкоторыми уставами (ср. 26—136; 449—331; 331—764 и др.).

О допущеніи *долевой оплаты акцій* и о размѣрахъ и срокахъ этой оплаты должны быть сдѣланы указанія въ уставѣ, какъ это сдѣлано, напримѣръ, въ § 44 устава народнаго банка въ Вейсверхенѣ, въ которомъ сказано, что компанія начнетъ свои операціи по оплатѣ акцій на 40⁰/₁₀₀, причемъ оплата эта должна быть произведена такъ, что 20⁰/₁₀₀ уплачиваются при подпискѣ (ср. гл. 10-ую нашего изслѣдованія), 10⁰/₁₀₀ въ теченіи перваго мѣсяца и 10⁰/₁₀₀ въ теченіи втораго мѣсяца по окончаніи подписки, остальные-же 60⁰/₁₀₀ дѣлятся на 6 сроковъ съ промежутками не менѣе (?) четырехъ недѣль. Мы приводимъ эту статью Вейскеркенскаго устава не какъ безупречную, а какъ такую, въ которой, хотя и на неправильныхъ основаніяхъ, сравнительно довольно точно опредѣлены размѣры и сроки оплаты акцій.

При допущеніи долевою оплатой, подпиской долженъ быть покрытъ весь акціонерный капиталъ, и акціи, какъ уже сказано было неоднократно выше, должны быть предложены къ подпискѣ по номинальной цѣнѣ, т. е. *at par*. Компанія ни въ какомъ случаѣ, хотя-бы это даже было предусмотрено уставомъ, не можетъ, ограничившись только долевою оплатой, освободить отъ дальнѣйшей оплаты акцій до номинальной цѣны ихъ, такъ какъ такое дѣйствіе равносильно было-бы измѣненію цѣны

акцій (ср. 331—724 и слѣд.), которое даже въ такихъ случаяхъ, какъ при переходѣ отъ одной установленной денежной единицы къ другой, допускается только вслѣдствіе непреодолимыхъ практическихъ затрудненій въ сохраненію этого правила при подобныхъ случаяхъ; такъ было, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи при установленіи счета на марки вмѣсто гульденовъ (см. 126—1197, 115—28; 182—1876 г. III 191; 17—V 163). Нѣмецкіе суды категорически рѣшили вопросъ, что даже впаденіе компаніи въ конкурсъ не лишаетъ ее права требовать полную оплату акцій (469—332).

Срокъ полной оплаты акцій не можетъ быть установленъ болѣе продолжительный, чѣмъ существуетъ таковой въ общихъ постановленіяхъ о срокахъ давности для выполненія обязательствъ, а потому, если-бы компанія до истеченія этого срока убѣдилась въ бесполезности образованія полного акціонернаго капитала, то она можетъ редуцировать этотъ капиталъ только путемъ ликвидаціи и учрежденія новой компаніи; но при такихъ условіяхъ возможно и уменьшеніе номинальной цѣны акцій (188—191).

Требуя закономъ опредѣленія въ уставахъ и въ проспектахъ сроковъ и размѣровъ оплаты акцій, представляется цѣлесообразнымъ дополнить это требованіе установленіемъ *минимума* первоначальной оплаты, но въ этомъ случаѣ этотъ *минимумъ* долженъ быть совершенно одинаковъ для всѣхъ акціонерныхъ компаній и нѣтъ никакого основанія, какъ замѣчаетъ *Ендеманъ* (126—394), дѣлать въ этомъ случаѣ различіе по цѣли предпріятія, напримѣръ—для страховыхъ акціонерныхъ компаній. Установленіе такого *минимума* можетъ имѣть цѣлью только извѣстнаго рода гарантію тому, что акція будетъ оплочена сполна, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при ничтожной первоначальной оплатѣ, акціонеры могли-бы уклониться въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ выполненія своего обязательства, не опасаясь потери внесенной уже суммы денегъ (ср. 180—IX 189; 14—388 и др.), какъ это и было, напримѣръ, въ Голландіи, въ началѣ прошлаго столѣтія, при развитіи акціонерной горячки, когда довольствовались требованіемъ оплаты отъ 6—12%—не болѣе (42—II 215).

Допущеніе долевой оплаты акцій съ требованіемъ обезпеченія остальной суммы векселями, или цѣнными бумагами встрѣчается въ особенности часто въ страховыхъ акціонерныхъ компаніяхъ (297—12; 268—28; 26—287; 331—730), и оно вызвано тѣмъ обстоятельствомъ,

что нѣкоторыя акціонерныя компаніи, по характеру преслѣдуемой ими цѣли, не нуждаются въ немедленномъ образованіи полного акціонернаго капитала, считая однако необходимымъ имѣть этотъ капиталъ на готовѣ. Но въ этомъ случаѣ *Ваннеръ* (10—VII 376) едва-ли не правъ, говоря, что такого рода свойство предпріятія указываетъ скорѣе на непригодность для него акціонерной формы, чѣмъ на необходимость установленія какихъ либо исключительныхъ нормъ. Впрочемъ, если векселя эти безсрочны и они не освобождаютъ отъ оплаты акцій въ опредѣленные сроки, а имѣютъ только значеніе обезпеченія возможности требовать оплаты и до срока, то они могутъ быть допущены, не нарушая общихъ постановленій относительно акціонерныхъ компаній. Очевидно, что и въ этомъ случаѣ подпискою долженъ быть покрытъ весь акціонерный капиталъ.

При *выпускѣ акцій серіями*, къ подпискѣ предлагается не весь акціонерный капиталъ, а только часть его, т. е. только одна выпускаемая серія, какъ соответствующая тому капиталу, который признанъ проспектомъ и уставомъ необходимымъ для начатія операций компаніи. Въ практикѣ обыкновенно допускается выпускъ новой серіи до полной оплаты старой серіи, вслѣдствіе чего является какъ-бы сочетаніе двухъ способовъ уменьшенія акціонернаго капитала и вотъ это-то обстоятельство и оказалось наиболѣе благопріятнымъ для развитія биржевой игры и системы учредительскихъ барышей. Допуская вполне возможность тѣхъ случаевъ, когда акціонерная компанія первоначально не нуждается во всемъ акціонерномъ капиталѣ, нѣтъ однако рѣшительно никакого основанія идти разомъ чрезъ двѣ двери въ одну и ту-же комнату; можетъ быть допущена или доленая оплата, или выпускъ серіями, но допускать одновременно и то и другое для одной и той же акціонерной компаніи, по меньшей мѣрѣ неосновательно, если только не считать биржевую игру, азіютажъ, за одно изъ отпадныхъ явленій въ жизни общества, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые... Къ чему привело на практикѣ такое сочетаніе, съ этимъ ознакомила насъ достаточно нѣмецкая литература по акціонерному вопросу, которая не поскупилась на сообщеніе фактовъ, какъ, безъ малѣйшей надобности для компаніи, фабриковались новыя серіи акцій, до полной оплаты старыхъ, съ исключительною цѣлью воспользоваться преимущественнымъ правомъ приобрѣтенія *à pari* новыхъ акцій для сбыта ихъ съ преміей на биржѣ (см. 449—331 и др.; 10—VI 605; 308—148 и мн. др.), а потому дѣ-

дается понятнымъ, отчего всѣ почти изслѣдователи акціонерныхъ компаній и компетентныя учрежденія и лица пришли къ заключенію о необходимости категорическаго воспрещенія выпуска новыхъ серій акцій, до полной оплаты старыхъ (500; 172—VII; 297—83; 268—123; 26—91; 8—233; 145—31; 497; 498; 499 и мн. др.), и только весьма немногіе, не пренебрегая иногда софизмами, или ложными ссылками, отстаиваютъ существующій порядокъ (ср. 331—768; 172—83; 472—I 437; 222—205; 72—13). Въ самомъ дѣлѣ, отыскивая цѣль, ради которой могло появиться на практикѣ такое сочетаніе долевой оплаты акцій съ выпускомъ ихъ серіями и признаніемъ преимущественныхъ или исключительныхъ правъ за учредителями и первыми подписчиками на приобрѣтеніе новыхъ акцій *à pari*, не трудно придти къ заключенію, что цѣль эта не имѣетъ и не можетъ имѣть ничего общаго съ интересами компаніи, но даетъ обильную пищу для спекуляціи, какъ это и доказала практика акціонернаго дѣла.

И такъ, признавая необходимымъ установить какъ общее правило, что выпускъ новой серіи акцій не можетъ послѣдовать до полной оплаты акцій предыдущихъ серій, слѣдуетъ еще ясно и точно опредѣлить, отъ кого можетъ зависѣть разрѣшеніе вопроса о томъ, что необходимо выпускъ новой серіи, такъ какъ практика незамедлила и здѣсь открыть двери разнаго рода злоупотребленіямъ, имѣвшимъ слѣдствиемъ обогащеніе нѣсколькихъ лицъ на счетъ цѣлой массы жертвъ обмана. Уставы акціонерныхъ компаній указываютъ на то, что выпускъ новыхъ серій ставится въ зависимость то отъ рѣшенія Правленія (469—VII; 710), то отъ Повѣрочнаго Совѣта (331—764; 654—§ 6; 658, — § 6; 627—§ 4), то отъ общаго собранія (331—764), причемъ, до отмены концессионной системы, требовалось еще правительственное разрѣшеніе (566—§ 5). Не говоря уже о той несомнѣнной и очевидной опасности, которая заключается въ предоставленіи такого права Правленію, или Повѣрочному Совѣту, слѣдуетъ замѣтить, что даже предоставленіе этого права одному только Общему Собранію (10—VII 376) не могло служить достаточною гарантіей противъ выпусковъ акцій съ цѣлью спекуляціи, когда новые выпуски допускались до полной оплаты старыхъ, и за учредителями, или первыми подписчиками признавалось исключительное, или преимущественное право на приобрѣтеніе *à pari* акцій новыхъ выпусковъ;—вотъ тутъ-то и выступали обыкновенно на сцену подставныя лица для образованія такого Общаго Собранія, рѣ-

пенія котораго по вопросу о выпускѣ акцій вполнѣ соответствовали бы интересамъ учредителей и первыхъ подписчиковъ, а не компаніи (ср. 308—IV 154 и др.; 26—136). Поэтому, независимо отъ опредѣленія, что только Общее Собраніе и притомъ въ усиленномъ личномъ составѣ и усиленнымъ большинствомъ голосовъ можетъ рѣшать вопросъ о выпускѣ новыхъ серій акцій, нужно еще, во первыхъ, воспретить сообщеніе учредителямъ, первымъ подписчикамъ и вообще кому бы то не было какихъ либо преимущественныхъ или исключительныхъ правъ на приобрѣтеніе акцій (см. гл. 7-ую) и, во вторыхъ, запретить выпускъ новыхъ серій до полной оплаты акцій прежнихъ серій. При такихъ только условіяхъ можно будетъ устранить выпускъ акцій не для интересовъ компаніи, а для ажіотажа. Что же касается вопроса о томъ, необходимо ли опредѣленіе въ уставѣ и въ проспектѣ числа и размѣра серій, на которыя дѣлится акціонерный капиталъ, мы полагаемъ, что, принимая въ соображеніе характеръ большей части хозяйственныхъ предпріятій, на вопросъ этотъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно: трудно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже невозможно опредѣлить впередъ вполнѣ точно и цѣлесообразно время и размѣры необходимого увеличенія капитала въ интересахъ развитія предпріятія, а потому при указаніи въ проспектѣ и въ уставѣ на время выпуска и размѣры первой серіи акцій, относительно серій послѣдующихъ выпусковъ слѣдуетъ замѣтить, что вопросъ о нихъ долженъ рѣшаться Общимъ собраніемъ въ предѣлахъ, указанныхъ уставомъ (ср. 172—85).

Далѣе—о курсѣ акцій новыхъ серій. Мы указали уже выше (см. гл. 10-ую), что акціи перваго выпуска могутъ быть предлагаемы къ подпискѣ только по номинальной цѣнѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ произошло бы увеличеніе или уменьшеніе акціонернаго капитала до начатія еще операцій компаніи. Отступленія отъ этого основнаго правила, встрѣчающіяся въ особенности въ разнаго рода строительныхъ акціонерныхъ компаніяхъ на томъ основаніи, что въ этихъ компаніяхъ акціонеры лишаются возможности полученія какихъ либо прибылей за время производства построекъ,—слѣдуетъ отнести къ одному изъ аномальныхъ явленій въ практикѣ акціонернаго дѣла, противъ котораго возстаетъ теперь большинство изслѣдователей акціонерныхъ компаній; маскированіе же такого приѣма тѣмъ, что при предложеніи акцій по номинальной цѣнѣ акціонерамъ выдаются затѣмъ проценты изъ капитала (ср. 331—695, 696) еще болѣе неправильно, такъ какъ этимъ

нарушается другое основное правило относительно составленія баланса и распределенія прибылей, а потому защищать такую выдачу процентов (*Banzinsen*), оберегая будто-бы интересы акціонеровъ и ссылаясь на возможность послѣдующаго пополненія капитала (331—696), значитъ непризнавать никакихъ основныхъ правилъ для акціонерныхъ компаній, такъ какъ едва-ли мыслимо какое либо правило, которое защищаю-бы всё интересы и соответствовало-бы всѣмъ положеніямъ (ср. 222—266; 173—I 629; 316—406; 17—VIII 406; 297—83; 26—48). Но иначе представляется вопросъ о курсѣ акцій послѣдующихъ выпусковъ, такъ какъ успешнѣйшій ходъ предпріятія, расчетъ на большой дивидендъ и вообще благоприятныя рыночныя условія могутъ поднять цѣну на акціи такъ, что ко времени выпуска новой серіи разница между нарицательной и рыночной цѣной акцій будетъ на столько велика, что вопросъ о правѣ воспользоваться ею будетъ имѣть для акціонерной компаніи весьма существенное значеніе. Выгода акціонеровъ заключается при этомъ, говорить *Тернеръ*, въ возможности выпуска меньшаго числа акцій для полученія необходимаго дополнительнаго капитала, чѣмъ пришлось-бы это сдѣлать при выпускѣ акцій по номинальной цѣнѣ, и въ расчетъ на увеличеніе будущаго дивиденда, такъ какъ прибыль придется дѣлить на меньшее число частей. Если, на примѣръ, акціи перваго выпуска номинальной цѣны въ 100 рублей обращаются по 125—130, то является возможность открыть подписку на акціи новаго выпуска по 120 руб., причемъ на каждые 600 руб. дѣйствительно внесеннаго капитала, придется выдать вмѣсто шести только пять акцій нарицательной стоимости въ 100 рублей каждая (411—69), шестая-же акція должна будетъ быть уничтожена, какъ погашенная, дабы прибыль отъ разницы по курсу не могла быть раздаваема акціонерамъ какъ дивидендъ;—употребленіе прибыли отъ разницы по курсу на пополненіе запаснаго капитала, рекомендуемое *Hecht'омъ* (172—83) и *Wagner'омъ* (448—II 440) едва-ли основательно, такъ какъ такимъ образомъ можетъ быть маскируемо увеличеніе акціонернаго капитала свыше нормы, опредѣленной уставомъ. Этимъ способомъ устранена будетъ также та побудительная причина, которая заставляла учредителей или первыхъ подписчиковъ выговаривать себѣ преимущественное, или исключительное право на приобрѣтеніе *al pari* акцій послѣдующихъ выпусковъ, дабы перепродажей этихъ акцій на биржѣ немедленно реализовать въ свою пользу разницу на курсѣ. Если-же компанія уже

существующей, дѣла которой находятся въ менѣе удовлетворительномъ положеніи, и акціи которой обращаются ниже номинальной цѣны, необходимо, для поправленія или для развитія дѣлъ, усилить свой капиталъ выпускомъ новой серіи акцій, то такой выпускъ, очевидно, можетъ быть сдѣланъ только ниже парі, такъ какъ навѣрное никто не согласится подписаться, напримѣръ, на новыя сторублевныя акціи по номинальной ихъ цѣнѣ, когда акціи стараго выпуска обращаются, примѣрно, по 75 рублей; чтобы рассчитывать въ такомъ случаѣ на успѣхъ въ подпискѣ необходимо открыть ее по цѣнѣ не выше 75 за 100, или даже нѣсколько ниже (411—69), образуемая-же отъ этого разница должна быть пополнена изъ прибылей компаніи, о чемъ должно быть упомянуто въ уставѣ такъ, что выдача дивиденда не можетъ быть произведена до тѣхъ поръ, пока акціонерный капиталъ не будетъ доведенъ до своей установленной величины (ср. 331—221, 727). Но во всякомъ случаѣ, въ виду вышесказаннаго, необходимо, чтобы курсъ, по которому выпускается новая серія акцій, былъ точно опредѣленъ общимъ собраніемъ, одновременно съ рѣшеніемъ о выпускѣ вообще новой серіи, такъ какъ курсомъ обуславливается величина имѣющаго поступить капитала, опредѣленіе которой не можетъ быть предоставлено произволу или случаю (411—69).

Съ этимъ мнѣніемъ не соглашается *Вреденъ* (429—69), полагая, что выпускная цѣна добавочныхъ акцій не можетъ быть иная, чѣмъ общая нарицательная, такъ какъ „вообще крайне неудобно, или даже невысказанно допускать, или, по крайней мѣрѣ, это противорѣчитъ существу акціонернаго предпріятія (какъ складочнаго), чтобы, при господствующей, равномерной, ограниченной отвѣтственности для пайщиковъ, водворилось разнообразіе въ цѣнахъ акцій. Вслѣдствіе подобной разноцѣнности акцій, между прочимъ, возможны такія затрудненія при ликвидаціи, которыя едва-ли одолимы. Къ тому-же всякое пошатнувшееся предпріятіе можетъ прибѣгнуть къ выпуску новой серіи, или къ увеличенію основнаго своего капитала путемъ раздачи новыхъ акцій однимъ желающимъ изъ акціонеровъ и, конечно, по нѣсколько вышей противъ номинальной цѣны, чтобы соотвѣтственными и весьма доступными для цѣлой компаніи биржевыми манипуляціями возвысить свой кредитъ, хотя-бы и на такой короткій срокъ, какой нуженъ для полнаго сбыта подобныхъ ненадежныхъ акцій въ неопытныя руки“. Но возраженіе это едва-ли основательно, такъ какъ неравенства правъ

акціонеровъ при этомъ не происходитъ, ибо прежніе акціонеры, хотя они и приобрѣли свои акціи по нарицательной цѣнѣ, но оставаясь акціонерами въ то время, когда акціи стоятъ на рынкѣ выше нарицательной цѣны, они дѣлаютъ этимъ какъ-бы дополнительный взносъ, совершенно равный разницѣ между нарицательной цѣной и биржевой, по которой предлагаются къ подпискѣ акціи новаго выпуска: разниця эта могла-бы быть немедленно реализована ими путемъ продажи своихъ акцій. Въ такое-же положеніе становятся владельцы акцій втораго выпуска, когда отсрывается подписка на акціи третьаго выпуска по курсу еще болѣе высокому. Словомъ—здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго нарушенія чьихъ либо правъ, тогда какъ, наоборотъ, требованіе обязательнаго выпуска по нарицательной цѣнѣ акцій послѣдующихъ серій, не взирая на высокій биржевой курсъ,—требованіе это, какъ мы и указали выше, отсрываетъ настезь двери акціотажу. При выпускѣ-же акцій по курсу ниже номинальной цѣны также нѣтъ никакого неравенства, или нарушенія чьихъ либо правъ, такъ какъ отъ общаго собранія, т. е. отъ совокупности акціонеровъ, зависитъ рѣшеніе вопроса о такомъ выпускѣ и если акціонеры эти тѣмъ не менѣе рѣшаются на такой выпускъ, то надо полагать, что они видятъ въ этомъ средство къ огражденію своихъ интересовъ (ср. 172—79; 34—59; 441—25).

Сказавъ выше объ образованіи акціонернаго капитала посредствомъ выпуска акцій, мы ничего не сказали еще о *формахъ оплаты этихъ акцій*, хотя вопросъ этотъ отчасти выясненъ уже въ предъидущихъ главахъ, гдѣ мы говорили о, такъ называемыхъ, неденежныхъ акціяхъ и объ аппортахъ. Какъ большая часть изслѣдователей акціонерныхъ компаній, такъ и большая часть уставовъ допускаютъ оплату акцій не одними деньгами, но и вещами, услугами, недвижимымъ имуществомъ, трудомъ и т. д. (ср. 331—753; 114—325 и др.) подобно тому, какъ въ ст. 1833-ей Code Napoléon сказано, что *chaque associé doit apporter ou de l'argent, ou d'autres biens, ou une industrie*. Но въ этомъ случаѣ допущена очевидная ошибка, или, вѣрнѣе, смѣшеніе понятій, оказывающее весьма вредное вліяніе на практику акціонернаго дѣла, такъ какъ акціи могутъ и должны быть оплачиваемы только деньгами, а на эти деньги, разумѣется, могутъ быть приобретаемы для компаніи различнаго рода предметы, смотря по цѣли и по потребностямъ ея. На сколько указываемое нами различіе имѣетъ существенное значеніе, — можно выяснить себѣ изъ слѣдующаго случая въ

прусской акціонерной практикѣ: въ Силезіи учредилась акціонерная компанія подъ фирмою *Donnersmarkhütte, Oberschlesische Eisen-u. Kohlenwerke* съ капиталомъ въ 6 мил. тал., въ счетъ котораго принято было имущество по оцѣнкѣ въ $5\frac{1}{2}$ мил., а 500 тыс.—деньгами, какъ плату за акціи. Такимъ образомъ весь акціонерный капиталъ былъ оплоченъ сполна при самомъ учрежденіи компаніи; тѣмъ не менѣе регистратура въ регистраціи этой компаніи, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что согласно ст. 209а общегерманскаго торговаго уложенія требуется для учрежденія компаніи оплата акцій не менѣе какъ на 10⁰/₀, въ этой-же компаніи, по мнѣнію регистратуры, акціонерный капиталъ въ 6 мил. оплоченъ былъ всего 500 тыс., т. е. менѣе чѣмъ на 10⁰/₀; словомъ—регистратура отказалась принять въ расчетъ оплаты акціонернаго капитала тѣ $5\frac{1}{2}$ мил., которые внесены были не деньгами, а имуществомъ. Это рѣшеніе регистратуры найдено было нѣкоторыми неправильнымъ и даже бессмысленнымъ (ср. 180—IX 133; 222—135), тогда какъ, анализируя глубже этотъ случай, ясно будетъ, что регистратура не могла поступить иначе: компанія должна образовать акціонерный капиталъ посредствомъ открытія публичной и для всѣхъ равной подписки на акціи, послѣ чего производится разверстка акцій по подпискѣ и полная или доленая оплата ихъ, слѣдовательно какимъ-же образомъ компанія въ самомъ началѣ своего учрежденія могла оказаться собственницей недвижимаго имущества въ $5\frac{1}{2}$ мил., не образовавъ предварительно акціонерный капиталъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ? Практически вопросъ этотъ разъясняется очень просто: бывший собственникъ (или собственники) этого имущества перенесъ свое право собственности на компанію для образованія ея акціонернаго капитала, т. е. записалъ на свое имя известное количество акцій учреждаемой компаніи, оплативъ акціи эти означеннымъ имуществомъ, причемъ, разумѣется, не могли имѣть мѣсто ни публичная и для всѣхъ равная подписка на акціи, ни правильная разверстка, ни, наконецъ, требуемая закономъ оплата акцій. Подобное явленіе почти общее при дутомъ и смѣшанномъ способахъ учредительства, но мы выше достаточно уже выяснили, къ чему привели и приведутъ всегда эти два способа, если только они допущены будутъ закономъ. Необходимо строго различать два случая,—*неденежную оплату акцій, которая ни въ какомъ случаѣ допущена быть не можетъ, и оплату акціями приобретаемаго компаніею имущества, что всегда возможно и не заключаетъ въ себя ни-*

какихъ опасныхъ, или антисоціальныхъ элементовъ. Только призна-
ніе этого различія и установленіе его какъ основнаго положенія уст-
раиваетъ совершенно примѣненіе дутаго и смѣшаннаго способовъ учре-
дительства, при которыхъ немыслимо правильное развитіе акціонернаго
дѣла. При отсутствіи этого различія и допуская возможность неденеж-
ной оплаты акцій, можно представить себѣ акціонерную компанію кор-
зинѣ, въ которой лежатъ акціи, и каждый подходитъ къ этой кор-
зинѣ, владеть въ нее кто старые сапоги, кто привилегію, кто мельвицу
и т. п., взаимнѣ-же положеннаго беретъ себѣ акціи; тогда какъ, при-
знавая это различіе и допуская только оплату приобретаемаго имуще-
ства акціями, акціонерную компанію можно сравнить съ хозяиномъ
пользующимся кредитомъ, который расплачивается за купленный имъ
товаръ, или трудъ и услуги векселями. Акціонерныя компаніи могутъ
примѣнять кооперативное начало, онѣ могутъ распредѣлять прибыль
между работниками-акціонерами, онѣ могутъ включать въ сумму сво-
его акціонернаго капитала и не одни деньги, но неденежныхъ акцій
онѣ не могутъ допускать, не нарушая этимъ основныхъ хозяйствен-
ныхъ началъ.

Въ связи съ вопросомъ объ образованіи акціонернаго капитала
посредствомъ неденежной оплаты акцій находится вопросъ, возбужден-
ный нѣкоторыми вѣдѣтелями, о томъ, что слѣдуетъ-ли при такой
оплатѣ брать какія либо пошлины за переходъ имущества изъ однихъ
рукъ въ другія, при чемъ *Gruchot* (156—XIX 768; 222—130) пола-
гаетъ, что пошлины этихъ брать не слѣдуетъ, германская-же судебная
практика (ср. 469—VII 339 до 345) рѣшаетъ иначе этотъ вопросъ и,
кажется, съ большимъ основаніемъ, такъ какъ дѣйствительно трудно
мотивировать какими либо основательными соображеніями такую при-
вилегію въ пользу акціонерныхъ компаній и владѣльцевъ, такъ назы-
ваемыхъ, неденежныхъ акцій (ср. 331—729; 50—499; 469—XV
262).

Несомнѣнно, опредѣляя способы образованія акціонернаго капи-
тала, нужно также *обезпечить осуществленіе этихъ способовъ*, вслѣд-
ствіе чего какъ въ законодательствѣ, такъ и въ отдѣльныхъ уставахъ
акціонерныхъ компаній обыкновенно опредѣляются тѣ послѣдствія, съ
которыми связано для подписчиковъ и акціонеровъ неисполненіе взя-
тыхъ ими на себя обязательствъ по оплатѣ акцій (331—731; 658—
§ 8; 654—§ 15; 528—§ 220 и др.). Самая употребительная въ этомъ

случаѣ мѣра заключается въ томъ, что компанія выговариваетъ себѣ право при просрочкѣ оплаты продать неоплаченную акцію. Мѣру эту нельзя не признать вполне основательною, хотя она не исключаетъ собою и всѣхъ другихъ мѣръ, въ предѣлахъ законности, которыя признаны будутъ цѣлесообразными, дабы по возможности предостеречь компанію отъ легкомысленныхъ подписокъ. Мы уже сказали выше, что выдача акцій ни въ какомъ случаѣ не можетъ воспослѣдовать до полной оплаты ихъ, временныя-же свидѣтельства или квитанціи, если ихъ нельзя совершенно устранить, замѣнивъ регистраціей въ акціонерной книгѣ, должны быть выдаваемы не иначе какъ именныя,—въ этомъ заключается также одна изъ гарантій точному выполнению подписчиками и акціонерами взятыхъ на себя обязательствъ (ср. 312—136 до 141).

Мы не будемъ останавливаться здѣсь на изслѣдованіи тѣхъ аномальныхъ способовъ образованія акціонернаго капитала, какъ, напри- мѣръ, посредствомъ залога компаніей своихъ акцій (26—10, 13, 65; 222—227; 229; 150—393 и др.; 448—II 440), ложныхъ указаній регистратуры (469—VII 326), допущенія неденежныхъ акцій (308—IV 133; 297—19; 222—152 примѣч. 46 и др.), такъ называемыхъ авансовъ отъ консорцій и синдикатовъ (150—383) и т. п., мы упомянемъ о нихъ, говоря о практикѣ образованія акціонернаго капитала, здѣсь-же замѣтимъ только то обстоятельство, что русская акціонерная практика, далеко отставъ отъ заграничной на поприщѣ злоупотребленій, оказалась однако довольно воспримчивою къ заимствованію темныхъ способовъ образованія акціонернаго капитала въ особенности въ дѣлѣ учрежденія, такъ называемыхъ, товариществъ сахарныхъ заводовъ, не имѣющихъ ничего общаго съ товариществами, будучи акціонерными компаніями. Въ этихъ товариществахъ операція залога своихъ паевъ (т. е. акцій) шла очень успѣшно для учредителей, но не для послѣдующихъ прибрѣтателей этихъ дутыхъ паевъ—акцій.

До сихъ поръ мы говорили о случаяхъ *уменьшенія акціонернаго капитала* посредствомъ предварительнаго неполнаго образованія его и послѣдующаго пополненія оплатой неполнѣ оплаченныхъ акцій, или выпускомъ новыхъ серій; но кромѣ того могутъ быть случаи уменьшенія сполна образованнаго акціонернаго капитала, и это, какъ сказано было выше, производится двоякимъ образомъ: скупкой своихъ акцій въ ущербъ акціонерному капиталу, или-же погашеніемъ акцій

изъ особо предназначенныхъ для этого средствъ, не уменьшая акціонернаго капитала. Первый способъ, хотя и очень распространенный въ практикѣ акціонернаго дѣла, оказался весьма опаснымъ и много содѣйствовалъ увлеченію акціонерныхъ компаній биржевою игрою, а потому способъ этотъ почти единогласно осужденъ изслѣдователями акціонерныхъ компаній; относительно-же втораго способа мы будемъ говорить въ другой главѣ (см. гл. 17), признавая за нимъ большое практическое значеніе, какъ средство къ нейтрализаціи акціонернаго капитала на рациональныхъ хозяйственныхъ началахъ (ср. 126—1198; 28—10; 222—224; 448—II 440; 74—2; 115—40; 149—103; 469—VII; 49—I 74 до 81; 17—IV 17; 114—335; 17—V 248 до 253; 222—211; 228—248; 123—XVIII 423; 17—VI 1; 123—XVII 381; 49—II 146, 150; 172—86, 146; 34—47, 82; 10—IX 359; 33—459; 149—102; 494; 17—V 10, 67; 235—1; 222—14, 219, 226; 414—38). Уменьшеніе акціонернаго капитала возможно еще, вслѣдствіе понесенныхъ убытковъ; въ такомъ случаѣ слѣдуетъ различать, произошло-ли это уменьшеніе въ такихъ размѣрахъ, что, согласно уставу и проспекту, должна послѣдовать ликвидація компаніи; или-же уменьшеніе это не достигло такихъ размѣровъ. О первомъ случаѣ мы будемъ говорить ниже въ связи съ вопросомъ о ликвидаціи акціонерныхъ компаній, относительно-же втораго случая болѣе или менѣе общепринято пополнять убытокъ изъ запаснаго капитала и изъ чистыхъ прибылей до тѣхъ поръ, пока не будетъ погашенъ убытокъ въ акціонерномъ капиталѣ, послѣ чего такимъ-же образомъ пополняется убытокъ и въ запасномъ капиталѣ (ср. 331—657). Далѣе, акціонерный капиталъ уменьшается также при выдачѣ изъ него процентовъ, т. н. *Bauzinsen*, о чемъ мы говорили уже выше, приравнявъ такую выдачу процентовъ къ уменьшенію номинальной цѣны акцій (ср. 173—I 629; 316—406; 331—695; 17—VIII 406; 72—18 и др.). Наконецъ, акціонерный капиталъ уменьшается также посредствомъ редукаціи его, что можетъ быть произведено только путемъ ликвидаціи (ср. 150—408, 422), о которой мы будемъ говорить въ гл. 17-ой нашего изслѣдованія.

Относительно увеличенія акціонернаго капитала практика указала на слѣдующіе способы къ достиженію этой задачи: увеличеніе номинальной цѣны акцій и выпускъ акцій новыхъ серій, независимо отъ этого нѣкоторыя акціонерныя компаніи, избѣгая увеличенія акціонернаго капитала, прибѣгаютъ для увеличенія своихъ средствъ оборота

къ выпуску облигацій и банковыхъ билетовъ и къ выдачѣ векселей. Прежде чѣмъ приступить къ анализу всѣхъ этихъ средствъ, повторимъ еще разъ, что въ уставѣ непременно должны быть сдѣланы указанія какъ вообще на право увеличенія акціонернаго капитала, такъ и на границы пользованія этимъ правомъ, такъ какъ всякій, дѣлающійся участникомъ предпріятія, долженъ знать обо всѣхъ условіяхъ образованія матерьяльныхъ средствъ этого предпріятія, а потому если въ уставѣ ничего не будетъ упомянуто о правѣ увеличенія акціонернаго капитала, рѣшеніемъ-же Общаго Собранія тѣмъ не менѣе будетъ постановлено о такомъ увеличеніи, то акціонеры, несогласные съ этимъ рѣшеніемъ, вправѣ требовать обратно свои доли капитала, при единогласномъ-же рѣшеніи, впрочемъ практически едва-ли возможно, могутъ быть нарушены интересы третьихъ лицъ (ср. 287—353 до 372; 256—114, 115, 115—32).

Увеличеніе акціонернаго капитала посредствомъ возвышенія номинальной цѣны акцій не можетъ быть допущено потому уже, что этимъ нарушено было-бы коренное начало ограниченной отвѣтственности въ акціонерныхъ компаніяхъ, не говоря о томъ, что во всякомъ случаѣ подобное увеличеніе номинальной цѣны акцій неизбѣжно сопряжено съ столь существеннымъ измѣненіемъ устава компаніи, которое равносильно переустройству компаніи (ср. 331—95; 17—V 163). Такимъ образомъ остается только еще одинъ способъ увеличенія акціонернаго капитала—посредствомъ выпуска акцій новыхъ серій; но выше было уже сказано о совершенно аналогичномъ случаѣ, причемъ выяснено было, 1) что новый выпускъ акцій можетъ послѣдовать только послѣ полной оплаты акцій прежнихъ выпусковъ (297—83; 8—238 и др.), 2) что рѣшеніе вопроса о новомъ выпускѣ акцій находится въ зависимости отъ Общаго Собранія, въ границахъ, указанныхъ уставомъ (ср. 287—366, 372; 17—VI 294) и 3) что новые выпуски акцій могутъ быть предлагаемы къ подпискѣ и не по номинальной цѣнѣ (ср. 115—32 и др.; 411—69). Къ этому остается только добавить, что 4) увеличеніе акціонернаго капитала должно быть предусмотрѣно уставомъ и проспектомъ съ указаніемъ на размѣры и условія этого увеличенія, такъ какъ въ противномъ случаѣ увеличеніе акціонернаго капитала равносильно было-бы учрежденію новой компаніи, и 5) въ общемъ законѣ должно быть опредѣлено отношеніе между первоначально предположеннымъ акціонернымъ капиталомъ и вполнѣдствіи увеличен-

нымъ, дабы устранить возможность повторенія такихъ случаевъ, какіе были въ прошломъ столѣтїи, а отчасти также и въ этомъ (Дармшт. банкъ), когда посредствомъ новыхъ выпусковъ акцій акціонерный капиталъ устраивался противу первоначально предположеннаго, съ исключительною цѣлью ажіотажа, или безразсуднаго расширенія оборотовъ (ср. 172—145; 208—101; 34—47; 222—205; 270—8, 12; 209—246). Новые выпуски акцій снабжаются иногда особыми правленіями и въ такомъ случаѣ акціи эти называются привилегированными (Privilegiationsactien, actions privilégiées, preferred shares, azioni privilegiati), — мы будемъ говорить о нихъ ниже, въ главѣ четырнадцатой (см. 252).

Кромѣ увеличенія акціонернаго капитала возможно еще увеличеніе оборотнаго капитала, посредствомъ выпуска облигацій, или банковыхъ билетовъ, производства залога и выдачи векселей. О выпускѣ кредитными акціонерными компаніями банковыхъ билетовъ мы не будемъ говорить здѣсь, такъ какъ это вопросъ, выходящій за предѣлы нашего изслѣдованія, и онъ можетъ быть разсматриваемъ только въ связи съ вопросами объ организаціи кредитныхъ учрежденій, о денежной системѣ и т. п., хотя между выпусками облигацій и банковыхъ билетовъ существуютъ нѣкоторыя аналогичныя черты, для выясненія же различія между ними, въ примѣненіи къ акціонернымъ компаніямъ, даетъ весьма цѣнный матерьялъ практика *Перейровскаго* акціонернаго банка для движимаго кредита, пользовавшагося правомъ выпуска двухъ сортовъ облигацій, на сумму въ 10 разъ превышавшую акціонерный капиталъ, причемъ одинъ сортъ этихъ облигацій былъ ничѣмъ инымъ какъ банковыми билетами, какъ это и видно изъ проспекта этого учрежденія (ср. 396; 291; 397; 184; въ особенности 42—Ш 228 и др.). Отличіе облигацій отъ акцій заключается въ томъ, что 1) владѣльцы облигацій не считаются акціонерами, не принимая никакого участія въ прибыляхъ, или убыткахъ компаніи, а получая только опредѣленный процентъ, 2) облигаціонный капиталъ считается не акціонернымъ, а занятымъ, 3) право на полученіе процентовъ по облигаціямъ не находится въ зависимости отъ прибылей компаніи, а потому проценты по облигаціямъ должны быть выплачиваемы и тогда, когда акціонерная компанія не получила никакой прибыли, или имѣла убытокъ, 4) облигаціи обязательно должны быть амортизируемы въ теченіи опредѣленнаго времени и для этой цѣли компаніей долженъ быть предназначенъ

особый амортизаціонный фондъ (ср. 268—136). Кромѣ того облигаціи не даютъ права владѣльцамъ ихъ принимать какое либо участіе въ управленіе дѣлами компаніи до тѣхъ поръ, пока компанія выполняетъ въ отношеніи къ нимъ всѣ свои обязательства, подобно тому какъ и вообще за кредиторомъ не признается право вмѣшательства въ дѣла должника (см. 268—137; ср. 429—114 и др.).

И такъ, говоря только о выпускѣ облигацій, замѣтимъ прежде всего, что выпускъ облигацій имѣетъ значеніе производства займа акціонерною компаніею, а такъ какъ акціонерная компанія, будучи юридическимъ лицомъ, не пользуется однако всѣми личными правами, какъ, напримѣръ, правомъ жалобы за личныя обиды (см. 469—VII 367; 382—XXIV № 33), то такимъ-же образомъ не можетъ пользоваться она личнымъ кредитомъ, а только реальнымъ (имущественнымъ, вещнымъ, залоговымъ): всякій заемъ акціонерной компаніи долженъ быть залогомъ, или долженъ имѣть значеніе залога, (ср. 31—64) вслѣдствіе чего такое соотношеніе между собственнымъ и занятымъ капиталомъ акціонерной компаніи, какое мы видимъ, напримѣръ, въ *Перейровскомъ* акціонерномъ банкѣ,—можетъ быть разсматриваемо только какъ ошибка, или какъ злоупотребленіе (ср. 17—III 228; 411—106; 429—127; 497). Какъ въ частномъ хозяйствѣ, такъ и для акціонерныхъ компаній, безъ сомнѣнія, благоразумнѣе оперировать своимъ собственнымъ оборотнымъ капиталомъ, чѣмъ занятымъ, а потому нельзя не согласиться съ мнѣніемъ *Oechelhäuser'a* (297—82), который говоритъ, что акціонерная компанія можетъ прибѣгать къ выпуску облигацій только тогда, когда она выпустила уже всѣ акціи т. е. когда, оставаясь въ предѣлахъ устава, она не имѣетъ права на дальнѣйшее увеличеніе акціонернаго капитала. Изъ этого слѣдуетъ дальнѣйшая консеквенція, что акціонерная компанія не можетъ приступить къ выпуску облигацій до полной оплаты всѣхъ выпущенныхъ ею акцій, ибо въ акціонерныхъ компаніяхъ только акціонерный капиталъ служитъ обезпеченіемъ для третьихъ лицъ въ дѣлахъ ихъ съ компаніею, обезпеченіе-же это, разумѣется, не можетъ быть неопредѣленною величиной, какъ это и предусмтрѣно, напримѣръ, итальянскимъ торговымъ уложеніемъ (ст. 135). Право выпуска облигацій должно быть предусмтрѣно проспектомъ и уставомъ и должно зависѣть отъ рѣшенія общаго собранія въ усиленномъ личномъ составѣ и усиленнымъ большинствомъ голосовъ, такъ какъ рѣшеніе это слишкомъ тѣсно связано съ интересами акціонеровъ, чтобы

возможно было поставить его въ зависимость отъ благоусмотрѣнія простаго большинства акціонеровъ въ слабомъ личномъ составѣ общаго собранія (ср. 411—106; 8—I п. 170; 260—215; 72—19; 506). Относительно порядка выпуска облигацій *Вреденъ* (429—130) совершенно основательно замѣчаетъ, что всякій заемъ акціонерной компаніи долженъ исключительно помѣщаться по публичной, общедоступной подпискѣ, такъ какъ этимъ путемъ устраняется всякій поводъ къ злоупотребленіямъ, оберегается гласность относительно движенія долговъ акціонерныхъ предприятий, самому предприятию ссуда достается по наиболѣе дешевой цѣнѣ. Практика указала, что въ выпускѣ и помѣщеніи облигацій возможны почти всѣ тѣ-же злоупотребленія, какія и въ выпускѣ акцій,—тѣ-же синдикаты, дутые проспекты и т. п. (ср. 26—73 и др.; 144; 229; 135), поэтому установленіе правилъ относительно проспектовъ о выпускѣ облигацій, производства подписки на облигаціи и разверстки ихъ столь-же необходимо и должно быть подчинено тѣмъ-же правиламъ, какъ и въ отношеніи къ акціямъ, причемъ курсъ, по которому выпускаются облигаціи, опредѣляется тѣми правилами, какія установлены для акцій не первой серіи, т. е. курсъ этотъ можетъ быть и ненаричательный. О нормѣ нарицательной цѣны облигацій, при установленіи ея слѣдуетъ имѣть въ виду исключительно только то, чтобы облигаціи не имѣли значенія бумажныхъ денегъ, а потому необходимо различать именныя облигаціи отъ предъявительскихъ, такъ какъ въ отношеніи къ первымъ цѣль эта легче достижима, вслѣдствіе чего установленіе высокой нарицательной цѣны для именныхъ облигацій равносильно было-бы устраненію мелкихъ сбереженій отъ сравнительно довольно солиднаго помѣщенія ихъ. Относительно погашенія облигацій съ преміей, т. е. выше нарицательной цѣны или-же выпуска выигрышныхъ облигацій и т. п. не подлежитъ никакому сомнѣнію, что дозволеніе акціонернымъ компаніямъ производства займовъ на такихъ условіяхъ равносильно было-бы дозволенію несолидному учрежденію выманивать себѣ средства у несолидныхъ людей;—облигаціи могутъ быть погашаемы только по нарицательной цѣнѣ изъ опредѣленнаго для этого амортизаціоннаго фонда и по впереди опубликованному въ проспектѣ плану. Этимъ исчерпывается вопросъ объ увеличеніи оборотнаго капитала акціонерныхъ компаній посредствомъ выпуска облигацій, относительно-же увеличенія оборотнаго капитала посредствомъ прямого залога недвижимаго имущества компаніи достаточно

указать, что залогъ этотъ не отличается никакими существенными чертами отъ залога частнаго недвижимаго имущества съ обязательствомъ погашенія долга въ теченіи опредѣленнаго числа лѣтъ, причеиъ для производства такого залога, безъ сомнѣнія, требуется опредѣленіе Общаго Собранія на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и для выпуска облигацій. Наконецъ, указавъ уже выше, что всякій заемъ акціонерной компаніи долженъ быть залогомъ, или долженъ имѣть значеніе залога, такъ какъ акціонерная компанія не можетъ пользоваться личнымъ кредитомъ, этимъ самымъ мы не признаемъ за акціонерными компаніями права на пользованіе вексельною формою кредитныхъ сдѣлокъ (ср. 429—131; 469—XV 279), хотя въ практикѣ акціонернаго дѣла и эта форма нашла себѣ примѣненіе (39—632; 40; 80, 335), какъ это видно, напри- мѣръ, изъ извѣстнаго процесса по дѣлу *Цюрихской* акціонерной компаніи *Leu* и *K^o*, причеиъ это-же самое дѣло указало на то, до чего такая форма займовъ не соотвѣтствуетъ существу и значенію акціонерныхъ компаній и потому въ особенности для нихъ опасна (ср. 268—134 до 138; 39—632; 331—772 до 777; 26 — 73 до 77; 172—80; 429—114—134; 411—100 до 109; 31—63 до 67; 297—82 и др.). Еще одинъ способъ увеличенія оборотнаго капитала акціонерныхъ компаній, свойственный только акціонернымъ банкамъ и заключающійся въ пріемѣ вкладовъ, мы оставляемъ здѣсь безъ изслѣдованія, такъ какъ подробный и всесторонній анализъ этого способа возможенъ только въ связи съ изслѣдованіемъ всей системы существующихъ кредитныхъ учреждений; ограничимся здѣсь только указаніемъ, что правильное разрѣшеніе этого вопроса едва-ли возможно безъ связи съ вопросомъ о формахъ акціонерныхъ компаній и объ отвѣтственности правленій (ср. 369—152 до 158).

Кромѣ акціонернаго капитала и оборотнаго, нѣкоторыя акціонерныя компаніи имѣютъ еще и запасной капиталъ. Образованіе запаснаго капитала, практикующееся въ акціонерномъ дѣлѣ только съ начала этого столѣтія было-бы цѣлесообразно, согласно указаніямъ опыта, сдѣлать общеобязательнымъ (297—81; 49—II 132); оно производится обыкновенно посредствомъ отчисленія отъ прибылей компаніи опредѣленной части по постановленію Правленій (594—§ 16), или по опредѣленію въ уставѣ *minimum'a* отчисленія, которое можетъ быть возвышено общимъ собраніемъ (656—§ 9), или по опредѣленію устава въ процентномъ отношеніи къ акціонерному капиталу (660—§ 22). Нѣко-

торые уставы требуют, чтобы вся чистая прибыль отчислялась въ запасной капиталъ до тѣхъ поръ, пока капиталъ этотъ не возрастетъ до опредѣленной суммы (Aach. u. Münch. Feuervers. § 10). Но рядомъ съ точными и подробными опредѣленіями относительно образованія запаснаго капитала и размѣровъ его въ уставахъ не сдѣлано никакихъ указаній относительно назначенія этого капитала, или-же указанія эти очень не полны (331—656; 208—94).

Образованіе запаснаго капитала, посредствомъ отчисленія доли чистой прибыли есть, безъ сомнѣнія, самый правильный способъ для акціонерныхъ компаній, хотя и другіе способы могутъ найти себѣ оправданіе въ цѣли и въ формѣ данной компаніи.

Запасной капиталъ можетъ подобно акціонерному увеличиваться и уменьшаться. Увеличеніе запаснаго капитала возможно въ особенности тогда, когда по уставу ежегодно должна быть отчисляема на образованіе его извѣстная часть чистой прибыли; въ такомъ случаѣ было-бы цѣлесообразно установить, что по достиженіи запаснымъ капиталомъ извѣстнаго отношенія къ акціонерному капиталу, излишекъ можетъ быть обращаемъ на увеличеніе оборотнаго капитала, какъ, напримѣръ, это сдѣлано въ § 50-мъ устава Немиринецкаго ссудо-сберегательнаго товарищества, въ которомъ сказано, что когда запасной капиталъ будетъ составлять, ко времени утвержденія отчета, болѣе трети капитала, внесеннаго по паямъ, то сумма, превышающая этотъ размѣръ, причисляется къ оборотному капиталу.

Уменьшеніе запаснаго капитала возможно въ особенности тогда, когда онъ предназначенъ для пополненія убытковъ и на непредвидѣнные расходы, въ чемъ впрочемъ и можетъ только заключаться его назначеніе (ср. 331—758); въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы сумма, на которую уменьшился запасной капиталъ, была пополнена изъ чистой прибыли компаніи, но не въ томъ-же размѣрѣ, какъ совершалось образованіе его, т. е. посредствомъ отчисленія доли чистой прибыли, а сполна на всю сумму уменьшенія, хотя-бы на это слѣдовало употребить всю чистую прибыль. *Рено* (331—657) думаетъ объ этомъ иначе, отличая запасной капиталъ отъ акціонернаго въ особенности тѣмъ, что уменьшеніе перваго не лишаетъ акціонеровъ права на полученіи дивиденда до пополненія недостающей суммы, тогда какъ уменьшеніе акціонернаго капитала влечетъ за собою употребленіе всей чистой прибыли на пополненіе его до тѣхъ поръ, пока не будетъ пополненъ

этот капиталъ. Различіе это совершенно произвольное и *Рено* не объясняетъ на чемъ оно основано, а потому, относясь къ этому вопросу съ точки зрѣнія правильнаго веденія хозяйства и правильнаго составленія балансовъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что уменьшеніе запаснаго капитала должно быть пополнено изъ чистой прибыли сполна и раздача дивиденда акціонерамъ не можетъ имѣть мѣста до тѣхъ поръ, пока не будетъ произведено такое пополненіе (ср. 370; 49—II 132; 428—п. 354; 209; 297—81; 172—83; 336—п. 244; 26—269 до 288; 163—394; 260—п. 224, 369—141 и др.).

Запасной капиталъ можетъ быть нѣсколькихъ видовъ, смотря по назначенію его, и въ этомъ случаѣ различаютъ, кромѣ собственно-запаснаго капитала, еще запасной дивидендъ (*Dividendenreserve*), запасной фондъ (*Schaudenreserve*), восстановительный или возобновительный капиталъ (*Erneuerungsfond*). Образование такихъ фондовъ и капиталовъ, разумѣется, не можетъ быть запрещаемо и во многихъ случаяхъ оно очень желательно (ср. 222—245 до 249), но въ такомъ случаѣ въ уставѣ должно быть точно опредѣлено какъ назначеніе того или другаго капитала или фонда, такъ и способъ образованія ихъ.

Кромѣ акціонернаго, облигаціоннаго или занятаго и запаснаго капиталовъ, акціонерная компанія можетъ имѣть еще *имущество*, которое можно назвать *благопріобрѣтеннымъ* (331—751). Относительно назначенія, или употребленія этого имущества, собственно говоря, нѣтъ никакихъ установившихся правилъ и только весьма немногіе уставы предусматриваютъ возможность образованія такого имущества, требуя помѣщенія его подъ вѣрное обезпеченіе для возрастанія изъ процентовъ, проценты-же эти причисляются къ чистой прибыли (660—§ 25). Такое назначеніе благопріобрѣтеннаго имущества, не представляя, повидимому, ничего аномальнаго, тѣмъ не менѣе неправильно, такъ какъ оно несогласно съ сущностью и значеніемъ акціонерныхъ компаній, одна изъ характеристическихъ чертъ которыхъ заключается въ опредѣленности и постоянствѣ капиталовъ, которыми они совершаютъ свои обороты, не говоря уже о томъ, что всѣ усложненія въ разнообразіи этихъ капиталовъ усложняютъ также дѣлопроизводство и контроль, которые, наоборотъ, должны быть доведены въ акціонерныхъ компаніяхъ до возможной простоты и единообразія. Кромѣ того, какъ мы увидимъ это ниже при изслѣдованіи вопроса объ амортизаціи акцій, такое назва-

ченіе благопріобрѣтеннаго имущества или капитала можетъ быть въ высшей степени несправедливо, служа средствомъ къ обогащенію нѣсколькихъ лицъ на счетъ другихъ. Поэтому, мы полагаемъ, что было бы правильнѣе и во всякомъ случаѣ болѣе согласно въ особенности съ общественно-хозяйственнымъ значеніемъ акціонерныхъ компаній, употреблять это благопріобрѣтенное имущество на амортизацію акцій, не уменьшая такимъ образомъ акціонернаго капитала, а только нейтрализируя его, какъ общественное достояніе. Изъ этого благопріобрѣтеннаго имущества слѣдуетъ выдѣлять какъ особый видъ, такъ называемый возстановительный капиталъ (*Erneuerungsfond*), имѣющій назначеніе возобновлять временемъ разрушенное имущество компаніи и образуемый посредствомъ ежегодной скидки въ балансѣ съ оцѣнки имущества, о чемъ мы и скажемъ ниже въ соотвѣтствующей главѣ (ср. 222—245).

Переходя теперь къ *теоріи* по вопросу объ образованіи акціонернаго, облигаціоннаго и запаснаго капиталовъ, замѣтимъ главнѣйшимъ образомъ, что относительно образованія акціонернаго капитала существуютъ совершенно несходныя воззрѣнія, изъ которыхъ одно принадлежитъ сторонникамъ англійскаго порядка, каковы, напримѣръ, *Wiener* (441) и *Behrend* (34), а другое—принадлежитъ сторонникамъ континентальнаго порядка, каковы, напримѣръ, *Адольфъ Вимперъ* (10—VII), *Гольдшмидтъ* (145), *Ендеманнъ* (115; 126) и др. Впрочемъ есть еще и среднее воззрѣніе, т. е. держащееся какъ-бы середины между англійскимъ и континентальнымъ порядками,—сюда можно причислить *Hecht'a* (172), *Bacher'a* (72), *Grünhut'a* (149), *Oechelhäuser'a* (297) и др., причемъ послѣдній, хотя и не одобряетъ англійскаго порядка (297—58), тѣмъ не менѣе заимствуетъ отсюда нѣкоторыя существенныя черты (297—59 и др.). Въ чемъ должно заключаться различіе между этими воззрѣніями,—это обнаруживается изъ предъидущихъ главъ нашего изслѣдованія, въ особенности-же изъ 8-ой, 9-ой и 10-ой главъ, поэтому мы охарактеризуемъ здѣсь эти воззрѣнія только въ общихъ чертахъ. Англійскій порядокъ предоставляетъ всецѣло учредителямъ образованіе акціонернаго капитала, не стѣняя ихъ въ этомъ отношеніи никакими постановленіями, т. е. относясь къ образованію акціонернаго капитала какъ къ совершенно частному дѣлу учредителей, за дѣйствіями которыхъ обязаны наблюдать сами тѣ, которые ввѣрили имъ свои капиталы. Континентальный порядокъ нормируетъ отношенія меж-

ду учредителями и подписчиками, наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы акціонерный капиталъ былъ дѣйствительно собранъ въ установленныхъ размѣрахъ, видя въ этомъ гарантію для третьихъ лицъ, вступающихъ въ сношенія съ компаніей, устанавливаетъ полную отвѣтственность подписчиковъ и т. п. Сторонники этого порядка считаютъ указанную задачу вполне достижимою, но желаютъ только, чтобы цѣль достигалась болѣе соответствующими мѣрами, дабы не было такъ, какъ, напримеръ, съ полною отвѣтственностью акціонеровъ, которая по выраженію нѣкоторыхъ, ganz illusorisch ist. Наконецъ, третьи, признавая цѣлесообразность нѣкоторыхъ чертъ континентальнаго порядка, желаютъ пристегнуть къ нимъ нѣкоторыя черты порядка англійскаго, какъ, напримеръ, *Oechelhauser*, отставивъ необходимость долевой оплаты акцій, рекомендуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ два общихъ собранія съ промежуткомъ въ три мѣсяца, допуская возможность, чтобы компаніей въ теченіи этихъ трехъ мѣсяцевъ управляли учредители (297—61); *Hecht* же, почитая излишнимъ, чтобы подпиской покрытъ былъ весь акціонерный капиталъ и чтобы акціи были вполне или отчасти оплочены до регистраціи (172—62, 63), предлагаетъ оставить компанію въ теченіи перваго года въ рукахъ учредителей съ тѣмъ, чтобы они въ теченіи этого года образовали акціонерный капиталъ (172—69, 117). Первые, очевидно, погрѣшаютъ въ томъ отношеніи, что они, во первыхъ, забываютъ о невозможности пересадки нѣкоторыхъ учреждений съ одной почвы на другую, во вторыхъ, они какъ-бы игнорируютъ большія стороны англійской акціонерной практики, и, въ третьихъ, они забываютъ, что акціонерныя компаніи имѣютъ и должны имѣть общественно-хозяйственное, а не частное значеніе. Вторые болѣею частью поставили себя въ закодированный кругъ римскаго права, желая во что-бы то не стало опредѣлить всѣ юридическія и хозяйственныя отношенія, возникающія изъ этой формы общенія, на началахъ этого права (см. 331; 33; 36; 173 и мн. др.), и только очень немногіе выбрались изъ этого круга, относясь къ изслѣдуемому вопросу съ практической точки зрѣнія (см. 297; 308; 34; 441; 166—10; и др.), но эти послѣдніе часто забываютъ то интересы акціонеровъ, то интересы третьихъ лицъ, вступающихъ въ какія либо сношенія съ акціонерною компаніей, вообще-же въ нѣмецкой и во французской литературѣ до сихъ поръ нѣтъ ни одного полного обстоятельнаго изслѣдованія акціонерныхъ компаній, которое не было-бы простымъ коммента-

ріємъ къ нѣмецкому, или къ французскому акціонерному закону, или которое не было-бы подведеніемъ отношеній, возникающихъ изъ акціонерныхъ компаній, подъ нормы римскаго права (только *Auerbach* составляетъ отчасти исключеніе изъ сказаннаго);—подобную-же ошибку мы замѣчаемъ и въ изслѣдованіи *Нусемскаю* (312). Вслѣдствіе этого у изслѣдователей этихъ нѣтъ общаго руководящаго начала, указанія ихъ отрывочны, неконсеквентны, и эта, если можно такъ выразиться, безприципность ихъ, или отвлеченная теоретичность, или несамостоятельность отражаются вполнѣ и на изслѣдованіи вопроса объ образованіи акціонернаго капитала. Все сказанное тѣмъ болѣе относится къ третьей группѣ изслѣдователей, о которыхъ положительно можно сказать, что они отъ однихъ отстали, а къ другимъ не пристали; о нихъ можно отозваться какъ *Saint Simon o. Lomery ils ont bien critiqué, mais pauvrement doctriné*. Сравнительно болѣе сжатое и болѣе удовлетворительное изслѣдованіе даннаго вопроса мы нашли только у *Molle* (268—110 до 119, 139, 152) и отчасти у *Beudant* (55—18 до 38); кромѣ того *Stein* (369—134 и др.) едва-ли не первый обнаружилъ попытку опредѣлить, изъ какихъ средствъ образуется акціонерный капиталъ, и хотя попытка его и не удачна, тѣмъ не менѣе оно касается вопроса, имѣющаго живое, практическое значеніе и потому заслуживающаго особенно тщательнаго изслѣдованія при помощи статистики (см. 116). Специально по вопросу объ увеличеніи акціонернаго капитала заслуживаетъ вниманія изслѣдованіе *Nissen'a* (287).

Совершенно то-же, только въ большей еще мѣрѣ, слѣдуетъ сказать относительно иностранной литературѣ по вопросу объ облигаціонномъ или занятомъ капиталѣ акціонерныхъ компаній, причемъ замѣчательно, что даже и законодательства, за исключеніемъ впрочемъ итальянскаго (ст. 135), считаютъ совершенно излишнимъ устанавливать какія либо спеціальныя нормы по этому вопросу, предоставляя самымъ заинтересованнымъ лицамъ, кредиторамъ и биржамъ судить о благонадежности и состоятельности акціонернаго предпріятія (229—118), хотя облигаціонная форма займовъ извѣстна была уже первымъ акціонернымъ компаніямъ (362—1335); т. е. и здѣсь опять мы видимъ отношеніе къ акціонернымъ компаніямъ какъ къ частному хозяйству, вслѣдствіе чего учрежденію, снабженному разными исключительными правами, привилегіями, оперирующему чужими капиталами и несущему ограниченную отвѣтственность, предоставлена полная свобода добывать

себѣ средства всѣми мѣрами, переступающими даже границу тѣхъ мѣръ, которыя доступны частному лицу, третьимъ-же лицамъ представлено право самимъ защищать свои интересы.... Въ этомъ случаѣ нельзя не отдать справедливости немногимъ изслѣдователямъ этого вопроса въ русской литературѣ, т. е. *Вредену* (429—67 до 134) и *Тернеру* (411—100—109), но не *Писемскому* (312), просмотрѣвшему этотъ вопросъ, что они стали на реальную почву и пришли къ заключеніямъ болѣе соответствующимъ дѣйствительности и интересамъ народнаго хозяйства, компаній, акціонеровъ и третьихъ лицъ. Мы считаемъ бесполезнымъ излагать воззрѣнія этихъ двухъ изслѣдователей, сходныя по данному вопросу въ вѣкоторыхъ существенныхъ чертахъ, достаточно ограничиться здѣсь указаніемъ, что какъ *Тернеръ*, такъ и *Вреденъ* совершенно правильно приходятъ къ заключенію, что ограниченная отвѣтственность акціонерныхъ компаній ipso jure опредѣляетъ размѣръ кредита, которымъ онѣ имѣютъ право пользоваться, причемъ *Тернеръ* полагаетъ, что крайнимъ предѣломъ займа для акціонерныхъ компаній слѣдуетъ считать размѣръ акціонернаго капитала (411—106), *Вреденъ*-же формулируетъ свое воззрѣніе такъ; „заключеніе долговыхъ обязательствъ въ формѣ векселей воспрещается всякому акціонерному предпріятію; сумма долговъ, заключенныхъ выпускомъ облигацій, не должна превышать общей суммы именныхъ акцій; сложность всѣхъ прочихъ долговыхъ обязательствъ можетъ, вмѣстѣ съ облигаціоннымъ долгомъ, только равняться суммѣ именныхъ и предъявительскихъ акцій, или всему акціонерному капиталу“ (429—129).

Относительно образованія запаснаго капитала иностранная литература также не отличается полнотою и во многихъ весьма обширныхъ изслѣдованіяхъ акціонерныхъ компаній этому вопросу посвящается сравнительно очень мало вниманія, или-же онъ вовсе не затрогивается (ср. 268; 331—655, 758; 26—269; 33 и др.), специальныхъ-же изслѣдованій всего два—*Keyssner*'а (209) и *Stein*'а (270). *Oechelhäuser* (297—81), не останавливаясь подробно на этомъ вопросѣ, высказываетъ однако весьма оригинальную мысль, заключающуюся въ томъ, что если запасной капиталъ назначенъ уставомъ на усиленіе оборотнаго капитала, то онъ не можетъ быть употребленъ на пополненіе убытковъ компаніи, такъ какъ это было-бы равносильно уменьшенію капитала компаніи, вслѣдствіе чего онъ желаетъ, чтобы было два запасныхъ капитала, изъ которыхъ одинъ употреблялся-бы на

усиленіе оборотнаго капитала компаніи, другой-же, заключааясь въ фондахъ, служиль-бы для покрытія убытковъ, причеиъ образованіе запаснаго капитала должно быть обязательно для всѣхъ акціонерныхъ компаній съ указаніеиъ въ уставѣ на высоту его, храненіе и употребленіе. Такое мнѣніе есть непосредственный результатъ того, что по уставамъ большей части нѣмецкихъ акціонерныхъ компаній запасной капиталъ служитъ для усиленія оборотнаго капитала, но по постановленіямъ общихъ собраній онъ-же можетъ быть употребляемъ на пополненіе убытковъ (см. напр. 595—§ 39; 607 § 56; 705—§ 54; 543—§ 47; 638—§ 46), или же наоборотъ (см. 608—§ 97; 536—§ 62; 552 § 31; ср. 708—§ 87), и только въ очень немногихъ уставахъ запасному капиталу указано одно только назначеніе, — пополненіе убытковъ компаніи (538—§ 45), а въ нѣкоторыхъ уставахъ назначеніе этого капитала вовсе не опредѣлено (537—§ 53).

О *практикѣ* по вопросу объ образованіи акціонернаго, облигаціоннаго и запаснаго капиталовъ можно положительно сказать, что она богаче тѣмъ, чего не должно быть, чѣмъ тѣмъ, какъ должно быть. Перечисленіе всѣхъ злоупотребленій, которыя обнаружыла въ этомъ случаѣ практика могло-бы составить предметъ особаго, обширнаго изслѣдованія, а потому мы ограничимся здѣсь указаніеиъ только на особенно выдающіеся и рельефные факты, иногда даже комичные по наглости, которую они обнаруживаютъ. Такъ, наприиърь, *Wirth* рассказываетъ въ своей *Geschichte der Handelskrisen* (2-е изд.), что при провѣрѣ перваго взноса по акціямъ одного банка въ Америкѣ, долженствовавшаго равняться 50 тыс. долларовъ, ревизоры были обмануты тѣмъ, что два мѣшка золота, въ тысячу долларовъ—каждый, поочередно вносились въ одни двери и выносились въ другія до тѣхъ поръ, пока имѣвшіеся 2 тысячи не были сочтены за 50. Нѣмецкіе суды завалены дѣлами о ложныхъ указаніяхъ по оплатѣ акціи (469—VII 147, 326). Постоянно оказываются такіе случаи, что акціи закладываются съ цѣлью пріобрѣтенія на залоговую сумму акцій или-же компаніи (26—10; 329; 26—65 и др.). Цѣна акціи произвольно увеличивается и уменьшается (17—V 163; 26—49 прим. 2); первыя акціи выпускаются выше и ниже parі (26—285); съ акціонеровъ требуютъ большія суммы, чѣмъ слѣдующія съ нихъ за акціи (26—287); увеличеніе капитала ставится въ зависимость отъ благоусмотрѣнія и рѣшенія Правленія или Повѣрочнаго Совѣта (595—§ 5; 26—136); уставъ

не опредѣляетъ границы права увеличенія акціонернаго капитала (653 § 7), или-же такое увеличеніе происходитъ безъ того, чтобы оно вообще предусмотрѣно было уставомъ, причемъ въ литературѣ оказались защитники такого порядка (299—197; 17—V 245); Правленіе и Повѣрочные Совѣты рѣшаютъ вопросъ объ освобожденіи отъ полной оплаты акцій (595—§ 8; 26—80); при выпускѣ облигацій и, такъ называемыхъ, приоритетныхъ акцій прибѣгаютъ къ ловкому обману для сбыта этихъ облигацій, по поводу чего и возникло, между прочимъ, знаменитое дѣло, извѣстное подъ названіемъ *der Lucca-Pistoja Actienstreit*, вызвавшее довольно обширную литературу (144; 229; 230; 135), подобно тому, какъ и дѣло о Цюрихскомъ банкѣ *Leu* и К^о по поводу выдачи этимъ акціонернымъ банкомъ векселей (39; 80; 40; 335) и т. п. Но наиболѣе вреда причинили народному хозяйству тѣ явленія, которыми сопровождалась выпускъ новыхъ акцій до полной оплаты акцій прежнихъ выпусковъ, чѣмъ давалась полная возможность широкому развитію биржевой игры и ажіотажа, въ которые вовлекаемы были не только богатые и средніе классы народонаселенія, но даже и бѣдные (308—IV 201 и др.; 484; 3—1870 г. № 903; 28—12), и скупка собственныхъ акцій (166—10).

Русское законодательство, опредѣливъ въ ст. 2131 и 2139-ой, что акціонерная компанія составляется изъ многихъ лицъ складывающихъ въ одно опредѣленные, единообразныя суммы, коихъ извѣстное число даетъ складочный капиталъ, требуетъ, чтобы въ уставѣ компаніи означены были капиталъ, количество акцій и цѣна ихъ, и порядокъ образованія акціонернаго капитала, т. е. посредствомъ-ли полной вдругъ оплаты акцій, или посредствомъ взносов раздробительныхъ (ст. 2191 п. в и г, ср. ст. 2160). Когда уставъ поступаетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе правительства, то принимается въ соображеніе значительность капиталовъ, потребныхъ для достиженія указанной въ уставѣ цѣли компаніи и можно-ли, по свойству предпріятія, дозволить раздробительные взносы, или-же слѣдуетъ требовать единовременную, полную оплату (ст. 2194). Затѣмъ, по полученіи концессіи, учредители публикуютъ о количествѣ акцій, предлагаемыхъ къ подпискѣ, о цѣнѣ ихъ и о порядкѣ полной или долеой оплаты (2166 п. 1). По окончаніи подписки и разверстки публикуется о срокахъ взноса денегъ; деньги вносятся учредителямъ и записываются въ особую шнуровую клягу (2166 п. 4) порядкомъ, подробно указаннымъ въ законѣ (ср.

2166 п. 6). Суммы, поступающія за акціи или росписки, по накопленіи у учредителей свыше трехъ сотъ рублей, отсылаются немедленно, при отношеніяхъ, подписываемыхъ всѣми учредителями, въ одно изъ кредитныхъ установленій, для хранения и приращенія изъ процентовъ и оставляются тамъ до востребованія ихъ на предписанное уставомъ употребленіе (2166 п. 7). Учредитель, ведущій книгу для записыванія акцій и требованій на нихъ, раздаетъ акціи и росписки, получаетъ за нихъ деньги и хранитъ билеты кредитныхъ установленій, выданныя на компанейскія суммы (2166 п. 8; ср. п. 9 и 10). Когда учреждается правленіе компаніи, то оно принимаетъ отъ учредителей книги и суммы въ свое вѣдѣніе, извѣстивъ о томъ правительственное мѣсто, которое выдало книги (2166 п. 10). Определенная за акцію цѣна вносится, смотря по свойству и потребностямъ предпріятія, или вся вдругъ сполна, при самомъ открытіи компаніи, или раздробительно, въ извѣстные сроки. Въ компаніяхъ, гдѣ весь складочный капиталъ необходимъ при самомъ началѣ, для успѣха предпріятія и для возможности точнаго и своевременнаго исполненія обязанностей компаніи предъ публикою во всемъ ихъ пространствѣ, требуется непременно полный взносъ при самомъ открытіи компаніи. Во всѣхъ другихъ компаніяхъ, гдѣ нужны и достаточны лишь части складочнаго капитала въ назначенные для того сроки, допускаются и взносы раздробительные (ст. 2161). Срокъ и количество первоначальнаго раздробительнаго взноса за акціи опредѣляются въ самомъ уставѣ компаніи. Назначеніе сроковъ и количества послѣдующихъ раздробительныхъ взносовъ, когда они будутъ опредѣлены сообразно съ ходомъ предпріятія, представляется правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ, какъ сказано будетъ объ этомъ въ уставѣ. Въ послѣднемъ случаѣ о времени и количествѣ каждаго взноса публикуется въ бѣдомостяхъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до наступленія срока (2162). При допущеніи раздробительныхъ взносовъ, въ полученіи перваго изъ нихъ выдается росписка, на которой потомъ отмѣчаются всѣ послѣдующіе платежи; росписки безыменныя запрещаются и акціи не выдаются ни въ какомъ случаѣ до полной оплаты цѣны ихъ (2163). Пропустившій срокъ оплаты теряетъ право на полученіе акціи и внесенныя имъ суммы обращаются въ собственность компаніи съ правомъ ея замѣнить уничтоженную такимъ образомъ акцію выпускомъ новой (2164). Если въ срокъ, опредѣленный частнымъ уставомъ компаніи для подписокъ

и взноса вкладовъ, акціи не всѣ будутъ разобраны, или деньги, слѣдующія къ уплатѣ въ тотъ срокъ не всѣ сполна внесены, а учредители не пожелаютъ и уставомъ не будутъ обязаны принять оставшіеся акціи на себя, то компанія признается несостоявшеюся. Но это не относится къ тѣмъ случаямъ, когда, по общему согласію акціонеровъ, признано будетъ возможнымъ или ограничиться дѣйствительно собраннымъ капиталомъ, или, въ соразмѣрность съ нимъ, уменьшить самое предпріятіе, впрочемъ то и другое допускается только съ новаго разрѣшенія правительства (2154). Назначеніе въ компаніяхъ запаснаго капитала допускается съ тѣмъ, чтобы части, подлежація къ отдѣленію въ составъ онаго изъ чистой прибыли, были положительно опредѣляемы или въ самомъ уставѣ, или по приговору общаго собранія акціонеровъ; равно какъ запасной капиталъ можетъ быть увеличиваемъ присоединеніемъ къ нему непотребованныхъ въ теченіи 10 лѣтъ дивидендовъ (ст. 2170, 2186). Слѣдовательно по Русскому законодательству учредители собираютъ акціонерный капиталъ и притомъ—до окончательнаго учрежденія компаніи, ибо по смыслу ст. 2175-ой компанія считается окончательно образованною только тогда, когда разобраны будутъ всѣ акціи, со взносомъ положенной на нихъ оплаты. Уменьшеніе акціонернаго капитала допускается только съ *общаго* согласія акціонеровъ и съ новаго разрѣшенія правительства, причемъ „общее согласіе“ не можетъ быть понимаемо здѣсь иначе, какъ въ смыслѣ единогласнаго рѣшенія. Далѣе, послѣ указаній на полную и долевою оплату акцій, на контроль надъ сборомъ и храненіемъ акціонернаго капитала учредителями, на отвѣтственность послѣднихъ и выдачу ими акцій и росписокъ,—въ законѣ прямо ровно ничего не сказано ни объ увеличеніи акціонернаго капитала, ни о выпускѣ акцій серіями, только можно предполагать, что сюда относится постановленіе ст. 2153-ей, въ которой сказано, что компанія, которой правила одинажды утверждены правительствомъ, не можетъ простираетъ своихъ дѣйствій далѣе предназначенныхъ ей предѣловъ и не можетъ также допустить никакихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ безъ новаго отъ правительства разрѣшенія, кромѣ однакоже статей, относящихся къ подробностямъ дѣлопроизводства и проч. (ст. 2153). Такъ-же точно ничего не сказано о занятыхъ, и очень неполно—о занятыхъ капиталахъ, хотя русской практики акціонернаго дѣла они не чужды (см. Уст. Гл. Общ. жел. дор.; уст. Кіев. Част. Ком. Б. и др.).

По *англійскому законодательству* акція оплачиваются сполна, или только постепенно (ст. 8, 11, 24, 25). При допущені долево́й оплаты директоры компани́и могутъ отъ времени до времени требовать эти взносы (calls), но съ тѣмъ условіемъ, чтобы приглашеніе ко взносу послѣдовало по крайней мѣрѣ за 21 день до назначеннаго срока взноса; каждый акціонеръ обязанъ заплатить требуемые взносы въ опредѣленномъ мѣстѣ, въ опредѣленное время и опредѣленнымъ лицомъ (4). Приглашеніе ко взносу считается съ того дня, какъ послѣдовало рѣшеніе объ этомъ (5). Всѣ акціи должны быть оплачиваемы деньгами, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда противное постановлено письменнымъ контрактомъ, составленнымъ до выдачи акцій и занесеннымъ въ списки регистратуры (ст. 25). Директоры компани́и въ правѣ принимать отъ акціонеровъ, желающихъ внести разомъ или всю сумму акціи, или сумму, превышающую требуемый взносъ, означенныя деньги и платить имъ за всю разницу между дѣйствительнымъ и требуемымъ взносомъ проценты, по соглашенію между компани́ей и акціонерами, вносящими болѣе того, что въ данный моментъ требуется (7). Акціонеръ, не уплатившій взноса въ опредѣленный день или ранѣе, обязанъ уплатить 5 процентовъ, считая съ означеннаго дня по срокъ дѣйствительной уплаты (6). Директоры въ правѣ вычитать изъ дивиденда, слѣдующаго отдѣльнымъ акціонерамъ, суммы, которыя эти акціонеры должны компани́и (75). Когда акціонеръ не уплатитъ требуемаго взноса, то директоры компани́и имѣютъ право во всякое время посылать ему приглашеніе къ уплатѣ его съ накопившимися процентами (17). Въ приглашеніи должны быть указаны новый срокъ и мѣсто, гдѣ взносъ долженъ быть произведенъ, но непременно такое мѣсто, гдѣ обыкновенно производятся взносы; кромѣ того оно должно заключать предупрежденіе, что если взносъ не будетъ произведенъ въ указанномъ мѣстѣ и въ указанное время, то акція будетъ считаться уничтоженною (18). Если акціонеръ не удовлетворитъ такому приглашенію, то директоры могутъ объявить акцію уничтоженною (19). Каждая уничтоженная акція считается собственностью компани́и, которая можетъ распоряжаться ею по усмотрѣнію общаго собранія (20). Каждый акціонеръ, акціи котораго признаны уничтоженными, остается однако обязаннымъ предъ компани́ей въ уплатѣ всѣхъ взносовъ, которые считались за нимъ въ моментъ уничтоженія акцій (21). Акціонерная компани́я можетъ выпускать акціи на предъявителя только тогда, когда они вполнѣ

оплочены (ст. 27 ср. ст. 31), причемъ владѣльцу этихъ акцій выдается свидѣтельство (share-warrant) въ томъ, что предъявителю онаго (blager) принадлежатъ акціи поименованныя въ свидѣтельствѣ (ст. 27). Акціи эти могутъ быть продаваемы, но продавецъ считается собственникомъ ихъ до тѣхъ поръ, пока имя покупателя не внесено будетъ въ списокъ, компанія-же въ правѣ отказывать въ регистраціи перевода такихъ акцій, по которымъ владѣлецъ ихъ состоитъ въ долгу у компаніи (8, 10). Компанія можетъ на основаніи своего устава, или на основаніи спеціального рѣшенія общаго собранія, увеличивать акціонерный капиталъ выпускомъ новыхъ акцій, или измѣнять способъ подраздѣленія существующаго капитала на акціи, или преобразовать часть капитала во вкладъ, но съ тѣмъ, чтобы подъ видомъ измѣненія названія компаніи не было произведено измѣненій въ существенныхъ основаніяхъ устава (ст. 12). При каждомъ такомъ измѣненіи отношеніе между уплоченными и неуплоченными частями каждой акціи должно однако остаться прежнее (ст. 21). Въ случаѣ увеличенія капитала, если не будетъ постановлено иначе въ общемъ собраніи, вновь выпускаемыя акціи должны быть предлагаемы акціонерамъ соразмѣрно съ имѣющимися у нихъ старыми акціями, съ означеніемъ срока, къ которому должно быть доставлено заявленіе о желаніи получить акціи. Относительно акцій, не взятыхъ акціонерами, директоры могутъ поступать по своему усмотрѣнію, размѣщая ихъ наиболѣе выгоднымъ для компаніи способомъ (ст. 27). Когда компанія увеличиваетъ свой основной капиталъ, въ порядкѣ указанномъ въ уставѣ, то она обязана извѣстить о томъ въ теченіи 15 дней, со дня рѣшенія объ увеличеніи капитала, регистратора, который долженъ указать въ списокѣ на размѣръ возвышенія капитала. Въ противномъ случаѣ компанія подвергается взысканію до 5 фунтовъ стерл. за каждый день просрочки (ст. 34, ср. ст. 28, 15). Капиталъ, собранный выпускомъ новыхъ акцій, считается частью первоначальнаго основнаго капитала, и подлежитъ относительно взносовъ, уничтоженія акцій и т. п. тѣмъ-же правиламъ, какъ и основной капиталъ (28). Неистребованные въ теченіи трехъ лѣтъ дивиденды обращаются въ пользу компаніи (76). Компанія можетъ постановить спеціальнымъ рѣшеніемъ общаго собранія уменьшеніе своего капитала, но рѣшеніе это не можетъ быть приведено въ исполненіе, пока оно не будетъ утверждено надлежащимъ судебнымъ учрежденіемъ и пока приказъ этого учрежденія не будетъ зарегистрированъ (ст. 9),

регистраторъ-же, получивъ этотъ приказъ и всѣ необходимыя свѣдѣнія объ уменьшеніи капитала, заносить таковыя въ свои списки; о регистраціи публикуется, а компанія получаетъ свидѣтельство въ томъ (ст. 15). Въ случаѣ уменьшенія капитала, компанія обязана присовокупить, со дня послѣдованія приказа, къ своему названію, на концѣ, слѣдъ „съ уменьшеннымъ капиталомъ“ (ст. 10). Приказъ выдается компаніи судебнымъ учрежденіемъ не иначе какъ послѣ удостовѣренія въ томъ, что всѣ кредиторы компаніи изъявили на то свое согласіе, или что всѣ долги уплачены, или надлежащимъ образомъ обезпечены (ст. 11). Въ случаѣ если кредиторъ компаніи, уменьшившей свой капиталъ, докажетъ, что онъ не зналъ о происшедшемъ преобразованіи и если компанія не въ состояніи уплатить слѣдующую ему сумму, то всѣ лица, бывшія членами компаніи въ моментъ уменьшенія капитала, становятся отвѣтственными въ прежней мѣрѣ за уплату означеннаго долга (ст. 17). Директоръ, управляющій или служащій компаніи, намѣренно скрывшій имя кредитора, или содѣйствовавшій такому скрیتیю, или представившій въ неправильномъ видѣ долгъ компаніи, сокращающей свой капиталъ, подвергается высканію какъ за подложныя дѣйствія „misdemeanor“ (ст. 19). Компанія обязана вести подробный списокъ всѣхъ займовъ и обязательствъ съ указаніемъ каждаго лица, кому она состоитъ должнымъ, суммы долговъ, и имущества, представленнаго въ залогъ (mortgage); если займы заключены на этомъ основаніи (ст. 34). Компанія имѣетъ право спеціальнымъ рѣшеніемъ превратить акціи, по которымъ внесена полная сумма, во вклады (Stock) и относительно преобразованныхъ такимъ образомъ акцій теряютъ свою силу постановленія закона о дѣленіи акціонернаго капитала на акціи опредѣленной величины и съ опредѣленными номерами, о веденіи списка акціонеровъ и объ ежегодномъ составленіи такого списка (23, 24). Спеціальнымъ рѣшеніемъ называется такое рѣшеніе, которое принято въ общемъ собраніи, состоящемъ изъ трехъ четвертей акціонеровъ, представляющихъ $\frac{3}{4}$ акціонернаго капитала, а затѣмъ подтверждено во второмъ общемъ собраніи, созванномъ не ранѣе 14 дней и не позже мѣсяца послѣ перваго собранія. Въ объявленіяхъ, приглашающихъ на такое собраніе, должно быть сдѣлано указаніе на предметъ, требующій спеціальнаго рѣшенія (ст. 51). Директоры въ правѣ отчислять изъ чистой прибыли известную часть въ запасной капиталъ, хранимый въ бумагахъ, выбранныхъ по усмотрѣнію и съ согласія компаніи (74).

Въ *общегерманскомъ торговомъ уложеніи* постановлено, что акціонеры приглашаются къ оплатѣ акцій троекратною публикаціей, причемъ послѣдняя публикація должна быть произведена по крайней мѣрѣ четыре недѣли до того дня, который назначается послѣднимъ срокомъ уплаты, если-же акціи именныя и не могутъ быть переводимы на другое лице безъ разрѣшенія прочихъ акціонеровъ, то объявленіе о приглашеніи ко взносу можетъ происходить особыми повѣстками, рассылаемыми акціонерамъ, вмѣсто напечатанія въ публичныхъ вѣдомостяхъ (ст. 221). При подпискѣ вносится по крайней мѣрѣ 10, а въ страховыхъ компаніяхъ двадцать процентовъ номинальной стоимости акцій (209а ср. 210а), послѣ чего каждый владѣлецъ акціи обязанъ во всякомъ случаѣ уплатить до 40% номинальной стоимости ихъ, хотя-бы онъ передалъ свои права акціонера друго мулицу. Даже если онъ лишень будетъ своихъ правъ на акцію за несвоевременный взносъ, то и тогда съ него не снимается эта обязанность; отъ производства же остальныхъ взносовъ, послѣ уплаты закономъ установленныхъ сорока процентовъ, онъ можетъ быть освобожденъ отчасти, или совсѣмъ, и тогда могутъ быть выданы ему свидѣтельства или промессы на предъявителя (ст. 222). Акціонеръ не обязанъ вносить для цѣлей компаніи и для уплаты по ея долгамъ болѣе той суммы, которая по уставу подлежитъ ко взносу на каждую акцію (ст. 219); равно какъ онъ не можетъ требовать возврата своего взноса (ст. 216), хотя въ практикѣ, на основаніи ст. 248, допущень частичный или даже полный возвратъ сдѣланныхъ взносовъ (см. 268—53), но для этого требуются рѣшеніе общаго собранія и соблюденіе всѣхъ условій, постановленныхъ относительно ликвидаціи (ст. 243, 245, 248). Акціонеръ, не уплатившій въ установленное время взноса по своей акціи, обязанъ по закону уплатить проценты за просрочку (*Verzugszinsen*), но кромѣ того въ уставѣ могутъ быть постановлены условныя взысканія на случай замедленія уплаты подписавной по акціямъ суммы, или части ея,—равно какъ можетъ быть постановлено, что неплатящій во-время акціонеръ теряетъ всѣ свои права на акціи и на внесенные уже взносы, въ пользу компаніи (ст. 220). Номинальная стоимость акціи не можетъ быть ни уменьшена, ни увеличена въ теченіи всего времени существованія компаніи; то-же относится и къ промессамъ и временнымъ свидѣтельствамъ (207а). Какъ акціи на предъявителя не могутъ быть выдаваемы до полной оплаты ихъ, такъ не могутъ быть также выдаваемы свидѣ-

тельства и промиссы на предъявителя по частнымъ платежамъ на акціи (ст. 222). Акціонерная компанія можетъ по постановленію Общаго Собранія рѣшить новый выпускъ акцій, что равносильно измѣненію устава компаніи, а потому такое постановленіе должно быть засвидѣтельствовано нотаріальнымъ порядкомъ и зарегистрировано подобно тому, какъ это дѣлается и съ уставомъ (ст. 214). То-же значеніе имѣетъ и постановленіе объ уменьшеніи акціонернаго капитала (ст. 248; ср. ст. 243, 245). Въ случаѣ уменьшенія акціонернаго капитала, вслѣдствіе потерь, акціонеры не могутъ получать дивиденда до возстановленія капитала въ первоначальномъ размѣрѣ (ст. 217). Въ теченіи времени, необходимаго для приготовленія предпріятія и введенія его въ полное дѣйствіе, о чемъ должно быть упомянуто въ уставѣ, акціонерамъ можетъ быть уплачиваемъ опредѣленный процентъ (ст. 217; ср. 26—254). Покупка компаніей своихъ собственныхъ акцій воспрещается безусловно (ст. 215), равно какъ компанія не имѣетъ права погашать свои акціи, если это не поставлено въ уставѣ, или не опредѣлено, во измѣненіе устава, рѣшеніемъ общаго собранія, состоявшимся до выдачи акцій (ст. 215). Изъ чистой прибыли можетъ быть отчисляема часть на образованіе запаснаго капитала, если это предусмотрено уставомъ (ст. 217).

Итальянское торговое уложеніе требуетъ оплаты акцій при самой подпискѣ въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ десятой части номинальной стоимости ихъ, если только въ предписаніи, которымъ утверждена компанія, не требуется внесеніе высшей противу вышеозначенной суммы (ст. 135). Сумма внесеннаго капитала должна быть удостовѣрена учредительнымъ актомъ, представляемымъ въ судъ и опубликовываемымъ въ выпискѣ (ст. 136, 160, 161, 162). Акціонеръ отвѣчаетъ лично за полную оплату акцій, хотя-бы онъ уступилъ ее другому лицу; до тѣхъ поръ, пока временныя, именные росписки и свидѣтельства, выданныя ему въ удостовѣреніе произведенныхъ имъ взносовъ, не замѣнены будутъ акціями на предъявителя, что допускается не раньше какъ до уплаты по крайней мѣрѣ половины номинальной стоимости акцій (см. 151, 152); при этомъ добавлено, что временныя свидѣтельства эти не могутъ пользоваться значеніемъ торговыхъ бумагъ, до внесенія трехъ десятыхъ номинальной цѣны ихъ (ст. 151). Въ случаѣ неплатежа слѣдуемыхъ долей по свидѣтельствамъ и акціямъ, компанія имѣетъ право продать свидѣтельство или акцію, на рискъ и страхъ

акціонера, посредствомъ биржеваго маклера, безъ соблюденія всякой другой формальности. Если къ продажѣ акціи не явятся покупщики, то компанія уничтожаетъ акцію, обращаетъ вносы въ свою пользу и сохраняетъ право высказанія съ должника (ст. 153). Въ выпискѣ изъ учредительнаго акта должны быть сдѣланы, между прочимъ, улазанія на выпускъ акцій серіями, если такой выпускъ предполагается, а въ такомъ случаѣ должно быть указано на количество выпущенныхъ уже серій и на условія выпуска другихъ серій (ст. 162). Рѣшенія компаніи относительно уменьшенія акціонернаго капитала подлежатъ представленію въ судъ, внесеною въ реестры, вывѣскѣ и объявленію на основаніи статей 158 и 161 (ст. 163), если-же требуемыя формальности не будутъ выполнены въ установленный срокъ и до тѣхъ поръ, пока они не будутъ исполнены, каждый акціонеръ имѣетъ право выйти изъ компаніи, объявивъ объ этомъ судебному приставу (ст. 164). Не воспрещается уплата процентовъ акціонерамъ, вычитая ихъ изъ акціонернаго капитала, въ тѣхъ компаніяхъ, въ которыхъ требуется опредѣленный промежутокъ времени для устройства предпріятія, но только за такой періодъ времени и въ такой мѣрѣ, чтобы они не превосходили законныхъ, коммерческихъ процентовъ (ст. 141). Компанія не можетъ выпускать облигацій, или другихъ бумагъ на предъявителя до образованія всего акціонернаго капитала, причемъ сумма облигацій и бумагъ на предъявителя не можетъ превышать суммы внесеннаго капитала (см. 135); выпускъ или право выпуска облигацій, если о томъ было постановлено, должно быть указано въ выпискѣ (ст. 162 п. 5).

По французскому коммерческому кодексу компанія считается окончательно конституированною только тогда, когда подписанъ весь акціонерный капиталъ и каждымъ акціонеромъ внесена по крайней мѣрѣ четвертая часть нарицательной цѣны принадлежащихъ ему акцій, причемъ то и другое удостоверяется нотаріальнымъ актамъ (ст. 1; ср. ст. 25). Первый подписчикъ остается во всякомъ случаѣ, хотя-бы онъ перевелъ свои акціи на другое лицо, отвѣтственнымъ предъ компаніей въ полной оплатѣ своихъ акцій въ теченіи двухъ лѣтъ со дня рѣшенія общаго собранія (ст. 3; ср. 53—42). Именные акціи или такіе-же купоны акцій могутъ быть превращаемы въ акціи на предъявителя только послѣ оплаты половины номинальной цѣны ихъ, если это предусмотрено уставомъ компаніи и разрѣшено общимъ собраніемъ (ст. 3). Акціи и купоны акцій могутъ быть неогцированы послѣ оплаты одной

четверти номинальной цѣны ихъ (ст. 2). Ежегодно изъ чистыхъ прибылей отчисляется по крайней мѣрѣ двадцатая часть для составленія запаснаго капитала; отчисленіе это перестаетъ быть обязательнымъ, когда запасный капиталъ достигаетъ до размѣровъ одной десятой акціонернаго капитала (ст. 36).

Бернскій законъ, въ ст. 4-ой, требуетъ указаній въ уставѣ, будутъ-ли происходить выпускъ акцій серіями, и въ такомъ случаѣ необходимо также указаніе и на порядокъ производства этихъ выпусковъ (п. 4), равно какъ въ уставѣ-же долженъ быть опредѣленъ размѣръ капитала, съ которымъ компанія считаетъ возможнымъ начать свои операціи, и долженъ быть указанъ срокъ, которому означенный капиталъ надлежитъ собрать (п. 5). Оплата акцій производится не иначе, какъ послѣ утвержденія устава компаніи правительствомъ (ст. 8). Акціи могутъ быть оплачиваемы разомъ, или по частямъ и въ послѣднемъ случаѣ вмѣсто акцій выдаются временныя свидѣтельства (ст. 11). Акціонеръ обязанъ произвести полную оплату принадлежащихъ ему акцій (ст. 16) и не можетъ требовать назадъ своей доли капитала, если такое право не признано за нимъ закономъ, или уставомъ, равно какъ онъ не можетъ отказаться отъ дальнѣйшей оплаты подписанныхъ имъ акцій (ст. 17). Компанія можетъ установить штрафы (Conventional-Strafen) для тѣхъ, которые несвоевременно оплачиваютъ свои акціи, но штрафы эти, или мѣры повужденія должны быть обозначены въ уставѣ (ст. 18). Для отчужденія вполнѣ оплаченныхъ предъявительскихъ акцій не можетъ быть установлено въ уставѣ никакихъ затрудненій (ст. 21). Всякое увеличеніе, или уменьшеніе акціонернаго капитала считается нарушеніемъ устава, если оно произведено безъ разрѣшенія правительства въ томъ-же порядкѣ, какъ происходитъ вообще учрежденіе акціонерныхъ компаній (ст. 5), причемъ, если акціонерный капиталъ уменьшится на $\frac{1}{2}$, то Правленіе обязано объявить объ этомъ правительству и приступить къ ликвидаціи (ст. 41 п. 4). Правительство, можетъ взять обратно данную имъ концессию, если капиталъ компаніи не будетъ собранъ къ установленному сроку (ср. ст. 4 п. 5), если постановлено будетъ компаніей и не будетъ отмѣнено неправильное рѣшеніе (ср. ст. 37 и 38), полагая въ этомъ случаѣ также и неправильныя рѣшенія относительно акціонернаго капитала, и если капиталъ компаніи уменьшится на половину, о чемъ Правленіе обязано немедленно увѣдомить правительство (ст. 41 п. 1, 3 и 4). При

подпискѣ, превысившей акціонерный капиталъ, учредители имѣютъ право, если на это указано въ проспектѣ, увеличить число акцій, уменьшивъ стоимость ихъ (ст. 19). Правленіе отвѣчаетъ солидарно, если по винѣ его нельзя будетъ взыскать съ акціонера ту сумму денегъ, которая причитается съ него за акціи (ст. 35). Это извлеченіе изъ Бернскаго закона приводитъ къ заключенію, что, не смотря на полное отсутствіе какихъ либо указаній въ немъ на облигаціонный и запасной капиталы, законъ этотъ однако отличается большею полнотою въ постановленіяхъ, касающихся акціонернаго капитала, чѣмъ постановленія остальныхъ перечисленныхъ здѣсь законодательствъ.

Переходя теперь къ *проектамъ*, замѣтимъ прежде, что *австрійскій проектъ* по вопросу объ акціонерномъ капиталѣ отличается довольно тщательной обработкой, на что обратилъ вниманіе и *Виртъ* (449—269), хотя *Hertzka* (175—VI) находитъ постановленія эти стѣснительными для развитія акціонернаго дѣла. Проектъ устанавливаетъ, что на каждой акціи должна быть указана сумма, которою она оплачена (ст. 207а п. 7). При подпискѣ, до окончательнаго учрежденія компаніи, каждая акція оплачивается по крайней мѣрѣ на 50⁰/₀ номинальной цѣны ея, о чемъ и публикуется одновременно съ регистраціей компаніи съ указаніемъ гдѣ, когда и чѣмъ произведена эта оплата, независимо отъ того, что оплата эта удостоверяется Правленіемъ (*Varstand*) и Повѣрочнымъ Совѣтомъ въ нотаріальномъ актѣ за ихъ подписью, хранимомъ въ регистратурѣ коммерческаго суда (ст. 210, 210а, 3), причемъ за ложность этихъ указаній виновные подвергаются аресту до 3-хъ мѣсяцевъ, независимо отъ штрафа, къ уплатѣ котораго они могутъ быть приговорены (ст. 249, 249b). Акціи, временныя свидѣтельства и промессы, выданныя до окончательнаго учрежденія компаніи, на произведенные взносы, считаются ничтожными, равно какъ акціи, временныя свидѣтельства и промессы на предъявителя могутъ быть выдаваемы только послѣ полной оплаты акцій, или-же по прошествіи двухъ лѣтъ со дня регистраціи компаніи, если, согласно уставу и постановленію Общаго Собранія, акціонеры освобождены будутъ отъ полной оплаты акцій (ст. 211, 222), нарушеніе-же этого правила сопровождается угрозою наказанія (ст. 249). Акціонеръ ни въ какомъ случаѣ не можетъ требовать обратно своего вклада (ст. 216), равно какъ онъ не обязанъ вкладывать больше той суммы, которая причитается съ него за акціи по номинальной цѣнѣ ихъ (ст. 219). Акціонеръ,

производящій несвоевременно оплату акцій, обязанъ платить проценты за просроченное имъ время; независимо-же отъ этого въ уставѣ могутъ быть установлены особыя повудительныя мѣры, причемъ неаккуратный акціонеръ можетъ быть лишень тѣхъ правъ, которыя связаны съ его подпиской на акція и произведенною долевою оплатой ихъ; въ такомъ случаѣ документы, выданные ему, могутъ быть объявлены ничтожными и взаи́мъ ихъ выпущены новыя, согласно п. 7-му ст. 207а. Акціонеръ обязанъ компаніи въ полной оплатѣ принадлежащихъ ему акцій и отъ обязанности этой; въ теченіи указанного времени, онъ не можетъ быть освобожденъ ни компаніей, ни переводомъ своихъ акцій на другое лицо, ни даже уничтоженіемъ выданныхъ ему документовъ въ случаяхъ, указанныхъ выше (ст. 222). Такъ точно и владѣлецъ именныхъ акцій остается обязаннымъ компаніи въ полной оплатѣ акцій, если только компанія не изъявитъ своего согласія на переводъ этой обязанности на другое лицо, но и въ такомъ случаѣ первый акціонеръ остается отвѣтственнымъ въ теченіи одного года (ст. 223; ср. ст. 182, 183). Приглашенія къ производству взносовъ дѣлаются, если для этого не указана въ уставѣ особая форма, въ общемъ порядкѣ во́схъ публикацій отъ этой компаніи (ст. 221). Относительно увеличенія капитала замѣчено въ ст. 207а, что въ компаніяхъ съ акціонернымъ капиталомъ, не превышающемъ 500 тыс. гульд., и потому пользующихся правомъ выпуска именныхъ акцій цѣною въ 50 гульденовъ и предъявительскихъ — въ 100 гульденовъ, капиталъ не можетъ быть увеличенъ; въ другихъ же компаніяхъ выпускъ новыхъ акцій ни въ какомъ случаѣ не можетъ послѣдовать до полной оплаты акцій предыдущихъ выпусковъ (ст. 215а). Акціонерныя компаніи, предметъ предпріятія которыхъ не заключается въ банкирскихъ или въ вексельныхъ дѣлахъ, могутъ выпускать новыя акціи по цѣнѣ ниже номинальной, но это равносильно измѣненію устава и потому подчиняется всѣмъ правиламъ относительно порядка регистраціи компаніи, причемъ на эти новыя акціи не распространяется требованіе п. 7-го ст. 207а (215б). Относительно-же уменьшенія акціонернаго капитала замѣчено, что компанія вообще не можетъ приобрѣтать своихъ акцій, свидѣтельствъ, промессъ и т. п., включая тѣхъ случаевъ, когда приобрѣтеніе это дѣлается съ цѣлью полной амортизаціи капитала компаніи, о чемъ впрочемъ предварительно должна быть сдѣлана публикація за годъ впередъ, или когда приобрѣтеніе это является результатомъ взысканія, которое ком-

панія имѣла на комъ либо, или, наконецъ, когда оно связано съ какою-нибудь вексельной операціей, вытекающей изъ характера предпріятія компаніи и тогда сумма приобретенныхъ такимъ образомъ своихъ акцій не должно превышать одного процента всего акціонернаго капитала компаніи; во 2-мъ и въ 3-мъ случаяхъ акціи должны быть немедленно пущены въ продажу для возмѣщенія капитала (ст. 213а, 245). Члены Правленія и Повѣрочнаго Совѣта несутъ личную и солидарную отвѣтственность, если они, въ противность ст. 213а, будутъ возвращать акціонерамъ ихъ вклады, или-же, безъ соблюденія предписанныхъ правилъ и въ неуказанныхъ закономъ случаяхъ, будутъ дѣлать имущество компаніи, или уменьшать акціонерный капиталъ путемъ частичнаго возврата вкладовъ, или освобожденія акціонеровъ отъ дальнейшей оплаты акцій (ст. 225а, п. 1 и 3; ст. 249, 249b). Частичный возвратъ акціонерамъ ихъ долей акціонернаго капитала можетъ последовать только съ разрѣшенія Общаго Собранія, причемъ соблюдаются тѣ-же правила, какъ и при ликвидаціи, (ср. ст. 245, 246, 247). То-же правило соблюдается и въ томъ случаѣ, если уменьшеніе акціонернаго капитала должно произойти, до указаннаго въ ст. 222-ой двухгодичнаго срока, путемъ освобожденія подписчиковъ или акціонеровъ отъ обязанности полной оплаты акцій по ихъ номинальной цѣнѣ, или-же если убытокъ, обнаруженный балансомъ, и, соответствующее этому убытку, уменьшеніе номинальной цѣны акцій будетъ превышать границы, указанныя въ ст. 207а, т. е: 200 гульденовъ для акцій на предъявителя и 100—для именныхъ, при капиталѣ превышающемъ 500 тыс. гульденовъ, или 100 гульденовъ для предъявительскихъ и 50—для именныхъ акцій, при капиталѣ не превышающемъ 500 тысячъ гульденовъ (ст. 248). Если по послѣднему балансу окажется, что акціонерный капиталъ уменьшился на половину, то Правленіе обязано немедленно созвать Общее Собраніе и сообщить ему объ этомъ обстоятельстве; если-же имущество компаніи не покрываетъ долговъ, то Правленіе обязано сообщить объ этомъ суду для открытія конкурса (ст. 240). Уставомъ можетъ быть постановлено образованіе запаснаго капитала, посредствомъ отчисленія долей изъ чистой прибыли. Акціонерамъ могутъ быть выдаваемы проценты на ихъ акціи изъ капитала въ теченіи опредѣленнаго въ уставѣ времени и въ опредѣленномъ размѣрѣ, если компанія по характеру своего предпріятія должна сдѣлать извѣстныя приготовленія для начатія своихъ операцій

(ст. 217). Постановленія Общаго Собранія объ измѣненіи устава, предполагая въ этомъ случаѣ и тѣ измѣненія, которыя касаются акціонернаго капитала, могутъ состояться только въ такомъ Общемъ Собраніи, въ которомъ будутъ представители не менѣе $\frac{1}{2}$ акціонернаго капитала, причемъ рѣшеніе должно состояться большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ (ст. 224b, 214). Совокупность этихъ постановленій указываетъ на то, что въ австрійскомъ проектѣ, при неполнотѣ опредѣленій относительно запаснаго и облигаціоннаго капиталовъ, тѣмъ не менѣе относительно акціонернаго капитала предусмотрѣны всѣ почти случаи, перечисленные нами въ началѣ этой главы, а потому проектъ этотъ по данному вопросу въ связи съ бернскимъ закономъ могъ-бы служить руководящею нитью.

Бельгійскій проектъ требуетъ, чтобы при подпискѣ, до окончательнаго учрежденія компаніи, оплачена была по крайней мѣрѣ двадцатая часть акціонернаго капитала (ст. 28, 30). Взносъ двадцатой части капитала удостоверяется въ учредительномъ собраніи нотаріальнымъ актомъ (ст. 31) и только оплоченныя въ этомъ размѣрѣ акціи вносятся въ акціонерную книгу (ст. 39, 35, 36), причемъ переводъ акцій до окончательнаго учрежденія компаніи не допускается, равно какъ акціи могутъ быть только именныя до полной оплаты ихъ (ст. 39). Акціонеры отвѣтственны въ полной оплатѣ акцій, хотя-бы они переуступили ихъ другимъ лицамъ (ст. 41), или хотя-бы компанія находилась въ ликвидациі (ст. 115). О размѣрахъ акціонернаго капитала должно быть публикуемо по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ съ указаніемъ на произведенные взносы и на списокъ акціонеровъ, неоплатившихъ еще сполна своихъ акцій и въ какомъ размѣрѣ (ст. 40), равно какъ во всѣхъ бумагахъ, выдаваемыхъ компаніей съ указаніемъ на акціонерный капиталъ, капиталъ этотъ долженъ быть указанъ согласно послѣднему балансу, и за нарушеніе этого правила, или за преувеличеніе размѣровъ капитала, виновные въ этомъ несутъ установленную отвѣтственность (ст. 65, 66). Выпускъ новыхъ акцій производится, на основаніи устава, или постановленія Общаго Собранія, тѣмъ-же порядкомъ, какъ и первый выпускъ (ст. 32, 58). При уменьшеніи акціонернаго капитала на половину, Правленіе должно донести объ этомъ Общему Собранію при предположеніи ликвидациі; если-же акціонерный капиталъ уменьшится на $\frac{3}{4}$, то ликвидациія можетъ быть рѣшена акціонерами, представляющими собою $\frac{1}{4}$ предъявленныхъ Общему Со-

бранію акцій (ст. 71). Скупка своихъ акцій запрещена съ угрозою наказанія штрафомъ въ 50—10,000 фр. и тюремнымъ заключеніемъ отъ 1—12 мѣсяцевъ, исключая тѣхъ случаевъ, когда скупка эта производится изъ чистой прибыли, согласно постановленіямъ устава и общаго собранія (ст. 133), и еще при ликвидаціи компаніи, когда ликвидаторамъ предоставляется право скупать акціи „soit à la bourse, soit par souscription ou soumission, aux quelles tous les sociétaires seraient admises à participer“ (ст. 117). Подъ угрозою уплаты того-же штрафа отъ 50—10,000 фр. и такого-же тюремнаго заключенія отъ 1—12 мѣсяцевъ запрещается выдавать изъ капитала какія либо суммы или авансы подъ залогъ акцій компаніи, или производить какимъ либо образомъ, на счетъ акціонернаго капитала, оплату своихъ акцій, или производить и допускать оплату акцій не въ установленное время и не установленнымъ способомъ (ст. 133). Измѣненія устава, предполагаемая въ этомъ случаѣ и тѣ, которыя касаются будутъ капитала компаніи, могутъ быть постановлены только въ Общемъ Собраніи, состоящемъ изъ представителей не менѣе $\frac{1}{2}$ акціонернаго капитала и большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ, причемъ въ приглашеніяхъ на это Собраніе долженъ быть указанъ вопросъ обсужденія, и относительно постановленнаго рѣшенія общаго собранія должны быть соблюдены всѣ требованія ст. 12-ой (ст. 58). Компанія не можетъ выпускать облигацій, погашаемыхъ посредствомъ тиража по цѣнѣ, превышающей цѣну ихъ при выпускѣ, иначе, какъ съ условіемъ уплаты по этимъ облигаціямъ не менѣе 3-хъ процентовъ, затѣмъ, чтобы всѣ онѣ погашены были въ одной цѣнѣ и чтобы сумма ежегоднаго погашенія съ процентами была бы за все время займа одинаковая. Облигаціи могутъ быть выпускаемы только послѣ конституціи компаніи и облигаціонный капиталъ не можетъ превышать оплаченнаго акціонернаго капитала. При ликвидаціи, облигаціи должны быть указаны въ пассивѣ только, какъ сказано въ проектѣ, pour une somme totale égale au capital qu'on obtiendra, en ramenant à leur valeur actuelle, au taux de 5 p. C., les annuités d'intérêts et d'amortissement qui restent à échoir. Chaque obligation sera admise pour une somme égale ou quotient de ce capital, divisé par le nombre des obligations non encore éteintes (ст. 68). Владѣльцы облигацій имѣютъ право справляться въ документахъ, указанныхъ въ ст. 62-ой, т. е. въ балансѣ, счетѣ прибылей и убытковъ и въ спискѣ акціонеровъ съ указаніемъ на имена ихъ, число акцій каждаго и мѣсто-

жительство, равно какъ и въ особомъ рапортѣ комиссара, если оны не утвердить вполнѣ баланса. Владѣльцы облигацій имѣютъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ, но пользуясь только совѣщательнымъ голосомъ (ст. 69). Ежегодно должна быть отчисляема изъ чистыхъ прибылей не крайней мѣрѣ $\frac{1}{20}$ часть на образованіе запаснаго капитала и отчисленіе это прекращается только тогда, когда запасной капиталъ достигнетъ размѣровъ равныхъ $\frac{1}{10}$ части акціонернаго капитала (ст. 61). Въ этомъ проектѣ, отличающемся по вопросу объ акціонерномъ, облигаціонномъ и запасномъ капиталахъ довольно тщательно разработкой, особеннаго вниманія заслуживаетъ, между прочимъ, постановленіе о правахъ владѣльцевъ облигацій въ отношеніи къ акціонерной компаніи и къ общему собранію. Право участія владѣльцевъ облигацій въ общихъ собраніяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ можетъ оказаться на практикѣ весьма полезнымъ; увеличивая число лицъ, принимающихъ участіе въ обсужденіи вопросовъ, предлагаемыхъ на обсужденіе общихъ собраній, обыкновенно немногочисленныхъ и безжизненныхъ (ср. 238—114, 115); право же провѣрки баланса, счета прибылей и убытковъ и т. п. тѣмъ болѣе можетъ быть только полезно, какъ гарантія интересовъ не только владѣльцевъ облигацій, но и самихъ акціонеровъ.

Совокупность всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ приводитъ насъ къ выводу, что задача предстоящей реформы въ отношеніи къ вопросу объ акціонерномъ, облигаціонномъ и запасномъ капиталахъ должна заключаться въ развитіи слѣдующихъ началъ: 1) оплата акцій можетъ начаться только послѣ конституціи компаніи, 2) оплата акцій можетъ быть полная, или долевая, причѣмъ въ уставѣ долженъ быть определенъ срокъ, когда должна вослѣдовать единовременная полная оплата акцій, или когда и въ какой мѣрѣ должна послѣдовать долевая оплата акцій, когда, въ какіе сроки и въ какихъ размѣрахъ должна послѣдовать полная оплата акцій; по которымъ допущена долевая оплата, 3) до полной оплаты акцій могутъ быть выдаваемы только именныя свидѣтельства, отчуждаемыя не иначе какъ съ согласія на то компаніи, причѣмъ первоначальный владѣлецъ свидѣтельства остается во всякомъ случаѣ обязаннымъ компаніи въ оплатѣ акціи въ теченіи общеустановленнаго срока давности для обязательствъ, 4) въ уставѣ должно быть определено съ какимъ капиталомъ и когда компанія начнетъ свои обороты, 5) если этотъ первоначальный, для начатія обо-

готовъ предназначенный, капиталъ не будетъ равняться всему акціонерному капиталу и образованъ будетъ посредствомъ единовременной, полной, или только долевоѣ оплаты акцій, выпущенныхъ не полнымъ числомъ, то въ уставѣ должны быть опредѣлены условія и конечный срокъ выпуска остальныхъ акцій, но съ тѣмъ, чтобы выпускъ, или выпуски эти не могли послѣдовать до полной оплаты прежнихъ акцій, и чтобы на новые выпуски открыта была на общихъ основаніяхъ подписка и произведена разверстка, 6) новые выпуски могутъ быть предлагаемы въ подпискѣ, по постановленію Общаго Собранія, выше или ниже номинальной цѣны акцій, но съ тѣмъ, чтобы въ первомъ случаѣ выигрышъ на курсѣ употребленъ былъ на образованіе амортизаціоннаго фонда или на соответствующее уменьшеніе числа акцій, и не могъ-бы быть раздаваемъ въ видѣ процентовъ или дивиденда, во второмъ-же случаѣ потеря должна быть возмѣщена изъ прибылей компаніи, 7) своевременная и въ установленномъ размѣрѣ оплата акцій можетъ быть обезпечиваема особыми понудительными мѣрами, которыя должны быть опредѣлены въ уставѣ, 8) сборъ акціонернаго капитала, или частей его къ установленному времени и въ установленномъ размѣрѣ долженъ быть удостовѣряемъ Правленіемъ и Повѣрочнымъ Совѣтомъ подъ личною ихъ и солидарною отвѣтственностью, съ указаніемъ гдѣ, когда, чѣмъ и въ какомъ размѣрѣ произведена оплата акцій; удостовѣреніе это должно быть зарегистрировано и опубликовано, 9) оплата акцій можетъ быть произведена только деньгами, или по расчету на деньги, 10) при допущеніи долевоѣ оплаты, уставомъ можетъ быть опредѣлено особое требованіе относительно обезпеченія полной оплаты акцій, 11) акціонерный капиталъ не можетъ быть ни увеличиваемъ, ни уменьшаемъ посредствомъ увеличенія, или уменьшенія номинальной цѣны акцій, равно какъ акціонеры не могутъ быть обязываемы ко взносу, на пополненіе акціонернаго капитала, какихъ либо добавочныхъ суммъ, кромѣ тѣхъ которыя причитаются съ нихъ за акціи, 12) уменьшеніе акціонернаго капитала, посредствомъ покупки изъ него своихъ акцій, безусловно запрещается, также какъ и залогъ своихъ акцій, тогда какъ амортизація акцій безъ уменьшенія акціонернаго капитала можетъ быть установлена уставомъ, 13) при уменьшеніи акціонернаго капитала до опредѣленныхъ размѣровъ, отъ понесенныхъ убытковъ, въ одномъ случаѣ безусловно обязательна ликвидація, въ другомъ-же случаѣ ликвидація должна послѣдовать по требованію акціонеровъ, смотря

по степени этого уменьшения, 14) въ уставѣ можетъ быть предусмот- рѣнно увеличеніи акціонернаго капитала, посредствомъ выпуска новыхъ серій акцій, которые, исключая правила относительно цѣны выпускае- мыхъ акцій, могущей быть выше и ниже рагі, подчиняются общимъ правиламъ относительно подписки, разверстки и оплаты, 15) увели- ченіе акціонернаго капитала не можетъ переступать того отноше- нія къ первоначальному капиталу, которое опредѣлено въ законѣ, 16) въ уставѣ можетъ быть опредѣлено право компаніи выпускать облига- ціи, сумма которыхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать ак- ціонернаго капитала, 17) рѣшеніе вопроса о выпускѣ облигацій должно зависѣть отъ Общаго Собранія въ усиленномъ личномъ составѣ и усиленныхъ большинствомъ голосовъ, причемъ должны быть опредѣ- лены номинальная цѣна облигацій, курсъ выпуска, срокъ подписки, разверстка и оплата, 18) для амортизаціи облигацій долженъ быть опредѣленъ особый на этотъ предметъ амортизаціонный фондъ, 19) открытію подписки на облигаціи должно предшествовать опубликованіе проспекта, подчиняющееся всѣмъ тѣмъ правиламъ, которыя установ- лены для проспектовъ акціонерныхъ компаній, 20) владѣльцы обли- гацій имѣютъ право провѣрять балансъ, инвентарь, капиталъ и отчеты компаніи, равно какъ они имѣютъ право участвовать въ Общихъ Соб- раніяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ, 21) въ уставѣ можетъ быть вы- говорено компаніи право залога, принадлежащаго ей имущества, рѣ- шеніе же вопроса о производствѣ такого залога и обо всѣхъ условіяхъ его должно зависѣть отъ Общаго Собранія въ усиленномъ личномъ и усиленнымъ большинствомъ голосовъ, причемъ рѣшеніе это должно быть зарегистрировано и опубликовано для общаго свѣдѣнія, 22) акціо- нерная компанія обязана посредствомъ ежегоднаго отчисленія изъ чистой прибыли не менѣе 5% образовать запасной капиталъ, 23) отно- шеніе запаснаго капитала къ установленному акціонерному капиталу должно быть какъ 1—10, или какъ 1—5, смотря по характеру акціо- нернаго предпріятія, 24) запасной капиталъ долженъ храниться въ фондахъ и онъ можетъ быть употребляемъ только на пополненіе убыт- ковъ, понесенныхъ компаніей; всякое уменьшеніе запаснаго капитала должно быть пополняемо изъ прибылей компаніи, 25) благопріобрѣтен- ный капиталъ компаніи не можетъ быть употребляемъ на раздачу ак- ціонерамъ въ видѣ дивиденда, но остается исключительно собствен- ностью компаніи, а не акціонеровъ, служа фондомъ для амортизаціи акцій, пока всѣ онѣ не будутъ амортизированы, 26) о размѣрахъ

акціонернаго капитала, числѣ акцій и степени оплаты ихъ должно быть публикуемо не менѣе двухъ разъ въ годъ съ приложеніемъ списка акціонеровъ, числа акцій, принадлежащихъ каждому изъ нихъ, произведенныхъ по этимъ акціямъ взносовъ, и размѣровъ занятаго, запаснаго и благопріобрѣтеннаго капиталовъ компаніи, 27) постановленія Общихъ собраній объ увеличеніи, или уменьшеніи акціонернаго капитала, или о производствѣ займа, если случаи эти не предусмотрѣны уставомъ, равносильны рѣшенію о ликвидаціи компаніи старой и объ учрежденіи новой компаніи, вслѣдствіе чего несогласные съ этимъ рѣшеніемъ акціонеры имѣютъ право требовать обратно свои доли капитала, во всѣхъ-же другихъ случаяхъ, исключая амортизаціи, акціонеры не имѣютъ права во все время существованія компаніи требовать обратно произведенные ими взносы по акціямъ, и 28) акціонеры не могутъ быть освобождены отъ полной оплаты акцій, до истеченія срока давности, даже при ликвидаціи или конкурсѣ компаніи.

И. Тарасовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Медицина въ древней Греціи.

(продолженіе)

Начало научной медицины въ Греціи.

Во всемъ строеъ греческой цивилизаціи, какъ мы видѣли, заключаются задатки для развитія научной медицины. Начало послѣдней теряется, какъ указано выше, въ первыхъ эпическихъ и лирическихъ поемахъ Гомера, Гезіода и проч., гдѣ находимъ въ зародышѣ часть медицинскихъ познаній позднѣйшихъ временъ. Здѣсь положено первое основаніе анатомической номенклатурѣ и намѣчены первыя физиологическія возрѣвнїи на сущность жизни, на роль воздуха, на условія образованія крови, наконецъ первыя начала хирургіи какъ относительно предсказанія и перевязки ранъ, такъ въ опредѣленіи опасныхъ областей тѣла. ¹⁾ Далѣе мы видѣли, что въ послѣдующей греческой литературѣ есть множество данныхъ о продолжавшемся непрерывно накопленіи и развитіи медицинскихъ познаній, а равно и о существованіи особаго класса врачей и свѣтской медицины. Правда, послѣдняя долгое время имѣла сильную соперницу въ жреческой, теургической медицинѣ, практиковавшейся въ многочисленныхъ храмахъ Эскулапа и представлявшей неодолимыя преграды для ея развитія. Но мало по малу и асклеиады должны были уступить требованіямъ времени и въ особенности близость гимназій принудила и ихъ сдѣлать свою медицину общедоступной. Преимущественно же своей секуляризаціей, своимъ освобожденіемъ изъ подъ вліянія жрецовъ медицина обязана возник-

¹⁾ Daremberg, Histoire des sciences médicales, I, 79.

шимъ весьма рано философскимъ и медицинскимъ школамъ. Философы, изъ коихъ многіе были вмѣстѣ и врачами, подобно жрецамъ, сначала также употребляли суевѣрныя средства, какъ священные пѣсни, очищенія и т. д., чтобы пріобрѣсть довѣріе народа; но въ послѣдствіи они сбросили маску учено-религіознаго обмана и стали открыто лечить болѣзни натуральными средствами, положивъ въ то же время основаніе первымъ медицинскимъ теоріямъ.¹⁾ Что касается медицинскихъ школъ, то онѣ окончательно освободили медицину отъ разныхъ примѣсей не только религіозныхъ, но и философскихъ, и такимъ образомъ сдѣлали ее естественной наукой въ тѣсномъ смыслѣ слова. Мы поэтому должны теперь разсмотрѣть отдѣльно вліяніе на развитие медицины какъ философіи, такъ и медицинскихъ школъ.

Вліяніе греческой философіи на развитие медицины.

Въ древней Греціи матеріалъ для философскихъ изслѣдованій заключается уже въ художественныхъ твореніяхъ поэтовъ. Оттого древнѣйшій періодъ греческой философіи носитъ отпечатокъ чувственно-созерцательный; а для выраженія самыхъ отвлеченныхъ понятій греческіе философы пользовались чувственно-поэтическими образами. Предметомъ ихъ изслѣдованій служили самыя труднѣйшія проблемы. На первомъ планѣ являются вопросы о первой причинѣ и сущности вещей, о природѣ боговъ и души, о величинѣ и движеніи небесныхъ тѣлъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ занимаетъ вопросъ о цѣли вещей. По понятіямъ грековъ человѣкъ есть центръ творенія и природа создана только для него. Всѣ предметы существуютъ не сами по себѣ, а только въ силу своей цѣлесообразности. Въ этомъ смыслѣ древнее міросозерцаніе грековъ было телеологическое.²⁾ Это стремленіе къ изслѣдованію цѣлей и конечныхъ причинъ существованія вещей составляетъ основу естественнаго міросозерцанія всего древне-греческаго міра. Вообще говоря, міръ физическій преимущественно привлекалъ къ себѣ вниманіе древнихъ мыслителей Греціи. При господствовавшемъ тогда обоженіи силъ и явленій природы, пробудившееся сознаніе естественно стре-

¹⁾ Sprengel, I, 348.

²⁾ Ibid., 443, 492.

милось отыскивать начало вещей въ физической природѣ, отчего весь первоначальный періодъ греческой философіи называютъ также физическимъ или фізіологическимъ.

Методъ, которымъ древніе пользовались при изслѣдованіи природы, состоялъ въ дедукціи или выведеніи частныхъ явленій изъ заранѣе предустановленнаго общаго. ¹⁾

Изслѣдованіе сущности вещей, между прочимъ и человѣческой природы, неизбежно должно было вести и къ постановкѣ теоріи фізіологическихъ отправленияхъ человѣческаго тѣла. И дѣйствительно у древнихъ философовъ весьма рано встрѣчаемъ умозрительныя гаданія о процессахъ дыханія, пищеваренія, рожденія, объ отправленияхъ органовъ чувствъ, преимущественно же о причинахъ болѣзней. Такимъ образомъ первыя попытки теоретическихъ объясненій въ наукѣ объ отправленияхъ тѣла въ здоровомъ и болѣзненномъ состояніи вышли, по крайней мѣрѣ *отчасти*, изъ философскихъ школъ, главнымъ же образомъ вліяніе философіи отразилось въ первой области, т. е. въ области фізіологіи.—Изъ всѣхъ мѣстностей, населенныхъ греками, высшая культура и вмѣстѣ философія, подъ вліяніемъ умственно-религіознаго движенія на востокѣ, возникли прежде всего на западномъ берегу Малой Азіи, т. е. въ Іоніи, затѣмъ въ южной Італіи или Великой Греціи, а потому рассмотримъ каждую изъ образовавшихся здѣсь школъ отдѣльно.

1) **Іонійская школа.** Изъ іонійскихъ мыслителей, занимавшихся вопросомъ о происхожденіи міра, одни принимали только одно начало вещей и происхожденіе послѣднихъ изъ этого начала объясняли динамически, изъ самой сущности его, постепеннымъ его превращеніемъ въ предметы видимаго міра, другіе же допускали два и болѣе начала и самый способъ происхожденія вещей объясняли механическими законами, т. е. взаимными дѣйствіями этихъ началъ другъ на друга. ²⁾ Древнѣйшимъ изъ этихъ мыслителей былъ

¹⁾ Haeser, I, 74.

²⁾ С. С. Гогоцкій. *Философскій Лексиконъ*, Киевъ, III, стр. 11. Этимъ капитальнымъ трудомъ мы пользовались отчасти и при дальнѣйшей изслѣдованіи. При изложеніи *медицинскихъ* данныхъ въ этой главѣ мы слѣдовали

Θαλεος Милетскій (636—546 до Р. Х.), финикійскаго происхожденія, принимавшій двоякую причину происхожденія міра. Таковы во первыхъ вода (ὕδωρ), ¹⁾ не въ обыкновенномъ смыслѣ, а какъ первоначальная жидкость или стихія, изъ которой путемъ сжатія и разширенія впоследствии возникли огонь, вода, воздухъ, земля и всѣ произведенія природы. Во вторыхъ разумъ или Божество—причина, сотворившая все изъ воды, начало движенія во всѣхъ предметахъ природы, нѣчто въ родѣ міровой души. ²⁾ Оттого онъ думалъ, что всѣ тѣла, приводимыя въ движеніе присущей имъ внутренней силой, одарены душою, что весь міръ населенъ богами, что магнитъ и янтарь имѣютъ дунгу и проч. Но этотъ зиждущій разумъ или душу Θαλεος представлялъ себѣ также какъ нѣчто вещественное, хотя существующее отдѣльно отъ видимаго міра. ³⁾

Анаксимандръ Милетскій (610—532 до Р. Х.) полагалъ, что первобытная матерія (ἀρχή) была не какая нибудь видимая стихія, а безграничное начало (ἀπείρον), нѣчто въ родѣ эфира, недоступнаго обыкновеннымъ чувствамъ. Изъ этого начала возникаютъ всѣ вещи и потомъ снова въ него превращаются. Такимъ образомъ онъ принималъ видоизмѣненіе первобытной матеріи или противоположности тепла и холода, сухости и влаги, ⁴⁾ другими словами огня и воздуха, земли и воды.

Анаксименъ Милетскій (570—500 до Р. Х.) за первоначальное вещество принималъ воздухъ, который черезъ разрѣженіе превращается въ огонь, а черезъ сгущеніе въ пары, воду, землю и камень. ⁵⁾

сочиненію Sprengel'я. Что касается хронологическихъ данныхъ, то при существующемъ въ этомъ отношеніи разногласіи между писателями мы приняли въ основаніе хронологию G. Weber'а, Allgemeine Weltgeschichte, Leipzig, II, 324—437.

¹⁾ Предшественниками Θαλεса въ этой идеѣ были Орфики и индійскіе мудрецы.

²⁾ Cicero, de natura deorum, I, 10, 20.

³⁾ С. С. Гогоцкій, IV, вып. 2, 310.

⁴⁾ Тамъ же, I, 84, 85.

⁵⁾ Plutarch, de primo frigido, c. 7.

Диогенъ изъ Аполлоніи на о. Критѣ (530—460), быть можетъ ученикъ Анаксимена, подобно ему учить, что начало всѣхъ вещей—въ воздухѣ, но въ то же время считаетъ его существомъ чувствующимъ и мыслящимъ, которое всему дастъ жизнь и изъ котораго путемъ сгущенія возникаетъ все, и матерія и духъ. Онъ признаетъ тѣсную связь между природой и духомъ, занимался анатоміею и физиологіею и основалъ ученіе о кровеносныхъ сосудахъ, въ которомъ находимъ уже намеки на лѣвый желудочекъ сердца, аорту, сонномозговую артерію и пульсъ. ¹⁾ По его мнѣнію у животныхъ воздухъ изъ лѣваго желудочка проникаетъ во всѣ сосуды, гдѣ смѣшивается съ кровью. ²⁾

Гераклитъ Эфесскій (р. 502 до Р. Х.), „темный“ (σκότειος), прозванный такъ современниками вслѣдствіе темноты его изложенія, за начало вещей принимаетъ вѣчно живущій огонь, не земной, а какое то эфирное, огненное вещество, изъ коего путемъ превращеній (сгущенія) образуется воздухъ, изъ воздуха—вода, изъ воды—земля. ³⁾ Изъ этого первобытнаго огненного вещества путемъ сгущенія все возникаетъ и черезъ улетучиваніе въ немъ снова все исчезаетъ, чѣмъ обуславливаются два постоянныхъ противоположныхъ теченія міроваго процесса: возникновенія и исчезанія, жизни и смерти, постоянного бытія и небытія, гармоніи и раздора. Направленіе этого теченія поэтому двойное: въ верхъ—отъ земли и воды къ огню и жизни, и въ низъ—отъ огня къ водѣ, землѣ и смерти. Эта постоянная смѣна жизни и смерти есть всеобщій законъ вещей, судьба. Помявъ въ мірѣ нѣтъ и міръ есть постоянный процессъ становленія, непрерывное, новое твореніе, одно состояніе постоянно смѣняется другимъ: все не удержимо течетъ, ничто не пребываетъ— по выраженію Гераклита. ⁴⁾ Душа человѣка истекаетъ изъ того же огненного эфира, который Гераклитъ считаетъ разумнымъ началомъ вселенной или міровой душой. Душа человѣческая, составляющая какъ бы дыханіе послѣдней, подобно своему источнику подвержена непрерывнымъ измѣненіямъ и настоящая свободная жизнь начинается для нея

¹⁾ Aristoteles, *Histor. animal. lib. III, c. 2, de respirat., 7.*

²⁾ Diogen. *Apol. fragmenta, quae supersunt, omnia, Bonn, 1828.*

³⁾ Plutarch, *de Ei apud Delph. p. 392.*

⁴⁾ Ибервергъ, *Исторія философіи. Спб. 1876, I, 120* (пер. Фокцова).

только послѣ смерти, по соединеніи ея съ божественнымъ разумомъ. Отсюда презрѣніе Гераклита къ земной жизни. Чѣмъ болѣе человѣческая душа причастна божественной міровой душѣ, тѣмъ ближе она познаетъ истину, внѣшнія же чувства только обманываютъ. Къ врачамъ онъ относится враждебно, какъ онъ говоритъ, вслѣдствіе отсутствія въ нихъ истиннаго пониманія природы. ¹⁾ Зародышъ по его мнѣнію происходитъ только отъ мужскаго сѣмени, matka же служитъ лишь мѣстомъ для его развитія. ²⁾

Анаксагоръ изъ Клазомены (500—428 до Р. Х.), наставникъ Перикла, замѣнилъ господствовавшее до сихъ поръ единство дуализмомъ. Его космогонія основывается на положеніи, что изъ ничего ничего и произойти не можетъ, ничто въ мірѣ ни возникаетъ, ни исчезаетъ, но всѣ предметы образуются изъ существующихъ веществъ. Онъ поэтому принималъ хаотическую матерію, состоящую изъ мельчайшихъ первобытныхъ, недѣлимыхъ, однородныхъ частицъ (сѣмень вещей, гомеомерій), и всѣмъ управляющій разумъ (νοῦς), все распредѣляющій, приводящій все въ движеніе и порядокъ и образующій предметы изъ гомеомерій, существующій независимо отъ матеріи и потому надъ всѣмъ владычествующій. По этому ученію міръ возникаетъ и измѣняется по извѣстнымъ механическимъ законамъ, подъ руководствомъ вѣчнаго разума. ³⁾ Въ области фізіологіи онъ принимаетъ, что животное тѣло изъ пищевыхъ веществъ уподобляетъ сходныя съ нимъ частицы въ силу сродства. Сѣмя происходитъ отъ мозга и своею животворящей силой обязано врожденной ему теплотѣ. Зародышъ получаетъ свою пищу чрезъ посредство пупка. ⁴⁾ Мужскіе зародыши по его мнѣнію развиваются въ правой, женскіе въ лѣвой сторонѣ матки. ⁵⁾ Острыя болѣзни происходятъ отъ прониканія желчи въ кровеносные сосуды, легкія и легочную плеву, ⁶⁾— взгляды, встрѣчающіеся въ сочиненіяхъ Гиппократидовъ. Анаксагору же приписываютъ открытіе боковыхъ желу-

¹⁾ Письма Гераклита 5 и 6.

²⁾ Изъ новѣйшихъ сочиненій объ Гераклитѣ замѣчательны: Ferd. Lassale—Die Philosophie des Heraclitos, 2 Bde, Berlin, 1858 и Lectures on greek philosophy Феррира (см. Ибервера, I, с., 109, 119).

³⁾ Aristotel, Metaphys. I, 3 и Phys. VIII, 1, Diogen. Laërt., II, 8.

⁴⁾ Censorinus, de die natali, с. 5, p. 25 и с. 6, p. 27—29.

⁵⁾ Aristotel, de generatione animal. lib. IV, с. 1.

⁶⁾ Aristoteles, de partib. animalium, lib. IV, с. 2.

дочковъ мозга; у однорогаго возла онъ напелъ лишь одинъ боковой желудочекъ.¹⁾

Эмпедоклъ изъ Агригента въ Сицилиі (492—432 до Р. Х.) былъ жрецъ Аполлона, обладавшій обширными познаніями въ естественной исторіи и медицинѣ и по преданію добровольно нашедшій смерть въ кратерѣ Этны. Но вѣроятно, что онъ умеръ въ Целопонезѣ.²⁾ Ему приписываютъ множество чудесныхъ излеченій, между прочимъ воскрешеніе одной асфиггической больной, а также прекращеніе многихъ эпидемій то окуриваніями и магическими вострами, то притокомъ свѣжей прѣсной воды въ гнилое болото и т. д.³⁾ За благотворенія народу и успія званія ему воздавали почти божескія почести, онъ и называлъ себя не человѣкомъ, а богомъ, и являлся передъ народомъ въ самой торжественной одеждѣ, съ вѣнкомъ на головѣ и съ лавровою вѣтвью въ рукѣ.⁴⁾ Изъ его сочиненій извѣстны поэмы „о природѣ“ (*περί φύσεως*), „о медицинѣ“ (*ιατρικὸς λόγος*) и „объ очищеніяхъ“ (*καθαρμοί*).⁵⁾ Хотя по жреческому тону онъ былъ близокъ къ Пифагору и элейцамъ, но у него много общаго съ Гераклитомъ и Анаксагоромъ и потому непосредственно примыкаетъ къ школѣ іонійской.⁶⁾ Въ сущности онъ былъ первый синкретистъ, соединившій въ одно различныя системы своихъ предшественниковъ, изъ коихъ каждый принималъ одно какое либо начало вещей: воду (Фалесъ), воздухъ (Анаксименъ), огонь (Гераклитъ) или землю (Ксенофанъ).⁷⁾ Ученіе Эмпедокла состоитъ въ слѣдующемъ: міръ предвѣченъ, начало всѣхъ вещей—матерія, единая, однородная, имѣвшая первоначально сферическую форму (*σφαῖρος*). Изъ этой матеріи образовались 4 стихіи: огонь, воздухъ, земля и вода, которыя сначала были въ единствѣ, но впоследствии раздѣлились. Соединяющимъ началомъ была дружба или любовь (*φιλία, ἀφροδίτη*), т. е. сила притягательная, разъединяющимъ—вражда или раздоръ (*νεῖκος*), т. е. сила отталкивающая. Самыя стихіи Эмпедокла представлялъ себѣ перво-

¹⁾ Plutarch, *vita Periclis*, p. 155.

²⁾ Diogen, Laert., *de vitis philosophorum*, lib. VIII, c. 71.

³⁾ *Ibid.*, c. 70.

⁴⁾ Гогоцкій, I. с. IV, вып. 2, 239.

⁵⁾ Ибервергъ это „разсужденіе о медицинѣ“ считаетъ составною частью его разсужденія „о природѣ“. (Ибервергъ, I, 175).

⁶⁾ Гогоцкій, I. с. 240.

Sprengel, I, 316.

начально недоступными высшимъ чувствамъ и состоящими изъ мельчайшихъ, недѣлимыхъ тѣлецъ или атомовъ, изъ коихъ все возникаетъ и въ которые все снова превращается, силою противоположныхъ началъ любви и вражды. Оттого въ мирѣ собственно ничто ни возникаетъ ни исчезаетъ, элементы вѣчны, неизмѣнны, измѣняются только формы, существуетъ только постоянное соединеніе и расторгеніе частицъ, сочетающихся потомъ въ новыя соединенія. ¹⁾ Самый способъ происхожденія вещей—чисто механическій, при этомъ не происходитъ ни превращеній, ни разложеній, а только механическое складываніе или смѣшеніе частицъ. ²⁾ „Все есть только смѣшеніе и измѣненіе смѣшаннаго“. Но надъ всѣмъ этимъ господствуетъ случай. Основные элементы дѣйствуютъ вѣчно, по случайнымъ законамъ. Подобно тому какъ миръ произошелъ изъ стихій въ силу ихъ взаимнаго притяженія, точно также, благодаря силѣ отталкивающей, онъ нѣкогда опять превратится въ хаосъ и по истеченіи несмѣтнаго количества лѣтъ возникнетъ снова. Эти смѣны никогда не прекратятся. ³⁾ Хотя міровоззрѣніе Эпедокла очевидно чисто матеріалистическое, но для народа онъ принималъ существованіе боговъ, которыми наполненъ весь миръ и которые суть не что иное какъ духообразныя вещества (демоны), состояція изъ тончайшей матеріи. Точно также онъ учитъ, что вся природа одушевлена, не только люди и животныя, но и растенія имѣютъ душу, и всѣ эти души, состояція также изъ 4 стихій,—равнымъ образомъ существа демоническаго происхожденія, вслѣдствіе паденія низринутыя въ земной миръ и осужденныя странствовать изъ одного тѣла въ другое, пока наконецъ путемъ очищеній не возвратятся въ прежнія высшія сферы. ⁴⁾

Съ этимъ міросозерцаніемъ тѣсно связаны его воззрѣнія на происхожденіе органическаго міра и на леченіе болѣзней. Подобно всѣмъ предметамъ и организмы возникли только по случайнымъ законамъ. Совершенно случайно, силою притяженія и отталкиванія элементовъ, произошли первоначально головы безъ шей, конечности безъ туловищъ, животныя наполовину быки на половину люди и другія чудовища. Нѣкоторые изъ нихъ, образовавшіяся по болѣе разумному плану, остались въ живыхъ и продолжали размножаться, а прочія, лишеныя

¹⁾ Гогоцкій, I с., 240.

²⁾ Galen, Comment. in lib. de natura hum., p. 6.

³⁾ Aristotel. physio. acoas., lib. VIII, с. 1.

⁴⁾ Гогоцкій, I с., 241.

жизненныхъ органовъ, снова погрузились въ прежній хаосъ. 1) Позвоночный столбъ сначала состоялъ изъ сплошной костной массы, изъ которой отъ переломовъ образовались позвонки. Брюшная полость и кишечный каналъ произошли отъ сильнаго натиска и прониканія воды чрезъ тѣло во время его образованія, ноздри—отъ токовъ воздуха извнутри наружу. 2) Эмпедоклъ принимаетъ также, что животныя могли образовываться изъ тины при содѣйствіи теплоты. 3) По его теоріи для возникновенія всѣхъ тѣлъ достаточно только случайной встрѣчи и смѣшенія 4 стихій. Такимъ же образомъ, по случайнымъ законамъ, возникли и растенія, которыя онъ также считаетъ одушевленными организмами, способными желать, радоваться и огорчаться. Оттого онъ говоритъ о нихъ въ такихъ же выраженіяхъ, какъ и о животныхъ. 4) Сѣмена растеній онъ называлъ яичками, а несеніе плодовъ рожденіемъ, 5) листья растеній онъ сравнивалъ съ волосами животныхъ, съ перьями птицъ и чешуею рыбъ. 6) Совершенно оригиналенъ его взглядъ на происхожденіе половъ у растеній и животныхъ. Онъ принимаетъ, что какъ растенія, такъ и животныя первоначально были гермафродитами, помы были соединены въ одномъ общемъ организмѣ силою любви. Человѣкъ тоже первоначально былъ мужчиной и женщиной вмѣстѣ, нѣчто сферообразное, по образу и по подобію вселенной, и только впоследствии помы въ немъ раздѣлились силою всерасторгающей вражды. 7) Отсюда взаимное влеченіе половъ другъ къ другу. Въ области эмбриологіи онъ принималъ, что зародышъ образуется изъ мужскаго и женскаго сѣмени вмѣстѣ и получаетъ образъ отца или матери, смотря по преобладанію составныхъ частей отцовскаго или материнскаго сѣмени 8) или по болѣе возбужденному состоянію воображенія матери. 9) Мужское сѣмя содержитъ однѣ, женское другія составныя

1) Aristotel., l. c. lib. II, c. 4.

2) Sprengel, I, 320.

3) Plutarch, de physica philosoph. decret. lib. V. c. 19.

4) Aristoteles, de plant. lib. I, c. 1.

5) Aristoteles, de generat. anim., lib. I, c. 23.

6) Eiusd., meteorol., lib. IV, c. 9.

7) Гороцкій, l. c., 241.

8) Aristoteles, de generat. animal., lib. I, c. a. 18.

9) Plutarch, l. c. lib. V, c. 12.

части, изъ взаимнаго притяженія ихъ происходитъ половое побужденіе. Образованіе пола зависитъ только отъ теплоты или холода матки. ¹⁾ Если послѣдняя при прониканіи въ нее сѣмени горяча, то образуется мальчикъ, если холодна, то дѣвочка. У женщины половое побужденіе тѣмъ сильнѣе, чѣмъ меньше прошло времени послѣ мѣсячныхъ очищеній. Образованіе двойней и уродливостей онъ объясняетъ избыткомъ, недостаткомъ, разсѣяніемъ или уклоненіемъ направленія сѣмени. ²⁾ Отдѣльныя части зародыша образуются между 36—44 днемъ. ³⁾ Мускулы происходятъ отъ равномѣрнаго смѣшенія 4 элементовъ, связки (связки) — отъ избытка огня и земли, кости отъ доступа воздуха къ связкамъ, кости отъ избытка воды и земли. ⁴⁾ Оболочкѣ, окружающей зародышъ и зародышевыя воды, онъ первый далъ названіе *Amnion*. ⁵⁾ Мѣстопробываніе души онъ полагаетъ въ крови, самую же душу считаетъ тождественной съ развиваемой въ крови теплотой. ⁶⁾ Оттого ощущеніе и мышленіе для него одно и тоже. ⁷⁾ Питаніе и ростъ происходятъ отъ приращенія теплоты, уменьшеніе послѣдней производитъ сонъ, совершенное ея истощеніе — смерть. ⁸⁾ которая такимъ образомъ есть угасаніе теплоты вслѣдствіе расторженія элементовъ. Дыханіе также обусловливается животной теплотой. Первое вдыханіе происходитъ отъ образованія при рожденіи пустого пространства въ кровеносныхъ сосудахъ младенца, окруженнаго до тѣхъ поръ водой, при чемъ кровь движется внизъ и воздухъ внутрь. Вдыханіе происходитъ обратнымъ путемъ, т. е. кровь движется вверхъ и вдыхаемый воздухъ вытѣсняется или изгоняется животной теплотой наружу. Затѣмъ животная теплота съ кровью возвращается внутрь и внизъ, снова образуется пустое пространство въ сосудахъ и воздухъ, встрѣчая малое сопротивленіе, опять проникаетъ въ растянутое легкое, а животная теплота снова его изгоняетъ и т. д. ⁹⁾

¹⁾ Aristot., l. c., lib. IV, c. 1.

²⁾ Plutarch., l. c. lib. V, c. 8, 10.

³⁾ Тамъ же, lib. V, c. 21.

⁴⁾ Тамъ же, c. 22.

⁵⁾ Sprengel, I, 324.

⁶⁾ Galen, de dogmat. Hippocrat. et Platon. lib. II. p. 264.

⁷⁾ Aristoteles, de anima, lib. III, c. 3.

⁸⁾ Plutarch., l. c. lib. V, c. 27.

⁹⁾ Plutarch., l. c. lib. IV, c. 22. Aristoteles, de respiracione, c. 14.

Отправленія органовъ въ чувствъ онъ объясняетъ, подобно Демокриту, элементарнымъ сродствомъ между атомами этихъ органовъ и атомами ощущаемыхъ предметовъ, стремящимися къ взаимному соединенію. Глазь видитъ потому, что онъ самъ обладаетъ внутреннимъ свѣтомъ, вслѣдствіе чего сродныя съ нимъ свѣтотеченія (*ἀπὸρροαί*) видимыхъ предметовъ притягиваются имъ и, соединяясь съ нимъ, производятъ зрительныя ощущенія. 1) Оттого онъ говоритъ о свѣтѣ, разлитомъ по всему міру, свойственномъ всѣмъ видимымъ предметамъ и постоянно втекающемъ въ глаза. 2) Такимъ же образомъ онъ объясняетъ процессы обонянія, осязанія и слуха. Глазь есть свѣтоносный органъ, ухо имѣетъ воздушное свойство, носъ парообразное, языкъ водянистое, а органы осязанія землянистое свойство. Этимъ Галенъ 3) объясняетъ отрывокъ изъ поэмы Эмпедокла о „природѣ“:

„Землю мы различаемъ землею, воду—водою; эфиромъ

Эфиръ мы божественный видимъ, огнемъ—огонь свѣтоносный“.

Ему было извѣстно существованіе въ ухѣ улиткообразнаго хрища (*κοχλιώδης χόδρος*), который отъ сотрясенія воздуха издаетъ звукъ, воспринимаемый душой, и который онъ разсматриваетъ какъ органъ слуха. 4) Что касается болѣзней, то на основаніи указаннаго выше взгляда на очищенія души онъ лечилъ ихъ преимущественно религіозными обрядами и очищеніями.

Къ послѣднимъ приверженцамъ іонійской школы относятся Левкиппъ, современникъ Пифагора, и ученикъ его

Демокритъ изъ Абдеры (460—370 до Р. Х.). Онъ подобно своему учителю Левкиппу принималъ 2 начала вещей: отрицательное—безконечное пустое пространство и положительное—несмѣтное множество вѣчно движущихся въ немъ, безконечно малыхъ, недѣлимыхъ, однородныхъ тѣлецъ или атомовъ, существующихъ испоконъ вѣка и отличающихся непроницаемостью, плотностью, безконечнымъ разнообразіемъ формъ и способностью къ движенію. 5) Сами по себѣ

1) Plato, *Meno*, p. 336.

2) Aristoteles, *de anima*, lib. II, c. 7.

3) Galen, *de dogmat. Hippocrat. et Platon.*, lib. VII, c. 5.

4) Plutarch, *placit. philosoph.*, lib. IV, cap. 16, 17.

5) Aristoteles, *Metaphys.*, lib. I, c. 4.

они ни активны ни пассивны, а соединяются между собою въ различныхъ пропорціяхъ по закону необходимости (*ἀνάγκη*), которая замѣняетъ у Демокрита и зяждущій разумъ Анаксагора. Такимъ образомъ ни разумъ, ни Божество не вмѣшиваются въ этотъ слѣпой механизмъ в оборота атомовъ. 1) Изъ соединенія этихъ атомовъ образуются огонь, вода, воздухъ, земля и всѣ предметы, коихъ различіе зависитъ отъ различія формы и величины атомовъ. 2) Душа также состоитъ изъ круглыхъ, легкихъ, мельчайшихъ огненныхъ атомовъ, которые непрерывно возобновляются дыханіемъ, проникаютъ все тѣло и сообщаютъ всѣмъ его частямъ чувство и движеніе. Всѣ проявленія души, какъ и жизни вообще, составляютъ слѣдовательно результатъ движенія атомовъ. Чувственныя впечатлѣнія происходятъ равнымъ образомъ отъ движенія атомовъ, а именно, отъ осязаемыхъ предметовъ отторгаются частички или атомы, которые, составляя образъ этихъ предметовъ, проникаютъ въ органы чувствъ, соединяются здѣсь съ подобными имъ элементами, напечатлѣвъ здѣсь такимъ образомъ какъ бы чувственный оттискъ (*ἑίδωλα*). Этотъ чувственный оттискъ или впечатлѣніе сообщается душѣ и приводитъ въ движеніе и ея атомы. Зрѣніе такимъ образомъ происходитъ отъ дѣйствія на глазъ водянистыхъ, прозрачныхъ, свѣтовыхъ атомовъ, звукъ—отъ дѣйствія звуковыхъ частей воздуха на однородныя воздушныя частицы уха. 3) Такимъ же образомъ онъ объясняетъ процессъ вкуса. Сладкія вещи имѣютъ круглые, кислые угловатые атомы и проч. 4) Вообще его фیزیологія сходна съ фیزیологіею Эмпедокла. Сновидѣнія суть ничто иное, какъ продолжающіяся движенія атомовъ души, послѣ того какъ впечатлѣніе образовъ перестало дѣйствовать. 5) Когда же атомы души приходятъ въ покой, наступаетъ сонъ или обморокъ. 6) Пророчества происходятъ отъ воздѣйствія на душу демоническихъ веществъ или истеченій другихъ душъ. Дыханіе—необходимый процессъ для продолженія жизни, ибо въ окружающей насъ атмосферѣ находится множество духообразныхъ веществъ, которыя, возобновляя атомы

1) Diogen, lib IX, s. 31.

2) Aristotel, de generat. et corrupt., lib. I, c. 7.

3) Aristoteles, de sensib., c. 2 u Plutarch., l. c., lib. IV, c. 19.

4) Theophrast., causs. plant. lib VI, cap 2.

5) Aristotel, de divinat. per somnum, c. 2.

6) Theophrast., lib. IV, c. 3.

души, мѣшаютъ отдѣленію ея отъ тѣла. ¹⁾ Въ эмбриологіи онъ принималъ, что сѣмя происходитъ изъ всѣхъ частей тѣла и что наружныя части зародыша образуются раньше внутреннихъ. ²⁾ Уроdlивости онъ объясняетъ частымъ совокупленіемъ, вслѣдствіе чего сѣмя, излившаяся позднѣе, смѣшивается съ прежнимъ изверженіемъ, производя такимъ образомъ вырожденія и сростанія. Бесплодіе мула онъ производитъ отъ неравномѣрности дѣтородныхъ органовъ ослицы и лошади. ³⁾ Питаніе зародыша происходитъ по его мнѣнію черезъ ротъ, ибо въ маткѣ существуютъ соскообразныя возвышенія (cotyledones?), которыя зародышъ сосетъ, отчего послѣ рожденія дитя тотчасъ ищетъ груди. ⁴⁾— Левкиппъ оставилъ сочиненіе „*Большой Диакосмосъ*“, Демокритъ — „*Малый Диакосмосъ*“, а также сочиненіе „объ анатоміи хамелеона“ и медицинскія сочиненія объ эпидемическихъ болѣзняхъ λογικῶν καὶ ὄντων), которыя онъ объясняетъ ниспаденіемъ атомовъ разрушенныхъ небесныхъ тѣлъ,—далѣе о діетѣ, о лихорадкѣ, о прогностикѣ, о причинахъ болѣзней, и говоритъ о собачьемъ бѣшенствѣ, Emprosthotonus, Elephantiasis, о лекарствахъ, о природѣ чловѣка и проч. ⁵⁾ Душа и тѣло по его мнѣнію тождественны. здоровье мозга обуславливаетъ душевное здоровье. болѣзнь мозга—душевную болѣзнь. Водобоязнь онъ приписывалъ воспаленію нервовъ. ⁶⁾

Интересенъ рассказъ о томъ, что Гиппократъ, будучи призванъ къ Демокриту для пользованія его отъ сумасшествія (коимъ онъ былъ одержимъ по мнѣнію абдеритовъ) и заставъ его за анатомическими занятіями, которыя Демокритъ называлъ „лучшимъ средствомъ для познаванія „человѣческой глупости“, —объявилъ его „мудрѣйшимъ изъ смертныхъ“. ⁷⁾

2) Итальянская или пифагорейская школа.

Пифагоръ (508—500 до Р. Х.) родился на о. Самосѣ, учителемъ его былъ Ферекидъ, ученикъ Thalеса, и по нѣкоторымъ даже самъ Thalесъ, но

¹⁾ Aristot., de respirat. c. 4. ²⁾ Plutarch., physic. philosoph. decret. lib. V, c. 3. Aristotel., de generat. animal., lib. II, c. 4.

³⁾ Ibid., lib. IV, c. 4; lib. II, c. 8.

⁴⁾ Plutarch., l. c., lib. V, c. 16. ⁵⁾ Diogen. laërt., lib. IX, c. 47, 48.

⁶⁾ Caelius Aurelianus, *Acut.*, III, 14, 15, 16.

⁷⁾ Diogen. laërt., lib. IX, s. 42.—Suidas, voc. Δημόκριτος.

преимущественно онъ обязанъ былъ своимъ развитіемъ путешествіямъ по Индіи, Палестинѣ, Халдеѣ и Египту. 1) По возвращеніи изъ путешествій онъ удалился въ Кротопъ, что въ южной Италиі, гдѣ около 529 г. до Р. X. основалъ школу или тайный орденъ, задача котораго состояла въ улучшеніи формы правленія и образованія полезныхъ гражданъ путемъ гармоническаго развитія всѣхъ тѣлесныхъ и умственныхъ способностей. 2) Обученіе въ этой школѣ имѣло характеръ посвященія. 3) Къ слуханію чтеній Пифагора допускались и женщины, которыхъ его наставленія дѣлали равнодушными къ украшеніямъ. 4) Ученикамъ предписывались молчаніе, уваженіе къ наставнику и любовь къ образованію, гимнастическія упражненія, прогулки, танцы и даже занятіе поэзіей и музыкой. Ученики Пифагора жили въ одномъ общественномъ зданіи, одѣвались въ египетское полотно, соблюдали во всемъ величайшую опрятность и умѣренность, особенно въ пищѣ и питъѣ. Нѣкоторые роды пищи совсѣмъ запрещались, какъ рыба, мясо нѣкоторыхъ животныхъ и бобы. 5) Рассказываютъ, что для приученія своихъ послѣдователей къ самообузданію онъ приказывалъ подавать голоднымъ самымъ вкусныя блюда и тотчасъ же убирать ихъ нетронутыми. 6) Такая же умѣренность проповѣдывалась имъ въ отношеніи половыхъ потребностей, отвлеченіемъ отъ коихъ служили гимнастическія упражненія.

1) Гогоцкій, I. с. IV, вып. 1, 99.

2) Sprengel, I, 287.

3) Гогоцкій, IV, вып. 1, 100.

4) Тамъ же.

5) Причиной этого запрещенія одни считаютъ производимое бобами вздутіе живота, мѣшающее процессу мышленія, другіе—сходство ихъ съ яичками, еще другіе—повѣрье, что въ нихъ переходятъ души умершихъ. Но одинъ изъ позднѣйшихъ пифагорейцевъ, Аристоксенъ, увѣряетъ, что Пифагоръ напротивъ даже рекомендовалъ употребленіе бобовъ въ пищу и что онъ самъ ѣлъ ихъ охотно, вслѣдствіе ихъ удобоваримости. Что касается пифагоровскаго изреченія: „воздерживайся отъ бобовъ“, то оно, какъ полагаютъ, имѣетъ болѣе политическій смыслъ и служило предостереженіемъ отъ принятія общественныхъ должностей, выборы въ которыя производились по жребію бобами,—чтобы такимъ образомъ оставалось болѣе охотниковъ къ поступленію въ орденъ Пифагора. Sprengel, I, 290—293.

6) Iamblichus, vit. Pythagor., p. 187.

Вообще пифагорейцы должны были обуздывать у себя всякаго рода страсти, даже радость, дабы не нарушать гармоніи души и тѣла. Въ то же время они отличались высочайшимъ, примѣрнымъ благочестіемъ, занимались жертвоприношеніями, пѣли священныя пѣсни, предсказывали будущее по сновидѣніямъ, по полету птицъ и даже вызывали души умершихъ, ¹⁾ чѣмъ снискали себѣ одинаковый или даже большій почетъ, нежели жрецы.

Пифагора считаютъ творцомъ известной геометрической теоремы (о равенствѣ квадрата гипотенузы суммѣ квадратовъ двухъ катетовъ), а также изобрѣтателемъ таблицы умноженія и первыхъ началъ акустики: онъ первый опредѣлилъ октаву, кварту и квинту (*lamblichus*).

Переходимъ къ ученію Пифагора. Міровоззрѣніе его можно назвать музыкально-математическимъ. Подобно тому какъ музыкальная гармонія есть известное сочетаніе звуковъ или опредѣленнаго, конечнаго, и интервалловъ или безпредѣльнаго, безконечнаго, точно также и въ отношеніяхъ между вещами господствуютъ такія же музыкальныя пропорціи, выражаемыя числами. Подобно музыкальной гармоніи и число есть сочетаніе единицъ и интервалловъ, опредѣленнаго и неопредѣленнаго, конечнаго и безконечнаго. ²⁾ Число поэтому есть начало, не только опредѣляющее законосообразность всего сущаго и регулирующее міровой порядокъ, но составляющее истинную основу самой сущности всѣхъ вещей. ³⁾ Числа суть не только свойства субстанцій, но сами по себѣ составляютъ субстанціи. ⁴⁾ Всѣ тѣла поэтому ничто иное какъ числа; весь міръ—безконечная система чиселъ. Источникъ и основаніе всѣхъ чиселъ есть *единица* или всецѣлое единство (*μονάς*), опредѣленное, первоединое, активное, мужское начало, совмѣщающее въ себѣ конечное и безконечное, парное и непарное, гармонія сама въ себѣ, все въ себѣ заключающее и все изъ себя образующее—самъ Богъ. ⁵⁾ *Два* или *двойство* (*δυσάς*) есть нѣчто неопредѣленное, несовершенное, представитель матеріальнаго міра, причина роста

¹⁾ Plutarch, de genio Socratis, 586.

²⁾ Гогоцкій, I, с., 103.

³⁾ Aristoteles, Metaphys., lib. I, с. 5.

⁴⁾ Aristoteles, Metaphys., lib. XIII, с. 6.

⁵⁾ Гогоцкій, I, с., 104.

и дѣленія, пассивное, женское начало. *Три* или *тройца* (*trias*), какъ опредѣляющее отношеніе между единицей и двумя, есть также нѣчто опредѣленное. 1) *Четыре* или *четверца* (*tetractys*) есть самое совершенное число, такъ какъ сумма первыхъ 4 цифръ даетъ священное число десять. Эта *tetractys* есть эмблема души и ею даже присягали. 2) *Пять* выражаетъ физическое, *шесть*—растительное, *семь*—животное бытіе. 3) Послѣдняя цифра послѣ монады пользовалась наибольшимъ почетомъ, какъ символъ разума, свѣта и здоровья, и называлась *Pallas* и дѣвственной, такъ какъ изъ нея не происходитъ ни одна цифра первой декады. *Восемь* выражаетъ человѣческую жизнь, *девять*—надмірную жизнь, наконецъ *десять* или *десятокъ* (*deka*) есть самое священное число, какъ сумма первыхъ четырехъ основныхъ цифръ. Приписываемое этимъ числамъ значеніе, разумѣется, совершенно произвольно и всѣ они—ничто иное какъ символическія понятія, выражающія послѣдовательность творенія. 4) Міръ явленій происходитъ изъ сочетанія конечнаго и безконечнаго, парнаго и непарнаго, одинаго и многаго, праваго и лѣваго, мужскаго и женскаго, покоящагося и движимаго, прямолинейнаго и криволинейнаго, свѣта и тьмы, добра и зла, квадрата и неравносторонняго (параллелограмма). 5) Это—10 *Enantiozae* (*ἐναντία*) или противоположныхъ началъ, изъ коихъ образуются вещи. Все это, вмѣстѣ взятое, составляетъ гармонію сферъ. 6) Вселенная одушевлена, замкнута неподвижной твердью и совмѣщаетъ 10 планетъ и сферъ съ землею въ серединѣ. Жизнь вселенной состоитъ въ непрерывномъ вдыханіи и втягиваніи безконечнаго конечнымъ или пустоты міровою сферою, при чемъ происходитъ дѣленіе, а вмѣстѣ съ дѣленіемъ числа, тѣла и интерваллы между ними. 7) Богъ есть источникъ жизни и міровая душа, обитающая внѣ міра и въ мірѣ, преимущественно же въ центральномъ

1) Aristotel., *Metaphys.* lib. I, c. 5.

2) Plutarch., *physic. philosoph. decret.*, lib. I, c. 3; Porphyr. *vit. Pythag.* p. 189.

3) Гогоцкій, I. с., 106.

4) Тамъ же.

5) Aristoteles, I. с.

6) Aristot., *de coelo*, lib. II, c. 9.

7) Гогоцкій, I. с., 105.

огнь вселенной, и отсюда проникающая всю сферу міра живымъ эфиромъ. Отъ него пристоекли и ему подчинены низшія божества, демоны и герои. Человѣческая душа хотя составляетъ, подобно душамъ всѣхъ животныхъ, низшій разумъ, но она вмѣстѣ съ тѣмъ—эманация божественной души и потому безсмертна. 1) Пифагоръ различаетъ высшую, разумную душу (*νοῦς, φρένες*)—истечение центрального огня, имѣющее мѣстопробываніе въ мозгу, и низшую, неразумную, чувствующую душу (*ζυμὸς*), обуреваемую страстями, изъ коихъ однѣ (желанія) гнѣздятся въ сердцѣ, а другія (отвращеніе) въ печени. 2) По смерти тѣла высшая, разумная душа поднимается выше или опускается ниже, смотря по заслугамъ, для переселенія въ животныхъ или другихъ людей. Отсюда понятіе о переселеніи душъ, заимствованное у египтянъ вмѣстѣ съ понятіями о возмездіи. 3)—Животныя также одарены душею, составляющею тоже истечение изъ міровой души, и занимаютъ низшее мѣсто въ ряду твореній.

Въ области фізіологіи Пифагоръ принимаетъ, что основаніе жизни есть теплота, 4) что начало движенія въ животномъ тѣлѣ эфирнаго или воздушнаго свойства. 5) Чувственные впечатлѣнія суть какъ бы капли разумной души (*σταύβας*), коей мѣстопробываніе въ мозгу, мысли—дыханіе души. Самая душа, какъ сказано, безсмертна, но низшія ея силы умираютъ вмѣстѣ съ тѣломъ и питаются кровью, кровеносные сосуды и нервы—связи души. 6) Сѣмя есть капля мозга, содержащая пѣну лучшей крови, теплое дыханіе и духовную силу и сообщающая маткѣ клей, кость, влагу и кровь. 7) Въ сѣмени скрыта движущая сила, толкающая матерію. 8) Когда она проникаетъ въ матку, то къ нему на встрѣчу протекаетъ жидкость (ихоръ) и кровь изъ мозга женщины, изъ створженія которыхъ образуется зародышъ.

1) Tiedemann, Geist der speculativ. Philosophie, I, 131.

2) Plutarch, l. c. lib. VI, c. 14.

3) Ксенофанъ у Diogen. Laërt.; lib. VIII, s. 35.

4) Diogen. Laërt., lib. VIII, sect. 28.

5) Тамъ же и Aristot., de anima, lib. I, c. 2.

6) Diogen. l. c. sect. 30.

7) Тамъ же, sectio 28.

8) Plutarch, l. c. lib. V, c. 4.

Пифагоръ отрицаетъ происхожденіе низшихъ животныхъ изъ тлѣнія, всѣ животныя образуются изъ сѣмени. У Пифагора, который несомнѣнно былъ практическимъ врачомъ, есть даже опредѣленіе здоровья и болѣзни. „Продолженіе конституціи (*habitus*) есть здоровье, нарушеніе ея—болѣзнь, „здоровье есть гармонія, равновѣсіе, болѣзнь—нарушеніе гармоніи“. 1) Нравственное здоровье есть стремленіе къ добру, которое истекаетъ изъ единства или божественнаго начала. Болѣзни причиняются носящимися въ воздухѣ духами или демонами, которые посылаютъ человѣку сновидѣнія и предзнаменованія болѣзни и выздоровленія. Оттого лечить ихъ слѣдуетъ очищеніями, священными пѣснями, музыкой и прорицаніями, для возстановленія гармоніи духовъ. 2) Музыкой Пифагоръ лечилъ особенно хроническія болѣзни, происходящія отъ страстей. 3) Съ успѣхомъ употреблялись для леченія даже речитативы изъ пѣсень Гомера и Гезіода. Всѣ эти средства очевидно разсчитаны на дѣлительную силу души. О діетѣ и гимнастикѣ какъ средствахъ для сохраненія здоровья уже говорено было выше. Но Пифагоръ не пренебрегалъ и лекарственными веществами, особенно растительными, коимъ приписывалъ магическія силы. 4) Сюда относятся морской лукъ, обладающій по его мнѣнію способностью продлить жизнь, далѣ капуста, которою даже присягали, а нисъ—въ винѣ противъ укушенія скорпіона, а придерживаемый просто въ рукѣ—противъ падучей болѣзни, горчица—также противъ укушенія змѣй и скорпіоновъ и проч. 5) Чаше чѣмъ внутреннія средства употреблялись наружныя, въ особенности припарки, примочки и проч. Хирургическія операціи, разрѣзы, прижиганія не допускались вовсе. 6)

Изъ учениковъ Пифагора особенно извѣстенъ какъ врачъ

Алкмеонъ изъ Кротона (500 л. до Р. Х.), коему приписываютъ открытіе зрительнаго нерва и эвстахіевой трубы и котораго считаютъ первымъ анатомомъ, но вѣроятно онъ занимался сравнительной

1) Diogen. l. c. sectio 35. 33.

2) Тамъ же, sect. 32.

3) Porphyg. vit. Pythagor., 193, 195.

4) Plinius, lib. XXX, c. 1.

5) Тамъ же, lib. XIX, c. 5, lib. XX, c. 9, 17, 22.

6) Iamblichus, de vita Pythagor., c. 34

анатоміей, такъ какъ производство вскрытій человѣческихъ труповъ несогласно съ духомъ пифагорейцевъ. 1) Въ области эмбриологіи онъ, подобно Пифагору, принималъ, что сѣмя истекаетъ изъ мозга, 2) что въ зародышѣ голова, какъ мѣстопробываніе разумной души, образуется раньше другихъ частей, что питаніе его происходитъ черезъ всасывающую поверхность всего тѣла. 3) Здоровье есть гармонія тѣла и присущихъ ему свойствъ теплаго и холоднаго, сухаго и влажнаго, горькаго и сладкаго, болѣзнь—дисгармонія тѣла и его свойствъ. 4) Аллею ону приписываютъ древнѣйшую теорію сна. Сонъ, по его мнѣнію, наступаетъ тогда, когда кровь уходитъ назадъ въ большіе кровеносные сосуды, пробужденіе—когда она вновь разливается по тѣлу. 5)

Изъ другихъ врачей, вышедшихъ изъ школы Пифагора, заслуживаютъ вниманія: Филолай, оставившій разные отрывки, въ которыхъ преимущественно и сохранились дошедшія до насъ данныя о философскомъ ученіи Пифагора, далѣе асклепиадъ Элолаевъ, который опредѣлялъ здоровье, какъ результатъ равновѣсія между жидкостями тѣла и также сравнивалъ его съ музыкальной гармоніей. 6) Сюда же относятся сыновья его Эпихармъ и Метродоръ, изъ коихъ первый писалъ о капустѣ (см. выше) и ветеринарной медицинѣ. Между прочимъ Эпихармъ говоритъ уже объ инстинктивномъ сознаніи природы. Смерть по его словамъ есть разъединеніе элементовъ, изъ коихъ каждый возвращается къ себѣ подобному: такъ земля возвращается къ землѣ, а духъ поднимается вверхъ. 7) Это почти христіанское опредѣленіе. Наконецъ сюда принадлежатъ Демокидъ и Акронъ агригентскій (см. выше и ниже).

Хотя орденъ Пифагора, пріобрѣтшій политическое вліяніе на многіе города Великой Греціи, возбудилъ противъ себя преслѣдованіе зна-

1) Sprengel, I, 306, 307.

2) Plutarch., l. c., lib. V, c. 3.

3) Pseudo-Plutarch, lib. V, c. 16, 17.

4) Plutarch., l. c. lib. V, c. 30.

5) Ibid. lib. V, c. 24.

6) Haeser, I, 77.

7) Daremberg, l. c., 21.

чительной народной партіи, стоившее жизни многимъ пифагорейцамъ и быть можетъ самому Пифагору, тѣмъ не менѣе орденъ этотъ долгое время продолжалъ еще существовать въ типѣ, заслуживъ всеобщее уваженіе одушевлявшимъ его духомъ благочестія. ¹⁾

3) **Элейская школа**, основанная Ксенофаномъ изъ Колофона (572—478) въ г. Элей въ Великой Греціи и усовершенствованная преимущественно Парменидомъ (около 504 до Р. Х.), къ медицинѣ имѣетъ мало отношенія и заслуживаетъ здѣсь вниманія развѣ потому, что элейцы первые указали на двойной источникъ познания и различали представленія, образующіяся подъ вліяніемъ ощущений и понятія, вытекающія изъ разума. Соответственно этому и въ мірѣ элейцы принимали два начала: свѣтлосное—въ высшихъ небесныхъ сферахъ и мрачное, грубое, вещественное—въ низшей, земной сферѣ. Уже элейцы считали землю шаровидною, а человѣка производили изъ земли, согрѣтой солнечными лучами. Измѣнчивымъ явленіямъ видимой природы они противопоставляли неизмѣнное, вѣчное, истинное бытіе. Такимъ образомъ въ ученіи этой школы мы находимъ уже извѣстнаго рода идеализмъ въ противоположность реализму іонійской школы. ²⁾

Изъ представленнаго обзора ясно, какое вліяніе до-сократовская философія имѣла на различныя отрасли медицины.

Въ области **анатоміи** Анаксагоръ открываетъ *боковые желѣзочки мозги*, Эмпедоклъ—*ушной лабиринтъ*, Алкмеонъ—*евстахиеву трубу и зрительные нервы*, Діогенъ изъ Аполлоніи—*аорту, а carotis, vena cava, jugularis, лѣвый желѣзочекъ сердца*, а также сосуды живота и сѣменные сосуды, онъ же говоритъ уже *о пульсѣ*. Что эти и другіе философы древняго міра (Гераклитъ, Демокритъ и въ особенности Алкмеонъ) занимались анатоміей, по крайней мѣрѣ сравнительной, объ этомъ свидѣтельствуютъ единогласно почти всѣ историки.

Въ области **физиологіи** встрѣчаемъ уже *теорію чувственныхъ ощущений* (подобное ощущается подобнымъ—Эмпедоклъ, *ѣдола*—Демокритъ), а также *теорію дыханія* (Эмпедоклъ). Діогенъ училъ, что

¹⁾ Гогоцкій, IV, вып. I, 101.

²⁾ Тамъ же, вып. II, 236 и слѣд.

вдыхаемый воздухъ проникаетъ во всѣ части тѣла и что рыбы дышутъ воздухомъ черезъ воду. У Пинеагора и другихъ есть уже ученіе о животной теплотѣ, а также о душѣ, мѣстопребываніемъ коей считается мозгъ. Тоже мнѣніе раздѣляетъ Алмеонъ и Филолай, по которому мозгъ служитъ представителемъ человѣческой природы, сердце животной, а кишечный каналъ—растительной, въ дѣтородныхъ же частяхъ соединено все вмѣстѣ. Здѣсь же вспомнимъ ученіе Анаксагора о разумѣ животныхъ, а также о соотношеніи между различными степенями разума съ одной стороны и количествомъ и степенями развитія органовъ съ другой.

Эмбриологія. По Діогену сѣмя происходитъ изъ тончайшихъ и самыхъ летучихъ и пѣнистыхъ частей крови. 1) Тѣло мужскаго зародыша образуется по истеченіи 4, а женскаго—по истеченіи 5 мѣсяца беременности, вообще же зародышъ происходитъ отъ отцовскаго сѣмени. 2) Мясо образуется изъ крови, а кости и связки (нервы)—изъ мускуловъ. 3) Вообще эмбриологія составляла одно изъ любимѣйшихъ занятій древнихъ греческихъ философовъ (см. Пинеагоръ, Алмеонъ, Эмпедокль, Гераклитъ и т. д.). Ученіе Эмпедокла о зависимости образованія половъ отъ преобладанія теплоты или холода со стороны родителей или отъ различнаго количества мужскаго и женскаго сѣмени господствуетъ во всей эмбриологіи Гипократидовъ. Точно также теоріи Анаксагора о произражденіи (*generatio*) цѣликомъ или почти цѣликомъ сохранены и воспроизведены въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ сборника Гипократидовъ.

Въ области патологіи Анаксагоръ приписываетъ важнѣйшія острия болѣзни переходу желчи въ легкія, вены и плевру и потому долженъ считаться первымъ авторомъ ученія о *кразяхъ* Эмпедокль и Алмеонъ учили, что здоровье заключается въ равновѣсіи 4 элементовъ. Человѣческое тѣло соединяетъ въ себѣ противоположности разнороднаго, здоровье есть равновѣсіе этихъ противоположностей, болѣзнь—преобладаніе единаго. Это ученіе составляетъ основную черту всей Гипократовской патологіи.

1) Aristoteles, Hist. ani mal., lib. III, c. 2.

2) Censorinus, de die natali c. 5, p. 26.

3) Тамъ же, c. 6, p. 27.

Терапія обращала на себя вниманіе особенно пифагорейцевъ, которые ввели въ употребленіе преимущественно гимнастическій и діатетическій способы леченія. Эпидемическія болѣзни Эмпедокль и Алкмеонъ старались прекращать зажиганіемъ большихъ костровъ, — способъ, къ которому прибѣгали и Гиппократъ.

Изъ всего сказаннаго легко усмотрѣть, какое мѣсто должно быть отведено до-сократовской философіи въ исторіи медицины. Мы не станемъ вмѣстѣ съ Guardia утверждать, что „научная медицина — существенно философскаго происхожденія,“ ¹⁾ что „раціональный методъ, научныя теоріи, словомъ, догматическая медицина восходятъ къ этимъ философамъ-энциклопедистамъ.“ ²⁾ Но съ другой стороны нельзя безусловно согласиться и съ Dagemberg'омъ, который говоритъ, что „мы имъ т. е. философамъ столько же обязаны, сколько жрецамъ Эскулапа, что ихъ познанія въ анатоміи, даже если это какой нибудь Алкмеонъ, Диогенъ, Эмпедокль или Демокритъ, не болѣе какъ плодъ фантазій.“ ³⁾ Приведенный выше краткій перечень открытій древне-греческихъ философовъ доказываетъ, что едва ли возможно отрицать всякое вліяніе ихъ на воззрѣнія врачей, изъ коихъ многіе къ тому же вышли изъ философскихъ школъ. Вліяніе это неоспоримо было и отразилось даже на сочиненіяхъ Гиппократа, какъ извѣстно, наставившаго на необходимости раздѣленія обѣихъ областей. Между прочимъ укажемъ еще на философское ученіе Пифагора, коего математическое направленіе служило провозвѣстникомъ точнаго метода изслѣдованія и вліяніе коего выразилось не только въ терапіи (см. выше), но и въ значеніи, какое приобрѣли числа въ ученіи о кризисахъ.

Медицинскія школы асклепиадовъ.

Самая древнѣйшая изъ нихъ была

1) **Школа на о. Родосѣ.** Объ ней исторія не сохранила никакихъ данныхъ, за исключеніемъ одного мѣста у Галена, ⁴⁾ который говоритъ, что она основана асклепиадами, была нѣкогда знаменита, но

1) Guardia, La médecine à travers les siècles, 150.

2) Ibid., 149.

3) Dagemberg, Hist. des sciences médicales, I, 82.

4) Galen, Meth. Med. I, 1, t. X, p. 5—6.

когда начали процвѣтать другія школы, пришла въ упадокъ. Столь же мало извѣстна

2) Школа въ Киренѣ, цвѣтущей греческой колоніи на сѣверномъ берегу Африки. Объ ней знаемъ только то, что ея врачей Геродотъ ставитъ ниже врачей Кротона ¹⁾ и что въ этомъ городѣ процвѣтало растение *Silphium*, сокъ котораго употреблялся и какъ пряность и какъ лекарство. ²⁾ Гораздо большею извѣстностью пользовалась

3) Итальянская школа въ южной Итали или такъ называемой Великой Греціи. Уже во времена Залевка (650 л. до Р. X.) у локрійцевъ было много врачей и имъ даже изданъ законъ, воспрещавшій подь страхомъ смертной казни употребленіе вина безъ назначенія врача. ³⁾ Но въ особенности центромъ умственного и научнаго движенія сдѣлался здѣсь Кротонъ, гдѣ около половины V вѣка до Р. X. основана пифагорейская школа и коего врачи пользовались большой репутаціей. Геродотъ, жившій въ 450 г. до Р. X. въ изгнаніи близости Кротона въ *Thugium*'ѣ, говоритъ, что этой репутаціей они обязаны преимущественно Демокиду. ⁴⁾ *Suidas* и *Tzetzes* утверждаютъ, что онъ оставилъ сочиненіе о медицинѣ. ⁵⁾ Изъ другихъ итальянскихъ врачей заслуживаютъ вниманія упоминаемый Галеномъ ⁶⁾ Павзаній (*Pausanias*), которому Эмпедокль посвятилъ свою поэму „о природѣ,“ ⁷⁾ въ особенности же Акронъ изъ Агригента, по сказанію историковъ прекратившій чуму въ Афинахъ (430 л. до Р. X.) разведеніемъ большихъ козловъ, ⁸⁾ о чемъ однако ближайшій очевидецъ этой эпидеміи, Фуки-

¹⁾ Геродотъ, III, 131.

²⁾ *Plinius*, I. XIX. c. 15. По словамъ Плинія это вымершее уже въ его время растение было извѣстно еще за 7 лѣтъ до основанія Кирены (600 л. до Р. X.), въ употребленіе же оно введено Аристеемъ (около 607—617 л. до Р. X.) См. *Sprengel*, I, 150.

³⁾ *Dagernberg*, *La médecine entre Homère et Hippocrate*, 48.

⁴⁾ См. выше стр.

⁵⁾ *Dagernberg*, I. c. 52.

⁶⁾ *Galen*, I. c.

⁷⁾ „Сколько людей, страдаемыхъ пагубными болѣзнями, сошло въ обители Прозерпины, благодаря его леченію!“ говоритъ здѣсь Эмпедокль. (*Empedocli Fragmenta*, 58, 473—476 и *Diogen. Laërt. VIII. II, 5, 51*).

⁸⁾ *Plutarch*, *de Iside et Osiride*, 383.

дидъ, умалчиваетъ. Ошибочно считали его родоначальникомъ эмпирической школы, которая возникла только въ III вѣкѣ до Р. X. и основателемъ коей былъ Philinus.—Suidas и ему приписываетъ нѣсколько сочиненій о медицинѣ и гигиенѣ на дорическомъ нарѣчїи.¹⁾ Акроу также былъ современникомъ Эмпедокла и какъ трезвый опытный врачъ критически относился къ священнодѣйствїяхъ Эмпедокла въ медицинѣ, чѣмъ навлекъ на себя ненависть послѣдняго, который, по поводу высокоумнаго требованія Акрономъ сооруженія памятника своему отцу, сочинилъ на него извѣстную эпиграму.²⁾

Самыми знаменитыми изъ древнихъ медицинскихъ школъ были основанныя въ Книдосѣ на берегу Малой Азии и на о. Косѣ (Kos—нынѣ Sanchi). Эти школы имѣли наибольшее вліяніе на развитие греческой медицины и потому требуютъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія.

4) Книдская школа, какъ и косская, безъ сомнѣнія была основана не жрецами, а врачами, что подтверждается свидѣтельствомъ Теопомпа (379—305).³⁾ Извѣстнѣйшіе врачи, вышедшіе изъ этой школы суть: а) Euryphon, современникъ Гиппократы, авторъ сочиненія о „Febris livida“ (πυλίη νόσος)⁴⁾ и быть можетъ нѣкоторыхъ другихъ приписываемыхъ Гиппократу, а также втораго изданія „Книдскихъ сентенцій.“⁵⁾ Онъ слыветъ анатомомъ, ему было извѣстно кровотеченіе отъ разрыва маленькихъ артерій и венъ,⁶⁾ но въ воспаленіи ле-

1) Περὶ τροφῆς ὑγιῶν—О діететикѣ здоровыхъ.

2) „Ἄκρον ἠγέρων Ἄκρων Ἀκραγαυτῖνου πατρὸς ἄκρου
Κρύπτε κερμῆνος ἄκρος πατρίδος ακροτάτης.

Summorum summum summi patris ex Acragante

Hic summus summae collis habet patriae. (Dagernberg, l. c. 54.)

3) „Врачи изъ Коса и Книдоса, говоритъ онъ, происходятъ отъ Эскулапа черезъ Подалирїя, они вышли изъ Сирны, города Карїи, и ихъ называютъ асклепїадами.“ (Photius, Histor. Graec. Fragm. Theopompi III). Потомки же Подалирїя, какъ извѣстно, не были жрецами, а свѣтскими врачами. Dagernberg, l. c. 59.

4) Galen, Comment. in Hippocrat. Epidem. VI, 19.

5) Ibid. de morb. vulg. VI, 29.

6) Caelius Aurelianus, *Chronic.* II, 10, 121.

О Т Ч Е Т Ъ

за семь лѣтъ существованія Старокіевскаго отдѣленія Кирилловской больницы.

Бывшій начальникъ Югозападнаго края, князь Дондуковъ-Корсаковъ, осмотрѣвъ въ 1869 году Кирилловскія Богоугодныя заведенія, нашелъ ихъ въ такомъ неудовлетворительномъ состояніи, что вынужденъ былъ принять скорыя и рѣшительныя мѣры къ облегченію участи призраваемыхъ въ этихъ заведеніяхъ лицъ; съ этою цѣлью, 30 апрѣля 1869 года, имъ учреждена была особая коммиссія для составленія предположеній относительно устройства Богоугодныхъ заведеній и необходимыхъ мѣръ къ улучшенію ихъ. Коммиссія эта, на ряду съ другими соображеніями, предложила и слѣдующее: открыть въ центрѣ города отдѣленіе Кирилловской больницы на 50 больныхъ для поданія первыхъ пособій и для помѣщенія въ немъ, главнымъ образомъ, больныхъ съ острыми болѣзнями. Въ 1870 году для этой цѣли коммиссіею былъ присланъ частный домъ Волковой на Рейтарской улицѣ, который и былъ купленъ Кіевскимъ Приказомъ Общественнаго Призрѣнія. Послѣ относительно ничтожныхъ приспособленій, открытіе отдѣленія Кирилловской больницы на Старомъ городѣ послѣдовало 16 іюля 1871 года.

При такихъ условіяхъ возникло Старокіевское отдѣленіе Кирилловской больницы, завѣдываніе которымъ въ медицинскомъ отношеніи было поручено мнѣ, а вслѣдствіе ходатайства университета Св. Владиміра г. Министръ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ Министромъ внутреннихъ дѣлъ, 13 ноября 1871 г., разрѣшилъ мнѣ читать въ немъ лекціи діагностики внутреннихъ болѣзней для студентовъ 5 и 6 семестровъ, что и практикуется уже семь лѣтъ. Занятія мои со студентами въ больницѣ состоятъ, въ учебный періодъ времени,

изъ чтенія діагностики внутреннихъ болѣзней надъ больными по 4 утреннихъ часа въ недѣлю и изъ вечернихъ практическихъ упражненій въ методологін, по группамъ, по 3 часа въ недѣлю. Для послѣдняго рода занятій, необязательныхъ для слушателей и начинающихъ въ росписаніи, всегда находилось очень много желающихъ. Кромѣ того, въ капикулярное время, въ больницѣ постоянно занимается нѣсколько студентовъ высшихъ курсовъ, остающихся на лѣто въ Кіевѣ.—Въ виду той пользы, которую приноситъ завѣдуемая мною больница дѣлу пракческаго образованія медицинскихъ студентовъ, Совѣтъ университета разрѣшилъ отпускать на діагностическій кабинетъ при больницѣ по 100 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ своихъ средствъ, такъ что въ теченіи послѣднихъ лѣтъ мало-по-малу сформировался небольшой діагностическій кабинетъ, удовлетворяющій пока главнымъ нуждамъ.

Больница содержится на средства Кіевского Приказа Общественнаго Призрѣнія и средняя стоимость всего содержанія обходится отъ 11 до 14 тысячъ въ годъ. Плата за пользованіе взыскивается по 7 р. 20 коп. въ мѣсяцъ. Штатъ на 50 больныхъ: 20 женскихъ мѣстъ въ нижнемъ этажѣ и 30 мужскихъ въ верхнемъ этажѣ.

Въ настоящемъ своемъ очеркѣ я имѣю въ виду представить краткій медицинскій отчетъ за семь лѣтъ существованія этой больницы, а именно: со дня открытія по іюль настоящаго года. Въ теченіи означеннаго періода времени пріемъ больныхъ былъ прекращаемъ въ лѣтнее время нѣсколько разъ на одинъ—два мѣсяца для ремонта зданія, а въ прошломъ году, по случаю капитальной передѣлки отхожихъ мѣстъ, больница была закрыта въ продолженіи пяти мѣсяцевъ.

Всего въ теченіи семи лѣтъ пользовалось въ больницѣ 3207 больныхъ, изъ нихъ выписалось 2654 и умерло 511. Въ это число вошли и холерные больные, которыхъ было въ теченіи двухъ эпидемій 1871 и 1872 г.г. 338, изъ нихъ умерло 182. Если изъ общаго числа исключить холерныхъ, то получимъ 2869 больныхъ, изъ числа которыхъ выписавшихся было 2501, а умершихъ 329; процентъ смертности слѣдовательно былъ 11¹/₂.

Изъ общаго числа больныхъ съ хирургическими болѣзнями было 642. Большихъ операций сдѣлано 144, изъ нихъ проф. Рипекомъ 79, доц. Коломнинымъ 24, доц. Толочиннымъ 19, проф. Склифасовскимъ 4, проф. Ивановымъ 7, д-ромъ Ракузою 5, мною 4, проф. ф. Гюббенетомъ 1, д-ромъ Фодотовымъ 1.

Отличительная черта косской школы, въ противоположность книдской, состояла въ томъ, что врачи ея обращали вниманіе на общее состояніе больного и занимались преимущественно объективнымъ изслѣдованіемъ больныхъ, семіотикой, прогностикой, этиологіей,—словомъ всѣмъ тѣмъ, чѣмъ прославили себя Гиппократъ и его послѣдователи. Точно также и въ терапіи они обращали вниманіе на общее состояніе больного и на регулированіе дѣятельности природы. Изъ сочиненій этой школы до насъ дошелъ только сборникъ, извѣстный подъ названіемъ „Collectio Hippocratica“ и заключающій въ себѣ всѣ основныя положенія и исторію этой школы, которыя поэтому выяснятся подробнѣе, когда будемъ говорить о Гиппократѣ и сборникѣ Гиппократидовъ.

Здѣсь прибавимъ только въ заключеніе, что какъ ни драгоцѣнно наслѣдіе, завѣщанное намъ Гиппократомъ, но краєугольные камни и основы сооруженнаго имъ зданія, какъ видно изъ предыдущаго очерка, заложены гораздо равнѣе его, быть можетъ за десятки вѣковъ до его появленія. Вспомнимъ только, что первые проблески и зачатки медицины совпадаютъ чуть ли не съ началомъ человѣческаго рода, что не только каждый вѣкъ и народъ, но и каждое поколѣніе внесли въ ея сокровищницу свои вклады въ видѣ новыхъ фактовъ, наблюденій и открытій. Вспомнимъ далѣе поразительное сходство, во многихъ отношеніяхъ, между индійской и греческой медициной, значительный запасъ медицинскихъ познаній, встрѣчаемыхъ нами въ твореніяхъ Гомера и другихъ греческихъ поэтовъ и историковъ, вліяніе древней натуральной философіи на развитіе медицины, наконецъ въ особенности существованіе медицинскихъ школъ и медицинской литературы задолго до Гиппократа,—и не трудно убѣдиться, что онъ далеко не былъ „отцемъ медицины“ и что послѣдняя, выражаясь словами Dargenberg'a, „не вышла цѣликомъ изъ его головы, точно Минерва, рожденная во всеоружіи изъ мозга Юпитера“. ¹⁾ Онь только явился въ сча-

¹⁾ Dargenberg, Histoire des sciences médicales, I, 90.

стивый моментъ, когда все давно уже было готово и благопріятствовало великому персвороту, совершить который выпало на его долю. Тѣмъ не менѣе заслуги его безсмертны, и, по величію его генія, какъ и по чистому, высоко-нравственному облику, онъ всегда будетъ занимать подобающее ему первое мѣсто въ исторіи медицины. Но объ этомъ рѣчь впереди.

дѣляется по различію осложняющей ея желтухи. 1) Далѣе описываются довольно точно припадки при потерѣ сѣмени, катарральныя и злокачественныя воспаленія зѣва, цынготная болѣзнь, острая манія, нервныя болѣзни, какъ Ischias и различные роды столбняка. 2)—Въ *тиологии* болѣзней у нихъ играютъ важную роль приливы. Такъ внутреннія болѣзни происходятъ обыкновенно отъ приливовъ слизи, желчи, рѣже крови, каковыя жидкости, по ихъ мнѣнію, выходя изъ головы, уносятся въ различныя части тѣла, напр. въ почки, мочевоу пузырь, грудь, челюсти, шею, поясницу и животъ. 3)—Не смотря на изчисленныя странности и недостатки этой школы, нужно сознаться, что они занимались и научными вопросами, доказательствомъ чему служатъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ эмбриологическомъ наблюдениіи надъ куриными яйцами, 4) наблюдения надъ прониканіемъ питья отчасти въ легкія 5) и проч. Eudoxus старшій настаиваетъ на упражненіи членовъ и чувствъ. Вышеприведенный упрекъ въ пренебреженіи объективнымъ изслѣдованіемъ опровергается уже тѣмъ, что квидскіе врачи занимались выслушиваніемъ, посредствомъ котораго они открыли **плевритическое треніе**, похожее на шумъ тренія новой кожи, 6) а также шумъ кипящаго укусу при грудной водянкѣ. (?) 7)—Что касается леченія болѣзней, то рядомъ съ оригинальными средствами, какъ вливаніе жидкости въ гортань для вызванія капля съ цѣлью опорожненія гноя при Емруета, 8) встрѣчаются способы болѣе или менѣе рациональные и даже смѣлые, какъ вскрытіе почечныхъ нарывовъ вслѣдствіе почечныхъ камней, 9) вырѣзываніе почекъ (?), 10) проколъ груди и даже трепанація ребра при Емруета и другихъ изліяніяхъ 11) въ полость груди,—далѣе удаленіе полиповъ,

1) Daresberg, Histoire des sciences médicales I, 123.

2) De affectionibus internis, VII, 163—303.

3) De morbis, II, 1, 6, 9, De locis in homine 1, 9, 10.

4) De natura pueri. (L. VII, 530).

5) De corde.

6) De morbis, II, 59, (L. VII, 92).

7) De morbis, II, 61, (L. VII, 94).

8) Littré, VII, 5, 162.

9) De affect. int. (L. VII, 203).

10) Baas, I. с. 70. Незнаемъ, откуда онъ заимствовалъ этотъ фактъ.

11) De morbis II, (L. VII, 71).

вскрытіе заднеглоточныхъ нарывовъ, трепанація черепа ¹⁾ и проч. Очевидно, у книдскихъ врачей смѣло примѣнялся хирургическій способъ леченія. При внутреннихъ болѣзняхъ, какъ хроническихъ, такъ и острыхъ, назначались въ обильныхъ количествахъ безъ разбора и показаній сыворотка, молоко, рвотныя, слабительныя. Наичаще употребительными у нихъ средствами были книдскія сѣмена (*Daphne mezereum*), различные соки молочая, чемерицы, скамоній, *Thapsia*, колоквинты. ²⁾ Наконецъ однимъ изъ ихъ любимѣйшихъ средствъ были утомительныя прогулки, которыя они предписывали даже въ тифѣ. ³⁾

5) **Косская школа.** Островъ Кос лежитъ вблизи іоническаго берега между Милетомъ и Родосомъ. Первые свѣдѣнія о врачахъ этой школы относятся къ 584 г. до Р. Х., когда дельфійскіе жрецы призвали асклепиадовъ Неброса и сына его Хризоса для прекращенія моровой язвы, свирѣпствовавшей въ лагерѣ, осаждавшемъ городъ Кирросъ, что послѣдніе и исполнили блестящимъ образомъ и въ то же время вызвали между осажденными другую эпидемію, отравивъ чемерицей (*Helleborus*) источники Плистуса, снабжавшей городъ водою. ⁴⁾ Изъ врачей этой школы особенно извѣстны только что названный *Arpionides Nebros*, жившій во времена Солона, и сыновья его *Gnosidikos* и *Chrysos*,—далѣе Гиппократъ I, сынъ Гнозидика, современникъ Ѳемистокла и Мильтиада (500 л. до Р. Х.), авторъ книгъ Гиппократовскаго сборника: *de articulis* и *de fracturis*. ⁵⁾ Сынъ его *Heracclides* былъ отцомъ великаго Гиппократа II. ⁶⁾ Наконецъ *Aresas* и *Prodicus*, оставившіе сочиненія о природѣ человѣка.

Въ настоящее время на этомъ островѣ единственнымъ памятникомъ прежняго величія остался весьма древній платанъ, существовавшій еще, какъ полагаютъ, во времена Гиппократа. ⁷⁾

¹⁾ *De capit. vulnerib.* (L. III, 15—261).

²⁾ См. *Sprengel*, I, 356 и *Hippocrates, De victu in acutis*.

³⁾ См. выше, Гимнасты.

⁴⁾ *Hippocrat. epistolae*—см. рѣчь *Thessalus*'а къ афинскому ареопару.

⁵⁾ *Galen, Comment. 1 in Hippocrat. de victu acut. p. 43.*

⁶⁾ *Soranus. vit. Hippocratis.*

⁷⁾ *Haeser, I, 104.*

гочной плевры онъ принималъ поражене легкихъ, а не плевры. ¹⁾ Онъ лечилъ чахотку ослинымъ и женскимъ молокомъ, ²⁾ а также раскленнымъ желѣзомъ, которое онъ примѣнялъ и при Емруета. ³⁾ Водянку онъ пользовалъ, подобно Геродику, слабительными, рвотными и теплыми, раздражающими припарками, ⁴⁾ задержаніе послѣда — пессаріями изъ Saponaria, Iris Illyriac, Cantharides и меду, а также помощію встряски на лѣсницѣ (sucussio). ⁵⁾ Это же послѣднее средство онъ употреблялъ и при выворотѣ и выпаденіи матки (только тогда женщина вѣшлась головой внизъ). ⁶⁾ б) Ktesias, родственникъ Гипократа, въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ коего онъ написалъ комментаріи (De articulis). По словамъ Галена, онъ порицалъ методъ Гипократа при вправленіи вывиха тазобедреннаго состава и вообще оспаривалъ мнѣніе его о возможности совершеннаго излеченія подобныхъ вывиховъ. ⁷⁾ Согласно Діодору, ⁸⁾ онъ попалъ въ плѣнъ къ персамъ и прожилъ 16 лѣтъ при дворѣ Артаксеркса Мнемона, у котораго онъ удачно излечилъ рану и который впоследствии отправилъ его въ качествѣ посланника въ Грецію. Онъ оставилъ сочиненія о Nellebogus, ⁹⁾ а также о Персіи и Индіи. Послѣднія не пользуются довѣріемъ историковъ, какъ содержащія множество баснословныхъ и чудовищныхъ вымысловъ. Далѣе изъ книдскихъ врачей извѣстны с) Polykritos, Theomedon, Eudoxus, Chrysippus и Nikomachus — отецъ Аристотеля. ¹⁰⁾ Изъ многочисленныхъ сочиненій книдской школы самое знаменитое — „Книдскія сентенціи“ (Γυβνια κηδαια), принадлежащія многимъ авторамъ и отрывками попавшія въ собраніе сочиненій Гипократидовъ, гдѣ находимъ критическую ихъ оцѣн-

¹⁾ Ibid. II, 16.

²⁾ Galen, Meth. med., VII, X.

³⁾ Galen, Comment. in Aphorism. VII, 44.

⁴⁾ Caelius Aurelianus, Chron. III, 8.

⁵⁾ Soranus, de morb. mulier., 46 p. 95.

⁶⁾ Ibid., 54, p. 123—124.

⁷⁾ Galen, Comment 4 in Hippocrat. libr. de artic. p. 652.

⁸⁾ Діодор. lib. II, с. 32.

⁹⁾ Отрывокъ его находится у Oribasius VIII, 8.

¹⁰⁾ Haeser, I, 102.

к у. 1) Второе изданіе ихъ, какъ сказано выше, обработано Эврифономъ. До насъ не дошло ни первое, ни второе изданіе.

Вообще послѣдователи книдской школы обращали особенное вниманіе на мѣстныя измѣненія страждущихъ органовъ, вслѣдствіе чего и въ ихъ терапіи наиболѣе важную роль играютъ мѣстныя средства. При описаніи болѣзней они часто вдаются въ слишкомъ мелочныя подробности, не будучи въ состояніи становиться на общія точки зрѣнія. Гиппократъ упрекаетъ ихъ въ томъ, что они придавали слишкомъ много значенія субъективнымъ ощущеніямъ и объясненіямъ больныхъ, объективныя же явленія болѣзней мало брали въ расчетъ. 2) Симптомы или отдѣльныя явленія болѣзней они принимали за особенныя страданія и такъ какъ они не обладали достаточнымъ запасомъ наблюденій, необходимыхъ для индукціи, то связь между отдѣльными явленіями и сущностью болѣзни, равно какъ и разница между существенными и случайными признаками, оставались для нихъ неясными. Вотъ почему у нихъ явилось безчисленное множество болѣзней, которыя они раздѣляли по областямъ тѣла. Такъ они принимали 7 болѣзней желчи, 12 болѣзней мочеваго пузыря, 4 болѣзни почекъ, 4 рода затрудненнаго мочеиспусканія, 3 рода столбняка, 4 рода желтухи и 3 рода Phthisis 3) Описаніе послѣдней сводится, по нашимъ понятіямъ, къ скоротечной и хронической чахоткѣ и случаямъ заживленія кавернъ. 4) Далѣе встрѣчаемъ довольно вѣрное описаніе разныхъ родовъ „тифа“. 5) куда однако отнесенъ острый ревматизмъ сочлененій, происходящій по мнѣнію кипидскихъ врачей отъ накопленія и уплотненія желчи въ составахъ (леченіе—паровыя ванны и кровососныя банки). Также упоминается нѣсколько родовъ грудной водянки, въ томъ числѣ происходящая отъ лопнувшихъ гидатидъ. Всѣ роды водянки вообще происходятъ отъ затвердѣнія печени, селезенки, питья дурной воды. 6) Воспаленіе печени раз-

1) Hippocrates, de victu in acutis.

2) Hippocrates, de victu in acutis изд. Littré, II, 224, Epid. IV, 43; VI, 3, 12.

3) Galen. Comment. in Hippocratis de alimento in acutis, I, 1—7

4) De affect. inter., 10 (изд. Littré VII, 188).

5) Ibid. § 27—29.

6) Haeser, I, 107.

Вотъ краткій переченьъ важнѣйшихъ операций: леготомій—5; грыжасѣченій—2; ампутацій стоны по способу Пирогова—3; резекцій головки бедра—1; резекцій колѣннаго сустава—1; резекцій локтеваго сустава—2; ампутацій конечностей—12; вырѣзываніе различныхъ опухолей—23; пластическихъ операций на лицахъ—28; резекцій части нижней челюсти—2; резекцій верхней челюсти—2; трахеотомій—3; операций нумырно—влагалищныхъ фистулъ—18; операций катарактъ—3; вырѣзываніе глазнаго яблока—5 и т. д.

Остальные 2565 больныхъ по родамъ болѣзней распредѣляются такъ:

I, съ болѣзнями нервной системы	163	болъ.
II, съ болѣзнями дыхательныхъ органовъ.	443	„
III, съ болѣзнями органовъ кровообращенія	105	„
IV, съ инфекціонными болѣзнями	988	„
V, съ болѣзнями пищеваарительныхъ органовъ	154	„
VI, съ болѣзнями мочевыхъ и половыхъ органовъ.	348	„
VII, съ болѣзнями кожи	56	„
VIII, общія разстройства питанія	192	„
IX, съ отравленіями и запоемъ	41	„
X, съ болѣзнями беременныхъ и роженницъ.	27	„
XI. На испытаніи	48	„

Теперь постараюсь сдѣлать обзоръ важнѣйшихъ изъ этихъ группъ, не касаясь вовсе больныхъ съ хирургическими и женскими болѣзнями, какъ не входящихъ въ кругъ моей специальности ¹⁾.

I. Болѣзни нервной системы.

Всѣхъ больныхъ этой группы было 163, изъ нихъ выписалось 135, умерло 26 и осталось въ больницѣ къ 1 июлю настоящаго года. 2. Съ болѣзнями головного мозга и его оболочки было 92, съ болѣзнями спиннаго мозга и его оболочекъ—36, и наконецъ, съ болѣзнями периферическихъ нервовъ и общими нервными разстройствами—35.

Изъ общаго числа пораженій головного мозга и его оболочекъ, больныхъ съ воспалительными разстройствами питанія этихъ отдѣловъ

¹⁾ Интересные геникологическіе случаи, встрѣчавшіеся въ больницѣ, были опубликованы доц. Н. Ф. Толочиннымъ въ Мед. Вѣст. въ № 47, 48 и 49 за 1877 годъ.

нервной системы было 32, изъ нихъ 20 выписалось, 11 умерло и 1 остался на лице. Въ этотъ отдѣлъ вошли больные съ гиперемією и воспаленіемъ головного мозга и его оболочекъ, простымъ и туберкулезнымъ менингитомъ, эпидемическимъ цереброспинальнымъ менингитомъ и склерозомъ мозга. Изъ 11 смертныхъ случаевъ вскрытій было сдѣлано 9, изъ нихъ 2 раза причиною смерти былъ *pachymeningitis haemorrhagica interna*, 3—*meningitis tuberculosa*, 2—*meningitis simplex*, развившійся въ обоихъ случаяхъ подъ вліяніемъ продолжительнаго дѣйствія солнечныхъ лучей ¹⁾, 1—*meningitis basilaris* съ тромбозомъ синусовъ, вслѣдствіе распространенія воспаления съ каменистой части височной кости, пораженной костоѣдою, и 1 разъ нарывъ въ правой височной долѣ мозга, тоже вслѣдствіе страданія внутренняго уха. Что касается до другихъ случаевъ этой группы, выписавшихся изъ больницы, то три раза былъ діагноспированъ *meningitis cerebrospinalis epydemica* (одинъ въ январѣ, другой въ февралѣ 1876 года и третій въ апрѣлѣ настоящаго года), 4 раза разсѣянный склерозъ мозга, 8—гиперемія мозга и его оболочекъ, и 5—*encephalitis*.

Слѣдующій случай кровоточиваго воспаления твердой мозговой оболочки былъ распознанъ при жизни.

Еврей Лейба Эленухъ, 17 лѣтъ, поступилъ въ больницу 27 февраля 1874 года; сложеніе слабое, ростъ средній; общая блѣдность, особенно блѣдны слизистыя оболочки; подкожный жирный слой плохо развитъ. Толчекъ сердца въ 5 межреберномъ промежуткѣ, нѣсколько внутренне сосковой линіи; въ лицѣ замѣтно легкое перекошеніе: лѣвая носо-

1) 1) Землекопъ съ Лысой горы Кузьма Антоновъ, 28 лѣтъ, работалъ съ непокрытой головой цѣлый день на солнцѣ 4-го іюля 1872 года; вечеромъ того же дня заболѣлъ рвотою и головою болью, а утромъ 5 іюля былъ доставленъ въ больницу въ безсознательномъ состояніи, съ расширенными зрачками, темпер. $+41^{\circ}\text{C}$, пульсъ 140. 6 іюля въ 4 часа утра умеръ.

2) Разнощикъ мороженаго Михайло Даниловъ, 28 лѣтъ, очень крѣпкаго сложенія, 6-го августа 1874 года провелъ на гуляньѣ цѣлый день съ непокрытой головой, продавалъ мороженое; вечеромъ возвратился домой, пожаловался на сильную головную боль, отказался отъ ѣды и легъ спать; на слѣдующее утро товарищи не могли его разбудить, отвезли въ больницу, гдѣ онъ, при полной картинѣ явленій воспаления мозговыхъ оболочекъ, умеръ 8 августа въ 11 часовъ вечера.

губная складка рѣзче выражена и правый угол рта стоит нѣсколько ниже лѣваго; при ѣдѣ работает болѣе лѣвая половина лица, а правая нѣсколько плоче и движется медленнѣе. Язык при высовываніи не отклоняется; uvula стоит прямо. Зрачки сужены и вяло реагируют на свѣтъ; глазныя яблоки какъ бы выпячены, глаза мутные; смотреть и двигать глазами долго не можетъ,—быстро устааетъ, закрываетъ глаза и прячетъ лице въ подушку. При зрѣніи обоими глазами предметы кажутся неясными и очень часто дwoятся; поле зрѣніе ограничено нѣсколько сверху; вращательныя движенія глазъ возможны во всѣ стороны. Слухъ нѣсколько притупленъ,—боя карманныхъ часовъ не различаетъ при приложеніи ихъ къ правому уху, а лѣвымъ слышать на разстояніи четверти аршина Гнойной течи изъ ушей нѣтъ и не было. Больной вообще апатиченъ, мало чувствителенъ; память значительно ослаблена; на заданныя вопросы даетъ отвѣты не сразу, но подумавши; послѣ двухъ—трехъ такихъ отвѣтовъ онъ устааетъ, владеть годову въ подушку и попроществіи одной—двухъ минутъ неожиданно даетъ отвѣтъ на послѣдnezаданный вопросъ. При сидѣніи голову нѣсколько склоняетъ впередъ; при ходьбѣ широко разставляетъ ноги, выпячиваетъ впередъ животъ и грудь, отбрасываетъ назадъ руки и движется очень медленно; при скрещиваніи рукъ на груди онъ теряетъ равновѣсіе и легко падаетъ. Ноги поднимаетъ, но удерживать ихъ поднятыми не можетъ долѣе нѣсколькихъ секундъ; движенія въ рукахъ болѣе свободны; при вытягиваніи конечности не дрожатъ. Координація движеній не нарушена. При ходьбѣ и сидѣніи часто жалуются на головную боль и головокруженіе.

Разницу въ давленіи на лицѣ опредѣляетъ въ каждые 5 gtm.; при изслѣдованіи двойственности ощущеній Веберовскимъ циркулемъ даетъ сбивчивыя показанія. Болевая, тактильная и термическая чувствительности на всемъ тѣлѣ сохранены, но вообще нѣсколько ослаблены. Рефлексы на ногахъ слегка усилены. Температура тѣла $+37,7^{\circ}\text{C}$, пульсъ 88, слабый; дыханій 20. При изслѣдованіи груди замѣчается легкое притупленіе тона въ лѣвой подключичной области, а при выслушиваніи слышно жесткое дыханіе съ продолженнымъ выдыханіемъ. Объемъ сердца нормаленъ, тоны чисты. Селезенка значительно увеличена въ объемѣ,—прощупывается въ видѣ твердой опухоли подъ лѣвымъ ребернымъ краемъ. Животъ вздутъ, языкъ обложенъ; аппетитъ есть, но актъ проглатыванія пищи затрудненъ,—пища оста-

наливается на корнѣ языка и большой иногда проталкиваетъ кусокъ пальцами; испражненія задержанныя, въ 2—3 дня разъ. Мочи отдѣляется въ сутки 900 с. с. темнойянтарнаго цвѣта, при охлажденіи осѣдаютъ ураты; бѣлка и сахару нѣтъ; уд. вѣсъ 1,024; реакція кислая.

Все семейство больного—отецъ, мать и сестры—пользуются хорошимъ здоровьемъ; въ дѣтствѣ, до 14 лѣтняго возраста, страдалъ ночнымъ непроизвольнымъ испусченіемъ мочи (*enuresis nocturna*), но чувствовалъ себя здоровымъ. Два года тому назадъ получилъ перемежающуюся лихорадку и съ тѣхъ поръ она почти его не покидаетъ,—прекращается на 2—3 недѣли, а потомъ снова возвращается. Въ концѣ января 1874 г. у него появились сильныя головныя боли съ головокруженіями; въ то время ему трудно было вращать голову въ стороны, вслѣдствіе болей въ затылкѣ и онъ испытывалъ сильнѣйшую зубную боль; нѣкоторое время спустя начало двоиться въ глазахъ, потомъ появился шумъ въ ушахъ и притупленіе слуха. Недѣли двѣ спустя послѣ заболѣванія, больной поступилъ въ Еврейскую больницу, въ которой обнаружилось нѣкоторое затрудненіе въ глотаніи.

1 марта. Ночь провелъ спокойно, спалъ много. Веч. тем. + 37,7°C, утр. + 37,3°C. Пульсъ 88. Прочія явленія тѣже.

2 марта. Веч. тем. + 37,8°C; утр. + 37,2°C; Пульсъ 92. Жалуется на сильную головную боль и головокруженіе. Испражнялся послѣ клистира. Ходитъ неохотно и съ большимъ трудомъ.

3 марта. Общая слабость значительно усилилась, не можетъ вставать съ постели; по временамъ стонетъ; на вопросы отвѣчаетъ рѣдко и неохотно. Веч. тем. + 38°C; утр. + 37,4°C. Пульсъ 108.

4 марта. Веч. тем. + 38,8°C, утр. + 38,6°C; ходить не можетъ; лежитъ почти неподвижно; глаза мутныя. Появился поносъ. Пульсъ 118.

5 марта. Веч. тем. + 39,8°C, утр. + 39°C; пульсъ 130, нитевидный, перемежающійся. На вопросы не отвѣчаетъ совсѣмъ. Въ лицѣ измѣненія прежнія. Сопорозное состояніе; зрачки расширены, особенно правый. Въ ночь съ 5 на 6 марта умеръ.

Вскрытіе 7 марта. Кости черепа неизмѣнены; Пахионы грануляціи сильно развиты. Внутренняя поверхность твердой мозговой оболочки, прилежащая къ выпуклымъ поверхностямъ мозговыхъ полушарій, представляется покрытою желтовато-краснымъ рыхлымъ наслоеніемъ, усѣяннымъ кровяными подтеками различной величины; наслоенія эти и кровяныя точки всего болѣе выражены по ходу вѣт-

вей *art. mening. med.*; на лѣвой половинѣ твердой оболочки наслоенія, выстилающія внутреннюю ея поверхность толще, нежели справа, и въ нихъ замѣчается нѣсколько значительныхъ кровяныхъ подтековъ. Область распространенія наслоенія на твердой оболочкѣ соответствуетъ положенію обѣихъ теменныхъ костей и не переходитъ на основаніе мозга. Мозговые извилины, особенно слѣва, соответственно измѣненіемъ на твердой оболочкѣ, нѣсколько сплющены. Мягкая оболочка свободно отдѣляется. Вещество мозга и его желудочки не измѣнены. Лѣвое легкое приращено, верхушка его сморщена и заключаетъ въ себѣ нѣсколько оплотнѣвшихъ фокусовъ. Правое легкое свободно и всюду проходимо для воздуха. Въ заднихъ доляхъ обѣихъ легкихъ отекъ съ разрыхленіемъ ткани. Сердце переполнено сгустками, мышцы его дряблы; клапанные аппараты нормальны. Печень имѣетъ мускатный видъ. Селезенка очень увеличена въ объемѣ, на поверхности ея плотная, хрящевая разрастченія; ткань селезенки очень плотна, поверхность разрыва блестяща. Почки не измѣнены. Кишечный каналъ нормаленъ.

Въ данномъ случаѣ прижитвенный діагнозъ *rachymeningitis haemorrhagica interna* былъ установленъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: характеръ разстройствъ въ нервной системѣ опредѣленно говорилъ за разлитое пораженіе головного мозга; лихорадочное теченіе болѣзни, присутствіе явленій давленія на выпуклую поверхность мозговыхъ полушарій и отсутствіе опредѣленныхъ паралитическихъ явленій—исключали предположеніе о пораженіи оболочекъ на основаніи мозга и дѣлали вѣроятнымъ воспалительное страданіе ихъ на выпуклой поверхности мозга; слѣдовательно, здѣсь могла быть рѣчь или о воспаленіи наружной поверхности твердой мозговой оболочки или о *rachymening. haemorrhag. inter.*, или же, наконецъ, о простомъ *meningitis. convexitatis*. Изъ этихъ трехъ болѣзней вѣроятнѣе всего было предположить *rachymeningitis haemorrhagica interna*, такъ какъ *meningitis convexitatis* и *rachymeningitis externa* всего чаще развиваются какъ послѣдовательныя страданія, вслѣдствіе перехода воспалительнаго процесса съ черепныхъ костей. Что же касается, наконецъ, до рѣдкой формы идиопатическаго *meningit. convexitatis*, то она обыкновенно имѣетъ болѣе или менѣе бурное теченіе, оканчиваясь въ нѣсколько дней, и почти всегда подъ конецъ распространяется на основаніе мозга, обусловливая паралитическое состояніе черепно-мозговыхъ нервовъ, чего у

больного не замѣчалось. Этіологія этого случая довольно темна: обыкновенно *rachymeningitis haemorrhagica interna* развивается или вслѣдствіе атрофіи мозга, являющейся результатомъ различныхъ мозговыхъ процессовъ (опухолей, размягченій, хроническихъ психозовъ, изъ которыхъ *dementia paralytica* стоитъ на первомъ планѣ), или же болѣзней крови (тифовъ, злокачественной анеміи, острого ревматизма). Хроническому алкоголизму *Lancegeaux*, а особенно *Кремьянскій*, приписываютъ важное этиологическое значеніе въ развитіи кровоточиваго пахименингита; по мнѣнію *Кремьянскаго* алкоголь поддерживаетъ постоянную гиперемію въ вѣтвяхъ *art. mening. mediae* и тѣмъ обуславливаетъ развитіе воспалительнаго расстройства питанія внутренней поверхности твердой мозговой оболочки. *Huguenin* же объясняетъ вліяніе пьянства совершенно съ другой точки, а именно: по его мнѣнію хроническое отравленіе алкоголемъ въ концѣ концовъ ведетъ за собою атрофію мозга съ перерожденіемъ сосудовъ и, слѣдовательно, этотъ моментъ долженъ быть отнесенъ къ первой категоріи причинъ. Нашъ субъектъ, по моему мнѣнію, въ этиологическомъ отношеніи долженъ быть причисленъ ко второй категоріи, а именно—къ болѣзнямъ крови; онъ съ небольшими перерывами около двухъ лѣтъ страдалъ перемежающеюся лихорадкою, которая повела за собою развитіе сильной анеміи. Другой случай геморрагическаго пахименингита наблюдался у отчаяннаго пьяницы—чиновника, прибывшаго въ больницу съ явленіями алкоголическаго бреда и потомъ, мало по малу, впавшаго въ сопорозное состояніе, которое кончилось общимъ параличемъ на 8 день поступленія его въ больницу. У этого больного передъ смертію было рѣзко выраженное дыханіе *Cheyne—Stokes'a*. При вскрытіи, кромѣ крововзліяній на внутренней поверхности твердой оболочки, замѣчался еще отекъ подпаутинныхъ пространствъ и рѣзкое уплотнѣніе мозговаго вещества, съ замѣтною атрофіею мозговыхъ извилинъ.

Больныхъ съ кровоизліяніемъ въ головной мозгъ и закупоркою мозговыхъ артерій было 29, изъ нихъ выписалось 23, умерло 6. Кровоизліяніе и закупорка мозговыхъ артерій помѣщены мною въ одну рубрику, такъ какъ дифференціальная діагностика этихъ двухъ болѣзненныхъ состояній далеко не всегда возможна при жизни. Встрѣчаются случаи, когда діагностика мозговой эмболии можетъ быть поставлена съ большою вѣроятностью, даже достовѣрностью, но съ другой сто-

роны очень нерѣдки случаи, въ которыхъ прижизненное отличіе мозгового кровотока отъ закупорки мозговыхъ артерій совершенно невозможно.

Если исключить изъ общаго числа больныхъ этой рубрики 6 случаевъ, въ которыхъ діагнозъ закупорки мозговыхъ артерій могъ быть установленъ съ вѣроятностью, то по возрасту остальные 23 больныхъ, у которыхъ предполагалось мозговое кровоизліяніе, распредѣляются такъ:

Отъ 20 до 30 лѣтъ имѣли	5	больныхъ
„ 30 до 40 „ „	9	„
„ 40 до 50 „ „	6	„
Свыше 50 „ „	3	„

Пять больныхъ были доставлены въ больницу въ апоплектическомъ приступѣ, случившимся съ ними на улицѣ; остальные же поступили черезъ болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени, послѣ обнаруженія болѣзни. Продолжительность апоплектического приступа была различна: въ двухъ случаяхъ смерть послѣдовала черезъ 36—42 часа отъ начала приступа, при чемъ больные не приходили въ сознание; у остальныхъ трехъ приступъ безсознательнаго состоянія продолжался отъ нѣсколькихъ минутъ до 6 часовъ. Изъ пяти поступившихъ въ апоплектичестомъ приступѣ, два раза замѣчалось отклоненіе головы и глазъ въ сторону противоположную пораженной параличемъ (Prevost); явленіе это впрочемъ держалось не долго, два—три часа, а потомъ исчезало.

У трехъ больныхъ паралитическія явленія развились во время сна, такъ что болѣзнь была замѣчена только послѣ пробужденія. Наступленіе паралича безъ апоплексіи отмѣчено у 6 больныхъ; такъ, одинъ больной, раздувая самоваръ, присѣлъ на корточки и почувствовалъ головокруженіе, хотѣлъ встать, но не могъ, вслѣдствіе паралича правыхъ конечностей. Двое больныхъ обратили вниманіе на чувство онѣмѣнія въ ручныхъ пальцахъ, явившееся за нѣсколько дней до наступленія апоплектического приступа. Три раза появленію болѣзни предшествовала болѣе или менѣе сильная и продолжительная головная боль. У 8 больныхъ обращено вниманіе на атероматозное состояніе сосудистой системы. У всѣхъ 6 больныхъ, съ предполагаемою закупоркою мозговыхъ артерій, существовало пораженіе сердца, три раза недостаточность клапановъ аорты и три раза пораженіе двусторонней

заслонки. Позднія контрактуры въ парализованныхъ конечностяхъ наблюдались у 5 больныхъ: 3 раза онѣ были только въ рукахъ и 2—въ рукахъ и ногахъ. Нѣсколько разъ наблюдаемо было, подмѣченное впервые Nitzig'омъ явленіе, что во время продолжительнаго покое или сна контрактуры пропадали и члены приобретали нормальную мягкость, быстро исчезающую обыкновенно при попыткѣ къ какому либо движенію.

Не лишень интереса слѣдующій случай, кончившійся аутопсіею.

Крестьянинъ Демидъ Михальченко, 20 лѣтъ, поступилъ въ больницу 14 Октября 1874 года. Лице больного блѣдное, одутловатое; на ногахъ отекъ. Правая рука вполне парализована, виситъ какъ плеть, а движенія въ правой ногѣ значительно ослаблены, такъ что больной съ большимъ трудомъ переставляетъ при ходьбѣ эту ногу. Лице перетянато влево, правый уголокъ рта стоитъ ниже лѣваго, но *m. m. frontalis, corrugator supercilii* и *orbicularis palpebrar.* съ правой стороны сохраняютъ свою нормальную подвижность. Чувствительность всюду нормальна. Рѣчь невнятная, затрудненная (дисфазія), не можетъ припомнить многихъ словъ, а потому при всемъ стараніи не удалось получить точныхъ свѣдѣній о предшествовавшемъ его состояніи. Сѣнныя артеріи сильно пульсируютъ; сердечный толчокъ разлитой, замѣчается въ 5 и 6 межреберныхъ промежуткахъ по сосковой линіи. Постукиваніе указываетъ на увеличеніе сердечной тупости въ поперечникѣ, отъ лѣвой сосковой линіи вправо до середины грудины, и въ продолжномъ направленіи,—отъ 3-го межребернаго промежутка до 7-го ребра. При ощупываніи на положеніи аорты чувствуется діастолическое дрожаніе (*frémissement cataire*). Печень по сосковой линіи выдается на два поперечныхъ пальца, а по срединной спускается почти до пупка; при ощупываніи въ области печени большая резистентность и болезненность. При выслушиваніи у верхушки сердца слышенъ систолическій шумъ и діастолическій усиленный тонъ; на нижней трети грудной тоны съ шумами, а на аортѣ отчетливо слышны рѣзко выраженные два шума съ характеромъ *bruit de va-et-vient*. Въ бедренныхъ артеріяхъ—два тона; въ мелкихъ артеріяхъ—*radialis, pedica*—рѣзко выраженный тонъ. Электромышечная сократительность въ парализованныхъ мускулахъ не измѣнена. Температура подъ правую мышцею +36,8°C, подъ лѣвою +37,5°C; правая рука синѣе и слегка отечна. Дыханіи 28; въ заднихъ доляхъ легкихъ отечныя хрипы. Количество мочи небольшое, она съ значительнымъ осадкомъ изъ мочекислыхъ солей; слѣды бѣлка.

Назначено: Jnf. digitalis ex gr. xjj—ʒvj, liq. kali acetici ʒijj, syr. scillae ʒʒ. M. D. S. Черезъ 2 часа по столовой ложкѣ. Послѣ 3-хъ дневнаго употребленія этой микстуры отеки на конечностяхъ и хрипы въ легкихъ исчезли. Мочи отдѣляется несравненно больше съ слѣдами бѣлка. Дыханіи 24, одышки почти не чувствуетъ, но паралитическія явленія въ конечностяхъ и дисфазія въ прежнемъ состояніи.

21 Октября. Появились легкія движенія въ правой рукѣ, сгибаетъ ее нѣсколько въ локтѣ и поднимаетъ плечо; движенія въ правой ногѣ замѣтно улучшились. Поперечникъ сердечной тупости меньше, но аускультаторныя явленія прежнія; въ бедренныхъ артеріяхъ два отчетливыхъ тона; печень уменьшилась въ объемѣ и только слегка выдается изъ подъ ребернаго края, она менѣе болѣзненна.

23 Октября. Движенія въ ногѣ улучшаются съ каждымъ днемъ, такъ что больной можетъ ходить довольно много, но при этомъ замѣтно волочить больную ногу. Рука поправляется плохо, хотя и есть нѣкоторая подвижность въ плечѣ и локтѣ. Дисфазія нѣсколько уменьшилась, — больной легче подбираетъ слова и его иногда теперь можно понимать.

25 Октября. Больнаго неожиданно навѣстилъ отецъ изъ деревни и, между прочимъ, объявилъ ему, что онъ подлежитъ призыву въ солдаты. Приѣздъ отца и извѣстіе о призывѣ въ военную службу сильно повліяли на больнаго, обнаружилось сердцебиеніе, вслѣдъ за которымъ сдѣлался приступъ общихъ судорогъ и черезъ десять минутъ послѣдовала смерть.

При вскрытіи найдено воспаленіе полулунныхъ клапановъ аорты съ рѣзкимъ ихъ сморщиваніемъ и разращеніями на поверхности; инсufficiентность клапановъ полная; такой же процессъ, только въ слабѣйшей степени, на двустворчатой заклонкѣ; лѣвый желудочекъ расширенъ, стѣнки его гипертрофированы. Въ полости черепа лѣвая внутренняя сонная артерія представляется закупоренною; пробка сидитъ у мѣста отхожденія art. corporis callosi et art. fossae Sylvii; кровяной свертокъ, довольно рыхлый, распространяется по главнымъ вѣтвямъ. Ткань мозга отечна. Въ средней долѣ лѣваго полушарія, около Рейлева островка замѣчается размягченное гнѣздо въ большой орѣхъ, желтовато краснаго цвѣта, захватывающее наружную и заднюю часть теचेвицы, наружную капсулу и claustrum. Легкія совершенно здоровы.

Печень увеличена въ объемѣ, мускатная. Селезенка тоже увеличена. Почки плотнѣе обыкновеннаго, на разрѣзѣ оба вещества очень красны, мозговые пирамиды особенно сильно окрашены. Въ кишечномъ каналѣ измѣненій не найдено

Въ данномъ случаѣ было два приступа болѣзни: первый изъ нихъ повелъ за собою паралитическое состояніе правыхъ конечностей, лица и разстройство рѣчи (дисфазію), а второй обусловилъ быстро наступившій смертельный исходъ, вслѣдствіе внезапной закупорки лѣвой сонной внутренней артеріи. Параличъ правыхъ конечностей и лица, дисфазія, отсутствіе разстройствъ въ чувствительной сферѣ, оставшіеся послѣ перваго приступа, могли быть вызваны или кровоизліяніемъ или же закупориваніемъ одной изъ конечныхъ вѣтвей мозговыхъ узловъ; но такъ какъ эмболія этихъ сосудовъ встрѣчается очень рѣдко, а кровоизліянія въ этой области, напротивъ, принадлежатъ къ обыкновеннымъ явленіямъ, то вѣроятнѣе всего, въ данномъ случаѣ, первый апоплектическій приступъ объяснить кровоизліяніемъ изъ конечныхъ вѣтвей мозговыхъ узловъ, а именно *art. lenticulo-striatae*. Существованіе же гипертрофіи лѣваго сердца служить до нѣкоторой степени подтвержденіемъ этого предположенія, такъ какъ рѣзкое повышеніе боковаго давленія въ системѣ аорты прежде всего должно отразиться на донечныхъ вѣтвяхъ мозговыхъ узловъ, не идѣющихъ, какъ извѣстно, анастомозовъ.

Пораженіе вѣтвей личнаго нерва противоположной стороны, управляющихъ мускулами средней и нижней части лица, съ сохраненіемъ вѣтвей, завѣдывающихъ мышцами лобною, сморщивающею бровь и круговую рѣкъ, съ давнихъ поръ считается характернымъ явленіемъ для случаевъ центральнаго его происхожденія. Волокна личнаго нерва, иннервирующія среднюю и нижнюю часть лица, послѣ перекреста въ Варольевомъ мосту, идутъ вверхъ вмѣстѣ съ волокнами конечностей въ области основанія ножки мозга и доходятъ до полосатаго тѣла и чечевички; поэтому, при поражении мозговыхъ узловъ, вмѣстѣ съ параличемъ конечностей противоположной стороны, бываетъ обыкновенно параличъ и этихъ волоконъ личнаго нерва; вѣтви же его, управляющія *m. m. orbicularis palpebrarum, corrugator supercillii, frontal.* выше перекреста отдѣляются отъ другихъ вѣтвей и принимаютъ другое неизвѣстное еще направленіе; навѣрное этихъ волоконъ нѣтъ въ основаніи ножки мозга (*basis*), а вѣроятно они проходятъ черезъ покрыв-

ку (*tegmenum scutis*). Существуют до то́вѣрныя кліническія наблюденія, въ которыхъ всѣ вѣтви личнаго нерва были поражены при существованіи фокуса страданія у основанія чечевицы (*Huguenin, Chvostek*). Разстройство рѣчи у нашего больного легко объясняется присутствіемъ фокуса размягченія вблизи Рейлева островка, страданіе котораго, наравнѣ съ пораженіемъ задней части 3-ей лобной извилины (извилины Брока) и отчасти 2-ой лобной въ лѣвомъ полушаріи, ведетъ за собою, какъ извѣстно, разстройство рѣчи (дисфазію), доходящее до полной ея потери (афазіи). Вопросъ—почему означенныя мѣста лѣваго мозговаго полушарія, а не праваго, играютъ преобладающее значеніе въ разстройствахъ рѣчи, старались объяснить параллельнымъ развитіемъ ея съ движеніями въ правой рукѣ, а особенно у грамотныхъ, у которыхъ письменное изложеніе рѣчи производится правою рукою, получающею импульсы къ движенію изъ мозговой коры лѣваго полушарія. Въ подтвержденіе такого соотношенія и связи существуютъ наблюденія, показывающія, что у лѣвшеи рѣчь страдала при пораженіи упомянутыхъ мѣстъ праваго мозговаго полушарія.

Подобное наблюденіе, между прочимъ, сообщено проф. Кожевниковымъ ¹⁾, въ которомъ параличъ лѣвой половины тѣла и лица, у лѣвши отъ природы, сопровождался афазію; при вскрытіи найдено въ правомъ полушаріи мозга, снаружи отъ праваго желудочка полость, какъ послѣдствіе геморрагическаго фокуса, длиною въ 5, а шириною и глубиною до 2—3 сантиметръ, которая занимала наружную часть полосатаго тѣла, а также и то, что лежитъ внаружи отъ него до периферическаго сѣраго вещества *insulae*. Случай этотъ, по мнѣнію автора, подтверждаетъ, что у лѣвшеи афазія происходитъ отъ поврежденія праваго полушарія, а не лѣваго, какъ у большинства людей. Можетъ ли быть афазія у не лѣвшеи, вслѣдствіе поврежденія праваго полушарія, авторъ не берется рѣшить.

Слѣдующій случай, хотя и безъ анатомопатологическаго изслѣдованія, представляетъ, по моему мнѣнію, большой діагностическій интересъ.

Чиновникъ канцеляріи Губернатора И. Д. 2-го Марта 1874 года, былъ поднятъ на улицѣ и доставленъ въ больницу въ безсознательномъ состояніи. Черезъ полчаса больной пришелъ въ себя, но не могъ

1) Московскій Врачебный Вѣстникъ № 18, 19, 20 и 21. 1874 г.

произнести ни одного слова (афазія). 3-го Марта вслѣдованіе показало слѣдующее: правая половина лица парализована, но *m. m. frontalis, corrugator supercillii et orbicularis palpebrar.* — не затронуты; языкъ рѣзко отклоняется въ сторону; правая половина небной занавѣски опущена; правая рука и нога совершенно парализованы; чувствительность въ правой половинѣ тѣла не ослаблена. Зрачки равномѣрны расширены, пульсъ 48, слабый, перемежающійся. Температура подъ лѣвою мышкою $+37,3^{\circ}\text{C}$, а подъ правую $+36,7^{\circ}\text{C}$.

Сердечный толчекъ замѣчается въ 5 межреберномъ промежуткѣ; при ощупываніи у верхушки чувствуется рѣзко-выраженное систолическое дрожаніе (*frémissement cataire*); въ поперечномъ направленіи сердечная тупость идетъ отъ сосковой лѣвой линіи до праваго края грудины. При выслушиваніи у верхушки протяжный систолическій шумъ и раздвоенный діастолическій тонъ; въ аортѣ 1-ый тонъ нечистъ, 2-ой ослабленъ. Животъ вздутый. Моча выпущена катетеромъ, бѣлка въ ней нѣтъ. Правое подреберье полнѣе обыкновеннаго, вслѣдствіе припуханія печени, которая при ощупываніи оказывается болѣзненною. Жена больного заявила, что онъ уже третій годъ страдаетъ сердцебіеніемъ и одышкою, и нерѣдко прибѣгалъ къ *inf. digitalis*, который каждый разъ его облегчалъ.

Больной пробылъ въ больницѣ 10 дней; на 4-ый день т. е. 6 Марта, замѣченъ былъ отекъ на парализованныхъ конечностяхъ; температура тѣла все время колебалась въ предѣлахъ 37°C и $37,6^{\circ}\text{C}$, съ разницею на $0,5^{\circ}$ — $0,6^{\circ}\text{C}$ въ пользу здоровой конечности. Описанныя болѣзненные явленія остались безъ измѣненій до выписки.

Потомъ я имѣлъ возможность наблюдать больного въ теченіи трехъ мѣсяцевъ и замѣтилъ разницу только въ ногѣ: онъ могъ ступать на ногу и слегка перетаскивать съ одного мѣста на другое: рука же оставалась совершенно безъ движенія и въ ней появились контрактуры. Афазія была полная, несмотря на то, что жена его, очень интеллигентная особа, задалась мыслью выучить его говорить или писать во что бы то ни стало. Кромѣ афазіи, у него была алексія (потеря способности читать) и аграфія (потеря способности писать). Черезъ 1½ года потомъ я видѣлъ опять больного и рѣчь его оставалась въ прежнемъ состояніи; каждый разъ попытка разговаривать обанчивалась произнесеніемъ „на, на“, — „да, да“.

Въ данномъ случаѣ діагнозъ эмболія Сильвиевой артеріи могъ быть установленъ съ большою вѣроятностью: разумѣется, трудно было рѣшить вопросъ—въ какомъ именно мѣстѣ произошла закупорка, ранѣе ли отхожденія отъ ствола Сильвиевой артеріи вѣтвей, проникающихъ черезъ переднее дырчатое пространство къ мозговымъ узламъ или же впереди ихъ, на уровнѣ островка, гдѣ Сильвиева артерія дѣлится на 4 вѣтви, изъ которыхъ первая питаетъ 3-ью лобную извилину, 2-ая верхнюю часть 2-ой лобной и всю переднюю центральную, 3-я главнымъ образомъ заднюю центральную извилину и 4-ая затылочная и основныя извилины. Есть основаніе предполагать, что закупорка произошла за артеріями полосатаго тѣла, на уровнѣ островка, такъ какъ въ данномъ случаѣ не было геміанестезіи, которая обыкновенно слѣдуетъ за общимъ размягченіемъ зрительно-полосатыхъ тѣлъ, наступающимъ вслѣдъ за эмболическою закупоркою системы артерій центральныхъ гангліозныхъ массъ. При закупориваніи Сильвиевой артеріи у ея основанія, ранѣе отхожденія центральныхъ артерій, питанія лишаются, кромѣ обширной поверхности мозговой коры, еще наибольшая часть полосатаго тѣла, вся чечевица, часть зрительнаго бугра и внутренняя капсула на всемъ ея протяженіи; при пораженіи же задняго отдѣла внутренней капсулы геміанестезія считается явленіемъ почти обязательнымъ. Но если есть основаніе усумниться въ вѣроятности закупориванія въ данномъ случаѣ Сильвиевой артеріи ранѣе отхожденія вѣтвей центральныхъ гангліозныхъ массъ, то является вопросъ—какимъ же образомъ могутъ быть объяснены явленія полного паралича правой руки, значительнаго ослабленія правой ноги, правой половины лица и афазія? Нужно имѣть въ виду, что въ противоположность центральныхъ гемиплегіямъ, происходящимъ отъ разрушенія центральныхъ нервныхъ массъ, существуютъ еще кортикальныя мозговья гемиплегіи, обусловливаемая разрушеніемъ моторной области мозговой коры. Такихъ случаевъ кортикальныхъ гемиплегій за послѣднія годы описано въ отечественной и иностранной литературѣ не мало, но разъ коснувшись психо-моторныхъ центровъ у человѣка, я считаю не лишнимъ, въ короткихъ словахъ, изложить ходъ развитія этого интереснаго во всѣхъ отношеніяхъ вопроса.

До 1870 года существовало общее мнѣніе о невозбудимости и нечувствительности мозговой коры и только съ появленіемъ работъ

Гитцига ¹⁾, физиологія центральної нервної системи вступила въ нову фазу свого розвитку. Гитцигъ, займаючись изслѣдованіємъ вліянія електрическаго тока на головній мозгъ при пропусканні його черезъ черепъ, замѣтивъ сокращеніе различныхъ группъ м'язцъ. Это обстоятельство побудило его произвести изслѣдованіе надъ возбудимостью центральної нервної системи, результатомъ чего было открытіе имъ „моторной области“, помѣщающейся у собакъ въ задней половинѣ лобной доли и частью въ средней. Въ этой двигательной области, по изслѣдованіямъ Гитцига, только извѣстныя точки дають, при самомъ слабому токѣ, локализованныя сокращенія опредѣленной группы м'язцъ противоположной половины тѣла; такія точки онъ назвалъ „двигательными центрами“ коркового слоя мозговыхъ полушарій. Съ цѣлю исключить возможность объясненія, получаемыхъ при его опытахъ сокращеній, передачею тока на глубже-лежащія части, онъ раздражалъ переднюю часть полосатаго тѣла, лежащую подъ моторною областю и при этомъ или вовсе не получалъ сокращеній или же сокращенія эти обнаруживались въ формѣ дрожанія различныхъ мышечныхъ группъ. На основаніи своихъ опытовъ Гитцигъ пришелъ къ выводу, что у собакъ, въ передней части полушарій, въ корковомъ веществѣ, довольно поверхностно, лежать разсѣянно двигательные центры для произвольныхъ м'язцъ затылка, переднихъ и заднихъ конечностей, а также лица.

Въ 1874 г. по этому вопросу явились работы Германа ²⁾ и Шиффа ³⁾.

Германъ подвергъ выводы Гитцига экспериментальной и теоретической критикѣ и въ концѣ концовъ усумнился въ возможности локализовать дѣйствіе тока на опредѣленныхъ точкахъ мозговой коры, а потому существованіе въ ней особой двигательной сферы онъ считаетъ недоказаннымъ.

1) 1) Ueber die electriche Erregbarkeit des Grosshirns. Archiv. v. Dubois Reymond und Reichert 1870.

2) Ueber die beim Galvanisiren des Kopfes entstehenden Störungen der Muskelninnervation. Arch. v. Dubois Reymond 1871.

3) Untersuchungen über das Gehirn 1874.

²⁾ Hermann. Ueber die electriche Reizversuche an der Grosshirnrinde Pflüger's Arch. T. X.

³⁾ Schiff. Untersuchungen über die motorischen Functionen des Grosshirns etc. Archiv. f. experim. Pathologie T. III.

Шиффъ на сокращеніе мускуловъ при раздраженіи поверхности мозга смотритъ бакъ на рефлексъ и не допускаетъ непосредственнаго раздраженія двигательныхъ путей.

Около этого же времени Ferrigier обнарудовалъ результаты своихъ изслѣдованій надъ различными животными и, между прочимъ, надъ обезьянами; выводы его несомнѣнно подтвердили и отчасти расширили результаты полученные Гитцигомъ. Ferrigier указалъ на существованіе двигательныхъ центровъ въ мозговой корѣ обезьяны для всѣхъ мышцъ тѣла.

Soltman ¹⁾, изслѣдуя двигательную область Гитцига у щенковъ, пришелъ къ выводу, что только около 10 дня отъ рожденія начинаютъ появляться сокращенія мускуловъ, изъ чего онъ заключилъ, что двигательныхъ центровъ нѣтъ у новорожденныхъ собакъ, но что они развиваются лишь впоследствии.

Вратцѣ результаты изслѣдованій Гитцига и Феррье надъ обезьянами могутъ быть формулированы такъ:

1) Въ двухъ верхнихъ третяхъ задней центральной извилины лежатъ центры, завѣдывающіе движеніями передней и задней конечностей, стороны противоположной раздраженію. Передняя конечность, кромѣ того, имѣетъ свой центръ въ верхней части передней центральной извилины.

2) Въ задней части первой лобной извилины находится центръ для движенія головы и шеи.

3) Въ задней части второй лобной извилины или въ средней трети передней центральной помѣщается центръ для движенія мышцъ лица.

4) Въ задней части третьей лобной извилины находится центръ для движенія челюстей, губъ и языка.

Опыты съ разрушеніями двигательной области мозговой коры у различныхъ животныхъ приводятъ къ выводу, что чѣмъ животное совершеннѣе, тѣмъ разстройства въ движеніи послѣ такихъ разрушеній бывають значительнѣе и продолжительнѣе; такъ у кошекъ и собакъ разрушеніе двигательной сферы ведетъ за собою разстройство движенія, остающееся нѣсколько дней (Нотнагель, Шиффъ); у обезьяны

1) a) Zur electrischen Reizbarkeit der Grosshirnrinde. Centralblatt f. die med. Wiss. 1875; und b) Experimentelle Studien über die Functionen des Grosshirns der Neugeborenen. Jahrb. f. Kinderheilk. T. IX.

же (Fergier) ограниченное разрушение двигательных центров мозговой коры обуславливает полный и непреходящий паралич соответственных мускулов противоположной половины тѣла. Чѣмъ болѣе движенія носятъ характеръ произвольныхъ, тѣмъ болѣе онѣ страдаютъ отъ разрушенія психо-моторныхъ центровъ и наоборотъ, — чѣмъ болѣе движенія у животныхъ подходятъ къ автоматическимъ, тѣмъ меньшія расстройства получаютъ отъ разрушенія моторныхъ центровъ; у лягушекъ, птицъ, разрушенія двигательныхъ отдѣловъ мозговой коры не обуславливаютъ почти никакихъ расстройствъ движенія. Собственно говоря, достаточно уже этихъ фактовъ, чтобы признать, на основаніи аналогіи, существованіе психо-моторныхъ центровъ въ мозговой корѣ у человѣка; но такъ какъ для перенесенія результатовъ опытовъ съ животныхъ на человѣка требуются болѣе опредѣленные и положительныя данныя, чѣмъ аналогія, а человѣческой мозгъ, между тѣмъ, не доступенъ непосредственнымъ экспериментальнымъ изслѣдованіямъ, то для доказательства существованія этихъ центровъ у человѣка и точнаго опредѣленія топографическаго ихъ мѣстоположенія, необходимы или непосредственныя гистологическія изслѣдованія мозга, могущія дать какія либо указанія на различія въ строеніи разныхъ его отдѣловъ, или же клиническія наблюденія рядомъ съ тщательными анатомо-патологическими изслѣдованіями. Въ томъ и другомъ направленіи уже сдѣланы попытки и притомъ съ опредѣленными результатами. Такъ, проф. Бець ¹⁾, изучая видоизмѣненія въ строеніи сѣраго вещества на различныхъ мозговыхъ извилинахъ, пришелъ къ заключенію, что на поверхности полушарій, въ отношеніи строенія сѣраго вещества, нужно различать двѣ главныхъ области, разграниченныхъ между собою Роландовою бороздою. Впереди отъ этой борозды строенія мозговой коры характеризуется преобладаніемъ большихъ пирамидальныхъ клѣтокъ надъ круглыми, а къзади отъ нея, напротивъ, преобладаетъ зернистый слой надъ нервными клѣтками. Отдѣлъ мозговой коры, принадлежащій передней центральной извилинѣ, верхней части задней центральной и парацентральной долькѣ (lobus paracentralis), образованной загибомъ центральныхъ извилинъ на внутреннюю поверхность мозговыхъ полушарій, характеризуется присутствіемъ въ немъ самыхъ больш-

¹⁾ Anatomischer Nachweis zweier Gehirncentra, Centralblatt für die medicinische Wissenschaft. 1874. № 37 и 38.

шихъ клѣтокъ всей центральной нервной системы, впервые описанныхъ проф. Бецомъ и названныхъ имъ колоссальными пирамидами (Riesenpyramiden); эти клѣтки имѣютъ отъ 0,05—0,06 м. м. ширины и отъ 0,04 до 0,12 м. м. длины, обладаютъ двумя главными и отъ 7 до 15 прибавочными отростками. Клѣтки эти расположены гнѣздами, отъ 2 до 5 въ каждомъ; въ правомъ полушаріи этихъ клѣтокъ больше, чѣмъ въ лѣвомъ. У собакъ эти клѣтки найдены имъ на мѣстоположеніи двигательныхъ центровъ Fritsche и Hitzig'a, а именно въ извилинахъ, лежащихъ по бокамъ sulcus cruciatus и соответствующихъ, по его мнѣнію, парацентральной долькѣ человѣка.

Что касается до клиническихъ наблюдений, тщательно проконтролированныхъ анатомо-патологическими изслѣдованіями, то въ литературѣ за послѣдніе годы этого казуистическаго матеріала накопилось очень много и нельзя не быть благодарнымъ prof. Charcot и dr. Pitres, собравшимъ 42 случая, какъ своихъ такъ и чужихъ наблюдений, обнаруженныхъ въ разное время, и сдѣлавшимъ на основаніи ихъ общіе выводы относительно существованія и мѣстоположенія двигательныхъ центровъ у человѣка.

Вотъ эти общіе выводы:

1) Мозговая кора у человѣка обладаетъ разнообразными функціями и только одному отдѣлу ея принадлежитъ двигательная функція. Отдѣлъ этотъ, который можно назвать *двигательною областью коры*, занимаетъ парацентральную дольку, восходящую лобную (переднюю центральную), восходящую темянную (заднюю центральную) и, можетъ быть, основаніе лобныхъ извилинъ.

2) Всѣ пораженія мозговой коры, каково бы распространеніе онѣ не были, не ведутъ за собою ни параличей, ни судорогъ, если только онѣ не занимаютъ собою двигательной области. Можно добавить, что такия пораженія никогда не влекутъ за собою вторичныхъ перерожденій спиннаго мозга.

3) Наоборотъ, ограниченныя даже пораженія, дѣйствующія прямо или посредственно на двигательную область коры, обуславливаютъ разстройтва въ произвольныхъ движеніяхъ.

1) Contribution à l'étude des localisations dans l'écorce des hémisphères du cerveau. Revue mensuelle de médecine et de chirurgie 1877. № 1, 2, 3 и 4.

4) Если повреждение коры въ двигательной области происходитъ вдругъ и на большей части ея протяженія, то оно производитъ внезапную моноплегію (аналогичную обычной) съ разслабленіемъ мускуловъ пораженныхъ членовъ, переходящимъ со временемъ, при наступленіи вторичныхъ перерожденій въ спинномъ мозгу, въ контрактуру тѣхъ же частей.

5) Если поврежденіе двигательной области мозговой коры ограниченное, то оно ведетъ къ образованію моноплегій и конвульсій, являющихся подъ видомъ частичной эпилепсіи (явленіе раздраженія сосѣднихъ частей). Черезъ нѣкоторое время и эти, даже весьма ограниченныя поврежденія двигательной области мозговой коры, обуславливаютъ вторичное перерожденіе спиннаго мозга, нисходящее черезъ ножку мозга и продолговатый мозгъ до бокового столба противоположной половины спиннаго мозга.

6) Двигательные центры мозговой коры для обѣихъ конечностей противоположной стороны тѣла лежатъ въ парацентральной долькѣ и въ двухъ верхнихъ третяхъ восходящихъ (центральныхъ) извилинъ, а двигательные центры для мышцъ нижней половины лица находятся въ нижней трети восходящихъ (центральныхъ) извилинъ, по сосѣдству съ Сильвиевой бороздой.

7) Весьма вѣроятно, что центръ для изолированныхъ движеній верхнею конечностью лежитъ въ средней трети восходящей лобной-извилинны противоположной стороны.

8) Наконецъ, положеніе центровъ въ мозговой корѣ для мускуловъ шеи, глазъ и вѣкъ еще неизвѣстно въ точности.

Вотъ тѣ данныя для человѣческаго мозга, къ которымъ пока привелъ поднятый Гитцигомъ вопросъ о психомоторныхъ центрахъ у животныхъ, и которыя въ настоящее время могутъ быть прилагаемы, съ нѣкоторымъ расчетомъ на діагностическій успѣхъ, у кровати больныхъ.

Больныхъ съ опухолями и сифилисомъ мозга было 31, изъ нихъ выписалось 29, а умерло 2.

Страданія эти, подобно другимъ гнѣздовымъ процессамъ, ведутъ за собою разрушеніе извѣстной части мозговаго вещества, расстройство циркуляціи крови и уменьшеніе вмѣстимости въ полости черепа. Безлихорадочное теченіе, медленное, но прогрессивное развитіе расстройствъ въ двигательной сферѣ, присутствіе упорныхъ головныхъ болей, нерѣдко сопровождающихся головокруженіями, а также характерныя

измѣненія въ глазоумѣ днѣ, служили для отличія мозговыхъ опухолей отъ другихъ гнѣздовыхъ заболѣваній мозга,—эмболій, геморрагій, абсцессовъ и т. д. Что касается до дифференціальной діагностики мозгового сифилиса отъ опухолей мозга другого происхожденія, то она устанавливалась только на основаніи анамнестическихъ данныхъ и результатовъ лѣченія. Такимъ образомъ, изъ 31 случая этой категоріи, 22 раза причиною развитія мозговыхъ явленій былъ несомнѣнно сифилисъ, что составляетъ 12⁰/₁₀ всѣхъ страданій головного мозга или болѣе 0,5⁰/₁₀ всѣхъ больныхъ, пользовавшихся въ больницѣ. У 12 больныхъ можно было, при внимательномъ изслѣдованіи, отыскать тѣ или другіе слѣды застарѣлаго сифилиса, а у остальныхъ 10 болѣзненные припадки ограничивались только явленіями со стороны головного мозга, безъ всякихъ другихъ проявленій сифилиса. Изъ 8 больныхъ, у которыхъ можно было съ опредѣленностью констатировать время первичнаго зараженія сифилисомъ, мозговые припадки обнаружались: у 2-хъ черезъ годъ, у 3-хъ черезъ два, а у остальныхъ—черезъ 5 и болѣе лѣтъ. Комплексъ явленій, которымъ обнаруживался мозговой сифилисъ у нашихъ больныхъ, заключался въ сильныхъ головныхъ боляхъ, иногда усиливавшихся въ ночное время, въ развитіи полупаралитическихъ явленій въ конечностяхъ и лицѣ, въ разстройствѣ рѣчи (дисфазіи, рѣдко афазіи), эпилептическихъ приступахъ и коматозномъ состояніи.

У одной больной наблюдаемо было около ста эпилептиформныхъ приступовъ въ теченіи четырехъ сутокъ; судорожныя подергиванія у ней начинались съ лѣвой ноги, потомъ переходили на лѣвую руку и наконецъ на мышцы всего тѣла, не исключая дыхательныхъ и головы; приступъ судорогъ продолжался обыкновенно отъ 2 до 5 минутъ и потомъ, послѣ 30—40 минутнаго покоя, снова наступалъ; сознаніе больной во время припадка было угнетено, но не потеряно совершенно. Послѣ энергическихъ ртутныхъ втираній, черезъ три дня, судороги совершенно прекратились и осталось только полупаралитическое состояніе лѣвой половины тѣла, исчезнувшее послѣ шестимѣсячнаго почти постояннаго лѣченія, причѣмъ больной, путемъ втираній и подкожныхъ впрыскиваній, было введено огромное количество ртути; черезъ годъ послѣ лѣченія я видѣлъ больную и нашелъ здоровье ее въ цвѣтущемъ состояніи. Другое наблюденіе относится къ больному, прибывшему въ больницу съ жалобами на сильную головную боль и головокруженіе, съ перекошеніемъ лица и невнятною рѣчью. Въ теченіе ночи онъ

вналъ въ сопоровное состояніе, изъ котораго его трудно было вывести; личной нервъ и нога съ правой стороны были полупарализованы, а рука совсѣмъ безъ движенія. Параличъ личнаго нерва ограничивался средними и нижними вѣтвями, а верхнія не были затронуты. Рѣчь невнятная, растянутая. Послѣ энергическихъ втираній ртутной мази, на третій день, сонливость уменьшилась и паралитическія явленія стали ослабѣвать. При продолжительномъ меркуріальномъ лѣченіи и этотъ больной почти выздоровѣлъ, только при разговорѣ замѣчалось заираваніе, недоставало иногда словъ въ рѣчи и память ослабѣла.

Что касается вообще до лѣченія мозговаго сифилиса, то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этиологія мозговаго страданія была ясна, употреблялось очень энергическое ртутное лѣченіе, въ формѣ втираній ртутной мази или же подкожныхъ впрыскиваній раствора сулемы. Послѣднему способу я отдаю предпочтеніе въ виду быстро наступающаго дѣйствія ртути и возможности точной дозировки. Обыкновенно я употребляю для этого растворъ сулемы съ морфіемъ и впрыскиваю въ одинъ разъ отъ $\frac{1}{12}$ до $\frac{1}{8}$ грана сулемы. Изъ нѣсколькихъ сотъ произведенныхъ мною лично такихъ впрыскиваній, я рѣшительно не наблюдалъ нарывовъ, а всѣ послѣдствія впрыскиваній ограничивались большею или меньшею инфильтраціею въ подкожной клетчаткѣ; нужно только каждый разъ обращать вниманіе на чистоту сприца, которая должна быть безукоризненна и усердно разминать то мѣсто, куда сдѣлано впрыскиваніе. Я упомянулъ о безукоризненномъ содержаніи сприца, такъ какъ въ больничной практикѣ, при производствѣ впрыскиваній фельдшерами, встрѣчалось наблюдать иногда нарывы и причина ихъ, какъ мнѣ казалось, заключалась въ недосмотрѣ за чистотою сприца, а именно, — послѣ ртутныхъ впрыскиваній около поршня легко образуется зеленоватый осадокъ, который, увлекаясь жидкостью въ видѣ мелкихъ кусочковъ, попадаетъ подъ кожу и раздражаетъ, какъ инородное тѣло. — Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ причина мозговаго страданія была не ясна, а только предполагалась, лѣченіе начиналось съ іодистаго кали и если только онъ оказывалъ видимое вліяніе на болѣзненные припадки, назначались ртутные препараты. При медленномъ развитіи мозговыхъ явленій, часто употреблялся съ большимъ успѣхомъ *protojoduret. hydrargyri* отъ $\frac{1}{2}$ до 1 грана въ сутки.

Слѣдующій случай гліомы въ лобной части праваго полушарія, кончившійся вскрытіемъ, имѣетъ свой интересъ.

Крестянинаъ Петръ Комерсусть, 35 лѣтъ, поступилъ въ больницу 30 сентября 1872 года съ жалобами на невыносимую головную боль и ослабленіе зрѣнія, начавшеся въ іюнѣ мѣсяцѣ и дошедшее въ настоящее время почти до полного его уничтоженія въ правомъ глазу и значительнаго ослабленія въ лѣвомъ; правымъ глазомъ отличаетъ только свѣтъ отъ тьмы, а лѣвымъ различаетъ контуры предметовъ. Иссѣдованіе глазнаго дна, произведенное проф. Ивановымъ, указало на присутствіе *neuroretinit. optic.* въ обоихъ глазахъ, сильнѣе впрочемъ въ правомъ, съ рѣзко выраженнымъ припуханіемъ зрительныхъ сосковъ и сильною извилистою центральныхъ вейъ (*Stauungspapille*). Лице симметрично; паралитическихъ явленій никакихъ нѣтъ; чувствительность всюду сохранена; походка медленная, осторожная, вслѣдствіе головной боли, усиливающейся отъ всякаго движенія и перемѣны положенія. Въ грудныхъ и брюшныхъ органахъ не найдено измѣненій. Моча отдѣляется въ достаточномъ количествѣ, безъ бѣлка и сахара. Рѣчь больного внятная, но въ разговорѣ больной легко утомляется и тогда отвѣчаетъ неохотно. Аппетитъ плохой. Температура $+37,2^{\circ}\text{C}$; пульсъ 72, довольно полный. Всѣ жалобы больного сводятся на невыносимую головную боль, сосредоточивающуюся во лбу, и на ослабленіе зрѣнія. Повторными разспросами удалось собрать слѣдующія анамнестическія свѣдѣнія: въ іюлѣ 1871 года больной упалъ съ воза и довольно долго пролежалъ безъ чувствъ; потомъ оправился и повидимому чувствовалъ себя хорошо до марта 1872 года, когда обнаружилась впервые головная боль; съ этого времени боль головы почти не прекращалась, а напротивъ все усиливалась, а въ іюлѣ больной началъ замѣчать ослабленіе зрѣнія. Сифилисомъ никогда не страдалъ и при тщательномъ изслѣдованіи не обнаружено никакихъ признаковъ этого страданія. Проф. Ивановъ, на основаніи изслѣдованія глазъ, высказалъ предположеніе о существованіи опухоли въ полости черепа и совѣтовалъ назначить ртутныя втиранія, а внутрь *kali iodatum* съ *kali bromatum*. Несмотря на настойчивое выполненіе сказаннаго лѣченія, зрѣніе больного быстро ослабѣвало и уже 6-го октября отмѣчена у него полная потеря зрѣнія, при сильнѣйшей головной боли, такъ что при попыткѣ приподнять голову съ подушки, больной вскрикиваетъ отъ боли.

8 октября. Сознаніе слабѣетъ; больной почти не отвѣчаетъ на вопросы, только повременамъ стонетъ и хватается рукою за лобъ. Мочится подъ себя. Испражнялся послѣ клистира. Температура $+36,8^{\circ}\text{C}$; пульсъ 94.

9 октября. Въ сопорозномъ состояніи; зрачки равномѣрно расширены; пульсъ 98; лежитъ совершенно неподвижно; дыханіи 16; мочился подѣ себя. Воду проглатываетъ съ трудомъ, поперхиваясь.

10 октября. въ 10 часовъ утра смерть.

Вскрытіе 11 октября. Твердая мозговая оболочка съ правой стороны представляется сильно напряженною, особенно спереди; мягкая оболочка мутна, тускла; извилины праваго полушарія представляются уплощенными. При извлеченіи мозга передняя часть праваго полушарія оказалась несравненно объемистѣ лѣвой; на нижней поверхности этой части мозга выдается сѣровато-краснаго цвѣта масса, пробивающаяся черезъ сѣрое вещество мозга на мѣстѣ перехода первыхъ двухъ лобныхъ извилинъ на нижнюю поверхность мозга. При разрѣзѣ опухоль имѣла продолговатую форму и была величиною въ большое яйцо, помещаясь, главнымъ образомъ, въ бѣломъ веществѣ передней доли праваго полушарія и только отчасти пробивалась наружу на нижней поверхности мозга. Опухоль ¹⁾ цвѣта сѣровато-краснаго, консистенціи мягкой, сливалась съ мозговымъ веществомъ и нелегко вылуцивалась. Правый желудочекъ мозга былъ сдавленъ; corpus striatum, thalamus opticus и nucleus lenticularis—не представляли измѣненій. Лѣвое полушаріе было нормально, только малокровно и замѣчалось небольшое сплюсциваніе мозговыхъ извилинъ. Въ другихъ органахъ особенныхъ измѣненій не найдено.

Опухоль мозга въ этомъ случаѣ была распознана при жизни, главнымъ образомъ, на основаніи данныхъ, полученныхъ путемъ офтальмоскопическаго изслѣдованія. Случай этотъ служитъ подтвержденіемъ общепринятаго мнѣнія, что поврежденія или вообще разрушенія передней части мозговыхъ полушарій не ведутъ за собою расстройствъ ни въ двигательной, ни въ чувствительной сферѣ. Кромѣ того, въ данномъ случаѣ заслуживаетъ вниманія несомнѣнная связь травматическаго поврежденія мозга съ послѣдовательнымъ развитіемъ въ немъ гліомы.

Съ болѣзнями спиннаго мозга и его оболочекъ было 36, изъ которыхъ выписалось 28, умерло 7, состоитъ 1. Случаевъ гипереміи и воспаленія оболочекъ спиннаго мозга было 17, изъ нихъ умерло 5.

¹⁾ Опухоль микроскопически была изслѣдована покойнымъ Н. С. Афанасьевымъ и признана за мягкую гліому.

У двухъ больныхъ съ *leptomeningit. spinal.* смерть послѣдовала въ теченіи первыхъ трехъ недѣль со дня заболѣванія, у одного—черезъ три, и у одного—черезъ 5 мѣсяцевъ. У первыхъ двухъ больныхъ передъ смертью появились черепно-мозговые симптомы въ видѣ бреда, безсознательнаго состоянія, *Cheyne—Stokes'*скаго дыханія; у послѣднихъ двухъ, съ болѣе хроническимъ теченіемъ, присоединились обширные пролежни на спинѣ и нижнихъ конечностяхъ, и больные погибли при пѣмическихъ явленіяхъ.

Больныхъ съ спинною сухоткою (*Tabes dorsalis—Romberg'a; Ataxie locomotrice progressive—Duchenne'a; Die graue Degeneration der Hinterstränge des Rückenmarkes—Leyden'a*) было 13, изъ нихъ умеръ 1. Больные съ сѣрымъ перерожденіемъ заднихъ столбовъ спиннаго мозга представлялись въ разныхъ фазахъ развитія болѣзни,—отъ жалобъ на блуждающія боли въ конечностяхъ и легкихъ мочепузырныхъ разстройствъ до полного нарушенія координаціи движеній и совершенной недѣятельности мочеваго пузыря, такъ что приходилось постоянно прибѣгать къ катетеру. У всѣхъ бывшихъ у меня табетиковъ я обращалъ особенное вниманіе на силу пораженія чувствительности и на степень развитія атаксіи, имѣя въ виду провѣрить теорію Лейдена, по мнѣнію котораго координація движеній находится въ прямой зависимости отъ состоянія чувствительности и что по мѣрѣ развитія разстройствъ въ чувствительной сферѣ развивается и атаксія; но такое соотвѣтствие между пораженіемъ чувствительности и атаксіею мнѣ удалось наблюдать только у немногихъ больныхъ; въ большинствѣ же случаевъ развитіе атаксіи не шло параллельно съ пораженіемъ чувствительности и видимо не находилось отъ нее въ прямой зависимости.

Что касается до этиологіи наблюдаемыхъ мною больныхъ, то трое изъ нихъ сами указали на *abusus in Venere*, какъ на главную причину ихъ страданія; у 3-хъ больныхъ повидимому играла роль простуда ногъ, у одного *tabes dorsalis* развилась послѣ продолжительнаго брюшнаго тифа и у двухъ—обильныя геморроидальныя потери крови повидимому имѣли вліяніе на развитіе болѣзни.

Лѣченіе табетиковъ заключалось въ употребленіе постоянного тока на спинной мозгъ, растираній спины соленою водою комнатной температуры и внутрь—ляписа и спорынья. Въ свѣжихъ случаяхъ болѣзни, въ которыхъ дегенеративный процессъ не зашелъ еще далеко, а болѣзненные припадки, главнымъ образомъ, носили характеръ раздра-

жизні спиннаго мозга и условливались его гиперемією, употребленіе большихъ дозъ спорыни приносило очевидную пользу. Эрготинъ я давалъ по 6—8 гранъ въ сутки и обыкновенно послѣ 8—10 дневнаго употребленія дѣйствіе его обнаруживалось,—блуждающія боли прекращались, дѣятельность пузыря улучшалась. Нерѣдко эрготинъ я соединялъ съ яписомъ въ слѣдующей формѣ: Rp. Argenti nitrici gr. ℥j, Extr. Secal. cornut. ³ M. f. pil. № 30. D. S. По 1 пил. 3 раза въ день.

Постоянный токъ и соляныя растиранія тоже приносили несомнѣнную пользу, но только въ свѣжихъ случаяхъ; при застарѣлыхъ же формахъ болѣзни всякое лѣченіе оставалось обыкновенно безъ результатовъ. Двое изъ нашихъ больныхъ, поступившихъ въ начальномъ періодѣ болѣзни, на столько поправились, что оставили больницу, считая себя вполне здоровыми.

Въ послѣднее время Westphal придаетъ большое значеніе для распознаванія начинающейся спинной сухотки отсутствію явленія, названнаго имъ, *феноменомъ колѣна* (Книерphaenomen), а потому я позволяю себѣ остановиться на немъ. На сокращеніе мускуловъ при раздраженіи сухожилій впервые обратили вниманіе французскіе авторы. Brown—Sequard, Charcot наблюдали появленіе клоническихъ сокращеній въ стопѣ и голени (trepidation) при поднятіи ноги за конецъ стопы и при надавливаніи на подошву вмѣстѣ съ сгибаніемъ въ голени—таранномъ сочлененіи; при усиленной рефлкторной возбудимости клоническія сокращенія иногда могутъ распространяться на всю ногу, потомъ на другую, переходить въ тетаническую окоченѣлость конечностей и картина всего явленія пріобрѣтаетъ характеръ, такъ называемой, Brown—Sequard'омъ, *тонической спинно—мозговой эпилепсис*.

Въ 1875 году Westphal¹⁾ сообщилъ свои наблюденія надъ произвольнымъ сокращеніемъ m. quadriceps femoris при постукиваніи пальцемъ или молоточкомъ по lig. patellae, при этомъ иногда получаютъ сокращенія въ голени столь сильныя, что нога совсѣмъ выпрямляется, если только передъ тѣмъ она была согнута въ колѣнѣ. Westphal называлъ это явленіе феноменомъ колѣна или голени (Книерphaenomen, Unterschenkelphaenomen), а вышеописанное дрожаніе стопы и голени, указанное впервые французскими авторами,—феноменомъ стопы (Fusphaenomen). Westphal полагаетъ что мышечныя сокращенія въ этихъ

1) Archiv für Psychiat. und. Nervenkrankheit V. 1875.

случаяхъ вызываются непосредственнымъ механическимъ растяженіемъ и сотрясеніемъ мышечнаго вещества. Въ одно и тоже время, въ одномъ и томъ же журналѣ, Erb¹⁾ обнародовалъ свои наблюденія надъ сухожильными рефлексами у субъектовъ съ здоровымъ и больнымъ спиннымъ мозгомъ. Erb на эти сокращенія мускуловъ смотритъ какъ на сухожильный рефлексъ; въ нѣкоторыхъ патологическихъ состояніяхъ явленіе это можно получить, помимо Ахиллова сухожизія и lig. patellae, еще съ сухожилій мускуловъ приводящихъ бедро, двуглавой бедра, двуглавой плеча и т. д. Сокращенія эти получаютъ исключительно только въ мускулахъ принадлежащихъ раздражаемому сухожилію. Возрѣвіе Erb'a, что явленіе это есть ничто иное, какъ сухожильный рефлексъ, нашло себѣ экспериментальную поддержку въ опытахъ Schultze и Fürbringer'a²⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что взглядъ Erb'a на это явленіе несравненно ближе къ истинѣ, чѣмъ Westphal'я, и употребляемое имъ общее названіе— „сухожильный рефлексъ (Sehnenreflex)“ несравненно удачнѣе, чѣмъ введенныя Westphal'емъ— „Kniephaenomen“, „Unterschenkelphaenomen“, „Fussphaenomen“ и т. д. Въ началѣ нынѣшняго года Westphal³⁾ обнародовалъ свои дальнѣйшія наблюденія надъ феноменомъ колѣна. Какъ извѣстно, ударомъ по lig. patellae у каждаго здороваго человѣка можетъ быть вызвано сокращеніе m. quadriceps femoris; у табетиковъ же это явленіе исчезаетъ въ самомъ раннемъ періодѣ болѣзни прежде появленія атаксіи, разстройствъ чувствительности и мочепузырныхъ, а потому Westphal считаетъ исчезновеніе этого явленія за самый ранній признакъ начинающейся спинной сухотки. Появленіе эксцентрическихъ болей съ характеромъ пронизывающихъ, молніеобразныхъ, относятъ тоже къ раннимъ симптомамъ этой болѣзни, но боли эти не могутъ имѣть патогномическаго значенія, такъ какъ онѣ встрѣчаются и безъ страданія спиннаго мозга и могутъ быть ревматическаго или просто невралгическаго происхожденія. Другое дѣло если совмѣстно съ такими болями отсутствуетъ и феноменъ колѣна, тогда діагнозъ tabes dorsalis болѣе, чѣмъ вѣроятенъ. Вопросъ—можно ли на основаніи присутствія феномена колѣна исключить существованіе

1) Ibid. X.

2) Centralblatt für die medicin. Wissenschaft. № 54. 1875.

3) Berliner klinische Wochenschrift № 1. 1878. Ueber ein frühes Symptom der Tabes dorsalis.

у даннаго субъекта *tabes dorsalis*—Westphal не беретса рѣшить. При формахъ атаксіи, развивающихся послѣ острыхъ лихорадочныхъ болѣзней, феноменъ колѣна существуетъ, но такія формы атаксіи должны быть рѣзко отличаемы отъ настоящей *tabes dorsalis*.

Что касается до моихъ личныхъ наблюденій надъ сухожильными рефлексами, которыя я имѣлъ возможность сдѣлать въ теченіи послѣднихъ лѣтъ надъ большимъ числомъ больныхъ и здоровыхъ субъектовъ, то онѣ могутъ быть резюмированы такъ: пателлярный сухожильный рефлексъ (*Kniephaenomen Westphal's*) можно вызвать постукиваніемъ у каждаго здороваго человѣка; интензивность этого явленія находится въ прямой связи съ общою рефлекторною раздражительностью субъектовъ, а именно: оно рѣзче выражено у лицъ сильно боящихся щекотки, легко краснѣющихъ, а особенно у онанистовъ. У всѣхъ 18 табетиковъ, которыхъ мнѣ пришлось изслѣдовать въ этомъ направленіи, явленіе пателлярнаго сухожильнаго рефлекса отсутствовало вполне во всѣхъ періодахъ болѣзни; далѣе, ослабленіе этого явленія мною подмѣчено у многихъ выздоравливающихъ послѣ тяжелыхъ формъ сыпнаго тифа. Кожные рефлексы не всегда находятся въ прямомъ отношеніи къ сухожильнымъ: случалось иногда наблюдать при нормальныхъ кожныхъ рефлексахъ ослабленіе сухожильныхъ и наоборотъ. Рѣзкое усиленіе сухожильныхъ рефлексовъ я наблюдалъ въ слѣдующемъ случаѣ страданія спиннаго мозга, который во многихъ отношеніяхъ представлялъ большой діагностическій интересъ.

Крестьянинъ Осипъ Тарасенко 46 лѣтъ, поступилъ въ больницу 8 мая 1878 года съ паралитическимъ состояніемъ обѣихъ ногъ. Больной крѣпкаго тѣлосложенія, съ отличноразвитою мышечною системою и хорошимъ питаніемъ; большую часть дня проводитъ въ сидячемъ положеніи съ нѣсколькими согнутыми напередъ туловищемъ; мускулы на ногахъ развиты хорошо и на оцущь представляются напряженными, твердыми; двигать ногами совершенно не можетъ. Движенія въ рукахъ нормальны. Тактильная и термическая чувствительности сохранены всюду, но болевая ослаблена нѣсколько на ногахъ. Мышечное чувство (*Muskelsinn*) сохранено. Кожные рефлексы немного усилены. При постукиваніи по *lig. patellae* получается усиленное сокращенія *m. quadriceps femoris*, сопровождающееся сильнымъ и быстрымъ разгибаніемъ ноги въ волѣѣ. При подниманіи ноги за стопу и сгибаніи въ голенно—таранномъ сочлененіи появляется очень сильное дрожаніе (*trepidation*)

сперва въ голени, потомъ во всей ногѣ и наконецъ дрожаніе сообщается другой ногѣ. Если при посторонней помощи больной спускаетъ ноги съ кровати, то въ мускулахъ появляется сильное напряженіе, ноги судорожно сближаются и даже перекрещиваются на голеняхъ, такъ что нужно большое постороннее насиліе, чтобы развести ихъ; подергиваніе въ мускулахъ и напряженное въ нихъ состояніе при этомъ на столько сильны, что больной не можетъ и одной секунды удержаться на ногахъ; при покойномъ положеніи ногъ въ постели въ мускулахъ не замѣчается никакого дрожанія, но напряженное состояніе въ нихъ продолжается. Моча отлѣяется свободно, въ достаточномъ количествѣ, безъ содержанія постороннихъ примѣсей. Аппетитъ и сонъ хорошій; испражняется черезъ день. Общее состояніе здоровья вполнѣ удовлетворительно. Всѣ жалобы больного сводятся на боли въ поясницѣ и отсутствіе владѣнія въ ногахъ. Причину своей болѣзни онъ не можетъ опредѣлить; сифилисомъ никогда не страдалъ. Первые проявленія болѣзни обнаружались три года назадъ: сначала сталъ замѣчать слабость въ ногахъ и боли въ спинѣ, потомъ разстроилась походка, началъ волочить ноги и съ трудомъ переставлять, а три мѣсяца назадъ совсѣмъ пересталъ двигать ногами. Ислѣдованіе внутреннихъ органовъ не показало никакихъ ненормальностей въ нихъ. Больной пробылъ въ больницѣ около трехъ недѣль; боли въ поясницѣ облегчились послѣ употребленія отвлекающихъ (мушекъ на позвоночникъ), но состояніе ногъ не измѣнилось нисколько.

Комплексъ явленій у этого больного сводится на паралитическое состояніе мускуловъ нижнихъ конечностей съ рѣзковыраженнымъ ихъ напряженіемъ, но съ сохраненіемъ мышечнаго чувства и питанія, на усиленіе рефлексовъ, особенно сухожильныхъ, при ничтожномъ ослабленіи болевой и полномъ сохраненіи другихъ родовъ кожной чувствительности, а такъ же при отсутствіи явленій, указывающихъ на страданіе мочеваго пузыря и прямой кишки. Такое сочетаніе симптомовъ исключало мысль о *tabes dorsalis*, при которой, какъ извѣстно, болѣе всего страдаетъ кожная чувствительность, мышечное чувство и мочеваго пузыря, не говоря уже о сухожильныхъ рефлексахъ (*Kniephaenomen Westphal'*я), уничтожающихся при *tabes dorsalis* ранѣе появленія другихъ симптомовъ. Что касается до *myelitis transversa* или *myelitis ex compressione*, то опять таки недостатокъ разстройствъ чувствительности и функцій мочеваго пузыря, дѣлалъ невѣроятнымъ и эти страда-

нія спиннаго мозга. Мыслимо было еще предположеніе о существованіи разсѣяннаго склероза (Sclerose en plaques), но этому страданію свойственно ритмическое своеобразное дрожаніе (tremor) и nystagmus—явленія, ненаблюдавшіяся у нашего больного. Остается еще одна форма пораженія спиннаго мозга, впервые описанная Erb'омъ ¹⁾ въ 1875 году и выдѣленная имъ изъ общей группы прогрессивныхъ спинно-мозговыхъ параличей на основаніи своеобразнаго и малоизвѣстнаго еще комплекса явленій, подмѣченнаго имъ у многихъ (около дюжины) спинно-мозговыхъ больныхъ. Этотъ мало извѣстный комплексъ спинно-мозговыхъ симптомовъ, которому, между прочимъ, Erb не далъ особаго названія, характеризуется слѣдующимъ: постепенно усиливающимся парезомъ съ напряженіемъ мускуловъ, съ рефлекторными сокращеніями, особенно сильно возвышенными сухожильными рефлексами, при полномъ отсутствіи всякихъ расстройствъ въ чувствительной сферѣ, питаніи и функцій мочеваго пузыря. Charcot ²⁾ это сочетаніе болѣзненныхъ припадковъ назвалъ *спазматическою спинною сухоткою* и описываетъ ее такъ: парезъ нижнихъ конечностей, а иногда и верхнихъ, переходящей со временемъ въ контрактуру этихъ частей, безъ трясенія и атрофіи ихъ, безъ измѣненій кожной чувствительности, безъ пораженія мочеваго пузыря и прямой кишки. Charcot различаетъ три періода этой болѣзни, теченіе которой всегда очень продолжительное. *Въ первомъ періодѣ* является слабость въ нижнихъ конечностяхъ; при ходьбѣ больной начинаетъ волочить ту или другую ногу; атаксія нѣтъ, чувствительность нормальна; мышцы не худѣютъ, общее состояніе хорошо. *Во второмъ періодѣ* появляется окрѣпость въ мускулахъ, доходящая до контрактуръ, причемъ походка дѣлается очень характерною: больной ходитъ на ципочкахъ вслѣдствіе эстази стопы, ступня почти не отдѣляется отъ пола, при каждомъ шагѣ все тѣло дрожитъ, туловище выгибается назадъ и колѣни сближаются вслѣдствіе контрактуръ мускуловъ приводящихъ бедро. Сухожильные рефлексы въ этомъ періодѣ бывають рѣзко выражены. *Въ третьемъ періодѣ* всѣ сказанныя припадки усиливаются, ноги вытянуты и негибаются, хожденіе дѣлается вполнѣ невозможнымъ. Charcot эту картину болѣзни произ-

¹⁾ Ueber einen wenig bekannten spinalen Symptomencomplex. Berliner klinische Wochenschrift № 26. 1875.

²⁾ Betous. Étude sur le tabes dorsal spasmodique. Paris. 1876.

водить отъ ограниченнаго склероза боковыхъ столбовъ спиннаго мозга, безъ участія другихъ его отдѣловъ, но ни Erb, ни Charcot до сихъ поръ не имѣли случая провѣрить свои клиническія наблюденія путемъ анатоми—патологическаго изслѣдованія, а потому, собственно говоря, анатомическій характеръ этой формы болѣзни досихъ поръ точно не опредѣленъ.

Описанный нами случай спинно—мозговаго страданія дѣйствительно ближе всего подходитъ къ спазмотической спинной сухоткѣ Charcot въ 3-емъ періодѣ ея развитія. Ничтожное ослабленіе болевой чувствительности, наблюдавшееся у нашего больнаго, не говоритъ противъ приведеннаго діагноза, такъ какъ слабое притупленіе болевой чувствительности было не разъ наблюдаемо и Erb'омъ въ его случаяхъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года, въ частной практикѣ, мнѣ пришлось встрѣтить подобнаго же больнаго, бывшаго въ Кіевѣ нѣсколько дней проѣздомъ за границу, гдѣ онъ уже прежде объѣздилъ почти всѣхъ европейскихъ клиницистовъ; не исключая и Charcot, діагностировавшаго у него спазмотическую спинную сухотку; болѣзнь представлялась во второмъ періодѣ развитія; комплексъ симптомовъ какъ нельзя болѣе подходилъ подъ вышеприведенное описаніе Charcot.

Больныхъ съ пораженіемъ периферической нервной системы было 35, изъ нихъ выписалось 33, умерло 2. Чаще всего встрѣчалась сѣдалищная нервная боль (ischias)—10, потомъ невредиія тройничнаго нерва—4; ревматическій параличъ личнаго нерва—3; эпилепсій—7; Виттова пляска (Chorea)—3; столбнякъ—2 и т. д. Я остановлюсь только на двухъ случаяхъ столбняка. У одного больнаго столбнякъ былъ травматическаго происхожденія, вслѣдствіе раненія лѣвой ручной кисти ста-мескою; на 6-ой день послѣ раненія появились первые признаки столбняка, а на 10 послѣдовала смерть: больной находился въ больницѣ послѣдніе три дня и былъ пользуемъ большими дозами хлорола.

У другаго больнаго столбнякъ былъ ревматическаго происхожденія и кончился выздоровленіемъ. Вотъ краткая исторія его болѣзни.

Крестьянинъ Иванъ Софоненко, 12 лѣтъ, доставленъ въ больницу 3 іюля 1875 года въ слѣдующемъ состояніи: не можетъ пошевелить ни одною конечностью и произнести ни одного слова; затылочные и спинные мускулы постоянно напряжены; брюшные мускулы тоже тверды; попытка къ движенію или глотанію ожесточаетъ напряженіе шейныхъ и спинныхъ мускуловъ и одновременно появляется

тетаническое напряженіе въ мускулахъ конечностей, такъ что все тѣло искривляется назадъ и больной въ это время только головою и пятками опирается о постель. Во время такого приступа больного можно приподнять за ноги, при чемъ все тѣло остается неподвижнымъ и дугообразно изогнутымъ. Жевательные мускулы тоже находятся въ постоянномъ сокращеніи (trismus), такъ что больной не можетъ раскрыть рта; глотаніе жидкости по временамъ возможно; мышцы лица напряжены и выраженія лица имѣетъ видъ, такъ называемой, сардонической улыбки (risus Sardonicus): углы рта оттянуты кнаружи, глаза неподвижны и втянуты внутрь, лобъ сморщенъ, зубы сжаты, обнажены. Такое тетаническое напряженіе длится все время, пока больного тревожатъ распросы или изслѣдованіемъ, но если его оставить въ покоѣ, то напряженіе мускуловъ конечностей ослабѣваетъ, дугообразное изгибаніе туловища уменьшается и больной всею поверхностью спины прикасается къ тюфяку. Приступы усиленій тетаническихъ напряженій въ мускулахъ появляются и сами собою, безъ видимой причины, черезъ каждыя 20—30 минутъ и длятся 3—5 минутъ, при чемъ лице сильно искажается, появляется скрежетъ зубовъ и дугообразное изгибаніе тѣла. При изслѣдованіи грудныхъ и брюшныхъ органовъ не нормальностей не найдено. Температура $+38,2^{\circ}\text{C}$, пульсъ 98, твердый. Испражняется и мочится ежедневно. Моча съ обильнымъ содержаніемъ уратовъ, безъ бѣлка. Анамнестическія свѣдѣнія такіа: Сафоненко 22 іюля, вдвоемъ съ товарищемъ, пробѣжалъ около 3-хъ верстъ и прямо съ разбѣгу бросился въ Днѣпръ; черезъ нѣсколько минутъ почувствовалъ ознобъ и поспѣшилъ выйдти изъ воды; ознобъ продолжался около $\frac{1}{2}$ часа и, возвратясь домой, онъ чувствовалъ себя нездоровымъ. На слѣдующій день появилась головная боль и сильныя боли въ спинѣ. Съ явленіями общаго нездоровья и болями въ спинѣ онъ продолжалъ работать около недѣли, но потомъ уже не въ силахъ былъ держаться на ногахъ и слегъ въ постель 28 іюня. Врачъ, видѣвшій его 1-го іюля и посоветовавшій ему отправиться въ больницу, сообщилъ, что напряженіе мускуловъ было всеобщее. Назначены были кровососныя банки (10 шт.) на спину и внутрь хлораль по 20 гранъ черезъ каждыя четверть часа до сна. Послѣ первыхъ трехъ пріемовъ больной уснулъ, напряженіе мускуловъ продолжалось, но тетаническихъ приступовъ во время сна не было. Въ теченіи первыхъ четырехъ дней пребыванія въ больницѣ хлораль давался ежедневно въ количествѣ 4—5 пріемовъ по \mathfrak{z} ; помѣру

ослабленія дѣйствія хлорала тетаническое напряженіе усиливалось и, если не было дано новыхъ пріемовъ хлорала, то болѣзнь принимала тотъ же видъ, что и при поступленіи больнаго.

5 іюля Тем. + 38,5°C, пульсъ 88.

6 — Тем. + 38,2°C, пульсъ 88.

7 — Тем. + 37,8°C, пульсъ 82.

8 — Тем. + 37,6°C, пульсъ 82.

9 іюля кромѣ хлорала назначено еще подкожное впрыскиваніе кураре, по 10 капель 2 раза въ день слѣдующаго раствора Rr. Curare gr. jv, Acid. muriatici dil. gtt. jv, Aq. destill. ʒʒ. Тем. + 38,2°C пульсъ 90.

10 іюля. Тем. + 37,8°C; пульсъ 88. Сегодня напряженіе мускуловъ нѣсколько слабѣе. Хлораль и впрыскиваніе подъ кожу кураре продолжается.

11 іюля. Появилось замѣтное улучшеніе въ болѣзни,—напряженіе мускуловъ значительно слабѣе, приступы тетаническихъ сокращеній всего тѣла бывають рѣже и не такъ сильны. Лѣченіе то же.

Съ этого времени улучшеніе въ ходѣ болѣзни замѣчалось съ каждымъ днемъ; 14 іюля глотаетъ свободно; можетъ сгибать ноги. Т + 36,8; пульсъ 72.

Кураре подъ кожу впрыскивается по 1 разу въ день по $\frac{1}{6}$ gr. и 2 пріема по ʒj хлорала.

16 іюля. Тем. + 37°C, пульсъ 96. Выдѣляется усиленно слюна. Сегодня больной становился на ноги. Незначительное напряженіе замѣчается еще въ мускулахъ спины. Кураре продолжается и одинъ пріемъ хлорала на ночь.

19 Больной прохаживается, но держится несвободно,—шея и спина согнуты впередъ.

24 Впрыскиванія кураре и пріемы хлорала прекращены. Больной чувствуетъ себя хорошо.

28 іюля. Здоровъ. Выписался изъ больницы.

Всего употреблено около 4 гранъ кураре и болѣе 2-хъ унцъ хлорала

До сихъ поръ еще не установился окончательной взглядъ на значеніе кураре при лѣченіи многихъ нервныхъ болѣзней, а особенно столбняка и эпилепсіи. Мысль впрыскивать подъ кожу кураре ненювая,—еще Вульпианъ (1857 г.), Соппаз (1860) Лангенбекъ (1864) употребляли его противъ столбняка, но безъ успѣха. Gherini (1862) излѣ-

чиль столбнякъ, впрыснувши подъ кожу 47 гранъ кураре, а Буровъ въ Кенигсбергѣ достигъ того же результата (1864 г.) 2 гранами этого средства. Демме изъ 22 случаевъ столбняка, пользуемыхъ кураре, имѣлъ 8 случаевъ излѣченія. Бенедиктъ въ Вѣнѣ (1866 г.) представилъ свои наблюденія надъ дѣйствіемъ кураре при эпилепсiи, при чемъ онъ имѣлъ очень хорошій успѣхъ въ случаяхъ свѣжихъ, особенно у молодыхъ субъектовъ. Въ нашемъ случаѣ подкожное впрыскиваніе кураре видимо вліяло на ходъ болѣзненного процесса и всякомъ случаѣ это наблюденіе говоритъ скорѣе за, чѣмъ противъ дальнѣйшаго употребленія этого средства при столбнякѣ.

Е. Афанасьевъ.

КРИТИКО-ВИБЛОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Обзоръ книжной литературы по химической технологіи за 1877¹⁾.

I. Учебники и энциклопедіи.

Лесгафтъ, Ф. *Курсъ Химической Технологіи*. Спб., 1877 (8^о, 425).

Въ своихъ „Обзорахъ“ я неоднократно указывалъ на отсутствіе основательнаго и современнаго учебника по химической технологіи на русскомъ языкѣ, въ которомъ такъ нуждаются не только наши реальныя училища, но и высшія учебныя заведенія, въ которыхъ преподается химическая технологія.

Истекшій годъ принесъ намъ, наконецъ, краткій учебникъ по химической технологіи, специально предназначенный для реальныхъ училищъ, но къ сожалѣнію учебникъ этотъ, едва-ли пополнить существующій пробѣлъ въ нашей учебной литературѣ, такъ-какъ „Курсъ“ г. *Лесгафта*, не есть учебникъ по химической технологіи, а скорѣе „сборникъ“ описательной части производствъ, перечисленныхъ въ министерской программѣ. Производства расположены въ немъ въ лирическомъ безпорядкѣ и обработанны вообще довольно небрежно, и, во всякомъ случаѣ, далеко не согласно съ министерскою программю, вполнѣ основательно требующей *научнаго* преподаванія химической технологіи, которое могло бы познакомить учащихся съ *теоріею* важнѣйшихъ производствъ, дополнить ихъ свѣдѣнія по общей химіи и, наконецъ, познакомить съ техническимъ анализомъ.—Всѣмъ этимъ требованіямъ весьма мало соотвѣтствуетъ учебникъ г. *Лесгафта*....

¹⁾ Срав. Универ. Извѣст. за 1874, 1875, 1876 и 1877 гг.

Рауен, А., *Précis de chimie industrielle, à l'usage des écoles d'arts et manufactures etc.* 6 édit. T. 1. Paris, 1877 (8^o, 838, съ 17 таблиц.).

Новое издание, предпринятое под редакцію *Vincent*, бывшаго слушателя покойнаго *Пайэна*, значительно дополнено; сочинение сохранило, впрочемъ, свой прежній характеръ и будетъ состоять изъ двухъ томовъ, изъ которыхъ первый уже вышелъ, а на второй выдается билетъ.

Girardin, J. Leçons de chimie élémentaire appliquée aux arts industriels. 5-me edit. I. Chimie minérale. Méteaux.

Съ выходомъ этого тома закончено пятое значительно дополненное издание сочиненія *Жирардена*, которое можетъ служить хорошимъ пособиемъ для преподавателей химической технологіи реальныхъ училищъ. Первый томъ, изданный въ 1872 г., содержитъ металлоиды; второй, изданный въ 1877 г.—металлы; третій, изданный въ 1873 г.—углеводы и спиртуозныя напитки; четвертый, изданный въ 1875 г.—прядильныя волокна и пигменты; пятый, изданный въ 1875 г.—обработку продуктовъ, доставленныхъ животнымъ царствомъ и дополненія. Каждый томъ продается отдѣльно.

Syme, D. Outlines of an Industrial Science. London, 2 d., edit., 1877 (8^o, 200).

Karmarsch und Heeren's—technisches Wörterbuch (срав. Обзоръ за 1876). Въ 1877 г. вышло до слова „Feilen“.

Bolley's Handbuch der chemischen Technologie. Fortgesetzt von *K. Birnbaum* 7. Bd. Die Metallurgie. 5. Lfg. Braunschweig, 1877 (8^o).

Выпускъ этотъ содержитъ технологію цинка, кадмія, олова и свинца.—(Срав. предшеств. Обзоры).

Muspratt's theoretische, praktische und analytische Chemie. Въ 1877 вышелъ пятый и часть шестаго тома.

Laboulaye, Ch. Dictionnaire des arts et manufactures et de l'agriculture. 4-me édit. 2-e tirage. 4 vol. In—4^o, à 2 col. 4296 p. Paris.

Наши русскія энциклопедіи по химической технологіи и не подвинулись впередъ.

Hartleben's Chemisch-Technische Bibliothek. (8^o) (Срав. Обзоръ за 1876 г.). Въ 1877 г. вышли слѣдующіе томы, относящіеся болѣе или менѣе къ химической технологіи:

19. Band. Wiener, F. *Die Lohgerberei oder die Fabrikation des lohgaren Leders*. Mit 43 Abbildungen. 35 Bogen.

20. Band. Wiener., *Die Weissgerberei, Sämischerberei und Pergamentfabrikation*. Mit 20 Abbildungen. 27 Bog.

21. Band. Joclét, V. *Die chemische Bearbeitung der Schafwolle oder das Ganze der Färberei von Wolle und wollenen Gespinnsten*. Mit 29 Abbildungen. 27. Bog.

22. Band. Husnik, J. *Das Gesamtgebiet des Lichtdrucks*. Mit 4 Abbild. 12 Bog.

23. Band. Hausner, A. *Die Fabrikation der Conserven und Canditen*. Mit 18 Abbildungen. 24 Bogen.

24. Band. Lehmann, K. *Die Fabrikation des Surrogatkaffees und des Tafelsesfes*. 9 Bog.

25. Band. Lehner, S. *Die Kitte und Klebemittel*. 9 Bog.

26. Band. Friedberg, W. *Die Fabrikation der Knochenkohle und des Thieröles*. Mit 13 Abbildg. 13 Bog.

27. Band. Dal Piazz, A. *Die Verwerthung der Weinrückstände*. Mit 20 Abbildungen. 11 Bogen.

28. Band. Pick, S. *Die Alkalien*, 21 Bogen. Mit 24 Abbildungen.

29. Band. Müller, L. *Die Bronzewaaren-Fabrikation*. Mit 25 Abbildungen. 16 Bogen.

30. Band. Joclét, V. *Handbuch der Bleichkunst*. 24 Bogen. Mit 30 Abbildungen und 2 Tafeln.

31. Band. Lang, V. *Die Fabrikation der Kunstbutter, Sparbutter und Butterine*. 10 Bog. Mit 8 Abbildungen.

32. Band. Zwick, H. *Die Natur der Ziegelthone und die Ziegel-Fabrikation der Gegenwart*. 132 Abbild. и 2 Tafl. 38 Bog.

Редакція „Техническаго Сборника“ въ истекшемъ году издала значительное число сочиненій по отдѣльнымъ производствамъ, въ видѣ приложеній къ своему журналу (Срав. Обзоръ за 1875 и 1876 гг.) Нельзя не пожалѣть, что изданія эти лишены по видимому общаго плана и часто посвяты чисто ремесленный, а не научный характеръ. Кромѣ того изданіе большаго числа сочиненій за разъ и приложеніе ихъ по листамъ къ отдѣльнымъ номерамъ Техническаго Сборника (иногда съ значительными промежутками), безъ обозначенія имени автора, даже безъ полнаго заглавія, и отсутствіе заглавнаго листа и оглавленія

для оконченныхъ сочиненій, значительно затрудняетъ пользованіе „приложеніями“ и налагаетъ на нихъ отпечатокъ небрежности. Объ изяществѣ своихъ изданій, редація также слишкомъ мало заботится. Въ 1877 г. вышли:

Анилиновые краски и ихъ примѣненіе (8^о, 220). Окончаніе.

Блѣненіе, окрашиваніе и ситцепечатаніе. Дидковскаго и Фурмана (продолженіе).

Лаковое производство (продолженіе).

Производство съдобной жилятины. Н. П. Мельникова. Спб. 1878, (8^о, 26).

Масло-экстракціонное производство. Н. П. Мельникова. Спб. 1877 (8^о, 63).

Производство сахарнаго кулера. Н. П. Мельникова. Спб. 1878 (8^о, 23).

Производство искусственныхъ пахучихъ веществъ. Н. П. Мельникова. Спб. 1877 (8^о, 77).

Производство искусственнаго масла. Н. П. Мельникова. Спб., 1878 (8^о, 48).

Производство цикоріи. Н. П. Мельникова. Спб., 1877 (8^о, 35).

Ультрамаринное производство. В. Ишполитова. Спб., 1878 (8^о, 64).

Машинное производство черепицы. Съ чертсжомъ завода черепицы системы Boulet freres и чертежами формовальнаго пресса. Спб., 1878 (16^о, 8).

Производство свѣчей.

Джутъ и его обработка по Пфулю.

Капитальная монографія, помѣщенная на нѣмецкомъ языкѣ въ Dingleir's Journal'ѣ.

Кожевенное производство (начало).

Производство хромовыхъ солей (начало).

II. Другія сочиненія общаго содержанія.

Энциклопедіи по отдѣльнымъ группамъ производствъ.

Otto-Birnbaum *Lehrbuch der rationnelen Praxis der landwirthschaftlichen Gewerbe* (8^о). Въ 1877 г. вышли (Сравн. Обзоръ за 1876 г.):

Wagner, P. *Lehrbuch der Düngerefabrikation* Braunsch., 1877.

Fleischmann. *Das Molkereiwesen*. Lief. 1—5.

Deite. *Die Industrie der Fette*. Braunsch., 1878.

Dahlen, H. W. *Die Weinbereitung*. 1—2 Lief.

Wagner, L. *Die Stärkefabrikation in Verbindung der Dextrin- und Traubenzuckerfabrikation*. Braunsch., 1877. (Окончаніе).

Rühne, J. F. *Lehrbuch der Kalk-Cement-Gyps-und Ziegelfabrikation*. Braunsch., 1877.

Анализъ.

Winkler, C. *Anleitung zur chemischen Untersuchung der Industrie-Gase*, 2 Abth. Quantitative Analyse. 1 Lfg. Freiberg, 1877 (8°, 210 съ 85 политипажами).

Первый выпускъ второй части сочиненія *Винклера* посвященъ общей части количественнаго анализа заводскихъ газовъ, и въ немъ очень обстоятельно рассмотрены способы и аппараты, предложенные для отбирания среднихъ пробъ изслѣдуемыхъ газовыхъ смѣсей, для опредѣленія въ нихъ жидкихъ и твердыхъ примѣсей, для измѣренія и поглощенія газовъ и для производства анализа газовыхъ смѣсей сжиганіемъ. Представляя едва-ли не первую попытку собрать въ одно цѣлое разнообразныя способы и аппараты, предложенныя различными изслѣдователями, книга *Винклера* заслуживаетъ полнаго вниманія, тѣмъ болѣе, что въ ней указана сюда относящаяся журнальная литература (Срав. Обзоръ за 1876 г.)

Birnbaum, K. *Einfache Methoden zur Prüfung wichtiger Lebensmittel auf Verfälschungen*. Karlsruhe, 1877 (8°, 15).

Въ этой маленькой брошюрѣ, написанной для чиновниковъ санитарной полиціи, указаны самыя простыя способы для открытія подмѣсей, встрѣчающихся въ важнѣйшихъ съѣстныхъ припасахъ (мука, хлѣбъ, молоко, масло, вино, спиртъ, сахаръ, кофе, чай).

Schnacke, G. E. A., *Wörterbuch der Prüfungen verfälschter, verunreinigter und imitirter Waaren; mit Angabe des Wesens und der Erkennung der Aechtheit der Waaren*. Gera, 1877 (8°).

Въ книгѣ, судя по отзыву *Ваннера*, вкралось не мало неточностей и даже ошибокъ.

Dufour, L. *Petit Dictionnaire des falsifications des substances alimentaires et des médicaments*. Avec l'indication de moyens faciles pour les reconnaître. Paris, (18⁰).

Christenn, G. *Vergleichende Untersuchungen über die gegenwärtigen Methoden der Analyse der Milch, namentlich der Frauenmilch und Kuhmilch*. Inaug.-Dissert. Erlangen, 1877 (8⁰, 30).

ВЫСТАВКИ.

Amlicher Bericht über die Wiener Weltausstellung im Jahre 1873. (Срав. Обзоръ за 1876). Въ 1877 г. вышла вторая часть сочиненія:

Chemische Industrie, von Prof. Dr. A. W. Hofmann. Heft 2.

Ausstellungsbericht officieller. 1873. 92. Heft. Wien, (8⁰).

H. Wolf. *Die Steinwaaren*. (Срав. Обзоръ за 1876).

List, K. *Chemisch-technologische Studien auf der Wiener-Weltausstellung*. Berlin, 1876.

„Авторъ въ своей прекрасной работѣ разсмотрѣлъ производство сѣрной кислоты, соды, хлора и хлорной извести, стеарина, продукты сухой перегонки бураго угля, горный воскъ и его переработку. обстоятельное и критическое изложеніе предмета доказываютъ, что авторъ не только умѣетъ наблюдать, но, что довольно рѣдко случается, излагать наблюденное ясно и отчетливо“ (Вагнеръ).

Филадельфійская всемірная выставка вызвала, подобно Вѣнской, нѣсколько официальныхъ и частныхъ отчетовъ. Въ виду частаго повторенія всемірныхъ выставокъ, отчеты эти, какъ легко понять, содержать мало новаго въ химико-техническомъ отношеніи, но они представляютъ тотъ интересъ, что знакомятъ насъ съ положеніемъ химическихъ производствъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, о которомъ до сихъ поръ Европейцы имѣли очень слабое и иногда даже невѣрное понятіе. Вотъ эти отчеты:

Berichte über die Weltausstellung in Philadelphia 1876. gr. 8⁰, Wien, Faesy & Frick.

Въ настоящее время вышли слѣдующіе отчеты, относящіеся болѣе или менѣе къ химической технологіи:

Heizung, Ventilation und Wasserleitung. Von. L. Strohmayer.

Dampfkessel und deren Ausrüstung in den Vereinigten Staaten von Nord-Amerika. Von J. F. Radinger.

Das Hüttenwesen mit besonderer Berücksichtigung des Eisenhüttenwesens in den Verein. Staaten Amerikas. Von F. Kupelwieser.

Die Petroleum-Industrie Nordamerika's; von H. Höfer.

Pharmaceutische und technische Drogen und Chemikalien. Von F. Wilhelm.

Die chemische Industrie. Von G. Goldschmidt.

Leder-Industrie. Von W. Eitner.

Wolle, Wollwaaren und bei deren Fabrikation verwendete Maschinen. Von Th. Bochner jr.

Gutachten der internationalen Preisrichter der Weltausstellung in Philadelphia 1876 über die Ausstellungsgegenstände der preisgekrönten deutschen Aussteller. gr. 8^o, Berlin, 1877.

Bericht der deutschen Preisrichter über die Centennialindustrieausstellung in Philadelphia. Berlin, 1877.

Jury-Berichte an den h. Bundesrath der schweizer. Eidgenossenschaft über die Weltausstellung in Philadelphia 1876, herausgegeben von den Mitgliedern der Internationalen Jury. 1877.

Treasures of Art, Industry, and Manufactures, as represented at the Centennial Exhibition of 1876. Edited by General C. B. Norton. To be completed in 1 vol. of 25 parts, each part containing 2 fine Illustrations in Chromo. With descriptive Letterpress in French and English. Folio. Buffalo (London).

Grothe, H. *Die amerikanische Industrie und die Ausstellung in Philadelphia.* Ein Vortrag. Berlin, 1877 (8^o, 38).

Общій обзоръ филадельфійской выставки и состоянія американской промышленности.

Grothe. *Die Industrie Amerika's.* Berlin, 1877 (8^o, 386 съ большимъ числомъ полиптипажей въ текстѣ и съ 35 таблицами).

Авторъ въ своей книгѣ, составляющей результатъ его поѣздки на филадельфійскую выставку, знакомитъ читателя съ исторіею, развитіемъ и современнымъ положеніемъ промышленности въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Въ первой части сочиненія изложены: исторія

колонизаціи, государственное хозяйство, условия и учреждения, способствующія развитію и усовершенствованію промышленности (привилегіи, таможен. пошлины, естественныя богатства, технич. школы и т. д.), и описана филадельфійская выставка. Во второй части описаны: механискіе двигатели, пути сообщенія, горное дѣло, металлургія, механическая обработка металловъ, машиностроеніе, прядильное, ткацкое, писчебумажное, кожевенное, каучуковое и химическія производства, керамика, сельское хозяйство, сельско-хозяйственныя машины и производства (бродильныя производства, сахаръ, табакъ и т. д.), типографія, литографія, фотографія и т. д. Лица, интересующіяся состояніемъ промышленности въ Сѣверной Америкѣ и образованные техники, найдутъ въ этой книгѣ много новаго и интереснаго, хотя аппараты и машины описаны авторомъ очень кратко, что не всегда даже вознаграждается прекрасными рисунками, помѣщенными въ книгѣ въ большомъ изобиліи.

С и ъ с ъ.

Dumont, G. *La Vapeur et l'électricité appliquées aux arts et à l'industrie*. Paris, 1877. (12^o, 238).

Феодосьевъ, Г. Н. *Общедоступное изслѣдованіе минераловъ съ указаніемъ ихъ примѣненія въ промышленности*. Спб. 1876 (4^o, VIII, VI, 457, III 37).

Meunier, *Géologie technologique. Traité des applications de la géologie aux arts et à l'industrie. Traduction libre de l'Economic Geology, de David Page*. Paris, 1877 (18^o, VIII + 344 avec 80 fig.).

Bloch, N. et J., *Notice historique sur la découverte et l'industrie de la glucose, sucre massé, sagon, tapioca, industries dérivées de la pomme de terre*. 1877 (8^o, 44).

Kensington, E. T., *Chemical Composition of Foods, Waters, Soils, Minerals, Manures, and Miscellaneous Substances*. London, 1877 (12^o, 316).

Mierzinsky. *Die Conservierung der Thier und Pflanzenstoffe*. Berlin, 1878 (8^o, 166 стр.)

Краткое, но достаточно полное сопоставленіе способовъ, предложенныхъ для сохраненія хлѣба, мяса, молока, масла, яицъ, плодовъ, овощей, анатомическихъ препаратовъ, шкуръ и труповъ. Литературныхъ указаній нѣтъ.

III. В о д а.

Fischer, F. *Die chemische Technologie des Wassers*. 1 Lief. Braunsch., 1877. (8^o, 160).

Воздерживаясь отъ полной оцѣнки этого сочиненія до его окончанія, нельзя не замѣтить, что вышедшій выпускъ обработанъ недостаточно тщательно, и что въ него вералось значительное число опечатокъ въ числовыя данныя, въ особенности въ главѣ о составѣ естественныхъ водъ. Вышедшій выпускъ содержитъ: нахождение воды въ природѣ, физическія свойства воды, ледъ (охлажд. смѣси, искусств. получение льда, сохраненіе льда), химическія свойства водъ (составъ естествен. водъ, технич. испытаніе воды) вліяніе отдѣльн. составныхъ частей естеств. водъ на ихъ примѣненіе, и очищеніе воды фильтрованіемъ (эта послѣд. глава неокончена).

Karrer, F. *Geologie der Kaiser-Franz Josef's Hochquellenwasserleitung*. Wien, 1877 (in-Fol., 409, съ 20 раскрытыми таблицами и многочисленными полнотипажамъ въ текстѣ).

Schorer, Th., *Lübeck's Trinkwasser*. Chemische Untersuchung sämtlicher öffentl. Gesundbrunnen, einiger Privatbrunnen und des Kunstleitungswassers der Stadt Lübeck. 1877 (8^o).

Gscheidlen, R., *Analyse der Quelle zu Königsdorff-Jastrzemb*. Breslau, 1877 (8^o).

Щербачевъ, А. Я. *Качественный и количественный анализъ водъ, употребляемыхъ для питья*. Спб., 1877 (8, XIII+522).

Желая облегчить врачамъ производство періодическихъ изслѣдованій состава водъ, употребляемыхъ для питья, авторъ издалъ объемистое сочиненіе, раздѣленное на 3 отдѣла. Первый отдѣлъ (354 стр.) посвященъ описанію способовъ качественного и количественного опредѣленія составныхъ частей воды и критической оцѣнкѣ этихъ способовъ; во второмъ отдѣлѣ (66 стр.) разсмотрѣны способы происхожденія и возможное значеніе въ санитарномъ отношеніи важнѣйшихъ составныхъ частей воды и важность періодическихъ изслѣдованій, равно какъ и планъ для такихъ изслѣдованій; наконецъ въ третьемъ отдѣлѣ вниги помѣщены нѣкоторые литературныя подробности, преимущественно относительно тѣхъ аналитическихъ приемовъ, которые не установлены еще достаточно прочно.

Оставляя въ сторонѣ чисто аналитическую и санитарную часть книги, я долженъ замѣтить, что *технический* способъ опредѣленія жесткости воды, такъ называемой мыльной пробой обработанъ авторомъ недостаточно тщательно и что въ эту главу книги вкрались опечатки, затемняющія самое дѣло.

Изложивъ сущность способа, авторъ описываетъ подробно одинъ изъ способовъ опредѣленія жесткости водъ мыльной пробой (стр. 50—62), который онъ называетъ *способомъ Бутрона и Будэ*, хотя между способомъ, описаннымъ авторомъ и настоящимъ способомъ *Бутрона и Будэ* мало общаго.

И дѣйствительно, *Бутронъ* и *Будэ*¹⁾ готовятъ мыльный растворъ, растворяя 100 грам. марсельскаго мыла въ 1600 грам. 90° спирта и *разводя затѣмъ этотъ растворъ 1000 грам. воды*; они устанавливаютъ титръ этого раствора хлористымъ кальціемъ; они, для устраненія всякихъ вычисленій, берутъ для изслѣдованія 40 куб. сантим. воды и употребляютъ бюретку, снабженную спеціальными дѣленіями (гидротиметръ). По автору же выходитъ, что *Бутронъ* и *Будэ* совѣтуютъ употреблять растворъ мыла *въ 90° спиртъ*, устанавливаютъ титръ раствора *азотно-баріевой солью*, и наконецъ производятъ самое изслѣдованіе при помощи обыкновенныхъ пипетокъ и бюретокъ и берутъ для этихъ изслѣдованій 50 куб. сантим. воды..... Относительно способа приготовленія мыльнаго раствора авторъ оставляетъ читателя въ недоумѣніи. Описывая способъ *Бутрона* и *Будэ*, онъ говоритъ: „Различные авторы предлагали различные способы приготовленія мыльнаго раствора. Наилучшій и наиболѣе употребительный способъ притовленія мыльной пробы описанъ у *Паркса* (Руководство по практической Гигіенѣ) и способъ этотъ слѣдующій...“ Такимъ образомъ читатель въ главѣ, посвященной спеціально описанію способа *Бутрона* и *Будэ*, не узнаетъ даже, какимъ образомъ эти техники совѣтуютъ готовить мыльный растворъ, а вмѣсто того узнаетъ способъ, описанный у *Паркса*, безъ указанія даже кому принадлежитъ этотъ способъ. Авторъ можетъ возразить мнѣ, что приготовленіе мыльнаго раствора, установка его титра—частности и что главная характерная особенность способа *Бутрона* и *Будэ* состоитъ въ употребленіи относительно крѣпкихъ растворовъ мыла. Согласенъ, но думаю, что употребленіе вмѣсто растворовъ мыла

¹⁾ *Boutron et Boudet, Hydrotimétrie. Paris.*

въ слабомъ спиртѣ, растворовъ въ 90° относится уже къ сущности способа, и что въ специальномъ руководствѣ къ анализу водъ, каково руководство автора, едва ли дозволено измѣнять такимъ образомъ вполне опредѣленный способъ, не оговорившись даже предварительно.

Но этого мало: въ описаніе способа *Кларка* (стр. 431—432) вкралась опечатка, которая могутъ породить въ читателѣ сомнѣніе въ томъ, вѣрна-ли характеристика способа *Бутрона* и *Будэ*, данная авторомъ, вѣрно-ли, что *Бутронъ* и *Будэ* употребляли для производства мыльной пробы болѣе крѣпкіе растворы мыла, чѣмъ *Кларкъ*....

Что касается до литературы предмета, то она собрана довольно полно, хотя также не безъ пропусковъ. Такъ напр. авторъ не упоминаетъ объ изслѣдованіи *Trommsdorff'a*, *Gräger'a*, *Fleck'a* и т. д.

Пожелаемъ, чтобы подобныхъ промаховъ, пропусковъ и опечатокъ было по возможности меньше въ остальныхъ частяхъ книги....

Boutron et Boudet, Hydrotimétrie. Nouvelle méthode pour déterminer les proportions des matières minérales en dissolution dans les eaux de sources et de rivières. 6. édit. Paris, 1877 (8°, 88).

Bělohoubek, A. Beiträge zur Feststellung der Konstitution von Kesselsteinen. („Separatabdruck aus dem IV Hefte des X Jhrg. der „Mittheilungen des Architekten-und Ingenieur-Vereins in Böhnen“). Prag, 1876 (? 16°, 13).

Подъ этимъ громкимъ заглавіемъ авторъ сообщаетъ химическій составъ охристаго рыхлаго осадка и котловой накипи, прядильни *Z*, употребляющей для питанія паровиковъ воду изъ каменно-угольныхъ коней.

Koib. Notes sur les incrustations des chaudières à vapeur. Lille, 1877 (8°, 8).

Rowan, F. J. On boiler incrustation and corrosion. Lond. 1877.

Паровой химическо-красочный заводъ Оссовецкаго и К^о въ Москвѣ. Глицеринатъ и его суррогаты глюкозитъ и дезинкрустидъ, какъ средства увячгоженія паровыхъ накипей. М. 1877. (8°, 9).

Grahn, E., u. F. A. Meyer, Reisebericht einer von Hamburg nach Paris und London ausgesandten Commission über künstliche centrale Sandfiltration zur Wasserversorgung von Städten und über Filtration im kleinen Maassstabe. Hamburg, 1877. (8°, IV+153).

Въ своемъ отчетѣ авторы даютъ довольно полное описаніе способовъ, служащихъ для очищенія воды, снабжающей Парижъ и Лондонъ, доступное и для не специалистовъ. Книга заслуживаетъ вниманія, хотя мнѣ кажется, что авторы съ слишкомъ большимъ пристрастіемъ относятся къ снабженію городовъ рѣчною водою, очищенной предварительно при помощи песочныхъ фильтровъ, и недостаточно цѣнятъ совершенное стремленіе снабжать города ключевой водою, не требующей предварительнаго очищенія. Правда, что этотъ послѣдній способъ водоснабженія не вездѣ возможенъ и сопровождается иногда съ громадными затратами, но онъ неизмѣримо болѣе гарантируетъ доставленіе жителямъ здоровой воды, чѣмъ самое совершенное фильтрованіе и самый строгій и бдительный контроль за чистотою фильтрованной воды.

Humber, W. *Water supply of cities and towns, a comprehensive treatise*. Lond., 1876 (4^o, 406).

Очень основательный и полный трактатъ по водоснабженію городовъ, занимающій почетное мѣсто на ряду съ сочиненіемъ Dupuit „*Traité de la distribution des eaux public*“. Въ первой главѣ сочиненія, Humber изложилъ исторію водоснабженія городовъ, во второй—физическія и химическія свойства естественныхъ водъ съ указаніемъ способовъ анализа; въ третьей главѣ говорится о дождѣ и испареніи воды; въ четвертой—объ источникахъ и водоносныхъ слояхъ; въ пятой—объ измѣреніи и опредѣленіи истеченія воды; въ шестой—о выборѣ воды для водоснабженія; въ седьмой—о колодцахъ и ихъ устройствѣ; въ восьмой—о резервуарахъ для воды, въ девятой объ очищеніи воды. Остальныя 5 главъ посвящены описанію устройства водопроводовъ и сюда относящихся машинъ и приборовъ. (Grah, J. f. *Gash. и Wasserv.* 1877, 688).

Grah, E. *Die Städtische Wasserversorgung*. Bnd. I München, 1877.

Первая часть труда содержитъ описаніе водопроводныхъ сооружений 300 мѣстъ Германіи, отчасти Австріи и Швейцаріи, и историческій обзоръ водоснабженія и его устройства. Во второй части авторъ намѣренъ изложить водоснабженіе большихъ городовъ другихъ государствъ и сгруппировать данныя, сообщенныя какъ въ первой, такъ и во второй части, *по предметамъ*, входящимъ въ составъ водоснабженія. Такъ, въ этой части будутъ сопоставлены, напр., различныя машины, размѣры паровыхъ котловъ, резервуаровъ фильтровъ и т. д., описан-

ныхъ при водоснабженіи отдѣльныхъ городовъ. Третья часть должна составлять какъ бы заключеніе, выведенное изъ первыхъ двухъ частей и будетъ посвящена именно рѣшенію вопроса — „какимъ образомъ долженъ быть устроенъ и эксплуатируемъ водопроводъ“. Къ этой же части будетъ приложено большое число чертежей, показывающихъ расположеніе машинъ, употребляемыхъ нынѣ при водоснабженіи. Имя автора, хорошо известное въ литературѣ и техникѣ водоснабженія, гарантируетъ достоинство книги.

Macassey, L. L., *Hints on the Water Supply of Small Towns and Villages*. London, 1877 (8^o).

Fanning, J. T., *Practical Treatise on Water Supply Engineering*. New-York (London), 1877 (8^o).

Wasserleitung, die neue. Von S. Eine Beurtheilung der „Resolutionen des Vereins deutscher Aerzte in Prag“. Prag, 1877 (8^o).

Зиминъ, Н. *Материалы для рѣшенія вопроса объ устройствѣ новыхъ водопроводовъ въ Москвѣ*. Москва, 1877 (8^o, 56).

Bericht II., über die Verhandlungen und Arbeiten des vom Stadtmagistrate niedergesetzten Commission für Wasserversorgung, Canalisation und Abfuhr in d. J. 1876 und Anfang 1877. München, 1877 (4^o). Срав. Обзоръ за 1876 г.

Hupper, H., u. J. Polivka, *Denkschrift über die Wasserversorgungsfrage der königl. Hauptstadt Prag*. Prag. (8^o).

Popper, M. *Die künftige Wasserversorgung der Stadt Prag*. Prag, 1877 (8^o).

Hofmann, F. *Die Wasserversorgung zu Leipzig. Gutachten*. Leipzig. 1877, (8^o).

Mullet. *Etudes de chimie hydrologique faites sur les eaux minérales sulfureuses thermales de Baréges, en 1874*. Paris, 1877 (8^o, 22).

Fresenius, R. *Chemische Analyse der warmen Soolquelle zu Werne in Westphalen*. Wiesbaden, 1877 (8^o).

Ladureau, A. *Note sur l'utilisation des eaux industrielles et ménagères des villes de Roubaix et Tourcoing*. Lille, 1877 (8^o, 8).

IV. Производства химическія.

Post, J., u. J. Landgraf, *Rückblicke auf die Fortschritte der chemischen Grossindustrie im Jahre 1876*. Berlin, 1877 (8^o).

Wagner, R. *Die deutsche Industrie auf der Centennial-Ausstellung in Philadelphia 1876*.

Отдѣльный оттискъ изд. Bayer. Industrie-u. Gewerbeblatt 1876.

Exposition internationale de Philadelphie en 1876. Section française. Rapport sur les produits chimiques par M. Kuhlmann fils.

Содержитъ довольно полное сопоставленіе успѣховъ, сдѣланныхъ химической технологіею послѣ вѣнской выставки 1873 г. (Wagner).

Die chemische Industrie Deutschlands auf der Weltausstellung in Philadelphia 1876. Berlin, 1876.

Описательный каталогъ по химическимъ производствамъ нѣмецкаго отдѣла филладельфійской выставки, содержащій много интересныхъ замѣтокъ, касающихся современнаго состоянія химич. производствъ въ Германіи (Wagner).

Roux, Aug. *Notice sur la mine de soufre située à Apt (Vaucluse)*. Instruction sur l'application du minerai en provenant, employe pour le soufrage de la vigne contre l'oidium. Apt, 1877 (8^o, 45).

Boude, Fr. *Le soufre des raffineries Marseillaises à l'exposition de Philadelphie*. Marseille, 1876.

Обстоятельное описаніе способа рафинированія сѣры, употребляемаго на заводѣ А. Boude и сына. Тоже сочиненіе издано на англійскомъ языкѣ (Wagner).

Ochsenius, L. *Die Bildung der Steinsalzlager und ihrer Mutterlaugen unter Speciller Berücksichtigung der Flötze von Donghashall in der Egelnschen Mulde*. Halle, 1877.

Авторъ рассматриваетъ прежде всего различныя гипотезы, предложенныя для объясненія образованія поваренной соли и приходитъ къ заключенію, что заливъ, отдѣленный отъ моря косою, теплый и сухой климатъ и мѣстность, бѣдная прѣсною водою составляютъ условія для образованія значительныхъ отложеній соли во всѣхъ частяхъ земнаго шара. Новыя обнаженія въ эгеліской муладѣ, принадлежащей къ стасфуртскому мѣсторожденію, побудили автора представить вертикальный

разрѣзъ этой мулады, указывающей приблизительно на послѣдовательное образованіе отдѣльных соляныхъ пластовъ. Къ этимъ геологическимъ даннымъ, авторъ присоединяетъ указанія о нахожденіи многихъ минераловъ въ эглен-стасфуртской муладѣ, различныя техническія замѣтки и наконецъ намеки о рациональной разработкѣ мѣсторожденій калиевыхъ солей. Въ таблицахъ, приложенныхъ къ сочиненію, представлены соляной районъ и различныя разрѣзы самихъ мѣсторожденій. (Wagner).

Posepny, F. *Zur Kenntniss der Salzablagerungen, besonders jener im nordamerikanischen Westen*. Wien, (8^o).

Savoie, E. *Note sur l'extraction et l'industrie du sel dans le comté de Chester* (Angleterre). Lille, 1877 (8^o, 15).

Roscoe, H. E., *Technical Chemistry*. (Science Lectures at South Kensington). London, 1877 (12^o, 46 съ 14 политипажамы).

Общедоступное изложеніе производствъ сѣрной кислоты и соды.

Сампани, R. *Processo all'Ammoniaca per l'Estrazione della soda artificiale dal sale marino dalle Acque salse*. Pisa, 1876.

Pick, Die Alkalien. см. стр. 3.

Zwick, *Das Wasserglas, seine Natur und seine Bedeutung für die Industrie und Technik*. Zürich, 1877.

Brohme. *Wasserglas und Wasserglaspräparate*. Hannover, 1876.

Производство хромовыхъ солей. (Начало). Изданіе редакціи „Техн. Сборн.“

Ипполитовъ, В. *Ультрамаринное производство*, Спб., 1878 (8, 64.) Изданіе редакціи „Техн. Сборн.“

Schlumberger, A. *Etudes sur les applications de l'acide salicylique* Bruxelles (8^o, 24).

Heyden, F. *Zur Streitfrage über das Kolbe'sche Salicylsäure-Patent*, Dresden, 1877.

„ *Weitere Mittheilungen zur Streitfrage über Kolbe'sche Salicyls.-Patent*. Dresden, 1877.

Эти брошюры содержатъ извѣстное число документовъ и писемъ, касающихся исторіи заводскаго полученія салициловой кислоты (Wagner).

Mills, E. J. *Destructive distillation. A manuelette of the Paraffin, Coal Tar, Rosin Oil, Petroleum and kindered industries* London, 1877 (8°).

Brauninger, W. *Biträge zur Kenntniss des Buchenholztheer-kreosots*. Inaug.-Dissert. Erlangen, 1877 (8°, 26).

Gysser, R. *Die Gewinnung der Nebenprodukte bei der Köhlerei nach den verschiedenen Methoden*. Freiburg, 1877 (8°).

Leuchs, J. C. *Vollständige Oel-und Fettkunde*. 4. Aufl. Nürnberg, 1877. (VIII+256, 8°).

Книга принаровлена для практиковъ и далеко не соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ науки. Въ ней авторъ описываетъ происхождение, природу и добываніе всѣхъ тѣхъ веществъ, встрѣчающихся въ растительномъ царствѣ, которыя „жирны на ощупь, даютъ на бумагѣ такъ называемое жирное пятно, не смѣшиваются съ водою, въ чистомъ видѣ не имѣютъ вкуса, кипятъ при высокой температурѣ, и горятъ болѣе или менѣе свѣтлымъ пламенемъ“ и которыя авторъ называетъ „жирами“.

Devin, *Note sur l'épuration et le raffinage des corps gras*. Elbeuf, 1877 (12° 22).

Wien, E. *Über die im Butterfett enthaltenen Fettsäuren und ihre Trennung*. Inaug.-Dissert. Erlangen, 1877 (8°, 25).

Rauх, C. fils. *Savon de Marseille*. Marseille, 1877.

„Авторъ названной брошюры, одинъ изъ крупнѣйшихъ и опытнѣйшихъ фабрикантовъ мыла въ Марселѣ, изложилъ для членовъ международного жюри Филадельфійской выставки возникновеніе и развитіе мыловареннаго производства въ Марселѣ, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на свой собственный заводъ. Нѣсколько хорошо выполненныхъ рисунковъ аппаратовъ и приспособленій, употребляемыхъ на заводѣ, увеличиваютъ достоинство книги“ (Wagner).

V. Порохъ, взрывчатые и замигательные составы.

Noble et Abel, *Recherches sur les substances explosives, combustion de la poudre*. Traduit de l'anglais par Aloncle et Hédon. Avec planches et figures. Paris, 1877 (8°, 250, съ 6 таблицами).

Обширныя изслѣдованія *Нобеля* и *Абея* надъ давленіемъ, обнаруживаемомъ газами, образующимися при сгораніи пороха, переведены въ настоящее время на французскій языкъ. Изслѣдованія эти были первоначально напечатаны въ „Philosophical Transaction of the Royal Society (1875)“ и помѣщены въ извлеченіи въ другихъ специальныхъ журналахъ.

Ross, W. m. A., *Pyrology, or, Fire Chemistry*. London, 1877 (4^o).
Hill, N. *Notes on certain explosive agents* Boston, 1876.

VI. Стекло, керамика и строительные матеріалы.

Seelhorst, G. *Glass, Porcellan und Thon auf der Centennial-ausstellung des Jahres 1876 in Philadelphia*.

Подробный отчетъ о названныхъ производствахъ на филадельфійской выставкѣ, въ которой авторъ участвовалъ въ качествѣ жюри. Отчетъ этотъ перепечатанъ въ „Berichte der deutschen Preisrichter für die Weltausstellung in Philadelphia“ (стр. 7).

Pelicot, E. *Le verre, son histoire, sa fabrication*. Paris, 1877 (8^o, III+495).

Названное сочиненіе можно разсматривать какъ второе значительно дополненное и исправленное изданіе лекцій по стеклянному провзводству (Douze leçons sur l'art de la verrerie), обнародованныхъ авторомъ въ 1862 г. въ *Annales du Conservatoire des arts et métiers*. Оно представляетъ прекрасный общедоступный, хотя и строго научный очеркъ стекляннаго производства въ современномъ его развитіи. Изложеніе очень ясное и живое, но, вслѣдствіе принятой системы, немного растянутае.

Gobert, A. et P. Marlin. *Exposition internationale de Philadelphia 1876. Rapport sur l'industrie et le commerce de glaces, des verres à vitre et des cristaux aux Etats-Unis*. Bruxelles, 1877 (8^o, 76 et 1 pl.)

Boistel et Leger. *Trempe de verre et des produits chimiques au moyen de la vapeur*. Lyon, 1877 (8^o, 23).

Toifel, W. F. *Die Glas-Industrie als Kunstgewerbe*. Musterblätter zum praktischen Gebrauche, nebst erläuterndem Text, für Fabrikanten, Raffineure, Glasarbeiter und Händler. Herausgegeben unter Mitwirkung namhafter Fachmänner. I. Bd. 1. u. 2. Hft. Leipzig, 1877.

Brongniart, A. *Traité des arts céramiques ou des poteries, considérés dans leur histoire, leur pratique et leur théorie*. 3-me édition et additions par A. Salvétat. Paris, 1876 (8°).

Liebold, B. *Die Trockenanlagen für Ziegeleien*. Lpz., 1877 (4° 67 съ 26 политипажами и двумя таблицами).

Названная книга составляет какъ бы второй выпускъ сочиненія того же автора, вышедшаго въ 1876 г. и озаглавленнаго „Die neuen continirlichen Brennöfen (срав. Обзоръ за 1876 г.). Въ своемъ новомъ сочиненіи авторъ разсматриваетъ процессъ сушки, сушку на открытомъ воздухѣ, искусственную сушку въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, и затѣмъ аппараты и приспособленія, употребляющіеся для сушки кирпича.

Bethke, H. *decorativer Ziegelbau ohne Mörtelputz*. 1 Lfg. Stuttgart, 1877 (9° fal.)

Zwick, *Ziegelthron*. см. стр. 3.

Stockbauer, J. u. H. Otto. *Die antiken Thongefässe und ihre Bedeutung für die moderne Gefässindustrie*. In. 5 Lief. Nürnberg, 1877.

Jaennicke, Fr. *Grundriss der Keramik in Bezug auf das Kunstgewerbe*. Stuttgart., 1878.

Машинное производство черепицы см. стр. 4.

Rühne J. F. *Lehrbuch der Kalk-Cement-Gyps-und Ziegelfabrikation*. Braunschw., 1877.

Сочиненіе это входитъ въ составъ „Lehrb. der Praxis der landwirthschaftl. Gewerbe“ издав. подъ редакцію Birnbaum'a. (стр. 5). По *Вашеру* авторъ выполнилъ свою задачу очень удовлетворительно.

Reid, H. *Science and Art of the Manufacture of Portland Cement, with observations on some of its Constructive Applications*. London., 1877 (8°, 450).

Ducourneau, J. *Analyse et perfectionnements nouveaux pour l'emploi des ciments dans les ouvrages de l'air*. Paris, 1877 (8°, 180 et 5 pl.)

Notice sur les chaux hydrauliques naturelles de Trouville. Reims, 1877 (8°, 8).

Gisements, les bitumineux du Canton de Genève. Neuchatel, 1877 (4).

Lang, C. *Die natürliche Ventilation und die Porosität von Baumaterialien*. Stuttgart, 1877 (8°, IV, 119).

Chéry, J. *Pratique de la résistance de matériaux dans les constructions*. Paris, 1877 (8^o, 50 pl.)

Corvin, J. *Handbuch der Bezugsquellen und Preise aller Baumaterialien*. 3 Abth. Berlin, 1877 (8^o).

VII. Крахмалъ.

Delamme. *Sur la durée de la saccharification des matières amy- lacées employées dans l'industrie*. Lille, 1877 (8^o, 9).

Wagner. *Stärkefabrikation* см. стр. 5.

VIII. Сахарное производство.

Maumené. *Traité théorique et pratique de la fabrication du sucre*. Т. II. Paris, 1877.

Второй томъ сочиненія Моменэ (срав. Обзоръ за 1876 г.) содержитъ практическую часть сахароваренія и въ немъ изложены: строеніе и химическій составъ растений, служащихъ для полученія трост. сахара; воздѣ- лываніе растений, содержащихъ сахаръ (свеклы, тростника, сахарнаго клѣна, сорго, маиса, моркови и дыни); добываніе сахара изъ свеклы и тростника; рафинированіе и полученіе кандиса; устройство завода; краткое сопоставленіе различныхъ способовъ, предложенныхъ для полу- ченія сахара изъ растений, но не получившихъ большаго распространенія; винокуреніе изъ свеклы и тростника; полученіе калиевыхъ солей изъ барды и, наконецъ, акцизные постановленія по сахарн. производству во Франціи въ историч. ихъ послѣдовательности. Хотя и эта вторая часть книги не чужда, тѣхъ же общихъ недостатковъ, какими страдаетъ 1-ая, тѣмъ не менѣе въ ней собранъ богатый матеріалъ, небезынтересный для спеціалистовъ.

Vivien, A. *Traité complet de la fabrication du sucre en France*. 3-me Liv. Paris, 1877. Срав. Обзоръ за 1876 г.

Саулякъ, М. М. *Песочно-сахарное производство изъ свекловицы*. Одесса, 1877 (8^o, 46 съ 4-мя таблицами).

Сочиненіе это, изданное въ видѣ „приложенія“ къ „Запискамъ Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи,“ со- держитъ краткое описаніе хода работы при добываніи сахара-сырца изъ свекловицы и при рафинированіи его. Изложеніе ясное и прино- ровленное для лицъ, незнакомыхъ съ химією, въ которой, какъ вѣжется,

и самъ авторъ не особенно силенъ. Такъ, напр., описывая кислую варку онъ между прочимъ говоритъ: „При нагреваніи сахарныхъ продуктовъ съ кислотами на открытомъ воздухѣ сахаръ превращается въ некристаллическій сахаръ—*патоку*, но въ вакуумѣ такое превращеніе не имѣетъ мѣста, или по крайней мѣрѣ незначительно, а между тѣмъ кислоты иногда помогаютъ варкѣ....“ Далѣе, по мнѣнію автора въ зернахъ крахмала „нѣтъ ни одной частички изъ почвы...“ Къ счастью авторъ въ большей части случаевъ не касается химіи и теоріи, а потому число подобныхъ ошибокъ въ книгѣ не велико и она, вообще говоря, даетъ вѣрную картину о важнѣйшихъ манипуляціяхъ и приборахъ, употребляющихся въ сахарномъ производствѣ. Тѣмъ не менѣе книга автора по своимъ достоинствамъ гораздо ниже сочиненія *Gautier* „*De la fabrication du sucre de betteraves*, Paris, 1874“ (срав. Обзоръ за 1874 г.), переводъ котораго могъ бы съ успѣхомъ замѣнить оригинальное произведеніе г. Суляка.

Завадзкій, І. Б. *Наше свеклосахарное производство*. Кіевъ, 1878 ¹⁾.

Химическая и техническая часть книги ясно свидѣтельствуютъ, что авторъ незнакомъ съ самыми элементарными предметами изъ химіи и свеклосахарной промышленности, а историческая часть—о неумѣніи автора составить сколько нибудь сносной компиляціи по чужимъ статьямъ и книгамъ, которыми онъ, не указывая даже ихъ, пользуется довольно безцеремонно. О главахъ, касающихся пошлѣнъ на сахаръ и экономическаго значенія свеклосахарной промышленности—не берусь судить. По отзыву, лица болѣе меня компетентнаго въ этомъ дѣлѣ, эта часть книги страдает бѣдностью фактическихъ данныхъ и чрезмѣрнымъ пристрастіемъ къ фразамъ и къ общимъ разсужденіямъ. Книга кромѣ того написана крайне неправильнымъ русскимъ языкомъ.

Gouge, Aug. *Etude sur l'industrie sucrière à l'exposition de Philadelphie et sur la raffinage aux Etats-Unis*. Paris 1877 (8^o, 47 съ 7 таблицами).

Лучшій изъ отчетовъ о сахарномъ производствѣ на филадельфійской выставкѣ. Въ первой главѣ авторъ даетъ бѣглый обзоръ продуктовъ, а во второй машинъ, представленныхъ на выставку, причемъ болѣе подробно описываетъ центрофуги *Weston'a* (висячую и съ ниж-

¹⁾ Книга вышла въ началѣ сентября прошлаго года.

нямъ приводомъ) и аппаратъ *Bousaren'a* для извлеченія сока изъ тростника при помощи диффузии. Въ 3-ей главѣ авторъ описываетъ устройство и работу двухъ американскихъ рафинадныхъ заводовъ (Филадельфійскаго и Бостонскаго) и дѣлаетъ нѣсколько общихъ замѣчаній касательно состоянія рафинаднаго дѣла въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ.

Lemarié, N. *Exposition internationale de Philadelphie. Rapport sur l'industrie sucrière.* Paris, 1877 (8^o, 40).

Notes sur la sucrerie, extraits des *Annales du génie civil.* La sucrerie indigène et exotique à l'exposition universelle, par M. Basset. Note sur le concretor, par M. le comte d'Adhémar. Etude sur l'essai et l'analyse des sucres, par M. Monier. Paris, 1877 (8^o, 80 avec 10 fig.)

Feltz, E. *Influence que peuvent exercer sur la cristallisation du sucre dans les sirops les matières tant minérales qu'organiques qui se trouvent contenues habituellement dans les jus de betteraves.* Lille, 1877 (8^o, 27).

Bousearen, G. *Extraction of sacchariferous juices of plants by diffusion.* Cincinnati, 1876.

Chachereau, P. *Etude comparée sur le raffinage français et le raffinage anglais.* Nantes, 1877 (8^o, 29).

Plan de la raffinerie de M. M. Camille et C^o au Havre. Paris, 1877.

Мельниковъ, Н. П. *Производство сахарнаго кулера.* Спб. 1878 (8^o, 21). Изданіе „Техн. Сборн.“

Woussen. *De l'analyse de sucres.* 2 édit. revue et augmentée Valenciennes, 1877 (8^o, 84 съ 2 таблицами).

Краткое, но очень основательное наставленіе къ производству анализовъ сахара сырца, приуроченное къ пониманію практиковъ.

Violette, Ch. *Sur l'analyse commerciale des sucres.* Lille, 1877 (8^o, 9).

Violette, Ch. *Mémoire sur la détermination du rapport des cendres réelles aux cendres sulfatées dans les produits de l'industrie sucrière.* Lille, 1877 (8^o, 12).

Pellet, H. *Table pour le saccharimètre Laurent, à pénombres.* Paris, 1877 (8^o, 11).

Карта свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ Юго-западнаго края, Малороссіи и Курской губерніи. Кіевъ, 1877.

Карта эта издана довольно изящно и къ ней приложенъ алфавитный указатель свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ Россійской Имперіи съ обозначеніемъ ихъ мѣста нахождения, именъ владѣльцевъ или арендаторовъ и ближайшихъ желѣзнодорожныхъ, почтовыхъ и телеграфныхъ станцій.

Bernat, J. *Statistische Uebersichtskarte der Rübenzuckerproduktion im Königreich Böhmen auf Grund officieller Daten. Chromolith. Prag, 1877.*

Карта издана изящно и на ней указаны мѣста нахождения заводовъ, число метрическихъ центнеровъ свекловицы, перерабатываемыхъ каждымъ отдѣльнымъ заводомъ, и очень подробныя статистическія данныя, касающіяся свеклосахарнаго производства Богеміи за 1875—76 г. приче́мъ для сравненія приведены данныя о количествѣ сахара, производимаго во всей Австріи и на всемъ земномъ шарѣ.

Zabel. *Verzeichniss der Rübenzucker-Fabriken, Raffinerien, Candis-Fabriken des Zollvereins mit Angabe der Fabrikations-Methoden. Quedlinburg, Huch.*

Liste général des fabriques de sucre, raffineries et distilleries de France, de Belgique etc. pour 1877—78. Suivie de la législation de sucre en France et en Europe.

Taschen-Kalender für Zuckerfabrikanten auf das Jahr 1878. Herausgegeben von K. Stammer Berlin, 1877 (16°).

Frühling, J. J. *Der praktische Rübenbauer. Bonn, 1877 (8°, 494).*

Сочиненіе Frühling'a, лучшее практическое руководство къ воздѣлыванію сахарной и кормовой свекловицы, вышло третьимъ значительно дополненнымъ изданіемъ.

Joulie, H. *La culture de la betterave et les engrais chimiques. Nouvelles études sur l'influence des divers éléments des engrais, sur le développement de la betterave et sur sa richesse saccharine. Paris-la-Villette, 1877 (8°, 55).*

Kaufmann, R. V. *Die Zuckerindustrie in ihrer wirthschaftlichen und Steuerfiskalischen Bedeutung für die Staaten Europa's. Berlin, 1877.*

Le Pelletier de St. Rémy. *Questionnaire de la question des sucres. Paris, 1877.*

Friedberg, *Knochenkohle*, см. стр. 3.

Cartuyvels, J. A. F. Renotte, *Etudes sur le charbon d'os*. Liège, 1877 (8^o, 76).

Общій очеркъ состава и свойствъ костянаго угля съ критическимъ разсмотрѣніемъ способовъ, предложенныхъ для его оживленія и теорій, высказанныхъ для объясненія его дѣйствія. На основаніи прежнихъ и собственныхъ наблюденій авторы склоняются къ гипотезѣ, объясняющей очищающее дѣйствіе костянаго угля явленіями осмоса.

Liebermann, L. *über die Einwirkung der Thierkohle auf Salse*. Wien, 1877 (Lex—8^o).

IX. Производства, основанныя на броженіи.

Броженіе.

Wagner, L. *Hefe und Gährung nach dem heutigen Standpunkte der Wissenschaft*. Weimar, 1877.

Отдѣльный оттискъ изъ Руководства по винокурению того же автора.

Harz, C. O. *Grundzüge der alkoholischen Gährungslehre*. München, 1877; (8^o, 59).

Краткое сопоставленіе фактической части спиртоваго броженія, изложенное въ общедоступной формѣ и съ указаніемъ важнѣйшей журнальной литературы. При большомъ числѣ уже изданныхъ спеціальныхъ и общедоступныхъ сочиненій по спиртовому броженію „Очерки“ *Гагца* имѣютъ мало значенія.

Dubief, L. F. *Guide pratique de la fabrication des vins et de boissons vineuses en général, ou manière de fabriquer sois-même des vins, cidres, poirés, bières etc.* Paris, 1877 (8^o, 79).

Не большой объемъ книги, въ виду обширности обнимаемаго ею предмета, не говоритъ въ пользу ея основательности.

В и н о.

Rubens. *Die Gährung des Weins und seine Behandlung*. Hannover und Lpz., 1876.

Roth, E. *Die Weinbereitung und Weinchemie in der Theorie und Praxis*. 2 Th. Weinbehandlung und Weinverbesserung. Heidelberg, 1877 (8^o).

Roth, E. *Die Chemie der Rothweine*. Heidelberg, 1877 (8°).

Rotter, Adf. *Vollständigstes und gründlichstes Wein-Buch oder der vollkommenste Wein-Manipulant*. Neutitschein, 1876 (8°, 296 pp.)

Husson, L. *Du vin, ses propriétés, sa composition, sa préparation, ses maladies et les moyens se le guérir, des falsifications et les procédés usités pour les reconnaître*. Paris, 1877.

Robinet, E. *Manuel général ses vins. Fabrication des vins mousseux*. Paris, 1877 (12° VII, 310).

Weigert, L. *Beiträge zur Klärung, und Conservirung des Weins*. Wien. 1878 (4°, 65 и одна таблица).

Авторъ сообщаетъ цѣлый рядъ собственныхъ изслѣдованій надъ пригодностью каолина и т. п. веществъ въ освѣтленію винъ, а салициловой кислоты и тимола для ихъ сохраненія. На основаніи своихъ опытовъ, авторъ высказывается въ пользу употребленія каолина, и противъ употребленія салициловой кислоты и тимола въ винныхъ погребахъ.

Robinet, E. *Mémoire sur l'acide salicylique appliqué à la conservation de vins et des moûts*. Paris, 1877 (8°, 45).

Piaz. *Weinrückstände*. См. стр. 3.

Goppelsroeder, F. *Sur l'analyse des vins avec 5 tableaux*. Mémoire présenté à la société industrielle de Mulhouse dans la séance du 28 Fevrier, 1877. Mulhouse, 1877.

Houdart, E. *Nouvelle méthode pour le dosage de l'extrait sec des vins par l'aréometrie*. Paris, 1877 (8°, 25).

Stierlin, R. *Über Weinfälschung und Weinfärbung mit besonderer Rücksicht auf das Fuchsin und über die Mittel, solche nachzuweisen*. Bern, 1877 (8°).

Послѣ введенія, авторъ перечисляетъ всѣ соединенія, встрѣчающіяся въ нормальныхъ винахъ, и затѣмъ излагаетъ болѣе вѣрные и удобные способы для количественнаго опредѣленія важнѣйшихъ составныхъ частей вина и нѣкоторыхъ болѣе часто встрѣчающихся подмѣсей. Книга предназначена для лицъ съ извѣстной специальной подготовкой и представляетъ мало значенія, такъ-какъ почти все изложенное авторомъ можно найти въ каждомъ хорошемъ руководствѣ къ винодѣлію или въ техническому анализу.

Denman, J. L. *Wine and its Counterfeits*. Lond., 1876.

Aumignon, R. *Recherches des matières colorantes étrangères dans le vin, résumées en quelques réactions faciles et pratiques.* Chalon-sur-Marne. 1877 (8^o, 9).

Gautier, E. J. A. *La sophistication des vins. Coloration artificielle et mouillage, moyen pratiques de reconnaître la fraude.* Paris, 1877 (98^o).

Morbelli e Ghizzoni. *Ricerca analitica sopra le migliori qualità di vino della zona compresa nella giurisdizione del Comizio Agrario di Febriano.* Febriano, 1875.

Köllner, L. *Das 1875-er Weinlager.* Wien 1876.

Virneisel, F. *Natur oder Kunstwein, Gersten-oder Surrogatbier.* Würzburg, 1878 (отдѣльный оттискъ изъ „Gemeinnütziges Wochenschrift“.)

Авторъ старается выяснитъ вопросъ, что слѣдуетъ считать фальсификацію вина и пива, и указываетъ мѣры для ея устраненія.

Баласъ М. *Историко-статистическій Очеркъ винодѣлія въ Россіи. Кавказъ и Крымъ.* Спб. 1878 (8^o, XVII+143).

Книга составлена съ большою тщательностью и въ ней собраны если не всё, то во всякомъ случаѣ очень большое число данныхъ касательно винодѣлія въ Крыму и на Кавказѣ, разбросанныхъ въ различныхъ трудно доступныхъ періодическихъ изданіяхъ и брошюрахъ. Изданная книга составляетъ первую часть очерковъ, задуманныхъ авторомъ и за нею должно послѣдовать описаніе винодѣлія въ Бессарабіи, на Дону и въ Астрахани. Можно только пожелать, чтобы авторъ исполнилъ свое намѣреніе въ возможно скоромъ времени.

Müller, J. B. und M. Lebl. *Der Weinstock. Praktische Anleitung zu dessen Erziehung, Schnitt und Pflege.* Stuttgart, 1878 8^o, IV, 124 pp.

П и в о.

Wagner, L. *Handbuch der Bierbrauerei* 5 Auflage. Weimar 1877 (1 Bord. XVI+468; 2 Bord. XX+688 съ 135 политипажами въ текстъ и съ атласомъ, содержащимъ 27 таблицъ).

Пятое изданіе названной книги значительно дополнено сравнительно съ четвертымъ, вышедшимъ въ 1870 г. и представлявшемъ одну книгу въ 544 стр. Новое изданіе посвящено Пастёру и въ немъ не оставлены безъ вниманія успѣхи, сдѣланные наукой и техникой во Франціи. Литература приведена, хотя не всегда достаточно полно; огромное число

ему не удалось втратить время на чтение книг и показывается, что автору не удалось вполне совладать съ громаднымъ матеріаломъ. Тѣмъ не менѣе книга *Ванера*, въ которой собрано огромное число фактовъ, заслуживаетъ полного вниманія специалистовъ.

Reischauer, C. *Die Chemie des Bieres*. Augsburg, 1878 (8^o, IV+340).

Книга эта, изданная послѣ смерти автора его другомъ *Грисмайеромъ*, содержитъ краткое описаніе химической части пивоваренія, приравненное къ пониманію техниковъ, причемъ почти $\frac{2}{3}$ книги посвящены очень ясному и обстоятельному изложенію важнѣйшихъ методовъ, употребляемыхъ при анализѣ пива и суслу. Литературныхъ указаній нѣтъ.

Habich, G. E. *Brauerei-Atlas, enthaltend vollständige Brauerei-Anlagen sowie Maschinen u. Geräthe* 3 Aufl. herausg. von Johannes-Son. Lpz. 1877.

Müller, W. *Das Kellerwesen der Neuzeit oder die Kellerwirthschaft nach neuesten Erfahrungen. Ein praktisches Hand-und Hilfsbuch für Brauer, zunächst aber für Biergrossisten (Entrepotaires), Exporteure, Restaurateure etc.* Strassburg, 1876 (8^o, VIII+174).

Loftus, W. R. *The Malster: a compendious treatise on the art of malting in all its branches*. London.

Enzinger, L. *Die Anatomie des gerstenkornes und die Vorgänge beim Wachsthumprocess*. Lpz. 1877.

Авторъ рассматриваетъ вліяніе количества воды на произрастаніе ячменя (Wagner).

Trempeau, W. *Die Brauerei-Buchführung. Nach der einfachen und doppelten Methode. Für Bierbrauereien von kleinerem und grösserem Umfange ausgeführt*. Lpz. 1877 (8^o, VI+328).

Haun, A u. Böttinger, J. *Brauerei-Kalender für die Brauerei-Campagne 1877—78*. Dresden.

Homann's *deutscher Brauer-Kalender für das Jahr 1878*. Nürnberg, 1877.

Винокуреніе.

Maercker, M. *Handbuch der Spiritusfabrikation*. Berlin, 1877 (8^o, XXIII+808 съ 191 полнотипажомъ и 16 таблицами). PB, 177.

Основательное руководство по винокурению съ научнымъ характе-

ромъ, заслуживающее полного вниманія. Литературныхъ указаній въ немъ нѣтъ.

Stange, C. *Handbuch der Brennereikunde*. Jserlohn (8^o) 2 М.

Gumbinner, L. *Lexikon der Brennerei-Technik*. Wien, 1877 (8^o, VIII+155).

Книга напечатана петитомъ въ два столбца и не безынтересна для практиковъ.

Schubert, E. *Praktisches Recept-Taschenbuch für Distillation*.

3 Aufl. bearbeitet von Beckurts. Braunsch. 1877 (8^o).

Haensel, H. *Die Branntwein-und Liqueur-fabrikation in ihrer Entwicklung und ihrem gegenseitigen Zusammentange*. Pirno, 1876.

Markl, Ant. K. *Die Liqueurfabrikation auf kaltem Wege. Praktische und bewährte Anweisung zur Erzeugung von den gangbarsten Gattungen Liqueure, Crèmes, der einfachen und doppelten Branntweine etc.* Nach den besten Quellen und eigenen Erfahrungen. Prag, 1877 (8^o, 198).

Duplais, P. *Traité de la fabrication des liqueurs et de la distillation des alcools*. 4. édit. T. 2. Paris, 1877 (8^o, X, 580 et 9 pl.).

Срав. Обзоръ за 1876 г.

Debains, A. *Mémoire sur la distillerie agricole de betteraves*. Paris, 1877 (8^o, 20).

Pierre, Isid. *Préparations de l'alcool au moyen du sucre contenu dans les feuilles de betteraves*. Caen, 1877 (8^o, 7).

Hamilton, A. *Das Wichtigste der Getreidebrennerei und Preschefabrikation*. Leipzig, 1877 (8^o).

Märcker, M. *Die chemischen Vorgänge bei der Spiritus brennerei*. Berlin, 1876.

Untersuchungen aus dem Gebiete der Agriculturchemie und Spiritusfabrikation, ausgeführt an der landw. Versuchs-Station zu Halle a. S. 1874—1876. Herausgeg. von M. Maercker. Berlin, 1877 (8^o).

Stammer's *Brennerei-Kalender auf das Jahr 1878*. Berlin, 1877 (16^o).

Результаты обсуждений вопроса въ винокуренной промышленности, происходившихъ на 4-хъ соединенныхъ засѣданіяхъ Мос. Отд. Им. Русск. Техн. Общ. и Им. Моск. Общ. Сельск. Хозяйства. М. 1877 (8, 16).

Jahn's *österreichischer Brennerei-Kalender pro 1878*. Prag, 1877 (16^o).

Уксусъ.

Leuchs, J. C. *Die Essigfabrikation*. 7 Aufl. Nürnberg, 1877 (8^o, VIII 1-192).

Книга имѣеть чисто практическій характеръ, научная часть въ ней слаба.

X. Прядильныя волокна.

Общее.

Müller, H. *Die Pflanzenfaser und ihre Aufbereitung für die Technik*. Braunschw. 1876.

Отдѣльный оттискъ изъ Hofmann's „Chemische Industrie“.

Bouché, C. A. u. H. Grothe, *die Nessel als Textilpflanze*. Berlin, 1877 (8^o, 28).

Авторы обращаютъ вниманіе на крапиву, какъ на суррогатъ льна и пеньки, причемъ Буше сообщаетъ данныя о культурѣ этого растенія, а Гроте о примѣненіи волоконъ его въ прядильномъ производствѣ.

Джутъ и его обработка по Пфулю (изданіе редакціи „Техн. Сборн.“) см. стр. 4.

Joclet, V. *Die chemische Bearbeitung der Schafwolle*. Hartleben (8^o).

Dosne, P. *Rapport sur les industries chimique conservant le blanchiment, l'impression, la teinture des fibres textiles, les apprêts, la fabrication des matières colorantes, etc.* Notes d'un voyage d'études en Normandie, en Alsace, en Suisse et à Lyon.

Joclet, V. *Handbuch der Bleichkunst*. См. стр. 3.

Дидковскій и Фурманъ, *Блѣненіе, окрашиваніе и ситцечатаніе* (продол.). Изданіе ред. „Техн. Сборн.“

Краски и окрашиваніе.

Springmühl, T. *Lexikon der Farbenwaaren und Chemikalienkunde*. Lief. 5—8. Lpz. 1877 (16). Срав. Обзоръ за 1875 г.

Анилиновые краски и ихъ примѣненіе (8^o, 220). Изданіе редакціи „Техн. Сборн.“

Würtz, A. *Progrès de l'industrie des matières colorantes artificielles*. Paris, 1876 (съ 5 таблицами и 29 окрашенными образчиками шелка, шерсти и хлоп. бумаг).

Очень основательное описаніе современнаго состоянія теоріи и практики полученія красокъ, изъ каменноугольной смолы.

Bergeron, G. *Mémoire sur la fuchsine*. Rouen, 1877 (8^o, 7).

Goppelsroeder, F. *Etudes électrochimiques des dérivés du benzol*. Mulhouse, 1876.

Auerbach, G. *Anthracen: its Constitution, Properties, Manufactures, and Derivations, including artificial Alizarin, Anthrapurpurin &c., with their Application in Dyeing and Printing*. Translated and edited from the Manuscript of the Author by William Crookes. London, (8^o) 1877 г.

Zeidler, O. *Untersuchungen über die im Rohantracan vorkommenden Substanzen*. 1 u. 2 Mittheilung. Wien, 1877 (Lex. 8^o).

Отдѣльный оттискъ изъ 74 тома „Sitzb. der. K. Akad. der Wissenschaft.“.

Crace-Calvert, *Traité de la teinture des tissus et de l'impression du calicot*. Avec gravures sur bois et nombreux échantillons d'étoffes teintes et imprimées. Traduit de l'anglais par Aug. Guerout. 2 fascicule. Paris, 1877 (8^o, 209—384). Срав. Обзоръ за 1876 г.

Textile Colourist, the Vol. 2. Manchester. London, 1877 (8^o).

Wieland, H. und E. Stein. *Musterbuch der Baumwollfärberei*. Vierzig Proben gefärbter Baumwollgarn, sammt den neuesten in Sachsen und der Schweiz üblichen Färbverfahren, wie auch Angabe des Kostenpreises. Leipzig, 1877 (16^o, 40 Bl.).

Prüfer, H. *Die Wollen-und Halbwollen-Stückfärberei in ihrem ganzen Umfange*. Ein vorzugsweise practisches Hilfs-und Lehrbuch für Färbereitechniker, Tuch-und Wollwaarenfabrikanten und solche, die es werden wollen. Mit mehreren eingedr. Holzschn. u. ca. 130 gefärbten Proben. 2—4 Lfg. Leipzig, 1877 (8^o, 256).

Moyret, M. *Traité de la teinture des soies, précédé de l'histoire chimique de la soie et de l'histoire de la teinture de la soie*. No. 1—9 Lyon, 1877 (8^o, 576).

Schneider, Th. *Rapport sur l'exposition des toiles peintes et imprimées et de produits chimiques redigé au nom d'une commission spéciale*. Mulhouse, 1877.

Schmid, W. *Die Seidenfärberei*. Zürich, 1877 (8^o, 63 съ 2 таблицами).

Краткое изложене состава и свойствъ шелка и способъ его окрашиванія съ указаніемъ рецептовъ. Книга предназначена для практиковъ.

Фурманъ С. *Измѣдованіе объ отношеніи протравъ (мордановъ) къ хлопчатобумажной ткани и къ искусственному ализарину*. Разсужденіе для полученія степени Инженеръ-Технолога. Спб. 1878.

Имѣя въ виду важное значеніе искусственнаго ализарина въ красильномъ и ситцевомъ дѣлѣ, авторъ старался прослѣдить существующую зависимость между ализариномъ и глиноземомъ мордана, съ которою тѣсно связана интенсивность цвѣта окрашиваемой ткани. Для этой цѣли онъ опредѣлялъ рядомъ опытовъ: 1) отношеніе, существующее, при извѣстныхъ условіяхъ, между окислами протравъ и хлопчатобумажной ткани, 2) отношеніе между глиноземомъ мордана и ализариномъ. Работа эта, произведенная подъ руководствомъ *Н. П. Ильина*, не лишена интереса для практики красильнаго дѣла.

Механическая обработка.

Oelsner, H. *Lehrbuch der Tuch-und Buckskinweberei auf Hand- und mechanischen Stählen*. 2—8 Lfg. Altona, 1877 (8^o). Справ. Обзоръ за 1876 г.

Scott, *Practical Cotton Spinner*. 9 edit. revised, with additional examples and tables, adapting the work to modern practice. Manchester 1877 (8^o, 412).

Renouard fils, A. et Grégoire, *Etude sur la carder pour étoupes et jute*. Lille, 1877 (8^o, 17 et 4 pl.)

Renouard, A. *du tondage des toiles*. Lille, 1877 (8^o, 9 et 2 pl.)
Bochner. *Wolle*, см. стр. 7.

XI. Кожа.

Кожевенное производство (начало). Изданіе редакціи Техн. Сборн. Wiener. *Die Lohgärberei. Die Weissgärberei* см. стр. 3.

Eitner. *Lederfabrikation* см. стр. 7.

Arata, P. N. *Contribucion el estudio del tannino de la gerba mate*. Buenas Aires, 1877.

XII. Писчебумажное производство.

Dropisch, B. *Die Papiermaschine*. Braunsch. 1878. (8^o, IX + 184 съ 41 полнотипажомъ и съ 6-ю литограф. таблицами).

Очень полное описаніе исторіи и устройства бумагодѣлательныхъ

машинъ и ухода за ними. Книга имѣеть чисто практическій характеръ и предназначена для специалистовъ.

Jagenberg, F. *Die thierische Leimung für endloses Papier*. Berlin, 1878 (8^o, 78).

Авторъ очень подробно описываетъ англійскій способъ проклейки бумаги животнымъ клеемъ и указываетъ преимущество этого способа передъ проклейкой бумажной массы смолянымъ мыломъ. Книга заслуживаетъ вниманія специалистовъ.

Die Cellulose und deren Behandlung in der Papierfabrikation. Anschaffenburg, 1876.

Kalender für Papier-Fabrikanten und Ingenieure der Papierbranche. Von A. Erfurt. 1 Jahrg. 1878 Leipzig, 1877 (16^o).

ХІІІ. О с в ѣ щ е н і е.

Производство свѣчей. Изданіе редакціи „Техн. Сборн.“

Лисенко, К. *Очеркъ современнаго состоянія нефтянаго промысла въ Россіи*. Спб. 1877 (8, 108 съ одной табл.)

„Очеркъ“ автора раздѣленъ на три главы, причемъ въ первой изложено производство и добыча нефти въ окрестностяхъ Баку съ указаніемъ важнѣйшихъ мѣсторожденій нефти въ сѣверномъ и южномъ предгоріяхъ Кавказа, во второй примѣненіе нефти и нефтяныхъ остатковъ къ полученію свѣтильнаго газа и къ отопленію, въ третьей производство обработки нефти и условія, вліяющія на современное положеніе нефтянаго промысла въ Россіи вообще. Книга заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ лицъ, интересующихся судьбою нефтянаго дѣла въ Россіи, а потому можно только благодарить автора, что онъ издалъ свой „Очеркъ“, напечатанный въ „Горномъ Журналѣ“, въ видѣ отдѣльной брошюры, чѣмъ сдѣлалъ его болѣе доступнымъ для читающей публики.

Strippelmann, L. *Die Petroleum-Industrie Oesterreich und Deutschlands*. Abth. I: Oesterreich. Lpz. 1878 (8^o, XIV + 130 съ двумя картами).

Книга заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ лицъ, интересующихся нефтянымъ дѣломъ. Въ первомъ выпускѣ авторъ изложилъ исторію и современное состояніе нефтянаго дѣла въ Австріи вообще и затѣмъ очень подробно описываетъ нефтяную промышленность западной Галиціи въ историческомъ, геологическомъ и техническомъ отношеніяхъ. Во второмъ выпускѣ авторъ намѣренъ изложить нефтяную промышлен-

ность восточной Галиціи, въ третьемъ—нефтяную промышленность сѣверной Германіи.

Höfer, H. *Die Petroleum-Industrie Nordamerikas*. Wien, 1877 (8^o, 166) [Bericht über die Weltausstellung in Philadelphia 1876. Heft VIII].

Сжатый и тщательно обработанный очеркъ состоянія нефтянаго производства Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Въ первой главѣ изложена исторія, во второй—статистика нефтянаго дѣла; въ третьей—нахождение нефти въ связи съ геологическимъ строеніемъ нефтяныхъ областей и способомъ образованія нефти; въ четвертомъ—производство и устройство буровыхъ колодцевъ; въ пятой—транспортировка нефти, въ шестой—рафинированіе нефти, въ седьмой—составленной *Rothauer*'омъ, переработка нефтяныхъ остатковъ. 40 Политипажей и 2 географич. карты служатъ для поясненія текста. Книга заслуживаетъ полного вниманія.

Mosler, C. *Die Petroleum-Industrie der Vereinigten Staaten von Nordamerika im Jahre 1876*. Отдѣльный оттискъ „Zeitschr. f. die Paraffin-etc Industrie“, 1877 № 2 и 3.

Martius, C. A. *Die amerikanische Petroleum-industrie*. Berlin, 1877. Отдѣльный оттискъ изъ *Dingler's Journal*.

Hörnecke. *Das Petroleum in den Vereinigten Staaten Nordamerika* 1877. Отдѣльный оттискъ изъ „Zeitschr. f. die Paraffin-etc Industrie 1877 № 7, p. 21.

Abel, F. A. *Report to the Secretary of State for the Home Department on the subject of the testing of Petroleum*. London, 1877.

Henry, J. T. *The early and later History of Petroleum*. Philadelphia, 1877 (8^o, 608).

Schaar, G. T. *Die Steinkohlengasbereitung mit einem Anhang die Darstellung des Leuchtgases aus Petroleumrückständen enthaltend*. Lpz. 1877 (8^o, 157).

Краткое, но только составленное практическое руководство къ полученію свѣтильнаго газа изъ каменнаго угля и нефтяныхъ остатковъ. Къ книгѣ приложенъ атласъ, состоящій изъ 16 таблицъ чертежей аппаратовъ, употребляемыхъ въ газовомъ освѣщеніи. Атласъ этотъ составляетъ лучшую часть сочиненія. Названное сочиненіе есть отдѣльный оттискъ изъ „Umland's Praktischer Maschinenkonstruktor“ за 1877 г.

A treatise on the science and practice of the Manufacture and distribution of Coal gas. Lond. 1877. W. B. King.

Richards, W. *A Practical Treatise on the Manufacture and Distribution of Coal Gas.* With numerous Plates and Illustr. London, 1877 (4^o, 380).

Wilson, R. *Common Sense for Gas Users: being a Catechism of Gas-Lighting for Householders and Millowners and other large Consumers, Gas-Fitters, Architects, Engineers, etc.* London, 1877 (12^o, 92).

Album Cribier. *Appareils d'éclairage.* Paris, 1877 (4 pl.).

Magnier, D. *Tables techniques de l'industrie du gaz. Calculs tout faits des diamètres et des longueurs des conduites, des volumes de gaz, qui s'écoulent et des pertes de charge; du pouvoir éclairant et du titre du gaz, etc.* Paris, 1877 (8^o, 78).

Gas-Kalender. *Bearbeitet von G. F. Schaar. 1 Jahrg. 1878.* Gebd. Leipzig. Baumgärtner.

Brémond, L. *De la naphthaline dans la fabrication du gaz d'éclairage.* Versailles, 1877 (8^o, 23).

Fontaine, H. *Eclairage à l'électricité; renseignements pratiques.* Paris, 1877.

Fontaine, H. *Die elektrische Beleuchtung, deutsch beleuchtet von Fr. Ross.* Wien, 1877.

Rau. *Correspondances et comptes rendus ou sujet des expériences comparatives de lumière électrique.* Bruxelles, 1877.

Reis P. *Neue elektrische Maschinen, insbesondere die magneto elektrischen Maschinen und deren Anwendungen.* 3 Vorträge. Lpz., 1877.

Stevenson, Th. *Die Illumination der Leuchttürme. Eine Beschreibung des Holophotal-Systems, der azimuthal-verdichtenden u. anderer neuer Formen von Leuchtturm-Apparaten.* Hannover.

XIV. О т о п л е н и е.

О б щ е е.

Ferrini, R. *Technologie der Wärme, Feuerungs-anlagen, Kamine, Oefen, Heizung und Ventilation der Gebäude.* 1878. Unter Mitwirkung des Verfassers aus dem Italienischen von M. Schröter. Jena, 1878 (8^o, XVIII+514) съ 123 политипажамъ ¹⁾.

¹⁾ Въ „Обзорѣ за 1876 г.“ напечатано по ошибкѣ »Torrini« вмѣсто »Ferrini«.

Сочиненіе *Феррини* есть прекрасное и строго научное руководство къ технологіи отопленія. Появленіе этого сочиненія заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія что классическія руководства *Péclet* (*Traité de chaleur*, 3-me ed. 1860) и *Schürz'a* (*Wärmemesskunst*. 1858) во многихъ частяхъ уже устарѣли. Переводъ сочиненія *Феррини* на русскій языкъ, на которомъ нѣтъ ни одного полнаго руководства къ технологіи отопленія, былъ бы очень желателенъ.

Торфъ.

Bosc, E. *Traité complet de la Tourbe*. Paris, 1876 (8^o, 242 съ 26 полиטיפажамъ въ текстѣ).

Самое лучшее руководство къ добыванію и утилизаціи торфа на французскомъ языкѣ, хотя по полнотѣ и основательности уступаетъ сочиненію *Hausding'a* „*Industrielle Torfgewinnung и Torfverwerthung*“ (Срав. Обзоръ за 1876 г.).

Cremlisch, J. *Beginn der Torfbildung. Progr. des Ober-Gymnas. in Hall* 1877 (8^o, 21).

Уголь.

Mueck. *Ueber Scheinkohlen asche, hinsichtlich deren Bestimmung und der sich hierbei ergebenden Differenzen*. Bochum.

Авторъ очень подробно описываетъ способъ опредѣленія золы въ углѣ, въ виду того, что въ Витъ-Фави при продажѣ и покупкѣ угля принимаютъ во вниманіе содержаніе въ пемь золы, не точное опредѣленіе которой влечетъ за собою недоразумѣнія (Wagner).

Versuche, vergleichende, über die Heizkraft verschiedener Steinkohlen. 2 Aufl. Essen, 1877 (Lex 8^o).

Сочиненіе это въ теченіе года выдержало два изданія.

Долинскій, Л. *Измѣлованіе и разработка землистого и деревянистого бурого угля въ Юго-Западной Россіи*. Спб. 1877.

Авторъ, близко знакомый съ теоретической и практической стороною буроугольнаго дѣла, излагаетъ въ первой части своего труда способы, употребляемые для опредѣленія присутствія и благонадежности мѣсторожденій бурого угля, а во второй — буроугольныя выработки. Трудъ этотъ, составляющій отдѣльный отгискъ изъ Горнаго Журнала, снабженъ большимъ числомъ рисунковъ.

Hochstetter, F. *Asien, seine Zukunft und seine Kohlenschätze*. Wien, 1876, (8^o, VI+188).

Кепненъ, А. *Азія, проектированная отъ ней желѣзными дорогами и ея каменноугольными богатствами по Гохитеттеру*. Спб. 1877 (8°, 190 съ двумя картами).

Большой интересъ, который представляетъ выше названный трудъ профессора *Гохитеттера*, побудилъ горнаго инженера *Кепнена*, извѣстнаго уже прежними своими статьями о мѣстонахожденіяхъ каменнаго угля въ области рѣчной системы Амура и на островѣ Сахалинѣ, сдѣлать изъ него извлеченіе всего того, что ближе касается Россіи и о чемъ зесьма мало или вовсе не было говорено въ нашей печати. Къ послѣднимъ предметамъ относятся: вновь предложенный профессоромъ *Гохитеттеромъ* проектъ русской кольцеобразной желѣзной дороги въ Среднюю Азію, проектъ Рихтгофена прямой линіи изъ Кале въ Шанхай и, наконецъ, описаніе каменноугольныхъ мѣсторожденій Азіи.

Извлекиши изъ труда *Гохитеттера* все, представляющее наибольшій интересъ для насъ. *Кепненъ* въ тѣхъ мѣстахъ считалъ нужнымъ дополнить изслѣдованія *Гохитеттера* результатами, достигнутыми въ 1876 г. уже послѣ издаанія въ свѣтъ его брошюры и сказать подробнѣе о каменноугольныхъ мѣсторожденіяхъ въ Японіи, и котор. почтенный профессоръ посвятилъ только нѣсколько строкъ. Что касается каменноугольныхъ мѣсторожденій въ азиатской Россіи, то авторъ представилъ этотъ предметъ въ отдѣльномъ очеркѣ (70 стр.), воспользовавшись для составленія его крайне обширнымъ матеріаломъ, разбросаннымъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Kirberg, A. *Ubersichtskarte des Ruhrkohlengebietes. Chromolith. Du Mont-Schauberg. 1877 (4°)*.

Arnold, O. F. *Feld- und Flötzkarte des Kohlenrevieres Zwickau. 1:8000 4 Blatt. Chromolith. gr. fol. Mit Text in gr. 8°, Leipzig, 1877.*

Poissack, R. *Kohlen-Industrie-Specialkarte vom nordwestlichen Böhmen. Lith. qu. fol. Dresden, 1877.*

Rolland-Banes, L. *Notice sur un voyage géologique dans le bassin carbonifère du nord de la France et de la Belgique. Le Havre, 1877 (8°, 35 et 5 pl.)*

Plan general des concessions houillères du grand bassin houiller du Nord et du Pas-de-Calais. Lille, 1877.

Farez, E. *La production et la rôle de la houille. Etude économique. Douai, 1877 (8°, 23).*

Dumont, A. *Notice sur le nouveau bassin houiller du Limbourg hollandais*. Bruxelles, 1877 (8^o. 48 et 1 Cartes).

Jochams, J. et H. Witmeur. *Statistique des industriels minières et sidérurgiques de Belgique pour l'exercice 1875. Etat de l'industrie houillère en Belgique et ses résultats pendant la période décennade 1866—1875*. Bruxelles, 1877 (8^o, 40).

Goodyear, W. A. *The Coal Mines of the Western Coast of the United States*. San Franzisko London, 1877 (8^o).

Lindheim, W. v., *Kohle und Eisen im Welthandel in den Jahren 1865—1876. Statistische Studie über Metallproduction und Metallverkehr*. Wien, 1877 (4^o, XXXII+76).

Въ сочиненіи собранъ богатый статистическій матеріалъ.

Dorn, C. *Der Liasschiefer und seine Bedeutung als Brennmaterial*. Tübingen, 1877 (8^o).

Утилизация топлива.

Stern, S. *Die mechanische Holz-Verkleinerung für Heizzwecke, deren Ausführung, Betrieb, Instandhaltung, Rentabilität*. Wien, 1877 (8^o).

Ramdohr, L. *Die Gasfeuerung oder die rationelle Construction industrieller Feuerungs-Anlagen*. 2 Thl. Lpz. 1877 (8^o, 202 съ 8-ю таблицами чертежей).

Вторая часть этого сочиненія (срав. Обзоръ за 1875 г.) составлена авторомъ не по сочиненію Fischét (которое до сихъ поръ не окончено), а самостоятельно, и въ ней собраны всѣ данныя, добытыя въ Германіи, касательно примѣненія газового отопленія къ обжиганію всѣхъ родовъ глинянныхъ издѣлій, извести, фарфора и т. д. — Книга заслуживаетъ полного вниманія.

Stegmann, H. *Die Torfgasfeuerung als Mittel der rationellen Verwerthung des Torfes in der Industrie*. Braunsch., 1877 (8^o, 33).

Цѣль названной брошюры — обратить вниманіе техниковъ на примѣненіе торфа къ газовому отопленію, какъ на средство рационально утилизировать этотъ горючій матеріалъ.

Beschreibung und Berechnung der Vortheile des Gröbe-Lürmann-Generator's mit getreuter Ent- und Vergasung, mechan. Beschickung und Ausnutzung der Hitze. Osnabrück, 1878.

Печь эта, представляющая повидимому техническія выгоды, описана уже въ нѣкотор. специальныхъ журналахъ (Срав. Wagner's Jahrb. 1877, 1128).

Germinet, G. *Le chauffage par le gaz*. Paris, 1877.

Erhardt, Th. *Tabellen zur Feuerungskunde*. Freiberg, 1877 (8^o).

Gottschalk, F. *Über die Nachweisbarkeit des Kohlenoxyds in sehr kleinen Mengen und einige Bemerkungen zur sogenannten Lufttheizungsfrage*. Leipzig, 1877 (8^o).

Брейманъ и Лянгъ. *Устройство печей, паровое и водяное отопление и вентиляция зданій*. Переводъ съ нѣмецкаго Н. Освальда, Кіевъ, 1878.

Книга представляетъ общій сводъ правилъ, которымъ должно слѣдовать при устройствѣ обыкновенныхъ печей, служащихъ для огрѣванія комнатъ, теплицъ, приготовления кушанья, печенія хлѣба и нагрѣванія прачечныхъ котловъ. Переводъ сносный, хотя нерѣдко грѣшить противъ русскаго языка и ясности.

Haescke, E. *Theoretisch-praktische Abhandlung über Ventilation in Verbindung mit Heizung*. Berlin, 1877 (8^o).

Wolpert, A. *Leitfaden zum Verständniss der Heizungs- und Ventilationsapparate*. Stuttgart. 1877 (8^o).

Wazon, A. *Ventilation et chauffage. Cheminées Wazon, sextuplant hygiéniquement l'utilisation de la houille et décuplant celle du bois*. Paris, 1877 (8^o, 45 et 2 pl.)

Fischer, H. *Bericht über die Ausstellung von Heizungs- und Lüftungsanlagen in Cassel 1877*. Stuttgart und Augsburg, 1878.

Отдѣльный оттискъ изъ „Dingler's Journal“.

Katalog zur ersten Specialausstellung von Heizungs- und Ventilations Anlagen in Cassel 1877. Cassel, 1877.

Каталогъ этотъ отличается отъ большей части каталоговъ тѣмъ, что содержитъ описаніе почти всѣхъ выставленныхъ предметовъ. Въ настоящее время вышло уже 2-ое значительно дополненное изданіе этого каталога (Wagner).

Strohmeyer, *Heizung, etc.* см. стр.

Н. А. Бунге.

НАУЧНАЯ ХРОНИКА.

№ 5. *Протоколъ засѣданія Кіевскаго юридическаго общества*
28 апрѣля 1878 года.

Въ засѣданіи присутствовали 9 членовъ.

Въ этомъ засѣданіи, по прочтеніи и утвержденіи протокола предъидущаго засѣданія, были выслушаны:

I. Замѣчанія *Л. А. Куперника* относительно программы занятій нашего Общества.

Л. А. Куперникъ высказалъ, что слушаніе и дебатированіе въ нашихъ засѣданіяхъ рефератовъ по вопросамъ, поднимаемымъ по выбору самихъ референтовъ, рефератовъ несопровождаемыхъ тезисами и не разрѣшаемыхъ голосованіемъ при встрѣчѣ съ возраженіемъ, едва ли можетъ быть признано плодотворнымъ и цѣлесообразнымъ. Для оживленія дѣятельности Общества, по мнѣнію референта слѣдовало бы обратиться къ юридическимъ вопросамъ изъ окружающей жизни и къ явленіямъ текущей литературы и законодательства.

Опредѣлено просить формулировать окончательно свои предложенія на счетъ программы занятій въ засѣданіяхъ нашего Общества и внести ее для обсужденія въ ближайшее засѣданіе.

II. Сообщение г. Ректора Университета Св. Владиміра съ копіею отношенія Департамента Министерства Народнаго просвѣщенія, при которомъ препровождены для *К. Ю. Общества* книги Свода законовъ изданія 1857 года, со всѣми продолженіями, и вновь вышедшія книги Свода изданія 1876 г., всего 56 томовъ.

Опредѣлено: присланныя книги сдать въ Библіотеку Кіевскаго Юридическаго Общества, а о полученіи ихъ увѣдомить г. Ректора Университета.

III. Письмо члена К. Ю. Общества *А. В. Дунина Борковскаго* съ посылкою имъ въ даръ для Библіотеки Общества книгъ въ числѣ 15 сочиненій въ 24 томахъ.

Опредѣлено: присланныя книги сдать въ Библіотеку Общества, а члену Общества *А. В. Дунину-Борковскому* выразить благодарность К. Ю. Общества за сдѣланное имъ пожертвованіе.

IV. Увѣдомленіе отъ Московскаго Юридическаго Общества о полученіи имъ № 1—13 протоколовъ нашего Общества за прошлый годъ и о сдѣланномъ имъ распоряженіи относительно высылки нашему Обществу издаваемого Московскимъ Юридическимъ Обществомъ журнала „Юридическій Вѣстникъ“.

Опредѣлено: выразить благодарность Московскому Юридическому Обществу за высылку его журнала.

V. Произведена баллотировка бывшаго члена Херсонскаго Окружнаго суда *И. Я. Давиденка*, предложеннаго въ прошлое засѣданіе къ выбору въ члены К. Ю. Общества, и согласно §§ 4 Устава онъ избранъ единогласно.

№ 6. Протоколъ засѣданія К. Ю. Общества 12 мая 1878 г.

Въ засѣданіи присутствовали 12 членовъ.

Въ этомъ засѣданіи, по порученіи исполненія обязанности секретаря *Д. Н. Бородину*, за отсутствовавшаго постоянного секретаря *Р. И. Базицера*, и по прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго засѣданія, были выслушаны:

I. Рефератъ *В. Р. Коломійцева* о правѣ прокурорскаго надзора, какъ обвинительной власти, отказаться отъ обвиненія.

В. Р. Коломійцевъ изложилъ:

Въ 139 номерѣ Кіевлянина за истекшій годъ, въ отдѣлѣ судебной хроники, помѣщенъ отчетъ о публичномъ засѣданіи кіевской палаты уголовного и гражданскаго суда по дѣлу священника *Андріев-*

скаго. Изъ отчета видно, что по изложеніи членомъ палаты обстоя-
 тельствъ дѣла, прочтены письма подсудимаго къ потерпѣвшей, отрывки
 изъ дневника послѣдней, актъ медицинскаго освидѣтельствованія ея
 и выслушаны эксперты. Затѣмъ начались пренія сторонъ. Представи-
 тель обвинительной власти, товарищъ прокурора „началъ свою рѣчь
 „указаніемъ на то, что задача, которая предстоитъ ему въ настоя-
 „щемъ дѣлѣ это не обвинять подсудимаго, а на противъ того доказы-
 „вать, что противъ него нѣтъ никакихъ уликъ“. Послѣ того изложилъ
 свои соображенія о неосновательности обвиненія и отказался его под-
 держивать. Защитникъ подсудимаго началъ свою рѣчь заявленіемъ, что
 не смотря на то, что обвинитель защищалъ его кліента, онъ все таки
 не будетъ его обвинять, а также намѣренъ защищать. Тутъ слышится
 иронія. Защитникъ, выслушавъ изъ устъ представителя обвинительной
 власти рѣчь защитительную, какъ бы призадумался: не слѣдуетъ ли
 ему, защитнику, обвинять своего кліента? не слѣдуетъ ли преобразиться
 въ обвинителя, такъ какъ только при помощи такой метаморфозы
 стапуть возможными пренія сторонъ, ихъ словесное состязаніе, ради
 котораго онъ пожаловалъ въ засѣданіе палаты?

Палата неоправдала подсудимаго, но и не обвинила его: она ос-
 тавила его въ подозрѣніи по обвиненію въ совершеніи приписываемыхъ
 ему преступныхъ дѣяній. Такой приговоръ указываетъ, что формаль-
 ное слѣдствіе, равно какъ и производство палаты съ преніями сто-
 ронъ, или правильнѣе съ защитительными рѣчами представителя об-
 винительной власти и защитника, не разъяснили дѣла. Главный, суще-
 ственный вопросъ каждаго уголовного процесса вопросъ о томъ виновенъ ли
 подсудимый? остался послѣ суда въ томъ же положеніи, въ какомъ нахо-
 дился до суда, — остался не рѣшеннымъ. Такой исходъ процесса едвали
 отвѣчаетъ цѣлямъ правосудія.

Мнѣ не случилось быть въ засѣданіи палаты, поэтому не могу
 судить вполне ли вѣренъ отчетъ хроникера. Но вѣренъ или невѣренъ,
 въ настоящемъ случаѣ совершенно безразлично, такъ какъ насъ инте-
 ресуетъ не образъ дѣйствій товарища прокурора по этому дѣлу и не
 самое дѣло, а лишь юридическій вопросъ, возбуждаемый отчетомъ хро-
 никера, вопросъ о правѣ прокурорскаго надзора, какъ власти обвини-
 тельной, отказаться отъ обвиненія послѣ того, какъ обвиняемый при-
 влеченъ къ уголовной предъ судомъ отвѣтственности.

При разсмотрѣніи поставленнаго вопроса руководствуюсь исключительно постановленія дѣйствующими въ нашихъ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. постановленіями судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, не касаясь порядковъ, существующихъ въ судебныхъ установленіяхъ прежняго устройства, дѣйствующихъ по правиламъ свода законовъ. Кромѣ того, говоря объ упомянутомъ правѣ прокурорскаго надзора, *какъ власти обвинительной*, умалчиваю о производствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ въ сѣздѣ мировыхъ судей прокуроръ не обвинитель; по той же причинѣ умалчиваю о производствѣ дѣлъ, кои хотя и подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ, но производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія, ибо и по этимъ дѣламъ прокуроръ не обвинитель. Наконецъ, указывая въ докладѣ моемъ производство общихъ судебныхъ установленій, разумѣю общій порядокъ производства уголовныхъ дѣлъ, опредѣленный постановленіями второй книги устава уголовн. судопр. 20 ноября 1864 г. и умалчиваю объ изытіяхъ изъ этого порядка, установленныхъ въ третьей книгѣ того же устава, такъ какъ изытія эти не измѣняютъ выводовъ реферата, а изложеніе ихъ увеличило бы только объемъ его.

„При каждомъ окружномъ судѣ (говоритъ 125 ст. учрежд. суд. устан.) и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ и опредѣленное штатами число товарищей прокурора“. По ст. 129 того же устава товарищъ прокурора *дѣйствуетъ подъ руководствомъ того прокурора*, при коемъ состоитъ; прокуроръ окружнаго суда *подчиненъ* прокурору судебной палаты, а этотъ послѣдній *состоитъ въ непосредственной зависимости* отъ министра юстиціи, какъ генераль—прокурора. Вотъ іерархическая лѣстница чиновъ прокурорскаго надзора, вверху которой стоитъ генераль—прокуроръ, а внизу товарищъ прокурора окружнаго суда, и каждый изъ находящихся на этой лѣстницѣ состоитъ въ непосредственной зависимости отъ стоящаго выше его ступенькой, дѣйствуетъ подъ его руководствомъ, по его указаніямъ. Прокурору окружнаго суда ст. 131 предоставляетъ замѣнить по всякому дѣлу своего товарища, принявъ это дѣло на свою отвѣтственность, а прокурору судебной палаты предоставляетъ принять на себя, какъ по собственному усмотрѣнію, такъ и по распоряженію генераль—прокурора, исполненіе всякой обязанности подчиненнаго ему лица прокурорскаго надзора, или возложить исполненіе этой обязанности на своего товарища. Въ силу этого закона высшее лицо прокурорскаго

надзора можетъ, по всякому дѣлу и во всякомъ его положеніи, устранить его и дѣйствовать вмѣсто его; можетъ сдѣлать это не потому, что подчиненный, вслѣдствіе болѣзни или другой причины принужденъ оставить засѣданіе, лишень возможности присутствовать при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, а просто потому, что такое устраненіе находится нужнымъ, по извѣстнымъ ему соображеніямъ. Черта, рѣзко отличающая прокуратуру отъ судейской собственно части. Предсѣдатель судебной палаты не вправѣ исполнять, по собственному усмотрѣнію, судейскихъ обязанностей въ окружномъ судѣ, не вправѣ возложить исполненіе ихъ на члена палаты. Равнымъ образомъ предсѣдатель окружнаго суда не уполномоченъ закономъ устранить, во время судебного засѣданія, того или другаго члена суда отъ участія въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи дѣла, не уполномоченъ замѣнить его и дѣйствовать вмѣсто его, натомъ лишь основаніи, что по своимъ соображеніямъ находитъ это нужнымъ; предсѣдатель можетъ, конечно, участвовать въ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла когда находитъ это нужнымъ, то не вмѣсто того члена, а вмѣстѣ съ нимъ.—По ст. 597 уст. уголовн. судопр. прокуроръ можетъ оставить судебное засѣданіе, замѣнивъ себя своимъ товарищемъ и „отлучка прокурора не прерываетъ судебного засѣданія“. Въ этомъ случаѣ, равно какъ и въ случаѣ замѣны прокуроромъ своего товарища, засѣданіе продолжается съ того дѣйствія, на которомъ остановилось во время замѣны одного лица прокурорскаго надзора другимъ, при чемъ все сдѣланное по разсматриваемому дѣлу оставившимъ засѣданіе обязательно для замѣниваго его. Новое рѣзкое отличіе прокуратуры отъ судейской части, гдѣ законъ недопускаетъ такой полной замѣны одного судьи другимъ. Когда одинъ изъ трехъ наличныхъ судей, вслѣдствіе болѣзни или по другимъ причинамъ оставить присутствіе до окончательнаго разсмотрѣнія дѣла, то необходимо замѣнить его другимъ, такъ какъ для состава присутствія требуется не менѣе трехъ судей (ст. 595); но съ замѣною одного судьи другимъ „судебное слѣдствіе и всѣ пренія на судѣ возобновляются съ самого начала“, говоритъ ст. 596 уст. уголовн. судопр. Нельзя поэтому сказать, что судья, замѣнившій отлучившагося продолжаетъ дѣло сего послѣдняго, такъ какъ дѣло производится съизнова, судебное слѣдствіе и всѣ пренія возобновляются съ самаго начала и возобновляются для судьи, занявшаго мѣсто отлучившагося. Поэтому, объ обязательности для перваго изъ нихъ того, что сдѣлано послѣднимъ не можетъ быть рѣчи.

Между двумя судьями, замѣнявшими другъ друга, нѣтъ той солидарности, нѣтъ того единства въ дѣйствіяхъ, которое устанавливается закономъ между замѣняемыми другъ друга чинами прокурорскаго надзора, гдѣ напрямѣръ неучаствовавшій въ судебномъ засѣданіи прокуроръ можетъ, вмѣсто участвовавшаго въ засѣданіи товарища своего, предъявить протестъ на приговоръ суда, если приговоръ этотъ не согласенъ съ заключеніемъ товарища.—Постановленія напихъ судебныхъ уставовъ, опредѣляющія взаимныя отношенія чиновъ прокурорскаго надзора, имѣютъ въ виду установить единство, если не въ мнѣніяхъ и убѣжденіяхъ, то не во власти закона, то въ дѣйствіяхъ этихъ чиновъ, установить полную между ними солидарность. Единство и солидарность—основное правило дѣятельности чиновъ прокурорскаго надзора; свойства эти должны быть ему присущи и, по мысли законодателя, должны дать этому учрежденію необходимую крѣпость и силу.

На прокурора и товарищей его законъ (ст. 4 и 5 уст. угол. суд.) возлагаетъ „обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ“ по дѣламъ уголовнымъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ и не прекращаемымъ примиреніемъ. Конечное предварительное слѣдствіе слѣдователь отсылаетъ къ прокурору, который составляетъ обвинительный актъ, если найдетъ, что слѣдствіемъ обнаруженъ виновникъ преступленія, собраны достаточныя доказательства его виновности и нѣтъ причинъ, погашающихъ уголовную отвѣтственность за совершенное преступленіе (ст. 510). Обвинительный актъ прокуроръ передаетъ въ окружный судъ, если привлекаемый къ уголовной отвѣтственности обвиняется въ преступленіи, не подвергающемъ ни лишенію, ни ограниченію правъ состоянія, или представляетъ во вторую обвинительную инстанцію, въ судебную палату, чрезъ ея прокурора, если предаваемый суду обвиняется въ преступленіи болѣе тяжкомъ (ст. 523). Судебная палата, если и съ своей стороны признаетъ нужнымъ привлечь обвиняемаго къ уголовной отвѣтственности, утверждаетъ обвинительный актъ или въ случаѣ надобности въ измѣненіи его, замѣняетъ актъ своимъ опредѣленіемъ о преданіи суду (ст. 534 и 537).

Нашъ уголовный судъ прежняго устройства, дѣйствовавшій по правиламъ Свода законовъ, самъ рѣшалъ, по разсмотрѣніи формальнаго слѣдствія, совершено ли преступленіе, обнаруженъ ли обвиняемый или подозрѣваемый въ его совершеніи и чѣмъ уличается; на обязанности того же суда лежало принять мѣры, чтобы обстоятельства,

могущія служить къ оправданію обвиняемаго или къ смягченію его вины были приведены въ извѣстность и разслѣдованы; затѣмъ тотъ же судъ привлекалъ обвиняемаго къ уголовной отвѣтственности и, взвѣсивъ имъ же поставленныя доказательства обвиняющіи и оправдывающія подсудимаго, рѣшалъ дѣло. Препжій судья былъ поэтому, въ одно и тоже время, по одному и тому же дѣлу, обвинителемъ, защитникомъ и судьей; совмѣщаль въ себѣ обязанности другъ друга исключаютія и несомвѣстимыя одновременно въ одномъ и томъ же лицѣ.

Отдѣленіе власти обвинительной отъ судебной составляетъ одно изъ главнѣйшихъ основныхъ положеній устава уголовн. судопр. 20 ноября 1864 г.—По ст. 1 сего устава „никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава“, а по ст. 543 производство въ окружномъ судѣ по дѣламъ уголовнымъ начинается или по обвинительному акту прокурора или по замѣняющему этотъ актъ опредѣленіи судебной палаты о преданіи суду *). Поэтому, если нѣтъ обвинительнаго акта или опредѣленія палаты о преданіи суду, нѣтъ и суда надъ совершившимъ преступленіе, нѣтъ кары ему. Правомъ судить и карать виновныхъ, правомъ, составляющимъ и обязанность, судъ можетъ пользоваться не иначе какъ по особому на каждый разъ приглашенію обвинительной власти, приглашенію въ формѣ обвинительнаго акта или опредѣленія о преданіи суду. Кромѣ того, обвинительная власть указываетъ суду и предполагаемаго виновника преступления; судъ можетъ оправдать или обвинить его, но только это указанное ему лицо, и не вправѣ обвинить другое лицо, хотябы виновность этого послѣдняго ясно обнаружилась на судѣ. Обвинительная власть указываетъ суду и преступленіе, въ совершеніи коего обвиняется подсудимый и судъ не можетъ признать его виновнымъ въ другомъ преступленіи, обнаружившемся на судѣ, если оно болѣе тяжко, чѣмъ указанное въ обвинительномъ актѣ. Въ обоихъ случаяхъ испытываемыя судомъ ограниченія составляютъ логическія послѣдствія отдѣленія власти обвинительной отъ судебной и въ обоихъ случаяхъ судъ можетъ только возвратить дѣло прокурору, для составленія новаго обвинительнаго акта.

* Дѣла, возникающія въ порядкѣ частнаго обвиненія не входятъ, какъ заявлено уже выше, въ предѣлы настоящаго реферата.

Но не по каждому предварительному слѣдствію возможенъ обвинительный актъ. Многія слѣдствія недоживаютъ такой зрѣлости, преждевременно выбываютъ изъ ряда производящихся дѣлъ и поступаютъ въ архивъ, съ званіемъ дѣлъ прекращенныхъ. Дѣла прекращенныя могутъ быть раздѣлены, по основаніямъ ихъ прекращенія, на три главныя категоріи, именно: дѣла, прекращенныя по недостаточности уликъ, прекращенныя по необходимости и прекращенныя въ силу требованія закона. 1) Случается, что несмотря на всѣ усилія слѣдователя улики собранныя имъ противъ заподозрѣннаго въ совершеніи преступленія, столь слабы, что привлеченіе его, по наличнымъ уликамъ, къ уголовной предъ судомъ отвѣтственности не имѣло бы достаточнаго основанія. Въ такомъ случаѣ, вмѣсто обвинительнаго акта прокуроръ составляетъ заключеніе о прекращеніи дѣла (ст. 510 п. 3); по закону (ст. 523) заключеніе это должно быть передано на разсмотрѣніе и рѣшеніе окружнаго суда или судебной палаты, смотря по роду дѣла. Съ упраздненіемъ существовавшей по Своду законовъ системы формальныхъ доказательствъ, личное убѣжденіе прокурора рѣшаетъ главнымъ образомъ вопросъ о достаточности уликъ, собранныхъ слѣдствіемъ. Понятно, что для устраненія ошибки, очень возможной при рѣшеніи этого вопроса убѣжденіемъ одного лица, законъ требуетъ, чтобы заключеніе о прекращеніи дѣла по недостаточности уликъ было передано на разсмотрѣніе и рѣшеніе учрежденія коллегіальнаго—окружнаго суда или судебной палаты.—2) Случается также, что несмотря на всѣ принятые слѣдователемъ мѣры виновникъ преступленія не обнаруженъ и что по невозможности продолжать разслѣдованіе, такъ какъ слѣдователь сдѣлалъ уже все что находилъ возможнымъ сдѣлать, остается по необходимости прекратить слѣдствіе. Въ этомъ случаѣ, при рѣшеніи вопроса о прекращеніи дѣла личное убѣжденіе не имѣетъ уже того рѣшающаго значенія; тутъ весь вопросъ состоитъ лишь въ томъ—исчерпалъ ли слѣдователь всѣ законныя средства къ обнаруженію виновнаго и дѣйствительно ли нечемъ дополнить слѣдствіе? Для рѣшенія этого вопроса прокурорскій надзоръ вполне компетентенъ, такъ какъ подъ его наблюденіемъ и руководствомъ производятся предварительныя слѣдствія. Тѣмъ не менѣе и такого слѣдствія прокуроръ прекратить не можетъ, а обязанъ передать въ окружной судъ, котормъ рѣшается вопросъ о прекращеніи (ст. 277). 3) Наконецъ бываютъ случаи когда самъ законъ требуетъ прекращенія слѣдствія. Такъ

напримѣръ по ст. 16 уст. угол. судоп. „преслѣдованіе, въ отношеніи „къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію: за смертію обвиняемаго, „за истеченіемъ давности, за примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ и за Высочайшимъ указомъ „или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе“. Здѣсь, при рѣшеніи вопроса о прекращеніи дѣла личное убѣжденіе или усмотрѣніе не имѣетъ уже мѣста, требуется лишь констатировать наличность одного изъ указанныхъ въ законѣ поводовъ для прекращенія дѣла—и прекращеніе обязательно. Тѣмъ не менѣе и такихъ дѣлъ прокуроръ не можетъ прекращать собственною властію, а передаетъ на рѣшеніе въ окружной судъ (ст. 277 и 518).

Указанный порядокъ прекращенія слѣдствій обрисовываетъ отчасти установленныя закономъ отношенія между прокурорскимъ надзоромъ и судомъ, при коемъ онъ состоитъ. Отношенія эти точнѣе опредѣляются нѣкоторыми еще другими статьями, приводить которыхъ не стану, укажу лишь болѣе характерныя. Укажу на ст. 858, 906 и 619 уст. угол. судопр., предоставляющія прокурорскому надзору обжаловать если не въ апелляціонномъ, то въ кассационномъ порядкѣ всякое постановленіе суда, несогласное съ его заключеніемъ. Приведу ст. 253 учрежд. суд. устан., по коей чины прокурорскаго надзора о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ судебныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судебного вѣдомства сообщаютъ предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ или доносятъ прокурорамъ палатъ, которые представляютъ о томъ генераль-прокурору, министру юстиціи. По 252 ст. тогоже устава „ни „судебныя мѣста, ни предсѣдательствующіе въ оныхъ, не входятъ въ „обсужденіе дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора, но о неправильныхъ или противузаконныхъ ихъ поступкахъ сообщаютъ высшимъ „чинамъ сего надзора или доводятъ до свѣдѣнія министра юстиціи.“ Такія отношенія возможны только между установленіями совершенно независимыми другъ отъ друга. Да и отдѣленіе власти обвинительной отъ судебной не было бы дѣйствительнымъ, если бы отдѣленная власть обвинительная была вручена лицамъ, подчиненнымъ власти судебной. Прокурорскій надзоръ и судъ, при коемъ онъ состоитъ, не только независимы другъ отъ друга, но вправѣ и обязаны неустанно контролировать дѣйствія другъ друга и о замѣченныхъ упущеніяхъ или неправильностяхъ доводить до свѣдѣнія начальства.

Указанный порядок прекращения слѣдствій приводитъ къ другому еще выводу. Одинъ фактъ передачи прокуроромъ на рѣшеніе окружнаго суда заключенія объ основаніяхъ для прекращения слѣдствій, указываетъ уже на право суда несогласиться съ этимъ заключеніемъ. Несоглашаясь съ заключеніемъ о прекращеніи слѣдствія и требуя допленія его или привлеченія лица заподозрѣннаго къ уголовной отвѣтственности, судъ очевидно дѣлаетъ дѣло обвинительной власти. Это не единственные допускаемые нашимъ уставомъ уголовн. суд. случаи исполненія судебною властію функцій власти обвинительной. Приведенныя уклоненія отъ принципа отдѣленія власти обвинительной отъ судебной, допущенныя ради контроля власти судебной надъ дѣйствіями обвинительной власти, указываютъ, что означенный принципъ не проведенъ нашимъ уставомъ до конца. Бываетъ иногда, что проводя до крайнихъ предѣловъ извѣстный принципъ, безупречный по видимому въ теоретическомъ отношеніи, можно придти, вслѣдствіе условій дѣйствительной жизни, къ абсурду, или, что еще хуже, къ несправедливости, абсурду юридическому. А законодатель имѣетъ въ виду дѣйствительную жизнь, и потому съ ея условіями, съ ея требованіями не можетъ не считаться.

Указанный порядок прекращения слѣдствій приводитъ еще къ одному выводу. Заключеніе прокурора о прекращеніи слѣдствія составляетъ въ сущности отказъ отъ обвиненія, заявленный только въ иной формѣ и въ иномъ положеніи дѣла, чѣмъ тотъ отказъ отъ обвиненія, который составляетъ предметъ настоящаго реферата. Для дѣйствительности отказа отъ обвиненія, заявленнаго въ формѣ заключенія о прекращеніи слѣдствія, необходима санкція судебной власти; какъ бы ни были просты и очевидны причины прекращенія; необходи с эта санкція даже и въ томъ случаѣ, когда прекращеніе слѣдствія, а слѣдовательно и отказъ отъ обвиненія обязательны. Такими стѣсненіями прокурорскій надзоръ не обставленъ тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ обвиненіи, а не объ отказѣ отъ обвиненія. Для дѣйствительности обвинительнаго акта требуется утвержденіе второй обвинительной инстанціи лишь по болѣе важнымъ дѣламъ; въ возбужденіи же уголовного преслѣдованія предоставленъ неограниченный просторъ собственному усмотрѣнію прокурорскаго надзора. Между тѣмъ какъ тотъ же прокурорскій надзоръ поставленъ въ полную невозможность прекратить собственною властію имъ же возбужденное преслѣдованіе, какъ бы ни

былъ маловаженъ поводъ его вызвавшій, какъ бы ни была очевидна необходимость прекращенія.

Возложивъ на прокурора и товарищей его „обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ“, законъ естественно долженъ былъ поставить прокурора и товарищей его въ положеніе, дѣлающее возможнымъ исполненіе возложенной обязанности. Съ этою цѣлію законъ предоставляетъ прокурору принимать объявленія о совершившемся преступленіи и жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія (ст. 306), обязываетъ полицію сообщать ему о всякомъ происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступленія или проступка (ст. 250), уполномочиваетъ возбуждать уголовное преслѣдованіе какъ по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ, такъ и по непосредственно усмотрѣннымъ признакамъ преступленія (ст. 311 и 297 п. 4); требованіе его о производствѣ дознанія обязательно для полиціи, чины которой состоятъ, по производству дознаній, въ непосредственной зависимости отъ лицъ прокурорскаго надзора (ст. 279); равнымъ образомъ требованіе его о производствѣ предварительнаго слѣдствія обязательно для слѣдователя; на прокурора возлагается наблюденіе за производствомъ слѣдствія (ст. 278), почему онъ вправѣ присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать слѣдствіе во время его производства (ст. 280), можетъ потребовать дополненія слѣдствія по сдѣланнымъ имъ указаніямъ, хотя бы слѣдователь признавалъ слѣдствіе совершенно конченнымъ (ст. 286); всѣ вообще законныя требованія прокурора объ изслѣдованіи преступленія и розысканіи доказательствъ слѣдователь обязанъ исполнить (ст. 281 и 282).— Не такъ широки права обвиняемаго. Обвиняемый, представивъ доказательства въ свое оправданіе, вправѣ присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ (ст. 316, 359), но можетъ быть устраненъ отъ присутствованія при первоначальномъ допросѣ свидѣтелей, показанія которыхъ ему затѣмъ прочитываются (ст. 446 и 448), вправѣ предлагать свидѣтелямъ вопросы чрезъ посредство слѣдователя (ст. 448), можетъ разсмотрѣть предварительное слѣдствіе по окончаніи его (ст. 476) и просить о дополненіи разслѣдованіемъ вновь указанныхъ обстоятельствъ, которыя провѣряются въ томъ лишь случаѣ, когда могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла (ст. 477), можетъ получить копию слѣдственныхъ протоколовъ (475) и принести жалобу на всякое слѣдственное дѣйствіе, нарушающее или стѣсняющее его права (ст. 491). Оче-

видно, что при производствѣ предварительнаго слѣдствія прокуроръ-обвинитель и обвиняемый не равноправны. Обвинитель руководитъ слѣдствіемъ, контролируетъ слѣдователя, требованія его обязательны для слѣдователя, если не клонятся къ разслѣдованію дѣла путемъ не законнымъ. Обвинитель является почти полновластнымъ хозяиномъ предварительнаго слѣдствія.

Предварительное слѣдствіе должно раскрыть: совершено ли преступленіе, кто совершилъ и въ чемъ онъ обвиняется; оно должно собрать по каждому преступленію фактическія данныя, обнаруживающія истину. Истина, по самому существу своему, не можетъ быть одностороннею. Законъ (ст. 265) предписываетъ поэтому слѣдователю при производствѣ слѣдствія „съ полнымъ безпристрастіемъ приводить въ извѣстность какъ обстоятельства, уличающія обвиняемаго, такъ и обстоятельства его оправдывающія“. Не легко исполнить это требованіе. Слѣдователь не можетъ не сознавать, что главная задача его при производствѣ cadaго слѣдствія—обнаружить виновнаго и что онъ разрѣшить эту задачу приведеніемъ въ извѣстность и разслѣдованіемъ обстоятельствъ уличающихъ, а не оправдывающихъ лицо, заподозрѣнное въ совершеніи преступленія. Притомъ, слѣдователь производитъ слѣдствіе подъ контролемъ и руководствомъ прокурора, который, въ качествѣ представителя обвинительной власти, невольно болѣе тяготеетъ къ обвиненію, чѣмъ къ оправданію. болѣе хлопочетъ объ обстоятельствахъ обвиняющихъ, чѣмъ оправдывающихъ. При такихъ условіяхъ требованіе закона—приводить въ извѣстность, *съ полнымъ безпристрастіемъ*, какъ тѣ, такъ и другія обстоятельства не всегда можетъ быть исполнено слѣдователемъ, при всей его добросовѣстности. Желательна поэтому повѣрка произведеннаго имъ разслѣдованія.

Предварительное слѣдствіе, какъ указываетъ само названіе его, не есть разслѣдованіе окончательное, послѣднее; оно лишь предварительное и какъ предварительное предполагаетъ еще другое. Этимъ другимъ разслѣдованіемъ является судебное слѣдствіе, которое производится судомъ, при дѣятельномъ участіи обвинителя и обвиняемаго или его защитника. Задача судебного слѣдствія съ заключительными преніями—воспроизвести предъ судьями преступное дѣяніе, составляющее предметъ уголовного процесса, указать внѣшніе признаки совершившагося преступленія, опредѣлить внутреннюю его сторону, провѣрить и до-

полнить собранныя предварительнымъ слѣдствіемъ фактическія данныя, опредѣлить значеніе и силу ихъ какъ доказательствъ обвиняющихъ или оправдывающихъ подсудимаго, словомъ—открыть истину при помощи того освѣщенія, которое дастъ столкновеніе различныхъ взглядовъ и мнѣній обвинителя и защитника—двухъ сторонъ, разсматривающихъ дѣло, вслѣдствіе противоположныхъ цѣлей и стремленій своихъ, съ различныхъ точекъ зрѣнія. Но повѣрка предварительнаго слѣдствія, произведеннаго подъ руководствомъ и контролемъ одной стороны—обвинителя, можетъ оказаться не дѣйствительною, если произведена будетъ подъ руководствомъ того же обвинителя, если и тутъ, на судебномъ слѣдствіи, ему дано будетъ, какъ и на предварительномъ, больше правъ чѣмъ обвиняемому. Поэтому при судебномъ слѣдствіи и заключительныхъ преніяхъ обвинитель и обвиняемый или его защитникъ пользуются одинаковыми правами. Все дозволенное прокурору дозволено и защитнику, запрещенное для защиты состоитъ подъ секретомъ и для обвиненія (ст. 630, 656, 694, 685, 703, 719, 721, 723, 728, 731, 733, 734 и др.); обязательная сила требованій той или другой стороны заключается не въ томъ, къ кому предъявлено требованіе—прокуроромъ или защитникомъ, а въ свойствѣ требованій, въ ихъ законности и логичности.

Требуя повѣрки предварительнаго слѣдствія, обязывая судей удостоверить непосредственно въ правильности и правдивости его, законъ тѣмъ самымъ не признаетъ за актами предварительнаго слѣдствія значенія и силы актовъ несомнѣнно достоверныхъ и безспорно могущихъ лечь въ основаніе приговора. Между тѣмъ это, подлежащее повѣркѣ предварительное слѣдствіе составляетъ единственное основаніе обвинительнаго акта. Поэтому и за обвинительнымъ актомъ законъ не можетъ признавать несомнѣнной достоверности, не можетъ признавать его такимъ дѣйствіемъ обвинительной власти, отъ котораго власть эта не могла бы отказаться въ части или въ цѣломъ; основанный исключительно на слѣдствіи предварительномъ, обвинительный актъ можетъ быть обвиненіемъ лишь предварительнымъ и не составляетъ послѣдняго слова обвинительной власти. Отсюда само собою вытекаетъ право лицъ прокурорскаго надзора измѣнить выводы обвинительнаго акта и даже вопреки отъ нихъ отказаться, тѣмъ болѣе, что по основному правилу дѣятельности прокурорскаго надзора, высказанному въ ст. 130 учрежд. суд. устан., при заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ по дѣламъ за-

„включеній, лица прокурорскаго надзора дѣйствуютъ единственно на основаніи своего убѣжденія и существующихъ законовъ“.

Не смотря однако на возможную и не отрицаемую закономъ неустойчивость выводовъ обвинительнаго акта, не смотря на предоставленное лицамъ прокурорскаго надзора право руководствоваться, при заявленіи суду своего мнѣнія, собственнымъ лишь убѣжденіемъ и существующимъ закономъ, право отказаться отъ поддержки обвинительнаго акта не безгранично; оно имѣетъ свои предѣлы, въ которыхъ не признается правильнымъ; поэтому оно не безконтрольно, хотя положенное въ его основаніе „собственное убѣжденіе“ не можетъ подлежать контролю. Если признать за прокурорскимъ надзоромъ право отказаться отъ обвиненія во всякомъ случаѣ, при всякомъ положеніи дѣла, и только по внушенію не подлежащаго повѣркѣ личнаго убѣжденія, то что станется съ требуемыми закономъ же единствомъ въ дѣйствіяхъ лицъ прокурорскаго надзора, съ солидарностію между ними, со свойствами, долженствующими дать этому учрежденію надлежащую крѣпость и силу? Признать такое право, мы признали бы за товарищемъ прокурора окружнаго суда власть безотчетно отмѣнять акты составленные прокуроромъ, въ непосредственной зависимости котораго состоитъ по словамъ закона (ст. 129 учрежд. суд. устан.) этотъ товарищъ и подъ руководствомъ котораго долженъ дѣйствовать; мы признали бы за товарищемъ прокурора власть отмѣнять безотчетно и опредѣленія высшей обвинительной инстанціи—судебной палаты, опредѣленія о преданіи суду, замѣняющія обвинительные акты.

Приведенная выше 130 ст. учрежд. суд. устан. предписываетъ лицамъ прокурорскаго надзора руководствоваться, при заявленіи суду своего мнѣнія не однимъ лишь „своимъ убѣжденіемъ“ но и *существующимъ закономъ*.

Въ ст. 539 уст. уг. судопр., составляющей безспорно законъ существующій, сказано: „Когда въ палатѣ состоится опредѣленіе о преданіи суду такого обвиняемаго, о которомъ прокуроръ окружнаго суда полагалъ прекратить дѣло, то прокуроръ палаты можетъ исполненіе обязанностей обвинителя поручить кому либо другому изъ подвѣдомственныхъ ему лицъ прокурорскаго надзора, или же, въ особенно важныхъ случаяхъ, принять эти обязанности на себя; но онъ не

„вправѣ требовать, чтобы мѣстный прокуроръ поддерживалъ обвиненіе „вопреки своему убѣжденію“. Смыслъ этой статьи приводитъ къ тому заключенію, что то лицо прокурорскаго надзора, съ убѣжденіемъ котораго не согласны выводы обвинительнаго акта по извѣстному дѣлу, не только вправѣ, но и обязано устранить себя отъ участія въ производствѣ этого дѣла на судѣ. Братся за поддержку мнѣнія, противорѣчащаго собственному убѣжденію, значило бы оказать плохую услугу, такъ какъ такая поддержка окажется лишенною самого главнаго, существеннаго—силы убѣжденія. Прокуроръ или товарищъ его, не воспользовавшійся указаннымъ правомъ и явившійся въ судебное засѣданіе, въ качествѣ представителя обвинительной власти, удостовѣряетъ самой явкой своей, что его убѣжденія въ полной гармоніи съ выводами обвинительнаго акта и не можетъ уже отказать отъ поддержки его ссылаясь на перемѣну собственнаго убѣжденія, неоправдываемую измѣнившимися на судѣ обстоятельствами дѣла.

„Судебное слѣдствіе (говоритъ ст. 735) завершается преніями по „существу рассмотрѣнныхъ и повѣренныхъ дозавательствъ“. Рассмотрѣнныхъ и повѣренныхъ на судебномъ конечно слѣдствіи. Предметомъ преній, а слѣдовательно и обвинительной рѣчи прокурора, начинающей эти пренія, могутъ быть лишь обстоятельства и дозавательства, рассмотрѣнные и повѣренные на судебномъ слѣдствіи, только на эти обстоятельства и дозавательства прокуроръ можетъ сослаться въ своей обвинительной рѣчи, только на нихъ можетъ основывать свои заключенія. „Прокуроръ (поясняетъ ст. 737) въ обвинительной рѣчи „излагаетъ существенныя обстоятельства обвиненія, въ томъ видѣ въ „какомъ они представляются по судебному слѣдствію“. Поэтому основаніемъ для этой рѣчи служитъ *исключительно* судебное слѣдствіе точно также какъ исключительнымъ основаніемъ для обвинительнаго акта послужило предварительное слѣдствіе. Какъ обвинительный актъ составляетъ конечный выводъ слѣдствія предварительнаго, такъ обвинительная рѣчь—выводъ слѣдствія судебного. Поэтому, между обвинительнымъ актомъ и обвинительною рѣчью должно существовать тоже соотношеніе, какое существуетъ между слѣдствіемъ предварительнымъ и судебнымъ. Это неизбежно, такъ какъ выводы неизбежно находятся въ томъ же между собою отношеніи, въ какомъ находятся ихъ основанія. Насколько судебное слѣдствіе развиваетъ, дополняетъ или измѣняетъ слѣдствіе предварительное, на столько обвинительная рѣчь можетъ развивать, допол-

нять или изменять обвинительный акт. Поэтому, въ томъ случаѣ, когда судебное слѣдствіе подтверждаетъ лишь предварительное, обвинительная рѣчь не можетъ противорѣчить выводамъ обвинительнаго акта; и наоборотъ, въ томъ случаѣ, когда судебное слѣдствіе опровергнуло доказательства, собранныя слѣдствіемъ предварительнымъ, не замѣнивъ ихъ новыми, обвинительная рѣчь не можетъ поддерживать обвинительнаго акта, построеннаго на этихъ опровергнутыхъ доказательствахъ. Потому-то ст. 740 предоставляетъ прокурору, когда онъ находитъ оправданія подсудимаго уважительными, не поддерживать обвинительнаго акта, *опровергнуто судебнымъ слѣдствіемъ* и заявить о томъ суду, по совѣсти. Отсюда само собою слѣдуетъ, что въ томъ случаѣ, когда судебное слѣдствіе не производится (ст. 681), отказъ прокурора отъ обвиненія не мыслимъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что не столько личное убѣжденіе прокурора, сколько судебное слѣдствіе опредѣляетъ въ каждомъ данномъ случаѣ, вправѣ ли прокуроръ отказаться отъ поддержки выводовъ обвинительнаго акта; судебное слѣдствіе опредѣляетъ и предѣлы этого права, т. е. возможность отказаться отъ всѣхъ выводовъ или только части ихъ и какой именно.

Тамъ же, 740 ст. указываетъ и форму, въ коей прокуроръ можетъ отказаться отъ обвиненія. Онъ заявляетъ по совѣсти, что находитъ оправданія подсудимаго уважительными и не поддерживаетъ обвинительнаго акта. Отказаться отъ поддержки обвинительнаго акта и поставить себѣ задачу—доказать, что противъ подсудимаго нѣтъ никакихъ уликъ, слѣдовательно защищать его, не одно и тоже. Законъ не возлагаетъ и не можетъ возложить на представителя обвинительной власти защиты подсудимаго. Также слѣдуетъ сказать и о защитникѣ. Бываютъ конечно случаи, когда защитникъ можетъ отказаться отъ защиты, но ни въ какомъ случаѣ защитникъ, оставаясь защитникомъ, не долженъ обвинять своего кліента, не долженъ дѣлать дѣла чужаго, и притомъ дѣла своего противника. Избытокъ усердія не всегда полезенъ, иной разъ онъ приноситъ вредъ.

По поводу изложеннаго реферата В. Р. Коломійцева сдѣланы были замѣчанія со стороны членовъ *В. С. Стрѣльникова* и *А. А. Качевского*.

В. С. Стрѣльниковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ В. Р. Коломійцева о незаконности отказа со стороны представителя обвинительной власти поддерживать обвиненіе, въ томъ случаѣ, если улики, послужившія къ преданію обвиняемаго суду не измѣнились при судебномъ слѣдствіи, замѣтили, что положеніе это однако не можетъ быть точно формулировано закономъ. Дѣло въ томъ, что какъ показываетъ судебная практика, нѣтъ возможности указать признаковъ для опредѣленія того остались ли улики, представленныя предварительнымъ слѣдствіемъ, безъ измѣненія, или же онѣ опровергнуты судебнымъ слѣдствіемъ. Весьма часто и свидѣтели, и обвиняемые на судѣ дословно повторяютъ показанія, данныя ими при предварительномъ слѣдствіи, а между тѣмъ таковыя производятъ на обвинительную власть иное впечатлѣніе, нежели показанія, изложенныя судебнымъ слѣдователемъ на бумагѣ; причина этого объясняется пословицей: не вѣрь свидѣтельству, а вѣрь свидѣтелю. Возложеніе-же на представителей обвинительной власти обязанности, поддерживать обвиненіе въ томъ случаѣ, если обстоятельства дѣла съ *оптимальной* стороны оставались безъ измѣненія, во первыхъ, подрывало бы значеніе обвинительной власти, а во вторыхъ, противорѣчило бы 130 ст. уч. суд. уст., и 739—740 ус. уг. суд., на основаніи которыхъ чины прокурорскаго надзора, при заявленіи на судѣ своихъ заключеній по дѣламъ, руководствуются единственно своимъ *убѣжденіемъ*, не должны представлять дѣла въ одностороннемъ видѣ и въ томъ случаѣ, если не находятъ основаній къ обвиненію подсудимыхъ, обязаны по совѣсти, заявить о томъ суду.

По изложеніи А. А. Квачевскимъ своихъ замѣчаній на рефератъ В. Р. Коломійцевъ возразилъ:

Изъ указанныхъ трехъ статей, первая, именно 130 ст. учрежд. суд. устан. предоставляетъ лицамъ прокурорскаго надзора, при заявленіи суду своего мнѣнія, руководствоваться не однимъ лишь „своимъ убѣжденіемъ“ но и *существующимъ закономъ*. Вторая, 739 ст. уст. угол. судопр., предписывающая прокурору въ обвинительной рѣчи не представлять дѣла въ одностороннемъ видѣ, не рѣшаетъ занимающаго насъ вопроса. Затѣмъ третья, 740 ст. того же устава обязываетъ прокурора, если онъ находитъ оправданія подсудимаго уважительными заявить о томъ суду, по совѣсти, „не поддерживая обвинительнаго акта, *опровергнутого судебнымъ слѣдствіемъ*“. Этотъ существующій законъ предусматриваетъ возможность отказа отъ поддержки

обвинительного акта, но такого лишь акта, который опровергнуть судебным слѣдствіемъ. т. е. когда на судѣ обнаружится неосновательность указанныхъ актомъ доказательствъ и уликъ виновности подсудимаго.—Случаи, когда показанія обвиняемыхъ и свидѣтелей, данныя судебному слѣдователю и послужившія прокурору основаніемъ обвинительнаго акта, производятъ на прокурора, при *дословномъ* повтореніи ихъ на судѣ обвиняемыми и свидѣтелями, иное уже впечатлѣніе и при томъ настолько иное, что заставляеть его отказаться отъ поддержки имъ же составленнаго обвинительнаго акта, такіе случаи, если бывають то весьма рѣдко, какъ исключенія, повтореніе которыхъ очень и очень не желательно; указывая на поспѣшное составленіе обвинительныхъ актовъ, такіе случаи, часто повторяясь, дѣйствительно могутъ подорвать значеніе обвинительной власти.

Опредѣлено: за отсутствіемъ въ настоящемъ засѣданіи члена Л. А. Куперника, предложившаго внести на обсужденіе Общества основанія для выработки программы занятій въ засѣданіяхъ юридическаго Общества, отложить разсмотрѣніе этого вопроса на послѣ наступающихъ ваканцій.

II. Докладъ по вопросу о программѣ занятій въ засѣданіяхъ нашего Общества.

III. Предложеніе В. Г. Демченка и Р. И. Базинера о выборѣ въ члены нашего Общества *Христіана Даниловича Мельгофа*, члена соединенной палаты.

Опредѣлено: баллотировать г. Мельгофа въ слѣдующее засѣданіе



ПРИБАВЛЕНІЯ.

РУКОВОДСТВО

ВЪ

ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ ВОСТОКА

ДО

ПЕРСИДСКИХЪ ВОЙНЪ.

ФРАНСУА ЛЕНОРМАНА.

Переводъ кандидата Каманина.



1870

1871

1872

1873

1874

1875

лось также перевести въ Вавилонъ часть индійской торговли, проходившей до тѣхъ поръ чрезъ Сабейское царство, но онъ не могъ привлечь ее вполне къ Персидскому заливу и Евфрату, такъ какъ ему надлежало для этого сдѣлаться повелителемъ Египта и заставить порты Суэзскаго перешейка перенести такую же судьбу, какую испыталъ отъ него Тиръ. Если могущество великаго финикійскаго города было уничтожено, то купцовъ и моряковъ тирскихъ, поселившихся въ Египтѣ въ очень большомъ количествѣ, опустошеніе не коснулось. Воодушевляемые, покровительствуемые фараономъ Нэхао и его преемниками, они продолжали съ успѣхомъ совершать плаваніе въ южной Аравіи; въ этомъ мореходствѣ принимали участіе, наравнѣ съ ними, Греки, забравшіе въ руки свои эту торговлю почти всецѣло въ правленіе Птолемеевъ. Товары, привозимые Краснымъ моремъ, не могли болѣе отправляться въ Тиръ, чтобы оттуда распространяться по всѣмъ берегамъ Средиземнаго моря. Они проходили теперь чрезъ Нижній Египетъ въ другомъ направленіи, и ихъ новымъ портомъ нагрузки на Средиземномъ морѣ былъ съ этихъ поръ Навкратисъ, какъ такимъ должна была позже стать Александрія.

VI.—Результаты завоеваній Набуходороссора не долго продержались; не прошло и вѣка послѣ ихъ совершенія, какъ они оказались уже не практическими.

„Въ правленіе Персовъ, плаваніе по Персидскому заливу должно было выдержать борьбу со многими препятствіями. Персы, не будучи народомъ мореходнымъ, боялись всегда, чтобы вражескій флотъ не напалъ на нихъ и не разорилъ ихъ плодородныя провинціи. Эта боязнь, кажется, основывалась на положеніи Вавилона и Сузы, двухъ метрополій, каждая въ своемъ царствѣ, служившихъ складами даней отъ столькихъ народовъ, метрополій, расположенныхъ одна на Евфратѣ, другая на Хоаспесѣ, соединенномъ съ Тигромъ посредствомъ канала, и куда можно было достигнуть по теченію этихъ двухъ судоходныхъ рѣкъ. Даже не надо было для нападенія на нихъ съ этой стороны большаго морскаго могущества, такого, какое мы представляемъ себѣ теперь, но лишь нѣсколько смѣлыхъ пиратскихъ отрядовъ, подобныхъ Норманамъ среднихъ вѣковъ; и большое число такихъ отрядовъ находилось въ Персидскомъ заливѣ. Что могли противопоставить Персы одной высадкѣ этихъ разбойниковъ? Грабежъ и разрушеніе ими столицъ было бы неизбежнымъ слѣдствіемъ, а самое ихъ царство могло быть поколеблено“.

„Что бы создать себѣ защиту противъ этой опасности, Персы рѣшились сдѣлать входъ въ устье Тигра, откуда можно было пройти въ Хоаспесъ, рѣшительно недоступнымъ для мореходства; усилія, время и издержки, которыхъ стоило исполненіе задуманнаго намѣренія, доказываютъ, какъ близко было это ихъ сердцу. Они построили, въ небольшомъ разстояніи одно отъ другаго, загражденія изъ острыхъ камней, прерывавшихъ уровеньъ рѣки и откуда воды падали болѣе или менѣе высокимъ каскадомъ. Александръ Великій, хотѣвшій поддержать торговлю и мореходство, далъ приказаніе, въ свою очередь, загородить такими же камнями рѣку Индъ.... Ни въ чемъ иномъ, а лишь въ этихъ препятствіяхъ, нанесенныхъ навигаціи по Персидскому заливу, должно искать поводовъ къ прекращенію торговли, когда она быстро пала“.

(Гееренъ).

Благодаря работамъ персидскихъ царей, разрушившихъ работы Набуходороссора, корабли не могли болѣе восходить до Вавилона или до Описа.

Портъ Каръ-Дуниасъ, или Тередонъ, заброшенный, засыпался въ нѣсколько лѣтъ и сталъ недоступнымъ. Купцы, направлявшіеся въ Вавилонъ, должны были, волей не волей, снова высаживаться въ Геррѣ и съ караванами идти до великаго халдейскаго города; поэтому, время отъ Кира до Александра было временемъ высшей степени благосостоянія Герры. Но самъ Вавилонъ, съ которымъ Дарій и Ксерксъ поступили жесточайшимъ образомъ, получилъ ударъ, отъ котораго онъ не поднимался болѣе и съ вѣдямъ днемъ все быстрѣе падалъ, точно по наклонной плоскости. Торговля Индіи всецѣло перешла въ Іемень, чаще и чаще слѣдуя по красноморскому пути. Только, вмѣсто Тира, пришедшаго въ совершенный упадокъ, она стремилась съ этихъ поръ къ двумъ великимъ рынкамъ: египетскому, откуда купцы расходились чрезъ портъ Навкратисъ во всѣ части Средиземнаго моря, и селаскому, или петраскому, что у Набатейнъ, откуда они двигались сухимъ путемъ въ Дамаскъ и Тапсаву, а потомъ уже въ различныя страны западной Азіи.

§ 6.—учрежденія и нравы сабейскаго царства.

I.—Учрежденія и нравы Іемена сохраняли отпечатокъ кушитской цивилизаціи даже послѣ того, какъ іектанидскія племена забрали въ

свои руки верховную власть, настолько они были проникнуты вліяніемъ первобытныхъ туземныхъ жителей, продолжавшимся въ теченіи десяти вѣковъ, протекшихъ отъ вступленія ихъ въ страну и до царствованія Яроба. Поэтому, южная Аравія отличалась всегда отъ остального полуострова обычаями своихъ жителей до того момента, когда исламизмъ распространилъ всюду свою однообразную оболочку.

Кастовое устройство, чуждое семитамъ, было основаніемъ соціальной организаціи Сабейскаго царства. Это учрежденіе является существенно кушитскимъ, и всюду, гдѣ мы его встрѣчаемъ, легко доказать, что оно принадлежитъ, по происхожденію, этой расѣ. Мы видѣли это учрежденіе во всей силѣ въ Вавилонѣ. Аріи Индіи заимствовали его отъ народностей кушитской крови, Судровъ и Косиковъ, предшествовавшихъ имъ въ бассейнахъ Инда и Ганга и подчинившихся ихъ власти. То же кастовое учрежденіе встрѣчаемъ мы въ царствѣ Нариковъ (не Аріевъ) Малабарскаго берега, бывшихъ также кушитами, и строй ихъ учрежденія представлялъ съ сабейскимъ поражающее сходство, указанное уже Лассеномъ*). Въ сабейскомъ обществѣ существовало пять различныхъ кастъ**): воиновъ, земледѣльцевъ, ремесленниковъ, тѣхъ, которые исполняли всѣ необходимые работы по добыванію и отправкѣ мирра, и тѣхъ, которые исполняли тѣ же работы надъ ладаномъ. Это были касты замкнутыя и не соединявшіяся между собою посредствомъ браковъ.

Другимъ учрежденіемъ, которое мы не колеблемся болѣе принимать за кушитское, равно отмѣчается Страбономъ, какъ одна изъ самыхъ исключительныхъ особенностей нравовъ Сабейской страны. Это — учрежденіе общности имущества между братьями подъ управленіемъ старшаго. Къ этому учрежденію присоединялся странный и отвратительный обычай полиандрія, или сожительства всѣхъ братьевъ съ одной женщиной. Этотъ обычай встрѣчается до сихъ поръ у Малабарскихъ Нариковъ и у тѣхъ остатковъ первобытнаго народонаселенія доарійской Индіи, которое удержалось на высокихъ долинахъ Гималайскаго хребта.

„Древніе нравы Іемена не имѣютъ ничего общаго съ нравами Се-

*) Indische Alterthumskunde, t. II, стр. 380.

**) Strab. VI, рст. 708.

митовъ. Кодексъ гомеритскихъ законовъ, изданный Грегентиусомъ, епископомъ тзафарскимъ, рисуеъ намъ скорѣе эеіопскіе, чѣмъ арабскіе нравы, большую распущенность въ половыхъ отношеніяхъ, варварскую и запутанную систему наказаній, преступленія и приговоры, неизвѣстные Семитамъ. Обрѣзаніе, установившееся, какъ думали, въ Іеменѣ съ глубочайшей древности, наравнѣ съ другими языческими обычаями, кажется, происходитъ отъ Кушитовъ *). Локманъ, мнѣнческій представитель адитской мудрости, напоминаетъ Эзопъ, имя котораго, по мнѣнію Вельзера, обнаруживаетъ эеіопское происхожденіе (Αἴσωπος, Αἴθιοψ) **). Въ Индіи также, литература сказокъ и правоучительныхъ басенъ, повсей вѣроятности, принадлежитъ Судрамъ. Быть можетъ, этотъ способъ вымысла, характеризуемый ролью, какую играетъ въ немъ жпвотное, представляютъ намъ родъ литературы, исключительно свойственной Кушитамаъ. (Ренанъ) ***).

II.—Сверхъ этого всегда неизмѣннаго основанія учреждений и нравовъ, заимствованныхъ у Адитовъ кушитской расы, сверхъ учрежденія кастъ, Іектаниды, разъ сдѣлавшись повелителями, усвоили себѣ политическую организацію, напоминающую организацію большей части другихъ семитическихъ народовъ и отличающуюся отъ той, какую мы видѣли въ хамитскихъ государствахъ: въ Египтѣ, Финикіи, Вавилонѣ и у Малабарскихъ Нариковъ, систему колѣнъ и военную феодальность, два учрежденія, излюбленные всѣми Арабами.

Сюзеренъ нѣсколькихъ царей, стремившихся къ полной независимости и весьма рѣдко подчинявшихся, сабейскій царь, въ своихъ собственныхъ и прямыхъ владѣніяхъ въ значительной степени былъ ограничиваемъ во власти вліяніемъ сильныхъ вассаловъ, національный титулъ которыхъ провозносился *кеймъ* (*sayl*). Каждый изъ его сильныхъ вассаловъ, подобный вассаламъ европейскаго средневѣковаго феодализма, назывался по имени укрѣпленнаго замка, гдѣ находился центръ его могущества; имени его предшествовало слово *ду* (*dhou*), „вассаль чего, господинъ чего“, напримѣръ, *Ду-Райданъ*, „господинъ Райдана“, *Ду-Руайнъ*, „господинъ Руайна“. Это были вожди племенъ, остававшихся, несмо-

*) *Knobel*. Die Vaeltkertafel der Genesis. p. 234 et suiv.

***) *Weleker*, Kleine Schriften, t. II, p. 250 et suiv.

****) *Renan*, Histoire des langues semitiques 1-er ed. p. 301.

тра на осѣдлое состояніе, въ какомъ жила вся нація, столь же разъединенными, какъ и номадные арабы, и запимавшими каждое особенный кантонъ. Племенное разъединеніе замѣчалось, впрочемъ, лишь въ верховной кастѣ, кастѣ воиновъ. Быть можетъ, эта каста только одна была чисто іектанидскаго происхожденія, а четыре другія должны разсматриваться, какъ потомство древняго кушитскаго народонаселенія.

Ниже *кейлей*, послѣдовательно располагалась вся іерархія военнаго дворянства, что дають намъ возможность узнать надписи, и титулы въ ней были таковы: *байнгъ*, „славный“, *дара*, „превосходный“, *ватръ*, „высокій“; къ несчастію, мы незнаемъ ихъ іерархической градациі. *Абаамъ Саба* назывались „повелители сабейскіе“. Представители этихъ прилагательныхъ, выражающихъ благородство, служили старшинами въ различныхъ семействахъ племени, вассальныхъ, въ свою очередь, по отношенію къ *кейлямъ* и пользовавшихся каждый своею долей верховной власти, подобно французскимъ баронамъ XI-го вѣка.

При политической организаціи такого рода, центральная власть правительства не могла быть сильнѣе, чѣмъ въ европейскомъ феодальномъ обществѣ, если не принимать въ расчетъ исключительнаго обстоятельства, когда престолъ былъ занятъ царемъ съ желѣзной рукой, которому удавалось привести на время къ повиновенію непосредственныхъ вассаловъ и вгостепенныхъ. Поэтому, греческій путешественникъ Агатархидъ рассказываетъ, что сабейскій царь живетъ уединенно въ своемъ дворцѣ и имѣетъ власть, выражающуюся болѣе въ почтеніи, чѣмъ въ дѣйствительности. Онъ прибавляетъ также, что „царь, съ того дня, какъ надѣнетъ корону, не можетъ уже выходить изъ своего дворца, а если же онъ это сдѣлаегь, то бываетъ побитъ камнями, по древнему обыкновенію“. Это, очевидно, одно изъ тѣхъ столь частыхъ преувеличеній, въ которыхъ путешественники считаютъ себя въ правѣ возводить въ общее правило нѣсколько поверхностно наблюдаемыхъ единичныхъ фактовъ, такъ какъ исторія представляетъ, напротивъ, извѣстное число примѣровъ сабейскихъ царей—завоевателей, не позволявшихъ себѣ запираться навсегда во дворцѣ. Но большинство ихъ, дѣйствительно, вполне было погружено въ удовольствія гарема, безъ дѣятельности, безъ дѣйствительной власти, довольствуясь лишь почестями, которыми ихъ окружали, и не пыталось оспаривать у *кейлей* исключительнаго пользованія реальной властью.

Придворные чиновники раздѣляли лѣнливую и заключенную жизнь царя. Агатархидъ рисуеъ ихъ совершенно изнѣженными отъ постоянного бездѣйствія, между тѣмъ какъ феодальное дворянство было мужественно и воинственно. Наконецъ, внуки занимали важное мѣсто между окружавшими монарха. Мы видимъ изъ надписей, что они были, въ числѣ другихъ лицъ, первенствующими.

Наслѣдованіе престола, также какъ большихъ леновъ и, безъ сомнѣнія, *помъстий* (*Seigneuries*, это для нихъ подходящее названіе) низшаго разряда, было заведено по старому обыкновенію, свойственному Аравіи, принятому позже исламизмомъ и возведенному имъ на степень закона всюду, гдѣ толь кораспространялся самъ. Прежде чѣмъ престолъ могъ перейти въ слѣдующей довой степени, сначала исчерпывались всѣ степени поколѣнія, происшедшія отъ одного и тогоже праотца. Такимъ образомъ царю наслѣдовалъ непосредственно братъ, а не сынъ его.

III.—Великіе вассалы и бароны Йемена жили заключенными въ сильныхъ замкахъ, подобно европейскимъ землевладѣльцамъ среднихъ вѣковъ. Развалины этихъ замковъ встрѣчаются до сихъ поръ во всѣхъ частяхъ страны и единственными, которые могли быть до настоящаго времени изучены съ нѣкоторыми подробностями, остаются замокъ Гиснъ-Гораба, замокъ, господствующій надъ торговымъ городомъ Канеей; они изслѣдованы англійскимъ офицеромъ морской службы, Велъстедомъ, и доказываютъ, что искусство фортификаціи сдѣлало большіе успѣхи у Сабеевъ. Извѣстное число такихъ укрѣпленій принадлежало царю, другіе же кейлямъ и „господамъ“.

Между укрѣпленными замками правительства самыми важными считаются: Салинскій, подлѣ Маріаба, Гумданскій, подлѣ Сапаа, Беннунскій и Райданскій, подлѣ Тзафара. Этотъ послѣдній былъ удѣломъ старшаго царскаго сына до принятія имъ короны. Между замками феодальныхъ владѣльцовъ самыми извѣстными можно назвать: Согаганскій, Кокабанскій, Сирвайскій, Мирвайскій, Гиндайскій, Гонейдаискій, Кулзумскій и Нааманскій, играющіе въ исторіи Йемана, въ теченіи первыхъ вѣковъ христіанской эры, не менѣе значительную роль, какъ и Кусійскій или Монтлерійскій замки въ исторіи Франціи отъ XI-го до XIII-го вѣка.

Вокругъ этихъ феодальныхъ крѣпостей естественно скоплялись массы народонаселенія и образовывали мѣстечки, изъ которыхъ многіе посредствомъ торговли или какънибудь иначе дѣлались большими городами,

таковы, напр.: Амрамъ, Гаранъ, неоднократно упоминаемые въ Библии, въ числѣ первостепенныхъ торговыхъ пунктовъ, далѣе, Канея, весьма знаменитая, Абиянъ, подлѣ Адена, Таезъ и другія. Но каково бы нибыло развитіе, котораго они могли со временемъ достигнуть, города эти, при надлежавшіе землевладѣльцамъ, всегда назывались замками (*бейтами*). Ихъ надо такимъ образомъ отличать отъ болѣе важныхъ городовъ (*еджаровъ*), подобныхъ Маріабу, Саботѣ, столицѣ Гадрамаута, Санаа, Тзафару, Адену. Послѣдніе были царскими городами, не зависившими ни отъ какого другаго господина, кромѣ царя. Повровительствуемые ими замки—и носившіе всегда въ этомъ случаѣ названіе, отличное отъ названія города, какъ, напр., Салинъ, рядомъ съ Маріабомъ, и Гумданъ, рядомъ съ Санаа—служили укрѣпленными замками правительства. „Главные“, или „царскіе города“, кажется, пользовались условіями свободы и автономіи, сходными съ условіями императорскихъ городовъ средневѣковой Германіи. Они образовывали настоящія общины и управлялись особенными учрежденіями, въ которыхъ нельзя не замѣтить муниципальнаго характера. Тотъ, кто управлялъ Маріабомъ, столицей, носилъ титулъ „могущественнаго Сабейнина“.

Всѣ эти свѣдѣнія заимствованы изъ древнихъ надписей Йемена.

IV.—„Сабейне“, говоритъ Агатархидъ, „имѣютъ въ своихъ домахъ невѣроятное множество сосудовъ и домашней утвари всякаго рода изъ золота и серебра, кровати и треножки изъ серебра, всѣ удобопереносимые предметы необыкновенной роскоши. Ихъ зданія украшены портиками съ колоннами, покрытыми золотомъ или поднимающимися вверхъ серебрянными капителями. Во фризахъ, вѣнчикахъ и рамахъ дверей, они помѣщаютъ золотыя жертвенныя чаши, съ вдѣланными въ нихъ драгоценными камнями. Они не щадятъ, наконецъ, огромныхъ издержекъ для украшенія этихъ зданій, для которыхъ употребляютъ золото, серебро, слоновую кость, твердые камни и вообще матеріалы, пользующіеся у людей наибольшей цѣнностью“.

Плиніи говоритъ, что въ Саботѣ, столицѣ Гадрамаута, находилось до 60 храмовъ, а въ Тампѣ, главномъ центрѣ округа Гебанитовъ—65. По словамъ того же писателя, окружность города Маріаба, гдѣ имѣли резиденцію сабейскіе цари, равнялась четырнадцати римскимъ милямъ, а Страбонъ рассказываетъ, что блескъ этого города восхитилъ легионеровъ, пришедшихъ къ его стѣнамъ вмѣстѣ съ Эліемъ Галломъ. Всѣ части Йемена до сихъ поръ покрыты гигантскими развалинами древ-

нихъ городовъ, и между этими развалинами наиболѣе выдающимися являются развалины Мареба. Къ несчастію, планъ ихъ восстановленный французскимъ путешественникомъ Арнодомъ, отправившимъ его Парижскому Азіатскому Обществу, теперь потерявъ. Мы не владѣемъ до сихъ поръ никакимъ рисункомъ, который могъ бы намъ дать понятіе о сабейской архитектурѣ.

Она должна была предшествовать вавилонской архитектурѣ, потому что цивилизація и религія іеменской страны были тѣсно родственны съ цивилизаціей и религіей Халдеи. Сообщаемое мусульманскимъ историкомъ Казвини описаніе дворца, воздвигнутаго въ крѣпости Гумданъ и разрушеннаго лишь въ VII-мъ вѣкѣ нашей эры по приказанію Калифа Отмана, дѣйствительно, воскрешаетъ передъ нами зданіе, устроенное по традиціонному типу вавилонской пирамиды въ семь этажей, оканчивающееся небольшою постройкою на вершинѣ и украшенное отдѣлкой изъ блестящихъ и символическихъ цвѣтовъ; „это была“, говоритъ онъ, „огромная постройка съ четырьмя фасадами; изъ коихъ одинъ—красный, другой—бѣлый, третій—желтый, четвертый—зеленый. Посрединѣ возвышалось зданіе, состоявшее изъ семи этажей, сужавшихся одинъ надъ другимъ и имѣвшихъ каждый по сорока футовъ вышины. Послѣдній этажъ представлялъ залъ (*иванъ*), сверху до низу мраморный и покрытый цѣльной мраморной плитой. Въ четырехъ углахъ этой залы, виднѣлись львиныя фигуры; онѣ были внутри пустыя и, когда вѣтеръ завывалъ въ ихъ пасть, издавала звуки, подобныя рычанію*)“. Порттики, составленные изъ легкихъ колоннъ, чаще всего деревянныхъ, покрытыхъ металлическими листьями, какъ описалъ ихъ Агатархидъ, имѣютъ расположеніе частей, характеризующее собою, какъ мы видѣли выше, халдее-ассирійскую архитектуру. Только въ Вавилонѣ и Ниневіи такіе колонны покрывались бронзой, между тѣмъ какъ въ Іеменѣ употребляли для этого золото и серебро, на равнѣ съ драгоценными камнями и металлами, находившимися тамъ вслѣдствіе торговли въ изобиліи.

Существуетъ нѣсколько цилиндровъ и другихъ камней съ рѣзбою сабейской работы. Музей Азіатскаго Бомбейскаго Общества имѣетъ барельефъ, добытый въ Марербѣ и представляющій іеменскаго вѣнна, сидящаго на своемъ верблюдѣ. Наконецъ, нѣсколько

*) Caussin de Perceval. т. I, стр. 75.

бронзовыхъ таблицъ, найденныхъ въ Амранѣ и сохраняющихся теперь въ Британскомъ музеѣ, таблицъ, на которыхъ представлены религиозныя приношенія въ гиміарійскомъ духѣ, предлагаютъ намъ украшенія и символическія фигуры. Къ несчастію, всѣ эти рѣдкіе памятники сабейскаго искусства относятся къ сравнительно новому времени и носятъ явный слѣдъ греческаго вліянія. Они не могутъ, поэтому, дать намъ отчетливаго понятія о томъ, чѣмъ долженъ былъ быть стиль іеменской пластики въ предшествующую эпоху. Однако, тамъ встрѣчаются еще, даже подъ эллинскимъ вліяніемъ, типы символическихъ изображеній, заимствованныхъ изъ халдес-ассирійской культуры, какъ, напр., два сфинкса съ распростертыми крыльями, между которыми находилось священное растеніе.

V.—Земледѣльческое искусство было возведено въ науку и весьма развито въ древней цивилизаціи южной Аравіи. Способы орошенія, вещь наиболѣе важная подъ экваторіальнымъ климатомъ, особенно достигли высшей степени совершенства, и это новая точка несомнѣннаго соприкосновенія съ вавилонской цивилизаціей, которой цивилизація Сабеевъ предшествовала столь очевиднымъ образомъ. То, въ чемъ древніе іеменскіе инженеры были искуснѣйшими мастерами, состояло главнымъ образомъ, въ системѣ орошенія, въ построеніи на высокихъ долинахъ вѣпчкихъ плотинъ, образывавшихъ постоянные обширные резервуары, наполнявшіеся въ дождливое время года и доставлявшіе въ теченіи сухаго воды для орошенія всей нижней мѣстности. Почти всѣ важные центры народонаселенія имѣли по сосѣдству съ собой таковаго рода плотины, отъ которыхъ зависѣло плодородіе окружающихъ ихъ фруктовыхъ садовъ. Наиболѣе извѣстной изъ всѣхъ считалась Маревская плотина; уничтоженіе ея, спустя немного времени послѣ христіанской эры, составляло одно изъ важныхъ событій древней исторіи Іемена, а остатки ея существуютъ даже въ наше время. Но арабскіе писатели угазываютъ, рядомъ съ Санаа, другую плотину, нисколько не уступающую по важности Маревской.

§ 8.—р е л и г і я.

Указаніями, хотя и весьма неполными, находящимися въ нашемъ распоряженіи, относительно древней религіи Іемена мы обязаны только надписямъ. Эта религія произошла отъ вавилонской и изъ бассейна Евфрата; до проповѣдыванія исламизма, она оставалась существенно неизмѣнной.

Мы, дѣйствительно, встрѣчаемъ въ Іеменѣ одни и тѣже божескія личности съ ихъ именами, сохранившимися здѣсь безъ искаженія. Поэтому невозможно не признать халдее-ассирійскихъ боговъ Илу, Бела, Самаса, Истару, Сина, Самдана, Низроха въ іеменскихъ богахъ Илѣ, Билѣ, Шамсѣ, Аторѣ, Синѣ, Самданѣ, Назрѣ. Для послѣдняго сближеніе можетъ быть сдѣлано даже еще большее, такъ какъ нѣкоторые мусульманскіе писатели говорятъ намъ, что Назрѣ изображался съ орлиной головой, а это обычный типъ изображеній Низроха на памятникахъ Вавилона и Ниневіи. Нельзя ли также уподобить Салману береговъ Евфрата спеціального покровителя города Адена, Ятаа, имя котораго представляетъ точный переводъ имени Салмана и, въ свою очередь, характеризуетъ бога „спасителя“?

Въ религіи Ассиріи и Вавилона, сказали мы выше, когда восходили до концепцій, служившихъ точкой отправленія для нея, находилось основное понятіе о божескомъ единствѣ, искаженное вымыслами пантеизма; второстепенные боги были, въ дѣйствительности, лишь атрибутами и олицетворенными проявленіями верховнаго и единаго Бога, представляющаго Великое Все, въ которомъ всѣ вещи смѣшивались и поглощались. Это основное монотеистическое понятіе весьма ясно отражается въ томъ, что намъ извѣстно изъ религіи Іемена. Культъ Ила, т. е. божества, разсматриваемаго самымъ высокимъ, самымъ понятнымъ и наиболѣе близкимъ къ монотеизму, имѣлъ тамъ такое распространеніе, какого никогда не прибрѣтала культъ Илу въ Вавилонѣ и Халдеѣ. Въ частности, подъ прозвищемъ Илѣ-Макахъ, „внимающій богъ“, онъ считался богомъ, пользовавшимся всеобщимъ, поклоненіемъ, богомъ, имѣвшимъ храмы во всѣхъ мѣстностяхъ, богомъ, которому было посвящено главное святилище Маріаба, столицы; однимъ словомъ, національнымъ богомъ по преимуществу.

Подобно тому, какъ въ Вавилонѣ, Ассиріи, Финикіи, у сирійскихъ племенъ, однимъ словомъ, во всѣхъ религіяхъ этого же самаго семейства, большая часть божескихъ именъ въ Іеменѣ,—хотя бы они были тождественны съ вавилонскими именами или имѣли особый характеръ,—являются эпитетами или названіями, весьма ясно доказывающими, что всѣ эти божескія личности ничто иное, какъ свойства или атрибуты абсолютнаго существа, разсматриваемые съ особенной точки зрѣнія, отдѣльно. Такимъ образомъ мы имѣемъ слѣдующія божескія имена: Билѣ, „господинъ“; Раманъ, „милосердый“; Ятаа, „спаситель“; Гобасъ,

„свѣтоносный“; Самахъ, „высочайшій“; Кулалъ, „совершенный“; Симданъ, „могущественный“; Дамаръ. „покровитель“. Эти имена хотѣли было принять за списокъ эпитетовъ Аллаха у мусульманскихъ Арабовъ; но они употреблены въ тоже время на самыхъ памятникахъ, какъ названія отдѣльныхъ божескихъ личностей. Къ этой категоріи названій надо присоединить еще имя Ду-Самави, „господина небесъ“, вполне точно соответствующаго финикійскому Вааль-Самиму.

Рядомъ съ этимъ философскимъ подраздѣленіемъ божескаго могущества и сущности, напоминающимъ весьма близко то, что мы видѣли въ Вавилонѣ, замѣчается въ Іеменѣ болѣе грубое подраздѣленіе, географическое и политическое, преобладавшее въ Финикии. Поэтому, случалось часто, что божескіе атрибуты, мѣстныя святости, служили началомъ второстепеннымъ божествамъ. Въ надписи Британскаго музея, Иль-Макахъ гаранскій и Иль-Макахъ нааманскій называются, какъ два отдѣльные божества, подобно тому, какъ въ ассирійскихъ надписяхъ называются Истара арбельская и Истара ниневійская. Имя бога почти никогда не упоминается безъ прибавленія къ нему титула господина того, то другаго мѣста; такимъ образомъ Иль-Макахъ считается господиномъ Гарана, Наамана, Алама; Ятоа—господиномъ Авама или Аарама; Аиторъ—господиномъ Дудха; Синъ—господиномъ Алама; Ятоа—господиномъ Адена; Шамса-госпожей Газарана. Существуютъ также божества, главнымъ образомъ, женскія, которыя не отмѣчаются въ надписяхъ другимъ именемъ, кромѣ имени господина или госпожи того или другаго мѣста, точно такъ же, какъ Вааль-Тарсъ и Вааль-Сидонъ Финикии; таковы богини: Датъ-Гама, „госпожа священной ограды“ и Датъ-Баадана, „госпожа Баадана“. Этотъ родъ явленій былъ порожденъ у Сабеевъ причинами, сходными съ тѣми, которыя послужили также началомъ ихъ у Финикиянъ, благодаря феодальному раздробленію страны и партикуляристическому духу мѣстностей.

II.—Іеменская религія, въ основной мысли о своихъ второстепенныхъ богахъ и въ общемъ своемъ духѣ, усвоила себѣ астрономическій и звѣздный характеръ, еще болѣе рѣзкій, чѣмъ въ вавилонской религіи, гдѣ эта точка зрѣнія занимала всегда весьма важное мѣсто. Находясь подъ вліяніемъ климата, гдѣ блескъ неба не имѣетъ себѣ подобнаго, поражаемые чудесами гармоніи звѣздъ и дѣятельною ролью солнца въ растительной жизни, Сабееве окончили тѣмъ, что все стали относить къ природѣ звѣздъ и, притомъ, болѣе блестящихъ изъ нихъ.

Древняя іеменская религія была сначала совершенно солнечной. Только въ солнцѣ Сабееяне видѣли самое полное, самое высокое и самое чистое проявленіе божескаго существа; они обожали его, какъ божество попреимуществу. Всѣ названія—эпитеты, тотчасъ приведенные нами и давшіе начало отдѣльнымъ личностямъ, относятся къ солнцу, къ его обязанностямъ, атрибутамъ, дѣйствіямъ и различнымъ фазамъ его измѣненій, изслѣдуемыхъ въ отдѣльности. Биль, Раманъ, Ятоа, Гобасъ, Самахъ, Кулаль, Симданъ, Дамаръ, Ду-Самави ничто иное, какъ солнце, прямо разсматриваемое съ различныхъ точекъ зрѣнія. Какъ звѣзда сама по себѣ, въ своей вещественной и видимой формѣ, солнце принималось за женское божество, получавшее тогда имя Шамсы. И это точно совпадаетъ съ тѣмъ, что мы сказали выше о природѣ женскихъ личностей въ религіяхъ Евфратскаго бассейна и Сиріи, гдѣ богиня называется „отображеніемъ“ бога—мужчины, которому она соотвѣтствуетъ. Она, такъ сказать, выражаетъ собой субъективную форму первоначальнаго божества, второе божеское лицо, довольно отличное отъ перваго, чтобы можно было супружески соединять ихъ, но, все-таки, ничто иное, какъ самое божество въ своемъ внѣшнемъ проявленіи. Поэтому, хотя надписи доставляютъ намъ менѣе свѣдѣній о богиняхъ, чѣмъ о богахъ Іемена, однако, тамъ встрѣчаются нѣкоторые указанія на то, что каждый мужескій богъ, въ религіи этой страны, какъ и въ религіяхъ Вавилона и Сиріи, удвоивался точно соотвѣтствовавшимъ ему женскимъ божествомъ, бывшимъ ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ же божествомъ, разсматриваемымъ въ другой лишь формѣ. Илу соотвѣтствовала Илахата, которой имя слышится въ имени укрѣпленнаго замка Бить-Илахата, подлѣ Санаа; Атторъ, разсматриваемый, какъ мужеская личность, сопровождался Атторетой; это—разложеніе на двѣ личности двууполой Венеры Сиріи.

Рядомъ съ солнцемъ, которое мы только что назвали главнымъ божествомъ религіи Сабееянь, другія небесныя тѣла были также обоготворяемы, какъ проявленія божескаго существа, менѣе важныя, безъ сомнѣнія, но все-таки, вліяющія, какъ второстепенные боги, истекшіе изъ его субстанціи. Синъ почитался луной, олицетворяемой мужескимъ богомъ, каковымъ онъ является въ вавилонской и малоазіатскихъ религіяхъ. Не менѣе важный культъ воздавался, въ свою очередь, пяти планетамъ, собственныя названія которыхъ въ гиміаритскихъ языкахъ намъ неизвѣстны, главнымъ созвѣздіямъ и нѣкоторымъ изъ неподвиж-

ныхъ звѣздъ, замѣтныхъ по своему блеску и величинѣ, въ родѣ, напр., Алдебарана (глазъ Тельца) Сахела (Канопа) и Шаари-Юбура (Сириусъ), наконецъ, всѣмъ легіонамъ небснаго воинства вообще.

Ш.—Въ суммѣ, іеменская религія, какою она представляется намъ по обѣтнымъ надписямъ, заключающимся въ Маріабскомъ, Карибаскомъ, Санааскомъ, Амранскомъ и Абіанскомъ храмахъ, была, подъ вліяніемъ святынь Евфрата, развитіемъ очищенной и обработанной формой болѣе простой и примитивной религіи, которая удержалась неприкосновенной до исламизма въ Оманѣ и въ одной части Іемена и очень много слѣдовъ которой существуетъ до сихъ поръ въ народныхъ обычаяхъ жителей Омана. Эта религія была собственно такъ называемымъ сабеизмомъ, о которомъ писатели первыхъ вѣковъ исламизма, видѣвшіе его еще въ силѣ, доставляютъ намъ весьма точныя и обстоятельныя подробности.

Сабеизмъ въ своей первобытной чистотѣ былъ, кажется, распространенъ сначала между всѣмъ народонаселеніемъ Аравіи. Это была религія безъ священныхъ изображеній, безъ идолопоклонства и безъ жречества. Въ ней боготворились семь планетъ и, главнымъ образомъ, солнце въ самой ихъ дѣйствительности; молитвы обращались непосредственно къ этимъ звѣзднымъ тѣламъ, пока они оставались на небѣ. Послѣдователи сабеизма праздновали одинъ постный день изъ тридцати въ честь солнечнаго восхожденія на небесномъ сводѣ и возобновленія всѣхъ явленій растительной жизни, предъ наступленіемъ весенняго равноденствія, и великій годичный праздникъ, бывшій для нихъ важнѣйшимъ изъ всѣхъ, приходился въ тотъ день, когда солнце вступило въ знакъ Овна; этотъ праздникъ до сихъ поръ составляетъ общественное торжество во всемъ Оманѣ, хотя жители его и исповѣдуютъ мусульманскую вѣру, весьма искаженнаго исламизма. Послѣ первой утренней молитвы восходящему солнцу, обращая взоры къ этому свѣтилу, послѣдователи разсматриваемой религіи семь разъ въ теченіи дня произносили мольбы къ небесному воинству, ставъ лицомъ къ сѣверу. Они не имѣли упрочившагося жречества, составлявшаго іерархическое сословіе, но весьма простые обряды ихъ культа исполнялись патриархами племенъ и семействъ *).

*) См. *Palgrave, Narrative of a year's journey through Central and Eastern Arabia*, т. II, стр. 258.

Отъ духа этой первобытной религіи у жителей Іемена навсегда остались тенденціи, препятствовавшія развитію между ними идолопоклонства въ столь же широкихъ размѣрахъ, какъ въ Вавилонѣ или Ниневіи. Божества, безъ сомнѣнія, изображались, какъ предметы народнаго почитанія въ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ ихъ храмахъ; но писатели мусульманской Аравіи, вмѣстѣ съ классическими, единогласно изображаютъ ихъ чаще обращающими свое поклоненіе непосредственно къ блистающимъ въ небѣ свѣтиламъ въ святилищахъ, располагавшихся на возвышенныхъ мѣстахъ или на вершинахъ пирамидъ, подобныхъ халдейскимъ, чѣмъ къ идоламъ. Они поклонялись также въ нѣкоторыхъ храмахъ, принимая за естественныя изображенія боговъ или, точнѣе, за предметы, въ коихъ проявлялась божеская сущность,—подобно тому, какъ и въ сиро-финикійскомъ культѣ, — нѣкоторымъ камнямъ, считавшимся упавшими съ неба и сходными съ бетилями Финніи, нѣкоторымъ источникамъ и даже деревьямъ, въ родѣ извѣстнаго неджранскаго пальмоваго дерева, являшагося, какъ женщина, въ праздничные дни, въ золотыхъ ожерельяхъ и драгоценныхъ матеріяхъ.

IV.—Ни надписи, ни рассказы арабскихъ писателей не сообщаютъ намъ подробностей, даже перечня обрядностей культа у древнихъ обитателей Іемена. Мы видимъ лишь въ эпиграфическихъ текстахъ, что боги пользовались поклоненіемъ въ храмахъ (*бейтахъ*), воздвигавшихся благочестіемъ монарховъ или частныхъ лицъ и прикрывавшихся священной оградой (*хами, харамомъ*). Каждый изъ этихъ храмовъ спеціально посвящался одной божеской личности, но послѣдняя была тамъ окружена всегда толпой боговъ—соправителей, какъ говорили Греки. Въ священнхъ оградахъ приносились кровавыя жертвы воловъ, овецъ и верблюдовъ. Храмамъ посвящали статуи, обѣтные столы, драгоценныя вазы, золотыя и серебряныя слитки. Святилища владѣли также землями, стадами и рабами, приносимыми въ даръ богамъ набожными людьми. Наконецъ, существовало постоянное обыкновеніе, множество примѣровъ котораго доставляютъ намъ надписи, посвящать себя самаго, свое семейство и свое имущество на службу тому или другому боже-
ству.

Обычаемъ, игравшимъ важную роль во всѣхъ сиро-финикійскихъ культахъ, служили великія ежегодныя паломничества къ извѣстнымъ особенно уважавшимся святилищамъ, гдѣ проводился праздникъ, сопро-

вождавшійся ярмаркой, которая продолжалась нѣсколько дней. Арамейскія страны имѣли такимъ образомъ знаменитыя мѣста паломничества въ Харранѣ, Финикія въ храмѣ—Мелькарта въ Тирѣ. Но изъ всѣхъ странъ Малой Азіи, страной, гдѣ это религиозное обыкновеніе приняло самыя широкіе размѣры, считалась Аравія. Мы будемъ говорить въ слѣдующихъ главахъ о паломничествахъ Каменистой Аравіи и Геджаза; особенно важнѣйшимъ изъ всѣхъ слыло путешествіе къ Каабѣ въ Мекку. Такое же обыкновеніе существовало у Сабеевъ Йемена. Очень большое число паломниковъ этой страны отправлялось ежегодно въ Мекку. Классическіе писатели указываютъ стеченіе ихъ на годовой праздникъ въ Бамбисѣ. Въ своей собственной странѣ также находили они важныя центры паломничества. Надпись, пересытая французскимъ путешественникомъ Арнодомъ съ развалинъ храма Иль-Махаха въ Маріабѣ, говоритъ о тѣхъ празднествахъ, которыя совершались въ этомъ храмѣ. Изъ содержанія нѣсколькихъ бронзовыхъ таблицъ, хранящихся въ Британскомъ музеѣ и открытыхъ въ Амрамѣ, видно, что существовало, въ свою очередь, и въ этомъ мѣстѣ значительное паломничество въ честь того же Иль-Махаха. Мусульманскіе писатели рассказываютъ о празднествахъ, совершавшихся въ Тебалѣ въ честь одного бога, называвшагося Ду-Колосой и олицетворявшаго, кажется, одну изъ солнечныхъ формъ. Тебальскій храмъ былъ предметомъ такого стеченія народа и такъ уважался, что его прозвали Каабой Йемена*). Самъ Магометъ приказалъ его разрушить. Писатели временъ исламизма упоминаютъ также о паломничествахъ въ Сенаа въ честь бога, называвшагося Райямомъ, именемъ, можетъ быть искаженнымъ, какъ это случалось часто съ гиміарійскими названіями, выходившими изъ подъ пера ихъ. Существовали, кромѣ того, другія мѣста поклоненія, посѣщавшіяся исключительно людьми одного какого-нибудь племени и какой-нибудь провинціи. Таковы были: у Бену-Мадиджей въ Джорашѣ въ честь Яггута; у Бену-Мурадовъ и племени Кайвана въ честь Йока; у Ду-Келовъ въ честь Назра; наконецъ, у жителей страны Колана въ честь бога Амъ-Аназа, которому они посвящали часть отъ жатвы своихъ полей и часть своихъ стадъ, отдавая другую верховному богу, т. е. Илу.

V.—Древніе жители Йемена вѣрили въ будущую жизнь. Это—

*) *Caussin de Perceval*, т. I, стр. 110.

фактъ положительно принятый, хотя мы не знаемъ ни ихъ погребальныхъ обрядовъ, ни ихъ опредѣленныхъ представленій о судьбѣ душъ послѣ смерти. Если только что сообщаютъ намъ надписи, такъ это то, что въ семействахъ высшей касты, касты іектанидскихъ воиновъ, умершіе предки считались перешедшими въ ряды боговъ и получали семейный культъ. Поэтому, весьма часто, лице, дававшее религиозный обѣтъ, заканчивало призываніемъ главныхъ боговъ іеменскаго Олимпа, и въ одно время съ ними, такимъ же образомъ и въ такомъ же порядкѣ, своего усопшаго отца, своихъ ближайшихъ предшественниковъ и праотцевъ своего племени*). Но, какъ право, этотъ культъ существовалъ лишь у семействъ благороднаго происхожденія; никакого слѣда его мы не встрѣчаемъ въ низшихъ кастахъ.

*) *Fr. Lenormant, Le culte des ancêtres divinisés dans l'Yemen, въ Les comptes rendus de l'Académie des inscriptions за 1867 г.*

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Геджазъ.

§ 1.—АРАБСКАЯ ЛЕГЕНДА ОБЪ ИСМАИЛЪ.

I.—Важное религиозное значеніе Мекки, предшествующее даже исламу, имѣло результатомъ концентрированіе въ этой мѣстности всѣхъ традиціонныхъ воспоминаній Арабовъ о первобытной исторіи Геджаза. Эти воспоминанія представляютъ окрестности святаго города колыбелью, откуда вышли всѣ исмаильскіе племена; подъ вліяніемъ мусульманской доктрины, воспоминанія приняли форму легенды, героемъ которой является личность Исмаила; одна часть этой легенды явно заимствована изъ Библии, но другая и самая важная составляетъ не менѣе очевидно древнее національное преданіе, систематически искаженное Магометомъ, сообразно его собственнымъ идеямъ. Мы намѣрены, какъ сдѣлали уже это для іеменскихъ преданій относительно Адитовъ, воспроизвести сначала эту легенду въ томъ видѣ, въ какомъ читается она въ Коранѣ и въ какомъ записали ее историки подъ вліяніемъ послѣдняго; далѣе, мы попытаемся опредѣлить, слѣдуя Коссену-де-Персевалю, положительныя воспоминанія и истинные элементы, которые она заключаетъ въ себѣ.

II.—Когда Авраамъ, рассказываетъ легенда, прогналъ изъ своей палатки Агарь и ея сына Исмаила, то приказалъ отвести ихъ въ пустыню въ то мѣсто, гдѣ находится теперь Мекка. „Агарь издержала вскорѣ тотъ небольшой запасъ провизіи, который имѣла съ собой. Въ своемъ отчаяніи, она очень скоро прошла пространство, простирающееся между холмами Сафой и Марвой, напрасно розыскивая воды,



чтобы утолить свою и своего сына жажду. Въ теченіи этого времени маленькій Исмаиль, увидя, что мать далеко зашла, сталъ плакать и бить ногой по землѣ. Источникъ тотчасъ показался. При крикахъ своего дитяти, Агарь прибѣжала и замѣтила воду, бившую ключемъ. При видѣ ея, Агарь исполнилась радости и, боясь, чтобы вода не исчезла, принесла земли и обложила ею кругомъ источникъ, образуя такимъ способомъ бассейнъ. Этотъ же самый источникъ до сихъ поръ еще снабжаетъ водой, говорятъ мусульмане, колодезь, извѣстный подъ именемъ *земземскаго колодезя*“.

„Въ этой странѣ находилось племя Амаликовъ, расположившихся лагеремъ рядомъ съ горой Арафатомъ. Двое изъ этихъ Амаликовъ скитались мучимые жаждой, отыскивая заблудившихся верблюдовъ. Замѣтивъ, что птицы кружились въ воздухѣ и садились у подошвы холма, они рѣшили, что въ этомъ мѣстѣ должна находиться вода. Слѣдуя этой примѣтѣ, Амалики близко подошли къ источнику и заговорили съ Агарью: „кто ты? чье это дитя? откуда явилась эта вода? Мы никогда не видѣли ее здѣсь, съ тѣхъ поръ какъ поселились въ этой пустынѣ“. Когда Агарь отвѣтила на всѣ ихъ вопросы и сообщила имъ чудо, совершившееся въ пользу Исмаила, то арабы выразили ей и сыну ея величайшее почтеніе. Они просили у Агари позволенія поселиться съ ними подлѣ этой воды. Агарь согласилась на просьбу, и племя перенесло свой лагерь въ это мѣсто“.

Исмаиль росъ между Амаликами. Онъ достигъ зрѣлаго возраста, когда умерла его мать. Амалики такъ разсудили между собой: „источникъ принадлежитъ этому молодому человѣку; только для него небо приказало ему биться ключемъ. Если Исмаиль покинетъ это мѣсто, то источникъ, безъ сомнѣнія изсякнетъ“. Съ такою мыслью они рѣшились навсегда удержать въ своей средѣ Исмаила, женивъ его на одной молодой дѣвушкѣ изъ Амаликовъ, которую Ибнъ-Калдунъ называетъ Амарой, дочерью Сайда“ (Коссенъ-де-Персеваль).

Затѣмъ легенда разсказываетъ о посѣщеніи Авраамомъ своего отсутствующаго сына; въ это время патриархъ даетъ Исмаилу совѣтъ развестись со своей первой женой. Мы опускаемъ подробности анекдота, потому что онѣ не имѣютъ никакого историческаго интереса.

„Между тѣмъ, два новыхъ племени помѣстились со своими палатками подлѣ Амаликовъ. Эти племена были потомками Джорома и Каттуры. Вождь перваго назывался Моададомъ; вождь втораго—Самайдой.

Амалики, съ неудовольствіемъ взирая на этихъ новыхъ пришельцевъ, составили планъ изгнать ихъ. Но спустя нѣкоторое время, сами они завели между собой неправды и насилія, вызвавшія небесный гнѣвъ. Богъ, для наказанія Амаликовъ за оскорбленіе земли, къ которой Онъ привязалъ идею святости, наслалъ муравьевъ, принудившихъ ихъ удалиться“.

„Джоромы и Катеры овладѣли такимъ образомъ страной. Исмаиль остался среди этихъ народовъ и заключилъ съ ними союзъ посредствомъ брака съ дочерью джоромскаго вождя Молада. Эта дѣвушка одними называлась Ралой, другими—Сайидой“. Новое супружество Исмаила получило полное одобреніе со стороны Авраама.

Тогда-то легенда упоминаетъ о построеніи знаменитой Каабы Авраамомъ и его сыномъ. Мы возвратимся къ этой части преданія, когда займемся немного дальше культомъ Каабы; на минуту оставимъ его въ сторонѣ.

Исмаиль, прибавляютъ мусульмане, исполнялъ въ одно и то же время двойную миссію: патріарха и пророка; онъ имѣлъ порученіе отъ Бога проповѣдывать истинную вѣру между различными народами Аравіи и успѣлъ обратить въ нее Джоромовъ и Катуровъ. Онъ умеръ, наконецъ, на 130 году отъ рожденія.

III. — „Авраамъ и Исаакъ, говоритъ съ полнымъ правомъ Коссенъ-де-Персеваль, должны быть разсматриваемы въ этихъ преданіяхъ какъ личности символическія, представлявшія свое потомство. Разказы, изъясняемые въ этомъ смыслѣ, обнаруживаютъ ясныя слѣды дѣйствительныхъ фактовъ“. Въ нихъ можно узнать исмаильское племя, прогрессивно возрастающее среди народонаселенія, которому наслѣдовало оно въ Геджазѣ и Тигамѣ. Прежде всего Амалики, древнѣйшіе жители, указываемые намъ исторіей въ этой части Аравіи—чистой крови. Они прогнаны коалиціей двухъ новыхъ элементовъ, взявшихъ надъ ними верхъ. Джоромы, принадлежавшіе къ іектанидской расѣ, представлены въ ея генеалогіи по книгѣ Бытія подъ личностію Эльмолада; потомъ, часть Амаликовъ, отнынѣ подчиненная вождямъ, потомкамъ Авраама и Кегуры, Катурамъ, родоначальникамъ Мадіанитанъ. Потомство Исмаила, покрайней мѣрѣ та часть его, которая въ генеалогическомъ спискѣ книги Бытія выдается за старшую, заключая союзъ съ новыми владѣльцами страны, живетъ среди нихъ и продолжаетъ быстро увеличиваться въ числѣ и значеніи.

§ 2.—НАЧАЛО ГОСПОДСТВА ДЖОРОМОВЪ.

I.—Арабскія преданія называютъ двѣнадцать сыновей Исмаила, точно также какъ и Библия. Мы уже сказали выше, что племена, представляемые этими различными личностями, большею частью поселились въ Неджедѣ. Одна часть осталась въ Геджазѣ и, главнымъ образомъ, въ Тигамѣ среди Джоромовъ; это были потомки Набита, старшаго сына Исмаила. Національныя воспоминанія Аравіи всѣ сходны по этому вопросу. Еврейскіе пророки упоминають, впрочемъ, неоднократно о жителяхъ Набита, какъ одномъ изъ величайшихъ племенъ Аравіи.

Набитъ, передають мусульманскіе историки, наслѣдовалъ своему отцу Исмаилу въ обязанностяхъ хранителя или распорядителя Каабы. Послѣ его смерти, завѣдываніе храмомъ перешло къ Джоромамъ. Этотъ фактъ, необъяснимый въ томъ видѣ, въ какомъ представляется у исламистскихъ писателей, по характеру своему, заставляетъ думать, что преданіе о немъ сохранилось до временъ Магомета и что этотъ послѣдній вздумалъ приписывать постреніе святилища Исмаилу и Аврааму, для того, чтобы оправдать въ своей религіозной системѣ культъ, которымъ преданіе постоянно окружало Каабу.

II.—Вождь Джоромовъ, первый исполняющій обязанности хранителя Каабы, называется еще Моадамъ. Потомство Исмаила соединилось вокругъ него. Моадаъ утвердился съ нимъ въ верхней части полуострова, гдѣ гораздо позже возникъ городъ Мекка. Катурь, населявшіе тѣ же мѣста, помѣстились въ нижней части со своимъ вождемъ Самайдой. Моадаъ и Самайда раздѣляли между собою власть. Первый наблюдалъ за правами путешественниковъ, входившихъ съ сѣвера, второй за правами прибывавшихъ съ юга, въ мѣстности, занятая лагеремъ колоніи, которая сгруппировалась подлѣ Каабы.

Такое состояніе вещей имѣло конецъ. Между двумя царями началось соперничество; каждый изъ нихъ стремился въ верховной власти. Наконецъ, вспыхнула война. Исмаильтяне имѣли одинъ общій интересъ съ Моадамъ. Послѣ сраженія, въ которомъ погибъ Самайда, побѣжденные Катурь вошли въ переговоры. Нѣкоторые подчинились Моадау и признали его царемъ страны. Большая же часть удалась и направилась къ сѣверу, въ мѣстности, сосѣднія съ Эланитскимъ заливомъ, гдѣ обитала главная масса націи Катуровъ, или Маданитянь,

и гдѣ всегда указываетъ намъ ихъ Библия. Это сраженіе, знаменитое въ преданіяхъ Аравіи, было, прибавляютъ мусульманскіе писатели, первымъ кровавымъ оскорбленіемъ священной территоріи Мекки.

Тщетно мы старались бы рѣшить, вмѣстѣ съ нѣкоторыми западными изслѣдователями, должны или же нѣтъ Модадъ и Самайда, фигурирующіе въ этомъ разсказѣ, быть ассимилируемы съ одноименными личностями, упоминавшимися, какъ мы видѣли, въ легендѣ объ Исмаилѣ. Въ томъ и другомъ случаѣ, эти два имени не могутъ быть принимаемы за дѣйствительныя. Тѣ, кои встрѣчаются между именами вождей Джоромовъ и Катуровъ, подобно тому какъ Эль-Модадъ въ книгѣ Бытія, могутъ быть принимаемы лишь въ смыслѣ олицетворенія этихъ двухъ расъ, находившихся во враждѣ за владѣніе Тигамской провинціей, гдѣ позже была построена Мекка.

III.—Разъ навсегда изгнавши Катуровъ, или Мадіанитянъ, Джоромы на многіе вѣка остались неоспоримыми повелителями страны. Племя, связывавшееся съ Исмаиломъ чрезъ Набита, жило среди нихъ въ узакъ тѣснаго союза и наслаждалось полнымъ съ ними равенствомъ. Слабое вначалѣ, оно увеличивалось современемъ въ числѣ и въ значеніи.

„Почти излишне было бы указывать на то, что театръ дѣйствій, относящихся къ первобытной исторіи расы Исмаила, театръ, приуроченный арабскими преданіями къ долинѣ Мекки, очевидно долженъ быть распространенъ на болѣе обширное пространство“.

„Свѣдѣніе о борьбѣ между семействами, имѣвшими такимъ образомъ свое пребываніе въ Меккѣ, составляетъ, впрочемъ, единственный документъ, предлагаемый арабскими писателями для исторіи Исмаильтянъ въ теченіи многихъ вѣковъ. Здѣсь открывается такой огромный пробѣлъ въ генеалогическомъ ряду потомковъ Исмаила, что, по мнѣнію наиболѣе разсудительныхъ писателей, нельзя помѣстить въ немъ ни одного имени, хотябы даже съ видомъ вѣроятности. Отъ поколѣнія Набита и Кайдара, первымъ отпрыскомъ исмаильскаго корня, какой теперь извѣстенъ или который думаютъ сдѣлать извѣстнымъ вполне, считается Аднанъ, одинъ изъ предковъ Магомета. Промежутокъ времени между Аднаномъ и Исмаиломъ принимается, по мнѣнію Табари и другихъ писателей, въ сорокъ поколѣній. Ибнъ-Калдунъ полагаетъ,

что такое исчисленіе еще весьма слабо, и, безъ сомнѣнія, онъ имѣеть основаніе такъ думать *) (Коссенъ де-Персеваль).

§ 3.—ВОДВОРЕНІЕ ИЗРАИЛЬСКИХЪ КОЛОНІЙ ВЪ КАЙБАРЪ
И ЯТРИБЪ.

I.—Населявшіе Мекку Арабы жили постоянно лагеремъ, подъ палатками, разбивая ихъ въ теченіи многихъ вѣковъ. Въ этомъ мѣстѣ не существовало тогда другаго зданія, кромѣ Каабы. Самый городъ началъ строиться лишь послѣ христіанской эры. Напротивъ, въ Кайбарѣ и Ятрибѣ, въ чрезвычайно древнюю эпоху, стояли уже города.

Основателями этихъ городовъ считаются Амалики, бывшіе на дѣлѣ, мы уже сказали это, первыми исторически извѣстными жителями собственно такъ называемаго Геджаза. Легенда рассказываетъ, что вождь Амаликовъ, по имени Ятрибъ, построилъ городъ, которому и далъ свое имя. Тогда страна имѣла въ изобиліи источники и была богата пальмовыми деревьями; привлеченное плодородіемъ почвы народонаселеніе, оставшееся тамъ жить, становится осѣдлымъ и отдается земледѣлю.

Владѣніе Кайбаромъ, Ятрибомъ и другими пунктами Геджаза перешло отъ Амаликовъ къ іудейскимъ колонистамъ или тотчасъ, или же послѣ долгаго промежутка времени. Мнѣнія ориенталистовъ по этому вопросу расходятся.

„Одни говорятъ, что изъ войска, посланнаго Иисусомъ Навиномъ противъ Амаликовъ Геджаза и истребившаго эту націю, часть израильтянъ, входившихъ въ экспедицію, осталась въ завоеванной странѣ и поселилась въ Ятрибѣ, Кайбарѣ и окрестныхъ мѣстахъ“.

„Другіе, а особенно писатель Архани, относятъ къ немного болѣе отдаленному времени пораженіе этихъ самыхъ Амаликовъ и поселеніе на ихъ мѣстѣ іудейской народности. Моисей, говорятъ они, войдя въ Сирію, приказалъ значительному отряду войска поразить Амаликовъ, перерѣзать ихъ всѣхъ, не щадя ни одного. Эти отряды напали на Геджазъ, побѣдили Амаликовъ, которыхъ нашли тамъ и всѣхъ ихъ уничтожили. Но тронутые молодостью и красотою до-

*) Въ дѣйствительности Аднанъ жилъ лишь немного раньше перваго вѣка до Р. X.

чери ихъ царя Аркама, они оставили ей жизнь и удовольствовались тѣмъ, что увели ее въ плѣнъ. Моисей уже умеръ, когда отряды возвратились въ Сирію, чтобы присоединиться къ братьямъ, которымъ отдали отчетъ въ своемъ походѣ. „Мы, говорили они, предали смерти всѣхъ враговъ, но сожалѣли надъ этимъ ребенкомъ и привели его къ Моисею, чтобы онъ самъ рѣшилъ его участь“. Имъ отвѣчали:— „Не послушавшись пророческихъ приказаній, предписывавшихъ вамъ недѣлать никому пощады, вы совершили преступленіе. Мы не желаемъ болѣе имѣть васъ въ своей средѣ и не можемъ вынести, чтобы вы остались въ Сиріи“.—Прогнанные такимъ образомъ своими братьями, эти израильскіе воины возвратились въ Геджазъ и удержали за собой страну націи, побѣжденной ими. Они утвердились въ Ятрибѣ и въ сосѣднихъ странахъ, построили себѣ тамъ жилища и занялись обработкой земли“.

„Другое преданіе прибавляетъ, что Давидъ, вынужденный мятежемъ сына Авесалома покинуть свое царство, удалился съ племенемъ Іудинымъ къ Кайбарскимъ іудеямъ и царствовалъ надъ ними и ихъ сосѣдями въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, до того времени, когда пораженіе и смерть Авесалома позволили ему возвратиться въ Іерусалимъ; съ тѣхъ поръ, говорятъ, іудейская колонія Геджаза присоединилась къ царямъ дома Давидова, подчинилась имъ и составила приложеніе къ царству Іудейскому“ (Коссенъ де-Персеваль).

II.—Разногласіе этихъ рассказовъ доказываетъ, что существовало лишь два факта, ясно констатируемые преданіемъ: первобытное занятіе страны Амаликами и существованіе іудейскихъ колоній, которыя, будучи разновременно поддержаны новыми полчищами эмигрантовъ, остались до временъ Магомета. Но для опредѣленія эпохи появленія этихъ колонистовъ нѣтъ ничего положительнаго, и каждый изъ мусульманскихъ историковъ старался составить такую систему, чтобы она могла совпадать съ болѣе или менѣе смутными понятіями его по исторіи израильтянъ, объединенныхъ Кораномъ съ Арабами.

Если бы эти историки въ состояніи были обратиться прямо къ тексту Библии, то они увидѣли бы, что эмиграція колонистовъ, поселившихся въ Геджазѣ, положительно упомянута, съ указаніемъ времени ея, въ первой книгѣ Хроникъ, или Паралипоменона *), гдѣ раз-

*) IV, 42 и 43.

сказывается о томъ, какъ, въ царствованіе Евекіи, 500 семействъ ко-
лѣна Симеонова отправились подъ предводительствомъ Фалтія, Наа-
рія, Рафая и Озіела, по ту сторону горы Сеира, чтобы поселиться
въ странѣ, занятой нѣкоторыми остатками истребленныхъ ими Амале-
китянь. Одинъ голландскій ученный, Дози, предполагалъ, что это переселе-
ніе Симеонитовъ можно довести, какъ мы сказали, до Мекки и тамъ ут-
вердить его; такое мнѣніе, думаемъ, вполне убѣдительно для того, что-
бы его принять твердой основой.

Библейскій текстъ, согласно съ преданіями, принимаемыми боль-
шинствомъ арабскихъ писателей, показываетъ намъ, что остатки Ама-
ликовъ, въ моментъ поселенія этихъ колонистовъ, обитали еще въ
Ятрибѣ, Кайбарѣ и во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Симеониты располо-
жили свои жилища. Но съ тѣхъ поръ, они не были уже ни един-
ственными жителями Геджаза, ни повелителями въ странѣ. Исмаиль-
скія племена заняли нѣкоторые пункты, какъ, напр., Тайму; новые
Темудиты, іектанидское племя, вышедшее изъ Іемена, утвердились въ
окрестностяхъ Медаинъ-Салега. Но господствующимъ населеніемъ ста-
ла могущественная нація Джоромовъ, также происшедшая отъ Іектана,
нація, распространявшаяся постепенно на весь Геджазъ и сдѣлавша-
яся въ немъ центромъ сильнаго царства, о которомъ мы будемъ го-
ворить въ слѣдующемъ параграфѣ. Допущенные Джоромами къ посе-
ленію въ ихъ царствѣ, эмигрировавшіе Симеониты образовали съ тѣхъ
поръ главную основу народонаселенія Ятриба, Кайбара и нѣкоторыхъ
другихъ менѣе важныхъ городовъ. Но они не распространились по ту
сторону этихъ трехъ или четырехъ строго ограниченныхъ пунктовъ. Ску-
ченные въ своихъ городахъ, Симеониты неимѣли никакого серьезнаго по-
литическаго вліянія на страну и слѣдовали тамъ всѣмъ превратностямъ
судьбы.

§ 4.—ЦАРСТВО ДЖОРОМОВЪ.—ЕГО ОТНОШЕНІЯ ВЪ АССИРІЙ- СКОЙ МОНАРХІИ.

I.—Арабскія преданія рассказываютъ, что въ ту же эпоху, когда
Яробъ утвердилъ господство Іектанидовъ въ Іеменѣ, его братъ Джо-
ромъ завоевалъ весь Геджазъ и основалъ тамъ царство, просущество-
вавшее нѣсколько вѣковъ. Поэтому, около того же времени, какъ и

распаденіе монархіи Адитовъ, т. е. около начала VIII-го вѣка до христіанской эры, надо помѣстить возникновеніе единой монархіи, обнимающей весь Геджазъ, монархіи, въ которой преобладающая роль принадлежала могущественному народу Джоромовъ, происшедшему отъ Іектана, подобно вторымъ Сабейцамъ, поселившемуся, какъ мы видѣли, въ Меккѣ, владѣвшему правомъ охраненія Каабы, потомъ, наконецъ, прогнавшему Мадіанитянъ къ Каменистой Аравіи и распространившемуся по всей странѣ.

Впрочемъ, хотя историки мусульманской Аравіи, по древнимъ воспоминаніямъ своего отечества, упоминаютъ о существованіи этого царства Джоромовъ, но они изъ его исторіи до разрушенія Набуходороссоромъ рѣшительно ничего не знаютъ. Пополнить этотъ важный пробѣлъ въ лѣтописяхъ арабскаго племени помогло чтеніе клинообразныхъ ассирійскихъ надписей, которое доставило намъ въ послѣдніе годы неожиданные факты.

Тексты, принадлежащіе первому Ниневійскому царству, до паденія Ассурликуса, ни слова не говорятъ объ Аравіи, по крайней мѣрѣ, тѣ изъ нихъ, какіе извѣстны до настоящаго времени. Впрочемъ, ассирійскіе цари этого перваго періода особенно обращали свое вниманіе на восточныя страны и лишь позже занялись серьезно подчиненіемъ Сиріи и другихъ странъ къ западу отъ Евфрата. Они, кажется, никогда не проникали во внутренность Аравійскаго полуострова, а единственными племенами, побѣжденными ими въ этомъ направленіи, являются племена, непосредственно прилегавшія къ правому берегу Евфрата, между рѣкой и великой Сирійской пустыней. Эти кочующія племена, изъ которыхъ одни были арамейскія, а другія чисто арабскія, угрожали своими набѣгами самой Месопотаміи, и, слѣдовательно, безопасность центра монархіи была заинтересована тѣмъ, чтобы они были побѣждены. Поэтому, мы видимъ, что, съ царствованія Теглатфалассара I, цари занимаются дѣятельно западными странами.

Со времени второй Ниневійской монархіи, когда ассирійское могущество, сраженное на короткое время, поднялось отъ своего паденія болѣе страшнымъ, чѣмъ когда-либо, однимъ изъ главныхъ предметовъ усилій этого могущества было полное подчиненіе Сиріи, удержаніе этой богатой страны въ повиновеніи, наконецъ, окончательное утвержденіе верховной власти полчищъ Ассура на западѣ чрезъ за-

воеваніе Египта и Аравіи. Ассирійскіе монархи, дѣйствительно, поняли вскорѣ, что вся прочность владѣнія Сиріей и Палестиной будетъ лишь временна, если они не сдѣлаются повелителями этихъ двухъ странъ, откуда всегда могло выйти страшное нашествіе. Это истина, которую позже, въ средніе вѣка, открыли для насъ крестоносцы; знаніе этой истины послужило главной причиной поражений, приведшихъ къ изгнанію ихъ оттуда. Ассиріяне, какъ искусные стратеги, не обманулись, въ этомъ. Поэтому, съ царствованія Теглатфалассара II, въ то время, когда походы къ Сиріи становятся болѣе частыми и болѣе серьезными, в то время, когда побѣдители стараются сдѣлать болѣе прочнымъ подчиненіе данниковъ, скорѣе номинальное, чѣмъ дѣйствительное,—ниневійскіе цари начинаютъ заниматься дѣлами Аравіи и дѣйствовать то при помощи оружія, то при содѣйствіи торговли, такъ чтобы распространить на весь полуостровъ прямое вліяніе и верховную власть Ассиріи.

II.—Ассирійскія надписи показываютъ намъ плотное и прочно установившееся въ ту пору царство въ Геджазѣ, гдѣ начинаютъ возникать уже многочисленные города. Главными изъ нихъ, о которыхъ упоминается, какъ о принадлежащихъ къ этому царству, считаются Ятрибъ, внутри материка, Янбо и Джедагъ, „на морѣ“. Царь, господствовавшій надъ всѣми осѣдлыми и номадными окрестными племенами, занимаетъ первое мѣсто въ этомъ „царствѣ Арабовъ“. Въ сказанномъ нельзя не узнать царства Джоромовъ въ томъ состояніи, о какомъ говорятъ и арабскіе писатели.

Къ сѣверу отъ этого государства, важнѣйшаго на полуостровѣ, мы встрѣчаемъ другое, неполюзовавшееся особеннымъ господствомъ и означаемое текстами просто подъ именемъ „царства Арабовъ“. Столицею ему служилъ большой городъ Адъ-Думу, въ названіи котораго узнаютъ, безъ всякаго колебанія, съ арабскимъ членомъ, библейскую Думу, Домать-эль-Джандалъ теперешнихъ Арабовъ. Это царство, гораздо менѣе распространенное, чѣмъ Джоромское, обнимало окрестности Домата, Джофа и, быть можетъ, Джебель-Шоммера. Оно представляло исключительно ему принадлежавшую и неимѣвшую ничего подобнаго у какого-нибудь другаго семитическаго народа особенность неизмѣнно гинекократическаго правленія. Мущина не могъ надѣвать короны; только царицѣ дозволялось сидѣть на престолѣ, и эта царица,

въ то же время, была жрицей богини Шамсы, солнца, великаго національнаго божества.

Племена Сирийской пустыни отъ береговъ Евфрата до окрестностей Дамаска вели жизнь бедуиновъ, подобно наслѣдовавшимъ имъ потомкамъ нашего времени. Всюду, въ значительномъ разстояніи другъ отъ друга, встрѣчались уединенные среди пустыни города, какъ, напр., Пальмира; по мѣрѣ приближенія къ Евфрату, они становились особенно многочисленны. Во всей этой странѣ не было ни одного прочно установившагося государства, сильной монархіи. Племена жили въ дикой независимости номадныхъ Арабовъ. Сосѣднимъ царствамъ удавалось иногда привести ихъ въ повиновеніе, но это было лишь временное и весьма неполное повиновеніе; бедуинъ никогда не былъ совершенно подчиненъ, такъ какъ сама пустыня гарантировала его свободу.

Что касается до Неджеда, то свѣдѣнія, доставляемыя ассирійскими монархами о своихъ собственныхъ походахъ, сообщаютъ, что въ ту пору, какъ и теперь, всѣ его плодородныя части, перерѣзанныя развѣтленіями пустыни, были покрыты осѣдлымъ земледѣльческимъ населеніемъ, съ многочисленными и цвѣтущими городами. Мы увидимъ, что одно время эта обширная страна находилась въ зависимости отъ геджазскаго монарха. И самый текстъ, сообщающій намъ это, кажется, указываетъ на такой порядокъ вещей, какъ на порядокъ новый, какъ на результатъ завоеванія, имѣвшаго мѣсто гораздо раньше этого завоеванія. Вѣроятно, различныя части Неджеда, которыя самая природа создала, по видимому, на то, чтобы оставаться изолированными, очень долго пребывали безъ подчиненія какому нибудь великому царству и даже независимыми одни отъ другихъ.

III.—Древнѣйшее упоминаніе объ Арабахъ, сдѣланное въ ассирійскихъ надписяхъ, находится на колоннѣ, воздвигнутой Салманассаромъ IV при источникахъ Тигра и теперь сохраняющейся въ Британскомъ музее. Это упоминаніе заключается въ исчисленіи земель различныхъ царей, побѣжденныхъ при Каркарѣ сыномъ Ассурназирпала. Рядомъ съ войсками, посланными Бенгидри дамаскимъ, Сакулиной гаматскимъ, Ахавомъ израильскимъ, Матанвааломъ арвадскимъ, Ваазой аммонскимъ, мы встрѣчаемъ фигурирующа „сто верблюдовъ араба Джендиба“. Но упоминаніе это, какъ мы видимъ, крайне неопредѣленно и не сообщаетъ ничего положительнаго о той части Аравіи, гдѣ царствовалъ этотъ Джендибъ. Это, по всей вѣроятности, былъ какой-нибудь шейхъ одного изъ

главныхъ племенъ пустыни, находившагося въ непосредственномъ со-
сѣдствѣ съ Сиріей, такъ какъ побѣжденная при Каркарѣ конфедера-
ція состояла исключительно изъ сирійскихъ царей; кромѣ того,
арабъ, принимавшій участіе въ этой конфедераціи, долженъ быть, оче-
видно, лишь весьма посредственнаго могущества, потому что его вла-
дѣніе ограничивалось очень небольшимъ числомъ людей.

Мы говорили тотчасъ, что, начиная только со втораго періода Ас-
сирійскаго царства и правленія Теглатфалассара II, свѣдѣнія относи-
тельно Аравіи дѣлаются многочисленны и точны, что ниневійская вер-
ховная власть начинаетъ распространяться постепенно на полуостровѣ.
Теглатфалассаръ говоритъ на памятникахъ различныхъ эпохъ своего
могущества о двухъ царицахъ Арабовъ Думы, какъ о бывшихъ послѣ-
довательно его данницами; первая называется Зебибіей, а вторая Шам-
сіей. Отъ него также мы узнаемъ, что эти царицы въ тоже время
были и жрицами богини Шамсы. До сихъ поръ нѣтъ еще и рѣчи о
царствѣ Геджаза. Впрочемъ, думскіе Арабы охотно подчинились на
первый разъ верховной власти Теглатфалассара, такъ какъ списокъ
походовъ этого царя не упоминаетъ ни объ одномъ, направленномъ
противъ ихъ страны. Чтобы принудить ихъ къ платежу дани, доста-
точно было, безъ сомнѣнія, простой демонстраціи, устроенной во время
этой столь долгой осады города Арпада, повлекшей за собою подчине-
ніе всей Сиріи. Но въ 733 г., Шамсія присоединилась къ мятежу
Разина, царя дамаскаго, и Фокея, царя израильскаго. Поэтому, на-
слѣдующій годъ, когда Теглатфалассаръ взялъ Дамаскъ и уничтожилъ
независимость этого великаго города, онъ направилъ свои войска про-
тивъ думскихъ Арабовъ. Ассирійскіе отряды взяли ихъ городъ, пере-
били много людей и получили большую дань со стадъ ихъ воловъ,
овецъ и верблюдовъ. Царица Шамсія убѣжала въ пустыню и оттуда
послала просить у ассирійскаго царя *амана*, на который тотъ согла-
сился.

Въ надписи, называемой *Бочеттами*, Саріукинъ сообщаетъ намъ,
что когда онъ взялъ Самарію (721) и побѣдилъ при Рафіи соединен-
ныя силы фараона Шабакъ и Ганона, газскаго царя, то поручилъ,
во время возвращенія, одной части своего войска наказать арабскія
племена, воспользовавшіяся беспорядками войны, отнявшія часть
израильской земли и разорившія новое пріобрѣтеніе ассирійскаго
монарха. Главнымъ изъ этихъ племенъ считалось темудитское, о ко-

торомъ мы уже имѣли случай говорить. Спустя нѣсколько лѣтъ (715), Шамсія, занимавшая въ ту пору думскій престоль, отправила свою дань Саріукину съ торжественнымъ посольствомъ, имѣвшимъ порученіе выразить царю почтеніе, и слава этого послѣдняго была такъ велика тогда во всей Аравіи, что въ этотъ же самый годъ приходитъ, какъ мы видимъ, къ Саріукину посольство съ подарками отъ Ятаамера, сабейскаго царя.

Караванная торговля между Іеменомъ и Сиріей, главный источникъ богатства племенъ центральной Аравіи, достигла тогда высшей точки своего развитія. Это было время, когда пророкъ Исаія, обрисовывая живыми красками будущій блескъ духовнаго Іерусалима, созданный Мессіей, говорилъ: „наводненіе верблюдовъ тебя покроетъ, это будутъ дромадеры Мадіана и Эфы; всѣ жители Сабы прійдутъ, принеся золото и ладонную камедь и воздавая хвалу Богу. Стада Кайдара будутъ собраны для тебя, и бараны Набита предоставляются къ твоимъ услугамъ *)

IV.—Но между пророчествами, произнесенными тѣмъ же Исаіей въ то время, когда Тартанъ, или главнокомандующій ассирійскими войсками, былъ отправленъ Саріукиномъ противъ Азота (711), находились пророчества о грядущихъ бѣдствіяхъ для жителей Кайдара. „Жители южныхъ странъ, восклицалъ провидецъ, по дорогѣ къ Дедану, съ водой идите на встрѣчу тому, кто имѣетъ жажду; съ хлѣбами выходите на встрѣчу бѣглецамъ. Ибо они бѣжали отъ мечей, отъ угрожающихъ мечей, отъ натянутаго лука, отъ страшной битвы. Вотъ то, что сказалъ мнѣ Іегова: Еще одинъ годъ, равный году службы наемниковъ, и вся слава Кайдара будетъ уничтожена; то, что останется отъ числа храбрыхъ пращниковъ сыновъ Кайдара, будетъ уменьшено; такъ говорилъ Господь Богъ Израиля**)“.

Исполненія этихъ угрозъ пришлось, однако, ждать еще нѣсколько лѣтъ. Но Сеннахерибъ намъ сообщаетъ въ надписи на призмѣ, сохраняющейся въ Лондонѣ, что, послѣ побѣды, тотчасъ вступилъ на престоль вавилонскій царь Меродахбаладанъ, онъ „напалъ, чтобы взять съ нихъ выкупъ“, на всѣ арабскія племена, занимавшія терри-

*) Исаія, LX, 7 и 8.

**) Исаія, XXI, 13—17.

торию отъ Гамбульскаго округа до устья Шать-эль-Араба, до Гагарскаго округа, въ которомъ необходимо должно признать Геджеръ арабской географіи т. е. южную часть Бахрейна. Начиная съ этого-то момента, Герра и окрестная страна, Дедапъ Библии, принадлежать правителямъ Вавилона, морскимъ складомъ котораго дѣлается этотъ городъ. Такимъ образомъ, мы сказали это выше, многочисленное племя Кайдара касалось Геджерскаго кантона. Итакъ, по всей вѣроятности, можно думать, что въ этомъ походѣ, бывшемъ скорѣе большимъ грабежемъ и почти неизвѣстнымъ намъ по своимъ подробностямъ, жители Кайдара должны были быть побѣждены и признать верховную ассирійскую власть. Слѣдовательно пророчество исполнилось, но съ нѣкоторымъ замедленіемъ.

Только благодаря упоминанію, сдѣланному въ ассарагаддоновой надписи, мы приобретаемъ свѣдѣніе о великомъ походѣ, направленномъ въ Аравію тѣмъ же Сеннахерибомъ въ концѣ его царствованія. Городъ Адъ-Думу былъ взятъ силой, и часть его жителей уведена въ плѣнъ. Мы не знаемъ, къ несчастію, каково было имя царицы, съ которой Сеннахерибу пришлось тогда имѣть дѣло. Впрочемъ, этотъ монархъ, по нѣкоторымъ указаніямъ, считается, кажется, первымъ, получившимъ выраженіе почтенія отъ царства Геджаза.

V.—Ассарагадонъ, сынъ Сеннахериба, серьезно занялся дѣлами съ Аравіей, совершилъ походъ до самаго центра полуострова и оттуда двинулъ свои войска въ южную провинцію, дальше, чѣмъ какой-нибудь другой изъ ассирійскихъ царей. „Городъ-Адъ-Думу“, пишетъ онъ на призмѣ, принадлежащей Британскому музею, „городъ могущества Арабовъ, взятый раньше Сеннахерибомъ, царемъ ассирійскимъ, отцемъ, родившимъ меня, я снова осадилъ, и я увелъ оттуда плѣнныхъ жителей въ Ассирію... Посоль арабской царицы со множествомъ подарковъ явился въ Ниневію и склонился передо мной. Онъ умолялъ меня возвратить ему боговъ его. Я исполнилъ его просьбы и возстановилъ образы этихъ боговъ, которые были повреждены. Я приказалъ писать на этихъ изображеніяхъ хвалу богу Ассуру и славу своего имени. Потомъ, я приказалъ принести ихъ и отдалъ ихъ ему. Я назвалъ царицей Арабовъ женщину, поимени Табую, взятую изъ моего гарема. Какъ цѣну за боговъ, отданныхъ мною этой странѣ, я увеличилъ подать, платившуюся моему отцу, 60-ю верблюдами“. Это — послѣднее упоминаніе, которое сохранилось о царствѣ Думу; не

много спустя, кажется, оно исчезнет, и мы сейчас увидимъ, при какихъ обстоятельствахъ возможно это предполагать.

Ассарагадонъ рассказываетъ потомъ о своихъ отношеніяхъ къ другому арабскому царству, Геджазскому. „Жизнь Хасана приближалась къ своему концу. Я возвелъ на престолъ его сына Яла. Я увеличилъ его дань, кромѣ того, что платилось моему отцу, десятью минами золота, тысячею каменьевъ *бирута* и пятьюдесятью верблюдами самой наилучшей породы“.

Вслѣдствіе-то этихъ распоряженій и потому что Ассарагадонъ сдѣлалъ оперативнымъ базисомъ богатые округи центральнаго плоскогорія полуострова, онъ бросился къ югу, по ту сторону пустыни Данской; походъ достигъ страны Вази и гранитныхъ горъ округа Казу, расположенныхъ во внутренности Гадремаута. „Я убилъ восемь царей въ этой странѣ, пишетъ гордый завоеватель; я унесъ въ Ассирію ихъ боговъ, ихъ жатвы, ихъ сокровища и ихъ подданныхъ“. Ассарагадонъ поставилъ во главѣ управленія кантонами, только что имъ завоеванными, Лейли, царя Ядига, одного изъ городовъ страны, потропившихся подчиниться ему. Но эти далекія провинціи, отдѣленные отъ остальнаго царства огромной пустыней, не оставались послѣ въ зависимости отъ Ассирійской монархіи, хотя и составляли, по прежнему, часть ея до смерти этого царя.

VI—Яла занималъ престолъ лишь очень непродолжительное время. Въ ту пору, когда Ассурбанипаль надѣлъ на себя ассирійскую коюну, арабскій царь былъ уже замѣненъ личностью, степень родства которой съ нимъ неизвѣстна намъ, Ивете, сыномъ Нураа. Послѣдній сначала является вѣрнымъ вассаломъ Ниневійской монархіи, и когда Ассурбанипаль совершалъ второй походъ на Египетъ, Ивете тотчасъ же явился къ нему въ пустыню съ большимъ числомъ верблюдовъ, предназначавшихся для перевозки воды, необходимой для нуждъ ассирійскаго войска. Но потомъ, когда Самульсамугинъ, возмущившійся противъ своего брата съ помощью Теуммана, царя эламскаго, взялся сгруппировать большое число различныхъ народовъ въ единую конфедерацию, бывшую одно время готовой разрушить государство, царь геджазскихъ арабовъ внялъ его воззваніямъ. Онъ объявилъ себя независимымъ отъ Ниневіи, призвалъ къ оружію народонаселеніе полуострова для сверженія чужеземнаго ига, собралъ его подъ свое знамя и въ короткое время заставилъ признать свою власть во всей централь-

ной и сѣверной частяхъ этой обширной страны, въ Неджедѣ и въ пустыняхъ, отдѣлявшихъ Сирию отъ Евфрата. Вѣроятно, среди этихъ-то событій исчезло царство Дума, имѣвшее еще дѣйствительную важность во времена Ассарагадона, что мы сейчасъ видѣли, и не упоминаемое во все въ разсказѣ о войнѣ, принесенной въ Аравію Ассурбанипаломъ.

Текстъ этого официальнаго разсказа, выгравированнаго на призмѣ, которой владѣеть Британскій музей, не былъ еще обнародованъ, а тѣмъ болѣе изслѣдованъ какимъ-нибудь ассиріологомъ. Но мы имѣли возможность изучить его по превосходнымъ копіямъ, сдѣланнымъ по оригинальному документу Оппертомъ. Къ несчастію, текстъ ужасно изуродованъ; онъ представляетъ многочисленныя и значительныя пробѣлы, порождающіе большія неясности. Поэтому нельзя было, особенно вслѣдствіе краткаго изученія, предложить послѣдовательный переводъ. Но можно, по крайней мѣрѣ, резюмировать сокращенно главныя черты его, это-то мы и хотимъ попытаться сдѣлать.

Ивете, недовольствуясь провозглашеніемъ себя независимымъ, послалъ вспомогательный отрядъ Самульсамугину и Теумману подъ начальствомъ одного изъ наиболѣе важныхъ шейковъ своего государства Айма, сына Тейра. Это войско было разбито Ассиріянами на нижнемъ Евфратѣ; но Ассурбанипаль, видя главный очагъ войны въ странѣ Элама, оставилъ Аравію на время въ сторонѣ, чтобы заняться исключительно приведеніемъ, какъ можно скорѣе, Эламитянъ къ повиновенію. И только послѣ того, какъ взята была Суза, а Умманальдъ, наслѣдникъ Теуммана, принужденъ былъ къ подчиненію ассирійскій царь обратился противъ Ивете и его Арабовъ. Три похода, слѣдовавшіе одинъ за другимъ, были посвящены ихъ подчиненію.

Первый имѣлъ мѣсто въ девятомъ году правленія Ассурбанипала (659). Перейдя Евфратъ, царь ассирійскій послѣдовательно забралъ у Арабовъ семь укрѣпленныхъ городовъ, изъ нихъ одинъ можетъ быть отождествляемъ съ извѣстнымъ теперь названіемъ. Это—Гирата, въ коей, мы полагаемъ, можно узнать пограничный съ Халдеей арабскій городъ, столь знаменитый въ первые вѣка христіанской эры подъ именемъ Гирры. Шесть другихъ городовъ назывались: Азранъ, Удумъ, Ябрудъ, Бейтъ-Нени, Мукать, Карджея и Ссутакъ. Насколько можно усмотрѣть изъ текста, особенно недостающаго въ этомъ мѣстѣ, то ниодинъ изъ этихъ городовъ не былъ очень удаленъ отъ Евфрата. Прежде чѣмъ броситься къ центру полуострова и перейти въ немъ пустыни, пред-

пріятіе смѣлое и опасное, Ассурбанипаль посвятилъ первый походъ на упроченіе вѣрнаго операціоннаго базиса на арабской территоріи.

На слѣдующій (658) годъ, военныя операціи приняли совершенно другой характеръ и въ одинъ походъ привели Ассиріянъ до границъ Гемамы. Отряды Ивете (такъ какъ нигдѣ не говорится, чтобы этотъ царь принималъ личное участіе въ сраженіи) были предводимы Аймомъ, сыномъ Тейра, и его братомъ Абіятомъ. Царь Набатеевъ, Матанъ, сбросившій ярмо верховнаго ниневійскаго владычества въ одно время съ царемъ геджазскихъ Арабовъ, отправилъ на помощь послѣднему значительный контингентъ, полагая, что если будутъ побѣждены Арабы, то на него потомъ обрушится вся тяжесть гнѣва ассирійскаго монарха.

Ассурбанипаль, выступивъ въ походъ, перешелъ со своимъ войскомъ Евфратъ гораздо сѣвернѣе, чѣмъ въ предшествующій годъ, и прежде чѣмъ возвратиться на пункты, занятые имъ тогда, окончилъ тѣмъ, что совершенно упрочилъ за собой эти послѣдніе, приведя въ повиновеніе страну, отмѣчаемую въ надписяхъ древнѣйшихъ царей названіемъ Суки. Онъ овладѣлъ тамъ тремя городами: Нарамъ-Истаромъ, названіе, указывающее на его халее-ассирійское происхожденіе; Гадаттой, очевидно, Гадиссой, современной намъ и лежащей на Евфратѣ; наконецъ, Сурибомъ, который долженъ быть розыскиваемъ на границахъ пустыни, по направленію къ Гирѣ. Эти первые успѣхи служили только предвѣстниками великаго похода, надлежавшаго открыться потомъ. Достаточно снабженное транспортными средствами, сопровождаемое многочисленными верблюдами, носившими кожанныя мѣха съ водой, ассирійское войско отправилось въ пустыню по той дорогѣ, по которой слѣдуютъ еще до сихъ поръ персидскіе паломники въ Мекку, идя изъ Мешедъ-Али въ Неджедъ, такъ какъ дороги въ пустыняхъ остаются неизмѣнными въ теченіи долгихъ вѣковъ. Переходъ песчаныхъ пустынь, „областей жажды“, какъ говоритъ клинообразный текстъ, былъ дологъ и труденъ. Наконецъ, они достигали мѣста, называвшагося Курариномъ, „гдѣ войско пило воду источника“. Пространство, указываемое въ разсказѣ съ величайшей точностью, не позволяетъ сомнѣваться въ томъ, что это мѣсто не было расположено въ Джебель-Шоммерѣ, современномъ намъ. Оттуда царь ассирійскій двинулся къ Яреку, самому важному городу страны, взятому приступомъ. Мы уже выше сближали названіе этого города съ именемъ Йераха, одного изъ сыновей Іектана

по библейской генеалогіи. Направляясь всегда къ югу, но, въ тоже время, уклоняясь, съ этихъ поръ къ востоку, чтобы слѣдовать по направлению воздѣланныхъ плоскогорій, Ассурбанипаль проникъ потомъ въ страну Баръ. По свѣдѣніямъ о мѣстѣ этой послѣдней, мы принуждены видѣть ее въ нижнемъ Казимѣ.

Ассурбанипаль овладѣлъ Азалагомъ, столицей Барской страны, и продолжалъ свое побѣдоносное шествіе. Онъ перешелъ узкую пустыню, подъ которой, очевидно, разумѣется *Нефудъ*, отдѣляющій Казимъ отъ собственно такъ называемаго Неджеда. По переходѣ этой пустыни, первый городъ, встрѣченный имъ и подчиненный его власти, называется Яшаммегомъ. Города этого названія не существуетъ болѣе, но сѣверо-западный кантонъ Неджеда, въ самомъ широкомъ смыслѣ слова, до сихъ поръ извѣстенъ подъ именемъ Вошема, въ которомъ звучитъ древнее названіе, весьма мало искаженное. Важный городъ, о которомъ вслѣдъ за симъ будетъ рѣчь, долженъ быть, слѣдя за движеніемъ экспедиціи, разыскиваемъ въ кантонахъ, составляющихъ теперь центръ могущества Вагабитовъ, рядомъ съ Эр-Ріадомъ или Дерайемъ. Онъ назывался Исдагомъ и служилъ столицей особенному царю, по имени Айлѣ, вассалу Ивете. Тамошніе жители поклонялись богу Акъ-асъ-Самайну (брату небесъ), давшему свое имя странѣ. Оставляя мѣстность Акъ-асъ-Самайна, ассирійское войско перешло еще одну пустыню, „наполненную дикими животными и небесными птицами, не вьющими себѣ гнѣздъ“. Повыходѣ изъ этой пустыни, оно достигло округа и города Корассида. Первая часть этого названія сохранилась, кажется, въ имени нынѣшняго кантона Эль-Кора, лежащаго между Неджедомъ и Тигамою. И дѣйствительно, этотъ кантонъ расположенъ на дорогѣ, ведущей досихъ поръ еще изъ центра страны Вагабитовъ къ побережью Краснаго моря, куда, мы полагаемъ, былъ направленъ третій походъ Ассурбанапала въ Аравію.

Второй походъ окончился въ Корассидѣ. Центральное плоскогоріе полуострова было пройдено во всемъ его пространствѣ и приведено къ подчиненію. Оставалось еще покорить страну, гдѣ власть Ивете имѣла свой центръ, истинную страну Джоромовъ, Геджазъ, т. е. западный склонъ горнаго хребта, проходящаго параллельно Красному морю. Ассурбанипаль не могъ остановиться на столь прекрасной дорогѣ, и третій годъ войны (657 г.) былъ употребленъ на исполненіе этой послѣдней части его задачи.

Отправившись из Корассида, ассирийскіе отряды направились къ западу и достигли въ короткое время до стѣнъ города Джизды, стоящаго на морскомъ берегу. Въ этомъ случаѣ, отождествленіе названія, даваемого ассирийскимъ текстомъ, очень легко; нельзя сомнѣваться что здѣсь дѣло идетъ о Джебдагѣ, городѣ, славившемся, какъ видно изъ самаго названія его, глубочайшей древностью. Ассурбанипаль взялъ его; потомъ, поднимаясь къ сѣверу, чтобы пройти Геджазъ во всю его громадную длину, онъ послѣдовательно завоевываетъ Янбо и Ятрибъ. Это послѣднее событіе окончило войну. Царь Ивете, прогнанный изъ своего послѣдняго убѣжища, умолялъ о мирѣ, и ниневійскій монархъ оказалъ ему снисхожденіе съ тѣмъ условіемъ, чтобы его дань была еще болѣе увеличена. Но онъ выместилъ свой гнѣвъ на двухъ шейкахъ, организовавшихъ и руководившихъ защитой страны, Аймѣ и Абятѣ, сыновьяхъ Тейра. Ассурбанипаль потребовалъ отъ Ивете, чтобы они были выданы; съ нихъ живыхъ была содрана кожа и отправлена въ Ниневію. Устроивши такимъ образомъ дѣла Аравіи, ассирийскій царь направилъ свой путь къ сѣверу и достигъ Сиріи чрезъ страну Набатеевъ, не имѣвшихъ возможности выставить достаточно сильнаго сопротивленія, и царь ихъ, Матанъ, вынужденъ былъ, въ свою очередь, просить съ мольбой *амана*.

§ 5.—НАШЕСТВІЕ НАБУХОДОРОССОРА НА ГЕДЖАЗЪ.

I.—Какъ ни сурово были третируемы Арабы въ эти три похода Ассурбанипала, но, спустя 70 лѣтъ, ихъ ждало еще болѣе тяжкое пораженіе. Среди пророчествъ, которыя Іеремія, въ послѣдніе годы Іерусалима, провозглашалъ противъ странъ Моава, Аммона и Эдома, старавшихся увлечь царство Іудейское на роковой путь мятежа противъ вавилонскаго могущества, унаслѣдовавшаго ниневійское, находятся краснорѣчивыя угрозы арабскимъ народамъ, которыхъ не пощадить опустошительный бичъ.

„Вотъ что говоритъ Господь: поднимайтесь, идите на Кайдаръ и разграбляйте сыновъ Востока (это—обыкновенное библейское названіе Арабовъ). Они заберутъ ихъ палатки и ихъ стада, они унесутъ кожи, которыми тѣ пользуются, ихъ сосуды и ихъ верблюды; и они наведутъ на нихъ ужасъ. Бѣгите, спасайтесь, какъ можно скорѣй, прячьтесь

въ оврагахъ пустыни, жители Газора *), говорить Господь; такъ какъ Набуходороссоръ, царь вавилонскій, держалъ противъ васъ совѣтъ и обратилъ въ вашу сторону свои мысли“.

„Встаньте, подвиньтесь на эту тихую націю, живущую довѣрчиво; они не имѣютъ ни дверей, ни запоровъ, потому что живутъ одни среди пустыни. Ихъ верблюды будутъ похищены и разогнаны, ихъ вычужныя животныя сдѣлаются добычей. Я ихъ разсѣю по всѣмъ вѣтрамъ небеснымъ, этихъ людей съ сбритыми волосами; совсѣхъ сторонъ я наведу на нихъ разрушеніе, говоритъ Господь. И Газоръ сдѣлается гнѣздилищемъ змѣевъ, на вѣки пустынный; тамъ не останется ни одного человѣка **).“ Эти предсказанія могли казаться невѣроятными въ тотъ моментъ, когда были произносимы, такъ какъ Арабы, достигнувъ независимости отъ начала паденія Ниневійскаго царства въ 625, не вмѣшивались вовсе въ политическія дѣла Сиріи и, слѣдовательно, не имѣли ничего въ своемъ поведеніи, что могло бы навлечь на нихъ ярость и месть ужаснаго вавилонскаго царя. Они совершенно отдалились торговлѣ и не думали ни о чемъ другомъ, кромѣ своихъ каравановъ, ходившихъ между Іеменомъ и городами Финиіи, стольже цвѣтущими, какъ и нѣкогда, не смотря на конкуренцію, начинавшую для нихъ усиливаться вслѣдствіе навигации по Красному морю, и служившими источниками весьма большихъ богатствъ. Это было время, когда Іезекииль, описывая благосостояніе города Тира, близкое разрушеніе котораго онъ объявлялъ, говорилъ: „Арабы и всѣ эмиры Кайдара торгуютъ съ тобой и приводятъ къ тебѣ своихъ дромадеровъ.... Купцы Сабы и Раамы являются твоими извозчиками; они приносятъ на твой рынокъ самые драгоценныя ароматы, тонкіе камни и золото. Харанъ, Канея, и Адентъ—твои продавщики... Сыны Дедана торгуютъ съ тобой; на его островахъ (нынѣшніе Бахрейнскіе острова) находятся твои факторіи; онѣ обмѣниваются съ тобой слоновой костью и чернымъ деревомъ (приносимыми изъ Индіи)... Деданъ доставляетъ тебѣ ковры, на которыхъ ты сидишь.... Эдомъ также приглашался участвовать въ твоей торговлѣ, и онъ даетъ тебѣ красную венису, шурпуръ, вышитыя матеріи, хлопчатобумажныя поло-

*) Определить самымъ положительнымъ образомъ аравійскій кантонъ, извѣстный подъ этимъ названіемъ, до сихъ поръ не удалось.

**) Іеремія, XLIX, 28—32.

тна, газелей и драгоценные камни, взаменъ за тѣ произведенія, какія ты ему доставляешь“.

II.—Сами богатства, проходившіе, благодаря этой караванной торговлѣ, чрезъ руки аравійскихъ племенъ, привлекли на нихъ бичъ опустошителя. Набуходороссоръ хотѣлъ сдѣлаться владыкою ихъ и упрочить за своей властью владѣніе страной, гдѣ происходила столь выгодная торговля. Мы уже замѣтили, впрочемъ, что походъ халдейскаго завоевателя въ Аравію, направленный, главнымъ образомъ, противъ племенъ, у которыхъ снаряжались караваны, ходившіе между Іеменомъ и Сиріей, могъ, конечно, имѣть цѣлью подрывъ транзита товаровъ чрезъ полуостровъ и входить, подобно осадѣ Тира, въ его планъ измѣненія направленія индійской торговли, концентрируя ее отнынѣ въ Вавилонѣ.

Какъ бы то ни было, но вслѣдъ за осадой и взятіемъ Тира, Набуходороссоръ напалъ на Аравію во главѣ многочисленнаго войска, съ которымъ онъ окончилъ завоеваніе Сиріи. Его главное усиліе было обращено на Геджазъ, и, повидимому, онъ оставилъ въ сторонѣ народности, помѣстившіяся на плоскогоріи Неджеда; дѣйствительно, насколько можно судить объ этомъ, его цѣль заключалась не такъ въ завоеваніи всего полуострова, какъ въ томъ, чтобы получить господство надъ торговой дорогой въ Іемень и завладѣть современемъ этой послѣдней страной, накопленная сокровища которой особенно возбуждали его зависть. Этотъ походъ, неоднократно упоминаемый пророками израильскими, къ несчастію, не рассказанъ ни однимъ писателемъ классической древности, и мы ничего не имѣемъ, даже вавилонскаго officialнаго сообщенія, такъ какъ извѣстно, что до сихъ поръ, къ сожалѣнію, не было открыто ни одной исторической надписи Набуходороссора, относящейся къ его завоеваніямъ, а только надписи, касающіяся его религіозныхъ сооруженій. Но арабскія преданія сохранили весьма живое воспоминаніе о грабежахъ страшнаго халдейскаго завоевателя, сказавъ имя его въ Бокъ-Нассара.

Отряды вавилонскаго царя, рассказываютъ эти преданія, разстроили по всему Геджазу разореніе и смерть. Они успѣли пройти въ западный Іемень, откуда увели въ плѣнъ гадгурское и вабарское племена. Въ окрестностяхъ Мекки, съ которой связываются самыя точныя воспоминанія, Аднанъ, потомокъ Исмаила, собралъ людей ис-

маильскаго племени Набитскаго колѣна и Джоромовъ Іектанидовъ, составлявшихъ населеніе страны, и сталъ во главѣ ихъ, чтобы попытаться оставить Халдеевъ и защитить Каабу. Кровавая борьба произошла въ мѣстности, называемой Датъ-иркомъ. Она окончилась рѣшительнымъ пораженіемъ арабскихъ воиновъ, разсѣявшихся и искавшихъ убѣжища одни въ Іеменѣ, другіе въ горахъ Геджаза. Набуходороссоръ повелъ въ плѣнъ, вслѣдъ за собою, въ Вавилону, большую часть жителей страны.

III.—Когда опустошительный бичъ прошелъ, когда завоеватель, удовлетворенный своей побѣдой и добычей, возвратился, остатки населенія меккской территоріи, главнымъ образомъ, принадлежавшаго къ джоромскому племени, собрались и заняли опять свои древнія жилища. Аднанъ, исполнившій столь важную роль во время халдейскаго нашествія, умеръ при отступленіи, совершенномъ имъ чрезъ горы. Онъ оставилъ сына Маадда. Послѣдній, въ самый моментъ прибытія Халдеевъ, позаботился прискаты себѣ убѣжище. Арабскіе историки, передающіе преданіе по этому поводу, предполагаютъ, что отецъ отправилъ его въ Харранъ, лежащій въ Месопотаміи; мы же думаемъ, что онъ находится въ Іеменѣ.

Какъ бы ни называлось, впрочемъ, мѣсто, куда Аднанъ отослалъ своего сына, чтобы скрыть его отъ иноземцевъ, Мааддъ, по достиженіи зрѣлаго возраста, возвратился въ свое отечество. Онъ освѣдомился, не остался ли между Джоромами какой-нибудь членъ семейства Модада, окончательно изгнавшаго Катуровъ изъ Мекки. Ему указали на вождя племени, Джорома, сына Джалы; Мааддъ просилъ у него въ супружество себѣ дочь Маану. Отъ этого счастливаго соединенія произошло многочисленное племя, и въ нѣкоторомъ родѣ даже новая исмаильская нація.

Не слѣдуетъ смѣшивать, какъ дѣлали это почти всегда народные рассказы Арабовъ, этого Аднана и этого Маадда съ двумя одноименными личностями, появляющимися шесть вѣковъ съ половиной позже въ ихъ потомствѣ, и, начиная съ послѣднихъ, генеалогія Корейшитовъ продолжается безъ перерыва до Магомета. Сходство именъ, неимѣющее ничего необыкновеннаго въ одномъ и томъ же семействѣ, послужило главной причиной забвенія всякаго воспоминанія, относящагося къ колѣніямъ исмаильскаго потомства между первымъ Маадомъ и вторымъ Аднаномъ, т. е. между эпохой Набуходороссора и концомъ перваго

вѣка до христіанской эры. Всѣ арабскія генеалогіи представляютъ, обширный пробѣлъ, соотвѣтствующій этому долгому промежутку времени.

IV.—Походъ Набуходороссора въ Аравію оказался, въ дѣйствительности, лишь большимъ грабежемъ безъ серьезныхъ политическихъ результатовъ. Неизвѣстно даже, удалось ли завоевателю удержать, пока онъ жилъ, свою дѣйствительную власть надъ тѣми частями полуострова, которыя были пройдены его войсками. Но во всякомъ случаѣ, тотчасъ по его смерти, народности Аравіи возвратились къ полной независимости. Когда Киръ овладѣлъ Вавилономъ и присоединилъ къ своему царству зависѣвшія отъ него провинціи, Аравія не входила въ это число, и никогда цари Ахемениды не были повелителями Геджаза или Неджеда; они даже не стремились къ этому, и дикая свобода жителей полуострова не подверглась съ ихъ стороны никакой опасности.

Геджасское царство, разогнанное, опустошенное халдейскими войсками, не было, поѣтому, разрушено. Оно продолжало существовать, и ясно, что къ царю Геджаза надо относить то, что сообщаетъ Геродотъ объ арабскомъ царѣ, рѣшительно независимомъ отъ власти персидскаго монарха, съ которымъ Камбизъ заключилъ союзный договоръ чтобы обезпечить для своего войска средство перейти пустыню, отдѣляющую Египетъ отъ Сиріи. „Нѣтъ, говоритъ отецъ исторіи, ни одного народа болѣе религіознаго хранителя своихъ клятвъ, какъ Арабы. Когда они хотятъ поклясться своей вѣрой, необходимо было, чтобы при этомъ присутствовало третье лицо, посредникъ. Послѣдній, стоя между двумя договаривающимися, держитъ иглообразный и острый камень; при помощи послѣдняго, онъ дѣлаетъ емъ обоемъ надрѣзы на ладони руки, возлѣ большаго пальца. Онъ беретъ потомъ маленькій кончикъ одежды каждаго, погружаетъ его въ ихъ кровь и обмазываетъ ею семь камней, находящихся среди нихъ, призывая Уротала и Алилату, единственныхъ признаваемыхъ ими боговъ. Окончивъ эту церемонію, тотъ, кто клялся своей вѣрой, даетъ въ заложники своихъ друзей. Когда царь Арабовъ заключилъ такимъ образомъ договоръ съ послами Камбиза, онъ приказалъ наполнить водой кожаные мѣхи и всѣ возложить на верблюдовъ, насколько можно было достать ихъ въ его владѣніяхъ. Судѣвши это, онъ распорядился отправить ихъ въ безводныя мѣста, по которымъ должно было пройти войско Камбиза“.

Съ этого времени исторія перестаетъ на нѣсколько вѣковъ говорить о народонаселеніи центральной Аравіи. И только въ первые вѣба христіанской эры ихъ лѣтописи начинаютъ немного проясняться; но для всей промежуточной эпохи они покрыты густымъ мракомъ, въ который никакъ до сихъ поръ немогъ проникнуть лучъ свѣта. Для этой цѣли не достаеъ разомъ всего; нѣтъ ни одного источника, который не оставался бы нѣмъ. Классическіе писатели ничего не говорятъ объ Арабахъ; свѣдѣнія, доставляемыя Библией и елинообразными надписями, прекращаются. Нѣтъ памятниковъ, не исключая даже народныхъ преданій самой Аравіи, которые не хранили бы молчанія, какъ будто въ теченіи пяти вѣковъ ничего не случилось на полуостровѣ.

§ 6.—ПРАВЫ И ОБЫЧАИ ДРЕВНИХЪ АРАБОВЪ.

I.—Нѣтъ ни одного народа на Востокеѣ и даже, можетъ быть, въ мірѣ, который бы съ утренней зори историческихъ временъ и до настоящаго времени, измѣнился менѣе Арабовъ, прилагая это названіе, какъ болѣе вѣрное, въ его настоящемъ географическомъ и историческомъ значеніи и распространяя его на туземное народонаселеніе полуострова, а не разумѣя подъ нимъ, какъ это ошибочно дѣлаетъ народная привычка, всѣ столь различныя народности, усвоившія себѣ, подъ вліяніемъ исламизма арабскій языкъ. Таковы они были въ то время, когда Магометъ оторвалъ ихъ отъ идолопоклонства, такими точно они являются намъ во всѣхъ свѣдѣніяхъ въ самую отдаленную эпоху, до какой возможно только проникнуть въ ихъ исторію, таковыми находимъ ихъ въ разсказахъ книги Бытія, относящихся къ Исмаилу или къ Іосифу, и на изображеніяхъ барельефовъ ниневійскаго дворца, представляющихъ военныя сцены Ассурбанипала. Таковы они даже досихъ поръ, потому что изъ всѣхъ народовъ, среди которыхъ проповѣдывался исламизмъ, тѣми, на которыхъ его дѣйствіе оказалось наименѣе сильнымъ и продолжительнымъ, были неоспоримо такъ называемые собственно Арабы. Почти всюду на полуостровѣ, исключая окрестностей Мекки и Медины или въ центрѣ вагабитизма, старыя нравы и древніе обычаи остались въ большей силѣ, чѣмъ мусульманскіе обряды, и сабейскія вѣрованія сохранились неприкосновенными подъ прикрасой вишніяго магометизма, часто даже вовсе не существовавшаго. Поэтому, почти все то, что новѣйшіе путешественники,

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.

Французскій законъ о воспитаніи и покровительствѣ молодыхъ заключенныхъ, 5 августа 1850 г.

1) Малолѣтніе обоого пола, задержанные за преступленія, проступки, и полицейскія нарушенія фискальныхъ законовъ, или ради отеческаго исправленія (*par voie de correction paternelle*), получаютъ, какъ во время предварительнаго задержанія, такъ и во время пребыванія въ пенитенціарныхъ заведеніяхъ, воспитаніе моральное, религіозное и профессиональное.

2) Въ домахъ для ареста и предварительнаго заключенія (*les maisons d'arrêt et de justice*) особенное отдѣленіе назначается для молодыхъ заключенныхъ всѣхъ категорій.

3) Молодые заключенные, признанные отъ суда свободными, въ силу 66 статьи уголовного кодекса, какъ дѣйствовавшіе безъ разумія, но не возвращенные ихъ родителямъ, отдаются въ пенитенціарную колонію; тамъ они воспитываются сообща, въ строгой дисциплинѣ, и обращаются къ земледѣльческому труду и къ главнѣйшимъ съ нимъ связаннымъ мастерствамъ. Объ элементарномъ ихъ образованіи также прилагаются заботы.

4) Пенитенціарныя колоніи равнымъ образомъ принимаютъ молодыхъ заключенныхъ, которые осуждены на тюремное заключеніе свыше шести мѣсяцевъ, но не болѣе двухъ лѣтъ.

Въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ молодые заключенные содержатся въ особомъ отдѣленіи (*un quartier distinct*), и опредѣляются къ сидячимъ работамъ.

По истеченіи этого срока, директоръ можетъ, во вниманіе къ хорошему поведенію, допустить ихъ къ земледѣльческимъ работамъ колоніи.

5) Пенитенціарныя колоніі суть заведенія публичныя и частныя.

Заведенія публичныя суть тѣ, которыя основаны государствомъ, которое опредѣляетъ для нихъ директоровъ.

Заведенія частныя суть тѣ, которыя основаны и управляются частными лицами съ одобренія государства.

6) Въ теченіи пяти лѣтъ, слѣдующихъ за обнародованіемъ настоящаго закона, частныя лица, или ассоціаціи, которыя захотятъ учредить пенитенціарныя колоніи для молодыхъ заключенныхъ, подаютъ министру внутреннихъ дѣлъ просьбу о дозволеніи, и въ подкрѣпленіе ея прилагаютъ планы, статуты, внутренніе регламенты этихъ заведеній.

Министръ можетъ входить съ такими заведеніями, надлежаще дозволенными, въ договоры о принятіи, содержаніи и воспитаніи опредѣленнаго числа молодыхъ заключенныхъ.

По истеченіи пяти лѣтъ, если все количество молодыхъ заключенныхъ не можетъ быть помѣщено въ частныхъ заведеніяхъ, будетъ приступлено, насчетъ государства, къ основанію пенитенціарныхъ колоній.

7) Всякая частная пенитенціарная колонія управляется отвѣтственнымъ директоромъ, одобреннымъ правительствомъ, и облеченнымъ властію директоровъ исправительныхъ домовъ.

8) При всякой пенитенціарной колоніи учреждается наблюдательный совѣтъ, который состоитъ: а) изъ делегата отъ префекта, б) изъ духовнаго лица, назначеннаго епископомъ епархіи; в) изъ двухъ делегатовъ отъ генеральнаго совѣта; г) и одного члена гражданскаго трибунала округа, выбраннаго своими товарищами.

9) Молодые заключенные пенитенціарныхъ колоній могутъ получить право, послѣ испытанія, и подъ условіями, опредѣленными регламентомъ публичной администраціи, быть помѣщенными временно внѣ колоній.

10) Учреждается, или во Франціи, или въ Алжирѣ, одна, или многія исправительныя колоніи, куда отдаются и гдѣ воспитываются:

1) Молодые заключенные, которые осуждены на тюремное заключеніе свыше двухъ лѣтъ;

2) Молодые заключенные колоній пенитенціарныхъ, которые признаны непокорными.

Это признаніе постановляется, по предложенію директора, наблюдательнымъ совѣтомъ. Оно представляется на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ.

11) Молодые заключенные исправительныхъ колоній, въ теченіи первыхъ шести мѣсяцевъ, подвергаются тюремному заключенію съ сидячими работами.

По истеченіи этого срока, директоръ можетъ, ради хорошаго поведения, допустить ихъ къ земледѣльческимъ работамъ колоніи.

12) За исключеніемъ предписаній предъидущей статьи, правила, установленныя настоящимъ закономъ для пенитенціарныхъ колоній, примѣняются и къ колоніямъ исправительнымъ.

Члены наблюдательнаго совѣта колоній исправительныхъ, учреждаемыхъ въ Алжирѣ, назначаются въ числѣ пяти префектомъ департамента.

13) Директоръ даетъ отчетъ наблюдательному совѣту о мѣрахъ принятыхъ, въ силу статей 9 и 14 настоящаго закона.

14) Колоніи пенитенціарныя и исправительныя подчиняются спеціальному надзору генеральнаго прокурора округа, который обязанъ посѣщать ихъ каждый годъ.

Также ежегодно посѣщаетъ ихъ и генеральный инспекторъ, посылаемый министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Общій отчетъ о состояніи этихъ колоній представляется всякій годъ министромъ внутреннихъ дѣлъ національному собранію.

15) Правила, начертанныя настоящимъ закономъ для созданія, управленія, и надзора за пенитенціарными колоніями, примѣняются и къ пенитенціарнымъ домамъ, назначеннымъ для помѣщенія молодыхъ заключенныхъ дѣвиць, исключая слѣдующихъ перемѣнъ.

16) Пенитенціарные дома принимаютъ: 1) малолѣтнихъ дѣвиць, заключенныхъ ради отцовскаго исправленія; 2) молодыхъ дѣвиць менѣе 16 лѣтъ, которыя осуждены на тюремное заключеніе какой-бы то ни было продолжительности; 3) молодыхъ дѣвиць отъ суда освобожденныхъ, какъ дѣйствовавшихъ безъ разумія, но не возвращенныхъ родителямъ.

17) Молодыя дѣвицы, заключенныя въ пенитенціарныхъ домахъ, воспитываются въ строгой дисциплинѣ и упражняются въ работахъ, приличныхъ ихъ полу.

18) Наблюдательный надзоръ надъ пенитенціарными домами слагается: а) изъ духовной особы, назначаемой епископомъ епархіи; б) изъ четырехъ дамъ, по указанію префекта департамента.

Инспекція, совершаемая отъ имени министра внутреннихъ дѣлъ, производится дамою-инспектрисою.

19) Молодые заключенные, означенные въ статьяхъ 3, 4, 10 и 16, параграфахъ 2 и 3, въ моментъ освобожденія, отдаются подъ покровительство общественной помощи, по крайней мѣрѣ въ теченіи трехъ лѣтъ.

20) Къ обязанностямъ государства относятся:

1) Издержки основанія и содержанія исправительныхъ колоній и публичныхъ заведеній, служащихъ пенитенціарными колоніями и домами.

2) Субсидіи, даваемыя частнымъ заведеніямъ, которыя вѣдряются молодыя заключенные.

Законъ о департаментской организаціи опредѣлитъ, если будетъ имѣть мѣсто, степень участія департаментовъ въ содержаніи молодыхъ заключенныхъ.

21) Регламентъ публичной администраціи опредѣлитъ:

1) Дисциплинарный режимъ публичныхъ заведеній, назначенныхъ для исправленія и воспитанія молодыхъ заключенныхъ;

2) Способы покровительства молодымъ заключеннымъ послѣ ихъ освобожденія.

№ 2.

Законъ о ремесленныхъ школахъ Вилкио-Британіи, 10 августа 1866 г.

5) Школа, въ которой дается ремесленное образованіе, и въ которой дѣти помѣщаются, одѣваются и кормятся, также какъ обучаются грамотѣ, называется ремесленною школою, въ смыслѣ опредѣленномъ этимъ актомъ.

Лица, которымъ принадлежитъ управленіе и надзоръ за такою школою, считаются, въ силу этого акта, администраторами до тѣхъ поръ, пока исполняютъ эти обязанности.

Инспекція.

6) Тотъ изъ инспекторовъ тюремъ королевства, котораго одинъ изъ главныхъ государственныхъ секретарей Ея Величества признаетъ отъ времени до времени полезнымъ назначитъ инспекторомъ школъ возрожденія, будетъ въ тоже время и инспекторомъ школъ ремесленныхъ.

Государственный секретарь можетъ, отъ времени до времени, назначать способное лицо въ помощь инспектору, и всякое лицо такимъ образомъ назначенное облачается властію и будетъ исполнять обязанности инспектора ремесленныхъ школъ по предписаніямъ государственнаго секретаря, но оно всегда состоитъ подъ управленіемъ инспектора.

Ремесленные школы признанныя.

7) Государственный секретарь можетъ, по просьбѣ директоровъ ремесленной школы, послать инспектора ремесленныхъ школъ, для изслѣдованія, въ какомъ состояніи находится школа, и способна ли она къ принятію дѣтей, которыя должны быть туда посланы, по смыслу этого акта, съ

возложеніемъ на него обязанности дать отчетъ. По изслѣдованію, инспекторъ представляетъ свое донесеніе.

Если государственный секретарь удовлетворится донесеніемъ инспектора, онъ можетъ, документомъ, подписаннымъ его собственною рукою, засвидѣтельствовать, что школа способна къ принятію дѣтей, туда посылаемыхъ, по духу этого акта, и, вслѣдствіе того, школа эта записывается въ число ремесленныхъ школъ признанныхъ.

8) Школа не можетъ быть въ одно и тоже время ремесленною школою признанною, въ силу этого акта, и признанною школою возрожденія, въ силу другого акта.

9) Увѣдомленіе о полученіи cadaго свидѣтельства печатается, въ теченіи мѣсяца, по распоряженію государственнаго секретаря, въ Лондонской, или Эдмбургской газетѣ, смотря потому гдѣ находится школа, о которой идетъ рѣчь, въ Англии или Шотландіи.

Экземпляръ газеты, содержащій увѣдомленіе, можетъ служить лучшимъ доказательствомъ полученія свидѣтельства, которое можетъ также быть доказано самимъ свидѣтельствомъ, или такимъ документомъ, какъ копія свидѣтельства, засвидѣтельствованная инспекторомъ ремесленныхъ школъ.

10) Всякая ремесленная школа признанная должна быть въ определенное время и по крайней мѣрѣ разъ въ годъ инспектируема инспекторомъ ремесленныхъ школъ или лицомъ, назначеннымъ ему въ помощь, какъ сказано выше.

Категоріи дѣтей, подлежащихъ задержанію отъ ремесленныхъ школъ признанныхъ.

14) Всякое лицо можетъ привести предъ двухъ судей или предъ магистратъ дитя, которому на видъ менѣе четырнадцати лѣтъ, и которое находится въ одной изъ слѣдующихъ категорій, а именно:

Того, кто найденъ нищенствующимъ, или получающимъ милостыню, дѣйствительно, или подъ предлогомъ продажи, или предложенія какой либо вещи въ продажу, или держащаго себя на улицѣ или въ иномъ публичномъ мѣстѣ въ положеніи просящаго, или принимающаго милостыню;

Того, кто найденъ въ положеніи бродяги и не имѣющаго ни домашнихъ, ни определеннаго жилища, ни покровителя, ни извѣстныхъ средствъ существованія;

Того, кто остается безъ помощи, или потому что онъ сирота, или потому что его отецъ или его мать осуждены на уголовное рабство, или на тюремное заключеніе;

Того, кто посягаетъ общество людей—вѣдомыхъ воровъ.

Судьи или магистратъ, предъ которыхъ приведено дитя, находящееся въ одномъ изъ положеній указанныхъ категорій, если результатъ изслѣдованія окажется согласнымъ съ этимъ фактомъ, и если признано будетъ полезнымъ примѣнить къ нему распоряженія этого акта, могутъ постановить, чтобы оно отослано было въ ремесленную школу признанную.

15) Когда дитя, которому на видъ менѣе 12 лѣтъ, обвиняется предъ двумя судьями или магистратомъ въ какомъ нибудь проступкѣ, подлежащемъ тюремному заключенію, или меньшему наказанію, но не признаваемомъ въ Англій *фелонію*, или въ Шотландіи воровствомъ, и когда это дитя должно, по мнѣнію судей и магистрата (во вниманіе къ его лѣтамъ и особеннымъ обстоятельствамъ), быть содержимо согласно этому акту, то судьи и магистратъ могутъ распорядиться объ отсылкѣ такого дитяти въ ремесленную школу признанную.

16) Когда отецъ, или свойственникъ, или онекунь дитяти, которому на видъ менѣе четырнадцати лѣтъ, объявитъ судьямъ или магистрату, что онъ не способенъ наблюдать за дитятею и что онъ желаетъ, чтобы оно, согласно этому акту, отослано было въ ремесленную школу; то судьи и магистратъ, если по результатамъ изслѣдованія окажется необходимымъ поступить съ ребенкомъ согласно этому акту, могутъ распорядиться объ отсылкѣ его въ ремесленную школу признанную.

17) Когда администраторъ бѣдныхъ общины, или прихода, коихъ фонды управляются совѣтомъ, или когда совѣтъ администраціи школы бѣдныхъ округа (*district*), или приходской, или общинный совѣтъ изложатъ предъ двумя судьями или магистратомъ, что дитя, которому на видъ менѣе четырнадцати лѣтъ, содержимое въ рабочемъ домѣ, или въ общинной, или приходской школѣ бѣдныхъ, или въ окружной школѣ бѣдныхъ, или въ приходскомъ или общинномъ домѣ бѣдныхъ, не подчиняется дисциплинѣ; или когда такое дитя принадлежитъ родителямъ, изъ коихъ одинъ изъ двухъ признанъ виновнымъ въ преступленіи, или проступкѣ, влекущихъ за собою уголовное рабство, или тюремное заключеніе, и когда желательно чтобы такое дитя было отославо въ ремесленную школу, въ силу этого акта: то судьи и магистратъ могутъ, если признаютъ нужнымъ, примѣнить къ такому дитяти предписанія этого акта, распорядиться объ отсылкѣ его въ ремесленную школу признанную.

Повелѣніе о задержаніи.

18) Повелѣніе судей, или магистрата объ отсылкѣ дитяти въ школу должно быть подписано судьями или магистратомъ и содержать наименованіе школы.

Школа должна быть ремесленною школою признанною (состоящею или нѣтъ въ юрисдикціи судей или магистрата, отъ которыхъ исходитъ это повелѣніе), администраторы которой изъявляютъ желаніе принять дитя; и принятіе дитяти администраторами школы, какъ только оно состоится, должно быть рассматриваемо какъ обязательство, принятое ими на себя, обучать, пектись, одѣвать, давать помѣщеніе и кормить это дитя во весь періодъ, въ теченіи котораго оно должно быть удержано въ школѣ, или пока школа не потеряетъ привилегій, представленныхъ ей свидѣтельствомъ, или пока отпускъ денегъ, ассигнуемыхъ парламентомъ для назора и содержанія дѣтей, помѣщаемыхъ въ школѣ, будетъ назначаемо.

Школа названная въ распоряженіи, должна считаться ремесленною школою признанною, пока противоположное не будетъ доказано.

При выборѣ школы, судьи или магистратъ стараются удостовѣриться, къ какому вѣроисповѣданію принадлежитъ дитя, и, если возможно, избираютъ для него школу, управляемую по принципамъ его исповѣданія, что означаютъ въ самомъ распоряженіи. Въ распоряженіи опредѣляется время, въ теченіи котораго дитя должно быть удержано въ школѣ, и которое судьи, или магистратъ признаютъ потребнымъ для воспитанія и образованія дитяти, но срокъ этотъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ простирается далѣе времени, когда дитя достигаетъ шестнадцати лѣтъ.

20) Если родители, или свойственникъ, или опекунъ, или въ случаѣ когда нѣтъ ни родителей, ни свойственника, ни опекуна, то крестный отецъ или самый ближайшій взрослый родственникъ дитяти, отосланнаго или долженствующаго быть отосланнымъ въ ремесленную школу признанную, которая не управляется по принципамъ вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ дитя, изложить судьямъ или магистрату, которыми дано или готово быть дано распоряженіе о задержаніи, что они не согласны, чтобы дитя было отослано или заключено въ наименованную или подлежащую наименованію въ повелѣніи школу, и если они укажутъ другую ремесленную школу признанную въ Велико-Британіи, которая управляется по принципамъ вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ дитя, и выразятъ желаніе, чтобы оно туда было отослано;—въ такомъ случаѣ и во всѣхъ ему подобныхъ, судьи или магистратъ, по удостовѣреніи, что дитя дѣйствительно принадлежитъ къ указанному вѣроисповѣданію, должны удовлетворить адресованную къ нимъ просьбу.

21) Въ Шотландіи, когда магистратъ дать или готовъ дать распоряженіе объ отсылкѣ дитяти въ ремесленную школу признанную, и когда дитя состоитъ еще на попеченіи прихода, или было въ такомъ положеніи

въ теченіи трехъ предшествовавшихъ мѣсяцевъ; и если въ этомъ приходѣ есть ремесленная школа признанная, содержимая приходскимъ совѣтомъ, и управляемая по принципамъ вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ дитя, и если инспекторъ бѣдныхъ этого прихода доведетъ до свѣдѣнія магистрата о своей просьбѣ, чтобы дитя было отослано въ ремесленную школу признанную, существующую въ томъ приходѣ, содержимую приходскимъ совѣтомъ и управляемую по принципамъ вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ дитя;—тогда и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ магистратъ отсылаетъ дитя въ упомянутую школу, а инспекторъ бѣдныхъ платитъ издержки пересылки.

Администрація школы.

25) Священникъ вѣроисповѣданія, означеннаго въ повелѣніи о задержаніи такимъ, къ которому, по мнѣнію судей, или магистрата, принадлежитъ дитя, можетъ посѣщать дитя въ школѣ въ дни, или въ сроки, установленные въ регламентахъ, изданныхъ государственнымъ секретаремъ, для обученія религіи.

26) Директора школы могутъ дозволить дитяти, которое туда отослано согласно этому акту, помѣститься въ жилищѣ своихъ родственниковъ, или какой либо другой osoby уважаемой и достойной довѣрія, съ тѣмъ однакожь чтобы директора обучали, воспитывали, одѣвали и кормили дитя въ школѣ такъ, какъ будто оно помѣщается въ школѣ. Они представляютъ государственному секретарю рапортъ о семъ случаѣ, всякій разъ, когда они желаютъ воспользоваться предоставляемымъ въ сей статьѣ правомъ.

27) Директоры школы могутъ, дозволеніемъ, подписаннымъ ихъ рукою, разрѣшить дитяти, по истеченіи восемнадцатимѣсячнаго задержанія, жить у почтенной и достойной довѣрія osoby, которая поименована въ дозволеніи и изъявила желаніе принять дитя на свое попеченіе.

Всякое дозволеніе такимъ образомъ данное имѣетъ силу только въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, но можетъ всякій разъ, по истеченіи этихъ трехъ мѣсяцевъ, быть возобновляемо на слѣдующіе три мѣсяца, со времени истеченія предшествующаго періода и такъ послѣдовательно до истеченія времени, на которое было задержано дитя.

Такое дозволеніе можетъ также быть во всякое время взято назадъ директоромъ школы, въ силу бумаги, подписанной его рукою. Вслѣдствіе такого взятія назадъ, дитя, получившее дозволеніе, можетъ быть принуждено директоромъ возвратиться въ школу.

Время, въ теченіи котораго дитя отсутствовало изъ школы, въ силу дозволенія, исключая случая, когда это дозволеніе отобрано по причинѣ

дурнаго поведенія, вычитывается изъ времени предначаченнаго задержанія въ школѣ.

Дитя, которое уйдетъ отъ лица, у котораго оно помѣщено по дозволенію, или которое откажется возвратиться въ школу, или когда это дозволеніе взято назадъ, или когда время ему предоставленное истекло, считается какъ-бы ушедшимъ изъ школы.

28) Директоры школы могутъ во всякое время, послѣ того какъ дитя помѣщено съ дозволенія внѣ школы, о чемъ выше сказано, если оно во время выбитія изъ школы хорошо себя ведетъ, помѣстить съ его согласія, ученикомъ при какойнибудь торговлѣ, или въ какую либо другую службу, лишь бы только время задержанія не истекло, и такое обязательство имѣетъ силу и дѣйствіе во всѣхъ отношеніяхъ.

Проступки, совершаемые въ школѣ.

32) Если дитя, которому на видъ болѣе десяти лѣтъ, отосланное въ ремесленную школу признанную, для задержанія тамъ, съ тѣмъ чтобы оно жило или нѣтъ въ школѣ, добровольно пренебрежетъ или откажется сообразоваться съ правилами школы, то оно считается виновнымъ въ нарушеніи этого акта; и послѣ того какъ сокращеннымъ порядкомъ будетъ признано виновнымъ въ этомъ нарушеніи двумя судьями или магистратомъ, подвергается тюремному заключенію не менѣе какъ на четырнадцать дней и не болѣе какъ на три мѣсяца, съ принудительными работами, или безъ оныхъ; судьи или магистратъ, предъ которыхъ оно предстанетъ, могутъ отослать его, по истеченіи срока тюремнаго заключенія, въ школу возрожденія, и распорядиться о задержаніи тамъ, въ силу акта о школахъ возрожденія 1866 г.

33) Если дитя, отосланное въ ремесленную школу признанную на опредѣленное время, съ помѣщеніемъ или безъ онаго въ школѣ, уйдетъ изъ школы, или пренебрежетъ туда возвратиться, то оно считается виновнымъ въ нарушеніи этого акта, и можетъ, въ какой бы моментъ срока его задержанія это ни случилось, быть арестовано безъ повелѣнія о приводѣ и, несмотря ни на какой другой законъ противоположнаго свойства, приведено предъ судью или магистрата, имѣющихъ свою юрисдикцію въ мѣстѣ или округѣ, гдѣ оно найдено, или въ мѣстѣ, или дистриктѣ, гдѣ находится школа, изъ которой оно ушло; и оно должно быть, по приговору сокращеннымъ порядкомъ постановленнымъ тѣмъ судьей или магистратомъ, осуждено къ тому, чтобы быть приведеннымъ на счетъ администраторовъ школы въ ту же самую школу, для задержанія его въ теченіи періода, равнаго времени задержанія, которое ему оставалось пробыть, когда оно совершило проступокъ.

Если дитя, обвиняемое въ такомъ проступкѣ, имѣетъ болѣе десяти

лѣтъ, то, послѣ того какъ сокращеннымъ порядкомъ, оно будетъ судьями или магистратомъ изобличено въ проступкѣ, можетъ въ силу приговора судей или магистрата, вмѣсто отсылки въ школу, быть заключеннымъ въ тюрьму, съ принудительными работами или безъ оныхъ на время не менѣе четырнадцати дней и не болѣе трехъ мѣсяцевъ; затѣмъ судьи или магистратъ, которыми оно было судимо, могутъ по истеченіи срока тюремнаго заключенія, отослать его въ признанную школу возрожденія, и сдѣлать распоряженіе о задержаніи его тамъ, въ силу акта о школахъ возрожденія 1866 г.

Издержки на дѣтей въ школахъ.

35) Должностныя лица Ея Величества могутъ, отъ времени до времени, давать кромѣ денегъ, отпускаемыхъ на сей предметъ парламентомъ субсидіи въ количествѣ, какое государственный секретарь признаетъ необходимымъ по надзору и содержанію дѣтей, удерживаемыхъ въ ремесленныхъ школахъ признанныхъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы эти субсидіи не превосходили двухъ шиллинговъ въ недѣлю на каждаго изъ дѣтей, содержащихся по просьбѣ ихъ родителей, свойственника его и опекуновъ.

36) Въ Англии, тюремный совѣтъ можетъ заключать условіе съ директорами ремесленной школы признанной о принятіи и содержаніи тѣхъ дѣтей, которые отъ времени до времени, по распоряженію судей будутъ отсылаемы сюда, по выходѣ ихъ изъ тюрьмы.

37) Приходской или общинный совѣтъ бѣдныхъ, или окружной совѣтъ по устройству школъ бѣдныхъ округа, или приходской или общинный совѣтъ вообще, могутъ, отъ времени до времени, съ согласія, въ Англии, правительственнаго совѣта бѣдныхъ, въ Шотландіи, наблюдательнаго совѣта, опредѣлить сумму, какую они признаютъ необходимою, для содержанія дѣтей, задержанныхъ въ ремесленной школѣ признанной.

38) Въ Шотландіи, когда дитя, посылаемое въ ремесленную школу признанную въ силу этого акта, въ тотъ моментъ, когда оно отсылается или въ теченіи трехъ протекшихъ мѣсяцевъ, состояло на пощеніи прихода, то приходской совѣтъ и инспекторъ бѣдныхъ прихода, гдѣ живетъ это дитя, если мѣстопробываніе этого дитяти находится въ одномъ изъ приходовъ Шотландіи, во все время, въ теченіи котораго продолжается пощеніе о дитяти, обязаны платить должностнымъ лицамъ казначейства Ея Величества всѣ расходы за содержаніе въ школѣ согласно этому акту, съ тѣмъ, чтобы эти издержки не превышали болѣе пяти шиллинговъ въ недѣлю. и въ случаѣ не уплаты, эти издержки могутъ быть взысканы инспекторомъ ремесленныхъ школъ или всякимъ агентомъ инспектора, сокращеннымъ

порядкомъ посредствомъ магистрата, судебная власть котораго распространяется на то мѣсто, гдѣ находится приходъ.

39) Родители, родственники, или другое лицо, обязанное въ то время содержать дитя, отданное въ ремесленную школу признапную, содѣйствуютъ, если это можно, его содержанію и его образованію, вносямъ суммы, не превосходящей пяти шилинговъ въ недѣлю.

40) По жалобѣ инспектора ремесленныхъ школъ, или агента инспектора, или какого либо констабля, состоящаго подъ управленіемъ инспектора, въ какое бы то ни было время, въ теченіи задержанія дитяти въ ремесленной школѣ признапной, двое мировыхъ судей, или магистратъ, имѣющіе судебную власть въ мѣстѣ, гдѣ живутъ родители, свойственники, или другое отвѣтственное лицо, какъ объ этомъ выше было сказано, изслѣдуютъ ихъ средства для содержанія дитяти, и могутъ, если признаютъ умѣстнымъ, присудить ихъ къ уплатѣ инспектору еженедѣльной суммы, не превосходящей пяти шилинговъ въ недѣлю, когда это покажется имъ справедливымъ, въ теченіи всего или части времени, на которое дитя осуждено быть содержимымъ въ школѣ.

Такимъ распоряженіемъ или декретомъ можетъ быть точно опредѣлено время, въ теченіи котораго должна быть произведена плата; можно также обязывать ко внесенію платы до новаго распоряженія.

Каждая уплата, или пропорціональная часть этихъ уплатъ служить для уменьшенія издержекъ казначейства Ея Величества, имъ ведется счетъ, смотря потому какъ должностными лица казначейства Ея Величества признаютъ то нужнымъ, и когда сумма предписанной платы за дитя превзойдетъ сумму издержекъ, употребленныхъ казначействомъ Ея Величества на это дитя, устанавливается балансъ и излишекъ уплачивается директорамъ школъ.

Государственный секретарь можетъ, когда признаетъ умѣстнымъ, возвратить всю или часть такимъ образомъ предписанной уплаты.

Два судьи или магистратъ, имѣя право издавать такое распоряженіе или декретъ могутъ, отъ времени до времени, измѣнять это повелѣніе, или тотъ декретъ, смотря потому какъ обстоятельства потребуютъ, по просьбѣли того лица, котораго касается то повелѣніе или тотъ декретъ, или по просьбѣ инспектора ремесленныхъ школъ, или его агента, съ посылкою напередъ, въ теченіи четырнадцати дней, увѣдомленія о такой просьбѣ, инспектору, его агенту, или данному лицу.

Освобожденіе дѣтей изъ школы.

41) Лицо, достигшее шестнадцати лѣтъ, не можетъ быть удерживаемо въ ремесленной школѣ признапной безъ его письменнаго согласія.

Взятіе назадъ свидѣтельства.

44) Государственный секретарь, если останется недовольнымъ состояніемъ ремесленной школы признанной, можетъ, во всякое время, посредствомъ письменнаго увѣдомленія за подписомъ своей руки, дать знать директорамъ, что свидѣтельство отбирается отъ школы со времени точно указаннаго въ увѣдомленіи. Послѣ увѣдомленія, отсрочка не можетъ быть менѣе шести мѣсяцевъ, по истеченіи этой отсрочки свидѣтельство считается уничтоженнымъ, и школа перестаетъ быть ремесленною школою признанною.

45) Директоры, или администраторы, или исполнители завѣщательныхъ распоряженій умершаго директора ремесленной школы признанной могутъ письменно увѣдомить государственнаго секретаря о своемъ намѣреніи отказаться отъ свидѣтельства, выдавнаго школѣ, и по прошествіи шести мѣсяцевъ, когда то исходитъ отъ директора, и мѣсяца когда дѣло касается администраторовъ и исполнителей завѣщательныхъ распоряженій, отъ полученія такого увѣдомленія государственнымъ секретаремъ, свидѣтельство вслѣдствіе того считается уничтоженнымъ и ремесленная школа перестаетъ быть признанною.

№ 3.
Высочайше утвержденное 3 декабря 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ исправительныхъ пріютахъ.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе главно-управляющаго вторымъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по проекту правилъ объ исправительныхъ пріютахъ, *мнѣніемъ положила:* проектъ сихъ правилъ изложить въ слѣдующемъ видѣ:

1) Независимо отъ учреждаемыхъ правительствомъ пріютовъ для нравственнаго исправленія несовершеннолѣтнихъ, отдаваемыхъ туда по судебнымъ приговорамъ, къ учрежденію такихъ богоугодныхъ заведеній призываются также земства общества и духовныя установленія, равно какъ и частныя лица.

2) Исправительныя пріюты несовершеннолѣтнихъ состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

3) Исправительнымъ пріютамъ, учреждаемымъ земствомъ, обществами, духовными установленіями и частными лицами, предоставляются слѣдующія

преимущества: а) принадлежащее приюту или приобретаемое для него недвижимое имущество освобождается от всяких сборовъ въ пользу казны; б) каждому приюту дозволяется ежегодно разыгрывать, безъ взноса установленныхъ процентовъ, лотерею съ тѣмъ, чтобы сумма продаваемыхъ билетовъ не превышала трехъ тысячъ рублей; в) въ случаѣ производства, помѣщенными въ приютѣ, земледѣльческихъ работъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ отводитъ ему въ пользованіе необходимый для сего участокъ изъ имѣющихся въ той мѣстности свободныхъ казенныхъ земель; г) приютамъ за каждыя содержаніе въ нихъ несовершеннолѣтняго выдается мѣстными попечительскими о тюрьмахъ комитетами, изъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ, ежемѣсячно, та плата, во сколько обходится пища и одежда арестанта.

4) Родители отданныхъ въ приюты дѣтей могутъ быть обязываемы (Х т. Свод. Зак. Гражд. Части 1-й ст. 172) по мѣрѣ средствъ своихъ, къ платежу за содержаніе и воспитаніе дѣтей, съ тѣмъ однако же, чтобы денежный, на семь основаніи, взносъ въ пользу приюта не превышалъ, для родителей съ недостаточными средствами, трехъ рублей въ мѣсяцъ.

5) Никакой частный приютъ (разумѣется подъ симъ и содержимые земствомъ, обществами и духовными установленіями) не можетъ быть учреждаемъ иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, зависитъ и утвержденіе положенія для каждаго такого приюта. Положенія сего рода, обнимая необходимыя подробности образованія и управленія приютовъ, не могутъ содержать въ себѣ никакихъ постановленій, не согласныхъ съ настоящими правилами или вообще съ дѣйствующими узаконеніями.

6) Исправительные приюты учреждаются не иначе, какъ отдѣльно для несовершеннолѣтнихъ того или другаго пола.

7) Завѣдываніе приютами можетъ быть ввѣряемо только лицамъ не опороченной нравственности и имѣющимъ аттестатъ на право преподаванія.

8) Въ исправительныхъ приютахъ несовершеннолѣтніе обучаются: 1) закону Божію по правиламъ того вѣроисповѣданія, къ коему каждый принадлежитъ; 2) чтенію, письму и основнымъ правиламъ ариметики, при возможности же и другимъ элементарнымъ наукамъ; 3) работамъ, которыя могутъ быть, по усмотрѣнію учредителей, или земледѣльскія или ремесленные, или же тѣ и другія вмѣстѣ.

9) Въ случаѣ побѣга изъ приюта, несовершеннолѣтніе снова въ оный возвращаются и содержатся тамъ, подъ особымъ строгимъ присмотромъ, отдѣльно отъ другихъ несовершеннолѣтнихъ, но сіе наказаніе не можетъ продолжаться свыше одного мѣсяца.

10) Назначенный судебнымъ приговоромъ срокъ пребыванія въ пріютъ можетъ, тѣмъ изъ несовершеннолѣтнихъ, которые признаны будутъ исправившимися, быть сокращенъ на одну треть, если же кто изъ таковыхъ послѣ замѣченъ будетъ въ дурномъ поведеніи, то онъ снова возвращается въ пріютъ до истеченія полного назначеннаго ему срока.

11) Выпущенные изъ пріюта несовершеннолѣтніе должны состоять въ теченіе опредѣленнаго срока, подъ покровительствомъ пріюта, который обязанъ оказывать имъ возможное содѣйствіе въ дѣлѣ устройства ихъ будущности.

12) Каждый пріютъ долженъ ежегодно представлять Министру Внутреннихъ Дѣлъ и публиковать въ общее извѣстіе отчетъ о своемъ состояніи и своихъ дѣйствіяхъ.

13) Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и начальники губерній имѣютъ право во всякое время лично или чрезъ командированныхъ чиновниковъ осматривать пріюты и требовать устранения замѣченныхъ въ нихъ недостатковъ или отступленій отъ утвержденнаго по ст. 5-й частнаго положенія.

14) Въ особенно важныхъ случаяхъ нарушенія законовъ и упомянутыхъ частныхъ положеній, частные пріюты могутъ быть закрываемы по представленіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ разрѣшенія 1-го Департамента Правительствующаго Сената.

№ 4.

Уставъ С.-Петербургскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ.

I. Цѣль общества.

§ 1) Общество имѣетъ цѣлю содѣйствовать улучшенію участи несовершеннолѣтнихъ обоаго пола, впавшихъ въ пороки и преступленія, а также безпріютныхъ сиротъ и малолѣтнихъ иицкихъ, которые, по причинѣ бѣдности и вреднаго вліянія окружающей среды, не могли получить правильнаго образованія и знанія какого либо ремесла, и потому не могутъ зарабатывать себѣ пропитаніе и лишены возможности вести трудолюбивую и честную жизнь.

§ 2) Съ этою цѣлю общество принимаетъ на себя заботы объ участи несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, приговоренныхъ судомъ къ

тюремному заключенію на срокъ, а также несовершеннолѣтнихъ нищихъ и сиротъ, не имѣющихъ пріюта.

§ 3) Для достиженія своей главной цѣли—дѣйствительнаго улучшенія и прочнаго обезпеченія участи означенныхъ лицъ—общество заботится о правильномъ физическомъ, нравственномъ и умственномъ воспитаніи ихъ, въ примѣненіи къ практическимъ цѣлямъ, и для этого открываетъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, разнѣшенныя Указомъ Правительствующаго Сената, 21 декабря 1866 года, земледѣльческія колоніи и ремесленные пріюты, отдѣльно для того и другаго пола. Эти заведенія даютъ воспитанникамъ элементарное теоретическое образованіе и обучаютъ ихъ практически земледѣлію и ремесламъ, съ цѣлію образовать изъ нихъ опытныхъ и свѣдущихъ сельскихъ работниковъ и ремесленниковъ и тѣмъ обезпечить имъ въ будущемъ средства къ существованію.

Примѣчаніе I. Общество открываетъ преимущественно земледѣльческія колоніи и только въ случаѣ необходимости учреждаетъ ремесленные пріюты, заботясь притомъ объ устройствѣ ихъ въ видѣ земледѣльческихъ ремесленныхъ заведеній, въ которыхъ питомцы обучались бы, по крайней мѣрѣ, огородничеству, и при которыхъ былъ бы необходимый для этой цѣли участокъ земли. Первоначально предполагается приступить къ устройству земледѣльческихъ колоній для мальчиковъ близъ С.-Петербурга и Москвы.

Примѣчаніе II. Колоніи и пріюты открываются или общіе для всѣхъ категорій призрѣваемыхъ, или же отдѣльно: 1) для преступниковъ и бродягъ, присужденныхъ къ тюремному заключенію, и 2) для бѣдныхъ сиротъ и нищихъ,—смотри потому, какъ это найдемо будетъ болѣе удобнымъ общимъ собраніемъ общества. Предположенія по этому предмету общаго собранія имѣютъ быть представлены особо на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, вмѣстѣ съ отдѣльными уставами для земледѣльческихъ колоній, и ремесленныхъ пріютовъ общества.

II. Составъ и средства общества.

§ 4) Общество составляется изъ лицъ обоаго пола, всѣхъ состояній и званій и число членовъ онаго не ограничено.

§ 5) Члены общества раздѣляются: а) на *почетныхъ*, въ которые избираются лица, содѣйствовавшія значительными пожертвованіями или своими личными трудами развитію колоній и пріютовъ и тѣмъ пріобрѣвшія право на особенную признательность общества, и б) на *дѣйствительныхъ*, обязывающихся ежегоднымъ или единовременнымъ денежнымъ, въ пользу общества, взносомъ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ общимъ собраніемъ общества.

§ 6) Первоначальный состав общества образуется изъ учредителей, которые вносятъ въ пользу общества ежегодно не менѣе 10 руб., или одновременно не менѣе 100 руб. По утверждѣніи устава общества, учредители признаются дѣйствительными членами общества.

§ 7) По открытіи дѣйствій общества, почетные и дѣйствительные члены избираются общимъ собраніемъ общества, посредствомъ закрытой баллотировки.

§ 8) Средства общества для содержанія колоній и пріютовъ образуются:

а) изъ ежегодныхъ взносовъ его членовъ и единовременныхъ пожертвованій какъ членовъ, такъ и постороннихъ лицъ;

б) изъ платежей, которые будутъ поступать отъ постороннихъ лицъ, обществъ и учреждений, а также отъ непечительныхъ о тюрьмахъ комитетовъ (на основаніи Указа Правительствующаго Сената 21 декабря 1866 года) за содержаніе опредѣляемыхъ ими въ колоніи и пріюты общества питомцевъ;

в) изъ доходовъ отъ продажи произведеній хозяйства и мастерскихъ колоній и пріютовъ;

и г) изъ сборовъ отъ устраиваемыхъ, на основаніи Указа Правительствующаго Сената 21 декабря 1866 года, въ пользу общества концертовъ, спектаклей, литературныхъ чтеній, выставокъ, лотерей и т. п.

Примѣчаніе I. Лица, пожертвовавшія въ пользу общества менѣе той суммы, какая опредѣлена для членскаго взноса, считаются *соровнотателями* общества на тотъ годъ, въ который сдѣлано ими пожертвованіе.

Примѣчаніе II. Пожертвованія въ пользу общества могутъ быть дѣлаемы какъ деньгами, такъ и разнаго рода вещами, земледѣльческими орудіями, скотомъ, огородными и другими сѣменами, также платьемъ, обувью, провизією и т. п. Пожертвованія, принимаемая членами общества, фиксируются съ именами жертвователей въ особія книги, выдаваемые членамъ изъ комитета общества*), и передаются комитету, по мѣрѣ накопленія, но въ особія росписки; книги же представляются въ комитетъ для повѣрки ежегодно къ 1-му января.

§ 9) Изъ ежегодныхъ доходовъ общества отдѣляется извѣстная часть въ его запасный капиталъ, изъ котораго производится расходы не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія общества. Размѣръ отдѣляемой въ за-

*) См. § 26, „п“.

частный капитал части ежегодныхъ доходовъ также опредѣляется общимъ собраніемъ.

III. Кругъ дѣятельности, права и обязанности общества и отношенія его къ другимъ учрежденіямъ.

§ 10) Кругъ дѣятельности общества ограничивается на первое время столицными городами: С.-Петербургомъ и Москвою, и устройствомъ вблизи нихъ земледѣльческихъ колоній.

Примѣчаніе. Выборъ мѣстности для колоній, смотря по удобствамъ и средствамъ общества, зависитъ отъ рѣшенія общаго собранія.

§ 11) Съ развитіемъ средствъ общества, оно открываетъ земледѣльческія колоніи и ремесленные пріюты и въ другихъ мѣстностяхъ имперіи, для отдѣльныхъ округовъ изъ одной или нѣсколькихъ внутреннихъ губерній.

§ 12) Всѣ заведенія общества (колоніи, пріюты) открываются по опредѣленію комитета общества, одобренному общимъ собраніемъ и съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и управляются согласно особымъ уставамъ для этихъ заведеній, одобреннымъ общимъ собраніемъ и утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Примѣчаніе. Въ эти заведенія общество имѣетъ право принимать питомцевъ другихъ благотворительныхъ учреждений за извѣстную плату, которая будетъ установлена по обоюдному соглашенію общества съ упомянутыми учреждениями.

§ 13) Правительственные мѣста и должностныя лица оказываютъ обществу въ потребныхъ случаяхъ законное содѣйствіе для достиженія цѣли общества.

§ 14) По всѣмъ дѣламъ общество освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ взноса брѣвостныхъ и другихъ слѣдуемыхъ въ казну пошлинъ, при совершеніи условий и другихъ законныхъ актовъ.

§ 15) Общество имѣетъ право открывать какъ въ столицахъ, такъ и въ другихъ городахъ и мѣстахъ лавки, магазины и склады для продажи произведеній хозяйства и издѣлій мастерскихъ его произведеній, на основаніи общихъ узаконеній.

§ 16) Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (на основаніи 1520—1524 ст. т. т. XIII Уст. Обл. Призр. и Указа Правительствующаго Сената 21-го декабря 1866 года) и пользуется всѣми правами и преимуществами, а также принимаетъ на себя всѣ обязанности, опредѣленныя Высочайше утвержденнымъ въ 5-й день декабря 1866 года мѣвнѣемъ Государственнаго Совѣта „объ исправительныхъ пріютахъ“, обна-

родованнымъ въ Указѣ Правительствующаго Сената 21-го того же декабря § 17) Общество имѣетъ печать съ своимъ наименованіемъ.

IV. Управление дѣлами общества.

§ 18) Первоначальныя распоряженія объ открытіи дѣйствій общества по утвержденіи устава, дѣлаются собраніемъ учредителей; впослѣдствіи же дѣла общества вѣдаются: а) Комитетомъ общества, въ С.-Петербургѣ и б) Общимъ Собраніемъ.

Примѣчаніе. Колоніи и пріюты управляются директорами (§ 42), для ближайшаго же наблюденія за этими заведеніями учреждаются наблюдательныя комиссіи (§ 46).

А. КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

§ 19) Комитетъ общества состоитъ изъ 6-ти членовъ, избираемыхъ на три года, въ первый разъ—учредителями общества, а затѣмъ общимъ собраніемъ.

Примѣчаніе. Въ комитетѣ общества могутъ присутствовать съ правомъ совѣщательнаго голоса: директора колоній и пріютовъ, а также члены наблюдательныхъ комиссій, но только по дѣламъ, касающимся ихъ непосредственной дѣятельности. Кромѣ того, въ засѣданіи комитета общества могутъ быть приглашаемы для совѣщанія, въ случаѣ надобности, и другіе члены общества, а также и постороннія лица.

§ 20) Одна треть членовъ комитета выбываетъ ежегодно; въ первые два года существованія общества, по жребію, а впослѣдствіи—прослужившіе полное трехлѣтіе, и на мѣсто выбывающихъ членовъ избираются общимъ собраніемъ новыя.

Примѣчаніе. Выбывающіе члены могутъ быть вновь избираемы общимъ собраніемъ.

§ 21) Кромѣ 6-ти членовъ комитета, общее собраніе избираетъ еще двухъ кандидатовъ, которые заступаютъ мѣста выбывающихъ безъ очереди членовъ комитета.

§ 22) Члены комитета избираютъ ежегодно изъ своей среды: предсѣдателя, его товарища, казначея и секретаря.

§ 23) Комитетъ собирается по приглашенію предсѣдателя, по мѣрѣ надобности, но во всякомъ случаѣ, не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ.

§ 24) Для дѣйствительности засѣданія комитета необходимо присутствіе въ немъ не менѣе 3-хъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя или заступающаго его мѣсто товарища.

§ 25) Рѣшенія комитета постановляются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, о чемъ составляется журналъ за общимъ ихъ подписаніемъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, мѣнѣе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 26) Комитету общества предоставляется:

- а) распредѣлять занятія между членами комитета;
- б) открывать земледѣльческія колоніи и пріюты, съ разрѣшенія общаго собранія и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;
- в) приобретать и отчуждать недвижимыя имущества, а также заключать займы, съ разрѣшенія общаго собранія;
- г) заключать всякаго рода условія и договоры, но не свыше суммы, которая будетъ опредѣлена общимъ собраніемъ;
- д) вчинать, гдѣ слѣдуетъ, иски по дѣламъ общества и защищать его интересы, чрезъ своихъ повѣренныхъ, на что комитетъ снабжаетъ ихъ особою отъ себя довѣренностію;
- е) опредѣлять директоровъ колоній и пріютовъ; по увольненіи ихъ зависить отъ согласія на это общаго собранія;
- ж) разрѣшать расходы въ предѣлахъ утвержденной смѣты;
- з) ежемѣсячно свидѣтельствовать суммы общества;
- и) созывать общія собранія;
- і) заботиться объ увеличеніи средствъ общества приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, устройствомъ спектаклей, концертовъ и т. п.
- к) изыскивать мѣры къ возможному достиженію и развитію предположенной обществомъ цѣли;
- л) имѣть главное наблюденіе надъ земледѣльческими колоніями и ремесленными пріютами общества;
- м) наблюдать за исполненіемъ правилъ устава общества;
- н) снабжать членовъ общества книгами для записки пожертвованій и повѣрять эти книги;
- о) вообще обсуждать и рѣшать всѣ вопросы по дѣламъ общества, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые подлежатъ рѣшенію общаго собранія; эти послѣдніе комитетъ представляетъ общему собранію съ своимъ предварительнымъ заключеніемъ.

п) представлять въ началѣ каждаго года общему собранію отчеты о дѣйствіяхъ общества, съ изложеніемъ предположеній на будущее время.

§ 27) Исполненіе рѣшеній комитета общества и всѣ распоряженія по нимъ возлагаются на предсѣдателя, который сносится для этого съ разными мѣстами и лицами отъ имени комитета и принимаетъ всѣ необходимыя мѣры для приведенія въ исполненіе этихъ рѣшеній.

§ 28) Комитетъ общества опредѣляетъ порядокъ своего дѣлопроизводства; съ этою цѣлью онъ составляетъ для себя подробную инструкцію, которую и вноситъ на утвержденіе общаго собранія.

§ 28) Казначей ведетъ приходо-расходныя книги: денежную и матеріальную, принимаетъ постоянные денежные взносы и пожертвованія, ведетъ все счетоводство и составляетъ годовую отчетность.

§ 30) Расходъ суммъ производится не иначе, какъ по постановленіямъ комитета.

§ 31) Секретарь составляетъ журналы комитета и общаго собранія, ведетъ переписку и составляетъ отчеты о дѣйствіяхъ общества.

§ 32) Члены общества могутъ являться (безъ права рѣшительнаго голоса) въ засѣданія комитета и заявлять предположенія по дѣламъ общества. Комитетъ, по обсужденіи этихъ предположеній и признаніи ихъ основательными, дѣлаетъ по нимъ исполненіе, или, въ случаяхъ, превышающихъ его власть, представляетъ на усмотрѣніе общаго собранія. При непринятіи же комитетомъ предложенія, члену, заявившему оное, предоставляется право представлять его на обсужденіе общаго собранія, обыкновеннаго или чрезвычайнаго, указаннымъ § 34 порядкомъ.

Б. ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

§ 33) Общее Собраніе составляется, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя комитета общества, изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ общества.

Примѣчаніе. Члены общества присутствуютъ въ общемъ собраніи съ правомъ голоса. Соревнователи имѣютъ право присутствовать также въ общемъ собраніи, но безъ права голоса.

§ 34. Общія собранія общества бывають обыкновенныя и чрезвычайныя. *Обыкновенныя* собираются ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ, въ С.-Петербургѣ, по заранѣ сдѣланнмъ объявленіямъ, а *чрезвычайныя*, въ случаѣ надобности, по постановленіямъ комитета или требованію $\frac{1}{3}$ числа находящихся въ С.-Петербургѣ членовъ общества.

§ 35) Предметы занятій обыкновенныхъ общихъ собраній составляютъ:

- а) избраніе новыхъ членовъ общества;
- б) утвержденіе инструкціи для комитета общества и разсмотрѣніе его ежегодныхъ отчетовъ;
- в) обсужденіе вопросовъ объ открытіи земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ;
- г) разсмотрѣніе уставовъ для сихъ колоній и пріютовъ.

д) утверждение правил о размѣрѣ платы за питомцевъ этихъ заведеній;

е) увольненіе директоровъ колоній и пріютовъ;

ж) разрѣшеніе комитету пріобрѣтенія или отчужденія недвижимыхъ имуществъ и заключенія займовъ;

з) утверженіе ежегодной прихода-расходной смѣты общества и каждаго изъ заведеній;

и) опредѣленіе размѣра суммы, на которую уполномочивается комитетъ общества заключать условія и договоры, и утверженіе договоровъ на сумму вышую;

і) разрѣшеніе вопросовъ, относящихся къ опредѣленной симъ уставомъ цѣли общества;

к) обсужденіе мѣръ къ дальнѣйшему развитію этой цѣли;

л) избраніе въ комитетъ членовъ и кандидатовъ;

м) утверженіе вопросовъ объ измѣненіи устава и о закрытіи дѣйствій общества.

§ 86) Приговоры общаго собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ только вопросовъ объ измѣненіи устава и закрытіи общества, для чего требуется присутствіе въ собраніи, по крайней мѣрѣ $\frac{3}{4}$ наличныхъ въ С.-Петербургѣ членовъ общества и согласіе не менѣе также $\frac{3}{4}$ присутствующихъ членовъ. О постановленіяхъ общаго собранія составляются журналы за общимъ подписаніемъ присутствующихъ.

§ 37) Отчеты общества, по рассмотрѣннн и утверженн ихъ общимъ собраніемъ, публикуются въ Правительственномъ Вѣстникѣ.

Примѣчаніе. Общему собранію предоставляется избирать изъ среды себя особую комиссію для повѣрки книгъ и отчетовъ комитета.

§ 38) На измѣненіе и дополненіе устава испрашивается разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

V. Колоніи и пріюты.

§ 39) Земледѣльческія колоніи и ремесленные пріюты имѣють цѣлю образовать честныхъ, знающихъ и трудолюбивыхъ работниковъ и ремесленниковъ.

§ 40) Въ колоніи и пріюты общества, сообразно съ средствами его, принимаются несовершеннолѣтніе преступники и бродяги, приговоренные судомъ къ тюремному заключенію на срокъ, а также малолѣтніе сироты и нищіе.

Примѣчаніе I. Рѣшеніе вопроса о возрастѣ принимаемыхъ въ заве-

денія питомцевъ, предоставляется общему собранію, но во всякомъ случаѣ въ колоніи и пріюты не могутъ быть принимаемы грудные младенцы.

Примѣчаніе II. О размѣрѣ платы за воспитываемыхъ въ колоніяхъ и пріютахъ питомцевъ, помѣщаемыхъ въ нихъ какъ частными лицами, такъ и благотворительными учрежденіями, имѣютъ быть составлены комитетомъ общества и утверждены общимъ собраніемъ особаго правила.

§ 41) Главное завѣдываніе колоніями и пріютами возлагается на комитетъ общества.

§ 52) Непосредственное управленіе колонією или пріютомъ ввѣрается особому директору, который опредѣляется комитетомъ общества, а увольняется хотя также комитетомъ, но съ согласія общаго собранія.

Примѣчаніе. Директоры колоній и пріютовъ, по званію своему, считаются дѣйствительными членами общества, освобождаясь отъ обязательныхъ для членовъ денежныхъ взносовъ.

§ 43) Директоръ управляетъ ввѣреннымъ ему заведеніемъ, на основаніи особаго устава, одобреннаго общимъ собраніемъ общества и утвержденаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ этомъ уставѣ опредѣляется устройство и внутренній порядокъ въ заведеніяхъ общества, сроки воспитанія питомцевъ различныхъ категорій, способы обученія, программы, распредѣленіе занятій и дисциплинарныя правила.

§ 44) Штаты и другіе расходы по заведеніямъ утверждаются общимъ собраніемъ общества.

§ 45) Всѣ служащія въ заведеніи лица опредѣляются и увольняются директоромъ.

Для ближайшаго наблюденія за каждымъ изъ заведеній общества и для рѣшенія, совмѣстно съ директоромъ, наиболее важныхъ дѣлъ по заведенію, учреждаются комитетомъ общества мѣстные наблюдательныя коммиссіи (изъ 3-хъ членовъ общества), которыя собираются въ колоніяхъ и пріютахъ для обсужденія подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ. Кругъ ихъ дѣятельности и предѣлы власти, а также отношенія къ директору опредѣляются въ общихъ уставахъ колоній и пріютовъ.

§ 47) Начальство колоніи или пріюта заботится о присканіи мѣстъ оканчивающимъ въ нихъ курсъ воспитанія питомцамъ.

§ 48) Отличнѣйшихъ изъ своихъ питомцевъ общество можетъ опредѣлять, по окончаніи ими курса въ колоніи или пріютѣ, для дальнѣйшаго образованія, въ земледѣльческія и ремесленныя училища, пансіонерами на счетъ общества.

§ 49) Питомцы, окончившіе курсъ въ колоніяхъ и пріютахъ, могутъ

продолжать сношенія съ воспитавшимъ ихъ заведеніемъ и пользуются содѣйствіемъ директора и членовъ наблюдательной комиссіи и ихъ рекомендаціями, если они не переставали ежегодно доставлять въ заведеніе краткія свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ. Такимъ питомцамъ предоставляется также, въ случаѣ нужды или какихъ либо несчастій, обращаться въ заведеніе съ просьбою о помощи, и въ такомъ случаѣ они могутъ быть помѣщены въ этомъ заведеніи временно, впредь до пріисканія имъ мѣстъ или занятія.

VI. О закрытіи общества.

§ 50) Если въ послѣдствіи, по какимъ либо обстоятельствамъ, общество прекратитъ свои дѣйствія, то весь денежный его капиталъ и вообще все его имущество обращается на предметы благотворенія, согласно постановленію общаго собранія.

§ 51) О закрытіи общества публикуется въ Правительственномъ Вѣстникѣ.

На подлинномъ написано: Утверждаю
 Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Генераль-Адъютантъ *Тимашевъ*.
 15 Января 1870 года.

№ 5.

Уставъ земледѣльской колоніи близъ Петербурга.

I. Общія основанія.

1. Земледѣльская колонія имѣетъ цѣлю—изъ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и дѣтей, неимѣющихъ пріюта, образовать честныхъ, знающихъ и трудолюбивыхъ земледѣльцевъ.

2. Цѣль колоніи достигается правильнымъ физическимъ, религіознымъ нравственнымъ и умственнымъ воспитаніемъ, и практическимъ земледѣльческимъ образованіемъ, которое дало-бы воспитанникамъ средства существовать, въ послѣдствіи, своимъ трудомъ.

3. Главными средствами къ достиженію цѣли служатъ:

- а) личное вліяніе директора, священника и воспитателей;
- б) элементарное образованіе;
- в) земледѣльскій трудъ и практическое обученіе разнымъ производствамъ въ сферѣ сельскаго хозяйства и ремесламъ, непосредственно съ нимъ связаннымъ;

и г) правильная, простая трудовая жизнь въ заведеніи.

4. Земледѣльская колонія состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и находится въ непосредственномъ завѣдываніи утвержден-

наго, 15 января 1870 г., Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Общества Земледѣльческихъ Колоній и Ремесленныхъ Пріютовъ.

5. Въ Колонію принимаются несовершеннолѣтніе преступники и дѣти не имѣющія пріюта изъ принадлежащихъ къ населенію Петербургской губерніи; но если средства колоніи позволяютъ, Комитету Общества предоставляется право разрѣшить пріемъ несовершеннолѣтнихъ питомцевъ и изъ другихъ губерній, до учрежденія въ сихъ губерніяхъ отдѣльныхъ колоній. При этомъ нормальный размѣръ колоніи полагается на 200 человекъ.

Примѣчаніе 1. Первоначально, до увеличенія средствъ Общества, колонію предполагается учредить на 30 мальчиковъ, съ тѣмъ, чтобы и этотъ комплектъ предоставлено было колоніи пополнять постепенно, по мѣрѣ ея средствъ.

Примѣчаніе 2. Первоначально въ колонію принимаются одни только несовершеннолѣтніе преступники.

Примѣчаніе 3. Въ воспитанники земледѣльской колоніи принимаются несовершеннолѣтніе, принадлежащіе преимущественно къ сельскому населенію. Несовершеннолѣтніе же изъ городского населенія опредѣляются преимущественно въ ремесленные пріюты Общества.

6. Колонія управляется Директоромъ.

7. Въ случаѣ отсутствія Директора, по болѣзни или другой причинѣ, управление колоніею передается одному изъ лицъ, состоящихъ при колоніи заранѣе назначенному для сего Комитетомъ по представленію Директора.

8. Для ближайшаго наблюденія надъ колоніею и для рѣшенія, совместно съ Директоромъ, наиболѣе важныхъ дѣлъ по заведенію, при колоніи учреждается Наблюдательная Коммиссія.

9. Вся внутренняя жизнь колоніи устроивается такъ, чтобы быть воспитанниковъ не отличался отъ быта простыхъ поселянъ. Съ этою цѣлью какъ распредѣленіе дня и работъ домашнихъ и земледѣльческихъ, такъ и самое содержаніе воспитанниковъ, ихъ одежда, пища и прочее должны быть строго согласованы съ условіями жизни крестьянъ.

10. Воспитанники распредѣляются въ колоніи по отдѣленіямъ, каждое подъ надзоромъ особаго воспитателя живущаго вмѣстѣ съ воспитанниками. Подробныя правила о размѣщеніи воспитанниковъ опредѣляются инструкціею, утверждаемою Комитетомъ Общества.

11. При колоніи устроиваются:

а) церковь.

Примѣчаніе. До тѣхъ поръ пока средства Общества не позволятъ устроить при колоніи церковь, воспитанники слушаютъ церковную службу въ ближайшей приходской церкви.

б) хуторъ;

- в) мастерскія
- и г) больница:

II. Управление колоніей.

12. Непосредственное управление колонією ввѣряется Директору, который руководствуется при этомъ утвержденной Комитетомъ инструкціей. Директоръ опредѣляется на основаніи § 42. Уст. Комитетомъ Общества.

13. На Директора возлагается:

- а) Наблюденіе за исполненіемъ Устава и инструкціи и за правильнымъ воспитаніемъ питомцевъ;
- б) завѣдываніе всѣми денежными суммами колоніи, веденіе всѣхъ ея хозяйственныхъ операцій и представленіе должной отчетности, на основаніи инструкціи, которая дана будеть Комитетомъ.

При земледѣльческой колоніи состоятъ: священникъ, воспитатели и другія лица, необходимыя для обученія воспитанниковъ сельскому хозяйству и мастерствамъ и для веденія хозяйства, а также врачъ. Число лицъ необходимыхъ для колоніи, опредѣляется, по представленію Директора, Комитетомъ Общества, сообразно числу воспитанниковъ и средствамъ колоніи.

Примчаніе. Впослѣдствіи ваканціи воспитателей, мастеровъ и другихъ должностныхъ лицъ предполагается замѣщать преимущественно лицами, приготовленными къ этой цѣли при самой колоніи.

15) Директору предоставляется право опредѣлять и увольнять всѣхъ служащихъ при колоніи лицъ, а равно входить съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе объ опредѣленіи и увольненіи законоучителя.

III. Система воспитанія колонистовъ.

16) Сообразно съ цѣлю колоніи, опредѣленной въ § 1-мъ сего Устава воспитаніе въ колоніи должно быть направлено къ тому, чтобы, развивая воспитанниковъ въ физическомъ, религіозномъ, нравственномъ и умственномъ отношеніяхъ, приучить ихъ къ труду и дать имъ правильныя практическія знанія въ области разныхъ сельско-хозяйственныхъ производствъ, наиболее распространенныхъ въ округѣ, для котораго учреждается колонія.

17) Воспитаніе въ колоніи должно имѣть въ виду, главнымъ образомъ приготовленіе самостоятельныхъ хозяевъ-земледѣльцевъ, чтобы дать воспитанникамъ возможность ввести въ свои хозяйства всѣ производства и улучшения, которыя способны возвысить доходъ съ ихъ хозяйства.

18) Сообразно съ этими главными цѣлями, кромѣ нравственного и религіознаго воспитанія, сообщаемого Директоромъ, воспитателями и священникомъ, воспитанники получаютъ:

- а) элементарное образованіе и
- б) практическое сельско-хозяйственное образованіе.

19. Въ составъ элементарнаго курса входятъ:

- а) законъ Божій;
 - б) чтеніе, письмо и черченіе;
 - в) начало ариметики;
 - г) общія понятія по естествознанію, сообщаемыя, преимущественно въ видѣ объясненій, при производствѣ сельско-хозяйственныхъ и техническихъ работъ;
- и д) сообщаемыя также воспитанникамъ, въ видѣ бесѣдъ, важнѣйшія свѣдѣнія изъ исторіи и географіи Россіи.

20) Земледѣльческое образованіе воспитанниковъ заключается въ практическомъ обученіи ихъ на хуторѣ всѣмъ работамъ въ сельскомъ хозяйствѣ и производствахъ, съ нимъ связанныхъ. Съ этою цѣлью, кромѣ полеводства, воспитанники обучаются при хозяйствѣ хутора скотоводству, огородничеству и тѣмъ техническимъ производствамъ, которыя могутъ быть съ пользою введены въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

21) Хуторъ, учреждаемый при колоніи, долженъ представлять собою хозяйство, устроенное на правильномъ хозяйственномъ разчетѣ и сообразенное съ учебными цѣлями колоніи, въ такой степени, чтобы воспитанники, участвуя лично во всѣхъ работахъ, могли находить въ немъ главное пособіе для практическаго образованія. Для этого какъ общій планъ хозяйства хутора и устройства всѣхъ его отдѣльныхъ частей, такъ и организація работъ воспитанниковъ, должны быть примѣнены другъ къ другу, такъ, чтобы экономическая и воспитательная стороны заведенія были тѣсно связаны между собою и направлялись къ одной общей цѣли.

22) Въ случаѣ проявленія въ воспитанникѣ особенной склонности и способности къ отдѣльному роду земледѣльческихъ занятій, общающему въ будущемъ хорошій заработокъ, заведеніе принимаетъ, по возможности, всѣ мѣры къ правильному дальнѣйшему развитію этой склонности и къ доведенію воспитанника въ данной области труда до возможной степени совершенства.

23) Кромѣ земледѣльческихъ работъ воспитанники колоніи обучаются и ремесламъ.

24) Обученіе ремесламъ въ колоніи не имѣетъ цѣлью образовать въ строгомъ смыслѣ опытныхъ ремесленниковъ, а только приспособить воспитанниковъ къ тѣмъ ремесламъ, знакомство съ которыми необходимо для ихъ будущей сельско-хозяйственной дѣятельности.

25) Изъ ремеслъ вводятся: портняжное, сапожное, плотничное, печное, столярное, бондарное, телѣжное, кузнечное и т. п.

Примѣчаніе. Мастерскія устроиваются по мѣрѣ развитія заведенія; число и разнообразіе ихъ зависятъ отъ средствъ колоніи.

26) Въ случаѣ проявленія въ воспитанникѣ особенной склонности къ какому либо ремеслу, заведеніе можетъ войти въ сношеніе съ директоромъ одного изъ ремесленныхъ пріютовъ Общества, съ цѣлю перевода воспитанника изъ колоніи въ пріютъ. Переводъ изъ колоніи въ пріютъ можетъ состояться только съ разрѣшенія Комитета Общества.

27) Воспитанниками выполняются всѣ работы по дому: чистка, уборка, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, услуга за столомъ, мытье посуды, помощь на кухнѣ, въ прачешной и проч.

28) Весною, лѣтомъ и осенью большая часть дня посвящается земледѣльческимъ работамъ; зимою-же работамъ въ мастерскихъ и по хозяйству фермы. Класснымъ занятіямъ удѣляется столько времени, сколько необходимо для элементарнаго обученія воспитанниковъ.

29) За проступки, дѣлаемые воспитанниками, они подвергаются директоромъ:

- а) выговору;
- б) публичному выговору;
- в) недопущенію къ играмъ;
- г) занятіямъ работами отдѣльно отъ товарищей;
- и д) помѣщенію въ особыя отдѣленія находящіяся подъ болѣе строгимъ надзоромъ, или на время, или до окончанія срока пребыванія воспитанника въ заведеніи.

30) О тѣхъ изъ воспитанниковъ, которые занятіями своими и поведеніемъ будутъ служить примѣромъ другимъ, Комитетъ входитъ съ представленіемъ къ Министру Юстиціи о сокращеніи срока пребыванія ихъ въ земледѣльской колоніи, назначеннаго по судебному приговору, на одну треть, съ тѣмъ, что если такіе воспитанники впоследствии опять будутъ замѣчены въ дурномъ поведеніи, то они снова возвращаются въ колонію до истеченія полного, назначеннаго имъ срока (Въ с о ч л ѣ ш е утверженное 5-го декабря 1866 года мнѣніе Государственнаго Совѣта „объ исправительныхъ пріютахъ“ § 10-й).

31) Установленіе правилъ для приѣма посѣтителей, какъ желающихъ осмотрѣть заведеніе, такъ и для свиданія съ воспитанниками, предоставляется Директору, по соглашенію съ Наблюдательною Коммиссіею.

IV. О приемъ воспитанниковъ, срокъ ихъ пребыванія въ колоніи и выпускъ изъ оной.

32) Въ С.-Петербургскую земледѣльческую колонію принимаются несовершеннолѣтніе, приговоренные къ отдачѣ въ исправительные пріюты по судебнымъ приговорамъ, на основаніи Высочайше утвержденного 5-го декабря 1866 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, и ст.: 6 Устава и 137 Улож. о наказ., а равно и дѣти, не имѣющія пріюта.

33) Не могутъ быть отдаваемы въ колонію несовершеннолѣтніе, приговоренные судебными приговорами, а также безпріютныя дѣти, отдаваемыя въ колонію на воспитаніе: во 1-хъ менѣе чѣмъ на 3 года, во 2-хъ моложе 10-и лѣтъ.

Примѣчаніе. Дѣти, имѣющія болѣе 15 лѣтъ, могутъ быть принимаемы въ колонію и на 2 года.

34) Равнымъ образомъ не могутъ быть принимаемы въ колонію несовершеннолѣтніе, оказавшіеся зараженными сифилитическою или другими прилипчивыми болѣзнями, до ихъ выздоровленія.

35) При поступленіи воспитанника въ колонію производится медицинское освидѣтельствованіе врачомъ заведенія, въ присутствіи Директора или замѣняющаго его лица.

36) Не принимаются въ колонію несовершеннолѣтніе преступники, о которыхъ не доставлено колоніи копій съ судебныхъ приговоровъ.

37) При отдачѣ въ колонію дѣтей, не имѣющихъ пріюта, заведенію представляется, кромѣ законнаго удостовѣренія о ихъ возрастѣ, документъ, удостовѣряющій право на отдачу несовершеннолѣтняго въ колонію.

38) Всѣ указанныя въ предъидущихъ статьяхъ документы, должны храниться при дѣлахъ земледѣльской колоніи до выпуска изъ нея несовершеннолѣтняго.

39) Доставленіе несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ колонію возлагается на попеченіе директора. Расходы по доставленію относятся на счетъ тюремныхъ комитетовъ.

40) Поступающіе вновь въ колонію воспитанники помѣщаются въ особое приготовительное отдѣленіе, откуда уже переводятся, по усмотрѣнію директора, въ одно изъ обыкновенныхъ отдѣленій.

Примѣчаніе. Впослѣдствіи, когда, кромѣ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, будетъ призвано возможнымъ принимать въ колонію и безпріютныхъ дѣтей, правила о приемѣ ихъ утверждаются Комитетомъ Общества.

41) При выпускѣ изъ колоніи, воспитанникъ получаетъ платье и, по возможности, денежное пособіе. Для составленія этого пособія отдѣляется

по опредѣленію Комитета, извѣстная часть изъ зарабатываемыхъ воспитанниками, во время пребыванія въ колоніи, денегъ.

42) Питомцы, окончившіе ученіе въ колоніи, пользуются содѣйствіемъ Директора и членовъ Наблюдательной Комиссіи и ихъ рекомендаціями, какъ тотчасъ послѣ выпуска, такъ и впослѣдствіи если они не переставали ежегодно доставлять въ заведенія краткія свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ. Исполнившимъ это условіе представляется также, въ случаѣ нужды или какихъ либо несчастій, обращаться въ заведеніе съ просьбою о помощи, и, въ такомъ случаѣ, они могутъ быть помѣщены въ этомъ заведеніи временно, впрелѣ до присканія имъ мѣстъ или занятій.

43) Отличнѣйшихъ изъ питомцевъ колоніи Комитетъ Общества можетъ опредѣлять, по истеченіи срока пребыванія ихъ въ колоніи, для дальнѣйшаго образованія въ земледѣльческія и техническія училища, пансіонерами на счетъ общества.

V. Права колоніи.

44) На основаніи Высочайше утвержденнаго 5 декабря 1866 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, колонія пользуется слѣдующими правами и преимуществами.

- а) принадлежащее ей или приобретаемое для нея недвижимое имущество освобождается отъ всякихъ сборовъ въ пользу казны.
- б) она имѣетъ право ежегодно разыгрывать, безъ взноса установленныхъ процентовъ, лотерею, съ тѣмъ, чтобы сумма продаваемыхъ билетовъ не превышала 3000 р. с.
- в) за каждаго, содержащагося въ колоніи, несовершеннолѣтняго выдается ему мѣстнымъ попечительнымъ о тюрьмахъ комитетомъ изъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ, ежемѣсячно та плата, во сколько обходится пища и одежда арестанта; и
- г) на основаніи ст. 172-й X т. Св. Зак. ч. 1, родители отданныхъ въ колонію дѣтей могутъ быть обязываемы къ платежу за воспитаніе и содержаніе дѣтей, о чемъ постановляется въ судебныхъ приговорахъ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы денежный взносъ въ пользу колоніи не превышалъ, для родителей съ недостаточными средствами, трехъ руб. сер. въ мѣсяць. Если же по несостоятельности родителей, или по другимъ причинамъ, не будетъ опредѣленъ размѣръ взноса, то колонія довольствуется указанною въ предшествующемъ пунктѣ платою.

45) Колонія имѣетъ двѣ печати: одну для приложенія къ актамъ и документамъ, съ надписью: «Печать С.-Петербургской Земледѣльской Колоніи», а другую, для пакетовъ, съ такою же надписью и съ прибавленіемъ словъ «для пакетовъ».

46) Колонія освобождается отъ платежа крѣпостныхъ и другихъ повинностей по совершаемымъ отъ ея имени актамъ и вообще по всѣмъ, касающимся ея дѣламъ. (Уст. Общ. Землед. Колоній и Ремеслен. Приютовъ § 14).

47) Всѣ зданія, находящіяся на земляхъ земледѣльческой колоніи, освобождаются отъ квартирной повинности, какъ постоемъ, такъ и деньгами.

48) Для сбора частныхъ пожертвованій колонія имѣетъ право выставлать кружки какъ въ предѣлахъ своихъ земель, такъ и въ разныхъ мѣстахъ столицы, гдѣ это будетъ разрѣшено подлежащимъ начальствомъ, а также при тюрьмахъ тѣхъ губерній, на которыя будетъ распространяться дѣятельность колоніи.

VI. Средства колоніи.

49) Средства колоніи, для покрытія всѣхъ ея расходовъ, составляются:

- а) изъ денежныхъ суммъ, отпускаемыхъ тюремными комитетами на содержаніе помѣщенныхъ въ ней несовершеннолѣтнихъ преступниковъ;
 - б) изъ доходовъ отъ хозяйства колоніи и отъ ея мастерскихъ;
 - в) изъ частныхъ пожертвованій въ пользу колоніи деньгами и вещами;
 - г) изъ сборовъ отъ лотерей и изъ кружекъ;
- и д) изъ суммъ, назначаемыхъ на покрытіе недостатковъ по содержанію колоніи, изъ капиталовъ Общества Земледѣльческихъ Колоній и Ремесленныхъ Приютовъ.

50) Слѣдствіе на содержаніе колоніи составляется Директоромъ и рассматривается Комитетомъ Общества не позже, какъ за мѣсяць до начала слѣдствіе года, и представляется на утвержденіе Общаго собранія.

51) Суммы изъ Тюремныхъ Комитетовъ и частныя пожертвованія принимаются Директоромъ и вносятся въ кассу колоніи и въ приходныя книги. Сборы изъ кружекъ принимаются въ присутствіи члена Наблюдательной Комиссіи. Сумма, отпускаемая колоніи изъ капиталовъ Общества, передается Директору казначеемъ Общества въ назначенные для этого Комитетомъ сроки. Лотерея разягривается подъ наблюденіемъ Комитета Общества.

VII. Наблюденіе надъ колоніею.

52) Главное наблюденіе надъ колоніею принадлежитъ Комитету Общества.

53) Въ Комитетъ Общества Директоромъ колоніи представляются ежемѣсячно отчеты о матеріальномъ состояніи колоніи и ежегодно подробный отчетъ о всей дѣятельности заведенія, публикуемый во всеобщее свѣдѣніе.

54) Члены Комитета Общества имѣютъ право во всякое время посѣщать колонію и провѣрять ея денежные книги.

55) Для ближайшаго надзора за колоніей и для рѣшенія, совместно съ Директоромъ, наиболѣе важныхъ вопросовъ, учреждается Комитетомъ общества мѣстная наблюдательная коммиссія изъ трехъ членовъ общества, избираемыхъ на 2 года.

Примѣчаніе. Въ случаѣ участія земства, городской думы или другихъ учреждений въ содержаніи колоніи, каждое вѣдомство можетъ назначить въ наблюдательную коммиссію своего представителя на правахъ, предоставленныхъ членамъ коммиссій.

56) Члены наблюдательной коммиссіи посѣщаютъ колонію во всякое время, слѣдятъ за ходомъ работъ, преподаванія и всего воспитательнаго и хозяйственнаго дѣла, и о всѣхъ замѣченныхъ ими отступленіяхъ отъ Устава и инструкцій и вообще о безпорядкахъ въ заведеніи доводятъ до свѣдѣнія Комитета Общества.

57) Хозяйственныя операціи, превышающія 300 руб. сер., не могутъ быть предпринимаемы Директоромъ безъ разрѣшенія Наблюдательной Коммиссіи.

58) Вопросы, подлежащіе обсужденію Наблюдательной Коммиссіи, рѣшаются большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ разрѣшенія вопроса, вопреки мнѣнію Директора колоніи, дѣло представляется комитету.

59) Для попеченій о развитіи колоніи избирается Почетный Попечитель колоніи, который принимаетъ на себя:

- а) заботы объ увеличеніи средствъ заведенія;
- и б) ходатайство объ ея нуждахъ и попеченіе объ улучшеніи ея хозяйства.

60) Почетный Попечитель избирается Комитетъ Общества на 2 года.

61) Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и начальникъ С.-Петербургской губерніи имѣютъ право, во всякое время, лично или чрезъ командированныхъ чиновниковъ, осматривать колонію и требовать исправленія замѣченныхъ въ ней недостатковъ или отступленій отъ настоящаго Устава. (§ 13 Высочайше утвержденнаго 5 декабря 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта).

62) Означенныя въ § 61 лица сообщаютъ о всѣхъ замѣченныхъ ими недостаткахъ письменно Комитету Общества, который принимаетъ къ ихъ исправленію надлежащія мѣры.

63) Въ особенно важныхъ случаяхъ нарушенія законовъ и настоящаго Устава, колонія можетъ быть закрыта по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ разрѣшенія 1-го Департамента Правительствующаго Сената (§ 19 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 5 декабря 1866 г.).

Правила для ремесленного пріюта при С.-Петербургской Земледѣльческой колоніи.

1) Впредь до развитія средствъ Общества Земледѣльческихъ Колоній и Ремесленныхъ Пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей, пріютъ учреждается при С.-Петербургской Земледѣльческой Колоніи.

2) Ремесленный пріютъ предназначается преимущественно для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ изъ лицъ городского населенія.

Примѣчаніе. На первое время полный комплектъ воспитанниковъ полагается 30 человекъ, впоследствии число это можетъ быть увеличено до 200.

3) Ремесленный пріютъ имѣетъ цѣлью образовать честныхъ, знающихъ и трудолюбивыхъ ремесленниковъ, которые могли бы впоследствии зарабатывать своимъ трудомъ средства къ жизни. Сообразно съ этой цѣлью воспитанники получаютъ элементарное и практическо-ремесленное образованіе. При обученіи воспитанниковъ ремесламъ избираются такія мастерства, которыя представляютъ наиболѣе прочный заработокъ.

Примѣчаніе. Воспитанники пріюта участвуютъ также и въ земледѣльческихъ работахъ въ колоніи, по соглашенію съ Директоромъ послѣдней.

4) Районъ дѣятельности ремесленного пріюта распространяется, какъ и дѣятельности колоніи, на губерцію С.-Петербургскую; впоследствии-же, съ разрѣшенія Комитета, воспитанники могутъ быть принимаемы и изъ другихъ губерній.

5) Ремесленный пріютъ руководится во всемъ Уставомъ С.-Петербургской Земледѣльческой колоніи и находится подъ ближайшимъ управленіемъ особаго директора, который завѣдуетъ всѣми дѣлами Ремесленного пріюта па правахъ и съ обязанностями директора С.-Петербургской Земледѣльческой колоніи.

6) При пріютѣ состоятъ: священникъ, воспитатели, мастера и врачъ. Лица эти, по возможности, приглашаются изъ служащихъ при Земледѣльческой Колоніи.

7) Ремесленный пріютъ пользуется тѣми-же правами, которыя предоставляются С.-Петербургской Земледѣльческой Колоніи.

8) Ремесленный Пріютъ подчиняется главному наблюденію Комитета Общества. Въ отношеніи-же ближайшаго наблюденія надъ Ремесленнымъ Пріютомъ, онъ подчиняется надзору Наблюдательной Комиссіи, которая

будеть образована при С.-Петербургской Земледѣльческой колоніи. Почетный Попечитель колоніи есть также—Почетный Попечитель и Ремесленнаго пріюта.

Утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 7 іюня 1871 г.

№ 6.

Уставъ Убѣжища для лицъ, освобождаемыхъ изъ тюремнаго заключенія.

1) Для арестантовъ, выходящихъ изъ мѣстъ заключенія, С.-Петербургскимъ Комитетомъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ открывается Убѣжище, гдѣ они могутъ находить для себя, на первое время послѣ выхода изъ тюрьмы, пріютъ и пропитаніе, оплачиваемые работою.

2) Управленіе убѣжищемъ ввѣряется:

а) непосредственное начальнику Убѣжища, завѣдывающему въ немъ всѣми частями внутренняго управленія. Должность эта замѣщается съ утвержденія Предсѣдательствующаго Вице-президента Комитета, на основаніи III-го примѣч. къ штатамъ приложеннымъ къ Уставу Общества Попечительнаго о тюрьмахъ;

б) высшее управленіе—Попечительству, состоящему изъ свѣтскихъ и духовныхъ директоровъ С.-Петербургскаго тюремнаго комитета, Предсѣдательствующій Вице-президентъ котораго состоитъ Предсѣдателемъ и Попечителемъ.

Примѣчаніе. Попечительство имѣетъ право приглашать въ свою среду и постороннихъ комитету лицъ, желающихъ ему содѣйствовать своими трудами или пожертвованіями, въ качествѣ членовъ сотрудниковъ.

3) При убѣжищѣ состоитъ для назиданія поступающихъ въ оное особый священникъ.

4) Начальникъ и священникъ Убѣжища состоятъ непремѣнными членами Попечительства.

5) Въ видѣ опыта, Убѣжище открывается на 40 человекъ, но затѣмъ, при увеличеніи у тюремнаго комитета средствъ на сей предметъ, число вакансій въ Убѣжищѣ можетъ быть и увеличено, по усмотрѣнію комитета.

6) Въ Убѣжище содержашіеся въ тюрьмахъ поступаютъ не иначе,

какъ по собственному желанію, въ теченіи недѣли со дня своего освобожденія изъ заключенія, по прошествіи же большаго срока со времени освобожденія выпущенника изъ тюрьмы онъ принимается въ Убѣжище не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Попечительства.

7) Помѣщенные въ Убѣжище остаются тамъ до пріисканія какихъ либо постоянныхъ занятій.

Примѣчаніе. Наибольшій срокъ пребыванія въ Убѣжищѣ опредѣляется Попечительствомъ.

8) Всѣ работы, произведенныя питомцами Убѣжища, оцѣниваются въ полной ихъ стоимости, изъ которой вычитается въ кассу Убѣжища часть оплачивающая стоимость содержанія питомцевъ заведенія за тѣмъ остатокъ составляетъ собственность выпущенника. Опредѣленіе цифры, подлежащей удержанію, лежитъ на обязанности Попечительства.

9) Вычету изъ заработанныхъ денегъ выпущенники не подвергаются только въ случаѣ болѣзни или за время немѣнія въ Убѣжищѣ работы.

10) Въ случаѣ еслибы присутствіе въ Убѣжищѣ кого либо изъ выпущенниковъ представлялось бы вреднымъ, онъ удаляется изъ заведенія, по постановленію Попечительства; въ безотлагательныхъ же случаяхъ такое удаленіе допускается и по распоряженію Начальника Убѣжища, который о всякомъ такомъ случаѣ представляетъ докладъ Попечительству.

11) На обязанности Попечительства лежить:

а) Составленіе общихъ правилъ по внутреннему быту Убѣжища и нравственному развитію питомцевъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ этихъ правилъ.

б) Наблюденіе за хозяйственною частью заведенія.

в) Устройство мастерскихъ и пріисканіе работъ для питомцевъ.

г) Пріисканіе занятій для лицъ вышедшихъ изъ заведенія.

д) Заботы о матеріальномъ благосостояніи Убѣжища, принятіе пожертвованій и расходываніе суммъ, Попечительству принадлежащихъ.

12) Кромѣ ежемѣсячныхъ отчетовъ, по окончаніи года Попечительство представляетъ общій отчетъ Тюремному Комитету.

Утвержденъ 8 апрѣля 1875 г.

Правила Убѣжища для освобождаемыхъ изъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Замка малолѣтнихъ арестантовъ.

§ 1) С.-Петербургскимъ Комитетомъ Высочайше утвержденнаго Попечительнаго о тюрьмахъ Общества учреждается убѣжище для освобождае-

ныхъ изъ С.-Петербургскаго тюремнаго замка малолѣтнихъ, не свыше 16-ти лѣтъ арестантовъ, съ цѣлю дать имъ пріютъ до пріисканія какихъ либо занятій.

§ 2) Освобождаемые изъ тюремнаго замка и изъявившіе желаніе поступить въ Убѣжищѣ, принимаются прямо по выходѣ изъ тюрьмы.

§ 3) Во время нахождения въ Убѣжищѣ, питомцы его, находясь на полномъ содержаніи заведенія, обучаются грамотѣ и разнымъ полезнымъ ремесламъ. Срокъ содержанія мальчиковъ въ Убѣжищѣ не можетъ быть болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, а элементарно-научное преподаваніе имъ по программамъ начальныхъ народныхъ школъ, должно быть поручено лицу, имѣющему на такое преподаваніе право.

§ 4) Тѣ изъ питомцевъ Убѣжища, которые заявятъ себя доброю нравственностію и прилежаніемъ къ труду, удостоиваются, при выходѣ изъ Убѣжища, установленнаго на сей предметъ одобрительнаго аттестата, а оказавшіе себя недостойными благотворительнаго попеченія о нихъ или не желающіе подчиняться правиламъ Убѣжища, удаляются изъ онаго и не получаютъ никакого аттестата.

§ 5) Ближайшее наблюденіе надъ Убѣжищемъ Комитетъ поручаетъ учрежденному при Тюремномъ Замкѣ Исправительному Совѣту, предоставляя ему опредѣленіе воспитателя, которому присвоивается званіе Директора Убѣжища.

§) 6) Въ правильности расходванія выдаваемыхъ на содержаніе Убѣжища суммъ и въ педагогической его дѣятельности представляется ежемѣсячно, Директоромъ Убѣжища, чрезъ Исправительный Совѣтъ, отчетъ Комитету.

§ 7) На Исправительномъ Совѣтѣ лежитъ не только разьясненіе и правильное примѣненіе, на практикѣ, сего Устава, но и заботы объ изысканіи средствъ къ обезпеченію существованія и улучшенію нравственнаго и матеріальнаго положенія заведенія.

Утверждены 26 іюня 1875 г.

НАЧАЛА ЕВКЛИДА

СЪ ПОЯСНИТЕЛЬНЫМЪ ВВЕДЕНІЕМЪ

И

ТОЛКОВАНІЯМИ.



Профессора М. Е. Ващенко-Захарченко.



(Продолженіе).

AMERICAN UNIVERSITY

OFFICE OF THE DEAN OF STUDENTS

WASHINGTON, D. C.

1968-1969

1968

1968

на соответственных сторонах параллельных AB и CD , поэтому треугольник CDF не удовлетворяет условию и долженъ быть выключенъ.

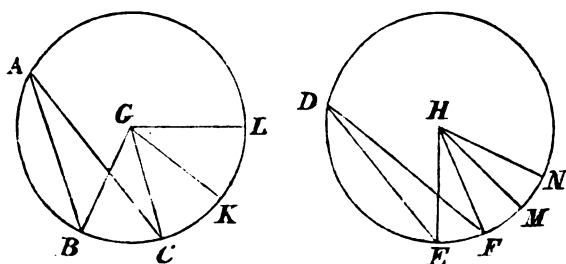
Предложение 33. Въ двухъ равныхъ кругахъ, или въ одномъ кругѣ углы, имѣющіе вершины свои на окружностяхъ или въ центрахъ, имѣютъ между собою такое же отношеніе, какъ и стягиваемыя ими дуги; тоже отношеніе имѣютъ между собою и секторы.

Доказат. 1) Пусть въ равныхъ кругахъ, ABC и DEF , будутъ углы BGC и EHF , имѣющіе вершины въ центрахъ G и H , и углы BAC и EDF углы, имѣющіе свои вершины на окружностяхъ (фиг. 258). Я говорю, что:

$$\text{дуг. } BC : \text{дуг. } EF = \angle BGC : \angle EHF$$

$$\angle BAC : \angle EDF = \text{сек. } BGC : \text{сек. } EHF.$$

Фиг. 258.



Возьмемъ какое угодно число дугъ KC, KL, \dots равныхъ дугѣ BC и также точно возьмемъ сколько угодно дугъ FM, MN, \dots равныхъ дугѣ EF и проведемъ прямыя $GK, GL, \dots HM, HN, \dots$. Такъ какъ дуги BC, CK, KL равны между собою, то и углы BGC, CGK, KGL также равны между собою (кн. 3, пред. 27), слѣдовательно какой кратности дуга LB дуги BC , такой кратности уголъ BGL будетъ угла BGC ; по той же причинѣ дуга NE будетъ такой же кратности дуги EF , какой кратности уголъ EHN угла EHF . И если дуга $BL > \text{дуги } EN$, то $\angle BGL > \angle EHN$, слѣдовательно (кн. 5, опред. 5):

$$\text{дуг. } BC : \text{дуг. } EF = \angle BGC : \angle EHF.$$

Но углы BGC и EHF вдвое больше уголвъ BAC и EDF (кн. 3, пред. 20), слѣдовательно (кн. 5, пред. 15):

$$\angle BGC : \angle EHF = \angle BAC : \angle EDF,$$

откуда:

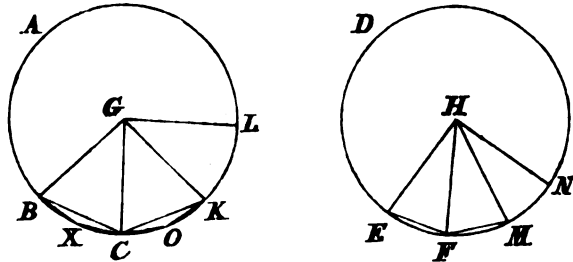
$$\text{дуг. } BC : \text{дуг. } EF = \angle BAC : \angle EDF.$$

2) Я говорю еще, что:

$$\text{дуг. } BC : \text{дуг. } EF = \text{сек. } BGC : \text{сек. } EHF.$$

Соединимъ B съ C и C съ K и возьмемъ на дугахъ BC и CK точки X и O , проведемъ хорды BX , XC , CO , OK (фиг. 259).

Фиг. 259.



Такъ какъ въ треугольникахъ BGC и CGK сторона GC общая, $GB=GK$ (кн. 1, опред. 15) и $\angle BGC=\angle CGK$, то $\triangle BGC=\triangle CGK$ (кн. 1, пред. 26). Изъ равенства треугольниковъ мы имѣемъ хорд. $BC=CK$, слѣдовательно (кн. 3, пред. 28) дуг. $BC=\text{дуг. } CK$. Такъ какъ дуги BC и CK равны, то и дуги, дополняющія ихъ до цѣлой окружности, будутъ также равны, слѣдовательно $\angle BXC=\angle COK$ (кн. 3, пред. 27) и сегментъ BXC подобенъ сегменту COK (кн. 3, опред. 2); но эти сегменты лежатъ на равныхъ хордахъ BC и CK , слѣдовательно (кн. 3, пред. 24) сег. $BXC=\text{сег. } COK$; но треугольники BGC и CGK равны, слѣдовательно и

$$\text{сек. } BGC = \text{сек. } CGK.$$

По той же причинѣ:

$$\text{сек. } KGL = \text{сек. } CGK,$$

слѣдовательно секторы BGC , CGK , KGL равны между собою. Точно также и секторы HEF , HFM , HMN равны между собою. Слѣдовательно какой кратности дуга BL дуги BC , такой кратности будетъ секторъ BGL сектора BGC ; по той же причинѣ, какой кратности дуга NE дуги EF , такой же будетъ кратности секторъ ENH сектора EHF . Откуда видимъ, что если:

$$\text{дуг. } BL \stackrel{<}{=} \text{дуг. } EN,$$

то

$$\text{сек. } BGL \stackrel{<}{=} \text{сек. } ENH$$

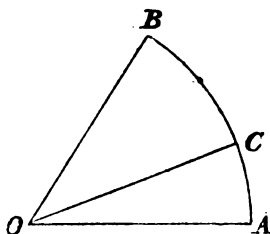
слѣдовательно (кн. 5, опред. 5):

$$\text{дуг. } BC : \text{дуг. } EF = \text{сек. } BGC : \text{сек. } EHF.$$

Примѣч. 23. Настоящее предложеніе можно доказать еще на основаніи опредѣленія пропорциональности, изложеннаго въ примѣчаніи 5, книги 5.

Пусть данные два угла будутъ AOB и AOC (фиг. 260), изъ общей ихъ вершины O , какъ изъ центра, произвольнымъ радіусомъ опишемъ дугу ACB , раздѣлимъ дугу, напримѣръ,

Фиг. 260.



AC , на произвольное число n равныхъ частей и точки дѣленія соединимъ съ центромъ O прямыми линиями, (кн. 3, пред. 27) уголъ AOC раздѣлится также на n равныхъ частей.

Если теперь возьмемъ одно изъ дѣленій дуги AC и будемъ его намѣчать отъ точки C по дугѣ BC , то вообще мы найдемъ такое число m , что:

$$\frac{m}{n} \text{ дуг. } AC < \text{дуг. } AB < \frac{m+1}{n} \text{ дуг. } AC.$$

Очевидно что мы будемъ также имѣть:

$$\frac{m}{n} \angle AOC < \angle AOB < \frac{m+1}{n} \angle AOC.$$

Такъ какъ эти неравенства существуютъ при какомъ угодно числѣ n , то мы имѣемъ (кн. 5, прим. 4).

$$\text{дуг. } AB : \text{дуг. } AC = \angle AOB : \angle AOC.$$

т. е. мѣра дуги AB , когда дуга AC принята за единицу, равна мѣрѣ угла AOB , когда уголъ AOC принятъ за единицу. Поэтому часто говорятъ неправильно; что уголъ AOB измѣряется дугою AB , вмѣсто того чтобы сказать, что дуга AB и уголъ AOB имѣютъ одну мѣру.

Въ доказательствѣ этого предложенія уголъ BGL можетъ быть какимъ угодно кратнымъ угла BGC (фиг. 259), слѣдовательно можетъ быть больше, на сколько угодно, прямого угла. Слѣдовательно здѣсь неявно, Евклидъ оставляетъ ограниченіе, что разсматриваемые въ Геометріи углы всегда меньше двухъ прямыхъ.

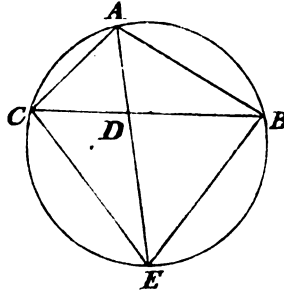
Слѣдующія три предложенія прибавлены Симсономъ, изъ нихъ третье, самое важное, встрѣчается у Птоломея въ *Μεγάλη Σύνταξις*.

Предлож. а. Если въ треугольникѣ одинъ изъ угловъ раздѣленъ пополамъ и продолжимъ равнодѣлящую до встрѣчи съ противоположной стороной, то прямоугольнякъ, построенный изъ сторонъ взятаго угла, будетъ равенъ прямоугольнику, построенному изъ отрѣзковъ основанія вмѣстѣ съ квадратомъ, построеннымъ на равнодѣлящей уголъ (фиг. 261).

Доказат. Пусть ABC будет треугольник, коего угол BAC раздѣлетъ прямою AD пополамъ. Я говорю, что прямоугольникъ, построенный изъ сторонъ AB и AC , равенъ прямоугольнику изъ отрезковъ BD и DC съ квадратомъ, построеннымъ на AD , т. е.:

$$AB \cdot AC = BD \cdot DC + \square AD.$$

Фиг. 261.



Около даннаго треугольника ABC опишемъ кругъ (кн. 4, пред. 5) и продолжимъ равнодѣлящую AD до встрѣчи съ окружностью въ точкѣ E , соединимъ C съ E .

Такъ какъ $\angle BAD = \angle CAE$ и $\angle ABD = \angle AEC$ (кн. 3, пред. 21), то треугольники ABD и AEC равноугольны, слѣдовательно (кн. 6, пред. 4):

$$BA : AD = EA : AC,$$

а слѣдовательно прямоугольникъ изъ AB и AC равенъ прямоугольнику изъ AD и EA (кн. 6, пред. 16), т. е.:

$$AB \cdot AC = AD \cdot AE,$$

или

$$AB \cdot AC = DE \cdot AD + \square AD,$$

но (кн. 3, пред. 35):

$$DE \cdot AD = BD \cdot DC,$$

слѣдовательно:

$$AB \cdot AC = BD \cdot DC + \square AD.$$

Предлож. в. Если изъ вершины каковаго нибудь угла треугольника опустимъ перпендикуляръ на противуположную сторону, то прямоугольникъ изъ сторонъ взятаго угла будетъ равенъ прямоугольнику изъ перпендикуляра и діаметра круга, описаннаго около треугольника (фиг. 262):

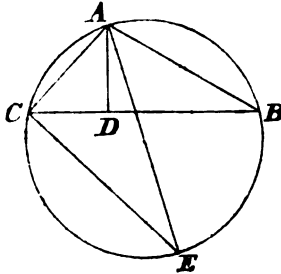
Доказат. Пусть изъ вершины угла BAC треугольника ABC опущенъ перпендикуляръ AD на сторону BC . Я говорю, что:

$$AB \cdot AC = AD \cdot AE.$$

Такъ какъ прямой уголъ $BDA = \angle ECA$ (кн. 3, пред. 31). AE есть діаметръ, и

$\angle ABD = \angle AEC$, какъ вписанные въ одинъ и тотъ же сегментъ, то треугольники ABD и AEC равноугольны, а если равноугольны, то (кн. 6, пред. 4):

Фиг. 262.



$$AB : AD = AE : AC,$$

откуда:

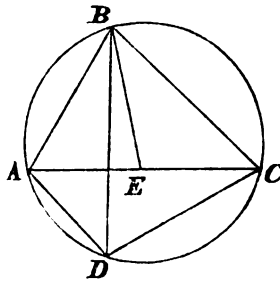
$$AB \cdot AC = AD \cdot AE.$$

Предлож. с. Если, каковой набудь, четырехугольникъ вписанъ въ кругъ, то прямоугольникъ изъ диагоналей равенъ суммѣ прямоугольниковъ изъ противоположащихъ сторонъ (фиг. 263).

Доказат. Пусть $ABCD$ вписанный въ кругъ четырехугольникъ, проведемъ диагонали AC и BD . Я говорю, что:

$$AC \cdot BD = AD \cdot BC + AB \cdot DC.$$

Фиг. 263.



Построимъ $\angle ABE = \angle DBC$ (кн. 1, пред. 23) и отнимемъ по углу EBD , то (кн. 1, акс. 2) $\angle ABD = \angle EBC$; но уголъ $BDA = \angle BCE$ (кн. 3, пред. 21), слѣдовательно треугольники ABD и BCE равноугольны, а если эти треугольники равноугольны, то:

$$BD : AD = BC : CE,$$

откуда *прям.* $BD \cdot CE = \text{прям. } AD \cdot BC$ (кн. 6, пред. 16). Уголъ $ABE = \angle DBC$ и $\angle BAE = \angle BDC$ (кн. 3, пред. 21), слѣдовательно треугольники ABE и BCD равноугольны, а если они равноугольны, то (кн. 6, пред. 4):

$$BD : DC = BA : AE$$

откуда:

$$\text{прям. } BA \cdot DC = \text{прям. } BD \cdot AE.$$

Но мы доказали, что $\text{прям. } BC \cdot AD = \text{прям. } BD \cdot CE$, следовательно:

$$\text{прям. } BC \cdot AD + \text{прям. } BA \cdot DC = \text{прям. } BD \cdot CE + \text{прям. } BD \cdot AE$$

т. е. :

$$\text{прям. } BD \cdot AC = \text{прям. } BC \cdot AD + \text{прям. } BA \cdot DC.$$

ПРИБАВЛЕНІЯ.

I. О многоугольникахъ.

Евклидъ въ четвертой книгѣ показалъ какъ построить правильные многоугольники въ кругѣ трехъ, четырехъ, пяти, шести и пятнадцати сторонъ, а мы въ шестомъ примѣчаніи, той же книги, замѣтили, что съ помощью построеній, данныхъ Евклидомъ, можно легко построить правильные многоугольники въ кругѣ 8, 10, 12, 16, 20, 24, 30, сторонъ. Въ настоящемъ прибавленіи я изложу подробнѣе свойства многоугольниковъ, которыя намъ послужатъ основаніемъ изложенія той части плоской геометріи, которая не находится у Евклида, именно: разысканіе числовой зависимости между радіусомъ и окружностью, между радіусомъ и площадью круга, задача извѣстная въ геометріи подъ именемъ *квадратуры круга*.

Пусть $A_1, A_2, A_3, \dots, A_m$ будутъ m точекъ, расположенныхъ, въ какомъ угодно порядкѣ, на плоскости.

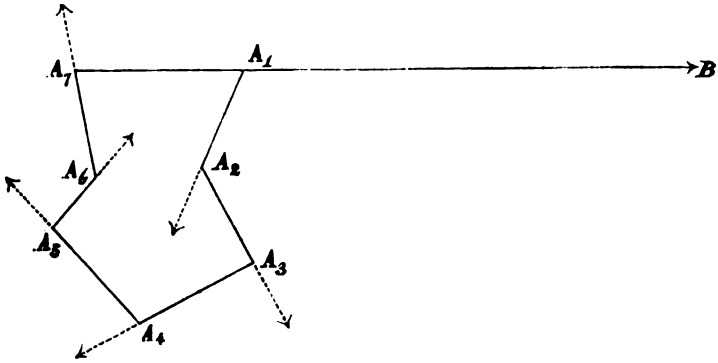
Многоугольникомъ вообще называютъ фигуру, образованную непрерывнымъ рядомъ прямыхъ $A_1A_2, A_2A_3, A_3A_4, \dots$, съ условіемъ, чтобы фигура была замкнутая, т. е. чтобы послѣдняя прямая была A_mA_1 .

Къ каждой изъ точекъ A , въ такой фигурѣ, примыкаютъ двѣ прямыя, которыя образуютъ въ этой точкѣ два угла, коихъ сумма равна $4d$. Какъ одни такъ и другіе, изъ этихъ угловъ, принадлежатъ многоугольнику, но какіе m , изъ этихъ $2m$ угловъ, считать за углы даннаго многоугольника, это, подъ извѣстнымъ условіемъ, остается совершенно произвольнымъ.

Вотъ какъ опредѣляются тѣ углы, которые принимаются за углы многоугольника.

Возьмемъ, напримѣръ, многоугольникъ $A_1A_2A_3A_4A_5A_6A_7$, (фиг. 264), продолжимъ одну изъ его сторонъ, напримѣръ, A_1A_2 , такъ чтобы продолженіе

Фиг. 264.



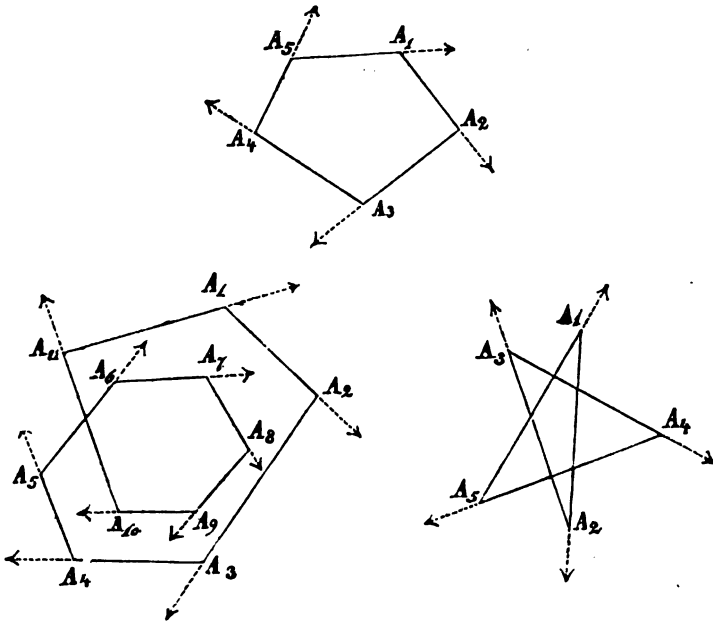
A_1B было равно всему периметру многоугольника. Станемъ на прямой A_1B лицомъ къ стрѣлкѣ и вообразимъ, что правая сторона прямой A_1B окрашена бѣлой краской, а лѣвая черной. Переломимъ прямую A_1B въ точкѣ A_2 и наклонимъ ее такъ, чтобы она прошла черезъ точку A_3 , переломимъ въ точкѣ A_3 и наклонимъ такъ чтобы она прошла черезъ точку A_4 и будемъ продолжать подобнымъ образомъ до тѣхъ поръ, пока не замкнется многоугольникъ въ точкѣ A_1 . Этимъ способомъ мы отдѣляемъ одну половину угловъ многоугольника отъ другой: одна изъ нихъ заключена между бѣлыми частями поломанной прямой A_1B , а другая между черными. Какъ тѣ, такъ и другіе суть углы многоугольника, но этимъ именемъ будемъ называть только ту половину изъ $2m$ угловъ, которой сумма будетъ меньше. Если сумму этихъ угловъ назовемъ чрезъ ω , то сумма другой половины будетъ очевидно $4m\alpha - \omega$.

Выпуклымъ многоугольникомъ называютъ такой, периметръ котораго прямая, проведенная въ произвольномъ направленіи, не можетъ пересѣчь болѣе какъ въ двухъ точкахъ. Но такое опредѣленіе во первыхъ не точно, а во 2-хъ тѣмъ неудобно, что требуетъ безчисленнаго числа пробъ, поэтому дали другое, именно: *выпуклымъ многоугольникомъ* называется такой, въ которомъ нѣтъ ни одного угла, въ выше сказанномъ смыслѣ, больше $2d$, т. е. въ которомъ всѣ углы *вогнуты* (кн. 1, прим. 5).

Въ такомъ многоугольникѣ прямая A_1B , ломаясь въ точкахъ A_1, A_2, A_3, \dots наклоняется всегда въ одну сторону не возвращаясь назадъ, такъ что если чрезъ произвольно взятую точку O на плоскости будемъ проводить параллельныя тѣмъ направленіямъ, которыя принимаетъ прямая A_1B , ломаясь, то углы, которые они составляютъ съ первоначальнымъ направленіемъ, постоянно возрастаютъ.

Таковы многоугольники (фиг. 265).

Фиг. 265.



Относительно первого многоугольника прямая около точки O , принимая направления параллельныя сторонамъ многоугольника, сдѣлаетъ одинъ полный оборотъ, а относительно двухъ другихъ многоугольниковъ она сдѣлаетъ два полныхъ оборота, слѣдовательно, въ первомъ случаѣ, сдѣлаетъ уголъ въ $4d$, а во второмъ она сдѣлаетъ уголъ въ $8d$.

Изъ фигуръ второго и третьего многоугольника мы видимъ, что прямая можетъ пересѣчь ихъ периметръ болѣе чѣмъ въ двухъ точкахъ, а слѣдовательно, по первому опредѣленію, они не были бы выпуклые.

Напротивъ многоугольникъ (фиг. 264) не будетъ выпуклый, такъ какъ онъ не удовлетворяетъ условію опредѣленія, потому что прямая, ломаясь около точекъ A_1, A_2, A_3, \dots въ нѣкоторыхъ точкахъ, напримѣръ въ точкѣ A_2 , возвращается назадъ.

Въ выпуклыхъ многоугольникахъ тѣ углы, которые мы назвали выше вообще *углами многоугольника* и изъ которыхъ каждый меньше $2d$, мы будемъ называть *внутренними*, а остальные *внешними*.

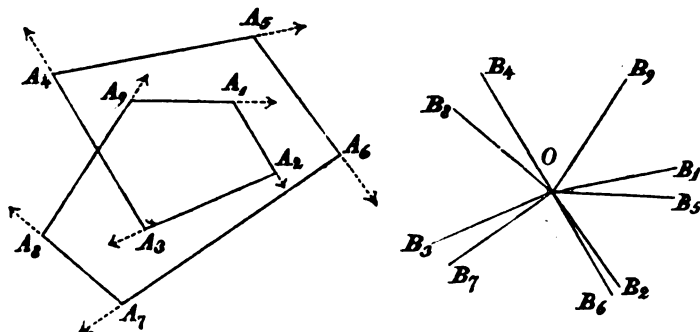
Теперь мы исключительно будемъ заниматься только выпуклыми многоугольниками.

Предложеніе 1. Если въ выпукломъ многоугольникѣ продолжимъ стороны въ одномъ направленіи, то сумма угловъ, которые эти продолженія образуютъ, съ прилежащими сторонами, равна $4dh$, гдѣ h есть число пол-

ных оборотовъ, которые дѣлаетъ прямая, проходящая чрезъ какую нибудь точку на плоскости, принимая послѣдовательно положенія параллельныя всѣмъ сторонамъ многоугольника (фиг. 266).

Доказат. Пусть данный выпуклый многоугольникъ будетъ $A_1A_2 \dots A_n$,

Фиг. 266.



продолжимъ стороны $A_1A_2, A_2A_3, A_3A_4, \dots$ по направленію стрѣлокъ. Я говорю, что сумма внѣшнихъ угловъ при точкахъ $A_1, A_2, A_3, \dots, A_n$ равна $4d.2$ при двухъ оборотахъ и $4d.h$ при h оборотахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если чрезъ произвольно взятую точку O въ плоскости многоугольника проведемъ прямыя OB_1, OB_2, OB_3, \dots , параллельныя сторонамъ $A_1A_2, A_2A_3, A_3A_4, \dots$, то мы будемъ имѣть:

$$\angle A_1 = \angle B_1OB_2, \quad \angle A_2 = \angle B_2OB_3, \quad \dots$$

Но прямая OB_1 дѣлаетъ два (h) полныхъ оборота, когда возвращается въ первоначальное положеніе, OB_1 , слѣдовательно сумма всѣхъ угловъ B_1OB_2, B_2OB_3, \dots равна $4d.2$ ($4d.h$).

Теперь легко показать чему равна сумма внутреннихъ угловъ во всякомъ выпукломъ многоугольникѣ.

Предложеніе 2. Во всякомъ выпукломъ многоугольникѣ сумма внутреннихъ угловъ равна $2d$ взятымъ столько разъ, сколько сторонъ безъ удвоеннаго числа полныхъ оборотовъ, которые дѣлаетъ периметръ многоугольника, чтобы возвратиться въ точку исхода.

Доказат. Пусть данный многоугольникъ будетъ имѣть m сторонъ и пусть периметръ его дѣлаетъ h оборотовъ, чтобы замкнуться. Я говорю, что сумма внутреннихъ угловъ равна $2d(m-2h)$.

Въ самомъ дѣлѣ, въ каждой вершинѣ многоугольника $A_1A_2 \dots$ (ф. 266), напримѣръ въ A_1 , $\angle A_1A_2A_3 + \angle A_1 = 2d$, слѣдовательно, при всѣхъ вершинахъ сумма этихъ угловъ будетъ равна $2md$. Если отъ этой суммы

Отнимемъ сумму угловъ A_1, A_2, A_3, \dots которая, какъ мы выше видѣли равна $4dh$, то найдемъ, что сумма S_1 всѣхъ внутреннихъ угловъ многоугольника будетъ равна:

$$S_1 = 2d(m - 2h).$$

Слѣдствіе 1. Такъ какъ въ каждой вершинѣ многоугольника сумма угловъ равна $4d$, а при всѣхъ вершинахъ эта сумма будетъ $4md$, то отнимая отъ этой суммы сумму S_1 внутреннихъ угловъ многоугольника, получимъ сумму S_2 внешнихъ угловъ многоугольника:

$$S_2 = 2d(m + 2h).$$

Слѣдствіе 2. Если $h=1$, т. е. если периметръ выпуклаго многоугольника состоитъ изъ одного оборота, то мы получимъ извѣстныя выраженія для S_1 и S_2 :

$$S_1 = 2d(m - 2), \quad S_2 = 2d(m + 2).$$

Слѣдствіе 3. Если въ выраженіи:

$$S_1 = 2d(m - 2h)$$

$m - 2h = 1$, слѣдовательно число сторонъ будетъ $m = 2h + 1$, то $S_1 = 2d$, т. е. въ многоугольникахъ съ нечетнымъ числомъ сторонъ $2h + 1$, гдѣ h есть число оборотовъ периметра многоугольника, сумма внутреннихъ угловъ равна $2d$. Изъ этого видимъ, что не въ одномъ треугольникѣ сумма внутреннихъ угловъ равна $2d$, она равна $2d$ и во всѣхъ многоугольникахъ съ нечетнымъ числомъ сторонъ, полученныхъ, полагая въ выраженіи $m = 2h + 1$, $h = 1, 2, 3, 4, \dots$

Если $h=1$, то имѣемъ треугольникъ.

Если $h=2$, то мы имѣемъ пятиугольникъ, коего периметръ дѣлаетъ два оборота.

Если $h=3$, то мы имѣемъ семиугольникъ, коего периметръ дѣлаетъ три оборота и т. д.

Слѣдствіе 4. Если въ выраженіи:

$$S_1 = 2d(m - 2h)$$

$m - 2h = 2$, слѣдовательно число сторонъ будетъ $m = 2h + 2$, то $S_1 = 4d$. Изъ этого видимъ, что не въ одномъ четырёхугольникѣ сумма внутреннихъ уг-

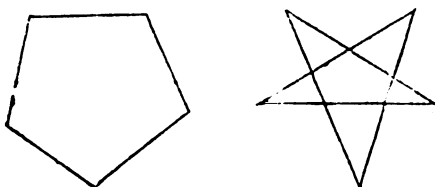
ловъ равна $4d$, она равна $4d$ и во всѣхъ многоугольникахъ съ четнымъ числомъ сторонъ, полученныхъ, полагая $h=1, 2, 3, 4, \dots$

Если $h=1$, то мы имѣемъ четырехугольникъ.

Если $h=2$, то имѣемъ шестиугольникъ, коего периметръ дѣлаетъ два оборота и т. д.

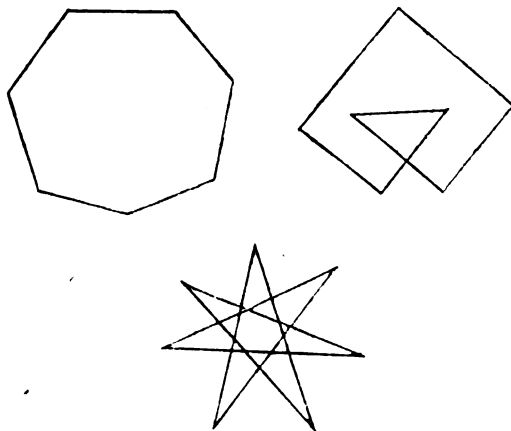
Слѣдствіе 5. Изъ выраженія $S_i=2d(m-2h)$ легко видѣть, что есть только два рода выпуклыхъ пятиугольниковъ. Во всѣхъ пятиугольникахъ перваго рода сумма внутреннихъ угловъ равна $6d$, периметръ ихъ дѣлаетъ одинъ оборотъ, а во всѣхъ пятиугольникахъ втораго рода сумма внутреннихъ угловъ равна $2d$, периметръ ихъ дѣлаетъ два оборота (фиг. 267).

Фиг. 267.



Изъ того же выраженія видно, что есть три рода семиугольниковъ: къ первому роду принадлежатъ такіе, въ которыхъ сумма $S_i=10d$, ихъ периметръ дѣлаетъ одинъ оборотъ, ко второму принадлежатъ такіе, въ которыхъ $S_i=6d$, ихъ периметръ дѣлаетъ два оборота, наконецъ къ третьему роду принадлежатъ такіе, въ которыхъ $S_i=2d$, ихъ периметръ дѣлаетъ три оборота (фиг. 268).

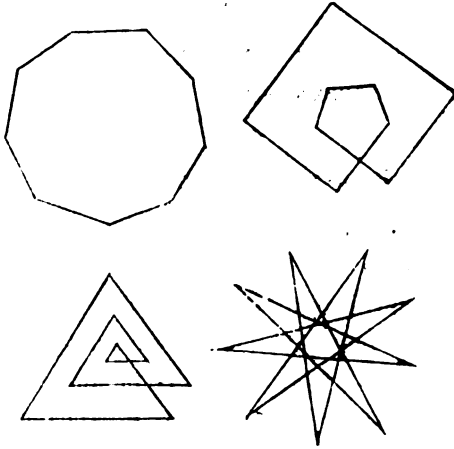
Фиг. 268.



Десятиугольниковъ есть четыре рода (фиг. 269):

1-й родъ,	$S_i=14d$,	число оборотовъ	$h=1$
2-й „	$S_i=10d$,	„	$h=2$
3-й „	$S_i=6d$,	„	$h=3$
4-й „	$S_i=2d$,	„	$h=4$.

Фиг. 269.



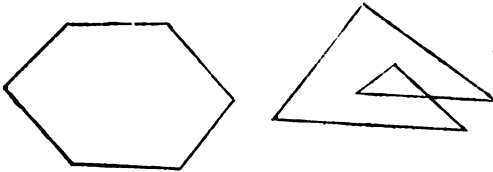
Легко видѣть, что есть пять родовъ одиннадцатигульниковъ и т. д. Вообще если число m есть нечетное, то давая числу h всѣ значенія отъ 1 до $\frac{m-1}{2}$ включительно, получимъ всѣ роды многоугольниковъ, имѣющихъ m сторонъ, слѣдовательно такихъ родовъ есть $\frac{m-1}{2}$.

Четыреугольниковъ есть только одинъ родъ, въ нихъ $S_1 = 4d$.

Шестиугольниковъ есть два рода (фиг. 270):

- 1-й родъ, $S_1 = 8d$, число оборотовъ $h=1$,
- 2-й " $S_1 = 4d$, " " $h=2$.

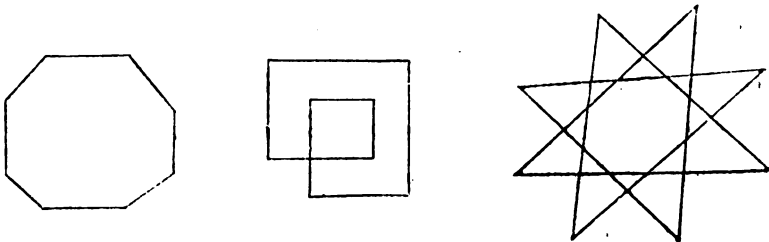
Фиг. 270.



Восьмиугольниковъ есть три рода (фиг. 271):

- 1-й родъ, $S_1 = 12d$, число оборотовъ $h=1$,
- 2-й " $S_1 = 8d$, " " $h=2$
- 3-й " $S_1 = 4d$, " " $h=3$

Фиг. 271.



Если m есть число четное, то давая числу h всё значенія отъ 1 до $\frac{m-2}{2}$ включительно мы получимъ всё роды многоугольниковъ, имѣющихъ m сторонъ, слѣдовательно такихъ родовъ есть $\frac{m-2}{2}$.

II. Правильные многоугольники.

Между выпуклыми многоугольниками особеннаго вниманія заслуживаютъ *правильные*, которыми мы теперь и займемся.

Пусть окружность круга будетъ раздѣлена на m равныхъ частей. Начиная съ какой нибудь точки дѣленія, поставимъ, послѣдовательно, на точкахъ дѣленія, номера 1, 2, 3, 4, . . . , m . Если проведемъ между послѣдовательными точками дѣленія прямая, т. е. соединимъ 1 съ 2, 2 съ 3, 3 съ 4, и т. д., то получимъ первый выпуклый m сторонній правильный многоугольникъ.

Возьмемъ теперь, какое нибудь число h меньше отъ m и взаимно-простое съ нимъ. Начиная съ точки 1 соединимъ, послѣдовательно по h m -хъ частей окружности хордами. Такъ какъ h есть число взаимно простое съ m , т. е. не имѣетъ съ нимъ общей мѣры, то возвратится въ точку исхода 1, не иначе возможно, какъ только пройдя чрезъ всё m точекъ. Такимъ образомъ образуется правильный, также выпуклый многоугольникъ, имѣющій m сторонъ и m угловъ: 1, 2, 3, . . . , m . Очевидно, что это будетъ тотъ-же самый многоугольникъ, который мы построимъ, если будемъ соединять хордами по $m-h$ m -хъ частей окружности. Точно также если возьмемъ, какое нибудь, другое число $g < m$ и взаимно простое съ нимъ то, соединяя по g m -хъ частей окружности построимъ другой правильный многоугольникъ, имѣющій m сторонъ и m угловъ 1, 2, 3, . . . , m . Соединяя по $m-g$ m -хъ частей окружности, построимъ тотъ-же многоугольникъ и т. д.

Изъ этого видно, что можно построить столько правильныхъ многоугольниковъ, имѣющихъ m сторонъ, сколько есть чиселъ меньшихъ числа m и взаимно-простыхъ съ нимъ. Но такъ какъ многоугольникъ, построенный, соединяя по h m -хъ частей окружности, есть въ тоже время и многоугольникъ построенный, соединяя по $m-h$ m -хъ частей окружности, то слѣдовательно можно построить правильныхъ многоугольниковъ столько, сколько есть чиселъ взаимно-простыхъ съ m отъ 0 до $\frac{m-1}{2}$.

Если m есть число простое, то число правильныхъ многоугольниковъ, имѣющихъ m сторонъ, очевидно, будетъ $\frac{m-1}{2}$.

Мы выше видѣли, что число родовъ многоугольниковъ выпуклыхъ,

имѣющихъ m сторонъ есть или $\frac{m-1}{2}$ или $\frac{m-2}{2}$, смотря потому будетъ-ли число m нечетное или четное.

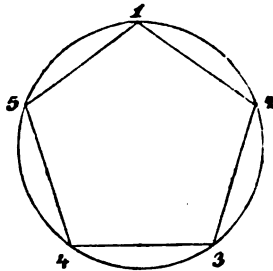
Правильныхъ же выпуклыхъ многоугольниковъ, имѣющихъ m сторонъ, будетъ столько родовъ, сколько есть чиселъ въ ряду $1, 2, 3, \dots, \frac{m-1}{2}$ взаимно-простыхъ съ m .

Изъ всего сказаннаго выше видимъ, что правильныхъ треугольниковъ есть одинъ. Въ немъ сумма угловъ равна $2d$.

Правильныхъ пятиугольниковъ есть два, такъ какъ въ этомъ случаѣ, число $\frac{m-1}{2} = 2$.

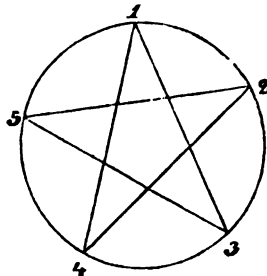
Первый правильный пятиугольникъ получится когда, раздѣливъ окружность на пять равныхъ частей, мы соединимъ номера 1 съ 2, 2 съ 3, 3 съ 4, 4 съ 5 и 5 съ 1 (фиг. 272). Это обыкновенный правильный пятиугольникъ, въ которомъ сумма внутреннихъ угловъ равна $6d$.

Фиг. 272.



Другой правильный пятиугольникъ мы получимъ, когда соединимъ номера 1 съ 3, 3 съ 5, 5 съ 2, 2 съ 4 и 4 съ 1. Это будетъ *звѣздный пятиугольникъ*. Въ немъ периметръ дѣлаетъ два полныхъ оборота, прежде чѣмъ онъ возвратится въ точку исхода, слѣдовательно въ немъ $h=2$, а поэтому сумма внутреннихъ угловъ равна $2d$, какъ и въ треугольникѣ (фиг. 273).

Фиг. 273.



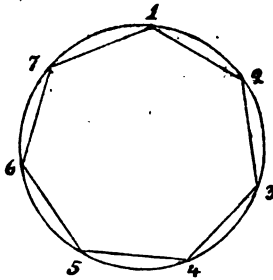
Въ первомъ пятиугольникѣ первая сторона стягиваетъ дугу

равную $\frac{1}{5}$ окружности, а во второмъ она стягиваетъ $\frac{1}{5}$ двухъ окружностей.

Правильныхъ семиугольниковъ есть три, такъ какъ въ этомъ случаѣ, число $\frac{m-1}{2}=3$.

Первый правильный семиугольникъ получится, когда, раздѣливъ окружность на семь равныхъ частей, соединимъ номера 1 съ 2, 2 съ 3, 3 съ 4, 4 съ 5, 5 съ 6, 6 съ 7 и 7 съ 1. Это обыкновенный правильный выпуклый семиугольникъ (фиг. 274).

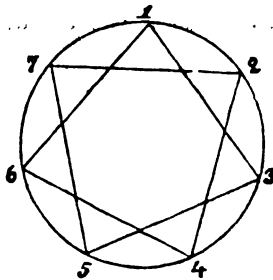
Фиг. 274.



Сумма угловъ въ такомъ многоугольникѣ, какъ извѣстно изъ формулы $2d(n-2)$, равна $10d$.

Второй правильный семиугольникъ получится, когда мы соединимъ номера 1 съ 3, 3 съ 5, 5 съ 7, 7 съ 2, 2 съ 4, 4 съ 6, 6 съ 1 (фиг. 275).

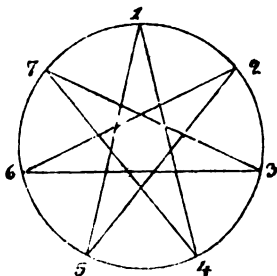
Фиг. 275.



Периметръ этого многоугольника дѣлаетъ два оборота, чтобы возвратиться въ точку исхода, слѣдовательно $h=2$, а поэтому изъ выраженія $2d(m-2h)$ мы найдемъ, что сумма внутреннихъ угловъ будетъ равна $6d$.

Третій правильний семиугольникъ, получимъ, если соединимъ номера 1 съ 4, 4 съ 7, 7 съ 3, 3 съ 6, 6 съ 2, 2 съ 5, 5 съ 1.

Фиг. 276.



Периметръ этого семиугольника дѣлаетъ три полныхъ оборота, чтобы возвратиться въ точку исхода, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ $h=3$, а поэтому изъ выраженія $2d(m-2h)$ найдемъ, что сумма внутреннихъ угловъ равна $2d$, какъ и въ треугольникѣ.

Такъ какъ чиселъ меньшихъ девяти и взаимно простыхъ съ нимъ есть 6, то правильныхъ девятиугольниковъ будетъ числомъ 3.

Чиселъ меньшихъ и взаимно-простыхъ съ числомъ 15 есть 8, слѣдовательно правильныхъ пятнадцатигульниковъ есть 4.

Легко показать, что между правильными многоугольниками съ нечетнымъ числомъ сторонъ есть всегда такой, въ которомъ сумма внутреннихъ угловъ равна $2d$, какъ и въ треугольникѣ.

Предложеніе 3. Между правильными многоугольниками съ нечетнымъ числомъ сторонъ есть всегда одинъ, въ которомъ сумма угловъ равна $2d$.

Доказат. Чтобы сумма угловъ въ многоугольникѣ съ нечетнымъ числомъ сторонъ была равна $2d$, необходимо, чтобы въ выраженіи $2d(m-2h)$, гдѣ m есть число нечетное, $m-2h=1$. Опредѣляя h изъ этого уравненія, найдемъ, что $h=\frac{m-1}{2}$. Но если m есть число нечетное, то легко видѣть, что $\frac{m-1}{2}$ есть число взаимно-простое съ m , а если $\frac{m-1}{2}$ есть число взаимно-простое съ m , то существуетъ правильный многоугольникъ, имѣющій m сторонъ и въ коемъ сумма угловъ равна $2d$.

Слѣдовательно есть правильные многоугольники 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, ... сторонъ, въ которыхъ сумма угловъ равна $2d$.

Перейдемъ къ многоугольникамъ съ четнымъ числомъ сторонъ.

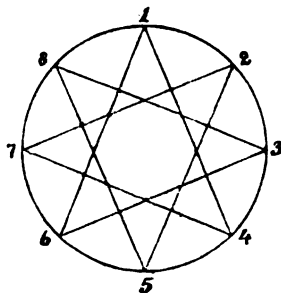
Во первыхъ замѣтимъ, что нѣтъ ни одного правильнаго многоугольника съ четнымъ числомъ сторонъ, въ которомъ бы сумма угловъ была равна $2d$. Это видно изъ формулы $2d(m-2h)$, въ которой, въ этомъ случаѣ, число $m-2h$ есть всегда четное.

Изъ формулы $2d(m-2h)$, полагая $m=4$, мы видимъ, что есть только одинъ правильный четырехугольникъ, такъ какъ h можетъ быть только равно единицѣ. Мы видѣли выше, что есть одинъ только родъ четырехугольниковъ и между ними одинъ правильный—это квадратъ. Мы видѣли также, что сумма угловъ во всякомъ четырехугольникѣ равна $4d$.

Такъ какъ чиселъ меньшихъ шести и взаимно-простыхъ съ нимъ есть два, то слѣдуетъ изъ выше сказаннаго, что есть только одинъ правильный шестиугольникъ, между тѣмъ какъ есть два рода выпуклыхъ шестиугольниковъ. Въ одномъ родѣ сумма угловъ равна $4d$, а въ другомъ эта сумма равна $8d$, къ этому послѣднему роду принадлежитъ и правильный шестиугольникъ въ которомъ сторона (кн. 4, пред. 15) равна радиусу описаннаго круга.

Мы видѣли, что выпуклыхъ восьмиугольниковъ есть три рода, а такъ какъ чиселъ меньшихъ восьми и взаимно-простыхъ съ нимъ есть четыре, то правильныхъ восьмиугольниковъ есть только два, въ одномъ обыкновенномъ, правильномъ восьмиугольникѣ сумма угловъ равна $12d$, а въ другомъ, звѣздномъ, который получимъ если соединимъ номера 1 съ 4, 4 съ 7, 7 съ 2, 2 съ 5, 5 съ 8, 8 съ 3, 3 съ 6 и 6 съ 1, сумма угловъ равна $4d$, такъ какъ въ немъ периметръ дѣлаетъ три оборота, слѣдовательно $h=3$.

Фиг. 277.



Мы видѣли, что выпуклыхъ десятиугольниковъ есть четыре рода, и такъ какъ чиселъ меньшихъ десяти и взаимно-простыхъ съ нимъ есть четыре, то правильныхъ десятиугольниковъ есть всего два. Одинъ обыкновенный, въ которомъ сумма угловъ равна $16d$, и другой звѣздный, въ которомъ периметръ дѣлаетъ три оборота, слѣдовательно $h=3$, а поэтому сумма угловъ въ этомъ десятиугольникѣ равна $8d$.

Предложеніе 4. Между правильными многоугольниками съ четно-четнымъ числомъ сторонъ есть всегда такой въ которомъ сумма угловъ равна $4d$ и это наименьшая сумма угловъ въ такихъ многоугольникахъ. Въ много-

угольникамъ же съ четно-нечетнымъ числомъ сторонъ **наименьшая сумма угловъ** будетъ $8d$.

Доказат. Въ самомъ дѣлѣ, если число m есть четно-четное, т. е. имѣетъ форму такую $m=2^n \cdot p$, то легко видѣть, что $\frac{m}{2}-1$ есть число взаимно-простое съ m , слѣдовательно, полагая $h=\frac{m}{2}-1$, изъ формулы $2d(m-2h)$, найдемъ, что сумма угловъ въ такомъ многоугольникѣ равна $4d$.

Если-же число m есть четно-нечетное, то число $\frac{m}{2}-2$ простое, слѣдовательно, полагая $h=\frac{m}{2}-2$, найдемъ, что сумма угловъ въ такихъ многоугольникахъ равна $8d$.

Изъ этого видимъ, что между правильными многоугольниками съ 4, 8, 12, 16, 20, 24, . . . сторонами есть всегда родъ въ которомъ сумма угловъ равна $4d$.

А между многоугольниками съ 6, 10, 14, 18, 22, 26, . . . сторонами есть всегда родъ, въ которомъ сумма угловъ равна $8d$.

О звѣздномъ пятиугольникѣ упоминается въ первый разъ у Боеція, но есть данныя, по которымъ можно заключить, что онъ былъ уже извѣстенъ Пиагору. Въ XIII вѣкѣ Кампанузъ въ своихъ комментаріяхъ Евклида упоминаетъ о немъ.

Кирхеръ (Kircher) въ своей *Arithmologia* упоминаетъ о звѣздномъ пятиугольникѣ и разказываетъ при какихъ таинственныхъ обстоятельствахъ его употребляли. Парацельсъ, извѣстный химикъ XVI вѣка смотрѣлъ на звѣздный пятиугольникъ, какъ на эмблему здоровья! Только въ XIV вѣкѣ геометръ Бравардини (Bradvardini)* обобщилъ теорію звѣздныхъ многоугольниковъ, распространивъ ее на многоугольники съ большимъ числомъ сторонъ.

Въ этомъ сочиненіи онъ находитъ, что сумма угловъ въ звѣздномъ пятиугольникѣ, какъ и въ треугольникѣ, равна двумъ прямымъ угламъ и многія другія свойства.

Но истинный творецъ звѣздныхъ многоугольниковъ есть Poinso, который далъ ихъ полную теорію въ мемуарѣ: *Mémoire sur les polygones et les polyèdres*.

Вотъ все, что можно сказать вообще о многоугольникахъ, остается только вычислить стороны нѣкоторыхъ правильныхъ многоугольниковъ, вписанныхъ въ кругъ и показать числовую зависимость между стороною правильного многоугольника, имѣющаго n сторонъ и стороною также правильного многоугольника, но имѣющаго въ двое болѣе сторонъ.

* Въ сочиненіи *Geometria speculativa* Thome Bradvardini . . . Parisiis. 1496.

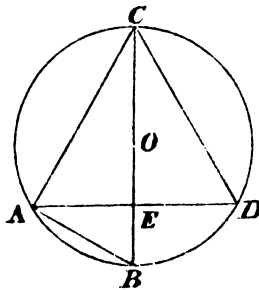
III. Числовыя выраженія для правильныхъ многоугольниковъ трехъ, четырехъ, пяти, шести, десяти сторонъ, вписанныхъ въ кругъ.

Евклидъ, въ 4-й книгѣ, въ 15 предложеніи, показалъ, что сторона правильного шестиугольника, вписаннаго въ кругъ, равна радіусу круга, который мы будемъ обозначать всегда чрезъ r .

Предложеніе 5. Опредѣлить сторону правильного треугольника, вписаннаго въ кругъ, коего радіусъ есть r (фиг. 278)?

Рѣшеніе. Зная, что сторона правильного шестиугольника, вписаннаго въ кругъ, равна радіусу круга, легко опредѣлить сторону правильного треугольника, вписаннаго въ кругъ. Въ самомъ дѣлѣ, пусть ABC будетъ сторона шестиугольника, вписаннаго въ кругъ O . Если проведемъ діаметръ BOC и соединимъ точку A съ C , то очевидно, хорда AC и будетъ сторона искомаго треугольника. Такъ какъ уголъ BAC есть прямой (кн. 3, пред. 31), то мы имѣемъ:

Фиг. 278.



$$BC^2 = AB^2 + AC^2.$$

Но $AB = r$, $BC = 2r$, слѣдовательно:

$$4r^2 = r^2 + AC^2,$$

откуда:

$$AC^2 = 3r^2,$$

Означая AC чрезъ x_3 и, извлекая квадратный корень, найдемъ:

$$x_3 = r\sqrt{3}.$$

Предложеніе 6. Опредѣлить сторону квадрата, вписаннаго въ кругъ?

Рѣшеніе. Если въ кругъ вписанъ квадратъ, то его діагональ равна діаметру круга $2r$, слѣдовательно сторона квадрата, которую означимъ чрезъ x_4 , будетъ:

$$x_4 = r\sqrt{2}.$$

Предложение 7. Определить сторону правильного десятиугольника и пятиугольника, вписанных в круг?

Решение. В четвертой книгѣ Евклида (кн. 4, пред. 11) мы видѣли какъ построить вѣ кругѣ правильный пятиугольникъ, а вѣ примѣчаніи шестомъ, той же книги, показали какъ построить правильный десятиугольникъ и какая зависимость существуетъ между стороною десятиугольниками и радиусомъ круга, вѣ которомъ онъ вписанъ. Вѣ упомянутомъ примѣчаніи мы показали что сторона правильного десятиугольника, вписаннаго вѣ кругѣ, равна большей части радиуса, раздѣленнаго вѣ крайнемъ и среднемъ отношеніи. Слѣдовательно, если сторону правильного многоугольника, вписаннаго вѣ кругѣ, коего радиусъ есть r , означимъ чрезъ x_{10} , то мы будемъ имѣть:

$$r : x_{10} = x_{10} : r - x_{10}$$

откуда:

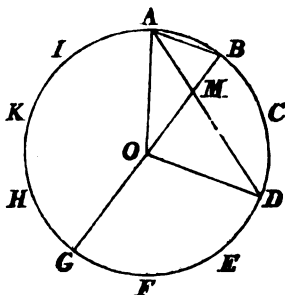
$$x_{10}^2 + r x_{10} - r^2 = 0, \quad (a)$$

опредѣляя x_{10} , найдемъ:

$$x_{10} = r \frac{\sqrt{5}-1}{2} \quad \text{и} \quad x_{10} = -r \frac{\sqrt{5}+1}{2}.$$

Легко показать, что первое выраженіе для x_{10} даетъ сторону обыкновеннаго правильного десятиугольника, а второе, взятое съ противнымъ знакомъ, даетъ сторону звѣзднаго десятиугольника. Вѣ самомъ дѣлѣ, положимъ что вѣ точкахъ $A, B, C, D, E, F, G, H, K, I$ окружность раздѣлена на десять равныхъ частей (фиг. 279). Слѣдовательно, если соединимъ точку A съ B , то получимъ сторону обыкновеннаго правильного десятиугольника, а если соединимъ A съ D , то, какъ мы видѣли выше, это будетъ сторона правильного звѣзднаго десятиугольника.

Фиг. 279.



Легко видѣть, что $\angle ABG = \angle AMB$, такъ какъ первый измѣряется половиною дуги $AIKHG$, а второй полусуммою дугъ AB и $GFED$, т. е.

оба измѣряются $\frac{1}{5}$ окружности. Слѣдовательно, въ треугольникѣ ABM , $AB=AM$. По той же причинѣ $\angle OMD=\angle MOD$, слѣдовательно, въ треугольникѣ OMD , $MD=OD$. Изъ этого видимъ, что $MD=AB=OD=AM$. Если чрезъ x_{10} и x_{10} означимъ стороны обоихъ правильныхъ десятиугольниковъ, то, замѣчая что $MD=r$, найдемъ:

$$x_{10} - x_{10} = r. \quad (b)$$

Легко также видѣть, что треугольники OAM и OAD подобны, такъ какъ $\angle OAD$ есть общій для обоихъ, $\angle AOB=\angle ADO$, потому что оба измѣряются $\frac{1}{10}$ окружности, слѣдовательно:

$$AD \cdot AM = OA^2$$

или

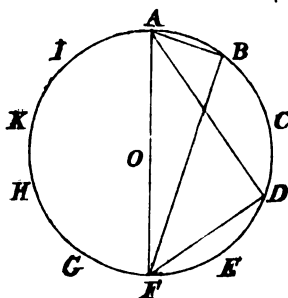
$$x_{10} \cdot x_{10} = r^2. \quad (c)$$

Изъ уравненій (b) и (c) мы, легко получимъ квадратное уравненіе, коего корни будутъ равны корнямъ уравненія (a), но съ противными знаками. Слѣдовательно стороны обоихъ десятиугольниковъ будутъ:

$$x_{10} = r \frac{\sqrt{5}-1}{2}, \quad x_{10} = r \frac{\sqrt{5}+1}{2}.$$

Если окружность раздѣлить на десять равныхъ частей, то, соединяя хордами по двѣ части, получимъ обыкновенный правильный пятиугольникъ, а соединяя по четыре получимъ звѣздный правильный пятиугольникъ. Слѣдовательно, AB , DF , BF суть стороны десятиугольника, пятиугольника выпуклаго и пятиугольника звѣзднаго (фиг. 280).

Фиг. 280.



Если обозначимъ, какъ и выше, стороны обоихъ пятиугольниковъ

через x_5 , z_5 , стороны обоих десятиугольников через x_{10} , z_{10} , то изъ прямоугольныхъ треугольниковъ ADF и ABF мы найдемъ:

$$x_5^2 = 4r^2 - z_{10}^2 = r^2 + (3r^2 - z_{10}^2)$$

$$z_5^2 = 4r^2 - x_{10}^2 = r^2 + (3r^2 - x_{10}^2).$$

Но мы выше видѣли, что:

$$z_{10} - x_{10} = r, \quad z_{10} x_{10} = r^2$$

изъ этихъ уравненій, возвышая первое въ квадратъ и складывая съ удвоеннымъ вторымъ, найдемъ:

$$x_5^2 = r^2 + x_{10}^2, \quad z_5^2 = r^2 + z_{10}^2.$$

Изъ этихъ выраженій мы видимъ, что сторона правильнаго выпуклаго пятиугольника есть гипотенуза прямоугольнаго треугольника, коею катеты суть радиусъ круга и сторона выпуклаго десятиугольника; а сторона правильнаго звѣзднаго пятиугольника есть гипотенуза прямоугольнаго треугольника, коею катеты суть радиусъ круга и сторона правильнаго звѣзднаго десятиугольника.

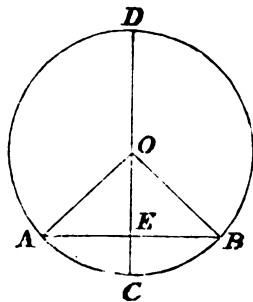
Замѣщая въ предъидущихъ уравненіяхъ x_{10} и z_{10} ихъ величинами, найденными выше, получимъ:

$$x_5 = \frac{r}{2} \sqrt{10 - 2\sqrt{5}}, \quad z_5 = \frac{r}{2} \sqrt{10 + 2\sqrt{5}}.$$

Легко также опредѣлить числовое выраженіе стороны правильнаго пятнадцатигульника, но она для насъ не имѣетъ значенія.

Предложеніе 8. По данной сторонѣ правильнаго многоугольника, вписаннаго въ кругъ, опредѣлить его апогею (фиг. 281)?

Фиг. 281.



Рѣшеніе. Пусть $AB = a$ будетъ сторона правильнаго многоугольника,

вписаннаго въ кругъ O . Опустимъ изъ центра O на сторону AB перпендикуляръ OE . Этотъ перпендикуляръ и будетъ искомае апогема. Означимъ его чрезъ q .

Перпендикуляръ OE дѣлитъ сторону AB пополамъ (кн. 3, пред. 3), слѣдовательно $AE = \frac{1}{2}a$. AOE есть прямоугольный треугольникъ, слѣдовательно (кн. 1, пред. 47):

$$AO^2 = AE^2 + OE^2,$$

но $AO = r$, $AE = \frac{1}{2}a$, $OE = q$, слѣдовательно:

$$r^2 = q^2 + \frac{a^2}{4},$$

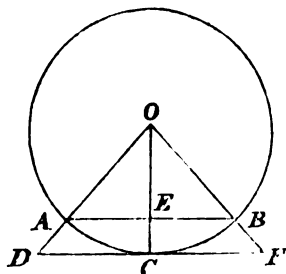
откуда:

$$q = \frac{1}{2} \sqrt{4r^2 - a^2} \quad (1)$$

Предложеніе 9. По данной сторонѣ правильного многоугольника, вписаннаго въ кругъ, опредѣлить сторону правильного многоугольника, описаннаго около круга и имѣющаго тоже число сторонъ (фиг. 282)?

Рѣшеніе. Пусть $AB = a$ есть сторона правильного многоугольника, вписаннаго въ кругъ O . Опустимъ изъ центра O перпендикуляръ OE на сторону AB и продолжимъ его до встрѣчи съ окружностью въ точкѣ C . Изъ точки C возставимъ перпендикуляръ DF и продолжимъ его до встрѣчи въ точкахъ D и F съ прямыми, соединяющими центръ O съ точками A и B . Легко видѣть, что DF и будетъ искомае сторона. Остается опредѣлить числовое выраженіе стороны DF .

Фиг. 282.



Такъ какъ треугольники DOF и AOB равноугольные, по построению, то мы имѣемъ:

$$DF : AB = OC : OE.$$

Но $AB=a$, $OC=r$, $OE=q=\frac{1}{2}\sqrt{4r^2-a^2}$, слѣдовательно:

$$DF : a = r : \frac{1}{2}\sqrt{4r^2-a^2},$$

откуда:

$$DF = \frac{2ar}{\sqrt{4r^2-a^2}}.$$

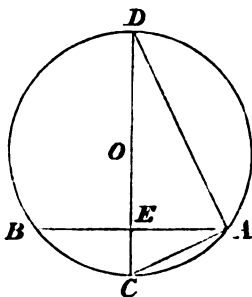
Примѣръ. Если бы AB была сторона треугольника, то $a=r\sqrt{3}$. подставляя эту величину вмѣсто a въ предыдущее выраженіе, найдемъ, что сторона правильного треугольника, описаннаго около круга, равна $2r\sqrt{3}$, что мы уже видѣли выше.

Если $a=r$, т. е. если правильный многоугольникъ будетъ шестиугольникъ, то предыдущее выраженіе даетъ $\frac{2r}{\sqrt{3}}$ и т. д.

Предложеніе 10. По данной сторонѣ правильного многоугольника, вписаннаго въ кругъ, опредѣлить сторону правильного многоугольника, вписаннаго въ тотъ же кругъ, но имѣющаго вдвое болѣе сторонъ (фиг. 283)?

Рѣшеніе. Пусть $AB=a$ будетъ сторона правильного многоугольника, имѣющаго n сторонъ, вписаннаго въ кругъ O . Если изъ центра O опустимъ перпендикуляръ OE на сторону AB и продолжимъ его въ обѣ стороны до встрѣчи съ окружностью въ точкахъ C и D , то, соединяя точку A съ C , хорда AC и будетъ искомая сторона правильного многоугольника, имѣющаго $2n$ сторонъ.

Фиг. 283.



Соединимъ A съ D , то (кн. 6, пред. 8) AC будетъ средне-пропорциональная между діаметромъ $2r$ и отрезкомъ $CE=r-OE$.

Слѣдовательно:

$$AC^2 = 2r(r-OE).$$

Но OE есть апогема правильного многоугольника, коего сторона есть a , следовательно $OE = \frac{1}{2} \sqrt{4r^2 - a^2}$, откуда:

$$AC^2 = 2r \left(r - \frac{1}{2} \sqrt{4r^2 - a^2} \right).$$

или

$$AC = \sqrt{2r^2 - r \sqrt{4r^2 - a^2}}. \quad (d)$$

Примѣръ. Если $a = r\sqrt{3}$, то изъ этой формулы получимъ $AC = r$; если $a = r$, то изъ этой формулы получимъ сторону двѣнадцатигульника, которая и будетъ:

$$x_{12} = \sqrt{2r^2 - r^2 \sqrt{3}} = r \sqrt{2 - \sqrt{3}}.$$

Если положимъ $a = r\sqrt{2}$, то получимъ сторону правильного восьмиугольника именно:

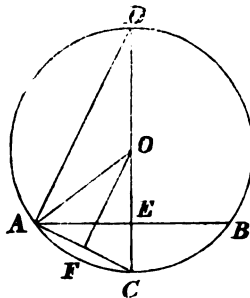
$$x_8 = r \sqrt{2 - \sqrt{2}},$$

и т. д.

Предложеніе 11. По данной апогеми правильнаго многоугольника, вписаннаго въ кругъ, опредѣлить апогеми правильнаго многоугольника, вписаннаго въ томъ же кругѣ, но имѣющаго вдвое болѣе сторонъ (фиг. 284)?

Рѣшеніе. Пусть $AB = a$ будетъ сторона правильнаго многоугольника, $OE = q$ апогема того же многоугольника. Если апогеми OE продолжимъ въ обѣ стороны до встрѣчи съ окружностью въ точкахъ C и D , и соединимъ точки A и C , то AC будетъ сторона правильнаго многоугольника, имѣющаго вдвое болѣе сторонъ, а перпендикуляръ OF будетъ искома апогема.

Фиг. 284.



Легко видѣть изъ треугольника ADC , что:

$$AD^2 = 2r(r + OE) = 2r(r + q);$$

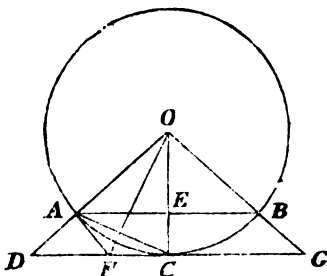
но $AD=2OF$ (кн. 6, пред. 3), слѣдовательно:

$$2OF^2=r(r+q) \quad \text{или} \quad OF=\sqrt{\frac{1}{2}r(r+q)}.$$

Предложеніе 12. Даны площади p_n и p_{2n} правильныхъ, вписанныхъ въ кругъ, многоугольниковъ, съ n и $2n$ числомъ сторонъ и P_n и P_{2n} , площади правильныхъ, описанныхъ около того же круга многоугольниковъ, съ тѣмъ же числомъ сторонъ, найти зависимость между площадями p_n , p_{2n} , P_n , P_{2n} (фиг. 285)?

Рѣшеніе. Пусть AB будетъ сторона правильного многоугольника, имѣющаго n сторонъ. $OA=r$ радиусъ, то AC будетъ сторона правильного многоугольника, имѣющаго $2n$ сторонъ.

Фиг. 285.



Очевидно мы имѣемъ:

$$\triangle AOE = \frac{p_n}{2n}, \quad \triangle COD = \frac{P_n}{2n}$$

$$\triangle AOC = \frac{p_{2n}}{2n}, \quad \triangle AFCO = \frac{P_{2n}}{2n}$$

$$\triangle ADF = \frac{P_n - P_{2n}}{2n}, \quad \triangle AFC = \frac{P_{2n} - p_{2n}}{2n}.$$

Треугольники AOE и AOC имѣютъ одну высоту, а основанія ихъ лежатъ на одной прямой OC , слѣдовательно (кн. 6, пред. 1).

$$\triangle AOE : \triangle AOC = OE : OC = OA : OD = \triangle AOC : \triangle DOC$$

или

$$\triangle AOE : \triangle AOC = \triangle AOC : \triangle DOC$$

откуда:

$$\triangle AOC^2 = \triangle AOE \cdot \triangle DOC,$$

подставляя предыдущія выражения для площадей треугольниковъ, найдемъ:

$$p_{2n}' = p_n P_n.$$

Треугольники DAF и FAC имѣютъ равныя высоты и основанія лежащія на одной прямой DC , даютъ:

$$\begin{aligned} \triangle DAF : \triangle FAC &= DF : FC = \triangle DOF : \triangle FOC = \\ &= \triangle DOF : \triangle AOF = OD : OA = \triangle DOC : \triangle AOC \end{aligned}$$

или

$$P_n - P_{2n} : P_{2n} - p_{2n}' = P_n : p_{2n}',$$

откуда, найдемъ:

$$\frac{2}{P_{2n}'} = \frac{1}{p_{2n}'} + \frac{1}{P_n}.$$

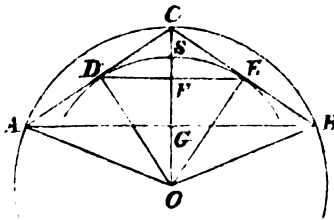
Предложеніе 13. По данному радіусу r и апоземѣ q правильнаго многоугольника, найти радіусъ r , и апозему q , правильнаго многоугольника, имѣющаго периметръ, равный данному, но двойное число сторонъ (фиг. 286)?

Рѣшеніе. Пусть AB будетъ сторона даннаго многоугольника, O центръ круга, въ который вписанъ многоугольникъ. Если изъ центра O опустимъ перпендикуляръ OG на сторону AB и продолжимъ его до встрѣчи съ окружностью въ точкѣ C , то будемъ имѣть:

$$OC = r, \quad OG = q.$$

Проведемъ хорды AC и BC и соединимъ середины D и E этихъ хордъ, прямою DE . Очевидно прямая DE , параллельная AB и равная половинѣ этой послѣдней, будетъ сторона правильнаго многоугольника,

Фиг. 286.



имѣющаго периметръ, равный периметру даннаго, но съ удвоеннымъ числомъ сторонъ.

Такъ какъ $\angle DOE = \frac{1}{2} \angle AOB$, то центръ O будетъ и центромъ новаго многоугольника и мы будемъ имѣть:

$$OD=r, \quad OF=q.$$

Изъ построения видно, что точка F есть середина CG , слѣдовательно $OF = \frac{1}{2} (OG+OC)$, или:

$$q = \frac{1}{2} (r+q). \quad (1)$$

Кромѣ этого изъ прямоугольнаго треугольника ODC мы найдемъ $OD^2 = OC \cdot OF$ (кн. 6, пред. 8) или:

$$r = \sqrt{rq}. \quad (2)$$

Два выраженія (1) и (2) вполне рѣшаютъ нашу задачу, первая даетъ q , а вторая затѣмъ опредѣляетъ r .

Слѣствие. Изъ построения видно, что $OF > OG$, а $OD < OC$. Слѣдовательно, когда отъ правильнаго многоугольника переходимъ къ правильному же, имющему тотъ же периметръ, но съ удвоеннымъ числомъ сторонъ, то апогея увеличивается, а радиусъ уменьшается.

Легко при этомъ показать, что разность $r-q < \frac{1}{4} (r-q)$. Въ самомъ дѣлѣ, если изъ точки O , какъ изъ центра радиусомъ OD опишемъ дугу DSC , то видно, что:

$$r-q = SF \quad \text{и} \quad r-q = CG = 2CF.$$

Остается показать, что SF меньше половины CF . Для этого замѣтимъ, что уголъ SDE и уголъ SDC равны, такъ какъ оба измѣряются половинами равныхъ дугъ DS и ES . Если эти углы равны, то (кн. 6, пред. 3):

$$DF : DC = SF : SC,$$

но $DF < DC$, слѣдовательно и $SF < SC < \frac{1}{4} CG$.

Предложеніе 14. Найти зависимость между периметрами p и P двухъ правильныхъ подобныхъ многоугольниковъ, вписаннаго и описаннаго и периметрами p_1 и P_1 правильныхъ многоугольниковъ, но съ удвоеннымъ числомъ сторонъ (фиг. 286)?

Резюме. Мы видели (кн. 6, примѣч. 17, пред. d), что периметры подобныхъ многоугольниковъ относятся между собою какъ ихъ стороны или апогеи, поэтому мы имѣемъ:

$$\frac{p}{P} = \frac{OG}{OC}, \quad \frac{p_1}{P_1} = \frac{OD}{OC} = \frac{OF}{OD},$$

откуда:

$$\frac{OC}{1} = \frac{OG}{P} \quad \text{и} \quad \frac{OD}{1} = \frac{OF}{P_1}.$$

Но изъ подобія треугольниковъ мы имѣемъ:

$$\frac{OC}{OD} = \frac{AC}{AG} = \frac{p_1}{p} \quad \text{или} \quad \frac{OC}{1} = \frac{OD}{P_1},$$

слѣдовательно:

$$\frac{OC}{1} = \frac{OG}{P} = \frac{OD}{P_1} = \frac{OF}{P_1}.$$

Но предположеніе 13 даетъ:

$$OF = \frac{1}{2}(OC + OG) \quad \text{и} \quad OD = \sqrt{OC \cdot OF},$$

слѣдовательно:

$$\frac{2}{P_1} = \frac{1}{p} + \frac{1}{P} \quad \frac{1}{P_1} = \sqrt{\frac{1}{p} \cdot \frac{1}{P}}.$$

Эти формулы даютъ возможность вычислить, по даннымъ периметрамъ p и P правильныхъ многоугольниковъ вписаннаго и описаннаго въ кругъ, периметры p_1 и P_1 правильныхъ многоугольниковъ, вписаннаго и описаннаго, съ двойнымъ числомъ сторонъ.

IV. Измѣреніе круга.

Послѣ прямой линіи самая простая, всѣмъ извѣстная, кривая линія есть кругъ. Евклидъ въ третьей и четвертой книгѣ своихъ *Началъ* изложилъ всѣ главныя свойства круга, но въ этомъ сочиненіи мы не находимъ измѣренія круга, хотя эта задача, въ то время, была уже изслѣдована довольно обстоятельно. Поэтому многіе геометры думали, что эта

часть сочиненія Евклида утеряна. Такое мнѣніе несправедливо потому, что измѣреніе круга требуетъ началъ, отличныхъ отъ тѣхъ, которыя положены Евклидомъ въ основаніе своего сочиненія.

Безъ сомнѣнія, какъ только первыя геометрическія истины были облечены въ логическую форму, измѣрены прямолинейныя фигуры, то сейчасъ же были сдѣланы и попытки измѣрить простѣйшую изъ кривыхъ линій—кругъ.

Радиусъ въ кругѣ есть, всегда величина данная—измѣренная; требуется:

1) По данному радиусу круга построить окружность, т. е. найти сколько разъ радиусъ или діаметръ круга содержится въ окружности?

2) По данному радиусу круга построить квадратъ, коего площадь равна площади круга, или найти сколько разъ квадратъ, построенный на радиусѣ, содержится въ площади круга, или построить квадратъ, коего площадь была бы равна площади круга? Эти двѣ задачи такъ связаны между собою, что рѣшеніе одной изъ нихъ даетъ рѣшеніе другой. Древніе геометры сначала пытались рѣшить эту задачу въ смыслѣ втораго предложенія, поэтому она была извѣстна подъ именемъ *квадратуры круга*.

Анаксаторъ, умершій въ 430 г. до Р. Х., былъ первый изъ геометровъ, который занимался квадратурой круга. Посаженный въ тюрьму за безбожіе, онъ написалъ тамъ цѣлое сочиненіе о квадратурѣ круга, которое до насъ не дошло. Доказывалъ-ли онъ въ этомъ сочиненіи, что онъ рѣшилъ эту задачу, какъ это случалось часто съ искателями квадратуры круга, или онъ показывалъ какія трудности представляетъ эта задача, неизвѣстно. Судя впрочемъ по отзыву Платона, можно думать, что сочиненіе было написано въ послѣднемъ смыслѣ.

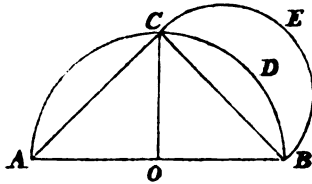
Вѣроятно съ этихъ поръ этой задачей занимаются весьма усердно, такъ какъ знаменитый комикъ Аристофанъ уже въ комедіи своей *Птицы* смѣется надъ искателями квадратуры круга. Онъ выводитъ на сцену знаменитаго геометра Метона и влагаетъ въ его уста бессмысленную фразу: „я тебѣ сдѣлаю квадратный кругъ“ съ которою онъ обращается къ Пистетеросу.

Почти въ тоже время *Гиппократъ Хіосскій* занимался той же задачей и хотя задачи не рѣшилъ, но при этомъ сдѣлалъ весьма замѣчательное открытіе, именно онъ построилъ квадратъ равный *лениску* ($\mu\eta\nu\sigma\kappa\omicron\varsigma$) или *луночкѣ*, т. е. площади, ограниченной двумя дугами неравныхъ круговъ. Это открытіе дѣйствительно замѣчательное, такъ какъ уже въ то время начали думать, что построить квадратъ, который бы былъ равенъ площади, ограниченной кривыми линіями, невозможно. Вотъ какъ объ этомъ рассказываетъ Симпдікій, приводя выписки изъ Эвдема, греческій текстъ кото-

рыхъ находится только въ изданіи: *Simplicii Comment. in octo Aristotelis Physicæ auscultationis libros. Venetiis, 1526, ap. Aldum Manutium fol. 12, sqq.*

На прямой AB , какъ на діаметръ (фиг. 287), построимъ полуокругъ ACB , изъ середины O прямой AB , т. е. изъ центра круга, возставимъ перпендикуляръ OC къ діаметру AB и соединимъ точку C съ B . прямая CB будетъ сторона квадрата, вписаннаго въ кругъ, а треугольникъ ACB будетъ половина этого квадрата; на прямой CB , какъ на діаметръ, опишемъ еще полуокругъ CEB .

Фиг. 287.



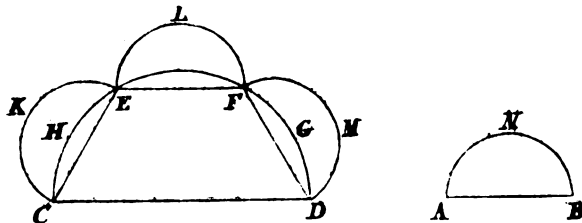
Такъ какъ $\square AB = \square AC + \square BC = 2\square AC$ (кн. 1, пред. 47), а площади круговъ относятся между собою какъ квадраты изъ ихъ діаметровъ (кн. 6, примѣч. 17, пред. d), то слѣдуетъ изъ этого, что площадь полуокруга ACB равна удвоенной площади полуокруга CEB . Но секторъ OCB есть четверть окружности или половина половины, слѣдовательно секторъ OCB равенъ площади полуокруга CEB . Отнимая отъ этихъ равныхъ величинъ общій имъ сегментъ CDB , найдемъ, что треугольникъ COB равенъ луночкѣ $CDBE$. Наконецъ можно построить квадратъ, коего площадь будетъ равна площади треугольника COB , и слѣдовательно, будетъ равна и площади луночки $CDBE$.

Далѣе греческій текстъ, въ упомянутомъ выше сочиненіи, неясенъ и по всему видно измѣненъ, но въ настоящее время восстановленъ Бретшнейдеромъ въ сочиненіи: *Die Geometrie und die Geometer vor Euklideas*.

Вотъ въ чемъ дѣло. Гиппократъ, найдя квадратуру луночки, думалъ найти квадратуру круга слѣдующимъ образомъ:

На прямой AB , какъ на діаметръ (фиг. 288), построимъ полуокругъ, возъ-

Фиг. 288.



мемъ $CD = 2AB$ и, какъ на діаметръ, построимъ полуокругъ на CD , въ полуокругъ этотъ впишемъ шестиугольникъ, коего стороны CE , EE , FD будутъ,

Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.

Труды этнографическаго отдѣла Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологій и этнографіи при Московскомъ университетѣ. Книга V. Вып. I и II.

Оба выпуска изданы подъ редакцію Н. А. Попова, а составлены изъ матеріаловъ по этнографіи русскаго населенія архангельской губерніи, собранныхъ П. С. Ефименкомъ. Въ собраніи этихъ матеріаловъ принимали участіе многіе изъ мѣстныхъ жителей: бывшіе студенты, фельдшера, священники, волостной писарь П. А. Ивановъ, доставившіи наиболѣе полныя и наиболѣе ясныя свѣдѣнія. Редакція Трудовъ извлекла изъ отдѣльныхъ описаній и замѣтокъ сводъ свѣдѣній и распредѣлила ихъ по слѣдующимъ рубрикамъ: а) общія свѣдѣнія о населеніи; б) внѣшняя обстановка; в) одежда и обувь; г) пища и питье; д) свадебные обряды; е) обряды и игры въ теченіе года; ж) нравы, вѣрованія, суевѣрія, гаданія, примѣты; з) народное лѣченіе; и) свѣдѣнія о расколѣ. Все это помѣщено въ I-мъ выпускѣ. Во II-мъ помѣщены произведенія народной словесности Сѣвернаго края; имъ предшествуетъ статья И. Д. Квашиина—Самарина: О былинахъ, содержащихся въ сборникѣ П. С. Ефименка. Произве-

денія народной словесности распределены по слѣдующимъ рубрикамъ: а) былины (9) про древнерусскихъ богатырей; б) стихи нищей братіи (12); в) пѣсни, распѣваемые на гуляньяхъ, праздникахъ, работахъ, при совершеніи обрядовъ, дѣвчьи и колыбельныя — всего 268 пѣсень; г) народныя заклинанія, наговоры и обереги, взятые не только изъ народной памяти, но изъ старинныхъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ губернской канцеляріи; д) три старинныхъ сказанія и 12 сказокъ; е) загадки, пословицы, поговорки, шутки и прибаутки; всего болѣе 800. Въ послѣдней главѣ II выпуска помѣщенъ словарь мѣстныхъ рѣченій, весь цѣликомъ представляющій дополненіе къ словарямъ Даля и Академическому. Изъ этого обзора уже видно, какъ богатъ и разнообразенъ этнографическій и лингвистическій матеріалъ, заключающійся въ V-мъ томѣ Трудовъ. Разумѣется не весь онъ одинаковаго достоинства. При собираніи этнографическихъ данныхъ представившія ихъ лица руководились программами Архангельскаго губернскаго статистич. Комитета. Всего менѣе свѣдѣній о физическихъ свойствахъ жителей, такъ какъ наблюденіе и описаніе ихъ не возможны безъ значительнаго фізіологическаго и антропологическаго образованія. Неумѣлость сла-

зывается въ описаніи П. А. Иванова въ томъ, что приводятся признаки или совершенно общіе, напр. „Руки грубы, съ мозолями на ладоняхъ. Ногти на пальцахъ отращаются большіе (I, 12)“ — или неопредѣленные. Особенной полнотой и подробностью свѣдѣній отличается глава V, посвященная описанію свадебныхъ обрядовъ. Въ нее вошли описанія, сдѣланныя крестьянами, бывшими студентами (одно изъ нихъ со словъ мѣщанинъ въ тюрьмѣ). Крестьянскія описанія по своему складу и слогу представляютъ сами по себѣ любопытные образцы народной письменности. Въ описанія обрядовъ вставлена, и обрядовыя причитанія стихами и мѣрною прозой, пѣсни и записки.

Между памятниками словесности во II-мъ выпускѣ особенно замѣчательны: былина о Добрынь, которую г. Квадлинъ-Самаринъ признаетъ единственною представительницею суздальскаго цикла; хорошій вариантъ быliny о Соломонѣ; мезенская былина въ 600 стиховъ, первая половина которой описываетъ прїѣздъ Алеши Поповича въ Кіевъ, а вторая — наиболѣе важная — о любовномъ похищеніи Ильи Муромца съ паланицей, до сихъ извѣстномъ только по намекамъ. Новоткрытая былина восполняетъ и завершаетъ кругъ сказаній объ Ильѣ. Изъ остальныхъ отдѣловъ всего болѣе выдается собраніе заклинаній по полнотѣ, разнообразію, а также и по замѣчательной свѣжести языка. Любопытны „подходныя слова“ на царскія очи и ко властямъ, взятая изъ старинныхъ сборниковъ и армянскихъ дѣлъ. Въ одномъ изъ нихъ такая молитва „дайже (Боже)

моимъ начальникамъ брюхо матро, сердце каменно, уши тетеривины, очи свѣтлы, а языкъ мертваго человѣка.... Въ другомъ: „дай ему (судьѣ проведенному Іоанну), Господи, очи ангельскіе, сердце каменное, губы золоты, языкъ тетеревинный, и чтобъ супротивъ меня раба Божія Тита не могъ не зинуть, не лишнуть, ни слова промовити и не выговоритъ,....“ Много заговоровъ и заклинаній, относящихся къ охотничьему промыслу и къ народной медицинѣ. *Ал.*

Die Entstehung des Herodotischen Geschichtswerkes. Eine kritische Untersuchung v. A. Bauer Wien. 1878. Авторъ доказываетъ, что сочиненіе Геродота образовалось изъ отдѣльных работъ, которыя Бауэръ старается опредѣлить посредствомъ анализа исторіи Геродота. Въ окончательной редакціи онѣ были соединены и переработаны. Еще на Самосѣ Г. написалъ исторію этого острова. Изъ Аеннъ онъ предпринималъ путешествія по Греціи и М. Азіи, плодомъ которыхъ были: исторія Лидіи, описаніе іонійскаго возстанія, исторія Аеннъ и Спарты. Въ Аеннахъ была написана имъ исторія скивовъ, для которой онъ путешествовалъ во Фракію и Скиною. Затѣмъ между 445 и 432 г. Г. путешествовалъ въ Египетъ и, возвратясь оттуда въ Аенны, написалъ здѣсь исторію Египта. Планъ сліянія отдѣльных исторій въ одно сочиненіе, посвященное изображенію борьбы Элліновъ съ варварами, возникъ у Г. уже послѣ переселенія въ Фурию и здѣсь былъ выполненъ до половины V-й книги. Остальная часть труда была исцѣпена въ Аен-

нахъ. При окончательной редакціи предшествовавшія работы то подвергались измѣненіямъ, то связывались вмѣстѣ въ своемъ первоначальномъ видѣ, который можно опредѣлять до нѣкоторой степени посредствомъ анализа текста. Этотъ анализъ и составляетъ существенное содержаніе работы Бауэра.

А.

Rom et Démétrius d'après des documents nouveaux avec pièces justificatives et fac-simile, par le p. Pierling S. J. Paris. 1878. XXIV + 224.

Книга эта, по основной мысли, имѣетъ полемическій характеръ. Всѣ ея доводы клонятся къ тому, чтобы доказать, что іезуиты не имѣли отношенія къ Дмитрію самозванцу ранѣе того времени, когда онъ былъ объявленъ уже сыномъ Ивана IV, т. е. что не іезуиты были виновники его появленія; авторъ отрицаетъ и искренность въ обращеніи Дмитрія, которое явится не болѣе какъ фак-

томъ политическаго расчета. Необходимо впрочемъ отдать честь автору, что онъ познакомился съ важнѣйшими русскими изслѣдованіями по этому вопросу, начиная отъ митр. Платона и Карамзина, до Казанскаго включительно, мнѣнія которыхъ онъ излагаетъ во введеніи; остальные главы (12) посвящены разсказу о Дмитріѣ самозванцѣ отъ его появленію до его смерти. Въ приложеніяхъ къ книгѣ (157—218) помѣщены: переписка Дмитрія съ папскимъ дворомъ; депеши нунція Рангони; переписка Мнишка и іезуитовъ съ папскимъ дворомъ и нунціемъ, но особенно важна переписка Дмитрія, извлеченная изъ невѣданныхъ матеріаловъ ватиканскаго архива, съ приложеніемъ его автографа, который, при сличеніи съ извѣстнымъ автографомъ Григорія Отрепьева (Зап. Арх. Об. VIII), едва ли можетъ быть признанъ тождественнымъ.

Проф. В. Иконниковъ.

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

проф. Авенаріусъ.

Приложенія дифференціальной
геометріи

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

Росписан

Д Н И.	
Понедѣльникъ.	1
Вторникъ.	II
Среда.	
Четвергъ.	
Пятница.	
Суббота.	

CYBERTA

СУББОТА

Дѣтс. болѣз

Хирургичес

Судебн. м

Акушерская

оц. Толочинс

Исторія ме

г л а з а (п

Ушныя болѣз

3

.

3

1

7

3

В.

ТА

МЕТЕОРОЛОГИЧ

Ч. у.

у.

МЕТЕО

ВЕОБАСНТ

Ч. В.

Мѣсто: Кіевъ.

Ort: Kief.

К₃

Широта: 50° 27' ^{Сѣв.}
Breite: Nord

Долгота: 30° 30' восточная отъ Гринвича.
Länge: östliche von Greenwich.

К₅

К₆

Ч. у.

Д.

Наблюдатели: *Кудрицкий и Адамовичъ.*
Beobachter:

Годъ: 1878.
Jahr:

К₁₃

Мѣсяць: Іюнь.
Monat: Juni.

Высота барометра надъ уровнемъ моря:

ЗЛИЦА

СКИХЪ НАБЛЮДЕНІЙ.

ROLOGISCHE

JNGS - TABELLE.

ОБЪ ИЗДАНИИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1878 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о состояніи акцій, преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертациі, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія награды pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя и публичныя лекціи и отдѣльныя курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи будутъ распределены въ слѣдующемъ порядкѣ: Часть I—официальная (протоколы, отчеты и т. п.); Часть II—неофициальная: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*физико-математическій*; отдѣлъ IV—*медицинскій*; отдѣлъ V—*критико-библиографическій*. Последний отдѣлъ посвящается критическому обзорѣню выдающихся явленій ученой литературы (русской иностранной). Въ прибавленіяхъ печатаются матеріалы и переводы сочиненій; а также указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

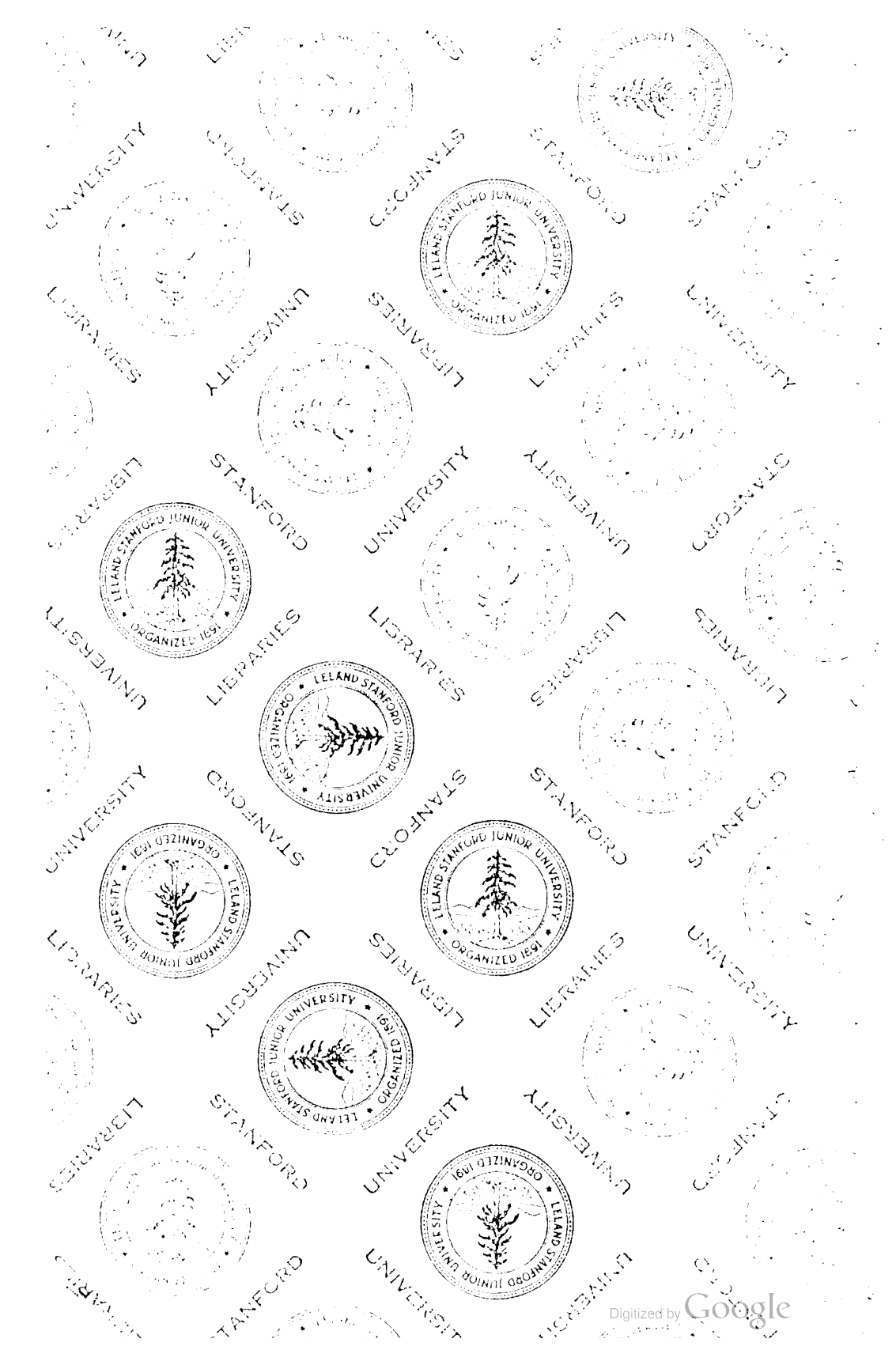
Университетскія Извѣстія въ 1878 году будутъ выходить, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки шесть рублей и съ пересылкою шесть рублей пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода *приложеній* (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ *приложеній*, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 2 руб. сер.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Школьниковъ.



AS
262
K5A36
No. 6-7
1878

