

ПРОВЕРЕНО
1950 год

Годъ XLVII.

1911 г.

16—31 января.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 2.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 янв. № 671, священникъ Іоанно-Богословской гор. Смоленска церкви Владиміръ Дьяконовъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Смоленской духовной Консисторіи, съ освобожденіемъ отъ должности Смоленскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 13 янв. на священническое мѣсто при церкви села Свадиць, Духовщинск. у., назначенъ учитель Климовской второклассной школы, студентъ семинаріи Николай Конокотинъ.

— 15 января временно и. д. исадомщика къ церкви села Егорья на Обшѣ, Бѣльск. у., назначенъ учитель Ереминекъ церк.-прих. школы Іосифъ Куркинъ.



— 18 января и. д. псаломщика къ церкви села Жулина, Юхновск. у., назначень уволенный изъ 2-го класса семинаріи Василій Русаковъ.

— 22 янв. временно и. д. псаломщика къ церкви села Трехбратскаго, Росл. у., назначень сынъ крестьянина Рославльск. у., Сергіевской волости, Арсеній Захаровъ.

— И. д. псаломщика къ церкви села Скугорева, Гжатск. у., назначень уволенный изъ 1-го класса семинаріи Викторъ Соколовъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

10 января временно и. д. псаломщика села Княжого, Краснинск. у., Василій Кокоревъ и временно и. д. псаломщика Соборной гор. Гжатска церкви Николай Цвѣтковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого согласно прошенію.

У в о л е н ы :

15 января псаломщикъ села Георгіевскаго на Обшѣ, Бѣльск. у., Иванъ Ильенковъ— по прошенію.

— 21 янв. псаломщикъ села Трехбратскаго, Рославльскаго у., Павелъ Чудовскій— по прошенію

У м е р л ы :

16 декабря заштатный священникъ села Будаева, Гжатск. у., Петръ Абрютинъ.

— 25 дек. церковный староста села Негошева, Вяземск. у., Филиппъ Громовъ.

— 29 дек. заштатный діаконъ Николаевской гор. Вязьмы церкви Теодоръ Поповъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 10 января прихожанину села Подсосонокъ, Юхновск. у., Василию Кукину за усердное и неопустительное участіе въ пѣніи на клиросѣ за Богослуженіемъ.

— Псаломщикамъ Духовщинск. у.: села Кулагина Александру Морозову, села Третьякова Леониду Полчанинову и Бѣльскаго уѣзда села Ляпкина Ивану Орловскому за усердную и полезную службу.

-- 13 янв. крестьянину Михаилу Тимофееву за пожертвованія въ пользу храма села Верховья на Обшѣ, Бѣльскаго у.

— 19 янв. церковнымъ старостамъ Дорогоб. у.: села Ерилова Александру Бунякову и села Озерищъ Поликарпу Герасимову за пожертвованія въ пользу приходскихъ храмовъ.

— Личному почетному гражданину Афанасію Кетлерову за усердное исполненіе пѣвческихъ обязанностей при Соборной г. Гжатска церкви.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 10 января къ церкви села Самуйлова, Гжатск. у., крестьянинъ Стефанъ Кузнецовъ.

— 13 янв. къ церкви села Петропавлова, Гжатскаго у., крестьянинъ Яковъ Евоимовъ.

— 15 янв. къ церкви села Негошева, Вяземск. у., крестьянинъ Коновъ Климентовъ.

— Къ церкви села Павлинова, Ельвинскаго у., крестьянинъ Михаилъ Лебедевъ.

— 18 янв. къ церкви села Жулина, Юхновск. у., крестьянинъ Петръ Медвѣдевъ.

— Къ церкви села Савенокъ, Сычевск. у., крестьянинъ Георгій Матвѣевъ.

— Къ церкви села Сумарокова, Вяземск. у., крестьянинъ Романъ Флоровъ.

— Къ церкви села Бунакова, Вяземск. у., крестьянинъ Семень Абрамовъ.

— 19 янв. къ церкви села Высочерта, Порѣчскаго у., крестьянинъ Кузьма Спиридоновъ.

— Къ церкви села Заборья, Порѣчск. у., дворянинъ Викторъ Рачинскій.

— Къ церкви села Тригубова, Краснинскаго у., крестьянинъ Емельянъ Васильевъ.

— 21 янв. къ церкви села Городка, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Борисъ Вокановъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Бологчи, Рослав. у., Ильи-Жадинскаго и Богородицкаго, Юхновск. у., Кохановъ, Ельнинск. у. (подр. ранѣ).

Д і а к о н с к і я :

При церкви села Рогнѣдина, Рославльскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Псаломщицкихъ мѣстъ нѣтъ.

Отъ Смоленской Духовной Консистеріи.

I.

(Января 7 дня 1911 г. № 146).

Духовная Консистерія просить редакцію пропечатать въ первомъ выходящемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію духовенства Смоленской епархіи, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства), отъ 28 декабря 1910 года за № 37270, слѣдующаго содержанія: въ виду поступающихъ запросовъ, Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства сообщаетъ, что всѣ строенія, по коимъ присланы къ 1 января 1911 г. страховыя оцѣнки и карточки и кои не застрахованы въ частныхъ и взаимныхъ страховыхъ обществахъ, считаются застрахованными въ Страховомъ Отдѣлѣ съ 1 января 1911 года, независимо отъ времени увѣдомленія Консистеріи Отдѣломъ объ утвержденіи оцѣнокъ и карточекъ.

II.

(Января 21 дня 1911 г. № 994).

Смоленская Духовная Консистерія *Слушали* указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 ноября 1910 года за № 37, слѣдующаго содержанія: по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу предстоящаго празднованія 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны. *Приказали:* въ виду предстоящаго празднованія указаннаго юбилея, поручить Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго

и морского духовенства и исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ доставить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, молитвенныхъ домахъ, часовняхъ, богадѣльняхъ, приютахъ, учебныхъ заведеніяхъ, иконахъ, утварныхъ и ризничныхъ принадлежностяхъ и вообще о всѣхъ зданіяхъ и предметахъ, воздвигнутыхъ или приобрѣтенныхъ въ память милостей Божіихъ, явленныхъ народу русскому въ годину славной и побѣдоносной войны 1812 года. Приказали: просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать означенный указъ Святѣйшаго Синода въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ настоятелямъ церквей и монастырей въ 3-хъ мѣсячный срокъ доставить требуемыя свѣдѣнія благочиннымъ для представленія послѣдними въ Консисторію.

О вышеизложенномъ Духовная Консисторія просить редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ неуклонному исполненію со стороны духовенства епархіи.

III.

(Января 22 дня 1911 года № 1014).

Препровождая при семь копію отношенія Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созидаіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отъ 10 сего января за № 60, и воззваніе, Духовная Консисторія покорнѣйше просить редакцію напечатать таковыя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному исполненію настоятелями церквей и монастырей съ тѣмъ, чтобы сборъ на указанный предметъ, чрезъ благочинныхъ былъ представленъ въ Консисторію.

Копія.

В. П. И.

КОМИТЕТЪ

высочайше учрежденный
для принятия и хранения
приношеній

НА СОЗИДАНІЕ ХРАМА
во имя св. благовѣрнаго
великаго князя
АЛЕКСАНДРА НЕВСНАГО
въ Москвѣ
въ память освобожденія
крестьянъ отъ крѣпостной
зависимости.

чудовъ монастырь.

№ 60.

Января 10 дня 1911 г.

*Въ Смоленскую Духовную Конси-
сторію.*

Комитетъ всепокорнѣйше просить Смоленскую Духовную Консисторію оповѣстить о.о. благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство своей епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17—19 мая 1896 года за № 76, Всероссийскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1911 году долженъ быть произведенъ въ воскресный день 20 февраля. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій, поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительно просить о.о. настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло. Подлинное подписали: Предсѣдатель Комитета Архимандритъ Арсеній и письмоводитель діаконъ Н. Успенскій.

В О З З В А Н І Е.

Въ 1861 году, 19-го февраля, цѣлые миллионы русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, по милости въ Бозѣ почившаго САМОДЕР-

Александръ Г. Г. Г. Г.

ЖАВНѢЙШАГО ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II го.
И радовались тогда русскіе люди радостію великою, святою. Въ чувствѣ благодарности къ Господу Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи, тогда же на Руси святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжелаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но, къ сожалѣнію, чувства христіанцевъ мало по малу начали охладѣвать. На русскихъ людей нашло забвеніе важности великаго дня и даннаго обѣта. А въ силу этого пожертвованія стали сокращаться и понизились до изумительной степени. Въ 1908 году, на примѣръ, на построеніе храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожертвованъ отъ всей необъятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдующемъ 1909 году 28 рублей. Тарелочный сборъ въ день 19 февраля хотя не падалъ такъ низко, но и не бывалъ особенно высокимъ.

Планъ храма выработанъ и **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденъ, составлена и смѣта. Требуется на построеніе храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1-му января 1910 г. числилось только 419.457 руб. 31 коп. Ясно: на такую сумму не возвести двухмилліоннаго храма. Вотъ почему Комитетъ по построенію его, въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ обратиться къ благочестивому чувству и усердію великаго русскаго народа.

Русь Святая! Въдь ты обширна и многолюдна. Откликнись же, родная! Христіанцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на помощь Комитету своими пожертвованіями. Твердо помни-

те, что рука дающаго, особенно на такое великое дѣло, не оскудѣетъ.

Знайте, что ни одна копѣйка изъ накопившагося капитала не пропала, и впрямь не коснется его рука любителя чужой собственности.

Пожертвованія принимаются въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Можно пересылать ихъ и на имя Предсѣдателя Комитета, Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго.

РОСПИСАНІЕ

праздниковъ и высокаторжественныхъ дней 1911 года, въ кои проповѣдники желаютъ сказывать изустныя проповѣди въ Смоленскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мѣсяцъ и число.	Праздники и Высокаторжественные дни.	Имена и фамилии лицъ, желающихъ сказывать въ 1911 г. проповѣди въ Каѳедральномъ Соборѣ.
Янв.		
1	Обрѣзаніе Господне. Новый годъ.	Священникъ Каѳедральнаго Собора Григорій Ольховскій
2	Недѣля 30, предъ Просвѣщеніемъ.	Священникъ Іоаннъ Ольховскій.
6	Богоявленіе.	Свящ. Іосифъ Алмазовъ.
9	Недѣля 31, по Просвѣщеніи.	Священникъ Петръ Цвѣтковъ.
16	Недѣля 32.	Священникъ Гавріилъ Каченовскій.
23	Недѣля 33, о Закхеѣ.	Ключарь собора, свящ. А. Санковскій.
30	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.	Священникъ Ниж.-Благ. ц. Н. Марковъ.
Февр.		
2	Срѣтеніе Господне.	Настоятель Спасо-Аврамѣев. мон. архим. Леонидъ.
6	Недѣля о блудномъ сынѣ.	Ключарь собора, свящ. А. Санковскій.
13	Недѣля мясопустная.	Прот. Константинъ Вишневскій.
20	Недѣля сыропустная.	Инспекторъ классовъ, свящ. Александръ Никольскій.

Февр.	27	Недѣля 1-я Великаго поста. Торжество Православія.	Архимандритъ Макарій.
Март.	6	Недѣля 2.	Свящ. Нижне-Благовѣщ. ц. Н. Марковъ.
	13	Недѣля 3, крестопоклонная.	Свящ. Георгіевской церкви М. Крапухинъ.
	20	Недѣля 4.	Домовой церкви Θεодора Начертаннаго(бывшей Ти- хоно Задонск.) заштатн. свящ. Гавріиль Каченов- скій.
	25	Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.	Священникъ Іосифъ Алма- зовъ.
	27	Недѣля 5.	Смотритель уч. іеромонахъ Макарій.
Апр.	3	Недѣля Вай. Входъ Госпо- день во Іерусалимъ.	Свящ. Леонидъ Смирновъ.
	7	Четвергъ Страстной сед- мицы.	Свящ. Петръ Цвѣтковъ.
	8	Великій Пятокъ.	Ректоръ семинаріи, Архим. Елєвєрій.
	9	Великая Суббота.	
	10	Пасха. Воскресеніе Хри- стово.	Настоятель Спасо-Аврамїев. мон. архим. Леонидъ.
	17	Недѣля о Ѡомъ.	Инспекторъ классовъ Смол. епарх. ж. училища, свящ. А. Никольскій.
	23	Тезоименитство Ея Импе- раторскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.	Свящ. Григорій Ольховскій.
	24	Недѣля св. женъ муроно- сиць.	Каедральный прот. Іоаннъ Соколовъ.

Май.		
1	Недѣля о Разслабленномъ.	Спасо - Преображенской ц свящ. П Грибоѣдовъ.
6	Рожденіе Его Император- скаго Величества, Госу- даря Императора Нико- лая Александровича.	Прот. Владимір Сеньковскій
8	Недѣля о Самарянынѣ.	Свящ. В. Кулюкинъ.
9	Перенесеніе мощей св. Ни- колая Чудотворца.	Свящ. Ѳ. Василевскій.
14	Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Вели- чествъ, Государя Импера- тора и Государыни Им- ператрицы.	Тюремнаго замка священ. Алексѣй Михайловскій.
15	Недѣля о Слѣпомъ.	Свящ. Николай Соколовъ.
19	Вознесеніе Господне.	Прот. Захарій Четыркинъ.
22	Недѣля Св. Отець въ Никеѣ.	Прот. Н. Жегаловъ.
25	Рожденіе Ея Император- скаго Величества, Госуда- рыни Императрицы Але- ксандры Ѳеодоровны.	Свящ. Сергій Добромысловъ
29	Пятидесятница.	Свящ. Свирской церкви.
30	День Св. Духа.	Смотритель уч. іеромонахъ Макарій.
Іюнь.		
5	Недѣля 1. Всѣхъ Святыхъ.	Одигитріевской церкви свящ. Алексѣй Чернавскій.

Июнь.		
12	Недѣля 2, по Пятидес.	Свящ. Николай Бурьковъ.
19	Недѣля 3.	Одигитрѣвской церкви свящ. Алексѣй Чернавскій.
26	Недѣля 4.	Свящ. Александръ Заостровскій.
29	Св. Апостоль Петра и Павла	Каедральный прот. Іоаннь Соколовъ.
Июль.		
3	Недѣля 5.	Прот. Н. Жегаловъ.
10	Недѣля 6.	Свящ. Ѳ. Васипевскій.
17	Недѣля 7.	Свящ. Сергій Добромысловъ.
22	Тезоименитство Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.	Свящ. Александръ Залѣскій.
24	Недѣля 8.	Богородице-Рождественской церкви свящ. Петръ Полубинскій.
28	Иконы Смоленской Божіей Матери Одигитри.	Гимназич. церкви прот. В. Соколовъ.
30	Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника, Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.	Архимандрить Макарій.
31	Недѣля 9.	Іоанно-Богосл. ц. священ. Влад. Дьяконовъ.
Авг.		
6	Преображеніе Господне.	Свящ. Павелъ Высотскій.

Авг.	7	Недѣля 10.	Свящ. Петръ Конокотинъ.
	14	Недѣля 11.	Свящ. Іоаннъ Ольховскій.
	15	Успеніе Пресвятой Богородицы.	Прот. Василій Соколовъ.
	21	Недѣля 12.	Прот. Симеонъ Четыркинъ.
	28	Недѣля 13.	Свящ. Александръ Залѣскій
	29	Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя.	Свящ. Евгений Некрасовъ.
	30	Благовѣрнаго князя Александра Невскаго.	Свящ. Александръ Заостровскій.
Сент.	4	Недѣля 14.	Свящ. Василій Кулюкинъ.
	8	Рождество Пресвятой Богородицы.	Свящ. Павелъ Грибоѣдовъ.
	11	Недѣля 15	Свящ. Леонидъ Смирновъ.
	14	Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня.	Свящ. Николай Бурьковъ.
	17	Недѣля 16.	Свящ. М. Крапухинъ.
	25	Недѣля 17.	Свящ. Василій Спиридоновъ.
	26	Престав. Св. Апост. Еванг. Іоанна Богослова.	Прот. К. Вишневскій.
Окт.	1	Покровъ Пресвятой Богородицы.	Прот. Захарій Четыркинъ.

Окт.		
2	Недѣля 18.	Свящ. Павелъ Высотскій.
5	Тезоименитство Государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича.	Тюремнаго замка свящ. Ал. Михайловскій.
9	Недѣля 19.	Богородице-Рождественской церкви свящ. Петръ Плубинскій.
16	Недѣля 20.	Іоанно-Богосл. ц. священ. Влад. Дьяконовъ.
21	Восшествіе на престолъ Государя Императора Николая Александровича.	Свящ. Кирилловичъ.
22	Казанской иконы Божіей Матери.	Свящ. Петръ Конокотинъ.
23	Недѣля 21.	Свящ. Евгений Некрасовъ.
30	Недѣля 22.	Свящ. Василій Спиридоновъ
Нояб.		
6	Недѣля 23.	Свящ. Ѳ. Чистяковъ.
13	Недѣля 24.	Прот. Симеонъ Четыркинъ.
14	Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.	Прот. Влад. Сеньковскій.
20	Недѣля 25.	Свящ. Николай Соколовъ.
21	Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы.	Свящ. Ѳ. Чистяковъ.
27	Недѣля 26.	Свящ. Ѳ. Пляшкевичъ.

Дек. 4	Недѣля 27.	Свящ. Николай Козловскій.
6	Св. Николая Чудотворца. Тезоименитство Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича.	Свящ. Кирилловичъ.
11	Недѣля 28. Св. Праотець.	" "
18	Недѣля 29, предъ Рождествомъ.	Свящ. Николай Козловскій.
25	Недѣля 30. Рождество Христово.	Ректоръ семинаріи Архим. Елеверій.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ денежныхъ суммъ по содержанию Бѣльскаго духовнаго училища за 1909 годъ.

Суммы епархіальныя:

П Р И Х О Д Ъ:

Остатки отъ 1908 года:

- а) На текущемъ счету за № 67, въ Бѣльскомъ уѣздномъ казначействѣ, суммъ общеэкономическаго назначенія 27 р. 11 к.
- б) На томъ же счету, въ томъ же казначействѣ, суммъ принадлежащихъ складу письменныхъ принадлежностей при училищѣ. 206 » 75 »
- в) Государственными процентными бумагами стипендіатскіе капиталы имени С. В. Ольшевскаго . 1300 » -- »
Имени Епископа Петра, бывшаго Смоленскаго и Дорогобужскаго 100 » -- »

Имени М. Н. Каткова	1000 р. — к.
» В. Н. Пляшкевича	360 » — »
г) По книжкамъ сберегательной кассы при Бѣльскомъ уѣздномъ казначействѣ:	
Суммъ общеэкономическаго назначенія	4 » — »
Строительнаго фонда	1064 » — »
Стипендіи М. Н. Каткова	54 » 89 »
Стипендіи В. Н. Пляшкевича	76 » 11 »
2) Въ 1909 поступило: Взносъ отъ благочиній Бѣльскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе училища	2909 » 40 »
3) Дополнительный взносъ отъ тѣхъ же благочиній на тотъ же предметъ	1739 » 64 »
4) Временный трехрублевый взносъ отъ тѣхъ же благочиній на тотъ же предметъ	798 » — »
5) Проценты на капиталы училища	142 » 23 »
6) Вѣнчковыя суммы	445 » 74 »
7) Взносы учениковъ за содержаніе въ общежитіи	4208 » — »
8) Взносы инсословныхъ учениковъ за обученіе	250 » — »
9) Взносы иноокружныхъ учениковъ за обученіе	30 » — »
10) Мелочныя поступления	65 » 57 »
11) Недоимка отъ благочинія 3-го округа Порѣчскаго уѣзда къ взносу на срокъ 1 іюля 1908 года	6 » 50 »
12) Сверхъ взноса отъ благочинія 3-го округа Сычевскаго уѣзда на срокъ 1 іюля 1909 года получено	2 » — »
13) За печатные бланки свидѣтельствъ на званіе учителя церковно-приходской школы взыскано съ шестнадцати лацъ	16 » — »
14) Квартирной платы за домъ, отдаваемый въ наймы, за время съ 1 декабря 1908 года по 1909 годъ, по 20 рублей въ мѣсяцъ, получено	260 » — »
15) Пожертвовано учениками на библіотеку для внѣурочнаго чтенія	29 » 40 »
16) Выручка склада письменныхъ принадлежностей	156 » 89 »
17) Выручка продажнаго отдѣла библіотеки учебниковъ и учебныхъ пособій	96 » 14 »

18) Десятипроцентное отчисленіе изъ соборной г. Вѣ- лаго лавочки въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища	10 р. 20 к.
19) Отъ Смоленскаго епархіального свѣчнаго завода, изъ прибылей свѣчныхъ складовъ за 1908 годъ получено	48 » 40 »
20) Отъ Вяземскаго духовнаго училища на содержа- ніе ученика Павла Брянцева	90 » — »
21) Отъ Смоленскаго духовнаго училища на содержа- ніе ученика Константина Лызова	45 » — »
22) Отъ Совѣта Смоленскаго Епархіального Съѣзда въ стипендію имени протоіерея Іоанна Ильича Сергіева-Кронштадтскаго	45 » — »
23) Штрафы съ нѣкоторыхъ лицъ духовенства за не- явку на депутатскія собранія	12 » — »
24) Отъ Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа быв- шаго Смоленскаго и Дорогобужскаго, въ сти- пендіатскій капиталъ получено въ билетѣ 4% государственной ренты	500 » — »
25) Заимообразно взято изъ суммъ училищной церкви на погашеніе дефицита по содержанію учи- лища за 1909 годъ	171 » 51 »
26) Оборотныя суммы	86 » 41 »
<hr/>	
Итого 16356 » 89 »	

II. РАСХОДЪ:

1) Жалованье служащимъ:

а) Дѣлопроизводителю правленія, учителю Дмитрію Кулюкину	150 » — »
б) Ему же за письмоводство	120 » — »
в) Учителю приготовительнаго класса Николаю Ав- деевскому	500 » — »
г) Ему же по должности надзирателя	250 » — »
д) Надзирателю Ивану Шалдыкину	250 » — »
е) Эконому училища, священнику Іоанну Макаревскому	150 » — »
ж) Надзирательницѣ больницы, Евфросиніи Соколовой	120 » — »
з) Врачу училища Антону Лешукайтису	150 » — »

н) Преподавателю музыки Менделю Безродному . . .	120 р.	— к.
і) Надзирателю Ивану Шалдыкину за временное исполненіе обязанностей учителя приготовительнаго класса, за болѣзнь учителя, за время съ 5 по 11 и съ 18 по 28 числа сентября мѣсяца, всего за 18 дней	24 »	50 »
к) Эконому училища, діакону Александру Пляшкевичу, за исполненіе обязанностей эконома съ 1 по 22 февраля мѣсяца	9 »	09 »
2) Жалованье служителямъ (семь человекъ)	386 »	50 »
3) Одежда, обувь, бѣлье полнокоштныхъ учениковъ (въ первое полугодіе 24 ученика, во второе полугодіе 26 учениковъ).	1004 »	39 »
4) Письменные принадлежности для полнокоштныхъ учениковъ (въ томъ же числѣ)	38 »	29 »
5) Содержаніе столомъ общежитія училища (95 человекъ, по средней арифметической за три трети года)	4828 »	37 »
6) Заготовка ледника	4 »	— »
7) Луженіе мѣдной посуды общежитія	36 »	— »
8) Посуда кухонная, столовая, чайная, столовое бѣлье	93 »	73 »
9) Отопленіе	527 »	— »
10) Освѣщеніе.	234 »	12 »
11) Чистка дымовыхъ трубъ	36 »	— »
12) Чистка ретиратовъ и помойной ямы	70 »	— »
13) Доставка воды	110 »	— »
14) Мытье половъ	74 »	05 »
15) Стирка бѣлья училищнаго общежитія и учениковъ, живущихъ въ ономъ	266 »	84 »
16) Покупка мыла для учениковъ, живущихъ въ общежитіи.	27 »	60 »
17) Ремонтъ желѣзныхъ коекъ	4 »	— »
18) Ремонтъ постелей полнокоштныхъ учениковъ.	26 »	90 »
19) Мелкій столярный ремонтъ	51 »	26 »
20) Мелкій кузнечный и слесарный ремонтъ	12 »	45 »
21) Мелкій печной ремонтъ	92 »	90 »
22) Страхованіе зданій отъ огня	105 »	77 »

23) Страхование движимаго имущества отъ огня	31 р. 74 к.
24) Канцелярскія принадлежности	79 » 36 »
25) Письменные принадлежности для классовъ	15 » 85 »
26) Библіотека	314 » 45 »
27) Больница	34 » 86 »
28) Ремонтъ училищныхъ зданій	220 » 92 »
29) Мелочные расходы	70 » 41 »
30) Городскіе налоги на домъ, отдаваемый въ наймы	70 » 08 »
31) Покупка товара для имбьющагося при училищѣ склада письменныхъ принадлежностей	133 » 30 »
32) Уплата долга училищной церкви за заемъ, произведенный изъ суммъ училищной церкви для погашенія дефицита по содержанію училища въ 1908 году	650 » — »
33) Оборотныя суммы	86 » 41 »
<hr/>	
Итого	11581 » 14 »

В. Суммы училищной церкви.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Остатокъ отъ 1908 года:	
а) Наличными деньгами на текущемъ счету Казначейства за № 67	18 » 58 »
и б) По книжкѣ сберегательной кассы при Казначействѣ за № 12327	108 » 87 »
2) Въ 1909 году поступило: выручка старосты—свѣчая, кошелевкая и кружечная—за время съ 13 октября 1908 по 31 октября 1909 года	607 » 91 »
3) Выручка смотрителя училища—въ дни отсутствія церковнаго старосты—за 1908—1909 уч. годъ	124 » 32 »
4) Пожертвовано церковнымъ старостой М. Θ. Рѣзниковымъ, на предметъ устройства каменной колокольни при училищной церкви	500 » — »
5) Проценты на капиталъ церкви	22 » 15 »
6) Полученъ долгъ отъ училища, произведенный училищемъ изъ суммъ церкви на погашеніе дефицита по содержанію училища за 1908 годъ	650 » — »
7) Оборотныя суммы	1372 » 15 »
<hr/>	
Итого	3403 » 98 »

РАСХОДЪ.

1) Свѣчи	240 р. 66 к.
2) Ладонъ	4 » 85 »
3) Деревянное масло	32 » — »
4) Вино	15 » — »
5) Просфоры	8 » 72 »
6) Наемъ служителя	45 » — »
7) Отопленіе	70 » 25 »
8) Ноты	50 » 56 »
9) Книги	11 » 43 »
10) Пожертвовано въ Бѣльское отдѣленіе епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ дух. званія	10 » — »
11) Страхование зданія отъ огня	10 » — »
12) Вознагражденіе служащихъ	50 » — »
13) Ремонтъ	18 » — »
14) Мелочные расходы	37 » 84 »
15) Заимообразно дано училищу на покрытіе дефицита по содержанію училища въ 1909 году	171 » 51 »
16) Оборотныя суммы	1372 » 15 »

Итого 2147 » 97 »

Итого, всѣхъ суммъ по училищу къ 1 января 1910 г. состоятъ:

I. Епархіальныхъ суммъ:

а) Билетами	3260 р. — к.
б) По книжкамъ сберегательной кассы при Казначействѣ	1285 » 41 »
в) Суммъ, принадлежащихъ складу письменныхъ принадлежностей при училищѣ, наличными деньгами на текущемъ счету въ Казначействѣ за № 67	230 » 34 »

II. Суммъ училищной церкви:

а) По книжкѣ сберегательной кассы при Казначействѣ за № 12327, всего, за вычетомъ двадцати пяти рублей и одной копѣйки въ зачетъ дефицита по кассѣ наличными деньгами къ 1 января 1910 года, имѣется	1256 » 01 »
--	-------------

ВСЕГО 6031 » 76 »

ПРОГРАММА

для поступающихъ въ I классъ Смоленскаго епархіального женскаго училища.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 августа—5-го сентября 1907 года за № 5077 постановлено: не обязывая впредь открывать при епархіальныхъ женскихъ училищахъ приготовительные классы, какъ то предписано было опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 іюня—12 августа 1886 г., установить по примѣру женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ качествѣ непремѣннаго требованія, чтобы желающія поступить въ число воспитанницъ 1-го класса училища были подвергаемы приѣмному испытанію въ объемѣ полного курса одноклассной церковно-приходской школы.

Программа эта слѣдующая:

I. *Законъ Божій*. Поступающія въ училище должны знать слѣд. молитвы: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій“, „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ“, „Господи, помилуй“, „Господи, благослови“, „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“, „Буди имя Господне благословенно отнынѣ и до вѣка“, „Помяни мя, Господи, егда придеши во царствіи Твоемъ“, „Царю небесный“, „Святыи Боже“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Достойно есть“, „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ“, „Владыко Боже, Отче Вседержителю“ (въ концѣ 3-го часа), „Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ“... (вечерняя), „Ангеле Христовъ“ (вечерняя); тропари двенадцатыхъ праздниковъ, свв. Кириллу и Мееодію, а также символъ вѣры и десять заповѣдей Закона Божія.

Кромѣ молитвъ, тропарей, символа вѣры и десяти заповѣдей Закона Божія, поступающія въ I классъ должны знать краткую священную исторію ветхаго и новаго завѣтовъ, катихизисъ, изложенный въ „Начаткахъ христіанскаго ученія“ и ученіе о Богослуженіи.

Изъ ученія о Богослуженіи онѣ должны знать слѣдующее:

1. Что называется церковнымъ богослуженіемъ и чѣмъ отличается оно отъ молитвы домашней?
2. Храмъ. Внѣшній видъ его и внутреннее устройство. Престоль. Жертвенникъ.
3. Священныя изображенія. Иконостась.
4. Священные сосуды и другія вещи, употребляемыя при Богослуженіи.
5. Лица, совершающія богослуженіе. Священныя облаченія, усвоенныя ихъ сану.
6. Всенощное бдѣніе.
7. О литургіи. Главныя ея части:
 - а) Проскомидія: въ чемъ состоитъ, и какія воспоминанія соединяются съ нею.
 - б) Литургія оглашенныхъ: начало, малый входъ, чтеніе Апостола и Евангелія. Какія воспоминанія соединяются съ этой частію литургіи?
 - в) Литургія вѣрныхъ: великій входъ, приготовленіе къ совершенію таинства, освященіе даровъ, приготовленіе къ причащенію и причащеніе. Воспоминанія, соединенныя съ литургіею вѣрныхъ.
 - г) О литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и Василія Великаго.
8. Важнѣйшіе праздники.
9. Посты православной Церкви.
10. Важнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ.

II *Русскій языкъ*. Отъ поступающихъ въ I классъ по русскому языку требуется: свободное (безъ замедленія), правильное (безъ искаженія), сознательное и выразительное (по знакамъ препинанія) чтеніе статей, доступныхъ дѣтскому пониманію, и умѣнье пересказать прочитанное по вопросамъ и безъ вопросовъ. Умѣнье находить всѣ главные и второстепенные члены въ простѣйшихъ по конструкціи предложеніяхъ; умѣнье различать всѣ части рѣчи въ простѣйшихъ сочетаніяхъ; знакомство съ падежами (по вопросамъ).—

Для диктанта требуется: умѣнье разлагать слова на слоги при переносѣ; правильно писать сомнительные гласные и согласные звуки; правильное употребленіе буквъ И и І; Е бѣглаго; глас-

ныхъ послѣ шипящихъ; употребленіе Ъ и Ь въ срединѣ словъ и на концѣ; слитное и раздѣльное писаніе словъ съ предлогами; знаніе коренныхъ словъ съ буквою Ъ.—

III. *Ариѳметика*. По ариѳметикѣ отъ поступающихъ въ I классъ требуется: бѣглый устный счетъ; нумерація до билліона. Производство всѣхъ четырехъ дѣйствій надъ числами любой величины (письменно). Задачи.—Подробное изученіе мѣръ длины (сажень, аршинъ, вершокъ, футъ, дюймъ, метръ), вѣса (фунтъ, пудъ, золотникъ и лоть), сыпучихъ тѣлъ (четверть, четверикъ, гарнецъ, куль), жидкихъ тѣлъ, бумаги (дестъ, стопа) и времени (сутки, часъ, минута и секунда).—Составныя именованныя числа и дѣйствія надъ ними. Задачи на всѣ 4 дѣйствія съ составными именованными числами; задачи на вычисленіе времени.—Квадратныя и кубическія мѣры. Примѣры на вычисленіе площадей и объемовъ въ простѣйшихъ случаяхъ.—Упражненіе надъ дробями: простѣйшія доли $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{10}$; нахожденіе части и нѣсколькихъ частей цѣлаго и обратно. Значеніе числителя и знаменателя; сложеніе и вычитаніе одноименныхъ частей единицы; устныя задачи. Простѣйшіе случаи умноженія и дѣленія дробей. Задачи и примѣры.

Примѣчаніе: Отъ поступающихъ въ I классахъ будетъ требоваться указанная выше программа по ариѳметикѣ съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія: 1) на устный счетъ, при чемъ, что касается предѣловъ 1-й сотни, отъ поступающихъ требуется навѣкъ быстро находить суммы и разности, произведенія и частныя и безъ затрудненія рѣшать устныя задачи; 2) на сознательное и отчетливое письменное производство четырехъ дѣйствій надъ цѣлыми числами любой величины; 3) на письменное рѣшеніе задачъ по вопросамъ и 4) на раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ.

Инспекторъ классовъ, Свящ. А. *Никольскій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Причины общественныхъ симпатій къ графу Л. Н. Толстому и задачи православнаго русскаго богослова и пастыря, въ виду широкаго распространенія въ обществѣ толстовскихъ идей.

Печальная кончина (7 нояб. 1910 г.) графа Л. Н. Толстого вновь выдвигаетъ на всенародныя очи его дѣло, вновь заставляетъ усиленно работать въ разныхъ направленіяхъ человѣческую мысль, вновь служить поводомъ для выраженія самыхъ разныхъ къ нему и другимъ чувствъ и настроеній. Справедливыя горькія чувства вѣрныхъ сыновъ церкви, при видѣ печальнаго исхода мятежнаго мыслю высокодаровитаго старца, въ наши дни перемѣшиваются съ ликующимъ, разноголосымъ хвалебнымъ хоромъ сознательныхъ и безсознательныхъ поклонниковъ почившаго графа. Этотъ послѣдній аккордъ восхищеній передъ разными заслугами: графа-поэта, графа-философа, графа-общественнаго и религіознаго учителя, такъ охотно и самоотверженно разглашаемый и дѣйствительными и притворными друзьями — журналами и газетами, видимо, вновь оживляетъ въ обществѣ временное увлеченіе личностью и идеями покойнаго старца, что въ исторіи русской общественной мысли въ теченіе трехъ послѣднихъ десятковъ лѣтъ наблюдалось уже не разъ.

Не такъ далеки 80-ые годы, когда печать и общество обильнымъ, до экзальтаціи восторженнымъ словомъ превозносили «славнаго поэта» — графа и приветствовали его выступленіе въ новой роли философа-

учителя жизни; но еще къ намъ ближе начальныя годы истекающаго десятилѣтїя, когда восхищеніе и увлеченіе личностью и идеями маститаго художника и мыслителя-графа, въ виду важныхъ событїй въ судьбѣ великаго писателя (разумѣемъ его отлученіе отъ церкви), приобрѣло характеръ почти «эпидемїи», что и отмѣчено на страницахъ нашихъ недавнихъ духовныхъ изданій ¹⁾.

Если еще Преосвящ. Никаноръ Херсонскій говорилъ, что «писанїями о писанїяхъ графа наполнена вся руссїйская современная (ему) письменность» ²⁾, то въ недавнїе годы и въ наши дни мысли Л. Толстого служили и служатъ въ собственномъ смыслѣ «злобою дня», о которой трещали и трещать и мелкія газеты, и журналы, съ которою вынуждены имѣть счеты и серьезные представители нашей рел.-философской мысли. Рѣчи объ отлученїи графа и связанныя съ ними вопросы: о каноническомъ достоинствѣ нашей формы церковнаго управленїя, о правѣ церкви надъ личностью христїанина (Рефератъ Д. Мережковскаго — «Л. Толстой — и русская церковь» см. «Новый путь». 1903 г. февраль), вопросъ о свободѣ совѣсти (съ легкаго почина М. Стаховича), объ отношенїяхъ интеллигенціи и церкви, знаменитое Павловское дѣло ³⁾ и цѣлый рядъ подоб-

¹⁾ См. напр. «Рѣчь пр. В. Алексѣева передъ избр. гр. Л. Толстого въ поч. члены Университета». Прав.-рус. Слово. 1903 г. кн. 17. Тотъ же журн. 1902 г., кн. 12, ст. Левицкаго. «Мис. обзор.» 1899 г. янв. «Откр. письма» Amicus'a. Тоже 1897 г., кн. I, стр. 47.—См. мысли С. А. Рачинскаго у Н. Пальмова «Дух. Нужды народа и пастырства». Кїевъ. 1903 г., стр. 9.

²⁾ Поуч. арх. Никанора «о томъ, что ересеч. гр. Л. Т. разр. основы общ. и госуд. порядка». 1889 г., стр. 14.

³⁾ Фактъ несомнѣнной связи дѣла съ личностью гр. Л. Толстого категорически утвержд. проф. А. Θ. Гусевъ. См. его «Письмо» объ этомъ въ «Мис. обзор.» 1902 г. февр. стр. 417—420.

ныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ наши дни, — все это стоитъ въ тѣсной связи съ личностью Л. Толстого и должно быть разсматриваемо, какъ продукты броженія въ обществѣ Толстовскихъ идей.

Достопримѣчательна при этомъ та сторона факта, что въ симпатіяхъ къ графу объединились люди почти всѣхъ слоевъ до крайнихъ полюсовъ—невѣжественнаго крестьянства и высшей аристократіи и званія ученыхъ включительно ¹⁾. Парижская Сорбонна, Чешская и Русская академіи наукъ, многіе Университеты отводятъ графу у себя почетное мѣсто; онъ любимецъ многихъ высокоименитыхъ салоновъ; но онъ же и близкій и понятный старикъ для народа, который видитъ его за сохой, знаетъ его славное имя: предъ нимъ онъ кланяется и готовъ его боготворить. Мы видимъ толстовскую секту.

Такое рѣдкое въ исторіи явленіе общесловнаго въ самомъ широкомъ смыслѣ слова увлеченія мало понятно само по себѣ и требуетъ уясненія своихъ причинъ.

Этимъ дѣломъ въ послѣднее время широко была занята наша журнальная мысль и много всякихъ соображеній уже высказано.

Можно встрѣтить, напримѣръ, цѣлый лагерь писателей, которые склонны объяснить толстовскія увлеченія—хитрымъ, недобросовѣстнымъ переоблаченіемъ графа изъ мантии художника «въ хламиду вселенскаго нравоучителя и народнаго оракула» ²⁾ въ цѣляхъ под-

¹⁾ По газетнымъ вѣстямъ, бывали случаи увлеченія и въ средѣ духовенства, даже съ послѣдствіями сложенія сана—напр., свящ. Аполловъ, См. „Мис. обозр.“ 1899 г., стр. 458.

²⁾ Слова изъ цит. „Бесѣды“ Преосв. Никанора, стр. 6.

держатъ, при угасающихъ уже силахъ своего таланта, высоту достигнутаго положенія и славы. Это мысли преимущественно 80-ыхъ годовъ истекшаго столѣтїя, когда такъ много было выговорено графу разныхъ совѣтовъ и обличеній и такъ ярко были проведены къ свѣту всѣ его противорѣчїя и непоследовательности ¹⁾. Въ настоящее время нѣкоторыми добавляются соображенія о гинотическомъ воздѣйствїи графа на толпу, что ему, какъ признанному «титану мысли» и «геніальному художнику», удастся безъ особаго труда ²⁾. Много толкуютъ другіе объ его моральномъ ученїи, которое, при несложности своихъ требованій и обилїи общаемаго блага, влечетъ къ себѣ человечество тѣмъ болѣе, что оно преподносится въ формѣ моднаго либерализма ³⁾. Какъ одна, наконецъ, изъ главнѣйшихъ причинъ толстовскаго недуга, въ наше время выставляется дѣйствительное положеніе народной массы, все пока еще коснѣющей въ религіозномъ отношенїи на почвѣ обряда, ⁴⁾ между тѣмъ какъ дѣдовскїе религіозно-нравственные идеалы уже разбиты бурнымъ движеніемъ шестидесятыхъ годовъ и жаждущая толпа оставлена въ безводной пустынѣ безъ надежнаго руководства идеала. Въ такомъ своемъ положенїи она вынуждена слѣдовать и слѣдуетъ за обманчивыми миражами, вмѣсто дѣйствительныхъ прочныхъ идеаловъ, и готова удовлетворить свою жгучую

¹⁾ См. подр. объ этомъ у Л. Оболенскаго — „Л. Н. Толстой, его фил. и нрав. идеи“ гл. I и III. СПб. 1887 г. изд. 2-ое. Тоже возр. см. и у преосв. Никанора.

²⁾ „Прав.-рус. слово“. 1902 г., кн. 12 стр. 89—98.

³⁾ Ibid. стр. 93—102.

⁴⁾ См. мысли проф. В. Ключевскаго. „Вопр. фил. и псих.“ 1897 г. кн. 39. стр. 764—765

жажду изъ перваго попавшагося на пути источника — и нѣтъ ничего удивительнаго поэтому, если, найди хотя бы и мутный источникъ, она жадно набрасывается на него и пьетъ ¹⁾).

Беремъ, какъ вѣрную въ этихъ сужденіяхъ, ту точку зрѣнія, какую даетъ намъ сумма этихъ сужденій вмѣстѣ. Она такова: причинъ явленія нужно искать не только въ лицѣ графа, но и въ его ученіи и условіяхъ жизни самой народной среды.

Несомнѣнно, конечно, что личность графа Толстого имѣетъ громадное значеніе для успѣха его идей; но значеніе ея, во-первыхъ, не роковое, а во-вторыхъ, оно не въ томъ, что графъ во-время перемѣнилъ одежду художника на «хламиду нравоучителя» и не въ томъ, что, какъ великій гипнотизаторъ, онъ умѣетъ настраивать толпу однимъ волшебнымъ словомъ и блескомъ ореола своей славы.

Послѣднее соображеніе не указываетъ дѣйствительныхъ основаній успѣха дѣла Толстого и мало сообразовано съ обстоятельствами. Масса косна и инертна, она двигается съ большимъ трудомъ: не мало было великихъ людей-геніевъ, но они часто умирали ею непризнанными и даже осужденными. Исключеніемъ для нея не былъ и Левъ Толстой. Было время, когда издѣваться надъ нимъ было модой. Это время — восьмидесятыя годы. Эта же толпа, которая теперь льнетъ къ нему и восторгается имъ, тогда осудила превращеніе графа въ нравоучителя ²⁾).

¹⁾ „Прав.-рус. слово“. 1902 г., кн. 12, стр. 106.

²⁾ См. цит. сочин. Л. Оболенскаго: разборъ мнѣній и возраженій Н. Михайловскаго, стр. 18—27.

Значить, толпа отнеслась не слѣпо къ своему новому руководителю и поддавалась дѣйствию его гипноза слабо. Рѣчь о переоблаченіи графа изъ костюма художника и барина въ одежду нравоучителя и простеца тоже мало достаточна для существа дѣла. Въ самомъ большемъ случаѣ это послѣднее могло произвести нѣкоторый эффектъ въ публикѣ, но его не достаточно для прочнаго вліянія графа и будущности его дѣла.

Достаточно твердыя основанія того и другого лежать въ дѣйствительно исключительныхъ художественныхъ и мыслительныхъ дарованіяхъ графа, а равно и въ той строгой послѣдовательности, съ которою шелъ онъ въ примѣненіи своихъ колоссальныхъ средствъ вліянія на общество. — Послѣдовательность эта въ томъ, что Левъ Толстой началъ свое дѣло съ кисти художника и только потомъ, уже увѣнчанный ореоломъ генія, онъ началъ учить. Вообще, говоря о значеніи и вліяніи графа Л. Н. Толстого, слѣдуетъ имѣть всегда въ виду отнюдь не одну лишь его проповѣдническую дѣятельность послѣдняго времени, но его всецѣлую многолѣтнюю мысль, которая всегда вращалась около важныхъ вопросовъ нравственности, религіи и жизни и такъ ярко зафиксировалась во многихъ его высокохудожественныхъ произведеніяхъ. Геніальныя литературныя силы создали Л. Толстому твердую почву и благоприятныя условія для дальнѣйшаго его вліянія на общество: онъ объединилъ толпу и вышій слой общества въ единствѣ симпатій къ графу. Наслаждалось родовитое дворянское сословіе его крупнѣйшими художественными произведеніями, ибо въ нихъ было сохранено привилегированное положеніе дворянства въ

литературѣ (напр., въ «Войнѣ и мирѣ», «Аннѣ Карениной» и др.); но былъ очарованъ и деревенскій мужикъ, ибо въ литературѣ графа появились и «сѣрые герои». Мы видимъ отсюда, что еще раньше нравоученій графа «его читаютъ—по замѣчанію преосвящ. Никанора—и имъ зачитываются всѣ, зачитываются и простые люди»¹⁾.—Понятно отсюда, что, повернувъ въ 50-лѣтнемъ возрастѣ съ дороги художника на путь философскаго мышленія и учительства, Левъ Толстой не былъ безъ почвы. Пущенные въ него комки грязи и злобныя рѣчи критиковъ не могли уже отнять у него блеска генія. Мысль общества все же была такова, что готова была лучше съ многими примириться и многое графу простить, чѣмъ отвернуться отъ достигшаго къ тому времени зенита русскаго генія. Мы видимъ отсюда въ писательской литературѣ на ряду съ громкими пасквилями²⁾ и восторженныя похвалы графу³⁾; толпа же, чуждая всякихъ поводовъ спорить и vzdорить, осталась вѣрна впечатлѣніямъ его художественныхъ разсказовъ изъ близкаго ей быта.

Этотъ фактъ и объяснить намъ то, что появленіе морально-философскихъ трудовъ Льва Николаевича не разрушило его славы, а наоборотъ, еще болѣе сблизило его съ обществомъ, такъ какъ широкая, не совсѣмъ

1) Цитов. „Бесѣда“ преосвящ. Никанора, стр. 14.

2) Въ такомъ духѣ писалъ противъ Толстого Семейскій, Надсонъ—замѣтку въ журналѣ „Заря“ и др. Объ этомъ смотри у Л. Оболенскаго; цит. соч. стр. 5—6. Рѣзко отозвались о Л. Толстомъ—кн. П. А. Вяземскій. „Русск. Архивъ“ 1869 г. № 1.—Е. Марковъ. „Русск. Вѣст.“ 1862 г. № 5 и въ статьяхъ „Новаго Времени“ 1897—8 г. Особенно рѣзокъ отзывъ академика Ѳ. И. Буслеева. См. статью г. Гутьера въ „Рус. Обзор.“ за 1897 г. и др.

3) Напр. статья г. Волынскаго. „Вопр. фил. и псих.“ 1890 г. кн. 5.—Проф. Грогъ. „Вопр. фил. и псих.“ 1893 г. кн. 1. Н. Страховъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ и отрывкахъ“, изд. въ 1892 г.

безосновательная система его воззрѣній еще больше, чѣмъ его изящныя творенія, отвѣчала на запросы каждаго. Жизнь русскаго общества осмысливалась (насклько глубоко и удачно—другой вопросъ) въ системѣ Л. Толстого въ ея цѣломъ: стороны религіозной, социальной и бытовой жизни входили въ новую систему полностію и вопросы каждаго положенія ею затрогивались. Здѣсь сближеніе слоевъ общества сдѣлало дальнѣйшій шагъ, такъ какъ общая симпатія къ графу-художнику получила болѣе ясный характеръ симпатіи къ графу, какъ учителю, а для многихъ—какъ единомышленнику.

Что нашель для себя народъ и что нашла интеллигенція—на это отвѣтъ впереди, фактомъ же для насъ пока является то, что мнѣніе и печатнаго, и сочувствующаго ему большинства признало Л. Толстого «колоссальнымъ мыслителемъ», «титаномъ мысли». Не удивительно поэтому, что восхищенная графомъ-художникомъ общественная громада графу (вдобавокъ еще)—мыслителю не только «рукоплещеть», но, по слову преосвящ. Никанора, — «съ умиленіемъ (правда забавнымъ) преклоняеть предъ нимъ колѣна съ воплемъ: учи насъ, великій учитель!.. Мы готовы васъ слушать (какую бы вы нелѣпость ни сказали) ¹⁾».

Но повторимъ, что въ этомъ увлеченіи не одинъ личный факторъ графа, болѣе существенныхъ причинъ нужно искать въ самомъ ученіи, давшемъ ему громкое имя учителя, а равно и въ обстоятельствахъ общественной среды.

Невысокость нравственнаго идеала и заманчивость сулимаго блага для всѣхъ,—несомнѣнно, могли при-

¹⁾ Цитов. „Бесѣда“ преосв. Никанора, стр. 5.

влекать къ ученію Льва Толстого прозелитовъ; но видѣть притягательную силу ученія графа только въ этомъ, даже съ прибавкой сюда либеральнаго тона,—будетъ односторонностью.—Предполагаемая въ приведенномъ объясненіи—покладливость на все нетребовательное и невысокое, равно какъ падкость русскаго на все, что касается его личнаго матеріальнаго благосостоянія, и страстный вкусъ ко всему либеральному—едва ли въ той мѣрѣ дѣйствительны, чтобы ими можно было объяснить цѣлое значительное явленіе и въ такихъ областяхъ, какъ—религія, мораль и государство. Совершенно истинно замѣтилъ одинъ изъ цѣнителей Л. Толстого, что, «въ народѣ, знающемъ лучшія традиціи національной мысли, не можетъ проявиться слѣпое, безотчетнаго поклоненія своему выдающемуся философу,—тѣмъ болѣе великій народъ, живущій въ началахъ высшаго религіознаго жизнепониманія, не отступитъ отъ послѣдняго во имя одной новизны, авторитетности, шумнаго успѣха и прибавимъ—матеріальныхъ поблажекъ новаго обособленнаго ученія»¹⁾.

Предъ нами много совершенно обратнаго рода фактовъ, въ которыхъ русскій духъ сказался болѣе правдиво и искренно. Высота нравственнаго идеала христіанства не толкаетъ его отъ себя, а наоборотъ влечетъ: мы видимъ, какъ высоко и благоговѣйно чтить русскій великихъ подвижниковъ духа—святыхъ подвижниковъ монастырей. Мы знаемъ, что и не жадность къ матеріальному благу болѣе характеризуетъ нашего русскаго собрата, а скорѣе наоборотъ—добро-

¹⁾ Н. Апокрифъ. „Гр. Л. Н. Толстой и вопросы жизни“. Русско-слав. сборникъ „Заря“ 1902 г., вып. I, стр. 1-ая.

та и даже склонность къ самопожертвованію и самоотреченію: обычай русской «хлѣба-соли» и готовность на всякое «дѣло святое» -- вѣсь хорошо извѣстны. Либерально-отрицательный тонъ ученія Л. Толстого также не можетъ создать большого числа приверженцевъ. Русский разумъ достаточно крѣпокъ, устои общественной жизни ему дороги и потому одинъ пустой тонъ либерализма и отрицанія для русскаго простеца, да и интеллигента, имѣеть нуль цѣны; предъ ними болѣе прямой вопросъ: какъ жить, чтобы жить по-божьи и по-людски?

На этотъ вопросъ имѣль въ виду отвѣтить и Л. Толстой. Его система воззрѣній—отвѣтъ на этотъ именно вопросъ, что вполнѣ достаточно подтверждаютъ его «Исповѣдь», «Какова моя жизнь» и многое множество его мелкихъ рассказовъ, щедрою рукою брошенныхъ въ народъ—ему въ утѣшеніе и назиданіе!..

Оставивъ въ сторонѣ всякія сужденія о намѣреніяхъ автора, мы видимъ здѣсь, что, съ внѣшней по крайней мѣрѣ стороны, графъ мучительно занятъ именно этимъ вопросомъ. Пусть рѣшенъ онъ ложно (какъ и на самомъ дѣлѣ есть), но народъ хочетъ принять здѣсь не ложь, а истину, которую онъ видитъ въ существѣ поставленнаго насущнаго вопроса. Разобрать ложь взглядовъ Толстого — дѣло не для всѣхъ доступное, ибо для простеца сужденія графа идутъ будто-бы въ параллель съ словомъ Евангелія, а для образованнаго она — ложь прикрыта славными именами мудрецовъ—Екклесіаста, Сократа, Шопенгауера, Гартмана ¹⁾ и, наконецъ, авторитетомъ самого графа, который въ слухъ всему міру повѣдалъ свое всезнайство въ обра-

¹⁾ „Исповѣдь“ Л. Толстого. Изд. М. Эллипина, Женева, 1889 г., стр. 44—5.

сти религіи и философской мысли ¹⁾. Кому же до-
вѣриться, какъ не ему—графу, пришедшему къ своимъ
выводамъ путемъ долгихъ и мучительныхъ сомнѣній и
колебаній? Кому—какъ не ему, провѣрившему свое
ученіе изученіемъ всего современнаго знанія, которое,
по его горькому убѣжденію, не стоитъ ничего, даже
«выѣденнаго яйца», предъ мучительно-неотвязнымъ
вопросомъ человѣка: въ чемъ смыслъ жизни и какъ
жить?—Вотъ естественныя мысли, которыя, безъ со-
мнѣнія, влекутъ къ Толстому больше, чѣмъ весь отри-
цательный тонъ его ученія и матеріальная приманка.
Эти сужденія, несомнѣнно, и обезпечиваютъ прозели-
тизмъ среди всѣхъ слоевъ и ступеней жизни и обще-
ства. Прибавимъ сюда еще ту искренность (по крайней
мѣрѣ видимую) тона, какою дышать его главнѣйшіе
основныя нравоучительныя труды ²⁾, прибавимъ личный
примѣръ опрощенія (тоже во многомъ толпой не поня-
тый) и дѣлъ благотворительности ³⁾—и мы поймемъ,
чѣмъ влечетъ къ себѣ Л. Толстой.

Если дѣло его несознаваемое имъ самимъ заблуж-
деніе, или даже болѣе—его чистое и глубокое убѣж-
деніе, что, къ утѣшенію себя, въ понеченіяхъ и опасе-
ніяхъ за гибнущую великую душу желаютъ допустить

1) Ibid. гл. VII—VIII, стр. 46—56 и 64.

2) Основной тонъ его—„Исповѣди“, „Как. моя жизнь“, „Въ чемъ моя
вѣра“, „Письмо къ NN“—стр. 15—16—всѣ изданія М. Эллидина въ Женевѣ.
Искренность у Толстого не отрицаютъ и наши лучшіе цѣнители Толстого:
Апѳисис „Мис. Обзор.“ 1899 г. янв.—А. Рождественъ „Вѣра и Раз.“ 1889 г.
т. I, кн. 1-ая.—Ө. Достоевскій „Дневникъ Писат.“ 1877 г. С. А. Рачинскій,
см. у Пальмова „Духовн. нужды народа и правосл. пастырства“ Кіевъ 1903 г.,
стр. 9. Вполнѣ согласно съ приведенными авторами на это качество гр. Тол-
стого указалъ и Д. Мережковскій въ своемъ рефератѣ „Новый Путь“ 1903 г.
февраль.

3) См. повѣсть объ этомъ въ соч. „Как. моя жизнь“. Отчеты о пом.
голодающимъ, помѣщ. въ XIII т. полн. собр. соч. изд. IX-ое.

нѣкоторые христіолобивые писатели ¹⁾,— то виновность его за людей, которыхъ онъ «лѣтитъ»; если же въ немъ просто злая цѣль, то дѣло его безчестное и предъ совѣстью, духомъ (а по нему,— Богомъ) и предъ обществомъ, которое онъ уловилъ въ его самыхъ чистыхъ желаніяхъ жить такъ, чтобы жить по-божьи и предъ людьми быть людьми.

Мы, наконецъ, подошли къ самому обществу, которое въ своихъ нѣдрахъ возвращаетъ и питаетъ вредныя сѣмена всякихъ заблужденій. Положеніе его, при свѣтѣ исторіи и современности, таково, что въ немъ самомъ болѣе, чѣмъ въ чемъ либо внѣшнемъ, лежатъ дѣйствительныя достаточныя данныя для объясненія всѣхъ современныхъ религіозно-политическихъ движеній вообще и толстовства въ частности.

Исторія говоритъ намъ, что религіозная жизнь и моральные идеалы нашей святой Руси, будучи сильны въ выраженіи и въ жизни, не имѣли всетаки глубокихъ сознательныхъ основъ. Исторія указываетъ и роковые толчки нашимъ русскимъ идеаламъ; современность же наличностью фактовъ краснорѣчиво подтверждаетъ положенія исторіи.

По словамъ проф. В. О. Ключевскаго, — «Древняя Русь не стояла на высотѣ православія, хотя и не переставала стремиться стать на нее. Русскіе церковные историки почти единогласно признаютъ, — что христіанскіе идеалы осуществлялись у насъ медленно и малопонятливо, что древне-русская мысль не только не продолжала, но и не усвоила въ достаточной мѣрѣ работы православнаго Востока даже въ ближайшихъ

¹⁾ Напр. Amicus. „Мис. Обзор.“ 1899 г. январь.—М. Ф. Достоевскій. „Днев. писателя“ 1877 г. и др.

къ церковной жизни областяхъ знанія,— что приверженность русскихъ къ вѣрѣ соединялась съ очень слабыми о ней познаніями, что ихъ религіозное чувство получило одностороннее направленіе, выразившееся въ излишней привязанности къ обряду, — что въ большинствѣ господствовало благочестіе внѣшнее, фарисейское и т. д.»¹⁾ «Нисколько не преувеличивая печальнаго положенія нашей современности, — замѣчаетъ другой писатель духовнаго журнала — должно сказать, что вслѣдствіе этой старой закваски, положенной въ основу русской церковной жизни еще съ самаго начала, Церковь и до сихъ поръ еще не освободилась отъ фальшиваго взгляда на себя, какъ на учрежденіе, жизнь котораго состоитъ только въ отправленіи извѣстнаго круга внѣшнихъ обрядовъ. До сихъ поръ господствуетъ еще іудейско-фарисейскій взглядъ, по которому принадлежать къ Церкви значить исполнять только обряды;.. между тѣмъ какъ истинный, настоящій ликъ Церкви окутанъ какъ бы нѣкимъ туманомъ и даже донныя онъ не выяснены въ значительной степени для общественнаго сознанія»²⁾. «Отнимите поэтому—какъ бы продолжаетъ эту мысль проф. Ключевскій—у современнаго человѣка этотъ медленно и трудно нажитый вѣками скарбъ обрядовъ, обычаевъ и всякихъ условностей,—и онъ растеряется, утратитъ свое житейское умѣнье, не будетъ знать, какъ обойтись съ ближнимъ и принужденъ будетъ все начинать сызнова, подобно Сизифу, повторительно встягивать на гору бремя своего существованія»³⁾.

1) „Вопр. философіи и психол.“ 1897 г., кн. 36, стр. 139—40.

2) Статя С. Левицаго. „Прав.-русск. слово“ 1902 г., кн. 12, стр. 113 - 114.

3) „Вопр. филос. и психол.“ 1897 г., кн. 39, стр. 765.

Исторія даетъ намъ и факты, когда этотъ «скарбъ обрядовъ», если и не былъ совершенно отнятъ, то по крайней мѣрѣ былъ значительно встряхнутъ и поврежденъ. Такимъ фактомъ въ исторіи обычно выставляется эпоха шестидесятихъ годовъ, — эпоха общественнаго броженія со всѣхъ сторонъ и религіозной въ частности. Безъ сомнѣнія, начало скрытаго броженія мысли можно указать гораздо равьше ¹⁾, но только въ 60-ыхъ годахъ это броженіе проявилось такъ рѣзко въ беспощадной критикѣ и ломкѣ устоевъ старины. Именно только тогда древняя русская твердыня, заключавшаяся въ дѣтской, чуждой всякихъ сомнѣній вѣрѣ отцовъ и прадѣдовъ, — сильно поколебалась; нравственные принципы прежнихъ правилъ практической дѣятельности — расшатались, и разъѣдающій червь сомнѣнія дошелъ до сердцевины русскаго самосознанія. Все тогда спуталось, перемѣшалось и не осталось ничего, что сохранило бы на себѣ печать дѣвственной чистоты и непорочности ²⁾. Настало время философской провѣрки основныхъ вопросовъ ³⁾, неудовлетворительность рѣшенія которыхъ въ прошломъ предстала воочию. Многіе вопросы вѣры и жизни требовали для себя неотложнаго отвѣта; но, по справедливому замѣчанію упомянутаго выше духовнаго журнала, — «искать разрѣшенія выдвигаемыхъ жизнью умственныхъ и нравственныхъ проблемъ подъ кровомъ Церкви — какъ то еще и донынѣ не вошло въ привычку и обычай, по-

1) Хотя бы, наприм., во времена Екатерины II, когда на Руси у насъ царилъ Вольтеръ, обозвавшій, какъ извѣстно, Церковь „безсовѣстнымъ обманомъ“. См. лит. изд. соч. Л. Толстого „Царствіе Бож. внутри васъ“, стр. 99.

2) Мысли С. Левицкаго: „Прав.-рус. слово“ 1902 г., кн. 12, стр. 105.

3) Явленіе это отмѣчено, между прочимъ, у Л. Оболенскаго цит. сочин. его, стр. 60.

тому что на послѣднюю смотреть пока, какъ на что то такое, что нужно только для удовлетворенія древнихъ обычаевъ и условностей»¹⁾.

Правда, по замѣчанію проф. А. Θ. Гусева, многіе лучшіе представители общества обращаютъ свой взоръ къ христіанству и въ немъ надѣются найти удовлетвореніе своимъ пробудившимся высшимъ потребностямъ и запросамъ духа²⁾; но этимъ же авторомъ отмѣченъ и тотъ грустный фактъ, что наша богословская наука была и пока есть далеко не на высотѣ своего назначенія и въ противовѣсъ всестороннему напору ложно-либеральныхъ идей давала пока слишкомъ мало для отрезвленія общественной мысли³⁾. Въ результатѣ всего нашей богословской хроникой отмѣчается печальное явленіе современности: «религіозность и церковность въ народѣ падаютъ, расколъ не поддается направленнымъ противъ него мѣрамъ, сектантство растетъ съ страшною силой⁴⁾... То же нужно сказать и о толстовствѣ въ частности.

Задачи правоученія Л. Толстого, мы видѣли, достаточно подходить къ запросамъ нашего времени, толпа требуетъ удовлетворенія ихъ и тоскуетъ по идеаламъ⁵⁾; личность и мысли графа, повидимому, достаточно авторитетны — онѣ способны влечь толпу; удовле-

¹⁾ „Прав.-рус. Слово“ 1902 г., кн. 12, стр. 114.

²⁾ А. Гусевъ. „Основныя религіозныя начала гр. Л. Толстого“. Казань. 1893 г., стр. 24.

³⁾ „Правосл. Обзор.“ 1886 г. То же нынѣ отмѣчаетъ и нашъ извѣст. богословъ, проф. о. П. Свѣтловъ. См. его брошюру „Образ. общество и соврем. богословіе“, стр. 4.

⁴⁾ См. библиограф. замѣтку доц. С. Смирнова „Богосл. Вѣстникъ“ 1902 г. февраль, стр. 409.

⁵⁾ Фактъ этотъ единогласно отмѣчается нашими новѣйшими беллетристами: недавно почившимъ А. Чеховымъ, М. Горькимъ и др.

твореніе со стороны истинной Церкви, какъ отмѣчается, не вполне достаточно, — что же удивительнаго, если толпа, включая сюда и интеллигенцію, идетъ за всякимъ новымъ непризваннымъ учителемъ — будь то Л. Толстой, Пашковъ, Фетлеръ или кто другой?

О Львѣ же Толстомъ нужно говорить преимущественно, потому что его дѣло не стоитъ особнякомъ отъ другихъ явленій въ обществѣ и не на немъ только одному утверждается.

Жизнеразумніе графа и его пониманіе нравственнаго ученія Христа во многомъ совпадаетъ съ воззрѣніями на эти же предметы, какъ нашихъ, такъ и заграничныхъ сектантовъ. Среди своихъ мы назовемъ — духоборцевъ, штундистовъ и молоканъ, близость общенія которыхъ съ Толстымъ засвидѣтельствована гласно.

(Продолженіе будетъ).

Нѣчто объ обществѣ причтовой взаимопомощи.

Во 2-омъ № «Епарх. Вѣдом.» прошлаго года свящ. о. А. Кулагинъ предлагаетъ свой проектъ для организациі «общества причтовой взаимопомощи», которое, по словамъ автора, «не можетъ причинить разоренія духовенству, а напротивъ своимъ капиталомъ можетъ содѣйствовать подъему домашняго благосостоянія духовенства».

Если разобратся въ предлагаемомъ проектѣ о. Кулагина, то съ увѣренностью можно сказать, что устроенное его способомъ общество причтовой взаимопомощи, не только будетъ бесполезное для духовенства учрежденіе, но и разорительное. Капиталы проектируемой имъ кассы будутъ составлять взносы самого духовенства:

свещ. долженъ внести три рубля,—діаконъ два и псаломщикъ 1 рубль. Беру свое благочиніе. У насъ 15 свещ. 5 діаконъ и 15 псаломщиковъ. Взносъ ежегодный для всего благочинія выразится, стало быть, въ слѣдующемъ размѣрѣ: 15 свещ. дадутъ 45 руб.; 5 діаконъ — 10 руб., и 15 псаломщ.—15 рублей, а всего 70 рублей. И эта, съ позволенія сказать, касса будетъ обслуживать 35 членовъ. Утѣшительная касса! Это, намъ думается, не проектъ, а скорѣе нетрудная устная задача для учениковъ 2-го отдѣленія начальной школы. Въ кассѣ, молъ, 70 рублей; эти деньги забрали 35 членовъ. По сколько досталось каждому члену? Отвѣтъ обязательно получится:— «пустая касса». Если-же тому-же мальцу предложите вопросъ, а сколько нужно прибавить къ кассѣ денегъ, чтобы выдать членамъ рублей 600—800; онъ будетъ твердить одно, что предлагаемая касса мало пригодна даже для одного члена. И это справедливо. Это будетъ не касса, а та-же дѣтская конилка, куда можно сыпать одну только мелкую монету. Наше духовенство нуждается вѣдь въ ссудѣ больше всего при отправленіи своихъ дѣтей въ учебныя заведенія и въ ссудахъ довольно значительныхъ. Въ Ново-Ивановскомъ, наврим., Кредитномъ Т-вѣ, гдѣ мнѣ лично приходится участвовать, на воспитаніе дѣтей три псаломщика сосѣднихъ селъ берутъ за годъ свыше 200 руб. Ссуда эта имъ, явно, помогаетъ и даетъ возможность быть аккуратными плательщиками за свою дѣтвора, а такъ-же и передъ самимъ Тов-вомъ; но что-же дастъ касса по проекту о. Кулагина! Предположимъ, что въ такой кассѣ будетъ брать только половина членовъ; вообразимъ, что благочиніе наше малодѣтное и богатое, но и тогда взятой ссуды не хватитъ нуждаю-

шимся членамъ даже на покупку сапогъ. Какое же это общество взаимопомощи? Да въ немъ стыдно и участвовать. Касса, гдѣ можно было-бы получать духовенству своевременный кредитъ, нужна-бы посерьезнѣе. Касса-же по проекту о. Кулагина лѣтъ 20 должна еще быть совершенно мертвой, оторванной отъ своихъ членовъ, чтобы взносы съ духовенства могли, лежа въ государственномъ банкѣ, вырости до приличной суммы, но это для духовенства крайне разорительно: ежегодно давать и ничего столько лѣтъ не брать. Да и къ чему выдумывать новые взносы для духовенства, когда у насъ есть свои собственные капиталы въ Эмеритальной кассѣ. Уставъ всегда можно измѣнить, потому что уставъ кассы писанъ не на вселенскихъ соборахъ и всякіе уставы должна составлять и измѣнять сама жизнь. О. Кулагинъ въ проектѣ о новой своей кассѣ, прежде всего, совѣтуетъ считаться съ расходами «на надлежащія книги по канцеляріи, на расходы на учрежденіе, могущее правильно вести ссуду и денежную отчетность», если придется брать изъ Эмеритальной кассы. А какъ бы, интересно знать, велись операціи въ кассѣ о. Кулагина? Неужели домашнимъ порядкомъ: безъ всякой кассовой книги, росписокъ, безъ всякаго кассоваго ящика, — прямо на честное слово члена-заемщика и съ однимъ чулочкомъ матушки—благочинницы. Обязательно нужно серьезное отношеніе къ дѣлу и серьезная денежная отчетность и въ его кассѣ, потому что, какъ говорятъ крестьяне, «слова—вѣтеръ, а бумага—грунтъ...»

Если въ кредитномъ тов-ѣ три псаломщика берутъ въ годъ свыше 200 рублей, то на все благочиніе въ 15 причтовъ обязательно потребуется ссуда не менѣе,

какъ въ 3000 рублей, открывъ кредитъ священнику до 200 — 300 руб., діакону до 150 — 200 руб. и псаломщику до 100 руб., но считаясь съ его имущественнымъ положеніемъ. Можетъ-ли эмеритальная касса нести убытки, удѣляя часть своего капитала въ сеуду нуждающемуся духовенству?

Развѣ государственнѣйшій банкъ, давая всевозможныя сеуды, терпитъ убытки. Если 3000 руб. приносятъ эмеритальной кассѣ 120 руб. прибыли, находясь въ % бумагахъ, то эти 3000 данныя въ сеуду изъ 8% дадутъ уже прибыли 240 рублей; т. е. чистой прибыли 120 руб. Это съ одного благочинія. Здѣсь хватить уже и на канцелярію и за труды стоящимъ во главѣ сеудной операціи; не мало останется и въ запасный капиталъ, на случай погашенія безнадежныхъ сеудъ изъ-за крайней бѣдности членовъ, или ихъ смерти. Тогда, именно, можетъ открыться у насъ и благотворительный отдѣлъ, — чего никогда не дастъ эмеритальная касса. Первоначальную выдачу сеудъ можно предоставить членамъ правленія эмеритальной кассы, распредѣливъ сеуду каждому члену своимъ благочинническимъ округомъ? Если-бы эмеритальная касса удѣляла сеуды своимъ членамъ, то духовенство охотнѣе несло бы въ нее и свои взносы, зная, что касса эта обезпечиваетъ мало-мальски не только старость, но помогаетъ даже и при жизни. Напрасно о. Кулагинъ опасается, что эмеритальная касса при постоянной помощи духовенству будетъ «не свѣтлой искоркой на лучшее будущее (жди его), а ярмомъ, влекущимъ за собою разореніе духовенства и опасность для самой эмеритуры». На оборотъ, теперь-то при современныхъ условіяхъ, эмеритура, обезпечивая только старость и не помогая членамъ при жизни,

и есть ярмо для духовенства. Размышлять о свѣтломъ будущемъ хорошо тогда, когда не тяжело и настоящее; вѣдь вѣсьмъ извѣстно, что приходится переживать вѣсьмъ членамъ эмеритуры, пока они начнутъ получать отъ нея помощь. Счастливецъ, которымъ не въ тягость пожизненные взносы на эмеритуру, мало. Крестьянамъ тяжело содержать духовенство потому, что платежи на содержаніе насъ падаютъ въ то время, когда мужичекъ трясеть своимъ тощимъ кошелькомъ и на другіе расходы; такъ и у насъ: іюньское и декабрьское жалованье уже все рассчитано на обученіе дѣтей и другія нужды, а при ревизіи благочиннаго вся семейная комбинація о расходахъ рушится. Напрасно о. Кулагинъ опасается эпидемическихъ болѣзней и смерти заемщика; «тогда, говоритъ онъ, осиротѣлая семья должна идти по міру». Съ такими ожиданіями, дѣйствительно, лучше всего лечь на печь и, ничего не дѣлая, спокойно, ожидать этого несчастья; но вѣдь каждый человѣкъ всегда размышляетъ о смертномъ часѣ, а между тѣмъ всегда къ чему либо стремится, всегда мятется духомъ, предпринимаетъ и ожидаетъ, — такова уже природа человѣка. Только ее эту грустную картину, которую рисуетъ о. Кулагинъ на случай смерти заемщика, можно встрѣтить и при жизни главы семейства. Я, наприм., знаю одного священника, у котораго, до образованія дѣтей, въ хозяйствѣ была полная чаша, было семь коровъ, а стали учиться дѣти, семейство осталось при одной коровѣ, — съ уменьшеніемъ скота не стало и урожаяевъ.

Семейство это въ кабалѣ у деревенскихъ кулаковъ, а развѣ это жизнь?

Я знаю одного городского о. діакона, который до учебы дѣтей пріобрѣлъ хорошій домикъ, а стали учиться дѣти, о. діаконъ домъ свой заложилъ

и платить немилосердные проценты. Развѣ это нормально? Я знаю псаломщика, у котораго семь человѣкъ дѣтвора и онъ осенью, чтобы уплатить за дѣтей деньги, продаетъ послѣднюю корову лишая семью молока и зиму занимается выкормкой свиней, но не съ тѣмъ, чтобы былъ лишній для семьи кусокъ мяса, а чтобы тоже продать и вырученное опять внести за дѣтвору. Я знаю, да что считать?..

Лучше спросить, жизнь-ли это? Всѣ эти картины тѣмъ печальнѣе, что у насъ есть и капиталы, которые свободно могли-бы измѣнить эту ненормальную жизнь; черезъ нѣсколько лѣтъ они — эти мертвые капиталы округлятся до милліона, а что проку въ томъ самимъ плательщикамъ! Нынче настало уже то время, когда все духовенство должно дать своимъ дѣтямъ образованіе, — а гдѣ взять на это средствъ хотя-бы діакону и псаломщику. Ничто такъ не принимаетъ, не отнимаетъ силъ, здоровья, энергіи, какъ нехватка въ карманѣ въ то время, когда хочешь сдѣлать свою семью счастливой, радостной и веселой. Каждый культурный человѣкъ долженъ отыскать ту ясную путеводную звѣздочку, которая показала-бы путь къ счастью, удобству и денежной независимости. И звѣздочка эта ясная въ нашихъ рукахъ, да люди мы трусливые, люди мы не инициативы, мертвые мы люди и предпочитаемъ лучше подчиняться злему року и лежать на печи, да ждать несчастья въ лицѣ какой либо непрошеной эпидеміи, или смерти. А такъ живемъ-ли мы, или прозябаемъ? Намъ думается, самому правленію эмеритальной кассы слѣдовало-бы откликнуться на страницахъ нашего органа о возможности отчислять извѣстную часть изъ мертвыхъ до сихъ поръ капиталовъ въ ссуду нуждаю-

щемуся духовенству. Конечно, каждое правленіе будетъ крѣпко отстаивать уставъ того учрежденія, во главѣ котораго оно стоитъ, во каждое правленіе должно всегда работать и въ интересахъ тѣхъ, кто довѣрилъ и поставилъ ихъ во главѣ этого дѣла. Обсужденіе этого вопроса было-бы удачнѣе на страницахъ нашего органа, чѣмъ на епархіальномъ съѣздѣ, многіе члены котораго вовсе не знакомы съ нуждой и съ ссудной операціей.

Свящ. *Владиміръ Устрогановъ.*

Противъ наименованія себя штундистами и «евангельскими христіанами» обществомъ „святыихъ“¹⁾.

1. *Нѣтъ челоуька праведнаго на землю, который дѣлалъ бы добро и не согрѣшилъ бы* (Екл. 7, 20).

Какъ бы ни старался челоуькъ дѣлать добро, какъ бы ни старался жить свято и непорочно, какъ бы ни старался, чтобы не осквернить себя грѣхомъ, все-таки онъ не можетъ быть безъ грѣха, ибо *одинъ только Христосъ не сдѣлалъ никакого грѣха* (1 Петр. 2, 22), а челоуька *нѣтъ, который не согрѣшилъ бы* (3 Цар. 8, 46). Святой Апостоль Павелъ въ посланіи своемъ къ Римлянамъ говоритъ о себѣ, что въ немъ живетъ грѣхъ. *Ибо знаю, что не живетъ во мнѣ, то-есть въ плоти моей доброе; потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное того не нахожу. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу, уже не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ* (7, 18—20)²⁾. Если во плоти Апостола Павла жилъ грѣхъ, то кто можетъ теперь сказать о себѣ, что я святъ и не имѣю грѣха? Никто. Ибо, если Апостоль Павелъ сознавалъ себя передъ Богомъ *несовершеннымъ* (Фил. 3, 12) и *недостигшимъ* (ст. 13), то кто же мы, чтобы ставить себя выше Апостола? Однако, несмотря на все это, есть люди, которые говорятъ о себѣ: „мы совершенно святые, и нѣтъ въ насъ никакого грѣха“. Эти люди называютъ себя „евангельскими христіанами“

¹⁾ Екатериносл. Еп. Вѣд.

²⁾ Ап. Павелъ разумѣетъ здѣсь состояніе неискупленнаго челоуька вообще.

и считаютъ все свое общество святымъ, а православныхъ христіанъ называютъ грѣшниками и погибшими. Но Господь, обличая ихъ, говоритъ: *Мои мысли не ваши мысли, ни ваши пути—пути Мои... Но какъ небо больше земли, такъ пути мои выше путей вашихъ и мысли Мои выше вашихъ* (Ис. 55, 8—9). Этимъ Господь какъ бы такъ говоритъ, что не такъ будетъ, какъ вы сектанты думаете о себѣ и другихъ народахъ, но такъ будетъ, какъ *Я хочу, ибо кого Я хочу, того и милую* (Рим. 9, 18).

Сектанты говорятъ, что они не имѣютъ грѣха, а Апостоль Іоаннъ Богословъ учить: *если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—обманываемъ самихъ себя, а истины нѣтъ въ насъ* (1 Іоан. 1, 8). Апостоль Павелъ передаетъ, что въ плоти его жилъ грѣхъ (Рим. 7, 17, 20).

Кому же мы должны вѣрить—сектантамъ ли, которые говорятъ о себѣ, что они безгрѣшны, или-же святымъ апостоламъ, которые, живя на землѣ, сознавали въ себѣ грѣхъ, но которые, претерпѣвши до конца, послѣ своей смерти получили вѣнецъ славы, и теперь своимъ ученіемъ обличаютъ сектантовъ, говоря, что если вы, сектанты, говорите, что вы не имѣете грѣха, то вы обманываете самихъ себя, и истины нѣтъ у васъ (1 Іоан. 1, 8), потому что въ плоти вашей живетъ грѣхъ (Римл. 7, 17, 20)? Вѣрить мы должны Апостоламъ, а не сектантамъ, которые обманываютъ самихъ себя.

Правда, апостоль Павелъ говоритъ, что мы спасены, но *спасены въ надеждѣ* (Рим. 8, 24), *если до конца претерпимъ* (Мѣ. 10, 21), *если пребудемъ тверды и непоколебимы въ вѣру и не отпадемъ отъ надежды благовѣствованія* (Кол. 1, 23), *если начатую жизнь твердо сохранимъ до конца* (Евр. 3, 14). Окончательное же спасеніе мы получимъ не теперь, но когда перейдемъ въ будущую жизнь.

И такъ, братіе, православные христіане! по примѣру апостола Павла, который себя *не считалъ достигшимъ* (Фил. 3, 13), *по стремился къ почести вышняго званія Божія во Христвъ Іисусъ* (ст. 14), и мы, дѣлая добрыя дѣла, будемъ стремиться къ цѣли и почести вышняго званія во Христвъ Іисусъ, *не повреждая Слова Божія* (2 Кор. 2, 17). Да поможетъ намъ милосердный Господь стоять твердо и не поколебаться въ нашемъ званіи, подвизаясь

за вѣру православную, твердо памятуя, что мы *рабы, ничего не стоящіе* (Лук. 17, 10).

II. Всякій, возвышающій самъ себя, унизится.

Два человекѣка вошли въ храмъ помолиться: одинъ фарисей, другой мытарь. Фарисей, ставъ, молился самъ въ себѣ такъ: *Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи или какъ этотъ мытарь; пощусь два раза въ недѣлю, даю десятую часть изъ всего, что приобретаю.* (Лук. 18, 10—12).

Фарисеи—это были ветхозавѣтные сектанты, которые любили хвалиться сами собою и передъ Богомъ, и передъ людьми. Они считали себя людьми святыми, безгрѣшными и очень гордились своими наружными добродѣтелями. Въ дѣлѣ спасенія фарисей надѣялся только на свою праведность, то есть, безъ милости Божіей хотѣлъ достигнуть совершенства. Въ своемъ высокомѣріи фарисей забывалъ слова великаго пророка, который говоритъ, что *вся праведность наша—какъ запачканная одежда* (Ис. 64, 6); иначе говоря, человѣческая праведность сама по себѣ ничего не значить въ глазахъ Божіихъ. Вотъ почему апостоль Павелъ свидѣтельствуемъ намъ о Христѣ: *Онъ спасъ насъ не подѣлами праведности, которыя бы мы сотворили, а по своей милости* (Тит. 3, 5). Не то говоритъ фарисей, когда молится. Его слова выражаютъ то, что не Ты, Господи, оправдываешь меня, а я самъ оправдываю себя. О, великій самообманъ! Были они (фарисеи) въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, есть они и въ Новомъ Завѣтѣ, даже и донинѣ.

Между ветхозавѣтными и новозавѣтными фарисеями есть разница. Первые, когда входили въ храмъ для молитвы, то хвалили себя не громко, а въ самихъ себѣ: фарисей, ставъ, молился самъ въ себѣ (ст. 11), т. е. въ сердцѣ своемъ предъ Богомъ себя возвышалъ, а другихъ унижалъ, говоря: *я не таковъ, какъ прочіе люди* (11 ст.). Новозавѣтные же фарисеи—сектанты, когда собираются въ своихъ молитвенныхъ домахъ, то уже *не въ самихъ себѣ, но громко предъ Богомъ и предъ людьми восхваляютъ сами себя, говоря: „Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ другіе люди, т. е., я лучше другихъ, выше другихъ“*, и тѣмъ уподобляютъ себя осужденнымъ фарисеямъ. Какъ ветхозавѣтно фарисей, по причинѣ высокомѣрія, забыли Писаніе,

которое говорить: *пусть хвалитъ тебя другой, а не уста твои,— чужой, а не языкъ твой.* (Притч. 27, 2), такъ и наши сектанты, именующіе себя „евангельскими христіанами“, возвышающіе себя предъ другими, похваляя себя предъ Богомъ, забываютъ слова, сказанныя Господомъ чрезъ св. апостола Павла: *не тотъ достоинъ, кто самъ себя хвалитъ, но кого хвалитъ Господь* (2 Кор. 10, 18) ¹⁾. Такимъ образомъ, сектанты сами себя осуждаютъ на погибель, если не покаются.

Мытари это такіе люди, которые сознаютъ свое ничтожество предъ Богомъ и уповаютъ не на свою праведность, но надѣются на милосердіе Божіе и съ сокрушеннымъ сердцемъ взываютъ къ Нему: *Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику* (Лук. 18, 13).

Братіе—православные христіане! унизимъ и мы каждый самого себя предъ Богомъ и предъ людьми и, по примѣру великаго апостола Павла, будемъ хвалиться не собой, а немощами нашими (2 Кор. 12, 5), сознаемъ свою немощь и, подобно-мытарю, съ сокрушеніемъ сердца каждый воззовемъ: *Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику.* И Спаситель нашъ Господь, видя наше сокрушенное сердце, проститъ намъ грѣхи наши и за наше униженіе возвыситъ насъ, ибо *всякій, унижающій себя, возвысится, а возвышающій себя униженъ будетъ* (Лук. 18, 14). *Уповайте на Господа.*

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Историческая могила. „Петербургъ. 25 декабря 1910 года. Съ удовольствіемъ приму участіе въ приведеніи въ подобающее состояніе мѣста упокоенія предка моего, основателя Бизюкова монастыря, игумена Сергія и съ прихожанами молюсь объ упокоеніи его души. Князь Иванъ Салтыковъ“. Это телеграфное сообщеніе Петербургскаго губернскаго предводителя дворянства, князя Ивана Николаевича Салтыкова было получено въ домѣ священника с. Бизюкова, Дорогобужскаго уѣзда, въ 6 часовъ вечера субботы—праздника Рождества Христова, 25 декабря минувшаго года. Свѣтлѣйшій князь Иванъ Николаевичъ происходитъ изъ древняго знатнаго рода князей Салтыковыхъ, ведущаго свое

¹⁾ Сравн. Сирах. 15, 9.

начало съ XIII вѣка. Ихъ родословная книга полна высокими чинами и званіями бояръ, князей, фельдмаршаловъ и графовъ, которыми представители этой фамиліи были награждены за заслуги и отличія на разнообразныхъ поприщахъ государственной службы. Въ числѣ блестящихъ звеньевъ генеологической цѣпи аристократическаго рода Салтыковыхъ на ряду съ пышными графскими и княжескими титулами неоднократно можно встрѣчать беззвѣстныхъ и скромныя монашескія имена и званія. Одно изъ такихъ званій— званіе монастырскаго игумена—носилъ предокъ князя И. Н. бояринъ Ѳеодоръ Михайловичъ Салтыковъ, жившій въ XVII вѣкѣ. Онъ, имѣя своимъ отцомъ придворнаго боярина временъ царя Ѳеодора Іоанновича—М. Г. Салтыкова и вмѣстѣ съ этимъ возможность нести царскую службу въ почетномъ, придворномъ вѣдомствѣ, отказался отъ нея, основалъ въ своихъ владѣніяхъ, близъ г. Дорогобужа, Бизюковъ монастырь, постригся съ именемъ Сергія и управлялъ имъ въ санѣ игумена до дня смерти—17 февраля 1680 года. Въ каменномъ зданіи усыпальницы игумена Сергія надъ его могилой сохранилось каменное надгробіе съ надписью: лѣта 7188 февраля въ 17 день преставися рабъ Божій сей обители фундаторъ іеромонахъ Сергій Михайловичъ Салтыковъ ¹⁾. О существованіи могилы и другихъ древностей монастырскаго времени князь И. Н. Салтыковъ узналъ изъ статьи о бояринѣ-игуменѣ Сергіи Салтыковѣ, напечатанной въ октябрьской книжкѣ Русской Старины за 1905 г. и пожелалъ принять участіе въ реставраціи обветшавшихъ отъ времени монастырскихъ памятниковъ. Это желаніе и было выражено имъ въ телеграммѣ. Назавтра, по полученіи ея, въ воскресенье 26 декабря, послѣ литургіи, при многолюдномъ стеченіи прихожанъ-богомольцевъ, стоявшихъ съ возженными свѣчами, въ усыпальницѣ предъ могилой С. Салтыкова была совершена панихида. Имена игуменовъ и архимандритовъ, объ упокоеніи которыхъ она служилась, возглашались по перечню этихъ именъ, вырѣзанному на мѣдной таблицѣ монумента, стоящаго въ усыпальницѣ. Въ концѣ панихиды, предъ возглашеніемъ „Вѣчная память“, прихожанинъ с. Бизюкова произнесъ рѣчь, посвященную изображенію историческихъ заслугъ боярина Салты-

¹⁾ Въ Актахъ Большаго Московскаго собора 1666—67 г.г. С. М. Салтыковъ именуется игуменомъ.

кова. Сергій—одинъ изъ доблестныхъ и лучшихъ гражданъ святой Руси XVII вѣка, истинный и примѣрный христіанинъ, отрешившійся ради прославленія спасительнаго Христова имени дѣлами любви и благотворенія отъ славы земнаго міра и отъ обширныхъ матеріальныхъ своихъ богатствъ, словомъ, онъ, какъ бояринъ-инокъ и монастырскій подвижникъ, и, наконецъ, Сергій, какъ ревнитель св. Церкви, оберегшій ея православную вѣру въ печальные пятидесятые годы XVII вѣка, когда въ современной Смоленской епархіи, служившей въ то время восточной окраиной Польско-Литовскаго государства, насильственно насаждалось непріязненное русскому народу католичество,—таково содержаніе первой половины этой рѣчи. Далѣе, личность боярина Сергія была охарактеризована на основаніи его духовнаго завѣщанія отъ 20 іюля 1643 г., найденнаго въ бібліотекѣ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Самый текстъ этого завѣщанія, перепечатанный на пергаментномъ листѣ, укрѣпленномъ у вновь реставрированнаго портрета Салтыкова, висящаго въ усыпальницѣ, былъ полностью прочтенъ и переведенъ съ западно-русскаго нарѣчія. Въ заключеніе была оглашена телеграмма свѣтлѣйшаго князя И. Н. Салтыкова и предложень слѣдующій текстъ отвѣтной телеграммы: „Петербургъ. Его Свѣтлости, Свѣтлѣйшему князю Ивану Николаевичу Салтыкову. Сегодня, совершивши приходомъ панихиду на могилѣ предка ВАШЕГО СІЯТЕЛЬСТВА, единодушно глубочайше благодаримъ за молитвы Ваши съ нами, усерднѣйше просимъ, свѣтлѣйшій князь, оказать содѣйствіе осуществленію нашего долга реставраціи гробницы боярина-игумена Сергія Салтыкова. Священникъ Василій Волочковъ, церковный староста“. По прочтеніи телеграммы, о. діаконъ возгласилъ „Вѣчную Память“ игумену Сергію и всѣмъ поименно прочимъ настоятелямъ Бизюкова монастыря. Въ тотъ-же день телеграмма была отослана князю Салтыкову. Черезъ двое сутокъ, 29 декабря, въ Бизюково прибыли членъ Смоленской Губернской Архивной Комиссіи, инспекторъ Дорогобужской въ память Цесаревича Алексія Прогимназіи, статскій совѣтникъ М. В. Аксеновъ и техникъ Земской Управы г. Соколовъ. Осмотромъ было установлено, что именно необходимо сдѣлать для реставраціи усыпальницы и надгробія боярина Салтыкова. Актъ осмотра и техническая смѣта препровождены князю

И. Н. Салтыкову для приобщенія къ ходатайству отъ имени его Свѣтлости предъ епархіальною властію о разрѣшеніи реставраціи могилы историческаго дѣятеля боярина игумена Сергія Салтыкова, основавшаго патріаршій Бизюковъ монастырь, переведенный въ 1803 году изъ Смоленской въ Херсонскую епархію.

Членъ Смоленской Губернской Архивной Комиссіи,

прихожанинъ с. Бизюкова.

— *Смоленское Губернское Земское Собраніе* текущей сессіи высказалось отрицательно объ ярмаркахъ и базарахъ въ праздничные и воскресные дни. Этотъ вопросъ возникъ по сторонней инициативѣ при разсмотрѣннн просьбы о разрѣшеніи открытія базаровъ и ярмарокъ и въ одномъ случаѣ о перенесеніи базара съ одного дня на другой, о чемъ хлопчуть нѣсколько крестьянскихъ обществъ, сычевское земство и одинъ священникъ гласный. В. П. Энгельгардтъ указалъ, что ярмарки никакого почти значенія въ смыслѣ поощренія торговли не имѣютъ. Онѣ въ настоящее время существуютъ только для пьянства. Особенно вредными гласный считаетъ армарки, приуроченныя къ какимъ либо церковнымъ праздникамъ. Не принося никакой пользы въ смыслѣ поднятія благосостоянія ни приходу, ни прихожанамъ, онѣ, благодаря обычному времяпровожденію во время ихъ, дѣйствуютъ на населеніе развращающимъ образомъ, приучаютъ его къ пьянству, бездѣлю и ни о какомъ нравственномъ значеніи церковныхъ ярмарокъ говорить не приходится. Н. В. Герасимовъ высказался за желательность разрѣшенія однодневныхъ базаровъ, имѣющихъ важное торговое значеніе. Собраніе высказалось противъ церковныхъ ярмарокъ и признало желательнымъ разрѣшеніе базаровъ въ будніе дни.

— *Священникъ села Горенова, Рославльск. у.*, просить редакцію сообщить къ свѣдѣнію наслѣдниковъ чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ, что послѣ смерти вдовы псаломщика села Горенова, Рославльскаго у., Татьяны Александровой Цебровской, послѣдовавшей 20 декабря 1910 года, осталось имущества: 113 р.— наличными деньгами, 35 мѣръ картофеля и др.

Епархіальнымъ Начальствомъ замѣчено, что нѣкоторые изъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и церквей или совсѣмъ не взносятъ по принадлежности слѣдуемыхъ съ ихъ монастырей, церквей и причтовъ разныхъ денежныхъ взносовъ на епархіаль-

ныя нужды, или же, если и взносятъ, то не всѣ сполна и при томъ слишкомъ поздно; такая же, если не большая неупорядоченность и медлительность замѣчена и въ исполненіи разныхъ другихъ распоряженій и предписаній какъ благочинными и причтами церквей, такъ и духовными слѣдователями. Поэтому, для ускоренія дѣлопроизводства и упорядоченія денежныхъ поступленій, духовной консисторіей предписано благочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей всѣ распоряженія епархіальнаго начальства исполнять, по возможности, въ самомъ скоромъ времени и никакъ не далѣе мѣсячнаго срока; если же къ этому встрѣтится какое либо препятствіе, доносили о томъ съ объясненіемъ причинъ невозможности исполнить своевременно распоряженіе. Вмѣстѣ съ этимъ предписано и духовнымъ слѣдователямъ, чтобы они поручаемыя слѣдствія производили со всевозможною скоростью и никакъ не далѣе мѣсячнаго срока.

— *Разрѣшеніе молитвенныхъ собраній.* Губернаторомъ разрѣшено устраивать съ 1 февраля молитвенныя собранія по прошенію проживающихъ въ деревнѣ Краснопольѣ (прихода села Радичь), Рославльскаго уѣзда, сектантовъ евангельскаго вѣроученія: Александра Кузина, Василія и Дмитрія Голиныхъ, Михаила и Григорія Кузнецовыхъ.

√ — *Снятіе сана.* 14 января, во исполненіе Синодальнаго указа отъ 25 нояб. 1910 г. № 16795, снять санъ съ священника села Ильи-Жадинскаго, Юхн. у., Николая Макаревскаго. Макаревскій—38 лѣтъ, студентъ семинаріи выпуска 1892 года, съ 1893 г. состоялъ священникомъ.

— Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій 19 января выѣзжалъ въ Дровнинскую женскую церковно-учительскую школу, Гжатск. у. и 21 возвратился въ Смоленскъ.

— Его Преосвященство по поводу жалобы на то, что однимъ изъ священниковъ епархіи было новокрещенному младенцу дано имя „Іуда“, положилъ слѣдующую резолюцію: „съ формальной стороны священникъ, нареکشій младенцу имя „Іуда“, правъ. Но, какъ пастырю церкви, ему слѣдовало въ данномъ случаѣ наблюдать не одну правду законную, но и осторожность въ отношеніи къ совѣсти родителей; и прежде чѣмъ давать такое имя младенцу, ему, т. е. священнику, слѣдовало заручиться согла-

сіємъ родителей, котораго, безъ сомнѣнія, не послѣдовало бы. Къ тому же въ святцахъ подъ 19 числомъ іюля значатся и другія имена, кромѣ апостола Іуды, напр. Іоаннъ, Зосима и Паисій. Почему же священникъ выбралъ имя Іуда?

— *Годичное общее собраніе Братства преп. Авраамія.* 9 января, послѣ литургіи и молебна преп. Авраамію, въ залѣ архіерейскаго дома состоялось очередное годичное собраніе Братства во имя преподобнаго Авраамія. На этотъ разъ собраніе было довольно многочисленное,—на немъ, кромѣ мѣстныхъ братчиковъ, присутствовали, по особому приглашенію, многіе предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій Братства и уѣздные миссіонеры. Вниманію собранія былъ предложенъ, прежде всего, отчетъ о дѣятельности Братства и о приходѣ и расходѣ суммъ за 1909 и частью за 1910 г. Дѣятельность Братства выразилась главнымъ образомъ въ субсидированіи духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи, церковно-приходскимъ школамъ, въ устроеніи внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій и чтеній и въ пособіи епарх. училищному совѣту и его отдѣленіямъ на ихъ нужды, и комитету по устройству религіозно-нравственной бібліотеки въ Смоленскѣ. Семинаріи выдано 445 р., духовнымъ училищамъ—Смоленскому 140 р., Вяземскому—100 р., Рославльскому—90 и Бѣльскому—85 р., на содержаніе въ общежитіи епархіальнаго женскаго училища 4-хъ бѣдныхъ воспитанницъ 400 рублей, на квартиру для канцеляріи епарх. училищному совѣту—150 руб., комитету по устройству религіозно-нравственной бібліотеки въ Смоленскѣ 178 р., на содержаніе Луговской школы Рославльскаго у. 117 р. 80 к., на жалованье учителю Устьянской школы, Порѣчскаго у., 76 р. Общій расходъ Братства за 1909 годъ выразился въ 1916 р. 71 коп. Приходъ за то же время получился въ 1537 р. 73 к., въ томъ числѣ процентныхъ отчисленій изъ доходовъ уѣздныхъ отдѣленій братства 705 р., $\frac{1}{2}$ съ капитала братства 754 р. 31 коп. и членскихъ взносов отъ братчиковъ только 60 рублей. Къ 1-му января 1910 года оставалось наличными 629 р. 27 коп и въ $\frac{1}{2}$ бумагахъ 18400 рублей. Въ 1910 году поступило процентныхъ отчисленій отъ уѣздныхъ отдѣленій (за 1909 г.) 431 р. 7 к., $\frac{1}{2}$ съ капитала братства 703 р., по завѣщанію свящ. Юшенова 10 р., членскихъ взносов 7 р., кружечнаго сбора 6 р. 1 к., пожертвованій 9 р. 60 к., а

всего съ остаткомъ отъ прошлаго 1909 года 1795 р. 98 к., предполагаются еще членскіе взносы до 50 руб. и $\frac{0}{100}$ по книжкамъ до 30 р. Изъ этой суммы израсходовано уже въ 1910 году 331 р. 65 к. и предположено выдать епар. учил. совѣту 150 р., на семинарію 400 р., Смоленскому дух. училищу—100 р., Вяземскому—70 р., Рославльскому—60 р. и Бѣльскому—50 р. Ревизіонный актъ, составленный 8 января 1911 года по провѣркѣ суммъ и приходо-расходной книги братства, наличности суммъ братства отмѣтилъ въ такомъ размѣрѣ: по двумъ книжкамъ государственнаго банка имѣется 1244 р. 6 к., на рукахъ у казначея 317 р. 59 к., и процентными бумагами 18500 рублей, а всего 20,061 руб. 65 коп. По прочтеніи отчета однимъ изъ братчиковъ было выражено пожеланіе, чтобы отчетъ братства о его дѣятельности и особенно о приходѣ и расходѣ суммъ былъ составляемъ и представляемъ общему собранію за истекшей гражданскій годъ, какъ это дѣлается въ другихъ учрежденіяхъ, а не смѣшивалъ бы два года въ одно и не отдалялъ бы отчетность въ область давно прошедшаго. Это пожеланіе собраніемъ было принято и постановлено на будущее время: общее годовичное собраніе Братства назначать послѣ 1-го января такъ, чтобы отчетъ ему представлять полностью именно за истекшей гражданскій годъ, а на годъ наступившій дѣлать назначенія уже въ общемъ собраніи новаго года. Затѣмъ, на разсмотрѣніе общаго собранія Братства былъ представленъ совѣтомъ его проектъ нѣкоторыхъ измѣненій въ уставѣ Братства примѣнительно къ распоряженію Святѣйшаго Синода о привлеченіи епархіальныхъ братствъ къ миссіонерской дѣятельности. Послѣ небольшихъ преній по нѣкоторымъ статьямъ измѣненнаго устава, новая редація устава была общимъ собраніемъ въ общемъ одобрена и измѣненный уставъ постановлено отпечатать въ „Епархіальн. Вѣдомостяхъ и въ достаточномъ количествѣ оттисковъ для распространенія по приходамъ епархіи. Особенность новой редакціи устава отъ прежней заключается не въ измѣненіи прежнихъ задачъ Братства, а лишь въ болѣе яркомъ и рельефномъ очертаніи тѣхъ цѣлей братства и способовъ ихъ осуществленія, кои диктуются ему переживаемымъ нами временемъ—усиленіемъ невѣрія, сектантства и боевыхъ выступленій раскола. Бр-ство желаетъ привлечь къ активному участию въ своей миссіонерско-

просвѣтительной дѣятельности приходы, и потому въ новой редакціи своего устава предусматриваетъ открытіе отдѣленій Братствъ не только уѣздныхъ, какъ то было раньше, но и приходскихъ. Въ заключеніе общее собраніе высказалось о желательности учредить въ епархіи должность епархіальнаго противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера, который-бы способствовалъ организаціи и руководству дѣломъ внутренней епархіальной миссіи; въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія этого желанія общее собраніе постановило изъ средствъ Братства теперь же намѣтить посильную ежегодную сумму на содержаніе миссіонера, рассчитывая, что эта сумма можетъ вызвать дополнительное ассигнованіе отъ церквей епархіи и даже отъ Свят. Синода. Собраніе было закрыто общимъ пѣніемъ молитвы.

— *Смоленская городская Дума* послѣ непродолжительныхъ преній высказалась за ассигнованіе отъ города 1125 рублей на пособіе церковно-приходскимъ школамъ г. Смоленска. Ходатайство о пособіи основательно поддерживали: о. Сеньковскій, П. П. Любимовъ и И. П. Рыжиковъ, противъ выступали: С. Е. Коненко и Залѣскій.

— Священникъ Свирской гор. Смоленска церкви Петръ Горанскій по болѣзни вышелъ заштатъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

— *Курсы для монашествующихъ.* Определеніемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 19 ноября 1910 г. за № 338 утвержденъ проектъ учебно-воспитательныхъ и миссіонерскихъ занятій для монашествующихъ и иныхъ лицъ при Новоспаскомъ монастырѣ Московской епархіи. § 1. Цѣль занятій: подготовка монашествующихъ и ищущихъ монашества къ должному прохожденію своего служенія и къ достойной миссіонерской просвѣтительной и проповѣднической дѣятельности. § 2. Занятія частнѣе имѣютъ въ виду: помочь слушателямъ: 1) въ усвоеніи основъ православно-христіанскаго вѣро-и нравоученія, 2) умѣнн объяснять Св. Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта, 3) въ приобрѣтеніи навыка въ произнесеніи поученій и бесѣдъ, катехизическихъ,

истолковательныхъ, назидательныхъ, апологетическихъ и полеми-ческихъ. § 3. Занятія происходятъ при ставропигиальномъ Новоспасскомъ монастырѣ Московской епархіи и состоятъ подъ руководствомъ о. настоятеля Новоспасскаго монастыря. § 4. Преподавателями состоятъ лица, имѣющія священный санъ, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ; они приглашаются о. руководителемъ курсовъ и дѣйствуютъ подъ его контролемъ и руководствомъ. § 5. Слушатели на занятія принимаются монашествующія лица, прошедшія духовное училище, городское училище, 4 класса среднихъ учебныхъ заведеній или получившія соотвѣтствующее домашнее образованіе. На первый курсъ принимаются лица и съ начальнымъ образованіемъ. Слушателями принимаются монашествующіе изъ всѣхъ епархій Россіи. Число слушателей ограниченное (не болѣе 15—20 человекъ). § 6. Полный курсъ продолжается 3 года и состоитъ изъ трехмѣсячныхъ курсовъ; при этомъ каждый трехмѣсячный курсъ представляетъ собою нѣчто законченное; послѣдующіе курсы дополняютъ и углубляютъ познанія и опытъ, пріобрѣтенные на предшествующихъ курсахъ. Занятія происходятъ въ разное время года: 1) январь—мартъ; 2) іюнь—августъ; 3) сред. сентября—сред. декабря. § 7. Дневныя занятія распредѣляются такъ, чтобы слушатели могли ежедневно бывать на утренѣ и литургіи (раннихъ). Именно: занятія происходятъ ежедневно въ теченіе 5 часовъ (именно съ 9—12 ч. утра и съ 6—8 вечера, кромѣ предпраздничныхъ дней), всего 26—28 часовъ въ недѣлю. § 8. Въ концѣ каждаго курса происходятъ устныя и письменныя испытанія по нѣкоторымъ предметамъ. § 9. Средства на устройства курсовъ состоятъ: 1) изъ суммъ, ассигнуемыхъ добровольно монастырями, 2) пожертвованныхъ различными учрежденіями или частными лицами, 3) изъ взносовъ слушателей. Слушатели вносятъ плату за каждый курсъ трехмѣсячный въ размѣрѣ за содержаніе по дѣйствительной стоимости (не болѣе 15 рублей). *Настоятель Московскаго Новоспасскаго монастыря архимандритъ Макарій. Примѣрная программа занятій. Предметы на первомъ курсѣ:* 1) Катихизисъ (основы христіанск. вѣроуч.). 2) Нравственное богословіе (основы христіанской нравственности). 3) Священная исторія В. З. (съ толкованіемъ избранныхъ мѣстъ пято-

книжія Моисея и историческихъ книгъ). 4) Русская церковная исторія (изложеніе важнѣйшихъ періодовъ исторіи русской церкви). 5) Священная исторія Н. З. (съ толкованіемъ избранныхъ мѣстъ изъ Евангелія въ исторической послѣдовательности). 6) Исторія раскола съ обличеніемъ (кратко). 7) Обзорнѣе русскихъ сектъ (тоже). 8) Богослуженіе (объясненіе ежедневныхъ службъ). 9) Чтеніе образцовыхъ произведеній, обсужденіе проповѣдей, проповѣднической литературы и обсужденіе вопросовъ, касающихся проповѣдничества. 10) Чтеніе отрывковъ изъ свято-отеческихъ твореній. *На второмъ курсѣ.* 1) Пространный катихизисъ. 2) Св. Писаніе В. З. (толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ пророческихъ книгъ В. З.). 3) Св. Писаніе Н. З. (толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ Апокалипсиса, Дѣяній Св. Апостоль, посланій Свв. Апостоль Петра, Іакова, Іуды). 4) Общая церковная исторія (преимущественно исторія вселенскихъ соборовъ). 5) Богослуженіе (объясненіе службъ важнѣйшихъ праздниковъ и пѣснопѣній). 6) Бесѣды на катихизическія темы. 7) Бесѣды противъ раскола. 8) Бесѣды противъ сектантства. 9) Практическія занятія по гомилетикѣ. 10) Чтеніе свято-отеческой и аскетической литературы. *На третьемъ курсѣ.* 1) Догматика и нравственное богословіе. 2) Св. Писаніе В. З. (толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ учительныхъ книгъ). 3) Св. Писаніе Н. З. (толкованіе избранныхъ мѣстъ изъ посланій Св. Апостола Павла). 4) Патристика (чтеніе избранныхъ сочиненій изъ свято-отеческой литературы). 5) Аскетика (чтеніе избранныхъ сочиненій изъ аскетической литературы). 6) Исторія монашества (изложеніе важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи монашества и житій св. отцовъ-подвижниковъ). 7) Христіанская церковная педагогика (основы христіанскаго воспитанія, обученія Закону Божію, правила монашескаго житія). 8) Практическія занятія по апологетикѣ (противъ атеизма, католицизма, протестантизма, рационализма и социализма). 9) Если будетъ нужда,—противъ ислама и язычества. 10) Пастырское богословіе (основы пастырскаго душепопеченія). 11) Практическія занятія по гомилетикѣ. *Примѣчанія.* 1) Программа составлена по слѣдующимъ основаніямъ: а) толкованіе Священ. Писанія В. и Н. Завѣтовъ происходитъ на всѣхъ курсахъ съ переходомъ отъ болѣе легкаго къ болѣе трудному; б) на первомъ курсѣ излагаются основы вѣры и нравоученія; на

второмъ курсѣ эти основы уясняются при изученіи исторіи вселенскихъ соборовъ и разъясняются на практическихъ занятіяхъ по вѣроученію; на третьемъ курсѣ они раскрываются полнѣе путемъ чтенія свято отеческой литературы; в) на первомъ курсѣ проходитъ исторія русской Церкви (съ исторіей раскола и сектантства), на второмъ курсѣ выясняется ложность сектантства и раскола на бесѣдахъ, на третьемъ курсѣ выясняется ложность ученій неправославныхъ и нехристіанскихъ (ислама и язычества); г) на третьемъ курсѣ излагается исторія монашества; д) на первомъ и второмъ курсѣ объясняется богослуженіе православной Церкви; е) на всѣхъ курсахъ разсматриваются вопросы проповѣдничества на практическихъ занятіяхъ; ж) на третьемъ курсѣ излагаются основы пастырской дѣятельности и воспитанія. 2) Въ цѣляхъ подготовки слушателей къ проповѣднической дѣятельности представляется цѣлесообразнымъ веденіе занятій въ видѣ бесѣдъ: слушатели приготавливаются къ каждой лекціи по данному вопросу, дѣлаютъ своего рода доклады, которые обсуждаются подъ руководствомъ лектора. (Каждый слушатель 3 курса долженъ представить не менѣе 2 письменныхъ докладовъ). 3) Слушатели должны произносить проповѣди во время богослуженія и вести внѣбогослужебныя бесѣды для народа. 4) Въ промежуткахъ между курсами слушатели должны заниматься у себя дома самостоятельно по программѣ и пособіямъ, указаннымъ преподавателями.

— *Старецъ-Архіепископъ*. Пребывающій на покоѣ маститый старецъ, бывшій Новгородскій Архіепископъ Гурій (управлявшій съ 1889—1896 г.г., Смоленскою епархіей) въ настоящее время пользуется тѣмъ справедливымъ отдыхомъ, который заслужилъ своею 57-лѣтнею службою церкви Божіей. Старецъ-Архіепископъ оставилъ Новгородскую кафедру, не распудтивши вѣренную ему промысломъ Божиимъ православную паству. Достаточно указать на то, что сектантство, въ другихъ епархіяхъ сдѣлавшее за послѣдніе годы быстрые успѣхи, въ Новгородской епархіи не имѣло и не имѣетъ собственно никакого успѣха. Владыка со слезами вспоминаетъ свои поѣздки по епархіи, то одушевленіе, свидѣтельствуемое о преданности православію, какое онъ встрѣчалъ при этомъ. Желаніе видѣть всѣхъ преданными св. православной церкви всегда было и теперъ остается господствующимъ у владыки.

„Я не сомнѣваюсь въ васъ: вы не уклонитесь на распутія вдали отъ церкви православной и вдали отъ сохраняемой ею истины“, — вотъ трогательное, дорогое наставленіе архипастыря, которое всегда будетъ звучать въ душѣ имѣвшихъ счастье видѣть владыку послѣ его выхода на покой. Владыка-архіепископъ слабъ, не можетъ ходить и плохо видитъ. Но если бы онъ могъ выйти изъ своей кельи, могъ снова явиться въ селахъ и деревняхъ Новгородской епархіи, какъ это было ранѣе, когда онъ былъ здоровъ и когда съ любовью объѣзжалъ свою паству во время посѣщенія имъ церковей епархіи, чада Новгородской церкви услышали бы, безъ сомнѣнія, отъ старца-архіепископа именно эту мольбу: „оставайтесь въ оградѣ православной церкви Божіей“. Ко дню ангела его Новгородское городское управленіе поднесло сочувственный адресъ и въ знакъ своей любви и сыновней преданности и въ память десятилѣтняго пребыванія въ древнемъ великомъ Новгородѣ постановило учредить имени архіепископа Гурія двѣ стипендіи въ мѣстныхъ городскихъ четырехклассныхъ училищахъ.

(Изъ Новгород. Еп. Вѣд.).

— *Объ экстернахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.* Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и мірянъ Забайкальской епархіи имѣлъ сужденіе объ экстернахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Желательность введенія въ дѣйствующій уставъ семинаріи и духовныхъ училищъ новаго параграфа—о допущеніи экстерновъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ была признана съѣздомъ безъ возраженій и какихъ либо сомнѣній въ полезности этого нововведенія. Такое единодушіе съѣзда при рѣшеніи даннаго вопроса свидѣтельствуетъ о томъ, что духовенствомъ епархіи необходимость введенія экстерновъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ уже признана, хотя до сего времени и не высказывалась. Изъ сужденій по данному вопросу депутатовъ съѣзда выяснилось, что нужда въ допущеніи экстерновъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вызывается жадной современной молодежи къ самообразованію, удовлетворить которую существующія учебныя заведенія не всегда могутъ—по причинамъ нерѣдко отъ нихъ не зависящимъ. Наболѣе часто нуждаются въ доступѣ къ продолженію образованія молодые люди по тѣмъ или другимъ причинамъ вынужденные оставить учебное заведеніе (болѣзни, недостатку

средствъ и т. п.); не мало есть лицъ, которые въ школьномъ возрастѣ, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, не могли пройти курса средняго учебнаго заведенія. Кромѣ того жизнь показала, что находятся и изъ вступившихъ уже на самостоятельный путь жизни желающіе получить права по образованію, но при данныхъ условіяхъ лишенные этой возможности, вслѣдствіе чего нерѣдко бываетъ, что человѣкъ трудолюбивый, съ умственнымъ развитіемъ не ниже лицъ, получившихъ образованіе въ средне-учебномъ заведеніи, но достигнутымъ имъ самостоятельно помимо учебнаго заведенія, лишается привилегій, доступныхъ курсовикамъ. Принимая во вниманіе вышеизложенное, постановили: введеніе экстерновъ въ духовно-учебныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ признать весьма желательнымъ, какъ вполне отвѣчающимъ современнымъ требованіямъ жизни. Для скорѣйшаго проведенія въ жизнь этого дѣла просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ.

(Забайк. Еп. Вѣд.).

— *Какъ борются въ Донской епархіи съ сектантствомъ.*

Донская духовная Консисторія, рассмотрѣвъ дѣло по заявленію 86 человѣкъ жителей хутора Плетнево-Ширяйскаго о желаніи перейти въ секту баптистовъ и дѣло о причинахъ, вызвавшихъ уклоненіе ихъ въ эту секту съ прошеніемъ православныхъ гражданъ того же хутора о защитѣ православія, постановила: „Для противодѣйствія распространенію баптизма въ хуторѣ Плетнево-Ширяйскомъ и въ окрестныхъ хуторахъ принять слѣдующія мѣры: а) просить Его Высокопреосвященство вывести изъ хутора Плетнево-Ширяйскаго священника Хрисанеа Прозоровскаго въ какой-либо другой приходъ, гдѣ нѣтъ сектантовъ, такъ какъ о. Прозоровскій, какъ видно изъ заслушанныхъ дѣлъ, не проявилъ во все время своего служенія въ хуторѣ Плетнево-Ширяйскомъ миссіонерской дѣятельности, чѣмъ далъ возможность развиться и укрѣпиться баптизму, который такъ окрѣпъ и усилился, что сектанты уже приступили къ постройкѣ своего молитвеннаго дома; б) на мѣсто о. Прозоровскаго въ хуторъ Плетнево-Ширяйскій опредѣлить псаломщика Алексѣевской церкви слободы Александровки-Иловой-ской Семена Романенко, который получилъ миссіонерское образованіе и успѣлъ на мѣстѣ своего настоящаго служенія проявить

широкую и плодотворную миссіонерскую дѣятельность, о чемъ свидѣтельствуя обширные и основательные его отчеты, представляемые ежегодно въ комитетъ, и лестный отзывъ епархіальнаго противосектантскаго миссіонера о миссіонерской дѣятельности Романенко; в) поручить Романенко, если онъ будетъ назначенъ въ хуторъ Плетнево-Ширяйскій, основать миссіонерскій кружокъ ревнителей православія, пригласивъ въ этотъ кружокъ членами и сосѣднихъ священниковъ, въ приходахъ которыхъ имѣются сектанты, дабы совмѣстными силами скорѣе было ослаблено распространеніе и усиленіе баптизма; г) предписать противосектантскому миссіонеру ежемѣсячно посѣщать хуторъ Плетнево-Ширяйскій для бесѣдъ съ сектантами, пока не будетъ ослабленъ острый періодъ развитія баптизма, отпустивъ изъ суммъ миссіонерскаго комитета на расходы по проѣзду миссіонера въ хуторъ Плетнево-Ширяйскій и обратно". На постановленіи семъ Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Утверждается". „По отчету и. д. благочиннаго Качалинскаго, священники его благочинія „столь усердно трудились и предупреждали православныхъ отъ опасности увлеченія пагубнымъ сектантствомъ, что результатомъ этихъ трудовъ было удержаніе колеблющихся въ лонѣ православныхъ и одно присоединеніе изъ штундобаптизма". Таковъ отзывъ благочиннаго. Въ дѣйствительности же оказалось обратное. Нѣкоторые изъ православныхъ совратились въ сектантство; 86 человекъ прихода Плетнево-Ширяйскаго подали прошеніе объ исключеніи ихъ изъ числа православныхъ, за переходомъ ихъ въ баптизмъ; приходъ Плетнево-Ширяйскій очень и очень въ опасности; по показанію православныхъ, обратившихся къ Оберъ-Прокурору съ просьбой о защитѣ православія, священникъ Прозоровскій „не проявилъ никакой дѣятельности противъ развитія сектантства въ его приходѣ", да и самъ священникъ Прозоровскій, по его признанію, „не замѣчалъ въ своемъ приходѣ особаго движенія сектантства". А благочинный о такихъ священникахъ „восписуетъ похвальная". Можно ли довѣрять донесеніямъ такихъ благочинныхъ? Можетъ ли епархіальная власть своевременно принимать надлежащія мѣры, если довѣренныя его лица не сообщаютъ ей необходимыхъ свѣдѣній, или свѣдѣнія доставляются въ противоположномъ дѣйствительности видѣ? Посему Консисторія учинить слѣдующее: 1) священника Прозоровскаго перемѣстить въ другой приходъ, въ

которомъ не имѣется сектантовъ, и 2) священника Грекова освободить отъ исполняемой имъ должности Качалинскаго благочиннаго.

— *Почему отпадаютъ отъ православія?* На такой вопросъ Епископъ Андрей въ „Сотрудникъ братства Св. Гурія“ (№ 47) даетъ слѣдующій отвѣтъ. По его мнѣнію, это происходитъ по двумъ причинамъ: во-первыхъ потому, что сами отпадающіе плохіе христіане; а во-вторыхъ потому, что они живутъ среди дурныхъ христіанъ. Посмотрите вокругъ себя: гдѣ христіанская жизнь? Гдѣ христіанское убѣжденіе? Можемъ ли мы указать въ жизни, въ простой обыденной обстановкѣ, такого человѣка, который бы зналъ Христову православную вѣру и умѣлъ ее защищать, который, такъ сказать, „постоялъ бы за Церковь Божию“? Еще среди простого русскаго народа можно найти такихъ людей; можно найти даже среди инородцевъ крещеныхъ, которые всегда готовы некрещенымъ братьямъ своимъ по крови сказать хоть немного о Богѣ, о Спасителѣ, о пресвятой Богородицѣ, о спасеніи души. Но пойдите въ городъ, посмотрите на жизнь нашей интеллигенціи, всего нашего общества. Какое отношеніе этихъ христіанъ по имени, но не по жизни,—какое отношеніе къ Церкви? —Да никакого!—Святая Церковь, святые угодники Божіи—сами по себѣ, а эти, такъ называемые, христіане—сами по себѣ.—Въ храмъ Божіемъ идетъ молитва утренняя, а христіане спятъ; въ храмъ Божіемъ идетъ молитва вечерняя, эти христіане „кушаютъ“. Въ храмъ всенощное бдѣніе, а у этихъ христіанъ „болятъ ноги“, они не могутъ стоять въ церкви и ѣдутъ въ театры, въ концерты, на балы. И такъ во всемъ и всегда!—А на этихъ „образованныхъ“ людей смотритъ нашъ народъ... Помочь горю, по справедливому мнѣнію, еп. Андрея можно только путемъ поднятія христіанской жизни самихъ православныхъ христіанъ. Послѣдніе должны стремиться къ тому, чтобы знать, какъ вѣрить, т. е. должны имѣть ясное христіанское міровоззрѣніе, а вмѣстѣ должны и жить по вѣрѣ. Если наша собственная жизнь направится по заповѣдямъ Божіимъ, если мы сами будемъ исполнять свои обязанности, возлагаемыя на насъ нашимъ званіемъ, то тогда, быть можетъ, прекратятся и отпаденія отъ церкви.

(Енисейск. Еп. Вѣд.).

Примѣчаніе. Отдѣлъ „Хроника“ не печатается по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА

Незаконность, недѣйствительность и безблагодатность старообрядческой австрійско-бѣлокриницкой іерархіи,

получившей свое начало въ 1846 году въ Австріи въ Бѣлой Криницѣ отъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія". 320 стр. Свящ. Ѳ. Воловея.

Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Выписывать отъ автора: г. Кишиневъ, отъ епарх. миссіонера.

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ
НА ШИТЬЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ ОБЛАЧЕНІЙ
И НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ ОДЕЖДЪ
по весьма умѣренной цѣнѣ.**

Г. СМОЛЕНСКЪ. Псаломщикъ Одигитріевской церкви

А. З. СЕРГѢЕВЪ.



Редакторъ *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. Цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Елевсерій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	29
Отъ Смоленской духовной Консистоіи	33
Росписаніе дней для проповѣдниковъ въ Каѳедральномъ со- борѣ на 1911 г.	38
Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Бѣльскаго дух. училища за 1909 годъ	44
Программа для поступающихъ въ 1-й классъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища	50

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Причины общественныхъ симпатій къ графу Л. Н. Толстому	41
Нѣчто объ обществѣ причтовой помощи. Свящ. <i>Вл. Строга-</i> <i>новъ</i>	57
Противъ наименованія себя штундистами и „евангельскими христіанами“ обществомъ „святыхъ“	62
Изъ мѣстной жизни	65
Иноепархіальныя извѣстія	72
Объявленія.	

