

ナリ果シテ其事實アラサレハ又曲直ヲ發生スヘキ筋合ナキナリ抑訴訟者ノ曲直タル紛争ノ結果勝敗ノ如何ニ據リ發生スヘキモノナランヤ是ニ因テ之ヲ觀レハ被上告カ上告ノ旨趣相立タルトテ豈ニ上告者ヲ曲者ナリト判定スヘキ條理ナシトス然ルチ原裁判所カ前記ノ如ク裁判セハ能ク其事實ヲ審明セサル不當ノ裁判ト云ハサルチ得ヌ加之原裁判所ハ本訴ノ争點ニ對シ裁定セサルモノアリ抑上告者ハ一步ヲ讓リ上告曲者ト假定スルモ第二裁判ノ曲者ニアラス當時ニ於テハ第二裁判ノ曲者ニ拘ハラス上告入費ハ上告曲者ノ負擔タルヘキ成例ナケレハ假令上告曲者ナリトモ其入費ヲ償却スヘキ義務ナキナリト辯論シタルニ此點ニ對シテ裁定ナク將タ分毫ノ説明モ與ヘサルハ則チ訴訟者ノ争點ヲ裁判セサルモノニシテ聽斷ノ法ニ違ヘル者ト思量セリ

第二條

同判文ニ〔茲ニ被告ハ原告カ請求スル數項ノ訴訟入費中第三以下第五十二項ニ至ル迄ノ内二十三項ハ訴訟入費償却規則ニ明文アラスト爲ス之レカ償却ヲ拒ムト雖モ違ヨリ原告カ其上告ニ關シテ費用シタルニ係ルヲ疑フ可ラサル上ハ云々〕トアレトモ是上告者カ最モ不法ノ裁判ナリト思考スル所ナリ何トナレハ明治九年司法省甲第五號布達訴訟入費償却規則ヲ案スルニ其第一條ノ定限ハ〔訴答書證據書類ノ寫訴訟狀ニ關係スルノ事件ニ付原被告方往復ノ文書〕トアリ蓋シ該規則タル訴訟入費ニ制限ヲ立タルモノニテ訴訟者カ實際ノ費用ヲ其曲者ヨリ償ハシムルノ精神ニアラサルコトハ言チ俟タヌシテ明ナリ果シテ然ラハ甲第一號證中第三項〔上告届〕第五項〔速決〕第八項第九項〔書〕第十項第十四項

〔手續〕第十三項第六項第十七項〔書〕第十九項〔書〕第二十項〔日延〕第二十一項〔寫取〕第二十二項〔書〕第二十三項〔書〕第二十四項〔書〕第二十五項〔書〕第二十六項〔書〕第二十七項〔書〕第二十八項〔書〕第二十九項〔書〕第三十項〔書〕第三十一項〔書〕第三十二項〔書〕第三十三項〔書〕第三十四項〔書〕第三十五項〔書〕第三十六項〔書〕第三十七項〔書〕第三十八項〔書〕第三十九項〔書〕第四十項〔書〕第四十一項〔書〕第四十二項〔書〕第四十三項〔書〕第四十四項〔書〕第四十五項〔書〕第四十六項〔書〕第四十七項〔書〕第四十八項〔書〕第四十九項〔書〕第五十項〔書〕第五十一項〔書〕第五十二項〔書〕第五十三項〔書〕第五十四項〔書〕第五十五項〔書〕第五十六項〔書〕第五十七項〔書〕第五十八項〔書〕第五十九項〔書〕第六十項〔書〕第六十一項〔書〕第六十二項〔書〕第六十三項〔書〕第六十四項〔書〕第六十五項〔書〕第六十六項〔書〕第六十七項〔書〕第六十八項〔書〕第六十九項〔書〕第七十項〔書〕第七十一項〔書〕第七十二項〔書〕第七十三項〔書〕第七十四項〔書〕第七十五項〔書〕第七十六項〔書〕第七十七項〔書〕第七十八項〔書〕第七十九項〔書〕第八十項〔書〕第八十一項〔書〕第八十二項〔書〕第八十三項〔書〕第八十四項〔書〕第八十五項〔書〕第八十六項〔書〕第八十七項〔書〕第八十八項〔書〕第八十九項〔書〕第九十項〔書〕第九十一項〔書〕第九十二項〔書〕第九十三項〔書〕第九十四項〔書〕第九十五項〔書〕第九十六項〔書〕第九十七項〔書〕第九十八項〔書〕第九十九項〔書〕第一百項〔書〕

被上告答辯要領

上告狀第一條ノ旨趣ヲ按スルニ本件ニ於テ争フ處ノ上告入費ヲ生シタル往キノ〔裁判不法ノ執行救正上告一件〕タルヤ上告者〔被上告〕ハ當時是非ノ答辯ヲ爲サ、リシコト付大審院ニ於テ原裁判ヲ破毀セラレタルニ被上告者カ敗訴シタル者コト非ラサレハ之レカ上告入費ヲ償却ス可キ責任ナキニ原裁判ノ如ク裁判セラレタルハ不法ナリトスルコト又上告者ハ原裁判所ニ向ツテ第二裁判ノ曲直ニ拘ハラス上告入費ヲ出ス可キ成例ハ當時ナカリシチ以テ之レカ請求ニ應ス可キ義務ナキト申立タルニ此ノ點ニ就テ裁判ナカシハ不



法ナリト云フ此ノ二點ナリト思考ス被テ先ツ第一點答辯ヲセシメ甲第三號證ノ如ク明治十一年六月十五日東京上等裁判所ニ於テ裁判不法執行救正ノ訴ヲ却下セラレタルヲ以テ當時上告者ヨリ本院ニ上告シタルニ甲第二號證ノ如ク明治十一年十月廿三日ヲ以テ原裁判所ノ裁判ハ破毀セラレ更ニ東京上等裁判所ニ移サレタルモノナリ然ラハ則チ上告者(本件ノ被)勝利ニシテ被上告者(本件上)ノ曲者タルヲ明確ナルノミナラス當時其裁判費用モ曲者タルノ故ヲ以テ被上告者即チ今回ノ上告者ヨリ本院ニ上納シタルモノナリ夫レ然リ然ルニ當上告者ハ當時是非ノ答辯ヲナサハリシ迎前第一點ノ如ク論スレモ其是非ノ答辯ヲ爲ストナサハルトハ當上告者ノ隨意ニシテ當被告者ノ關與スヘキ者コ非ラサレハ苟クモ往キノ上告ニシテ甲第二號證ハ如ク破毀ナリシ上ハ其答辯ノ如何ニ論ナク當時ノ被上告者タル當上告者カ上告入費ヲ償却ス可キ責任者タルヲ論テ俟タサルナリ況ンヤ原裁判ニ對シ辯護ヲ專ラニセサルモ應分ノ答辯アリシヤ將タ當上告者ハ當時其上告裁判費用ヲ上納シ置キナカラ相手方即當被上告者カ支辨シタル上告入費ヲ償却スルノ義務ナシト云フハ抑モ何ソ謂レツヤ夫レ裁判費用ヲ上納スルモノハ相手方ノ費用ハ償却セストモ所謂一キハ勿論ナリ若シ然ラストシテ裁判費用ハ上納シ相手方ノ費用ハ償却セストモ所謂一原因ニシテ二派ノ結果ヲ生スルモノナリ理豈ニ如斯不都合アラシヤ夫レ如斯ナルカ故ニ原裁判所ノ裁判ハ固ヨリ相當ノ裁判ナリト確信セリ

又上告者ハ前第二點ノ如ク論スレモ凡ソ上告入費ハ前後ノ裁判ニ關セズ曲者ヨリ直者ニ對シ償却ス可キハ條理應ニ然ル可キモノナリ加之明治十二年司法省丁第十號ヲ以テ本院

御達其第二例ニ(破毀タル上告ニテ)「甲勝乙負」乙ハ上告入費ヲ拂フトアリ又其第三例ニ「上告入費ニ至ツテハ其上告ノ負者之ヲ拂ヒ第二控訴ノ負者之ヲ拂フヘキコ非ス」ト明文アルニ非ラヌヤ因之觀是ハ條理ニ於テモ亦司法省ノ達ニ於テモ上告入費ハ第二ノ裁判ニ拘ハラス上告ノ負者ヨリ償却ス可キハ理ノ尤モ視易キモノニシテ上告者カ第二點ノ申立ハ決ノ緊要ノ論辯ニ非ラサルナリ故ニ原裁判所カ此ノ申立ニ付キ格段ニ裁判ヲ與ヘカリシ迎不法ト云フヲ得サルモノトス

又上告者ハ上告狀第三條ニ於テ被上告者カ要スル上告入費中訴訟天費償却規則第一條定限外ノモノアレハ之ヲ償却ス可キ義務ナシトノ論辯ヲ掲ゲタリ此ノ點ニ就テハ被上告者ハ他ニ見ル處アルヲ以テ其當否ヲ論セス自己ノ權利ヲ拋棄シ即チ上告狀第二條ニ論スル處ノ入費ハ上告者ニ還付ス可シ故ニ上告狀第二條ニ就テハ茲ニ答辯ヲ要セストス

判決

抑モ本案ハ被上告者カ曩ニ舊東京上等裁判所ノ却下ヲ不當ナリトシ主告ニ及ヒタルヲ以テ本院ニ於テ對審ノ末其上告理入リト認メ以テ之ヲ破毀シ更ニ舊東京上等裁判所ニ移セシモシナレハ此言渡ニ就テハ被上告者ハ即チ直者ニシテ上告者ハ即チ曲者タルヲ以テ其曲者ヲシテ上告入費ヲ償却セシムルニ固ヨリ當然ノ事ナリトス而シテ上告入費ハ第二控訴裁判ノ曲直ニ拘ハラズ償却セシムルニ從來ノ成例ナリ左ニ示レハ上告第一條ノ旨趣ハ當然ノ上告ト爲メ河邊ニ然セ其訴訟天費償却セシムル分ヲ明治九年司法省第五號布達訴訟入費償却規則ニ循フヘキニ源裁判所カ此成規ニ據ラズシテ甲第二號證中該規則ニ明文ナキ諸



入費マテ辨償スヘキノ裁判ヲ與ハタル不法下請ハ得ル事得ズ  
右ノ理由ナルヲ以テ浦和始審裁判所ニ於テ首渡タル終決裁判ノ一部ヲ破毀シ更ニ適法ノ裁  
判ヲ受ケンムル爲メ東京始審裁判所ニ移スモノナリ

但シ上告入費ハ被上告ノ負擔タルヘシ  
第二百九十七號

○質地主戻一件上告ノ判文(明治十五年十一月十日上告)  
全 十六年六月二十日申渡

埼玉縣武藏國比企郡中山村七番

地平民

上告人

吉野 駒三郎

東京府京橋區本村木町三丁目五

番地平民

右代言人

岡島 宗三郎

埼玉縣武藏國比企郡中山村六十

五番地平民

被上告人

清水 政吉

東京府京橋區竹川町十二番地寄

留大阪府士族

右代言人

藤野 卷正

質地主戻ノ件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告スル要領左ノ如シ

本訴論地ハ乙第一號證ノ如ク慶應三年ニ發リタル質地ナレトモ明治六年度ニ至リ新クニ契  
約ヲ結ビ其義務ヲ變更シ(但シ質地契約ノ性格ハ變更セズ)即チ明治十年十二月ヲ以テ其契約上受戻シノ  
期限トス然ラハ則チ明治五年二月十五日以後ノ證書ナレハ彼ノ明治六年第五十一號布告  
及ヒ同年司法省第四十六號等ノ法律ニ因リ流地ト爲シ得ヘカラサルヤ明カナリ然ルチ原  
裁判所ハ(本訴論地ハ云々滿期後ハ質地代金ヲ以テ所有權ヲ原告ヘ移スヘキ契約ナリ然  
ルニ被告カ該地主戻シノ起訴シタルキハ既ニ滿期後ナルヲ以テ原告カ被告ノ請求ニ應ジ  
返地スヘキ理由ナシト抗辯スルハ敢テ不當ノコニアラサルモノトス)ト判定テ下サレタ  
ルハ抑何等ノ意義ナルソ蓋シ私約ハ以テ法律ヲ破フルノ力ナキハ論チ悖タサル所ナリ故  
ニ縱令何人カ如何ナル契約ヲ爲スモ其契約法律ニ背反セルモノナルキハ無論其効チ保有  
シ能ハサルモノナリ之レヲ約言セハ私約ハ法律ニ制セラレハ是社會ノ通理ナリト云フ  
ニ在リ果シテ然ラハ今原裁判所ノ裁判ハ全ク其反對ノ點ニ出テ法律ハ私約ニ制セラレハ  
トノ意ナルカ如何トナレハ彼ノ明治六年第五十一號布告及同年司法省第四十六號達ノ  
効力ハ乙第二號證ノ流地契約ノ爲メニ制セラレ該地チ受戻シ得サルトノ判決ナレハナリ  
又同判文末節ニ(況ンヤ論地ニ於ケル既ニ地券ノ名受チモ原告名義ニ書改メアルヲ以テ  
着ルモ所有權ハ原告ニ在テ被告ニアリト云フヘカラサルニ於テチヤ故ニ被告請求ノ旨意  
不相立)トハ抑何ナル裁判シヤ夫レ地券ハ其所有權ヲ證スル要具トハ他人ニ對スルノ場  
合ノ謂ニシテ豈ニ本訴ノ如キ固有者トノ爭ヒニ對シ敢テ之ヲ適用スルチ得ンヤ何トナレ



ハ初發ノ地券若受方教今日ノ如ク完備ノ手續ヲ以テ政府ヨリ下付セシモ非ニ非ニ往々村吏等ノ具上而巳ニ因テ受方得タルモノナレバ其蓋シ又彼ノ地券發行ノ際ハ人民於テ偶然又ハ法意誤解等ノ類ニ別段契約モナク漫然質取主於テ其質地ノ地券名受ヲ爲セシ例ハ三三三ニテ足ラス殊ニ埼玉縣地方ノ如キハ概テ質取主ニ於テ其質地ノ名受ヲ爲セリ故ニ若シ其固有者或ハ質取主ト質取主トノ間之レカ所有權ノ争訟起ラズ必ク大ヤ法衙ハ其地券名受ノ原由ハ果シテ所有權移轉ノ爲メヨシ然リシハ否ヤノ點ヲ詳悉審明セサルヲ得サルナリ若シ之レハ審明セズテ單ニ地券名受ノ一點ヲ以其所有權決定ムルハ誰レカ其皮想ノ速斷ナリト論議ヲ免レザランヤ然ラハ則本訴ノ如キ質取主ト質取主トノ争問ニ起リタル争訟ニ對シテ地券ハ以其所有權決定ムルヲ得サルノ器具ナリヤ喋々ヲ要セサルヘシ殊ニ本訴地券名受ノ被上告ニ在ルハ乙第三號證ノ契約ヨリ然ルモノナレハ毫モ怪シムニ足ラサルナリ況ンヤ論地ノ性質ニ對シテハ審外證ノ如ク未ダ質地ノ性質ヲ變セサルトノ確乎不動ノ證言アルチヤ然ルニ原裁判所ハ是等ノ點ハ毫モ省思セス前顯ノ如ク地券ニ依據シ「況ヤ云々故ニ被告請求ノ旨意不相立」トノ判決ヲ下サレタルハ審理ヲ盡キテハ裁判ヲサトノ事

被上告者ハ上告ノ不當論辯セリ「（明治六年四月五日第一號證）」云々「（明治六年四月五日第一號證）」云々「（明治六年四月五日第一號證）」云々「（明治六年四月五日第一號證）」云々

因テ判決ヲ與フ左ノ如シ「（明治六年四月五日第一號證）」云々「（明治六年四月五日第一號證）」云々「（明治六年四月五日第一號證）」云々

抑法論地ハ主卷第一號證如ク慶應三年十二月中成立タル無年期質地ノ契約ニテアリタル

モ其第二號證ニ據テ明治六年四月中更ニ五ヶ年期質地ニ改約シタル者ト認ムヘクシテ被上告者カ所論ノ如キ典賣ノ契約ナリト爲テ得ス何トナレハ其第二號證ニ典賣ノ約定ナリト認ムヘキ文詞ナケレハナリ既ニ明治六年四月ニ至リ第二號證ノ通り質地改約ノ更ニ成立タル上ハ明治六年第五十一號布告及明治六年司法省第四十六號布達ノ趣旨ニ準據セサルヘカラサルモノトス夫レ明治六年第五十一號布告ニ「壬申二月十五日第五十號布告ノ通地所賣買被差許候上ハ質地ハ貸借上ノ事柄ニ付翌十六日以後ノ證書ニテ質地ヨリ起ル訴訟ハ糶賣ノ手續ヲ以テ濟方可申付云々」トアリ又明治六年司法省第四十六號布達ニ「從前質地ヨリ起ル訴訟ハ證文中ニ年季明不受候候ハ、流地ニ可致旨ノ文言有無ニ不拘年季明不受候候シテ訴訟ヲ爲ス時ハ明治六年第五十一號御布告ニ基キ二月月亦ハ十ヶ年ノ猶豫ヲ與ヘス直ニ糶賣ノ手續ヲ以テ裁判可致事」トアリテ上告者カ假令モ受戻シ得サルモ仍ホ糶賣ノ手續ヲ以テ處分スヘキモノナレハ茲ニ上告者カ質代金ヲ返濟シ其受戻シヲ要求スルニ於テハ被上告者ハ固ヨリ之ヲ拒ムコト得サルモノトス但被上告者ニ於テ第二號證ハ私約ナリ私約ハ純粹ノ質地ト云ヘカラス云々ト辯論スル所アルモ抑モ質地ノ契約ナル明治六年第十八號布告質入書入規則ノ手續ヲ爲サ、ルモ雙方ノ間ニ於テハ質地ノ効力ヲ失フヘキモノニアラサルハ法理ノ固ヨリ然ルヘキナリ而シテ地券面ノ如キハ上告第二號證第一項ニ於テ「質地預リ主名前ニテ地券證相請候共云々」トアルヲ觀レハ其券面ノ被上告者ノ名義ニ書換ヘアルハ固ヨリ質地ニシテ協議上其名義ノミヲ書換ヘタル者ト認ムヘケレハ之ヲ以テ所有權ヲ移轉セシモノナリト爲スヲ得ス是ニ由テ之ヲ視レハ原裁判所ノ裁判ハ不當ノ裁判ト爲サ、ルヲ得



右ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ニ移スニ因リ其ノ裁判ヲ受クヘキ者也

但上告入費ハ被上告者ニ於テ償却スヘシ

第二百九十八號

○山地々券證申請妨碍一件上告ノ判文(明治十五年八月二日上告 十六年六月廿一日申渡)

廣嶋縣安藝國高宮郡中深川村平

民伊藤秀吉外二百五名代兼同村

平民

上告人

木村庫三

奈川貢

東京府京橋區日吉町十八番地

畔柳時行

廣嶋縣安藝國高宮郡下深川村平

民山村松之助外二百二十二名總

代兼同村平民

被上告人

和田惣右衛門

同總代兼同村平民武田吉五郎代

言人

東京府京橋區加賀町十六番地寄

留島根縣士族

同

坂本有隣

山地々券證申請妨碍一件廣嶋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ領要左ノ如シ

判文ニ「被告ハ乙第二號約定書中土地ノ全ク中深川村分ノ由云々ト有之ハ即チ山地所有權ハ被告村固有ノ實跡ナリト云フモ別段草手料等モ受領セシテ上毛悉皆伐刈スルヲテ分割セシテ以テ之ヲ推スニ原告ノ云フ如ク單ニ地籍ヲ指シタル文詞ナリトノ解釋ヲ當レリ」トノ終決ノ裁判ヲ與ヘラレタルハ事理ニ不適當ナルノミナラス契約ノ意義ヲ誤解セラレタルモノナリ畢竟原裁判所カ此ノ誤解ヲ招キタルハ例セハ甲村ノ一己人カ乙村ノ地ヲ所有スルカ如キモノト同一視セルカ爲メ本訴ノ土地ハ中深川村分トアルハ單ニ地籍ヲ指シタル文詞ナリトノ解釋ヲ採用セラレタル所以ニシテ則チ契約ノ意義ヲ誤解セラレタル者ナリ看ヨ上告者乙第二號證中第三項ニ「山石ノ儀此後ハ入用ノ節右毛上當村ヘ刈候所ニテモ其外ニテモ中深川村ヘ案内仕候云々」トアリ此文意ヲ解スルニ百方思考ヲ費スモ單ニ地籍ヲ指シタルモノト解釋サ下スニ由ナカルヘシ是レ此案内云々ノ字句タル上告者カ該山ノ所有權主タルヤ寔モ疑ハ入ルヘカラサル者ニシテ若シ果カ判文其解ノ如クナラシメハ何ソ其山石ヲ探出スルノ際上告村ヘ案内仕候爲シ而シテ之ヲ採取スルヲ認レ



スランヤ然ルヲ原裁判所ハ租漏ニモ確然タル憑證ヲ熟閱スルニ迂濶ナルヲ以テ此有理ノ  
權利ヲ看出ス能ハサルカ爲メ斯ノ誤判ヲ下サレタル者ナラン由是觀之本訴字太倉谷ノ内  
西ノ平ハ上告村固有ノ實蹟ニシテ簡陳ノ如ク確然タル所有權ヲ有スルモ又疑ハレカサ  
ル者ニシテ被上告村ハ其地ニ生育スル草木ヲ伐採スル入額所得權ヲ有スルニ止マリタル  
ヲ瞭々トシテ明カナリトシテ事關中第二項ニ一由之ハ被上告村ノ所有權ニシテ  
一明治十六年二月廿八日要領書差出シ右要領ノ旨趣ヲ敷衍セリ  
被上告者有テ上告ニ對シ原裁判所不當ナラサル旨辯護セリ

辯明

本件ハ上告村ニ於テ字太倉谷山ノ内西平上草由一ヶ所ノ地券名受ヲ爲スニ際シ被上告村  
之ヲ拒障スルモノニシテ被上告村ニ其拒障者爲スルキ權利アリヤ否ヲ知了セザルハ上告  
第二號被上告第一號ニ交換約定約證ヲ解釋スルハ一ニ在英之ヲ審按スルニ該定約證ハ毛土  
分ケテ定メシモノニテ其兩證各第一項ノ末段ニ明記アリテ然シテ上告第二號證第三項  
ニ〔中深川村大倉谷山ノ内云々右山所毛上草木共此以後ハ當(下深川)村計リ伐刈仕候様ニ  
土地ニ全深川村分ノ由被仰聞村申惣自姓納得仕少申分無御座候〕又被上告第一號證第  
二項ニ〔右山毛上草木共此以後全下深川村へ伐刈仕候様ニ被仰付村申惣自姓納得仕  
云々〕トアリ是レ該交換約定約證中主眼ノ文旨ナリ而其文旨ニ因レハ該論山ハ中深川即チ  
上告村ノ持地ニ屬シ唯其地ノ毛上ヲ下深川即被上告村ニ伐刈仕候様トス扱入ノ申付ヲ  
上告村カ納得シタルモノニ過キサルヲ知ルヘシ尙ホ其交換約定證第三項モ被上告村カ上

告村へ無案内ニテ山石ヲ取ル權ナキモノト認ムヘキ文旨ナレハ論山ノ上告村持地タルハ  
業既ニ被上告村ノ認知シタルモノト云ハサルヲ得ス然レハ上告村カ地券名受ヲ爲スモ被  
上告村カ該定約證ニ因テ得タル毛上伐刈ノ權利ニ影響ヲ來スヘキニアラス亦被上告村ハ  
自己ノ得タル權利ニ妨害アルコトヲサレハ上告村ノ所爲ヲ拒障スルノ權ナキモノナリ故  
ニ上告村カ別段草料等モ受領セス上毛悉皆伐刈スルコトヲ許セシト云フヲ以テ土地ノ所有  
權ヲ分割シタルモノト解釋シタルハ不當ナリト云ハサルヲ得ス況ンヤ論山ハ固ヨリ無稅  
ノモノナルオセ

判決

前條辯明ノ如クナルヲ以テ廣島控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ大阪控訴裁判所へ移スニ付更ニ  
大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ  
但上告ニ係ル訴訟入費ハ被上告ニ於テ負擔スヘシ

第二百九十九號

○用水舊慣差拒一件上告ノ判文(明治十五年八月十六日上告  
全 十六年六月廿二日申渡)

岐阜縣美濃國大野郡

上告者

數屋村

村

同村平民

右總代人

佐藤庫八郎

同

高木勘助



東京府京橋區三十間堀三丁目五番地出張平民

右代言人

星

亭

岐阜縣美濃國大野郡

高

屋

村

被上告者

上告者カ原裁判ノ破毀ヲ求ムル上告ノ旨趣ハ左ノ如シ

第一條

被上告村ハ本件ノ起訴者ニシテ其主旨ヲ畧叙セハ上告者ハ被上告第一號證ニ於ケル如ク減水ノ節八足二人宛ヲ派出シ其往來ノ内一度宛被上告村ノ用水路ニ設置シタル所ノ八ヶ所ノ堰ヲ取拂ヒ得ルナリ是舊慣ナリ然ルニ上告者ハ明治十三年六月ニ於テ此舊慣ヲ破リ多人數ヲ派出シ被上告者カ設置シタル堰ヲ取拂ヒタリ是舊慣ヲ破リタル不當ノ舉動ナリ又上告第二號證香水(真桑井組總體ニ係ルモノヲ云フ)第二ツ目ノ時ヨリ施行スヘキ小番水ノフナ云ヒタルコト減水ノ時ニハ關係セサルナリトノ主旨ナリトス又上告者ノ主旨ヲ略叙セハ原被告兩村ハ上告第一及二號證第二三項ニ規定シアル如ク番水(注ハ)ノ時期ニ至ラサル以前用水緊要ノ時ニ於テ日ノ入日ノ出ヲ以テ晝ト夜トヲ分チ而テ原被告村ノ内其晝分ノ時割ニ當ルヘキモノト其夜分ニ當ルヘキモノトヲ圖取コテ定メ以テ其水ヲ引用灌漑ス是古來ノ慣例ナリ且斯ノ原被告兩村ハ時割ヲ以テ水ヲ引用スルモ元來上告村ハ被上告村ヨリ高石過多ナルニ付其權衡ヲ得ル爲メニ被上告村ノ時割引用中上告村ニ於テ八足二人宛ヲ派遣

シ被上告村カ設置シタル堰ヲ取拂フノ附從慣例アリタリ後此附從慣例改メラレテ被上告村ノ其時割引用中被上告村ヨリ上告村へ通水ヲナスコトナレリ然ルニ明治十三年ニ於テ上告村カ夫ノ時割ノ慣例ニ基キ時割ヲ始ムヘシ被上告村ニ通報シタルニ被上告村ハ此慣例ニ反キ其水路ニ堰ヲ取設ケ且時割ヲ始メサリシ由テ上告村ハ多人數ヲ出シテ其堰ヲ取除キ以テ被上告村ノ非舉ヲ討責シタリ故ニ上告村カ多人數ヲ出シ堰ヲ取除キタルハ被上告村カ慣例ニ反キタルヲ救治スルニ在リ固ヨリ慣例ヲ破リタルニアラス又不當ノ舉動ニモアラストス

以上ハ原被告兩造ノ論争スル所ノ大意ニシテ始審裁判所ハ被上告村ノ申立ヲ理ナシト判示セラレタリ然ルニ控訴裁判所ハ被上告村ノ申立ヲ理アリト裁決セラレタリ

第二條

真桑井水(本訴ニ係ル井水ハ本文)ナル者ハ其之ヲ引用スル所ノ諸村ノ高石ニ比較シ其引水量ヲ計定シタルモノナリ即チ真桑井水ト廷田井水カ分岐スル所ニシテ山口番水所ト稱スル度木分水所又其下ニアル更地定水所又其下ニシテ本訴ニ係ル水路ノ上部ニアル所ノ石神分水所ト稱スル度木分水所等ノ數所ハ皆悉ク其引用スル所ノ諸村ノ高石ニ應シ其水量ヲ計定スルノ所タリ故ニ被上告村ハ其控訴狀(明治十四年二月廿三日被上告村カ舊東)第一條ニ(更地定水)所ヲ指ス(石神分水)所ヲ指ス(三點ノ場所ノ分水ハ井掛リ諸村ノ高石ニ準シテ井口ノ廣狹ヲ分定シタル也)ト明言シ又(番外一號證)一ヨリ番外四號證ニ至ルマテノ證ハ番外繪圖面子(山口番水)所ヲ指ス(丑寅卯ノ點ヲ高石ニ依テ分水ヲ据ヘタルモ)ト明言シタリ



（十四年十一月二十日被告村カ舊東京）且其高割タルコトハ上告第十四十七十八及被告  
 上等裁判所ニ於テナシタルコト供第七項）番外第二號證等ニ明カナリ特ニ被告上告番外第三號附錄繪圖面ニ（右場所委細御見分ノ上  
 雙方私共立會井水口高割ノ通少茂無相違御普請出來仕）トアリ又（井口幅一丈三尺四分  
 三厘（高屋敷屋）トアリテ本訴ニ係ル水路ノ上部即石神分水所ニ於テ原被告兩村及有里村  
 ニ引用スヘキ水量ノ多少ヲ該三ヶ村ノ高石ニ應シ計定シタル知ルヲ得ヘキナリ加旃被告  
 告村ハ明治十四年十一月三十日ニ於テ寶永度ノ分水ハ井水ヲ引用スル所ノ諸村ノ高石ニ  
 從ヒ氷ノ多少ヲ計定シ設置セラレタルモノニテ其高石ハ現今ノ原被告兩村及有里村ト上眞  
 桑村外十ヶ村トノ高石ノ比例ニ由リタルモノカトノ上告村ノ質問ニ（然リ）（本文同日ノ  
 參）ト答ヘタリ夫レ斯ノ如クナレハ原被告カ引用シ得ル井水ノ水量ハ原被告村ノ高石ニ  
 應シ計定セラレタルモノニシテ原被告ハ其高石ニ應スル丈ケノ水量ヲ引用シ得テ他ヨリ  
 妨碍ヲ受ルノ理ナキモノトス又上告村カ其高石ニ應スル水量ヲ引用スルノ權アルコトハ被  
 上告村ニ於テモ明認スル所タリ即被告上告村ハ明治十三年十一月二十四日始審廳ニ於（井  
 溝用水ノ權ハ二ヶ村（原被告兩村及）有里村ニ云フ）石高ニ應シ平均タルヘキハ無論ノ儀ニ有之（本文  
 被告上告者ノ）ト申立タルヲ以テ知ルヘキナリ  
 口供第二項）

第三條

若シ夫レ被告上告第一號證ニ云フ所ノ舊慣ヲシテ被告上告村カ主張スル如クナラシメハ上告  
 村カ引用シ得ル水量ハ寡少ニシテ被告上告村カ引用シ得ル水量ノ過多ナルヤ多辯ヲ須クサ  
 ルナリ然ラハ上告村ト被告上告村トハ用水ニ對シ同等ノ權ヲ得タリト云フヘカラス又上告

村カ其村ノ高石ニ應當シタル水量ヲ得タリト云フヘカラスナルコト之ヲ豈ニ古來ノ規定ニ  
 背キタルモノト云ハサルヘケンヤ今爰ニ原被告間ノ水量不權衡ノ尤ナルモノヲ對叙スヘシ  
 被告上告村ハ八ヶ所ニ堰ヲ設ケ任意ニ井水ヲ引用ス然ルニ上告村ハ人足二人ヲ派出シ其ハ  
 箇ノ堰ヲ設ケアル凡十四五町許ノ間ヲ往來セシメ其往來ノ途ニテ各堰ヲ一度取拂フヲ得  
 然レモ上告村ノ人足ハ僅ニ二人ニシテ且其取拂ヒチナスヤ所謂二人カ往來ノ途次ニナス  
 ヘキモノニ止テ其跡ヲ守ル者アヲサルヲ以テ一堰ヲ取拂ヒ次テ他ニ及ハントスルニ前  
 堰ハ早已ニ被告上告村ノ豫備人足ニ辦ハレテ復舊ス此等ノ事情ヲ考察セハ則チ被告上告第一  
 號證ニ云フ所ノ舊慣ニ依テ上告者カ井水ヲ引用シ得ルノ甚タ僅少ナルヲ知ヘキナリ斯ノ  
 如クナレハ被告上告第一號證ニ云フ所ノ舊慣ニ依テ上告者カ井水ヲ引用スル其水量ノ上告  
 村固有ノ高石ニ應當セサルヤ明々瞭々タリ況ヤ上告村ノ高石ハ被告上告村ノ高石ヨリハ過  
 多ナルヲ以テ上告村ハ被告上告村ヨリ過多ナル水量ヲ引用シ得ルノ權アルニ於テチヤ

第四條

前第二條ニ開陳シタル如ク上告村ハ其高石ニ應當スル所ノ水量ヲ引用スル權アルナリ然  
 ルニ被告上告第一號證ノ舊慣ヲシテ被告上告村カ主張スル如クナラシメハ前第三條ニ陳述シ  
 タル如ク上告村カ引用スル所ノ水量ハ寡少ナルヲ以テ上告村ノ固有ノ權ヲ毀損スルニ該ル  
 モノナリトス故ニ該被告上告第一號證ナル舊慣ハ被告上告村カ主張スルカ如キモノニアラス  
 トス然ルニ原裁判所ハ（減水ノ季節ハ專ラ二人拂ノ井法ヲ以テ灌漑シ時トシテ通シ水未  
 行フヘキ舊慣ナリト認定セサルヲ得ス）ト判示セラレタリ是上告村カ不當トナス所以ナ



り蓋シ被上告村カ云フ減水ノ季節ニ原被告村カ井水ヲ引用スルハ上告第一第二號證ノ第二及第三項ニ記載シアル時刻ヲ以テモノニシテ其時刻方法ハ前第一條ニ陳述シタルカ如シ且被上告第一號證ナル舊慣ハ此時刻引水中ニ施行セラルヘキ附從ノ一方法ナリトス原裁判所ハ上告第一第二號證ヲ以テ「小番水ノ時ニ行フヘキ者」ナリト判示セラレタレト決メ否ラサルナリ抑小番水トハ庭田方ト眞桑方トノ間ニ施行スル番水ト同時ニ施行スル所ノ方法ニシテ其山口番水所ヨリ眞桑井組ノ水路ニ流下スル時限ハ舊時ノ六ツ時ヨリ其翌日ノ六ツ時又八ツ時ヨリ其翌日ノ八ツ時マテナリトス且被上告村ハ「其番水受時間舊十二時ヲ二分ソ云々舊六時間ハ東西井溝敷箇所ニ於テ堰留メ其水ヲ高屋村ノ田圃ニ灌キ其餘ノ舊六時間ハ該堰ヲ取リ除ケ其敷屋有里兩村ノ溝渠ニ流下スルヲ時刻ノ法ト云フ」(控訴狀)ト申立タリ然ラハ此小番水ナル者ハ其引水時間ヲ晝分ト夜分トニ別タス單ニ舊六時ヨリ六時ト時刻ヲ以テ區域ヲナシタルモノトス然リ而テ上告第一二號證ノ時刻ナル者ハ其第二項ニ「日之出ヨリ日之入迄晝夜巡番ニ仕」トアル如ク其引水時間ヲ晝分ト夜分トニ分チタルモノナリ夫レ斯ク上告第一二號證ノ時刻引水ノ時限ハ小番水引水ノ時限ト同シカラサレハ該上告第一二號證ノ時刻ナル者ハ番水ナル者ト殊別ナリト爲サハルヲ得ス然ルニ原裁判所ハ前顯ノ如ク上告第一二號證ノ時刻ハ小番水ノ時ニ行フヘキ者ト爲サレタリ是ニ不當ノ斷定ナリトス

第五條

原裁判ニ被上告(番外第三號證)如キハ眞桑井組用水論ニ係ル裁判ナレバ個ハ本訴所爭

ノ西井溝用水ノ二人拂ノ方法如何ニ關スヘキ者ニ非ストス」トアレト該被上告番外第三號證ハ前第二條ニ開陳セシ如ク本訴ニ對シ大ナル關係ヲ有セルモノトス故ニ該裁判ハ不當ナリトス又同裁判ニ「控訴者村ト被控訴者村トノ間ニ其契約無カル可ラス然ルニ其契約ノ無キ而已ナラス」トアレト現ニ契約書ノ見ルヘキナキモ一定ノ方法アリテ積年之ヲ行ヒ來リタレハ則チ之ヲ契約アリタルノ證ト見ルヲ得ヘキナリ且夫レ被上告第一號證ナル舊慣ハ前第四條ニ開陳セシ如ク番水前ニ於ケル時刻ノ節ニ在テ被上告者ノ引水中施行セラレタリシ所ノ附從方法ニ過キスシテ現ニ之ヲ執行セス而テ之ニ換フルニ通シ水ヲ以テヒリスノ如クナレハ上告村ノ申立ハ根據アルモノナリ然ルニ前顯ノ如ク裁判セラレタリ是ニ不當ノ裁判ナリトス

第六條

上來論述シタル如ク名古屋控訴裁判所ノ裁判ハ不當ナリト思考ス由テ上告村ハ其裁判ヲ破毀セラレ更ニ正當ナル裁判ヲ受ケ得ラルヘキ様謹テ請願スルトノ事

辯明

第一條

本件ハ爰ニ上告村カ多人數ヲ出シ被上告第一號證二人拂ヒノ井堰ヲ取拂ヒタルニ起因スルモノナレハ要スルニ此二人拂ヒノ方法ハ上告第二號證ニ附從シテ成立チタル約束ナリヤ又此約束ハ其後廢棄ニ屬シタルモノナリヤ又此上告第二號證ハ番水以前減水ノ場合引用スル水利ノ約シタルモノナリヤ否ノ點ヲ審明スルヲ以テ緊要ナリトス



第二條

被上告第一號證ニ據レハ「減水之節ハ數屋村ヨリ人足二人宛相登往來之内一度宛堰所拂來候儀井法ニ御座候然所當五月下旬致早魁候ニ付數屋村民大勢罷出右堰取拂理不盡致候段云々自今之儀仕來之井法相守云々」トアリテ該證中絶テ上告第二號證ニ附從シテ成立チタル井法ナリト記載ナキノミナラス他ニ之ヲ認ムヘキ證左アルコト非サレハ此二人拂ヒノ方法ハ上告第二號證ニ關セス古來ヨリ減水ノ場合上告被上告村ニ於テ實行シ來リタル所ノ井法ナリト認メサルヲ得ス然ルニ上告者ハ上告第十四號第十七八號證及ヒ被上告者カ原裁判所ヘノ申立中ニ分水ノ量ハ各村ノ石高ニ應スルガ如キ文言記載アルヲ援引シテ元來右二人拂ヒノ方法ハ石高相當ノ水量ヲ得ンカ爲メニ上告第二號證ニ附從シテ成立チタル慣例ナリト申立ト雖モ右石高相當ノ水量云々ハ他ノ番水ノ時ヲ指的セシモノニシテ番水外即チ減水ノ場合施行スル所ノ二人拂ヒノ時ヲモ指的セシモノトハ見做シカダシ被上告者於テモ原裁判所ヘ提供セシ控訴狀第一條中ニ「獨リ<sup>○</sup>點(即チ二人拂ヒヲ爲ス)ノ所ノ井口ハ井掛リ村ノ石高ニ准セス唯古形ニ從テ分水ヲ定メリ」ト申立タリ又上告者ハ此二人拂ヒノ方法ハ其後廢棄ニ屬シタリト申立ルト雖モ之カ明證アルニ非サレハ固ヨリ採用セラレヘキ申分ニ非サルナリ爰チ以テ原裁判所カ此二人拂ヒノ井法ハ專ラ減水ノ場合灌溉スル所ノ慣例ニシテ此慣例ハ現今猶亦存在スルモノナリト認定シタルハ相當ノ認定ナリトス

第三條

上告第二號證ニ據レハ其第一項ニ「當酉ノ年渴水ニ付云々」トアリ又其第二項ニ「三ヶ村時割ノ儀先規ノ通晝夜ノ前後ハ三ヶ村公事取ニ仕日出ヨリ日入迄ト晝夜巡番ニ仕三ヶ村ヘ水懸リ可申事」トアリ又其第四項ニ「來成ノ年ヨリ番水廷田方ヘせ取申時云々殘十二時者三ヶ村用水ニ可仕候事」トアリ然レハ該證ハ寶永二酉年渴水ノ砌上告被上告外一ヶ村ノ間ニ於テ時割番水ヲ契約セシ證ナリト認メサルヲ得ス然ルニ上告者ハ該證ハ時割番水ヲ始メサル以前減水ノ場合分水ヲ爲スノ契約證ナリト申立ト雖モ果シテ然リト認ム可キノ證左アルニ非ス又上告者ハ番水ノ節眞桑井組水路ニ水ヲ流下スルノ時限ハ舊六ツ時ヨリ翌日ノ六ツ時又八ツ時ヨリ翌日ノ八ツ時マテナルノミナラス被上告者ニ於テ番水受ケノ時間ハ舊十二時ヲ二分スル旨原裁判所ヘ申立タリ然レハ上告第二號證第二項ニ「日出ヨリ日入迄ト晝夜巡番ニ仕三ヶ村水懸リ可申事」トアルニ抵觸シ全ク該證ハ番水ヲ規定セシモノニ非サル明證ナリト申立ルト雖モ右第二號證第二項ノ日ノ出ヨリ日ノ入りマテトアルハ即チ舊時ノ六時間ニシテ要スルニ六時間宛引水スルトノ旨趣ニ過キサレハ假令七六ツ時又八ツ時ヨリ引水ヲ始ムルトアルモノトスルモ又被上告者ガ舊十二時ヲ二分ス云々ト申立タルモ別段上告第二號證第二項ノ明文ニ抵觸スルコトアラサルナリ爰チ以テ原裁判所カ上告第二號證第三項ノ契約ハ小番水ノ時施行スヘキモノト認定シタルハ相當ノ認定ナリトス

第四條

抑モ本件ノ歸着スル所ハ上告村カ曩ニ多人數ヲ出シ被上告第一號證二人拂ヒノ井堰ヲ取



拂ヒタルハ不當ノ所爲ニアラサルヤ否ノ一點ニ止マルモノトス而シテ被告第一號證二人  
拂ヒノ井法ハ減水ノ場合施行スヘキモノニシテ現時ニ至ルモ廢棄シタルモノト見做カダ  
キハ前第二條ニ於テ辯明スルカ如シ然レハ上告村カ多人數ヲ出シ右二人拂ヒノ井堰ヲ取  
拂ヒタルハ即チ右第一號證ノ井法ニ背キ不當ノ所爲ヲナシタルモノニシテ原裁判所カ結  
局上告者ヲ曲者ナリト判決セシハ相當ノ裁判ナリトス

但シ本件ノ主要ニ對シテハ前條々ニ於テ辯明ナシタルハ上告旨趣ノ每條ニ就キ一々辯  
明ヲ與ヘス

判決

右辯明ノ筋合ナルニ付名古屋控訴裁判所カ本件ニ對シ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナ  
シトス

第三百號

○部理代人解任并地券狀取戻一件上告ノ判文(明治十六年二月廿二日上告)  
(全 十六年六月廿二日申渡)

東京府武藏國南葛飾郡寺島村千  
二百十一番地士族

安原 安

山梨縣甲斐國西山梨郡上町一番

地寄留東京府士族

藤田 正義

上告人

右代言人

山梨縣甲斐國南都留郡明見村十  
四番地士族

桑原 玄達

同縣同國同郡同村七十三番地平

民 桑原 玄叔

被上告人

同

部理代人解任並地券狀取戻一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領  
左ノ如シ

第一條

原判文ニ(本訴ノ地ハ原告總理代人大島太郎ヲ經テ被告玄達ヘ萬事ヲ委任シ已ニ被告玄  
叔ノ手ニ移轉セシ者ナリ云々)ト裁示セラレタルモ上告者ハ大島太郎ニ地所拂下ケノ部  
理代人(被上告)ヲ委任シタルコトアルモ曾テ總理代人ヲ委任シタルコトナク乙第二號證以下  
ハ同入ト被上告者ノ間ニ作爲シタル者ニテ乙第四號證契約ノ如元ヨリ權外ノ處置ニシテ  
上告者ニ對シ無効ナルコトハ始審判文ニ明示アリテ被上告者モ該判文ニ服從シタルヲ見ル  
モ大嶋太郎ハ拂下ケノミノ部理代人ニ止マルコト明ナリトス又被告玄達ヘ萬事ヲ委任シト  
アルハ蓋シ乙第八號證委任ヲ送附シタルヲ舉示セラレタルニ外ナラスト信スルモ該證ハ  
白紙ノ儘送附シタルコトハ甲第二號證ニ照シテ明カナレハ被上告者ハ大島太郎ト謀リ自儘  
ノ文詞ヲ記入シテ父子(被上告者ハ)ノ間ニ不正ノ賣買ヲ爲シタル者ナレハ上告者ニ對シ



元ヨリ効力ヲ有スル者ニ非ス然ルニ原裁判所大島太郎ヲ總理代人ト爲シ上文ノ如ク裁示セラレタルハ不當ナリトノ事

第二條

原判文ニ「去リナカラ沈ニ該證ノ文意ト事理トヲ照ラシ且該證提供ノ手續トヲ考量スルハ甚タ訝ル可キモノナリ被告玄達ニシテ乙第八號證ヲ得タル上ハ該地ニ付萬事自在ノ取扱ヲ爲スニ差支無之等ナルヲ殊更ニ自ラ被任權限ヲ拘束スルノ約定ヲ差入ルヘキ謂無之云々何分本職等ノ信ヲ措ク能ハサル所ナリ」ト裁示セラレタルハ不當ナリ何ントナレハ甲第三號證ハ公正ナル鑑定人ノ鑑定ニ依リ其記名ハ被上告者桑原玄達ノ自署ニシテ其印影ハ同人ノ實印ト毫厘ノ差違ナク同一物ト鑑定セラレタル真正ノ證券ナリ而シテ原裁判所カ該證ニ對シ信ヲ措ク能ハスト云フノ要旨ハ始審中ニ提供セサルト控訴狀ニ訴ヘサル等ニ在ルモ該證ハ始審ノ際見當ラサリシヲ以テ呈スルヲ得サリシモ發見スルニ及ヒ控訴審問ノ際呈供シタル者ニシテ控訴裁判所ハ元ヨリ事實ノ裁判所ナレハ更ニ該證ヲ擧グルモ決シテ怪ム可キ者ニ非スト信ス夫レ然リ而シテ上告者カ該證ヲ取置キタル所以ハ曩ニ明治九年四月中大島太郎ノ照會ニ依リ上告者ヨリ白紙委任狀ヲ被上告者ニ送附シタルニ就キテハ萬一何様ノ文詞ヲ記入シ擅横ノ取計ヒ未爲スモ保難キヲ以テ將來不都合ナカラシメント欲シ上告者ニ取置タルハ之ヲ事實ニ徵スルモ之レヲ道理ニ照スモ必ズ有ル可キトニシテ無カル可カラサル者ナリ然ルニ原裁判所ハ返テ之ヲ怪シミ上文ノ如ク被告玄達ニシテ乙第八號證ヲ得タル上ハ該地ニ付萬事自在ノ取扱ヲ爲スニ差支無之等ナルヲ殊

更ニ自ラ被任權ヲ拘束スルノ約定ヲ差入ルヘキ謂無之」ト裁示セラレタルハ事理ノ推測ヲ誤リタル不當ノ裁判ナリトノ事

第三條

原判文ニ「良ヤ該證真正ノ者ナリトスルモ云々又該證賣買代價ヲ相談スヘキ處相談セサリシハ專横ニ出タリト被告玄達ヲ責メ心算價額ノ要償ニ止マル者ナリ該甲第三號證ヲ以テ乙第八號證及ヒ乙第九號證ヲ無効ト爲サ得ズ何ントナレハ被告玄叔ハ被告玄達ノ乙第八號證ヲ認メ乙第九號證ノ如公正ノ手續ヲ以テ買得シ豫テ甲第三號證ヲ關知セシ證跡ヲケレハナリ」ト裁示セラレタルハ不當ナリ既ニ甲第三號證ニシテ真正ナレハ乙第八號證ハ白紙ノ委任狀ナリシニ被上告者玄達カ自儘ニ記入シタルコト亦明カナリトス夫レ斯ノ如ク乙第八號證ハ被上告者玄達ノ隨意ニ調製シ上告者ニ一應ノ照會モナク被上告者玄叔ニ論地ヲ賣却シタルハ實ニ專横ノ所爲ナレハ玄達ニ係リ要償ノ訴ヲ爲スモ亦上告者ノ權内ニ在リト雖モ抑モ乙第九號證ノ賣買ハ決シテ正當ノコトニ非ス何ントナレハ假令乙第八號證ノ委任狀アリトスルモ其賣買代價ノ高カランヲ欲スルハ人ノ常情ナレハ必ズ上告者ニ照會シテ其承諾ヲ得ルニ非カレハ自儘ニ賣却シ得ヘキ者ニ非ルハ論ヲ俟タサルナリ況ンヤ被上告者玄達ノ自記ナリト自認シタル甲第五號證訴狀ニ依ルモ上告者ノ拂下地立木ノ代價ノコトニ既ニ金五百圓ノ價額アル六町五反歩餘ノ拂下地ヲ有形ノ儘乙第九號證ノ如ク金百二十圓ノ廉價ヲ以テ賣却スヘキ謂レアル可ク而シテ其買得人ヲ問ヘハ被上告者玄叔ニシテ玄達ノ實子ナリ夫レ斯ノ如ク賣買代價ノ不當ナルメニナラス其賣買ハ父



子ノ間ニアリテ如何ナル賣買ヲナスモ其欲スル處ノ儘ナレハ斯ル不當ノ代價不當ノ契約ヲ以テ爲シ得タル賣買ハ上告者ニ對シ其効ナキハ理ノ正ニ然ルヘキ所ナリ然ルチ原裁判所カ前文ノ如ク裁示セラレタルハ不當ナリトノ事

第四條

原判文ニ〔甲第三號證ハ虛ニモアレ實ニモアレ原告於テ被告玄叔ノ承諾ナキ限リハ嘗テ被告玄達ノ被告玄叔ニ該地賣買既定ノ委任ヲ解除シ得サルハ勿論地券ノ儀モ乙第九號證乙第十號證ニ依リ被告玄叔ノ名前ニ書改ムヘキ者ナルニ付其地券取戻スコト得ス〕ト裁判セラレタルハ最モ不當ナリ何ントナレハ甲第三號證ハ眞誠ノ證券ナレハ乙第八號證ハ被告玄達ニ於テ白紙ニ自儘ノ文詞ヲ記入シタルコト亦明カナリトス况ンヤ前條ニ陳述スル如ク被告玄達者父子間ノ賣買ハ不當ノ代價不當ノ契約ヲ以テ爲シ得タル者ニシテ上告者ニ對シ効力ナキハ敢テ論ヲ俟タサル處ナルニ上文ノ如ク裁判セラレタルハ審理ヲ誤リタル最モ不當ノ裁判ナリトノ事

明治十六年五月十九日追伸書ヲ呈供シテ上告ノ旨趣ヲ擴張セリ

辯明

本訴上告ノ要點ハ原裁判所カ上告甲第三號證ヲ排斥シタルノ當否如何ヲ判別スルニ在リ依テ原裁判書類ニ就キ之ヲ審按スルニ抑モ上告甲第三號證ナルモノハ本訴ニ尤モ必要ナル契約書ニシテ起訴ノ當時之ヲ見出サ、リシトテ其起訴者ナル上告人ニシテ始審以來一言タモ此契約上ニ論及セシコトナカリシトハ實際有ル可ラサル事柄ナレハ原判文説明ノ如ク

相當ノ疑點ナリトス又被告者玄達カ始審以來ノ申立ニ據レハ本訴論山ニ付被告乙第一號證乃至第七號證ノ如ク自ラ拂下ノ百事ヲ擔當シ又ハ多額ノ金員ヲ支辨シタル末乙第八號證ヲ受領スルニ至リタル手續ナレハ此時ニ際シ自己ノ利益ヲ毀損スルカ如キ上告甲第三號證ヲ交付スヘキ謂レアル可ラサルモノニシテ原判文ノ説明モ亦タ此精神ニ外ナラサル旨趣ナリトス夫レ上告甲第三號證ノ信用シ難キヤ既ニ斯ノ如クナレハ原裁判官カ審理上鑑定者ノ申立如何ニ拘駐セスシテ自己ノ腦裏ニ感觸スルモノ即心證ニ資リ以テ該甲第三號證ヲ排斥シタルハ當然ノ事ニシテ其鑑定ニ於ルモ原裁判官カ特ニ命令シタルニ非スシテ即チ上告人ノ請願ヲ允許セシニ過キサルナリ況ンヤ該甲第三號證筆跡ノ如キハ各鑑定者ノ申立一致セサルニ於テオヤ右ニ辯明スル如ク原裁判所カ上告甲第三號證ヲ排斥シタルノ不當ナラサル以上ハ其他上告ノ廉ハ本訴ノ爭點ニ緊要ナラサルヲ以テ一々辯明ヲ與エス

但原判文中「總理代人大島太郎」トアルハ「部理代人大島太郎」ノ誤謬ナルヤ論ヲ俟タサレモ是等ノ廉ヲ以テ原裁判ヲ破毀スヘキ限ニ非ス

判決

右ノ次第ナルチ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第三百一號

○部理代人解任并地券狀取戻一件上告ノ判文  
明治十六年二月廿二日(上告)  
全 十六年六月廿二日(申渡)

群馬縣上野國佐位郡境町寄留東



京府士族 永谷 尚志

山梨縣甲斐國西山梨郡工町一番  
地寄留東京府士族

藤田 正義

山梨縣甲斐國南都留郡明見村十  
四番地士族

桑原 玄達

同縣同國同郡同村七十三番地平  
民

桑原 玄叔

部理代人解任並地券狀取戻一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領  
左ノ如シ

第一條

原判文ニハ本訴ノ地ハ原告總理代人大島太郎ヲ經テ被告玄達ニ萬事ヲ委任シ已ニ被告玄  
叔ノ手ニ移轉セシ者ナリ云々ト裁示セラレタルモ上告者ハ大島太郎ニ地所拂下ケノ部  
理代人(被上告)ヲ委任シタルコトアルモ曾テ總理代人ヲ委任シタルコトハ乙第二號證以下  
ハ同人ト被上告者ノ間ニ作為シタル者ニテ乙第四號證契約ハ如キ元ヨリ權外ノ處置ニシ

テ上告者ヨリ對シ無効ナルコト始審判文ニ明示アリテ被上告者モ該判文ニ服從シタルヲ見  
ルモ大島太郎ハ拂下ケノミハ部理代人ニ止マルコト明カナリトテ又被告玄達ハ萬事ヲ委任  
シトアルハ蓋シ乙第八號證委任ヲ送附シタルヲ舉示セラレタルニ外ニ等スナ信スルモ該  
證ハ白紙ノ儘送附シタルコトハ甲第二號證ニ照シテ明カナレハ被上告者ハ大島太郎ト謀リ  
自儘ノ文詞ヲ記入シテ父子(被上告者ハ實父子ナリ)ノ間ニ不正ノ賣買ヲ爲シ被上告者チレハ上告者ニ  
對シ元ヨリ効力ヲ有スル者ニ非ス然ルチ原裁判所カ大嶋太郎ヲ總理代人ト爲シ上文ノ如  
ク裁示セラレタルハ不當ナリトノ事

第二條

原判文ニハ去リナガラ沈ニ該證ノ文意ト事理トヲ照ラシ且該證提供ノ手續トヲ考量スレ  
ハ甚タ訝ル可キモノナリ被告玄達ニシテ乙第八號證ヲ得タル上ハ該地ニ付萬事自在ノ取  
扱ヲ爲スニ差支無之筈ナルヲ殊更ニ自ラ被任權限ヲ拘束スルノ約定ヲ差入ルヘキ謂無之  
云々何分本職等ノ信ヲ措ク能ハサル所ナリト裁示セラレタルハ不當ナリ何ントナレハ  
甲第三號證ハ公正ナル鑑定人ノ鑑定ニ依リ其記名ハ被上告者桑原玄達ノ自署ニシテ其印  
影ハ同人ノ實印ト毫厘ノ差違ナク同一物ト鑑定セラレタル真正ノ證券ナリ而シテ原裁判  
所カ該證ニ對シ信ヲ措ク能ハスト云フノ要旨ハ始審中ニ提供セザルト控訴狀ニ訴ヘサル  
等ニ在ルモ該證ハ始審ノ際見當ラザリシヲ以テ呈スルヲ得ザリシモ發見タルニ及ヒ控訴  
審問ノ際呈供シタル者ニシテ控訴裁判所ハ元ヨリ事實ヲ裁判所ナレハ更ニ該證ヲ舉クル  
モ決シテ怪ム可キ者ニ非スト信テ夫レ然リ而シテ上告者カ該證ヲ取置キタル所以ハ疑ニ



明治九年四月中大島太郎ノ照會ニ依リ上告者ヨリ白紙委任狀ヲ被上告者ニ送附シタルニ就キテハ萬一何様ノ文詞ヲ記入シ擅横ノ取計ヒテ爲スモ保シ難キヲ以テ將來不都合ナカラシメント欲シ上告者ニ取置キタルハ之レヲ事實ニ徵スルモ之レヲ道理ニ照スモ必ス有ル可キコトニシテ無カル可カラサル者ナリ然ルニ原裁判所ハ返テ之ヲ怪シミ上文ノ如ク被上告者ニシテ乙第八號證ヲ得タル上ハ該地ニ付萬事自在ノ取扱ヲ爲スニ差支無之等ナルヲ殊更ニ自ラ被任權ヲ拘束スルノ約定ヲ差入ルヘキ謂無之ト裁示セラレタルハ事理ノ推測ヲ誤リタル不當ノ裁判ナリトノ事

第三條

原判文ニ「良ヤ該證真正ノ者ナリトスルモ云々又該證賣買代價ヲ相談スヘキ處相談セサリシハ專横ニ出タリト被告玄達ヲ責メ心算價額ノ要償ニ止マル者ナリ該甲第三號證ヲ以テ乙第八號證及ヒ乙第九號證ヲ無効ト爲スヲ得ス何ントナレハ被告玄叔ハ被告玄達ノ乙第八號證ヲ認メ乙第九號證ノ如ク公正ノ手續ヲ以テ買得シ豫テ甲第三號證ヲ關知セシ證跡ナケレハナリ」ト裁示セラレタルハ不當ナリ既ニ甲第三號證ニシテ真正ナレハ乙第八號證ハ白紙ノ委任狀ナリシテ被上告者玄達カ自儘ニ記入シタルコト亦明カナリトス夫レ斯ノ如ク乙第八號證ハ被上告者玄達ノ隨意ニ調製シ上告者ニ一應ノ照會モナク被上告者玄叔ニ論地ヲ賣却シタルハ實ニ專横ノ所爲ナレハ玄達ニ係リ要償ノ訴ヲ爲スモ亦上告者ノ權内ニ在リト雖モ抑モ乙第九號證ノ賣買ハ決シテ正當ノコトニ非ス何ントナレハ假令乙第八號證ノ委任狀アリトスルモ其賣買代價ノ高カランヲ欲スルハ人ノ常情ナレハ必ス上告

者ニ照會シテ其承諾ヲ得ルニ非サレハ自儘ニ賣却シ得ヘキ者ニ非ルハ論ヲ俟タサルナリ況シヤ被上告者玄達ノ自記ナリト自認シタル甲第五號證訴狀ニ依ルモ上告者ノ拂下地立木ノ代價ノミニテ既ニ金五百圓ノ價額アル六町五反步餘ノ拂下地ヲ有形ノ儘乙第九號證ノ如ク金百三十圓ノ廉價ヲ以テ賣却スヘキ謂レアル可ラス而シテ其買得人ヲ問ヘハ被上告者玄叔ニシテ玄達ノ實子ナリ夫レ斯ノ如ク賣買代價ノ不當ナルノミナラス其賣買ハ父子ノ間ニアリテ如何ナル賣買ヲナスモ其欲スル處ノ儘ナレハ斯ル不當ノ代價不當ノ契約ヲ以テ爲シ得タル賣買ハ上告者ニ對シ其効ナキハ理ノ正ニ然ルヘキ所ナリ然ルチ原裁判所カ前文ノ如ク載示セラレタルハ不當ナリトノ事

第四條

原判文ニ「甲第三號證ハ虛ニモアレ實ニモアレ原告於テ被告玄叔ノ承諾ナキ限リハ嘗テ被告玄達ノ被告玄叔ヘ該地賣買既定ノ委任ヲ解除シ得サルハ勿論地券ノ儀モ乙第九號證乙第十號證ニ依リ被告玄叔ノ名前ニ書改ムヘキ者ナルコト付其地券取戻スコトヲ得ス」ト裁判セラレタルハ最モ不當ナリ何ントナレハ甲第三號證ハ眞誠ノ證券ナレハ乙第八號證ハ被上告者玄達ニ於テ白紙ニ自儘ノ文詞ヲ記入シタルコト亦明カナリトス況ンヤ前條ニ陳述スル如ク被上告者父子間ノ賣買ハ不當ノ代價不當ノ契約ヲ以テ爲シ得タル者ニシテ上告者ニ對シ効力ナキハ敢テ論ヲ俟タサル處ナルコト上文ノ如ク裁判セラレタルハ審理ヲ誤リタル最モ不當ノ裁判ナリトノ事

明治十六年五月十九日追伸書ヲ呈供シテ上告ノ旨趣ヲ擴張セリ



辯明

本訴上告ノ要點ハ原裁判所カ上告甲第三號證ヲ排斥シタルノ當否如何ヲ判別スルニ在リ  
依テ原裁判書類ニ就キ之ヲ審按スルニ抑モ上告甲第三號證ナルモノハ本訴ニ尤必要ナル  
契約書ニシテ起訴ノ當時之ヲ見出サ、リシトテ其起訴者ナル上告人ニシテ始審以來一言  
タモ此契約上ニ論及セシコナカリシトハ實際有ル可ラサル事柄ナレハ原判文説明ノ如ク  
相當ノ疑點ナリトス又被上告者玄達カ始審以來ノ申立ニ據レハ本訴論山ニ付被上告乙第  
一號證乃至第七號證ノ如ク自ラ拂下ノ百事ヲ擔當シ又ハ多額ノ金員ヲ支辨シタル末乙第  
八號證ヲ受領スルニ至リタル手續ナレハ此時ニ際シ自己ノ利益ヲ毀損スルカ如キ上告甲  
第三號證ヲ交付スヘキ謂レアル可ラサルモノニシテ原判文ノ説明モ亦タ此精神ニ外ナラ  
サル旨趣ナリトス夫レ上告甲第三號證ノ信用シ難キヤ既ニ斯如クナレハ原裁判官カ審理  
上鑑定者ノ申立如何ニ拘駐セシメテ自己ノ腦裏ニ感觸スルモノ即チ心證ニ資リ以テ該甲  
第三號證ヲ排斥シタルハ當然ノ事ニシテ其鑑定ニ於ルモ原裁判官カ特ニ命令シタルニ非  
スシテ即チ上告人ノ請願ヲ允許セシメ過キサルナリ況ンヤ該甲第三號證筆跡ノ如キハ各  
鑑定者ノ申立一致セサルニ於テオヤ右ニ辯明スル如ク原裁判所カ上告甲第三號證ヲ排斥  
シタルノ不當ナラサル以上ハ其他上告ノ廉ハ本訴ノ爭點ニ緊要ナラサルヲ以テ一々辯明  
スルニ與ニス

但原判文中「總理代人大嶋太郎」トアルヤ「部理代人大島太郎」ノ謬誤ナルヤ論ヲ俟タサ  
レモ是等ノ廉ヲ以テ原裁判ヲ破毀スヘキ限ニ非ス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ東京控訴裁判所ハ裁判ヲ破毀スヘキ理由ナシトス  
第三百二號

○部理代人解任并地券狀取戻一件上告ノ判文(明治十六年二月廿二日上告)  
(全 十六年六月廿二日申渡)

東京府牛込區白銀町二十二番地  
士族

上告人

保 田 永 配

山梨縣甲斐國西山梨郡工町一番

地寄留東京府士族

右代言人

藤 田 正 義

山梨縣甲斐國南都留郡明見村十

四番地士族

被上告人

桑 原 玄 達

同縣同國同郡同村七十三番地平

民

同

桑 原 玄 叔

部理代人解任并地券狀取戻一件東京控訴裁判所ハ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領  
達ノ如シ



第一條

原判文ニ「本訴ノ地ハ原告總代理人大島太郎ヲ經テ被告玄達ヘ萬事ヲ委任シ已ニ被告玄叔ノ手ニ移轉セシ者ナリ云々」ト裁示セラレタルモ上告者ハ大島太郎ニ地所拂下ノ部理代人(被上告)ヲ委任シタルコトアルモ曾テ總代理人ヲ委任シタルコトナク乙第二號證以下ハ同八ト被上告者ノ間ニ作為シタル者ニテ乙第四號證契約ノ如キ元ヨリ權外ノ處置ニシテ告者ニ對シ無効ナルコトハ始審判文ニ明示アリテ被上告者モ該判文ニ服從シタルヲ見ルモ大島太郎ハ拂下ケノミノ部理代人ニ止マルコト明カナリトス又被告玄達ヘ萬事ヲ委任シタルハ蓋シ乙第八號證委任ヲ送附シタルヲ舉示セラレタルコト外ナラスト信スルモ該證ハ白紙ノ儘送附シタルコトハ甲第三號證ニ照シテ明カナレハ被上告者ハ大島太郎ト謀リ自儘ノ文詞ヲ記入シテ父子(被上告者ハ實父子ナリ)ノ間ニ不正ノ賣買ヲ爲シタル者ナレハ上告者ニ對シ元ヨリ効力ヲ有スル者ニ非ス然ルニ原裁判所カ大島太郎ヲ總代理人ト爲シ上文ノ如ク裁示セラレタルハ不當ナリトノ事

第二條

原判文ニ「去リナカラ沈ニ該證ノ文意ト事理トヲ照テシ且該證提供ノ手續トヲ考量スレハ甚ク訝ル可キモノナリ被告玄達ニシテ乙第八號證ヲ得タル上ハ該地ニ付萬事自在ノ取扱ヲ爲スニ差支無之等ナルヲ殊更ニ自ラ被任權限ヲ拘束スルノ約定ヲ差入ルヘキ謂無之云々何分本職等ノ信ヲ措ク能ハサル所ナリ」ト裁示セラレタルハ不當ナリ何トナレハ甲第三號證ハ公正ナル鑑定人ノ鑑定ニ依リ其記名ハ被上告者桑原玄達ノ自署ニシ其印影ハ

同人ノ實印ト毫厘ノ差違ナク同一物ト鑑定セラレタル真正ノ證券ナリ而シテ原裁判所カ該書ニ對シ信ヲ措ク能ハスト云フニ要旨ハ始審中ニ提供セサルト控訴狀ニ訴ヘサル等ニ在ルモ該證ハ始審ノ際見當ラザリシヲ以テ呈スルヲ得ザリシモ發見スルニ及ヒ控訴審問ノ際呈供シタル者ニシテ控訴裁判所ハ尤ヨリ事實ノ裁判所ナレハ更ニ該證ヲ舉グルモ決ノ怪ム可キ者ニ非スト信ス夫レ然リ而シテ上告者カ該證ヲ取置キタル所以ハ曩ニ明治九年四月中大嶋太郎ノ照會ニ依リ上告者ヨリ白紙委任狀ヲ被上告者ニ送附シタルニ就キテハ萬一何様ノ文詞ヲ記入シ擅横ノ取計ヒヲ爲スモ保シ難キヲ以テ將來不都合ナカラシメメド欲シ上告者ニ取置キタルハ之レヲ事實ニ徵スルモ之レヲ道理ニ照スモ必ス有ル可キニシテ無カル可ラサル者ナリ然ルニ原裁判所ハ返テ之ヲ怪シシ上文ノ如ク被告玄達ニシテ乙第八號證ヲ得タル上ハ該地ニ付萬事自在ノ取扱ヲ爲スニ差支無之等ナルヲ殊更ニ自ラ被任權ヲ拘束スルノ約定ヲ差入ルヘキ謂無之」ト裁示セラレタルハ事理ノ推測ヲ誤ルタル不當ノ裁判ナリトノ事

第三條

原判文ニ「長ヤ該證真正ノ者ナリトスルモ云々又該證賣買代價ヲ相談スヘキ處相談セザリシハ專横ニ出タリト被告玄達ヲ責メ心算價額ノ要償ニ止マル者ナリ該甲第三號證ヲ以テ乙第八號證及ヒ乙第九號證ヲ無効ト爲スヲ得ズ何ントナレハ被告玄叔ハ被告玄達ノ乙第八號證ヲ認メ乙第九號證ノ如公正ノ手續ヲ以テ買得シ際テ甲第三號證ヲ關知セシ證跡ナケレハナリ」ト裁示セラレタルハ不當ナリ既ニ甲第三號證ニ以テ真正ナレハ乙第八號證



ハ白紙ノ委任狀ナリシヲ被上告者玄達カ自儘ニ記入シタルハ亦明カナリトス夫レ斯如ク  
 乙第八號證ハ被上告者玄達ノ隨意ニ調製シ上告者ニ一應ノ照會モナク被上告者玄叔ニ論  
 地ヲ賣却シタルハ實ニ專横ノ所爲ナレハ玄達ニ係リ要償ノ訴ヲ爲スモ亦上告者ノ權内ニ  
 在リト雖モ抑モ乙第九號證ノ賣買ハ決シテ正當ノコトニ非ス何ントナレハ假令乙第八號證  
 ノ委任狀アリトスルモ其賣買代價ノ高カラシテ欲スルハ人ノ常情ナレハ必ス上告者ニ照  
 會シテ其承諾ヲ得ルニ非サレハ自儘ニ賣却シ得ヘキ者ニ非ルハ論ヲ俟タサルナリ況ンヤ  
 被上告者玄達ノ自記ナリト自認セタル甲第五號證訴狀ニ依ルモ上告者ノ拂下地立木ノ代  
 價ノミニテ既ニ金五百圓ノ價額アル六町五反歩餘ノ拂下地ヲ有形ノ儘乙第九號證ノ如金  
 百三十圓ノ廉價ヲ以テ賣却スヘキ謂レアル可ラス而シテ其買得人ヲ問ヘハ被上告者玄叔  
 ニシテ玄達ノ實子ナリ夫レ斯ノ如ク賣買代價ノ不當ナルノミナラス其賣買ハ父子ノ間ニ  
 アリテ如何ナル賣買ヲナスモ其欲スル處ノ儘ナレハ斯ル不當ノ代價不當ノ契約ヲ以テ爲  
 シ得タル賣買ハ上告者ニ對シ其効ナキハ理ノ正ニ然ルヘキ所ナリ然ルニ原裁判所カ前文  
 ノ如ク裁示セラレタルハ不當ナリトノ事

第四條

原判文ニ「甲第三號證ハ虛ニモアレ實ニモアレ原告於テ被告玄叔ノ承諾ナキ限リハ嘗テ  
 被告玄達ノ被告玄叔ヘ該地賣買既定ノ委任ヲ解除シ得サルハ勿論地券ノ儀モ乙第九號證  
 乙第十號證ニ依リ被告玄叔ノ各前ニ書取ムヘキ者ナルニ付其地券取戻テ得ス」ト裁  
 判セラレタルハ最モ不當ナリ何ントナレハ甲第三號證ハ眞誠ノ證券ナリハ乙第八號證ハ

被上告者玄達ニ於テ白紙ニ自儘ノ文詞ヲ記入シタルハ亦明カナリ況ンヤ前條ニ陳述  
 スル如ク被上告者父子間ニ賣買ハ不當ノ代價不當ノ契約ヲ以テ爲得タ者ニ被上告  
 者ニ對シ効力ナキハ敢テ論ヲ俟タサル所ナルニ上文ノ如ク裁判セラレタルハ審理ヲ誤リ  
 タル最モ不當ノ裁判ナリトノ事

辯明

明治十六年五月十九日追伸書ヲ呈供シテ上告ノ旨趣ヲ擴張セリ

本訴上告ノ要點ハ原裁判所カ上告甲第三號證ヲ排斥シタルノ當否如何ヲ判別スルニ在リ  
 依テ原裁判書類ニ就キ之ヲ審按スルニ抑モ上告甲第三號證ナルモノハ本訴ニ就テ必要ナ  
 ル契約書ニシテ起訴ノ當時之ヲ見出サ、リントテ其起訴者ナル上告人ニ對シテ始審以來一  
 言タモ此契約上ニ論及セシコトナカリシトハ實際有ル可ラサル事柄ナレハ原判文説明ノ如  
 ク相當ノ疑點ナリトス又被上告者玄達カ始審以來ノ申立ニ據レハ本訴論山ニ付被上告乙  
 第一號證乃至第七號證ハ如ク自カラ拂下ノ百事ヲ擔當シ又ハ多額ノ金圓ヲ支辨シタル末  
 乙第八號證ヲ受領スルニ至リタル手續ナレハ此時ニ際シ自己ノ利益ヲ毀損スルカ如キ上  
 告甲第三號證ヲ交付スヘキ謂レアル可ラサルモ被上告者玄達ハ原判文ノ説明モ亦此精神ニ外ナラ  
 サル旨趣ナリトス夫レ上告甲第三號證ヲ信用シ難キヤ既ニ斯ノ如クハ原裁判官カ審理  
 上鑑定者ノ申立如何ニ拘駐セスシテ自己ノ腦裏ニ感觸スルモノ即チ心證ニ資リ以テ該甲  
 第三號證ヲ排斥シタルハ當然ノ事ニシテ其鑑定於テ原裁判官カ特ニ命命マタルハ非  
 スシテ即チ上告人ノ請願ヲ允許モシテ過キサルナリ況ンヤ該甲第三號證筆跡ノ如キハ各



鑑定者ノ申立一致セサルニ於テモ右ニ辯明スル如ク原裁判所カ上告甲第三號書ヲ排斥シタルノ不當ナラサル以上ハ其他上告ノ廢ハ本訴ノ争點ニ緊要ナラサルヲ以テ一々辯明ヲ與ニス

但原判文中「總理代人大島太郎」トアルハ「部理代人大島太郎」ノ謬誤ナルヲ論テ俟タサレモ是等ノ廢ヲ以テ原裁判ヲ破毀スヘキ限ニ非ス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
第三百三號

○田方分水争論一件上告ノ判文(明治十五年九月廿五日上告) 全 十六年六月廿二日申渡)

- 福岡縣筑前國早良郡飯倉村士族
- 佐野常樹外三十七名全村平民田
- 上愛山外二十八名惣代兼同村平民

上告人

小野文平

東京府京橋區彌左衛門町四番地

右代言人

- 土族
- 山和
- 夫
- 福岡縣筑前國早良郡干隈村士族

白井龍虎同村平民宗治三郎外三

田方分水争論ノ詞訟長崎控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告シテ破毀ヲ求ムル要領左ノ如ク

第一條

抑モ本訴ハ始審ヨリ控訴ニ至ル迄原告タル資格ヲ有セサルモノ原告トナリ又被告タルノ義務ナキモノ被告トナリ實ニ不都合千萬ナル訟下謂ハサルヲ得ス之ヲ例セバ控訴原告者二十六名ノ内本訴六丁餘歩ノ内ニ田地ヲ有スル者僅カニ八名ニシテ其他ハ凡テ本訴ニ關シ毫モ利害ノ波及セサル人物ナリ又本訴六丁歩内ニ土地ヲ有スルモノ廿六名ハ當初ヨリ毫モ此詞訟ニ關係セサルナリ而シテ又控訴被告六十八名ノ内本訴廿丁歩内ニ土地ヲ有セサルモノ四十名アリ夫レ詞訟ノ事タル人民ノ權利ニ關スルコト大ナルカ故ニ苟クモ詞訟ノ事件ニ關シ利害ヲ有セサルモノニシテ詞訟ナシ能ハサルハ多辯ヲ俟タスシテ明ラカナリ且又訴訟事件ニ關シ毫モ關係ヲ有セサル所ノ人ニシテ被告トナリテ答辯スルノ義務ナキコトハ是亦炳焉トシテ明ラカナリ而シテ此事タルヤ上告者ヨリ明治十四年十二月十五日明治十五年一月廿七日明治十五年三月十一日ヲ以テ原裁判所へ上申シタリト雖モ之ヲ採用セラレヌ遂ニ兩造共其儘ニテ裁判セラレタルハ是レ上告者ノ服スル能ハサル所ナリ

第二條

第二項 原裁判所カ與ヘタル裁判言渡第一項ノ要領ハ見歸坂ハ原來干隈村地内ニ宗市左



衛門ナルモノ、土地二反餘ヲ償フシ鷹番地トシ爾後飯倉村ヨリ郡奉行ニ請求シテ若干ノ土地ヲ償フシ切添ナシ更ニ見歸坂ト稱シ飯倉村ノ地内ニ引用セリ云々而シテ若定ハ毫モ確平タル據ルヘキ所ノモノナキモミエラス全ク之モ反スルシ證左アルナリ抑モ原裁判所カナシタル認定ハ專ハラ甲第一號乃至甲第四號證甲第十九號甲第廿號甲第廿七號證ニ基キタルモノナルカ故ニ茲ニ正記甲號證ハ原裁判所カナシタルカ如キ認定サナスノ材料トナスニ足ラサレ所以ヲ辯シ以テ其認定ノ失當ナルコトヲ論セントス夫レ甲第一號證ハ慶安二年中當時ノ執政官吏ヨリ早良郡野芥村ニアル無主田畠若干ヲ市左衛門ナルモノ、付與シタルカ如キ古紙ニシテ其中ニ「鷹番池ニナル」ト肩書サタル一事アリト雖モ這ハ何人カ何レノ時代ニ記入シタルモノナルヤ被上告ニ於テ毫モ其證ヲ舉ケサレハ之ヲ知ルニ由ナク又「中二反」ノ肩書ニ「山崎五反三畝十歩ノ内催合池ニツブレ候分」トアリテ是亦何人カ何レノ時代ニ記入シタルモノ得テ之レヲ知ル可カラス且末段記名者中ノ内尾江助左衛門ナルモノハ乙第廿二號證及ヒ乙第三十號證ニヨレハ慶安元年中死去シタルモノナレハ慶安二年ニ於テ甲第一號證ニ記名スヘキ謂レナシ然ラハ則甲第一號證ハ被上告カ自儘ニ偽造シタルモノカ若然サレハ被上告カ自儘ニ古紙ニ記入シタルモノナルカ要スルニ其眞偽如何ノヲ確認スルニ由シナキモノナリ然ルニ原裁判所ハ「宗市左衛門ナルモノ、耕地ノ内ニ二反餘歩ヲ償フ云々」ト認定セズレタルハ失當ナリト云ハサルヲ得ス甲第二號證ニハ單ニ郡奉行ノミアリテ其姓名ヲ記サス調印モナク花押モナキモノナレハ毫モ信ヲ置クニ足ラズ甲第三號證ハ單ニ長久八且トアリテ

其年度ヲ知ルヘカラスト雖モ假令被上告ノ言ハ所ニヨク之ヲ以テ元交元丙辰年トナサンカ乙第廿三號證ニヨレハ豊高作左衛門玄益ナルモノハ遠賀郡鹿井野ノ代官アリシコアリト雖モ嘗テ早良郡ノ事務ニ關係シタルコトナキヲ見ルヘク且ツ夫レ豊嶋作左衛門ハ定能ナルモノハ元文二年ニ至テ始メテ玄關番ノ役ニ當リタルモノナレハ是亦甲第三號證ノ如キモノニ關係スヘキ理ハ萬々アルヘカラスト甲第四號證ノ如キハ寛政二年ノ頃見歸坂溜井分水ニ關シ兩村間ニ爭論ヲ起シ然レテ早良郡ヨリ差出タル所々ノ訴狀ニシテ其末段「承届候事」トアル以下ノ文ハ全ク別紙ニ貼付シタルモノナルコトハ其紙質ヲ異ニスルヲ以テ一目瞭然タリト雖モ假令之レヲ眞正ナラシムルモ之ヲ以テ訴訟ノ結局ト見做シ干隈村カ勝訴ナリシト認定スルヲ得サルナリ甲第十九號甲第廿號證ノ如キハ干隈村戸長カ其村舊記ニ依テ貼出シタルモノナリト云フト雖モ其舊記トハ如何ナルモノナルヤ之ヲ見ルヘカラスト假令之ヲシテ眞正ナラシムルモ一村ノ私録ニ過キサレハ他村ニ對シテ證據トナスコトヲ得可カラサルモノナリ又甲第廿七號證ノ如キハ乙第廿六號ニ「溜井ニ付温米辨米等梅林村ニ他村ヨリ一粒タリトモ受取リタル」是亦古來ヨリ決シテ無之云々」トアルヲ見レハ是亦信スルニ足ラサルナリ斯ク論シ來レハ原裁判所カ其認定ノ根據トシタル所ノモノハ凡テ其効力ナキヲ見ルヘキナリ

第二項 乙第一號證ハ筑前國一般ニ行ハレタル所ノ軸帳ナルモノニシテ一村ノ引用スル氷理ヲ根據トナシ其負擔スヘキ倫理ノ分ヲ確定シタルモノナリ而シテ此證ニヨレハ見歸坂池ハ寛文三年ニ於テ築立タルモノニシテ其水掛田數ハ二十町餘ナリ而シテ此



見歸坂池ニ寛政三年始ニテ築立タルモノニシテ切添タルモノニ非サル事及ヒ見歸坂池水ハ飯倉村ノ専用タル所フモシテ飯倉村ニ限リテ共有スラズル事ハ乙第廿五號證ヲ以テ之レヲ見ルニキナリ何トナレハ若シ見歸坂池ニテ兩村ノ共有スラジメハ軸帳ニ飯倉村ノ限村催合下記載シ且兩村ノ水掛田數ヲモ記スヘク管ナルニ左ナク又見歸坂池ニテ後年ニ至リ切添タルモノガラシメハ是又「築立」ノ記セズテ「内廣」ノ記スヘキ管ナルニ左ナシ然ラハ則チ見歸坂池ノ判旨如ク寛政年度ニ切添タルモノニ非スシテ寛文三年始メテ之ヲ築立タルモノナルコト明ラカニシテ且其池水ハ如キモ飯倉一村ノ専用スル所タル確然トシテ動かス可ラサルノ事實ナリトス然ルニ原裁判所カ上記ノ如キ認定ヲナシタルハ是レ證據ニ反シタル認定ト云ハサルヲ得ズ

第三條 假リニ第一條ニ駁撃シ去リタル所ノ甲號證ヲ悉ク問然スル所ナガラシムルモ存甲號證ハ上告村カ見認タルモノニモ非ス僅シ見歸坂溜池ノ成立ヲ證スルノミナルカ故ニ之ヲ以テ二百餘年以來ノ慣行ニヨリ確定シタル所ノ權利ヲ動かス可ラサルハ探證法ノ明示スル所ニシテ條理上應ニ然ルニキモノナリ然ルニ原裁判所カ昔論池ノ成立ヲ以テ直ニ現今兩造ノ權利ヲ判定セラレタルハ頗ル其當ヲ失シタルモノトス

第四條 第一項 原裁判所ハ其判文第二條ニ「椿堰並ニ熊本ノ水ハ六町餘歩ノ箇所トシテ距離懸隔シ地勢モ亦底キカ故ニ到底右五町餘歩ノ箇所ハ椿堰熊本池等ノ水ヲ以テ濫用スルニキ所ニ

アラス云々ト判決セラレタリト雖モ流水ノ濫用スヘキ事否ヤハ固ヨリ距離ヲ以テ判別スヘキモノニアラス且夫レ地勢ノ如キニ至テハ判旨ニアル所ハ全ク原被建署ノ測量圖ニ反スルモノト云ハサルヲ得ズ何トナレハ該圖ニヨレハ朱印イヨリ口ノ水ヘテチチ經テ又印ニ至ルマテ漸々低下シ六尺三寸六分ノ高低アルヲ見ル可シ然ラハ則チ水源ノ遠隔ナルト地勢高低ノ誤認ニヨル所ノ判旨ハ上告者ノ報復能ハサル所ニナリ

第二項 又原裁判所ハ「控訴被告飯倉村於テモ隣村ノ情誼ヲ以テ該耕地ノ内幾分ハ見歸坂池水ヲ濫用セシメ來リシ」云々ト言フト雖モ固ヨリ飯倉村専用ノ池水ナレハコソ情誼上之ヲ分與スルヲ得ルト雖モ若シ之ヲシテ兩村ノ共有スラシメハ豈之ヲ濫用セシムト云ハシヤ然ラハ則チ見歸坂池ノ池水ヲ分與シ來リタリト明言スト雖モ之ヲ以テ被上告村ノ權利ヲ認メタルモノト云フヲ得ンヤ

第三項 又原裁判所ハ「抑モ見歸坂池ノ地床ハ控訴原告村ノ地内ニアル官有溜池ニシテ其堤防等ノ修繕費ハ郡費ヲ以テ支辨スル箇所ナレハ云々」ト云フト雖モ是レ證據ニ違反シタル判旨ナリ何トナレハ該地ノ修繕費等ハ舊來幾分カ郡ノ補助ヲ得タリト雖モ其餘ハ凡テ飯倉村ノ負擔スル所ニシテ「限村」ノ如キハ毫モ之ニ干與セザリシコトハ乙第廿七號乃至乙第十九號證及ヒ乙第廿八號證ニ依テ判然タリ然ラハ則チ原裁判所カ「其堤防等ノ修繕費ハ郡費ヲ以テ支辨スル箇所ナルハ該池水ヲ控訴被告飯倉村カ專有スヘキモノニアラサルナリ」ト判決セラレタルハ是又證據ニ反シタル裁判ト云ハサルヲ得



第五條

上告者が原裁判所へ提供シタル乙第十二號證及ヒ乙第二十七號證ハ本訴六町歩内ノ田地  
 ナ有スル所ノ地主等カ見歸リ坂ヨリ用水ヲ引タルコト明言スルモノナリ而テ此證言  
 タルヤ最モ信スヘキモノトス何ントナレハ凡テ探證ノ法タル證言者ニ利益ヲ與フヘキ證  
 言ハ之ヲ容ル、ニ客ナリト雖モ之コ反シテ證言者ニ不利益ナル所ノ證言ハ殆ント被告ノ  
 自認ト其効ヲ同フスルモノナリ然ルニ原裁判所ハ斯ノ如キ直接ナル證言ハ第三  
 一條ニ駁シ去リタルカ如キ間接ノ證言ヨリテ判決セラレタルハ是亦上告者ノ服セサル處  
 ナリ

辯明

上告人上告ノ要旨ハ乙號ノ證ニ據レハ見歸坂溜池ノ用水ニ關シ被告村カ其費用ヲ負擔  
 シタルコトナク又共有タルヲ視ルヘキ所ナシ然レハ該用水ハ上告村ノ水田ヲ養フノミノ用  
 ニ供セシモノナルコト明白ニシテ甲第一二三號及甲第十九廿廿七號證ノ如キハ證トスル  
 ニ足ラサルモノト云コアルモ甲號證ハ古色ヲ存シ當時ノ書類ナルコト始審終審廳共ニ認ム  
 ル所ナルノミナラズ上告人モ古紙ト認ムルモノ有リ又上告人ニ於テ甲號證ヲ非難スル其  
 要ヲ掲グレハ甲第一號證中ノ尾上助左衛門ハ慶安元年中死去セシ者トテ之ニ連署スヘキ  
 理ナク甲第二號證ハ單ニ郡奉行トアルノミ甲第三號證ハ辰ノ八月トアリテ其年度ヲ知ル  
 ヘカラス假リニ被告上告ノ言ニ依リ元文元年ナリトセハ乙第廿三號證ノ如ク豊島作左衛門

ハ早良郡ノ代官ニアラス甲第四號證ハ寛政二年ノ頃見歸坂溜井分米ニ關シ兩村間ニ爭論  
 ナリ起シタルコト限村ヨリ差出タル所ノ訴狀ニシテ其末段「承届候事」トアル以下ノ文ハ全  
 シ別紙ヲ貼付シタルモノナルコト一目瞭然タリト云フニ在リ先ツ其甲第四號證中「承届候  
 事」トアル以下ノ文ニヨラズ其以上ノ文旨ニ就テ視ルモ其記述ル所甲第一二三號及ヒ甲  
 第十九二十號等ノ證ニ記スル所ト符合セリ是ニ由テ之ヲ觀レハ甲第一號甲第三號證中年  
 號ノ點ノミハ信シ難キモ最初鷹番池ノ在ルアリテ寛文ノ頃之ヲ堀リ擴メシモノナルヤ知  
 ルヘシ然レハ其堀ヲ添テ池ハ專上告村ノ爲メノミニ係ルカ故ニ乙第一號證ノ如ク其費用  
 ナ被告上告村ノ負擔セサリシモノナルヘシ亦之ヲ現地ニ徵スルニ上告被告共ニ認メシ戊  
 號ノ圖面上見歸坂溜井ノ樋口ヨリ流出ノ所ニ於テ二道ニ支分シ雙方ヘ流下ノ形狀ヲ顯シ  
 而其一支流ハ全ク被告上告ノミノ田地ヲ養ヘリ上告人ハ其支流ニ對シ情誼上與フルモノト  
 云フモ情誼上稀レニ與フルモノナレハ斯ル實況ヲ存スヘキ理由ハアラサルヘク且其情誼  
 上分水ストノ陳述ハ上告人ニ於テ論地ノ用水ハ他ノ水源ヨリスルノ水路ニ在リト陳述シ  
 原裁判官實地ニ臨ミ之レヲ見分セシコ他ノ水源ヨリ來ル水路ノミニテハ論地全面ニ及ハ  
 サル實況并ニ前文ニ支流ノ存スルヨリ其場所ニ於テ審問上上告人カ「原告」(被告)村六丁  
 步(論地)ノ東方ニ當ル凡一丁歩ノ田面ヘハ被告(原告)村ヨリ情誼ニ依リ僅少タル小溝ヨリ少  
 シク分水シテ與ヘ來リ候ト言ヒシモノニテ果シテ情誼上ニ出シ分水ト信スルヲ得サル  
 モノナリ將又他ノ一支流ニ對スル口供ニ「爭ヒノ溜池ヨリ流來ル水ト他ノ諸方ヨリ流來  
 ル水ト一途ニ混濬スル所ノ杭木ハ原告(被告)申立ノ如ク原告(被告)村ヨリ建テ來ルト雖  
 二五三



此ノ杭木ヲ以テ水ノ塞否ヲ自由ニスルノ權ヲ有シタルモノニ非ストアリ尤モ其塞否スル權ニ至リテハ被上告村ノ專有スヘキ理ハアラスナルニシト雖他ノ諸方ヨリ流レ來ル水ノ分量ヨリ多カラサル部分ノ外論地ニ引用スル能ハサルモノナリモハ其分量ヲ定メ杭木ヲ建ルノ權ヲ上告村ノ專有スヘキ理ナルコト被上告村ノ掌ルハ何ソヤ是レ蓋シ被上告村ハ他ノ水源ヨリ來ル水量ノ外論地ニ引用スルヲ得サルモノトハ認メ難キ憑據ナリ以上説明ノ如ク往古鷹番池ノアリシト且ツ論地ニハ見歸阪ノ溜井ヨリ引用スヘキモノト視ルヘキ古證書アリテ之ニ符合スル事實ノ存スルヲ斯ノ如クナレハ被上告村ヨリ於テ見歸坂ノ溜池ヨリ田養水ヲ引用シ得サルニアラサルヤ明シ仍テ原裁判ハ不當ニアラサルモノトス

但本訴原被兩造間ニハ論地ニ關係ナキ者加入スト云フヲ以テ上告ノ一重點トスレ地上告人中共關係ナキ者カ始終審共論辯ヲ爲サレリシニアラス六十四名ノ總代三名カ結局マテ答辯ヲ爲シタルヲ以原裁判ハ不當ニアラス其他申立ル所アルモ本件ノ重點本文ノ如クナレハ一々辯明ヲ付スルヲ要トセス故コト之ヲ贅セズ

判決

前辯明ノ如ナルヲ以テ長崎控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由無シトス  
第三百四號

○質地受戻一件上告ノ判文(明治十五年十二月四日上告  
全 十六年六月廿二日申渡)

埼玉縣武藏國大里郡胃山村三番

地宅養安相續人同人妻根岸オチ

代理人

東京府京橋區南極町五番地平民

風 間 信 吉

埼玉縣武藏國大里郡胃山村四十

五番地平民

須 川 新 吉

被上告人

質地受戻一件熊谷始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法ナリトスル上告ノ要旨左ノ如シ

土地ハ一箇ノ私産ニシテ是レカ取捨處理ノ權ハ專ラ所有者ノ一意ニ任シ毫モ他ノ制肘ヲ受ク可キモノニ非ラス然レハ彼ノ地券ノ如キ上告人ニ間接スル官廳ノ付與スルモノニ過キサレハ之レヲ現有スルモノハ或ハ現有タルヲ公表シ得可クモ原被兩造間所有權移轉ノ證トハ爲シ得ヘカラサルナリ故ニ假令被上告者カ現ニ地券ヲ有ズルモ曾テ原所有者カ(上告人ヲ云フ)讓與若クハ贈與ノ認證アルコト非サレハ原所有者ハ依然タル所有者ナルヲ復テ論テ俟タサルナリ然ニ原裁判所タル熊谷始審裁判所ハ(本訴ハ質地契約ノ尙未ク存續シアル否ノ點ニ在リ而シテ其最モ要領ト爲ス所ハ地券受ケノ正當如何ニ外ナカル可シ由テ先ツ被告ノ陳辯ヲ聽クニ該券證ノ原告名義タルハ券證頒布登時村吏於テ何等ノ報道ヲ爲サレリヨリ原告ヲ名受ケセシメタリト云ニ過サルノミ良シ被告陳辯スル如ク暫ク假借ノ爰ニ之カ考按ヲ與フルニ抑モ地所ハ財産中最モ貴重ナルハ不動產ナルヲハ辯解ヲ



俟スシテ明知スル所ナリ然リ而シテ券證ノ趣旨タル所有權占有者ヲ昭著ナラシムルノ確證ナルコトハ亦能ク知リ得ル所ニアラスヤ然ルニ村吏ノ報知ヲ得サリシトテ何ソノ默止シテ看過ニ附ス可キ場合ニアラン由之觀之乙第十號證當該村吏ノ上申スル所愈々格實ナルコトヲ知リ亦以テ兩造間自由ノ契約法律ニ等シキ效果ニヨリ原告所有權占有得シ而シテ其券證ヲ受ケタルモノト信認ス可キナリ故ニ被告ハ尙取テ質地契約ノ存續シアルモノト云フニ於テハ之ニ對照スヘキ反證ヲ舉示セサル限リハ決シテ該券證ヲ無効視シ廢券ト爲スヲ得可カラサルナリ云々ト被告上告者カ地券受ケハ所有權移轉ノ確固タルモノ、如ク判示セラレタリ何トナレハ該判文中(抑モ地所ハ財産中最モ貴重ナル不動産ナルコトハ辯解チ俟スシテ明知スル所ナリ然リ而シテ券證ノ趣旨タル所有權占有者ヲ昭著ナラシムルノ確證ナルコトハ亦能ク知リ得ル所ニアラスヤ然ルニ村吏ノ報知ヲ得サリシトテ何ソノ默止シテ看過ニ附ス可キ場合ニアラン)トアルヲ以判然タリ固ヨリ地券ハ彼我所有權移轉ノ證ニ非スト雖モ之レヲシテ移轉ノ證憑ナリト假定セン乎被告上告者カ據テ以テ最緊證據トスル乙第七號證ニ(地所質入ノ有地券證金主名前ニ相改メ候類有之カ爲メ質地年季明キ地所受戻シ方異論相生シ終ニ公判ヲ煩ハスニ至ルモノ往々有之趣キ右地券證ハ所有權ヲ確明ナラシムル爲メ授與相成候儀然ルニ讓賣渡シ等ニモ無之質入中金主進退致シ候迄ニテ輒ク地券證名前相改メ候儀ハ最モ不都合ノ至リ)云々ト個ハ地方官カ明治九年四月四日附ニテ布達セラレシモノニ係リ其地方ニ質取主カ地券ヲ受ケルヲ察觀シ此弊ヲ矯正セン爲メ布カシメタルモノナレハ事實上ヨリ看來レハ還テ明治五年中ノ地券ハ假ニ質取主カ拜受シ

タルモノナルヲ認知スルニ足ル可キナリ又乙第十號證ハ本訴ニ影響アルヘキモノナラス該證ハ要スルニ他村吏カ其他村ノ事由ヲ申述シタルモノニテ果シテ事實ノ實跡アリヤ否ナ知ルニ由ナシ好シ之レアリタルニモセヨ本村ニ之レヲ實行シタルヤ否ナノ例證タルヲ得サルナリ斯ノ如ク所有權移轉證據ノ端倪モナキニ原裁判所ハ故ニ被告ハ尙取テ質地契約ノ存續シアルモノト云ニ於テハ之ニ對照スヘキ反證ヲ舉示セサル限リハ決シテ該券證ヲ無効視シ廢券ト爲スヲ得可カラサルナリト質地ナリトノ立證ノ責メチ上告人ニ負ハシメタルハ尤モ不法ノ裁判ナリ  
前陳ノ如ク地券ハ所有權移轉ノ證據ト爲スニ足ラサレハ上告人ハ立證ノ責メナキモノニテ今猶ホ本訴ハ質地タルノ効力ヲ完備スルモノナリ其所以タル本訴乙第一號證ハ明治元年九月ヨリ中七ヶ年季ニテ明治七年九月ヲ以テ期限トスレハ則チ明治六年中ハ其期限内ニ付明治六年第十八號公布地所質入規則第十四條ニ因リ明治六年七月限り必ス證書ヲ書改ム可キ筈ナリ然ルニ原被告共等閑ニ付シ書改メサレハ該公布以後ノ今日ニ在テハ書改メタルモノト同視ス可キモノナリ既ニ書改メタルモノト同視スレハ壬申二月以後ニ係ル質地ト敢テ異ナルコトナシ然レハ明治六年第五十一號公布本文及ヒ司法省明治六年第四十六號布達ニ據リ糶賣ノ處分ヲ爲ス可キモノナレハ質地契約ノ存續シアルコト瞭然タルニ被告上告者カ地券受ケハ更ニ根據ナキニモ拘ハラス既ニ所有權ノ移轉シタルモノトシ其受戻ヲ排除セラレタルハ法律ニ背反シタル不法ノ裁判ナリト思考ス  
仍テ辯明及判決ヲ與フルコト左ノ如シ



辨明

地券證ヲ現有スルモノハ上告者申立ノ如ク地所ノ現有ヲ公表シ得ヘキモノナリ故ニ地券ハ原被兩造間所有權移轉ノ確證ニアラスト云ヘモ亦タ以テ原被告間所有權ノ移轉シタルヲアルヲ推知シ得ヘキモノナリ如何トナレハ地券ヲ所有スルモノハ地所ノ現有ヲ公表シ得ヘキニヨリ上告者カ本訴訟地ノ所有者ナラハ地券發行ノ際上告者之ヲ受クヘキハ無論ノ筋合ナルニ當時之ヲ受ケスシテ被上告者之ヲ受タリシ而シテ之ニ對スル上告者ノ辯解ハ戸長役場ヨリ通知ナキニヨリ之ヲ受サリシトノ事柄ナレモ原判文ニ說明セル如ク不都合ノ辯解ナルヲ以テ之ヲ信用スルヲ得サルモノナレハ被上告者ノ受ケタル地券ハ正當ニ受ケタル地券ト看做サ、ルヲ得ス既ニ被上告者カ受タル地券ニシテ正當ナル以上ハ當時上告者カ被上告者ニ所有權ヲ移シタルニアラサルヨリハ如此事跡ノ成立ヘキ道理ナキヲ以テナリ況ンヤ乙第十號證ノ如キ之ニ照應スル村吏ノ證明アルノミナラス明治六年第十六號公布地所質入書入規則發行ノ際證書々改ノ手續ヲ爲サ、リシニヨリテ之ヲ看モ當時已ニ所有權ヲ移シタルニヨルヘシト推測セラル、ニ於テチヤ然則原裁判所於テ本訴云々其最要領ト爲ス所ハ地券受ノ正當如何ニ外ナラスト爲タル末該地券ノ正當ニ乙第十號證村吏ノ申述スル所確信スヘキ理由ヲ說示シ終結ニ至リ上告者尙敢テ質地契約ノ存續シアルモノト云ハ、之ニ對照スル反證ヲ舉示スヘキ云々判決シタルハ不當ノ裁判ニアラストス但上告人ニ於テ右ノ外申立ル所アリト雖モ本訴ノ要點ト認メ且原裁判所審理中申立サル事柄等ナルヲ以テ一々辨明ヲ與ヘス

判決

右ノ理由ナルニヨリ熊谷始審裁判所カ本訴ニ對シ言渡タル終審裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノナリ

第三百五號

○預證書并地券取戻一件上告ノ判文(明治十五年十一月十日上告) 十六年六月廿三日申渡

兵庫縣播磨國石郡中町四十五番地柏木マツ方附籍平民

石田保次郎

東京府京橋區銀座一丁目二十一番地寄留大分縣士族

元田肇

右代言人

兵庫縣播磨國美囊郡第八區戸長

松原仁八郎

被上告人

預ケ證書并地券取戻一件大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル要領左ノ如シ

第一條

原裁判所ノ判文ニ曰ク「果ノ原告カ真正ニ論地ヲ買得セシモノナレハ戸長ノ公證ヲ經テ地券名面等切替置ヘキ處却テ原告ヨリ伊藤長次郎ニ該地抵當金借ノ證書ニ戸長ノ公證アリテ原告カ買得セシ其實買證ニ戸長ノ公證ナキハ何レヤ」トアレモ此レ論理ヲ



轉倒セル不當ノ攻撃ナリト云サル能ハス請フ之レヲ辯折セン夫レ所謂地券ナル者ハ未ダ  
 前持主ノ名義ニ存セルモノナリ然レハ他コ證憑ノアラサル限リハ其所有權亦タ尙前持主  
 ニ在リト認定セサルヲ得サルヘシ然ラハ則チ被告戸長ハ何チ認メテ他人名義ナル地券ノ  
 論地ヲ以テ自己ノ所有ナリト明言シ抵當トナシタル原告ノ金借證書ニ對シテ奧印ヲナシ  
 タルヤ苟モ原告カ被告ニ托シタル賣買證及ヒ地券書換願書ノ真正完全ナルコトヲ確認シ  
 タルニ非サルヨリハ決シテ該抵當證書ニ奧印スルヲ能ハサルヘシ然ハ則チ被告カ右抵當  
 證書ニ證印シタルハ既ニ該賣買ヲ公認シタルノ確證ナリトス然ルニ原裁判所ハ却テ之ヲ  
 攻撃セリ豈論理ヲ轉倒セシ不當ノ裁判ト云ハサル可ケンヤ且又原裁判所ハ上告者カ當時  
 直チニ地券ヲ書換ヘ能ハサリシ理由ニ對シテ假ニ舊曆ノ大晦日ニテモ事實ニ於テ戸長カ私  
 用ノ繁劇ニ托シ公證ヲ爲サ、ル筈ナシト云ハレタレ凡ソ此ノ如キハ我東京府下ニ於テ  
 ステ平常往々有之チ免カレサル所ナレハ況シテ田舎ノ原被告村殊ニ大晦日ニ在ラハ右ノ  
 如キ情況アリシハ決シテ疑テ容レサル所ナリトス且夫賣買證書ニ公證ヲ受ケ又地券書換  
 ナ要スルカ如キハ不幸ニシテ賣買者以外ノ人ニ對シテ其所有ヲ爭フカ如キ時ノ爲メニシ  
 テ其賣買者雙方ノ間ニ於テハ固ヨリ公證ノ有無ヲ以テ其賣買ヲ左右スヘキニ非ス況ンヤ  
 本件ノ如キハ已ニ賣買ヲ結了シ被告モ之ヲ確認シテ地券書換ノ願書ヲ受理シ且上告者ヨ  
 リノ抵當證書ニ迄奧印シタルニ於テチヤ其不當ナル豈謂フニ堪ヘンヤ

第二條

又原判文ニ云ク「被告カ提出スル該地所賣戻云々ノ見返證ハ(中略)原告於テハ更ニ關係

セサルモノ、如ク主張スレバ原告カ被告ヨリ受領セシ證券預リ證文中ニ前書之通各通正  
 キ預リ來六月十日限リ相渡シ可申候也トアリ因之是ヲ觀レハ果シテ六月十日ヲ經過シ返  
 金セサルニ於テ該地ハ原告カ所有ニ歸スヘキ契約ナリト見ルニ足レリトス(中略)依テ該  
 地所賣戻シ云々ノ見返證ニ於ルモ原告ヨリ於テ曾テヨリ甘諾セシモノト認定セサルヲ得  
 ストアリ抑モ原裁判所ハ何ニ據リテ斯ル架空ノ推定ニ及ハレシヤ夫レ甲第一號證ニ六  
 月十日ト記入セシハ豫メ被告カ地券書換下付ノ時日ヲ期シタルモノコシテ他ニ理由アル  
 ニ非ス若シ夫レ特別ノ理由アリトセンカ此被上告者ニ於テ其證憑ヲ舉ケサルヘカヲス所  
 謂見返證ノ如キハ毫モ上告者ノ關知セサル處ナレハ決シテ之ニ對スル證左ニアラサルナ  
 リ加之該證ニ據レハ上告者ニ於テ論地ヲ買得シタル數日後ニ至リ舊賣主等ノ願談アル  
 付若シ某日ノ期限内ナレハ更ニ上告者チ賣戻カシムヘシト八木與一左衛門カ約シタル  
 チ舊賣主等ハ承諾シタルモノナリ然レハ此レ上告者ニ對シテハ其効ナキモ舊賣主等ニ對シ  
 テハ十分ノ證據ニシテ即チ向キニ既ニ賣買ヲ結了シ所有權ヲ移轉セシト判然タリ然ラハ  
 則如何ニ附會スルモ此ヲ以テ六月十日ヲ經過シ返金セサルニ於テ初メテ該地カ原告ノ所  
 有ニ歸スヘキ契約ナリト云マテ得ヘカヲサルヘシ且又本來該見返證ナル者ハ被上告者カ  
 甲第一號證ニ據リタル上告者ノ請求ヲ拒ムノ材料トスルモノニ外ナラサレハ該證ノ確實  
 ナルヲ證明シタル上始メテ甲第一號ニ對スル證據トナルヘキモノニシテ甲第一號證ニ據  
 リ上告者カ甘諾セシヤ否ヤキ附會スヘキモノニ非ス原裁判所ノ如キハ實ニ證據ヲ引用テ  
 轉倒セル者ト云フ可シ且夫レ原裁判所ハ不當ニモ既ニ六月十日ヲ經過シ返金セサルニ於



初メテ上告者カ論地ノ所有ヲ得ヘキ契約ナリト認メラレタル上ハ又何ソ該地所賣戻云々ノ見返證ニ於テ上告者カ甘諾セシモノト判定セラレタルヤ實ニ前後矛盾ノ裁判ト云ヘシ

第三條

又曰ク「果ソ然リトセハ當ニ該地所賣買ノ證書アルモ中尾半左衛門等ヨリ直接債主ヘ對シ返金セシ上ハ該賣買ノ効力ヲ有セサレハ云々原告ノ請求ハ相立サルモノトス」ト然レモ該見返證ノ無効ナルコトハ已ニ前條ニ述ルカ如シ今一步ヲ進メテ之ヲ論セシニ其ヤ上告者ニ於テ該證ヲ甘諾セシモノトスルモ該證ハ賣戻ノ約束ニ外ナラサレハ假令中尾半左衛門等ニ於テ其所謂義務ヲ盡シタル時ト雖モ先ツ地券ハ原告ノ名義ニ書改メ而後更ニ原告等ノ願出ヲ待テ中尾半左衛門等ニ書換ルコソ正當ノ順序ニシテ戸長カ恣ニ之ヲ差押ユルノ權利ナキハ判然タリ而ルナ況ンヤ中尾半左衛門等ニ於テハ更ニ其所謂約束ヲサレ履行シタルノ證據ナキニ於テチヤ夫ノ直接長次郎ヘ返金シタリト云フカ如キハ其ノ眞偽果ト如何ニ係ラス到底餘計ノ事ニソ所謂約束ヲ盡シタル者ニアラサルナリ然ラハ則チ安ソ此ヲ以テ被告カ本訴ノ請求ヲ拒ムノ口實トナスコトヲ得ヘケンヤ

第四條

大坂控訴裁判所カ裁判ニ對スル說明ノ不當ナルコトハ上文既ニ論盡セリ然レモ尙一步ヲ進メテ之ヲ論セシニ抑上告者カ請求スル所ハ甲第一號證預書ノ明文ニ據リ證書并地券ノ引渡ヲ求ムルニ在リ然レハ被上告者ハ徒ニ中尾半左衛門等カ故障スルトコト口實ヲ以テ之ニ抗拒スルノ權利ナキハ明白ナリト然ルニ原裁判所ハ斯等法理ノ在リ所ヲ省ミ去漫然被

告ト引合人等ノ口陳ニ據リ前文ノ判定ニ及ハレタリ豈ニ不法ノ裁判ト云ハサルヘケンヤ

辯明

右上告ニ付テハ先ツ上告人ト中尾半左衛門山本源三郎等ノ間ニ於テ曾テ取結タル地所賣買ハ眞誠ニ成立タルモノナリヤ否ヲ推究シ而後本件上告人カ被上告人ト相争フ證書取戻ノ訴ニ對シ與タル原裁判ノ當否ヲ論スルヲ須要ナリトス夫レ上告人カ被上告人ニ對シ取戻サント求ムル證書ハ明治十四年一月中上告人ト半左衛門等ト取結タリト云地所賣買ノ證書類ナリ右賣買タル果ソ上告人ノ申立ル如眞誠ニ成立チシモノナリセハ縱令當時舊曆十二月末尾ニノ公務多端ノ折柄ニモセヨ又書類數通ナルニモセヨ唯之ニ與印スル迄ノ事ニノ數多ノ日時ヲ要スヘキ事ニ非レハ被上告戸長ニ於テ直チニ之ニ公證(與印)スヘキハ職務上當然ノコナルニ其公證アルコトナシ長シ又其日公證シ能ハサル事故アリセハ右證書類ハ一旦上告人ニ還付シ置ヘキ筈ナルニ其儀ナク殆ント半年間即明治十四年六月十日ヲ期シ故テ預リ證書ヲ上告人ニ渡シ之ヲ預リ置シハ通常一般アルヘキ事柄ニ非ス於是原裁判官ハ大ニ之ヲ異シ山本源三郎等數人並ニ本訴ノ地所ヲ抵當ニ取リタル伊藤長次郎チモ引合人トシテ召換シ實際ノ顛末ヲ取調タルニ地主山本源三郎等數人ニ於テ至急返済セサルヲ得サル負債アリシニ依リ各自所有ノ田地ヲ抵當トシ長次郎ヨリ金子借入ノ周旋チ上告人ヘ依頼シ上告人ヨリ長次郎ヘ談判ニ及ヒシ處右様數人ノ地所ヲ抵當トシ金子貸渡スニ於テハ後日返辨ノ際金圓不揃等ノ不都合アラシキ慮リ長次郎ニ於テ之ヲ厭ヒ貸借ノ



示談整ヒカヌルヨリシテ不得已若地所一時上告人ニ賣渡シタル姿トナシ上告一人ノ所有名義ヲ以テ抵當ニ差入レ其年(明治十)六月廿五日限ノ貸借整ヒ長役場ニ於テ金圓授受セシ事等引合敷人ノ供述逐一相符合セシニ上告人ハ之ニ對シ其否ヲサルノ證據ヲ舉タルニ非ス之ニ由テ上告人ト山本源三郎等トノ地所賣買證書ニ被上告長カ公證セヌ又長次郎ハ返金ノ限日(明治十四年)前十日餘ヲ期トシ明治十四年六月十日迄該證書類ヲ長カ預リ置タル等ノ次第相分リ其賣買ノ真誠ナラサリシヲ判然セシモノナリ斯ノ如ク原裁判官ハ相當ノ手順ヲ盡シ實際ノ本源ヨリ推測シ來テ而シテ源三郎等ヨリ既ニ長次郎ハ返金相濟タルヲ以テ被上告長カ上告人ヨリ預リタル證書類ハ還付ニ及ハサル旨申渡上告人ノ請求ヲ斥ケシハ理由アル認定ナリトス上告人ハ之ニ對シ本訴ノ地所ヲ自分ヨリ長次郎ニ抵當トナスニ方リ之ニ公證セシハ爰ニ自分カ山本源三郎等ヨリ該地ヲ真ニ買得セシヲ被上告長カ公認シタルノ證據ナリ云々ノ點ヲ數演シ縷々申立ル處アルモ本ヲ措テ末ヲ論スルモノニシテ相立難キ上告ナリトス

判決

右辯明ノ筋合ナルヲ以テ明治十五年八月廿五日大坂控訴裁判官カ本件預證書並地券取戻ノ訴ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀セヌ  
第三百六號

○用惡水費不納請求一件上告ノ判文(明治十六年一月廿日上告  
全 十六年八月廿三日申渡)

長野縣信濃國更級郡新山村ノ内

漆原耕地平民山崎榮太郎外四十名總代兼山崎正之助代官人  
東京府京橋區南新堀一丁目十一番地士族

上告人

桑 島 加 全

長野縣信濃國更級郡新山村戸長

市川九郎兵衛代官人

東京府京橋區采女町二十一番地

寄留山口縣士族

被上告人

河 村 秀 俊

用惡水費不納請求一件上田始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

判文初項ニ(控訴者山崎榮太郎外四十名ハ新山村漆原耕地ニ居住スル人民ノ内ニシテ其内山崎正之助外六名ハ本村々會議員タルノミナラス山崎正之助ハ副議長山崎儀兵衛ハ幹事ニ撰擧セラレ無異議之ヲ承諾セシ者ナリ)トアルカ如キハ勿論ニシテ素ヨリ其承諾セスト云フニアラサレハ毫モ斯ル點ニ就キ異議アルモノニアラス之レカ紛議ヲ醸生シタリシ諍訟スル所ニモアラサシタ毫頭モ判決ヲ仰カサル爭點外ノモノナレバ之レカ裁判ヲ爲



スノ條理之レアル可カラス然ルヲ斯ク裁判セシハ是レ聽斷ノ定規ニ乖クモノニシテ不法トスルノ第一點ナリ

第二條

判文二項ニ(明治十四年十二月二十四日并ニ明治十四年十二月廿五日甲第二三號村會日誌抜萃ノ如ク乙第一號村會規則第一章ノ一二次會ヲ開キ云々)トアレモ右被上告カ第三三號トスル村會日誌ヲ通讀スルニ筆記明瞭ナラスノ頗フル錯雜セル如ナルモ之ヲ要スルニ第十五番議員於テ上告第二號原按第七條以下ニ係ル水利即チ用惡水費ニ於ケル村會規則第一條第二項ノ如キ本村一般ニ係ルモノニアラサレハ町村會法改正第八條ノ規則ニ從ヒ其關係アル人民限集會ヲ要スヘキモノニシテ村會ノ議定スヘキモノニアラサルカ故村會ノ原按トスルヲ刪除シ以テ其關係アル人民限集會スヘキ規則ヲ設クルヲ議スヘシト建議シタルモノニシテ此議カ暫ク討スルノ發議ナキニ依リ議長ハ之レヲ止メテ次項ヲ討議スヘシト議場可トスルノ起立ヲ命ジタルニ起立十二名多數ニ依リ十五番議員ノ建議ノ如キ規則第一條三項ノ條件即チ水利土功ノ爲メ其關係アル人民ニ限リ會議ヲ開クヲ定ムルヲハ改正ナルモノトシ其規則ヲ設クル議ハ中止シテ次條ヲ議スルヲニ決議シタルモノナレハ被上告第三號日誌ノ如キ現ニ村會規則第一章二次會ヲ開クト記載セルモ該議場ノ筆記前陳ノ如クニシテ村會規則第一章ノ二次會ニアラサルヲ明カナルノミナラス既ニ縣令ノ裁定ヲ受ケ確定シタル規則ヲシテ狼リニ之レカ再議スルヲ謂レ之レアル可カラス然ラハ(其第一條第三項水利土功云々ハ明治十四年第七號布告ヲ以テ明治十三年第十八號

布告區町村會法第八條水利土功ノ爲其關係アル人民以下ノ云々ヲ改正セザレシニ付之ヲ刪除シ次項ヲ討議スルヲニ決議セリ)ヲ議決セシニアラサルヤ知ルヘクシテ該裁判ノ盡意ヲ解スル能ハス是レ原裁判所カ審理ノ不盡ニ係ルモノニシテ其何カ知ラサルニ依ル疎漏ノ裁判ト言ハサルヲ得ス故ニ之レヲ不法トスル第二點ナリ

第三條

判文三項ニ(尋テ明治十四年十二月二十七日甲第五號村會日誌抜萃大如ク乙第三號甲號原按第七條組合六ヶ村ニ關スル養惡水諸費ノ一次會ヲ開キシ本條ヲ削除議ハ少數ニシテ原按賛成ノ說多數ヲ占メ遂ニ原按ノ通り即チ甲第一號ノ三成議按ニ可決セルヲ以テアレハ該原按第七條ハ本村ノ或一部分則チ上告圖面淺紅色耕地ノ利害ニ其關係セル用惡水費ノ徵收方法ニシテ此ハ是レ町村會法改正第八條ニ係ル水利土功費ナレハ前第三條ニ於テ第十五番議員ノ建議ヲ詳述セシ如キモノニシテ必ス其關係アル人民限リ集會ヲ要セサルヘカラサルモノナレハ村會ノ採テ之カ徵收方法ヲ議定スヘキノ議權ナキモノニシテ該第八條ノ如ク其議事規則ヲ設ケ縣令ノ裁判ヲ受テ關係人民ノミ之ヲ議スヘキハ其法律ナルニ依リ被上告第五號日誌ノ如ク上告人等ノ代議士則チ十五番カ本條ノ刪除ヲ建議シテ尙六名ノ賛成ヲ得タルモノナリ然ルチ上告第三號ノ如キ其關係人民ノ集會ヲ拒絕スル根據トナスニ足ラサル條約云々ヲ根據トシ原按ヲ賛成セシ議員多數ヲ占メタルトテ何シ太政官ノ法律ニ背戾シ村會ノ成議按トナスノ理由之アルヘカラス之レ其議權ヲ僭越セシ可決ニシテ眞ノ成議按トシ法律上有効ノ成議按トナス能ハサルモノト言ハサルヲ得ス決シテ



如斯場合村會ノ太政官町村會法第十條ニ基キ縣令之議決ヲ請フヘキハ其手續ニシテ徹頭徹尾村會ノ議決スヘキモノニ非カ然レ被上告第一號ニ於ケル之ガ成議按テテハ明白ニシテ其効ナキモノナレハ之カ可決ト云フヘカテサルハ當然ナルニ原裁判所ハ町村會法ノ公布ニ係ル村會議權ノ何タルヲ審究セスシテ之ヲ可決セシモノナリト裁判セシハ議權ヲ顧ミサル裁斷ニシテ之レ不法トスルノ第三點ナリ

第四條

判文四項ニ(然ルニ削除説ヲ主張シタル少數ノ議員即チ控訴者ノ内山崎正之助外六名ニ於テ假令少數ナリト雖モ本員等ノ發議ハ頗フル理由アル論說ナルニ付取消トハ不服ナリト主張セルヲ以テ遂ニ議長ヨリ議事ノ障礙ナリト認定セラレ一時議場外ニ退場スヘキヲ命セラレタリ)トアレレ被上告第五號村會日誌ニ(第五番日ク本員等ノ發議ヲトモ少數ト雖モ理由アルニ依リ取消スト雖モ不服ナリト主張ス)ト筆記セル如ク上告人ノ代議士ハ前第五條ニ論述スル如ク我村會ノ議權ヲ僭越セシ議決ナルヲ以テ之レカ會議ノ法律ニ背戾スルノ次第ヲ論述シテ其法律ニ適フ我カ公平無私ナル發議ノ取消ヲ不服ナリト主張シタルモノニシテ之レ贊成者アルノ動議ナレハ村會議事細則第廿七條(凡ソ動議ヲ發シ之ヲ贊成スルモノニアルハ議長ハ議場ノ問題トナシテ審議討論セムヘシ)トアルニ依リ議長ハ其手續ヲナシテ先之カ一次會ヲ開キ其可否ノ決ヲ議場ニ問ハサルヘカヌキルモノナルニ之ヲシテ議事ノ障礙ト誤認シ以テ退場ヲ命ジタルモノハ如キハ頗ル不當ニテ議長其職任ヲ盡サ、ルモノト言ハカハ可カラス之レ其議事ノ障礙トナルト實ナキモノニシテ

テ亦其證據ナキノミナラズ却テ之レカ障礙ヲラサルヤ議狀筆記ニ依テ判然タルニ原裁判所カ之等依ルヘキ證據アル實狀ヲ措キ却テ議長ノ證據ナキ偏私ノ威權ヲ正當ニ如ク裁判セシハ亦迂濶ノ甚シキ之レ不法トスル第四點ナリ

第五條

判文五項(然リ而テ明治十四年十二月廿九日山崎正之助外六名ハ開會ノ通知ヲ受ケ出頭セサルモ村會ハ村會規則第十九條ニ依リ云々トアレレ當時上告人等ノ代議士七名ハ議長ニ退場ヲ命セラレ未タ之レカ議場ニ參與スルノ許可ナキモノニシテ之レカ許可ヲナサ、ルヤ彼ノ用惡水費ナ一村ノ全部ニ賦課セントスルノ底意ニシテ之カ策略タルモノナリ然ラサレハ何ソ上告人我々ノ利害ニ關スル議事ニ際シ代議士ハ出頭セサル理アラソ夫レ之ヲ徵スルニ村會議事細則第四條(議員欠席スル時ハ其事由チ開會前議長ニ届出ヘシ)トアル届書ナキヲ以テ明瞭タルノミナラス議長モ亦此規則ニ背ク議員ノ所爲ヲ默々度外視シ以テ開會スルノ條理之レアルヘカラス然ルニ原裁判所ハ村會規則第十九條(議員半數以上出席セサレハ議會ヲ開クコト得ス)トアル明條ヲ開會ナシ得ヘキモノナリト誤解シ以テ開會セシモノナリト裁判セシハ之レ依ルヘカラサル明條ニ依據スル誤判ニシテ是レ不法トスル第五點ナリ

第六條

判文六項ニ(甲第八號ハ一二村會日誌抜萃ノ如ク乙第三號甲號原按第八條ニ村限リ用惡水諸費ノ一二次會ヲ開キ審議ノ末甲第一號ノ一成議按ノ通り可決シ明治十四年十二月三



十日モ亦前顯七名欠席ノ儘甲第九號ノ一二村會日誌撰萃ノ如ク乙號議按第六條ノ二三次會ヲ開キ甲第一號ノ二成議按ノ通り議決セシ上理事者即チ被控訴者兵衛長市川九郎兵衛ハ村會規則第一章第四條ニ依リ甲第一號ノ二乙號成議按第六條ノ賦課法ヲ以テ甲第一號ノ一甲成議案第八條用惡水費ノ金額ヲ賦課シタルモノナリトアレモ本訴ノ如キ用惡水費ノ金額ヲ賦課スルニ當テハ該上告狀初項ニ續々論明スル處ニシテ前第三條ニ於テ新山村ノ議權モ僭越セシ成議按ヲ以テ明ニシテ法律上無効ナルモノナレバ上告人民等之ニ服從スルノ義務ナキモノニシテ太政官カ公布ニ係ル町村會法ノ法律ニ背戾スルハ第二根據本賦課金ナルハミナラス我カ上告人民等ハ其科害ニ關係ナキ事實ニシテ熟慮モタルモ之カ賦課金ノ要求ニ應ズル條理之レアルハカササルモノト信ス尙ホ且ツ被上告人云フ如ク(原裁判所被告代言人カ明治十五年十月廿日差出シタル返答辯書第二項)明治十四年二月太政官第七條ノ公布ニ依リ明治十三年第十八號公布區町村會法第八條改正ニテ我カ村會規則第一章第一條ノ第三項ニ係ル水利土石件ハ功削除セラルモノトシテ更ニ本訴用惡水費ニ於テ本村會規則第二項ニ云フ本村全部ノ公共ニ係ル經費ハ夫レノ單ニ或ハ一部分ニ關スル水費セシムルハ亦以テ村會ニ議定スル議權ヲカケルモノナリ當然其由言ハルを得加シテ本第四條及第五條告狀初項ニ陳述スル如ク議長ノ奸策ニ係ル不正ノ議決ニシテ之ヲ徵スルニ被上告第八九號一ニトシテ村會日誌ノ如ク議場全員ノ賛成ニ依ルモノニシテ而カモ議長ト云フ處ニ賛成ノ外ハ係ルナレバ議會ニ於テ其議決ハ言ハル唯從ニシテ斷言ニ於テ議決ハ不承認ナルベキナリ夫レ如斯越權私擅ハ議決ナル明白ナルハ原裁判所之等審察悉盡カズ本據

キ事實ノ證據ヲ探ラス漫ニ前掲ノ如キ裁判ヲ下セシハ是レ不法トスル第六點ナリ

第七條

判文末項ニ(右事實ノ如クナルヲ以テ)トアレハ前條ニ論明スル係リ本訴ニ取テ一點ノ事實ニアラサレハ原裁判ハ此ニ事實ヲ枉ケテ臆測ニ出テ故ヲ斯ク理ヲ誣ヒ法ヲ違ヒ判シ來ル不法偏信ノ裁判ヲ事實ナリトスルニ至テハ不法ノ極甚ト言ハサレ夫レ得ズ然ルカ故ニ

(控訴者山崎榮太郎外四十名ハ被控訴者兵衛長市川九郎兵衛カ請求スル用惡水費ノ賦課金ヲ拒絕シ得サルモノトス依テ該金額速ニ納付スヘキ事)トノ裁判ヲ不法トスルノ第七點ナリ

明治十六年六月一日附上伸書并辯駁書ヲ差出セリ

辯明

被上告者ハ右ノ上告ニ對シ原裁判ノ不法ヲラサル旨辯護セリ

上告要旨ヲ審按シ原書類ヲ調査スルニ被上告者カ起訴ノ要旨ハ本訴用惡水路費ハ被上告第二號證水利土功云々ノ布告ニ關スルモノニ非スシテ被上告第一號證村會規則第一章第一條第二項本村公共云々ノ經費ニ適スルモノレハ村會ノ議決ニ從ヒ之ヲ上告者等ニ賦課スヘキハ當然ナリト云フニ在リ上告者カ之ヲ對スル論辯ノ要旨ハ全ク右被上告者カ起訴ノ要旨ト相反シ結局上告者等ハ本訴用惡水路ニ利害ノ關係ヲ有スルモノニ非レハ其經費ハ案ヨリ之ヲ利用スル者ノミシテ負擔ニ歸スヘクシテ上告者等ヲ之ヲ賦課セラルヘキノ道理ナシト云フニ在リ然レハ則本訴ヲ判決スルコトハ第一本訴ノ經費ハ上告第二號證ノ布告



ニ關スルモノナルヤ否第二若シ之ニ關セストセハ上告第一號證村會規則第一章第一條第二項本村公共云々ノ目ニ適シ果シテ上告者等モ之ニ利害ノ關係ヲ有スルモノナルヤ否ヤヲ審究スルヲ必要ナリトス如何トナレハ若シ上告者等ニ於テ結局本訴用惡水路ニ利害ノ關係ヲ有セサルモノトナレハ假令村會ノ議決ト雖モ其議決ハ固ヨリ不法ナレハ戸長ニ於テ之ヲ施行スヘキノ謂ハレナク又上告者等ニ於テ利害ノ關係ヲ有セサル經費ヲ負擔スルノ筋合ヒナケレハナリ然ルニ原裁判所ハ右ノ要點ヲ審究セズ終ニ上告者ヲシテ敗訴ニ歸セシメタルハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ナリトス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ上田始審裁判所ノ終審ノ裁判ヲ破毀シ長野始審裁判所松本支廳ニ移スニヨリ更ニ同廳ノ裁判ヲ受クヘシ

但上告ニ關スル入費ハ被上告者之ヲ負擔スヘシ

第三百七號

○地所家屋取戻一件上告ノ判文(明治十六年二月六日上告 全 十六年六月二十三日申渡)

神奈川縣武藏國西多摩郡大久野村五十九番地平民松澤治兵衛方  
寄留平民東雄太郎代官人  
同縣同國南多摩郡八王子千人町  
百四十七番地平民

上告人

二 宮 歸 作

被上告人

同縣同國同町百五十九番地士族  
木 虎 新 五 郎  
右同人養子

木 虎 清 高

地所家屋取戻一件横濱始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條 横濱始審裁判所ハ上告人カ爲シタル控訴ニ對シ判決スルニ其ノ第一條中(預ケ

置キタリト認ム可キ證憑ナキニ依リ)云々其第二條ニ(乙第一號證ハ明治七年中ノ成立ニシテ幼者ノ爲シタル契約ナルニ依リ其ノ効力之レナシ云々供述スルト雖モ原告人ハ當時幼者ナレモ其後見人ナキコトハ原告代官人ノ陳供スル所ナリ又乙第一號證ニ連署ノ青柳孝友中島紋之助ハ原告人ノ親戚ナリト自供セルヲ觀レハ原告人カ幼年者ニシテ他ニ丁年ノ家族之レナキニ依リ親戚組合ニ於テ連署ヲ爲シ原告人ノ爲メニ本訴ノ地所家屋ヲ賣渡シ其ノ代金ヲ以テ地稅上納等ニ辨出セシ者ト認定セサルヲ得ス)云々ト實ニ臆測妄想ノ甚シキ認定ヲ以テ裁判セラレタルハ不法ノ裁判ナリト思料スル第一主點ナリ

第二條 横濱始審裁判所ハ判決第二條末項ニ於テ(且ツ該證原告人ノ印影相違ナキ事ハ

其ノ本籍戸長ニ於テ證言シタリト又自供セルヲ以テ該證ハ有効ナルニ依リ)云々ト判定セラレシハ抑モ不當ノ極ナリト思料ス已ニ原告カ初終審裁判所ニ於テ熟々陳辯シタ



ル通り其ノ證書ニ押捺シタル印影ハ長ノ證言ニ依ツテ本人ノ實印ナリトスルモ其ノ  
印影アルヲ以テ賣買ナリト看做シタル證據ノ著シキ者アリ即チ其ノ賣買ナリト云ヒナ  
カラ當時被告ハ其ノ本籍ヲ移サズ又タ寄留モセズ依然トシテ上告者ノ名義ナルノミ  
ナラス其ノ地券證ノ名義モ又タ上告人ノ名義ニテ貢租村費其ノ他ノ權義モ行ヒ盡セリ  
コレ其ノ賣買ノ手續上ニ齟齬アルノミナラス當時ノ法律ノ照スモ殊ニ背反シテ賣買ノ  
効チ有セサルヲ知ル可キナリ然シテ其ノ地券ノ名義ヲ改メタルハ明治十二年二月ニシ  
テ其ノ書換願書ニ押捺シタル印影ハ上告人ノ會テ知ラサル所ノ印影ニテ其ノ書換願書  
ハ承諾セサリシト陳述シ明治十二年ニ於テアノ印影ヲ用ヒタリトテ甲第二號證ヲ提出  
シタルモ毫モコレ等ハ採用セラレズシテ漠然タル乙第一號證ノミヲ以テ有効ナリト判  
決セラレシハ審理不盡ノ裁判ナリト思考ス

第三條 被上告者カ所持爲ス乙第一號證ヲ見ルニ屋舖并ニ家作トノミニシテ其ノ畝步及  
七家屋ノ坪數等モ記載セサルハ完全ナル賣買證ニ非ラサルコト一目瞭然タリ況ンヤ前條  
ニ所謂其ノ所有權ヲ證明ス可キ地券證ノ名義ヲ更改セサル者オヤ將タ又タ被告乙第二  
號證(明治十二年二月)中東雄太郎ノ名下ニ押捺シタル印影ト原告甲第二號證ノ印影ト  
相違アルコトハ熟々陳シタルモ更ニ採用セラレサルハ是又審理不盡ノ裁判ナリト思考セ  
リ

第四條 前條ノ次第十レハ第一條ニ於テ賣買シタル者ト認定スルトハ不法ナリト陳述シ  
タル儀ニ有之候 土著人

辨明 本件上告ハ旨趣未審按ハ其乙第一號證ハ原告人ハ親屬並ニ組合各員各ノ通署スルハ  
ダラス且上告者名下ノ印影ハ雖モ其本籍長才證明等ニ據キ當時上告者カ採用シテ賣買  
ナルコトハ徵シ得ヘク況ンヤ上告者ニ於テ乙第一號證ハ表面賣渡シテ體格爲テ其  
ハ原告自認セルオヤ然ラバ其實賣買セシキハアテスレバ證憑ナキ限リ假令當時地券  
書換等ノ手續ヲ盡セズ貢租諸費等依然上告者カ支辨セシトテ此等ノ事柄ヲ以テ乙第一  
號證ノ不真正ナル原因ト爲スヲ得サルモノトス加之明治十二年ニ至リ被上告者チノ地券  
ヲ受領セシメ其所有權ヲ移轉セシ以上ハ旁乙第一號證ノ確實ナルコト疑ノ容ルヘキナシ又  
上告者ハ甲第二號證ヲ提出シ地券書換願書ハ上告者ノ認諾セシモノニアラサル旨申立シ  
ニ原裁判所ハ之ニ對シ説明ヲ與ヘサリシハ不法ナル旨申立ルト雖モ右地券書換願書中上  
告者名下ノ印影ハ其實印ニ相違ナキ旨現ニ管轄戸長ニ於テ證明スルノミナラス元來本訴  
論地ニ付其實買書ナル乙第一號證ノ確實ナルコトハ前項辯明ノ如クナリ以テ原裁判所カ  
此等ノ點ニ對シ一々説明タルヲ必要トセサリシモノニシテ總テ不法ノ裁判ニアラストス  
但其他種々申立廉アリト雖モ以上辯明コト本按ニ影響ナキコトナリ理會スヘシ

判決 右ノ筋合ナルヲ以テ原裁判所破毀スヘキ理由ナシトス 第二百八號

○返地契約履行一件上告ノ判文(明治十六年二月廿五日上告) 十六年六月廿三日申渡



埼玉縣武藏國新座郡下新倉村第

六番地平民

柳 下 源 八

東京府京橋區山下町八番地寓居

平民

渡 邊 稻 人

埼玉縣武藏國新座郡下新倉村百

九十番地平民

飯 田 權 之 助

返地契約履行ノ詞訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如

第一條

原判文中(之ヲ審究スルニ原告ガ甲乙第一號證買戻期限ニ在テ被告カ不在ナリシトノ一  
ヲ證明スル)云々トアリテ其證書成立如何ヲ問ハス單簡ニモ甲第一號證期日被上告カ在  
不在ノ一點ニシテ着眼セラレタリト雖モ上被上告甲乙第一號證ノ成立ハ番外證ニ起因シ  
主タル目的ハ貸借ニシテ其證書ニ明記ナル土地ハ保證ノ契約ナルコトハ該訟ノ全文ニ就  
テ明瞭ナリトス或ハ云ハシテ該證ハ貸借ヲ目的トシタルモノニ非ス賣買ヲ目的トシタルモ  
ノナリト決シ然ラサルナリ抑賣買ノ如キハ永久ノ期限ヲ約スヘキモノニアラス又該地テ

ノ價直ニ由テ論ズルモ其當時有等ノ證書ニ記載ノ金額ニ倍半餘額實價ナルモナレハ  
其十分ノ五ニ足ラサル代價ヲ以テ賣買ノ成立ヘキ理ナシ之レ賣買ヲ行ハシテ證書  
ノ事實ニ對シテ蓋シ該證ニ賣買或ハ地代金等ノ文字アルハ偏ニ返金ノ約ヲ重固ナラシメ  
シコトヲ目的トシタル約詞ナルヲ知ヘキナリ而シテ純然タル質地ノ契約ヲ取結シ證書上  
年  
期賣地或ハ一年期賣地ト記載スルハ古來ノ慣行ニシテ右等ノ證書ニ係ル訴訟ニ對シ質  
地  
ノ裁判ヲ與ヘタルヘキハ比々トシテ其例アルヲ知ル由之觀之モ本件相爭處ノ土地ハ純然  
タル賣買地ニアラスニテ質地ノ契約ナルコトハ昭々トシテ明カナリ然リ而シテ甲第一號證  
ノ契約ハ解除スル場合ハ原被兩造ニ於テ互長役場ニ解除ノ事ヲ届出テ公簿ニ引直シテ  
ス等ナルニ甲第三號證ノ如ク未ダ其手續モ盡クス現ニ甲第一號證ヲ上告者ノ手ニ存スル  
ハ是レ解除ナラサル所以ナリ蓋シ質地ハ主トシテ土地ヲ目的トスル契約ニアラザレバ假  
令請戻シ期日ヲ經過スルモ金圓ヲ返濟セシトスルニ當リ債主ハ之ヲ退テ強テ土地ヲ引  
渡シ乞フノ權利ナキモノナリ況シヤ上告者ハ滿期在日ニ於テ現ニ其金圓ヲ携帶シ被上告  
人ノ許ニ至甲第一號證ヲ執行ヲ求メシトシタルコトハ甲第二號及ヒ甲第四號證ニ於テ判然  
タリ又本訴ヲ喚起シ事茲ニ至ラズシテ被上告者ハ故意ニ出ルモノナリ其事實ハ被上告  
ヨリ本訴ノ外ニ金二十圓借用シ之レニ對シ差入レアル證書ニ本件理號證ヲ質地タル證  
書ニテ事柄明記ナルヲ以テ右ノ二十圓ヲ返還シ向本訴ノ事實ヲ確カシ爲其證書ヲ取  
戻サントシ被上告者ハ斷然貸借ナシト偽リ證書ヲ藏匿シタルハ甲第五號證ニ就テ明ラ  
カチ知斯レハ上告者ニ必ス甲第一號證ヲ執行ヲ請求スルニ權理ヲ得テ明確ナリ然



ルニ是等ノ點ニ對シ判決ヲ與ヘテレサルハ不盡ノ裁判ナリト思考ス事

第二條

原判文中 甲第二號甲第四號ノ書面(中) 明治十五年三月三十日原告カ被告方ヨリ行キ  
不在ナリトナリノヲ知得セシハ原告ヨリノ傳聞ニテ自ラ之ヲ目撃セシハ非シハ文詞  
上ニ明瞭ニシテ固ヨリ當時ノ實況ヲ推知ス可キト云々トアレモ甲第三號證ノ付與者即チ  
小宮佐七ハ甲第一號ノ保證人ニシテ第二ノ義務者タルハ該證明ノ効力ニ於テ被告上告人  
下敢テ差等ナキハ勿論ナリトス左スレハ被告上告人不在ヲ目撃セシハ證明ヲ法スルニ  
レナシ又該證ニ由ルモ目撃セシテ證明シタルモノナリトシテ見ルニ其文詞ハアラサ  
ルナリ況ンヤ甲第六號證第二項ノ如ク「別段ニ證據立テ爲シ能ハサルニテ」トアリテ其不在  
ナルヲ證シ能ハサルヲ被告上告自ラ供述セシヤ苟シモ被告上告人資格ヲ同クスル小宮佐  
七カ證明アル上ハ之レカ反證アラサル限リハ不在ニアラズトナシカニ然レ而シテ被告上  
告人不在ヲ證スルノ材料ハ甲第三號證ノミナラス甲第四號證同人カ法庭ノ陳述ニ於テモ  
亦明ナリ斯ノ場合被告上告人不在ヲ證スルニハ小宮佐七カ證明ニ優ルベシトシテ其云  
フモ未ダ過言ニアラサルヘシ然ルニ原裁判ハ如斯有力ノ證左ニ採用セシメ被告上告人  
ノ陳述ヲ容レ上告者カ請求ヲ退ケラレタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス事

辯明

第一條 上告要旨第一條ヲ審案スルニ上告者ハ其番外證及ヒ論地價值ノ等ヲ援引シ甲  
乙第一號證ニ貸借上ノ契約ナリト申立ルト雖モ抑モ甲乙第一號證ヲ賣買ヲ目的トスル

契約ナリトシテ該證ノ全文ヲ一讀シテ亦疑ヲ容レサル所ナリ而シテ右甲乙第一號證ハ上告  
番外證ニ起因シテ成立スルモ以下假定ナルモ這ニ上告者ニ於テ右番外證ニ義務ヲ盡ス  
能ハサルヨリ甲乙第一號證ノ如キ賣買ノ契約ヲナシタルモノト認ムベクシテ之ヲ以テ  
甲乙第一號證ハ貸借上ノ契約ナルヲ證スルニ足ラズ其論地價值ノトニ關シテハ曾テ  
原裁判所ヘ申立サルヲ以テ辯明ヲ與ヘス又上告者ハ甲第二三四五號證ニ據テ云々スル  
所アリト雖モ上告者カ其第一號證買戻期日ニ違フニ及ビ上ハ被告上告者ニ於テ別ニ何等ノ  
手續ヲ爲スニ及ハス甲乙第一號證買戻ノ契約ニ自然廢棄ニ屬スルモノトシテ又原裁判所  
ハ既ニ甲第四號證ニ對シ證明ヲ與ヘタルハ甲第二號證ニ對シテモ自ラ判決ヲ與ヘタル  
ノ筋合ナリトス其第五號證ハ上告者カ明治十五年十二月廿一日原裁判所ニ於テノ口供  
第五項ニ本訴ニ必用ナラサル書面ニ付之ヲ取消スルヲ申立タルモノトシテ元來該證ハ  
上告者一己ノ陳述ニ止リ素ヨリ證トナルヘキモノニ非レバ原裁判所カ之ニ對シ判決ヲ  
與ヘサリシハ勿論ノコトナリトス

第二條 同要旨第二條ヲ審按スルニ小宮佐七ニ於テ上告者カ明治十五年三月三十日被告上  
告者方ヘ行キシニ不在ナリトシテ知リタルハ唯上告者ヨリ傳聞ニ因ルモノニシテ  
佐七自ラ之ヲ目撃セシニ非ルハ原裁判說明ノ如シ然レハ則假令ヒ甲第二號證ハ當時  
佐七ヨリ正當ニ差出シタルモノトスルモ本訴ノ證據トナルヘキモノニ非ス又明治十五  
年三月二十日被告上告者カ自宅ニ不在ナリシトシテ舉證ノ責ハ固ヨリ上告者ノ負擔ニ在リ  
トス



判決

二六〇

前辯明ノ如キルヲ以テ東京控訴裁判所ニ裁判ハ破毀スヘキ理由無シトスル旨ノ判決ヲ爲シ但上告入費ハ上告者於テ辨償スヘシ

第三百九號

○地券受戻一件上告ノ判文(明治十四年十二月廿八日上告) 全 十六年六月廿五日申渡

德島縣阿波國海部郡富田村二十 一番地平民

上告人

北 川 悦 二

東京府下谷區二長町四十八番地

土族

右代言人

高 橋 重 藏

德島縣阿波國海部郡吉田村十六

番地平民

被上告人

北 川 儀 八

東京府京橋區炭町五番地土族

黒、岩、鐵、之、助

地券請戻一件大坂上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ 第一條

原判文第一條ニ云ク「其被告第一號證ノ但書尤以下ノ數字ハ原告於テ認テサル旨供陳スルノミナラス該文字ヲ審閱スルニ墨色ニ淡濃アルト文字屈縮シ且欄外ニ書キ及シアルトノ廉ヲ以テ視ルモ同時ノ記載ニアラスシテ斷然後日ニ記入セシモノト認定セリ云々」セテラレタレ尤ノ字以下ノ數字ハ決シテ上告者ノ筆蹟ニアラサルナリ然ルニ原裁判所ハ故サラニ事實ヲ誣ヒラル、何シ甚シキ茲ニ至ル哉且夫レ該數字ハ被上告者ニ於テハ代書人立花久吉ト通謀シテ以テ記入セシメタルト云フモ其通謀ノ證據何レニアルヤ是レ決シテ其證據アラサルナリ然ルニ原裁判所ハ其證據ヲ擱キ被上告者カ妄誕無證ノ陳述ヲ誤認シ單ニ一片ノ推測ヲ以テ該證成立ツ事實ヲ取消シタルハ頗ル不法ノ裁判ナリ且又該推測ハ眞ノ事實ト認定スルヲ得サルモノナリ何トナレハ通謀スルニアラサレハ決シテ上告者擅ニ自カラ遂クルコ能ハサルノ事由ナレハナリ又被上告者ガ認メタル尤ノ字以上ノ但書ト以下ノ數字ト其墨色毫モ異ナラサルニ墨色ニ淡濃アリトハ故サラニ事實ヲ誣ヒタルナリ又被上告者ハ但書ト姓名ノ肩書トノ間ニ二野明々置キタルト云フニモ拘ハラス右ノ口供ヲ翻シ姓名ノ肩書ハ之ナクト云ヘリ是レヲ以テ當然ノ事由トスルヤ否ナ決シテ不道理ナルノミナラス事實ト認ムルコトヲ得サルナリ又論地ノ價值ハ番外第一號證ニ證明スル通り其價九百圓ノモノナルニ僅々貳百圓内外賃債ノ爲ニ實際賣切リテ甘諾シタルモノトスル歟否ナ決シテ是レヲ以テ事實ト認ムルコトヲ得サルナリ又上告者ハ爭テ以テ領シタリト云ヒ被上告者ハ其情ヲ酌テ與ヘタルト云フ蓋シ雙方ノ申供符合スル點ニ據テ視ルモ該證ハ後日効力ナカラサルヘカラス然ルニ尤以下ノ數字ヲ抹殺スレハ該證ハ全ク畫餅ニ屬スル



至ル然ルニ之レテ事實トスル歟否ナ決シテ事實ト認ムルヲ得サルナリ依之觀之該推測ハ不當ナラスヤ然ルテ況ンヤ本訴ノ利害ニ關係ヲ有セサル所ノ代書人立花久吉カ事實ノ證明アルニ拘ハラヌ安リニ想像ヲ以テ其事實ヲ取消シ剩サヘ其證據ヲ擱キ法律ニモ抵觸スル處業ナルニモ拘ハラヌ輕疎ニモ斷然後日ニ記入云々ト斷言シタルハ不法ノ裁判ト言ハサルヲ得サルナリ

第二條

又原判文第三條ニ云ク「被告於テ原告ハ被告第一號證ノ如キ契約取結ヒシ後七十二圓ノ金員ヲ請求シ云々申立ルト雖モ右ハ原告於テ后裁判ノ執行ハ該契約外ノ者ト心得請求シ被告モ亦其求メニ應シ該金相渡シタルモノナレハ之レヲ以テ直ニ原告カ該約定ヲ破約セシモノト爲スヲ得ス依テ被告ハ其金員取戻スニ止マルモノトス云々」是レ頗ル事實ニ背テ裁判ヲ受ケタリ何トナレハ元來上告者ヨリ與ヘタル被告第八號證及ヒ番外第二號證ハ其實抵當ノ爲ニ相渡シタルモノニシテ決メ賣切リタルモノニアラス依テ被告上告者モ能ク其事實ヲ認知スルカ故ニ第一號證ノ約定ヲ擱キ斷然執行ヲ上願セシハ是レ即其實抵當タル事實ノ適證ヲ示スモノニシテ是レ決メ雙方ノ誤解ニアラサルナリ又現ニ上告者ハ第六號證ヲ所持シ被告上告者ハ借用證文ヲ所持シ以テ互ニ貸借ノ契約ハ未解除セサルナリ又上告者カ論地ヲ渡スヲ欲セサルヲ第二號證記載ノ通り三週間ノ延期ヲ乞フニ依テ視ルモ明知スルハ是レ然ルニ荷モ其義務ヲ重スルヨリ一時安心セシメシカタメ被告上告者第一號證ヲ與ヘ贖テ又第二號證ヲ與ヘ贖リ視ルヘシ第二號證明文ニ「賣渡證文并地券書換願

書ハ歸村ノ上速ニ相渡シ云々」記載シタルニモ拘ラヌ同時ニ又第八號證及ヒ番外第二號證ヲ與フルモ視ルヘシ第八號證ニモ其地代金ヲ確定セズ依之觀之頗ル其手續錯亂事理顛倒シタル所爲ニシテ決シテ尋常ノ賣渡ハアラサルナリ否ナ決シテ完全無缺ノ契約ト云フヘカヲサレナリ依テ右等ノ事實ヲ審究シ以テ實否如何ノ裁斷爲スニ本訴一大緊要ノ論點ナルニ原裁判所ハ之レヲ範圍外ニ擱キ前掲ノ如ク云々裁決セシハ不審不理ノ裁判ト思考ス

又上告者ハ金七十二圓五十八錢五厘ヲ被告上告者ヘ渡シタルト云フニ其員數ヲ抹殺セラルハノミナラス未ダ上告者カ請求セサルニ先キタテ判文第四條ニ「金七十二圓ヲ被告ヘ指返スヘシ云々」ト斷定シタルハ頗ル不法ナリ何トナレハ之ニ相當ノ損害ヲ併セテ請求スルト否トハ上告者自由ノ權利ナレハナリ然ルニ其請求セサルニ先キタテ其金員ヲ確定シタルハ不法ノ裁判ト云ハサルヲ得ヌトノ事

辯明

本訴ハ論地ノ所有權カ乙第八號證ニ因リ被告上告者ニ移リタルモノナルヤ否ヲ判定スルヲ以テ緊要ナリトス依テ之レヲ審按スルニ曩ニ上告者カ地券ヲ抵當トシテ被告上告者ヨリ借用シタル金圓ニ大口返濟差滞リタルヲ以テ舊高知裁判所德島支廳ヘ出訴トナリ兩度共負債者即チ上告者ノ敗訴ニ歸セシモ尙返金セサルヲ以テ前裁判所係レル部分ニ對シ身代限濟方スヘキ旨ノ言渡ヲ受ケ時ニ原被告示談ヲ遂ケ乙第八號證ノ如ク論地ヲ賣買スル旨ノ



契約ニ改メ尙甲第一號證ヲ被上告者ヨリ上告者ニ差入タリシ而シテ其文言中「身代限御言渡ニ相成候處雙方示談ニ及ヒ前裁判ニ係ル貸金ニ對シ地券抵當ニ差入有之地所悉皆拙者手許ニ受取リ後裁判ニ係ル貸金ニ對シ地券抵當ニ差入有之地所ノ儀ハ悉皆其許ニ差戻シ已來裁判執行ノ儀ハ決シ仕不申且又今般身代限リ執行ノ儀モ速カニ御解放相成候様聊カ相違無之候(中)但十二年七月廿九日ニ御裁判ニ相成候分ハ悉皆地券拙者ニ請取候事尤本月ヨリ五月内ニ調金相成ニ於テハ地券廿九通相渡約云々」ト記載シアリテ尤以下廿四字ハ墨色相異字形屈縮且欄外ニ書及シタル等該證成立ノ後述ヨリ記入シタルニ相違ナキモノ、如シ抑該契約書本文ノ趣意ヲ察スルニ前裁判即明治十三年七月廿九日言渡ヲ受タル裁判ニ係ル貸金抵當地券廿九枚(即論地)ハ前後ノ負債ニ對シ更ニ被上告者ノ所有ト爲シ其後裁判ニ係ル抵當地券十二枚ヲ上告者ニ差戻トノ約旨ニ被上告者ハ二大口ノ貸金ヲ以テ一口ノ抵當地券廿九枚ノ所有權ヲ得上告者ハ一口ノ抵當地券ヲ以テ二大口ノ負債元利ヲ完済シ一件結了ニ至リシ者ナレハ復該地券ノ受返ヲ要スヘキ事情之ナキモノ、如ナルニヨリ原裁判所判決ノ如甲第一號證但書尤以下ノ文言ハ容易ク信用ヲ措キ難キ者ナリ然ト雖モ被上告者於テ其後甲第一號證ノ約旨ニ背キ後裁判即明治十三年九月十三日ニ受タル裁判ノ執行ヲ促シ元利金七十二圓餘ヲ明治十四年二月三日戸長役場ニ於テ之ヲ領受シタリシ是上告者カ甲第一號證但書尤以下ノ約束アルニ基テ爾者ナリト主張スル所ニ於テ甲第一號證但書尤以下ノ文字ニ照應スル事述アル者ニ付一概ニ上告者カ被上告者

ノ承諾ヲ得スシテ代書人ニ記入セシメタルモノト斷定シカモナリ加之假令該文言ヲ以テ被上告人ノ承諾ヲサハルモノトスルモ被上告人カ甲第一號證ノ破約者ナルコトヨリ上告人ノ請求ヲ拒ミテ論地ノ地券ヲ差押ル事能ハサル可ク如何トナシハ論地ノ地券カ上告者ノ負債ニ大口ニ對スル事ハ甲第一號證ニ明記セルモノナラズ實地ノ價額ニ依テ之ヲ論究スルニ被上告者カ原裁判所ニ提供シタル上伸書第二項ノ如ク甲第一號證ハ明治十三年七月二十九日ノ裁判ニ係ル地券二十九枚ノ地所抵當ノ貸金ノニ對シシモノニシテ其後同年九月十三日ノ裁判ニ係リタル地券十二枚ヲ抵當トナシタル貸金ハ乙第八號證ノ地所賣買代金ニ關係コレナキ者トスル時ハ僅ニ半額ニモ充タサル金圓即二百四十圓ヲ以テ「同上伸書第三項ニ前裁判ニ係ル地券二十九枚ヲ抵當トシタル貸金殘額百五十圓是コ利米代金五十圓ト訴訟入費四十圓ヲ合算シ二百四十圓ニナルトアリ」五百圓ノ地所ヲ買得シタルニ當リ(被上告者カ始審廳ニ於テ)口供ニ本訴二十九通ノ券狀ニ記載ノ地所ハ現今ノ價ヒ凡五百圓位ニ有之候事トアリ)不都合ナルニ依リ右七十二圓ノ金額ハ無論乙第八號證地所賣買代價内ノモノト見做サ、ルヲ得ス然テ被上告者自ラ進テ之ヲ請取タルコトヨレハ甲第一號證但書尤已下ノ眞否如何ニ拘ハラズ被上告者ヨリ其契約ヲ破リタルモノニ付上告者カ負債金ノ殘額ヲ返済シテ該地券ヲ受戻サント云々當テハ被上告者之ヲ拒ムノ辭柄アルヘカヲサルヲ以テナリ然ハ則被上告者カ右七十二圓ノ金額ヲ受取タルハ如何ナル理由ニ基キタルモノナルヤヲ審究スヘキハ本訴上欠クヘカヲサル要點ナルニ原裁判所ハ此要點ニ對シ何等ノ理由ヲモ示サズシテ「原告ハ曩ニ受取リタル金七十二圓ヲ被



告へ指返ス可シ被告ハ本訴買戻シノ請求相立サルモ「ナ」ト判決シタルハ審理ハ盡キ  
ル不當ノ裁判ナリトス

判決

右辯明ノ如クナルヲ以テ舊大阪上等裁判所カ本訴ニ對シ言渡タル終決裁判ヲ破毀シ廣嶋控  
訴裁判所ニ移スニヨリ更ニ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ  
但シ上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ  
第三百十號

○小作證券分割一件上告ノ判文(明治十五年二月十九日上告) 十六年六月廿五日申渡

愛知縣三河國幡豆郡生田村平民  
平野伊三郎外七十五名總代兼  
同縣同國同郡坂田新田八番屋敷  
平民  
上告人 鈴木 與 作  
東京府小石川區小日向水道町十  
三番地寄留愛知縣士族  
大岩 金 次郎  
愛知縣三河國幡豆郡坂田新田十  
四番屋敷平民

被上告人

加藤 傳 四 郎

同縣同國同郡十郎島村十八番屋

敷平民

同

安 藤 太 郎 十 郎

同縣同國同郡西尾順海町三十番

屋敷平民

同

鈴 木 又 八

同縣同國同郡西尾伊文町八十三

番地士族

同

沼 田 斧 馬

同縣同國同郡十郎嶋村七番屋敷

平民

同

安 藤 清 九 郎

同縣同國同郡上矢田村六十八番

地平民

同

坂 田 吉 郎

同縣同國同郡八ッ面村十四番地

平民



同

小作證書一件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ主點ハ左ノ五點ナリト

第一 上告人等カ論地變換ニ付テ費セシ勞力ト資金トニ對シ鍬下年季ヲ受タリトノ原裁判ハ不當ナリトノ事

第二 明治十一年差入レタル小作證券ハ錯誤ニ出タルモノナルニ原裁判官ハ年季小作ノ局ヲ結ヒタルモノトサレシハ不當ナリトノ事

第三 鍬下賣買ハ地主鈴木又八ニ於テ承諾シタルニ小作人等相互ノ間ニ止ルモノトサレシハ不當ナリトノ事

第四 小作名前替ト鍬下賣買ト差異アルカ如ク裁判サレシハ不當ナリトノ事

第五 各自ノ受作證ニ地主御中トアルニ依リ連帶ノ地所ナルヲ以テ連帶ノ起訴ヲナセシハ相當ナリトサレシハ不當ナリトノ事

第一條

夫レ論地カ從來ノ熟田ナリセハ何ソ必ス地主ニ於テ鍬下年季ヲ歸スノ理アラシヤ然レハ元鹽田ナリシチ田地ト更開スルニ際シ上告人等カ幾分敷ノ勞力ト資金トヲ費セシチ以テ其田地丈ケニ對シ鍬下年季ヲ許セシハ無論ナリトス

第二條

明治十一年中上告人(小作)等ヨリ被上告(地主)人へ差入タル五ヶ年季小作證券ハ錯誤ニ出タリトノハ原裁判所ニ於テ申立タルコトナシ

第三條

上告人ニ於テ地主鈴木又八カ鍬下賣買ヲ承知シタルコトアリ申立シトモ若又八カ賣買ノコトニ關セシハ未ダ地主トナラサル以前ナリシコト原裁判所ニ於テ被上告人ヨリ申立タリ然ルニ上告人ハ之ニ對シ其然ラサルノ證據ヲ擧テ辯駁セシコトナキノミナラス長シ地主又八カ之ヲ承知セシモノトスルモ此點ノミヲ以テ永小作ノ證トナスヲ得ス

第四條

原裁判官ハ上告人カ差出シタル第一號乃至第四號證迄ニ鍬下賣買ノ明文ナキヲ示シタル迄ニシテ上告人ノ論スルカ如ク小作名前替ト鍬下賣買ノ差異アリト申渡セシコトナシ

第五條

本件ハ坂田新田ノ各地主ヨリ同時ニ其各小作人ニ係ル訴訟ニシテ二人以上共通シテ權利ヲ行ヒ義務ヲ負カ如キ所謂連帶トハ其性質ヲ異ニスルモノナリ然ニ原裁判官カ受作證書ニ地主御中トアルヲ以テ連帶ト斷認ナリト名ケシハ聊穩當ヲ欠キタルモ抑本訴ノ來由ヲ釋ヌルニ地租改正ノ變革ヨリシテ反歩ノ伸縮ヲ生シ或ハ地主ノ變換小作人ノ變名等アリテ是迄ノ小作證書ハ不都合ナルニ依リ之ヲ改正セント地主被上告人ヨリ求メタルニ上告人(小作)等ニ於テ其會テ差入タル年季小作證アルヲモ願ニス永小作トナスニ非サレハ其證文改正ノ需ニ應シ難シトテ鍬下年季ノ口實トシ元來ノ永小作ナリ等種々ノ若辯ヲ



唱へ條理相立サル對拒ナセシモノナリ原裁判官カ右等ノ道理ヲ審究シ上告人ノ抗拒ヲ斥クケシハ相當ノ裁判ナリトス左スレハ石連帶ノ訴ト名ケタルモ本按ニ影響セサルヲ以テ破毀ノ限ニ非ストス

判決

右辯明ノ筋合ナリニ依リ明治十五年十月九日名古屋控訴裁判所カ本件小作證券分割ノ詞訟ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀セズ  
第三百十一號

○寸尺相當分水一件上告ノ判文(明治十五年十二月八日上告) 十六年六月廿五日申渡

長野縣信濃國上水内郡西和田村

東和田村石渡村南堀村北堀村北

尾張部村人民二百九十二名總代人

西和田村井原重左衛門東和田村

原田甚十郎同村小布施團吉北尾

張部村河原田七郎右衛門北堀村

千野助次郎代代人

東京府京橋區常盤町二番地士族

太田信光

上告者

長野縣信濃國上水内郡

長野縣信濃國上水内郡

小島村

柳原村

山崎村

長沼大町

長沼保町

津野村

金箱村

富竹村

被上告者

長野縣信濃國上水内郡

西和田村

東和田村

石渡村

南堀村

北堀村

尾張部村

人民二百九十二名總代人

東京府京橋區常盤町二番地士族

太田信光

寸尺相當分水一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要旨左ノ如シ

第一條

本訴原告ノ主要ハ寸尺相當分水ヲ請求スルノ點ナリ然ルニ終審判文ニ原告カ控訴ノ主旨ヲ揭ケ(原告ニ於テハ各村用水路ニ泥砂ヲ壓流シ用水ノ障害ト成ルヲ以テ之カ開浚ヲ怠ラサルモ土砂ノ揚場ハ已ニ丘ヲ爲シ最早餘地無之ニ付勞力ノ施ス能ハサル場合コ立至タルヲ以テ止テ得ス原告甲第二號證第二項ニ依照シ原告用水ノ兩路ニ設置セル堰ノ定木ヲ互ニ一尺ツ、上ノトス云々尤モ原被告互相ノ堰チ上ノト欲スルノ趣意ハ單ニ原告ノ一方チ上シレハ水流ノ力ヲ減スルコヨリ却テ用水ノ乏少ヲ來シ全ク其効ヲ奏セザルニ至ルヘキヲ恐ル、ニアリ云々)トアリ是尙等ノ謬言ソヤ此判文ニ由レハ本訴要求ノ主旨ハ寸尺相



當分水ノ點ニアラズシテ定木上ケルヲ以テ本訴主要ノ點トセテレタルヲ明ナリ終審廳  
ハ寸尺相當分水詞訟ノ題銘ヲ何ト視テレバ若シ終審判決ノ如クハ用水定木變更ノ詞  
訟ト題シテ相當ナラン本訴ハ分水請求ノ詞訟ナレバ甲第二號證契約ニ依リ原告カ分水ヲ  
請求スルノ權利アリヤ否ヤヲ定ムルニ在リ豈定木云々ノ主意ナランヲ誤認モ亦甚シト云  
フ可シ是レ原裁判ノ破毀ヲ求ムル所爲ナリ

第二條

終審判文前段ニ「原告甲第二號證ヲ案スルニ第二項ノ文意ニ據レバ水流ヲ治テカサレ  
場合ニ於テ互ニ融通ヲ爲スノ約旨タルハ論ヲ俟ス而シテ該必需ノ時タル苗代以後ニ係リ水  
行ノ不洽ヲ告ルアラハ約旨ニ從ヒ水融通ヲ爲スヘキハ固マシ原被間ノ一方ニ偏座ルモノ  
ニ非ルニ付其何レヲ問ハス雙方立會分水ノ處置ニ及フヘキハ勿論ナリ」トアリ此主旨ヲ  
ル水流不洽ノ場合ニ於テハ甲第二號證第二項ニ據リ水融通ヲ爲ス可キハ勿論ナリトノ判  
定タルヲ明白ナリ然ラハ原告カ要求スル分水融通ノ件ハ茲ニ於テ斷然權利ヲ興ヘラレ  
タルモノトス然ルニ其後段ニ至リ却テ本訴ノ枝葉ナル定木云々ノ點ニ就テ判定ナシ  
〔單ニ原告ノ思料ノミヲ以テ原被告ノ定木ヲ上ケ分水法ヲ改更セヨトス夫ハ相當タルヲ  
得サル者ナリ依テ原告申分不相立〕ト判決セラレシハ實ニ甚シキ謬妄ノ裁判ナリ  
又同判文后段ニ「而シテ其方法タルヤ之ヲ一時ノ假設ニ委ルモ敢テ妨ケアラザシテ甲  
第二號證水融通致シ合トアルハ其時々互ニ融通ヲ爲スノ約ヲシテ水行ヲ治至セザルニ逢  
ヘハ直チニ定木ノ改更ヲ要スヘキ旨意ナリト見ルハカラス殊ニ水行不足ヲ訴フルハ原

告ノミヲ被告ハ之ニ關セズ而シテ其手段ニ於ケル原被互ニ所見ヲ異ニシ原告カ見込ニ  
至テハ甲第二號證雙方立會云々ノ約旨ノ如ク原被告立會未ダ之レヲ試ミサルニ付其適否ハ  
之ヲ豫定スヘカラス然レバ原告カ定木ヲ上ルノ策ハ單ニ原告ノ思料ノミヲ以テ云々ト  
アリ甚矣終審裁判ノ謬妄アル元來本訴ハ寸尺相當分水ヲ要求スル詞訟ナルニ前段判文ニ  
於テ既ニ此點ハ裁斷セラレシナラスヤ而シテ后段判文ノ如キハ固ヨリ其枝葉ニシテ本訴  
ノ主旨ニ非ルナリ請フ右判文ニ就テ逐一之ヲ辯論セシ原告分水要求ノ權ハ既ニ前段判文  
ニ於テ斷然之ヲ與ヘラレタルモノナリ然ラハ其水ヲ分ツ方法ノ如キハ雙方ノ協議ニ據  
ルモ敢テ妨ケアルヲナシ然レバ個ハ是第二段ノ件ニシテ本訴ノ主旨ニ非ル勿論ナリ又水  
行ヲ治至セザルニ逢ヘハ互ニ水融通ヲ爲スハ甲第二號證契約ノ精神ナリ誰レカ該證ヲ以  
テ定木ノ改更ヲ要スヘキ旨意ナリト見ルモノアラフヤ斯ル贅言ヲ附加スルハ是原裁判カ  
訴旨ヲ誤リテ定木ノ改更ヲ本訴ノ主旨ト認メラレシニ據ルヘシ又「其手段ニ於ケル原被  
所見ヲ異ニシ云々」ト其手段トハ抑モ何ヲ指セシモノナルヤ惟フニ定木云々ノ點ヲ指ス  
モノナラン果シテ然ラハ定木ヲ上ント云フハ分水ヲ爲スノ手段ナルヲハ既ニ終審廳モ亦  
認メラレシヲ明ナリ夫レ分水ヲ求ムルハ本訴ノ主眼ナリ定木云々ノ如キハ所謂手段ニシ  
テ主旨ニハ非ルナリ蓋シ主旨ハ即チ根幹ニシテ手段ハ固ヨリ枝葉ナリ然ルニ原裁判ハ其  
本幹ナル主旨ヲ措キ手段ト自認セシ枝葉ノ點ニ就キ上文ノ如ク判決セラレシハ果シテ何  
等ノ不法ソヤ實ニ誤謬ノ甚シキモノト思考ス

明治十六年五月廿八日上告退申ノ要領左ノ如シ



終審廳ニ於テ上告者ハ被上告者カ云フ如キ實際ニ非ラサルコトヲ證明シ且ツ本件ハ數村人民ノ安危ニ關スル重大ノ事件ナルヲ以テ屢々實地檢査ヲ出願セリ然ルニ原裁判所ハ更ニ之ヲ採用セス却テ被上告者カ虛妄ノ陳述ヲ採リ且ツ誣言ヲ加ヘ水行不足ヲ訴フルハ原告ノミニテ被告ハ之ニ關セスト判定セラレシハ實ニ不當ト謂ハサルヲ得ス又本訴ノ一手段タル定木上ケ方ノ儀ニ就テモ亦其無害ナルコトヲ證セン爲メ原被立會試ニ付テ請願シタルモ之レ亦採用セラレヌシテ原被立會未之ヲ試サルニ付云々其判定セラレシハ不法ナリ總テ終審廳ハ被上告者ノ偏言ヲ妄信サレ必ス探究ス可キ事實ヲ措キ斯ノ如キ裁判ヲ與ヘラレシハ實ニ理不盡ノ尤ナルモノニシテ不當モ亦甚シキモノト思考ス

辯明

本案要點ハ上告甲第二號證第二項ニ「尤水行不行届儀御座候ハ、雙方立會實意ニ申談事水融通致シ合相互ニ御田地相續仕候様可致事」トアル約定ハ本訴ノ如キ場合ニ適用スルヲ得ルヤ否ヲ定ムルニ在リ依テ之ヲ按スルニ右約定ノ精神タル被上告者カ原裁判所ニテ「天然ノ旱水ニ依テ水行不行届ヲ指シタルモノナリ」ト主張セシメトシ一時水行ノ不充分ナル場合等ニ適用スルニ過スシテ其ノ地形ヲ變換セシメタルカコトキ天災ニ罹リシ場合ニテモ適用スヘキモノト解釋シ難シ何トナレハ地形ヲ變換セシムル天災ノ如キ如何ナル形狀ニ變換セシムル豫知シ得サル事柄ナレハ其ノ豫知シ得サル形狀ヲ想像シテ契約上ニ規定シ置クヘキ謂ハレナクテ今本訴上告者カ甲第二號證第二項ニ基キ分水ノ融通ヲ要求スル理由ハ弘化度非常ノ震災アリ爾來水源旭山漸次崩潰其ノ主砂ヲ流スカ

爲メ上告村用水路ノ形狀ヲ變シ水ノ流下セザルヨリ數年間疏通ノ方法ニ力ヲ盡セシモ最早施スヘキ途ナキニ立至リタリト云ニア實果然ラハ是レ其地形ヲ變換セシメタルモノニテ右甲第二號證第二項ノ約定外ニ係ル事柄ナレハ上告者カ右甲第二號證第二項ニ基キ本訴ヲ起スハ其當ヲ得サル者トス依テ原裁判所カ上告者ノ請求不相立旨申渡タルニ不當ニアラス此外種々申立ル廉アレハ其論辯枝葉ニ涉ル本案ノ曲直ニ影響ナキヲ以テ之ヲ說明ヲ與ヘス

判決

右ノ理由ニ付東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキモノニアラス  
第三百十二號

○廢戶主一件上告ノ判文(明治十六年一月廿七日上告  
十六年六月廿五日申渡)

嶋根縣出雲國秋鹿郡地合浦四十

二番地平民松本ナチ代理人

東京府京橋區南紺屋町十一番地

寄留大分縣士族

上告人

國枝 毅

嶋根縣出雲國秋鹿郡地合浦四十

二番地平民

被上告人

松本 榮四郎



廣島控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告要領左ノ如シ

第一條

廣島控訴裁判所ノ裁判言渡書第一項ニ「亡文十存生中ハ一家和睦シ互ニ隔意無リシ者其死亡スルヤ未タ日久カラス俄カニ財産ノ紛擾ヨリ母子更ル々々拘留又ハ受刑ニ至リ猶本訴ヲ構起スルニ至ル是レ畢竟原告子道ヲ盡サ、所アルカ爲ナル可シト雖モ被告モ亦責ナキコト能ハス」トアリテ一家紛擾ノ責メテ以テ上告者ニ分テ被告者ヲ保護セラレタル者ノ如シ然レモ本訴ノ事實ヲ審究セハ決シ其然カラサルヲ瞭然ナリ抑モ文十死亡ノ當日被告於テ竊カニ戸主届ヲナシタル等是レ上告者カ兼テ被告者ノ平常ノ行爲ニ掛念シ居ル所ノ心ニ符合シ亡文十遺言ノ徒然ニ屬セサルニ感シ將來ノ慮ヲ爲セシ所以ナリ被告上告ノ嗣子ノ位置ニ在ツテ亡文十ノ跡ハ當然相續ス可キ者ナリト雖モ家督相續ハ一家ノ大事ナリ實子ノ家督ヲ爲スニ於テモ其親タル者ニ相談ノ上届出スヘキハ人情ナルニ養子身分ノ被告上告於テ竊カニ相續ノ届ヲ爲スハ異心アラサル者ノ能ク爲ス所ニアラス文十遺體葬送ノ際上告者ノ焼香ヲ禁セントスル等亦是レ被告上告家産ヲ奪去セシメテ圖ルノ所爲ト謂ハサルヲ得ス其後上告者ヨリ亡文十ノ遺書ニ依リ地券名換ヲ請求セシ際被告上告於テ自カラ其所爲ノ非ナルヲ願ヒ上告第二三四號證ヲ差入レタルニ因テ見ルモ前陳ノ所爲豈被告上告ノ咎ニアラスト謂フヲ得シヤ是等皆以テ戸主ヲ廢シテ松本家ヲ維持スルノ所分ヲ爲ス可キ場合ナリトス既ニ上告第二三四號證ノ契約ニ及ヒシ以上ハ今更上來陳ワル所ヲ論セサルモ被告上告ノ所爲惡シカリシトハ明ナリ夫レ上告第二三四號證ノ契約ハ獨リ上

告者ノ意ノミナラス原被告ノ親戚承諾スル所ナリ而シテ被告上告モ亦自カラ甘受スル所ノ契約ナリ被告上告於テ斯ノ契約ヲ遵守セザルモ直ニ松本家ノ戸主ヲ廢セラル可キ者ナリ然ルニ被告上告ハ右契約ニ背キ竊カニ不動産ヲ賣却及質入シテ此一事アリ以テ戸主ヲ廢セラル可キハ至當ナリ其上又尊屬ニ孝事セズ毒殺以テ之レヲ誣告シ旅行以テ之ヲ困却セシメ一切家事ヲ顧ミズ別ニ一家ヲ分立シテ松本家ヲシテ廢滅ニ至ラズメントスル意思顯然ナレハ本件戸主ヲ廢スルノ訴願立タストノ理由ハ決シテ之レナキヲ信ス

第二條

尙ホ上告第二三四號證ヲ細閱スレハ其文面ニモアル如ク全ク被告上告カ文十死亡後ノ行跡穩カナラス松本家ヲ傾覆セントスルヲ恐レテ原被告及ヒ其親族共ニ合意ノ上之レヲ檢束シタル者ナリ已ニ該第二三四號證ノアル上ハ其以前ニ在テ被告上告ノ行爲松本家維持ノ心ニ背キシヨハ辯テ竣スノ明カナリ被告上告於テ右第二三四號證ヲ以テ懺悔改心セシ上ハ裁判書ノ末項ニモ「養母ニ對シ能ク子タルノ道ヲ務メ孝養ヲ盡シ其心情ヲ安怡ナラシム可シ加之財產ノ出納家事ノ處分共總テ養母ノ意見ヲ聞キ協議ノ上之ヲ取計フヘク更ニ輕率專恣ノ行ヲ爲ス可カラス是レ固ヨリ子タルノ本分ナリ況ヤ嚴然母子ノ間親戚ノ介入アリテ契約ノ存スルニ於テオヤ因テ其契約ハ母子共ニ固ク之ヲ遵守ス可シ」トアル如ク爾來不動産賣質質入等ハ勿論一層謹慎家事ヲ執ル可キ者也故ニ尙クモ上告第八九號證ノ如ク不動産ヲ質入レシ又第十號證ノ如ク山本速太郎ナル者ヲ以テ竊ニ松本家所有ノ不動産ヲ悉皆賣却セシトスル事跡ハ顯然ナル上ハ直チニ戸主ヲ廢セラル可キニ原裁判所ニ於テ



第二三四號契約ハ固ク之ヲ遵守ス可シト言ヒナカラ上告者ヲシテ訴願ヲ達セザラシメシハ前後矛盾セル不當ノ裁判ナリト思量ス

第三條

原裁判所ノ辯明ニ付テ其當否ヲ考フルニ第一ナル被告ノ拘留セラレ又ハ原告ノ刑ヲ受ケシコト共ニ原告ノ輕卒ナルニ基クテ雖モ云々自カラ其輕卒ノ咎ヲ甘受シタル者ナレハ深ク其不孝ヲ尤ム可キ者ニアラストアレモ刑ヲ受ケレハ其罪愆ニ復シテ痕跡ヲ止メストノ道理アル可カラズ第二ニ(被告ハ互相ノ契約ニ違ヒタルヲ以テ直ニ刑事ニ關スルモノト誤解シタルカ故ナレハ)トアレモ上告者ノ拘留トナリシハ被告上告カ不正ニ不動産ヲ質入レシタルニ因ル者ナレハ是亦被告上告ノ咎ニアラサルハナシ第三(財産隱匿ノ一點ハ是母子ノ不和ヲ生シ遂ニ一家ノ騷擾ヲ成シタル根源ニシテ而被告ハ自カラ其端ヲ發シタルモノナリ)トアレモ前第一條第二條ノ開陳ニ於テ上告者ノ挑發ヲ謂フヲ得可キ事柄ニアラサルコトハ明白ナルニヨリ茲ニ贅セス夫レ斯ノ數箇ノ辯明亦當テ得ス而シテ被告上告ノ斯ノ箇條ハ皆以テ戸主ヲ廢スルニ足レリ況ンヤ前第二條第三條ニ申述ノ如ク上告第二三四號證ニ背キテ恣擅ニ不動産ヲ賣買質入等致サントスル一事以テ松本家ノ相續ヲナシ得可カラサル者ナルニ又斯ノ數箇ノ處業アリ且ツ又代理人ヲ設ケ或ハ妻離縁或ハ旅行ヲ曠日ニ涉ルアレハ愈以テ松本家ヲ維持ス可キ者ニアラサルヤ明ケ然ルニ廣島控訴裁判所ニ於テ上告者ノ訴意ヲ達セラレザリシハ不當ノ裁判ト言ハサルヲ得ス

辯明

第一條

上告要旨第一條ヲ逐次審案スルニ第一被告上告人ハ已ニ嗣子ノ地位ニ在リモテ松本家正統ノ相續人ナレハ亡文十死去ノ當日假令被告上告人カ親タル者即上告人自相談モ遂ケスシテ戸主届ヲ爲シタリトスルモ是則當然爲ス可キ事ヲ爲シタルモノニテ其手續ニ不充分ナル廉アリシトテ之ヲ以テ異心ヲ包藏セルモノトハ斷定スルヲ得第二被告上告人ナシテ文十葬儀ニ與カラサラシメントシタルトノハ其確證ノ見ルヘキナシ第三被告上告人カ被告上告人ニ對シテ起シタル讓受地所名前替催促ノ詞訟タル亡文十ノ死シテ日尙ホ淺ク哀悼止サルノ時ナルニモ拘ハラサルノミナラス其要求スル所ハ松本家財産全部ノ半ニ過タリ假令亡文十ノ遺言狀アリタリトスルモ已ニ松本家ノ相續人ト爲リ同家ヲ維持スルノ責任ヲ負擔シタル被告上告人ニ對シテ斯ノ如キ重劇ノ請求ヲ爲シ其財産ヲ分有セントスルハ謂ナキコトナレハ被告上告人カ第二號乃至第四號證ヲ差入レザレハトテ其咎ヲ被告上告人ニ歸スルヲ得サルモノトス第四被告上告人カ右契約ニ背キ不動産ヲ賣却及質入レ或ハ尊屬ニ孝事セス或ハ旅行曠日家事ヲ顧ミサリシ杯種々ノ條件ヲ掲ケ其非行ヲ責ムルモ原裁判書類ニ就キ之ヲ按スルニ抑亡文十存生中ニ在テハ一家不和アリタリト見ルヘキ廉ナク亡文十死後願ニ原被告兩造間紛紜ノ絶ヘサルモノハ原裁判所認定ノ如ク畢竟上告人カ謂レナキ詞訟ヲ起シ被告上告人ノ心情ヲ傷害シタルコト起因セシモノト推測シ得ラルレハ之ヲ以テ強テ被告上告人ノミヲ咎ムヘカラス第五被告上告人ノ受刑タル被告上告人カ上告人ノ所爲ヲ告發シタルコト因ルモノニアラスシテ苦痛ノ餘單ニ放言シタリト云コ止ルモノナレハ是亦廢戸主ノ原



因ト爲シ難シ第六被告ハ別ニ一家ヲ設立セシムル意思アリト云モ是ハ臆測ニ止リ其確證ヲ見ルヘキナシ夫如此次第ニテ是等ノ事柄ハ幾分力止告人ハ招テ所係リ眞ニ被告人カ松本家ヲ滅絶セントスル所爲アルモ認メ難キナ以テ廢戶主原由トナシテ得サルモノトス故ニ原裁判所カ上告人ノ要求ヲ排斥シ而ノ母子間ノ契約ハ母子共ニ遵守スヘキ旨言渡シタルハ事實ニ適マタル相當ノ裁判ナリトス

第二條

上告要旨第二條第三條及追申書ニ續テ申立ル廉アレヒ或ハ第一條ノ旨趣ヲ反覆論述シ或ハ緊要ナラサル事柄ナルヲ以テ一々説明ヲ與ヘス前條ニテ了解スヘキ事ハ上告人ハ認ム

判決

前條々ノ如クナルヲ以テ廣島控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
第三百十三號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十六年一月八日上告  
全 十六年六月廿六日申渡)

熊本縣肥後國上益城郡下仲間村  
千三百十八番地土族吹氣勝平代

東京府麴町區飯田町四丁目十八番地白石剛方同居東京府土族

上告人

村 松 貞 次

熊本縣肥後國上益城郡下仲間村  
千三百八十四番地住當時同縣熊  
本區鹽屋町裏二番町三十四番地  
寄留士族

被告上告人

祖父 江 直 村

上告要領

本訴ハ被告上告人カ被告上告甲第一號證ヲ以テ二十五圓ノ貸金ヲ請求スルモノナリ然レモ上告人ハ右二十五圓ノ貸金ニ對シテハ既ニ上告乙第一二號證ノ如ク返濟シタルハ本訴ノ請求ヲ受クヘキ理由ナキモノナリ然ルニ被告上告人ハ乙第一二號證ノ金圓ハ本訴貸金二十五圓ニ對シテ受取リタルニ相違ナキモ右ハ別途貸金百圓ノ内ニ立用シタルニヨリ上告乙第三號證ノ請求ヲナシタル際七十五圓二十五錢ヲ受取ヘキ裁判ヲ受ケタリト云ヘリ然レモ右百圓金ノ請求ヲ受ケタル際立用シタルハ本訴乙第一二號證ノ金圓ニアラスシテ其判文ニモアル如ク二十五圓ト七圓ニテ都合三十二圓ヲ差引キ殘額七十五圓二十五錢ヲ拂ヒ全ク百圓金ヲ皆濟シタルモノナリ故ニ上告人カ曩キノ百圓金ニ對シテ内金ヲ拂入タルハ二十五圓ト七圓ニテ兩度ニテ三十二圓也本訴二十五圓ニ對シテ拂入タルハ十六圓ト九圓ニテ兩度ニ都合二十五圓也夫レ斯ノ如ク上告人カ曩ノ百圓金ニ對シテ拂入タル金圓ト本訴ニ對シテ拂入タル金圓トハ其員數モ亦差違アレハ其別種タルヲ明瞭ナリ然ルニ熊本始審裁判所ハ乙第三號證即チ百圓金請求ノ判文中ニ「原告(被告上告人)ハ該乙第一號乙第二號證



ル元他ノ貸借上差入タルモノナルモ被告(上告人)カ情望ニ任セ其之レテ本訴ノ金圓ニ差引計算スルハシト云フカラバ云々」トアル被上告人ノ登時ノ申供ヲ以テ其百圓金ノ請求ニ對スル乙第一二號證ト本訴ノ乙第一二號證ト同一物ト看做サレタルカ如シ然レハ本訴乙第一二號證ハ百圓金ノ請求ニ對シ差引タルヲナク又其登時裁判所ニ差出タルコトモナシ若シ熊本始審裁判所裁判ノ如クスレハ百圓金ニ對シテノ乙第一二號證ト本訴ニ對シテノ乙第一二號證トハ何レモ其金額同一ナラサルヲ得ス然ルニ其金額同一ナラサルナリ然レハ則チ本訴乙第一二號證ハ變ノ百圓金ニ對シ差引シタルモノニアラサルヤ明ラカナリ然ルニ熊本始審裁判所ハ本訴乙第一二號證ヲ以テ既ニ差引シタルモノト爲シタルハ不法ノ裁判ナリトノ事

判決

本案終審裁判ニ係ル一件文書ヲ觀ルニ原簿文ニ明示セシ如ク上告者ハ上告第一二號證ニ對シ其實ハ百圓金ノ訴訟ニ於テ既ニ差引ヲ受ケタリト自供セリ然ラバ原裁判所カ其自供ト上告第三號即明治十四年九月二十二日熊本裁判所裁判言渡書トニ依リ右第一二號證ノ金員ハ別途元金百圓ノ訴件ニ於テ既ニ差引立用ヲ遂ケタルモノト爲シタルハ至當ノ裁判ナリトス依テ破毀セサル者也  
第三百十四號

○山地持主姓名引直拒障一件上告ノ判文(明治十五年二月廿六日上告) 新瀨縣越後國中蒲原郡小面谷村  
全 十六年六月廿六日申渡

一番地平民羽下石松外十八名代  
東京府深川區佐賀町二丁目十八番地平民

上告人 田代久 米治

新瀨縣越後國中蒲原郡小面谷村

三十一番地平民

被上告人 齋藤 五 六 郎  
外十五人

上告要領

第一 原裁判所ハ被上告第十一號證ヲ以テ上告第一號證ハ有効タルヲ得スト判定セリ然レハ被上告第十一號證ハ伊藤市四郎等カ被上告人等ニ差入タル證書ニシテ上告人等ニ對シ其効ナキモノナリ何トナレハ既ニ上告第一號證ニ連印セシモノナレハ其以後ニ至リ何等ノ證書ヲ差出スモ其効ナケレハナリ又被上告人中既ニ十名ハ總代人等ノ專斷ヲ以テ被上告第一號證ヲ調製シタルヲ表シ上告第一號證ニ押印ナシタルモノナレハ今更之ヲ變更スルヲ得サルモノナリ然ルニ原裁判所ハ其効ナキ被上告第十一號證書ヲ以テ上告第一號證ヲ無効ト裁判シタルハ不法ナリ  
又被上告第十二號證ハ羽下清七郎ノ自書ト唱ヒタルハ被上告口頭ノ申立ニ過キスシテ



更ニ據ル可キノ證ナシ然ルニ原裁判所ハ其被上告人カ口頭ノ陳述ヲ採テ自書ト看做シタルハ不法ノ裁判ナリ

第二 原裁判所ハ被上告第一號證ハ羽下清七郎受任ノ權内ニナルモノタルヲ信ス可シト裁判セシハ必竟被上告第十二號證ヲ真正ノモノト誤認シタルニ因ルモノナラン果シテ然ラハ不法モ亦甚シト云フヘシ何ントナレハ第一項ニモ陳述スル如ク清七郎自書トハ被上告人等カ一己ノ陳述ニ過キサルモノナレハナリ抑モ上告人等ハ羽下清七郎等ニ委任シタルハ細野豊明ヨリ論地境界不分明ノ虞ヲ以テ新潟縣廳ニ出願セラレ其レカ爲メ召喚ヲ受ケ上告人等ハ其總代トシテ羽下清七郎外三名ニ委任シタルコアルモ該地賣買分割等ノ事柄ノ委任ヲ爲シタルコアラヌ又如此委任ヲ爲ス可キ道理ナシ然ルニ原裁判所ハ之ヲ清七郎等受任ノ權内ニアリト裁定シタルハ頗ル不法ノ裁判ナリ

第二 原裁判所ハ被上告第十號并ニ十三號十五號證ハ實際上論所ノ被告所有ナルヲ認ムルニ足ルモノト裁判セリ然レモ被上告第十號證ノ金員ハ果シテ論地ノ示談金ナルヤ否判然セサルナリ良シヤ之ヲ示談金ノ受取證トスルモ上告人等ヲ受取リタルモノニ非サレハ之ヲ以テ論地ハ被上告カ所有ノ證據トスルニ足ラス其第十三號證ハ番場慈眼ヨリ差入タル一札ナリ其第十五號證ハ齋藤傳一外四名カ銅鑛試堀ノ願書ニシテ何レモ論地ヲ被上告人等ノ所有ト見認ムヘキノ證據ニ非ス然ルニ原裁判所カ是等ノ證書ニ依テ所有ヲ認ムルニ足レリト裁判セシハ不法ナリ又論地ハ新潟縣廳ノ召喚ニ依リ差出セシ總代人等カ村民共有地ヲ分割シ金員授受ノ約ニテ被上告人等ニ論地ヲ與ヘタリト云フモ

ノナレハ取モ直サス賣買ナリトス然ラハ則チ明治九年第三百三十號ノ公布ニ據ラサルヲ得ス然ルニ原裁判所ハ該公布ニ據ラサルモ妨ナシト裁判シタルハ違法ノ裁判ナリ

判決

上告第一號證ハ被上告者ノ内齋藤孫八外九名ト七五五戸トニ於テ協議約定セシモノナリト云フモ未タ其人數全ク調印スルニ至ラサルノミナラズ論地ハ元ト數鄉村ノ入會スル所ナレハ其權利者全部ノ協議ニアラサルヨリハ止テ八十五戸ノ協議ヲ以テ左右スルヲ得可カラヌ加之上告者カ本院ニ於テ陳述セシ所ニ依ルモ右證書ハ締約者雙方ノ間ニ授受ヲ了セサルモノナレハ未タ其効ヲ生セサルモノナリ然レハ原裁判所カ之ヲ被上告第十一號證ニ參照シテ有効タルヲ得スト爲シタルハ不當ニアラス

上告者カ原裁判所ニ於テ被上告第十二號證ニ對スル最終ノ申立ヲ觀ルニ該委任狀(即被上告第十二號證)ハ細野豊明外六名ヨリ係ル境界ノ儀ニ付新潟縣廳ニ出頭スル際ノ委任狀ナルコトハ該明文ニ因テモ明ナリ云々トアリテ實際斯ノ如キ委任狀ノ行ハレタルヲ自認セリ而テ縣廳ノ召喚ノ爲メニ差出シタル總代人ニハ決シテ論地分割ノコトヲ委託セサルヘシト推定スヘキノ理由ナキニヨリ原裁判所カ之ヲ真正ノモノト認ム其末項ノ明文ニ依リ羽下清七郎受任ノ權内ヲ以テ被上告第一號證ノ契約ヲ爲シタル者ト爲シタルハ不當ニアラス但原判文中被上告第十二號證ハ羽下清七郎ノ自書ナリト看做セシ文詞アルコトナシ被上告第十號證ニハ明治十二年八月廿九日田川内色澤繪圖面通十六名持分ニ相成候示談金



トアレハ論地分割ノ示談金タルヤ疑フ所ナシ被上告第十三號證ハ論地内ニ於テ製煉場新築ノヲ番場慈眼ト被上告者ト契約セシ證書ニシテ被上告第十五號證ハ齋藤傳一等カ論地内ノ礦物試掘願書ニシテ上告者ト利害ヲ共ニシ會テ始審被告ノ一人タリシ兵長伊藤泰一カ奥印セシ者ナレハ原裁判所カ是等ヲ以テ實際論地ノ被上告者ノ所有ナルヲ認ムルニ足ルト言渡シタルハ不當ニアラス

被上告第一號證中本訴所争ノ點ハ從來原被告カ入會セシ場所ヲ直ニ原被告ノ間ニ分割セシ事ニ係レリ其契約タル分地ニシテ賣買ニアラサレハ明治九年第三百二十號布告ヲ適用スルノ限ニアラサルナリ依テ原裁判所カ該公布ニヨラサルモ妨ケ無シト言渡シタルハ不法ニアラス

右ニ明示スルカ如ク東京控訴裁判所カ言渡シタル終決裁判ハ破毀スルキ理由ナキモノ也

第三百十五號

○共有山林差妨一件上告ノ判文(明治十五年八月十九日上告) 全 十六年六月廿六日申渡

大阪府大和國吉野郡大日川村平

民

上告者

中谷芳三郎

外四十六名

大阪府和泉國堺區櫛屋町東二丁

五十一番地平民

右代人

原由 藤三郎

大阪府大和國宇智郡相谷村平民

犬飼正一郎

上告代人カ大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ本院ニ向テ之カ破毀ヲ要求スル旨趣ハ左ノ如シ

第一條

被上告第一號證ハ山林讓渡證アルモ其實ハ一時ノ貸借證ニシテ上告第四號ノ如キ返リ證アリ又天保九年中既ニ被上告第一號證ノ金圖ヲ辨償シタルカ爲メニ爾來上告村ニ於テハ實ニ左ノ條件ヲ施行シテ敢テ之ヲ妨得タル者ナカリ

- 一 論山ニ付隣村黒淵向加名生兩村トノ約束ニ異變ナク年々得米トシテ米一石八斗三升ヲ上告村へ受取ラタル事
- 一 該山林ノ松茸ヲ年々入札拂ニシテ其金圖ハ學校費ニ支用シタル事
- 一 道路修繕等ニハ專ラ該山ノ立木ヲ伐出シ之ヲ支用シタル事
- 一 該山ニテ炭ヲ燒キ之ヲ賣拂タル事
- 一 右四項ニ付是迄別ニ舉證セザルシ所以ハ左ノ公ケノ證アルヲ以テ是等ノ證ハ却テ無用ナラント思考セシガ爲メナリ
- 一 上告第十號證ヲ新調スルニ當リ被上告者ニ異議ナキ事
- 一 同十二號證ノ如ク上告村ニ於テ丈量シタル事



一同第十一號十三號十四號證ノ如ク各持主ヲ明ニシタルニ被上告者ハ絶テ之ニ故障ヲ申立サル事

一被上告者ハ上告號外第一號證ニ調印セシ事

一被上告第一號證書中ニ「大領ノ儀ニ候得者云々向後右場所ニ追々生立候諸木不殘代々御支配可被成候云々」ヲ記載スレハ地所ヲ賣却セシモノニ非サル事

一天保年間ハ一己人ノ持地スラ尙ホ且ツ賣買ヲ禁セラレタリ況ヤ本件ノ如キ大領則チ公有地ニ於テハ決テ賣買ヲ爲スヲ得ヘカラサル事

右數項ノ證憑アレハ被上告第一號證ハ讓リ渡ニ非ス一時ノ貸借ニシテ今日ニテハ已ニ取殘シノ廢紙タルヲ明了ナリトス然ルニ原裁判所ハ其判文第一條及ヒ第三條ニ「被告村用木ノ爲メ生立在シ分ハ勿論追々生立シ諸木共不殘所有支配セシムヘキヲ契約セシテ明瞭ナリ」云々又「原告ニ於テ別ニ論山ノ所有權ヲ拋棄セシ證據ナキ上ハ外地所ト同時ニ地券證ヲ出願セス及ヒ被告ニ先チ起訴セサル等ヲ以テ論山ハ其所有ニ非ル證據ト爲スヲ得ス」ト裁判セラレタルハ不法ナリトノ事

第二條

山主ト山守トハ宛モ主從ノ如キ關係アルモノナリ然レハ今日ト雖モ被上告第三號以下ノ如キ證書ハ尙ホ幾百通ヲモ偽造スルコトヲ得ルナルヘシ故ニ上告村ハ首テヨサ是等ノ證ヲ確實ノモノト認メス況ヤ一村共有ノ山林ナ一二人者カ左右スルコト能ハサルハ又辯論ヲ要セズシテ明ナリ然ルチ原裁判所ハ其判文第五條ニ於テ却テ右等ノ證ニ依リ論山ヲ被上告

者カ所有シタル事蹟トセラレタルハ不法ノ裁判ナリトノ事

第三條

本訴論山ニ被上告者カ數千本ノ杉檜ヲ植付ケタリト主張スルヨリ實地檢査ヲ出願シ則チ之ヲ檢視セラレタルニ更ニ其形跡ナシ之カ爲メニ被上告者ノ申立ハ忽チ一時搆造ノ言ヲリシテ明瞭ニ歸シタリ然レモ被上告者ハ尙ホ其非ヲ掩ヒ天然生ノ五六本乃至二三十本ノ杉檜ヲ指シ之レ則チ植付タル杉檜ナリト抗辯シタリ然ルチ原裁判所ハ被上告者ノ申立ニモ因ラス故ラニ文詞ヲ設ケテ其判文第六條末項ニ「植付シ形跡ナシト雖モ右ハ山守長右衛門カ原告ノ囑托ニ背キ云々」ト掲載セラレタリ知ラス原裁判所ハ果シテ何等ノ證憑ニ基キ如斯判決ヲ下サレタルモノナリヤ是レ想像ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ストノ事

辯明

本件ハ左ノ事項ヲ審明スルヲ以テ緊要リナトス

一被上告第一號證書ハ金圓貸借ノ證書ニシテ山林讓渡シノ證書ニ非サルヤ否又該證書ハ既ニ廢紙ニ屬シ當時取殘シノ證書ナリヤ否ノ事

上告者ハ右ノ證憑トシテ第一上告第四號ノ如キ返リ證書アリシト天保九年中被上告第一號證書ノ金額ヲ辨償シタリシト以上二箇ノ條件ヲ申立ルト雖モ其返リ證書及ヒ返金ノ受取證トモ文久三年中天誅組騒亂ノ際燒失ニ歸シタリシトハ上告者カ原裁判所ニ於テ自陳スル所ナレハ果シテ其返リ證書及ヒ返金ノ受取證アリシヤ之ヲ知ルニ由ナキモノナリ又上告者ハ第一證ノ證憑トシテ論山ニ付黒淵向加名生兩村トノ約束モ異變ナク年々得



米トシテ米一石八斗三升ヲ上告村へ受取來リシト該山林ノ松茸ヲ年々入札拂ニシテ其金  
 圓ヲ學校費ニ支用シタリシト道路修繕等ニハ專ラ該山ノ立木ヲ伐出シ之ヲ使用シタリシ  
 ト該山コテ炭ヲ燒キ之ヲ賣拂タリシト以上四箇ノ條件ヲ申立ルト雖モ總テ其證憑ヲ原裁  
 判所へ差出シタルニ非サルナリ又上告者ハ第三ノ證憑トシテ上告第十號證中ニ論山ヲ被  
 上告者ノ所有地内ニ記載アテサリシト上告第十二號證ノ如ク上告村ニ於テ論山ヲ丈量シ  
 タリシト上告第十一號第十三號第十四號證ノ如ク各地所ニ付其持主ヲ定メタル帳簿ニ被  
 上告者ハ絶テ故障アラサリシト上告號外第一號證ニ被上告者カ調印シタリシト被上告第  
 一號證書中ニハ向後追々生立ツ諸木ヲ支配スベシトアリテ地所ヲ讓渡ストノ明文アラサ  
 リシト天保年間ハ地所ノ賣買ヲ禁セラレタレハ論山ヲ讓與スヘキ理由ナシト以上六箇ノ  
 條件ヲ申立ルト雖モ右上告第十號證ノ出作各寄帳ハ被上告者カ調印モナク且上告者等ノ  
 手中ニ在リテ改作自在ナル帳簿ナレハ固ヨリ本訴ノ證左ト爲スヲ得ヌ又上告第十一號證  
 山數反別取調名寄帳中ニ論山ヲ被上告者ノ所有地内ニ記載アテサルモ此一點ヲ以テ直チ  
 ニ被上告第一號證書ハ廢紙ニ屬シタルトノ證左ト爲スニ足ラス又上告第十二號證即チ山  
 反別書出張及ヒ上告第十三號證即チ反別帳地券帳等ハ孰レモ論山ノ地券モ上告者ノ受  
 領シタル以後ニ係レハ論山ヲ上告者ニ於テ丈量シ又ハ論山ヲ被上告者ノ所有地内ニ登記  
 アテサルハ固ヨリ當然ノコトナリトス又上告號外第一號證ニ被上告者カ記名調印シタル  
 モ該證ハ烟ニ筆限代價取調帳ニシテ本訴ノ山地ニ關係アラス又上告第一號證書ニ據  
 リハ右山林讓渡云々右山林向後其許御支配ニ可被成候云々生立候諸木ノ分者永代當

村一村用木ノタメニ御墨引ヲ以テ出作れりし山間ニ差支無之様御裁許被下置候云々向  
 後右場所ニ追々生立候諸木不殘代々御支配可被成候云々」此ノ證第一號證全ク山  
 地讓渡シノ證書ニシテ上告村用木ノ爲メ生立アツテ分ハ勿論追々生立ツ諸木不殘被上  
 告者へ所有セシムヘキヲ契約セシハ明瞭ナリト云フヘキナリ又往時ニ在リテハ土地賣  
 買ハ禁令ナリトスルモ現ニ其土地ニ生立チアル用木ヲ始メ將來生立ツ所ノ諸木ヲ總テ所  
 有セシムルトノ契約ハ取リモ直サス其土地モ俱ニ賣却ナシタル者ト視認得再キノミナラ  
 ス論地ハ現ニ賣却セシトノ明文アルニ於テヤ如此賣却ノ事實明確ニ歸スル以上ハ上告  
 者ハ往時ノ禁令ナ口實ト爲シ論山ヲ賣却ス可キ理由ナシトノ證憑ト爲スヲ得ス」以上辯  
 明スル如クナレハ上告者ハ被上告第一號證書ハ金圓貸借ノ證書ニシテ山林讓渡シノ證書  
 ニアラス又該證書ハ既ニ廢紙ニ屬シ當時取殘シノ證書ナリテ證スルニ足ルヘキ證憑ヲ有  
 セサルモノトス故ニ原判文中或ハ允當ナラサル廉アリトスルモ結局「論山ハ原告(被上)  
 於テ第一號證(被上告)ニ依リ讓請所有セシモノト判定ス」ト申渡シタルハ相當ノ裁判ナ  
 ルヲ以テ破毀ス可キ限リニ非ストス

判決

右辯明ノ節合ナルニ付大阪控訴裁判所カ本件ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀セサルモノナリ  
 第三百十六號

○小作滯米催促一件上告ノ判文(明治十五年十月廿五日上告)  
 全 十六年六月廿六日申渡

三重縣伊勢國朝明郡富田一色村



總代

上告人

伊藤 眞次郎

外十四名

東京府神田區猿樂町二番地寄留  
福岡縣士族

右代言人

齋藤 友徳

三重縣伊勢國朝明郡富田一色村

總代

上告人

長田 良策

東京府日本橋區兩替町十二番地

寄留愛媛縣士族

右代言人

中野 武營

三重縣伊勢國朝明郡富田一色村

總代

上告人

水谷 久右衛門

同縣同國同郡羽津村

右代人

伊藤 傳十郎

同縣同國同郡高松村

被上告人

川上 藤四郎

同縣同國同郡南福崎村

被上告人

福本 平右衛門

同縣同國同郡天ヶ須賀村

被上告人

渡邊 與作

同縣同國同郡高松村

右代人

水谷 太助

同縣同國同郡豐田村

被上告人

川村 林藏

東京府神田區中猿樂町二番地

右代言人

大井 憲太郎

小作滯米催促事件名古屋控訴裁判所ノ判決ニ對スル上告ノ顛末左ノ如シ

本訴ハ富田一色村八民一同ヨリ被上告人三名ニ對シ小作米ノ不足ヲ受取ラント催促セシ  
ヨリ起ルモノトス是ヨリ先キ富田一色村ヨリ本訴ノ被告等ニ係リ小作地引上ケノ訴訟ニ  
及ヒシ處被告ニ於テハ散田作主ト稱スル一種ノ地主ニシテ小作人ニ非スト抗辯セシニ東  
京上等裁判所ニ於テ被告等ハ地主ニ非ス小作人ナリ左レモ永小作ノ證據アルヲ以テ原告  
カ地所引上ケノ請求ハ相立タスナク云渡シ此裁判既ニ確定シタリ  
爾後原告村民ハ更ニ小作米ノ不足ヲ請求セリ其理由タル本村ノ田地ハ舊石盛上十五中十



三下十一ノ三等ニシテ定免取リ八ツ五分五厘ノ外前々増米ト稱ヘ惣高ヨリ二十五〇六升ニ合テ課セラレ平均十十三分一厘五毛ノ苛税ナリシ而シテ本村人民ハ從來漁業ト商業トニ從事シ耕地ハ都テ一村共有トナシ他村人民ヘ散田小作ニ附スルモ斯ル重租ノ地ナルヲ以テ地主ヘ作得ヲ收ムルヲ能ハサルノミナラス租額ノミヲ以テ小作ニ附セシトスルモ之ヲ引受クル者ナシ然レトモ藩法ニ於テ土地ヲ拋棄スルヲ許サス已チ得ス普通ノ小作米ニ比準シテ小作ニ宛付ケ貢租ノ不足ハ間米ト稱ヘ本村人民ノ身代ニ應ジ補充シ來リタリ其間米ノ高寛政四年ニ於テハ百十石餘ナリシカ爾後小作米ヲ増シ明治四年ニ至テハ本免八ツ五分五厘ニ口米夫米役米ヲ併セタル高チ小作定米トナセリ左レ上モ村方ニ於テハ猶多少ノ辨米ヲ免カレサル程ノ高免ナルヲ以テ歉歲ト雖モ地主ト小作人トノ間ニ在テハ檢見ヲ爲サス唯藩廳ヨリ減免セラル、檢見引米ヲ小作米ノ内ニテ減却スルニミステ明治七年迄經過シタリ明治八年以來ハ檢見ヲ受クヘキ歉歲ナカリシニヨリ小作人ヨリハ定額ノ小作ヲ納メシムヘキ筈ナルニ此年恰モ地租改正トナリ租額輕減セシヨリ小作人等ハ此減額ヲ自身ニ享受セント願ニ地主ナル旨主張シ豫定小作米ヲ送ラス依テ明治八年ヨリ明治十二年迄（本訴ハ明治十三年二月二日提起）定額ノ小作米中ヨリ小作人ノ代納セシ貢租ヲ扣除（貢租ハ小作人ニ引受ケ上納セシムル）シ其餘ヲ受取ラント求ムルニ在リ

被告答辯ノ要領ハ自分等義ニ小作人タルノ裁判ヲ受ケタル上ハ今更地主ナリト主張セスト雖モ原告村ヘ納米セシ事ホク貢租減免アルトキハ其減免決得貢租増加スル片減之レテ

辨スル等自分等カ義務ハ常ニ租額ノ澁長差ルノ習慣ナリ故上ハ今日地租改正ヨリ輕減セシ處ハ自分等カ享受スヘキハ當然ト云テ原告村ニ依テ原被告ニ應ジカキタト云旨趣ナリ

始審裁判所ニ於テハ原告村直者トシ明治八年ヨリ明治十二年迄ハ小作米夫米役米ト稱ヘ被告等右ノ裁判ニ承服セス控訴ニ及ヒシ處名在屋控訴裁判所ニ始審ノ裁判ニ反シ村方人民ハ貢租諸掛ヲ小作人ニ負擔セシメ耕地ヲ放任シタルモノト認定ス然レハ地租改正以後ト雖モ上租即地價百分ノ三及ヒ地方税等土地ニ係ル義務ヲ控訴原告ニ負擔セシムルノ外地租改正以前ハ舊貢租諸掛リテ地租改正以後ノ小作米トシテ領收セントスル控訴被告カ訴求ハ相立タスト判決シタリ今ヤ控訴被告タリシ村方人民ハ右ノ判決ニ對シ上告ニ及ヘルモノナリ其要領左ノ如シ

第一項

判文第三條「被告（上告村以）」ニ於テ明治四年ニ至リ本免八ツ五分五厘ト口米夫米役米トナ併セタル米額ヲ率トシ檢地反別ニ課シ之ヲ小作定米ト極メ徵收スルノ方法ニ改メタル所以ハ明治三年迄ノ貢租ハ年限用捨米ト稱ヘ貢租ノ減シ方之アル處同年限廢セラレタルニ付明治四年ニ至リ小作高チ増加スト云フ然レハ其増額ハ貢租ニ變動アルカ爲メニシ地主カ隨意ニ小作米ヲ増額シタル者ト云フヲ得サル也」トアレハ上告人ハ未タ曾テ年限用捨米ヲ増シタルヲ申立テ抑年限用捨米數年前ヨリ特別ニ減稅セラレタル者ニシテ明治三年之ヲ廢セラレタルハ凶作ニテ檢見ヲ受ケタルヲ以テ（上告番外）撥毛ノ分合ニヨ



幾分破免セラレリ既ニ凶作ノ部ニ就キ破免セラレタル上ハ年限用捨米ハ破免ノ爲ニ廢セラレハ當然ニシテ用捨米ノ廢止ハ稅ヲ増シタリト云フヘカラス左スレハ明治四年小作米ヲ増シタルハ租稅ニ關セルヤ昭々タリ況ンヤ用捨米ノ廢止ハ明治三年ヨシテ小作米ノ増額ハ明治四年タルチヤ然ルチ控訴廳ニ於テ小作米ノ増額ハ租稅増額ノ爲メナリト裁判セラレシハ上告人カ陳述セサル處ニシテ事實ニ於テ審理ヲ盡サレ不法ノ裁判ナリ

又上告番外第一號ヨリ五號迄ノ證據ハ間接ノモノナリトシテ排斥セラレタル此五個ノ證據ハ被上告人カ居村ノ役人ト上告村役人トノ往復書ニシテ被告等カ耕作スル處ノ散田小作米ヲ定メタル者ナレハ本訴ニ直接ノモノ也是ヲモ間接ナリトセハ孰レニ直接ノ證據ヲ求ムルチ得ンヤ是原裁判ヲ不法ト認ムルノ一ナリ

第二項

判文第四條ノ旨趣ハ上告人カ明治三年檢見ヲ受ケタリトスル番外第七號證ハ舊桑名藩權少屬某ノ保證ナレ凡檢見ハ下檢見帳アツテ被上告番外第七號證以下ニ掲ケル如ク檢見引高ハ地方役所ノ保證スル印章アルヘキ等ト云フニ在リ然レハ被上告番外第七號證ハ彼村人民カ檢見ヲ願ヒタル下檢見帳ナレハ之レヲ聞届ケタル印章アルハ勿論ナレ上告人ノ供セシ番外第七號證ハ檢見ヲ爲シタル係官ヨリ下示シタル端書ナレハ印章ナキハ怪ムニ足ラス而シテ被上告人ノ供セシ下見帳ハ上告村ニモスルルチ又舊藩モ暴動ノ際村簿散逸シタレハ已チ得ズ下示ノ端書ヲ差出タルナリ若此證ニシテ疑ハレ官府ノ納石

高ニ算當セハ瞭然タルヘシ然ルチ舊縣官ノ保證ニ止ルト云フ以テ排斥セラレタルハ不法ノ裁判ナリ

又判文同條ニ「假リニ適實ノモノトスルモ該年度ノ檢見引高ハ幾許内幾許ヲ小作人ニ課賦シ亦三役米ヲ免セラレ、モ夫米ノ時チ小作米ヨリ除去シ或ハ刈田ノ檢見ニ係ラサルモ地主カ恩惠ニ依テ他ノ檢見ヲ受タル地ト一般引方付ケタルチ小作人ニ告示シタル事モ無之故ニ小作人ハ其委細ヲ知ラサルモノト認メサルチ得ズ然レハ右等隨意ノ處置ニ小作人ハ從ヒタリト云フチ得ズ」トアルハ證據ヲ轉倒セシモノ也凡定免村ニ於テ特別破免ノ爲メニ檢見ヲナスハ作毛ノ不登ヨリシテ官廳ニ乞ヒ初メテ實施スル者也左スレハ此請願ハ耕作ニ關セサル村方ニ原因セスシテ耕作人タル被上告人ニ原因シタルヤ論チ俟タス又官吏カ田圃ニ臨ンテ坪刈ヲ爲スニ耕作人ノ知ラサル道理ナシ被上告人若シ貢租ヲ擔當セシ者ナラハ尙更ノ事ナリ然ルチ被上告人カ檢見引高幾干小作人ニ賦課シタルハ幾干掛米幾干及ヒ檢見ヲ受ケサル刈田ニモ減額シタル事ノ等チ知ラサルハ則小作人カ貢租ヲ負擔セシニアラサル明證ニシテ被上告人等ハ尋常ノ小作人タル事ヲ自認セシモノト云フヘシ然ルチ前文ノ如ク判定セラレタルハ不法ノ第二ナリ

第三項

判文第五條ニ上告人カ明治五年以來ノ經歷ヲ學テ小作米ノ増減ト貢租ト相關セストノ申立ニ對シ「地主即被告ニ於テモ破免ニナリタルチ以テ將來小作米如何チ小作人ニ示シタルコトモ之ナク畢竟互ニ黙過シタルモノナレハ被告カ申立採用セストアルハ事實ヲ審



理セサルノ裁判ナリ小作人ニ告知云々ハ前項既ニ論セシ如ク五ニ黙過シタルハ小作人カ地主ノ處置ニ甘シタルノ證ナリ明治五年ノ破免ハ前項ニ論セシ如クヨシテ明治六年以後ハ太政官第百九十四號布告ヲ以テ全國石高ノ稱テ廢シテ反取法トナリタルヲ以テ前々増米ノ如キ反取ニ過セサルモノハ渾テ廢セラレタル者也然ハ被上告人ハ何ヲ以テ知ラスト云フカ右ノ布告ハ知ラスト云テ得サルモノナリ然ルチ原裁判所ハ被上告人ハ知ラサリシモノト思惟シテ前文ノ如ク判定セラレタルハ不法ノ第二ナリ

第四項

判文第六條ハ上告人カ地租改正ノ爲メ租額ノ減少シタルハ地主カ享有スヘキ利益ナリシトノ申立ニ對シ「本訴小作地ノ如キハ小作人即チ原告等ニ於テ古來貢租諸掛ヲ負擔シタルモノナレハ地租改正ニ依ルモ土地ノ義務公租地方稅等ノ外差出スヘキニ非スト論争スルニ立至リタル事ニテ元來本免八ツ五分五厘ノ貢租ハ重シト云ハサルヲ得ス其重キ貢租ハ小作人即原告カ負擔シ來レル普通小作ノ定米チ地租改正ニ依リ減却チ望ムモノト同視スルチ得サルナリ」ト判決セラレタリト雖モ小作米ト貢租ト別種タルコトハ前項陳辯セシ如クヨシテ本條ニ對シ適實ナル論理アリ即貢租ハ寬苛輕重ニ論ナク地主ノ免ル、事ヲ得サルモノナリ小作米ハ之レニ反シ小作人ニ利益ナキ過重ノ額ヲ納メシメントスレハ何時モ之ヲ辭スルチ得ヘシ故ニ八ツ五分五厘ノ小作米重シトモハ疾ク此地ヲ耕スチ辭スヘキ等ナルチ甘シテ耕作セシハ利益アレハナリ地主ハ之レニ異ナリ八ツ五分五厘免ノ外前々増米ナルモノアリテ平均土成三分三厘五毛ヲ負擔シ小作米ニ超過スル分チ間米トシテ

辨償セシハ當時ノ制法ニ於テ違ル、事能ハサルニ由レリ然ラハ則賦ニ厚薄ノ弊ナク民ニ勞逸ノ偏ナカラシムル爲メ改租ノ幸福ハ地主ノ享受ナ可キハ勿論ナリ斯ル時易理由チ辨セズ被上告人ノ申立チ偏信シテ地租改正チ小作人ノ爲メニ爲セシ者ノ如ク判決セラレタルハ不法ノ第四ナリ

第五項

判文第七條ハ上告人カ小作人ニシテ貢租ヲ負擔セシモノトセハ前々増米チモ過算セシ平均課ス可キ筈ナリトノ申立ニ對シ「該増米ナルモノハ原告番外證ニ前々増米ハ原由取調ニ付所轄廳ヘノ上申書及ヒ被告第八號明治五年ノ租稅割賦帳ニ「無年季定免ノ處當壬申破免」トアツテ前々増米ハ依然ト徵收相成之アリ又檢見ニ依テ取米ニ増減アルモ該増米ノ高ニハ増減ナシ彼是ヲ推考スレハ原告番外證ノ如ク前々増米ナルモノハ現在ノ土地ニ關係無之貢租トハ格別ナルモノト認定ス然レハ此増米ハ地主即チ被告ニ於テ小作人即原告ヘ賦課スルチ得サル故ニ被告村ニ於テ擔當シ來リタルモノト認メサルチ得サルナリ」ト判決セラレタリ是レ一方チ偏信シ舊稅法ヲ了解セサルモノト云フ可シ抑被上告番外證ハ管轄廳ニ於テ「百方取調候處増米原由取調受込ノ境及ヒ官簿中ニ編綴無之」ト答ヘタル一片ノ反古ニ過キス之ニ反シ上告番外第八號證ハ控訴廳ヨリ地方廳ヘ照會セラレタル返書ナルニ「同年(明治六年)ヨリハ舊定免村チ檢見所村簿ニ組込隨テ從前ノ慣例ニヨリ賦稅難取計則年々ノ立毛チ檢見シ實地適當ノ租額ヲ定ムルモノニ有之依テ定免中本免ノ取米ニ増米チ加ヘ候仕來ハ施行ス可カラサルヲ以テ自カラ免狀面ニ登記セサル云々」ト



明記アリ是賦稅收稅ヲ管スル地方廳カ前々増米ヲ以テ地租ナリト保證セシモノナラスヤ然ルニ此確答ヲ棄テ、反古ニ過キサル原由取調書ヲ採用セラレシハ證據ノ輕重ヲ衡ラスシテ一方ニ偏倚セシモノナリ

又舊法檢見ニ二様アリ一ハ定免村カ非常ノ凶作ニ遭ヒタルトキ其凶作ノ分振檢見ヲ爲スモノ一ハ檢見村ト稱ヘ年々作毛ヲ檢見シテ租額ヲ定ムルモノ是ナリ此振檢見ナル者ハ凶作ノ分合ニヨリ定額中ヨリ減却スルニ過キヌシテ前々増米ノ如キ一定不變ノ額ハ動スヘカラス物檢見ニ於テハ豊凶ニ論ナク作毛ヲ檢見ノ上租額ヲ定ムルモノナレハ一定ノ租額アルコトナシ上告村ハ明治五年以前振檢見ノ法ニ支配セラレ明治六年以後惣檢見トナリタリ其區別ハ上告番外第八號證ニ明瞭ナリ然ルニ控訴廳ハ舊稅法ヲ知ラスシテ明治五年ニ檢見ヲ受クルモ増米ノ依然ヲ認メ増米ハ土地ニ關係ナシト判決セラレタルハ不法ナリ

且夫前々増米ハ田租ナレハコソ明治六年檢見村トナリ反取法ニ改マリタル時ニ廢セラレタリ若シ他ノ雜稅ナラハ明治八年迄存在シ八年第二十三號布告ニヨリ廢セラルヘキ筈也是等ノ區別ヲモ混淆セシハ不法ノ第五ナリ

第六項

判文第八條ニ至ツテ上告村ニ備ヘアル帳簿若シハ被上告人ニ渡シタル小作米ノ受取證ニ租稅ニ關係セシ文字アリト檢見等ノ諸入費ヲ被上告人ニ賦課シタルヲ以テ上告人ハ被上告人ニ貢租ヲ負擔セシメ耕地ヲ放任シ來タルモノナルヘシト判決セラレタルハ被上告人

ハ貢租ヲ拂ヒタルニ非スシテ小作米ノ事實判然タル上ハ從前事理ニ暗キ村吏等カ不注意ヨリ記載シタル文字ニヨリ事實ニ減却スルカ如キハ裁判上爲ス可カラサルノ事也況ンヤ小作米ハ貢租ノ根元ナレハ小作米ノ外ニ若干ノ間米ヲ加ヘ直チニ貢租ノ全額ニ滿ル等ノモノハ其內納即步納ノ時ニ於テバ直チニ貢納トシテ不識不知村吏ノ誤記スルモ亦故ナキニ非ルチヤ又其末段ニ掲クル所ノ控訴人ニ委テタルカトノ問ニ對シ然リト答ヘタルハ耕作ヲ委テタルノ意ナリ

又檢見入用ヲ小作人ニ負ハシメタルハ該入費ハ地主小作人ノ間相對ニテ定メ得ヘキ費用ニシテ上告人ハ所有地ヨリ作益ヲ得スシテ却テ間米ヲ辨納スルニ猶入費ヲ拂フノ堪ヘ難キヨリ小作人ニ負擔セシメタルナレハ土地ノ入額所得權ニ關係アラズ且此檢見入費ヲ小作人ニテ負擔セシ事明瞭タル上ハ第二第三項ニ論スル處ノ被上告人カ檢見ノ結果ヲ熟知セストノ論理ト撞着ス然ルニ是等ヲ願ミスシテ判決セラレタルハ不法ノ第六ナリ

第七項

判文ニ「公租即地價百分ノ三及ヒ地方稅等土地ニ係ル義務ヲ原告ニ負擔セシムルノ外」云云此斷案中地價百分ノ三ト明記セラレタルカ如キモ亦不法ノ一點ト爲スニ足ル

追申

一前々増米ノ額ハ舊時ヨリ廢止ニ至ル迄變動ナシト雖モ間米ノ額ハ參考證第一號ノ通り百十餘石ニシテ追々小作米ヲ增加シタル今日トハ大ニ異レリ是ヲ以テ前々増米ヲ假令一地租ニアラストスルモ檢上告人カ貢租ヲ負擔セシメ確認スルニ足ル



一前々増米ヲ以テ田租ニ非ス云フモ參考證第三號第三號ハ前々増米ヲ本高免ニ結ヒ込内譯ヲ爲サ、ルカ如キハ則田租タルノ確證トスルニ足ル

一文久三年ニ在ツテ散田米即小作米ヲ増加シタルニ拘ハラズ貢租額ノ依然タル事ハ參考證第四號第五號ノ租額ニ變更ナキヲ以テ知ルニ足レリ是小作米ノ増額ハ貢租ノ増減ニ關セザルヲ證スルニ足ル

二散田ナル名稱ハ小作地タル事參考證第六號ニ於テ明カ也此舊記ハ猶若干アリト雖モ煩ヲ省キ茲ニ一二ヲ提供ス

被上告人ハ原裁判至當ニシテ上告ノ不理ナル理由ヲ述ヘ之ヲ辯護セリ

判決

被上告人等ハ永小作人ニシテ上告村民ハ其地主タル事前裁判ニテ既ニ確定セリ今ヤ上告村民カ小作米ノ淹滞ヲ請求スルニ方リ被上告人等抗辯スル處ハ本訴地所ノ關係ハ往昔ニ起因シ今其證據ノ視ルニキモノナシト雖モ從來ノ慣行成跡ニ依レハ被上告人等ハ地租諸役ヲ負擔スルヲ外上告村民ノ小作米ヲ送ルノ義務ナシト云フニ在リ凡小作人ニシテ年貢諸役ノ外小作米ヲ送ルノ義務ナシト云フカ如キハ通常ノ事ニ非ス斯ル非常ノ權利ヲ有スト主張ナル者ハ相當ノ理由ヲ具セシ證據ヲ供セザルヘカラス否ラサレハ通常ノ小作人ヲ以テ論ゼラルヘキモノトス

然ルニ被上告人ハ供セシ證據ハ舊來年貢諸役ヲ辨納セシ證據ニ過キサレハ是ヲ以テ將來地租ニ如何ナル變動アルモ地主タル者米切之レニ干與セザル契約アリト斷定スヘカラス

抑上告村民ノ租税ハ本免八箇五分五厘ノ高免ナル上更ニ前々増米ト稱ヘ二十石餘ヲ課賦セラレタリ(被上告人ニ於テ此増米ハ本免外別種ノモノナリト云ヘリ姑ク被上告)斯ノ如ク重租ヲ負擔スルモ地主ニ於テ相當ノ贏利アル飲地ナラハ何ソ八箇五分五厘ト二役米ニ當ル高ノミヲ以テ他ノ人民ニ小作セシムルノ情理アラシヤ是レ畢竟耕地ニ攸利ナキヨリ小作人ニ相當ノ義務ヲ負擔セシメ自身等ハ漁業ト商業ニ從事セシモノト認ムヘク是ヲ以テ地主タルノ權利ヲ拋棄セシモノト論ス可ラス故ニ目下ノ減租ニ反シ若シ從前ノ本免八箇五分五厘ヨリモ一層超過セシ租税ヲ課セラレタランニ小作人之レヲ引受ルヲ欲セス地所ヲ返却セントスルトキハ上告人等ハ之ヲ拒ムヲ得サルノ理ナリ然ラハ則地租改正ニヨリ從前ノ苛斂ヲ免カレ地主タル者始メテ攸利アラントスルヲ小作人ニ於テ是迄年貢諸役ヲ引受ケタリトテ減租ノ利益ヲ己レニ占ントスルハ不條理ナリトス然ルチ原裁判所ノ判決右ノ事理ニ基ツカサリシハ不當ナルヲ以テ之ヲ破毀シ更ニ東京控訴裁判所ヘ移スニヨリ其判決ヲ受クヘシ

但上告入費ハ被上告人擔當スヘシ

第三百十七號

○流材引渡差拒一件上告ノ判文(明治十六年三月八日上告 全 十六年六月廿六日申渡)

岐阜縣美濃國羽栗郡河田島村平

民小島勇吉外五名總代

尾 關 善 之 丞

同縣同國同郡松原島村平民水野



與右衛門外十九名總代

水野 貞之助

同縣同國同郡笠田村平民田中喜

助外四十五名總代

永田 久十郎

同縣同國同郡小屋場村平民

脇田 又次郎

同縣同國同郡嘉左衛門島村平民

青井惣九郎外十三名總代

青井 善右衛門

同縣同國同郡渡々島村平民野田

助三郎外五十八名總代

野田 織右衛門

同縣同國同郡松倉村平民小島喜

七外七十三名惣代

小島 宗兵衛

東京府京橋區南紺屋町十一番地

高橋 勝

右代言人

岐阜縣美濃國加茂郡下麻生村平

民

前高 錠之助

同縣同國同郡同村平民

山口 謙治郎

同縣同國羽栗郡笠松村納益社長

同所平民

伊藤 彦八

大阪府大阪區東堀江町平民

大和 浦治郎

愛知縣尾張國西春日井郡平田村

平民

加藤 勝次郎

同縣同國愛知郡熱田白島町平民

野口 楨三郎

岐阜縣美濃國可兒郡錦織村平民

水野 新九郎

同縣同國加茂郡下麻生村平民



谷川金左衛門支配人同國武儀郡  
上有知村十四番地平民

鈴 木 賢 治

同

流材引渡差拒一件名古屋控訴裁判所ノ判決ニ對スル上告ノ要領左ノ如シ

第一 原裁判所ニ於テハ明治八年第六十六號布告内國船難破及漂流物取扱規則第三十七條改正ニ暴風雨ニテ流失ノ材木ヲ取揚タルモハ此規則第二十九條以下ニ照準シ其代價十分ノ一ニ過サル取揚料ヲ遣スヘシトアリテ原告カ所謂小屋番人賃等ノ如キ金員ヲ與フルノ明文ナキ上ハ右等ノ費用ハ取揚料十分一ノ内ニ包含セシヤ明カナリト辯明セラレタリ如斯ハ則該布告全面ノ趣意ニ反シ殊ニ該改正ノ條ヲ誤解スル者ナリ抑明治八年第六十六號布告ハ内國船難破及漂流物取扱規則ニシテ其一條ヨリ始リ第三十七條ニ終ルノ内其廿九條以下ハ特ニ漂着ノ部ニ記載シアリテ其三十七條ニハ暴風洪水等ニテ漂流シタル材木物品等ヲ保安スルトキハ此漂着物ノ規則ヲ通シ用フ可シトアリ即其一條ヨリ第二十八條迄ハ專ラ難破ノ事ニ關シ其二十九條ヨリ以下ハ專ラ漂流漂着ニ關スル者ナルヲ知ルヘシ然シテ該布告三十七條ノ改正前ニ在リテ暴風洪水等ノ流木ハ該布告二十九條以下漂着物ノ規則ヲ通シ用フルカ故ニ其取揚料ノ如キハ即チ第三十一條ノ一二項ニ依ルヘキモノニシテ其持主知レタル時ハ一ケ年以内ハ三分一ヲ取揚主ニ與ヘ其一ケ年ヲ經テ持主ノ知レサルモノハ其一半ヲ官ニ入レ其一半ヲ取揚主ニ給スルノ旨アリテ該三十七條ニ明記アル如ク暴風洪水等ニテ漂流シタル材木物品ノ取揚ハ即チ該三

十一條ニ依ルカ故ニ其一項若クハ二項ニ依リテ持主ノ知レタルモ又ハ知レサルモ亦分ク其三分一若クハ一半ヲ給スル規則ケリ然シテ二十九條以下漂着ノ部ノ條款中第三十條ニ於テハ凡漂着物ヲ保存シ及ヒ之ヲ公告スル等ノ事ニ付費用アルモノハ第十一條ニ照シ浦役人ノ與印シタル證書ヲ以テ代價ノ全部中ヨリ之ヲ償却スヘシトアルニ依リ漂着物ノ保存入費ハ即チ第十一條ニ依據シ浦役人與印ノ上代價ノ全部中ヨリ償却スヘキ者ナルヲ判然タリ

明治十年二十九號布告ヲ以テ該條ヲ改正セラレタル後ト雖モ該改正ハ(暴風雨等ニテ流失ノ材木ヲ取揚ル時ハ此規則第二十九條以下ニ照準シ其代價十分ノ一ニ過サル取揚料ヲ遣スヘシトアルニ依リ改正前ニ在リテ該條ニ「此漂着物ノ規則ヲ通シ用フヘシ」トアルト同意ニシテ決シテ更改セシトナシ唯其取揚料ニ至リテハ改正第三十七條ニ於テ十分ノ一トセシハ該規則第三十一條第一項三分一トアルヲ十分一ト限制セシニ過ギサルナリ然シテ該三十一條第二項ノ如キハ依然トシテ現行シ一ケ年ヲ經過セル場合ニ於テハ該第三項ニ照準處分スヘキトハ明治十年四月廿七日附ヲ以テ和歌山縣カ該規則三十七條改正ニ際シ主務省ヘノ伺ニ對シ内務省カ「一ケ年ヲ過キ持主不知節ハ明治八年第六十六號難破船及漂流物取扱規則第三十一條第二項ニ照準處分スヘシ」ト指令セシニ依テ明カナリ

原裁判所ニ於テハ本訴上告者カ請求スル諸費目ニ對シ「二十九條以下ニ照準スヘシトアルハ其以下ノ條目申揚ケアル所ノ管廳ヘ届出テ其他ノ手續照準スヘキハ勿論費用ヲ



要ムル部分モ各條ニ照ラシ到底取揚代價十分ノ一ニ過キルコトヲ得ヘガラストノ制限  
法ヲ設ケタルモノニシテ原告ガ主張スル適用法ニハ非ストス」ト審明セラルト雖モ前  
段ニ叙スルカ如ク二十四條ニシテ第十一條ヲ引用シ改正三十七條ニシテ尙三十一項第  
二項ト觸レヌ第二十六條ニシテ二十九條ノ前條ナル第二十八條ヲ引用シ漂着物ヲ害ス  
ル者ハ律ニ問フニ非スヤ由是觀之三十七條ハ適用法ニシテ原裁判カ判示スル制限法ニ  
非ルヤ明ケン畢竟スルニ改正三十七條ハ唯三十一條第一項ノ旨ヲ改メシニ過キサルナ  
リ

夫既ニ如斯ナルカ故ニ本按ノ流材取揚ニ對シテ上告者カ被上告者ニ要求セル取揚料及  
ヒ第三十四條ニ基キ保存ノ爲メニ費用セシ働キ人足賃錢小屋掛諸入費及ヒ敷地料等皆  
第十一條ニ照シ戸長ノ與印ヲ以テ證明シ皆該規則ニ依ルモノナリ然シテ其戸長ハ明治  
八年第六十六號布告第十一條ニ言フ所ノ浦役人ト同一タルヘキハ明治八年五月岐阜縣  
第三百三十號布達ニ於テ特ニ其旨ヲ達セラレタリ今該規則ニ於テ本訴請求ノ費目一々  
明載アルニ原裁判所カ明文ナシトテ判決セラレタルハ則該規則ヲ誤リタル不法ノ裁判  
ナリトノ事

第二 原裁判所ニ上告者カ請求セシハ其乙ニ號證ニ依リテ生シタル損失ヲ要償セシニ非  
ス然ルニ原裁判所ハ該證ハ原告ニ於テ警察官ノ命令ニヨリ書認メタルモノト言フモ警  
察官ハ特ニ申付タルカ爲メ多少ノ費用増額セシモノト認ムヘキ證左アルナシト裁定セ  
テレシト雖モ上告者カ原裁判所ニ請求セシ者ハ乙ニ號證即チ本按材木ヲ取揚タル日ヨ

リシテ生シタル損害ヲ請求セシ者ナリ其乙ニ號證ノ如キハ既ニ費用ノアル處ヘ更ニ一  
層ノ費用ヲ増セシトノコトヲ證明セシニ過ギス其警察署ヨリ保管ノ命アリト否トニ關セ  
ス被上告カ上告者ヘ對シ償却スヘキ損害ハ上告者カ流材ヲ保管セシ日ヨリ起算スヘキ  
者ニシテ本訴ノ如キ漂流物件ヲ取揚クルコトハ明治八年第六十六號布告ノ趣旨ニ依ルモノ  
ナレハ該布告ニ比スル所ノ費用ニ付被上告者ニ於テ不當ヲ主張スル上上告者カ之レヲ  
保管スルニ付費消セシ損失ハ悉皆被上告者ノ負擔スヘキハ論ヲ俟タス夫レ既ニ上告者  
ハ原裁判所ニ於テ乙ニ號證材木取揚ノ日ヨリ生シタル損害ヲ請求セシモノニシテ即チ明  
治八年第六十六號布告第三十四條ノ旨ニ依リ其保存ニ關スル分ハ皆同十一條ニ照ラシ公  
正ノ手續ヲ經乙二十號證以下ノ如ク證明セル金額ヲ請求セル者ナリ然ルニ原裁判所ハ  
審理チ此ニ盡サス一ニ乙ニ號證ノミヲ以テ判決シ他ノ證據ヲ排斥セシハ審理ヲ盡サ  
ル不當ノ裁判ナリトノ事

第三 明治七年七月司法省第十四號達ニ「其裁判官見認メ有無取捨ノ振合ニ因リ後來ノ  
裁判ニモ差響ヲ筋ニ付其差出ス所ノ證據物本紙ニハ總テ年號月日番號ト判事誰ト見認  
メタルコトヲ記載シ押印スヘシ」云々ノ明文アリ是即詞訟ニ關シ原被兩造ノ提供セル  
證書ハ後日ノ證タルヘキニ依リ承審法官ニ於テ之ニ認印スルノ法ニシテ現ニ一般聽訟  
ノ通規タリ然ルニ上告者カ乙第十八號證以下二十二號證及繪圖面ヲ原裁判所ニ呈出セ  
シニ關セス承審判官ニ於テ之レニ押印セラレザリシハ即チ聽斷ノ定規ニ違フ不法ノ裁  
判ナリトノ事



辯明

三三〇

一上告二條ノ趣旨ヲ約スレハ明治十年三月二十九號公布ヲ以テ明治八年第六十六號公布即チ難破船及ヒ漂流物取扱規則第三十七條ヲ改正セテラリト雖モ該改正條文トハ「此規則第廿九條已下ニ照準シ」トアルニ因リ同第三十四條ニ示サレタル如ク同十一條ニ掲ケアル費用ヲ求メ得テ爾可キハ信シテ疑ハサル所ナリ然シテ本訴上告者カ求ムル金額ハ正當ニシテ該條ニ示サレタル費目ニ觸レタルモノニ非スト云フニ過キサルモノトス依テ右第六十六號公布ノ規則ヲ閱スルニ第一條ヨリ第廿八條迄ハ難破沈没其他ノ災厄ニ逢ヒタル節ノ救助心得方及ヒ之レニ屬スル諸費ノ立方ヲ示サレタルモノナリ又二十九條已下ハ「漂着ノ部」ト記載アレハ第十一條ハ難破沈没等ニ的用ス可キ正則タルヤ明カナリ果シテ然ラハ「漂着ノ部」タル第三十四條中ニ「第十一條ニ照シ云々代價ヲ全部中ヨリ之レヲ償却ス可シ」トアルハ何ソヤ是レ上告者カ依テ以テ論據ト爲ス所ナレハ原來規則第二十條已下ハ概テ難破船漂着物及ヒ乗組人ナキ漂着船ヲ見附タル節ノ取扱方法ニシテ其浦方ノ手數ニ於ケル難破船取扱ト大同小異ナルカ故ヘニ之ニ就キ費用アル物ハ規則十一條ヲ準用セサルヲ得ズ是レ三十四條ノ設ケアル所以ナリ流材ノ如キハ然ラス洪水ノ節々沿岸材木商等ノ免レサル災厄ニシテ決シテ原因ノ知レサル漂着物ト日チ同ヲシテ論ズ可キモノニアラス又其取扱方ノ難易ニ於ケルモ然リトス茲ヲ以テ明治十年三月二十九號公布ヲ以テ「暴風雨等」ニテ流失ノ材木ヲ取扱ルトキハ此規則第二十九條已下ニ照準シ代價十分ノ一ニ過キサル取扱料ヲ遺ス可シ」ト單ニ流失ノ材木一點ニ縮メ取扱料ヲ遺ス可キト

ニ改正セテラレタルモノナリ夫レ此ノ如クナルカ故ニ改正三十七條中「二十九條已下ヲ照準シ」トアルモ前顯理由ヲ知ラサル漂着船中或ハ乗組人ナキ漂着船取扱方法ヲ以テ擬判ス可キモノニアラサルヤ明カナリ然ル上ハ「二十九條已下ニ照準シ」トアルハ原判文ニ明示スル如ク其筋へ届出チ爲ス等ノ心得ヲ示シタルニ過キサルヲ推シテ知ル可キナリ故ニ原裁判所カ其判文ニ原告及所請小屋番人賃等ノ如キ金員云々取扱料十分ノ一ノ内ニ包含スルヤ明カナリ」ト認定シタルハ相當ニシテ決シテ布告ノ趣意ニ反シタル裁判ニ非サルモノトス

一上告第二條ノ主旨ハ上告者カ原裁判所ニ向ツテ請求セシムル乙二號證即チ本案材木取扱タル日ヨリシテ生シタル損害ヲ請求セシモノナリ其乙二號證ノ如キハ既ニ費用ノアリタル所へ更ニ一層ノ費用ヲ増セシトノヲ證明セシニ過キス然ルニ原裁判所ハ乙二號證而已チ採テ判決セラレタルハ不當ナリト云々アルニアリト雖モ原裁判所ハ曾テ上告者ノ請求ヲ案シテ乙二號證ニ基由セシモノト做シタルニハ非サルナリ該廳カ其判文ニ「乙二號證ノ如キハ云々」ト之レヲ掲載シタルハ上告者カ原裁判所ニ向ツテ「本訴ハ乙二號證ニ依テ保管ノ義務ヲ生シタルニ猶乙二號證ヲ警察署カ請求セラレタルニ付控訴者(上告者)ハ保管方一層注意ヲ加ヘタルモノナリ」ト主張シタルニヨリ該廳ハ之レニ對シ「警察官カ特ニ申付タルカ爲ノ多少ノ費用増額セシモノト認ムヘキ證左ナシ」ト判定チ下シタルモノナリ故ニ乙二號證ヲ包含セルヤ論ヲ待タサルナリ到底本條上告ノ所論ハ破毀ヲ求ムル材料ト爲スニ足ラス



附上告第三條ニ述ルカ如キ原裁判所承審官カ證據書類ヘ檢印セサリントノ廢ハ不都合ナリト雖モ原裁判所ノ裁判ハ既前第一二項ニ辯明及ヒタル通り不法ノ裁判ニ非サルヲ以テ檢印脱落ノ一事ヲ以テ該裁判ヲ破毀スルヲ得サルモノトス

判決

前條辯明ノ如クナルヲ以テ名古屋控訴裁判所本訴ニ對シ申渡シタル裁判ハ破毀スルキ理由ナキモノトス

第三百十八號

○地等再議々員出頭日當并旅費金請求一件上告ノ判文(明治十六年四月廿日上告)

全 十六年六月廿六日申渡

廣島縣安藝國賀茂郡馬木村居住

平民吉川谷五郎外十六名總代人

同縣同國同郡菅田村居住平民

上告人 河 南 相 如

東京府芝區通新町十四番地

右代言人 林 照 徳

廣島縣安藝國賀茂郡乃美尾村戶長

被上告人 橋 部 正 夫

地等再議ニ付議員出頭日當並ニ旅費金請求一件廣嶋始審裁判所ノ裁判ヲ終審裁判トシ上告ヲ爲シタル旨趣ハ左ノ如シ

一 本年第三百六十三號上告事件ハ上告狀冒頭及ヒ第一條ニ開陳セシ如ク上告者ニ於テ本按ハ行政裁判ニ屬シ十四年八月司法省甲第四號布達ニ基キ當初廣嶋始審裁判所ヘ起訴シタリ然ル處十六年一月廿九日同縣ノ裁判ハ終審裁判ナルニ付即本年三月十九日上告者ハ上告届書ヲ同縣ヘ提出セリ然ルニ何等ノ説明モナク即日該届書ヲ却下セラレタルニ付テハ其理由ヲ承知セズ爲メ面會願出テシモ許可無之因テ本人等ニ於テ茲ニ彌迷ヒナ生シ本年三月廿八日更ニ控訴届ニ及ヒ廣島控訴裁判所ニ一旦控訴及ヒシモ猶又熟考スルニ戶長ノ職務上ニ對スル詞訟ハ各上等裁判所ニ於テ受理審判セラレシ處十四年司法省甲第四號布達ハ便宜法ヲ以テ地方裁判所ニ於テ所轄セラル、コト相成以上ハ終審裁判ト心得ヘクハ勿論ニテ仍ホ起訴ノ主意ヲ貫キ上告スヘキハ順序ト思考シ該控訴ハ願下ケト致シ遂ニ本年四月廿日當院ヘ上告セリ右ノ如ク上告者ニ於テ飽シ迄本按ハ行政裁判ニ屬スルモノト確信シ斯クノ順序ニ及ヒシ儀ニテ廣島始審裁判所ハ司法裁判ニ屬スルモノトシ判定セラレシヤ否ヤハ別ニ御達モナク上告者ニ於テ實ニ之レヲ知ルニ由ナシ然ル處今般上告代言人タル自分ヲ召喚セラレ本按行政司法何レヲ以テ裁判ヲ受ケシヤ尋問ヲ受ケ乃チ許可ヲ得テ廣嶋始審廳ヨリ當院ヘ送付ナリタル一件書類ヲ閱讀スルニ十五年九月十五日付始審廳ヨリ司法卿ヘノ伺指令ヲ一見シ始メテ本按ハ司法裁判ニ屬スルモノトシ裁判セラレシヲ承知セリ然ル上ハ控訴ヲ經ヘキテ上告セシハ其順序ヲ違ヒシモノニ相當スレモ前段陳申スル如キ事情ナルニ付其義ニ及ハサリシ次第ナリ且第一人民ニ於テ如此行政裁判ニ屬スルモノト信認シ十四年司法省甲第四號布達



ニ基キ始審裁判所ニ訴出其裁判ヲ始審ニシテ控訴スルハ其將々終審ニシテ上告スルニキカ  
乎據ルヘキノ成文法モナク何レノ順序ニ從フヘキヤ實ニ適從スル處ヲ知ラサル次第ニ  
シテ此上ハ至當ノ裁判ヲ乞フノ外今更致シ方モ無之希クハ事情深ク洞察至當ノ判定ヲ  
ラントナトノ事

辯明

上告者ニ於テ本件ハ局長ニ對スル詞訟ナレハ行政裁判ニ屬スルモト心得明治十四年  
司法省甲第四號布達ニ基キ廣島始審裁判所ニ起訴シ裁判ヲ受ケタル未其裁判ニ不服ナル  
ヨリ上告届書ヲ出シタル處却下セラレ更ニ控訴届ヲ爲シ而シテ控訴廳ニ出訴中亦更ニ始  
審廳ノ裁判ハ終結裁判ト思考セシテ願ヒ下テ本院ニ上告シタルモノナルトハ上告者自陳  
スル所ナリ抑上告者ニ於テ其裁判ノ行政司法ノ區分ヲ知ラサリシモノトスルモ始審廳ニ  
於テ上告届ヲ却下シテ控訴届ヲ受理シタル上ハ始審廳ノ處分ニ因リ司法裁判タルハ知ル  
ヘキモノナルノミナラズ上告者ニ控訴スルヘキモノト認メ廣嶋控訴裁判所ニ出訴シタルモ  
ノナルニ之ヲ控訴廳ノ處分ニ委セス更ニ自カラ願下テ爲シ上告シタルハ至ク上告者カ隨  
意ノ所爲ニ外カナラザルモノトス

判決

前條辯明ノ如クナルヲ以テ控訴上告手續第十一條大審院ニ上告ヲ受ケ取ル所ニシテ控訴ヲ受  
ケル所ニテ故ニ控訴スルハ其ノ事以テ誤ラ上告スル者カ其ノ所カ受理セザル  
ニ因リ上告狀却下スル也

第三百十九號

○年賦金滯辨償一件上告ノ判文(明治十五年九月六日上告  
全三十六年六月廿七日申渡)

大分縣豊前國下毛郡京町千三百  
八十五番地平民

上告人

久野吉米

東京府京橋區南紺屋町十一番地

寄留埼玉縣士族

右代言人

高橋一勝

大分縣豊前國下毛郡豊後町千百

七十五番地平民

被上告人

太田乙八

東京府京橋區銀座一丁目三十一

番地寄留大分縣士族

右代言人

元田肇

年賦金滯辨償一件上告人ニ於テ長崎控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領  
左ノ如シ

本訴ハ明治五年中舊小倉縣廳ニ上告人ヨリ橋本善三郎(上告乙第一號)ヲ相手取り出訴ノ  
末其親族ナル被上告人ハ勿論外親族及里澤面自利造等一同痛ク仲裁ヲ爲シ被上告人等カ



受人ニ爲リ熟談相整セ同所藤井正吉坊ニ於テ各列席ノ上上告乙第一號證ヲ調製シ上告人ニ差入タルヨリ同年十一月二十八日ヲ以テ濟口ト相成タルモノナルニ橋本善三郎其後内金若干ノ差入タルモ殘金ヲ返濟セサルヨリ明治十四年中善三郎ニ係リ勸解出願ノ末右善三郎身代限ト爲リシニ更ニ返濟ノ義務ヲ盡スニ及ハサルヨリ則チ請入ナル被上告人及野依德米ニ係リ起訴セシモノナリ而シテ被上告人カ乙第一號證請人ニ爲リシ事實ハ乙第四號證(該證ノ成立ハ乙第七號證ニモ被上告人ノ連署アルヨリ乙第七號證ノ如ク連帶者野依德米ニ於テ被上告人ニ承諾シテ乙第一號證ニ連署セル旨初審廳ニ於テ證言セシコト橋本善三郎於テ近親ナル被上告人ノ承諾モナキニ乙第一號證ニ偽印ヲ押用スヘシ謂ナキコト若シ該證ハ被上告人ノ承諾セサル不正ノモノナラハ里掌面自利造カ與書スヘキ道理ナキコト被上告人於テ負債主善三郎カ舊小倉縣廳ニ出訴セラレシ節外親族等ト共ニ同所ニ同伴セシコト及乙第一號證ノ請人ト爲リ吳ル、様依頼ヲ受タル旨ヲ自白シ居ルコト(始終審口)及ヒ乙第六號證ノ如ク初審裁判後被上告人ノ勘辨方ヲ請求セシコト等ヲ以テ十分推定シ得ヘキモノナレハ單ニ乙第一號證被上告人ノ眞偽ノミヲ以テ裁判スヘキモノニ非ス而シテ被上告人ヨリ終審廳ニ捧呈セシ甲第一號證乃至甲第五號證ハ明治七年以後ノ印鑑ナレハ明治五年中成立タル乙第一號證ノ印影ト比照スヘキモノトシテ現シヤ乙第五號證ノ如ク被上告人ハ初審廳ニオキテ乙第一號證成立ノ當時明治五年頃ハ戶主ニアラサズ且實印モ所持セザリシ旨明言セシニ於テオヤ然ルニ原裁判所ハ乙第一號證被上告人ノ印影ト被上告人甲第一號乃至甲第五號證印影ノ符合セサルノミニ依テ裁判セラレシハ頗ル不當ノ裁判ナリト思考ス

ス

明治十六年六月四日上申書ヲ呈出セリ

東京府裁判廳 第三三三號

被上告人ハ右上告ノ旨趣ニ對シ答辯書及明治十六年六月四日追申書明治十六年六月五日再追申書ヲ以テ原裁判不當ナラサル旨辯護セリ

辯明

本件ノ爭點ハ被上告人ニ於テ乙第一號證ニ受人ニ立シコトナク其印影ハ被上告人ノ實印ニアラスト云フコトアリ之ヲ審按スルニ乙第一號證ハ受人三名列記シ墨色筆跡等同一ナレハ該證ハ被上告人モ連署スヘキモノト決シ然ル后記載シタルモノナルヤ知ヘシ然リ而借主橋本善三郎ハ該證ノ成否ニ付一身ノ安危ニ關スル場合ナリシハ被上告人ノ知ル處被上告人ハ之カ爲メ野依德米室尾仙藏ト共ニ其協議ニ與リシモノナレハ該證成立セハ善三郎チ救ヒ得ヘキモノナルニ斯ル危急ノ時期ニ際シ一己ノ都合ヲ慮リ其困難ヲ顧ミサル如キハ情義上アルヘキコトニアラサルノミナラズ被上告人カ連署ヲ拒ム程ナリセハ德米仙藏カ故ナク捺印スヘキ理モアラサルヘシ又乙第四號證ニ據レハ級人ノアリシモノニテ善三郎カ被上告人ノ承諾ナキニ其名前ヲ書加ヘ其名下ニ偽印ヲ押捺シテ德米仙藏及ヒ吏員ヲ欺ク如キ手段ノ成ルヘキコトアラズ然シテ被上告人ノ陳述ニ於ケル當時實印ナカリシト明言シタル後甲號證ノ如キ實印ヲ既ニ所持セシト云フ等甚タ疑フヘキモノナリ尙ホ其甲號證中第四號第五號ノ兩證ハ明治六年以後ノ調製ニ係リ明治五年ノ印影ト比照スヘキ具ニアラズ第二號第三號ノ兩證ハ被上告人ニ於テ魚市場ノ元方ナリシコト其年度未トアルハ明治四年



ナリシ等ノ證アルコトヲ以テ被告上場ハ明治四年以後甲第三四五號證ノ如キ實印  
ヲ用ヒ來リ甲第一號證ノ通後改印シテモ以テ認難キ事以テ甲第三三號證モ乙第一  
號證ニ此照シ其印影ヲ判定スルニ要具ト爲スニ足ラザルモノナリ夫斯クノ如ク被告上告人  
ハ乙第一號證ニ連署セサルニカテラサレテ其情況及ヒ捺印ヲタルハ以テ視ルヘキ事實アリテ却  
テ之ヘ連署ヲ肯シセザリマシト認テハ無キ事ナルニ是等ノ理由ヲ審究モテ甲  
乙號兩證ノ印影同シカラスト云フニ因リ被告上告ハ橋本善三郎ノ受人ト相成リシモノ  
ニアラスト判定シタルハ審理ヲ盡サハル不當ノ裁判ナリトス

判決

前條辨明ノ如クナルヲ以長崎控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ廣島控訴裁判所ヘ移スニ付更ニ同  
裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ

但上告入費ハ被告上告ノ負擔タルヘシ

第三百二十號

○讓地取戻一件上告ノ判文(明治十五年九月廿七日上告)  
(全 十六年六月廿七日申渡)

群馬縣上野國西群馬郡大久保村

平民

被告上告人 五郎

原告 五郎

東京府京橋區炭町五番地土族

右代言人

黒岩鐵之助

被告上告人 五郎 原告 五郎 東京府京橋區炭町五番地土族 右代言人 黒岩鐵之助

讓地取戻ノ件前橋始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法ト爲シ上告シテ破毀ヲ求メ要領左ノ如ク

第一、被告上告者カ甲號證即チ明治三年二月附ニテ該地讓受ノ以前取引既濟ナル返リ證書  
ヲ携帶シテ該地ヲ取戻サンコトヲ求メ雖モ上告者ニ於テハ該返リ證ノ取引ハ既濟ナルニ  
シトス其理由ハ所爭論地ハ其他下田八畝二十歩ヲ合セテ明治元年十二月中金三十圓  
ノ質地ニ取置キ尙ホ明治三年二月中被告上告者ノ依頼ニ應ジ金二十圓ヲ増貸シ之ヲ五十  
圓ノ讓地ト爲シ當時甲號ノ返リ證ヲ付與セシナリ而シテ其讓地ハ明治三年三月中元金  
五十圓ヲ被告上告者ヨリ返金セシメ付即チ地所ヲ返戻セシナリ其節該返リ證書ヲ取戻ス  
ヘキニ被告上告者曰現場見當ラサルヲ以テ別ニ假受取書ヲ與ヘシト依テ瑞書ヲ受取證ヲ  
取置キシモ是亦上告者カ本訴始審際見當ラレテ這回發顯セリ(此證ハ御參考ノ  
テ奉)然モ該返證ハ既濟ナルコトハ本訴論地買得シ以前即チ明治三年三月附ニ於テ  
呈ス)以テ明カナリ故ニ始審裁判所ニ於テハ被告上告者カ該地ヲ取戻スノ權利ヲ被告上告者カ明ニ御  
裁判アリシニ終審裁判所ニ於テハ被告上告者カ陳述スル無證ノ偏言ヲ信認セラレ該地ヲ差戻



スヘキ旨ノ判決アリタルハ不當ナリトノ事

第二 原判文ニ「其日附ハ三年二月ニ譲受ノ證ハ明治三年六月ノ成立ニ係レリ故ニ月日ノ點ヨリ觀レハ疑團ナキ能ハスト雖モ原告カ辯解スル所ヲ聞クニ當時穢多ニ地所ノ賣買ヲ許サ、ル習慣アルニ付他人ヲ頼ミテ其名義ヲ假ラサルヲ得ス其假名ノ手數アルニ依リ賣渡證ハ返證ノ月日ニ後レタル旨申立テ被告モ亦其習慣アルヲ認知セリ果シテ右ノ如キ習慣アレハ賣買約定ヲ爲シタル後其手數ヲ要スル爲メ若干ノ時日ヲ經過スルハ素ヨリ論ヲ俟タサナリ」云々トアリ這ハ原裁判所ハ被上告者カ陳述スル無證ノ偏言ヲ採用シテ其法理ニ違ハタル無効ノ證左ニ對シ再ニ義務ヲ盡サシムル不當ノ解釋ニ出テタリ何トナレハ首タル賣買ノ契約證書成立ヲテ其從タル返リ證書ハ同時又ハ後日ニ成立ツコハ道理上動カスヘカラスルノ順序ニシテ何リ五ヶ月以前未タ讓受ケサル地所ノ返リ證書ヲ付與スヘキ道理アズナリ又當時穢多カ地所ヲ賣買スルコハ假名ノ手數ヲ爲スノ習慣アルモ其手數ヲ盡シ了テ首タル賣買證書ヲ成立シ隨テ返證書ヲ付與ス是亦普通ノ道理ナラスヤ況ヤ該返證書ノ如キハ既ニ履行済ノモノナルコトハ上告第二號證村吏ノ證明書アルニ於テオヤ是レ寔ニ不當ノ裁判ナリ又同判文ニ「又被告カ契約ノ通リ該地ヲ三月中返還セシモノトスレハ何ソ今日返證ノ原告手數ニ現在スヘキモノナラシヤ」トアリ個ハ上告者カ曾テ被上告者ヨリ受領シ置ク所ノ受取書ヲ終審廳ヘ奉呈スル能ハサレト果シテ被上告カ所持スヘキ證書ニ非サルコトハ上告者第三號證ノ一二即チ村吏ノ證明書ニテ明カナリ然ルチ原裁判所カ此證明書ヲ措テ問ハレサルハ不當ノ裁判

ナリトノ事

被上告者ハ之レニ抗辯シテ原裁判所辯護セリ因テ辯明并ニ判決ヲ與ワルコト左ノ如シ

辯明

第一條 被上告者ニ於テハ第一號證(明治三年二月)ノ契約ニ基キ甲乙兩部ノ田畑ヲ買戻サンコトヲ求メ上告者ハ該證ノ約定ハ明治三年三月十五日履行済ノモノナルコトハ上告第一號證(明治三年六月)及ヒ第三號證即チ村吏ノ證明書ニテ明カナル旨申立ツ抑斯ノ如キ疑似ノ爭訟アルニ際シテハ當時賣買ノ手續ヲ詳細審究スヘキモノナレハ之レニ關係アル長六三右衛門及ヒ熊次郎等ヲ召喚スルノミニ止マラス之ヲ證明スルニ一大緊要ナル該村ノ戸長ヲモ召喚シ其役場ノ臺帳ヲ審査シ判決ヲ與フヘキハ訴訟上欠クヘカラスル順序ナルニ原裁判所ハ右ノ手續ヲ盡サズ單ニ被上告者ノ陳辯ト右引合人長六等ノ上申書ノミヲ信認シ速ニ判決ヲ與ヘタルハ審理不盡ノ裁判ナリトス

第二條 被上告人於テ甲部ノ畑地ヲ乙部ノ田地ト共ニ賣渡シタルモノトセハ地券面甲乙ノ兩地トモ上告者ノ姓名記載ナカルヘカラス然ルニ乙部ノ田地ハ被上告者ノ姓名ニシテ甲部ノ畑地ノ旨上告者ノ名前ナルノミナラス上告人ハ明治三年三月中兩地トモ被上告者ヘ賣戻シ同年五月中更ニ乙部ノ田地ヲ抵當ニ取り甲部ノ地ハ同年六月買受ケタルニ付兩部ノ地券名義ヲ異ニスル旨申立ツルニ因リ原裁判所ニ於テハ右等ノ事實モ亦審究セサルヘカラス然ルニ其之ヲ爲サ、リシハ審理不盡ノ裁判ナリトス

判決



右ノ理由ナルヲ以テ前橋始審裁判所ニ於テ明治十五年八月三十日言渡シタル終審ノ裁判ヲ破毀シ更ニ東京始審裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ  
但上告入費ハ被上告者ヨリ償却スヘシ  
第三百二十一號

○質地受戻約定履行一件上告ノ判文(明治十五年十二月廿日上告) 全 十六年六月廿七日申渡

千葉縣下總國香取郡西和田村十

上告人

宗 兵 衛

被上告人

千葉縣下總國香取郡西和田村十

質地受戻約定履行一件上告人ニ於テ千葉始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ルル上告ノ要領左ノ如シ  
凡ソ訴訟ノ曲直ヲ判定スルニハ原被兩造ガ呈出スル證據ノ強弱如何ニテ其證據ノ強弱ヲ較量スルニハ證據法ナルモノアリ是レカ眞偽効力如何ヲ驗真シテ以テ其證據ノ採否ヲ辯明セサル可ラサルハ聽訟上普通ノ定規ナリトス若シ夫レ原被兩造ガ呈出シタル證據ニシテ裁判官カ隨意ニ採否ノ理由ヲ辯明セズ及ビ其効力ヲ平確乎タル證據アルモ裁判官ノ意ニ適ハサレハ自己ノ權利ヲ伸暢スル能ハサルハ勿論證據法ナルモノ無用ト

ナリ恰モ法律ハ裁判官ノ意中ニアリ裁判官ハ法律ニ源ヲ發スル泉ニ於テ言フ如シ如斯クンハ立法官ト裁判官トノ區別ハ焉クンカアル夫レ裁判官ノ任タル法律ヲ辯明スルニアリ故ニ原被兩造ガ各證據ヲ呈出シテ權利ヲ爭訟スルモハ裁判官ハ法律ヲ適用シテ其證據ノ眞偽効力如何ヲ辯明セサル可ラス苟モ然ラスシテ裁判官カ證據ヲ採否スルノ理由ヲ辯明セズシテ契約ノ成否ヲ臆斷スルキハ其裁判ハ法ニ背キタル裁判ナリトス本件上告者カ被上告者ヨリ論地ヲ受戻シノ權利アリトスルハ上告第一號證ニアリ其一號證タル(證文金八圓持參之節ハ村内取極メ之通り)云々トアリテ上告四號村内取極メ證ヲ明指シタル契約ナレハ其契約ノ成否ヲ論スルニハ先上告四號證ノ成否如何ヲ論セサル可ラス何トナレハ上告四號村内取極メ證アリテ始メテ兩造間ノ契約即チ上告一號證生ス故ニ上告四號證消滅スレハ上告一號證モ亦從テ消滅ス上告四號證ハ根本ナリ一號證ハ枝葉ナリ枝葉ノ成否如何ヲ論スルニハ其根本ノ成否如何ヲ論セサル可ラサルハ復タ更ラニ疑フ可クモアラズ然ルニ千葉始審裁判所ハ根本ナル上告四號證ヲ度外ニ措キ曾テ其契約ノ成否ハ一言モ辯明セス唯タ枝葉ノ一號證ノミヲ論シテ輒スル上告者ヲ曲者ト認メラレタルハ一ツハ證據法ヲ無視シ一ツハ聽斷ノ定規ニ背キタル不法ノ裁判ト思考ス

辯明

上告要旨ヲ審按シ原書類ヲ調査スル本訴訟地ニ被上告者ハ五ヶ年季ノ質地ニ渡シ渡シテ上告者カ控訴答書第一項ニ明言スル處ニ於テ上告第四號村内取極證ニハ其符合



之分ハ云々トアレハ設令右第四號證ハ當時正當ニ成立タルモノトシテ今尙ホ其効ヲ有ストスルモ本訴論地ハ上告被上告者間別ニ其特約アルニ非ルヨリハ右第四號證ノ取極ニ據テ之ヲ受戻シ得ヘキノ限ニ在ラス然ハ則本訴ニ關シテハ右第四號證ヨリハ寧ロ上告第一號證ノ如何ニテ判決スルヲ以テ之ヲ要用ナリトス然シテ原裁判所ハ其判文説明ノ如ク右第一號證ヲ判決シテ之ヲ無効ナリト認メタルカラハ縱令右第一號證中「村内取極」云々ノ文詞アルモ上告第四號證ノ本訴ニ影響ナキヲ亦辯テ俟タサルヘシ故ニ原裁判所ハ右第四號證ニ對シ更ニ説明ヲ與ヘサリシモノニテ審理不盡ナルニ非ス

但上告者ハ上告追加書及ヒ辯明書ヲ以テ申立ル所アリト雖モ上告第五號第十二號第十三號及番外第三號證ハ何レモ原裁判所へ呈供セサルヲ以辯明ヲ與フル限ニアラス又被上告者ニ於テ上告第十一號證ニ關シ一旦始審廳ニ於テ上告番外第一號證ノ如ク申立タリト雖モ右申立ノ錯誤タルヘキ相當ノ事實アルニ於テハ之ヲ取消スヲ得ヘシ其他ノ申立ハ本文辯明及原裁判説明ニ參照シテ之ヲ理會スヘシ

判決

前辯明ノ如クナルニ依リ千葉始審裁判所ノ終審裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
第三百二十二號

○入會共有地名稱不合及境界一件上告ノ判文(明治十五年三月六日上告  
全 十六年六月廿八日申渡)

静岡縣伊豆國賀茂郡須原村平民  
土屋七藏外百八十六名總代兼同

村平民

上告人

土屋宗右衛門

土屋彦次郎

鈴木伊右衛門

飯田由右衛門

東京府京橋區日吉町十八番地寄

留静岡縣士族

柳時行

右代言人

静岡縣伊豆國賀茂郡立野村河内

村落合村堀之内村相玉村荒増村

椎原村箕作村總代兼落合村平民

長瀬忠左衛門

被上告人

落合村平民

土屋桂助

相玉村平民

土屋喜右衛門

河内村平民

小針與助



右代言人

岩 鐵 之 助

入會共有地名稱不合及ヒ境界相違并實地再丈量請求ノ控訴東京控訴裁判所ノ裁判不當ト  
スル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

判文第二條中ニ「即チ甲第三號繪圖面ニ據レハ上ノ瀧ハ一丈二尺四寸ニシテ下ノ瀧ハ一丈六尺ナリト夫レ如斯ク瀧ハ大ナル者ナレハ甲第一號證ニ畑山ハ瀧ヨリ上ト記シアリテ上下ノ區別ヲ記載セサル者ハ或ハ瀧中ニテ最著キ瀧ヲ指シタル者ト看做サ、ルヲ得サルカ故ニ一丈六尺アル下ノ瀧ヲ指シタル者ト認定ス果シテ然ラハ字畑山ナル入會共有地ハ下ノ瀧ヨリ被告案内線ノ峯通リヲ以テ境界ナリトス」ト裁判セラレタルモ是唯瀧ノ長短ヲ以テ境界ト爲シタル者ニシテ事實ニ遠キト豈ニ管ニ秦越ノ間ノミナラン何トナレハ下ノ瀧ナル者カ良シヤ長丈ナルニモセヨ自然天工ヲ以テ成リタル瀧ニアラスシテ其半ヨリ巖石ヲ以テ積立タル人造物ナリ之ニ反シテ上ノ瀧ハ天然自然ニ成リ立チタル者ニシテ其下ノ瀧ノ狹キヤ上ノ瀧ニ比スルニ數尺ノ差アリ而シテ下ノ瀧ノ人造タルヤ其瀧上ニ用水堰アルヲ以テ見ルモ明ナリ何トナレハ其用水堰ハ字畑ノ田地ニ灌溉ノ水路ナリ此水流チ引カンカ爲メ下ノ瀧ヲ積立以テ該瀧ヲシテ高カラシメタル之ヲ以テ觀ルモ其下ノ瀧ノ天然成立タル者トナラサルヤ明ナリ而シテ下ノ瀧ヨリ上五十間許リノ所ニ又用水堰アリ是乙第二號第四號證ノアル所以ナリ然ルニ原裁判所ハ疎漏ニモ瀧ノ長短ニ拘泥シ之ヲ

以テ境界トナシテ果シテ然ラズニ其上下ノ隣ニ乙第三號乙第四號證純然タル民有地ヲ以テ字畑山ナル共有地ト爲シテ其カラス假令該地ニ共有地ナリトス然レモ數十年間苗木ヲ植付之ヲ培養シ若干以金員ヲ勞力ト爲費シ來リタル如何源因ヨリ該地カ要ナルニ唯自己所有ノ地カ以テ其地ヲ可シ是乙第三號第四號證ハ其所以ナラズ故ナシ他人ノ地ヲ所有スルカ如キ不理アラシヤ又字畑山ノ境界ヲ被告案内線ノ如クナリセハ上告村カ郷林ナリト主張スル畑山ヨリ西北ニ當ル字畑ノ入部分ニ上告村人民カ數箇ノ炭竈ヲ所有シ其地ニ生育スル立本ヲ伐採シ炭燒ニ用ユルニ於テ若シ原裁判ノ如ク共有山ナリセハ爭テカ被告村カ數百年間黙々ニ附シ去ルヘキヤ之ニ因リテ視ルモ原裁判ノ不當ナルヲ知ル可キナリ故ニ上告村カ該裁判ニ甘從スル能ハサル所以ナリ

第二條

判文第三條ニ「字アノ入中原告ノ主張スル大岩ハ纔由五間ニ過キ以テ被告告指ス所ノ大岩ハ二十間有餘ナリ謂フ云々」ト判決セラレタルモ被告村カ指ス大岩ナルモノハ上告村カ自村郷林字庵ノ入主主張スル場所ナリ而シテ該山地ノ如キハ至ル處渾天岩山ニシテ奇巖怪石又其間ニ并列セルヲ以テ何レノ岩山ヲ指シ大岩ト爲スヲ得ルヤ知ル可カラス況ンヤ此字庵ノ入ノ山地ノ如キハ天城山ニ接續セシテ以テ嚮キニ文政九年九月申該山見分ノ際茅原野村并阪戸分本須郷村新須郷村(此四ヶ村合併當上)ヨリ當時出張ノ舊幕官吏ハ乙第八號證ノ如ク札書ヲ差出シ其文中(御林字屋むらたむらりくむらんす峯通りひる澤迄右場所之儀秘村合郷林字並岩あんろ入左會云々)其明証ヨリ其當時



代官江川太郎左衛門手代兩名へモ右寫差出レ何レモ被上告村々吏共承諾セシテ以テ  
 視ルモ上告村カ主張スル字庵ノ入レ往古ヨリ四ノ村(當上告須)共有ノ郷林タルヲ明ナリ  
 而シテ上告村カ主張スル大岩ノ存スル山地タルヤ四面秣山ニシテ他ノ一ノ木石タコ視ス  
 故ニ其著シキ巖ナレハヨソ往古ヨリ之ヲ大岩ト唱ヘ其西南ノ地ニ當ル字大登ニ接續スル  
 場所ナクノ木ノタント唱ヘ來レリ由是觀之被上告村カ主張スル大岩ノ木ノタンノ如キ  
 ハ實ニ牽強附會ノ妄說タルヲ明晰ナリ然ルニ原裁判所ハ「被告カ指ス大岩及ヒクノ木ノ  
 タン」ノ字アソノ入郷林等ノ區域モ亦被告案内線ヲ以テ相當ナリト「判決セラレタルハ  
 畢竟上告村カ呈供セシ乙第八號證ヲ視ルノ粗漏ナルニ由ル故ニ原裁判ハ審理不盡ニシテ  
 事實不當ノ裁判ナリト思考ス

第一條

上告者カ明治十六年二月廿六日附テ以テ呈出シタル退申書ノ要領左ノ如シ  
 上告者カ云フ上ノ瀧ト下ノ瀧等ノ間ニ乙第二號乙第四號證ノ純然タル民有地アル云々ト  
 ノ論辯ニ對シ被告上告者ハ十四年十月廿八日附ノ辯駁書中第二條ニ曰ク「此ノ二證ヲ見ル  
 ニ該證ハ畢竟原告村民カ池所賣買ナシタルヤハ見ニ足ルト雖モ果シテ何レノ地ナルヲ  
 知ルニ由ナシ如此ハ本訴論地ニ關係セシモノニ非スシテ原告村内ノ字畑山ニ掛ルモノト  
 思考セリ」ト辯駁ヲ爲ス以テ上告者ハ十四年十一月五日附論辯書中第三款ニ飽マテ私  
 有地ノアルコト主張セシ然ルニ被告上告者ハ乙第二號乙第四號證ノ地所ノ反證擧ケスシテ  
 茫平タル議論ヲ爲ス者ナレハ更ニ辯駁ヲ與アル如キ者ニモアラスナルニシテ而シテ乙第二號

證ニ明記アル畑山ナル場所ハ本訴論地ノ外同字ノ場所アルニ非ス且該證ニアル與五兵衛  
 ナル者ハ上告者カ提供スル繪圖面中(二千四百七十三番)地ヲ所有スル土屋佐吉ノ先代ナ  
 リ故ニ該證ヲ約言スレハ(字畑山ノ中小字「クマウツ」)此クマウツハ二千四百  
 堀ルニ付中間相談ニテ彦三郎分小字「土ロド」ト云フ場所ニテ畑一枚半屋敷共中間ノ内ハ  
 申受ケ小字「カナクサヤラ山」(此カナクサヤラ山ハ二千四百七十四番)溝代ニ與五兵衛ノ相渡申候上ハ  
 中間ノ内ハ不及申ニ後日水代出入「土ロド」迄溝引通シ候共六ツケ敷無御座候トアルハ  
 溝代ニ受取ル小字「土ロド」畑等へ以後引水致候共故障ナキト云意味ナリ則繪圖面ニ記載  
 ノ如ク土屋佐吉ノ所有地ノ内へ用水路ヲ設クル際ノ約定書ナリ又乙第四號證ニ佐五左衛  
 門トアルハ飯田「チカ」ノ先代ナリ上告者カ呈供スル繪圖面中(二千四百七十二番)ノ山林  
 ナ買受ケ九十餘年前用少シモ故障ナシ所有スルモノナリ前書乙第二號證ノ如ク今チ距ルコ  
 ト百四十有餘年前用水路ヲ設クル爲メ下ノ瀧ナルモノハ其半ヨリ岩石チ以テ積立タル人  
 造物ナリ之ニ反シ上ノ瀧ハ天然自然ニ成ルコト一目シテ瞭然ナリ然ルニ原裁判所ハ乙第二  
 號乙第四號證等ニ注意チ加ヘズ疎漏ニモ裁判チ與ヘラレタルカ故土屋佐吉飯田「チカ」ナ  
 ルモノカ從來所有スル地ヲ遮斷セラル、ノ不幸チ來タスチ以テ益不當ナル裁判ニ甘從ス  
 ル能ハサル所以ナリ

第二條

上告者ハ乙第八號證ヲ以テ被上告者甲第三號繪圖面黃色庵ノ入リナル場所ハ上告者  
 (舊四ノ村)共有郷林ナリト主張スルニ被上告者ハ十四年十月廿八日附辯駁書中第七條ノ如ク



辯駁セシテ以テ上告者ハ之ニ對シ同年十一月五日論辯書中第一款ノ如ク駁論セシコ又被上告者ハ同年十一月八日附辯駁書第四項ノ如ク牽強附會ノ辯駁ヲ爲スト雖モ乙第八號證ナル者ハ上告者カ本訴ニ於テ必用ナル證據物ナリ然テ原裁判所ハ此證據物ニ對シ何等ノ裁判ヲ與ヘラレサルハ畢竟該證ヲ疎漏視セラレカ故ニ非ラスシテ何ソヤ此乙第八號證ヲ熟讀玩味シ而シテ上告者カ呈供スル繪圖面ト參照セラレテハ被上告カ云フ如キノ抗辯ヲ看破スルコト猶掌チ反スヨリモ容易ナルヘシ若シ被上告者カ云フ如ク該地カ上告被上告村々ノ入會共有ニシテ同等ノ權利ヲ有スルモノナレハ爭テカ被上告村々カ乙第八號證ノ成立ニ當時甘シテ之ニ與印スヘキ道理アラス況ンヤ我國ニ於テ與印ノ如キハ本文全體ノ主意ヲ保證スルノ慣例ナルコトハ言テ俟タサルナリ因是觀之畢竟被上告村々カ與書調印セシハ該山ノ左右ニ字大登リ字畑山ナル入會地ニ接續セシ所以ニシテ決シテ同等ノ權利ヲ有スルニアラサルコトハ實ニ親易キノ道理ナラスヤ

第三條

上告者ハ乙第十號證官民有判定願書(此判定書ハ上告村一ヶ村ノ共有地ノ判定願書ナリ嘗テ被上告村々官民有區分判定書ニ誤テ調印セシト原裁判所ニ申立ル其判定願書ハ乙第九號證ニシテ則チ被上告村々カ入會)中ニ舊地券スル字大登リ字庵ノ入字畑山等三ヶ所ノ記載アル書面ノコト云フモノナリ) 中ニ舊地券第三百四號字狩足ノ内改正二千四百六十八番ト同二千四百六十九番ノ二筆ハ上告須原村一ヶ村ノ共有地ナルコト被上告村々カ該證ニ連印セシテ以テ知ルニ足レリ於茲乎上告者カ呈供スル繪圖面中字細山(二千四百六十八番)ノ地所ハ上告村一ヶ村共有山ニシテ被上

告村々ノ毫モ關係セサルコトハ十四年十一月五日附ノ論辯書第三款中ニ陳述スル如シ然ルチ被上告村々ハ同年十一月八日附辯駁書中第五項ヲ以テ辯駁チ加ヘラレタルモ之レ又反證ヲ舉サルハ到底架空ノ妄說タルコト免カレス然ルチ原裁判所ハ此論點ニ向テ充分ノ審理ヲ遂ケス單ニ被上告村々カ呈供スル茫漠タル甲第一號證ニ拘泥シ却テ事實ヲ誤認セラレタルハ蓋シ當チ得タルノ裁判ト云フチ得サルヘシ

第四條

上告者ハ十四年十月十四日ノ口供第三項ヲ以テ上告者カ呈供スル繪圖面中薄紅色土屋傳右衛門(乙第一號證)飯田佐五左衛門(乙第二號證)土屋伸平(乙第五號證)高橋喜會松(乙六號證)并土屋久二郎(此土屋久二郎ハ被上告)等カ各一己ニ所有スルノ山林ニシテ決シテ上告村ノ郷林ニ非スト陳述シ猶又十四年十月廿八日附ノ上申書ニ縷々辯明ナスチ以テ被上告者ハ同年十一月八日附辯駁書第一項ニ(乙第一號以下數證ハ悉皆原告カ手中ニ成リ立チセシモノナレハ被告村ハ毫モ關係ナキハ勿論彼郷林ハ素ヨリ原告カ所有權内ニシテ之ヲ原告村ノ郷林ト爲シ置クモ將々村民各自ニ分裂シテ所有シ且適宜賣買ヲ爲スモ蓋シ原告ノ隨意ナレハ此賣買證ヲ以テ該地ハ往古ヨリ郷林ニ非スト云フノ證在トナスニ由ナシ)ト主張スレモ明治九年以前ハ茅原野村坂戸分本須郷村新須郷村ト各獨立村ナルコト被上告者モ篤知スル所ナリ果シテ然ラハ若シ該地カ舊四ヶ村ノ共有郷林ナレバ乙第一號乃至乙第六號證ノ如ク百七十餘年或ハ九十餘年以前ニ於テ當時四ヶ村ハ共有山ナリ



個人カ隨意ニ賣買ヲ爲スアレハ決シテ共有者タル各村人民ニ於テ之ヲ黙止スル謂レアラサルナリ既ニ被上告村ノ中立野村土屋久二郎モ該地ヲ共有スルノ一人ナレハ其事實モ了知スルナラン然ルモ原裁判所ハ此點ニ對シテ毫モ注意ヲ與サルハ是又審理ヲ盡サ、ルノ裁判ト云ハサルヲ得サルナリ

被上告者ハ上告ノ不當ナルヲ論シ原裁判ヲ辯護シタリ  
因テ辯明并判決ヲ與フル左ノ如シ

辯明

第一條 上告要領第一條ノ趣旨ヲ審按スルニ被上告第一號證中畑山ハ瀧ヨリ上トアルノミコテ上下ノ瀧中何レノ瀧タルヤヲ明記セサルニヨリ原被告ニ於テ他ニ之ヲ證明スルヲ能ハサルトキハ原裁判官カ上下ノ瀧中最モ著キ瀧ヲ指タル者トノ認定ヲ以テ不當ト爲スヲ得サルモノ、如シ然ト雖モ上告者ハ上ノ瀧ト下ノ瀧トノ間ニ上告第二號及第四號證ノ如ク上告村民ノ私有地アリ是上ノ瀧ト下ノ瀧トノ中間ナル山地カ上告村ノミノ所有地ニシテ原被告村ノ共有地ナラサルニヨルモノト申立タルニ被上告者ハ右ノ二證ハ上告者申立ノ場處ニ適當スルモノニアラスト辯シタリシ然ハ右兩證ハ該所ニ上告村民ノ私有地アル證トスルニ足ラサルヤ將テ私有地アリトスルモ始審判決ノ如ク原被告村ノ共有地内ニ於テ私有スヘキニ止マリ上告村ノミノ所有地タルヲ證スヘキモノニアラサルヤ否ヤヲ判決スヘキハ當然ナリトス如何トナレハ上告第二四號證ハ上告村カ被上告第一號證中ニ記載アル瀧トハ上ノ瀧ナルヲ證セントテ提供シタルモノナレハ

是ニ對シ審判ヲ與ヘスハ審理ヲ盡シタルモノト云ヲ得サルノミナラスモ上下ノ瀧ノ中間ニ上告村民ノ私有地アリトスルトキハ上告者申立ノ如ク上告村ノミノ地内ナルニヨリ成立タル歟然ラサレハ原被告村ノ共有地内ニ於テ開墾シタルニ相違ナカルヘク果ノ然ルトキハ其何レタルニ拘ラス之ヲ私有者タルモノカ其私有權ヲ失スヘキ道理ナキヲ以テナリ然ルニ原裁判所於テ上告第二四號證ニ對シ何等判語ヲ與ヘサルニヨリ右私有地ノ有無判然セサルノミナラス姑ク判文未項初審裁判ノ通り相心得云々トアリテ初審判文私有地ヲ除クトノ判決ヲ認可シタルモノトスルモ其私有地ハ何ニヨリ上告者申立ノ如キ證據ニナラサルヤ否之ヲ知ルニ由ナキモノナリ仍テ該判決ハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ト云サルヲ得ス但上告人ニ於テ下ノ瀧ハ人工ニヨリ長大ナル旨申立ルモ原裁判所審理中申立サル事柄ニ係リ且論所ニ上告村民中數箇ノ炭焚籠ヲ所有スル者アル云々ハ本案全體ヲ審理シタル上ニアラサレハ決定シカダキ事柄ナルヲ以テ像ノ辯明ヲ與ヘカダキモノトス

第二條 同要領第二條ノ趣旨ヲ審按スルニ該條ノ争地ニ於ケルモ被上告第一號證「アソノ入之郷林ハ不及申クヌ木ノダン大岩ヲ切テ云々」トアルノミコテ其那邊タルヲ指スコナキニヨリ原被告村ニ於テ互ニ其指ス所ヲ證明スヘキ證左ナキ時ハ又以テ原裁判官ノ認定ニ任セサルヲ得サルモノナリ仍テ原裁判所ノ判定スル山地ハ渾テ岩山ナリト云ト雖モ其レノミコテハ未ダ以テ原裁判官カ初審裁判官實地臨見ノ狀況ニ基キ爲シタル認定ヲ動カスヲ能ハサル道理ナリ然ルニ止告者ハ上告第八號證ヲ提出シテ被上告



者ノ指ス大岩ハ上告村ノ共有即郷林字アソノ入ノ場所ナリト申立タリシ該證ハ文化九年度上告村吏共ヨリ舊幕府官吏ニ呈シタル書面ノ寫ニノ文言中「御林字屋わらたいよ  
リ云々私共村々郷林字立岩あんの入々會云々」トアルニ據レハ被上告村ノ指ス大岩ノ  
邊ハ上告村ノミニ限リ入會ヲ爲スモノ、如クナルモ被上告村カ之ニ與印セシ事由ハ果  
ソ上告者申立ノ如クナルヤ否ヤ遽カニ解釋チ下シカタキモノ、如シ付テハ該證ニ對シ  
テモ雙方ノ辯論スル所ヲ聽キ相當ノ判決ヲ與ヘ然ル後ニ被上告第一號證ニ及フヘキハ  
裁判上至當ノ順序ナルニ原裁判所於テ上告乙第八號證ニ對シ何等ノ判決ヲ爲サ、リシ  
ハ審理ヲ盡サ、ル不當ノ裁判ナリトス

第三條 上告追伸書第三條ノ旨趣ヲ審按スルニ被上告甲第一號證ハ前兩條ニ說示セシ如  
ク瀧ヨリ上又ハ大岩云々等アルノミニテ場所明了ナラサルモノナレハ原被告カ補助ノ  
證トシテ提供シタルモノニ對シテハ成ルヘク審明チ加フヘキ筈ナリ然而シテ上告人カ  
上告第十號證ヲ提出シタル所以ハ該證中二千四百六十八番外一筆ノ地所ハ繪圖面中字  
細山(上ノ瀧下ノ瀧トノ中間ニ當ル)ノ地所ニ當リ該地ハ上告村一ヶ村ノ共有山ニシ  
テ被上告村々カ關係セサル證ナリト云シナレハ該證ニ付テモ雙方ノ辯論スル所ヲ聞キ  
裁判ヲ與ヘキハ相當ノ筋合ナルニ原裁判所於テ上告者ノ右ノ論點ニ對シ何等判決セサ  
リシハ不當ノ裁判ナリトス  
但上告人ニ於テ右ノ外申立ル所アット雖モ前數條ノ辯明ニ於テ了解シ得ヘキ事柄ナ  
ルニヨリ更ニ辯明ヲ與ヘス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判  
所ニ移スニヨリ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ

但上告入費ハ被上告者ニ於テ負擔スヘシ

第三百二十三號

○地所引揚一件上告ノ判文(明治十五年七月三十日上告) 全 十六年六月廿八日申渡

- 高知縣土佐國長岡郡五臺山村士 族柴野花後見人
- 同縣同國土佐郡追手筋寄留平民 小松米吉代官人
- 東京府京橋區南橫町二十番地平 民

上告者

西村時四郎

高知縣土佐國吾川郡弘岡上ノ村

平民中島龜作代官人

東京府麴町區有樂町一丁目五番

地寄留兵庫縣士族

被上告者

白井政夫



上告要領

本訴大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリト指稱スルモノ左ノ二點ニ依リ

第一 上告者(即控訴原告人)ハ土地ノ所有ヲ表スルハ戸長ノ保證書アルモ未ダ地券ヲ受領セザレハ地所ノ引揚ヲ促スヘキ權力ナシトノ事

第二 論地ノ全權ハ百姓役賣渡證ヲ以テ相手人ヘ移轉セシモノナレハ其免米滯ル場合土地ヲ引揚シヘキ契約ノ權力ハ土地トナリタルヲ以テ自然失滅ニ歸セリトノ事

第一ニ掲ケタル不法ノ理由ヲ解説セン夫レ戸長タルモノハ何ソ法律上管理スヘキ民人所  
有ノ財産ヲ檢束シテ猥リニ他人ヲシテ危害ヲ加ヘシメサル爲メ之レヲ公認明記スヘキ吏  
員ナリ故ニ戸長カ公簿ニ照合シテ明證セシ土地ニ於テ公然上告人ニ於テ所有權ヲ保チタ  
ルハ寔ニ明確ニシテ且公然タルモノナリ然リ而シテ控訴法官ニ在テハ戸長カ保證即チ上告  
甲第二號證アルモ地券狀ヲ受領セサレハ未ダ所有ノ權ヲ有セズトハ何ノ謂ソヤ抑モ地券  
下附ヲ得ルノ成規タル其願書ノ書面ニハ必ス戸長カ連署セサルヲ得ザルモノナリ斯ク戸  
長カ連署シテ出願中ニ地券ヲ所持スヘキ理由ナキハ敢テ論ヲ待タサルナリ然ルニ控訴法  
官ハ此出願中ニテモ其地券ヲ携帶セサルニ於テハ未ダ全ク土地ノ所有權無キモノト斷定  
セリ豈如斯理アラシヤ則券狀下附ノ出願ハ必然地券受領ノ結果ヲ見ルヘキ當然ノ順序ナ  
リ

第二 不當ノ點ニ至テハ甲乙二箇ノ意味ヲ聲有テ即其甲ナルモノ自ラ論述セシ控訴法官  
ハ土地ノ全權ハ百姓役賣渡シ則乙第一號證ヲ以テ相手人ニ移轉セシモノト云ナカラ又其

免米滯ルノ場合土地ヲ引揚シヘキ契約ノ權力ハ土地トナリタルヲ以テ自然失滅セシモノ

ト云ヘリ此言タル前後撞着ノ甚キ辯明ト云既チ所有權ハ乙第一號證ヲ以テ讓渡シタル  
モノトセハ無論他ニ辯スヘキコトナキハ必然ノコトナルニ又語チ一變シテ地所引揚ケノ權力  
ハ土地ト俱ニ自然失滅セリト云ヘリ此一語ノ裏面ヲ見ル時ハ土地トナラサレハ無論引揚  
ノ權力ヲ有スヘシト云コトノ主旨ナリ夫レ一方ニ向テハ權力ナシト云ヒ亦一方ニ向テハ權  
力アリト又實ニ精神骨格ヲ存セサルノ判文ナリ

其乙ナルモノ即土地トナリタルヲ以テ引揚ケノ權ヲ失シタリト云フヲ論ゼン歟抑モ本訴  
ノ土地ハ決シテ他ノ一般ノ領地ノ如ク眞米引換地トナリタルモノニアラス未ダ土地ノ布  
令一般ニ施行セラレサル以前ニ於テ舊藩政中還俗出願士族ニ編入セラレ而シテ土地ハ其  
儘所有權ヲ保定セシモノナレハ土地ノ公布ニ關セサル者ナリ若這地所ニシテ控訴法官ノ  
認定ノ如ク土地トナリシモノトスレハ豈夫戸長役場ノ公簿ニ上告人ノ所有名義ヲ存シ且  
券狀下付出願書ニ戸長カ連署ヲナシ將亦番外第一號ノ如ク保證ヲ爲スノ理アラシヤ如斯  
戸長役場ニ於テ上告人ノ所有ナリト認ルモノハ則他ノ寺領地ト同様ニ土地トナラサリ  
明證トス如斯控訴法官ハ斷案ヲ爲スニ該事實ニ一大錯誤アルナリ

第一 百姓役讓渡證ノ解譯

第二 地券ノ下附

第一ノ解譯ニ在テハ被上告乙第一號ノ如クナレハ百姓役則作付權而已ヲ讓與シ所有權ヲ



移轉セサルコトハ既ニ明了ナリ故ニ控訴法官ノ斷定ノ如ク決テ所有權ヲ賣與スルモノモ  
アラサルナリ仍テ免米則宛口米ノ滯タル上ハ上告者カ地所引揚ケノ權力ヲ存スルコト敢テ  
贊言ヲ要セサルナリ

第二 地券下付ノ事タル番外第三號ノ如ク(明治十四年二月十五日同)下付セラレタレハ  
則控訴廳ニ其寫ヲ呈出セシメ申渡書ノ全文ニ於テ一ツモ此地券ヲ上告人カ受領セシコト  
記載セサルハ如何ナル故リ果シ條理ノ至當ナルモノ乎實ニ大阪控訴裁判所ノ判文ハ最大  
ノ證據物件ヲ棄却シ從テ事實上重大ノ錯誤アリ因テ聽斷ノ定規ニ乖戾セシモノナレハ之  
ヲ破毀セラレタキトノ事  
被上告者ハ上告ノ不當ヲ論シ原裁判ヲ辯護セリ

判決

第一 本案ハ地所引揚ノ詞訟ニシテ上告者カ其論地ヲ所有セル證據トナシタルハ上告第二  
三號證ノ戶長ノ保證書及ヒ上告番外第二三號證ノ地券ナリ然ルニ原裁判所ハ「原告ハ戶  
長ノ保證書アル而已ニシテ未ダ該地ノ券狀ヲ受領セサレハ地所ノ引揚ヲ促スヘキ權力ヲ有  
スルモノトハ看認ムル能ハス云々」ト判決シタリ此判決ノ趣旨ニ依レハ上告者ハ該地ノ  
引揚ヲ要求スルモ該地ヲ所有スルコトハ戶長ノ保證書アル而已ニシテ該地ノ地券ヲ受ケ居ラ  
サルヲ以テ該地ノ所有權ヲ有スルモノト認ムヘカラサルニ該地所引揚ノ權力アルモノ  
ト看認ムル能ハストノ趣旨ニ外ナラサルカ如シト而ルニ論地ノ地券ハ明治十四年三月十  
五日及明治十四年七月二十二日ヲ以テ高知縣ヨリ上告者ニ授與セラレ上告者ハ其地券ヲ

證據トシテ原裁判所ニ提出シタルハ上告者カ原裁判所ヘ差出シタル控訴狀中及ヒ兩造カ  
原裁判所ニ於テ爲シタル口供ニ該地券ノコトニ付論辯アルニ依リテ明瞭ナリ然ルニ原裁判  
所ハ前述ノ如ク裁判ヲ與ヘタルハ不當ノ裁判ナリトス

第二 被上告第一號證ハ百姓役永代讓リ渡シノ證書ニシテ該證ヲ以テ論地所有ノ全權ヲ移  
シタルモノニアラサルハ該證中「尤モ御免米一粒ニテモ相滞リ申時ハ早速田地召上ケ可  
申候云々」ト云ヘルカ如キ文詞ニ依ルモ推知スヘキナリ又被上告者カ果シテ該地所有ノ  
全權ヲ該證ヲ以テ買受タルモノナラハ何シテ地券ノ申請ヲ爲サ、リシヤ其地券ノ申請ヲ爲  
サ、ルノミナラス上告者カ地券ノ申請ヲナスモ尙之ヲ默過シタルニアラスヤ由是觀之該  
證ヲ以テ該地所有ノ全權ヲ被上告者カ買受ケタルモノトハ認ムヘカラサルナリ然ルニ原  
裁判所ハ「該地ノ全權ハ乙第一號證ヲ以テ被告ヘ賣渡シタルモノニシテ云々」ト裁判シタ  
ルハ是又不當ノ裁判所ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ明治十五年五月十五日大坂控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル終決裁  
判ヲ破毀シ更ニ適當ノ裁判ヲ受ケシメノカ爲メ是レヲ廣島控訴裁判所ニ移ス者ナリ  
但シ上告入費ハ被上告者ニ於テ負擔スヘシ

第三百二十四號

○山林爭論一件上告ノ判文(明治十五年八月七日上告  
全)十六年六月廿八日申渡)

福島縣岩代國伊達郡飯野村平民  
服部宗右衛門總理代人



上告人

同縣同國同郡同村平民

高橋久右衛門

東京府日本橋區濱町二丁目十三

番地平民

右代言人

伊藤隆真

福島縣岩代國安達郡外木幡村平

民三浦久米之助後見人同人母

被上告人

三浦三三

上告者カ原裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル要旨ハ左ノ三點ナリトス

第一 上告者ハ論地ハ字穴田ニシテ字境耕地ノ内ニアル小字ナリ其證據ハ第六號及ヒ第九號證ニ依テ明ナリト申立タリシ然ルニ原裁判所ハ其判文第一條ニ「第六號證ニ於ケル一境耕地上不殘本田トアル肩書ニ四隣ヲ明記セシモノニシテ即チ其東方ヲ指シ東穴田會根道トアリ此文體ニ依テ觀レハ字穴田ハ字境耕地ノ隣地ナルモノ、如クニシテ字境ノ部中ニ穴田ノ字名アルモノトハ認メ難シ」云々ト裁判セラレタルモ本訴論地ノ字ハ上告第一號證ニ記載ノ如ク字穴田ト稱呼スルモ上告第六號證ニアル境耕地本田ト接近ノ地ナルヲ以テ地券發行ノ際穴田等ノ小字ヲ廢シ境耕地ニ組入レタルモノニシテ字境耕地ノ外ニアルモノニアラス穴田ノ字ハ改正ノ前後ニ由リ境耕地ノ内外ヲ判別スベキモノナルニ原裁判所カ茲ニ審理ヲ盡サリシノミナラス字穴田ハ境耕地ノ隣地ナリ

上觀認セラレタル不當シ裁判ナリト思考ス

第二 原告第二號繪圖面ノ内百五十四番被告村松市十郎宅地ハ字穴田ナルコトハ被告モ明認スル所ナリ然ルニ字境耕地部中ニ穴田ノ字名アルモノトハ認メ難シト裁判セラレタルハ最モ不法ノ裁判ト思考ス

第三 判文第三條ニ於テ「原告第一號證ノ字ハ論地ニ適合セサルノミナラス該證ニ於ケル被告ニ於テ先代ヨリ申傳ヘモナク之レヲ認メサル旨陳述シ原告ハ被告先代カ差入タルモノナリト該證ヲ確實ナラシムル證據ヲ提出セサルニ於テハ管ニ被告ノ認メサル原告第一號證ヲシテ質流地ナリトナスヲ得ス」云々ト被告先代覺之丞カ第一號證ヲ原告先代へ差入タルコトハ原告第二號第三號證覺之丞名下ノ印影ト第一號證同人名下ノ印影ニ符合シアリ又第五號證ハ被告村カ嘉永七年度ニ於テ調製セシ一村人別改メ帳ニシテ該帳ニ覺之丞ナル者アリテ此覺之丞ハ被告ノ先代ナルコトハ明瞭セリ故ニ其覺之丞ナル者ハ被告ノ先代ニシテ同人名下ノ印影ト亦第一二三號證覺之丞名下ノ印影ハ何レモ符合シアリ因テ原告第一號證ハ全ク真正ノ證書ナルハ言ハ俟サル所ナリ而シテ該證ノ真正ナル時ハ論地ハ動產物トハ其性質ヲ異ニシ不動產ナルニ付幾星霜ヲ經ルモ決シテ消滅ス可キ物件ニアラサレハ現今ニ至ルモ必然存在セルハ勿論ナリ然ルニ原裁判所ハ論地ノ字穴田ハアラサルモノ、如クニ加之ナラス原告カ要證トスル第二號第三號第五號證ハ度外ニ措キ證効如何モ説明セラレス徒ニ原告第一號證ハ確實ナラシムル證據ナシト裁判セラレタルハ甚ダ不法ノ裁判ト思考ス况ンヤ被告カ覺之丞ハ先代徳四郎ノ事ナ



リト明言スルニ於テヤ  
仍テ辯明及判決ヲ與フルヲ左ノ如シ

辯明

第一條 上告要旨第一二點ヲ審按スルニ上告者ハ論地穴田ハ字境耕地ノ内ニアル小字ナ  
リシテ地券發行ノ際穴田ノ小字ヲ廢シ境耕地ニ組入レタルモノニシテ字境耕地ノ外ニ  
アルモノニアラス現ニ上告第二號繪圖面ノ内百五十四番被上告村松市十郎ノ宅地  
ノ字穴田ト唱呼スルコトハ被上告者モ異論ナキ所ナリ然ルニ原裁判所カ「字穴田ハ字境  
耕地ノ隣地ナルモノ、如クニシテ字境ノ部中ニ穴田ノ字名アルモノトハ認メ難シ云  
々」ト裁判シタルハ不當ノ裁判ナリト申述スレモ地券發行以前字境耕地内ノ論地カ字  
穴田ト唱ヘタリシトハ上告者カ口頭申陳ニ止リ之レヲ慥ムルノ確證ナシ又假令境耕  
地ノ部内ニ字穴田ト唱フル所アリトスルモ其字ノアル處カ論地ニ相當セサル以上ハ他  
ノ字ヲ論地ニ推及シテ論地ヲモ字穴田ナリトナステ得ス況ンヤ上告第一號證ニ記シア  
ル字穴田ノ四隣ト論地實際ノ四隣ト相違アリテ更ニ相合ハサルニ於テチヤザレハ原裁  
判所カ字境ノ部中ニ穴田ノ字名アルモノトハ認メ難シト言渡シタルハ文言上少シク不  
都合チ免レザルカ如シト云ヘトモ論地カ上告第一號證ノ穴田ニ適當スト認ムヘキ證據  
ハキ限リハ到底本案ニ關係チ有セサル事柄ナルニヨリ之レヲ以テ原裁判チ不當トスヘ  
キノ限ニアラストス

第二條 上告要旨第三點ヲ審按スルニ原裁判所カ「原告第一號證ノ字ハ論地ニ適合セサ

ルノミナラス該證ニ於ケル被告ニ於テ先代ヨリ申傳ヘモナク之レヲ認メサル旨陳述シ  
原告ハ被告先代カ差入レタルモノナリト該證ヲ確實ナラシムル證憑ヲ提出セサルニ於  
テハ審ニ被告ノ認メサル原告第一號證ヲシテ質流地ナリトナスチ得ス」云々原裁判シ  
タルハ不當ナリト申立レモ上告第一號證ノ論地ニ適當スト認メガタキト前項既ニ辯明  
スル如クナリ而シテ該證ハ上告者申立ノ如ク被上告者ノ先代ニ覺之丞ナルモノアリテ  
該證名下ノ印影ハ覺之丞ノ印影ニ符合スルニヨリ被上告者先代カ上告者先代ニ正シク  
差入レタルニ相違ナシトスルモ數十年前以前ノ事柄ニシテ爾來ノ形迹止毫モ質流地ナリ  
ト認ムヘキ證徴アラサル限リハ當時如何ナル事情アリテ上告者方ニ之ヲ遺留シタルヤ  
其原由チ知ルニ由ナキモノナリ故ニ上告者ニ於テ今尚ホ該證ヲ以テ論地テ質流地ニナ  
リタルモノナリト云ハント欲スレハ宜シク該證ノ確實有効ナル事ニ付至當ノ手續ヲ爲  
シ置カサルヘカラサル等ナリ然ルニ該證ヲ受取リシ以來六十年ノ久シキ就中維新以後  
種々ノ變更アリタルニ一ツモ該證ヲ慥ムルノ手續ヲ爲タルコトナク僅ニ上告第七號證ヲ  
提出シテ上告者方ニテ論山ノ伐木ヲ爲タルコトアル旨主張スルモノ一己ノ手扣ナレハ他ノ  
信用ヲ惹起ニ足ラサルノミナラス地券發行チ布告セラルモ地券受ノ手續ヲ爲サス被上  
告者チシテ地券ヲ受ケシメ明治十三年ニ至リ初メテ論地ハ質流地ニナリタルモノナリ  
ト訴出シタルカ如キ實ニ架空ノ申分ト云ハサルチ得ス然ハ則上告第一號證ヲ以テ本訴  
論地チ質流地ナリトスルコト到底立チカタク筋合ナルニヨリ原裁判所カ上告第三三  
五號證ヲ度外ニ措キ前掲ノ如キ裁判チ與ヘタリトテ決シテ不當ト云フチ得サルモノト



但上告者於右ノ外追申書ヲ以テ云々スルアルモ本訴ノ要點ト認メス且上告狀ト重  
複ノ事柄等ナルヲ以テ一々辯明ヲ與ヘス

判決

右辯明ノ筋合ナルニ付明治十五年五月三十日宮城控訴裁判所カ本訴ニ對シ言渡シタル終審  
裁判ハ破毀セサルモノナリ

第三百二十五號

○貸金催促一件上告ノ判文(明治十五年十月廿八日申渡)  
全 十六年六月廿八日申渡

京都府上京區第二十九組龜甲屋

町五百九十三番地平民

安 田 喜 七

同府同區第三十組虎石町五十四

番地平民

中 嶋 直 行

同府丹波國南桑田郡柏原村平民

井 内 鹿 之 助

東京府京橋區竹川町七二番地寄

留大阪府士族

右代人  
被上告人

藤 卷 正 太

貸金催促一件大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ旨趣左ノ如シ  
大阪控訴裁判所ニ於テ與ヘラレタル裁判ノ旨趣ハ甚々審理不盡不法ノ判決ナリト信ス其  
要點ヲ左ニ擧ク

第一條

甲第一號證ノ金額返済方チ堅クセシメカ爲第二號證ノ物件ヲ書入トナシ且ツ寒天賣拂代價  
ヲ以テ返済ニ充ツルカ將タ寒天ヲ以テ返済ニ充ル契約ナルガチ定ムルニアリ甲第三號證  
ハ甲第一二號證ト附帶シテ成立シモノナルヤ將タ甲第三號證ハ寒天ノ賣買ヲ特ニ契約セ  
シモノナルヤチ定ムルニアリ  
甲第三號證ノ賣買ノ契約カンテン代價ハ甲第五號證ヲ以テ代價決算シ拂渡シテ結算セシ  
モノナルヤ否ヤ

第二條

大坂控訴裁判所判文ニ上畧(被告第一號證ヲ審閱スルニ別紙約定書ノ通來ル明治十年三  
月廿五日限リ元利無相違返済可仕云々トアリテ其別紙約定證タル被告第二號證ニハ當冬  
製造ノ寒天正味三十斤入二百廿九ヲ以テ元利返済スヘキコト約シ又其第三號證ヲ以テ寒  
天二百廿九ノ代價ヲ定メタルモノナルハ被告第一號證ノ金額ハ原告カ云フ如ク製造ノ寒  
天ヲ以テ償却スヘキノ契約タルコト明瞭ナリトス)トシ裁判ノ甚不當ナリトス何ナレハ  
其別紙タル甲第二號證ニ上畧(其許殿へ差出候間賣拂代金ヲ以テ元利御引取可被成下候)



云々トアリテ賣拂代金ヲ以テトアル文義ハ上告者カ直チニ賣買スルト云フ契約ニアラス  
 被上告者カ何レカ賣捌キ其代金ヲ甲第一號證ニ對シ返濟スルヲ契約ナルモノヲモ推究セ  
 スト甲第一二號證ニ附帶シテ第三號證ヲ以テ代價ヲ定メタルモノトシ判文ハ何レノ點ニ  
 ヲリシモノナルヤ其甲第三號證表題ニ「賣約定證」トアリ其末文ニ「代金三月三十日限受  
 取可申約定ニ相違無之候」ト明記シ上告人被上告人兩造間相互ニ交換シタル如ク代金ヲ  
 授受スヘキ契約ナルヲ明瞭ナリ之レ甲乙第三號證カ單特ニ成立タルヲ最明著ナリトス  
 夫レ甲乙第三號證末文ニ受取相渡スト明記アル文意ノ全ク符合シ其寒天代價モ授受シタ  
 レハコソ甲第五號證ノ上告人へ受領セリ其甲第五號證明文ニ「右細寒天代金正ニ受取候  
 也」トアリ之レ正シク第三號證ニ適中シテ代價ヲ授受ナセシ確平タル證據ナリ且甲第一  
 第三號證ニハ受人井内理右衛門ノ連印アルモ第三號證ニ限り連印ナキハ是其異別ノモノ  
 ニシテ附帶セサルヲハ最モ見易キ顯證ナリ然ルニ控訴廳ハ被上告人ノ陳言ヲ濫容シテ寒  
 天ヲ以テ返濟スヘキ約トシ第三號證ニテ其代價ヲ定メタルモノト判決ヲ與ヘラレタルハ  
 依ルヘキ處ニ依ラスシテ承行官ハ被上告人ノ漫言ヲ信シ以テ己ノ思想ヨリ此ノ如キ誤  
 判ヲ來シタルモノナリト思考ス

第三條

大阪控訴裁判所判文ニ中畧ニ其取引期日ノ差異アルカ如キハ被告カ別紙約定證ナリ逆自  
 カラ提供シタル被告第三號證ニ於テモ被告第一號證取引期日ヲ異ニスルモノナレハ  
 云々トアレ其甲第一號證ノ廿五日ト甲第二號證ノ廿日トノ差異ハ寒天荷着ノ日時ヲ定

メタルモノニシテ廿日ヨリ廿五日ノ五日間ニ被上告者カ(第二號證明)賣拂而シテ代金ヲ  
 以テ返濟スルノ約ニアリタルカ故ニ被上告人カ其賣捌キ方ノ爲ニ五日間ノ日時ノ差異ヲ

規約セシモノニシテ甲第一號證ノ廿五日ト甲第三號證ノ三十日トノ差異ハ其特ニ賣買ノ  
 契約ヲ遂ケ隨テ代價モ授受スルノ約ヨリ「代金三月三十日限り受取可申約定ニ相違無之  
 候」トアルヲモ措キ日時ノ差異ハ固ヨリ第一第二號證ニ關セサルヲ明文ノ區域判然ニシ  
 テ第一第二號證ノ日時ノ差異アル所以ハ前陳ノ如ク被上告者カ賣捌キ方ノ爲ニ五日間ノ  
 日時ヲ豫定セシモノナレハ最モ此差異ナカルヘカラス然ルニ夫レ等ノ事實ヲ審究セス  
 第二號證ニ於テモ第一號證ト取引期日ヲ異ニスル云々トハ實ニ是レ審理不盡ノ判決ト云  
 フヘシ

第四條

大阪控訴裁判所判文ニ「寒天ノ代價ヲ以テ償却スヘキ契約タルヲ明瞭ナル上ハ被告ハ其  
 第五號證ノヨリ以テ寒天ノ取引ハ別ニ決算相濟タルモノト云フヲ得ス依テ被告第一號證  
 成立ハ原告ヨリ被告ヘ相渡シタル寒天ノ代價ト差引精算ノ上尙ホ不足アルヲ證明ス  
 ルニ非レハ被告於テ本訴ヲ起スノ權利無之モノトス」云々ト判決セラレタルハ是亦審理  
 不盡ノ判決ナリトス如何トナレバ其寒天代價ヲ決算シ終エサル以前ニ有テ甲第五號證ノ  
 成立道理アル可ラス否其甲第五號證ニ錢厘ヲ明記シアルコトアラスヤ夫レ決算セサレハ  
 錢厘ノ端錢マテ因テ生スル所以ナシ是レ一目ニシテ決算ノ遂行濟タルヲ明瞭ナリトス  
 長シ假リニ甲第一二號證ニ附帶シタル甲第三號證ト説論スルモ代價ニ於テハ決算結了セ



シヨハ則チ甲第五號證ニ(金千七百二圓四十三錢四厘也)右之通細寒天代金正ニ受取候也ト直書明記實印ヲ調印セシハ其決算ノ濟了セシヨ明ラカナリ是知覺アル人ハ容易ニ知リ得ヘキナリ倍シテ況ンヤ審判官カ其第五號證ヲ以テ取引ハ相濟タルモノト云フヲ得ストノ判決ハ不當モ亦甚タシキ審理不盡ノ判文ト云ハサルヲ得ス其著ルシキ審理不盡ト云フヘキハ抑モ何レノ點ニヨリテ未決算ト判決セラレタルヤ承行官カ一己ノ妄想ニシテ毫モ因ル處アルコトナシ請フ其甲第五號證ノ明文上チ熟視シテ瞭然タリ其因ルヘキ所ニヨリテ判決ヲ與ヘラレス其辯明セサルヲ得サル處ニ其辯明ヲ付與セシメテ其第五號證ノミヲ以テ取引相濟タルモノト云フヲ得ストノ判言ハ最モ不法不審理ノ判決ナリト云フノ金證ナリトス

終審判官カ誤想ヨリ(寒天代價ト差引精算ノ上尙不足アルコトヲ證明スルニアラサレハ被告於テ本訴ヲ起スノ權利無之モノトス)ト判示セラレタルハ甚タ不當ト云ハサルヲ得ス既ニ上來ニモ開陳セシ如ク甲第五號證ヲ以テ決算ノ終ニタルコトヲ明知スヘキニ之レヲ審究セシメテ被告者ノ虛言ヲ採テ本案ノ如キ不當ノ裁判ヲ強付セラレタルハ嗚呼夫レ是レカ審理不盡ト云ハズシテ何ソヤ

第五條

被告上告人ハ終審廳ニ於テ甲第一號證ニ對シ千二百〇三圓七十七錢九厘ヲ入金シ其ノ受取書ハ領受セサルト擗言セシモ決シテ然ラズ上告者ヨリ其受取ハ交附セリ然ルニ其受取書ヲ提供セハ忽チ己レカ不利ニ版スルヲ恐レ隱匿シテ提供セサルノミナラス其ノ受取ハ領

受セスト斷言スレトモ之レ普通ノ常理ニ悖ルト云フヘシ

普通ノ常理ニ悖ルト云フ所以シハ甲第三號證ノ單持ナル寒天賣買代價ハ甲第五號證ノ如ク上告人ヨリ被告上告人へ拂入レタリ夫レ然レ然レハ則寒天代金受取ヲ甲第五號證ノ如ク差出シナカラ甲第一號證ニ對シ返金セシ其ノ請取書ヲ取ラサルト云フ事實アル可カラ

殊ニ甲第一號證ハ現ニ貴重ノ不動產書入證書ニ於テチヤ且其金額モ千圓以上ノ大金ナルコトアラズヤ之レ普通ニ於テ其ノ請取書ヲ要セサルノ理ナシ

冊之ニ明治十一年六月地券書換ニ際シ被告上告人ガ上告人ニ其地券一時借用致シ度旨懇請セシモ被告上告人ニ於テ不安心ト之レテ謝斷セリ依テ被告上告人ハ該村戸長ニ依頼シテ之レヲ借用セシメタリ夫レ本件金圓ノ全濟ヲ爲シ終ヘタルモノナレハ斯鄭重ノ手續ヲ以テ借添ムルヲ要セシテ直チニ取戻シテ要スルカ一般ノ條理ナリトス

第四號 證アツテ其事實ヲ掩可カラサルナリ

第九號 被告上告人ハ右告ニ對シ原裁判ノ不當ヲサレサル旨辯護セリ

辯明

上告ノ要旨ハ左ノ三項ニ在リトス

第一 甲(上)乙(被上)各第一號乃至三號證ハ密着シテ離ル可カラサルモノナルヤ否ノ事

第二 甲第五號證ハ上告被告上告兩造間ニ於テ賣買爲シタル寒天代價決算濟ノ證ナルヤ



否ノ事

三五〇

原裁判書類ニ就キ上告第一項ノ主旨ヲ審察スルニ甲第一號證ハ貸金證書ニシテ乙第一號證ハ寒天草ノ俵數及ヒ其代價ヲ記スルモノナレハ兩證ノ名義ヨリ論スルキハ各自殊別ノ者ト雖抑上告者被上告者カ取引ヲ創メシ原由ハ則被上告者カ寒天ヲ製造スルニ付元草ノ賣買ヲ爲セシヨ在リ而甲第一號證金額ノ員數ニ端錢ノアルヲ以推測スレハ被上告カ所謂乙第一號證草代金ノ内ヨリ四ヶ月ノ利足ヲ引キ甲第一號證ノ金額トナリシ者ニテ其利足ヲ合スレハ乙第一號證ノ代金ト符合ストノ計算ハ蓋シ事實ナラン然ト雖其代金ヲ更ニ貸金トシ甲第一號地所書入ノ借金證書ヲ授受シタル上ハ復タ既往ニ溯リ物品代金ノ性質ヲ以論スヘカヲサレ勿論ナレハ今更之ヲ論スルモ敢テ有益ヲ視ス又甲乙第三號證中爲引宛當冬製ノ細寒天云々賣拂代金ヲ以元利御引取可被下候トアルモ甲第一號證地所書入ノ契約ヲ變更シ更ニ寒天ヲ引當トシタルコアラサルハ甲第一號證中別紙約定書ノ通云々ノ明文アルニテ知ルヘシ然レハ甲第一號證ノ借金ヲ返濟スヘキ金ハ即チ甲乙第二號證寒天賣拂代金ヲ以スヘシトノ約ニシテ其寒天ヲ明治十年三月二十日限ニ被上告者ヨリ上告者方ヘ差出之ヲ賣拂甲第一號證ノ期日明治十年三月二十五日限返濟スヘキトノ約定ト解釋セサルヲ得ス又甲乙各第三號證ヲ閱スルニ其代金授受ノ日チ明治十年三月三十日限トシ甲第一號證ノ返濟期日ト同シカラス而其金ヲ以直ニ甲第一號證ノ返金ニ充ツヘキ旨モアラサレハ甲第一號證ト甲乙各第三號證トハ密着シタルモノト認ムルニ由ナシ旨モ認メ難キノミナラス甲第五號證ヲ明治十年三月二十一日分云々寒天代金正ニ受取候也ト

アルハ則甲乙各第三號證ノ約旨ニ基キ之ヲ履行シタルモノナリ然レハ甲乙第二號證中賣拂代金ヲ以元利御引取可被下候ト約旨ニシテ甲乙各第三號證ニテ變更シ寒天代價一旦被上告者ヘ受取更ニ甲第一號證ノ借金ヲ返濟スヘキトノ意思ニ出シモノト推定セサルヲ得ス爰チ以甲乙第二號證ハ甲第一號證ト密着シタルモノナルモ甲乙各第三號證ハ甲第一號證ニ關係ヲ有セサルモノトス

第二項ヲ審察スルニ被上告者ヨ於甲第五號證ヲ上告者ヘ渡セシ理由甚タ明白ナラス且該證ハ錢厘ノ端數アルモノニテ其端數ハ計算上ニ出セシモノト推測スルノ外テ亦內受取ト認ムヘキ憑據ヲモアラサルモノナリ被上告者ヨ於テ甲第五號證ハ決算濟ノ證ニアラサルトノ證憑トスルハ乙第六號竹内半次郎ノ書簡ナルモ半次郎ハ當時上告者方ノ手代タリシ證左ナク且又被上告者ヨリ原裁判所ヘ出セシ計算書中ニ九百圓ヲ殘シ端數ヲ付キタル方ノミ計算ヲ爲シタルトアル等ニ由レハ既ニ計算ヲ爲シタルコアラヤ知ルヘシ故ニ其自陳スル所ニモ齟齬スル半次郎ノ書簡ハ信用スルヲ得ス夫レ計算上九百圓ヲ殘シトハ被上告者ノ陳述ナリ然レハ被上告者ニ於テ其證ヲ舉ケサルヘカラス果シテ其證アリヤ則其證無リセハ甲第五號證ニ明記シ金額ハ決算上ノ金額ニシテ而其金額ハ一旦被上告ノ受取シモノト認メサルヲ得ス然リ而其金額ヲ以何レノ返金ニ充テシヤ被上告者其證ヲ立テサレハ上告者請求ノ如シト認ムルノ外ナキニ原裁判所カ是レ等ノ理由ヲ審理セス上告者ニ訴權ナシトノ裁判ヲ下シタルハ不當ナリトス

判決

三五五



前條々辯明ノ如クナルヲ以大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀シ東京控訴裁判所へ移スニ付更ニ  
同裁判所ノ裁判ヲ受クヘシ  
但上告入費ハ被上告者ノ負擔スル可キ  
第三百二十六號

○新開地及破堤ノ殘土取戻一件上告ノ判文(明治十六年一月九日上告  
十六年六月廿八日申渡)

愛知縣尾張國名古屋區武平町三

丁目乙二十番地寄留東京府平民

上告人

石 黒 誠 一

東京府芝區濱松町三丁目七番地

愛知縣十族

右代言人

吉 川 守 國

愛知縣尾張國名古屋區南桑名町

十五番邸平民

同縣三河國渥美郡豊橋關屋町乙

百五番邸寄留

被上告人

堀 田 徳 右 衛 門

新開地及ヒ破堤ノ殘土取戻一件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トスル上告ノ要領左ノ如  
シ

本訴新開地ハ始審廳ニ於テ既ニ刑事ノ裁判ヲ經タルヲ以テ今更要求セスト雖モ破堤殘土  
ノ如キハ當時始審廳へ起訴セシ者ニアラス畢竟刑事裁判ノ後始審係官ヨリ該殘土モ併ヒ  
テ刑事ノ裁判ヲ經タル者ナリト達セラレタルヲ以テ始審訴訟トハ其訴名ヲ變シ訴意ヲ擴  
張シ新開地及破堤殘土取戻シ名義ヲ以テ控訴シタルニ控訴裁判官ハ其點ニ着目セス管ニ  
新開地ノ所有權ノミニ拘泥シ上告者カ管テ別途ニ渡シ置タル地代金即チ刑事ノ追徴金五  
十圓ヲ受取リタル一點ニ付テ地所返還ヲ求ムルハ無益ノ請求ナリト裁判セラレタルハ不  
法ナリト云ハサルヲ得ス何トナレハ該殘土ハ上告者カ自費ヲ以テ築立シ堤防ノ破壞殘土  
ナレハ他ニ之ヲ所有スヘキ人ノアルヘキ理ナケレハナリトノ事  
因テ辯明并判決ヲ與フル左ノ如シ

辯明

本案上告ノ旨趣ハ本訴ハ新開地及破堤ノ殘土取戻ノ要求ナルニ原裁判官カ單ニ地所返還  
ノ一部ニ裁判ヲ與ヘ殘土取戻ノ點ニ判語ヲ下サレサルハ不當ナリトスルニ在リ抑モ原裁  
判官カ殘土取戻ノ認求ニ判語ヲ與ヘサルハ不法ナルカ如シト雖モ凡ソ控訴裁判所ハ終審  
ノ裁判ヲ與ヘキ所ニシテ始審ヲ經サル詞訟ヲ受クヘキ所ニアラサルヲ以テ殘土取戻認求  
ノ如キハ即チ上告者ノ言ノ如ク曾テ起訴セシ者ニアラス始審裁判官カ刑事ニ於テ併セテ  
裁判ヲ爲シタル者ナリト達セラレタリト云フニ止リ現ニ始審裁判ヲ受ケタルノ證據ナケ  
レハ原裁判所ニ於テ終決裁判ヲ與フヘキ理由ナク訴訟者ニ於テモ到底未タ控訴スルヲ得  
サル者トス然レハ原裁判所カ新開地取戻ニ對シ裁判ヲ與ヘ其殘土取戻ノ點ニ判語ヲ下サ



ハルモ是ヲ以テ本案破毀ノ原因ト爲スヲ得ス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ名古屋控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀セサル者也  
第三百二十七號

○家督相續差拒一件上告ノ判文(明治十六年三月三日上告  
全 十六年六月廿八日申渡)

愛知縣尾張國海東郡蟹江本町村

二百六番地同居平民佐藤建六郎

代言人

東京府京橋區桶町二十二番地寄

留福井縣士族

中 島 又 五 郎

愛知縣尾張國海東郡戶田村三百

十二番地平民

佐 藤 ヲ ヤ ウ

被上告人

家督相續差拒一件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ  
抑本邦家督相續ノ法タルヤ專ラ血統ヲ重スルノ慣習ナレハ其相續ノ順序ニ於ルモ實兄死  
シテ子ナキハ其實弟之ヲ繼キ伯叔父死シテ其子弟ナキハ姪之レヲ繼クハ古來ノ慣例  
ナリ故ニ此順序タル特異ノ事故アルニ非サレハ容易ニ變換シ得ヘカラサルハ論ヲ俟タサ

ルナリ今ヤ上告人ハ亡健齋ノ實弟ニシテ死者ノ嗣子ナキ場合ナレハ其家督ヲ相續スルハ  
相當ノ順序ニシテ全ク其地位ニ當レリ加之上告人ハ幼年ヨリ醫術ヲ學ヒタレハ佐藤家ノ  
事業ヲ襲キ亡兄ノ遺業ヲ繼續スルコトハ最モ適當ノ技藝ヲ有スルモノナリ殊ニ親屬會議ニ  
於テモ甲第三號證ノ如ク何レモ上告人ナシテ相續人ヲシメテ企望セリ左スレハ上  
告人カ佐藤家ヲ相續スルハ繼襲ノ順序家業ノ便利及親屬一同ノ企望ニ於テ一モ欠クル所  
アラサリシ

然ルニ終審廳ハ我國家督相續ノ習慣ヲモ顧ミス「專ラ被告(被上告人)ノ諾如何ニ因ルモノト

ス」ト裁判セラレタルハ甚タ不當ノ裁判ナリト信ス何トナレハ原裁判ノ如ク專ラ遺妻ノ  
諾否如何ニ因ルモノトセハ血統ノ遠近相續ノ順序親屬ノ許否ニ拘ハラス唯タ遺妻一人ノ  
意見ヲ以テ擅ニ其好ム所ノ人ナシテ相續セシムルヲ得ヘケレハナリ是レ原裁判ノ不當ナ  
ル第一點ナリ

又終審廳ハ甲第三號證ニ對シ「原告第三號證ハ其權利アルトスル被告ノ與リ知ラサルモ  
ノニテ未タ確定セシモノト云フヘカラス」ト裁判セラレタルハ蓋シ該證ヲ提供シタル主  
旨ヲ誤認サレシナラン抑該證ヲ提供シタル所以ハ一ハ親屬會議ニ於テ一同之レニ連署シ  
何レモ上告人ナシテ相續セシメテ企望シタルハ則チ上告人ノ身上ニ於テ毫モ不都合  
ノアラサリシヲ證明スル爲メ一ハ親屬一同ノ企望ニ背キ獨リ被上告人ノミ故障ヲ唱フ  
ルハ甚タ謂レナキ事柄ナリシヲ證明スル爲メニ掲ケタルモノニシテ素ヨリ該證ヲ以テ  
直ニ相續人ハ上告人ニ確實シタリト云フニ非サルナリ然ルニ終審廳ハ該證ヲ掲ケタル主



旨ニ對シ何等ノ辯明ヲモ與ヘラレサルノミナラス上告人カ未タ曾テ一言モ申立サル事項  
ヲ構造シ恰モ上告人ハ該證ニ依リ不道理ニモ相續人ハ已ニ確定シタリト論シタルモノ、  
如ク裁判セラレタルハ甚粗漏ノ裁判ナリト信ス是レ原裁判ノ不當ナル第二點ナリトノ事  
辯明

上告人ハ被上告佐藤家ヲ相續スルニ繼襲ノ順序家業ノ便利親屬一同ノ企望ニ於テ一モ欠  
クル所ナシト云モ抑上告人ハ被上告亡夫健齋死去ノ日ニ在テハ一家ノ戸主ナレハ被上告  
佐藤家正統ノ相續人ト云ヘキモノニアラス又甲第二號戸籍ニ依レハ上告人ハ健齋死去  
（明治十五年四月八日）ノ後即明治十五年六月廿七日ニ於テ太田庄次郎ナル者ノ三男梅  
太郎ナル幼者（六歲）ヲシテ家督セシメ自分ハ隱居ト爲レリ夫如此一家ノ戸主ト爲リ而モ  
壯年ニシテ其家名ヲ幼者ニ讓ルハ其家ヲ理治シ得サルノ事情アリシモノト看做サ、ルヲ得  
ス已ニ其家ヲ理治シ得サル上告人ニシテ更ニ他ノ被上告佐藤家ノ相續人タラントナリテ要ム  
ルハ不條理モ亦甚シ安シ家業ノ便利ヲ得ルモノト云テ得ンヤ又甲第三號親族協議決定書  
ヲ閱スルニ明治十五年六月十四日附ニシテ上告人カ未タ一家ノ戸主タリシ時ニ成立タ  
ルモノナリ其順序ヲ失シタル不當ノ協議ナルヲ如此又假令親屬中其相續人タラントナリテ企  
望スル者アルモ上文ニ説明スル如クニシテ且主タル被上告人ノ同意セサル限りハ此協議  
書ヲ以テ相續人タラントスルノ一助トモ爲スヘキモノニ非ラス依テ原裁判ハ相當ナリト  
ス

判決

右辯明ノ理由ニ付名古屋控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラサルモノトス  
第三百二十八號

○貸金催促一件上告ノ判文（明治十五年一月二日上告）  
（全）十六年六月廿九日申渡

神奈川縣橫濱區堺町二丁目三十  
一番地平民

上告人

青柳吉兵衛

埼玉縣武藏國入間郡北入會村平

右代人

田口文平

神奈川縣相模國三浦郡東浦賀洲  
先町百九十八番地平民

被上告人

石井源助

上告ノ要領

本訴ハ甲第一號證ノ如ク原告ヨリ被告ヘ金四十一圓餘ヲ貸與ヘタルモノニシテ其爭點トス  
ル所ハ右證書ニ記載スル所ノ器械服ヲ原告ヘ領收セシハ被告カ負債ノ完済ヲ經タルモノ  
ナルヤ又ハ被告カ未其義務ノ消滅セサルモノナルヤノ事項ナリ故ニ之ヲ推明スルヲ以テ  
緊要ナリトス而シテ原裁判所ハ右甲第一號證ニ「返済之儀者云々相滞候ハ、右ノ器服賣拂  
候テモ速ニ返済可仕候」トアルニ依リ控訴人カ（被上告人）返金ノ滞ルキハ差押ヘ得可キ抵當



品ナリ然ルニ契約ノ如ク賣拂ハスシテ物件ヲ引渡シタルハ協議上負債ノ返償ヲ已遂セシモノト判定セラレタリ其理由ノ根據トスル所ハ被告カ亥ノ具製方中之レヲ專賣シ又ハ小林藤兵衛ヨリ金圓借用セシトノ事柄ハ上告人カ證明セサルニ依リ該器服ハ單ニ甲第一號證ニ充タル義務ノ消盡ナリト認メラレタル也然レ亥ノ具云々ハ被告カ終審ノ口供ニ依ルモ上告人ノ關係セシコト明ラカ也又甲第二號三號證ハ原被直接ニアラサルモ被告カ原告ノ名義ヲ以テ負債ヲ爲セシ證據ノ端緒アルモノトス然ラハ原被ノ間柄ハ常ニ商業上ノ關係ヲ有シ一般ノ債主負債主ト同一視ス可キモノニ非ス故ニ本件ノ物品ハ果シテ單一ニ義務ノ補償ニ充テ還濟セシモノト輒ヤスシ斷定スルヲ得サルモノ也凡ソ義務ヲ得ンコトヲ求ムル者ハ之ヲ立證ス可キハ一般法理ノ原則ナリトス又既ニ義務ノ釋放ヲ得タルコトヲ述ル者ハ其義務ヲ盡了セシノ證又ハ義務ノ消散シタルコトヲ立證ス可キハ是又法理ノ原則ナリトス然ルニ本案ノ如キ被告ハ抵當品ヲ以テ果ノ已遂セシトノ證據ナク卻テ甲第一號證ノ依然存在セリ由是觀之本訴甲第一號證ノ權利ハ未タ消滅セサルコト甚タ明瞭ナリトス

右甲第一號證ノ權利依然存在セル上ハ成規ノ法律ニ依リ該抵當ノ物件ヲ糶賣シテ其償却ニ充ルハ當然ノ事柄ナル可シ然ルニ原裁判所ハ之ヲ爲サス（被控訴人（即上告人）ハ控訴人（即上告人）ニ對シ本訴返金ノ請求ヲ爲スヘキ權利無シ）ト判決セラレシハ不當ノ裁判ナリト思考ス

辯明

上告ノ趣旨ヲ約言スレハ甲第一號證記載ノ物品ヲ受取タルハ他ノ商業上被上告者カ上告

者ニ對スル引負ノ方ニ充テタルモノニシテ本訴貸金ノ爲メニ非ラス然レモ該證ニ抵當ノ文字アルヲ以テ強テ本訴貸金ノ方ニ物品取受ケタルモノトセハ宜シク之レヲ公賣ニ付シ過不足精算ヲ遂ク可キカ當然ナリト謂フニアリト雖モ上告甲第二三號證ハ曾テ被上告者ノ認メサルモノニ付該證ヲ以テ物品授受ヲ別途ナリト云テ得可ラス其次第一號證ハ原裁判所カ其判文中ニ説明チ下シタル通りナリ又公賣ニ付スルカ當然ナリト陳述スルト雖モ甲第一號證ノ物品ハ七十三圓ノ價格アリトハ上告者カ始審々理中申立タル所ナリ左スレハ明治十四年十二月中上告者ハ此價格アルヲ認メ物品ヲ引取又被上告者ニ於テハ該物品ヲ以テ甲第一號證ノ借用金ヲ完済シタリト云フニアレハ本訴ノ貸借ハ茲ニ結局シタルモノナリ豈敢テ公賣規則ニ照シ更ニ精算ヲ要ス可キモノナラシヤ故ニ原裁判所ニ於テ「其授受ノ當時被控訴人ト控訴人協議之上甲第一號證ノ金額ニ對シ該抵當品之全部ヲ引渡シ濟方ヲ了シタルモノト認定セサルヲ得ス」ト判定シタルハ不當ノ裁判ニ非サルモノトス

但上告者ハ原裁判所ノ判文ニ控訴人カ證明シタルモノナキニ依リ云々トアルヲ指摘シ不當ナル旨追申スルニヨリ該判文ノ旨趣ヲ案スルニ右控訴人ト掲載アルハ被控訴人ノ誤リナル可ケレモ上告人カ其爲メ原裁判所ヘ呈シタル甲第二三號證ハ本文辯明ノ通被上告者ヘ對シ効力ナキモノニ付該誤寫ハ裁判ニ影響セサルモノトス

判決

右辯明ノ筋合ナルヲ以テ橫濱始審裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス



○質地田方取戻違變一件上告ノ判文(明治十五年三月十日 上告)  
(全 十六年六月廿九日 申渡)

新潟縣越後國北蒲原郡小船渡村

平民

上告人

佐久間清四郎

東京府日本橋區龜島町二丁目三

十八番地寄留三重縣平民

右代言人

後藤亮之助

新潟縣越後國北蒲原郡新發田本

村八百九十二番地士族

被告上告人

泉 鏝 藏

東京府神田區錦町三丁目三番地

寄留群馬縣士族

右代言人

上 村 乾

質地田方取戻違變一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告スル要領左ノ如シ  
第一條

原判文中末尾ニ曰ク「該貢租及ヒ民費ノ金額ヲ被告計算ノ如ク米一石ニ付金三圓廿錢ハ  
被告陳述ノ通新舊貢租ノ指引計算ノ爲メニ特定セシモノニシテ實際ノ相場ニ非ラサルハ

ハ之ヲ其實際ノ德米ヨリ生スル眞實ノ金額ヲ起スニ適用ス可キニ非サレハナリ故ニ該貢  
租並ニ民費共當時米賣買ノ平等相場ヲ以テ假ニ米ニ直シ該入付米十三石五斗六升ノ内ヨ  
リ引キ去リ殘額ヲ金圓ニ算當スヘキナリ」トアルモ蓋シ本件取引ノ決算ハ上告人ハ新租  
ヲ以テ計算爲ス可キモノナリト云ヒ被告上告人ハ之ニ反シ舊租ニ據ル可キモノナリト云ヒ  
互ニ相争フ處ニシテ決シテ此二個ノ外ニ出テサレハ宜敷先ツ契約者雙方ノ意志ヲ推定シ  
以テ其所争ノ二個中ニ於テ判定スヘキハ當然ニシテ決シテ其範圍外ニ波及シ裁判ヲ爲ス  
可キ者ニアラス然ルニ原裁判處ハ上告人ニ賛成シ以テ上文ニハ「新租ヲ以テ之ヲ計算ナ  
爲サ、ルヲ得ス」ト判示セシニモ拘ハラヌ判文末項ニ至リ原被告カ所争ノ範圍内ヲ脱シ  
タル當時米賣買ノ平等相場ヲ以テ決算スヘキモノト判定シタルハ尤モ不法ノ裁判ナリト  
ス請フ左ニ理由ヲ述ヘントス

本件ヲ當時ノ平等相場ヲ以テ決算ヲ爲ス者トセハ第一契約者雙方ノ意思ニ背ク何トナレ  
ハ上告人カ所謂新租ヲ以テ爲ス所ノ計算ハ別冊計算書第一項ノ決算金七百八十四圓六十  
八錢七厘ニシテ被告上告人カ所謂舊租ヲ以テノ決算ハ計算書第二項千百六十五圓九十一錢  
三厘ニシテ「被告上告人ハ不法ニモ計算中へ一石ニ斗八升六合五勺ノ繼米ヲ積算爲」此二  
個ノ計算ニハ決シテ時ノ相場ヲ以テ精算爲シタル者ニ非ラサルコト明カナリ若シ之ヲ原裁  
判所判文ノ如ク時ノ相場ヲ以テ決算爲スニ至リテハ千四百有餘圓金ノ價格ニ昇騰シ以テ  
地所一反歩平均九十四圓餘ナリ實ニ不當ノ地代金ナラスヤ斯ク不當ナル價直ヲ以テスル  
時ハ萬ニ一モ誰カ買得ル者アラシヤ之レ明クシ凡ソ土地ノ賣買ニハ其地質ニヨリ價格ノ



高低アリ何ソヤ土地ニハ肥土アリ瘦土アリ亦一ヶ年ニ一期ノ收穫ヲ得ル土地アリ二期ノ收穫ヲ得ルノ土地等ノ種々アリテ爰ニ牧學スルニ違フラス左レハ其所德米ト實地ノ景況ニ臨タル上ナラテハ容易ク價格ヲ定メル者ニアラス然ルニ原裁判所ハ新潟縣下ニアル土地ノ實地賣買取引ノ景況ヲモ認知セシテ濫リニ皮想ノ見解ヲ下シ千四百餘圓ノ價格ニ昇ル當時ノ平等相場ヲ以テ決算ス可キモノトノ裁示ハ抑モ如何ナル主義ニ出テタルヤ亦此平等相場ノ金額タルヤ被上告人カ曾テ要求セサル金額ナリ然ルニ原裁判所ハ被上告人カ求メサル部内ニ侵入シ不當ナル金額ノ平等相場ヲ以テ決算ス可キ者ト判定セラレタル實ニ法理ニモ道理ニモ習慣ニモ適セサル頗ル不法ノ裁判ナリト思量ス

平等相場ヲ以テ決算ス可キ者トセハ契約者雙方ノ意志ニ反スルコトハ已ニ前項ニモ陳述セシカ本項モ亦同シ何トナレハ上告人第八號證第一項第二項ノ如ク改正反別一町四反八畝歩ノ場所其貢米ニ五掛リヲ引去リ全德米金一圓ニ付米八合ノ利當リヲ以テ賣極云々トアリ(上告人カ證據)亦原被告カ交モ原裁判所へ呈出スル處ノ證據中ニ平等相場ヲ以テ決算ヲ爲スヘキトノコトハ毫モ其意ヲ表セサル而已ナラス平等相場ノ如クハ夢ニタモ知ラサル意外ノ計算ナリ故ニ此平等相場云々ノ判示ハ則契約者雙方ノ意志ニ反スト云フ所謂ナリ若シ此平等相場ヲ以テ精算爲スニ至當トセハ上告人第八號證ノ(貢米)ノ三字ハ實ニ徒ラニ屬セリ決シテ此貢米ノ二字ハ徒ラニ屬スル者ニアラス何トナレハ其八號證ノ契約ハ法律ニ觸ル、約定ニアラス實ニ純然タル契約ニシテ契約者雙方ノ間ニ於テハ最上無限ノ効力ヲ有セリ夫レ然リ爰ニ於テヤ本件ニ平等相場ヲ用ユルノ非ナルコトハ實ニ明晰ナリ然ル

ニ原裁判所ハ其貢米ノ二字ヲ輕々度外ニ付シ去リ平等相場ヲ以テ決算ヲ遂クヘシトノ判定ハ不法ノ極度ト思惟ス

抑モ地租ナルモノハ地價ヨリ生シ則チ參考證トシテ呈シタル第一號證新潟縣廳ノ公布ノ如ク三圓廿錢ヲ以テ本件ノ地價則チ別冊計算書第一第二項ノ六百廿一圓四十二錢七厘ノ地價ヲ仕出シ而シテ此地價ニ地租百分ノ二ヶ半ヲ掛ケ新租ノ十五圓五十三錢六厘ヲ見ル而シテ之ニ右代相場ナル三圓廿錢ヲ以テ米ニ直シ四石八斗五升五合トス(百分ノ二ヶ半ノ地租)之レ純然タルノ新租ニシテ此方法ヲ以テ新租ヲ仕出サスシテ何チ以テカ新租ヲ仕出スヤ決シテ他ニ方法アルコトナシ故ニ上告人カ別冊ニ呈シタル計算書ハ此方法ニ起因シテ新租ヲ割出シタルハ實ニ徹頭徹尾ナル計算ナリトス若シ原裁判所判示ノ如ク平等相場ヲ以テ爲ス時ハ地價已而三圓廿錢ヲ用ヒテ地租ニ三圓廿錢ノ右代相場ヲ用ヒサル如キ不適當ナルコトハ決テアルヘカラサルコトニシテ加フルニ人民相互ノ賣買平等相場ヲ以テ公租ヲ積算爲ス様ノコトハ恐クハ滿天下一トシテ有コトナシ果シテ然レハ爰ニ於テカ其平等相場云々ノ非ナルコトハ識者ヲ待テ知ルニアラス實ニ明哲ナレハ原裁判所ノ平等相場云々ノ判定ハ益不法ノ裁判ナリト思料ス

第二條

原判文末尾ニ曰ク(而被告第九號證ノ金高ハ此理由ニ出サルモノニ固ヨリ原告第三號被告第七號及ヒ第八號初項ノ旨趣ニモ相當セサル賣買約定ナルヲ免レサルニ付即前說明ノ主義ニ基キ之カ改正ヲ爲スヘキモノトス)トアルモ本件取引ノ計算ハ判文ニアル如ク



〔單ニ原被告ニ關スルニ限ラス三田村太郎ナルモノハ該田地ノ買受人ニシテ所謂三人合意ヲ要スルモノナリ〕トアル如ク尤モ太郎ハ本件ニ必要ノ一人ナリ然ルカ故ニ初審ニ引合トシテ參與スルモ控訴ニ限り太郎ハ參座セザレハ此執行ノ點ニ至リテ如何センヤ上告人第九號證ノ約ヲ上告人一己ニ改正シ得可キ者ニアラス何トナレハ太郎カ控訴ニ參與セザレハナリ亦本件取引計算ハ已ニ太郎カ初審ヲ判示ニ服從スル處ニシテ加フルニ上告人第九號證ノ地所ハ太郎ノ手裏ニアリテ今ヤ純然タル太郎ノ所有地ニシテ已ニ其價格モ定マリ亦太郎ニ於ケルモ本件ハ新租ニヨリ計算ナス可キ約定ナリト已ニ初審則チ新發田支廳ニ於テ明言スル處ナリ加フルニ被上告人ヨリ太郎へ上告人第八號第一項ノ通り賣渡シノ約定爲シタルコトハ十五年一月十日原被告ノ問答ニヨリ明カナリ左レハ上告人第八號證第一項ノ契約タルヤ太郎ニ於テモ上告人計算書ノ通り新租ニヨリ決算ス可キ者ナリト陳辯セリ然レハ上告人第九號證ヲ改正スルニ至リテハ太郎カ控訴ニ關係ナスルニアラサレハ上告人一己ニ改正執行ヲ爲シ得ヘキ者ニアラス然ルニ原裁判所ハ上告人第九號證ノ約ヲ改正スヘシト上告者一人ニ對シ爲シ得ヘカラサル事柄ヲ言渡サレタルハ頗ル不法ノ無効ノ裁判ナリトノ事

追伸書要領

新租ナル者ハ地價ニ(地券證ノ)代價ナリ)地租百分ノ二ケ半ヲ掛ケ以テ新租ノ金額ヲ割出タス者ナリ而シテ其地價ハ已ニ奉呈シアル新潟縣廳ノ公布米一石ニ付三圓廿錢ノ石代相場ニ由リ仕出以其地代金ヲ定メリ(地租改正法地價ヲ)定ムル原則ナリ)然レハ其新租ノ金額ヲ米ニ引直サントスル

キハ矢張其三圓廿錢ノ相場ヲ用ユルハ地租徵收法ノ原則ナリ故ニ上告人ノ精算書ハ其法方ニ基キ仕出シタル者ナレハ是レ純然タル眞ノ新租ニシテ秋毫ノ疑ヒアルコトナシ況ンヤ明治十年十一月第八十號布告アルニ於テチヤ地價ヲ定ムルニ就テハ明治六年七月地方官心得書アリ亦明治八年三月大藏省達乙第三十六號アリ而シテ地租收稅法方ハ明治七年五月布告第五十三號アリ其文中ニ曰ク(改正年ヨリ五ケ年間ハ最初取定メ候地價ニヨリ收稅致スヘキコト)トアリ亦明治十三年五月第二十五號布告ニ曰ク(明治七年第五十三號ヲ以テ地租改正後チ五ケ年間ハ當初定メタル地價ニヨリ收稅致スヘキ旨布告及ヒ置シ處仍ホ明治十八年迄据置キ收稅致ス可シ)トアリ因之視之地代金及ヒ地租ナル者ハ決シテ年々變換スヘキ者ニアラサル知ルヘク左レハ原裁判所判示ノ如ク年々變換スル平等相場ヲ用ユルモノトセハ第一新租ヲ仕出ス法方ニ背反スルノミナラス個ハ新租ト云フヘキ者ニ非ラサルナリ而シテ彼我ノ契約ハ貢米ニ(眞ノ地租)五掛ノ諸入費ヲ懸クル定約ニシテ其貢米ノ二字ニヨリ官ノ收稅法ニ基キ眞ノ新租ヲ以テ積算スルハ理ノ當然ナリ故ニ被上告人モ亦眞ノ舊租ニ據リ積算爲シタルニアラスヤ然レハ原裁判所カ平等相場云々ノ判示ハ頗ル無謂不法ノ裁判ナリト思考ス

原裁判所へ被上告人カ呈シタル計算書第一項ハ被上告人カ求ムル計算ニアラス何トナレハ上告人ノ積算ハ新租ナルカ故ニ其新租ヲ以テ計算スルキハ如斯相場ヲ用ヒサルヲ得サルナリト云フニ過ス個ハ當上告人カ精算ヲ批難爲シタルニ止リ決テ被上告人カ請求スル計算ニアラス被上告人カ要求スル金額ハ其第二項舊租ヲ標準ト爲シタル千百六十五圓九



十一錢三厘ナリトス之ヲ重テテ證スルニ被上告人カ十四年十二月廿八日ノ論辯書第六條ノ末尾ニ「原告カ貢米五掛リ至德米ノ明文ニ基キタル計算（代價金千六百六十五圓）之適實ニシテ」トアリ其決シテ本件ニ付テハ千六百六十五圓餘ノ外ハ毫モ求メサルヲ昭々乎トシテ明カナリ然ルニ原裁判所ハ不法ニモ被上告人カ一言タモ求メサル平等相場云々ノ判示ヨリ爲メニ金千四百二十四圓七十六錢ノ價格ニ昇騰シ以テ其裁判ノ執行ヲ求メラレ（其當時ノ平等相場一石ニ）上告人ハ不得止確定裁判ノ執行ナレハ之ヲ遂ケタリ爰ニ於テ被上告人ハ僥倖ニモ己レカ求メサル金額額ト三百圓ノ利益ヲ得タリ上告人ハ此反對ノ位地ニ立チ不幸ニモ被上告人カ曾テ請求セサル巨多ノ金額ヲ獲得セラレ以テ上告人ノ迷惑實ニ無限困難ヲ極メタリ之レ他ナシ原裁判所カ原被告所爭ノ範圍外ニ走リタル平等相場云々ノ判示ニ起因シタル不法ノ裁判ナリトノ事

辯明

上告第一條ヲ審按スルニ上告人ハ乙第八號證ノ貢米ヲ以テ新租ト爲スニ止マラス既ニ新租ノ計算方法ヲ舉示シタル者ナレハ原裁判處カ其方法ノ當否ヲ論究シ判決ヲ與ヘタルハ固ヨリ至當ノコナリ又上告人ノ新租計算方法即一石ニ付三圓廿錢ノ相場（上告參）ハ新潟縣廳ニ於テ地租改正ノ爲メニ設ケタル者ニ本訴ノ如ク實際ノ租稅ヲ引去ルニ當リ之ヲ適用ス可カラス何トナレハ當時ノ如ク米價騰貴ノ際ニシテ之ヲ適用セハ實際ノ租稅ニ充ルヨリ多分ノ米額ヲ引去ル筋合ナリ豈ニ地所ノ賣主カ謂ハレナク斯ノ如キ贏利ヲ買主ニ與フルノ理アラフヤ依テ原裁判所カ實際ノ租稅ヲ引去ル爲メニ平等相場ヲ用ユヘシト判決セシハ不當ニアラス

與フルノ理アラフヤ依テ原裁判所カ實際ノ租稅ヲ引去ル爲メニ平等相場ヲ用ユヘシト判決セシハ不當ニアラス  
 上告第二條ヲ審按スルニ原裁判所於テ乙第九號證ハ甲第三號證乙第七號及第八號證ノ趣旨ニ相當セサルヲ以テ之カ改正ヲ爲スヘシト判決セリ然レトモ上告第九號證ハ上告人ト三田村太郎ノ間ニ成立タル者ニシテ被上告人ノ關與セサル處ナリ而シテ被上告人ハ今上告人ニ對シテ乙第八號證ノ契約ニ基キタル金額ヲ請求スルニ止マリ敢テ三田村太郎ニ對シテ之ヲ請求スルニ非サレハ原裁判所カ上告第九號證ノ効用ヲ論シ之ヲ改正スヘシト命シタルハ無用ノ裁判ナリトス  
 上告退伸書ノ末項ヲ審按スルニ被上告人於テ甲第四號證ヲ提出シ即チ金千六百六十五圓九十一錢三厘ヲ得ルノ目的ニ在テ之ヲ超過シタル金額ヲ願ミサルコトハ自ラ乙第八號證ノ貢米ヲ舊租ナリト云フノ不都合ナルニ依テ明カナリ然ルニ原裁判所ハ單ニ平等相場ヲ以テ精算スヘシト判決シ其精算ヲ遂ケサルヨリ終ニ上告人ヲシテ被上告人カ請求セサル意外ノ金額ヲ引渡スノ結果ニ立至ラシメタルハ不當ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス

判決

以上辯明ノ理由ナルヲ以テ東京控訴裁判所カ本訴ニ對シ申渡シタル裁判ヲ破毀シ宮城控訴裁判所ヘ移スニヨリ更ニ其裁判ヲ受クヘキモノナリ

但上告入費ハ被上告者ニ於テ負擔スヘシ

第三百三十號



○地所取戻一件上告ノ判文(明治十五年七月四日上告 全 十六年六月廿九日申渡)

茨城縣下總國岡田郡花島村四十

五番地平民

上告人

岩 田 長 平

東京府神田區猿樂町五番地寄留

茨城縣平民

右代人

渡 邊 謙 之 助

茨城縣下總國岡田郡花島村五十

七番地平民

被上告人

渡 邊 太 郎 平

上告要領

原裁判所ハ其判文ニ「本訴所争ノ地タルヤ其原因ヲ釋メルニ本村四平絶家跡ノ地所タルハ被告第七號證ニ據ルモ明敷ナリ」トアルニ據レハ原裁判所ハ該第七號證ハ信用セラレタルハ論ヲ俟ス左スレハ該證中ニ論地ハ慶應三年ヨリ岩田長平カ進退ナル旨記載アリテ且上告第二號證ニモ論地ハ上告者ノ持地ニシテ上告者カ被上告者ヲシテ貢租ヲ代納セシメタルヲ證明シアリ加之上告者ハ其第五號證ノ如ク論地ノ地券ヲ領收シアレハ論地ハ上告者ノ有ニ歸シタルモノナルヤ明了ナリ又論地ヲ上告者カ質受シタル因由ハ上告第四號證ヲ以テ立證シアレハ上告者ハ論地ニ對シ所有權アルヲ證明シタルハ充分ナルニ原裁判所ハ上告第七號證ト同ク村吏カ證明シタル上告第三號證ヲ採用セヌ又上告第四號證ヲ以テ論地ハ質受シタル顛末ヲ立證シタルニ對シ何等ノ説明モナク「抑被告第三號證甲印ノ質受シタリシ以降ニ云々其質受タル顛末ハ何等ノ因由ニ基キタルカ又當時ニ於テ被告カ質受シタルノ一途ニヨリ所有權ヲ得タルトノ憑證一ツモ徴スヘキ者ナシ」ト判定セラレ而シテ被上告者カ弟太右衛門(現今 太吉)ヲシテ論地ヲ勘兵衛ハ質入シタル顛末ト被上告第二號第三號證ノ如ク被上告者カ明治五年明治六年ノ二ヶ年論地ノ貢租ヲ納メタルノ二點ヲ以テ論地ハ被上告者ノ有ニ歸シタルモノ、如ク「被告カ進退シタルノ以前原告ハ該地ヲ進退シ得タルトノ確證ナシト雖モ(中 零)原告ハ四平跡ノ該地ヲ繼續進退セザモノト看做サ、ルヲ得ス(中 零)其占有權ノ歸着スルハ原告ナリト認定セサルヲ得サルノミナラス云々本訴地所ハ被告カ所有權ヲ證明センカ爲メ提出シタル所ノ證憑ハ到底充分ナラサルニ付取戻サントスルヲ得ヘカラサル者ナリト裁判ヲ與ヘラレタルハ不當ナリト思考ス

辯明

上告ノ趣旨ヲ約言スレハ本訴論地ノ權利ガ上告者ヘ移リタルハ上告四號證ニ起因シ三號證ヲ以テ質受シ爾來ノ履歴ハ二號五號七號證ノ如ク上告者カ證明ハ充分盡セルモノナルニ原裁判所ハ不當ニモ上告者カ所有權ヲ得タル證憑一ツモ徴スヘキモノナシトセラレ結局上告者ハ論地ヲ取戻サントスルヲ得ヘカラサルモノト判決セラレタルハ不法ナリト云ヒアリ茲ニ右證據書類ヲ閱スルニ上告第二號證ニ論地ハ當時岩田長平ノ持主トアリ其第七號證ニハ舊記ヲ取調タ處慶應三年ヨリ論地ノ所有者ハ岩田長平ナル旨記載アレトモ



該地ハ原素四平絶家跡ノ遺産ニシテ被上告ノ弟太右衛門(現令)ヨリ石塚勘兵衛へ質入シタルモノナルコトハ上告者オイテ其三號證(甲)名宛ハ素ト太右衛門忠兵衛ナリシト云フヲ以テ知ル可シ之ヲ以テ觀レハ上告者ハ原來論地ニ關係ナキ者ナリ夫レ關係ナキ上告者ニオイテ之ヲ請戻サンコトハ先以テ質入主ノ承諾ヲ經サルヲ得ズ然ルニ上告者ハ質入主ノ承諾ヲ得タルニ非スシテ三號證ノ宛名ヲ切斷シタルモノナレハ該證ノ文義ハ上告者ニ對スルモノニ非スシテ石塚勘兵衛ト太右衛門外一名トノ契約ナルヤ明ガナリ果シテ然ラハ上告者ハ勘兵衛ヨリ地所受取之ヲ進退セシアルハ太右衛門外一名歟否サ、レハ被上告者ヨリ一時預リタルモノト看做サ、ルヲ得ズ然シテ爾後被上告一手ノ保有ニ歸シタルハ如何ナル契約ナリシヤ視ル可キ證據ナシト雖モ被上告者ハ其三號證ノ如ク貢租ヲ納メ且現ニ論地ヲ保有進退スルモ太右衛門等オイテ毫モ故障セサルモノナレハ被上告者ハ其一號證ノ如キ關係アリテ地所ノ權利ハ竟ニ之レへ移轉シタルモノト爲サ、ルヲ得ズ旁以テ原裁判所於テ其占有權ノ歸着スルハ原告(被上)ナリト認定シ結局ハ本訴地所ハ被告(上)カ所有權ヲ證明センカ爲メ提出シタル所ノ證據ハ到底充分ナラサルコト付取戻サントスルヲ得ヘカラサル者ナリト言渡シタルハ不當ノ裁判ニ非ルナリ

但上告者ハ數通ノ證書ヲ舉テ云々スル處アレドモ本文辯明ノ如ク論地ハ被上告者へ歸ス可キモノトナルニ付逐一辯明ヲ須ヒス

判決

右辯明ノ筋合ナルヲ以テ宮城控訴裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スルキ理由ナキモノトス

第三百三十一號

○地所受戻一件上告ノ判文(明治十五年八月廿二日上告)  
全(十六年六月廿九日申渡)

三重縣伊勢國鈴鹿郡三ツ寺村平  
民堤さよ後見人

上告者

堤 仁三郎

東京府京橋區元數寄屋町二丁目  
一番地寄留三重縣士族

右代人

杉 谷 出

三重縣伊勢國鈴鹿郡三ツ寺村平  
民

被上告者

岩 間 長 次

本件上告ノ主點ハ左ノ如シ

第一 論地ハ十ヶ年期ノ賣買ナルコトハ上告第一二三號及七番外第一號證ノ朱墨ノ書入并ニ上告第五號證即チ本村用掛ノ手續書及ヒ被上告乙番外第一二號證ニ於テ分明ナリ殊ニ上告番外第一號證ハ自村ノ名寄帳ニシテ即公簿ナレハ被上告者ノ承認セサルノ道理アル可ラス然ルチ原裁判所ハ被上告者ノ承諾セシ契約ニアラサレハ其効ナキカ如キ判決ヲ與ヘラレタルハ不當ナリトノ事



第二 論地ヲ賣買セシ明治四年頃ニ在テハ地所ノ永代賣買ハ禁令ナリ故ニ此一點ニ依ルモ論地ノ年季賣買ナルヲ證スルニ足レリ若シモ其後永代賣買ニ改約セシモノナレハ上告番外第一號證第廿六項ニ朱書アルカ如ク改流地トノ明文ヲ記入セサル可ラス然ルニ論地ニ付テハ絶テ此等ノ記入アラサレハ其後ニ永代賣買ニ改約セシ者トモ爲ヌヲ得ヘカラス然ルチ原裁判所ハ永代賣買ナリト判決セラレタルハ不當ナリトノ事

辯明

上告者カ本件ニ最モ緊要ナリトスル上告第一號證ハ論地ヲ未ダ賣買セサル前年即チ明治三年ニ至ル迄ノ論地ノ公租并ニ村入費ヲ上告者ノ父仁三郎ニ於テ上納シタリトノ證據ナリ又上告第二三號及ヒ番外第一號證中ニ「明治四年伊平入」又「明治四年伊平入」又「明治四年伊平入」ト記入シタルハ論地ヲ明治四年中代金三十圓ニテ上告者ノ父仁三郎ヨリ被上告者ノ父伊平ヘ交付シタルトノ證據ナリ又上告第五號證ハ白井喜藤太ト上告者トノ間隨意ニ調製シ得ラルヘキ證據ナリ又被上告乙番外第一號證ハ論地ノ代金殘額ノ請取證ナリ又被上告乙番外第二號證ハ論地外ナル地所ノ代金請取證ニシテ以上孰レモ論地ノ永代賣買ニアラストノ證據ト爲ヌヲ得サルノミナラス若シモ論地ハ上告者申立ノ如ク十ヶ年季ノ賣買ナリセハ被上告乙番外第二號證ノ如ク「田地十ヶ年切賣渡代金云々」ト記載アルヘキニ被上告乙番外第一號證ニハ絶テ有等ノ記載アラサルヲ以テ觀レハ論地ノ年季賣買ニアラサル事實ヲ徵スルニ足レリトス如斯上告者カ提供スル證據ハ孰レモ論地ノ年季賣買ナリト證スルノ効力ヲ有セサレハ論地ハ明治四年中ニ於テ永代賣買ヲ爲シタル者ト

認定スルノ外アラサス左スレハ其契約ヲ締結セシ當時地所ノ永代賣買ハ禁令ナリトノ口實ヲ設ケ論地ハ年季賣買ナリト證スルヲ得サルノミナラス上告者カ立證スル上告番外第一號證第廿六項ノ朱書ノ如キハ年季賣買ノ契約ヲ流地ニ改約セシ場合ニシテ論地ノ如キ當初ヨリ永代賣買ノ契約ニ如斯朱書ノアルヘキ道理アラサルナリ爰チ以テ原裁判所カ結局(控訴者<sup>上</sup>告)ノ請求採用セスト言渡シタルハ相當ノ裁判ナリトス

判決

右辯明ノ理由ナルコト付名古屋控訴裁判所カ本件ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀セサル者也  
第三百三十二號

○家督相續差拒一件上告ノ判文(明治十五年九月廿二日上告) 十六年六月廿九日申渡

愛知縣尾張國丹羽郡馬見塚村平民

上告人

日 置 久 助

東京府小石川區諏訪町三十六番  
地寄留新潟縣士族

右代言人

小 島 官 吾

愛知縣尾張國名古屋區淺間町平民

被上告人

日 置 妙 道



原控訴裁判所ハ被上告乙第一號ニ亡久八ハ付與セシ地面ヲ取戻シ尙ホ雙親侍養料トシ金二十兩ヲ領收シ而シテ(向後妙見堂ニ付相續等ヲ始メ不依何事拙家ヨリ子々孫々ニ至ル迄聊故障申間敷候云々)トアルヲ以テ既ニ本分ノ關係ヲ斷テタルモノナレハ假令被上告カ戸籍ヲ紊亂シ當初正當ニ相續シタルヲ分明ナラストスルモ上告者ハ本訴日置家ニ對シ隊ヲ容ル、ノ權ヲシト判定セラレタレハ是實ニ被上告乙第一號契約ノ本旨ヲ誤解シタルニ外ナラスト思考ス抑モ被上告乙第一號契約ノ起因ハ上告者久助兄久八ナル者上告者及ヒ久八父宅藏生存中即チ天保十二年財產ノ分與ヲ受ケ上告者ノ分家トシテ丹羽郡馬見塚村二十八番邸ニ居テ占メタルニ右久八ハ萬延元年六月二日ニ死去シタルヲ以テ上告者等久八ノ相續人ヲ撰定セント欲スルモ亡久八ノ妻「キヤウ」ハ姑ヲク相續人撰定ノ猶豫ヲ上告者等ニ乞ヒ置會テ心願ノ次第アリトテ右久八家宅ヲ妙見堂トナサンヲ願濟タル趣ヲ承知シタルニ付上告者ハ不得止之カ官裁ヲ請フニ至リ然ルニ右妙見堂ノ儀ハ亡久八妻「キヤウ」ノ所存ニ成リタルモノトハ申ナカラ既ニ願濟ノ上ニテ取計ヒ又既ニ「キヤウ」ハ剃髮ヲモ爲シタルヲナレハ結局上告者ト「キヤウ」トノ葛藤ヲ解カントシテ官谷半兵衛ヲシテ之カ仲裁ヲ爲サシメラレタルヲ以テ竟ニ妙見堂ニ付テハ上告者ハ相續其他ノト雖モ故障ヲ爲サスシテ其法燈ヲ滅セシメスシテ「キヤウ」ノ志願ヲ充テシメ又上告者ニ向ツテハ會テ分與シタル地所ノ内舊高五石目ヲ取戻シ仍ホ亡宅藏登時存命中ニ付右侍養料トシテ金二十圓ヲ受取候儀ニテ畢竟右ノ熟議ハ被上告乙第一號ノ前文ニモアル如ク「本案

ノ間柄及忘却隔心相成候テハ往々不穩成亡久八菩提ノ爲ニモ不相成」ヨリ其隔心ヲ解キ本末ノ間チシテ更ニ以前ノ如クナサシメントスルノ契約ナルヲ論決談タサルナリ然ルチ原控訴裁判所ハ會テ分與シタル地所ノ内五石目ヲ取戻シタルヲ分與ノ地ヲ舉テ受取タルモノ、如クシ又該地所ト侍養料トヲ受取タルハ前文ニ舉示スル如ク本末ノ葛藤ヲ解キタルヲ明ナルニモ拘ハラス本末ノ關係ヲ斷テタルモノ、如クセラレタルハ頗ル當チ得サルノ裁判ナリトスト

又原控訴裁判所ハ被上告第一號證カ被上告ノ手ニアルハ日置家ノ相續人ナリト認定ス可キモノナリトセラレタレハ右久八後家「キヤウ」ハ妙見堂守トシテ妙道ト改稱シ明治三年七月十二日上告第二號ノ如ク死没シタル未被告ノ母淺井「ユキ」(亡妙道)及ヒ鈴木「リョウ」ノ兩人チ堂番ニ讀經ノ「ハ名古屋馬喰町妙見堂守淺井是好」(被上告)ニ依賴シ置タルカ故ニ妙見堂什物器財等ハ都テ彼等(ユキ)ノ管理スル所ニ有之シ故右被上告第一號ヲ被上告カ保有スルモノニモ可有之シテ決シテ正當ノ相續者タルカ故ニ之ヲ護持スルノ次第ニ無之「ハ多辯ヲ要セサルナリ抑亡日置妙道カ創起セシ妙見堂ハ從來妙道カ堂守トシテ居住シタル迄ニテ一定ノ住職タルモノナク又檀家モアラサルヲ以テ(妙道ハ明治三年亡去シタルニ其屆ケモ爲サス又戸籍)明治五年無檀無住ノ寺院廢止ノ告(編輯ノキモ妙道ハ存命ノ如ク持ヘタルモノナリ)令ニ仍テ廢止ノ處分ヲ受ケ示來普通民家トナレリ故ニ被上告モ其以降ハ決シテ通勤ヲモ爲スコトナク該家ノ管守ハ上告者之ヲ掌トレリ(本件ノ事實)抑本件ハ先ッ原裁判所裁判ノ當否ヲ辯スルニ先チ本件ノ事歴ヲ陳叙スルヲ緊要ナリト考



量ス其所以ハ本件ノ如キハ實ニ事理錯綜一閱ノ下以テ之カ經歷ヲ知ルヲ最モ難クハ果  
 シテ之カ如何ヲ知ラサルハ本件ノ事訟ヲ斷スルモ蓋シ太ク易カラスト思料スルヲ以テ  
 ナリ抑本件ニ事訟スル日置家ナル者ハ上告第一號ノ如ク日置宅藏ナル者ニ子ナ有シ兄ナ  
 久八ト稱シ弟ナ久助ト呼フ然シテ其兄久八ニハ若干ノ財產ヲ分與シ天保十二年本村内ニ  
 分居ス是レ本訴ニ争フ日置家ニシテ右久八ノ弟久助ハ本件上告者之レナリ然ルニ不幸ニ  
 シテ右久八ハ萬延元年六月二日此世ヲ辭シ復タ之カ相續ヲ爲スノ子ナシ茲ヲ以テ上告者  
 等ハ曾テ之カ人ヲ撰定セント欲シタルモ右久八等「キヤウ」(即チ被上)ナル者姑ク相續  
 人撰定ノ猶豫ヲ乞ヒ置キ親族故舊ニモ謀ル所ナクシテ私擅ニモ該家ヲ妙見堂トナシ躬ヲ  
 剃髮シテ妙道ト稱シ事既ニ藩ノ許可ヲ得タル趣承リ候ニ付實ニ不相濟儀ト存シ則チ上告  
 者ハ之カ官裁ヲ仰クニ至レリ然ルニ右妙見堂ハ右妙道ノ私擅ニ成立タル者トハ申ナカラ  
 既願濟ノコトニモ有之又寡婦淫逸放蕩ノ所業ナス譯ニモ無之ニ付終ニ藩廳ノ内命ヲ奉シタ  
 ル仲裁谷半兵衛ノ勸解ニ從ヒ結局妙見堂ニ付テハ相續(住職)其他ノ事ト雖モ渾テ故障  
 ナ爲サスノ之カ法燈ヲ滅セサラシメ上告者ハ曾テ分與シタル地所ノ内五石目ノ地ト別  
 ニ父宅藏存命中ニ付之カ侍養料トシテ金二十圓ヲ受取積日ノ高藤茲ニ始メテ解フヲ得タ  
 リ彼ノ被上告第一號證ハ則チ其和解ノ契約ナリトス爾來右妙道ハ明治三年七月十二日此  
 世ヲ辭シタルコトハ上告第二號ノ如クナレバ登時代ツテ堂守ヲ爲ス可キ的當ノ人ナキヲ以  
 テ被上告ノ母淺井「ユキ」(七妙道)及ヒ鈴木「リヨウ」ヲ堂番トナシ其讀經等ハ名古屋馬喰  
 町妙見堂守田中是妙從弟淺井是好(被上告)ニ依頼シ置タルニ元來堂守ナル者ハ住職トモ

相違シタルモノナルヲ以テ明治五年中無檀無住ノ寺院廢止ノ告令ノ爲メ竟ニ妙見堂ナル  
 者ハ茲ニ廢絶シタルヲ以テ爾來淺井是好(被上)モ讀經ノ用ナケレハ其通勤ヲ停メ以來上  
 告者ニ於テ該家ヲ管守シ來リタル上上告者ニ男清兵衛ヲ以テ該家ノ相續ヲ爲サシメント  
 欲タルニ被上告ハ漫ニ之ヲ故障シ其身淺井家ヨリ出テ得度ヲ始メ田中是妙ノ從弟トナリ  
 其本名「コト」ヲ改テ淺井是好ト稱シ猶又田中是妙死亡ノ後之カ法派ヲ嗣テ田中是好ト稱  
 シ居ルニモ拘ハラス登時上告者ノ村用掛等ト申合上告第五六號ノ如ク亡妙道ノ戶籍ノ側  
 へ當國愛知郡云々以下ノ文字ヲ記入セシメ曾テ妙見堂日置妙道ハ己レナルカ如ニシ又上  
 告者ノ相續ヲ拒ムニハ亡日置妙道ヨリ相續ノ遺囑アリタルモノ、如ク申做シ兎角故障ヲ  
 申述フルニ仍リ名古屋警察署へ上告者ヨリ吟味ヲ願出タル所當時其模様ヲ知リタルカ被  
 上告モ同時ニ之ヲ自首シ終ニ一身兩名ノ廉ヲ以テ所刑ヲ受テ結局日置妙道ハ真正ノ稱呼  
 ニノ田中是好ハ偽ナル旨ノ裁判ヲ受ケタリ然レモ是實ニ不實ナル自首ノ結果ナルコトハ左  
 ノ數證ニ依テ知ラル可キナリ第一上告第三四號ニ依レハ被上告ハ明治八年四月中教導職  
 試補ニ補セラレタルコト第二上告第八號第十一號第十二號第十三號第十六號ニ依レハ被上  
 告ハ曾テ淺井「コト」ト稱シ居タルニ後光ト改メ明治八年中名古屋馬喰町妙見堂守トハ  
 ナリタルモ未タ日置久八ニ嫁シタルコト又久八後家妙道ノ相續人トナリタルコトナキコ  
 第三上告第十四五號ニ依レハ被上告者ハ今猶田中是好ト稱シ其名義ヲ以テ名古屋馬喰町  
 ニテ地租等ヲ上納シ且地券モ其名義ニテ願受居ルコト第四上告第五號妙見堂第一世トアリ  
 天保五年甲午又九日市場村妙法寺得度トアリ上告第六號久八後家日置妙道天保五年七月



三日生トアリ上告第九號モ亦同シ而シテ之カ冒頭ニ記シアル當國愛知郡云々以下ノ文字ハ後日ノ記入ナルコトハ獨リ道理ニ於テモ之ヲ知ルヲ得ヘキノミナラス上告第十九號第二十號ニ依テ之ヲ知ラル可キナリ

右ノ如ク亡日置妙道ハ相續人ヲ定メテ死シ又積日ノ妙見堂ハ曾テ廢寺ノ告令ト共ニ廢セラレテ今ヤ存スル所ノ財産ハ日置家ノ財産ニ係レリ故ニ被上告第一號契約ハ如此相續人ナク及ヒ既ニ妙見堂ニアラサル場合ニ於テハ必スシモ之ヲ遵守スルニ及ハサル者ト思料シタルヲ以テ茲ニ本訴ニ及ヒタル次第ナリ

被上告乙第一號ニ本末ノ間柄及亡却隔心相成候テハ往々不穩成亡久八菩提ノ爲ニモ不相成云々トアリ又曾テ分與シタル地所ノ内高五石目ヲ取戻ストアルヲ觀レハ被上告乙第一號ハ本末(即チ上告者ト)ノ葛藤ヲ解キタルニ過キスシテ固ヨリ本末ノ關係ヲ斷チタルモノニ無之及妙見堂ニ對シ相續等何事ニ不依拙家ヨリ云々トアルハ即チ妙見堂ナル法院ヲ目的トシタルト正當ナル相續人アルノ場合ヲ指定シタルモノト解セサルヘカラス何ントナレハ既ニ本末ノ關係ヲ斷チタルモノニ非ルコト前述ノ如クノミナラス若シ本訴ノ如ク相續人ナキ場合ニ於テ其遺留財産ヲ他人ニ委シテ願サルコト克ハサル如キハ決シテ該契約ノ主意ニ包含セラル可キニアラス而シテ被上告ノ如キハ則チ詐僞ノ戸籍ヲ製シ不實ノ自首ヲ爲シ偶自己ノ所欲ノ如ク日置妙道ナリトアルヤ否上告第一號末文該家所屬地所ヲ賣却セントスルカ如キ不良ノ徒茲ニ縱橫シテ左シモ上告者ノ亡父カ經營シタル日置家ヲシテ空シク他人ノ奪却スルコト任スカ如キハ決シテ被上告乙第一號ノ命令スル所ニ非スト思考

ス然ルチ原裁判所ハ被上告乙第一號ノ大意ニ依テ之ヲ解スルコトナク又契約ノ効力外ニ其効力ヲ及ホシ上告者ハ該家ニ付何等ノ權理モ之レナキモノ、如ク裁判セラレタルハ實ニ不當ノ裁判ナリトス

上文ニ申陳シタルカ如ク被上告ハ決シテ日置妙道ノ相續者ニハ非レトモ曾テ舊妙見堂廢止以前ハ折々通勤シタルコトアレハ當時被上告乙第一號ヲ有シタルヤモ知ル可カラス要スルニ是等ノ證書カ被上告ノ手ニアレハトテ概シテ亡日置妙道ノ相續者タル可シト認定スルハ實ニ謂レナキコトナリト思考ス

又被上告者カ亡妙道ノ相續ヲナサ、ルコトハ前陳ノ辯論及ヒ上告者ノ數證ニ照ラシ炳カナルノミナラス亦被上告者ハ其相續ヲナシタルノ事蹟ヲ始審以來證明シ得サレハナリ然ルニ原裁判所ハ被上告乙第一號證カ被上告ノ手ニ在ルト云フヲ以テ亡妙道ノ相續人ナリト認定セラレシハ頗ル皮相ノ見解ニ流レシ審理不盡ノ裁判ナリト思考ス

抑モ本訴ニ裁示スルコトハ先ツ被上告ニ立證ノ責任ヲ負ハシメサルヘカラス何トナレハ上告者ニ反對ナル新規ノ所爲ヲ申立ツレハナリ然ルニ然カセズ又被上告ハ果シテ亡妙道ノ相續ヲナシタルヤ否ヤノ事實ヲ明確ニセサルヘカラス然ラサレハ又被上告乙第一號證ヲ被上告者カ正當ノ理由ニ依テ得タルヤ否ヤハ暫ク知ルヘカラサレハナリ然ルニ原裁判所ハ其首タル相續ノ事實ヲ明確セスシテ唯被上告乙第一號證カ被上告ノ手ニ在ルト云フヲ採リ以テ被上告ハ亡妙道ノ相續人ナリト認定セラレタル裁判ハ不當ナリトス

辯明



本案上告ノ旨趣ヲ要スルニ被上告第一號證書ハ本分家ノ葛藤ヲ解キタル迄ニシテ本分家ノ關係ヲ斷テタルモノニ非ス而シテ該證書中「相續等ヲ初メ不依何事ニ拙家ヨリ子孫末々ニ至ル迄聊カ故障ヲ申問敷候」トアルハ正當ナル相續人アルノ場合ヲ指定シタルモノニシテ本訴被上告者ノ如キ相續ヲセサル者ノ日置家ニ對シ故障スル場合ニ在ツテハ本家タル上告者ニ於テ之ヲ可論權アリトノ旨趣ニ過キサルナリ」故ニ今此上告ニ對シ被上告第一號證ハ果シテ本分家ノ葛藤ヲ解キタル迄ナリヤ又被上告者ハ日置家相續人ニ非サルヤ否ノ點ヲ審明スルニ止マルモノトス

抑モ被上告第一號證書ニ據レハ「右地高今度妙見堂ニ取建候趣意立トシテ其元ヨリ拙家ニ差戻シ外ニ金二十兩々親介抱トシテ拙家ニ受取雙方納得以來申分無之事濟仕候付テハ向後妙見堂ニ付相續等ヲ初不依何事拙家ヨリ子孫末々ニ至ル迄聊カ故障申問敷候尤向後拙家ニ付何事ニヨラス其元ハ勿論末々迄故障無之筈云々」トアリ然レハ該證書ハ單ニ一時ノ葛藤ヲ解キタル迄ニ止マラスシテ永々雙方ニ於テ諸般ノコトニ付一言ノ喙ヲ容レストノ契約書ナリ今又此事實チ一層慥メンニ亡久八ノ妻妙道ノ死亡セシハ明治三年七月月中ナルニ上告者ハ爾來其相續ノコトハ勿論財產處分上ノコトニ付テ何等ノ所置ナセシヤ絶テ形跡可見ナク十有餘年ヲ經過シタル明治十五年中ニ至リ始テ本訴ヲ起シタル情況ニ依レハ單ニ一時ノ葛藤ヲ解キタルニ止マラサルヲ知ル可キナリ凡ソ本分家ノ間柄タル諸般ノコトニ付互ニ其意見ヲ述ヘ相扶持ス可キハ一般ノ通義ナリトス然ルチ該契約上其通義ヲ破リタルヨリ之ヲ觀レハ取リモ直サス本分家ノ關係ヲ斷テシモノト視認スルノ外アラサル也又

被上告者ハ故妙道ノ相續者ニ非スト云モ元來被上告者ハ故妙道トハ叔姪ノ間柄ニシテ現ニ第一號證ヲ所持シ又刑事裁判ニ依テ日置妙道ナルコト確定セシ等ノコトニ依リ之ヲ見レハ假令入籍相續ノ顛末明確ナラストスルモ今尙相續人ニアラスト云テ不得也然レハ原裁判所カ被上告一號證ヲ以テ本分家ノ關係ヲ斷シモノトシ又被上告ヲ以テ故妙道ノ相續人ト認定セシハ相當ナリトス

判決

右辯明ノ筋合ナルニ付名古屋控訴裁判所カ本件ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀セサルモノナリ

第三百三十三號

○地所買戻一件上告ノ判文(明治十六年二月廿二日上告) 全 十六年六月廿九日申渡

埼玉縣武藏國入間郡川越寺井宮

元町眞行寺住職

上告人

武 田 惠 航

東京府京橋區本材木町三丁目五

番地平民

右代言人

岡 島 宗 三 郎

埼玉縣武藏國入間郡川越寺井宮

元町七番地平民



被上告人 木内良助

本件ハ上告人ノ起訴ニ係リ其請求セシ處ハ文政十一年子十二月附證書ヲ以テ被上告人ニ對シ屋敷地五畝ヲ買戻サントノ旨趣ナリシニ始審終審共上告人敗訴ニ歸セシテ今其終審ノ裁判ニ對シ上告ヲ爲ス者也其要領左ノ如シ

本訴ノ契約ハ一旦質流地トナシ被上告人ハ所有權ヲ移轉セシ後更ニ年限ニ拘ハラス受戻サシムヘシトノ特別ノ契約タレハ質地ニ依據スヘキモノニアラス然ルテ原裁判所ハ無年季ノ質地ト同様ニ看做シタルハ不法ナリ

明治六年第三百六十二號ナル出訴期限規則第四條ニ依ルモ無期ノ契約ハ出訴ノ日ヲ以テ期限ト爲スノ明文ナリ依テ本契約ニ於ケルモ亦年數經過ニヨリ効力ヲ失フノ理ナシトノ事

判決

上告人ノ提供セシ第一號證ニ(屋敷畑五畝歩石ハ貴寺様御所持ノ處此度金十二兩ノ流地ニ我等方へ請取申候處實正ニ御座候然レトモ右元金以來御調達被成候テ我等方へ御遣シ被成候上ハ何時成共右ノ地所貴寺様へ御返シ可申候)トアリ是レ無期賣買戻シノ契約ニ非スシテ無期質地ノ契約ニ更改セシモノト解釋スルヲ穩當トス夫レ無期ノ質地ハ質入レノ年ヨリ十ヶ年ヲ以テ期限ト爲スヲ從前裁判ノ習慣ナリ故ニ本契約ハ證書授受ノ日ヨリ十ヶ年ヲ以テ受戻シノ期限ト爲スヘキモノナリ然ルニ上告人ノ證書ハ文政十一年ニ成立ナシモノナレバ期限ヲ經過スル事既ニ久シ是ヲ以テ原裁判所カ上告人請求相立タスト判決セシハ至當ニ

シテ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第三百三十四號

○作德米請來一件上告ノ判文(明治十六年二月廿五日上告全 十六年六月廿九日申渡)

静岡縣駿河國駿東郡沼津驛三枚

橋町士族

上告人

松村角次郎

東京府京橋區日吉町十八番地靜

岡縣士族

右代言人

畔柳時行

静岡縣駿河國駿東郡沼津驛平民

被上告人

増山小右衛門

本訴ハ明治十三年九月ヨリ明治十五年十二月ヲ期限トシ上告人ヨリ被上告人へ質入セシ地所ニ對シ其質入レ初年ノ作德米半額ヲ質入レ主タル上告人方へ取戻サント請求セシヨリ起リ始終審共上告人敗訴トナリシテ今其終審ノ裁判ヲ不當トシ上告ニ及ヘルモノ也其要領左ノ如シ

質地ハ作德米ヲ以テ借入金ノ利子ニ充ツルモノナリ而シテ本訴質地ハ明治十三年九月ニ起リ明治十五年十二月ヲ期限トセシモノナレハ結約以前ノ利子ヲ拂フノ謂レナシ若シ之ヲ拂ハサルヘカラサルモノトセハ被上告人ハ他人ノ富ヲ以テ故ナク己レヲ利スルノ原理



○背クヲ以テ明治十三年九月以前ノ利子ハ上告者へ引戻シ九月以後ノ租税ト作徳米トモ  
計算スルハ正當ナルヘキニ上告人ハ仍ホ一步ヲ譲リ十三年度作徳ノ半額ヲ取戻サント求  
メタリ然ルニ原裁判所ハ道理ニ基カス唯證書ノ文面ニ拘泥シテ裁判ニ及ハレタリ  
且被上告人カ上申書ニ本訴ノ契約ハ原ト質地ニアラス賣買地ナリト申立テタルカ如キハ  
畢竟不理ノ富チ得タルヲ抗辯セントシテ却テ附會ノ妄説ヲ爲スモノナリトノ事

判決

上告人ノ提供セシ契約書ニ「満期ノ節ハ素ヨリ假令何時ニテモ御受戻ノ節ハ九月三十一日  
前ニ候ハ、其年ノ貢租村費等半額貴殿方ニテ御辨被成收穫米半額御引渡可申又九月三十一  
日後ニ候ハ、貢租村費等悉皆拙者方ニテ相心得收穫米全額受取可申」トアリ斯ノ如ク質受  
ケノ場合ノニ精細ニ契約書ニ掲載シ質入レ初年ノ事ニ至ツテ何等ノ儀モ掲載セサリシ所以  
ハ即質取以來ノ入額ハ全ク質取主へ受領スヘキ契約ナリシト看做スチ至當トス故ニ上告人  
カ明治十三年分ノ作徳ヲ領セシハ契約上領スヘキノ理由アリテ領セシモノニシテ故ナク人  
ノ財産ヲ以テ己レヲ利スル者ニアラサルナリ依テ原裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
第三百三十五號

○貸金催促一件上告ノ判文

(明治十六年二月廿八日上告)  
全 十六年六月廿九日申渡

福井縣越前國大野郡大野清水町

土族多胡政弘代理

稻津新三郎

上告人

東京府京橋區銀座一丁目二十一  
番地寄留士族

元 田 肇

右代言人

福井縣越前國丹生郡下野田村士

族丹尾茂再相續人

丹 尾 醇 平

被上告人

貸金催促一件大阪控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

抑原裁判所ハ甲第一號乃至第五號證ハ丹尾茂ニ於テ實印ヲ遺失シタルコトアリ又上告者及  
ヒ妹「マナ」カ原告家ノ古金一件ニ付糺問中ナル等ノ事アルヲ以テ其成立怪シムヘキモノ  
也ト判定ヲ下サレタレ且該數證ハ悉ク丹尾茂カ直筆調印ニ係ル而已ナラス果シテ茂ヨリ  
上告者ニ渡シタルモノナルコトハ現ニ被上告者ノ明言スル所ナレハ其失印云々ノ如キハ事  
實如何ニ拘ラス毫モ該證ノ効力ニ影響ナシ又其古金一件モ當時審問中ナル豫審廳ノ回答  
ニ據リ本件ニ關係ナキコト瞭然タリ況ンヤ上告者ハ右糺問ニスラ關係ナキオヤ抑法官ト雖  
モ猥リニ無根據ノ推定ヲナシ若クハ事實ノ摸樣ノミヲ以テ疑訝ヲ抱キ之レニ據リ裁判ヲ  
下スカ如キハ不法ノ甚シキナリ況ンヤ上文ノ如ク證據ニ反シ原被告ノ證言ニ戻ルモノニ  
於テオヤ

又原裁判ハ假リニ之レヲ真正トスルモ本訴ノ貸金ハ乙第七號證中ニ記載セル十二通中ノ  
五通ニシテ該十二通ノ證書ノ金員ヲ合計シ之レニ茂ヨリ請取リタル四十四圓六十錢ヲ併



セテ四千圓ノ總計トナルヤ同號證ヲ以テ明カ也トアレモ該證ノ真正ナルコトハ上文ノ如クナレハ假リニ真正云々ト云フノ理ナシ且又原裁判所ハ茂ヨリ受取リタル四千圓餘云々ト云フモ(原裁判所カ茂ヨリ請取リタルト記セシハ錯誤ナリ)上告者ハ未タ曾テ之レヲ合シテ四千圓トナラスト云タルコトナケレハ是又上告者ノ否マサル所ニ向テ徒ラニ攻撃セラレタルモノナリ又同文中然ラハ即原告第一號證及ヒ三號證ハ其成立ノ事實ニ於テ疑フヘキモノニ非ストアレモ此レ上告者ノ瞭解シ能ハサル所也抑上告者ハ原裁判所ニ於テハ該證等ハ不正ノ文書ナリト云タルニ非ス即乙第二號證ハ上告者ノ渡シタル計算書ナリ乙第三號證ハ茂ヨリ送りタル下書ナルモ井村ノ調金出來セサリシカ故ニ上告者ヨリ右ノ如キ文書ヲ與ヘルニ至ラサリシコトヲ述ヘタル也然則原裁判所カ之レヲ以テ疑フヘキモノニ非ストセラレシハ何等ノ理由ニ出シモノナルヤ要スルニ無益ノ贅辯ト云ヘシ

又原裁判ニ而テハ假令井村勇ノ名ヲ以テ被告ヨリ茂ヘ該十二通證書ノ貸金アリシモ之レヲ原告第一號四千圓貸金證書ニ更改シタルモノト認定スルト此レ架空ノ裁判ナリ抑モ原裁判所ハ何ニ據テ井村勇ノ名ヲ以テ被告ヨリ茂ヘ該十二通ノ貸金アリシト謂ハレタル乎原告證書ニ於テハ一モ如斯推定ナラスヘキモノナシ夫ノ十二通ノ證書ハ上告人ヘ宛タルモノナリ又被上告者モ之レニ異議アルコト非ス且夫レ原裁判所ハ該十二通ノ證書ハ乙第一號證ト更改シタルモノトセラレタレモ此レ獨リ原被告ノ陳述ニ反スルノミナラズ現ニ證據ニ反スル無法ノ推定ナリ何トナレハ果シテ更改シタルモノナレハ井村勇ニ於テ借入レアルヘキニ同人ニ於テ遂ニ談合行届カス貸與ヘサリシコト其口供ニ就キ明瞭ニシテ而シ

又已ニ井村ニ於テ貸與ヘタルコト無之ニ於テハ此レ全ク空虚ノ證書ナレハ斯ル空虚ノ證書ニ向テ純然タル十二通ノ貸金證書ヲ更改スヘキ理由ナキハ論ヲ俟タサル所ナレハ也又原裁判ハ被告カ其參考書第二番ニ於テ申立ル如ク原告第一號證ヲ既ニ返還セシモノナレハ本訴五通ノ證書ハ遺殘ノ證書ニシテ云々該證ノ金員ヲ請求スルノ權利ナキモノ也トアレモ此レ前文ノ誤解ニ基キタル推定ナレハ其不當ハ明白也加之上告者カ原裁判所ニ差出シタル參考書ニ於テハ上告者ハ被上告者陳辯書ノ論旨掲載シテ曰ク被告ハ茂カ上告者ヨリ正ニ借用セシコト都合千二百三十五圓有之五通ノ證書ハ原告ノ手元ニ殘シ置キタルモノナレモ該借金ハ古金一件ニ關係アルヲ以テ御糺問結了ノ上精算ヲ遂クヘキ旨口約致シタルモノナレハ云々抗辯スルモ該證ハ古金一件ニ關係ナシ明治十四年三月廿八日被告モ異議ナキコトニ確定シタル十二通ノ内ニ其内七通ヲ差戻シタルハ先是千五百圓ノ入金アリ且ツ被告ヨリ示談懇頼アリシカ故也然ルニ殘リ五通ハ不日返濟スヘキ筈ナリシニ本訴ニ至リ突然古金ニ關係アリトノ口實ヲ設ケテ之ヲ拒ムハ不當ナリト又參考書第三番ニ於テハ云ク自分ノ貸金催促セシモ出來セサルニ付他ヨリ金調頼ムトコトニ付井村勇ヨリ借り受クコトニ談判シ四千圓抵當ノ證書ヲ受取リタリ且當時井村勇ヨリ金員落掌ノ上ハ十二通證書ハ返戻スヘキ證書ヲ茂ヘ與ヘタリ然ルニ勇ニ於テ調金出來セサルニ付其事成ラズ依テ右抵當ハ原告ヘ宛テ更ニ差入ルヘシト催促セシモ當時被告一家ニ紛議アリテ遷延セシ内千五百圓ノ入金アリ其後示談ヲ以テ通ハ返戻スルコトニ成リタリ而シテ當時兼テ預リ置キタル四千圓ノ證書ハ返戻セリ云々ト而シテ又此證述ヲ確メンカ爲メニ被上告答辯



書ハ勿論其所謂陳辯書ノ如キモ御參考第一番トシテ奉呈セリ然ルニ大阪控訴裁判所ハ此等委曲ノ論辯ヲハ悉ク裁判外ニ拋擲セラレ單ニ上告者カ自白中ノ一部分タル四千圓證書ヲ返戻セリトノ一點ヲ採リテ前文ノ如キ裁判ニ及ハレタリ此レ所謂自白不可分ノ元則ニ反シ且原被告ノ證據陳述等一切省ミサル不法ノ裁判ト思考スルトノ事

辯明

本案要點ハ原裁判所カ上告第一號乃至第五號證ハ貸金證書十二通ノ内ナル五通ニシテ其十二通證書ハ被上告第一號證ニ更改シタルモノナレハ已ニ無効ニ歸シタルモノナル旨認定セシハ相當ナルヤ否ヲ審明スルニ在リ依テ之ヲ按スルニ上告人ニ於テ被上告第一號證ハ一旦之レヲ製シタルモ其名宛主タル井村勇ニ於テ金子調ハサリシ故其儘被上告人へ返還シタルモノナル旨申立レヒ抑被上告第二號證ハ右貸金證書十二通(元利合計三千九百)ヲ被上告第一號證(四千)ニ更改スル爲メ製シタル計算書ニシテ其末項ニ過剩金四十四圓六十錢ハ更改證書即被上告第一號證書面ニテ預リ置何時モ返却スヘキ旨明文ノ在ルアレハ果シテ上告人ノ言ノ如ク被上告第一號證ヲ以テ其儘返還シタルモノトスレハ右第二號證ヲ取戻サ、ルヘカラサルニ其儀ナク且上告人カ大阪上等裁判所檢事局へ差出タル被上告第七號證中末項ニモ金四十四圓六十錢但四千ノ入證不足金相渡ストアルヲ見レハ右貸金證書十二通ハ已ニ被上告第一號證ニ更改シタルモノト認メサルヲ得ス左レハ上告第十號乃至第五號證モ隨テ無効ニ歸シタルヲ勿論ナレハ原裁判ハ不當ト謂フヲ得サルモノトス

但原判文説明中允當ナラサル處アレヒ歸スル所本文辯明ノ如ナルヲ以テ破毀スルノ限ニアラス

判決

右辯明ノ理由ニ付大阪控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラサルモノトス  
第三百三十六號

○貸地受戻一件上告ノ判文(明治十六年四月廿九日上告) 全 十六年六月廿九日申渡

千葉縣上總國市原郡牛久村百四十六番地平民内藤仙太郎代人  
東京府淺草區駒形町五十七番地  
寄留同縣平民

板倉文吉

上告人

同縣同國同郡同村七十七番地平民

小野武助

被上告人

質地受戻之件上告人ニ於テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ破毀ヲ求ムル要領左ノ如シ

第一條

本件論地ハ甲第一號證ノ如ク明治四年二月ヨリ明治十四年一月迄中十ヶ年季ヲ以テ被上