

УДК 81; 881.  
КВТ 87.3; 81-03. -5.  
<http://dx.doi.org/10.29228/metafizika.7>

*Алекпер АЛЕКПЕРОВ\**  
(Азербайджан)

---

*Высшая Военная школа  
Азербайджана  
им. Г.Алиева*

**Неизвестное  
об общеизвестном**

***Резюме***

*Статья посвящена одному, не решенному до сих пор, вопросу о происхождении языка. Естественно, данная проблема касается и более сложного вопроса, а именно – о происхождении самого человека. К сожалению, данная проблема долгое время опиралась на методологические несоответствия, в основе которых лежит идея Ф.Энгельса о превращении обезьяны в человека. Однако, соответствующий анализ совокупного материала свидетельствует о том, что при изучении данных проблем материалистическая позиция бессильна ответить на многие поставленные здесь вопросы. Тому есть две причины. Во-первых, в изучении вопросов этногенеза подавляющая часть исследований как правило основывалась на имперских амбициях. С момента возникновения империалистических войн и колониализма любая метрополия, с целью захвата новых земель, под разными предлогами стремилась придать истории соответствующее идеологическое направление, большей частью искажая историю коренных насельников, которые оказывались в поле их захватнических амбиций. Немалую путаницу в данный вопрос внесла «Таблица народов» Библии и идея о бого избранности евреев, которая дала толчок появлению таких течений, как расовая теория и антисемитизм, а также алтайская теория. Во-*

---

\* Доктор философии по историческим наукам.  
emin\_ulvi@mail.ru., <https://orcid.org/0000-0002-8593-0316>

*вторых, не ответив на вопрос – кто есть человек? – невозможно говорить о проблеме происхождения языка, и в этом и заключается уязвимость материалистического подхода данной проблеме. При работе над статьей автор использовал соответствующие аналогии из письменных источников и сравнительные примеры из различных языков.*

*Статья предназначена для узкого круга читателей, наделенных широкой эрудицией.*

**Ключевые слова:** *глагол, тюрк, еврей, богоизбранство, арийцы, индоевропейцы.*

## **Введение**

Одним из сложных моментов изучения исторических процессов древности является выявление этнической принадлежности того или иного народа. Хотелось бы вначале заметить, что некоторые положения из данной статьи были мною высказаны ранее. Здесь приведены новые соответствующие факты, и надеюсь, что они вызовут интерес у специалистов.

Еще древние мыслители старались дать определенную трактовку происхождения этносов. Систематическое же научное освещение вопросов этногенеза начинается с конца XVIII – начала XIX веков, когда Европа в целом, с началом промышленного переворота и с целью захвата новых колоний, вступила в активную стадию решения Восточного вопроса.

Фактически с момента своего зарождения «история» (а вместе с ней и «лингвистика» – самое главное средство в доказательстве этнических процессов - *Алекпер*), как наука, превращается в идеологическую «служанку» противоборствующих сторон за колонии с той лишь разницей, что, тогда как исследователи Западной Европы в острière своей идеологии выдвигали «европоцентризм», якобы принесшей культуру народам Востока, российскими учеными на вооружение был взят его видоизмененный вариант - великорусский шовинизм, еврейские ученые на протяжении столь длительного времени старались и вроде все еще как-то стараются протолкнуть некую пресловутую идею о «богоизбранстве евреев». Именно конец XVIII-первая половина XIX вв. – пе-

риод, когда возникает и формируется (к 1816 г.) совершенно новое направление в истории языкознания – сравнительно-историческое направление.<sup>1</sup>

Так вот, поиски библейских мест еврейскими исследователями, а также им в противовес изучение первичной зоны формирования индоевропейцев немецкими учеными (тохарская проблема<sup>2</sup> – *Алекпер*), как один из главных и неоспоримых доказательств в борьбе с еврейскими идеологами по поводу своего присутствия в Передней Азии - все это вкупе готовило почву для возникновения того пресловутого «Восточного вопроса», порождением которого являются арийская<sup>3</sup> и расовая<sup>4</sup>, антисемитская<sup>5</sup>, а вслед за ней и алтайская теории, будущей идеологической основы, как для политической, так и идеологической экспансии «Запада» против всего Востока в целом и в частности, тюрко-мусульманского.

Как правильно в этом случае заметил Ш.Барлас: «Любая колониальная империя везде, где устанавливала свою власть, старалась в первую очередь урезонить и научно задекларировать своё завоевание. Позже, когда силой оружия захватила земли, ей необходимо было разделить местные народы на враждебные группы людей. ... После завоевания Туркестана, в целях научного обоснования своё вторжение ... имперская власть использовала «арийскую теорию».<sup>6</sup> С этой целью в Ташкенте был создан Туркестанский кружок любите-

---

<sup>1</sup> *Istoriya yazikoznaniya kak nauki*. <https://leksia.com/5x49b6.html>

<sup>2</sup> Ktauze, V. (1959). *Tokharskiy yazik*. Tokharskiye yaziki. Sbornik statey. (s. 41, 44); Zakiyev, M. (1995). *Izyegoknigi Tatar*. Problemi istorii yazika. (Sbornik statey po problemam lingvoistorii; vozrojdeniya i razvitiya tatarskoy natsii). Kazan. (s.12-37). Tatarskaya gazeta. Veb-ekslyuziv. <http://www.tatar.yuldash.com/173.html>

<sup>3</sup> Kuzmina, Y.Y. (1994). *Otkuda prishli indoarii?* Materialnaya kultura andronovskoy obshnosti i proiskhojdeniye indoirantsev. Москва. <http://knigi.konflib.ru/8kulturologiya/15-0310-1-eekuzmina-otkuda-prishli-indoarii-materialnaya-kultura-plemen-andronovskoy-obschnosti-proishozhdenie-indoirancev.php>

<sup>4</sup> Avdeyev, V.B. (2005). *Belokuraya rasa: Istoriografiya i antropologiya*. Pechatayetsya po izdaniyu: Avdeyev, V.B. *Rasologiya*. Nauka o nasledstvennikh kachestvakh lyudey. Seriya "Biblioteka rasovoy misli". Belye alvi, - [http://xpomo.com/ruskolan/avdeev/ras\\_03\\_bel-htm](http://xpomo.com/ruskolan/avdeev/ras_03_bel-htm)

<sup>5</sup> Kautskiy, K. (1990). *Proiskhojdeniye khristianstva*. Politicheskoy literarturi. Москва; Kogda v obikhod voshlo ponyatiye antisemitizm»? [http://www.bigapple.ru/category/send-values/nauka/istoriya/question/kogda\\_v\\_obihod\\_voshlo\\_ponyatie\\_antisemitizm/](http://www.bigapple.ru/category/send-values/nauka/istoriya/question/kogda_v_obihod_voshlo_ponyatie_antisemitizm/)

<sup>6</sup> Barlas, Sh. *Psevdo nauka I antogonizmi: Ariyskaya teoriya naslujbeu imperii*. <http://m.eurasiadiary.com/ru/news/specialist-view/191011-psevdonauka-i-antaqonizmi-ariyskaya-teoriya-na-slujbe-u-imperii#.WcOlbjObeVk.facebook>

лей археологии. Программная речь кружка была изложена в докладе барона Александра Борисовича Вревского. В качестве генерал-губернатора Туркестанского края он изложил «арийскую теорию», как геополитическую сверхзадачу империи так: «Я очень рад, что на мою долю выпала честь открыть здесь действия Туркестанского кружка любителей археологии. ... До сих пор история располагает скудными сведениями о древних обитателях Туркестанского края, и задача нашего кружка – с обратъ как можно больше материала для освещения древнего периода среднеазиатской истории. Принято думать, что Средняя Азия ... *была колыбелью великой арийской расы. Древние арийцы, культура которых для своего времени могла считаться высокоразвитой, вынуждены были прибегнуть к переселению, чтобы найти места для более привольной жизни. Далее, по тем же местам прошли дикие полчища народов Крайнего Востока и стёрли следы арийской культуры, а наши предки расселились в Европе. В настоящее время судьба привела нас – арийцев, в те места, откуда когда-то вышли наши предки, а потому на нас лежит священная обязанность собрать и сохранить исторические памятники тех мест, где некогда процветала арийская культура ...*».<sup>1</sup> Странно, что эти идеологи до сих пор все еще так и не смогли определить первичную зону формирования индоевропейцев. Но, это высказывание А.Б.Вревского уже доказывает всю идеологическую подоплеку всех имперских «исследований» в области историко-лингвистических «умозаключений» и нынешнего времени.

---

<sup>1</sup> Barlas, Sh. *Psevdo nauka i antogonizmi: Ariyskaya teoriya na slujbe u imperii* //http://-m.eurasiadiary.com/ru/news/specialist-view/191011-psevdonauka-i-antaqonizmi-ariyskaya-teoriya-na-slujbe-u-imperii#.WcOlbjObeVvk.facebook

### ***Мог ли быть человек обезьяной?***

И все же, как бы ни велика была заслуга исследователей-историков того времени, любая этническая история, прежде всего, начинается с изучения лингвистического материала интересующего нас этноса. А проблему этногенетических связей и формирование языка, как средства общения немислимо представить без объяснения – кто такой на самом деле человек? Был ли он изначально человеком или определенные круги «иллюминатов» (*Маркс и Энгельс*<sup>1</sup> и другие – *Алекпер*) «попросили» его преобразоваться из обезьяны в человека. Гипотетические умозаключения Ф.Энгельса о преобразовании обезьяны в человека, освященные им в его знаменитых сочинениях «Роль труда в преобразовании обезьяны в человека» и «Диалектика природы»<sup>2</sup> (рука, размер мозга и появление речи) стали настольной книгой материалистов, что однозначно на длительное время исказило представление о сущности человеческой природы вообще.

Хотя, следовало бы отметить, что в отличие от этих, я бы сказал основных и одиозных фальсификаторов исторической науки современности, автор «Происхождения видов» Чарльз Дарвин до последних лет своей жизни неоднократно отмечал, что эволюционные законы – это результат *мудрого замысла* (!!! – *Алекпер*). В одном из писем к гарвардскому натуралисту Асе Грею Дарвин писал: «Я склонен рассматривать все как результат продуманных законов, оставивших на долю того, что мы можем назвать случайностью, лишь разработку деталей». Дарвин неоднократно подчеркивал, что природные законы – это «второстепенные средства», с помощью которых Бог творил мир.<sup>3</sup>

Например, как полагают исследователи неандертальцы, которые антропологически ничем не отличались от современных людей, внезапно появились в Европе примерно 100 тыс. лет назад и 35 тыс. лет также быстро и бесшумно исчезли. Единственное их отличие от современных людей – это более крепкий скелет и крупный череп. Однако, с чем ныне согласны все ученые, неандерта-

---

<sup>1</sup> Montana, Y. *İllyuminati*. <https://zen.yandex.ru/media/montana30/illuminaty-5d861378fc69ab00ae086b69>

<sup>2</sup> Engels, F. *Rol truda v preobrazovanii obezyani v cheloveka*. [http://www.malchish.org/lib/marx/engels/engels\\_rol.htm](http://www.malchish.org/lib/marx/engels/engels_rol.htm); Engels, F. *Dialektika prirodi*. [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_20/p5.php](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_20/p5.php)

<sup>3</sup> Barbur, İ. (2001). *Nauka i religiya; istoriya i sovremennost*. (s. 69, 119).

льцы – это уже раса людей, которая хоронила мертвых, имела музыкальные инструменты, а также разделяла культуру существовавших в тот же период *Homosapiens*. Таким образом, вышеуказанные формы быта неандертальцев свидетельствует о разумности их поведения. Однако же, имея такие факты, почему-то многие исследователи до сих пор все еще настаивают на том, что, якобы, разум у человека мог появиться только в период верхнего палеолита, примерно 40 тыс. лет назад.

Так называемые «эволюционисты» утверждают, что, якобы, человек стал переходить от собирательства к первоначальному *производству* (!!!-Алекпер), т.е. к зачаткам скотоводства и земледелия только в конце мезолита (12-8 тыс. лет назад - Алекпер). Но таким заявлением они опровергают выдвинутую ими же идею о том, что человека выделило из животного мира его способность изготовления орудий труда, которому древнейшие люди научились уже примерно 3-2,5 млн. лет назад. В таком случае напрашивается вопрос: «Не является ли слово «изготавливать» синонимом слова «производить»?». Если люди, к примеру, те же неандертальцы, стали изготавливать даже примитивные орудия труда, то в этом была закономерная необходимость. А это уже однозначно было сознательно-волевым явлением. *Если же это сознательно-волевое явление, то в данном случае, обязательно присутствует разум.* Выходит так, что правы те исследователи, которые считают неандертальцев расой людей. В противном случае, достаточно натянутым и смехотворным выглядит утверждение эволюционистов о том, что у человека, именуемого ими «неандерталец», который к тому же по их суждениям мог считать, делать наскальные изображения, хоронить умерших, иметь зачатки религиозного представления не было бы мышления и способности говорить.

При всех казусах, демонстрируемых эволюционистами этого направления, самое главное заключается в том то, что окончательно подрубает их теорию – это невозможность плодородия между обезьяной и человеком в Естественных условиях. Ныне в мире существует около 160 видов обезьян, делящихся на две группы – широконосых и узконосых. Во-первых, каким образом получилось, что в мире при наличии стольких видов обезьян, среди них вымер именно тот примат, который «был родоначальником современного человека».

Во-вторых, каждая из этих обезьян имеют сугубо им присущее количество хромосом. Наиболее близка к *человеку* в хромосомном строении *шимпанзе, имеющая 24 пары. У* любого здорового же человека их *23 пары*. Посему возникает вопрос, что, если при столь различном хромосомном строении у самих обезьян, уже среди них невозможно произвести оплодотворение, то можно ли оплодотворить хромосомы человека и обезьяны? Пусть эволюционисты, хотя бы инкубационным способом, без генной инженерии попробуют оплодотворить хромосомы гориллы и мартышки!!! Думаем, что это невозможно.

Конечно, давая обезьяне бананы, можно научить ее нажимать на определенные клавиши фортепиано. Но заставить обезьяну, чтобы она сочинила что-то подобное «Лунной сонате» великого Бетховена – невозможно, потому, что «обезьяна», в силу божественного предопределения, ни на разумном, ни на антропологическом уровне, сделать этого не сумеет! Исходя из вышеизложенного, полагаем, что в исследовании происхождения человека на первое место всегда должна выдвигаться идея о его Божественном создании. И лишь в этом случае уже можно и говорить о разуме и языке, присущем человеку.

Таким образом, отвергая идею преобразования обезьяны в человека, на основании антропологических останков, начиная с «первого» *Homo sapiens* до сегодняшнего дня на человеческом уровне развития, *можно говорить лишь об эволюции человеческого сознания*. И ни в коем случае нельзя утверждать о каком-то «мутагенезе» обезьяны в человеческое общество на определенном этапе его биологического развития, ибо обезьяна, как вид, изначально до сегодняшнего дня была и есть обезьяна. Ученые, ратующие за первородство материи на физическом уровне, почему-то не хотят согласиться с тем, что любая материя, в сущности, мертва (от камня до самого совершенного робота), и она способна «действовать» лишь при «толчке извне».

В любом случае при наличии столь разнообразных и расхожих теорий возникновения человека, а вслед за ним и языка, как средства общения, следует отметить, что язык - звуковая речь могла возникнуть лишь на разумном уровне развития человечества. И естественно, исходя из волевой природы, в данном случае, для возникновения речи необходимы два непреложных компонента – это возникновение объекта, как формы осмысления предмета, и *действия* связанного с ним непосредственно. Таким образом, исходя из вышеизло-

женного, можно утверждать, что фактически существительное и глагол, как две начальные и основные формы части речи, т.е. языка, возникают у всех народов одновременно на определенной стадии общественного развития их хозяйственной деятельности, будь то собирательство или производство. Точнее, глагол как часть речи мог возникнуть уже с момента появления человека вместе с появлением орудий труда. И этот процесс не связан с преобразованием обезьяны в человека.

### ***Был ли иврит первоязыком? Или о богоизбранности.***

Язык по природе был генетически заложен в человеке (свыше - !!!! *Алекпер*) и только общественное развитие сделало его коммуникативным, ибо вне общества потребность в языке пропадает. Язык призван выражать понятия!!! Разумная коммуникативность и его способность творческого отношения к природе – вот, что и отличает человека от всего остального животного мира. И прав Б.И.Якушин, когда пишет, что «... говорение – способность уникальная ... могла быть создана сознательными и разумными усилиями»<sup>1</sup>, при этом добавив - не только самого человека. И это подтверждается Священными Писаниями, где утверждается, что Богу с самого начала присуща способность говорить – И *сказал Бог ... (И стало так)*» [*Бытие* I;2]<sup>2</sup> или, как в Коране – «Когда Он желает чего-либо, то стоит Ему сказать: «Будь!» – как это сбывается» [*Коран* 36:82]. Думаю, что прав в этом византийский богослов Григорий Нисский (335-394 гг.), который, как представитель арианства (!!! – *Алекпер*), утверждал, что Бог наделил людей способностью к языку, а они уже сами употребили ее для наименования вещей.<sup>3</sup>

Если доверять авторитету Библии, то сыновья Ноя, от имен которых и произошла нынешняя классификация языков, не могли говорить на разных языках, ибо были они детьми одного отца! Однако, уже начиная с раннего средневековья, естественно, при активном участии раввинских экзегетов, христианские богословы настойчиво развивали идею происхождения всех языков

---

<sup>1</sup> Yakushin, B.V. (1985). *Gipotezi o proisxojdennii yazika*. Moskva: Nauka. (s. 6.).

<sup>2</sup> Там же. (с.11).

<sup>3</sup> Там же. (с.12).



из еврейского. Особенно эта тенденция была очень модной в XVI – XVIII веках. Хотя, еще раньше, выше упомянутый Григорий Нисский активно выступал против этого учения раввинистскихэкзогетов<sup>1</sup>.

На самом деле, эта идея, о так называемой «богоизбранности», евреев длительное время муссируется в научных и околонучных кругах - Израиль не богоизбранный народ, а богосозданный. "Этот народ Я образовал для Себя" [*Исход*. 43,21]<sup>2</sup>. Если, как говорит Г.Гретц, доверять Нибуру, который «высказал совершенно верную мысль, что в ряду преданий всех времен и народов первоисточники еврейской истории отличаются наибольшею правдивостью и точностью»<sup>3</sup>, оставив в стороне высказывания из Септуагинты и Корана, приведем высказывание из Танаха: «*Забыли они Бога, спасшего их... и прилепились к Баалу Пеору (Сатане)*» [*Теллим* 106:21,28]<sup>4</sup>. А это утверждение полностью перечеркивает идею об «богоизбранности» евреев. Не могли народы следовать за приверженцами Баала Пеора!!! И последующая миссия Пророков к народу Израиля – этому открытое доказательство в их же Писаниях!

Опираясь на данные еврейских исследователей, ясно, что сами же эти историки все еще не могут определить 10 из представленных в письменных источниках 12-ти «еврейских колен». Например, полагается, что манифестация верховного Бога евреев Йахве – это плодородие через грозу. Йахве был богом войны у мадианитян. Моисей же стал его последователем с момента возвращения в Египет, где и стал внедрять данный культ среди евреев. Библия ведет родословную мадиатян от Мадяна, одного из сыновей Абрахама и его второй жены Хеттуры, потомков которой мусульманская традиция считает тюрками. Так, в Мешхедской рукописи Ибн ал-Факиха имеется такой рассказ о происхождении тюрок-тугузгузов Хорасана: «Не успел Ибрахим ... жениться на Саре, как она умерла и женился он на женщине из чистокровных арабов, которую звали Кантура бинт Мактур и родила она ему Мадина, Мадайна – он

---

<sup>1</sup> Там же. (с.13).

<sup>2</sup> Grets, G. (1906). *Istoriya yevreyev s drevneyšix vremen do nastoyashego*. Per. s posledneqo nemçetskoqo izdaniya. (pod red). O İbera. Vtoroye izdaniye, ispravlennoye. Odessa. İzdatel. (s.27-.33); Yevrei – bogoizbranniy narod. <http://yurii.ru/ref6/religion39-ref.php>

<sup>3</sup> Там же. (с.23).

<sup>4</sup> Tanah. (1978). *Ketuvim*. Yurushalaim.

же Мадйан, Йансана, Ашбака и Суджа...».<sup>1</sup> Небезынтересно, что в имени Ашбака можно заметить сходство с именем вождя тюркок-скифов «Ишбака», которых ассирийцы именовали Aşquz (Ашкеназ).<sup>2</sup> Как показывают наши исследования «Ашкенази», как ныне представляемый как еврейский род – на самом деле это скифы-булгары «ишкузы/ашкузы», которые перешли в иудаизм<sup>3</sup> и отвернулись от Тенгранства.



Рисунок 1. Тюркский подсвечник, ныне используемый иудеями, как минора

И, как отмечает все тот же Г.Гертц: «Первая часть Бытия, от сотворения мира до появления Терахидов, никакого отношения к истории не имеет, и любопытна как первобытная космогоническая или этно-генеалогическая теория. Даже следующая часть книги Бытия, рассказывающая фамильную историю Авраамитов, материалом для подлинной истории израильского народа служить не может...»<sup>4</sup>. Оставив в стороне сообщение Корана о том, что «Ибрахим/Абрахам» – не иудей и не христианин а лишь ханифа [*Коран* III:67], и, доверяя авторитету рассказа ФеофилактаСимокатты, который писал, что «ког-

<sup>1</sup> Asadov, F.M. (1993). *Arabskiye istochniki o tyurkakh v ranneye srednevekovye*. Baku: Elm. (s.23, 49).

<sup>2</sup> Alekperov, A. (2012). *Po povodu nekotorykh tyurksko-semitskikh i tyurksko-indoyevropeyskikh yazikovikh paralelyakh*. (№ 4), (сс.65-79); Alekperov, A. *Tyurko-semitskiye ityurksko-indoyevropejskiyeistoricheskiye paralleli*. <http://az.gumilev-center.ru/tyurksko-semitskie-i-tyurksko-indoyevropejskie-istoricheskiye-paralleli-chast-i/>

<sup>3</sup> Alekperov, A. (2011). *Tyurki Azerbayjana*. Baku: Qerb. (s.395-400).

<sup>4</sup> Grets, G. (1906). *İstoriya yevreyev s drevnyyx vremen do nasoyashego*. Per. s posledneqo nemçetskoqo izdaniya pod red. O İnbera. İzdaniye vtoroye, ispravlennoye. Odessa. (s.25).

да Иерусалим был взят императором Веспасианом и храм сожжен, многие изиудеи, боясь римлян, переселились из Палестины к *мидийцам*, *вернувшись в свою исконную, вскормившую их землю, откуда родом был их прародитель Авраам* (!!! – Алекпер [Simokatta V, VII:7], можно утверждать, что изначальная история евреев никак не связана с семитским миром. Например, связь Йахва, а вместе с этим и древнееврейского общества с тюркским ареалом доказывается и этимологическим составом имени Йахва. Согласно всем Священным Писаниям, **Бог** – прежде всего **Творец** и все мы обращаемся к нему «**ОН**» *qul huva Allahu ahad* /скажи – Он Аллах един» [Коран СХII:1]. В определенных случаях фонема «**b**» обозначает «человеческое», мужское начало, например, у тюрков «*baba*», у евреев «*aba*», у арабов «*ʿabun*», у «индоевропейцев» - *pater, father/father*, у персов *pedār*. При закономерности же перехода «**b/m**», человеческое начало здесь опять же сохраняется, но в данном случае фонема «**m**» уже символизирует женское начало – у тюрков «*мама/мәтә*», у хурритов *amma*, у евреев «*ima*», у арабов «*ummun*», у немцев «*mater*», у англичан «*mother*», у персов «*madār*» (пехл., авест., санскрит. *mat/mata*<sup>1</sup>, у русских «*матерь*»). Из всех вышеприведенных примеров понятия «*baba/отец*» и «*мама/мәтә/мать*» (сюда же нужно отнести тюркск. «*dādә*→*deda*/отец, бабушка/, *pәnә* → *няня* /бабушка/») более совершенны. Во-первых, здесь отражено два содержания человеческой сущности – духовное и материальное. Во-вторых, исходя из физического строения человека, следует особо подчеркнуть, что такое употребление вышеуказанных слов связано с плодородием, а именно с тем, что у «*baba*» «**2**»-а яичка, а у «*мәтә*» - «**2**»-ве груди!!!

Основываясь на положениях теизма, что **Бог** – *мужчина* (например «*huva*» из вышеприведенного коранического айата личное местоимение *муж. рода* 3-го лица - Алекпер), в Христианстве **Он** – *Отец Христа-Помазанника*. В таком случае, исходя из идеи «*помазанства*», имя «*Йахве/יהוה*» должно *интерпретироваться как «Маслящий отец» из тюркского «Yağ/x (масло)+Baba (отец)*. Скифы, которые фиксируются в Передней Азии намного раньше предложенной нам концепции, именовали своего Бога «Танры» – *Baba*.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> *Pekhleviysko persidsko armyansko russko angliyskiy slovar*. (1965). Yerevan. ( s. 48).

<sup>2</sup> Alekperov, A. (2011). *Turki Azerbayjana*. Baku: Qerb. (s. 366-371).

Что касается идеи о первичности еврейского языка с позиций лингвистики, то и эта идея тоже беспочвенна на том основании, что относясь к флективной группе языков, сам древнееврейский язык не выдержал испытания временем и был забыт – иначе не было бы понятия «древнееврейский язык». Эта мысль также подкрепляется и тем, что все флективные языки трудно доступны для восприятия и в силу этих качеств не могут обладать объединительным началом. Язык может стать коммуникативным для соседних народов в двух случаях – при наличии сильного государства или же при очень развитой культуре. ... Как видим, ни того, ни другого для Древнего мира иудейский мир представить не может!



Рисунок 2. Идентичные символы, используемые хакасами, карачаевцами, мамлюками и иудеями

Поэтому в данном случае мы бы хотели иначе поставить ряд изучаемых в истории и лингвистике вопросов. По утверждению ряда исследователей, семиты известны по клинописным источникам с конца IV – нач. III тыс. до н.э.; индоевропейцы появляются в Малой Азии со II тыс. до н.э., а турки, которых многие упорно хотят причислить к алтайцам, появляются в указанном регионе лишь после Рождества Христова. Конечно, на этом уровне исследования, при отсутствии всяких контактов во времени и пространстве, объяснить проникновение тех или иных слов в соответствующие языки было бы невозможным. Однако, таких примеров предостаточно, что позволяет по-новому подойти к изложенной проблеме.

Как сказано выше, все этнографические и археологические данные по своей сути «мертвы». Поэтому в прояснении этнических процессов ведущая роль всегда принадлежит лингвистике, ибо только языковой материал может считаться основным показателем этнической принадлежности.

### ***О некоторых общезыковых закономерностях***

С момента зарождения этих проблем науки, ученые, основываясь на Библии, разделили языки на индоевропейские, семито-хамитские, а затем ура-ло-алтайские и т.д. В последнее время среди исследователей все более широкое распространение получает идея родства вышеуказанных языков. Эта теория, получила название «ностратики». Разработанная Хольгером Педерсеном, она впоследствии была существенно дополнена в работах В.М.Илич-Свитыча<sup>1</sup>. Ностратика интересна тем, что она с материалистических позиций хочет как-то объяснить некую генетическую общность основы ряда языков. В принципе, с отрицанием общности основы языков невозможно объяснить такие языковые явления, когда в различных языках, что было показа выше, при сохранении одних и тех же корневых фонем и смыслового содержания имеются одни и те же по звучанию слова.

Очень интересно и то, что если говорить об отсутствии временно-пространственного контакта, то, как объяснить и то, что, почему у древних евреев Лахиш, в Месопотамии Лагаш, в Иране Лахиджан, а в Азербайджане Лахидж (а около Баку, на Апшеронском полуострове между селами Маштаги и Нардаран расположена территория, именуемая и ныне – *Ləhiş/Ləhəs bağları* – *Алекпер*). Или же, возьмем, к примеру, слово «урок». Любой первый «урок» для первоклассников начинается с того, когда учитель приступает к обучению начинающих познавать мир с позиций объяснения самых азов *языкознания*, т.е. алфавита. В английском языке «урок» - это «*lesson*». Если отрицать пространственно-временную связь между народами, то как можно объяснить некую св-

---

<sup>1</sup> Puchkov, P.İ. (1988), *Nekotoriye problemi proetnogeneza. İscheznuvshiyе narodi.* (s. 3-4).

язь между вышеуказанным английским выражением и древнесемитским понятием «язык» - араб. *lisan*; араб. *leššan*; эфиоп. *ləsan*<sup>1</sup>.

Как показывают последние исследования, языковые факты свидетельствуют об очень большом количестве индоевропейско-тюркских языковых параллелей на древнейшем уровне, например, общ.индоевр. *houi*– овца/баран (наличие общих слов со значением «шерсть») – тюрк. *qoyun* – баран/овца; англ. *gout* (козел) – тюрк. *keçi* ; индоевр. *pet. pot* (нога), др.инд. *pata* вест. *pot* хетт. *pata* лувийск. иероглиф *pata* лат. *pes* , гот. *fotus*. др.англ. *fet*– общ. Тюрк *bud, but, bod, pat, pet* (бедро, ляжка); индоевр. *tek* (течь, бежать) – тюрк. *tök*; индоевр. *sei* – общетюрк. *sel, su* (дождь, вода, река).<sup>2</sup> А эти факты можно и значительно продолжить.

Если мы будем основываться на материалистической, т.е. «обезьяньей» идее происхождения всего человечества и отсутствии разума у обезьяны, то эти языковые параллели невозможно объяснить. Наши же исследования свидетельствуют о том, что Священные Писания правы, когда утверждают, что все люди имеют общее начало и эта общность вначале до «разрушения Вавилонской башни» охватывала пространство Европы, Азии, Северной Африки и Северной Америки. Прекрасным примером для подтверждения вышесказанных примеров является понятие «река». У арабов это «*nəhr*» у евреев «*nahor*», в Западной Грузии «*Inguri*», в Африке «*Niger*», в Северной Америке «*Niagara*», в Сибири «*Angara*». В Азербайджане - это «Аси похиг/горькая вода (озеро/лужа)». Это можно было бы объяснить и арабским влиянием на местную самобытность. Но это же слово отразилось и в монгольском, куда арабы и не ступали – «*Lobnuur*или *Ubsu-nuur*». Как видим, во всех вышеуказанных случаях из разных языков «*n-g(x)-r*» являются основными корневыми согласными, обозначающими одно и то же понятие – «река/вода». Здесь следует отметить, что

---

<sup>1</sup> Dyakonov, I.M. (1967). *Yaziki Drevney Peredney Azii*. (s.195). <https://b-ok.cc/book/2441116/913936>

<sup>2</sup> İstoriya Yevropi v vosmi knigakh s drevneyshix vremen do yfshikh dney pod red. Qolubtsova, Y.S.(1988). (Tom perviy). (s. 99-101); Yusifov, Y. (aprel, 1995). *K voprosu o prarodine prototyurkov*. Azərbaycan tarixinin problemləri, müasir tədrisi və elmi nəşrlərdə onların əksi. Konfrans materialları. Bakı: Xəzər Universiteti. (s. 49); Suleymenov, O. (1998). *Yazik pisma*. Alma-Ata-Rim. (s. 23); Gumbetov, M. (1998). *Zabiye kurqani*. Baku. (s. 29); *Drevnetyurkский slovar*. (1969). (s. 579).

европейские исследователи давно обратили внимание на родство языков народов сиу, майя, ацтеков, кечуа у инков с тюркскими. Вначале некоторые исследователи хотели объяснить это миграционными и культурными связями<sup>1</sup>. Однако Б.Феррарио, а вслед за ним и Г.Дюмезиль на основании широкого привлечения лексического и морфологического материала из указанных языков доказывают генетическое родство вышеуказанных языков<sup>2</sup>.

Таким образом, при отсутствии этнических контактов во времени и пространстве невозможно было бы свести воедино то, что употребляемое в иврите «שׂוֹן (iṣ/мужчина), אִשָּׁה (iṣa/женщина) соответствует тюркскому слову «iṣ/eṣ/is/es» в том же смысле, т.е. «друг (супруга), приятель, сподвижник»<sup>3</sup>. При вышеуказанной закономерности соответствия же «eṣ» в вышеуказанном значении англичан и немцев это понятие преобразуется в личное местоимение 3-го лица единственного числа женского рода в «*she, Sie*» - «она» Когда янки спросили у загнанного индейца «кто он?» - тот ответил «*iṣi*», т.е. «человек, мужчина».<sup>4\*</sup>

---

<sup>1</sup> Yakovlev, N.F. (1947). *Drevneyshiye svyazi yazikov Kavkaza. Azii i Ameriki* – Trudi Instituta Etnografii AN SSSR. (nov.ser.). (t.2). (s. 196-204); Milewsky, T. (1967). *Tipologikal studies on the American Indian languages*. (p.135); Gumilev, L.N. (1976). *Dokoti I khunni. Voprosi geograffii SShA. Leningrad*. (s.123-125); Karimulin, A.G. (1976) *K voprosu o etnogeneticheskom rodstve yazikov indeytsev Ameriki s tyurkskimi. Voprosi geograffii SShA. Leningrad*. (s. 114-122).

<sup>2</sup> Karimulin, A.G. (1976). *K voprosu o etnogeneticheskom rodstve yazikov indeytsev Ameriki s tyurkskimi. Voprosi geograffii SShA. Leningrad*. (s. 114-122).

<sup>3</sup> Amanjolov, A.S. (1974). *Shumero-tyurkskiyeparalleli i izobrazitelniyelogogrammi. Sprache, Geschichte Und Kultur Der Altaischen Volker. Protokollaband der XII. Tagung der Permanent International Altaistic Conference 1969 in Berlin. Herausgegeben von GEORG HAZAI und PETER ZIEME. AKADEMIE-VERLANG-BERLIN*. (s. 68).

<sup>4</sup> Karimullin, A. (1991). *Tatarai: etnos i etnonim. Kazan. Tatar. kn. izd.* (s. 47).

\* Когда древние греки, высадившись впервые в Малой Азии, они там встретились с аборигенами, которые представили себя «непонятым» для греков словом «бар, бар» или «варвар». Это слово впоследствии стало применяться ко всем, кто проживал за пределами тогдашней европейской цивилизации. На самом же деле тот абориген, назвав себя «bar + bar» представился новопришельцу- греку просто – «человек» (от тюрк. «аг» в смысле «муж/человек» с протезированием начальной «b» – Алекпер).

**Глагол, как главный показатель сознательно-волевого мышления**

Исходя из вышеизложенного, можно полагать, что представленный материал значительно расширяет ареал наших исследований, и поэтому автор данной статьи хотел бы продолжить изложение представленных фактов на сравнительных примерах образования глаголов ряда языков.

Для того, чтобы проверить насколько правомерны наши суждения, остановимся на правилах образования глагола в некоторых языках, ибо «движение» дает толчок началу любого состояния и его познания. Не будет лишним подчеркнуть, что понятие «история» отразило в себе все качества человеческой деятельности (!!! – *Алекпер*) с момента появления его на свет до сегодняшнего дня! Таким образом, *глагол – это часть речи, обозначающая действие или состояние, как процесс(!!! - Алекпер)*<sup>1</sup>.

Не секрет, что любое «действие» человека связано как с восприятием, так с реализацией энергии. Во многих языках понятия, связанные с реализацией и восприятием энергии, образуются при помощи компонентов «-ər; -od; -ut; -it; -ot; -od; -uz; -is; -iş», что при фонетическом развитии переходит в «-et»<sup>2</sup>, посредством которого в тюркском образуется императив «делай», производного из тюркского вспомогательного глагола «*etmək/делать*»<sup>3</sup>- «*et/делай*» (*yat+et+im→yatdim; get+et+im→getdim* и т.д). По этому факту налицо, что, несмотря даже на флексию в русском языке, инфинитив русского глагола, а также 3-е лицо единственного числа этого языка образуется посредством тюркского императива «*et*» (*хот+эт→хотеть /хочет/; люб+эт→любить /любим/; клад+эт→кладать /кладём/; ляг+эт→лежать /лежим/* и т.д.).

Это качество словообразования мы наблюдаем во всех западноевропейских языках, что можно продемонстрировать на примере как германского, так

<sup>1</sup> *Sovetskiy entsiklopedicheskiy slovar.* (1985). İzd. Sovetskaya entsiklopediya. (s.310).

<sup>2</sup> *Alekperov, A.* (1999). *Bog/tsar, jrets/voin.* Tarix və onun problemləri. (2). Bakı. (s. 50-55); *Alekperov, A.* (2000). *Azərbaycan – eto Atropatına ili Strana Sveta.* Sosial bilgilər. İnformasiya bülleteni. Bakı. (№ 8-9). (s.17-34); *Alekperov, A.* (2011). *Tyurki Azerbaydjana.* Baku.

<sup>3</sup> *Kashgari, M.* (2006). *Divanu lugat-it-turk.* (cild IV). (tercume ve neshr Ramiz Esker. Bakı: Ozan. (s.164).



английского и французского языков. Так в древнегерманский период переднеязычный суффикс «-d/-t» представлял собой сфигурированную форму глагола «делать»<sup>1</sup> (в современном немецком языке – *ichschreibe* (я пишу), *du schreibst* (ты/вы пишешь/пишете); *er schreibt* (он пишет). Например, в английском языке посредством метатезы от тюркского императива «*et/od*», как доказательство реализации энергии, образуется английское «*do/делать*», а также приинфинитивная частица «*to*»<sup>2</sup>, изначальная форма которых отразилась в окончании правильных глаголов прошедшего времени как «-ed» (*work+ed*; *look+ed*), что соответствует окончанию глагола прошедшего времени тюркского языка “-idi/-было” - */itti-itələdi* /толкнул/; *etti – etdi* /сделал/; *alardı – 1. qızardı* /покраснел/ 2. *qamaşdı* /набил оскомину, временно ослепнул/»<sup>3</sup>. Во французском языке посредством частицы «*et*» образуется сослагательное наклонение, оканчивающееся на «-es/-ez», которое во всех временах произносилось как «-ets»<sup>4</sup>

Эта же закономерность окончания на «-t/-d» наблюдается в древне/средне и новоперсидском языках [ср. *древн. перс.* «*te/ti, tai* → *yazaite* /поклоняется/, *yazata* /поклонялся/; в аористе согласная «-t» выпадает – *Auramazdatuvamdauştabiya(t)* /Да будет тебе Ахурамазда другом; *сред.перс.* *Anīšabēdōndīdīyōnka-Sāsānpadrpil-e ārāstag*/На другую ночь он увидел, что Сасан сидит белом слоне.../; *новоперс.* *Danahəmdanədvəhəmporsəd* /ученый знает и спрашивает .../]. Та же тенденция наблюдается в языке маратхов, являющимся одним из национальных языков Индии. Многие его сближают с дравидийскими языками<sup>6</sup> – например, *mī lihitaāhē* (я пишу), *tō lihitō* (он пишет), *tō lihitō* (они пишут). Как видим тюркский императив «-et/-ed/деламь/» достаточно отчетливо проявляется в качестве глаголообразования в индоиранских и индоевропейских языках.

---

<sup>1</sup> Ilish, B.A. (1989). *Īstoriya angliyskogo yazika*. Moskva: Nauka. (s.32).

<sup>2</sup> *Anglo-russkiy slovar*. (pod red O. Axmanovoy, S.). (1963). (s.158, 528).

<sup>3</sup> Kashgari, M. (2006). *Divanu lugat-it-turk*. (cild IV). (tercume ve neshr Ramiz Esker. Baki: Ozan. (s. 222, 223, 229).

<sup>4</sup> Katoshagina, N.A. & Guracheva M.S. & Allendorf K.A. (1976). *Īstoriya frantsuzskogo yazika*. (s.29,73).

<sup>5</sup> *Kniga deyaniy Ardashira sina papaka. Pamyatniki pismennosti Vostoka/* (1987).(LXXVIII), (per. i kom.). Chunakovaoy, O.M. (s.38, 66); Elizade, H. (1961). *Fars dili. Dovlet tedris-pedaqoji edebiyati neshriyyati*. Baki. (s.172).

<sup>6</sup> Maratkhi. *Entsiklopediya Krugosvet*. <https://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/MARATHI.html>

Эту же тенденцию мы наблюдаем в прошедшем времени японского языка – *kaita* (написала), *suwatta* (сидел). Как предполагают исследователи, японский язык имеет родственную связь с языками, входящими в состав алтайской языковой семьи. В подтверждение данной теории лингвисты приводят тот факт, что, подобно тюркскому и корейскому языкам, японский язык является агглютинативным<sup>1</sup>. Таковую же закономерность использования «-*do/-tu*» можно проследить и в урартийском языке. Известно, что урартийцы были выходцами из Средней Азии и их язык также относился к агглютинативной семье языков<sup>2</sup>. Например, в урартийском языке часто встречается образование переходных глаголов посредством глагольной основы *du* «делать», например: *uelidu* «собирать» (ср. *ueli* «собрание» (?), «отряд» (?)); *šeridu* «отделять», «выделять» (от *šeri* «отдельно», «отдельный»); *uediadu* «оскоплять (?)» (от *uedia(ni)* «женщина»), *atqanadu* «совершать жертвоприношение» (от *atqana(ni)* «жертва», «жертвоприношение»). Ту же тенденцию можно проследить в прошедшем времени при использовании суффикса «-*tu*»: *ali<sup>LÚ</sup>A-SI<sup>MES</sup>-šəpartušeripartu* «Что воины угнали, угнали они отдельно»<sup>3</sup>. Эта же закономерность окончания на суффикс «*t/d*» наблюдается в современном грузинском языке – «делал - *გააკეთა/gaak'eta*», «сели - *დაჯდა/dajda*», «смотрели - *უყურებდა/uq'urebda*».

Но если пойти дальше можно заметить, что данная закономерность действует и семитских языках, например, араб. *писать*: - *كتب* → *كتب* *katabtu* - я пишу; *katabta* (жен.*ti*) - ты пишешь; *kataba* (*t*) *كتب* (*كتب*) он/она/ пишет<sup>4</sup>. Те же правила глаголообразования можно заметить и в иврите. Известно, что еврейское письмо – так же как и арабское, консонантное, левостороннее письмо семитского типа. Самым древним письмом евреев было *древнееврейское*, или *ханаанейское*, обслуживавшее древнееврейский язык. Этим письмом сделаны надписи на глиняных черепках в Палестине VIII в. до н.э. - II в. н.э. Несмотря на

<sup>1</sup> Starostin, S.A. (1991). *Altayskaya problema proiskhojdeniya yaponskoqo yazika*. Institut vostokovedeniya AN SSSR.

<sup>2</sup> Zehtabi, M.T. (1378). *Ancient History of Iranian Turks*. Tabriz. (s.99-100)

<sup>3</sup> Melikishvili, G.A. (1953). *Uraratskiye klino obrazniye nadpisi*. *Vvedeniye*. *Vestnik Drevney Istorii*. (№ 1). (s. 241).

<sup>4</sup> Mamedov, A.Dj. (1980). *Uchebник arabskoqo yazika*. (s.148); Alekperov, A. (2012). *Po povodu nekorotikh tyurko-semitskikh i tyurko-indoyevropeyskikh yazikovikh parallelyakh*. *Tyurkologiya*. (№4), (сс. 66-79);

то, что еврейский язык строится по консонантному принципу, однако при образовании глагола настоящего времени учитывается слоговая система и окончание его. Так например, *двусложная основа* настоящего времени с конечным согласным женского рода единственного и множественного числа образуется при помощи окончания «*et/ot*» (она учится – לִוְדֶת/ lömedet; они/женщины/ учатся - / לִוְדוֹת/ lömdot. Окончание «*ot*» наблюдается в глаголах, где *односложная основа* множественного числа женского рода (они /женщины/ живут – גָּרוֹת/ garot/), а также в глаголах, оканчивающихся на согласную/ רֹצֵה/ роца/ (она хочет) → רֹצֵה/ роцот/ (они/женщины/ хотят)<sup>1</sup> (курсив мой - Алекпер). Как можно заметить, *наряду с мифологией, становление семитского глагола также происходило по правилам тюркской грамматики и мировосприятия*. А это уже однозначно говорит, что в становлении семитского мировоззрения лежит тюркское мировосприятие (все курсивы мои – Алекпер).

### ***Заключение***

Таким образом, представленный материал позволяет подойти ко многим вопросам этногенетического развития с разных сторон. В то же время этот же материал свидетельствует лишь о том, что тюркское мировосприятие оказало изначально самое непосредственное влияние в становлении этнического самосознания на огромном пространстве, охватывающем всю Евразию, Америку и Северную Африку. Поэтому, в данном случае, авторитет Священных Писаний об общности языка – неоспорим.

---

<sup>1</sup> Blyum, Sh. & Rabin, Kh. (bez goda izdaniya). *Sovremenniy ivrit*. (52); *Po povodu nekotikh tyurko-semitskikh i tyurko-indoyevropeyskikh yazikovikh parallelyakh*. Tyurkologiya. (№4), (сс. 66-79).

## *Тумепамыпа*

1. Avdeyev, V.B. (2005). *Belokuraya rasa: İstoriya i antropologiya*. Pechatayetsya po izdaniyu: V.B. Avdeyev "Rasologiya. Nauka o nasledstvennikh kachestvakh lyudey". Seriya "Biblioteka rasovoy misli". Moskva: Belye alvi. [http://xpomo.com/ruskolan/avdeev/ras\\_03\\_bel.htm](http://xpomo.com/ruskolan/avdeev/ras_03_bel.htm)
2. Alekperov, A. (2000). *Azerbaydjan – eto Atropatina ili strana Sveta*. Sosial bilgiler. İnformasiya bülleteni. (№ 8-9). Baki.
3. Alekperov, A. (1999). *Bog-tsar, jrets-voin*. Tarix və onun problemləri. (2). Baki.
4. Alekperov, A. (2012). *Po povodu nekotorikh tyurksko-semitskikh i tyurksko-İndoyevropeyskikh yazikovikh parallelyakh*. Tyurkologiya. (№ 4).
5. Alekperov, A. *Tyurksko-semitskiye i tyurksko-İndoyevropeyskiye paralleli*. <http://az.gumilev-center.ru/tyurksko-semitskie-i-tyurksko-İndoyevropejskie-istoricheskie-paralleli-chast-i/>
6. Alekperov, A. (2011). *Tyurki Azerbaydjana*. Baku: Qerb.
7. Asadov, F.M. (1993). *Arabskiye istoçniki o tyurkakh v ranneye srednevekovye*. Baku: Elm.
8. Elizade, H. (1961). *Fars dili*. Baki: Devlet tədris-pedaqoji ədəbiyyati nəşriyyati.
9. Amanjolov, A.S. (1974). *Shumero-tyurkskiye paralleli i izobrazitelniye*. Sprache, Geschichte Und Kultur Der Altaischen Volker. Protokollaband der XII. Tagung der Permanent International Altaistic Conference 1969 in Berlin. Herausgegeben von GEORG HAZAI und PETER ZIEME. AKADEMIE-VERLANG-BERLIN.
10. *Anglo-russkiy slovar*. (1963). (pod red. O.S.Akhmanovoy. M.).
11. Barbur, İ. (2001). *Nauka i religiya: istoriya i sovremennost*. Moskva.
12. Barlas, Sh. *Psevdonauka i antogonizmi: Ariyskaya teoriya na slujbe u imperii*. <http://m.eurasiadiary.com/ru/news/specialist-view/191011-psevdonauka-i-antaqonizmi-ariyskaya-teoriya-na-slujbe-u-imperii#.WcOlbjObeVk.facebook>
13. Blyum, Sh. & Rabin, Kh. (bez goda izdaniya). *Sovremenniy ivrit*. Moskva.
14. Grets, G. (1906). *İstoriya yevreyev s drevneyshikh vremen do nastoyashego vremeni*. Per s poslednego nemetskogo izdaniya pod red. O.İnbera. Vtoroye izdaniye, ispravlennoye. Odessa.

15. Gumbetov, M. (1998). *Zabitiye kurgani*. Baku.
16. Gumilev, L.N. (1976). *Dakoti i khunni*. Voprosi geografii SshA. (с.123-125). Leningrad.
17. *Drevnetyurkskiy slovar* (1969). Leningrad.
18. Dtakonov, I.M. (1967). *Yaziki Drevney Peredney Azii*. Moskva. <https://book.cc/book/2441116/913936>
19. *Yevrei – bogoizbranniy narod*. <http://yurii.ru/ref6/religion39-ref.php>
20. Zakiyev, M. (1995). *Íz yego knigi: tatari: Problemi istorii i yazika*. (Sbornik statey po problemam lingvoistorii: vozrojdeniya i tatarskoy natsii). Kazan. (с.12-37). // tatarskaya gazeta. Veb-ekslyuziv. <http://www.tatar.yuldash.com/173.html>
21. Zehtabi, M.T. (1378). *Ancient History of Iranian Turks*. Tabriz.
22. Ilish, B.A. (1989). *Ístoriya angliyskogo yazika*. Moskva: Nauka
23. Golubtsova, Y.S. *Ístoriya Yevropi v vosmi knigakh s drevneyshikh vremen do nashikh dney*. (pod red.). (Tom perviy). Moskva.
24. *Ístoriya yazikoznaniya kak nauki*. <https://lektsia.com/5x49b6.html>
25. Karimullin, A.G. (1976). *K voprosu o geneticheskom rodstve yazikov indeytsev Ameriki s tyurkskimi Voprosi geografii SshA*. Leningrad.
26. Karimullin, A. (1991). *Tatari: etnos i etnonim*. Kazan. Tatar. Kn. Izd-vo
27. Kautskiy, K. (1990). *Proiskhojdeniye Khristianstava*. Ízd. Politicheskoy litúrturi. Moskva.
28. Kashgari, M. (2006). *Divanu lugat-it-turk*. (cild IV). (tercume ve neshr Esker, R.). Baki: Ozan.
29. Katoshagina, N.A. & Guracheva. A.S. & Allendorf, K.A. (1976) *Ístoriya frantsuzkogo yazika*. Moskva.
30. *Kniga deyaniy Ardashira sina Papaka*. (1987). Pamyatniki pismennosti Vostoka. (LXXVIII), per. i kom. O.M.Chunakovoy. Moskva: Nauka.
31. *Kogda v obikhod voshlo ponyatiye “antisemitizm”?* [http://www.bigapple.ru/category/sendvalues/nauka/istoriya/question/kogda\\_v\\_obihod\\_voshlo\\_ponyatie\\_-antisemitizm/](http://www.bigapple.ru/category/sendvalues/nauka/istoriya/question/kogda_v_obihod_voshlo_ponyatie_-antisemitizm/)
32. Krauze, V. (1959). *Tokharskiy yazik*. Tokharskiye yaziki. Sbornik statey. Moskva.
33. Kuzmina, Y.Y. (1994). *Otkuda prishli indoarii?* Materialnaya kultura andronovskoy obshnosti i proiskhojdeniye indoyevropeytsev. Moskva. //http://kn-

igi.konflib.ru/8kulturologiya/150310-1-eekuzmina-otkuda-prishli-indoarii-material-naya-kultura-plemen-andronovskoy-obschnosti-proishozhdenie-indoirancev.php

34. Mamedov, A.Dj. (1980). *Uchebnik arabskogo yazıka*. Baku: Maarif.
35. Maratkhi. *Entsiklopediya*. Krugosvet. <https://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/MARATHI.html>
36. Melikishvili, G.A. (1953). *Urartskiye klinoobrazniye nadpisi*. Vvedeniye. Vestnik Drevney İstorii. ( № 1).
37. Milewsky, T. (1967). *Tipologikal studies on the American Indian languages*. Krakow.
38. Montana, Y. *İlluminati*. <https://zen.yandex.ru/media/montana30/illuminaty-5d861378fc69ab00ae086b69>
39. *Pekhleviysko-persidsko-armyano-russko-angliyskiy slovar*. (1965). pod red. R.Abramuana. Yerevan.
40. Puchkov, P.İ. (1988). *Nekotoriye problemi proetnogeneza*. İsheznuvshiye narodi. Moskva.
41. *Sovetskiy entsiklopedicheskiy slovar*. (1985). Moskva.
42. Starostin, S.A. (1991). *Altayskaya problema proisxojdeniya yaponskogo yazıka*. İstitut Vostokovedeniya AN SSSR. Moskva: Nauka.
43. Suleymenov, O. (!\*) *Yazıkpisma*. Alma-Ata-Rim.
44. Tanah. (1978). *Ketuvim*. Yerushalaim.
45. Engels, F. *Dialektika prirodu*. [http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie\\_sochinenii\\_tom\\_20/p5.php](http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_20/p5.php)
46. Engels, F. *Rol truda v preobrazovanii obezyani v cheloveka*. [http://www.-malchish.org/lib/marx/engels/engels\\_rol.htm](http://www.-malchish.org/lib/marx/engels/engels_rol.htm)
47. Yusifov, Y. (aprel, 1995). *K voprosu o prarodine prtotyurkov*. Azərbaycan tarixinin problemləri, muasir tədrişi və elmi nəşrlərdə onların əksi. Konfrans materialları. Bakı: Xəzər Universiteti.
48. Yakovlev, N.F. (November, 1047). *Drevneyshiye svyazi yazıkov Kavkaza. azii i Ameriki – Trudi İstituta etnoqrafii AN SSSR*. (tom 2). Moskva.
49. Yakushin, B.V. (1995). *Gipotezi o proiskhojdenii yazıka*. Moskva: Nauka

*Dr. Alekper Alekperov*

***Something Unknown about the Wellknown***

*(abstract)*

*The article is devoted to the problem of the origin of language that one of those questions, which are still unresolved. It is natural, that this problem concerns such sophisticated issue as the origin of human being itself. Unfortunately, for a long time this problem had been based on certain methodological inconsistencies, that were rooted in F. Engels's thought about transformation of a monkey into a human being. However, a corresponding analysis of the accumulated material indicates that the materialistic position is powerless in answering many questions posed here. There are two reasons for this. First, the vast majority of research in the study of ethnogenesis was usually based on imperial ambitions. Since the outbreak of imperialist wars and colonialism, any metropolis, with the aim of capturing new lands, under various pretexts had sought to give history an ideological direction, while mostly distorting the history of the indigenous inhabitants who faced their aggressive ambitions. The Bible Table and the idea of the God-chosenness of the Jews, which gave impetus to the emergence of such movements as racial theory and anti-Semitism, as well as Altai theory, caused considerable confusion on this issue. Secondly, without answering the question - who a human being is? - it is impossible to talk about the problem of the origin of the language, and here is a vulnerability of the materialistic approach to this problem. Working on the article, the author used the appropriate analogies from the written sources and comparative examples from various languages.*

*The article is intended for a narrow circle of readers endowed with a wide erudition.*

***Keywords:*** *verb, Turk, Jew, God's election, Aryans, Indo-Europeans.*

*Dr. Ələkbər Ələkbərov*

**Ümumi bilinənlər haqqında bilinməyənlər**  
(xülasə)

*Məqalə hələ də öz həllini tapmamış problem olan dilin mənşəyi məsələsinə həsr olunmuşdur. Təbii ki, bu problem daha mürəkkəb olan başqa bir suala – insanın özünün mənşəyi məsələsinə söykənir. Təəssüflə qeyd olunmalıdır ki, problemin uzun müddətdir həll olunmaması metodoloji uyğunsuzluq səbəbindəndir ki, onun da əsasında uzun zaman F.Engelsin meymunun insana çevrilməsi haqqında fikri dayanır. Bununla yanaşı, məcmu materialın müvafiq təhlili göstərir ki, bu problemlərin öyrənilməsində burada qoyulan sualların çoxuna cavab vermək üçün materialist mövqe iki səbəbə görə acizdir. Birincisi, etnogenezin öyrənilməsində tədqiqatların əksəriyyəti həmişə imperiya ambisiyaları üzərində qurulmuşdur. İmperialist müharibələrin və müstəmləkəçiliyin başlanmasından bəri müxtəlif bəhanələrlə yeni torpaqları ələ keçirmək məqsədi ilə istənilən metropoliya, təcavüzkar ambisiyaları hüdudlarına daxil olan yerli sakinlərin tarixini təhrif edərək, tarixə bir ideoloji istiqamət verməyə çalışdı. Müqəddəs Kitabdakı "Millətlər Cədvəli" və yəhudilərin seçilmiş xalq olması haqqında ideya isə bu məsələdə böyük çaşqınlıq yaratdı və bu irqi nəzəriyyə, antisemitizm, Altay nəzəriyyəsi kimi cərəyanların yaranmasına təkan verdi. İkincisi, materialist yanaşmasının əsas çatışmazlığı olan "insan kimdir?" sualına cavab vermədən, ümumiyyətlə, dilin mənşəyi problemi barədə danışmaq olmaz. Məqalə yazılarkən müəllif yazılı mənbələrdə olan müvafiq məlumatlardan və müxtəlif dillərdəki müqayisəli nümunələrdən istifadə edilmişdir. Məqalə geniş erudisiyaya malik olan dar oxucu dairəsi üçün nəzərdə tutulur.*

**Açar sözlər:** *fel, Türk, Yəhudi, Tanrının seçilmişsi, Aryanlar, Hind-Avropalılar.*

*Məqalə redaksiyaya daxil olmuşdur: 04.04.2020*

*Təkrar işlənməyə göndərilmişdir: 02.05.2020*

*Çapa qəbul edilmişdir: 05. 06. 2020*