

1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 9.

1—15 МАЯ.

Типографія
П. А. Сирина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Смоленская
областная
БИБЛИОТЕКА
им. В. И. ЛЕНИНА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. предыд. выдач _____

Годъ XLIV.

1—15 мая 1908 года.

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 9.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣлъ оффиціальныи.

РЕСКРИПТЪ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великой Княгини
Елисаветы Теодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвящен-
нѣйшаго Теодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Получивъ извѣщеніе о послѣдовавшемъ въ 15 день
февраля сего года назначеніи Вашемъ на каедру
Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, при коей
съ 1895 года дѣйствуетъ мѣстный Отдѣлъ Импера-
торскаго Православнаго Палестинскаго Общества, нынѣ,
за отбытіемъ на покой Владыки Петра, не имѣющій
предсѣдателя, обращаюсь къ Вашему Преосвященству
съ просьбою принять на себя предсѣдательство въ
Смоленскомъ Отдѣлѣ Палестинскаго Общества.

Памятуя пятилѣтніе труды Ваши на пользу Палестинскаго Общества въ званіи Товарища Предсѣдателя Новгородскаго Отдѣла и сохраняя твердую увѣренность, что и на новомъ мѣстѣ святительскаго служенія—въ Смоленскѣ, Ваше Преосвященство не приминете проявить присущія Вамъ доброжелательность и благорасположеніе къ цѣлямъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества, содѣйствуя дальнѣйшему преуспѣянію Смоленскаго Отдѣла, Я, пользуясь настоящимъ случаемъ, прошу Васъ, Владыко, принять на себя вмѣстѣ съ тѣмъ и званіе почетнаго члена Общества.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Святительскимъ молитвамъ.

искренно къ Вамъ расположенная
ЕЛИСАВЕТА.

**Отъ Епархіальнаго Преосвященнаго къ свѣдѣнію
духовенства Смоленской епархіи.**

Со дня вступленія моего въ управленіе Смоленскою епархіей мнѣ не рѣдко приходится получать письма отъ неизвѣстныхъ лицъ съ жалобами на злоупотребленія, которыя будто бы существуютъ при опредѣленіи просителей на священническія, діаконскія и псаломщицкія мѣста въ Смоленской епархіи. При этомъ жалобщики лицамъ, несущимъ при епархіальномъ архіереѣ канцелярскую службу, приписываютъ непринадлежащую имъ роль и значеніе и трактуютъ ихъ, какъ совѣтниковъ епископа, съ которыми онъ совѣщается, или мнѣніе коихъ выслушиваетъ при замѣщеніи той

или другой церковной должности. А изъ недавней бесѣды съ однимъ свѣтскимъ лицомъ я убѣдился въ томъ, что, къ сожалѣнію, такого взгляда на епархіальное управленіе держится отчасти и свѣтское общество, быть можетъ, по наслышкѣ отъ лицъ, служащихъ церкви.

Но насколько состоятеленъ такой взглядъ и насколько справедливы обвиненія и жалобы на средотѣніе между епископомъ и просителями на церковныя должности, которыя будто бы и продаются и покупаются, — для разъясненія очевиднаго недоразумѣнія и считаю полезнымъ довести до свѣдѣнія духовенства ввѣренной мнѣ епархіи тотъ порядокъ, котораго я держусь при замѣщеніи кандидатовъ на различныя церковныя должности въ епархіи.

Вся казенная и служебная корреспонденція доставляется мнѣ нераспечатанною и въ моемъ присутствіи вскрывается моимъ секретаремъ. Прошенія объ опредѣленіи на церковныя должности съ моею помѣткою сдаются въ консисторію, которая представляетъ мнѣ справочныя свѣдѣнія о каждомъ просителѣ, т. е. о его возрастѣ, происхожденіи, образованіи, предшествовавшей службѣ и т. д. Получивши такія свѣдѣнія или справки о просителяхъ, я просматриваю ихъ вмѣстѣ съ прошеніями и останавливаю свой выборъ на томъ или другомъ кандидатѣ, принимая во вниманіе и степень его подготовленности къ прохожденію той или другой церковной должности, и семейное положеніе, и нравственныя качества, на сколько они могутъ быть мнѣ извѣстны по предшествовавшей служебной дѣятельности просителя, означенной въ сихъ справочныхъ свѣдѣніяхъ. Если проситель служилъ не въ духовномъ вѣдомствѣ, а въ какомъ либо другомъ, то нужны спра-

вочныя свѣдѣнія о немъ пріобрѣтаются путемъ письменнаго сношенія моего съ тѣмъ учрежденіемъ, въ которомъ онъ служилъ. Но ни въ какія совѣщанія и рѣшительно ни съ кѣмъ я не вступалъ и не вступаю по вопросу о степени пригодности просителя къ той или другой церковной должности и о нравственныхъ качествахъ его, и не было ни одного случая, чтобы лица канцелярской службы, выходя изъ рамокъ своей прямой обязанности, высказывали мнѣ свои сужденія о нравственныхъ качествахъ просителей или обращались ко мнѣ съ просьбами о предоставленіи тому или другому лицу просимой имъ должности. Если же такое ходатайство и будетъ когда либо мнѣ заявлено, то результатъ его будетъ, конечно, не тотъ, о которомъ думаютъ и пишутъ мнѣ недальновидные и малоразсудительные жалобщики.

Оеодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

(№ 226—28 апрѣля 1908 г.).

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 29 апрѣля и. д. псаломщика при церкви села Прудковъ, Смоленскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ Смоленской семинаріи Василій Руженцевъ.

— 5 мая и. д. псаломщика при церкви села Клушина, Гжатскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 4 класса семинаріи Михаилъ Васильевъ.

— временно и. д. псаломщика при церкви села Деробужа, Рославльскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 1 класса семинаріи Константинъ Романовъ.

П е р е м ѣ щ е н и ы:

— 12 марта священникъ села Кузнецова, Ельнинскаго уѣзда, Сергій Пляшкевичъ принять на службу въ Благовѣщенскую епархію съ назначеніемъ на вакансію священника при Нижне-Тамбовскомъ миссіонерскомъ станѣ Приморской области.

У м е р л ы:

— 10 апрѣля псаломщикъ села Ковалей, Рославльскаго у., Ѳеодоръ Юденичъ.

— 10 апрѣля заштатный псаломщикъ села Волочка, Сычевскаго у., Стефанъ Соколовъ.

— 16 апрѣля псаломщикъ села Аполя, Духовщинскаго у., Иванъ Синявскій.

— 24 апрѣля заштатный діаконъ села Кузмичей, Рославльскаго уѣзда, Георгій Филоновъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: 26 апрѣля Вхоно-Іерусалимской города Вязьмы Вяземскій купецъ Николай Себекинъ на 1-е трехлѣтіе.

— села Старой-Рудни, Рославльскаго у., крестьянинъ Михаилъ Арсенькинъ на 1-е трехлѣтіе.

— 28 апрѣля—села Мольгина, Сычевскаго у., крестьянинъ Стефанъ Ивановъ на 3-е трехлѣтіе.

— 29 апрѣля—села Тригубова, Краснинскаго у., крестьянинъ Емельянъ Васильевъ на 4-е трехлѣтіе.

— села Неіолова, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Илья Каштановъ на 1-е трехлѣтіе.

— села Дубровны, Юхновскаго у., крестьянинъ Иванъ Борисенковъ на 3-е трехлѣтіе.

— села Коханова, Рославльскаго у., крестьянинъ Дмитрій Козловъ на 2-е трехлѣтіе.

— села Луговъ, Порѣчскаго у., крестьянинъ Пароеній Захаренковъ на 10-е трехлѣтіе.

— 1 мая—села Колокольни, Гжатскаго у., крестьянинъ Василій Сальниковъ на 1-е трехлѣтіе.

— 2 мая—села Перстенокъ, Дорогобужскаго у., Вяземскій мѣщанинъ Алексѣй Рожновъ на 1-е трехлѣтіе.

— 3 мая—села Коробца, Ельнинскаго у., дворянинъ Николай Опочининъ на 10-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 29 апрѣля безземельному крестьянину Духовщинскаго уѣзда, Присельской волости, Сергѣю Иванову Лукьянову, за пожертвованіе въ церковь села Цурикова, Смоленскаго уѣзда, облаченій и кіота для иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго.

— Представителю отъ прихожанъ села Мытишина, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянину Андрею Памфилу Смирнову за усердіе ко храму.

— 30 апрѣля псаломщику села Петропавлова, Гжатскаго уѣзда, Ивану Ильенкову за труды по обученію пѣнію и руководству церковнымъ хоромъ.

— 2 мая прихожанину села Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, Игнатію Онуфриеву за усердіе ко храму.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Носкова, Краснинскаго у., Дубровны, Юхновскаго у., Звѣровичъ, Краснинскаго у., Щербина, Ельнинскаго у., Католина, Рославльскаго у., Новоселокъ, того же уѣзда (подр. помѣщены ранѣе).

— Кузнецова, Ельнинскаго у. (причь двухчленный, храмъ деревянный—двухпрестольный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 39 дес., казен. жалованья 300 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 701, почт. адресъ: г. Ельни).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Маркова, Краснинскаго у., Троицкаго женскаго монастыря, Вяземскаго у., Высочерта, Порѣчскаго у., Кузмичей, Рославльскаго у., Кошевичъ, Порѣчскаго у., Досугова, Краснинскаго у., Вержина, Дорогобужскаго у. (подр. помѣщены ранѣе).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Городка, Дорогобужскаго у., Милокова, Сычевскаго у., Букина, Краснинскаго у., Владимірскаго - Екатерининскаго женскаго монастыря, Гжатскаго у., Соборной гор. Гжатска, Петропавловской гор. Вязьмы, Соборной гор. Ельни, Николаевской гор. Бѣлаго (подр. помѣщены ранѣе).

— Аполья, Духовщинскаго у. (два каменныхъ храма, причь трехчленный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 45 дес., казеннаго жалованья 36 руб. въ годъ,

прихожанъ м. п. 1462, почт. адресъ: Почт. Отд. Мазальцево, Смоленск. у.).

— Ковалей, Рославльскаго у. (храмъ деревянный, теплый, причтъ трехчленный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 37 дес., казен. жалованья 36 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 1771, почт. адресъ: Почт. Отд. Коски, Росл. у.).

О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ

Смоленскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, согласно § 60 Высочайше утвержденнаго устава сего общества, долъ имѣть предложить членамъ онаго общества по Смоленской епархіи отчетъ свой за минувшій 1907 годъ. Цѣль Смоленскаго комитета П. М. О., какъ извѣстно, состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы сдѣлать идею миссіонерства, по возможности, достояніемъ всѣхъ православныхъ чадъ Смоленской паствы, привлекая однихъ къ поступленію въ число членовъ П. М. О., другихъ — къ большимъ или меньшимъ пожертвованіямъ на миссіонерское дѣло. Цѣль эта въ 1907 г., какъ и въ предыдущіе годы, достигалась путемъ пастырскихъ поученій о миссіонерствѣ, посредствомъ пригласительныхъ сборныхъ листовъ, распространеніемъ въ народѣ свѣдѣній о дѣятельности православныхъ миссій и т. п. Въ 1907 г. число членовъ П. М. О. по Смоленской епархіи было, кромѣ 4 пожизненныхъ, 238 челов. въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ: въ семь числѣ лицъ духовнаго званія было 150 и прочихъ сословій 88. Что касается всего прав. мисс. общества, то въ немъ число членовъ въ послѣднемъ отчетномъ (1906) году было 13295 чел., сумма прихода равнялась (съ остаткомъ отъ 1905 г.) 1.854.494 р. 19 к.; расходъ 563298 р. 51 к.; остатокъ къ 1907 г. — 1291195 р. 68 к. На средства П. М. О. содержались: 9 миссій въ Сибири: Алтайская, Киргизская, Красноярская (Енисейская), Тобольская, Якутская, Иркутская, Забайкальская, Владивостокская и Благовѣщенская, — миссіи — Японская и Сѣверо-Американская и разныя миссіонерскія учрежденія, — преимущественно же миссіонерскія школы, — въ 16 епархіяхъ Европейской Россіи; при чемъ въ 750 мисс. школахъ обучалось до 20.000 чел. обоюго пола, — и въ семь числѣ не мало инородцевъ не-христіанъ. На школы обращается особое вниманіе, и на нихъ тратятся значительныя средства, такъ какъ христіанская школа служитъ вѣрѣйшимъ средствомъ для обращенія ко Христу невѣрныхъ и утвержденія въ вѣрѣ Христовой новообращенныхъ. 1906 годъ нельзя отнести къ числу благополуч-

ных годовъ въ жизни и дѣятельности православнаго миссіонерскаго общества: всего въ этомъ году трудами нашихъ миссіонеровъ обращено въ христіанскую вѣру изъ язычества и магометанства 1800 человекъ.

Составъ Комитета.

Во главѣ членовъ П. М. О. по Смоленской епархіи стоялъ мѣстный епархіальный миссіонерскій комитетъ, въ составъ коего въ отчетномъ году входили: предсѣдатель—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій; товарищъ предсѣдателя—Смоленскій вице-губернаторъ Василій Юліевичъ Фере; члены: 1) ректоръ семинаріи, архимандритъ Досвояй; 2) Спасо-Аврамѣва монастыря архимандритъ Игнатій; 3) кафедральный протоіерей Іоаннъ Стефановичъ Соколовъ; 4) законоучитель классической гимназіи, протоіерей Василій Васильевичъ Соколовъ; 5) управляющій контрольной палатой—дѣйств. ст. сов. Александръ Ивановичъ Игнатьевъ; 6) д. ст. сов. Владиміръ Ѳедоровичъ Тилень; 7) смотритель дух. училища, ст. сов. Иванъ Петровичъ Сперанскій и 8) пот. поч. гражд. Петръ Ѳедоровичъ Ланинъ. Казначеемъ комитета состоялъ кол. с. Алексѣй Стефановичъ Глѣбовъ; дѣлопроизводителемъ свящ. Александръ Яблонскій.

Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Смоленскаго миссіонерскаго комитета въ 1907 году, какъ и въ предыдущіе годы, состояла, главнымъ образомъ, въ приѣмѣ денежныхъ суммъ въ пользу прав. миссіон. общ., — по всѣмъ, дозволеннымъ закономъ, статьямъ прихода; при чемъ поступившія на приходъ деньги своевременно записывались въ книгу и вносились на храненіе въ мѣстное отдѣленіе государственнаго банка и въ мѣстное губернскаго казначейство; лицамъ и учрежденіямъ, доставившимъ пожертвованія въ комитетъ, посылались каждый разъ особыя увѣдомленія о полученіи денегъ; дѣйствительнымъ же членамъ, внесшимъ не менѣе 3 руб., выдавались установленныя свидѣтельства; а каждую треть года давались свѣдѣнія о движеніи комитетскихъ суммъ въ совѣтъ п. м. о. Въ 1907 г. принято комитетомъ денежныхъ поступленій на сумму 3385 руб. 21 к. Затѣмъ, главный расходъ комитета въ отчетномъ году составляло отправленіе въ г. Иркутскъ 2746 руб. 47 к. на содержаніе Иркутской

миссіи, вслѣдствіе отношенія совѣта п. м. о. отъ 4 іюля за № 701; по тому же отношенію, послано въ совѣтъ 108 р. 60 к. на Японскую миссію. О полученіи означенныхъ суммъ комитетъ увѣдомленъ: изъ Иркутска отношеніемъ отъ 25-го августа за № 266, отъ совѣта—отношеніемъ отъ 28-го сентября за № 886. Кромѣ сего, съ цѣлью удовлетворенія мѣстныхъ миссіонерскихъ нуждъ, комитетомъ израсходовано, съ разрѣшенія общихъ собраній 26 февраля 1906 г. и 18 марта 1907 г. 306 р. на устройство богослуженій на латышскомъ языкѣ: а) для православныхъ латышей Смоленскаго уѣзда въ Нижне-Благовѣщенской гор. Смоленска церкви и б) для латышей Порѣчскаго уѣзда въ с.с. Бердяевѣ и Мамошкахъ, онаго уѣзда. Въ г. Смоленскѣ ежемѣсячно и въ с. Бердяевѣ не менѣе 6 разъ въ году служатъ для латышей священникъ с. Воротышина, Духовщ. у., Михаилъ Неклюдовъ. Въ селѣ Мамошкахъ священникъ этого села Александръ Соколовъ совершаетъ богослуженія для латышей своего прихода. Ниже будетъ показанъ прочій расходъ комитета, въ количествѣ 330 р. 51 к. Сотрудниками комитета по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло были настоятели монастырей, приходскіе священники и окружныя благочинныя. Изъ приходскихъ священниковъ сравнительно большія пожертвованія представили комитету: Вѣл. у., с. Кострицъ *І. Степаненковъ*, Гжат. у., с. Воронцова *Г. Селезневъ*, с. Колоколье *Г. Некрасовъ* и с. Потапова *Н. Поповъ*. Затѣмъ наибольшее развитіе получили миссіонерскіе сборы въ округахъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ: Вѣлск. у.—*Д. Селезнева, Г. Пяликевича* и *Ф. Лылова*; Вяземск. у.—*А. Куркина, Н. Бьялева* (нынѣ *М. Виноградова*) и *М. Маркова*; Гжатск. у.—*І. Соколова* (нынѣ *І. Селезнева* и *Н. Уклонскаго*; Ельнин. у.—*І. Семенова*; Порѣч. у.— прот. *А. Савинскаго*; Смолен. у.—*Н. Соколова*; Сычев. град. прот. *І. Соколова* и у.у. *І. Оглоблина, П. Бѣлкина* и *Н. Назаревскаго*. Изъ настоятелей монастырей наибольшіе сборы представилъ Ордынскій о. *Наст. іером. Серій*. Означеннымъ лицамъ, а также всѣмъ о.о. благочиннымъ и настоятелямъ монастырей и церквей и всѣмъ ревнителямъ о распространеніи православія комитетъ выражаетъ глубокую благодарность.

Состояніе суммъ Комитета въ 1907 году.

А. П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1906 г. осталось капиталовъ:

неприкосновеннаго	1830 р. — к.
запаснаго	2044 » 68 »
расходнаго	810 » 39 »
	<hr/>
	4685 р. 7 к.

Въ семь числѣ:

билетами	3850 р. — к.
наличными	835 » 7 »
	<hr/>

Въ 1907 году поступило:

а) запаснаго капитала:

1) тарел. сб. въ нед. прав.	1036 р. 65 к.
2) пожер. церк., причт. и отд. лицъ по подп. ли- стамъ и безъ листовъ	940 » 10 »
	<hr/>
	1976 р. 75 к.

б) расходнаго:

1) отъ 238 дѣйств. членовъ	809 р. — к.
2) круж. сб. на распр. правосл.	297 » 65 »
3) $\frac{0}{100}$ на капиталъ комит.	216 » 95 »
4) на возмѣщ. $5\frac{0}{100}$ сб. съ 'капит. Комитета за 1906 г.	3 » 30 »
5) на Японскую миссію	81 » 56 »
	<hr/>
	1408 р. 46 к.

Всего въ 1907 году поступило наличными
3385 р. 21 к.; а съ остаточными отъ 1906 г. всего
въ 1907 г. на приходѣ было: билет. 3850 р. и налич.
4220 р. 28 к.; всего *восемь тысячъ семьдесятъ руб.
28 коп.* 8070 р. 28 к.

Б. Р А С Х О Д Ъ.

- 1) Переведено въ г. Иркутскъ на содерж. Иркутск.
миссіи: весь запасный капиталъ 2044 р. 68 к.
и изъ расходн. остат. 701 р. 79 к., всего . . . 2746 р. 47 к.
- 2) Въ Совѣтъ П. М. О. на содержаніе Японской
миссіи состоявш. въ расходн. остат. капит. . . . 108 » 60 »

3) Изъ расх. капитала 1907 г. употреблено:

а) Священнику села Воротышина, Дух. у., М. Неклюдову, на возмѣщеніе расходовъ его по поѣздкамъ въ г. Смоленскъ для ежемѣсячн. совершенія богослуженій на латышскомъ языкѣ въ Н.-Благовѣщенской гор. Смоленска церкви, 70 р и на удовлетвореніе пѣвца при немъ 36 руб., всего .	106 р. — к.
б) ему-же, о. Неклюдову, за совершеніе богослуженій на латыш. яз. въ с. Бердяевѣ, Порѣч. у., 60 р, на удовл. пѣвца при немъ 30 р. и на наемъ подводъ 10 р.,—всего .	100 » — »
в) священнику села Мамошекъ, Порѣч. у., А. Соколову, за совершеніе богослуженій у православн. латышей его прихода .	100 » — »
г) въ редакцію Смол. Епарх. Вѣдом. за 250 отпечатка Ком. за 1906 г. .	8 » 50 »
д) по переводамъ денегъ, по содержанію канцелярн и по уплатѣ разсылк. (ст. 1, 5, 13, 17, 22, 24 и 26). .	12 » 1 »
е) Казначею Комит. на возмѣщеніе расходовъ по его поѣздкамъ въ Отд. Банка, Казначейства и Почт. контору со вкладами денегъ и за полученіемъ ихъ въ 1906 году .	10 » — »
ж) дѣлопроизвод. вознагражд. .	300 » — »
	<hr/>
	636 р. 51 к.

Всего въ 1907 году употреблено въ расходъ *три тысячи четыреста девяносто одинъ (3491) руб. 58 коп.* 3491 р. 58 к.

В. О С Т А Т О К Ъ.

Къ 1908 году состоитъ въ остаткѣ:

неприкосновеннаго капитала	1830 р. — к.
запаснаго	1976 » 75 »
расходнаго	771 » 95 »
	<hr/>

Всего: *четыре тысячи пятьсотъ семьдесятъ восемь (4578) руб. 70 к.* 4578 р. 70 к.

Въ семь числѣ:

билетами	3850 р. — к.
наличными	728 » 70 »
	<hr/>
	4578 р. 70 к.

И м е н н о:

- 1) въ тринадцать билетахъ Госуд. 4⁰/₀ ренты (изъ коихъ два по 1000 р. за №№ 3293 и 3294 сер. 168, одинъ въ 500 р. за № 3311 сер. 163, три по 200 р. за № 01867 сер. 32, № 00488 сер. 38 и № 00586 сер. 42 и семи билет. по 100 р. №№ 09048, 09049 и 09050 сер. 170, №№ 08893, 08894 и 08895 сер. 171 и № 00466 сер. 175). 3800 р. — к.
- 2) въ серіи Государств. Казначейства за № 434061. 50 » — »
- 3) въ мѣстн. отдѣл. Государств. сберегат. кассы . 720 » — »
- и 4) на рукахъ у казначея Комитета 8 » 70 »

Процентные билеты комитета хранятся въ мѣстномъ Губернскомъ Казначействѣ въ нарочито для сего устроенномъ ящикѣ, за печатями Его Преосвященства и комитета. Въ заключеніе настоящаго отчета, остается съ грустью упомянуть, что не прекратившіяся и доселѣ внутреннія волненія и смуты въ нашемъ отечествѣ неблагоприятно отражаются и на дѣятельности миссіонерской. Впрочемъ, будемъ надѣяться, что не оскудѣло еще на Руси православной благочестіе, и что искренно вѣрующіе русскіе люди не откажутъ въ своемъ сочувствіи и дѣйствіи святому дѣлу миссіи и ея служителямъ и придутъ на помощь Православному Миссіонерскому Обществу своими нравственными и матеріальными средствами. Подлинный отчетъ подписали: предѣдатель комитета *Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій*, товарищъ предѣдателя *В. Ю. Фере*, члены, казначей и дѣлопроизводитель комитета.

А К Т Ъ.

1908 года, марта 28 дня, члены ревизіонной комиссіи повѣряли отчетъ сей и книги смоленскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1907 годъ; при семъ оказалось слѣдующее: къ 1907 г. было остатка: билетами 3850 руб. и наличными 835 р. 7 к., — всего 4685 руб. 7 коп.; въ 1907 году поступило наличными 3385 руб. 21 коп.; а съ остаточными всего на приходѣ было: би-

летами 3850 р. и наличными 4220 р. 28 к.,—всего 8070 р. 28 к.; въ расходѣ употреблено наличными 3491 р. 58 к.; въ 1908 году состоятъ въ остаткѣ: билетами 3850 р. и наличными 728 р. 70 к., всего 4578 р. 70 коп. Въ 1908 году съ 1 января по 28 марта поступило наличными 1265 р. 83 к.; въ расходѣ 120 р. Наконецъ, по 28 марта 1908 г. въ комитетѣ состоятъ суммъ: билетами 3850 р. и наличными 1874 р. 53 к.,—всего *пять тысячъ семьсотъ двадцать четыре (5724) р. 53 к.*; каковыя суммы, по повѣркѣ, оказались на лицо. Подлинный актъ подписали члены ревизионной комисіи: прот. К. Вишневскій, Вл. Л. Озмидовъ, священ. Вл. Севковскій и іером. Софроній.

С П И С О К Ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Смоленскому отдѣленію его за 1907 годъ.

Пожизненные члены, замѣнявшіе ежегодные взносы вѣчными вкладами, согласно § 17 уст. п. м. о. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Несторъ, бывшій епископъ Смоленскій, 70 р.; Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, архіепископъ Варшавскій и Привисленскій, 50 р.; крестьянинъ д. Каменки, Сопот. в., Бѣльск. у., Галактіонъ Евтроповъ 100 р.; священникъ села Ново-Никольскаго, Вяз. у., Александръ Юденичъ 100 р.; дѣйствительные члены, внесшіе не менѣе 3 р. (§ 16 уст. п. м. о.) *): Афонскій Алексѣй священ., Аванскій Василій Васил. д. ст., Александровскій Александръ благоч., Аэвнасѣвъ Александръ священ., Алмазовъ Василій священ., Бѣлкинъ Николай священ., Бородавскій Филос. священ., Бѣляевъ Іоаннъ священ., Богоявленскій Василій священ., Бѣлявскій Петръ священ., Бѣлявскій Николай священ., Бѣляевъ Николай благ., Бѣлявскій Сергѣй священ., Богдановъ Николай крест., Бѣлявскій Алексѣй Лавр. двор., Бѣляевская Ольга Иван. двор., Богдановъ Димитрій Егор. куп. 5 р., Бѣлкинъ Ниль священ., Вонифатій архим. 5 р., Вознесенскій Павелъ священ., Войниловичъ Михаилъ священ., Волочковъ Феодоръ священ., Васильевъ Евгеній Георг. двор. 6 р., Витчинникова Вѣра Васил. крест., Вишневскій Вяче-

*) Члены, противъ которыхъ не означена сумма взноса, внесли по 3 р.; сумма 6 руб. означаетъ взносъ за 2 года.

славъ псал., Волковъ Іоаннъ свящ., Васильевъ Прохоръ крест.,
 Виноградовъ Михайль свящ., Визровъ Левъ Дим. крест., Воронковъ
 Іоаннъ свящ., Варлаамъ іером. 5 р., Вишневъ Александръ Иван.
 преп. сем., Волкова Софья Платон. двор., Вѣтловъ Иванъ Алек-
 сандр. куп., Виноградскій Павелъ свящ. 6 р., Виноградовъ Алек-
 сѣй Лукьян. землевл., Волярлярскій Александръ Мих. двор.,
 Гурьевъ Филиппъ крест., Горанскій Іоаннъ свящ. 6 р., Головкинъ
 Сергій свящ., Головкинъ Іоаннъ свящ., Грибоѣдовъ Павелъ благ.,
 Гончуковъ Андрей Мих. куп., Глѣбовъ Алексѣй Степ. код. сов.,
 Голубевъ Андрей Иван. куп., Герасимовъ Василій крест., Громо-
 гласовъ Конст. свящ. 6 р., Глухаревъ Евгенийъ свящ. 6 р., Дьяко-
 новъ Александръ свящ. 6 р., Дьяковъ Александръ свящ. 6 р., Де-
 нисовъ Евсигней крест., Дунаевъ Петръ діак., Данаевъ Димитрій
 свящ., Досвоей архим.—рект. сем. 5 р., Добромысловъ Сергій
 свящ., Дружининъ Николай Иван. ц. ст., Дороченковъ Василій
 Іосиф. куп., Ерпылевъ Иванъ Иван. куп., Емельянова Александра
 крест., Жегуновъ Александръ Ѳеодор. куп., Зезюлинскій Ѳеодоръ
 свящ., Заболотскій Петръ свящ., Зарудскій Конст. свящ., Зайцевъ
 Лаврентій Григор. ц. ст., Ивановъ Вячеславъ Влад. контр. акц.
 упр., Игнатій архим., Іова іером. арх. д., Ивасова Анна Кирил.
 нач. еп. учил., Іосифъ іером., Игнатъевъ Александръ Ив. д. ст. с.,
 Изгородинъ Павелъ свящ. 6 р., Красевъ Димитрій свящ., Короб-
 ковъ Козма Иван. крест., Каменцевъ Петръ свящ., Качевскій Алек-
 сандръ свящ., Кулагинъ Симеонъ свящ., Каверзневъ Георгій свящ.
 6 р., Куркинъ Александръ благ., Красевъ Николай свящ., Квятков-
 скій Михайль Ѳеодор. ст. с., Красевъ Петръ свящ., Ковалева Анна
 Никол. двор., Козловъ Григорій Мих. ц. ст., Ковалевъ Николай
 Конст. двор., Корейша Матоей псал., Кулюкинъ Іоаннъ свящ., Ка-
 чевскій Василій прот., Кузнецовъ Іоаннъ свящ., Козловскій Никол-
 ай свящ., Кузнецовъ Николай Серг. ч. повѣр., Корчажинскій Зо-
 сима Васил. куп., Кротовъ Михайль Александр. куп., Крыловъ
 Назарій Семен. куп., Клитинъ Петръ свящ. 6 р., Кутеповъ Васи-
 лій Алексѣев. нач. почт. конт., Кутепова Александра Вас. ж. его,
 Каверзневъ Геронтій свящ., Лебедевъ Николай свящ. с. Ж., Лебе-
 девъ Александръ прот., Лебедевъ Сергій свящ., Лызловъ Фотій
 благ., Лукинъ Павелъ Мих. куп., Лукина Евдокія Иван. ж. его,
 Леоновъ Ѳеодоръ Петр. куп., Ланинъ Петръ Ѳеодоров. ц. п. гр.,

Лотовъ Николай Никол. куп., Лотовъ Николай Антон. куп., Лотовъ Александръ Никол. куп., Лелюхинъ Александръ свящ. 6 р., Лелюхинъ Петръ свящ. 6 р., Ладыгина Александра Θεодор. вд. т. с., Марковъ Михаилъ благ., Морозовъ Стефанъ свящ. 6 р., Медвѣдковъ Іоаннъ свящ. с. Ш., Марковъ Николай свящ. с. Л., Михайловскій Алексѣй свящ., Мартирій іером., Моисей іером., Мацковъ Михаилъ Θεодоровичъ кушець, Морозовъ Θεодоръ свящ. 6 р., Марковъ Александръ свящ. 6 р., Никольскій Михаилъ свящ., Никоновъ Матѳей крест., Назаревскій Николай благ., Неклепаевъ Іоаннъ благ., Нахимовъ Владиміръ Мих. двор., Недосѣкинъ Іоаннъ благ., Некрасовъ Николай Тимсѳ. куп., Некрасовъ Іоаннъ свящ., Насѣдкинъ Алексѣй прот., Ольховскій Григорій свящ., Оглоблинъ Іоаннъ благ., Орлова Антонина Иван. учит. гимн., Озмидовъ Владиміръ Лук. д. ст. с., Орловъ Михаилъ свящ. 6 р., Полкановъ Михаилъ Ермол. куп., Пашинъ Анемподистъ свящ. 6 р., Пляшкевичъ Георгій благ., Пляшкевичъ Димитрій прот., Поповъ Іоаннъ свящ., Поповъ Николай прот., Пивоваровъ Николай Корн. куп., Петровъ Александръ Семен. куп., Пакинъ Аѳанасій Яковл. куп., Поповъ Николай свящ. с. П., Порѣцкій Василій благ., Руженцевъ Петръ свящ., Рачинскій Александръ Васил. д. ст. с. 6 р., Рачинская Варвара Александр. двор., Романовъ Георгій свящ., Руженцевъ Аркадій свящ., Рачинскій Викторъ Петр. предв. дв., Романъ іером., Рогутинъ Матрофанъ Иван. п. п. гр., Соколовъ Іаковъ свящ., Серафима игум. Вл. Екат. мон. 6 р., Сергія игум. Вяз., Смирягинъ Петръ свящ., Сеньковскій Николай свящ., Соколовъ Николай благ. 6 р., Смирновъ Флоръ Мих. ц. ст. 6 р., Сильницкій Василій свящ. 6 р., Сильницкій Іоаннъ прот. 6 р., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Ст., Средивскій Димитрій свящ., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Аѳ., Селезневъ Іоаннъ свящ. с. Пл., Строгановъ Іоаннъ свящ. с. Л., Селезневъ Димитрій свящ. с. Т—бл., Соколовъ Петръ свящ. с. Бер., Степаненковъ Іоаннъ свящ., Соколовъ Константинъ свящ., Соколовъ Петръ свящ. с. К-П., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Бог., Савинскій Антоній прот., Стефановъ Михаилъ свящ., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Ч., Селезневъ Іаковъ свящ., Сеньковскій Владиміръ свящ., Сперанскій Иванъ Петр. см. учил., Софроній экон. арх. д., Соколовъ Григорій свящ., Суковкинъ Николай Іоасаф. губ. 5 р., Сильвестръ іером., Соколовъ Іоаннъ кае. прот., Соколовъ Василій прот., Селез.

невъ Григорій свящ., Сергій наст. Орд. п., Сергія игум. Смол., Санковскій Іоаннъ прот., Сухорукова Марія Андр. крест., Суѣдовъ Георгій Васил. куп., Соколовъ Іоаннъ прот. Сычев., Сидѣльниковъ Ѳеодоръ Васил. куп., Созоновъ Маркеллъ Тимоѳ. куп., Селезневъ Іоаннъ благ. Гжат. у., Силаевъ Петръ крест., Соколовъ Іоаннъ свящ. с. Чали, Семеновъ Іоаннъ благ. 6 р., Смирновъ Николай прот., Строгановъ Петръ свящ., Терпяловскій Іоаннъ свящ., Тихонъ іером., Трифоновъ Сергій Иван. куп., Уклонскій Николай благ., Уклонскій Василій свящ., Ухтомская Елизавета Модест. княг., Урусовъ Владиміръ Мих. кн. 5 р., Фере Василій Юліев. в.-губ. 5 р., Фонъ-дерь-Раабъ Тилень Влад. Ѳеодор. д. ст. с., Фотіевъ Алексій крест., Цвѣтковъ Владиміръ свящ., Черскій Николай прот., Чернавскій Василій свящ., Чернавскій Алексій свящ., Четыркинъ Симеонъ свящ., Чистяковъ Іоаннъ свящ., Чернавскій Іаковъ свящ., Шестаковъ Алексій свящ., Ширяевъ Іоаннъ свящ., Шолоховъ Михаилъ Иван. куп., Шпакова Ольга Александр. куп., Щениковъ Александръ Никол. куп., Щеголевъ Иванъ Григ. двор., Эйзнеръ Андрей Г. ц. ст., Эльмановичъ Петръ благ., Энгельгардтъ Марія Серг. двор., Эльмановичъ Іоаннъ свящ., Юденичъ Александръ свящ., Юденичъ Константинъ свящ., Юденичъ Василій прот., Яковлевъ Сильвестръ Як. крест., Яновскій Михаилъ Павл. двор. 6 р., Ястребова Иванъ Гавріил. куп., Яблонскій Александръ свящ., Ѳеодоровъ Филиппъ крест., Ѳеоктистовъ Яковъ крест., Ѳеодоровъ Козратій крест.

Дѣлопроизводитель Смоленскаго Комитета П. М. О., Священникъ *Александръ Яблонскій*.

Пожертвованіе на голодающихъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ чрезъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей поступило на голодающихъ отъ причта и прихожанъ с. Потапова, Гжатскаго уѣзда, 15 р. 70 к.

Открытіе предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства назначено на 10-ое іюня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

МОЛОДОЕ ПОКОЛѢНІЕ.

Давно раздаются у насъ, и въ литературѣ и въ обществѣ, жалобы на направленіе нашего новаго поколѣнія. На него сыплются съ разныхъ сторонъ самыя тяжкія обвиненія. Его обвиняютъ въ безвѣрїи и отрицаніи всего религіознаго: оно, говорятъ, не хочетъ признавать никакихъ авторитетовъ и смѣется надъ вѣрованіями, какъ надъ предразсудками, которыя поддерживаются церковью, и которыя были святынею для десятковъ и сотенъ поколѣній. Его заподозриваютъ въ политической неблагонадежности: оно, говорятъ, увлекается социалистическими утопіями и революціонными идеями, не признаетъ законной силы, а тѣмъ болѣе божественнаго происхожденія учрежденныхъ властей и не хочетъ повиноваться имъ. Его бранятъ за то, что оно не уважаетъ святости семейнаго начала и не оказываетъ такого почтенія къ родителямъ и старшимъ, какого заслуживаютъ тѣ своими жертвами на пользу молодаго поколѣнія, ими возвращеннаго и воспитаннаго. Для него, говорятъ, нѣтъ ничего святаго: нравственныя требованія, предъ которыми трепетало и которыми руководилось наше сердце, въ его глазахъ потеряли обязательную силу. Полный матеріализмъ, и въ мысли, и въ жизни, заглушилъ въ немъ высшія стремленія и духовныя потребности, и оно не признаетъ за чело-вѣкомъ такого достоинства, которое бы возвышало его надъ животными. Въ поведеніи своемъ оно-де распущено и своевольно, и съ полнымъ невниманіемъ, если не

съ прямымъ пренебреженіемъ, принимаетъ замѣчанія, къ нему обращаемаыя, и когда хотятъ стѣснить его свободу, оно готово насиліемъ низвергнуть преграды, противопоставляемаыя его своеволію. Старое поколѣніе съ грустнымъ недоумѣніемъ смотритъ на юныя силы, полныя беспощаднаго отрицанія и не терпящія никакой сдерживающей узды. Оно скорбитъ и ужасается, при видѣ неупорядоченнаго разлива силъ, вышедшихъ изъ его же собственнаго лона, при видѣ опаснаго молодежи настроенія, не отвѣчающаго его желаніямъ и надеждамъ. Оно ищетъ причины явленія болѣзненнаго и ужасающаго, и не знаетъ, гдѣ собственно скрывается она, и потому не знаетъ, гдѣ искать лѣкарства противъ болѣзни. Какъ будто заразительныя нравственныя міазмы носятся въ воздухѣ нашей эпохи, и нѣтъ такого опытнаго и искуснаго врача, который указалъ бы средство бороться съ эпидеміею, жертвою которой дѣлаются сотни и тысячи свѣжихъ и юныхъ организмовъ!

Мы не раздѣляемъ того огульнаго осужденія, которое нынѣ такъ часто и упорно произносятъ надъ молодымъ поколѣніемъ, и находимъ жалобы, раздающіяся противъ него то тамъ, то здѣсь, преувеличенными и односторонними. Мы были бы несправедливы по отношенію къ нему, если бы всѣхъ своихъ дѣтей представляли зараженными и извращенными нравственно. Намъ видны между ними чистыя и нравственныя натуры, цвѣтушія свѣжестію силъ и сохранившія въ себѣ въ полной цѣлости сокровища вѣры и невинности. Этихъ неиспорченныхъ натуръ между подрастающимъ поколѣніемъ, быть можетъ, больше, чѣмъ сколько мы предполагаемъ, привыкши смотрѣть на него

съ мрачной, отрицательной точки зрѣнія. Но, признавая это, и не раздѣляя огульнаго осужденія современнаго молодого поколѣнія, мы не можемъ въ то же время не видѣть широко-распускающейся и распространяющейся нравственной заразы, развѣдающей наше молодое поколѣніе и поражающей гнилостію самые свѣжіе организмы. Эта нравственная болѣзнь является въ рѣзкихъ и острыхъ формахъ, и отъ этихъ рѣзкихъ формъ, рѣжущихъ глаза, она кажется болѣе сильною, чѣмъ какою есть на самомъ дѣлѣ.

При видѣ этой болѣзни бесполезно предаваться однимъ сѣтованіямъ и пускаться въ обличеніе и укоризны дѣтей нашихъ, и несправедливо къ нимъ однимъ относить вину того печальнаго положенія, въ какое впадаютъ многіе изъ нихъ. Въ томъ, что подрастающее молодое поколѣніе такъ худо и испорчено во многихъ членахъ своихъ, не виноваты ли мы сами, составляющіе старшее поколѣніе и обязанные быть руководителями для молодого поколѣнія? Безъ сомнѣнія, да. Если дурное направленіе широко распускается въ атмосферѣ нашего времени и охватываетъ собою все большіе и большіе круги, то такое явленіе не могло образоваться вдругъ само собою, и причинъ этого мы должны искать за предѣлами настоящей минуты, когда видятъ болѣзнь уже въ полной очевидности. Въ природѣ и исторіи не бываетъ скачковъ и неожиданностей. Постепенно развиваются одно изъ другого въ видимой нами дѣйствительности; и качество явленія заставляетъ предполагать нѣчто сродное въ причинѣ, его вызвавшей. Растеніе узнается по плодамъ, а плодъ, обыкновенно, бываетъ такого свойства, какое даютъ ему соки дерева. Горькій на вкусъ плодъ растетъ на деревѣ не

высokaго достоинства, съ соками недоброкачественными и необлагороженными. Наши дѣти тоже по отношенію къ намъ, что плоды по отношенію къ растеніямъ, на которыхъ они созрѣваютъ. Если они дурны, то, значить, мы сами утратили добрыя—нравственныя начала или здоровые соки и допустили ихъ заглушить сокамъ низкаго и дурного качества.

Не отъ себя высказываемъ мы такое положеніе, призывающее къ отвѣту родителей за дурныя свойства дѣтей. Эту мысль высказываетъ и утверждаетъ авторитетъ болѣе высокій. Именно премудрый Соломонъ худыми свойствами и худымъ поведеніемъ родителей объясняетъ недоброе, предосудительное направленіе дѣтей, и съ силою настаиваетъ на томъ, что сѣмя нечестивыхъ не можетъ быть сѣменемъ чистымъ, крѣпкимъ и совершеннымъ. *Нечестивые, говоритъ премудрый, понесутъ наказаніе за то, что презрѣли праведнаго и отступили отъ Господа... Жены ихъ несмысленны, и дѣти ихъ злы, проклятъ родъ ихъ... Дѣти прелюбодѣвъ будутъ несовершенны, и сѣмя беззаконнаго ложа исчезнетъ... Ужасенъ конецъ неправеднаго рода... Плодородное множество нечестивыхъ не принесетъ пользы, и прелюбодѣйныя отрасли не дадутъ корней въ глубину, и не достигнутъ незыблагаго основанія, и хотя на время позеленѣютъ въ вѣтвяхъ, но, не имѣя твердости, поколеблются отъ вѣтра и порывомъ вѣтровъ искоренятся. Некрѣпкія вѣтви переломятся, и плодъ ихъ будетъ бесполезенъ, незрѣлъ для пищи, и ни къ чему негоденъ.* (Прем. Солом. III, 10, 12; 15—16, 19; IV, 3—5).

Мы сѣтуемъ на дѣтей своихъ, когда видимъ у нихъ непорядки, слабости и отступленія отъ правилъ жизни. А Премудрый, разсуждая о законахъ явленій жизни человѣческой, смотритъ на сѣмя, ихъ породившее, и

имъ, или его качествомъ объясняетъ печальныя явленія, замѣчаемыя въ его порожденіи. Слабъ корень, конечно, не крѣпки будутъ и вѣтви, изъ него вырастающія, и переломятся отъ напора вѣтра. Въ мірѣ нравственномъ тѣ же законы, что и въ мірѣ естественномъ или физическомъ. Золотушный или чахоточный организмъ, какъ извѣстно изъ фізіологіи, передается дѣтямъ какъ бы по наслѣдству, и отъ чахоточнаго родоначальника трудно произойти поколѣнію крѣпкому и здоровому. Тоже отношеніе между силою и направлениемъ двухъ поколѣній видно и въ области душевной. Говорятъ: потомство Каиново, потомство Хама, потомство Сива, и подъ этимъ разумѣютъ не просто поколѣнія, происшедшія отъ Каина, Хама или Сива, но людей, наслѣдовавшихъ отъ своихъ праотцевъ извѣстное, нравственное направленіе и утвердившихся въ немъ. Исторія говоритъ намъ, что Богъ строго наказываетъ за грѣхи отцевъ ихъ потомство въ третьемъ, въ четвертомъ, въ пятомъ родѣ. Это дѣлается по строгому закону правды Божіей. Наказаніе потомства за грѣхи отцевъ и дѣдовъ не то значить, что за грѣхи виновныхъ терпятъ и поражаются невинные, а то, что грѣхи отцевъ переходятъ къ дѣтямъ и по закону развитія достигаютъ большихъ размѣровъ, и тогда долготерпѣніе Божіе уступаетъ мѣсто высшей правдѣ, и предъ глазами народовъ съ шумомъ разражается ужасный ковецъ нечестиваго рода, какъ это было во дни Ноя, во дни Лота въ Содомѣ и Гоморрѣ, во дни Иисуса Навина съ народами Ханаанскими. На нашихъ глазахъ дѣти въ фізіономіи большею частию сохраняютъ обликъ родителей, и складъ лица того или другого чловѣка часто очень живо напоминаетъ его родителя.

Точно также и въ нравственномъ характерѣ дѣтей отражаются черты и недостатки ихъ отцовъ. Напримѣръ, въ какомъ семействѣ рождаются дѣти, предрасположенные къ пьянству, къ неумѣренной вспыльчивости и раздражительности или къ буйству? Не тамъ ли, гдѣ этими недостатками заражены были ихъ родители?

Премудрый на сѣмени беззаконнаго ложа и на дѣтяхъ прелюбодѣевъ сосредоточиваетъ свое вниманіе, когда объясняетъ законъ преемственнаго развитія зла, доводящій дѣтей беззаконія до ужаснаго конца. Но мы напрасно съузили бы его мысль, если бы только внѣ семейной ограды видѣли проявленіе закона правды. У Премудраго сѣмя беззаконнаго ложа, не имѣющее корня и незыблемаго основанія въ обществѣ, и потому колеблемое и искореняемое порывомъ вѣтровъ— только примѣръ, на который онъ указываетъ, какъ на наиболѣе разительное явленіе, подтверждающее его мысль. Семья, освященная Богомъ, есть утвержденное свыше основаніе чистой нравственной жизни и охрана добродѣтели. Но духъ растлѣнія находитъ возможнымъ проникать и за эту, поставленную Богомъ, ограду, долженствующую охранять законное и чистое развитіе началъ добродѣтели изъ поколѣнія въ поколѣніе. Духъ злобы, крадущій святыню добрыхъ семейныхъ началъ, всячески расшатываетъ, и то тамъ, то здѣсь разрушаетъ эту священную ограду; и мы часто видимъ, къ сожалѣнію, что семья хотя и остается святынею по формѣ, но не такова она часто въ сущности—въ жизни. За этою видимою формою гнѣздятся пустота и невѣрность чувства, корысть, безчестіе и нерѣдко отрицаніе того, что охранять призвана семья. Законное ложе окружаютъ демоны пьянства и распутства; и тамъ, гдѣ церковь

благословляетъ одухотворяющее начало любви, внимательный наблюдатель ничего не находитъ, кромѣ чувственной страсти. А тогда уже и въ семьѣ добродѣтель не находитъ мѣста, гдѣ бы она могла утвердить свои корни; и на почвѣ благословенной Господомъ, безпрепятственно вырастаютъ сорныя травы, обѣщающія горькіе плоды,—нравственные и физическіе недуги, въ корни подтачивающіе нравственную крѣпость подрастающаго поколѣнія.

Во всякомъ случаѣ корень того направленія, добраго или худого, какое проявляется и утверждается въ извѣстномъ поколѣніи, всегда скрывается въ предшествующемъ времени, и позднѣйшее поколѣніе, вызывающее противъ себя укору за дурной нравственный духъ, за попраніе святыхъ началъ, какими крѣпки бываютъ общества и народы, своею духовною жизнію тѣсно связано съ поколѣніемъ раннимъ и не можетъ не раздѣлять съ ними вины, на немъ лежащей. Нравственныя качества, въ потомствѣ Адама, передаются какъ бы по наслѣдству отъ родителей къ дѣтямъ, и часто трудно усмотрѣть пути, какими совершается эта передача духовнаго наслѣдія отъ предковъ къ потомкамъ. Какъ бы при самомъ рожденіи съ извѣстною тѣлесною организаціею передается дѣтямъ задатокъ извѣстнаго склада душевныхъ силъ, и такого, а не иного, направленія ихъ дѣятельности. И намъ, въ области духовно-нравственной жизни, нужно быть вдвойнѣ внимательными и осторожными къ себѣ; потому что мы здѣсь отвѣчаемъ не за себя только, но и за тѣхъ, которые происходятъ отъ насъ; отвѣчаемъ даже и тамъ, гдѣ повидимому нѣтъ вины на нашей совѣсти.

Но есть и весьма замѣтные пути, по которымъ переходитъ отъ родителей къ дѣтямъ то, чѣмъ живутъ послѣдніе, какъ существа нравственные. Обратите вниманіе на свое поведеніе. Оно для дѣтей служитъ внушительнымъ примѣромъ. Примѣры, какъ извѣстно всѣмъ, имѣютъ великое воспитательное значеніе: они дѣйствуютъ сильнѣе и живѣе, чѣмъ правила и наставленія, и мы не должны опускать изъ виду того, что, когда мы дѣйствуемъ, какъ члены семейства, общества и церкви, мы служимъ невольнымъ образцомъ, на который смотритъ новое будущее поколѣніе, и съ которымъ оно будетъ болѣе или менѣе сообразовать свои дѣйствія.

Дѣти, говорятъ, великія обезьяны: они подражаютъ тому, что видятъ предъ собою и что замѣчаютъ у взрослыхъ. При началѣ раскрытія сознанія ребенка это подражаніе бываетъ наивно и касается внѣшнихъ мелочей; но съ теченіемъ дѣтъ оно простирается на болѣе и болѣе широкіе круги, охватываетъ всю область сознательно—свободной жизни, и мало по малу въ молодой душѣ складывается характеръ по роду и образу тѣхъ, подъ воздѣйствіемъ которыхъ она начинала первые шаги своей дѣятельности,—съ примѣра которыхъ она брала первые уроки жизни. Посмотрите, какъ въ почеркахъ пера, въ выговорѣ и произношеніи словъ, въ жестикуляціи и т. п. отражается и повторяется манера тѣхъ, подъ руководствомъ которыхъ человекъ начинаетъ писать, говорить и владѣть свободно своими членами. Не тоже-ли самое встрѣчается и въ другихъ болѣе высшихъ и широкихъ сферахъ человѣческой дѣятельности? Если такъ, то не отъ насъ ли научаются быть такъ невѣрующими наши молодые

люди? Не мы ли сами даемъ имъ поводъ такъ дерзко все судить и отрицать? Не мы ли даемъ толчекъ ихъ стремленію все ломать и разрушать, забрасывать грязью все авторитеты, предъ которыми преклонились люди прежнихъ поколѣній?

Наше поведеніе не остается безъ сильнаго воздѣйствія на дѣтей нашихъ; примѣръ старшаго поколѣнія — одно изъ самыхъ видныхъ воспитательныхъ средствъ, заправляющихъ волею поколѣнія младшаго и намѣчающихъ пути для его будущей дѣятельности. Испытаемъ же себя по разнымъ сторонамъ духовной жизнедѣятельности, какъ нѣкогда испытывалъ князя Владиміра Мономаха Митрополитъ Никифоръ, и посмотримъ, что окажется въ насъ послѣ этого испытанія. Въ религіозномъ отношеніи благовѣрны ли мы и можемъ ли служить хорошимъ примѣромъ для младшаго поколѣнія? Мы не отвергаемъ догматовъ вѣры, не нападаемъ на уставы церкви. Но мы равнодушны къ вопросамъ и интересамъ вѣры. Къ намъ вполне приложимо слово свидѣтеля вѣрнаго и истиннаго, обращенное къ Ангелу Лаодикійской Церкви: *„ты не холоденъ, не горячъ; о если бы ты былъ холоденъ или горячъ! Но поелику ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ: то извергну тебя изъ устъ Моихъ“*. (Апок. III. 15, 16). Насъ нельзя обвинять въ безрелигіозности; но истинное, горячее благочестіе колетъ наши глаза, и людей глубокаго религіознаго духа мы готовы называть святошами и фарисеями; но ревность по вѣрѣ, не позволяющая съ неуваженіемъ, а тѣмъ болѣе съ глумленіемъ относиться къ тому, что истинные сыны церкви привыкли считать святынею, не находятъ у насъ признанія, а, напротивъ, часто вызываетъ со стороны нашей неза-

служенные упреки въ фанатизмъ и нетерпимости. Мы не бранимъ Церкви, но не уважаемъ и не чтимъ ея. Наши предки обнажали свою голову и осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ, когда проходили или проѣзжали мимо дома Божія; но мы не снимаемъ шапки и не склонимъ головы своей предъ стѣнами храма Божія, потому что мало, гораздо меньше, чѣмъ наши дѣды, думаемъ о томъ, кто присутствуетъ въ храмѣ и кому посвященъ онъ. Наши дѣды каждый праздникъ и каждое воскресенье ходили въ церковь не только къ литургіи, но и ко всенощной, и въ зимнее время, когда всенощная, праздничная или воскресная, служилась раннимъ утромъ, они считали своимъ долгомъ вставать отъ сна по первому удару колокола, и если случалось имъ опустить по чему либо въ нарочитые дни церковную службу, они чувствовали за собою вину и были неспокойны своею совѣстію. Мы, или собственно тѣ изъ насъ, которые причисляютъ себя къ свѣтскому, образованному обществу, ходимъ въ церковь только изрѣдка; иные забыли, изъ чего состоитъ наша праздничная утренняя или всенощная; и, конечно, развѣ немногіе изъ образованнаго класса, составляющіе исключеніе, чувствуютъ какое-либо угрызеніе совѣсти, когда не случится имъ быть въ церкви во время праздничнаго или воскреснаго богослуженія. Дѣло стоитъ такъ, что если изрѣдка являются въ храмѣ Божиимъ представители и служители нашего образованія, то это уже обращаетъ на себя вниманіе, и ревнители благочестія смотрятъ на это съ утѣшеніемъ, какъ на явленіе пріятное, но далеко неповсюдное: обязательное для всѣхъ перестало быть таковымъ въ возрѣвннн нашего поколѣнія, и какъ будто мы совершаемъ особенный подвигъ

усердія, когда не совершенно забываемъ о своей христіанской обязанности. Наши предки не дозволяли себѣ нарушать установленные церковію посты; но мы не только не хранимъ ихъ, но когда нарушаемъ ихъ, даже и не думаемъ о томъ, что дѣлаемъ недозволенное и наносимъ оскорбленіе матери своей Церкви, относясь съ полнымъ пренебреженіемъ къ ея уставамъ. Что удивительнаго, если дѣти, смотря на насъ, теряютъ ту теплоту вѣры, какая была въ нихъ съ первымъ пробужденіемъ религіознаго сознанія? Что удивительнаго, если наша теплохладность и наше равнодушіе къ вѣрѣ смѣняются прямымъ невѣріемъ и отрицаніемъ всего религіознаго? По закону прогресса или постепеннаго развитія, жизнь не стоитъ на одной ступени, а идетъ постоянно впередъ по данному ей направленію. Мы не думаемъ о догматахъ вѣры и уставахъ церкви, и не дорожимъ ими; а дѣти прямо отрицаютъ ихъ. Мы не чтимъ церкви; а дѣти прямо нападаютъ на нее и бранятъ ее. Мы не соблюдаемъ постовъ, а наши дѣти не могутъ равнодушно и говорить объ этомъ полезномъ учрежденіи церкви. У насъ служители религіи не почетные гости; у нашихъ дѣтей они лишнее бремя общества, которое нужно искоренить. Благочестивая религіозная книга рѣдко попадаетъ въ наши руки, и если мы начнемъ читать ее, она не возбуждаетъ къ себѣ нашего вниманія, охладѣвшаго къ вопросамъ вѣры, а вызываетъ въ нашей душѣ одну скуку; наши дѣти относятся къ ней съ непріязненнымъ, враждебнымъ чувствомъ, гонятъ ее прочь отъ себя, и если берутъ ее иногда, то для того, чтобы поглумиться надъ нею и найти въ ней что-либо, могущее служить оправданіемъ ихъ невѣрія.

Мы осуждаемъ молодое поколѣніе за матеріалистическія увлеченія. Матеріализмъ, не признающій ничего духовнаго, въ самомъ дѣлѣ такое направленіе, которому болѣе всего сочувствуетъ значительная часть молодежи, и день ото дня это направленіе распространяется все далѣе и далѣе, все шире и шире. Но не приготовляемъ ли мы сами торжества такому направленію? Правда, мы не отъявленные матеріалисты въ возрѣніяхъ и теоріи, но духовные интересы не имѣютъ большаго значенія. Въ житейскомъ быту у насъ все управляется и опредѣляется матеріальною точкою зрѣнія. Польза и выгода—вотъ та мамона, которой мы служимъ и поклоняемся. Барыши, проценты, средства обогащенія, внѣшнія удобства жизни, развлеченія и увеселенія, вотъ что у насъ постоянно на умѣ, вотъ зачѣмъ мы гонимся отъ утра до вечера, и въ погонѣ за этимъ кумиромъ тинется вся жизнь наша изъ году въ годъ. Изрѣдка, въ великій праздникъ или въ великій постъ, мы сходимъ въ церковь и заявляемъ о томъ, что мы христіане. Но это дѣлаемъ мы не по внутренней потребности, а скорѣе для очищенія совѣсти, во исполненіе обычая, отъ котораго мы еще не освободились, и дѣлаемъ неохотно: какой либо часъ въ году, посвященный на дѣло духа, кажется намъ тяжелъ и невыносимъ. О чемъ толки въ средѣ насъ слышитъ молодое поколѣніе? Слышитъ ли оно въ нашихъ бесѣдахъ слово о Богѣ, о душѣ, о безсмертіи? Находить ли въ нихъ отраженіе священнѣйшихъ потребностей сердца? Нѣтъ; наши думы и разговоры обращены совершенно въ другую сторону. Заговорить о небѣ и небесномъ въ свѣтскомъ обществѣ покажется смѣшнымъ и безтактнымъ: къ одной землѣ мы привязаны,

объ ней одной думаемъ и говоримъ. И вотъ, незамѣтно для насъ, нами же самими **приготавливается** почва для насажденія новыхъ **вѣрованій**, кажущихся намъ дикими и странными. Нашъ житейскій практическій материализмъ, наслѣдованный нашими дѣтьми, возводится ими въ материализмъ теоретическій, дѣлается ихъ исповѣданіемъ вѣры; а потому-то материализмъ и **имѣетъ** столь преобладающее вліяніе въ жизни и въ воспитаніи новаго поколѣнія, при чемъ заглушаются не только высокіе христіанскіе идеалы, но и вообще все идеально доброе и прекрасное, чѣмъ жили прежніе хорошіе люди, и царитъ исключительное преклоненіе предъ успѣхами материальной культуры, которая какъ будто обѣщаетъ дать все блага земныя, взаменъ ожидаемыхъ благъ духовныхъ на небѣ. Этотъ материалистическій принципъ, вытекающій во всякомъ случаѣ изъ низшихъ сторонъ **человѣческой природы**, настолько завладѣлъ сознаніемъ большинства общества, что и на воспитаніе смотрятъ, какъ на средство для достиженія той же узкой и эгоистической цѣли—материальнаго успѣха и тѣсно связаннаго съ нимъ карьеризма. Вотъ почему теперь не щадитъ никакихъ усилій, чтобы дать дѣтямъ такъ называемое специальное техническое образованіе. Гдѣ же тутъ мѣсто для развитія идеальныхъ сторонъ души? Значитъ, пока само общество не воспитаетъ въ себѣ лучшихъ стремленій, до тѣхъ поръ негдѣ будетъ и молодому поколѣнію найти для себя ключъ къ иному разумнѣю жизни. А затѣмъ и наша современная литература на чемъ воспитываетъ вкусъ?.. Голосъ Евангельской истины или извращается безумнымъ ученіемъ Толстого, или совершенно пренебрегается, какъ не отвѣчающій духу времени, пото-

му что онъ говоритъ людямъ о сдерживаніи и подавленіи страстей своихъ, а это именно и не нравится. Молодежь же, стоя на распутіяхъ и не зная куда ей идти, охотнѣе пристаётъ туда, гдѣ льстятъ низшимъ страстямъ человѣческой природы. Такъ стоитъ дѣло и нельзя особенно винить школу, что она не въ силахъ успѣшно бороться съ общественными теченіями, для нея неблагопріятными, и съ семейными вліяніями, чуждыми не только христіанскаго, но даже истинно-гуманитарнаго значенія.

Священникъ *Леонтій Максимовскій*.

Смоленская епархіальная богадѣльня.

(По поводу исполнявшагося десятилѣтія ея существованія).

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 9—18 іюля 1897 г., въ городѣ Смоленскѣ открыта „епархіальная богадѣльня для призрѣнія не имѣющихъ средствъ къ существованію немощныхъ и престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія“¹⁾. Богадѣльня основана „въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ“²⁾, по ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго³⁾.

Существовала богадѣльня и раньше 1897 года, но только въ Ордынской пустыни (съ 1888 г.), и обще-епархіальнаго значенія не имѣла, такъ какъ была удалена отъ центра епархіальной жизни, а потому и просуществовала недолго. Еще 3 мая 1891 года Смоленская духовная консисторія внесла предложеніе⁴⁾, за № 4433, епархіальному съѣзду духовенства, бывшему въ маѣ мѣсяцѣ того же года, о перемѣщеніи богадѣль-

¹⁾ Уставъ Смоленской епархіальной богадѣльни § 1.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Отчетъ о состояніи Смоленской епархіальной богадѣльни съ 1 окт. 1897 г. по 1 окт. 1898 г.

⁴⁾ Журналы съѣзда 1891 года, 4 мая.

ни, устроенной Софроновой „для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія въ Ордынской пустыни, въ другое какое мѣсто, вслѣдствіе заявленія о. настоятеля пустыни, что въ богадѣльнѣ нѣтъ призрѣваемыхъ за отдаленностію ея“. При обсужденіи этого предложенія, депутатъ сѣзда о. Никандръ Ивановъ высказалъ отдѣльное мнѣніе о переводѣ богадѣльни въ село Берновичи, Порѣчскаго уѣзда, съ устройствомъ тамъ новаго дома для богадѣльни стоимостью въ 4000 рублей. Другой депутатъ, прот. Димитрій Ширяевъ предложилъ перевести богадѣльню „въ г. Смоленскъ въ одно изъ покупаемыхъ зданій“. Благочинный же Вяземскаго уѣзда о. Василій Бароновъ указалъ мѣсто для богадѣльни въ селѣ Заборьѣ, Вяземскаго уѣзда, гдѣ имѣлся на церковной землѣ домъ, устроенный г-жею Шараповой, вмѣстимостію на 30 человекъ, съ домовою церковію и всѣми приспособленіями для богадѣльни. За смертію строительницы домъ оставался неиспользованнымъ и находился въ завѣдываніи причта и церковнаго старосты села Заборья. Епархіальный сѣздъ былъ радъ предложенію о. Баронова и пришелъ къ такому рѣшенію: „Имѣя въ виду, что с. Заборье находится въ центрѣ епархіи и только въ пяти верстахъ отъ станціи желѣзной дороги, а также, что на открытіе богадѣльни въ с. Заборьѣ не потребуются никакихъ затратъ, постановили: просить епархіальное начальство войти въ соглашеніе съ причтомъ села Заборья относительно помѣщенія епархіальной богадѣльни въ имѣющемся у нихъ зданіи и, если окажется возможнымъ, перевести туда богадѣльню изъ скита Ордынской пустыни; въ противномъ случаѣ перевести богадѣльню въ г. Смоленскъ и временно помѣстить въ одномъ изъ зданій, пріобрѣтаемыхъ духовенствомъ... Когда же устроено будетъ цовое зданіе училища, богадѣльню перевести въ старое зданіе училища...“⁵⁾

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, послѣдовала таковая: „По истребованіи надлежащихъ свѣдѣній отъ причта села Заборья, Вяземскаго уѣзда, о домѣ, устроенномъ г. Шараповой для богадѣльни, консисторія имѣетъ войти въ особое сужденіе о томъ, гдѣ удобно помѣстить

⁵⁾ Ibidem.

епархіальную богадѣльню—въ Берновичахъ, Заборьѣ или въ Смоленскѣ⁴.

Какія свѣдѣнія получились изъ с. Заборья и къ какому выводу пришла консисторія, при обсужденіи этого вопроса, мнѣ неизвѣстно, но только вопросъ о богадѣльнѣ былъ отложенъ въ долгій ящикъ и лишь съ появленіемъ на Смоленской каедрѣ Преосвященнѣйшаго Никанора получилъ свое разрѣшеніе, какъ и многія другія начинанія духовенства. Недаромъ же въ отчетѣ богадѣльни за первый годъ ея существованія говорится, что богадѣльня устроена „по инициативѣ“ Преосвященнаго Никанора⁶). Очевидно, безъ него вопросъ о богадѣльнѣ былъ, бы отодвинуть къ послѣдующимъ годамъ. Богадѣльню рѣшено было устроить въ Смоленскѣ. И это вполне резонно, такъ какъ если въ Ордынской пустыни не было прирѣваемыхъ, за отдаленностію отъ епархіальнаго центра, то и въ с. Заборьѣ и въ Берновичахъ нельзя было ожидать иныхъ результатовъ.

Долго о.о. сѣзда думали, на какомъ мѣстѣ и какъ устроить въ Смоленскѣ богадѣльню, такъ какъ собственныхъ зданій казалось недостаточно и подходящаго мѣста на примѣтъ не было. Наконецъ, Преосвященный Никаноръ „приказалъ“⁷), чрезъ предсѣдателя комиссіи по устройству богадѣльни, „уступить на пять лѣтъ подъ богадѣльню ремонтированное зданіе и небольшую постройку при ономъ зданіи на землѣ, купленной для устройства новаго зданія епархіальнаго женскаго училища“.

27-го сентября 1896 года состоялось постановленіе сѣзда: „такъ какъ полное устройство зданія послѣдуетъ не ранѣе трехъ лѣтъ, когда и видно будѣтъ, понадобится ли это зданіе и мѣсто для училищныхъ нуждъ, о.о. члены сѣзда, вполне сочувствуя благому учрежденію, съ готовностію уступаютъ, какъ постройку, указанную выше, такъ и мѣсто, на вышеозначенный срокъ“. Въ іюлѣ слѣдующаго 1897 года былъ ут-

⁶) Отчетъ о состояніи Смол. епарх. богадѣльни съ 1 окт. 1897 г. по 1 окт. 1898 года.

⁷) Журналы сѣзда 1896 года, 27 сент.

верждень уставъ богадѣльни, а въ октябрѣ (26 окт.) того же года богадѣльня открыла свои дѣйствія.

Въ половинѣ 1902 года богадѣльня была переведена въ зданіе Кондыревскаго дома, а зданіе богадѣльни уступлено обратно епархіальному училищу для его нуждъ. Но и въ Кондыревскомъ домѣ богадѣльня помѣщалась недолго. Уже въ 1903 году, 12-го сентября, совѣтъ епархіальнаго училища въ своемъ отношеніи на имя сѣзда, за № 468-мъ⁸⁾, просилъ очистить зданіе Кондыревскаго дома изъ - подъ помѣщеній епархіальной богадѣльни. Однако, такъ какъ предполагалось перевести богадѣльню въ старое зданіе епархіальнаго женскаго училища, а вопросъ о землѣ подъ старымъ училищемъ былъ спорный съ монастыремъ, то вопросъ объ очищеніи Кондыревскаго дома остался открытымъ до полученія отвѣта изъ Св. Синода. Такимъ образомъ, богадѣльня пока оставалась въ томъ же помѣщеніи.

12-го сентября 1905 года совѣтъ училища снова послалъ отношеніе епархіальному сѣзду, за № 475-мъ, о передачѣ для нуждъ училища Кондыревскаго дома⁹⁾. Въ отвѣтъ на это отношеніе епархіальный сѣздъ поручилъ комитету богадѣльни при первой же возможности освободить Кондыревскій домъ и предоставить его въ распоряженіе совѣта училища для нуждъ общежитія¹⁰⁾, а подъ богадѣльню произвести устройство помѣщенія изъ части зданія стараго училища¹¹⁾. Для сего употребить такъ называемую Тимошеевскую пристройку. Мѣсто же для постройки было указано на участкѣ земли женскаго училища.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1906 года собрался опять епархіальный сѣздъ и опять совѣтъ училища возбудилъ ходатайство объ удаленіи богадѣльни изъ Кондыревскаго дома, при этомъ было поставлено на видъ неудобство постройки для богадѣльни вблизи епархіальнаго училища. Совѣтъ указывалъ и на то,

⁸⁾ Журналъ сѣзда 1903 года, § 39, п. 3.

⁹⁾ Журналъ сѣзда 1905 года, 20 сент. § 29.

¹⁰⁾ Ibidem § 29.

¹¹⁾ Ibidem § 30.

что не слѣдуетъ занимать подъ постройку богадѣльни, училищный участокъ земли, такъ какъ такая постройка стѣснительна для училища и значительно уменьшить размѣръ училищнаго двора, каковой и такъ совершенно недостаточенъ. По крайней мѣрѣ такъ было выяснено съѣзду совѣтомъ училища словесно. Словомъ, совѣтъ поставилъ себѣ задачей такъ или иначе отвязаться отъ богадѣльни и удалить ее отъ себя во что бы то ни стало.

Долго духовенство не хотѣло этого, но, наконецъ, послѣ неоднократныхъ настояній совѣта вынуждено было уступить. Богадѣльню рѣшено было устроить на землѣ свѣчнаго завода, за городомъ, въ с. Серебрянкѣ, куда и рѣшено было перевести Тимофеевскую часть зданія съ церковію.

Составился строительный комитетъ и весною 1906 года перевезена часть стараго училища на Серебрянку, а лѣтомъ того же года предпринята и самая постройка, которая закончена къ концу 1906 года.

Въ настоящее время богадѣльня помѣщается въ собственномъ зданіи, выстроенномъ на землѣ епархіальнаго свѣчнаго завода въ Серебрянкѣ. Зданіе получилось очень удобное и красивое. Оно стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ и по Витебскому шоссе далеко видно. По фасаду зданіе—одноэтажное, расположено глаголемъ, а загибъ имѣетъ два этажа. При богадѣльнѣ имѣется водопроводъ, небольшая баня, погребъ, сарай и огородъ. Прямо къ огороду примыкаетъ лѣсъ, который даетъ лѣтомъ прохладу и свѣжесть, а зимой защищаетъ отъ вѣтра, такъ что богадѣльня находится въ наилучшихъ гигиеническихъ условіяхъ, и обставлена многими удобствами.

Призрѣваемая, въ количествѣ 32 человекъ, занимаютъ 8 комнатъ, чистыхъ, сухихъ и свѣтлыхъ, изъ коихъ двѣ комнаты раздѣлены еще перегородками, такъ что получается 10 комнатъ. Кромѣ того, одна комната занята экономкой; одна комната отдѣлена для параднаго хода; одна комната проходная занята сундуками; другая комната проходная служитъ помѣщеніемъ для сторожа, за отдѣльной перегородкой; одна—занята столовой и одна—кухней. Весьма хороша при богадѣльнѣ и церковь, небольшая, но чистенькая и уютная. При церк-

ви имѣется и колоколенка съ четырьмя небольшими, но звучными колоколами, подобранными по тонамъ. Все зданіе обнесено приличной оградой.

Стоимость всѣхъ построекъ исчислена по описи въ 11540 р. 43 коп., изъ коихъ 3500 руб. получены были отъ свѣчнаго завода, а остальные изъ общепархіальныхъ суммъ. Подвижной инвентарь оцѣнивается въ 377 руб. 20 коп. Кромѣ того, бѣлья и одежды имѣется на 766 руб. 42 коп.

Средствами содержанія богадѣльни служатъ: проценты съ неприкосновеннаго капитала Софроновой; взносы отъ церквей и причтовъ; частныя пожертвованія и случайныя поступленія.

Основнымъ источникомъ содержанія богадѣльни послужилъ капиталъ, собранный въ пятидесятихъ годахъ прошедшаго XIX столѣтія вдовою священника с. Бернович Татьяной Софроновой на предметъ учрежденія богадѣльни и возросшій ко дню открытія богадѣльни въ г. Смоленскѣ до 15000 руб. „Капиталъ заключается въ процентныхъ бумагахъ Государственнаго Банка, служитъ основнымъ фондомъ богадѣльни, считается неприкосновеннымъ и хранится въ Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, находится же въ вѣдѣніи и распоряженіи Смоленскаго епархіальнаго попечительства“¹²⁾.

Личность Татьяны Софроновой, много послужившей дѣлу призрѣнія вдовъ и сиротъ духовенства, выдѣляется свѣтлымъ пятномъ на фонѣ подобныхъ ей женщинъ, и дѣло ея настолько симпатично, что изъ уваженія къ ней хотѣлось бы имѣть ея полную біографію. Къ сожалѣнію, я не имѣю подъ руками данныхъ, на основаніи которыхъ могъ бы описать жизнь и дѣятельность этой рѣдкой женщины. Слышалъ только, что собственнаго капитала она не имѣла, а, рано оставшись вдовою, всецѣло посвятила себя сбору пожертвованій на сооруженіе и содержаніе богадѣльни, зная по собственному опыту, какъ тяжело живется обездоленнымъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства. На эти, трудомъ собранныя деньги, и была основана и содержалась богадѣльня въ Ордынскоѣ пустыни. Передаютъ, что Софронова собрала, кромѣ этого капи-

¹²⁾ Уставъ Смоленской епархіальной богадѣльни 1897 г. § 4.

тала, еще большой капиталъ на постройку храма въ селѣ Берповичахъ, Порѣчскаго уѣзда. Вотъ и все, что я знаю о Софроновой, но и сказаннаго, кажется, достаточно, чтобы духовенство не забыло о ней и было-бы ей вѣчно благодарно.

Вторымъ основнымъ источникомъ содержанія богадѣльни служатъ взносы отъ церквей и причтовъ епархіи.

Въ виду истекшаго десятилѣтія существованія богадѣльни въ г. Смоленскѣ, было бы своевременно рассмотреть, въ какомъ количествѣ поступали суммы отъ церквей и причтовъ, всегда ли исправно, и правильно ли онѣ расходовались. Къ сожалѣнію, попечительный комитетъ не баловалъ насъ почти никакими свѣдѣніями о богадѣльнѣ. Не сохранилось даже приходо-расходныхъ книгъ за предыдущіе годы до 1905 г., по крайней мѣрѣ, если таковыя книги есть у кого на рукахъ, то ихъ слѣдуетъ представить въ комитетъ богадѣльни. За 1905-ый годъ хотя и велась запись прихода и расхода, но такъ кратко и обще, что по ней нельзя составить себѣ никакого понятія о дѣйствительномъ приходѣ и расходѣ. Впрочемъ, имѣется подлинный и довольно ясный печатный отчетъ за первый годъ существованія богадѣльни съ 1-го октября 1897 г. по 1-е октября 1898 года. Есть и нѣкоторые журналы комитета, нѣкоторыя свѣдѣнія о пищевомъ довольствіи призрѣваемыхъ, представляемая экономкой, нѣкоторыя прошенія и метрики призрѣваемыхъ, но все это въ такомъ видѣ и порядкѣ, что не даетъ никакого понятія о призрѣніи, и привести все это въ порядокъ не представляется возможнымъ. Поэтому я по необходимости долженъ говорить только о томъ, что теперь есть и на что имѣются подъ руками документы, т. е. съ 1 августа 1906 года, когда вновь избранный председатель комитета о. Ал. Чернавскій принялъ богадѣльню въ свое вѣдѣніе, а потомъ скоро замѣнилъ его о. Павелъ Высотскій.

Въ виду того, что комитетъ богадѣльни не имѣлъ возможности по сохранившимся документамъ уяснить себѣ, сколько, когда и за какое время представлено благотворными денежными взносами отъ церквей и причтовъ, во второй половинѣ прошедшаго 1907 года всѣ благотворные епархіи

были письменно опрошены комитетомъ относительно присылки ими денегъ съ начала 1906 года и позднѣе. Изъ этихъ показаній выяснилось, что нѣкоторые о.о. благоточинные еще не представили взносовъ за 1906 г., хотя 1907 г. уже былъ на исходѣ, нѣкоторые представили въ половинномъ размѣрѣ и обѣщали ихъ пополнить, а другіе, представивъ столько же, считаютъ свои обязанности исполненными на томъ основаніи, что комитетъ богадѣльни своевременно не спросилъ у нихъ недосланныхъ суммъ, а теперь время будто уже прошло и спрашивать поздно; нѣкоторые же о.о. благоточинные представляли взносы по числу церквей, а не причтовъ, и т. п. Словомъ, во времени комитетскаго запроса было недосланныхъ денегъ за благоточинными въ 1½ послѣднихъ года около 1000 руб.

Новый комитетъ богадѣльни, сформированный въ февралѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1907 года ¹³⁾, сталъ тщательно слѣдить за такими поступленіями и своевременно записывать на приходъ всѣ поступления благоточинныхъ, согласно ихъ отношеній, но и тутъ явилась маленькая неточность, такъ какъ нѣкоторые благоточинные, не представивъ взносовъ за первую половину 1907 г., пишутъ, что представляютъ ихъ уже за вторую половину 1907 года, а, представившіе взносы за тотъ же годъ уже въ 1908 г., пишутъ, что посылаютъ деньги за первую половину 1908 года. Такимъ образомъ, недосланные деньги за 1907 годъ опять остаются за ними въ недоимкѣ безъ упоминанія, считаютъ ли они ихъ за собою и подвѣдомыми имъ причтами и церквами.

Нѣкоторые причты и старосты совсѣмъ отказались отъ взносовъ на содержаніе богадѣльни. Благоточинный 3 округа, Гжатскаго уѣзда, Іоаннъ Селезневъ доноситъ, что староста села Покровскаго, Гжатскаго уѣзда, отказался внести 2 руб. на содержаніе богадѣльни и причтъ села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, тоже отказался внести 2 р. на содержаніе богадѣльни и 20 в. на содержаніе вдовы псаломщика—Алмазовой, вопреки постановленія октябрьскаго сѣзда 1907

¹³⁾ Журналы сѣзда 1907 г., мѣсяцъ февраль, § 67, п. 2.

г. 14). Жаль только, что о. благочинный не уясняет тѣхъ мотивовъ и причинъ, какіе руководили указанными лицами. Во всякомъ случаѣ, будущему епархіальному сѣзду слѣдуетъ обратить на это самое серьезное вниманіе. Вѣдь помощь беспомощнымъ вдовамъ и сиротамъ духовенства должна быть одною изъ нашихъ самыхъ существенныхъ потребностей. Всѣ мы ходимъ подъ Богомъ и наши семейства не застрахованы отъ нищеты и голода и быть можетъ также будутъ нуждаться въ кускѣ хлѣба и тепломъ углѣ, будутъ нуждаться въ призрѣніи, а въ нынѣшнее трудное время—скорѣе, чѣмъ когда либо.

Впрочемъ, за 1907 годъ у насъ имѣются самыя точныя свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ богадѣльни, со всѣми оправдательными документами. Недаромъ же комиссія октябрьскаго епархіальнаго сѣзда 1907 года по дѣламъ богадѣльни отмѣтила въ своемъ актѣ образцовый порядокъ, какъ въ дѣлахъ, такъ и въ управленіи богадѣльней. 15).

Такимъ образомъ въ 1907 году поступило:

№. №		Рубли. Коп.	
1	Отъ благочинныхъ на покрытіе посланныхъ взносовъ за 1906 г.	808	48
2	Отъ благочинныхъ за 1907 годъ	1919	30
3	Отъ благочинныхъ авансовыхъ взносовъ за 1908 годъ	63	—
4	Процентовъ съ капитала	610	47
5	Отъ продажи сухарей	1	50
6	Кожа теленка	1	—
7	Переходящихъ суммъ для уплаты долга, по опредѣленію сѣзда 16)	216	79
8	Пожертвовано Могилевскимъ епископомъ Стефаномъ на гостинцы призрѣваемымъ	10	—
9	Пожертвовано монастырями и церковію Ярцевской мануф.	25	—
10	Отъ продажи старой бани	50	—
Итого въ 1907 г. поступило.		3705	54

14) Журвалы октябрьскаго сѣзда 1907 года, № 6, § 38, п. 5.

15) Актъ осмотра богадѣльни, въ № 22 Смол. Епарх. Вѣд. за 1907 годъ.

16) Журналы октябрьскаго епарх. сѣзда 1907 г., № 6, § 38, п. 1.

№ №		Рубли.	Коп.
	Отъ 1906 года осталось:		
1	Наличными	82	18
2	По книжкѣ сберегательной кассы мел-		
	кихъ взносов	72	96
3	Билетами ¹⁷⁾	1000	—
	А всего въ 1907 году посту-		
	пило съ остаткомъ	4860	68
	Израсходовано въ 1907 году:		
1	На содержаніе дома	474	32
2	На одежду и обувь	330	91
3	На столъ	1714	37
4	На служащихъ богадѣльни	358	5
5	Канцелярскія принадлежности	13	80
6	Пржняго долга уплачено по счетамъ	248	41
7	Стоимость медикаментовъ	8	57
8	Погребеніе четырехъ призрѣваемыхъ	42	13
9	Случайныхъ и непредвидѣнныхъ расхо-		
	довъ (освѣщеніе храма, плата доктору, по-		
	купка коровы, поросятъ и т. п.)	156	28
10	Переходящихъ суммъ и пожертвован-		
	ныхъ еп. Стефаномъ	226	79
	Итого израсход. въ 1907 году.	3588	63

Осталось на 1-е января 1908 года наличными—250 р. 19 коп.; по книжкѣ мелкихъ вкладовъ сберегательной кассы — 23 р. 28 коп. и билетами—1000 рублей.

Считая, что въ 1907 году было призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ круглымъ счетомъ не меньше 30 человекъ, содержаніе ихъ (столь, одежда, обувь и медикаменты), при современной дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, обошлось недорого, всего только около 2054 рублей или на каждую въ годъ израсходовано 68 р. 50 коп., а въ мѣсяць до 5 р. 71 коп.

Обращаетъ на себя вниманіе и то обстоятельство, что комитетъ богадѣльни, сформированный подъ предсѣдательствомъ о. Павла Высотскаго, вступилъ въ завѣдываніе богадѣльней въ то время, когда въ комитетѣ почти не было ни-

¹⁷⁾ Билеты слѣдуетъ считать неприкосновенными, т. е. они образовались изъ специальныхъ пожертвованій и вкладовъ.

каких денежных суммъ, такъ что цѣлыхъ три мѣсяца пришлось кормить призрѣваемыхъ въ долгъ, рассчитывая на милость торговцевъ. Временами приходилось очень круто, такъ какъ нѣкоторые счета торговцевъ еще не были оплачены за 1906 годъ. Между тѣмъ у призрѣваемыхъ было недостаточно платьевъ, туфли износились, одѣяла стали ветхи, платковъ было мало и т. п. Все это требовалось удовлетворить, возобновить, совершенно безъ денегъ, рассчитывая на июнь и июль мѣсяцы, когда слѣдовало ожидать новыхъ поступлений. Въ концѣ концовъ комитетъ преодолѣлъ всѣ трудности и выбился изъ критическаго положенія лишь къ началу 1908 года.

Новый годъ былъ встрѣченъ съ болѣе свѣтлыми лучшими надеждами, но на первыхъ же порахъ легкая тѣнь омрачила его. По уставу богадѣльни ¹⁸⁾, основной капиталъ, который въ настоящее время равняется 15,290 рублямъ, долженъ почему-то храниться въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія. Тамъ онъ дѣйствительно и хранится. На обязанности же попечительства лежитъ трудъ два раза въ годъ отрѣзывать купоны и представлять ихъ въ комитетъ богадѣльни. Попечительству показалось тяжело нести бесплатно такой трудъ, и вотъ 12 ноября 1907 года состоялось журнальное постановленіе попечительства, утвержденное резолюціей Его Преосвященства отъ 15 ноября 1907 года за № 8439, что для уплаты жалованья служащимъ въ попечительствѣ, между прочимъ, должно удерживать $\frac{1}{12}$ часть изъ процентowych суммъ богадѣльни, т. е. ежегодно больше 50 руб. Такое постановленіе попечительства кажется очень страннымъ и ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Попечительству должно быть хорошо извѣстно, что богадѣльня крайне нуждается въ деньгахъ, что сами члены комитета богадѣльни несутъ свои довольно сложныя обязанности бесплатно и только за письмоводство ассигновано на послѣднихъ епархіальныхъ сѣздахъ 60 руб. ¹⁹⁾.

Не такъ давно комитетъ богадѣльни ходатайствовалъ о назначеніи ему, хотя бы небольшого жалованья, но сѣздъ временно отклонилъ его ходатайство, а между тѣмъ дѣло

¹⁸⁾ Уставъ Смолен. епарх. богадѣльни § 4.

¹⁹⁾ Журналъ февральскаго епарх. сѣзда 1907 года § 68.

обстоять такъ просто, что можно обойтись и безъ сѣзда. Наглядный примѣръ и представляетъ Смоленское попечительство. Но законно ли это?—Сѣзду слѣдуетъ обратить вниманіе на такую вопіющую несправедливость. Въ крайнемъ случаѣ, храненіе этихъ капиталовъ можно предоставить комитету богадѣльни, который не поставитъ, конечно, въ трудъ своевременную отрѣзку купоновъ.

Другихъ поступленій на содержаніе богадѣльни очень мало да и впредь не предвидится, а потому нѣтъ нужды говорить о нихъ, а остается лишь мечтать о нихъ.

Священникъ *Алексій Куркинъ*.

Еще о выборныхъ отъ духовенства членахъ въ правленіе семинаріи.

(Вниманію предстоящаго сѣзда).

Въ прошломъ году на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 2) однимъ изъ родителей учащихся было обращено вниманіе предстоявшаго февральскаго епархіальнаго сѣзда духовенства на то, какъ желательно имѣть въ лицѣ трехъ членовъ отъ духовенства въ правленіи духовной семинаріи такихъ людей, которые хотя бы отчасти замѣняли собою родительскіе комитеты, функционирующіе при учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія и пока недопущенные по духовно-учебному вѣдомству. Члены правленія отъ духовенства являются здѣсь съ одной стороны представителями интересовъ родителей учащихся и самихъ учащихся, а съ другой стороны, они должны быть выразителями и защитниками взглядовъ на дѣло образованія и воспитанія и на хозяйство учебнаго заведенія всего епархіальнаго духовенства. Надлежащее выполненіе такихъ важныхъ въ учебно-воспи-

тательномъ и хозяйственномъ дѣлѣ учебнаго заведенія функціи со стороны членовъ отъ духовенства возможно конечно, только при полной независимости этихъ членовъ отъ начальства учебныхъ заведеній и полной *личной* ихъ незаинтересованности въ дѣлахъ тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыя они выбраны представителями отъ духовенства. Кромѣ того, конечно, желательно по возможности неопустительное ихъ присутствованіе во всѣхъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраніяхъ и научная компетентность въ учебныхъ дѣлахъ этихъ заведеній.

При этомъ было указано, что, къ сожалѣнію, въ нашей Смоленской семинаріи члены правленія отъ духовенства не вполне удовлетворяютъ своему назначенію. Не говоря уже о томъ, что ни одного изъ нихъ нѣтъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, за недостаткомъ такового духовенства въ Смоленскѣ и его уѣздѣ, не всѣ они имѣютъ возможность и аккуратно посѣщать педагогическія и распорядительныя засѣданія правленія. Напримѣръ, о. Карзовъ, живя вдали отъ Смоленска, не всегда можетъ своевременно даже получать и увѣдомленіе о предстоящемъ засѣданіи правленія, а иногда изъ-за дороги и другихъ препятствій не въ состояніи выполнить приглашеніе и своевременно полученное. Но еще большая ненормальность въ положеніи нашихъ членовъ заключается въ томъ, что одинъ изъ нихъ, о. А. Заостровскій, оставаясь членомъ, занялъ должность секретаря правленія. Это обстоятельство, несомнѣнно, должно его поставить въ служебную зависимость отъ семинарскаго начальства и въ тѣсное отвѣтственное соприкосновеніе съ хозяйственною частью семинарской жизни, что, конечно, не можетъ благопрі-

явствовать той объективности и независимости въ сужденіяхъ его на семинарскихъ засѣданіяхъ, какія желательны отъ представителя духовенства.

Въ виду всего этого высказано было пожеланіе, чтобы предстоявшій епархіальный съѣздъ духовенства возбудилъ ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о замѣнѣ о. Заостровскаго, какъ члена правленія семинаріи, другимъ лицомъ. Отцу же Карзову предоставить дослужить свой трехлѣтній срокъ, но впредь избирать членами въ правленіе семинаріи отъ духовенства такихъ лицъ, которые бы безпрепятственно со стороны разстоянія отъ города могли посѣщать по возможности всѣ педагогическія и распорядительныя собранія семинаріи, т. е. преимущественно лицъ изъ градскаго духовенства.

Результатомъ этой статьи было то, что о. Карзовъ, какъ личность, очевидно, отзывчивая къ запросамъ духовенства, и на опытѣ понявшая, какъ невозможно для него, живущаго вдали отъ Смоленска, быть исправнымъ членомъ правленія, самъ подалъ прошеніе объ освобожденіи его отъ обязанностей члена семинарскаго правленія. По отношенію же къ о. Заостровскому, оказавшемуся не столь чуткимъ, какъ о. Карзовъ, епархіальный съѣздъ духовенства въ ст. 25 своихъ журналовъ постановилъ: «такъ какъ о. А. Заостровскій въ настоящее время состоитъ секретаремъ правленія, а потому не можетъ быть настоящимъ защитникомъ интересовъ духовенства, избрать вмѣсто него членомъ правленія другое лицо», и закрытой баллотировкой былъ избранъ священникъ с. Корохоткина Михаилъ Канделинскій. Казалось послѣ этого, опредѣленно высказаннаго взгляда духовенства на дѣло, о. А. Заостровскому оставалось только уступить вполне понятному желанію духовен-

ства и передать свои полномочія о. Канделинскому. Вѣдь, дѣло здѣсь было не въ юридическомъ правѣ его совмѣщать званіе члена духовенства съ должностію секретаря, а въ желаніи духовенства, чтобы его представитель въ семинаріи не былъ связанъ своимъ служебнымъ положеніемъ съ семинаріей. Однако о. Заостровскій не захотѣлъ понять даже и теперь неловкости своего совмѣщенія двухъ несомвѣстныхъ должностей при семинаріи, такъ сказать нравственную сторону вопроса, а желая во что бы то ни стало поставить на своемъ, подалъ немедленно тому же сѣзду протестъ на «неосновательность» якобы состоявшагося о немъ постановленія. Но сѣздъ и послѣ этого протеста статьей 63-ей своихъ журналовъ постановилъ «остаться при прежнемъ своемъ мнѣніи». Казалось, теперь уже безспорно стало ясно, что о. Заостровскій долженъ оставить званіе члена семинарскаго правленія, но не таковъ сей избранникъ, чтобы внимать голосу когда-то избравшихъ его, для него не важенъ взглядъ духовенства на его соотвѣтствіе своему назначенію, а важно, что скажетъ буква закона, какъ рѣшить его дѣло Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, у котораго Преосвященный Петръ въ своей резолюціи на журналахъ сѣзда рекомендовалъ правленію семинаріи испросить указаній *„въ виду заявленія священника Заостровскаго о неосновательности состоявшагося о немъ постановленія сѣзда“*... Но, увы, и Учебный Комитетъ оказался не на сторонѣ о. Заостровскаго: въ своемъ отношеніи на имя правленія семинаріи, отъ 2 октября 1907 г. № 2215, онъ категорически разъяснилъ, что о. Заостровскому «надлежитъ подать прошеніе объ увольненіи его или отъ должности члена правленія или отъ должности секре-

таря» ... Можетъ быть кто нибудь подумаетъ, что о. Заостровскій теперь уже во всякомъ случаѣ и немедленно же исполнилъ желаніе духовенства, и что вмѣсто о. Заостровскаго въ собраніяхъ семинаріи уже давно принимаетъ участіе избранный съѣздомъ о. Канделинскій? Не тутъ-то было. О. Канделинскій до сихъ поръ не получилъ ни одного приглашенія въ собранія семинарскаго правленія. Но, можетъ быть, это потому, что вмѣсто о. Заостровскаго уже другое лицо съ октября мѣсяца, т. е. послѣ разъясненія Учебнаго Комитета, состоитъ секретаремъ правленія и потому онъ и остался членомъ? И это не такъ,—о. Александръ и по сейчасъ состоитъ и секретаремъ правленія и членомъ его, хотя дѣйствительно прошелъ и октябрь и ноябрь и декабрь 1907 г. и вотъ уже половина мая 1908 года. Что это значить,—дорожить ли очень двойною службою семинаріи о. Заостровскаго это заведеніе, или онъ самъ считаетъ себя выше всякихъ авторитетовъ и съѣзда и Учебнаго Комитета,—мы не беремъ судить, но если епархіальная власть *сама* не напомнитъ о. Заостровскому еще до съѣзда о благовременности для него подчиниться желанію февральскаго съѣзда 1907 года и разъясненію Учебнаго Комитета, то предстоящему епархіальному съѣзду, конечно, придется обратить серьезное вниманіе на вопросъ объ отношеніи къ его авторитету его же собственныхъ избранниковъ, нельзи же, въ самомъ дѣлѣ, съ достоинствомъ и сознаніемъ пользы функционировать учрежденію, разъ его законныя пожеланія и постановленія не исполняются и даже игнорируются отдѣльными членами духовенства.

Но это одна сторона дѣла. Другое же обстоятельство, на что, по нашему мнѣнію, предстоящему съѣзду

все же необходимо обратить неотложное и серьезное вниманіе въ вопросѣ о выборѣ депутатовъ отъ духовенства въ учебныя ево заведенія и въ частности въ семинарію, это — мѣстожителство его будущихъ избранниковъ. При замѣщеніи выбывшаго изъ членовъ семинарскаго правленія о. Карзова февральскій прошлаго года съѣздъ духовенства мало обратилъ вниманія на эту сторону вопроса и избралъ вмѣсто о. Карзова опять-таки сельскаго священника о. Н. Синявскаго изъ с. Преображенска, хотя это село, правда, и ближе къ Смоленску, чѣмъ село о. Карзова, и вмѣсто о. Заостровскаго онъ избралъ о. Канделинскаго также изъ села (Корохоткина). Этого ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ дѣлать. Какъ о. Карзову не представлялось возможности своевременно получать извѣстія о собраніяхъ семинарскихъ и, даже получивъ таковыя, изъ-за дороги часто и своевременно бывать на нихъ, такъ теперь и о. Н. Синявскій, при всемъ желаніи послужить духовенству въ принятомъ имъ на себя званіи члена правленія, въ дѣйствительности очень рѣдко бываетъ на собраніяхъ:—то получить приглашеніе на собраніе послѣ того, какъ оно уже состоялось, то изъ-за погоды ѣхать нельзя, то приходскія дальнія требы и т. д. Тоже, конечно, будетъ повторяться и съ о. Канделинскимъ, если ему придется заступитъ мѣсто о. Заостровскаго, тоже будетъ повторяться и со всякимъ другимъ, третьимъ и четвертымъ членомъ правленія отъ духовенства изъ сельскихъ священниковъ. Необходимо замѣщать эти выборныя должности городскимъ Смоленскимъ духовенствомъ. Не можетъ быть, чтобы изъ всего многочисленнаго градскаго духовенства не оказалось нѣсколькихъ человѣкъ, удовлетворяющихъ запросамъ отъ своихъ из-

бранниковъ епархіальнаго сѣзда и которые согласились бы принять избраніе. Только члены градскаго духовенства могутъ быть исправными посѣтителями семинарскихъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраній. Таковыми они всегда и были, когда занимали эти должности. А возможно частое посѣщеніе собраній со стороны членовъ отъ духовенства особенно необходимо въ наше время, когда самую жизнь уже признана потребность въ непосредственномъ общеніи школьнаго міра съ семьей, педагоговъ съ родителями.

С. П. Ч.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Сѣздъ представителей епарх. свѣчныхъ заводовъ. Правленіе Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода обратилось къ Преосвященному Θεодосію съ просьбой возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о созывѣ въ гор. Смоленскѣ въ первыхъ числахъ августа текущаго года сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имперіи. На докладѣ по сему Преосвященный положилъ резолюцію: „Согласенъ“. Идея созыва сѣзда представителей епархіальныхъ заводовъ имперіи—идея не новая, и въ 1906 г. была очень близка къ осуществленію. Дѣло это велось такъ. Въ 1906 г. предсѣдатель Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, свящ. А. И. Вадовъ, обратился во всѣ епархіальные свѣчные заводы съ просьбой выслать на его имя уполномочіе отъ администраціи заводовъ на ходатайство предъ Свят. Синодомъ о разрѣшеніи сѣзда въ г. Москвѣ. Изъ 54-хъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на это полезное дѣло откликнулось 48. Всѣ они выслали на имя о. Вадова просимое имъ уполномочіе. Заручившись, такимъ образомъ, сочувствіемъ и необходимыми документами со стороны заводовъ, о. Вадовъ лично отправился въ Петербургъ и тамъ добился разрѣшенія со стороны Св. Синода на созваніе сѣзда въ Москвѣ. Разрѣшеніе послѣдовало 12 сентября 1906 года. Вслѣдъ за этимъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, послѣдовало разрѣшеніе на созва-

ніе сѣзда въ Москвѣ и со стороны Московскаго губернатора. Осталось только заручиться согласіемъ на это Московскаго Митрополита. Но тутъ-то совершенно неожиданно и возникло непреодолимое препятствіе къ созванію сѣзда. О. Вадовъ на пути изъ Петербурга въ Нижній-Новгородъ, желая заручиться поддержкой въ ходатайствѣ предъ Митрополитомъ со стороны о.о. членовъ правленія Московскаго свѣчнаго завода, просилъ предсѣдателя правленія помочь ему въ этомъ дѣлѣ. Тотъ согласился передать просьбу о. Вадова Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту; но когда о. Вадовъ уѣхалъ домой, онъ немедленно созвалъ правленіе и отъ имени его представилъ Митрополиту докладъ о несвоевременности созыва сѣзда. Свой докладъ Московское правленіе мотивировало тѣмъ, что сѣздъ, какъ преслѣдующій исключительно коммерческія цѣли, ничего общаго съ задачами православной церкви не имѣющія, можетъ вызвать осужденіе со стороны ревнителѣй православной вѣры и церковныхъ канонівъ, тѣмъ болѣе, что не было еще ни одного всероссійскаго сѣзда для обсужденія болѣе серьезныхъ вопросовъ, касающихся вѣры и церкви. Высокопреосвященный Митрополитъ согласился съ доводами правленія, и вмѣсто того, чтобы разрѣшить созваніе сѣзда въ Москвѣ, сообщилъ Святѣйшему Синоду о неблаговременности созыва сѣзда, откуда немедленно послѣдовало распоряженіе отложить созывъ сѣзда на неопредѣленное время. Такимъ образомъ, одно изъ благонамѣреннѣйшихъ начинаній епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ было загублено однимъ изъ своихъ же собратовъ *). Будемъ надѣяться, что выступленіе правленія Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода по вопросу о созывѣ представителей свѣчныхъ заводовъ будетъ болѣе удачно и приведетъ къ желательному концу.

О.

Изъ Портыскаго уѣзда. Еще въ ноябрѣ 1905 года постановленіемъ Св. Синода разрѣшено устройство пастырскихъ собраний, „дабы путемъ взаимообщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія“. Св. Синодъ благословилъ только то, что еще рань-

*) Свидѣнія эти взяты изъ доклада предсѣдателя Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода епархіальному сѣзду духовенства.

ше было выдвинуто жизнью, что осуществилось уже явочнымъ порядкомъ. Само духовенство сознало, что пастырское взаимоотноение есть одно изъ лучшихъ средствъ для успѣшной коллективной дѣятельности духовенства и собранія эти, какъ жизненная потребность, вездѣ быстро привились и функционируютъ. Только одинъ изъ благочинническихъ округовъ Порѣчскаго уѣзда—третій, затерявшійся въ озерахъ и болотахъ, пребываетъ въ состояніи инерціи. Новая струя жизни его какъ будто не коснулась, запросы времени здѣсь словно не предъявляютъ своихъ правъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, духовенство этого округа спитъ еще въ непробудномъ снѣ, не чувствуетъ потребности въ общеніи и объединеніи? Неужели нѣтъ здѣсь церковныхъ дѣятелей, жаждущихъ обновленія церкви? Нѣтъ,—и здѣсь люди—какъ вездѣ: живутъ въ двадцатомъ столѣтіи, а не въ средніе вѣка. Причина же такой инертности округа, безъ сомнѣнія, во главѣ его—въ мѣстномъ благочинномъ. Нашъ благочинный предпочитаетъ править округомъ единолично изъ своего кабинета. Какъ попечительный начальникъ, онъ считаетъ духовенство округа,—особенно насъ, младшихъ членовъ—не созрѣвшими еще „для тоги зрѣлаго мужа“. Напрасно Св. Синодъ разрѣшаетъ пастырскія собранія, напрасно епархіальный съѣздъ поручаетъ ихъ компетенціи разработку многихъ существенныхъ вопросовъ. Въ нашемъ округѣ еще не было ни одного собранія духовенства въ широкомъ смыслѣ слова. Нельзя же назвать таковымъ собраніе 28 декабря прошлаго года для выбора депутатовъ. На это собраніе не были допущены ни псаломщики, ни діаконы, ни старосты. А, между тѣмъ, компетенціи этого собранія было поручено обсужденіе такого важнаго вопроса—какъ новая раскладка церковныхъ взносовъ. Дѣло, кажется, касается ближе всего старость, а они-то именно и не были туда допущены. Прошлый съѣздъ духовенства поручалъ собраніямъ обсудить множество вопросовъ, какъ, напримѣръ, установленіе новаго налога въ пользу ученицъ епархіальнаго училища на и безъ того опустошенные карманы причтовъ. Вопросъ этотъ затрагиваетъ интересы и насъ, младшихъ членовъ причта, между тѣмъ, наше присутствіе въ собраніи найдено было излишнимъ. Любопытно, что по всѣмъ этимъ вопросамъ скажетъ на съѣздѣ избранный священниками депутатъ? Слышалъ ли онъ, въ

самомъ дѣлѣ, на пастырскомъ собраніи голосъ округа? Намъ достовѣрно извѣстно, что вопросы эти, во избѣжаніе лишнихъ хлопотъ, вовсе не были поставлены благочиннымъ на собраніи. Слѣдовало бы уже самому округу проявить побольше инициативы и настойчивости въ дѣлѣ организациі собраній духовенства. Справедливо, дѣйствительно, утверждалъ еп. съѣздъ, что для оживленія пастырской дѣятельности необходимо введеніе выборнаго начала благочинныхъ. Тогда во главѣ округа не могли бы стоять лица, не терпящія никакихъ нововведеній, получившихъ даже одобреніе высшей власти.

Отвѣтъ на „Доброе дѣло“. Замѣтка „Доброе дѣло“ С. Купріянова (см. Епарх. Вѣд. № 6 стр. 257) „заτροгиваетъ“ не одно Рославльское духовенство. Здѣсь—кивокъ и на Петра,—на всѣхъ насъ—пѣсня старая: и косны мы, и лѣнны, и недѣятельны, и несердобольны,—седмь смертныхъ грѣховъ и ни одной самой маленькой добродѣтели. Намъ совсѣмъ невѣроятнымъ кажется, чтобы не только въ нашей епархіи, но вообще среди всего нашего православнаго духовенства нашелся такой іерей, который бы въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ помощь голодающимъ, сказалъ бы: имѣйте мя отречена. Что нибудь было не такъ, г. Купріяновъ. И желательно было бы отъ самого Рославльскаго духовенства услышать „подлинный голосъ“. А пока скажемъ, какъ Духовщинское духовенство откликнулось на зовъ нашего земства и какъ оно за свое „стараніе“ получило отъ него то, что Иванъ Ивановичъ показалъ Ивану Никифоровичу при концѣ своей ссоры. Нашъ уѣздъ уже съ іюля мѣсяца и для „слѣпыхъ“ опредѣлился какъ „голодный“. Цѣлыя волости (Присѣльская) покупали хлѣбъ даже на посѣвъ, но „отцы земства“ только въ ноябрѣ заволновались и смогли первое засѣданіе продовольственнаго комитета назначить на 3 января 1908 г. А „хлѣбушка“ уже наскочилъ на 12 рубликовъ. Въ частной бесѣдѣ съ Духовщинскими купцами, отъ послѣднихъ мы узнали, что они въ августъ мѣс. предлагали земству доставить хлѣбъ по 9 р.—насколько это вѣрно, не знаемъ. Ѳдемъ на засѣданіе 3 января. Предсѣдательствуетъ, по обычаю, г. Энгельгардтъ. Докладываетъ, что обще-земская организација пожертвовала на нашъ уѣздъ 10 тыс. р., съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти деньги были использованы путемъ устройства

столовыхъ при начальныхъ школахъ, для прокормленія какъ бѣдныхъ школьниковъ, такъ и дѣтей школьнаго возраста, нуждающихся въ пособіи. Возвращаемся во свояси съ „розовыми надеждами“, собираемъ по деревнямъ свѣдѣнія о „нуждающихся“, немилосердно растравляемъ аппетитъ и школьниковъ и нешкольниковъ. Ыдемъ на второе засѣданіе (18 янв.) и, увы! изъ 10 тыс. „жертвенныхъ“—пять куда-то сбѣжали, а на остальные пять—ничего и заводить. Какъ возвращаться, какъ показаться приходу? Пусть объ этомъ намъ расскажетъ сердобольное перо г. Купріянова. Если Рославльское духовенство отказалось отъ участія въ дѣлѣ помощи голодающимъ при „такой же обстановкѣ“, о которой сейчасъ, ниже, будетъ сказано, то едва-ли можно осуждать его: предсѣдателемъ Кубаровскаго попечительства состоитъ у насъ г. Глинка. Нами было получено отъ него для провѣрки пять приговоровъ крестьянъ нашего прихода о выдачѣ хлѣбной ссуды. Ыдемъ по деревнямъ, ходимъ по амбарамъ, „провѣряемъ“, и въ результатѣ—хлѣбъ получаютъ: (это по одной деревнѣ, не касаясь другихъ) въ дер. Чашникахъ: воръ, Петръ Тимошеевъ, только что вернувшійся изъ острога,—8 л., и на ст. Ярцевѣ свой хлѣбъ продающій,—предъ этимъ онъ безвозвратной ссуды получилъ 5 пуд.; Иванъ Арсеньевъ, земля въ арендѣ, самъ въ работникахъ, четверо дѣтей на мѣстахъ; Тимофей Егоровъ,—крестьянскій портной; Иванъ Ермолаевъ,—столяръ. Въ дер. Савинѣ кр. Іона Тимофеевъ въ долгъ раздаетъ деньги, получаетъ пособіе, а бѣднякъ Стефанъ остается „при пиковомъ интересѣ“. На дняхъ продовольственный комитетъ разослалъ намъ воззванія о пожертвованіи. Лично мы воздержались отъ пожертвованій въ сей комитетъ,—отъ неувѣренности, что наши лепты поступятъ именно нуждающимся, а не разнымъ ворами, портнымъ и столярамъ. Лучше мы сами распредѣлимъ свое у себя.

„С. Башков...“

Псаломщикъ Т. И. Орловскій (Некрологъ). Въ мартѣ, на 83 году отъ рожденія, умеръ въ с. Апольѣ заштатный псаломщикъ с. Башковичъ Тихонъ Ивановичъ Орловскій. Покойный прослужилъ въ с. Башковичахъ 40 л., родился въ этомъ селѣ и, по смерти своего отца, поступилъ на его мѣсто. Какъ псаломщикъ, онъ представлялъ изъ себя типъ добраго стариннаго чтеца, былъ знатокъ церковной ноты и такой же—церковнаго устава. Отноше-

нія его къ настоятелямъ,—а ихъ при немъ въ Башковичахъ смѣнилось болѣе пяти,—ко всѣмъ были одинаково хороши и всѣхъ онъ ихъ звалъ неизмѣнно „папаша“. (Крестьянъ звалъ „душечка“) Ни объ одномъ никогда не отозвался худо,—съ укоромъ или осужденіемъ,—черта очень рѣдкая въ современныхъ клирикахъ въ ихъ отношеніяхъ къ о.о. настоятелямъ. Служить Тихону Ивановичу пришлось въ тяжелое крѣпостное время, Башковичи же тогда было наполнено разными „болярами“ разныхъ ранговъ и разныхъ претензій; но старикъ какъ-то умѣлъ и съ ними ладить, такъ-что за столомъ „болярскимъ“, вмѣстѣ съ батюшкой, вмѣстился и Тихонъ Ивановичъ,—явленіе въ крѣпостное время очень рѣдкое, когда и „отцевъ“-то не особенно жаловали, а чтецовъ и за людей не считали. Съ каждымъ годомъ все меньше и меньше остается въ живыхъ этихъ лѣтописцевъ отжившей эпохи изъ духовенства, и какъ жаль, что они сходятъ въ могилу, не оставляя послѣ себя никакихъ письменныхъ замѣтокъ, воспоминаній о прожитыхъ временахъ. Сколько интересныхъ характерныхъ бытовыхъ картинъ тогдашняго положенія причта унесли они съ собою въ могилу, а сколько маленькихъ трагедій маленькихъ людей легло съ ними въ землю. Время было злое и надо было имѣть мудрость „змѣину“, чтобы среди тогдашняго болярскаго „такъ мнѣ хочется“ остаться человѣкомъ. Мало было борцовъ; болѣе было „падающихъ“—туть-то и таились „незримыя слезы“. Тихонъ Ивановичъ былъ образцовымъ сельскимъ хозяиномъ, жилъ дѣйствительно отъ земли, холилъ, ухаживалъ за ней какъ за родной, и она не оставляла его безъ отвѣтной ласки: при тогдашнемъ „бюджетѣ“ дьячка, старикъ скопилъ болѣе 100 кулей ржи, чѣмъ охотно и дѣлился съ крестьянами. Добрымъ словомъ помянуть покойнаго на его родинѣ. Сильно желалъ старецъ лечь въ родныхъ Башковичахъ, не исполнилось желаніе! Да будетъ ему и тамъ земля пухомъ. Отцы! у престола Божія помяните раба Божьяго Тихона, 40 л. безпорочно прослужившаго св. церкви.

„С. Башковичи“.

Кражи изъ церкви. Въ ночь на 6 апрѣля, изъ теплаго храма села Ново-Никольскаго, Вяземскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками, проникшими въ храмъ черезъ окно, похищено церковныхъ суммъ 100 рублей.

Въ ночь на 9 апрѣля, два злоумышленника, сломавъ замки на западныхъ дверяхъ храма села Прыщей, Рославльскаго у., похитили изъ денежнаго ящика 33 руб. Мѣстными старшиною и урядникомъ воры пойманы, но личности ихъ не установлены.

Иноепархіальныя извѣстія.

Кіевскій епархіальный съѣздъ духовенства нашель способъ полученія бланковъ и заготовленія книгъ для церковнаго письмоводства сопряженнымъ съ большими затрудненіями для причта и лишними расходами для церквей; за полтора года впередъ нужно вносить деньги на бланки, число которыхъ опредѣляется по соображенію. Если бланковъ окажется меньше, чѣмъ нужно, то пополненіе книгъ новыми листами очень затруднительно, а если ихъ будетъ больше, то это убытокъ церкви. Въ виду сего постановлено почтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о примѣненіи къ выпискѣ бланковъ способа, установленнаго уже въ отношеніи къ вѣнчикамъ и листамъ разрѣшительной молитвы: бланки получались бы тогда бесплатно, а заполненные записями листы въ концѣ года сшивались, переплетались и шнуро-припечатывались бы о.о. благочинными, которые и взыскивали бы тогда слѣдующія деньги. Въ бланкахъ никогда не чувствовалось бы недостатка, а вѣдомость, подобная вѣнчиковой, показывала бы количество какъ использованныхъ, такъ и оставшихся въ запасѣ бланковъ по каждой церкви. (Кіев. Еп. Вѣд. № 13).

Тобольскій епархіальный съѣздъ духовенства, разсматривая отчеты различныхъ духовно-учебныхъ и другихъ заведеній въ израсходованіи кредитовъ, разрѣшенныхъ съѣздомъ, имѣлъ сужденіе о томъ, что весьма часто повторяются такія нежелательныя явленія: а) съѣздъ отказываетъ въ просимой ассигновкѣ—расходы производятся, наприм.—въ Тобольскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ съѣздъ отказалъ имѣть двухъ лошадей и постановилъ имѣть одну лошадь, правленіе постановило имѣть двѣ лошади; по общезжитію семинаріи съѣздъ постановилъ на пѣніе, музыку, иконописаніе и мн. др. кредитъ не открывать. Правленіе семинаріи

расходы производить изъ остатковъ и пр.; б) сѣздъ открываетъ кредитъ на опредѣленный предметъ—расходы производятся на другіе предметы, напр.—сѣздъ открылъ кредитъ въ добавочное жалованье учительницамъ—епархіальный училищный совѣтъ отпущкъ жалованья не производитъ до конца почти всего трехлѣтія, а деньги расходуетъ на другой предметъ, или, напр.—сѣздъ отпускаетъ деньги на покупку учебныхъ руководствъ по медицинѣ въ духовной семинаріи—деньги расходуются на жалованье фельдшера, остаточныя суммы отъ смѣтныхъ назначеній не являются для учрежденій неприкосновенными, ихъ расходуютъ по усмотрѣнію, наприм., духовная консисторія изъ остаточныхъ суммъ выдала жалованье служащимъ консисторіи; в) не смотря на то, что смѣты исчисляются съ избытками, дѣлается перерасходъ, явленіе настолько обычное, что не требуетъ примѣровъ; г) смѣты составляются не сообразно дѣйствительной надобности, а съ большими избытками, напр., епархіальное женское училище имѣло разрѣшеніе расходовать, положимъ, на рыбу 6972 рубля, израсходовало—2957 р. 50 коп., ясно—запрошено было очень много и однако въ проектѣ смѣты поставлено опять 6972 рубля (1992 пуда). Во избѣжаніе подобныхъ явленій на будущее время сѣздъ постановилъ—почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что такое отношеніе къ сѣзду и его постановленіямъ и журналамъ, нарушая права его, глубоко оскорбляетъ достоинство сѣзда, какъ представительнаго коллективнаго учрежденія всей епархіи, вредитъ самому дѣлу и побуждаетъ его почтительнѣйше просить содѣйствія Его Преосвященства къ точному исполненію постановленій сѣздовъ духовенства епархіи, утверждаемыхъ Его Преосвященствомъ, соотвѣтствующими учрежденіями епархіи. Изъ другихъ постановленій сѣзда интересно постановленіе о благоточинныхъ. Въ виду того, что благоточинные являются въ настоящее время по положенію своему и обязанностямъ чиновниками государственнаго механизма, назначаемыми, увольняемыми и награждаемыми епархіальною властью, они должны, по мнѣнію сѣзда, въ порядкѣ послѣдовательности и вознагражденіе за свои труды получать чрезъ то же епархіальное начальство и, по справедливости, изъ суммъ государственнаго казначейства. А по сему сѣздъ постановилъ: Просить почтительнѣйше Его Прео-

священство, Преосвященнаго Антонія, возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы жалованіе о.о. благочиннымъ, какъ назначаемымъ епархіальнымъ начальствомъ, производилось изъ суммъ Святѣйшаго Синода, а не изъ епархіальныхъ суммъ.

(Тоб. Еп. Вѣд. № 7—8).

Въ Курской епархіи состоялся районно окружный съѣздъ духовенства въ г. Рыльскѣ. На немъ получили разрѣшеніе нѣкоторые изъ вопросовъ, которые не нашли рѣшенія на епархіальныхъ съѣздахъ. Такъ, напр., рѣшенъ вопросъ объ устройствѣ для духовенства кассы взаимопомощи, которую съѣздъ постановилъ открыть для пяти уѣздовъ Рыльского района на слѣдующихъ началахъ: каждый священникъ уплачиваетъ въ пользу умершаго священника этого района одновременно 1 руб.; каждый діаконъ въ пользу семьи умершаго діакона то-же 1 руб.; каждый псаломщикъ въ пользу семьи умершаго псаломщика 25 коп. О случаѣ смерти того или другого члена клира мѣстный благочинный извѣщаетъ всѣхъ благочинныхъ района, а послѣдніе, на основаніи сего извѣщенія, взыскиваютъ съ подлежащихъ членовъ причтовъ указанный денежный взносъ и въ самомъ непродолжительномъ времени препровождаетъ собранную сумму въ распоряженіе благочиннаго, приславшаго извѣщеніе о смерти члена клира. По приведенному расчету семья каждаго умершаго священника получить приблизительно 300 руб., семья діакона—200 руб. и семья псаломщика 100 рублей. Такимъ образомъ, съѣздъ своимъ рѣшеніемъ облегчилъ участь всѣхъ вдовъ и сиротъ духовенства Рыльского района, которая особенно бываетъ незавидна въ первые моменты послѣ кончины главнаго кормильца семьи. Въ заключеніе, съѣздъ счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ достойно оцѣнить дѣятельность своего архипастыря, Преосвященнаго Питирима, которому въ знакъ особой преданности за его труды на пользу епархіи, преподнесъ адресъ.

(Кур. Еп. Вѣд. № 10).

Благочиннической съѣздъ духовенства 3 округа, *Тверской епархіи*, имѣлъ сужденіе о томъ, что въ настоящее время всеобщихъ желаній объ учащеніи благочинническихъ съѣздовъ духовенство нашего округа годъ отъ году оказываетъ все менѣе и менѣе вниманія этимъ съѣздамъ и значительнымъ количествомъ отсутствующихъ приводитъ собравшихся въ невозможность при-

ступить къ рѣшенію дѣлъ, почему и постановилъ: признать явку на благочинническіе сѣзды обязательною для всѣхъ членовъ причтовъ округа, и не явившіеся безъ объясненія уважительныхъ причинъ обязательно подлежатъ штрафу въ пользу мѣстнаго отдѣленія попечительства о бѣдномъ духовенствѣ въ размѣрѣ: священникъ—3 руб.; діаконъ—2 руб. и псаломщикъ—1 рубль. Постановление утверждено епископомъ. (Твер. Еп. Вѣд. № 14).

Изъ Симбирска (Изъ жизни духовной семинаріи). Ко времени великаго поста въ здѣшней семинаріи съ разрѣшенія начальства организовался т. наз. „Образовательный кружокъ“ воспитанниковъ. Предметомъ занятій кружка было составленіе и обсужденіе рефератовъ на темы преимущественно критико-литературнаго характера. Контроль и непосредственное руководство работами кружка принадлежали помощн. инспектора семинаріи Н. И. Колосову, но выборъ темъ—въ видѣ опыта—былъ предоставленъ самимъ воспитанникамъ. И темы для рефератовъ были избраны такія: 1) „О цѣнности жизни (по поводу пессимистическихъ настроеній въ современной литературѣ и жизни)“; 2) „Объ этическихъ теченіяхъ въ русской художественной литературѣ послѣдняго времени“; 3) „Какъ испытываютъ на себѣ учащіеся разладъ между школой и жизнью?“; 4) „Соціализмъ предъ судомъ религиозно-вѣрующей личности“, и 5) „Критическій разборъ романа Арцыбашева „Санинъ“. Всѣ рефераты на указанныя темы въ теченіе великаго поста прочитаны и обсуждены въ кружкѣ. Кромѣ того, въ кружкѣ былъ прочитанъ одинъ рефератъ пом. инсп. Н. И. Колосовымъ „О Л. Андреевѣ, какъ художникѣ и мыслителѣ“ (по поводу реферата на ту же тему, прочитаннаго Д. С. Мережковскимъ въ Парижѣ) и одинъ рефератъ „О декадентахъ“ былъ предложенъ препод. семинаріи А. В. Вишняковымъ. Работы кружка возбуждали среди семинаристовъ живой и серьезный интересъ, и на нѣкоторые изъ рефератовъ собиралось до 200 и болѣе человекъ. При этомъ—справедливость требуетъ отмѣтить—ученическіе рефераты отличались весьма сознательнымъ, критическимъ отношеніемъ къ трактуемымъ темамъ. Находя, что школа не должна игнорировать требованій, предъявляемыхъ ей со стороны жизни, и тѣмъ допускать въ своихъ питомцахъ сомнѣнія въ нормальности и цѣлесообразности того пути, по ка-

кому они идутъ, воспитанники всегда опредѣленно разграничивали въ требованіяхъ жизни добро и зло. И именно зломъ называли они призывы современной литературы и извѣстной части публицистики во имя какихъ-то невѣдомыхъ, туманныхъ и слабо уясненныхъ идеаловъ, стряхнуть съ себя всѣ такъ наз. „путы“ религіи, нравственности, любви къ родному убогому народу и вообще сбросить съ себя всѣ „ветхія“ одежды въ метафорическомъ и даже въ буквальномъ смыслѣ этихъ словъ. Собраніе же кружка, на которомъ читался и разбирался рефератъ о „Санинѣ“ Арцыбашева, представляло собой своего рода торжественный походъ противъ всѣхъ мерзостей, проповѣдуемыхъ современными беллетристами порнотеоретиками и порнографами. (Церк. Вѣстникъ).

Преосвященный Стефанъ, Епископъ *Могилевскій*, сдѣлалъ консисторіи слѣдующее распоряженіе: За послѣднее время усмотрѣно мною изъ дѣлъ, что священники епархіи позволяютъ себѣ, въ случаѣ болѣзни, приглашать для совершенія богослуженій и требъ въ приходѣ заштатныхъ священниковъ епархіи или іеромонаховъ изъ ближайшихъ монастырей, не испрашивая на это разрѣшенія епархіальнаго начальства и не донося ему объ этомъ потомъ. Были случаи, что на весьма продолжительное время приглашаемы были іеромонахи и заштатные священники даже иноепархіальные. Такое ненормальное явленіе не можетъ быть терпимо въ будущемъ вообще и въ особенности недопустимо приглашеніе иноепархіальныхъ священнослужителей безъ сношенія съ ихъ и своимъ епархіальнымъ начальствомъ, такъ какъ могутъ являться лица порочныя и даже запрещенныя въ священнослуженіи. Въ виду сего, предлагаю духовной консисторіи, чрезъ пропечатаніе этого предложенія въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, объявить духовенству епархіи, что иноепархіальные священники и іеромонахи отнюдь не должны быть допускаемы для священнослуженія въ епархіи безъ особаго каждый разъ разрѣшенія епархіальнаго епископа, при чемъ должны быть представлены о такихъ лицахъ удостовѣренія ихъ епархіальныхъ начальствъ, что они добраго поведенія и въ запрещеніи не состоятъ, что заштатные священники уволены заштатъ не по суду. Мѣстнымъ же заштатнымъ священникамъ вмѣняется въ обязанность, если они желаютъ замѣщать на случай болѣзни приходскихъ священниковъ, ежегодно

испрашивать особое разрѣшеніе епархіальнаго начальства на это, и только имѣющихъ таковое разрѣшеніе допускать къ священнослуженію и исполненію обязанностей приходскаго священника. Мѣстные іеромонахи, назначенные съ благословенія епископа къ отпуску въ приходы, отпускаются, по требованію мѣстныхъ благочинныхъ настоятелями ближайшихъ монастырей или ихъ замѣстителями, если срокъ отпуска не превышаетъ мѣсяца, точно также безъ особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, но съ послѣдующимъ донесеніемъ. Если въ ближайшемъ монастырѣ свободнаго іеромонаха изъ назначенныхъ къ отпуску уже не имѣется, то мѣстный благочинный обращается къ благочинному монастырей. Окружные сверхштатные священники, гдѣ таковыя имѣются, командируются въ предѣлахъ округа мѣстнымъ благочиннымъ, который о таковыхъ командировкахъ доноситъ епарх. начальству лишь въ томъ случаѣ, если они продолжаются свыше мѣсяца. (Мог. Еп. Вѣд. № 7).

Въ одномъ изъ приходоѡ благочинія *Полоцкой епархіи*, при выборѣ церковнаго старосты, крестьяне потребовали внесенія въ текстъ приговора условія, чтобы вознагражденіе старостѣ впредь было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ, и послѣ того, какъ имъ была разъяснена незаконность подобнаго требованія, отъ подписи подѣ приговоромъ отказались. На донесеніи благочиннаго объ этомъ резолюція его преосвященства послѣдовала такая: „благочинный въ присутствіи причта и мѣстной полиціи долженъ объявить Н прихожанамъ, требовавшимъ вознагражденія старостѣ изъ церковныхъ суммъ, что я признаю это ихъ требованіе богопротивнымъ, неразумнымъ и постыднымъ, ибо во всей православной Россіи старосты, согласно волѣ Его Величества и Св. Синода, служатъ ради спасенія души и не только безмездно, но еще и жертвуютъ изъ своихъ средствъ на нужды церкви въ примѣръ прочимъ. Поэтому, пусть учинившіе такое противозаконное дѣло, покаются предѣ Господомъ и подѣ угрозой отлученія отъ причастія впредь да не дерзаютъ на таковое возмущеніе“.

(Пол. Еп. Вѣд. № 13).

О говннн босяковъ. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій въ искренней заботливости своей о благѣ босяковъ—этихъ несчастныхъ нрав-

ственно лицъ, предложилъ духовенству г. Астрахани устроить для нихъ говѣнье въ какой либо церкви, исповѣдь и причащеніе отдѣльно отъ другихъ, чтобы они не могли стыдиться своего вида и исполнить христіанскій долгъ. Предложеніе это было внесено отъ лица его преосвященства предсѣдателемъ совѣта К.-Мее. Братства прот. М. Гусаковымъ въ общемъ собраніи городского духовенства и Братства 11 минувшаго марта, на что духовенство изъявило свою посильную готовность. Результатомъ сего явилось нижеслѣдующее: въ ночлежкахъ стали раздаваться всѣмъ слѣдующія извѣщенія: Есть крайне бѣдные люди, которые многіе годы не говѣютъ только потому, что нѣтъ у нихъ ни денегъ на расходы въ храмѣ, ни одежды, въ которой не стыдно было бы быть среди прилично одѣтыхъ и даже разряженныхъ. Таковы особенно ночлежники. Для этихъ бѣдняковъ группа священниковъ Астрахани, съ благословенія своего архипастыря, будетъ служить на этой—6-й недѣлѣ, со среды, въ малой Никольской церкви на воротахъ кремлевскихъ. Здѣсь не потребуется отъ нихъ никакихъ расходовъ, не придется стыдиться своего убогаго одѣянія, потому что они будутъ среди подобныхъ себѣ. Часы и обѣдни будутъ начинаться съ 8 час. утра, вечерня съ 4 час. вечера. Въ пятницу исповѣдь начнется съ 2 час., кончится къ 4 час., въ субботу обѣдня въ 6 час. утра. Воспользуйтесь, возлюбленные, случаемъ исполнить христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія. Сложите съ себя бремя грѣховъ, чтобы не явиться съ нимъ предъ Грознымъ Судіей. Пожалѣйте себя, потому что Христось сказалъ, что не причащающіеся Тѣла и Крови Его жизни вѣчной не наследуютъ (еванг. Матѣ. гл. 6, ст. 11), а, по слову свят. Кирилла, кто причастія святыхъ Тайнъ удаляется, „тотъ врагъ Божій и другъ бѣсовъ!“. Какъ воспользовались бо-сяки этимъ любвеобильнымъ гласомъ, свѣдѣній пока не имѣется. (Астр. Еп. Вѣд. № 8).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственной Думѣ, послѣ пасхальныхъ вакацій, съ 22 апрѣля, продолжается разсмотрѣніе государственнаго

бюджета. 51-е и 52-е засѣданія были посвящены обсужденію смѣты желѣзнодорожнаго хозяйства. Общій дефицитъ по желѣзнодорожному дѣлу въ Россіи является близкимъ къ 132 милліон. руб. Бюджетная комиссія считаетъ долгомъ доложить Г. Думѣ, что изъ обзора веденія хозяйственной стороны дѣла управленія жел. дорогъ и изъ ознакомленія съ отчетными данными о матеріальномъ устройствѣ и оборудованіи дорогъ, объ ихъ провозной и пропускной способности, комиссія пришла къ выводу, что для приведенія въ порядокъ желѣзнодорожнаго дѣла, которое нынѣ отличается безсистемностью и безхозяйственностью, необходимо произвести подробное изслѣдованіе положенія, какъ казеннаго, такъ и частнаго желѣзнодорожнаго хозяйства, а также тѣхъ причинъ, которыя вызываютъ его убыточность. Съ этой цѣлью бюджетная комиссія предлагаетъ образовать особую комиссію изъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и представителей вѣдомствъ, съ предоставленіемъ этой комиссії права приглашать свѣдущихъ и заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. Кромѣ того, предлагается упразднить совѣты при управленіяхъ желѣзныхъ дорогъ, которые стѣсняють свободу дѣйствій, и предоставить начальникамъ дороги больше личной самостоятельности, инициативы и личной отвѣтственности. Затѣмъ, желѣзнодорожный контроль долженъ быть поставленъ лучше. Наконецъ, комиссія указываетъ на необходимость составлять смѣту съ болѣе подробными объясненіями. По смѣтѣ исчислено: доходовъ—532,400,000 р., расходовъ—522,778,942 р. Бюджетная комиссія предлагаетъ опредѣлить: итогъ доходовъ—559,805,140 р., итогъ расходовъ—490,046,357 р. Изученіе смѣты убѣдило бюджетную комиссію въ необходимости рекомендовать Г. Думѣ скорѣйшія реформы всего вѣдомства въ смыслѣ болѣе организованной хозяйственности и веденія всего дѣла управленія жел. дорогъ, разумѣя не только однѣ казенныя, но и частныя жел. дороги. Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ значительныя сокращенія по расходамъ. Такъ: 1) расходы по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ предлагается уменьшить на 7.838.855 руб.; 2) 20 мил. руб., предназначенныхъ на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ, исключаются цѣликомъ изъ смѣты; 3) изъ расходовъ, по усиленіи и улучшеніи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, исключаются 6.493.730 р.

(въ томъ числѣ 1.600.000 р. переносятся въ параграфъ 8-й, въ расходы по приобрѣтеніи для казенныхъ жел. дорогъ подвижнаго состава и его принадлежностей). По поводу 20 мил. руб. бюджетная комиссія говоритъ, что, принимая во вниманіе, что доставленныя вѣдомствомъ дополнительныя свѣдѣнія не выясняютъ точно предмета и размѣра испрашиваемаго ассигнованія въ 20 милліоновъ руб., бюджетная комиссія не признаетъ возможнымъ оставить эту сумму въ смѣтѣ расходовъ на 1908 г. впредь до представленія въ Государственную Думу соотвѣтствующаго законопроекта. Дума голосуетъ и принимаетъ рѣшеніе образовать комиссію законодательнымъ порядкомъ. Комиссія эта должна всесторонне изслѣдовать современное положеніе, какъ казеннаго, такъ и частнаго желѣзнодорожнаго хозяйства. Дума утверждаетъ смѣту, согласно указаніямъ комиссіи; сокращенія принимаются. По расходамъ по ликвидаціи расчетовъ по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, перешедшимъ въ казну, и по казеннымъ дорогамъ, переданнымъ частнымъ дорогамъ, испрашивается кредитъ въ 200 тыс. руб. Бюджетная комиссія эту сумму утвердила, но отъ имени партіи народной свободы деп. Шингаревъ вноситъ предложеніе сократить эту сумму съ 1 іюля 1908 г. на 12,500 р. Предложеніе принято.

Въ засѣданіи Государственной Думы 24 апрѣля министръ финансовъ В. Н. Коковцовъ, говоря о правахъ Гос. Думы, сказалъ: „у насъ еще, слава Богу, парламента нѣтъ“. Фраза эта привела большую часть членовъ Думы въ сильнѣйшее возбужденіе. Графъ Уваровъ произнесъ противъ д. т. сов. Коковцова сильную рѣчь, депутатъ Милюковъ рѣзко отозвался о допущенномъ министромъ выраженіи и цѣлый рядъ ораторовъ готовился продолжать на ту-же тему. Опасаясь дальнѣйшихъ осложненій и превращенія Думы въ митинговую трибуну, предсѣдатель Госуд. Думы, Н. А. Хомяковъ, сохраняя возможное хладнокровіе, сказалъ, что не допуститъ болѣе критики неудачной фразы министра. Твердое и рѣшительное заявленіе остановило увлекшихся и инцидентъ казался исчерпаннымъ. Однако, слово „неудачная“ въ примѣненіи къ рѣчи министра произвело цѣлую сенсацію въ бюрократическихъ кругахъ. Н. А. Хомякову ставили въ вину, что какъ вдругъ—предсѣдатель Государственной Думы могъ не-

одобрительно выразиться про рѣчь министра. Между министрами инцидентъ произвелъ бурю и серьезно грозилъ принять очень крупные размѣры. Послѣ закрытаго засѣданія 26 апрѣля Н. А. Хомяковъ счелъ нужнымъ объяснить свой образъ дѣйствій Госуд. Думѣ. Вотъ что онъ сказалъ: „Господа, во вчерашнемъ засѣданіи при обсужденіи вопроса по смѣтѣ министерства путей сообщенія я остановилъ послѣ рѣчи графа Уварова дальнѣйшія пренія, или, лучше сказать, дальнѣйшія рѣчи по словамъ, которыя были сказаны въ предыдущемъ засѣданіи господиномъ министромъ финансовъ. При этомъ я квалифицировалъ, сдѣлавъ оцѣнку его словъ. Я считаю, что Государственная Дума не имѣетъ права обсуждать дѣятельность ея предсѣдателя, но думаю, что предсѣдатель обязанъ, если онъ усматриваетъ въ своихъ дѣйствіяхъ какое-нибудь нарушеніе, тѣмъ болѣе, могущее повлечь за собой что-нибудь не хорошее по отношенію къ Думѣ или къ кому-нибудь изъ ея членовъ, я считаю, что онъ обязанъ объяснить свои дѣйствія передъ избравшей его Думой. Я вполнѣ сознаю, что поступилъ некорректно въ смыслѣ формальномъ по отношенію къ министру, рѣчь котораго я квалифицировалъ, некорректно по отношенію къ членамъ Государственной Думы, не допустивъ обсуждать имъ слова министра, некорректно по отношенію къ членамъ Думы, которые послѣ рѣчи графа Уварова могли желать высказать свое мнѣніе. Я признаю, что въ данномъ случаѣ я поступилъ некорректно, но, гг., я долженъ сказать, что кромѣ наказа, кромѣ письменныхъ регламентовъ, я знаю еще другой регламентъ—этотъ регламентъ—моя совѣсть. Я считаю, что если передо мной въ Государственной Думѣ отъ кого бы то ни было, будь то отъ правительства, или будь то отъ какого-либо члена Государственной Думы падаетъ искра, отъ которой можетъ вспыхнуть пожаръ, я считаю своимъ долгомъ, вопреки регламенту, искру потушить. Если мнѣ удалось это сдѣлать, то я не буду объ этомъ забывать и до послѣднихъ дней моей жизни буду вспоминать объ этомъ съ удовольствіемъ, а не съ раскаяніемъ“. Рѣчь Н. А. Хомякова была покрыта шумными апплодисментами всей Думы.

Въ закрытыхъ засѣданіяхъ 53-мъ и 55-мъ 25-го и 26 апрѣля шло обсужденіе проекта закона о величинѣ контингента новобранцевъ на призывъ 1908 г.; противъ принятія закона голо-

совали только социаль-демократы и трудовики. Законъ, согласно предложенію комиссіи, принять въ слѣдующей редакціи: „призвать въ 1908 г., съ соблюденіемъ предписаннаго общимъ уставомъ по воинской повинности порядка: 1) во всѣхъ мѣстностяхъ имперіи, на которыя простирается дѣйствіе сего устава, для пополненія арміи и флота, 456,535 человекъ, полагая въ этомъ числѣ и тѣхъ, которыми представлены будутъ въ предстоящій призывъ освобождающія отъ военной службы зачетныя рекрутскія квитанціи прежняго времени, и 2) съ осетинскаго населенія Терской области—100 человекъ, назначаемыхъ въ осетинскій конный дивизионъ“. Предложеніе правыхъ—выразить правительству пожеланіе, чтобы оно не привлекало на военную службу евреевъ—Дума отклонила.

Въ 56-мъ засѣданіи 28 апрѣля обсуждалась смѣта *министерства юстиціи* и принята въ установленномъ бюджетной комиссіей размѣрѣ въ 37,787,149, съ сокращеніемъ на 102,009 рублей, при этомъ высказаны пожеланія полной независимости и несмѣняемости судей въ связи съ увеличеніемъ ихъ содержанія, а также признано необходимымъ какъ преобразование административныхъ департаментовъ сената, такъ и выработки закона, устанавливающаго число сенаторовъ этихъ департаментовъ и размѣръ ихъ содержанія. Смѣта по *тюремной части* принимается съ исключеніемъ изъ расхода 1,900,000 рублей, предназначенныхъ для уплаты долговъ старыхъ годовъ.

Въ засѣданіяхъ 57, 58, 59, 60, 61 и 62-мъ 29 апрѣля—5 мая обсуждался бюджетъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Принято много чрезвычайнаго важныхъ постановленій; утверждены, между прочимъ, предположенія бюджетной комиссіи объ упраздненіи совѣта министра, объ упраздненіи статистическаго совѣта, о полной реорганизациіи цензурной части, объ установленіи штатныхъ окладовъ для должностей генераль-губернаторовъ. Пренія носили весьма оживленный характеръ; по каждому вопросу записывалось по нѣскольку ораторовъ. Объясненія давалъ товарищъ министра. Особенно страстные нападки вызвали со стороны всѣхъ партій, кромѣ крайнихъ правыхъ, чрезвычайныя положенія, коими управляется сейчасъ почти вся Россія, а также совѣтъ министровъ.

Въ слѣдующее засѣданіе поставлены на очередь смѣты министерства торговли и промышленности горнаго департамента, финляндскіе запросы и дѣло о временномъ устраненіи члена Думы Косоротова.

24 апрѣля Госуд. Думу посѣтилъ шведскій король Густавъ V-й, пробывъ въ залѣ засѣданій 25 минутъ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. За то же время съ 22 апрѣля по 1-е мая было всего лишь три засѣданія: 24, 29 и 30 апрѣля. Въ первомъ утверждены нѣсколько мелкихъ законопроектовъ, прошедшихъ чрезъ Думу. Второе—закрытое—о контингентѣ новобранцевъ—утверждено думское постановленіе и третье объ отпускѣ 6,900,000 рублей на нужды начальнаго образованія и разрѣшенъ вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной смѣты въ Совѣтѣ, постановлено вести дѣло такъ же какъ и въ Думѣ—обсуждать бюджетъ по частямъ и безотлагательно. По вопросу объ Амурской дорогѣ Совѣтъ избралъ временную комиссію.

30 апрѣля—1 мая издано опредѣленіе Свят. Синода о созывѣ въ Кіевѣ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда съ 12 по 26 іюля сего года. Епархіальные преосвященные приглашаются послать изъ подвѣдомыхъ имъ епархій на означенный съѣздъ не менѣе двухъ лицъ, вполне знакомыхъ съ состояніемъ мѣстнаго раскола и сектантства, предпочтительно изъ миссіонеровъ, а также предложить прибыть на съѣздъ и желающимъ изъ преподавателей исторіи и обличенія раскола и сектантства въ мѣстной духовной семинаріи.

Утвержденіе новаго ректора С.-Петербургской академіи. Св. Синодъ въ своемъ засѣданіи 30-го апрѣля, послѣ всесторонняго обсужденія характера и направленія ученыхъ трудовъ и богословскаго міросозерцанія избраннаго совѣтомъ академіи на вакансію ректора столичной духовной академіи, профессора, протоіерея Т. А. Налимова, утвердилъ послѣдняго въ должности ректора. Но къ вступленію въ исполненіе обязанностей о. Налимова будто бы встрѣтились снова препятствія.

Въ Воронежѣ 3 мая произошелъ на вокзалѣ ужасный случай. 15 монахинь мѣстнаго монастыря пришли за топливомъ и укрылись отъ дождя подъ вагонами готоваго къ отправленію товарнаго поѣзда. Въ моментъ прицѣпки къ вагонамъ паровоза

поѣздъ двинулся. Раздались страшные крики. Поѣздъ былъ немедленно остановленъ, и изъ-подъ него были извлечены частью убитыя, частью изуродованныя монахини. У одной монахини были перерѣзаны обѣ руки, голова и ноги. Поѣздъ былъ задержанъ на нѣсколько часовъ.

Отмѣна общей чаши въ реформатской церкви. „Пет. Лист.“ сообщаетъ, что на-дняхъ, подъ предсѣдательствомъ биржевого нотаріуса К. А. Гетца, состоялось общее собраніе членовъ столичнаго нѣмецкаго реформатскаго прихода, посвященное обсужденію вопроса объ отмѣнѣ общей чаши при причастіи. Собраніе единогласно признало, что слѣдуетъ ввести отдѣльныя чаши для каждаго причащающагося, руководствуясь, главнымъ образомъ, гигиеническими мотивами. Пока новшество не привѣтся окончательно, рѣшено оставить еще и общую чашу, чередуя ее черезъ воскресенье съ отдѣльными чашами. Однимъ изъ членовъ прихода пожертвовано 60 чашъ для причастія. Въ нашей церкви хотя бы обтираніе и обмываніе лжицы было введено какъ обязательное правило послѣ каждаго причастника.

Покушеніе на жизнь Воронежскаго губернатора. Въ Воронежѣ 23 апрѣля на большой Дворянской улицѣ, противъ духовной семинаріи, подъ карету губернатора, ѣхавшаго съ супругой въ Митрофановскій монастырь на молебствіе, брошена бомба. Взрывомъ разрушена задняя часть кареты, выбиты стекла въ сосѣднихъ зданіяхъ. Губернаторъ съ супругой остались живы, но губернаторъ легко раненъ осколкомъ бомбы въ лѣвую ногу и получилъ глубокія ссадины лѣваго угла рта и лѣвой ушной раковины. Супруга его получила ушибъ лѣвой ноги, съ глубокимъ кровоизліяніемъ. При взрывѣ неизвѣстная женщина, бросившая бомбу, ранена. Лошади ранены. Кучеръ невредимъ. Врачами пораненія, причиненныя губернатору и супругѣ его, признаны неопасными. По случаю избавленія губернатора отъ грозившей опасности отслужено въ соборѣ благодарственное молебствіе.

Удаленіе европейскихъ войскъ съ о-ва Крита. Замѣтное успокоеніе Крита привело правительства четырехъ державъ-покровительницъ острова къ убѣжденію въ своевременности постепеннаго отозванія иностранныхъ отрядовъ, расположенныхъ на Критѣ съ 1897 года. Въ виду этого, консулы означенныхъ державъ въ

Канеѣ, по порученію своихъ правительствъ, 28 апрѣля вручили верховному комиссару ноту, въ коей указываютъ на намѣреніе державъ начать съ 15 іюля с. г. постепенную эвакуацію острова. Верховный комиссаръ въ тотъ же день оповѣстилъ населеніе о такомъ намѣреніи державъ особой декларацией. Декларация эта произвела на населеніе острова самое лучшее впечатлѣніе.

Крушеніе на Николаевской жел. дорогѣ. 21 апрѣля, въ исходѣ третьяго часа ночи, между станціями Боровенка и Торбино, произошла катастрофа. Шедшій изъ Петербурга курьерскій поѣздъ наскочилъ на товарный. Столкновение было настолько сильно, что нѣсколько вагоновъ товарнаго поѣзда разбились до такой степени, что представляли изъ себя груды обломковъ, а паровозъ курьерскаго поѣзда сильно поврежденъ и свалился на бокъ, второй паровозъ сильно помятъ. Пострадали четыре вагона курьерскаго поѣзда, они сошли съ рельсъ и были исковерканы. Помощникъ машиниста курьерскаго поѣзда Толстовъ убитъ на мѣстѣ. Его при столкновеніи сбросило подъ колеса поѣзда. Машинистъ курьерскаго поѣзда получилъ тяжкія пораненія. Никто изъ пассажировъ убитъ не былъ, но пострадавшихъ насчитывается отъ 20 до 40 человекъ. Катастрофа произошла на полустанкѣ „Валка“ въ моментъ отправки товарнаго поѣзда въ Москву. Передъ этимъ только что прошелъ московскій почтовый поѣздъ. Всѣ слѣдующіе за нимъ поѣзда были задержаны болѣе чѣмъ на пять часовъ. Оба пути были настолько загромождены, что на разборку ихъ потребовалось болѣе ста рабочихъ. Рабочіе для исправленія пути были вызваны телеграммами съ большихъ станцій Бологое и Вишера.

Крушеніе воинскаго поѣзда. 26 го апрѣля, въ 7 ч. 20 м. утра на 684 верстѣ отъ Петербурга по Варшавской жел. дор. произошло крушеніе воинскаго поѣзда № 91. Поѣздъ шель двойною тягою и на второмъ паровозѣ взорвался паровой котель. 20 вагоновъ сошли съ рельсъ. Помощн. машиниста Мелевскій убитъ, машинистъ Гронскій тяжело раненъ. Кондукторская бригада вся получила ушибы и пораненія. Солдаты отдѣлались испугомъ.

О кандидатахъ на епископскіе посты читаемъ довольно вѣрныя соображенія „Е. Поселянина“:— „тотъ обычный путь, ко-

торымъ молодой „ученый монахъ“ подвигается нынѣ къ епископству, есть путь не совсѣмъ правильный, и быстрое движеніе по іерархическимъ ступенямъ вверхъ молодого человѣка, только что окончившаго свое образованіе, лишаетъ его возможности вдуматься въ жизнь, сосредоточиться, составить крѣпкое и цѣльное міросозерцаніе, не говоря уже о томъ, что въ такихъ обстоятельствахъ люди не имѣютъ возможности должнымъ образомъ усваивать себѣ главныхъ началъ духовноподвижнической жизни: иноческаго смиренія, привычекъ аскетизма и сосредоточенности. Намъ кажется, что и для блага самихъ „ученыхъ монаховъ“ и для блага церкви, было бы полезнѣй, чтобы молодые люди изъ академій, принявшіе постриженіе или собирающіеся принять его, проводили нѣсколько лѣтъ въ строгихъ монастыряхъ. Тамъ, надосугъ, могли бы они обрабатывать свое магистерское сочиненіе, изучать отеческую литературу, особенно же писаніе великихъ иноковъ-психологовъ, безъ помощи которыхъ едва ли образуется настоящій, серьезный и истинный инокъ. И въ тиши, внѣ суеты мірской и искушеній, юноши могли бы составить себѣ не колеблющееся, устойчивое міросозерцаніе. (Колоколъ).

Неумѣстныя подписи подъ публицистическими статьями.

Циркуляромъ главнаго штаба военный министръ призналъ недопустимымъ для военно-служащихъ подписываться подъ литературными статьями частнаго характера съ упоминаніемъ своего официальнаго по службѣ положенія, т. е. чиновъ, должностей и званій. Какъ бы умѣстно было принять это распоряженіе къ свѣдѣнію и по нашему вѣдомству, а то, напр., въ Колоколѣ для сообщенія, вѣроятно, вѣщаго авторитета статьямъ довольно спорнаго и даже невыдержаннаго характера (см. № 651, 653, 663 и др.) усвоятся подписи „епископъ“, „архимандритъ“ безъ обозначенія имени, какъ будто всякій епископъ подъ ними готовъ подписаться. Здѣсь справедливо можно усмотрѣть нѣкоторое даже неуваженіе къ сану епископа. Православные приучены изъ устъ архипастырей слышать миролюбивыя поученія и изъ-подъ пера ихъ читать пастырскія посланія, а не полемическія бранчливыя статьи по адресу „іудеевъ“. Разъ такого сорта статьи подписываются анонимомъ „епископъ“, онѣ могутъ колебать у вѣрующихъ усвоенные

ими взгляды на епископовъ, какъ учителей вѣры и всепрощающей любви.

„Красный Звонъ“. На-дняхъ разосланы подписчикамъ послѣднія три книжки журнала „Звонарь“ за 1907-й годъ—октябрь, ноябрь и декабрь и первыя двѣ книжки за январь и февраль 1908 года. Въ этомъ году „Звонарь“ переименовался въ „Красный Звонъ“, выходитъ подъ редакціей А. Успенскаго и издается В. В. Гольманъ, въ Петербургѣ, 3-я Рождественская улица, д. № 8. Цѣна осталась прежняя—6 рублей за годъ. Журналъ ведется довольно содержательно и живо, хотя литературный отдѣлъ въ смыслѣ художественности оставляетъ желать очень многого. Недостаетъ строгости и въ отношеніи выбора корреспонденцій, которыя обычно страдаютъ односторонностью и тенденціознымъ подборомъ свѣдѣній. Между прочимъ, въ ноябрьской книжкѣ помѣщена неточная и тенденціозная корреспонденція и изъ нашего Смоленска о бывшемъ въ октябрѣ 1907 года епархіальномъ съѣздѣ. Не касаясь другихъ ея неточностей, мы для примѣра укажемъ лишь на искаженіе, сравнительно съ дѣйствительностью, вопроса объ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, бывшаго на обсужденіи у этого съезда. Корреспондентъ увѣряетъ читателей „Звонаря“, будто, по признанію съезда, „Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости“ состоятъ, по большей части, изъ перепечатокъ, оригинальныя статьи можно сосчитать за весь годъ по пальцамъ, что, не смотря на повышение цѣны на 50 к., Вѣдомости нисколько не улучшились и редакторъ не даетъ мѣста статьямъ духовенства, что редакторъ и противъ преобразованія Вѣдомостей въ еженедѣльникъ. Между тѣмъ, самъ же авторъ корреспонденціи проговаривается, что большинство съезда противъ одного о. Карзова высказалось за прибавку жалованья редактору. За что же? спрашивается. На самомъ дѣлѣ, прибавка жалованья была единогласною, и о. Карзовъ вовсе не протестовалъ и именно потому, что несомнѣнное улучшение Вѣдомостей было констатировано общимъ голосомъ съезда. А насколько „Вѣдомости“ наши дѣйствительно изобилуютъ оригинальнымъ матеріаломъ, принадлежащимъ именно перу духовенства, это для безпристрастнаго читателя видно изъ самага бѣлаго обзора Вѣдомостей; цѣнность же этого матеріала подтверждается хотя бы уже тѣмъ обстоятельствомъ, что самъ

„Звонарь“ и „Красный Звонъ“ цѣликомъ перепечатываетъ у себя наши статьи (см., напр., „Звонарь“ за декабрь, стр. 227—231, за январь („Красный Звонъ“) стр. 164—167) и друг., мы не говоримъ уже о другихъ духовныхъ изданіяхъ и особенно епархіальныхъ, гдѣ перепечатки эти очень часты. Преобразование же нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ еженедѣльникъ отвергнуто самимъ съѣздомъ и не по однимъ только экономическимъ соображеніямъ.

Отвѣты редакціи.

Діакону М. К-ну. 1. Исповѣдывать псаломщика въ алтарѣ нарочитыхъ запрещеній не имѣется, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исповѣдуютъ и мірянъ-мужчинъ въ алтарѣ. Но, строго говоря, въ алтарь, какъ святое святыхъ въ храмѣ, не дозволяется входить мірянамъ (Лаодик. соб. пр. 19; VI Всел. 69; Номок. 66; Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 4).

2. На водоосвященіи во время пѣнія „Спаси Господи, люди твоя“, кажденія по уставу не полагается.

3. Дѣйствующими постановленіями нашей церкви право *избранія* и опредѣленія на священнослужительскія мѣста представлено непосредственно епархіальной власти, отъ *строжайшей осмотрительности* коей и зависитъ перемѣщеніе отъ одной церкви къ другой члена причта и сроки для возвышенія достойнаго на высшую сравнительно съ прежней ступень священства.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиѳей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Руб. 20,000 и болѣе
при успѣхѣ, обратится за время *между* 6—7 мѣ-
сяцевъ каждый *тысячный* пай *вновь* учрежде-
наго *крупнаго* *промышленнаго* *совершенно*
исключительнаго *предпріятія*.

Желающіе получить подробныя свѣдѣнія и
принять участіе въ распредѣленіи *послѣднѣяго*
остатка *паевъ* адресуются первоначально на
Главный Почтамтъ въ С.-Петербургъ, Абонем.
ящикъ № 6.

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ТЕРЕНТЬЕВИЧА ТИНЯКОВА ВЪ КАЛУГѢ

(Садовая, уголъ Николо-Козинки соб. д.),

исполняетъ работы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, во всѣхъ видахъ
архитектурной работы, гробницы, а также позолоты новыхъ и
старыхъ иконостасовъ, главъ и крестовъ, стѣнописной живописи
и иконописи. За всѣ работы благодарственные отзывы. По требова-
ніи немедленныя смѣты и проекты.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Ѳеодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго	117
Отъ Епархіальнаго Преосвященнаго къ свѣдѣнію духовенства Смоленской епархіи.....	118
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	120
Отчетъ Смоленскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ.....	125
Пожертвованіе на голодающихъ	134

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Молодое поколѣніе. Свящ. <i>Л. Максимовскій</i>	361
Смоленская епархіальная богадѣльня. Свящ. <i>А. Куркинъ</i>	374
Еще о выборныхъ отъ духовенства членахъ въ правленіе семинаріи. <i>С. П. Ч.</i>	385
Изъ мѣстной жизни.....	391
Иноепархіальныя извѣстія.....	398
Хроника (изъ общественной жизни и мысли).....	405
Отвѣты редакціи.....	414
Объявленія.	

