

第三百九十五條

一〇四 町村長ニ於テ保管スル赤十字社年酬金義勇艦隊義捐金軍隊凱旋費等ノ刑法上ノ性質……………一八三
一〇五 一私人カ町ノ公金ヲ保管スル者ト共謀シ擅ニ該金員ヲ軍人ノ歡迎又ハ艦隊ノ訪問費ニ支出費消シタル所爲ニ對スル處分……………一八三

第六節 贓物ニ關スル罪

第四百一條

一〇六 電信爲替通知書ヲ偽造行使シテ郵便局ヨリ電信爲替證書ヲ騙取シ更ニ該證書ト引換ニ受領シタル金員ハ詐欺取財罪ノ贓物ナリ……………一八三

第七節 放火失火ノ罪

第四百二條

一〇七 舊刑法第四百二條ニ所謂人ノ住居シタル家屋ノ意義及一箇ノ放火行爲ニ依リ人ノ住居シタル家屋ト人ノ住居セサル家屋トヲ燒燬シタル場合ニ於ケル罪ノ箇數……………一八四

第九節 船舶ヲ覆没スル罪

第四百十五條

一〇八 一千八百九十四年ノ萬國國際法學會ノ決議ノ國際法上ノ效力及ヒ或締約國トノ國際條約中ニ萬國國際法學會ノ決議ノ内容ヲ承認シタル事實カ該締約國外ノ別國トノ國際關係ニ及ボス效力ノ有無……………一八五

刑事訴訟法

第一編 總 則

私 訴

第二條

一 詐欺取財ナル不法行爲ニ因ル賠償責任發生ノ時期……………一八七
二 犯罪ニ因ル損害賠償ノ債務ヲ不正ニ免レント企テ自己ノ不動産ヲ賣買ニ假裝シテ他人ノ所有名義ニ移轉シ且賣買證書ヲ交付シタル場合ニ於ケル右不動産及證書ニ對スル取戻請求權ノ有無……………一八八
三 人ノ妻ヲ姦シタル者ノ本夫ニ對スル慰藉料支拂ノ義務……………一八九
四 詐欺取財ノ欺罔者カ欺罔手段トシテ被害者ニ引渡シタル物件ニ對スル返還請求權……………一九〇

- ノ有無……………
- 五 民法第九十三條ニ所謂盜品ノ意義……………一九九
- 六 告訴狀認メ料ハ犯罪行為ニ基因セル損害ナリトス……………一九〇
- 七 發信人ヲ欺罔シ電報送金ニ關スル電報送達紙ヲ騙取シタル場合ト民法第四百七十八條ニ所謂債權ノ準占有者トノ關係……………一九二
- 八 騙取シタル電報送達紙ヲ銀行ニ持參シテ電報送金ノ支拂ヲ求メタル者ニ對シ取引銀行ノ電報案内ニ對照シ其持參人ヲ真正ノ債權者ト認メ之ニ對シ銀行ニ於テ爲シタル支拂ハ有效ナリヤ……………一九二
- 九 被害者ノ被アリタル損害カ事物ノ通常ノ經過ニ於テ其不法行為ヨリ生スヘキモノニ非サルトキハ被害者ハ賠償ヲ請求スルノ權利ナシ……………一九二
- 一〇 不動產ニ付キ當事者間ニ買賣契約成立シタルモ未タ所有權移轉ノ登記ヲ爲ササル以前ニ於テ買主カ賣主名義ノ金圓借用證書及ヒ該不動產ヲ同債務ノ擔保ニ供スル旨ノ文書等ヲ偽造シ抵當權設定ノ登記ヲ受ケタルトキハ賣主ハ買主ニ對シテ其登記ノ取消ヲ請求スル權利アリヤ……………一九三
- 一一 登記ノ抹消ハ其抹消ノ目的タル登記ノ名義人ノミニ對シテ之ヲ請求スヘキモノトス……………一九四
- 一二 抵當權設定登記ノ抹消ヲ請求スルニ當リテハ豫メ其抵當權ヲ設定シタル所有權登記名義人ノ所有權登記ヲ抹消シ又ハ同時ニ該所有權登記ノ抹消ヲ請求スルコトヲ要セス……………一九五

- 一二 抵當權設定ノ登記ヲ以テ自己ノ所有權ヲ侵害シタルモノトシ其抹消ヲ求ムル訴訟ハ請求者ノ爲メ何等ノ利益ナシト云フヲ得ス……………一九五
- 一三 不動產登記法ニ所謂登記權利者ノ意義……………一九六
- 一四 贓金タルコトヲ知テ之ヲ收受シ毀消シタル者ノ損害賠償義務……………一九七
- 一五 債務ニ付キ履行期限ノ定ナキ場合ニ於ケル遲延利息負擔義務發生ノ時期……………一九七
- 一六 犯人カ騙取シタル贓物ヲ第三者ニ賣渡シタリト雖モ該物件ノ現存スル以上ハ裁判所カ被害者ノ請求ニ基キ犯人ニ對シ其贓物ノ返還ヲ命シタルハ相當ナリ……………一九八

第四條

- 一七 私訴ハ公訴カ豫審ニ繫屬中ト雖モ有效ニ之ヲ公訴裁判所ニ提起シ得ルモノトス……………一九八
- 一八 裁判所カ公訴ニ付キ既ニ關席判決ヲ言渡シタル後ニ提起サレタル私訴ノ效力……………一九九

公訴時効

第八條

- 一九 數箇ノ行為カ結合シテ一罪ヲ爲ス場合ニ於ケル公訴時効ノ期間進行ノ起算點……………二〇〇
- 二〇 同一犯人カ公務所ノ文書ヲ偽造シテ行使シタル場合ニ於ケル該犯罪ニ對スル公訴時効期間進行ノ起算點……………二〇〇

書類ノ送達

第十九條

- 二一 執達吏代理ノ署名捺印アリテ本人タル執達吏ノ氏名ヲ表示セサル送達證書ノ效力……………1101
- 二二 執達吏代理カ送達證書ヲ作成スルニ當リ誤テ其資格ヲ記入セサル場合ニ於ケル該證書ノ效力……………1101
- 二三 送達證書作成ノ日附ナキ該證書ノ效力……………1101
- 辯護人數名アルトキト雖モ期日ノ呼出狀ハ必スシモ各自ニ一通ヲ發スルコトヲ要セス辯護人數名ニ對シ共通ノ呼出狀ヲ發シタル場合ニ於テ其一名カ自己ノ爲メ且假住所主トシテ相辯護人ノ爲メニ之ヲ受取り署名捺印シタル以上ハ其送達ハ有效ナリトス書類ヲ受取人ニ送達シタル場合ニハ其署名捺印アレハ足り別ニ送達方法ヲ記載スルノ要ナシ……………1101

書類作成ノ形式

第二十條

- 二四 豫審調査作成ノ場所ノ形式……………1101

- 二五 合議裁判所ノ判決書ニ契印スヘキ場合ニハ其作成者中一名ノ契印アルヲ以テ足レリトス……………1101
- 二六 判決書中單ニ裁判所書記ノ署名捺印ノミ存スル未葉ト其前葉トノ間ニ作成者ノ契印ヲ缺ク場合ニ於ケル該判決書ノ效力……………1101
- 二七 豫審調査ニ所屬官署ノ印ヲ押捺セス且之ヲ押捺スルコト能ハサル事由ノ記載ナキモ該調査ニ出張先ノ記載アル場合ニ於ケル同調査ノ效力……………1101
- 二八 税關官吏ノ作成スル訊問調査ニ所屬官署ノ印ヲ押捺セサル場合ニ於ケル同調査ノ效力……………1101

刑事訴訟法ノ時ニ關スル效力

第二十二條

- 二九 刑法施行前親族ニ對シテ詐欺取財未遂罪ヲ犯シタル者カ刑法施行前既ニ起訴セラレタル場合ニハ其起訴當時ニ被害者ノ告訴ナキモ起訴ハ適法ニ成立スルモノトス(刑事訴訟法第五十七號參照)……………1101
- 三〇 或犯罪事件カ其起訴ノ當時ニ於テ效力ヲ有セシ訴訟手續法ニ準據シテ適法ニ裁判所ニ繫屬シタル以上ハ爾後法律ノ改正ニ依リ其犯罪ヲ親告罪ト爲スモ之カ爲メ起訴ノ效力ニ影響ヲ及ホスコトナシ……………1101

三一 訴訟手續ニ關スル規定ニ變更アリタルトキハ其變更前行ハレタル犯罪ノ審理裁判ニ付テモ新法ヲ適用スヘキモノトス……………三〇九

第二編 裁判所

第一章 裁判所ノ管轄

第二十五條

三二 支部ニ於テ重罪ノ裁判ヲ爲スハ違法ニ非ス……………三〇九

第三十條

三三 海船内ノ犯罪ニ對スル裁判管轄ニ關スル刑事訴訟法第三十條ノ規定ト同法第二十六條ノ裁判管轄ニ關スル規定トノ關係……………三〇

第二章 裁判所職員ノ除斥及忌避回避

第四十條以下

三四 故障ノ申立ニ因リ既ニ消滅ニ歸シタル關席判決ニ干與スルモ刑事訴訟法第四十條第四號後段ノ場合ニ該當セス……………三一

三五 刑事訴訟法第四十條第四號ハ書記ニ對シテハ之ヲ準用スヘキモノニ非ス……………三三
三六 相被告人ニ對スル豫審終結決定ノ抗告事件ニ干與シタルモ同被告カ免訴ノ決定ヲ受ケ他ノ被告ト相被告人タル關係ヲ離脱シタル以上ハ同判事カ他ノ被告人ニ對スル事件ノ審理判決ニ干與スルモ違法ニ非ス……………三三
三七 被告カ審問終了後ニ於テ判事ニ對シ忌避ノ申請ヲ爲シタルモ其審問後ニ忌避ノ原因ヲ覺知シタルコトヲ疏明セサルトキハ該申請ハ之ヲ棄却スヘキモノトス……………三三
三八 忌避ノ申請ニ對スル裁判作成ノ形式ト書記ノ署名捺印……………三三

第三編 犯罪ノ捜査、起訴及豫審

第一章 犯罪ノ捜査

第四十七條

三九 檢事ノ管轄權内ニ屬スル事件ニ關スル司法警察官及其補助機關タル巡查ノ權限ト其所屬官署ノ管轄區域トノ關係(刑法第九十號參照)……………三三

四〇 司法警察官ハ公訴提起ノ後ト雖モ尙ホ捜査ヲ爲スノ職權アリ……………三三

第四十九條

告 訴

四一 妻カ夫ノ許可ヲ得スシテ爲シタル告訴ノ效力……………三三

第一章 起訴

第六十二條

四二 現行犯事件ニ付キ司法警察官ノ事件送致書ニ所屬官署ノ印ヲ捺捺セサル瑕違アリトスルモ檢察力爲シタル起訴ノ手續ニシテ違法ノ廉ナキ以上ハ其起訴ハ有效ナリトス……………三五

四三 起訴ノ形式……………三六

四四 檢察力事宜ニ依リ檢察局以外ニ於テ爲シタル起訴手續ノ效力……………三六

第三章 豫審

四五 檢察若クハ警察官カ事實發見ノ便宜上豫審判事ノ同意ヲ得テ當該事件ノ取調ニ參與シタル場合ニ於ケル同豫審手續ノ效力……………三七

四六 裁判所及檢察局事務章程第十五條ニ基キ豫審判事ノ代理ヲ命セラレタル判事ノ職權……………三七

第六十七條

起訴範圍

四七 連續犯ト起訴範圍トノ關係(公判ノ部起訴範圍參照)……………三八
四八 豫審判事カ甲事件ニ關シ押收シタル或物品ニ付キ同事件ノ證人ヲ訊問シタル場合ニ於テ縱令其物品ハ乙事件ノ贓物ニシテ甲事件ニ關係ナカリシトスルモ之カ爲メ請求ヲ受ケサル事件ニ付キ豫審ヲ爲シタルモノト云フコトヲ得ス……………三八

證據

第九十一條

證據蒐集

四九 豫審判事ノ問合ニ對スル官廳ノ回答書ノ證據力及其作成形式……………三九

第九十二條及第四百十七條

五〇 司法警察官カ現行犯事件ニ付キ二名ノ立會人ナクシテ臨檢シタル場合ニ成立シタル鑑定書ノ效力……………三〇

被告人ノ訊問

第九十三條

五一 豫審判事カ必要ノ場合ニ於テ或人ヲ被告人ニ示シテ訊問ヲ爲スコトハ違法ニ非

第九十五條

五二 豫審判事ノ訊問調書ニシテ訊問ト同時ニ作成セラレサルモノハ無効ナリ……………三三
五三 豫審調書ノ作成日附ト訊問日附ト相先後シ孰レカ一方ニ誤記アリトスルモ其何
レノ日附カ誤記ニ屬スルカ記録上之ヲ確知スルニ由ナキ場合ニ於テハ其調書ハ無効
ナリトス……………三三

第二十一條

五四 豫審調書ノ末尾ニ被告人ノ氏名ヲ署シ其傍ニ被告人無筆ニ付キ書記氏名ヲ代書
スレト附記シアリテ書記ノ捺印ナキモ該調書ハ無効ニ非ス……………三三

檢 證

第二百二條

五五 刑事訴訟法第二百二條ノ規定ニ依ル檢證處分ノ終了カ日没後ニ涉ルモ違法ニアラ
ス……………三三

第二百三條

五六 豫審ニ於ケル檢證調書ニ其作成ノ場所ヲ記載スル形式……………三四

搜 索

第四百四條

五七 村役場ニ於テ日出前日没後ニ爲サレタル搜索ノ效力刑法第五十五條ト對照……………三四

證人訊問

第四百六條

五八 出頭不能ノ原由存セザルトキト雖モ豫審判事ハ事宜ニ依リ豫審廷以外ニ於テ證
人其他ノ訴訟關係人ヲ訊問シ得ルモノトス……………三五

第二百一十一條及第二百二十二條

五九 併合審理ノ場合ト雖モ同一被告ニ對シ新ニ訴追セラレタル別罪ニ付キ再ヒ證人
ヲ訊問スルニ當リテハ更ニ其證人資格ヲ調査シ宣誓ヲ爲サシメサルヘカラス……………三六

第二百二十二條

證人ノ宣誓

六〇 證人ノ宣誓書ニ本人ノ署名捺印アル以上ハ該宣誓書ヲ讀聞ケラレ其事ヲ了知シ
タル上宣誓ヲ爲シタルモノト認ムヘキナリ……………三六

- 六一 同一裁判所ニ繫屬スル同一被告ニ對スル同一被告事件ニ付テハ證人ノ宣誓ハ最初ノ訊問ニ際シ一回之ヲ爲スヲ以テ足レリトシ爾後訊問毎ニ之ヲ爲スコトヲ要セス……三七
- 六二 豫審ニ於ケル證人ノ宣誓ハ其宣誓後ニ於テ新々ニ豫審ニ繫屬シタル事件ノ證言ニ對シテハ何等ノ效力ナキモノトス……三七

第二百二十七條

- 六三 證人ヲシテ或事項ノ判斷ヲ爲サシメ又ハ鑑定人ヲシテ或事實ノ陳述ヲ爲サシムルトキハ何レモ證言若クハ鑑定トシテ其效力ナキモノトス……三六

第二百二十三條

證人資格

- 六四 被告人ヨリ時時貸銀ノ給付ヲ受ケ仕事ノ爲メ通勤スル者ハ刑事訴訟法第二百二十三條第四號ニ所謂被告人ノ雇人ニ非ス……三九
- 六五 同一犯罪事實ニ付キ共犯者トシテ訴追ヲ受ケタル者ハ判決確定若クハ其他正當ノ事由ニ依リ同公訴事件ヨリ脱退セサル以上ハ總テ刑事訴訟法第二百二十三條第二號以下ニ所謂被告人ニ該當ス……三九
- 六六 株式會社其他ノ法人カ民事原告人タル場合ニ於テ其取締役ノ證人資格……三〇
- 六七 刑事訴訟法第二百二十三條第二號末段(但書)姻族ニ關スル規定ノ趣旨……三〇
- 六八 公訴事件ニ付キ共同被告人ト爲リタル者ノ内或者カ免訴ノ決定又ハ判決ヲ受ケ

確定シタルトキハ其者ノ親族タル身分關係アル者ト雖モ同事件ノ證人タル資格アルモノトス……三三

第二百二十七條

- 六九 縱令數名ノ證人ニ對シ同時ニ事實ノ訊問ヲ爲スモ其供述ハ無効ニアラス……三三

第三十一條第三項

證人ノ署名捺印

- 七〇 署名ハ必スシモ氏ト名トヲ共ニ自署スルゴトヲ要セス……三三
- 七一 捺印ハ刑事訴訟法ニ所謂印ノ一種ナリトス……三三
- 七二 外國人カ證人調査ニ署名スヘキ場合ニ於テハ其署名ハ外國文字ヲ用ユルモ違法ニ非ス……三三

第二百三十二條

- 七三 證人訊問ノ囑託ヲ受ケタル判事カ更ニ他ノ地方裁判所豫審判事ニ證人ノ訊問ヲ轉囑スルハ違法ニ非ス……三三

鑑定

第三百三十六條

七四 鑑定人ノ訊問調書ニ鑑定人ノ署名捺印ヲ缺クモ無効ニ非ス……………三三

第四百十條

七五 刑事訴訟法第四百十條第一項ハ鑑定ヲ爲シタル時間ノ記載ヲ以テ鑑定書ノ成立要件ト爲シタルモノニ非ス……………三五

七六 刑事訴訟法第四百十條ニ所謂鑑定書中ニハ鑑定ノ手續タル解剖検査ニ關スル記録ヲモ包含スルモノトス……………三五

現行犯ノ豫審

第四百十四條

七七 檢察カ現行犯ニ付キ臨檢搜索又ハ被告人ノ訊問ヲ爲ス場合ニ於テハ裁判所書記ノ立會ヲ要シ立會書記ハ調書ヲ作成シ檢察ト共ニ署名捺印スヘキモノトス……………三六

豫審終結

第四百十九條

七八 豫審終結決定書ノ形式上ノ瑕疵ト同終結決定ノ實質上ノ確定力トノ關係……………三七
第七十三條(刑法施行法第五十一條ヲ以テ削除シタリ)

七九 被告事件ヲ重罪公判ニ付スル豫審終結決定書ニ抗告ニ關スル決定ノ記載ヲ缺キタル場合ト雖モ被告ニ於テ何等ノ異議ナクシテ第一審公判ノ審理ヲ受ケ其終結ヲ告ケタル以上ハ後日該手續ノ欠缺ヲ主張シテ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス……………三八

第四編 公判

公判準備

第七十九條

八〇 裁判所カ辯護人ニ對シ呼出ノ手續ヲ爲スコトナクシテ公判ヲ開キ訊問シタル證人供述ハ證言證據ノ效力ナキモノトス……………三九

第二百五十七條

訴訟關係人ノ呼出

八一 適法ニ開カレタル公判廷ニ於テ裁判長ノ宣告シタル次回公判期日ハ更ニ之ヲ辯護人其他ノ訴訟關係人ニ通知スルノ要ナシ……………三九
八二 適法ニ開カレタル公判廷ニ於テ裁判長ノ宣告シタル次回公判期日ハ更ニ之ヲ辯護人其他ノ訴訟關係人ニ通知スルノ要ナシ……………四〇
八三 裁判所カ公判期日ニ出頭セル辯護人ニ對シ次回ノ開廷日ニ辯論ヲ續行スヘキ旨

- ヲ告知シタル以上ハ爾後更ニ發シタル同期日呼出狀ニ違法ノ點アルモ之カ爲メ該呼出手續ニ違法アリト云フコトヲ得ス……………二四〇
- 八四 訴訟ノ中途ヨリ訴訟關係人ト爲リタル者ハ其以前既ニ定マリタル訴訟手續ニ付テハ自ラ進テ相當ノ取調ヲ爲シ其手續ヲ遵守シテ其訴訟ノ進行ニ伴フヘキ責任アルモノトス……………二四一
- 八五 裁判所カ事務ノ都合ニ因リ午前ニ開廷スヘキ公判ヲ午後ニ開廷スルモ其遅刻ハ特ニ之ヲ辯護人ニ通知スルノ要ナシ……………二四二

第二百三十七條

重罪事件ノ下調

- 八六 重要事件ノ下調書ニハ受命判事ノ署名捺印ヲ必要トセサルモ其署名捺印アルカ爲メニ該下調手續ハ違法トナルコトナシ……………二四三
- 八七 豫審終結決定ニ依リ重罪トシテ公判ニ付セラレタル事件ヲ第一審裁判所カ之ヲ輕罪ト認メテ輕罪ノ刑ニ處シタル場合ニ在テハ第二審裁判所ハ其事件ノ下調訊問ヲ爲スノ要ナキモ第一審裁判所ニ於テ重罪ナリト認メタルモ其刑ヲ酌減シテ輕罪ノ刑ニ處シタル場合ニ在テハ第二審裁判所ハ其事件ノ下調訊問ヲ爲ササルヘカラス……………二四三
- 八八 私書變造及ヒ其行使罪ト横領罪トノ間ニ因果ノ關係アリテ刑法第五十四條ニ依リ重キニ從ヒ一罪トシテ之ヲ處分スヘキモノナルトキニ於テ該犯罪ノ一部ニシテ重

罪ニ該ル以上ハ全部重罪ノ手續ニ依リ審理セサルヘカラス……………二四三

第二百四十一條及第二百六十四條

- 八九 刑事訴訟法第二百四十一條第二項ノ場合ニ於テ裁判所カ受命判事ヨリ適法ナル報告ヲ受ケタル後更ニ公判ヲ開クハ前回公判審理ノ繼續ニシテ起訴事實全部ニ對シテ審理ヲ更新スルノ要ナキモノトス……………二四四
- 九〇 受命判事カ裁判所ノ爲シタル訊問ニ引續キ同一證人ヲ訊問スルニ當リ同證人カ裁判所公廷ニ於テ既ニ宣誓シタル以上ハ重ネテ宣誓ヲ爲サシムルノ要ナキモノトス……………二四六
- 九一 受命判事ノ報告ハ口頭ヲ以テセサルモ違法ニアラス……………二四七

公判開廷

第二百十四條

被告代理人

- 九二 罰金ノ刑ニ該ルヘキ事件ニ付キ共犯者中ノ一人ハ他ノ共犯者ヲ代入トシテ公判廷ニ出頭セシムルコトヲ得……………二四七

公判審理ノ範圍

第百八十四條

起訴ノ範圍

- 九三 檢事カ起訴ノ目的タル所爲ニ附シタル罪名及ヒ其罪數ハ毫モ此ニ關スル公訴裁判所ノ判斷ノ自由ヲ拘束スルノ效力ヲ有セス……………二四八
- 九四 裁判所カ檢事ノ起訴シタル事件ニ對シ判決ヲ與ヘス起訴ナキ事件ニ對シ判決ヲ爲スハ違法ナリ……………二四九
- 九五 刑法第五十四條第一項後段ニ規定スル牽連犯ヲ構成スル數箇ノ犯罪行爲ノ一部ニ付キ爲シタル起訴ノ效力範圍(刑法第八號參照)……………二四九
- 九六 刑法第五十四條第一項前段ニ所謂一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ニ於テ數箇ノ法益侵害中其一ニ付キ爲シタル起訴ノ效力範圍……………二五〇
- 九七 收賄罪ニ付キ起訴アリタル場合ニ於テ裁判所カ其賄賂ノ金額及ヒ贈賄者ノ何人ナルヤニ付キ起訴事實ト多少認定ヲ異ニスル所アルモ之ヲ以テ全然公訴ノ範圍ヲ脫シテ審判シタリト謂フヲ得ス……………二五二
- 九八 強竊盜ノ公訴中ニハ贓物ニ關スル罪ノ事實ヲモ包含スルモノトス(刑事訴訟法第三百三十號參照)……………二五二
- 九九 同一ノ法益ニ對スル侵害行爲ニ付法律カ數箇ノ段階ヲ設ケ各段ノ犯罪行爲ニ對シ各別ニ罪名ヲ設ケル場合ニ於テ檢事カ其一段階ノ所爲ヲ指摘シテ提起シタル公訴ノ範圍……………二五三

- 一〇〇 公訴裁判所カ豫審終結決定ニ依リ事件ヲ受理シタル場合ニ於テ其受理シタル公訴ノ範圍ヲ定ムル標準……………二五三
- 一〇一 強姦ノ行爲ニ付キ公訴ノ提起アリタル以上ハ其強姦ニ因テ人ヲ死傷ニ致シタル事實ハ該公訴事件中ニ包含スルモノトス……………二五三

第二百五十條

- 一〇二 被告カ同時同所ニ於テ賭場開帳及賭博ヲ爲シタル場合ニ於テ賭場開帳ノ事實ニ付キ起訴及ヒ豫審終結決定アリタルモ賭博ノ事實ニ對シテハ起訴ナク且第一審カ附帶犯罪トシテ審理シタルモノニモ非サルトキハ控訴裁判所ハ該犯罪ヲ審理判決スルノ權限ヲ有セス……………二五三

公判審理ノ順序

第二百十八條

- 一〇三 公判裁判所カ審理ヲ更新スルニ當リ被告ノ氏名年齢身分職業住所ヲ問查セザリシトキト雖モ記録上此等ノ事項明白ニシテ現ニ人違ナキ場合ニ於テハ之カ爲メ公判手續ノ無效ヲ惹起スルコトナシ……………二五三
- 一〇四 檢事ハ被告事件ヲ陳述スヘシトノ規定ハ第二審ノ公判ニ於テハ必スシモ之ニ準據スルコトヲ要セス……………二五五

一〇五 第一審裁判所ニ於テ檢事カ公訴事實ヲ陳述セサリシ訴訟手續上ノ違法ハ適法ナル起訴ノ效力ニ影響ヲ及ホスコトナシ……………三五

第二百十九條

一〇六 裁判所カ公訴辯論ノ終了前民事原告人ヲシテ證人ノ訊問ヲ申請セシメタルハ違法ナリトス然レトモ右違法ノ手續ニ依リ成立シタル調書ヲ罪證ニ供セサル以上ハ縱令證據調ノ際之ヲ朗讀シタルハトテ判決ニ何等ノ影響ヲ生セサルカ故ニ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スニ足ラス……………三六

證據調

第二百九十一條

一〇七 受託裁判所ニ於ケル證人調ニ付テハ公判ノ手續ニ關スル規定ヲ履踐スルノ要ナシ……………三七

一〇八 受託裁判所ニ於ケル證人訊問ハ公判ノ法廷ニ於テ之ヲ爲スヲ要セス……………三七

第二百九十五條

一〇九 刑事訴訟法第九十五條第一項ノ規定ニ依リ證人又ハ鑑定人ヲ豫審判事ニ送致スル場合ニ於テ偽證又ハ虛偽ノ鑑定ニ付其犯罪事實ハ必スシモ其送致書ニ明記スルコトヲ要セス……………三八

一一〇 公訴事件ノ審理中證人ノ供述ヲ不實ト認メ刑事訴訟法第九十五條ニ基キ之ヲ豫審判事ニ送付シタル場合ニ於テ前ニ其公判ニ立會シタル判事カ送付ニ係ル偽證事件ノ豫審事務ヲ取扱フモ不法ニ非ス……………三九
一一一 公判裁判所カ不實ノ供述ヲ爲シタル證人ヲ取押ヘ勾引狀ヲ發シ豫審判事ニ送致スル旨ノ決定ヲ言渡シタル以上ハ其送致手續ハ裁判長ノ名義ヲ以テスルモ違法ニ非ス……………三九

第二百九十八條

一一二 證據物件タル或文書ノ内容ノ記載ヲ證據ト爲ス場合ニ於テハ必スシモ其文書自體ヲ被告ノ面前ニ展開シ查閱セシムルヲ要セス當該官吏之ヲ朗讀シ其記載事項如何ヲ知ラシムルヲ以テ刑事訴訟法第九十八條第二項ノ手續ヲ履踐シタルモノトス……………四〇

第二百十九條

一一三 刑事訴訟法ニ所謂證憑書類トシテ朗讀ヲ要スル書類ノ範圍
民事訴訟事件ノ爲メニ證據トシテ作成セラレタル調書ハ縱令當該刑事被告事件ト密接ノ關係ヲ有スルモ證憑書類ニ非スシテ證據物件ナリトス……………四一
一一四 繪圖面ニ關スル證據調ノ方式……………四一
一一五 警察官ノ作成シタル素行調書ノ證據調ノ方式……………四二

- 一一六 鑑定書ノ證據調ノ方式……………三三
- 一一七 公判裁判所カ證據書類取寄ノ決定ヲ言渡シ現ニ取寄ノ手續ヲ爲シタルニ拘ハラス其後之ヲ公廷ニ顯出シテ取調ヲ爲ササルハ不法ナリ……………三三
- 一一八 證人訊問調査ノ無效ト其調査ノ作成ニ關スル適法ナル訊問手續ノ效力トノ關係……………三三
- 一一九 囑託ニ係ル證人訊問調査カ公廷ニ於テ被告人ニ讀聞ケラレサル以上ハ證據調ヲ施行シタリト謂フテ得ス……………三三
- 一二〇 證人訊問決定ノ施行ト其訊問手續ノ適法トノ關係……………三三
- 證據調ノ適法ニ基ク影響範圍……………三三
- 一二一 裁判所カ申請ニ係ル訊問事項中ノ一部分ヲ訊問スル必要ヲ認メテ證人喚問ノ決定ヲ爲シタル場合ト雖モ其訊問ノ必要ヲ認メサリシ部分ニ付テハ特ニ之ヲ採用セサルコトヲ明示スルノ要ナシ……………三三
- 一二二 公判開廷前下調ノ手續ヲ爲ササリシ公廷ニ於テ宣告シタル證據決定ノ效力……………三五
- 一二三 更新前ノ公判ニ於テ證據調ノ申請ヲ受ケ未タ何等ノ決定ヲ與ヘサリシ場合ニハ更新後ノ公判ニ於テ其申請ニ對シ相當ノ裁判ヲ與ヘサルヘカラス……………三五
- 一二四 或事實カ記録ニ掲載セラレサルノ理由ニ依リ判決ニ於テ其存在ヲ否認スル場合ニ於テハ記録ヲ被告人ニ讀聞カスノ要ナシ……………三五
- 一二五 裁判所カ證據申請ニ關スル裁判ヲ爲スニ當リテ立會檢事ノ意見ヲ聽クモ違法ニアラス……………三七
- 一二六 辯護人カ證據書類ヲ提出シタル場合ニ於テ裁判所カ該書類ニ關シテ檢事ノ意見ヲ徵セサルモ不法ニ非ス……………三七

辯論

第二百二十條

- 一二七 裁判所カ證據調濟ノ後事實及ヒ法律適用ニ付キ檢事ニ意見陳述ノ機會ヲ與ヘタル以上ハ縱令檢事カ其意見ヲ陳述セサルモ之カ爲メ公判ノ手續ヲ違法ナリトスルコトヲ得ス……………三六
- 一二八 辯論再開ノ申請ニ對シテ決定ヲ與ヘサルモ不法ニ非ス……………三六
- 一二九 公訴ノ辯論ハ私訴ノ審理ニ着手シタル後ニ於テモ之ヲ爲シ得ヘキモノトス……………三六

判決

第八十六條

公訴不受理ノ申立

舊刑法刑事訴訟法特別法罰則判例要旨索引

一三〇 公訴不受理ノ申立ハ上告裁判所ニ向テ爲スコトヲ得ス……………二六九

第二百一一條

公訴費用負擔

一三一 共犯者四名ニ於テ連帶負擔スヘキモノヲ共犯者ニアラサル他一名ヲ加ヘ五名ニテ連帶負擔セシムルモ右共犯者ハ此ヲ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス……………二七〇
一三二 有罪ト爲リタル各共犯人ニ對スル公訴提起ノ前後及ヒ其公訴費用カ犯人中ノ或者ニ對スル公訴提起前ニ生シタルト否トハ訴訟費用ニ關スル各共犯人ノ連帶負擔ノ責任ニ影響ヲ及ボスコトナシ……………二七一

第二百二條

差押物還附

一三三 刑事裁判所カ取寄セタル書類カ該裁判所ノ民事部ノ保管ニ係ル場合ニ於テハ之カ還付ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス……………二七二

第二百三條

判決主文

一三四 判決主文中ニ不當ノ記載アリトスルモ該主文ニシテ裁判所ノ誤見ニ基ク無益

ノ判断ニ屬シ判決ノ他ノ部分ニ何等ノ影響ヲ及ボササルトキハ之カ爲メ判決破毀ノ理由トナラス……………二七三
一三五 實質上ノ一罪トシテ處斷スヘキ數行爲ニ付キ公訴ノ提起アリタル場合ニ於テ裁判所カ其一部ヲ無罪ナリト判断スルモ特ニ其無罪タル旨ヲ主文ニ判示スルコトヲ要セス……………二七四

第二百三條

事實理由

一三六 取引所法違犯罪タル犯罪事實判示ノ方法……………二七五
一三七 差押物件脱漏罪タル犯罪事實判示ノ方法……………二七五
一三八 社長ナル名稱ハ我國ノ取引上慣用セララル一種ノ熟語ニシテ會社ノ主席取締役ヲ意味スルモノトス……………二七五
一三九 再犯罪ヲ處斷スルニ當リ被告カ新刑法發布前重禁錮ニ處セラレタル前科アルコトヲ判示シタルモ其刑ノ執行ヲ免除セラレ若クハ執行ヲ終リタルモノナルヤ否ヤヲ説示セサル判決ハ不法ナリ……………二七六
一四〇 代金騙取ノ目的ヲ以テ冒認販賣ヲ爲シタル場合ニ於テ被告カ他人ノ動産不動産ヲ自己ノ所有ナリト欺キ之ヲ販賣シタル事實ノミヲ認メ其代金ノ交付ヲ受ケタルヤ否ヤヲ説明セサル判決ハ不法ナリ……………二七六

- 一四一 舊刑法第三百八十八條ノ犯罪ヲ判示スルニ當リ其事實理由ノ前段ニハ財産ヲ脱漏センコトヲ企テタル旨ヲ掲ケ其後段ニハ財産藏匿ノ事實ヲ記載シ其認定ニ前後矛盾スル處アル判決ノ適否(舊刑法第八十四號參照)……………二七
- 一四二 町村組合長ニ於テ區長ノ差出シタル辭職届ノ取扱方ニ付キ執務上疑義ヲ生シタル爲メ郡長ニ差出ス何書ヲ他人カ偽造行使シタル所爲ヲ以テ明治二十三年法律第百號舊刑法第二百三條ニ間擬スルニ當リ判決ニ其公文書タル理由ヲ説明スルノ要ナキモノトス……………二七
- 一四三 舊刑法第二百三十六條ノ犯罪ニ付キ被告カ村會議員選舉係ナルコトヲ判示シタル以上ハ特ニ調書ヲ造リ投票ノ結局ヲ報告スルノ職責アリシコトヲ説示セザルモ不法ニ非ス(舊刑法第六十二號參照)……………二六
- 一四四 私文書偽造罪タル事實ヲ判示スルニ當リ被告人カ實在スル他人ノ作成名義ヲ冒シ證書ヲ偽造シタル事實ヲ明記シタル以上ハ特ニ其他人ノ氏名ヲ判示セザルモ違法ニ非ス……………二六
- 一四五 判文上同一被告人カ一面ニ於テ他人ヲ對手トシテ賭博ヲ爲シタル事實ヲ認定シ他ノ一面ニ於テハ賭場ヲ開張シテ利益ヲ圖リタル事實ヲ判示スルモ不法ニ非ス……………二六
- 一四六 或物品ガ犯罪供用ノ物件ナルコトヲ判文ニ説示スル方法……………二六
- 一四七 贓物寄藏罪タル犯罪事實判示ノ方法……………二六
- 一四八 仲立人カ其媒介シタル賣買行爲ニ付キ買主ヨリ受取りタル代金ヲ擅ニ自己ノ用途ニ費用シタル場合ニ於テ其代金ノ受領カ賣買當事者ノ別段ノ意思表示又ハ慣習ニ依リタルモノナルコトヲ明確ニセスシテ漫然刑法第二百五十三條ヲ適用シタル判決ハ理由不備ノ違法アリトス……………二六
- 一四九 刑法第百八十六條規定ノ賭博罪ヲ斷スルニ付キ其現行犯ナルヤ否ヤヲ判示セサルモ不法ニ非ス……………二六
- 一五〇 偽證罪トナルヘキ犯罪事實判示ノ方法……………二六

證據說明

- 一五一 裁判所カ法律上ノ判斷ヲ爲スニ當リ其論據ヲ強固ナラシムル爲メ他ノ法令訓令等ヲ引説スルニ當リ何等ノ證據ヲ要スルモノニ非ス……………二六
- 一五二 起訴後一私人ノ作成シタル文書ト雖モ之ヲ罪證ニ供スルハ違法ニアラス……………二六
- 一五三 證據物件目錄ニ證據物件ノ出所ヲ示シタル附記アルトキハ之ヲ證據ニ採用スルモ違法ニアラス……………二六
- 一五四 判決中被告ノ辯疏ヲ排斥セル證據ノ明示又ハ其取調手續ニ不備ノ點アリトスルモノ之ヲ以テ該判決ノ瑕疵ト爲スヲ得ス……………二六
- 一五五 訴訟記録中ノ押收品目錄ニ照シテ證據物件ノ何タルヤカ分明ナルヘキ場合ニハ縱令其名目員數ヲ判文ニ明示セザルモ證據ノ明示ヲ缺ク不法アリト謂フヲ得ス……………二六
- 一五六 斷罪ノ證據ニ供セザル以上ハ縱令判文ニ引用シタル其證人調查中ニ斯ノ如キ……………二六

- 一五七 證言記載シアラサレハトテ之カ爲メ判決破毀ノ理由トナラス……………二六四
- 一五七 刑法施行前親族ニ對シテ詐欺取財未遂罪ヲ犯シタル者カ刑法施行前既ニ起訴セラレタル場合ニハ刑法第二百五十一條、同第二百四十四條ヲ適用スヘキモノニ非ス親告罪ニ付キ告訴アリタル事實ハ證據ニ依リテ之ヲ説明スルノ要ナシ……………二六四
- 一五八 賄賂金費用ノ事實ハ證據ニ依リテ之ヲ説明スルコトヲ要セス……………二六五
- 一五九 人夫貸金表ノ内容ヲ採テ證據ニ供スルニ當リ單ニ貸金表トノミ掲記シ其内容ノ如何ヲ明示セサル判決ハ違法ナリ……………二六五
- 一六〇 裁判所カ甲乙二箇ノ被告事件ヲ併合審理シタル場合ニ於テハ甲號事件ノ犯罪事實ヲ認定セル證據トシテ乙號事件ノ證人豫審調書ヲ援用スルニ當リ單ニ證人某ノ豫審調書ニ云々ト掲ケルヲ以テ足り必スシモ乙號事件ニ付キ作成セラレタル調書ナルコトヲ特ニ明示スルノ要ナシ……………二六六

法律理由

- 一六一 判決ニ於テ累犯ノ事實ヲ認メテ其刑ヲ加重スル理由ヲ示スニ當リ如何ナル法條ニ依リテ刑ヲ加重シタルヲ判示セサルハ不法ナリ(刑事訴訟法第六十二號乃至第六十八號ト參照)……………二六七
- 一六二 判決ニ於テ舊刑法第三百三條ノ規定ニ違ヒ沒收ノ處分ヲ爲シタル以上ハ法律理由ノ部ニ同法條ヲ明記セサルモ違法ニ非ス……………二六七

- 一六三 刑事訴訟法第二百三條ニ據リ法律ヲ適用シテ其理由ヲ付スルニハ必スシモ適用シタル各法條ヲ明記スルコトヲ要セス苟モ判文ノ記載ニ依リ其法案ヲ適用シタルコト明確ナレハ足レリトス……………二六八
- 一六四 判決ニ於テ共同正犯各自ニ對シテ現ニ其刑ヲ科シタル以上ハ共同正犯ニ關スル法條ヲ判文ニ掲ケサルモ違法ニアラス……………二六八
- 一六五 法律規定ハ之ヲ適用シタルコト判文上自ラ明白ナルニ於テハ特ニ其正條ヲ判文ニ明記セサルモ違法ニ非ス……………二六九
- 一六六 裁判所カ連續セル數箇ノ犯罪行為ヲ一罪トシテ處分シタル以上ハ刑法第五十五條ノ規定ハ判文上特ニ之ヲ明記スルノ要ナシ……………二六九
- 一六七 招集不應事件ニ付キ新舊兩法ヲ比照スル爲メ刑法第十條及ヒ陸軍刑法施行法第二條ノ規定ヲ適用シタルコト判文上自ラ明白ナルトキハ假令其法條ヲ明記セサルモ違法ニアラス……………二七〇
- 一六八 刑法施行法第二條刑法第十條ノ如キ規定ハ之ヲ適用スルヲ以テ足り必スシモ之ヲ判文ニ明記スルコトヲ要セス……………二七〇
- 一六九 剝奪公權及ヒ停止公權ノ如キ附加刑ヲ科スヘカリシ犯罪事件ノ刑法施行法第五條ノ實施セラレル今日ニ於テモ該法條ハ判決ニ之ヲ適用スヘキモノニ非ス……………二七一
- 一七〇 判決ニ於テ刑法施行前詐欺取財ヲ爲シタル者ニ對シテ舊刑法第三百九十四條第一項刑法施行法第五條ヲ適用シタル以上ハ特ニ舊刑法第三百九十四條ヲ判文ニ明記

- セサルモ違法ニアラス……………二九一
- 一七一 刑事訴訟法第二百三條第一項ニ法律ヲ適用シ其理由ヲ付スヘシトノ意義……………二九一
- 控訴裁判所カ刑事訴訟法第二百六十一條第二項ニ依リ控訴ヲ理由アリトシテ第一審判決ヲ取消シ更ニ刑ノ言渡ヲ爲ス場合ニハ控訴判決ノ主文ニ於テ被告ニ科スヘキ刑ヲ量定シアルカ故ニ其理由中ニ重ネテ之ヲ明記シ且其刑ヲ量定シタル理由ヲ説明スルノ要ナキモノトス……………二九二
- 一七二 判決主文中ニ被告ニ科スヘキ刑ヲ量定シタル以上ハ特ニ判決理由中ニ之ヲ明示セサルモ不法ニ非ス……………二九三
- 一七三 同一ノ物件ニ付キ没收ノ理由二箇以上存スル場合ニ在テハ其一箇ノ理由ヲ説示スレハ足り必スシモ二箇以上ノ理由ヲ各説示スルコトヲ要セス……………二九三

第二百二十五條

私訴判決

- 一七四 公訴ニ附帶スル私訴ノ原因ニ付キ民事原告人ヨリ變更ノ申立ヲ爲ササルモ裁判所ハ直チニ民法上其ノ請求權ノ有無ヲ審査シ請求ノ當否ヲ判決セサルヘカラス……………二九四
- 一七五 私訴ノ判決理由ニハ證據ノ内容ヲ明記スルヲ要セス……………二九四
- 一七六 私訴ノ判決ニ於テ加害者ニ對シ其不法行為ヨリ生シタル損害ノ賠償ヲ命スルニ當リ加害者ノ行為ト損害トノ間ニ因果ノ關係アルコトヲ證據ニ依リテ説明シタル……………二九四

以上ハ其損害額ニ付キ特ニ證據ヲ舉示セサルモ理由不備ニアラス……………二九五

一七七 損害賠償ノ金額ニ付テハ之ヲ認メタル理由ヲ證據ニ依リテ説明スルノ要ナシ……………二九五

第二百四條

判決ノ言渡

一七八 判決ノ言渡ト同時ニ該判決ノ理由ヲ朗讀シ又ハ口頭ニテ其要領ヲ告ケサルハ判決言渡ノ手續ニ不法アリトス……………二九六

第二百五條

判決原本

一七九 判決ノ言渡ノミニ干與シタル裁判所書記ト雖モ判決原本ニ署名捺印スルコトヲ得……………二九七

第二百七條

闕席判決

一八〇 形式上兩席判決トシテ言渡シタル以上ハ其手續ニ違法アル爲メ之ヲ以テ對席判決ナリト云フコトヲ得……………二九七

公判始末書

第二百八條

- 一八一 重罪事件ニ付キ共同被告人ノ一人ニ對スル公判ハ下調ナクシテ行ハレタリト雖モ其公判始末書ニシテ適法ナル限リハ之ニ錄取セル同被告人ノ供述ハ他ノ被告人ニ對スル案件ニ付キ證據トシテ有效ナリトス……………三九八
- 一八二 公判始末書ノ中間ニ鑑定書ヲ綴込ミタル場合ニ於ケル該始末書ノ效力……………三九八
- 一八三 審理更新後ノ公判始末書ニ於テ法律上無効ナル前回公判始末書中ノ記載ヲ引用シタル場合ニ於ケル同引用部分ノ效力……………三九八

第二百九條

- 一八四 公判始末書ニ裁判官渡ノ年月日記載ノ方法……………三〇〇

第二百十條

- 一八五 公判開廷中立會書記交代シタル場合ニ於ケル公判始末書作成ノ形式……………三〇〇

第五編 上 訴

第二章 控 訴

- 一八六 同一事件ニ關シ檢察官ニ被告人ヨリ共ニ控訴ヲ爲シタル場合ニハ何レカ一方ノ

者ニ於テ控訴ノ旨趣ヲ陳述スレハ足ルモノニシテ必スシモ雙方ヨリ之ヲ陳述ヲ爲スコトヲ要セス……………三〇一

控訴ノ期間

第二百五十二條

- 一八七 關府判決ヲ受ケタル者ハ故障申立ノ期間内ニ限リ故障ノ申立ヲ爲サスシテ直ニ控訴ヲ申立ルコトヲ得……………三〇一

控訴ノ審理

第二百六十四條

- 一八八 刑法施行前ノ委託金費消罪ハ新刑法ニ在テハ同法第二百五十三條、刑法施行法第二十九條ニ依リ舊刑法ノ重罪ト看做シ之ヲ取扱フヘキモノトス故ニ第一審裁判所カ輕罪トシテ該事件ヲ受理判決シタルトキハ第二審裁判所ハ刑事訴訟法第二百六十四條ニ則テ受命判事ヲシテ其取調ヲ爲シ報告ヲ爲サシメサルヘカラス……………三〇三
- 一八九 控訴院ニ於テ地方裁判所カ輕罪ナリト判決シタル事件ヲ重罪ナリトシ刑事訴訟法第二百六十四條ニ從ヒ受命判事ヲシテ被告人ヲ訊問セシメタル以上ハ同法第二百三十七條第一項ニ依リ重ネテ被告人ヲ訊問スルコトヲ要セス……………三〇四

一九〇 刑事訴訟法第二百六十四條ニ所謂地方裁判所カ輕罪ナリト判決シタル事件ノ
意義……………三〇五

一九一 刑事訴訟法第二百六十四條ニ依リ控訴院ニ於テ受命判事ヲシテ事件ノ取調ヲ
爲シ報告ヲ爲サシムルニハ公判開廷ノ前後ヲ問ハス之ヲ爲サシムルコトヲ得ヘク必
スシモ公判開廷ノ上之ヲ爲サシムルノ要ナキモノトス……………三〇五

控訴ノ理由

第二百六十一條

一九二 控訴ノ理由ハ立會檢事之ヲ陳述スルヲ以テ足レリトス從テ其控訴申立書ニ記
載セサル理由ハ控訴中ニ包含セスト云フヲ得ス……………三〇六
一九三 刑ノ言渡ヲ爲シタル判決ニ對シ控訴アリタル以上ハ執行猶豫ニ關スル部分モ
亦共ニ控訴セラレタルモノトス……………三〇七

控訴ノ判決

第二百六十一條

控訴棄却及原判決ノ取消

一九四 控訴裁判所カ控訴ヲ理由ナシトシテ之ヲ棄却スル場合ニハ控訴判決ニ於ケル
犯罪事實ノ認定及ヒ法律適用カ第一審判決ト全然符合スルコトヲ判示スルコトノ外
ニ同裁判所ニ於テモ被告ニ言渡スヘキ刑ヲ量定シ其刑カ第一審判決ニ於テ言渡シタ
ルモノト同一ナルコトヲ判示シテ第一審判決ヲ是認シタル理由ヲ示ササルヘカラス……………三〇七
一九五 原判決ニ法律上ノ理由ヲ付スルニ當リ法條ノ援用ヲ誤リタル場合ニ於テ其書
損若クハ誤脱ナルコトカ判文上明確ナラザルトキハ上訴裁判所ハ法律ノ適用ニ錯誤
アルモノトシテ原判決ヲ取消シ更ニ相當ノ判決ヲ爲スコトヲ要ス(刑事訴訟法第九十
六號參照)……………三〇八

一九六 法律適用ニ關スル判文ト雖モ其誤記ナルコトカ明瞭ナル場合ニ在テハ之ヲ誤
記ナリト認定スルヲ相當トス(刑事訴訟法第九十五號參照)……………三〇九
一九七 控訴裁判所カ第一審判決中有罪ノ部分ヲ取消シタル場合ニ於テハ惟リ第一審
判決ニ於ケル刑ノ言渡ニ止マラス有罪ノ判決ニ附隨セル訴訟費用ノ負擔及ヒ差押物
件ノ處分ニ關スル言渡ヲモ亦取消シタルモノトス……………三〇九

一九八 第一審裁判所カ同一被告人ニ對スル二箇ノ公訴事實ニ付キ一ノ判決ヲ以テ共
ニ無罪ノ言渡ヲ爲シタル場合ニ在テ檢事カ該判決ノ全部ニ對シテ控訴ヲ爲シタルト
キト雖モ控訴裁判所ニ於テ第一審判決ノ一部ヲ不當トシ其他ノ部分ヲ相當トスル以
上ハ單ニ其不當ナル部分ノミヲ取消シ他ノ部分ニ付テハ控訴ヲ棄却スヘキモノトス……………三〇〇
一九九 第一審裁判所カ贓物寄藏ト認定シタルヲ第二審裁判所ニ於テ贓物故買ト認定

- スルモ之カ爲メニ第一審判決ヲ取消スヘキモノニ非ス……………三二
- 二〇〇 第二審裁判所ノ判決カ其主文事實ノ認定及ヒ法律適用ニ於テ第一審裁判所ノ判決ト互ニ一致セザルトキハ第二審裁判所ハ第一審判決ヲ取消ササルヘカラス……………三二
- 二〇一 第一審判決中ニ起訴ナキ事件ノ裁判ヲ爲シタルトキハ第二審裁判所ハ該判決ヲ取消スヲ以テ足り別ニ公訴不受理ノ判決ヲ爲スヘキモノニ非ス……………三三

第二百六十一條

私訴ノ控訴判決

- 二〇二 公訴ニ附帶スル私訴ハ其性質竝ニ刑事訴訟法ノ規定ト抵觸セサル限りハ民事訴訟ノ手續ニ依ルコトヲ妨クス從テ控訴裁判所カ第一審判決ノ記載ヲ採用シテ當事者ノ事實ノ摘示ニ代ヘタルハ相當ナリ……………三三

第二百六十五條

被告人ノ不利益トナルヘキ變更ニ關スル判決ノ制限

- 二〇三 沒收ハ一ノ附加刑ナルカ故ニ縱令無主物ト雖モ第一審判決ニ於テ沒收セザリシモノナ第二審判決ニ於テ沒收スルハ刑ヲ重キニ變更スルモノタルヲ免レス……………三四
- 二〇四 被告人ノミ控訴ヲ申立タル場合ニ於テ控訴裁判所カ或押收品ヲ被告人ニ還付シタル第一審判決ヲ取消シ之ヲ他人ニ還付スヘキ旨ヲ言渡シタルハ第一審判決ヲ……………三五

被告ノ不利益ニ變更シタル不法アリトス……………三四

- 二〇五 控訴裁判所カ第一審判決ヲ取消シ更ニ判決ヲ爲スニ當リ前ニ第一審判決ニ於テ刑ノ執行猶豫ヲ與ヘタルニ拘ハラズ新ニ執行猶豫ノ言渡ヲ爲ササルモ之ヲ以テ刑事訴訟法第二百六十五條ニ違背シタルモノト云フヲ得ス……………三五

- 二〇六 檢事ノ控訴カ被告ノ利益ノ爲メ爲シタルモノニ非サル以上ハ控訴裁判所ハ第一審判決ノ刑ヲ如何ニ變更スルモ妨ナク其刑ノ量定ニ付キ檢事ノ意見ニ羈束セラレヘキモノニ非ス……………三六

- 二〇七 刑事訴訟法第二百六十五條原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サストノ注意……………三六

- 二〇八 刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ所謂原判決ノ意義……………三六
- 上告裁判所カ第二審判決ヲ破毀シ事件ヲ他ノ控訴裁判所ニ移送シタル場所ニ於ケル原判決……………三七

第二百六十六條

控訴ノ闕席判決

- 二〇九 刑事訴訟法第二百六十六條ニ所謂申立人ノ意見ヲ聽キ云云ノ意義……………三八

第三章 上告

上告ノ理由及制限

第二百六十八條

- 二一〇 刑事訴訟法第二百六十八條ニ所謂法律ノ意義(刑事訴訟法第二百十八號ト對照)……三一
- 二一一 或年度ニ於ケル某日午前五時三十分頃カ晝間ナリシカ夜間ナリシカハ事實裁
判所カ職權ヲ以テ判斷スヘキ一ノ事實的現象ニ過キス……………三九
- 二一二 被告ノ行為カ正當防衛行為ニ相當スルヤ否ヤハ事實裁判所ノ職權上認定スヘ
キ事實ノ判斷ニ屬ス……………三〇

第二百六十九條

- 二一三 官吏ノ任命補職ハ當該官廳ヨリ本人ニ辭令ヲ交付スルカ又ハ其他ノ方法ヲ以
テ之ヲ本人ニ通告シ始メテ其效力ヲ生スルモノトス……………三二
- 二一四 裁判所カ判決ニ採用シタル證據物件ヲ記録ニ添へ上告裁判所ニ送付セサリシ
故ヲ以テ直ニ虛無又ハ不法ノ證據ニ基キ判決ヲ爲シタルモノト斷定スルヲ得ス……………三二

第二百九十一條

- 二一五 一罪ヲ構成スヘキ關係アル數箇ノ犯罪行為ノ内其一部行為ヲ原判決カ罰セサ

リシトキハ其判決ハ結局被告ニ利益ナル判決ナルヲ以テ之ヲ不當ナリトスル論旨ハ
被告ノ上告理由ト爲ラス……………三三

上告申立

第二百七十九條

相手方ノ上告申立

二一六 上告申立人カ上告ヲ取下ケタル場合ト雖モ刑事訴訟法第二百七十九條ニ依リ
爲シタル相手方ノ上告ハ一旦適法ニ成立シタル以上ハ依然トシテ存續シ有效ナリト
ス……………三三

上告ノ審理

二一七 上告審ハ原審ノ公廷ニ顯出セサル證據ニ據リ其公判手續若クハ採證方法ノ當
否等ヲ判斷スルノ權能ナキモノトス……………三四

上告ノ判決

二一八 上告裁判所カ第二審判決ノ當否ヲ審查スルニ當リテ準據スヘキ實體法規(刑事

訴訟法第二十號ト對照).....三三

第二百八十七條

二一九 親告罪ニ付キ上告ノ申立アリテ上告裁判所ノ判決言渡前告訴人カ告訴ヲ取下ケタルトキハ該上告ハ適法ニ成立セザリシ場合ト雖モ被告人ニ對シ免訴ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス.....三三

第二百九十一條

被告人ノ爲メニ不利益トナルヘキ變更ニ關スル判決ノ制限

二二〇 被告人ヲ罰金刑ニ處スルニ當リ其裁判確定後之ヲ完納スルコト能ハサルトキハ一定ノ期間内勞役場ニ留置スヘキ言渡ヲ爲ササル原判決ヲ破毀シ更ニ上告裁判所ニ於テ自判スル場合ニ於テ其上告カ被告人ノミノ上訴ニ係ルトキハ上告裁判所ハ右勞役場留置ノ言渡ヲ爲スコトヲ得ス.....三三

抗告

第二百九十五條

抗告期間

二二一 公訴附帶ノ私訴ニ付キ假處分命令ノ申請ヲ却下シタル決定ニ對シ抗告ヲ爲スニハ刑事訴訟法中抗告ノ規定ニ據ルヘキモノトス.....三七

第六編 再審

二二三 同一ノ訴ヲ再ヒ提起スルハ訴訟手續法ノ許容セサル所ナリ
再度ノ再審ノ訴ノ適否.....三八

第三百二條

二二三 再審ノ訴ハ刑ノ言渡ヲ受ケタル者自ラ之ヲ爲スヘキモノニシテ他人ニ委任シテ之ヲ爲スコトヲ許サス.....三九

第八編 裁判執行、復權及特赦

第三百二十二條

言渡ニ對スル疑義及ヒ執行ニ對スル異議ノ申立

二二四 刑事訴訟法第三百二十二條ニ所謂刑ノ言渡ヲ爲シタル裁判所ノ意義.....四〇

特別法罰則

領事官ノ職務ニ關スル件

一 明治三十二年法律第七十號ハ在外韓國臣民ニ對スル領事裁判ニ付テモ當然適用セラルヘキモノトス……………三三

刑ノ執行猶豫ニ關スル法律

二 刑ノ執行猶豫ノ裁判ニ對シテハ被告ハ上訴ヲ以テ不服ヲ申立ツルコトヲ得ス
明治三十八年法律第七十號ハ陸海軍刑法ニ依リ言渡シタル刑ニ付テハ軍法會議ニ於テ其言渡ヲ爲シタル場合ト將々司法裁判所ニ於テ爲シタル場合トヲ問ハス當ニ之ヲ適用セサルノ法意ナリ……………三一

戶籍法

三 戶籍法第二百十五條ニ所謂詐僞ノ届出ノ意義(刑法第六〇號參照)……………三三

衆議院議員選舉法

第八十七條第一項第一號

四 衆議院議員選舉法第八十七條第一項第一號ニ所謂選舉運動者ノ意義……………三二
五 衆議院議員選舉法第八十七條第一項第一號ハ特ニ議員候補者ノミニ限ラス何人ト雖モ選舉ニ關シ金錢物品等ヲ提供贈與シ又ハ提供贈與スル意思ヲ表示シタル者ヲ處罰スルノ趣旨ナリトス……………三二
六 衆議院議員選舉法第八十七條ハ衆議院議員候補者ノ行爲ノミニ限ラス何人タルヲ問ハス苟クモ選舉ニ關シ同條列記ノ各行爲ヲ爲シタル者ハ總テ之ヲ處罰スルノ趣旨ナリトス……………三三

第八十七條第一項第三號

七 衆議院議員選舉法第八十七條第一項第三號ニ所謂誘導ノ意義……………三五

第八十七條第二項

八 數名共同シテ選舉ニ關シ金錢ヲ收受シタルトキハ各犯人ニ對シ其費消金額ヲ平等ニ分割シテ之ヲ追徵スヘキモノトス
沒收又ハ追徵ハ一ノ處罰ナリトス而シテ或犯人ニ科シタル沒收又ハ追徵ノ金額ハ他ノ犯人ニ科スヘキ追徵若クハ沒收金ヨリ之ヲ控除スヘキモノニ非ス……………三六
九 數名カ共謀シテ一團ト爲リ金員物品ノ供與ヲ受ケタル場合ニ於テハ各共犯者ハ各自カ分配ニ因リテ實際ニ受ケタル金品ノ多寡如何ヲ問ハス該團體ノ收受シタル金品……………三六

ノ全部ニ付キ各自平等ノ割合ヲ以テ共同シテ其道微ニ應スヘキ責任ヲ負フヘキモノトス……………三六

第九十八條

一〇 衆議院議員選舉法第九十八條ハ現ニ投票ヲ爲シタル撰舉無資格者ノミナラス其投票ニ加功シタル者モ亦同條ノ罪ノ共犯トシテ處罰スルノ趣旨ナリトス……………三六

府縣制

第四十條

一一 明治二十三年法律第四十號衆議院議員選舉法罰則補則ハ舊衆議院議員選舉法ト共ニ現行衆議院議員選舉法ニ依リ改正セラレタルモノトス
府縣制第四十條ニ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用スルトノ意義……………三〇

第四十三條

一二 府縣制第四十三條ノ規定ニ依リ府縣會ニ於テ役員ヲ選舉スルハ府縣會議員ノ職務行爲ナリトス……………三一

市制

第一條

一三 町ヲ變シテ市ト爲シタル場合ニ於テモ町制施行ノ當時行ハレタル條例規則等ニシテ抵觸セサルモノハ依然其效力ヲ繼續スルモノトス……………三一

第三十七條

一四 市會議員カ其議長ヲ選定スルノ權利ハ議會又ハ市町村會ノ議員選舉權ト其性質ヲ同ウセス
市會議長ノ選舉ハ市會議員ノ職務ニ屬スルモノナリ……………三一

瀆職法

第一條第一項

一五 縣會議員ニシテ其縣會役員ノ選舉方法ノ議決ニ關シ金錢ヲ授受シ若クハ之カ約束ヲ爲シタル者及ヒ右ノ行爲ヲ教唆シタル者ハ瀆職法ノ制裁ヲ免ルルコトヲ得ス……………三三

第一條第二項

一六 瀆職法第一條第二項ハ同條第一項ニ掲ケタル議員、會員、委員又ハ總代以外ノ者ハ勿論總令此等ノ資格ヲ帶フル者ト雖モ苟モ其職務ニ關シ議員、會員、委員又ハ總代ニ對シテ賄賂ヲ贈與、提供若クハ約束スルニ於テハ同條ニ依リ處罰スルノ趣旨ナリトス……………三三

一七 賍職法第一條第二項ニ所謂賄賂ノ贈與、約束及提供ノ意義……………三〇七

第二條

一八 數人共同シテ一團ト爲リ賄賂ヲ收受費用シタル場合ニ於テ其價額ヲ追徴スルニハ分配金額ノ多少ニ拘ハラズ共同正犯ノ各自チシテ平等ニ分割シタル數額ヲ負擔セシムヘキモノトス……………三〇七

市町村會議員選舉罰則

第七條及第十六條

一九 市町村會議員選舉罰則第七條ニ新聞紙上ニ虛偽ノ廣告ヲ爲シタルカ爲メ單ニ選舉人中或者ノ心裡ニ疑惑ノ念ヲ惹起セシメ其決意ニ多少ノ障礙ヲ與ヘタル如キ所爲ニ之ヲ適用スヘキモノニ非ス
叙上ノ場合ハ市町村會議員選舉罰則第十六條ニ所謂張札ノ類ヲ公然揭示シタルモノニ該當ス……………三〇八

外國ニ於テ流通スル貨幣紙幣銀行券偽造變造及模造ニ關スル件

第一條第一項

二〇 明治三十八年法律第六十六號第一條第一項ハ流通セシムルノ目的ヲ以テ内外國何レノ發行ニ係ルヤチ間ハス外國ニ於テノ流通スル金銀貨、紙幣、銀行券ヲ偽造シ又ハ變造シタル者ヲ處罰スルノ趣旨ナリトス……………三〇九

第三條第一項

二一 明治三十八年法律第六十六號第三條第一項ハ偽造者ト雖モ其偽造紙幣ヲ他人ニ交付シタル以上ハ其以外ノ者カ偽造ノ情ヲ知テ交付シタル時ト同シク處罰スルノ趣旨ナリトス……………三一

富籤賣買者等處分方

第一條第二條

二二 明治三十九年臺灣總督府律令第七號及ヒ同年臺灣總督府令第五十四號ニ依ル影票ハ帝國内地ニ於テハ明治十五年布告第二十五號ヲ以テ禁止セル富籤ト其實質ヲ異ニスル所ナシ從テ富籤興業者ノ一私人ナルト否ト將々又其興業者ノ處罰セララルト否トチ間ハス苟クモ内地ニ於テ之ヲ購買シ又ハ讓受ケ或ハ其賣買ノ牙保若クハ幫助ヲ爲シタル以上ハ同布告第一條又ハ第二條ノ罪ヲ構成スルモノトス……………三一

二三 帝國内地ニ在ル甲者カ臺灣ニ在ル乙者ニ對シ其名義ヲ以テ臺灣總督府發行ノ彩票ヲ買入レ之ヲ送付センコトヲ申込ミ乙者其申込ニ應シテ彩票ヲ買取リ甲者ノ住居ニ郵送シタルトキハ該彩票ハ甲者ハ他人ヲ利用シ帝國内地ニ於テ自ラ之ヲ購買セルモノニ外ナラス……………三五

第六條

二四 犯人カ當籤彩票ヲ他ニ賣却シ因テ得タル爲替手形ハ其賣買ノ犯罪ト爲ラサル以上ハ該手形ハ明治十五年第二十五號布告第六條ノ所謂財物ニ該當セス……………三五

河川法施行規程

第三條

二五 河川ニ關スル法律命令ヲ適用スルニハ先ツ府縣知事ニ於テ其適用ヲ受クヘキ土地ノ區域ヲ確定スルコトヲ要シ河川法施行規程第三條ニ所謂河川附近ノ土地ノ區域中ニハ河川法第四十七條ニ依レル命令第四條第二號ノ河川附近ノ土地ハ勿論其第三號ノ堤外地ヲモ包含セルモノトス……………三五

舊森林法

二六 舊森林法第四十六條ノ規定ノ適用範圍……………三五

新森林法

二七 明治四十年法律第四十三號森林法第八十四條第二號ハ森林竊盜ノ贓物タル木材カ犯人ノ加工ノ結果原形ヲ變シ木材以外ノ物品トシテ取引セラルヘキ別物ヲ形成シタル場合ニモ適用アルモノトス而シテ其加工物カ原物ト全然性質ヲ異ニシ原物ヲ認識スルコト能ハサルニ至リタルヤ否ヤハ同條ノ適用ニ影響ナキモノトス……………三七

商標法

第十六條

二八 一ノ商標カ他ノ商標ニ類似スルヤ否ヤヲ判定スルニハ其全體ニ就キ之ヲ爲スヘキモノニシテ主要部分ト附加部分トニ區分シテ觀察スヘキモノニ非ス……………三八

取引所法

第二十五條

二九 賣買取引ノ相手方カ取引所外ニ於テ取引スルノ意思アリタルヤ否ヤハ現ニ取引所外ニ於テ取引ヲ爲シタル他ノ一方ノ犯罪成否ニ何等ノ影響ヲ及ホスモノニアラス……………三九

- 三〇 取引所外ニ於テ取引所ノ定期取引ト同一ノ方法ニ依リ賣買取引ヲ爲シタル罪ノ成立ニハ其取引カ仲買人ニ依テ行ハレタルコトヲ必要トセス……………三九
- 三一 賣買取引ノ相手カ取引所ニ於テ取引スルノ意思アリタルヲ否ヤハ現ニ取引所外ニ於テ取引ヲ爲シタル他ノ一方ノ犯罪成否ニ何等ノ影響ヲ及ホサス……………三九

舊肥料取締法

- 三二 舊肥料取締法第七條ハ人ヲ欺罔スルコトヲ以テ犯罪構成ノ要件ト爲サス……………三〇

電信法

- 三三 電信法第三十三條ニ所謂虚偽ノ電報ノ意義(刑法第五九號參照)……………三〇

舊醫師法

- 三四 醫師法第五條ハ醫師自ラ治療シタル患者タリシト否トヲ問ハス其死體ヲ檢案セシメテ檢案書ヲ交付スルコトヲ禁シタルモノトス……………三一

齒科醫師法

第十一條

- 三五 人ノ依頼ニ應シ護膜ヲ以テ齒牙脱落部ノ型ヲ造リ之ニ義齒ヲ鑲込ミ入齒ヲ爲スカ如キ行爲ハ縱令入齒細工職ノ許可ヲ受ケタル者ト雖モ之ヲ爲シ得ヘキモノニ非ス……………三一

藥品營業並藥品取扱規則

- 三六 明治二十二年法律第十號藥品營業並藥品取扱規則第二十九條ノ規定ハ他ノ藥品ト區別シタル劇藥ハ之ヲ他人ニ託シテ他ノ場所ニ貯藏スルコトヲ禁シタルニアラス即チ醫師自ラ其貯藏ヲ爲スヘキコトヲ命ジタルモノニ非ス……………三三

移民保護法

- 三七 移民保護法第二十三條ノ罪ヲ構成スルニハ犯人ノ募集又ハ周施シタル渡航者ノ目的カ移民ヲ許ササル外國ニ渡航セントスルニ在ルヤ否ヤニ依テ影響ヲ受ケヘキモノニアラス……………三三

出版法

- 三八 出版法第二十七條ニ所謂發賣ノ意義……………三四
- 三九 出版法ニ規定セル犯罪ハ必スシモ公然ノ所爲タルコトヲ要セス……………三四

舊新聞紙條例

十六條

四〇 新聞紙條例第十六條第一項ニ所謂豫審ニ關スル事項ノ意義……………三六

十七條

四一 新聞紙條例第十七條第二項ノ犯罪ハ編輯人カ被告人タル自己ヲ救護スル爲メニ
スル文章ヲ新聞ニ掲グルトキト雖モ猶成立スルモノトス……………三六

二十三條

四二 新聞紙條例第二十三條第二項規定ノ趣意

一時其發行ヲ廢止シタル事實アリトスルモ同被告ヲシテ將來再ヒ之カ發行ヲ爲ササ
ラシムル爲メ同條項ヲ適用シテ其發行禁止ヲ命スルノ妨ト爲ルヘキモノニ非ス……………三六

二十五條

四三 新聞紙條例第二十五條ニ所謂誹毀ノ罪又ハ誹毀ノ訴ノ意義……………三七

三十三條

四四 新聞紙條例第三十三條ノ罪ノ成立ニハ發行人編輯人ニ於テ其記事カ社會ノ秩序
又ハ風俗ヲ壞亂スル事項ナルコトノ認識アリタルヲ否ヤニ依テ影響ヲ受クヘキモノ
ニアラス……………三七

四五 新聞紙ノ編輯事務ト發行ニ關スル事務トナ一人ニテ兼掌スル者カ新聞紙條例第
三十三條ニ違反シタルトキハ一面ハ編輯人トシテ他ノ一面ハ發行人トシテ各別ニ其
罪責ヲ負擔スヘキモノトス……………三六

四六 新聞雜誌ニ記載シタル事實カ風俗ヲ害スルモノナルヲ否ヤハ法律上ノ問題ニ屬
ス……………三六

四七 刺客ノ行動ヲ以テ惡政ニ對スル有效ノ制裁ナリトシテ暗ニ之ヲ賞揚シ公衆ニ對
シテ危險ナル精神ヲ鼓吹スヘキ傾向アル文詞ヲ新聞紙ニ記載シタル所爲ハ新聞紙條
例第三十三條ニ所謂社會ノ秩序ヲ壞亂スル事項ヲ記載シタルモノニ該當ス……………三九

四八 新聞紙上ニ或讀者ヲシテ司法權ノ尊嚴ヲ疑ヒ其作用ニ關シ一種侮慢ノ念ヲ生セ
シムヘキ事項ヲ掲載シタル所爲ハ新聞紙條例第三十三條ニ所謂社會ノ秩序ヲ壞亂ス
ル事項ヲ記載シタルモノニ該當ス……………三七

四九 新聞紙上ニ適法ナル手續ヲ經テ言渡サレタル裁判ニ不法アルモノノ如ク暗示シ
斯ノ如キ不法ノ裁判ニ因ル處罰ハ社會ノ均シク憤慨スル所ナレハ受刑者ニ對シテ多
大ノ同情ヲ表スルハ當然ナリトノ趣旨ノ記事ヲ掲ケタル所爲ハ新聞紙條例第三十三
條ニ所謂社會ノ秩序ヲ壞亂スル事項ヲ記載シタルモノニ該當ス……………三七

警察犯處罰令

五〇 警察犯處罰令第二條第六號ト刑法第二百四十六條詐欺ノ罪トノ關係……………三三

酒造税法

第二十四條

五一 酒類製造主カ豫メ申告シタル仕込高以外ニ白酒ヲ密造シタル所爲ハ酒造税法第二十四條ニ所謂不正ノ所爲ヲ以テ造石數ノ査定ヲ免レタルモノニ該當ス……………三七

第二十七條

五二 酒類製造業者カ一旦検査ヲ受ケタル際ニ水ヲ混和セル場合ト雖モ收税官吏ヨリ酒造用原料品ノ検査ヲ受クヘキ旨ヲ命セラレタルトキハ其使用前新ナル酒造原料品トシテ更ニ之カ検査ヲ受クルコトヲ要ス……………三九

第三十二條

五三 酒類製造ノ免許ヲ受ケサル者カ免許人ノ代理名義ヲ藉リ自己ノ爲メニ製造營業ヲ爲シタル場合ニ於ケル刑事上ノ責任者……………三七

酒精及酒精含有飲料税法

五四 酒精及酒精含有飲料税法第十五條ノ罪ヲ構成スルニハ其原料ノ尼斯ニシテ飲用ニ適セサル事實ハ何等ノ影響ヲ及ホスコトナシ……………三七

工業用酒精酒類其他酒精含有飲料戻税法

五五 工業用酒精酒類其ノ他酒精含有飲料戻税法第六條ニ所謂請求ノ意義……………三八

關税法

五六 關税法第八十三條ハ數多ノ共犯者アル場合ニハ各共犯者ヲシテ各獨立シテ同條所定ノ價格全部ヲ納付セシムルノ法意ナリトス……………三九

非常特別税法

第六條及第十條

五七 自用ノ爲メ織物製造ノ依頼アリタル場合ニハ消費税納付ノ責務ヲ負フモノハ其製造者ナリトス
非常特別税法第十條ハ織物ノ販賣ヲ業トスル者ニ關スル規定ニシテ販賣者ニ非サル者ニ關スルモノニ非ス……………三九

第八條ノ二第一項第三號

五八 非常特別税法第八條ノ二第一項第三號ニ所謂貸織依頼者トハ營業人ニ限り自用者ハ之ヲ除外シタル趣旨ナリトス……………三六一

第十二條

五九 織物ノ貸織者カ營業人ニ非サル自家用依頼者ノ注文ヲ受ケ織物ノ製造ヲ爲ス場合ニ在テハ其貸織者ニ於テ届出ノ手續ヲ爲ササルヘカラス……………三六二

第十七條ノ一第四號

六〇 稅務官カ豫メ織物ノ價格ヲ指定シ爾後之ヲ標準トシテ課稅シ來リタル事實アリトスルモ納稅義務者ハ當該官吏ノ認可ヲ經スシテ移出シタル織物ニ付キ豫定ノ價格ヲ以テ納稅ヲ爲スノ既得權アリト主張スルコトヲ得ス……………三六三

第十七條ノ三

六一 織物ノ消費稅納付前之ヲ引取リタル場合ニ於テハ縱令引取人カ織物販賣業者ナレハトテ其織物ヲ販賣セサル限リ單ニ之ヲ所持シタルノミヲ以テ非常特別税法第十七條ノ一ノ外ニ同法第十七條ノ三ニ規定セル犯罪ヲ構成スヘキモノニ非ス……………三六四

煙草專賣法

第二十三條及第五十條

六二 煙草專賣法第二十三條ニ所謂消費者ノ意義
其買受ノ目的カ自己ノ需用ニ在ルト將タ轉賣ニ在ルトヲ問ハス苟クモ煙草ノ買受人ニシテ煙草賣捌人以外ノ者ナル以上ハ之ニ對シ政府ノ定メタル價格以外ノ代金ヲ以テ煙草ヲ賣渡シタル煙草小賣人ノ所爲ハ煙草專賣法第二十三條第五十條ニ從ヒ處斷スヘキモノニシテ同法第二十二條、第四十九條ニ間擬スヘキモノニ非ス……………三六五

第二十四條

六三 苟クモ政府ノ封緘ヲ施シタル製造煙草ノ包装ヲ開放シ若クハ之ヲ改裝シタル事實アルニ於テハ縱令其煙草ヲ販賣スルニ至ラサルモ煙草專賣法第二十四條違犯罪ノ成立ヲ妨ケス
政府ノ封緘ヲ施シタル製造煙草ノ包装開放若クハ改裝罪ノ成立シタル場合ニ於テハ政府ノ證票ナキ煙草ヲ所持スルハ其開放改裝ニ伴フ必然ノ結果ナルヲ以テ犯人カ更ニ之ヲ讓渡セサル以上ハ別ニ犯罪ヲ構成セサルモノトス……………三六六

第二十七條及第五十二條

六四 輸出ノ爲メ政府ヨリ製造煙草ヲ買受ケタル者カ其輸出前之ヲ他ニ賣却スル以上ハ縱令其實買行爲カ輸出ノ目的ヲ以テシ又ハ輸出ヲ條件ト爲シタル事實アリトスルモ煙草專賣法第二十七條ノ違犯タルコトヲ免レス……………三六八

第三十四條

- 六五 煙草專賣法第三十四條ニ所謂製造ノ意義……………三六八
- 六六 煙草專賣法第三十四條ニ所謂所持トハ自己ノ爲メタルト他人ノ爲メタルトヲ論セス同條所定ノ物件ヲ自己ノ監督内ニ置クノ謂ナリ……………三六九

第四十一條

- 六七 政府ノ許可ヲ受ケスシテ外國製煙草ヲ船舶ヨリ陸上ニ携帯シテ輸入ノ行爲ヲ遂ケタル以上ハ其目的如何ヲ問ハス煙草專賣法第四十一條ノ犯罪ヲ構成ス而シテ被告カ爾後該煙草ヲ船内ニ持歸リタル事實ハ同罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスコトナシ……………三九〇
- 六八 煙草專賣法第四十一條ノ所謂煙草中ニハ商品ニ非サルモノヲモ包含ス……………三九〇
- 六九 外國ヨリ渡來シタル旅客カ自用煙草ヲ携帶上陸スルニ當リテハ政府ノ許可ヲ受ケルコトヲ要ス……………三九一

第四十一條ノ二

- 七〇 許可ヲ受ケサル者カ煙草ヲ耕作スルニ於テハ縱令耕作權者ノ許諾ヲ得タリトスルモ煙草專賣法第四十一條ノ二ノ制裁ヲ免ルルコトヲ得ス……………三九二

第六十一條

- 七一 煙草專賣法ノ犯罪ニ係ル物件カ賣買ニ依リ他ニ轉讓セル場合ニ於テ最後ノ買受

人タル犯人ノ手ヨリ之ヲ沒收シ得ルトキト雖モ其他ノ各犯人ニ對シテハ追徵ヲ言渡スヘキモノトス……………三九三

第六十五條

- 七二 煙草耕作者、試作者又ハ煙草賣捌人等ヲシテ其代理人、戶主、家族、同居者、雇人其他ノ從業者カ爲シタル犯法行爲ニ付キ罪責ヲ負ハシムルニハ該法律命令中煙草耕作者試作者賣捌人等ヲ以テノミ犯罪ノ主體ト爲シタル條項ニ違反シタルコトヲ必要トセス……………三九四

間接國稅犯則者處分法

第十條

- 七三 間接國稅犯則者處分法第十條規定ノ方式ニ違背シテ作成セラレタル願末書ノ效力……………三九五

第十四條

- 七四 間接國稅犯則者處分法ニ依リ犯則者ニ對シテ罰金ノ通知ヲ爲シ其通告ニ應セサルトキ告發ヲ爲スノ手續ハ稅法違犯罪ノ構成要件ニ非スシテ所謂訴訟條件ニ屬ス
- 受理裁判所ハ訴訟條件ノ備不備ヲ審査シ其完備セルコトヲ認メタルトキハ該訴訟ヲ受理審判スルコトヲ得ヘク特ニ判文ニ其條件ノ完備セル旨ヲ明示スルノ要ナシ……………三九六

七五 間接國稅犯則者處分法第十四條ニ所謂犯則ノ心證ヲ得タルトキハ其理由ヲ明示シトノ意義……………三六七

第十七條

七六 間接國稅犯則者處分法第十七條ニ所謂「通告ヲ受ケタル日ヨリ七日以内」ナル期間ノ起算點……………三六七

法人ニ於テ租稅及葉煙草專賣ニ關シ事犯アリタル場合ニ關スル件

第二條

七七 酒造合資會社カ業務執行上犯法行爲ヲ爲シ其結末ヲ告ケヌシテ解散シタルトキハ清算人ハ同稅法違犯ニ付キ被告人トシテ訴追及審理ヲ受クヘキモノトス……………三六八

舊陸軍刑法

第一百七條第二項

七八 歸休兵又ハ豫備後備ノ軍籍ニ在ル者カ召集ノ期ニ後レ十日ヲ經過シタル場合ニ於テ其召集期ニ先チ豫メ勤務演習猶豫願ヲ提出シタル事實アリト雖モ其屆出行爲カ果シテ正當ノ理由ニ基キタルモノナルヲ否ヤナ判斷スルハ事實裁判所ニ於テ事實認定權ノ範圍ニ屬ス……………三六九

七九 應召員カ勤務演習ニ堪ヘサル傷痕疾病ニ罹リタル事實ハ演習召集ニ應セサル正當ノ事故ナリトス

應召員カ疾病ニ因リ勤務演習ニ堪ヘサルコト明確ナル場合ニ於テ其事由ヲ届出テ到著地ニ參著セサルハ故ナク召集ニ應セサリシモノニ非ス……………三七〇

軍機保護法

第二條及第三條

八〇 軍機保護法ニ所謂交付ノ意義
苟モ軍事上秘密ノ圖書物件ナルコトヲ知リテ之ヲ其秘密ヲ知ルコトヲ得サル者ニ交付スルニ於テハ軍機保護法ノ犯罪ヲ構成ス而シテ其ノ交付ヲ受ケタル者ハ軍機ノ漏洩ニ依リテ利ヲ得ントスル共謀者ノ一人ナルト否ト又其交付カ賣買ノ如ク其ノ圖書物件ノ所有權ヲ相手方ニ移轉スルニ在ルト否トハ之レヲ問フノ要ナシ……………三七一

舊刑法

舊刑法刑事訴訟法特別法罰則判例要旨索引終

舊刑法刑事訴訟法特別法罰則判例要旨索引
八一 軍機保護法第三條ニ所謂偶然ノ意義……………三

附錄
舊刑法刑事訴訟法特別罰則判例要旨

舊刑法

第一編 總則

第一章 法例

要旨 帝國ノ法律ニ服從スルノ義務アル者カ我領土外ニ於テ犯罪ヲ行ヒタル場合ニ於ケル我刑法ノ效力範圍

● 詐欺取財ノ件 明治四十一年(元)第二六四號

理由 原判決ニハ納入ノ手續ヲ了シタル時ヲ以テ騙取ヲ遂ケタルモノト認メアレンハ犯罪ノ場所ノ清國旅順ナルコト判文上洵ニ明ナリ又國家ノ刑罰權ハ其國ノ安寧秩序ニ對スル妨害ヲ除却スルヲ以テ目的トスルモノナレハ苟クモ我國ノ法律

舊刑法法例

舊刑法第三條

102

ニ服従スルノ義務アルモノニシテ此目的ニ背馳スル犯罪ヲ遂行スルコトアレハ其場所ノ我領土内ナルト領土外ナルトヲ問ハス我國ノ刑罰權ヲ適用スルハ當然ノ措置ニシテ現行刑法ノ趣旨亦茲ニ在ルコト論テ疑タズ而シテ日本國民タル身分ヲ有スル者ハ其身外國ニ居住スル場合ト雖モ本國ノ法律ニ服従スルノ義務ヲ有スルコト亦論テ疑タズレハ假ニ清國ニシテ我治外法權ノ及ハサル國ナリトスルモ尙ホ且ツ我國ノ法律ヲ適用セサル可ラス殊ニ清國ハ我治外法權ヲ及ホス國ナルノミナラス旅順ハ我租借地ニシテ關東都督府法院ヲ設置シ我國ノ法律ヲ施行シツツアル土地ナレハ原院カ本件被告ノ犯罪行為ニ對シ我刑法ヲ適用シタルハ相當ニシテ本論旨ハ第一第二共ニ謂ハレナシ

第三條

新舊法比照

要旨 新舊法條ヲ比照シ新法條ヲ輕シトスルトキハ全部新法條ヲ適用セサルヘカラス(明治十四年第八十一號布告ノ適用範圍)

●酒造税法並酒母醱麴取締法違犯ノ件(明治四十一年(レ)第五號 五月二十二日宣告)

理由 酒造税法第二十二條ニハ元ト「免許ヲ受ケスシテ酒類ヲ製造シタル者ハ五十圓以上五千圓以下ノ罰金ニ處ス」トアリタルヲ明治四十一年法律第十八號ヲ以テ「免許ヲ受ケスシテ酒類ヲ製造シタル者ハ三十圓以上五千圓以下ノ罰金ニ處シ仍其製造ニ係ル酒類及其容器、器具、器械ヲ沒收ス」ト改正シタルモノニシテ其主刑タル罰金ノ最多額ハ二者全ク同一ナルモ其最寡額ニ付テハ舊法條ハ五十圓以下ニ降スコトヲ許ササルヲ新法ニ於テハ三十圓ニ至ルマテ降スコトヲ許スモノナレハ舊法條ニハ沒收ノ附加刑ナク新法條ニハ該附加刑ノ設ケアリト雖モ新法條ヲ以テ舊法條ヨリ輕シト云ハサルヘカラ

二

ス何トナレハ刑ノ輕重ハ主刑ヲ以テ標準トシ其輕キヲ以テ輕シト爲スヘキモノニシテ附加刑ノ有無若クハ多少ニ依リ其輕重ヲ定ムヘキモノニアラス唯主刑相等シキ場合ニ於テ一ハ附加刑アリテ他ハ附加刑ナキカ又ハ孰レモ比較シ得ヘキ同様ノ附加刑アリテ其間輕重ノ差アルトキハ附加刑ナキモノ又ハ附加刑ノ輕キモノヲ以テ輕シト爲スヘキモノナレハナリ而シテ所犯新法ノ頒布以前ニ在テ未タ判決ヲ經サル者ハ新舊ノ法ヲ比照シ孰レカ其輕キ一法ニ從ヒ處斷スヘキモノナルコトハ刑法第三條第二項ノ規定スル所ナルノミナラス主刑ト附加刑トハ相合シテ一ノ犯罪ニ對スル刑罰ヲナスモノナレハ本件ニ於ケルカ如ク新法條ヲ輕シトスルトキハ縱令ヒ舊法條ニ附加刑ナク新法條ニミ附加刑ノ設ケアリトスルモ全部新法條ヲ適用スヘキモノニシテ分割シテ其適用ヲ爲スヘキモノニアラス又明治十四年第八十一號布告ハ現行刑法ノ實施ニ際シ新法タル現行刑法下舊法タル新律綱領改定律令トノ輕重ヲ比照スル爲メ頒布セラレタルモノナルコト同布告全體ノ趣旨ニ徴シ明瞭ナレハ同布告ハ前示酒造税法ニ於ケル新舊兩法條ノ輕重ヲ比照スル場合ニ之ヲ適用スルコトヲ得サルモノトス然ルニ原院カ本件ニ付前示酒造税法ニ於ケル新舊兩法條ノ輕重ヲ比照スルニ當リ同布告ヲ援用シ主刑タル罰金ニ付テノミ新法條ヲ輕シトシテ之ヲ適用シ附加刑タル沒收ニ付テハ新法條ヲ重シト爲シ之ヲ適用セザリシハ即チ疑律ノ錯誤ニシテ原院檢察長ノ上告ハ其理由アリ又前說明ノ通り新法條ハ舊法條ヨリ輕ク即チ舊法條ハ重キヲ以テ辯護人所論ノ如ク本件ノ場合ニハ舊法條ヲ適用スヘキモノニアラスト雖モ原判決ニハ前示ノ如キ疑律錯誤ノ不法アルヲ以テ被告ノ上告モ亦此點ニ於テ結局其理由アルニ歸ス【判旨第一點】

要旨 新舊兩法比照ノ方法、舊刑法第三條第二項ハ刑ニ付テハ舊法ニ從ヒ數罪俱發例ニ付テハ新法ニ從フト云フカ如ク新舊兩法ヲ折衷シテ適用スルノ趣旨ニアラス

舊刑法第三條

103

三

● 森林竊盜及官印盜用ノ件 明治四十一年(元)第七二七號

理由 現行森林法第八十四條ノ刑ヲ舊森林法第三十八條ノ刑ヨリ重キコトハ其法文上明白ニシテ毫モ疑テ容ルヘカラ
スト雖モ森林法違反ノ行爲カ二箇以上俱發シ又ハ他ノ犯罪ト俱發シタルトキハ舊法ニ於テハ舊森林法第五十一條ニ依リ數
罪俱發ノ例ヲ用ヒスシテ刑ヲ併加シ新法ニ在テハ數罪俱發ノ例ヲ用ヒ一ノ重キニ從ヒ處斷スヘキモノナリトス而シテ前示
ノ場合ニ於テ刑ヲ併加スルモ數罪俱發例ニ依リ選出シタル一ノ重キ刑ヨリ輕キ場合ニ於テハ舊法ヲ以テ新法ヨリ輕シト云
ハサルヘカラサルモ本件ノ如ク森林法違反ノ行爲カ官印盜用罪ト俱發シタル場合ニ於テハ刑ヲ併加スルハ刑ヲ併加セザル
ヨリ常ニ重キヲ以テ新法ヲ以テ舊法ヨリ輕シト云ハサルヘカラ又舊刑法第三條第二項ニ依レハ所犯新法頒布以前ニ在テ
未タ判決ヲ經サルモノハ新舊ノ法ヲ比照シ孰レカ其輕キ一法ニ從ヒ處斷スヘキモノニシテ刑ニ付テハ舊法ニ從ヒ數罪俱發
例ノ點ニ付テハ新法ニ從フト云フカ如ク新舊兩法ヲ折衷シテ適用スヘキモノニハアラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ
【判旨第二點】

第二章 刑 例

第三節 附加刑處分

第四十三條

沒收例

四 要旨 一箇ノ文書中偽造ノ部分ト獨立シテ何等ノ效用ヲ爲ササル部分ニ對スル
沒收

● 公文書偽造行使等ノ件 明治四十一年(元)第一七五號

理由 所論身分證明書中前科ノ有無以外ノ事項ハ所論證書ノ一部ヲ爲シ獨立シテ何等ノ效用ヲ爲サス證明書ト分離
スヘカラサルモノナルヲ以テ原院ニ於テ其全部ヲ沒收シタルハ相當ニシテ本總意ハ理由ナシ【判旨第二點】

五 要旨 偽造ニ着手シタルモ未タ完成セラレサル貨幣ノ沒收

● 白銅貨偽造ノ件 明治四十二年(元)第五四六號

理由 苟クモ內國通用ノ金銀貨又ハ銅貨ノ偽造ニ着手シタル以上ハ其偽造ノ未タ完成セラレサル物件ト雖モ仍ホ舊刑
法第四十三條第一號ニ該當スル禁制品タルコトヲ失ハサルカ故ニ原判決ニ於テ被告等カ白銅地金ヲ五錢白銅大ニ打抜キ以
テ其偽造ニ着手シタルモ未タ完成スルニ至ラザリシモノト認メタル所謂圓形地金ヲ右法條ニ照シテ沒收シタルハ相當ナリ
而シテ原判決ニ所謂被告等カ右ノ偽造ニ着手シタリトノ事實ハ該物件ノ全部ニ對シテ之ヲ認メタルモノニシテ其一部分ノ
ミニ對シテ之ヲ認メタルモノニアラサルコト判文上明カナルヲ以テ從テ其禁制品タルノ性質ハ右物件ノ全部ニ對シテ存ス
ルコト勿論ナレハ原判決カ右物件ノ全部ヲ沒收シタルハ是亦相當ナリ

六 要旨 賣買取引ノ證據金ハ取引所法違反行爲ノ用ニ供シタル物件ナリ

●取引所法違犯ノ件 明治四十二年(九)第六〇六號

理由 實買取引ニ付キ證據金ヲ納メシムルト否トハ取引所ノ定款ヲ以テ定ムヘキ事項ニシテ實買取引ノ成立要件ニアラス故ニ證據金ハ取引所法違犯行爲ヲ組成スル物件ニアラスシテ其違犯行爲ノ用ニ供シタル物件ナレハ原院カ舊刑法第四十三條第二項ヲ適用シテ沒收シタルハ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ

第四十四條

沒收例

七

要旨 物ニ關シテ債權ヲ有スルニ過キササル者ハ舊刑法第四十四條ニ所謂所有主ト謂フコトヲ得ス債務者カ全部ノ辨濟ヲ爲シタルトキト雖モ該債權ニ關スル證書ノ所有權ハ依然トシテ前債權者ニ存スルモノトス

●詐欺取財ノ件 明治四十二年(九)第六九八號

理由 舊刑法第四十四條ニ所謂所有主中ニハ眞ノ所有權ヲ有スルモノハ勿論有クモ物ノ上ニ物權ヲ有スルモノハ盡ク之ヲ包含スヘキコトハ當院從來ノ判例ニ於テ認ムル所ナリト雖モ單ニ物ニ關シテ債權ヲ有スルニ過キササル者ハ同法條ニ所謂所有主ト云フコトヲ得サルナリ而シテ債權ノ證書アル場合ニ於テ辨濟者カ全部ノ辨濟ヲ爲シタルトキハ其證書ノ返還ヲ請求スルコトヲ得ヘキモ之ヲ爲メ辨濟者ハ其證書ニ對シテ所有權其他ノ物權ヲ有セス同證書ニ對スル所有權ハ依然トシテ前債權者ニ存スト云ハサルヘカラス然レハ原判決ニ於テ被告小左衛門ハ本件第五號借用證書ニ對シテハ債務者作藏ヨリ

一部ノ辨濟ヲ受ケ殘部ニ付テハ被告小左衛門ヨリ作藏ニ支拂フヘキ債務ト相殺シ被告小左衛門ノ債權ハ茲ニ全部消滅セルニ拘ラス辭柄ヲ設ケテ該證書ヲ返戻セサル事實ヲ認メタルモ右判示ノ事實ニ依レハ本件第五號借用證書ニ對シ全部ノ辨濟者タル作藏ニ於テ返還請求權ヲ有スルニ止マリ作藏ハ同證書ニ對スル所有主ナリト云フコトヲ得サルヲ以テ該證書ハ被告小左衛門ノ所有ニ係ル犯罪供用物件トシテ舊刑法第四十三條第二號第四十四條ニ依リ之ヲ沒收スヘキモノトス從テ本論旨ハ理由ナシ【判旨第三點】

第五章 再犯加重

第九十二條

八

要旨 舊刑法第九十二條後段ニ所謂再犯輕罪ニ該ル時ハ云々ノ意義

●強姦ノ件 明治四十二年(九)第一五一號

理由 舊刑法第九十二條ニハ「前ニ重罪輕罪ノ刑ニ處セラレタル者再犯輕罪ニ該ル時ハ云云」トアリテ其後段ニハ刑ナル文字ナシト雖モ右ハ文字ノ重複ヲ避クル爲メ之ヲ省略シタルニ過キスシテ再犯ノ輕罪ノ刑ニ該ル時ハ云云トノ趣旨ナルコトハ毫モ疑ナ容ルヘカラス今本件ノ如キ未遂犯ノ場合ニ就テ之ヲ云ヘハ舊法ニ於ケル再犯加重ハ本刑ニ一等ヲ加フヘキモノニシテ未遂犯ノ場合ニ於テハ既遂ノ刑ヨリ一等又ハ二等ヲ減シタルモノヲ以テ本刑トナシ之レニ一等ヲ加フヘキモノナルコトハ舊刑法第九十九條ニ「犯罪ノ情狀ニ因リ總則ニ照シ同時ニ本刑ヲ加重減輕スヘキトキハ左ノ順序ニ從テ其刑名ヲ定ム但シ從犯及ヒ未遂犯罪ノ減等其他各本條ニ記載スル特別ノ加重減輕ハ其加減シタル者ヲ以テ本刑ト爲ス(一)再

舊刑法第九十二條

二四

犯加重(二)宥減輕(三)自首減輕(四)酌量減輕トアルニ徴シテ洵ニ明瞭ナレハ重罪ノ刑ヲ未遂ノ原因存スル爲メ減シテ輕罪ノ刑ト爲シタルトキハ其輕罪ノ刑ヲ以テ本刑ト爲シ之ニ對シテ再犯加重ヲ爲ササルヘカラス左レハ舊刑法第九十二條ノ後段ヲ再犯ノ罪輕罪ノ刑ニ該ル時ト解セサルヘカラサルコトハ同法第九十九條ノ規定ニ徴シ自カラ明カニシテ刑法上之カ反對ノ解釋ヲ爲スヲ得サルモノトス又立法ノ精神ヨリ之ヲ觀ルモ再犯加重ハ前刑ノ苦痛ニ懲リス即チ刑罰ノ制裁ヲ恐レス累子テ罪惡ヲ致テスル者ヲ嚴罰スル爲メ之レヲ爲スモノナルニ同條後段ニ所謂輕罪ナル文字ヲ所論ノ如ク罪質ヲ指シタルモノト解スル時ハ本件ノ如ク前ニ輕罪ノ刑ニ處セラレタル者カ改悛ノ情ナク累子テ減輕ニ因リ輕罪ノ刑ヲ本刑トシテ處罰スヘキ犯罪ヲ爲シタル場合ニ於テハ刑ヲ加重スルニ由ナク即チ之ヲ嚴罰スルヲ得サル結果ヲ生シ前示立法ノ精神ヲ汲却スルニ至ルヘシテ舊刑法第九十二條ノ後段ヲ前示ノ如ク再犯ノ罪輕罪ノ刑ニ該ルトキト解釋スルコトハ本院カ明治三十年第九百四十二號上告事件ニ付既ニ判示スル所ニシテ其後明治三十八年(レ)第六八二號上告事件ニ付本院カ被告ノ所爲自體ニ於テ重罪ニ該當スルニ於テハ被告カ未遂ノ原因ノ存スル爲メ輕罪ノ刑ニ處セラレタル場合ト雖モ被告事件ハ重罪事件タルヲ失ハサル旨判示シタルコトナキニアラスト雖モ右ハ重罪事件ノ下調タル訴訟手續上ノ規定ニ關シ重罪事件ナル文詞ノ解釋ヲ定メタルニ止マリ再犯加重ナル刑法上ノ規定ニ關スル明治三十年第九百四十二號上告事件ノ前判例ヲ觀シタルモノニアラス左レハ原院カ本件ニ付未遂減等ヲ爲シタル上舊刑法第九十二條ニ依リ再犯加重ヲ爲シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタルモノニアラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

九 要旨 結合犯タルヘキ數行爲ノ中間ニ他ノ罪ニ付確定判決アリタル場合ニ於ケル擬律(舊刑法第九十七號參照)

第七章 數罪俱發

第一百條

一〇 要旨 異ナリタル數箇ノ法益侵害ノ所爲カ互ニ原因ト爲リテ相連絡シ犯人ノ目的ヨリ之ヲ包括的ニ觀察スルコトヲ得ル場合ニ於ケル罪ノ箇數

● 私印私書偽造行使詐欺取財ノ件 明治四十一年(レ)第三六號

理由 凡ソ別箇ノ法益侵害ハ獨立ノ犯罪ヲ構成スルモノニシテ各箇ノ法益侵害カ別異ナル犯意ノ發動ニ基クト同一目的ヲ遂行スル爲メ同一意思ノ發動ニ基因スルトナリトナシ茲ニ以テ數箇ノ法益侵害ノ所爲カ互ニ原因ト爲リ結果ト爲リテ相連絡シ犯人ノ目的ヨリ見テ之ヲ包括的ニ觀察スルコトヲ得ル場合ト雖モ刑法第三百九十條第二百六條ニ於ケルカ如ク法律カ特別規定ヲ以テ之ヲ連結シ單一罪ト爲ササル限リハ裁判所ハ各箇ノ所爲ヲ以テ各別罪ヲ構成スルモノトシ其原因タリ結果タルノ故ヲ以テ一罪トシテ之ヲ處分スルコトヲ得サルモノト入而シテ本件ニ在テハ委任狀ノ偽造行使ト登記申請書ノ偽造行使トハ全ク別異ナル法益ノ侵害ニ屬スルヲ以テ縱令其登記申請書ハ委任狀偽造ノ結果トシテ成立シタルモノナルニモモ之ヲ委任狀偽造ノ所爲中ニ包含セシメテ之ヲ不問ニ付スルコトヲ得ス故ニ原院カ各箇ノ所爲ニ對シ刑ヲ適用シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

要旨 罪ノ箇數ヲ定ムル標準

舊刑法第一百條

一五

●官私印盜用詐欺取財蠶病豫防法違犯及同施行規則違犯ノ件

明治四十一年(九)第三六五號
明治四十一年五月八日宣告

理由 犯罪ノ單一ナルヲ否ヤチ定ムルニハ法益侵害ノ單一ナルヲ否ヤチ以テ標準トス從テ犯人ノ所爲カ數箇ノ罪名ニ觸レ又ハ數回同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ所爲ノ單一ナルト否トテ論セス其法律違犯ノ數ニ相當スル犯罪ヲ構成スヘキモノナルコトハ本院判例ノ夙ニ認ムル所タリ而シテ原判決ニ依レハ被告ハ青木林之助等ヲ欺罔シ金員ヲ騙取スルニ當リ長野縣廳ノ検査合格ノ證印及ヒ長野縣蠶病豫防吏員ノ職印ノ押捺アリ且赤羽善作等ノ製造ナル旨ノ記載アル蠶卵種ノ掃殺臺紙ノ反面ニ白紙ヲ貼布シ之ニ検査ヲ受ケサル蠶ヨリ出タル蛾ヲ以テ産卵セシメ恰モ検査合格ノ蠶卵種ナルカ如ク裝ヒ賣渡ノ約ヲ爲シ之ヲ同人等ニ交付シタルモノニシテ検査合格ノ證印ナキ蠶卵種ヲ青木林之助等ニ賣渡名義ヲ以テ交付シタル點竝ニ一旦蠶種製造ニ供用シタル蠶紙ヲ再ヒ其製造ニ用ヒタル點ハ林之助等ヨリ金員ヲ騙取シタル點及ヒ同人等ニ對シ偽造文書ヲ行使シタル點トハ全ク法益ノ侵害ヲ異ニシ蠶病豫防法第十三條及同法施行規則第十三條ノ犯罪ヲ構成スルヤ論ナキヲ以テ右論旨ハ何レモ上告ノ理由ナシ(判旨第六點)

●公正證書及私書偽造行使ノ件 明治四十一年(九)第四八四號

明治四十一年六月八日宣告

理由 委任狀偽造ノ目的ハ公正證書作成ノ用ニ供スルニ在リテ公正證書ノ偽造ハ委任狀偽造ノ結果ニアラスシテ公正證書偽造ノ手段トシテ委任狀ヲ偽造シタルモノナルノミナラス公正證書ト其委任狀トハ文書トシテノ性質效用ヲ異ニシ法益ノ侵害同一ニアラサルカ故ニ假ニ公正證書ノ偽造ヲ以テ委任狀偽造ノ結果ナリトスルモ之カ爲メ公正證書偽造ノ罪ヲ不問ニ付ス可キモノニアラサレハ旁以テ本論旨ハ理由ナシ(判旨第二點)

一三

要旨 一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルル場合ニ於ケル罪ノ箇數

●官文書毀棄竊盜ノ件 明治四十二年(九)第八三六號

明治四十二年七月八日宣告

理由 本件訴狀申請書等ノ各文書ノ毀棄ト之ニ貼用セル收入印紙ノ竊取トハ所論ノ如ク一箇ノ行爲ニシテ數箇ノ罪名ニ觸ルルモノト云フヘシト雖モ右ノ如キ場合ニハ各罪名ニ對スル法定刑ノ中其最重キモノヲ以テ處斷スヘキ旨ヲ示シタル刑法第五十四條第一項ノ如キ規定ハ舊刑法ニハ存セザルヲ以テ斯ル場合ニ於ケル舊刑法ノ適用ニ付テハ各罪名毎ニ各別箇ノ犯罪アリト爲スヘク共ニ合シテ之ヲ一罪ト見ルヘキモノニアラス左レハ原判決カ本件被告ノ行爲ハ右竊盜罪ノ外仍ホ別ニ官文書毀棄ノ罪ヲ構成スルモノトシ是等ノ罪ニ對シ舊刑法第百條ヲ適用シタルハ相當ニシテ所論ノ如ク擬律錯誤ノ不法アルコトナシ(判旨第二點)

一四

要旨 一箇ノ法益ヲ害シテ二箇ノ罪ヲ構成スル場合

私見 同一意思ノ發動ニ基キ數箇ノ行爲ヲ反覆スルモ一箇ノ法益ヲ侵害シ同一罪名ニ觸ルル以上ハ其數行爲ノ種類方法ヲ異ニスルモ一箇ノ連續犯トシテ處分スヘキナリ從テ本件ノ場合ハ新舊刑法何レニ於テモ一箇ノ墮胎罪トシテ重キ刑ニ從ヒ處罰スヘキナリ

●墮胎ノ件 明治四十二年(九)第一一八五號

明治四十二年十月十九日宣告

理由 婦女ノ身體ニ施術ヲ爲シテ墮胎セシメタル者ノ行爲ト其施術ヲ受ケ墮胎シタル婦女ノ行爲トハ全然別箇ノ行爲

舊刑法第二百二條

二八

ニシテ法律上別罪トシテ之ヲ處分スルモノナラハ原院カ山田喜四郎ヲ教唆シテ田村サダノ身體ニ施術ヲ爲シテ墮胎セシメ又田村サダヲ教唆シテ其施術ヲ受ケ墮胎セシメタル被告ノ行爲ヲ一罪トセス二罪トシテ處分シタルハ相當ニシテ擬律ノ錯誤ニアラス【判旨第一點】

一五

要旨 場所ヲ異ニシテ犯サレタル數箇ノ所爲ト一箇ノ連續犯成立トノ關係

●小切手偽造行使私印盜用私書偽造行使詐欺取財竊盜ノ件

明治四十一年(レ)第五〇四號
明治四十一年六月二十二日宣告

理由 犯所ノ區區ナルコトハ犯罪ノ單一性ヲ害スルモノニアラス場所ヲ異ニシテ犯サレタル所爲ト雖モ犯人ノ意思及ヒ其所爲ノ性質ニ因リ相共ニ一罪ヲ構成スルコトヲ妨ケサルヲ以テ原院カ本件被告カ同一意思ノ發動ニ基ク本件ノ財物騙取ノ所爲ヲ單一ノ犯罪ナリトシ刑ヲ適用シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

第二百二條

一六

要旨 舊刑法第二百二條ノ規定ハ被告ヲ無期徒刑ニ處スヘキ場合ニ於テモ前發ノ刑アルトキハ之ヲ通算スヘキ趣旨ナリトス

●強姦致死ノ件 明治四十二年(レ)第七八七號
明治四十二年六月二十九日宣告

理由 舊刑法第二百二條ノ法意ハ無期徒刑ニ處スヘキ場合ニ於テ前發ノ自由刑アルトキハ其通算ヲ爲スヘキ趣旨ナリト解スルヲ相當トス何トナレハ後日被告ニ對シ假出獄ヲ許ス等ノ場合ニ於テ其通算ノ利益ヲ顯出スルコトアルヘキヲ以テナ

リ故ニ本趣意ハ理由ナシ【判旨第四點】

一七

要旨 舊刑法第二百二條第二項ニ所謂再犯ノ意義及ヒ陸海軍ニ關スル法令ノ罪ト同條項トノ關係

●詐欺取財及偽證教唆ノ件 明治四十二年(レ)第九五八號
明治四十二年九月二十三日宣告

理由 舊刑法第二百二條第二項ニ所謂再犯トハ同法第九十一條第九十二條第九十三條ニ規定セル加重セラルヘキ再犯タルコトヲ要セスト雖モ舊刑法第四條ニ此刑法ハ陸海軍ニ關スル法律ヲ以テ論スヘキモノニ適用スルコトヲ得ストアルヲ以テ判示陸軍服役條例違犯罪ト判示第一ノ罪(舊刑法ノ罪)及ヒ判示第二ノ罪(舊刑法ノ罪)トノ關係ニ付テハ舊刑法總則ヲ適用スヘキモノニ非ス然ルニ原判決ニ於テ新舊兩法ニ於ケル刑ノ輕重ヲ對照スルニ當リ叙上陸軍服役條例違犯罪ト舊刑法ノ罪トノ關係ニ付舊刑法第二百二條第二項ヲ適用シテ之カ對照ノ標準ト爲シタルハ擬律錯誤ノ違法アル裁判ニシテ上告論旨ハ理由アリ原判決ハ此點ニ於テ全部破毀ヲ免レサルモノトス【判旨第二點】

第八章 數人共犯

第一節 正犯

第四百四條

共同正犯

舊刑法第四百四條

二九

一八

要旨 共同正犯ノ成立ニ必要ナル行爲ノ程度

私見 刑法ニ於テ正犯ニ對シテ從犯ナル共犯ノ階級ヲ認ムル以上ハ兩者區別ノ標準ハ之ヲ各共犯者ノ採リタル行爲ノ程度ニ求ムヘク犯罪ノ實行行爲ニ干與セサルモノハ正犯ヲ以テ論スヘキニアラス

●竊盜ノ件 明治四十一年(レ)第六八號

理由 凡ソ二人以上ノ者共謀シテ罪ヲ犯サンコトヲ企テ一團トナリテ犯罪ヲ遂行シタル場合ニ共謀者ノ一人ニ於テ實行ノ所爲ニ手ヲ下サスシテ惟其犯罪ノ遂行ニ必要ナル所爲ノミヲ分擔シタルトキト雖モ犯罪實行ノ所爲ヲ擔任シタル者ト同シク實行正犯タル責罰ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス今原判決ノ認定ニ依レハ上告人太市ハ被告義隆福藏等ト共謀シ竊盜ヲ爲サンコトヲ企テ太市ニ於テ事ニ託シ東京市淺草區北松山町中島久米象ヲ福島縣岩瀨郡須賀川町ニ同道シテ旅人宿園谷惣平方ニ同宿シタル上太市ハ相被告等ト竊取ノ方法ヲ密議シ被告福藏モ共ニ惣平方ニ宿泊シタリ是ニ於テ相被告義隆ハ前記惣平方ニ忍入り同宿ノ福藏ハ久米象ノ居室内ヨリ同人所有ノ金二十五圓五十錢外衣類等十數點在中ノ鞆ヲ取出シテ之ヲ義隆ニ交付シ以テ竊盜ノ目的ヲ遂ケタルモノニシテ上告人太市中島久米象ヲ福島縣下ニ誘引シテ旅人宿ニ同宿シタルハ即チ右竊盜ノ遂行ニ必要ナル所爲ヲ分擔シタルモノナレハ縱ヒ太市ハ自ラ竊取ノ所爲ニ手ヲ下ササリシモ冒頭記載ノ理由ニ據リ實行正犯ノ責罰ヲ免ルルコトヲ得ス故ニ原院カ上告人ヲ正犯トシテ處罰シタルハ相當ナリトス

要旨 犯罪ノ共謀ト共同正犯トノ關係(刑法第十八號參照)

●公文書偽造行使等ノ件 明治四十一年(レ)第一七五號

理由 原判決ニ依レハ被告清ハ被告安太郎ト共謀ノ上本件證明書ヲ偽造行使センコトヲ謀議ノ上其實行ニ從事シタルモノナレハ縱令自カラ行使ノ行爲ニ干與セスト雖モ被告安太郎カ謀議ニ基キ行使シタル所爲ニ付キ責ヲ免レ得サルモノナレハ原院ニ於テ被告清ニ本件偽造行使ノ所爲アリシモノトシ刑法第二百四條第二百五條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ本趣旨ハ理由ナシ【判旨第四點】

要旨 共同正犯ト共謀ニ係ル犯罪行爲ヨリ生シタル重キ結果ニ對スル責任負擔トノ關係

●強姦創傷ノ件 明治四十一年(レ)第一九五號

理由 強姦ヲ爲スニ因リテ創傷ヲ爲シタル所爲ハ一罪ヲ構成シ二罪ヲ成スモノニアラサルコトハ從來本院判例ノ認ムル所ナリ今原判決ニ依レハ被告ハ相被告雄次郎ト共ニ前田タセヲ強姦スル目的ヲ以テ非手志羽造方附近ノ畑中ニ連レ行キ先ツ雄次郎ハタセヲ仰向ニ突倒シ半助ハタセノ身體ニ乘跨リタセノ兩手ヲ押ヘ反抗ヲ抑壓シ雄次郎ハタセノ口ニ手拭ヲ押入レ其發聲ヲ止メ且ツタセノ兩股ヲ爪搔シ其股間ニ數箇ノ擦過傷ヲ負ハシメ半助ハ其間タセヲ強姦シ次テ雄次郎モタセヲ強姦シタルモノニシテ即チ被告ハ雄次郎カタセノ兩股ヲ爪搔シ其股間ニ負傷セシメタルカ爲メニ強姦ノ目的ヲ遂行シタルモノナレハ被告自ラ負傷セシメサルモ既ニ強姦ニ付共謀ノ事實アリテ其犯罪ヲ遂行スル爲メ共謀者中ノ一人カ被害者ニ負ハシメタル創傷ハ共謀者全體ノ所爲ニ外ナラサレハ被告ニ於テモ其責ニ任スヘキハ當然ナリ故ニ本件ニ付被害者ニ於テ強姦ノ告訴ヲ取下クルモ原院カ被告ノ所爲ヲ以テ刑法第三百四十八條同第三百一一條第三項ニ問擬シ處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ其理由ナシ

要旨 數人共謀ニ係ル犯罪ニ付キ各共犯者ノ犯意ト結果トノ間ニ主要ナラサル

一九ノ二

二〇

點ニ關シテ錯誤アリタル場合ノ處分

●私書偽造行使詐欺取財未遂及委託金費消ノ件

明治四十一年(れ)第四〇三號
明治四十一年五月十九日宣告

理由 被告ハ相被告善右衛門ト共謀ノ上不正ニ行使スル目的ヲ以テ所論ノ文書ヲ偽造シタルモノナルカ故ニ縱善右衛門カ裁判所ニ向ツテ之ヲ提出行使シタルハ當初ノ所期ニ違フ行爲ナリトスルモ其行使罪ヲ構成スル點ニ於テ更ニ異ナル所ナクハ原審ニ於テ被告ヲ文書偽造罪ニ間擬シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

要旨 教唆者カ更ニ進ンテ犯罪ヲ實行シタル場合ノ擬律

私見 人ヲ教唆シテ第三者ヲ毆傷セシメタルニ止マルトキハ單ニ毆打創傷罪ノ教唆ヲテ論スヘキヤ勿論ナリト雖モ教唆者カ繼續シタル同一意思ノ發動ニ基キ更ニ進ンテ自カラ手ヲ下シ同一被害者ヲ毆打シテ別個ノ創傷ヲ負ハシメタルトキハ前ノ被教唆者ニ依テ與ヘラレタル創傷ト後ニ自カラ手ヲ下シテ與ヘタル創傷トヲ合シテ此ノ全部ノ結果ニ對シ連續シタル一罪タル毆打創傷ノ實行者トシテ處罰スヘク前ノ教唆ニ基ク責任ハ後ノ實行ニ基ク責任ニ吸收セラルヘキナリ而シテ若シ各個ノ創傷ニ付刑ニ輕重ノ別アルトキハ舊刑法第百條ニ依ルコトナク重キ創傷ヲ與ヘタルモノニ科スヘキ刑ニ從テ處斷スヘキヤ當然ナリトス

●毆打創傷ノ件 明治四十二年(れ)第四九四號
明治四十二年六月七日宣告

理由 凡ソ人ヲ教唆シテ罪ヲ犯サシメタル者カ同一意思ノ發動ニ基キ同一ノ罪ニ付更ニ實行正犯ノ所爲ニ加工シタルトキハ教唆ノ所爲ト實行ノ所爲トヲ比照シ其重キニ從ヒ一罪トシテ處罰スヘキモノナルコトハ本院判決ニ認メタル所トス(明治三十三年(れ)第三五三號毆打創傷被告事件ニ付同年四月十九日言渡シタル本院判決參看)而シテ原判決ノ擬律ヲ查閱スルニ其處斷ノ茲ニ出テタルコト明ナレハ原判決ハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

要旨 自ラ官名ヲ詐稱セサルモ官名詐稱罪ノ共同正犯トナリ得ル場合

●官名詐稱恐喝取財ノ件 明治四十二年(れ)第八一二號
明治四十二年七月五日宣告

理由 官名詐稱ノ罪ハ犯人ニ於テ已レ自ラ之ヲ詐稱シタル場合ハ勿論縱シ己レ自ラ之ヲ詐稱セサルモ其之ヲ詐稱スル者ニ實行行爲ヲ以テ加擔シタルトキハ共ニ成立スルモノトス今原判決ヲ見ルニ「被告ハ云云森田喜馬太カ森田九平ヨリ毆打サレ告訴セントシタル際御船警察署ヨリ熟考ノ上和解スヘキ旨説諭セラレタル由ヲ聞知シ牛島利平ト右九平及ヒ其毆打ノ現場ニ居合セタル日隈權藏井上末喜ノ三名ヲ恐喝シテ財物ヲ騙取セシコトヲ共謀シ明治四十一年九月二十七日午後八時頃前記喜馬太宅ニ同行シテ利平ハ御船警察署諸探偵巡查ニシテ署長ノ命ニヨリ和解セシムルタメ出張シタリト詐稱シ音藏モ亦其旨ヲ受ケテ仲裁スル者ノ如ク裝ヒ云云日隈實八チ介シ森田九平日隈權藏井上末喜ニ對シ云云ト恐喝シ云云」トアリテ即チ被告音藏ハ本件官名詐稱ノ點ニ付前相被告タリシ利平ト共謀ノ上右利平ノ官名詐稱ノ行爲ニ實行行爲ヲ以テ加功シタル事實ナルコト該判文記載ノ趣旨ニ徴シテ之ヲ見ルニ足ルヘク而シテ第一審判決事實認定ノ要旨モ亦結局原院判旨ト異ル所ナクハ從テ第一審判決ニ於テ被告音藏ノ所爲ニ對シ所論舊刑法第二百三十二條ヲ適用シタルハ相當ナルカ故ニ原判決力之ヲ是認シ控訴棄却ノ言渡ヲ爲シタルハ是レ亦相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

第百五條

教 唆

三

要旨 教唆犯ヲ處罰スルニ必要ナル條件

●委託物費消竊盜及私書偽造行使ノ件 明治四十一年(レ)第三九六號

理由 教唆犯ヲ罰スルニハ被教唆者カ其指定ノ罪ヲ犯シタル事實ヲ確定スルヲ以テ足り被教唆者カ裁判所ノ審理判決ヲ受クルト否トハ教唆罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスモノニアラス故ニ本論旨ハ理由ナシ【判旨第十八點】

二四

要旨 共同教唆ノ成立ニ必要ナル行為ノ程度

●委託物費消竊盜及私書偽造行使ノ件 明治四十一年(レ)第三九六號

理由 共謀者中ノ一人ノ犯罪行為ニ就テハ他ノ共謀者亦其實ニ任セサル可ラサルコトハ當院判例ノ認ムル所ナリ而シテ原院ノ認定ニ依レハ彌惣吉喜八ハ徳次郎佳造等ト共ニ鈴木傳治ヲ教唆シ竊盜ヲ爲サシメント協議シ徳次郎佳造等ハ其協議ニ從ヒ傳治ヲ教唆シテ竊盜ヲ爲サシメタルモノナレハ原院カ彌惣吉喜八ヲ徳次郎佳造等ト等シク竊盜教唆罪ニ問擬シタルハ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ【判旨第三十五點】

第九章 未遂犯罪

第百二十二條

二五

要旨 犯人カ企畫セル一罪タルヘキ行為ノ一部ヲ遂ケ既遂ノ條件ヲ具備スル以上ハ其他ノ部分ハ假令未遂ニ終ルモ全部ノ行為ニ對シ犯罪ノ既遂ヲ以テ論スヘキナリ

●詐欺取財ノ件 明治四十一年(レ)第一二〇〇號

理由 犯人カ一定ノ範圍ヲ有スル犯罪行為ヲ爲サントスルノ意思ヲ起シ之レカ實行行為ヲ爲スニ臨ミ其企畫シタル犯罪行為ノ一部ヲ遂ケタル以上ハ其他ノ部分ハ意外ノ舛錯其他ノ事由ニ因リ之ヲ遂行シ得サリシ場合ト雖モ犯人ニ對シテハ包括的ニ其犯罪既遂ノ刑ヲ適用スヘク其一部分カ未遂ニ終了シタルノ故ヲ以テ其所爲ノ全部若クハ其未遂ノ部分ニ對シテ途ノ刑ヲ適用スヘキモノニアラス何トナレハ犯人ノ發意シタル犯罪行為ノ一部カ實現シ其犯罪ノ成立ニ要スル法定ノ條件カ具備シタル以上ハ之ニ科スルニ既遂ノ刑ヲ以テスルハ當然ニシテ犯人カ具體的ニ認識シタル一切ノ犯罪事實カ實現シタルト否ハ犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスモノニアラサルヲ以テナリ故ニ本件ニ在テ被告カ小野寺市四郎ヲ欺罔シ金五十圓ヲ騙取セントシ其内金四圓九十六錢ヲ受領シタル所爲ニ對シ原院カ詐欺取財既遂ノ刑ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

第二編 公益ニ關スル重罪輕罪

第三章 靜謐ヲ害スル罪

第一節 兇徒聚衆ノ罪

第三百三十七條

二六

要旨 兇徒聚衆ノ罪ノ成立條件ト首魁ノ有無トノ關係

● 兇徒聚衆ノ件 明治四十一年(レ)第二三一號

理由 刑法第三百三十六條ニハ兇徒多衆ヲ嘯聚シテ云首魁及ヒ教唆者ハ云トアリ同第三百三十七條ニハ兇徒多衆ヲ嘯聚シテ云首魁及ヒ教唆者ハ重懲役ニ處ス其嘯聚ニ應シ煽動シテ勢ヲ助ケタルモノハ云ト規定シアルヲ以テ其文義解釋上ヨリ云フトキハ多衆ヲ嘯聚シタル者並ニ其嘯聚ニ應シタル者アルヲ豫想シ從テ兇徒聚衆罪ノ成立ニハ首魁ノ存在スルヲ必要トスルモノト解セラレサルニアラスト雖モ元來同條ノ規定ヲ設ケタル所以ノモノハ社會ノ靜謐ヲ害スヘキ暴動ヲ防止セントスルノ趣旨ニ在ルヲ以テ多衆相集リ暴動ヲ謀リ又ハ官廳ニ喧鬧シ官吏ニ強迫シ又ハ村市ヲ騷擾スル如キ暴動ヲ敢テシタル以上ハ其暴動力首魁アリテ決行セラレタルト多衆相期セスシテ聚合シ共同ノ意思ヲ以テ右暴動行爲ヲ爲シタルトニ因リ之ニ對スル制裁ヲ異ニスヘキ理由尠モ存セス何トナレハ其社會ノ靜謐ヲ害スル點ニ至リテハ其間寸毫ノ差異存セザレハナリ故ニ同條ハ多衆聚合シテ爲シタル暴動ニシテ苟クモ社會ノ靜謐ヲ害スヘキモノナル以上ハ首魁ノ有無ニ拘ハラズ總テ之ヲ處罰スルノ法意ナリト解スルヲ至當トス蓋シ多衆ヲ嘯聚シ又ハ嘯聚ニ應シトノ語ハ之ヲ多衆聚合シ又ハ其聚合ニ加入シトノ文意ニ外ナラズト解スルヲ最モ同條制定ノ趣旨ニ適シタルモノトス而シテ原院ハ本件被告等ハ明治四十年二月四日頃ヨリ通洞坑内三四區見張所ノ下方斜坑道ニ坑夫等多數集スルヲ茲ニ暴動ヲ爲スヘク蜂起シ同日午前八時過ヨリ二月六日午後十時マテノ間ニ數多ノ見張所見張鐵業所所屬庶務課圖書館倉庫役宅其他ノ建物ヲ破壊若クハ燒燬シ又ハ鐵業所長

南挺三等數人ヲ毆打シテ創傷ヲ負ハシメ民家ノ戸障子ヲ毀壞シ暴動ヲ爲シタル際右暴動ヲ煽動シテ助勢シタル事實ヲ認メ刑法第三百三十七條ヲ適用處斷シタルモノナレハ原判決ハ所論ノ如キ不法ノモノニアラス

第二節 官吏ノ職務ヲ行フヲ妨害スル罪

甲 職務執行妨害罪

第三百三十九條

二七

要旨 刑法第三百三十九條第二項ハ官吏ヲシテ行ハシメタル行爲カ適法ナルカ又ハ其權限範圍ヲ脱シタル場合ニハ適用ナシ

● 官吏抗拒官文書毀棄強盜ノ件 明治四十一年(レ)第三八六號

理由 刑法第三百三十九條第二項ハ其第一項ヲ承ケタル法文ニシテ第一項ニ於テハ適法ナル職務ノ執行ニ抗拒シタル場合ヲ規定シ第二項ニハ不法ニ職務ヲ執行セシメタル場合ヲ規定シタルモノナルコトハ立法上ノ歴史ニ徴スルモ亦同條ノ文理上ヨリ解釋スルモ毫末ノ疑ヲ存セサル所ナリ故ニ其行ハシメタル行爲カ適法ナルカ又ハ當該官吏ノ職務ニ關係セザルトキハ同條第二項ノ罪ヲ構成スルコトナシ今原判決ヲ閱スルニ收稅官吏二名ヲ脅迫シテ「明治四十年十二月六日三宅ナエ立會ノ上酒ヲ檢査セシニ酒モ見當ラズ致方無之依テ如件」ト認メタル被告九平宛收稅官吏連署ノ書面ヲ作成交付セシメタルモノト認メ刑法第三百三十九條第二項ヲ適用シタルモ收稅官吏ハ犯則物件ノ搜索ヲ爲スニ當リ被嫌疑者ニ對シ如上ノ如キ書

面ヲ作成交付スル權限ヲ有セサルヲ以テ犯則物件ヲ差押ヘタル收稅官吏ヲ脅迫シテ之ヲ發見セサル旨ノ書面ヲ作成交付セシムルモ不法ニ職務ヲ執行セシメタルモノト云フヲ得ス故ニ其行爲ハ刑法第三百三十九條第二項ノ罪ヲ構成セサルコトハ論旨ノ如クナルモ右ハ收稅官吏ヲ脅迫シテ證書ヲ作成セシメ之ヲ奪取シタルモノニシテ強盜罪ヲ構成スルコト論ナカルヘシ然レトモ原判決ニ依レハ本件ノ實行正犯者等ハ被告ヨリ證據湮滅ニ關スル一切ノ處置ヲ依頼セラレ其一箇ノ決意一箇ノ目的ニ從ヒ暴行ヲ以テ未成願未書ト差押物件ヲ奪取シ且ツ脅迫ヲ加ヘテ證書ヲ作成交付セシメタルモノニシテ意思繼續ノ一罪ナレハ別ニ一罪ヲ構成スルコトナシ左レハ原院カ右ノ事實ヲ以テ強盜罪ノ一部ト認メズ別ニ刑法第三百三十九條第二項ノ罪ヲ構成スルモノト爲シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ此點ニ關スル本論旨ハ結局其理由アリ【判旨第三點】

乙 官吏侮辱罪

第四百四十一條

二八

要旨 官吏侮辱罪ノ成立條件其侮辱ノ材料タルヘキ事項ノ種類

●官吏侮辱ノ件 明治四十一年(レ)第五八四號

理由 官吏侮辱罪ハ官吏ノ職務ニ關シ其面前ニ於テ形容若クハ言語ヲ以テ其威嚴ヲ損ス可キ意思ノ表示ヲ爲シ又ハ官吏ノ職務ニ關シ其威嚴ヲ損ス可キ事項ヲ刊行ノ文書圖畫ヲ以テ公示スルニ因リ成立スル所ノ犯罪ナルヲ以テ其官吏ノ尊嚴ヲ害ス可キ材料カ苟クモ官吏ノ職務ニ關スルモノナル以上其官吏ノ一般ノ動作ニ關スルト其特定ノ行爲ニ關スルトニ論シク本罪ノ成立ヲ見ルニ至ルヘク官吏侮辱罪ヲ官吏ノ特定ノ職務行爲ニ對スル侮辱ノ所爲ニ限定スヘキ立法上竝ニ解釋上ノ

二九

要旨 官吏侮辱罪ノ成立ニ必要ナル犯意

私見 官吏侮辱罪ノ成立ニハ普通ノ犯罪ト等シク犯人ニ於テ罪トナルヘキ結果即チ官吏ノ威嚴ヲ侵害スルト云フ結果ニ付豫見アルコトヲ要スヘキナリ

●官吏侮辱ノ件 明治四十一年(レ)第五八四號

理由 官吏ノ職務ニ關シ官吏ノ威嚴ヲ損ス可キ事項ヲ新聞紙ニ掲載スルニ於テハ官吏侮辱罪ハ完全ニ成立ス換言スルハ新聞紙ニ掲載シタル事項カ官吏ノ威嚴ヲ損ス可キ性質ノモノニシテ犯人カ其事項ノ掲載ニ付キテ故意アル以上ハ官吏侮辱罪ハ完全ニ成立スヘク犯人カ之ヲ掲載スルニ當リ其事項ハ官吏ヲ侮辱スルモノニアラストノ見解ヲ抱持セルコト所論ノ如キ事實ナリト假定スルモ此事實ハ毫モ官吏侮辱罪ノ成立ヲ妨グルモノニ非ス而シテ原判決ヲ見ルニ被告カ新聞紙ニ掲載シタル事項ハ巡查部長山田福次郎ノ職務ニ關シ其官吏トシテノ威信ヲ失墜セシムヘキ性質ノ者ナルコト該事項ノ掲載ハ被告ノ故意ニ出テタル者ナルコトハ原判文ニ掲グル事實證據ニ依リ明確ナルヲ以テ原判文ニハ所論ノ如キ違法ノ點ナク被告論旨ハ理由ナシ【判旨第五點】

第四章 信用ヲ害スル罪

第一節 貨幣ヲ偽造スル罪

舊刑法第八十二條第八十七條

第三百八十二條

要旨 偽造貨幣行使ノ意義及其使用方法ノ違法ナル場合ニ於ケル處分

●貨幣偽造行使ノ件 明治四十一年(レ)第六一三號

理由 偽造銀貨ノ行使トハ之ヲ真貨トシテ使用スルヲ云ヒ而シテ其使用方法ノ違法ナルコトハ偽造銀貨行使罪ノ成否ニ何等ノ影響ヲ及ホスコトナシ故ニ原判決カ本件偽造銀貨ヲ貨幣トシテ賭金ニ使用シタル被告ノ所爲ヲ處罰シタルハ相當ニシテ論旨ハ其理由ナシ

第三百八十七條

要旨 舊刑法第八十七條第一項ニ所謂職工ナル文詞ノ意義

●日本銀行五圓兌換券偽造ノ件 明治四十二年(レ)第四一四一號

理由 舊刑法第八十七條第一項ニ謂フ職工ナル文詞ハ或物件ヲ製出スルニ普通ノ手藝ヲ要スル場合ニ於ケル工作者ノミナラス物件ノ製出ニ精巧ナル技術ヲ要スル場合ニ於ケル工作者ヲモ包含指稱スルモノトス而シテ原判決ニ依レハ被告ハ日本銀行五圓兌換券ノ原本ヲ攝影シ藥品ヲ用ヒテ原版ヲ作り之ヲ印刷ニ付シタルモノニシテ本件偽造兌換券ノ製出ニ從事シタルモノナルヲ以テ被告カ舊刑法第八十七條第一項ニ謂フ職工ニ該當スルコト明カナルヲ以テ本趣意ニ云フ如キ不法原判決ニ存セス〔判旨第一點〕

第二節 官印ヲ偽造スル罪

官印盜用罪

第三百九十五條及第三百九十七條

要旨 林區署カ官有林野ノ立木木材ノ検査ニ使用スル検査字及ヒ山字ノ印章ノ刑法上ノ性質

●森林竊盜及官印盜用ノ件 明治四十一年(レ)第七二七號

理由 本件検査字及ヒ山字ノ印章カ林區署ニ於テ官有林野ノ立木木材ノ検査ニ使用スルモノナルコトハ明治二十四年農商務省令第八號及ヒ明治三十六年同省令第十二號ノ定ムル所ニシテ其官印ナルコトハ寸毫ノ疑ナシ故ニ本論旨ハ上告ノ理由ナシ〔判旨第五點〕

要旨 蠶病豫防吏員ハ公吏ニシテ其職印ハ公印ナリ

●官私印盜用詐欺取財蠶病豫防法違犯及同施行規則違犯ノ件

明治四十一年(レ)第三六五號

理由 蠶病豫防吏員ハ蠶病豫防法第二十條ノ規定ニ基キ置カレルモノニシテ公法人タル府縣ノ行政事務ノ執行ヲ掌ル吏員ナレハ其公吏ナルコトハ勿論其職印ノ公印ナルコト論テ俟タサルヲ以テ原院カ被告ノ所爲ヲ公印盜用罪ニ間擬シタル

舊刑法第九十五條第九十七條

ハ疑律ノ錯誤ニアラス【判旨第三點】

三四

要旨 森林主事ハ國有林野ノ立木木材ノ検査引渡等ニ用ユル極印ヲ保管スルノ職務ヲ有ス

●森林竊盜及官印盜用ノ件 明治四十一年(レ)第七二七號

理由 森林主事ハ明治三十六年勅令第二百四十五號林區官制第八條ニ依リ上官ノ指揮ヲ受ケ營林及林野保護ノ事務ニ従事スルモノナレハ上官ノ指揮ニ依リ國有林野ノ立木木材ノ検査引渡等ニ使用スル所ノ極印ヲ保管スルノ職務權限アルヲ論ナキヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ【判旨第四點】

三五

要旨 執達吏カ送達證書ニ虛偽ノ記入ヲ爲シ之ニ職印ヲ押捺スル以上ハ職印盜用罪ヲ構成ス

●官印盜用官文書偽造行使監守盜詐欺取財ノ件 明治四十二年(レ)第七四四號

理由 執達吏ハ送達證書ニ虛偽ノ記入ヲ爲シ之ニ職印ヲ押捺スル權限ナキコト勿論ナレハ其送達證書ノ全部カ偽造ニアラサレハトテ職印盜用罪ヲ構成セスト云フコトヲ得ス故ニ本論旨モ亦理由ナシ【判旨第九點】

第三節 官ノ文書ヲ偽造スル罪

第二百三條及第二百六條

三六

要旨 廢物ニ歸シタル蠶種臺紙ヲ利用シテ蠶種ニ關スル證書ヲ偽造行使シ同時ニ官公吏ノ印影ヲ盜用スル場合

●官印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件 明治四十年(レ)第一二四七號

理由 本件蠶種臺紙ノ表面及裏面ニアル文書及官公吏ノ證印ハ表面ニ附着セル蠶種ト相俟テ始メテ證書タル效用ヲ爲スモノニシテ獨立シテ其本然ノ效用ヲ爲スモノニアラス故ニ當初之ニ附着セル蠶卵ヲ孵化セシメ其他之ヲ除去シタル以後ハ其臺紙ハ單ニ或ル文字ト印影トヲ存スルニ止マリ蠶種ニ關スル證書トシテハ其形體ヲ失ヒ全ク意義ナク效用ナキニ至ルモノトス隨テ右廢物ニ歸シタル臺紙ヲ利用シ之ニ他ノ蠶卵ヲ附着セシメ恰モ當初ニ於ケル有效ナル蠶種臺紙ナルモノノ如ク裝ヒ之ヲ行使シタル被告ノ所爲ハ即チ廢紙ヲ材料トシ新ナル蠶種ニ關スル證書ヲ偽造シテ行使シ同時ニ官公吏ノ印影ヲ盜用シタルモノト謂ハサル可カラサルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第二百三條

要旨 檢事カ證人若クハ嫌疑者ニ對シ出頭ヲ求ムル爲メニ發スル報知書ノ刑法上ノ性質

●不動産冒認販賣及官文書偽造行使ノ件 明治四十一年(レ)第二一〇號

理由 官文書トハ官吏カ職務執行上作成スヘキ文書ヲ謂フモノニシテ本件ノ報知書ナルモノハ即チ其文書ノ一ナリトス抑モ檢事ハ證憑及犯人ヲ捜査スヘキ職務ヲ有スルコトハ刑事訴訟法第四十六條第六十二條第六十三條ニ徴シテ明ナリ故ニ檢事カ證人若クハ嫌疑者ニ對シ報知書ヲ發シ其出頭ヲ求ムルハ即チ其職務執行上當然ノ行爲ナレハ隨ヒテ其職務執行上

作成シタル報知書ノ官文書ナルコト言テ俟タス左スレハ被告人ニシテ報知書ヲ偽造シ之ヲ行使シタルトキハ刑法第二百三條第一項ノ責罰ヲ免ルルコトヲ得ス今原判決ノ認定事實ニ依レハ被告ハ水戸地方裁判所檢察局ノ名義ヲ冒シテ同局ニ出頭スヘキ旨ヲ記載シタル報知書四通ヲ偽造シ之ヲ黒木宗重外三名ニ發送シタルモノニシテ被告ノ所爲ハ即チ官文書偽造行使罪ヲ犯シタルモノナルコト前提所説ノ理由ニ照シテ明ナレハ原院カ前記法條ニ間擬シテ處斷ヲ爲シタルハ相當ナリトス

三八
要旨 文部大臣カ教育勅語ニ關スル訓示ヲ添付シテ所管各學校ニ頒付シタル勅語謄本ノ刑法上ノ性質舊刑法第四十一號判旨參照)

●官文書毀棄ノ件 明治四十一年(レ)第四五五號
明治四十一年六月五日宣告

理由 文部大臣カ教育勅語謄本頒布ニ付爲シタル訓示ハ教育勅語ニ對スル自己ノ感懷ヲ述ヘ各教職ニ在ル者ハ須ラク聖意ヲ奉體シ以テ研磨薰陶ノ務ヲ怠ルコトアルヘカラサル旨ヲ表明シ之ヲ所管各學校ニ傳達シタルモノナレハ同訓示カ一ノ文書タルコト紛毫ノ疑ヲ容レズ而シテ右訓示ハ勅語謄本ト相待テ其效用ヲ完フスヘキモノニシテ所論勅語謄本ハ右訓示ト共ニ各學校ニ頒布セラレタルモノナルコト訓示ノ趣旨ニ照シ明瞭ナレハ右勅語謄本ハ訓示ノ一部ヲ爲スモノナルニ因リ其文書タルコト勿論ナリ故ニ原院ニ於テ之ヲ一ノ文書ト判定シタルハ相當ニシテ本趣意ハ理由ナシ(判旨第一點)

三九
要旨 軍隊手牒ノ名義人カ擅ニ虛偽ノ記入ヲ爲シテ之ヲ村役場ニ提出シタル所爲ニ對スル擬律

●官文書偽造行使官職詐稱服飾僭用詐欺取財未遂ノ件
明治四十一年(レ)第五五六號
明治四十一年六月二十九日宣告

理由 抑モ軍隊手牒ハ被服給與履歷賞罰等ノ事項ヲ記載スヘキ官給ノモノニシテ名義人ノ自由ニ處分スルコトヲ得サルモノナリ而シテ其履歷等ヲ記入スルハ總テ曹長ノ職務ニ屬シ名義人カ擅ニ自記スルコトヲ得サルモノトス(右記入カ曹長ノ職務タルコトハ陸軍ノ法規上特ニ徵スヘキ明文ナシト雖右ハ陸軍ノ慣例ニシテ其曹長ノ職務タルコト毫モ疑ナキ所トス)左スレハ被告カ擅ニ手牒履歷ノ部ニ「明治三十八年九月二日任歩兵伍長」トノ文字ヲ自記シテ實際ニ其事實ナキニ拘ハラズ恰モ伍長ニ進級シタルモノノ如ク裝ヒタルハ即チ被告カ曹長ノ資格權限ヲ冒シテ斯ル記入ヲ爲シタルモノニシテ其所爲文書ノ信用ヲ害スヘキモノタルコト論テ俟タス而シテ被告カ之ヲ村役場ニ提出シタルハ即チ偽造ノ官文書ヲ行使シタルモノナレハ原院カ刑法第二百三條ニ間擬シテ處分ヲ爲シタルハ相當ナリトス

四〇
要旨 執行調書ニ於ケル各關係人ノ署名ヲ偽造シタル所爲ニ對スル擬律
私見 執行調書ハ執達吏カ作成スルモノニシテ各關係者ノ署名ハ該調書ノ成立條件タルニ止マリ各關係者ノ文書トシテ作成セラルルモノニアラサルヲ以テ單ニ其署名ヲ偽署シタルノミニテハ文書偽造ヲ以テ論スルコトヲ得サルヘシ

●證書騙取官私文書偽造行使詐欺取財ノ件 明治四十一年(レ)第九四六號
明治四十一年十二月七日宣告

理由 執達吏カ執行行爲ニ付作製スル證書ニハ其執行ニ與カリタル各人ノ署名ヲ要スルコトハ民事訴訟法第五百四十條ニ規定スル所ナリ故ニ各關係人ノ署名ハ執行調書ノ成立要件ニシテ同證書ノ一要部ヲ爲スモノナレハ之ヲ偽造スルニ於テハ官文書偽造罪ヲ構成スルモノト云ハサルヲ得ス而シテ原判決ニ認メタル事實ニ依レハ被告ハ執達吏代理カ有體動産假差押取消證書ヲ作成スルニ當リ情ヲ知ラサル崎岡光平ナシテ奥永忠三郎ナリト詐稱シテ出頭セシメ執達吏代理ヲシテ同

舊刑法第二百三條

調書ニ債權者奥永忠三郎ノ氏名ヲ代書セシメ之ヲ同代理ニ交付保管セシメタルモノナレハ原院カ公文書ノ一部ヲ偽造シタルモノト認メ舊刑法第二百三條第一項ヲ適用シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

四一

要旨 刑法第二百三條第二項ニ所謂官ノ文書ノ意義文部大臣カ教育勅語ニ關スル訓示ニ添ヘテ公立小學校ニ下付シタル教育勅語謄本ノ刑法上ノ性質

●官文書毀棄ノ件 明治四十一年(レ)第四五五號

理由 刑法第二百三條第二項ニ所謂官ノ文書トハ官ノ文書トシテ官廳自カラ保管スルモノノミヲ指稱シタルモノニシテ官廳ニ因リ適法ニ作成セラレタル文書ト雖モ正當ノ理由ニ依リ官廳以外ノ者ノ所有ニ歸シタルモノハ其官ノ文書ナル文詞中ニ包含セシメサルモノト解スルチ相當トス何トナレハ同項ノ規定ハ公文書ノ安固ヲ保護センカ爲メニ設ケラレタルモノナルチ以テ既ニ官廳ノ手ヲ離レ官廳以外ノ者ノ手ニ屬シタルトキハ公文書トシテ其安固ヲ保護スルノ要存セサルチ以テナリ今本件勅語謄本ナルモノハ文部大臣カ其職權ヲ以テ作成シタル官文書ノ一部ナルコト前點說示ノ如シト雖モ既ニ之ヲ各學校ニ下賜セラレ全ク官廳ノ保管ヲ離レタルモノナルコトハ明治二十四年文部省訓令第四號ニ管内學校ニ下賜セラレタル(中略)教育ニ關スル勅語ノ謄本ハ云云トノ文字アルニ徴シテ明カナリ左レハ所論勅語謄本ハ刑法第二百三條ニ謂フ官ノ文書ニアラスシテ高倉小學校所屬ノ慶手縣西營井郡永井村有ノ文書ナルチ以テ之ヲ公有ノ文書ナリト云ハサルヘカラス而シテ公文書毀棄ノ所爲ニ對シテモ亦明治二十三年法律第百號ニ依リ官文書毀棄ノ所爲ト同一ノ刑罰ヲ科スヘキモノナリト雖モ官文書毀棄罪ヲ以テ目スヘキモノニアラス然レニ原院ニ於テ被告ノ所爲ヲ官文書毀棄罪トシテ處斷シタルハ所論ノ如ク擬律錯誤ノ不法ヲ免レヌ【判旨第三點】

四二

要旨 保存期限ヲ經過シタル官文書ノ毀棄ニ對スル處分

●官文毀棄竊盜ノ件 明治四十二年(レ)第八三六號

理由 原判決ニ於テ本件ノ訴狀申請書等ハ既ニ廢紙ニ歸シタルモノナリトノ事實ヲ認メタル廉ナキチ以テ右等ノ文書ハ被告ノ本件犯罪ノ當時總テ保存期限内ニ在リシモノナルコトヲ認メタル趣旨ナルコト判文上自ラ明ナルノミナラス縱シ右等文書ハ既ニ保存期限ヲ經過シタルモノトスルモ苟モ之ヲ毀棄スルニ於テハ仍ホ文書毀棄ノ罪ヲ構成スルコト多言ヲ俟タサルカ故ニ假リニ原判決ニ於テ本件被告犯罪ノ當時右等文書カ其保存期限内ニ在リシモノナルチ否ヤヲ認示セザリシトスルモ理由不備ノ不法アリト云フヘカラサルチ以テ本論旨ハ理由ナシ【判旨第四點】

第二百四條

要旨 刑法第二百四條第一項ニ所謂官吏ノ公證シタル文書ノ意義

●公文書偽造行使等ノ件 明治四十一年(レ)第一七五號

理由 刑法第二百四條第一項ニ所謂官吏ノ公證シタル文書トハ廣ク官吏カ其職務ヲ以テ利害關係人ノ爲メ或事實ノ存在ヲ證明スルノ文書ヲ云フモノニシテ獨リ財產權ニ關スル事項ヲ證明シタル文書ノミヲ指稱スルモノニアラスト解スルチ相當トス何トナレハ其財產權ニ關スルモノト否トニ因リ區別ヲ爲スヘキ理由尠モ存セザレハナリ同項ニ於ケル公債證書地券云云ノ文字ハ證書ヲ例示シタルモノニ過キス又其第二項ハ特ニ重刑ヲ科スヘキ場合ヲ規定シタルモノナルチ以テ其明示スル所ノモノ總テ財產權ニ關スルノ一事ヲ以テ同條ハ財產權ニ關スル證明ノ文書ニ限リ適用スヘキモノト論斷スルチ得ス依テ本趣意ハ理由ナシ【判旨第三點】

第二百五條

舊刑法第二百四條第二百五條

四四

要旨 郵便局長カ自己ノ名ヲ以テ貯金通帳ニ利子ニ關スル虚偽ノ記入ヲ爲シタル場合ノ處分

● 監守盜官印官文書偽造行使官文書毀棄等ノ件 明治四十一年(レ)第三〇號 明治四十一年四月九日宣 告

理由 刑法第二百五條第一項ハ官吏カ職務上作成ノ權限アル文書ヲ偽造スル場合ヲ處罰スルモノナレハ被告カ貯金通帳ニ利子金一圓四十錢四厘ト記入シタル所爲ハ其職務上作成ノ權限ナキ文書ヲ作成シタルモノニシテ前條項ニ該當セザルモノトス何トナレハ明治三十八年五月遞信省令第三十六號郵便貯金規則第二十五條ニ貯金預ケ人ハ通帳ニ元加利子ノ記入ヲ受クル爲毎年一回通帳ヲ郵便局所ニ差出シ其受領證ヲ受取ルヘシトアリ又其第二十六條ニ前條ノ通帳ニ對シテハ郵便爲管貯金管理所又ハ同支所ニ於テ元加利子ノ記入ヲ爲シ郵便局所ニ於テ通帳受領證ト引換ニ之ヲ預ケ人ニ返付ストアリ左スレハ利子記入ノ事ハ郵便爲管貯金管理所又ハ同支所ノ職務權限ニ屬スルモノニシテ郵便局長タル被告ノ職務權限内ニアラサルコト明ナレハ被告カ自己ノ名ヲ以テ貯金通帳ニ利子ヲ記入セシハ官文書ノ形式ヲ有セザル文書ヲ作成シタルモノニシテ之ヲ其管掌ニ係ル文書ヲ偽造シタルモノト謂フヲ得サレハナリ故ニ被告ノ所爲ハ刑法第二百五條第一項ニ該當スルモノニ非サルニ原院カ同條ニ關シテ處罰ヲ爲シタルハ失當ナリトス【判旨第一點】

四五

要旨 郵便局長カ數多ノ貯金預ケ人名義ヲ虚構シテ郵便切手ニ依ル貯金預入ノ事實ヲ自己ノ管掌文書ニ記載シ之ヲ真正ナル官文書トシテ行使シタル所爲ニ對スル擬律

● 官印盜用官文書偽造行使ノ件 明治四十一年(レ)第二五四〇號 明治四十一年六月二十九日宣 告

理由 郵便貯金法第十五條ニ郵便官署ハ郵便貯金預ケ人ノ眞偽ヲ調査スル爲メ預ケ人ヲシテ必要ナル證明ヲ爲サシムルコトヲ得トアリテ郵便局長ハ貯金預ケ人ノ眞偽ヲ調査スヘキ職責ヲ有スルカ故ニ虚構ノ預ケ人名義ヲ以テ貯金ノ預入ヲ爲サントスル者アル場合ニ郵便局長ニ於テ其預ケ人名義ノ虚構ナルコトヲ知ルトキハ其預入ヲ拒ムヘキモノナルコト自明ナレハ被告カ原判決ニ認定スル如ク被告自ラ數多ノ預ケ人名義ヲ虚構シテ以テ郵便切手ニ依ル貯金預入ノ事實ヲ自己ノ管掌ニ係ル貯金預簿及ヒ貯金預入報告書ニ記載シタルハ即チ其文書ノ内容ニ於テ虚偽ノ事實ヲ記載シタルモノニシテ其所爲ハ被告カ郵便局長トシテ貯金事務取扱上遵守スヘキ法規ニ違背スルヲ以テ官吏カ其管掌ニ係ル文書ニ不實ノ事項ヲ記載スルニ依リテ成立スル刑法第二百五條ノ犯罪ヲ構成ス被告ノ論旨ハ虚構ノ名義ヲ以テスルモ預入額カ制限額ニ超過セザル以上ハ其預入ハ無効ニ非サル規定アルニ依據シ之ヲ以テ實害ナキノ理由ト爲スト雖モ預入ノ有無無効ノ問題ハ文書ノ偽造ナルヤ否ヤノ問題トハ全ク別問題ニ屬スルノミナラズ被告ハ文書偽造罪ニ要スル實害ヲ以テ財産上ノ損害ノ如ク論スルモ文書偽造罪ハ信用ヲ害スル罪ニシテ財産ニ對スル罪トハ其法益ヲ異ニス既ニ述フル如ク被告ハ自己ノ管掌文書ニ不實ノ事項ヲ記載シ而シテ之ヲ真正ナル官文書トシテ行使シタルモノナレハ其所爲ハ官文書トシテノ文書ノ信用ヲ毀損スヘキ有害ノ結果ヲ生スルコト多言ヲ要セザルヲ以テ被告カ該偽造文書ノ行使ニ依リテ達セントスル目的ノ那邊ニ在ルチ間ハ文書偽造罪ノ成立ニ要スル實害ノ要件ヲ具備スルモノトス從テ原判決ハ理由ノ齟齬又ハ擬律ノ錯誤ニ非スシテ論旨ハ理由ナシ【判旨第十點】

第四節 私印私書ヲ偽造スル罪

甲 私印盜用罪

第二百八條

四六

要旨 債務者ノ承諾ナキニ拘ハラヌ其印影アル契約證書ニ別個ノ債務事項ヲ記入シタル所爲ニ對スル擬律

●私印盗用私書偽造行使詐欺取財ノ件 明治四十二年(れ)第七二六號

理由 原判決認定ノ事實ニ依レハ被告ハ森脇徳次郎外一名ヨリ被告ニ差入レタル所ノ同人等ノ署名捺印アル本件豫第二號契約書末尾ノ餘白ニ捺シ「外ニ米七斗五升本年新米相立可申約也但登記取消モ右米不立ハ連帶者ヨリ元ノ殘金ヲ支辨ス」トノ記載ヲ爲シ右徳次郎等ノ署名捺印ヲ利用シ以テ被告トノ間ニ右ノ契約アルモノノ如ク文書ヲ偽造シタルモノナリト云フニ在リテ即チ被告ハ右同人等ノ承諾ナキニ拘ラス前記契約書ニ存スル同人等ノ印影ヲ右偽造文書ニ利用シタル事實アルモノナレハ被告ニ私印盗用ノ罪責アルコト勿論ニシテ從テ原判決カ被告ヲ私印盗用ノ罪ニ問擬シタルハ相當ナリ

乙 私文書偽造罪

四七

要旨 文書偽造行使罪ノ成立ト犯人カ其文書ヲ偽造シタル目的トノ關係

●私印盗用私書偽造行使誣告ノ件 明治四十一年(れ)第五一四號

理由 偽造ノ文書ヲ眞文書ナリトシテ之ヲ行使スルニ於テハ文書偽造行使罪ハ完全ニ成立スヘク犯人カ其文書ヲ作成シタル所爲ノ目的ニ從ヒ之ヲ行使シタルト若クハ臨時之ヲ他ノ用途ニ使用シタルトハ之ヲ問フコトヲ要セス何トナレハ何レノ場合ニ於テモ文書ノ信用ヲ毀損シ取引ノ安全ヲ害スルノ結果ヲ生スルヲ以テ刑罰ノ制裁ノ下ニ之ヲ禁壓スルノ必要アリ刑法所定ノ文書偽造行使罪ヲ構成スルモノナレハナリ故ニ本論旨ハ理由ナシ【判旨第六點】

四八

要旨 文書偽造行使罪ノ成立ト犯人ニ於テ他人ヲ害シ又ハ自己ヲ利スルノ意思ノ有無トノ關係

●私書偽造行使委託金騙取ノ件 明治四十一年(れ)第八二〇號

理由 文書偽造行使罪ノ構成要件トシテハ文書ノ偽造及ヒ行使アルコトノ外其行使カ實害ヲ生シ又ハ生シ得ヘキモノタルコトヲ必要トスルモ被告ニ他人ヲ害シ又ハ自己ヲ利スルノ意思アリタルコトハ犯罪構成ノ要件タル事實ニ屬セサルモノトス而シテ本件ニ在テ被告カ其管掌ニ係ル銀行ノ帳簿類ニ不實ノ記載ヲ爲シタル所爲ハ實害ヲ生スヘキモノナルコトハ論チ俟タス何トナレハ被告ノ爲シタル不實ノ記載ハ其記載ニ信ヲ置キタル可兒銀行ヲ事實ノ錯誤ニ陷レ之ヲシテ不測ノ損害ヲ被ラシムルノ危險アルヲ以テナリ故ニ本論旨ハ其理由ナシ

第二百十條

四九

要旨 訴狀及假住所届ノ刑法上ノ性質

●詐欺取財ノ件 明治四十年(れ)第一二〇八號

理由 訴狀ハ訴訟上ノ權利關係ヲ裁判所ト當事者間ニ發生セシムル書面又假住所届ハ民事訴訟法第四百三條ノ規定ニ依リ訴訟上ノ權利ニ影響ヲ及ホス可キ書類ナルヲ以テ何レモ刑法第二百十條第一項ニ所謂權利義務ニ關スル證書ナレハ原院カ同條同項ヲ適用シタルハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

五〇

要旨 年金受領者カ年金支給主管廳ニ提出スル居所届書ノ刑法上ノ性質

舊刑法第二百十條

●官私文書偽造行使詐欺取財ノ件 明治四十二年(レ)第六七八號

理由 原判決ヲ見ルニ被告德太郎ハ東京府廳雇員トシテ同廳會計課恩賞掛事務分擔中金鶴勳章年金ヲ騙取センコトヲ企テ明治四十年四月日不詳陸軍三等主計正功四級大野鏡次郎ノ居所ヲ偽造シ同月十五日之ヲ同廳ニ提出シ同月日不詳同廳ニ於テ該居所届ニ基キ年金支出簿ニ年額金五百圓毎期金二百五十圓陸軍三等主計正功四級大野鏡次郎等ノ記入ヲ爲シタル上之ヲ同廳ニ備付ク置キ云トアリテ其居所届出ハ年金受領ノ爲メ必要ナル手續ニ屬スルコトヲ判示セリ而シテ其居所届書力年金受領ノ手續ニ關スル書面ナル以上ハ刑法等二百十條第一項ニ所謂權利義務ニ關スル證書類ナルヲ以テ原判決ハ所論ノ如キ理由不備若クハ擬律錯誤ノ不法アルコトナシ

要旨 商法第二百十四條ニ依ル監査役ノ報告書竝ニ株主總會ノ決議録ノ刑法上ノ性質及ヒ非訟事件手續法第百八十九條第四號ニ所謂株主總會ノ決議録ノ意義

●私印盗用私書偽造行使ノ件 明治四十年(レ)第一二三一號

理由 所論ノ報告書竝ニ決議録ハ會社及株主ノ權利義務ニ關スル事項ヲ内容トシテ作成セラルヘキ文書ナルカ故ニ權利義務ニ關係アル文書ナルコト勿論ナリ而シテ非訟事件手續法第百八十九條第四號ニ掲ケアル株主總會ノ決議録トハ商法第二百八條同第二百九條ニ依リ作成セラルル決議録ノ外向同第二百十三條ノ報告ニ依リ總會ニ於テ作成セラルヘキ決議録ヲ合併セ稱スルモノナルコト法文上明確ナレハ偽造ニ係ル所論ノ決議録ヲ新潟區裁判所新津出張所ニ提出シタル以上之ヲ行使ト認ム可キハ當然ナレハ本論旨モ亦理由ナシ【判旨第五點】

五二

要旨 蠶卵種臺紙中何某ノ製造ニ係ルコトヲ記載セル部分ヲ偽造行使シタル所爲ニ對スル擬律

●官私印盗用詐欺取財蠶病豫防法違犯及同施行規則違犯ノ件

明治四十一年(レ)第三六五號
明治四十二年五月八日宣告

理由 原判決ニ依レハ被告カ偽造シタル文書ハ蠶卵種カ赤羽善作等ノ製造ナル旨ヲ記載ニシテ右記載ハ善作等カ其蠶卵種ヲ製造シタルコトヲ證明スルニ止マリ同人等ノ權利義務ニ何等ノ關係ナキヲ以テ原院カ被告ノ所爲ヲ刑法第二百十條第二項ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ニアラス【判旨第五點】

要旨 町役場書記カ其資格ヲ以テ記載スル權限ナキ虛偽ノ事項ヲ收受件名簿ニ記載シ之ヲ役場ニ備付ケタル所爲ニ對スル擬律

●公文書偽造行使及私印私書偽造行使詐欺取財等ノ件

明治四十一年(レ)第一一〇六號
明治四十二年二月四日宣告

理由 原判決ノ認定事實ニ依レハ被告ハ役場書記ニシテ兵事主任庶務副主任等ノ事務擔當中元豫備陸軍砲兵輸卒鈴木源治郎ニ交付スヘキ賑恤金九十八圓ノ仕拂通知書一通ヲ橫領セムト欲シ同役場備付ノ收受件名簿欄内ニ「交付」ト虛偽ノ記入ヲ爲シ之ヲ役場ニ備置キ恰モ前記仕拂通知書ヲ鈴木源治郎ニ交付シタルモノノ如ク裝ヒ以テ之ヲ橫領シタル事實ニシテ右ハ書記ノ資格ヲ以テ記載スルノ權限ナキ虛偽ノ事實ヲ收受件名簿ニ記載シタルモノノ換言スレハ書記ノ資格ヲ冒シテ權限外ノ事項ヲ收受件名簿ニ記載シ之ヲ役場ニ備付ケタルモノナレハ被告ハ同伴名簿ノ一部ヲ偽造シテ行使シタルモノナル

舊刑法第二百十條

カ故ニ其所爲ハ舊刑法第二百十條第二項ニ該當スルモノナリトス左スレハ原院カ同法條ニ間擬シテ處分ヲ爲シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第一點】

五四

要旨 署名ナキ文書ヲ偽造シ之ヲ封入シタル封筒面ノ署名ヲ偽造シテ使用シタル所爲ニ對スル擬律

●私書偽造行使ノ件明治四十二年(レ)第七二二號

理由 凡ソ文書ノ署名ハ文書自體ニ爲シタル署名ヲ意味スルモノナレハ文書ヲ離レテ他ノ物體ニ爲シタル署名ハ縱シ其物體カ該文書ニ添附セラレ又ハ之ヲ封入スルノ用ニ供セラレタル如キ場合ト雖モ要スルニ文書ノ一部分ヲ成スヘキ性質ヲ有スルモノニアラサルヲ以テ其文書ト他ノ物體ニ爲シタル署名トハ各箇獨立シテ其效力ヲ有スルモノト云フヘク兩者相待テ一箇ノ文書ヲ成スモノト論スルコトヲ得サルモノトス而シテ本件ノ文書即チ前段ニ所謂署名ナキ私文書ノ如キハ文書其レ自體ニ在リテハ何人ノ作成ニ係ルモノナルヤ之ヲ知ルニ由ナシト雖モ之ヲ封入シタル封筒面ノ署名ハ其文書ヲ作成シタル者ノ誰タルヤヲ知ラシムルノ具ト爲ルモノナレハ本件被告ノ如ク右封筒ノ署名ヲ偽造シテ其封筒ニ文書ヲ封入シ以テ其文書カ右ノ署名者ニ依テ作成セラレタルモノノ如クニ裝ヒ共ニ之ヲ行使シタル所爲アル場合ニハ舊刑法ニ從ヘハ右所爲中私文書偽造行使ノ點ハ同法第二百十條第二項第二十二條ニ依リ處分スヘク封筒面ノ署名偽造使用ノ點ニ付テハ斯ク單獨ニ署名ノミヲ偽造使用シタル所爲ヲ罰スルノ正條ナキヲ以テ罪トシ論スヘキモノニアラス次ニ刑法ニ從ヘハ右所爲中私文書偽造ノ點ハ同法第六十七條第一項ニ其使用ノ點ハ同條第二項第一項ニ依リ各處分スヘク右私文書ノ偽造ハ之ヲ行使スル爲メノ手段ニシテ其行使ハ偽造ノ結果ナレハ右二箇ノ所爲ハ其間ニ手段タリ結果タル關係ヲ有シ又署名ノ偽造ハ之ヲ使用スル爲メノ手

段ニシテ其使用ハ偽造ノ結果タルト同時ニ偽造私文書行使ノ手段ト認ムヘキモノナレハ其間ニ是レ亦手段タリ結果タル關係ヲ有スルカ故ニ同法第五十四條第一項後段ニ依リ其最モ重キ偽造署名使用ノ罪ニ對スル刑ヲ以テ處斷スヘキモノナリ左レハ舊刑法ノ刑輕キヲ以テ前示舊刑法ノ法條ニ依リ尙ホ刑法施行法第五條ヲモ適用シテ處分スヘキモノトス然ルニ原判決ハ前記署名ナキ私文書ト封筒ニ爲シタル署名トハ兩者相待テ一箇ノ告訴狀ヲ成スモノナリトシ其結果舊法ノ適用ニ付テハ右署名偽造使用ノ點ハ罪ト爲ラサルモノナルニ拘ハラス此點ヲモ本件私文書偽造行使罪ノ一部分トナシ結局被告ハ單一箇ノ私文書ヲ偽造シテ之ヲ行使シタル所爲アルニ過キサルモノト判定シ以テ之ニ適應スル擬律ヲ爲シタルニ止マリ前記ノ說明ニ適合スル擬律ヲ爲ササリシハ即チ擬律錯誤ノ不法アル判決ニシテ破毀ヲ免レサルモノトス

第五節 免狀鑑札及ヒ疾病證書ヲ偽造スル罪

免狀偽造罪

第二百十三條

五五

要旨 火藥讓受許可證ノ刑法上ノ性質

●官印及官文書偽造行使ノ件明治四十一年(レ)第六三四號

理由 免狀トハ一定ノ人ニ對シ一定ノ行爲ヲ爲ス權利ヲ付與セル行政官廳ノ證明書ヲ汎稱ス而シテ火藥讓受許可證ハ

一定ノ人ニ對シ火藥讓受ノ權利ヲ付與セル警察署ノ證明書ニシテ亦免狀ノ一種ナルコト疑テ容レズ然ルニ原院ハ本件火藥讓受許可證偽造行使ノ所爲ニ對シ刑法第二百十三條ヲ適用セシメテ同法第二百三條ヲ當行シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ本論旨ハ其理由アルモノトス

第六節 偽證ノ罪

第二百十八條以下

五六

要旨 證人タル資格ナキ者ト偽證罪成立トノ關係

● 詐欺取財竝ニ偽證ノ件 明治四十一年(元)第三六七號

理由 事實證人タル資格ナキ者ト雖モ證人トナリ宣誓ノ上偽證ノ陳述ヲ爲シタルトキハ其所爲カ偽證罪ヲ構成スルモノナルコトハ本院判例ノ既ニ認ムル所ナレハ(明治三十二年第一〇五五號判決參照)縱シ所論ノ如ク證人訊問手續ニ違法アリトスルモ本件偽證罪ノ成立ニハ何等影響ナキヲ以テ本趣意ハ上告ノ理由タラス【判旨第二點】

要旨 事實ヲ見聞セサル證人カ現ニ之ヲ見聞シタリト稱シ虛偽ノ陳述ヲ爲シタル場合ト偽證罪成立トノ關係

五七

● 私書偽造行使詐欺取財未遂等ノ件 明治四十二年(元)第六五七號

理由 事實ヲ見聞セサル證人カ現ニ之ヲ見聞シタリト稱シ虛偽ノ陳述ヲ爲ス時ハ偽證罪ハ完全ニ成立スルモノニシテ

證人カ現ニ見聞シタリト偽ハリ供述シタル事實カ實際ノ事實ニ符合スルト否トハ偽證罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニアラサルコトハ本院判例ノ夙ニ認ムル所ナリトス故ニ證一號ハ所論ノ如ク假令ヒ相澤等ノ手記ニ出テタルモノトスルモ又右衛門カ相澤等ノ手記スル所ヲ實際目撃シタルコトナキニ之ヲ目撃シタルカ如ク虛偽ノ供述ヲ爲シタルハ即チ一ノ偽證ニシテ其行爲ハ偽證罪ヲ構成スルモノナレハ原院カ又右衛門ヲ教唆シタル被告ノ所爲ヲ偽證教唆罪ニ間擬シタルハ不法ニアラス

五八

要旨 偽證教唆罪刑法第二百二十五條ノ教唆ニ對スル擬律及ヒ刑法第二百二十五條(偽證囑託罪)ノ適用範圍

● 偽證教唆ノ件 明治四十年(元)第一二三八號

理由 刑法第二百二十五條ニ所謂重罪輕罪トハ同法第二編以下ニ規定スル重罪輕罪及同法總則ノ適用ヲ受クヘキ他ノ法律ニ規定スル重罪輕罪ヲ指スコト所論ノ如シト雖モ偽證教唆ノ罪ハ同法第二百二十五條ニ於テ之ヲ規定ス而シテ同條ノ規定タルヤ之ヲ立法ノ歴史ニ徵スルニ同法第二百二十五條ノ適用ヲ示シタルモノニ外ナラサルコトハ從來本院判例ノ認ムル所ナルモ既ニ總則ノ第二百五條以外ニ於テ偽證教唆ノ罪トシテ特ニ第二百五條ノ規定ノ存スル以上ハ偽證教唆罪ハ直ニ第二百五條ニ該當シ從テ偽證教唆罪ヲ教唆シタルモノハ第二百五條ニ所謂人ヲ教唆シテ重罪輕罪ヲ犯サシメタルモノニ該當スルヲ以テ偽證教唆罪ノ教唆即チ偽證ノ間接教唆ハ第二百五條第五條ニ依リ罰スヘキモノナルコト明ナリ又第二百五條ノ囑託者ハ訴訟當事者ニ限ラス三者ト雖モ苟モ賄賂其他ノ方法ヲ以テ人ニ囑託シテ偽證ヲ爲サシメタルモノハ同條ニ依リ罰スヘキモノナルカ故ニ原判決ニ認定シタル被告カ芦川鐵三郎竊盜被告事件ニ付鐵三郎ヲ曲庇スル爲メ天野德次郎ヲシテ森與左衛門ニ囑託シテ偽證ヲ爲サシメタル所爲ハ刑法第二百十八條第二百二十五條第五條ニ間擬スヘキ犯罪行爲ナリト

ス故ニ被告ノ所爲ヲ以テ法律上罰スヘキモノニ非ストル論旨ハ理由ナキモ第二百十八條第二百五條ノミヲ適用シ第二百五條ヲ不問ニ付シタル原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルモノニシテ此ノ點ニ關スル論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レンス【判旨第一點】

第九節 公選ノ投票ヲ偽造スル罪

第二百三十三條

五九

要旨 公選ノ投票偽造罪舊刑法第二百三十三條完成ノ時期

● 公文書偽造行使公選投票及選舉調書偽造ノ件 明治四十二年(れ)第一一五〇號 明治四十二年十月十八日宣告

理由 舊刑法第二百三十三條ニ規定スル公選ノ投票偽造罪ハ公選ノ選舉證票ヲ偽造スルノミニ因テ完了スルモノニアラス其偽造ニ係ル選舉證票ヲ投函其他ノ方法ニ依リ行使スルコトニ依テ真正ナル投票ノアリタルカ如ク偽リ其投票ノ結果ニ付テ影響ヲ與フ可キ行爲ヲ爲シタルコトニ依テ完了ス而シテ原判決事實認定ノ部ニ判示シタル所論(一)(二)摘示ノ事項ハ本件被告等ニ於テ共謀企圖シタル公選投票偽造ノ目的ヲ遂クル爲メニ被告等平力採リタル手段ヲ叙述シタルニ止リ以上ノ事項ハ公選ノ投票偽造罪ノ構成要件タル事實ニ屬セサルヲ以テ假リニ原判決ニ於テ以上ノ事項ヲ認定スルニ當リ證據ニ依リテ之レヲ認メタル理由ヲ明示セサルモ被告等ニ於テ判示公選ノ投票ヲ偽造シタル上之ヲ真正ノ投票中ニ加ヘタル事實ヲ證據ニ依リテ認メタル理由ヲ明示シタル以上ハ被告等ニ右公選ノ投票偽造ノ罪アリトシテ處罰シタル原判決ノ證據説明トシテ何等理由不備ノ違法アリト云フコトヲ得サルノミナラス原判決ニハ諸般ノ證據ヲ援用シ此等證據ヲ綜合考慮シテ所論(三)摘示ノ事實ノ外ニ(一)(二)摘示ノ事項ヲモ認定シタルモノナリ畢竟本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ綜合判斷並

ニ事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由トナラス【判旨第一點】

六〇 要旨 舊刑法第二百三十三條公選ノ投票偽造罪ノ成立ト其投票ノ形式並ニ真正ナル投票ノアリタル前後トノ關係

● 公文書偽造行使公選投票及選舉調書偽造ノ件 明治四十二年(れ)第一一五〇號 明治四十二年十月十八日宣告

理由 舊刑法第二百三十三條ニ所謂公選ノ投票ヲ偽造シタルハ其投票カ記名式ナルト無記名式ナルトヲ問ハス現ニ真正ニ投票シタルモノヲ偽造セル場合ノミナラス未タ投票セサル以前ニ之ヲ偽造シテ投票シタル場合ヲモ亦之ニ包含セシムルノ律意ナリト解スヘク從テ無記名投票ヲ其投票以前ニ偽造シタルトキハ假令之ヲ真正ノ投票中ニ加フルモ公選ノ投票偽造罪ヲ構成セサルノミナラス法律上何等ノ罪ヲモ構成セストノ本論旨ハ理由ナシ【判旨第四點】

六一

要旨 公選ノ投票ヲ偽造スル罪ノ成立ト其偽造ニ係ル投票ノ識別トノ關係

● 公文書偽造行使公選投票及選舉調書偽造ノ件 明治四十二年(れ)第一一五〇號 明治四十二年十月十八日宣告

理由 舊刑法第二百三十三條ニ規定スル公選ノ投票ヲ偽造スル罪ノ成立ニハ其偽造ニ係ル投票ト真正ノ投票トヲ識別シ得ヘキコトヲ必要トセサルヲ以テ假令原判決ニ於テ四〇押第一五二四號ノ六投票中ニハ定期補缺トモ各三十七枚ノ偽造ニ係ルモノアリト雖モ其何レナルヤヲ識別シ能ハサルコトヲ判示スルモ現ニ他ノ證據ニ依リテ判示公選ノ投票偽造ノ所爲アルコトヲ認メタル以上ハ此事實ニ對シテハ前記舊刑法ノ法條ヲ適用シテ處罰スヘキモノニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第六點】

第二百三十六條

舊刑法第二百三十三條 第二百三十六條

六二

要旨 町村會議員ノ選舉錄ノ刑法上ノ性質

●公選投票偽造ノ件 明治四十年(レ)第一二三六號

理由 町村制第二十七條第一項ヲ見ルニ選舉掛ハ選舉錄ヲ製シテ選舉ノ顛末ヲ記録シ選舉ヲ終リタル後之ヲ朗讀シ選舉人名簿其他關係書類ヲ合綴シテ之ニ署名スヘシトアリ而シテ選舉錄ナルモノハ選舉ノ顛末ヲ記録シテ之ヲ町村役場ニ備ヘ以テ投票ノ結局ヲ證明報告スルノ用ニ充ルモノニシテ刑法第二百三十六條ニ謂フ所ノ調査ニ該當スルモノナレハ要スルニ町村制第二十七條第一項ノ選舉掛タル者ハ法律上選舉錄即チ刑法第二百三十六條ノ調査ヲ造リ投票ノ結局ヲ報告スルノ職責ヲ有スルヤ疑ヒナク從テ本件選舉掛タリシ被告等(選舉掛長タリシ被告其策ヲ包含ス)ハ選舉錄即チ右ノ調査ヲ造リ投票ノ結局ヲ報告スルノ任ニ在リシ者ナルコト法律上明カニシタル以上ハ被告等カ右ノ調査ヲ造リ投票ノ結局ヲ報告スルノ任ニ在リシモノナルコトヲ特ニ說示セサルモ判文上自ラ知ルコトヲ得ルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ不法アルコトナシ故ニ論旨ハ其理由ナシ【判旨第一點】

六三

要旨 衆議院議員選舉ニ於ケル投票立會人ノ刑法上ノ性質

●投票偽造増減公文書偽造行使ノ件 明治四十一年(レ)第一〇八〇號

理由 舊刑法第二百三十六條ノ犯罪ハ公選投票ニ付調査ヲ作成シ投票ノ結局ヲ報告スヘキ職責アル身分ヲ有スル者ニ非サレハ其實行正犯タルコトヲ得サルハ所論ノ如シ然レトモ衆議院議員選舉ノ投票立會人ハ衆議院議員選舉法第四十一條第四十二條ニ依リ投票管理者ト共ニ投票錄ニ署名シテ之ヲ開票管理者ニ送致スヘキ職責ヲ有シ其署名ハ投票錄作成ノ一要件ニシテ即チ投票管理者ト共ニ投票ノ顛末ヲ記載スル投票錄ヲ作成シ且投票管理者ト共ニ之ヲ開票管理者ニ送致シテ以テ

投票ノ結局ヲ報告スルモノナルカ故ニ其刑法上ノ責任ニ於テ投票管理者ト異ナル所ナク舊刑法第二百三十六條ノ實行正犯タルヲ得ヘキ身分ヲ有スルコト明ナリ從テ原判決ノ擬律ハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ

第九章 官吏瀆職ノ罪

第二節 官吏人民ニ對スル罪

官吏收賄罪

第二百八十四條

要旨 府縣判任官ニシテ小學校教員檢定委員會ノ書記ヲ命セラレタル者カ其職務ニ關シ人ノ囑託ヲ受ケ賄賂ヲ收受シタル場合ノ處分

●官吏收賄竝同幫助ノ件 明治四十一年(レ)第八三四號

理由 明治三十三年八月文部省令第十四號小學校令施行規則第二百二條第一項ニ小學校教員檢定委員會ニ書記ヲ置キ府縣判任官ヲ以テ之ニ充ツトアリ又其第二項ニ書記ハ會長ノ指揮ヲ承ケ庶務ニ從事ストアリ左レハ府縣判任官ハ右省令ニ依リテ本官固有ノ職務ノ上ニ更ニ小學校教員檢定委員會ノ書記ノ職務ヲ附加セラレタルモノナレハ凡ソ同委員會ノ書記ヲ命セラレタル府縣判任官ハ元ヨリ試験檢定ノ事務ニ參與スルニアラスシテ唯雜役庶務ニ從事スルニ過キサルモ苟モ同書記

六四

ノ職務ニ關シ人ノ囑託ヲ受ケ賄賂ヲ收受スル以上ハ官吏ノ身分ニシテ收賄罪ヲ犯スモノナルカ故ニ舊刑法第二百八十四條第一項ノ處罰ヲ免ルルコトヲ得サルハ勿論ナリトス後ニ原判決ヲ查閱スルニ其認定事實ニ依レハ被告ハ岡山縣屬トナリ學務係勤務中小學校教員檢定委員會ノ書記ヲ命セラレ同會長ノ指揮ニヨリ同檢定試驗問題ヲ秘密ニ保管スル職責ヲ有スルモノナルニ升井覺二外一名ノ者ヨリ囑託ヲ受ケ同試驗問題ヲ漏洩シ其報酬トシテ同人等ヨリ金百六十圓ヲ收受シタルモノニシテ被告ハ岡山縣廳ノ官吏タル身分ヲ以テ其職務ニ關シ賄賂ヲ收受シタルモノナレハ舊刑法第二百八十四條第一項ノ犯罪ヲ犯シタルモノニシテ所論ノ如ク官吏收賄罪ノ成立ナシト云フヲ得サルヲ論テ俟タス左スレハ第一審判決方同條ニ間擬シテ處分ヲ爲シタルハ相當ニシテ隨ヒテ原院方同判決ヲ是認シテ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ適法ナリトス

第三節 官吏財産ニ對スル罪

甲 監守盜罪

第二百八十九條

要旨 監守盜罪ノ成立ト犯人カ該金品ヲ橫領スルニ當リ欺罔手段ヲ用キタル場合トノ關係

●官印盜用官文書偽造行使詐欺取財ノ件 明治四十年(レ)第一二二三號
理由 監守盜罪ハ官吏公吏カ其監守スル金穀物件ヲ竊取又ハ橫領スルニ由テ成立スルモノニシテ官吏公吏カ其職務上

六五

監守スル金穀物件ヲ橫領スルニ當リ欺罔手段ヲ用ヒタリトスルモ之レカ爲メ其罪質ヲ變更スヘキ謂ハレナキヲ以テ原院方本件被告ノ所爲ヲ監守盜罪ニ間擬シタルハ擬律ノ錯誤ニアラス

要旨 町村ニ下付セラレタル國庫債券ハ町村長ニ於テ之カ保管ノ責ニ任スヘキモノニシテ收入役ハ之カ保管ノ職責ナキモノトス

●委託物費消公文書偽造行使監守盜ノ件 明治四十一年(レ)第一〇九號

理由 收入役ハ町村制上獨立ノ職務權限ヲ有シ町村ノ收入支出其他會計事務ヲ管掌スルモノナレハ其收入ニ係ル現金及ヒ之ニ關シテ作成スル帳簿ハ總テ收入役ニ於テ保管ノ責ニ任スヘキハ同制第七十一條ノ條文解釋上寔ニ明ニシテ唯其出納及會計事務ニ付町村長ノ監督ヲ受クルニ過キス又區ノ出納及會計モ町村制第十五條但書ニ規定スル如ク之テ町村長ノ職權ヨリ分別シタルハ町村ノ出納及會計ト均シク其事務ヲ收入役ノ職責ニ歸シタル趣旨ニ外ナラザレハ町村長ノ管理スヘキ町村及區ノ基本財産ト雖モ其現金ハ收入役ノ職務上之ヲ保管スヘキモノナルヲ論テ俟タス而シテ前掲說明ノ如ク收入役ハ町村ノ收入支出ニ係ル現金及ヒ之ニ關シテ作成スル帳簿ハ其保管ニ歸スヘキモノナルモ他ノ町村ノ諸證書類ハ町村長ニ於テ總テ之ヲ保管シ收入役ニ於テ其保管ヲ爲スヘキ職務權限ヲ有セザルコトハ町村制第六十八條第六項ノ規定ニ依リ明ナレハ本件ニ於ケル如ク町村ニ下付サレタル國庫債券ノ如キモ亦其性質町村ノ證書類ニ外ナラザレハ其保管ハ前示條項ニ依リ町村長ノ職責ニ屬スルモノナルヲ疑テ存セス故ニ原判決ニ認ムル如ク被告カ居村役場收入役トナリ其保管ニ係ル同村及區ノ基本財産タル現金ヲ竊取シ又其犯跡ヲ掩蔽センカ爲メ出納事務ニ關シ作成シタル日計簿ニ虛偽ノ記入ヲ爲シタル以上ハ其所爲監守盜及ヒ管掌ニ係ル公文書偽造罪ヲ構成スルヲ以テ原院方右事實ニ適合スル罰條ヲ適用處斷シタルハ相當ナリト雖モ國庫債券五枚額面總金高三百二十五圓ヲ竊取シタル被告ノ行爲ヲ以テ其職務上保管シタルモノヲ竊取シト判示シ其行

舊刑法第二百八十九條

爲ニ對シ刑法第二百八十九條一項ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ裁判ニシテ本上告ハ此點ニ於テ其理由アリ原判決ハ破毀ヲ免
レサルモノトス

六七

要旨 登記官吏カ職務上保管スル登記申請書ヨリ既ニ消印アル其貼用印紙ヲ剝
離シテ竊取シタル所爲ニ對スル擬律

●官文書毀棄監守盜ノ件明治四十一年(レ)第三五四號

理由 登記官吏ノ受理シタル登記申請書ノ登錄稅印紙貼用ノ部分ハ該印紙ニ對シ既ニ消印ノ手續ヲ了シタルト否トテ
問ハス其登記申請書ト一體ヲ成スモノニシテ即チ該文書ノ一部分タル性質ヲ有スルモノナルノミナラス右文書ハ其貼用印
紙ト相待テ法律上登記申請書タル效力ヲ有スルモノナレハ該文書ヲ保管スル貴アル登記官吏ニ於テ荷クモ其貼用印紙ヲ剝
離シテ之ヲ竊取セン乎其所爲タルヲ要スルニ官吏カ其職務上保管スル物件ヲ橫領シタルコトト右橫領ノ爲メニ其保管スル
文書ヲ毀棄シタルコト(登記申請書ニ貼用セル印紙ヲ剝離スレハ該文書ノ効力ヲ毀損スルコトハ前掲ノ說明ニ照シテ明カ
ナリ)トノ各箇ノ法益侵害ノ結果ヲ生スルモノナレハ原院カ被告ニ本件登錄稅印紙ヲ各登記申請書ヨリ剝離シテ之ヲ竊取
シタル所爲アルコトヲ認メ(而シテ被告カ本件登記申請書ノ官文書タルコトヲ知りテ之ヲ毀棄スルノ意思アリシモノト認
メタルモノナルコト判文上自ラ明カナリ)此等ノ所爲ハ刑法第二百八十九條第一項ノ監守盜罪ト其第二項ノ官文書毀棄罪
トヲ構成スルモノトシ之ニ對シ右同條ノ各項ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

六八

要旨 町村長カ郡制第六十八條ニ依リ受領シタル恩給支拂命令通知書ヲ其保管
中擅ニ費消シタル所爲ニ對スル處分

●監守盜ノ件明治四十一年(レ)第五二四號

理由 恩給金下付ノ手續ニ關シテハ府縣知事ハ大藏大臣ノ委任ニ依リ支拂命令ヲ發スルノ職務權限ヲ有スルコトハ會
計法第十三條明治三十年四月二十二日大藏省訓令第二十三號恩給給請祿仕拂取扱順序第二條ノ規定ニ徴シテ明カナルノミナ
ラス支拂命令通知書ヲ恩給受領者ニ交付スルノ手續ニ付キテハ府縣知事ハ府縣制第八十條ニ依リ之ヲ郡長ニ委任シ郡長ハ
又郡制第六十八條ニ依リ之ヲ町村吏員ニ委任スルコトヲ得ヘキヲ以テ如上ノ手續ニ依リ恩給支拂命令通知書ヲ受領シタル
町村長ハ職務上其命令通知書ヲ保管スルノ責務ヲ負フモノナレハ擅ニ之ヲ費消スルニ於テハ監守盜トシテ刑事上ノ責任ヲ
負フヘキモノトス是レ即チ本件ノ場合ナルヲ以テ原判決ハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

六九

要旨 町助役ハ特ニ町長ノ代理ヲ爲ス場合ニ非サルモ町ニ屬スル公金ヲ監守ス
ル責任アルモノトス

●監守盜委託金費消並附帶私訴等ノ件明治四十二年(レ)第八八〇號

理由 監守盜罪ハ官吏又ハ公吏ニシテ法律上監守ス可キ責任アル金錢物件ヲ擅ニ自己又ハ職責以外ノ用途ニ費消スル
ニ因リテ成立ス而シテ町助役ハ町村制ノ規定ニ依リ町長ノ事務ヲ補助スルモノナレハ特ニ其代理ヲ爲ス場合ニアラサルモ
町ニ屬スル公金ノ如キハ常ニ之ヲ監守スルノ責任アルモノトス今原判決ニ依レハ被告祇長ハ七尾町助役ニシテ七尾町ニ屬
スル公金ヲ私借シタル事實ニアラス同町長收入役等ト共謀シ被告祇長ノ監守スル七尾町收入役ノ保管ニ係ル公金ヲ七尾町
ヨリ支出ス可キモノニアラサル軍人歡迎及ヒ經隊訪問其他自己ノ用途ニ擅ニ費消シタルモノナレハ其所爲通常ノ委託金費
消罪ヲ構成スヘキモノニ非スシテ監守盜罪ヲ構成スルヲ論ナシ故ニ原判決カ明治二十三年法律第百號舊刑法第二百八十九
條第一項刑法第二百五十三條ヲ適用シ被告祇長ヲ處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第十六點】

乙 正數外ノ金穀徵收罪

第二百九十條

七〇

要旨

第二百八十九條規定ノ監守罪ト第二百九十條ノ罪トノ區別

●官印盜用官文書偽造行使監守盜詐欺取財ノ件明治四十二年(れ)第七四四號
明治四十二年六月二十八日宣告

理由 執達吏ノ手數料及立替金ハ執達吏手數料規則ノ定ムル所ニ依リ私人ヨリ徵收スル金額ナルヲ以テ若シ被告ニ於テ手數料及立替金トシテ過當ノ金額ヲ徵收シタルモノナリセハ其所爲ノ舊刑法第二百九十條ニ該當スルコトハ論旨ノ如クナル可シ然レトモ原判決ニ認メタル事實ニ依レハ被告ハ執達吏トシテ不正ニ途達費ヲ徵收シタルモノニアラスシテ其職務上占有シ居タル豫納金ノ一部ヲ途達費ノ立替トシテ不正ニ途達費ヲ徵收シタルモノナレハ舊刑法第二百八十九條ニ所謂官吏自ラ監守スル所ノ金圓ヲ竊取シタルモノニ該當ス故ニ本論旨モ亦理由ナシ〔判旨第三點〕

第三編 身體財產ニ對スル

重罪輕罪

第一章 身體ニ對スル罪

第一節 謀殺故殺ノ罪

第二百九十八條

七一

要旨

謀殺ニ關スル刑法第二百九十八條規定ノ適用範圍

●謀殺及謀殺未遂ノ件明治四十年(れ)第一二五〇號
明治四十一年二月六日宣告

理由 刑法第二百九十八條ノ規定ハ犯人カ甲者ヲ殺害スルノ意思ヲ起シテ之ヲ實行スルニ當リ乙者ヲ甲者ナリト誤認シ之ニ向テ攻撃ヲ加ヘ死ニ致シタル場合ハ勿論犯人カ同一意思ノ發動ノ下ニ甲者ニ向テ攻撃ヲ加ヘタルニ打擊ノ錯誤ニ由リ之ヲ逸シ其豫想セサル乙者ヲ殺傷シタル場合ナモ包含ス換言スレハ犯人ノ殺入ノ意思ト此意思ヲ實行スル爲メノ犯人ノ所爲カ殺人ノ結果ヲ生シタルトキハ犯人ニ對シテ殺人ノ責任ヲ負ハシムヘキ法定要件ヲ具備スルモノニシテ殺傷セラレタル人カ被告ノ認識中ニ存スル具體的ノ人ト一致スルト否トハ本罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ボスコトナシ故ニ本件被告カ豫メ謀テ秀吉ヲ殺サント決意シ之ヲ實行スルニ當リ其手段ノ錯誤ノ爲メ花子ヲ傷害シタル所爲ニ對シ原院カ刑法第二百九十八條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ〔判旨第三點〕

第二節 毆打創傷ノ罪

第三百五條

數人共毆

七二

要旨 刑法第三百五條後段規定ノ趣旨

● 毆打創傷ノ件 明治四十一年(レ)第四九二號

理由 刑法第三百五條ハ數人共毆ノ場合ニ於テ各共毆者ハ其共同行為ニ基ク全部ノ結果ニ付キ責任ヲ負フコトナク現ニ各自ノ生セシメタル結果ニ付キテノミ責任ヲ負フ止マリ刑法總則ノ共犯ノ責任ニ關スル規定ノ例外ヲ爲スモノナルコトハ法文ニ徴シテ明ナリ而シテ其所謂共毆シテ傷ヲ成スノ輕重ヲ知ルコト能ハサル時ハ其重傷ノ刑ニ照シ一等ヲ減ストハ決シテ重傷ノ數ニ應シ數罪ヲ構成スルモノトシテ一ノ重キ毆傷ノ行為ニ從ヒ處斷スルノ法意ニ非ス假令數箇ノ重傷ヲ成スモ固ヨリ一箇ノ毆打創傷罪ニシテ唯各自ニ科スルニ重傷ノ刑ニ一等ヲ減シタル刑ヲ以テスルノミ本件ニ付キ第一二審判決ヲ對照スルニ犯罪事實ハ何レモ被告ハ外數名ト共謀シテ共ニ原田豐之助ヲ毆打シ疾病休業二十日以下ノ創傷ト疾病休業ヲ要セサル創傷トヲ負ハシメタルモ各自傷ヲ成スノ輕重ヲ知ルコト能ハサルモノト認定シアリテ即チ數箇ノ創傷中重傷ト認メタルハ疾病休業二十日以下ノ創傷ナルコト二者同一ナリ唯擬律上第一審判決ハ其重傷ハ刑法第三百一條第二項其輕傷ハ同條第三項ニ該當スルモノトシタルニ原判決ハ單ニ第三百一條第二項ニ該當スルモノトシタル相違アルモ既ニ疾病休業ノ有無ヲ以テ重傷ノ區別ヲ事實上明示シタル以上ハ法律ヲ適用スルニ當リ重傷ニ對スル正條ヲ明示スルヲ以テ足レトス必スシモ輕傷ニ對スル正條ヲ明示スルノ要ナシ第一審判決ニ輕傷ノ法條ヲ掲ケタルハ輕傷ノ刑ト比較シテ重傷ノ刑ヲ明ニセンカ爲メニ外ナラスシテ數罪ト認メタルカ爲メニ非ス二者何レモ一罪ト認メタルコトハ二人以上共毆シテ傷ヲ成スノ輕重ヲ知ルコト能ハサルヲ以テ刑法第三百五條後段ニ依リ重傷ノ刑ニ照シ一等ヲ減シテ處斷スヘキモノト判示シタルニ依リ明ナリ左レハ原判決ト第一審判決トハ判文上精粗ノ別アルニ過キスシテ法律ヲ適用チ異ニシタルモノニ非サルカ故

七三

要旨 二人以上共謀シテ一箇ノ創傷ヲ負ハシメ共犯中何人ノ所爲ナルヤヲ知ル能ハサル場合ニ於ケル擬律

● 毆打創傷ノ件 明治四十一年(レ)第五六五號

理由 假令ヒ創傷ハ一箇ナリト雖モ二人以上共謀シテ創傷セシメ其創傷ハ共犯中孰レカ爲シタルヤヲ知ルコト能ハサル時ハ即チ傷ヲ成スノ輕重ヲ知ル能ハサル場合ナルヲ以テ刑法第三百五條後段ニ依リ處斷スヘキモノナルコトハ當院判例ノ認ムル所ナリ(明治三十三年(レ)第一五二五號事件判例)故ニ原院ニ於テ被告ハ栗田右太郎飯野喜代治ト共ニ藤原健男ヲ毆打セシコトヲ豫メ共謀シ之ヲ毆打シタル末同人ノ左顛頂結節部ニ一箇ノ打撲性挫傷ヲ負ハシメ三名中ノ孰レカ右創傷ヲ負ハシメタルヤヲ知ル能ハサル事實ヲ判定シ該所爲ニ對シ刑法第三百五條後段ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ本趣意ハ理由ナシ

第三節 殺傷ニ關スル宥恕及ヒ不論罪

第三百九條

要旨 刑法第三百九條規定ノ趣旨

● 謀殺及謀殺未遂ノ件 明治四十年(レ)第一二五〇號

舊刑法第三百九條

七四

理由 刑法第三百九條ノ「直チニ」ナル文詞ハ單ニ「怒ヲ發シ」ナル文詞ノ意義ヲ制限スルニ止マラス之ニ接續スル「暴行人ヲ殺傷シタル」トアル文詞ノ意義ヲモ制限スルモノニシテ同條ノ規定ハ他人ヨリ暴行ヲ受ケ直チニ怒ヲ發シ熱慮ノ暇ナクシテ其怒ニ乘シ其暴行者ヲ殺傷シタル場合ニ適用スヘキモノニシテ加害者カ熱慮再考ノ上其怒ヲ抑制スルコトヲ得ヘキ時間ノ餘裕ヲ有スル場合ニ之ヲ適用スルコトヲ得ス而シテ原院ノ認メタル事實ニ依ルハ被告カ秀吉ノ暴行ニ因リ怒ヲ發シタルコトハ所論ノ如シト雖被告カ怒ヲ發シタル時ト殺意ヲ決スルニ至リタル時トハ互ニ相間隔シ被告カ殺意ヲ決セルハ熱慮ノ結果ナルコトハ判文上明白ナルヲ以テ原院カ刑法第三百九條ヲ適用セサリシハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

第六節 擅ニ人ヲ逮捕監禁スル罪

第三百二十三條

七五

要旨 光線ノ注射セサル暗室ニ人ヲ監禁シテ寢食セシムル所爲ノ刑法上ノ性質

●監禁竝附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第一〇一九號

理由 原判決ニ依ルハ被告ハ電モ光線ノ注射セサル暗室ヲ裝置シ十數日間小暮盛太郎ノ叔母ゼンヲ監禁シタルモノナリ而シテ電モ光線ノ注射セサル暗室ニ寢食セシムルノ所爲ハ舊刑法第三百二十三條ニ所謂苛酷ノ所爲ヲ施シタルモノナルヲ以テ原院カ如上ノ事實ヲ認メ之ニ舊刑法第三百二十三條ヲ適用シタルハ相當ナルヲ以テ本趣意ハ理由ナシ

第八節 墮胎ノ罪

第三百三十一條以下

七六

要旨 墮胎罪ノ成立ト胎兒カ死亡スルト否トノ關係

●墮胎ノ件 明治四十二年(レ)第一一八五號

理由 墮胎罪ハ自然ノ分娩期ニ先チ人爲ヲ以テ胎兒ヲ母體ヨリ分離セシムルニ因テ成立シ胎兒カ死亡スルト否トハ犯罪ノ成否ニ影響ナキモノナルコトハ本院カ明治三十九年(レ)第六〇一號上告事件ニ付判示スル所ニシテ論旨ニ採用セル判例ハ既ニ變更セラザルモノトス而シテ被告ノ教唆ニ依リ山田喜四郎カ田村サダノ身體ニ施術ヲ爲シタル結果胎兒カ母體ヨリ分離シ胎外ニ排出セラレタルコトハ原判文上明瞭ニシテ墮胎罪ヲ構成スヘキ事實理由ノ明示ニ缺クル所ナク原判決ニ胎兒カ殺サレテ排出セラレタルヤ否ヤチ明示セサルモ理由不備ノ違法アリト云フヲ得ス【判旨第三點】

第十節 幼者ヲ略取誘拐スル罪

第三百四十一條以下

七七

要旨 誘拐罪ノ構成條件タル誘拐ノ手段ハ何人ニ對シテ之ヲ施スコトヲ要スルヤ

●幼者誘拐ノ件 明治四十一年(レ)第六三七號

理由 刑法第三百四十二條ノ誘拐罪ハ偽計其他總テ人ヲ錯誤ニ陥ラシムルノ手段ヲ以テ十二歳以上二十歳未満ノ幼者ヲ他ニ伴行シ之ヲ藏匿若クハ他人ニ交付スルニ因リ成立スルモノニシテ其手段ハ必スシモ幼者ニ對シテノ現實之ヲ施シタルコトヲ要セス幼者ヲ監督スルモノニ對シテ之ヲ施シタル場合モ本罪ヲ構成スルモノトス何トナレハ幼者ニ對シ誘拐手

舊刑法第三百三十一條以下第三百四十一條以下

段ヲ施シタルト其監督者ニ對シテ之ヲ施シタルトニ因リテ幼者ヲ拐取スル點ニ何等ノ差異ナケレハナリ今原判決ニ依レハ被告ハ福田辰一方ニ至リ自己ノ出入先ナル長崎市樺島町鏡商安川某方ニ下女入用ナルニ付月二圓五十錢乃至三圓迄ノ給料ニテ周旋スヘキヲ以テ辰一方ニ同居セル同人某ノ妹山口クラ十八歳ヲ安川方ニ奉公セシメテハ如何ト申勸メ同人ヲ欺キタルヨリ辰一方其翌日クラヲ長崎市ニ同行シ被告ニ引渡シタルニ被告ハ數日間クラヲ自宅ニ留置キタル後住所氏名不詳ノ内地人ニ交付シタルモノナレハ被告ハ辰一方ヲ欺キ其監督ノ下ニ在ル二十歳未満ノ山口クラヲ擅ニ他人ニ交付シタルコト明ニシテ又其實質ヲ認メタル證據ノ理由ハ判文ニ詳示シアリテ毫モ不法ノ廉アルコトナケレハ其所爲誘拐罪ヲ構成スルヤ論ナシ故ニ右論旨ハ理由ナシ

第十一節 猥褻姦淫重婚ノ罪

第三百五十一條

七八

要旨 不法姦淫ノ結果麻毒ヲ感染セシメ疾病休業ニ致シタル所爲ニ對スル擬律

●強姦成傷ノ件 明治四十一年(レ)第二四三號

理由 刑法第三百五十一條ニハ前數條ニ記載シタル罪ヲ犯シ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ毆打創傷ノ各本條ニ照シ重キニ從ヒ處斷ストアリ而シテ病毒ヲ他人ニ感染セシムル行爲ハ法律上成傷ト認ムヘキモノニシテ本案事實ノ如ク不法姦淫ノ結果麻毒ヲ感染セシメ疾病休業ニ致シタル以上所論ノ法條(舊刑法第三百五十一條)ヲ適用處斷スヘキハ勿論ナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第二章 財産ニ對スル罪

第一節 竊盜ノ罪

第三百六十六條以下

七九

要旨 竊盜罪ノ既遂ノ時期

●竊盜ノ件 明治四十一年(レ)第一一四七號

理由 竊盜罪ハ不正ニ自己ヲ利スルノ意思ヲ以テ他人ノ所有ニ屬スル物件ヲ竊ニ占有スルニ因テ成立ス故ニ犯人カ他人ノ所有ニ屬スル物件ニ關シ其所持權ヲ侵害シ事實上之ヲ自己ノ所持内ニ移シタルトキハ竊盜罪ハ茲ニ完全ニ成立スルモノニシテ犯人カ占有後其目的物ヲ安全ナル場所ニ隱匿スルト否ト又其占有ヲ保持スルト否トハ毫モ竊盜罪ノ成立ニ影響ヲ有スルモノニアラス從テ一旦其目的物ヲ自己ノ所持内ニ置キタル以上ハ縱令即時ニ之ヲ回復セラレ又ハ逃走ノ途中追跡セラレ回復セラレタルトキト雖モ竊盜罪ハ明ニ完成シタルモノト云ハサルヘカラス今原院ノ認メタル事實ハ被告ハ温井兼助ノ家宅内ニ忍入り店ノ間ニ置キアリシ兼助所有ノ宣徳火鉢二箇ヲ竊取シ逃走ノ途中同家雇人枡田タツノ追跡スル所トナリ遂ニ捕ヘラレタリト云フニ在リテ其趣旨右物件ヲ兼助ノ所持内ヨリ奪去リ之ヲ自己ノ所持内ニ置キ携帶逃走ノ途中即チ右物件ヲ兼助ノ占有ヨリ被告ノ占有ニ轉了シタル後回復セラレタリト云フニ在ルコト其判文上明カニシテ被告ノ右所爲ハ竊盜罪ノ既遂ニシテ其未遂ニアラサルヤ勿論ナリ而シテ其理由モ原判決ニハ之ヲ説示シアルヲ以テ本趣意ハ何レモ理由ナシ

八〇

要旨 或容器ニ物品ヲ入レ鎖鑰ヲ施シタル儘ニ寄託セラレタル場合ニ於テ受託

者カ其容器ノ鎖鑰ヲ開キ物品ヲ取出シタル所爲ニ對スル處分

●竊盜ノ件 明治四十一年(レ)第八六二號
明治四十一年十一月十九日宣告

本院從來ノ判決趣旨ニ依レハ凡ソ委託者カ或容器ニ物品ヲ入レ之ニ鎖鑰ヲ施シ之ヲ他人ニ委託シタル場合ハ其在中ノ物品ハ箇箇別別ニ特定シテ之ヲ寄託シタルモノト見ルヘカラサルカ故ニ其物品ノ占有ハ猶ホ依然トシテ委託者ニ在リテ未タ受託者ニ歸セサルモノト謂ハサルヲ得ス左スレハ若シ受託者カ容器ノ鎖鑰ヲ開キ在中ノ物品ヲ取出スニ於テハ委託者ノ占有權ヲ侵害スルモノナレハ其所爲ハ竊盜罪ヲ構成スルモノナリトス原判決ノ認定事實ニ依レハ被告ハ内野キサヨリ衣類在中ノ支那靴ヲ錠前ヲ施シタル櫃預リ居リタルヲ幸トシ其錠前ヲ開キ在中ノ衣類悉皆ヲ取出シタルモノニシテ被告ノ所爲ハ前記說示ノ理由ニ依リテ竊盜罪ヲ構成スヘクシテ所謂ノ如ク委託物費消竊罪ヲ構成スヘキモノニ非ス左レハ原院カ竊盜罪トシテ處分ヲ爲シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

第三百六十八條

要旨 他人ノ倉庫ヲ開閉スル權限ヲ有スル者カ倉庫ノ鎖鑰ヲ開キタル倉庫ニ入リ竊盜ヲ犯シタル場合ニ於ケル擬律

●委託物費消竊盜及私書偽造行使ノ件 明治四十一年(レ)第三九六號
明治四十一年五月十八日宣告

理由 銀行ノ倉庫ヲ開閉スルノ權限ヲ有スルモノト雖モ倉庫在中ノ物品ハ銀行ノ占有ニ屬スルヲ以テ其權限ヲ濫用シ竊盜ヲ爲スノ目的ニテ倉庫ノ鎖鑰ヲ開キタル以上ハ刑法第三百六十八條ニ所謂鎖鑰ヲ開キ倉庫ニ入り竊盜ヲ爲シタル者タルヲ免レサレハ原院カ同條ヲ適用シタルハ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ【判旨第十五點】

第二節 強盜ノ罪

第三百七十八條

要旨 刑法第三百七十八條ニ所謂財物ノ意義

●官吏抗拒官文書毀棄強盜ノ件 明治四十一年(レ)第三八六號
明治四十一年五月十八日宣告

理由 犯人ノ所有物ナリト雖モ差押ニ因テ當該官吏ノ占有スル物件ヲ強取スルニ於テハ強盜罪ヲ構成スルコトハ當院判例ノ認ムル所ナリ故ニ原院カ暴行ヲ以テ所謂差押物件ヲ奪取シタル所爲ヲ以テ強盜罪ニ間擬シタルハ相當ナリ又刑法第三百七十八條ニ所謂財物トハ金錢上ノ價值ヲ有スルト否トニ拘ラス人カ其上ニ或利益ヲ有スル物件換言スレハ人ノ所有ノ目的ト爲リ得ヘキ物件ヲ汎稱シタルモノナレハ所謂未成ノ贖未書モ亦同條ノ財物中ニ包含セラルル物件ナルコト論ヲ俟タス故ニ本論旨ハ其理由ナシ【判旨第二點】

第四節 家資分散ニ關スル罪

第三百八十八條

要旨 刑法第三百八十八條ニ所謂家資分散ノ際ノ意義及家資分散ニ關スル罪ノ成立ト家資分散ノ宣告トノ關係

● 財產脫漏ノ件 明治四十年(レ)第一二四四號

理由 明治二十三年法律第六十九號家資分散法第一條ニ「民事訴訟法ノ強制執行處分ニ因リ義務ヲ辨濟スル實力ナキ債務者ニ對シテハ管轄裁判所ハ職權ニ因リ又ハ申立ニ因リ決定ヲ以テ家資分散者タルノ宣告ヲ爲ス可シ」トアリテ即チ裁判所カ或ル債務者ニ對シテ家資分散者タルノ宣告ヲ爲シ得ルハ其債務者カ民事訴訟法ノ強制執行處分ヲ受ケ其結果債務ノ辨濟ヲ爲スコト能ハサル事實ノ確立シタル場合ニ限ル故ニ家資分散者タルノ宣告ハ債務者カ民事訴訟法ノ強制執行處分ニ因リ債務ノ辨濟ヲ爲スノ實力ナキ地位ニ立至リタルモノナルコトヲ表明スルモノナリ然レトモ刑法第三百八十八條ノ犯罪成立ノ時期ニ付テハ同法條ハ廣ク家資分散ノ際ト謂ヒ以テ未タ家資分散者タルノ宣告ヲ了セサル前チモ包含セシムル趣旨ヲ示シアリテ必スシモ其宣告後ナルコトヲ要スルモノトセサルカ故ニ右ノ宣告ヲ了セサル前ト雖モ債務者ニシテ尙クモ同條所掲ノ行爲ヲ行フニ於テハ右ノ犯罪ハ直ニ成立スルモノナルコト固ヨリ論ナシ今原判決認定ノ事實ヲ見ルニ被告及前相被告杉瀬吉平ハ共謀ノ上明治四十年三月初頃同年二月一日附買主杉瀬吉平名義ノ本件土地賣買證書ヲ作成シ眞實賣買セシ如ク假裝シ同年三月七日笠岡區裁判所ニ於テ所有權移轉ノ登記ヲ受ケ以テ本件犯罪ノ目的ヲ達シタルモノニシテ且被告ハ同月十一日玉島區裁判所ニ於テ家資分散ノ宣告ヲ受ケ其宣告確定シタルモノナルコトモ原判決ノ共ニ認ムル所ナレハ本件被告ノ行爲ハ恰モ刑法第三百八十八條ニ所謂家資分散ノ際ニ行ヒタルモノニ該當スルコト前掲說明ノ趣旨ニ照シ明瞭ニシテ從テ其行爲ハ該法條ニ間擬セラルヘキ犯罪ヲ構成スルヲ辯テ俟タサルカ故ニ原判決カ被告ノ行爲ニ對シ同條ヲ適用處斷シタルハ相當ナルノミナラス原判決ハ前項摘載セシ趣旨ノ如ク事實理由ヲ說示シ而シテ其證據理由由中ニ掲ケタル各證據ヲ綜合考覈シテ右事實ヲ認定シタル理由ヲモ明カニシアルヲ以テ本件ノ事實及證據理由ノ說明ニ於テ缺クル所ナシ故ニ右等ノ論旨ハ總テ其理由ナシ【判旨第一點】

要旨 刑法第三百八十八條ニ所謂脫漏及ヒ藏匿ノ意義

● 財產脫漏ノ件 明治四十年(レ)第一二四四號

理由 脫漏トハ論旨ノ如ク財產ヲ賣買讓與スル等即チ資產ヲ減少セシムル行爲ヲ指シ藏匿トハ財產ノ假裝ノ賣買讓與ヲ爲ス等即チ之ヲ隱匿スル行爲ヲ稱ス左ノハ原判決ハ其事實理由ノ前段ニ於テハ被告ハ吉平ト共謀シ三筆ノ地所ヲ脫漏セシコトヲ企テタル旨ヲ掲ケ其後段ニ至リ被告ハ吉平ニ右地所ヲ眞實賣買セシ如ク假裝シタル旨ヲ記載シアリテ其認定スル所前後矛盾シ允當ヲ缺クノ嫌アリト雖モ要スルニ家資分散ノ際財產ヲ脫漏シタリトスルモ將タ之ヲ藏匿シタリトスルモ其所爲ハ共ニ同シク刑法第三百八十八條ノ適用ヲ受ケヘキモノニシテ擬律上兩者間モ差異アルコトナクレハ此點ヲ以テ原判決ヲ破毀スルノ理由ト爲スニ足ラス【判旨第二點】

要旨 家資分散ノ狀況ニ陥リタル債務者以外ノ者カ其債務者ト共謀協力シテ財產ノ藏匿脫漏又ハ虛偽ノ負債増加ノ所爲ニ加功シタル場合ノ擬律

● 公私文書偽造行使虛偽負債増加財產藏匿等ノ件 明治四十二年(レ)第七九〇號

理由 抑モ犯人カ家資分散ノ狀況ニ陥リタル事實ハ家資分散ニ關スル犯罪ノ成立ニ必要ナル條件ナルコト勿論ナレトモ其狀況ニ陥リタル事實ハ犯人ノ身分ニ非サルカ故ニ家資分散ニ關スル犯罪ハ犯人ノ身分ヲ以テ成立要素ト爲スモノニ非ス去レハ家資分散ノ狀況ニ陥リタル債務者以外ノ者ト雖モ其狀況ニ陥リタル債務者ニ共謀協力シテ財產ノ藏匿脫漏又ハ虛偽ノ負債増加ノ所爲ニ加功シタルモノハ同債務者ノ共同實行正犯トシテ舊刑法第三百八十八條第一項ノ責罰ヲ免カレルコトヲ得ス原判決ノ認定事實ニ依レハ被告金吾ハ家資分散ノ狀況ニ陥リタル被告武夫ノ爲メニ虛偽ノ負債増加ノ目的ヲ以テ同人ト共謀シ被告武夫カ大谷ウメ外五名ニ對シ債務ヲ負擔スルモノノ如ク假裝シタルモノニシテ被告金吾ハ武夫ニ協力シテ虛偽ノ負債増加ノ行爲ヲ爲シタルモノナレハ金吾ハ武夫ノ共同實行正犯タルコト言テ待タス左ノハ原院

カ舊刑法第三百八十八條第一項ニ同擬シテ被告金吾ヲ處斷シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第一點】

第五節 詐欺取財ノ罪及ヒ受寄 財物ニ關スル罪

甲 詐欺取財罪

第三百九十條

八六
要旨 賭博ノ勝者カ敗者ニ對シ恐喝手段ヲ用キテ其勝利ニ屬スル金員ヲ騙取シタル所爲ニ對スル處分

● 恐喝取財未遂ノ件 明治四十年(レ)第一二六四號
明治四十一年二月十日宣告

理由 賭博ノ行爲ハ處罰規定ヲ設ケテ法律ニ禁止スル所ノ行爲ナレハ賭博ノ結果勝利ヲ得タル者ハ其敗者ニ對シテ法律上正當ニ債權者タルノ地位ヲ得タルモノニアラス從テ其權利ヲ行使スルコトヲ得サルヲ論テ俟タス故ニ賭博ノ勝者ニ於テ敗者ニ對シ恐喝手段ヲ用キテ其勝利ニ屬スル金員ヲ騙取スルニ於テハ恐喝取財ノ罪ハ完全ニ成立スルコト亦疑テ容ルヘカラス何トナレハ賭博ノ勝者ニシテ敗者ニ對シ法律上債權者トシテ其權利ヲ行使スルコト能ハサルコト前示說明ノ如シトスル以上ハ其勝者カ敗者ニ對シ勝利ニ屬スル金員ヲ恐喝ニ因リテ騙取スルハ是レ畢竟被恐喝者ニ對シテ何等ノ權利ヲ有セサル者カ之ヲ恐喝シテ金員ヲ騙取シタル場合トモ異ナラサレハナリ今原判決ヲ見ルニ其認メタル事實ハ被告米次郎ハ杉

浦茂三郎ヨリ同人及鈴木金吾間ノ賭博ノ結果茂三郎カ金吾ニ對シ有スル貸金三十五圓ノ取立方ヲ依頼セラレ數回金吾ニ對シ該金員ノ請求ヲ爲シタルモ應セサルヨリ前共同被告梶原利吉ト共謀ノ上金吾ニ對シ恐喝手段ヲ加ヘ該金員ヲ騙取セントシタルモ之ヲ遂ケサリシモノナリト云フニ在リ即チ被告ハ杉浦茂三郎カ鈴木金吾トノ賭博ニ因リ得タル金員ノ取立方ヲ右茂三郎ヨリ委託セラレタル末本件ノ行爲ニ及ヒタル事實ニシテ要スルニ該金員ハ右委託者茂三郎カ金吾ニ對シ法律上正當ノ債權者トシテ取立ルコトヲ得サルモノナルニ拘ハラヌ被告ハ金吾ニ對シ恐喝ヲ加ヘテ同人ヨリ之ヲ騙取セントシテ遂ケサリシモノナレハ其所爲恐喝取財未遂ノ罪ヲ構成スルコト明カナリ而シテ論旨ニ引用セル本院判例ハ當然取得スヘキ物件ヲ取戻サンカ爲メ相手方ヲ恐喝シタル場合ニ係リ從テ本件ノ場合トハ全然其例チ異ニスルヲ以テ本件ニ對シ之ヲ引用辯明スルハ正當ヲ得タルモノト云フ可ラス故ニ本論旨ハ其理由ナシ

八七
要旨 縱令手段ハ欺罔ニ出ツルモ其取得シタル財産上ノ利益ニ付正當ナル權利ヲ有スルトキハ詐欺取財罪ヲ構成セス

● 詐欺取財ノ件 明治四十一年(レ)第六二九號
明治四十一年九月十八日宣告

理由 詐欺取財罪ハ人ヲ欺罔シ之レヲ錯誤ニ陷レ因テ以テ不正ニ財產ヲ取得スルニ依テ構成セララルモノナルカ故ニ縱令手段ハ欺罔ニ出テタリトスルモ其取得シタル財産上ニ正當ナル權利ヲ有シ居ル場合ニ於テハ本罪ノ構成ナキハ勿論ナリトス今原審記録ヲ閱スルニ其判文ニハ前略云云被告ハ資金調達ノ運動費其他本案被害者ノ爲メ立替タル工事費等ヲ合セ多額ノ金圓ヲ支出シ居ルヲ以テ被害者等ニ對シ之レカ請求ヲ爲サント欲スルモ其立證ノ困難ナル所ヨリ實際上更ニ貸與シタルコトナキモ或事情ノ下ニ被告ヨリ金二千五百圓ヲ被害者ニ貸與シタルモノノ如ク裝ヒ作成セラレタル約定書ノ被害者等ヨリ自己ノ手ニ交付セラレタルモノアリタルヲ奇貨トシ之ヲ利用シ名ヲ貸金辨濟ノ請求ニ藉リ前額支出金ヲ回收セント

思惟シ右約定書ニ基キ被害者等ニ係リ右金額ノ内金千六百六十六圓餘ノ請求訴訟ヲ福岡地方裁判所小倉支部ニ提出シ假執行ノ宣言ヲ付シタル被告勝訴ノ岡席判決ヲ受ケ其執行トシテ行事務區裁判所執達吏某カ保管シ居タル海面埋築工事用石材競賣得金百二十五圓七十九錢二厘ヲ受領シタリ云云ト記載シアリテ右支出金回收ノ爲メ被告カ欺罔手段ヲ用ヒタル事實並ニ多少ノ立替金アリタルコトハ之レヲ明示シアルモ被告カ其取得セントモシ財產即チ前額千六百餘圓ノ金額ニ對シ果シテ眞正ニ債權ヲ有シ居タリシヤ否ノ點ニ付一モ判定スル所ナカリシハ本罪ノ構成ニ關シ重要ナル事實ヲ漫然者過シタル不法アルモノニシテ理由ニ不備アル裁判タルコトヲ免レサルモノトス何トナレハ若シ右金額ニ對シ被告ニ於テ事實債權ヲ有セザリシモノトセハ單ニ其手段ノ不正ナリシニ止マラス目的トシタル所ノ財產亦不正ニ之レヲ取得スルコトト爲ルカ故ニ本案行爲ハ當然詐欺取財罪ヲ構成スヘキモ反之被告ニ於テ眞實右請求權ヲ有シ居タルモノトセハ本案被告ノ所爲ハ其手段ノ不正ナリシニ不拘其財產上ノ利益ハ正當ニ之レヲ取得シタルモノナレハ詐欺取財罪ヲ構成スヘキ謂ハレアルコトナケレハナリ左レハ本論旨ハ理由アリテ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノトス

八八

要旨 裁判所カ強制執行上債權者ニ分配スル爲メ保管スル金品ニ對スル詐欺取財罪ノ被害者

●私印盗用私書偽造行使詐欺取財未遂ノ件 明治四十一年(九)第六五〇號 明治四十一年九月二十八日宣告

理由 苟クモ欺罔手段ヲ用非因テ以テ裁判所カ債權者ニ分配スル爲メニ保管スル金品ヲ騙取スルニ於テハ詐欺取財罪ハ完全ニ成立スヘク裁判所カ占有スル金品ハ縱シ債務者ノ所有ニシテ未タ債權者ノ所有ニ歸シタルモノニアラストスルモ債權者ニ於テ其分配ヲ受クヘキ權利ヲ取得シ裁判所カ其金品ノ占有ヲ爲スハ一ニ債權者ノ利益ノ爲メナル以上ハ其金品ハ債權者ノ損害ニ於テ詐欺取財罪ノ目的トナルコトヲ妨ケザルモノトス故ニ本論旨モ亦理由ナシ【判旨第五點】

八九

要旨 被害者ノ認識シタル事實ニシテ其真相ト齟齬スル所ナキ場合ト詐欺取財罪成立トノ關係

●詐欺取財ノ件 明治四十一年(九)第八二一號 明治四十一年十一月十日宣告

理由 詐欺取財ノ成立スルニハ被告カ被害者ニ對シテ施シタル欺罔手段ニ因リテ事實ノ真相ヲ誤認セシメ若クハ誤認セシメントシタルコトヲ要ス若シ被害者ノ認識シタル事實ニシテ其真相ト齟齬スル所ナク全然其豫想ノ如ク實現シタル場合ニ於テハ被害者ハ何等欺罔セラレタル所ナキヲ以テ詐欺取財罪ハ成立セサルコトハ本院判例ノ示ス所ナリ原判決ノ認定シタル事實ヲ查スルニ被害者ト被告トノ交渉ノ結果被害者ノ被告ニ對スル債權ヲ消滅セシメタルト同時ニ被告ノ所有地ヲ被害者ニ讓渡スル契約成立シ其所有權ハ直ニ被害者ニ移轉スルノ效力ヲ生シ其契約ニ關スル證書及ヒ所有權移轉ノ登記ニ關スル被告ノ委任狀ハ被害者ニ交付セラレ登記ノ手續ハ被告ヲ俟タズシテ被害者ノ隨意ニ爲シ得ヘキ事態ナレハ被害者ノ豫想シタル事實ハ實現シ被告ノ行爲ニ因リテ毫モ事實上ノ誤認ニ陥リ若クハ誤認ニ陥ラントシタル形跡認メラレサルカ如シ若シ原告ノ事實認定ニシテ如上ノ事實關係ノミニ止ルモノトスレハ原判決ハ罪トナラサル所爲ヲ認定シタルモノト謂ハサルヘカラス然レトモ原判文中ニハ「地所ヲ讓渡スル意思ナキニ拘ハラズ表面上應諾ノ意ヲ表示シ」又ハ「眞實地所ヲ讓渡スルモノノ如ク假裝シ初之助ヲ欺瞞シ」トアリテ具體的ニ事實ヲ判示セサルモ之ヲ原判決ノ證據說明ノ趣旨ニ對照スレハ原告ハ被告カ當初ヨリ其意思表示ニ反シテ當事者間ニ成立シタル法律行爲ノ效果ヲ妨害スヘキ行爲ヲ企圖シタル事實ヲ認メタルモノノ如シ若シ此事實ニシテ果シテ認定セラルルニ於テハ或ハ被害者ハ事實上ノ誤認ニ陥リタルコトヲ認メ得ヘク從テ詐欺取財罪ノ成立ヲ確認スルコトヲ得ヘシ故ニ原判決ハ全然犯罪ヲ構成セサル事實ヲ認定シタルモノニ非サルコトハ明ナリト雖モ被告カ如何ナル欺罔手段ヲ用非被害者ヲ事實上ノ誤認ニ陥イレタルヲ具體的ニ明示セシテ漫然欺罔シタ

九〇

ル旨ヲ判示スルモノナレハ犯罪ノ成否ヲ判斷スルニ由ナク到底理由ノ不備ヲ免レヌ故ニ本論旨ハ理由アリ

要旨 一旦賣買代金ニ充當シテ賣主ニ振出シタル手形ヲ後ニ詐言ヲ用ヒ無償ニテ之ヲ交付セシメタル所爲ハ詐欺取財罪ヲ構成ス

●詐欺取財ノ件明治四十二年(レ)第八〇一號

理由 原審カ罪トシテ判示シタル事實ハ被告カ手形ヲ騙取シタリト云フニ在リテ手形ノ支拂ヲ拒絕シタル事實ヲ指示シタルモノニ非ス故ニ被告ニ於テ安藤豊太郎等カ賣買ノ目的物ヲ引渡ササルヲ理由トシテ手形ノ支拂ヲ拒絕シ若クハ其他引渡ヲ強制スル手段ヲ取ル如キハ權利ノ實行トシテ相當ナルヘシト雖モ一旦賣買代金ニ充當シテ他人ニ振出シタル手形ヲ詐言ヲ用ヒ無償ニテ交付セシムル如キハ決シテ權利ノ行使ヲ以テ視ルヘカラス本院明治四十一年(レ)第六二九號事件ノ判決ハ本件ノ場合ニ該當セス(判旨第十八點)

第三百九十七條

九一

要旨 虛構ノ手段ヲ以テ假差押解放ノ訴ヲ起シ假差押ニ係ル犯人所有ノ物件ノ解放ヲ求メタル所爲ニ對スル處分

●詐欺取財未遂ノ件明治四十二年(レ)第八九七號

理由 民事訴訟法第七百四十八條ノ規定ハ之ヲ廣義ニ解釋セサル可カラサルコトハ第七百五十四條等ニ其旨ノ規定存スルヨリ觀ルモ自ラ明ナルヲ以テ第五百四十九條ノ規定ハ第七百四十八條ニ依リ假差押ニモ亦之ヲ準用スヘキモノト解釋

九二

要旨 小切手ノ所持人カ振出人ニ對シ其券面金額ニ百ノ字ノ誤記アルヲ奇貨トシ小切手資金トシテ其全額ヲ交付シタルモノノ如ク主張シ之カ支拂ヲ訴求シタル所爲ニ對スル擬律

●詐欺取財未遂ノ件明治四十一年(レ)第四七四號

理由 手形上ノ債權債務ハ一ニ其文言ニ因テ之ヲ定ム可キモノナレハ手形ノ債務者ハ手形上ノ請求ヲ受クルニ當リ其原因ヲ論争シテ以テ之ニ對抗スルコトヲ得サルコトハ論旨ノ如シ然レトモ其對抗スル所ノ事由ニシテ手形ノ債務者トシテ手形上ノ請求ヲ爲ス者トノ間ニ直接ニ生シタルモノナルトキハ此限ニアラサルコトハ商法第四百四十條ノ規定ニ因テ明ナリ而シテ原判決ニ認メタル事實ニ依レハ被告ト岸本銀行トハ本件小切手ノ授受ニ付直接ノ當事者ナルカ故ニ被告ニ於テ岸本銀行ヨリ之カ支拂ヲ求メントスルニハ其切手面ノ金額百三十三圓六十錢ノ内ヨリ百圓ヲ控除セサル可ラサルニ百ノ字ノ誤記

アルチ奇貨トシテ其金額ヲ交付シテ之ヲ受取リタルモノノ如ク主張シ之カ支拂ヲ要求シタルハ即チ裁判所チ欺キ岸本銀行ヨリ金百圓ヲ騙取セントシタルモノナレハ詐欺取財未遂罪ヲ構成スルコト論チ俟タス故ニ本論旨ハ理由ナシ

第三百九十八條

要旨 欺罔手段ヲ用キテ不動産競賣代金ノ配當ヲ要求シタル場合ニ於ケル被害者此ノ場合ト刑法第三百七十七條適用トノ關係

●私印盗用私書偽造行使詐欺取財未遂ノ件 明治四十一年(レ)第六五〇號

理由 本件ノ不動産ハ債權者ノ爲メニ之ヲ差押ヘ其競賣代金ハ之ヲ債權者ニ配當スヘキモノニシテ被告ガ欺罔手段ヲ用ヒテ其競賣代金ノ配當ヲ要求シタル所爲ハ債權者ノ爲メニ裁判所ノ占有スル金錢ヲ騙取セントスルニ外ナラスシテ詐欺取財罪ヲ構成スルモ明カナリ而シテ其金錢ハ債務者ノ所有ノ不動産ノ賣却ヨリ生シタルモノナル以上ハ債務者ノ所有ニ屬スルチ通例トスルモ強制競賣ノ場合ニ於テハ其金錢ハ之ヲ債權者ニ配當スル爲メ執達吏又ハ裁判所ニ於テ之カ保管ヲ爲スモノニシテ債權者ノ權利ノ目的トナルモノナレハ之ヲ騙取セントシタル所爲ハ犯人ト債務者トノ間ニ刑法第三百七十七條ノ身分關係ノ存スルト否トニ拘ハラズ完全ニ詐欺取財罪ヲ構成スルモノナリ是レ即チ本件ノ場合ナルチ以テ上告論旨ハ理由ナシ【判旨第四點】

第三百九十條

恐喝取財罪

九四

要旨 村外シナル絶交ノ通告ニ因リ人ヲ畏怖セシメ金品ヲ騙取シタル所爲ニ對スル處分

●恐喝取財ノ件 明治四十一年(レ)第六七號

理由 村外ツシナルモノハ村民一同カ盟約ノ上村外ツシチ受ケタル者ト公私ノ交際ヲ絶止シ親戚ノ者ト雖モ尙ホ之ト往來スルコトヲ得サラシムルモノナルコトハ原判決ノ證據說明ニ徴シ明カニシテ之ヲ社交上ノ正當行爲ト云ヒ得ヘキモノニアラサルノミナラス假リニ之ヲ正當行爲トスルモ他人ヨリ金品ヲ騙取スルニ方リ之ヲ恐喝ノ手段トシテ不正ニ使用シタル以上ハ刑法上恐喝手段タルヘキコト勿論ナレハ本趣旨ハ理由ナシ【判旨第二點】

九五

要旨 官吏カ其職務ノ執行ニ關スル事項ヲ以テ人ヲ恐喝シ被害者ハ其職務執行ヲ中止セシムル爲メ金品ヲ供與シタル場合ニ於ケル擬律私見 本件ノ場合ニ於テ被告タル官吏カ判示事項ニ付職務執行ノ權限ヲ有シタルトキハ被告ノ所爲ハ恐喝取財罪ニ該當スルト同時ニ收賄罪ニモ該當スルモノトス

●恐喝取財ノ件 明治四十一年(レ)第一二六號

理由 苟クモ人ヲ恐喝シテ財物ヲ騙取スルニ於テハ恐喝取財罪ハ完全ニ成立スヘク本件ノ如ク其恐喝ノ爲メニ用井タル手段カ其職務ノ執行ニ關シ金品ノ授受カ被害者ノ利益ニ於テ犯人ノ職務執行ヲ中止スルノ意義ヲ有スルコトハ恐喝取財

罪ノ成立ヲ妨クルコトナシ蓋シ此場合ニ於テハ犯人ハ金品ノ供與ニ對シ被害者ノ爲メニ其職務執行上ニ於テ便宜ノ處置ヲ爲スモノナレハ所論ノ如ク一ノ收賄罪ヲ構成スルノ觀アレトモ犯人ノ意思カ被害者ヲ恐喝シ之ニ乘シテ金品ヲ自己ニ供與セシムルニ在リテ其金品カ被害者ノ意思ニ反シテ授受セラレタルモノナルニ於テハ犯人ノ所爲ハ收賄罪ヲ構成セスシテ恐喝取財罪ヲ構成スヘキモノトス是レ即チ本件ノ場合ナルヲ以テ被告カ賭博ノ現行犯トシテ本件ノ被害者ヲ引致スルノ權限ヲ有セシヤ否ハ犯罪ノ成立ニ何等ノ影響ヲ及ボササルヲ以テ上告論旨ハ理由ナシ

九六

要旨 恐喝取財ノ成立ニ必要ナル損害ノ有無ヲ定ムル標準

私見 詐欺取財罪ノ成立ニ必要ナル損害ノ有無ヲ定ムル標準ニ付テハ拙著舊日本刑法論各論詐欺取財ノ部ニ本判旨ト異ナル趣旨ノ説明アリ對照

● 恐喝取財ノ件 明治四十二年(レ)第七四三號
六月二十二日宣告

理由 原審ハ被告カ木村喜太郎ヲ恐喝シ其讓渡ノ意思ナキ同人所有ノ山林ヲ代金三十圓ニテ被告ニ賣渡スコトヲ承諾セシメテ之ヲ騙取シタル事實ヲ認定シ恐喝取財罪ヲ以テ之ニ問擬シタルモノナレハ原判決ニ於テ被告カ騙取シタル山林ノ對價トシテ木村喜太郎ニ給付シタル金額カ時價ニ相當セサルヲ否テ判示セサルモ理由不備ノ不法アルコトナシ蓋シ恐喝取財罪ハ恐喝ノ結果他人ヲシテ財物ヲ交付セシメタルニ因リ成立シ而シテ之カ爲メニ被害者ニ財產上ノ損害ヲ生セシメタルコトヲ要スルヲ勿論ナリト雖モ其損害ハ被害者カ騙取セラレタル物ニ付キ判定スヘク其物ト犯人カ犯罪ノ手段トシテ提供シタル物トノ價格ヲ比較シテ判定ス可キモノニ非サレハナリ本論旨ハ理由ナシ

九七

要旨 私文書ヲ偽造行使シテ財物ヲ騙取セントシテ遂ケサリシ場合ニ於ケル罪

ノ成立時期結合犯タルヘキ數行爲ノ中間ニ他ノ罪ニ付確定判決アリタル場合ニ於ケル擬律

● 私印盜用私印私書偽造行使詐欺取財未遂ノ件 明治四十一年(レ)第一五九號
三月二十日宣告

理由 原判決ニ依レハ被告ハ私文書ヲ偽造シ之ヲ行使シテ財物ヲ騙取セントシタルモ被害者ノ告訴スル所トナリ其目的ヲ遂ケサリシモノナレハ私文書偽造行使ノ所爲ト詐欺取財未遂ノ所爲トハ實質上一ノ罪ヲ構成スルモノニシテ各獨立セル犯罪ニ非ス從テ本件私文書偽造行使ノ所爲ハ所論ノ前科即明治四十年二月言渡サレタル詐欺取財罪ノ確定前ニアリトスルモ其所爲ハ前説示ノ如ク詐欺取財未遂ノ所爲ト共ニ一罪ヲ爲スモノナレハ詐欺取財未遂罪ノ成立シタル明治四十年六月三日ニ完成シタルモノト云ハサルヲ得ス故ニ原院ニ於テ刑法第三百二十九條ヲ適用セザリシハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

九八

要旨 公正證書作成ノ代理委任狀及ヒ本人證明願書ヲ偽造シ公證人ヲシテ公正證書ヲ作成セシメ因テ他人ヲ欺罔シテ金圓ヲ騙取シタル場合ニ於ケル擬律

● 公正證書偽造行使私印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治四十二年(レ)第四一五號
四月三十日宣告

理由 原判決ニ依レハ被告等ハ所論ノ本人證明願書ヲ委任狀ト共ニ公證人水村遜役場ニ提出シ同公證人ヲシテ公正證書ヲ作成セシメ尋テ尾崎倉吉ヲ欺罔シ金圓ヲ騙取シタルモノニシテ右本人證明願書ハ本件詐欺取財ヲ爲スノ手段トシテ偽造行使セラレタルモノナレハ之ニ對シテモ舊刑法第三百九十條第二項ヲ適用處分セサル可カラサルニ原院カ同法條ヲ適用セス同法第百條ヲ適用處分シタルハ即チ擬律ノ錯誤ニシテ原判決ハ此點ニ於テ破毀ヲ免レサルモノトス【判旨第五點】

舊刑法第三百九十條第三百九十一條

一五

九九

要旨 舊刑法第三百九十條第二項ニ依リ一罪トシテ結合セラルヘキ各所爲ノ輕重ヲ比照スル標準

●公印盜用公文書偽造行使私印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治四十二年(レ)第八八八號
明治四十二年七月二十七日宣告

理由 舊刑法第三百九十條第二項ニ依リ一罪トシテ結合セラルヘキ各所爲ノ輕重ヲ比照スルニ付キ同法ハ之カ比照ニ關スル標準ヲ明記セスト雖モ右各所爲ノ輕重ヲ比照スル標準ハ數罪ノ輕重ヲ比照スル標準ト同一ニ歸スヘキチ相當トスヘキカ故ニ此場合ニ於テモ舊刑法第百條ニ規定スル數罪ノ輕重比照ノ標準ニ準據スヘキナリ從テ所論判示ノ私文書偽造行使ノ所爲ト詐欺取財ノ所爲トハ共ニ舊刑法ニ於ケル輕罪ナルヲ以テ其輕重ヲ定ムルニハ各本條ニ規定スル刑ノ輕重ニ依ラズシテ其所犯情狀ノ輕重ニ依テ之ヲ定ムヘキモノトス而シテ原判決ニ於テ判示第四ノ事實ニ對シ舊刑法ヲ適用スルニ當リ判示ノ借用證書偽造行使ハ詐欺取財ニ因ルモノナルヲ以テ同法第三百九十條第二項ニ依リ詐欺取財ヲ重シトシテ論シタルハ叙上ノ如ク右各所爲ノ所犯情狀ノ輕重ヲ比照シ詐欺取財ヲ以テ重シト爲シタルモノナルコト判文上自カラ明ラニシテ以上說明ノ論旨ト同一ニ出テタル原判決ハ正當ニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第五點】

第三百九十一條

一〇〇

要旨 刑法第三百九十一條規定ノ犯罪ノ成立ト被害者ニ對シ欺罔ノ手段ヲ施シタル事實ノ有無トノ關係

●詐欺取財ノ件明治四十一年(レ)第四四二號
五月二十五日宣告

理由 刑法第三百九十一條ノ犯罪アリトスルニハ犯人カ幼者ノ智慮淺薄又ハ人ノ精神錯亂シタルニ乘シテ財物若クハ證書類ヲ授與セシメタル所爲アルヲ以テ足レトシ別ニ被害者ニ對シ欺罔ノ手段ヲ施シタル事實アルコトヲ必要トセザルコトハ該條ノ文詞ニ徴シテ明カナルハ原判決ニ於テ被告カ幼者森岡之ノ智慮淺薄ナルニ乘シ同人ヲシテ本件ノ金員ヲ授與セシメタル事實ヲタニ認定說明セハ右法條ノ犯罪アリトスル事實理由ノ說明ニ於テ別ニ缺クル所ナク從テ假リニ原判決ニ於テ被告カ被害者ニ對シテ欺罔ノ手段ヲ施シタル事實如何ヲ明示セザリシモノトスルモ之ヲ以テ理由不備ノ不法アリト論スルヲ得ス況ヤ原判決ニハ「被告ハ云森岡之ノナル幼女兒入來リ五圓紙幣三枚ヲ携居ルヲ見テ云云之ヲ預リ遺スヘキ體ニテ自己ニ授與セシメ云云」トアリテ而シテ欺罔ノ手段ニ付テハ法律上何等制限スル所ナクレハ所謂被告カ被害者ニ對シ本件紙幣ヲ預リ遺スヘキ體ヲ示シタル行爲ノ如キモ亦欺罔ノ手段タリ得ルコト勿論ナルヲ以テ原判文上右ノ事實ヲ認定說明シタル以上ハ欺罔ノ手段ヲ明示シタルモノト云フヘキニ於テテチ故ニ本論旨ハ何レヨリ見ルモ其理由ナシ

第三百九十三條

冒認罪

一〇一

要旨 冒認罪ノ成立ト目的物ノ引渡及ヒ代金ノ授受ノ有無トノ關係

●私印盜用私書偽造行使誣告ノ件明治四十一年(レ)第五一四號
六月十五日宣告

理由 冒認罪ハ他人ノ物ヲ自己ノ所有物ナリトシテ販賣スルニ因リテ成立スル犯罪ニシテ冒認ノ目的物ニ付キ冒認者ト其對手人トノ間ニ於テ買賣契約カ成立スルト同時ニ冒認罪ハ既途トナリ目的物ノ引渡シ代金ノ授受アリタルヲ否ヤハ之ヲ問フノ必要ナシ而シテ原判決ニ依レハ被告ハ横瀨ウメニ對シ被告ニ賣渡シタル本件三筆ノ地所ヲ横瀨眞ニ冒認販賣シタ

舊刑法第三百九十三條

一五

舊刑法第三百九十三條第三百九十四條

ル旨誣告シタルモノニシテ既ニ販賣トアル以上ハ賣買契約ノ成立シタルコトハ勿論ナルヲ以テ被告ノ誣告ノ趣旨ニ依レハ
横瀬ウメニ冒認販賣ノ所爲アリタルモノトナルヘキヲ以テ被告ノ所爲ハ誣告罪ヲ構成スヘキコト論テ俟タス故ニ本論旨ハ
理由ナシ【判旨第三點】

要旨 他人ノ所有地所ヲ登記簿上自己ノ名義ト爲シ之ヲ自己ノ所有物トシテ抵
當ニ差入レ金員ヲ受取リタル所爲ニ對スル擬律

●公文書偽造行使及私印私書偽造行使詐欺取財等ノ件

明治四十一年(九)第一一〇六號
明治四十二年二月四日宣告

理由 原判決認定ノ事實ニ徴スルニ被告カ大久保佐吉齋藤五郎吉ノ所有地所ヲ登記簿上自己ノ名義ト爲シ置キ該地所
ヲ自己ノ所有トナシテ株式會社木更津銀行ニ差入レ抵當ト爲シ同行ヨリ金員ヲ受取リタル所爲ハ即チ他人ノ不動產ヲ冒認
シテ抵當ト爲シタルモノニシテ單純ナル詐欺取財ニ非ス左レハ原院カ舊刑法第三百九十三條第一項ニ依リテ處斷スヘキモ
ノナルチ單ニ第三百九十四條第一項ニ問擬シタルハ所論ノ如ク失當ニシテ原判決ニハ擬律錯誤ノ違法アルモノトス【判旨第
五點】

第三百九十四條

要旨 刑法第三百九十四條監視ニ關スル規定ノ適用範圍

●恐喝取財同未遂ノ件明治四十一年(九)第一一八〇號
明治四十二年三月二十六日宣告

理由 詐欺取財罪ヲ犯シタル者ハ六月以上二年以下ノ監視ニ付スルコトハ第三百九十四條ニ規定スル所又詐欺取財罪
ヲ犯サントシテ未タ遂ケサル者ハ未遂犯ノ例ニ照シテ處斷スルコトハ第三百九十七條ニ規定スル所ナレハ詐欺取財ヲ犯サ
ントシテ未タ遂ケケサル者ハ縱シテ物騙取ノ目的ヲ達スルコトヲ得サリシニモセヨ尙詐欺取財ノ罪ヲ犯シタル者トシテ法
律ニ定ムル主刑ニ服セサルヘカラサルハ勿論既ニ詐欺取財トシテ刑ニ服スル以上ハ第三百九十四條ニ定ムル監視ノ附加
刑ニ服セサルヘカラサルハ法文ノ解釋上ヨリ生スル當然ノ結果ナリ而シテ竊盜罪ニ關シテハ未遂犯ヲ規定セル第三百七十
五條ノ次ニ監視ニ關スル第三百七十六條ノ規定ヲ設ケ之ニ反シテ詐欺取財罪ニ關シテハ監視ニ關スル規定ヲ第三百七十
四條ニ設ケ第三百九十七條ニ於テ未遂罪ニ關スル規定ヲ設ケタルコトハ寔ニ所論ノ如ク單ニ是等條文ノ位置ヨリ推論スルト
キハ詐欺取財未遂ノ場合ニハ監視ヲ附加セサル律意ニアラサルヤノ疑ヲ生スヘシト雖モ未遂ニ關スル第三百九十七條ノ規
定カ監視ニ關スル第三百九十四條ノ後ニ位スルノ故ヲ以テ第三百九十四條ノ監視ハ第三百九十七條ノ未遂罪ニ適用スルコ
トヲ得ストノ的確ナル論據ト爲スコトヲ得サルハ勿論刑法カ監視ニ關スル處分ヲ詐欺取財ニ關スル條項ノ末尾ニ規定セス
シテ之ヲ其中間第三百九十四條ニ規定セルハ監視ニ關スル規定ハ之ヲ第三百九十四條乃至第三百九十三條ノ犯罪ニ適用シ未
遂ニ關スル規定ハ之ヲ第三百九十四條乃至第三百九十六條ノ犯罪ニ適用スルカ爲メニ外ナラスシテ此二條ノ適用ノ範圍同シ
カラサルモノアルニ基因シ所論ノ如ク既遂ノ所爲ニ對シテノ監視ノ刑ヲ附加シ其未遂ニ對シテ之ヲ適用セサルノ注意ナ
リト解釋スルコトヲ得ス故ニ原院カ本件被告カ詐欺取財未遂ノ所爲ニ付監視ノ刑ヲ附加シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理
由ナシ【判旨第八點】

乙 受寄財物ニ關スル罪

第三百九十五條

舊刑法第三百九十五條

一〇四

要旨 町村長ニ於テ保管スル赤十字社年釀金、義勇艦隊義捐金、軍隊凱旋費等ノ刑
法上ノ性質

●公印盗用公文書偽造行使公文書毀棄及委託金費消竝附帶私訴ノ件

明治四十年(レ)第一二二四號
明治四十一年二月十日宣告

理由 町村長ニ於テ赤十字社年釀金、義勇艦隊義捐金、軍隊凱旋費等ヲ保管スルカ如キハ一般ニ行ハルル所ノ事例ナリト雖モ是等ノ取扱ハ町村長カ其職務ニ屬スル事項トシテ之ヲ爲シ得ヘキモノニアラスシテ單ニ己ノ資格ヲ以テ委託者ノ便宜ヲ慮リ職務ノ範圍外ニ於ケル行爲トシテ臨機之ヲ取扱フモノニ外ナラサルコトハ右等金員ノ性質、其委託ノ關係等ニ鑑ミテ洵ニ明白ナル事理ニ屬ス左レハ右等ノ金員ハ町村長カ其職務上取扱フ處ノ公金トシテ之ヲ保管スルモノニアラスシテ單ニ自己ノ職務外ニ於テ委託ヲ受ケタル一ノ私金トシテ之ヲ保管スルモノナルコト辯テ俟タス今原私訴判決ヲ閱スルニ控訴人(被告ヲ指ス)ハ芳野村役場書記トシテ村長(中略)ノ委託ニヨリ收入役事務取扱中收入セシ金額ノ内四百十三圓七十六錢六厘ヲ擅ニ自己ノ用途ニ費消シタル事實ハ同人ニ對スル公訴判決ニ於テ說明スル所ノ如シ云トアルヲ以テ原公訴判決ニ就キ其費消金員ノ性質如何ヲ見ルニ右ハ諸稅雜收入及赤十字社年釀金、義勇艦隊義捐金、軍隊凱旋費等ニ係ルモノナルコト該判文上明カナルヲ以テ右被告ノ費消金員中諸稅雜收入以外ノ分即チ赤十字社年釀金、義勇艦隊義捐金、軍隊凱旋費等ハ芳野村長カ其職務上保管シタル公金ニアラサルコト前顯說明ノ趣旨ニ照シ明瞭ナレハ被告カ之ヲ費消シタリトテ右芳野村長民事原告人カ被告ニ對シ其費消ニ因ル損害ノ賠償ヲ要求スル權利ヲ有セサルコト勿論ナレハ此分ニ付テハ民事原告人ノ要求ヲ排斥セサルヘカラサルモノタルヲ明カナリ故ニ原判決カ被告ニ對シ諸稅雜收入以外ノ前記金員費消ニ因ル損害額ヲモ合セテ民事原告人ニ賠償スルノ責任アルモノトシ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ失當タルヲ免レサルノミナラス原判決ハ公金

一〇五

要旨 一人カ町ノ公金ヲ保管スル者ト共謀シ擅ニ該金員ヲ軍人ノ歡迎又ハ艦隊ノ訪問費ニ支出費消シタル所爲ニ對スル處分

●監守盜委託金費消竝附帶私訴等ノ件 明治四十二年(レ)第八八〇號
明治四十二年七月二十七日宣告

理由 軍人ヲ歡迎又ハ艦隊ヲ訪問スル如キハ町村制上町ノ行政ニ屬スル公共ノ事務ニ非サレハ是等ノ事項ニ關シ原判示ノ如ク被告カ七尾町ノ公金ヲ保管スルモノト共謀シ擅ニ該金員ヲ軍人ノ歡迎又ハ艦隊ノ訪問費ニ支出シ費消シタル事實アル以上ハ委託金費消罪ヲ構成スルヲ論テ俟タス故ニ右論旨ハ理由ナシ【判旨第一點】

第六節 贓物ニ關スル罪

第四百一條

一〇六

要旨 電信爲替通知書ヲ偽造行使シテ郵便局ヨリ電信爲替證書ヲ騙取シ更ニ該證書ト引換ニ受領シタル金員ハ詐欺取財罪ノ贓物ナリ

●贓物收受ノ件 明治四十一年(レ)第一六四號
明治四十一年四月二日宣告

舊刑法第三百九十五條第四百一條

舊刑法第四百二條

一八四

理由 原審ノ共同被告麻生良助ハ電信爲替通知書ヲ偽造行使シテ習志野郵便局ヨリ電信爲替證書ヲ騙取シ更ニ右爲替證書ト引換ニ同局ヨリ金員ヲ受領シ被告ハ其情ヲ知リナカラ右金員ノ内ヨリ二十五圓ヲ收受シタリ抑被告良助ノ意思ニ於テハ元ヨリ電信爲替證書ヲ騙取スルノミヲ以テ目的ト爲スモノニ非スシテ同人ノ主眼トスル所ハ同證書面ノ金額ヲ獲ルニ在リタルコト勿論ナレハ爲替證書ノ騙取ト金員ノ獲得トハ共ニ當初ヨリ被告良助ノ企圖シタル意思ノ範圍内ニ在リタルコト明ナリト去レハ前頭ノ二所爲ハ一箇ノ概括的ナル意思ノ繼續ニ基キ行ハレタルモノナレハ二者相共ニ一箇ノ詐欺取財罪ヲ構成スルモノトス果シテ然ラハ被告良助カ其騙取ノ電信爲替證書ト引換ヘニ受取リタル金員ハ詐欺取財罪ノ贓物ナルコト言テ俟タス左スレハ被告カ情ヲ知リナカラ其内金二十五圓ヲ收受シタルハ即チ刑法第四百一條ニ該當スルモノナルカ故ニ原院カ同條ニ間擬シテ處分ヲ爲シタルハ相當ナリトス

第七節 放火失火ノ罪

第四百二條

要旨 舊刑法第四百二條ニ所謂人ノ住居シタル家屋ノ意義及一箇ノ放火行爲ニ依リ人ノ住居シタル家屋ト人ノ住居セサル家屋トヲ燒燬シタル場合ニ於ケル罪ノ箇數

●強盜殺人及放火ノ件 明治四十一年(レ)第七六四號
理由 舊刑法第四百二條ニ所謂人ノ住居シタル家屋トハ犯人以外ノモノカ現ニ住居ニ使用スル家屋ヲ云フ故ニ獨居者

一〇七

ヲ殺害シタル上其住居シタル家屋ニ放火スルモ同條ニ間擬スヘカラサルコトハ寔ニ所論ノ如シ然レトモ原判決ニハ「被告ハ橋本タミ方居宅ニ侵入シ云云即死セシメ云云其犯跡ヲ散ハンカ爲メタミノ頭部其他ニ燃料ヲ覆ヒ之ニ火ヲ點シ以テ發火セシメ其居宅竝ニ近隣平龜齋平齋齋二瓶藏ノ住宅其他ノ建物ヲ燒燬シタリ」ト判示シ此認定事實ニ依レハ被告ノ放火ノ所爲ハ單ニ獨居者橋本タミカ死亡前住居セシ家屋ヲ燒燬シタルノミナラス同時ニ其隣人ノ住宅ヲモ併セテ燒燬シタル一箇ノ放火罪ニシテ其燒燬ノ目的物中ニハ現ニ他人ノ住居ニ使用スル家屋アルヲ以テ舊刑法第四百二條ニ依リ處斷シタル原判決ハ擬律錯誤ニ非ス論旨ハ理由ナシ

第九節 船舶ヲ覆沒スル罪

第四百十五條

要旨 一千八百九十四年ノ萬國國際法學會ノ決議ノ國際法上ノ效力及ヒ或締約國トノ國際條約中ニ萬國國際法學會ノ決議ノ内容ヲ承認シタル事實カ該締約國外ノ別國トノ國際關係ニ及ホス效力ノ有無

●詐欺取財並船舶覆沒ノ件 明治四十一年(レ)第二一六號
理由 被告ルイス上告趣意書第一點ハ原判決ハ一千八百九十四年萬國國際法學會ノ決議ハ「未タ以テ明白ナル一般ノ慣例トシテ之レカ效力ヲ認ムルニ足ラサルノミナラス」ト説明シナカラ一千八百九十六年我帝國ト日獨及日白領事職務條約ニ右ノ決議ニ基ケル締約アリテ帝國カ之ヲ承認シタルコトヲ説明シタリ夫レ國際公法ノ規定タル一國ノ政府ハ必スシモ

舊刑法第四百十五條

一八五

一〇八

豫メ之レカ採否ヲ指示スルモノニアラス之方應用タル之ヲ應用スヘキ事件ノ發生シタル時ニ於テ決セラルヘキモノナリ而シテ之ヲ決センニハ果シテ條理ヲ備ヘ現ニ國際公法ノ最モ上達シタル所ノ標準ニ符合スルモノトセハ必スヤ之レヲ應用スヘキハ國際公法學ノ原則ナリ況ンヤ原判決ノ引用セル日獨及日白領事職務條約ノ右國際公法學會ノ決議ヲ承認シタル事實アルニ於テチヤ然ラハ即チ右決議ハ帝國裁判所モ亦遵守スヘキ決議ナリ然ルニ原院方右決議ハ未ダ以テ明白ナル一般ノ慣例トシテ之レカ效力ヲ認ムルニ足ラサルモノト判示シタルハ越權ノ判斷タルヲ免カレス帝國法律ノ一部ナル國際公法ノ原則ニ違背シタルモノニシテ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ本件ノ事實カ假ニ一千八百九十四年ノ萬國國際法學會ノ決議ニ係ル條項ニ恰當スルモノトスルモ該決議ノ如キハ未ダ國際法上一般ノ慣例トシテ認メラレ各國ヲシテ遵守セシムルノ效力アルモノニアラス又本件ノ事實カ假ニ前顯決議ノ後ニ於テ日獨間及日白間ニ締結セラレタル領事職務條約中ノ商船内ニ於テ生シタル紛議ニ關スル條項ニ恰當スルモノトスルモ國際條約ハ固ト其締約國相互ノ間ニ於テノミ遵守セシメンカ爲メニ締結セララルモノニシテ從テ其相互間ニ於テノミ遵守スヘキ義務ヲ生スルニ過キササルモノナレハ假令ヒ其條約ニ於テ國際法學會ノ決議ノ内容ヲ承認シタル所アリトスルモ此一事ヲ以テ直ニ締約國外ノ別國トノ國際關係ニ付テモ亦其決議ノ旨趣ヲ遵守スヘキコトヲ承認シタルモノト云フコトヲ得ス然レハ原院カ萬國國際法學會ノ決議ヲ以テ未ダ明白ナル一般ノ慣例トシテ之レカ效力ヲ認ムルニ足ラサルモノト判示シタルハ相當ニシテ何等違法ノ點ナキモノトス依テ本論旨ハ理由ナシ

刑事訴訟法

刑事訴訟法

第一編 總則

私 訴

第二條

要旨

詐欺取財ナル不法行為ニ因ル賠償責任發生ノ時期

●公私印偽造行使公印盗用公私文書偽造變造行使詐欺取財竝附帶私訴

ノ件 明治四十一年(レ)第九〇號
ノ件 明治四十一年三月十二日宣告

理由 詐欺ニ因ル意思表示ハ取消ニ依リ法律上初メヨリ無効ナリシモノト看做スヲ以テ民事原告人カ取消ノ意思表示ヲ爲シタル以上ハ被告カ自己ノ不法行為ニ因ル損害賠償ノ責任ハ不法行為ノ時ヨリ發生シ從テ被告ハ一千圓騙取ノ時ヨリ之カ利息ヲモ賠償スヘキハ當然ナリ原判決ニ依レハ民事原告人ノ請求スル年一割二分ノ利息ハ契約上ノ利率ヲ主張スルモノナルカ故ニ民事原告人ニ於テ契約取消ノ意思表示ヲ爲シタル以上ハ右利率ノ請求ハ失當ニシテ原判決カ五分ノ法定利息

刑事訴訟法第二條

ヲ付スヘキモノト判示シタルハ相當ナリ然レトモ不法行為ノ時トスル明治三十九年十一月一日ヨリ年一割二分ノ利息ヲ付スヘキ民事原告人ノ請求ニ對シ原院カ私訴提起ノ日即チ明治四十年十一月十五日ヨリ年百分ノ五ノ遲延利息ヲ支拂フヘキモノトシテ其餘ノ請求ヲ棄却シ不法行為ノ日ヨリ利息ヲ支拂フヘキモノト判決セサリシハ失當ナリ故ニ此點ニ關スル本論旨ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス而シテ原判決ハ不法行為ノ日チ明治三十九年十一月中旬頃トシ十一月何日ナルヤ確定セサルヲ以テ本院ニ於テ直ニ判決スルコトヲ得ス

要旨 犯罪ニ因ル損害賠償ノ債務ヲ不正ニ免レント企テ自己ノ不動産ヲ賣買ニ假裝シテ他人ノ所有名義ニ移轉シ且賣買證書ヲ交付シタル場合ニ於ケル右不動産及證書ニ對スル取戻請求權ノ有無

●詐欺取財及誣告並附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第一五五號

理由 原院私訴判決並ニ其採用シタル公訴判決ニ依レハ民事原告人ハ佐藤源次郎ノ山林騙取ノ所爲ヲ告訴スルニ當リ源次郎ノ父金藏ヲ其共犯トシテ誣告シ其後金藏ヨリ損害賠償ヲ請求セラルルノ虞レナキニアラサルヲ以テ其不動産全部ヲ高橋藤太ノ所有名義ニ移轉セヨトノ藤太ノ勸誘ニ從ヒ自己ノ財産ノ安固ヲ維持セント欲シ賣買ニ假裝シ本訴不動産ヲ藤太ノ所有名義ニ移轉シ且第十號證ノ四ノ證書ヲ同人ニ交付シタルモノニシテ金藏ヲ害スル意思ヲ以テ右不動産及證書ヲ藤太ニ交付シタルモノナレハ民法第七百八條ニ所謂不法ノ原因ノ爲メ給付ヲ爲シタルモノニ該當シ之ヲ取戻サンカ爲メ法律ノ保護ヲ受クルヲ得サルモノトス故ニ原院カ其取戻ニ關スル民事原告人ノ請求ヲ排斥シタルハ相當ニシテ上告ハ其理由ナシ【判旨第三點】

要旨 人ノ妻ヲ姦シタル者ノ本夫ニ對スル慰藉料支拂ノ義務

●姦竊並附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第一〇〇號

理由 人ノ妻ヲ姦シタル者ハ本夫ノ夫權ヲ侵害シタルモノニシテ之ニ因リ本夫カ名譽ヲ毀損セラレ精神上悲痛ヲ感スルニ至リタルトキハ姦夫ニ於テ慰藉料ヲ支拂フヘキ義務ヲ有ス何トナレハ是レ不法行為ニ因ル損害賠償ニ外ナラサレハナリ故ニ原判決ハ正當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

要旨 詐欺取財ノ欺罔者カ欺罔手段トシテ被害者ニ引渡シタル物件ニ對スル返還請求權ノ有無

●詐欺取財及附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第三〇二號

理由 詐欺ニ因ル意思表示ハ之ヲ取消シタルトキハ初ヨリ無効ト看做スカ故ニ賣買ニ託シテ人ヲ欺罔シ金錢ヲ騙取シタル詐欺取財ノ場合ニ於テ被害者カ取消ノ意思表示ヲ爲シタル以上ハ賣買ハ初ヨリ無効ニ歸シ從テ被害者ハ欺罔者ニ對シ不法行為ニ因ル損害賠償ヲ請求シ得ヘキハ勿論ナルモ欺罔者ハ欺罔手段トシテ賣渡名義ヲ以テ被害者ニ給付シタル物ヲ不當利得テ理由トシテ之カ返還ヲ請求スルコトヲ得ヌ何トナレハ其物ハ欺罔者カ自己ノ犯罪ノ用ニ供シタルモノ即チ不法ノ原因ノ爲メニ給付シタルモノニ外ナラサレハナリ本件私訴ノ原因ハ原判決認定ノ如ク上告人カ鹿兒島產ノ馬ヲ露國產ノ名馬ナリト稱シ種馬ニ賣却セハ多大ノ利益アリト詐リ被上告人ヲ欺キ之ヲ買取ラシメ其代金トシテ金錢ヲ騙取シタル事實ナレハ其馬ハ上告人カ不法ノ原因ノ爲メ給付ヲ爲シタルモノナルカ故ニ被上告人カ取消ノ意思表示ヲ爲シテ損害賠償ヲ求め得ルニ反シ上告人ハ其馬ノ返還ヲ求ムルコトヲ得ス從テ其馬ヲ被上告人カ處分シテ得タル利益ニ付キテモ上告人ハ何等ノ權利ヲ有セサルナリ本論旨ノ冒頭ニ掲グル上告人ノ原院ニ於ケル抗辯ハ當事者相互ノ損益ヲ打算シテ被上告人ノ請求額ヲ適當ナリトシ其請求ヲ排斥セントスルモノナレハ相當ニテ抗辯ト云ハサルヘカラス何トナレハ若シ然ラスシテ單ニ請

刑事訴訟法第二條

求額ノ不當ヲ鳴ラスニ止ルトセハ頗ル無意味ノ抗辯ニ屬シ到底解スヘカラサルヲ以テナリ故ニ原院カ之ヲ相殺ノ抗辯ト解シタルハ相當ナリト雖モ被控訴人ハ何等ノ原因ナクシテ控訴人等ヨリ馬ノ交付ヲ受ケテ其馬ニ代替スル所ノ交換追金又ハ賣却代金ヲ不當ニ利得シタルモノニシテ換言スレバ控訴人ハ不法行為ニ因リ生シタル債務ヲ被控訴人ニ對シ負擔スルト共ニ被控訴人ニ對シテハ不當利得返還ノ請求權ヲ有スル筋合ナリト說明シタルハ失當ヲ免レス然レトモ一面ニ於テ民法第七百八條ニ依リ上告人ノ抗辯ヲ排斥シ被上告人ノ請求額ヲ以テ相當ト認メタルカ故ニ結局原判決ハ正當ニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第八點】

五

要旨 民法第九十三條ニ所謂盜品ノ意義

●委託物費消附帶私訴ノ件 明治四十一年(九)第七三四號

理由 民法第九十三條ニ所謂盜品ナル語ハ狹義ニ用井ラレ強竊盜ノ贓物ノミヲ指シ委託物費消ノ犯罪ニ關スル物件ノ如キハ其中ニ包含セサルコトハ立法ノ沿革並ニ民法第九十二條ノ動産ノ即時取得ヲ認メタル立法上ノ理由ニ徴シテ明確ナリ蓋シ同條ノ規定ニ依レハ平穩公然ニ動産ノ占有ヲ爲シタル者カ占有ノ始メ善意無過失ナルトキハ即時ニ其上ニ行使スル權利ヲ取得スヘキモノナルモ占有ノ目的物カ盜品遺失物ノ如ク所有者ノ意思ナクシテ其占有ヲ脫シタル場合ニ善意無過失ノ第三者ヲシテ即時ニ其上ニ權利ヲ取得セシムルニ於テハ所有主ニ對シテ極メテ苛酷ナル結果ヲ生スル爲メニシテ第九十三條カ多數ノ立法例ト共ニ所有者ノ爲メニ回復ノ請求權ヲ認ムルハ實ニ所有者カ其意思ナクシテ占有ヲ失ヒタリト云フノ點ニ存スルモノナリ然レハ委託物費消ノ場合ニ於テハ委託者ハ他人ヲ信シテ其物ノ保管ヲ爲サシメタルモノニシテ承諾上其物ノ占有ヲ受寄者ニ移シタル以上ハ之ヲ信シタルカ爲メニ生シタル結果ハ自ラ之ヲ甘受スルコトヲ要シ善意無過失ノ第三者ヲシテ之ヲ負擔セムルコトヲ得サルノミナラス民法第九十二條ノ即時取得ノ規定ハ就中委託物費消ノ如キ場合ニ於テ其實用アルモノナレハ民法第九十三條ノ盜品ヲ擴張シテ他人ノ財產ヲ橫領スル犯罪ニ關スル一切ノ物件ヲ其中

ニ包含セシムルハ不可ナリトス故ニ本論旨モ亦理由ナシ

六

要旨 告訴狀認メ料ハ犯罪行為ニ基因セル損害ナリトス

●詐欺取財及附帶私訴ノ件 明治四十一年(九)第七三五號

理由 本件告訴狀認メ料ハ被害者タル相手方カ犯罪ヲ申告スル爲メニ要シタル費用ニシテ犯罪行為ニ基因シタル損害ナレハ原院カ損害ノ賠償トシテ之ヲ被告ニ負擔セシメタルハ刑事訴訟法第二條ノ規定ニ違背シタルモノニアラス

七

要旨 發信人ヲ欺罔シ電報送金ニ關スル電報送達紙ヲ騙取シタル場合ト民法第四百七十八條ニ所謂債權ノ準占有者トノ關係

騙取シタル電報送達紙ヲ銀行ニ持參シテ電報送金ノ支拂ヲ求メタル者ニ對シ取引銀行ノ電報案内ニ對照シ其持參人ヲ真正ノ債權者ト認メ之ニ對シ銀行ニ於テ爲シタル支拂ハ有效ナリヤ

●電信法違犯私書偽造行使詐欺取財並附帶私訴ノ件

明治四十一年(九)第八五〇號
明治四十一年十一月三十日宣告

理由 本件電報送達紙ニハ二千元名古屋銀行ニテ受取レトアリテ受信人井野定吉カ名古屋銀行ヨリ金二千圓ヲ受取ルヘキ權利ヲ證明スルノ具ナルカ故ニ其送達紙ハ被上告人カ井野定吉ナリト冒稱シテ井野定吉ヨリ騙取シタルモノナリトスルモ定吉ハ之ニ因テ金二千圓ヲ名古屋銀行ヨリ受取ルヘキ債權ヲ得被上告人ハ既ニ其債權ヲ證スヘキ電報送達紙ヲ

占有自己ノ爲ニスル意思ヲ以テ其債權ヲ行使シタルモノナレハ債權ノ準占有者ナルコト論テ俟タス又電報送達紙ヲ持參シテ電報送金ノ支拂ヲ求ムル場合ニ在テハ取引銀行ノ電報案内ニ對照シ其持參人ヲ眞ノ債權者ト認メ直ニ支拂ヲ爲スハ普通ノ慣例ニシテ電報爲替ノ效能モ亦全ク並ニ存スルモノナルヲ以テ特別ノ事情ナキ限りハ單ニ被上告人カ定吉ナリト冒稱シ來リシト電報送金受取證書ノ偽造ナリシ故ノミヲ以テ名古屋銀行ノ爲シタル支拂ハ善意ノ支拂ニアラスト斷定スルヲ得ス而シテ名古屋銀行ニシテ善意ナランカ其支拂ノ有效ナルコトハ民法第四百七十八條ノ規定スル所ナリ然ルニ原院ハ此點ヲ看過シテ名古屋銀行カ爲替金ヲ定吉ニ支拂ハスシテ同人ノ受取證書ヲ偽造シ同人ノ名ヲ冒シ來リタル被上告人ニ對シテ支拂ヲ爲シタルハ有效ニアラス從テ上告人ハ第三銀行ヨリ爲替金ノ返還ヲ受クルカ又ハ定吉ヲシテ名古屋銀行ヨリ有效ノ支拂ヲ受ケ得キニ依リ上告人ニ於テハ二千圓ノ損害ヲ受ケヘキ謂ハレナキ旨ヲ說示シ轍ク上告人ノ請求ヲ却下シタルハ理由不備ノ不法アリテ本論旨ハ理由アリ因テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原控訴判決ヲ破毀シ更ニ覆審ヲ爲サシムル爲メ大阪控訴院民事部ニ移送スヘキモノト判定ス【判旨第三點】

八

要旨 被害者ノ被ムリタル損害カ事物ノ通常ノ經過ニ於テ其不法行爲ヨリ生スヘキモノニ非サルトキハ被害者ハ賠償ヲ請求スルノ權利ナシ

●官文書變造行使詐欺取財及竊盜竝附帶私訴ノ件 明治四十二年(れ)第五八號
 明治四十二年三月十五日宣旨

理由 凡ソ他人ノ不法行爲ヲ原因トシテ損害ノ賠償ヲ請求スルニハ其不法行爲ト損害トノ間ニ於テ因果ノ連絡アルコトヲ必要トシ被害者ノ被リタル損害カ物ノ通常ノ經過ニ於テ其不法行爲ヨリ生スヘカラサルモノニシテ其之ヲ生スルニ至リタルハ人智ヲ以テ豫想スルコトヲ得サル偶然ノ出來事ニ起因シタルモノナルトキハ是レ唯不法行爲ハ其損害ノ發生ニ機會ヲ與ヘタルマテニ過キスシテ眞正ノ意義ニ於テ損害ノ原因ヲ爲シタルモノニアラス從テ此種ノ損害ニ對シテハ被害者ニ

賠償ヲ請求スルノ權利ナキヤ明カナリ而シテ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハ本件ノ金員騙取ノ所爲ニ加功セザルト同時ニ被告ノ盜取シタル書類カ中野周司ノ利用スル所トナリテ金員ヲ騙取セラレタル被上告人ノ被害ニ機會ヲ與ヘタルモノナルコトハ之ヲ認ムルコトヲ得ヘシト雖モ被告カ書類盜取ノ行爲カ果シテ被上告人ノ被害ノ原因トナリタルヤ否ヤヲ決スルニハ其書類カ如何ナル事情ノ下ニ中野周司ノ手裡ニ歸シタリトチ明確ナラシムルコトヲ必要トシ此點ヲ審理スルニアラサレハ本件被上告人ノ被害ヲ以テ被告ノ責ニ歸セシムルコトヲ得サルモノナルニ原院カ全然之ヲ看過シ漫然被告二人賠償ノ責任アリト判示シタルハ理由ノ不備ナル不法ノ裁判ニシテト告諭旨ハ理由アリ私訴ニ關スル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス

九

要旨 不動産ニ付キ當事者間ニ賣買契約成立シタルモ未タ所有權移轉ノ登記ヲ爲ササル以前ニ於テ買主カ賣主名義ノ金圓借用證書及ヒ該不動産ヲ同債務ノ擔保ニ供スル旨ノ文書等ヲ偽造シ抵當權設定ノ登記ヲ受ケタルトキハ賣主ハ買主ニ對シテ其登記ノ取消ヲ請求スル權利アリヤ

私見 登記ノ抹消ハ抹消ノ目的タル登記ノ名義人即チ本件ノ場合ニ於テハ抵當權設定ノ登記上抵當權者タル名義人ニ對シテノミ訴求スルコトヲ得ヘク從テ本件ノ被上告人カ叙上ノ名義人タル場合ニ限り本判旨ハ正當ナリ(刑事訴訟法第十號ト對照)

●私印盜用公私文書偽造行使詐欺取財竝附帶私訴ノ件

明治四十二年(レ)第一八八九號
明治四十二年四月二十三日宣告

理由 原院ノ判定セル事實ノ要領ハ本件地所建物ニ付キ上告人ト被上告人間ニ賣買ノ契約成立シ該地所建物ノ所有權ハ既ニ被上告人ニ移轉シタルモ未タ其所有權移轉ノ登記アラザリヨリ被上告人ハ伊藤東吉ト共謀シ上告人竝ニ伊藤東吉名義ノ金三千圓ノ借用證書竝ニ本件地所建物ヲ同債務ノ擔保ニ供スル旨ノ文書等ヲ偽造シ以テ抵當權ノ登記ヲ受ケタリト云フニ在ルモノトス然ラハ則チ本件地所建物ハ事實被上告人ノ所有ニ屬セリト雖モ其表面上所有權力依然トシテ上告人名義ニ保有セラレツツアル時期ニ於テ上告人名義ヲ以テ之ヲ擔保ニ供スル旨ノ登記存スル以上ハ一應ノ推定トシテ上告人ハ本件地所建物等ノ引渡ヲ完了前之ヲ債務ノ抵當ニ供シタル姿トナリ右登記ノ有無ハ上告人ニ重大ナル利害關係ヲ及ボスモノナレハ上告人ハ右登記ヲ爲シタル被上告人ニ對シテ其取消シテ請求シ得ル權利アルモノト云ハサルヘカラス然ルニ原院ニ於テ其權利ナキモノトシテ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ不法ヲ免レシテ該不法ハ單ニ法則ノ適用ヲ誤リタルモノニ外ナラスト雖モ原院ハ被上告人ノ提出シタル數多ノ抗辯中適切ト認メタル二箇ニ付テノミ判定ヲ下シ他ノ三箇ノ抗辯ニ付テハ何等事實ヲ確定セザリシテ以テ事件ニ付キ本院ニ於テ直チニ裁判ヲ爲スニ然セサルモノナルヲ以テ原私訴判決全部ヲ破毀シ之ヲ他ノ裁判所ニ移送スヘキモノトス

要旨 登記ノ抹消ハ其抹消ノ目的タル登記ノ名義人ノミニ對シテ之ヲ訴求スヘキモノトス

●私書偽造行使詐欺取財附帶私訴ノ件 明治四十二年(レ)第七六八號
理由 登記ノ抹消ハ其抹消ノ登記ニ付キ登記義務者ノ地位ニ在ル者即チ抹消ノ目的タル登記ノ利益ヲ有スル者更ニ換

言スレハ其登記ノ名義人ノミニ對シテ之ヲ訴求スヘク抹消ノ目的タル登記ニ付登記義務者タリシ者ヲ共同被告トシテ之ヲ訴求スヘキモノニアラス其請求ヲ排斥スル登記上直接ノ利益ヲ有スル者ハ登記名義人ノミニシテ前示登記義務者タリシ者ハ其請求ヲ排斥スル登記上直接ノ利益ヲ有スルモノニアラザレハナリ(四十二年三月十七日民事聯合部判決參照)然レハ被上告人ヨリ登記名義人タル上告人ノミニ對シテ登記抹消ヲ訴求スル本件ヲ適法ナリトスル原判決ハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第三點】

要旨 抵當權設定登記ノ抹消ヲ訴求スルニ當リテハ豫メ其抵當權ヲ設定シタル所有權登記名義人ノ所有權登記ヲ抹消シ又ハ同時ニ該所有權登記ノ抹消ヲ請求スルコトヲ要セス

●私書偽造行使詐欺取財附帶私訴ノ件 明治四十二年(レ)第七六八號
明治四十二年七月八日宣告

理由 眞實所有權ヲ有スルモ登記上之ヲ侵害セラレタリト主張スル者カ登記上其所有權ノ侵害ナリトスル抵當權設定登記ノ抹消ヲ訴求スルニ付キ豫メ其抵當權ヲ設定シタル所有權登記ノ名義人ノ所有權登記ヲ抹消シ又ハ同時ニ右登記名義人ニ對シテ所有權登記ノ抹消ヲ訴求スルヲ要スルモノニアラス不動産登記法第百四十六條ノ規定ニ依テ觀ルモ前示所有權ノ登記名義人ナシテ其所有權登記ノ抹消ヲ承諾セシメ又ハ之ニ對シテ其抹消ヲ訴求スルニ先チ其設定シタル抵當權ノ登記抹消ヲ抵當權者ニ對シテ訴求スルコトハ法律ノ認容スル所ナリト謂ハサルヘカラス然レハ被上告人カ直ニ上告人ニ對シテ本件登記抹消ノ訴ヲ提起シタルハ適法ナリト判示シタル原判決ハ不當ニ非ス本論旨ハ理由ナシ【判旨第一點】

要旨 抵當權設定ノ登記ヲ以テ自己ノ所有權ヲ侵害シタルモノトシ其抹消ヲ求

ムル訴訟ハ訴求者ノ爲メ何等ノ利益ナシト云フヲ得ス

●私書偽造行使詐欺取財附帶私訴ノ件 明治四十二年(れ)第七六八號

理由 被上告人ハ上告人ヲ登記名義人トスル抵當權設定ノ登記方自己ノ所有權ヲ侵害スルモノトシ其抹消ヲ請求シテ自己ノ權利ヲ回復セントスルモノナレハ此請求ヲ以テ被上告人ノ爲メニ何等利益ナシト云フコトヲ得ス而シテ抵當權設定ノ登記ノ抹消ヲ請求スルニ付キ豫メ之ヲ設定シタル所有權ノ登記名義人ノ所有權登記ヲ抹消シ又ハ同時ニ右登記名義人ニ對シテ所有權登記ノ抹消ヲ請求スルモノニアラサルコトハ上告論旨第一ニ對シテ説明シタルカ如クニシテ登記簿上抵當權設定登記ノ抹消ト所有權登記ノ抹消トハ時ニ前後スルコトアルモ侵害ヲ受ケタル權利ノ回復上毫モ支障アルヘキ理ナシ然レハ本件訴求ハ被上告人ノ爲メニ何等ノ利益ナク從テ許スヘキモノニアラストノ上告人ノ抗辯ヲ排斥シタル原判決ハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第三點】

要旨 不動産登記法ニ所謂登記權利者ノ意義

●私書偽造行使詐欺取財附帶私訴ノ件 明治四十二年(れ)第七六八號

理由 不動産登記法ニ所謂登記權利者トハ登記原因ニ基キ登記ヲ申請シ其登記ニ依リ登記名義人ト爲リテ登記ノ利益ヲ受クヘキ者ヲ云フニ外ナラス然レトモ本件被上告人ノ如ク上告人ノ抵當權設定ノ登記ヲ以テ自己ノ所有權ヲ侵害スルモノトシ其抹消ヲ請求スル者ハ登記原因タル判決ヲ得テ前掲ノ登記抹消ヲ申請セントスルモノニシテ本件ノ如キ訴求ヲ爲スコトヲ得サルモノニアラス故ニ原院カ被上告人ノ本件訴求ヲ爲スハ不當ニアラスト判示シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ【判旨第四點】

一四

要旨 贓金タルコトヲ知テ之ヲ收受シ費消シタル者ノ損害賠償義務

●詐欺取財附帶私訴ノ件 明治四十二年(れ)第六七四號

理由 上告人ハ贓金タルコトヲ知テ之ヲ收受シ費消シタルモノナレハ自己ノ犯罪ニ因リ被上告人ヲシテ贓金返還ノ請求權ヲ行使スルコトヲ得サラシメタルモノナルカ故ニ被上告人ニ對シ其損害ヲ賠償スヘキ義務アルコト多言ヲ要セス論旨ハ理由ナシ【判旨第三點】

一五

要旨 債務ニ付キ履行期限ノ定ナキ場合ニ於ケル遅延利息負擔義務發生ノ時期

●故殺並附帶私訴ノ件 明治四十二年(れ)第一〇六七號

理由 本件ニ於テ被上告人松岡幸平同八朗同スカ同マツ同牟彦ノ請求ニ係ル附隨ノ損害金ハ主タル損害金支拂ノ遅延ヨリ生スル果實ナルヲ以テ遅延利息ニ外ナラス抑モ遅延利息ハ特別ノ規定若クハ同意アラサル以上ハ債務ニ付履行期限ノ定メナキ本件ノ如キ場合ニ於テハ債務發生ノ日ヨリ當然債務者ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノニアラス債權者ニ於テ其履行ノ請求ヲ爲シタル事實アリテ始メテ其請求ノ時ヨリ以後ノモノヲ債務者ニ負擔セシムルヲ以テ我民事法ノ法則トス何トナレハ其請求ナキ場合ニ於テハ一方ニ於テハ債權者ハ其請求ノ時マテハ利息ヲ請求セサルノ意思ヲ有セシモノト推定スヘク他方ニ於テハ債務者ニ其利息ヲ負擔セシムヘキ程ノ過失怠慢等存セサルヲ以テナリ而シテ如上ノ法則ハ契約不履行ノ場合ト不法行為若クハ其他ノ場合トニ依リ其適用ヲ異ニスヘキ條理毫モ存セサルヲ以テ本件附隨ノ損害金ヲ債務發生ノ當時ヨリ上告人ニ負擔セシメンニハ須ラク其發生當時被上告人等ニ於テ其主タル債務ノ履行請求ヲ爲シタル事實ヲ判定シタル後ナラサルヘカラス然レニ原院ニ於テ其事實ヲ判定スルコトナク漫然債務發生ノ當時ヨリ當然遅延利息ヲ支拂フヘキ債務上告人ニ存スルモノト判定シタルハ不法ヲ免レス而シテ該不法ハ原私訴判決ノ全部ヲ破毀スルノ理由アルモノトス【判旨

一六 要旨 犯人カ騙取シタル贓物ヲ第三者ニ賣渡シタリト雖モ該物件ノ現存スル以上ハ裁判所カ被害者ノ請求ニ基キ犯人ニ對シ其贓物ノ返還ヲ命シタルハ相當ナリ

● 詐欺取財竝附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第九一號

理由 本件被告上告人ノ請求ハ贓物ノ還給ニアリ而シテ所謂河原毛牡馬ハ騙取後既ニ訴外足利兵助ニ賣渡シタルモノトスルモ該馬ノ現存スルコト明カナル以上ハ被告ニ於テ之ヲ買戻シ被害者ニ還付シ得ラレサルモノニアラサルカ故ニ原審ニ於テ右現物ノ返還ヲ命シタル私訴判決ハ洵ニ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ

第四條

一七 要旨 私訴ハ公訴カ豫審ニ繫屬中ト雖モ有效ニ之ヲ公訴裁判所ニ提起シ得ルモノトス

● 詐欺取財竝附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第六四一號

理由 我刑事訴訟手續ニ於テ公訴カ豫審ニ繫屬中私訴ヲ提起シ得サル旨ノ規定存セサルノミナラス刑事訴訟法第四條第一項ニハ私訴ハ其金額ノ多寡ニ拘ハラズ第二審ノ判決アル迄何時ニテモ其公訴ニ附帶シテ之ヲ爲スコトヲ得トアルニ微スレハ公訴カ豫審ニ繫屬中ト雖モ有效ニ之ヲ公訴裁判所ニ提起シ得ルモノト云ハサル可カラズ而シテ本件ニ付キ大阪地方裁判所豫審判事花田銀太郎ノ囑託ニ依リ大分地方裁判所豫審判事吉村友次郎ノ訊問ニ係ル證人大野重藏ノ調書ニハ民事

原告人志賀利寧ト親屬後見被後見履備同居等ノ關係ノ有無ヲ調査シタル旨ノ記載存セサルヲ以テ同豫審判事ハ其調査手續ヲ爲サス之レヲ證人トシテ訊問シタルモノト認メサル可カラズ然ラハ則チ同人ハ刑事訴訟法ノ要求スル法式ヲ履踐セスシテ訊問セラレタルモノニシテ同人ノ證言ハ證言タルノ效力ナキモノナルニ原院ニ於テ之ヲ斷罪ノ證據ニ供シタルハ不法ナルハ被告音次郎實吉ニ對スル原公訴判決ハ破毀ヲ免カレサルモノトス同公訴判決ニシテ破毀ヲ免カレサル以上ハ同判決ノ認定事實ヲ基礎トシテ爲サレタル被告音次郎ニ對スル私訴判決モ亦全部ノ破毀ヲ免カレサルモノトス

一八 要旨 裁判所カ公訴ニ付キ既ニ闕席判決ヲ言渡シタル後ニ提起サレタル私訴ノ效力

● 私印盜用私書偽造行使詐欺取財附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第七九七號

理由 刑事訴訟法第四條ニ依レハ私訴ハ云云公訴ニ附帶シテ之ヲ爲スコトヲ得トアリテ私訴ハ公訴ニ附帶スヘキモノナルヨリ之レヲ視レハ其提起ハ必ス裁判所ニ公訴事件ノ繫屬シタル場合ニ於テノミ之ヲ爲スコトヲ得ルノ趣旨ナリト解セサルヘカラス何トナレハ公訴事件ニシテ未タ裁判所ニ繫屬セス又ハ一旦繫屬スルモ既ニ裁判所カ其訴訟ヨリ離脱シタル場合ニ於テ私訴ノ提起ヲ爲スモ其隨伴ヘキ主タル公訴存セサルヲ以テ其私訴ハ公訴以外單獨ニ提起セシモノニ外ナラサルハナリ而シテ闕席判決モノノ終局判決ニシテ其訴訟ハ裁判所ノ繫屬ヲ離脱スヘキハ訴訟法上明ナレハ本件ニ於ケル如ク第一審裁判所カ公訴ニ付既ニ闕席判決ヲ言渡シ其訴訟ヨリ離脱シタル以上ハ更ニ故障ノ受理又ハ控訴ニ依リ事實裁判所ニ公訴事件ノ繫屬ヲ生スル場合ニ於テハ格別然ラサルトキハ該公訴ニ附帶スヘキ私訴ヲ提起スルモ之ヲ以テ適法ノモノト云フヲ得ス故ニ右論旨ハ理由ナシ

公訴時效

第八條

要旨 數箇ノ行爲カ結合シテ一罪ヲ爲ス場合ニ於ケル公訴時效ノ期間進行ノ起算點

●公印盜用公文書偽造行使詐欺取財ノ件

明治四十一年(九)第六一號
明治四十一年十月二十日宣告

理由 原判決ニ依レハ本件ハ詐欺取財ヲ爲スニ因テ公文書ヲ偽造行使シ其公文書ヲ偽造行使スルニ因テ公印ヲ盜用シタルモノニシテ法律ノ規定ニ依リ一罪ト做シ單一ノ刑ヲ以テ處分スヘキモノナレハ右各箇ノ行爲ハ一罪ノ一部トシテ包括的ニ之ヲ觀察シ其全部カ公訴ノ時效ニ罹ルヤ否ヲ決定ムヘキモノニシテ之ヲ分割シテ其一部ハ時效ニ罹ルモ他ノ一部ハ之ニ罹ラスシテ訴追ノ目的トナリ得ルモノト云フヲ得ス而シテ右ノ如キ場合ニ於テハ犯罪行為終了ノ日ヨリ起算シ罪狀最モ重キ行為ニ對スル公訴時效ノ期間カ滿了シタルト否ヲ識別シテ犯罪行為ノ全部ニ對スル公訴時效ノ成否ヲ決スヘキモノナレハ公文書偽造行使公印盜用ノ行為ニ先ダチ詐欺取財ノ點ノミ獨リ分離シテ公訴ノ時效ニ罹ルヘキ謂ハレナキヲ以テ原院カ詐欺取財ノ點ヲ公訴ノ時效ニ罹ラサルモノトシテ處罰シタルハ不法ニアラス

要旨 同一犯人カ公務所ノ文書ヲ偽造シテ行使シタル場合ニ於ケル該犯罪ニ對スル公訴時效期間進行ノ起算點

●公印盜用公文書偽造行使私印盜用私書偽造行使詐欺取財ノ件

明治四十二年(九)第八八號
明治四十二年七月二十七日宣告

理由 原判決ヲ查閱スルニ其事實認定ノ部ニ第一事實トシテ被告庄太郎ハ云云第一明治四十一年四月下旬云云其借用ノ證トシテ同年五月十日頃高坂村役場ニ於テ高坂村長加島善六ノ氏名ヲ偽署シ善六ヨリ久五ニ宛テタル右金員借用證(豫第二號)ヲ作成シ善六名下ニ擅ニ同村長ノ職印ヲ押捺シテ偽造ヲ完成シ云云ト記載シ其證據說明ノ部ニ被告ハ當公廷(原院公判廷)ニ於テ明治三十九年中ヨリ同四十年十月迄高坂村助役ノ職ニアリシコト判示ノ如ク夫レ夫レ各被害者ヲ欺キ金員ヲ騙取シタルコト被害者ニ交付シタル證書ハ皆高坂村役場ニ於テ作成シ村長ノ印又ハ善六ノ私印等ヲ押捺シタルコトノ始末等凡テ判示ニ照應スル事實ヲ自認シト記載シ被告ハ原院公判廷ニ於テ明治四十年五月十日頃判示ノ證書ヲ作成シタルコトヲ自認シタルカ如ク記載シナルモ原院公判廷始末書ヲ查閱スルニ所論ノ如ク被告カ右判示ノ證書ヲ作成シタル年月日ニ付テハ何等供述ノ記載ナキヲ以テ此點ニ於テ原院決ハ事實ノ認定ニ關シ虛無ノ證據ヲ採用シタル失當アリト雖モ舊法ニ於ケル一罪タル公印盜用公文書偽造行使罪ハ同罪最後ノ所爲タル偽造文書行使ノ所爲ヲ終リタル日ニ發生シタルト云フヘク同罪ニ對スル公訴時效期間モ亦同日ヨリ進行スヘク公文書カ偽造セラレタル日ハ同罪ノ發生時期及同罪ニ對スル公訴時效期間ノ進行ニ何等ノ關係ナク新刑法ニ於テハ公務所ノ印ヲ盜用シテ公務所ノ文書ヲ偽造スル罪ト右偽造ニ係ル公務所ノ文書ヲ行使スル罪トハ各別箇ノ罪トシテ規定セルモ同一犯人カ同文書ヲ偽造シテ且ツ行使シタル時ハ右偽造ト行使ノ各行為ハ交互手段タリ結果タル關係ヲ有スルヲ以テ同法第五十四條第一項後段ニ依リ各所爲ハ合シテ一罪トナルヘキカ故ニ此場合ニ於テハ以上各所爲ノ内其何レヲ重シトシテ處斷スルニ拘ハラス當ニ同罪最後ノ所爲タル行使ノ終リタル日ニ發生シタルト云フヘク同罪ニ對スル公訴時效ノ期間モ亦同日ヨリ進行ヲ開始スヘク同文書ヲ偽造シタル日ハ同罪ノ發生時期及同罪ニ對スル公訴時效期間ノ進行ニ何等ノ關係ナキモノトス然レハ原院決ニ於テ所論ノ一罪タル公印盜用公文書偽造行使ノ

ナリトス

書類ヲ受取人ニ送達シタル場合ニハ其署名捺印アレハ足り別ニ送達方法ヲ記載スルノ要ナシ

●詐欺取財及船舶覆没並附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第七四五號

理由 (第一)刑事訴訟法第十九條ハ書類ノ送達ハ此法律ニ於テ別ニ規定アラサルトキハ民事訴訟法ノ規定ヲ準用スル旨ヲ定ムルカ故ニ送達證書作成ニ關スル民事訴訟法第五十一條第一項ニ據レハ送達ニ付テハ之ヲ施行スル吏員カ送達ノ場所年月日方法及ヒ受取人ノ受取證據ニ送達吏ノ署名捺印ヲ具備スル證書ヲ作ルコトヲ要セリ所論ノ公判期日通知書ノ送達證書ハ法廷ノ要件ヲ悉ク具備シ毫モ違法ノ點ナシ送達證書作成ノ日附ノ如キハ總令之ヲ缺クモ形式上違法ニ非サレハ送達證書ハ無効ニ非ス從テ公判期日ノ通知アリタルコトハ之レニ據リテ確認スルコトヲ得ヘシ故ニ本論旨ノ(イ)ハ理由ナシ(第二)辯護人一人以上アル場合ニ於テハ期日ノ呼出狀ハ必スシモ各自ニ一通ヲ發スルコトヲ要セス或ル場合ニ於テハ便宜上一人以上ニ對シテ共通ノ呼出狀ヲ發スルコトヲ妨グス本件ノ辯護人平岡萬次郎外一名カ辯護人増島六一郎方ヲ以テ假住所トシテ届出テアルコトハ記録上明確ナリ(第五百九十八條第六百十四條參照)然ラハ期日通知書ヲ三辯護人連名ニテ送達シタルハ便宜ノ措置ニシテ手續上無効ニ非ス又送達證書中受取人トシテ増島六一郎ノ署名捺印アルノミナルモ右増島辯護人カ自己ノ爲メ且ツ假住所主トシテ平岡辯護人外一名ノ爲メニ受取り送達吏モ増島辯護人ニ對シ兩様ノ資格ニ於テ送達セシモノナレハ其送達ハ無効ニ非ス故ニ本論旨ノ(ロ)ハ理由ナシ(第三)送達證書中送達方法ノ欄ハ民事訴訟法第四百十五條乃至第四百九條ノ如ク異例ノ送達ヲ爲シタル場合ニ於テ記載ヲ要スルモノニシテ受取人ニ送達シタル場合ニハ其署名捺印アレハ足り別ニ送達方法ヲ記載スルノ要ナキハ論ヲ喚タス是レ本件ノ送達證書中送達方法ノ欄ニ全然其記載ナキ所

以ナリ故ニ本論旨ノ(ハ)ハ理由ナシ以上説明スルカ如ク期日呼出狀ノ送達ニハ何等違法ノ廉ナクレハ平岡辯護人ハ適法ニ期日ノ通知ヲ受ケタルニ拘ハラヌ出廷セザリシモノト謂ハサルヘカラス然ラハ其出廷ナキニ參考人モールヲ訊問シタルハ適法ニシテ其供述ヲ證據トシテ採用シタル原判決ハ違法ニ非ス【判旨第四點】

書類作成ノ形式

第二十條

二四

要旨 豫審調書作成ノ場所ノ形式

●詐欺取財未遂ノ件 明治四十一年(レ)第三五七號

理由 豫審調書作成ノ場所ハ豫審判事所屬ノ裁判所管轄區域内ニ於テセルコトヲ確認スルニ足ルヘキ程度ニ於テ之ヲ記載スルヲ以テ足ルコトハ當院判例ノ既ニ認ムル所ナリ(明治三十七年(レ)第一四八三號判決)而シテ所論調書ニハ本趣意書ニモ陳述スルカ如ク岡山縣真庭郡勝山町大字勝山ニ於テトアリテ豫審判事所屬裁判所ノ管轄區域内ノ場所ニ於テ之ヲ作成シタルコトヲ確認スルヲ得ヘキヲ以テ其作成場所ノ記載ナキモノト云フヲ得ス【判旨第八點】

二五

要旨 合議裁判所ノ判決書ニ契印スヘキ場合ニハ其作成者中一名ノ契印アルヲ以テ足レリトス

●私書偽造行使並附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第三九七號

刑事訴訟法第二十條

理由 合議裁判所ニ於ケル判決書ハ合議ニ干與シタル總テノ判事ニ於テ作成スヘキモノナルコトハ所論ノ如シト雖モ判決書ニ契印ス可キ場合ニ於テハ作成者中ノ一名ノ契印アルニ於テハ刑事訴訟法第二十條ノ規定セル要件タル作成者ノ契印ヲ缺キタルモノト云フヲ得ス依テ本趣意ハ理由ナシ【判旨第二點】

二六

要旨 判決書中單ニ裁判所書記ノ署名捺印ノミ存スル末葉ト其前葉トノ間ニ作成者ノ契印ヲ缺ク場合ニ於ケル該判決書ノ效力

●私書偽造行使竝附帶私訴ノ件明治四十一年(レ)第三九七號

理由 記録ヲ閱スルニ私訴ニ關スル原判決ニハ其末葉ト前葉トノ間ニ契印ヲ缺クコト本趣意所論ノ如シ而シテ其末葉ハ單ニ裁判所書記ノ署名捺印アルノモノナリト雖モ判決書ノ一部タルコト勿論ナルヲ以テ同葉ト其前葉トニ契印ヲ缺ク以上ハ同判決書ハ刑事訴訟法第二十條ノ要求セル契印ヲ缺クモノニシテ書類タルノ效ナク從テ私訴ニ付テハ原院ニ於テ如何ナル理由ニ依リ如何ナル判決ヲ爲シタルヤ之ヲ知ルニ由ナキヲ以テ私訴ニ關スル本趣意ハ理由アリ然レトモ原院ハ公訴ト私訴ニ付テハ各別異ノ判決書ヲ作成シ二箇ノ判決ヲ爲シタルモノナレハ私訴判決書作成ニ關スル違法ハ完全ニ作成セラレタル公訴判決書ニ何等ノ影響ヲ及ホスヘキモノニアラサルヲ以テ公訴判決ニ關スル本趣意ハ理由ナシ【判旨第三點】

二七

要旨 豫審調書ニ所屬官署ノ印ヲ押捺セス且之ヲ押捺スルコト能ハサル事由ノ記載ナキモ該調書ニ出張先ノ記載アル場合ニ於ケル同調書ノ效力

●故殺ノ件明治四十二年(レ)第三七七號

理由 豫審調書ニ特ニ出張先ニ係ルヲ以テ所屬官署ノ印ヲ押捺スルコト能ハストノ記載ナキモ出張先ノ記載アリテ出

張先ニ於テ作成シタルモノナルコト明カナル以上ハ所屬官署ノ印ヲ押捺ナシト雖モ該調書ノ有效ナルコトハ本院判例ニ於テ夙ニ認ムル所ナリ而シテ所論豫審調書ニハ廻町警察署ニ於テ云云ト掲ケアリテ出張先ノ記載アルモノナレハ所屬官署ノ印ヲ押捺セス又之ヲ押捺スルコト能ハサル事由ノ記載ナキモ無効ニアラサルヲ以テ原院カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ニアラス

二八

要旨 税關官吏ノ作成スル訊問調書ニ所屬官署ノ印ヲ押捺セサル場合ニ於ケル同調書ノ效力

●私書偽造行使關稅法違反ノ件明治四十二年(レ)第八九六號

理由 税關官吏ノ作成スル訊問調書ニ付テハ關稅法第九十三條ニ其作成ニ關スル特別ノ規定アリテ刑事訴訟法ノ規定ニ從テ作成スルモノニアラス而シテ其第九十三條ニハ所屬官署ノ印ヲ押捺スヘキ旨ノ規定ナキヲ以テ所論訊問調書ニハ神戶税關ノ廳印ヲ押捺シアラサルモ其調書ヲ無効ナリト云フヲ得ス故ニ本論旨ハ理由ナシ

刑事訴訟法ノ時ニ關スル效力

第二十二條

要旨 刑法施行前親族ニ對シテ詐欺取財未遂罪ヲ犯シタル者カ刑法施行前既ニ起訴セラレタル場合ニハ其起訴當時ニ被害者ノ告訴ナキモ起訴ハ適法ニ成立ス

二九

ルモノトス(刑事訴訟法第五十七號參照)

要旨 或犯罪事件カ其起訴ノ當時ニ於テ效力ヲ有セシ訴訟手續法ニ準據シテ適法ニ裁判所ニ繫屬シタル以上ハ爾後法律ノ改正ニ依リ其犯罪ヲ親告罪ト爲スモ之カ爲メ起訴ノ效力ニ影響ヲ及ホスコトナシ

●官職詐稱恐喝取財ノ件 明治四十一年(レ)第八五二號

理由 親告罪ニ於ケル告訴ハ犯罪ノ成立即チ刑罰權ノ發生ニ要スル實體的條件ニアラスシテ犯罪ノ訴追即チ刑罰權ノ發動ヲ被害者ノ意思ニ係ラシムル形式的條件ニ外ナラサルヲ以テ或ル犯罪事件カ其起訴ノ當時ニ於テ效力ヲ有セル訴訟手續ニ準據シテ適法ニ裁判所ニ繫屬シタル以上ハ其後ニ至リ法律ノ改正ニ依リ其犯罪ハ親告罪トシテ被害者ノ告訴ヲ要スルコトトナルモ之カ爲メ起訴ノ效力ニ影響ヲ及ホスコトナシ而シテ刑法施行法第四條ノ規定ニ付キテ按スルニ舊刑法ノ下ニ在リテ親告罪タリシ犯罪ニ付キ現行刑法ノ下ニ於テ起訴ヲ爲ス場合ニハ其起訴ハ現行法ニ從ヒ被害者ノ告訴ナクシテ受理シ得ヘキヲ以テ其本來ノ性質ト爲スモ法律ノ特別規定ヲ以テ例外ヲ設ケタルモノニシテ此規定ナカリセハ告訴ナクシテ起訴ヲ爲シ得ヘキモノタリ左レハ舊刑法ノ下ニ在テ親告罪タラサリシ罪カ現行刑法ニ依テ親告罪トナリタル場合ニ付キテハ斯ル特別規定ナキヲ以テ起訴ノ效力ハ其當時效力ヲ有セル舊法ニ依テ之ヲ定ムルコトヲ要スルハ論ヲ俟タス是レ即チ本件ノ場合ニシテ現行刑法第二百五十一條第二百四十四條カ親族ニ對スル詐欺取財罪ヲ親告罪トナシタルコトハ其未タ親告罪タラサルニ當リ被害者ノ告訴ナクシテ爲サレタル本件犯罪ノ起訴ヲ不適法ナラシムルノ結果ヲ生スルコトナシ故ニ本論旨ハ其理由ナシ

三二

要旨 訴訟手續ニ關スル規定ニ變更アリタルトキハ其變更前行ハレタル犯罪ノ審理裁判ニ付テモ新法ヲ適用スヘキモノトス

●冒認販賣ノ件 明治四十一年(レ)第一〇八九號

理由 公訴裁判費用ノ負擔ニ關スル規定ハ訴訟手續上ノ規定ニ外ナラス而シテ訴訟手續上ノ規定ニ關シ改正アリタルトキハ其改正前行ハレタル犯罪ノ審理裁判ニ付テモ新法ヲ適用スルハ當然ノコトナルヲ以テ原院カ本件ニ付被告ヲ舊刑法ニ依リ處罰シナカラ公訴裁判費用ノ負擔ニ付テハ舊刑法第四十七條ニ依ラス刑法施行法第六十七條ヲ適用シタルハ不法ニアラス又原判決ニハ刑事訴訟法第二百一十一條第一項ノ明記ナキモ原院カ同條項ノ規定ニ則リ公訴裁判費用ノ負擔ヲ命シタルコトハ自ラ明カナルヲ以テ論旨ハ上告ノ理由ナシ

第二編 裁判所

第一章 裁判所ノ管轄

第二十五條

要旨 支部ニ於テ重罪ノ裁判ヲ爲スハ違法ニ非ス

●私書變造行使詐欺取財ノ件 明治四十二年(レ)第九四八號

刑事訴訟法第二十二條第二十五條

三〇九

三三

理由 地方裁判所支部ハ地方裁判所ノ延長ニシテ其管轄權ハ地方裁判所ト異ナル所ナク裁判所構成法及ヒ刑事訴訟法ニ於テ支部ノ管轄ヲ制限シタル規定ナシ故ニ支部ニ於テ重罪ノ裁判ヲ爲スモ右等ノ法律ニ違背セス唯タ司法省令ヲ以テ重罪事件ノ公判ハ支部ヲシテ取扱ハシメスト雖トモ之レ固ヨリ支部ノ管轄ヲ定メタルニアラス單ニ事務分配ヲ定メタルニ過キサルヲ以テ縱ヒ之レニ違背シタリトスルモ之レヲ以テ其裁判ヲ違法ナリト論スルヲ得ス故ニ原判決ハ不當ニアラス【判旨第二點】

第三十條

要旨 海船内ノ犯罪ニ對スル裁判管轄ニ關スル刑事訴訟法第三十條ノ規定ト同
法第二十六條ノ裁判管轄ニ關スル規定トノ關係

●詐欺取財竝船覆没ノ件 明治四十一年三月九日宣告

理由 刑事訴訟法第三十條ハ同第二十六條ニ定ムル裁判管轄ヲ擴張シタルモノナリヤ否ヲ按スルニ海船内ノ犯罪ニ付テハ往往犯罪ノ當時海船ノ在リタル位置カ帝國ノ領海ニ屬セス若クハ其位置ノ分明ナラサルコトアリテ第二十六條ノ規定ノミニテハ海船内ノ犯罪ニ付テハ裁判管轄ノ規定トシテ完全ナラサル所アルヲ以テ第三十條ノ規定ヲ設ケテ第二十六條ニ定メタル管轄ノ規定ヲ擴張シタルモノニシテ決シテ專屬管轄ヲ定メタルモノニアラスト解セサルヘカラス若シ然ラスシテ第三十條ニシテ海船内ノ犯罪ニ付キ專屬管轄ヲ定メタルモノトセンカ帝國領海内ニ碇泊中又ハ帝國領海内ニ航行中ノ外國海船内ニ於テ帝國臣民ノ犯罪又ハ帝國臣民ニ對スル犯罪アル場合ニ於テハ其海船ハ帝國内ニ定繫港ヲ有スルモノニアラサルカ故ニ犯罪後帝國内ニアル港灣ニ到着セスシテ外國ニ向テ航行シ去リタルトキハ帝國ニ於テハ遂ニ其事件ニ付キ管轄ス

可キ裁判所ナキニ終ルヘシ又本件ノ如キ外國ノ商船覆没罪ノ場合ニ於テモ帝國ニ於テハ事件ヲ管轄スヘキ裁判所ナキニ了ルヘシ何トナレハ該商船ハ帝國内ニ於テ定繫港ヲ有セサルハ勿論覆没シタルモノナレハ最早帝國内ノ何レノ港灣ニモ到着スルノ期ナケレハナリ立法者ニシテ豈斯ノ如キ不完全ナル裁判管轄ノ規定ヲ設クルノ意ナランヤ然レハ海船内ノ犯罪ニ付テハ第三十條ニ依リ其定繫港又ハ犯罪後最初ニ着船シタル地ノ裁判所カ裁判管轄ヲ有スルト同時ニ第二十六條ニ依リ犯罪地タル港灣若クハ領海ノアル地ヲ管轄スル裁判所又ハ被告人所在地ノ裁判所カ裁判管轄ヲ有スルモノノ解スルチ至當ナリトス然ラハ被告ハ起訴ノ當時横濱ノ監獄ニ現在シタルモノナレハ其現在地ナル横濱監獄ノ所在地ヲ管轄スル横濱地方裁判所ハ即チ本件ノ管轄裁判所ナリト言ハサルヘカラス隨ヒテ東京控訴院モ亦本件ノ管轄裁判所ナレハ原院カ管轄違ノ申立チ却下シタルハ結局相當ナリトス【判旨第四點】

第二章 裁判所職員ノ除斥及忌避

回避

第四十條以下

要旨 故障ノ申立ニ因リ既ニ消滅ニ歸シタル闕席判決ニ干與スルモ刑事訴訟法第四十條第四號後段ノ場合ニ該當セス

●私印私書偽造行使詐欺取財竝附帶私訴ノ件 明治四十年(レ)第一一七七號
明治四十一年一月二十四日宣告

刑事訴訟法第四十條以下

刑事訴訟法第四十條以下

理由 所論判決ハ本件第一審ニ於ケル開席判決ニシテ該判決ハ被告ノ故障申立ニ因リ既ニ消滅ニ歸シ第一審ノ判決トシテ有效ニ存在スルモノニアラサルヲ以テ刑事訴訟法第四十條第四號後段ニ所謂裁判中ニハ包含セラレサルモノト解スルヲ正當トス故ニ判事鳩ヶ谷清一郎方本件原院ノ裁判ニ干與シタルハ正當ニシテ本趣意ハ公私訴ノ判決ヲ破毀スルノ理由トラス

三五

要旨 刑事訴訟法第四十條第四號ハ書記ニ對シテハ之ヲ準用スヘキモノニ非ス

●詐欺取財ノ件 明治四十一年(レ)第一〇二二號

理由 刑事訴訟法第四十條第四號前段ニ所謂事件ノ豫審終結トアルハ豫審終結決定ヲ云フモノニシテ而シテ裁判所書記ハ豫審終結決定其モノニ干與スルモノニアラサレハ右第四十條第四號及同法第四十五條ハ裁判所書記ニ對シテハ之ヲ適用スヘキモノニアラス故ニ所論裁判所書記皆川瀧也カ本件終結豫審處分ニ關シ裁判所書記ニ屬スル職務執行トシテ干與シタル事實アリトスルモ原院ノ公判ニ干與スルコトハ別ニ妨クナキ所ナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ【判旨第七點】

三六

要旨 相被告人ニ對スル豫審終結決定ノ抗告事件ニ干與シタルモ同被告カ免訴ノ決定ヲ受ケ他ノ被告ト相被告人タル關係ヲ離脱シタル以上ハ同判事カ他ノ被告人ニ對スル事件ノ審理判決ニ干與スルモ違法ニ非ス

●私書偽造行使ノ件 明治四十二年(レ)第八九三號

理由 所論ノ判事ハ被告多右衛門捨三郎ノ相被告人タリシ美之助ニ對スル豫審終結決定ノ抗告事件ニ干與シタルコトアルモ美之助ハ該抗告決定ニ依リ免訴トナリ全然被告多右衛門等ト相被告人タル關係ヲ離脱シタルモノナレハ美之助ニ對

三七

スル右抗告ノ決定ハ被告多右衛門捨三郎ニ關係ナク從テ同人ニ於テ其利害ニ付何等ノ判斷ヲ受ケタルモノト云フヲ得ス故ニ右判事カ美之助ニ對シテ有罪ノ決定ヲ爲シタル場合ハ格別所論ノ如キ場合ニ於テハ前示判事三名カ被告多右衛門捨三郎ニ對スル本件ノ審理判決ニ干與スルモ刑事訴訟法ノ規定ニ違背スル所ナク本論旨ハ理由ナシ

要旨 被告カ審問終了後ニ於テ判事ニ對シ忌避ノ申請ヲ爲シタルモ其審問後ニ忌避ノ原因ヲ覺知シタルコトヲ疏明セサルトキハ該申請ハ之ヲ棄却スヘキモノトス

●忌避申請棄却ノ決定ニ對スル抗告ノ件 明治四十一年(ツ)第一二二號

理由 明治四十一年十月九日附原院公判始末書ヲ查閱スルニ被告カ原院ニ於ケル右同日ノ公判審理中裁判長ニ對スル忌避ノ申請ヲ爲シタル事跡ノ見ル可キモノナキヲ以テ原院カ被告ノ申請ハ審問後ニ係リ其後ニ於テ忌避ノ原因ヲ覺知シタルコトヲ疏明セストノ理由ト下ニ右申請ヲ棄却シタルハ相當ニシテ抗告ハ其理由ナシ

三八

要旨 忌避ノ申請ニ對スル裁判作成ノ形式ト書記ノ署名捺印

●忌避申請却下ノ決定ニ對スル抗告ノ件 明治四十一年(ツ)第四號

理由 忌避ノ裁判作成ノ形式モ亦タ刑事訴訟法ニ規定ナキヲ以テ其作成者タル判事ノ署名捺印スルヲ以テ足レリトシ書記ハ其裁判ニ干與スルモノニアラサレハ法律ニ特別ノ明文アレハ格別然ラサレハ特ニ其裁判ニ署名捺印ヲ爲スノ必要ナシ故ニ本論旨モ亦其理由ナシ

刑事訴訟法第四十條以下

第三編 犯罪ノ捜査、起訴及豫審

第一章 犯罪ノ捜査

第四十七條

三九 要旨 検事ノ管轄権内ニ屬スル事件ニ關スル司法警察官及其補助機關タル巡查ノ權限ト其所屬官署ノ管轄區域トノ關係刑法第九十號參照

四〇 要旨 司法警察官ハ公訴提起ノ後ト雖モ尙ホ捜査ヲ爲スノ職權アリ

● 詐欺取財未遂ノ件 明治四十二年(レ)第三〇四號

理由 検事ハ公訴ヲ提起シ且ツ原告ト爲リテ其公訴ヲ實行スルノ職責ヲ有スルカ故ニ公訴提起ノ後ト雖モ尙ホ捜査權ノ行用ヲ必要トスルノミナラス之ヲ正當ニ行用スルニ於テハ毫モ裁判所ノ權限ト抵觸スルモノニアラス而シテ司法警察官ハ檢事ノ補佐官トシテ檢事ト同一ノ捜査權ヲ有ス從テ公訴提起ノ後ト雖モ尙ホ捜査ヲ爲スノ職權アルコト勿論ナレハ原院カ所論ノ聽取書ヲ以テ罪料ニ供シタルハ不法ニアラス

第四十九條

告訴

四一 要旨 妻カ夫ノ許可ヲ得スシテ爲シタル告訴ノ效力

● 殴打創傷ノ件 明治四十二年(レ)第六五號

理由 民法第十二條ニ謂フ訴訟行爲トハ訴訟ノ當事者ト爲リ其訴訟ニ關シ爲ス所ノ行爲ヲ云フモノニシテ犯罪行爲ノ被害者カ刑事訴訟法ノ規定ニ因リ其犯罪ニ付キ爲ス告訴告發ノ如キハ其内ニ包含セサルモノトス故ニ本件犯罪ノ被害者タル上村スエカ其夫ノ許可ヲ得スシテ爲シタル本件告訴ハ有效ニシテ本編意ハ理由ナシ

第二章 起訴

第六十二條

四二 要旨 現行犯事件ニ付キ司法警察官ノ事件送致書ニ所屬官署ノ印ヲ押捺セサル檢事カ爲シタル起訴ノ手續ニシテ違法ノ廉ナキ以上ハ瑕瑾アリトスルモ其起訴ハ有效ナリトス

● 官吏抗拒ノ件 明治四十一年(レ)第一一五一號

刑事訴訟法第四十九條第六十二條

四三

要旨 起訴ノ形式

理由 檢事カ爲シタル起訴ノ手續ニシテ何等違法ノ廉ナキ以上ハ所論ノ如ク假令ヒ司法警察官ノ事件送致書ニ所屬官署ノ印ヲ押捺セサル瑕瑾アリトスルモ起訴ノ無効タルヘキ謂レナキヲ以テ原院カ本件ヲ受理審判シタルハ不法ニアラス

● 詐欺取財未遂ノ件 明治四十一年(レ)第六一〇號

理由 刑事訴訟法ハ起訴ノ形式ニ付キ特別ノ規定ヲ設ケサルヲ以テ檢事カ特定ノ人ニ特定ノ犯罪アリトシ之ヲ訴追シ其處罰ヲ裁判所ニ求ムル意思ヲ表示スルニ於テハ起訴ノ要件ハ具備スルモノニシテ特ニ起訴ノ文言ヲ使用スルノ必要ナシ而シテ本件檢事ノ公判請求書ハ假令起訴ノ文字ヲ使用セサルモ被告人ト被告事件ヲ明示シ其訴追ヲ爲スノ意思明確ナルヲ以テ起訴ノ要件ヲ具備スルモノト謂ハサルヲ得ス故ニ本論旨ハ理由ナシ

四四

要旨 檢事カ事宜ニ依リ檢事局以外ニ於テ爲シタル起訴手續ノ效力

● 恐喝取財ノ件 明治四十二年(レ)第五三三號

理由 關係法規中公訴ノ提起ニ付キ其場所ヲ檢事局内ノミニ制限シタルモノ存セルノミチラス之レヲ同局内ニ限定スヘキ事由モ亦毫モ存セス反テ或場合ニ於テハ同局以外ニ於テ之ヲ爲サシムルノ便宜ナルコトアルヲ以テ檢事ハ現行犯ナルト否トニ拘ハラズ事宜ニ依リ檢事局以外ニ於テモ有效ニ公訴ヲ提起シ得ルモノト云ハサルヘカラス依テ本趣意ハ理由ナシ 【判旨第一點】

第三章 豫 審

四五

要旨 檢事若クハ警察官カ事實發見ノ便宜上豫審判事ノ同意ヲ得テ當該事件ノ取調ニ參與シタル場合ニ於ケル同豫審手續ノ效力

● 強盜殺人ノ件 明治四十二年(レ)第六一九號

理由 所謂豫審審行ノ原則トハ當該事件ノ取調ニ關シ公判ト齊シク適ク公衆ヲシテ傍聽セシメストノ謂ニ外ナラザレハ檢事若クハ警察官ニ於テ事實發見ノ便宜上當該豫審判事ノ同意ヲ得其取調ニ參與スルカ如キハ何等右原則ニ違反シタル行爲ニ非サレハ從シ所論ノ如キ事實アリタリトスルモ所掲調書カ無効ニ歸スヘキ條理ナクハ原審ニ於テ右調書ヲ採用シテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニアラス【判旨第三點】

四六

要旨 裁判所及檢事局事務章程第十五條ニ基キ豫審判事ノ代理ヲ命セラレタル判事ノ職權

● 監守盜委託金費消竝附帶私訴等ノ件 明治四十二年(レ)第八八〇號

理由 裁判所構成法第百二十五條ニ依リ司法大臣ノ定メタル裁判所及檢事局事務章程第十五條ニハ豫審判事差支アルトキハ地方裁判所長ハ其裁判所及支部ヲ置ク區裁判所ノ判事中ヨリ臨時其代理ヲ命スルコトヲ得トアルニ依リ此章程ニ基キ代理ヲ命セラレタル判事ハ豫審處分ヲ爲ス職權アルヲ論ナシ故ニ地方裁判所長ヨリ豫審判事代理ヲ命セラレタル判事山田龍二カ爲シタル豫審終結決定及ヒ同判事カ訊問シタル各被告人ノ豫審調査ハ適法ノモノナルヲ以テ該調書ハ之ヲ罪證ニ供スルモ不法ニアラス(明治二十九年第三九八號同年四月二十八日宣告ノ判例參照)【判旨第十一點】

第六十七條

起訴範圍

四七

要旨 連續犯ト起訴範圍トノ關係(公判ノ部起訴範圍參照)

● 詐欺取財ノ件 明治四十一年(九)第七八五號

理由 繼續シタル犯罪ニ對スル起訴ニハ繼續シタル各所爲ヲ悉ク包含スルモノナレハ檢事ノ豫審請求書ニ明記ナキ點ト雖モ該犯罪ノ一部ヲ爲スヘキ所爲ハ起訴ノ目的タルヘキコトハ本院判例ノ夙ニ認ムル所タリ而シテ本件豫審請求書ニハ預金ノコトニ關シ生シタル所爲ノミヲ記載シ貸付金及ヒ當座勘定ニ關シ生シタル所爲ニ付テハ何等ノ記載ナシト雖モ原判決ニ依レハ右ハ本件意思繼續ノ犯罪ノ一部ナレハ本件起訴ノ目的トナリタルモノト云ハサルヘカラス故ニ原院カ貸付金及ヒ當座勘定ニ關スル犯罪ヲ認定シタルハ起訴以外ノ事實ヲ認定シタル不法アルモノニアラス【判旨第七點】

四八

要旨 豫審判事カ甲事件ニ關シ押收シタル或物品ニ付キ同事件ノ證人ヲ訊問シタル場合ニ於テ縱令其物品ハ乙事件ノ贓物ニシテ甲事件ニ關係ナカリシトスルモ之カ爲メ請求ヲ受ケサル事件ニ付キ豫審ヲ爲シタルモノト云フコトヲ得ス

● 贓物故買贓物收受及贓物寄藏ノ件 明治四十二年(九)第七八八號

理由 記録ヲ查スルニ原判決第一ノ事實ハ明治三十九年十二月十九日ノ起訴ニ係リ尾關恭藏ノ豫審第二回第三回調書及ヒ小木曾ギンノ豫審第二回調書ハ共ニ其以前ノ作成ニ係ルコトハ論旨ノ如クナルモ所論ノ反物ハ明治三十九年二月十五

日被告表房ニ對スル竊盜教唆贓金收受贓物故買同寄藏被告事件ニ付被告表房ノ家宅ヨリ押收シタル物件中ニ存在シ居タル爲メ豫審判事ハ同事件ノ豫審遂行上其出所ヲ悉藏及ヒギンニ訊問シタルモノニシテ原判決第一事實ノ豫審ヲ爲シタルモノニアラサルコト明白ナリ故ニ所論ノ反物カ後日起訴ト爲リタル原判決第一事件ノ贓品ニシテ前記請求ヲ受ケタル豫審事件ニ關係ナカリシトスルモ請求ヲ受ケサル事件ニ付豫審ヲ爲シタルモノニアラサルコト論ヲ俟タヌ要スルニ所論訊問調書ハ他事件ノ爲メ適法ニ成立シタルモノナレハ之ヲ採テ以テ原判決第一事實ノ證據ニ供シタルハ相當ニシテ本論旨モ亦理由ナシ【判旨第六點】

證據

第九十一條

證據蒐集

四九

要旨 豫審判事ノ問合ニ對スル官廳ノ回答書ノ證據力及其作成形式

● 公文書偽造行使等ノ件 明治四十一年(九)第三一七五號

理由 豫審判事ニ於テ適當ト認ムル場合ニ於テハ官廳等ニ向ヒ一ノ問合書ヲ發シ回答書ヲ徵スルハ法令ノ禁セサル所ナルノミナラス場合ニ依リ證據蒐集ノ一方法トシテ相當ノ措置タルヘキヲ以テ本件豫審判事カ舞鶴海軍工廠ニ對シ問合書ヲ發シ其回答書ヲ徵シタルハ不法ニアラス從テ同回答書ヲ無効ノモノト云フヲ得ヌ又回答書ノ作成ニ關シ法令上何等其形式ヲ定メタルモノアラサレハ事實其問合セテ受ケタル者ノ作成ニ係ルコトヲ認ムルニ足ル以上ハ其作成者ノ署名捺印又ハ

刑事訴訟法第九十二條第四百七十七條第九十三條

官署ノ捺印ヲ缺如スルノ故ヲ以テ之ヲ無効ノモノト云フヘカラス而シテ回答書カ真正ニ同合チ受ケタル者ノ作成ニ係ルヤ否ノ認定ハ事實承審官ノ自由ナル心證判斷ニ屬スルヲ以テ原院ニ於テ所論回答書ヲ真正ノモノト認メ之ヲ證據ニ採用シタル以上ハ其認定ニ對シ上告ヲ以テ不服ヲ唱ヘ得ヘキモノニアラサレハ本趣意ハ理由ナシ【判旨第十六點】

第九十二條及第四百七十七條

五〇 要旨 司法警察官カ現行犯事件ニ付キ二名ノ立會人ナクシテ臨檢シタル場合ニ成立シタル鑑定書ノ效力

● 毆打創傷ノ件 明治四十一年(レ)第一〇三七號

理由 司法警察官ノ臨檢ハ二名ノ立會人ナクシテ爲シタル無効ノ處分ナレハ其假豫審處分ハ適法ノ臨檢ナクシテ爲シタルコトニ歸着シ全部無効タルヘキモノナルカ故ニ醫師水原琢士ノ診斷書モ亦從テ無効ニシテ適法ノ書證タルヘキモノニ非ス左レハ原院カ之ヲ斷罪ノ資料ト爲シタルハ即チ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノトス

被告人ノ訊問

第九十三條

五一 要旨 豫審判事カ必要ノ場合ニ於テ或人ヲ被告人ニ示シテ訊問ヲ爲スコトハ違法ニ非ス

● 瀆職法違反ノ件 明治四十二年(レ)第八三五號

理由 豫審判事カ必要ノ場合ニ於テ或人ヲ被告人ニ示シテ訊問ヲ爲スコトハ法ノ禁止セサル所ナルノミナラス寧ろ適宜ノ措置トシテ其許容スル所ナリト謂フヘシ故ニ右ノ方法ヲ以テ訊問ヲ爲シタル被告高田實第四回豫審調查ハ毫モ違法ニ非サレハ之ヲ援用シタル原判決モ違法ニ非ス【判旨第二十七點】

第九十五條

五二 要旨 豫審判事ノ訊問調書ニシテ訊問ト同時ニ作成セラレサルモノハ無効ナリ

● 詐欺取財ノ件 明治四十年(レ)第一一七八號

理由 刑事訴訟法ヲ按スルニ夫ノ公判始末書ノ如キハ法律ハ明文ヲ以テ同法第二百十條第一項其作成ノ時期ヲ規定シテ公判ニ立會ヒタル裁判所書記ヲシテ判決言渡ノ後ニ之ヲ作成スルコトヲ得セシメタルカ故ニ同書記ハ公判開廷ノ即日ニ之ヲ作成スルコトヲ要セスト雖モ豫審判事ノ訊問調書ノ作成ニ至テハ法律上何等ノ規定ナクシテ豫審訊問ニ立會ヒタル裁判所書記ハ即時ニ訊問及供述ヲ錄取シ以テ調書ヲ作成セサルヘカラサルナリ隨ヒテ豫審判事ノ訊問調書ニシテ訊問ト同時ニ作成セラレサルモノハ法律ノ旨趣ニ背戾スルモノナレハ之ヲ無効ノ調書ト言ハサルヘカラス茲ニ所論ノ被告第六回ノ豫審調查ヲ查閱スルニ其冒頭ニハ明治四十年一月十二日ニ訊問ヲ爲シタル旨ヲ記載シ其末尾ニハ明治四十年一月十四日トノ記載アレハ豫審判事ハ同年一月十二日ニ被告ヲ訊問シ裁判所書記ハ同年一月十四日ニ至リ其訊問及供述ヲ錄取シ以テ調書ヲ作成シタルコト明カニシテ即チ同調書ハ豫審判事ノ訊問ニ後ルルコトニシテ其ノ成立ヲ告ケタルモノニ係レハ同調書ノ前題理由ニ據リテ無効タルコト勿論ナルニ原院カ之ヲ採リテ罪證ニ供シタルハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レサル

モノトス

五三

要旨 豫審調書ノ作成日附ト訊問日附ト相先後シ孰レカ一方ニ誤記アリトスルモ其何レノ日附カ誤記ニ屬スルカ記録上之ヲ確知スルニ由ナキ場合ニ於テハ其調書ハ無効ナリトス

●恐喝取財ノ件明治四十一年(レ)第三八號

理由 因テ被告時三郎第二回豫審調書ヲ查閱スルニ(一)豫審判事ノ訊問ハ明治四十年五月十二日ニ行ハレ調書ハ同年五月十一日ニ作成セラタル記載アルカ故ニ同調書ハ訊問ノ前日既ニ作成セラレタル觀アリテ失當タルヲ免レス(二)右調書ノ訊問日附ト作成日附トノ執レカ一方ニ誤記アリトスルモ訊問ノ日附カ誤記ナルカ將タ作成ノ日附カ誤記ニ屬スルカ記録ニ徴スルモ之ヲ確知スルニ由ナシ左スレハ右調書ハ畢竟作成ノ日附ヲ闕如スルモノニ歸着シ無効ノ文書ト謂ハサルヘカラス或ハ明治四十年五月十二日ハ日曜日ニシテ休暇日ナレハ豫審判事ニ於テモ執務セサルヘケ左スレハ同十二日ニ訊問ヲ爲シタルカ如ク記載アルハ十一日ト記スヘキ誤記ナリト言ハンカ然レトモ豫審ノ事務ハ公判ノ事務ニ異ナリテ往往至急ノ事件アリテ日曜日ト雖執務スルコトナシトセザレハ夫ノ五月十二日カ日曜日ニ當リタルノ一事ヲ以テ豫審判事ハ同日ニ執務セザリシモノト推斷スルコトナ得ス隨ヒテ五月十二日ニ同判事カ訊問ヲ爲シタルカ如ク記載アルハ十一日ト記スヘキ誤記ナリトノ斷案ヲモ下スコトナ得サルナリ以上ノ理由ニ據リテ被告時三郎ノ第二回豫審調書ハ無効ノモノナルニ原院力之ヲ採リテ罪證ニ供シタルハ違法ニシテ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノナレハ本論旨ハ執レモ理由アリ

第二十一條

五四

要旨 豫審調書ノ末尾ニ被告人ノ氏名ヲ署シ其傍ニ被告人無筆ニ付キ書記氏名ヲ代書スレト附記シアリテ書記ノ捺印ナキモ該調書ハ無効ニ非ス

●公務執行妨害ノ件明治四十二年(レ)第七六〇號

理由 被告人山崎力藏ノ豫審調書ヲ檢スルニ其末尾ニ被告人山崎力藏ト署名シ其傍ニ被告人ハ無筆ニ付書記氏名代書スト裁判所書記ノ附記アレハ刑事訴訟法第二十一條ノ二ノ末項ニ違背シタル適式ノ記載ニシテ書記ノ捺印ナキモ無効ニ非サルヲ以テ原院力該豫審調書ヲ罪證ニ供シタルハ失當ニ非ス論旨ハ理由ナシ【判旨第三點】

檢 證

第二百二條

五五 要旨 刑事訴訟法第二百二條ノ規定ニ依ル檢證處分ノ終了カ日没後ニ涉ルモ違法ニアラス

●故殺未遂及故殺竝附帶私訴ノ件明治四十一年(レ)第九一五號

理由 本案ノ檢證ハ刑事訴訟法第二百二條ノ規定ニ基キ執行シタルモノナレハ同第七十八條第三項ノ制限ヲ受ク可キモノニ非ス左ノ縦シ右檢證ノ終了カ所論ノ如ク日没後ニ涉リタリトスルモ其處分カ違法タル可キ謂レナケレハ從テ右ノ結果ヲ記載シタル檢證調書カ無効タル可キ謂ナシ依テ本論旨ハ理由ナシ【判旨第十二點】

第百三條

五六

要旨 豫審ニ於ケル檢證調書ニ其作成ノ場所ヲ記載スル形式

●強姦致死ノ件 明治四十二年(レ)第七八七號

理由 然レトモ豫審判事力檢證シタル現場カ東京府豊多摩郡大久保村大字西大久保四十七番地ノ空地附近ニシテ檢證調書附屬第二號略圖中ニ表示シタル場所ナルコトハ同調書並ニ之ニ附屬ノ略圖ニ徴シ明ナレハ同調書ニ於ケル現場トハ右場所ヲ指示シタルモノナルコト明カナリ而シテ豫審ニ於ケル檢證調書作成ノ場所ハ正當ノ管轄區域内ニ於テ檢證調書ヲ作成シタルコトヲ確認スルニ足ル可キ程度ニ於テ之ヲ記載スルヲ以テ足ルモノナルコトハ夙ニ本院判例ノ認ムル所ニシテ所論調書ノ記載ニ依リ其管轄區内ニ於テ檢證ヲ爲シ且其調書ヲ作成シタルコトヲ認ムルニ足ルヲ以テ本趣意ハ理由ナシ【判旨第二點】

搜索

第百四條

五七

要旨 村役場ニ於テ日出前日没後ニ爲サレタル搜索ノ效力(刑法第五十五號ト對照)

●氏名詐稱官印偽造監守盜官印盜用官文書偽造行使詐欺取財ノ件

明治四十二年(レ)第五八六號
明治四十二年六月三日宣告

理由 村役場ハ公署ニシテ刑事訴訟法第百四條ニ所謂被告人又ハ物件ヲ藏匿スル者ノ住居ニアラス故ニ日出前日没後ニ於テ檢證搜索ヲ爲スモ不法ニアラサレハ本論旨ハ理由ナシ

證人訊問

第百十六條

五八

要旨 出頭不能ノ原由存セサルトキト雖モ豫審判事ハ事宜ニ依リ豫審廷以外ニ於テ證人其他ノ訴訟關係人ヲ訊問シ得ルモノトス

●故殺竝附帶私訴ノ件 明治四十二年(レ)第一〇六七號

理由 證人其他關係人ニ出頭不能ノ原由アル特別ノ場合ノ外豫審判事ハ證人等ノ訊問ハ必ラス之ヲ豫審廷ニ於テ爲ササルヘカラサル旨ノ規定刑事訴訟手續法中ニ存セサルヲ以テ縱令證人等ニ出頭不能ノ原由存セサルトキト雖モ事宜ニ依リ豫審廷以外ニ於テ其訊問ヲ爲シ得ルモノト云ハサルヘカラス從テ本件豫審判事カ豫審廷以外ニ於テ松岡昌平若山利秋松岡彰及ヒ松岡年彦ヲ訊問シタルハ適法ナリ依テ原院カ其供述ヲ證據トシテ採用シタルモ不法ニアラス【判旨第十二點】

第百二十一條及第百二十二條

五九

要旨 併合審理ノ場合ト雖モ同一被告ニ對シ新ニ訴追セラレタル別罪ニ付キ再ヒ證人ヲ訊問スルニ當リテハ更ニ其證人資格ヲ調査シ宣誓ヲ爲サシメサルヘカラス

● 監守盜官印官文書偽造行使官文書毀棄等ノ件 明治四十一年(レ)第二三〇號 明治四十一年四月九日宣告

理由 併合審理ノ場合ト雖豫審判事カ甲罪ニ付既ニ證人資格ヲ調査シ宣誓ノ上訊問ヲ爲シタル證人ヲ其後新ニ訴追セラレタル乙罪ニ付再ヒ訊問スルニ當リテハ更ニ證人ノ資格ヲ調査シ宣誓ヲ爲サシメサルヘカラス然ルニ本件ニ於テハ豫審判事カ證人小倉むめニ對シ第一回ノ訊問後新ニ訴追セラレタル(ハ)ノ事件ニ付第二回ノ訊問ヲ爲スニ同人ノ資格ヲ調査セサリシハ失當ニシテ其訊問調査ハ無効ナリトス而ルニ原院力之ヲ採リテ罪證ニ供シタルハ違法ニシテ論旨ハ理由アリ(判旨第二點)

第二百二十二條

證人ノ宣誓

六〇

要旨 證人ノ宣誓書ニ本人ノ署名捺印アル以上ハ該宣誓書ヲ讀聞ケラレ其事ヲ了知シタル上宣誓ヲ爲シタルモノト認ムヘキナリ

● 謀殺竝附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第八五號 明治四十一年三月二十日宣告

理由 宣誓書ヲ檢スルニ現ニ本人ニ於テ署名捺印シテ讀聞ケテ受ケテ其事ヲ了知シタル上宣誓ヲ爲シタルモノナルコト自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ(判旨第七點)

六一

要旨 同一裁判所ニ繫屬スル同一被告ニ對スル同一被告事件ニ付テハ證人ノ宣誓ハ最初ノ訊問ニ際シ一回之ヲ爲スヲ以テ足レリトシ爾後訊問毎ニ之ヲ爲スコトヲ要セス

● 詐欺取財及船舶覆沒竝附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第七四五號 明治四十一年十月二十三日宣告

理由 同一裁判所ニ繫屬スル同一被告ニ對スル同一事件ニ付テハ證人ノ宣誓ハ最初ノ訊問ニ於テ一回之ヲ爲セハ足ル爾後訊問毎ニ之ヲ爲スコトヲ要セス所論ノ證人「ロドルフ」ハ初メ本件ニ付横濱地方裁判所豫審判事ノ囑託ニ因リ神戸地方裁判所ニ於テ同裁判所豫審判事ニ第一回ノ訊問ヲ受ケタル際宣誓ヲ爲シ其後重テ横濱地方裁判所ニ於テ第二回ノ訊問ヲ受ケタルモノナレハ更ニ宣誓ノ必要ナキモノナリ故ニ同裁判所ニ於テ宣誓セサルハ相當ニシテ其證人訊問ハ適法ナリ然ラハ右訊問調査ヲ罪證ニ供シタル原判決ハ不法ニ非ス(判旨第六點)

六二

要旨 豫審ニ於ケル證人ノ宣誓ハ其宣誓後ニ於テ新タニ豫審ニ繫屬シタル事件ノ證言ニ對シテハ何等ノ效力ナキモノトス

● 詐欺取財ノ件 明治四十二年(レ)第八一五號 明治四十二年七月二日宣告

理由 抑モ豫審ニ於テ證人ニ宣誓テ命スルハ之ニ對シテ訊問ヲ爲サントスル事件ニ付証實ナル陳述ヲ爲サシメントス

ルニ在ルヲ以テ其宣誓ハ訊問ノ當時現ニ豫審ニ繫屬スル事件ノ證言ニ對シ其效力アルノミニシテ其際未ダ豫審ニ繫屬セサル事件ノ證言ニ對シテハ何等ノ效力ナキモノトス左レハ本件第二ノ犯罪事實ニ對スル起訴後門野清太郎ヲ其事件ノ證人トシテ訊問スルニ當リテハ更ニ宣誓ヲ爲サシメサルヘカラサル筋合ナルニ豫審判事力更ニ宣誓セシメスシテ之ヲ訊問シタルハ違法ニシテ同人ノ供述ハ證言證據ノ效力ナク從テ第二ノ犯罪事實ニ關スル同人ノ豫審調書ハ無効タルヲ免レサルモノトス故ニ原院カ該豫審調書ヲ採テ事實認定ノ資料ト爲シタルハ則チ違法ニシテ上告ハ其理由アリ

第三百二十七條

要旨 證人ヲシテ或事項ノ判斷ヲ爲サシメ又ハ鑑定人ヲシテ或事實ノ陳述ヲ爲サシムルトキハ何レモ證言若クハ鑑定トシテ其效力ナキモノトス

●詐欺取財ノ件 明治四十二年(レ)第一〇九八號

理由 刑事訴訟法第二百二十七條ノ規定ニ依レハ證人ハ過去見聞ノ事實ヲ眞實ニ陳述スヘキコトヲ誓ヒ鑑定人ハ判事ノ諸問事項ヲ公平且正實ニ判斷スヘキコトヲ誓フモノナルヲ以テ證人ヲシテ或事項ノ判斷ヲ爲サシムルモ各宣誓ノ趣旨ニ背反スルヲ以テ證言若クハ鑑定トシテ其效力ナク有セサルコト論テ俟タス然ルニ原判決ニハ「證人飯塚寛ノ豫審調書ニ本件檢第一第二號ノ二品ハ金ヲ被セタルモノニシテ何レモ金ハ五分位ノ量ヲ有スルニ過キス價格ハ檢第一號バイブハ九圓位檢第二號指環ハ五圓位ノ品ナル旨ノ供述ノ記載」トアリテ其供述ハ押收品ノ眞偽價格ヲ判斷シタルモノナレハ證言トシテ其效力ナキモノナルニ之ヲ採テ以テ罪證ニ供シタルハ不法ニシテ本論旨ハ其理由アリ

第二百二十三條

證人資格

六四 要旨 被告人ヨリ時時賃銀ノ給付ヲ受ケテ仕事ノ爲メ通勤スル者ハ刑事訴訟法第二百二十三條第四號ニ所謂被告人ノ雇人ニ非ス

●謀殺竝附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第三八五號

理由 云云「左様テハアリマセメカ併シ日雇賃ヲ貰フテ自宅カラ通勤シテ居リマス」トノ文詞ハ時時賃銀ヲ貰ヒ天野宇吉方ニ仕事ニ行クトノ趣旨ニ過キスト解セラルルニ因リ之ヲ以テ天野宇吉ト證人間ニ刑事訴訟法第二百二十三條ニ謂フ雇備ノ關係アルモノト認ムルニ足ラス【判旨第八點】

六五 要旨 同一犯罪事實ニ付キ共犯者トシテ訴追ヲ受ケタル者ハ判決確定若クハ其他正當ノ事由ニ依リ同公訴事件ヨリ脱退セサル以上ハ總テ刑事訴訟法第二百二十三條第二號以下ニ所謂被告人ニ該當ス

●私印盜用私書偽造行使委託物費消附帶私訴ノ件

明治四十一年(レ)第六六五號

理由 刑事訴訟法第二百二十三條第二號以下ノ被告人ナル文字ハ同一犯罪事實ニ付キ共犯者トシテ訴追ヲ受ケタル者ハ判決確定若クハ其他正當ノ事由ニ依リ公訴事件ヨリ脱退セサル以上ハ總テ之ニ包含セシメタルモノト解スルヲ相當トス何トナレハ未ダ該事件ヨリ脱退セサル以上ハ其現ニ公廷ニ在ラサルトキト雖モ之ト刑事訴訟法第二百二十三條第二號以下ノ關係アル者ハ同被告事件ニ付キ見聞シタル事實ヲ直言スルヲ憚カルヘク從テ之ヲ證人トセサル同條ノ理由ハ依然存在スルモ

刑事訴訟法第二百二十三條

三〇

ノナレハナリ故ニ同一犯罪ニ付キ共犯者トシテ訴追セラレ共ニ關席判決ヲ受ケタル數多ノ被告人中其幾部ノミ故障ノ申立
ヲ爲シ他ハ故障ヲ申立テサルモ之ニ對スル關席判決確定セサル場合ニ於テハ同故障事件ニ付證人訊問ヲ爲ストキハ單ニ故
障申立人ト證人間ニ刑事訴訟法第二百二十三條第二號以下ノ關係ノ有無ヲ同證人ニ對シ問查スルヲ以テ足レトセス尙ホ故
障ノ申立ナキ他ノ被告人ト證人間ニ如上ノ關係アルヤ否ヲ問查セサルヘカラス何トナレハ關席判決ニシテ確定セサル以上
ハ他ノ被告人ハ未ダ全ク同公訴事件ヨリ脱退シタルモノニアラサレハナリ今本件ニ付審按スルニ本件ノ主タル公訴事件ハ
被告會澤安三小野融佐兩名ニ對スルモノニシテ何レモ第一審裁判所ニ於テハ共ニ重禁錮一年六月ノ關席判決ヲ受ケ會澤安
三ノミハ故障ノ申立ヲ爲シ小野融佐ハ故障ノ申立ヲ爲ササルモ同人ニ於テ自ラ同判決ノ達達ヲ受ケタル事跡又ハ判決執行
ニ因リ刑ノ言渡アリタルコトヲ知リタル事跡ノ見ルヘキモノナキヲ以テ同人ニ對スル關席判決ハ未ダ確定セス從テ同人ハ
小野榮太郎小野ナツ訊問當時未ダ公訴事件ヨリ脱退シタルモノニアラサルコト明カナリ然ラハ則チ右證人ニ對シテハ同被
告ト右兩人間ニ親族後見被後見履備同居等ノ關係ノ有無ヲ問查セサルヘカラスナリ然ルニ訊問裁判所ニ於テ其問查手
續ヲ爲ササリシハ不法ニシテ其證言ハ證言タルノ效ナキモノナルニ原院ニ於テ之レヲ本件證據ニ採用シ據テ以テ被告ニ敗
訴ヲ言渡シタルハ不法ヲ免レス而シテ該不法ハ原私訴判決ノ全部ヲ破毀スルノ理由タルヲ以テ他ノ上告趣意ニ關シテハ說
明ヲ與フルノ要ナシ

六六

要旨 株式會社其他ノ法人カ民事原告人タル場合ニ於テ其取締役ノ證人資格

● 詐欺取財及船舶覆沒竝附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第七四五號

理由 株式會社ノ取締役ハ會社ノ業務ニ付裁判上及ヒ裁判外ニ於テ之ヲ代表スルモノナレハ株式會社カ民事原告人ト
爲ル場合ニ在テハ訴訟上其法定代理人タルヘシト雖モ民事原告人自體ニ非ス又取締役ハ會社ノ雇人ニ非サルコトモ論ナキ

六七

要旨 刑事訴訟法第二百二十三條第二號末段(但書)姻族ニ關スル規定ノ趣旨

● 詐欺取財ノ件 明治四十一年(レ)第一〇〇二號

理由 所論刑事訴訟法第二百二十三條第二號末段(但書)ハ姻族ニ付テハ婚姻解除ニ因リテ姻族關係ノ止ミタル場合ナル
ト將タ其解除ニ拘ラス姻族關係ノ依然存續スル場合ナルトニ論ナク總テ之ヲ親族ニ準スルノ法意ナルヲ以テ本件豫審判事
カ證人八木橋朝治郎其他ノ證人ニ對シ被告人平川惣右衛門ノ親族ニ非サルヤトノ問查ヲ爲シタル其親族中ニハ自ラ前掲法
條ニ規定セル姻族ヲモ包含スルモノト爲スチ相當トスルヲ以テ右等證人ノ資格ニ關スル豫審判事ノ問查上所論ノ如キ缺點
アリト云フヘカラス從テ其調書ノ有效ナルコト論テ俟タサルカ故ニ原判決カ之ヲ本件斷罪ノ資ニ供シタルハ相當ニシテ本
論旨ハ理由ナシ

六八

要旨 公訴事件ニ付キ共同被告人ト爲リタル者ノ内或者カ免訴ノ決定又ハ判決
ヲ受ケ確定シタルトキハ其者ノ親族タル身分關係アル者ト雖モ同事件ノ證人タ
ル資格アルモノトス

● 恐喝取財ノ件 明治四十二年(レ)第四五〇號

理由 或ル公訴事件ニ付被告人ト爲リタル者免訴ノ決定又ハ判決ヲ受ケタルトキハ最早被告人ト稱スヘキモノニアラ

刑事訴訟法第二百二十三條

三一

ス從テ刑事訴訟法第二百二十三條ニ所謂被告人ニ該當セサルヲ以テ其免訴ノ後ハ其者ノ親族タル身分關係アル者ト雖モ證人トシテ之ヲ訊問スルコトハ毫モ妨ケナキモノトス而シテ所論室井房吉ハ本件ノ共犯者トシテ訴追セラレタルモノナレトモ所論室井菊松カ第一審ニ於テ證人トシテ訊問セラレタル前既ニ豫審免訴ノ決定ヲ受ケタルモノナレハ右菊松ハ縱シ房吉ノ親族ナリトスルモ證人タル資格ヲ有スルモノナルヲ以テ第一審裁判所方同人ヲ證人トシテ訊問シタルハ違法ニアラス從テ證言證據トシテ右同人ノ第一審廷ニ於ケル供述ヲ罪證ニ供シタル原判決モ亦違法ニアラサルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第二百二十七條

六九

要旨 縱令數名ノ證人ニ對シ同時ニ事實ノ訊問ヲ爲スモ其供述ハ無効ニアラス

理由 原審ニ於テ證人緒方菊五郎ヲ訊問シタル後參考人岩田岩吉ヲ訊問シタルコトハ公判始末書ノ記載ニ徴シテ瞭然

タリ但第二回公判始末書ノ終末ニ於テ「裁判長ハ證人緒方菊五郎ノ訊問ハ之ニテ了リ尙ホ來ル二十四日ヲ續行期日ト指定シ同日岩田岩吉ニ對シ更ニ訊問スル事アルヘシト曾渡シ閉廷シタリ」トノ記載アルモ之ヲ以テ論旨ノ如ク緒方菊五郎ノ訊問終了セサルニ岩田岩吉ヲ訊問シ更ニ緒方菊五郎ノ訊問ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得サルノミナラス刑事訴訟法第二百二十七條ハ其規定ニ違背シタル場合ニ於テハ其手續無効ト爲スノ趣旨ヲ包含スルモノニ非サレハ縱令所論ノ如キ事實アリトスルモ前示緒方菊五郎及ヒ岩田岩吉ノ訊問ニ因ル供述ハ無効ニ非ス從テ之ヲ採リテ斷罪ノ資ニ供シタル原判決ハ論旨ノ如キ不法アルコトナシ

第三百三十一條第三項

證人ノ署名捺印

七〇

要旨 署名ハ必スシモ氏ト名トヲ共ニ自署スルコトヲ要セス

● 毆打致死ノ件 明治四十二年(レ)第三三八號

理由 署名ハ其書類ノ真正ヲ擔保スルカ爲メナルヲ以テ常ニ必スシモ氏ト名トヲ自署スルコトヲ要スルモノニアラス而シテ河井マサエノ豫審調査ニ同人ノ名ヲ自署シアル以上ハ同豫審調査ノ真正ヲ擔保スルニ充分ナルヲ以テ其氏ノ自署ナキモ署名ニアラスト云フヲ得ス故ニ本論旨ハ理由ナシ【判旨第五點】

七一

要旨 捺印ハ刑事訴訟法ニ所謂印ノ一種ナリトス

● 瀆職法違反ノ件 明治四十二年(レ)第八三五號

理由 豫審調査ニハ署名スル能ハサルニ付裁判所書記代署シ捺印ノミ爲サシメアリ而シテ捺印モ亦刑事訴訟法ニ所謂印ノ一種ナルハ捺印ノ存在スル以上ハ捺印スル能ハサル事由ノ附記ヲ要セサルヲ疑フ容レヌ故ニ前掲高木(トミ)豫審調査ハ無効ニアラス從テ之ヲ罪證ニ供シタル原判決モ違法ニアラス【判旨第十點】

七二

要旨 外國人カ證人調書ニ署名スヘキ場合ニ於テハ其署名ハ外國文字ヲ用ユルモ違法ニ非ス

● 詐欺取財及附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第一八四號

理由 外國人カ證人トシテ訊問セラレ其調書ニ署名スヘキ本件ノ如キ場合ニ於テ其署名ハ外國文字ヲ用キテ之ヲ爲スコトヲ禁シタル規定ノ存スルヲ見ス裁判所構成法第一百五條第一項ニ裁判所ニ於テハ日本語ヲ用ウトノ規定ハ之レアルモ

該規定ハ裁判所ニ於テ用井ル言語文章ハ日本語ヲ以テスヘク外國語ヲ以テスヘカラストノ趣意ヲ示シタルニ外ナラスシテ外國人カ調書等ニ署名スヘキ場合ニ外國文字ヲ以テスルコトヲ禁ストノ法意ニアラサルコトハ右規定ノ文理解釋上毫モ疑ヲ容ルヘキニアラス左レハ外國人カ署名スヘキ場合ニ外國文字ヲ以テ署名スルコトヲ得ルヤ明カニシテ斯ル場合ニ在リテハ署名不能ノ場合ニ處スヘキ手續ヲ適用スルノ要ナク從テ所論證人カ其豫審調書ニ外國文字ヲ以テ署名シタリトテ違法ニアラサルコト辯テ俟タサルカ故ニ其調書ノ有效ナルコト明カナレハ原判決カ該調書記載ノ供述ヲ採リ本件ノ罪證ニ供シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

第三百三十二條

七三 要旨 證人訊問ノ囑託ヲ受ケタル判事カ更ニ他ノ地方裁判所豫審判事ニ證人ノ訊問ヲ轉囑スルハ違法ニ非ス

●冒認販賣ノ件明治四十一年(レ)第七四三號

理由 刑事訴訟法上豫審處分ノ轉囑ヲ禁止シタル明文ナキヲ以テ縱シ證人久伊兵衛ノ豫審調書ハ事實所論ノ如キ手續ノ下ニ成リタルモノトスルモ固ヨリ無効タル可キ理由ナケレハ原審ニ於テ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ相當ナリ

鑑定

第三百三十六條

七四 要旨 鑑定人ノ訊問調書ニ鑑定人ノ署名捺印ヲ缺クモ無効ニ非ス

●森林竊盜及官印盜用ノ件明治四十一年(レ)第七二七號

理由 鑑定人ノ訊問ニ付テハ刑事訴訟法第三百三十一條第三項ノ如ク其調書ニ署名捺印ヲ爲スコシトノ規定ナク又同條項ノ規定ナク又同條項ノ規定ヲ準用ストノ正條モナケレハ鑑定人西脇捨造ノ訊問調書ニ同人ノ署名捺印ヲ缺クモ無効ニアラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ(判旨第十點)

第四百十條

七五 要旨 刑事訴訟法第四百十條第一項ハ鑑定ヲ爲シタル時間ノ記載ヲ以テ鑑定書ノ成立要件ト爲シタルモノニ非ス

●強盜傷人ノ件明治四十一年(レ)第四八二二號

理由 鑑定書ニ鑑定ヲ爲シタル時間ヲ記載スヘシトノ刑事訴訟法第四百十條ノ規定ハ鑑定ノ爲メニ要シタル費用額ノ標準ヲ定ムル爲メノ訓示的規定ニシテ時間ノ記載ヲ以テ鑑定書ノ成立要件ト爲シタルモノニ非ス故ニ鑑定書ニ時間ノ記載ヲ缺クモ其鑑定書ハ無効ニ非ス從テ本論旨ハ理由ナシ

七六 要旨 刑事訴訟法第四百十條ニ所謂鑑定書中ニハ鑑定ノ手續タル解剖検査ニ關スル記録ヲモ包含スルモノトス

●毆打致死ノ件明治四十二年(レ)第六三六號

刑事訴訟法第四百十條

ス從テ刑事訴訟法第二百二十三條ニ所謂被告人ニ該當セサルヲ以テ其免訴ノ後ハ其者ノ親族タル身分關係アル者ト雖モ證人トシテ之ヲ訊問スルコトハ毫モ妨ケナキモノトス而シテ所論室井房吉ハ本件ノ共犯者トシテ訴追セラレタルモノナレトモ所論室井菊松カ第一審ニ於テ證人トシテ訊問セラレタル前既ニ豫審免訴ノ決定ヲ受ケタルモノナレハ右菊松ハ縱シ房吉ノ親族ナリトスルモ證人タル資格ヲ有スルモノナルヲ以テ第一審裁判所カ同人ヲ證人トシテ訊問シタルハ違法ニアラス從テ證言證據トシテ右同人ノ第一審廷ニ於ケル供述ヲ罪證ニ供シタル原判決モ亦違法ニアラサルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第二百二十七條

六九

要旨 縱令數名ノ證人ニ對シ同時ニ事實ノ訊問ヲ爲スモ其供述ハ無効ニアラス

●家畜傷害ノ件 明治四十二年(レ)第六一號

理由 原審ニ於テ證人緒方菊五郎ヲ訊問シタル後參考人岩田岩吉ヲ訊問シタルコトハ公判始末書ノ記載ニ徴シテ瞭然タリ但第二回公判始末書ノ終末ニ於テ「裁判長ハ證人緒方菊五郎ノ訊問ハ之ニテ了リ尙ホ來ル二十四日ヲ續行期日ト指定シ同日岩田岩吉ニ對シ更ニ訊問スル事アルヘシト曾渡シ閉廷シタリ」トノ記載アルモ之ヲ以テ論旨ノ如ク緒方菊五郎ノ訊問終了セサルニ岩田岩吉ヲ訊問シ更ニ緒方菊五郎ノ訊問ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得ザルノミナラス刑事訴訟法第二百二十七條ハ其規定ニ違背シタル場合ニ於テハ其手續ヲ無効ト爲スノ趣旨ヲ包含スルモノニ非サレハ縱令所論ノ如キ事實アリトスルモ前示緒方菊五郎及ヒ岩田岩吉ノ訊問ニ因ル供述ハ無効ニ非ス從テ之ヲ採リテ斷罪ノ資ニ供シタル原判決ハ論旨ノ如キ不法アルコトナシ

第三百三十一條第三項

證人ノ署名捺印

七〇

要旨 署名ハ必スシモ氏ト名トヲ共ニ自署スルコトヲ要セス

●毆打致死ノ件 明治四十二年(レ)第三三八號

理由 署名ハ其書類ノ真正ヲ擔保スルカ爲メナルヲ以テ常ニ必スシモ氏ト名トヲ自署スルコトヲ要スルモノニアラス而シテ河井マサエノ豫審調査ニ同人ノ名ヲ自署シアル以上ハ同豫審調査ノ真正ヲ擔保スルニ充分ナルヲ以テ其氏ノ自署ナキモ署名ニアラスト云フヲ得ス故ニ本論旨ハ理由ナシ(判旨第五點)

七一

要旨 捺印ハ刑事訴訟法ニ所謂印ノ一種ナリトス

●瀆職法違反ノ件 明治四十二年(レ)第八三五號

理由 豫審調査ニハ署名スル能ハサルニ付裁判所書記代署シ捺印ノミ爲サシメアリ而シテ捺印モ亦刑事訴訟法ニ所謂印ノ一種ナルハ捺印ノ存在スル以上ハ捺印スル能ハサル事由ノ附記ヲ要セサルヲ疑フ容レヌ故ニ前掲高木(トミ)豫審調査ハ無効ニアラス從テ之ヲ罪證ニ供シタル原判決モ違法ニアラス(判旨第十點)

七二

要旨 外國人カ證人調書ニ署名スヘキ場合ニ於テハ其署名ハ外國文字ヲ用ユルモ違法ニ非ス

●詐欺取財及附帶私訴ノ件 明治四十一年(レ)第一八四號

理由 外國人カ證人トシテ訊問セラレ其調書ニ署名スヘキ本件ノ如キ場合ニ於テ其署名ハ外國文字ヲ用キテ之ヲ爲スコトヲ禁シタル規定ノ存スルヲ見ス裁判所構成法第一百五條第一項ニ裁判所ニ於テハ日本語ヲ用ウトノ規定ハ之レアルモ

該規定ハ裁判所ニ於テ用ル言語文章ハ日本語ヲ以テスヘク外國語ヲ以テスヘカラストノ趣意ヲ示シタルニ外ナラスシテ外國人カ調書等ニ署名スヘキ場合ニ外國文字ヲ以テスルコトヲ禁ストノ法意ニアラサルコトハ右規定ノ文理解釋上毫モ疑ヲ容ルヘキニアラス左レハ外國人カ署名スヘキ場合ニ外國文字ヲ以テ署名スルコトヲ得ルヤ明カニシテ斯ル場合ニ在リテハ署名不能ノ場合ニ處スヘキ手續ヲ適用スルノ要ナク從テ所論證人カ其豫審調書ニ外國文字ヲ以テ署名シタリトテ違法ニアラサルコト辯テ俟タサルカ故ニ其調書ノ有效ナルコト明カナレハ原判決カ該調書記載ノ供述ヲ採リ本件ノ罪證ニ供シタルハ相當ニシテ本論旨ハ理由ナシ

第三百三十二條

七三 要旨 證人訊問ノ囑託ヲ受ケタル判事カ更ニ他ノ地方裁判所豫審判事ニ證人ノ訊問ヲ轉囑スルハ違法ニ非ス

● 冒認販賣ノ件 明治四十一年(レ)第七四三號

理由 刑事訴訟法上豫審處分ノ轉囑ヲ禁止シタル明文ナキヲ以テ縱シ證人カ和久伊兵衛ノ豫審調書ハ事實所論ノ如キ手續ノ下ニ成リタルモノトスルモ固ヨリ無効タル可キ理由ナケレハ原審ニ於テ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ相當ナリ

鑑定

第三百三十六條

七四 要旨 鑑定人ノ訊問調書ニ鑑定人ノ署名捺印ヲ缺クモ無効ニ非ス

● 森林竊盜及官印盜用ノ件 明治四十一年(レ)第七二七號

理由 鑑定人ノ訊問ニ付テハ刑事訴訟法第三十一條第三項ノ如ク其調書ニ署名捺印ヲ爲ス可シトノ規定ナク又同條項ノ規定ナク又同條項ノ規定ヲ準用ストノ正條モナケレハ鑑定人西脇捨造ノ訊問調書ニ同人ノ署名捺印ヲ缺クモ無効ニアラサルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ【判旨第十點】

第四百十條

七五 要旨 刑事訴訟法第四百十條第一項ハ鑑定ヲ爲シタル時間ノ記載ヲ以テ鑑定書ノ成立要件ト爲シタルモノニ非ス

● 強盜傷人ノ件 明治四十一年(レ)第四八二一號

理由 鑑定書ニ鑑定ヲ爲シタル時間ヲ記載スヘシトノ刑事訴訟法第四百十條ノ規定ハ鑑定ノ爲メニ要シタル費用額ノ標準ヲ定ムル爲メノ訓示的規定ニシテ時間ノ記載ヲ以テ鑑定書ノ成立要件ト爲シタルモノニ非ス故ニ鑑定書ニ時間ノ記載ヲ缺クモ其鑑定書ハ無効ニ非ス從テ本論旨ハ理由ナシ

七六 要旨 刑事訴訟法第四百十條ニ所謂鑑定書中ニハ鑑定ノ手續タル解剖検査ニ關スル記録ヲモ包含スルモノトス

● 毆打致死ノ件 明治四十二年(レ)第六三六號

刑事訴訟法第四百十條