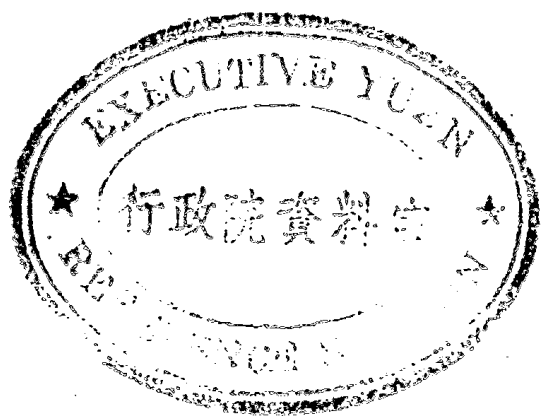


民主政治的發展



航空委員會政治部編印
著者葉
文化教育叢書之三青



按此文為任卓宣先生所撰，筆名葉青，任先生在民國十六年以前為共產黨內理論指導人物，與陳獨秀、譚代英等齊名，學識豐富，持己待人，不脫書生本色，頗為青年所愛戴。嗣主持湖南農運，蓬勃一時，以常理論，正所謂一帆風順之時也，乃任先生必竟能以大無畏精神，面對事實，認共黨一切作為違反歷史法則，毀滅民族文化，欲置國家民族於萬劫不復之境地。懸崖勒馬覺中國革命捨三民主義莫屬，乃毅然脫離共黨，從事於三民主義理論之發揮，近十年來，每有著作無不見重於當世，尤其揭發共黨陰毒，針針見血，字字千鈞，為今日思想界撥亂反正之權威。特輯任先生近著分期印發，俾同仁得澈底認識現階段革命路線，進而糾正一切似是而非之謬論，以安定社會，國家幸甚，民族幸甚。

民主政治底發展

一、民主政治底進化論

今天的人，動輒就說民主政治。甚至封建官僚，失意政客，投機份子，也大叫其民主來。而且只要一叫，他就變成了前進份子。所以民主政治正走紅運，是一個時髦的名詞。

但大家對於民主政治的看法，却不相同，各黨各派各人俱有其所謂民主政治，這種看法，在學理上，很普遍的，是把民主政治看成靜的，固定的，一成不變的東西。從前如此，現在也如此；這國如此那國也如此。因此好些人以爲民主政治一定要像某一二國那個樣子，否則就不是民主政治。所謂某一二國，在從前意味着英法，現在則意味着英美。於是他們就或明或暗地以英美爲理想，一味主張模倣。

這種看法根本不合科學，不合潮流。自從達爾文在十九世紀創立進化論以後，舉凡宇宙中的一切，都被入看成動的，變化的，與時俱進的了。社會亦不會例外。所以社會內的政治，法律，經濟，教育，道德，學術等等，同樣不能例外。既然政治是動的，變化的，與時俱進的。那民主政治就不是靜的，固定的，一成不變的了。它有它底進化。這就是說，民主政治是發展的，隨着

時代而不同。我們應該用進化的眼光看民主政治。

這裏，也許有人要說：你在「民主政治新論」一書上以爲民主政治底本質就是人民掌握政權。本質不變，民主政治有何發展可言？不錯。但是說明人民掌握政權的理論和表現人民掌握政權的制度，則是變化的，絕非永久不變，這就是說，民主政治底理論和制度乃隨時代而不同的。如此，民主政治便有發展可言了。未有民主政治底理論和制度都變化了，而民主政治還保存原樣的道理。

所以進化論是適用於民主政治的。它係普遍的真理，無往而不適用。民主政治原來也是進化的，只是一般講民主政治的人沒有用進化論的眼光去看它就是了。如果我們底思維方法合於科學，合於潮流，換言之採用了進化論，那末民主政治底進化就可明白看出來。於是我們遂由進化論底民主政治觀達到民主政治底進化論了。

民主政治底進化就是民主政治底發展。這不過說法不同而已。民主政治是發展的。它從十七世紀底英國革命奠其基礎以來，經十八世紀底法國革命而成爲潮流，盛行於世界各國，迄今約有三百年之久，它在這三百年歷史過程中的發展，是怎樣的呢？依我看來，可分爲三個時期，出現了三種民主政治底形態。把這些作成具體的說明，民主政治底進化論就成立了。

二、個人主義的民主政治

民主政治底發展，在第一個時期，可以用「個人主義的民主政治」來表示它。所謂個人主義的民主政治，就是以個人主義為原則的民主政治。它對於人民為甚麼要掌握政權和人民怎樣來掌握政權的問題，概從個人主義出發，來提出理論的說明和制度的方式。

這種民主政治有一個社會學。這個社會學以為社會由個人組織而成。要先有個人而後才有社會。所以個人先社會而存在。他們是「各自獨立」（盧梭）的。因為「人底最大原則是保存自己的生存」（同），而「在自然狀態下危及他們生存的阻力比個人為維持生存而作的努力還要厲害」（同），所以他們要結合在一起，來共同想辦法，這可見社會是為着個人而有的了。怎麼結合呢？洛克和盧梭等人都以為是由於契約而成的。契約以平等和同意為基礎。因此，有了社會，個人還是存在，他不因契約而消失。反之，一切社會現象都是個人活動底結果，要從個人方面纔能得到說明，這樣的社會學，叫做個人主義的社會學。

有了個人，就有自由。確實，自由是從個人來的。個人先社會而存在，自由亦先社會而存在。這就是說，自有人類以來便有個人，因而便有自由。所以「人是生而自由的」（盧梭）及到組織社會，雖有所讓與，但由於個人底存在，他「仍然和從前一樣自由」（同）。因此，實際上可說無所讓與。自由是不可讓與的。「人若放棄自由，就是放棄其人底資格，人類底權利和義務。」所以「社會契約並沒有使人放棄權利。」遵守契約「不是服從甚麼人，只是服從他自己的意志。」（同）法國革命中的「人權宣言」，不過自由權宣言而已。

甚麼叫做自由？簡單地說，自由就是不受壓迫的狀態。而在個人主義的民主政治出現之時，壓迫個人的勢力爲封建，專制，即所謂君主政治者。要講自由，就要反對君主政治。把君主政治推翻之後怎辦？建立民主政治，由人民來掌握政權。這樣，還有誰能壓迫他呢？又有甚麼可以壓迫他呢？自由獲得保證了。並且政權是公共的，來自組織社會的各個份子。所以主權在民。其行使必須獲得他們底同意，然後纔非專斷而爲合法。這是組織社會以後要『仍然和從前一樣自由』之所必然。

人民爲數很多，要掌握政權，盧梭以爲『除非國家是很小的』（盧梭），沒有可能。因此，一般都捨去直接方式，採取間接方式，由人民選舉代表，組成議會，來決定法律，監督政府。這樣，議會就是人民底代表機關和國家底立法機關了。這也合乎盧梭底意思。他說：『立法權屬於人民，亦只可屬於人民。』因爲『人民既受法律底制裁。便應爲法律底制定者。』如此，服從法律就是服從自己的意志，就是自由。把議會底決議拿來實行。叫做行政。『行政權完全是許多個別的行爲，不在法律的權限之內。』所以『行政權不能如立法權……一樣屬於大眾的。』凡合法地行使行政權的，我稱之爲政府。』（盧梭）。在與議會相對而言時，採取內閣底形式。它『負着實施法律及維持自由的責任。』（同）。這就應受議會底監督了。政府，不論是內閣當權的內閣制和內閣不當權的總統制，遂一齊完全處於議會底控制之下，而仰其鼻息。這叫做議會政治，又稱代議政治。它底立法權大於行政權。換成別的話來說，就是人民有權；政府無能。

這是人民掌握政權之必然結果，而且也是人民享受自由之應有的措施。如前所說，自由是與生以俱來的，即人底自然權利。組織社會乃在避免『危及他們生存的阻力』；換言之即在保證他們底權利。所以由組織社會而出現的政府，應如美國「獨立宣言」所說。即『爲欲保證此類權利起見，人民之間遂有政府之組織。』但從政府底本質上說，因爲它是權力機關，總是趨向壓制一方面，所以它便成了自由底勁敵。事實上既不能無政府，那就只有給它以限制。因此政府雖是陷於無能，人民却可保有自由。

然則政府怎好爲人民多做些事情呢？它除開執行議會底決議外，不必做甚麼。確實，政府做的事情愈少愈好。它的作用有如警察，重在維持秩序。一切讓人民自己去做，不加干涉，這叫做放任主義。那便甚麼都自由了。在經濟上亦當如此。而且經濟關係各人自己底生活，尤當如此。洛克說：『各人對於其本身有特別的權利。他底身手勞動之結果，可說是他自己的財產，……；只屬於他一己，……；別人無權利可言』。所以『財產是一種神聖不可侵犯的權利』（「人權宣言」）。這叫做尊重私有財產，嚴格地說，私有財產是個人主義的財產制度。難道私有還不是個人所有的意思嗎？

自由經濟必然發展私有財產。各人所賺的財產應爲各人所有，這是自然的權利。長此以往，貧富懸殊便日益厲害了。這不是資本主義嗎？如果民主政治成爲個人主義的政治形態，那末資本主義就不過是個人主義的經濟形態而已。自由經濟底自由，同私有財產底私有一樣，皆從個人主

義來。所有資本主義是個人主義的民主政治之必然的結果。資本主義實現了，個人便從經濟上得到自由，正同民主政治實現了，個人便從政治上得到自由一樣。

個人在政治上自由了，在經濟上自由了，在其他一切的自由就不成問題，都可獲得了。於是個人主義遂完全實現。從而個人主義的民主政治也就完全成功。個人主義的民主政治是個人主義爲目的或理想的。說到這裏，我們不再說下去了，我們停止了。個人主義的民主政治大概如此。實行它的國家很多，可以英美兩國爲代表。這是民主政治在第一個時期的形態。

三、社會主義的民主政治

民主政治底發展，到第二個時期，發現出了另外的一種形態。這可用「社會主義的民主政治」來表示它，所謂社會主義的民主政治，就是以社會主義爲原則的民主政治。它對於人民爲甚麼要掌握政權和人民怎麼樣來掌握政權的問題，概從社會主義出發，來提出理論的說明和這種民主政治也有一個社會學。這個社會學以爲社會不由個人組織而成。乃由階級組織而成。階級從生產過程來，從生產關係制度的方式中，地位和利益相同的人羣，有了階級，就有階級爭鬥。因爲階級底關係是剝削和壓迫。它們底利害便使它們互相對抗起來。「總言之，壓迫者和被壓迫者處於相反地位，不斷發生有時公開有時隱祕的戰爭」（馬克思）。舉凡政治、法律、道德、宗教、哲學、文學等等，皆不過階級爭鬥底方法或結果而已。這些「建築在階級對抗上的社會關係」

(同)，是生產關係底上層建築。生產關係則是其物質基礎。階級爭鬥對於它們二者都有改變作用。這就是造成社會底進化或歷史。所以馬克思和恩格斯說：「一切社會底歷史都是階級爭鬥史。」像這樣的社會學，叫做社會主義的社會學。

階級爭鬥所用的方式或採取的形態雖然很多，但是「每個階級爭鬥都是一個政治爭鬥」(馬克思)，所以歸結起來，它總不外於政權底奪取。原來「政權就剛剛是政治社會中階級對抗之正式的總括。」(同)。更明白地說，「政權在其本義上是一個階級壓迫別的階級的有組織的權力。」(同)這就使國家成爲階級國家，像社會之成爲階級社會那樣了。恩格斯說：「古代國家是壓倒奴隸之奴隸所有者底國家。封建國家是壓服農奴和臣僕的貴族階級底機關。近代代議制國家則爲資本剝削工錢勞動的工具。」所以政權總爲階級所掌握。

爲甚麼呢？爲了經濟利益。階級爭鬥之奪取政權，在達到經濟目的。統治階級之掌握政權，在於保護經濟權利。除開奴隸所有者和貴族階級而外的人民，由於資本主義底發展，「逐漸分成爲兩大對抗的營壘，兩個政權的階級：有產階級和無產階級。」(馬克思)。而最先起來反封建貴族和專制君主以奪取政權的，是有產階級。雖然有別的階級參加爭鬥，他「終竟排除別的階級獨佔了近代代議制國家底政權。近代政府不過爲有產階級辦事的一個行政委員會而已。」(同)。其主要任務在於保護私有財產，發展資本主義。

然而人民中的無產階級就受剝削和壓迫了。他不能不反對有產階級。這種爭鬥日益發展，最

後便能打倒有產階級，掌握了政權。這在馬克思叫做無產階級專政。是甚麼樣子呢？無產階級「不限於佔有現成的國家機器，應即用以謀其利益」（馬克思），而是「要把它破壞」（同），另創一個新的形式。實行無產階級專政的列甫，根據俄國革命底經驗，以爲是蘇維埃。甚麼叫蘇維埃呢？工農兵代表會。兵從工農來；農是工底同盟；工即無產階級。所以蘇維埃是無產階級領導農民來掌握政權的制度。

蘇維埃政權是由各級地方蘇維埃統一和連屬而成的一個總的國家組織，即蘇維埃共和國。單就中央而言其名爲最高蘇維埃由工農兵選舉代表組織而成。它享有立法權。但同時又能選舉人民委員以組織人民委員會，成立蘇維埃政府；選舉司法官員以組織最高法院和各種特別法院。在它休會期間，由它選舉出來的最高蘇維埃主席團，除代行其職權外，又有如蘇維埃國家設元首，此主席團和人民委員會均對最高蘇維埃負責。人民委員會爲行政權底機關，其中設有國防，外交等各種人民委員會，據最近的事實，（本年三月二十日塔斯社消息），人民委員會改爲部長會議，人民委員會則改爲部，不用「人民委員」底名稱。於是人民委員底主席改爲部長會議主席，人民委員改爲部長。這就有點像內閣了。

從此可知蘇維埃政治，不僅如巴黎宮閣納 *Commune de Paris* 舊譯巴黎公社）把立法權和行政權合而爲一，並且把司法權與此兩項權也合而爲一了。當然 這不是絕對的合一，仍有分立可言。如此，那就覺得蘇維埃政治底行政權是大於立法權的，確實，最高蘇維埃之於人民委員會或

部長會議，並不像議會之於內閣。這顯然，像政府有能，人民無權的樣子。原來無產階級專政是要求政府有能的。很明白，「階級爭鬥必然走到無產階級專政」（馬克思），無產階級專政也必然加強階級爭鬥。「有產階級因被推翻而十倍其抵抗力量」，所以「無產階級專政……反對有產階級之最英勇和最尖銳的戰爭。」（列甯）。

而且要政府有能，纔能達到無產階級掌握政權的目的。老實說：無產階級掌握政權不是爲了政治，而是爲了經濟。馬克思說：「勞動者以經濟解放爲大目的，政治運動是隸屬於它的。」所以政府必須要有力量來沒收工廠、鑛山、銀行、土地等等，以推翻資本主義，廢除私有財產，而建設社會主義，實現公有財產，使一切勞動人民底生活問題得到圓滿的解決。因此，蘇維埃政府底各部，即昔之人民委員部，不僅偏重經濟，而且分類很細，爲數甚多，有對外貿易、運輸、交通、內辦船舶、煤炭工業、石油工業、動力廠、電氣工業、有色冶金、化學工業、航空工業、造船工業、農業機器製造、軍備、重機器製造、汽車工業等等，舉不勝舉。無產階級只要政府能達到他底經濟目的，他就信任政府，其代表所組成的蘇維埃就不像議會那樣有權，是沒有關係的。而且蘇維埃也要不像議會那樣有權，政府纔不受牽制，足以勝其經濟建設底任務。

從此可知社會主義的民主政治之要點在於社會主義了。其政治底民主方式和民主性質都一以社會主義爲原則。只要社會主義實現，社會主義的民主政治就大功告成。這是社會主義的民主政治之所以爲社會主義的民主政治的所在。關於社會主義的民主政治，其內容大概如此。它實行於

蘇聯。這是民主政治在第二個時期的態形。

四、三民主義的民主政治

民主政治底發展，并不停止於社會主義的民主政治。到第三個時期，又出現了一種新的形態。這可用「三民主義的民主政治」來表示它。所謂三民主義的民主政治，就是以三民主義為原則的民主政治。它對於人民為甚麼要掌握政權和人民怎麼樣來掌握政權的問題，概從三民主義出發。來提出理論的說明和制度的方式。

這種民主政治同樣有一個社會學。這個社會學以為社會既不由個人組織而成，也不由階級組織而成，乃由民族組織而成，甚麼叫民族呢？他是血統、生活、語言、宗教、風俗習慣相同的人口集團。國父說：「古代未開化之時，其入無不各成部落」。所謂部落，就是由血統關係構成的社會組織。血統相同，生活、語言、宗教、風俗習慣亦必相同，所以部落是一種民族社會。這表明社會一開始，就由民族組織而成了。摩爾甘底古代社會研究，正是如此。他以為最初的社會是氏族社會。由氏族而胞族而部族而民族，是「太古時代中社會的結合之連續的階段」（摩爾甘）。所謂氏族、胞族、部族，又不外太古時代中民族的結合之連續的階段而已。直到近代現代，社會亦由民族組織而成。所謂民族國家，不是民族社會嗎？國家和社會在政治觀點上說來並非兩個判然有別的東西，國家是社會底組織形態。從此可知從古到今的社會都由民族組織而成。

了。這種見解叫做民族主義的社會學。民族中的人，就是社會底構成份子。其在社會中的地位若何？其所構成的社會組織又若何？關於前一問題，因為民族中的人皆是同胞，其答案應為平等。這就是民權主義了。國父講述民權主義，看重平等。他反對不平等和假平等而主張真平等。這即是說，人間關係應以平等為原則。關於後一問題：其答案則為團體，即集會結社等。這也屬於民權主義的範圍。國父著的「社會建設」原稱為「民權初步」，看其內容為集會結社之類，便可知道。這又表明了民權主義之為社會建設底原則。凡此種種，都可說是有一個民權主義的社會學了。現在的問題，則是民族。

為甚麼要組成社會？答：為生活；換言之，「就是因為要求生存」。『人類求生存是甚麼問題呢？就是民生問題』。『民生為社會歷史的中心』。『民生就是社會一切活動中的原動力』。（國父）。由此造成社會現象；並且造成社會進化，造成歷史。所以國父說：『民生就是政治的中心，就是經濟的中心和種種歷史活動的中心，好像天空以內的重心一樣。』因此，要『民生問題才可說是社會進化的原動力』和『歷史的重心』。這就造成了民生主義的社會學，合此民族主義的社會學，民權主義的社會學，民生主義的社會學而總括言之，便是三民主義的社會學了，社會既由民族組成，民族中入，皆屬同胞，自然是平等的。其組成社會的原因是民生，所以他們又有同樣的利益。那末在政治上就不能有誰可過問誰不過問的現象了。原來『政治二字的意思？淺而言之，政就是衆人的事，治就是管理。管理衆人的事便是政治』。（國父）這

樣，人民就應該過問政治了。國父因此主張『打破政治上不平等之階級』。爲了這點，可以採取革命手段。權利是從革命來的。人民怎樣過問政治呢？就是實行管理衆人底事，即管理他們自己底事。管理需要力量。而『有管理衆人之事的力量便是政權』（國父）。那末人民就非常掌握政權不可了。因此，國父主張『把全國的政權交到人民』手裏，使其有『完全之政治上權力』（國父）。

這種權力是甚麼呢？具體說來有四個。這就是選舉、罷免、創制、複決。『人民有了這四個權，才算是充分的權』（國父）。但仍非『把政府當作機器』（同）不可，人民不能亦無須不憚煩地事無大小躬親去做。這樣，政府也要有權纔行，甚麼權呢？行政、立法、司法、考試、監察。這就『造成一個五權分立的政府』（同）了。五權分立的政府是『強有力的政府』。它可『發生很大的力量』，來『替人民做事』（同）。它不掉轉來壓迫人民嗎？否。人民有四權後，『管理政府的方法很完全，便不怕政府的力量太大，不能管理』（同）。政府有五權，也不因人民底管理而削弱。『這九個權，彼此保持平衡』。『人民和政府的力量，才可以彼此平衡』（同）。這樣，人民有權，政府有能，就是國父所主張的權能平衡政治了。

這種政治，在實際上則如『建國大綱』所規定。人民底四權在地方是直接行使；在中央是間接行使，即由人民選舉代表組織國民大會以行使之。國民大會選舉中央官員，即總統和院長，委員等，以組織政府。政府以總統爲首長，分成行政院，立法院，司法院，考試院，監察院，山院

長及委員等組織之，分別行使五權。總統及五院皆對國民大會負責。國民大會以罷免權監督之，以創制複決二權補救立法權劃入政府後可能產生的缺點。這種制度又可稱為國民大會政治或五權憲法政治，其詳當另行論述。

這是民權主義在國家底中央制度上的一個大概。由於民權主義與民族主義底關係，它以民族本位為前提。對外必須獲得國家獨立，不受侵犯。並且對內必須實行民族平等，不相壓制。而在國際間，則尊重任何國家底獨立，要求一切民族底平等。這是不因大小強弱而分別和歧視的。總之，無論國內國外，在民族間都不應實行強權政治。「打破種族上之階級」（國父），是必要的，凡此種種，國父在闡述其民族主義時說得甚詳，不必多說了。人民掌握政權要在這種情形下纔有可能，纔有意義，纔有崇高的價值。

人民掌握政權後還要生活，且必有優美的生活而後人民掌握政權纔有圓滿的實現。所以民權主義又有資於民生主義。既然民族之組織社會是為民生那末生活就不必由各人自由營謀，應由國家來負責任。政在養民。所以民權主義的政治須以民生主義的經濟為目的。實行平均地權，節制資本，國營實業，以造成一種「國家產業主義」（國父）。其在生產方面，為國家資本主義，所以國父主張「發達國家資本」（同）。在分配方面，則為「國家社會主義」（同）。所以國父主張採用國有政策，企求公有財產。

總之，三民主義實現，三民主義的民主政治就實現了。三民主義的民主政治之所以為三民主

義的民主政治，在於三民主義。其說明民主政治底理論和表現民主政治底制度，不是用的三民主義嗎？原來三民主義就是民主政治的呀！三民主義政治大概如此。它正實行於中國，還未完成。這是民主政治第三個時期的形態。

五、民主政治底辨證法

民主政治底發展，到今天止，共有個人主義的民主政治，社會主義的民主政治，三民主義的民主政治三種。除此之外還有沒有呢？沒有了。所以民主政治底發展，就是民主政治由個人主義的民主政治而社會主義的民主政治。而三民主義的民主政治之進化。這是很顯明的事實。

那末爲甚麼很多人看不見民主政治底發展呢？因爲他們只知個人主義的民主政治，不知社會主義的民主政治和三民主義的民主政治也是民主政治。一說起民主政治來，他們就以爲是個人主義的民主政治。以致個人主義的民主政治獨佔了民主政治之名。社會主義的民主政治和三民主義的民主政治不像個人主義的民主政治那樣，所以就不是民主政治。這是錯誤的。何以致此，亦有原因。個人主義的民主政治出現於十七世紀，到一九一七年起，全是它底時代。並且流行於世界各國。其時間很長，其空間很大，所以得到了公認。社會主義的民主政治從一九一七年俄國革命開始迄今到三十年。它只行於蘇聯一國。其時間很短，其空間很小（就國數而言）所以沒有得到公認。三民主義的民主政治以計劃政治爲實行步驟，由軍政而訓政而憲政。其開始不從辛亥革命

起，因為那個革命後即刻有議會和內閣等，與英美之個人主義的民主政治一樣。它是從北伐成功實行軍政訓政起的，迄今還不到二十年，既未完成，又只限於中國一國。其時間很短，其空間很小（同），所以更沒有得到公認。但是個人主義的民主政治，是民主政治社會主義的民主政治和三民主義的民主政治也是民主政治。因為後二者與前者同樣是人民掌權，具備了民主政治底本質，不容否認。其詳見我底「民主政治論」一和五兩章，無須多說。

但一承認社會主義的民主政治和三民主義的民主政治是民主政治，它們底進步性便立刻顯出。根據進化論或發生學，社會主義的民主政治後於個人主義的民主政治而出現，當然要進步些。三民主義民主政治又後於社會主義的民主政治而出現，當然更進步些。很明白的，個人主義的民主政治最舊，最落後，三民主義的民主政治最新，最前進；社會主義的民主政治則介在之間。因此，三民主義的民主政治是民主政治發展到最高階段底形態，最後完全。這是必須注意的一點。

我底這些話，雖是說得抽象，然而從民主政治底進化論來的，甚為正確。要說得具體一點，非採用辯證法不可。辯證法為共產黨所採用，便發生誤會。其實它並非馬克思所創立，而完成於黑格爾，是二千多年哲學史中的一種遺產。其性質也是一種進化論。其內容以為一切皆變化，以矛盾為原因，由正而反而合地分成三個階段發展下去，合是正而和反經過拋棄，保存，昂揚對得到的又新又高的完全的形態。現在我們就用辯證法來觀察民主政治底發展吧。

這樣，由個人主義的民主政治而社會主義的民主政治而三民主義的民主政治，就是一個辯證法的發展了。個人主義的民主政治是正，社會主義的民主政治是反，三民主義的民主政治是合。那末三民主義的民主政治就綜合個人主義的民主政治和社會主義的民主政治而集其大成了。現在且舉出幾點來作一簡單的解說，以資證明。

(一)從理論基礎上說。我們知道，個人主義的民主政治，其社會學以爲社會由個人組織而成。社會主義的民主政治，其社會學以爲社會由階級組織而成。三民主義的民主政治，其社會學以爲社會由民族組織而成。階級與個人相反，民族則包含了他們。不過民族中的個人和階級，都爲民族所範圍着，不能超出其外。民族則大於個人和階級而高出其上。因此，個人主義社會學和社會主義社會學底某些部份爲三民主義社會學所吸收，而冶於一爐。

(二)從思想內容上說。三民主義的民主政治中的民權主義，從個人主義的民主政治來。個人主義的民主政治是我命的名一般個人就把它叫做民主政治。民權主義則因這個民主政治而起。要有了民主政治然後有民權主義，國父不是留學夏威夷時見着美國底民主政治纔主張民權主義嗎？二者有相同之點，當然也有相異之點。三民主義的民主政治中的民生主義，從社會主義的政治來。社會主義的民主政治，原只是社會主義。民生主義則以社會主義之存在爲前提，並且由它而來。國父不明白說民生主義從歐洲「採取」來，有時又說它「就是社會主義」嗎？二者固有不同之點，但亦有相同之點三民主義的民主政治有了民權主義和民生主義，再加上民族主義，豈不

就完成了嗎？這是很明白的。

(三)從政治制度上說。個人主義的民主政治是人民有權，政府無能。社會主義的民主政治是人民無權，政府有能。三民主義的民主政治是人民有權，政府有能。這是前面說過了。那末，三民主義的民主政治之人民有權，便與個人主義的民主政治相同，三民主義的民主政治之政府有能，便與社會主義的民主政治相同；其爲它們二者之統一，便很明白了。至其優異於它們二者，則不待言，其不同，亦不待言。

(四)從人民權利上說。個人主義的民主政治之爲人民有權，乃是就議會而言的。議會比政府底權大。議會代表人民，所以說人民有權。實則一般言之，人民只有選舉一權。社會主義的民主政治之爲人民無權，乃是就蘇維埃而言的。蘇維埃代表人民，其於政府，遠不如議會，所以說人民無權，實則人民還是有權。其主要者爲選舉，另外還附帶地有罷免和複決兩項。三民主義的民主政治之爲人民有權，無論就國民大會而言或人民本身而言，都很確實。甚麼呢？選舉、罷免、創制、複決四者，都是並重的，這就可見三民主義的民主政治之選舉，與個人主義的民主政治相同，三民主義的民主政治之罷免和複決，與社會主義的民主政治相同，另外再加上創制，便構成它底人民有權了。

(五)從統治組織上說。三民主義的民主政治對於國家底統治組織採取分權制度，並主張五權分立，皆從個人主義的民主政治來。個人主義的民主政治是立法行政司法三權分立。三民主義

的民主政治把立法權內所兼有的監督權或監察權分開把行政權內應兼有的考試權分開。司法權仍舊。便成了五權分立。而五權分立的政府，則由國民大會選舉以組織之，並對它負責。這與社會主義的民主政治相同。社會主義的民主政治，其主席團，人民委員會和法院俱由最高蘇維埃選舉而組織之，並對它負責。可見三民主義的民主政治之組織是個人主義的民主政治和社會主義的民主政治兩種統治組織底綜合了。

(六)從經濟背景上說。個人主義的民主政治，由個人自由發展了資本主義。而個人自由又淵源於資本主義的。所以它始終以資本主義為經濟背景，社會主義的民主政治，由社會主義來，也是到社會主義去的。這不是始終以社會主義為經濟背景嗎？三民主義的民主政治，它主張在實行民權主義過程中實行民生主義。這自然以民生主義為經濟背景了。資本主義偏重於生產，以機械工業為方法；社會主義意味着分配，以公有財產為目的，民生主義主張把生產問題與分配問題同時解決，把機械工業和公有財產統一起來，而歸結之於國家經營，即我常說的國營實業。所以民生主義是資本主義與社會主義底統一。

總括看來，三民主義的民主政治就確是個人主義的民主政治和社會主義的民主政治之綜合了。因此它遂集了民主政治底大成，十分完全，十分美滿，換言之，可謂十全十美。這是民主政治進化底必然。民主政治底辯證法證明了民主政治底進化論。

六、民主政治底最高形態

依照民主政治底辯證法，三民主義的民主政治就是民主政治發展到頂點的最高形態了。是的，從進化的階梯上說，個人主義的民主政治是低級的形態；社會主義的民主政治是較高的形態；三民主義的民主政治纔是最高的形態。換成別的話，民主政治底最高形態不是個人主義的民主政治和社會主義的民主政治，而是三民主義的民主政治。

但是那些反對辯證法的人就不會贊成這個見解。他們根本反對辯證法，怎會贊成用辯證法來研究民主政治所得的結論呢？誠然，那我們暫且把辯證法作綜合法看吧。辯證法有人反對，綜合法總沒有人反對。誰也知道綜合與分析相倚爲用，是很普遍的研究方法吧。那末我說三民主義的民主政治是個人主義的民主政治和社會主義的民主政治之綜合，便很對了。三民主義的民主政治既是綜合的，其爲高級的或最高的民主政治還不很顯然嗎？

七、中國需要何種民主政治

今天底人，都說中國需要民主政治。但是從民主政治底發展說來，有個人主義的民主政治，社會主義的民主政治，三民主義的民主政治三種，中國需要何種呢？必像這樣提出問題，纔算進了一步，並且也纔實在而具體。簡單的民主政治，只是一個抽象的和空虛的概念，缺少意義。

中國需要何種民主政治，很明白地是需要三民主義的民主政治。理由十分顯然，因為它是民主政治發展的結果，為其最高形態的緣故。這是凡有進化論觀念的人莫不贊成的。誰願意中國落後？誰不願意中國前進？所以中國需要的民主政治是三民主義的民主政治。

國父底意思正是如此。他以為世界上的國家有先進後進兩種。先進國一切進步，力量遂強大起來，後進國一切落後，力量遂弱小。世界各國底力量不平衡，水性低處流，力量則往小處走，於是力量強大的國家就征服了力量弱小的國家。世界上的國家遂有帝國主義與被壓迫民族兩種了。被壓迫民族要抵抗帝國主義侵略以爭取獨立。但根本的辦法則是克服落後，趕上先進國家。否則力量弱小，就獲得獨立了，亦不得保持，怎樣趕上先進國家呢？國父以為有兩種方法。一是『向後跟着』（國父），即步其後塵。這是不能克服落後的。一是『迎頭趕上』（同），與先進國看齊，這是可以克服落後的。國父主張後者，並且進一步以為應走到先進國底前面去。這是他所常說的『後來居上』。可能嗎？可能。『後來居上』簡直還是歷史法則呢；中國是後進國，對於民主政治自亦屬於後進。如果主張個人主義的民主政治，那是『向後跟着』，因為先進的歐美已走到社會主義的民主政治去了。如果主張社會主義民主政治，那是『迎頭趕上』，可以與歐美並駕齊驅。但可惜還沒有『後來居上』。如果主張三民主義的民主政治，那就不只是『迎頭趕上』，並且『駕歐美而上之』（國父），達到『後來居上』底成功了。

中國不應該『後來居上』嗎？應該。要這樣，它纔能生存發展，不辜負其為世界上土地廣

大，人口衆多，文化悠久的國家。這是它自身底要求，那就應該實行三民主義的民主政治了，只有這種民主政治纔能與它底要求相配合，所以三民主義的民主政治是中國歷史底要求。

上面所說的話，雖很合於事實，但從歷史需要來說，似乎寬泛。現在我們想從現實需要來說。現實需要爲何？就是國家民族底生存。抗戰勝利，把鴉片戰爭以來的民族問題解決，宜乎可以生存。但中國是多災多難的國家，過去的民族問題解決了，又有新的民族問題發生。這是鐵的事實，誰也知道。而在國內又有一種強大的新漢奸勢力。不久以前的愛國遊行會一度揭露了它，因此國家底生存受到很大的威脅。具體的事實，這裏不必說，既然如此，就非講民族主義不可了。是的，切不可因爲民主政治而忽略了它。我們要提高民族警覺性。

當然，民主政治也不可不講。那怎樣辦呢？就是把它與民族主義統一起來。這就只好講三民主義的民主政治了，它是包含有民族主義在內的。民族主義主張團結全國，一致對外，與個人主義和階級爭鬥不相容。個人主義和階級爭鬥是貽害民族問題之解決。因此，論起民主政治來就不能主張個人主義的民主政治或社會主義的民主政治了。這是一定的道理。

三民主義的民主政治既合於歷史底需要，又合於現實底需要，那就完全合於中國底需要了。在制頒憲法時，把它規定在憲法裏面，是很可以的。人說憲法是民主憲法，我說民主應是三民主義的民主。國民政府宣佈的中華民國憲法草案第一條規定「中華民國爲三民主義共和國」可謂實獲我心。但在討論憲法草案時，竟有人反對。我在「五五憲草研究」一書上曾給以批評。本月二

日底「大公報」，又紀載了一篇反對的文章。那位作者是個八主義的民主政治零賣商，我要批評他兩句，以暴透其理論之貧乏和見解之膚淺。

他說，中國黨派很多，主義各別，如何可以把一黨底三民主義作為國家底「招牌」呢？這點，他也知道不是堅強的論據。因為「現在各黨各派都說奉行這個主義了。既然如此，那有什麼不可放在憲法裏？」他說：「正因為如此，不宜放在憲法裏。因為人人得掛的招牌，則今日大家和氣共同掛在城之中心。明日互相吵嘴，必有些人把它掛在城之四角。那時我們老百姓又要莫明其妙一次，國家又要遭劫一次。成為糾紛之源的招牌，要它何用」這種推論，以國家不統一為前提。但是國家不統一，軍隊沒有國家化，就沒有招牌，內戰仍不可免。難道北洋軍閥底內戰，如直皖戰爭，奉直戰爭等，是爲了招牌或爭掛招牌嗎？反之，國家統一，軍隊國家化了，有招牌或招牌相同，也沒有內戰。美國底共和黨與民主黨，無論就國家底招牌說或它們底招牌說都是相同的，並且常常吵嘴，又何曾爲了招牌或爭掛招牌而發生內戰呢？

於是反對「中華民國爲三民主義共和國」之規定的人，就只好這樣說了；如果要在憲法上寫出主義，必「要那種主義是個「一加二得四」式的規定，不容你詭辯的東西。假如這主義是你說它這樣也行，你說它那樣也行，籠籠統統含糊糊糊的東西，那麼把它放在憲法裏，不是徒成具文，即爲糾紛之兆。」在他看來，三民主義就不是「一加二得四」式的規定，所以不應放在憲法裏。其實，三民主義是很明白確定的。在國父，有闡述三民主義的講演論著在，在國民黨，

有一全大會宣言在，那是『不容你詭辯的』。而且憲法中的三民主義，其解釋有法律效力的，就在憲法之中，關於國籍，領土及國內各族的規定，便是民族主義。關於人民權利，中央制度，地方制度的規定，便是民權主義。關於國民經濟的規定，便是民生主義。這還有籠統含糊的地方嗎？

總之，中國需要三民主義的民主政治，就應把它規定在憲法上作爲行動底準繩，以實現它。中國一旦做到這點，便完成了民主政治底發展。這對於民主政治是一大貢獻，從此民主政治就有英美的民主政治，蘇聯的民主政治，中國的民主政治三個類型了。在民主政治世界上增加一個類型，豈不是一種光榮嗎？希望中國人放大眼光，拿出民族創造力來，爭取這種光榮。

一九三六，六，一七（全文完）

民主政治底發展

57
4.1 + 5.0

(3)

71.6
15