

張如心著

# 哲學概論

崑崙書店版



著心如張

論概學哲

版店書崑崑









































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































































辯證唯物論的認識論首先就是承認客觀物質宇宙的存在，這物質宇宙的存在是獨立的，牠不是依存於人類的意識的；人類不過是自然界的一小部份——牠的產物人類的意識，思想都是這客觀物質宇宙提供給我們產生出來的。

人類的認識的來源是感覺，這感覺是客觀宇宙給於我們主觀一種刺激而引起的結果。因此感覺的前提首先就是客觀宇宙獨立存在性，如果沒有這客觀的物質則感覺的過程是不能形成的。感覺對於人類認識是絕對必要的，因為感覺提供我們某種材料，這材料是一切認識的基礎，沒有感覺，認識便成爲不可能（除感覺以外認識別無其他的來源）。人類由外界經過感覺的過程得着一種表象，這表象不是純主觀的，因為表象是對象給與主觀的一種反映，表象是有牠的物質基礎的，再由表象經過思維的作用而形成思想過程，創造成概念範疇。思維過程這樣發端於感覺由感覺而形成思想，即先由客觀給主觀一種材料，然後根據這材料經過主觀思維能力的考慮，咀嚼，配置而完成思想。思想因此不是純粹理性的產物而是客觀物質的反映，

或者說是在頭腦中鍛鍊過，翻譯過的物質。

辯證唯物論認為感覺是認識的唯一來源——在這一點上牠的認識論便是感覺論。洛克否認一切先天的天賦的認識能力，以為一切認識都是由感覺中得來的——在這里他的感覺論與唯物論密切的聯繫着，可是他方面當他吸引了感覺的材料用主觀的思維能力配置時，他又忘記了感覺的客觀物質基礎，懷疑外界的存在——這種唯心論傾向後來被休謨，比魯克里發展為純粹的感覺論到主觀唯心論。

純粹感覺論者終始於感覺，感覺對於牠雖不是恣意的東西，却是自立化而滿足於牠自身的。感覺只有感覺對於牠形成了「外界」，所以這個外界和感覺的總和被視為同一。因之，一般純粹感覺論者把牠的感覺從物理的狀態化為心理的狀態，「感覺的對象」化為「對象的感覺」。辯證唯物論與這種純粹的感覺論沒有絲毫相同的，感覺在牠看來只是被認識的客觀物質作用於認識主體底感覺器官的結果——換言之即主觀與客觀交互作用的產物，外界物質的存在是感覺的必要前提。

辯證唯物論以客觀的事實，經驗爲出發點，在這一點上牠同意於經驗論的見解，可是辯證唯物論不能與經驗論相雷同。經驗論的始，倍根堅決地批評封建的學院哲學及一切形而上學體系，提出經驗作爲一切認識的基礎，知識科學照他的意見，只有建築在經驗的基礎上才有可能。倍根這種經驗論是唯物主義的，牠與唯物論的原則密切的聯結着，他明顯地了解外界的事物是獨立地存在的，經驗不過是外界的事物提供出來的材料加以主觀的配製得來的結晶。在這里倍根的經驗論與一般所謂「純粹」的經驗論者不同。「純粹」經驗論以爲經驗是純主觀的，理性的產物，外界事物客觀的存在性，他們是不承認的，因此經驗的物質性質，轉化爲心理性質，經驗的客觀範疇變爲主觀的範疇。

辯證唯物論否定一切所謂先天的認識能力，因爲如果一切的思想，認識的來源都是感覺——客觀事物的反映，那末認識能力只有是後天的，先天的認識能力不過是唯心論者的一種幻想而已。康德的先天認識論是一個特出的例證。康德以爲感性

雖然能夠提供給我們某種經驗的內容。可是這內容是偶然的盲目的不可靠的，這種感性自身不能構成認識過程，牠必須依靠悟性的幫助，然後才形成思想，這思想最後更由理性加以綜合而變為絕對的，必然的真理——康德的錯誤是否認後天的感性能力的肯定作用而將認識的重心推諸於先天的悟性與理性的能力上。辯證唯物論則認為感性是唯一的認識的來源，雖然感性提供的材料也許不是完全可靠的，可是牠是唯一材料，除此以外別無來路，悟性與理性是思維能力高度發展的產物，牠在認識過程中無疑地有不少的作用，然而悟性與理性在牠的本質上絕不是先天的，牠是後天的，這是說悟性與理性雖然有許多的作用，可是牠只有根據於感性所提供的材料而加以配製，鍛鍊，才能夠發生肯定的作用。人類是自然界社會界的一部份，牠是受客觀規律性支配的，因之人類的認識過程不是超脫於這客觀的規律性而是在了解客觀與牠相適應，所以認識的正確與否全看牠是否適合於客觀的實情。悟性與理性不是超物質的，後天的而只是物質經過人類頭腦鍛鍊的高度的結晶。

辯證唯物論雖然否定了先天的認識論，可是這否定並不是空洞的否定而是相當的否定即牠推翻了先天的認識原則而同時又吸收牠肯定的貢獻，即思維能力的鍛鍊。先天認識論者因忽略了感性的作用而全力地集中於純粹抽象的思維能力的研究，結果對於思維形式上有肯定的貢獻。這種肯定的貢獻對於認識的過程是必要的，因為感性固然是認識的唯一來源，可是認識的過程決不停留於感性的範圍中，感性不過提供某種經驗的材料，這材料仍須以主觀思維能力（根據感性所提供的材料）加以配製，結合鍛鍊，然後認識的任務才能够完成。辯證唯物論哲學，這樣看來綜合了感覺與思維主觀性與客觀性，內容與形式，理論與實踐作為辯證的一體——這一點在認識論上有異常嚴重的意義。

辯證唯物論的認識論是站在一元論的觀點即牠承認物質是第一次的，牠先於精神與一切思維能力存在的，認識過程不過是反映着客觀的現實性——在這一點上辯

證唯物論的認識論與康德的兩元認識論不同。康德是承認客觀物質即他所謂「物的自身」存在的，這「物的自身」可以給我們某種刺激，由這刺激中發生印象而構成認識的內容，可是他方面康德又以為「這物的自身」是不能認識的，因為人類的認識能力至多只能及於現象的領域，雖然有時人們的認識能力企圖越出現象的領域而及於「物的自身」，可是這種企圖，照康德的話，是一種「超越的空想」。結果只引起無謂的矛盾與虛偽。康德這種兩元論的認識論的原則顯然是錯誤的，因為如果「物的自身」是客觀存在的，牠已經能給我們某種刺激而我們又不能接近牠——這豈不是自相矛盾。康德否認「物的自身」底認識可能性，同時以為可認識的只是現象——在這里他是一位不可知論者。現象主義者，懷疑主義者。

康德這種缺點、偉大的黑格兒早就指出，黑格兒認為康德所謂「物的自身」，完全是一種虛無抽象的概念，其實「物的自身」與現象中間沒有這種機械的遠隔的深淵橫貫着，如果現象已可以認識，那末我們的認識能力也可以及於「物的自身」



——黑格兒這種批評在方法論上無疑地是正確的，不過他所謂「物的自身」仍不過是絕對精神的發展階段而已，因此澈底的克服只有辯證唯物論。

辯證唯物論同樣是根據着現象與本體辯證法統一原則的立場上，批評康德的二元認識論。現象與物的本體中間絕對沒有形而上學的深淵遠隔着，現象之所以能夠出現是因為有「物的自身」即所謂物質的存在，因之物質就是現象的基礎，如果我們能夠認識現象那末也便能夠進一步認識物的自身，雖然現象與「物的自身」並不完全雷同，因為現象也要許只表現物的自身的一方面（不是全面性）然而這一點並不能够作為不可知論的根據而否認「物的自身」認識的可能性。

關於康德的「物的自身」底不可認識論是怎樣地產生的？恩格斯在他的「辯證法與自然科學」一文中曾說過：

「相互排除的假定之衆多與其變遷，在自然科學家缺乏邏輯及辯證法的智識底條件之下，可以很容易地引起他們有這樣的表象，好似我們不能認識物體的實質

(海萊而及格德)。這不但在自然科學上是如此，因為全部人類的智識，是在極混雜的缺線上發展着，所以在歷史科學（包括哲學）上各種理論也是互相排除，——可是根據這點，誰也不能作出結論，說形式邏輯是一種無稽之談。上述觀點的最後形式，是所謂「物的自身」。如說，我們不能認識物的自身，那末這種話，第一是從科學轉到幻想的領域，第二絲毫沒有增益我們的科學智識，因為我們如果不能研究事物，那末牠們對於我們就是不存在的；第三，這祇是空洞的永不能實用的空話。抽象說來，這是很容易明白的。可是試把牠拿來應用罷。如果生物學家說狗好像有四足，可是我們不知道牠在實際上是否有四百萬足，或是完全無足；那末別人對於這位生物學家將作如何感想呢？如果數學家開始決定三角形是有三方面的圖形，以後聲明說，他不知道三角形是否具有二十五方面；那時大家對於這位數學家，將作如何感想呢？二乘二，好像等於四，可是自然科學家反對把「物的自身」的話，用於自然科學，祇有在哲學的領域上，他才敢用「物的自身」的話。這是

最好的證據，證明自然科學家是怎样輕藐地對待這個「物的自身」，證明牠是具有何等微少的意義。如果他們慎重地來看待牠，那麼對於某種事物的研究，究有何種意義呢？」。

康德的「物的自身」底不可認識論的虛偽，被客觀的一切經驗事實證明了。現在科學與技術的發達不但使我們能夠認識客觀事物的規律性而且可以預料事物的變化過程，例如我們在化學實驗室中能夠實際地重新產生某種化學的過程，那末我們能夠說動植物的「物的自身」這種過程不能認識嗎？如果我們能夠預知日蝕月蝕的時間以及新星的出現，難道還能說日月星的「物的自身」不可認識嗎？經驗、事實十二分明顯「物的自身」與現象之間沒有任何的形而上學的深淵遠隔着，「物的自身」就是現象的基礎，我們能夠認識現象便進一步也能夠認識「物的自身」，「物的自身」因之變為「我們所有的物」(Ding für uns)。關於這一點恩格斯在他的「反杜林論」中這樣的說：

「破壞這種思想（指康德的「物的自身」不可認識論——如心誌）以及其他哲學之最有力的反對，乃是實際上的結果即實驗與產業。如果我們能由自己親身經驗，能自己從物質原素裏面仿造出東西來備我們自己使命——如果能夠這樣證明我們對於真實存在的意見是正確無訛的，那麼康德的物的自身已喪失其所有的意義了。當那些組成動物體的化學質體，尙未被有機化學一個個分析出來以前，正是那個物的自身，但是在有機化學將牠的內幕分析出來以後，物的自身已不復有其自在性而變爲「我們所有的物」了；譬如，茜色素的染料——阿力柴林（Alizarine）我們現在已經用不着再於田裏種植而改以煤油中去提煉，倒可有更簡便的阿力柴林（該書60—61頁）。

我們從上面的一段中可以看出認識的問題徹底的解決只有實踐，因爲實踐告訴我們客觀的外界事物能否被我們認識。馬克思在他的「評費兒巴哈大綱」中早已提

出了這種意見，他說「人類的思想能否認識客觀的真理——這個問題絕不是理論的問題而是實際的問題。人類應該從實踐中證明其思想的真實性，即證明人類的思想是有真實的力量并能達到現象裏面的。關於離開了實踐的思想是否真實的辯論，乃是純粹學院哲學式的問題」。

恩格斯在他的「從空想到科學的社會主義的發展」一書的序言中對於實踐在認識過程中的意義會有極扼要的說明，我在這裡把牠的一部份介紹給讀者：

「開始就是行動。當人的智慧還沒有發現這種困難之時，人的行動，已經解決了這種困難。布丁（外國點心——如心）存在的證明是在牠是可以吃的。當我們根據我們對於某種事物所認識的本質而把牠拿來應用的時候，我們就正確地試驗我們感覺的眞理性或錯誤。如果我們的感覺是錯誤的，那末我們對於應用這種物品之可能的論斷，也一定是錯誤的，那時任何應用這種物品的企圖，必將流於失敗。如果我們能夠達到我們所提示的目的，如果我們看到這個物件適合於我們對於這個物件所

作的表象，看到牠所給的結果，正是我們在應用牠的時候所期待的結果；那時我們就有積極的證據，證明在這個限度以內，我們對於這個物體及其物質的表象是與我們身外所存在的現實相適合的。如果相反，我們的期待錯誤了，那時我們極大部份就不難找得我們錯誤的原因，我們找得那種作為我們經驗基礎的表象，或是不完全的，浮面的，或是在那種經驗的條件之下和他感覺的結果，連繫得不正確。當我們正確地應用我們的感覺而把自己的行動，限於正確獲得正確應用的感覺之中，當這個時候，我們的行動底成功，將證明我們的感覺是與我們所感受的事物的客觀性質相適合的」。

列寧在「唯物論與經驗批判論」中更完滿地闡明這個問題，照他的話，單獨個人的意識的發展以及全人類的集體意識的發展，一步步地指示我們看未經認識的「物的自身」怎樣轉成為認識的「我們所有的物」，未經認識的盲目的必然性「自在的必然性」怎樣轉成為認識的「適合我們的必然性」。從認識論的觀點看來這些轉變

之間沒有任何的任何的區別，因為牠的基本原則，都是一樣的，即以唯物論的觀點，承認外方世界及外方自然法則的客觀現實性，而且承認這個世界及這些法則完全可以爲人所認識，可是永然不能認識到終極的地步。我們不知自然界氣候的必然性時，我們不可避免地要成爲自然界的奴隸。可是，我們雖不知道這種必然性，但我們知道這種必然性是存在的；全部活的人底實踐侵潤於認識論的本身中而給出真理的客觀的標準；當我們不知道自然法則時，自然法則在我們認識之外存在着，作用着，而使我們成爲「盲目必然性」的奴隸。當我們認識那種在我們意志及意識之外獨立地作用着的法則時，我們就成爲自然的主人翁。表現於人類實踐上的對於自然界的統治，照列寧的話，是自然現象及過程客觀地正確地反映於人的頭腦中底結果。

如果，我們的認識是根據於實踐的經驗發生於人與外界的互相作用中，那麼人的認識，自然要隨着人的經驗發展而發展，然則所謂真理究竟是怎樣呢？或者在認識外界以後，我們對於牠就得着完全正確的真理即所謂永久的真理，那時就不得不

承認人類智識的完結，或者真理是永久不能達到的，這樣人與外界所建立的關係便重新被破壞了。這兩種意見都不是正確的。

人類的認識是隨着實踐經驗發展而發展的，因此每種科學及技術的發明及進步都使人類的認識更進於更高的階段，例如原始落後的社會與現代資本主義的社會比較起，無疑地可以說資本主義社會在人類認識過程中達到了更高的階段。可是我們可否在這里說我們已竟達到了最後終極的真理呢？絕對不能。人類的認識程度雖然一天天提高可是這種程度仍是相對的，被歷史條件限制的——在這種意義上恩格斯以為人們在某一歷史階段上是不能具有終極的永久的真理。

但是我們說某時代不能具有永久的真理——這當然不是否認達到這種真理的可能性。這種真理是可以達到的，人的認識正在日益接近絕對真理。人的認識和其他一切事物一樣同是向前發展的。在一定的時期內，人們不能完全認識外界，可是我們在每一個時期內，都知道這個世界是可以認識的。在認識的領域中單獨的個人對



於外界事物的認識是有限的，然而歷史上發展着的人類認識的可能性是無限量的。

在認識論上和一切其他的科學部門上一樣都應該用辯證法去論斷，這是說不把我們的認識當作已成不變的東西而是分析怎樣從不知轉到智識，怎樣不完備的不確切的知識變成更完備的更確定的智識。因此，真理也是一種過程，在歷史上我們智識接近客觀絕對真理的界限是相對的但這種真理是存在的，同時我們日益接近這個真理——這是毫無疑義的。在歷史上，圖畫的輪廓是相對的，可是這種圖畫，正是表現客觀存在的模型，這是無疑義的。（關於真理問題可以參照本書附錄「伊里基的哲學觀」）。

我們如果把辯證唯物論哲學的認識論要點歸納起來可以得着下面幾個基本原則

（一）自然界是完全不依賴主觀而存在的，當人類尚未發現時，自然界早就存在過了。

(二)主觀(人)不過是廣大自然界的一小部份。

(三)人們認識的唯一來源是感覺，這感覺是主觀與客觀交互作用的結果；從這感覺提供的材料中人們便形成思想，概念，範疇。

(四)在「物的自身」與現象中間沒有任何形而上學的深淵遠隔着，人們能認識現象便一步步可以接近「物的自身」，認識牠的本質。

(五)人類的思維在牠正確地映出客觀的真理時是「經濟」的；這真理的正確標準是實踐即是實驗，產業。

(六)認識是一個辯證法的過程，牠不斷地從不知產生知識，從不完全，不正確的知識變成比較完全比較正確的知識。

以上我們把辯證唯物論的本體論，認識論要點介紹過，現在進一步來說明牠的辯證法。本來辯證唯物論的宇宙觀與辯證法的方法這兩方面有不可分離的聯繫，

在提及本體論及認識論的時候也就可以看出存在與思維，主觀與客觀，感覺與思維，理論與實踐，內容與形式及相對真理，絕對真理等這些問題只有站在唯物辯證法的立場上才能够得着完滿的解決，然而我們所以把辯證唯物論與唯物辯證法分開，這純粹是爲敘述上便利起見，實際上唯物論沒有辯證法是盲目的，同時辯證法沒有唯物論也是空洞的，只有這兩方面結合起來才形成徹底完滿的哲學體系。

馬克思的辯證法是利用黑格兒的辯證法鍛鍊而成的，黑格兒創造了辯證法的「百科全書」然而他的辯證法仍舊帶有唯心神秘的色彩，馬克思綜合了費兒巴哈的唯物論與黑格兒辯證法便糾正了黑格兒的方法的缺點，丟掉了牠的形而上學成份，便鍛鍊成唯物辯證法。唯物辯證法雖來自黑格兒的哲學方法中，然而牠與黑格兒的有很重要的分別，這分別不只是量的而且是質的。

馬克思的辯證法與黑格兒的分別首先就在宇宙觀上。黑格兒是一位絕對唯心論者，宇宙在他看來不過是絕對精神的化身，宇宙的發展的也就是絕對精神的發展，

因此辯證法的發展也不過是絕對精神的發展的縮影。馬克思的辯證法的出發點不是絕對精神而是客觀的宇宙，這宇宙是不依存於主觀的精神，意識而存在的，因此辯證法正是這宇宙發展的規律，辯證法的邏輯不過是這規律性在人類頭腦中的反映。

關於黑格兒的辯證法與唯物辯證法的分別，馬克思在他的作品中常常的提及，在一八四七年發表的「哲學的貧困」(Eiend der Philosophie)中首先給這個問題明顯的說明。在該書中馬克思提及黑格兒方法時他指出黑格兒體系的錯誤，使他的方法不能澈底的發展；他說「所有一切的完成在本質上照黑格兒的意見，只完成於他的思維之中，所謂歷史哲學只是哲學史也就是他自己的哲學。沒有「時間程序中的歷史」，有的只是「理性中的觀念底完成」。(該書第十一節)純粹理性的運動在黑格兒的體系中，照馬克思的話「自己出現，自己對立，最後自己結合，或者他自己表現出來作為正題，反題及合題；或者他自己肯定，以後否定自己，最後到

否定的否定」。

但是馬克思問，理性怎樣能够自己肯定 自己呢？馬克思說「這是理性自身的秘密」（同上）。這秘密在本質上完全是神話「因為理性自己沒有立足點使他可以自己肯定自己，沒有客體使他可以對抗自己，沒有與他能够結合的主體，因此他不得已用突變的方法自己肯定，自己否定，同時自己結合，這樣便得着肯定，否定與結合，或者用希臘的名詞表現出來便是——正題，反題，合題」（同上第十一節）。

馬克思在該書中很正確的說明黑格兒怎樣構成他的「絕對方法」的方式。他說黑格兒的絕對方法的來源純粹是依靠抽象化的手段，「由抽象的方法使一切物體轉化為邏輯的範疇，同時把各種運動的單獨形態底本質抽象出來變為純粹的抽象運動、形式運動，純粹邏輯運動形態。那個能够在邏輯的範疇中找得一切事物的本質，那末便以為在邏輯的形態中可以找出運動，絕對的方法不但能够說明一切事物而

且包涵一切事物的運動。這便是絕對的方法，黑格兒曾說過「這是絕對的，唯一的，最高的，無窮的力量，沒有任何的東西能够抵抗牠的；牠是理性的趨勢，牠在事物的自身中自己發現，自己認識」（同上）。

馬克思的方法與黑格兒這種「絕對的方法」沒有絲毫的同點。辯證法在馬克思看來絕對不是純粹抽象的理性的產物，隨處可以配置的，方法是具體研究歷史的過程底工具，牠不能脫離這具體的過程，反之牠只有正確的反映這種過程才能够完成牠的任務。因此辯證法的範疇，照馬克思的意見，應該與客觀現實性的相適合，譬如經濟學上所運用的範疇如價值，價格等正是客觀社會生產關係的縮影，沒有這客觀的根據，範疇是不能成立的。

關於黑格兒的辯證法的缺點馬克思在他的作品中也曾有提及，例如在「政治經濟學批判」說及抽象與具體的關係問題，他以為黑格兒哲學的出發點是抽象的概念，這概念化為具體的形態，然後又回復到牠自身，可是站在唯物辯證法立場上說

來，這純粹是空想，因為「具體之所以成爲具體，正是因爲牠包含着許多的定義而成複雜性中的統一。在思維上，牠是一種結合的過程，是一種結果，但不是一種出發點，雖然在現實上，牠是出發點，也就是說在表面觀察及表象上，牠是出發點。這樣，抽象的定義，經過思維，重新產生具體」

馬克思以後在他的「資本論」第二版序言中會極簡單的說明他的辯證法與黑格兒的辯證法底分別道：「我的辯證法不但根本上與黑格兒的不同，而且簡直與之相反。在黑格兒看來，思想的過程——他在觀念的名稱之下，甚至將這過程變爲獨立的主體——乃是現實世界的創造者，而現實世界，不過是這種過程的外觀。在我看來，却正相反，觀念不過是在人的頭腦中翻譯出來的，改造過來的物質而已」。

註：馬克思這里所謂他的辯證法與黑格兒的辯簡直相反——這句話當然是指宇宙觀上，因爲黑格兒的出發點是抽象的絕對精神而馬克思的是具體的現實世界，不過馬克思並不因此而否認黑格兒辯證法的意義，他在該序言中仍說「黑格兒學說

中的辯證法底神秘化，絕沒有妨礙他成爲破天荒的第一人，去完滿地自覺地描寫辯證法的一般運動形式，在黑格兒的哲學的辯證法是首尾倒置的。必須把牠顛倒過來而從神秘的外殼裏面，發現合理的核心」。

對於黑格兒辯證法的態度恩格斯與馬克思的意見完全相同，恩格斯也是認爲黑格兒的絕對唯心哲學體系的影響使他的辯證法具有神祕的色彩。譬如在「費兒巴哈論」中有下面的一段話：

「在黑格兒看來，辯證法是觀念的獨立發展。絕對觀念不僅永久存在（我們不知道存在何處），而且是現存整個世界之活的靈魂。絕對觀念底自己的發展，經過各種階段——關於這一點，他在「邏輯學」一書中有詳細的發揮——並包含各種階段；隨後，絕對觀念就「自我化生」（Autäussern）轉變爲自然界，在自然界中絕對觀念是非意識的客觀必然的經過新的發展，一直發展至最後在人的思想中重新達到自我意識；這個自我意識從那時起就以粗糙形式在歷史中發展最後才完全達到黑格



兒哲學中來。這樣，在黑格兒看來，歷史和自然界中的辯證法運動，即自低而高經過一切曲折道路和一切暫時退步之進化的因果，——不過是觀念獨立發展的縮影，而觀念是永久存在於某地方，並不受人們的思想頭腦所支配的。這種思想上的混沌狀態是必須剷除的」。

恩格斯在其寫給斯密特(Conrad Schmidt)一封信中也論黑格兒的辯證法說：「黑格兒的辯證法之混沌狀態，其根源就在於他將辯證法看作是一思想的獨立發展」，因此外物的辯證法祇成爲思想的反映，可是事實上，我們頭腦中的辯證法，僅僅是自然界和人類中那些依照辯證法形式之真實的發展底反映」。

註：按恩格斯雖然指出黑格兒辯證法的缺點，可是他並否認黑格兒辯證法的肯定意義，他常常特別

地闡明黑格兒的偉大貢獻，如在他給馬克思的「政治經濟學批判」的評論一文中曾說「黑格兒的思維方法比其他一切哲學家的思維方法要優越的地方是在他的基礎的巨大底歷史的意義。形式是這樣抽象和唯心論的，則他的思想發展也這樣的與世界史的發展平行著而世界史的發展本

來只應是思想發展的證據。雖然因此把正當的關係顛倒，而以頭頂地，然而在這個哲學中到處都包含了真實的內容。黑格兒也因此與他的學徒們有區別，他不像他們一樣，誇張自己的無知，他是一切時代的最有學識的頭腦。他是想在歷史中證示一個發展及內在關聯的第一人。我們現在在他的歷史哲學中可以發見許多很珍奇的東西一樣，則他的偉大根本思想自身在現在也還是值得注意的。在現象學美學及哲學史中到處都貫徹着宏大的歷史觀而材料到處都是歷史地在與歷史一定的（雖然是抽象地顛倒了的）關聯上被研究」。以後在「自然界辯證法」中黑格兒也說「黑格兒的出發點雖然是錯誤了，然而他創造了辯證法的「百科全書」。照黑格兒的意見，黑格兒的辯證法是人類思維發展的精華，牠應該經過唯物論的鍛鍊才能夠成爲唯一完滿的科學方法論——在這一點和馬克思的意見始終是一樣的。

○ ○ ○

從馬克思、恩格斯的話中可以看出，馬克思的唯物辯證法雖然一方面是來自黑格兒的辯證法，作爲辯證法的承繼者，可是他方面牠又與黑格兒的辯證法有很重要

的分別，牠揚棄了黑格兒辯證法的形而上學色彩，把辯證法的發展更提高一個階段。

黑格兒的辯證法因爲牠的唯心哲學基礎的支配的結果整個上還不會免却形而上學的影響，這種影響，只表現於一般的方法體系上而且在他的邏輯理論內容中也明顯地可以看出。邏輯研究的對象是什麼？黑格兒對於這個問題的解答是：「純粹的思維」。邏輯因此被稱爲「研究純粹思維的科學」（見他的「百科全書」引言）。這種邏輯學的內容分爲三部份即存在論，本質論，概念論，這種分配的方式在上面，當我們敘述黑格兒的辯證法時，已經指出牠一般是正確的，因爲牠正適合客觀現實性的發展過程，可是我們這裏應該說明這種分配方式並沒有違背他的絕對唯心哲學原則，反之牠正建築於這唯心哲學的原則上。黑格兒的哲學底出發點是他的絕對精神，這是精神是自然界的始終，自然界不過是牠的化身，因此存在只是這絕對精神的表现形式；如果是這樣，那末邏輯學中的存在論在本質上並不是思維的出發點

不過是絕對觀念的一種必要的工具而已，在這一點上黑格兒稱他的存在論作爲「概念自表論」，也不是偶然的。據黑格兒自己的話，邏輯學中最重要的部份是他的概念論，牠是邏輯思維的最高的發展階段，牠因此是最具體的，因爲牠更接近於絕對觀念，他方面存在論，在他看來却是邏輯的開始，牠是最抽象的部份，本質論則是存在論與概念論中間過渡的橋樑。這樣邏輯思維的發展，照黑格兒的話，起初是從最抽象的階段然後一步步經過各種的形式而達到更具體的階段，最後接近絕對觀念的本質。

馬克思對於邏輯學研究的對象與牠的內容底分配的意見不同。邏輯學不是研究純粹思維的科學，因爲所謂「純粹思維」當然是超物質的超經驗的思維——這種思維在辯證唯物論者看來是不存在的。思維，在辯證唯物論者看來，是物質反映於人類頭腦中的過程，因爲牠是物質的反映所以牠不能脫離客觀具體的物質底現實性，反之，思維之正確與否要看牠能否與客觀物質的現實性相符合。如果思維是客觀物

實現實性的反映那末邏輯的對象便不是純粹的思維」而應該是這客觀物質運動的現實的規律。在這一點上偉大的列寧很正確地說：「邏輯學不是關於思維底外部形式的科學而是關於一切物質的，自然界的，及精神的事物底發展的法則底科學，即關於世界及其認識底具體的全內容底發展的科學」（見他的「黑格兒的「邏輯學」筆記」）。

黑格兒以爲存在論是概念的自表論，牠是邏輯學中最抽象的一部份——辯證唯物論的觀點却正相反，存在論是邏輯思維的出發點，是邏輯理論中最具體的一部份而概念論便是最抽象的一部份。當然從具體到抽象的過程，在辯證唯物論者看來，並沒有形而上學的深淵遠隔着，辯證法思維的一切概念及範疇在形式上是抽象的，但同時在內容上是具體的，在牠們中間，實現了抽象與具體的統一。

事實上不只是在邏輯上存在論是先於概念論而且在歷史上也同樣是適合這種程序的。在邏輯發展史中最先發現的正是存在論的範疇如數量，質量等（亞里士多德

發現的)，這種現象絲毫不是偶然的，因為邏輯範疇並不是純粹理性的產物，牠是客觀歷史的過程底縮影，每一個範疇必須先有某種具體的條件才能够產生的。例如亞里士多得發現了十二個範疇（參照本書第一章）這不是偶然的，牠反映着當時社會的歷史的背景，牠表示當時人類認識的階段，範疇論到了康德已進一步，他把範疇分爲四類，每個主要分類又分爲三個屬類如數量範疇爲單一性，多數性，全體性，質量範疇爲實在性，否定性，制限性等等；康德的範疇論雖然比較亞里士多德的相對的進步些，可是牠仍不免有許多的缺點，一直到了黑格兒邏輯的範疇論才形成整個的體系。在黑格兒的「邏輯學」中每一部份的邏輯範疇互相聯結着，轉變着，構成連環圈一樣，這種範疇體系的形成絲毫不是偶然的，牠正表現兩千餘年人類思維及社會歷史發展的成果。馬克思吸收了黑格兒的辯證法，經過了唯物的鍛鍊，創造了新式的方法，將牠運用於各種社會現象的領域中而具體化、普遍化，他的方法更充實了具體的歷史內容——在這一點上列寧在他的「黑格兒的「邏輯學」筆記」中稱

辯證法的邏輯爲「世界認識底歷史的總和，底結果」。

辯證法，照恩格斯的話，是「論一切運動——包括自然界社會界及思維的規律底科學」，辯證法邏輯是辯證法的一部份，牠研究人類思維的法則，這部份或叫爲主觀的辯證法（*Subjektive Dialektik*），主觀的辯證法並不是純粹理性的產物是客觀自然界社會物質現實性的反映，這是說不是主觀辯證法決定客觀辯證法，（*Objektive Dialektik*）而是客觀辯證法決定主觀的辯證法，前者不過後者在人類頭腦中的反映而已。

辯證法是論一切運動規律的科學。這是說所有運動過程不論自然界社會界以及人類的思維都受牠的支配——在這一點上辯證法是一切科學的方法論，只有站在辯證法的立場上才能够正確地了解宇宙的發展。不過辯證法雖然是宇宙一切運動的規律而這規律在各種運動領域中表現的形態有各種不同，例如自然界與社會界都是照

着辯證法規律發展的而發展的方式各有不同，自然界的發展是一種盲目的適應的過程沒有絲毫意識的作用，可是社會的發展中已包涵有人類意識積極的活動性，這意識的作用在研究社會現象上有異常重要的意義。所以辯證法除開牠的一般底範疇適用於整個運動以外，尚有牠的各種特殊的範疇，適合特殊領域的條件。如「生產力」的範疇「階級鬥爭」的範疇——這些範疇只能適用於社會的領域，在自然界中牠完全失掉作用。

辯證法的範疇雖然在各種運動的領域中底運用有各種不同，然而這一點與整個辯證法的原則沒有絲毫的衝突，因為辯證法並不因此而失掉牠作為普遍規律的意義，不過這規律的表現形態不同罷了。

馬克思自鍛鍊了唯物辯證法以後便將牠運用於各種社會現象領域如社會一般的發展，資本主義經濟及階級鬥爭的歷史方面便形成了史的唯物論，經濟學，科學社



會主義即他的整個馬克思主義理論體系。

辯證法在馬克思主義理論中佔異常重要的地位，他可以說是馬克思主義的命脈，辯證法的規律又好似鐵網一樣把馬克思的各部份理論聯結着。不論任何的著作如「共產黨宣言」，「拿破崙政變記」，「政治經濟學批評」，「資本論」等隨處我們都可以找出辯證法運用的卓絕的例證。在這一點上馬克思的唯物辯證法與黑格兒的辯證法有很重要的分別。

上面當我們敘述黑格兒的辯證法的時候我們已把黑格兒的辯證法的精華介紹過了，這樣的如矛盾學說，否定的否定論，數量轉變於質量論，聯繫與交互作用論等這些都是黑格兒的偉大貢獻，可是這些學說在黑格兒的方法中並沒有如我們所敘述的那樣整齊，那樣明顯，因為黑格兒的辯證法，照以上所說的，具有兩重性，一方面即牠的神秘的唯心的傾向，他方面便是牠的具體的，經驗的成份，這兩種成份互相錯綜着，併存着，同時神密的唯心的傾向佈滿着整個辯證法的形式，使具體的經

驗牠的成份被蒙蔽着。在這種條件之下，要想發現黑格兒辯證法的精華的確是一件異常困難的任務。然而馬克思的辯證法便不是這樣。

唯物辯證法在馬克思的體系中絕不是一種純粹抽象的方法，牠與具體的歷史內容密切地聯繫着，他的方法和他的整個理論體系有不可分離的關係。譬如我們把他的「資本論」來分析一下，就可以看出辯證法的作用是怎樣的重要；馬克思在他的「資本論」從商品一章起說到貨幣的發現以及貨幣到資本的轉變，然後說明剩餘價值的產生及剩餘價值的分配到整個資本主義經濟發展的過程——隨處我們可以看出辯證法的運用。偉大的列寧在他的「黑格兒的「邏輯學」筆記」中曾說過「如果不先把黑格兒的邏輯全部細心研究一番，那末無論如何不能了解馬克思的「資本論」，尤其是第一章」，這是說馬克思把黑格兒的邏輯範疇運用於「資本論」中，因此要了解「資本論」必須先研究黑格兒的邏輯理論——辯證法在馬克思主義體系中的地位之重要也就可見了。著名的辯證唯物論者蒲列哈諾夫說「辯證法是馬克思主義的

靈魂」也正是這個意思。

辯證法在馬克思的體系中已是和整個理論聯結着，那末敘述馬克思的辯證法便是敘述馬克思主義理論，當然這種工作不是在這樣狹窄的篇幅中所能完成，我們的任務不過是介紹唯物辯證法的幾個主要規律，並指出牠的具體應用的例證。

我們現在按着次序把馬克思的辯證法幾個要點介紹一下，首先來說他的矛盾學說。

矛盾學說在黑格兒的辯證法中已有了正確的了解，馬克思根據黑格兒的矛盾理論更進一步具體運用於社會領域，成爲一切事物變化的總規律。關於矛盾學說的理論原則，恩格斯在他的「反杜林論」曾有說明，照他的意見，如果我們把事物看作靜止的狀態即看成沒有生命的獨立的相並的，或前後相繼的東西，那末我們在其中，就遇不到什麼矛盾。我們在其中看見某種的特質，這特質的一部份是爲他們所共通的，一部份是特有的，甚至是相對立的，可是在後一場合上，牠們不同的特質

是分配於各個事物之間，所以並不包含絲毫的矛盾。

如果是這樣客觀，照恩格斯的意見，便可以用通常的形而上學思維的方法。可是當我們開始在運動中，變化中，生命中，相互作用中來觀察事物時，那麼事情就採取了完全不同的樣子。在這個場合上，人們立刻陷於矛盾的領域中。照恩格斯的意見，運動本身就是矛盾，就是簡單的機械的移動也是矛盾式的，即物體同一瞬間在一個地方，同時又不在這一地方。這種矛盾的產生及其同時的解決，正形成了運動。

形而上學的思維的理性 據恩格斯的意見，絕對不能從靜止的思想，轉到運動的思想，因為在這上面，上述的矛盾正障礙着他的去路。在他看來，運動是完全不能理解的，因為運動正是一種矛盾。可是他既主張運動不能理解，他就違反自己的意志而承認這一矛盾的存在，也就承認在事物及現象中存在着客觀的矛盾——這種矛盾正是一種事實上的力量。

照恩格斯的意見，不只是簡單的機械移動包含着矛盾而且物質的更高的運動形態，特別是有機生命及發展也包含着這種矛盾。每一有機物在各該瞬間是這樣，同時又是別樣。生命也是存在於事物及現象自身中的不絕由自己提出並解決的矛盾；這一矛盾停止的時候，生命亦歸於停止，於是死就來到。此外在思維的領域中，照恩格斯的話也不能避免矛盾，例如內部無限的人類認識能力與外部有限的，所知有限的人之現實存在二者中間的矛盾，被解決於無限的——至少在我們實際上——人類世代的連續之中，被解決於無窮的進步之中。

矛盾，照恩格斯的話是學（包括高等數學及初等數學）的主要基礎之一。在高級數學上這矛盾要求在一定的條件之下，把直線與曲線看成同一的東西。此外牠更進於別一個矛盾，即是在我們眼前交叉着的兩條線在離開交叉點五——六生的米達的地方，已經應該看成平行線，這兩條線，應該看成是無論如何無限延長永不能交叉的兩線。可是因這些，以及更厲害的矛盾之助，高等數學不但達到了正確的結果而

且達到了初等數學所完全不能達到的結果。

初等數學也包含着矛盾。這樣的矛盾，例如：他要求  $A$  之一根等於  $A$  之一乘，可是  $\sqrt{A} = \sqrt{A}$ 。負數可以作某種量的平方，因為每一負數，一經自乘，就等於正數的平方。所以負數的平方根，不祇是簡單的矛盾，而且簡直是荒謬的矛盾，是真實的無稽之談。可是無論如何  $\sqrt{-1}$  在許多場合上，還是正確數學計算的必然底結果；而且如果禁止應用  $\sqrt{-1}$  那末初等的及高等數學，作怎樣辦呢？

矛盾，這樣看來是一種不可否認的事物，矛盾不但不是所謂「荒謬的」象徵而是運動的推動力，一切科學的原理。矛盾學說在唯物辯證法上佔異常重要的地位，因為馬克思主義理論全部都可以說是建築於這種說學的基礎上面。我們爲了解馬克思的矛盾學說本質起見必須研究他的整個革命理論，這裡可以舉出他的生產力與生產關係的矛盾論作爲一個例證。

照馬克思的學說社會生產力（指勞働工具即生產工具及勞働對象和勞働力的現

實總和)發展到某個階段必然與該社會的生產關係(指人們在勞働過程組織成的種種關係)發生衝突，生產關係遂變為生產力發展的障礙物——這種矛盾必然引起社會革命，結果推翻了原有的社會建築，改變了生產關係，因而促進生產力的發展。這種矛盾的理論，馬克思在他的「政治經濟學批評」的序言中曾極扼要地說過：

「社會的物質生產力發展到一定階段，便和當時的生產關係發生衝突。換句話說，就要和這個生產關係表現於法律上的財產關係發生衝突，然而這些財產關係就是那社會生產力往昔曾在牠們的裏面活動脫換過來的。所以這些生產關係，在從前算是生產力發展的形式，現在却變成爲生產力的障礙物。於是一個社會革命的時代，遂開展了。經濟基礎所生出來的變化，便使那些巨大的上層構造，或徐徐地急劇地推翻」。

這一個公式尚須具體的解釋，我們這里簡單的說明資本主義的生產力與生產關係的矛盾作爲闡明的例證。

要了解現代資本主義的生產力與生產關係的矛盾，首先必須回溯資本主義形成的一般情形。在資本主義生產未出現之前，即中古世紀時代，到處存在了以工作者的生產手段私有為基礎的小經濟形式——即自由的或農奴式的小農經濟，城市中的手工業。勞働手段——土地，農業工具，作場，手工業者的器具——祇是個人的勞働手段，祇備個人應用，所以不得不帶着碎小的狹隘的性質。資本主義原始積蓄的過程把這種經濟形式破壞了，牠剝奪了農民的土地及城市手工業者的器具，使他們脫離這種生產而投入市場作為勞働力的販賣者，換言之他們無產階級化了。

資本主義的產生因此把單獨個人的生產工具，轉成為社會的生產工具，在這種條件之下，這些生產工具，只有多數人的集合，才能運用。如紡紗機，織布機，機器鉗等，代替了手紗車，手織機及用手錘，需要數百數千人共同工作的工廠，代替了個人的作場。和生產手段一樣，生產本身也從個人行動的系列，轉到社會行為的系列，從個人的生產物，轉為社會的生產物。現在工廠所出產的紗，布，金屬品



等。是許多工人的共同產品，這些產品未完成以前，先要順次地經過許多人的手。沒有一個人能夠說：這是我做的，這是我的生產品。

這樣資本主義發展的結果使技術一天天的改良，勞働一天天的社會化，生產力在這種條件之下得着空前的發展——但是生產力發展到某種階段又不免與資本主義的生產關係發生衝突，生產關係變為牠的障礙物。

資本主義的生產關係完全建築於階級的剝削原則上。資本主義社會有兩個基本階級，一方面是無產階級，他除開出賣勞働力以外，一無所有，他方面則有資產階級佔有生產工具的全部。無產者為解決生活問題起見，投入於工廠將自己的勞働力賣給資本公司，得着工資；但是無產者所得的工資不是他每天所有勞働的價值底全部而只是牠的一半；例如一個工人每天工作八小時共得八毛小洋，平均每小時一毛小洋，但是這一毛小洋決不是一小時勞働價值的全部而只是牠的一半即工人工作八小時而只得四小時的工資，那四小時的價值即剩餘價值歸資本公司。所以工人除每天

工作四小時爲自己的生活以外，尚須工作四小時即剩餘的勞働時間，以供給資本家的剩餘價值。這種經濟的剝削關係便是資本主義整個矛盾的基礎。

資本家爲增加剩餘價值起見，運用各種方法或積極地改良技術，減輕生產用費（即相對的剩餘價值的剝削法）或增加剩餘勞働時間減少工資（即絕對的剩餘價值的剝削法）兩方面的結果使無產階級的地位日見低落，生活日見惡劣而且技術的改良，生產合理化的結果使流通資本（即給工資價值的總額）的數量一天天的減少，工人失業日見增加，階級矛盾因此日益尖銳化。

資本家的目的已是在獲得剩餘價值，更明顯些說在取得利潤，改良技術也不過是達到這種目的底一種手段，但技術的改良，生產品的增加結果供給與購買力兩方面失了平衡，造成生產過剩，由這里便促成工業的恐慌。這樣生產力與生產關係的矛盾擴大的結果，生產關係變爲生產力發展的障礙物。

關於生產力與生產關係的矛盾馬克思遠在一八四六年早就洞見了，在他和恩

「格斯共著的「德國思潮」中有說」……社會的生產力與社會的生產關係的衝突 (Der Konflikt Zwischen gesellschaftlichen Produktionsverhältnissen und Produktionsverhältnissen)……乃繼之而起，於是成爲一種生產力的生產關係，便轉化而爲牠的破壞力即牠的反對物的生產力之桎梏。隨着這種變化，於是多數的生產力也轉化爲牠的反對物即破壞物」。(見「德國思潮」德文本，257—22頁)。

以後馬克思在他的「資本論」中對於資本主義社會的生產力與生產關係的矛盾曾有詳細的解剖，譬如在第三卷中有下面的一段話：

『總資本的膨脹率，就是利潤率已爲資本家的生產之刺戟物（因資本膨脹爲資本家生產的唯一目的），則利潤率的下落，乃妨礙新的獨立資本的成立，脅迫資本家的生產行程之發展；而促進生產超過，恐慌投機，以及人口過剩，資本過剩的。……但是利潤率的下落，他們必有的主要恐怖，實在就是覺得資本家的生產方法，當生產力發展時，遇着與財富的生產並無何等關係的一個障礙。而且這個特殊障

碍的發生，就是證明資本家的生產方法不有普遍性，只有歷史過渡的性質的。所以也是證明資本家的生產方法決非生產財富的絕對方法；達到一定的程度之後，必至於與財富的發達衝突起來的」。

又在「資本論」第二分冊中也有說：

「這個變化的危機（指社會形態變化的危機——如心誌）一到，一方面分配關係，並從和牠互相適應的生產關係底特定的歷史形態，他方面，生產力並為其所從出的生產力的發展，兩者間所有的矛盾及對抗（Widerspannung und Gegensatz）益形顯著。因之生產之物質發展及社會的形態間，遂生出一個衝突（Konflikt）來」。

生產力與生產關係的衝突同時又使階級的衝突一天天的加強，無產階級漸漸結合起來開始組織工會，要求增加工資，改良生活，再而組織政黨與統治階級鬥爭，生產力與生產關係的矛盾越明顯，階級鬥爭的程度越劇烈，到了某個時期，無產階級起來，領導羣衆實行革命，推翻資產階級的統治，組織新的生產關係，以促進

生產力的發展。

這樣看來矛盾在社會領域中不但不障礙社會的發展而且是牠的推動力：因為生產力與生產關係的衝突而引起社會的變革，生產關係重新組織以後，生產力又得着發展的條件。

以上我們所說的不過是社會矛盾的一面，其實不但資本主義社會的發展是經過這種矛盾的方式而且所有社會的進化都是受這種規律支配的。馬克思在他的「哲學的貧困」中曾指出封建社會的矛盾作用說：「如果想正確的論斷封建生產，我們應該把牠看作建築於對立性上的生產方式。我們應該指出財富怎樣在這對立性中產生出來，生產力怎樣和階級的對抗性同時發展……等，文化時代（指資本主義時代——如心）剛剛形成，生產便確定了職業，等級，階級的對立性……。沒有對立性便沒有進化。一直到現在生產力的發展全靠階級的對立性底統治」。

現在我們來說數量轉變於質量的規律學說。這個規律在黑格兒的「邏輯學」中已經完滿地鍛鍊了，並且他還具體的運用過這個規律（如水變為氣或冰及人民，土地的增加對於國家構造的影響例證等），不過黑格兒的數量轉變於質量律完全具有另外一種目的即牠只是絕對精神的一種表現形式而已。

數量轉變於質量律在馬克思的辯證法學說中的作用完全不同。這個規律在馬克思看來，絕不是抽象的先天的圈套隨處可以亂套，牠是研究宇宙具體發展歷史的一個主要原則，馬克思將牠運用於各方面如自然界社會界……，這個規律可以說是宇宙發展普遍的規律之一。馬克思當他運用這個規律時他絕不抽象的任意的使用，他首先分析這種轉變的具體過程，然後指出數量轉變於質量是一種必然的現象。

關於數量轉變於質量的規律問題恩格斯在他的「反杜林論」中曾有詳細的解釋，我們這里特別引出他所用的例證來說明一下。他在那里舉出炭素結合物的比喻說，如果我們按照化學的通例，把炭素的原子，用C字來表明，氫（輕氣）原子

用H字來表現，養（養氣）的原子用C字來表明，而在每個結合物中所包含的炭素原子之數，則以N字來表明，那末我們便可以對於其中幾個系列，得着下面的分子式：

$C_nH_{2n+2}$  —— 尋常石蠟 (Paraffin) 的系列

$C_nH_{2n} + 2O$  —— 最初酒精類的系列

$C_nH_{2n} + O_2$  —— 單鹽基性的阿納因酸 (Oleic Acid)

如果我們以最後的一個系列作為例證而連續地以  $n=1, n=2, n=3$  等等形式，那末照恩格斯的話，便得着下列的結果（但同分異性的東西則除外）：

$CH_4O_2$  —— 蟻酸 —— 沸點 10 度 —— 融解點 1 度

$C_2H_4O_2$  —— 醋酸 —— 118 度 —— 17 度

$C_3H_6O_2$  —— Propionic acid —— 140 度 ——

$C_4H_8O_2$  —— 牛酪酸 —— 162 度 ——

$C_8H_8O_2$  — Valerianic acid — 175度

等等，以至 $C_{80}H_{60}O_2$  Melissic acid，牠到80度才融解，而且絕對沒有沸點，因為牠在氣化的時候使一定分解了。

從上面的例證，我們可以看到，由原素的單純數量上的增加，而且總是同一比例的增加，形成了許多系列的質量不同的物體。這一現象在一切組成的原素按同一比例而變化的系列中，如在尋常石蠟 $C_{2n}H_{2n+2}$ 的系列中，以最純粹的形式表示出來；在這一系列中，最低的為 $CH_4$ ——氣體，最高的為 $C_{80}H_{82}$ ——固體，這是無色的結晶體，融解於21度，蒸發於318度。在兩個系列上，每個新的組成分子，都是按照 $CH_2$ 加上去的，這是說，一個炭素原子，兩個氫的原子，按照這個比例加到以前的分子式上去；這個分子式的數量的變更，每次總是引起質量不同的物體的形

成。

恩格思在「反杜林論」中還說及拿破崙論法國騎兵的話作為數量轉變於質量的



規律底例證；如法蘭西的騎兵雖不善于騎馬的，却是有訓練的；反之、馬美留刻（Mamluks）人當個人戰鬥的時候，雖可稱為無比類的優秀的騎士，但是缺少軍隊的訓練。因此拿破崙說：「兩個馬美留刻人絕對的優於三個法蘭西人；百個馬美留刻人恰恰與百個法蘭西人相匹敵；三百個法蘭西人，通常定優於三百個馬美留刻人；一千個法蘭西人便一定可以打敗一千五百個馬美留刻人」這樣說來，在人少的時候，法蘭西的騎兵比較弱於馬美留刻人，但是人數增加的時候到某種數量，法蘭西的騎兵便又為較強于馬美留刻人的騎兵，在質量方面，便因之而發生變化了。

數量轉變於質量的規律尤其是在馬克思的經濟學理論上得着廣大的運用，在「資本論」我們差不多隨處都可以看見這種運用的例證。我們在這里舉出一兩個事實作為說明，首先來說貨幣轉變於資本的理論。

貨幣是一種質量，牠是商品交換的工具，因為商品交換的擴大引起一種交換媒介的必要，這種媒介先是用某種生產品形式，以後便確定了貨幣作為固定的普遍

的交換工具。經濟越發展，貨幣的作用越擴大，貨幣以先只是交換的工具以後又變為儲蓄，支付等的手段，貨幣發展到某種數量的程度牠便轉變為資本。資本不是貨幣機械的總和，牠是另外一種質量，牠的作用與貨幣不同；貨幣是交換，儲蓄，支付的工具而資本則是獲得剩餘價值的手段。貨幣與資本的分別不只是在牠的功能上而且兩者的客觀背景完全不同。貨幣產生於交換過程中，那裏有商品的交換，那裏便有貨幣的需要而資本則純粹是資本主義的產物，牠只能在封建經濟崩潰，資本主義生產形式的時候才能够出現。

貨幣雖然到了某種數量必然要轉變為資本，可是不是一切貨幣的數量都可以轉變，為完成這種轉變的過程，照馬克思的話，必須有相當的數量，這數量究竟要多少，須由整個社會經濟的狀況與該工業部份的一般情形而決定。我們為使讀者對於這個問題有明顯的了解起見，特將馬克思在他的「資本論」的一段話介紹於此即：  
『從以上關於剩餘價值的生產底觀察說來，是明白的事實，並不是說任意的貨

幣額或價值額都可以轉形爲資本，倒是因爲那種轉形被顯現的緣故，一定的最低限度的貨幣或交換價值，必須在個個貨幣所有者或商品所有的的手裏存在着。可變資本的最小限度，就是因爲獲得剩餘價值而在一年中每日被使用的個個勞働的費用價格。如果這個勞働者具有他自己的生產手段，却又甘願過勞働者的生活，那末，在他說來，單是他的生活資料的再生產所必要的時間——例如每日八小時——就夠了。因而就會只以八小時的生產手段爲必要了。反之，如資本家在八小時以外，還要使他從事于剩餘勞働，例如四小時，那末，在這個資本家，爲着要供給附加的生產手段，便會必要一種附加的貨幣額。在上述的假定之下，他就是因爲每日由占有的剩餘價值營勞働者一般的生活，即是他就是因爲滿足他的必要的諸慾望，也會必須使用兩個勞働者。在這種情形，他的生產的目的，只在于單純的生活的維持而不會在于財富的增殖的。但是資本家的生產，却只以後者爲前提的。所以他的生活，比通常的勞働者，好過兩倍而且因爲要把產出的剩餘價值的一半，再轉形爲資本，所

以必得要把勞働者的數目增加爲八倍 同時要把前貨的資本的最小限度增加爲八倍，不待說，他自身也是和勞働者同樣，可以直接地參加到生產過程裏面去的，不過在這種情形，他是處在資本家和勞働者之間的一種中間物，即「小師傅」(Kleinmeister)。當資本家的生產，達到一定的高度時，資本家便不得不使用他當作資本家，即當人格化的資本行着機能的全部時間，從事於占有他人的勞働，並因而管理他人的勞働。中世的同業組合制度，對於個個師傅所使用的勞働者的數目底最高限度，曾在極小的限度內，加以制限，藉以強制的防止手工業的師傅，轉形爲資本家。貨幣的所有者，或商品所有者，只有到了用在生產上的前貨貨幣最低限度，凌駕于中古世的最高限度時，才能現實的轉變爲資本家。單純的量的變化，達到一定之點的時候，便急變爲質的差異——黑格兒在他的邏輯學中所發現的這個法則的正確，也和在自然科學上的一樣，在這里也被證實了（見「資本論」第一卷，第九章256—257頁）。

在「資本論」中這種轉變的例證異常之多，如關於相對剩餘價值的生產一章，說到協業，分工及手工工業，機器生產及大工業等等領域上的無數事實，指示數量的變化，變更事物的質量，反過來質量上的變化，也變更牠們的數量。即就協業的利益方面來說；多數的勞働者，當他們把力量集合起來的時候，便生出一種和個別的合計全然不同的一種新的力量。「到了這個時候，如果把全體等于部份的合計這個數學上的命題，拿來應用到我們所研究的對象上去，已經不適當了」。假如十個勞働者在個別的作業時不能移動的大石，如果他們十個人協力動作，便可移動，這種情形往往是有。「被結合的勞働的作用，依着個別的勞働，是全然不能做到的，或者只是在很長久的時間，在只在很小的程度上纔能做到」。總而言之，協作的個個勞働生產力與個人單獨的勞働生產力，比較起來在質量上完全是另外的一種新的力量。

說到數量轉變於質量的學說這里特別引起人注意的便是所謂突變問題。黑格兒

的偉大貢獻便是他第一次在歷史上指出突變的現象作爲一切事物發展必然的過程，這一點在前兩章中已有提及。不過黑格兒的突變論只應用於自然哲學的領域而在歷史上因爲他的絕對唯心哲學體系的支配，不曾得着肯定的結果。馬克思因爲他的元論的唯物哲學體系使他能夠完全科學的鍛鍊他的突變學說。

突變論是馬克思的辯證法的一個重要的論據也就是他的整個革命理論的基礎。突變在社會上便是所謂革命。每一個社會制度發展到某一個階段，該社會的生產力與生產關係便發生衝突，舊式建築變爲生產力發展的障礙物，同時在舊式的社會制度產生出新的力量，這力量，日益強大，到某種程度牠便起來破壞舊式社會組織創造新式社會制度——這樣的革命如封建時代末期的資產階級民主革命與資本主義末期的社會主義革命。

馬克思這種突變論有異常重大的革命作用，牠揭破和平進化論者否認突變的錯誤，指出逐漸的變化到了某種階段必然形式突變，這突變的結果，使舊的質量轉變

於新的質量。這種理論雖然經一般有產階級的學者不斷的攻擊，曲解，批評……然而牠的科學本質日見明顯，牠的革命性日益昭彰。

突變照馬克思的意見，不只是社會領域特有的現象而是整個宇宙普遍的規律，不論在任何的物質運動形態中突變都是存在的，恩格斯關於這一點在他的「反杜林論」中曾說過：

「無論怎樣徐徐的進行，從一個運動形態到另外一個運動形態的轉變，總是一種突變，總是一種決定的轉變。無論是從各個天體的機械學轉變到個別天體上微小物體的機械學，或是從物體的機械學轉變到分子的機械學……包含那些為狹義物理學研究對象的運動如：熱，光，電，磁——其性質都是如此。同樣的，從分子的物理學到原子物理學或化學的轉變，也是依靠決定的轉變來完成的；從尋常化學作用到蛋白質化學作用——即我們所謂生命——的轉變，更是如此。往後在生命的範圍內，突變逐漸變成更稀少和不顯著了」（「反杜林論」中譯118—119頁）。

我們現在來說否定的學說。否定的否定學說已經由黑格兒理論地鍛鍊了，不過黑格兒的絕對唯心哲學體系的影響使牠仍帶着神祕的色彩。在馬克思的唯物辯證法上否定的否定學說完全脫離了神祕的性質而變爲具體歷史的研究的工具。

關於否定的否定的理論恩格斯在他的「反杜林論」中曾有詳細的說明；照他的意見，否定的否定是「是非常單純的到處並日常完成的過程，如果把舊時唯心哲學所套上的無力的形而上學者所包紮上去的神祕的網，剝除下來，那末任何的小孩子都可以理解的」。否定的否定這種現象常常可以看見，譬如恩格斯曾舉出麥粒的例證來說，有無數的麥粒如果墮落在適宜的土上，那末在熱度及濕氣的影響之下，牠就發生特有的變化：牠發起芽來，麥粒的自身，消滅了，被否定了。在牠的地位上發生了植物即麥粒的否定。植物生長，開花，結實，最後又產生麥粒，麥粒一成熟麥桿即枯萎而否定了自身。因這一否定的結果，我們又得了原來的麥粒，可是並不



只是一粒而且加了十倍，二十倍或三十倍。這種否定的否定不但在數量上增加了而且如果技術改良的結果，更能開更好的花，更好的種子，每次新的否定的否定都增加着這種完美的程度。

否定的否定過程也同樣完成於大多數昆蟲，如蝴蝶之中。牠們從卵發展出來，於是肯定了卵，牠們經過各種階段，終於達到性的成熟，交尾，而重新自行否定，即在配偶，產生無數之卵等等過程完成以後，自行死亡。再次照恩格斯的意見，全部地質學正是否定的否定底系列，即新的岩石的形成，舊的岩石的破壞前後相繼的系列。起初，原來的，在液體冷卻之後產生的地殼，爲大洋，氣象及風化等等作用所碎裂，這些破碎的物體，成爲海洋之底的沖積層。有些地方，海底之高出海面，重新又使最初的沖積物，再受雨水，四季不同的溫度，空氣中的養氣及炭素等等的作用；從地心中衝發出來破裂地層，奔流於外而後冷卻的岩石，也受到同樣的作用。這樣在數百萬年間不斷地形成新的地層，大部份重新破毀，而又成爲新的

地層的構成資料。可是這種過程的結果，是非常積極的：牠形成了種種化學原素所混成的土壤，能够處於機械的破碎的狀態中，這樣就使無數的各色各樣的植物，可以繁榮起來。

在數學上，照恩格斯的意見，同樣可以看見出否定的否定的情形。如舉代數學上的  $a$  爲例，如果我們否定  $a$ ，我們就得到  $-a$ 。如果我們否定這一否定，以  $-(-a)$  乘  $-a$ ，那麼我們就得  $a^2$ ，就是說，我們得到了原來正的  $a$ ，可是牠已處於更高的階段，就是說處於自乘的階段上。

否定的否定學說在唯物辯證法的方法中一個重要的特點便是牠在社會領域的運用，不論各種社會現象部份中我們都可以看見否定的否定底過程。馬克思在他的「資本論」也曾具體的運用否定的否定原則，例如從資本主義社會到共產主義的進展，馬克思把牠當做是屬於「否定的否定」的一種情形。這否定的否定過程的第一個階段是基於自己勞動的私有財產，這財產發展到某種階段便被資本家的私有財產

即以榨取他人的勞働爲基礎的私有財產，否定轉化爲牠的對立物。但是資本家的私有財產，更依着否定自己而復轉化爲社會的共同財產。這就是否定的否定，其結果，社會便轉化爲「用共同生產手段從事勞働，並且個人的勞働力當作自己意識着的勞働力而消耗出去的，那樣自由人的組合」，即是共產主義的社會。到了這個時候「組合的全生產物，就是社會的產物。這種生產物的一部份，再當作生產手段而使用，這一部份便當作社會的東西遺留下去。但是其他的部份，就用作組合員的生活資料而被消耗，所以這一部份不得不分配於他們之間，這分配下的東西，即成爲各個人的財產。所以否定之否定的結果，不是再恢復最初存在的那樣基於自己個人的勞働底私有財產而是從新造出以社會全員之共同勞働與土地以生產手段之共同所有爲基礎的個人底財產。

馬克思關於這個問題在他的「資本論」第一卷，曾有詳細的解剖這是馬克思巧妙運用辯證法的卓絕例證，我們從這裡可以看出辯證法在馬克思主義體系中絕不是

空洞的抽象的東西而是具體歷史敘述的方法——甚至可以說歷史的結論，成果。馬克思當運用辯證法的規律時，他絕對不將這規律看作機械的圈套隨處亂用，反之他首先精密的研究歷史的過程，然後指出這種過程是適合辯證法原則的，否定的否定底規律是一個很明顯的例證。

我們爲使讀者能夠了解唯物辯證法的本質和牠的具體運用的方式起見，特把「資本論」第一卷，第二十四章有名的最後的結論介紹如下：

「資本的原始積蓄即資本之歷史的起源，究竟是怎樣來的呢？答道：在奴隸及農奴不是直接轉化爲工銀勞動者的範圍內，即不在單純的形態變化的範圍內，所謂資本之歷史的起源，這件事，只是含有對於直接生產者剝奪的意義，這就是說，只是含有以自己的勞動爲基礎的私有財產之崩壞的意義。

「與社會的集合的財產相對立的私有財產，只在勞動手段以及其他外界的勞動條件物是屬於私人的時候，才成立的，但這種私人是勞動者，抑是非勞動者，隨着

精神的不同，而私有財產的性質，亦因之不同。在一瞥之下，私有財產制，好像呈現着無限的差異，但這只不過表示着橫在兩極端之間的中間狀態罷了。

「勞働者私有他的生產手段這件事，乃是小經營的基礎，又所謂小經營這種東西，乃是社會的生產與勞働者自身之自由的個性，在發展上所必要的一個條件。自然，這種生產方法，就怕就是在奴隸制，農奴制，及其他隸屬關係的內部，也是存在的。牠這種生產方法達到了繁榮的境地，以致展開牠的全部力量，因而採取了適當的典型形態，這種事實，只有在勞働者把他自己所使用的勞働手段，當作私有物這種情形之下，——即如果是農民，他就是土地的所有者，如果是手工業者，他就是他所運用的器具（這種器具，使他具有專門技術者的資格）的私有者——才能實現出來。這種生產方法，以土地及其他生產手段之分散為前提。正如牠排斥這些生產手段之集積一樣，在這種生產方法之下，對於協業，同一生產行程之內部的分業和對於自然之社會的支配與制御，以及社會的生產力之自由的發展，也是被排斥

的。牠只有與生產及社會之狹隘的原生的限界，才是兩立的。……但這種生產方法，達於一定的發展程度時，便產生了破壞牠自身的物質的手段。從這一瞬間以後，在社會的母胎內，那不得不感到橫受母胎束縛的諸種力與情熱，就生動起來。這個母胎不得被破壞，並且被破壞了。這種母胎的破壞，換言之，就是個人的分散的生產手段轉化到社會的被集聚的生產手段，繼而也就是多數人之少量的財產轉化到少數人的巨大財產，更進一步說，也就是對於多數的民衆的土地與生活資料以及勞働器具的剝奪，對於民衆的可怕的殘酷的剝奪，這些事實形成了資本的前史。……於是自己的勞働所得到的私有財產，即是說，建立在個個的獨立勞働者與勞働條件物之融合的基礎上的私有財產，終不免爲建立在榨取他人的——但在形式上是自由的——勞働基礎上的資本家的私有財產所驅逐。

『一旦到了這變革的過程，充分的使舊的社會在深而且廣的範圍內，歸於解體的時候，一旦到了勞働者，轉化爲無產階級並且他們的勞働條件物轉化爲資本的時

候，一旦得到了資本家的生產方法，得到了牠自己的立腳地的時候，於是勞動之更進一步的社會化，於是土地及其他生產手段之更進一步的轉化到社會的關係上所利用的共同生產手段，於是對於私有財產的所有者之更進一步的剝奪，便採取了一個新的形態。現在被剝奪的「已經不是自己經營的勞動者，而是榨取多數勞動者的資本家。

「這種剝奪是依着資本家的生產自身之內在的法則的作用，即是由資本集中所顯現的。一個資本家，每每撲滅多數的資本家。隨着這種集中，換言之，即是隨着由少數的資本家對於多數的資本家所行的剝奪，遂令在不絕的擴大的規模中的勞動過程之協作形態，技術上之科學的意識應用，土地計劃的利用，勞動手段之轉化到只有在共同的關係上，才能利用的勞動手段，一切生產手段的經濟之利用（即是把一切生產手段當作結合的社會勞動之生產手段而使用），即一切國民之捲入到世界市場的網裏，以及與之相伴的資本制度之國際的性質——這些一切現象，便相攜日

益發展起來。隨着強奪獨佔這種變革過程中一切利益的大資本家的數目不絕的減少，同時，困窮，壓制，隸屬，墮落，榨取之量，即漸次增大；並且依着資本家生產過程自身之機構所訓練的所結合的所組織的勞動者的反抗，亦因之而繼長增高。於是資本獨佔便變成與牠曾經相並發的繁榮的而且在牠的下面發展繁榮的生產方法的桎梏。生產手段之集中與勞動之社會化，遂達到了與資本主義制度的外殼難于兩立的一點，這種外殼便破裂了，資本家的私有財產的告終底鐘響了。剝奪者，被剝奪了。

『從資本家的生產方法所生出來的資本家的佔有方法，即資本家的私有財產，乃是以個人的，自己的勞動為基礎的私有財產底第一個否定。但是資本家的生產，復以自然過程之必然性，造出他自己的否定。這就是否定的否定，但這否定不是恢復勞動者的私有財產，而是造出了以資本主義時代之成果即是以協業以及由土地與勞動自身所生產出來的，生產手段之共同所有為基礎的個人的財產。』



否定的否定 馬克思也曾運用於競爭與壟斷的發展和聯繫問題上，這一點在他的「哲學的貧困」中會有詳細的說明。以先存存在着封建的壟斷制度，這種制度是建立於封建的經濟基礎上，當時一切農村生產品及販賣價格均被封建的統治階級壟斷着，但是這種制度只能存在於經濟落後的封建社會中，後來生產力的發展，牠便被否定了，封建的壟斷變為資本主義初期的自由競爭。自由競爭過程中資本家一步步團結起來，集中起來，到了某一個時期被形成現代的壟斷制度，自由競爭被否定了。

這樣看來，現代的壟斷是否定的否定，表面上看去似乎與肯定相仿，因為兩方面都是壟斷制度，可是在本質上完全不同，肯定是封建的壟斷制度而否定的否定則是資本主義的壟斷制度，牠的客觀背景完全不同。馬克思關於這一點在他的「哲學的貧困」中說過：「現代的壟斷是資產階級的，綜合的 牠是否定的否定，對立性的統一」。

現代的資產階級的壟斷制度否定了自由競爭，可是這否定並不是空洞的而是相

當的，肯定的即牠否定了自由競爭而同時並不完全消滅自由競爭而反包含着牠作爲附屬的契機。因此在現代資本主義社會中壟斷並沒有消滅競爭而兩者同時並存，同時錯綜着，不過壟斷否定了競爭而把資本主義發展更提高一個階段。關於這一點馬克思在該書中說過：「在實踐的生活中不但可以找得競爭與壟斷和牠的相互鬥爭而且有牠的綜合，這綜合不是形式而是運動。壟斷產生競爭，競爭產生壟斷，壟斷者相互競爭而競爭者變成壟斷者……這上面的歸納是在於：綜合之所以能夠形成是因爲壟斷底存在是依靠着不斷的競爭底鬥爭」。（在這一點上應該指出布哈林（Bucha-*lin*）的錯誤，他以爲壟斷消滅了競爭，資本主義變爲組織化的體系——這一點請參考本書附錄「伊里基的哲學觀」第三部份即「伊里基主義與辯證法」）。

否定的否定 照馬克思的意見，不但存在於動物，植物，地質學，數學，歷史的領域而且在人類思維中，這種過程也是有的。恩格斯關於這一點在他的「反杜林論」中曾舉出哲學史的否定的否定作爲例證，即原始的唯物論被唯心論否定了，以

後唯心論又被現代的唯物論否定了，這否定的否定不是肯定的單純底復現而是兩千多年人類思維的最高成果。這一點我們在這里簡單的說明一下。

哲學的發展最初始於唯物論，我們在本書的開始就詳細的敘述過了，以後這種唯物論發展某個階段（即紀元前五世紀以後）便被柏拉圖，亞里士多德的唯心哲學否定了，哲學界遂被唯心論統治着。柏拉圖與亞里士多德的唯心論支配着整個中古世紀時代，一直到近代哲學，德國古典唯心哲學繼續原始的唯心論統治着近代的哲學界。但是唯心論雖然否定了唯物論而牠在牠自己發展過程中到了某個時期（即十九世紀四十年代）又被另外的哲學體系否定了，這否定的否定便是現代的唯物論。

現代唯物論雖然否定了唯心論，然而這否定絕不是空洞的而是相當的否定，即牠否定了牠的形而上學的抽象的體系而同時又吸收了牠的偉大的貢獻即辯證法。否定的否定因此雖然在形式上與原始的唯物論相仿，因為兩方面都同樣是唯物論，然而在本質上牠兩者有很重要的分別。原始的唯物論，我們在本書的第一章敘述中已

經看出，雖然正確的解決了哲學的根本問題，然而牠仍不免有許多的缺點，這種唯物論以後在十六，十七世紀復興爲機械的唯物論；但是現代的唯物論已不是機械的形而上學的唯物論而是辯證唯物論，牠綜合了兩千多年人類思維及科學發展的精神，牠因此唯一完滿的哲學觀。

恩格斯在他的「反杜林論」這樣地描寫否定的否定底特點說：「現代唯物論——否定的否定——不是簡單地使舊時的唯物論重現，而是把二千年來哲學，自然科學的發展以及二千年歷史本身發展上的整個思想內容，加於堅固的唯物論基礎之上。一般的講，這已經不是哲學，而是單純的宇宙觀，牠應該不是在某種特殊的科學之科學上，而是在現實的科學上，找得自己的立證，並表現自己的作用。這樣哲學就被揚棄了」（Aufgehoben），就是說「同時被克服並保留」，在形式上被克服，在實際內容上却被保留起來」（參照中譯「反杜林論」265頁）。

否定的否定雖然是自然界，社會界，思維的過程常有的現象，然而牠在各種運

動領域中表現的形態，有種種不同；這種否定的方式，照恩格斯的意見是由兩種條件決定即第一，是由某一過程的一般性質，第二，是由這一過程的特殊性質來決定的。因為否定在唯物辯證法中並不是「簡單的說『沒有』或是宣佈事物不復存在，或是用某種方法把牠消滅」，否定是辯證法發展的一個階段，牠否定了前者而同時又包涵着牠的內容，因此否定的過程必須由一般的及特殊的性質來決定。

我們在上面已經把唯物辯證法的幾個要點介紹過了，現在來簡單的說明辯證法中的聯繫與交互作用範疇的運用。在德國古典唯心哲學一章中我們已經敘述過黑格兒對於聯繫與交互作用問題的貢獻，他第一次科學地指出形而上學的獨立的單調觀點底缺點，說明聯繫及交互作用的意義，這種觀點後來完全被馬克思利用了。聯繫與交互作用的辯證法範疇在馬克思主義中更表現出具體的色彩，因為馬克思分析整個社會經濟——政治——思想各種現象均是站在這種立場，尤其在經濟學領域這種

觀點更加普遍。

聯繫與交互作用範疇的理論根據曾經由恩格斯在他的「反杜林論」中扼要地說明了，他在該書中曾批評悟性研究的缺點，因為牠「習慣於各種自然界現象的單獨性中去觀察而忽略了牠的整個聯繫」。照他的話，人類的悟性徘徊於不可解決的矛盾中，因為牠只看見「單獨的物體而忘記了牠的聯繫」，「所謂原因與結果……這種觀念只能用於單獨的契機上……可是當我們把這契機與宇宙的整個體系的聯繫中去觀察，那末這種觀念便在全世界的交互作用中消滅了，在那里原因與結果不斷的變更牠的位置」。

關於聯繫與交互作用的範疇底運用的例證在馬克思主義的體系中異常之多，我們如果詳細的介紹自非廣大的篇幅不可，我們只舉出機器發明的事實作為引證。馬克思在他的「資本論」第一卷有下面的一段話：

「在一個工業領域的生產方法的變革決定其他的領域中這種同樣的變革。這一

點尤其是指許多互相聯結共同構成整個過程的工業而言，雖然社會分工這樣的隔離牠的各部份，使牠各自生產獨立的商品，然而這並不能影響這種關係。例如紡績機器的運用同時必然引起其他織布機器的運用而這兩方面合成又必然促成顏料，織布……生產底機械的化學的革命。他方面，紡織生產的革命又必然促成棉花工業機器的應用，使棉花在現在能夠擴大到這種範圍。而工業生產方法的革命及農業方法的改良又使整個社會生產過程的交通手段，運輸……革命的必要。不只是汽船方面的革命而且內河船隻，鐵路，沿海船隻及電報都漸漸適應着重工業生產方法的需要。但是鑿大鐵的採掘，溶解及鍛鍊又需要家庭工業所不能製造的引擎機器」（資本論第一卷317—348頁）。

提及馬克思的聯繫與交互作用學說我們這裏應該特別指出馬克思絕不以為一切現象互相聯繫着，互相交互作用着——這樣便是交互作用的全部內容，這種觀點毫無意義，因為交互作用自身不會具體的說明事物的本質。如果想使交互作用的範圍

變爲解釋現象的原則，那末必須更進於一步找尋這交互作用的基礎即形成這交互作用的過程底因素，換言之必須以一元論的觀點去解釋存在交互作用的辯證法。

在德國古典唯心哲學一章中當我們提及黑格兒的辯證法的時候，我們會特別的指出黑格兒偉大的天才正是表現於交互作用問題上，他不停留於交互作用的圈套中而更進一步發現這交互作用的因素，不過因爲黑格兒是一位絕對唯心論者，所以他不能肯定的完成這種任務，社會發展的因素，在他看來只是人民的精神而已。馬克思吸收黑格兒的辯證法同時加以一元唯物物的鍛鍊，因此對於這個問題才得着完滿的解決。

照馬克思的意見，一切社會現象的交互作用底因素是該社會的生產力與生產關係所構成的經濟基礎，這基礎決定一切上層建築物如國家，法律，科學，宗教，藝術等，同時上層建築物在某種條件之下又影響於經濟基礎。關於這個問題馬克思在他的「政治經濟學批評」序言中曾有極扼要的說明，即他的有名的唯物史觀公式，



茲特把牠的第一節介紹如下：

「人類由社會的生產他們生活資料時造成某種一定必然的離自己意志而獨立的關係。這個關係，是和他們的物質生產力的發展程度，互相適應的生產關係。這等生產關係的總和，形式社會的經濟構造。這個經濟構造是法律的政治的上層構造所藉以存在的真實基礎。而且一定社會的意識形態也是和這個真實基礎互相適應的。物質生活的生產方法，規定社會的政治的及精神的一切生活過程」。

聯繫與交互作用範疇在資本主義解剖的問題上有異常廣大的應用，馬克思的「資本論」正是這種運用的卓絕例證。資本主義的經濟是有史以來最發達的同時又是最複雜的體系，研究這種體系無疑義在方法論上是一種異常困難的任務。資本主義社會現象的各方面存在着密切的聯繫及交互作用——這一點對於馬克思是毫無疑義的，那末在這裡便產生出一個問題即可否在這種社會的構造中找出牠的單純的形態或單位，同時在這形態與整個的聯繫中可以推想到資本主義社會的全部。發現這

種單位使更容易研究牠的全體，因為在牠的立場上可以一步步地分析到資本主義社會的主要的關係及趨勢。

這個單位被馬克思發現了，這便是勞働生產品的商品形態或價值形態。這種形態在分析上異常的困難，雖然在本質上牠是「無內容的單純的」，正是這樣在馬克思以前二千年中沒有完成這種分析，因為「研究物體的發展比研究物體的細胞容易得多」。研究機體的細胞可以運用顯微鏡及化學的反射而在經濟的研究上唯一的方法只有靠抽象的能力。然而雖然這種任務是異常困難，可是牠是必要的，我們在這價值的形態結構中可以發現並推及整個資本主義社會的本質，及其基本的矛盾。

關於這一點馬克思在他的「資本論」第一卷中這樣的說：「勞働生產品的商品形態或者商品價值的形態是資產階級社會的經濟細胞形態」（見該書第十六節），「勞働生產品的價值形態是資產階級生產方法最抽象的而同時又最普遍的形態，正在牠之中表現出作為社會生產歷史的特殊方式」（「資本論」第一卷六頁）。因此

對牠的分析雖然是一件小事，然而牠與顯微鏡解剖中的細胞分析具有同樣的意義。

馬克思這樣便發現資本主義社會的基本形態——細胞，作為整個現代社會解剖的出發點。但是資本主義社會在馬克思的眼光中並不是固定的不變的東西而是一種過程，對於這細胞的形態以及整個社會的分析目的因此不但是了解牠現成的形態而且是牠的發展底主要的趨勢。可是這種任務馬克思不能在落後的德國去完成，他必須在先進的資本主義社會去觀察——這種社會在當時只有英國。

關於這一點馬克思曾經有詳細的考慮，認為只有英國適合這種解剖的對象。在他的「資本論」第一卷中曾說：「資本主義的古典國家到現在仍是英國。這正是牠所以能成爲我的理論結果主要的闡明底原因」（同上）。但是馬克思雖然單獨的研究英國的資本主義發展過程而牠的結論不只是適用於英國。馬克思的偉大辯證法天才的認識使他描寫出英國資本主義的主要特徵，牠的分化和英國階級的發展同時又作為一般資產階級社會發展的模型。因爲馬克思觀察整個的歐洲不是站在形而上學

的立場，把牠的各部份看爲互相脫離的獨立的單位，而是在牠的聯繫與交互作用中去把握牠的一般規律性，因此英國資本主義經濟的發展與其他落後的國家在程度上有不少的分別，然而因爲各方面的交互作用的影響，始終——或遲或早要使其他的國家同樣的經過這種路線。在這種立場上馬克思因此對當時的德國讀者說：你們以爲英國工業及農村勞動者的條件而引起異常不安，或者自己樂觀的安慰自己，以爲德國無論如何不會有這種惡劣的狀況，那末我要告訴你們，這到底還是說自己的話，即這種情形在德國也將出現。

在這個地方主要的不是資本主義生產盲目的法則所引起的階級對抗性程度的高低。主要的是這些法則，這些趨勢——必然性的方面，工業比較發展的地方不過指出比較落後的地方自己的前途」（「資本論」第一卷，第十六——十七節）。

可是我們這樣講當然不是說馬克思認爲一切國家的發展都一定要照着英國的形式，絕對不是這樣。馬克思當他提及經濟發展規律的時候，他很明顯的知道，這種

規律的表現有各種不同的形式，同時牠的結果也不一樣，這些現象要由一切具體的條件如經濟的，歷史的，政治的和其他的特殊的條件決定。馬克思比較任何的理論家都更能注意到某種社會構造的歷史特殊條件及該地方的種種特點對於整個社會發展的意義，因此當他評論及某種事件的時候，他不是根據於經濟的，社會的先形式而是得自該事件的前後的各種具體條件中指出牠的發展規律性。因此馬克思不只是一位天才的經濟學者，而且是一位卓絕的歷史學者，他比任何一位歷史家都能正確的估量某種歷史事件，例如「拿破崙政變記」（中譯，江南版）是一個很好的例證。

觀察德國資本主義經濟的發展，同時馬克思指出牠與英國的重要的分別條件，如在「資本論」的第一卷中他曾說道：「那里我們已經形成了資本主義的生產，如工廠方面言之，但是我們的條件比英國劣得許多……」。在一切西歐的大陸國家中不只是苦於資本主義的發展而且因為牠發展的幼稚更加無出路。除了一般現代的困難

以後，我們這里還受着種種的壓迫……我們不但凶活的而遭難而且因死的而受苦」（見「資本論」第一卷第十七節）。

馬克思這種聯繫與交互作用理論和各種現象特殊性的觀察法，後來被偉大的列寧完全的利用了，在「什麼是人民的朋友」，「帝國主義是資本主義的最後的階段」……等作品中我們可以找着這些範疇卓絕的運用。

最後我們來說自由與必然性問題這是唯物辯證法基本範疇之一。我們在前面已經指出形而上學的思維是認為自由與必然性這兩個概念是互相排斥的，不能調節的，這種觀點已經被斯賓諾色及黑格兒糾正了。不過斯賓諾色雖然在方法上正確地解決了這個問題，然而他並沒有具體的運用到社會的過程中，黑格兒的體系中我們雖然已經看見了這種運用，可是因為他的絕對唯心哲學體系的障礙使他不曾得着完全肯定的結果。自由與必然性問題在馬克思的唯物辯證法學說中已經得着完滿的解

決。

自由與必然性在唯物辯證法中不是互相排斥的，互相否定的範疇而是辯證法的一體——對立性的統一，一個範疇可以轉渡於其他的範疇，必然性可以轉變於自由。馬克思首先就承認經濟的、社會政治的關係底運動是必然的運動。「人類由社會的生產他們生活資料時，造成某種一定必然的離自己意志獨立的關係。這個關係，是和他們的物質生產力發展程度，互相適應的生產關係」（「政治經濟學批評」序言）。雖然在資本主義生產開始發展的時候，曾有某某個人預見到將來生產工具到社會的過渡，然而這過渡之能夠實現，不是因為大家了解階級的存在與止義，平等發生了衝突……等等，不是只因爲有剷除階級的願望而是因為有相當的新的經濟條件（「反杜林論」）。這樣的鐵一般底歷史必然性。可是這種必然性在歷史過程中所實現及展開的各種趨勢是逐漸可以認識的。這種認識便是自由。照恩格斯的話「自由是必然性的認識」。「自由不是在於想像中對於自然法則的獨立，而是在認

識這些法則，而能有計劃地利用牠們來達到一定的目的。這不但適用於自然外部的法則而且還適用於那些支配人本身肉體存在與精神存在的法則——這兩種法則，我們祇能在思維上分開，在實際上是不能分開的。所以意志的自由，祇是人們根據事實知識以決定事物的能力。因此，人對於某一問題的判斷，愈是自由，這個判斷內容的決定，將帶着更大的必然性，相反的，猶豫不決是以無知為基礎，表面上似乎在許多不同的相互矛盾的可能決定中，自由地任擇其一，可是其實牠正是證明自己的不自由，以及自己對於自己所應該支配的對象之克服。這樣，自由是在統治自己及外部自然；所以牠一定是歷史發展的產物」〔反杜林論〕中譯208—209頁）。

但是在這裡我們特別應該指出只是一個必然性的認識尚不完全自由的意思。自由是根據必然性的認識底意識的積極性，行動性，實踐性。真正的自由了解便是指革命的改造及鍛鍊客觀的現實性。因此宇宙歷史運動的必然性的存在不但使人類趨向於宿命論（Fatalismus），消極的，無抵抗的迷信自己的運命，反之，更要求



着特別的意識性，認識，知識及革命的積極性。「在社會中運行的力量和自然界的力量同樣是盲目的，強迫的，如果我們不會認識牠。但是如果知道了，了解了牠的行動與方向，那個時候一切逐漸的受我們自己的意志支配着，可以利用牠達到自己的目的」（「反杜林論」）。

從這里可以得着許多對於無產階級發展過程中的行動與對於資產階級的鬥爭方面種種的指示。無產階級不能等候到資本主義內部必要性自己到了崩潰的程度才起來完成這種轉變。無產階級是牠自己歷史的客體同時又是主體。牠的歷史是牠必然狀態，行動，運動的歷史。牠同時又是意識的，根據着歷史法則認識的——因此又是自由的行動。在這里必然性與自由構成辯證法的統一。歷史過程自身的必然性，牠的物質條件的背景，保障這種自由的可能性，使牠達到自由之路：「一個社會的組織，非到一切生產力在牠裏面已無發展餘地以後，決不會顛覆；新的高的生產關係，當其本身上物質的生存條件，在舊的社會胎裏尚未成熟以前，也決不會實

現。人類所提出的問題，常限於自己所能解決的問題，因為進一步觀察，就會曉得問題本身，必須等到問題本身，必須等到解決這個問題所必要的物質已經存在。在至少也在生成過程中的時候，始會發生的（見「政治經濟學批評」序言）。

這樣看來，歷史的發展過程正是由必然性逐漸轉變於自由的歷史過程，無產階級是這種轉變過程的推動者，實現者；無產階級在革命的過程中一步步了解自己的歷史使命，團結自己的力量，領導一切勞動羣衆，推翻資本主義的統治，建立社會主義社會，在這種條件人類已經完全脫離了一切階級的壓迫，統治着自然界的勢力，人類便由必然的王國進於自由的王國。關於這一點恩格斯會說過：「生產手段已轉入社會的掌握中，商品生產以及生產物對於生產者的統治，也使同時歸於消滅。社會的生產底無政府狀態。爲有計劃的自覺的組織所代替。個人的生存競爭，因而停止了。祇在那時，人方在某種意義上，最後脫離了動物界，祇在那時，人方從動物的生存條件轉到真正的人的生存條件。以前一切循環繞着人，統治人的生存條

件，現在就處在人的支配及統治下了。人類至此纔開始成爲自然界的自覺的及真正的主人翁，因爲他們已經成了自己社會結合的主人翁。他們自己社會行動的法則直到現在都是與他們相對立，而成一種外來的統治於他們之上的自然法則；這種社會行動的法則，現在已爲人們所完全了解，而加以應用，因之也就處在他們的統治之下了。人類自身的社會結合，直到現在都與他們相對立，好像是自然及歷史所強制形成的東西，這種社會結合，現在已變成了他們的自由行動。從來統治於歷史中的客觀的及外來的力量，現在屈服於人類的統制之下了。祇從這個時候起，人們方才完全自覺地自己創造自己的歷史；他們所運行的歷史因素，也將以日益增加的程  
度，給出他們所希望的結果。這將是人類由必然王國進於自由的王國之飛躍」（「反杜林論」中譯5<sup>2</sup>4—525頁）。

我們在上面已經把馬克思的辯證法底幾個主要的原則介紹過了，我們在這些分

析中異常明顯地可以看出唯物辯證法絕不是一般所謂純粹抽象的先天的理性底產物而是具體的歷史研究的結果，牠不是超時間空間的「超越」方法而是客觀現實物質運動辯證法在人類主觀思維的反映。唯物辯證法在牠的本質上就是具體的，實際的，牠與形而上學的純粹抽象的思維方法完全不同。

馬克思的辯證法之所以能夠達到這種完成的結果，主要的原因是因為牠是唯物

的，牠的宇宙觀基礎是唯物論。唯物論在本體論與認識論上澈底解決了精神與物質，存在與思維的關係問題，在這裡確定了辯證法的真正基礎。黑格兒的辯證法雖然具有異常豐富的經驗內容，然而牠的宇宙觀是絕對唯心論，存在的辯證法，在他看來，不是思維辯證法的基礎而前者只是後者底反映，馬克思的辯證法在這一點上正與黑格兒的相反。唯物辯證法因此與辯證唯物論有密切的聯繫，這兩部份在理論上是不能分開的，沒有辯證唯物論便不能產生唯物辯證法，同時沒有唯物辯證法，辯證唯物論也是不能形成的，只有這兩方面綜合起來，才能够成爲唯一完滿的科學字

## 直觀——方法論。

如果唯物辯證法是唯一完滿的科學方法，那末形式邏輯的作用是怎樣？形式邏輯能否保存牠的地位？牠與唯物辯證法的相互聯繫如何？關於這個問題我們在這裡簡單的說說。

關於辯證法與形式邏輯的關係問題早被黑格兒正確地解決了。黑格兒雖然堅決地批判了形式邏輯的缺點，可是他並不因此而完全否定牠的意義，在他的「百科全書」和「邏輯學」中，他曾說過辯證法邏輯並不排斥形式邏輯（或悟性的邏輯），辯證法邏輯包含了形式邏輯作為附屬的，部份的，低級的形式：在「思辨的邏輯」中包涵着悟性的邏輯，前者很容易變成後者。為達到這種目的必須表現牠的辯證的理性的契機。那個時候牠便成為通常的邏輯，牠所引出的意思沒有絲毫內在必然性的，因此是有限的」（百科全書第一卷88節）。黑格兒這種立論雖然不會脫離着絕對唯

心哲學的影響，然而在方法上無疑地是正確的。

馬克思一般的同意於這種觀點，他認為辯證法與形式邏輯並不互相矛盾着，辯證法是「論一切運動——自然界、社會界、思維——的總規律底科學」（恩格斯），牠的原則的應用範圍普及於整個運動的過程而形式邏輯的原則只能及於單獨的不動的靜的狀態，牠的範圍是異常狹隘的。我們知道整個宇宙的事物都在不斷的運動中變化中，事物有時形成一種靜的狀態，然而這種狀態是異常相對的，臨時的，因此形式邏輯的作用只能在某種事物相對的狀態中表現，然而一提及整個事物的運動牠便失掉作用。形式邏輯，這樣看來，只能說是辯證法邏輯的附屬部份，牠的契機

關於這一點恩格斯在他的「反杜林論」中這樣的說過：「自然，如果我們把事物看成靜止的狀態，看成沒有生命的，獨立的相並的，或前後相繼的東西，那麼我們在其中，就遇不到什麼矛盾。我們在其中看到某種的特質，這特質的一部份是爲

他們所共通的，一部份是特有的，甚至是相對立的，可是在後一場會上，牠們不同的特質是分配於各個事物之間，所以並不包含絲毫的矛盾。如果這樣的觀察對於我們已經足夠，那麼我們儘可以用通常形而上學的思維方法來滿足。可是當我們開始在其運動中，變化中，生命中，相互作用中來觀察事物時，那麼事情就採取了完全不同的樣子。在這個場合上，我們立刻陷於矛盾的領域中」。〔中譯，219—221頁〕

。「辯證思維法對於形而上學思維法的關係，正如變量的數學對於不變量的數學之關係一樣」。〔該書223〕。「初等數學，不變量的數學，至少大部份是運行於形式邏輯的範圍中；變量的數學——其中最主要的一部份是微分學——在本質上正是辯證法在數學方面的運用」。〔同上247頁〕因此辯證法，照恩格斯的話「是帶着更高的意義，辯證法打破了形式邏輯的狹隘的界限，包藏着更廣大的世界觀的基礎」（同上）。

關於形式邏輯與辯證法的相互關係，著名的辯證唯物論者蒲列哈諾夫在他給恩

格斯的「費兒巴哈論」的俄文譯本的序言中曾有極扼要的說明，他的觀點和馬克思，恩格斯的完全相同。他認爲一切運動是種矛盾，我們應該以辯證法的觀點，去論斷牠，就是用「是——否；否——是」的公式，在這種現象之下我們是處在於「矛盾」邏輯的領域上。可是運動着的物質之分子，相互連擊，形成某種結合，這種結合雖然是暫時的相對的，牠以後必然要消滅下去爲其他的事物所代替，然而這結合已經發現了，當時尙未被消滅時，在這個當兒對於牠的存在問題，應該以肯定的意義去回答；如果誰要指示了金星質問我們金星是否存在，那末我們毫不猶豫地回答道：是。如果有人質問我們女妖是否存在，那末我們堅決地回答說：否。這就是說，當提及個別的物體時，我們關於牠的論據應該遵照形式邏輯的法則即「是——是，否——否」。當然這種公式的作用，照蒲列哈諾夫的話，不是無限的，絕對的。對於已經產生的物體之存在問題，應該確定地回答，可是如果這個物體祇是正在產生，那麼我們就有充分的根據，來猶豫自己的回答。在這種情形之下，對於



某一本質是否屬於某一物體的確定的問題，應該回答或是、或否。可是當事物正在變更，當牠失去這一本質或正在獲得這一本質的時候，這里不能依照形式邏輯的原則「是或否」而應該用「是——否，否——是」。蒲列哈諾夫從這里便得着結論說：「好像靜態是運動的一種特殊場合，同樣的，按照形式邏輯的規律（按照思維「基本原則」）的思維也祇是辯證法思維的特殊的場合」。由此更可看到，辯證法並不廢除形式邏輯而祇是削去形而上學者付與形式邏輯法則的那種絕對的意義。

我們直到現在已經詳細的介紹了馬克思與恩格斯的辯證唯物論，在這些分析中可以看馬克思主義的哲學觀是唯一澈底的，完滿的，不論在本體論，認識論，方法論上。只有站在辯證唯物論的立場才能够得着正確的解決。在結論中我們應該指出，這種哲學的形成不是偶然的，除牠的一般階級背景以外，同時我們應該特別說明的便是牠的科學發展的背景。唯物論的哲學觀絕不是超時代的，超科學的東西，牠

生與該時代的歷史背景及科學發展程度有密切的聯繫——在這一點上可以肯定的說唯物論是因各時代的自然科學發展的程度而變更牠的形態的。

十七，十八世紀的唯物論之所以成爲機械的反進化的形而上學的宇宙觀，主要的原因是因爲該時代科學發展程度的限制底結果。十七，十八世紀自然科學中比較重要的有地球與天文之力學（牛頓·林乃等的發現）此外和牠密切聯結的數學已有相當的基礎（主要的德卡兒的解析幾何，尼波爾（N. Per）的對數表，萊布彌茲及牛頓的微分積分。液體與汽體的力學只有在這個時期最末尾才有了若干的研究，物理學嚴格說來才不過是在原始的階段（光學却是例外）化學因燃素說而脫離了煉金術。地質學在這個時候不過是礦物學的胚胎階段，因此還不能有古生物學。生物學方面主要的植物學，動物學，解剖學，至於生命形態之比較，地理分佈及氣候和別種條件的研究還談不到。在這種科學背景之下，唯物論便變爲機械的形而上學的。

馬克思，恩格斯的辯證唯物論形成底科學背景完全不同。十九世紀初科學的發

展走入了一個更高的階段，不但自然科學而且有有機的科學也得着迅速的進展。在物理學領域中一八四二年梅依爾（Mayer）和鳩來（Joule）證明了熱可以變作機械力，而機械力可變作熱。同時格羅夫（Grove）把當時堆積的物理材料略加整理與研究以後就證明一切所謂物理力者——如機械力，熱，光，電，磁，及所謂化學力——在某種條件之下都可以互相遞變而無所耗失。這就是說各種物理力都不過是依某種規律而互變的物質運動之形態而已。

在化學的領域中有拉伏瓦席（Lavoisier）特別是道爾頓之後的發現，這種化學的進步無疑義地破壞了舊的對自然的觀念。向來——直到康德之後，還有以為有機與無機中間橫着不可逾越的鴻溝，現在化學可以用無機的方法來造成有機體的化合物，證明化學的規律不但適用於有機體而且通用於無機體，因此有機與無機中間的鴻溝便填平了一部份。

最後，地質學的研究在十八世紀的中葉就開始了有系統的科學的考察，同時古

物學，解剖學及生理學都有了很大的進步，特別是顯微鏡之系統的運用及細胞的發明。同時因為有了比較自然地理學所以能夠確定各種動植物之生活條件，對於各種有機體的相同器官都有了比較的研究。這不但對成年如此，而且對於生命發展的各階段也是如此。

在生物學界在十八世紀下半期便有了渦爾夫 (Wolff) 的發展學說，給於物種不變說第一次的打擊，到了後來阿金 (Oken) 拉馬克 (Lamarck) 及拜爾 (Baer) 更加把這種意見具體化了，而在一百年以後才被偉大的達爾文 (Darwin) 完成了。原質與細胞本是久已被人承認為一切有機體之最後組成要素，現在同時被人承認了他們都以最下級的有機形態而獨立生存着。因此有機與無機中間之鴻溝完全消除了。——這樣的辯證唯物論哲學形成的科學背景。

從上面的分析中可以看出辯證唯物論與十八世紀的機械唯物論完全站在另外一種科學的地盤，辯證唯物論哲學的原則——本體論，認識論，方法論——已不是純

辯抽象的哲學的概念而是科學自身發展的結果，科學因此證實了辯證唯物論的原理而同時辯證唯物論又因科學的推動而形成了哲學體系。在這一點恩格斯在他的「反杜林論」中稱爲辯證唯物論已不是哲學而只是「單純的宇宙觀」（Einfa'che Weltanschauung）便是這個意思。

馬克思及恩格斯以前的唯物論是形而上學的機械的，牠的唯物論原則只運用於自然科學的領域，而在社會歷史的領域中，牠仍舊受唯心論的支配——這種不徹底性被馬克思 恩格斯完全克服了。辯證唯物論運用於社會歷史的領域中研究社會的發展過程和牠的規律性——便具體化爲歷史唯物論即唯物史觀，唯物論因此從自然科學的提高到歷史的領域。

史的唯物論的基本原理形成於一八四六年，在「德國思潮」中我們已經可以得着完全的史的唯物論的理論概念，這理論後來在一八五九年所發表的「政治經濟學批

評」序言中科學地公式化了。馬克思與恩格斯的史唯物論的原則是根據着辯證唯物論哲學原則發展出來的，辯證唯物論的基本原則是「存在決定思維」，這種原則運用於社會歷史領域上便具體化爲「社會的存在決定社會的意識」——這是史的唯物論底出發點。史的唯物論是唯一正確的社會科學方法，一切社會科學如經濟學，倫理學，法律學……等只有站在牠的立場上才能正確地完成自己的任務。馬克思自形成了他的歷史唯物論以後更進一步運用這種原則去研究經濟的發展，特別是資本主義的經濟——這便形成了他的經濟學說，他方面運用於階級鬥爭歷史方面便產生了他的科學社會主義學說。在一八四七年發表了的「哲學的貧困」中我們已可以找得馬克思的經濟學及科學社會主義的基本原理，自「共產黨宣言」發表以後他的理論一步步系統的完成了。說明這些理論的發展過程和牠的本質已不屬於本書的範圍。(完)

附本講問題提要：

(一) 爲什麼資產階級不能澈底鍛鍊完滿的哲學觀？

- (二) 無產階級所以能够完成澈底的哲學觀底客觀原因何在？
- (三) 辯證唯物論之所以被稱爲哲學史中的「否定的否定」的原因何在？
- (四) 黑格兒哲學派的分化和左派發展的經過如何？
- (五) 馬克思的「黑格兒時期」底思想如何？
- (六) 馬克思的「費兒巴哈時期」底思想如何？
- (七) 恩格斯的思想發展和馬克思有何種聯繫？
- (八) 辯證唯物論哲學形成於何時？
- (九) 馬克思與恩格斯對於費兒巴哈唯物論批判的要點何在？
- (十) 辯證唯物論對於存在與思維的關係問題的意見如何？
- (十一) 辯證唯物論的認識論與感覺論，經驗論，先天的認識論的關係如何？
- (十二) 辯證唯物論對於康德兩元認識論的批判要點何在？

- (十三) 實踐在辯證唯物論的認識論上佔何種地位？
- (十四) 辯證唯物論對於真理問題的意見如何？
- (十四) 馬克思與恩格斯對於黑格兒辯證法批評的要點何在？
- (十五) 黑格兒的辯證法與唯物辯證法的分別點何在？
- (十六) 唯物辯證法在自然界與社會界表現的形態有何種不同？
- (十七) 唯物辯證法的矛盾學說要點何在？
- (十八) 資本主義社會的生產力與生產關係的矛盾論要點何在？
- (十九) 唯物辯證法的數量轉變於質量學說的要點何在？
- (二十) 唯物辯證法的空變論要點和牠的意義何在？
- (二十一) 唯物辯證法的否定的否定論要點何在？
- (二十二) 可否說否定的否定論便是唯物辯證法的基本規律？
- (二十三) 唯物辯證法的聯繫與交互作用學說的要點何在？



(二四) 唯物辯證法的自由與必然性論要點何在？

(二五) 辯證法與形式邏輯的相互關係如何？

(二六) 辯證唯物論的形成底科學背景與十七，十八世紀的機械唯物論有何不同？

附本講的參考材料：

最低限度的：

恩格斯著：「費兒巴哈論」第三章

林伯修譯：「辯證法唯物論入門」第七，八章

李達等譯：「馬克思主義經濟學基礎理論」第一，二章

林超真譯：「辯證法的唯物論」下篇第二，三章

恩格斯著：「反杜林論」（中譯江南版）第一篇全部

李達譯：「理論與實踐的社會科學根本問題」（崑崙版）第二，三章

張如心著：「無產階級的哲學」（光華版）第三章

張如心著：「辯證法學說概論」第四章

最高限度的：

蒲列哈諾夫著：「史的一元論」第五章，（中譯南強版）

同上 著：「近代唯物論史」第三章，（中譯·秦東版）

同上 著：「我們的批評者的批評」

同上 著：「從唯心論到唯物論」（中譯，滬濱版）

亞克色落得著：「哲學概論」

恩格斯著：「英國勞働階級的狀況」

同上 著：「反杜林論」全部

同上 著：「自然界辯證法」（中譯崑崙版）

馬克思，恩格斯合著：「神聖的家庭」

同上 著：「共產黨宣言」（即「馬克思主義的基礎」華興版）

同上 著：「德國思潮」（見「馬克思，恩格斯叢書」第二冊）

同上 著：「通訊遺稿全集」

馬克思著：「德謨克特的自然哲學與恩皮皮苦的分別」

同上 著：「黑格兒法律哲學批判」

同上 著：「評費兒巴哈大綱」（見中譯「費兒巴哈論」附錄）

同上 著：「哲學的貧困」（中譯，水沫版）

同上 著：「政治經濟學批評」序言（中譯樂羣版）

同上 著：「資本論」序言及第一卷（中譯崑崙版）

伊里基 著：「唯物論與經驗批評論」

同上 著：「黑格兒「邏輯學」筆記」。

# 列寧與哲學

## 從馬克思——經過蒲列哈諾夫——到列寧

馬克思主義學說是唯一澈底革命的理論——無產階級解放的武器，所以牠必然遭各種反動的妥協的學者底曲解，修正，這是無疑義的。我們不必詳細去分析整個馬克思主義的發展情形即就哲學這一方面也就可以看出。

馬克思主義的哲學即辯證唯物論是唯一完滿的科學宇宙觀，方法論。馬克思與恩格斯爲完成這哲學體系曾與各種唯心論與舊式唯物哲學鬥爭，克服了牠們的缺點，吸收了牠們肯定的貢獻，才系統地在哲學上建立了穩固的地位。可是馬克思主義的哲學思想自馬克思與恩格斯逝世以後不但不會得着一般當時馬克思主義的了解，

而且甚至遭受了蔑視。

十九世紀末修正主義派的理論家如比倫斯坦 ( Bernstein ) ( 註 1 ) 最先攻擊馬克思的辯證唯物論哲學，他們根本否認牠的意義和作用，他們竟鄙視唯物辯證法等於「死狗」，不值得一顧，同時他們主張馬克思主義與康德的唯心哲學結合。這種態度並不是修正主義者的特點而且是一般當時所謂革命的馬克思主義派的普遍觀點。鮑埃兒 ( Otto Bauer ) 亞特里 ( Friedrich Adler ) 等新康德哲學派老早就公然地宣傳康德的唯心哲學，提倡馬克思主義與康德哲學親嘴「向康德後退」，辯證唯物論這個名詞在他們心目中早就不存在了。至若，鼎鼎大名會轟動一時的德國社會民主黨理論家——革命馬克思主義派的領袖考茨基 ( Karl Kautsky ) ( 註 2 ) 對於這一個問題的態度原則上並沒有任何的分別。

當比倫斯坦開始修正馬克思主義的時候，考茨基曾堅決地反駁他。在一般說來當時的考茨基無疑地是站在革命馬克思主義的立場，可是他的機會主義本質在當時

就既然曝露出來了。在哲學方面來說考茨基完全蒙蔽了比倫斯坦的錯誤，不加以反駁，事實等於默認了修正主義的理論。

德國社會民主黨的機關報，考茨基主編的「新時代」(Neuzeit)對於哲學的論戰完全取中立的態度，他們不分黑白地登載新康德派，馬赫派，唯物論者的論文，但對於馬克思主義者應取的態度却一言不發。這種折衷主義的觀點正表示他們根本不懂馬克思主義的哲學本質和意義。

考茨基當他尚未叛變以前，在馬克思主義的闡揚上曾有不少的功績，這一點我們並不否認，可是如果嚴格的分析起來，考茨基並沒有完全站在徹底的馬克思主義立場，最主要的就是宇宙觀，方法論兩方面。考茨基發表了不少的作品，尤以社會學，經濟學問題爲多，然而在這些著作中我們始終找不出考茨基對於馬克思主義的宇宙觀，方法論的態度，如辯證唯物論的本質，唯物辯證法的規律和作用等問題他竟避開不談。

考茨基這種態度絲毫不是偶然而正是修正主義派蔑視馬克思主義哲學的一般現象。辯證唯物論是馬克思主義理論的宇宙觀，方法論，如果不了解牠的本質，馬克思主義學說便無從認識。考茨基因為輕蔑辯證唯物論，所以他在宇宙觀，方法論上有許多缺點，這一點在他許多著作中如「自然與社會的發展與增殖」「唯物史觀與人生哲學」等（指革命的時期中的作品）都明顯地可以看出。

考茨基對於馬克思主義哲學的盲目，從下面一段話中更具體表現出來。一九〇八年在俄國哲學界產生了馬赫派與馬克思主義派的爭論，當時曾有一位俄國勞働者班戴民齊(Bendindze)請教於考茨基，究竟馬克思主義可否與馬赫主義結合在一起。考茨基的回信發表於「戰鬥雜誌」(Der Kampf)的第七號上，現在特別引出其中比較有趣味的一段如下：

『你是在問馬赫(Mach) (註3) 是不是馬克思主義者嗎？這要由於各人對馬克思主義認識而定。在我自己，我不認馬克思主義是一種哲學，不過經驗的科學(?)』

關於社會的特殊解釋而已。這個解釋雖與唯心論哲學不相配合，但與馬赫的認識論是沒有什麼不同（？）。在我個人不能找尋出馬克思和狄慈根（Dietzen）（註4）見解不同的地方。而馬赫則誠和狄慈根非常接近。

接着又說：

『但在馬赫和狄慈根的弟子之間的差異須作別論。馬赫主義和狄慈根的信徒寫了許多異劣的著作，如主張普列哈諾夫是形而上學者。但若問普列哈諾夫是否真確地理解了馬克思主義的哲學，我的回答是：馬克思沒有哲學，祇宣告了一切哲學的終結』。（其中圈點是我加上的——如心）

從上面引來的話中可以看出考茨基一方面否認馬克思沒有自己的哲學，他方面却又承認馬赫主義與馬克思主義沒有分別，這是說馬赫的唯心哲學與馬克思的辯證唯物論哲學可以調和——考茨基思想的糊塗也就可以想見了。

考茨基在他尙未曾叛變以前和叛變以後的理論有密切的聯繫，在哲學方面說，



在未叛變以前既然站在反馬克思主義的立場，到叛變以後便公開的曲解，修正馬克思主義的哲學。

考茨基叛變後的理論，在他的一九廿七年發表的巨著「唯物史觀」（該書共分爲兩冊約數十萬字，大多數是由他過去所發表的論文中集起來的）得着系統的完成。考茨基在該書中公然地的宣言馬克思主義與康德、馬赫，等唯心哲學結合的必  
要，他完全曲解了辯證唯物論的本質，否認了唯物辯證法的意義，甚至無恥地說黑  
格兒唯心神祕的辯證法尙優於馬克思的唯物辯證法……的話。「唯物史觀」可以說  
是考茨基哲學修正主義的「百科全書」，也就是整個社會民主黨曲解馬克思理論  
的結晶。

在這個充滿着修正主義的空氣時代中，有一位俄國馬克思主義者撐着正統的革命的馬克思主義旗幟，堅決的反對一切曲解，修正馬克思主義的企圖並系統地闡明

馬克思主義的科學本質，這便是偉大的蒲列哈諾夫（Plachanov）。

蒲氏無疑地是一位偉大的馬克思主義理論家，他不只是在俄國馬克思主義發展史上佔重要的地位，而且在世界的領域上均有莫大的意義。蒲氏可以說是馬克思和恩格斯逝世後第一位起來站在正統的革命的立場，澈底的與各種反動的反馬克思主義傾向及修正主義鬭爭的理論家，他在平生中曾系統地闡明馬克思主義的學說，特別是辯證唯物論歷史唯物論方面。

當比倫斯坦開始修正馬克思主義的時候，蒲氏最先出來批評比倫斯坦的錯誤，在哲學領域上他闡明了辯證唯物論哲學的本質，堅決地揭破用馬克思主義與康德哲學調和的企圖底反動性。在俄國方面蒲氏也曾與各種唯心哲學形式如民粹派（Narodnik）的主觀唯心論，新康德派，經驗評判論等鬥爭，在這一點上蒲氏確是一位偉大的戰鬥唯物論者。

蒲氏哲學著作甚多，其中比較著名的有「史的一元論」（中譯南強版），「有神

派與波古唐諾夫主義」，「馬克思的基本問題」（中譯有七八種），「從唯心論到唯物論」（中譯有滬濱·神州等版），這些都是研究馬克思主義哲學基本的參考材料。蒲氏哲學思想的豐富和奮鬥的精神不但爲一般羣衆所欽佩，即就偉大的列寧（Lenin）也會特別的稱許他，照列寧的話，蒲氏的哲學作品是世界馬克思主義材料中最好的每一個黨員如果想做一位革命的馬克思主義者都必須研究牠。

蒲氏雖然有這樣偉大的貢獻，可是他仍不免有許多的缺點指出，這缺點在了解革命馬克思主義的本質上嚴重的意義。蒲氏的哲學觀點一般說來無疑地是正確的，如辯證唯物論的本質，牠的歷史根源，唯物辯證法的本質，辯證法與形式，邏輯的關係等問題蒲氏原則上完全正確的解決了，我們所謂缺點主要的是指辯證法問題。

辯證法的本質和作用在過去完全被曲解了，大多數均視辯證法爲「唯心神秘的殘餘」。蒲氏最先把這種錯誤糾正了，他闡明馬克思與黑格兒的關係和唯物辯證法的本質，看辯證法爲「馬克思主義的靈魂」——在這一點上無疑地有莫大的功績，

可是站在澈底的辯證法立場蒲氏仍不免有許多缺點，如辯證法的本質和規律問題，他不曾具體的把握着辯證法的核心即矛盾合一律，在對立的統一物中去認識事物，此外辯證法與認識論關係問題，他也不曾正確的了解，甚至把辯證法與認識論互相對立起來——這些錯誤偉大的列寧（註5）在他的哲學作品中曾論及。

以上所指出的理論錯誤，還不足以了解蒲氏的缺點，我們這裏必須指出，他的哲學錯誤的重心，這便是理論與實際問題。蒲氏在理論上是一位偉大的辯證唯物論者，可是在實際上就不是這樣，他的理論辯證法（Theoretische Dialektik）不能與實際辯證法（Praktische Dialektik）相適應。辯證法並不是純粹主觀理性的產物而是客觀辯證法的反映，所以沒有客觀辯證法便不能產生理論的辯證法——即主觀的辯證法，實際的辯證法這樣便決定理論的辯證法而不是相反。辯證法者的任務因此在把握這客觀的實際辯證法，不然辯證法便變為純粹的詭辯論。

實際辯證法一般說來是指社會鬥爭的發展規律，辯證法者的任務在具體的分析

社會階級力量的聯繫，社會的經濟條件……整個發展過程，把握這些複雜現象的本質，蒲氏的最大缺點便是不會完成這一點，他雖然是一位偉大的辯證唯物論者可是因為有了這種原則上的錯誤，使他的辯證唯物論常常變為主觀的詭辯論，折衷主義。

我們並不否認蒲氏在某個時期確也曾具體的把握這實際的辯證法，例如當他堅決的反對民粹派，經濟派（Oekonomist）的時候，許多的問題如俄國的資本主義發展問題，政治鬥爭問題等他都能够以唯物辯證法的眼光正確的去解決牠，可是一般說來就不是這樣。尤其是當他脫離了布爾雪維克的路線時（約在一九〇五年革命前）起他既然完全變爲一反馬克思主義者，許多重要政治問題如革命動力問題，農民問題，國會問題，革命轉變問題，政權問題等他完全站在反辯證唯物論的立場，蒲氏的理論可以說根本破產了。

蒲氏因爲有這種嚴重的錯誤，所以結果使他退出了革命馬克思主義的戰線走向機會主義的道路。蒲氏一生的奮鬥結果是這樣。當然這種缺點並不減少蒲氏的偉大

歷史意義，不過提及蒲氏在哲學上的地位，我們絕對不應該忘記這一個教訓，每一個革命的馬克思主義者都應該從這里去得着正確的結論。

關於蒲氏在哲學上的地位我們可以概括地這樣說：他第一次繼續了馬克思恩格斯在哲學上的事業，系統地闡明辯證唯物唯物辯證法學說，堅決地與各種反動，妥協的傾向鬥爭，恢復了馬克思主義哲學的科學本質，並在某種程度上具體運用於新時代的社會分析，不過因為許多原則的缺點，結果使他不會到底成爲一位徹底的辯證唯物論者。蒲氏這種缺點只有偉大的列寧——無產階級革命的導師，才完全克服了，辯證唯物論哲學到了列寧便發展到一個新的階段。

○ ○ ○

列寧出現於社會鬥爭舞台後於蒲列哈諾夫，當他開始活動時蒲氏在革命運動中既有了相當的地位。列寧的哲學思想無疑地會受蒲氏的影響，這一點在列寧的通訊中可以看出。

列寧開始研究哲學據一般的推測約在九十年代末葉於西比利亞放逐中，當時蒲氏正在熱烈的攻擊比倫斯坦的修正主義，同時俄國方面新康德派學者如斯特魯夫 (Struve) (註6) 勃兒加可夫 (Bulbakov) (註7) 等的活動激動了列寧對於哲學問題研究的興趣。他當時既着手羅集材料，盡心研究，並涉及哲學之古典的研究，尤其是對於康德的哲學。在一八九九年四月通訊中這樣的說：

「我很有興味地再三反覆誦讀唯物論史（按本書為蒲列哈諾夫所著，（中譯有泰東版改名為「近代唯物論史」——如心註。同樣地我又讀了普列哈諾夫在「新時代」中所發表的反比倫斯坦和斯米特 (Korraj Schmidt) 的各篇論文……以及我們康德派所大加讚賞的斯塔姆婁 (Stamm'e) 的「經濟與法律」(Wirschaf t und Recht)。然後我斷然立在一元論者（指蒲列哈諾夫——如心）方面了。對斯塔姆婁我特別憤怒他。我看見他沒有任何嶄新的內容和顯著的思想……在他的著作中，除認識論的煩瑣哲學以外，什麼東西都沒有，以最惡朽的詞句，表示愚劣的辯護士模樣的

「定義」，故其結論亦同樣的愚劣。在讀了斯塔姆婁以後，我再讀斯特魯夫和勃兒加夫在「新語」上所發表的論文，而感覺對新康德派有嚴正估計的必要，我不能自制，我對斯特魯夫的抗辯中（對他在「科學評論」上所發表的論文），非大加攻擊不可。我說「我不能自制」，因為我自知在哲學上沒有充分研究以前，是不能產生關於這些問題著作的。現在我正在研究這些問題，以荷爾伯（Holbah）和黑爾維濟（Helvetius）為起點再進而研究康德。我既經得到最重要的古典哲學的主要著作」（列寧文集第四卷三十三頁）。

當然，我們絕對不能說列寧在當時完全在蒲氏的影響下，自己對於哲學的論戰毫無獨立的意見，反之列寧在這個時候既經站在正統派馬克思主義的立場，正確地把握着論爭的本質而且當時對於普列哈諾夫躊躇猶豫的態度既表示不滿。一八九八年九月列寧致頗特來日西夫（Parsonov）的信中寫道：

「我很驚奇，唯物論史的著者（指蒲列哈諾夫——如心）之反對新康德派，在



俄國的文獻中，竟沒有取堅決的態度。這樣使斯特魯夫和勃兒加可夫得於哲學上某個特別問題上認他們自己的見解已為俄國文壇定論之一」（列寧文集第四卷八一—九頁）。

列寧在當時沒有參加直接論戰，這也是因為客觀條件的限制底結果。列寧在放逐時所得的參考材料異常之少而且最新的文獻須經過許久的時間才能收到，列寧在這種條件之下當然不容易從事著述，可是這一點並不能作為輕視列寧的話柄。

列寧以後在革命工作過程中仍不斷的努力研究哲學，一九〇八年俄國發生了馬赫主義派如波古唐諾夫 (Bogdanov) (註。)巴柴洛夫 (Bachtov) (註。)等與馬克思主義的鬥爭，列寧特別在長期中準備了他的偉大著作「唯物論與經驗批判論」 (Materialismus und Empirismus) 中譯有明日書店版)並且因為羅集材料，他曾在倫敦圖書館花了不少的精神，作長期的研究，凡讀過該書的人們都可以看出列寧對於哲學問題研究的高深。

一九一四年世界大戰前夜，列寧曾特別的研究黑格兒(Hegel)的「邏輯學」(Wissenschaft der Logik) 巨著，並且每章每段詳細的加以註解，最近發表的「黑格兒」邏輯學「筆記」便是他研究該書的結晶(按該筆記發表於一九二五年，最先在莫斯科的「馬克思主義的旗幟之下」雜誌登載了一部份，以後又由列寧學院訂成專冊「即列寧文集第十卷」出版)除此以外尚有其他的哲學文件如對於亞里士多得的(Aristoteles) 的「形而上學」(Metaphisik) 作品和萊布你茲(Leibniz) (註10) 的「單元論」(Monogologie) 作品研究的筆記等，均保留在列寧學院。尙未曾公佈。

列寧這種研究精神直到他逝世日還不會停止，當他患着重病時他還替「馬克思主義旗幟之下」雜誌作一篇社論即「論戰鬥唯物論的意義」，規定整個馬克思主義哲學界的工作方向，列寧這種努力的精神真令人佩服。

列寧是一位最澈底的馬克思主義哲學家或者照他自己所說的偉大的戰鬥唯物

論者，他非常堅決地反對各種哲學的唯心論，不論牠的形式如何，他最能站在正統的革命的馬克思主義觀點糾正各種不正確的傾向，我們只要看一九〇八年哲學論戰中列寧的態度也就可以知道。

哲學論戰始於一九〇四年。馬赫主義派的首領波古唐諾夫發表了他的「經驗一元論」(Empirio-monismus)第一篇及「實在論的世界觀綱要」，列寧在該書發表後即刻便指出波氏的錯誤，不過波氏當時一般說來尚是一位布爾塞維克的主要份子，所以列寧沒有公開的反駁他，可是這一點絲毫不曾蒙蔽他們的矛盾。

在一九〇八年二月列寧給高爾基(Gorky)(註11)的信中有下面的一段話可以看出列寧對於波氏哲學的否定態度：

「在一九〇四年的夏季和秋季，我們布爾塞維克主義者居然與波古唐諾夫攜手，而造成以哲學為中立地帶的默契同盟，而且這個同盟在革命的時期中繼續的存在着，社會民主主義(布爾塞維克主義)的戰術是貌合形離中成功了的，而且這個

戰爭，我深信是唯一真確的戰術。

『在革命的烈火中沒有研究哲學的餘暇。一九〇六年，波古唐諾夫于獄中寫成了「經驗一元論」的第三篇。是年夏將此書寄贈與我，我便通讀了一遍，當我讀此書時，我是十二分的怒，因為這分明是他已完全走入了反馬克思主義的迷路墳上了』（列寧文集第四卷九一頁）。

波古唐諾夫不但不因此而承認自己的錯誤而且更進一步勾結其他馬赫主義信從如巴學洛夫，尤西奇維持（Yshke Elich），秋爾諾夫（Chernov）（註12）等公開的宣傳馬赫的經驗評判論，攻擊馬克思主義哲學派，曲解辯證唯物論，歷史唯物論，他們共同發表了一本「馬克思主義哲學大綱」，曾引起正統派的攻擊。除此以外，他們還與一部份社會民主主義的智識份子所謂「神的創造」（Bogostrotitelstvo）「神的尋求」（Bogiskatelstvo）相結合，這一派的代表如魯拿茶爾斯基（Lonnarsky）（註13）高爾基等創造所謂「社會主義宗教」的反動學說，反對正統派的

馬克思主義。馬克思主義派在這種條件便公開與馬赫主義派開始宣戰了。

列寧當時對於這種傾向異常憤怒，他完全主張堅決地和他們鬥爭，在一九〇八年二月列寧給高爾基的信中曾有一段論及「馬克思主義的哲學大綱」，足見他的態度何等堅決，現在錄在下面。

馬克思主義哲學大綱，現在已出版了。除修伏羅夫 (Сиволов) 的論文以外，我均已通讀一遍（修氏的論文，我現在正在讀牠），當我按篇的讀下時，憤怒的情緒亦因之而激大。否，這並非馬克思主義，我們的經驗評判論者，經驗一元論者，經驗象徵主義者，走入了泥污中了。以為「信仰」外界的實在性是「神秘性」（巴柴洛夫）；混淆唯物論於康德主義中（巴柴洛夫和波古唐諾夫），宣傳不可知論的「變種」（經驗評判論）及唯心論（經驗一元論）；向勞働者宣傳「宗教的無神論」和最高人類的力的「神化」（魯那茶爾斯基）；誤認恩格斯的辯證法理論為神秘主義（李爾孟）；吸飲法蘭西「實證主義者」——不可知論者，或形而上學者——之

思想的泉水，而以之與其「象徵的認識論」混在一起（由西奇維持）。唉，萬事休矣！！（列寧文集第四卷九二頁）。

列寧無論對於任何理論的鬥爭都抱同樣的態度，他十二分明顯的了解理論的鬥爭並不是純粹的「筆戰」而是整個階級鬥爭的一部份，所以任何的小小錯誤，往往做出重要的反馬克思主義結論，列寧因此堅決地站在正統派的立場與一切修正主義傾向宣戰。

哲學的論戰，照一般市僧的觀點，似乎是一種超然一切的東西，可是這種論調與列寧主義沒有絲毫相同的地方。列寧是一位最偉大最澈底的辯證唯物論者，所以他從不會看馬克思主義的哲學作為純粹抽象的東西，反之哲學在他看來不過是行動的指導，無產階級鬥爭的武器。正是因為這樣列寧非常注意哲學的論戰，他因此甚至暫時拋棄了黨的工作（列寧因為從事他的「唯物論與經驗評判論」著作甚至疏忽了黨的中央機關報）來參加這方面的戰線。列寧認為一個布爾塞維克的黨員也應該

是一位戰鬥的唯物論者，所以他應該不客氣和各種反動的妥協的哲學傾向鬥爭，不妥協地，不長縮地擁護辯證唯物論的理論。

一九〇八年三月廿四日列寧給高爾基的信中有下面的一段話提及這一個問題：

「你必須理解，並一定能理解，如果黨員誤信了一個絕對錯誤的而且有害的說教，我們便有糾正的責任。若我們沒有認定這部書（即馬克思主義哲學大綱——如心）徹頭徹尾，自上至下，自馬赫到亞凡納里斯（Avenarius）（註14）是愚劣的，錯誤的，有害的，則我們便不應亂打警鐘，——但我之認定這部書的錯誤，已由我得知波古唐諾夫，巴柴洛夫一派之知識的泉源以後，愈加堅決了。普列哈諾夫之反對他們，是完全正當的。但他不能夠，不願意，或太懶；具體點，詳細點，簡明點說，他不知以鋒利的哲學光芒警誡讀者。但我不計一切，我用我自己的方法說去。

『這裏還有什麼調停』的餘地呢？親愛的高爾基，這是不值得一笑的喲！這個鬥爭是無可避免的了。黨人們不得努力含默或回避這個鬥爭，應該注意黨的實踐上所

必要的活動。請你注意這一點，俄國布爾塞維克黨十分之九的黨員將援助你並將對你表示十二分的謝忱。

『那麼怎樣去幹呢？保守中立嗎？不是！不能夠並不允許有保守中立的餘地。總之，這次鬥爭與鬧意氣的意思是完全不同的』（列寧文集第四卷）。

我們從這里異常明顯地可以看出列寧對於哲學論戰的態度是何等堅決，是何等慎重！這種態度與那些社會民主黨的叛徒比較真差得有十萬八千里之遠。考茨基以爲馬克思主義甚至可以和馬赫哲學調和而列寧則認爲不論任何哲學的原則底曲解和修正結果將完全脫離革命馬克思主義的立場，一方面是修正主義的機會主義論調，他方面却是革命的正統的馬克思主義觀點。

列寧這種態度不但與那些修正主義者根本不同而且與偉大的蒲列哈諾夫也有重要的分別。蒲氏當然也曾堅決地和各種反馬克思主義傾向鬥爭過，了解哲學的鬥爭與整個階級鬥爭的聯繫，可是往往在鬥爭過程中他始終表示出不甚堅決，不甚激



底，時常對於某種反馬克思主義傾向躊躇讓步，這種猶豫態度常被馬克思主義的敵人利用。譬如我們將反馬赫主義的波古唐諾夫派的鬥爭來作一例說罷。當波古唐諾夫在一九〇四年開始發表他的「經驗一元論」反對馬克思主義時，蒲氏對於這種傾向沒有任何的表示，甚至當波古唐諾夫勾結其他經驗評判論者，經驗象徵主義者進攻正統派的馬克思主義時，他的態度仍舊模糊不定，最後經列寧發起蒲氏才開始批評牠。

列寧對於波古唐諾夫派的態度却不是這樣。當波氏開始發表他的反馬克思主義的作品時，他即刻便直接地通告波氏，叫他應該改正錯誤，以後儘力的以友誼的地位規勸他。波氏當時在政治路線上曾與蒲氏和列寧站在布爾塞維克的觀點，但是這一點並不能減輕列寧對他的注意，列寧一方面在「無產階級」報上與波氏聯絡，他方面又在哲學上對他作種種批評，這種策略無疑地是必要的。以後列寧看見波氏不但承認錯誤而且更進一步勾結一切反馬克思主義的份子作反動的宣傳，列寧便

不顧一切與波氏宣戰，直到完全與波氏決裂。列寧這種態度正是表現他的偉大，他的思想底徹底——這是凡研究列寧哲學的人們應該特別注意的。

列寧生平關於哲學問題的論著在數量上並不多，比較蒲列哈諾夫的百萬言巨著當然瞠乎其後，可是在量方面列寧的作品在哲學上佔特別重要的地位，牠不只是站在正統派馬克思主義的立場，闡明辯證唯物論，唯物辯證法的本質和意義而且在許多問題上繼續着馬克思，恩格斯進一步向前發展。

列寧的哲學著作（指既經公佈的作品）除零碎的論文不算外，最重要的便是他的「唯物論與經驗評判論」和最近公佈的「黑格兒「邏輯學」筆記」兩部。「唯物論與經驗評判論」完成於一九〇八年，牠的主要內容是闡明辯證唯物論的本質，揭破經驗評判論哲學和牠的各種派別的錯誤，在牠的性質上是一種論爭的作品，可是這一點絲毫不減少牠的肯定作用。列寧在該書中不只是反駁馬赫主義派的理論而同時系統地闡揚辯證唯物論哲學的內容，所以牠在馬克思主義哲學的文獻上佔特別重要

的地位。

「黑格兒『邏輯學』筆記」是列寧在世界大戰前夜研究黑格兒的「邏輯學」的記錄本，牠的目的在羅集黑格兒辯證法思想的精髓，加以一番檢討，所以我們絕對不能把牠作為普通的筆記看待，牠在馬克思主義哲學上有異常重要的意義。這篇筆記主要的特點是在牠繼續着馬克思，恩格斯的正統觀點，對唯物辯證法作進一步的闡明，所以許多方法論問題在那里得着更明顯的解決。

研究過馬克思主義哲學的人們都知道馬克思，恩格斯雖然鍛鍊了辯證唯物論哲學體系，可是因為種種關係哲學問題的內容的各方面未曾有系統的說明，尤其是辯證法問題。辯證法的本質和作用，黑格兒辯證法的缺點和其他許多方法論問題無疑地在馬克思，恩格斯的作品中可以找得明顯的解說，可是這不過是一般的原則，這些原則仍須具體化，系統化。蒲列哈諾夫對於這方面雖然本質上把握了，然而因為當時客觀條件的限制哲學的中心偏於宇宙觀方面，哲學家的任務在那個時候主要的

在闡明本體論 (Ontologie) 認識論 (Erkenntnis-Theorie) 的本質，因此方法論問題不會得着普遍化，具體化。

列寧的筆記在這一點上有莫大的意義，牠進一步對於方法論問題 更深的探討，所以這篇筆記之中有許多問題如邏輯的本質，黑格兒辯證法的意義和缺點……等都得着更完滿的解釋，牠在哲學上的作用不亞於恩格斯的「自然界的辯證法 (Dialektik der Natur)」尤其是現在鍛鍊唯物辯證法學說系統的任務成爲馬克思主義哲學界中心口號的時候，更增加了牠的意義。

列寧在哲學上的偉大，不只是因爲他堅決地與各種反馬克思主義的傾向鬥爭，闡揚辯證唯物論的本質和意義而且更重要的是因爲他是最能具體運用辯證唯物論於革命行動的哲學家，哲學是他平生行動的指導，在這里他不只與那些「純粹」哲學家不同而且與蒲列哈諾夫有重要的分別。在上面我們既經指出蒲氏的缺點，牠給列寧完全克服了。

以上我們不過在一般上指出列寧在馬克思主義哲學的地位和作用至若更深刻的認識列寧哲學的思想，我們只有直接分析他整個的理論體系。

## 列寧與辯證唯物論

列寧的哲學思想異常豐富，如果要詳細的分析起來，自非長篇巨著不成。作者在這裡的任務不過是指出列寧在馬克思主義哲學領域中主要的貢獻，他的哲學思想底整個方向，作一概括的說明。我們爲便利起見分爲哲學與方法論兩部份來說，先說哲學問題。

### 哲學問題

在上面一章的開首我們既經簡單的介紹過比倫斯坦修正主義派和考茨基對於哲學問題的態度，他們這種輕蔑，鄙視的觀點是由於他們對於辯證唯物論哲學盲目的結果。馬克思、恩格斯逝世後一般社會民主黨理論大多數都不曾正確的了解辯證唯物論的本質和作用，他們以爲馬克思主義理論不一定需要辯證唯物論作爲宇宙觀，方法論的基礎，這種「可有可無」的市儈論調遂使他們當着哲學論戰的時候，操

「中立」的態度甚至有些公開的主張馬克思主義與唯心哲學結合，取消了辯證唯物論的地位——這樣的觀點與列寧主義沒有絲毫相同的地方。

列寧從不曾看辯證唯物論為「可有可無」的馬克思主義的理論部份，他反之，看牠為馬克思主義整個體系的理論基礎——不可缺少的理論柱石。在「馬克思主義學說的三個根源與三個組成部份」的一篇論文中他很正確的指出這一點，他說明馬克思如何創造了他的哲學體系，如何地運用牠於社會學，經濟學，階級鬥爭的領域而鍛鍊或整個的理論即歷史唯物論，經濟學，科學社會主義。列寧這種意見有很重要的意義，因為不但過去而且現在馬克思主義的隊伍中（我國方面也是）尚有許多不了解而甚至鄙視辯證唯物論的意義和作用，似乎以為馬克思主義不是哲學或者不需要哲學——列寧的觀點應該給他們當頭一棒！！

列寧——提及馬克思主義的哲學每一次都特別的聲明馬克思的哲學是辯證唯物論，因為有許多反對馬克思主義的學者把馬克思的唯物論與通俗的唯物論如布許納

(Büchner) 摩里希得 (Moles holt) 的自然——科學的唯物論和十八世紀法國的形而上學唯物論混合在一起而不知道馬克思的哲學是辯證唯物論，牠引收了德國古典唯心哲學的精髓即辯證法，牠因此克服了舊式唯物論哲學的形而上學性，機械性的缺點成爲哲學史最後的綜合。列寧稱馬克思的唯物論是「完成了的唯物論」即現代的唯物論，「只有牠才能够使無產階級從精神奴隸制度下澈底的解放出來」（見列寧全集第十二卷第二冊，五十九頁）。

現在來開始說哲學問題的內容，首先來看本體論。哲學不論古代和近代底基本問題，馬克思和恩格斯的意見都是物質與精神的關係問題，即以前哲學家所謂本體論。哲學中不管牠有各種形形色色的花樣對於這種問題的答覆總不外唯心論與唯物論兩派，唯心論者認爲精神是原始的，物質是精神的產物而唯物論者則認爲物質是原始的，精神不過是物質的產物。（參照恩格斯的「費兒巴哈論」中譯南強



版)。這種意見一直到現在成爲馬克思主義對於哲學問題的指南針。

蒲列哈諾夫對於這個問題也抱同樣的態度，他以一元論的觀點爲基本路線，其餘兩元的哲學不過是折衷主義的混合物（參照他的「史的一元論」中譯南強版），偉大的列寧對於這個問題也站在同一的觀點上。

列寧在他的「唯物論與經驗批判論」中曾有詳細的說明哲學中的黨派，他認爲一位哲學家必定隸屬於某一種黨派或唯心論或唯物論決沒有超黨派的哲學。他說：「最近的哲學形勢，仍無異於二千年前的哲學形勢，是黨派林立的。相鬥爭的各黨各派雖隱蔽於假斯文的新歧名稱之下，或是可笑的可笑的君子不黨，但在本質上，終不外是唯物論或唯心論」（見中譯「唯物論與經驗批判論」420面），「哲學上的不偏不黨，無非是對於唯心論和信仰主義的奴隸性之粉飾」（見同書412面）。

列寧站在這種立場去批評馬赫和阿凡納里斯及其學派，他們自以爲是純淨無黨派的哲學家，超然一切派別，可是事實上使他們日益接近唯心論與唯物論鬥爭。列

審這樣說：

『我們現在試站在哲學「黨派」的觀點上，看看馬赫到阿凡納里斯及其學派，究竟是何等脚色。呵呀！這都是孤高自鳴的紳士不偏不黨的君子！若說他們也有其對立物，那就祇有一種，唯一的一種——唯物者。一切馬赫主義者，在一切馬赫主義的一切著述中，都充滿了愚蠢的欺騙，說要「超然」於唯物論與唯心論，要超絕這「古臭」的對立，然而事實上這一切紳士和君子，日益不斷地移近於唯心論而領導着反抗唯物論的不絕的不屈不撓的鬥爭。阿凡納里斯認識論的狂妄無非小小教授的發明，無非要造成「自己的」哲學宗派；而事實上，就近代社會上各種觀念鬥爭和派別的鬥爭的大局一看，這一切認識論的詭計，僅祇有同一客觀的使命——為唯心論及信仰主義開道』給他們供奔走。偶然的事，是實在沒有的，英國的唯心論者如瓦德，及法國新批評論者，都嘉獎馬赫之攻擊唯物論，而德國內在論派的信徒，亦同樣歡聲喝采於經驗評判論這小小的學派，這確非偶然的事』（見該書398—399

面)。

同樣的俄國的馬赫主義派如波古唐諾夫，伯柴洛夫，秋爾諾夫等雖然假借了許多新名詞如「要素」(Fakt)「能力」(Energie)「經驗」等等貨色蒙蔽他自己的面目，可是始終逃不出唯心論哲學的圈套。列寧這種論斷事實上完全證實了。

列寧在該書中極力指出馬赫主義派對於精神與物質的關係問題的錯誤，照馬赫主義者的意見，宇宙不過是「感覺的總和」，「物質是若干要素或感覺以一定法則而綜合成的東西」，這是說物理的要素依存於心理的要素，沒有後者便沒有物質世界。馬赫主義雖然沒有聲明他的哲學與唯心論的關係，可是在本質上不過是唯心論的變形，因為感覺在唯物論者看來，是客觀的物體與主觀互相接觸的結果沒有客觀的世界，感覺無論如何不能成立，馬赫主義以為宇宙是「感覺的總和」這不過是重復了唯心論者所說的話，他所謂感覺的要素與費希特(Fichte)的「我」黑格兒的

「絕對觀念」叔本好埃 (Schopenhauer) 的「懷念」……原則上並無何等分別。

關於馬赫主義與唯物論者對於本體論的意見之分別點，列寧曾這樣的說：

「對於這個問題（即本體論——如心）唯物論與馬赫主義不同的地方可以歸結如下：唯物論完全符合于自然科學，把物質看做第一位 (Primus)，把意識，理性，感覺看做派生的東西，因其所充分表演出來的形態，都祇屬於更高形態的物質（有機物質）。因此可能假定有如感覺的一種屬性，正是存在于「物質構造自身的基石中」。……而馬赫派竟堅持正相反面的唯心論觀點，立刻就免陷於矛盾，因為第一不該視感覺如第一位的實體，而抹煞感覺是與特種過程（特殊組織的物質）相聯繫的事實；其次不應該假說物質為感覺的綜合而抹煞那除了偉大的一個自我而外更有若干有生物的事實，廣義的說，更有若干團感覺「綜合」」（該書九面）

唯物論的意見可以說與自然科學完全相吻合，科學早就告訴我們在人類尚未發

生以前，地球就有了幾百萬年存在的歷史，那時絕對沒有什麼感覺，意識，理性，人類和牠的各種特性不過是自然界長期發展的產物而理性更是高度進化的成果，這一點稍有知識的人都不會否認的。然則馬赫主義派所謂地球是感覺的綜合（「物體是感覺的綜合」），或。相同——的物理要素和心理要素的綜合——這樣的全部理論祇可以說是「哲學的合味主義，以主觀唯心論為荒唐無稽的推進機」。

對於馬赫主義者波古唐諾夫的經驗一元論哲學列寧也同樣的批評牠。波古唐諾夫在他的「經驗一元論」中發表了他的宇宙觀，自以為是一種「空前」的創舉，可是在本質上也不過是唯心論哲學的一種形態。照波氏的意見，物理的世界叫做「人類的經驗」，「人類又是最先一定綜合的直接經驗」，他發明了下面的各種發展的階段；即（一）各種要素之渾沌界；（二）人類的心理經驗（三）人類的物理的經驗。（四）由是而發生的知識。波氏這種「階段論」是純粹唯心的，他把「要素」（即感覺）和心理的經驗列在第一，二段而物理的經驗反列在後面，這是說在

物理的經驗以先既有了感覺和心理的經驗，那末這種感覺和心理當然是超物質的神秘物，因為科學告訴我們在人類未產生以先沒有感覺和心理現象，波古唐諾夫所發明的感覺與心理不是人類的而是神鬼的超宇宙的。列寧在該書中對於這種神秘的唯心論痛加駁斥，他把波氏四個階段割去了前兩個，留下了最後兩個即（一）物理的世界，獨立于人類意識而存在，並且在未有人類出現以前，任何「人類的經驗」形成以前，就獨自存在着了；（二）心理的東西，意識等等是最高發展的物質之最高的產物，是人類頭腦（複雜的物質）的東西之機能；只有這種階段論才能夠適合自然科學的發現與唯物論的原則。

以上所提及的只是物質與精神的關係問題，在這里列寧無疑地完全站在正統派辯證唯物論哲學的立場而更把牠具體化，普遍化了，現在進一步來看看認識論問題。

唯物論的認識論一般說來便是唯覺主義（*Ceagy, lismu*）的認識論。唯覺主義

者否認先天的思想，承認感覺爲認識的唯一來源，由感覺便形成思想，概念，唯覺主義澈底的運用便是唯物論。辯證唯物論雖然同意於唯覺主義的認識原則，可是更明顯的指出感覺的客觀性，因爲承認感覺爲認識的來源不只是唯物論者而尚有主觀的唯心論者。唯物論者承認感覺爲認識的來源而從這裏得着唯物主義的結論，承認客觀真理的存在而主觀唯心論則從此承認物體爲「視覺的綜合」否認了客觀的真理。在過去哲學史上唯覺主義主要的代表如洛克（Locke），他曾極力的與唯心主義認識論作戰在一般說來，他還是站在唯物論的觀點（沒有否認感覺的來源是物質世界），可是從落克的哲學中產生了兩派，一方面如帝得羅（Descartes）從唯覺主義發展到唯物主義，他方面如北魯克里（Barle）便從唯覺主義走向主觀唯心論，獨在論，完全否認了物質的客觀性，看宇宙爲主觀感覺的產物，脫離了主觀宇宙便不能存在。

辯證唯物論的認識論無疑地是唯一澈底的認識論，因爲所謂感覺不過是客觀的

外界與主觀互相接觸的結果，感覺的來源是客觀獨立存在的物質，沒有客觀的外界感覺便不能成立，唯心哲學的詭辯就在不把感覺看做主觀與外界一種聯繫而以為是隔離主觀與外界的障壁，不把感覺看做一種適應外界現象的意象而竟以為是「唯一的實體」。

列寧關於這點在他的「唯物論與經驗批判論」中曾有詳細的說明，阿凡納里斯以為「一切存在的東西都是感覺」，宇宙也不過是「感覺的綜合」，列寧對於這種論調痛加駁斥，揭破牠的唯心論不可知論的本質。他這樣的說：

「但你如一經承認有物理的客體，獨立於我們的神經系統和感覺——而這客體所以是感覺的原因，祇因其作用於我們的眼睛——就會立刻不要面孔，左手放下你的「偏狹的」唯心論而以右手抓着「偏狹的」唯物論了！如果色的感覺依存於眼睛則碰上眼網膜而生色感覺的更有光線了。這就是說，有獨立於我們及我們的意識而存在的東西，即有一定長度和速的以太波，物質的震動，牠作用於我們眼睛



上而生出某某色感覺。這是自然科學告訴出來的。某某色的諸感覺，在科學說明上，必以為在人類眼網膜而外，另有諸光波及各種長度而是離吾人而獨存的。物質作用於我們的感覺機關而生出感覺——這是唯物論的見解。感覺依存於大腦，神經，眼網膜等等，即依存於一定方法而組織的物質，而物質的存在並不依存於感覺。物質是原始的性質，感覺，思想，意識是以一定方法而組織的物質之最高級的產物」（該書十九，廿面）。

列寧除指出辯證唯物論與唯覺主義的關係，同時在該書中曾特別詳細的批評不可知論 (Agnosticism) 懷疑主義 (Skepticism) 這在了解唯物論的認識論上是很重要的。在過去哲學史中有一部份哲學家否認人類有認識世界的可能性，至少也否認有完全認識世界的可能性，譬如休謨 (Hume) 康德便是這一派的代表，其中康德特別值得指出。

康德同意於任何的唯物論者，承認客觀物體獨立的存在即他所謂「物的自身」

(Dingansich)，可是這「物的自身」照康德的意見，是不能認識的，人類的認識能力只能及諸「現象」(Phänomen)，因此他把「物的自身」與「現象」兩者完全分離，其中劃了一條不可橫渡的深淵，人類的認識能力固然有時想超過現象的領域而及於物的自身的彼岸，可是這始終是不能達到的，只不過是一種「超越的空想」罷了。康德這種認識論是一種不可知論，懷疑論而又是現象主義(Phänomenalismus)，因為他以爲只能認識現象，康德這種觀點當然是根本錯誤的。「物的自身」既經存在了，那麼我們便可以由感覺中去認識牠，縱使不能立刻完全的認識牠而將一步步接近牠的本質，這是無疑義的。康德把「物的自身」與「現象」形而上學地分離起來，這是不對的，物和現象不但對立而且不可分離地聯結着，物是現象的基礎，而現象又是物的表現，沒有物不表現的，同時也沒有現象缺乏物質基礎的。

康德的錯誤，偉大的恩格斯在他的「反杜林」(Gegen-Düring——中譯江南版

（中）既有指出，照他的意見，康德的不可知論，完全被歷史的事實推翻得體無完膚，破壞牠最有力量的便是實驗和實業。我們能夠用自己的經驗，自己從物質原素裏面做造出東西來備我們自己使用，如果能夠這樣證明我們對於真實存在的意見是正確的，那末康德的「物的自身」便喪失了牠的意義。當那些組成動植物體的化學質體，尙未被有機化學一個個分析出來以前，正是那個物的自身；但在有機化學將牠的內幕分析出來以後物的自身已不復有其自在性而變爲「我們所有之物」（Ding für us）了。譬如，茜色素的染料——阿力柴林（Alizarin），我們現在已經用不着再於田裏種植，而改以煤油質中去提煉，倒可有更合算更簡便的阿力柴林。恩格斯這種意見可以說根本推翻了康德的不可知論學說。

列甯完全同意於恩格斯的觀點，他從阿力柴林茜色素的例子中得着下面幾個重要的結論：（一）事物是獨立於我們意識而存在的，獨立於我們感覺而存在的，因爲阿力柴林茜色素，確然於昨天也自有其存在；同樣我們對於牠確然毫無所

知，毫無所覺。(二)現象與物的自身之間，絕對沒有什麼差異，也不能有什麼差異，所不同者只是已知與未知而已。哲學的假設，主張現象與物的自身之間，劃分判然各別的鴻溝，說物的自身是現象世界的「彼岸」，這是一種無意識的胡說，說我們於哲學上必須劃一界線而劃棄關於所尚未認識而又確乎存在的問題，這也是同樣的一種極無意識的胡說。(三)在認識論方面，也如在其他一切哲學方面一樣，我們作辯正法的思考；就是不可將知識當做一成不變的，必須要攷察知識怎樣從無知中逐漸建造起來，不完全的知識和不正確的知識，怎樣日益正確而完善。(見該書八三面)列寧這種意見無疑地完全站在正統派馬克思主義的時 間空間的問題也是這樣。不可知論者，現象論者如康德否認時間空間的客觀性，看牠不過是人類悟性的形態，脫離主觀便不存在的概念，唯物論者的觀點完全不同。唯物論因承認物的自身底客觀性，承認獨立於人類意識而運動的物質存在，那末牠當然也承認時間空間的客觀存在性，恩格斯對於這個問題在他的「反杜林」中會特別的闡明，杜林(Dühring)。

King) 否認時間空間的客觀性而看牠作爲主觀的概念，這顯然是向信仰主義投降，因爲時間空間既不是客觀存在的東西，那末必需有超時間空間外的人類以及種種荒唐的神秘物。時間空間，照恩格斯的意見，是一切存在的基本形式，時間以外的存在恰和空間以外的存在一樣是無意識的話。

列寧完全同意於恩格斯的意見，認爲時間空間是一種客觀的範疇，獨立於我們意識的生活形式，他在該書中曾極力駁斥馬赫主義派的時間空間論，馬赫以爲時間和空間乃「感覺系列之調製系統」，波古唐諾夫則以爲時間空間是一種種人的經驗之社會的一致形態」這是說不是人類依其感覺而存在於時間空間中而實時間空間存在於人類的本身中，依存於人類而且因人類而產生的，這完全是唯心論的論調，時間空間存在於人類之前，當時什麼感覺，經驗都尙未發生，所謂超時間空間的感覺和經驗是非人類的，神鬼的，馬赫主義者的時空論不過是替信仰主義開闢道路罷了。

提及辯證唯物論的認識論問題，我們這里特別值得指出列寧對於相對真理與絕

對真理關係問題的意見，因為在這一問題上特別表示他能夠具體的運用唯物辯證法。

上面我們既經說明本體論與認識論的一般原則，從這里便發生一個問題就是假定物體是客觀存在的，時間空間是存在的形式，人們由感覺的來源中可以去認識物體，那末現在是問能否接近真理即客觀存在的事物本質或者只是局部的相對的而不是絕對的呢？唯心論者既否認了物體的客觀性，看宇宙為主觀的產物，那末他們當然否認客觀真理的存在，真理在他們看來不過是一種「意識形態」，「人類經驗的組織形態」（波古唐諾夫）而唯物論者則完全持另外一種觀點。

唯物論者既承認物體的客觀性，那末他便不可避免地承認客觀真理的存在人們將日益迫近這種客觀真理，不過關於相對真理與絕對真理問題辯證唯物論與一般相對論（Relativismus）者懷疑主義者，詭辯論者的意見不同，他們只承認真理是相對的而否認客觀的絕對真理存在，把兩方面對立起來而辯證唯物論則辯證法地綜合兩

方面，若絕對真理為相對真理的總和構成的。

對於客觀真理存在問題，辯證唯物論者是不懷疑的，不過外界的事物具有無限的方面，我們雖然能夠從感覺中去把握無限的事物，然而想一次地，無遺漏地完全正確吸取這無限的方面，當然是不可能的。科學的發明一步步地向前推進，把這無限方面一面面地顯現出來，牠證明昨日以前的認識，決不是完全的東西，所以一切科學上的命題，只在一定限界領域內才具有妥當性的。只有在這限度中一切真理總是相對的。

不過，儘管一切知識，照這樣都是相對的，但牠確實捉住了離開我們意識完全獨立的客觀實在的某一方面。知識在牠不能完全無遺地把握着這些客觀實在之一切方面一點上，雖不是絕對真理，但牠在把握客觀的實在之某一方面一點上，却構成絕對真理的一部份。

一部份不是全部份、所以相對真理不是絕對的真理，不過捨去部份無以見全

體。絕對的真理，不外是由相對的總和而構成的東西。我們從知識發展過程的見地去觀察便知道一定現實的知識不外是表現相對的真理的東西。但新的科學的不斷發現，我們就能進一步接近於絕對真理。而這步步的接近，却是無條件的，雖被限制着，但就那可能性說來，那是無限制和無條件的。關於這個問題恩格斯在他的「反杜林」中曾有說明，他認為相對與絕對，有限與無限這兩個概念並不互相對抗，反之是辯證的一體。自然界一切事變的全體，成爲一個系統的關聯，但這個關聯之適當的，無遺漏的，科學的敘述，我們居住其中的世界體之精確的思維映像的製作無論在我們或其他任何時代都是一件不可能的事。所以人類是被位置在如次的矛盾之前；這個矛盾則是說一方面我們雖然想在世界的體系的全體關聯上，完全無遺地去認識牠，而另外一方面在人類自身的性質以及世界體系的性質上却又不能完全解決這個問題，而這個矛盾也只有在無限的路程上，只有在對於我們至少在實際上是無限的人類的連續上，始被解決。



恩格斯的意思是說我們現在所具有的知識是相對的；即是說人類的思維，從個體的實行或其每度的現實性說來，是非至上的，是有限制的，但在我們知識的進步與擴大上面，却是不能有際限。牠在無限的過程上，在對於我們至少在實際上是無限的人類的運轉之中，終極能夠獲得那絕對性，即是說人類的思維從質素，傾向，可能性或歷史的終極目標說來是至上的，是無限制的。

列寧對於這個問題完全同意於恩格斯，他在該書中曾極力的駁斥馬赫主義派的理論，照馬赫主義派的意見，一切真理只有相對的沒有絕對的，恩格斯承認絕對的真理，他們便說是折衷主義（如波古唐諾夫）列寧認為這不過是唯心論的詭辯。

列寧完全同意於恩格斯，認為相對真理與絕對真理之間決沒有固定不變的界限，我們接近于客觀絕對真理的認識程度雖然為歷史條件所限制，但這種真理之存在，以及我們不斷的逼近這種真理的事實，都是沒有限制的。畫像的一般外觀，是為歷史條件所限制的，但畫像中反映出客觀存在的模型都是無條件的真實。所謂歷

史條件的限制，就是說在那種狀況之下，我們對於事物本質的認識，着着進步。例如列寧舉出煤油質中阿力柴林的「發現」或原子中電子結構的「發現」的事實，是為歷史條件所限制的；但是每一種這樣的發明，都係向着絕對客觀的認識之前進一步，却是無條件的真實。

有人也許以為這樣去區別相對真理與絕對真理是不確定的，可是列寧用下面的一段話去答覆他：

「這種區別是非常的不確定，為的是要防止科學不變為武斷，不至於死板，凝固，僵化；但這種區別同時又非常的「確定」，為的是要使我們可以隔絕一切種種信仰主義不可知論，隔絕休謨康德信徒的哲學唯心論及詭辯主義。這就是你們所不會注意到的一種界限，正因為你們不會注意到這種界限，所以要陷人反動哲學的汗泥沼中去了。這是辯證唯物論與相對論中間的界限」（該書一二六面）。

列寧在這里具體的運用唯物辯證法的原則去解決認識論問題，因為唯物辯證法

是唯一的科學邏輯也就是「馬克思主義的認識論」（參見列寧論「辯證法問題」）。辯證法本身包涵着相對論，懷疑主義的成份，但是不能因此就變成相對論而懷疑客觀的絕對真理的存在。馬赫主義派的錯誤正是把相對論作為認識論的基礎，他們不承認人類認識的相對性而人類認識可能逼近的一種客觀標準或客觀規範的存在也否認了，所以他們便不可避免地要陷入於絕對懷疑論，不可知論，詭辯論及主觀主義了。

列寧解決認識論問題的特點是他能夠站在唯物辯證法的立場克服形而上學，相對論，詭辯論的錯誤，在這一點上不但與那些社會民主黨的修正主義派根本相反而且與蒲列哈諾夫都有重要的分別。蒲氏對於認識論原則上無疑地是正確的了解，可是他不會明瞭澈底的解決認識問題只在站在唯物辯證法的立場上，才能夠達到完滿的地步，甚至他有時把認識論與辯證法互相對立起來，這種缺點列寧在他的一論辯證法問題」及「黑格兒「邏輯學」筆記」中曾有說明。

我們在上面對於哲學的本體論及認識論問題，既有簡單的說明。讀者可以了解列寧對於哲學的根本態度。在本章的結論中順便提出辯證唯物論與自然科學的關係問題，因為這個問題在現在很值得我們注意，同時也就是列寧在哲學領域上。一個重要的貢獻。

科學不論是自然的社會的，必須依靠着某一種哲學體系，因為科學的對象雖則是整個宇宙現象的一部份，可是在理論上始終難免涉及宇宙觀問題如本體論，認識論，此外更重要的，科學沒有思維不能走一步而要思維則不得藉助於哲學的方法，所以科學與哲學有密切的關係。

哲學的領導作用在社會歷史上的科學領域，固然用不着說而在自然科學中也不失掉牠的意義。自然科學在近代得着空前的發展，尤其是物理化學兩門在最近數十年中竟超過以先百年的成績，可是這種驚人的進步並不減少哲學領導的作用和

意義。自然科學發展在牠的實證的結論上完全證明了辯證唯物論哲學的真理，暴露了形而上學的虛偽，牠十二分明顯地告訴我們宇宙物體的變化不是形而上學的而是辯證唯物的，科學告訴我們宇宙不是人的「感覺的綜合」，「組織化的經驗」或「人類的意志」，主觀「我」的產物而是客觀存在的東西，在人類尚未發現以先，宇宙老早就既存在了，在那時什麼感覺、經驗、意志都沒有，但是自然科學雖然在牠的實證的結論得着如此重要的論斷而這論斷不會被理論的自然科學所理解和把握，反之，形而上學仍舊箝制着理論的自然科學使牠不得向前發展，這樣實際的自然科學 (Praktische Naturwissenschaft) 與理論的自然科學 (Theoretische Naturwissenschaft) 兩方面互相衝突起來，結果形成自然科學的恐慌。這種恐慌更隨着自然科學的進展而更明顯表現出來，牠直接地成爲自然科學的障礙物。

形而上學本身是一種純粹抽象的玄學體系，牠的對象並不是客觀的外界而是所謂「思想的思想」，這種哲學自柏拉圖 (Platon) 亞里士多德 (Aristoteles) 來

就統治着自然科學的領域，一直到現在牠的影響仍未曾消滅，這種現象無疑是自然科學發展的桎梏，因為客觀具體的實際自然科學，無論如何不能與這種抽象的玄學體系相適應，是很明顯的事實。

自然科學的恐慌，偉大的恩格斯在前世紀末早就洞見了。在「反杜林」和「自然界的辯證法」中他曾具體的分析自然科學發展的情形他認為克服恐慌的唯一方法，只有根本推翻形而上學的統治，實際的運用辯證唯物論，創造新式的理論自然科學，可是這種任務異常困難，因為大多數自然科學家仍舊在形而上學的影響中，輕蔑辯證唯物論，所以結果大多數都不免傾向於唯心論，有神論目的論等神秘學說。

列寧對於這個問題的意見却恰正與恩格斯完全相符合。在該書中列寧根據恩格斯的論斷，更進一步具體的分析現代自然科學的恐慌的各方面，並指出一部份自然科學家因為恐慌影響的結果，投入馬赫主義，信仰主義的懷抱，否認了宇宙的客觀

性。

例如一部份物理學者如烏利維諾 (Houlliergne) 公然的說：「非原子物質了，物質消滅了」，「物質不滅的原理，已爲物質電子論 (The electron of matter) 所搖動了」，馬赫主義者便從這里得着下面的結論說「所謂科學的世界觀只能在唯物論中得到穩固的基礎這句話，只不過是一種虛構，而是一種荒唐的虛構」(萬倫丁諾夫 (Baletinov))，總而言之科學的新的(電子論)發現推翻了唯物論的原則——其實這種論調在列寧看來，只是曝露他們對於真正的唯物論毫無理解。

物理學家所謂「物質消滅了」的話是根據下面的事實：在以前，自然科學對於物理世界的研究，結果有三個究極的概念即物質，電子，以太；現在呢，只有以太，電子兩個，因爲自然科學能够化物質爲電子了。原子被解釋爲無限小的太陽系，其中的陰電子以一定(無限大的)速度環繞正電子而行。物理世界自此化成兩種或三種原質，不復如前有幾十種原質了，因此自然科學趨於求「物質的單一」。

這就是迷惑許多人以為物質消滅了，物質化爲電子等等的意思。實際上：「物質消滅了」——這只是說，我們的智識深入了一層，從前關於物質所已知的界限因而消滅了；那種物質的性質，從前原以爲是絕對的，固定的（不可入性，慣性，質量等等），現在消滅了，已變成相對於一定物質形態的相對性質。

馬赫主義的錯誤，就是在忽略了唯物主義的基礎，忽略了形而上學的唯物論與辯證唯物論的分別。承認固定不變的實質，這不是馬克思主義的唯物論而是形而上學，反辯證法的唯物論。唯物論者現在主要的是要問：電子，以太等等是否係外在于人類精神而存在的實在？自然科學家對於這個問題的答覆，無疑地是肯定的。在這里，照列寧的意見，應該分開哲學的物質概念與物理學的物質概念，哲學上所謂物質是客觀存在，獨立於我們意識之外的範疇，這種物質一直到現在不曾消滅而物理學所謂物質不過是指該種條件下的某種物質具體形態。物質的形態不斷的變化，因爲在辯證唯物論者看來，沒有固定的絕對的物質形態，物質形態可以由這種轉變



另外一種，可是物質即哲學上所謂獨立於我們意識之外的物質始終是存在的。馬噶主義者就是因爲不了解這一點，所以看見新的物質形態發現了，便否認物質，否認了物理世界的客觀存在，和一切客觀的公律，以爲公律單只是條件性「邏輯的必然性」等等。

列寧在該書的「自然科學最初的革命與哲學的唯心論」的一章中很詳細的說明這個問題，他并且系統的分析現代「物理學」唯心論派的各種傾向，他說物理學恐慌的來源，一方面是因爲數學的發展使物理學變爲數學的物理學即數學的一部門，實在的要素被看爲形式的概念，觀念而忽視了客觀性，他方面便是相對論的影響，物理學家因爲不懂辯證法，所以因爲舊物理學真理的變動，便因此而否認客觀真理的存在。總而言之，現代的自然科學因爲缺乏辯證唯物論哲學的領導，結果理論與實際的兩方面引起直接的衝突，一部份自然科學者有時固然能够很正確的把握這理論的核心，可是因爲不能意識的運用辯證唯物論原則，因此仍舊不會脫離唯心論

的影響。列寧在該章的結論中有下面的一段話總結「物理學」的唯心論：

「總而言之，今日之「物理學」的唯心論，正如昨日之「生理學」唯心論，祇足見自然科學之一部門之自然科學家之一學派，在第一步出發時，不能直接越過形而上學的唯物論以達於辯證唯物論，遂轉而跌落於反動哲學中。近代物理學已經大半踏出了這一步而且仍將繼續走上前去；但是達到唯一真確的方法和自然科學之唯一真確的哲學，非沿着一條直線而直進，而沿着三曲九折的 *zigzag* 而前進，非有意識的，但祇本能的，非已明悉了真實的「最終目的」，但祇於暗中摸索的志忑不定的甚至後退的活動中日益逼近真實的「最終目的」。近代物理學尚在十月臨盆的情態中；辯證唯物論快將呱呱墮地了。分娩是很痛苦的事。除了活寶貝而外，必然更連帶出來若干死的產物，須得輸送到垃圾場中去。同時更須把「唯心論物理學」的整個學派，全部經驗評判論的哲學，外加經驗象徵論經驗一元論等等，都一併輸送垃圾場中去」。（見該書 353 面）

列寧的全部論斷——直到現在仍不失掉牠的意思，反之被客觀的事實一天天的證實了。近來自然科學的恐慌不但沒有減少而且日趨緊張，以先恐慌主要的方面表現於宇宙觀方面如物質的現實性，時間空間的客觀性問題等，現在恐慌更進一步普及於方法論問題的領域。自然科學的進展發現許多新的形態，新的關係，新的過渡形式……理論上引起許多方法論問題如斷續與連綿，有限與無限，現象與本質，內容與形式，質量等問題，形而上學偏於抽象的一般而忽略了具體的個別與特殊在方法上既有了許多的缺點，對於這些新的問題當然更無法解決，所以唯一的出路只有具體的運用唯物辯證法推倒形而上學的統治，澈底地創造新式的理論自然科學，肅清一切神秘思想殘餘。現代自然科學，照列寧的話，沒有辯證唯物論哲學，簡直不能向前走一步（參見他的「論戰鬥唯物論的意義」）

根據以上的分析，足見列寧對於現代自然科學發展的注意，以及他在理論上馬克思主義哲學原則的具體運用，這是一般馬克思主義理論家所望塵莫及的。過去的

社會民主黨理論家如比倫斯坦，考茨基等固然用不着說，即就蒲列哈諾夫也從就沒有注意過這方面，甚至當他批評馬赫主義的時候，竟也一字不提，但是忽視了這一點，照列寧的話，就等於完全拒絕採取辯證唯物論的精神，坐視馬赫主義與自然科學的結合，延長形而上學的統治。

### 方法論問題

馬克思主義的方法論便是辯證法，只有辯證法才是唯一澈底的科學方法論。列寧的偉大不只是因為他站在辯證唯物論的立場，堅決地與各種唯心哲學的傾向鬥爭而且方法論上繼續着馬克思，恩格斯更進一步向前的發展。列寧對於辯證法的貢獻主要的包涵在他的最近發表的「黑格兒「邏輯學」筆記」及「辯證法問題」論文，我們在下面簡單的把牠的要點介紹一下。

在沒有提及本題之先，我們必須特別的說明列寧對於黑格兒的態度，因為這個問題在了解方法論上有異常重要的意義。馬克思的辯證唯物論是綜合黑格兒的辯證

法與費兒巴哈 (Feuerbach) 的唯物論而成的，在這一點上黑格兒與馬克思主義密切的聯繫着。黑格兒是德國十九世紀初期一位最偉大的哲學家，也就是德國古典哲學體系的完成者，在方法論上他綜合了過去辯證法思想，創造了「辯證法的百科全書」(恩格斯的話)，「第一次以意識的方式敘述了宇宙物質辯證法運動的形態」，克服了形式邏輯的缺點。馬克思吸收了黑格兒的辯證法，加以唯物的鍛鍊，便創造了唯物辯證法，成爲他整個學說的方法基礎。

馬克思與黑格兒，這樣看來在歷史發展上互相聯繫着，馬克思在他的「資本論」(Das Kapital) 序言中也曾承認他自己是黑格兒的學徒，黑格兒的哲學雖然有許多的缺點，可是在馬克思看來却是人類思想史偉大的發現(指辯證法)。

黑格兒與馬克思的關係，自馬克思與恩格斯逝世以後不爲一般學者所了解，資產階級的走卒固用不着說，因爲他們根本就蔑視黑格兒的辯證法而且許多馬克思主義的信徒，都不曾正確的把握黑格兒的偉大貢獻。修正主義的始祖比倫斯坦極力的

鄙視馬克思主義的辯證法，看牠爲「黑格兒唯心哲學的殘餘」俄國的「馬克思主義者」如波古唐諾夫也同樣的看辯證法爲「神祕物」（見他的「活驗哲學」），這種態度一直到現在沒有減少。如近年蘇俄哲學界的機械唯物論派，主要的代表如亞克色落得（Akeelro）提米拉色夫（Timirasev）烏里亞希（Briusoh）等根本蔑視辯證法的意義，看牠爲黑格兒唯心哲學的「餘毒」，他們誹謗辯證唯物論派（即德波林派（Deborinischechule）以德波林爲首）爲新黑格兒派（Neohegelians'to）「向黑格」後退」。總而言之他們對於黑格兒的意義，馬克思與黑格兒的關係問題，完全站在反馬克思主義的立場，這種觀點與列寧沒有絲毫相同的地方。

列寧是最能夠了解黑格兒的一位偉大的思想家，他比任何的馬克思主義者（連蒲列哈諾夫在內）都更能正確的估量黑格兒的作用和意義。黑格兒，在他看來，是過去哲學史中最值得欽佩的一位思想家，黑格兒的辯證法，他看爲是人類思維上偉大的發現，他在他的作品中常常提及黑格兒和他的思想。要了解列寧對於黑格兒的態

度，最好是研究他的「黑格兒「邏輯學」筆記」，這是一九一四年列寧研究「邏輯學」的記錄。「邏輯學」是黑格兒哲學作品中最有價值的一部，黑格兒整個辯證法思想都包涵在該書中，列寧曾把該書從頭至尾詳細的研究，並且每章每節都摘要記錄起來加以註解，凡讀過該筆記的人們就可知道列寧對於黑格兒的興趣。

列寧在該筆記中隨處都稱許黑格兒的思想底尖銳和豐富，當他發現了某處值得贊賞的地方，他便在旁邊加上幾句註解——列寧這種精神真令人拜服。列寧對於黑格兒的興趣一直到他逝世仍未曾減少，在「論戰鬥唯物論的意義」的一篇論文中（按本篇論文是列寧寫給於俄國著名的「在馬克思主義旗幟之下」雜誌作為該雜誌工作大綱的）他特別的指出「在馬克思主義旗幟之下」雜誌的同人應該組織系統的唯物主義去研究黑格兒的辯證法，把黑格兒全集的要點介紹給一般讀者，並且要組織「黑格兒辯證法的唯物同志會」（按這種組織在俄國當列寧逝世以後便組織了，以後漸擴大為「戰鬥的唯物論者，辯證論者聯合會」）本領導這種工作。除此以外列寧並

指出現代的自然科學家（如果他們願意）可以在黑格兒辯證法唯物的解釋，  
許多關於自然科學革命的問題底回答。

列寧雖然對於黑格兒的思想這樣的注意，可是他並不忽略了，黑格兒的缺點，  
他十二分的明瞭黑格兒的辯證法不論牠何等豐富，何等卓絕，然在本質上是唯心主  
義的，因為他看自然界不過是精神的表現形式，辯證法歸根結蒂總與唯心神秘理論  
密切的聯繫着，所以他常常說要唯物的去研究黑格兒的辯證法，便是這個意思。在  
該筆記中有些地方不正確的，他便在旁邊加上一個疑問，或者完全改變，例如黑格  
兒以爲「邏輯是研究純粹的思維底科學」，他便改爲邏輯不是研究思維的表面形  
式而是論一切自然界物質的精神的物體的規律性的科學，這是指世界具體內容的發  
展及世界認識史的總和結論」（見該筆記四一面），黑格兒的辯證法雖有牠的缺  
點，可是這一點絲毫不能減輕列寧對於黑格兒的景仰。

根據上面的話，足見列寧對於黑格兒認識的一般，像這種態度和那些輕蔑黑格



兒的修正主義者一比不知差得幾千幾萬里，同時，這也是列寧所以能够成爲最徹底的辯證論者的一個重要原因。

現在我們進一步來說辯證法問題。

馬克思自吸引了黑格兒的辯證法以後，加以唯物的鍛鍊，便創造了唯物的辯證法，在邏輯學界開闢了一個新紀元。辯證法是「論一切運動——自然界，社會界，思想界——規律性的科學」（恩格斯）辯證法絕對不是純粹先天理性的產物而是客觀運動規律性在人類思想上的反映，換言之主觀辯證法即辯證法邏輯是客觀辯證法的反映，沒有客觀辯證法便沒有主觀辯證法。所以辯證法在牠的本質上是具體的實際的東西。

唯物辯證法的內容雖然異常豐富，可是基本的規律，照恩格斯的意見，不外是三個即數量轉變於質量律，矛盾合一律（或譯作對抗統一律亦可）否定的否定律。數

量轉變於質量律說明，物體在牠的發展過程中將由數量的發展到某個階段變為新的質量（經過突變）。這個質量又將從數量的發展轉變為另外一種質量，這樣互相不斷的進行。矛盾合一律是說明每種物體內部必然包涵着矛盾，物體發展過程是一種對立鬥爭的過程，這對立的鬥爭到某個階段將被克服而轉變於另外一種形態，舊式的對立消滅了，產生了新的對立狀態，總之運動必須包涵着矛盾，因為矛盾是一切推動着。否定否定律，說明每種物體在牠的發展矛盾中將被自己否定了而變為相反的狀態，這個否定在牠的發展中又將被否定，這最後的否定叫為否定的否定，牠否定了原有的否定，不過不是原有肯定的簡單復活而是整個過程最後的綜合。

這三個基本規律本來既由黑格兒鍛鍊成就，不過黑格兒不會把牠具體的運用，只有馬克思才把牠作為研究一切現象的基本原則而普遍化，具體化。馬克思，恩格斯逝世以後，辯證法問題整個既為人所蔑視，所以更談不到具體的運用，一部份馬克思主義者雖然了解辯證法的意義和作用，可是辯證法本質的認識仍舊非常幼稚，

有些以爲辯證法就是三段法（按三段法即否定的否定律因爲牠用三段的原因），有些以爲辯證法是研究聯繫的科學，有些以爲數量轉變於質量律便是辯證法的本質……種種論調不一。大多數對於辯證法不是誤解便是有意的曲解，究竟辯證法的本質是什麼？牠的核心在那里？沒有幾個能够正確的去把握牠。列寧在這個問題上給我們更明顯更具體的正確的說明，這是每一位辯證法論者值得注意的。

列寧在他的著作中，關於辯證法本質的說明很多，我們在下面特別舉出其中的比較顯著的例子。如在「黑格兒「邏輯學」筆記」中他曾給辯證法一個定義如下：

「所謂辯證法，就是說明：對立物，怎樣能夠同一，而且是同一的呢？在如何條件之下，對立物又互相轉化而爲同一的呢？爲什麼人類的悟性，不把這般對立物當作死的凝固的東西去觀察，寧把牠們當作活的，附有條件的，運動的，相互轉化的東西去觀察呢？等等事件的一種學理」（見筆記六八面）。

在「論辯證法問題」中也有下面的敘述：

統一的事物之分解 (Spaltung)，以及牠的充滿着矛盾的構成分之辯證法的本質 (本質的東西) 之一，縱然不是唯一的基礎，或根本的特性，但總可視為基礎的諸特徵之一」。

列寧這里所謂對立物的統一性與同一性在某種意義上是相同的，牠不外是含有對於自然 (包含社會界，思想界) 之一切現象與進行裏面所包含的充滿着矛盾的，互相排斥的，以及對立的諸傾向認識的意義。在他看來如果想對於世界一切的進行，在牠的「自運動」 (Selbst Bewegung) 的裏面，在牠「自發」過程裏面，在牠的突變的實在裏去認識，則必須把世界一切的進行，當作對立物的統一去認識，發展即是對立物的鬥爭。

列寧在該論文中同時指出兩種對於發展 (進化) 的見解，第一種是當作縮小與擴大看的發展，即是當作反覆看的發展；第二種當作對立物的統一 (統一的事物分裂成爲互相排斥的對立物以及這般對立物的相互關係) 看的發展。列寧看前一種是

死的貧弱的乾枯的見解，後一種是生動的見解，只有後一種才能給我們以理解一切實在的事物之「自己運動」的鎖鑰，只有後者才能夠給我們以理解突變，理解，連續中的斷絕，理解「轉化到反對物」，以及理解「舊的事物之廢滅和新的事物之發生的鎖鑰」。

列寧的總的意思是指出對立的統一性的認識是辯證法的主要本質，能夠把握這一方面便可以了解整個事物的發展過程，這不外是承認矛盾合一律為辯證法的核心。列寧這種意見在了解辯證法本質上有很重要的意義。

看物體運動為對抗統一的過程——這種意見在古代希臘哲學時代就既經發現了如黑拉克特(Heraclite)以為物體的變動是由兩種對抗的力量互相鬥爭，互相激撞的過程，沒有這種鬥爭的矛盾，便沒有發展，所以他說「鬥爭是萬物之母」。新時代偉大的黑格兒更進一步系統地鍛鍊了矛盾合一律學說，矛盾，在他看來，是一切的推動者。

形式邏輯的矛盾律根本否認矛盾的存在和作用，矛盾他們看為主觀的。這種意見完全被黑格兒推翻了。黑格兒認為一切事物，在牠的自身的裏面都包涵着矛盾，矛盾並不阻礙物體的運動，反之牠是一切運動與生活性的根源，不論任何事物惟有在牠自身含有一種矛盾的界限內，才具有自己運動的動因與行動。

黑格兒這種理論完全被馬克思，恩格斯採用了。恩格斯在他的「反杜林論」中曾有詳細的說明。在他看來，那怕就是單純的機械的運動，牠自身裏面也一定包含着矛盾，因為含有矛盾，所以運動自體，才能發生。正在進行運動的物體，在某一定的一瞬間，是在一定的地點之中，但是同時又在這一點以外。爲什麼呢？因爲物體如果只在一定的一點之中，那末，至少在這一瞬間以內，物是非運動的東西。這就是說，某種物體，只有在具有一種矛盾的界限內，即是在一定的瞬間，牠是存在於一定的一點之中，同時又不存在於這一點中，這樣矛盾的界限內，才是運動的。由此看來，某種物體之單純的機械的位置是移動，尙且在牠自己裏面包含着矛盾，那

末，物體之比較高度的運動，尤其是有機體的生命及其發動，其包含的矛盾，當然更用不着說了。矛盾合一律馬克思和恩格斯看爲宇宙普遍的規律，尤其是社會界更得着具體的運用，如生產力與生產關係的矛盾，階級鬥爭是很顯著的例子。

矛盾合一律雖然有這樣重要的意義，可是自馬克思，恩格斯逝世以後，不曾引起一般的注意，反之，屢屢被曲解，修正。考茨基在本質上就否認了矛盾合一律的意義，把牠看作表面的對立詭辯論，波古唐諾夫，布哈林（註15）等以機械的均勢論替代了矛盾合一律（參照波代的「經驗一元論」，布氏的「唯物史觀」中譯本新，泰東，南強版）。辯證法的本質於是完全被曲解了。

列寧在這一點上，繼續馬克思，恩格斯，進一步更明顯的闡明矛盾合一律的作  
用和意義，他看對立統一性的認識爲辯證法的基本任務，究竟對立統一性如何成  
立，如何發展，如何轉變……這是辯證法諸問題的核心。矛盾合一律無疑地是辯證  
法的基本規律，因爲矛盾既然是運動的推動力，那末物體只有在對立鬥

可以發展，只有經過對立物的鬥爭的過程才能够從數量轉變於質量，才能够使自己否定而到最後的否定的否定，簡言之，只有建築在矛盾合一律上，整個辯證法運動才能够了解。所以矛盾合一律是辯證法的命脈，其餘的規律不過是牠的表現形態而已，列寧在該筆記中有明顯的規定，「辯證法可以簡單的看爲對抗統一學說，這裏已包含了辯證法的核心，不過仍須說明與補充而已」（見筆記 377 面），因此其他的規律可以看爲矛盾合一律的說明與補充部份。

有一部份學者看數量轉變於質量律或三段法（即否定的否定律）爲辯證法的特質，不知這兩個規律都建築在矛盾合一律的原則上，因爲沒有矛盾式的運動便不能產生質量的變化與及三段的形成與發展。又有些以爲辯證法便是「論聯繫的科學」，可是只空空提及聯繫兩字對於辯證法的了解毫無補助，因爲脫離了對立物的鬥爭過程，聯繫變爲機械的，死板的。這樣看來只有矛盾合一律才能够給我們以理解「突變」，理解「連續中的斷絕」，理解「轉化到反對物」，以及理解「舊的事物之廢



滅和新的事物之發生」的鎖鑰。

列寧這種意見，很值得我們注意，因為他在這裏不但引起我們對於辯證法本質的興趣而且提出整個馬克思主義學說的精神，矛盾合一律的作用不但在方法論領域上有很嚴重的意義而且是馬克思主義革命理論的柱石，否認或輕蔑矛盾合一律實際上等於推翻無產階級革命學說。

蒲列哈諾夫的缺點，就是不曾把握這方面的核心，列寧在「論辯證法問題」的論文中也曾指出這一點，他認為蒲氏只把牠看作實例的總和（例如「一顆種子」，「原始共產主義」的比喻，參照「史的一元論」中譯南強版）而不看為人類認識的公律，（客觀世界的公律）

列寧提及對立物的統一性作為辯證法的主要本質，這並不是說他完全輕視或少忽略了其他的辯證法的特質，恰恰相反，列寧比較任何的馬克思主義

握整個辯證法的內容底各方面，這是稍有列寧常識的人們不會否認。

列寧在他的「筆記」中曾指出十幾種辯證法的要素，我們這里不妨介紹給讀者，足見列寧並不輕視其他的要素。最先他列舉出三種要素即（一）在物體自身和牠的發展中去把握；（二）物體自身中的矛盾，對抗力量 and 一切現象的趨勢；（三）分析與綜合的合一。接着又列舉下面的十六種要素即（一）在物體自身中客觀地去觀察；（二）各種物體聯繫各方面的總和去觀察；（三）物體的發展和牠自身運動及自身生活上去觀察；（四）這物體內部矛盾的趨勢中去觀察；（五）看物體（現象及其他）作為對立的統一和總和，（六）在這對抗性和對抗的趨勢底鬥爭發展中去觀察；（七）統一分析與綜合——分析單獨部份與全體並綜各單獨部份；（八）不只在每個物體的關係上和各種不同的方面而且在普遍的一般的去觀察牠；（九）不只在對立統一性而且在這每種質量，特點，方面，本質到反對方向的轉變中去觀察；（十）在無窮過程中發現新的方面，關係等等；（十一）在無窮的過程里去認物識

體現像，從現象到本質，從淺顯的到深奧的本質；（十二）從一個聯繫形式到比較深奧的普遍的聯繫形式；（十三）各種本質，特質的重復；（十四）到舊的回復（否定的否定）；（十五）內容與形式的鬥爭；（十六）數量到質量的轉變。

以上列舉的各種要素都包含在辯證法的運用範圍內，不過這許多的特質中矛盾合一律仍舊是牠的核心。

我們到現在不過是介紹列寧的「筆記」和「論辯證法問題」中的主要思想，其實他的理論內容異常豐富，決不是一句兩句可以說明的，讀者在他的著作中可以找出整個唯物辯證法範疇（*Kategorie*）的體系，我們這里不妨介紹幾個如普遍與特殊，現象與本質，自由與必要來說說罷。

普遍與特殊雖然是對立的，而同時又是同一的，無論特殊與個別，都不能獨立，孤立與其他東西毫無聯絡地存在，牠與普遍和一切現實的現象結合着。不過普遍亦只有依於個別特殊而存在，所以個別與特殊常常表現普遍，一

牠的本質」。

無論什麼普遍，到了某種程度都會包括一切個別的事物，他方面，並不是無論什麼個別都完全歸入於普遍之中。列寧與馬克思，恩格斯都同樣地採取了把概念分為個別，特別，普遍三方面或個別契機的黑格兒學說。既有由個別的事物到特殊的推移，更有由特殊到普遍的推移。

普遍決不是空洞的，抽象的同一性，而是像那包含着特殊與個別，即區別與對立之一的同一性。普遍與特殊乃並存於一個正是區別了的，或個別的統一之中。所以普遍只能在個別裏面而且在與特殊的結合實現自己，因此個別可以現為普遍，同時普遍又可現為個別。只有這三個的合一才是具體的，完全的概念。列寧說：「每一個概念，都以推移底無數東西與其他底個別的事物，現象，進行等相關聯着。於是我們底認識，便把個別昇到特殊與普遍底階段之上。我們要在無限之中去看出有限，這種認識，正當地反映着客觀的聯絡」。

現在來看現象與本質的辯證法範疇罷。形而上學的特點是把現象與本質機械的對立起來，把統一的不可分的現實分裂為兩個獨立部份即本體界與現象界（如康德的兩元哲學）。辯證法則相反，牠一方面看現象與本質是對立的，他方面却又是辯證法的統一的，現象與本質有不可分離的聯繫。

在奧斯特魯韋的論爭中列寧很具體的闡明了現象與本質的辯證法，斯氏在他的「經濟與價格」中極力的攻擊馬克思的價值與價格論以為價格論否定了價值的原則，其實這種論調只是表示資產階級學者總是因抽外觀底世界，而不能發見現象底內的聯繫底一般缺點。列寧認為價值與價格不但沒有衝突而且互相適應着，「價格是價值法則的表現，價值就是價格法則——即價格現象底結合的表現」（見列寧全集第十二卷，二冊 389 面）。

所謂說價格裏面的價值的獨立性者，那簡直是等於在嘲弄科學。列寧接着說：「如果價格是拿來表現交換關係，那麼便不得不必然地承認

繼續的交換關係，偶然的關係與大量的關係，一時的關係與包括長區別。不過假使是這樣的——這樣的事是毫無疑義的。——那末我們便是以同一的必然性從偶然的個別的關係進展到經常的大量的關係，即從價格進展到價值」。並且他還繼續着說：「假使價格是拿來表現「已經實現化了的交換的關係」的，那麼，當然這一個問題便出來了：——到底誰個是連結這個交換關係的呢？，不待說，那便是專司互相交換的經濟。因此，這種交換關係，如果并不是一時的例外，和偶然的實現而不是不絕地，規則地，處處和時時反覆的東西，那麼這個交換關係一定會把經濟底總體結合在一個統一的經濟組織之中，這是非常明白的事情」（全集第十二卷二冊 360 面）。

現象與本質的辯證法，本來在黑格兒的「邏輯學」中既有了正確的闡明，不過列寧更進一步把牠具體化罷了。

最後我們來看自由與必要問題。形而上學者往往把自由與必要互相對立起來，

以爲有自由便沒有必要，有必要便取消了自由，其實自由與必要這兩個範疇並不互相排斥。反之，牠構成辯證的統一，偉大黑格兒在他的著作中，最先理論解決了這個問題，在他看來，自由不過是必然性的認識，人類認識了多少必然性便得多少的自由。恩格斯更進一步把這個問題具體化，他認爲從必然到自由的轉變的是歷史的過程，人類一天認識自然界的規律性，漸漸脫離自然勢力的壓迫，一天天走向自由的大道，自由不在空想獨立於自然的規律而是在認識這種規律而繼而善用之於一定目的的可能性，這種過程澈底的完成只有在未來的共產主義社會，到那時，必然的世界便飛躍到自由的世界。

列寧對於這個問題原則上完全同意於恩格斯，在「唯物論與經驗批判論」中他曾極力的攻擊馬赫主義派對於自由的解釋。馬赫主義派如波古唐諾夫不滿意於恩格斯的自由論，認爲牠具有「形而上學」的性質，（即承認有「尙未知的必然性」）其實這只是暴露了他們形而上學的本質。列寧以爲恩格斯的意見完

則，因他在宇宙觀上承認客觀世界和牠的規律性的存在，自由不自由是必然性的結果——這種理論與那些否認客觀必然性的唯心主義的自由論根本不同。

以上所列舉的幾個辯證法範疇不過是比較顯著的，在這裡也就可以看見列寧的辯證法思想是何等豐富了。

辯證法是馬克思主義的靈魂也就是列寧主義學說整個的柱石，我們想澈底的了解辯證法的本質只有認識列寧主義理論。列寧在他的政治著作中往往乘機闡明辯證法的特點，因為他的方法和行動有不可分離的聯繫。我們在這裡簡單的提出列寧對於辯證法和折衷主義、詭辯論的分別一點的意見來說說。

辯證法與折衷主義，詭辯論的關係，黑格兒在他的「邏輯學」中既有正確的說明，不過他未曾把牠具體化，只有列寧才完全把牠運用到實際的鬥爭中，現在先說折衷主義與辯證法的關係罷。



關於這個問題，列寧在一九二二年職工會問題討論的時候，說得異常清楚，我們不妨把牠的要點敘述一下。新經濟政策實行的開始，社會狀況漸漸變化，當時黨內引起職工會問題的爭論，究竟職工會的作用和意義如何，這是當時爭論的對象。多數派除有牠自己的意見以外，一部份同志對於職工會問題產生了不正確的傾向，如托洛斯基派（註16）把職工會與國家生產機關混合起來，看職工會為直接監督生產的組織。除此以外尚有布哈林等一派，這一派的意見是中立於兩方面中間，一方面以為職工會是共產主義學校，他方面又是監督技術的機關，兩方都沒有錯誤。這種折衷主義的意見曾被列寧痛加駁斥，列寧以為布哈林派的錯誤是這里取一塊，那里取一塊，所以他的理論是死板的空洞的。職工會是監督技術，管理生產的學校，是擁護職工利益的學校……不是這一方面，那一方面而是各方面都是這樣，布哈林的錯誤就是不會具體的觀察這個問題，把折衷主義替代了辯證法。

列寧在「再論職工會和托洛斯基，布哈林的錯誤中」很精確

辯證法的分別。他用玻璃杯子的比喻（即布哈林用以證明他自己的理論尼比）來說明，他說玻璃杯無疑地是玻璃製的圓筒，是飲水的器具，牠不僅具有這兩種屬性，這兩個特徵，這兩個方面，而是具有無數的屬性，特徵，方面，並且具有和杯子以外的全世界發生關聯的相互關係和媒介。杯子是能夠用來作為投擊工具的一種有重量的對象物，杯子就是拿來鎮壓紙或是拿來當作捕得的蝴蝶的容器，也是有用處的。此外杯子還能夠說是有真藝術的彫刻，或繪畫的物體的價值，至若這種價值，與是杯子是否當作飲水的器具，是否是玻璃製造的，以及牠的形態或是圓筒形抑是其他樣式等事體，全然沒有關係。

在某一瞬時間內，如果我想來用杯子飲水，那末杯子的形態，究竟是否為圓筒形，以及究竟是否用玻璃質製造的，這都在我不成問題，頂重要的事情，是杯子的底，一定要沒有打破，並且使用杯子的時候，那杯子的口，一定要不會割破我的嘴唇。如果我不是用杯子來飲水，那末這種玻璃製的圓筒形，如果因為必要上有其他

的用途、在這個時候，那怕就是一個打破了底的杯子或全然沒有底的杯子，也是可以合用的。

問題是在我們在目前具體的條件下分析各方面的用途，如果不顧只是獨斷地把牠（如圓筒形，飲水器，投擊對象物等）統一起來，那末我們就得到表示對象物的若干方面的折衷主義，此外沒有別的了。

「辯證法的邏輯，照列寧的話，却不是這樣，牠（第一）是要求我們前進，我們爲得在現實的關係上，認識對象，我們便不能不就對象的各方面，各種聯絡，和媒介，去加以把握，加以探究，我們也許難完全做到這件事。但是全面性的要求，却防護我們流于誤謬和硬化。（第二）辯證法邏輯要求我們，在牠體的發展，「自動」（照黑格兒的話），變化的過程中去把握。……（第三）整個人類的實踐應該加入在全部對象決定中，作爲真理的標準……（第四）辯證法邏輯教訓我們「沒有抽象的真理，真理始終是具體的」……（列寧全集第十八卷，二冊，五十

七面)。

列寧在上面一段話中，把辯證法的本質和牠與折衷主義的分別說得再明顯不過了。

辯證法與詭辯論的分別，列寧在他的著作中也常常的提及，詭辯論者的特點是專注意於表面的雷同而忽略了內部的本質而辯證法是在把握事物的本質和整個發展的過程和聯繫。列寧當他評論考茨基和蒲列哈諾夫的時候，往往痛罵他兩者將詭辯論替代了辯證法；考茨基否認了無產階級革命的必要，以為可以利用國會和平的轉變於社會主義，免却了武裝的衝突而辯證法論者則承認從資產階級專政到無產階級專政的過渡必須經過革命——突變，根本破壞資產階級國家機關，一個是妥協的詭辯論者，一個是革命的辯證論者。蒲列哈諾夫是不了解帝國主義時代的特點，機械的運用西歐一八四八年革命的經驗，否認了無產階級在資產階級民主革命過程中的領導作用，把資產階級革命與社會主義革命形而上學地隔離起來，結果遂致墜落機

會主義的泥坑，退出革命的戰線。

辯證法是革命的邏輯，是科學的靈魂（黑格兒），牠不客氣的暴露一切反動的罪惡，表現客觀的真理，牠指出每一種現象不是絕對的，固定的，而是不斷的變化的，一個事物可以轉化為另外一種相反的事物……這種方法與形式邏輯，折衷主義，詭辯論本質上根本不同。列寧的偉大，正是因為他正確的把握這種真理，在實際上把牠具體化，普遍化。

#### 史的唯物論

我們在上面簡單的介紹了宇宙觀，方法論兩部份，在這里也就可以看出列寧在哲學上的地位，現在為使讀者對於他的哲學思想更加明瞭起見，特在這里簡單的介紹他在史的唯物論（即唯物史觀）學說上的應用底例子。

史的唯物論是辯證唯物論哲學在社會歷史領域中運用的結果，牠是研究社會現象的唯一科學方法論。過去的唯物論——從法國唯物論直到費兒巴哈，布許納等

——的主要缺點是不會把唯物論的原則運用到歷史的領域上，他們仍舊停留在自然科學的唯物論階段，費兒巴哈雖然完全正確的解決了哲學的基本問題即本體論，認識論，可是在歷史上也不會脫離形而上學的支配，這種唯物論只是一半的，或者足下是唯物論者，頭上却是唯心論者。馬克思的偉大事業是克服了這種唯物論的缺點，把唯物論從自然科學的提高到歷史的社會的領域，創造了史的唯物論，根本推翻了唯心史觀的統治。

史的唯物論底基本原則是「社會生活決定社會意識」，更具體些說社會經濟的基礎決定上層建築物如國家，法律及各種觀念體系，當然這種決定關係不是機械的，上層建築物，雖然受經濟基礎節制，而在某種條件下儘可以影響甚至推動經濟基礎，不過這種影響作用有一定的限度，牠始終由經濟基礎規定。

列寧是最能夠了解和把握史的唯物論的一位偉大思想家，史的唯物論，在他看來是唯一的社會科學的方法，也就是唯一的社會學。列寧對於史的唯物論的了解和

運用在他最初發表的「什麼是人民的朋友」著作中就已明顯的可以看出了，該書寫成於前世紀九十年代初期，當時列寧尚未開始研究馬克思主義哲學，並且蒲列哈諾夫的名著「史的一元論」他尚未會讀過（按「史的一元論」為蒲氏的傑作，發表於九十年代初，在當時該書曾轟動一時，直到現在仍為多人歡迎，中譯有南強版）列寧的思想何等尖銳，何等敏捷，也就可想見。

列寧在該書中詳細的批評民粹派理論家米哈洛夫斯基的錯誤，極力的闡明史的唯物論的本質，這是研究馬克思主義社會學的人們不可不看的名著。

米哈洛夫斯基是一位主觀主義的社會學者，他以為社會歷史的動因並不是客觀的經濟條件而是主觀的理性思想，社會學者的使命是在實現主觀的願望，使社會發展適合主觀理性（人類的本性），因此他說「社會學的主要任務是使人類本性的要求在某種社會條件之下獲得滿足」，「社會學應該以某種烏托邦為起首」。這種主觀主義的社會學正是民粹派（註17）的理論基礎，民粹派反對資本主義的發

展，以爲資本主義生產破壞了農村經濟，不適合理性的要求，因此他們保守舊有的農村公社制度，生產工具歸勞働者所有，他方面又吸收資本主義的自由，平等，教育，這種理論完全表現破產的農民小資產階級心理。

列寧在該書中很詳細的批評民粹派的缺點，他認爲民粹派形而上學地看社會的關係作爲機械的總和，可以隨便包含各種制度形態而完全忽略了整個生產關係的體系，農村公社制度並不是獨立的現象而不過是舊式社會形態中的一部份與全體有不可分離的聯繫，資本主義經濟的發展將使舊式生產關係無遺漏地完全破壞，這是一般社會發展的定律，民粹派就是不了解社會是整個活動的有機體，在牠發展過程中去把握，而機械地把各部份對立起來。

列寧說，馬克思偉大的貢獻是他第一次發現了社會經濟形態這個範疇，指出社會絕對不是機械的總和而是一個生產關係的全體，看社會發展作爲歷史——自然的過程。過去有產階級的社會學往往看社會爲「一般的」，其實在馬克思的意見，「一



般的「社會是純粹抽象的東西，社會只能看作一定的經濟形態，一定的生產關係體系，這樣的如奴隸制度、封建制度，資本主義制度社會，每一種社會經濟形態有牠獨自的規律性，社會學的任务止是在把握這些變動的社會形態的自然——歷史的過程。

史的唯物論雖然克服了唯心史觀以歷史的過程為主觀思想理性規定的形而上學底錯誤，可是他方面牠又與形而上學的客觀主義者不同。客觀主義是指歷史必然性作為客觀的範疇獨立於我們意識之外，然而不是所有客觀主義便是史的唯物論。

關於史的唯物論與客觀主義的關係，列寧在他的「民粹派的經濟內容及斯特魯韋氏的著作底批判」曾有異常明顯的說明。斯特魯韋是站在客觀主義（形而上學的）去批評主觀主義的民粹派，而列寧揭破這種「客觀主義」本質上不過是宿命論的變相，理論上始終不免變為資本主義制度的擁護者。在該書中列寧這樣的說：

「客觀主義者是敘述一定的歷史過程的必然性的；唯物論者……」

者，史的唯物論者——如心——是精確地研究所與的社會的經濟的造出的敵對的諸關係的。一般論證事實底一定的系列底必然性的客觀主義者，常常總是冒着陷於這些事實底辯護者的意見底危險；唯物論者却只把階級的對立赤赤裸裸地顯示出來，而在其上決定他的見地。客觀主義者是只述說不能戰勝歷史的傾向的；唯物論者却指着所與的經濟的秩序，並因此而高唱着關於喚起反抗其他階級的一定的形態的這一階級的言語。（列寧全集，第二卷六三三）。

從上面的話中可以見得，唯物論是比較客觀主義者更澈底的而且在論證着更深的更完全的客觀主義。牠不只是把過程的必然性指出就算了事，同時牠還要說明給與這種內容的東西是如何的社會的及經濟的組織，規定這種必然性的又是怎樣的階級。更明顯些說唯物論者是公然地站在一定的社會階級的立場而評論某種事物，和那些只是述說「不能戰勝歷史的傾向」的客觀主義者不同。

史的唯物論的特點就是牠能夠辯證法地綜合主觀主義和客觀主義，理論與實

踐，感覺與思維。列寧對民粹派會這樣的回答過：「我亦有一個關於處理活生生的現實底人格者，現實底思想與情感的確實的規準。即是說，這個規準是存在於這一點上……思想與感情，是已經被表現在行動中的東西，牠是創造出一定的社會關係的東西。自然，我決不是說歷史是由於「活生生的」人格者創造出來的。」因為這對我來也是一句空虛的贅語）列寧說，我是根據現實的社會關係及其現實底發展的分析而來考究活生生的人格者底行為的產物」（列寧全集，第二卷七三三）。

斯特魯韋所想的那種客觀主義及其見地，在社會民主黨修正主義派中在過去，現在也是有的，他們承認帝國主義客觀的必然性，因此便認為帝國主義的戰爭也是正確的，應該起來擁護資本主義的「祖國」，取消了無產階級革命鬥爭，他們不能把帝國主義的必然性根據牠的矛盾的發見而加以辯證法地去克服，這種觀點與史的唯物論沒有絲毫相同的地方。

提及列寧與史的唯物論的關係，我們覺得這裡值得特別介紹。

了解。階級問題，無疑地是史的唯物論中一個主要問題，究竟階級，  
徵何在？這是每一個社會學者應該了解的。過去大多數馬克思主義者，對於階級的  
了解異常模糊不定，有的以收入多少爲階級分配的標準，有的以利益不同爲階級的  
構成原因……這些都是不正確的意見。列寧站在正統馬克思主義的立場給我們一個  
完滿的階級定義，即：『所謂階級是指大眾人的集團，這集團是依照他們在歷史規  
定的社會生產中的地位，他們對於生產工具的關係，他們在勞働的社會組織中的作  
用，因此照他們獲得社會財富的方法及分量而分別的』（列寧全集第十六卷 49面）。

列寧這個定義的特點是（第一）牠指出階級是歷史的社會生產中的一種集團，  
這是說牠是與該社會經濟形態密切聯繫的範疇；（第二）牠指出階級主要的特徵是  
對於生產工具的關係，這種定義無疑地是唯一正確的。

我們爲節省篇幅起見，在這裡暫時停止對於本題的分析，上面所說的概足以代  
表列寧思想的一般了。



## 列寧主義與唯物辯證法

列寧主義是馬克思主義在帝國主義時代的繼續，列寧主義因此被稱爲「帝國主義時代的馬克思主義」。馬克思主義學說，自牠的創首者馬克思，恩格斯逝世以後，屢屢被曲解，修正，以致牠的革命本質完全被抹殺了，可是自列寧出現以後，馬克思主義才得着光明的發展。列寧可以說恢復了馬克思主義的革命性，科學性，澈底地暴露了修正主義的錯誤，繼續地具體運用於革命實際行動中。

列寧主義，雖然一般說是馬克思主義在新時代的繼續，可是因爲許多客觀條件的不同，牠在許多問題領域上更進一步的具體化，這是說許多重要問題在列寧主義學說中得着新的，更明顯的闡明。馬克思處在一八四八年前後，當時主要的任務是完成資產階級民主革命，準備革命的轉變，所以無產階級專政只成爲革命的目標而尙不是革命直接的口號（指一八四八年左右）。列寧生長於帝國主義時代，即所謂

革命與戰爭時代，而他曾經領導完成兩次偉大的俄國革命，建設了無產階級專政，因此許多主要問題如無產階級專政問題，農民問題，革命轉變問題，民族問題，社會主義建設問題等，在列寧主義中都有新的貢獻。

列寧主義與馬克思主義雖然在牠的具體內容上有許多的分別，但是在理論的基礎上即方法論上則完全相同，兩方面同是運用唯物辯證法於具體的時代條件，不過因為客觀條件各異，所以得來的結果便不完全一樣。

前章中我們既經詳細的介紹列寧對於辯證唯物論，唯物辯證法的闡明，在那裏既看出列寧整個的都是站在正統馬克思主義的觀點上而且更進一步向前發展，在本章中我們特別來分析列寧怎樣地具體運用他的哲學方法於實際的行動中，即所謂實際的辯證法。我們因為缺乏列寧的全集不能按着他的著作去詳細的解剖，不過在這里只提出幾個主要問題，作一概括的敘述。

最先我們來看農民問題，修正主義派如少數派（即孟雪維克）

斯其主義派對於這個問題見解的特點是站在形而上學的觀點，穆作用，農民在他們看來是整個的幼稚無政府成份的集團，牠只有破壞社會的秩序，無肯定的作用，因此農民問題在他們的政綱上原則上被刪除了。這種形而上學的觀點與列寧主義沒有絲毫共同的地方。

列寧以為農民問題是革命的一個根本問題，尤其在落後的農業國家，牠更有重要的作用。農民，在列寧的視線中，絕對不是一個形而上學的絕對不變的東西，牠是隨着經濟條件進化的歷史物體。農民在某時的作用可以這樣，在某時又可以不是這樣，這要看牠的經濟背景和牠的領導者是何等階級為轉移。

因此，列寧主義對於農民的態度，絕對沒有永久不變的原則而是要隨着客觀條件不斷的變化的。列寧對於農民問題的策略大致上可以分爲三個階段：即資產階級民主革命時期，社會主義革命時期，社會主義建設時期。

在資產階級民主革命時期，農民問題主要口號是，結合整個的農民，反對封建



地主的統治。這種口號絕對不是偶然的而是根據着客觀經濟條件，階級背景的分析的結果。農民是封建社會的基本階級之一，牠受着封建地主階級的壓迫和剝削而起來反抗地主，要求沒收地主的土地交給農民平均分配，所以資產階級民主革命即反對封建制度，建設民主制度的革命，對於農民全體是有利益的，結合整個農民的口號，因此正是妥當適時的。

列寧在他的「社會民主黨與土地問題」中對於這個問題曾有精密的分析，他在那里答覆農民是否一個階級問題，正表示列寧辯證法的應用。他說關於農民是否階級這個問題不能以形式邏輯的方式「是或不是」去答覆，而應該用辯證法方式即「是又不是」。俄國現在的經濟性質一般說來是封建的成份佔優勢，（指十九世紀九十年代末的俄國）地主的剝削是農村中主要的剝削形式，所以農民是地主階級剝削的主要對象，牠在與封建地主對立的觀點上也就是一個階級——整個的階級；可是他方面資本主義經濟成份已有相當的發展，農村中已受了牠的

出無產階級（即僱農）與資產階級（即富農）兩個對立的階級，封建地主的剝削外，尙有新式資本主義的剝削形式，在這一點上，農民又不是一個階級。這樣一方面農民是一個階級他方面又不是一個階級——這顯然是矛盾，可是照列寧的話，這不是死板的矛盾而是活活的，生活自身的矛盾，即辯證的矛盾。只有在這矛盾上才能夠了解農民的作用和意義。

農民對於地主已是一個階級，所以無產階級應該結合整個的農民反對地主階級，他方面農民內部已分裂為資產階級與無產階級，所以無產階級應該告訴僱農貧農，只有澈底的剷除一切階級的剝削制度，才能夠得着完全的解放。

在社會主義革命時期中對於農民的态度又變更了，這時不是結合整個農民，因為富農已經站在資產階級的地位去了，社會主義革命的主要任務已是往根本剷除資本主義的剝削制度，那末富農亦包括在反對之列，所以這個時候的口號是密切的結合貧農，以牠作爲後盾，使中農中立，堅決的反對富農。結合貧農，反對富農，這

是很明顯的，不過中立中農這一點值得簡單的說明一下。

中農是指一部份農民，在經濟力量上比貧農強些，但未會剝削剩餘勞働（即使有也是極少數），所以中農可以變作富農的同盟者，也可以與貧農結合起來反對富農，無產階級的任務是極力的使中農脫離富農的影響，使之中立而不致阻礙反富農的鬥爭。

對農民的态度自社會主義革命成功後却又改變了。這個時候無產階級的最可靠的後盾仍是貧農，但同時必須極力的結合中農，使中農參加社會主義的建設，並積極的向富農進攻，最後到剷除富農階級。

農民自身具有兩種不同的傾向，一方面想做資本家，高利貸者，投機商人，他方面却又是勞働者，這兩種傾向互相對立，互相鬥爭，無產階級的任務正是在與農民的資本主義傾向鬥爭，克服牠不良的傾向，領導牠從激漫的，無組織的經濟到集中的有組織的經濟即社會主義經濟方向發展。

從上面簡單的分析中看來，列寧主義的農民問題完全是村運用出來的結論，與那些少數派，托洛斯基主義派形而上學的否認「整」命作用的理論根本不同。

其次，我們來看資產階級民主革命轉變於社會主義革命問題。修正主義派如比倫斯坦一直到考茨基根本就否認了革命的轉變，因為他們以為從資本主義到社會主義可以經過「局部的漸變」即利用議會制度，不必經過突變（革命），方法上完全以通俗的進化論替代了革命的辯證法。少數派機械的了解革命的轉變，把兩種革命形而上學地對立起來，看兩個革命中間有一條萬里長城遠隔着似的，以為革命的轉變必須有一定的死板的條件，如文化程度，經濟的高度等等。托洛斯基主義者則根本抹殺了兩種革命的分野，詭辯的跳過必有的階段，忽略了階級的力量相互關係。這些反辯證法的觀點與列寧主義沒有絲毫共同的地方。

列寧對於革命轉變問題的觀點是完全辯證法的，他看兩種革命中間，絕對沒

有萬里長城的遠隔着，反之兩方面有不分離的聯繫；第一個革命完畢便轉變於第二個，有時第二個又解決第一個的問題，兩種革命有時甚至互相並立着，混合着（參照他的「十月革命四週年紀念」論文）。

一九〇五年俄國的革命在牠的經濟內容上是資產階級民主的，革命的客觀任務是反對封建地主的統治，建立民主制度，當時列寧的意見認為革命的主要口號應該是工農民主專政，沒收地主土地，八小時工作時間，工農民主專政在本質上是小資產階級的，牠的使命是完成資產階級民主革命而同時準備轉變於社會主義革命。小數派的意見，完全不同，他們主張由資產階級領導革命，無產階級只在後面推動，（所謂尾巴主義）等資產階級民主革命完成了以後，再行來準備第二次革命。托洛斯基主義者則否認了資產階級民主革命性質，即刻提「打倒沙王政府，建立工人政府」的口號，企圖跳過革命的階段。

列寧的意見一直到一九一七年二月革命前仍舊沒有變更。

失敗了，革命的任務絲毫沒有完成，二月革命推翻了沙王政府，資產階級專政的臨時政府與工農革命專政的兵工農代表蘇維埃，小資產階級革命黨投降了而列寧便主張準備轉變於社會主義革命。

當時列寧這種意見曾引起一部份同志的反對，如季諾維夫（註19）（Sinoviev）卡門尼夫（註20）（Kamenyev）等，他們認為二月革命雖然推翻了沙王政府，可是革命的任務並沒有解決，因此他們以為工農民主專政尙未曾實現，革命沒有轉變的可能，這種意見曾受列寧極力的攻擊。

列寧在他的轟動一時的有名「四月大綱」（按該大綱是列寧從外國回來才寫成的）內詳細的說明這個問題，他認為二月革命推翻了沙王政府，更政權從一個階級（即地主）過渡於另外一個階級（即資產階級）這便是通常的資產階級民主革命完成的特徵，工農專政也既經實現了，牠便是兵工農代表蘇維埃，不過這工農專政的實現不是在一種政治的形式而是在工農兩階級合作的關係上。季諾維夫，卡門尼夫的

錯誤是不能把握客觀變動的關鍵，死板的牢守着被生活實現了的、政治形式而不知新的客觀條件要求新的政治形式。二月革命雖然事實上沒有剷除封建地主的統治，可是一般說來既經結束了資產階級民主革命，徹底推翻封建的統治只有無產階級革命才有可能。十月革命因此一方面剷除了資產階級的政權完成了無產階級革命，他方面同時又解決了資產階級民主革命的任務即推翻了封建地主的統治，資產階級民主革命因此與無產階級革命互相滙合，互相錯綜着。

列寧在十月革命成功以後在「評斯夏諾夫」(O. ШАНОВ)的革命論」中曾論及少數派對於革命轉變機械論的錯誤，斯夏諾夫以為轉變於社會主義革命必須有相當「文化的程度」，可是列寧認為這完全是一種機會主義的詭辯論。革命轉變固然需要相當的文化程度(究竟這種程度高低如何，誰也說不出的)但是爲什麼不能先把地主驅逐以後再提高文化程度呢？少數派這種理論事實上等於否認了革命的轉變。

托洛斯基主義者否認了資產階級民主革命的性質，主張

立「工人政府」，這種理論會被列寧痛罵駁斥（見列寧「論革  
主義者不懂由資產階級民主革命到社會主義革命的轉變必須經過一種過程，這種理  
論實施的結果只有破壞工農聯合，取消了革命，托洛斯基主義者自以為他們的理論  
完全符合馬克思主義的原則，他們自稱為（不斷革命論）（有譯作永續革命論）其實  
這完全是曲解，修正馬克思的學說（直到現在無恥的托洛斯基主義者還咬着這塊  
「不斷革命論」的爛肉，向列寧主義派進攻，中國的托洛斯基主義小鬼也不要臉面  
在那里附和，真令人肉麻!!）。馬克思的不斷革命論與托洛斯基的在本質上完全不  
同，馬克思指革命要不斷的向前發展，不要停留在資產階級民主的階段，但馬克思  
絕對不會忘記農民小資產階級的革命作用（參照「告共產主義者書」）而托洛斯基  
一踏上舞台便高呼「工人政府」萬歲，忽略了農民的革命作用。

十月革命完成的主要原因，一方面是帝國主義大戰的影響，加促了革命運動的  
進展，他方面便是廣大農民革命暴動的興起，撼動了整個當時的社會，這種客觀條



件不但使革命有轉變的可能而且使這種轉變成為不可避免的事實——十三年來蘇俄存在的事實正完全證明列寧轉變理論的正確。

再其次我們來看列寧的帝國主義問題理論，關於這個問題列寧的觀點與那些修正主義派社會民主黨的理論完全不同。希爾福丁(Hilferding)（註21）考茨基以為從資本主義到帝國主義時代的發展開關了一個新的時期，這個時期中經濟的競爭與恐慌完全消滅了，因為生產既經托辣斯化，辛提卡化，資本主義的內部矛盾被克服了，沒有戰爭的危險，也沒有革命的必要，大家可以在資本主義社會中建設社會主義，和平的達到世界太平。列寧從帝國主義發展分析得來的結論却正相反。

帝國主義的本質及前途列寧在他的名著「帝國主義是資本主義的最後階段」很詳細的分析過，他具體的運用辯證法的原則揭破帝國主義內部的矛盾——對立形態，各種聯繫，並指出牠發展的趨勢。帝國主義，在他看來，並不是與資本主義對立的，在本質上另外形成的一個新的，而又特殊的東西。

主義的最高階段即資本主義的繼續。所以帝國主義不但不能  
且更在原有的資本主義矛盾基礎上擴大起來。

爲要論證我們的敘述起見，特引出列寧的一段話，他說：

「帝國主義。照一般的說，是由資本主義底基礎的特徵發展與直接的繼續而發生的。尤其是，資本主義發展到一定的極高度的階段的時候，即資本主義底許多基礎的性質已經開始轉化成爲牠的反對物，而且從資本主義到一個較高級的社會經濟秩序底過渡的特徵，已經貫通全線生出來而且非常明顯的時候，牠便成爲資本家的帝國主義了。在這個過程中，經濟方面的基礎的東西，便是資本家的獨占代替了資本家的自由競爭。自由競爭，已經形成資本主義及商品生產之一般的基礎的特徵。反之，獨佔便形成了自由競爭底直接的反對物。不過現在我們眼前的自由競爭，已經開始移化爲獨佔了。自由競爭，不但是喚起了大經營，驅逐了小經營，而把大經營堆砌成爲一個更大的東西，不但是促進了生產與資本的集積，而且因此亦促進了獨

佔——卽加特爾·新提卡，托辣斯，以及和這些聯絡着的被幾十萬大資本家支配的銀行——底發行與成長。但是獨佔並不排除生出牠的自由競爭。獨佔是在自由競爭之上或沿着自由競爭而存續着的。而且還因此特別惹起了更猛烈的，更大的矛盾，磨擦，衝突底——系列。這個獨佔，便形成了從資本主義到一個較高級的秩序的推移』（列寧全集第十三卷，301—305面）。

列寧這一段話的意思不外是說，帝國主義資本主義是的直接繼續物，不管牠底特徵的許多東西已經開始轉化爲牠的反對物，然而基礎的特徵底自身決不會變化的。自由競爭，屬於資本主義底基礎的特徵，獨佔是自由競爭的正相反對的東西。獨佔是自由競爭底產物與結果而且從自由競爭中生出來的。站在自由競爭上面的資本主義，在牠自身發展過程中，一定會不可避免地要分挽出一個牠自身底反對物的獨佔。不過從自由競爭中生出的獨佔，並不排除自由競爭，反轉是在自由競爭而存續，所以帝國主義不但不能消除原有

此喚起特殊猛烈的矛盾與衝突。

提及帝國主義問題，我們這里順便指出布哈林的「組織化的資本主義」的錯誤。所謂「組織化」的資本主義理論要點，不外是說資本主義到了帝國主義時代已經一天天組織化起來了，競爭，恐慌，價格，自獨佔替代了自由競爭以後，完全變為世界經濟市場的問題，資本主義漸漸克服了牠自身的矛盾——這種理論不外是考茨基的「超」帝國主義理論的變相，原則上並沒有什麼分別，由上面列寧的話看來，牠同樣的患了機會主義的錯誤，即否認了資本主義內部的矛盾，傾向於和平轉變的空想。

列寧的帝國主義理論和他整個的革命學說有不可分離的聯繫，一切革命的策略與戰術都從這個觀點為出發點。帝國主義，照列寧的話，是次第類於死境的資本主義，資本主義到這個時候已經達到牠的最後的階段——最後的形相，生產力與生產關係——即個人佔有制的衝突在這里既達到空前未有的程度，解決這種矛盾只根本

推翻資本主義制度，轉變於社會主義，所以列寧稱帝國主義時代為無產階級革命前夜，是無產階級與資產階級最後決戰的時期。

最後我們在這里簡單的提出黨的發展問題，這也是列寧異常卓絕運用辯證法的例證。辯證法是論一切運動規律性的科學，黨的發展無疑地也受牠的規律支配着。黨是先進階級的代表起來組織為解放本階級的政治機關，在黨的發展同一切事物一樣的經過辯證法的——即矛盾對抗鬥爭的發展，革命派與機會主義派的鬥爭便是這鬥爭的最明顯形式。

列寧是黨——波爾雪維克的黨底創造者與領導者，他所以能夠得着這種偉大的成績是因為他能正確的把握黨的辯證法發展，他十二分的了解只有在長期不斷的鬥爭過程中，才能够鍊鍛出鐵——政黨，革命羣衆的先鋒隊。在俄國革命中列寧領導下的波爾雪維克的黨曾與各種機會主義的傾向堅決的鬥爭如一九〇五年革命中托派，少數派鬥爭，一九〇五年革命失敗後與取消派，托

爭，一九一四年世界大戰時與黨內狹隘主義鬥爭，一九一  
諾維夫，卡默民夫等鬥爭，一九一九年與左派共產主義者如布哈林，  
等鬥爭，以後又與工人反對派等不良傾向鬥爭，一直到列寧逝世以後這種鬥爭仍不  
斷的發生。波爾雪維克不安協地與各種機會主義傾向奮鬥，堅決地揭破他們的反馬  
克思主義的本質，剷除他們的影響，這種鬥爭不但不能破壞黨的組織，反之波爾塞  
維克只有在這種長期激烈鬥爭過程中鞏固牠的地位，擴大牠的影響。

這種黨的辯證法的發展列寧在他的「進一步，退兩步」中曾有異常精密的闡  
明，該書寫成於俄國社會民主黨（以後改爲共產黨）第二次代表大會以後，列寧綜  
合大會鬥爭的經過，作一系統的檢討。第二次代表大會在俄國黨內發展過程中有很  
重要的意義，在該會中曾引起激烈的討論，閉會以後黨遂分裂爲多數派即波爾雪維  
克派（取得多數的票數，因而得名）與少數派即孟雪維克派（即得少數的承認因而得  
名），黨內爭論的主要問題是組織問題，對於資產階級的態度問題等，列寧在當時

與蒲列哈諾夫同是多數派的領袖。在該書的結論中列寧有下面的一段話，是每一位革命的辯證論者值得注意的，我們特把牠錄在這里：

「這些階段（按這里所謂階段是指第二黨代表大會爭論時經過的階段——如心）中的每一個都表示出特有的鬥爭情緒及攻擊的直接目標：每一個階段可以說是整個軍事動員的一部份。如果不把每部份的具體背景加以研究，便不能了解我們的鬥爭。——研究這個，我們便很明顯看出，這鬥爭的發展的確是走着辯證法的道路：少數變為多數，多數變為少數；每一方面從防衛變為進攻又從進攻變為防衛；思想鬥爭的出發點被「否定了」，開始甄選，又開始「否定的否定」……最後我們回復於純粹思想鬥爭的出發點，但是這「正題」（Thesis）已吸收了反題的結果（Antithesis），變為合題（Synthesis），那個時候單獨的，偶然的錯誤即第一條章程的錯誤（按第一條章程是說明何人得加入黨為黨員之一部份，這個問題曾引起改如心）擴大為整個組織問題的機會主義體系，因為這樣

義和革命的基本派別更加明顯了。換句話說，不只是麥

（按照黑格兒式的是辯證法式的意思——如心）而且俄國社會民主黨（黑格兒的方式）（列寧全集第五卷479—480面）。

從上面的一段話可以看出黨的發展，照列寧的意見，也同樣的照黑格兒的辯證法規律，經過矛盾的鬥爭，從正題到反題一直到最後的合題即否定的否定，這樣不斷的發展。

有些折衷主義者以為黨的鬥爭只有阻礙黨的發展，所以他們主張調和各派，防止鬥爭的發生，這種論調是根本不了解黨的辯證法規律性。一九〇五年革命失敗以後俄國黨內產生了取消派的傾向，這一派的特點是主張取消了一切不公開的革命組織，提議適應斯托里平（註23）的改良條件，以及迷信國會萬能等等，這種傾向曾被列寧所領導的波爾塞維克派極力的攻擊，因為取消派客觀的作用等於取消了革命向反動勢力投降。但是當時黨內有一部份折衷主義派以托落斯基為首領，他們一方面



並不批評取消派的錯誤，他方面却又不願意站在多數派的立場，只是徘徊於兩派中間作調和的中人，這種折衷主義的傾向同樣的受列寧猛烈的攻擊。

折衷主義派在當時提出「黨的統一」的口號來調和黨內鬥爭，可是列寧堅決的揭破這種「統一」的假面具。列寧說，我們並不反對黨的統一，反之極力的贊成並實現黨的統一，但是所謂黨的統一絕對不是與機會主義的統一這種「統一」等於向機會主義投降，要實現真正的統一只有先剷除機會主義的成份，換句話說列寧不要機械的「統一」而是要辯證的統一，這種統一只有經過激烈的鬥爭才能夠實現。折衷主義者的錯誤是不了解黨的辯證法的發展，所以客觀只是幫助了機會主義者向黨的進攻。

提及黨的辯證法發展問題，我們這裡值得特別指出蒲列哈諾夫的錯誤，蒲氏在第二次代表大會的時候曾與列寧共同批評少數派的理論，可是自大會以後，他便無恥地向他們讓步，似乎以維持黨的「統一」，這種無

諾夫根本不了解黨的辯證法發展，所以結果蒲氏只有與少  
泥坑。列寧的偉大，在這一點上，不是蒲列哈諾夫所能望其項背。

上面，我們不過是提及幾個主要問題來作說明列寧具體運用辯證法的例證，當然這只是許多中的一小部份而已。列寧除上述的幾個問題以外，沒有一個問題不是根據辯證法的，如國會問題，民主與專政問題，戰爭問題等都是卓絕的例子。辯證法的思想佈滿於整個列寧主義理論體系中儼如命脈似的撐持着，從「什麼是人民的朋友」起一直到「論合作社」止，辯證法好像鐵網一樣聯絡着。

一提到什麼問題列寧總是說要具體分析客觀的條件，背景以及各方面的聯繫及其發展，「沒有抽象的真理，真理永久是具體的」，這句話是列寧片刻不能忘記着。當他批評各種機會主義的傾向如少數派，托洛斯基主義者，折衷主義者等的時候，他總是指出他們方法上的缺點，說他們不能具體的把握事物的本質，不能在動的過程中去認現象。

研究過列寧主義的人們大概都知道他常常借用轉變這個名詞，例如從資產階級民主革命到社會主義革命的轉變，從資產階級專政到無產階級專政的轉變，資本主義到帝國主義的轉變，從機會主義到社會狹隘主義的轉變，帝國主義戰爭到國內戰爭的轉變，資產階級民主到無產階級民主的轉變，從社會主義到共產主義的轉變等等，不勝枚舉。這個轉變並不是簡單的口頭禪而是具體運用辯證法的結晶，修正主義派的特點正是否認了這個轉變的意義，形而上學地了解事物的變化。

列寧主義在整個內容上，說來都是辯證法具體化的結果，所以脫離辯證法，我們便無從而了解列寧主義的本質。蒲列哈諾夫說「辯證法是馬克思主義的靈魂」這句話，在列寧主義上也是同樣的適合。

## 附註解

(1) 比倫斯坦 (Bernstein)。比倫斯坦氏是十九世紀

者，他先最開始系統地批評及修改馬克思主義理論，  
在本書中既有說明。此外比氏更進一步修正馬克思主義的經濟學（資本主義）  
中，農村資本主義化等等理論（科學社會主義）否認無產階級專政，主張和  
平轉變於社會主義（理論）。比氏因此被稱為修正主義的始祖，他的思想成為  
近代修正主義的基礎。比氏的理論反映着十九世紀末資產階級統治時期中一  
部份上等工人貴族及小資產階級份子。

(2) 考茨基 (Karl Kautsky)。考茨基的思想發展可以分為兩個時期即革命的  
與反動的。在他尙革命時，他很堅決的擁護和闡明馬克思主義，尤其是社會  
學、經濟學兩方面，並且曾領導第二國際的工作，發表了不少的著作主要的  
有「馬克思經濟學說」，「土地問題」，「基督教的本質」，「自然界與社會  
的發展與增殖」，「唯物史觀與人生哲學」（中譯中華版）其他等。主辦德  
國社會民主黨機關報「新時代」(Neue Zeit)「在西歐各國社會主義運動

中有莫大的威信，一九〇八年發表一本「到政權之路」鼓吹直接開始革命，完成無產階級的歷史任務。到一九一四年大戰開始他便公開的叛變了，主張保護「祖國」，反對革命暴動，自此以後他完全脫離了馬克思主義路線，現在他是修正主義的領袖也就是最可恥的帝國主義走狗，資產階級工具，考氏的哲學觀點本書中既有簡單的介紹，在這里也就可以看出考氏的理論與馬克思主義沒有絲毫相同的地方。

3) 馬赫 (Mach)。馬赫是十九世紀末一位德國的唯心論者，物理學家，他的哲學觀點被稱為馬赫主義也就是所謂經驗評判論 Empirio-kritizismus) 這種哲學的要點是否宇宙的客觀性，時間空間的現實性，看宇宙為「感覺的總和」，時間空間為感覺的聯繫形態，這是說宇宙不是獨立於我們的客觀物體而是主觀感覺，意志，思想的產物，這種宇宙觀不過是主觀唯心論的一種形式。馬赫的哲學在十九世紀末及二十世紀初在自然科學界

一部份自然科學家，因為不懂辯證唯物論結果投入庸見。  
批評見列寧的「唯物論與經驗批判論」。

(4) 狄慈根 (Dietzen)。狄氏是十九世紀一位偉大的哲學家，他獨立於馬克思，恩格斯而走到辯證唯物論，他的哲學觀點不論在本體論，認識論，方法論上，一般說來都是正確的。狄氏本身出自工人階級，所以他被稱為「工人哲學家」，曾參加過十九世紀的革命運動，並且可以說是一位積極的戰鬥士。狄氏的哲學觀點一般上雖是正確，然而仍不見得完全沒有缺點，例如有些問題。他不曾明顯的說明，尤其是他運用許多不正確的名詞，往往令人誤解，列寧在「唯物論與經驗批判論」中曾有說明。狄氏的著作，中譯有「辯證法的邏輯」「新唯物論的認識論」(崑崙版)。

(5) 列寧 (Lenin)。列寧是二十世紀最偉大的一位革命家，理論家，他曾領導過俄國兩次革命，十月革命暴動的指導者。列寧是俄國波爾塞維克黨的創造

者，及共產國際（即第三國際）的發起人，也就是世界革命的導師。列寧所以能夠建立這許多偉大的事業是因為他是一位最徹底的革命的馬克思主義者，本書中關於他的理論既有詳細的介紹，讀者可以認識他的精神。列寧平生著作甚多，最近由莫斯科列寧學院編輯成全集共二十五卷，此外尚有許多未曾發表的作品，仍保留在列寧學院。列寧的著作中比較著名的有「什麼是人民的朋友」，「俄國資本主義之發展」（中譯，春秋書店版），「做什麼？」「進一步退兩步」，「兩個策略」，（中譯，中外研究社版），「國家與革命」，「帝國主義是資本主義的最後階段」，「無產階級革命與叛賊考茨基」，「共產主義「左派」幼稚病」（以上中譯有中外研究社版）。列寧主義的內容非常豐富，牠包括着整個革命的根本問題，因此不論那一種革命運動只有站在牠的領導下，才能够完成。

(6) 斯特魯夫

(Struve)

斯氏是俄國十九世紀末二十世紀初





主編「無產者」報，一九〇五年後漸漸脫離黨的路線，一九〇九年被開除黨籍，以後完全消極了。哲學上他是馬哈主義的信徒，本書中既有論及，此外波氏是一位經濟學者社會學者，他的理論一般說來均站在反馬克思主義的立場，尤其是在社會學領域，他直接地鼓吹了唯心論即所謂「組織化學說」修改唯物史觀。波氏的著作中譯的有「社會意識大綱」「經濟學概論」，「藝術論」及其他。

(9) 巴柴洛夫 (Bashirev)。巴氏是一位俄國經濟學者，文學家，一九〇五年加入波爾塞維克黨。在哲學上巴氏是一位馬赫主義者，否認宇宙的客觀性，會積極的參加反馬克思主義哲學戰線，著作有「現代的神秘主義與現實主義」，「馬克思主義哲學概論」等。

(10) 萊布爾茲 (Leibniz)。萊氏是十八世紀一位德國哲學家，（註：或譯為：萊布尼茲）以調和派著名，他調和唯物論，唯心論，唯覺主義。

的形而上學與德卡兒 (Descartes) 的物理學……等  
元論」(Monadologie)，他以爲宇宙是由無數的單元 (M  
的，單元即所謂精神化的物質與亞里士多德的形相化的物質無異，這種理論  
不過是唯心哲學的一種形態。萊氏哲學思想中既包涵有辯證法成份，尤其是  
他的宇宙無窮論特別有重要的意義。

(11) 高爾基 (Gorky)。高爾基是一位最偉大的新興文學家，他在十九世紀末曾  
參加了當時俄國革命運動，爲社會民主工黨之一份子，他的作品在一般工人  
羣衆中會有許多的影響。列寧對於高爾基的能力異常欽佩，所以常常和他通  
訊，討論國內各種問題，高爾基的著作極多，現由莫斯科國家書店編成全集  
出版共有數十本中譯有「母親」(滄濱版)「奸細」(北新版)「高爾基回  
憶記」(樂羣版)，「我的幼年」(光華版)，「瑪爾伐」(全上)「高爾  
基文集」(全上)及其他。

(12) 秋爾諾夫 (Tschernov)。秋氏是俄國十九世紀末一位民粹派理論家，後變為社會革命黨份子之一，在哲學領域上同樣的受神秘唯心論影響。俄國二月革命以後他曾參加了卡連斯基 (Kerensky) 的政府，後來便「反動」了。

(13) 魯拿茶爾斯基 (L. Nachtergale)。魯氏是一位著名新興文學的批評家，有許多文藝理論作品，在文學界佔重要的地位。魯氏在一九〇五年參加了波爾塞維克黨的組織，一九〇五革命後搖動起來，宣傳「神的創造」學說，列寧會極力的攻擊他。魯氏在十月革命後積極的參加蘇維埃政府工作，歷任全俄人民教育委員長，現在仍是積極活動份子之一。魯氏的作品中譯有「藝術與社會生活」「藝術論」「霍普斯坦因論」其他。

(14) 亞凡納里斯 (Avenarius)。亞氏是一位哲學家——物理學者，歷任德國各大學哲學教授。他在哲學領域上與馬赫同樣的是宣傳經驗論。

客觀性。

(15) 布哈林 (Buharin)。布哈林是一位著名的社

導過俄國革命運動並為第三國際首領之一，近年以來布哈  
誤，漸漸脫離馬克思主義路線，傾向於改良主義。布哈林在哲學領域上是一  
位機械唯物論者，鼓吹機械論，否認辯證法的意義。布氏的著作甚多，中譯  
有「有閒階級經濟學」，「轉形期經濟學」，「帝國主義與世界經濟」，「  
共產主義初步」，「社會主義之路」，「唯物史觀」等。

(16) 托洛斯基 (Trotsky)。托氏在以前曾參加過俄國革命運動，並且也算得是一  
位領導者，十月革命後曾主持紅軍與反動軍隊作長期的鬥爭，不過因為他的  
種種錯誤使他始終退出革命戰線，一九廿九年被逐出蘇俄境界，自此以後更  
公開的攻擊無產階級革命的堡壘——共產國際及蘇俄共產黨，無恥地宣傳反  
革命理論，(中國方面也有他的信徒)，托氏的資格簡單說一句話便是：良馴  
而且忠實的帝國主義的走狗。托氏理論的錯誤本書中既有提及，牠的要點不

外是否認農民的革命作用，主張剝削農民以發展工業化（所「超」工業化計劃），否認一國可以建設社會主義的可能性……等等。托氏的著作不少，中譯有「英帝國主義的前途」，「中國革命問題」，「蘇俄之前途」，「我的生活」等。

(17) 民粹派 (Narodnik)。民粹派產生於俄國十九世紀中葉，牠是一種農民小資產階級的空想社會主義，主要的理論是反對資本主義的生產，保留舊有農村公社制度，以期轉變於社會主義。民粹派的哲學基礎，本書中既有介紹，是唯心論，以主觀的思想，理性為出發點，完全忽略了客觀的社會經濟條件，以及整個歷史過程。民粹派可以分為一八六〇年，一八七〇年及一八九〇年的民粹派，以後又改為社會革命黨，以土地社會化為主要政綱。民粹派雖然有許多的缺點，可是牠尙在革命的一方面，即牠在反封建的進步作用，這兩重性正反映十九世紀下半期。

評，參照列寧的「什麼是人民的朋友」。

(18) 少數派 (孟塞維克 Menshevik)。少數派產生於一九〇

夜，他們在全國社會民主黨第二次代表大會中佔少數因而得名。少數派的理論「本書中既有介紹，牠的要點不外是與資產階級妥協不了解無產階級奪取領導權的必要，否認農民的革命作用……等等。少數派在一九〇五年革命後，一部份變為取消派一部份與多數派即波爾塞維克合作，一九一七年二月革命後把持了蘇維埃組織，以後又與資產階級合同組織政府，十月革命時少數派同一切反革命份子結合在一起反對波爾塞維克，國內戰爭時積極的參加了反動的組織，現在是國際反赤戰線的「要人」。少數派理論的批評參照列寧的「進一步退兩步」，「兩個策略」等。

(19) 季諾維夫 (Zinoviev)。季氏以先是俄國革命的一位領導者波爾塞維克黨的要人，一九一七年十月革命時患了嚴重的錯誤即反對暴動，懷疑革命的轉

變，被列寧痛加駁斥。十月革命以後在黨內及共產國際歷任要職，不過因為種種錯誤，使他漸漸脫離黨的路線，一九廿七年變為托洛斯基主義的主要份子，共同結合反黨，現在季氏既宣告與托洛斯基主義者脫離。

(20) 卡門尼夫 (Kamenyev)。卡氏與季諾維夫同是一位布爾塞維克黨的重要份子，一九一七年二月革命後及對列寧的「四月大綱」，十月革命前與季氏共同反對暴動，十月革命後在黨內及機關中歷充要職，以後因為種種錯誤脫離黨的路線變為托洛斯基主義者的要人被開除黨籍，到現在仍在托洛斯基的機會主義泥坑中。

(21) 希爾福丁 (Hilferding)。希氏是一位經濟學家，德國社會民主黨的理論家，曾發表一本名著即「財政資本」，至今仍為一般學子作研究材料。世界大戰後希氏與考茨基同樣的叛變了，公開的參加資產階級政府，社會民主黨握得政權，希氏被任為財政。

政策，剝削勞苦羣衆，希氏是資產階級

(22) 拉特克 (Beder)。拉氏是一位政治家，理論家，曾參加

等革命運動，十月革命前加入布爾塞維克，以後歷任黨內及共產國際要職，在一九一九年拉氏曾與布哈林等結成「左派共產主義」同盟反對列寧的路線（布列斯和平條約及新經濟政策問題），一九廿七年參加了托洛斯基主義反對派組織，積極的攻擊蘇俄共黨的中央，後被開除黨籍，一直到現在才宣告與托洛斯基主義者分離。

(23) 斯托里平 (Stolipin)。斯托里平是一九〇五年大革命後俄國政府的首相，

在任時極力實行改良政策，企圖緩和革命運動。改良計劃要點是收買一部份上層農民即富農，使他們得購買土地並解散公社……這種計劃實施的結果不但不能減少地主與農民間的矛盾而且使這矛盾日見明顯；農民雖然可以購得極少數土地，但是大部份土地（即封地）仍保持在地主階級手中，所以斯托



里平的改良竟成畫餅。不過當斯氏開始實行改良時，確給與一部份社會民主黨員種種幻想，以為沙王政府可以改良農民生活，如取消派便是，他們公開的主張廢除革命組織去適應斯托里平的改良條件，這種論調會被列寧嚴重的駁斥。