



論群眾哲學



著 丁 米
譯 輯 華 韶

行 刊 社 版 出 華 光 海 上



光華出版社



\$

著名學科會社

學 哲 衆 群 論

米 丁 著

韶 華 譯

光華出版社刊

論 羣 衆 哲 學

實 價 法 幣

外 埠 酌 加 運 費 滙 費

原 著 者	緝 譯 者	出 版 者	發 行 者
米 丁	韶 華	光 華 出 版 社	宋 韻 松

上 海 批 發 處

華 夏 書 店 · 生 活 書 店 · 光 明 書 局
鳳 陽 路 523 號 · 呂 班 路 6 號 · 福 州 路 296 號

中 華 民 國 三 十 五 年 五 月 初 版

有 著 作 權 ☆ 不 許 翻 印

目錄

第一篇 論羣衆哲學

一 導言·····	一
二 什麼是革命世界觀·牠是怎樣發生的·····	三
三 怎樣爭取革命世界觀·怎樣保衛牠的純潔·····	二七
四 革命世界觀的作用和意義·····	四〇

第二篇 辯證唯物論

一 什麼是辯證唯物論·····	五二
二 馬克思和恩格斯哲學見解的形成·····	五三
三 辯證唯物論是關於發展的學說·····	五九
四 辯證唯物論的基本法則·····	六四

五馬克思主義——列寧主義的反映論……………七四

六唯物辯證法是論理學和認識論……………八〇

七列寧和斯大林對於辯證唯物論的發展……………八三

第三篇 歷史唯物論

一什麼是歷史唯物論……………九三

二歷史唯物論的基本主旨……………九五

三歷史唯物論是社會科學和革命行動的方法……………一〇一

四歷史唯物論的黨派性……………一〇三

五列寧和斯大林對於歷史唯物論的發展……………一〇五

論羣衆哲學

蘇聯科學院哲學研究所講義

一 導言

聯共黨史
是理論和實
踐的綜合

『聯共（布）黨史簡明教程』，是馬克思主義——列寧主義的理論傑作。這部書收入了布爾塞維克主義的思想基金中。以斯大林的明智和深思來敘述的『聯共（布）黨史簡明教程』，提供了偉大而且光榮的布爾塞維克黨所通過的歷史途程的科學總括。這種途程，就自己的革命經驗的豐富性說來，就新歷史時代所特有的階級鬥爭的緊張性說來，就這種鬥爭形態的多樣性說來，就布爾塞維克黨所領導的歷史運動的規模說來，就自己實際的成就說來，——能夠和牠匹敵的一個都沒有。

在『聯共（布）黨史簡明教程』的『導論』中說過，聯共（布）黨史是三次革命的歷史：一九〇五年的資產階級——民主革命，一九一七年二月的資產階級——民主革命，一九一七年十月的社會主義革命。以後更指出了：聯共（布）黨史，是推翻沙皇制度，推翻資本家和地主政權，粉碎外國的干涉和無產階級專政的整羣敵人的歷史，是蘇維埃國家和社會主義社會的建設史。稍一列舉這些有真正

巨大的世界意義的事件，就已經表現出來了布爾塞維克的階級鬥爭實驗場所是怎樣偉大的。在這種鬥爭的一切階段上，列寧——斯大林的黨，過去和現在，都是被科學共產主義的學說，馬克思主義——列寧主義的理論所指導。列寧說過：馬克思的學說是萬能的，因為牠是正確的。這種學說是正確的，因為牠提供了對客觀現實發展規律的正確理解。牠是被社會發展法則的知識武裝了的，因此也是以真正革命的精神，共產主義的精神來變更這種現實的精巧的武器。遵奉這種學說，具備歷史發展法則的知識，在自己手裏有了極有力的思想武器——是這種指南針盤供給的，如馬克思主義——列寧主義的理論——，布爾塞維克黨，過去和現在，也就光榮地通過了落在自己身上的一切歷史試驗。牠在這種理論的旗幟下，逐漸更多地團結了人民大眾，確信地走向自己的最終目的去。

『聯共（布）黨史簡明教程』，和以前出版的各種黨史讀本有很多不同。這部布爾塞維克黨的歷史教程的根本特點，在於牠容納了很多的理論內容。在這部書中，對於辯證唯物論和歷史唯物論的問題，給予了特別的注意。也不能別樣去做，因為這如同『聯共（布）黨史簡明教程』所確定的，辯證唯物論是馬克思主義——列寧主義黨的世界觀，辯證唯物論和歷史唯物論，構成共產主義的理論基礎，馬克思主義黨的理論基礎。

這部講義的目的

這部講義的題目——『辯證唯物論是馬克思主義——列寧主義黨的世界觀』——是異常宏大的。我限於下述的三個問題：（一）什麼是辯證唯物論，牠是怎樣發生的；（二）我們的黨在自己的全部歷史期間，怎樣爭取這種世界觀，怎樣保衛牠的純潔；（三）是布爾塞維克黨的世界觀，是解決階級鬥爭最重要問題的唯一科

學方法的辯證唯物論，演着怎樣的作用。

二 什麼是革命世界觀。牠是怎樣發生的

什麼
是
世界
觀

世界觀，如同這個字本身所說明的，是對於世界的觀察、見解，是對人四周的自然和人類社會一切現象的理解。爲着考察人四周的世界各種各樣的現象，爲着獲取自然和人類歷史現象複雜而且錯綜聯鎖的統一理解，爲着明白牠們發展的規律性，就必須有嚴整的、整個的、完成的世界觀。對於革命活動家，鮮明的、嚴整的世界觀尤其必要，因爲他在社會生活中的活動，他的實踐，應當是正確的，應當是以進步的歷史發展的精神來進行。關於革命世界觀對於革命事業的作用和意義的問題，我們在馬克思主義——列寧主義的古典作家的著作中找着深刻的思想。

在人類先進思想的這種偉大代表們，如俄羅斯革命民主主義者——契爾勒塞夫斯基和多伯羅留波夫那裏，對這事也有確實的理解。契爾勒塞夫斯基在『政治經濟學綱要』中說過：『誰不是以完整的論理學和一貫性來闡明原理，那末他不僅頭腦中會錯亂，而且事實上也會荒唐』。（『契爾勒塞夫斯基選集』，俄文版，第二卷，四三五頁）。契爾勒塞夫斯基以他所固有的一切深思和明見，正式確定了關於鮮明的理論和正確的實踐之間的聯繫的問題。爲着在實踐中，在活動中不致荒唐，就必須以『完整的論理學來闡明原理』，換句話說，就應當具備嚴整的、完成的世界觀。

多伯羅留波夫關於這個問題，也有如下的卓見。他寫過：『取得了關於人民歷史沿着牠進行的一

般法則的概念，即是關於固定法則的概念的時候，把自己的世界觀擴張到了理解人類的一般需要和慾望的時候，受了教育的人，就會感到有把自己的理論見解和信念移入實踐活動範圍裏的確切願望。」（『多伯羅留波夫全集』，第三卷，二二七頁）。如同我們看到了的，多伯羅留波夫認為：有着完成的世界觀的人，具備了對於社會發展法則的理解，就會不可避免地熱望把自己的見解和思想移入實踐活動的範圍裏去。

契爾勒塞夫斯基和多伯羅留波夫不是馬克思主義者。他們說到世界觀的時候，當然不是指馬克思主義的世界觀。然而，他們是革命的民主主義者，在帝俄的環境中致力於革命的實踐活動。並理解得很好：這種革命活動，應當被理想、革命的世界觀所鼓勵和激發。

馬克思
主義的
世界觀

我們在馬克思和恩格斯、列寧和斯大林那裏，找到了敘述澈底完成的世界觀所具有的巨大作用和意義的完滿的說明，找到了關於革命理論對於革命實踐重要性的深刻的意見。年青的馬克思，當他剛剛作成自己的見解的時候，就發表了這樣的意見：哲學在無產階級中找到了自己的物質武器，無產階級也同樣在哲學中獲得了自己的精神武器。

列寧寫過：『只有馬克思的哲學唯物論，才指示了無產階級由精神奴役中的出路，一切被壓迫階級，至今仍然陷在這種精神奴役中。只有馬克思的經濟理論，才闡明了無產階級在資本主義總制度中的實際情況。』（『列寧全集』，第十六卷，三五三頁）。

斯大林同志一九〇六年就在自己的論文集『無政府主義或社會主義』中寫過：『馬克思主義不僅

是社會主義的理論，這是整個世界觀，哲學體系，由牠論理學地推演出來了馬克思的無產階級社會主義。這種哲學體系叫做辯證唯物論』。（引自——北利著『關於後高加索布爾塞維克組織的歷史問題』，一九三八年版，一一五頁）。

革命世界觀
是一元論
的世界觀

我們的世界觀，辯證唯物論的世界觀，首先是一元論的世界觀。這是表示什麼呢？一元論這個字，是由希臘字：Monos 而來的，牠是表示『單一的』、『唯一的』。一元論的世界觀，是說這樣的世界觀：牠在理解世界、自然、社會、人類歷史一切現象的基礎中，是放着一種原理、一種觀點。我們的世界觀是一元論的世界觀，這和種種折衷主義的或二元論的世界觀根本不同，這些折衷主義的或二元論的世界觀，有許多是在哲學發展史中曾經有過的，也有許多是現今依然存在的。這些哲學的學說，在理解自然和歷史的基礎中，是放着兩種或數種互相排斥的原理。牠們在對四周世界現象的態度中，把兩種或多種不同的原理混和、摻雜，結合起來了。

革命世界觀
是唯物論
的世界觀

我們確定了我們的世界觀是一元論的世界觀，然而這還是說得太不夠的。問題在於無論觀念論的流派或唯物論的流派，都有許多一元論的哲學體系。我們的世界觀，不僅是一元論的世界觀，而且是唯物論的世界觀。我們在認識世界的時候由牠出發的那種唯一的出發點，唯一的觀點，那種原理，——這是唯物論的原

理。

如果要簡括地來敘述一下這種原理的特性，那末牠就是下面這樣的：物質、自然、實在的客觀世

界、生活、存在，這是基礎、初次的東西；意識、思維或一般的精神事物，是第二次的東西，是由這種基礎派生出來的。自然、物質，是在意識以外並不依賴任何意識而存在着。意識是物質發展的最高階段。思想是人的腦子活動的產物，而人的腦子，却是因為歷史發展的很長的途程的結果而創造的完善的物質組織。唯物論的原理，是和觀念論的原理根本不同的並完全對立的。

觀念論的原理是這樣的：思想、意識，——一句話，精神的東西（在各種的觀念論者那裏，這種變成了初原的東西的精神事物，取得了各種名稱：『宇宙理性』、『絕對觀念』、『世界精神』、『我的感覺的總和』以及其他）是初次的，是一切事物的基礎，而物質世界、自然、實際生活、歷史，不外是第二次的東西，是由這種精神的事物派生出來的。由這種最一般的特徵中看出來了，種種觀念論（牠的形式差異是完全不重要的：如同列寧早就竭力指出了的，紅色惡魔，和青色惡魔或綠色惡魔是毫無區別的），放出了一股迷人的香氣，但就實質說來，和宗教、神學的觀點却毫無區別。反過來說，唯物論，說明世界一切現象的唯物論的理論，却把宗教的神秘主義、非開化主義、種種僧侶主義推到了末路。

革命世界觀
是辯證法
的世界觀

然而我們還沒有完全說到爲着說明我們的世界觀的一般特性所必要的一切。在哲學發展史中，有過各種的唯物論，各種不同的唯物論的學派：十八世紀的機械唯物論，費爾巴哈抽象的、直覺的唯物論，畢涅爾、伏格德、莫勒索特的俗流唯物論，現代的機械唯物論，以及其他等等。我們的世界觀，就自己的方法說來，就自己對物質世界的態度說來，是辯證法的，牠和上面列舉的各種唯物論不同的地方也就在這裏。

對自然現象的辯證法的態度，是表示什麼呢？被我們用做基礎的物質，不是處在停滯不動的狀態中，而是按辯證法的法則在發展起來。這些法則的本質是這樣的：世界是處在不斷的運動、變化、發展中。一切自然現象都不是彼此隔離的，而是處在不可分割的聯繫和交互作用中。發展是按法則來進行，按法則進行着緩慢的、細微的、量的變化，而最後使用飛躍的方法來達到質的程序的變化。自然、歷史的發展，是因為對立性鬭爭的結果而發生出來的。這就是物質和思維所固有的辯證發展法則的特性的一般形態。

在『聯共（布）黨史簡明教程』中，對於作為世界觀的辯證唯物論，是像下面這樣說明了牠的特性：

辯證唯物
論就是革
命世界觀

『牠（這種世界觀——米丁註）叫做辯證唯物論，是因為牠對自然現象的態度，牠研究自然現象的方法，牠認識這些現象的方法，是辯證法的；而牠對自然現象的解釋，牠對自然現象的理解，牠的理論，却是唯物論的。』（該書九九——一〇〇頁）。

科學共產主義的奠基者——馬克思和恩格斯，是辯證唯物論的創造者。無產階級偉大的教師們，創造了科學共產主義的理論，牠用勝利的武器武裝了工人階級，以便推翻資本主義並建設共產主義社會。科學共產主義的理論，闡明了工人階級的歷史作用，並指出了：只有工人階級的勝利，才能把人類由壓迫和資本主義的擄取下挽救出來。

我們在上面由斯大林同志一九〇六年的論文集『無政府主義或社會主義』中引用了牠的摘要，在這段摘要中說過：由辯證唯物論，論理學地推演出來了馬克思的無產階級社會主義。辯證唯物論和科

學共產主義，是彼此有機地聯繫着的，一個缺少別個就是不能想像的。並且在事實上，誰是澈底一貫的辯證唯物論者，由這種哲學的世界觀作出了一切論理學的結論的時候，他就當然不可避免地會走到科學共產主義見解的全部體系去，並以布爾塞維克的精神走到革命實踐活動去。從別方面說來，誰真正地希望站在科學共產主義的立場上，那末他就應當是辯證唯物論者。列寧說過：馬克思主義是嚴整的、完成的見解體系，牠是由三個構成部分所組成，這是馬克思主義的哲學（辯證唯物論），馬克思的經濟學說，關於社會主義、階級鬥爭的戰略和策略的學說。這三個構成部分中，依照列寧的說法，辯證唯物論是馬克思主義的根本理論基礎。「聯共（布）黨史簡明教程」，對於作為馬克思主義理論基礎的辯證唯物論和歷史唯物論所提供的特性說明，是列寧的這種特性說明的繼續和發展。

馬克思和恩格斯，因為巨大的、緊張的、熱烈的思想鬥爭的結果，達到了辯證唯物論。馬克思和恩格斯哲學世界觀的形成史，是充滿着極豐富的思想內容的編年史，尤其是爭取克服黑格爾辯證法的觀念論性質和費爾巴哈唯物論的缺點的編年史。馬克思和恩格斯，批判了青年黑格爾主義者、所謂的德國「真正社會主義」的代表們的哲學杜撰，批判了空想的社會主義體系，批判了普魯東的小資產階級的學說，以及其他等等。所以，爲着究明馬克思和恩格斯見解的實質，爲着究明辯證唯物論的內容，即令是以極簡略的形態，也應當介紹一下這些豐富的思想發展。

馬克思
——
恩格斯的
哲學的
形成

馬克思和恩格斯哲學見解形成中的心環鎖，是他們對於黑格爾觀念論的辯證法和費爾巴哈唯物論的有限性的批判。所以在「聯共（布）黨史簡明教程」中，在敘述了作爲馬克思主義——列寧主義黨的

世界觀的辯證唯物論的一般特性以後，就說到了馬克思—恩格斯的見解和他們的先驅者——黑格爾和費爾巴哈——的見解之間所存在的聯繫，同時也說到了他們之間所存在的差異。

馬——恩
和
黑格爾

在「聯共（布）黨史簡明教程」中說過：「馬克思和恩格斯說明自己的辯證方法的特性的時候，通常都引證黑格爾，把他當作確定了辯證法的基本特色的哲學家。然而，這却不是說馬克思—恩格斯的辯證法和黑格爾的辯證法是同樣的東西。事實上，馬克思和恩格斯不過由黑格爾的辯證法中取出了牠的「合理的核心」，同時拋棄了黑格爾的觀念論的外壳，並繼續向前發展了辯證法，以便對牠賦給現代科學的形式。」（該書一四四頁）。

黑格爾的
哲學
及其影響

德國觀念論哲學家黑格爾（一七七〇——一八三一），是人類思想最偉大的代表者之一。黑格爾對於德國思想的發展，也對於其他國家思想的發展，顯出了很大的影響。黑格爾對俄羅斯的影響也是很大的。舉個例子來說吧，十九世紀的四十年代，在莫斯科甚至流行過這樣的一句俗話：「在莫斯科河的兩岸，離開黑格爾的哲學就沒有通路」。這是那個時代，當時俄國知識者羣的前進層，都在小團體中從事研究黑格爾的哲學，討論黑格爾的哲學，企圖把這位哲學家的思想，應用到「可詛咒的俄羅斯的現實」上來。

黑格爾的哲學，也和其他一切哲學一樣，是自己的時代的產物。黑格爾自己說過：每種哲學都是自己時代的精神表現。黑格爾的哲學，是在一定的歷史時代中成長起來的，而正是在十九世紀最初三十年間成長起來的。十九世紀的三十年代，是這樣的年代：當時黑格爾對德國的影響達到了自己的極

點。用恩格斯的話來說，這是黑格爾哲學勝利行進的年代。黑格爾哲學，雖然是德國這個時期一定的歷史和文化條件的產物，然而却代表着更加廣泛的現象，意識形態領域中世界秩序的現象。

十八世紀的末葉和十九世紀的初葉，是歐洲發展中高度革命的時期。在法國發生了巨大的革命運動——一七八九年法國資產階級革命。法國的資產階級，進攻了封建制度的要塞，組織了反對貴族階級的革命恐怖，和全世界封建的反動勢力戰鬥了。在法國的政治鬥爭中，吸收了極廣大的人民羣衆。僅僅保存了法國資產階級革命的結果的拿破倫，（這次革命是對大資產階級有利的），在這個時期，在整個歐洲完成了自己的勝利的進軍。拿破倫進攻俄羅斯，也是在這個時代。我們知道，俄羅斯的人民曾經怎樣奮起抵抗拿破倫的大軍，怎樣抵抗外國干涉者，以及他們在一八一二年保衛祖國的戰爭中怎樣消滅了這些大軍。在歐洲發生的最大的事故，引起了一切舊基礎的動搖。這些事故不能不興奮那時歐洲的智者，不能不引起哲學最偉大的代表者的廣泛注意。

黑格爾創造了偉大的理論機構。不用懷疑，在他的世界觀上，說明了這時代狂風暴雨般的故事。當我們研究黑格爾的辯證法，他的關於革命飛躍的學說，關於量變質的學說，他的關於對立性鬥爭的學說的時候，不用懷疑，我們在這種辯證法上，看出來了這個時期革命、飛躍事故的刊印。但在自己的哲學中反映了這些過程，對她提供了這樣廣泛的哲學總括的黑格爾，却不能同時離開自己的地盤，他是在這種地盤上生長了的，生活過的並活動過的。黑格爾是德國人，是在德國生長和創作，他是國內成長着的資產階級秩序的思想代表者，在德國，資產階級是被許許多多封建制度極重大的殘餘所限制的。

德國那時比法國和英國是落後的國家。資產階級的發展，在德國僅僅作出了自己初步的成功。德國分裂成了數目很多的小封建公國，德國是被各種關卡分隔了的。德國的資產階級，只能夢想英國和法國資產階級已經實際上做成了的事物。德國的資產階級，匍匐在封建王公的面前，就對統治的封建反動勢力的關係說來，他們不能發展任何稍稍廣泛的反對活動。而在思想的領域中，在意識形態活動的各種領域中，牠却是上昇得很高的。牠把文學和哲學最偉大的代表者，推上了歷史舞台。馬克思說到康德的哲學（他是黑格爾的一位先驅者），認為牠是法國革命的德國的理論。馬克思給的這種特性說明，有全權能夠關涉到由康德到黑格爾的德國古典哲學的全部發展。恩格斯在自己的『費爾巴哈論』中寫過：

「……黑格爾是德國人，也像自己的同時代人哥德一樣，是守規矩的俗物。黑格爾，也和哥德一樣，在自己的領域中是真的齊佛斯——奧利批人（希臘神話中的偉大人物），但無論黑格爾或哥德，都不能完全脫除德國俗物羣（市民羣）的精神」。（該書第十頁）。

黑格爾，是革命辯證法的創造者，同時却達到了用全力擁護德國的秩序，用全力擁護費利德利赫·威廉三世農奴制度的普魯士王國。

恩格斯用下述的非凡的話，說明了哥德的特性：「哥德是十分偉大的，也是渺小得很多的；這是反抗、嘲笑、蔑視世界的天才，也是謹慎、完全滿足、狹量的俗物。所以哥德沒有力量戰勝德國的蠢才們，反而被這些蠢才們戰勝了他。」（『馬克思——恩格斯全集』，第五卷，一四二頁）。

馬克思和恩格斯說過：哥德是有威力的詩人，也是威馬爾（Weimar）不重要的關員。給予哥德的

這種特性說明，也可以無條件地應用到黑格爾身上。黑格爾是最偉大的辯證法家、偉大的哲學體系的創造者，這種哲學體系對於一切科學領域的發展都顯出了影響，同時，黑格爾却又是一個這樣的人：他匍匐在普魯士封建制度的面前，幾乎墮落到了替普魯士封建制度服役者的羣中，他完全感染了普魯士官僚們可憐的傲慢，在自己所辦的公事限度內蔑視人民的意見。在黑格爾那裏，革命的辯證的思維方法，得出了反動的政治結論。黑格爾——辯證法的創造者，依照希爾曾的公平說法，這是『革命的代數學』，同時又是完成的觀念論體系、『絕對的』客觀觀念論的創造者。

黑格爾哲學中方法和體系之間的矛盾，是德國發展條件的矛盾性，這個時代德國資產階級立場的矛盾性的反映。

從最初就應當說：當我們說到黑格爾那裏方法和體系之間的矛盾的時候，那末這不能單純地來理解，好像在黑格爾那裏，是一隻口袋中裝着他的觀念論體系，而在別隻口袋中裝着他的辯證法。辯證法和觀念論，在黑格爾那裏是共同錯綜着的。黑格爾是觀念論辯證法的創造者。

如果企圖極扼要地來說明牠的特性，那末黑格爾哲學體系的核心是在什麼裏面呢？恩格斯在『費爾巴哈論』中，用不多的幾句話，描繪出來了關於黑格爾哲學體系的名家的特性表現。

在這種哲學體系的基礎中，是放着精神的本源——『絕對觀念』。黑格爾是客

黑格爾哲
學的核心是
絕對觀念

觀觀念論者。倘若黑格爾那裏不過只有這點東西，那末關於他就未必需要說得很多了。在科學史中，在哲學史中，有很多觀念論者。黑格爾和成千的其他小的及極不重要的觀念論者不同，是因爲他用

做全部世界觀的基礎的精神本源有着特殊的性質。黑格爾的『絕對觀念』的特點，是牠具有辯證法的天性。牠是依照辯證法的法則而發展起來的。『絕對觀念』的辯證脈搏，——如果能夠這樣表現的話，——是牠的主要屬性。一句話，辯證法，即在革命飛躍幫助下藉量變質的方法的發展，藉矛盾鬥爭的方法的發展，不斷的發生和消滅，形態不斷的更換以及其他等等，照黑格爾看來，這就是他的『絕對觀念』的內在脈搏、動律、生命。

『絕對觀念』，在自己本身中通過了內部發展的一切階段、自己辯證法運動的整個周期的時候，就會轉化為自然，如同黑格爾所表現的，轉化為自己的『異在』。以黑格爾的觀點看來，什麼是自然呢？這就是『絕對觀念』的別種存在形態，牠的否定。黑格爾說過：『絕對觀念』否定自身，並轉變成了『外在性』，但如同我們看出來的，他是說得很曖昧的。『絕對觀念』，好像在自己身上曳了一件外在的、自然的、物質的衣裳。像這樣，照黑格爾看來，『絕對觀念』就是自然的內在本質。

而且，關於自然的學說，在黑格爾那裏，也有着極大的形而上學性質。在黑格爾那裏，自然不是在時間中發展，而僅是在空間中擴展、變形。

這就是說：在對物理學的自然的理解中，黑格爾在許多地方，還是站在十八世紀機械論的自然科學的立場上。恩格斯指出了：黑格爾在自己關於自然的學說中，甚至比自己的先驅者康德還更退步。康德在自己關於世界起源的理論中，假定了自然是在時間中發展着，太陽系有起始並且將來也有終結。

在黑格爾對自然的見解的一切形而上學性質下（這種見解多半是黑格爾的觀念論所形成的，觀念

論體系的貧乏所惹起的)，黑格爾的辯證法，却不能不充任自然科學中辯證思想的有力源泉。黑格爾自己，違反自己對自然的一般形而上學的見解，發表了許許多多正是關於物質自然發展的辯證性質的天才思想。所以黑格爾的辯證法，過去和現在，都當然影響了自然科學有成績的發展。在這種意義中，黑格爾的辯證法，雖然包藏着神秘的、觀念論的外衣中，但依然繼續了康德在自己的著作『自然通史和天體論』（一六五五年）中所確立了的傳統。

黑格爾對
人類社會
的理解

現在轉來敘述一下黑格爾對人類社會的理解。以黑格爾的觀點看來，什麼是人類歷史呢？照黑格爾看來，人類歷史也不外就是這種『絕對觀念』的體現和發展。但因爲人類歷史，對於觀念論者黑格爾，是完全把牠歸結到人類精神、意識、知識的歷史，因爲，十分自然的，黑格爾沒有看出也不能看出人類歷史真正的、物質的基礎，所以，在這裏，照黑格爾看來，是在『精神的王國』中重新開始了時間中的辯證法的發展。照黑格爾看來，作爲『絕對觀念』的體現的人類歷史，是辯證法地發展着的。

所以，黑格爾提出了這樣的命題：人類歷史是發展着的，而且是按辯證法的法則發展着的。對於歷史的這種態度，是社會科學發展中極重要的進步。

然而，關於歷史的問題，在黑格爾那裏，偉大的東西也是和小的、極不重要的東西結合着的。黑格爾把人類歷史的一切動力，最後歸結到一點上——歸結到觀念上。照黑格爾看來，希臘是因爲什麼原故衰亡了呢？是因爲構成希臘生活原則的完善的觀念，在全世界的精神發展中僅能是極短促的階段，在那以後，是應當發生新的觀念並代替先前完善的觀念。

然而，如同普列哈諾夫早就正確地竭力指出了的，這樣的『答覆』，不過是對所提出的問題誇張地、傲氣地重複說一遍吧了，因為牠沒有給予任何的答覆。黑格爾對這個問題的答覆，不可避免地會發生新的問題：那種發生新的觀念及使舊有的觀念衰老下去的原因是在什麼裏面呢？因為和這事的聯繫，普列哈諾夫寫過：

『黑格爾——剛剛涉及他所採用的關於希臘衰亡的解釋，——好像自己也感覺出來了這一點，並馬上就引證古代希臘的經濟事實來補充自己觀念論的解釋：『拉克蒂蒙(Lacedaemon)衰亡，主要是因為財產不平等的結果』，——他這樣說過。並且他不僅在關於希臘的事件中是這樣行動著。這，能夠說，是他在歷史哲學中一貫的態度：起初曖昧地稍稍引證一下絕對觀念的屬性，而以後，就更十分詳細地，而且當然是十分確鑿地，指出了他所論到的這個民族的財產關係的性質和發展。』（普列哈諾夫：『論歷史一元論見解的發展問題』）

爲着稍稍更具體表現黑格爾對於歷史現象的態度的本質，我們要引述一下如下的例子。黑格爾在說明拿破倫的性質的一個地方說道：『拿破倫，這是奔騰的（直譯是『在馬上』）世界精神。黑格爾的這種判斷的意思是明明白白的。照黑格爾看來，歷史上的人物，不過執行着『世界精神』或『絕對觀念』（牠們是二而一的東西）的預定，天數吧了。黑格爾也直接這樣說過：偉人不外是『世界精神的執行人員』。

普列哈諾夫在自己的著作『論歷史一元論見解的發展問題』中，正確地指出了黑格爾的這種功績：他最先把歷史過程看做是有規律的，在牠裏面，『傑出的人物』、『英雄』，不是依照專斷，而是

根據客觀法則來活動。這是黑格爾天才的發見，這種發見表現出來了：在這個地方，他那裏的偉大的東西，怎樣替自己敷設了貫穿可笑的東西，貫穿觀念論的外衣的道路，——採取奔騰的『世界精神』的外觀。

照黑格爾看來，什麼是各種社會意識呢？照黑格爾看來，科學、藝術、文學、哲學及其他，都不過是觀念發展的形態，在牠們的幫助下，『絕對觀念』達到了自己的自我認識。在哲學領域中，『絕對觀念』通過各種哲學體系，逐漸達到自己所固有的本質的認識，在黑格爾的哲學中，『絕對觀念』却暫時終於完全沒有達到自己的自我認識。照黑格爾看來，他的哲學達到了絕對真理，哲學的繼續發展成了不可能的並甚至是不需要的。

在政治領域中，黑格爾認為：支配德國的政治制度，是政治機構的王冠，國家機構最理想的並最完善的種類。『絕對觀念』在這種制度中，找到了自己最好的體現。明明白白的，因為這一件事，普魯士的反動主義者們，才把黑格爾提昇到了普魯士國家哲人的高位上。他們因為這事是極端感謝黑格爾的：黑格爾把自己哲學的全部巨大建築，放到了普魯士封建王國腳下。這也就是說：『在過度擴大的保守方面的重量下，把革命的方面壓碎了』。（恩格斯）。

黑格爾哲學
中方法和體
系間的矛盾

像這樣，黑格爾哲學中方法和體系之間的矛盾，他的世界觀的革命方面和保守方面之間的矛盾，是包含在什麼裏面呢？

他的辯證法說過：思想家不能也不應當以得出肯定的和確定的結論就算了，他應當去尋找這種對象中是否有對立的力量和屬性。辯證法說過：一切都在發展着、

成長着，變化着，永遠發生着和消滅着，沒有能够阻止或束縛這種永遠運動的力量，沒有能够反抗事物的這種辯證法的力量。哥德在下面這幾句傑構的詩中，表現出來了永遠的辯證法的運動：

『在行爲的風暴中，在生活的波濤裏，

我被激揚起來了，

我被降落下去了，……

死亡和誕生，是

無窮的大海；

生活和運動，

在無窮的廣漠中，

我這樣在過去世紀的織機上，

編織着上帝的活衣裳。』

黑格爾的辯證法，要求承認發展是無窮的，而黑格爾的體系却說過：在普魯士封建王國的面貌中，我們有了政治發展的最後結果，繼續向前的運動是不可能的；在黑格爾哲學的面貌中，達到了『絕對真理』，哲學的繼續發展也是不需要的。黑格爾的辯證法說過：一切都是因爲矛盾鬭爭的結果而成長着和發展着，在任何領域中，種種達到了的階段，都會被內在矛盾蝕腐着，並引到新的，更高的階段去。而黑格爾的體系却說過：在黑格爾哲學的面貌中提高了認識『絕對觀念』的人類，再也不知道任何的矛盾，繼續向前的運動也是沒有必要的。

黑格爾學
說中矛
盾的出路

在黑格爾的哲學中，他的學說的革命方面和保守方面之間的這種矛盾，當然要替自己尋找出路。在黑格爾死後，也就實際地找到了這種出路，當時德國的社會情勢灼熱了，當時迫近了一八四八年革命的威脅。

在黑格爾死後，他的學派很快就分裂成了兩個主要團體：右派黑格爾主義者和左派黑格爾主義者。右派黑格爾主義者，首先是着重黑格爾哲學的保守方面，企圖由這種哲學中作出最反動的結論。恰切地說來，黑格爾的觀念論的體系，對於這種保守的思維機構，提供了充分的材料。和這相反，左派黑格爾主義者，企圖由黑格爾的哲學中，作出關於那時現實的進步結論。黑格爾哲學的革命方面，他的辯證法，也在這種關係中提供了許多出發點。

馬克思與
左派黑格
爾主義者

馬克思和恩格斯，科學共產主義的創始者，在自己革命活動的開初，加入了左派黑格爾主義者團體。起初，他們是站在黑格爾主義的、觀念論的立場上。但同時應當竭力指出來，在左派黑格爾主義者中，馬克思和恩格斯是極左翼，一羣有着最革命的情緒的人，他們努力由黑格爾的哲學中作出極左的結論。在這些年青的烏（目光遠大的人）熱烈的社會活動和文學活動中，很早就以很大的力量表現出來了他們的革命天才。他們參加左派黑格爾主義者團體，還是站在黑格爾的觀念論的立場上，極高估計了黑格爾哲學的價值的時候，同時就已經看到了這種哲學的根本缺點，內部矛盾，並努力找尋走出這些矛盾的出路。

馬恩吸取
黑格爾哲學
的合理核心

馬克思和恩格斯很快就清算了黑格爾的觀念論，根本改造了黑格爾的辯證方法，因為在像黑格爾替牠保留的那種樣子中，即是在牠的抽象的、觀念論的形態中，牠是不適於使用的。必須把黑格爾的思想——他的發展思想——由觀念論的外壳下解放出來，並把這種思想應用到物質的實際上去。必須結束黑格爾觀念論的

「精神」辯證法，並創造生活、物質、存在辯證發展的有系統的理論。馬克思後來寫過：

「在黑格爾那裏，辯證法是倒立着的。必須使牠正立起來，以便剖出在神秘外衣下的合理核心」。
（『資本論』，第一卷，第十五頁）。

應當由黑格爾觀念論的辯證法中，取出牠的『合理的核心』，取出牠的理性的思想，一句話，就是要唯物論地來改造黑格爾的辯證法。這是很重大的理論任務。很久以後，馬克思在致庫格爾曼的信中寫過：

「他（杜林——米丁註）知道得很清楚，我的研究方法不是黑格爾的研究方法，因為我是唯物論者，而黑格爾却是觀念論者。但黑格爾的辯證法，只要由牠身上消除了牠的神秘形式以後，就是種種辯證法的基本形態，而這也就一下把我的方法和他的方法區別出來了」。（『馬克思——恩格斯書信集』，二二〇頁）。

關於這個問題列寧寫過：「黑格爾的論理學，不能就牠現成的形式拿來應用；不能當作現成的東西拿過來。應當由牠裏面挑出論理學的（認識論的）影子，清除觀念的神秘性，這依然是一件重大的工作」。（『列寧文集』，第十二卷，二〇五頁）。

所以在「聯共(布)黨史簡明教程」中，清清楚楚地講述過：「馬克思和恩格斯不過由黑格爾辯證法取出了牠的「合理的核心」，同時拋棄了黑格爾的觀念論的外壳，並向前繼續發展了辯證法，以便對牠賦與現代科學的形式。」(該書一〇〇頁)。

馬——恩
與
費爾巴哈

爲着理解馬克思和恩格斯怎樣解決了這種理論任務，他們怎樣清算了黑格爾的觀念論，他們怎樣同時保存了黑格爾那裏所有的有價值的東西，應該理解：馬克思和恩格斯最近的先驅者、唯物論者費爾巴哈對於馬克思和恩格斯的發展所有的重要性。

在「聯共(布)黨史簡明教程」中，關於這個問題講述過：「馬克思和恩格斯說明自己的唯物論的特性的時候，通常都引證費爾巴哈，把他當作一位恢復了唯物論的權力的哲學家。然而這却不是說馬克思——恩格斯的唯物論和費爾巴哈的唯物論是同樣的東西。事實上，馬克思和恩格斯是由費爾巴哈的唯物論中取出了牠的「基本的核心」，同時把牠繼續向前發展成了唯物論的科學。哲學理論，並且別除了牠的觀念論的和宗教倫理的成層」。(該書一〇〇頁)。

費爾巴哈
哈的哲
學活動

費爾巴哈(一八〇四——一八七二)走上社會活動和哲學活動舞台的時期，和黑格爾走上這種舞台的時期已經大大不同了。一方面，法國一八三〇年的七月革命，對於整個歐洲，尤其對於德國顯出了很大的影響。別方面，德國資產階級和民主主義的知識者羣中間，大大地增高了反政府的情緒，尤其是從偽善者和欺騙者費利德利赫·威廉四世登基的時候起。德國的知識者羣不再滿意以抽象的哲學的形態來說明自己的關

心了，這種說明是對於康德和黑格爾的哲學特有的性質。迫近了的一八四八年的革命暴風雨，在那時德國哲學和理論事業上，也印上了自己的痕跡，德國革命的民主主義的前進思想、革命的知識者羣的激烈志向和理想，在費爾巴哈的哲學中取得了自己的反映。

費爾巴哈在自己哲學活動的開初，是觀念論者——黑格爾主義者。他屬於左派黑格爾主義者。然而他很快就清算了黑格爾的觀念論，拋棄了黑格爾的『絕對觀念』，並通報了唯物論的凱旋。費爾巴哈宣佈了：黑格爾的觀念論，不過是哲學般塗染了的神學。費爾巴哈指出了：黑格爾關於自然是精神的異在的學說，不外就是僧侶們的觀點的哲學表現，好像是上帝創造了世界。費爾巴哈說過：黑格爾的『絕對精神』，不外就是普通人的意識，這種意識不過是和人疏遠了的、分離了的並登上了客觀『絕對精神』的王位的吧了。爲着反對說人是上帝照自己的樣子和模型所創造的，費爾巴哈是站在無神論立場上。照費爾巴哈看來，有資格做徹底世界觀的出發點的，應當是物質世界：——自然、人。

費爾巴哈的歷史功績，在於他對黑格爾的觀念論加給了決定的打擊。在德國革命以前的情況中，費爾巴哈的思想的影響是極有力的。在思想上準備一八四八年革命的事件中，費爾巴哈，比一七八九年法國資產階級革命前夜十八世紀法國唯物論者和無神論者燦爛的巨星們，起了不更小的作用。恩格斯用下面這幾句意味深長的話，說明了費爾巴哈在一八四一年發表的著作『基督教的本質』的意義：

『牠以一下打擊，——恩格斯寫過，——就消散了這種矛盾，重新並無條件地宣佈了唯物論的凱旋。自然是不依賴任何的哲學而存在着的。牠是基礎，在牠上面成長出來了我們、人類、自然產物本

身。自然和人類以外，沒有任何的東西，也沒有我們的宗教幻想所創造的最高本體，這不過是我們所有的本質的幻想反映。魔咒被解除了；『體系』破裂了並被拋到了一邊，矛盾藉這種僅在空中才存在着的情況的坦白暴露而解決了。爲着有關於這事的表象，必須經受這部書的解放動作。我們大家都很喜，我們大家一下就成了費爾巴哈主義者。』（『費爾巴哈論』，十三、十四頁）。

費爾巴哈的『基督教的本質』，是真正完善的著作。照馬克思和恩格斯的說法，這部書使『黑格爾的世界精神遭到了罷斥』。牠對觀念論和宗教加給了嚴重的打擊。馬克思和恩格斯在『神聖家族』中，像下面這樣評定了費爾巴哈的歷史功績：

『誰取消了只有哲學家才知道的概念的辯證法——神的戰爭呢？是費爾巴哈。誰在舊東西的地方，在『無窮的自覺』的地方，不提起『人的意義』（正確地說來，人還有着某種和他是人不同的別的意義），而提起『人』本身呢？是費爾巴哈，並且僅僅是費爾巴哈。』（『馬—恩全集』，第三卷，一一七頁）。

馬克思和恩格斯寫過：爲着由觀念論下解放出來，並堅固地站在唯物論的立場上，就應當通過火的奔流（Feuer-Brand），應當通過火的煉獄，應當知道費爾巴哈的見解是怎樣的。

費爾巴哈
唯物論的
有限性

同時，馬克思和恩格斯，從最初就感覺出來了費爾巴哈唯物論的有限性，牠的缺點。費爾巴哈把黑格爾的神秘性和黑格爾的觀念論拋到了一邊，但他由浴水漕中，和水同時，把嬰兒也傾注出去了。費爾巴哈無論什麼時候都不理解黑格爾辯證法的意義，在他那裏更不能有並談不到辯證法對現實的應用。費爾巴哈和黑格爾的

觀念論決絕了，但黑格爾那裏包蔽在觀念論的外衣下的那種有價值的並健全的東西，費爾巴哈不能把牠們批判地改造並利用。

這種任務，是被辯證唯物論的創始者——馬克思和恩格斯解決了。費爾巴哈是抽象的、直覺的唯物論者。費爾巴哈在一般哲學世界觀的問題中是唯物論者，但當接近歷史問題的時候，他却不能應用自己的唯物論。他在那裏成了完全孤立無助的。歷史和唯物論，在費爾巴哈那裏分道揚鑣了。馬克思和恩格斯，在『德意志意識形態』中，澈底克服了費爾巴哈唯物論的有限性的時候寫過：

『因為費爾巴哈是唯物論者，他沒有去研究歷史，也因為他研究歷史，他就完全不是唯物論者。唯物論和歷史，在他那裏是彼此完全沒有聯繫的，並且，這由敘述的就已經顯然了。』（『馬恩全集』，第四卷，三十五頁）。

這是因為費爾巴哈不理解黑格爾以神祕化的形式所展開的發展思想而發生的。費爾巴哈不理解發展的思想，即是不理解辯證法，他在說明社會生活現象的時候，又轉過來墮落到了觀念論的立場上。

爲着稍稍表現一下費爾巴哈唯物論的具體有限性，我們由他的警句中引述一句。費爾巴哈說道：『人吃他所吃的東西』。這，當然是唯物論的論調，但這是俗流唯物論。誰停留在這一點上並且不向前進，那末他就把自己局限着了，絲毫不能理解社會生活的規律。費爾巴哈不過是生理學地或生物學地來接近人。他沒有看到人是社會的、在歷史中發展着的實體，他沒有看到人是活動的、生產的實體。如果企圖在這樣簡短的公式中來表現馬克思和恩格斯的觀點，那末也許能夠說：人吃他所生產的東

西，吃他用如何的勞動工具生產的東西。這樣提出問題，和上述費爾巴哈的警句，有着天和地一樣的不同。費爾巴哈不知道在歷史中，一定的歷史時期中生活着的、真正的、實在的人。所以馬克思和恩格斯說過：

費爾巴哈，『例如看到代替健康的人們而爲一羣患結核病、疲勞不堪的工人和患肺病的窮人的時候，就不得不求助於『最高直覺』，求助於理想的『族類中的平等』，即是恰好在共產主義唯物論者看出了必然性，同時是改革工業以及社會制度的條件的地方，而重新陷入了觀念論裏』。（『馬—恩全集』，第四卷，三十五頁）。

在馬克思和恩格斯的這幾句精彩的話裏，明明白白地剖現出來了費爾巴哈唯物論的缺點。顯然，這種世界觀，這種觀點，不能够是那種可以用來參加改變現實的鬪爭的行動武器。馬克思在一八四三年，就對這點理解得很清楚。他寫過：

『費爾巴哈的警句，照我的見解看來，是在這種關係中遭到了損害：牠過多強調着自然，過少強調着政治。其間，這是唯一的結合，因爲牠，現在的哲學才能成爲真理』。（『馬—恩全集』，第一卷，五一〇頁）。

由青年的馬克思的這幾句精彩的話中，我們看出來了，他在那時就已經昇到了如何的高度上，雖然他那時還不是正式形成了的辯證唯物論者，而不過是接近着科學共產主義見解的正式形成吧了。

費爾巴哈哲
學中的宗教
——倫理成層

因為費爾巴哈的這些缺點的連帶關係，在他對於社會生活現象的態度中，有着那種透入他的哲學中的宗教——倫理的成層。費爾巴哈清算了站在世界以上，站在人以上的作爲最高力量的上帝，但費爾巴哈却起來崇拜人自身。他甚至起來在這種基礎上保全『宗教』這個字：說『宗教』是表示『感情交流』。依照恩格斯的說法，這些言語學的手法，是觀念論哲學最後一條小小的逃路。把兩個人的相互關係——異性的愛、兩性的關係，放到了宗教的高位中。費爾巴哈保全了『宗教』這一個字，崇拜『人們之間的愛的關係』的時候，他已經直接宣傳了反動的思想，因為由牠們裏面推演出來了普遍的和恰，牠當然只會模糊無產階級的階級自覺的省悟。

馬——恩吸取
費爾巴哈
的基本核心

馬克思和恩格斯，評定了費爾巴哈在德國這個時期思想鬭爭中的一切積極的意義，同時也使費爾巴哈唯物論的缺點遭到了掃蕩的批判。在『聯共（布）黨史簡明教程』中指出了：馬克思和恩格斯是由費爾巴哈的唯物論中取出了牠的『基本核心』，並把牠向前發展成了現代的、嚴整的科學——哲學理論，發展成了完成的、澈底的辯證唯物論的世界觀。馬克思和恩格斯，在好幾年的期間，大約是從一八三九年至一八四七年，進行熱烈的、緊張的思想鬭爭的時候，批判了各種反科學的、空想的社會主義形態，研究了並總括了工人階級鬭爭的歷史經驗，並達成了科學共產主義。他們把黑格爾的辯證法，由觀念論的倒立轉變成了唯物論的正立，他們把發展的理論應用到了物質世界上，應用到了歷史上。他們闡明了什麼是歷史發展的基礎，什麼是人類社會生活的基礎。在勞動的發展中，在生產力和生產關係的發展中，他們發

見了社會的這種物質基礎。

馬——恩
創造了辯
證唯物論

一八四七年，馬克思和恩格斯創作了馬克思主義極偉大的著作——『共產黨宣言』，這是一部永遠不朽的書。不久以前，斯大林同志、敬愛地並比喻地將人類思想的這部極偉大的著作，叫做『馬克思主義的頌歌』。在共產黨宣言中，馬克思和恩格斯把辯證唯物論方法應用到了歷史上的時候，描繪出來了人類歷史是怎樣發展起來的，就自己的力量說來是獨到的並深刻的圖畫。他們說過：歷史是階級鬥爭史。他們用很大的力量，指出了資產階級在和封建制度的鬥爭中，在新生產力的發展中的歷史意義的作用。

雖然這會被人喊做奇論，但能夠說，任何一個資產階級的思想代表者，任何一個資產階級的學者，都沒有描繪出來資本主義比封建制度有著進步意義的那種圖畫，這種圖畫是無產階級的思想代表者——馬克思和恩格斯——在『共產黨宣言』中所提供出來的。馬克思和恩格斯指出了：資產階級怎樣突破了關稅的疆界，怎樣排除了阻礙生產力發展的封建的道路，怎樣創造了世界市場，怎樣把生產力的發展推向前進。

同時，馬克思和恩格斯，更提供了資產階級制度所固有的矛盾的，就自己的力量說來是令人吃驚的圖畫。他們寫過：『資產階級，好像『魔法師』一樣，他沒有能力處理他的魔咒召喚來的地下的力量』。馬克思和恩格斯，提供了資產階級社會在其中發展起來的那些矛盾，資本主義的天性所固有的那些矛盾的令人感動的圖畫。和資產階級並進，也成長出來了並發展起來了牠的敵對者，牠的掘墓人——工人階級。馬克思和恩格斯指出了：當工人階級暫時還沒有達到十分尖銳提出推翻資本主義制度

的問題的時候，這種強大的勢力怎樣成長起來了，怎樣由工人階級個別的、部分的、不自覺的和自發的出動而轉到戰鬥的和自覺的革命活動，牠怎樣由『自在階級』變成了『自爲階級』。

只有用辯證唯物論的方法——這種以科學和哲學的一切成果爲基礎的最前進的和最徹底的世界觀——武裝了的人，才能這樣深刻地確定工人階級的歷史作用，並提供全世界歷史矛盾總過程的令人驚嘆的圖畫。『共產黨宣言』，以後還有馬克思巨大的不朽著作『資本論』，都是馬克斯主義最偉大的寶庫。在這些天才的著作中，提供了到列寧和斯大林的時代以前馬克思主義所創造的一切最重要的東西。

三 怎樣爭取革命世界觀·怎樣保衛牠的純潔

新哲學
與革命
實踐

由上面敘述的已經很明白，把辯證方法的規律應用來研究社會生活、社會歷史，有着怎樣巨大的意義，辯證唯物論對於無產階級政黨的實踐活動有着如何的意義。在『聯共（布）黨史簡明教程』中，異常明白地採取了這種思想——關於辯證唯物論和共產黨實踐鬥爭任務的聯繫的思想。在這部書中，以最大的一貫性，展開了由辯證唯物論的一般規律到階級鬥爭的實踐問題的線索。以特別的力量，在『聯共（布）黨史簡明教程』中，發展了馬克思主義哲學和革命實踐活動之間所存在的內部聯繫，闡明了這種事情：辯證唯物論和歷史唯物論的正確理解和應用，是正確解決階級鬥爭實際政治問題的條件。在這部書中所提供的辯證唯物論，不是注意某些完成了的和固定了的公式，而是注意生動的革命學說，注意對行動的戰

關領導。

在『聯共（布）黨史簡明教程』中說道：『如果世界是處在不斷的運動和發展中，如果老的死滅和新的生長是發展的法則，那末就很明白，也就沒有『不可動搖的』社會秩序，沒有私有和擄取的『永久原則』，沒有農民服從地主，工人服從資本家的『永久觀念』。』

這就是說，資本主義制度能够被社會主義制度所代替，也如同資本主義制度在自己的時期代替了封建制度一樣。

這就是說，不應當根據那種不再發展的社會階層來確定方針，雖然這個階層在現時仍是佔優勢的力量；而應當根據那種發展着的、有前途的社會階層來確定方針，雖然這個階層在現時還不是佔優勢的力量。（該書一〇五頁）。

由這些規律中看出來了：倚靠馬克思主義辯證方法的革命政黨，才能正確地規定自己傾向推翻資本主義和建設共產主義社會的行動基礎。這些規律十分明白地指出了，因為什麼原故辯證唯物論和歷史唯物論是共產主義的理論基礎。

在『聯共（布）黨史簡明教程』中，清楚地正式規定了布爾塞維克黨革命活動的理論出發點。在那裏說過：

『如果緩慢的量的變化轉變爲迅速的並突然的質的變化是發展的法則，那末就很明白，被壓迫階級所完成的革命激變，是完全自然的和不可避免的現象。』

這就是說，由資本主義轉變到社會主義及工人階級由資本主義壓迫下的解放，不是用緩慢的變化

的方法，不是用改良的方法所能實現的，而只有用資本主義制度質的變化的方法，用革命的方法才能實現。

這就是說，爲着在政治中不犯錯誤，應當做革命家，而不應當做改良主義者。

進一步說。如果發展是在暴露內在矛盾的程序中發生出來，如果發展是在以這些矛盾爲基礎、爲着克服這些矛盾的對立諸力衝突的程序中發生出來，那末就很明白，無產階級的階級鬭爭，是完全自然的和不可避免的現象。

這就是說，不要去堵塞資本主義制度的矛盾，而要去把牠們剝發出來並展開起來，不要去鎮壓階級鬭爭，而要去把牠引到澈底。

這就是說，爲着在政治中不犯錯誤，應當實行無產階級不容和解的階級政策，而不應當實行調和無產階級和資產階級利益的改良主義的政策，而不應當實行由資本主義『長成』社會主義的妥協主義的政策。』（該書一〇五—一〇六頁）。

由這裏很明白，列寧和斯大林因爲什麼原故不只一次地說過：辯證法是馬克思主義學說的革命靈魂。這也是自然而然的：誰出面反對革命的馬克思主義的根本基礎，反對辯證唯物論，那末就永遠背叛了整個馬克思主義。

爭取馬克思主義——列寧主義全部理論純潔的鬭爭，爭取馬克思主義——列寧主義哲學純潔的鬭爭，以紅色線條（一貫地）貫通了布爾塞維克黨的全部歷史。

新型政黨的布爾塞維克黨，以許多特色和西歐舊的、機會主義的社會民主黨不同。新型政黨的布

爾塞維克黨的一項根本的、原則的區別，是在牠的全部歷史途程上，黨的領袖列寧和斯大林，保衛了並發展了是黨的哲學的辯證唯物論的世界觀。他們根據社會科學和自然科學的發展所積聚的新資料，根據帝國主義和無產階級革命時代階級鬭爭的新資料，充實了並發展了這種世界觀。

第二國際 背叛了辯 證唯物論

第二國際的社會民主黨，首先是第二國際的領袖政黨——德國社會民主黨，牠們是深深地陷入了政治的機會主義中的，是被修正主義及對牠的妥協主義所蝕腐了的，完全背叛了辯證唯物論。

修正主義者和改良主義者，初初幾次公開攻擊革命的馬克思主義的時候，就已經同時對辯證唯物論宣戰了。一八九八年，伯恩斯因——修正主義之父，出版了自己一本不幸地著名的書『社會主義問題』，在這部書中修改了馬克思關於階級鬭爭的性質的學說，關於恐慌的學說，關於工人階級貧窮化的學說，出而反對馬克思關於革命的學說。也就是在這部書中，伯恩斯因瘋狂地攻擊了馬克思主義的辯證法。他作出了一種『發見』：『辯證法是對真理認識的道路上的陷阱』；並號召儘可能趕快拋棄辯證法。伯恩斯因宣佈了有使馬克思主義和康德主義結合的必要性的著名的口號。德國和奧國社會民主黨中，在考茨基類型的中央派的直接庇護下，餵養了並擁抱了整羣『研究哲學的』著作家，他們從事着有系統地誹謗辯證唯物論。他們用種種方法侮辱了辯證唯物論，寫了幾十部書，許多論文和小冊子，在牠們裏面『證明了』馬克思和恩格斯沒有創造自己的哲學體系。他們努力爭取把馬克斯和康德、馬赫、亞溫拉利烏斯及其他典型的資產階級哲學家及哲學流派結合起來，不過是要由馬克思主義中來腐掉牠的革命的靈魂，不過是要使辯證唯物論遭到損害。

列寧在自己和高爾基的通信中，用下面這幾句話，說明了這種哲學修正主義的本質：

『作爲哲學的唯物論，在他們那裏處處都遭到壓制。『Neue Zeit』，是最有自制力的和最通達的機關，他對哲學冷淡，無論什麼時候都不是哲學唯物論的熱烈擁護者，而在最近，沒有接到經驗批判論者的一次警告，就被封閉了。說什麼由馬克思和恩格斯所指致的那種唯物論中，能够引出死氣沉沉的俗物根性，這是不可信的，不可信的！社會民主黨中一切俗物（小市民）流派，他們和哲學唯物論戰鬪得最多，都扯到了康德，扯到了新康德主義，扯到了批判哲學。不，恩格斯在『反杜林論』中所創立的那種哲學，也不許容納俗物根性。』（『列寧致高爾基的信』，十五頁，一九三六年版）。

列寧在自己的著名的論文『馬克思主義和修正主義』中（這篇論文也是在一九〇八年寫的），對這種哲學修正主義，給了更加完全的特性說明。他在那裏寫着：

『在哲學領域中，修正主義是跟在資產階級教授的『科學』的屁股後走。教授『跟着康德』走，——修正主義也就會扯到新康德主義者；教授重複說着僧侶們說過幾千回的反對哲學唯物論的平凡的話，——修正主義者就會謙虛地微笑着，也囁嚅地說：『唯物論早就『被駁倒了』；教授對黑格爾好像對一隻『死狗』一樣看不起，並宣傳自己那種比黑格爾的觀念論至少渺小一千倍並平凡一千倍的觀念論，對辯證法的理由輕蔑地表示嫌惡，——修正主義者也就跟着他們陷入了哲學的科學俗惡化的泥沼中，同時用『單純的』（和平穩的）『進化』來代替『狡猾的』（和革命的）辯證法。……』

對馬克思的這種『修正』有着怎樣實際的階級意義，關於這事用不着說，——事情是自然明白的。（『列寧全集』，第十二卷，一八四——一八五頁）。

馬	恩	哲
學	與	
俄	國	革
命		命

這如同在黨史教程中用很大的力量剖白出來的了，只有我們布爾塞維克黨，從自己發生的日子起，就不知疲倦地保衛了並向前推進了馬克思主義的全部學說，其中也有馬克思主義的根本理論基礎——辯證唯物論。

列寧和斯大林，高高地舉起了馬克思主義哲學的旗幟，舉着這面旗幟經過了三次革命，經過了黨的全部歷史，同時更用帝國主義和無產階級革命時代、地球六分之一一部分上社會主義勝利時代的階級鬥爭的新經驗，發展了並充實了辯證唯物論。

列寧早就實現了的思想上粉碎人民主義，對抗人民派所謂的主觀社會學——以及他們對「英雄」、「批判地思想着的人物」的崇拜，以及他們對民衆輕視並狂傲的態度，——要求嚴整的和完全的馬克思主義哲學及科學——歷史理論。列寧的著作「什麼是「人民之友」與他們怎樣和社會民主黨鬥爭？」是在和人民派的主觀主義及觀念論的鬥爭中，所作成的辯證唯物論和歷史唯物論經典的敘述，具體化和發展。

如同在「聯共（布）黨史簡明教程」中明白地指出了的，反對「經濟主義者」及孟塞維克的鬥爭，也充滿了很大的哲學內容。正確地解決工人運動中自發性和自覺性的相互關係的問題，社會主義和工人運動結合的必要性的問題，只有在徹底應用辯證唯物論的基礎上才能做到。列寧和斯大林，把對俄國第一次革命時代重大事件的辯證法分析，來對抗了「經濟主義者」和孟塞維克一貫敵視馬克思主義的庸俗化和形而上學。

爭取馬克思主義的哲學，反對黨的取消派，反對用資產階級哲學的渣屑來暗中代替辯證唯物論等

問題，在一九〇五年革命失敗以後的時期，獲得了黨派——政治的特別意義。

一九〇五年的革命遭到了失敗。這是暫時的失敗。然而革命的各種同路人，他們是在革命運動高潮的時候參加了這種運動的，把革命的失敗，決不作爲暫時的失敗來解釋，而是作爲俄國革命運動的完全失敗來解釋，並起來退出革命運動。在知識者羣中間，發現了腐化和頹廢。迫來了反動派的進攻。在意識形態的戰線上也發生了這種進攻。一九〇七年至一九〇九年，是擴大流行種種觀念論的流派、神秘主義和僧侶主義的時期。整羣的文學家都來從事侮蔑革命、侮蔑馬克思主義。在『人性崇拜』的外表下，發生了對淫亂的讚美。列寧說過：用一種棍棒——政治的和經濟的棍棒——來鎮壓民衆，這時對資產階級——地主反動派，顯得不够了。一九〇五年的革命雖然遭到了失敗，却仍然有力量折斷這種棍棒。爲着維持大衆服從，用列寧的話來說，還需要精神的棍棒。由這裏，產生出來了統治階級方面培植觀念論的和僧侶主義的學說的努力。

馬赫主義

與

馬克思主義

這種思想的腐敗和頹廢，僧侶主義和觀念論的流行，在某部分社會民主黨的知識者羣中間，無論在布爾塞維克的隊伍中或在孟塞維克的隊伍中，都取得了自己的反映。成羣的社會民主黨員（波格達諾夫、巴柴羅夫、羅支科夫、蘇伏羅夫、華倫梯諾夫、尤世克維契、盧那察爾斯基及其他等人），都起來宣傳觀念論，企圖用馬赫主義的哲學來代替馬克思主義的哲學。說到哲學家馬赫和亞溫拉利烏斯所代表的哲學流派，牠是以精練的和裝扮的形式來捧着觀念論的。

馬赫主義，是典型的主觀觀念論的哲學。這種流派的哲學基本內容，能够這樣極簡略地表現出

來：世界是主體感覺的總和或複合。馬赫主義或經驗批判論，是因為「經驗批判」、「純化」的結果而得到了這種結論。馬赫和亞溫拉利烏斯，因為這種「經驗批判」的結果，斷定說：不依賴我們的意識而存在的物質世界，不外僅是我們的——人的——感覺的複合。

如同大家所知道的，主觀觀念論，在哲學史中有很多自己的代表，列寧在「唯物論與經驗批判論」一書中，公正地指出了：「早在一七一〇年，巴克利主教就十分澈底發展了這種主觀觀念論的哲學，現在，馬赫和亞溫拉利烏斯以及他們的後繼者——波格達諾夫、巴柴羅夫、華倫梯諾夫、尤世克維契及其他等人，把這種哲學再行製造出來了。」

和關於工人階級政黨的取消主義平行，關於馬克思主義哲學基礎的取消主義也取得了自己的普及。誠然，取消派對於馬克思主義哲學基礎的進攻，是異常膽怯的。照列寧的說法，這是「膝上的暴動」。他們把自己一切馬赫主義的胡說，都在馬克思主義哲學的旗幟下捧了出來。然而由這裏，關於馬克思主義哲學的取消主義却不是危險更小的。牠取得了這樣的普及，列寧認為必須澈底研究牠，用很大的著作（「唯物論與經驗批判論」就是這樣的著作）來對抗這種反動的潮流。爲着便於想像列寧在這時所處在的那種情況，他以怎樣的熱情和緊張來從事自己的哲學著作，我們在這裏，要由上面引述過的那封列寧致高爾基的信中，再引用若干地方。列寧寫過：

「現在出版了「馬克思主義哲學概論」。除蘇伏羅夫的論文外（我早就讀過了），我把所有的論文都讀了，由每篇論文中，都簡直使我因激怒而發狂。不，這不是馬克思主義！我們的經驗批判論者、經驗一元論者和經驗象徵論者，都陷入了泥沼中。說服讀者，叫他們「相信」外在世界的現實

是『神秘』（巴柴羅夫），以最無定形的方式，把唯物論和康德主義混雜起來（巴柴羅夫和波格達諾夫），宣傳不可知論的變種（經驗批判論）和觀念論的變種（經驗一元論），——教給工人『宗教的無神論』和對人類最高潛能的『崇拜』（盧那察爾斯基），——宣佈恩格斯關於辯證法的學說是神秘說（伯爾曼），——由這樣的法國『實證論者』——不可知論者和形而上學者——的臭泉中來汲水，取出牠們的特色，加上『象徵主義的認識論』（尤世克維契）！不，這已經太過了。誠然，我們是普通的馬克斯主義者，對哲學不淵博的人，——但因為把這樣的東西當作馬克斯主義的哲學擺在我們面前，這樣已經侮辱了我們！我要叫我自己，在同意參加機關或委員會以前，要更快地來撕掉這一類傳佈了的東西』（『列寧致高爾基的信』，十八頁，一九三六年版）。

過了一些時，列寧再寫信給高爾基：『因為自己對哲學猛烈吸收，我放棄了讀報：今天讀一位經驗批判論者並用市井的話來詈罵，明天讀別一位經驗批判論者並用卑賤的話來詈罵。而印諾庚梯意（杜伯羅溫斯基），為事業，因對『無產階級』不關心，也被詈罵了』（『列寧致高爾基的信』，二十四頁）。

列寧的「唯
物論與經驗
批判論」

最後，在一九〇八年，列寧坐下來寫自己的書『唯物論與經驗批判論』了。他得到了這樣的結論：應當把這些反對馬克思主義哲學的進軍放到末路上去。一九〇九年的春天，這部驚人的書出版了。

布爾塞維克的領袖，在革命運動失敗的情況中從事着緊張的政治鬭爭的人，當需要維持隊伍免除混亂並駁擊種種取消派和同路人的時候，找出時間來研究關於哲學和自然科學問題

的堆積如山的書。結果，他創作了馬克思主義的經典著作，這部著作構成了馬克思主義哲學發展中的新階段。列寧這部書的重要性，遠超出了他自己所提出的這種直接任務的範圍以外：粉碎馬赫主義以及馬克思主義哲學的取消派。這部書是戰鬪的著作，在這部書中，布爾塞維克的領袖，提供了自然科學領域中，尤其物理學領域中最新發明的哲學總括。他對於唯物論者——辯證法家應當怎樣接近科學領域中的新發明的問題，提供了無價的材料。這部書，在今日，在寫牠以後經過了三十年，對於唯物論者——辯證法家，對於希望堅定站在徹底唯物論立場上的自然科學的代表們，仍是一顆導星。在『聯共（布）黨史簡明教程』中，對列寧這部天才著作『唯物論與經驗批判論』（牠是馬克思主義科學寶庫中極偉大的寶藏），給與了下述的評價：

『列寧的書，不僅是對波格達諾夫、尤世克維契、巴柴羅夫、華倫梯諾夫及他們的哲學教師——亞溫拉利烏斯和馬赫的批判，這些人企圖在自己的著作中，捧出精巧的和裝扮了的觀念論，是爲着對抗馬克思主義的唯物論。列寧的書，同時是馬克思主義的理論基礎——辯證唯物論和歷史唯物論——的保衛，也是由恩格斯死後到列寧的書『唯物論與經驗批判論』出版以前的時期，這一整個歷史期間，科學，首先是自然科學的收穫中一切重要的東西和本質的東西的唯物論的總括』（該書九十八頁）。

進到了二十世紀初葉的新時代，在馬克思主義者面前，因爲這個時期自然科學中所發生的革命的聯繫，也在哲學領域中提出了許許多多問題。恰恰在恩格斯死後（一八九五年），進入了物理學發展的特別猛烈的時期。新發明接二連三地出現了。發明了物質的電子論。創造了關於物質構造的新概

念，牠摧毀了這種概念出現以前所存在的那種舊概念。在帝國主義時代，當時反動沿着所有的路線在逞兇着，許許多多觀念論的哲學家，都來抓取這種新發明，並開始斷定說：物質消滅了，質量消滅了，只留下一種能力，以及其他等等。他們甚至斷定說：科學的最新發明，好像證明了觀念論的正確，好像科學本身駁倒了唯物論。羅馬教皇因為這一切杜撰異常開心。

在唯物論者面前提出了這樣的問題：怎樣答覆這些新發明？怎樣「調和」辯證唯物論和這些最新的發明？因此列寧在自己的著作『唯物論與經驗批判論』中指出了：自然科學領域中的最新發明，僅僅證實了辯證唯物論的正確。他指出了：物質構造的舊理論遭到了破產，牠的時代已經過去，被新的理論所代替了。他指出了這一切都證明了物質不滅性，證明了我們的知識進行得更加深刻了，而完全不是證明了好像物體消滅了。列寧創造地把馬克思主義應用到了這些新發明上面的時候，遠遠地向前推進了馬克思主義哲學的發展。

列寧——斯
大林發展
了新哲學

異常值得注意的是：在這個時期，在後高加索工作的斯大林同志，就對哲學問題加給了巨大的注意。一九〇六年至一九〇七年，斯大林就寫了許許多多理論的論文，這些論文集成了一本總名為『無政府主義或社會主義』的書，十分深入地發展了辯證唯物論和歷史唯物論各種問題。斯大林同志，爭取馬克思主義哲學的基礎，對高加索無政府主義者團體進行了緊張的思想鬭爭，這些無政府主義者團體發行了一種報紙『Nobani』並胡鬧地出面反對辯證唯物論。斯大林同志，在和由 Zolotarev 出身的研究哲學的無政府主義者的鬭爭中，發表了許多內容深刻的論文，在這些論文裏，闡明了什麼是辯證方法，什麼是唯物主義的理論，

什麼是歷史唯物論。斯大林同志在這些三論文中，就馬克思主義哲學對於費爾巴哈的直覺唯物論的關係，對於黑格爾全部哲學並尤其對於他的革命辯證法的關係等問題，提供了發揮了的敘述。

其幾個寫哲學問題的孟塞維克作家（德波林、亞克塞爾羅得），因為自己對布爾塞維克懷有的惡意，那時就企圖誹謗地斷定說：馬赫主義不外就是布爾塞維克主義的哲學。其間，正是布爾塞維克，正是布爾塞維克的領導者列寧和斯大林，在思想腐化、知識者羣脫黨的情況中，在取消派對黨進行放肆的鬭爭的情況中，高高地舉起了辯證唯物論的旗幟，這是不容改變的歷史事實。列寧的著作『唯物論與經驗批判論』，是馬克斯主義哲學發展中的新階段。

在『聯共（布）黨史簡明教程』第四章中，那裏說明了布爾塞維克形成獨立的馬克思主義黨是怎樣發生的，同時竭力指出了：『列寧的書『唯物論與經驗批判論』，是這種黨的理論準備』。（該書二一三六頁）。

在以後的時期，列寧和斯大林，也不知疲倦地進行了爭取馬克思主義哲學的鬭爭，繼續從事研究辯證唯物論。在第一次世界帝國主義戰爭的各年間，在工人階級的政黨前面提出了新的歷史任務。在這時，列寧準備特別研究唯物辯證法，編成了自己的著名的『哲學筆記』。布爾塞維克黨關於把帝國主義戰爭轉變為內戰的口號，是列寧的革命辯證法的光輝的模範。

列寧在一九一五年所作出的、關於社會主義在一國單獨獲得勝利的可能性的偉大發明，是馬克思主義發展中的新進步。把唯物辯證法巧妙地應用，才許可列寧用新的內容來充實馬克思主義，並供給了無產階級政黨對於當前鬭爭的永勝的武器。

在蘇維埃政權的各年間，在社會主義革命的各年間，列寧和斯大林，也繼續對馬克思主義哲學問題賦予了第一級的意義。

在一九二一年關於職工會的討論的時候，在和托羅茨基派及布哈林派叛逆路線的鬭爭中，（托羅茨基派和布哈林派企圖挫敗無產階級專政），列寧粉碎了他們一貫敵視馬克思主義的「方法論」。列寧揭發了布哈林和托羅茨基的折衷主義和極凡俗的詭辯的時候，更竭力指出了辯證唯物學的基本要求是：從一切方面來研究對象，把對象放在牠的發展中來研究，用作爲真理標準的實踐觀點來接近一切問題，最後，要理解沒有抽象的真理，真理永遠是具體的。列寧把辯證法的這些要求應用到了職工會問題上的時候，提供了把職工會作爲共產主義學校的著名的定義。一九二二年，列寧寫了一篇著名的論文『論戰鬭唯物論的意義』，牠成了爭取馬克思主義的哲學、爭取繼續向前發展辯證唯物論的鬭爭綱領。

斯大林同志，在和托羅茨基派——布哈林派卑劣者的鬭爭中，保衛並發展列寧關於社會主義在一國勝利可能的學說的時候，把辯證唯物論的方法，光輝地應用到了階級鬭爭和社會主義建設全體問題上。斯大林關於資本主義發展的不平衡法則，關於新經濟政策矛盾的和二重的本性，關於集體農場的本性，以及其他等等問題的研究，是辯證法的經典的模範。斯大林同志根本粉碎了並徹底摧毀了資產階級機械論的均衡論，列寧主義的叛徒和敵人布哈林，企圖用這種均衡論來對抗辯證唯物論。

斯大林同志，在一九三〇年底，就關於和孟塞維克化的觀念論者及機械論者——這是偷偷摸摸地改變辯證唯物論的兩種樣式——鬭爭的問題所提供的指示，對於馬克思主義——列寧主義全部理論、對

於辯證唯物論和歷史唯物論繼續向前的發展，有了巨大的意義。

四 革命世界觀的作用和意義

馬克思主義者與人民派的鬭爭

馬克思主義革命靈魂的辯證唯物論，是用來正確地解決階級鬭爭最重要問題的戰鬥武器。我們在這裏，要由我們黨的歷史中引用幾個例子，在這些例子上能够清清楚楚看出來，這種武器有了怎樣的意義。把十九世紀末葉馬克思主義者和人民派（或譯民粹派）怎樣鬭爭的問題拿來做例。如同大家都知道的，人民主義，是俄國馬克思主義傳播的道路上，社會民主運動發展的道路上的主要的思想障礙。爲着在思想上替社會民主主義的發展掃出道路，應當在思想上完全粉碎人民派的見解。爲着這事，應當對於俄國所經歷的發展的性質問題，對於這個時期，在工人運動面前的一切問題，提供自己的、馬克思主義的答覆。

我們知道馬克思主義者和人民派的這種鬭爭的一切政治意義，在比較人民派接近這些問題的方法和馬克思主義者接近這些問題的方法的時候，就明確地表現出來了：對於現實，人民派典型地反辯證法的，形而上學的態度，和辯證法的、馬克思主義的態度間的一切差異。

在上面說過的斯大林同志在『無政府主義或社會主義』標題下的論文集中，對這些問題，給了自己的內容和深奧說來是獨到的解剖。

斯大林同志，在這些論文中，說明辯證方法的特性的時候，同時指出了：唯物辯證法最重要的要求之一，在於不把生命看做某種不變的、凝固的東西。無論在自然中或在社會中，都應當把生命看做

處在永遠的運動中、處在發生和發展中的東西。在生命中，永遠存在着生長和死滅，在牠裏面，有些東西的確在死滅掉，同時有些東西也的確在生長出來。在生命中，永遠存在着新的東西和老的東西。因此，如果我們希望辯證法地來觀察世界，我們就應當觀察到——如同斯大林同志所表現的——『生命在走向什麼地方去，生命中什麼在死滅掉以及什麼在生長出來』。

辯證方法的別種要求，在於要明明白白地看出來：那種是在生命中喪失了基礎、向後退步、瀕死的東西，即令牠現時還好是有力的，但最後當然會失敗。而一切在生命中成長着、發展着、構成新事物的東西，即令牠現時還是很弱的，但最後終會得到勝利。由馬克思主義辯證方法的這些基本特性出發，斯大林同志寫過：

『十九世紀的八十年代，在俄羅斯革命的知識者羣中間，發生了重大的爭論。

人民派說過：能够擔任『解放俄羅斯』的主要力量，這是貧農。馬克思主義者問過他們：因為什麼原故呢？他們說過：因為在俄國社會中，農民的人數最多同時也最窮。馬克思主義者回答過：的確不錯，現在是農民佔多數並且最窮，但問題難道是在這上面嗎？農民很早就已經佔多數，但到現在以前，因為缺少無產階級的援助，他們在爭取『自由』的鬭爭中，沒有表示過任何的發起。究竟是因為什麼原故呢？因為農民是日趨破壞的社層，分解成了無產階級和資產階級，那時，無產階級却是日趨成長並鞏固的階級。貧窮也沒有那種決定的重要性：『流浪人』比農民更窮，但無論誰都不能說要他們來擔任『解放俄羅斯』。

問題僅僅在這裏：在生命中誰是在生長着以及誰是在衰老着。也因為無產階級是不斷地成長並向

着生命突進的唯一階級，所以我們的義務是要和他們站在一個行列，並承認他們是俄國革命的主力，——馬克思主義者這樣回答了。如同看見了的，馬克思主義者是以辯證法的觀點觀察了問題，同時，人民派却是形而上學地考察了問題，因為他們把生命看做是『凝固在一點上』的。（斯大林：『無政府主義或社會主義』，引自——北利著『關於後高加索布爾塞維克組織的歷史問題』，一一六頁）。

斯大林同志，在這個例子上，清清楚楚地指出了馬克思主義的理論的一切力量，辯證法地接近現實的方法的力量。我們來想像一下十九世紀末葉的俄羅斯。工人階級，雖然因為同盟罷工及其他等等，已經使人感覺到了，但在初初瞥見的時候，依然是不見得偉大的。農民是居民的主要大眾。典型的形而上學者的人民派，不理解社會發展的法則，沒有看到生命中什麼是在生長着，什麼是在分解着，他們也就根據農民來確定方針。他們是由這點出發：農民過去是，現在是，將來也是俄國居民的主要大眾。他們不希望看出在生命中所發生的那種實際過程。和他們相反，馬克思主義者，應用辯證唯物論的方法分析俄國的現實，同時說過：在現時，工人階級，當初初瞥見的時候，還是不見得偉大的，還是全體居民中的極少數。然而，因為俄國鞏固地走上了資本主義發展的道路的連帶關係，因為俄國資本主義發展的連帶關係，工人階級是在不斷地成長並擴大其勢力。應當根據這種勢力來確定方針，因為它是引導俄國經過革命鬪爭達到社會主義制度的一環。

種種理論，如果牠在生活中取得自己的確證，那末就是有價值的東西。實踐是種種理論最好的檢驗。反過來說，種種理論，種種科學也一樣，無論牠外表上看來怎樣美麗，無論牠外表上炫耀着七彩的霞光，如果牠沒有在生活中，在實踐上取得確證，那末牠就是不值一文錢的無用的東西。

生活粉碎了人民派的『理論』。現在誰還會稍稍嚴肅地說到人民派關於俄國發展問題——對其他一切問題也一樣——的理論見解呢？反過來說，生活指出了：在這一切問題中，是馬克思主義者正確。馬克思主義——列寧主義的理論，慶祝了自己的完全勝利。

這個例子，指出了以社會發展法則的知識為根據的革命理論、科學預見的巨大意義。這個例子，指出了辯證唯物論方法的一切力量。牠說明了：馬克思主義的辯證方法，是革命黨手中的強有力的思想武器，如同斯大林同志說過的，這種武器提供了奪取最難攻破的要塞的可能性。

現在我們來研究別一個例子，這個例子也以全力表現出來了，在分析階級鬥爭最尖銳的問題的時候，辯證唯物論的方法的意義。

布爾塞維克
與 孟 塞
維克的鬭爭

如同在『聯共（布）黨史簡明教程』中指出了的，布爾塞維克主義革命策略的基礎，是一九〇五年列寧在自己的書『社會民主黨在民主革命中的兩個策略』中作成了的。這部書，布爾塞維克主義的策略路線問題的一切解決也一樣，一貫地充滿了馬克思主義的革命辯證法。也許能夠這樣說：不理解怎樣根據辯證法的見地來解決這些問題，也就不能深入地並徹底地分析布爾塞維克策略的基本問題。

決定布爾塞維克的策略路線的一項基本問題，這是關於無產階級在資產階級、民主革命中的領導權的問題。無論布爾塞維克或孟塞維克，都是由這一點出發：當前的革命，就自己的性質說來，起初的時候，充其量也不過是資產階級的革命。

以後開始了嚴重的分歧。孟塞維克，如同最典型的形而上學者一樣，如同完完全全陷入了對問

題採取形式論理學的態度中的人們一樣，來討論了這種問題。他們說過：既然我們這裏的革命是資產階級的革命，那末這種革命中的主要動力，就應當是資產階級。他們說過：在這時以前所發生的那些資產階級性質的革命中是怎樣的，在我們這裏也就應當是怎樣的。一七八九年。在法國資產階級革命中，主要的領導力量，走在最前面的是所謂的第三階級，是資產階級。這就很明白，在我們這裏，事情也應當像那樣發生出來。孟塞維克發表了這樣的議論：既然在當前的革命中應當由資產階級起着主要的作用，那末工人階級就退到了追隨資產階級的作用、反對派的推動者的作用，以及其他等等，依照孟塞維克的聖人們的見解看來，工人階級在革命中不能有、也不應當有任何獨立的作用，自然更談不到領導的作用。普列哈諾夫，雖然他在一般理論的片斷中很多地並詳細地說到了辯證唯物論，但也完完全全擁護並確定了這種路線。

布爾塞維克是怎樣觀察問題呢？列寧說過：辯證方法要求我們不由空虛的、無論什麼都沒有說明的類比出發。辯證方法要求具體分析特殊的歷史情況。列寧指示出來了：是的，我們這裏（俄國）的革命將是資產階級的革命，但牠完全不是法國資產階級革命的單純重演。我們的革命有自己的特性。列寧提出了這樣的議論：在當前的資產階級革命中，工人階級要擔任指導者。這是不是有矛盾呢？誠然，這是矛盾的，但這是真正辯證法的矛盾，牠正確地反映出來了生活的實際矛盾。

法國發生資產階級革命的時候（一七八九年），工人階級還是很少組織的並很少自覺的勢力。牠還沒有完全由資產階級分化出來，還和資產階級一同加入在所謂的第三階級的範圍以內。無產階級和資產階級之間的階級鬭爭，還沒有像現在這樣尖銳的性質。資產階級還能作為領導的力量來參加反對

建制度的革命運動。

到了二十世紀的初葉，在我們這裏（俄國）創造了完全別樣的條件。第一，工人階級已經不再是『自在階級』，牠成了『自爲階級』。牠已經有了自己的科學地作成了的意識形態，科學共產主義的意識形態，這種意識形態是工人階級的偉大領袖馬克思和恩格斯所創造的。在我們的國家（俄國）中，工人階級到這時已經長成了巨大的勢力，有自己的社會民主主義的黨。工人階級和資產階級之間的階級敵對主義，在我們這裏已經以充分的力量有成績地展開了。切實說來，自由主義的資產階級，在我們這裏，比沙皇制度更害怕工人階級的出動。列寧對這事提供了就自己的力量說來是獨到的分析：因爲什麼原故，自由主義的資產階級，在我們這裏（俄國）不關心把資產階級革命引到澈底。他是革命辯證法最偉大的名家，指出了工人階級關心把資產階級革命引到澈底。

列寧寫過：『……對資產階級有利的，是倚靠舊時的若干殘餘，例如君主政體、常備軍及其他等等，來反對無產階級。對資產階級有利的，是使資產階級革命不過分堅決地掃除舊時的一切殘餘，而把其中的一些保存下來，即是使這種革命不是完全澈底的，不是貫徹到底的，不是堅決的和無情的。……，對資產階級更有利的是：把資產階級民主傾向中必要的改革，更緩慢地，更漸進地，更慎重地，更不堅決地，使用改良的方法而不使用革命的方法來進行，……使這些改革，儘可能最小地發展老百姓——即農民，特別是工人——的革命自動性、倡議、實力，因爲，如果別樣的話，工人將來就更容易如同法國人所說的『把武器由一個肩上移到了別個肩上』，即是用資產階級革命供給他們的武器，用資產階級革命給與他們的自由，用那種掃除了農奴制度的地盤上發生出來的民主制度，來反

對資產階級自身。

反過來說，對工人階級更有利的是：把資產階級——民主傾向中必要的改革，正要不用改良的方法而用革命的方法來進行，因為改良的方法是拖延的、澀滯的，使民衆有機體中腐敗部分異常緩慢在地死滅的方法。因為他們的腐敗，而首先並最多遭到損害的是無產階級和農民。革命的方法，是迅速的，就對無產階級的關係說來是最少苦痛的手術方法，是直接割除腐敗部分的方法，就對君主政體及和他適應的可嫌的和醜惡的、腐敗的和感染了腐敗空氣的制度的關係說來，是極少謙讓性並極少謹慎性的方法』。

列寧繼續說過：『因此無產階級要站在第一線爲爭取共和國而戰鬥，輕蔑地拋棄這種對牠愚蠢並無價值的忠告：考慮一下是否和資產階級絕交』。（『列寧全集』，第八卷，五七—五八及九四頁）。

列寧極深遠的、深刻辯證法的思想就是這樣的，牠提供了把辯證唯物論的方法應用來分析具體歷史現實的模範。

社會民主黨
應不應當參
加臨時政府

我們再舉別一個問題，這個問題也是和布爾塞維克關於在資產階級——民主革命中策略問題的見解有聯繫的，這是關於社會民主黨是否應當參加臨時革命政府的問題。如同大家都知道的，孟塞維克，完全成了自己極有害的政治見解的俘虜，成了對事實採取形而上學的態度的俘虜，拒絕了這樣的參加。孟塞維克的主要理由

是這樣的：政府是資產階級的政府，所以社會民主黨不應當參加這樣的政府。如果在這參加了的情

況中，那末，就作出了如同法國社會主義者米勒蘭 (Ra. Millerand) 允許參加資產階級政府同樣的錯誤。

布爾塞維克駁斥孟塞維克的這些『理由』說過：這是對於問題典型地形而上學的提出。布爾塞維克說過：首先應當具體分析一下臨時革命政府是代表什麼。布爾塞維克說過：這樣的政府，只有在那種以推翻沙皇制度爲目的的民衆武裝起義、武裝鬭爭的結果中，才能發生出來。所以，就自己的階級本性說來，這樣的政府只能是代表工農利益的革命——民主政府。布爾塞維克說過：在法國，米勒蘭參加資產階級政府是在這樣的時期：當時國內沒有革命的形勢，當時資產階級政府是資產階級典型反動的政府。這就很明白，米勒蘭加入這種政府，就成了工人階級利益的叛逆、社會主義利益的叛逆。

在我們這裏（俄國），有着完全不同的環境。臨時革命政府，只有在國內有了革命情勢的情況中才能創立起來，只有在工農武裝鬭爭的結果中才能創立起來。如同大家知道的，辯證法要求具體歷史的態度。辯證法說道：每項問題，都應當在一定的情況、時間和地點中來把握，而不應當根據空洞的類比，不應當由形而上學的公式——『過去是這樣，將來也應當是這樣』——出發。

這種問題，關於社會民主黨參加臨時革命政府的問題，不僅有着歷史的興味。現在，在新的環境中，在革命運動發展的完全不同的情況中，在別的許多國家中，在共產主義者的面前，也提出了參加這樣的政府的問題，比如說，西班牙共和國政府或中國國民政府。只有倚靠馬克思主義——列寧主義的理論，只有倚靠對這兩國所存在的現實情況的具體歷史分析，才能正確地解決這種問題。

只有倚靠對今日的一切事實採取辯證法的態度，只有倚靠歷史發展法則的知識，才能毫無錯誤地

解決這種問題。列寧和斯大林所提供的、布爾塞維克黨所提供的解決這種問題的革命辯證法的模範，是對於各國共產主義者在他們的實踐革命工作中的引路線。

在這些例子上，我們能夠看出來辯證唯物論的一切力量和意義，辯證唯物論是我們黨的世界觀，是布爾塞維克一切理論的革命靈魂。

全 面 集
體 化 與 肅
清 富 農

我們現在再來舉一個已經涉及到大偉大的十月社會主義革命時代的例子。在這個例子上，提供了斯大林同志對於階級鬥爭最重要問題採取辯證法的態度的經典模範，我們又一次看出來了馬克思主義——列寧主義的預測的一切力量，馬克思主義——列寧主義的理論的意義。在『聯共（布）黨史簡明教程』中，以下述的方式，說明了在全面集體化的基礎上把富農當作階級肅清的意義：

『這是極深入的革命激變，是由社會舊質的狀態向新質的狀態的飛躍，就自己的後果說來，牠和一九一七年十月的革命激變有着同等的意義。

這次革命的特色，在於牠是從上面，根據國家政權的倡導，在反對富農奴役及爭取集體農場自由生活的千百萬農民大眾方面從下來的直接擁護下，而實行了的。

牠，這次革命，以一下打擊，就解決了社會主義建設的三個根本問題：

（一）、牠肅清了我們國內人數很多的榨取者階級，富農階級，復興資本主義的堡壘。

（二）、牠引導我們國內人數最多的勞動者階級，農民階級，由產生資本主義的個人經濟的道路，轉上了社會的、集體農場的、社會主義的經濟的道路。

(三)、牠——蘇維埃政權，提供了在最廣泛的和生活上必需的，但也是國民經濟最落後的領域——農村經濟中的社會主義的根據地。

就是這次變革，消滅了國內復興資本主義的最後源泉，同時創造了建設社會主義國民經濟所必要的新決定條件」。(『聯共(布)黨史簡明教程』，二九一—二九二頁)。

這就是對於我們的黨，到一九三九年的年底，因為集體農場和蘇維埃農場成長的連帶關係所改取的把富農當作階級肅清的政策的意思和重要性，扼要的但是充滿了極深的內容的特性說明。就這些事件的本身意義說來，等於一九一七年十月在我們國內(俄國)所發生的那種變革的意義。這不是空話。在事實上，我們偉大的十月社會主義革命的全部命運，十月革命的全部收穫的命運，最後的結果正是要取決於這種問題：我們國內的工人階級，是否知道在自己的領導下，把勞動的農民大眾，由個人的經濟的軌道，引上集體農場的、社會主義的經濟的軌道。十月革命全部收穫的命運，要取決於這種問題：工人階級是否知道會同極廣大的農民勞動者羣衆，來消滅我們國內人數很多的榨取者階級——富農階級。我們社會主義革命的全部命運，正是要取決於這種事情。

在斯大林同志的領導下，我們的黨光輝地處理了這項偉大的歷史任務。對於正確地解決關於引導千百萬農民大眾轉上社會主義軌道的問題，要想過高估計牠的意義，這是很困難的。牠不僅對我們國內(蘇聯)有意義，牠還有國際的意義，牠對其他一切國家的工人階級，呻吟在資本主義和封建制度殘餘的束縛下的千百萬農民，指出了實例，告訴了他們走到幸福和富裕生活的唯一道路——這是在工人階級領導下的道路、社會主義的道路。

在『聯共（布）黨史簡明教程』中說道：在全面集體化的基礎上把富農當作階級肅清，是極深入的革命激變，是由社會一種質的狀態向別種質的狀態的飛躍。以後說明了這種飛躍的一切特性，在於這次革命是從上面，根據國家政權的倡導而實行的，也是千百萬民衆從下面擁護了的。我們在歷史中知道，有過許多根據統治者的國家政權的倡議而實行的『從上面來的革命』。這些『從上面來的革命』，都是地主和資本家統治階級所實行的，傾向反對千百萬民衆的利益的『革命』。在我們這裏（蘇聯），從上面來的革命，也是由國家政權，工人階級專政來實行了，並傾向保護民衆的利益。所以這次革命由下面取得了這樣驚人的擁護。爲着實行飛躍，由一種質的狀態轉入別種質的狀態，需要準備一切對於這種飛躍適當的條件，需要準備一切必要的『量』的變化。

感謝我們黨的賢明政策（這種政策是黨在準備這種飛躍的事件中好些年期間施行了的），感謝我們國家工業化和集體化的斯大林計劃的實現，感謝黨知道在鄉村中推進新技術，新人，對千百萬農人大衆證明了集體農場經營的有利益，感謝對於用集體農場和蘇維埃農場的生產來代替富農的穀物生產的物質條件的巧妙準備，才使這種飛躍能夠這樣光輝地，被我們的國家政權在由下面來的這樣有力的擁護下實行了。

爲着有成績地實行這樣極深入的革命激變，如在全面集體化的基礎上把富農當作階級肅清，應當知道正確地選擇時機，準備對於這種飛躍所必要的一切條件。我們知道，托洛茨基——齊諾維耶夫派叛徒，在那時就企圖提出關於沒收富農財產的問題：當時時機還沒有成熟，當時對於有成效進攻的條件還是不具備的。現在，這十分明白：我們在這裏，要對付可鄙的資本主義復辟者挑釁的、叛逆的行

爲。黨打擊了列寧主義的這些敵人。

斯大林同志的偉大天才，在於他是辯證法的極有力量的高手，他美滿地握有了這種世界上最革命的武器，用階級鬭爭的新經驗充實了牠，才毫無錯誤地決定了開始這種飛躍的時機，黨應當由限制和排斥富農的舊政策轉到把富農當作階級肅清的政策的時候。

在這裏，才能够許可引用如下的類比。我們要回想一下，無產階級革命的天才列寧，以怎樣數學的準確性，決定了一九一七年十月成熟的飛躍的時機。恰好是在一九一七年十月二十五日的前夜，列寧寫過：十月二十五日我們應當奪取政權。列寧說過：如果有了對於奪取政權的一切條件，革命家不去利用這些條件，那末歷史永遠都不會寬恕他們。列寧在偉大的十月社會主義革命前夜自己火樣的演說中說過：遲延就是死亡。正因爲我們的黨是被這樣的領袖——列寧和斯大林——所領導，牠才在一九一七年十月鬭爭的日子中，獲得了有全世界歷史意義的勝利。

斯大林同志，也以這樣真正數學的準確性，規定了應當轉入對富農實行擴大進攻，對我們國內人數很多的資本主義階級給予堅決的鬭爭的時機。這又一次證明了馬克思主義——列寧主義的理論的強大力量，證明了辯證唯物論——這種人類思想最偉大的收穫——的力量；布爾塞維克黨精通了辯證唯物論，並根據階級鬭爭的新經驗充實了辯證唯物論。

應用馬克思主義的、辯證法的見解來解決階級鬭爭的問題的這種例子，充滿了布爾塞維克黨的全部歷史。所以在『聯共（布）黨史簡明教程』中說過：熟習辯證唯物論和歷史唯物論，『是我們黨的每個積極活動家的義務』。

辯證唯物論

——譯自蘇聯第二版蘇維埃百科全書——

一 什麼是辯證唯物論

辯證唯物論
是無產階
級的哲學

辯證唯物論，是馬克思主義的哲學，是關於自然、社會和人類思維發展最一般法則的科學，是革命無產階級的世界觀和方法。辯證唯物論和經濟學說以及關於科學社會主義的學說，構成着無產階級統一的和嚴整的理論。辯證唯物論，是無產階級的哲學，是他們用來正確地、科學地理解現實以及根本地、革命地變更現實的意識形態武器。『只有馬克思的哲學唯物論，才指示了無產階級由精神奴役中的出路，直到現在，一切被壓迫階級都陷在這種精神奴役中』。（『列寧全集』，第十六卷，三五三頁）。

作爲世界觀的、就自己的實質說來是批判——革命的辯證唯物論，是人類全世界歷史實踐和科學發展最完全的和最深刻的總結的結果。辯證唯物論是整個世界觀，牠構成馬克思主義的根柢和基礎。斯大林在一九〇六年寫過：『馬克思主義不僅是社會主義的理論，這是整個的世界觀，哲學體系，由純論理學地推演出來了馬克思的無產階級社會主義。這種哲學體系叫做辯證唯物論』。（引自——北

利著『關於後高加索布爾塞維克組織的歷史問題』，七五頁）。

馬克思和恩格斯是辯證唯物論的創始者。他們把辯證唯物論擴張到了對社會現象的認識上，同時創造了關於社會發展法則的學說——歷史唯物論，歷史唯物論構成了馬克思主義哲學的重要部分。『馬克思加深了並發展了哲學唯物論的時候，把牠引到了澈底，把牠由對自然的認識擴張到了對人類社會的認識上。馬克思的歷史唯物論，是科學思想的最偉大收穫』。（『列寧全集』，第十六卷，三五〇頁）。列寧和斯大林，是馬克思和恩格斯的學說的繼續者，他們把馬克思主義提昇到了新的、更高的階段上。

二 馬克思和恩格斯哲學見解的形成

馬克思和恩格斯在
政治實踐中創造了
哲學體系

作為革命無產階級的世界觀和方法的辯證唯物論的形成，是和工人運動的發展最密切地聯繫着的。十九世紀的中葉，工人階級作為獨立的政治勢力，走上了歷史舞台。十九世紀的三十年代至四十年代間，歐洲各國展開了工人階級羣衆的運動（英國是在大憲章運動的名稱下著名的政治運動，法國是里昂起義，德國工人運動高漲了，尤其是西里西亞職工的起義，以及其牠等等），牠們對於馬克思和恩格斯見解的形成，顯出了巨大的影響。

馬克思和恩格斯哲學的發展，是和他們參加政治生活有機地聯繫着的，是和他們對資產階級和小資產階級各種理論鬥爭有機地聯繫着的。例如列寧這樣說明了馬克思和恩格斯在一八四四年的時期

參加巴黎政治生活的性質：「他們兩度最熱烈地參加了那時巴黎革命團體火樣的生活，……並在和小資產階級社會主義各種學說進行猛烈鬭爭的時候，製成了革命無產階級的社會主義或共產主義（馬克思主義）的理論和策略」。（『列寧全集』，第十卷，六頁）。

在無產階級革命運動的基礎上發生的馬克思主義，同時是哲學和科學的先行發展所創造的一切優良事物和進步事物的繼承人。列寧說過：『哲學史和社會科學史，充分明白地指出了：在馬克思主義中，絕對沒有類似關門主義的、頑固不化的學說的那種意義的『宗派主義』的東西，這種頑固不化的學說是避開世界文明發展大道而發生的』（『列寧全集』，第十六卷，三四九頁）。馬克思和恩格斯，總括了革命運動的經驗，接受了並改造了科學思想先行發展中一切有價值的和進步的事物，創造了新的世界觀——辯證唯物論。

黑格爾和費爾巴哈對馬恩的影響

黑格爾和費爾巴哈，對於馬克思和恩格斯哲學見解形成的過程，顯出了很大的影響。馬克思和恩格斯哲學發展的初年間，是在黑格爾哲學的影響下通過了。列寧論到這個發展時期（一八四一年）寫過：『就自己的見解說來，馬克思那時還是黑格爾主義者——觀念論者』（『列寧全集』，第十八卷，第五頁）。黑格爾的哲

學，在那時是資產階級最新的哲學，牠對於德國的精神生活顯出了很大的影響，尤其是在十九世紀的三十一四十年代。然而，自從黑格爾死後，在急進的資產階級和封建的反動主義者之間的影響下，以他的哲學為基礎而形成的學派分裂了。把黑格爾哲學整個拿來看，牠給與了由牠裏面作出革命的結論和反動的結論的可能性。比如說，右派黑格爾主義者，拋棄了黑格爾的辯證法，同時發展了黑

格爾哲學——黑格爾體系保守的、神秘的方面；左派黑格爾主義者，首先發展了黑格爾的方法，企圖由他的哲學中作出無神論的和革命的結論。馬克思和恩格斯，在自己活動的開初，參加了左派黑格爾主義者的團體。然而他們從最初就在這個團體中佔着完全獨立的立場，因為左派黑格爾主義者的抽象性，對實際活動輕視的態度，脫離政治鬥爭，馬克思和恩格斯堅決地並無情地批判了他們。比如說，馬克思在一八四三年九月給魯格的信中寫過：『無論什麼東西都不能妨礙我們把我們的批判和政治的批判、和一定的政黨的利益聯繫起來，所以，我們的批判和實際的鬥爭聯繫起來了並結合起來了』。（『馬—恩全集』，第一卷，三六六頁）。把哲學和實際鬥爭聯繫起來，把哲學和政治綜合起來，把哲學和生活綜合起來——馬克思和恩格斯的傾向就是這樣的，這種傾向是對於馬克思和恩格斯的初期活動、尤其對於他們活動的最後時期所特有的。左派黑格爾主義者和革命的實踐鬥爭是沒有聯繫的：他們關心的範圍，是對宗教進行理論的批判。『然而，反對確立了的宗教的鬥爭的實際需要，却把最堅決的青年黑格爾主義者中許多人，引到了英國——法國的唯物論』。（恩格斯：『費爾巴哈論』，見『馬—恩全集』，第十四卷，六四二頁）。比如說，起初也參加了左派黑格爾主義者團體的費爾巴哈，在自己的一部書『基督教的本質』中，勇敢地並堅決地宣佈了唯物論的勝利。費爾巴哈的唯物論，對於馬克思和恩格斯哲學見解的形成，顯出了很大的影響。費爾巴哈的功績，在於他公開地出面批判黑格爾的觀念論。『馬克思，正是在費爾巴哈對於黑格爾的觀念論決絕的破裂中，及在費爾巴哈宣佈唯物論中，看出了費爾巴哈有全世界歷史的、一構成一個時代』的意義』（『列寧全集』，第十八卷，第八頁）。代替那種不知道在什麼地方永久存在着的、並且是一切存在物的創造主

的黑格爾的『世界精神』，費爾巴哈提出了是唯一的實在性的自然和人。

馬克思和恩格斯，歡迎費爾巴哈斷然出面反對觀念論，但那時就已經明白看出了費爾巴哈唯物論的有限性。比如說，一八四三年三月，馬克思給魯格的信中寫過：『照我的見解看來，費爾巴哈的警句是因這種關係遭到了損害：他過多強調着自然，過少強調着政治。其間，這是唯一的結合，因為牠，現在的哲學才能成爲真理』。（『馬—恩全集』，第一卷，五三二頁）。

費爾巴哈的唯物論，是直覺的和形而上學的唯物論。他拆毀了黑格爾的觀念論，却不能唯物論地改造黑格爾的觀念論的辯證法。費爾巴哈在拋掉黑格爾的絕對觀念論體系的時候，也拋掉了黑格爾的辯證法。

馬—恩不是正統的黑格爾主義者或費爾巴哈主義者

黑格爾的辯證法和費爾巴哈的唯物論，對於馬克思和恩格斯初期的影響，這是不能否認的。然而，他們無論什麼時候都不是『正統的黑格爾主義者』或『正統的費爾巴哈主義者』。普列哈諾夫錯誤地敘述了馬克思和恩格斯的哲學進展。他當時寫過：『他們的總途程表現爲三個階段：第一個階段是黑格爾的抽象的自覺，第二

個階段是費爾巴哈的具體的——抽象的人，第三個階段即最後的階段，是生活在一定的社會經濟環境中的實際階級社會中的實在的人』。（『普列哈諾夫全集』，第十八卷，三三三頁）。在這下面，照普列哈諾夫看來，馬克思在第一個時期是黑格爾哲學無條件的崇拜者；而在第二個時期，馬克思和恩格斯是『對於黑格爾絕對否定了的，那時他們沒有想到由黍穀中挑出種子來，由絕對精神中挑出辯證方法來』。（同書三三三頁）。像這樣，普列哈諾夫把馬克思和恩格斯的哲學發展切成了『各階段』，好

像每個階段都是在黑格爾的絕對影響的標誌下進行了，或是在費爾巴哈的絕對影響的標誌下進行了，這暴露了普列哈諾夫沒有能力來歷史地闡明馬克思和恩格斯發展的真正道路。由這種關於馬克思和恩格斯發展的圖表中，落掉了他們生動的、積極的政治工作，落掉了他們見解的真正歷史的發展。

和關於馬克思與恩格斯的進展的這種觀點密切地聯繫着的，是對馬克思主義本身錯誤的、歪曲的理解，把馬克思主義作為費爾巴哈唯物論和黑格爾辯證法的機械結合，例如孟塞維克化的觀念論者就是這樣提出過的。馬克思和恩格斯見解的形成及他們對黑格爾和費爾巴哈哲學的克服，是在戰鬥的革命活動的過程中進行了。馬克思早在論文『黑格爾法律哲學批判』（一八四三年）中，恩格斯早在論文『雪林（F. Schelling）與發見』（一八四二年）中，就批判了黑格爾的觀念論的辯證法。比如說，馬克思批判黑格爾哲學神秘化的方面的時候，就指示了：在黑格爾那裏，實際關係是倒立着的，即是物質現實在他那裏變成了觀念的反映。但馬克思在這裏，和費爾巴哈不同，沒有拋棄黑格爾的革命方面——辯證法，因為『辯證法在黑格爾手中遭到了的那種神秘化，決沒有妨礙這事：正是黑格爾，最先提供了牠的運動的一般形態的周到的和自覺的圖畫』（馬克思：『資本論』，第一卷，序文二十二頁）。就在『黑格爾法律哲學批判』這篇論文裏，馬克思指出了無產階級是有能力改造社會的唯一力量。馬克思寫過：『如同哲學在無產階級中找着自己的物質武器一樣，無產階級也在哲學中找着自己的精神武器』（『馬恩全集』，第一卷，四一二頁）。馬克思和恩格斯，在自己以後共同寫作的著作（例如一八四五年的『神聖家族』）中，奠定了唯物辯證法和歷史唯物論的基礎，而在『德意志意識形態』中（一八四五年至一八四六年）他們已經當作完成了辯證唯物論和歷史唯物論的代

表出而了。在這部著作中，馬克思和恩格斯超羣拔類地剖明了一般的直覺唯物論，尤其費爾巴哈的直覺唯物論的有限性。在『德意志意識形態』中，馬克思和恩格斯寫過：『對於實踐的唯物論者，即對於共產主義者，全部事情在於變革現存的世界，在於實踐地顛覆事物的現存狀況並變更牠』。（『馬一恩全集』，第四卷，三三頁）。馬克思和恩格斯的見解的繼續向前的發展，在這些著作中反映出來了：『雇傭勞動和資本』（一八四六年）、『哲學的貧困』（一八四七年）、『共產黨宣言』（一八四八年）。列寧論到『共產黨宣言』寫過：『在這部著作中，以天才的明朗性和清楚性，描繪出來了新世界觀、徹底的唯物論（牠也包括社會生活的領域在內）、辯證法（是關於發展各方面的及最深刻的學說）、階級鬥爭理論及無產階級（新共產主義社會的創造者）有全世界歷史意義的革命作用』。（『列寧全集』，第十八卷，第六頁）。

馬一恩的
哲學理論與
自然科學

馬克思和恩格斯創造辯證唯物論的時候，是以他們自己那個時代的自然科學的成果做根據。十九世紀的四十年代，已經構成了對於創造新世界觀的必要前提。科學的發展，更加更加暴露了觀察世界的形而上學的見解的破產。恩格斯寫過：『經驗的自然科學達到了這樣的高度……：不僅完全克服十八世紀機械的片面性成了可能的，而且，自然科學本身，因為自然本身中各種研究領域（機械學、物理學、化學、生物學等等）之間的相互依存和聯繫的證據，由經驗的科學變成了理論的科學，因為所取得的結果的總括，成了自然唯物論理解的體系』。（恩格斯：『費爾巴哈論』，見『馬一恩全集』，第十四卷，六四九頁，參閱註解）。恩格斯對於這三種偉大的發見賦給了特殊意義：能力轉變法則的發見（一八四二年

邁爾 (R. Mayer)、求爾 (P. Joule) 的著作)、有機細胞的發見 (一八三九年斯橫 (T. Schwann) 和一八三八年至一八三九年斯賴登 (M. J. Schleiden) 的著作) 和達爾文的物種起源的理論。馬克思和恩格斯，沒有放過對於人類知識任何一種部門的注意；他們批判地改造了科學先行發展所積蓄的一切東西，創造了原則上和這時以前所存在的意識形態不同的世界觀——辯證唯物論。

三 辯證唯物論是關於發展的學說

辯證唯物論
對於運動
的質和理
解

辯證唯物論，把世界看做是藉對立性鬭爭的方法永遠發展着的物質。在辯證唯物論中，首先對於表示客觀的、在意識以外並且不依賴意識而存在的實在性的哲學範疇的物質，提供了深刻的而且範圍廣泛的理解。列寧說過：「物質是用來表示客觀實在性的哲學範疇，這種客觀實在性，是在人的感覺中對人提供出來了的，是被我們的感覺模寫、攝影、描繪出來了的，是不依賴我們的感覺而存在着的」。(『列寧全集』，第十八卷，一〇五頁)。對於物質的這種理解，對哲學的根本問題提供了唯物論的答覆，不能把牠和馬赫主義者及現代機械論者所作出的關於某種物質構造、物質結構的學說混同。在最後的情況中，要說到自然科學擴大了對於物質的新屬性、新種類的理解，加深了對於物質結構的理解(例如對於電子、陽電等等的結構的理解)，首先擴大了關於我們認識的泉源的理解，即是關於客觀實在性的理解。辯證唯物論指出了哲學和物理學對於物質的理解的差異，然而牠們却不是彼此對立着，並且竭力指出了牠們之間的深刻聯繫。哲學對於物質的理解，是以研究物質結構的具體科學的成果為根據的，是以物

質運動的種種形態的研究爲根據的。以辯證唯物論的觀點看來，沒有運動的物質，如同沒有物質的運動一樣，是不能想像的；運動是物質的存在形態。無論什麼時候並且無論在什麼地方，都沒有也不能有沒有運動的物質。辯證唯物論在自己的關於物質和運動的不可分性的結論中，是由自然科學的成果出發的。比如說，恩格斯說明自然科學的對象的特性的時候寫過：『自然科學的對象，是運動着的物體。物體和運動是不能分離的；只有在運動中，才能認識物體的形態和樣式；關於在運動以外，對其他物體毫無關係的物體，是絕對談不到的。……對於運動的各種形態的認識，也就是對於物體的認識。因此自然科學的主要對象，就是研究運動的這些各種不同的形態』。（『馬—恩全集』，第二十四卷，四一二頁）。客觀世界中的運動，不能歸結到一種形態——機械的運動，爲着理解是歷史過程，是物質不斷變化過程的客觀世界的運動，就必須以一切自然科學和社會科學研究的成果爲根據，來觀察運動的各種形態的發展，剖明發展的內在泉源，指出運動的一種形態向別種形態的轉變。十八世紀的唯物論，僅僅知道運動的一種形態，即機械的運動，這種形態遮蔽了客觀世界發展的具體的多种多样性；這種唯物論，把運動的一切形態都歸着到單純的空間的移動。辯證唯物論剖明了運動的更高和更複雜的形態，並竭力指出了牠們專有的特性。恩格斯寫過：『物質的運動，不能僅僅歸着到粗陋的機械運動，不能僅僅歸着到單純的移動；熱和光、電氣的和磁力的伸張、化學的化合和分解、生命以至意識，這也都是物質的運動』。（恩格斯：『自然辯證法』，見『馬—恩全集』，第十四卷，四八九頁）。然而『這却完全不是否定這種事實：運動的高級形態中的每一種，都時常是必然地和實際機械的（外在的或分子的）運動聯繫着的，如同運動的高級形態同時也惹起了運動的其他樣式一

樣；缺少溫度和電氣的變化，化學的作用就是不可能的；缺少機械的、分子的、化學的、熱力的、電力的及其他的變化，有機的生命就是不可能的。但這些次要的形態的存在，却不能完全包括主要形態在每種情況中的本質」。（同書四〇八頁）。

形而上學唯
物論的片面
性和黑格爾
觀念論哲學

在辯證唯物論看來，運動，這首先是在內部矛盾因素的鬭爭中，在牠們相互聯繫和轉移中所推演出來的變化、發展。辯證唯物論，是在發展最完全的、深刻的及各方面的形式中論到發展的學說，牠克服了馬克思以前形而上學唯物論的片面性，也克服了黑格爾關於發展的觀念論的學說。

十八世紀唯物論者，以那時最發展的科學——固體的機械學——為根據的關於運動的學說，所以是受到了限制的、非歷史的。十八世紀的唯物論者，雖然也明白地設想了自然是處在永遠的運動中，處在永遠的循環中，但他們是純粹機械地來理解這種運動：在他們看來，運動是在一舉就永遠提供的、不變的閉塞的環圈中完成着。這樣的自然科學——如生物學、化學等等——的薄弱，一方面是由於十八世紀法國唯物論者——法國革命的資產階級的思想代表者們——的階級的限制性所約制了的，另一方面是由於他們不能對發展採取澈底並全面的觀點，不能建立把世界看做藉對立性鬭爭而完成的不斷發展過程的歷史見解所約制了的。

黑格爾站在觀念論的基礎上，首先提供了關於發展的深刻的學說，這種學說是總括他的先驅者的及他的同時代人的科學思想的總成果的企圖。他的哲學，「首先把全部自然、歷史及精神世界以過程的形式表現出來了，即是把牠放在不斷的運動、變化、革新和發展中來研究，並企圖暴露這種運動和

發展的內部的相互聯繫」。(恩格斯：「反杜林論」，見馬一恩全集，第十四卷，二三——二四頁)。然而，這種發展過程，却是被黑格爾歪曲地、觀念論地表現了的，即是把客觀世界的實際發展，僅僅看做是「世界精神」發展的單純反映。必須保留發展思想本身，把牠由在黑格爾那裏所遭到的觀念論的神秘化下解放出來。

馬一恩哲學
對世界理
解的基礎

馬克思以前的哲學中彼此分離的兩項原理，被馬克思和恩格斯隻做辯證法——唯物論對客觀世界的理解的基礎。一種原理是世界的統一包括在他的物質性中，別種原理是世界的發展。列寧說過：「發展的一般原理，應當和世界、自然、運動、物質的統一的一般原理結合起來、聯繫起來、合併起來……」。(『哲學筆記』，二六五頁)。辯證唯物論竭力指出了：世界的物質統一，是發展着的客觀實在性的多種多樣性的統一。把世界看做運動着的物質，在這下面，把運動本身理解做經過內在對立性的關爭的自我發展、自我運動。——辯證唯物論的觀點就是這樣的。

只有辯證唯物論，才提供了關於發展的正確學說。種種別樣的對發展的理解，都歸着到平凡的進化論，歸着到這樣的議論：把牠看做單純的量的增加或縮減，沒有飛躍，沒有質的變化。到了十九世紀的末葉和二十世紀的初葉。發展的思想在資產階級科學中取得了廣大的擴張，然而這是對發展外表的庸俗——進化論的理解。一九〇六年，斯大林暴露人民派的時候，就對這種發展的理解給了深刻的批判，同時根據政治鬥爭具體現象的分析，加深了馬克思主義對發展的理解。例如人民派認為：因為農民構成人民的大多數並且是社會最窮的部分，所以他們應當構成革命的主力。斯大林寫過：批判人民

派的這種議論的馬克思主義者指出了：「的確不錯，現在是農民佔多數並且最窮，但問題難道是在這上面嗎？農民很早就已經佔多數，但到現在以前，因為缺少無產階級的援助，他們在爭取「自由」的鬭爭中，沒有表示過任何的發起。究竟是因為什麼原故呢？因為農民是日趨破壞的社層，分解成了無產階級和資產階級，那時，無產階級却是日趨成長和鞏固的階級。……也因為無產階級是不斷地成長和向着生命突進的唯一階級，所以我們的義務是要和他們站在一個行列，並承認他們是俄國革命的主力，——馬克思主義者這樣回答了。如同看見了的，馬克思主義者是以辯證法的觀點觀察了問題，同時，人民派却是形而上學地考察了問題，因為他們把生命看做是「凝固在一點上」的」。（引自——北利著：『關於後高加索布爾塞維克組織的歷史問題』，七六——七七頁）。

人民派提供了對問題平凡——進化論的、形而上學的理解的模範，那時，斯大林却如同名家一樣，以馬克思主義對發展的理解的觀點，解決了革命的一項根本問題。

通常的進化思想，沒有力量說明運動的泉源，沒有力量把世界的發展過程作為牠的自我運動的過程來理解，因此，最後就得出了把神作為最初的發動者的思想。這種對發展的觀點，被馬克思和恩格斯「認為片面的、貧乏的內容，牠使自然和社會中發展的實際行程殘缺了並畸形了（實際行程是常常帶有飛躍、突變、革命的）」。（『列寧全集』，第十八卷，十頁）。暴露客觀世界的內部統一和多樣性，以辯證唯物論的觀點看來，是說把牠作為發展的過程，作為物質形態不斷的更替，作為牠的自我運動和自我發展來理解。內部矛盾的實在的生命，在牠裏面常常存在着新的事物和舊的事物，生長着的事物和衰亡着的事物，以及牠們之間的鬭爭。列寧把辯證法關於發展的學說和平凡的進化論對照，

曾經寫過：「發展，牠好像是在反復經過着已經通過的各階段，但牠是在別樣的、更高的基礎上重復着牠們（『否定的否定』），這樣說來，發展，是沿着螺旋線進行，而不是沿着直線進行；發展是飛躍的、突變的、革命的；發展是『漸進性的中斷』；發展是量變質；發展是在一種物體上、或一種現象的範圍中、或一種社會的内部起作用的各種勢力和趨向的矛盾，衝突所提供的對於發展的內在的衝動力；發展是每種現象各方面（而且歷史發見着一切新而又新的方面）的相互依存性和最密切的、不可分割的聯繫，是對運動提供了統一的、合法則的世界過程的聯繫，——這就是更有內容的（比普通的學說）關於發展的學說的辯證法的一些特色」。（『列寧全集』，第十八卷，十一—十二頁）。

四 辯證唯物論的基本法則

三種基本法則，說明着辯證法關於發展的學說的實質：（一）對立性統一和鬭爭法則，（二）量變質和質變量法則，（三）否定的否定法則。辯證唯物論的這些法則，提供了深刻的和內容豐富的關於整個世界發展的表象，而這些法則中的每一種法則，又都說明了物質發展的統一世界過程的個別方面。

對立性統一和鬭爭法則，是辯證法的核心和本質。牠提供了自然、社會和思維發展泉源的真正科學的說明，指出了內在矛盾及牠們的鬭爭是這種泉源。『當我們把物體放在平靜和不動的狀態中來觀察的時候；把每種物體各別地、平行地或順次地來觀察的時候，我們當然不會在牠們裏面碰着任何的矛盾……但當我們開始把

唯物辯證
法三種
基本法則

對立性統
一和
鬭爭法則

物體放在牠們的運動中、牠們的變化中、牠們的生活中心、牠們彼此的相互影響中來觀察的時候，就得到了完全別樣的情形。我們在那裏立刻就碰到了矛盾。運動本身就是矛盾；甚至單純的機械的移動，也只有像這樣才能發生：物體在同一個時間中，是處在一個地方也是處在別個地方，是處在同一個地方也不是處在同一個地方。這種矛盾的不斷的假設以及牠們同時的解決，就是運動。……如果空閒的單純機械運動就已經包含着矛盾，那末在物質運動的更高形態中，尤其在有機生命及牠的發展中，那末矛盾就有着很大的程度了』（恩格斯：『反杜林論』見『馬恩全集』，第十四卷，一二〇——一二二頁）

在物質運動形態的每種情況中，都表現出來了各種現象的內在矛盾的特殊性。現象的每種領域，都有自己特殊的矛盾形態。比如說，例如作用和反作用的矛盾形態，在機械學（或譯力學）中有地位；陽電和陰電的對立，在物理學中有地位；原子的化合和分解，在化學中有地位；物體不斷的新陳代謝，作為有機體的生命和發展的條件的有機細胞不斷的死滅和更新，在生物學中有地位；生產力和生產關係之間的矛盾，階級社會中各階級的矛盾和鬭爭，在社會生活中有地位。在由資本主義過渡到社會主義的時期，死滅着的資本主義和生長着的、鞏固着的及勝利着的社會主義之間的鬭爭，是特殊的矛盾形態。斯大林說過：『我們的前進運動，是在鬭爭的程序中，在矛盾發展的程序中，在克服這些矛盾的程序中，在暴露並肅清這些矛盾的程序中來進行。……新的事物和舊的事物之間的鬭爭，死滅着的事物和生長着的事物之間的鬭爭，——這就是我們的發展的基礎』（斯大林：『十五次黨大會中央委員會的政治報告』，四二——四三頁）。統一的事物兩半分裂成爲互相排斥的對立性及牠們

之間的鬭爭，是客觀世界一切現象自我運動的泉源。所以這種法則是客觀世界發展的一般法則。在世界自我運動中，在牠們自我發生的發展中，來認識世界的全部過程，就是把牠們作為對立性的統一來認識。列寧指示過：「就自己特有的意義說來，辯證法是研究對象本質自身中的矛盾」。（『哲學筆記』，二六三頁）。辯證法是關於對立性統一的學說。「辯證法是關於這事的學說：對立性怎樣會是統一物，怎樣成了統一物。——牠們在怎樣的條件下成了統一物，彼此怎樣相互轉變，——爲什麼人的智慧不應當去抓住這些對立性的死寂的、凝固的東西，而應當去抓住活生生的、有條件的、活動着的、一物變成別物的東西。」（同書一〇九頁）。

唯物辯證法，竭力指出了有在每種現象中解剖出來那種作為運動泉源的對立性鬭爭的必要，同時確認相對靜止的契機，事物的質的規定性的存在。現象的這種質的規定性，是和對立性統一的一定類型及性質聯繫着的。賦與了事物的質的規定性的、構成物質運動每種形態的本質的這種對立性的統一，是相對的、一時的、經過的。如同運動和發展是絕對的一樣，相互排斥的對立性的鬭爭也是絕對的。對立性統一和鬭爭法則，是認識和改變現實的最偉大的武器。「理解對立性的統一，譯成我們通常的政黨的話，是說什麼呢？理解現實中的對立性的統一，這就是說不怕困難，這就是說不怕在我們的道路上所發生的那種生活的矛盾，而是要以布爾塞維克的精力和毅力把牠們克服下去」。（卡岡諾維契：『爭取黨史布爾塞維克的研究』，十二頁）。

普列哈諾夫不理解是辯證法的核心的對立性的統一和鬭爭法則，對於是現象的運動和發展泉源的對立性鬭爭，沒有加給充分的注意。「對於辯證法的這方面（例如在普列哈諾夫那裏）通常都沒有加

給充分的注意：把對立性的統一作為對象的總和來把握」（『列寧全集』，第十三卷，三〇一頁）。對辯證法的本質、核心不理解，把普列哈諾夫引到了形式論理學和辯證法的折衷主義的結合。照普列哈諾夫看來，研究相對靜止的契機的時候，要被形式論理學的法則所指導，牠除去了內部的矛盾。普列哈諾夫不理解：對立性的鬭爭，也是在相對靜止的時期進行着，同時準備着把對象轉變為新的質；他也不理解：只有對立性統一和鬭爭法則，才能對我們說明物質的發展過程。普列哈諾夫的這種錯誤，被孟塞維克化的觀念論者加深了；他們在反對唯物辯證法的鬭爭中，提出了這種議論：照這種議論看來，矛盾僅在對象發展的一定階段上才出現。孟塞維克化的觀念論者的這種論斷，歸着到了否定作為運動泉源的矛盾的鬭爭，使對象發展的原因成了不能說明的。機械論者也根本歪曲了馬克思主義——列寧主義對發展的理解，把對立性的鬭爭看做外在的、傾向相反的、敵對的勢力的鬭爭。他們用均衡論來秘密代替辯證法的內在對立性的統一和鬭爭法則。

質 量 互
變 法 則

量變質和質變量的法則，是唯物辯證法的第二個基本法則。這種法則，是對立性統一和鬭爭法則的表現形態和具體化，剖明了各種發展的矛盾、飛躍、革命性質。包含着漸變契機的發展，是通過漸進性的中斷來進行，通過飛躍，革命來進行。斯大林說過：『運動有兩種形態：進化的和革命的。當進步的因素是自然而然的繼續着自己的日常工作以及把小的、量的變化帶進舊秩序中的時候，這是進化的運動。當這種因素聯合起來了，被貫入一種思想，以迅速的步代突進敵營中，以便根本消滅舊秩序及牠的質的特色並建立新秩序，這就是革命的運動。進化在準備着並提供着革命的地盤，而革命也完成着進化並協助牠的

繼續向前的工作」。(引自——北利著：「關於後高加索布爾塞維克組織的歷史問題」，七七頁)。

這種發展法則，支配着自然、社會現象，也支配着我們的思維。任何的對象，都是質和量的辯證的統一。在質下面，要注意物體的這種規定性：牠說明着這種具體物和別種具體物不同的質的特性。質是物體實在的、不依賴意識而存在着的規定性。在自然中，沒有「質之爲質」的質，只存在着具有質的物體。實在世界物體的質的多樣性，被這事說明出來了：自然中存在着物質運動和發展的各種形態。黑格爾規定量是外在的，對於物體的存在不發生差異的規定性。在這個公式中，包含着關於這事的正確思想：物體的量的變化，在一定的時機以前，不會變更牠的質的規定性。例如房屋，依然是在牠所在的地方，牠將來也許更多些或更少些；紅的東西依然是紅的東西，牠將來也許更光些或更暗些。在客觀現實中，不存在純粹的、抽象的量。對象的量的規定性，帶着客觀的、具體的性質，並且僅在和物體質的規定性的不可分割的聯繫中才存在。每種對象或現象，都適合着一定的質和一定的量。

每種對象發展的時候，僅在一定的時機以前保存着質的規定性。量的變化，達到了一定界限的時候，就會引起這種質轉變爲別種質，而同時也變成了新的量，即是不僅量變質，而且新的質也具有新的量。恩格斯用各種領域中所取去的例子，指示了量變質。例如：『如同在化學中採用的，如果我們把C來表示炭素的原子，用H表示水素的原子，用O來表示酸素素的原子，用N來表示包含在每種化合物中的炭素原子的數量，那末我們能够以這樣的形式來表示那一類式子中的若干分子公式：

$C_n H_{2n+2}$ ——正常的石蠟的化學式

$C_n H_{2n+2}O$ ——最初的酒精的化學式

……分子公式的量的變化，每次都形成了品質不同的物體」。(恩格斯：『反杜林論』，見『馬恩全集』，第十四卷，一二七頁)。或例如：許多人的單純合作，把他們融合成了一個總力量，創造着新的質，牠和把這些人的個別力量加成的總量，是實質上不同的。

現象由一種質的狀態，辯證地轉變為別種質的狀態，是使用飛躍、漸進性的中斷的方法，以矛盾的發展和解決做手段來進行。這種轉變過程，就長度說來，對於各種現象不是一律的。飛躍的長度，是被發展着的現象的本性所決定的。對於某些現象，飛躍甚至是用幾十年來測量(例如由資本主義轉變到社會主義)。

「……人們習慣了把資本主義和社會主義來抽象地對立着，而在資本主義和社會主義之間。却意義深刻地立着一個字：『飛躍』。……關於這事——即社會主義的教師們用『飛躍』來稱呼全世界歷史轉變現角下的驟變，並且這種飛躍佔有着十年也許更多的期間——大多數所謂的社會主義者，却都不知道去想一下這種事情」。 (『列寧全集』第二十二卷，四六六頁)。飛躍是被這種事物漸進的量的變化準備起來的，並且只有在這種事物中完全成熟了對於飛躍所必要的前提的時候，飛躍才會完成。恩格斯說過：『這種法則，我們能够……用這種樣式來表現：在自然中，只有使用物質或運動量的增加或減少的方法，才能發生質的變化，這是對於每個個別情況確實一定的方式。自然中一切質的不同，都或以各種化學成分做基礎，或以運動(力)的形態和各種數量做基礎，或以這兩種——幾乎常常有地位——做基礎。這樣看來，如果缺少物質或運動的增加或減少，即是如果缺少這種物體的量

的變化，要想變更某種物體的質就是不可能的」。（恩格斯：「自然辯證法」，見「馬——恩全集」第十四卷，五二六頁。）列寧由社會現象的領域中對這種法則給了下述的例子：「大銀行是這種「國家機關」：爲着實現社會主義，牠對我們是需要的，我們由資本主義那裏把牠現成地拿過來了，這時候，我們的任務，在這裏不過是除掉資本主義地損害着這種好得很多的機關的那種東西，把牠造成規模更大的、更民主的、更包括一切的、量變質，最大的國家銀行中唯一最大的銀行，以及在各鄉、各工廠中的支行，——這已經是十分之九的社會主義的機關了」。（「列寧全集」第二十一卷，二六〇頁）。或者舉出別一個例子，列寧在說明巴黎公社是新型國家的時候寫過：「……對於破壞的國家機關，巴黎公社好像『不過』作爲更完全的民主政治來代替了：取消常備軍，完全的選舉權，撤換全體公務人員。但在事實上，這『不過』是說：用原則上別種的機關，來大大地更替這種機關。在這裏，一下就看到了一種『量變質』的情況：以這樣的極端完善和徹底性，以這樣的一般理想來實行的民主政治，由資產階級的民主政治變成了無產階級的民主政治」。（同書三九八頁）。

辯證唯物論關於量變質的學說，被機械論者歪曲了，也被孟塞維克化的觀念論者歪曲了。照機械論者的見解看來，事物的本質是在「數」中，在「量的規定性」中。因此他們宣佈質是普通的術語、主觀的範疇，他們同時指出了對象不具有牠們對人的關係以外的規定性：「薔薇，——照他們的見解看來，——只有在嗅着牠的時候，才有香味」。機械論者把物質運動的一切形態，都歸着到機械的運動，都歸着到物質同一極小部分的移動。恩格斯說明機械學的概念的時候就寫過：「牠說明了由地位的變動而來的種種變更，由量的差異而來的一切質的差異，並沒有注意到：質和量之間

的關係是相互的，如同量變質一樣，質也會變量，這裏有着交互作用」。(恩格斯：『反杜林的關係』，見『馬——恩全集』第十四卷，三五〇頁)。機械論者在否定了質的客觀性質的時候，更否定了客觀實在性的發展的飛躍性。事實上，如果物體的特性只是用量來說明，那末牠們的發展也就只能表現在牠們的增加和減少中，而不是表現在一種質轉變為別種質中，不是表現在用飛躍、漸進性的中斷的方法使一種質消滅和別種質發生中。機械論者否定了發展的飛躍性的時候，並恢復了反動的庸俗的進化論。這種進化論是修正主義的理論基礎。列寧指出了：『修正主義者，考慮了一切討論「飛躍」、工人運動對一切舊社會原則的對立性的辭句。他們採用改良以求社會主義局部的實現』。(『列學全集』，第十五卷，第七頁)。其間，在現實中，「自然中的發展和生命，也包含着緩慢的進化，也包含着迅速的飛躍、漸進性的中斷」。(同書同頁)。否定質的變化和飛躍，這常常是一切馬克思主義的敵人和修正主義者們，在他們反對馬克思主義——列寧主義關於革命和無產階級專政學說的鬭爭中的理論基礎。採用了這種觀點的機械論，是右派資本主義復辟者、法西斯主義的雇傭人的理論基礎，這不是偶然的。

孟塞維克化的觀念論者，『承認』質的規定性的存在。然而，他們却把質和量看做純粹理論學的範疇，這種範疇是和實際的現實毫無關係的。量變質，是專門使用在實際條件、時間和地點以外並且不依存牠們的那種論理學方法所引導出來的。他們把飛躍理解做在時間和空間以外所發生的一瞬間的動作。這是對於量變質法則典型的觀念論的理解。

否 定 的 法 則	否 定 的 法 則
-----------------------	-----------------------

否定的否定法則，是唯物辯證法的第三種基本法則。牠是自然、社會和思維的辯證發展最一般的、廣泛地起作用的、最重要的法則。一種質轉變為別種質，是藉矛盾鬭爭的方法而進行的舊事物的否定和新事物的發生的過程。矛盾的否定方面，同時也是牠的進步方面，牠把發展引向前進，並保證了用新的、比以前更高的內容來代替舊的內容。和形而上學相反，辯證法的否定的意義，不是在於拋棄一切舊事物、任意消滅物體或簡直宣佈牠不存在；否定完全不是說使新事物和舊事物絕對破裂，而不過是發展的無窮過程中的、由低級到高級（有着發展的低級的若干特色或方面在發展的高級中的重演，但是在變更了的、改造了的樣式中的重演）的上昇中的契機。『在辯證法中所特有的和存在着的。不是赤裸的否定，不是狂妄的否定，不是懷疑的否定，動搖，疑惑，——不用懷疑，牠包含着否定的因素，而且是作為自己最重要的因素，——不，而否定，是作為聯繫的契機，是作為發展的契機，並保持肯定的事物』。（列寧：『哲學筆記』二一六頁）。例如無產階級的文化利用了資產階級文化一切肯定的成果，以無產階級利益的觀點來把牠批判地改造。列寧對於那種要求完全拋棄資產階級文化、並在光地上建築無產階級文化的波格達諾夫的『無產階級文化主義』，進行了堅決的鬭爭。列寧寫過：『馬克思主義獲得了作為革命無產階級的意識形態的有全世界歷史的意義，在於牠，馬克思主義決不拋棄資產階級時代最有價值的收穫，反而攝取了並改造了人類思想和文化兩千多年的發展中一切有價值的東西』。（『列寧全集』，第二十五卷，五〇九—四一〇頁）。

否定的否定的過程，是矛盾的過程，牠引到了對立性新的統一，這種統一再生產着發展過程最初

階段的某些方面；像這樣創造了變化的總圖畫：「發展，牠好像是在反復經過着已經通過的各階段，但牠是在別樣的、更高的基礎上重復着牠們（否定的否定），這樣說來，發展是沿着螺旋線進行，而不是沿着直線進行」。（『列寧全集，第十八卷，十一頁』）。所以，對象在發展過程中的否定或牠的自我解脫，同時因為這事而獲得了積極的意義：是解脫中，包括着對象發展先行階段的這種消滅，牠同時保持着、保存着對象已經得到的一切積極的、進步的事物，但是在變更了的樣式中把牠保存着。

否定的方式，在每種具體的情況中，是被物質發展的這一過程特有的本性所決定。恩格斯採用了下述的例子來例解否定的否定法則：一切文明民族，都是從土地公有制開始自己的生存。按照農業發展的程度，公有制開始束縛着生產。牠被土地私有制否定了。但跟着時間的經過，土地私有制本身也成了對於生產力繼續發展的阻礙。由這裏也就發生了否定土地私有制的必要性，用社會所有制，但是在更高的基礎上的社會所有制，來代替土地私有制，這就是否定的否定。

機械論者歪曲辯證唯物論關於否定的否定法則的學說的時候，把這種法則的本質歸着到黑格爾的「三段式」，並用機械論的內容補充了黑格爾的圖式：由均衡，經過破壞牠的兩種外力的鬭爭，而達到新的均衡，——這就是照布哈林的見解看來的「辯證法」的運動和發展的本質，而且綜合就是表示對立性的調和，即是正和反的折衷的結合。在關於職工會的討論中，因為折衷說，列寧嚴厲地批判了布哈林，把否定的否定理解做調和正與反的折衷的綜合，也是對孟塞維克化的觀念論者所特有的。比如說，歪曲了辯證唯物論的德波林，在自己的時期寫過：辯證唯物論是黑格爾的辯證法和費爾巴哈

的唯物論的綜合，牠調和着經驗論與理性論。

關於範疇學說

關於範疇的學說，是辯證唯物論基本法則的繼續發展和具體化，範疇是認識世界的歷史的結果，結論，是發展着的客觀現實的規律的一切財富在我們意識中的反映，辯證唯物論的範疇和法則，剖明了物質的發展過程，牠的聯繫和關係的普遍性質，無窮發展着的客觀世界各方面的相互依存性。這樣的範疇和法則，如本質和現象、形式和內容、可能性和現實性、必然性和偶然性、自然和必然，——都是認識客觀世界的規律中的各小階段。「人的面前是自然現象。本能的人，野蠻人，沒有把自己和自然分離開來。有意識的人，秀開來了，範疇是分離的小階段，即是認識世界的小階段，是幫助認識自然和支配自然的網中的關聯點」。(列寧「哲學筆記」，九四頁)。反映着物質世界的普遍聯繫和矛盾，牠的發展規律的辯證唯物論的範疇，是辯證法的基本法則，對立性統一法則的表現形態。列寧說過：「概念全面的，普遍的圓通性，達到了對立性統一的圓通性，——要點就是在這裏」。(同書一一〇頁)。

五 馬克思主義——列寧主義的反映論

「承認外在世界及牠在人類頭腦中的反映，這是辯證唯物論的認識論的基礎：」。(「列寧全集」，第十三卷，第五頁)。辯證唯物論，承認客觀世界在人類意識以前並且不依賴人類意識而存在，把意識看做物質的產物，看做具有反映客觀世界的 ability 的高級有機物質的機能。列寧說過：「唯物論，和自然科學完全一致，把

反映客觀世界是認識的基礎

物質認做最初的存在物，同時認爲意識、思維、感覺是第二次的，因爲在明白表現的形態中，感覺是僅僅和物質的高級形態（有機的物質）聯繫着的，並且在「物質建築物本身的基礎中」，只能假定有和感覺類似的能力存在」（同書三七頁）。和馬克思以前的、形而上學的唯物論不同，辯證唯物論要求對認識的主體和客體作歷史的考察。客觀世界是永遠無窮的，但牠不是一舉就永遠提供出來了的、不變的對象的總和。實際的世界是處在不斷的發展和變化中，不斷地發展着一種現象的消滅和別種現象的發生。正是在這種意義中，歷史的客觀世界是我們認識的對象。我們的認識，爲着成爲正確的、科學的認識，就應當把握並反映客觀世界這種不斷的發展。人是自然的一部分並且是認識客觀現實的主體，也是歷史的。客觀世界，是被具體的——歷史的、發展着的社會的人所認識。反映論，認爲處在和他所生存的具體——歷史情況的聯繫中的、在他的社會物質實踐的聯繫中的具體的人，是認識的主體。辯證唯物論，把認識看做是社會的人反映客觀世界的歷史過程，看做是在人的社會實踐的基礎上所演進的歷史過程。



認識的過程是從感覺開始。感覺是『意識和外界的直接聯繫』，（『列寧全集』，第十三卷，四一頁），是因爲外界影響人的感覺器官而發生的主體對於客觀世界的肖像。但和把感覺的認識看做人對自然被動的直覺的產物的形而上學的唯物論不同，列寧規定了感覺的知識是『活的直覺』，同時竭力指出了感覺的認識的這種積極的、活動的天性。認識，是在社會人的物質實踐活動過程中發生和發展。影響自然，變更自然，人也變更着自己所固有的天性。感覺，這是客觀存在着的對象的肖像，是這些對象的近於真實的

反映。普列哈諾夫把象形論來對抗這種感覺的理解。照象形論看來，我們的感覺不是外界的肖像，而不過是牠的象徵、有條件的記號，我們用這些象徵或記號來表示我們不知道的物本體。列寧說明了這種理論是對不可知論讓步，牠表現了對於感覺的提示不信任。象形論的代表者，企圖純理論地來解決我們的感覺的真實或不真實的問題，其間，檢驗我們的表象的正確性的問題，却不是理論的問題，而是實踐的問題。檢驗我們的知識，分別真的知識和假的知識，只有實踐才能做到，只有實踐才是正確的、客觀的真理標準。「物體是在我們身外存在着。我們的感覺和表象是牠們的肖像。實踐才能檢驗這些肖像，分別真的和假的」。（『列寧全集』，第十三卷，八九頁）。

辯證唯物論，承認感覺是認識的唯一泉源，同時，却不過把感覺看做是人類認識開始的、出發的階段，所以還要研究合理改造這些感覺的過程。辯證唯物論克服了經驗論的歷史有限性，經驗論把一切認識的活動都歸着到感覺，而把思維的作用歸着到感覺資料的機械結合和移動。感覺，如同牠對我們直接表現出來的一樣，反映着客觀世界，牠對我們提供了物體的直接肖像。但「爲着真正地熟識對象，却應當把握、研究牠的一切方面、一切聯繫和「媒介」」。（『列寧全集』，第二十六卷，一三四頁）。因此必須由直接感覺的知識，轉到更加深入的知識，轉到感覺資料的合理改造。這種轉變，以認識的內容的觀點看來，就是說，由對於這種對象的現象的認識到本質、規律的認識；而以認識的形式觀點看來，就是說，由活的直覺到抽象的思維。辯證唯物論，克服了支配非馬克思主義的認識論中的理論的事物和經驗的事物的分裂。無論和思維分離了的感覺，無論和感覺分離了的思維，都不能提供現實完整的、科學的認識，這種認識，只有在認識過程中理論的因素和經驗的因素統一的條

件下才能達到。被我們以感覺做媒介認識了的個別的對象，同時是一般事物各方面中的一方面，因為一般的事物只有在個別的事物中及通過個別的事物才存在。但在感覺中，個別的事物和一般的事物，偶然的事物和必然的事物，以結合的、不可分的樣式所提供的現象和本質，以及思維的活動、感覺資料的合理改造，在於：『我們在思維中，抽取個別事物的單一性，並把牠轉入特殊性中，再由這種特殊性轉入普遍性中』，在於：『我們在有窮的事物中找出無窮的事物，在通過的事物中找出永久的事物』。（恩格斯：『反杜林論』，『馬——全集』第十四卷，三三三頁），思維改造着感覺出來的資料的時候，由單個的事物中抽出一般的事物，由偶然的事物中抽出必然的事物，由非本質的事物中抽出本質的事物，把直覺和表象的資料改造成為概念。抽象思維的過程，就是揭發現象的內在聯繫，揭發事物客觀的本質關係。思維不是以摘要的樣式單純地再生產感覺的資料，而是認識運動中更高的新階段，反映着事物的本質的關係。列寧把抽象、概念看做事物規律的反映的時候說過：『物質、自然法則的抽象、價值及其他的抽象，一句話，一切科學的……抽象，把自然反映得更深刻、更真實、更完全』。（列寧：『哲學筆記』，一六六頁）。辯證唯物論要求概念是具體的，牠應當在現實的全面中、在牠的具體——歷史特性中，來反映現實。沒有抽象的真理，真理永遠是具體的。是一般事物的概念，應當保留並反映特殊事物、個別事物、單一事物的財富。和孟塞維克對一九〇五年革命的動力的抽象分析相反，列寧的分析，是具體真理和具體概念的最好的實例。普列哈諾夫抽象地——公式地接近了這個問題，並認為：因為俄國是進行着資產階級的革命，對資產階級是最有利益的，所以資產階級應當是牠的指導者。列寧考慮了在其中發生革命的具體——歷史情況及階級勢力的具體相互關

係，並指出了：雖然革命在第一階段就自己的特性說來是資產階級——民主革命，即是傾向反對沙皇制度和農奴制度的革命，然而無產階級却是牠的指導者，無產階級保障着革命長成社會主義的革命。只有在理論和實踐統一的條件下，只有在把人的切實實踐加入對象定義的條件下，才能達到具體的真理、具體的概念。反映客觀現象規律的科學、具體概念，同時也是社會人實踐的結論、總括。馬克思——恩格斯——列寧——斯大林的理論的力量、真理性和偉大具體性，是以這種事實做基礎：這種理論依據各國工人革命運動的巨大經驗，是革命實踐的總括。

真理具
體性
的學說

具體真理的要求，是說我們的認識應當在現象的運動和變化中來反映客觀存在着的現象。以形式論理學的觀點看來（牠把客觀世界看做永遠存在的、固定的、不變的對象的機械的總和），概念是永遠的和不動的。以辯論唯物論的觀點看來，客觀世界是處在不斷的運動和發展中，並且我們的概念應當反映及在思維中再生產這種不斷的發展過程。列寧對於這事的指示是關於真理具體性學說最重要的要素：人的概念應當是「洗練的、柔和的、韌性的、運動的、相對的、相互聯繫的、在對立性中統一的，以便把握世界」。〔列寧：『哲學筆記』一四四頁〕。列寧——斯大林關於無產階級專政時代的階級的學說，是關於真理具體性學說這方面的顯明例子。列寧寫過：「階級是概念，牠是在鬭爭和發展中積聚起來的」。（『列寧全集』，第二十五卷，一四五頁）。斯大林在第八次蘇維埃非常大會上自己的報告中，對於殘留在共產主義第一階段的環境中的階級，提供了光輝的具體分析。他指出了：在我們蘇維埃社會中，工人階級和農民階級，這是完全新的，世界歷史中前所未見的階級。斯大林因此指明了：沒有抽象的、對於

一切時間和時代都有效的『階級』概念，而僅有具體的、歷史般發展着的階級。

客觀真理
絕對真理
相對真理

和關於真理具體性的學說極密切地聯繫着的，是關於客觀真理、絕對真理和相對真理的學說。列寧寫過：『是唯物論者，就是說承認感覺器官對我們所開啓的客觀真理。承認客觀的，即是不依賴人和人類的真理，就是說以某種方式承認絕對真理』。（『列寧全集』，第十三卷，一〇八頁）。我們的認識的客觀性、正確性，是

被實踐檢驗着。實踐是真理的標準。否定客觀的真理，即否定正確反映客觀世界的可能性，就會引到不可知論。斷定我們只能接近客觀真理，而不能把握牠的孟塞維克化的觀念論者，對不可知論打開了門戶。然而承認客觀真理還沒有答覆這個問題：人的認識，是否能夠一舉就完全、無條件、絕對地抓住和反映這種真理呢？或只能相對地抓住和反映這種真理呢？這也是關於絕對真理和相對真理的相互關係的問題。歷史般發展着的人的認識，不能一舉並完全地在人的意識中反映並抓住客觀世界，即是不能提供包括一切的、絕對的認識。人的認識在自己發展的每個實際階段上，是相對正確地、近於真實地反映着客觀世界，即是對我們提供相對的真理。然而我們認識了的每種相對真理，都是絕對真理的因素、方面，絕對真理是由相對真理的總數所積成的。人的認識，不能一舉並整個反映絕對真理，是在自己歷史發展的過程中逐漸更加接近絕對真理，雖然無論什麼時候都不能把牠澈底包括無遺。

辯證唯物論否定任何形而上學的絕對的認識界限，但承認：就自己的本性說來是無限的東西的人的認識，在每個實際時機中，是被客觀——歷史的社會條件所限制。『我們只能在我們時代的現存條

件下來認識，並且只能認識這些條件所許可的東西」。（恩格斯：「自然辯證法」，見「馬——恩全集」第十四卷，三九六頁）。科學在蘇聯的隆盛及她在法西斯主義國家的退化和衰落，極明白地指出了：客觀的——歷史的社會條件，人類社會實際的發展，怎樣約制了人類認識的運動。

六 唯物辯證法是論理學和認識論

形式論理學，從事着「純粹」思維、和內容分裂了的思維本身的研究。牠的研究對象是思維的形態，牠把思維的形態看做是一舉就永遠提供了的和不變的。

形式論理學，把思維的形態（概念、判斷、推論）看做是和客觀內容毫無關係的專門的主觀形態。這也就規定了形式論理學的非科學性、空洞性。並非種種形而

形式論理學與思維形態

上學的論理學都是形式論理學，但種種形式論理學都是形而上學的論理學，都是反辯證法的論理學。形式論理學的基本法則——同一律，斷定（A）是（A）的時候，承認每種現象及每種概念都是和自身本身絕對相同的，喪失了種種差別和矛盾的。形式論理學否定現象的內在矛盾，也否定牠們的發展。是反辯證法的論理學的形式論理學，在任何的情況中，都不是辯證法的論理學的部分，方面、因素，而普列哈諾夫却斷定牠是這種因素。照普列哈諾夫看來，自然中有「兩個王國」：我們對其中的一個是應用形式論理學；在別一個王國裏却是辯證法的論理學支配着。在事實上，辯證唯物論解脫了形式論理學，克服了並否定了形式論理學。這種對形式論理學的克服和解脫，在辯證唯物論關於辯證法、論理學和認識論的統一的學說中，極明白的看出來了。資產階級的觀念論哲學，由形式論理學的

基礎出發，把統一的哲學這門科學，分裂成了三門獨立的、彼此互不依存的科學：本體論是關於存在的科學，論理學是專門研究思維形態的科學，認識論是關於認識的泉源、能力和界限的科學。這種分裂的主要罪惡，第一是包括在把思維和客觀世界作觀念論的分裂中，第二，是包括在對認識過程採取形而上學的、反歷史的態度中，包括在把認識過程和人類歷史發展及人類實踐的分裂中。

論理學、辯證法、認識論的統一

列寧把唯物辯證法和形式論理學對比的時候，作了一個天才的註解：「在『資本論』中應用了一種論理學、辯證法、唯物論的認識論的科學（不需要三個字，這是相同的）」。（列寧：『哲學筆記』，二四一頁）。在哲學史中，黑格爾首先提出了關於辯證法、論理學和認識論一致的問題。但在黑格爾那裏，這種一致是建立在存在和思維的觀念論的同一性的基礎上。和黑格爾不同，辯證唯物論關於論理學、辯證法和認識論的同一性的學說，是由正確地解決哲學的根本問題出發。辯證唯物論承認世界的物質統一，同時指出了我們的主觀思維和客觀世界，是服從着就內容說來相同的，就形式說來不同的辯證法發展的法則。因此關於思維法則的科學——論理學，不能和那種對客觀世界法則的研究分離。思維法則反映着自然法則，正是這一點賦與了辯證法論理學內容豐富的性質。列寧寫過：「論理學，不是關於思維的外在形式的學說，而是關於「一切物質的、自然的和精神的」事物一發展法則的學說，即是關於世界一切具體內容的發展及對牠的認識的法則的學說，即是認識世界的歷史的總結、總計、歸結」。（列寧：『哲學筆記』，九四頁）。這樣看來，論理學和辯證法，這不是兩門獨立的科學，而是一門關於自然、社會和人類思維發展最一般法則的歷史科學。認識論，在辯證唯物論中，和唯物辯證法一致、相同，因

爲真正科學的認識論，應當把認識過程放在牠的全部歷史基礎上，放在我們認識的發展所服從的辯證法則的基礎上來觀察。對認識作歷史的觀察及以實踐的觀點來接近牠的歷史，是理解辯證法、論理學和認識論的同一性的主要條件。列寧寫過：『而辯證法，在馬克思的理解中，依照黑格爾的看法也一樣，在自身中包括着現在叫做認識論的那種東西，牠同樣應當歷史般來研究自己的對象。同時研究並總括認識的起源和發展，由不知到知的轉移』。（『列寧全集』，第十八卷，十一頁）。辯證法，也是馬克思主義——列寧主義的認識論。普列哈諾夫不理解問題的這種本質。在孟塞維克化的觀念論者和機械論者那裏，對這種問題也有深刻的歪曲，他們把辯證法和認識論分裂開來了，並使牠們互相對立着。



在辯證唯物論看來，『生活、實踐的觀點，應當是認識論第一的和基本的觀點』。（『列寧全集』，第十三卷，一一六頁）。實踐的真理標準的作用，還沒有完全包括實踐在認識論中的作用；實踐不僅出現在認識的末了，牠而且構成認識的物質基礎，並且，認識發展中的每一步，都是以成千的線索和實踐的發展聯繫着的。人的認識，是以人的社會實踐爲基礎而發生並發展着。人類認識發展的規律是這樣的：人認識自然現象，是因爲牠們成了他的社會——實踐活動的對象。斯大林對於理論與實踐的相互關係的辯證法——唯物論的理解，提供了極好的定義：『理論，如果牠不和革命的實踐聯繫起來，那末就成了無對象的，也的確和這一樣，實踐，如果牠沒有革命的理论來替自己照明道路，那末也就成了盲目的』。（『列寧主義問題』，第十版，十三頁）。理論總括着實踐，並且當作總括了的實踐來出面，牠不僅

提供了認識現在的事物的可能性，而且提供了科學的預見的可能性；「牠，只有牠，才能對運動提供確信，決定方針的力量，對四周事端的內在聯繫的理解，因為牠，也只有牠，才能幫助實踐不僅理解各階級現在會怎樣及向着什麼地方推進，而且理解各階級在最近的將來應當怎樣及向着什麼地方推進」。 (斯大林：『列寧主義問題』，第十版，十三頁)。

七 列寧和斯大林對於辯證唯物論的發展

列寧怎樣
發展了
馬—恩哲學

列寧早在自己理論和實踐的革命活動的開初就寫過：「我們完全不是把馬克思的理論看做某種完成了的和神聖不可侵犯的東西；反之，我們確信，牠不過是社會主義者——如果他們不希望比生活落後的話——應當在一切方向中繼續向前推進的那種科學的奠基石」。 (『列寧全集』，第二卷，四九二頁)。馬克思主義不斷地發展了，並以無產階級的階級鬭爭的新經驗，自然科學新的成功充實了。馬克思主義是形成在發展的工業資本主義的時期，「無產階級準備革命的時期，在那個時期，無產階級革命還不是直接實踐的不可避免性」。 (斯大林：『列寧主義問題』，第十版，第二頁)。馬克思主義繼續向前創造的發展，是和新時期聯繫着的，是和帝國主義及無產階級革命發展的時期聯繫着的。列寧的哲學見解，是這個新時期無產階級的階級鬭爭的經驗的總括，是恩格斯以後科學所提供的那些事物中最重要的事物的總括。列寧在和種種機會主義及馬克思主義的敵人們的鬭爭中，不僅保衛了馬克思和恩格斯學說的哲學基礎，而且充實了並加深了馬克思主義的一切構成部分，把馬克思主義提昇到了新的、更高的階段

上。斯大林指出了：「列寧的方法中所提供的那種東西，根本說來都是在馬克思的學說中已經有了的，這是一——用馬克思的話來說——就自己的本質說來是批判的和革命的東西」。正是這種批判的和革命的精神，自始至終透入了列寧的方法中。但這樣想像却是不正確；如果以為列寧的方法不過是馬克思所提供的那種東西的單純恢復。事實上，列寧的方法不僅是馬克思的批判和革命方法——他的唯物辯證法——的恢復，而且是牠的具體化和繼續發展」。(斯大林：『列寧主義問題』，第十版，十二頁)。列寧哲學地總括了歷史發展的新階段，並以辯證唯物論做基礎，剖明了是資本主義最後階段——獨佔階段的帝國主義的特性，發展了馬克思主義中主要的東西——關於無產階級專政的學說，研究了無產階級專政時期社會主義建設的形式和方法的問題，證明了一國建設社會主義的可能性，發展了馬克思關於黨的學說。

科學和哲
學的黨
派性問題

關於科學和哲學的黨派性的問題，對於理解辯證唯物論中的列寧階段有很大的意義。「嚴格的黨派性，是階級鬥爭高度發展的旅伴和結果。反過來說，關心公開的和廣泛的階級鬥爭，就必須發展嚴格的黨派性」。(『列寧全集』，第八卷，四一二頁)。列寧對於哲學和科學的黨派性的原理的繼續發展，是列寧和對於馬克思主義的敵人所進行的鬭爭處在直接的聯繫中。列寧從自己革命活動的第一步，就出面暴露了史特魯夫和布爾加科夫等人方面加給馬克思主義的修正的資產階級的本質。在反動各年間，列寧對於暴露波格達諾夫等人典型馬赫主義者加給馬克思主義哲學的觀念論的修正，做了巨大的工作。列寧是俄國馬克思主義者中的第一個人，他在和新康德主義、新黑格爾主義、馬赫主義、人民派的主觀社會學的鬭爭

中，對於馬克思主義的世界觀提供了展開的敘述。列寧竭力指出了普列哈諾夫在對人民主義、修正主義、馬赫主義鬭爭中及在宣傳辯證唯物論的事件中的著名的功績，同時批判了他的錯誤攻他對辯證唯物論的背叛。

種種理論，如果牠不希望做反動階級利益的代言人，就應當站在無產階級的世界觀方面，即是站在辯證唯物論方面。無產階級的利益，是和對於客觀現實法則最完全的，各方面的認識一致的。反映無產階級的階級利益的科學，同時也是真正客觀的科學，因為牠剖明了發展的真正規律。無產階級不需要掩蔽和歪曲歷史的發展過程，因為這種過程指示了：反映全體被壓迫人羣利益的階級——無產階級——勝利的不可避免性。真正客觀主義，不在於要對階級鬭爭表示冷淡，而在於要反映前進階級的意識形態，以不歪曲的樣式來傳達客觀的實在性。列寧寫過：『黨派鬭爭，是階級政治鬭爭最完全的、充分的、正式的表现。無黨派性是對黨派鬭爭冷淡。但這種冷淡却不是等於中立，放棄鬭爭，因為在階級鬭爭中不能有中立者』。（『列寧全集』，第八卷，四一五頁）。暴露資產階級哲學和文學的階級特性，對於那些對無產階級哲學的歪曲（無論牠們是由什麼地方出發的，無論牠們是以怎樣的形態表現的）進行無情的鬭爭，是由列寧關於哲學和科學黨派性的學說所推演出來的最主要的任務。也因爲階級鬭爭在黨派鬭爭中取得了自己最完全的表现，所以真正的黨派性，預先就假定有並作爲自己的主要因素包含着爭取共產黨總路線的徹底鬭爭。

理論和實踐

列寧關於理論和實踐統一的學說，是和哲學領域中黨派性的原理處在不可分割的聯繫中。列寧由馬克思主義關於無產階級哲學的行動性質的基本立場出發，要求

一的學說

革命理論和革命實踐的結合。列寧暴露了第二國際的思想代表者所傳播的理論和實踐分裂的資產階級的本質。在關於理論和實踐統一的學說中，以列寧的觀點看來，實踐編有主導的作用。然而這却不是說列寧過低估計了理論的價值。斯大林寫過：「別一些人想著列寧主義說實踐對理論佔優是在這種意義中：其中主要的，是把馬克思主義的主旨變成事實，這種主旨的『實行』，至於說到理論，那末對於這種考慮列寧主義是足夠的，好像是不用擔心的……我應當聲明：這比關於列寧和列寧主義的奇怪見解是更加十分不正確的，並且無論在如何的程度中都不適合實際。……」（斯大林：『列寧主義問題』，第十版，十二—十三頁）。列寧是把實踐對理論佔優位放在這種意義中來理解：理論是以實殘及牠的任務做基礎而發生的，是人們社會革命——批判實踐的科學根據。列寧也竭力指出了：沒有革命理論，也就不能有革命運動。

在和關於理論與實踐統一的學說的聯繫中，列寧常常以辯證唯物論的主要要求之一的資格，提出了對任何問題具體觀察的要求。他說過：『用抽象的東西來秘密代替具體的東西，這是革命中一項最……危險的罪過』（『列寧全集』，第二十一卷，三八頁）。列寧在自己的著作『再論職工會……』中，指出了辯證法論理學的四項主要要求：（一）『爲着真正地熟識對象，就應當把握並研究的一切方面、一切聯繫和「媒介」……』（二）『在對象的發展、「自我運動」中來把握對象』（三）『人的一切實』都應當加入對象的完全「定義」中，並作爲真理標準，並作爲對象和人所需要的事物的聯繫的實際規定者』（四）『……沒有抽象的真理，真理永遠是具體的……』（『列寧全集』，第二十六卷，一三四—一三五頁）。這樣看來，具體地、歷史地觀察每種現

象——暴露發展中的聯繫，剖明發展的泉源，認識對象的各種樣式——是列寧主義一項最重要的要求。

列寧在自己天才的書『唯物論與經驗批判論』中指出了：馬克思和恩格斯，在反對觀念論的社會發展見解的鬭爭中，自然，主要的注意是放在完成唯物論的歷史觀上，而不是放在唯物論的認識論上。列寧說過：『因此，馬克思和恩格斯，在自己的著作中，說到「辯證」唯物論，比說到辯證「唯物論」更加竭力得多，主張「歷史」唯物論，比主張歷史「唯物論」更加固執得多』。（『列寧全集』，第十三卷，二六九—二七〇頁）。在發展的新歷史時期，資產階級的哲學主要是說到認識論，這種認識論是建立在觀念論的基礎上的，在這個時期，發生了這樣的必要性：集中注意在反對公然的資產階級「觀念論的見解的鬭爭上，集中注意在反對馬克思主義的虛偽「友人們」裝飾了的資產階級「觀念論的見解的鬭爭上。列寧在和馬克思主義的敵人鬥爭中，繼續向前發展了辯證唯物論的認識論，把辯證法造成了哲學的科學，並在辯證唯物論的基礎上提供了自然科學領域中所發生的變動的極深刻的分析。『要有列寧賦與理論的那種最高意義的最明白的表現，跟着就要考慮到這種事實：沒有別的人，能像列寧一樣，執行了這種最重要的任務：根據唯物論的哲學，總括由恩格斯到列寧時代科學所提供的最重要的事物，並各方面批判馬克思主義者中反唯物論的思潮。恩格斯說過：「唯物論，跟着每種新的大發明，就不能不採取新的形式」。大家都知道，沒有別的人，能像列寧一樣，在自己傑構的書『唯物論與經驗批判論』中，對自己的時期執行了這種任務。大家都知道，喜歡嘲笑列寧對哲學「不用心」的普列哈諾夫，甚至都沒有決心嚴肅地着手執行這種任務』。（斯大林：『列寧主義問

題」，第十版，一三一—一四頁）。在資產階級自然科學危機的條件中，在資產階級知識者羣中間傳播觀念論的條件中，成熟了馬克思主義者闡明自然科學基本問題急切的必要性。物理學和化學中的最新發明（發明電子等等），伴來了早已確立了的舊概念的破壞，伴來了物理學中的危機，由這種危機中，許多資產階級的物理學家，作出了觀念論的結論。列寧指示了：『現代物理學危機的核心，在於舊的法則和基本原理的破壞，在於對意識以外的客觀實在性的否認，即是在於用觀念論和不可知論代替唯物論。「物質消滅了」——能够這樣來表現關於許多特別問題的這種危機所造成的基本的和典型的困難』。（『列寧全集』，第十三卷，二二一頁）。列寧，以科學的成果做基礎，作成了馬克思主義的認識論，同時指出了自然科學危機的出路。科學中的新發明，沒有駁倒唯物論，反而提供了確證辯證唯物論的科學性的新資料。只有以辯證唯物論做基礎，科學繼續前進的發展才是可能的。列寧把唯物辯證法作為科學來研究的時候，特別注意了對立性的統一和鬥爭法則。在最尖銳的階級矛盾的時代，在種種機會主義者、馬克思主義的敵人做了許多企圖來堵塞和掩蔽這些矛盾的時代，列寧研究這種法則，取得了極大的意義。列寧以極度的理論深刻性和明白性，確定了對立性的統一和鬥爭法則是全部唯物辯證法的要點、核心，是客觀世界的發展和對軸認識的法則。

斯大林論到列寧的時候寫過：布爾塞維克主義，『把問題的重心，由外表承認馬克思主義，移到了軸的實行上，移到了軸的實現上』。（斯大林：『論列寧』，第六頁）。列寧發展了馬克思主義並使牠實現了。在列寧看來，馬克思主義的革命理論，是工人階級革命實踐的科學根據。

斯大林繼續發展了馬列哲學

斯大林繼續發展了馬克思主義——列寧主義的學說。斯大林的著作「列寧主義問題」、「論反對派」及其他，是馬克思——列寧學說在資本主義總危機及蘇聯勝利建設社會主義時代的天才發展。斯大林在這些著作中，以充分的明白性和理論的深刻性，首先剖明了是馬克思主義——工人階級在爭取共產主義的鬥爭中的最銳利的理論武器——發展中新的和更高的階段的列寧主義的本質。斯大林在自己實踐的和理論的活動中，向前發展了馬克思——恩格斯——列寧的革命辯證法，把他應用到了無產階級革命的各種階段上，斯大林是實踐上最勇敢的辯證法家——唯物論者，是唯物辯證法最深刻的理論家，他向前發展了無產階級的世界觀和方法論。「列寧主義在我們國內的大勝利，因這事而得到了保障：領導我們黨的是優秀的列寧主義者——斯大林，他是階級鬥爭的戰略和策略的偉大名家。斯大林總括了世界無產階級革命的經驗和蘇聯社會主義建設的經驗，同時發展了並充實了列寧的理論。斯大林由統一的、深思熟慮的及一貫具體的領導國家轉入社會主義的路線出發，他在這種道路的每個轉彎的地方，都以極端的明白性，提出了正確的鬥爭口號，以鐵般的毅力達到了牠的執行」。（馬克思——列寧——聯共（布）），「論綱」，九九頁）。斯大林由對馬克思主義創造性的理解出發，不只一次地指示了：作為科學的馬克思主義，如果不去用無產階級的階級鬥爭的新經驗來充實，如果不去吸收這種經驗，那末牠就不能保存和發展。斯大林的一切著作，都是創造的馬克思主義的實例，都是真正列寧主義的分析現實的實例。馬克思主義革命——行動的、創造的性質，牠的最偉大的具體性和真正的科學性，——這就是列寧和斯大林經常指示出來了的東西。

革命的辯證
法是馬克思
主義的靈魂

斯大林在自己一九〇六年的論文中，接着列寧，不停地竭力指出了：革命的辯證法是馬克思主義的靈魂。斯大林在這些論文中，極度深刻和清楚地提出了馬克思主義哲學的一切基本問題。斯大林嚴酷地批判了庸俗唯物論和機械唯物論以及觀念論的哲學，同時對這種問題——如哲學的兩大流派的鬭爭——提供了積極的研究，

並且明白地指出了唯物論的一元論的本質。斯大林闡明了辯證方法的基本要素，同時對發展的兩種見解——庸俗的——進化論的見解和革命的——辯證法的見解——提供了光輝的特性說明，並根據和人民派、無政府主義者、孟塞維克鬭爭中的具體歷史資料，提供了深刻的辯證法——唯物論對發展的理解。斯大林對於發展過程中進化和革命的相互關係的問題，給了深刻的解決，同時指出：「進化準備並提供着革命的地盤，而革命完成着進化並協助牠的繼續向前的工作」。（引自——北利著：「關於後高加索布爾塞維克組織的歷史問題」，七七頁）。斯大林研究了基礎和上層建築、生產力和生產關係的問題，他尤其注意了關於形式和內容的辯證法的相互關係的問題，並指出了優位屬於內容，形式次於內容，同時更竭力指出了內容和形式的不可分割的統一。斯大林發展了馬克思主義——列寧主義理論的各方面，同時對於繼續研究辯證法的基本法則——對立性的統一和鬭爭法則——加了特別的注意。斯大林根據這種法則分析了帝國主義的具體——歷史情況，同時繼續發展了列寧的帝國主義論。他接着列寧指出了：「資本主義各國在帝國主義情況中的發展的不平衡和飛躍性質，帝國主義內部那種引到了不可避免的戰爭的慘酷矛盾的發展，世界各國革命運動的增高，——這一切，不僅引來了無產階級在個別國家中勝利的可能性，而且引來了這種勝利的必然性」。（斯大林：「列寧主義問題」，第十版，二

三頁)。這樣看來，斯大林不僅剖明了矛盾的性質，而且指示了解決這些矛盾的途徑和形式。

斯大林是在解決工人階級和社會主義建設的積極！政治任務的聯繫中和基礎上，研究了唯物辯證法的一切問題。斯大林對於新經濟政策的二重性的分析，他的這種指示：經過世界上最強盛的國家的發展和鞏固，即是經過無產階級專政，準備將來國家死滅的條件，——這一切，就力量說來，是斯大林研究對立性統一和鬭爭法則超羣拔類的模範和實例。斯大林在唯物辯證法的一切問題和範疇中，都加入了新的東西，用階級鬭爭和社會主義建設的新經驗充實了牠們。

斯大林怎樣
保衛了唯
物辯證法

在斯大林的直接領導下，黨粉碎了孟塞維克化的觀念論者和機械論者反馬克思主義、反黨的見解，他們，用馬克思主義的辭句掩護着，而對馬克思主義的哲學進行了鬭爭。努力把哲學和社會主義建設的實踐分裂，把牠變成空洞的、煩瑣哲學的抽象概念。用黑格爾的觀念辯證法來秘密代替唯物辯證法，否定馬克思主義發展中的列寧主義階段，和列寧對哲學黨派性的理解進行鬭爭，——這就是孟塞維克化的觀念論的見解的基本特性。機械論者提出了這樣的口號：「拋棄哲學」，企圖解除無產階級在階級鬭爭中的武裝。他們對於馬克思主義發展中的列寧主義階段進行了鬭爭，用反馬克思主義的均衡論來秘密代替唯物辯證法。斯大林對於這種作為機械論的理論基礎的資產階級的均衡論，提供了異常周到的批判。在孟塞維克化的觀念論和機械論的代表者的面貌中，我們看出了馬克思主義——列寧主義哲學的敵人、敵視無產階級的意識形態的武士。孟塞維克化的觀念論，是反革命的托洛茨基主義——法西斯主義的間諜部——犯罪行為的意識形態的直接掩護，他們企圖在蘇聯恢復資本主義，把蘇聯變成德國和日本帝

國主義的殖民地。機械論，牠的立場就許多問題說來都和孟塞維克化的觀念論的立場一致，是右派資本主義復辟者——法西斯主義的雇員——的反革命活動的意識形態的根據，他們是和反革命的托洛茨基派的匪徒、殺人犯、暗殺者勾結着的。

斯大林怎樣充實唯物辯證法

斯大林在和馬克思主義的敵人們的鬭爭中，接着列寧充實了並加深了馬克思主義的一切方面。斯大林研究民族問題的時候寫過：『……把具體的歷史條件作為出發點，把對問題辯證的提出作為唯一正確的提出，——這就是解決民族問題的鎖匙』。（斯大林：『馬克思主義和民族——殖民地問題』十九頁）。斯大林自己對我們提供的，他關於民族問題的著作方法的這種特性說明，關涉到了他的一切著作。對馬克思主義抱着創造性的態度，發展並深刻研究材料的根本理論基礎——唯物辯證法，透入斯大林的一切著作中。在他的關於無產階級專政三個方面的學說中，對於馬克思主義中基本的和主要的東西——關於無產階級專政的學說——提供了天才的辯證法的總括和繼續向前的發展。斯大林發展了並實現了列寧關於一國社會主義建設的可能性的學說。斯大林在第八屆蘇維埃非常大會上關於新憲法的報告，以及他起草的新憲法本身，是馬克思主義——列寧主義最偉大的理論文獻，馬克思——恩格斯——列寧學說的總括和發展。

歷史唯物論

——譯自蘇聯第二版蘇維埃百科全書——

一 什麼是歷史唯物論

歷史唯物論或唯物史觀，是關於社會發展法則的學說，是馬克思主義哲學的重要部分。

歷史唯物論
是關於社會
發展法則的
學說

馬克思加深了並發展了哲學的唯物論，把牠引到了徹底，把他擴張到了對人類社會的認識上。歷史唯物論，是「唯物論在社會現象領域上的一貫的繼續和擴張」。〔列寧全集〕，第十八卷，十三頁。把辯證唯物論擴張到了社會現象的領域上，首先，這就是說，應用哲學來解決社會發展的基本問題。辯證唯物論，認為物質是初次的，是不依賴人的意識而存在着的。『歷史唯物論，承認社會存在是不依賴人的社會意識的』，〔列寧全集〕，第十三卷，二六六—二六七頁。辯證唯物論和唯物史觀之間，有着深密的、不可分開的聯繫。『社會的意識反映着社會的存在，這就是馬克思的學說。……意識一般反映着存在，這是一切唯物論的共同主旨。沒有看出牠和歷史唯物論的主旨——社會的意識反映社會的存在——直接的和不可分開的聯繫，

就是不可能的」。(『列寧全集』，第十三卷，二六四頁)

關於社會
發展的觀
念論見解

馬克思以前，對於社會發展，是觀念論的見解支配着。觀念論對歷史不能提供科學的說明。觀念論者認爲『世界理性』、『絕對觀念』(黑格爾)，『人民精神』(孟德斯鳩 (C. L. Montesquieu))、偉人和英雄的意志、目的、傾向等等，是社會發展的動力和終極原因。『見識主宰着世界』——十八世紀法國唯物論者這樣指教過，他們在觀察社會發展領域的時候成了觀念論者。然而人們的意識和意志本身變更的原因是怎樣的呢？因爲什麼原故人們的目的和傾向是矛盾的和各不相同的呢？什麼決定着人們活動的形態呢？以及其他等等。對於這一切問題，觀念論不能提供科學的答覆。在馬克思以前的社會學中，只能找出科學地說明歷史發展的個別的意见，薄弱的企圖和萌芽，然而，甚至不能正確地提起發見社會發展真實法則的任務本身。只有歷史唯物論，才能解決這些問題。馬克思發見了『那種直到最近的時期都是在意識形態的成層下隱蔽着的簡單事實：人們比需要一切其他的東西更早就必需有吃，有喝，有住所，有衣穿，然後才有力量去從事政治，科學，藝術，宗教等等；所以，直接的物質生存資料的生產，以及民族或時代經濟發展的每個實際階段，形成着基礎，由這種基礎發展了國家機關，法律見解、藝術以至這些人們的宗教觀念，所以，也就應當用這種基礎來說明牠們，而不是相反的，不是如同現在以前所做的那樣』。(恩格斯：『在馬克思墓前的演說』，見『馬恩全集』第十五卷，六五

二頁)。

歷史唯物
論與
革命運動

屬於馬克思主義構成部分的歷史唯物論的發生，是和無產階級的革命運動極密切地聯繫着的。只有這種徹底一貫的革命階級的思想代表者馬克思和恩格斯，才能理論地來理解全世界的歷史行程。列寧指示了：『隨同封建制度、農奴制度沒落而在歐洲各處，尤其在法國發生的狂風暴雨般的革命，最明白地暴露出來了階級鬥爭是一切發展的基礎和動力。……馬克思的天才，在於他比一切人更早就知道由這裏作出了並徹底得出了全世界歷史所指教的那種結論。這種結論是關於階級鬥爭的學說』。（『列寧全集』，第十六卷，三五二頁和三五三頁）。馬克思和恩格斯的事業的天才繼續者——列寧和斯大林，在新的時代，在帝國主義和無產階級革命的時代，發展了馬克思主義關於社會的學說，並把這種學說提高到了新的階段上。

二 歷史唯物論的基本主旨

基礎和
上層
建築

馬克思用下述的幾句話，對歷史唯物論的基本主旨提供了經典的確定：『人們在自己生活的社會生產中，加入了一定的、必要的、不依賴他們的意志的關係——生產關係，這種生產關係，是適合他們的物質生產力發展的一定階段的。這種生產關係的總和構成社會的經濟結構、實在的基礎，在這種基礎上發生了法律的和政治關係的總和構成社會的意識形態也適合着這種基礎。物質生活的生產方式，約制着社會的、政治的和精神的一般生活過程。不是人們的意識決定他們的存在，反而是他們的社會存在決定他們的意識。在社

會物質生產力發展的一定階段上，陷入了和現存的生產關係的矛盾中，或只說陷入了和這種關係的規律表現——財產關係的矛盾中，這種生產力，在這時以前是在這些關係的內部發展了的。這些關係由生產力發展的形態變成了生產力發展的束縛。這時就進到了社會革命的時期。跟着經濟基礎的變更，在一切巨大的上層建築中就會相當迅速地發生變革。在觀察這種變更的時候，時常必須把經濟生產條件中物質的、以自然科學的正確性檢證了的變革，和法律、政治、宗教、藝術或哲學形態加以區別，簡單說來，是要把牠和人們在其中認識了這種衝突並進行自己的鬭爭的各種意識形態加以區別。如同個人不能根據自己所設想的來判斷自己一樣，也不能根據這個時代的意識來判斷這個變革時代。反之，這種意識却應當由物質生活的矛盾來說明，由社會生產力和生產關係之間所存在的衝突來說明。」（馬克思：『政治經濟學批判』的序文，見『馬恩全集』第十二卷，第一部分，六一七頁）。歷史唯物論的這些主旨，是馬克思根據世界歷史全部行程的研究所作出的天才的理論總括，結論。馬克思把這些主旨放在工人運動上加以檢驗了，並用對資本主義的詳細分析證實了牠們，同時把歷史唯物論由天才的科學假設，變成了用工人運動的全部歷史事實檢證了的說明和變更社會現象的理論和方法。『唯物史觀的發見，或更正確地說唯物論在社會現象領域上一貫的繼續和擴張，排除了以前的歷史理論兩項主要的缺點。第一，牠們在最好的情況中，也不過研究人們歷史活動的思想動機，同時，却不去追究惹起這些動機的東西，不去抓住社會關係體制發展中的客觀法則，不去尋找這些關係在物質生產發展的程度中的根源；第二，以前的理論都不包括居民大眾的活動，只有歷史唯物論，才首先提供了以自然——歷史的正確性來研究大眾的社會生活條件及變更這些條件的可能性。在馬克思以前的『社

會學』和歷史學，在最好的情況中也只能提供片斷地描述的原料事實的積聚和歷史過程個別方面的表現。馬克思主義指示了包羅一切地，各方面研究社會經濟機構發生、發展和沒落過程的道路，同時研究一切矛盾趨向的總和，把牠們歸着到社會各種階級的生產和生活確實一定的條件，排除了在個別「支配」思想的選擇中或對牠們的解釋中的主觀主義和專斷，剖出了毫無例外的一切思想和各種趨向在物質生產力的構成中的根源。人們自己創造着自己的歷史，但什麼決定着人和人們大眾的動機呢？什麼惹起了矛盾的和趨向的衝突呢？人類社會全體大眾的這一切衝突的總和是怎樣的呢？創造人們一切歷史活動的基礎的物質生活生產的客觀條件是怎樣的呢？這些條件的發展法則是怎樣的呢？——馬克思對這一切問題加給了注意，並指示了科學地研究歷史——作爲自己一切極大的多方面性和矛盾性合法則的統一過程——的道路」。（『列寧全集』，第十八卷，十三頁）。

社會發展
是自然歷史
過程

馬克思以前及以後的資產階級社會學的一切流派，過去和現在都從事研究什麼是社會和進步的「一般」的東西，企圖找出抽象的、對於一切時代都不改變的社會存在的法則。和這相反，歷史唯物論把社會發展看做自然——歷史的過程，即是有規律的社會——經濟機構的發展和更替的過程。歷史唯物論指出了：社會發展是依照和動物界的發展法則不同的特殊法則進行着，但人是由動物界歷史般發展起來的。人因爲開始生產勞動工具，才使自己由動物界分離出來了。影響着自己四周的自然的人，變更着自然同時也變更自己固有的天性，發展着自己的社會天性。爲着生產，人們加入了相互間一定的生產關係中，並且只有通過這種關係才能實現他們對自然的關係。人們在勞動過程中發展了自己的生產力，因爲必然的力量，不能

不去改變自己的生產關係。這樣發生了社會所固有的內在的發展規律。所以，把動物界的發展法則（生物學的法則——生存競爭、自然淘汰）以及把機械學的法則（引力、均衡等等）移到社會發展上，是完全不正確的。在社會發展的基礎中，是放着物質生產的發展法則，各種生產方式的更替。生產方式（奴隸所有者制度的、封建制度的、資本主義的、社會主義的）是勞動力和生產手段結合的方式。生產方式是被社會生產力發展的結果所變更。生產力是由勞動力和生產手段（勞動對象和勞動工具）所構成。人的勞動力本身是主要的生產力。人的勞動運轉技術。但勞動時常發生在歷史上一定的社會形態中（例如奴隸的、農奴的和僱傭的勞動）。在敵對主義的生產方式下，這時有着榨取者和被榨取者；生產手段，對於工人是作爲敵視並奴役他的力量，榨取他的工具出現着。在社會主義的生產方式下，這時工人自己是生產手段的主人，技術成了解放工人而不是奴役工人的工具，成了減輕工人的勞動、縮短工作時間等等的工具。

斯大林竭力指出了技術在改造時期的決定作用，因爲在這個時期的開初，主要的是在於用先進的技術來武裝我們的國家，以便在技術——經濟關係中趕上並超過先進的資本主義國家。但技術如果沒有熟習技術的人們，這是死的；布爾塞維克應當熟習技術，——斯大林這樣指示了。當蘇聯的經濟已經用先進的技術充分武裝了的時候，斯大林用全力指出了熟習技術、知道駕駛技術、澈底使用技術、利用技術中所含有的一切可能性的幹部的作用。斯大林把勞動力和技術放在牠們具體的、辯證的、發展着的統一中來觀察。技術，不僅是勞動力發展的尺度、文化和勞動生產性的水準，而且也是在她下面完成着勞動的那種社會關係的指標。

新的生產方式戰勝了舊的生產方式，是因為能夠創造更高的勞動生產性。社會主義能夠戰勝、應當並且必須戰勝資本主義的經濟制度，因為牠能夠提供比資本主義更高的勞動方式、更高的勞動生產性。在蘇聯，社會主義肅清了資本主義的無政府狀態、恐慌、失業，組織了按計劃的、有科學基礎的生產。熟習了新技術的史達哈諾夫運動者，已經戰勝了先進資本主義國家最好的企業的勞動生產性的標準。只有社會主義，才適合人類現在已經達到了的生產力的發展水準和現代的技術。資本主義早就成了生產力發展的障礙；恐慌、失業、戰爭，致令社會的生產力遭到了巨大的破壞。

當生產力在自己的發展中和生產關係發生了矛盾、衝突的時候，人們因為必然的力量，不得不去根本變更自己的生產關係。進到了社會革命的時代，社會發展中飛躍的時代，社會向更高階段的革命轉變。社會發展的歷史階段有：原始—氏族的、奴隸所有者的、封建的、資本主義的以及最後是社會主義的社會—經濟機構。馬克思確定了社會—經濟機構的概念，同時把社會學提高到了科學的階段上，使那些人們把社會看做服從政府或個人意志任意專斷變更的機械結合的見解進到了末路，使那種認為社會歷史中是專斷和『純粹』偶然性支配的見解進到了末路。『一直到現在，社會學者都難於區別社會現象複雜的網中重要的和不重要的現象，……並且不知道去找尋對於這種劃分的客觀標準。唯物論提供了完全的客觀標準，同時指出了「生產關係」是社會的結構，並提供了把那種一般科學反復證實了的標準應用到這種關係上的可能性，這種標準對社會學的應用是被主觀主義者拒絕了的」。〔列寧全集〕，第一卷，六一頁。馬克思指示了：每種社會——經濟機構，都是有生命的、發展着的生產有機體，牠有自己特殊的、僅牠所固有的發生、發展、滅亡及轉變為新社會——經濟機構的法

則。馬克思不限於研究經濟結構一項。他說明一種生產關係的社會機構的構造和發展的時候，同時常常探究了適合這種生產關係的上層建築」。(『列寧全集』，第一卷，六二頁)。

過去一切社會機構都是敵對主義的機構的

馬克思分析了社會——經濟機構，同時指出了：奴隸所有者的、封建的和資本主義的機構，都是敵對主義的機構。這些機構都是以敵對主義的生產方式為基礎的。在這裏，握有一切或主要生產條件和手段的階級，把別個階級的勞動佔為己有。在奴隸所有者的機構中，奴隸所有者和奴隸是主要的階級；在封建機構中，封建領主和農奴是主要的階級；在資本主義的機構中，資產階級和無產階級是主要的階級。現在以前一切存在過的社會的歷史，除原始社會以外，都是階級鬭爭史。馬克思主義——列寧主義指示了：階級不是永遠的範疇，階級僅在社會發展的一定階段上才發生，並且也應當在一定的階段上被消滅。階級鬭爭的理論，具體地指出了一種社會——經濟機構代替別種社會——經濟機構是怎樣實現的。在社會生產力本身發展的一定階段上，和存在着的生產關係發生了矛盾、衝突。這種矛盾在階級鬭爭的尖銳化中找着了已表現，在社會革命中找着了已的解決。在社會革命中，政治鬭爭，代表新生產方式的階級方面奪取政權，起着決定的和確定的作用。在以前的革命中，牠們都是『同一側面的革命』，一種搾取者階級代替別種搾取者階級，因為還沒有創造建立被壓迫者、被搾取者階級的統治的一切必要的前提。社會一切先行的發展，首先對無產階級創造了這些條件。『只有十月革命，才提起了自己的目的——消滅種種搾取並肅清一切種種的搾取者和壓迫者』。(斯大林：『列寧主義問題』，第十版，五二七頁)。

國家政權
問題是革
命根本問題

取者的工具。

在以前的一切社會革命中，新的搾取者階級，得到了政權的時候，不去破壞舊的國家機關，而不過使牠適合自己的利益。無產階級實現了革命的時候，應當破壞舊的國家機關，並建立自己的專政，創造新型的國家——蘇維埃政權。無產階級專政，是人類歷史中的轉向點；牠是消滅階級及建設無產階級社會主義社會的工具。無產階級專政，結束了人類的前史，並揭開了人類真正歷史的紀元。關於無產階級專政的學說，是馬克思主義——列寧主義的主要的東西。

三 歷史唯物論是社會科學和革命行動的方法

歷史唯物論，是人類全世界歷史的總括，是唯一正確的科學方法和世界觀，是對於繼續研究社會發展及對於革命行動的指導。

被歷史唯物論的方法所指導的歷史科學，應當按國別及各民族來研究並陳述社會機構發展和更替的具體行程，以及按事實的歷史、年代次序、按牠們各種樣

歷史科學
研究具體
實際行程

式，來研究並陳述事實的全部行程。由托洛茨基『學派』出身的偽馬克思主義者，把反馬克思主義的

歷史理論利用於反革命的目的。這些陰謀者、危害者，把歷史科學引到了抽象的圖式，引到了關於社會——經濟機構一般的煩瑣哲學的探討。歷史唯物論指示着社會——經濟機構更替的一般法則。但全世界歷史的這種總的行程和一般的規律，却沒有取消而且預先就假定了各民族發展的特性。歷史唯物論不是某種跡先的（先天的）、超歷史的、把每個民族的發展都推入其中的圖式。歷史唯物論指示了：例如殖民地國家、民族，因為某種原因，在自己的發展中落後，這些國家和民族是被帝國主義者搾取和壓迫着的。許多民族和國家，直到現在，在自己的社會結構中，都還有氏族制度、奴隸制度、封建制度的殘餘（例如印度、中國、亞比西尼亞、日本）。例如，大家都知道的，古代日耳曼族和斯拉夫族，由氏族制度轉到了封建制度，在自己的發展中避免了奴隸所有者的機構，顯然，奴隸制度的萌芽在牠們那裏是有的。這要用他們生產力發展的水準來說明，也要用他們周圍的文化更高的民族（羅馬人、希臘人）的歷史環境的影響來說明。歷史唯物論指出了：爲着達到共產主義，不是一切國家都必須通過資本主義的發展階段。馬克思主義科學地證明了：落後國家，在先進國家無產階級專政的援助下，有避免資本主義而轉到共產主義的可能性。這種道路，被蘇聯社會主義建設的實踐光輝地確證了。土耳其斯坦、西伯利亞、北部邊境及高加索的各民族，牠們是由沙皇制度的壓迫下解放出來了的，避免了資本主義的發展階段，轉到了社會主義。歷史唯物論不僅考慮到了發展程序中的特殊性，而且考慮到了發展形態中的特殊性。例如在古代東方的專制國家中（亞述（Assyria）、巴比倫（Babylonia）、波斯、埃及），奴隸制度是別樣地發展了，並沒有獲得如同希臘和羅馬的那種典型的發展形態。在奴隸所有者制度的羅馬的廢墟上發生的西歐封建制度，是和俄國也和中世紀的中國、印度、波斯及其他等

歷史唯物論
是客觀黨派
性的科學

國不同地發展了。資本主義無論在歐洲各國或在世界其他部分，都是特殊地發展了。發展了馬克思的經濟理論的列寧，指出了資本主義在俄國發展的特殊性。資本主義在一個國家中發展的特殊性，也和工人運動的特殊性一樣，是被這個國家一切先行的歷史發展所約制。馬克思主義的奠基者，不只一次竭力指出了英國、德國、法國工人運動形態中的特殊性。列寧和斯大林指出了俄國工人革命運動的一切特殊性。他們指出了：因為什麼俄國工人階級成了世界無產階級革命的首腦，因為什麼俄國工人階級能够並且應當第一個突破了世界帝國主義運環中最弱的一環，雖然俄國比這些國家——例如英國、德國、美國和法國——是資本主義發展得更薄弱的國家。列寧和斯大林根據對歷史發展和無產階級革命運動的具體分析，在和各種把歷史唯物論變成了超歷史的、死的圖式的修正主義者的鬭爭中，指出了歷史唯物論極深刻的具體性和實際性。他們發展了歷史唯物論，用對新現象的分析充實了歷史唯物論，同時把歷史唯物論提昇到了更高的階段上。歷史唯物論是無產階級實際革命行動的理論根據。列寧和斯大林，由歷史唯物論所發見的社會發展法則出發，作成了無產階級的階級鬭爭的戰略和策略。

四 歷史唯物論的黨派性

歷史唯物論，是馬克思主義——列寧主義中主要的東西——關於無產階級專政的學說——的理論根據，是對於工人階級革命鬭爭的指導，是共產黨總路線的理論基礎。歷史唯物論是黨派的科學。但牠的黨派性却不是以主觀主義做基礎。歷史唯物論的黨派性是徹底一貫實行的科學客觀性，並且無論在怎樣的情況中都不和這種客

觀性矛盾；資產階級的思想代表者和第二國際的反動的理論家，都企圖證明歷史唯物論的黨派性和客觀性矛盾。馬克思主義正確地表現了社會發展的客觀論理學，同時指示了無產階級走到勝利的道路。反革命的托洛茨基主義，以主觀主義、否定客觀真理的精神偽造了馬克思主義的理論，同時爲着滿足榨取者階級和他們的代表者的利益，而歪曲了歷史的眞正事實。這正是反動的資產階級的思想代表者——法西斯主義者和他們的代理人——托洛茨基主義者的「黨派性」。資產階級的思想代表者和托洛茨基主義者，把騙人的鬼話放進了自己的「哲學」、政治學、實踐的原理中。馬克思主義！列寧主義，和資產階級思想代表者的「客觀主義」沒有任何相同點，這些資產階級的代表者，是在「無黨無派性」、「超階級性」、「客觀性」的假面具下掩藏着自己的黨派性，保衛着資本主義。早在一八九四年，列寧就對人民派的主觀社會學和史特魯夫的「客觀主義」加給了掃蕩的批判。列寧批判資產階級的「客觀主義」的時候寫過：「客觀主義者說着這種歷史過程的必然性；唯物論者嚴密地檢驗着這種社會——經濟機構及牠所產生的敵對關係。客觀主義者證明這許多事實的必然性的時候，時常冒着被這些事實辯護者的觀點所迷惑的危險；唯物論者剝解着階級的矛盾，並自己決定自己的觀點。客觀主義者說着「不能克服的歷史趨勢」；唯物論者說着這種階級：牠是一支配着」這種經濟制度同時創造着其他階級反作用的某種形態的。這樣看來，唯物論者，一方面是更澈底的客觀主義者，並更深刻地，更完全地實行了自己的客觀主義。他不限於指出過程的必然性，而且要闡明是怎樣的社會⁽¹⁾經濟機構給予了這種過程的內容，是怎樣的階級決定着這種必然性……這樣說來，唯物論包含着黨派性，牠在對事件作種種估計的時候，必須率直地並公開地站在一定的社會集團的觀點上」。(『列寧全集』。

第一卷，二七五—二七六頁）。無黨無派的思想，是資產階級的思想；因為資產階級的思想代表者，不得不隱藏自己的階級、黨派的目的。黨派性的思想，是社會主義的思想，因為無產階級毫不隱藏自己的目的：她的前衛——共產黨——是為全體被搾取者的解放而鬭爭着。

五 列寧和斯大林對於歷史唯物論的發展

列寧和斯大林，發展了歷史唯物論，總括了新歷史時代、帝國主義和無產階級革命時代各國革命運動的經驗。

列寧與
人民派
的鬭爭

他們發展了整個的馬克思主義學說的一切部分，發展了馬克思主義的哲學、經濟理論和政治理論。跟着科學中的各種大發明，尤其跟着各種大規模的社會激變，的經驗，蘇聯十月社會主義革命和無產階級專政的經驗的結果，列寧和斯大林充實了並發展了歷史唯物論的理論。他們在和資產階級的社會學及修正主義的鬭爭中，發展了歷史唯物論。一八九〇年俄國馬克思主義的主要敵人，首先是人民主義。人民主義的主觀社會學者（拉衛羅夫和米哈意洛夫斯基），否定馬克思主義所發見的歷史中的客觀規律。他們把社會看做機械的集合體，牠能够依照個人的專斷而變更。他們漠視資本主義在俄國發展的客觀行程和客觀事實，討論了關於使俄國避免資本主義的途徑及找尋『別種』途徑的願望。他們『證明了』由農民公社能够長出社會主義來。列寧指出了：這些『理想』是反動的，人民派希望把歷史的車輪拉向後轉，他們隱藏着、掩蔽着階級的矛盾，

敵對主義、專制政體的階級性質，不理解工人和農民之間是階級差異，出而反對無產階級的獨立組織。在社會學中，人民派採用了主觀的觀念論。例如拉衛羅夫的見解看來，每個社會學者都有權以自己的「道德的理想」的觀點來研究歷史，照這種理想來「估計」事實的「價值」，來挑選歷史的事實，同時按「進步」和「退步」的路線來把牠們區分。在社會學中，好像不能有任何客觀的、科學的標準，不能有任何客觀的真理。列寧指出了：這是對於歷史發展情景的歪曲。照人民派的見解看來，只有批判地思想着的個人——知識份子才能創造歷史，羣衆不過是他們手中的原料。由這裏，有了主動的「英雄」和被動的「羣氓」的對立，這些「羣氓」是恭順地、盲目地追隨着「英雄」的。人民派和社會革命黨對於個人的恐怖政策和實踐，都是由這種「理論」出發的。「社會革命黨認為對於個人的恐怖是鬭爭的基本方法。……恐怖沒有號召起來羣衆運動，反而削弱了羣衆運動，因為對於個人的恐怖政策和實踐，是由人民派的這種理論出發的：主動的「英雄」和被動的「羣氓」，這些「羣氓」是期待着「英雄」來推動的。這樣的理論和實踐，除了創造羣衆的黨及羣衆的革命運動……的可能性」。（『蘇聯內戰史』，第一卷，二六頁）。人民主義的社會學，企圖證明馬克思主義者承認歷史必然性是否定個人在歷史中的作用。列寧也指出了：只有承認歷史必然性，才有可能正確地理解和評定個人在歷史中的作用，才能理解人們歷史活動的條件、動機和原因。在和人民派的鬭爭中，列寧尤其竭力指出了，發展了並具體化了馬克思主義關於社會——經濟機構和階級鬭爭的學說的意義。

列寧與史
特魯
夫的鬭爭

列寧與修
正主義者
的鬭爭

列寧在和人民派鬭爭的同時，更挺身反對了史特魯夫對馬克思主義的資產階級的歪曲。史特魯夫也否定專制政體和國家的階級性質，並作為資本主義的保護者來歌頌了資產階級的『進步』和『文明』。他在這下面堵塞了資產階級的『進步』和『文化』的有限性、階級性質、矛盾、敵對主義。史特魯夫把個人在歷史中的作用引到了零，說着不可克服的歷史必然性，然而沒有指出怎樣的階級決定這種必然性，即是沒有指出怎樣的階級在這種社會制度中支配着，『同時創造着其他階級反作用的某種形態』。（『列寧全集』，第一卷，二七六頁）。他，也和人民派一樣，自己表現自己好像是超階級的。列寧指出了這種歌頌資本主義的資產階級的『客觀主義』的窄狹性、資產階級的有限性、不徹底性、虛偽性。在和史特魯夫的鬭爭中，列寧發展了關於馬克思主義理論和實踐的黨派性的學說。馬克思主義澈底剖明了資本主義的敵對主義，闡明了一切階級的客觀作用，尤其闡明了無產階級的歷史作用，並親自指出了：承認客觀的真理、科學，就必須站在最革命的階級——無產階級的觀點上。斯大林發展了馬克思主義——列寧主義的這些主旨的時候說過：『馬克思主義是工人階級根本關心的科學表現』。（斯大林：『列寧主義問題』，第十版，五九七頁）。

修正主義者〔亞德列爾 (M. Aler)、伏倫德爾 (K. Vorlander)、伯恩斯坦因、考茨基等人〕用觀念論的、新康德主義的「倫理道德」、的根據，來代替科學的、唯物論的社會主義的根據，抽去馬克思主義的革命本質，放棄馬克思主義的階級鬭爭和革命理論，出面反對馬克思主義中主要的東西——無產階級專政的理論和

實踐，以及其他等等。社會民主黨的反動的理論家們，跟在資產階級社會學的尾巴後面替法西斯主義掃出了地盤的時候，就公開地轉到了觀念論的立場上，認為社會生活是精神現象（亞德列爾），認為生產力是「對自然的認識」（考茨基），認為生產關係也不是物質的關係，而是精神的。意志的關係（考茨基）。列寧和斯大林，和修正主義者分裂着馬克思主義完整哲學的企圖，和由這種哲學中「剔除」那種本質的部分——如歷史唯物論——的企圖，和損害歷史唯物論的認識論的基礎及把馬克思主義和康德主義及馬赫主義結合起來的企圖（考茨基），進行了無情的鬭爭。

普列哈諾夫的
錯誤

普列哈諾夫，出面反對了修正主義者（伯恩斯坦因、康拉德（J. Conrad）、史特魯夫和馬希斯托夫），反對把歷史唯物論和康德主義及馬赫主義的結合，却對康德主義作了一個讓步，在一篇未曾發表的論文中寫過：康德的認識論的擁護者，能够承認馬克思的歷史理論。普列哈諾夫，在宣傳、保衛以至完成歷史唯物論的許多問題的事件中，有很大的功績；尤其是在一八八三年至一九〇三年的期間。他對人民主義的哲學理論和社會學理論，提供了光輝的批判。列寧時常竭力指出了：普列哈諾夫在和哲學修正主義（伯恩斯坦因、康拉德等人）的鬭爭中，有過很大的功績。普列哈諾夫提供了許多關於法國唯物論者、關於黑格爾、關於空想社會主義者和歷史學者米尼哀（F. Minnet）、季若（F. Guizot）、底哀里（C. Thierry）的自己有價值的著作，而且也提供了關於宗教及其他意識形態——例如文學與藝術——的歷史著作。但普列哈諾夫却不能發展馬克思主義的理論應用到新時代。他沒有提供對這個時代的具體分析，不知道應用馬克思的理論和方法來解決極複雜的革命實踐的任務，也就墮落到了機會主義。普列哈諾夫雖

然犯了許多錯誤，但在一般的哲學問題中，却是有修養的馬克思主義者。如同列寧和斯大林竭力指出了的，普列哈諾夫在政治、革命策略的問題中及在實踐上，是一個沒有力量的教條主義者，形而上學者、公式主義者。而在這裏，正要求無產階級革命政黨的領袖極深刻地注意歷史過程的辯證法。在普列哈諾夫很早的著作中，就有缺點、錯誤及由歷史唯物論轉到社會學中資產階級地理學派（孟德斯鳩（Montesquieu）、波克蘭（Buckle）、拉采爾（Ratzel）、末赤尼科夫）方面的傾向。普列哈諾夫過低估計了生產力的發展形態的生產關係的積極作用，而在地理環境中來尋找生產力發展的原因。斯大林特別指出了：普列哈諾夫的這種『地理學的偏向』，把他引到了用地理學的、外在的環境來說明社會的發展，把他引到了堵塞社會發展的內在的、階級的矛盾。普列哈諾夫被引到了資產階級歷史學者關於俄羅斯國家超階級的起源的『理論』，末了，並被引到了在一九一四年至一九一八年帝國主義大戰中擁護社會—愛國主義的政策。普列哈諾夫批判了無政府主義和改良主義，同時却忘記了馬克思主義中主要的東西——無產階級專政。抽象性、由資產階級革命的『一般概念』中引出一九〇五年革命的策略來代替牠的動力的具體分析的企圖，向着自發性的理論的墮落，對於歷史發展中羣衆的組織性和自覺性及黨的組織作用的不理解，——這就是普列哈諾夫社會學見解中的主要缺點和錯誤。

修正主義者以所謂的經濟唯物論的精神，以資產階級的『客觀主義』，史特魯夫主義、桑巴特（Sombart）主義的精神，歪曲了歷史唯物論。修正主義者，也把他們杜撰的經濟自動活動、資本主義自動崩潰——不用無產階級的階級鬭爭資本主義就會自動滅亡——的圖式，加到了馬克思主義身上。伯恩斯坦因主義、特拉德

修正主義者
怎樣歪曲歷史
史唯物論

尤尼昂 (Trade-unions, 英國主張和資產階級合作的合法的職工會) 主義以及牠們在俄國的變種——經濟主義——的思想代表者，以漫畫的樣式來描述了馬克思主義，並指出了好像馬克思主義者認為經濟是歷史發展的唯一動因，而一切其他的事物都不過是牠的被動結果。他們由歷史中階級的經濟利益的決定作用裏，引出了狹窄的經濟鬭爭，職工會鬭爭的『第一級』的意義，同時否定政治鬭爭，爭取無產階級專政的鬭爭。列寧粉碎了伯恩斯坦因主義，經濟主義，孟塞維克主義，考茨基主義以及俄國和國際修正主義其他的變種。列寧在和人民派的鬭爭中就已經指出了：馬克思主義，和所謂的經濟唯物論，沒有任何的共同點。列寧在自己的書『做什麼？』中，粉碎了自發性的理論——種種機會主義的論理學基礎，並指出了『自覺的因素』對於一般歷史的巨大作用，尤其指出了革命政黨和革命理論對於工人運動的巨大作用。列寧和斯大林指出了：馬克思和恩格斯所創造的無產階級的科學的意識形態，黨應當對牠繼續研究，並把牠引入自發的工人運動中，目的是在於發展無產階級的階級自覺及組織他們的鬭爭。

列寧發展了經濟和政治相互關係的學說

列寧在和經濟主義及無政府主義——新提加主義的鬭爭中，發展了馬克思主義關於經濟和政治相互關係的學說，同時克服了在資產階級及社會民主黨社會學的學說中所採用的經濟和政治之間的分裂。列寧指出了：政治是經濟的集中表現，因為這種原故，無產階級經濟的，職工會的及其他的組織，應當把自己的鬭爭服從政治的鬭爭，爭取無產階級專政的鬭爭，這種鬭爭是在無產階級最高階級組織形態的共產黨的領導下來進行的。列寧和斯大林指出了資產階級革命和無產階級革命之間的原則上的不同，以及在這兩種革命中政

洽和經濟的相互關係，解剖出來了機會主義對革命理論歪曲的根源。列寧和斯大林各方面研究了關於無產階級的階級鬭爭的戰略和策略的科學。關於無產階級專政的問題，是馬克思主義的主要問題。馬克思主義的理論和實踐的發展，都服從無產階級專政的獲得和鞏固。列寧放進馬克思主義寶庫中的關於這個領域的新的東西，被斯大林在自己的著作『論列寧主義的基礎』（一九二四年）及『和美國第一屆工人代表團的談話』（一九二七年）中，異常深刻、確實並明白地確定了。

列寧和斯大林怎樣保衛和發展歷史唯物論

列寧和斯大林在自己的著作中，提供了對新時代的分析，解決了無產階級的階級鬭爭的新問題，向前發展了馬克思主義。列寧由帝國主義時代資本主義發展不平衡法則出發，確定了社會主義在一國勝利的可能性。他也創造了關於落後國家在先進國家無產階級專政對牠們的援助下（避免資本主義）而轉到社會主義的可能性的學說。列寧和斯大林，發展了馬克思主義關於無產階級專政是由資本主義轉到共產主義的整個歷史時期的學說，這個歷史時期是表示無產階級的階級鬭爭在新形態中的繼續。

列寧和斯大林，一方面對於自發性、自然生長性的理論及過低估計主觀因素的作用和個人、領袖的作用的批判，及另一方面對於托洛茨基主義所特有的主觀主義和詭辯的批判，有着特別的意義；托洛茨基主義早就中止了是工人運動內部的政治流派，而變成了無原則和無思想的殺人犯、偵探、暗殺者、危害者、帝國主義國家偵探機關和法西斯主義秘密警察的代理人的集團。列寧和斯大林以全力指出了：有把階級關係和力量的嚴密分析，與對主觀因素的作用的承認，對個人、領袖、布爾塞維克黨的作用的承認，對羣衆的自覺性、組織性、倡議和英雄主義的承認，結合起來的必要性。他們批判了

考茨基的生產力的理論，照這種理論看來，黨是沒有力量反抗這種因素的，如『生產力的水準』。列寧和斯大林時常竭力指出了：人們自己創造着自己的歷史——，由現存的條件出發，他們自己改變自己的歷史。

斯大林從自己革命工作的第一步，就表現是列寧最忠實的、最徹底的、最有天才的戰友。他光輝地保衛了並發展了列寧關於自發性和自覺性的相互關係的學說。他並且遵照列寧的號召，在這種聯繫中，提供了關於社會存在和意識關係的哲學問題光輝的提出並解決。斯大林在關於無政府主義的論文中（一九〇六年），指出了無政府主義和馬克思主義之間的根本差異，割出了無政府主義的資產階級的性質。他反對無政府主義，提出了自己的異常深刻的主旨：個人只有在大眾解放了的時候才能得到解放。蘇聯的實際情形光輝地確證了斯大林的這種主旨。

斯大林對於在斯托克霍姆召開的俄國社會民主黨大會（一九〇六年）上布爾塞維克的策略和孟塞維克的策略的對立的分析，對於俄國社會民主黨第五次大會（一九〇七年，在倫敦）的分析，是馬克思主義對歷史深刻分析的光輝的模範，是精通天才地把握歷史過程的辯證法的光輝的模範。斯大林是關於民族——殖民地問題的馬克思主義——列寧主義光輝的理論家。斯大林集成馬克思主義的理論的時候指出了：『民族，也和一切歷史現象一樣，從屬着變化的法則，有自己的歷史、起始和終結。』（斯大林：『馬克思主義和民族——殖民地問題』，第七頁）。斯大林指出了民族和民族國家在資本主義發展的基礎上形成的具體過程，以及這種發展在西方、東方、俄國的特性。斯大林早在一九一二年至一九一三年，作成關於民族——殖民地問題的黨的策略的時候，就是由無產階級爭取專政的新時

代的分析出發。「帝國主義在歐洲的成長不是偶然性。歐洲對於資本主義成了太窄狹的，牠熱望奪取別的國家，找尋新的市場，廉賤的工人，新的補充地點。但這引來了對外的糾紛和戰爭。」——斯大林保衛「民族自決權」的口號的時候這樣寫過。（『馬克思主義和民族——殖民地問題』，四一——四二頁）。

早在一九一三年，斯大林就光輝地暴露了社會民主黨的代表們『巴哀爾（O. Bauer）、倫涅爾（K. Renner）』精巧地掩蔽着的觀念論、民族主義和愛國主義。斯大林要求共產主義者考慮每個國家發展的民族特殊性，是先行發展的產物的特殊性。他暴露了法西斯主義人種『理論』的一切反科學性和反動性，這種人種『理論』是用來辯護帝國主義對殖民地壓迫和掠奪的。斯大林指出了：私有財產、階級、帝國主義對殖民地的擄取的存在，是一種人種、種族、民族壓迫別種人種、種族、民族的原因和基礎。

斯大林怎樣繼續列寧的事業

在列寧死後，斯大林領導了社會主義建設的偉大事業、社會主義體制對資本主義體制的鬭爭、世界無產階級爭取全世界無產階級專政的勝利的鬭爭。這個偉大的時代，在無產階級和他的政黨面前，提出了有世界歷史意義的新任務。斯大林是世界無產階級革命的天才理論家和戰略家。斯大林發展了列寧的學說，思想上武裝了無產階級使牠得到勝利。斯大林提供了對戰後帝國主義矛盾（牠的總危機、局部安定、世界經濟恐慌、世界革命和戰爭的新決點的到來，以及其他）的深刻分析。他剖出了並說明現代世界歷史的主要矛盾——兩種制度（資本主義和社會主義）的矛盾和鬭爭，並指示了社會主義戰勝資本主義的道路。

他以充分的具體性，分析了過渡期的矛盾，各種構造與階級的矛盾和鬭爭，階級鬭爭的新形態。他根據這種分析，確了解決國內及國際規模「誰戰勝誰」的問題的途徑，以及社會主義工業化的飛快速度的必要性。

斯大林與
托洛茨基
派的鬭爭

斯大林暴露了並粉碎了反革命的托洛茨基派的永遠革命及一國社會主義勝利不可能性的「理論」。他粉碎了托洛茨基派把資本主義法則機械地移到蘇聯經濟上的反革命的「理論」。托洛茨基派和右派資本主義復辟者，希望把蘇聯變成資本主義的附屬品，變成德國和日本帝國主義的殖民地。

斯大林在和托洛茨基主義及右派機會主義的鬭爭中，發展了列寧關於處在資本主義包圍中的一國建設社會主義的可能性的學說。在他的領導下，把這種理論變成了現實。斯大林關於建設社會主義的基礎及完成牠的上層建築的學說，關於全面集體化的學說，關於在全面集體化的基礎上把富農當作階級肅清的學說，關於消滅階級及階級產生的原因的學說，關於消滅城市和鄉村之間的對立性的學說，社會主義經濟發展主要條件（法則）的分析，在改造時期技術的決定作用的闡明，社會主義時期幹部作用的闡明，關於熟習布爾塞維克主義的重要性的指示，以及其他等等，——這一切都是歷史唯物論理論的發展。

斯大林與
布哈林派
的鬭爭

斯大林暴露了布哈林對於歷史唯物論的修改。布哈林發展了資產階級機械的均衡論。他不是社會的內部而是在社會的外部——在自然和社會的外在衝突中，在牠們之間均衡的破壞和恢復中——來找尋社會發展的動力。他把生產力歸着到純粹的技術，而把生產關係歸着到人和機器在空間的配置。他把歷史上按一定形態來完

成的勞動，歸着到勞動力不變的生理的支出，而歪曲了馬克思主義關於勞動的歷史形態及社會——經濟機構的學說。他追隨着資產階級的社會學，把社會一般地、當作不變的東西來考察了。他達到了否定馬克思關於階級鬥爭的理論，並得出了停止階級鬥爭及由富農和新經濟政策的富人長出社會主義的理論。他把國家、法律、意識形態，作為階級均衡的條件，作為把牠們共同緊束着的圈籬來描述，而不作為階級鬥爭的工具來描述。一九一六年，他發展了國家『破滅』、工人對一般國家敵視——所以也對無產階級專政敵視——的無政府主義的理論。以後，布哈林修改了馬克思主義關於無產階級專政的學說，發展了社會民主黨的『有組織的資本主義』的理論。在十月社會主義革命的當前，布哈林採取托洛茨基主義的立場，出面反對黨對社會主義革命的方針；一九一八年，在關於『伯列斯特和約』的問題中，布哈林擁護了托洛茨基的立場；一九二〇年至一九二一年，對於政治和經濟相互關係的問題，提出了折衷的規定，同時擁護了托洛茨基關於職工會的綱領。列寧和斯大林竭力指出了：布哈林無論什麼時候都不理解辯證法，布哈林的著作有着馬赫主義者——波格達諾夫的煩瑣哲學的基礎。斯大林指出了：布哈林的『社會學』表現了富農們的利益，是資本主義在蘇聯復辟的綱領。所以，布哈林參加托洛茨基——齊諾維耶夫派危害者、間諜、暗殺者的法西斯主義的集團，這不是偶然的。斯大林也揭發了孟塞維克化的觀念論，牠使社會主義革命的實踐和理論分裂，恢復了第二國際極有害的教條。無論機械論或孟塞維克化的觀念論，現在都是托洛茨基——齊諾維耶夫派法西斯主義集團的直接代理局。斯大林發展了馬克思主義、——列寧主義的哲學，同時指出了：辯證唯物論的黨派性，要求和哲學中的觀念論鬥爭，保衛蘇聯共產黨（布）在社會主義理論和實踐一切領域中的總路線。

斯大林怎樣
建設了社會
主義社會

斯大林是社會主義社會天才的建築家。他也研究了文化和文化革命的最重要問題。斯大林開闢了文化發展的道路，這種文化就形式說來是民族的、就內容說來是社會主義的；他指出了克服資本主義在經濟中及人的意識中的殘餘的途徑，也指出了社會主義再教育勞動者的手段和途徑。斯大林把鞏固和發展工人階級專政的任務，立在一切理論和實踐任務的中心，因為這是無產階級革命勝利、社會由資本主義轉到共產主義的基本法則。斯大林向前發展了馬克思主義——列寧主義關於共產主義和它的各階段的學說，關於在共產主義低級階段和高級階段上生產——分配——消費的原則的學說，關於社會主義時代法律——科學——藝術——個性發展的學說。斯大林起草的蘇聯新憲法，是馬克思主義——列寧主義理論發展的最高總結及其實際的體現。

『斯大林憲法』反映出來了這種事實：蘇聯已經根本實現了共產主義的第一階段。在『斯大林憲法』中，深刻科學地並確實地表現了蘇聯的社會機構和國家機構，確定了蘇聯的政治基礎和經濟基礎、政治和經濟的統一及蘇聯發展的基本原則。『蘇聯的經濟生活，是被國家的國民經濟計劃所決定和指導，關心擴大社會財富，不斷地提高勞動者的物質和文化水準，鞏固蘇聯的獨立及加強牠的國防能力』。（『蘇聯新憲法』，第十一條）。處在一定的歷史條件中的、處在資本主義包圍中的社會主義社會和國家的發展法則就是這樣的。

斯大林關於黨是共產主義革命和無產階級專政主要領導力的學說，是列寧的見解的繼續向前的發展。在列寧和斯大林關於黨的學說中，關於黨的革命戰略和策略的學說中，極端明白地體現了辯證唯

物論和歷史唯物論的真正革命的本質。列寧和斯大林，是無產階級革命最偉大的戰略家。在戰略的科學和藝術中，極端明白地表現出來了他們的革命方法的一切力量和威力，深刻地滲透了歷史行程辯證法的核心。

光華出版社新書

莫斯科前衛戰

二文

彼特洛夫等著·亮之譯

次學

在敵人後方戰鬥

大選

波利亞科夫著·亮之譯

戰集

列寧格拉的生路

阜德羅夫著·亮之譯

胡爾高

我的大學

明基

夜殺

譯集

自夜殺

蘇聯是怎樣成長強大的

——簡明蘇聯歷史講話（自遠古至最近止）

蘇聯新百科全書版·胡明編譯

美國是怎樣成長強大的

——簡明美國歷史講話——胡明編著

社會科學簡明教程

蘇聯新百科全書版·韶華輯譯

紅軍陸戰隊

傅爾曼諾夫等著·胡明等譯