

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1883 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Ветхозавѣтныя пророчества объ обращеніи язычниковъ.

(Продолженіе *).

Псаломъ ХСѢІІ, 2. 3. Въ одинаковыхъ почти словахъ, но совершенно въ одномъ и томъ же смыслѣ, мы находимъ пророчество объ обращеніи язычниковъ и въ слѣдующихъ словахъ Псалмопѣвца: *Сказа (съ Евр. яви) Господь спасеніе Свое, предъ языки отккры правду Свою. Помяну милость Свою Іакову, и истину Свою дому Израилеву: видѣша вси концы земли спасеніе Бога нашего.* Здѣсь Пророкъ провидитъ спасеніе народовъ какъ бы уже совершившимся, и это спасеніе, — то именно, которое обѣщано было еще патріархамъ, въ лицѣ обѣтованнаго Мессіи, видѣли всѣ народы, живущіе на землѣ.

Сказа Господь спасеніе Свое, предъ языки отккры правду Свою. Побуждая въ предшествующемъ стихѣ къ особенному благодаренію и прославленію Бога, Пророкъ высказываетъ въ настоящемъ стихѣ причину, по-

чему нужно воспѣвать новую пѣснь Богу: потому что Богъ содѣлалъ спасеніе наше посреди земли чуднымъ и непостижимымъ образомъ, *яко дивна сотвори Господь*. Сказавъ о чудесахъ вообще, Пророкъ относитъ ихъ въ особенности къ одному существу дѣла, говоря, что Богъ приобрѣлъ намъ спасеніе силою Своею. *Спасе его, то есть, человѣка, десница Его, и мышца святая Его*. Этими словами показываетъ, что Церковь, или весь человѣческій родъ избавленъ былъ не человѣческими пособіями, не обыкновеннымъ порядкомъ, но неслыханнымъ доселѣ образомъ. Это чудо подобными почти словами превозноситъ Исаія ^{а)}. *И видѣ, и не баше мужа, и помысли, и не баше избавляющаго, и мсти имъ мышцею Своею, и помилованіемъ утверди*. Въ этихъ двухъ мѣстахъ мышца Божія противопоставляется обыкновеннымъ естественнымъ средствамъ, которыя хотя ничего не отнимаютъ у силы Божественной, но закрываютъ проявленія ея. Во 2-мъ стихѣ тоже самое Псалмопѣвецъ изображаетъ яснѣе, говоря: *яви Господь спасеніе Свое, предъ языки открь правду Свою*. Иначе сказать, по Θεодориту ^{б)}: „всѣмъ человѣкамъ предложилъ спасительныя воды, и язычникамъ явилъ праведное Царство Свое“. Кто могъ бы подумать, — какъ бы такъ говорить Пророкъ, желая возвеличить могущество Божіе въ спасеніи людей, — кто могъ бы подумать, говорить, чтобы люди, сѣдящіе во тьмѣ и сѣни смертной, увидѣли свѣтъ и въ глубочайшей безднѣ грѣховной нашли мѣсто правды? ^{в)} Сказавъ вообще

а) Ис. LIX, 16. — б) Бл. Θεодор. Тв. св. отц. Годъ 14, кн. 2. 1856 г. Москва. — в) Здѣсь замѣтить надобно, что правда Божія, изъ которой истекло спасеніе людей, означаетъ не воздаяніе за что либо, но доказательство благодати Божіей, любви и истины, какъ видно изъ слѣдующаго 3-го ст., гдѣ Пророкъ, чтобы лучше изобразить, что оправданіе людей, по обѣтованію Божію, основано не на заслугахъ или правдѣ человѣческой, сперва упоминаетъ о милости —

о явленіи спасенія людямъ, Пророкъ дѣлаетъ далѣе разграниченіе благодаренію искупленія, которое прежде всего даровано было избранному народу, а потомъ язычникамъ: *помяну милость Свою Иакову, и истину Свою дому Израилеву: видѣша вси концы земли спасеніе Бога нашего.* Не говоря о первой половинѣ стиха, относящейся къ избранному народу Божію, слова послѣдней половины его — *видѣша вси концы земли спасеніе Бога нашего,* означаютъ то, что благодареніе искупленія, дарованное народу Божію, существеннымъ образомъ касается и всѣхъ народовъ земныхъ. Слова Пророка относятся не къ похвалѣ только благодати Божіей, — какъ бы сказалъ Пророкъ, что дѣло спасенія столь будетъ достопамятно и славно, что пронесется до послѣднихъ концевъ земли, — но означаетъ и то, что народы, бывшіе прежде въ невѣріи, отъ сего времени будутъ участниками спасенія. Такимъ образомъ, глаголь — *видѣша* имѣетъ здѣсь полную силу. Онъ указываетъ на вѣру дѣятельную, съ познаніемъ соединенную, и такую, которая преклоняетъ волю къ любви и желанію. Тѣ, которые довольствуются одною умозрительною вѣрою, не помышляютъ о Спасителѣ, не могутъ сказать о себѣ, что они видѣли спасеніе Божіе. Блаженный Теодоритъ, объясняя разсматриваемое нами пророчество Псалмопѣвца, говоритъ: „весьма сходно сіе мѣсто съ предвѣщаніями Пророка Исаи; ибо чрезъ него Богъ всяческихъ изрекъ Владыкѣ Христу: *дахъ ты въ за-*

помяну милость Свою Иакову, потомъ присовокупляетъ истину, зависящую отъ оной — *и истину Свою дому Израилеву,* т. е. вѣрное обѣтованіе, данное Иакову, а въ немъ и всему народу Израильскому. Подобно Псалмопѣвецъ говоритъ и въ другомъ мѣстѣ, гдѣ онъ, призывая къ хваленію Бога вся язки и вся люди, причину онаго указываетъ въ томъ, что *утвердися милость Ею на насъ, и истина Господня пребываетъ во вѣкъ.* Пс. СХVІ, 1. 2.

вѣтъ рода, во свѣтъ языкомъ, еже быти тебѣ во спасеніе даже до послѣднихъ земли ^а). Поелику и чуднымъ Патріархамъ, Аврааму, Исааку и Іакову, и Божественному Давиду обѣтовалъ Богъ всяческихъ—отъ сѣмени ихъ по плоти возставитъ Христа и чрезъ Него даровать спасеніе всѣмъ людямъ: то Пророкъ Исаія бывшее отцамъ обѣтованіе назвалъ завѣтомъ, (или, по переводу другихъ, договоромъ). Родомъ же Израиля назвалъ Его потому, что, какъ говоритъ Апостоль, *отъ Іудеевъ Христосъ по плоти* ^б). Посему дахъ ты въ завѣтъ рода, то есть, чтобы исполнить договоръ, но во свѣтъ уже не Іудеямъ, а языкамъ; потому что язычники, посредствомъ вѣры, стали причастны спасенію, Іудеи же возлюбили мракъ невѣрія. Сіе и здѣсь сказалъ блаженный Давидъ: *помяну милость Свою Іакову, и истину Свою дому Израилеву*, потому что исполнилъ данныя Имъ обѣтованія. Но *видѣша вси концы спасеніе Бога нашего*, потому что не для однихъ Іудеевъ, но и для всѣхъ чловѣковъ возсіялъ свѣтъ истины ^в).

Михея V, 4. *И станетъ, и узритъ, и упасетъ паству Свою крѣпостію Господь, и въ славу имене Господа Бога Своего пребудутъ: зане нынѣ возвеличится даже до послѣднихъ земли.* Нисколько не ошибемся мы, если скажемъ, что въ настоящей рѣчи Пророка обѣщается спасеніе всѣмъ народамъ, даже самымъ отдаленнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, какъ видно изъ контекста рѣчи, — Пророкъ продолжаетъ здѣсь рѣчь о Христѣ, или о томъ Старѣйшинѣ, Который долженъ произойти изъ Виѣлеема (ст. 2). Этого Старѣйшину онъ представляетъ такимъ великимъ Пастыремъ, котораго паству, или Церковь, составляютъ всѣ концы земли,

а) Ис. XLIX, 6. — б) Рим. IX, 5. — в) Блаж. Теодор. Тв. свят. отц. Годъ 14. кн. 2, 1856 г. Москва.

—стало быть—и язычники. Если бы Христу былъ ввѣренъ одинъ народъ Еврейскій, то для этого достаточно было бы предѣловъ одной Іудеи; но какъ у Пророка говорится, что Старѣйшина возвеличится даже до послѣднихъ земли: то отсюда прямое заключеніе, что Пророкъ провидитъ здѣсь спасеніе всѣхъ язычниковъ, имѣющее совершиться Искупителемъ нашимъ. *И станетъ, и узритъ, и упасетъ паству Свою крѣпостію Господь.* Этими словами Пророкъ изображаетъ свойства великаго Пастыря. Словомъ *станетъ* означаетъ постоянство Его, — *и узритъ* — бдительность, — *крѣпостію упасетъ* — крѣпость Его Царства, — *упасетъ* — кротость Пастыря. *И въ славу имене Господа Бога своего пребудутъ.* Этими словами Пророкъ обѣщаетъ вѣрнымъ счастливое и безопасное убѣжище въ Царствѣ Христовомъ, — почему же? Потому что Христосъ возвеличится даже до послѣднихъ земли. Блаженный Θεодоритъ, указывая на исполненіе этого пророчества, говоритъ: „и можно видѣть, что и Священная Божія Церковь славится именемъ владычнимъ, имя Божіе прославляется повсюду на сушѣ и на морѣ. А до Владычняго пришествія, до Спасителява страданія, до призванія язычниковъ, Іудеи не укажутъ исполненія своего пророчества. Поелику же пророчество сіе имѣло исполниться по истеченіи долгаго времени: то пророчество подтверждается событіями того времени. Въ залогъ истины, говоритъ какъ бы Богъ, примите настоящее, потому что сокрушу царя Ассирійскаго ^{а)}).

Числь XXIV, 17. *Возсіяетъ звезда отъ Іакова, и востанетъ человекъ отъ Израиля, и погубитъ князи Моавитскія, и плънитъ вся сыны Сиѳовы.* Нѣтъ сомнѣнія, подъ именемъ могущественнаго обладателя всѣхъ

а) Блаж. Θεод. Тв. св. отц. Годъ 15, книг. 2. Москва, 1857 г.

сыновъ Сиѳа Валаамъ ^{а)} силою Святаго Духа провидитъ здѣсь Искупителя міра, Который покоритъ Церкви Своей *всѣ сыны Сиѳовы*, или всѣ народы, живущіе на землѣ, ибо сыны Сиѳовы, — всѣ человѣки, потому что Сиѳовъ потомокъ — Ной, отъ Ноя же весь родъ человѣческій, говоритъ Блаженный Феодоритъ ^{б)}. Что подъ Обладателемъ, дѣйствительно, надобно разумѣть Обѣтованнаго Мессію, это видно изъ того, что въ пророчествѣ, кромѣ такихъ чертъ, которыя могутъ относиться и къ обыкновеннымъ царямъ и побѣдителямъ въ народѣ Божіемъ, находятся и такія черты, которыя не могутъ быть относимы ни къ одному изъ людей; таково — плѣненіе всѣхъ сыновъ Сиѳа. Это такая побѣда и такое торжество, которыя могутъ быть приписаны только Всемогущему Богу, слѣдовательно — приличествуютъ только Мессіи — Богочеловѣку, происшедшему по плоти отъ Іакова, побѣдившему всѣхъ враговъ Царства Божія и плѣнившему весь міръ въ послушаніе Евангелія. Подобныя черты усвояются Обѣтованному Мессіи и въ другихъ мѣстахъ Священнаго Писанія. Такъ, напр. у Исаи Пророка Онъ называется обладателемъ языковъ: *и будетъ въ день оный корень Іессеовъ, и возстаяи владычти языки* ^{в)}, у Псалмопѣвца Богъ Отецъ даетъ Сыну Своему *языки* въ достояніе ^{г)}. О владычествѣ Своемъ не только надъ всѣми людьми, но и надъ всѣмъ міромъ, Іисусъ Христосъ возвѣстилъ словами: *дадеса Ми всяка власть на небеси и на земли* ^{д)} и т. д.

Святые отцы и учителя Церкви также видѣли

а) Валаамъ, призванный Валакомъ, царемъ Моавитскимъ, проклясть Израиля, но вразумленный Ангеломъ Божіимъ, силою Духа Святаго изрекъ истинное пророчество о грядущихъ судьбахъ народа Божія и, между прочимъ, приведенное нами пророчество. — б) Толк. на кн. Числь вопр. 44 (Тв. св. отц. въ русск. пер. т XXVI, стр. 222. — в) Ис. XI, 10. — г) Пс. II, 8. — д) Матѳ. XXVIII, 18.

въ пророчествѣ Валаама рѣчь о Мессіи, имѣющемъ искупить весь міръ. Такъ, Іустинъ мученикъ въ разговорѣ своемъ съ Трифономъ Іудеяниномъ ^{а)}). Блаженный Θεодоритъ пишетъ: нѣкоторымъ представлялось, будто Валаамъ ничего не предрекъ о Спасителѣ нашемъ. Но имъ надлежало принять въ разсужденіе, что крайне злочестивому Навуходоносору было откровеніе о Спасителѣ нашемъ. Ибо видѣлъ онъ *камень, который отторжеся безъ рукъ, ударилъ тѣло, сокрушилъ золото, серебро, мѣдь, желѣзо, скудель и бысть гора велика. и наполни всю землю* ^{б)}). Посему, предвозвѣстившій сіе чрезъ Навуходоносора, и чрезъ Валаама предрекъ спасеніе вселенной, чтобы и у язычниковъ сохранились таковыя предреченія. О семъ же предреченіи свидѣтельствуется исполненіе на самомъ дѣлѣ. Ибо пришедшій отъ Іуды по плоти плѣнилъ не только князей Моавитскихъ, но и вся сыны Сиѳовы ^{в)}).

Псаломъ LXXI, ст. 8. 19. *И обладаетъ отъ моря до моря, и отъ рѣкъ до конецъ вселенныя. И исполнится вся земля славы его.* Подъ образомъ царства Соломонова Пророкъ провидитъ здѣсь Царство Мессіи, которое распространится по всему міру. Большая часть толкователей утверждаютъ, что здѣсь описываются обыкновенныя границы Іудейской страны и царства Израильскаго, коихъ предѣлы, по сказанію книги Исходъ ^{г)} и книги Числь ^{д)}, на Востокѣ граничатъ съ озеромъ Содомскимъ или Чермнымъ моремъ, на Западѣ Средиземнымъ, на Сѣверѣ—рѣкою Евфратомъ, на Югѣ Великою пустынею Египта. Послѣ этого, говорятъ, что

а) Разгов. съ Триф. Іуд. pag. 334. ed. Coton. 1686.—б) Дан II, 34. 35.—в) Толк. на кн. Числь вопр. 44. въ Тв. св. отц. въ русск. пер. годъ XXVI стр. 221. 222.—г) Исх. XXIII, 31.—д) Числ. XXXIV, 3.

здѣсь описываются границы Іудейскаго царства во дни Соломона ^{а)}, и что слѣдовательно—слова этого стиха исполнились на Соломонѣ. И мы отчасти принимаемъ это мнѣніе, хотя въ то же время утверждаемъ, что здѣсь Пророкъ имѣетъ въ виду царство Мессіи и пророчествуетъ о владычествѣ Его надъ цѣлымъ міромъ. Въ самомъ дѣлѣ предѣлами того государства, которые описаны въ книгахъ Моисеевыхъ, владѣлъ уже и самъ Давидъ. И слѣдовательно, владѣя этими же предѣлами, Соломонъ не имѣлъ бы никакого преимущества предъ своими предшественниками. Между тѣмъ, въ этомъ псалмѣ ему приписывается необыкновенное преимущество, сравнительно съ другими царями, и по самому этому владычеству. Ясно, что здѣсь говорится не объ обыкновенныхъ границахъ Іудейскаго царства. Мы думаемъ, у Пророка опредѣляются границы цѣлаго міра. Въ самомъ дѣлѣ, принимая во вниманіе, что Еврейское слово: море значитъ иногда и Югъ, мы въ правѣ выраженію „отъ моря до моря“ дать такой смыслъ: съ Юга до Сѣвера. Такимъ образомъ, словами Пророка ясно опредѣляются двѣ полярныхъ стороны всемірнаго владычества. На томъ же основаніи слова: „отъ рѣкъ до конецъ вселенныя“ могутъ значить тоже; что съ Запада до Востока. И вотъ четыре границы міра. Эту мысль мы подтверждаемъ словами 70-ти толковниковъ: ἕως περάτων τῆς οἰκουμενης, которая латинскій переводъ передаетъ такъ: usque ad terminos orbis terrarum, то есть, даже до послѣднихъ предѣловъ. Послѣ этого, отъ первоначальнаго буквального значенія словъ Давида о царствѣ Соломона, мы невольно переносимся къ царству Мессіи, черты котораго изображаетъ настоящій псаломъ,—переносимся, говоримъ, зная, что Соло-

а) 1 Паралип. XXI, 24.

монъ никогда не владѣлъ подобными предѣлами земли. Проповѣдь Мессіи Христа, дѣйствительно, начавшись отъ рѣки Іордана, распространилась по всей землѣ. Объ этомъ свидѣтельствуесть и Апостоль Павелъ, говоря, что еще при его жизни, *во всю землю изыде въщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ*^{а)}. Очевидно, съ проповѣдію по всему міру распространилось и царство Мессіи, то есть, Церковь Его, въ составъ которой вошли всѣ народы земные. Это объясненіе подтверждаетъ и дальнѣйшая рѣчь Пророка, въ которой описывается, что Ему поклонятся всѣ цари земли, всѣ народы поработаютъ Ему.

И исполнится вся земля славы Его. Въ этихъ словахъ заключается молитва Давида къ Господу Богу о распространеніи истиннаго Богослуженія между язычниками, или предсказаніе о томъ, что это дѣйствительно исполнится по пришествіи на землю Обѣтованнаго Мессіи.

Захаріи IX, 9. 10. Характеръ Царства Христова, образъ котораго представилъ Давидъ въ царствѣ сына своего, Пророкъ Захарія описываетъ такъ: *и потребитъ колесницы отъ Ефрема, и кони отъ Іерусалима, и потребитъ лукъ бранный, и множество, и миръ отъ языковъ и обладаетъ водами отъ моря до моря, и отъ рѣкъ до исходницъ земли.* Продолжая рѣчь свою о томъ кроткомъ царѣ, который торжественно идетъ въ Іерусалимъ, *всѣдъ на подъяремника и жребца юна*^{б)}, Пророкъ провидитъ здѣсь, что царство Христово будетъ мирное, что не будетъ при немъ ни коня, ни колесницъ,

а) Рим. X, 18. — б) Пророчество это оправдано событіемъ въ Новомъ Завѣтѣ — въ торжественномъ вшествіи Господа въ Іерусалимъ предъ Своими страданіями, гдѣ и указывается на это пророчество Захаріи, какъ пророчество о Мессіи (Іоан. XII, 15).

ни всадниковъ, ни бранныхъ луковъ, ни другихъ военныхъ снарядовъ. *Потребитъ*, сказалъ, *колесницы отъ Ефрема* и объявить миръ народамъ. Этими словами Пророкъ показываетъ, что Царь Израилевъ не будетъ употреблять ни угрозъ, ни бранныхъ ополченій въ распространеніи своего царства, и языческіе народы добровольно покорятся Ему. *Миръ отъ языковъ*, или—говорить миръ народамъ значитъ приводить язычниковъ подъ иго Христова, или подъ державу Его безъ всякихъ насилій, довольствуясь однимъ словомъ въ покореніи ихъ Себѣ. *И обладаетъ отъ моря до моря, и стѣртъ до исходищъ земли.* Пророкъ приводитъ здѣсь почти слово въ слово извѣстное пророчество Давида, разобранное нами выше,—приводить для того, чтобы напомнить Іудеямъ то, о чемъ они давно слышали,—чтобы ободрить унылыя души благочестивыхъ. Такъ какъ Мессія, на пришествіи котораго основано было благодатное усыновленіе народа и вся надежда спасенія, тогда не явился еще: то Пророкъ еще упоминаетъ о Немъ для полной достовѣрности пророчества. Исполненіе этого пророчества Блаженный Теодоритъ описываетъ такъ: „пришелъ предреченный пророкомъ Царь, и Своею праведностію истребилъ грѣхъ, Своею кротостію сокрушилъ гордыню діавола, и, употребивъ въ дѣло ослинаго жребца, имѣетъ поклонниками царей, которые ѣздятъ на золотыхъ и драгоценными камнями украшенныхъ колесницахъ. Сею-то мѣрностію водясь, Царь всяческихъ, сказано у Пророка, *потребитъ колесницы отъ Ефрема, и кони отъ Иерусалима, сокрушивъ ихъ дерзость и безумное царство.* Потребилъ же и *лукъ бранный* посредствомъ Римлянъ, множество мира даровавъ народамъ и доставивъ удобство проповѣдникамъ истины. Ибо какъ скоро стало одно царство, прекратились междоусобныя

возстанія, въ цѣлой вселенной водворился миръ, небо-язненно потекли Апостолы, которымъ ввѣрена была проповѣдь благочестія, и, обходя вселенную, уловляли людей въ жизнь, И что всего необычайнѣе, Всѣдшій на жребца, не имѣя гдѣ главу подклонити, какъ скоро восхотѣль, возобладаль всею землею и морями—и обладаетъ водами отъ моря до моря, и отъ рѣкъ до исходящихъ земли ^а).

Псаломъ LXXXVI, 4. *Помяну Раавъ и Вавилона вѣдущимъ Мя: и се иноплеменницы, и Тиръ, и людие Еѳіопстїи, сіи быша тамо* ^б), или съ Еврейскаго чтенія: „между знающими меня счислять буду Египеть и Вавилонъ. Се и Филистимляне и Тиръ съ Еѳіопіею тамъ родились“. Въ Церкви Христовой *нѣсть Еллинъ, ни*

а) Блаж. Θεод. Твор. св. отц. Годъ XV, кн. 3. 1857 г. стр. 121. 122. „А я удивляюсь“, продолжаетъ тамъ же Θεодоритъ, „тупоумію Іудеевъ, съ крайнимъ безстыдствомъ осмѣливающихся прилагать сіе пророчество къ Зоровавелю. Они сами сознаютъ, что Зоровавель обладалъ даже не всею Палестиною, а одною только Іудеею; Пророкъ же предсказаль, что Всѣдшій на жребца будетъ обладать цѣлою вселенною. При томъ знаемъ, что Господь возсѣль на жребца, а чтобы сдѣлаль это Зоровавель, до нынѣ не сказалъ того ни одинъ изъ писавшихъ о дѣлахъ Божественныхъ. Посему, если Владыка Христось по пророчеству возсѣль на жребца, а также возобладаль вселенною, если о Немъ вѣруютъ и проповѣдуютъ, что онъ—Богъ истинный,—если Онъ сокрушилъ царство Ефремово и Израилево: то о Немъ предвозвѣщаль сіе Пророкъ и пророчество сіе яснымъ образомъ исполнилось“. —б) Не малое затрудненіе встрѣчается при изъясненіи этого стиха, и это затрудненіе зависитъ отъ разности чтенія его:—Еврейскій, Греческій и Латинскій тексты не согласны между собою. Буквальный переводъ съ Еврейскаго слѣдующій: между знающими меня счислять буду Египеть и Вавилонъ. Се и Филистимляне и Тиръ съ Еѳіопіею тамъ родились (см. въ рус. пер. пят. изд. Росс. Биб. Общ. 1822 г.); съ Греческаго: вспомню Раавъ и Вавилонъ предъ знающими Меня (τοῖς γινώσκουσιν με): и вотъ иноплеменники...; съ Вульгаты: помяну Раавъ и Вавилонъ знающихъ Меня, (съ Греч.—предъ знающими Меня): вотъ иноплеменницы..... Главная и важная разница въ словахъ: съ Евр. между знающими Меня,—съ Греч. предъ знающими Ме-

Иудей, Варваръ и Скиѣзъ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ ^{а)}) Это величіе любви и милосердія Божія не принадлежало Іерусалиму земному и составляетъ чудное преимущество Церкви христіанской, которую подъ именемъ Іерусалима и разумѣетъ здѣсь Пророкъ. Вотъ что изглаговано о тебѣ, граде Божій, говоритъ онъ какъ бы такъ: и тѣ, которые были прежде смертельными врагами, которые жили въ злочестіи, одержимы были мракомъ невѣденія,—и они не забыты будутъ Тобою, а сподобятся обитать въ тебѣ, когда обратятся съ вѣрою и любовію ко Христу, Который ученикамъ Своимъ повелѣлъ проповѣдывать Евангеліе всей твари, научить вѣрѣ *вся языки крестяще ихъ* ^{б)}). Народы, о призваніи которыхъ въ Церковь Христову говоритъ Пророкъ, были въ постоянной враждѣ съ Іудеями; они не терпѣли Іудеевъ, а эти съ своей стороны чуждались ихъ,—такъ было до послѣднихъ дней; и, слѣдовательно, это предсказаніе Пророка относится не

ня,—и съ Латинскаго знающихъ Меня. Очевидно, что въ переводѣ греческомъ лучше выдержанъ подлинникъ, потому мы и будемъ слѣдовать ему въ объясненіи текста. Далѣе затрудненіе при объясненіи стиха зависитъ отъ разности толкованій слова *Раавъ*. Подъ этимъ словомъ древніе толкователи разумѣютъ Раавъ блудницу, которая приняла соглядатаевъ Еврейскихъ, а новѣйшіе комментаторы разумѣютъ *Египетъ*. Послѣднее справедливѣе; потому что Раавъ—имя блудницы Іерихонской въ Еврейскомъ языкѣ пишется чрезъ «хѣтъ», а въ настоящемъ мѣстѣ чрезъ «гѣ», и значитъ съ Еврейскаго гордый, какимъ именемъ называли въ древности Египетъ. Въ такомъ значеніи оно употребляется и въ другихъ мѣстахъ писанія, напр.: LXXXVIII. Пс. 11 ст. Ис. LI, 9. И въ этомъ значеніи мы принимаемъ его. Наконецъ въ Греч. текстѣ и Славянскомъ читается: иноплеменницы (*αλλόφυλοι*—), вмѣсто Филистимлянъ въ Евр. Но здѣсь очевидно общее имя употреблено вмѣсто собственнаго. Оно всегда толкуется о Филистимлянахъ, которые жили въ странѣ, смежной съ Іудеею, и даже, какъ говорятъ нѣкоторые отцы (Θеодоритъ, Евсевій), занимами страну, принадлежащую Евреямъ, отъ сего конечно и названы были иноплеменниками.

а) Кол. III, 11.—б) Матѣ. XXVIII, 19.

къ земному Іерусалиму. Только по вочеловѣченіи Сына Божія, они (народы) обитаютъ въ Церкви, истинномъ Іерусалимѣ, и переходятъ въ Сіонъ вышній, дѣлаясь причастниками вѣчно блаженнаго тамъ жительства. Въ Церкви Христовой нѣтъ различія между Іудеемъ и язычникомъ. *Той бо Богъ всѣхъ, богатый во всѣхъ призывающихъ Его* ^{а)}. И какъ премудры слова Псалмопѣвца! Чтобы показать, что въ Церковь Христову соберутся всѣ народы, Пророкъ не считаетъ нужнымъ перечислять ихъ, и перечисляетъ только нѣкоторыхъ, но этимъ нисколько неослабляетъ смысла и полноты своего пророчества. „Буду счислять, говоритъ онъ“, Египеть и Вавилонъ. Се и Филистимляне и Тиръ съ Еѳіопіею тамъ родились“. Только онъ перечисляетъ, но за то упоминаетъ о народахъ самыхъ беззаконныхъ, которые превосходили всѣхъ въ нечестіи, и этимъ самымъ означаетъ уже и другіе языческіе народы. Египеть значитъ „гордый“,—Вавилонъ—„смѣшеніе, безпорядокъ“, и святые отцы замѣчаютъ, что этотъ городъ былъ звѣроправный и злочестивый; иноплеменники, или Филистимляне, какъ замѣчаетъ блаженный Θεодоритъ ^{б)}, были люди беззаконные и суетвѣрные; Тиръ значитъ бѣда, нечестіе, напасть (блаженн. Іеронимъ), и въ такихъ плачевныхъ чертахъ представляетъ нечестіе и непотребство этого города Пророкъ Іезекіиль? Еѳіопляне, черные тѣломъ, такъ же черны были и по душѣ. Объ такихъ-то народахъ упоминаетъ Пророкъ, провидя призваніе всѣхъ языковъ въ Церковь Христову. Если же сіи будутъ въ Церкви, то несомнѣнно и скорѣе ихъ будутъ въ ней народы, лучшіе ихъ по своей жизни.

(Продолженіе будетъ).

а) Рим. X, 12.—б) Θεодор. Тв. отц. Годъ XIV, кн. 2. 1856 г. Москва.

(Продолженіе *).

VIII.

Преосв. Веніаминъ Сахновскій, прожившій на Вяткѣ съ небольшимъ два года ¹⁾, и при жизни пользовался глубокимъ уваженіемъ своей епархіи, и по смерти оставилъ по себѣ самую добрую память среди Вятчанъ. Люди даже мало знакомые съ исторіей Вятской іерархіи помнятъ услуги, оказанныя имъ не только епархіи, но и всему Вятскому краю. Имя этого архіерея вполнѣ достойно стоять на ряду съ именами его современниковъ—Луки Конашевича, Веніамина Григоровича, Сельвестра Гловацкаго, столь извѣстныхъ просвѣтителей сѣверовостока Россіи.

У г. Лѣскова Веніаминъ Сахновскій оказался не только архіереемъ просто „негоднымъ“, какъ другіе, но даже рѣшительно недостойнымъ святительскаго сана. Исказать ликъ этого достойнаго [архипастыря болѣе, чѣмъ онъ искаженъ у г. Лѣскова, кажется—невозможно.

Въ началѣ нашихъ замѣтокъ о „Святительскихъ Тѣняхъ“ было сказано, что г. Лѣсковъ, привыкнувъ къ современному способу чтенія *между строками*, читаетъ между строками и въ своей „исторической находкѣ“, — т. е. „Любопытномъ Извѣстіи“ Любарскаго, что самыя обыкновенныя выраженія Любарскаго онъ понимаетъ по своему, съ поразительной своеобразностью, отыскивая особый, *потаянный*, смыслъ въ самыхъ простыхъ выраженіяхъ безхитростнаго игумена прошлаго столѣтія. Такое чтеніе между строками, по нашему мнѣ-

*) Епарх. Вѣд. 1882 г. № 19.

¹⁾ Съ 28 сентября 1739 г. по 16 января 1742 г.

нію, и было причиною появленія въ статьѣ г. Лѣскова, вмѣсто дѣйствительныхъ „святительскихъ тѣней“, фантастическихъ каррикатуръ на Вятскихъ святителей, которыя лишены исторической правды. Нигдѣ, во всей статьѣ г. Лѣскова, не выказалось такъ рѣзко это своеобразное, спеціально-лѣсковское, пониманіе текста Любарскаго, какъ въ характеристикѣ „святительской тѣни“ Веніамина Сахновскаго.

Въ „Любопытномъ Извѣстіи“ игумена Любарскаго г. Лѣсковъ прочиталъ о преосв. Веніаминѣ буквально слѣдующее:

„Понеже сей владыка во-первыхъ произведенъ на Коломну, а скончался въ Воронежѣ, на Вяткѣ жъ бытія его было два года съ небольшимъ, и чрезъ сіе краткое время, какъ сказуютъ, жительствовалъ не по собственному желанію: то и немногіе оказалъ онъ здѣсь опыты своихъ дарованій, а болѣе извѣстно о подробностяхъ его жизни въ епархіяхъ Коломенской и Воронежской. Здѣсь только примѣтили, что онъ былъ архіерей праводушенъ, чистосердеченъ, щедръ, любящій чистоту, возможное какъ въ домѣ, такъ и въ церквѣ великолѣпіе и согласное пѣніе; тѣломъ статенъ, громогласенъ, гостепріименъ... Сказуютъ, что онъ природою былъ Волохъ, въ монашество постриженъ въ Воронежѣ, опредѣленъ былъ во флотъ іеромонахомъ, за что послѣ жалованъ въ Псковскій Печерскій монастырь архимандритомъ, а съ онаго Печерскаго монастыря, по особенному къ нему благоволенію Государыни Императрицы Анны Іоанновны, которое снискать имѣлъ счастье въ проѣздѣ Ея Величества изъ Курляндіи въ Москву, 1731 года произведенъ епископомъ въ Коломну и жалованъ членомъ въ Московскую Св. Синода Контору, а потомъ уже чрезъ нѣсколько времени невѣдомо по какому слу-

чаю переведенъ на Вятку; отсюда же, испросивъ дозволеніе быть при коронаціи Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, отправился въ Москву, гдѣ переименованъ Воронежскимъ“ (41, 42).

Теперь посмотрите, какой художественный образъ Веніамина Сахновскаго скомпоновалъ г. Лѣсковъ изъ нѣскольکو блѣднаго очерка Любарскаго:

За Горкою идетъ Веніаминъ Сахновскій, какой-то *необыкновенный красавецъ* ²⁾... Онъ былъ на Вяткѣ всего два года; прежде же этотъ статный архіерей пользовался *расположеніемъ* Императрицы Анны Ивановны, „которое снискалъ въ проѣздѣ Ея Величества въ Москву“ и жалованъ былъ членомъ въ *Московскую* Св. Синода Контору, а потомъ чрезъ нѣскольکو времени „не вѣдомо по какому случаю“ переведенъ на Вятку... Здѣсь онъ находилъ себя *не на своемъ мѣстѣ*, и потому *не хотѣлъ ничего дѣлать*. Любопытное Извѣстіе Любарскаго передаетъ о немъ, что Сахновскій былъ „тѣломъ статенъ, громогласенъ и гостепріименъ“. Въ недостойной такого изящества Вяткѣ Сахновскій томился только до смерти Анны Ивановны и до паденія Бирона, который *яркихъ образцовъ русской красоты на виду не любилъ*... При воцареніи Елизаветы Петровны о епископѣ Сахновскомъ вспомнили, и удаленіе его *тотчасъ же* кончилось: красавецъ былъ отозванъ изъ Вятки и отправился въ Москву „быть при коронаціи“ (60)... Этотъ Сахновскій, шестой въ ряду Вятскихъ архіереевъ,—просто какой-то „статный тѣломъ“ *bon-vivant*,

²⁾ Выписываемъ изъ статьи г. Лѣскова буквально. Надобно замѣтить, что Веніаминъ „идетъ“ не за Горкою, а за преосв. Кипріаномъ Скрипичинымъ, который, хотя и не былъ на Вяткѣ, но управлялъ епархіей изъ Петербурга послѣ преосв. Лаврентія до преосв. Веніамина (съ января 1738 г. по 18 мая 1739 г.).

съ сомнительной фаворабельностію. Онъ беретъ представительностію, которая служитъ ему и на паденіе и на возстаніе. Церкви отъ него никакого проку“ (66).

Итакъ шестымъ Вятскимъ епископомъ, по г. Лѣскову, оказывается какой-то необыкновенный красавецъ, который ничѣмъ инымъ, а именно своею представительностію и необыкновенною красотою, снискалъ „фаворъ“ Анны Іоанновны и, чтобы быть по ближе къ ней, пожалованъ былъ ею въ Московскую Синодальную Контору членомъ... Но, увы, эта же необыкновенная красота, возвысившая Веніамина, по словамъ г. Лѣскова, послужила ему и на „паденіе“: зоркій Биронъ, который не любилъ образцовъ русской красоты на виду, не замедлилъ отдѣлаться отъ статнаго съ сомнительною фаворабельностію архіерея, спровадивъ его въ глухую Вятку... О прекрасномъ изгнанникѣ—архіереѣ вспомнила уже Елизавета и тотчасъ же, по восшествіи на престоль, возвращая Шубина и другихъ, приказала ³⁰ вызвать на коронацію и красавца—архіерея, которому красота послужила такимъ образомъ и на паденіе (въ Вятку) и на возстаніе (въ Москву „для коронаціи“)... Такому архіерею, по мнѣнію г. Лѣскова, разумѣется, было уже не до епархіи, куда его сунули въ ссылку. Изящному бонвивану, конечно, то и дѣло грезилась столица и великолѣпіе двора; гдѣ же было думать ему о какихъ-то грязныхъ Вотякахъ, его окружающихъ? Натурально, необыкновенный красавецъ и бонвиванъ „чувствовалъ себя не на мѣстѣ“ въ дрянной Вяткѣ, и потому „не хотѣлъ ничего дѣлать“ для епархіи: для церкви отъ него и „не было никакого проку“...

Бѣдный о. игумень Платонъ Любарскій! Составляя сто лѣтъ назадъ въ тихой келліи Успенскаго монастыря

„жизни архіереевъ Вятскихъ“, думаль ли ты, что твоимъ авторитетнымъ словомъ прикроютъ *такую* характеристику столь уважаемаго тобою Вятскаго епископа Веніамина? Ожидалъ ли ты, что твоими самыми обыкновенными выраженіями нѣкогда воспользуются для того, чтобы одного изъ описанныхъ тобою „добрыхъ, честныхъ, право правящихъ слово истины“ архипастырей изобразить негоднымъ и пустымъ бонвиваномъ? Могъ ли ты ожидать, что чрезъ сто лѣтъ послѣ тебя извѣстный всей Россіи писатель, ссылаясь на твои же невинныя слова, твоего „прямодушнаго и чистосердечнаго“ владыку представитъ чѣмъ-то въ родѣ гвардейскаго ротмистра или кавалерійскаго ремонтера, красотою и представительностію „дѣлающаго“ себѣ карьеру?

Sit modus in verbis, г. Лѣсковъ! Можетъ быть, вы думали даже, что сдѣлали „историческую находку“, открывъ, при помощи „ветхой книжицы“ Любарскаго, новаго соперника Бирону въ фаворѣ Анны Іоанновны... Но посмотрите, *какого* архипастыря вы изображаете празднымъ бонвиваномъ, недостойнымъ своего поста красавцемъ, отъ *кого* — по вашимъ словамъ — „не было никакого проку церкви“.

По самымъ достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ Щекатову еще въ прошломъ столѣтіи изъ Воронежа ³⁾, Веніаминъ былъ сербъ, родомъ изъ Коссова, сынъ протоіерея, а образованіе получилъ въ латинскихъ школахъ въ Валахіи, преимущественно въ Бессериканскомъ монастырѣ, гдѣ былъ настоятелемъ архимандритъ Пахомій изъ знатной фамиліи Шваковскихъ. Обласканный Пахоміемъ ученикъ такъ полюбилъ своего воспи-

³⁾ Географическій Словарь Щекатова, Москва, 1801 г., т. I, 1133, 1136. — Также стат. Николаева въ „Воронежскихъ Епарх. Вѣд.“ 1866 г. № 18.

тателя, что когда Пахомій за свои услуги Петру былъ вызванъ въ Россію и въ 1714 г. назначенъ митрополитомъ въ Воронежъ, молодой Сахновскій „тайно ушелъ къ нему изъ дому родительскаго“, тотчасъ же (на 26 г. жизни) принялъ постриженіе и произведенъ въ іеромонахи ⁴⁾. Въ то время особенно цѣнилась служба флотская, и іеромонахами во флотъ были избираемы *лучшіе* изъ монашествующихъ, по возможности „литераторы“, т. е. получившіе образованіе въ школахъ, которые потомъ быстро достигали высшихъ степеней въ іерархіи ⁵⁾. По рекомендаціи Пахомія, іеромонахъ Веніаминъ былъ опредѣленъ во флотъ, и здѣсь пріобрѣлъ уваженіе и любовь своего ближайшаго начальника оберъ-іеромонаха Рафаила Заборовскаго ⁶⁾. Съ судьбою этого Рафаила, знаменитаго впоследствии митрополита Кіевскаго, связана дальнѣйшая судьба самого Веніамина. Когда Рафаиль, пользовавшійся вниманіемъ и расположеніемъ Теофана, въ 1725 г. занялъ мѣсто послѣдняго въ Псковѣ, то онъ тотчасъ же вызвалъ въ свою епархію близкаго къ себѣ іеромонаха Веніамина, произвелъ въ санъ архимандрита и вручилъ ему въ управленіе сначала ближайшій къ Пскову монастырь Свѣтогорскій (въ іюль 1726 г.), а потомъ, когда открылась вакансія (въ са-

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Напр. Гавріиль Бужинскій, „назначенный въ видѣ отличія за проповѣдническій даръ флотскимъ іеромонахомъ“ (Теофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 89), Лаврентій Горка, Рафаиль Заборовскій, Іоакимъ Струковъ и др.

⁶⁾ Географическій Словарь, Щекатова, 1136.—Любопытное Извѣстіе, Любарскаго, 42.—Въ 1716 г. Теофанъ Прокоповичъ писалъ (Epistola Theoph. 3) своему другу Марковичу о какихъ-то сербскихъ монахахъ, рекомендованныхъ Марковичемъ: „Монахи сербы очень понравились мнѣ; это—скромные и простые люди, *настоящіе* монахи; они погостили у меня около 8 недѣль“. Всего въроятнѣе—между этими монахами былъ и Веніаминъ Сахновскій, рекомендованный Пахоміемъ въ іеромонахи во флотъ.

момъ началъ 1730 г.),—важнѣйшую въ Псковской епархіи обитель Печерскую ⁷⁾. Здѣсь-то, въ Печерскомъ монастырѣ, и „имѣлъ счастье“ уже пожилой архимандритъ „снискать благоволеніе“ Анны Іоанновны, но разумѣется—не то „фаворабельное“ благоволеніе женщины, о которомъ пишетъ г. Лѣсковъ, а благоволеніе „Самодержицы“. Извѣстны обстоятельства восшествія на престоль Анны Іоанновны. По кончинѣ Петра II, въ январѣ 1730 года „верховники“ отправили къ ней въ Митаву депутатовъ съ предложеніемъ короны подъ тѣмъ условіемъ, чтобы она управляла не самодержавно, а въ подчиненіи верховному совѣту. Предложеніе отказаться отъ самодержавія не было пріятно Курляндской герцогинѣ, но тѣмъ не менѣе она, по тайному совѣту Ягужинскаго и Прокоповича, приняла въ Митавѣ предложеніе верховниковъ, съ рѣшимостью уничтожить актъ отреченія при первомъ удобномъ случаѣ. Съ этой тайной рѣшимостью она поѣхала изъ Митавы въ Москву, и вотъ, едва только она вступила въ собственно русскіе предѣлы, въ Псковской епархіи, въ Печерскомъ монастырѣ, конечно—не безъ наставленія со стороны Теофана и Рафаила, ее торжественно встрѣчаютъ какъ русскую Императрицу и на обычномъ молебнѣ провозглашаютъ „Самодержавнѣйшей“ ⁸⁾. Понятно, какого рода „благоволеніемъ“ наградила Печерскаго архимандрита новая Государыня, которой по сердцу была встрѣча, устроенная какъ Самодержавной Императрицѣ, а не „ставленницѣ“ верховнаго совѣта, и намъ кажется, что,

⁷⁾ Списки іерарховъ и настоятелей монастырей, Строева, 381, 386, 391.

⁸⁾ Теофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 256—258.—Словарь историческій о писателяхъ духовнаго чина, митр. Евгенія, изд. 2-е, II, 302—303.

если бы г. Лѣсковъ не вздумалъ здѣсь отыскивать „тайнственный“ смыслъ между строками во что бы то ни стало, то и ему едва ли бы пришло въ голову заподозрить въ Аннѣ Іоанновнѣ особаго рода „фаворательное“ благоволеніе къ монаху, которому перевалило уже за сорокъ... На сколько основательны столь рѣшительно высказанныя г. Лѣсковымъ суспиціи относительно „фавора“ къ монаху Сахновскому, видно изъ того, что послѣ представленія въ Печерскомъ монастырѣ Анна Іоанновна едва ли и могла гдѣ нибудь встрѣтить этого монаха, а подозрительный Биронъ, (который, „не терпя на виду образцовъ русской красоты“, спровадилъ будто бы красавца монаха на Вятку), по всей вѣроятности, даже ни разу и не видалъ предполагаемаго г. Лѣсковымъ соперника ⁹⁾. Послѣ знаковъ благоволенія въ январѣ 1730 г., Печерскаго архимандрита и не вспомнили, и можетъ быть, не взирая на мимоходомъ оказанное „благоволеніе“, онъ долго бы настоятельствовалъ на Печорахъ, если бы не позаботился о возвышеніи его ближайшій владыка и покровитель Рафаиль Заборовскій. Въ 1731 г. въ апрѣлѣ Псковскій владыка, по прежнему пользовавшійся благоволеніемъ всесильнаго тогда Теофана, былъ перемѣщенъ въ Кіевъ ¹⁰⁾, и при свиданіи съ „Новгородскимъ“ рекомендовалъ Печерскаго архимандрита, какъ человѣка вполне достойнаго епископскаго сана. Благодаря этой-то рекомендаціи, уже въ 1731 г., въ концѣ іюля, т. е. черезъ *полтора года* послѣ проѣзда Императрицы чрезъ Печерскій монастырь, настоятель его былъ поставленъ

⁹⁾ Въ проѣздѣ Императрицы Анны изъ Митавы въ Москву въ январѣ 1730 г., когда она была встрѣчена Веніаминомъ въ Печерскомъ монастырѣ, какъ извѣстно, Бирона съ ней не было.

¹⁰⁾ Списки іерарховъ, Строева, 7, 381.

епископомъ въ Коломну ¹¹⁾, и послѣ своего поставленія отправился на свою епархію; стало быть и не былъ никогда „на виду“ и не могъ возбуждать никакихъ опасеній относительно „фавора“ въ комъ бы то ни было. Въ Коломнѣ, вдали отъ двора, жилъ Веніаминъ около 4 лѣтъ и, какъ видно, никакой особенной „милостью“ свыше не пользовался; по крайней мѣрѣ въ концѣ 1734 г. самъ Теофанъ поощрялъ его „отправлять“ порученное ему экстренное дѣло со всею исправностію и „уповать“ только „впредь на милость отъ Ея Императорскаго Величества“. Въ декабрѣ этого года Теофану нужно было, по интересному для него дѣлу Зварыкина, отобразить нѣкоторыя показанія отъ члена Московской Синодальной Канцеляріи епископа Ростовскаго Іоакима, и Теофанъ, поручая это щекотливое дѣло Коломенскому епископу, писалъ къ нему: „а когда въ отправленіи сего дѣла покажешь себя исправнымъ, безъ всякаго подозрѣнія и ласкательства, то впредь уповай, ваше преосвященство, за то отъ Ея Императорскаго Величества къ себѣ милости“ ¹²⁾. Такимъ повелительнымъ и покровительственнымъ тономъ, конечно, не сталъ бы писать изворотливый Теофанъ, если бы предполагалъ въ адресатѣ возможнаго фаворита; напротивъ, этого самаго предполагаемаго г. Лѣсковымъ „фаворабельнаго“ Коломенскаго архіерея, за исправность въ исполненіи порученія, въ апрѣлѣ слѣдующаго 1735 г. Теофанъ наградилъ тѣмъ, что поручилъ ему управленіе „Московскою синодальною областію“, впрочемъ — по особой инструкціи — „общимъ съ засѣдающими въ Московской Синодальной Канцеляріи архимандритами согласіемъ, а

¹¹⁾ Списки іерарховъ, Строева, 386, 1032.

¹²⁾ Теофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 566.

не одному собою“¹³⁾. Стало быть, *черезъ 5 слишкомъ лтъ* послѣ представленія Государынѣ въ Печерскомъ монастырѣ, и послѣ *четырехлѣтняго* пребыванія въ Коломнѣ появился въ Москвѣ этотъ архіерей „сомнительной фаворабельности“, да и тогда все таки не могъ „быть на виду“, потому что дворъ въ то время находился не въ Москвѣ, а въ Петербургѣ. Спрашивается, причемъ же тутъ любовь или не любовь „къ образцамъ русской красоты“ Бирона, на которую съ язвительнымъ поползновеніемъ упираетъ г. Лѣсковъ? Любилъ или не любилъ фаворитъ Анны Іоанновны „образцы русской красоты“, какое ему было дѣло до какого-то монаха, который, по воцареніи Анны, сперва полтора года жилъ за Псковомъ, а потомъ гдѣ-то въ Коломнѣ? Во многомъ грѣшенъ Биронъ предъ русскимъ народомъ; но, кажется грѣшно и подозрѣвать въ немъ какіе бы то ни было грѣшныя умыслы противъ Коломенскаго епископа, а тѣмъ болѣе желаніе „удалить“ послѣдняго изъ „вида“ (!) и „томить“ на Вяткѣ. Томился дѣйствительно, и истомился въ хладной для него Вяткѣ преосв. Веніаминъ; но во всякомъ случаѣ—не по винѣ Бирона. Перемѣщенъ онъ съ Коломны на Вятку 18 мая 1739 г., т. е. *черезъ девять лтъ* послѣ представленія Императрицѣ Аннѣ, и *черезъ четыре года* послѣ того, какъ ему было поручено управленіе Московскою Синодальною областію; если бы что нибудь имѣлъ Биронъ противъ Коломенскаго епископа, ужели бы не „упряталъ“ его пораньше? А то, по соображеніямъ г. Лѣскова, выходитъ, что девять лтъ фаворитъ не удалялъ опаснаго себѣ соперника, четыре года терпѣлъ его въ Москвѣ, а потомъ, когда сопернику пошелъ шестой де-

¹³⁾ Исторія Московскаго Епарх. управленія, Н. Розанова, I, 31, 34.

сятокъ, швырнулъ его въ Вятку! И пусть бы этотъ статный старикъ архіерей былъ на „виду“, а то онъ жилъ то въ Коломнѣ, то въ Москвѣ, за 600 верстъ отъ Петербурга, кажется—не близко отъ двора; какая же надобность была Бирону отсылать старика архіерея еще дальше на Вятку? Нѣтъ г. Лѣсковъ, былъ переведенъ Веніаминъ изъ Коломны на Вятку—не по волѣ Бирона, а всего вѣроятнѣе—по тому, что своею строгостію не слишкомъ нравился нѣскольکو распущенному тогда духовенству синодальной области¹⁴⁾ и лишился покровительствовавшаго ему Теофана¹⁵⁾, между тѣмъ какъ назначеннаго на Вятскую кафедру Кипріана Скрипицына, проживавшаго въ Петербургѣ, въ качествѣ члена Св. Синода¹⁶⁾, нашли *неудобнымъ* отпустить на Вятку, между прочимъ, потому, что здѣсь воеводой былъ его близкій родственникъ Семень Андреевичъ Скрипицынъ¹⁷⁾.

Такова карьера „бонвивана“ Сахновскаго до назначенія его Вятскимъ епископомъ. Оказывается, что этотъ бонвиванъ въ молодости „тайно ушелъ изъ дому родительскаго, чтобы постричься въ монахи“; и „на морѣ бывалъ“, слѣд. и „Богу какъ слѣдуетъ маливался“; былъ избранъ въ настоятели одного изъ важнѣйшихъ монастырей и пользовался особеннымъ вниманіемъ и любовью „благочестиваго архипастыря, пламеннѣйшаго ревнителя просвѣщенія въ прошломъ столѣтіи“¹⁸⁾, кото-

¹⁴⁾ Исторія Московскаго Епарх. управленія, Н. Розанова, I. 35, 36, 39, 123, 203.

¹⁵⁾ Скончался 8 сент. 1736 г.

¹⁶⁾ Исторія Россійской Іерархіи, Амвросія, VI, 878.

¹⁷⁾ Памятная книжка Вятской губерніи на 1857 г., 134.

¹⁸⁾ Такъ отзывался о преосв. Рафаилѣ авторъ „Исторіи Кіевской Академіи“ (112, 113).

рый за одну представительность едва ли бы сталъ выдвигать впередъ, даже до епископской каѳедры, какого бы то ни было монаха, если бы, послѣ долгаго знакомства не узналъ вполнѣ этого монаха. Оказывается, что бонвиванъ былъ даже очень строгимъ владыкою для синодальной области и чуть ли не „за строгость“ перемѣщенъ на Вятку.—Теперь посмотримъ, какъ бонвиванствовалъ Сахновскій на Вяткѣ.

(Продолженіе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Напечатаны составленныя Главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, Каѳедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ:

1) Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ святой Церкви. Съ изображеніемъ именованно благословляющаго Спасителя, заимствованнымъ изъ книги Тріодіонъ, напечатанной за двадцать пять лѣтъ до патріаршества Никона. Изданіе третье, пересмотрѣнное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 15 коп.; а съ пересылкою во всѣ мѣста 20 копѣекъ.

2) Раскрашенныя пятью цвѣтными красками, изображенія Спасителя и семи совершаемыхъ таинствъ церкви съ приличными изреченіями изъ Священнаго писанія и старинныхъ книгъ о церкви и о каждомъ таинствѣ. Цѣна безъ пересылки 10 копѣекъ; съ пересылкою во всѣ мѣста 15 к.

3) Прописи для чистописанія, изъ изреченій Священнаго писанія и старинныхъ книгъ. Цѣна безъ пересылки 5 коп.; съ пересылкою во всѣ мѣста 8 копѣекъ.

Въ Краткихъ руководствахъ, въ прописяхъ и въ изображеніяхъ послѣ cadaго изреченія Священнаго писанія сдѣлано указаніе, изъ какой книги Писанія, какой главы и какого стиха заимствовано изреченіе; также и послѣ cadaго изреченія старинныхъ книгъ сдѣлано указаніе, въ какой именно книгѣ и на какомъ листѣ, или же страницѣ книги находится это изреченіе.

О краткомъ руководствѣ и прописи для чистописанія

отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ напечатанъ въ № 10 Церковнаго Вѣстника за минувшей 1882 г.

Желающіе пріобрѣсть означенныя изданія благоволятъ обращаться въ Вятку къ Каѳедральному протоіерею Стефану Кашменскому.

СЕМДЕСЯТЬ ПЯТЬ КАТИХИЗИЧЕСКИХЪ БЕСѢДЪ

или весь Православный катихизисъ въ бесѣдахъ къ православнымъ прихожанамъ. Изд. Редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Цѣна книги для духовенства Вятской Епархіи 75 к., а для духовенства другихъ Епархій 85 к. съ пересылкою. Выписывающимъ вдругъ на 10 р. дѣлается уступка по 5% съ руб., на 20 р. по 10% съ руб. Адресъ: Въ г. Котельничъ. Священнику Троицкаго собора Іоанну Скарданицкому.

СОДЕРЖАНІЕ. Ветхозавѣтныя пророчества объ обращеніи язычниковъ. Святительскія тѣни г. Лѣскова. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каѳедрального собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 8 Апрѣля 1883 года.



В Я Т К А.

Типографія Куклина.

1883.



„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣ-
сяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб.,
а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 руб.
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ
каѳедральнаго собора.
