

9(36)

Г - 834

Тригорьев

О скифском народе  
Скифах. Историч. моно-  
графия. Написана  
в 25-летнюю юбилейю  
императорского русского  
археологич. общества.

9 (3)  
7-865

0

О  
СКИѠСКОМЪ НАРОДѢ  
**САКАХЪ**

ИСТОРИЧЕСКАЯ МОНОГРАФІЯ

НАПИСАННАЯ

КЪ ДВАДЦАТИ-ПЯТИЛѢТНЕМУ ЮБИЛЕЮ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

В. В. Григорьевымъ

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫМЪ ЧЛЕНОМЪ ЭТОГО ОБЩЕСТВА И УПРАВЛЯЮЩИМЪ ВЪ ОНОМЪ ОТДѢ-  
ЛЕНІЕМЪ ВОСТОЧНОЙ АРХЕОЛОГИИ



1871

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

Типографія Императорской Академіи Наукъ  
(Вас. Остр. 9 линія № 12)

( )

СКЛОСКОМЪ НАРОДЪ

# САКАХЪ

ИСТОРИЧЕСКАЯ МОНОГРАФІЯ

НАПИСАННАЯ

КЪ ДВАДЦАТИ-ПЯТИЛѢТНЕМУ ЮБИЛЕЮ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

В Григорьевымъ

дѣйствительнымъ членомъ этого общества и управляющимъ въ ономъ отдѣ-  
леніи восточной археологии

Б-ка Каз  
18705  
1871



САИКТПЕТЕРБУРГЪ

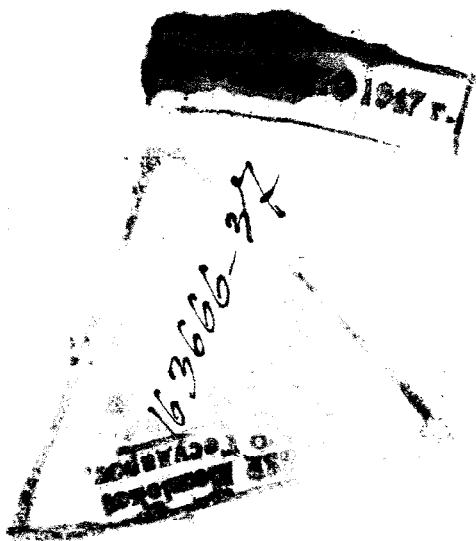
Типографія Императорской Академіи Наукъ

(Вас Остр 9 дния № 12)

q m. q. k.  
№ 899  
П. Б. К. И. С.

Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго  
Археологическаго Общества.

PK  
11852



**КАЭТАНУ АНДРЕЕВИЧУ**

**КОССОВИЧУ**

**ПЕРВОМУ ВЪ РОССИИ ИЗСЛѢДОВАТЕЛЮ**

**АРИЙСКОЙ ДРЕВНОСТИ**

**ВЪ ЕЯ**

**СТАРО - БАКТРИЙСКИХЪ И СТАРО - ПЕРССКИХЪ ПАМЯТНИКАХЪ**

**посвящаетъ авторъ**

**какъ дань глубокаго уваженія**

**къ его**

**УЧЕНОСТИ ТАЛАНТАМЪ И ХАРАКТЕРУ**

**НАСТОЯЩІЙ ТРУДЪ СВОЙ**

**ОБЪ ОДНОМЪ ИЗЪ АРИЙСКИХЪ НАРОДОВЪ**

**ДРЕВНЯГО ВОСТОКА**

## I.

Говоря о завоевательныхъ замыслахъ Кира послѣ покоренія имъ Лидійскаго Царства, Геродотъ указываетъ, какъ на важнѣйшіе въ то время народы (которыхъ предстояло побѣдить Киру прежде чѣмъ обратиться противу Грековъ), на Вавилонянъ, Бактрійцевъ, Саковъ и Египтянъ (I, 153). Первый и послѣдній изъ четырехъ помянутыхъ народовъ не нуждаются въ оправданіи мнѣнія высказаннаго о нихъ Геродотомъ. Значеніе Бактрійцевъ какъ одного изъ древнѣйшихъ культурныхъ народовъ Азіи, славившагося вмѣстѣ и военнымъ могуществомъ, если и не выяснено еще достаточно образомъ, пользуется тѣмъ-не-менѣе всеобщимъ признаніемъ. Но чтò такое *Саки*, чтобы занимать въ исторіи мѣсто на ряду съ Бактрійцами, Вавилонянами и Египтянами?

Самъ Геродотъ объясняетъ далѣе (VII, 64) что *Саками* звались у Персовъ *Скиѣи*, т. е. другими словами, *Саки* у Персовъ было такимъ же собирательнымъ именемъ для малоизвѣстныхъ имъ народовъ Сред-

ней-Азіи какимъ, для тѣхъ же народовъ, было у Грековъ имя *Скиѳы*.

Объясненіе это даетъ Геродотъ по поводу Саковъ входившихъ въ составъ Ксерксовой рати собранной для похода на Грецію, описывая тутъ же одѣяніе ихъ и вооруженіе. Именно сказываетъ онъ что Саки эти имѣли на головахъ высокіе и острые кверху калпаки (*κρυβάσται*), носили штаны (*ἀναξυρίδες*), вооружены были луками, кинжалами (*ἐγχευρίδιον*) и особаго рода топорами (*ἀξίθυη*) которые назывались *сапара*'ми (*σάπαρες*). Описавъ такимъ образомъ сакскій контингентъ Ксерксова войска, Геродотъ вслѣдъ затѣмъ и замѣчаетъ что Саки эти были собственно Скиѳы-*Аморгійцы* (т. е. одинъ изъ скиѳскихъ народовъ звавшійся Аморгійцами); «звали - же ихъ Саками потому что такъ Персы зовутъ всѣхъ Скиѳовъ» (VII, 64). На флотѣ Ксерксовомъ Саки помѣщены были вмѣстѣ съ Персами и Мидянами (VII, 96), а въ сраженіи при Платеяхъ первое мѣсто по оказанной храбрости отводитъ Геродотъ сакской конницѣ<sup>1</sup> вмѣстѣ съ персскою пѣхотою (IX, 70). Равнымъ образомъ упоминаетъ о Сакахъ вмѣстѣ съ Киссійцами, какъ объ отличившихся воинскою доблестію, и Діодоръ Сицилійскій, повѣствуя о Фермопильской битвѣ (XI, 7).

Итакъ, по Геродоту, въ числѣ Скиѳовъ, иначе Саковъ, былъ одинъ народъ, по-имени *Аморгійцы* (*Амур-*

<sup>1</sup> Между-тѣмъ, въ перечисленіи конныхъ войскъ Ксерксовой рати (VII, 84 - 86), Геродотъ не упоминаетъ чтобы въ составѣ ихъ находилась и сакская конница.

γῶσι), который подчинился Персамъ при Ксерксѣ въ качествѣ данника или, по-крайней-мѣрѣ, состоялъ съ ними въ союзѣ: иначе, зачѣмъ-же было воинамъ его входить въ составъ Ксерксовой рати?

Имя Саковъ упоминается еще у Геродота и по другому случаю, именно при перечисленіи Даріевыхъ сатрапій: тутъ сказывается онъ что Саки входили въ составъ XV-й сатрапін, вносившей въ казну Дарія 250 талантовъ (III, 93). Въ этомъ случаѣ Саки, ясно, упоминаются не какъ Скифы вообще, а какъ извѣстный скифскій народъ называвшійся по-преимуществу Саками, и вполне подчинявшійся Персамъ — можетъ быть тѣ же самые Амюргійцы которые посылали воиновъ своихъ въ рать Ксеркса, а быть можетъ и не они. Наконецъ, по Геродоту, Саки входили также и въ составъ Даріевыхъ войскъ сражавшихся при Марафонѣ: въ этой битвѣ занимали они, вмѣстѣ съ Персами, центръ, и сначала поразили- было Аэяннъ (VI, 113). Объ участіи Саковъ въ европейскомъ походѣ Дарія узнаемъ и отъ поэта Хэрила, который (перечисляя вѣроятно разные народы переходившіе съ Даріемъ черезъ Гелеспонтъ) характеризуетъ Саковъ такимъ образомъ:

«И Саки, пастыри овчи, скифскаго рода, но обитатели  
Богатой пшеницею Азіи, высланцы тѣхъ кочевыхъ  
Чтò самые между людей справедливые»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Эта цитата изъ Хэрила, сдѣланная Эворомъ, сохранилась для насъ у Страбона (VII, 3) Вотъ греческій подлинникъ:

μηλοβοῦοι τε Σάκαι, γενητὴ Σκυθαί, ἀντάρ ἔτατοι



Хэрилъ, старшій современникъ Эсхилловъ, писалъ, полагается, между 64 и 74-ю олимпиадами: стало-быть это древнѣйшій изъ извѣстныхъ греческихъ писателей упоминающій о Сакахъ.

Но когда-же Саки входившіе въ составъ XV-й сатрапіи, и Саки-Амюргійцы, если они не тождественны съ первыми, покорены были персскимъ оружіемъ? Прямаго отвѣта на это у Геродота не находимъ<sup>1</sup>, да и самое имя Амюргійцевъ нигдѣ у него, кромѣ указаннаго мѣста, не встрѣчается болѣе, почему нельзя составить себѣ никакого понятія и о томъ гдѣ обитали они. Нѣкоторымъ указаніемъ на обиталища Саковъ XV-й сатрапіи могло-бы служить имя народа о которомъ говоритъ Геродотъ что онъ, вмѣстѣ съ Саками, входилъ въ составъ этой сатрапіи; но, къ-сожалѣнію, въ имени этого народа нельзя не признать описки, хотя оно во всѣхъ извѣстныхъ рукописяхъ Геродотовыхъ

---

Ἀσίδα πυροφόρον. Νεμάδων γὰρ μὲν ἦσαν ἄποικοι,  
ἀνερώτων νομίμων

Мы перевели эти стихи слово-въ-слово. Смыслъ ихъ совершенно ясенъ. Не понимаемъ поэтому какимъ образомъ можно было дать имъ то значеніе съ какимъ являются они у новѣйшаго писателя о Скивахъ, I Г Куно (Forschungen im Gebiete der alten Volkerkunde. Erster Theil: Die Skyten, Berlin, 1871, s. 76), выдающаго въ нихъ свидѣтельство что «Саки выселились въ Азію изъ Европы».

<sup>1</sup> Должно полагать что покорены они были Киромъ въ-продолженіе того какъ военачальникъ его Гарпагъ опустошалъ Малую-Азію, ибо къ этому періоду времени относитъ Геродотъ (I, 177) покореніе Киромъ всѣхъ, безъ изыятія, народовъ Верхней-Азии.

«Исторій» написано одинаково<sup>1</sup>, именно *Κασπίι* (*Κάσπιος*). Описку бѣольшая часть комментаторовъ и переводчиковъ Геродота находятъ тутъ потому что *Κασπίи* упомянуты уже у Геродота передъ тѣмъ, какъ входившіе въ составъ XI-й сатрапіи. Признаніе описки въ имени народа показаннаго у Геродота входившимъ, вмѣстѣ съ Саками, въ составъ XV-й сатрапіи, повело, разумѣется, къ гипотезамъ объ исправленіи этого имени, удовлетворительнѣйшею между коими представляется намъ гипотеза высказанная впервые Реннелемъ, и поддержанная Ларшѣ, что вмѣсто *Κάσπιος* слѣдуетъ читать въ означенномъ мѣстѣ *Κάσιος*, разумѣя подъ *Κасіями* обитателей страны именуемой у Птолемея (VI, 15) *Κασία χώρα*, страны соотвѣтствующей нынѣшней Кашгаріи въ Восточномъ, или Китайскомъ, Туркестанѣ<sup>2</sup>. Но какъ-бы, по нашимъ соображеніямъ,

<sup>1</sup> Histoire d'Hérodote, traduite du grec par Larcher, t III, p 80 (édition de 1802, Paris); Herodoti Halicarnassensis musae, edid. J. C. F. Baehr, II, 184 (editio altera, Lipsiae, 1857).

<sup>2</sup> Rennell: The geographical system of Herodotus examined and explained (London, 1800), p. 302; Larcher, l. c. VIII, 99-100. — Предположеніе Бера (l. c.) будто въ составъ XI-й сатрапіи могли входить *Κаспіи* обитавшіе въ юго-западномъ углу Каспійскаго-Моря, тогда-какъ въ составъ XV-й могли входить *Κаспіи* кочевавшіе по восточному побережью того же моря и въ низовьяхъ Окса — не имѣетъ никакого основанія, такъ-какъ о *Κаспіяхъ* которые-бы обитали на восточномъ берегу Каспійскаго-Моря и въ нынѣшнемъ Хивинскомъ Ханствѣ, не упоминается ни у кого изъ древнихъ писателей. — Едва-ли состоятельно, равнымъ образомъ, и предположеніе Лассена будто половина *Κаспиевъ* могла бытъ соединена въ одну сатрапію съ Саками, въ видахъ финансовыхъ (Die altpersischen Keilinschriften von Persepolis, Bonn,

ни была умѣстна эта гипотеза, мы, на томъ основаніи что это все-таки не болѣе какъ гипотеза, не считаемъ позволительнымъ выводить изъ нея какихъ-либо заключеній по приуроченію Саковъ къ той-или-другой странѣ.

Относительно - же происхожденія имени Амюргійцевъ узнаёмъ отъ современнаго Геродоту греческаго историка Гелланика что такъ назывались они по имени мѣстности которую занимали, ибо, по свидѣтельству Стефана Византійскаго, Ἀμύργιον у Гелланика, въ его «Трактатѣ о Скивахъ», значитса объясненнымъ какъ πεδῖον Σακῶν, «равнина въ сакійскихъ земляхъ»<sup>1</sup>. У предшественника-же Геродотова, Гекатея, тѣже Амюргіи упоминаются, быть можетъ, подъ именемъ *Μυρρε-т'овъ*<sup>2</sup>.

Замѣчаніе Геродота что *Саки* у Персовъ было такимъ же собирательнымъ именемъ какъ *Скивы* у Грековъ, и обозначало тѣ самые народы къ которымъ

---

1836, s. 114), такъ-какъ съ этою - послѣднею цѣлю соединяемы были, по замѣчанію Геродота (III, 79), въ одну сатрапію народы иногда отдаленные другъ отъ друга, а не части одного народа разбрасываемы по разнымъ сатрапіямъ (чему, впрочемъ, тоже имѣемъ примѣръ въ Париканійцахъ, причисленныхъ и къ X-й, и къ XVII-й сатрапіи)

<sup>1</sup> См. 171-й отрывокъ изъ Гелланика въ *Fragmenta historico-rum Graecorum edita a C. et Th. Muller, Parisiis, 1841, t. I.*

<sup>2</sup> См. тамъ же 155-й отрывокъ изъ Гекатея. А очень можетъ быть и то что *Μυρρεται* у Стефана Византійскаго еслъ описка вмѣсто *Τυρρεται* о которыхъ упоминаетъ Страбонъ, или *Τυρρεται* о которыхъ говоритъ Плиній — какъ замѣчаютъ Мюллеры.

Греки прилагали наименованіе Скиоовъ — подтверждается и одною изъ клинчатыхъ надписей времени Дарія-Гистаспа, именно тою которая известна подъ именемъ Накши-Рустемской. Въ этой надписи, Дарій, перечисляя страны и народы ему подвластные, упоминаетъ о трехъ разныхъ видахъ Саковъ: *Ṣakâ-haumavargâ*, *Ṣakâ-tigrakhuda* и *Ṣakâ-tyaïu-taradara*. Первые два вида Саковъ упоминаются въ перечисленіи вслѣдъ за Индѣйцами (*Hindus*). послѣдній — вслѣдъ за Іонійцами (*Yaunâ*). Выраженіе *Сака-тляій-тарадарая* (или *парадарая*) всѣ объяснители персскихъ гвоздеобразныхъ надписей переводятъ одинаково: «Саки, тѣ-что-за-моремъ», или «Саки-заморскіе»<sup>1</sup>, и всѣ полагаютъ согласно что подъ этими Саками разумѣются въ надписи Черноморскіе Скиоы противу которыхъ предпринималъ Дарій неудачный походъ свой за Дунай<sup>2</sup>. — Менѣе согласія между кунеологами встрѣчается на счетъ *Сака-гаумавара*. Въ надписи послѣднее слово сохранилось не вполне, именно въ такомъ видѣ: *haumav . . â* (или *humav . . â*). Дополняя недостающій слогъ, каждый по своимъ соображеніямъ, Лассенъ читаетъ *humavargâ*, Ролинсонъ — *humavadâ*,

<sup>1</sup> За исключеніемъ Гицига, который ухитрился перевести неразобранное и непонятное имъ *тарадарая* безтолковымъ «welche arm gar sehr». См. *Die Grabschrift des Darius zu Nakschi-Rustam, erläutert von Dr. Ferdinand Hitzig. Zürich, 1847, ss. 67-68 u. 83.*

<sup>2</sup> Всѣ за исключеніемъ Мордтмана, который полагаетъ что «заморскіе Саки» означаютъ не Скиоовъ, а Фракійцевъ. См. *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, B. XVI, s. 110, и B. XXIV, s. 49.*

Бенфей — *humavatuâ*, Оппертъ — *haumavaidâ* и *humargâ*, Боллензень — *humargâ*, Шпигель — *humavarkâ*, Юсти — *haumavarkâ*. Читая *humavadâ*, Роллинсонъ полагаетъ что это значить «Саки-что-на-Эмодѣ»<sup>1</sup>; читая *humavatuâ*, Бенфей находилъ что это значить «Саки-что-на-Гимаватѣ»<sup>2</sup>; читая *haumavaidâ*, Оппертъ переводилъ «Саки поклонники-Гао́мы»<sup>3</sup>. Всѣ прочіе кунеологи<sup>4</sup>, расходясь нѣсколько въ чтеніи слова *haumavargâ*, полагаютъ одинаково что это персская транскрипція имени Ἀμόργιοι у Геродота; при чемъ Оппертъ (когда, вмѣсто *haumavaidâ*, сталъ читать *humargâ*), а за нимъ и Юсти, подтвержденіе означенному толкованію находятъ въ томъ что ассирійскій переводъ Накши-Рустемской надписи передаетъ *humargâ* или *haumavarkâ* словомъ *umarga*, а такъ-называемый скиоскій — словомъ *umivarkar*<sup>5</sup>. Относительно происхожденія и значенія самаго имени *Гаумаварга*, или

<sup>1</sup> Journal of the Royal Asiatic Society, vol X, p 294.

<sup>2</sup> Die persischen Keilinschriften (Leipzig, 1847), s 59.

<sup>3</sup> Journal Asiatique, IV-e serie, vol. XIX (1852), p. 158. Такое объясненіе дано было Оппертомъ не иначе, впрочемъ, какъ sous une réserve extrême, и впоследствии онъ отказался отъ него

<sup>4</sup> Опять за исключеніемъ Гицига, по которому *Сака-умава* . à значить «Саки поклоняющіеся луиѣ» (I с pp. 64-65 и 83)

<sup>5</sup> Оппертъ — въ Zeitschrift d. D. M. G., V XI, s. 135, и въ Expedition scientifique en Mésopotamie (Paris, 1859), vol II, p. 174; Юсти — въ Beitrage zur alten Geographie Persiens, II, 22. Боллензень увѣренность свою въ тождествѣ *Humargâ* съ Ἀμόργιοι Геродота простираетъ до такой степени что даже въ текстѣ надписи, вмѣсто *Humargâ*, предлагаетъ читать *Hamurgâ*. См. Mélanges Asiatiques de l'Acad. Imp. des sciences de St.-Petersbourg, vol. III, livraison 3-e (1859), p. 329.

*Амортии*, Оппертъ выразилъ что оно можетъ находиться въ связи съ санскритскимъ *sumgīa*, «обладатели хорошаго скота»<sup>1</sup>, а Шпигель припоминаетъ что въ Шахъ-Намѣ есть извѣстіе о походѣ царя Кей-Кауса въ *Гамаверанъ*<sup>2</sup>. Одинъ изъ позднѣйшихъ кунеологовъ, Мордтманъ, читая въ скиѣскомъ переводѣ *Сакка-ому-варлафа*, толкуетъ что проще всего понимать это: «Саки Омарговы», «Саки подчиняющіеся-царю-Омаргу» (тому о которомъ упоминается у Полиэна — см. объ этомъ ниже); а черезъ нѣсколько страницъ далѣе говорить что это значитъ «Саки на-Оксѣ-живущіе»<sup>3</sup>. — Еще бѣльшую разногласицу находимъ у кунеологовъ относительно *Сака-тирахуда*. Большинство ихъ видитъ въ *тира* знаменитую рѣку этого имени, и объясняетъ различно только послѣднюю часть слова — *худа*. По Ролинсону, *Сака-тирахуда* значитъ «Саки чтѣ-въ-долинѣ-Тигра»; по Бенфею — «Саки Тигръ-пьющіе», т. е. «живущіе по р. Тигру»<sup>4</sup>; для прочихъ это, такъ-или-иначе, значитъ «Саки чтѣ-на-Тигрѣ». Шпигель признаетъ эти объясненія неудовлетворительными, но своего не даетъ<sup>5</sup>. Между-тѣмъ въ ассирійскомъ переводѣ надписи о которой идетъ рѣчь, *тирахуда* передано прилагательнымъ «стрѣлометатели»; почему Оппертъ положительно отвергаетъ всякую связь слова

<sup>1</sup> Zeitschrift d. D. M. G. XI, 135.

<sup>2</sup> Die altpersischen Keilinschriften (Leipzig, 1862), s. 223.

<sup>3</sup> Zeitschrift d. D. M. G., B. XXIV, ss. 42 u. 61.

<sup>4</sup> Обое II. сс.

<sup>5</sup> L. c. p. 199.

*тиграхуда* съ рѣкою Тигромъ, и переводить *Сака-тиграхуда* «Саки-стрѣлки» (*sagittaires, sagittarum periti, pfeilkundig*); по Керну *тиграхуда* можетъ быть переведено *scharfschiessend, Scharfschütze*<sup>1</sup>, а Мордтманъ и тутъ отличается своеобразнымъ толкованіемъ, объясняя что *Сака-тигракоданъ* (въ скенскомъ переводѣ) значить «Саки живущіе-на-Яксартѣ»<sup>2</sup>.

Напротивъ того, въ другихъ клинчатыхъ персскихъ надписяхъ гдѣ упоминается имя Саковъ, упоминается оно безо всякихъ къ нему объяснительныхъ въ родѣ тиграхуда и т. д., какъ имя народа которому принадлежитъ оно исключительно или, по-крайней-мѣрѣ, преимущественно. Въ одной изъ персепольскихъ надписей Дарія - Гистаспа, заключающей въ себѣ единственно перечисленіе областей которыя были ему подвластны, *Сака*, въ перечисленіи этомъ, слѣдуютъ послѣ *Гандара*, а за собою вслѣдъ имѣютъ *Мака*. Въ Бисютунской-же (или Багастанской) надписи, *Сака* при такомъ же перечисленіи, поставлены между *Сунда* спереди и *Саталусъ* сзади. Далѣе въ той же надписи имя Са-

---

<sup>1</sup> Оппертъ — въ *Journal Asiatique*, IV-e serie, vol. XIX, pp. 158-159, и въ *Expédition en Mésopotamie*, II, 174; Кернъ — въ *Zeitschrift d. D. M. G.*, V. XXIII, s. 216 Гицигъ объяснялъ что *Сака-тиграхуда* значить «Саки поклоняющіеся мечу», или «Саки-мечепоклонники» (I. с pp. 66 et 83)

<sup>2</sup> *Zeitschrift d. D. M. G.*, V. XXIV, s. 61 Впрочемъ, по его же объясненію въ XVI-мъ томѣ того же изданія (s. 111), *Сака-тиграхуда* жили на Оксѣ, а не на Яксартѣ: на Яксартѣ понадобилось Мордтману перевести ихъ когда онъ, черезъ восемь лѣтъ позже, нашелъ нужнымъ поселить на Оксѣ Саковъ - омуваграфа

ковъ встрѣчается между народами возставшими противу Дарія и имъ укрощенными. Наконецъ, въ пятомъ столбцѣ надписи, описывается походъ на этихъ Саковъ. Время и дождевые потоки уничтожили столбецъ этотъ наполовину, такъ-что читаются въ немъ лишь отдѣльныя слова, изъ коихъ можно заключать что Дарій, въ этомъ походѣ, «перешелъ» черезъ что-то. «убилъ» повидимому одного изъ предводителей возстанія, а другого, «Сакуку (или Саруку) по имени, захватилъ». Кромѣ того, въ двухъ смежныхъ строкахъ встрѣчаются слова *тирамъ* и *дараямъ*. Изъ этого полусохранившагося текста, Юсти, слѣдуя Ролинсону, не только выводитъ что Саки о которыхъ идетъ тутъ рѣчь — тѣ же самые *тирахуда* чтò въ Накши-Рустемской надписи, но что и предводитель ихъ Сакука взятъ былъ въ плѣнъ по сосѣдству съ рѣкою Тигромъ, въ Элимаидѣ, на берегу Персидскаго-Залива: послѣднее — на томъ основаніи что *дараямъ*, «море», встрѣчается вслѣдъ за *тирамъ*. Оппертъ, находя что *тирамъ* означаетъ тутъ дѣйствительно рѣку Тигръ, подъ *дараямъ* разумѣетъ однакоже не Персидскій-Заливъ, а Черное-Море; описываемая экспедиція Дарія тождественна, по его мнѣнію, съ походомъ Дарія за Дунай противу Скифовъ черноморскихъ<sup>1</sup>.

Такимъ образомъ, если изъ Накши-Рустемской надписи выводится что *Сака* у Персовъ было, какъ утвер-

---

<sup>1</sup> Юсти — въ *Beiträge zur alten Geographie Persiens*, I, 25; Оппертъ — въ *Journal Asiatique*, IV-e série, t. XVIII, p. 364-365



ждаетъ Геродотъ, собирательнымъ именемъ для обозначенія извѣстнаго отдѣла народовъ, то изъ Бисютунской и помянутой Персепольской видно что въ отдѣлѣ этомъ былъ одинъ которому имя *Сака* давалось по преимуществу, какъ собственное его имя.

Трудно предположить чтобы эти «настоящіе» Саки не были упомянуты въ Накши - Рустемской надписи: подъ которымъ-же изъ трехъ видовъ Саковъ въ ней обозначенныхъ должно признать «настоящихъ»?

Въ указанной выше Персепольской надписи, равно какъ и въ Бисютунской, Сака поминаются, въ первой — послѣ Гандаровъ, въ послѣдней — послѣ Согдійцевъ. Гдѣ жили тѣ и другіе извѣстно несомнѣннымъ образомъ: первые — около Кабуль-Дарьи въ нынѣшнемъ Восточномъ-Кабулистанѣ, и, частію, въ противоположномъ Панджабѣ<sup>1</sup>; послѣдніе — въ долинѣ р. Зеръ-эфшана, отъ Бухары на западѣ до р. Сыръ-Дарьи на востокѣ. Что касается до Мака и Сатагусъ, упоминаемыхъ вслѣдъ за Саками, то подъ Маками разумѣютъ обыкновенно жителей нынѣшняго Мекрана<sup>2</sup>, а Сатагусовъ, отождествляя ихъ съ Саттагидами Геродота, помѣщаютъ въ нынѣшнемъ Гезареджатѣ и Западномъ-

<sup>1</sup> На означенныя мѣста жительства Гандаровъ указываютъ положительно, съ одной стороны, Птоломей, въ своей Географіи (VII, 1), съ другой — Сюань-Цзанъ (Mémoires sur les contrées occidentales etc. Paris, 1858, vol I, p. 83, 115; II, 42, 103, 172). См. также объ этомъ предметѣ высказанное мною въ дополненіяхъ къ Риттерову «Кабулистану» (СПб 1867), стрн. 768.

<sup>2</sup> См на-примѣръ, Лассена, въ Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, VI, 63-64.

Кабулистанѣ<sup>1</sup>. Относительно обиталищъ Мака и Сатагусъ имѣемъ только предположенія; относительно географическаго положенія Гандаровъ и Согдійцевъ существуетъ полная достовѣрность. Остается, въ настоящемъ случаѣ, принимать къ соображенію только послѣднее, и заключать что «настоящіе» Саки жили въ Даріево время гдѣ-нибудь по сосѣдству съ Согдійцами и Гандарами, или, по-крайней-мѣрѣ, не вдалекѣ отъ нихъ, что, во всякомъ случаѣ, указываетъ на страны къ сѣверу или сѣверо-востоку отъ собственной Персіи, свидѣтельствуя въ тоже время что «Саки-по-преимуществу», о которыхъ идетъ рѣчь въ Бисютунской надписи, не могли обитать гдѣ-либо по р. Тигру, т. е. на сѣверо-западъ отъ Персіи. Позволимъ себѣ замѣтить также по этому поводу что слово *дара-ямъ*, «море» (въ винит. падежѣ), въ цитированномъ столбцѣ Бисютунской надписи, заставившее Ролинсона и Юсти толковать о Персидскомъ-Заливѣ, а Опперта — предполагать тутъ Черное - Море, могло означать въ древне-персскомъ, точно такъ же какъ видимъ это въ ново-персидскомъ, не только «море», но

---

<sup>1</sup> Лассенъ, 1. с. р 60. Изъ предшествовавшихъ изслѣдователей, нѣкоторые сажали Саттагидовъ гораздо далѣе на востокъ: Гаттереръ — въ верховья Яксарта и Окса, Билербекъ — за Согдіаною, къ источникамъ Инда и по верховьямъ этой рѣки (см Беровъ комментарий къ Геродоту, т II, стр. 178). Вильсонъ (*Asiatic Researches*, XV, 104) считалъ возможнымъ признать Саттагидовъ въ народѣ Sataca, о которомъ упоминается въ Брахманта-Пурани, на ряду съ Гандарами, какъ о народахъ живущихъ на сѣверъ отъ Индіи (см. у Вильфорда въ *Asiatic Researches*, VIII, 346)

и «большую рѣку» (подобно слову *бахрѣ* у Арабовъ); а въ такомъ случаѣ подѣ *дараямъ*, въ указанномъ мѣстѣ надписи, могла разумѣться всякая большая рѣка въ земляхъ тѣхъ Саковъ о походѣ противу которыхъ идетъ тамъ рѣчь, или по сосѣдству съ тѣми землями, на-примѣръ Яксартъ. Оксъ (который у новыхъ персидскихъ писателей и не называется иначе какъ *Дерья-и-Аму*) и т. д.

При такомъ значеніи слова *дарая*, весьма-бы можно было усомниться и относительно вѣрности перевода *Сака тьяій тарадарая* — «заморскими Саками», т. е. Черноморскими Скиаами: можно было-бы переводить съ одинаковою достовѣрностію «Саки зарѣчные», разумѣя тутъ подѣ рѣкою опять Оксъ или Яксартъ; но указаніемъ на то что подѣ *Сака тьяій - тарадарая* въ Накши-Рустемской надписи разумѣлись дѣйствительно «заморскіе», т. е. Черноморскіе, Скиааы, служить для насъ то обстоятельство что въ означенной надписи этотъ видъ Саковъ упоминается непосредственно за *Луна*, «Іонійцами», т. е. Греками. Во всякомъ случаѣ, не этимъ «заморскимъ», изъ трехъ видовъ Саковъ обозначенныхъ въ Накши-Рустемской надписи, могло принадлежать по преимуществу имя Саковъ, такъ - какъ «настоящіе» Саки, видѣли мы, должны быть помѣщаемы на востокъ или сѣверо-востокъ отъ собственной Персіи. Остается, засимъ, выбирать между *Сака-гаумавара* и *Сака-тирахуда*. Объ этомъ поговоримъ мы ниже, но замѣтимъ теперъ же что нѣтъ никакой необходимости предполагать чтобы это были два отдѣльные на-

рода, изъ коихъ одному только имя *Сака* могло принадлежать по-преимуществу: это могли быть и два отдѣла одного и того же Сакскаго Народа, жившіе только въ разныхъ мѣстахъ, и потому обозначавшіеся особыми прозвищами.

Оказывается что изъ данныхъ о Сакахъ заключающихся въ памятникахъ персеской клинописи могутъ быть выведены покуда, съ полною основательностію, лишь слѣдующія заключенія: а) *Сака* было у Персовъ собирательнымъ именемъ для обозначенія извѣстнаго отдѣла народовъ; б) собирательнымъ должно оно было сдѣлаться впоследствии, первоначально же означало одинъ опредѣленный народъ; в) народъ этотъ обиталъ на сѣверъ или сѣверо-востокъ отъ Персиды; г) народъ этотъ возмущался противу Дарія-Гистаспа, стало-быть подпалъ власти Персовъ при предшественникахъ Дарія; д) Дарій предпринималъ походъ для его укрощенія, и успѣлъ въ этомъ, причемъ одного изъ вождей возстанія лишилъ жизни, а другаго взялъ въ плѣнъ.

Бисюгунская надпись сопровождается, какъ извѣстно, изображеніемъ самого царя Дарія-Гистаспа и, вмѣстѣ съ нимъ, девятиркихъ бунтовщиковъ имъ уничтоженныхъ. Надъ фигурую одного изъ послѣднихъ читается указаніе: «Се есть Сакука, сакіецъ». И мы видимъ что Сакука представленъ точно въ такомъ высокомъ и остромъ калпакѣ какіе, по Геродоту, носили Саки въ Ксерксовомъ войскѣ (Скиѣы-Амюргійцы): новое указаніе на то что Саки о которыхъ идетъ рѣчь

въ Бисютунской надписи должны быть принимаемы за родственныхъ съ Амюргійцами Геродота, и обитали не на рѣкѣ Тигрѣ.

---

Изъ исторіи Даріева похода противу Саковъ, о которомъ упоминается въ Бисютунской надписи, но ни слова не находимъ, ни у Геродота, ни у другихъ древнѣйшихъ греческихъ историковъ, сохранилось для насъ два событія, рассказываемыхъ писателемъ II-го уже вѣка по Р. Х., Поліэномъ. Въ «Стратагемахъ» своихъ (кн. VII, гл. XI, 6, 8) повѣствуетъ онъ, во-первыхъ, что воюя съ Саками (*Σάκκαι*), которые дѣйствовали противу него тремя отрядами, Дарій, разбивши первый отрядъ, взялъ у побѣжденныхъ Саковъ ихъ одежду и оружіе, и этимъ платьемъ и оружіемъ одѣлъ и вооружилъ своихъ Персовъ, которыхъ и повелъ въ такомъ видѣ противу втораго отряда Саковъ. Эти-последніе, обманутые наружностію приближающагося войска, приняли его за своихъ, и потому подпустили къ себѣ безо всякой осторожности; Персы-же, ринувшись на обманутыхъ, всѣхъ ихъ перебили. Послѣ пораженія такимъ образомъ двухъ сакскихъ отрядовъ, третій покорился Персамъ безъ сопротивленія. — Далѣе повѣщается Поліэномъ что когда Дарій предпринялъ походъ на Саковъ, а цари сакскіе, Сакесфаръ, Омаргъ и Оамиръ, удалились для совѣщанія по этому дѣлу въ пустынное мѣсто, является вдругъ къ нимъ табущикъ (*ἱπποφορβός*), Сиракъ по-имени, и берется

уничтожить все войско персское, если цари обѣщаютъ ему клятвенно что дѣтей и потомство его награждать конями и деньгами. Цари поклялись. Тогда онъ, обрѣзавши себѣ ножемъ ноздри и уши, и изранивъ все тѣло, явился къ Дарію въ видѣ перебѣжчика. Сказывая что такъ изуродовали его сакскіе цари. Дарій былъ тронуть и повѣрилъ, а Сиракъ, призывая въ свидѣтели вѣчный огонь и воду святую, сталъ клясться что отомститъ обидчикамъ своимъ руками Персовъ, такимъ способомъ: «слѣдующею ночью Саки — говоритъ онъ — рѣшились передвинуться лагеремъ въ другое мѣсто: если мы инымъ, кратчайшимъ, путемъ успѣемъ пробраться туда прежде, то заберемъ ихъ тамъ всѣхъ какъ въ сѣтъ. Я, будучи табунщикомъ, знаю хорошо всѣ здѣшнія мѣста, и могу показать такую дорогу; только надо взять съ собою про запасъ, и съѣстнаго, и питейнаго на семь дней». И пошелъ онъ вожакомъ, а за нимъ Персы, и черезъ семь дней, когда они всѣ запасы свои потребили, завелъ ихъ въ такую бесплодную сушь гдѣ нельзя было достать ни пищи, ни воды. «Съ какою цѣлію — сказалъ ему тогда тысячникъ Раносбатъ — задумалъ ты обмануть такого великаго царя и такое множество Персовъ, заведя ихъ въ безводный пустырь гдѣ ни птиць не видать, ни звѣря, откуда ни дальше нѣтъ хода, ни назадъ возврата?» «Побѣда» — отвѣчалъ Сиракъ съ хохотомъ и рукоплеща себѣ — побѣда за мною. Я задумалъ отвратить бѣду отъ соотечественниковъ моихъ, Саковъ, и вотъ мнѣ удалось извести васъ Персовъ жаждою и голодомъ». Голова

163666-37

q. m. q. k.	РРРРР ВВВВВ
№	
Г. А. Е. В. В.	

Сирака слетѣла тутъ же по приказанію Раносбата, а Дарій, взойдя на высокій холмъ, обернулъ скипетръ свой въ царское облаченіе свое и тіару, обвязалъ его царскою своею діадимомъ, и, вонзивъ въ землю, взмолился Аполлону, чтобы онъ, если не хочетъ погубить Персовъ, сейчасъ же послалъ-бы имъ воду съ небесъ. Внялъ Богъ этой мольбѣ, дождь пролился въ обилии, и Персы, набравши воды въ кожухи и сосуды, успѣли дотащиться до рѣки Бактра, восхваляя Бога за спасеніе свое. —

Сколько исторической дѣйствительности заключается въ обѣихъ этихъ «стратагемахъ» Поліэна, и насколько эта дѣйствительность относится къ Дарію и Сакамъ — сказать трудно. Но въ обоихъ разказахъ есть нѣкоторыя черты свидѣтельствующія что разказы не выдуманы, а взяты изъ какого-либо древнѣйшаго, погибшаго для насъ, источника, и что разказываемое дѣйствительно можетъ относиться къ «настоящимъ» Сакамъ. Анекдотъ съ табуницеймъ Сиракомъ, конечно, можно счесть за повтореніе Зопира подвига при осадѣ Вавилона, о которомъ разказывается у Геродота (III, 122 и слѣд.); но Поліэнь самъ, въ заключеніе, обращаетъ вниманіе на это обстоятельство, и замѣчаетъ что не Сиракъ былъ подражателемъ Зопира, а Зофиръ повторилъ, впоследствии, то что прежде его придумалъ сдѣлать Сиракъ.

У Поліэна же (кн. VIII, гл. 26) находимъ и древнѣйшій, подложный, конечно, документъ въ которомъ упоминается имя Саковъ — знаменитую надпись начер-

танную будто-бы Семирамидою, въ память о ней потомству. Въ надписи этой Семирамида говоритъ о себѣ: «Природа создала меня женщиною, а я сравнила себя подвигами съ храбрѣйшими изъ мужей. Царствомъ Няна правила я отъ рѣки Гинамам'а (Гиндменд'а) на востокѣ, до странъ производящихъ ладонь и мирру на югѣ, до *Сакоев* (*Σάκχας*) и Согдовъ на сѣверѣ. До меня никто изъ Ассиріянъ не видывалъ моря: я видѣла ихъ четыре, столь далекихъ что никто не доходилъ туда. Я заставляла рѣки течь по волѣ моей; волею-же моей я устремляла ихъ туда гдѣ-бы приносили онѣ пользу: безводныя дотолѣ мѣста оросила я ими и сдѣлала плодородными. Неодолимая крѣпости воздвигла я, и силою желѣза камень непокорный преодолевала: колесницами моими проѣхала по путямъ гдѣ и звѣри не пролагали слѣда. И, несмотря на столько дѣлъ, умѣла я находить досугъ и для любви, и для друзей».

Гораздо болѣе, чѣмъ у Геродота и въ клинчатыхъ надписяхъ, находимъ мы извѣстій о Сакахъ у Ктесія, несмотря на то что историкъ этотъ дошелъ до насъ лишь въ отрывкахъ и извлеченіяхъ у другихъ, позднѣйшихъ, писателей.

У Ктесія Саки являются на историческую сцену ранѣе Кира, еще при мидійскихъ царяхъ. Въ царствованіе царя мидійскаго Астибара — читаемъ у него — Паряне, дотолѣ покорные Мидійцамъ, отложились отъ нихъ и перешли добровольно подъ власть



Саковъ, вслѣдствіе чего между Саками и Мидянами возгорѣлась долгомлѣтная и кровопролитная война, окончившаяся затѣмъ миромъ. «Надъ Саками въ это время — продолжаемъ разсказъ собственными словами Ктесія (по Діодору) — царствовала Зарина, женщина воинственная, и далеко превосходившая смѣлостію и дѣловыми способностями всѣхъ прочихъ сакскихъ женщинъ. Въ народѣ этомъ вообще женщины отважны и помогаютъ мужьямъ своимъ въ военныхъ опасностяхъ; Зарина-же, всѣхъ красотою превосходя, дивила какъ предпріимчивостію, такъ и удачею въ своихъ дѣйствіяхъ. Варваровъ сосѣднихъ, которые, возгордясь, хотѣли подчинить себѣ Саковъ, покорила она силою оружія, значительную часть страны привела въ воздѣланный видъ, не мало городовъ выстроила, и вообще своему народу создала счастливую жизнь. Поэтому, поданные, по кончины Зарины, въ знакъ признательности за благодѣянія ея и въ память ея добродѣтелей, соорудили ей гробницу далеко превосходившую прочія, именно — остроконечную трехстороннюю пирамиду въ 9 стадій объемомъ и высотой въ 3 стадіи, на вершинѣ которой поставили колоссальную золотую статую покойной, и воздали ей почести несравненно большія чѣмъ всѣмъ ея предкамъ». Далѣе читаемъ у Ктесія что Зарина, по смерти перваго мужа своего и брата, Кидрея, царя Саковъ, вышла замужъ за Мермера, князя пароянскаго (это, должно полагать и было причиною отложенія Пароянъ отъ Мидянъ, и соединенія ихъ подъ одну власть съ Саками). Когда-же пошелъ войною на

Мермера царь персидскій (читай — мидійскій), Зарина, принимая участіе въ битвѣ, была ранена и обратилась въ бѣгство. Бѣгущую настигъ ее мидянинъ Стріангей и совлекъ съ коня, но, тронутый мольбами ея, молодостію и красотою<sup>1</sup>, отпустилъ ее. Черезъ нѣсколько времени послѣ того Стріангей этотъ попался въ руки мужу Зарины, и тогъ обрекъ его на смерть. Зарина стала просить пощады для плѣнника, а когда мужъ не обратилъ вниманія на ея просьбы, она, освободивъ нѣсколько другихъ плѣнниковъ, съ помощію ихъ убила самого Мермера, и вслѣдъ затѣмъ, уступивъ Пареію обратно Персамъ (читай. Мидянамъ), заключила съ ними дружественный союзъ<sup>2</sup>. — Продолженіе этого романа Зарины съ Стріангеемъ, тоже по-видимому заимствованное изъ Ктесія, находимъ у позднѣйшаго греческаго писателя, I го вѣка до Р. Х., Николая-Дамаскинца: «По убіеніи Мармара (sic), царя Саковъ, Стріангей, который и прежде уже любилъ втайнѣ Заринаю (sic), воспылялъ тутъ еще вящею къ ней страстью. Влюбилась въ него, съ своей стороны, и Зариная. Поэтому, когда Стріангей находился уже недалеко отъ города Роксанаки, столицы Сакскаго Царства, Зариная выѣхала къ нему на встрѣчу, приняла его съ величайшею радостію, обняла и поцѣловала его при всѣхъ,

---

<sup>1</sup> Эту вставку въ рассказъ Ктесія по Діодору сдѣлали мы изъ того же рассказа по Димитрію Фаларейскому. См. Ктесія въ изданіи К. Мюллера (при Геродотѣ по изд. Диндорфа, Parisiis, 1844) стр. 44

<sup>2</sup> См. отрывки изъ Ктесія собранные К. Мюллеромъ при указанномъ изданіи Геродота, стрн. 42 - 43.

пересѣла изъ своей къ нему въ колесницу. Такъ въ пріятныхъ разговорахъ и пріѣхали они во дворецъ. Роскошнѣйшій пріемъ сдѣлала Зариная и дружинѣ Стріангея. Въ отведенные ему покои Стріангей отправился опьяненный любовію къ Заринаѣ; страдая отъ невозможности удовлетворить своей страсти, онъ открылся въ ней довѣреннѣйшему изъ находившихся при немъ евнуховъ. Тотъ, утѣшая, посовѣтовалъ Стріангею, откинувъ застѣнчивость, признаться въ любви самой Заринаѣ. Слѣдуя этому совѣту, Стріангей отправился къ Заринаѣ немедленно. Та приняла его ласково, и, ободренный этимъ пріемомъ, Стріангей, послѣ долгой нерѣшимости и немалыхъ воздыханій, измѣнившись въ лицѣ, открывается наконецъ царицѣ что онъ чуть живъ отъ любви и страсти къ ней. На это объясненіе Зариная отвѣтила ему кротко и любовно что войти съ нимъ въ связь было-бы для нея дѣломъ предосудительнымъ и позорнымъ; для него-же было-бы это еще хуже и опаснѣе, такъ-какъ онъ женатъ на Рэтѣ, дочери царя Астибара, женщиноѣ, какъ слышала она, красивѣе не только ея, Заринаи, но и многихъ извѣстныхъ красавицъ; что слѣдуетъ быть крѣпко духомъ не только въ бою противу врага, но и противу подобныхъ вожделѣній, и, ради минутнаго наслажденія, какое, если хочеть, можетъ найти въ объятіяхъ продажныхъ женщинъ, не навлекать на себя долгихъ бѣдъ, неминуемыхъ если дойдетъ что-либо до слуха Рэты. Затѣмъ стала умолять Стріангея чтобы онъ, забывъ о своей страсти, просилъ ее о чемъ хочеть другомъ,

съ тѣмъ что ни въ чемъ отказа не получить. Долго молчалъ послѣ этого Стріангей, потомъ, простившись съ царицею, вышелъ. Страндія его усилились еще болѣе прежняго, онъ не могъ удержаться отъ стоновъ и воплей даже въ присутствіи евнуха, наконецъ написалъ письмо къ Заринаѣ, и уговорилъ евнуха чтобы тотъ доставилъ къ ней это письмо тотчасъ послѣ того какъ онъ, Стріангей, убьетъ себя, никому о томъ прежде не объявляя. Въ письмѣ значилось: «Отъ Стріангея Заринаѣ. Я сохранилъ жизнь твою, и тѣмъ далъ тебѣ возможность наслаждаться настоящимъ твоимъ положеніемъ, а ты — убиваешь меня забывая чѣмъ одолжена мнѣ. Если то какъ поступаешь ты со мною — дѣло хорошее, доживай жизнь свою въ радости и счастья; если же поступокъ твой небезупреченъ — да испытаешь ты тоже что я испытываю по твоей милости». Положивъ это письмо подъ изголовье, Стріангей рѣшился умертвить себя и потребовалъ мечъ. Но евнухъ<sup>1</sup> . . . . . » Тутъ, къ-сожалѣнію, въ рукописи утраченъ листокъ, и мы остаемся въ неизвѣстности какой эффектъ произвело на Зарину письмо Стріангея, и убилъ онъ себя или смилостивилась царица.

У Ктесія же повѣствуется еще о Сакахъ что воевалъ съ ними и Киръ послѣ того какъ поддались ему Бактрійцы, причемъ взялъ въ плѣнъ царя Саковъ, Аморга; жена Аморгова, Спаретра по-имени, чтобы

---

<sup>1</sup> Fragmenta historicorum Graecorum, collecta a C. Mullero, vol. III (Parisii, 1846), p 364-365

выручить мужа, собрала противу Кира войско изъ 300,000 мужчинъ и 200,000 женщинъ, съ которымъ и нанесла поражение Киру, захвативъ при этомъ въ плѣнъ, кромѣ многихъ другихъ, Пармиса, брата Амиты (жены Кировой, дочери Астиаговой) и трехъ его сыновей: освобожденіемъ ихъ и приобрѣтена была свобода Аморга. Затѣмъ, съ помощію Аморга, Киръ отправляется воевать Креза Лидійскаго, и, наконецъ, тотъ же Аморгъ спѣшитъ, съ 20,000 всадниковъ, на помощь Киру когда тотъ былъ раненъ въ битвѣ съ Дербиками (которымъ помогали Индѣйцы), и содѣйствуетъ ему къ пораженію и покоренію ихъ<sup>1</sup>.

Нѣкоторыя подробности о Сакахъ встрѣчаются и у Ксенофонта. Саки упоминаются у него какъ сосѣди Гирканцевъ, много терпѣвшіе отъ насилія Ассиріянъ старавшихся подчинить ихъ своей власти (Кироп. V, 2); почему и пристають къ Киру, въ войнѣ его противъ Ассирійцевъ, вмѣстѣ съ Гирканцами и Кадусіями, выставивъ 10,000 пѣшихъ и 2000 конныхъ стрѣлковъ (ibid. V, 3); затѣмъ участвуютъ въ торжественномъ выходѣ Кира въ Вавилонъ (ibid. VIII, 3). На конской-же скачкѣ устроенной послѣ этого торжества обскакиваетъ всѣхъ молодой сакіецъ, благодаря необыкновенному превосходству своей лошади, и сакіецъ этотъ, даря лошадь свою Фераулѣ, вельможѣ Кирову, вступаетъ съ нимъ въ дружбу (ibid.). Упоминается еще у

---

<sup>1</sup> См. Отрывки изъ Ктесія въ указанномъ Мюллеровомъ изданіи, стр. 46-47

Ксенофонта Сака (Σακας) виночерпій Астіага, съ которымъ, въ дѣтствѣ своемъ, ссорился Кипръ (ibid. I, 3-4).

Эфоръ, говоря о кочевыхъ народахъ около Меотиды, и восхваляя кротость ихъ нравовъ, замѣчаетъ что «нѣкоторые изъ этихъ кочевниковъ переселились въ Азію, и зовутся тамъ *Сака*'ми»<sup>1</sup>.

Изъ греческихъ писателей позднѣйшихъ Александрова времени узнаёмъ о Сакахъ наиболѣе отъ Страбона; но, слѣдуя въ извлеченіяхъ нашихъ хронологической послѣдовательности писателей, отмѣтимъ предварительно что по Мегасѣену Индія отграничивается съ сѣвера отъ Скиѳіи, «обитаемой тѣми изъ Скиѳовъ которые зовутся *Саками*», горами Эмодскими (Ἐμῶδον ὄρος); и что такимъ же образомъ и Эратосѣенъ заставляетъ граничить Индію къ сѣверу съ *Саками*, Согдійцами и частію Бактрійцами; границею-же между *Саками* и Согдійцами ставитъ Яксартъ<sup>2</sup>. Отъ Діодора Сицилійскаго, узнаёмъ о Сакахъ не болѣе того, что они, какъ и Массагеты, принадлежали къ великому Скиоскому Народу, и имена свои получили отъ знаменитыхъ царей надъ ними властвовавшихъ, причемъ колыбелью Скиоскаго Народа, откуда распространился

<sup>1</sup> Это сказаніе Эфора сохранено для насъ въ «Періегесис'ѣ» приписываемомъ Скимну Хійскому См. Geographi Graeci Minores ex recensione C. Mulleri (Parisiis, 1855), vol. I, p. 232.

<sup>2</sup> Мегасѣеново показаніе извѣстно изъ Діодора-Сицилійскаго (кн. II, гл. 35), Эратосѣеново — изъ Страбона (кн. XI, гл. 8, § 8).

онъ въ послѣдствіи до Мэотиды на западѣ, считаетъ Діодоръ страны сосѣднія съ Индіею (кн. II, гл. XLIII).

У Страбона читаемъ что предшествовавшіе ему древніе греческіе писатели «звали Скиѳами и Кельтоскиѳами всѣ вообще сѣверные народы; тѣ-же писатели которые стали въ послѣдствіи различать эти народы, называютъ жившихъ изъ нихъ за Каспійскимъ-Моремъ (т. е. къ востоку отъ Каспійскаго-Моря) частію *Саками*, частію Массагетами, не сообщая объ нихъ, впрочемъ, ничего точнаго» (кн. XI, гл. 7, § 2). Повторяя сказанія предшественниковъ своихъ, мало точнаго, вслѣдствіе того, сообщаетъ объ этихъ народахъ и самъ Страбонъ. «Большая часть Скиѳовъ за Каспіемъ именуется — говоритъ онъ — Даями (*Δααι*); тѣ которые дальше отъ нихъ на востокъ — Массагетами и *Саками*. Остальные обозначаются общимъ именемъ Скиѳовъ, хотя каждый изъ тѣхъ народовъ имѣетъ свое собственное имя. Большая часть ихъ ведетъ кочевую жизнь. Наиболѣе извѣстными сдѣлались изъ нихъ тѣ которые отняли у Грековъ Бактріану, то-есть Асіи, Пасіаны, Тохары и Сакараулы, выселившіеся изъ странъ Зяккартскихъ, смежныхъ съ *сакскими* и согдійскими, странъ которыми также владѣли *Саки*» (кн. XI, гл. 8, § 2)<sup>1</sup>. Далѣе, обращаясь къ Сакамъ въ-особенности,

<sup>1</sup> Здѣсь опять приходится намъ указать на неправильное толкованіе греческаго текста Страбона — знаменитымъ Лассеномъ. Слова Страбона: *ὄντι δὲ ἐν τῇ περὶ τῆς περσικῆς τοῦ Ἰαξάρτου, τῆς κατὰ Σάκας καὶ Σουδιανούς, ἣν καλεῖται Σάκαι* понимаетъ Лассень (Zur Geschichte u. s. w S 244-245) такимъ образомъ будто Саки вла-

Страбонъ сказываетъ что «*Сакм*, подобно Киммерійцамъ и Трерамъ, производили вторженія, какъ въ дальнія, такъ и въ сосѣднія страны, ибо и Бактріану заняли, и лучшую частію Арменіи, которая, по имени ихъ, и прозвалась *Сакасеною*, овладѣли, и доходили даже до Калпадоковъ при Понтѣ-Эвксинскомъ живущихъ. Этихъ-послѣднихъ Саковъ, въ то время какъ пировали они послѣ раздѣла добычи, истребили въ-конецъ персидскіе военачальники, находившіеся тогда около тѣхъ мѣстъ, напавъ на Саковъ въ ночную пору. Затѣмъ навалили Персы огромную кучу каменьевъ, въ видѣ круглаго холма, обвели его стѣною, построили тамъ храмъ богинѣ Анаитѣ и богамъ-покровителямъ Персовъ, Оману и Анадату, и установили сходитьсѣ туда ежегодно на празднество подъ именемъ «сакейщины» (*Σάκαια*). Празднуется оно и до сихъ поръ жителями Зелы, какъ именуется это мѣсто» (ibid. § 4). «Такъ по сказаніямъ однихъ — продолжаетъ затѣмъ Страбонъ — другіе-же повѣствуютъ что Киръ, когда пошелъ войною на Саковъ, былъ разбитъ ими, обратилъ тылъ и бѣжалъ до того мѣста гдѣ оставался его обозъ обильно снабженный всякими припасами и въ-особенности виномъ. Когда войско его отдохнуло здѣсь немного, подъ вечеръ отправился онъ далѣе, притворяясь что продолжаетъ утекать отъ непріятели налегкѣ, оставивъ ему лагерь полный всякаго добра; въ-дѣйствительно-

---

дѣли не тою страню изъ которой выселились Асія, Пасіаны и т. д., а владѣли Согдіаню, относя ѣу не къ *περσίας*, а къ *Σογδιανός* Этого никоимъ образомъ нельзя допустить.



сти-же отойдя отъ лагеря насколько считалъ нужнымъ, остановился. Саки, когда устремились по слѣдамъ бѣжавшихъ Персовъ, и наткнулись на этотъ лагерь, безлюдный но обильный стѣдобнымъ и питейнымъ, бросились съ жадностію на то и другое, такъ-что Кирь, вернувшись изъ притворнаго бѣгства своего, нашелъ ихъ пьяными и безумствующими, вслѣдствіе чего одни изъ Саковъ побиты были Персами находясь отъ ожорства въ глубокомъ снѣ, другіе пали подъ ударами ихъ, предаваясь, нагіе, пляскѣ и вакхическимъ неистовствамъ, и почти всѣ цѣликомъ были истреблены. Приписывая побѣду надъ Саками заступничеству небесъ, Кирь посвятилъ этотъ день отечественной богинѣ своей, и празднованіе его назвалъ «Сакейщиной»: гдѣ-бы ни находился храмъ этой богинѣ, вездѣ положено праздновать тамъ «Сакейщину» вакханаліями, день и ночь, по обычаю Скивовъ, проводя въ общемъ между мужчинами и женщинами пьянствѣ и всякомъ веселіи» (*ibid.* § 5). За этимъ Страбонъ объясняетъ что Атгасія и Хоразміицы, у которыхъ искалъ убѣжища Спитаменъ, гонимый Александромъ-Великимъ, суть тоже изъ народовъ массагетскихъ и сакскихъ<sup>1</sup>; и, въ заключеніе извѣстій своихъ о Сакахъ, дѣлаетъ выписку изъ Эратосеена касательно мѣстъ ихъ житель-

---

<sup>1</sup> У Пинкертона (*Recherches sur l'origine des Scythes ou Goths*, Paris, 1804, p. 59) читаемъ будію Страбонъ (XI. 511) говорить что «Бактрійцы были изъ Саковъ». Ни въ указанномъ Пинкертономъ, и ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, Страбонъ этого не говоритъ.

ства (*ibid.* § 8), выше уже нами приведенную. О Сакасенѣ-же находимъ у него, сверхъ того, въ описаніи Арменіи, что область эта, «одна изъ плодороднѣйшихъ въ странѣ, смежна съ Албанією и рѣкою Куромъ» (кн. XI, гл. 14, § 4).

Въ разъясненіе нѣкоторыхъ изъ изложенныхъ у Страбона извѣстій, слѣдуетъ замѣтить: 1) что вторженіе въ Арменію приписываемое имъ Сакамъ тождественно по-видимому со вторженіемъ Скивовъ въ Мидію о которомъ разсказывается у Геродота. Скивы, по Геродоту (I, 103-106), проникли въ Мидію преслѣдуя Киммеріянъ, уходившихъ отъ нихъ въ Малую-Азію. Изъ Мидіи, разбивъ Мидянъ, Скивы направились-было въ Египетъ; но въ Сиріи встрѣтилъ ихъ Псамметихъ, царь египетскій, и помощію даровъ убѣдилъ ихъ возвратиться вспять (т. е. въ Мидію). Двадцать-восемь лѣтъ владычествовали Скивы надъ Азією — говоритъ Геродотъ — разоряя ее тяжелыми налогами и грабежами. Мидяне истребили ихъ, зазвавъ на пиръ и опойвъ. Какъ вторженіе, такъ и истребленіе Скивовъ, имѣло мѣсто въ правленіе царя мидійскаго Кіаксара, отца Астіагова. 2) Стратагема посредствомъ которой Киръ, по Страбону, истребилъ войско Саковъ — т. е. оставленіе имъ лагеря съ виномъ и съѣстными припасами, чтобы они могли опиться и обожраться — была, по Геродоту, употреблена Киромъ въ походѣ противу Массагетовъ (I, 211). 3) О «Сакейщинѣ» у Геродота нѣтъ ни слова, ни въ разсказѣ объ истребленіи Скивовъ Кіаксаромъ, ни по какому-либо другому случаю. Изъ

позднѣйшихъ греческихъ писателей, находимъ извѣстія объ этомъ предметѣ у слѣдующихъ. У Аѳинея (кн. XIV, гл. 10) читаемъ о Σακεία что «праздникъ этотъ, по Борозу, праздновался въ Вавилонѣ; начинался въ 16-й день мѣсяца лоя и продолжался пять дней: въ-теченіе этого времени господа повиновались слугамъ, одинъ изъ коихъ одѣвался по-царски и хозяйничалъ въ домѣ, называясь *зоган*'омъ (ζωγάν)». Объ этомъ же праздникѣ упоминается, по Аѳинею, и у Ктесія, во второй книгѣ его «Персидчины» (περσικῶν). О «празднествѣ Саковъ» (τῶν Σακκῶν ἑορτῆ), которое «имѣетъ также мѣсто и у Персовъ», заставляетъ бесѣдовать Діогена съ Александромъ-Великимъ и Діонъ-Хрисостомъ въ рѣчи своей «О царскомъ достоинствѣ», причемъ, на вопросъ Александра: чтò это за празднество? Діогенъ объясняетъ: «взявши кого-либо изъ узниковъ осужденныхъ на смерть, сажаютъ его на царскій престоль, облачаютъ его въ царскую одежду, позволяютъ ему роскошествовать всячески, позволяютъ пользоваться царскими наложницами, не мѣшаютъ, словомъ, дѣлать все чтò ему вздумается; послѣ-же этого раздѣваютъ, и, отбичевавъ, вѣшаютъ»<sup>1</sup>. Въ Гезихіевомъ «Словарѣ» Σακεία объясняется «скиоскій праздникъ», на томъ по-видимому единственномъ основаніи (какъ справедливо замѣчаетъ издатель Гезихія, Альберти) что непосредственно передъ тѣмъ *Сакки* (Σακκισί) истолкованы у Гезихія

---

<sup>1</sup> Dionis Chrysostomi Orationes, ex recensione Jo Jac. Reiske (Lipsiae, 1784), vol. I, p. 161-162.

*Скивами*<sup>1</sup>. У комментатора Гомерова, Евстаѳія, находимъ о Сакейщинѣ повтореніе сказаннаго Аѳинеемъ, съ тѣмъ лишь добавленіемъ что такой же праздникъ у Тессалійцевъ звался *пелоріасъ*<sup>2</sup>. — Что-же касается до толковъ о «Сакейщинѣ» въ новыя уже времена, то этимъ занимались и Vossius (*De idolatria*, II, 22, 416-418), и Сельденъ (*De diis Syr.* II, 13), и Бохартъ (*Geographia Sacra*, 113-114), и Казаубонъ (въ примѣчаніяхъ къ Аѳинею), и многіе другіе. Бохартъ производилъ названіе «сакейя» отъ новоперсидскаго *шахъ*, объясняя что это былъ «царскій праздникъ»; Бернаръ, въ комментаріяхъ своихъ на Гезихія, объяснялъ Ζαγαγης у Аѳиней еврейскимъ קַנַּס (vicarius regis veri)<sup>3</sup>; Хаммеръ полагалъ что Аѳиней смѣшалъ «Сакейщину», о которой говоритъ Страбонъ, съ персидскими сатурналіями извѣстными подъ именемъ *хурремъ-рузъ*<sup>4</sup>; Тодъ спрашиваетъ, не имѣла-ли «Сакейщина» чего общаго съ тѣмъ что извѣстно у Раджпוטтовъ подъ именемъ *сака*, т. е. торжественное обрѣченіе себя и семействъ своихъ на гибель, въ извѣстномъ отчаянномъ положеніи<sup>5</sup> и т. д.; но ни происхожденія, ни значенія, ни даже этнографической принадлежности этого празд-

<sup>1</sup> Hesychii Lexicon, ex recensione Joannes Alberti (Lugduni Bavorum, 1776), vol II, p. 1139.

<sup>2</sup> Eustathii Commentarii ad Homeri Iliadem. Ad fidem exempli Romani editi. Tom. III (Lipsiae, 1829), p. 129.

<sup>3</sup> См. указанную страницу въ вышеозначенномъ изданіи Гезихія.

<sup>4</sup> Wiener Jahrbücher, t. IX, p. 18; t. X, p. 249.

<sup>5</sup> Annals and Antiquities of Rajasthan (London, 1829), I, 70.

нества, никто не объяснилъ. Въ послѣдніе годы, изъ клинописныхъ памятниковъ царей ассирійскихъ Сарыюкин'а и Асаргадон'а сдѣлалось извѣстнымъ что у Вавилонянъ было дѣйствительно великое празднество, имѣвшее мѣсто въ мѣсяцѣ нисанѣ, которое въ памятникахъ тѣхъ зовется *Сакмуку*. Вѣроятно, это одно и тоже съ *Сакейя* греческихъ писателей. Такимъ образомъ, празднество это существовало уже задолго до Кира и Киаксара, но имѣеть-ли оно какое отношеніе къ Сакамъ, остается по-прежнему загадочнымъ.

---

Изъ греческихъ писателей послѣ Р. Х., встрѣчаются извѣстія о Сакахъ у Арріана, Діонисія-Періегета, Птоломея, Климента Александрійскаго и Эліана.

Отъ Арріана узнаемъ что *Саки*, «изъ Скивовъ въ Азіи обитающихъ», находились, въ качествѣ союзниковъ, подъ начальствомъ вождя своего Мавак'а, въ войскѣ собранномъ противъ Александра-Великаго царемъ персидскимъ Даріемъ: всѣ они были конные стрѣлки, и въ битвѣ при Гавгамелѣ находились на правомъ крылѣ, вмѣстѣ съ Парянами (Анабасисъ, III, 8, 11). Позже, въ знаменитой рѣчи которую влагаетъ Арріанъ въ уста Александру, въ Описѣ на Тигрѣ, заставляеть онъ Александра хвалиться побѣдами своими, между прочими народами, и надъ *Саками*, поставляя ихъ въ этомъ перечисленіи послѣ Бактрійцевъ (*ibid.* VII, 10); о побѣдѣ же надъ Скивами нигдѣ въ этой рѣчи не упоминается, тогда-какъ о дѣлахъ Александра со Скивами Арріанъ

излагаетъ весьма подробно въ IV-й книгѣ «Анаवासиса», а о побѣжденіи Александромъ Саковъ нѣтъ нигдѣ въ означенномъ сочиненіи ни слова. Это показываетъ что Саки и Скиѣы азіатскіе были для Арріана, какъ Саки и Массагеты для Геродота, имена тождественныя.

Діонисій - Періегетъ, переписывая, въ «Періегесисѣ» своемъ, Страбона, толкуетъ что за Согдіаною, «по теченію Яксарта обитаютъ Саки, стрѣлами бьющіеся, изо всѣхъ стрѣлковъ въ мірѣ самыя искусныя, наудачу стрѣлы не пускающіе». За Саками вслѣдъ упоминаются Тохары, Фруны (или Фруры) и Серы<sup>1</sup>.

Въ «Географіи» Птоломея Сакамъ посвящена пѣтая 13-я глава VI-й книги. Страну Саковъ представлялъ онъ себѣ лежащею за Яксартомъ, къ востоку отъ его истоковъ и меридіаннаго Комедскаго хребта изъ котораго берутъ они начало подъ 125° долготы и 43° широты, заставляя хребетъ этотъ отдѣляться на сѣверъ изъ высочайшаго горнаго узла подъ 125° долготы и 38° 30' широты, къ западу отъ котораго ведетъ онъ хребетъ Индѣйскаго-Кавказа, а къ востоку — Имайскій (широтный). Западными сосѣдами Саковъ показываетъ

---

<sup>1</sup> Geographi Graeci Minores ex recensione C. Mulleri (Parisiiis, 1861), vol II, p. 151. Замѣтимъ при этомъ что изъ двухъ латинскихъ предлагателей Діонисіева «Періегесиса», позднѣйшій, Приціанъ (жившій при императора Юстиніанѣ), сохранилъ означенное извѣстіе о Сакахъ (ст. 725), тогда-какъ болѣе ранній, Орестъ Авіенъ (жившій при императорахъ Валентиніанѣ и Валентѣ (а быть можетъ при Констанціѣ и Юліанѣ), замѣнилъ уже тутъ имя Саковъ именемъ Яксартовъ (ст. 929). См. въ указ. изданіи т II, стрн 185 и 196.

онъ разные согдійскіе народы, а южнѣе, къ самому хребту Кавказа — страну по-имени Вандабанда. Южною окраиною страны Саковъ называетъ отъ широтный Имайскій хребетъ отъ выхода его изъ помянутаго узла подъ  $125^{\circ}$  долготы и  $38^{\circ} 30'$  широты, до поворота на сѣверъ подъ  $145^{\circ}$  д. и  $35^{\circ}$  ш. Съ южныхъ скатовъ этого Имайскаго-Хребта, неизлишне замѣтить, заставляеть Птоломей стекать: западнѣе — р. Индъ съ притоками ея, восточнѣе — р. Гангъ съ ея притоками. Восточною гранью Земли-Саковъ полагаетъ онъ тотъ же Имайскій-Хребетъ, отъ поворота его на сѣверъ въ указанной точкѣ до  $140^{\circ}$  д. и  $43^{\circ}$  ш., гдѣ отдѣляются отъ этого хребта на С.-З. гòры Аскатанскія и находится «убѣжище для отправляющихся торговать (далѣе на востокъ) къ Серамъ»; а отъ этого пункта — сейчасъ названныя гòры Аскатанскія на всемъ протяженіи ихъ до  $130^{\circ}$  д. и  $49^{\circ}$  ш. Къ сѣверу Землю-Саковъ ограничиваетъ онъ Скиюією, проводя границу между обѣими странами вдоль 49-й паралели. — Далѣе о странѣ Саковъ находимъ у Птолемея что она занята кочевниками, не знающими городовъ и живущими въ пещерахъ: тѣ изъ нихъ — говорятъ онъ — которые живутъ по Яксарту зовутся *Карат'*ами и *Комар'*ами, тѣ что въ горномъ углу къ Ю.-З. — *Комед'*ами, тѣ что подлѣ Аскатанскихъ - Горъ — *Массагет'*ами; тѣ что между Комедами и Массагетами — *Скиѳами-Гри-на'*ами и *Тоорн'*ами, а тѣ что подъ сими-последними, прилегая къ Имайскому - Хребту — *Билт'*ами. Что касается до горной страны занимаемой Комедами, то

простирается она отъ подъема туда со-стороны Согдійцевъ, подъ  $125^{\circ}$  д. и  $43^{\circ}$  ш., до «тѣсины-Комедской» (которую спускаются оттуда) подъ  $130^{\circ}$  д. и  $39^{\circ}$  ш.; а такъ-называемая «каменная башня» находится — заключаетъ Птоломей — подъ  $135^{\circ}$  д. и  $43^{\circ}$  ш. Кромѣ того, въ главѣ 14-й VI-й книги, о Скиѣи по-сю-сторону Имая, упоминаетъ Птоломей о народѣ *Тектосакахъ* (*Τεκτοσάκας*), помѣщая его на дальнемъ сѣверѣ къ востоку отъ горъ Сюэб'скихъ, и къ западу отъ верхней части меридіаннаго Имайскаго-Хребта<sup>1</sup>.

Пространства къ сѣверу отъ Гиндукуша и Гималаевъ, гдѣ помѣщаетъ Птоломей страну Саковъ, и теперь, во второй половинѣ XIX вѣка, послѣ всего того что сдѣлано для географіи Средней - Азій Русскими и Англичанами, представляются еще крайне-малоизвѣстными. Какъ - же ожидать чтобы могъ имѣть о нихъ какія - либо точныя свѣдѣнія александрійскій географъ въ половинѣ II-го вѣка нашей эры? Градусныя опредѣленія его, извѣстно, нельзя принимать за чтò-либо иное, какъ за опытъ пріуроченія къ картографической сѣти хорографическихъ и этнографическихъ данныхъ его времени, которыя между-тѣмъ далеко не представляли той опредѣленности какая нужна была-бы для этого. По отсутствію этой опредѣленности, Птоломей не могъ распредѣлить означенныхъ данныхъ въ воображеніи своемъ сообразно съ тѣмъ какъ распредѣ-

<sup>1</sup> Птоломеевою Географією пользовались мы въ неоконченномъ изданіи Вильберга и Гросгофа, *Essendiae*, 1834-1845, p 421-424 и 426.



лялись онѣ въ-дѣйствительности, распредѣлили ихъ потому болѣе-или-менѣе произвольно и ошибочно, и такое фантастическое построеніе перенесъ на карту: въ результатѣ вышло что фальшиво-точные данныя Птолемея о Средней - Азій имѣютъ для науки не болѣешую цѣну, какъ и безобразный ворохъ данныхъ о той же части Азій какой встрѣчаемъ у Плинія - натуралиста. Такимъ-образомъ, если-бы намъ и удалось даже разъяснить встрѣчаемую у Птолемея путаницу, и разъяснить какъ-нельзя удовлетворительнѣе для насъ самихъ, разъясненіе это все-таки не было-бы чистымъ историческимъ золотомъ, достоинство котораго непререкаемо и признается всѣми одинаково, а лишь векселемъ, цѣнность котораго находится въ полной зависимости отъ степени кредита какимъ пользуется лице его выдавшее. На основаніяхъ, излагать которыя въ-подробности было-бы неумѣстно въ настоящемъ случаѣ, мы полагаемъ что Ванбабанда Птолемея соотвѣтствуетъ Фергайской-Долинѣ или нынѣшнему Ханству Коканскому, что Земля-Комедовъ есть Памирская-Высь, а юго-восточный уголъ занимаемый Бильгами совпадаетъ съ нынѣшнимъ Гильгигомъ и Бальтистаномъ, вслѣдствіе чего остальная часть Земли - Саковъ должна отвѣчать пространству занимаемому горными скатами Памирской-Выси къ востоку до перехода этихъ скатовъ въ равнину Восточнаго-Туркестана въ 76-78-мъ меридіанахъ отъ Гринвича. «Каменная-Башня» при этомъ будетъ какъ-разъ приходится на мѣстѣ нынѣшняго Кашгара, съ которымъ мы ее и отождествляемъ. Но — повто-

ряемъ — такое наше толкованіе Птолемея ни для кого не обязательно, какъ необязательны и для насъ совершенно-иные его толкованія другими изслѣдователями.

Климентъ-Александрійскій упоминаетъ, мимоходомъ, лишь о томъ что «Сакскія женщины, когда обращались притворно въ бѣгство, стрѣляли съ коней оборачиваясь назадъ, какъ дѣлали это и мужчины» (Strom. I. IV).

Отъ Эліана узнаемъ о слѣдующемъ обычаѣ существовавшемъ у Саковъ: «Кто изъ нихъ хочетъ жениться на дѣвушкѣ, долженъ вступить съ нею въ борьбу; если верхъ въ борьбѣ останется за дѣвушкою, побѣжденный борецъ становится ея плѣнникомъ и поступаетъ въ полное ея распоряженіе; только поборовъ дѣвушку, можетъ юноша взять ее въ свою власть. Для борьбы такого рода Саки удаляются въ подземныя храмины» (Variae historiae, XII. 38). У того же писателя встрѣчаемъ замѣчаніе что у Саковъ свой особый языкъ, отличный по звукамъ отъ языка Скивовъ (De natura animalium, V, 51). И онъ же приписываетъ Сакамъ обычай, обыкновенно присвояемый Пароянамъ — стрѣлять въ непріятели на бѣгствѣ, оборачиваясь назадъ (тамъ же, IV, 21).

---

Жатва свѣдѣній о Сакахъ какую можно собрать у римскихъ писателей — ничтожна, такъ-какъ они только повторяютъ извѣстія греческихъ.

Плиній, въ своей «Естественной Исторіи», обозрѣвая страны и народы Азіи, и дойдя, въ обозрѣніи этомъ,

до Яксарта, говорить (кн VI, гл. 19) что «за этою рѣкою живутъ Скиѣскіе народы, которыхъ Персы, по имени ближайшаго къ нимъ народа, называли вообще *Саками*... Народовъ этихъ безъ числа, и образъ жизни ихъ такой же какъ у Парянянъ. Знаменитѣйшіе изъ нихъ суть: *Саки*, *Массагеты*, *Дай*» (слѣдуютъ имена еще 18-ти народовъ). Затѣмъ, *Саки* упоминаются еще у Плинія по поводу того что страна ихъ производитъ камень *callais*<sup>1</sup> свѣтло-зеленаго цвѣта; страна же эта, вмѣстѣ съ другими мѣсторожденіями означеннаго камня — землями *Фикаровъ* и *Давъ* — помещается имъ *post aversa Indiae*, «позади Индіи» (тамъ же, кн. XXXVII, гл. 33).

Отъ Помпонія Мелы узнаемъ не болѣе того, что *Саки*, вмѣстѣ со Скиѣами-людоѣдами, составляютъ населеніе Средней-Азіи, по-видимому, къ сѣверу отъ горы, или горнаго хребта, *Табисъ*, о которомъ имѣлъ онъ самое темное представленіе (кн III, гл. 7).

Наконецъ, Амміанъ Марцеллинъ, слово-въ-слово копируя Птоломея, сказываетъ что «съ Согдійцами смежны *Саки*, народъ свирѣпый (*patio fera*), населяющій мѣста сухія (*squalentia*), годныя лишь для пастьбы скота, и потому лишеныя городовъ, мѣста простирающіяся подъ горами Асканим'скими (*Ascanimia*) и Комедскими, мимо подошвы которыхъ, и селенія называе-

<sup>1</sup> Камень этотъ Риттеръ (*Erdkunde*, VII, 671) считаетъ за бирюзу. Нельзя ли видѣть въ немъ скорѣе знаменитый *юй* Китайцевъ? О послѣднемъ см. у Абель-Ремюза въ его *Histoire de la ville de Khotan* (Paris, 1820), pp. 119-239.

маго Lithinon purgon, тянется обычный длинный путь которымъ ходятъ торговцы направляющіеся далѣе къ Серамъ» (кн. XXIII). Сверхъ того, въ низовьяхъ Яксарта упоминаетъ Марцелинъ о городѣ *Saga* (*Saga*), котораго у Птоломея не находимъ (*ibid.*).

---

Отъ греческихъ и римскихъ сказаній о Сакахъ, обращаясь къ сказаніямъ о нихъ древняго Востока, находимъ что имя Саковъ было весьма извѣстно въ древней Индіи. По разнымъ случаямъ упоминается оно въ самыхъ раннихъ памятникахъ Санскритской Литературы, въ Рамайнѣ, Магабаратѣ, Законахъ Ману, и упоминается постоянно какъ собственное имя отдѣльнаго народа, на ряду съ именами другихъ такихъ же народовъ извѣстныхъ Арійцамъ Индіи, каковы Парасика, Явана, Паглава, Тухара, Хаса и т. д.<sup>1</sup> Поэтому мы никакъ не можемъ согласиться съ мнѣніемъ Лассена будто-бы *Saka* у древнихъ Индѣйцевъ было, какъ и у древнихъ Персовъ, именемъ собирательнымъ для обозначенія «туранскихъ народовъ вообще»<sup>2</sup>. Болѣе чѣмъ вѣроятнымъ находитъ Лассенъ и то что колѣна сакскія въ весьма раннія уже времена (за много вѣковъ до Р. Х.) проникали въ Пенджабъ, и осѣдали тамъ.

---

<sup>1</sup> Въ «Законахъ Ману» (*Manava-d'armashastra*), напримѣръ (кн. X, § 43), Сака поименованы послѣ Камбоджа и Явана, а вслѣдъ за ними названы Парада и Паглава.

<sup>2</sup> *Indische Alterthumskunde*, I, 1024 (второе издание).

Это мнѣніе его основывается преимущественно на существованіи въ Пенджабѣ, упоминаемаго еще Магабаратою, города *Сакала*<sup>1</sup>, имя коего значитъ «обита-

<sup>1</sup> О *Сакалѣ* упоминается въ Магабаратѣ въ отдѣлѣ Карнапарва, стихи 2032 и 2049 (въ французск. переводѣ Фоша, т. X, стрн. 119 и 121). Въ Арріановомъ повѣствованіи о походахъ Александра-Великаго говорится о взятіи и разрушеніи имъ большаго города *Саталы* послѣ того какъ переправился онъ черезъ Гидраотъ (кн. V, гл. 22), нынѣ Рави. У Птоломея городъ по-имени *Сакала* (иначе *Эвидемла*) помѣщается на правомъ берегу Гидасна, нынѣ Джеламъ (Геогр. кн. VII, гл. 1). Въ буддійскихъ легендахъ встрѣчаемъ *Сагалъ* какъ столицу царя по-имени Мелинда, славнаго въ Буддизмѣ спорами своими съ знаменитымъ Нагасеною Вельможи сопровождавшіе Мелинду называются въ этихъ легендахъ *Иона* или *Ионика* (какъ звались въ Индіи Греки), а самъ Мелинда сказываеетъ что родомъ онъ изъ *Аласанды* (по всей вѣроятности изъ Александріи что построена была въ Кабулистанѣ, Александрии-ошійской); о городѣ же Сагалѣ сказывается что находился онъ въ 12-ти іоджанахъ отъ Кашмира, и въ 200-хъ отъ Аласанды (A manual of Buddhism, by R. Spence Hardy, London, 1853, pp. 384, 453 и 513). Въ буддійскихъ же легендахъ упоминается о *Сагалѣ* какъ мѣстопребываніи царя Кусы, куда прибыло семь другихъ царей чтобъ похитить жену его Прабавати (ibid. p. 263, прим.). Наконецъ, въ VII столѣтіи по Р. X. посѣщены были знаменитымъ Сюань-Цзаною развалины города She-ki-lo, въ царствѣ Тсе-кіа, граничившемъ къ востоку съ рѣкою Пи-поше (Випаса, т. е. Бія), а къ западу съ рѣкою Син-ту (Индъ), въ разстояніи 14 или 15 ли къ юго-западу отъ столицы этого царства, которою былъ въ прежнее время этотъ самый She-ki-lo. Тамъ, по словамъ Сюань-Цзана, за много столѣтій до его времени, царствовалъ царь Мо-хі-ло-кіу-ло (Магаракула), господствовавшій надъ всѣми пятью Индіями, пораженный и взятый въ плѣнъ царемъ Мо-кіе-то (Магады) по-имени Ро-ло-о-тіе-то (Баладтия), но потомъ овладѣвшій Кашми омъ и разорившій царство Гандарское (Mémoires sur les contrées occidentales, I, 189-197). — Изъ изслѣдователей прошлаго вѣка, Реннель (Memoir of a map of Hindostan, p. 122) и Вильфордъ (Asiatic Researches, v. V, p. 382) искали Сангалу въ направленіи къ Мультану, т. е. на юго-западъ отъ Лагора. Изъ путешественниковъ настоящаго столѣтія, Борнсъ отождествлялъ Сангалу Арріана съ Лагоромъ (Travels into Bokhara, III, 182), Массонъ — съ Гарипою, въ 60 съ не-

лице Саковъ»<sup>1</sup>. Что, вмѣстѣ съ толпами другихъ выходцевъ изъ-за Гиндукуша, забирались въ Пенджабъ,

большимъ англ. миляхъ къ юго-западу отъ Лагора (Journal of Bengal Asiatic Society, vol. VI, p. 57) Что *Сакала* и *Сангала* Грековъ должны быть тождественны съ *Сакала* Индѣйцевъ доказано еще Бюрнуфомъ (Introduction à l'histoire du Bouddhisme Indien, I, 201 и 431). Лассенъ Сагалу Птоломея считаетъ городомъ отдѣльнымъ отъ Сангалы Арріана, а послѣдней отводитъ мѣсто около нынѣшняго Амритсара (Ind. Alterthumskunde, I, 652, прим. и II, 159). Вивьенъ Сенъ-Маргенъ, посвятивъ нѣсколько страницъ разслѣдованію предмета, пришелъ къ заключенію что Сакала санскритскихъ книгъ, Сангала Арріана, Сагала Птоломея и Ше-ки-ло Сюань-Цзана — одинъ и тотъ же городъ, находившійся къ востоку отъ Лагора тамъ гдѣ помѣщаетъ Лассенъ Арріанову Сагалу, т. е. невдалекѣ отъ Амритсара (въ Mémoires sur les contrées occidentales, II, 325-329, и въ Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres, vol. V, 2-me partie, p. 261-263). Конингэмъ, также разобравъ дѣло, рѣшилъ что Сангала Арріанова и Ше-ки-ло Сюань-Цзана должны были находиться въ нынѣшнемъ урочищѣ *Санлаоала-Тибя*, отстоящемъ на 16 англ. миль отъ городка *Асарур'а*, чтѣ въ 45 миляхъ отъ Лагора (The ancient geography of India, London, 1871, I, 179-191). — Какъ на географическій слѣдъ имени Саковъ въ формѣ *Сакала*, можно указать, пожалуй, и на Западѣ: на рѣку *Сакалу* въ Польшѣ (Карамзина И. Г. Рос. т. VI, пр 496); на селеніе *Сакналею* въ Курляндіи, называемую Нѣмцами *Sackenhausen* (Штендера Lettisches Lexicon, II, 380); на область *Саккала* въ Ливоніи, около нынѣшняго Феллина, который былъ главнымъ въ ней пунктомъ (Chronicon Livonicum Vetus изд. Груберомъ, Francofurti, 1740, pp. 48, 72, 120 и друг.); кромѣ того, въ историческихъ памятникахъ нашихъ упоминаются *Саканскій* лѣсъ, *Саканское* городище и селеніе *Саканы*, въ Муромской области (Карамзина И. Г. Рос. т. VI, пр. 308, т. VIII, 93, Эйнерлингова изданія), да городъ *Саковъ* на восточномъ берегу Днѣпра (ibid. т. II, пр. 318)

Изъ мѣстностей напоминающихъ имя Саковъ, упоминаются еще въ буддѣйскихъ легендахъ: городъ *Сакаспура*, въ 30 іоджанахъ отъ города *Савет'а*, или *Савати* (вѣроятно нынѣшняго *Севад'а* въ Кабулистанѣ), и городъ *Сакату*, мѣстопробываніе Сакьямуни-Будды въ теченіе 16-ти лѣтъ (Гарди: A manual of Buddhism, pp 221, 300-301, 356 и др).

<sup>1</sup> Indische Alterthumskunde, I, 801-802 и 1024 (второе изданіе).

въ глубочайшей еще древности, и сакскія колѣна, подобно тому какъ, съ другой стороны, вторгались онѣ изъ-за Кавказа въ Арменію, находимъ и мы вполне возможнымъ; но что на нашъ взглядъ представляется уже несомнѣннымъ, это исконное знакомство и, по-видимому, непосредственное когда-то сосѣдство съ Саками тѣхъ Арійцевъ которые выселились потомъ въ Индію. Такое убѣжденіе наше основывается на существованіи въ древнѣйшей, принявшей въ-послѣдствіи миѳическій видъ, космографіи Пуранъ страны *Сака-двина*<sup>1</sup>.

Отзывы о Сакахъ, встрѣчающіеся въ Рамаянѣ и Магабаратѣ, какъ о народѣ весьма-храбромъ и трудно-побѣдимомъ<sup>2</sup>, Лассенъ также считаетъ за указаніе на воинственныя столкновенія съ ними Индѣйцевъ въ глубокой древности<sup>3</sup>. Мы полагаемъ что такое выгодное мнѣніе о Сакахъ могло возникнуть у Индѣйцевъ и позже, вслѣдствіе вторженія Саковъ въ Индію, какъ увидимъ ниже, во II-мъ вѣкѣ до Р. Х., почему означенные отзывы готовы принимать за вставки сдѣланныя въ помянутыхъ памятникахъ уже во времена гос-

<sup>1</sup> О *Сака-двина* см. въ Вишну-пуранѣ, кн. II, гл. IV; въ Вильсоновомъ переводѣ этой пураны (The wishnu Purana, translated by H. H. Wilson, London, 1840) стр. 199-200. Ср. также подробности о Сака-двинѣ изъ другихъ пуранъ собранныя Вильфордомъ въ статьѣ его On the sacred isles in the West (Asiatic Researches, vol. XI, p. 54 и слѣд.).

<sup>2</sup> Магабарата, отдѣлъ Дрона-парва, стихи 4340 (въ Фошевомъ французскомъ переводѣ, т. VIII, стр. 446); Рамаяна (въ переводѣ того же Фоша, Paris, 1846), т. I, стр. 56-57.

<sup>3</sup> Ind Alterth. I, 1024 (втор. изд.).

подства Саковъ въ Индіи. Что касается до заключеній которыя изъ упоминовенія о Сакахъ въ древнихъ памятникахъ Санскритской Литературы можно вывести относительно географическаго положенія страны гдѣ жилъ этотъ народъ, то имя Саковъ является въ означенныхъ памятникахъ обыкновенно на-ряду съ народами жившими на сѣверъ и сѣверо-западъ отъ Мадьядесы. Классическимъ въ этомъ отношеніи мѣстомъ въ Магабаратѣ служитъ рассказъ Дурьоданы о дарахъ отъ разныхъ народовъ доставленныхъ царю Юдиштирѣ по случаю задуманнаго имъ великаго жертвоприношенія (асвамеда). Тутъ *Сака* поименованы на ряду съ *Тухара* и *Канка*<sup>1</sup>. Послѣднихъ Лассенъ, объясняя это мѣсто, считаетъ за обитателей Восточнаго-Тибета, за *Кан'овъ*, или *Цян'овъ* китайскихъ писателей<sup>2</sup>. Можетъ быть и такъ, а быть можетъ и то что подъ *Канка* слѣдуетъ разумѣть здѣсь обитателей страны которая въ Бундегешѣ зовется *Каһа*, а въ Шахъ-Намэ — *Канкэ* или *Гамэ*, страны несомнѣнно находившейся въ предѣлахъ Восточнаго-Туркестана<sup>3</sup>. Относительно-же *Ту-*

<sup>1</sup> Магабарата, отдѣлъ Саб'а-парва, стихъ 1847 (въ Фошевомъ французскомъ переводѣ, т. II, стр. 512).

<sup>2</sup> Ind. Alterth. I, 1023 (втор. изд.).

<sup>3</sup> Юсти (Beiträge zur alten Geographie Persiens, II, 21) полагаетъ, правда, будто *Каһа* парсійскихъ писаній и *Гамэ* въ Шахъ-намэ соотвѣтствуютъ нынѣшнему Ташкенту, но тѣ самыя цитаты которыя приводитъ онъ въ пользу этого предположенія доказываютъ, напротивъ, что мѣстность о которой идетъ рѣчь никоимъ образомъ не можетъ быть Ташкентомъ, а должна находиться за Памиромъ.



*хара*, древнія мѣста жительства этого народа, до выселенія его въ Бактріану, указываетъ Сюань-Цзангъ тоже въ Восточномъ-Туркестанѣ, именно на югъ отъ р. Тарима, на востокъ отъ впаденія въ послѣднюю Хотанъ-Дары, и на юго-западъ отъ озера Лобъ<sup>1</sup>. Предположимъ даже что Саки жили къ сѣверу или западу отъ Тухарцевъ: и въ такомъ случаѣ означенное, капитальное, мѣсто Магабараты указываетъ на Саковъ какъ на обитателей страны по восточнымъ скатамъ Памира или южнымъ Тяньшаня, т. е. на западную или сѣверную часть Восточнаго-Туркестана. Къ тому же результату пришелъ и Лассенъ изъ разсмотрѣнія даровъ принесенныхъ Юдиштирѣ тремя означенными народами, т. е. онъ нашелъ что нѣкоторые изъ этихъ даровъ состояли въ произведеніяхъ которыя, по извѣстіямъ Древнихъ, получались изъ Серики<sup>2</sup>. Для нашего предмета было-бы въ высшей степени важно подвергнуть изслѣдованію что это за дары, если-бы представлялась возможность опредѣлить какіе изъ нихъ доставлены были Саками, и какіе остальными двумя народами; но какъ возможности этой не представляется, а безъ того, разсмотрѣніе даровъ можетъ повести лишь къ произвольнымъ толкованіямъ и ошибочнымъ догадкамъ, то мы и отказываемся отъ этого разсмотрѣнія<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Hiouen-Tsang: Mémoires sur les contrées occidentales, traduits du Chinois par Stanislas Julien (Paris, 1858), vol. II, p. 247.

<sup>2</sup> Ind Alterth. I, 1019 (втор. изд.).

<sup>3</sup> Вотъ, въ переводѣ Фоша (Le Maha-Bharata, traduit complè-

Единственныя имѣющіяся о Сакахъ китайскія извѣстія относятся къ I-му вѣку по Р. Х., а говорятъ онѣ о событіяхъ имѣвшихъ мѣсто въ послѣдней половинѣ II-го вѣка до нашей эры: разумѣемъ извѣстія исторіографа Баньгу, автора «Исторіи Старшихъ Ханей», о

tement pour la première fois du sanscrit en francais par Hypolyte Fauche, Paris, vol II (1864), pp. 512 et 513) весь рассказъ Магабараты о дарахъ принесенныхъ Саками, Тухарцами и Канка:

«J'ai vu attendre à sa porte — сказываетъ Дурьодана — les Çakas, les Toukharas et les Kankas, hommes velus aux front armé de cornes, et les mains pleines de tributs: tissus en laine, en poil de rankou, en fils de soie, en fibres de l'arbre patta, étoffes crêpées à milliers, vêtements à la trame déliée, en coton, en toison de brebis, pelleteries douces au toucher, longues épées au tranchant acéré, sabres, lances de fer, hachettes, autres haches aiguës, modification du genre, liqueurs, parfums divers, pierres fines par milliers (стихи 1847-1850),

«Monstrueux éléphants venus des pays éloignés, chevaux estimés de l'Arbouda, en grand nombre de centaines, de l'or en quantité égale à une miriade de millions (1851).

Слѣдующее за симъ непосредственно перечисленіе другихъ даровъ относится, быть можетъ, уже не къ однимъ Сакамъ, Тухардамъ и Канка, а равно и къ другимъ народамъ передъ ними помянутымъ:

«Tous ils attendent à sa porte le moment d'être admis, chargés de tributs variés, sièges de grand valeurs, voitures, couches faites d'ivoire, incrustées d'or et de pierres fines, cuirasses damasquinées, projectiles de toute sorte (1852-1853),

«Chars aux formes diverses, embellis d'or, couverts avec des peaux de tigres, attelés de chevaux bien dressés (1854),

«Couvertures d'éléphants admirablement peintes, bijoux difflerents pour l'espèce, flèches de fer et demi-flèches de fer, et javelots divers (1855).

«Après qu'ils eurent déposé l'hommage de ces immenses richesses, l'entrée au temple, ou était célébré le sacrifice du magnanime fils de Pandou, fut accordé à ces rois qui tenaient sous leur puissances *les contrées du levant* (1756)».

среднеазиатскомъ народѣ по-имени *Ce* или *Cai*, который въ означенное время выселился болѣею частію изъ обиталищъ своихъ далеко на югъ. Что эти *Ce* или *Cai* Китайцевъ соотвѣтствуютъ *Сакамъ* греческихъ и римскихъ писателей, признано всѣми ново-европейскими изслѣдователями разбиравшими вопросъ о народахъ разрушившихъ Грекобактрійское Царство<sup>1</sup>. Обстоятель-

---

<sup>1</sup> Усомнился въ этомъ тождествѣ только Вивьенъ Сенъ Мартенъ (*Sur les Huns blancs ou Ephthalites*, p. 263), на томъ лишь основаніи qu'il est plus que hasardeux de vouloir trouver dans le nom d'un *petit tribu jusqu'alors ignoré, arrivant du fond de la Mongolie*, l'origine d'une antique appellation qui paraît s'être appliquée, chez les peuples ariens des deux côtes de l'Indus, à la généralité des populations de l'Asie intérieure» Возразимъ противу этого, во-первыхъ, что никто не говоритъ чтобы въ имени *Ce* надо было искать происхождение (origine) имени *Сака*. рѣчь идетъ лишь о томъ что *Ce* есть китайская транскрипція имени *Сака*; во-вторыхъ, *Ce* вовсе не являются въ Китайскихъ извѣстіяхъ «небольшимъ колѣномъ»: Китайцы говорятъ о *Ce* какъ о народѣ весьма сильномъ; въ-третьихъ, являются *Ce* вовсе не изъ «глубины Монголіи», а изъ тѣхъ самыхъ мѣстъ «за Яксартомъ», гдѣ помѣщаютъ Саковъ греческія извѣстія; наконецъ, кому это были «неизвѣстны» (ignoré) *Ce*? Кромѣ Китайцевъ, всѣ знали ихъ подъ именемъ Саковъ; что-же касается до Китайцевъ, то ихъ незнакомство съ народомъ *Ce* до послѣдней четверти II-го вѣка передъ Р. X. нисколько не свидѣтельствуетъ противу значительности этого народа, ибо у Китайцевъ до означенной поры не находимъ, равнымъ образомъ, никакихъ извѣстій ни объ Индѣйцахъ, ни о Бактрійцахъ, ни о Грекахъ властвовавшихъ въ Бактріи, не говоря уже о Персахъ Развѣ изъ молчанія китайскихъ источниковъ обо всѣхъ этихъ народахъ слѣдуетъ заключать что были они de petits tribus jusqu'alors ignorés? — Вслѣдъ за Вивьенъ Сенъ-Мартеномъ, сталъ отвергать тождество Саковъ съ *Ce* и Лассенъ, прежде принимавшій оное (*Zur Geschichte u. s. w* S 250). Изъ его основаній противу этого тождества (изложенныхъ въ *Ind. Alterth.* II, 362-363) понятно для насъ лишь одно — что «Саки

ства выселенія народа Се изъ древнихъ его обиталищъ рассмотримъ мы ниже, теперь-же отмѣтимъ только то что означенныя обиталища занимали горное пространство около озера Иссыкуля и равнины по р. Или и верховьямъ р. Чуя. Сверхъ того, небольшія части Се сидѣли еще въ нынѣшней Алайской-Степи на Памирѣ и въ долинѣ рѣки Аратюмень, стекающей оттуда на востокъ къ Кашгару<sup>1</sup>. На чемъ основывается такое приуроченіе Баньгуевыхъ извѣстій о жилищахъ Се, изложено будетъ, равнымъ образомъ, ниже; здѣсь-же, принимая въ соображеніе что, какъ по греческимъ, такъ и по индѣйскимъ свѣдѣніямъ о Сакахъ должны были они занимать жилищами своими часть восточныхъ скаговъ Памирской-Выси, предложимъ, въ видѣ вопроса: нельзя-ли за слѣдъ пребыванія ихъ въ югозападной части Восточнаго-Туркестана принимать то названіе города Яркяни подъ которымъ сдѣлался онъ извѣстенъ впервые Китайцамъ, т. е. *Со-иой*?<sup>2</sup>

Наконецъ, въ числѣ восточныхъ источниковъ древ-

---

по Птоломею сидѣли къ западу отъ Бедуръ-Тага, а это очень далеко отъ вершинъ р. Хуанъ-Хэ (Hoangho), гдѣ, по Китайцамъ, находились древнія обиталища Саковъ». Но никакіе Китайцы не говорятъ о Се чтобы они сидѣли нѣкогда около Хуанъ-Хэ; это говорятъ Китайцы не о Се, а объ *Юети*: страна-же которую, по китайскимъ извѣстіямъ, занимали Се соотвѣтствуетъ нынѣшней нашей Семирѣченской-Области, лежащей «за Яксартомъ» гдѣ, какъ Птоломей, такъ и всѣ греческіе географы ему предшествовавшіе, помѣщали страну Саковъ

<sup>1</sup> См «Собраніе свѣдѣній о народахъ обитавшихъ въ Средней-Азіи» Іакинѳа Бичурина (Спб. 1851), ч. III, стр. 62 и 64-65.

<sup>2</sup> См. въ томъ же сборникѣ, ч. III, стр 62

нѣйшихъ свѣдѣній о Сакахъ считаемъ возможнымъ воспользоваться и «Бундегешемъ», на томъ основаніи что хотя редакція этой книги относится къ мусульманскимъ уже временамъ, въ основѣ ея лежатъ тѣмъ-не-менѣе древне-персскія воззрѣнія. Въ «Бундегешѣ»-же упоминается о странѣ *Саоковастан'ѣ*, гдѣ жилъ Аграера, братъ Франграсіана (Афрасіаба), странѣ помѣщаемой «къ сѣверу отъ дороги изъ Туркистана въ Чинь»<sup>1</sup>. Трансоксіана для «Бундегеша» была уже Туркестаномъ, стало бытъ *Саоковастанъ* ея приходится какъ-разъ къ сѣверу отъ торговаго и военнаго пути съ береговъ Аму въ Китай, черезъ Памирскую-Высь; слѣдовательно подъ означеннымъ именемъ «Бундегешъ» не могъ разумѣть ничего инаго кромѣ «Земли-Саковъ», среднеазіатскаго Сакестана<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Der Bundeshesh, zum ersten Male herausgegeben, transcribirt, ubersetzt und mit Glossar versehen von Ferdinand Justi (Leipzig, 1868), cap. XXX, ss. 39-40.

<sup>2</sup> Юсти, въ своихъ Beitrage zur alten Geographie Persiens, II, 20, полагаетъ что Саокавастанъ «Бундегеша» соотвѣтствуетъ Монголамъ *Сокбо* на Хухунорѣ и китайскому городу Sok-tschen въ Тангутѣ. Но, во-первыхъ, Монголы поселились около Хухунора не ранѣе какъ въ XVII вѣкѣ по Р. Х.: этого, по-видимому, Юсти не зналъ; во-вторыхъ, въ имени китайскаго города, имъ цитируемаго, звука *к* не имѣется: городъ этотъ зовется *Су-чжеу*; въ-третьихъ, ни хухунорскіе, и никакіе Монголы сами себѣ *Сокбо* не именуютъ: именемъ этимъ всѣ вообще Монголы обозначаются лишь у Тибетцевъ; въ-четвертыхъ, Хухуноръ и Су-чжеу никакъ не приходятся на сѣверъ отъ дороги изъ Туркестана въ Китай, что-бы ни разумѣлось подъ Туркистаномъ въ «Бундегешѣ». Такимъ образомъ, Саокавастанъ не имѣетъ, географически, ничего общаго съ Хухуноромъ и Су-чжеу. Но весьма бытъ можетъ что въ

## II.

Остановимся пока на приведенныхъ извѣстіяхъ, и посмотримъ что изъ сопоставленія и разсмотрѣнія ихъ можно вывести для возстановленія темнаго образа Саковъ въ болѣе ясныхъ чертахъ.

Прежде всего является несомнѣннымъ что хотя *Сака* и служило у Персовъ собирательнымъ именемъ для обозначенія извѣстнаго отдѣла народовъ, того самаго по-видимому который назывался у Грековъ *Скиахи*, тѣмъ-не-менѣе Персы должны были первоначально знать подъ этимъ именемъ какой-либо одинъ опредѣленный народъ, съ котораго перенесли потомъ имя его и на другіе, по чему-либо съ нимъ схожіе<sup>1</sup>, подобно

---

названія *Сокбо* которымъ, какъ сказано, означаютъ нынѣ Тибетцы Монголовъ, пришедшихъ къ нимъ съ сѣвера, сохраняется память о могущественныхъ Сакахъ, которые жили древле къ сѣверу отъ Тибета; весьма быть можетъ что искони привыкли знать къ сѣверу отъ земли своей воинственный народъ Саковъ, Тибетцы перенесли потомъ имя этого народа и на другихъ кочевниковъ позже съ той же стороны на нихъ нахлынувшихъ. Дараната, въ своей «Исторіи Буддизма», не разъ говоритъ о Сокбо, сопоставляя ихъ съ Персами (въ переводѣ Васильева, стр. 91 и 135), изъ чего несомнѣнно что подъ *Сокбо* разумѣтъ онъ *Саковъ*, какъ принимаетъ это и Шифнеръ, допуская что *Сокбо* у Тибетцевъ означало первоначально Саковъ, а потомъ уже перенесено было на Монголовъ.

<sup>1</sup> Такъ думаетъ и Лассенъ. См его *Altpersischen Keilinschriften*, s. 91, и *Zur Geschichte der Griechischen und Indoskytischen Konige* (Bonn, 1838), s. 245.

тому какъ тѣже Персы всѣ греческіе народы называли *Луна*, по имени ближайшихъ къ предѣламъ Персіи, и прежде чѣмъ другіе Греки вступившихъ съ Персами въ столкновение, *Тонійцевъ* малоазійскихъ<sup>1</sup>; или подобно тому какъ по имени сосѣдственной имъ казачины нѣмецкой, *Аллемановъ*, стали жители Галліи называть этимъ именемъ всѣ народы Германскаго Племени; или подобно тому какъ у Латышей всѣ Русскіе зовутся *Кревами*<sup>2</sup>, по имени *Кривичей*, сильнаго колѣна древней Руси, съ ними сосѣдившаго. Плиніи, видѣли мы, говоритъ положительно что Саками звали Скиѳовъ Персы, по имени ближайшаго къ нимъ скиѳскаго народа.

А если такъ, то какой-же изъ скиѳскихъ народовъ былъ для Персовъ Саками по-преимуществу, «настоящими» Саками? Полагаемъ что таковыми были одинаково, какъ Саки-Амюргійцы и Саки входившіе въ составъ XV-й сатрапіи, о которыхъ говоритъ Геродотъ, такъ Сака-Гаумаварга и Сака-Тиграхуда, упоминаемые въ Накши-Рустемской надписи, т. е. что это были лишь отдѣлы одного и того же Сакскаго Народа, подобно тому какъ Русь Чермная, Русь Бѣлая, Русь Великая и Русь Малая суть отдѣлы одного и того же народа «Русь», только въ разныхъ краяхъ помѣщающіеся.

Главная масса Саковъ обитала, должно полагать,

<sup>1</sup> См. Опперта въ *Journal Asiatique* за 1852 годъ, t. XIX, p. 162.

<sup>2</sup> Штендера *Lettisches Lexicon* (Mitau, 1789), th. II, s. 117.

за Яксартомъ, т. е. на востокъ отъ Яксарта (какъ представляли себѣ древніе Европейцы теченіе этой рѣки) и на сѣверъ отъ Индіи (считая сѣверною границею Индіи Кхуньлунскій или Наньшанскій хребетъ)—тамъ гдѣ помѣщаютъ Саковъ тѣ изъ греческихъ писателей которые говорятъ объ нихъ какъ объ особомъ народѣ, выдѣляя его изъ общей массы скискихъ, Страбонъ съ Птоломеемъ. Послѣдній, насколько мы его понимаемъ, помѣщаетъ Саковъ именно въ западной части Восточнаго-Туркестана, на Памирской-Выси, и по Тяньшаню до сѣверныхъ его скатовъ. Тоже самое пространство должно было служить обиталищемъ для Саковъ и по китайскимъ извѣстіямъ «Исторіи Старшихъ Ханей», если притомъ не ошибаемся мы на-счетъ связи *Сака* съ *Союй*. Къ Восточному-Туркестану приурочиваются Саки и по темнымъ указаніямъ Магабараты. По всѣмъ этимъ свидѣтельствамъ, выходитъ что главная масса Саковъ размѣщалась изстари, приблизительно, около истоковъ Аму-Дарьи и Яркянь-Дарьи, простираясь на сѣверъ отсюда черезъ Тяньшаньское-Нагорье до озера Балхаша, на сѣверо-востокъ — до вершины Илійской-Долины, на сѣверо-западъ — до низовья рѣки Чуя. Что вышняя Ташкинія занята была Саками необходимо заключать изъ того что лежитъ она на востокъ отъ Яксарта, и что тутъ, на восточномъ берегу этой рѣки, воевалъ Александръ-Великій съ тѣми Скивами, побѣдою надъ которыми хвалился онъ потомъ въ Вавилонѣ, называя ихъ Саками. Обитавшій на означенномъ пространствѣ, а сверхъ-того,



быть может, и въ части Ферганской-Долины<sup>1</sup>, главный отдѣлъ Саковъ и обозначается, можно полагать, въ Накши-Рустемской надписи прозваніемъ *Тиграхуда*. Объ этомъ же собственно отдѣлѣ, по мнѣнію нашему, идетъ рѣчь и въ Бисютунской надписи.

Изъ означеннаго гнѣзда Саковъ за Яксартомъ часть этого народа должна была, не позже VII-го вѣка до Р. Х., откочевать на западъ къ сѣвернымъ берегамъ Каспійскаго-Моря, ибо только отсюда могло быть произведено то вторженіе Саковъ въ Арменію о которомъ говорится у Страбона. Тѣ изъ прикаспійскихъ Саковъ которые въ этомъ вторженіи не участвовали двинулись, вѣроятно, раздѣляя общее стремленіе прикаспійскихъ племенъ на западъ, въ Восточную-Европу, вслѣдствіе чего оставленныя ими стени около Каспія заняты были другими кочевниками, слѣдовавшими за ними изъ Азіи, и имя Саковъ исчезло здѣсь естественнымъ образомъ.

Но дѣйствительно-ли вторгались Саки въ Арменію, какъ говоритъ Страбонъ? Геродотъ, вѣдь, видѣли мы, вторженіе это приписываетъ, неопредѣленно, Скиномамъ.

<sup>1</sup> По Реннелю (*The geographical system of Herodotus*, London, 1800, p. 515), Саки входившіе въ составъ XV-й сатрапіи занимали страны между верховьями Окса и Яксарта около Имайскаго Хребта, гдѣ нынѣ Хотланъ и Шаганианъ. По Маннерту (*Geographie der Griechen und Römer*, Leipzig, 1820, IV, 470, 474), Саки кочевали въ нынѣшней Малой-Бухаріи и нѣкоторыхъ сосѣднихъ киргизскихъ земляхъ, въ западной части песчаной стени Гоби, и въ Кашгаріи съ Малымъ-Тибетомъ, именно въ горахъ ближайшихъ къ истокамъ Инда и Ганга. По Вильсону (*Asiana Antiqua*, London, 1841, p. 140) сидѣли Саки къ востоку отъ Согдійцевъ, въ нынѣшнихъ Каратегинѣ, Хисарѣ, Хотланѣ и Дербазѣ.

Не заимствовали ли Страбонъ извѣстія своего о сказанномъ вторженіи у Геродота, и зная что по Геродоту Скиѣы и Саки одно и тоже, не приписалъ ли именно Сакамъ того что сдѣлано было какимъ-либо скиѣскимъ народомъ другаго имени? Нѣтъ. Страбово сказаніе о вторженіи Саковъ въ Арменію и истребленіи ихъ тамъ Персами заключаетъ въ себѣ такія подробности какихъ у Геродота не находимъ; слѣдовательно заимствовано оно Страбономъ не изъ Геродота, а изъ какого-либо другаго источника, до насъ не дошедшаго. Что-же касается достовѣрности этого сказанія, и того что вторженіе дѣйствительно произведено было Саками, вслѣдствіе чего и край ими занятый получилъ имя *Сакасенъ*, то достовѣрность всего этого подтверждается тѣмъ что армянскіе писатели разнаго времени упоминаютъ объ особой въ отечествѣ ихъ землицѣ по-имени *Шакашенъ* или *Шикашенъ*<sup>1</sup>, что, въ армянской формѣ, совершенно соотвѣтствуетъ *Сакасенъ* Страбона. Землица эта, по географіи приписываемой Моисею Хоренскому, входила въ составъ области Уди, въ углу между Араксомъ и Куромъ<sup>2</sup>. Кромѣ того, означенная гео-

<sup>1</sup> По Моисею Хоренскому *Шикашенъ* или даже *Шмашенъ* (см. въ Сень-Мартеновыхъ *Mémoires sur l'Arménie*, Paris, 1819, II, 359 и 365); но Каганкатвази, самъ албанецъ, пишетъ *Шакашенъ* (см. «Исторія Агванъ» въ русскомъ переводѣ К. Патканова, Спб. 1861, стрн. 142). У Мамигоніана встрѣчаемъ даже *Сакастанъ*, такъ-какъ ясно что страна этого имени тамъ гдѣ она упоминается имъ (см. *Collection des historiens anciens et modernes de l'Arménie*, Paris, 1867, v. I, p. 362) означаетъ не Седжестанъ въ Персіи, какъ полагаетъ г. Эминъ, а Шакашенъ въ Арменіи.

<sup>2</sup> Сень-Мартенъ: *Mémoires sur l'Arménie*, II, 365. По Лагарду

графія упоминаетъ еще объ округѣ *Шакеосдан'ѣ*, уже въ Албаніи или Агованіи, на сѣверь отъ рѣки Кура<sup>1</sup>, память о которомъ сохраняется и до сихъ поръ въ имени бывшаго *Шакинскаго* или *Шекинскаго* Ханства, а потомъ уѣзда, и въ имени существующаго еще селенія *Шаки*, тамъ же, на рѣчкѣ Алчиган'ѣ<sup>2</sup>. Но слѣды пребыванія Саковъ въ Арменіи находимъ и у древнихъ классиковъ, кромѣ Страбона. Птоломей, въ описаніи Великой-Арменіи (кн. V, гл. 12), упоминаетъ что тамъ есть область *Сакамене* (*Σακαμένη*), приходящаяся на Араксѣ (Сенъ-Мартенъ давно уже призналъ ее за тождественную съ Сакасею Страбона<sup>3</sup>), и городъ *Сакамбина*, къ востоку отъ Аракса, близъ впаденія послѣдняго въ Каспій, подъ 79° 10' д. и 43° 15' ш. Кромѣ того, слѣдомъ сакскаго владычества въ Арменіи слѣдуетъ, быть можетъ, признать и помѣщаемый Птоломеемъ южнѣе (подъ 75° 10' д. и 40°

---

(Gesammelte Abhandlungen, Leipzig, 1866. s. 154-155), вѣсто *Σακασηνή*, слѣдуетъ читать у Страбона *Σισακάνη*, на томъ основаніи что *Сисакан'омъ*, по Моисею Хоренскому, звали Персы армянскую область *Сюникъ*, которая, по Лагардову толкованію Страбона, находилась какъ-разъ тамъ гдѣ послѣдній помѣщаетъ Сакасену. Не входя въ опроверженіе этого мнѣнія, замѣтимъ только что еслибы Лагардъ былъ даже правъ, то и въ такомъ случаѣ сущность дѣла не измѣняется: какъ *Сюникъ* армянское, такъ и *Сисаканъ* персидское, по его же объясненію, значить одинаково «Si der Saken», слѣдовательно указываетъ на пребываніе послѣднихъ въ Арменіи

<sup>1</sup> Тамъ же, II, 359.

<sup>2</sup> См. С. Броневскаго: «Новѣйшія географическія и историческія извѣстія о Кавказѣ» (Москва, 1823), II, 440.

<sup>3</sup> Mémoires sur l'Arménie, I, 210.

45' ш.) городъ *Sacavanu* (*Σαχασάνα*). Плиніи знаетъ въ Арменіи, также между Куромъ и Араксомъ, народъ *Sacassani* (Н. Н. VI, 11), безъ сомнѣнія жителей Сакасенъ; а у Арріана этотъ же, конечно, народъ является, подъ именемъ *Сакесиновъ* (*Σαχεσβαι*), въ числѣ войскъ пришедшихъ на помощь къ Дарію-Кодоману, вмѣстѣ съ Мидянами, Кадусіями и Албанцами, значить изъ Подкавказья (Анавазисъ, кн. III, гл. 8 и 11). Позже, сколько намъ извѣстно, о кавказскихъ Сакасилахъ этихъ не упоминается болѣе ни у кого изъ писателей; а черезъ тысячу слишкомъ лѣтъ встрѣчаемся мы опять, какъ съ народомъ *Саксинъ*, или *Сакасинъ*, такъ и съ городомъ того же имени, уже въ сказаніяхъ мусульманскихъ историковъ о походахъ Монголовъ въ Восточную-Европу въ первой половинѣ XIII-го вѣка. По этимъ сказаніямъ, и народъ, и городъ, должны были находиться гдѣ-либо на сѣверъ отъ Кавказа, по-видимому около низовьевъ Волги<sup>1</sup>; у арабскаго-же географа изъ конца XIV вѣка, Бакуви, находимъ что «Сакасинъ былъ большой торговый городъ въ Хазарской-Землѣ, по рѣкѣ, на которой онъ стоялъ, затопила его такъ что и слѣдовъ никакихъ отъ него не осталось, а возникъ неподалеку отъ него, впослѣдствіи, городъ Сарай, столица золотоордынскихъ хановъ»<sup>2</sup>. Имѣли какую связь эти приволжскіе Сакасины

<sup>1</sup> Ибнъ-эль-Эсиръ, у Доссона въ *Histoire des Mongols* (La Haye, 1834), I, 446; Рашидъ-эд-Динъ, тамъ же, II, 113.

<sup>2</sup> Смъ въ *Notices et extraits de la bibliothèque du Roi*, vol II, p. 536, и у Доссона, I. с. I, 346.

съ Сакасиами въ Арменіи, или нѣтъ, розыскивать мы не будемъ<sup>1</sup>.

Тогда-какъ Саки вторгнувшіеся въ Арменію изъ-за Кавказа должны были жить гдѣ-нибудь около сѣверныхъ береговъ Каспійскаго Моря, другой изъ западныхъ отдѣловъ Сакскаго Народа могъ занимать также и нынѣшнюю Туркменскую Степь къ западу отъ нижняго, и юго-западу отъ средняго теченія Аму-Дарьи, владѣя оазисомъ по р. Мюргабу, и такимъ образомъ находясь въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Гирканцами и Пароянами. Къ такому предположенію приводятъ тѣ отношенія Саковъ къ Пароянамъ, Гирканцамъ и Мидянамъ о которыхъ читаемъ у Ктесія. Изъ означенной степи Саки, позже, подвигаясь на сѣверо-западъ, могли откочевать къ родичамъ своимъ на восточный берегъ Каспія, и оттуда, вмѣстѣ съ ними, или вслѣдъ за ними, перебраться, черезъ Уралъ и Волгу, въ Восточную-Европу<sup>2</sup>. Такимъ же образомъ пере-

---

<sup>1</sup> Кромѣ Саковъ въ Арменіи, были, по Ф. Г. Бергману, еще Саки въ Каріи, по берегамъ рѣки Гарпаса, близъ города Кноса, въ подтвержденіе чего ссылается онъ на «Анаवासисъ» Ксенофонта (*Les Scythes, les ancêtres des peuples germaniques et slaves*, Halle, 1860, p. 4). У Ксенофонта въ «Анаवासисѣ» (кн. IV, гл. 7) дѣйствительно читаемъ что на пути отъ рѣки Гарпаса къ городу Гимніѣ (а не Кносу) проходилъ онъ, на протяженіи 20 парасангъ, землю народа *Скивиновъ* (*Σκιυινῶν*); но чтобы Скивины эти были именно *Саки*, объ этомъ, пожалуй, можно догадываться, утверждать-же это положительно — нельзя.

<sup>2</sup> Если Саки дѣйствительно занимали когда-либо оазисъ по Мюргабу и окольные степи, то остаткомъ ихъ въ тѣхъ мѣстахъ можно считать, пожалуй, небольшое колѣно нынѣшнихъ Туркменовъ по-имени *Сакаръ*, кочующее на лѣвомъ берегу Аму, въ

двигался позже и другой, родственнѣй Сакамъ, скискій народъ, Даи<sup>1</sup>. Въ пользу сказаннаго предположенія можно-бы привести и то обстоятельство что въ Геродотовомъ перечисленіи Даріевыхъ сатрапій о населеніи занимавшемъ Маргіану не упоминается, между тѣмъ страна эта должна была, по географическому положенію своему, входить въ составъ Даріевыхъ владѣній, а населеніе ея принадлежать къ которой-либо изъ сатрапій: тутъ, поэтому, и можно было-бы отвести жилище для тѣхъ Саковъ которые входили, по Геродоту, въ составъ XV-й сатрапіи; вмѣстѣ съ другимъ народомъ настоящее имя котораго остается, но винѣ переписчиковъ, неизвѣстнымъ. Но Геродотъ умолчалъ о жителяхъ Маргіаны при перечисленіи сатрапій по той причинѣ что страна эта входила въ составъ Бактріи, и жители ея причислялись къ Бактрійцамъ, какъ открывается это изъ Бисютунской надписи, гдѣ, послѣ описанія событій имѣвшихъ мѣсто въ Маргіанѣ (*Маргусъ*), говоритъ Дарій: «Вотъ что совершено мною въ

---

предѣлахъ Бухаріи, колѣно о существованіи котораго узнаемъ отъ А. Борнса (Франц. перев его *Travels into Bokhara*, t. III, p 198) и И. Ф. Бларамберга (въ «Запискахъ» И. Р. Геогр. Общ. ч. IV (1830), стря 108).

<sup>1</sup> Во время Александра-Великаго Даи, по Арріану («Анабасисъ», кн. III, гл. 28), жили на южной сторонѣ Яксарта; Птоломей помѣщаетъ ихъ въ Маргіанѣ («Географія», кн. VI, гл. 10), Страбонъ знаетъ ихъ уже на сѣверовосточномъ берегу Каспія (кн. XI, гл. 8); а въ IV-мъ вѣкѣ по Р. Х., у Амміана Марцеллина, являются Даи на восточномъ берегу Чернаго-Моря (кн. XXII, гл. 8).

Бактрианѣ» (*Бахтрайн*)?<sup>1</sup>. Принадлежность Маргіаны, въ Даріево время, къ Бактрианѣ нисколько, впрочемъ, не мѣшаетъ помѣщенію въ ней части Саковъ, какъ, позже, помѣщалась тамъ же часть Даевъ. Если-же допустимъ что дѣйствительно часть Саковъ жила по рѣкѣ Мюргабу и въ степяхъ къ сѣверу и сѣверо-западу отъ нея, то сюда именно пріурочиваются всего удобнѣе та часть этого народа которую Геродотъ, въ перечисленіи Ксерксовыхъ войскъ, назвалъ *Амюріями* — по созвучію этого имени съ именемъ страны по *Мюри*'абу, т. е. по «*Мюри*'ской-рѣкѣ»; а въ такомъ случаѣ сюда же помѣщаются и Сака-*Гаумаварга* Накши-Рустемской надписи — опять по сходству звуковъ между *Гаумаварга* и *Амюріями*. Другими словами, Скиоовъ-Амюргіевъ Геродота приходится признать за тождественныхъ съ Сака-Гаумаварга означенной надписи. Принявши-же что часть Саковъ жила въ странѣ *Мюргъ*, найдемъ наконецъ объясненіе и Гелланикову извѣстію что Ἀμύργιον ἐστὶ πεδῖον Σακῶν: подъ *Амюріонъ* извѣстна была ему Маргіана и окрестныя степи. Почти къ такому же, какъ и мы, заключенію относительно мѣстожителства Амюргіевъ Геродотовыхъ пришелъ и одинъ изъ новѣйшихъ писателей о Скиоахъ, Ф. Г. Бергманъ; только, по его мнѣнію, Амюргіи жили не въ Маргіанѣ, а къ востоку отъ Маргіаны (которая, думаетъ онъ, звалась по-скиоски *Маргава*, причемъ указываетъ, для сравненія, на славянскую

<sup>1</sup> Это замѣчено еще Ошертомъ, въ *Journal Asiatique* за 1851 годъ, II, 61.

*Мораву*), почему прикаспійскіе Саки или Скины и звали этихъ сородичей своихъ «Саками по ту сторону Моравы», «За-моравянами», что Греки, сообразно съ духомъ своего языка, и передали (измѣнивъ звукъ *з* въ придыханіе) *Namurgioi*<sup>1</sup>. Мы, какъ изложено будетъ ниже, тоже признаемъ принадлежность Саковъ къ Славянскому Племеню, но находимъ что г. Бергманъ изъ Страсбурга слишкомъ уже смѣлый славянофилъ. Кроме-того, для помѣщенія Саковъ къ востоку отъ Маргіаны не видимъ мы и свободнаго мѣста: пришлось бы жить имъ въ такомъ случаѣ чуть не подъ самыми стѣнами Бактры: гдѣ-же тогда сами-то Бактрійцы помѣщались?

Что Саки, какъ восточные, такъ и западные, были народомъ значительнымъ по своей численности, это вытекаетъ изъ всѣхъ о нихъ извѣстій; но какова была степень гражданственности и культурности этого сильнаго народа?

Птоломей, видѣли мы, говоритъ что «страна Саковъ занята кочевниками не знающими городовъ и живущими въ пещерахъ». Последнее обстоятельство въ-особенности заставляеть насъ представлять себѣ Саковъ если не совершенными дикарями, такъ племенемъ только-что переходившимъ отъ первобытной дикости бродячихъ звѣролововъ къ пастушескому быту. Заключение какое выводится изъ словъ Страбона о Сакахъ уже благопріятнѣе для нихъ: Страбонъ причис-

---

<sup>1</sup> Les Scythes etc. p. 4.



ляетъ ихъ по-видимому къ народамъ отчасти кочевымъ, отчасти осѣдлымъ. Но, на нашъ взглядъ, не имѣютъ никакой цѣны отзывы древнихъ греческихъ писателей о гражданственности тѣхъ народовъ которыхъ знали они по рассказамъ изъ вторыхъ, изъ третьихъ рукъ, преимущественно-же отъ торговцевъ своей націи; собственные выгоды всюду и всегда побуждали торговый классъ преувеличивать, въ глазахъ соотечественниковъ, тѣ трудности которымъ подвергается онъ странствуя по землямъ отдаленныхъ народовъ, а вслѣдствіе того преувеличивать и «варварство» этихъ народовъ; у Грековъ-же къ этому побужденію прибавлялось еще и особенно-презрительное отношеніе къ иноземцамъ, вытекавшее изъ ихъ чрезвычайно-высокаго мнѣнія о собственной гражданственности и культурности; сомнѣніе такого рода заставляло ихъ закрывать глаза на окружающее даже въ странахъ куда греческіе писатели проникали лично. Арріанъ, на-примѣръ, въ своей «Исторіи о походахъ Александра - Великаго», видимо списывалъ дневники сопутниковъ Александровыхъ, а между-тѣмъ встрѣчается-ли у него хотя намѣкъ на то чѣмъ въ Александрово время были въ культурномъ отношеніи та Бактріана, та Согдіана, та Хоразмія, которые такъ упорно отстаивали независимость свою противу македонскаго завоевателя: о населеніи этихъ странъ Арріанъ говоритъ какъ о «варварахъ», тѣмъ только и отличавшихся отъ кочевыхъ Скивовъ что имѣли городà и городки, тогда-какъ изъ другихъ источниковъ мы несомнѣнно знаемъ что означенныя стра-

ны были сѣдалищемъ одной изъ древнѣйшихъ въ мірѣ цивилизацій, владѣли замѣчательнымъ умственнымъ капиталомъ, славились промышленностію, и, еще болѣе, широкимъ развитіемъ торговой дѣятельности. Обо всемъ этомъ, точно также, ничего не узнаемъ и отъ Геродота: сообщаемое имъ о Бактрійцахъ, Согдійцахъ и Хоразмійцахъ въ Ксерксовой рати нисколько не ставитъ ихъ выше Саковъ. Но такъ, быть можетъ, оно и было, чѣмъ нисколько не унижается высота цивилизаціи первыхъ, а значительно подымается лишь тотъ уровень на которомъ приходилось-бы представлять себѣ послѣднихъ въ случаѣ безусловнаго довѣрія къ отзыву о нихъ Птоломея, разсматриваемому притомъ подъ господствомъ ошибочнаго взгляда на пастушескій бытъ и кочеваніе какой сложился вообще у кабинетныхъ ученыхъ Западной-Европы вслѣдствіе незнакомства ихъ съ предметомъ въ-дѣйствительности.

Кочевой бытъ считаютъ обыкновенно несовмѣстнымъ съ какимъ-либо значительнымъ развитіемъ, экономическимъ или интеллектуальнымъ. Но это едва-ли основательно. Несомнѣнно что для упражненія мысли необходимы два условія: досугъ и общеніе; кочевникъ-же въ отношеніи къ тому и другому находится въ положеніи гораздо болѣе выгодномъ чѣмъ землепашецъ. Относительно досуга это ясно: пастушескій трудъ далеко не обременяетъ кочевника на столько на сколько подавляетъ и заботитъ селянина трудъ земледѣльческій. Что-же касается до общенія, то число знакомствъ кочевника, по самому роду его жизни требующей пе-

ремѣны пастбищъ, всегда значительнѣе нежели у привязаннаго къ жилию своему осѣдлаго землепашца; причемъ, обладая досугомъ, и въ концѣ своемъ имѣя быстрое средство сообщенія, видится и бесѣдуетъ онъ съ родственниками и пріятелями несравненно чаще чѣмъ заваленный домашними работами селянинъ. Новость интересующая кочевья распространяется въ нихъ съ быстротою какая невѣдома была осѣдлымъ до самаго изобрѣтенія телеграфовъ: всякій спѣшитъ передать ее знакомымъ и мчится для этого за сотни верстъ. Въ аулѣ своемъ кочевникъ имѣетъ такое же общество какъ и крестьянинъ въ своей деревнѣ; поводовъ къ сборищамъ между сосѣдями, каковы свадьбы, похороны, родины и празднества всякаго рода, у кочевыхъ столько же какъ и у осѣдлыхъ, только у первыхъ сборища эти, по возможности приѣзда издалека, бываютъ многолюднѣе. Затѣмъ, крестьянинъ изъ деревни своей отлучается обыкновенно не далѣе сосѣднихъ базаровъ, которыми и ограничивается кругъ его географическихъ свѣдѣній, тогда-какъ у кочевниковъ кругъ этотъ несравненно шире, уже вслѣдствіе однѣхъ перекочевокъ между далеко разстоящими странами; значительная-же часть номадовъ, всюду и всегда занимавшихся извозомъ товаровъ, пріобрѣтаетъ возможность посѣщать чужіе края и большіе города, обогащая черезъ то умъ свой всѣмъ что даетъ зрѣлище цивилизованной жизни, и треніе съ людьми другихъ понятій и обычаевъ. Вслѣдствіе этого, при одинаковости круга хозяйственныхъ и связанныхъ съ хозяйствомъ обиходныхъ

метеорологическихъ, медицинскихъ и другихъ свѣдѣній, горизонтъ ума вообще у кочевника шире, чѣмъ у селянина, мыслительныя способности его гибче, сообразительность живѣе. Необходимость, нерѣдко встрѣчаемая имъ въ тѣхъ или другихъ трудныхъ обстоятельствахъ, изворачиваться, при совершенной невозможности достать нужныя пособія (за отдаленностію мѣста пріобрѣтенія ихъ), ничтожными подручными средствами, изощряетъ находчивость его иногда до предѣловъ геніальности. Наконецъ, по отношенію къ дѣятельности воображенія и поэтической производительности, кочевникъ всюду неизмѣримо превосходитъ осѣльца: импровизація — явленіе весьма обыкновенное въ степяхъ; касиды Бедуиновъ остались навсегда неподражаемыми образцами поэзіи для горожанъ-Арабовъ; мимология у всѣхъ народовъ ее имѣющихъ зародилась, извѣстно, еще въ періодѣ ихъ пастушескаго быта.

Тоже должно сказать и о существенныхъ основахъ права, семейнаго и общественнаго: вырабатываясь племенами еще въ дѣтскомъ ихъ возрастѣ, основы эти опредѣляютъ все дальнѣйшее затѣмъ юридическое развитіе племенъ по переходѣ въ осѣдлый бытъ, причемъ въ пастушескихъ еще обществахъ возникаютъ иногда, какъ видимъ у Киргизовъ, такое превосходное судоустройство и такіе порядки слѣдственнаго и судебнаго процесса, какимъ могутъ позавидовать многіе издавна цивилизовавшіеся народы; чувство-же законности охраняется и воспитывается въ степяхъ лучшею его гарантіею, которой весьма часто недостаетъ осѣдлымъ, имен-

но свободу, т. е. возможностью избѣгнуть насилія ушедши отъ притѣснителя. Тоже сознание свободности своей дѣлаетъ кочевника страстнымъ къ политической независимости, располагаетъ его къ активному участию въ общественныхъ дѣлахъ, питаетъ въ немъ чувство собственного достоинства, и вообще служить источникомъ многихъ благородныхъ качествъ, въ селянинѣ утрачивающихся нерѣдко подъ гнетомъ невозможности противостоять насилію.

Если прибавимъ къ сказанному что, при томъ участіи въ хозяйствѣ какое принимаютъ у кочевниковъ ихъ жены и дочери, и при невозможности затворничества въ степи, положеніе женщинъ у кочевыхъ всюду и всегда было несравненно независимѣе и почетнѣе чѣмъ у осѣдлыхъ народовъ Азіи, а съ другой стороны припомнимъ что кочевники и физически должны быть крѣпче и бодрѣе чѣмъ селяне и горожане, вслѣдствіе бѣльшаго употребленія мясной пищи, нельзя не притти къ заключенію что если — какъ видимъ это постоянно въ исторіи — кочевыя племена являлись покорителями осѣдлыхъ населеній, то причина этому заключалась, между прочимъ, въ ихъ относительномъ превосходствѣ надъ послѣдними, какъ тѣлесномъ, такъ умственномъ и нравственнымъ

Съ кочевымъ бытомъ весьма совмѣстны также, какъ нѣкоторые успѣхи ремесленности, такъ и значительное развитіе торговой промышленности. Степняки и степнячки не только сами готовятъ матеріалъ для одежды своей, обуви, ложа и покрываши — кожи и пря-

жу, но сами-же выдѣлываютъ ихъ, красятъ, ткуть и шиваютъ. Ковры работы туркменскихъ женщинъ, по прочности приготовления и окраски, заслуженно соперничаютъ, въ Азіи и у насъ, съ производимыми осѣдлымъ населеніемъ Бухаріи и Персіи, а киргизки едва ли не превосходятъ всѣхъ другихъ азіатокъ въ умѣньѣ валять кошмы и вышивать золотомъ — дѣлѣ уже не первыхъ потребностей, а роскоши. Такимъ же образомъ сами степняки куютъ себѣ свое оружіе: острія стрѣлъ и копій, кожи, кольчуги, и конскій металлическій приборъ: удила, стремена, пряжки и разнаго вида бляхи къ сбруѣ; сами готовятъ изъ дерева арчаки для сѣделъ, рѣшетки для переносныхъ патровъ своихъ, и другіе предметы домашней угвари, нерѣдко украшая произведенія свои — преимущественно оружіе и кожаныя вещи — довольно искусною обдѣлкою ихъ въ драгоценныя металлы. Словомъ, ремесла кожевенное, скорняжное, кузнечное, токарное и другія находятся у кочевниковъ на той же, или еще высшей, степени на какой видимъ ихъ обыкновенно въ осѣдломъ сельскомъ населеніи. Мало того: не уступаютъ кочевники поселянамъ и въ строительномъ искусствѣ, хотя и не возводятъ себѣ постоянныхъ жилищъ: объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя кладбища въ киргизскихъ степяхъ, издали представляющіяся красивыми городками, высокія, куполообразныя и другихъ формъ гробницы которыхъ, или, точнѣе сказать, надгробныя часовни, нерѣдко весьма обширныя, возведены всѣ и продолжаютъ возводиться, съ замѣчательною

прочности постройки, руками самих Киргизовъ. Да и относительно торговаго промысла, участіе въ передвиженіи чужихъ товаровъ, въ качествѣ возчиковъ, и приобретаемыя при этомъ свѣдѣнія какъ о мѣстахъ зачатки и сбыта произведеній, такъ о приемахъ и выгодности самаго промысла, естественно побуждаютъ предпримчивѣйшихъ и достаточнѣйшихъ изъ возчиковъ пускаться въ этотъ промыселъ на собственный рискъ и капиталъ, и, при успѣхѣ, доводить торговые обороты свои до значительныхъ размѣровъ<sup>1</sup>. Этотъ источникъ наживы, съ одной стороны, а съ другой — продажа осѣдлымъ сосѣдямъ излишняго приплода стадъ и табуновъ, образуютъ въ средѣ кочевниковъ классъ людей относительно весьма-достаточныхъ, а только существованіемъ такого класса обуславливается и у осѣдлыхъ возможность культурнаго развитія: бѣдное земледѣльческое населеніе является въ этомъ отношеніи почти столь же неподвижнымъ какъ и бродячіе звѣроловы.

Такимъ образомъ даже и чистые кочевники представляются занимающими далеко не ту низкую ступень гражданственности и культурности которую имъ обыкновенно отводятъ. Но едва-ли существовалъ когда-либо кочевой народъ, который, при удобствѣ мѣстностей ему принадлежащихъ къ воздѣльванію, оставался-бы совершенно чуждъ земледѣлію. Кромѣ извѣст-

---

<sup>1</sup> Доказательства этому см. въ статьѣ моей: «Оренбургскіе Киргизы: ихъ честность и умѣнье въ торговомъ дѣлѣ», напечатанной въ журналѣ «Народная Бесѣда» за 1863 годъ.

ныхъ выгодъ отъ этого промысла, обращаться къ нему заставляетъ нерѣдко кочевниковъ и необходимость — невозможность продолжать пастушескій образъ жизни вслѣдствіе гибели стадъ и табуновъ отъ гололедицы, мятелей и другихъ бѣдствій постигающихъ скотъ въ открытыхъ степяхъ, гдѣ онъ питается исключительно подножнымъ кормомъ. И когда кочевникъ, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, становится, вполне или отчасти, земледѣльцемъ, онъ быстро овладѣваетъ всѣми потребными для того приемами, и не уступаетъ въ работѣ старому пахарю<sup>1</sup>. Наконецъ, кочевники, не оставляя въ массѣ пастушескаго образа жизни, могутъ строить, для защиты своей отъ сосѣдей, или для удобнѣйшаго производства торговыхъ съ ними сношеній, города или городки, селящаяся въ которыхъ часть кочеваго населенія обращается черезъ то уже исключительно въ ремесленниковъ или торговцевъ. Такъ извѣстно, между прочимъ, что въ V-мъ вѣкѣ до Р. Х. Икюйскіе Жуны строили, на сѣверныхъ границахъ Китая, для защиты земель своихъ отъ нападений изъ удѣла Цинь, города или городки, и что великому князю означеннаго удѣла, Хой-вану, приписывается завоеваніе у Икюйцевъ 25-ти такихъ городковъ<sup>2</sup>.

Обращаясь за этою дисгрессіею о кочевникахъ во-

---

<sup>1</sup> Это видѣли мы собственными глазами во время разъѣздовъ по киргизскимъ степямъ Оренбургскаго Вѣдомства съ 1853 по 1861 годъ.

<sup>2</sup> Іакинае Бичурина: «Собраніе свѣдѣній о народахъ Средней-Азіи» (Спб. 1851), I, 8.



обще къ выясненію быта Саковъ, видимъ что, даже и по Птоломею, часть ихъ должна была заниматься извозомъ товаровъ, и, быть можетъ, даже производствомъ торговли. Это свидѣтельствуется существованіемъ въ землѣ ихъ, по словамъ Птоломея, «убѣжища для отправляющихся торговать къ Серамъ». Ясно что черезъ зѣмли Саковъ пролегалъ караванный путь которымъ торговцы изъ Трансокіаны ходили далѣе на востокъ въ страну Серовъ съ товарами Запада, а оттуда возвращались во-своихъ съ произведеніями приобрѣтенными отъ Серовъ; движеніе-же такого рода черезъ зѣмли Саковъ не могло совершаться иначе какъ при помощи выючнаго скота принадлежавшаго туземцамъ. Затѣмъ, допустимъ что «убѣжище» о которомъ говоритъ Птоломей, могло быть не болѣе какъ каравансерай въ степи или горныхъ мѣстахъ; надо-же однако чтобы оно было выстроено кѣмъ-нибудь; а кто-же въ землѣ Саковъ могъ построить его кромѣ самихъ Саковъ? Значить это былъ народъ не чуждый свѣдѣніямъ въ строительномъ дѣлѣ, что, впрочемъ, еще болѣе доказывалось-бы существованіемъ въ землѣ его «такъ-называемой», какъ выражается Птоломей, каменной башни, если вѣрить что она дѣйствительно тамъ существовала. Но, судя по выраженію Птоломея «*ἡ καλούμενος*», подъ «каменною башнею» извѣстна была, по-видимому не собственно какая-либо башня изъ камня, а нѣчто другое что только называлось «каменною башнею», быть можетъ укрѣпленіе, а быть можетъ и городъ. На основаніи того что въ имени нынѣшняго го-

рода Ташкента *таиш* значить «камень» а *кентъ* — «городъ», полагають что нынѣшній Ташкентъ и есть «каменная башня» Птоломея<sup>1</sup>. Если такъ, то, вотъ, мы не только получаемъ городъ въ землѣ Саковъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и указаніе что зѣмли Саковъ начинались съ поворота Яксарта на сѣверъ и заключали въ предѣлахъ своихъ между прочимъ и нынѣшній Ташкентскій Округъ. Такъ и было оно по всей вѣроятности, но «каменная башня», по нашему мнѣнію, соответствовала скорѣе Кашгару нежели Ташкенту.

Далѣе, по Страбону, Саки могутъ быть причислены къ народамъ которые вели не исключительно кочевую, а частію и осѣдную жизнь. Но есть, на нашъ взглядъ, указаніе свидѣтельствующее что осѣдность была принадлежностію, если не всѣхъ, то большинства Саковъ, по-крайней-мѣрѣ того отдѣла ихъ который входилъ въ составъ XV-й сатрапіи. Указаніе на осѣдность Саковъ этой сатрапіи видимъ мы въ томъ обстоятельстве что они обложены были денежною податью, такъ-

---

<sup>1</sup> На-примѣръ Рендъ въ *Relations politiques et commerciales de l'Empire Romain avec l'Asie orientale*, p. 189, и Юсти, въ *Beitrag zur alten Geographie Persiens*, II, 20-21. Замѣтимъ по этому случаю что *таиш* значить «камень» по-тюркски, а *кентъ*, «городъ» есть слово таджикское, почему соединеніе ихъ въ одно имя представляется неестественнымъ и могло произойти лишь въ то время когда страна гдѣ лежитъ Ташкентъ занята была кочевниками тюркскаго языка, которые и обратили въ *таиш* туземное имя этого города, *Чагъ*, подъ которымъ упоминается онъ въ Шахъ-Намѣ и, еще ранѣе, у путешественника VII вѣка Сюань-Цзана. У арабскихъ писателей *Чагъ*, по отсутствію звука ч въ арабскомъ языкѣ, обратился, какъ извѣстно, въ *Шагъ*.



как до послѣдняго времени, до дѣйствительнаго подчиненія Киргизовъ русской власти, Исторія едва-ли представляетъ примѣръ чтобы осѣдлый народъ когда-либо и гдѣ-либо могъ принудить кочевниковъ къ уплатѣ постоянной дани<sup>1</sup>. Отвергнуть значеніе этого указанія по отношенію къ осѣдлости Саковъ можно тогда лишь когда предположимъ что обложеніе ихъ податью со стороны Дарія было не болѣе какъ фикціею, что въ дѣйствительности никакой подати Персамъ они не платили; во имѣемъ-ли мы право на такое предположеніе когда видимъ что и въ войскахъ Ксеркса сакскій контингентъ помѣщенъ былъ значительною частію на флотъ, что тоже едва-ли бы могло имѣть мѣсто если-бъ Саки состояли исключительно изъ кочевыхъ. По нашему мнѣнію, изъ совокупности всѣхъ свидѣтельствъ о Сакахъ вытекаетъ заключеніе что это былъ народъ

---

<sup>1</sup> У историка византійскаго Θεοφύλακτα Σιμοκάττου читаемъ, правда, будто Персы, при царѣ Гормиздѣ (579-590), не только перестали платить дань Туркамъ въ 400,000 золотыхъ, которая была наложена на нихъ послѣднимъ, но самихъ Турокъ заставили выплачивать себѣ такую же сумму (Theophylacti Simocattae Historiarum libri octo. Recognovit Imm. Bekkerus, Bonnæ, 1834, p. 124-125 et 167). Это, однако, не болѣе какъ хвастовство Персовъ, которому повѣрили Греки; даже Мирхондъ, повѣствующій о страшномъ пораженіи нанесенномъ Туркамъ полководцемъ Го-муза, знаменитымъ Беграмъ-Чубиномъ, и о громадной добычѣ имъ при этомъ случаѣ полученной (см. въ Mémoires sur diverses antiquités de la Perse, par Silv. de Sacy, Paris, 1793, p. 394), ни слова не говоритъ о томъ чтобы Персы обязали Турокъ уплатою имъ дани. Да если-бы, наконецъ, это и дѣйствительно имѣло мѣсто, такъ дань уплачивали, навѣрное, не сами Турки, а подчинившееся имъ осѣдлое населеніе Трансоксіаны.

полу-осѣдлый, полу-кочевой; что тогда-какъ одна часть Саковъ въ пространствахъ степныхъ, удобныхъ лишь для кочеванія, оставалась при пастушескихъ средствахъ существованія, другая, въ мѣстностяхъ способныхъ къ воздѣлыванію почвы, занималась земледѣліемъ, а третья, въ пунктахъ мѣстность которыхъ вызывала къ тому, скучивалась въ городскія поселенія промышленныя ремеслами и торговлею. Выводъ этотъ представляется намъ тѣмъ основательнѣйшимъ что именно такой же, а не какой-либо другой, порядокъ вещей по отношенію къ распредѣленію населенія существовалъ и продолжаетъ существовать не только въ Средней-Азій на югъ отъ Сыръ-Дарьи, но и повсюду почти на протяженіи Южной-Азій. Относительно Трансоксианы и странъ къ югу отъ нея до высотъ Эльбурза и Гиндукуша, мы знаемъ что господствующими, осѣдыми, народами были тутъ въ-древности Бактрійцы, Согдійцы и Хоразмійцы, а между-тѣмъ видимъ тутъ же среди ихъ пастушескія и передвигающіяся съ мѣста на мѣсто колѣна Даевъ, Мардовъ и другія — колѣна, по свидѣтельству Древнихъ, родственныя Бактрійцамъ, Согдійцамъ и Хоразмійцамъ. Въ Бактрианѣ и Согдианѣ Даи были племенемъ до такой степени значительнымъ что Китайцы узнали о существованіи этихъ странъ не иначе какъ подъ именемъ «Земли-Даевъ» (*Даян*)<sup>1</sup>, и мы полагаемъ что Бактрійцы и т. д. были, по крови, совершенно тождественны съ Даями и проч., только,

---

<sup>1</sup> Смъ объ этомъ ниже.

осѣвши, приняли названія хорографическія, мѣстныя, тогда-какъ Дан и проч. продолжали носить свои родовыя имена; или, другими словами, тогда-какъ часть Даевъ осѣла весями и завелась городами, другая часть продолжала вести пастушескую жизнь; раздѣленіе-же это произошло вслѣдствіе различнаго характера мѣстностей занятыхъ частями одного и того же народа: пастушествовавшіе по берегамъ рѣкъ перешли естественно къ земледѣлію, осѣвшіе въ пунктахъ около торговыхъ путей скучились въ города, а тѣ на долю которыхъ достались степи и гѣры — иначе и не могли существовать въ нихъ какъ продолжая оставаться кочевыми скотоводами. Такимъ же образомъ на Иранской Выси однѣ изъ персскихъ колѣнъ перешли къ осѣдлой жизни и поселились въ городахъ по крайней мѣрѣ со временъ Ахеменидовъ, другіе-же съ тѣхъ поръ и донинѣ остаются пастухами и кочевниками<sup>1</sup>. Тоже видимъ на Аравійскомъ-Полуостровѣ, гдѣ всѣ слои его народонаселенія въ Іеменѣ, Хеджазѣ и другихъ частяхъ земледѣльчествовали искони, тогда-какъ въ Недждѣ и Сирійской-Пустынѣ искони же и доселѣ ведутъ неизмѣнно кочевую жизнь. И такъ далѣе, и т. д.

Полуосѣдлыми признаемъ мы не только Саковъ обитавшихъ «за Яксартомъ», а и ту отрасль этого народа

---

<sup>1</sup> О томъ что въ Кирово время часть Персовъ земледѣльчествовала, тогда-какъ другая вела кочевой образъ жизни, см у Геродота, кн. I, гл. 25. Такимъ же образомъ, по Плинію (Н. Н. кн VI, гл 29), и Паряеяне частію жили въ городахъ, частію были кочевыми скотоводами.

которую, въ періодъ мидійскаго преобладанія, застаемъ живущею уже западнѣе, къ востоку отъ Каспія и въ Маргіанѣ. Полагаемъ такъ на основаніи Ктесіева упоминанія о городахъ построенныхъ Зариною, царствовавшею надъ этими Саками. Положимъ что городà эти были не болѣе какъ городки въ родѣ тѣхъ какіе были у Икюйскихъ Жуновъ; но вѣрноподобно-ли, затѣмъ, чтобы Саки — даже при томъ развитіи какое мы за ними признаемъ — могли воздвигнуть такое огромное сооруженіе какимъ описываетъ Ктесій устроенную ими въ память Зарины гробницу въ видѣ пирамиды съ колоссальною надъ ней статуею этой царицы? На нашъ взглядъ, сооруженіе подобнаго памятника не представляетъ ничего превосходящаго средства кочеваго народа: нужно было для этого только значительное число рукъ. Гораздо бôльшаго искусства требуется, по нашему мнѣнію, для постройки тѣхъ высокыхъ съ куполами *там'овъ*, которые, какъ мы сказали уже, придаютъ такой красивый видъ киргизскимъ кладбищамъ; а эти кладбища разсыяны въ обиліи всюду по при-сырскимъ и при-эмбенскимъ степямъ, и *там'ы* возводятся собственными руками мѣстнаго кочеваго народонаселенія. Притомъ же гробница Зарины могла быть просто огромнымъ землянымъ курганомъ съ каменною обкладкою основанія, а статуя царицы ~~е~~ походить на тѣ каменныя изваянія которыя, въ недавнее еще время, вѣнчали вершины кургановъ по новороссійскимъ степямъ, именуясь, у мѣстнаго русскаго населенія, «каменными бабами», а теперь храняся, въ неболь-

помъ числѣ, по музеямъ древностей въ Одессѣ и другихъ мѣстахъ.

Что касается, засимъ, до нравственного уровня Саковъ, то, независимо отъ высказаннаго нами выше о нравственномъ превосходствѣ кочевниковъ передъ осѣдлыми, весьма высокое мнѣніе объ этомъ уровнѣ даетъ намъ преимущественно образъ царицы ихъ Зарины, какимъ является онъ въ разсказѣ Ктесія. Трудно представить себѣ что-либо величественнѣе и вмѣстѣ привлекательнѣе этого образа, въ которомъ высшія государственныя способности, мужественная сила духа, рѣшительность характера и глубокое чувство собственного достоинства соединяются съ полнотою женственной нѣжности и высокою чистотою души. Съ оружіемъ въ рукахъ является она на полѣ битвы обокъ со вторымъ мужемъ своимъ, раздѣляя его опасности. По нашимъ нравамъ, это одно уже ставило-бы ее на степень героини; но такими героинями были у Саковъ, по Ктесію, всѣ вообще жены: сопровождая мужа въ бой, Зарина показывала себя этимъ только не ниже другихъ сакскихъ женщинъ. Затѣмъ, мужъ этотъ оскорбляетъ ее отказомъ даровать жизнь великодушному врагу пощадившему ея собственную — и оскорбленная не задумывается отмстить недостойному ея мужу собственною его смертию. Чтобы проникнуться до такой степени чувствомъ нанесенной обиды и исполнить замыселъ какъ исполнила его Зарина, надо было обладать и глубокимъ сознаниемъ собственного достоинства, и необыкновеннымъ умѣньемъ изыски-

вать средства для достиженія своихъ цѣлей, и рѣшительностію воли не знающею колебаній. Но — могутъ возразить намъ — въ этомъ поступкѣ Зарины главною дѣйствующею пружиною было не чувство оскорбленнаго достоинства, не презрѣніе къ жестокому мужу, жестокому быть можетъ лишь изъ затаенной ревности къ плѣннику, а страсть загорѣвшаяся въ сердцѣ Зарины къ этому плѣннику, и вслѣдствіе того низкое, своекорыстное желаніе избавиться отъ мужа какъ отъ препятствія къ удовлетворенію этой страсти. Мы не находимъ чтобы разсказъ Ктесія оправдывалъ такіа предположенія. Зарина дѣйствительно равнодушна къ Стриангею, но не дѣлаетъ ни шагу къ сближенію съ нимъ; она отпускаетъ его на родину, а сама удаляется въ свои владѣнія. Когда-же Стриангей, страстно влюбленный въ Зарину, самъ является къ ней въ качествѣ гостя, она не считаетъ позорнымъ обнаружить чувства свои къ нему открыто, торжественно, въ глазахъ всего народа своего, потому-что чувства эти чисты и святы, потому что она увѣрена въ себѣ. Увлеченій обожатель говоритъ ей о своей страсти, умоляетъ о взаимности. Зарина и не думаетъ оскорбляться: это было-бы лицемѣріемъ съ ея стороны, такъ-какъ она раздѣляетъ муки своего возлюбленнаго, сердце ея рвется къ нему; но страсть обуздывается въ ней высшимъ началомъ, она помнитъ то что забываетъ Стриангей — что она не только женщина, но и царица, что честь ея связана съ честью народа, что послѣдней не властна она приносить въ жертву личнымъ своимъ



привязанностямъ, хотя-бы и могла сдѣлать это почти безнаказанно зная народную къ себѣ любовь, вполне ею заслуженную. И какая благородная заботливость при этомъ, чтобы, уступивъ своей любви, не разбить тѣмъ сердца другой женщины, соперницы своей въ любви — жены Стриангея! И какія высокія понятія о нравственномъ самообладаніи въ бесѣдѣ ея съ этимъ-последнимъ!<sup>1</sup>

Все это прекрасно — могутъ сказать скептики — но всѣ эти высокія чувства и благородныя рѣчи вложены въ Зарину историкомъ ея Ктесіемъ, а сама она въ-дѣйствительности была, можетъ статься, весьма не похожа на тотъ свѣтлый идеалъ который вздумалось олицетворить въ ней греческому писателю. При такомъ возраженіи, мы, въ свою очередь, спросимъ: почему же ни этотъ лейбъ-медикъ персидскаго падишаха, ни Геродотъ и никто изъ Грековъ писавшихъ про Азіатцевъ, не рисуютъ намъ въ подобныхъ чертахъ никакой другой царицы, никакой другой женщины въ Передней-Азій? Почему только сакская царица Зарина является такою исключительностію, и подходитъ къ ней

---

<sup>1</sup> Характеромъ Зарины, еще задолго до насъ, восхищался уже французскій академикъ Буавэнъ-старшій: Les sentiments héroïques de la reine Zarine sont quelque chose de si admirable, qu'ils donnent de la jalousie non seulement aux philosophes, mais aux chrétiens, читаемъ въ небольшомъ мемуарѣ ея «Histoire de Zarine et de Stryangée», помѣщенномъ въ Mémoires de l'Académie des inscriptions et belles lettres, t II (1736), p. 63-79. «Ce sujet — замѣчаетъ онъ въ духѣ своего времени — semble fait exprès pour être la matière d'une tragédie (ibid. p. 64).

по красотѣ образа, хотя и въ другомъ родѣ, также степная только женщина, царица массагетская Томирисъ? — Потому что это такъ и должно было быть, потому-что только при той свободѣ которою пользуются кочевники, при томъ духѣ независимости какимъ они проникнуты, и могли образоваться подобныя характеры, подобныя понятія, почти-немыслимые при гаремномъ воспитаніи и гаремной жизни женщинъ Передней-Азіи. Ктесій не былъ въ положеніи Тацита, возвышавшаго Германцевъ въ пику Римлянамъ; у Ктесія нигдѣ не видно желанія возвышать кочевниковъ насчетъ осѣдлыхъ: стало-быть образъ Зарины у него — не идеалъ имъ созданный, а прекрасная дѣйствительность, молва о которой дошла до него такъ или иначе. Въ качествѣ комментарія на характеръ Зарины, можно замѣтить также что пріобрѣтеніе уваженія между своими и теперь у Киргизовъ первый стимулъ ихъ дѣйствій, а чувство стыда передъ своими — могущественнѣйшій рычагъ останавливающий ихъ страсти<sup>1</sup>.

Но чтобы могли возникать между Саками женскія личности подобныя Заринѣ, надо чтобы и мужчины у нихъ были способны цѣнить подобные характеры, т. е. тоже стоять на значительной нравственной высотѣ. Одно безъ другаго невысказано. И мы видимъ что

---

<sup>1</sup> Объ этихъ чертахъ киргизскаго характера едва-ли упоминается въ какихъ-либо сочиненіяхъ о Киргизахъ; тѣмъ-не-менѣе черты эти хорошо извѣстны всѣмъ имѣвшимъ случай близко ознакомиться съ этимъ народомъ.

блистательнѣйшій въ Азіи примѣръ патріотическаго самоотверженія приписывается греческимъ писателемъ Поліэномъ тоже никому иному какъ сакійцу, табунщику Сираку, добровольно подвергнувшему себя изувѣченію и потомъ радостно встрѣтившему смерть, чтобы только отвратить вторженіе грозившее его родинѣ. Свободные, Саки являются готовыми мужественно отстаивать независимость свою противу всякаго завоевателя, какъ-бы ни былъ онъ могущественъ; сломленные превосходными силами, являются они въ войскахъ покорителей своихъ лучшими ихъ воинами: въ Мараонской битвѣ, по свидѣтельству Геродота, поразили они Аонянъ, въ сраженіи при Платеяхъ наибольшую храбростію отличилась, по тому же писателю, сакская конница, и особою доблестію ознаменовали себя Саки, по Діодору, также и въ бою при Фермопилахъ. Изъ Ктесія видимъ что разбитый и плѣненный Киромъ, царь Саковъ Аморгъ, помирившись съ персидскимъ завоевателемъ, искренно помогаетъ ему потомъ воевать Лидійцевъ, и сѣштитъ на выручку къ Киру когда пришлось ему плохо въ войнѣ противу Дербиковъ: значить и въ качествѣ союзниковъ, Саки показывали себя вѣрными и стойкими въ словѣ даже противу прежнихъ враговъ своихъ, и при возможности погубить этихъ враговъ — опять черта благородства, крайне рѣдко встрѣчающаяся въ Исторіи. Посмотрите, затѣмъ, какимъ славнымъ и честнымъ малымъ, настоящимъ бедуиномъ арабскихъ касидъ, выходитъ у Ксенофонта молодой сакіецъ, обскакавшій всѣхъ товарищей сво-

ихъ на конскомъ ристалищѣ устроенномъ въ Вавилонѣ Киромъ! Не кидаетъ, наконецъ, тѣни на нравственность Саковъ и Эліановъ разсказъ о борьбѣ у нихъ дѣвицъ съ юношами; напротивъ, по отношенію къ чувству скромности и стыдливости, онъ ставитъ Саковъ гораздо выше строгихъ Спартанцевъ, у которыхъ дѣлалось тоже самое, но открыто, тогда-какъ, по Эліану, борьба юноши съ дѣвушкою производилась у Саковъ въ подземельяхъ, и не служила позорищемъ для посторонней публики.

Такимъ образомъ историки классической Древности, сообщаютъ о Сакахъ лишь тѣ или другія черты рѣдкой чистоты и высоты душевной, и ни у одного изъ нихъ не встрѣчаемъ объ этомъ народѣ ничего такого что могло-бы быть обращено ему въ укоризну: нельзя же считать этого чистою случайностію, тѣмъ болѣе что и о характерѣ Скиѳовъ вообще Древніе не отзываются иначе какъ съ уваженіемъ, упрекая ихъ лишь въ страсти къ выпивкѣ. Выходитъ что Саки были народомъ изъ ряду вонъ по ихъ прекраснымъ нравственнымъ качествамъ.

Относительно политическаго устройства этого народа узнаемъ изъ писателей объ немъ упоминающихъ не болѣе того что управлялся онъ властелинами которыхъ греческіе историки титулуютъ «царями» (*Βασιλεύς*), и что за плѣномъ или смертію царей, власть переходила въ руки къ ихъ женамъ и вдовамъ (Спаретра, Зарина). Такъ было у Саковъ западныхъ; что же касается до восточныхъ, или «за-яксартскихъ», то

изъ сказанія Полиэнова о походѣ Дарія противу нихъ должно заключать что состояли они изъ нѣсколькихъ союзныхъ родовъ, каждый изъ коихъ управлялся своимъ особымъ царькомъ. Тоже слѣдуетъ и изъ полусохранившагося текста Бисютунской надписи. Такимъ образомъ той полной гинекократіи каковую находитъ Бахофенъ почти у всѣхъ народовъ при переходѣ ихъ отъ первоначальной общности женщинъ къ семейному и общественному преобладанію мужчины<sup>1</sup>, и каковая, по Діодору (кн. II, гл. 44), существовала долгое время у Азіатскихъ Скифовъ, — у Саковъ не оказывается; но видно что женщина пользовалась у нихъ тою же самостоятельностью и уваженіемъ какія составляли и составляютъ удѣлъ женскаго пола у всѣхъ кочевыхъ народовъ Средней-Азіи<sup>2</sup>. Относительно именъ трехъ

---

<sup>1</sup> J. J. Bachofen: Das Mutterrecht (Stuttgart, 1861), s. 10-22 и все предисловіе.

<sup>2</sup> См. объ этомъ въ изслѣдованіи моемъ: «О достовѣрности ярыковъ данныхъ ханами Золотой-Орды Русскому Духовенству» (Москва, 1842), стр. 65-73. — Уваженіе къ женщинѣ переносили съ собою среднеазійскіе кочевники и въ тѣ осѣдлыя страны гдѣ селились. Китайскій историкъ Баньгу сообщаетъ, со словъ соотечественниковъ своихъ ѣздившихъ въ западные края, что «отъ Давани (Ферганы) до Анъси (Пароянскаго Царства), жители всюду уважаютъ женщинъ: что скажетъ жена, мужъ не смѣетъ не выполнить» (см. «Собраніе свѣдѣній о народахъ Средней-Азіи» отца Іакинова Бичурина, Спб. 1851, ч. III, стр. 22). Означеннымъ пространствомъ владѣлъ въ то время (въ I-мъ вѣкѣ по Р. Х.) народъ Юети (Геты), вышедшій изъ глубины Средней-Азіи. Одинъ изъ родовъ юетійскихъ, Кушанцы, властвовали въ Бактріанѣ долгое время послѣ того, и вотъ, въ описаніи правовъ этихъ Кушанцевъ у Псевдо-Бардесана читаемъ, между прочимъ: «Жены Кушанцевъ не имѣютъ никакого страха передъ мужьями своими,

царей упоминаемыхъ Поліэномъ (Сакесфаръ, Омаргъ, Оамиръ) замѣтимъ здѣсь кстати что имена эти представляются намъ вымышленными, а не дѣйствительными. Помня что во время похода Даріева на Саковъ управлялись они тремя царями, преданіе забыло ихъ имена, а Поліэнтъ, или древнѣйшій источникъ изъ котораго черпалъ онъ свои анекдоты о Сакахъ, найдя по чему-либо нужнымъ поименовать означенныхъ царей, далъ имъ имена собственнаго изобрѣтенія, *Сакесфара* сочинивъ изъ народнаго имени *Саковъ*, *Омарга* передѣловъ изъ Ктесіева *Амора* (мужа Спаретры), а *Оамира* образовавъ изъ Геродотой *Томирисъ*, царицы массагетской.

Переходя за симъ къ вопросу о происхожденіи Саковъ, т. е. о принадлежности ихъ къ той или другой изъ группъ на которыя этнографія, съ помощію лингвистики, дѣлитъ существующее человѣчество, мы, прежде всего, должны оговориться насчетъ одного обстоятельства. Стараясь выяснитъ бытъ и степень культурности Саковъ, мы, нѣсколько разъ, для наглядности дѣла, указывали на паралельныя явленія въ быту нынѣшнихъ обитателей тѣхъ степей которыя занимали нѣкогда Саки — въ быту Киргизовъ. Это нисколько не значитъ чтобы мы считали нынѣшнихъ Киргизовъ потомками Саковъ, или даже признавали между тѣми и другими хотя малѣйшее кровное средство. Степь съ

---

ибо Кушанцы женъ своихъ считаютъ высшими себя» (см. въ Collection des historiens de l'Arménie, par Victor Langlois, vol. I p. 85).

вызываемыми ею условіями жизни кладесть такую печать однообразія на своихъ обитателей, что какого-бы племени люди ни жили въ ней, какъ-бы различны ни были они по основнымъ началамъ своей природы — всѣ принимаютъ необходимо общую-степную или общекочевую физиономію. Читаешь довольно-обстоятельныя описанія которыя оставили намъ Китайцы о кочевникахъ тибетскаго, маньчжурскаго, монгольскаго и тюркскаго языка, имѣвшихъ дѣло съ Китаемъ въ разныя времена, и не замѣчаешь почти никакого различія въ этихъ описаніяхъ, какъ-будто объ одномъ и томъ же народѣ идетъ постоянно рѣчь. Рѣдко-рѣдко встрѣчается какая-нибудь отличительная черта въ родѣ того что, вотъ, такіе-то инородцы распускаютъ волосы, а такіе-то заплетаютъ ихъ въ косу. И происходитъ это вовсе не отъ того чтобы Китайцы не умѣли, или не хотѣли, подмѣчать отличій между кочевниками, а отъ того что крайне-трудно подмѣтить эти отличія, что онѣ весьма немногочисленны и малосущественны. Кочевники Средней-Азіи болѣе близкіе къ югу, находясь въ соприкосновеніи и сношеніяхъ съ народами болѣе ихъ подвинувшимися на пути промышленности, естественно заимствуютъ отъ послѣднихъ что могутъ заимствовать: оружіе, одежду, утварь. Эти заимствования отъ южнѣйшихъ кочевниковъ переходятъ мало-по-малу къ ихъ сѣвернымъ сосѣдямъ, и такимъ образомъ устанавливается незамѣтно между всѣми кочевниками одинаковость вооруженія, одѣянія, украшеній. Покрой одежды, форма обуви, типъ колпаковъ, разъ

установившіеся, остаются затѣмъ безъ измѣненія цѣлыя ряды вѣковъ. Поэтому, когда южнѣйшіе кочевники уходятъ куда-либо съ тѣхъ земель которыя занимали, и зѣмли эти достаются ихъ сѣвернымъ сосѣдямъ, эти-послѣдніе являются, и по вооруженію, и по костюму, и по обуви, и по другимъ статьямъ, — совершенно-похожими на своихъ предѣстниковъ. Сходство-же обычаевъ между тѣми и другими устанавливается, какъ сказано уже, одинаковостію условій степной природы, однѣми и тѣми же потребностями скотоводства и кочеваго образа жизни. Оттого между кочевниками принадлежащими по крови къ совершенно-различнымъ племенамъ можетъ оказываться, въ бытѣ ихъ, обычаяхъ и устройствѣ, гораздо болѣе общаго чѣмъ между соплеменниками изъ которыхъ одни осѣли, а другіе продолжаютъ еще кочевать. Такимъ же образомъ и условія городской жизни налагаютъ на горожанъ всѣхъ народовъ наружность которая рѣзко отдѣляетъ ихъ отъ поселянъ, такъ-что горожане чужеплеменники нерѣдко походятъ другъ на друга болѣе чѣмъ горожанинъ и селянинъ родственные по крови.

Вслѣдствіе изложенныхъ обстоятельствъ, Саки за пятьсотъ, за тысячу лѣтъ до Р. Х. могли весьма во многомъ сходствовать съ пинѣйшими обитателями принадлежавшихъ имъ тогда степей, не имѣя ничего общаго съ ними въ племенномъ отношеніи. Къ какому-же племени принадлежали Саки?

Страбонъ одинаково причисляетъ къ скинскимъ народамъ, какъ Массагетовъ съ Саками, такъ и Даевъ



(кн. XI, гл. 8, § 2). Причисленіе къ Скиѣамъ покуда ничего не доказываетъ въ этнографическомъ отношеніи, такъ-какъ не разобрано еще достаточно-удовлетворительнымъ образомъ: къ какой изъ извѣстныхъ намъ зоологически и лингвистически породъ челоѣчества принадлежали они, если считать ихъ за особое племя; ибо какъ азіатскихъ, такъ и европейскихъ Скиѣовъ можно считать за сбродъ народовъ разноплеменныхъ, имѣвшихъ въ глазахъ Грековъ только то общаго, что почти всѣ они не знали постоянной осыдлости. Но указаніе на сродство Саковъ съ Даями весьма-важно, такъ-какъ Геродотъ считаетъ Даевъ персскимъ (I, 125), слѣдовательно арійскимъ родомъ. Кромѣ-того, за родственныхъ съ Саками и Массажетами признаётъ также Страбонъ и Хоразмійцевъ, народъ, какъ сдѣлалось недавно извѣстнымъ изъ многихъ словъ его языка, говорившій, какъ и Согдійцы, нарѣчіемъ близкимъ къ древне-персскому и зендскому (нынѣ называемому древне-бактрійскимъ), слѣдовательно тоже принадлежавшій къ вѣтвямъ арійскаго происхожденія. Изъ означенныхъ свидѣтельствъ Страбона выводится что Саки были родственны, какъ собственно Персамъ, такъ и другимъ населявшимъ Трансоксиану и Бактриану народомъ персскаго языка, были, значить, Арійцы — выводъ прямо-противуположный господствующему въ западно-европейской наукѣ мнѣнію будто Саки, какъ и всѣ другіе кочевники по Яксарту и за Яксартомъ, принадлежали къ числу Туранцевъ, разумѣя подъ Туранцами народы Средней и Сѣверной

Азіи чуждые арійскому племени: угорскіе, тюркскіе, монгольскіе и т. д.

Въ виду означеннаго мнѣнія, весьма естественно усомниться въ вѣрности нашего, противорѣчащаго ему, вывода: что за авторитетъ Страбонъ въ дѣлѣ средства среднеазиатскихъ народовъ, столь мало извѣстныхъ, и ему, и всей классической Древности, чтобы на показаніяхъ его, видимо поверхностныхъ, основывать заключеніе идущее въ разрѣзъ съ убѣжденіями огромнаго большинства ученыхъ Европы? Авторитетомъ Страбона мы, пожалуй, были-бы готовы поступиться, если-бы мнѣніе Западной Европы о туранизмѣ скиѣскихъ народовъ по Яксарту и за Яксартомъ опиралось на какія-либо уважительныя основанія; а то оно — смѣло утверждаемъ это — и возникло изъ недоразумѣній, и поддерживается лишь недоразумѣніями. Мало, вѣдь, того что мнѣніе это признаетъ Туранцами народы за-яксартскіе: за Туранцевъ же считаетъ оно даже населеніе Трансоксианы, т. е. къ сѣверу отъ Окса, въ то же время Бактріану и Согдіану принимая положительно за колыбель Арійцевъ! Какая именно часть земной поверхности послужила разсадникомъ для Арійскаго Племени — объ этомъ, въ настоящемъ положеніи нашихъ лингвистическихъ, археологическихъ и геологическихъ знаній, можно только гадать, точно такъ же какъ о колыбели Симитовъ, Хамитовъ и прочихъ Яфетидовъ: положительнаго объ этомъ мы ничего не знаемъ, потому что еще знать не

можемъ<sup>1</sup>. Относительно-же Бактріаны, Согдіаны и смежной съ послѣднею Хоразміи извѣстно несомнѣннымъ образомъ что, съ тѣхъ поръ какъ начинаютъ упоминать объ этихъ странахъ историческіе документы, являются онѣ съ населеніемъ говорящимъ нарѣчіями перскаго отдѣла арійской семьи языковъ. Китайцы познакомились впервые съ означенными странами въ концѣ II-го вѣка до Р. Х., и китайскія извѣстія того времени гласятъ что «отъ Давани (Ферганская-Долина) на западъ до Аньси (Пароянское Царство) хотя говорятъ различными языками, но въ обыкновеніяхъ весьма сходствуютъ, и въ разговорахъ понимаютъ другъ друга; (что-же касается до наружности, то) жители (на помянутомъ протяженіи) вообще имѣютъ впалые глаза и густыя бороды»<sup>2</sup>. Впалые глаза и густыя бороды — развѣ это признаки кото-

---

<sup>1</sup> О первоначальныхъ гнѣздахъ племенъ человѣческихъ позволительно было толковать въ то время когда думали что земная поверхность не измѣнила своего вида съ тѣхъ поръ какъ явилась на ней человѣкъ; теперь-же, когда извѣстно несомнѣннымъ образомъ что человѣчество существовало на землѣ уже въ ледниковый періодъ, послѣ чего конфигурація суши и климатъ въ разныхъ частяхъ земнаго шара измѣнялись существеннымъ образомъ, разсужденія о томъ гдѣ могло возникнуть первоначально то или другое племя — утрачиваютъ всякое основаніе. Поэтому представляются намъ одинаково неудовлетворительными, какъ соображенія тѣхъ которые находятъ гнѣздо Арійцевъ въ Бактріанѣ, такъ и недавно высказанное Бенфеємъ мнѣніе (въ предисловіи къ Фикову *Wörterbuch der indogermanischen Grundsprache*, Göttingen, 1868, s. IX) будто въ Азію могли выселиться они изъ Европы.

<sup>2</sup> «Собр. свѣд о нар. Ср. Азіи», III, 22.

рыми можетъ быть охарактеризовано какое-либо изъ среднеазиатскихъ туранскихъ племень? И развѣ, наоборотъ, это не характеристическія черты наружности именно перскаго отдѣла арійской семьи народовъ? Такимъ образомъ, какъ дошедшіе до насъ слѣды языка Согдійцевъ и Хоразмійцевъ, такъ и древнѣйшія китайскія показанія о ихъ наружности, согласно свидѣтельству ютъ что народонаселеніе этихъ странъ было издревле арійское, персской отрасли. Таково же и нынѣшнее ихъ туземное населеніе, Таджики, или Сарты — народъ, и по облику, и по языку, тождественный съ нынѣшними Персіянами<sup>1</sup>. Гдѣ-же основанія полагать что обитатели этихъ странъ въ V-мъ, въ VI-мъ вѣкѣ до Р. X. принадлежали къ туранскимъ племенамъ?

Посмотримъ теперь есть-ли основанія считать не арійскимъ, а туранскимъ, населеніе которое, въ ту же пору, занимало страны смежныя съ Трансоксианою къ востоку и къ сѣверу.

Съ востока прилегаетъ къ Трансоксианѣ Памирская-Высь или Цунлинъ Китайцевъ, съ бассейномъ рѣки Тарима — пространство о которомъ у

---

<sup>1</sup> См. Борнса (въ французскомъ переводѣ его *Travels into Bokhara*, vol. III, p. 209-210), Н. Ханыкова («Описаніе Бухарскаго Ханства». Спб 1843, стр 55), В. Радлова («Средняя Зерафшанская Долина», въ IV-мъ томѣ «Записокъ» Этнографическаго Отдѣла И. Р. Геогр. Общества, стрн. 59) и другихъ. Языкъ нынѣшнихъ Таджикивъ изслѣдованъ мною въ особомъ приложеніи къ изданнымъ мною же «Запискамъ Мирзы-Шемса Бухари» (Казань, 1861), писаннымъ на этомъ языкѣ, стрн. 111-125.

классиковъ Древности до эпохи Р. X. не находимъ почти никакихъ извѣстій, да о которомъ и послѣ того, какъ видимъ изъ Птолемея, имѣли они весьма сбивчивыя свѣдѣнія. Китайцы, напротивъ того, весьма близко познакомились съ этимъ пространствомъ еще въ-теченіе I-го вѣка до Р. X., вели съ тѣхъ поръ постоянныя сношенія съ его населеніемъ, бѣльшею-частью даже подчинявшимся ихъ власти, и вотъ что говорятъ они объ немъ: «Отъ Гао-чан'а (въ нынѣшнемъ Пичанскомъ Округѣ) къ западу все мѣстное населеніе имѣетъ глаза впалые, а носъ выпуклый; одни только Хотанцы составляютъ исключеніе изъ этого, имѣя не такія странныя черты лица, а представляя въ этомъ отношеніи большое сходство съ жителями Срединнаго Царства (Китайа)»<sup>1</sup>. Люди съ глазами глубоко сидящими въ орбитахъ своихъ и съ рѣзко-выдающимся носомъ естественно должны казаться плосконосымъ и съ глазками на выкатѣ Китайцамъ имѣющими странную физіономію; но эта странность — лучшее свидѣтельство какъ поразительно наружность обитателей Таримскаго-Бассейна отличалась отъ наружности собственной Китайцамъ вмѣстѣ съ другими туранскими племенами. Такимъ образомъ, по китайскимъ показаніямъ, населеніе означеннаго бассейна, было, по чертамъ лица, однородно съ тѣмъ которое простиралось далѣе на западъ (въ Бактріану и Согдіану), принадлежало, слѣдовательно, къ арійской вѣтви человѣчества.

---

<sup>1</sup> Histoire de la ville de Khotan, par Abel-Rémusat (Paris, 1820), p. 20.

Одни только Хотанцы составляли исключеніе, наружностью своею подходя къ Китайцамъ — потому, быть-можетъ, что принадлежали уже не къ Арійцамъ, а къ Тибетцамъ, или по-крайней-мѣрѣ представляли помѣсь Арійцевъ съ Тибетцами. Предпочитать эту-последнюю гипотезу заставляеть то обстоятельство что въ самой земли Хотанцевъ встрѣчаемъ нѣсколько мѣстностей съ названіями объясняющимися лишь изъ санскритскаго языка<sup>1</sup>, а это приводитъ къ мысли что въ населеніи Хотана имѣлся, во всякомъ случаѣ, значительный процентъ арійской крови. Китайское свидѣтельство на которомъ преимущественно основывается убѣжденіе наше въ принадлежности древняго населенія Таримскаго-Бассейна къ арійской вѣгви народовъ, относится, правда, не ранѣе какъ къ V-му столѣтію по Р. Х.<sup>2</sup>; но если арійскимъ было населеніе страны о которой идетъ теперь рѣчь, еще черезъ пять вѣковъ по Р. Х., то подавно такимъ же было оно и за пять,

---

<sup>1</sup> На-примѣръ, самый городъ Хотанъ, собственно *Кустана*, гора *Гошрита* и т. д. См. Сюань-Цзановы «Записки», въ переводѣ Ст. Жюльена, II, 223 и 229.

<sup>2</sup> Позже, уже изъ временъ владычества Танской Династіи, имѣемъ мы свидѣтельство что часть жителей Восточнаго-Туркестана, именно населеніе Кашгарскаго-Владѣнія, было не только арійскаго происхожденія, но принадлежало къ сѣверной вѣтви Арійцевъ, ибо, при статномъ ростѣ, имѣло голубые глаза («Собр. свѣд. о нар. Средн. Азіи», III, 224). У Клапрота, въ *Tableaux historiques de l'Asie*, p. 166, находимъ китайское извѣстіе что жители Кашгара имѣли не только голубые глаза, но и волосы бѣлокурые. Откуда взялъ Клапротъ это извѣстіе, я не знаю, а не зная источника не считаю возможнымъ основываться и на самомъ показаніи

за десять вѣковъ до этой эпохи, ибо не имѣется никакихъ указаній чтобы во весь періодъ этотъ бассейнъ Тарима подвергался какому-либо наплыву народовъ съ запада. Наконецъ, подтвержденіемъ стародавности арійскаго населенія въ бассейнѣ Тарима служитъ и то обстоятельство что остатки этого населенія сохраняются тамъ и доселѣ, скученные по городамъ, куда, какъ и въ Трансоксианѣ, втиснули его позднѣйшія вторженія Туранцевъ (Турокъ и Калмыковъ).

Обращаемся къ пространствамъ сосѣднимъ съ Трансоксианою на сѣверъ отъ нея — къ степямъ по правому берегу Яксарта, населяемымъ нынѣ Киргизами. Относительно занимающаго насъ вопроса, достаточно сказать что здѣсь во второмъ и въ первомъ вѣкѣ до Р. Х., Китайцы собственными глазами видѣли обитающимъ народъ называемый ими *Яньцай*, иначе *Аланна*<sup>1</sup>, народъ несомнѣнно тождественный съ *Асами* или *Аланами* греческихъ и римскихъ писателей, начавшими пробираться въ Восточную-Европу, вслѣдъ за Сарматами, около того же времени<sup>2</sup>, и затѣмъ господствовавшими по низовьямъ Волги и Дона до самой половины IV-го вѣка по Р. Х.; Аланы-же, по тому описанію ихъ наружности которое находимъ у Аммиана-Марцеллина (кн. XXXI), были несомнѣнно народомъ

<sup>1</sup> «Собр. свѣд. о нар. Ср Азии», III, 6 и 121.

<sup>2</sup> Объ Аланахъ см у Zeuss'a (Die Deutschen und die Nachbarstämme, München, 1837, ss. 700-706) и Вивьенъ-Сенъ-Мартена (Etudes ethnographiques et historiques sur les peuples nomades qui se sont succédé au nord du Caucase dans les six premiers siècles de notre ère. отдѣлъ les Alans).

арійскаго происхожденія, что доказывается и языкомъ потомковъ ихъ, Осетинъ<sup>1</sup>, доселѣ существующихъ на Кавказѣ. Оказывается, такимъ образомъ, что хвосты Арийцевъ передвигавшихся изъ Средней-Азіи въ Восточную-Европу оставались въ первой еще около времянь рождества Христова (оставались и позже, но съ насъ достаточно пока и этого). Тѣмъ-болѣе могли и должны были сидѣть Арийцы на Яксаргѣ за пять и болѣе вѣковъ до нашей эры, въ видѣ остатковъ тѣхъ Германцевъ, Славянъ, Литовцевъ, Элиновъ, Оракійцевъ, Италійцевъ и Кельтовъ, которые давно уже передъ тѣмъ ушли изъ Азіи въ Европу и заняли ее вплоть до Геркулесовыхъ Столбовъ. Туранскія племена стали селиться сплошными массами<sup>2</sup> въ степяхъ при-яксартскихъ, лишь по мѣрѣ ухода въ Европу занимавшихъ эти степи разныхъ арійскихъ колѣнъ, должно полагать, не ранѣе III-го вѣка по Р. Х. До тѣхъ-же-поръ — утверждаемъ мы — ни по Яксарту, ни къ югу отъ этой рѣки никакихъ туранскихъ народовъ не жило<sup>3</sup>!

<sup>1</sup> Клапротъ (въ *Tableaux historiques de l'Asie*, p. 174-180), Вивьенъ-Сенъ-Мартенъ (l. c.), Шегренъ (Осетинская Грамматика, Спб. 1844), Фридр. Мюллеръ (*Ueber die Stellung des Ossetischen im iranischen Sprachkreise*, въ *Sitzungsberichten der Wiener Akad.* XXXVI, 1)

<sup>2</sup> Спорадически, небольшими колѣнами, когорыя, по тѣмъ-или-другимъ причинамъ, отрывались отъ родныхъ племенъ и увлекались вслѣдъ за уходившими сосѣдями-Арийцами, могли, конечно, проникать до Яксарта и народы туранскаго происхожденія. Противъ этого трудно было-бы спорить а priori, хотя вѣдѣйствительности не извѣстно мнѣ ни одного случая такого рода.

<sup>3</sup> Такимъ образомъ не открываю я ничего новаго, а лишь



Откуда возникло мнѣніе о туранизмѣ населенія на означенныхъ пространствахъ, равно-какъ и къ востоку отъ Согдіаны и Бактріаны, объяснено будетъ ниже; теперь-же, не довольствуясь несомнѣнною изъ выше-изложеннаго принадлежностію этого населенія къ арійской семьѣ, посмотримъ нельзя-ли узнать и того, къ какой именно изъ вѣтвей этой великой семьи принадлежали Саки, — такъ-какъ не подлежитъ сомнѣнію что за пять, за семь вѣковъ до Р. Х., семья арійскихъ народовъ являлась уже расчлененною на основныя

нѣкоторыми соображеніями подтверждаю мысль Клапрота горячо и рѣшительно высказанную этимъ орьенталистомъ уже около пятидесяти лѣтъ тому. Pour se faire une idée exacte de l'état ethnographique de ce vaste pays (l'Asie moyenne), depuis le temps d'Hérodote jusqu'à la naissance de J. C. — читаемъ въ его Tableaux historiques de l'Asie, p. 161 — il faut se pénétrer de cette *vérité*, que les nations de race turque ne s'étendaient alors à l'occident que jusqu'aux confluent supérieurs de l'Oxus et du Jaxartes. La contrée que nous sommes accoutumés d'appeler la petite Boukharie n'était pas entierement occupée par les Turcs; elle se composait anciennement de plusieurs principautés, qui étaient tantôt libres, tantôt soumises à ce peuple, dont la véritable patrie se trouvait plus à l'orient, entre la Chine, l'Altai et le lac Baical. La population de tous les pays situés au nord du Caucase, de la mer Caspienne, de l'Oxus et du Paropamise se composait presque entièrement de tribus d'origine indo-germanique, qui parlaient les langues dont la plupart des racines se retrouvent dans le sanscrit, le persan, les idiomes tudesques, slaves et autres appartenants à la même souche... Des tributs de cette même race étaient anciennement répandus jusqu'aux confins de la Chine et jusqu'aux monts Altai; elles y étaient dispersées parmi les hordes turques et tibétaines; les Parthes, les Bactriens, les Sogdiens, les Khorasmiens, les Gètes et Massagètes, les Alains, les Aorses, les Roxolans, les Jazyges, et tant d'autres, appartenaient tous à cette grande souche de peuples. Абель-Ремюза говорилъ тоже самое еще ранѣе Клапрота, съ тою лишь разницею что въ арійскомъ населеніи Средней-Азіи видѣлъ

вѣтви свои: Индѣйцевъ - арійскихъ, Персовъ, Кельтовъ, Иллировъ, Ораковъ, Италійцевъ, Эллиновъ, Славянъ, Литовцевъ и Германцевъ. Если въ чемъ можно сомнѣваться по отношенію къ этому предмету, такъ единственно на счетъ того, были-ли уже тогда выдѣлившіеся, въ той группѣ Арійцевъ которая дала существованіе Германцамъ, Славянамъ и Литовцамъ, всѣ три отдѣла эти, или Германцы успѣли уже обособиться, тогда-какъ Литовцы сливались еще со Славянами. Поэтому, говоря «Славяне», мы будемъ понимать Славянъ въ нераздѣльности отъ Литовцевъ.

---

только предковъ Германцевъ, умалчивая о Славянахъ: *Quelle paradoxale que paroisse cette assertion, je crois que la famille des nations Gothiques a jadis occupé de grands espaces en Tartarie; que plusieurs de ses branches ont habité dans la Transoxane, et jusque dans les montagnes d'Altai, et qu'elles y ont été bien connues des peuples de l'Asie orientale, lesquels ne pouvaient manquer d'être frappés de la singularité de leurs langues, de leurs chevelures blondes, de leurs yeux bleux, de la blancheur de leur teint, signes si remarquables au milieu des hommes basanés, au yeux bruns et aux cheveux noirs, qui les ont définitement remplacés* — говорилъ Абель-Ремюза въ первой части своихъ *Recherches sur les langues Tartares* (р XLIV — XLV), обѣщаясь доказать эту тему во второй части того же труда, которая, къ-сожалѣнію, не явилась въ свѣтъ. — Стоитъ взглянуть на этнографическую карту Средней-Азіи по Птоломею, чтобы изъ однѣхъ народныхъ именъ къ сѣверу отъ Яксарта убѣдиться въ отсутствіи здѣсь всякаго туранскаго элемента. Въ одномъ только углу къ западу отъ сѣвернаго протяженія Имайскаго-Хребта, углу образуемомъ небольшою цѣпью горъ съ с.-з упирающеюся въ этотъ хребетъ подъ 50° с. ш., видите вы, какъ-бы въ подтвержденіе общей темы путемъ единственнаго исключенія, что живутъ тутъ люди другаго, не-арійскаго племени — *Ачарайи*, какъ это, весьма остроумно, по мнѣнію нашему, замѣчено уже Мюленгофомъ (въ *Monatsberichten der Kon. Akad der Wissenschaften zu Berlin*, 2 August 1866, s. 551).

По всѣмъ соображеніямъ лингвистическимъ, географическимъ и историческимъ, Германцы и Славяне были послѣдними изъ арійскихъ колѣнъ оставившихъ Среднюю-Азію на пути въ Европу; слѣдовательно въ арійскихъ племенахъ сидѣвшихъ около VI-го вѣка до Р. Х. по Яксарту, можемъ мы признавать лишь Германцевъ и Славянъ. Къ когорому-же изъ двухъ племенъ этихъ принадлежали Саки?

Мы полагаемъ что скорѣе къ Славянамъ<sup>1</sup>, и вотъ на какихъ основаніяхъ:

Саки (какъ и Массагеты) вооружены были, по Геродоту, между прочимъ, особаго вида топорами, носившими техническое названіе *сагаръ*. Топоры эти, весьма вѣроятно, были того же самаго вида какъ *ай-балта* у нынѣшнихъ Киргизовъ, т. е. маленькій топорикъ на тонкой и длинной рукояткѣ. Оружіе такого рода звалось у насъ встарину тѣмъ же самымъ именемъ какимъ называетъ Геродотъ военный топоръ Саковъ — *сѣкирою*. Въ лингвистическомъ тождествѣ *сагар*'а и *сѣкир*'ы не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Корень этого слова, *сѣк*, встрѣчается во всѣхъ славянскихъ языкахъ<sup>2</sup>. Тотъ же корень, и въ томъ же значеніи «рубить», «дѣлать на части ударяя острымъ орудіемъ», существовалъ и въ латинскомъ — важнѣйшемъ для насъ представителѣ древне-италійскихъ языковъ (сес-

<sup>1</sup> И это нисколько не новость: Славянами были Саки, какъ по Ф. Г. Бергману, такъ по Маннерту и Линднеру, признающимъ всѣхъ Скивовъ за праотцевъ нынѣшнихъ славянскихъ народовъ.

<sup>2</sup> См въ Словарь Линде, подъ корнями *sies* и *siek*.

age, «сѣчь», «косить»), откуда перешеть въ-послѣдствіи, какъ въ ново-итальянскій (segare, «раскалывать», «косить»), такъ и въ испанскій (segar, «косить»). Отъ этого же корня осталось для насъ въ латинскомъ securis, «сѣкира», «топоръ», свидѣтельствующее что «сѣкира» была кореннымъ и любимымъ оружіемъ Аріицевъ западнаго отдѣла<sup>1</sup> — любимымъ до того что и самый «бой» не назывался у Славянъ иначе какъ «сѣчью», чего не могло-бы бытъ если-бы они бились по-преимуществу копьями, стрѣлами или палицами. Наши предки даже на судебный поединокъ выходили съ сѣкирами или топорами<sup>2</sup>. Тождественность *сагар*'а и *сткир*'ы доказываетъ собственно только аріисво, а не славянство Саковъ; но какъ за шесть вѣковъ до Р. Х. италійскіе Аріицы сидѣли уже на Апеннинскомъ-Полуостровѣ, а не на степяхъ при-яксартскихъ, гдѣ могли оставаться лишь предки Германцевъ да Славянъ, и какъ въ германскихъ языкахъ, ни корня *стк*, ни слова «*сткира*» не сохранилось<sup>3</sup>, то означенная тождествен-

<sup>1</sup> По полигистору византійскому Цецесу (Tzetzes), Саки были изобрѣтателями и другаго оружія, именно щита («Хиліады», XII, 894) Къ такому заключенію привело его, по всей вѣроятности, греческое имя этого оборонительнаго оружія — *σάκος*.

<sup>2</sup> По словамъ Герберштейна (Regum Moscoviticarum Commentarii, Basileae, 1556, p. 54).

<sup>3</sup> Въ языкахъ германской семьи славянскому корню *стк* соответствуетъ корень *hack*: нѣмецкое *hacken*, шведское *haska*, англійскія *hack* и *hash*. Поэтому, еслибы Саки были народомъ германскаго племени, «сѣкира», называлась-бы у нихъ не *сткир*'ою, въ греческой передачѣ *sagaris*, а *hacker*'омъ, какъ слово *hask* и существуетъ дѣйствительно въ нѣмецкомъ языкѣ. Производныя-же отъ корня *стк*, сохранившіеся въ германскихъ язы-

ность указываетъ въ Сакахъ — народъ славянскаго языка.

Другимъ указаніемъ на славянство Саковъ служить намъ имя царицы ихъ, *Зарины* (у Діодора) или *Зарини* (у Николая-Дамаскина). И по звукамъ, и по формѣ, имя это — явно славянское, производное отъ слова *заря*. Слово это, общее всѣмъ славянскимъ языкамъ<sup>1</sup>, не встрѣчается въ другихъ европейско-арійскихъ: у Эллиновъ тотъ же предсолнечный свѣтъ звался ἠὼς, у Римлянъ — *aurora*, у Германцевъ — *ostara*<sup>2</sup>. Судя по строю имени *Зарина* или *Заричя*, можно полагать что царица Саковъ звалась у нихъ *Зорыня* (подобно тому какъ имѣются въ славянскихъ языкахъ имена *Борыня*, *Добрыня*, *Драгыня*, *Горыня*<sup>3</sup>), тѣмъ болѣе что у насъ было и мужское имя *Зорынь*<sup>4</sup>, а у Сербовъ Зо-

---

какъ съ удержаніемъ звука *s*, вмѣсто соотвѣтствующаго ему *h*, доказываютъ этимъ самымъ что *h* у Германцевъ не исконныя, а заимствованныя отъ Славянъ. Таковы англосаксонское *sahs* (длинный ножъ), шведское *skaga* (коса), нѣмецкія *sage* (пила) и *sichel* (серпъ). Въ англійскомъ языкѣ сохранилось даже (перешедшее и въ французскій) слово *sack*, въ смыслѣ нашей сѣчи, т. е. побенія, повальной рѣзни.

<sup>1</sup> См. Словарь Линде, подъ словомъ *Zorga*, и Корнесловъ Шимхевича, подъ словомъ *Заря*.

<sup>2</sup> См. у Я. Гримма въ *Deutsche Mythologie* (Gottingen, 1844) I, 266.

<sup>3</sup> Указанія въ какихъ лѣтописяхъ, актахъ и другихъ славянскихъ памятникахъ встрѣчаются имена: *Борыня*, *Добрыня*, *Драгыня* см. въ *Onomasticon Slavicum* М. Морощкина (Спб. 1867) О существованіи имени *Горыня* заключаемъ по отчеству сказочнаго нашего Змѣя-*Горышча*.

<sup>4</sup> О киевлянинѣ Давыдѣ *Зорыничъ* см. въ прим. 417-мъ ко II-му тому «Истори» Карамзина

*рань*<sup>1</sup>. Въ производствѣ имени *Зарина* отъ «зари»<sup>2</sup> служить намъ опорой и множество другихъ славянскихъ собственныхъ именъ, преимущественно женскаго рода, происходящихъ отъ того же слова. Такъ, у Сербовъ встрѣчаемъ мы: *Зѡра*, *Зѡрка* и *Зѡрька*, *З'рна* и *З'рка*, *Зѡрица*, *Зѡрана*<sup>3</sup>, а у Чеховъ — *Зорава*, *Зорена*, *Зорета*<sup>4</sup>. У Германцевъ-же, кромѣ отсутствія самого слова «заря», не встрѣчается и никакихъ отъ него производныхъ, ни собственныхъ, ни нарицательныхъ<sup>5</sup>.

Указаніе на принадлежность Саковъ къ Славянскому Племеню находимъ мы, далѣе, и въ имени перваго мужа и брата Зарины, царя *Кюдрая* (*Κυδραλος*): это чисто наше старорусское имя *Кудря*, въ смыслѣ «кудрявый»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Имя *Зорань* встрѣчается въ Monumenta Serbica, изданныхъ Миклошичемъ, подъ 1330 годомъ.

<sup>2</sup> Относительно значенія имени *Зориня* можно думать что значило оно «дочь зари», метафорически-же — «прекрасная какъ заря».

<sup>3</sup> Имена эти значатся въ Сербскомъ Словарѣ Вука Караджича (Српски Рјечник, у Бечу, 1852), стрн 213 и 214.

<sup>4</sup> Указаніе на памятники гдѣ встрѣчаются эти имена см. у Морошкина, I. с.

<sup>5</sup> Ф. Г. Бергманъ (I. с р 5) и Мюлленгофъ (I. с. pp. 562-563) объясняютъ имя *Зарина* изъ зендскаго загапуа, «золото», толкуя что значить оно «золотая», по-зендски загапаёна, по-санскритски nagini, по-новоперсидски *зеринэ*

<sup>6</sup> Въ грамотѣ на латинскомъ языкѣ, писанной въ 1335 году, Георгіемъ Княземъ Галицкимъ къ Великому Магистру Нѣмецкаго Ордена упоминается дворцовый тунъ Wasco Kudrunowicz (Василько *Кудриновичъ*). См. «Исторію» Карамзина, т IV, прим. 276 Загѣмъ объ имени *Кудря* см. Onomasticon Морошкина, стр 107.

Объ остальныхъ, изъ дошедшихъ до насъ, собственныхъ именахъ у Саковъ замѣтимъ: 1) относительно имени царицы *Спаретры*, которое Бергманъ объясняетъ изъ словъ *svag*, «солнце» и *aithra*, «оговь», почему значить оно, по его мнѣнію, «Солнечный-Блескъ» (*Feu du Soleil*)<sup>1</sup> — что первый слогъ въ этомъ имени соответствуетъ несомнѣнно санскритскому *сваръ*, такъ какъ имя это имѣемъ мы въ персской его транскрипціи, а народы персской отрасли славянское *св* передавали постоянно черезъ *ст* (на-примѣръ лиговское *svēntas*, церковно-славянское *святый*, въ зендскомъ является какъ *srenta*); слово-же *сваръ*, по всей вѣроятности, было въ употребленіи и у Славянъ, ибо однокоренное съ нимъ *сварожичь* (отъ *сваря*, «небо») существовало у нихъ несомнѣнно. Что-же касается до второй половины имени *Sparethra*, то ее можно, пожалуй, объяснять изъ церковно-славянскаго *ѡтрь* (санскритск. *антаръ*, ново-персидск. *эндеръ*), «внутри», «матка» (откуда и наше *утроба* и латинское *uterus*), вслѣдствіе чего *Спаретра* значило-бы «Солнцеванутрь», или, еще правдоподобнѣе, «Солнцева-матка», — имя въ гинекократическомъ періодѣ развитія народовъ весьма-возможное и даже особенно-почетное, такъ какъ оно могло быть однимъ изъ эпитетовъ Димитры, олицетворенія Земли и Ночи, изъ нѣдръ которой выходило Солнце въ началѣ дня, и въ нѣдра которой погружалось оно въ концѣ его; 2) Относительно имени

---

<sup>1</sup> Л. с. р. 24

*Мермер'а*, или *Мармар'а*, царя Саковъ по версіи Николая-Дамаскинца (князя парѣянского по версіи Діодора-Сицилійца) — что въ первобытной славянской формѣ это могло быть *Миромиръ* (маръ міру дающій), каковое имя дѣйствительно находилось въ употребленіи у Славянъ<sup>1</sup>; 3) наконецъ относительно имени столицы Саковъ подчинявшихся Заринѣ, города *Роксанакаэ* (Ροξανάκη), которое Мюленгофъ объясняетъ зендскимъ *gaokhshna*, «блестящій», «свѣтящійся»<sup>2</sup>, — что въ имени этомъ греческое *ка* есть, конечно греческая транскрипція перскаго *ш*; *роушенъ* и въ ново-персидскомъ значить «свѣтлый», «свѣтозарный». Но ни зендское, ни персидское значеніе корня въ имени *Роксанакаэ* не объясняетъ откуда взялось нарращеніе *акаэ* или *аки*. Уменьшительное это ново-персидское окончаніе *экаэ*, соответствующее санскритскому и русскому *ка*? Въ такомъ случаѣ *Роксанакаэ* значило-бы «свѣтленькій» (городъ). Но если Саки были народомъ славянскаго племени, то едва-ли назвали-бы они столицу свою именемъ взятымъ не изъ собственнаго своего, а изъ языка сосѣдняго племени (нельзя-же думать чтобы Славяне, уже и въ колыбели своей, строили Петербурги и Оренбурги); это-же наводитъ на мысль что персидское *Роксанакаэ* есть либо переводъ славянскаго эпитета столицы Саковъ, «свѣтлая» (какъ Москва извѣстна въ народѣ подъ эпитетомъ «бѣлока-

<sup>1</sup> Onomasticon Морощкина, стрн. 126.

<sup>2</sup> L. c. p. 562



менная»), либо звукоподражательная передѣлка собственнаго имени этой столицы (въ родѣ того какъ прадѣды наши назвали «Стекольнымъ» шведскій Стокгольмъ), которое окончаніемъ своимъ сильно напоминаетъ славянскія имена поселеній съ окончаніемъ на *яки* и *якъ* (напримѣръ *Кобеляки*, *Коротоякъ*), а всѣмъ строемъ своимъ соотвѣтствуетъ строю славянскихъ мѣстныхъ именъ какъ *Ревнетиче*, *Радоначе*, *Рокотниче*<sup>1</sup> (предполагая что *к* въ *акл* передаетъ славянское *и*), и т. д. У Стефана-Византійца встрѣчается городъ *Роѣсѡахаіа*, безъ обозначенія гдѣ и чей онъ; несомнѣнно, тѣмъ-не-менѣе, что эта *Роксонакая* тождественна съ *Роксанакэ* о которомъ идетъ у насъ рѣчь, съ тою только разницею что Стефанъ-Византіецъ передаетъ имя сакской столицы быть можетъ ближе къ тому какъ произносилось оно у Персовъ, чѣмъ Николай-Дамаскинъ; а если такъ, то окончаніе *кал*, вмѣсто *кэ*, какъ преимущественно славянское, еще сильнѣе подтверждаетъ предположеніе что имя столицы Саковъ, въ той формѣ въ какой встрѣчаемъ его у Персовъ, могло быть звукоподражательною передѣлкою какого-либо славянскаго ея эпитета, на примѣръ «Ршанская», «Рушанская», какъ могла называться столица Заринаи, если-бы находилась она въ удѣлѣ колѣна которое-бы звалось *Росъ* или *Русь*<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См у Эрбена, въ *Regesta Bohemiae et Moraviae*. I, index, pp 771, 775 и 778.

<sup>2</sup> Встарину жители города *Русы* (Старой) звались у насъ *Русаче*, обитатели береговъ рѣки *Роси* — *Поршане*.

Приведенныя основанія считать Саковъ народомъ Славянскаго Племени, несмотря на малочисленность ихъ, все-таки вѣсче тѣхъ по которымъ причисляютъ ихъ къ Германцамъ, или даже считаютъ за Турокъ.

Предположеніе о принадлежности Саковъ къ Германскому Племени высказано было впервые, сколько намъ извѣстно, еще въ самомъ началѣ текущаго столѣтія, когда не существовало даже и представленія о Германскомъ Племени какъ выработалось оно потомъ лингвистикою — именно въ видѣ гипотезы что Саки были предками германскаго народа Саксовъ или Саксонцевъ, пущенной въ свѣтъ авторомъ извѣстной «Исторіи Англо-Саксовъ», Ч. Тёрнеромъ<sup>1</sup>. Кромѣ созвучія имени Саковъ съ именемъ Саксовъ, другихъ доказательствъ въ пользу означенной гипотезы Тёрнеръ не приводитъ<sup>2</sup>.

За тюркское происхожденіе Саковъ послѣднимъ и самымъ обстоятельнымъ поборникомъ явился, не далѣе какъ въ прошломъ году, нѣмецкій орьенталистъ Мордтманъ. Къ этому привело его желаніе отличиться отъ предшествовавшихъ ему кунеологовъ новымъ объясненіемъ имени *Скудра* въ Накши-Рустемской надписи,

<sup>1</sup> History of the Anglo-Saxons (4-е издание), vol I, p. 114-117

<sup>2</sup> Къ числу прежнихъ сторонниковъ нѣмчизма Саковъ должно причислить какъ Тода, который *Се* или *Су* Китайцевъ считаетъ за германскихъ *Севговъ* или *Свионовъ* (some bands of Su might pass into the north of Europe, known as the *Sveni* (Rajasthan, I, 60-61), такъ и Абель-Ремюзу, который китайскихъ *Се* причислялъ къ готскимъ народамъ, и даже считалъ за предковъ *Ъ-да* или Гетовъ (Recherches sur les langues Tartares, I, 727, примѣчаніе).

которое составляет камень преткновения для нихъ. Онъ рѣшилъ что *Скудра* значитъ *Скивы* (европейскіе, съ которыми воевалъ Дарій); а какъ Скивовъ видѣли до толѣ кунеологи въ Сакахъ, то оказалась надобность объявить Саковъ особымъ отъ Скивовъ народомъ. Затѣмъ, на основаніи того что самъ онъ (не въ видѣ гипотезы, а положительно) помѣщаетъ часть Саковъ на рѣкѣ Оксѣ, а имя этой рѣки производитъ отъ турецкихъ словъ *окъ-су*, «стрѣла-рѣка», «заморскихъ-же Саковъ» Накши-Рустемской надписи считаетъ за *Фракосъ* (Thraquier), имя которыхъ для него тождественно съ именемъ *Туркъ* (какъ это, по мнѣнію его, видно яснѣе изъ арабской формы этого имени — *Атракъ!!!*), Мордтманъ и приходитъ къ заключенію что Саки были просто-на-просто Турки<sup>1</sup>. Хороши доказательства, и еще лучше того связь ихъ! Убѣдившись, несмотря на то, въ тождественности Саковъ съ Турками, чуть не съ нынѣшними Османами, Мордтманъ заключаетъ это открытіе еще новымъ — что *Гомеръ*, сынъ Іафетовъ, въ извѣстной генеалогической таблицѣ Моисеева Пятикнижія, означаетъ вовсе не то что предполагали до сихъ поръ, а — народы Турецко-Татарскаго Племени, и именно Саковъ, на томъ основаніи что *Сака* персской клинописи передается въ вавилонскомъ переводѣ именемъ *Гимиръ* (Gimir)<sup>2</sup>.

Утвержденія Мордтмана до того произвольны и не-

<sup>1</sup> Zeitschrift d. D. M. G. XXIV, 61 и 77

<sup>2</sup> Тамъ же, XXIV, 79-82

состоятельны, выводы его до того натянуты, и общіе приемы изслѣдованія до того ненаукообразны<sup>1</sup>, что гипотеза его о турчизмѣ Саковъ не заслуживала-бы обстоятельнаго опроверженія; но какъ турчизмъ Саковъ — тоже что туранизмъ ихъ, а въ туранизмъ ихъ вѣруеть масса ученаго плебса, то волей-неволею приходится посчитаться и съ Мордтманомъ.

На чемъ основывается мнѣніе его что Саки народъ тюркскаго языка? На томъ главнѣйше что «заморскіе Саки» Накши-Рустемской надписи суть *Θρακίῆες*, а *Θρακίῆες*, какъ самое имя ихъ показываетъ — такъ кажется г. Мордтману — суть *Турки*. Но если принимать такой способъ доказательствъ, то *Θρακίῆες* еще скорѣе можно признать за *Франковъ*, и, на основаніи предполагаемаго тождества *Θρακίῆες* съ Саками, утверждаетъ что подъ Гомеромъ должно понимать у Моисея не какой-либо иной народъ, а именно Франковъ. Выказывая какое-бы то ни было новое мнѣніе, мало привести доказательства въ пользу этого

---

<sup>1</sup> По научнымъ приемамъ своимъ г. Мордтманъ имѣетъ достойнаго себѣ соперника лишь въ покойномъ вѣнскомъ ориенталистѣ Хаммерѣ, который считалъ Саковъ за Турокъ на томъ основаніи что Саки тождественны съ *Сакалибъ* (Славяне) мусульманскихъ географовъ и этнографовъ, а эти послѣдніе, говоря о *Сакалибъ*ахъ, причисляютъ ихъ къ Туркамъ, почему и въ Скивахъ-Амюргіяхъ у Геродота показалось ему возможнымъ видѣть описку, и вмѣсто *Αμοργίους* читать *Τουρούους* (*Geschichte des Osmanischen Reiches*, Pesth, 1827, I, 564). Нелѣпость всего этого весьма рѣзко обнаружена уже Линднеромъ (*Skythien*, s. 226-230): *Schwerlich wird man eine ähnliche Stelle in einem ernstesten historischen Werke finden, in welcher in wenigen Zeilen eine so Alles durchdringende Verworrenheit anzutreffen wäre, говоритъ Линднеръ.*

мнѣнія; надо еще опровергнуть доказательства приведенныя предшественниками въ пользу мнѣній противоположныхъ: истина не должна и не можетъ бояться борьбы. Обращая Оракійцевъ въ Турковъ, г. Мордтману слѣдовало для этого разобрать и уничтожить тѣ доводы по которымъ историки - этнографы причисляютъ Ораковъ къ Арійцамъ. Этого онъ, явно, сдѣлать не могъ; а въ такомъ случаѣ тождество Ораковъ съ Турками лишь для него одного и дѣйствительно. Но пусть и Ораки = Турки; откуда же слѣдуетъ что подъ «заморскими Саками» въ Накши-Рустемской надписи разумѣются именно Ораки, а не какой-либо иной народъ изъ числа тѣхъ которыхъ считали Персы своими подданными? Это, опять, не болѣе какъ голое предположеніе, не имѣющее за собою ровно никакихъ основаній. Или, быть можетъ, турчизмъ Саковъ называется прочнѣе турецкимъ происхожденіемъ имени рѣки Окса? Но прежде чѣмъ объяснять это имя турецкими словами *окъ-су*, слѣдовало спросить себя: вѣрно-ли греческая форма Ὀξός передавала туземное названіе этой рѣки; при розыскѣ-же по этому предмету оказалось-бы, можетъ быть, что звукъ *с* въ греческомъ имени Окса — вставной, а не коренной<sup>1</sup>, вслѣдствіе чего обозначилось-бы и невозможность словопроизводства которое такъ поправилось г. Мордтману. Допустимъ впрочемъ что и Оксъ — рѣка съ турецкимъ назва-

<sup>1</sup> Китайцы, ознакомясь съ Оксомъ во II-мъ вѣкѣ до Р. Х., писали имя этой рѣки *Гуй*, позже — *Уху*; въ Бундешѣ именуется она *Вех*; армянскій историкъ Себеосъ также называетъ ее *Вех*.

ніемъ: чѣмъ-же свидѣтельствуеть это въ пользу турчизма Саковъ: развѣ доказано что именно Саки дали Оксу это имя? Такимъ образомъ все зданіе турчизма Саковъ воздвигнутое г. Мордтманомъ разваливается въ прахъ при одномъ прикосновеніи къ нему требованій исторической критики, не говоря уже о томъ что гипотеза его находится въ прямомъ противорѣчій съ положительными свидѣтельствами, какъ Геродота, подтверждаемаго Плиніемъ, такъ и клинописныхъ памятниковъ; но свидѣтельства эти г-ну Мордтману ни по чемъ: Геродотъ вретъ, клинописные памятники ошибаются — рѣшастъ онъ безапелляціонно: «Геродотъ — читаемъ у него — утверждаетъ, правда, будто Персы звали Скиѣовъ Саками, aber dies ist einfach falsch»<sup>1</sup>; почему-же falsch? Потому что «изъ Накши-Рустемской надписи намъ извѣстно что Скиѣы Геродотовы называются тамъ Скудра». Но, вѣдь, это вы, г. Мордтманъ рѣшили что Скудра въ означенной надписи означаютъ Скиѣовъ: неужели-же все чтò вздумается вамъ утверждать становится ео ірсо неопровержимой и обязательной для всѣхъ истиной? Съ такою же глубокою вѣрою въ свой собственный авторитетъ объявляетъ затѣмъ г. Мордтманъ что изъ трехъ видовъ Саковъ поименованныхъ въ Накши-Рустемской надписи слѣдуетъ считать дѣйствительно Саками только *Омувар-гафа* и *Тигракоданъ*: третій видъ, «заморскіе», названъ тамъ Саками лишь «благодаря фонетическому зако-

---

<sup>1</sup> Zeitschrift d. D. M. G. XXIV, 77.

ну»<sup>1</sup>. Какому закону, въ чемъ онъ заключается — этого г. Мордтманъ не счелъ нужнымъ повѣдать міру; сказалъ «законъ», ну и вѣрьте что есть такой законъ. Съ приемами подобнаго рода ничего не стоитъ доказать что Саки были не только Турки, а пожалуй краснокожіе американскіе Осаги или черномазые мадагаскарскіе Сакалавы. — Засимъ, по отсутствію доказательствъ относительно турчизма Саковъ, падаетъ самою собою и предположеніе Мордтмана будто *Гомеръ* въ Моисеевомъ родословіи означаетъ Турецко-Татарское Племя. Это обстоятельство не мѣшаетъ однакоже *Гомеру* дѣйствительно означать Саковъ, если только въ вавилонской, иначе ассирійской, клинописи *Сака* персской клинописи дѣйствительно передается *Гимир*'омъ. Не будучи кунеологами, мы, къ-сожалѣнію, не въ силахъ подать компетентнаго голоса, допустимо-ли означенное чтеніе, и, если допустимо, то предпочтительнѣе-ли оно передъ чтеніемъ *Намирри*, котораго держится Оппертъ, знаменитѣйшій изъ современныхъ ассиріологовъ, основывая именно на этомъ чтеніи весьма важные выводы<sup>2</sup>. Можемъ замѣтить только что, противорѣча Опперту, г. Мордтманъ, какъ это за нимъ водится, не счелъ нужнымъ привести какія-либо доказательства въ подкрѣпленіе правильности своего чтенія, и ошибочности чтенія Оппертова.

Гимиръ-ли или Намирри звались Саки у Ассиріянъ,

<sup>1</sup> Die dritte Gattung verdankte diesen Namen (Saka) nur einem phonetischen Gesetze (ibid).

<sup>2</sup> Expédition scientifique en Mésopotamie, II, 174.

это естественно приводитъ насъ къ вопросу: имя *Сака*, которымъ обозначали Персы и Арійскіе Индѣйцы рассматриваемый нами скиѣскій народъ (распространивъ потомъ это имя и на другіе народы, почему-либо сходные съ нимъ), было-ли имя это даваемо означенному народу только помянутыми сосѣдями его, или и самъ онъ звалъ себя этимъ именемъ, не имѣя другаго? Въ источникахъ свѣдѣній нашихъ о Сакахъ никакихъ данныхъ къ разъясненію этого вопроса мы не находимъ. Приходится потому довольствоваться предположеніями. Слово *seks* въ новоперсидскомъ языкѣ значитъ «собака»; въ персскомъ языкѣ время Ахеменидовъ, судя по аналогіи съ другими словами послѣдняго сохранившимися въ первомъ, произносилось оно, должно полагать, *сака*. Такое предположеніе подтверждается, нѣкоторымъ образомъ, и тѣмъ обстоятельствомъ что въ родственномъ древне-персскому мидійскомъ языкѣ словомъ *спако* обозначалась «сука», какъ читаемъ у Геродота (I, 110). Называя Саковъ Саками, Персы обзывали ихъ, слѣдовательно, «собаками». Принимая во вниманіе существующее близкое родство славянскихъ языковъ съ нынѣшнимъ персидскимъ, а за шесть вѣковъ до Р. Х. оно, разумѣется, было еще ближе, можно думать что и въ языкѣ самихъ Саковъ слово *сака* имѣло тоже значеніе что у Персовъ. При такомъ-же значеніи слова *сака*, возможно-ли чтобы сами Саки звали себѣ «собаками»? Весьма возможно. Знаемъ, вѣдь, мы что одинъ изъ храбрѣйшихъ славянскихъ народовъ Балтійскаго Поморья звался «Волками» (Włci.



Wlękowè)<sup>1</sup>; почему-же другому славянскому народу не зваться было «Собаками», тѣмъ-болѣе что это не единственный въ Исторіи примѣръ такого народнаго имени: «Собаками» звался одинъ изъ сильнѣйшихъ тюркскихъ родовъ, существовавшій въ предѣлахъ Европейской-Россіи до послѣдняго времени; да не иначе какъ «Собаками» же (не зная того) зовутъ себя и всѣ Татары въ Восточной-Россіи, ибо имя *Ногай*, ими усвоенное, значить «собака»; только въ тюркскихъ языкахъ слово это вышло изъ употребленія, и о значеніи его узнаёмъ лишь изъ родственнаго тюркскимъ монгольскаго языка, въ которомъ произносится оно теперь *нохой*. Ниже увидимъ и другія основанія полагать что Саки сами звали себя Саками, что это не было имя которое давали имъ только враждебные сосѣди. Не должно забывать притомъ что «собака» въ устахъ древняго перса вовсе не было браннымъ вы-

<sup>1</sup> См «Славянскія Древности» Шафарика въ нѣмецкомъ переводѣ Эренфельда (Leipzig, 1844), II, 550 и 564. «Волками» же, какъ видно изъ значенія имени *Гирланга*, звались и жители этой страны. Да и вообще, мы полагаемъ что въ глубокой древности прозывать себя и прозываться у другихъ по именамъ звѣрей, и вообще животныхъ, было дѣломъ весьма обычнымъ, и что разныя сказочныя и эпическія «цари змѣй», «цари обезьянъ» и т. д. должны быть понимаемы какъ «цари народа называвшагося змѣями», «цари народа называвшагося обезьянами». При такомъ объясненіи, примутъ историческій видъ многія сказанія считающіяся мифическими, и въ этомъ-послѣднемъ видѣ непонятныя. — Бергманъ полагаетъ что *саки* на языкѣ самыхъ Саковъ и другихъ арійскихъ народовъ значило «способные» (I. с. p. 2); но единственное основаніе имъ для это о приводимое (погр. *Nadig, artes*) слишкомъ шатко чтобы толкованіе его могло имѣть какой-либо вѣсъ

раженіемъ; напротивъ животное это пользовалось у Персовъ величайшимъ уваженіемъ и даже носило священнѣйшій характеръ<sup>1</sup>. Если выше выразились мы что Персы «обзывали» Саковъ собаками, такъ это лишь съ точки зрѣнія христіанскихъ и мусульманскихъ народовъ.

Имѣется и другое толкованіе имени *Сака*, высказанное знаменитымъ географомъ К. Риттеромъ. По его мнѣнію, «это не было собственное имя которымъ обозначался какой либо народъ, а религіозное прозвище (*religioses Appellativ*) которое носили враждебные Персамъ народы на сѣверозападъ отъ нихъ, связывавшіеся между собою общностию ихъ богопочтанія, народы которые постепенно простерлись до Танаиса, и къ числу которыхъ принадлежали также Гелоны, Будины, Савроматы и другіе»<sup>2</sup>. Иными словами, *Сака* было, по Риттеру, не народное имя какъ, напримѣръ, *Персы*, *Эллы*, *Римляне*, а употреблявшееся въ такомъ же смыслѣ какъ выраженія *Христіане*, *Магометане*, *Конфуціанцы*. Такъ думалъ Риттеръ потому что предполагалъ у скискихъ народовъ къ сѣверу отъ Персіи, равно-какъ на сѣверъ и на западъ отъ Чернаго-Моря, существованіе особой, всѣмъ имъ общей, религіи, враждебной той которую исповѣдывали народы

<sup>1</sup> Свидѣтельствующія это указанія см у Клейкера, въ его *Anhang zum Zend-Avesta* (Leipzig und Riga, 1783), B. III, ss 103-104, потомъ 9 и 22, прил 38

<sup>2</sup> *Die Vorhalle europaischer Volkergeschichten vor Herodotus* (Berlin, 1820), s. 265

Ирана. Этою религією Скивоовъ былъ, по мнѣнію его, первобытный Буддизмъ; а какъ *Сака*, *Сакья* служило туземнымъ именемъ Будды, то народы слѣдовавшіе его ученію и назывались у Персовъ «*Саками*», «*Сакейцами*» (подобно тому какъ нынѣ такіе же народы зовутся *Буддистами*). Такимъ же образомъ полагаетъ Риттеръ что и *Хорзаръ* — какъ звались, по Плинію (Н. Н. VI, 19), Персы у Скивоовъ — было въ устахъ послѣднихъ прозвищемъ для Персовъ обозначавшимъ ихъ религіозную противоположность съ Саками: именно *Хорзаръ* значило по Риттеру «корсары» (!)<sup>1</sup>.

Въ изложенныхъ гипотезахъ Риттера видимъ мы, съ одной стороны, ошибочныя сближенія, анахронизмы и натяжки, съ другой — проблески глубокаго пониманія религіозныхъ обстоятельствъ древняго кочеваго міра. Распространеніе Буддизма на сѣверъ отъ Индіи и затѣмъ далѣе на западъ въ Европу въ періодъ глубокой древности считалъ Риттеръ возможнымъ потому что въ 1820-хъ годахъ ученая Европа появленіе историческаго (Сакьямуни) Будды относила вообще болѣе чѣмъ за тысячу лѣтъ до Р. Х. Теперь, когда никто не считаетъ его древнѣе пятисотъ, а иные, даже и трехъ сотъ лѣтъ до Р. Х., причемъ доказано также что доисторическіе будды, въ реальность которыхъ вѣрилъ Риттеръ, изобрѣтены уже въ періодъ позднѣйшаго развитія Буддизма<sup>2</sup>, надо отказаться отъ возможности

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Васильева: «Буддизмъ, его догматы, исторія и литература» (Спб. 1857), I, 6, 129 и др.

такого ранняго проникновенія этого ученія въ Европу о какомъ мечталъ Риттеръ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ото всѣхъ послѣдствій его объ этомъ гипотезы. Но та общая если не всѣмъ, то многимъ скискимъ народамъ религія которую усматривалъ у нихъ творецъ географической систематики — дѣйствительно должна была существовать между степными Аріицами, какъ въ Азіи, такъ и въ Европѣ. Сущность этой религіи, сколько можно судить по дошедшимъ до насъ греческимъ о ней отголоскамъ, заключалась, прежде всего, въ развитіи ея у послѣдователей ея чувства справедливости. Уже въ Гомеровы времена извѣстны были Грекамъ, по-видимому въ Черноморьѣ, «молокоядцы Абіи, справедливейшіе изъ людей» (*γλακτοφάγων Ἀβίων, δικαιτάτων ἀνθρώπων*), Ил. кн. XIII, ст. 6). Хэриль этими «правдивѣйшими изъ людей» называетъ, видѣли мы, Саковъ. Отъ Эфора-же, жившаго при дворѣ Филиппа царя Македонскаго, отца Александра-Великаго, узнаёмъ что за Пантикапесомъ (значитъ около Азовскаго-Моря) обитаютъ «разные кочевые народы, отличающіеся особеннымъ благочестіемъ (*εὐσέβεια*), такъ-что никто изъ нихъ не причинитъ страданія даже животному; народы которые перевозятъ домъ свои съ мѣста на мѣсто; питаются, по-скиски, молокомъ отъ кобылъ, и все достояніе имѣютъ общимъ между собою». Далѣе Эфоръ прибавляетъ къ сказанному что «изъ этихъ благочестивѣйшихъ кочевниковъ былъ и знаменитый мудрецъ Анахарсисъ», и что «часть ихъ переселившаяся въ Азію зовется *Саками*». Въ такомъ

видѣ имѣемъ мы сказанія Эфора въ стихотворной передачѣ ихъ Скимномъ-Хійскимъ<sup>1</sup>. Оказывается, говоритъ Риттеръ, что между народами жившими на скиюской землѣ и на скиюскій ладъ, находился одинъ отличавшійся отъ прочихъ тремя особенностями: славою о его благочестіи (εὐσεβεία), справедливостію къ животнымъ, и общностію имущества; «а три особенности эти и составляютъ сущность древняго Буддизма»<sup>2</sup>. Мы, прежде чѣмъ высказать нашъ взглядъ по этому поводу, считаемъ нелишнимъ привести вышеизложенныя Эфоровы сказанія въ прозаической передачѣ ихъ у Страбона. «Эфоръ, въ четвертой книгѣ «Исторій» своихъ — читаемъ у Страбона — описавъ Европу до Скиѳіи, сказываетъ въ-заключеніе что не одинаковъ обычай какимъ живутъ Савроматы и другіе Скиѳы: одни простираюгъ жестокость свою до того что ѣдятъ человѣческое мясо, тогда-какъ другіе воздерживаются даже отъ употребленія въ пищу животныхъ. . . . Особенно похвальными нравами отличаются, по Эфору, нѣкоторые изъ Скиѳовъ питающихся кобыльимъ молокомъ, превосходяще справедливостію всѣхъ прочихъ смертныхъ. . . . причину чему видитъ онъ въ томъ что, будучи воздержны въ пищѣ, и не заботясь о стяжаніи, относятся они другъ къ другу по правдѣ, и все имѣютъ общее, и женъ, и дѣтей, и родственниковъ, почему и рабствовать имъ не изъ-за

<sup>1</sup> Geographi Graeci minores, ex recensione Caroli Mulleri (Parisus, 1855) I, 232.

<sup>2</sup> Vorhalle, s. 263

чего, и неодолимы они для враговъ» (кн. VII, гл. 3, § 9). Такого же рода извѣстія находимъ у Страбона, со словъ Посидонія, о древнихъ Мисахъ и Тиракійцахъ (кн. VII, гл. 3, § 3). Всматриваясь въ эти сказанія, мы полагаемъ что нѣкоторыя черты которыми Эфоръ и другіе характеризуютъ бытъ «благочестивыхъ» скиоскихъ народовъ, именно общность имущества, женъ, дѣтей и родственниковъ, нисколько не доказываютъ существованія у нихъ особой коммунистической религіи: черты эти ясно опредѣляютъ лишь ту степень гражданственности на которой находились эти народы — самую первоначальную и низшую въ лѣстницѣ общественнаго развитія. Исключительное употребленіе имп. молочной пищи также не представляется намъ проявленіемъ какого-либо религіознаго вѣрованія: это условіе существованія вызываемое природою степей и пастушескимъ образомъ жизни. Но нельзя, кажется намъ, сказать того же о воздержаніи отъ мясной пищи, и о благодушномъ вообще отношеніи къ животнымъ: это уже не обще-кочевья свойства. Присоединяя-же къ этимъ особенностямъ нѣкоторыя другія, какъ воздержаніе отъ сообщенія съ женщинами, существовавшее у Тиракійцевъ (Страбонъ, кн. VII, гл. 3, § 3), какъ постъ у Савроматовъ (которыхъ Эфоръ тоже причисляетъ къ «благочестивымъ» обитателямъ Азовскаго-Поморья) черезъ два дня въ третій (Авлъ-Геллій, кн. IX, гл. 4), приходится раздѣлять мысль что у нѣкоторыхъ скиоскихъ народовъ дѣйствительно существовало какое-то

особое вѣроученіе, имѣвшее благотѣльное вліяніе на смягченіе ихъ нравовъ, на проникновеніе ихъ тѣмъ качествомъ которое Греки называли *Ευσέβεια*, — если только качество это, вслѣдствіе неизвѣстныхъ причинъ, не заключалось въ природномъ ихъ характерѣ, въ ихъ крови. Къ числу такихъ «благочестивыхъ» или «справедливѣйшихъ» народовъ принадлежали, по Хэрилу, и Саки<sup>1</sup>, или, другими словами, таже религія, о которой говоримъ, господствовала и у Саковъ. По Хэрилу, можно считать ихъ даже преимущественными послѣдователями этой религіи. Въ связь съ нею и, вмѣстѣ, съ именемъ Саковъ ставится Ритгеромъ и празднество которое, видѣли мы, носило въ Передней-Азіи имя «сакейщины» (*Σάκεια*) и состояло во временномъ упраздненіи рабства. Весьма быть можетъ что празднество это не имѣло ничего общаго, ни съ религіею, ни съ именемъ Саковъ, съ которыми связали его Страбонъ и другіе греческіе писатели, подобно тому какъ позже Цецесъ связалъ имя Саковъ съ названіемъ и происхожденіемъ щита у Грековъ. Если-же тутъ дѣйствительно существовала связь, то позволительно думать что «сакейщина» указываетъ, быть

---

<sup>1</sup> Замѣтимъ здѣсь кстати что читаемое у Скимна будто Саки азійскіе суть отдѣль «благочестивыхъ Скивовъ» переселившійся въ Азію съ Азовскаго-Побережья, считаемъ мы прибавкою Скимна къ Эфорову сказанію, не имѣющею никакого другаго основанія кромѣ желанія Скимна связать это сказаніе о существованіи «благочестивыхъ» на Азовскомъ-Поморьѣ со словами Хэрила что «благочестивѣйшіе», это — Саки азійскіе.

можетъ, на отсутствіе рабства у Саковъ<sup>1</sup>. Алане, увидимъ ниже, были родственны Сакамъ; а объ Аланахъ Аммианъ-Марцелинъ (кн. XXXI, гл. 2) говоритъ положительнымъ образомъ что «у нихъ не было рабовъ» (*servitus quid sit ignorabant*). Отсутствіе-же рабства, если дѣйствительно рабства не существовало у Саковъ, едва-ли могло проистекать изъ инаго источника чѣмъ религіозныя ихъ вѣрованія, а это опять свидѣтельствуетъ о необыкновенно-мягкомъ характерѣ этихъ вѣрованій у Саковъ. Принимая во вниманіе: съ одной стороны — эту отличительную черту религіи Саковъ проникнутой практическою любовью къ человѣку и живымъ тварямъ; съ другой — что тѣмъ же самымъ характеромъ отличалось и ученіе проповѣданное основателемъ индѣйскаго Буддизма, Сиддартою; съ третьей — что Сиддарта назывался не иначе какъ *Сакья*-или *Шакья*-муни, т. е. «сакійскій мудрецъ», и *Сакья*-или *Шакья*-синга, «сакійскій левъ», и что въ числѣ эпитетовъ его встрѣчается *сусарна-ч'ави*, «златоцвѣтнѣй», свидѣтельствующій о его не-индѣйской наружности; съ четвертой, наконецъ — что объясненіе эпитета «сакіецъ» (*Sakya*) даваемое Индѣйцами неудовлетворительно, и что все что повѣствуется ими о родѣ *Сакья* или *Шакья*, изъ котораго происходилъ Сиддарта, чрезвычайно темно и сбивчиво<sup>2</sup>, — мы не прочь отъ предположенія что

---

<sup>1</sup> Другое объясненіе «сакейщины», въ смыслѣ жертвоприношенія, см. у Бергмана, l. c. p. 70-71.

<sup>2</sup> См въ *Journal of Bengal Asiatic Society* (II, 385) статью Чома Кёрбши *On the origin of Shakia race*



ученіе проповѣданное Сиддартою въ Раджагрихѣ, т. е. Буддизмъ, было не личнымъ его изобрѣтеніемъ, а ученіемъ господствовавшимъ уже издавна между Саками, къ которымъ принадлежалъ онъ по происхожденію, ученіемъ которое онъ только распространилъ въ Индіи, и которое на этой новой почвѣ должно было, разумѣется, тотчасъ же видоизмѣниться сообразно съ мѣстными условіями<sup>1</sup>. Какъ первоначальная религія Арійцевъ, въ чемъ-бы ни заключалась она, развилась у этихъ Арійцевъ на берегахъ Ганга въ Брахманизмъ, и какъ таже религія у Арійцевъ на Иранской плоской выси дала существованіе Маздаизму, такимъ

---

<sup>1</sup> И эта мысль нисколько не нова: не говоря уже о Балли и Вильямѣ Джонзѣ высказывавшихъ ее, смутно и безъ достаточныхъ основаній, еще въ прошломъ вѣкѣ, приведемъ слова знаменитаго англійскаго индіаниста Вильсона, брошенная имъ мимоходомъ въ примѣчаніи къ изслѣдованію его о *Раджа-Тарантани*: The description of Buddha as contained in the vocabulary described by Mons Rémusat (Mines de l'Orient, vol. IV), connected with the circumstances we have had occasion to notice in the text, tends very much to confirm the idea of the original Buddha schism having been imported from Tartary. The name of this legislator, *Sacya*, is further evidence to the same effect: its sanscrit etymologies are very unsatisfactory, and it was not improbably connected with the national name *Sacae*, by which the Eastern Scythians or Tartars were formerly known both in Europe and India (Asiatic Researches, vol. XV, p. 84 and 112) Позже Вильсонъ повторилъ тоже другими словами: The name of his (Buddha's) tribe, the *Sākya*, and their existence as a distinct people and principality, find no warrant from any of the Hindu writers, poetical, traditional, or mythological; and the legends that are given to explain their origin and appellation are, beyond measure, absurd (On Buddha and Buddhism, въ Journal of the Royal Asiatic Society, vol. XVI).

же образомъ у сѣверной отрасли Арійцевъ, занимавшей Среднюю-Азію, приняла она, можно думать, тоже особый, своеобразный видъ, который, покуда, за неимѣніемъ точнѣйшихъ объ немъ свѣдѣній, назовемъ, пожалуй, «до-историческимъ Буддизмомъ». На существованіе этого Буддизма, какъ въ Средней-Азіи, такъ между скискими племенами вокругъ Черноморья, и даже между Кельтами въ самыхъ западныхъ частяхъ Европы, имѣется уже значительное число указаній, но никѣмъ еще не сведены онѣ вмѣстѣ и не выяснены. Когда это будетъ сдѣлано кѣмъ-либо, совершенно-новый свѣтъ озаритъ древнее населеніе Европы, и предстанетъ оно глазамъ нашимъ совершенно въ иномъ видѣ чѣмъ мы теперь его себѣ представляемъ. Нашею задачею въ настоящемъ случаѣ это не можетъ быть: подобное изслѣдованіе потребовало-бы нѣсколькихъ томовъ, и совершенно увело-бы насъ изъ Азіи въ Европу. Замѣтимъ только что скискимъ происхожденіемъ Буддизма весьма-бы объяснялось и то покровительство Буддизму какое оказывали постоянно скискіе завоеватели Индіи, о которыхъ и поведемъ рѣчь въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

## III.

До времени Александра - Великого Греки знали о Саках и вообще азиатских Скивах лишь по слуху, лишь по чужимъ сказаніямъ. Походъ македонскаго завоевателя въ Трансоксиану далъ многимъ изъ спутниковъ его возможность лично познакомиться съ этими Скивами, такъ-какъ Александръ несомнѣнно доходилъ до Яксарта, и даже переходилъ черезъ эту рѣку, воюя съ кочевниками обитавшими на правомъ ея берегу. Кромѣ того, находясь въ Согдианѣ, Александръ принималъ пословъ приходившихъ къ нему отъ разныхъ скиескихъ народовъ, самъ посылалъ людей своихъ въ ихъ зѣмли, развѣдывать о природѣ страны, количествѣ народонаселенія, нравахъ его, вооруженія, и не разъ долженъ былъ схватываться со Скивами помогавшими герою Спитамену отстаивать независимость его родины отъ македонскаго нашествія («Анабасисъ» Арріана, кн IV, гл. 1, 15 и др.). Личное знакомство это не обогатило насъ однакоже никакими о Скивахъ свѣдѣніями которыя-бы прибавили что-либо существеннаго къ тому что извѣстно о нихъ изъ греческихъ источниковъ предшествующихъ Александрову времени, или разъяснили что въ источникахъ этихъ представляется темнымъ и сбивчивымъ. Насколько содержаніе военныхъ записокъ

веденныхъ офицерами генеральнаго штаба Александра сохранилось для насъ въ извлеченіяхъ и передѣлкѣ работы Арріана и Квинга Курція, не бросаетъ оно никакого новаго свѣта на вопросы насъ занимающіе. Не говоря уже о Квинтѣ Курціѣ, все перепутывавшемъ, самъ Арріанъ, буквально по видимому передающій путевые журналы сподвижниковъ Александровыхъ, излагаетъ дѣйствія своего героя на берегахъ Яксарта съ такимъ отсутствіемъ отчетливости что нельзя быть увѣреннымъ относительно того какія изъ этихъ дѣйствій происходили на лѣвомъ, и какія на правомъ берегу рѣки. Одинаково «варварами» называетъ онъ населеніе того и другаго; между-тѣмъ на лѣвомъ жили Согдійцы, а на правомъ, по всѣмъ географамъ, должны были жить, западнѣе — Массагеты, восточнѣе — Саки. По взятіи Мараканды (Самарканда), столицы Согдійцевъ, Александръ, по Арріану, направляется прямо къ Яксарту; черезъ нѣсколько дней по прибытіи его туда, являются къ нему послы отъ Скиѣовъ Абіевъ, «тѣхъ самыхъ — замѣчаетъ Арріанъ — которыхъ Гомеръ называетъ «справедливѣйшими»; затѣмъ говорится о намѣреніи Александра построить на берегу Яксарта «городъ который-бы могъ служить, и защитою странѣ противъ вторженій зарѣчныхъ варваровъ, и опорнымъ пунктомъ для похода на Скиѣовъ, если-бы зандобилось предпринять таковой». Тѣмъ временемъ какъ размышлялъ онъ объ этомъ, «смежные (πρόσχωροι) съ рѣкою варвары захватываютъ и убиваютъ македонскихъ воиновъ которые поставлены бы-

ли гарнизономъ въ городахъ, и укрѣпляютъ эти города». Когда успѣлъ Александръ побрать означенные города и посадить въ нихъ македонскіе гарнизоны, изъ разсказа Арріанова не видно, какъ и того — на которомъ берегу рѣки находились они. О переправѣ Александра черезъ Яксартъ не было рѣчи передъ тѣмъ, потому слѣдовало-бы думать что говорится тутъ о возстаніи городовъ взятыхъ Македонцами на лѣвомъ берегу рѣки; но вслѣдъ затѣмъ читаемъ что «къ возстанію этому присоединились и многіе изъ Согдійцевъ». Тутъ Согдійцы какъ-бы противуполагаются «приврѣчнымъ варварамъ», и приходится думать что дѣло идетъ о городахъ на правомъ берегу рѣки. Не выясняется обстоятельство и изъ дальнѣйшаго разсказа: «Въ семь городовъ заключились варвары той страны (*οὗ ἐκ τῆς χώρας βαρβαροι*). Обложить самый большой изъ нихъ, и куда наиболѣе стеклось варваровъ, Кирополь по имени, посылаетъ Александръ военачальника своего Кратера, а самъ направляется на ближайшій, отъ мѣста гдѣ стоялъ лагерь, городъ по имени Газа, съ невысокими изъ глины стѣнами, и тотчасъ же беретъ его приступомъ, послѣ чего тѣмъ же способомъ овладѣваетъ быстро еще двумя городами. Жители другихъ двухъ, сосѣднихъ со взятыми уже, городовъ, видя участь постигшую послѣдніе, вздумали было искать спасенія въ бѣгствѣ, но пали при этомъ болѣею частью подъ ударами заранѣе отправленной противу нихъ Александромъ конницы. Взявъ, такимъ образомъ, въ теченіе двухъ сутокъ пять городовъ, неутомимый ма-

кедонецъ идетъ на Кирополь заранѣе обложенный Кра-теромъ, городъ съ высокими стѣнами, построенеіе котораго приписывалось самому Киру. Овладѣть этимъ было не такъ легко, но, послѣ отчаяннаго сопротивле-нія, палъ передъ Александромъ и Кирополь, а за нимъ и седьмой, послѣдній изъ возставшихъ городовъ. Муж-ское ихъ населеніе было, по приказанію Александра, вырѣзано, а женщины и дѣти обращены въ рабство.

Точно также непонятенъ топографически и слѣдую-щій за симъ разсказъ Арріана: «Тѣмъ временемъ при-было къ Танаису изъ Азіи<sup>1</sup> войско Скиѣовъ, привле-ченное слухомъ о возстаніи противу Александра мно-гихъ изъ варваровъ по ту сторону рѣки» (τῶν ἐπ' ἐξέδρα τοῦ ποταμοῦ βαρβάρων); «по ту» относительно Скиѣовъ, т. е. на лѣвомъ берегу, или «по ту» относительно Гре-ковъ, т. е. на правомъ?), съ тѣмъ чтобы присоеди-ниться къ нимъ противу Македонянъ, если возстаніе окажется значительнымъ. Не обращая вниманія на нихъ, Александръ принялся строить предположенный городъ, и въ-теченіе двадцати дней вывелъ стѣны его. Скиѣы, между-тѣмъ, не отходили отъ противуполож-

---

<sup>1</sup> Къ Танаису, т. е. къ Яксарту. Арріанъ зналъ что Яксартъ не Танаисъ, и самъ разъясняетъ это (кн. III, гл. 30); тѣмъ-не-менѣе постоянно именуетъ Яксартъ Танаисомъ, и какъ эта-по-слѣдняя рѣка, по понятіямъ Грековъ, служила гранью между Европою и Азіею, то, говоря объ Яксартѣ подъ именемъ Та-наиса, увлекается этимъ-последнимъ именемъ и невольно пред-ставляетъ себѣ что Азія начинается лишь за этою рѣкою, забыв-вая что повѣствуетъ о дѣйствіяхъ Александра въ той же самой части свѣта.

наго берега, и какъ рѣка тутъ (около того мѣста гдѣ строился городъ) не широка, пускали черезъ нее стрѣлы, и всячески задирали Македонцевъ: «не смѣеть-де Александръ со Скиѣами помѣряться; пусть попробуетъ, такъ своими боками узнаетъ какая разница между ними и азіатскими варварами (т. е. осѣдлыми Азіатцами)». Такая похвальба раздражила наконецъ Александра, онъ рѣшился напасть на нихъ переправившись черезъ рѣку, и велѣлъ готовить шкуры<sup>1</sup> для переправы. Жертвоприношенія по этому случаю не предназначены были успѣха; тѣмъ-не-менѣе Александръ хотѣлъ поставить на-своемъ, и, обстрѣлявъ предварительно противоположный берегъ изъ машинъ, чѣмъ заставилъ отступить Скиѣовъ, совершилъ переправу благополучно и, напавъ на Скиѣовъ, обратилъ ихъ, послѣ упорнаго сопротивленія, въ бѣгство, причемъ пало съ ихъ стороны около тысячи человѣкъ, въ томъ числѣ одинъ изъ вождей по-имени Сатракъ. Побѣдитель пустился преслѣдовать бѣгущихъ; пора стояла крайне знойная; жажда одолевала Македонянъ; бросались утолять ее водою какая въ тѣхъ мѣстахъ подалась, крайне-вредною для желудка; Александра самого схватилъ такой жестокой поносъ, что пришлось прекратить пре-

---

<sup>1</sup> Шкуры, т. е. надутыя воздухомъ шкуры животныхъ, собственно «мѣхы», которыя, будучи связаны, и насланы легкимъ помостомъ изъ фашинь, представляютъ такимъ образомъ плоты, удобные не только для переправы черезъ рѣки, но и для плаванія по нимъ. На такомъ плоту спускался А. Борнсъ по Кабуль-Дарѣ, въ маѣ 1838 года, изъ Джелальбада до Матти См. его *Savool* (London, 1843), p. 276.

слѣдованіе; онъ едва не умеръ; «не заболѣй Александръ, замѣчаетъ Арріанъ, преслѣдованіе бѣгущихъ Скиѣовъ продолжалось-бы, и въ этомъ преслѣдованіи погибло-бы все войско его». Послѣ описанной схватки, Скиѣы прислали однакоже пословъ къ Александру съ извиненіями и изъявленіемъ готовности исполнять его приказанія (кн. IV, гл. 4 и 5).

Такъ безуспѣшно для Александра окончился походъ его противу Скиѣовъ за Яксартъ. Войти въ подробности объ этомъ походѣ и вообще о дѣйствіяхъ Александра на берегахъ помянутой рѣки сочли мы относящимся къ нашему предмету потому что, хвалясь потомъ, въ Вавилонѣ, побѣдою своею надъ Саками, не могъ онъ, какъ уже выше замѣчено, разумѣть никакой другой побѣды кромѣ описаннаго пораженія имъ Скиѣовъ по переправѣ черезъ Яксартъ. Приходится думать, слѣдовательно, что Скиѣы съ которыми бился онъ на правомъ берегу Яксарта были — Саки. Квинтъ Курцій, рассказывая о томъ же пораженіи нанесенномъ Александромъ Скиѣамъ, прибавляетъ вслѣдъ за тѣмъ что съ изъявленіемъ покорности явились къ нему послы отъ Саковъ (кн. VII, гл. 9). Такимъ образомъ, Кв. Курцій отличаетъ, по-видимому Саковъ отъ Скиѣовъ съ которыми воевалъ Александръ; но это потому лишь что ему вообразилось будто Скиѣы эти были Скиѣы европейскіе (Яксартъ онъ тоже называетъ Танаисомъ), а Саковъ считалъ онъ обитателями Азіи. Такимъ образомъ рассказъ Кв. Курція не опровергаетъ нашего вывода что Скиѣы съ которыми воевалъ



Александръ за Яксартомъ были именно Саки, а, напротивъ, подтверждаетъ его. — Сакамъ-же осѣдлымъ должны были принадлежать и тѣ семь городовъ по Яксарту которые возставали противу Александра, если только городà эти лежали на правомъ берегу рѣки. Въ случаѣ если расположены они были на лѣвомъ, оказывается что въ Александровы времена этотъ лѣвый, нынѣ почти пустынный берегъ, имѣлъ весьма густое населеніе; на этомъ лѣвомъ берегу долженъ былъ находиться и сильно-укрѣпленный Кирополь: зачѣмъ-же было строить тутъ еще и Александрію?

Скиѡы, послѣ урока даннаго имъ Александромъ, прислали къ нему пословъ, отъ имени своего и царя ихъ, извиняться, говоря что затѣяли войну съ нимъ, безъ народнаго на то согласія, лишь негодные изъ среды ихъ людишки, а они готовы исполнять его волю. Никакихъ послѣдствій посольство это не имѣло, такъ-какъ Александру было въ это время не до Скиѡвъ: сильный отрядъ македонскихъ войскъ посланный Александромъ въ подкрѣпленіе маракандскому гарнизону, обложенному Спитаменомъ, былъ истребленъ послѣднимъ, и онъ вновь осадилъ этотъ городъ въ тылу у Александра. Союзниками Спитамену служили при этомъ Скиѡы, которыхъ Арріанъ отличаетъ наименованіемъ «кочевыхъ». Далѣе, при описаніи послѣдующихъ дѣйствій Спитамена въ Согдіанѣ, эти Скиѡы союзные Спитамену являются у Арріана уже подъ именемъ Скиѡвъ-Массагетовъ и просто Массагетовъ (кн. IV, гл. 16 et 17).

Болѣ свѣдѣній о жителяхъ прибрежій Яксарта заключалось, быть можетъ, въ запискахъ о томъ краѣ которыя оставилъ полководецъ Селевка и Антиоха сирійскихъ, по-имени Деодамъ, предпринимавшій, по свѣдѣтельству Плинія-натуралиста, походъ за Яксартъ (Hist. Nat. Lib. VI, cap. 18). Плиній пользовался этими записками, но до насъ, къ-сожалѣнію, не дошли онѣ. Изъ позднѣйшаго періода греческаго владычества въ Бактріи извѣстно лишь то что владычество это простиралось на Согдіану и доходило на востокъ «до Серовъ и Фруновъ» (Страбонъ, кн. XI, гл. 11, § 1-2). Охватывало оно берега Яксарта, или нѣтъ, во всякомъ случаѣ Греки, со временъ Александра-Великаго, имѣли полную возможность близко ознакомиться съ кочевымъ и осѣдлымъ населеніемъ по теченію этой рѣки. Такъ и было, безъ сомнѣнія, въ дѣйствительности; но у классическихъ писателей жившихъ послѣ Александра-Великаго не находимъ почти никакихъ свѣдѣній объ этомъ населеніи, которыя относились-бы къ нашему предмету. Между-тѣмъ послѣдовало паденіе Греко-Бактрійскаго Царства подъ давленіемъ напиравшихъ на него сосѣднихъ кочевниковъ. Главную роль въ этомъ дѣлѣ Страбонъ, видѣли мы, приписываетъ *Сакамъ* и скискимъ народамъ по-имени Асіи, Пасіаны, Тохары и Сакараўлы, «вышедшимъ изъ страны за-яксартской сосѣдней съ Саками и Согдійцами, страны также принадлежавшей Сакамъ» (кн. XI, гл. 8, § 2). Краткое извѣстіе это указываетъ на важный переворотъ въ судьбахъ Саковъ и сосѣдняго съ ними

среднеазиатскаго населенія: Саки выселяются частію изъ прежнихъ жилищъ своихъ, которыя занимаются другими народами, и затѣмъ народы эти, вмѣстѣ съ Саками, занимають зѣмли бывшаго Греко-Бактрійскаго Царства. Вслѣдствіе какихъ-же обстоятельствъ, и когда именно совершилось это передвиженіе? Ни на то, ни на другое, не встрѣчаемъ ни малѣйшаго указанія у греческихъ и римскихъ писателей, хотя изъ Поливія (XI, 34) видимъ что еще во времена Эвондема, царя греко-бактрійскаго (въ концѣ III-го вѣка до Р. X.), кочевые Скиѣы начинали уже напирать на его владѣнія, и царь этотъ предсказывалъ что съ ослабленіемъ силы бактрійскихъ Грековъ, кочевники эти ринутся и опустошатъ не только Бактрію, но и владѣнія Селевкидовъ. Трогъ Помпей, какъ видно изъ сохранившагося оглавленія потерянной «Исторіи» его, говорилъ положительно при какомъ греко-бактрійскомъ царѣ случилось что *Scyticae gentes, Sarancae* (Sakarauli Страбона?) *et Asiani* (Asii Страбона) *Bactra occupare et Sogdianos*; да имени-то этого царя къ-сожалѣнію не упоминается въ оглавленіи; а изъ сократителя Трога Помпея, Юстина (XLI, 1-2), узнаемъ не болѣе того что Скиѣы стали опустошать предѣлы парянскихъ владѣній при Митридатѣ, современникѣ Антиоха сирійскаго; что преемникъ этого Митридата, Фраатъ, погибъ въ войнѣ противу нихъ, и Скиѣы, награбившись вдоволь, ушли во-свояси; что преемникъ Фраатовъ, Артабанъ, тоже погибъ въ войнѣ противу одного изъ скиѣскихъ народовъ, который Юстинъ име-

нуетъ Тохарами (Тоchari), а преемникъ Артабановъ, Митридатъ, отомстилъ Скиѳамъ за ихъ вторженія, и т. д. Но были-ли эти столкновенія Скиѳовъ съ Парянами современны со вторженіемъ Саковъ въ Согдіану и Бактріану, сказать положительно, опираясь только на греческіе и римскіе источники, нельзя.

Причины и время выселенія Саковъ изъ-за Яксарта выяснились нѣсколько 'для европейскихъ ученыхъ лишь въ половинѣ прошлаго столѣтія, благодаря историческимъ трудамъ Китайцевъ, съ которыми впервые познакомились тогда Европу французскій орьенталистъ Дегинь<sup>1</sup>. Именно узнаёмъ изъ китайскихъ писателей — какъ излагають извѣстія ихъ европейскіе изыскатели<sup>2</sup> — что въ началѣ II-го вѣка до Р. Х. жилъ въ нынѣшнемъ Тангутѣ народъ по-имени *Юечжи* (или *Юети*), въ сосѣдствѣ съ другимъ народомъ по-имени *Усунь*, тогда-какъ въ западной части нынѣшней Джунгаріи обиталъ народъ *Се* (иначе *Сай* и *Су*). Затѣмъ, около 162 г. до Р. Х. народъ *Хунну*, жившій къ сѣверу отъ Юечжійцевъ, напалъ на послѣднихъ, вслѣдствіе чего Юечжійцы нашли лучшимъ выселиться изъ означенныхъ обиталищъ своихъ и откочевали бѣльшею частію въ Джунгарію, откуда обитавшихъ тамъ Се'йцевъ выгѣснили далѣе на западъ, къ Яксарту. Поз-

---

<sup>1</sup> Записка его объ этомъ предметѣ подъ заглавіемъ: *Recherches sur quelques événements qui concernent l'histoire des rois grecs de la Bactriane etc.* вошла въ составъ *Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres*, t. XXV (1759), 17-33.

<sup>2</sup> Дегинь, Маля, Клапротъ, Риттеръ, Вивьенъ Сень-Мартенъ, Лассенъ и другіе.

же, въ періодъ времени отъ 160 по 128 г. до Р. Х. Усуньцы, также Хуннами вынужденные оставить кочевья свои, потянулись по слѣдамъ Юечжійцевъ, и вытѣснили ихъ изъ Джунгаріи, а Юечжійцы, вслѣдствіе этого, заняли кочевья Се'йцевъ, и, принудивъ послѣднихъ вторгнуться въ Согдіану и Бактріану<sup>1</sup>, вслѣдъ за ними и сами туда выселились.

Тожественность народа именуемаго Китайцами Се, иначе Сай и Су, съ Саками греческихъ писателей, бросается въ глаза, и признана всѣми европейскими изслѣдователями разбиравшими, послѣ Дегиня, вопросъ о Скиахъ которые разрушили Греко-Бактрійское Царство<sup>2</sup>, какъ по созвучію въ именахъ Сай и Сака<sup>3</sup>,

---

<sup>1</sup> Китайцы не знаютъ ни Бактріаны, ни Согдіаны: говоря объ этихъ странахъ и населеніи ихъ, то и другое именуютъ они *Да-ля*. Это-же названіе усвоено было ими означеннымъ странамъ по имени народа именуемаго у Грековъ *Δάοι*, у Римлянъ *Даһае*, народа сосгавлявшаго, должно полагать, коренное населеніе обѣихъ этихъ странъ. Тожественность *Даля* Китайцевъ съ *Да'ями* или *Дай'ами* классическихъ писателей, равно-какъ съ Согдіаною и Бактріаною, признается всѣми европейскими изслѣдователями. Только Вильсонъ (*Ariana Antiqua*, p. 303), Богъ знаетъ почему, принимаетъ Дахя за Хорасанъ.

<sup>2</sup> Кромѣ Вивьенъ Сентъ-Мартена и Лассена, о чемъ см. выше, стрн. 46-47.

<sup>3</sup> Что китайскія *Се*, *Су*, *Сай* передаютъ только первый слогъ имени *Сака*, оставляя послѣдній, *ка*, безъ передачи, не покажется страннымъ ни для кого кому извѣстно что, привычные къ односложности, Китайцы весьма часто затруднялись передачею многосложныхъ иноязычныхъ именъ, и находили достаточнымъ обозначать ихъ однимъ или двумя первыми ихъ слогами. Такъ видимо что извѣстный буддійскій путешественникъ IV вѣка, Фа-Сянь, обозначаетъ народъ *Уйгуровъ* именемъ *Уй*, городъ *Нагарагару* — именемъ *На-кь*, и т. д. (См. *Фое-Кое-ки* въ переводѣ

такъ и по совпаденію мѣстъ жительства обоихъ этихъ народовъ. Выходить, такимъ образомъ, что причиною движенія Саковъ въ Согдіану и Бактріану былъ напоръ на нихъ съзади другихъ кочевниковъ, вслѣдствіе насилій имѣвшихъ мѣсто на западныхъ предѣлахъ Китая, и стремленія избавиться отъ этихъ насилій. Видимъ что одинъ кочевой народъ (Хунны), по чему-либо усилившійся сравнительно съ другими, начинаетъ обнаруживать свое превосходство подвергая ихъ грабегамъ. Тѣ (Юечжійцы и Усуни), не будучи въ силахъ противостоять врагу, и избѣгая разоренія, уходятъ отъ него подальше, этимъ движеніемъ своимъ сталкиваютъ съ мѣста то кочевое населеніе (Се'йцевъ) въ земляхъ котораго ищутъ себѣ убѣжища, и такимъ образомъ изъ гонимыхъ переходятъ сами въ роль гонителей. Это — самое обыкновенное явленіе въ степяхъ Средней-Азіи, постоянно отражавшееся и на сопредѣльныхъ имъ степяхъ Юговосточной-Европы. Такъ, не говоря о болѣе раннихъ временахъ, Жужаньцы, усилившіеся въ IV вѣкѣ по Р. Х., тѣснятъ съ востока Хунновъ; Хунны, тѣснимые Жужаньцами, кидаются на Алановъ, а бѣгущіе отъ Хунновъ Аланы обруши-

---

А Ремюза, Paris, 1836, pp. 6, 45, и въ переводѣ Биля, London, 1869, pp. 6, 27). Да, притомъ, мы не знаемъ какъ звали себя сами Саки — *Сака* или *Сакъ*; въ послѣднемъ-же случаѣ звукъ *к* не былъ переданъ въ китайской транскрипціи на томъ основаніи что *les Chinois ont l'habitude de supprimer les consonnes finales dans les mots étrangers, si ce ne sont pas les ng et les n, comme les seules consonnes qui ferment des syllabes chinoises, какъ замѣчаетъ Клапротъ (Tableaux historiques de l'Asie, p. 173).*

ваются лавиною на Западную-Европу. Затѣмъ, въ VI вѣ-  
кѣ, Жужаньцы, тѣснимые Турками, бросаются на чер-  
номорскія степи, и подь именемъ Аваровъ наводятъ  
страхъ до береговъ Луары. Позже тѣснятъ другъ  
друга: Угровъ — Печенѣги, Печенѣговъ — Узы,  
Узовъ — Команы или Кипчаки, и каждый бѣглець  
изъ Азіи является, переступая за Волгу, грознымъ  
насилъникомъ на степяхъ Черноморья. Слѣдовательно  
обстоятельства, по китайскимъ свѣдѣніямъ, заставив-  
шія Саковъ сдвинуться со степей при-якскартскихъ въ  
долины Политимета (Зерэфшана) и Окса (Аму-Дарьи)  
являются вполне удовлетворительною причиною того,  
почему обрушились Саки на Греко-Бактрійское Цар-  
ство. Что-же касается до процесса какимъ шло втор-  
женіе Саковъ и другихъ смежныхъ съ ними скиѣскихъ  
народовъ въ предѣлы этого царства, то, видится намъ,  
могъ онъ происходить несовсѣмъ такимъ образомъ  
какъ заставляютъ европейскіе ученые рассказывать  
объ этомъ китайскихъ писателей, и еще менѣе проис-  
ходилъ такимъ образомъ какъ дѣйствительно расска-  
зываютъ Китайцы.

Въ первомъ отношеніи, излагаютъ событія такимъ  
образомъ, какъ-бы передвиженіе совершалось исклю-  
чительно въ степной полосѣ къ сѣверу отъ Тяньшан-  
скаго-Хребта, по высокимъ пересѣченнымъ горами рав-  
нинамъ Джунгаріи и низменнымъ относительно плос-  
костямъ озерной области отъ Балкаша до Арала; и  
затѣмъ всю лавину кочевниковъ заставляютъ обруши-  
ваться въ долины Зерэфшана и Аму — черезъ Якскартъ

въ нижней части его теченія. Это несогласно съ извѣстіями первоначальныхъ китайскихъ источниковъ: «Историческихъ Записокъ» Сымадяня и Яньюна, и «Исторіи Старшихъ Ханей» Баньгу. По этимъ писателямъ, Юечжи, или Юети, кочевали въ III-мъ вѣкѣ до Р. Х. на пространствѣ отъ Дунь-Хуан'а до Цяляншан'я<sup>1</sup>, а это не значить въ Тангутѣ. Отсюда, позже, дѣйствительно показываются они откочевавшими на западъ вслѣдствіе притѣсненій Хунновъ, но путь какимъ именно откочевали они, не опредѣляется: у Яньюна говорится просто: «перешли отъ Даван'и на западъ»<sup>2</sup>. а изъ Баньгу видно только, что въ этомъ движеніи на западъ прошли они черезъ зѣмли которыя въ его, Баньгуево, время заняты были народомъ по-имени Усунь. Усуньцы, сколько видно изъ подробностей сообщаемыхъ Китаичами о ихъ странѣ, занимали кочевьями своимъ пространство около озера Иссы-Куля и долину рѣки Или; страна-же по-имени Даванъ соотвѣтствовала Ферганской-Долинѣ, или Коканскому-Ханству въ нынѣшнихъ его предѣлахъ. Слѣдовательно, это еще вопросъ, какимъ путемъ добрались Юечжійцы до окрестностей Иссыкуля: могли они пройти туда и не черезъ Джунгарію, а черезъ Восточный-Туркестанъ. Что-же касается до народа Се, который занималъ, по Баньгу, зѣмли Усуней до прихода туда Юечжійцевъ, то нѣтъ и намека на то чтобы Юечжійцы вытѣснили его изъ окрестностей Иссыкуля именно къ берегамъ Яксарта,

<sup>1</sup> «Собр. свѣд. о нар. Сред. Азій», III, 6-7 и 55.

<sup>2</sup> Тамъ же, III, 7



а оттуда въ Землю-Дахя (Согдіану): «когда Юечжійцы, на западѣ, разбили и выгнали се'скаго владѣтеля, онъ перешель на югъ, за «Висячій-Переходъ» — сказывается Бангу<sup>1</sup>; «Висячимъ-же Переходомъ», по китайскимъ извѣстіямъ, назывался по-видимому какой-либо изъ трудныхъ и высокихъ горныхъ переваловъ въ Восточномъ-Гиндукушѣ<sup>2</sup>. При такомъ положеніи «Висячаго-Перехода», Се'йцамъ, гонимымъ Юечжійцами, гораздо естественнѣе было добраться до него вдоль Памирской-Выси или огибая ея скаты, чѣмъ кружить сначала къ низовьямъ Яксарта, оттуда въ Согдіану, изъ Согдіаны въ Бактріану, а изъ послѣдней уже подыматься на гѣры черезъ которыя ведетъ означенный проходъ — какъ, по предположенію Вивьенъ Сэнь-Мартена, Лассена и другихъ двигались Се'йцы, удаляясь отъ Юечжійцевъ<sup>3</sup>.

Но, независимо отъ того что соображенія европей-

<sup>1</sup> Тамъ же, III, 65.

<sup>2</sup> См. объ этомъ ниже.

<sup>3</sup> Вильсонъ перепутываетъ извѣстія Китайцевъ до такой степени что, по его изложенію, Юечжійцы, гонимые Хуннами, прежде всего вступаютъ въ союзъ съ Даями (*Дахя*), и затѣмъ уже, въ соединеніи съ послѣдними, гонятъ Саковъ къ югу, вслѣдствіе чего Саки и вторгаются въ Бактрію (*Arīana Antīqua*, p. 141). Замѣтимъ здѣсь также страшный промахъ Абель-Ремюзы по отношенію къ Юечжійцамъ: въ комментарий своемъ на «Fo-го-цзы», заставляеть онъ ихъ владѣть пятью городами въ Бактріанѣ тогда уже когда владѣнія ихъ посѣщены были Чжанъ-Цянемъ (*Fo-koue-ki*, p. 83). Между-тѣмъ тогда властвовали они только въ Согдіанѣ, а о существованіи пяти удѣловъ юечжійскихъ въ Бактріанѣ узнаемъ мы гораздо позже, изъ «Исторіи Старшихъ Ханей», писанной въ I-мъ вѣкѣ по Р. X.

скихъ изслѣдователей передаются ими въ качествѣ положительныхъ извѣстій китайскихъ источниковъ, представляются намъ неполнѣ достовѣрными и самыя сказанія дѣйствительно принадлежащія Китайцамъ.

Какъ Яньюнъ, такъ и Баньгу, обое утверждаютъ что до вступленія на престолъ императора Вуди (до 141 года передъ Р. Х.) Китайцы не имѣли никакихъ сношеній со странами и народами къ западу отъ ихъ собственнаго государства, такъ-что чиновникъ Чжанцянь, проникшій туда, по повелѣнiю означеннаго императора, въ 130-хъ годахъ до Р. Х., и сообщившій кое-какія о нихъ свѣдѣнія, представляется имъ Колумбомъ открывшимъ существованіе совершенно-неизвѣстнаго дотогѣ Китайцамъ міра. Донесеніе Чжанцяня императору Вуди представляется единственнымъ источникомъ откуда оба историка черпали извѣстія сообщаемыя ими о передвиженіяхъ Юечжійцевъ, Се и Усуней. При такомъ отсутствіи у Китайцевъ, въ половинѣ II-го вѣка до Р. Х., свѣдѣній о положеніи народовъ Средней-Азіи, довольно-трудно предположить чтобы Чжанцянь, который лишь мелькомъ видѣлъ нѣкоторые изъ этихъ народовъ, для котораго все у нихъ было ново, имѣлъ возможность собрать точныя свѣдѣнія о границахъ ихъ владѣній, ихъ отношеніяхъ и прежнихъ судьбахъ, ничего изъ сообщеннаго ему не перепуталъ въ головѣ своей, и затѣмъ, излагая видѣнное и слышанное по возвращеніи въ отечество, ничего не забылъ, и по забывчивости не пропустилъ или не переименовалъ. О Россіи, сосѣдней съ Китаемъ, Ки-

тайцы, конечно, имѣютъ возможность знать не менѣе чѣмъ знали они, въ концѣ II-го вѣка до Р. Х., о странахъ и народахъ въ бассейнѣ Яксарта и Окса; а взгляните на свѣдѣнія о Россіи заключающіяся, на-примѣръ, въ «Си-юй-вынь-цзянь-лу», сочиненіи вышедшемъ въ свѣтъ въ 1770-хъ годахъ: свѣдѣнія эти таковы что по нимъ весьма трудно догадаться, идетъ-ли дѣло о Россіи или о какомъ-то другомъ, неизвѣстно какомъ, государствѣ. По этимъ китайскимъ свѣдѣніямъ, Русскіе — потомки китайскаго Лилин'а, а Россія — древнее владѣніе Динлинъ, зависѣла издавна отъ Кунгаровъ и платила имъ дань, но въ половинѣ XVIII столѣтія возмущилась противу нихъ, и нѣсколько лѣтъ боролась, безуспѣшно однакоже, такъ-что опять принуждена была платить прежнюю дань прибавивъ къ ней ежегодно 500 мальчиковъ да 500 дѣвушекъ, и т. д.<sup>1</sup> Почему-же, если въ прошломъ столѣтіи могли Китайцы печатать такія нелѣпицы о сосѣдней имъ Россіи, должны мы вѣрить въ каждое слово китайца писавшаго во II-мъ вѣкѣ до Р. Х. о странахъ и народахъ бывшихъ тогда совершенно-неизвѣстными далекому отъ нихъ Китаю? Полагая а priori что Чжанцзянь, а за нимъ и другіе китайскіе писатели о дѣлахъ Запада могли и должны были многое перепутать, многое упустить изъ виду, оправданіе этому предположенію нахожу я, между прочимъ, въ слѣдующихъ обстоятельствахъ:

Въ числѣ среднеазійскихъ народовъ содѣйствовав-

<sup>1</sup> См. у I Бичурина въ «Описаніи Чжунгаріи и Восточнаго-Туркестана» (Спб 1829), стрн 155-156

шихъ паденію Греко-Бактрійскаго Царства Страбонъ, видѣли мы, упоминаетъ *Тохаровъ*, и о борьбѣ Паряевъ съ *Тохарамми*, видѣли мы также, говоритъ Юстинъ. У Птолемея *Тохары*, съ эпитетомъ  $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha \xi\theta\omicron\varsigma$ , являются уже народомъ живущимъ въ Бактріанѣ къ югу отъ Окса между притоками его Даргидомъ и Заріаспомъ, и, сверхъ того, на лѣвомъ берегу Яксарта (кн. VI, гл. 11 и 12), гдѣ именуются уже не *Τόχαροι*, а *Τάχσοι*. Позже, у Персовъ, вся Бактріана звалась не иначе какъ *Тохарестаномъ*. Тамъ же въ Бактріанѣ помѣщаютъ народъ *Тухоло* и позднѣйшія китайскія извѣстія<sup>1</sup>. Несомнѣнно, такимъ образомъ, что Тохары были дѣйствительно въ числѣ народовъ вторгнувшихся въ предѣлы Греко-Бактрійскаго Царства, и осѣвшихъ въ немъ. Имени этого народа не встрѣчаемъ, между тѣмъ, ни у Яньюна, ни у Баньгу: какъ просмотрѣли они передвиженіе этого народа, такъ могли промолчать и о другихъ подобныхъ. Откуда-же вторглись Тохары въ Бактріану? Страбонъ упоминаетъ ихъ въ числѣ народовъ двинувшихся изъ-за Яксарта. Но мы знаемъ что «изъ-за Яксарта» по понятіямъ древнихъ географовъ значило не то что по нашимъ; «изъ-за Яксарта» могло значить, между прочимъ, «изъ-за Памирской-Выси». Оттуда, изъ Восточнаго-Туркестана, съ праваго побережья Тарима, и двинулись они, если

<sup>1</sup> «Собр. свѣд. о нар. Сред. Азій», III, 176, 202 и 254-257; Неймана: *Asiatische Studien*, I, 179; Абель-Ремюза: *Nouveaux Mélanges Asiatiques*, I, 244-247; *Mémoires sur les contrées occidentales par Hiouen-Thsang*, II, 191-201.

вѣрить свидѣтельству Сюань-Цзана<sup>1</sup>, а мы не видимъ по чему-бы сомнѣваться въ его достовѣрности. Значитъ вторженіе скиѣскихъ народовъ въ Греко-Бактрійское-Царство во II-мъ вѣкѣ до Р. Х. имѣло мѣсто не только съ сѣвера, изъ-за низовьевъ Яксарта, но и съ востока, черезъ Памирскую-Высь.

Далѣе. Если не единственную, то главную роль въ покореніи Даха (Бактріаны) приписываютъ Яньюнь и Баньгу народу по-имени Юечжи, или Юети, о которомъ, въ свою очередь, ни словомъ не упоминаютъ, ни Страбонъ, ни Юстинъ. Довольно трудно объяснить это обстоятельство, не предположивъ что Юечжи или Юети Китайцевъ извѣстны были историкамъ и географамъ классическаго міра подъ какимъ-либо другимъ именемъ. Мы думаемъ что такъ это и было. *Юети* — самая точная, по свойству письменъ и языка Китайцевъ, транскрипція имени Гетовъ, *Getae*, *Γέται*<sup>2</sup>. Къ

<sup>1</sup> Mémoires sur les contrées occidentales, II, 247.

<sup>2</sup> Какими знаками пишутъ Китайцы *Юечжи* и *Юети*, и почему предпочитаетъ Клапротъ последнее чтеніе, объяснено у него, въ Tabl. hist. p. 287-288. Считаая предпочтеніе это натяжною со стороны Клапрота, вслѣдствіе расположенія послѣдняго признавать Юети именемъ тождественнымъ съ Готами, Гетами, Ютами, Лассенъ (Zur Geschichte, s. 249) возстаетъ противу этого чтенія, основываясь, между прочимъ, на томъ что нашъ покойный синологъ, отецъ Іакинѣвъ Бичуринъ, не знавшій о гипотезѣ Клапрота, писалъ постоянно Юечжи. Но о Іакинѣвъ, со всеѣмъ уваженіемъ къ его заслугамъ по части ознакомленія русской публики съ историческими произведеніями Китайской Литературы, никакъ уже не можетъ служить авторитетомъ когда идетъ дѣло о научной отчетливости. Варіанты въ начертаніи и произношеніи собственныхъ именъ, когда таковые существуютъ, означаются

тому же тѣхъ Юети, которые выселились отъ предѣловъ Китая на западъ, китайскіе историки, не называютъ иначе какъ *Да-Юети*, «Великіе-Юети», т. е. «Великіе-Геты». Эпитетъ-же «великій», *ма* въ индо-арійскихъ нарѣчіяхъ, измѣняющійся въ нарѣчіяхъ персскихъ въ *мазъ*, *масъ*, есть тотъ самый съ которымъ азіатскіе Геты являюся у греческихъ и римскихъ писателей. Такимъ образомъ китайское *Да Юети* является переводомъ имени *Масса-Гетовъ*. Тожество обоихъ народныхъ именъ этихъ давно уже признано<sup>1</sup>; но не выведено изъ него того послѣдствія которое должно отсюда вытекать — именно что въ дѣлѣ разрушенія Греко-Бактрійскаго Царства Массagetамъ, наряду съ Саками, принадлежала весьма видная роль, и что значительная часть ихъ, также подобно Сакамъ, должна была промѣнять прежнія кочевья свои, къ сѣ-

---

въ китайскихъ книгахъ мелкимъ шрифтомъ непосредственно за тѣмъ словомъ къ которому относятся: о. Іакинъ никогда не обращалъ вниманія на эти варианты, и пропускалъ ихъ въ своихъ переводахъ, а къ разряду такихъ вариантовъ относится и *Юе-ти*, вмѣсто *Юе-чжи*. Такимъ же образомъ имя *Татаръ* передается Китайцами, то въ видѣ *Та-чжи* и *Та дзѣ*, то въ видѣ *Та-та*. Ясно что послѣднее правописаніе правильнѣе, хотя и рѣже встрѣчается.

<sup>1</sup> Прежде всѣхъ — Абель-Ремюзю См. *Nouveaux Mélanges Asiatiques*, I, 220 Слово *масъ*, *мазъ* встрѣчается и въ сложныхъ славянскихъ именахъ: такъ, по Менандру, посломъ отъ Антовъ къ Аварамъ, въ началѣ второй половины VI вѣка, отправленъ былъ *Мезамиръ*, Μεζάμριος (у Стриттера, въ *Memoriae populorum etc.* II, 41-42) Поэтому Шафарикъ напрасно полагаетъ что тутъ, вмѣсто *Мезамиръ*, слѣдуетъ читать *Незамиръ* (*Slawische Alterthumer*, II, 58).

веру отъ Яксарта, на зѣмли въ долинахъ Зерэфшана и Аму. Юети, или Геты, обитавшіе на западныхъ предѣлахъ Китая, составляли, должно полагать, лишь меньшій отдѣлъ того Гетскаго Народа который издавна жилъ къ сѣверу-востоку отъ Яксарта подъ именемъ «Великихъ-Гетовъ», или Массагетовъ. Къ этимъ однородцамъ своимъ и потянулись на западъ Геты пораженные Хуннами у воротъ Китая. Весьма вѣроятно что переселеніе это дало первый толчокъ тому передвиженію среднеазійскихъ народовъ результатомъ котораго было вторженіе ихъ въ Греко-Бактрійское Царство, и его ими разрушеніе; но не менѣе вѣроятно и то что Чжанцянъ и его послѣдователи, изъ-за Гетовъ давно бывшихъ извѣстными Китайцамъ какъ сосѣди, просмотрѣли Массагетовъ на Яксартѣ, про которыхъ, по отдаленности ихъ, ничего не вѣдали, вслѣдствіе чего и приписали однимъ первымъ то что сдѣлано было преимущественно послѣдними, причемъ и прозвище ихъ, «великіе», перенесли тоже на первыхъ<sup>1</sup>. Позже, у Плинія (Н. Н. VI, 18), а затѣмъ и

— 4

<sup>1</sup> По Чжанцяню и Баньгу, Юечжи, или Юети, живя на границахъ Китая, не имѣли при этомъ имени своемъ эпитета *да*, «большой»: съ эпитетомъ этимъ являются Юети у означенныхъ писателей не ранѣе какъ по занятіи ими *Даля* (Согдіаны и Бактрианы). Эпитетъ этотъ дается имъ какъ-бы въ противоположность съ тою частію Юетійцевъ которая не послѣдовала за большинствомъ на Яксартъ, а осталась въ «Южныхъ-Горахъ», и которую поэтому будто-бы прозвали сосѣдніе Цяны (восточные Тибетцы) «Малыми-Юети» (*Хяо-Юети*) См «Собр свѣд. о нар. Средн Азіи», т III стрн. 7 и 55 Не Цяны, представляется намъ, назвали такъ Юетійцевъ въ «Южныхъ-Горахъ», а сами писатели

у Птолемея (Geogr. VI, 12), показываються въ числѣ другихъ народцевъ и народовъ въ Согдіанѣ, и *Jatii*, *Ἰάτιοι*: эти *Яты* плиніевскіе и птолемеевскіе и суть, по мнѣнію нашему, остатки *Юети*, прикочевавшихъ изъ-подъ Китая и оставшихся на Яксартѣ, тогда-какъ *Массаеты* (*Да Юети*) проникли въ Бактріану и далѣе. Что-же касается до того, какъ могъ Гетскій Народъ расселиться такимъ образомъ что одна часть его жила у стѣнъ Китая, а другая, отдѣленная отъ первой Саками, кочевала въ степяхъ при-яксартскихъ, обстоятельство это не представляетъ чего-либо необыкновеннаго въ исторіи народовъ Средней-Азіи. Впослѣдствіи точно такимъ же образомъ видимъ мы раскинутыми нѣкоторые тюркскіе, а позже — и монгольскіе народы. Такъ Печенѣги, въ X вѣкѣ, упоминаются живущими въ одно время подъ стѣнами Китая и на Черноморскихъ Степяхъ; такъ Калмыковъ видимъ, съ XVII вѣка, занимающими на сѣверѣ Джунгарію, на юго-востокѣ Тангутъ, а на юго-западѣ — наши Астраханскія Стени.

Можно думать также что принимали участіе въ наплывѣ на Бактрію и Усуни — о чемъ ничего у Китайцевъ не находимъ — такъ-какъ сходство имени Усуней съ *Asiani* Страбона и Трога-Помпея слишкомъ оче-

---

китайскіе. Такимъ же образомъ, позже, называетъ Мадуанълинь «Малыми-Юечжи» тотъ отдѣлъ Юетійцевъ который нападеніями Жеу-Жан'ей вынужденъ былъ выселиться въ Кабулистанъ; но при этомъ явно смѣшиваетъ этихъ Малыхъ-Юечжи въ Кабулистанѣ съ Малыми-Юечжи въ Тангутѣ. См. Мадуанълиневы извѣстія у Ремюза, въ *Nouv. Mélanges Asiatiques*, I, 224.



видно чтобы не признать тождественными оба эти народа. Оставляя, впрочем, эту догадку<sup>1</sup> безъ подтвержденія другими доказательствами, переходимъ къ разсмотрѣнію китайскихъ извѣстій о передвиженіяхъ народа *Се*, который мы, вмѣстѣ съ другими орьенталистами, признаемъ за тождественный съ *Саками*.

Отчиною Се'йцамъ Баньгу, видѣли мы, даетъ ту часть Средней-Азіи гдѣ, въ его время, сидѣли Усуни, опредѣляя границы усуньскихъ владѣній: на востокъ — землями Хунновъ, на сѣверозападъ — землями народа Кангюй, на западъ — землями «Великихъ-Ваней, на югъ — «разными осѣдлыми владѣніями» (Восточнаго-Туркестана): помѣшаетъ, слѣдовательно, Се'йцевъ въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ гдѣ отводятъ жительство Сакамъ и греческіе географы, начиная съ Эратосѣена. Южною гранью усуньскихъ земель принимаетъ Баньгу такимъ образомъ главный хребетъ Тяньшаня, по южнымъ скатамъ котораго размѣщаются, для него, уже «осѣдлыя владѣнія», постороннія Усуньцамъ. Но ограничивалась-ли отчина Се'йцевъ одними усуньскими землями? Этого Баньгу не утверждаетъ. Напротивъ, по его же показанію, Се'йцы составляли и населеніе горныхъ владѣній Хюсюнь и Гюаньду на сѣверозападъ отъ Суле<sup>2</sup>. Суле — это, извѣстно, нынѣшній Кашгаръ;

<sup>1</sup> Она принадлежитъ Дегину (*Mémoires de l'Acad. des inscriptions*, t. XXV, p. 28), съ которымъ соглашался и Лассенъ (*Zur Geschichte*, s. 254)

<sup>2</sup> «Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, 48 и 61-62. Это показаніе Баньгу слово-въ-слово повторено Мацуаньлинемъ въ статьѣ

Хюсюнь приурочивается, по этому и по другимъ соображеніямъ, къ нынѣшней Алайской - Степи въ сѣверной части Памирской-Выси, около меридіана коканскаго города Андеджана, а Гюаньду — на востокъ оттуда, къ восточнымъ скатамъ Памирской-Выси, къ долині рѣки Аратюмень, одного изъ верховьевъ Кашгарской-Рѣки<sup>1</sup>. Такимъ образомъ, Баньгу самъ вводитъ Се'йцевъ въ сѣверозападный уголъ Восточнаго-Туркестана. Но едва-ли, какъ это уже высказано нами выше, не занимали Саки, до III-го вѣка по Р. Х., и всей западной части этой страны. Слѣдъ былаго владычества ихъ тутъ, думаемъ мы, сохранился въ томъ имени которое даютъ нынѣшней Яркяни древніе китайскіе историки — въ имени *Союй*, которое признаемъ мы за весьма-точную китайскую транскрипцію звуковъ имени *Сака*.

Относительно выселенія Се'йцевъ изъ отчины вокругъ Иссыкуля, узнаемъ изъ «Исторіи Старшихъ Ханей», какъ сказано выше, не болѣе того что «когда Да-Юети, на западѣ, разбили и выгнали се'скаго владѣтеля, то онъ перешелъ на югъ за «Висячій-Переходъ», а Да-Юети удалились на западъ и покорили Дахя». Изъ разсказа этого должно заключать что раз-

---

его Энциклопедіи (*Вань-сянь-тунъ-као*) о Гибини, какъ видимъ это изъ перевода А. Ремюза въ *Nouv. Mélanges Asiatiques*, I. p 205-206

<sup>1</sup> Основанія на которыхъ приурочиваемъ мы такимъ образомъ Хюсюнь и Гюаньду, изложены нами въ дополненіяхъ къ нашему изданію Риттерова «Восточнаго - Туркестана», первый выпускъ котораго вышелъ въ свѣтъ (Спб 1869), а послѣдній поступилъ уже въ печать.

битые Да-Юетями Се'йцы ушли за «Висячій-Переходъ» слѣдую на югъ, а не на западъ, куда продолжали двигаться Да-Юети. Черезъ Согдіану, значить, Се'йцы, по китайскимъ извѣстіямъ, не проходили, и странѣ этой, даже временно, подъ себя не забирали, ушли-же изъ отчины своей на югъ, за «Висячій-Переходъ», какимъ-либо инымъ путемъ, минуя Согдіану. Рассказывая въ другомъ мѣстѣ своей «Исторіи» о тѣхъ же событіяхъ, Бангу выражается такъ: «Когда Хунну разбили Да-Юети, послѣдніе заняли на западѣ государство Дахя, а се'скій владѣтель занялъ на югѣ государство *Гибинь*»<sup>1</sup>. Нигдѣ нѣтъ рѣчи чтобы Да-Юети гнали передъ собою разбитыхъ Се'йцевъ на западъ: покореніе Да-Юетями государства Дахя на западѣ представляется одновременнымъ съ покореніемъ Се'йцами государства Гибинь на югѣ.

Что-же это такое — *Гибинь*? Какой странѣ въ Азіи давали Китайцы это названіе? Разъясненіемъ этого обстоятельства долженъ разъясниться и путь которымъ двигались Се'йцы (Саки) въ Гибинь изъ своей отчины. Но прежде чѣмъ послѣдуемъ туда за ними, займемся тою частію этого народа которая осталась въ прежнихъ своихъ жилищахъ.

Откуда знаемъ мы однако что часть Саковъ осталась тамъ? Это видно, какъ изъ Страбона, который, упоминая о занятіи ими Бактріаны, тѣмъ-не-менѣе помѣщаетъ ихъ въ числѣ скиѣскихъ народовъ жившихъ

<sup>1</sup> «Собр. свѣд. о нар. Сред. Азіи», III, 48.

въ его время на сѣверовостокъ отъ Согдіаны, такъ и изъ Баньгу, который, упомянувъ о занятіи Усунями прежнихъ земель се'скихъ, и выселеніи оттуда Се'йцевъ за «Висячій - Переходъ», а Юетійцевъ — въ Дахя, замѣчаетъ что между Усунями остались однако «отрасли племень се'скаго и юетійскаго»<sup>1</sup>. Кромѣ-того, видѣлы мы, Се'йцы, въ I-мъ вѣкѣ до Р. Х., составляли также, по Баньгу, населеніе Хюсюн'и и Гюанду (сѣверной части Памирской-Выси и долины рѣки Аратюмень). Такимъ образомъ несомнѣнно что часть Саковъ выселилась изъ отчины своей около Иссыкуля и по долинтѣ Илійской, а часть осталась тамъ, подчинившись власти новыхъ насельниковъ (Усуней), овладѣвшихъ этими землями. При этомъ, по общему въ Средней-Азіи обычаю<sup>2</sup>, Саки должны были утратить свое народное имя, и принять, вмѣсто него, имя побѣдителей своихъ, вслѣдствіе чего и сойти съ исторической сцены. Въ извѣстныхъ намъ китайскихъ источникахъ не упоминается уже о Се'йцахъ во времена по Р. Х.<sup>3</sup> Упоминаетъ, правда, о Сакахъ къ востоку отъ Яксарта и Памирской-Выси Пто-

---

<sup>1</sup> Тамъ же, III, 65.

<sup>2</sup> По тому обычаю по которому, на-примѣръ, когда Хунны были разбиты Сяньбійцами, 100,000 хуннскихъ кибитокъ, подѣвшихъ послѣднимъ, «приняли народное названіе *Сяньби*», какъ читаемъ въ «Исторіи Младшихъ Ханей». См. «Собр. свѣд. о нар. Сред. Азіи», I, 163.

<sup>3</sup> Владѣніе *Sse* о которомъ говорится у Мадуанълиня (въ *Nouv. Mélanges Asiatiques* Абель-Ремюзы, I, 238) не имѣетъ ничего общаго съ Саками. Въ «Исторіи Сѣверныхъ Дворовъ», по переводу о. Такинеа Бичурина («Собр. свѣд. о нар. Сред. Азіи», III, 188) именуется оно *Хэ*.

ломей-Александріецъ, писавшій уже въ половинѣ II-го вѣка по Р. Х.; но изъ этого, убѣждены мы, не слѣдуетъ заключать чтобы въ Птоломеево время Саки, тамъ гдѣ онъ помѣщаетъ ихъ, жили подъ собственнымъ своимъ именемъ. Паденіе греческаго владычества въ Бактріи должно было, если не совсѣмъ уничтожить торговыя связи Грековъ и Персовъ со странами при-памирскими и за-памирскими, то, по-крайней-мѣрѣ, сильно ослабить эти связи, и даже прервать ихъ временно. Притокъ этнографическихъ свѣдѣній объ этихъ странахъ, приносившихся торговцами въ Переднюю-Азію и распространявшихся отсюда далѣе по греко-римскимъ странамъ, долженъ былъ поизсякнуть. Тѣ, отчасти весьма подробныя, свѣдѣнія о Восточномъ-Туркестанѣ которыхъ находимъ у Птолемея приобрѣтены были, по нашему мнѣнію, еще въ періодъ греческаго господства въ Бактріи, и относятся, по-крайней-мѣрѣ въ главныхъ чертахъ, къ этому періоду (отъ III-го до I-го вѣка передъ Р. Х.), а не къ I-му, и тѣмъ болѣе къ II-му вѣку по Р. Х. Стало-быть Птоломей могъ говорить о Сакахъ на Памирѣ и за Яксартомъ когда они давно уже утратили здѣсь самостоятельное существованіе. Аммианъ Марцелинъ знаетъ ихъ тамъ уже въ IV-мъ вѣкѣ; но мы видимъ что онъ только повторяетъ сказанное о нихъ Птоломеемъ. Такимъ же образомъ и Птоломей повторялъ во II-мъ вѣкѣ по Р. Х. извѣстія о Сакахъ сообщенныя кѣмъ-либо лѣтъ за триста до его времени. Но, допуская даже что Саки въ означенныхъ мѣстахъ существовали подъ своимъ именемъ и

въ первой половинѣ II-го вѣка по Р. Х., кончить, все-таки, должны были они тѣмъ что, разсѣянные клочками между побѣдителями своими, слились съ ними, ранѣе или позже, до такой степени что совершенно утратили свою народную личность.

Часть Саковъ могла слиться съ болѣе-или-менѣе родственными имъ Гетами (Юетійцами, Массагетами)<sup>1</sup>, и вмѣстѣ съ ними выселиться въ Восточную-Европу. Указаніемъ на такое сліяніе служатъ, быть можетъ, *Τεκτοσαγες* Птолемея, помѣщаемые имъ сѣвернѣе Саковъ, обокъ съ *Σύρβοι*, *Σάσσοες* и другими народами напоминающими Свевовъ, Саксовъ и другія германскія племена<sup>2</sup>: Тектосаковъ этихъ или *Текто-Саковъ* можно принимать за народъ образовавшійся изъ смѣси *Саковъ* съ *Тектонами*<sup>3</sup>. Станцію въ движеніи Саковъ на западъ, о которомъ говоримъ, могъ быть городъ *Сага*, въ низовьяхъ Яксарта, упоминаемый Амміаномъ Марцелиномъ. — Въ сѣверныхъ верховьяхъ Аму-Дарьи, тамъ гдѣ Бангу помѣщаетъ се'ское, т. е. сакское,

<sup>1</sup> См. объ этомъ ниже.

<sup>2</sup> На такомъ помѣщеніи *Σύρβοι* у Птолемея и основываетъ, должно полагать, заключеніе свое, что «первоначальными жилищами Свевовъ представляются Ишимскія Степи», новѣйшій историкъ переселенія народовъ Э. Витерсгеймъ (*Geschichte der Völkerwanderung*, Leipzig, 1859, I, 272).

<sup>3</sup> Подобно тому какъ *Roxolani* признаются за смѣсь *Алановъ* съ *Русью*, *Gothalania* — за страну населенную совмѣстно *Аланами* и *Готами*, и т. д. Но быть можетъ и то что, въ имени *Тектосаки*, *Текто* имѣетъ такое же значеніе какъ *Thyssa* и *Тура* въ сложныхъ народныхъ именахъ *Thyssagetae* и *Tyragetae*, т. е. хорографическое?

владѣніе Хюсюнь, арабскій географъ Истахри упоминаетъ, уже въ X вѣкѣ по Р. Х., о какой-то странѣ *Сакья*, сосѣдней съ Ваханомъ, куда не проникалъ еще Исламъ, и откуда получались мускусъ и рабы<sup>1</sup>. Въ XII вѣкѣ, у арабскаго же географа Эдриси, таже самая сосѣдняя съ Ваханомъ страна упоминается подъ именемъ *Сакнія*, и о городѣ въ ней того же имени скъзывается что находится онъ въ пяти дняхъ пути отъ Вахана, состоитъ подъ зависимостію Турокъ Кызыльджи, и граничитъ съ китайскими владѣніями<sup>2</sup>. Тотъ же городъ, въ другомъ мѣстѣ у Эдриси, называется *Сакита*<sup>3</sup>. Такимъ образомъ, имя Саковъ было еще живо здѣсь черезъ тысячу лѣтъ и болѣе послѣ того какъ указывалъ тутъ на нихъ китайскій исторіографъ. Полагаемъ также что въ связи съ именемъ Саковъ находится и названіе другаго края въ верховьяхъ Аму-Дарьи, на правомъ ея побережьѣ, края именуемаго Истахриемъ *Саганіанъ*, у позднѣйшихъ историковъ и гео-

<sup>1</sup> Das Buch der Lander von Isztachri, ubersetzt von A D Morde-mann (Hamburg, 1845), s 126. Едва-ли не эта самая страна известна нынѣ подъ именемъ *Шеманъ*.

<sup>2</sup> Эдриси (въ переводѣ Жубера), I, 485.

<sup>3</sup> Тамъ же, I, 490. Какъ легко въ арабскихъ рукописяхъ *Сакина*, *Сакита* и *Сакнія* могутъ замѣнять другъ друга — понятно для всякаго знающаго по-арабски. Данвиль (въ Geogr. Asieenne) изъ этой Сакиты сдѣлалъ *Сакитай* (смѣшавъ, по-видимому, Сакиту съ позднѣйшимъ *Джагатаемъ*), а Тоддъ не усомнился отождествить Данвилевъ Сакитай съ *Сака*-двипою Пуранъ (Rajasthan, I, 62)! Быть можетъ что *Сакита* у Эдриси, какъ и *Сакья* у Истахри, означаютъ не какую-либо страну или городъ на истокахъ Аму-Дарьи, а городъ *Яркянь* и его округъ за Памирской-Высью, у Китайцевъ, какъ видѣли мы, звавшійся *Сомю*'емъ.

графовъ мусульманскихъ — *Шаманьянъ* (нынѣ Хисаръ)<sup>1</sup>. По Сыръ-Дарьѣ, правое побережье этой рѣки внизъ отъ Ходженда, на протяженіи бывшаго Ташкентскаго Ханства, сохраняло свое сплошное арійское, слѣдовательно хотя отчасти сакское народонаселеніе (ибо «за Яксартомъ» сосѣдями Согдійцевъ были Саки), какъ видимъ изъ Эдриси, до самаго XII столѣтія: на означенномъ протяженіи, составлявшемъ въ Эдрисіево время область Шашъ или Чачъ, перечисляетъ онъ 27 мѣстностей, 14 изъ коихъ съ окончаніемъ на *кентъ*, слѣдовательно несомнѣнно арійскихъ<sup>2</sup>; въ сосѣдней-же съ Шашскою, на сѣверъ отъ послѣдней, области Илакъ называетъ Эдриси, между прочимъ, городъ *Сакакендъ*<sup>3</sup> (имя котораго свидѣтельствуешь, несомнѣннымъ по-видимому образомъ, объ основаніи его Саками), и, на Сыръ, неподалеку отъ впаденія въ него рѣки Берекъ (нынѣшняго Арыс'а?)—городъ *Сейкендъ*<sup>4</sup> (имя котораго также, быть можетъ, имѣетъ связь съ именемъ Саковъ). Что касается, наконецъ, до тѣхъ частей этого народа которыя жили по долинѣ

<sup>1</sup> Истахри, I с.; Эдриси (въ переводѣ Жюбера, Paris, 1840), II, 198 и 203; Бабуръ (въ переводѣ Лейдена и Эрскина, London, 1826), p. 61, 84 и др. Также стр. XXXV введенія)

<sup>2</sup> Géographie d'Edrisi, traduite par A. Jaubert (Paris, 1840), II, 206-207. Что имена этихъ мѣстностей не тюркскія и не арабскія, обстоятельство это обратило уже на себя вниманіе Ибнъ-Хаукала, который называетъ ихъ «персидскими» — *ya asmauna a'dжемъяту* (Géographie d'Aboulfeda, texte arabe publié par Reinaud Paris, 1840, p. 495).

<sup>3</sup> Эдриси, I. с. II, 207.

<sup>4</sup> Ibid II, 208.



р. Или и можетъ быть еще далѣе на сѣверѣ, то, полагаетъ Клапротъ, смѣшались онѣ впоследствии съ Племенемъ Тюркскимъ<sup>1</sup>, и изъ смѣси этой образовался народъ извѣстный подъ именемъ Киргизовъ, «у которыхъ голубые или зеленые глаза и рыжіе волосы встрѣчаются весьма нерѣдко»<sup>2</sup>. Не входя въ подробный разборъ этой гипотезы, замѣтимъ только что киргизскій султанъ Чеканъ Валихановъ, «занимаясь — какъ самъ онъ о себѣ говоритъ — собираніемъ киргизскихъ сказокъ, мифовъ, эпическихъ пѣсень и легендъ, пораженъ былъ тождественностію ихъ мотивовъ съ мотивами произведеній этого рода у народовъ европейскихъ, особенно у Славянъ»<sup>3</sup>; *Усуни*-же китайскихъ писателей, съ которыми, по свидѣтельству ихъ, перемѣшались Се'йцы и Юетійцы, существуютъ и доселѣ на равнинахъ Джунгаріи въ видѣ киргизскаго рода *Уйсунь*, одинъ отдѣлъ коего носитъ даже имя «рыжихъ (или бѣлокурыхъ) Уйсуней» (*Сары-Уйсунь*), и, въ-прибавокъ, считаетъ себя остатками нѣкогда большаго и сильнаго народа<sup>4</sup>.

Покончивъ, такимъ образомъ съ Саками въ ихъ древнихъ жилищахъ, возвращаемся къ той части этого

<sup>1</sup> Клапротъ не говоритъ этого собственно о Сакахъ, а вообще о народахъ «индо-германскихъ»; но какъ Саки принадлежали къ числу этихъ народовъ, то относящееся къ послѣднимъ, относится eo ipso и къ Сакамъ.

<sup>2</sup> *Tableaux historiques de l'Asie* (Paris, 1826) p. 162-163.

<sup>3</sup> «Записки И. Русск. Географическаго Общества» за 1861 годъ, книжка I, стрн. 195.

<sup>4</sup> Тамъ же

народа которая выселилась изъ нихъ, по сказаніямъ Китайцевъ, въ Гибинь.

Чжанцянъ не упоминаетъ еще о Гибини ни словомъ. Первые извѣстія объ этой странѣ встрѣчаемъ у Баньгу. Вотъ что говоритъ онъ о Гибини: «Правленіе гибиньскаго владѣтеля въ городѣ Сюньсянь, отстоящемъ отъ Чань-Ан'и (столицы Китая при Ханяхъ, нынѣ Си-ань-фу) въ 12,200 ли. Оно не зависитъ отъ Намѣстника (китайскаго, имѣвшаго пребываніе въ Восточномъ Туркестанѣ), и по числу народа и войска считается сильнымъ государствомъ. На сѣверовостокъ до мѣстопребыванія Намѣстника (считается отъ Гибини) 6840 ли, на востокъ до Уто — 2250 ли, на сѣверовостокъ до Наньду — девять дней пути; на сѣверозападъ смежна (Гибинь) съ Большими-Юети, на югозападъ — съ Угешаньли. Зѣмли гибиньскія ровны; климатъ умѣренный; растутъ тамъ мусю (азиатскій клеверъ) и другія травы; также разныя деревья свойственныя теплымъ странамъ. Сѣютъ всякій хлѣбъ; разводятъ виноградъ и другіе плоды. Сады и поля удобряютъ навозомъ. По влажности подпочвенной земли родится срацинское пшено. Даже зимою ѣдятъ свѣжіе овощи. Жители искусны въ различной рѣзбѣ, въ строеніи дворцовъ и зданій, въ тканьи шерстяныхъ матерій, въ вышиваніи шелками. Находится золотая, серебряная, мѣдная и оловянная посуда. Есть торговые ряды. Въ обращеніи золотая и серебряная монета: на лицевой сторонѣ монеты всадникъ, на оборотной — лицо человѣческое. Страна производитъ зубрей,

буйволовъ, слоновъ, крупныхъ собакъ, обезьянъ, мартышекъ, павлиновъ, окатистый жемчугъ, неровный жемчугъ, кораллы, земляной янтарь, мраморъ и цвѣтныя стекла. Домашній скотъ такой же какъ и въ прочихъ владѣннхъ»<sup>1</sup>. Кромѣ того извѣстно о Гибини что страна эта, по отношенію къ Китаю, находилась за «Всячимъ-Переходомъ», черезъ который шла туда дорога изъ Китая; о «Всячемъ-же Переходѣ» читаемъ у Баньгу что это крутой переваль въ высококомъ горномъ хребтѣ, черезъ который переправлялись взбираясь и спускаясь по веревкѣ, переваль лежавшій на 3. отъ владѣнія Уто, въ разстояніи 5888 ли отъ пограничной китайской крѣпости Янь-гуань<sup>2</sup>. На западъ же отъ владѣнія Уто находилось и владѣніе Наньду, отъ котораго до Гибини считалось, какъ видѣли мы, девять дней пути, или, какъ говорится у Баньгу въ статьѣ о Наньду, 330 ли. Уто, по всѣмъ обстоятельствамъ о немъ сообщаемымъ, соответствовало нынѣшнему Ташкургану, а Наньду — или владѣнію Ваханъ, или Читрару, почему «Всячимъ-Переходомъ» назывался, вѣроятно, какой-либо изъ переваловъ въ

---

<sup>1</sup> «Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, 48-49 Эти извѣстія о Гибини, относящіяся къ I-му вѣку до Р. Х., находимъ переписанными слово-въ-слово у Мадунълиня въ его «Энциклопедіи», по переводу Абель-Ремюзы (въ его Nouv. Mélanges asiatiques, I, 205-206) Только переводъ послѣдняго во многомъ разнится отъ Бичуринскаго перевода извѣстій Баньгу. На одну весьма важную разногласицу въ этихъ переводахъ указано будетъ, немедленно, ниже.

<sup>2</sup> «Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, 46.

восточномъ Гиндукушѣ<sup>1</sup>. Какая страна извѣстна была у Китайцевъ подъ именемъ *Уешаньли*, неизвѣстно; показаніе-же разстоянія ея (у Бангу) отъ Чань-Ан'и въ 12,200 ли явно ошибочно, такъ-какъ она показывается лежащею на западъ или юго-западъ отъ Гибини, а разстояніе послѣдней отъ Чань-Ан'и опредѣляется тоже въ 12,200 ли. Изъ другихъ извѣстій у Бангу о разстояніи разныхъ странъ и городовъ запада Азіи, можетъ служить къ разъясненію мѣстоположенія Гибини еще то что пункты намъ извѣстные, Кабуль (Гаофу) и Баміанъ (Бомо), показываются отстоящими: отъ Янъ-гуан'и — первый въ 9283 ли, послѣдній въ 8202 ли, а отъ мѣстопребыванія китайскаго намѣстника въ Восточномъ-Туркестанѣ — первый въ 6041, а послѣдній въ 5962 ли<sup>2</sup>.

По всѣмъ этимъ даннымъ, казалось-бы что *Гибинью* скорѣе всего называли Китайцы Восточный-Кабулистанъ, или долину рѣки Кофена (Кабуль-Дарьи), какъ это и предположилъ первоначально Абель-Ремюза<sup>3</sup>. Самое имя «Гибинь» представляется транскрипціею имени «Кофень». Но, по разнымъ соображеніямъ, самъ Абель-Ремюза призналъ потомъ что Гибинь соотвѣт-

---

<sup>1</sup> Подробныя извѣстія объ этихъ перевалахъ русскіе читатели найдутъ въ нашихъ дополненіяхъ къ Риттерову «Кабулистану» (Спб 1867), стрн 511-515.

<sup>2</sup> «Собр. свѣд. о нар Ср. Азіи», III, 55-56.

<sup>3</sup> *Nouv. Mélanges Asiatiques*, I, 205. Что Гибинь соотвѣтствуетъ Кабулистану полагали также и Нейманъ (*Zeitschrift f. d. Kunde d. Morgenl* V. III, s. 124, съ Вивьенъ Сенъ-Мартеномъ (*Sur les Ephtalites*, p. 261).

ствуесть скорѣе той части нынѣшняго Афганистана гдѣ лежать городѣ Газна и Кандагарь<sup>1</sup>. Лассенъ находилъ прежде что Гибинью звалась собственно страна въ верховьяхъ Кабуль-Дарьи, къ западу отъ Кабула, къ югу отъ хребта Куги-Баба, но въ политическомъ смыслѣ названіе это могло распространяться временно и на части Кабулистана, Арахосіи и Дрангіаны<sup>2</sup>; а потомъ рѣшили что это сѣверо-восточная часть Арахосіи<sup>3</sup>. По Конингэму, Гибинь, въ обширномъ смыслѣ, заключала въ себѣ всю Аріану древнихъ классиковъ<sup>4</sup>. Принимая во вниманіе неопредѣленность географическихъ свѣдѣній Китайцевъ о странахъ къ югу отъ Гиндукуша, позволительно думать что Гибинь дѣйствительно могла означать, какъ страну по теченію р. *Кобена* въ Кабулистанѣ, такъ и Арахосію съ Дрангіаною, ибо рѣка Арахотосъ (нынѣ Аргандабъ), составляющая одно изъ верховьевъ Гирменда (Этимандра Древнихъ), впадающаго въ озеро Зарѣ, называлась, по свидѣтельству Плинія (Н. Н., VI, 25) тоже *Кобен*'омъ (Korhen); а по Стефану Византійцу *Кобин*'омъ же звался самый городъ *Арахосія* (или «городъ

<sup>1</sup> Фое-Кoue-ki, p 23.

<sup>2</sup> Zur Geschichte u. s. w. S. 154, 252.

<sup>3</sup> Ind. Alterthumskunde, II, 354.

<sup>4</sup> Не имѣя подъ рукою Конингэмова труда въ которомъ высказана эта мысль, цитирую Билевъ переводъ Фа-Сянева путешествія (London, 1869), p. 13. прим 2. — Вильсонъ (Ariana Antiqua, p. 303), находя что Гибинь Китайцевъ соотвѣтствуетъ Согдіанѣ, доказываетъ этимъ только то что онъ не обратилъ ни малѣйшаго вниманія на извѣстія ихъ объ этой странѣ.

Арахотовъ» по Страбону—кн. XI, гл. 8, § 9), почему и жители его именовались *Кобин'*цами (Κοβίνος).

Въ какую-бы часть Аріаны ни ушли Се'йцы, или Саки, изъ окрестностей Иссыкуля и долины Илійской, проникнуть туда съ сѣвера могли они лишь перевалами въ восточномъ или западномъ Гиндукушѣ, а чтобы добраться до этихъ переваловъ должны были пройти черезъ восточную часть Бактріаны, куда спустились, по всей вѣроятности, съ Памирской-Выси. Бактріаною, должно полагать, Саки, направляясь въ Кабулистанъ, только прошли, не осѣдая въ ней, такъ какъ въ Чжанцянево время, когда Юетійцы занимали уже Согдіану, а Саки должны были находиться уже къ югу отъ Гиндукуша, Бактріана собственно пользовалась еще отдѣльнымъ существованіемъ, хотя и въ зависимости отъ Юетійцевъ, каковое отдѣльное существованіе и сохраняла она затѣмъ по крайней-мѣрѣ до самаго конца II-го вѣка передъ Р. Х., ибо до этого именно времени о посольствахъ изъ Китая во владѣніе Дахя (Бактріану) упоминается отдѣльно отъ посольствъ къ Великимъ-Юети<sup>1</sup>. Кабулистанъ, или другую часть Аріаны ими занятую, должны были Саки отвоевать у сидѣвшихъ тамъ до того греческихъ владѣльцевъ, по примѣру которыхъ, безъ сомнѣнія, и стали владѣльцы сакскіе чеканить ту золотую и серебряную монету о существованіи которой въ Гибини упоминается у Баньгу.

---

<sup>1</sup> «Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, 15.

Тотъ же китайскій историкъ даетъ намъ и нѣсколь-ко фактовъ изъ исторіи Гибини подъ владычествомъ Саковъ. По словамъ его, сношенія между Китаемъ и Гибинью начались со временъ императора Вуди (т. е. со времени «открытія» западныхъ странъ Чжанцянемъ, или съ конца II-го вѣка до Р. Х.), Владѣтель гибиньскій, по-имени Утолао, не разъ грабилъ и убивалъ китайскихъ посланниковъ; по смерти Утолао, вступилъ на престоль сынъ его, по-имени Дай, который и отправилъ посла отъ себя съ дарами въ Китай, вслѣдствіе чего и изъ Китая посланъ былъ посоль въ Гибинь. По прибытіи этого посла, Дай вознамѣрился (по какой причинѣ — не объяснено) погубить его; но посоль, проникнувъ въ этотъ замыселъ, вступилъ въ заговоръ съ княземъ Иньмофу, и, убивъ Дая, возвелъ Иньмофу на гибиньскій престоль, давъ ему печать со шнурами (должно полагать что посоль изъ Китая отправленъ былъ къ Даю съ инвеститурою на царство, которая заключалась въ печати со шнурами, но не поладивъ по чему-либо съ Даемъ, передалъ эту инвеституру его преемнику). Впослѣдствіи, другой китайскій посланникъ въ Гибинь дошелъ до размолвки съ Иньмофу, который, вслѣдствіе того, посадилъ посланника на цѣпь, а товарища его и до 70 человекъ посольскихъ людей предалъ смерти, но затѣмъ отправилъ къ Китайскому Двору своего посланника съ извинительною грамотою. Посланнику этому императоръ Хяюань-ди (царствовалъ съ 40 по 33 до Р. Х.) позволилъ возвратиться во-свояси, но сношенія съ Гибинью пре-

кратилъ. Затѣмъ, при императорѣ Чень-ди (съ 33 по 7-й годъ до Р. Х.) опять прїѣзжало изъ Гибини посольство съ извиненіями и подарками, но китайское правительство рѣшило не посылать уже болѣе пословъ отъ себя въ такое отдаленное государство<sup>1</sup>.

Относительно достовѣрности изложенныхъ событій въ Гибини, можно замѣтить что нѣтъ никакихъ причинъ сомнѣваться въ многочисленности посольствъ отправлявшихся отъ Ханей, въ концѣ II-го и въ-продолженіе I-го вѣка до Р. Х., въ отдаленныя государства на западъ и на югъ отъ Памира, въ томъ числѣ и въ Гибинь; нѣтъ также основаній отвергать китайскія извѣстія и о томъ что являлись посольства изъ этихъ государствъ въ Китай; только подъ посольствами слѣдуетъ разумѣть не посольства собственно, а торговые караваны, и подъ дарами — не дары, а товары которые привозились съ караванами. Принимая, по тщеславію своему, приношенія караванбашей за дань<sup>2</sup>, китайское

---

<sup>1</sup> Тамъ же, III, 49. Въ Мадуаньлиневомъ пересказѣ этихъ извѣстій Бангу находимъ что Иньмофу не былъ гибинецъ, а сынъ государя, вѣроятно сосѣдней съ Гибинью, страны *Young-khiou*, и что Вынь-чжунъ (имя китайскаго пограничнаго начальника посланнаго въ Гибинь), въ союзѣ съ Иньмофу (и вѣроятно начальствуя войсками послѣдняго), сдѣлалъ внезапное нападеніе на Гибинь, результатомъ котораго и были убіеніе Дая и воцареніе Иньмофу въ Гибини (по переводу Абель-Ремюзы въ *Nouv. Mélanges Asiatiques*, I, 207).

<sup>2</sup> Никто не говоритъ такъ положительно объ этомъ родѣ порядкахъ, издревле и донныѣ продолжающихся въ Китаѣ, какъ іезуитскій миссіонеръ Гоезъ: въ запискахъ его, изданныхъ іезуитомъ же Тригò (*De Christiana expeditione apud Sinas*, pp. 558 et 562) читаемъ: *Jam abire parabat (Goez) ex oppido Cialis, cum e*



правительство позволяло себѣ, вслѣдствіе этого, посылать государямъ изъ странъ которыхъ приходили такіе караваны — инвеституры отъ себя на право властвованія; могла быть послана такая инвеститура и Даю, который вовсе въ ней не нуждался, почему обидѣлся притязаніями Китайцевъ, и хотѣлъ вымѣстить неудовольствіе свое на китайскомъ посланникѣ; между тѣмъ возгорѣвшаяся война съ сосѣдями имѣла послѣдствіемъ своимъ то что Дай лишился жизни; преемникъ его, Иньюфу, нашель, быть можетъ, нелишнимъ, для того чтобы укрѣпиться на престолѣ, принять инвеституру привезенную для его предшественника; китайскій же посланникъ, изъ хвастовства, донесъ о происшествіяхъ этихъ въ томъ видѣ какъ читаемъ у Бангу и Мадуаньлина. Такимъ же образомъ, какія-нибудь глупыя притязанія Китайцевъ могли быть причиною что и Иньюфу, впоследствии, нашелься вынужденнымъ вырѣзать прибывшее къ нему китайское посольство; а какъ такой поступокъ велъ за собою возможность прекращенія выгодныхъ торговыхъ сношеній съ Китаемъ, то, весьма вѣроятно, что караванбашамъ гибиньскимъ и поручаемо было извиниться въ происшедшемъ передъ

---

Cataio superioris comitatûs negotiatores rediêre. Hi, ut solent, *legationem mentiti*, in Cataiensem regiam penetrârant . . . и далѣе: In hanc urbem (Су-Чжеу) negotiatores adveniunt, qui, *legatione ficta*, . . . Cùm tempus legationis advenit, *publicas regum suorum litteras effingunt quibus Sinarum regi clientelare obsequim deferunt* . . . Quibus artibus ipsi Sinae (qui fraudem minime ignorant) regem suum ludunt adulandi studio, quasi verò Sinensi regno vectigal orbis penderet universus.

китайскимъ правительствомъ. Что Гибинцы въ сношеніяхъ своихъ съ Китаемъ имѣли въ виду «только награды и торговлю», а вовсе не выраженіе подчиненности свой китайскимъ императорамъ, это замѣчаетъ и самъ Баньгу<sup>1</sup>.

Но, сдвинувшись съ высотъ исыкульскихъ, куда же именно на югъ отъ Гиндикуша двинулись Саки, какую именно часть Аріаны, или нынѣшняго Афганистана, подчинили они своей власти?

Вопросъ этотъ вызывается, прежде всего, одною фразою у Баньгу, весьма неодинаково переданною европейскими китайцами. Упомянувъ о занятіи Гибини Се'йцами, Баньгу, въ переводѣ о. Іакинаа Бичурина, замѣчаетъ вслѣдъ за тѣмъ что «Се'скія колѣна живутъ разсѣянно, и болѣе подъ зависимостію другихъ», и, какъ-бы въ подтвержденіе этого положенія, указываетъ что «отъ Суле (Кашгаръ) на западъ Хюсюнь и Гюаньду суть потомки древнихъ Се'йцевъ»<sup>2</sup>. Совсѣмъ не то говоритъ, въ французскомъ переводѣ Абель-Ремюзы, знаменитый полигистиръ Мадуаньлинъ, списывающій, въ статьѣ своей о Гибини, извѣстія Баньгуевы слово-въ-слово. У Мадуаньлина, въ переводѣ Ремюзы, значится что «*les tribus des Saï* (такъ произноситъ А. Ремюза, вмѣсто *Sse*) *se divisèrent et se dispersèrent de manière à former çà et là différents royaumes. Depuis Sou-le (Kaschgar) au nord-*

<sup>1</sup> «Собръ свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, 52

<sup>2</sup> Тамъ же, III, 48.

ouest, toutes les dépendances de Nicou-Siun et de Siun-tou (Sind) sont habitées par d'anciennes tribus Saï<sup>1</sup>. Не зная что такое Ниеоу-Siun (Сюсюнь) и ошибочно принявъ Siun-tou (Гюаньду) за Синдъ, Абель-Ремюза явно не уловилъ смысла послѣдняго періода. Что-же если онъ столь же неудачно перевелъ и первый? Оставляя *lis sub judice*, скажемъ что если бы переводъ Абель-Ремюзы оказался даже положительно невѣрнымъ, Саки все-таки, къ югу отъ Гиндуша, не ограничились занятіемъ одного Кабулистана (если считать Гибинь за страну по теченію Кабуль-Дарьи), а спустились и ниже: на это есть другія, кромѣ китайскихъ, свидѣтельства.

Греческій географъ Исидоръ Харакенецъ, жившій въ срединѣ I-го вѣка до Р. Х., въ сочиненіи своемъ *Σταθροὶ Παρθῶν*, сказываетъ что въ его время Скионы-Саки владѣли Паретакеною, которая, по имени ихъ, и звалась уже *Сакастеною*<sup>2</sup>; Паретакена-же помѣщается имъ между Зарангіаною и Арахосією, стало-быть въ низовьяхъ рѣки Гирменда, по сосѣдству съ озеромъ Зарѣ, тамъ гдѣ недавно еще существовала персидская провинція *Седжестанъ* или *Сегестанъ* — также Сакастена, только въ болѣе новой, оперсіяненной, формѣ<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Nouv. Mélanges Asiatiques, I, 205-206

<sup>2</sup> Geographi Graeci minores, ex recensione Car. Müller (Parisii 1855), I, 253.

<sup>3</sup> У армянскихъ писателей, Моисея Хоренца и географа Вартаана, область эта называется *Сакасданъ*. См. Сень-Мартеновы Mémoires sur l'Arménie, II, 373 и 441. Замѣчательно что Вартанъ помѣщаетъ Сакасданъ по сосѣдству съ Баміаномъ (?) О Сака-

Для того-же чтобы за страню въ которой поселились Саки могло упрочиться названіе Сакастены, «Земли-Саковъ», надо чтобы они приплы сюда довольно-задолго до Исидоровыхъ временъ, почему весьма вѣроятно что водвореніе ихъ въ Дрангіанѣ произошло не многимъ позже перехода ихъ черезъ Гиндукушъ, быть можетъ около 120-хъ или 110-хъ годовъ до Р. X.<sup>1</sup>

О Сакастенѣ узнаёмъ отъ Исидора что тамъ были городъ: Барда, Минъ, Палакенти, Сагалъ и Алек-

---

стенѣ же, быть можетъ, идетъ рѣчь и у Даранаты, въ его «Исторіи Буддизма въ Индіи», тамъ гдѣ говоритъ онъ о городѣ *Сакетана* (см. русскій переводъ Даранаты, В. П. Васильева, Спб. 1869, стрн. 73). Ср. также, въ указанномъ переводѣ, упоминаніе о *Сакетанъ* на стр. 56, прим. 3.

<sup>1</sup> На томъ основаніи что въ «скискомъ» текстѣ Бисютунской надписи Саки упоминаются вслѣдъ за Паропамисадами (чтеніе «Паропамисады» есть не болѣе какъ гипотеза), Мордтманъ полагалъ что тутъ идетъ рѣчь о Сакахъ жившихъ въ Сакастенѣ Дрангіанской (*Zeitschrift d. D. M. G. XVI, 48*), слѣдовательно, по его мнѣнію, Саки въ этой Сакастенѣ жили уже во времена Дарія-Гистаспа, а не переселились сюда по паденіи Греко-Бактрійскаго Царства. Позже онъ, по-видимому, отказался отъ этого мнѣнія, и, согласно съ общимъ убѣжденіемъ, толкуетъ что значительная часть Арахосіи и Дрангіаны прозвалась Сакастеною отъ Саковъ овладѣвшихъ ею уже по разрушеніи ими греческаго владычества въ Бактріи (*Zeitschrift d. D. M. G. XXIV, 51*). — На водвореніе Саковъ въ Афганистанѣ находитъ Юсти указаніе и въ «Бундешешъ»: тамъ упоминается о плоской выси Пешіансай съ рѣкою Навада или Нагутахъ, «до которой проникъ Франграсіанъ» (Афрасіабъ мусульманскихъ писателей). Такъ-какъ высъ Пешіансай самимъ «Бундешешемъ» помѣщается въ Кабулистанѣ, а Франграсіанъ олицетворяетъ собою Туранцевъ, то Юсти и полагаетъ что тутъ фраза «до которой проникъ Франграсіанъ» значитъ «гдѣ обѣли сакскія племена» (*Zur alten Geographie Persiens, II, 15*).

сандрія. *Сагалъ* называетъ онъ митрополіею Саковъ. Изъ означенныхъ городовъ нѣкоторые могли быть построены самими Саками. Это позволительно думать основываясь, кромѣ имени столицы ихъ, *Сагал'а*, еще на имени города *Палакенти*. Первые два слога въ этомъ имени суть явно персидское *бала*, «высокій» (славянское «велій»), а окончательный слогъ — таджикское *кентъ*, «городъ»: въ цѣломъ выходитъ «Высокій-городъ», «Вышгородъ». А такъ-какъ это-последнее слово (*кентъ*) не встрѣчается въ составѣ городовыхъ именъ, ни въ Западной, ни въ Восточной Персіи (оно замѣняется тамъ словами *вардъ*, *варъ*, *ирдъ*, *гердъ*, на-примѣръ: *Абивердъ*, *Диневаръ*, *Дараб-ирдъ*, *Фирузгердъ*), то присутствіе этого слова въ имени Палакенти весьма можетъ свидѣтельствовать что городъ этотъ построенъ и названъ такъ людьми вышедшими изъ за-Оксусчины и за-Яксартчины, гдѣ безпрестанно встрѣчаются названія городовъ съ окончаніемъ на *кентъ*, *кентъ*, *кандъ* (*Узкентъ*, *Чимкентъ*, *Самаркандъ*).

Кромѣ перечисленія городовъ въ Сакастенѣ, находимъ еще у Исидора важное извѣстіе — что не только Сакастена, но и смежная съ нею къ востоку Арахосія, находилась въ подчиненіи Пароянамъ. Значитъ сакскіе владѣтели Дрангіаны не были владѣтелями независимыми, а подручниками государей пароянскихъ, что не могло произойти иначе какъ вслѣдствіе кровавыхъ столкновеній Саковъ съ Пароянами — столкновеній которыя, вѣроятно, имѣли мѣсто уже на пути слѣдо-

ванія Саковъ въ Дрангіану, такъ-какъ путь этотъ долженъ былъ лежать или по областямъ уже отторгну-тымъ Пароянами отъ Греко-Бактрійцевъ еще при царѣ послѣднихъ Эвкратидѣ (какъ узнаёмъ это отъ Страбона — кн. XI, гл. 9, § 2, и гл. 11, § 2), или по областямъ сосѣднимъ съ пароянскими.

Итакъ, въ половинѣ I-го вѣка до Р. Х., Саки, занявъ восточную часть Дрангіаны, сидѣли тамъ въ политическомъ подчиненіи Пароянамъ. Позже спустились они еще ниже къ югу — на юговостокъ.

Заключаемъ это изъ сказаній неизвѣстнаго автора «Перипла Эриврейскаго Моря», писавшаго въ половинѣ I-го вѣка по Р. Х.<sup>1</sup> По словамъ этого автора, приморская страна гдѣ впадаетъ въ море, семью устьями, рѣка Синтъ (туземное имя р. Инда), звалась въ его время *Скиоією*, и выше дельты Инда стоялъ городъ по-имени *Миннагаръ*, митрополія скиюская; страна-же эта подвластна была владѣльцамъ пароянскимъ, которые, находясь въ постоянной усобицѣ, изгоняли другъ друга<sup>2</sup>.

Скиоы занявшіе дельту Инда могли быть и не Саками, а Скиоами другаго рода-племени. Почему-же полагаемъ мы что были это именно Саки? Полагаемъ это не мы: рѣшили это прежде насъ Лассенъ, Вильсонъ и другіе, а мы только присоединяемся къ ихъ

<sup>1</sup> Рендъ полагаетъ что жилъ онъ въ половинѣ, не I-го, а III-го вѣка по Р. Х., но это не болѣе какъ предположеніе. По К. Мюллеру, авторъ «Перипла» писалъ между 80-89 годами по Р. Х.

<sup>2</sup> Geogr. Graeci minores, изд. К. Мюллера, II, 287



миѣнію. Основаніемъ къ отождествленію Скиѳовъ занимавшихъ въ I-мъ вѣкѣ по Р. Х. дельту Инда съ Саками драугіанскими служитъ то обстоятельство что метрополя этихъ Скиѳовъ звалась *Мин-нагаръ*, «Минъ-городъ» (*нагара*, извѣстно, значитъ «городъ» по-санскритски), а городъ по-имени *Минъ*, видѣли мы изъ Исидора Харакенца, былъ и у Саковъ въ Драугіанѣ: кому-же кромѣ Саковъ этихъ нужно было называть такъ новую столицу свою на Индѣ? <sup>1</sup>.

Движеніе Саковъ изъ Драугіаны на Индъ (вѣроятно извѣстнымъ кандагарскимъ путемъ черезъ Болянскій-Переваль) можетъ быть объясняемо желаніемъ ихъ избавиться отъ пароянскаго господства, убравшись подальше отъ этихъ господъ своихъ; но, какъ видно изъ «Перипла», выселеніе на Индъ не спасло Саковъ отъ преслѣдованій Пароянъ: и на Индѣ погнались Парояне за Саками, и тамъ наложили на нихъ руку.

<sup>1</sup> Лассенъ: *Zur Geschichte u. s. w. S. 273.* — *Миннагаръ*, полагаемъ мы, долженъ былъ находиться гдѣ-нибудь по сосѣдству съ нынѣшнимъ *Шикартур*’омъ, такъ-какъ тутъ именно и начиналось древнее раздвоеніе Инда, и такъ-какъ это естественный путь остановки на Индѣ, по спускѣ сюда съ высотъ Арахосіи, откуда двигались Саки. Не дежалъ-ли Миннагаръ тамъ гдѣ нынѣшній *Сакаръ* (около 28 англ. мѣль отъ Шикарпура, на самомъ Индѣ, См. Борисовъ «Кабуль» въ русскомъ переводѣ, Москва, 1847, I, 86), въ имени котораго остается, быть можетъ, память о бывшемъ тутъ нѣкогда сакскомъ поселеніи? Объ этомъ именно Сакарѣ упоминается, быть можетъ, и у Даранаты («Исторія Буддизма въ Индіи», переводъ В. П. Васильева, Спб 1869, стр. 120 и 242) подъ именемъ *Савари*, города въ западной части Индіи, если только *Савари* этотъ не есть *Сакала*, о которой шла у насъ рѣчь въ прим. на стр. 40-41. — Разныя миѣнія высказанныя о мѣстоположеніи Миннагара см у Вильсона, въ *Arīana Antiqua*, p 213-214

Замѣтимъ мимоходомъ что поморье Индской дельты никоимъ образомъ не могло зваться *Скиоією*, какъ читаемъ въ «Периплѣ». *Скиоія* — терминъ греческій, который, по тому самому, не могъ быть въ употребленіи, ни у туземцевъ Индской дельты, ни у Саковъ туда забравшихся, ни у Парянь ихъ тамъ накрывшихъ. Можно съ большою основательностію полагать что дельта Инда, съ прибытіемъ туда Саковъ, стала, какъ и Дрангіана, какъ и та часть нашего Закавказья гдѣ поселились они при Кіаксарѣ мидійскомъ — стала зваться *Сакастеною*, *Сакастанюю*, чѣ грекъ, по-своему, перевелъ *Скиоією*<sup>1</sup>.

О Скиоахъ на Индѣ, къ востоку отъ Гедросіи, упоминается еще, хотя и не столь обстоятельно какъ въ «Периплѣ Эр. М.», у Діонисія - Періегета, писателя жившаго въ концѣ I-го вѣка по Р. Х.<sup>2</sup> Скиоовъ этихъ называетъ Діонисій, въ своемъ «Періегесисѣ» (ст. 1088) «южными»; комментаторъ-же его Эвстаоій объясняетъ что такъ назвалъ Діонисій Скиоовъ на Индѣ

---

<sup>1</sup> А если такъ, то вотъ еще новое доказательство что Саки сами звали себя Саками, а не какимъ-либо другимъ именемъ. Замѣтимъ при этомъ что утвержденія I. Г. Куно (Forschungen im Gebiete der alten Völkerkunde, Berlin, 1871, I, 208) будто индо-скиоскіе завоеватели Индіи были не кто иные какъ Паряяне, и что если-бы авторъ «Перипла Эриер Моря» обладалъ большимъ образованіемъ, то назвалъ-бы страну въ низовьяхъ Инда не *Скиоією*, а *Парюією* — совершенно-произвольны и противорѣчатъ всѣмъ имѣющимся показаніямъ, какъ классическихъ, такъ китайскихъ и индѣйскихъ, писателей.

<sup>2</sup> По К. Мюллеру, въ prolegomena къ изданію «Малыхъ греческихъ географовъ» (Parisii, 1861), т. II, стрн. XIX.



въ отличіе отъ Скиѳовъ сѣверныхъ, и что эти южные Скиѳы зовутся также *Индоскиѳами*<sup>1</sup>.

Владѣнія Саковъ въ Индіи, ограничивавшіяся до половины I-го вѣка по Р. Х. дельтою рѣки Инда, въ-теченіе слѣдующихъ ста лѣтъ распространились, какъ вверхъ по этой рѣкѣ, такъ и на все побережье къ юго-востоку отъ Инда до Деканскаго - Полуострова. Это узнаемъ отъ Птоломея, въ «Географіи» (кн. VII, гл. 1) котораго значится что *Индоскиѳією*, т. е. Скиѳскою Индією (какъ нынѣ говорится «Британская Индія», «Нидерландская Индія») звалась, въ его время, страна по обоемъ берегамъ р. Инда отъ устья послѣдняго вверхъ до р. Коас'а впадающей въ Индъ съ западной стороны (Кабуль-Дарья), и до р. Зарадр'а впадающей въ него съ восточной (Сетледжъ). На западной сторонѣ Инда, въ нынѣшнихъ Южномъ-Кабулистанѣ, Качь-Гандавѣ и Синдѣ, показано у Птоломея 17 скиѳскихъ городовъ, изъ коихъ 5 вдали отъ этой рѣки, а 12 по близости ея; на восточной сторонѣ — 16, изъ коихъ 7 далеко отъ Инда, а 9 вблизи отъ него. Кромѣ того, въ странѣ Ларикэ, по обоемъ берегамъ р. Намад'а (Нербедды) вокругъ заливовъ Каиѳскаго и Баригазскаго — еще 10 городовъ, и въ томъ числѣ одинъ по-имени *Минагара*. По имени Саковъ, быть можетъ, прозвалось *Саган*'ою, какъ читаемъ у того же Птоломея (кн. VII, гл. 1), и самое западное изъ семи устій Инда.

О томъ чтобы Саки, или хотя какіе-другіе Скиѳы

---

<sup>1</sup> См въ томъ же изданіи, II, 397.

занимали въ Птолемеёво время Дрангиану или другія части Западнаго-Афганистана, нѣтъ у Птолемея даже и намека, а съ Птолемеёмъ прекращаются уже для насъ древне-классическія извѣстія о судьбахъ Скивовъ въ Индіи.

Но неужели-же занятіе Саками низовьевъ Инда и долговременное ихъ тамъ владычество не оставили никакихъ слѣдовъ, никакихъ отголосковъ, въ брахманической или буддѣйской литературѣ Индіи?

Память о вторженіи Саковъ въ страны къ востоку отъ р. Инда и о борьбѣ ихъ съ туземными владѣльцами Индіи сохраняется, по-видимому, въ двухъ, употребительныхъ тамъ до сихъ поръ, эрахъ, установленіе которыхъ связывается съ именемъ Саковъ: эрѣ Викрамадитья и эрѣ Саливаханы. Первая начинается съ 56 или 57 года до Р. Х., вторая — съ 78 года по Р. Х. Установленіе первой приписывается царю уджейнскому Викрамадитѣ, въ ознаменованіе великаго пораженія нанесеннаго имъ Сакамъ, вслѣдствіе чего Викрамадитья этотъ носить прозвище *Сакарн*, или *Сакадвини*, «врага Саковъ»<sup>1</sup>. Во всѣхъ легендахъ индѣйскихъ о Викрамадитѣ и Саливаханѣ, цари эти

---

<sup>1</sup> *Сакадвини* названъ Викрамадитья въ монгирской дарственной грамотѣ, писанной въ 33-мъ году установленной имъ эры (*Asiatic Researches*, I, 125). Въ «Раджатарангини», кн. II, шл. 6, говорится что Викрамадитья нанесъ пораженіе Сакамъ, а въ кн. III, шл. 128, что онъ истребилъ Саковъ. См. также: Кольбрука — въ *Introduction to Indian Algebra*, p. 43, и въ *Miscellaneous Essays*, II, 475; Вильсона — въ *Arjuna Antiqua*, p. 302; и Лассена — въ *Ind. Alterthumskunde*, II, 50.

представляются врагами, причемъ верхъ остается за послѣднимъ<sup>1</sup>; а какъ эра Саливаханы извѣстна также и подъ именемъ «сакской эры» (*сакабда*), то можно полагать что побѣда одержанная Викрамадитьею надъ Саками не была гибельною для послѣднихъ, что борьба между ними и туземцами продолжалась, и что въ 78 году по Р. Х. окончилась она торжествомъ Саковъ въ лицѣ Саливаханы, который, подражая Викрамадитѣ, тоже счелъ почетнымъ, для себя и своихъ, ознаменовать торжество это установленіемъ новой, своей, «сакской» эры<sup>2</sup>.

Позволительно думать также что рассказъ Гаривансы и пуранъ о томъ какъ раджа Багу лишень былъ владѣній своихъ вторгнувшимися въ нихъ Саками, Яванами и другими народами, и какъ сынъ его, знаменитый герой Сагара, вступилъ въ борьбу съ ними и покорилъ ихъ — несмотря на то что означенныя произведенія относятъ Сагару и Багу въ глубочайшую индѣйскую древность, задолго до «великой войны» воспѣтой въ Магабаратѣ, ко временамъ брахмановъ Васишты и Висвамитры — основывается на событіяхъ совершившихся въ періодъ отъ Александра-Великаго до Р. Х., именно на вторженіи въ

---

<sup>1</sup> См. Essay on Vicramaditja and Salivahana by Wilford, въ Asiatic Researches, vol. IX, pp. 120-130.

<sup>2</sup> Тройеръ полагаетъ, напротивъ, что и Викрамадитья, и Саливахана, обою побивали Саковъ, если только дѣла одного изъ нихъ не были приписаны другому (Radjatarangini, histoire des rois de Kachmir, traduite et commentée par M. A. Troyer, Paris, 1840, t. II, p. 378).

Индію бактрійскихъ Грековъ и, вслѣдъ за ними, Саковъ съ другими скинскими народами. Въ Гаривансѣ разсказывается это такимъ образомъ что Сака, въ соединеніи съ Явана, Камбоджа, Парада, Паглава, Гаягая и Таладжанга, отняли у раджи Багу все его владѣнія; сынъ-же Багуевъ, Сагара, получивъ отъ Орва-риши *агнестрамъ* (огнестрѣльное оружіе), напалъ на Сака съ ихъ союзниками, и, послѣ многихъ кровопролитныхъ битвъ, принудилъ ихъ къ покорности. Намѣревался онъ даже всеѣмъ истребить эти народы, но они прибѣгли къ заступничеству Васишты, который и уговорилъ Сагару помиловать ихъ, на томъ условіи что они лишены будутъ права кшатріевъ, къ которымъ принадлежали дотолѣ, приносить жертвы Огню и изучать Веды, и вмѣстѣ-съ-тѣмъ должны будутъ отличаться особыми, унижительными, признаками: Явана и Камбоджа — брить всю голову, Сака — половину головы, Паглава — отпускать бороду, а Парада — не стричь волосъ на головѣ, т. е. носить длинные волосы<sup>1</sup>. Изъ пураническихъ, разсказъ Вишну-Пураны мало отличается отъ изложеннаго<sup>2</sup>. Вѣроятно такіе обычаи въ-отношеніи къ волосамъ существовали у помянутыхъ народовъ<sup>3</sup> сами по себѣ; но какъ народы эти отличались тѣмъ самымъ отъ

---

<sup>1</sup> Harivansa, traduite par A. Langlois (Paris, 1844), I, 66-68; и Вильфордъ въ Asiatic Researches, vol. IX, p. 64.

<sup>2</sup> The Vishnu-Purana, translated and illustrated by H. H. Wilson, pp. 373-375.

<sup>3</sup> *Паглава* индѣйскихъ писаній суть несомнѣнно Бактрійцы,

Арийцевъ Индіи, то послѣдніе и придумали отличіе это обратитъ имъ въ укоръ, приписавъ его поработченію ихъ Сагарою. Съ нашей точки зрѣнія замѣчательнѣе всего въ обоихъ разказахъ то, что они не считаютъ перечисленныхъ народовъ, въ томъ числѣ и Саковъ, за чужеземниковъ, а видятъ въ нихъ родственныхъ себѣ кшатріевъ, которые только со временемъ, вслѣдствіе отлученія ихъ отъ общихъ дотолѣ жертвоприношеній и вѣрованій, сдѣлались, какъ выражается Вишну-Пурана, млеч'а, т. е. чужаками, такъ-сказать «Чудью»<sup>1</sup>.

Такъ или иначе, во всякомъ случаѣ о владычествѣ Саковъ въ Индіи упоминаетъ и пураническая, въ пролической формѣ изложенная, исторія этой страны. Пураны говорятъ объ извѣстномъ періодѣ времени когда послѣ туземныхъ династій господствовали въ Индіи цари чужеземные, и въ томъ числѣ сакскіе. По Вишну-Пуранѣ династія сакскихъ царей состояла изъ 16 лицъ; по Ваю-Пуранѣ продолжалась она 380 лѣтъ, и

---

такъ-какъ Бактры и у армянскихъ писателей зовутся *Паль*; *Парадами* называли Индѣйцы, по всей вѣроятности, западныхъ Кабулистанцевъ которые у Птолемея обозначены именемъ *Пароуѣта*; *Камбоджа* — это, полагаютъ, нынѣшніе Сягпуши, одно отдѣленіе которыхъ носитъ доселѣ имя *Камоджи*; подъ *Гаяма*, иначе *Гаяна*, разумѣется, думаю, тотъ же народъ который мусульманскіе историки Персіи называютъ *Гаямелла*, а Византійцы *Герталитами*, или «Бѣлыми-Хуннами», т. е., какъ доказано это Вивьенъ Сень-Мартеномъ, потомки Юетійцевъ въ Бактріанѣ и Трансоксианѣ.

<sup>1</sup> Этотъ взглядъ на народы населявшіе сѣверо-западные окраины Индіи встрѣчается, впрочемъ, и въ другихъ произведеніяхъ древне-индѣйской литературы.

состояла изъ 18 лицъ, тогда-какъ, на-примѣръ, изъ Явана (бактрійскихъ Грековъ) царствовало, по тому же источнику, 8 лицъ въ-теченіе 82 лѣтъ, а изъ Ту-хара — 40 лицъ въ-продолженіе 500 лѣтъ<sup>1</sup>.

Но этимъ, къ-сожалѣнію, и оканчивается все что извѣстно доселѣ изъ индѣйскихъ источниковъ о владычествахъ Саковъ въ Индіи.

Разъясненію судебъ ихъ въ этой странѣ сильно мѣшаетъ также распространеніе на Индію, вслѣдъ за сакскимъ, владычества родственныхъ имъ Юетійцевъ<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Wishnu Purana transl. by Wilson, p. 474-475.

<sup>2</sup> Родственныхъ — при условіи что Да-Юети китайскихъ историковъ тождественны съ Массагетами, которые у Геродота, какъ видѣли мы, отождествляются съ Саками, или, по-крайней-мѣрѣ, относятся къ послѣднимъ какъ видъ къ роду. По Страбону, Массагеты, одинаково съ Саками, признаются за народъ родственнѣйшій съ Хоразміяцами, слѣдовательно за Аріійцевъ. Аріійство, и даже германизмъ, Массагетовъ доказываютъ также свидѣтельствомъ Амміана Марцеллина, который и самъ говоритъ что «Алане суть древніе Массагеты» (XXXI, 2), и заставляеть императора Юліана повторять тоже самое (Massagetas quos Alanos nunc adpellamus, XXIII, 5); но мы свидѣтельству этому не придаемъ рѣшающаго значенія, такъ-какъ Амміанъ Марцеллинъ могъ отождествлять Массагетовъ съ Аланами, не въ этнографическомъ, а въ географическомъ смыслѣ, подобно тому какъ послѣ него византійскіе историки и хронографы отождествляли Турокъ съ Массагетами (Ееофанъ) и Саками (Менандръ). Тоже можно сказать о такомъ же свидѣтельствѣ Діона Кассія (XLIX, 15), хотя Алане, по мнѣнію моему, дѣйствительно могли быть потомками Массагетовъ, или однимъ изъ массагетскихъ родовъ, какъ видно это изъ писателей армянскихъ которые называютъ *Маскут*ами тотъ же самый народъ который, къ сѣверу отъ Кавказа, у римскихъ писателей является подъ именемъ *Алановъ*.

По поводу войны Кира съ Массагетами, сообщаетъ о нихъ Геродотъ слѣдующія извѣстія:

Послѣдніе, какъ узнаёмъ изъ «Исторіи Младшихъ Ханей», черезъ сто съ небольшимъ лѣтъ по занятіи ими

«По мнѣнію нѣкоторыхъ, Массагеты — народъ скиескій. Сказываютъ что это народъ великій и сильный (I, 202) Одежда у Массагетовъ такая же какъ у Скивовъ (т. е. европейскихъ) и такой же какъ у Скивовъ образъ жизни. Бьются, и на коняхъ, и пѣшіе, одинаково хорошо; оружіе у нихъ — луки и копья; кромѣ того, въ употребленіи у нихъ носить *сагары*. Все нужное выдѣлываютъ изъ золота и мѣди; мѣдъ идетъ на острия копій и стрѣлъ, на сагары; золотомъ украшаютъ головные уборы, перевязи, пояса. Такимъ же образомъ у лошадей, латы которыми защищается грудь — мѣдныя, а украшения на удилахъ, уздахъ и чарпракахъ — золотыя Желѣзо и серебро у нихъ не въ употребленіи, такъ-какъ въ странѣ ихъ не находятся; золота-же и мѣди у нихъ обиліе (I, 215). По части обычаевъ, жену имѣетъ каждый одну, но женами пользуются обща: это у Массагетовъ такой обычай, а не у Скивовъ, какъ рассказываютъ Греки. Понравится массагетцу чья жена, онъ вѣшаетъ колчанъ свой на ея телѣгу, и удовлетворяетъ желаніе свое невозбранно. — Когда состарѣлся ужъ очень человѣкъ, родственники сходятся, убиваютъ его, рѣжутъ вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько головъ скота, варятъ эти мяса и угощаются ими. Такой конецъ жизни счигается у нихъ счастливѣйшимъ. Умершаго отъ болѣзни не съѣдаютъ, а хоронятъ въ землю, жалѣя о покойникѣ что ему не удалось быть съѣденнымъ. — Земли не засѣваютъ, а питаются отъ стадъ своихъ и рыбою, въ обилии доставляемою Араксомъ. Изъ боговъ поклоняются одному Солнцу, принося ему въ жертву коней, на томъ основани что быстрѣйшему изъ боговъ подобаеъ приносить быстрѣйшее изъ животныхъ» (I, 216).

Изъ этихъ данныхъ сообщаемыхъ Геродотомъ, если признавать ихъ безусловно-вѣрными, выходитъ что Массагеты, родственные съ Саками, значительно отличались отъ послѣднихъ, какъ характеромъ, такъ и степенью гражданственности: находились, въ Геродотово время, на той еще ступени развитія когда люди не знаютъ хлѣбопашества, не уважаютъ святости брачныхъ узъ (хотя и вышли уже изъ періода безбрачнаго соединенія половъ), и избавляются отъ бесполезныхъ, за дряхлостію, членовъ общества, предавая ихъ смерти. Относительно суще-

Даха (Согдіаны и Бактіаны), соединились все́ подъ рукою одного изъ князей гуйшуанскаго удѣла, по-

---

ствования у Массагетовъ обычая поѣдать своихъ стариковъ можно впрочемъ и усомниться: мало-ли нелѣпныхъ сказокъ о далекихъ народахъ ходило, да и теперь ходитъ, между Греками и другими націями которыя считали и считаютъ себя высоко-цивилизованными? Какихъ гадостей о нечистоплотности древней Руси наговорилъ, на-примѣръ, посолъ халифа Муктедира, Ибнъ-Фоданъ, на томъ только основаніи что предки наши умывались надъ одной общей лоханью, а не таскали съ собою для омовенія, какъ Магометане, каждый своего кувшинчика! Очень можетъ быть что рассказы о «пожираніи» родственниками стариковъ своихъ возникли изъ слуховъ о «тризенныхъ жертвахъ», или о томъ обычаѣ по которому старики добровольною смертію «посвящали» себя Богамъ, какъ водилось это, по словамъ Плинія (Н. N IV, 26), у Гипербореевъ (ср. Бергмана, *Les Scythes*, p. 71-72). Но допустимъ даже что Массагеты дѣйствительно съѣдали своихъ стариковъ, какъ недавно еще дѣлали это, на-примѣръ, Батты на Суматрѣ (*Anthropologie der Naturvolker*, von Th. Waitz, Th. V, erste Abth., s. 189): развѣ существованіе между ними такого обычая, какъ остатка глубокой старины и выраженія особой pietatis erga parentes, свидѣтельствуегь необходимо о ихъ дикости и въ другихъ отношеніяхъ? Все́ наиболѣе образованные нынѣ народы хоронятъ покойниковъ своихъ въ землю: тѣмъ народамъ которые сожигаютъ ихъ и берегутъ пепель, зарываніе труповъ въ землю должно казаться отвратительнымъ, а древнимъ Египтянамъ, бальзамировавшимъ умершихъ, должно было-бы казаться величайшимъ варварствомъ Варварство — протыкать себѣ уши чтобы носить въ нихъ серьги, а этотъ варварскій обычай сохраняется еще у женщинъ образованнѣйшихъ народовъ Европы и Америки, и не мѣшалъ мужьямъ и братьямъ ихъ выдумать желѣзныя дороги и электрическіе телеграфы Точно также и невозбранное пользованіе чужими женами, приписываемое Геродотомъ Массагетамъ, если бы это и несомнѣнно имѣло мѣсто, не доказываетъ само-по-себѣ низкаго уровня ихъ гражданственности: чтобы убѣдиться въ этомъ достаточно прочесть рассказы того же Геродота о положеніи женщинъ въ высоко-образованномъ Вавилонѣ Да не могла женщина стоять низко у Массаге-



имени Кіоцзюкю, который, такимъ образомъ, сдѣлался сильнымъ государемъ, «началъ воевать съ Анysi (Пар-

---

товъ судя по тому уже что узнаемъ отъ Геродота о царицѣ массагетской Томирисъ по-имени, съ которою воевалъ Киръ: высокою личностію является послѣдняя какъ правительница, какъ мать, какъ женщина; личностію въ сравненіи съ которою побѣдоносный Киръ выходитъ чѣмъ-то жалкимъ и смѣшнымъ; въ переговорахъ, въ войнѣ съ нимъ, обнаруживаетъ она вполне и царственное величіе, и преданность интересамъ своего народа, и благородную увѣренность въ его и своихъ силахъ, и мужественный духъ чуждый всякаго колебанія, всякой нерѣшительности. Въ пользу нравственности Массагетовъ говоритъ также и глубоко-прекрасный характеръ юнаго сына этой царицы, Спаргаписа. По неопытности попадаетъ онъ въ ловушку устроенную Киромъ, и платится за это плѣномъ. Очнувшись въ оковахъ, онъ, прежде всего, проситъ Кира освободить его отъ нихъ, и, освобожденный, тотчасъ же самъ лишаетъ себя жизни, какъ недостойнаго ея послѣ позора которому подвергся, послѣ пораженія которое оплошностію своею заставилъ онъ понести Массагетовъ (Геродотъ, I, 205-214). О томъ-же что отсутствіе хлѣбопашества у какого-либо народа не есть свидѣтельство противу возможности значительнаго у него развитія умственныхъ силъ и промышленной дѣятельности, распространялись мы уже выше

Имя Спаргаписа также можетъ служить указаніемъ на арійство Массагетовъ, какъ объясняющееся изъ арійскихъ языковъ. Мюлленгофъ (I. с р. 567) производитъ его отъ *riça* (Gestalt) и *sparaeg* (sprossen, spriessen), толкуя что значить оно «*der eine jugendliche Gestalt hat*». Мы, согласно съ Бергманомъ, въ первой половинѣ этого имени, видимъ *svaga*, «солнце», или *svarga*, «небо», а *riçes* готовы принимать за ново-персидское *tos* или *тосеръ*, древне-персское и зендское *ruthga*, вслѣдствіе чего *Спаргаписъ* будетъ вполне тоже что нашъ *Солнцевъ сынъ*, т. е. «солнцевъ сынъ», или «сынъ неба». Имя *Томирисъ* также объясняется санскритскимъ *tamara*, «вода»; Бергманъ полагаетъ что оно значить «Дочь Океана», соотвѣтственно съ латинскимъ *Tiberis*, «сынъ Тибра» (I. с р. 51). Только откуда это Массагеты могли прознать объ Океанѣ? Не вѣрнѣе-ли что Томирисъ значить тоже что удина?

оянами), покорилъ Гаофу (Кабуль, Западный-Кабулистанъ), уничтожилъ Пуду (Патановъ, Афганцевъ) и Гибинь, и овладѣлъ землями ихъ»<sup>1</sup>. Такъ-какъ вторженіе Юетійцевъ изъ-за Яксарта относится приблизительно къ 130-мъ годамъ до Р. Х., то усиленіе Кюцзюкю гуйшуаньскаго на счетъ прочихъ удѣльныхъ князей юетійскихъ должно было послѣдовать около 30-хъ годовъ передъ Р. Х., а завоеваніе имъ странъ къ югу отъ Гиндукуша — вслѣдъ за тѣмъ, вѣроятно въ продолженіе двухъ послѣднихъ десятилѣтій передъ нашею эрою, ибо «Исторія Младшихъ Ханей» даетъ Кюцзюкюю долгую жизнь, «болѣе 80-ти лѣтъ»<sup>2</sup>. «По смерти этого государя» — читаемъ въ томъ же источникѣ — престолъ получилъ сынъ его Яньгаочжень, который къ владѣніямъ отца присоединилъ еще и Индію. Убивъ государя этой страны, управленіе ею поручилъ онъ одному изъ своихъ полководцевъ»<sup>3</sup>. Никакихъ другихъ подробностей о завоеваніи Индіи Юетійцами, равно-какъ и никакихъ свѣдѣній о продолжительности тамъ ихъ владычества, не находимъ мы, ни въ китайскихъ, ни въ какихъ-либо другихъ писателяхъ. Удалились-ли Саки изъ Гибини съ занятіемъ ея Кюцзюкюемъ, и, если удалились, то куда? Забралъ-ли Яньгаочжень ту часть Индіи гдѣ Саки еще не властвовали, или владычество его распространилось тамъ

---

<sup>1</sup> «Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, 119.

<sup>2</sup> Тамъ же

<sup>3</sup> Тамъ же, III, 119 и 120.

и на страны уже заняты ими, следовательно и на них самих? Было-ли, потому, Индо-Скиское Царство Птолемея царством сакским, или было оно царством юетийским? Для разрешенія всѣхъ этихъ вопросовъ не имѣемъ мы никакихъ положительныхъ данныхъ. Такъ думаю я въ противность со всѣми западно-европейскими изслѣдователями вопроса о владычествѣ Скивовъ въ Индіи и Афганистанѣ, полагающими что данныя такого рода представляются намъ — въ монетныхъ памятникахъ индо-скискихъ государей.

Что въ числѣ монетъ найденныхъ и собранныхъ въ при-индскихъ странахъ въ-теченіе текущаго столѣтія, властвующими тамъ нынѣ Британцами и забирающимися туда Европейцами другихъ націй, многое множество принадлежитъ господствовавшимъ тамъ скискимъ государямъ, это несомнѣнно; но рассортировать какія изъ этихъ монетъ биты индо-скискими государями по сѣверную, и какія по южную сторону Гиндукуша, и между послѣдними — какія владѣльцами сакскими, и какія юетийскими, и опредѣлить хронологическую послѣдовательность и хорографическую принадлежность этихъ монетъ (не носящихъ на себѣ обозначенія, ни года, ни мѣста ихъ чеканки) для обращенія ихъ въ историческій матеріалъ — это, если и можетъ быть достигнуто когда-либо, то далеко не достигнуто еще въ настоящее время, несмотря на усилія къ тому первостепенныхъ ученыхъ, и убѣжденіе этихъ ученыхъ что они доработались до положительныхъ результатовъ. Почти всѣ результаты эти, по нашему убѣжде-

нію, не болѣе какъ гипотезы, которыя могутъ оказаться и безпрестанно оказываются несостоятельными.

- Такъ-какъ Саки, по китайскимъ извѣстіямъ, проникли въ страны къ югу отъ Гиндукуша далеко ранѣе Юетійцевъ, то гипотеза что древнѣйшія изъ монетъ признаваемыхъ за индо-скиоскія принадлежатъ сакскимъ государямъ, а не юетійскимъ — гипотеза принимаемая всѣми изслѣдователями предмета — представляется одною изъ основательнѣйшихъ въ числѣ ими высказанныхъ; между-тѣмъ гипотеза эта подрывается въ самомъ корню простымъ соображеніемъ что между монетами признаваемыми за индо-скиоскія могутъ находиться и битыя Скиоами въ Бактріи, на сѣверъ отъ Гиндукуша, и что тамъ въ Бактріи Юетійцы могли начать чеканку монеты своей ранѣе чѣмъ Саки къ югу отъ Гиндукуша. Баньгу положительно говорить о Юетійцахъ, когда они не переходили еще черезъ Гиндукушъ, что у нихъ была уже въ употребленіи монета, именно такая же какъ въ Аньси (т. е. у Пароянъ)<sup>1</sup>. Стало-быть монеты индо-скиоскія признаваемыя за древнѣйшія могли быть биты въ Бактріи и принадлежать скорѣе Юетійцамъ нежели Сакамъ. Затѣмъ — на какомъ основаніи признавать однѣ изъ индо-скиоскихъ монетъ сравнительно-древнѣйшими, а другія сравнительно-позднѣйшими? Критеріемъ для этого принята ихъ относительная, все болѣе-и-болѣе уменьшавшаяся, близость къ типу греко-бактрійскихъ и греко-

---

<sup>1</sup> «Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, 54.

индѣйскихъ монетъ, которыя должны были, предполагается, служить имъ образцами, такъ-какъ въ степяхъ и горахъ отчины своей, ни Саки, ни Юетійцы, монеты, конечно, не чеканили. Противъ допустимости такого критерія для опредѣленія относительной древности монетныхъ памятниковъ о коихъ идетъ рѣчь, возражать мы не будемъ, а замѣтимъ только что критерій этотъ, весьма-ясный въ теоріи, оказывается весьма-трудно-приложимымъ къ практикѣ. Исходя по-видимому изъ одного и того же начала, нумизматы разбиравшіе индо-скиѣ монеты приходили на дѣлѣ къ классификаціямъ весьма мало похожимъ одна на другую, сходнымъ лишь по произвольности съ какою строились, и нисколько не выяснявшимъ предмета. Такъ, древнѣйшими, на сказанномъ основаніи, индо-скиѣ монетами признаются носящія на себѣ, изображенныя греческими и аріано-палійскими письменами (употреблявшимися уже и на греко-бактрійскихъ монетахъ) имена царей: Мая (Mayes), Аза (Azes), Азилиса (Azilises) и Спалириса (Spalirisos). Допустимъ что это согласно съ принятымъ началомъ; но почему-же признаются, не современными имъ, а позднѣйшими, монеты съ именами, на-примѣръ, Козуло-Кадфиса и Козоло-Кадафа, по близости своей къ греческимъ монетнымъ типамъ нисколько не уступающія помянутымъ Маевымъ, Азовымъ и т. д.? И почему монеты Козуло-Кадфиса и Козоло-Кадафа признаются юетійскими, а не сакскими, тогда-какъ монеты Мая, Аза и т. д. признаются за сакскія, а не за юетійскія? Основанія къ такому при-

уроченію являются уже другія — сходство тѣхъ или другихъ индо-скискихъ монетъ съ монетами тѣхъ или другихъ греко-бактрійскихъ государей, ранѣе или позже, тамъ или тутъ царствовавшихъ. Прекрасно. Но развѣ знаемъ-мы положительно что греческіе государи къ монетнымъ типамъ которыхъ приурочиваются такимъ образомъ хронологически и хорографически тѣ или другія индоскискія монеты, дѣйствительно властвовали именно тамъ или тутъ, въ то или другое время? Нисколько. Это тоже только предполагается, и на основаніяхъ самыхъ шаткихъ, опровергаемыхъ новыми, монетными же, находками<sup>1</sup>. Выходитъ что одно неизвѣстное разъясняется другимъ неизвѣстнымъ. Какое-же довѣріе можно имѣть къ такимъ классификаціямъ, къ чему служить онѣ? Но мало того: построивъ одно проблематическое на другомъ проблематическомъ, строятъ на этой основѣ еще цѣлое зданіе новыхъ выводовъ и предположеній, которые выдаются за «исторію». Такого рода приемами отличаются въ особенности труды о предметѣ знаменитаго германскаго индіаниста Лассена, и не менѣе извѣстнаго англійскаго инженера и археолога Конингэма. О совершенной непригодности такихъ трудовъ для положительной Исторіи высказывались мы уже не разъ<sup>2</sup>; по-

---

<sup>1</sup> См. объ этомъ въ статьѣ моей: «Греко-Бактрійское Царство», помѣщенной въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. за 1867 годъ; отд. отд. стрн. 10-16 и 23-25.

<sup>2</sup> Тамъ же; сверхъ-того, въ нашемъ изданіи Ритгерова «Кабулистана», стрн. 773, 786 и др., и въ статьѣ нашей «Цари Вос-

тому считаемъ излишнимъ разбирать ихъ вновь въ настоящемъ случаѣ. Замѣтимъ лишь, мимоходомъ, что сколь ни мало къ хронологической и генеалогической классификаціи индо-скинскихъ монетъ можетъ служить близость ихъ (по изображенію божествъ, почерку письменъ и т. д.) къ тѣмъ-или-другимъ греко-бактрійскимъ и греко-индѣйскимъ, еще рѣзче бросается въ глаза непригодность двухъ другихъ основаній принимаемыхъ для приуроченія этихъ монетъ хорографическаго: мѣсто-нахожденіе этихъ монетъ, и встрѣчаемыя на нихъ изображенія животныхъ. Заключать изъ того обстоятельства что монеты какого-либо скинскаго государя находимы были до сихъ поръ преимущественно въ тѣхъ-или-другихъ частяхъ долины Инда — будто именно въ этихъ мѣстахъ онъ и властвовалъ, такъ нелѣпно, что мы не понимаемъ какимъ образомъ подобная нелѣпность не поражала изслѣдователей сколько-нибудь знакомыхъ съ топографіею монетныхъ находокъ. Неужели-же не знали они что монета, особенно золотая и серебряная, заносится изъ одного края въ другой, какъ торговлею, такъ и войною? И развѣ, кромѣ-того, не обнаруживаются безпрестанно новыя находки въ мѣстахъ гдѣ ихъ дотолѣ вовсе не было, и въ массахъ далеко бѣльшихъ чѣмъ тѣ на которыхъ основывались сдѣланныя заключенія? Выводить изъ обилія монетъ находимыхъ въ краю о принадлежности его государямъ

---

пора-Киммерійскаго, преимущественно по современнымъ имъ памятникамъ и монетамъ», помѣщенной въ ЖУрн. Мин. Внутр. Дѣлъ за 1851 годъ; отд. оттиск. стрн. 72-73.

или династіямъ ихъ чеканившимъ, такъ окажется что Сассаниды властвовали въ Пермской Губерніи, а халифы багдадскіе, Саманиды и многія другія персидскія и трансоксіанскія династіи господствовали въ Средней и Западной Россіи, въ Пруссіи, Даніи и Швеціи<sup>1</sup>. Значительныя находки золотыхъ гоуридскихъ монетъ сдѣланы были у насъ, въ развалинахъ Сарая, и около Кульджи, въ Западной-Джунгаріи<sup>2</sup>: такъ, значить, Гоуриды индѣйскіе простирали власть свою и на степи Астраханскія и на долину Илійскую? Указываемъ на ошибочность заключеній такого рода даже по большому количеству монетъ находимыхъ въ той-или-другой странѣ: что-же сказать, послѣ того, о подобномъ приуроченіи на основаніи одного или двухъ экземпляровъ тамъ-или-тутъ найденныхъ, какъ это нерѣдко имѣетъ мѣсто относительно индоскинскихъ монетъ? — Менѣе несостоятельными представляются заключенія о владычествѣ того-или-другаго скинскаго государя надъ тою-или-другою страной — по животнымъ изображеннымъ на его монетахъ. Но и это лишь на первый взглядъ:

---

<sup>1</sup> См. въ нашемъ изслѣдованіи «О кувическихъ монетахъ VIII, IX, X-го и отчасти VII и XI-го вѣка, находимыхъ въ Россіи и Прибалтійскихъ Странахъ», помѣщенномъ въ I-й части «Записокъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей» (Одесса, 1844), отд. перв. стрн. 115-166.

<sup>2</sup> О послѣднемъ обстоятельстве знаю я отъ И. И. Захарова, бывшаго генеральнымъ консуломъ нашимъ въ Кульджѣ; о первомъ извѣстно изъ статьи моеи: *On the Patan Coins of India, found in the Ruins of Sarai*, помѣщенной въ *Mémoires de la Société d'Archéologie et de Numismatique de St.-Petersbourg*, vol. V. p. 215-217.



и этотъ признакъ, если вникнемъ въ положеніе монетнаго дѣла какимъ должно оно было быть у Скиѳовъ въ Индіи по аналогіи съ положеніемъ его у другихъ кочевниковъ господствовавшихъ надъ осѣдлыми населеніями, утратитъ значеніе ему приписываемое. Покоривъ власти своей ту-или-другую часть Афганистана либо Индіи, предводители Саковъ стали сами, или дозволили подданнымъ, бить монету отъ своего имени потому что это составляло тамъ прерогативу верховной власти, но чтò изображалось у нихъ на монетѣ — о томъ они, по всей вѣроятности, весьма мало заботились, предоставивъ это, неизвѣстное имъ, дѣло въ полное распоряженіе монетчиковъ, сначала, быть можетъ, изъ Грековъ, а позже — изъ туземцевъ; монетчики-же эти едва-ли тратили много сообразительности на свое дѣло, да едва-ли были и способны къ такому символизму о какомъ идетъ рѣчь: изобразивъ на монетѣ, съ грѣхомъ пополамъ, имя царя, на остальное смотрѣли они какъ на безразличныя украшенія, которыя и заимствовали съ первыхъ попадавшихся имъ подъ-руку монетъ прежняго времени или другихъ образцовъ, почему-либо имъ нравившихся. Какія-либо въ этомъ отношеніи правила могли установиться лишь позже, когда скиѳскіе завоеватели освоились съ обычаями и культурою покоренныхъ ими странъ, ознакомились ближе съ значеніемъ монетныхъ символовъ и изображеній. Допустить что тѣ-или-другія животныя, которыхъ видимъ изображенными на индо-скиѳскихъ монетахъ, означаютъ страны подвластныя этимъ государямъ: такъ, не ходя

далеко за аналогіями, придется, по изображеніямъ разныхъ птицъ и звѣрей на нашихъ старорусскихъ деньгахъ, заключать что какіе-нибудь удѣльные князья можайскіе и городецкіе, не говоря уже о великихъ князьяхъ московскихъ и тверскихъ, властвовали въ странахъ гдѣ водятся не только львы, пантеры и павлины, а даже гарпіи, грифоны, драконы, кентавры и сирены. — Кромѣ непригодности двухъ помянутыхъ основаній, нельзя согласиться также и съ тѣмъ что если отъ какого-либо государя дошло до насъ малое число монетъ, значитъ царствовалъ онъ непродолжительное время, какъ заключается это о нѣкоторыхъ скинскихъ государяхъ по немногочисленности извѣстныхъ доселѣ монетъ ихъ, или, точнѣе сказать, по немногочисленности ихъ монетныхъ типовъ: нрѣдки случаи что монеты долгое время считавшіеся рѣдкостью вдругъ становились весьма-обыкновенными вслѣдствіе открытія ихъ гдѣ-либо въ большомъ числѣ<sup>1</sup>. Наконецъ, нельзя быть увѣреннымъ чтобы въ числѣ монетъ принимаемыхъ за индо-скинскія ближайшее ихъ изслѣдованіе или неожиданная случайность не открыли многихъ принадлежащихъ совершенно-инымъ государямъ, не въ Ин-

---

<sup>1</sup> Такъ, въ 1842 году, когда я описывалъ генуэзско-татарскія монеты битыя въ Крыму, имѣлось ихъ во всѣхъ европейскихъ собраніяхъ около 20 экземпляровъ; а въ слѣдующемъ же году сдѣлалась извѣстною находка заключающая ихъ въ себѣ до 200 штукъ. См. брошюру мою «Монеты Джучидовъ, Генуэзцевъ и Гиреевъ битыя на Таврическомъ-Полуостровѣ» (Одесса, 1843), стрн. 10 и 41

діи и не въ Афганистанѣ властвовавшимъ, какъ это оказалось относительно монетъ царя Кода.

По изложеннымъ уваженіямъ, мы находимъ что труды положенные доселѣ на хронологическое, генеалогическое и хорографическое классифиrowаніе монетъ признаваемыхъ за индо-скинскія нисколько не разъяснили обстоятельствъ, ни сакскаго, ни юетійскаго въ Индіи владычества, и что касательно начала, продолжительности, конца и взаимныхъ отношеній того и другаго, остаемся мы, и послѣ означенныхъ розысканій — въ такомъ же невѣдѣніи въ какомъ были до открытія помянутыхъ монетъ<sup>1</sup>.

Относительно продолжительности сакскаго владычества въ Индіи нельзя не принять во вниманіе показанія Пуранъ что династія сакскихъ государей господствовала въ-продолженіе 380 лѣтъ. Это, если занятіе Гибини Саками относить къ 120-мъ годамъ до Р. Х., опредѣляетъ паденіе владычества ихъ въ Индіи около 260-хъ годовъ нашей эры. Но утвержденіе господства Саковъ въ Индіи Индѣйцы относили по-видимому ко времени гораздо-позднѣйшему конца II-го вѣка до Р. Х., почему и паденіе его должно было, по ихъ расчетамъ, послѣдовать гораздо позже 260-хъ годовъ по Р. Х.

Какъ-бы то ни было, и Саки, и Геты, должны были,

---

<sup>1</sup> О невозможности вывести какое-либо основательное заключеніе даже изъ показанія «Исторіи Старшихъ Ханей» объ изображеніяхъ на гибинскихъ монетахъ, см. у Вильсона, въ *Asiana Antiqua*, p. 305-306.

съ теченіемъ времени, перемѣшаться болѣе-или-менѣе съ покореннымъ ими туземнымъ населеніемъ, и, вмѣстѣ-съ-тѣмъ, принять на себя ту печать которую налагаютъ на всякаго климатъ и другія естественныя условія Индіи. Чгобы тѣ-или-другіе изъ этихъ завоевателей были истреблены туземцами — невозможно: это противорѣчило-бы всякой аналогіи съ другими однородными историческими явленіями. Потомство Саковъ и Гетовъ въ Индіи должно, слѣдовательно, въ томъ-или-другомъ видѣ, существовать и до настоящаго времени.

Первымъ изслѣдователемъ серьезно обратившимъ вниманіе на это обстоятельство былъ Джемсъ Тодъ, который за остатки Скивовъ въ Индіи призналъ населеніе ея извѣстное частію подъ именемъ Раджпутовъ, частію подъ именемъ Джатовъ<sup>1</sup>. М. Эльфинстонъ, отвергая присутствіе скиоскаго элемента между Раджпутами, противу возможности происхожденія Джатовъ отъ Скивовъ не возражалъ<sup>2</sup>. Такимъ же образомъ, мнѣніе чго Джаты суть потомки Гетовъ (Даяуги) принято было въ Европѣ Клапротомъ<sup>3</sup>, арменистомъ Сень-Мартеномъ<sup>4</sup>, К. Риттеромъ<sup>5</sup>, Г. Виль-

<sup>1</sup> Въ Transactions of the Asiatic Society of London, vol. I, и въ \* Annals and antiquities of Rajasthan, vol. I.

<sup>2</sup> My conclusion, therefore — говоритъ онъ — is that the Jats may be of Scythian descent, but that the Rajputs are all pure Hindus (The History of India, fifth edition, London, 1866, p. 253).

<sup>3</sup> Tableaux historiques de l'Asie, p. 288.

<sup>4</sup> Въ примѣчаніяхъ къ его изданію Histoire du Bas-Empire par Lebeau, vol IX, p. 394.

<sup>5</sup> Erdkunde, th. V, s. 553.

сономъ<sup>1</sup> и другими свѣтиламъ науки. Возставалъ противу него, и то не очень, только этнологъ Притчардъ. «Предположеніе будто Джаты (Jats, Juts) суть потомки Юечжійцевъ основывается — писалъ онъ — единственно на сходствѣ именъ тѣхъ и другихъ, и то незначительномъ; естественныя-же свойства Джатовъ совершенно иныя чѣмъ тѣ какія приписываются Юечжійцамъ и родственнымъ имъ племенамъ у писателей цитируемыхъ Клапротомъ и Абель-Ремюзою. Именно племена эти отличались сангвиническою комплекціею и голубыми глазами, тогда-какъ Джаты племя малорослое, нескладное, съ кожею темнаго цвѣта. Впрочемъ, происхожденіе такой перемѣны въ народѣ обитавшемъ на высокихъ степяхъ Татаріи можетъ, весьма вѣроятнымъ образомъ, объясняться переселеніемъ его на жаркія равнины Инда, и пребываніемъ тутъ въ-теченіе двухъ тысячъ лѣтъ»<sup>2</sup>. Лассенъ, сначала придававшій большую цѣну возраженіямъ Притчарда, и даже Эльфинстона считавшій противникомъ Тодовой гипотезы о тождествѣ Джатовъ со скинскими завоевателямъ Индіи<sup>3</sup>, кончилъ тѣмъ что сталъ на сторонѣ защитниковъ этого тождества<sup>4</sup>. Къ этому привело его, по-видимому, обстоятельное разсмотрѣніе какому подвергнулъ этотъ вопросъ Виввель де-Сень-Мартенъ въ

<sup>1</sup> *Ariana Antiqua*, p. 305.

<sup>2</sup> См. его «Естеств. исторію человѣческаго рода» въ нѣмецкомъ изданіи Вагнера и Вилля (Leipzig, 1845), III, 2, стрн. 136-137.

<sup>3</sup> *Ind. Alterthumskunde*, II, 358-360.

<sup>4</sup> Тамъ же, II, 873-874.

изслѣдованіи своемъ «объ Эфталитахъ»<sup>1</sup>. Но Вивьенъ-Сень-Мартенъ доказываетъ что Джаты суть потомки не только Юечжійцевъ, но и древнѣйшаго слоя населенія Индіи, принадлежавшаго по происхожденію, какъ и самые Юечжійцы, къ народамъ Тибетскаго Племени<sup>2</sup>. Одинъ изъ послѣднихъ противниковъ ученія о происхожденіи Джатовъ отъ Юечжійцевъ, Джонъ Бимзъ, оппозицію свою этому ученію основываетъ именно на томъ что Джаты суть племя несомнѣнно арійское: «если-бы это были скискіе завоеватели — говоритъ онъ — то куда-же дѣвался ихъ скискій языкъ, и какимъ образомъ могло произойти то что Джаты теперь, и въ-теченіе столѣтій уже, говорятъ языкомъ арійскимъ, однимъ изъ нарѣчій Гинди»?<sup>3</sup> Въ нашихъ глазахъ несомнѣнность арійскаго происхожденія Джатовъ, вмѣсто того чтобы опровергать связь ихъ со «скискими завоевателями» Индіи, служитъ ей подтвержденіемъ, такъ-какъ завоевателей этихъ (Саковъ и Юечжійцевъ) признаемъ мы за народы арійскаго племени, а не за Тибетцевъ или Турковъ, какими были они по мнѣнію Бимза и другихъ.

Что Джаты теперь и издавна уже говорятъ языкомъ арійскаго происхожденія, составляющимъ одно изъ нарѣчій языка именуемаго Гинди, а не на перво-

---

<sup>1</sup> Etudes de géographie ancienne et d'ethnographie asiatique (Paris, 1850), I, 233-351.

<sup>2</sup> Тамъ же, I, 340-341

<sup>3</sup> Memoirs on the Races of the North Western Provinces of India, by H. M. Elliot, edited, revised and re-arranged by John Beames (London, 1869), I, 137

начальномъ германскомъ или славянскомъ, это, равнымъ образомъ, не можетъ служить доказательствомъ принадлежности ихъ къ туземному арійскому населенію Индіи, тому которое при вступленіи въ нее говорило на языкъ Ведъ. Не могли-же Саки или Геты сохранить до сихъ поръ въ первоначальномъ видѣ тотъ языкъ на которомъ говорили они за двѣ тысячи лѣтъ: одного теченія времени было уже достаточно чтобы измѣнить родную рѣчь Саковъ и Гетовъ въ Индіи на столько же на сколько измѣнилась она со II-го вѣка передъ Р. Х. у однородцевъ ихъ переселившихся въ Среднюю и Восточную Европу, т. е. чтобы дать ей совершенно-иной видъ; а если прибавимъ къ этому вліяніе постоянного въ-продолженіе двухъ тысячелѣтій сосѣдства съ туземцами говорившими по-пракритски и на нарѣчіяхъ пракритекаго происхожденія, и всякаго рода сношеній съ этими туземцами, то ясно что рѣчь Саковъ и Гетовъ, которая и безъ того за двѣ тысячи лѣтъ передъ симъ была, слѣдуетъ полагать, весьма близка съ Пракригу, въ постепенномъ развитіи своемъ должна была получить окончательно индѣйскій характеръ. Кромѣ-того, какъ Саки, такъ и Геты, должны были необходимо, путемъ брака и другими способами, принять въ составъ свой большую или меньшую долю покореннаго ими туземнаго населенія, будь оно родственнаго имъ арійскаго, или чуждаго, хамитскаго и дравидекаго, происхожденія, а это также не могло остаться безъ сильнѣйшаго вліянія на преобразование языка

завоевателей, какъ въ лексическомъ, такъ и въ этимологическомъ отношеніи.

Значить, ни теперешній языкъ Джатовъ (несколько, впрочемъ, неизслѣдованный по отношенію къ происхожденію его и образованію), ни наружность ихъ (весьма, впрочемъ, по разнымъ мѣстамъ неодинаковая), не могутъ свидѣтельствовать противу гипотезы объ ихъ сако-гетскомъ происхожденіи. Самое существенное возраженіе, какое, на нашъ взглядъ, можетъ быть противу нея сдѣлано, это — многочисленность Джатовъ. Племя носящее это имя (въ англійской транскрипціи Jits, Juts, Jats) составляетъ почти все населеніе Пенджаба, главную массу его въ Нижнемъ-Раджастанѣ, и все земледѣльческое населеніе, какъ Синда, такъ и выше, во многихъ округахъ на западномъ берегу Инда, являясь, кромѣ того, спорадически и въ другихъ мѣстахъ Индіи<sup>1</sup>. Трудность заключается тутъ не въ томъ какимъ образомъ многіе милліоны нынѣшнихъ Джатовъ могли произойти отъ нѣсколькихъ орды Саковъ и Гетовъ вгоргнувшихся въ долину Инда. Сколько бы орды эти ни были малолюдны<sup>2</sup>, людность ихъ въ теченіе 60-ти слишкомъ поколѣній могла, путемъ ес-

---

1 Vivien de Saint-Martin: Sur les Ephtalites, l. c. p. 309-315; J. Beames, l. c. I, 130-131.

2 А судя по китайскимъ извѣстіямъ о Да-Юети, не были онѣ малолюдны: по показанію Чжанпяня, число войска (т. е. взрослыхъ мужчинъ) у Да-Юети простиралось отъ 100,000 до 200,000 человекъ («Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, 6). По Баньгу, народонаселенія у Да-Юети числилось 100,000 семей, состоявшихъ изъ 400,000 душъ (тамъ же, III, 54).



тественнаго нарожденія, возрасти до цифры несравненно-высшей теперешняго джатскаго населенія. Трудность въ томъ — что если все это населеніе признавать за потомство Саковъ и Гетовъ, то куда-же исчезли тѣ многочисленныя туземцы долины Инда которые были покорены Саками и Гетами? Но мы нисколько не думаемъ чтобы вышшіе Джаты были потомствомъ однихъ Саковъ и Гетовъ: вмѣстѣ съ этимъ, Джаты суть и потомки многихъ покоренныхъ туземцевъ, съ которыми перемѣшались скиоскіе завоеватели, и на которыхъ наложили они свое имя по исконному обычаю Средней-Азій<sup>1</sup>. Вслѣдствіе этого несомнѣнно что въ числѣ существующихъ джатскихъ колѣнъ, однѣ должны заключать въ себѣ бѣольшую долю сако-гетскаго элемента, другіе мѣньшую, чѣмъ и объясняются замѣчаемыя въ этихъ колѣнахъ отличія.

Что-же касается до того на чемъ, кромѣ сходства имени Гетовъ (Юсти) съ именемъ Джатовъ, основывается гипотеза о происхожденіи послѣднихъ отъ первыхъ, замѣтимъ что Джаты занимаютъ именно то пространство Западной-Индіи которое завоевано было Саками и Гетами, и что всѣ почти Джаты сами, по преданіямъ между ними сохраняющимся, считаютъ себя пришельцами съ далекаго Сѣверо-Запада, при чемъ нѣкоторые, какъ *Гантвары* (*Ganthwárás*), говорятъ что родиною ихъ былъ городъ *Гаджни*, какъ называлась встарину у Индѣйцевъ афганистанская *Газна*, или

---

<sup>1</sup> См выше, стрн 143, прим. 2.

*Галминъ*<sup>1</sup>. Вивьенъ Сень-Мартенъ, доказывающій тибетское происхождение Джатовъ и Юетійцевъ (онъ не признаетъ тождества послѣднихъ съ Гетами), не могъ не знать о существованіи помянутыхъ преданій, но счелъ за лучшее умолчать объ нихъ, какъ противорѣчащихъ его гипотезѣ. Тибетское - же происхождение Юетійцевъ не основывается ни на чемъ кромѣ того что древнія жилища ихъ около Китая находились не подалеку отъ Тибета. Ни «Историческія Записки» Сьмацяня, ни «Исторія Старшихъ Ханей», два древнѣйшіе китайскіе источника сообщающіе свѣдѣнія о Юети, не говорятъ ни слова объ ихъ тибетизмѣ. Упоминаютъ они, какъ уже видѣли мы выше, лишь о томъ что небольшая часть Юетійцевъ, при откочеваніи изъ означенныхъ древнихъ ихъ обиталищъ, не двинулась, вмѣстѣ съ большинствомъ, на западъ, а «засѣла въ Южныхъ-Горахъ» (Нань-шань), и что этотъ остатокъ Юетійцевъ Цяны (т. е. восточные Тибетцы) прозвали «Малыми-Юетійцами»<sup>2</sup>. Какія-же это данныя для вывода о тибетскомъ происхожденіи Юетійцевъ? Даже Тху-ши, китайскій писатель ошибочное пониманіе котораго заставило Клапрота причислить Юетійцевъ къ семьѣ тибетскихъ народовъ, писатель IX го уже вѣка по Р. Х., и тотъ о части Юетійцевъ издавна поселившейся между Цянами сказываетъ не болѣе того что эти Юетійцы «имѣютъ почти тотъ же языкъ и обычаи какъ и сосѣди ихъ Ця-

---

<sup>1</sup> Бизъ, I. с. I, 133.

<sup>2</sup> «Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи». III, 7 и 55.

ны»<sup>1</sup>. Весьма естественно что Юетійцы, какого-бы они племени ни были, въ-теченіе многихъ вѣковъ живя окруженные отовсюду Цянами, оцянились наконецъ, т. е. отибетились; но развѣ это можетъ служить доказательствомъ чтобы Юетійцы и первоначально были Тибетцами? Да вѣдь и Клапротъ, сгоряча, на стр. 130-й своихъ *Tableaux historiques de l'Asie*, причисливши Юетійцевъ къ тибетской семьѣ народовъ, не далѣе какъ въ томъ же самомъ сочиненіи, на стр. 287, отрекся отъ этой ошибки своей, объяснивъ ея происхожденіе, и отнесъ Юетійцевъ уже къ «бѣлокурой» семьѣ среднеазійскихъ народовъ.

Мы распространились нѣсколько о Джагахъ и обратились считать Юетійцевъ за народъ арійскаго происхожденія, потому собственно что Джаговъ можно принимать за потомство, не только Юетійцевъ (Гетовъ) собственно, но и Саковъ, на которыхъ Юетійцы, покоривъ подъ себя часть Индіи занятую уже Саками (если это имѣло мѣсто), должны были наложить свое имя, точно такъ же какъ и на туземцевъ этой страны. Но, быть можетъ, между многочисленными народами населяющими Индію найдутся, помимо Джатовъ, и такіе которыхъ можно признать за потомство Саковъ не подчинившихся Юетійцамъ? Съ своей стороны, указываемъ, какъ на одинъ изъ такихъ, на *Гуджар'овъ*, народъ тоже весьма многочисленный, разные отдѣлы котораго являются населяющими въ насто-

---

<sup>1</sup> *Tabl. hist. de l'Asie*, p 287

ящее время, на сѣверо-западѣ Индіи, область Деглійскую, верхнюю часть Дуаба и Рогилькенда, многія мѣстности въ Пенджабѣ вплоть до Инда, въ Канчѣ, въ сѣверныхъ частяхъ Банделькенда, и по теченію рр. Чамбала и Нербеды<sup>1</sup>. Потомство Саковъ можно предполагать въ Гуджарахъ потому что въ нихъ видѣнъ мужественный арійскій типъ, что они наружностію весьма сходны съ Джатами, встрѣчаются повсюду какъ сосѣди послѣднихъ, и, подобно имъ, сохраняюгь преданіе что пришли въ мѣста ими теперь занимаемыя — съ запада<sup>2</sup>. Весьма быть можетъ также что не лишена серьезныхъ основаній и гипотеза Тода о присутствіи скинскаго элемента въ раджупутскихъ колѣнахъ. Между многочисленными, разнообразными и далеко-раскинутыми колѣнами слывущими подъ именемъ Раджупутовъ очень легко могутъ найтись такія которыя, при ближайшемъ съ ними знакомствѣ, окажутся остатками, какъ Саковъ, такъ и другихъ до-мусульманскихъ завоевателей Индіи<sup>3</sup>. Но предметъ этотъ можетъ быть разслѣдованъ лишь на мѣстѣ. Издали и въ настоящемъ положеніи нашихъ свѣдѣній о національностяхъ сохраняющихся въ Индіи, большихъ и малыхъ, нѣтъ ника-

---

<sup>1</sup> Бимзъ, I с I, 99-102.

<sup>2</sup> Тамъ же, I, 101.

<sup>3</sup> Важнымъ указаніемъ на связь Раджупутовъ съ Саками служитъ, въ нашихъ глазахъ, *saka* (соотвѣтствующее французскому *sac* и англійскому *sacking*, по-нашему «сѣча»), какъ, по Тоду, зовется у Раджупутовъ торжественное обрѣченіе себя и женъ своихъ на смерть въ случаяхъ гдѣ предвидится неминуемый иначе плѣнъ. См. *Rajasthan*, I, 70, прим.

кой возможности пуститься въ розысканія такого рода не подвергаясь опасности надѣлать на каждомъ шагу самыхъ грубыхъ и смѣшныхъ промаховъ. Такъ, напримеръ, рассматривая великолѣпный сборникъ фотографическихъ портретовъ съ туземцевъ Индіи, изданный въ 1868 - 1869 годахъ Англійскимъ Правительствомъ подъ заглавіемъ *The people of India*<sup>1</sup>, мы, по костюму, и отчасти по выраженію лицъ, охотно признали-бы за собратію нашу, Малороссіянь — крестьянина и крестьянку изображенныхъ тамъ въ томѣ III-мъ подъ № 169, какъ образчикъ «Раджпутовъ русскаго колѣна» (*belong by caste to a Rajpoot race known as the Rossia clan*) живущихъ на истокахъ рѣки Джемны». Для насъ, доказывающихъ славянизмъ Саковъ, было-бы пріятнѣйшимъ открытіемъ найти между настоящими обитателями Индіи не только потомство Славянъ вообще, а даже собственныхъ предковъ нашихъ — *Руси*; мы не считаемъ, однакоже, безопаснымъ предаваться ликованіямъ по поводу подобной находки: весьма можетъ послѣдовать за ними горькое разочарованіе. Нижняя губа у нашей раджпутской русачки что-то ужъ очень толста для женщины арійскаго племени, а цвѣты въ головномъ ея уборѣ, равно-какъ и

---

<sup>1</sup> Вотъ полное заглавіе этого рѣдкаго и дорогаго изданія: *The people of India A series of photographic illustrations of races and tribes of Hindustan, originally prepared under authority of the Government of India, and reproduced by order of the secretary of state for India in Council. With descriptive letterpress by Meadows Taylor. Edited by J. Forbes Watson and John William Kaye. London, 1868-1869, 4 vol. in 4<sup>o</sup>.*

на шляпѣ у ея товарища, преимущественно передо всѣми другими подробностями придающіе имъ видъ хохла и хохлячки, оказываются, по объяснительному тексту при фотографическомъ ихъ снимкѣ, не какою-либо спеціальною принадлежностію головнаго убора этихъ Раджпутовъ, а любимымъ украшеніемъ всѣхъ тамошнихъ горцевъ, слѣдовательно являются характеристикою мѣстности, а не племенной. Серьознаго разъясненія вопроса о существованіи въ Индіи потомства Саковъ и другихъ племенъ древле туда вторгавшихся, можно, повторяемъ, достигнуть лишь путемъ долголѣтнихъ и повсемѣстныхъ тамъ этнографическихъ изысканій, въ родѣ тѣхъ, на-примѣръ, какія предприняты и совершены уже Фергюсономъ по части индѣйской архитектуры, или Конингэмомъ въ области буддѣйской археологіи.

---

## IV.

Съ XIII столѣтія, когда Европейцы вновь стали знакомиться съ Среднею-Азіею, распространено было на нее имя Татаріи, вмѣстѣ съ представленіемъ что разные народы тагарскіе составляютъ исключительное ея населеніе. Вслѣдствіе этого, когда, съ возрожденіемъ научныхъ занятій, вспомнили въ Европѣ что означенныя пространства Азіи занимаемы были въ древности народами скиюскими, стали, естественно, считать за одноплеменниковъ съ Тагарами и древнихъ Скиювъ.

Съ другой стороны, въ концѣ X-го столѣтія, когда Фирдоуси изъ Туса сшивалъ и склеивалъ въ одно сплехотворное цѣлое сохранившіяся до его времени былины древней Персіи, въ Трансоксіанѣ Древнихъ или Маварауннагрѣ Арабовъ, т. е. странахъ къ сѣверу отъ Аму-Дарьи и далѣе за Сырь, равно-какъ и на пространствахъ къ востоку отъ Памирской-Выси, давно уже господствовали разные народы Тюркскаго Племени. Мусульманину X-го вѣка, при отсутствіи у него не только основательныхъ этнографическихъ, но и всякихъ историко-хронологическихъ свѣдѣній, естественно было думать что Турки и въ древности играли такую же роль и занимали тѣ же самыя пространства что и

въ его время. Погому термины *Туранъ* и *Туранцы*, когорые встрѣчалъ онъ въ старыхъ былинахъ Персія, какъ обозначеніе странъ и народовъ къ сѣверу отъ Аму-Дарьи, сдѣлались въ глазахъ его равносильны именамъ *Туркестанъ* и *Тюрки*, чему способствовала и самая созвучность Турана съ Туркестаномъ, Турокъ съ Туранцами. На томъ же основаніи современной ему знаменитости подкавказскаго народа Хазаровъ, и страха наведеннаго въ X-мъ вѣкѣ на всю Сѣверную-Персію морскими разбоями Руси по берегамъ Каспія, Фирдоуси нисколько не затруднился заставить Александра-Великаго воевать съ Русью, а Феррухзада или Гюштаспа — съ Хазарами.

Такимъ образомъ когда, съ конца прошлаго столѣтія, ученая Европа стала знакомиться съ содержаніемъ Шахъ-намэ, взгляды Фирдоуси на Туранцевъ какъ на Турокъ сошелся вполне съ ея собственнымъ пониманіемъ предмета.

Туранъ, между-тѣмъ, и въ самой эпопеѣ Фирдоуси, противуполагается Ирану лишь въ географическомъ смыслѣ: Иранъ — это страны къ югу отъ Аму; Туранъ — страны къ сѣверу отъ нея. Тураномъ, выходитъ изъ Шахъ-намэ, прозвались эти-последнія страны по имени Тур'а, сына Феридунова, которому достались онѣ въ удѣлъ при раздѣлѣ послѣднимъ огромнаго царства своего, обнимавашаго одинаково земли какъ по сю, такъ и по ту сторону Аму-Дарьи. Это вздоръ, конечно. Нѣтъ сомнѣнія что Иранъ и Туранъ, какъ термины географическіе, получили существованіе



независимо отъ именъ Ираджа и Тура, баснословныхъ сыновей мидяческаго Феридуна; но отношеніе родства въ которое легенда ставитъ Тура къ Ираджу, какъ братьевъ, какъ дѣтей одного отца, свидѣтельствуесть что въ воззрѣніяхъ древнихъ Персовъ Туранцы нисколько не противуполагались Иранцамъ въ этнографическомъ смыслѣ, а, напротивъ, представлялись братьями имъ. Поэтому и безконечная борьба Иранцевъ съ Туранцами, составляющая содержание Шахъ-намэ, является вовсе не борьбою за существованіе двухъ чуждыхъ другъ другу племенъ, перскаго съ тюркскимъ, — какъ это вообразили себѣ европейскіе комментаторы Шахъ-намэ, — а борьбою между двумя отдѣлами одного и того же племени раздѣленнаго династическими, а вмѣстѣ съ тѣмъ, быть можетъ, и религіозными интересами, борьба за первенство, за гегемонію, какъ, на-примѣръ, историческая борьба Руси съ Польшею. Подтвержденіемъ этому служитъ вся топографическая и гидрографическая номенклатура Турана по Шахъ-намэ, равно-какъ и личныя имена героевъ и героинь туранскихъ встрѣчающіяся въ этомъ произведеніи, особенно когда идетъ рѣчь о древнѣйшихъ временахъ: въ именахъ этихъ и названіяхъ рѣкъ и мѣстностей нѣтъ ничего «туранскаго» въ смыслѣ тюркскаго, монгольскаго, угорскаго; всѣ онѣ носятъ тотъ же самый характеръ что и имена героевъ, героинь, рѣкъ и мѣстностей въ самомъ Иранѣ.

Все это, какъ оно ни ясно, не бросалось однакоже въ глаза людямъ однажды навсегда убѣдившимъ себя

въ турчизмѣ Турапа и Туранцевъ. Надо было подойти къ дѣлу совершенно съ другой стороны, чтобы разглядѣть его. Помогли этому сами Туранцы, настоящіе Туранцы (если терминъ этого принимать какъ противуположеніе Арійцамъ), именно китайскіе писатели. Ознакомившись съ извѣстіями ихъ о древнемъ населеніи Средней-Азіи, и Абель-Ремюзэ, и Клапротъ, обоимъ изъ самыхъ блестящихъ знаменитостей западно-европейскаго орьентализма въ началѣ текущаго столѣтія, не усомнились, какъ видѣли мы, провозгласить во всеуслышаніе что страны въ бассейнахъ рѣкъ Аму, Сыра, Тарима и Или, вплоть до Китая на востокъ, заняты были до Р. Х. и даже нѣсколько позже, населеніемъ не того племени которое нынѣ въ нихъ преобладаетъ, а разными народами великой арійской семьи, праотцами европейскихъ Германцевъ и Славянъ. Оказывалось что Иранцамъ Фирдоуси не съ кѣмъ было воевать за Оксомъ, и даже за Памиромъ, какъ съ родственниками своими, Арійцами же, только другой, сѣверной вѣтви. Принятія сначала, какъ и всякая рѣзкая новость, съ недовѣріемъ. съ глумленіемъ, означенныя утверждения Клапрота и Абель-Ремюзэ обращали однакоже мало-по-малу на сторону свою занимавшихся вопросами древней этнографіи. Въ послѣднія десятилѣтія, Скибы не только европейскіе, но и азіатскіе, признавались за несомнѣнныхъ Арійцевъ уже большинствомъ и притомъ самыхъ основательныхъ изслѣдователей, какъ вдругъ гипотеза о турчизмѣ Туранцевъ возникла опять, и еще съ бѣльшею противу прежняго

силой, ибо проводниками ея явились ученые отличавшіеся необыкновенною проникательностію и сообразительностію, оказавшіе огромныя и блистательныя заслуги передъ наукою, именно изъ лагеря кунеологовъ.

Склонило ихъ на сторону этой гипотезы то, весьма-уважительное по-видимому, обстоятельство что изъ трехъ системъ клинописи доселѣ извѣстныхъ, надписи изображенныя клиньями первой системы оказались писанными на древнемъ персскомъ языкѣ, изображенныя клиньями третьей системы — на ассирійскомъ, а изображенныя клиньями второй — на неизвѣстномъ, но объясняющемся, хотя и съ величайшими натяжками, изъ языковъ народовъ урало-алтайской семьи. Къ кому, спрашивается, обращались Ахемениды съ каменописными манифестами своими на этомъ загадочномъ языкѣ которому усвоенъ былъ особый видъ клинописи? Къ кому-же больше какъ не къ скинскимъ своимъ подданнымъ — рѣшили кунеологи; а какъ языкъ этой клинописи представляетъ сродство лишь съ языками народовъ урало-алтайскаго отдѣла, значитъ — Скины принадлежали къ первобытной семьѣ народовъ давней существованіе, съ одной стороны — народамъ тюркскимъ, съ другой — угорскимъ, и уже ни въ какомъ случаѣ Арійцами не были.

Такое возрожденіе прежней, за доказанною несостоятельностью отжившей вѣкъ свой, гипотезы о турцизмѣ азіатскихъ Скиновъ и было для насъ однимъ изъ поводовъ вновь обратить вниманіе на этотъ вопросъ, и постараться новыми доказательствами и сбли-

женіями подкрѣпить несомнѣнныя для насъ утвержденія Абель-Ремюзы и Клапрота относительно принадлежности къ Арійскому Племеню осѣдлаго и кочеваго населенія Средней-Азіи до Р. X. Славянизмъ Саковъ, избранныхъ нами центральнымъ пунктомъ предложеннаго изслѣдованія, обнаружился при этомъ самъ собою, безъ всякой предвзятой о томъ мысли. Мы и не настаиваемъ, впрочемъ, на принадлежности Саковъ къ Славянскому Племеню: для насъ важно лишь то что были они Арійцами, и что цивилизація кочевыхъ Арійцевъ Средней-Азіи до Р. X. вовсе не находилась на такой низкой ступени развитія, какъ это привыкли представлять себѣ западно-европейскіе ученые. Такимъ образомъ, въ заключеніе нашего труда остается намъ только возразить противу вывода дѣлаемаго кунеологами изъ языка клинописи второй системы.

Чтобы языкъ этотъ былъ языкомъ какого-либо древняго чудскаго племени, мы, на сколько доступно намъ пониманіе предмета, не считаемъ этого доказаннымъ. Но пусть даже будетъ это несомнѣнною истинною: гдѣ-же логичность въ выводѣ что языкомъ этимъ говорили именно Скиосы временъ Ахеменидовъ? Не должно забывать, разбирая вопросъ, что клинопись второй системы признается тѣми же самыми кунеологами которые окрестили ее названіемъ «скиоской», за древнѣйшую изъ трехъ извѣстныхъ системъ, такъ-сказать за первообразъ изъ котораго развились двѣ остальные системы, ассирійская и персская. Народъ, слѣдовательно, которому принадлежитъ изобрѣтеніе

древнѣйшей клинописи, предшествовалъ въ развитіи не только Персамъ, но и Ассирійцамъ съ Вавилонянами. При этомъ, по самому свойству клинописи — письма принаровленного къ изображенію знаковъ его на сырой глинѣ — долженъ онъ былъ сдѣлать это изобрѣтеніе живя въ странѣ гдѣ не представлялось лучшаго матеріала для письменнаго выраженія мысли, жить слѣдовательно въ тѣхъ же самыхъ низовьяхъ Евфрата и Тигра, гдѣ видимъ, позже, Вавилонянъ. Когда-же жили тутъ Скибы? Даже древнѣйшее вторженіе Скибовъ въ Переднюю-Азію, о какомъ сохранилось историческое воспоминаніе (у Дюдора, кн. II, гл. 43; у Юстина. кн. II, гл. 3), приводитъ ихъ на берега Нила, а не въ низовья Евфрата и Тигра. Ясно что Чудь (въ смыслѣ первобытнаго, не только урало-алтайскаго, но и урало-финнскаго племени) сидѣвшая въ этихъ низовьяхъ, и сидя тамъ изобрѣвшая клинопись, пробралась туда съ сѣвера во времена предшествовавшія расселенію не только Арійцевъ, но и Сimitовъ, пробралась и осѣла тамъ тогда же когда другая отрасль этой Чудл, отрасль которую Индѣйцы обозначаютъ именемъ Дравидовъ, спустилась съ Гималаевъ въ долины Джемны и Ганга, а затѣмъ населила и Деканскій-Полуостровъ. Какъ арійскія колѣна говорившія языкомъ Ведъ, вступая съ запада на равнины Инда и его притоковъ, нашли тамъ населеніе дравидское съ довольно-развигою уже цивилизаціею, такимъ же образомъ Сimitы и Арійцы говорившіе языкомъ клинописи первой системы, спускаясь съ сѣвера къ Пер-

сидскому - Заливу, встрѣтили въ низовьяхъ Тигра и Евфрата населеніе чудское, издавна здѣсь поселившееся, и равнымъ образомъ успѣвшее уже сдѣлать значительные успѣхи въ цивилизаціи, плодами которыхъ и воспользовались впоследствии Вавилоняне, Ассирійцы и Персы. Новѣйшія изслѣдованія антропологическія, лингвистическія и археологическія, въ общемъ ихъ объемѣ, показываютъ что прежде чѣмъ усилились и прославились народы симитскіе и арійскіе, господство на земномъ шарѣ и первые шаги на поприщѣ цивилизаціи принадлежали другимъ племенамъ, именно Хамитамъ и Чуди. Чудь, съ одной стороны, заселяла всю сѣверную часть Европы (на западѣ остатки ея видимъ въ пиринейскихъ Баскахъ), спускаясь на югъ до Черноморья и Кавказа, а съ другой занимала всю сѣверную и верхнія части Средней и Южной Азіи, соприкасаясь здѣсь съ поселеніями Хамитовъ. Въ тѣ отдаленныя времена Симиты и Арійцы жались гдѣ-нибудь на Армянской Плоской Выси и по долинамъ Эльбурза и Гиндукуша, занимая въ мірѣ такое же жалкое положеніе какъ нынѣ остатки Чуди въ Европѣ. Къ этой-то древней Чуди, быть можетъ *Сумир*'амъ вавилонской и ассирійской клинописи, Чуди сохранявшейся еще въ Западной-Мидіи и Южной-Персіи во времена Ахеменидовъ, и обращались послѣдніе съ каменописными манифесгами своими, а не къ Скиоамъ, занимавшимъ тогда степи и плоскія нагорья Средней-Азіи отъ Китая до Дунда. Въ ахеменидскія времена, есть основанія полагать, южно-азиатская Чудь имѣла еще порядочное

значеніе, какъ по численности своей, такъ и по занимаемому пространству. Изслѣдованія Лассена показали что даже настоящее брагуйское населеніе Белуджистана принадлежитъ къ дравидской семьѣ народовъ; за пять-же вѣковъ до Р. Х. къ чудской семьѣ народовъ могли принадлежать значительныя массы населенія въ Мидіи, Халдеѣ, Сузіанѣ, равно-какъ и разные народы изъ причислявшихся, по Геродоту, къ XIV-й, XVIII-й и XIX-й Даріевымъ сатрапіямъ. Что означенная Чудь составляла древнѣйшее населеніе Вавилоніи, Сузіаны и Мидіи, и что ее именно имѣли въ виду въ каменописныхъ манифестахъ своихъ преемники Кира, съ этимъ согласны и нѣкоторые изъ кунеологовъ; но, къ-сожалѣнію, тѣже кунеологи связываютъ эту Чудь (называя ее Туранцами) со Скиаами, считая тѣхъ и другихъ за единоплеменниковъ, тогда-какъ не представляется для того никакихъ, не только оснований, но даже и поводовъ, кромѣ того, развѣ, что, какъ Діодоръ, такъ и Юстинъ, не зная о существованіи древней Чуди, и на всемъ сѣверѣ зная однихъ только Скиаовъ, приписывали послѣднимъ, столь же ошибочно какъ и современные кунеологи, то господство въ Передней-Азіи которое принадлежало Чуди еще до временъ Нина и Сестоприса.

Такимъ образомъ, за какой вопросъ ни взяться, всюду оказывается вѣрнымъ положеніе великаго Бэкова: *citius emergit veritas ex errore quam ex confusione.*

## О П Е Ч А Т К И.

---

<i>Стри.</i>	<i>строка</i>	<i>напечатано :</i>	<i>должно быть :</i>
3	27	Ээоромъ	ЭФоромъ
4	24	Skyten	Skythen
34	3	отъ	онъ
36	19	Фергайской	Ферганской
48	8	Туркистана	Туркестана
—	30	Туркистаномъ	Туркестаномъ
49	19	стороры	стороны
70	25	Го-	Гор-
93	20	аи уеих	аиχ уеих
103	16	утверждаетъ	уиверждати
116	21	mich	much
156	27	<i>obsequit</i> <sup>ва</sup>	<i>obsequit</i>
157	20	полигисгиръ	полигисторъ
—	25	сà	сà
164	13	вверхъ	вверхъ



5-ка КазГУ  
китобхона катэги  
12725

q. m. q. k.	7 5 2 1 0
MS	
П. П. СССР	

PK

11857