

# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ три раза въ мѣсяць:  
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годо-  
вому изданію 5 руб., полугодо-  
вому—2 руб. 50 коп.

№ 16.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей“, въ Могилевѣ губерн-  
скомъ.

1 іюня.

Годъ XV.

1897 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26-й день минувшаго апрѣля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, псаломщика Космо-Даміановской церкви, села Грушецкаго, Сѣнненскаго уѣзда, Прокофія Зыбкина золотую медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

### Награжденіе фіолетовою скуфьею.

Священникъ 161 пѣхотнаго Александропольскаго полка Іустинъ Шулеускій, за отлично-усердную службу и проповѣданіе слова Божія, Его Преосвященствомъ, 26 апрѣля, награжденъ фіолетовою скуфьею.

### Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Могилевская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ прислано, при отношеніи отъ 21 минувшаго апрѣля, за № 8306, единовременное пособіе: 40 рублей—дочери священника Акилины Карпицкой

и 30 рублей — дочери причетника Маріи *Шетельницъ* и что для отсылки онаго пособія по принадлежности — названнымъ лицамъ необходимо обратиться въ Консисторію съ указаніемъ своего мѣсто-жительства.

### Вакантныя мѣста:

#### а) священническое при —

*Мошенакской* церкви, Горькаго уѣзда, съ 17 апрѣля; жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес. 278 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1853 д. муж. п. и 1878 д. жен. п.

#### б) псаломщицкія при церквяхъ:

1) *Нѣжинской*, Климовичскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1357 д. муж. п. и 1350 д. жен. п.

2) *Церковницкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 2 мая; церковной земли 72 дес.; помѣщеніе есть, но ветхо; прихожанъ 1590 д. муж. п. и 1612 д. жен. п.

## ПРОГРАММА

### ПРЕПОДАВАНІЯ ПРЕДМЕТОВЪ ВЪ МОГИЛЕВСКОМЪ ЖЕН- СКОМЪ УЧИЛИЩѢ ДУХОВНАГО ВЪЛОМСТВА \*).

#### 2. Русскій языкъ. (3 урока въ недѣлю).

##### А) Чтеніе и разборъ произведеній русской словесности древняго періода.

Дѣятельность свв. Кирилла и Меодія, какъ основателей книжной словесности или литературы у Славянъ. Слово митрополита Иларіона о Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ и похвала князю Владимиру. Житіе преподобнаго *Ееодосія Печерскаго*, составленное преподобнымъ *Несторомъ*. Изъ „Поученія *Владимира Мономаха*“ (поводъ къ

\*) Продолженіе, см. № 15.



написанію „Поученія“; наставленія; дѣятельность князя дома и во время походовъ). Главнѣйшіе отрывки изъ „Слова о полку Игоревѣ“. Отрывки изъ „Домостроя“ (Сильвестра: а) наказаніе отъ отца къ сыну“, б) „како царя и князя чтити“).

Б) Ознакомленіе ученицъ съ литературною дѣятельностію важнѣйшихъ русскихъ писателей новаго періода, основанное на разборѣ и изученіи ихъ произведеній.

### М. В. Ломоносовъ.

а) Изъ „Разсужденія о пользѣ книгъ церковныхъ на Россійскомъ языкѣ“ (о трехъ штиляхъ: высокомъ, посредственномъ и низкомъ).

б) Оды его: „Вечернее размышленіе о Божіемъ Величествѣ“ и „Ода на восшествіе на престолъ Императрицы Елисаветы“ (ученицы должны излагать содержаніе характерныхъ мѣстъ въ этихъ одахъ, а строфу въ послѣдней одѣ: „Науки юношей питаютъ“ выучить наизусть).

### Д. И. Фонъ-Визинъ.

Комедія „Недоросль“.

### Г. Р. Державинъ.

а) Оды: „Богъ“.

б) „Фелица“ (излагать содержаніе нѣкоторыхъ строфъ).

в) „Памятникъ“.

### Н. И. Карамзинъ.

а) „Письма русскаго путешественника“ (письмо изъ Твери и по одному письму изъ Германіи, Швейцаріи, Франціи и Англіи).

б) Изъ „Предисловія къ исторіи Государства Россійскаго“ (отрывки): 1) опредѣленіе исторіи и важность ея изъ „Предисловія“; 2) битва на Куликовомъ полѣ; 3) характеристика Іоанна III.

### И. А. Крыловъ.

Избранныя басни.

### В. А. Жуковскій.

а) Элегія „Теонъ и Эсхинъ“.

б) Баллады: „Жалоба Цереры“ и „Свѣтлана“.

**А. С. Пушкинъ.**

а) Лирическія произведенія, выражающія его взглядъ на поэта и поэзію („Пророкъ“, „Поэтъ“, „Поэту“, „Эхо“).

б) Нѣкоторыя элегіи и баллады, напр. „Опять на родиль“, „Брожу ли я вдоль улицъ шумныхъ“, „Памятникъ“, „Бѣсы“, „Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ“.

в) „Полтава“. „Мѣдный всадникъ“. „Капитанская дочка“. „Евгеній Онѣгинъ“.

г) „Скупой рыцарь“. „Борисъ Годуновъ“.

**А. С. Грибоевъ.**

Комедія „Горе отъ ума“.

**М. Ю. Лермонтовъ.**

а) Лирическія произведенія: „Ангель“, „Когда волнуется желтѣющая нива“, „Молитва“, „Пророкъ“, „Выхожу одинъ я на дорогу“, „Споръ“.

б) Изъ эпическихъ: „Пѣсня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова“, „Бородино“, рассказы изъ романа „Герой нашего времени“: „Бѣла“ и „Максимъ Максимычъ“.

**А. В. Кольцовъ.**

Нѣсколько стихотвореній (напр. „Пѣсня пахаря“, „Урожай“, „Лѣсъ“, „Что ты спишь, мужичекъ“).

**Н. В. Гоголь.**

а) „Старосвѣтскіе помѣщики“.

б) „Тарась Бульба“.

в) „Мертвыя души“ (первый томъ).

г) „Ревизоръ“.

*Примѣчаніе.* Большая по объему произведенія русской словесности („Капитанская дочка“, „Евгеній Онѣгинъ“, комедія „Горе отъ ума“, „Тарась Бульба“, „Мертвыя души“, „Ревизоръ“) должны быть прочитаны ученицами дома.

**Практическія упражненія.**

а) Тѣ же упражненія, какія указаны въ программѣ V класса.

б) Составленіе разсужденій на темы отвлеченнаго характера и



по плану, составленному безъ участія преподавателя, но предварительно имъ одобренному.

в) Самостоятельный разборъ какого-либо произведенія, прочитаннаго дома.

г) Сличеніе произведеній (или дѣйствующихъ въ нихъ лицъ), сходныхъ по содержанію, но разныхъ по формѣ или принадлежащихъ различнымъ писателямъ.

### Учебники по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

а) Курсъ русской грамматики. — Александра Преображенскаго.

б) Сокращенная практическая славянская грамматика. — Священника Крылова.

### Учебныя пособія.

а) Евангеліе на славянскомъ языкѣ. Учебный Часословъ. Учебная Псалтирь.

б) Историческая грамматика русскаго языка. — Ѳ. Буслаева.

в) Русская христоматія. — Полевого.

г) Сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности. — Н. Невзорова.

### Учебники по словесности.

а) Учебникъ по теоріи словесности. — Смирновскаго.

### Учебныя пособія.

а) Русская христоматія. Памятники древне-русской литературы и народной словесности. — Ѳ. Буслаева.

б) Исторія русской словесности древней и новой. — Галахова.

в) Исторія русской словесности. — И. Порфирьева.

### 3. Геометрія. (2 урока въ недѣлю).

а) Основныя геометрическія понятія: геометрическое тѣло, поверхность, линія, точка.

б) О прямой линіи.

в) Прямолинейные углы.

в) О линияхъ перпендикулярныхъ, наклонныхъ и параллельныхъ.

д) О треугольникахъ и многоугольникахъ. Условія равенства треугольниковъ.

е) О подобии фигуръ съ приложеніемъ къ рѣшенію нѣкоторыхъ практическихъ задачъ.

ж) Измѣреніе площадей прямолинейныхъ фигуръ.

з) О кругѣ; о линияхъ, углахъ и фигурахъ въ кругѣ и около него.

и) Измѣреніе окружности и площади круга.

1) О тѣлахъ: кубъ, призма, пирамида, цилиндръ, конусъ, шаръ.

к) Измѣреніе поверхностей и объемовъ тѣлъ.

#### 4. Географія. (2 урока въ недѣлю).

##### а) Географія математическая.

Величина и видъ земли. Вращеніе земли вокругъ оси. Мѣсто земли въ планетной системѣ. Удаленіе отъ солнца. Годовое движеніе земли. Положенія земной оси относительно солнца въ различные времена года. Звѣздныя и солнечныя сутки. Годъ звѣздный и тропическій. Лѣтосчисленіе. Старый и новый стиль.

##### б) Географія физическая.

Составъ и вѣсъ атмосферы. Давленіе нормальное. Максимумъ и минимумъ атмосфернаго давленія. Направленіе вѣтра въ зависимости отъ положенія максимумовъ и минимумовъ давленія атмосферы. Область пассатовъ и муссоновъ. Области переменныхъ или господствующихъ вѣтровъ.

Распределеніе теплоты по поверхности земли. Среднія температуры. Средняя температура года и мѣста. Средняя температура самаго теплаго и холоднаго мѣсяца. Изотермическія линіи.

Водяные осадки въ атмосферѣ и причины ихъ происхожденія. Времена года въ средней полосѣ Россіи. Теплые и холодные года. Вліяніе зимняго снѣговаго покрова на температуру весны.

в) Повтореніе обзорнѣя населенія и промышленности Россіи въ связи съ обзорнѣемъ главныхъ европейскихъ государствъ.



**5. Исторія. (3 урока въ недѣлю).**

Русская исторія отъ воцаренія Михаила Феодоровича Романова до вступленія на престолъ Императора Александра III и исторія всеобщая до объединенія Германіи.

**А) Русская исторія.**

а) Первые цари изъ дома Романовыхъ. Михаилъ Феодоровичъ. Заботы объ успокоеніи государства. Борьба съ Шведами и Поляками. Патріархъ Филаретъ. Алексѣй Михайловичъ. Соборное уложение. Патріархъ Никонъ. Начало раскола. Богданъ Хмѣльницкій и подданство Малороссіи. Феодоръ Алексѣевичъ. Уничтоженіе мѣстничества.

б) Объемъ русскаго государства къ концу XVII столѣтія. Вліяніе монгольскаго ига на нравы и образованіе. Западное вліяніе. Бояринъ Артамонъ Матвѣевъ. Славяно-греко-латинская академія.

в) Царствованіе Петра Великаго. Дѣтство и юность Петра. Правленіе царевны Софіи. Первые годы правленія Петра. Петръ за границей. Великая сѣверная война; первыя неудачи Русскихъ; начало побѣдъ Русскихъ—завоеваніе Балтійскаго поморья. Основаніе Петербурга. Измѣна Мазепы; Полтавскій бой; Ништадскій миръ. Главнѣйшія преобразованія Петра Великаго.

г) Первые преемники Петра Великаго. Екатерина I и Петръ II. Меньшиковъ и Долгорукіе. Наталья Борисовна Долгорукая. Царствованіе Анны Іоанновны.

д) Елизавета Петровна. Шведская война. Участіе Россіи въ семилѣтней войнѣ. Главные дѣятели въ царствованіе Елизаветы Петровны. Шуваловъ и Ломоносовъ. Петръ III.

е) Императрица Екатерина II. Война съ Турками. Побѣды Румянцева и Суворова. Чесменскій бой. Возсоединеніе Западной Россіи съ Восточною. Паденіе Польши. Шведская война. Преобразованія Екатерины II: коммиссія депутатовъ; учрежденіе о губерніяхъ; жалованная грамота дворянству; городовое положеніе; мѣры для народнаго образованія и воспитанія.

ж) Императоръ Павелъ I. Суворовъ въ Италіи и Швейцаріи. Императоръ Александръ I. Его главные сотрудники. Присоединеніе Финляндіи и Бессарабіи. Нашествіе Наполеона на Россію. Барк-

лай-де-Толли; Кутузовъ; Бородинская битва; занятіе Москвы неприятелемъ; пожаръ Москвы; народная война; партизаны; отступление Наполеона и его армии; освобожденіе Европы изъ-подъ ита Наполеона. Взятіе Парижа. Присоединеніе Царства Польскаго. Священный союзъ. Внутреннія дѣла въ царствованіе Александра I: учрежденіе Государственнаго Совѣта и Министерствъ; заботы объ усиленіи образованія; мѣры для улучшенія быта крестьянскаго сословія.

3) Императоръ Николай I: Войны Персидская и Турецкая. Крымская война: оборона Севастополя. Дѣла внутреннія: изданіе свода законовъ; воссоединеніе уніатовъ. Императоръ Александръ II: окончаніе Крымской войны; Парижскій миръ; покореніе Кавказа; Приамурскій край; занятіе Туркестанской области; отмѣна важнѣйшихъ постановленій Парижскаго мира; война за освобожденіе Балканскихъ Славянъ. Важнѣйшія преобразованія Александра II: отмѣна крѣпостного права; новые суды; всеобщая воинская повинность.

(Продолженіе будетъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая награда. — Награжденіе фіолетовою скуфьею. — Отъ Могилевской Духовной Консисторіи. — Вакантныя мѣста. — Программа преподаванія предметовъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства (продолженіе).

Редакторъ *И. Пятницкій*.

---

Печат. дозвол. 1897 г. 28 мая. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Мшай*,  
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридландъ.



# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюня.

№ 16.

1897 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Уѣздныя и приходскія училища, состоявшія въ вѣдѣніи Могилевской духовной семинаріи въ первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.).

(Къ „Исторіи Могилевской духовной семинаріи“).

Могилевская духовная семинарія въ первый періодъ своего существованія имѣла въ своемъ ближайшемъ вѣдѣніи не только собственно семинарскія дѣла, но и дѣла низшихъ, приготовительныхъ къ ней, духовныхъ училищъ. Для полноты нашего очерка исторіи семинаріи, думаемъ, не лишніи будутъ краткія свѣдѣнія и объ этихъ училищахъ.

Первыми по времени учрежденія такими училищами были Гомельская и Невельская „духовныя гимназіи“ и Чечерское „духовное училище“.

*Гомельская* духовная гимназія основана была въ 1781 г. и на первыхъ порахъ своего существованія носила почти частный характеръ. Она не имѣла ни опредѣленной программы, ни опредѣленнаго матеріальнаго содержанія и во всемъ зависѣла отъ Могилевской семинаріи, служа для нея подготовительной школой. Первымъ учителемъ ея былъ нарочно для этого уволенный изъ семинаріи ученикъ риторики Іосифъ Бекаревичъ, который сначала обучалъ приходящихъ учениковъ за ихъ добровольную плату, а затѣмъ получалъ изъ семинаріи жалованье въ размѣрѣ отъ 25 до 50 руб. въ годъ. Всѣхъ учениковъ въ первый разъ поступило 13, но къ 1799 году количество ихъ уже возрасло до 65, хотя вообще число ихъ значительно колебалось.

*Невельская* гимназія основана была въ 1788 году сначала въ Полоцкѣ, а затѣмъ переведена была <sup>1)</sup> въ Невель. Она также содержалась на счетъ семинаріи, которая отпускала изъ своихъ средствъ „на жалованье учителямъ и на прочія нужды“ по 75 р. въ годъ. Число учениковъ простиралось ежегодно до 60 человекъ. Первымъ учителемъ былъ назначенъ студентъ философіи Димитрій Харкевичъ. Кромѣ учителей какъ въ той, такъ и въ другой „гимназіи“ были еще особыя завѣдующія лица, которыя назывались обыкновенно директорами и которыя избирались всегда изъ духовенства. Въ Гомельской „гимназіи“ первымъ директоромъ извѣстенъ (съ 1801 г.) протоіерей Іоаннъ Львовскій, а въ Невельской (съ 1802 г.)—іеродіаконъ Захарія Полонскій, возведенный скоро въ санъ игумена къ Невельскому Спасо-Преображенскому монастырю.

Названіе „гимназіи“ какъ Невельская, такъ и Гомельская духовныя школы носили только до 1804 года. Когда же около этого приблизительно времени стали учреждаться по губернскимъ городамъ гимназіи, зависяція отъ Императорскихъ университетовъ, то въ семинарскомъ Правленіи отъ 21 іюня 1804 года сдѣлано было постановленіе, чтобы Гомельская и Невельская „духовныя гимназіи“ не назывались впредь „духовными гимназіями“, а писались бы и назывались „духовными училищами“, „директоры“ же ихъ—„смотрителями“. Конечно, такое переименованіе сдѣлано было только лишь для внѣшняго отличія.

*Чечерское* училище было открыто въ 1786 году по образцу народныхъ училищъ; но не смотря на это, оно строго сохраняло за собою духовный характеръ и потому близко подходило къ тѣмъ цѣлямъ, какія преслѣдовала семинарія. Въ матеріальномъ отношеніи оно обезпечивалось средствами княгини Чернышевой—Кругликовой; учителя же и нужныя книги присылались изъ Могилевской семинаріи. Различіе его отъ вышеупомянутыхъ училищъ заключалось въ томъ, что въ немъ не было ни директоровъ, ни смотрителей, а существовали только особыя „завѣдующіе“, которыми были обыкновенно мѣстные священники. Первымъ завѣдующимъ лицомъ извѣстенъ (съ 1802 г.) Чечерскій протоіерей Герасимъ Кургановскій или Курганскій. Не было также здѣсь до 1803 года латинскаго языка, который преподавался въ Невелѣ и Гомелѣ.

<sup>1)</sup> Когда это было,—неизвѣстно.



Въ 1803 году изъ Св. Синода послѣдовалъ указъ съ „начертаніемъ правилъ для обученія въ русскихъ духовныхъ училищахъ“. Всѣ училища должны быть раздѣлены на 3 класса; обучаться въ нихъ ученики должны въ теченіи пяти лѣтъ; для каждаго класса долженъ быть особый учитель. Сдѣлано было въ „правилахъ“ и распредѣленіе предметовъ по классамъ. Но, за недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, это распоряженіе не было выполнено во всей точности. Оно повело только къ тому, что во всѣхъ трехъ училищахъ явилось однообразное преподаваніе съ однимъ и тѣмъ же трехгодичнымъ курсомъ.

Въ 1805 году въ семинарское Правленіе послѣдовалъ изъ Св. Синода новый указъ слѣдующаго содержанія: „1) завести приходскія училища тамъ, гдѣ есть достойные священнослужители; 2) въ домахъ священнослужителей училищъ не заводить; 3) назначать учителями священниковъ, учившихся въ семинаріи, съ оставленіемъ за ними священно-церковно-служительскихъ доходовъ“. Согласно этому указу открыты были только два училища: въ Боболуцкѣ и Хотимскѣ, да и тѣ помѣщались при священническихъ домахъ.

Съ образованіемъ Комиссіи духовныхъ училищъ настало лучшее время для этихъ школъ. Поставивъ своею задачею религиозно-нравственное просвѣщеніе русскаго народа, она обратила вниманіе не на однѣ только семинаріи, но и на образованіе новыхъ духовныхъ школъ, которыя бы подготовляли дѣтей духовенства къ болѣе успѣшному прохожденію семинарскаго курса. И вотъ 16 декабря 1809 года въ Могилевскую семинарію былъ присланъ указъ о заведеніи 4 уѣздныхъ и 15 приходскихъ духовныхъ училищъ. Но такъ какъ Витебская губернія не была тогда еще выдѣлена изъ Бѣлорусской, то уѣздныхъ училищъ было открыто 5: въ Могилевѣ, Сршѣ, Гомелѣ, Мстиславлѣ и Витебскѣ. Для всѣхъ ихъ полагался четырехлѣтній курсъ съ тремя учителями и однимъ ректоромъ. Всѣ уѣздныя училища открыты были почти одновременно.

*Могилевское* уѣздное училище открыто было 2 января 1810 года. Сначала оно было помѣщено въ каменномъ домѣ при Іосифовскомъ соборѣ; но въ томъ же году семинарское Правленіе, по просьбѣ ректора, хотѣло помѣстить его въ семинарскомъ зданіи, такъ какъ за выbytіемъ многихъ учениковъ въ уѣздныя и приходскія училища 4 комнаты въ нижнемъ этажѣ главнаго корпуса остава-

лись совершенно свободными. Однако преосвящ. Варлаамъ нашель это неудобнымъ, и уѣздное училище по прежнему оставалось при соборѣ. Первымъ ректоромъ его былъ игумень Рафаиль, проходившій до этого времени должность инспектора семинаріи. Учителями же были назначены — ученикъ риторики Яковъ Перепеча, студентъ философіи Михайль Бекаревичъ и студентъ богословія Василий Котовичъ.

*Оршанское* уѣздное училище заведено было 9 января 1810 года; ректоромъ былъ опредѣленъ туда бывшій учитель семинаріи, впоследствии Хотимскій священникъ Петръ Проскуро-Субщинскій. Всѣхъ учениковъ на первыхъ порахъ поступило 23 человекъ.

*Гомельское* уѣздное училище, замѣнившее прежнюю „духовную гимназію“, было открыто по новому образцу 16 января 1810 года и находилось подъ управленіемъ того же протоіерея Іоанна Григоровича, который предъ этимъ назывался его смотрителемъ.

*Мстиславское* уѣздное училище открыто было 9 января 1810 года; ректоромъ былъ протоіерей Алексѣй Котовичъ.

*Витебское* уѣздное училище заведено въ концѣ января 1810 г., сюда большею частію поступали дѣти изъ Витебскаго, Боболудскаго, Невельскаго и Себежскаго уѣздовъ. Первымъ ректоромъ былъ протоіерей Петръ Околовичъ.

Во всѣхъ этихъ училищахъ проходились слѣдующіе предметы: русская грамматика и синтаксисъ, латинскій и греческій языки, арифметика, краткая священная исторія, описаніе всѣхъ частей свѣта, обзоръ всемірной исторіи (по Шлецеру), пространнѣй катихизисъ, краткое объясненіе церковнаго устава и правила для учащихся.

Приходскія училища были открыты: въ Могилевѣ — при Николаевской церкви; смотрителемъ былъ назначенъ протоіерей Іоаннъ Вонсевичъ; въ Гомелѣ, Чериковѣ, Быховѣ, Чаусахъ, Мстиславлѣ, Ути, Чечерскѣ, Дубровнѣ, Любавичахъ, Копыси, Климовичахъ, и затѣмъ въ нынѣшней Витебской губерніи — въ Невелѣ, Себежѣ и Боболудцѣ. По § 21 правилъ объ образ. духов. учил. для всѣхъ ихъ назначался двухгодичный курсъ и полагалось по одному учителю и смотрителю <sup>1)</sup>. Однако не всѣ перечисленные приходскія

<sup>1)</sup> Въ приходскихъ училищахъ ученики обучались чтенію церковной и гражданской печати, русскому правописанію, чтенію складовъ рукописей, краткой русск. грамматикѣ, арифметикѣ, чистописанію, церковному букварю съ сокращ. катихизисомъ, правиламъ для учащихся и пѣнію.



училища существовали съ одинаковымъ положеніемъ: нѣкоторыя изъ нихъ улучшались и расширялись, а нѣкоторыя совершенно закрывались и причислялись къ другимъ. Такъ, напр., Копыское причислено было въ 1811 году къ Дубровенскому, Утевское — къ Гомельскому, Любавицкое — къ Оршанскому уѣздному, Боболуцкое — къ Себежскому.

Приходскія училища подчинены были ближайшимъ образомъ уѣзднымъ <sup>1)</sup>, но строго говоря тѣ и другія находились въ непосредственномъ вѣдѣніи семинарскаго Правленія <sup>2)</sup>, которое слѣдило какъ за учебно-воспитательною, такъ и экономической стороною. Въ первомъ случаѣ дѣятельность его заключалась въ томъ, что оно избирало и опредѣляло учителей и начальствующихъ лицъ, снабжало училища книгами, опредѣляло время экзаменовъ, слѣдило за правильнымъ веденіемъ учебнаго дѣла, увольняло малоуспѣшныхъ учениковъ, заботилось объ аккуратномъ поступленіи въ училища „прислѣвшихъ къ наукѣ“ священно-и церковно-служительскихъ дѣтей, провѣряло отчеты учителей, — однимъ словомъ вникало во все, что такъ или иначе касалось педагогической части. При этомъ характерно то, что, подчиняясь въ отношеніи семинарскихъ дѣлъ контролю и даже руководству епархіальной власти, въ отношеніи уѣздныхъ и приходскихъ училищъ семинарское Правленіе дѣйствовало большею частью полновластно и независимо, представляя только въ послѣдствіи въ комиссію духовныхъ училищъ годичные отчеты. Такъ, напр., первей учитель Оршанскаго духовнаго училища Григорій Ихантовскій скоро не удовольствовался назначеннымъ ему окладомъ жалованья (150 р. въ годъ) и въ томъ же 1810 году началъ просить объ увольненіи его отъ должности. Но въ семинарскомъ Правленіи отъ 21 сентября было постановлено: „за недостаткомъ достойнаго кандидата оставаться ему на должности впредь до пріисканія другаго учителя“. Въ 1813 г. учитель Могилевскаго уѣзднаго училища Иванъ Григоровичъ просилъ о переводѣ его въ Гомельское училище для поддержанія старика-отца, бывшаго въ томъ же училищѣ ректоромъ; но семинарское Правленіе и на этотъ разъ отказало ему, такъ что только усиленные хлопоты его предъ Комис-

<sup>1)</sup> Начерт. прав. о образ. духов. учил. ч. I, отд. I, § 12. отд. II, § 28; срв. проектъ устав. духов. уѣзд. уч. ч. II.

<sup>2)</sup> Проектъ уст. дух. сем. ч. II, § 272.

сіей духовныхъ училищъ разрѣшили его просьбу въ положительномъ смыслѣ. Въ 1809 г. (когда еще не было уѣздныхъ и приходскихъ училищъ) Бѣлицкое духовное правленіе доносило семинаріи, что учитель Гомельскаго духовнаго училища (старога) Аванасій Голіонко долго не возвращается изъ отпуска, отчего и занятія въ классахъ не открываются. Тогда семинарское Правленіе приказало Мстиславскому и Пропойскому заказамъ „розыскать помянутаго учителя и водворить его на мѣсто службы“.

Въ отношеніи учениковъ всѣ подвѣдомыя семинаріи училища были еще болѣе зависимы. Они не могли ни принять, ни перевести, ни уволить кого нибудь изъ учениковъ безъ вѣдома и разрѣшенія семинарскаго Правленія. Съ образованіемъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ увольненіе учениковъ, даже и малоспособныхъ, представлялось каждый разъ на усмотрѣніе комиссіи; но 3 ноября 1811 года изъ академическаго Правленія по 3 отдѣленію прислано было въ семинарію отношеніе, которымъ, на основаніи § 34 II ч. акад. устава и I ч. § 94 семинарскаго устава, семинарскому Правленію предоставлено было право „исключать безуспѣшныхъ учениковъ самостоятельно, съ утвержденіемъ только епархіальнаго архіерея“.

Переводъ учениковъ для удобства родителей, изъ одного училища въ другое, также зависѣлъ отъ семинарскаго Правленія. Напр., въ 1810 году священникъ Прибытковской церкви Андрей Демченковъ просилъ перевести сына его Василя въ Бѣлицкое училище (изъ Утевскаго), <sup>1)</sup> такъ какъ въ Бѣлицѣ находились его родственники. Семинарское Правленіе признало просьбу удовлетворительною и на прошеніи положило утвердительную резолюцію, сообщивъ потомъ объ этомъ въ соотвѣтствующія училища. Относительно экзаменовъ 9 ноября 1810 года въ Правленіи было постановлено: „во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ производить экзамены по третямъ“.

Вліяніе и власть семинарскаго Правленія въ нравственно-воспитательной практикѣ подвѣдомыхъ училищъ заключались не только въ предупредительныхъ мѣрахъ, когда оно составляло различныя инструкціи, выбирало хорошихъ благонадежныхъ учителей и пачальниковъ, устраняло порочныхъ учениковъ и т. п., но и въ каратель-

<sup>1)</sup> Бѣлица находится въ двухъ верстахъ отъ Гомеля и при томъ служила тогда уѣзднымъ городомъ; поэтому приход. уч. скоро было переведено въ Бѣлицу, хотя и не надолго.



ныхъ мѣрахъ. Всякій проступокъ ученика, если только онъ чуть—чуть выдѣлялся изъ ряда обыденныхъ дѣтскихъ шалостей, всегда доводился до свѣдѣнія семинарскаго Правленія. Такъ, напр., въ 1811 году ученикъ Могилевскаго уѣзднаго училища Авраамій Шимковичъ уворовалъ у своего товарища кошелекъ, въ которомъ было 14 коп. Когда донесено было объ этомъ семинарскому Правленію, послѣднее отъ 23 февраля постановило: наказать Шимковича розгами „въ страхъ прочимъ“ и для вѣдома сообщить отцу. Въ 1813 году смотритель Чаусскаго приходскаго училища доносилъ, что ученикъ Иванъ Герасимовъ избилъ жестоко своего товарища Андрея Костенича и въ отношеніи къ начальству оказался дерзокъ и грубъ. Семинарское Правленіе распорядилось сдѣлать на первый разъ Герасимову строгій выговоръ въ присутствіи всѣхъ учениковъ, съ предупрежденіемъ, что если онъ еще разъ обнаружитъ подобную „дерзость“, то будетъ исключенъ изъ училища.

Въ экономическомъ отношеніи семинарское Правленіе распоряжалось суммами уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, выдавало жалованье, отпускало деньги на текущіе расходы, провѣряло рапорты ректоровъ и смотрителей и во всемъ отдавало отчетъ Комиссіи духовныхъ училищъ чрезъ академическое правленіе по 3 отдѣленію. Кромѣ денежныхъ счетовъ Могилевской семинаріи приходилось нерѣдко принимать участіе и въ другихъ сторонахъ экономической жизни подвѣдомыхъ училищъ. Такъ, напр., многіе бѣдные ученики Могилевскаго уѣзднаго и приходскаго училищъ, особенно сироты, не имѣли возможности ни помѣщаться въ училищное общежитіе, ни жить на частныхъ квартирахъ. И вотъ по полученіи свѣдѣній о такихъ бѣднякахъ, Правленіе часто принимало ихъ въ семинарскую бурсу, при чемъ за извѣстную плату отъ смотрителя и ректора предоставляло имъ только столъ, а одежду должны были послѣдніе пріобрѣтать сами на счетъ училищныхъ суммъ.

Внѣшнія судьбы подвѣдомыхъ училищъ требовали не меньшаго участія къ себѣ со стороны семинарскаго Правленія. Особенно въ этомъ отношеніи послѣднее (Правленіе) часто должно было имѣть дѣло съ тѣмъ общимъ фактомъ нерасположенія бѣлорускаго духовенства къ образованію своихъ дѣтей, какое замѣчалось и въ отношеніи семинаріи. Не отдавая дѣтей въ Могилевскую духовную

школу, священно-и церковно-служители не охотно отдавали их и въ низшія училища, хотя обученіе здѣсь сопряжено было съ меньшими расходами. Такъ, напр., въ 1799 году учитель Невельской гимназіи Федоръ Голодковский жаловался семинарскому Правленію, что духовенство Невельскаго повѣта слишкомъ неаккуратно въ этомъ отношеніи и потому онъ просилъ принять настойчивыя мѣры къ заполненію училища потребнымъ числомъ учениковъ. Въ 1802 году завѣдующій Чечерской школой протоіерей Герасимъ Кургановскій также просилъ семинарское начальство понудить священно-служителей соответствующаго округа обязательно везти дѣтей „въ обученіе“. Уѣздныя училища заявляли объ этомъ семинарскому Правленію, а приходскія—ректорамъ уѣздныхъ училищъ. Напр., въ 1811 году Боболуцкій смотритель протоіерей Василій Петрашень доносилъ ректору Оршанскаго уѣзднаго училища Петру Прескуро-Субщанскому, что духовенство Себежскаго уѣзда не отдаетъ своихъ дѣтей ни въ Боболуцкое училище, ни въ Себежское.

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ семинарское Правленіе сносило или съ Духовной Консисторіей, или же непосредственно съ духовными заказами и правленіями, <sup>1)</sup> прося содѣйствія въ своевременной высылкѣ дѣтей въ школу.

Насколько семинарское Правленіе было аккуратно въ дѣлахъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ училищъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ официальный отчетъ архимандрита Амвросія, ревизовавшаго уѣздныя и приходскія училища въ 1811 году и представившаго 7 іюля въ Коммиссію слѣдующій отзывъ: „1, Могилевское семинарское Правленіе завѣдываетъ и рѣшаетъ дѣла подвѣдомственныхъ ему духовныхъ училищъ; 2, всѣ представленія и вѣдомости исправно

<sup>1)</sup> Заказы существовали въ Кричевѣ, Чериковѣ, Невелѣ, Быховѣ, Копыси, Шкловѣ, Мстиславлѣ, Чечерскѣ, Рогачевѣ и Пропойскѣ, а духовныя правленія—въ Оршѣ, Бѣлицѣ и Чаусахъ. Семинарское Правленіе обращалось къ нимъ съ прямыми требованіями по училищнымъ дѣламъ. Но заказы оскорблялись такимъ отношеніемъ и иногда выражали рѣшительное неудовольствіе. Такъ, напр., въ 1800 году бѣжалъ ученикъ семинаріи Антонъ Зубаковичъ. Семинарское Правленіе написало Мстиславскому заказу доставить ученика по назначенію. Но заказъ почему то замедлил отвѣтомъ и скоро получилъ изъ семинаріи второе требованіе съ выговоромъ за „превышеніе власти“. Тогда, оскорбившись, онъ отвѣтилъ, что „заказъ, какъ заказъ ни высшимъ по отношенію къ правленію себя не считаетъ, ни нисшимъ себя не признаетъ“.



требуетъ отъ подвѣдомыхъ училищъ; Э, никакихъ представленій отъ подвѣдомыхъ училищъ безъ должнаго удовлетворенія не остается“.

М. Лобовъ.

### ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ, КАКЪ ХОРОШЕЕ ПОСОБІЕ ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ ЗАКОНА БОЖІЯ \*).

(Замѣтка законоучителя церковно-приходской школы)

Несомнѣнно, что Законъ Божій есть душа воспитательнаго элемента всякой школы, и если успѣшно, живо преподаются его истины и правила, если глубоко западаютъ они въ души учениковъ, — то смѣло можно утверждать, что и направленіе той школы — безусловно доброе, вліяніе ея на учениковъ благотворное; если же преподаваніе Закона Божія ограничивается лишь стараніемъ заставить ученика бойко, безъ запинокъ передавать содержаніе учебниковъ на экзаменахъ и въ тому подобныхъ случаяхъ, то и воспитательные результаты такой школы сомнительны. Слѣдовательно, чтобы внутренняя жизнь школы текла нормально, — прежде всего и главнымъ образомъ должно обращать самое тщательное вниманіе на постановку преподаванія Закона Божія.

Не подлежитъ сомнѣнію то, что на урокахъ Закона Божія не слѣдуетъ ограничиваться одною теоретическою, внѣшнею стороною, но необходимо преслѣдовать и практическую. — Сообщая катихизическія и историческія свѣдѣнія, весьма благотворно рисовать предъ дѣтскимъ сознаніемъ и то, какъ возвышенныя христіанскія истины воплощались въ дѣйствительности, какъ они возбуждали спасительное пламя вѣры въ душахъ людей, какъ затѣмъ отражались въ великихъ подвигахъ христіанской любви. Словомъ нужно достигать того, чтобы при усвоеніи св. истинъ участвовали не только разумъ, память, но и чувство и воображеніе дѣтей, чтобы всѣ силы дѣтской души дружно работали въ одномъ направленіи. При достиженіи этихъ цѣлей, незамѣнимую услугу и могутъ оказать житія святыхъ, живо и понятно изложенныя. Въ самомъ дѣлѣ, что такое житія святыхъ? Не ошибемъ, если назовемъ ихъ краснорѣчивымъ изображеніемъ практическаго осуществленія въ дѣйствительной

\*) „Мск. Ц. Вѣд. 1897 г. № 19.

жизни *высокихъ идеаловъ христіанства* или — *нравственнымъ Бого-словіемъ*, изложеннымъ *въ лицахъ и картинахъ*. А вѣдь безспорно то, что живое, наглядное сообщеніе той или другой истины гораздо лучше западаетъ въ душу, яснѣе усваивается, долѣе помнится не только дѣтми, но и взрослыми, чѣмъ отвлеченное, теоретическое... И вотъ частое обращеніе къ житіямъ святыхъ, какъ къ пособию въ дѣлѣ насажденія въ народѣ религиозно-нравственныхъ истинъ, сниметъ съ уроковъ Закона Божія характеръ скучной отвлеченности и сообщитъ имъ живой интересъ, занимательность, картинность, т. е. всѣ тѣ качества, которые такъ благоприятствуютъ успѣху дѣтской воспріимчивости. Такъ, напримѣръ, при объясненіи Божественной литургіи, отмѣчая важность и величіе совершаемаго на ней таинства причащенія, весьма полезно привести примѣры того, какъ обыкновенно благоговѣнно настраивались во время этой службы великіе святители и угодники, съ какимъ страхомъ и трепетомъ они, безупречные въ жизни, приступали къ спасительному таинству. Благодаря такимъ примѣрамъ, дѣти живѣе поймутъ обязанность христіанина быть благоговѣннымъ во время службы Божіей, при участіи въ святыхъ таинствахъ. Или: наставляя дѣтей въ заповѣди о молитвѣ, почему не заронить въ дѣтское воображеніе картины молитвенныхъ подвиговъ, явленныхъ міру ютвя свл. мужей, избранниковъ Божіихъ? Почему не рассказать имъ про то, какъ пламенно лилась молитва изъ души того или другаго угодника, въ какойнибудь суровой, уединенной пустынѣ, въ дремучемъ лѣсу поды вой бури, непогоды, или дикихъ звѣрей? Вѣдь изъ этихъ рассказовъ любознательное дѣтское сердце всего яснѣе можетъ научиться той истинѣ, что молитва есть св. обязанность христіанина, что она есть нѣчто такое, на что можно посвятить всю жизнь, — ради чего — можно проститься съ житейскими утѣхами. Или, сообщая заповѣдь о тайной милостыни, почему не указать дѣтямъ на прекрасные примѣры такого рода благотворенія изъ житія св. Николая и другихъ. Помогая усваивать дѣтямъ христіанское ученіе и воспламеняя добрыя искры, несомнѣнно таящіяся въ каждой человѣческой душѣ, особенно въ юной, житія святыхъ могутъ воспитать въ нихъ и здоровый литературный вкусъ: мальчикъ, или дѣвочка, съ ранней поры приобрѣтая навѣкъ внимать доброму чтенію и назидательнымъ,



правдивымъ разсказамъ, придя въ возрастъ, будетъ привычно тягаться къ тому и другому, и въ нихъ находить для себя истинное духовное наслажденіе. Они же усвоенныя въ школѣ свѣдѣнія о прекрасномъ мірѣ избранниковъ Божіихъ, прошедшихъ свой жизненный путь истинно-христіанскою стезею, разнесутъ по своимъ домамъ и слѣдовательно незамѣтно вольютъ добрую, свѣжую струю въ семейную атмосферу.

Каждой неиспорченной душѣ свойственна потребность полюбоваться на истинно-прекрасное, нравственно возвышенное; но, къ сожалѣнію, наличная дѣйствительность и явленія обыденной жизни немногю заключаютъ въ себѣ данныхъ къ удовлетворенію этой существенной потребности. Между тѣмъ, созерпаніемъ духовной красоты святыхъ душа до нѣкоторой степени удовлетворится, и, во всякомъ случаѣ, на прекрасныхъ образцахъ возможнаго для чловѣка совершенства отдохнетъ отъ суетныхъ проявленій чловѣческой жизни. При этомъ нужно еще принять во вниманіе то обстоятельство, что одною изъ причинъ нравственной неподвижности и религіозной холодности въ людяхъ является довольно распространенное убѣжденіе, что, при современныхъ условіяхъ, въ средѣ обыкновенныхъ людей, невозможно возвыситься до жизни истинно-христіанской, идеальной, что такая жизнь не по силамъ грѣшнымъ людямъ, что она — удѣлъ однихъ святыхъ. Этотъ, такъ сказать, практическій скептицизмъ съ раннихъ лѣтъ невольню приражается сознанію людей, заставляя ихъ свыкаться съ суетною, грѣховною жизнію, и убиваетъ въ самомъ корнѣ энергію къ нравственному развитію и совершенству, даже ослабляетъ и мимолетные порывы къ добрымъ поступкамъ. „Всѣ такъ живутъ, жили и будутъ жить, — да и жить иначе невозможно“ — твердитъ большинство. А между тѣмъ дѣти внимаютъ этимъ горькимъ фразамъ безнадежности, этимъ унылымъ возгласамъ равнодушія, и въ свою очередь заражаются ими и, возрастая, начинаютъ повторять ихъ. Въ виду этого, житія святыхъ могутъ въ значительной степени ослабить этотъ пагубный скептицизмъ: они краснорѣчиво доказываютъ, что часто среди самой кипучей суеты житейской, въ кругу глубоко порочныхъ людей появлялись лица добродѣтельныя, непрестанно помнящія Бога, всегда служащія Ему, за что и удостоивались прославленія отъ Бога; они же говорятъ и про тѣ случаи, когда и порочные люди простились

со грѣхомъ, выходили на новый добрый путь и по нему шли неуклонно до самаго часа смертнаго.. Подъ вліяніемъ подобныхъ душеспасительныхъ разсказовъ, въ дѣтской душѣ, невольно появляется желаніе подражать тѣмъ, кто чрезъ вѣковую даль продолжаетъ сіять и доселѣ своею духовной красотой.

Наконецъ, житія святыхъ, какъ прекрасное педагогическое средство, заслуживаютъ особеннаго вниманія и тѣмъ, что вполне удовлетворяютъ національному народному вкусу. Искони вѣковы любимымъ чтеніемъ у русскаго грамотника были сказанія про жизнь и подвиги святыхъ, - поэтому въ высшей степени благоразумно дать этому источнику христіанскаго просвѣщенія возможно широкое примѣненіе, и, по крайней мѣрѣ, сдѣлать его непремѣннымъ спутникомъ подрастающаго поколѣнія..

Послѣ всего сказаннаго, естественно является вопросъ: какое же время посвятить на желательную передачу школьникамъ содержанія жизни святыхъ? Вполнѣ возможно и весьма желательно дѣлать это попутно съ сообщеніемъ самыхъ религіозно-нравственныхъ истинъ на урокахъ Закона Божія; весьма хорошо и полезно также законоучителю или учителю, въ крайнемъ случаѣ старшему ученику, послѣ утренней молитвы тотчасъ же прочитывать житіе дневнаго святаго... Пусть чрезъ это убавится нѣсколько времени отъ обычныхъ занятій, пусть убавится срокъ для переспроса учениковъ, — нравственное настроеніе школы отъ того ничего не потеряетъ. Мало утѣшительнаго въ томъ, если дѣти бойко, но безучастно передаютъ содержаніе уроковъ по Закону Божьему, когда ясно становится, что св. истины скользятъ только, такъ сказать, по поверхности души, не проникая въ глубь сердца, не согрѣвая его; но за то какъ отрадно любоваться на дѣтей, когда они отвѣчаютъ по Закону Божьему вполне сознательно, съ замѣтнымъ чувствомъ и готовы пояснить отвѣтъ примѣрами, когда они начинаютъ понимать возможность приложенія къ жизни христіанскихъ правилъ, и своимъ чуткимъ сердцемъ любить эти, ясно сознанныя и усвоенныя, правила!...

Свящ. В. Востоковъ.



## Извѣстія и замѣтки.

— Торжество 400-лѣтія со дня кончины св. священномученика Макарія, митрополита Кіевскаго. — 1-го минувшаго мая въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ торжественно праздновалось 400-лѣтіе мученической кончины священномученика Макарія, митрополита Кіевскаго \*). Торжество 400-лѣтія началось всеобщимъ бдѣніемъ, совершеннымъ накануне въ Кіево-Софійскомъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Іоанніемъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, въ присутствіи массы молящихся богомольцевъ, до тѣсноты переполнявшихъ обширный храмъ. Въ самый день торжества, въ 9 часовъ утра, раздался благовѣстъ къ поздней литургіи, которую совершалъ Высокопреосвященный Іоанніій, въ сослуженіи четырехъ архимандритовъ и соборнаго духовенства. Задолго до начала литургіи, дремній храмъ св. Софіи началъ наполняться молящимися, но большинство изъ желавшихъ присутствовать на торжественномъ богослуженіи не могли попасть въ соборъ влѣдствіе тѣсноты и остались на обширномъ соборномъ погостѣ, куда доносилось изъ храма церковное пѣніе. Численность этой толпы простиралась не менѣе, какъ до 10,000 человекъ. По окончаніи божественной литургіи началось, съ участіемъ многочисленнаго духовенства, торжественное молебствіе священномученику Макарію, святителю Кіевскому. Въ началѣ молебствія изъ соборнаго храма началъ выходить крестный ходъ съ мощами св. Макарія. Впереди несли кресты и хоругви, далѣе слѣдовали протоіереи, несшіе гробъ съ мощами святителя, за мощами слѣдовалъ Высокопреосвященный митрополитъ Іоанніій, въ предшествіи трехъ епископовъ: преосвященныхъ Сильвестра, Іакова и Сергія — викаріевъ Кіевской епархіи, четырехъ архимандритовъ и многочисленнаго соборнаго и городского духовенства. При торжественномъ молебномъ пѣніи св. Макарію, началось обношеніе мощей святителя вокругъ соборнаго храма. У западныхъ, южныхъ и сѣверныхъ дверей собора и противъ алтаря церковное шествіе останавливалось и служилась краткая литія, причемъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ благословлялъ народъ на четыре стороны. Обойдя вокругъ собора, крестный ходъ возвратился черезъ западныя двери въ соборъ, гдѣ и закончилось знаменательное церковное торжество, представлявшее собою величественное и трогательное зрѣлище.

Кіевское Общество просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви рѣшило почтить память священномученика Макарія устроеніемъ его имени

\*) Сохранившіяся свѣдѣнія о жизни и дѣятельности этого Святителя сообщимъ въ ближайшемъ №.

церкви-школы на Юрковицѣ. Это будетъ, по словамъ „Кіевлянина“, на Руси первая церковь во имя священномученика Макарія митрополита Кіевского. Закладка церкви-школы на Юрковицѣ совершена 4 мая („Моск. Ц. Вѣд.“)

— *Рядкій подвижникъ.*— По сообщенію „Московского Вѣстника“, въ Москвѣ, 26 апрѣля, въ церкви св. Василя Кесарійскаго, что на Тверской-Ямской, при громадномъ стеченіи народа, было совершено отпѣваніе извѣстнаго въ Москвѣ своею подвижническою жизнью крестьянина Ивана Трифоновича Забулонова. Почившій болѣе двадцати лѣтъ странствовалъ по Москвѣ, исключительно посѣщая церкви и монастыри во время богослуженія; постоянно онъ постился, ночевалъ обыкновенно въ Кремлѣ, близъ паперти соборовъ, чтобы по первому звону быть на утрени въ Успенскомъ соборѣ; на тѣлѣ, болѣе пятнадцати лѣтъ, онъ носилъ вериги, вѣсомъ до двухъ пудовъ; вокругъ туловища онъ былъ закованъ желѣзнымъ обручемъ, а на спинѣ, груди и на бокахъ носилъ массивные желѣзные кресты, соединенные между собой цѣпями. За три дня до кончины И. Т. сподобился причаститься св. Таинъ, пособоровался и затѣмъ попросилъ снять съ себя вериги. При помощи приглашеннаго кузнеца желѣзный поясъ, окружавшій его тѣло, былъ расклепанъ, и лишь тогда только явилась возможность снять кресты, изъ которыхъ одинъ, бывшій на спинѣ, вѣсилъ около полупуда. Похороны состоялись на кладбищѣ Новодѣвичьяго монастыря. Въ ризницу сего же монастыря, по распоряженію епархіальнаго начальства, переданы на храненіе и вериги И. Т. Забулонова.

— *Подвигъ 10-лѣтней дѣвочки.*— Въ маѣ прошлаго года на Дону имѣлъ мѣсто героическій поступокъ десятилѣтней дѣвочки казачки Вассы Махиной, которая, съ опасностью для собственной жизни, спасла утравшую въ рѣкѣ четырехлѣтнюю дѣвочку. Объ этомъ самоотверженіи было доведено до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества Гесударя Императора и на-дняхъ, какъ передаетъ „Приаз. Кр.“, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на награжденіе Вассы Махиной за совершенный ею подвигъ челоуѣколюбія серебряной медалью съ надписью: „За спасеніе погибавшаго“ для ношенія на груди на Владимірской лентѣ.

## ВИБЛЮГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (май). Отдѣлъ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе.—Отдѣлъ II. Св. Германъ, патріархъ Константинопольскій (715—740 г.) И. Д. Андреева. Св. Макарій, Митрополитъ Кіевскій и всея Руси (1497 г.) (По поводу 400-лѣтія со дня мученической кончины святителя Макарія, 1 мая) И. З. Господство Грековъ въ іеруса-



лимскомъ патриархатѣ съ первой половины XVI до половины XVIII вѣка. **Н. Э. Балперова.**—Отдѣлъ III. Посѣщеніе Московской Духовной Академіи примасомъ Англии, архіепископомъ Йорскимъ, (15-е апрѣля 1897 г.) **В. А. Соколова.** Страница изъ исторіи православной русской миссіи въ Китаѣ. (Письма миссіонера). Полтора года въ Берлинѣ. (Замѣтки о религиозной и нравственной жизни). **Н. Н. Писаревскаго.**—Отдѣлъ IV. Къ вопросу о политическихъ, национальныхъ и религиозныхъ задачахъ Россіи. **П. В. Тихомирова.** Религія, какъ предметъ историческаго и философскаго изученія. Мензисъ. Исторія религій. Переводъ съ англійскаго **М. Чепинской.** 1897 С. **С. Глаголева.**—Отдѣлъ V. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы за сѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1896 годъ. Объявленія. **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** (іюнь). I. Лекція о религіи вообще и въ особенности объ истинной религіи христіанской. Высокопр. **Инновентія** (Борисова), архіепископа Херсонскаго. Сообщилъ прот. **Н. И. Флоринскій.**—II. Изъ путевыхъ записокъ поклонника святымъ мѣстамъ священнаго Востока. (Съ рисункомъ). Священника **А. В. Анисимова.**—III. „Лѣстница добродѣтелей“. **А. В. Кодратова.**—IV. Бесѣда на евангеліе отъ Іоанна. **Святѣйшаго Патриарха АНѢИМА VII** (Цадосъ). Бесѣда XXI. Съ благословенія Его Святѣйшества, перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской церкви въ Константинополь **Александръ Смирнопуло.**—V. Совѣты учащемуся юношеству. X. Истинный миръ. Проф. прот. **Н. А. Елеонскаго.**—VI. Письмо Оптинскаго старца **Іеромонаха** отца **Амвросія.** Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго скита **Іеромонахъ** отецъ **Іосифъ.**—VII. Святитель **Феофанъ затворникъ** и подвижникъ Вышинской пустыни. **И. А. Крутикова.**—VIII. Поѣздка въ Абиссинію. Архимандрита **Ефрема**, бывшаго доктора. **М. М. Цвѣтаева.**—IX. Катихизическія бесѣды. CX. Свящ. **С. М. Садковскаго.**—X. Подъ впечатлѣніемъ прочитанной книги. —XI. Всеобъемлющій рецептъ. Преосвящ. **Феофана Затвор.**—XII. Письма его-же: 1) къ княгинѣ **Н. И. Кугушевой** и 2) къ **Н. А. М.**—XIII. Игуменія **Августа**, въ мирѣ княжна **Ширинская-Шихматова.** Заочнаго учителя **Николаевскаго** Кадетскаго корпуса **В. І. Жмакина.**—XIV. Память Царя благочестивѣйшаго и самодержавнѣйшаго. Преосвященнаго **Виссаріона**, Епископа **Костромскаго.**—XV. Исповѣданіе **Петрова.** Его-же (Къ 29 іюня).—XVI. Признаки отрезвленія мысли на Западѣ. **Н. А. Колосова.**—XVII. Новыя вѣянія въ Англиканствѣ и Старокатолицизмъ.—Отъ редакціи.—Объявленія.

**РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ** (май) I. „Семья Русскаго Государя въ 1886 г.“. Изъ воспоминаній г. **Лансова**, (Перев. съ франц. **Ольги Прибытковой**).—II. „26 февраля 1897 г.“. Стихотв. **Гр. А. А. Голенищева-Кутузова.**—III. „Единоличная власть какъ принципъ государственнаго строенія. Гл. I—XIX. **Л. А. Тихомирова.**—IV. **Переписка Аксаковыхъ** съ **Н. С. Соханской** (Кохановской) 1861 г. Сообщ. **О. Г. Ажапова.**—V. „Омутъ.“ Разсказъ пріятели. Гл. VII—IX. (Окончаніе). **Ш. А. Кулиша.**—VI. „Воспоминаніе о **Н. И. Костомаровѣ** и **А. Н. Майковѣ**“. **Ч. П. Барсукова.**—VII. Вырожденіе. Романъ (посмертный). Часть первая. „Внуки“. Гл. V—VIII. **В. П. Желиховской.**—VIII. „Настоящее и будущее русскаго авдіо-нернаго дѣла“. II. (Окончаніе). Проф. **И. Т. Тарасова.**—IX. „Грезы безсмертія“. Стихотворенія. **М. А. Лохвицкой.**—X. Путешествіе антіохійскаго патриарха **Макарія** въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ, архидіакономъ **Павломъ Алеппскимъ.** (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи). Проф. **Г. А. Муржоса.**—XI. „У Озера“. Повѣсть. Гл. I.—VII, **С. Ю. Витте.**—

XII. „Опыт о свободѣ воли“. Гл. XVIII—IX. Проф. П. Е. Астафьева.—XIII. „На берегу Чернаго моря“. Романъ. Часть первая. Гл. I. Н. А. Крыжановскаго.—XIV. Еврейскіе обходы закона въ питейной торговлѣ. Князя Н. В. Шаховскаго.—XV. „Тихъ и ясенъ вечеръ мая“... Стихотвореніе. В. С.—XVI. „1 марта 1881 г.—18 мая 1896 г.“. В. В. Розанова.—XVII. „Исповѣдь“. Рассказъ. Поля Бурже. (Переводъ съ французскаго А. В. Перелигиной).—XVIII. „Помивка по К. Н. Бестужевъ-Рюминъ“, Проф. И. П. Филевича.—XIX. „Карлъ Вейерштрассъ“. Краткій біографическій очеркъ. Проф. П. М. Шокровскаго.—XX. „Московское студенчество“. (1889—1895). Изъ записной книжки. Гл. IX. А. Ф. Филиппова.—XXI. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ К. А. Губастову. К. Н. Леонтьева. 2) На смерть А. С. Пушкина. Стихотвореніе. А. Г. Родзянки. Собр. Н. И. Черныяевъ. 3) Изъ воспоминаній о поэтѣ В. И. Красовѣ. П. А. Збруева.—XXII. Лѣтопись печати: 1) Государственность и сословность; 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XXIII. Лѣтопись современной беллетристики Князя В. Щетинина.—XXIV. Библиографія: 1) Церковные вопросы. 2) Соціологія. 3) Государственное право. 4) Исторія. 5) Путешествія. 6) Педагогія. 7) Математика. 8) Физансы. 9) Народное хозяйство. 10) Политика. 11) Искусство.—XXV. Внутреннее обозрѣніе. Учрежденіе Особаго Совѣщанія для выясненія нуждъ дворянства.—Составъ Совѣщанія и условія, необходимыя для успешности его трудовъ.—Попытки разрѣшенія дворянскаго вопроса.—Сословныя привилегіи. А. И. Елишева.—XXVI. Областной отдѣлъ: Изъ Вильны В. А.—XXVII. Иностранное обозрѣніе. Конецъ греко-турецкой войны.—XXVIII. Письмо въ редакцію: 1) Н. П. Варсулова. 2) Н. И. Черныяева.—XXIX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXI. Объявленія.—XXXII. Приложение: Крестоносцы. Историческій романъ Генриха Сенкевича. (Переводъ съ польскаго. А. Г. Чичаговой).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Уѣздныя и приходскія училища, состоявшія въ вѣдѣніи Могилевской духовной семинаріи за первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.) (Къ „Исторіи Могилевской духовной семинаріи“). М. Лобова.—Житія святыхъ, какъ хорошее пособіе при преподаваніи Закона Божія. (Замѣтка законоучителя церковно-приходской школы). Свящ. В. Востокова.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. довол. 1897 г. 28 мая. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей І. Милый. Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридриха.