

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта 1866 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
1-го и 15-го числа. Цѣна годово-  
му изданію съ пересылкою и  
доставкою 5 руб., безъ пересыл-  
ки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей  
при духовной семинаріи въ Ряза-  
ни, и у истинныхъ благочинныхъ.

### № 14.

### ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія правительства: Правила утвержденныя св. Синодомъ 15/23 октября 1865 года, объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ духовно-учебныхъ вѣдомствъ. — Отъ рязанскаго приказа общественаго призрѣнія. Распоряженія епархіальнаго начальства. Воззваніе Его Высокопреосвященства священнослужителямъ и старостамъ приходскихъ церквей Рязанской епархіи. — Преподаніе архипастырскаго благословенія и объявленіе признательности епархіальнаго начальства. — Увольненіе отъ должности благочиннаго. — О перемѣщеніи на высшей окладъ пенсіи. — Опрежденіе на должность учителя д. училища. — Опрежденіе на причетническія мѣста. — Списокъ лицъ назначенныхъ въ составъ ревизіонныхъ комитетовъ. — Списокъ лицъ избранныхъ отъ земства въ члены губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ПРАВИЛА,

утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ 15/23 октября 1865 года, объ учрежденіи временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства.

1) По резолюціи епархіальнаго архіерея ежегодно, въ началѣ января мѣсяца, учреждается ревизіонный комитетъ для повѣрки а) отчетовъ по содержанію академій, семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ, б) отчетовъ временныхъ строительныхъ комитетовъ, в) отчетовъ о свѣчномъ доходѣ и г) о суммахъ, выручаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

*Примѣчаніе.* Для низшихъ училищъ, не соединенныхъ съ семинаріею, учреждаются ревизіонные комитеты на мѣстѣ, на основаніи сихъ же пра-

вилъ. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій къ учрежденію такихъ комитетовъ, училищныя отчеты съ документами представляются въ семинарское правленіе для передачи въ тотъ комитетъ, которому поручена будетъ повѣрка отчетовъ семинарскихъ.

2) Комитетъ состоитъ изъ трехъ членовъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи.

3) Комитетъ имѣетъ право, независимо отъ повѣрки годовой отчетности, наблюдать въ продолженіи года за производствомъ хозяйственныхъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и по постройкамъ, совершаемымъ подъ наблюденіемъ строительныхъ комитетовъ, съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, наличность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также работъ по постройкамъ.

4) Отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ ревизіонныхъ комитетахъ, доставляются имъ академическими и семинарскими правленіями и начальствами низшихъ училищъ не позже первыхъ чиселъ марта вмѣстѣ со смѣтою, подлинными приходорасходными книгами и документами; временными строительными комитетами къ 1 марта съ подлинными приходорасходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ; къ тому же времени и со всѣми необходимыми документами должны быть доставляемы въ комитетъ правленіями академій, семинарій и училищными начальствами отчеты въ суммахъ, по особымъ опредѣленіямъ святѣйшаго Синода, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые строительные комитеты; духовными консисторіями къ 1 апрѣля а) отчетъ о свѣчномъ доходѣ съ вѣдомостями духовныхъ правленій, гдѣ таковыя существуютъ, благочинныхъ и церковныхъ причтовъ, а также приходорасходною книгою и прочими документами и б) отчетъ о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, съ приходорасходными книгами, денежною и матеріальною, и прочими документами.

*Примѣчаніе.* Ревизіонный комитетъ, не получивъ, въ установленные сею статьею сроки, отчетовъ отъ подлежащихъ мѣстъ, представляетъ епархіальному преосвященному о побужденіи виновныхъ къ скорѣйшему доставленію ихъ.

5) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла, необходимыя комитету, сверхъ означенныхъ въ 4 статьѣ, доставляются ему поименованными въ той статьѣ мѣстами и учрежденіями, по его требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія комитета можетъ быть приглашаемъ экономъ академіи или семинаріи для личныхъ объясненій.

6) Комитетъ, производя ревизію, ведетъ постоянный журналъ, въ который вноситъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

7) Потребные для производства дѣлъ комитета канцелярскіе матеріалы

отпускаются отъ мѣстныхъ академическаго или семинарскаго правленій по требованіямъ старшаго члена комитета.

*Примѣчаніе.* Расходъ, по сему случаю сдѣланный, относится на счетъ суммы, назначаемой по смѣтѣ на канцелярскія потребности по академіи или семинаріи, а въ случаѣ недостатка ея, на счетъ суммы, ассигнуемой на мелочные и экстраординарные расходы.

8) Ревизія книгъ и отчетовъ производится комитетомъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктахъ: 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 приложения къ ст. 10 (п. 2 буква б.) счетнаго устава мѣстъ и властей подвѣдомственныхъ святѣйшему Синоду, примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 общаго счетнаго устава.

9) Производя повѣрку по изложеннымъ правиламъ, ревизіонный комитетъ принимаетъ сверхъ того во вниманіе въ отношеніи:

1) *Экономическихъ отчетовъ академій, семинарій и училищъ*, предоставленныя духовнымъ учебнымъ заведеніямъ изъятія изъ общихъ правилъ въ порядкѣ заготовленія потребностей (уст. акад. §§ 232, 233 и 234 уст. сем. §§ 204, 205 и 206), а также и то: а) производится ли, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода <sup>26 октября</sup> 1860 г. по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускаются ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы; б) соблюдаются ли установленныя опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, 21 декабря 1864 г., правила о передвиженіи кредита, именно: испрашивается ли каждый разъ разрѣшеніе академическимъ и семинарскимъ правленіями отъ епархіальнаго преосвященнаго, а начальствами низшихъ духовныхъ училищъ отъ семинарскаго правленія на покрытіе недостатковъ по однимъ параграфамъ смѣты сбереженіями по другимъ и уважительны ли самыя причины допускаемыхъ передержекъ противъ смѣтнаго ассигнованія; на производство же расходовъ, по смѣтѣ не назначенныхъ, имѣется ли разрѣшеніе святѣйшаго Синода, или оберъ-прокурора и в) сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освящалось разнаго рода помѣщеній, какъ то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч. и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ святѣйшаго Синода <sup>26 октября</sup> 1860 года. <sup>14 декабря</sup>

2) *Строительныхъ отчетовъ*, данныя строительнымъ комитетамъ инструкціи;

3) *Отчетовъ о свѣчномъ доходѣ*: показывается ли въ причтовыхъ вѣдомостяхъ огарочный воскъ и прибыль отъ сего матеріала, не накапливается ли по церквамъ излишній противъ установленныхъ правилъ запасъ свѣчъ и воска, согласно ли съ дѣйствительными цѣнами показываются издержки на покупку сихъ матеріаловъ, и не замѣчается ли по церквамъ въ однихъ мѣстностяхъ значительной разницы въ цѣнахъ на воскъ и свѣчи, а тамъ,

гдѣ есть принадлежащія епархіальному вѣдомству свѣчныя лавки, цѣнъ превышающихъ тѣ, по которымъ сіи матеріалы могутъ быть приобретаемы изъ этихъ лавокъ, и на оборотъ, не пакуется ли воскъ и свѣчи для свѣчныхъ лавокъ по цѣнамъ выше тѣхъ, по которымъ сіи матеріалы приобретаются церквами въ другихъ мѣстахъ; если по какимъ церквамъ оказывается уменьшеніе свѣчнаго дохода, то объясняются ли въ церковныхъ вѣдомостяхъ причины сего, свидѣтельствуется ли уважительность сихъ причинъ благочинными въ ихъ вѣдомостяхъ, рассматриваются ли эти обстоятельства консисторіею и объясняется ли о томъ въ консисторскомъ отчетѣ, исправно ли взыскиваются недоимки свѣчнаго дохода по разнымъ случаямъ, и имѣется ли за симъ въ консисторіи надлежащее наблюденіе; отъ всѣхъ ли церквей, отъ которыхъ слѣдуетъ, доставляется въ консисторію свѣчной доходъ, показываются ли благочинными въ вѣдомостяхъ, а консисторіею въ отчетѣ отдѣльно отъ церквей, обязанныхъ взносомъ свѣчнаго дохода, поступленіе сего дохода по церквамъ, изъятымъ отъ такового взноса и не замѣчается ли, при разсмотрѣніи церковныхъ и благочинническихъ вѣдомостей и при сличеніи ихъ съ консисторскимъ отчетомъ, какихъ либо обстоятельствъ, по которымъ свѣчной доходъ поступаетъ не въ томъ количествѣ, въ какомъ бы можно было ожидать его.

и 4) *Отчета о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы*, соблюдаются ли утвержденныя свѣтѣйшимъ Синодомъ <sup>19 іюля</sup> 1861 года <sup>14 августа</sup> правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы.

10) По окончаніи повѣрки экономическихъ отчетовъ, ревизіонный комитетъ свидѣтельствуется установленнымъ порядкомъ наличность кассы и правильность храненія ея, при чемъ изъ подлинныхъ журналовъ удостоверяется, производилось ли ежемѣсячное свидѣтельство суммъ и полугодичныя свидѣтельства училищнаго имущества. Что же касается до училищъ, состоящихъ въ уѣздныхъ городахъ, для ревизіи отчетности которыхъ особыхъ комитетовъ учреждено не было (ст. 1 сихъ прав.), то свидѣтельство наличности кассы ихъ и проч. поручается епархіальнымъ преосвященнымъ особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельства увѣдомляютъ ревизіонный комитетъ.

11) Если при производствѣ свидѣтельствъ, установленныхъ 3 и 10 статьями сихъ правилъ, окажется недостатокъ въ суммѣ, или припасахъ и матеріалахъ, то комитетъ немедленно доноситъ о томъ епархіальному преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности духовно-учебнаго вѣдомства.

12) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста ревизіонный комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной повѣрки журналъ и присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся, при повѣркѣ, неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ съ объясненіями отчетнаго мѣста и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ епархіальному преосвященному.

*Примѣчаніе.* Дѣйствія комитета и замѣчанія его по наблюденію, согласно 3 ст. сихъ правилъ, за производствомъ хозяйственныхъ и строительныхъ расходовъ и за самыми работами, вносятся въ журналъ особыми статьями, копии съ которыхъ передаются учреждаемымъ въ началѣ года ревизіоннымъ комитетамъ для производства ревизіи отчетности того года, къ которому сказанныя замѣчанія относятся.

13) По утвержденіи сказаннаго журнала и заключеній ревизіоннаго комитета преосвященнымъ, комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ и утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами по принадлежности, а отчеты съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложеній къ нимъ, отсылаетъ въ хозяйственное управленіе не позже 1-хъ чиселъ октября.

14) Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ хозяйственномъ управленіи при святѣйшемъ Синодѣ, или отчетовъ сего управленія въ святѣйшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ откроются пропущенными какіе либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бѣ быть обнаружены ревизіонными инстанціями, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, или лицъ, непосредственно въ томъ виновныхъ, члены ревизіонныхъ комитетовъ, смотря потому будутъ ли, по разсмотрѣніи святѣйшимъ Синодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію, или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 55, 56 и 57 счетнаго устава мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ святѣйшему Синоду и ст. 368 — 370 общаго счетнаго устава).

*Ф о р м а.*

**Замѣчанія, сдѣланныя ревизіоннымъ комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ такого-то отчетнаго мѣста.**

Замѣчанія Комитета.	Объясненія Правленія.	Заключенія Комитета.

### Отъ Рязанскаго приказа общественнаго призрѣнія.

Рязанскій приказъ общественнаго призрѣнія имѣетъ честь увѣдомить, что дѣйствія кредитной его части, съ 1-го января сего года, прекращены по приказу окончательно, и что на семъ основаніи, всѣ мѣста и лица, кому встрѣтится до приказа надобность, по текущимъ дѣламъ: о займахъ изъ приказа и о вкладахъ въ ономъ по билетамъ и книжкамъ сберегательной кассы, на будущее время, должны обращаться уже, съ требованіями своими, прямо въ Рязанское отдѣленіе государственнаго банка.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священнослужителямъ и старостамъ приходскихъ церквей  
Рязанской епархіи.

Блаженной памяти Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Павловичъ въ 1808 году утвердилъ предположенія комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ, чтобы впредь русскія духовно-учебныя заведенія содержались главнымъ образомъ на суммы, выручаемыя ежегодно отъ продажи свѣчей при православныхъ русскихъ церквахъ. Въ исполненіе такой Высочайшей воли святѣйшій правительствующій Синодъ указомъ, отъ 14 ноября 1810 года, далъ знать по всѣмъ православнымъ русскимъ епархіямъ, чтобы свѣчная прибыльная сумма въ началѣ января каждаго года во всей цѣлости представлялась епархіальному начальству священнослужителями и церковными старостами всѣхъ приходскихъ церквей.

Въ продолженіи всей первой четверти нынѣшняго столѣтія означенныя распоряженія Государя Императора и святѣйшаго Синода исполнялись священниками и старостами приходскихъ церквей съ такою исправностію, что всѣ наши духовно-учебныя заведенія въ то время получали совершенно безбѣдное содержаніе изъ суммъ, находившихся въ вѣдѣніи Русскаго духовнаго правительства.

Съ теченіемъ времени число духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи возрастало все болѣе и болѣе, количество учащихся и учащихъ въ нихъ увеличивалось, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивались нужды и потребности самыхъ заведеній; но священники и старосты приходскихъ церквей исполняли Императорскую волю о взносѣ всей свѣчной прибыльной суммы на содержаніе духовныхъ православныхъ русскихъ училищъ уже далеко не съ тою исправностію, съ какою она исполнялась въ началѣ, при первомъ воспослѣдованіи Высочайшаго распоряженія. И вотъ наши духовныя академіи, семинаріи и училища, по причинѣ прогрессивно возраставшей всеобщей дороговизны на всѣ предметы потребленія и употребленія, постепенно становились все бѣднѣй и бѣднѣй и дошли наконецъ до настоящаго въ высшей степени затруднительнаго положенія. Нынѣ учитель рязанской гимназіи полу-

чаетъ жалованья въ годъ отъ 900 р. до 1300 р. сер., тогда какъ профессоръ рязанской семинаріи долженъ довольствоваться 257 р. въ годъ; въ свѣтскихъ училищахъ (гимназическихъ пансіонахъ) издерживается на содержаніе ученика въ годъ до 200 и болѣе рублей сер., а полнокоштный ученикъ семинаріи получаетъ на свое содержаніе въ годъ 34 р. 28 к., полнокоштный ученикъ училища 22 р. 34 к. и половинокштный 11 р. 42 к., каковая сумма назначена еще въ 1820 году; на бібліотеку въ рязанской гимназіи ассигнуется 400 р. сер. въ годъ, въ рязанской семинаріи 150 р. 40 к., а въ училищахъ 28 р. 10 к., даже въ данковскомъ дух. училищѣ 1 р. 80 к., и сумма бібліотечная на училища отпускается только съ 1865 года; на больницу въ семинаріи, существующую для леченія 900 учениковъ семинаріи и двухъ рязанскихъ училищъ, ассигнуется въ годъ 228 р. 50 к., въ другія уѣздныя духовныя училища рязанской епархіи на леченіе учениковъ ни какой суммы не отпускается.

Исторія христіанской церкви свидѣтельствуетъ, что духовныя училища во всѣ вѣка содержались главнымъ образомъ на церковныя суммы. И дѣйствительно, за удовлетвореніемъ своихъ неизбѣжныхъ нуждъ, наши церкви не могутъ сдѣлать ни какого лучшаго употребленія, какъ жертвовать ихъ на поддержаніе и усиленіе духовнаго христіанскаго просвѣщенія, на воспитаніе и религіозное образованіе будущихъ пастырей и учителей церкви: вся сила, слава и величіе каждой христіанской церкви заключается въ высотѣ религіозной мысли и истинно-христіанскаго настроенія мыслей и чувствованій всѣхъ прихожанъ, въ твердомъ и разумномъ исповѣдываніи христіанскаго вѣроученія и въ сознательно благочестивой личной, семейной и общественной жизни, а это возможно только тогда, когда во главѣ каждаго прихода будетъ стоять истинно просвѣщенный и христіански благовоспитанный пастырь церкви.

Обращая свое архипастырское вниманіе на скудное положеніе семинаріи и низшихъ духовныхъ училищъ управляемой мною рязанской епархіи, я поручилъ комитету изъ членовъ семинарскаго правленія, членовъ духовной консисторіи, двухъ наставниковъ семинаріи и смотрителя рязанскихъ училищъ, составить новую смѣту суммъ, потребныхъ на безбѣдное содержаніе всѣхъ нашихъ епархіальныхъ духовныхъ училищъ. Комитетъ въ точности исполнилъ мое порученіе. На 1865 годъ, за исключеніемъ классныхъ, пенсіонныхъ и вѣнчиковыхъ денегъ, ассигновало на содержаніе семинаріи и училищъ рязанской епархіи 28,004 р. 21 к., именно изъ свѣчныхъ доходовъ рязанской епархіи 14,414 р. 47½ к. и 13,589 р. 66½ к. частию изъ свѣчныхъ доходовъ кавказской епархіи, частию изъ процентовъ съ капиталовъ святѣйшаго Синода. По составленной комитетомъ смѣтѣ въ годъ на содержаніе нашихъ рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній причитается 57,000 р. и вся эта сумма должна ежегодно собираться отъ церкви одной рязанской епархіи, такъ какъ каждая епархіа по справедливости сама должна содержать свои духовныя училища, если имѣетъ къ тому возможность. Изъ смѣтной цифры 57,000 р. будетъ ежегодно идти,

между прочимъ, на жалованье наставникамъ одной нашей семинаріи и семи нашихъ уѣздныхъ училищъ 31,300 руб. и на содержаніе бѣдныхъ духовныхъ воспитанниковъ болѣе 20,000 р. сер.

Въ смоленской епархіи съ 1865 года быть духовно-учебныхъ заведеній уже улучшенъ на однѣ епархіальныя средства, на взносъ опредѣленной суммы отъ всѣхъ церквей епархіи въ пользу училищъ изъ общаго количества церковныхъ доходовъ. Священнослужители и церковные старосты смоленской епархіи съ полною готовностью и съ истинно христіанскою ревностью о преуспѣяніи духовнаго просвѣщенія письменно заявили смоленскому преосвященному Антонію, что изъ числа 102,000 рублей, ежегоднаго церковнаго дохода смоленской епархіи, можетъ быть удѣлено на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній той епархіи 42,000 р. сер.

Рязанская епархіа имѣетъ гораздо больше средствъ, нежели Смоленская, къ удовлетворенію нуждъ рязанскихъ духовныхъ училищъ. Въ смоленской епархіи 600 приходскихъ церквей, 783 причта, 1,078,817 душъ жителей, въ томъ числѣ мужскаго пола 516,142 души, кошельковыхъ и кружечныхъ церковныхъ доходовъ 79,948 р., свѣчныхъ 21,878 р.; въ рязанской же епархіи всѣхъ приходскихъ церквей 844, причтовъ 1040, жителей 1,400,000, въ томъ числѣ мужскаго пола 690,000 душъ; по отчетамъ за 1864 годъ значится на приходѣ по приходскимъ церквамъ суммъ кошельковыхъ 204,145 р. 29 к., кружечныхъ 5,493 р. 65 к., свѣчныхъ прибыльныхъ 14,744 р. 2 к., и сверхъ того экономическихъ остаточныхъ 236,720 р. 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Я убѣжденъ, что священнослужители и церковныя старосты рязанской епархіи сочувствуютъ православному духовному просвѣщенію русской церкви не менѣе священнослужителей и церковныхъ старостъ другихъ епархій. Правила святыхъ Апостоловъ гласятъ: „38—епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжаетъ яко Богу назирающу; 41—повелѣваетъ епископу власть имѣти надъ церковнымъ имѣніемъ; аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны; то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконъ подавалъ со страхомъ Божиимъ и со всякимъ благоговѣніемъ; также де (аще потребно) и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій, да нетерпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи“.—На этомъ божественномъ отношеніи во имя священныхъ интересовъ христіанскаго просвѣщенія и христіанской науки, во имя преуспѣнія христіанской вѣры и истиннаго благочестія въ предѣлахъ управляемой мною рязанской церкви, я богоданною мнѣ архипастырскою властію приглашаю всѣхъ священнослужителей и ктиторовъ приходскихъ церквей рязанской епархіи *въ теченіи трехъ недѣль* представить мнѣ чрезъ о. о. благочинныхъ скрѣпленное церковною печатью письменное согласіе на ежегодный взносъ суммъ въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ изъ общихъ церковныхъ доходовъ для содержанія семинаріи и семи духовныхъ училищъ на-

шей епархіи въ томъ размѣрѣ, какой указанъ комитетомъ въ составленной по сему предмету для каждаго благочинія вѣдомости. Комитетъ объ улучшеніи быта духовныхъ училищъ рязанской епархіи распредѣлилъ сумму взноса для каждой приходской церкви, сообразуясь съ числомъ душъ мужскаго пола въ каждомъ приходѣ, состояніемъ прихожанъ и съ доходами церквей.

Къ вамъ, священнослужители рязанской церкви, еще мое архіерейское сло. Вы всѣ, за исключеніемъ очень не многихъ, воспитывались въ рязанской семинаріи, — она вамъ дала образованіе и вмѣстѣ право на занятіе священническихъ мѣстъ; ваши дѣти и родственники теперь обучаются въ ея стѣнахъ и въ стѣнахъ другихъ духовныхъ училищъ нашей епархіи; съ благосостояніемъ и процвѣтаніемъ этихъ духовно-учебныхъ заведеній неразрывно связана добрая, просвѣщенная и обеспеченная жизнь какъ васъ самихъ, вашихъ дѣтей и потомковъ, такъ религіозно-правственная жизнь нашихъ приходовъ и преуспѣяніе вѣры и благочестія во всѣхъ членахъ рязанской церкви. По этому убѣждаю васъ, отнеситесь къ дѣлу улучшения быта нашей семинаріи и нашихъ духовныхъ училищъ съ полнымъ сочувствіемъ и любовью, употребите все ваше христіанское благоразуміе и честную энергію, чтобы мое архипастырское приглашеніе возымѣло полную силу, — и объ этомъ особенно позаботятся о. о. благочинные, каждый по своему благочинію. Питаю надежду, что вы вполне поймете мои желанія, съумѣете возблагодарить семинарію, обеспечить ея судьбу и судьбу подвѣдомыхъ ей училищъ. Церковные старосты, какъ болѣе усердные христіане изъ всего прихода и какъ мужи опытные и благоразумные, конечно, съ христіанскою благопокорностью примутъ мои святительскія слова и ваши убѣжденія.

Призываю благословеніе Божіе на васъ, священные служители церкви и ктиторы рязанскихъ приходскихъ церквей, на вашу добрую дѣятельность и на ваши истинно благія и христіанскія начинанія!

*Принархъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій.*

**Преподаніе архипастырскаго благословенія и объявленіе признательности епархіальнаго начальства.**

Священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ, подвѣдомымъ благочиннымъ: 1., гор. Спасска соборному протоіерею *Скворцеву*, — 2., того же города соборному свящ. *Озерову*, — 3., гор. Касимова соборному протоіерею *Вулисанову*, — 4., Касимовскаго уѣзда, с. Шостыи свящ. *Пармену Лебедеву*, — 5., Зарайскаго уѣзда, с. Кончакова свящ. *Селезеву*, — 6., того же уѣзда, с. Долгомостья свящ. *Бильдинскому*, — 7., Скопинскаго уѣзда, с. Полянокъ свящ. *Трейерову*, — 8., Ряжскаго уѣзда, с. Лубянокъ свящ. *Асписову*, — 9., того же уѣзда, с. Кипчакова свящ. *Теплову*, — 10., Раненбургскаго уѣзда, с. Екимца свящ. *Чушкину* и 11., Данковскому соборному протоіерею *Ятрову*, а равно и самимъ поименованнымъ благочиннымъ, — тѣмъ и другимъ,

какъ изъясвившимъ полное согласіе на взносъ денегъ, росписанныхъ на ихъ церкви Комитетомъ объ улучшеніи матеріальнаго быта Рязанскихъ духовно-учебныхъ заведеній, за таковое ихъ сочувствіе и содѣйствіе епархіальному начальству, въ его благомъ намѣреніи улучшить бытъ означенныхъ заведеній объявляется, по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 5 марта сего года: первымъ — *архипастырское благословеніе* а послѣднимъ — *признательность и благословеніе Его Высокопреосвященства*, со внесеніемъ сего въ формулярные ихъ списки.

#### Увольненіе отъ должности благочиннаго.

Благочинный, Пронскаго уѣзда, с. Заполья, свящ. Иванъ *Лавровъ*, по опредѣленію рязанской духовной консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 5-го марта сего года, уволенъ отъ должности благочиннаго.

#### О перемѣщеніи на высшій окладъ пенсіи по ордену св. Анны 1-й степени.

Капитуль орденѣвъ отношеніемъ, отъ 1-го февраля сего 1866 года, за № 581, увѣдомить, что Высокопреосвященнѣйшій Иринархъ, архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, по ордену св. Анны 1-й степени, перемѣщенъ съ оклада 200 р. на окладъ 350 руб. сер. въ годъ съ 1-го сентября минувшаго 1865 года.

#### Опредѣленіе на должность учителя духовнаго училища.

По представленію Рязанскаго семинарскаго правленія, отъ 31-го января сего года, за № 74-мъ, правленіе Московской дух. Академіи утвердило студента семинаріи Александра *Миловидова* въ должности II учителя Сапожковскаго дух. училища, на мѣсто выбывшаго учителя Левитова.

#### Опредѣленіе на причетническія мѣста.

2-го марта. Города Касимова, соборной церкви дьячекъ Михаилъ *Покровскій*, по прошенію, переименованъ въ сторожа къ этой церкви — а сторожъ, состоящій при ней, переименованъ во дьячка.

5-го марта. Уволенный изъ высшаго отдѣленія Сапожковскаго духовнаго училища ученикъ Семень *Федотьевъ* опредѣленъ во дьячка въ село Кидусово Спасскаго уѣзда. — Послушникъ ряз. арх. Крестовой церкви Николай *Смирновъ* опредѣленъ во дьячка, пронскаго уѣзда, въ село Матвѣвку.

—Уволенный изъ средняго отд. Касимовскаго дух. училища ученикъ *Петръ Смирновъ* опредѣленъ во дьячка, касим. уѣзда, въ с. Прудки. — Въ с. Бордаково, Спасскаго уѣзда, на дьячковское мѣсто опредѣленъ уволенный изъ средн. отд. рязанскаго дух. училища ученикъ *Степанъ Бордаковскій*. — Въ село Новоспасское, Зезулино тожъ, Скопинскаго уѣзда, на дьячковское мѣсто опредѣленъ уволенный изъ высш. отд. Данковскаго дух. училища *Сергѣй Михайловъ*.

## С П И С О К Ъ

лицъ, назначенныхъ по резолюціи Его Высокопреосвященства 9 марта въ составъ ревизіонныхъ комитетовъ для обревизованія экономическихъ отчетовъ, также расхода суммъ и матеріаловъ по семинаріи и низшимъ духовнымъ училищамъ Рязанской епархіи на 1866 годъ.

### I. По семинаріи и двумъ рязанскимъ училищамъ:

- 1., Протоіерей, Екатерининской церкви, г. Рязани, *Іоаннъ Тихомировъ*.
- 2., Рязанскаго Дѣвичьяго монастыря, свящ. *Димитрій Правдинъ*.
- 3., Покровской церкви при тюремномъ замкѣ, свящ. *Феодоръ Успенскій*.

### II. По Скопинскому училищу:

- 1., Срѣтенской церкви, священникъ *Семень Соловьевъ*.
- 2., Пятницкой церкви, священникъ *Николай Домочевскій*.
- 3., Соборной церкви, священникъ *Андрей Гльбовъ*.

### III. По Касимовскому училищу:

- 1., Соборной церкви, священникъ *Михаилъ Ермонскій*.
- 2., Казанскаго Дѣвичьяго монастыря, священникъ *Евдокимъ Смирновъ*.
- 3., Воскресенской церкви, священникъ *Феодоръ Бильдинскій*.

### IV. По Зарайскому училищу:

- 1., Ильинскій священникъ *Александръ Миротворскій*.
- 2., Преображенскій священникъ *Михаилъ Бьялевъ*.
- 3., Соборный священникъ *Іоаннъ Тихомировъ*.

### V. По Сапожковскому училищу:

- 1., Соборный священникъ *Алексѣй Успенскій*.
- 2., Скорбящинскій священникъ *Іоаннъ Соборовъ*.
- 3., Николаевскій священникъ *Петръ Николинъ*.

VI. По Данковскому училищу:

1., Города Данкова, Христорождественской церкви, священникъ *Іоаннъ Пятницкій*. 2., Пятницкой церкви, священникъ *Александръ Спѣшевъ*. 3., Дмитревской церкви, священникъ *Михаилъ Молчановъ*.

СПИСОКЪ

лицъ избранныхъ отъ земства въ члены:

а) Губернскаго училищнаго совѣта.

*Оленинъ Николай Петровичъ*, кандидатъ университета. *Оленинъ Алексѣй Петровичъ*, поручикъ.

б) Уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

По уѣздамъ: Рязанскому: *Казначеевъ Алексѣй Петровичъ*, мировой посредникъ; *Леоновъ*, священникъ села Карелина.

Зарайскому: *Вольшскій Иванъ Ивановичъ*, священникъ села Львовой слободы; *Кормилицынъ Михаилъ Николаевичъ*, губернский секретарь.

Михайловскому: *Гагаринъ Леонидъ Михайловичъ*, князь; *Надеждинъ Михаилъ Ивановичъ*, соборный священникъ.

Скопинскому: *Баклевскій Михаилъ Петровичъ*, губернский секретарь; *Александровскій Александръ Григорьевичъ*, поручикъ.

Пронскому: *Рясавскій Михаилъ Павловичъ*, медикъ; *Александровскій Семенъ Павловичъ*, соборный протоіерей.

Донковскому: *Мамотинъ Николай*, священникъ; *Бабиновъ*, титулярный совѣтникъ.

Рязанскому: *Оболенскій Андрей Сергѣевичъ*, князь, надворный совѣтникъ; *Говоровъ Аполлонъ Ивановичъ*, капитанъ-лейтенантъ.

Раненбургскому: *Левитовъ Михаилъ*, протоіерей; дворянинъ *Ивановъ*.

Спасскому: *Бурцевъ Михаилъ Ивановичъ*, дворянинъ; *Озеровъ Гавриль Ивановичъ*, соборный священникъ.

Сапожковскому: *Доброхотовъ Павелъ Петровичъ*, священникъ; *Шиловскій Константинъ Андреевичъ*, дворянинъ.

Касимовскому: *Оленинъ Николай Петровичъ*, кандидатъ университета; *Альевъ Николай Ростиславовичъ*, майоръ.

Егорьевскому: *Никитинъ Василій Андреевичъ*, священникъ села Дмитрія Сольнскаго; *Федоровскій Василій Ивановичъ*, инженеръ-поручикъ.

**Редакторы:** { *Священникъ Д. Правдинъ.*  
*Н. Маликинъ.*

# ПРИЗВАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 14.

**Содержаніе:** Слово въ пятую недѣлю великаго поста. — Святѣйшее таинство евхаристіи. — Послѣ-утренній бесѣды. — Пресвященный Мисаилъ архіепископъ рязанскій и муромскій (продолженіе). — Посланіе святѣйшаго константинопольскаго патриарха Софронія къ всероссійскому святѣйшему Синоду и отвѣтъ на оное св. Синода. — Объявленіе.

## С Л О В О

въ пятую недѣлю великаго поста.

*Искусшайте себе (2 Кор. XIII. 5.).*

По благодати Божіей мы приближаемся уже къ концу св. четыредесятницы. Св. церковь употребляетъ и продолжаетъ употреблять въ св. дни поста всѣ средства къ нашему спасенію. Облекаясь въ одежды сѣтованія и печали, она возвышала крѣпкій вопль плача о грѣхахъ нашихъ; оглашала слухъ нашъ покаянными псалмами и молитвами, располагающими къ умиленію, къ слезамъ, къ раскаянію; приводила намъ въ примѣръ великихъ грѣшниковъ, давно обратившихся и уже принятыхъ въ царство небесное, и великихъ праведниковъ, всю жизнь проведенныхъ въ покаяніи и постѣ; представляла очамъ нашимъ знаменіе страданій нашего Спасителя — честный и животворящій крестъ Его; отверзала и отверзаетъ всѣмъ двери покаянія, предлагаетъ безсмертную трапезу тѣла и крови Христовой. И что же? есть ли въ насъ плодъ сихъ матернихъ попеченій св. церкви? Искусимъ себе, по убѣжденію Апостола, въ сіи послѣдніе дни св. четыредесятницы, что мы приобрѣли въ продолженіе ея?

Св. постъ есть самое лучшее средство къ утверженію насъ въ святой, истинно-христіанской жизни и неисчерпаемый источникъ благъ духовныхъ. „Св. постъ, по гласу церкви, есть мати цѣломудрія, жительство Ангеловъ и спасеніе челоувѣковъ“.

Постъ есть самое лучшее и дѣйствительнѣйшее средство къ побѣжденію растлѣнной чувственности и навыка грѣховнаго. Онъ укрощаетъ чувственность и ослабляетъ ея вліяніе на духъ; ограничиваетъ требованіе плоти и заставляетъ ее быть послушною рабою своего владыки—духа. Во время поста весь нашъ внѣшній человѣкъ болѣе служить внутреннему; око видитъ свѣтлѣе красоту добродѣтели; ухо слышитъ лучше гласъ спасенія; языкъ произноситъ охотнѣе молитву и славословіе; руки легче поднимаются къ небу; колѣна удобнѣе преклоняются и ноги скорѣе спѣшатъ въ домъ Господень; все существо наше становится способнѣе къ дѣламъ благочестія. Вотъ вліяніе поста на нашу душу; вотъ блага его! Онъ есть „мати цѣломудрія, жительство Ангеловъ и спасеніе человѣковъ“. Кто не имѣлъ счастья испытывать благотворныхъ вліяній поста самъ, тотъ пусть представитъ себѣ примѣры св. мужей, которыхъ почти вся жизнь была ни что иное, какъ возрастаніе внутренняго человѣка, которые все время земнаго бытія провели въ совершенномъ воздержаніи, въ собесѣдованіи съ Богомъ, въ чтеніи слова Божія, въ размышленіи о предметахъ духовныхъ, въ подвигахъ христіанскаго благочестія. Они повѣдаютъ и словами и жизнью о благихъ плодахъ поста. Такъ они всегда въ то время, которое было назначено для духовныхъ занятій, соблюдали самый строгій постъ. Большая часть откровеній божественныхъ дана во время продолжительнаго поста,—доказательство, что постомъ душа возвышается и содѣлывается способнѣйшею къ воспріятію высшаго, божественнаго свѣта. Илія и Даніиль вышли изъ училища поста; Іоаннъ Предтеча постомъ воспитывается въ человѣка, болѣе котораго „не воста въ рожденныхъ женами;“ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ приготавливается къ служенію роду человѣческому постомъ.

Св. постъ, служа источникомъ благъ духовныхъ, не лишаетъ даровъ своихъ и нашу природу тѣлесную;—есть также и для нея богатый источникъ благъ.

Св. постъ есть источникъ и блюститель здравія и крѣпости нашей брэнной природы. Св. Ефремъ Сиріанинъ называетъ постъ „отцемъ здравія“. Св. Василій Великій „приглашаетъ къ нему и больныхъ, какъ къ подателю здравія, и здоровыхъ, какъ къ блюстителю ихъ крѣпости“; а св. Іоаннъ Златоустъ роскошь и невоздержаніе почитаетъ корнемъ болѣзни. И въ самомъ дѣдѣ, кому не извѣстно губительное для здоровья вліяніе невоздержанія и пресыщенія? Люди, не знающіе поста, еще въ молодыхъ лѣтахъ теряютъ свѣжесть и крѣпость силъ, въ возрастѣ мужества подвергаются болѣзнямъ и немощамъ, свойственнымъ старости, и часто—весьма часто въ сихъ раннихъ лѣтахъ пресѣкается жизнь ихъ. Напротивъ трудолюбивые пустынники, постоянно воздерживавшіеся въ употребленіи пищи и питія, благочестивые постники, незнавшіе роскошной жизни, наслаждались лучшимъ здоровьемъ и подвергались меньшимъ болѣзнямъ, нежели тѣ, которые нѣжили плоть свою, удовлетворяя ея требованіямъ. Пустыни Сирійскія и Іорданскія, степи Аравіи и Африки были свидѣтелями высокихъ подви-

говъ поста. Но для насъ есть другіе примѣры, болѣе близкіе къ намъ. Преподобный Сергій, святители: Димитрій ростовскій, Иннокентій иркутскій, Митрофанъ и Тихонъ воронежскіе и другіе — не подаютъ ли намъ примѣры постничества? Чѣмъ укрѣплялись они въ постоянныхъ трудахъ и дивныхъ подвигахъ благочестія? Конечно молитвою и постомъ.

Наконецъ благотворная сила поста обнаруживается еще высшею славою. Три отрока Анапія, Азарія и Мисаилъ отъ воздержанія сдѣлались по тѣлу крѣпче и прекраснѣе отроковъ питавшихся отъ трапезы царской. Многихъ постниковъ видали во время молитвы стоящими на воздухѣ. Многіе подвижники ходили по водамъ. Такъ Марія Египетская, нѣсколько лѣтъ смиравшая постомъ плоть свою, до того очистила и осватила тѣло свое, что могла стоять на воздухѣ и ходить по Иордану. Тѣла многихъ постниковъ по смерти благоухали, подобно благовонному цвѣтку, и навсегда пребываютъ нетлѣнными.

Принесъ ли, христіане, настоящій постъ св. четырехдесятницы, не дерзаемъ сказать, такую, но хотя подобную пользу нашей духовной и тѣлесной природѣ? Ощутили ли мы сколько нибудь блага поста? Испытаемъ себя, христіане! ибо дни св. поста уже приближаются къ концу.

Тѣмъ изъ насъ, кои съ пользою проводили дни св. четырехдесятницы, сподобились приобщиться святѣйшаго Тѣла и Крови Христовой, ничего не остается, какъ полезную совершивши четырехдесятницу, видѣть св. седмицу страстей Господнихъ, очищенными смыслами снестствовать на Голгоуѣ, отъ поклоненія животворящимъ страстямъ Его стяжать новыя силы, воспламениться новою ревностію, и при гробѣ божественнаго Страдальца, въ духѣ радости ожидать Его возстанія.

Что дѣлать тѣмъ изъ насъ, кои протекшіе дни св. четырехдесятницы провели вотще и, можетъ быть, со вредомъ для души и тѣла? Прошедшее невозвратно для насъ; но настоящее и будущее, которое Господь даруетъ намъ, въ нашей волѣ. Пусть же и таковыя воспользуются остальными днями поста, пусть же твердо рѣшатся жить для Бога и добродѣтели. Всеблагій Господь никогда не отвергаетъ притекающихъ къ Нему. Онъ ублажаетъ приходящихъ къ Нему въ первый часъ, приѣмлетъ и тѣхъ, кои приходятъ въ третій, въ шестой и девятый часъ, не отвергаетъ и тѣхъ, кои являются въ едионадесятый часъ, и награждаетъ всѣхъ щедрою рукою. Поспѣшимъ же къ столу милосердому и щедрому Господу, пока объятія любви Отчей отверсты грѣшникамъ. Ничто да не удерживаетъ насъ: ни множество грѣховъ, ни величіе Приѣмлющаго. Къ Нему приступали величайшіе грѣшники и получали исцѣленіе, миръ, радость, благодать. Поспѣшимъ къ Нему съ искреннимъ раскаяніемъ всѣ, да увидемъ въ радость Его: и тѣ, кои трудились отъ перваго часа св. четырехдесятницы, и тѣ, кои еще доселѣ не трудились. „Любочестивъ сый Владыка, приѣмлетъ послѣдняго, якоже и перваго“. Аминь.

Очень ответственное дело — отвечать на вопросы, которые вы задаете. Пожалуйста, будьте терпеливы и дайте время на размышление.

## СВЯТѢЙШЕЕ ТАИНСТВО ЕВХАРИСТІИ.

Искупительный Агнецъ, заколенный въ предопредѣленіи божественномъ *отъ сложенія міра* (Апок. XIII, 8), Господь Иисусъ Христосъ, приготовляясь принести Себя на крестъ въ жертву правосудію Божію за грѣхи человѣческаго рода и потомъ, по исполненіи на землѣ воли Отца Небеснаго, возвратиться туда, *идяще бы прежде* (Іоанн. VI, 62), не восхотѣлъ разлучиться съ вѣрующими во имя Его и, предъ удаленіемъ Своимъ отъ земли, благоволилъ указать людямъ средство соединенія съ Нимъ, установилъ святѣйшее таинство Евхаристіи. Приближалась Пасха—четвертая уже со времени начала общественнаго служенія Иисуса Христа—и съ нею вмѣстѣ приближался часъ, когда Агнцу Божію, вземлющему грѣхи міра (Іоанн. I, 29), надлежало быть заклану за эти грѣхи на крестномъ жертвенникѣ. И вотъ—въ ту самую ночь, *вз шоеже преданъ бываше* (Кор. XI, 23), Господь, завершивъ ветхій завѣтъ совершеніемъ Пасхи ветхозавѣтной, установилъ для Своихъ послѣдователей въ замѣну этой, прообразовавшей только спасеніе, Пасхи Евхаристію, приносящую самое спасеніе. *Ядущимъ же имъ*, повѣствуетъ святой Евангелистъ Матѳей, *пріемъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и дающе ученикомъ, и рече: пріимите ядите: сіе есть тѣло Мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ глаголю, пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя, новаго завѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ* (Матѳ. XXVI, 26—28).

Цѣль, съ которою Господь установилъ святѣйшее таинство Евхаристіи, высказана Имъ Самимъ въ словахъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. XXII, 19). „Я даю вамъ Мое тѣло и Мою кровь, чтобы вы, вкушая отъ нихъ, непрестанно воспоминали о Мнѣ и мыслію о Моихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи поддерживались въ ожидающихъ васъ бѣдствіяхъ“. *Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пїете*, объясняетъ намъ святой Апостоль Павелъ, *смерть Господню възвѣщаете* (1 Кор. XI, 26). Цѣль эта—весьма благодѣтельная для человѣка, но не единственная при установленіи великаго таинства. *Ядый Мою плоть, и пїяй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и азъ во немъ* (Іоанн. VI, 56), говоритъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ. Вотъ утѣшительное обѣтованіе, указывающее и на другую, еще благодѣтельнѣйшую цѣль таинства Евхаристіи. Святѣйшая Евхаристія установлена для того, чтобы христіанинъ, вкушающій ее съ вѣрою, соединился тѣснѣйшимъ образомъ съ Самимъ Господомъ и чрезъ то пріобрѣталъ животъ вѣчный (тамъ же, ст. 54).

Если царь зоветъ избраннаго служителя своего царствія къ себѣ на вечерю, то съ какою поспѣшностію и радостію идетъ зовомый. Но что сказать о томъ, какъ поспѣшилъ бы виновный рабъ по зову своего царя на вечерю!—Очень естественно было бы ожидать и отъ людей подобной же, или даже большей, готовности идти на зовъ Господа, Который восклик-

цаетъ: *примите, идите, пейте!* Тѣмъ болѣе, что здѣсь вмѣсто раба, временно провинившагося предъ царемъ, являются люди, въ лицѣ прародителей нанесшіе Богу вѣчное оскорбленіе и потомъ сами наносящіе непрестанно новыя оскорбленія. Но не то бываетъ на самомъ дѣлѣ. Богъ непрестанно призываетъ людей на свою трапезу, и они уклоняются отъ нея подъ разными предлогами, какъ евангельскіе званые на вечерю: *село купихъ, воловъ купихъ, жену поляхъ* (Лук. XIV, 18—20). И какъ же послѣ сего не дѣлаться небу мѣдянымъ, солнцу—попаляющимъ жатвы? Какъ же послѣ сего не содрогаться землѣ, видя такую неблагодарность человѣка? Люди для земнаго и тлѣннаго оставляютъ небесное и нетлѣнное!

На трапезѣ Господней предлагаются не тлѣнныя произведенія природы: это было бы недостойно Господа, Который есть Царь вѣковъ, нетлѣнный (1 Тим. I, 17). Христосъ даетъ человѣку Свое тѣло и Свою кровь, какъ питательнѣйшую пищу, подающую *жизнотъ міру* (Іоанн. VI, 33), и дѣйствительнѣйшее врачевство для нашей болящей грѣхомъ души. *Ядый Мою плоть*, говоритъ Спаситель, *и пійи Мою кровь, иматъ животъ вѣчный* (тамъ же ст. 54).—Но, не смотря на такія благотворнѣйшія плоды преподаваемой Богомъ трапезы, люди не всегда умѣютъ какъ должно пользоваться ею. Какъ иногда употребленіе самыхъ полезнѣйшихъ лекарствъ бываетъ бесполезно отъ невоздержанія въ нѣкоторыхъ яствахъ, такъ и пріобщеніе Тѣлу и Крови Христовымъ бываетъ не только не полезно, но даже и губельно для людей, неблагоговѣнно и безъ надлежащаго предварительнаго приготовленія себя приступающихъ къ сему великому Таинству. *Да искушаетъ человекъ себе и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пьетъ: ядый бо и пійи недостойне, судъ себѣ ястъ и пьетъ* (1 Кор. XI, 28—29). Не можетъ человекъ служить двумъ господамъ; ибо или одного будетъ онъ ненавидѣть, а другаго любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть (Мате. VI, 24). Пріобщаясь же святѣйшимъ Тѣлу и Крови Христовымъ безъ должнаго предварительнаго приготовленія и предъ принятіемъ великаго таинства не очистивъ себя отъ дѣлъ грѣха, человекъ показываетъ тѣмъ, что онъ еще не отрѣшился отъ служенія грѣху, и потому не можетъ всецѣло посвятить себя на служеніе Господу, Котораго въ себя пріемлетъ. При семъ человекъ и оскорбляетъ Христа, пріемля Его въ неочищенную отъ скверны храмину души и чрезъ то показывая въ себѣ недостатокъ благоговѣннаго уваженія къ Нему.

Если же человекъ приступаетъ ко вкушенію божественныхъ Таинъ, какъ должно, очистившись и одѣвшись духомъ въ новую брачную одежду (Мате. XXII, 11),—то какъ велико его счастье, какъ вождѣльна его участь! Онъ тѣснѣйшимъ образомъ соединяется со Христомъ (Іоан. VI, 56); тогда Христосъ съ присносущнымъ Отцемъ Своимъ приходитъ къ нему, вселяется въ него (Іоан. XIV, 23) и, конечно, украшаетъ его и дѣлаетъ Свое обиталище достойнымъ Обитателей. Но этимъ не ограничиваются благодѣ-

нія Христовы къ благоговѣнно вкушающимъ Его Тѣло и Кровь. Такъ какъ чловѣка въ настоящей земной жизни можно назвать только гостемъ, для котораго истинная жизнь будетъ въ вѣчности и который потому и воздаяніе за добродѣтели или недостатки долженъ получить послѣ смерти, то всеблагій Господь Иисусъ Христосъ, какъ бы въ награду за временное благоговѣнное принятіе Его Тѣла и Крови, общаетъ вѣчную жизнь. *Ядый Мою плоть*, удостовѣряетъ Онъ, *и пійи Мою кровь имать животъ вѣчный* (Іоанн. VI, 54). А такое общаніе на библейскомъ языкѣ равносильно общанію вѣчнаго блаженства, въ противоположность смерти, предъ которою разумѣется вѣчное мученіе.

Разумъ чловѣческой напрасно старается, для уясненія благодѣтельнаго дѣйствія святыхъ Христовыхъ Таинъ, уподобить ихъ чему либо. Сравнить ли онъ ихъ, въ слѣдъ за іудеями, съ манною, ниспосланною съ неба древнимъ израильтянамъ въ пустынѣ? Но во сколько разъ важнѣе великое таинство сего малаго подобія! Манна хотя и прообразовала великое таинство святѣйшей Евхаристіи и имѣла чудесное происхождение, но она, какъ тѣнь, не можетъ выдерживать сравненія съ самымъ таинствомъ, потому что не имѣетъ тѣхъ спасительныхъ качествъ, какими обладаетъ таинство. Израильтяне, вкушавшіе манну, всѣ умерли, безъ различія праведныхъ и неправедныхъ; но *еще кто отъ него* (отъ Хлѣба преподаваемаго Христомъ) *ястъ, не умретъ* (Іоанн. VI, 50). И самъ Спаситель указываетъ на это именно преимущество Евхаристіи предъ манною, когда говоритъ іудеямъ: *ядоша отцы ваши манну, и умроша, ядый хлѣбъ сей, живъз будетъ во вѣки* (тамъ же — ст. 58).

Уподобить ли умъ чловѣческой божественную пищу млеку матери, питающей свое отроча? Но какъ мало это подобіе предъ великимъ Таинствомъ! Мать отдаетъ своему младенцу только то, что приготовлено ему природою въ ея организмѣ: Нашъ же духовный Питатель отдаетъ намъ въ пищу всего Себя. — Мать питаетъ свое дитя безъ труда, а Господь Иисусъ Христосъ даетъ намъ Свое Тѣло, горькимъ и смертнымъ трудомъ уготованное намъ въ пищу, даетъ Свою Кровь, изведенную изъ рукъ и ногъ Его — гвоздами, изъ ребра — копіемъ воина, изъ главы — остриемъ терна. *Пріимите, ядите*, призываетъ Онъ, *сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое. Пійте отъ нея* (чаши) *вси: сія есть кровь Моя, яже за многа изливается во оставленіе грѣховъ*.

*Вкусите и видите*, яко *благъ Господь*, взываетъ въ пророческомъ духѣ богопросвѣщенный Псалмопѣвецъ (Псал. XXXIII, 9). Дѣйствительно въ таинствѣ Евхаристіи болѣе, нежели во всѣхъ другихъ таинствахъ, проявляется безконечная благодать Божія. Какою же по этому благоговѣнною любовію къ Господу долженъ быть проникнутъ всякій приступающій къ этому таинству! *Да искушаетъ же чловѣкъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да пійетъ* (1 Кор. XI, 28).

ПОСЛѢ-УТРЕННІЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА 2-я.

О сотвореніи человѣка и его назначеніи.

Человѣкъ, пр., есть лучшее созданіе изъ всѣхъ твореній Божіихъ. Хорошо солнце, благообразна луна, блестящи звѣзды на небѣ, но человѣкъ несравненно превосходитъ ихъ. Тѣ вещи неодушевленные, а онъ имѣетъ разумъ, посредствомъ котораго и теперь, въ грѣховномъ состояніи, управляетъ тварями. Чѣмъ же онъ былъ прежде до своего грѣхопаденія? — Тогда и по тѣлу и по душѣ онъ составлялъ украшеніе всѣхъ тварей. Сильное и крѣпкое тѣлосложеніе, большой ростъ, станъ прямой, члены гибкіе, и ко всему способные, чело свѣтлое и открытое, взоръ веселый, показывающій невинность, доброту сердца, свѣтлость ума и другія подобныя симъ качества составляли совершенство тѣлесное. А по душѣ онъ меньшій братъ Ангеловъ, умаленный малымъ чѣмъ отъ нихъ! Онъ неучился, какъ теперь учатся, всю жизнь люди грамотные, а зналъ болѣе ихъ. Знанія свои приобрѣталъ не трудомъ, а отъ просвѣщенія самимъ Богомъ, съ Которымъ бесѣдовалъ, какъ съ своимъ Отцемъ. Онъ былъ любимецъ Божій и отличенъ отъ всѣхъ тварей; по сему и о сотвореніи его я побесѣдую съ вами особенно, и васъ прошу послушать!

Всѣ прочія твари сотворены единымъ всемогущимъ словомъ Божіимъ: *да будетъ*. Богъ сказалъ: да будетъ свѣтъ, или да будетъ твердь, да будетъ земля и море, или да будутъ свѣтила небесныя и другія творенія, — и онѣ явились. Но человѣкъ сотворенъ не такъ. Онъ еще прежде сотворенія своего удостоился особеннаго попеченія Божія. Приступая къ сотворенію человѣка, долженствующаго быть господиномъ всѣхъ тварей, Господь совѣщался, во св. Троицѣ, съ Богомъ Сыномъ и св. Духомъ, — и въ семь совѣтъ положилъ сотворить человѣка отличнымъ отъ всѣхъ видимыхъ тварей, съ особенными совершенствами. *И рече Богъ: сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобию: и да обладаетъ рыбами морскими, и птицами небесными, и скотами, и всею землею, и всеми гадами пресмыкающимися по земли.* И послѣ сего не сказалъ, какъ при сотвореніи прочихъ тварей, да будетъ человѣкъ, но беретъ земную персть, или нѣсколько земли, — и образуетъ изъ нея тѣло человѣка. Сосудъ прекрасный, но еще мертвый, какъ во гробѣ! Господь даетъ ему жизнь! *И вдушу, въ лицъ его дыханіе жизни* (Быт. 2, 7), — и сталъ человѣкъ, состоящій изъ земнаго тѣла и Богоподобной души, которая, по чистотѣ ума и сердца и святости воли, была подлиннымъ образомъ и подобіемъ Божіимъ. Господь нарекъ имя первому человѣку Адамъ!

Онъ пока единъ по совѣту во святой Троицѣ положено сотворить ему помощницу. *И рече Господь Богъ: не добро быти человеку единому, сотворимъ ему помощника по нему* (Быт. 2, 18). Но сей Божественный совѣтъ Господь совершилъ не прежде, какъ далъ Адаму почувствовать нужду въ помощницѣ, дабы, по полученіи ея, онъ умѣлъ цѣнить оказанное ему бла-

годѣніе и былъ бы благодаренъ къ Творцу своему и Благодѣтелю. Для сего Господь ввелъ Адама во владѣніе всѣми тварями и животными для насъ назначенными, которыхъ привелъ къ нему, какъ законному ихъ владѣтелю. Адамъ принялъ ихъ отъ рукъ Творца своего, и далъ имъ различныя имена. Но взирая на нихъ увидѣлъ, что всѣ онѣ созданы по парѣ, — а онъ одинъ: *Адаму же необрътесе помощникъ подобный ему* (Быт. 2, 20), — и тяжело ему стало его одиночество. Тогда Господь навелъ на Адама крѣпкій сонъ, во время котораго взялъ у него ребро, мѣсто его наполнилъ плотію, и сотворилъ изъ ребра помощницу. Адамъ проснулся, — и узрѣлъ около себя женщину; тотчасъ узналъ въ ней спутницу своей жизни, созданную, для взаимной любви, изъ его собственныхъ членовъ, и сказалъ: *се нынѣ кость отъ костей моихъ, и плоть отъ плоти моя: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія*, и назвалъ ее Евою, т. е. матерію всѣхъ живущихъ. Господь благословилъ первыхъ человѣковъ глаголя: *раститесь и множитесь, и наполните землю*, — и симъ освятилъ союзъ супружества, совершивъ такимъ образомъ первый бракъ на землѣ, отъ котораго произошелъ весь родъ человѣческой.

Вотъ вамъ и исторія сотворенія человѣка. Видите ли какого пр. особеннаго попеченія предъ всѣми тварями онъ удостоивается отъ Отца небеснаго? А изъ сего не ясно ли его высокое назначеніе? Здѣсь, — на бѣломъ свѣтѣ, — онъ царь земный, — а тамъ — на небѣ другъ и собесѣдникъ Ангеловъ и сослужитель у престола Божія! Вотъ его назначеніе! Отъ чего же мы теперь находимся въ столь бѣдномъ и уничиженномъ состояніи? Причиною тому грѣхъ! Не будь сего порожденія сатаны, тогда не было бы ни голода, ни смертныхъ болѣзней, ни пожаровъ, ни войны, — а царствовала бы братская любовь между всѣми, миръ и благословеніе Божіе почивали бы на насъ, — и человѣкъ дѣйствительно царствовалъ бы на землѣ. По сему удаляйтесь грѣха, который, лишивъ насъ милости Отца небеснаго, привлекъ на землю такое множество золь. Мы сотворены по образу и по подобію Божію. Стало быть человѣкъ есть лучшій перлъ изъ всѣхъ созданий Божіихъ. Послѣ сего стыдно же намъ уподобляться безсловеснымъ животнымъ! А мы иногда бываемъ хуже ихъ особенно, когда пьемъ безъ разума, ссоримся, завидуемъ и осуждаемъ другъ друга, видя въ глазу брата своего суецъ, а у себя не примѣчая и цѣлаго бревна. Будемъ хранить въ себѣ образъ Божій, удаляя отъ него все нечистое и скверное: и слово и дѣло!

Преимущественно берегитесь грѣховъ плоти, и вы молодые люди промышленяющіе на странахъ, научитесь уважать священный — брачный союзъ вашъ. Помните, что онъ освященъ самимъ Богомъ еще въ раю, — и въ немъ сокрыто начало всѣхъ добродѣтелей, не вашихъ только, но и чадъ вашихъ. Посему-то супруги вѣрные и любящіе другъ друга всегда благословенны отъ Бога во всѣхъ начинаніяхъ своихъ. Дома ихъ исполнены пшеницы, вина и елея и всякія благодѣтели, — и чада ихъ, яко новосажденія масличныя, цвѣтутъ и утѣшаютъ ихъ. Аминь.

## ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ МИСАИЛЬ АРХІЕПИСКОПЪ РЯЗАНСКІЙ И МУРОМСКІЙ.

(Продолженіе).

Извѣстно, что Никонъ, сдѣлавшись патріархомъ, рѣшился исполнить дѣло, начатое еще до него, — это исправленіе новопечатныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ много было погрѣшностей и разностей, внесенныхъ туда при его предшественникахъ малообразованными справщиками и издателями книгъ. Извѣстно также, что великое дѣло исправленія книгъ церковныхъ встрѣтило себѣ въ русскомъ обществѣ сильное противодѣйствіе. И въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ не только изъ мірянъ, но и изъ священнослужителей нашлись люди, которые, по своему невѣжеству, будучи не въ состояніи понять нужды и сущности исправленій, начатыхъ въ церковныхъ книгахъ, вообразили, будто этими исправленіями извращается старая вѣра, искореняются старые обряды, и вводится новая вѣра, неправославная, еретическая и потому возстали противъ Никона и исправленія церковныхъ книгъ, распространяя въ народѣ, что прежнія наши печатныя книги совершенно исправны, что чины и обряды по нимъ должно соблюдать и удерживать, а книги и чины, исправленныя Никономъ по греческимъ, не православны, и потому должны быть отвергаемы. Поднялось страшное волненіе въ народѣ; нѣкоторые священники не хотѣли добровольно отдавать прежнія книги и принимать новыя, не соглашались служить по новымъ книгамъ; поднялся сильный ропотъ особенно на патріарха, котораго осыпали разными клеветами и ругательствами; дѣло наконецъ дошло до того, что стали поносить восточныхъ патріарховъ, съ благословенія которыхъ Никонъ началъ дѣло исправленія книгъ, и всю восточную православную церковь, называя ее еретическою. Въ главѣ раскольниковъ стояли епископъ коломенскій Павель, и бывшіе при патріархѣ Іосифѣ справщиками: Іоаннъ Нероновъ, протопопъ Казанской церкви въ Москвѣ, Аввакумъ, — протопопъ Юрьевца повольскаго, Даніилъ протопопъ костромской и другіе. Патріархъ Никонъ и православные архіереи дѣйствовали, каждый въ своей епархіи, противъ раскольниковъ сначала мѣрами кроткими — мѣрами вразумленія и убѣжденія, а потомъ мѣрами справедливой строгости <sup>(1)</sup>. Преосвященный Мисаиль архіепископъ рязанскій также дѣйствовалъ противъ возникашаго раскола: онъ старался предохранить свою паству отъ расколическихъ мнѣній, которыя изъ Москвы распространялись повсюду съ особенною силою. Извѣстно его увѣщательное посланіе къ муромскимъ гражданамъ, въ которомъ онъ убѣждаетъ ихъ крѣпко держаться православной вѣры, которую содержатъ самъ Государь благочестивѣйшій, святѣйшій

(1) Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, Магарія, ректора Санкт. акад. стр. 137—165.

патріархъ, митрополиты, архіереи, все духовенство и всѣ православныя христіане <sup>(1)</sup>. Но не смотря на это, въ Муромѣ скоро возникъ расколъ и возникъ съ ужасною силою. Тамъ перешель на сторону раскола и присоединился къ главнымъ его виновникамъ протоіерей соборной церкви *Логгинъ*, бывший прежде справщикомъ при патріархѣ Іосифѣ и присланный въ Муромъ преосв. Мисаиломъ <sup>(2)</sup>. Отличаясь даромъ слова и своими поученіями, говоренными имъ въ соборѣ каждый воскресный день, заслуживъ уваженіе гражданъ, Логгинъ теперь сталъ убѣждать всѣхъ принять расколъ, вступить подъ сѣнь мнимо-древняго православія. Въ городѣ открылось страшное волненіе. Ревнители православія тотчасъ извѣстили обо всемъ, случившемся здѣсь, своего архипастыря. Для пастыря, ревновавшего о спасеніи своей паствы, ничего не могло быть тяжелѣе этого извѣстія. Опасность онъ видѣлъ — грозила всей его паствѣ въ случаѣ разлитія изъ Мурома потока раскола. Архипастырь немедленно увѣдомилъ патріарха Никона о расколѣ въ Муромѣ и дѣйствіяхъ въ пользу его Логгина. Логгинъ вмѣстѣ съ своими сотоварищами вызванъ былъ въ Москву, гдѣ на соборѣ, въ присутствіи Государя совершенно надъ нами судъ: ихъ отлучили отъ общенія съ церковію и предали гражданскому суду, а Логгинъ лишенъ священства и сосланъ на заточеніе въ Муромъ, гдѣ скоро отъ моровой язвы и умеръ <sup>(3)</sup>.

Забываясь о разсѣяніи мрака невѣжества и распространеніи просвѣщенія въ своей епархіи, архіепископъ Мисаилъ въ тоже время обращалъ вниманіе на богослуженіе церковное, и, искореняя вкравшіеся въ богослуженіе и благочиніе церковное безпорядки, заботился о томъ, чтобы все въ немъ было *благообразно и по чину*.

Въ то время существовали по церквамъ рязанской епархіи, также какъ и въ другихъ епархіяхъ <sup>(4)</sup>, укоренившійся съ давнихъ поръ обычай —

<sup>(1)</sup> Челобитная муромскихъ гражданъ къ преосв. Мисаилу въ истор. обзор. ряз. іерар. Воздвиг. 1820. Стр. 97—99.

<sup>(2)</sup> Ист. русск. раскола Макар. стр. 161. Что было побужденіемъ для Логгина перейти на сторону раскола? Тоже, что и для извѣстныхъ главныхъ виновниковъ раскола, это ихъ личная ненависть къ Никону за то, что онъ сдѣлавшись патріархомъ, устранилъ всѣхъ ихъ, въ томъ числѣ и Логгина, отъ должности справщиковъ доставлявшей имъ много пользы и почета и призналъ напечатанныя ими книги неисправными (ист. русск. раск. стр. 163), а во вторыхъ — личныя отношенія собственно Логгина къ патріарху: извѣстно что Никонъ запретилъ Логгину начавшему было въ Муромѣ устно поучать съ кафедры изъ подозрѣнія въ его неправославіи и отъ осторожности, дабы новымъ ходомъ проповѣди не подать народу повода подозрѣвать о новости самаго ученія этого проповѣдника. Ист. русской церкви еписк. Филарета пер. патріарш. стр. 165, и словар. о писат. духов. чина, т. II, стр. 9.

<sup>(3)</sup> Челобитная муром. гражд. въ истор. обзор. ряз. іерар. Воздвиг. Достопамят. къ ряз. іерар. надлежащія. Ист. русск. раск. Макар. стр. 165.

<sup>(4)</sup> Никонъ, бывши еще митроп. новгородскимъ, искоренялъ въ новгородской епархіи безпорядокъ читать и пѣть вдругъ во многіе голоса. Ист. русск. церк. Филарета, арх. черниг. пер. 4, стр. 220.

читать и пѣть поспѣшно и вмѣстѣ во многіе голоса. Такъ, каноны и ка-  
низмы читались для скорости въ два и три голоса въ одно и тоже время,  
на литургіи ектеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клири.  
Преосвященный Мисаилъ старался искоренить этотъ безпорядокъ, подѣ  
строкою отвѣтственностію предписывалъ духовенству—*пѣть и говорить въ*  
*церквахъ Божіихъ единогласно* (1). Иногда въ церквахъ во время богослу-  
женія совершенно оставляли пѣніе; ревностный архипастырь предписывалъ  
духовенству: *а въ церквахъ бы Божіихъ вездѣ у васъ во вся дни безъ вся-*  
*каго церковнаго пѣнія не было* (2).

Онъ предписывалъ духовнымъ лицамъ и мірянамъ заботиться, по мѣрѣ  
возможности, объ украшеніи и благолѣпії своихъ церквей и самъ подавалъ  
имъ въ этомъ случаѣ примѣръ, устроая и улучшая утварь церковную въ  
своей соборной церкви. Такъ, между прочимъ, онъ устроилъ водосвятную  
чашу—прекрасный памятникъ его благочестія и ревности о благолѣпії  
дома Божія и вмѣстѣ памятникъ, замѣчательный по своей старинѣ и по  
историческому воспоминанію съ намъ соединенному (3). Извѣстно еще,  
что онъ украсилъ въ соборной же церкви покровы великихъ князей и  
княгинь рязанскихъ; украсилъ и улучшилъ свою служебную подушку, по-  
жалованную ему Государемъ (4). Заботясь о благолѣпії храмовъ Божіихъ,  
архипастырь заботился и о томъ, чтобы этого благолѣпія не нарушали  
сами присутствующіе неблагоговѣйнымъ стояніемъ, и потому увѣщевалъ  
пасомыхъ стоять въ церкви со страхомъ и благоговѣніемъ. Особенно онъ  
заботился о правильномъ совершеніи надъ христіанами св. таинствъ. Въ  
то время изъ числа лицъ духовныхъ были люди, которые, не получивъ

(1) Достопамят. къ ряз. іерар. надлежащія.—Окружн. грамота преосв. Мисаила въ  
ист. обозр. ряз. іер. Воздвиж.

(2) Достопамят. къ ряз. іерар. надлежащія.—Окружн. грамота преосв. Мисаила въ  
ист. обозр. ряз. іерар. Воздвиженскаго.

(3) Водосвятная чаша сдѣлана была изъ чистаго серебра и позолочена въ Москвѣ  
золотыхъ дѣлъ мастеромъ Баженомъ Ивановымъ 1 сентября 1654 г.; въсу въ ней  
30 ф. На позолоту ея преосв. Мисаилъ употребилъ золотую печать монгольскаго  
хана Батыя, приложенную имъ къ древнему образу св. евангелиста Іоанна Богослова,  
(писанному государемъ), въ Богословскомъ монастырѣ. О случаѣ, по которому Батый  
приложилъ свою печать къ этому образу, патріаршая грамота 1692 г. такъ гово-  
рить: когда ханъ Батый, разоривши Рязань въ 1237 г., приближался къ Богослов-  
скому монастырю, явился ему Св. Ап. и Ев. Іоаннъ Богословъ; пораженный внезап-  
нымъ ужасомъ и смятеніемъ, онъ пришедши въ св. обитель, приложилъ къ образу  
св. Іоанна Богослова и золотую свою печать (Обозр. здан. въ матер. статист. 1841  
стр. 129). Печать Батыева находилась при образѣ до времени преосв. Мисаила.  
Сей преосвященный, боясь, чтобы мордовскіе хищники не похитили этой драгоцѣн-  
ности, взялъ ее въ соборную церковь и употребилъ на позолоту водосвятной чаши.  
См. сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній о рязанской епархіи, м. 1863 г.,  
стр. 183—185.

(4) См. расходныя книги Переяславля рязанскаго (въ Достопамят. рязан.).

благодати священства, своевольно исправляли въ приходахъ всѣ христіанскія требы. Преосв. Мисаилъ, узнавши объ этомъ ужасномъ безпорядкѣ, немедленно, по прибытіи своемъ въ Переяславль рязанскій, окружную грамотою, между прочимъ, предписалъ священникамъ и діаконамъ во всей своей архіепископіи, чтобы они явились въ городъ съ ставленными грамотами лично сами <sup>(1)</sup>. Когда они собрались, преосвященный, разбирая, ставленныя грамоты, открылъ по нимъ много лицъ непосвященныхъ, самовольно исправлявшихъ священническія и діаконскія должности. Такихъ самозванцевъ онъ тотчасъ же разослалъ въ монастыри. Равной же участи подверглись и тѣ священники и діаконы, которые были предосудительнаго поведенія. На мѣста отрѣшенныхъ лицъ онъ посылалъ новыхъ, извѣстныхъ по своей благочестивой жизни, священнослужителей <sup>(2)</sup>, а въ тѣ приходы, гдѣ жили и дѣйствовали не поставленные священники, посылалъ довѣренныя духовныя лица съ повелѣніемъ— снова совершить надъ прихожанами необходимыя таинства вѣры. Такъ 21 іюля 1651 г., по указу архіепископа, іерусалимскій священникъ <sup>(3)</sup> *Артемій* съ соборнымъ діаконѣмъ посланы были въ село Березово (рязан. уѣзда) крестить прихожанъ того села, которыхъ крестилъ не поставленный попъ Евсевій Степановъ <sup>(4)</sup>.

Особеннымъ предметомъ заботливости преосв. Мисаила была христіанская жизнь, добрая нравственность своей паствы. Проникнутый самъ истиннохристіанскимъ благочестіемъ, онъ заботился, чтобы и пасомые имъ были христіанами не по имени только, но на самомъ дѣлѣ. Въ этомъ дѣлѣ онъ встрѣтилъ сильныя препятствія своей ревности о спасеніи душъ христіанскихъ въ испорченной нравственности паствы.

Прежде всего и преимущественно архіеписколъ Мисаилъ обратилъ вниманіе на исправленіе нравственности духовныхъ лицъ, какъ учителей и руководителей народа. Мѣры, какія онъ употреблялъ для этого, были слѣдующія:

1. *Отученіе отъ излишняго употребленія хмѣльных напитковъ.* Нѣтъ сомнѣнія, что чрезмѣрное употребленіе вина есть одна изъ главныхъ причинъ порчи нравовъ. Это сознавалъ Государь Алексѣй Михайловичъ и потому-то издавалъ столь строгіе законы вообще противъ вина <sup>(5)</sup>. Это же сознавалъ и преосв. Мисаилъ, и потому съ самаго начала вступленія своего на рязанскую кафедру старался отучить и удержать духовенство отъ излишняго употребленія хмѣльных напитковъ. Окружную грамотою онъ

(1) Окруж. грам. въ истор. обзор. рязан. іерар. Воздвиженскаго.

(2) Тамъ же.

(3) Это священникъ церкви Входа Спасителя въ Іерусалимъ въ Переяславлѣ ряз.

(4) Достопам. къ ряз. іерархіи надлежащ. и пр.

(5) Государь Алексѣй Михайловичъ въ 1652 г. рѣшительно запретилъ существовавшее дотодѣ вольное куреніе вина и пива, повелѣвъ въ однихъ главныхъ городахъ и селахъ открыть кружные дворы отъ казны. Указъ, отъ 16 февраля 1752 г., въ Достопам.—Ист. русск. Устрялова, 1839, ч. 2, стр. 209.

предписалъ всѣмъ игуменамъ и на будущее время—а) не держать у себя въ монастыряхъ, на погребахъ, на ледникахъ и въ кельяхъ ни вина, ни пива, ни медовъ хмѣльныхъ и брагъ пьяныхъ, равно заказать накрѣпко монастырскимъ служителямъ и крестьянамъ, чтобы они къ праздникамъ винъ не курили, пива, брагъ пьяныхъ и медовъ хмѣльныхъ не варили; въ противномъ случаѣ править съ нихъ пени, положенныя въ грамотѣ Государевой къ предшественнику преосв. Моисею; б) смотрѣть, чтобы городскіе, соборные, посадскіе и уѣздные священники и діаконы также не держали у себя въ домахъ хмѣльныхъ напитковъ, не ходили по кабакамъ и другимъ мѣстамъ; въ противномъ случаѣ брать ихъ и сажать на смиреніе на архіерейскомъ дворѣ на шесть недѣль; послѣ этого срока освобождать ихъ изъ заключенія съ обязательствомъ и за крѣпкими поруками, что они впредь вина пить не будутъ, если же и послѣ этого они будутъ продолжать неумѣренное употребленіе хмѣльныхъ напитковъ, то отрѣшать ихъ отъ должностей (1).

2., *Награды достойнымъ людямъ.* Такъ въ 1653 г. преосв. Мисаилъ въ грамотѣ своей къ патріарху выставлялъ особенныя заслуги въ дѣлѣ церковнаго благоустройства двухъ архимандритовъ Спасскаго монастыря Боголѣпа и Солотчинскаго Сергія и просилъ наградить ихъ въ примѣръ и поощреніе другимъ. И патріархъ, по указу государя, благословилъ этихъ архимандритовъ служить въ бѣлыхъ шапкахъ (2).

3., *Отрѣшеніе отъ мѣстъ и ссылка въ дальніе города въ тюрьму.* Въ то время въ духовенствѣ существовалъ такого рода застарѣлый безпорядокъ: священники и діаконы, овдовѣвши, вступали въ бракъ и жили съ женами лѣтъ по 10, 20 и болѣе. Чтобы искоренить этотъ безпорядокъ, преосв. Мисаилъ въ окружной грамотѣ предписалъ игуменамъ шацкой и кадомской десятины и всѣмъ поповскимъ старостамъ—1) побуждать вдовыхъ священниковъ и діаконовъ вступать въ монашество; въ противномъ случаѣ отрѣшать ихъ отъ мѣстъ; но если кто изъ нихъ, вступить въ бракъ, то 2) поступать съ таковымъ, какъ съ раскольникъ, не входить къ нему въ домъ съ святынею, въ церковь не впускать, приносу отъ него не принимать и присылать за порукою въ Переяславль въ архіерейскій домъ. Отсюда виновный былъ препровожаемъ *подъ крѣпкія начала въ города* и монастыри рязанской архіепископіи. Но когда преосвященный замѣчалъ, что и послѣ наказанія и смиренія духовныя лица продолжали прежнюю порочную жизнь, то, донесши о нихъ государю и патріарху, ссылалъ ихъ въ заточеніе въ дальніе монастыри и города. Такъ, по грамотѣ его, писанной изъ Москвы въ Козловъ, Скопинъ и Романово-Городище, выслано было въ Москву въ 1655 г. множество вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, которые, оставивъ свой самъ, снова оженлись. Нѣкоторые изъ нихъ посла-

(1) См. Окружн. грам.

(2) Изъ ставленической записной книги въ *Достопамяти*,

ны въ заточенье въ Троицко-Сергіевъ монастырь; а большая часть — отправлены въ дальніе города Россіи (1). Безпорядки, господствовавшіе въ бѣломъ духовенствѣ, проникли и въ монастыри. Кромѣ неумѣреннаго употребленія вина, которому предавались въ монастыряхъ, іеромонахи исправляли всѣ требы мірскія, какія должны были исправлять священники въ своихъ приходахъ: крестили, вѣнчали свадьбы и пр. Кромѣ того, монастыри служили убѣжищами для духовныхъ лицъ, лишенныхъ сана или осужденныхъ въ ссылку: тамъ они скрывались отъ преслѣдованія законной власти (2). Заботясь объ искорененіи этихъ безпорядковъ, преосв. Мисаилъ принятыми мѣрами искоренилъ и прекратилъ если не всѣ, то по крайней мѣрѣ главнѣйшіе безпорядки въ монастыряхъ, подчиненныхъ своей архипастырской власти. Говоримъ: *подчиненныхъ архипастырской власти*; потому что въ рязанской епархіи были монастыри, не зависѣвшіе непосредственно отъ архіепископа рязанскаго. Это тѣ монастыри, которые, въ силу древняго обыкновенія, господствовавшаго въ то время въ церкви, — приписывали къ знаменитѣйшимъ св. обителямъ обители менѣе знатныя (3), приписаны были къ монастырю св. Саввы Сторожевскаго (4) и получали изъ него строителей, именно: Успенскій — Ольголь, Спасскій въ Зарѣчѣ, Воскресенскій Тереховъ, Троицкій Перевицкій, Никольскій Веневъ (5). О безпорядкахъ, господствовавшихъ въ этихъ монастыряхъ, архіеп. Мисаилъ писалъ къ патриарху Никону, и патриархъ принималъ противъ нихъ свои мѣры.

Для исправленія нравственности народа преосв. Мисаилъ предписывалъ духовенству отъучать и удерживать мірянъ отъ излишняго употребленія вина, подавая въ этомъ случаѣ имъ собою примѣръ трезвенности и строгой жизни и учить ихъ страху Божию. Потомъ въ силу имяннаго указа государя Алексѣя Михайловича о запечатаніи питейныхъ домовъ на великій постъ и Свѣтлую недѣлю въ 1652 г. и о незаготовленіи большого количества вина на будущій 1653 (7161) годъ (6), архіепископъ предписалъ цѣловальникамъ и откупщикамъ запечатать питейные дома по всѣмъ городамъ и селамъ рязанской епархіи въ 1652 г. и не заготовлять много вина на слѣдующій 1653 г. (7161) и даже вовсе не откупать кабаковъ:

(1) Достоп. и лѣтоп. ряз. іер. архим. Іеронима.

(2) Тамъ же.

(3) Этотъ обычай принять былъ въ церкви для большаго порядка и единства въ управленіи. Знатнѣйшіе монастыри, къ которымъ приписывались другіе, были: Троицко-Сергіева Лавра, мон. Кириловъ, Отрапонтонъ и др. Ист. русск. цер. Филарета арх. черниг. пер. 3-й 1847, стр. 235.

(4) Саввинъ Сторожевскій монастырь, мужескій, перваго класса, находится близъ Звѣнигорода московск. губ., на р. Москвѣ; построенъ препод. Саввою, ученикомъ преп. Сергія радонежскаго.

(5) Достопам. и лѣт. іер. ряз. архим. Іеронима.

(6) Указъ царя Алексѣя Михайловича, отъ 15 февраля 1652 г., за подписью дьяка Федора Иванова и подьяка Медвѣдева.

въ противномъ случаѣ запретить допускать ихъ къ бож. службѣ, принимать отъ нихъ приносы въ церковь и хоронить ихъ у церкви. Узнавъ, что многіе изъ его паствы съ женами и дѣтьми не постятся и не причащаются св. Христовыхъ Таинъ по 30, 40, 50 и болѣе лѣтъ, онъ строго предписалъ приходскимъ священникамъ убѣждать и располагать таковыхъ къ говѣнію и причащенію св. Таинъ; въ противномъ случаѣ немедленно доносить о нихъ ему, а онъ, по обязанности своей, по заповѣди апостольской и по соборному св. Отецъ уложенію, будетъ доносить о таковыхъ людяхъ самому Государю (1). Чтобы священники, первые и ближайшіе учителя и руководители народа, могли подавать ему примѣръ христіанской жизни, преосвященный старался, сколько возможно было, поставлать священниками и посылать въ приходы людей, извѣстныхъ ему по своей благочестивой жизни, — людей *учительныхъ и добрыхъ*. Какъ скоро возникали новые приходы, онъ немедленно посылалъ туда священниковъ и весь церковный причтъ. Такъ въ 1652 г., когда выѣхали на Государево имя около 2000, крещенныхъ черкесъ и, по Государеву указу, поселились на украинскихъ городахъ, 170 семей ихъ поселилось въ рязанской архіепископіи, именно въ воронежскомъ уѣздѣ, въ борщевскомъ стаду: возникла слобода, получившая названіе: *новая черкесская переплзшая слобода*. Преосв. Мисаилъ озаботился устройеніемъ здѣсь церкви со всѣми необходимыми принадлежностями для отправленія общественнаго богослуженія и совершенія св. таинствъ и церковныхъ обрядовъ (2). Въ томъ же 1652 г. казаки и стрѣльцы новаго города Усмани, построеннаго въ 1645 г. донесли преосв. Мисаилу, что крымскіе татары, въ успенскій постъ, увели у нихъ много людей, у мужей женъ съ дѣтьми и племянниками а у женъ мужей. Преосв. Мисаилъ, по челобитію усманскихъ стрѣльцевъ и казаковъ, грамотою просилъ патріарха, чтобы онъ разрѣшилъ оставшимся вступать въ бракъ, и это для предупрежденія и пресѣченія могущей возникнуть порчи ихъ нравственности; и патріархъ изъявилъ согласіе на просьбу преосвященнаго (3).

Забывая о внутреннемъ устройствѣ своей архіепископіи, преосв. Мисаилъ въ то же время ревностно заботился и о внѣшнемъ ея благоустройствѣ. Къ дѣйствіямъ его по внѣшнему устройству епархіи относятся: дѣйствія его во время моровой язвы, устройство церковныхъ приходовъ, и устройство архіерейскаго дома.

Въ 1651 г. открылась въ Москвѣ и Казани моровая язва и начала свирѣпствовать съ ужасною силою. Скоро она перешла въ сосѣднія мѣста и быстро разлилась по всему почти пространству Россіи (4). Въ рязанской

.....

(1) Окруж. грам. въ истор. обзор. ряз. іер. Воздвиженскаго, 1871 г. стр. 1.

(2) Челобитная къ патріарху Мисаилу въ Достоинамат.; акты экск. IV. 77. (1)

(3) Изъ челобитной стрѣльцевъ къ преосв. Мисаилу въ Достоинамат., и дѣт. раз. іерар. арх. Иеронима.

(4) Дополненія къ истор. акт., т. III; акты о моровомъ повѣтріи. О страшномъ

епархіи язва открылась въ 1654 г. и свирѣпствовала почти цѣлые два года (1). И здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, тысячами падали жертвы ея жестокости. Чтобы облегчить бѣдствія своей паствы, преосв. Мисаилъ употребуя для этого всѣ возможныя средства и мѣры. Онъ разсылалъ по епархіи окружныя грамоты и посланія, въ которыхъ прежде всего убѣждалъ и молилъ пасомыхъ—искать утѣшенія и помощи въ это тягостное время въ св. вѣрѣ и церкви, молятся Господу Богу о прекращеніи бѣдствія, потомъ дѣлалъ распоряженія объ употребленіи строгихъ мѣръ предосторожности. Предписывалось ограждать зараженныя мѣста крѣпкими заставами (карантины), жечь костры для очищенія воздуха, дѣлать засѣки и облавы (оцѣпленія), пресѣкать всякое сообщеніе между селами и пр., употреблять, однимъ словомъ, всѣ мѣры, какія употреблялись въ другихъ мѣстахъ, по распоряженію правительства (2).

Бѣдствія, которыя причиняла язва, увеличивались еще суевѣріемъ простаго народа и особенно старовѣровъ, разсѣявавшихъ повсюду ложныя и самыя пагубныя для христіанина мысли о происхожденіи и ходѣ язвы. Старовѣры, пользуясь невѣжествомъ и суевѣріемъ народа, распускали въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ слухи о видѣніяхъ, въ которыхъ будто высшая сила повелѣвала—не избѣгать этой язвы, какъ посланной гнѣвомъ Божиимъ, и требовала прекращенія книгопечатанія (3). Такъ они дѣйствовали потому, что имъ хотѣлось прекратить и остановить какъ нибудь исправленіе церковныхъ книгъ. Патріархъ Никонъ вразумилъ суевѣровъ и старовѣровъ окружною грамотою, въ которой, убѣждая переносить несчастіе съ терпѣніемъ, укрѣпляться молитвою и постомъ, запрещалъ вѣрить ложнымъ толкамъ суевѣровъ, поучалъ, что, по наставленію Пророковъ, Спасителя и Апостоловъ, спастись отъ смерти не грѣшно, напротивъ, кто не избѣгаетъ опасности видимой и подвергается ей безъ нужды, тотъ самоубійца. Иные, писалъ патріархъ, не слушая добрыхъ совѣтовъ, сами погибли и другихъ погубили. Они повѣрили сказкамъ сновидцевъ, которые говорили, будто Богъ открылъ имъ, когда и какъ прекратится язва. И чтоже вышло? Зараза поражала легковѣрныхъ, а отъ нихъ переходила на другихъ: христіане умирали безъ приготовленія христіанскаго (4). Въ такомъ же духѣ дѣйствовалъ противъ народнаго суевѣрія и противъ старовѣровъ и архіеп. рязанскій въ своей епархіи. Точно такимъ же образомъ, какъ первосвященитель московскій, и онъ вразумлялъ въ своихъ грамотахъ суевѣрныхъ и невѣждъ, убѣждая ихъ уповать на Бога, Который поражаетъ и исцѣляетъ,

---

опустошеніи, произведенномъ моровою язвою въ Москвѣ, всего лучше можетъ дать понятіе кн. Хилкова къ царицѣ и царевичу. Письма рус. государей, изд. археогр. Ком. т. I. Письмо патр. Нииона отъ 4 февр. 1655 г.

(1) Достоинамъ къ раз. іерар. надлежащія и проч.

(2) Акты о моровомъ повѣтріи въ дополнен. къ истор. акт. т. III.

(3) Тамъ же.

(4) Древняя рос. Вивліоенка 6, 162—182.

убиваетъ и жить творить. Чтобы лучше вразумить и обуздать старовѣровъ въ муромскомъ уѣздѣ, преосв. Мисаиль вмѣстѣ съ своими граматами разослалъ и окружную грамоту патриарха Никона, которая такъ рѣшительно направлена противъ суемудрія старовѣровъ.

Моровая язва произвела въ рязанскоѣ епархіи большое разстройство. Въ Переяславлѣ рязанскомъ и другихъ городахъ много домовъ осталось совершенно пустыхъ; многіе приходы совершенно разстроились, потому что въ иныхъ селахъ не оставалось въ живыхъ ни священника, ни діакона; много лицъ умерло въ монастыряхъ. Въ 1655 г. іюня 6 былъ присланъ отъ государя въ Переяславль рязанскій на имя губнаго старосты Маслова указъ о томъ, чтобы въ городѣ, посадѣ и въ слободахъ вымершіе дворы, въ рѣдахъ лавки и товары посадскихъ торговыхъ людей, также въ монастыряхъ оставшееся имѣніе умершихъ властей и монашествующихъ и во время мороваго повѣтрія оставленные въ монастыряхъ и приходскихъ церквахъ вымершыя живогты, коимъ наслѣдниковъ не было, — все съскивать и записывать въ казну Государеву <sup>(1)</sup>. По этому указу и преосв. Мисаиль занимался благоустройствомъ духовенства, устраивалъ приходы въ селахъ и городахъ, разстроившіеся во время бѣдствія, соединяя ихъ съ другими приходами или присылая туда новый церковный причтъ. На устройство приходовъ онъ обращалъ преимущественное вниманіе и занимался этимъ дѣломъ и во все время управленія рязанскою паствою. Онъ много устроилъ церквей и приходовъ новыхъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя были вновь заселены, или гдѣ жили новообращенные христіане <sup>(2)</sup>.

Рязанскіе архіереи для жительства своего имѣли сначала два мѣста, называвшіяся *владычными дворами*, въ предмѣстьѣ города: одно — при древнѣйшей церкви — соборѣ св. страстотерпцевъ благов. князей Бориса и Глѣба <sup>(3)</sup>; другое въ старомъ острогѣ при церкви св. мученицы Анастасіи. Въ половинѣ XV в. они, по распоряженію рязанскихъ князей, перешли на жительство въ кремль, гдѣ былъ княжескій дворецъ. Когда рязанское княжество пало (въ началѣ XVI в.), дворецъ княжескій сдѣлался мѣстомъ постоянного жительства ряз. архіереевъ, которые, смотря по нуждамъ, перестраивали его и распространяли. Сдѣлавшись архіепискомъ рязанскимъ, и преосв. Мисаиль нашелъ нужнымъ увеличить и распространить княжескій дворецъ. Вызванный въ 1653 г. изъ Москвы подрядчикъ, каменныхъ дѣлъ подмастерье, Юрій Корнильевъ Ершовъ, сдѣлалъ въ теченіе двухъ

(1) Достопамятн.

(2) Тамъ же.

(3) Церковь во имя св. мучениковъ Бориса и Глѣба существовала уже въ то время, когда прибылъ изъ Мурома сначала въ старую Рязань, а потомъ въ Переяславль святитель Василій 1, еписк. муромскій и рязанскій, оставившій свою кафедру въ слѣдствіе несправедливыхъ подозрѣній муромскихъ гражданъ и приплывшій изъ Мурома въ старую Рязань по Окѣ на мантии вверхъ, противъ теченія Оки: это было въ половинѣ XIV в. См. сборникъ подъ № 364 между рукоп. Румянц. муз.

лѣтъ (1653 и 1654), каменную пристройку къ этому дворцу съ западной стороны, въ 52 саж. длиною и  $6\frac{1}{2}$  шириною. На верху новыхъ палатъ была устроена церковь усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, существовавшая до 1781 г. (1).

Въ то же время (1653—54 г.), и въ Москвѣ, на рязанскомъ подворьѣ, что на Лубянкѣ, подмастерьемъ Григоріемъ Копыломъ было строено новое каменное подворье съ церковью и домовыми службами на мѣсто прежняго, пострадавшаго отъ пожара (2).

(Окончаніе въ слѣд. №).

Посланіе святѣйшаго константинопольскаго патріарха Софронія къ всероссійскому святѣйшему Синоду о нововведеніяхъ князя Кузы въ румынской православной церкви и отвѣтъ на оное святѣйшаго Синода.

Для уясненія этихъ документовъ, ниже сего печатанныхъ, необходимо бросить взглядъ на дѣйствія бывшаго князя Кузы относительно православной церкви въ княжествахъ.

Извѣстно, что князь Куза искалъ опоры въ рядахъ протестантовъ православія и потому старался подчинить себѣ румынское православное духовенство и управленіе церковью. Для достиженія этой цѣли князь Куза придумалъ ввести такого рода новыя церковныя узаконенія, которыя совершенно обезсилили бы церковь, подчинивъ ее его власти. По его приказанію, были составлены въ министерствѣ вѣроисповѣданій, безъ участія духовенства, три проекта новыхъ церковныхъ узаконеній, которые въ іюль 1864 г. получили утвержденіе законодательной палаты, а въ концѣ года были подписаны государемъ. Главныя черты этого новаго уложенія заключались въ слѣдующемъ:

Румынская православная церковь (находящаяся доселѣ подъ іерархическимъ главенствомъ константинопольскаго патріарха) провозглашается независимою отъ какой бы то ни было иноземной церковной власти. Управленіе румынскою церковью подчиняется синоду, названному несслыханнымъ у православныхъ наименованіемъ *генеральнаго*. Членами этого синода назначаются во первыхъ всѣ румынскіе епископы, во вторыхъ по три депутата отъ каждой епархіи, избираемые на три года изъ священниковъ или мірянъ, но на основаніи такого порядка избранія, что производство выбора зависитъ отъ воли правительства. Предсѣдательство въ синодѣ предоставляется митрополиту валахскому, но не по достоинству его духовнаго сана и даже не своимъ лицомъ, а *во имя государя* — дѣло несслыханное ни

(1) Достопамятн. и историч. обзор. рязанск. іерар. Воздвиженскаго.

(2) Тамъ же.

въ православной, ни въ латинской церкви. Засѣданіямъ синода назначено происходить въ іюль мѣсяцѣ, одинъ разъ въ два года; созываетъ синодъ, предлагаетъ вопросы на его обсужденіе, присутствуетъ въ его засѣданіяхъ, принимаетъ участіе въ его разсужденіяхъ, представляетъ рѣшенія его и утвержденіе господара и приводитъ ихъ въ исполненіе министръ вѣроисповѣданія. Если синодъ осмѣлится затронуть какой нибудь вопросъ, неподложенный его обсужденію, то министръ закрываетъ засѣданіе. Въ случаѣ внезапной необходимости созвать чрезвычайный синодъ, епископы обязаны обратиться съ просьбою о томъ къ министру, отъ воли котораго зависитъ согласиться или отказать. Синодъ не имѣетъ права простирать свой надзоръ надъ преподаваніемъ наукъ съ семинаріяхъ (для безпрепятственнаго проведенія въ нихъ латинскихъ стремленій). Синодъ отнюдь не въ правѣ вмѣшиваться въ обсужденіе тѣхъ мѣръ вѣротерпимости и свободы совѣсти, которыя найдеть полезнымъ гражданская власть (въ виду открытія дверей римской пропагандѣ).

Въ дополненіе къ этимъ правиламъ, по приказанію господара, палата утвердила въ январѣ 1865 г., другой проектъ закона относительно назначенія епископовъ. Изъ древле существуетъ правило, вписанное въ законъ Молдавіи и Валахіи, по которому епископы избираются въ собраніяхъ духовныхъ лицъ и представителей отъ мірянъ, а послѣ того утверждаются господаремъ; избраніе же митрополитовъ восходитъ на утвержденіе константинопольскаго патріарха. Въ отмѣну этого правила постановлено, что епископы и митрополиты будутъ избираться въ предварительномъ совѣщаніи совѣта министровъ и, по представленію министра вѣроисповѣданій, назначаться господаремъ. Такимъ образомъ господарь захватилъ церковное управленіе всецѣло въ свои руки: онъ присвоилъ себѣ власть назначать ея іерарховъ и завѣдывать всеми ихъ распоряженіями.

Въ дополненіе ко всеѣмъ этимъ нововведеніямъ было постановлено особою статьею, что „все прежнія законы, не согласныя съ настоящими узаконеніями, отмѣняются“. Этими послѣдними словами окончательно ниспровергались сила и власть всеѣхъ древнихъ постановленій вселенскихъ соборовъ, положенныя въ основу устройства, управленія и жизни православной церкви.

Извѣстіе о совершеніи этихъ преобразованій пришло въ Константинополь чрезъ *Дакійскій Вѣстникъ*, напечатавшій содержаніе новыхъ законовъ, и произвело тамъ сильное смущеніе и глубокую скорбь во всемъ православномъ обществѣ. Святѣйшій патріархъ Софроній созвалъ чрезвычайный соборъ, въ которомъ приняли участіе все находившіеся въ городѣ настоящіе и проживающіе на покой бывшіе патріархи, все митрополиты, епископы и нѣкоторые архимандриты. Въ этомъ собраніи было составлено каноническое соборное опредѣленіе о существенномъ значеніи новоизданныхъ узаконеній и о самоуправствѣ румынскаго правительства въ церковныхъ дѣлахъ. Для доставленія его въ Бухарестъ, рѣшили отправить туда архимандрита Евстафія Клеовула, съ посланіями отъ святѣйшаго Софронія къ

господарю и къ митрополитамъ Валахіи и Молдавіи со всіми подчиненными имъ епископами, съ требованіемъ отмѣнить новоизданные церковные законы.

Участь поѣздки архимандрита Клеовула всѣмъ извѣстна изъ газетъ: подъ предлогомъ недосуга за множествомъ занятій, бывшій князь Куза въ продолженіе цѣлыхъ двухъ недѣль уклонялся отъ пріема патріаршаго посла и наконецъ приказалъ ему вручить привезенныя имъ бумаги въ руки министра въроизповѣданій, не взирая на настоянія Клеовула, что онъ имѣетъ отъ святѣйшества порученіе передать нѣкоторыя сообщенія на словахъ лично самому господарю; затѣмъ, для прекращенія его пребыванія въ княжествахъ, на него возведи обвиненіе въ составленіи заговоровъ и возмущенія противъ правительства и, подъ этимъ предлогомъ, прислали къ нему полицію, которая сдѣлала обыскъ въ его бумагахъ и, хотя ничего не нашла въ нихъ, немедленно выслала его подъ стражею за границу въ г. Журжево; здѣсь его подвергнули новому полицейскому допросу и послѣ того, до прибытія парохода, заключили въ комнату, къ дверямъ коей приставили часовыхъ. Уничтоженный и оскорбленный посолъ патріарха не сталъ ожидать парохода, бросился въ рыбацью лодку и переплылъ чрезъ Дунай въ Русуку.

Постыдное изгнаніе архимандрита Клеовула изъ Бухареста совершилось 11-го мая, и въ тотъ же день, какъ бы въ отвѣтъ на патріаршее посланіе, князь Куза назначилъ своею собственною властью первыхъ 6 епископовъ на вакантныя каѳедры румынскихъ епархій, и въ томъ числѣ митрополита молдавскаго.

Возвращеніе архимандрита Клеовула въ Константинополь произвело всеобщій взрывъ негодованія въ тамошнемъ духовенствѣ и православномъ населеніи, ибо не было примѣра въ лѣтописяхъ православной церкви, чтобъ официальному послу старѣйшаго и первенствующаго изъ нея архипастырей былъ сдѣланъ столь оскорбительный, полный пренебреженія и дерзкій пріемъ со стороны правителя православной страны, а тѣмъ болѣе страны маленькой, несамостоятельной, которой князь даже состоитъ вассаломъ другаго государя, и когда къ тому же этотъ князь и церковь въ странѣ, имъ управляемой, находится въ непосредственномъ іерархическомъ подчиненіи у этого архипастыря.

Патріархъ немедленно созвалъ вновь чрезвычайный соборъ и сообщилъ ему исходъ возложеннаго на архимандрита Клеовула порученія. Соборъ опредѣлилъ въ этомъ обстоятельствѣ, прискорбномъ и важномъ для всей православной церкви, обратиться за совѣтомъ другихъ народныхъ православныхъ церквей. Въ продолженіе двухъ мѣсяцовъ константинопольская церковь все ожидала отъ господара отвѣта на патріаршее къ нему посланіе; но когда эти ожиданія оказались тщетными, то долѣе медлить и щадить румынское правительство не оставалось возможности. Его святѣйшество вручилъ нашему посланнику въ Константинополь, для доставленія святѣйшему синоду, официальное посланіе, въ коемъ просилъ мудраго су-

ждения, братскаго содѣйствія и принятія спасительныхъ мѣръ, въ предѣлахъ предоставленныхъ канонами правъ, къ прекращенію опаснаго положенія молдо-влахійской церкви.

Между тѣмъ господарь и преданные ему сообщники не дремали, и, для оправданія передъ общественнымъ мнѣніемъ Европы своего самоуправства въ церковныхъ дѣлахъ и своего безпримѣрнаго поступка съ патріаршимъ посломъ, они прибѣгнули къ помощи печати. Въ иностранныхъ газетахъ появились извѣстія изъ Бухареста, будто дѣйствительная причина неувольствій церкви на румынское правительство происходитъ единственно отъ матеріальныхъ затрудненій, въ которыя была поставлена патріархія, чрезъ конфискацію въ казну монастырскихъ имѣній, принадлежащихъ въ княжествахъ греческой церкви, и что архимандритъ Клевуль былъ присланъ въ Бухарестъ съ дѣлію произвѣсти тамъ возмущеніе противъ правительства. При этомъ случаѣ не были забыты и клеветы на Россію; но константинопольскій органъ патріархіи, газета „Византия“, возстановилъ событія въ ихъ истинномъ видѣ и, говоря о несправедливыхъ нападкахъ противъ Россіи, указалъ на неблагодарность, которою ей оплачиваютъ, за ея благодѣянія Молдо-Валахія, люди, стоявшіе во главѣ румынскаго правительства. Бывшій господарь, князь Куза, употребилъ еще способъ особаго рода къ привлеченію на свою сторону общественнаго мнѣнія въ этомъ дѣлѣ: онъ написалъ отвѣтъ на посланіе къ нему патріарха, но, *не отсылая его патріарху*, отдалъ напечатать въ иностранныя газеты. Написанный въ защиту произведенныхъ противоканоническихъ похвощеній въ румынской церкви, этотъ отвѣтъ состоялъ изъ произвольнаго толкованія церковныхъ правилъ и неправильныхъ ссылокъ на историческіе факты, которые притомъ были представлены въ искаженномъ видѣ или не имѣли ровно никакого значенія. Такою уловкою читающее общество, не знакомое съ этими правилами и фактами и не имѣющее никакого понятія о содержаніи патріаршаго посланія, должно было, по прочтеніи одного возраженія господаря, не отличающагося истинною, найти дѣйствія князя Кузы совершенно правильными.

Румынское духовенство не могло оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ зрителемъ этихъ злоупотребленій правительственной власти. Лишенное силы и вліянія, оно не осмѣлилось протестовать гласно противъ дѣйствій господаря; но 23-го мая епископы подали князю Кузѣ, за общими ихъ подписями, записку, въ которой въ самыхъ покорныхъ выраженіяхъ они тѣмъ не менѣ весьма подробно и рѣшительно высказали полное порицаніе всѣхъ новоизданныхъ церковныхъ узаконеній и просили не приводить ихъ въ исполненіе, но предварительно передать на разсмотрѣніе епископовъ, для сдѣланія въ нихъ правильныхъ измѣненій. Это прошеніе было оставлено безъ всякаго вниманія. Тогда нѣкоторые изъ епископовъ обратились лично съ частными письмами къ константинопольской патріархіи, прося ея защиты для несчастной румынской церкви и говоря объ отлученіи отъ церковнаго общенія князя Кузы, котораго они называли *Лу-*

маномъ богоотступникомъ, два епископа выѣхали изъ княжества на богомолье въ Иерусалимъ и на Аѳонъ, чтобы не принимать участія въ пововеденіяхъ, противныхъ ихъ совѣсти и долгу.

Когда князь Куза и его сообщники узнали, что патріархъ обратился официальнымъ образомъ къ мнѣнію святѣйшаго синода русской церкви и священнаго синода аѳинскаго, то они испугались неминуемо угрожавшей имъ опасности: на основаніи каноновъ, виновники насилій противъ церкви и нарушители ея постановленій подвергаются отлученію отъ ея общенія; а въ настоящемъ случаѣ опредѣленіе о томъ выраженное всѣми восточными патріархами и по уполномочію синодовъ русскаго и аѳинскаго, саставило бы общее постановленіе всѣхъ частей православной церкви и было бы равносильно приговору вселенскаго собора. Для предотвращенія этихъ послѣдствій, государь приказалъ своему повѣренному въ Константинополь немедленно вручить св. Софронію давно уже оглашенный въ газетахъ отвѣтъ на его посланіе. Повѣренный государя разсыпался передъ патріархомъ въ извиненіяхъ и сожалѣніяхъ о случившемся, оправдывая князя Кузу тѣмъ, будто онъ дѣйствовалъ противъ своихъ собственныхъ чувствъ и убѣжденій, подъ гнетомъ обстоятельствъ; въ заключеніе было выражено, въ самыхъ жаркихъ увѣреніяхъ, живѣйшее желаніе государя уладить дѣло по соглашенію съ патріархіею и для этой цѣли вступить въ переговоры съ его святѣйшествомъ. Но и это предложеніе князя Кузы было имъ оставлено безъ исполненія. Тогда патріархъ счелъ нужнымъ созвать опять соборъ, который опредѣлилъ написать новое посланіе къ государю, для опроверженія неправильныхъ доводовъ его отвѣта и приглашенія его возвратиться на путь законнаго дѣйствія. Копію съ этихъ бумагъ его святѣйшество препроводилъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, къ нашему святѣйшему синоду, при посланіи, въ которомъ испрашивалось содѣйствіе къ огражденію духовныхъ интересовъ православнаго румынскаго народа.

Въ это самое время румынское правительство обнародовало объявленіе о созваніи генеральнаго синода въ Бухарестѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ и занималось составленіемъ программы его занятій. Такъ какъ всѣ дѣйствія князя Кузы и его партіи стремились къ отторженію Румыніи отъ вселенской церкви, то эти лица постоянно придумывали различныя мѣры къ постепенному отклоненію народа отъ православія и къ подчиненію его папѣ чрезъ введеніе уніи. Такая попытка видна въ присылкѣ отъ министра вѣроисповѣданій одному изъ епископовъ, назначенныхъ государемъ, тѣхъ вопросовъ, которые предполагалось предложить разсмотрѣнію синода. Между ними находились слѣдующіе: введеніе грегорианскаго календаря въ церковное и общее употребленіе и устройство во всѣхъ церквахъ органовъ. Еще за годъ передъ тѣмъ, въ издаваемой на денежное пособіе отъ правительства газетѣ *Голосъ Румыніи* были помѣщаемы статьи, въ которыхъ, при помощи ложныхъ свѣдѣній и искаженныхъ историческихъ фактовъ, усиливались приписать латинизму характеръ народнои вѣры у румыновъ. Въ Яссахъ была учреждена, при пособіи правительства, латинская семи-

нарія, несравненно высшая по доставляемому въ ней образованію, чѣмъ православныя семинаріи, въ коихъ даже не допустили преподаванія классическихъ и новѣйшихъ языковъ, съ цѣлію поставить православное духовенство на низшую степень образованія сравнительно съ латинскимъ. Въ Молдавію допущенъ папскимъ визитаторомъ прелатъ Саландери. Слышно было, что государь ведетъ непрерывныя сношенія съ римскимъ дворомъ, но въ непроницаемой таинственности.

При созваніи синода, выказались яснымъ образомъ намѣренія и виды правительства относительно ожидаемыхъ имъ послѣдствій отъ этой мѣры. Въ ст. 4-й новаго закона было сказано, что всѣ епископы состоятъ членами генеральнаго синода; но князь Куза приказалъ отправить приглашеніе явиться къ присутствію въ синодѣ только нѣкоторымъ епископамъ, назначеннымъ по его собственнымъ соображеніямъ. Два молдавскіе епископа, преосвященные Іосифъ севастійскій и Филаретъ ставропольскій, извѣстные своею преданностью православію и не получившіе приглашенія, рѣшились однако отправиться въ Бухарестъ; но на дорогѣ они были остановлены агентами правительства и подъ конвоемъ возвращены изъ Фокшанъ въ Яссы. Они подали протесты консуламъ поручительствующихъ державъ въ Бухарестѣ и на имя созваннаго генеральнаго синода, въ коихъ сильно жаловались на самоуправство государя и совершенныя имъ церковныя нововведенія. Родной братъ преосвященнаго ставропольскаго, Неофитъ, епископъ эдесскій, также прислалъ отъ себя протестъ. Этотъ поступокъ трехъ епископовъ и сочувствіе членовъ созваннаго синода къ ихъ образу мыслей возбудили въ этомъ собраніи сильное сопротивленіе противъ всякаго рода латинскихъ нововведеній, не смотря на преобладательное вліяніе правительственной власти. Вслѣдствіе этого обстоятельства и опасаясь новыхъ столкновеній по духовнымъ дѣламъ, государь рѣшился закрыть на неопредѣленное время засѣданія синода. Нѣтъ сомнѣнія, что православный румынскій народъ сознаетъ побудительныя причины подобныхъ нововведеній и не попадетъ въ обманъ явныхъ враговъ своей церкви и народности.

Въ виду столь горестныхъ для православной церкви дѣйствій бывшаго правительства князя Кузы, святѣйшій синодъ не могъ не отозваться съ полнымъ сочувствіемъ на братолюбивое къ нему посланіе вселенскаго патріарха.

*Посланіе святѣйшаго константинопольскаго патріарха къ всероссійскому святѣйшему Синоду.*

(Переводъ съ греческаго.)

Святѣйшему правительствующему Синоду православной церкви богохранимой Всероссійской Имперіи посылаемъ братское во Христѣ цѣлованіе.

Конечно, и до вашей досточтимости доходили слухи о появившихся за нѣсколько времени предъ симъ, сверхъ всякаго ожиданія, проэктахъ зако-

новъ румынскаго правительства, которые, вводя измѣненія въ церковномъ управленіи православныхъ придунайскихъ княжествъ, направлены къ тому, чтобы потрясти основанія преданнаго отцами благочестія православнаго румынскаго народа посредствомъ порабощенія тамошняго священнаго клира, посредствомъ захвата мірскою властью духовныхъ правъ и посредствомъ всякаго рода попытокъ къ антиканоническимъ нововведеніямъ, какъ это извѣстно всѣмъ внимательно слѣдящимъ за сказанными проектами законовъ, которые обнародованы даже и въ газетахъ. Узнавъ благовременно о такомъ положеніи тамошнихъ дѣлъ, святая великая церковь Христова, какъ духовный стражъ апостольскихъ и отеческихъ заповѣдей, позаботилась, уже болѣе года тому назадъ, предостеречь мѣстнаго духовнаго пастыря, преосвященнаго митрополита унговлахійскаго Нифона, преподавъ ему въ своемъ синодальномъ посланіи надлежащіе совѣты и наставленія, которые, къ несчастію, не были приняты его священствомъ съ должнымъ благорасположеніемъ и ревностью, такъ какъ онъ руководился внушеніями политической власти, что мы узнали изъ присланнаго въ послѣдствіи отвѣта его и изъ другихъ данныхъ. И такъ, узнавши о вышеупомянутыхъ проектахъ законовъ, великая церковь Христова, исполняя налагаемый на нее законами долгъ надзора за тамошнею церковью, будучи не въ силахъ оставаться безучастною зрительницею дѣлъ, совершаемыхъ къ душевному вреду благочестивыхъ ея чадъ, распорядилась созвать великій священный соборъ изъ пребывающихъ въ здѣшней столицѣ святѣйшихъ патріарховъ, преосвященныхъ митрополитовъ и преподобѣйшихъ священноучителей, который, по строгому и тщательному обсужденіи, изложилъ постановленіе, въ коемъ свидѣльствами изъ писаній и каноновъ обличается антиканоническій характеръ проектированныхъ румынскимъ правительствомъ законовъ и съ духовною разсудительностію излагается необходимость ихъ отмѣны и уничтоженія. Это синодальное постановленіе было отправлено, вмѣстѣ съ особыми церковными постановленіями, во Влахо-Молдавію, къ духовнымъ и свѣтскимъ властямъ, съ духовнымъ лицомъ, на которое возложена не только офиціальная передача грамотъ, но и объясненіе ихъ, въ случаѣ надобности, согласно съ духомъ церкви. О сихъ важныхъ распоряженіяхъ великой церкви Христовой ваша досточтимая любовь можетъ получить точныя и обстоятельныя свѣдѣнія изъ препровождаемыхъ при семъ копій, а именно: изъ копій синодальнаго посланія къ митрополиту унговлахійскому (оно составлено по поводу распространившихся слуховъ объ уничтоженіи древняго, принятаго въ восточной церкви, лѣтосчисленія и о возглашеніи символа вѣры съ прибавленіемъ, осужденнымъ на вселенскихъ соборахъ) и отвѣта на оное его священства, копій вышеупомянутаго постановленія и приложенныхъ къ нему церковныхъ посланій, и копій послѣдняго на нихъ отвѣта сказаннаго митрополита, отправленнаго имъ по возвращеніи духовнаго лица, посланнаго церковію. Но какъ смутится благочестивый духъ вашъ, узнавши, какой приемъ встрѣтидо себѣ у его высочества князя Александра Кузы попеченіе великой цер-

кви Христовой, предпринятое съ материнскою скорбью! Его высочество вовсе не удостоить принять и выслушать, посланнаго отъ великой церкви Христовой, нашего архимандрита, мужа достойнѣйшаго, извѣтнаго своимъ благочестіемъ и образованностью, съ великимъ позоромъ выслать его изъ предѣловъ княжества, подъ полицейской стражей. Въ довершеніе всего, о пребываніи его тамъ и его посольствѣ, имѣвшемъ чисто-духовный характеръ, распространили безчисленныя клеветы, а наши патриаршія и синодальныя грамоты къ его высочеству пренебрежены и не удостоены даже отвѣта. Этому мало: немедленно по высылкѣ посланнаго, благочестивый (!) князь утвердилъ вышеупомянутые проекты законовъ и, будучи мірскимъ владыкой, назначилъ къ церквамъ архіереевъ, избранныхъ министрами. По сему мы, возлюбленный во Христѣ братъ, почли необходимымъ извѣстить васъ обо всемъ этомъ, чтобы вы получили точныя и вѣрныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ дѣла, обсудивъ сообща и постановленіе великой Христовой церкви, осудившей, какъ антиканоническіе и преступающіе предѣлы вѣчныя отцовъ нашихъ, сказанныя проекты законовъ румынскаго правительства, вторгающагося въ церковныя и духовныя дѣла, совершенно не подлежащія его юрисдикціи. Мы убѣждены, что въ настоящемъ дѣлѣ, требующемъ отъ всѣхъ православныхъ церквей духовнаго во Христѣ единенія и единомыслія, и ваша досточтимая любовь, раздѣляя не только глубокую скорбь и горестное впечатлѣніе, причиненныя намъ и всякому православному христіанскому сердцу такимъ поведеніемъ румынскаго правительства, но и заботу о спасеніи находящагося въ опасности православнаго румынскаго народа, приметъ конечно къ обсужденію и въ соображеніе все, что только будетъ полезно для этой цѣли, и съ достоинствомъ попеченіемъ и въ предѣлахъ предоставляемыхъ канонами правъ, не оставитъ принять и всѣ другія спасительныя мѣры, чтобы сдѣлать тщательными тѣ усилія, противъ которыхъ великая церковь Христова боролась досель въ духѣ кротости. Для сего мы ожидаемъ отъ васъ не только выраженія серьезнаго возрѣнія и сужденія вашей благочестивой мудрости, но и братскаго содѣйствія и духовной помощи отъ ревности вашей по Богѣ, къ прекращенію такого опаснаго положенія дѣла, влекущаго въ бездну гибели христіанскій народъ, кровь котораго взыщется отъ рукъ нашихъ. Съ нетерпѣніемъ будемъ ожидать почтеннаго вашего отвѣта и извѣстія о превожделенномъ для насъ братскомъ здравіи вашемъ; да дастъ вамъ Господь лѣта долгія, здравіе и спасеніе.

Вашей превожделѣнной намъ досточтимости возлюбленный во Христѣ братъ и всецѣло преданный  
 константинопольскій Софроній.

*Отвѣтъ всероссійскаго святѣйшаго Синода.*

Святѣйшему Софронію, архіепископу Константинополя, Новаго Рима, вселенскому патриарху,

во Христѣ Господѣ братское цѣлованіе.

Изъ посланія вашего святѣйшества, отъ 1-го іюля прошедшаго 1865 года, узнали мы съ глубокою скорбью о печальныхъ для всѣхъ во все-ленскомъ православіи соединенныхъ церквей событіяхъ, поколебавшихъ благоустройство и благоденствіе церкви влахо-молдавской.

Если состраждущая мысль остановилась на пути къ слову и дѣйствию, то частью по недостатку опредѣленной ясности въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ сихъ событій, частью въ надеждѣ, что православный духъ служителей церкви влахо-молдавской возбудится, станетъ твердо на стражѣ древняго отцепредавнаго церковнаго чина, возвыситъ убѣждающій голосъ къ православнымъ властямъ и народу, что они гласъ матери-церкви примутъ къ сердцу, и общимъ тщаніемъ она будетъ охранена отъ нововведеній, несообразныхъ съ священными правилами.

Къ новой скорби нашей, надежда эта въ дальнѣйшемъ движеніи сего дѣла мало оправдана. Немногіе изъ священноначалія влахо молдавской церкви изрекли, не безъ страданія, слово правды и обличенія: да будетъ жертва ихъ благоугодна Божественному Главѣ святая церкви, Христу Богу нашему! Вашему же, святѣйшій владыко, посланію и разсужденію сущаго съ вами собора, влахо-молдавскій князь не благоволилъ соотвѣтствовать мирнымъ расположеніемъ, а рѣшился, по собственному его выраженію, „ратовать противъ него непобѣдимымъ оружіемъ законовъ и каноновъ“.

Въ сихъ обстоятельствахъ, по долгу общаго и взаимнаго охраненія міра и единомыслія церквей, находимъ себя обязанными свидѣтельствовать, что предпринятое ратованіе не явилось побѣдоноснымъ, и что лишеннымъ законнаго основанія оказывается усвояемое свѣтскимъ властителемъ право на предпринятія въ законодательствѣ и управленіи влахо-молдавской церкви нововведенія. обстоятельное изложеніе сего прилагается въ особомъ объ этомъ предметѣ разсужденіи.

Признаемъ, что учрежденіе новаго синода, имѣющаго власть законодательную и правительственную, превышаетъ мѣру свѣтской власти и требуетъ разсужденія и утвержденія высшаго въ церкви собора, и въ особенности патріарха, къ области котораго принадлежитъ церковь, учреждающая новый синодъ. Близкіе примѣры сего представляютъ синоды все-россійскій и аѳинскій.

Положеніе, что „въ синодѣ предсѣдательствуетъ во имя господаря румынскій митрополитъ“, признаемъ антиканоническимъ и антиевангельскимъ (Лук. X, 16. Мат. XVIII, 20). Митрополитъ и прочіе члены синода присутствуютъ въ немъ во имя Христа и Апостоловъ.

Признаемъ антиканоническимъ назначеніе епископовъ одною свѣтскою властью, безъ избранія церковнаго. Принявшіе такое назначеніе должны поставить себѣ предъ тридесатымъ правиломъ святыхъ Апостоловъ и со страхомъ помыслить, истинное ли освященіе они получаютъ и на паству простирать будутъ.

Мы ограничиваемся указаніемъ важнѣйшихъ отъ священныхъ правилъ уклоненій. Если отъ сихъ благодать Божія даруетъ возвращеніе на истинный церковный путь, это укажетъ на исправленіе и другихъ нововведеній.

Безъ сомнѣнія, святѣйшій владыко, не истощилась ваша отеческая любовь къ церкви влахо-молдавской и къ чадамъ ея. Не найдется ли еще средство, словомъ сей любви и убѣжденія твердыхъ въ церковной правдѣ ободрить, колеблющихся утвердить, уклоняющихся обратить, возвести дѣло на путь мирныхъ совѣщаній, и неизмѣнность существенную охранить нѣкоторымъ снисхожденіемъ къ допустимому?

Мы увѣрены, что для споспѣшествованія сему Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ поведить, или уже повелѣлъ, своему министерству преподать влахо-молдавскому правительству добрые и миротворные совѣты.

Господа нашего Иисуса Христа молимъ, да Своею вседѣйствующею благодатію управитъ дѣйствованіе ваше и сущаго съ вами собора къ умиротворенію влахо-молдавской церкви и къ сохраненію сего члена духовнаго тѣла Христова въ здоровомъ единеніи съ великимъ тѣломъ православной вселенской церкви.

Пребываемъ съ искреннимъ желаніемъ вашему святѣйшеству всякаго блага и спасенія и съ братскою о Христѣ любовью.

(Продолженіе въ слѣд. №).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

продаются сочиненія законоучителя 1-го Военнаго Павловскаго училища священника *Василія Я. Михайловскаго*.

Въ *С.-Петербурѣ*: у самаго сочинителя на Васильевскомъ островѣ (Кадетская л.) въ синодальныхъ лавкахъ (въ зданіи св. Синода и на Литейной), у книгопродавцевъ: Д. Θεодорова, Овсянникова, Кораблева, Я. А. Исакова, Кожанчикова, Анисимова, Давыдова, Терскова, Гайдебурова, Вольфа Глазунова, Крашенинникова; въ *Москвѣ*—у А. Н. Θεрапонтова и Анисимова; въ *Казани* и *Ярославль*—у Кожанчикова; въ *Кіевѣ*, *К. Подольскѣ* и *Житомирѣ*—у Литова; въ *Тамбовѣ*—у наставника семинаріи Н. Я. Виноградова; въ *Тверѣ*—у Арс. Θε. Рубцева (за Тьмакою на Съѣзж. улицѣ), въ (*Торжскѣ* Твер. губ.) у начальника д. училищъ священника Н. Я. Михайловскаго; въ *Томскѣ*—у профессора семинаріи К. Н. Евтропова; въ *Екатеринобурѣ*—у Н. А. Наумова, въ *Вяткѣ*—у Красовскаго, въ *Уфѣ*—у С. Г. Лейнертъ, въ *Харьковѣ*—у Скалона, въ *Бузурусланѣ*—у соб. свящ. М. И. Боровскаго, въ редакціи Владимірскихъ Епарх. Вѣдом.

1. *Св. Апостолъ Павелъ*. Спб. 1863 г. Ц. 75., съ перес. 1 руб.

Объ этомъ сочиненіи въ 1863 г. дано три добрыхъ отзыва въ „Отечеств. Запискахъ“, Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ „Странникѣ“.

2. *Англиканская Церковь и ея отношеніе къ православію.* Спб. 1864 г. Цѣна 1 руб.

Отзывъ объ этомъ сочиненіи см. въ № 28 „Дня“ за 1865 г., стр. 669—672.

3. *Ныльніе Несторіане, ихъ ученіе и богослуженіе.* Харьков. 1865 г. Ц. 50 к., съ перес. 70 коп.

4. *Объясненіе православнаго богослуженія: всеночнаго бдѣнія, литургіи: св. Іоанна Златоустаго, Василия великаго и Григорія великаго, съ предварительнымъ описаніемъ храма и его принадлежностей. Кромѣ того, въ этомъ сочиненіи помѣщены: 1) Святцы, 2) Указатель Евангельскихъ чтеній на литургіи во все воскресные дни года, 3) Словарь не совсѣмъ понятныхъ словъ, встрѣчающихся въ богослуженіи, 4) Уясненіе вырженій псалтири, каждодневно слышимыхъ во время богослуженія, 5) Краткая Славянская грамматика и 6) Каждодневныя молитвы.* Изд. 3-е (съ 1864 года) испр. и еще дополненное. Спб. 1866 г. Ц. 15 к., за перес. каждаго 5-ти экз. двадцать коп.

Это сочиненіе одобрено и принято въ военноучебныхъ заведеніяхъ. Второе изданіе его, отпечатанное въ количествѣ пятнадцати тысячъ экземпляровъ, разошлось въ десять мѣсяцевъ.

5. *О литургіи Преедосвященныхъ даровъ, съ каждодневными молитвами.* Спб. 1866 г. Ц. 5 коп. за перес. каждаго десяти экз. десять коп.

6. *О дарахъ Св. Духа.* Спб. 1866 г. Ц. 15 к. безъ пер. съ пер. 20 к.

7. *О Святыхъ Таинствахъ въ православной церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ.* Спб. 1866 г. Ц. 15 к., за перес. каждаго 5-ти экз. двадцать коп.

Въ этой книгѣ излагается: а) *Православное ученіе* о каждомъ таинствѣ; б) *Церковныя и гражданскія постановленія* о каждомъ же таинствѣ и разнообразное отношеніе къ таинствамъ православныхъ; в) *Объясненіе обрядовъ* при совершеніи Таинствъ.

*Вытисывающіе вышеупомянутыя книги отъ сочинителя прямо за разъ не меньше, какъ на пять руб., на пересылку ницего не прилагаютъ.*

**Редакторы:**

Священникъ Д. Правдинъ.  
Н. Малининъ.

мощи св. Филиппа изъ Соловецкаго монастыря, а тѣло патріарха Іова — изъ Старицкаго (въ тверской губерніи). Исполненіе перваго дѣла, какъ извѣстно, возложено было на Никона, митрополита новгородскаго и боярина Ивана Никитича Хованскаго, а исполненіе втораго — поручено Варлааму, митрополиту ростовскому и ярославскому и боярину М. М. Салтыкову. 11 воть 5 апрѣля 1652 года была торжественная встрѣча тѣла патр. Іова у церкви Спаса на Входи: здѣсь присутствовали Корнилій, митропол. казанскій, Мисаилъ, архіеп. рязанскій, бояре Трубецкой, Куракинъ и другіе. Когда привезены были мощи св. Филиппа, архіеп. рязанскій опять былъ въ числѣ лицъ, участвовавшихъ въ торжественной встрѣчѣ мощей и внесеніи ихъ въ столицу (1).

Во время пребыванія въ Москвѣ преосв. Мисаила, 15 апрѣля скончался патріархъ московскій Іосифъ (2). Архіеп. рязанскій участвовалъ въ избраніи (3) и посвященіи новаго патріарха: это былъ митропол. новгородскій *Никонъ*.

18 мая 1653 г. присланъ былъ изъ Москвы къ архіеп. Мисаилу Большаго приказа подъячій Иванъ Лихвицовъ съ грамотою государя о томъ, чтобы быть къ Москвѣ, — и архіепископъ вскорѣ отправился въ Москву (4). Тамъ шло дѣло чрезвычайной важности: это — принятіе Малороссіи въ подданство Россіи. По этому дѣлу, происходивши въ царскихъ палатахъ частыя совѣщанія государя съ свѣтскими и духовными властями. Для этихъ-то совѣщаній и вызванъ былъ въ Москву преосв. Мисаилъ. Впрочемъ въ настоящій разъ въ этомъ совѣтѣ ничего не сдѣлано рѣшительнаго по дѣлу присоединенія Малороссіи къ Россіи.

Въ половинѣ сентября того же года преосв. Мисаилъ, по волѣ государя, опять отправился въ Москву для присутствія въ великой государств. думѣ (5). Послѣ долгихъ совѣщаній, въ октябрь, соборъ духовенства и земскихъ чиновъ рѣшилъ принять Малороссію въ подданство русскаго государя, подъ

(1) Повседневныя дворцов. записки, подъ 7160 г.

(2) Тамъ же.

(3) Хотя, по смерти патріар. Іосифа, выборъ палалъ, по единодушному желанію Синодита, духовенства и всего народа и самаго государя, на одного Никона; впрочемъ, въ этомъ случаѣ слѣдовали прежде принятому порядку. Предназначены были три кандидата: митр. Никонъ и два іеромонаха.

(4) Достопамятности рязанскія. Въ началѣ того же 1653 г., именно 25 января, преосвященный съ архимандритами, игуменами, протопопами и священниками провожали тѣло коломенскаго епископа Рафаила за городъ; а 9 февраля отправился въ Коломну для погребенія сего епископа.

(5) Достопам. къ раз. іер. подлежащій и проч.

покровительство царя православнаго, И 8 января 1654 г. Малороссія присоединена къ великой Россіи (1).

Чувствуя неизбежность разрыва и войны съ Польшею изъ за Малороссіи, государь Алексѣй Михайловичъ готовился къ этой войнѣ. Между прочимъ, къ архіеп. рязанскому была послана государемъ, отъ 22 іюня 1653 г., грамота, которою предписывалось—изъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ, изъ дворцовыхъ сель, изъ архіерейскихъ, монастырскихъ и государевыхъ вотчинъ, переписавъ, выслать всѣхъ кузнецовъ въ Москву тотчасъ для кузнечныхъ дѣлъ, исключая тѣхъ, которые взяты къ ствольному дѣлу и которые въ городахъ у государевыхъ дѣлъ. И преосв. Мисаилъ въ точности и немедленно исполнилъ волю государя (2).

Вслѣдъ за присоединеніемъ Малороссіи къ Россіи началась война Россіи съ Польшею; эта война была счастлива и блистательна. Архіепископъ рязанскій приказалъ по всей своей епархіи молиться Господу Богу о дарованіи побѣды государю на супостаты до тѣхъ поръ, пока Господь Богъ государя Алексѣя Михайловича возвратитъ въ царствующій градъ Москву; въ успенскій постъ архимандритамъ, игуменамъ, священникамъ и всѣмъ людямъ поститься и молить Бога (3). Въ то же время въ Москвѣ и другихъ городахъ возсылались также всеобщія молитвы ко Всевышнему о побѣдѣ;—и Господь Богъ благословилъ оружіе государя. Государь самъ лично вѣлъ войско противъ поляковъ. Быстро, одинъ за другимъ, сдавались ему города: въ полгода русскія войска овладѣли Смоленскомъ, Минскомъ, Витебскою съ окрестными мѣстами; въ 1655 г. завоевана была вся Литва съ остальными городами Бѣлоруссіи; въ то же время прошли побѣдоносно всю Волынь и Галицію, разбивая поляковъ. Доведенная до изнеможенія, Польша предложила перемиріе, оставивъ за Россіею всѣ завоеванія и объявивъ царя Алексѣя Михайловича преемникомъ королю Яву Казимиру (4).

Задумавъ великое дѣло исправленія церковно богослужебныхъ книгъ, патріархъ Никонъ въ 1654 году доложилъ государю Алексѣю Михайловичу: не благоугодно ли ему будетъ собрать соборъ и разсудить о разносяхъ книгъ новопечатныхъ съ прежними. Государь принявъ докладъ патріарха, — и въ томъ же году соборъ открылъ въ Москвѣ свои засѣданія. На немъ кромѣ патріарха, было пять митрополитовъ, четыре архіепископа,

(1) Истор. Малоросс. Маркевича, 1, 213—345, русск. истор. Устрялова ч. II, изд. 2 е, 1839, стр. 218.

(2) Достопамят. къ ряз. іер. надлежашія и проч.

(3) Достопамят. ряз.

(4) Грамота Государя къ патр. Никону отъ 30 іюня 1653 (1655 г.) упоминается въ Достопамят. Ист. Русс. Устрял. ч. 2, изд. 1839, стр. 229, 231.

двы и татаръ, именно въ уѣздахъ: касимовскомъ <sup>(1)</sup>, кадомскомъ, шацкомъ и тамбовскомъ <sup>(2)</sup>. Благочестивый государь, ревнуя о благѣ церкви Христовой, о спасеніи ближнихъ, усердно желалъ просвѣтить свѣтомъ христіанской вѣры грубыхъ язычниковъ и сдѣлать ихъ чадами св. церкви. Благочестивое желаніе его исполнилось, когда вступилъ на кафедру рязанской архіепископіи преосв. Мисаиль, проникнутый столь же великою ревностію о благѣ церкви, одушевленный столь же глубокою любовью къ ближнимъ.

Еще въ іюнѣ 1651 года, вскорѣ, по прибытіи своемъ въ Переяславль рязанскій, преосв. Мисаиль посылалъ въ село Березово (шацкаго уѣзда) іеромонаха Артемія крестить нѣсколько человекъ мордвы. Но въ первые три года управленія рязанскою епархією, дѣло проповѣди св. вѣры онъ долженъ былъ оставить, бывъ занятъ, какъ мы видѣли, другими дѣлами. Апостольскіе труды его въ великомъ дѣлѣ обращенія ко Христу невѣрныхъ начались въ 1654 году. Въ этомъ году, вслѣдствіе просьбы преосв. Мисаила, государь далъ указъ, а патриархъ Никонъ—благословеніе, по которому велѣно было преосв. Мисаилу, архіепископу рязанскому и муромскому, съ думнымъ дьякомъ Саввою Звѣревымъ, ѣхать въ Касимовъ, Кадомъ, Шацкъ, Тамбовъ и уѣзды ихъ—крестить мордву и татаръ. И благочестивый Мисаиль поспѣшилъ исполнить волю государя и вмѣстѣ удовлетворить собственной ревности о благѣ церкви Христовой; съ усердіемъ и любовью принялся онъ за святое дѣло евангельской проповѣди <sup>(3)</sup>.

(1) Касимовъ и теперь, можно сказать, городъ и округъ татарскій; а въ прежнее время онъ былъ населенъ чисто одними татарами и мещерою. Названіе свое онъ получилъ въ 1490 г. отъ царевича Касима, вѣрнаго друга и слуги Вас. Вас. Темнаго, который и подарилъ въ удѣлъ Касиму бывший дотогѣ мещерскій городокъ.

(2) Кадомъ—нынѣ заштатный городъ тамбовской губ. Онъ основанъ въ XIII ст. на р. Мокшѣ въ самой глубинѣ мордвы. И теперь въ его уѣздѣ села преимущественно мордовскія. Шацкъ основанъ въ 1552 г., при царѣ Іоаннѣ В. Грозномъ, подъ именемъ Шацкихъ воротъ. Здѣсь была пограничная черта земель рязанскихъ; за этою чертою, именно за рѣкою Шачею, Цною и Мокшею, была мордовская земля, простиравшаяся до Оки, Волги и Хопра, къ Мурому, Нижн. Новгороду и Саратову. Тамбовъ основанъ при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ.

(3) Свѣдѣнія о распространеніи преосв. Мисаиломъ христ. вѣры между мордвою и татарами находятся: 1) въ достопамятностяхъ, къ ряз. іерарх. надлежащихъ и пр. 2) въ лѣтоп. о ряз. іерарх. архимандрита Іеронима; 3) въ историч. обзорѣ ряз. іерарх. Воздвиженскаго, стр. 122—129; 4) въ ист. рус. цер. Филарета, архіеп. харьк. пер. 4, стр. 88, 1850, и 5) въ 3-й части прибавленія къ изданію св. отцевъ въ рус. перев. 1845, стр. 287. Въ частности, свѣдѣнія о третьемъ путешествіи архіеп. Мисаила для св. проповѣди и объ обстоятельствахъ убіенія его заимствованы изъ *современной записи*, сдѣланной конюшимъ его *Акиндиномъ Баждолиннымъ*, который былъ свидѣтелемъ убіенія и блаж. кончины преосвященнаго. Запись эта озаглавляется такъ: «Убіеніе преосв. Мисаила архіепископа рязанскаго и му-

Все известныя историческія свидѣтельства говорятъ, что преосв. Мисаиль отправился для св. проповѣди сначала въ дворцовое село Конобѣево (шацкого уѣзда) и отсюда уже выходилъ проповѣдывать св. вѣру язычникамъ. Но, основываясь на томъ, что въ указѣ государя къ преосв. Мисаилу, въ числѣ другихъ городовъ, куда долженъ былъ онъ отправиться для проповѣди, упоминается и Касимовъ и еще на томъ, что въ 1654 г., какъ видно изъ отписки преосвященнаго къ государю, крещены царевичи татарскіе: касимовскій и сибирскій, жившіе въ Касимовѣ, можно утвердительно сказать, что преосв. Мисаиль дѣло благовѣствованія вѣры Христовой язычникамъ началъ съ Касимова и касимовскаго уѣзда.

И такъ, зимою 1654 г. преосв. Мисаиль отправился зимнимъ путемъ (1) на дѣло евангельской проповѣди сначала въ Касимовъ и касимовскій уѣздъ. Въ какихъ мѣстахъ касимовскаго уѣзда преосв. Мисаиль проповѣдывалъ

ромскаго. Домовой сынъ боярской Акидинъ Бахолдинъ сказалъ, какъ убить блж. памяти преосв. Мисаиль, архіепискупъ рязанскій и муромскій». Запись внесена въ Достопамяти. и въ ист. обзор. ряз. іерарх. Воздвиж. У насъ была подъ руками записъ Бахолдина, относящаяся къ началу прошлаго столѣтія и найденная рязанской губерніи, пронскаго уѣзда, въ селѣ Красномъ.

Посѣтивъ въ 1852 и 1854 годахъ мѣста, въ которыхъ проповѣдывалъ преосв. Мисаиль, мы надѣялись собрать здѣсь много новыхъ свѣдѣній и старинныхъ актовъ и записей, относящихся къ жизни этого преосвященнаго; но, къ несчастію, обманулись: ничего подобнаго не отыскалось. Все, что мы привезли оттуда, заключается въ мѣстномъ преданіи, которое между мордвою переходитъ отъ отца къ сыну и которое подтвѣждаетъ, что въ этомъ краю дѣйствительно проповѣдывалъ св. вѣру и убить преосв. Мисаиль.

Историческія свидѣтельства говорятъ, что по дѣлу убіенія архіепископа было начато слѣдствіе; слѣдствіе продолжалось цѣлый годъ: гдѣ акты и дѣла, относящіеся къ этому слѣдствію? Нужно бы отыскать ихъ; тогда, можетъ быть, въ исторіи преосв. Мисаила объяснились бы многія стороны, которыя теперь остаются неизвѣстными, открылись бы частности и подробности, имѣющія значеніе не только по отношенію къ частной исторіи архіепископа рязанскаго, но и вообще по отношенію къ исторіи царствованія государя Алексѣя Михайловича. Весьма вѣроятно, что эти слѣдственные акты хранятся въ какомъ нибудь московскомъ архивѣ.

(1) Зимній путь, какъ известно, лежитъ большею частию по берегамъ рѣкъ и по рѣкамъ, и въ настоящее время. А въ прежнія времена и лѣтній путь на Русь, по множеству лѣсовъ дремучихъ и болотъ непроходимыхъ, былъ большею частию рѣчный, проходилъ по рѣкамъ и озерамъ: этотъ путь былъ тогда главнымъ и въ общемъ свѣдѣніи (см. Пути сообщенія въ древн. Руси Ходаковскаго, въ Русск. истор. сборник. т. 1, кн. I, 1838). Потому и преосв. Мисаиль, лѣтомъ или зимой отправился бы на дѣло св. проповѣди, во всякомъ случаѣ долженъ былъ держаться направленія рѣки. Все это мы говоримъ къ тому, что можно приблизительно опредѣлить и обозначить села и деревни, которыя долженъ былъ посѣтить преосвященный на пути изъ Касимова въ шацкій уѣздъ, тѣмъ болѣе, что и теперь существуютъ села, населенныя съ давнихъ поръ мордвою и татарами.

христіанскую вѣру, неизвѣстно. Св. проповѣдь его пріобрѣла здѣсь церкви, кромѣ, вѣроятно, многихъ другихъ, и нѣкоторыхъ татарскихъ царевичей: сибирскій царевичъ, старшій сынъ Алтакая, былъ крещенъ, а касимовскій царевичъ Сентъ-бурханъ обѣщалъ креститься <sup>(1)</sup>.

Изъ касимовскаго уѣзда преосв. Мисаилъ отправился въ кадомскій и шацкій уѣзды <sup>(2)</sup>. Главнымъ мѣстопробываніемъ своимъ онъ избралъ дворцовое государево село Конобѣево, находящееся при рѣкѣ Цны, въ 15-ти верстахъ отъ Шацка, къ востоку <sup>(3)</sup>. По предварительному распоряженію его, въ это село прибыли изъ Черніева монастыря <sup>(4)</sup> и другихъ, изъ Шацка, игумены и священники. Грамотою, разосланною по мордовскимъ и татарскимъ селамъ, онъ предписалъ, отъ имени государя, чтобы жители являлись въ село Конобѣево для слушанія проповѣди и для принятія св. крещенія, а самъ, между тѣмъ, сопровождаемый духовенствомъ и думнымъ дьякомъ Саввою Звѣревымъ, въ походной мантіи со св. крестомъ и образомъ, отправился изъ села Конобѣева въ село Ялтуново (и теперь существуетъ въ 10 верст. отъ Шацка, вправо), и въ деревни: Устье <sup>(5)</sup> и Ямбирно <sup>(6)</sup>, принадлежащія къ присуду Конобѣева <sup>(7)</sup>. Въ этихъ мѣ-

<sup>(1)</sup> Достопамятн. рязанск.

<sup>(2)</sup> Основываясь на примѣчаніи, сдѣланномъ нами выше, мы приблизительно обозначаемъ села и деревни, которыя посѣтилъ преосвященный на пути въ кадомскій и шацкій уѣзды. На пути изъ Касимова въ кадомскій уѣздъ лежали села и деревни (указываемъ такія села и деревни, которыя съ давнихъ поръ заселены или татарами, или мордвою): Починьи, Толстиково, Высокія поляны (лежатъ недалеко отъ праваго берега Оки), Темирово, Агарово, Почково (по правую сторону Мокши), Азѣво, Богоявленскій погостъ, Просыпныя поляны, Матча (по лѣвую сторону; впрочемъ, какъ далеко былъ преосвященный въ кадомскомъ уѣздѣ, неизвѣстно). На пути въ шацкій уѣздъ, по правую сторону Цны: Кошибѣево, Бастоново, Буты и др.; по лѣвую: Устье (при самомъ соединеніи Цны съ Мокшею), Сасово, Алешня, Березово, Тарханы, Агламазово, Ямбирно, Инина слобода, Шамарга и Конобѣево.

<sup>(3)</sup> Село Конобѣево и нынѣ существуетъ въ томъ же мѣстѣ.

<sup>(4)</sup> Черніевъ-Николаевъ монастырь находится нынѣ въ 17 верстахъ отъ Шацка, на лѣвомъ берегу рѣки Цны. См. книжку: «Черніевъ-Николаевъ монастырь, 1849. Харьковъ».

<sup>(5)</sup> Какаѣ это была деревня и гдѣ она лежала, нельзя съ точностію опредѣлить. Нельзя разумѣть подъ нею деревни—Устья, которая нынѣ находится при впаденіи Цны въ Мокшу: 1) потому, что послѣднее устье было село и называлось Устье-Никольское; 2) потому, что разстояніе отъ него до Конобѣева слишкомъ велико (около 60 верстъ) и потому оно ни какъ не могло принадлежать къ конобѣевскому приходу. Мѣстное преданіе и то обстоятельство, что деревня Устье, въ которой проповѣдывалъ св. вѣру преосв. Мисаилъ, принадлежала къ приходу Конобѣева, заставляютъ съ вѣроятностію полагать, что эта деревня находилась при впаденіи рѣчки Волги въ Цну, близъ нынѣшней Вышинской пустыни, и потому-то называлась Устьемъ.

<sup>(6)</sup> Ямбирно находится нынѣ между селами: Когошкинымъ и Ининой слободой.

<sup>(7)</sup> Присудъ—старинное слово, означающее нынѣшній приходъ.

тахъ ревностный архипастырь проповѣдывалъ грубымъ язычникамъ христіанскую вѣру, убѣждалъ ихъ оставить грубыя суевѣрія, которымъ они долготѣ предавались, и принять св. крещеніе. Проповѣдь архипастырская имѣла успѣхъ: въ одномъ селѣ крестились всѣ жители—въ числѣ 315 человекъ. Но жители тѣхъ селъ и деревень, куда была послана грамота преосвященнаго, т. е., селъ: Березова и Ининой слободы, деревень: Агламазовой, Раковскихъ Усадъ и Ярновой слободы, не явились въ село Конобѣево для принятія св. крещенія, а чрезъ посланныхъ отговаривались отъ перемѣны вѣры. Тогда ревностный архипастырь съ посланными самъ отправляется въ Инину слободу убѣждать невѣрныхъ къ принятію христіанской вѣры. Услышавъ объ этомъ, язычники встрѣтили архіепископа у слободы на дорогѣ, въ числѣ 200 человекъ и больше, на лыжахъ, съ кольями, рогатинами, луками и топорами. На убѣжденія его—креститься послѣдовалъ отказъ со стороны мордвы: креститься не хотѣли, а отговаривались тѣмъ, что послали въ Москву челобитчиковъ просить государя не принуждать ихъ къ перемѣнѣ вѣры, а если государь прикажетъ креститься, противиться не будутъ. Возвратившись безъ успѣха въ село Конобѣево, архіепископъ Мисаилъ послалъ къ государю Алексѣю Михайловичу донесеніе, въ которомъ опровергая предлоги и отговорки, представляемая мордвою, касательно не желанія ихъ креститься, просилъ государя не вѣрить этимъ отговоркамъ и предлогамъ. Въ числѣ предлоговъ и отговорокъ язычники приводили то, что будто-бы имъ христіанской вѣры не сдержать, такъ какъ они ходятъ въ дальнія отчины по селамъ на Хоперь и Ворону и ѣдятъ тамъ всякое звѣриное мясо, да и жены ихъ не умѣютъ говорить русскимъ языкомъ. Преосвященный Мисаилъ, въ опроверженіе пустыхъ отговорокъ мордвы, писалъ, что и сами русскіе многіе ходятъ въ тѣ же мѣста, на тѣже промыслы и ѣдятъ рыбу, ловя ее по рѣкамъ и озерамъ, а жены и дѣти мордовскія русскимъ языкомъ говорить умѣютъ, ибо живутъ вмѣстѣ съ русскими.

Въ то время, когда преосвященный дѣйствовалъ на поприщѣ св. проповѣди въ шацкомъ уѣздѣ, приходили къ нему многіе изъ промышленниковъ, ходившихъ въ разныя стороны на промыслы и извѣщали, что мордва, живущая въ верховьяхъ рѣкъ Цны и Вороны, желаетъ принять христіанскую вѣру и креститься. Вслѣдствіе этого, 18-го марта того же года, архіепископъ Мисаилъ отправился изъ села Конобѣева въ тамбовскій уѣздъ, въ верхоценскія волости. Здѣсь ревностный архипастырь, переходя изъ одного мѣста въ другое, проповѣдывалъ язычникамъ св. вѣру и увѣщевалъ ихъ оставить грубое суевѣріе и креститься. Богъ благословлялъ св. ревность архипастыря: въ тамбовскомъ уѣздѣ, въ верховьяхъ рѣкъ Цны и Вороны, крещено было весьма много мордвы.

Такимъ образомъ, преосв. Мисаилъ успѣлъ, съ помощію Божіею, въ первое свое путешествіе присоединить къ св. церкви Христовой 4,200 че-

ловѣкъ мордвы, какъ самъ онъ писалъ къ патриарху, возвратившись въ Переяславль рязанскій: „я богомолецъ вашъ, по вашему указу, ѣздилъ и милостію Божіею и пречистой Богородицы, при молитвѣ святыхъ, въ шацкомъ и тамбовскомъ уѣздахъ моего вѣдомства *окрестилъ четыре тысячи человекъ*“.

Въ бытность свою въ Москвѣ въ слѣдующемъ году (1655 г.), преосв. Мисаилъ донесъ письменно государю и патриарху, что въ шацкомъ уѣздѣ осталось некрещеной мордвы слишкомъ двѣ тысячи человекъ, а въ кадомскомъ—татарь и мордвы—4200 человекъ, и потому у патриарха просилъ благословенія— снова отправиться въ Касимовъ, Шацкъ и Тамбовъ, для крещенія мордвы и татарь, а у государя необходимыхъ пособій для успешнаго совершенія апостольскаго дѣла. Патриархъ благословилъ св. ревность пастыря. 26 февраля 1656 г. преосвященный Мисаилъ отправился во второй разъ для св. проповѣди въ шацкій и тамбовскій уѣзды, желая просвѣтить людей, сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной, свѣтомъ христіанской вѣры и ввести ихъ въ нѣдра св. церкви. Сопровождаемый также духовенствомъ, архипастырь, въ святительской одеждѣ, съ образомъ Спасителя въ одной рукѣ и животворящимъ крестомъ въ другой, переѣзжалъ изъ одного мѣста въ другое, убѣждая суевѣровъ оставить суевѣріе. Но упорные ревнители язычества, собравшись во множествѣ, воспротивились благому дѣлу святителя, — не захотѣли креститься. Преосвященный писалъ объ этомъ въ Москву къ государю, слезно моля содѣйствовать усиѣху св. проповѣди между мордвою царскою властію. Государь послалъ къ архипастырю свою царскою грамоту и вмѣстѣ думнаго дворянина Ивана Павловича Матюшкина. На этотъ разъ пламенная ревность преосв. Мисаила о просвѣщеніи вѣрою Христовою грубыхъ суевѣровъ и св. труды его въ этомъ дѣлѣ увѣнчались успѣхомъ; проповѣдь его произвела свое дѣйствіе надъ ожесточенными сердцами язычниковъ и поклонниковъ жепророка: крестилось весьма много мордвы и татарь, а святитель радовался и славилъ Бога, отъ Котораго исходитъ всякое даяніе благое и святое. Какъ долго въ этотъ разъ продолжалось путешествіе преосв. Мисаила, неизвѣстно.

Не много спустя послѣ сего, преосв. Мисаилъ отправился въ третій разъ и въ тѣ же мѣста для крещенія мордвы и татарь. Но грубые и упорные ревнители суевѣрія воспротивились снова кроткимъ убѣжденіямъ его принять христіанство, — и воспротивились сильнѣе прежняго. Преосвященный снова писалъ объ упорномъ сопротивленіи ихъ къ государю. Въ ожиданіи отвѣта святитель остановился въ селѣ Березовѣ и оставался тутъ цѣлыя четыре недѣли. Наконецъ дворянинъ Косьма Алтуховъ или Алтуновъ привезъ изъ Москвы царскую грамоту, въ которой государь повелѣлъ преосв. Мисаилу для безопасности взять съ собою изъ села Конобѣва служивыхъ государевыхъ людей, сколько нужно, и съ ними отправиться для обращенія невѣрныхъ. Въ сопровожденіи архимандрита Черніевскаго

Василія и другихъ особъ духовныхъ, преосвященный, съ указомъ царскимъ въ рукахъ, оставилъ Березово и подъѣзжалъ къ деревнѣ Ябирной, лежавшей на пути, какъ передъ этой деревней собралось уже болѣе 500 чело-вѣкъ мордвы и татаръ, которые съ ружьями, луками и дубинами залегли въ избахъ, стругахъ и клетяхъ, находившихся передъ деревней (1). Какъ скоро конюшій преосвященнаго, боярскій сынъ Акидинъ Бахолдинъ вмѣстѣ съ домовыми людьми (2), сопровождавшими архипастыря, въѣхалъ въ околицу, невѣрные погнались за ними и стали стрѣлять изъ ружья. Тогда неустрашимый архипастырь поѣхалъ самъ напередъ къ невѣрнымъ съ тѣмъ, чтобы побесѣдовать съ ними, расположить ихъ къ принятію христіанской вѣры и объявить имъ царскій указъ. Какъ скоро они увидали, что къ нимъ ѣдетъ преосвященный, тотчасъ въ большемъ числѣ вышли изъ стру-бовъ и избъ съ дубинами, ружьями и копьями, и погнались за архіеписко-помъ и домовыми людьми, которые тотчасъ разбѣжались. Уже ожесточенные изувѣры начинаютъ стрѣлять изъ луковъ и ружей: они замыслили убить архипастыря, а тѣло его унести къ себѣ. Вдругъ одинъ ожесточенный мордвинъ подбѣгаетъ на лыжахъ къ преосвященному, который былъ уже одинъ, и хочетъ поразить его копьемъ. Увидѣвъ это, Бахолдинъ тотчасъ подъѣхалъ къ мордвину и не допустилъ его до святителя. Вида ясно опас-ность своего положенія, преосв. Мисаилъ не поѣхалъ прочь: скорбя объ ослѣпленіи и ожесточеніи севѣровъ и вмѣстѣ ревнуя о спасеніи душъ ихъ, онъ, такъ сказать, забывалъ въ это время самаго себя и помнилъ только о несчастныхъ братьяхъ по плоти; забывалъ и о близкой смерти своей, только бы спасти души нечестивыхъ, сотворенныя Господомъ и искупленныя Его драгоценною кровію; твердостію и присутвіемъ духа онъ надѣялся вразумить невѣрныхъ и побѣдить ихъ упорство и ожесточеніе; но напрасно. Въ то время, когда Бахолдинъ избавилъ преосвященнаго отъ одной смерти, святителю готовилась уже другая: въ него выстрѣдилъ изъ лука одинъ мордвинъ. Стрѣла попала въ лѣвую руку, сквозь руку прошла подъ мышку прямо въ сердце (3). Преосвященный приказалъ вынуть изъ себя стрѣлу; Бахолдинъ вынулъ ее изъ раны, а изъ рязки не могъ вско-рости вынуть; потому что въ то время подбѣгъ къ нему тотъ же мордвинъ и хотѣлъ его поразить копьемъ и унести. Когда Бахолдинъ схватился съ мордвиномъ, вдругъ другой мордвинъ бросилъ въ него копье, которое, по-павъ въ шапку, сшибло ее и воткнулось вмѣстѣ съ нею въ снѣгъ; подбѣ-

(1) Рассказываемъ словами и языкомъ тогдашняго времени, именно, словами со-временной записи о убіеніи преосвященнаго, оставленной конюшымъ Бахолдинымъ.

(2) Такъ назывались въ то время лица служебныя, составлявшія дворъ или домъ архіерея.

(3) Убіеніе преосв. Мисаила въ странѣ мордовской подтверждаетъ и мѣстное пре-даніе, существующее между мордвою и переходившее изъ рода въ родъ. Это преда-ніе говорить, что когда-то въ мордовской землѣ убитъ великій русинъ человекъ Божій.

жалъ и еще мордвинъ и хотѣлъ ударить его дубиною въ спину; къ счастью, дубина попала въ сѣдло и расшибла у сѣдла доски. Избавившись отъ натиска мордвы, Баходдинъ тотчасъ поѣхалъ къ преосвященному, который уже изнемогъ отъ раны, такъ что сталъ падать съ коня и отдавалъ свои рукавички. Ухвативши преосвященнаго подъ руки, онъ везъ его много времени, преслѣдуемый невѣрными, хотѣвшими унести тѣло архіепископа. Наконецъ, и самъ Баходдинъ сталъ было ослабѣвать, какъ приближалъ ризничій діаконъ Варлаамъ, подхватилъ преосвященнаго подъ другую руку и такъ обр. они увезли его отъ мордвы. Преосвященнаго осторожно сняли съ лошади, и положили въ сани; въ саняхъ онъ исповѣдался. Послѣ исповѣди привезли его въ село Агламазово. Здѣсь онъ гелѣлъ поставить предъ собою образъ Спасителя. Смотри на ликъ Господа и Спасителя, онъ съ горячими слезами и глубокимъ умилениемъ сталъ молиться, а кровію своею умывалъ свою главу и лице. Все это совершилось на страстной недѣлѣ во вторникъ 1 апрѣля 1656 г. (1). Преосвященный оставался еще живъ въ продолженіе цѣлой недѣли, ослабѣвая тѣломъ и укрѣпляясь духомъ. Во все это время для него совершалась каждый день божественная служба, во время которой онъ приобщался св. Христовыхъ таинъ; продолжалось постоянно чтеніе слова Божія и акаѣиста сладчайшему Иисусу и Божіей Матери. Предчувствуя близкую кончину свою блаженной памяти архіепископъ Мисаилъ завѣщалъ положить себя близъ Черніева монастыря, у церкви св. мученика Мины, на пустомъ мѣстѣ, въ лѣсу.

Наконецъ, насталъ день кончины святителя; сей новый мученикъ Христовъ мирно скончался въ четвергъ на свѣтлой недѣлѣ 10 апрѣля 1666 г. Согласно съ завѣщаніемъ его, тѣло его было положено у церкви св. мученика Мины.

Между тѣмъ, по грамотѣ государя, было назначено слѣдствіе по дѣлу убіенія архіепископа рязанскаго. Назначенный для слѣдствія стольникъ Левъ Ермоловъ взялъ много татаръ и мордвы и посажалъ въ тюрьму въ селѣ Конобѣвѣ; слѣдствіе продолжалось почти цѣлый годъ. Изъ слѣдствія видно, что простодушная мордва была доведена до возмущенія и злодѣянія фанатами магометанства — татарами. Виновнымъ въ убіеніи преосв. Мисаила оказался мордвинъ *Горещишка* (2).

(1) Пасха въ 1656 г. была 6 апрѣля. Выѣстъ съ преосвященнымъ былъ убитъ и архимандритъ Василій.

(2) Мѣстное преданіе сохранило образъ дѣйствій слѣдователей въ то время и понятіе объ умственномъ состояніи мордовскаго народа. Слѣдователи объявили, что тотъ получитъ большую награду, кто доказалъ свою храбрость и мужество въ убіеніи великаго *русина*. На этотъ призывъ отозвалось тотчасъ много голосовъ, — и такъ обр. виновные легко были открыты.

У церкви св. мученика Мины тѣло преосвященнаго Мисаила лежало не долго: послѣ праздника пятидесятницы того же года по указу государя и благословенію патріарха оно было взято отъ Черніева монастыря и, въ сопровожденіи игуменовъ, священниковъ и діаконовъ, перевезено въ Переяславль рязанскій. Съ глубокою скорбію и съ крайнимъ сожалѣніемъ встрѣтила рязанская паства своего архипастыря, который такъ ревностно заботился о ея благѣ. 3-го іюня тѣло его было положено въ гробницу въ церкви св. архистратига Михаила—общей усыпальницѣ рязанскихъ архипастырей и оставлено безъ погребенія до царскаго указа, послѣдовавшаго почти чрезъ годъ, когда кончилось слѣдствіе, по дѣлу убіенія архіепископа. Во все это время надъ тѣломъ преосвященнаго священники городскіе, посадскіе и уѣздные читали псалтирь и пѣли панихиды объ упокоеніи души новаго мученика. Наконецъ, по указу государя и благословенію патріарха, совершенно было погребеніе и опущеніе въ землю блаж. памяти преосв. Мисаила, архіепископа рязанскаго и муромскаго, духовникомъ его, архимандритомъ Спасскаго монастыря Боголѣпомъ, въ присутствіи всего городского духовенства и при стеченіи многочисленнаго народа. Тѣло архіепископа положено на южной сторонѣ алтаря, впереди клироса. „А тѣло сего човаго мученика, замѣчаетъ при этомъ случаѣ современникъ, цѣло и невредимо“, не смотря на то, что цѣлый годъ оставалось непогребеннымъ.

Въ 1820 г. когда преосв. Сергій, архіепископъ рязанскій и зарайскій, повелѣлъ узнать подлинныя мѣста погребенія святителей рязанскихъ, почивающихъ въ архангельскомъ соборѣ и сдѣлать надъ ними наружныя гробницы съ надписями о времени и мѣстѣ погребенія каждаго святителя, поставлена была такая же гробница и надъ мѣстомъ, гдѣ погребенъ былъ преосв. Мисаилъ. На гробницѣ сдѣлана надпись, которая свидѣтельствуетъ о времени и мѣстѣ убіенія этого преосвященнаго и о времени погребенія его. А знаменитая походная мантия, въ которой онъ совершалъ свой апостольскій подвигъ, тогда же взята была изъ ризницы архіерейскаго дома, гдѣ она дотоле хранилась, и повѣшена на стѣнѣ, противъ гробницы, за стекломъ, въ особо устроенной рамѣ. Она и доселѣ здѣсь находится и составляетъ памятникъ благовѣстническихъ трудовъ преосв. Мисаила и вмѣстѣ предметъ чествованія жителей города Рязани и благочестивыхъ путешественниковъ. На ней и доселѣ видны двѣ прошибины въ лѣвой сторонѣ и въ разныхъ мѣстахъ капли крови (1).

Какъ въ первыя времена христіанства кровь мучениковъ собирала и привлекала Христовой церкви еще большее число вѣрующихъ во Христа; такъ и кровь убіеннаго преосв. Мисаила, пролитая въ землѣ мордовской, была для этой страны сѣменемъ, изъ котораго, и послѣ блаж. кончины

(1) Мантия сдѣлана изъ голубой камки; она еще довольно крѣпка.

его, возростали для церкви Христовой новыя древа съ новыми плодами — новыя вѣрующіе изъ мордвы и татаръ. Въ то самое время, когда по дѣлу убіенія преосв. Мисаила производилось въ селѣ Конобѣевѣ слѣдствіе, большое число мордвы и татаръ присоединено къ св. церкви. Потомъ, чрезъ годъ послѣ убіенія его, шацкой десятины, погоста Кошкова попъ Ѳеодоръ доносилъ преосв. Иларіону, митропол. рязанскому и муромскому, что онъ въ 1657 г. въ нижнихъ пяти деревняхъ, принадлежащихъ къ приходу его, окрестилъ 684 человекъ мордвы и татаръ, съ женами ихъ и дѣтьми (1).

Къ чести и достоинству преосв. Мисаила, архіепископа рязанскаго и муромскаго, надобно отнести то, что онъ пользовался любовью и расположеніемъ государя Алексѣя Михайловича, патріарха Никона, и знатнѣйшихъ сановниковъ того времени.

Будучи самъ проникнутъ истинно христіанскимъ благочестіемъ и въ высшей степени дѣятелемъ въ заботахъ объ устройствѣ и благѣ государства, государь Алексѣй Михайловичъ искренно любилъ и уважалъ преосв. Мисаила, который одушевленъ былъ также истиннымъ благочестіемъ, ревностно заботился объ устройствѣ и благосостояніи вѣренной ему паствы и оказалъ услуги отечеству участіемъ въ государственныхъ дѣлахъ. Въ бытность его въ Москвѣ, государь часто съ нимъ бесѣдовалъ. Свидѣтельствомъ любви и расположенія государя къ преосвященному служатъ: 1) дорогая святительская шапка, которою государь, съ благословенія патріарха, наградилъ въ 1653 г. архіепископа рязанскаго (2); 2) серебряныя позолоченныя рипиды и 3) стулъ оправной (3), присланныя въ томъ же году къ нему отъ государя для архіерейской службы и сдѣланныя на счетъ царской казны.

О расположеніи и любви къ преосвященному патр. Никону и говорить нечего: отношенія между ними были, можно сказать, такія же (въ духовномъ смыслѣ), какія между отцемъ и сыномъ. Преосвященный Мисаилъ былъ воспитанъ наставленіями Никона во время частыхъ бесѣдъ съ этимъ великимъ мужемъ, когда былъ еще ризничимъ новгородскаго архіерейскаго дома. По любви и расположенію къ преосвященному, и вмѣстѣ по сознанию внутреннихъ достоинствъ его души, Никонъ, бывши еще митрополитомъ новгородскимъ, предложилъ государю и собору святителей предоста- вить Мисаилу упразднившуюся кафедру рязанской архіепископіи. Когда

(1) Изъ челобитной къ преосв. Иларіону, митрополиту рязанскому и муромскому въ достопамяти.

(2) Достопамяти. Эта святительская шапка принадлежность патріарховъ москов., и взята была изъ патріаршей ризницы.

(3) Рипиды и стулъ хранятся въ ризницѣ архіерейскаго дома.

преосв. Мисаилъ, по требованію государя, являлся въ столицу, первое лице, къ которому онъ имѣлъ здѣсь свободный доступъ, былъ патриархъ Никонъ.

Изъ числа знаменитыхъ сановниковъ того времени, преосв. Мисаилъ пользовался особеннымъ расположеніемъ боярина *Давнасія Даврентьевича Ордына-Нащокина*. Между современными свѣтскими лицами это былъ образецъ жизни христіанской. Великій политикъ и мудрый министръ, не уступавшій ни кому изъ современныхъ, образованный не по примѣру современныхъ бояръ, — Ордынъ-Нащокинъ всю душею любилъ православную вѣру. Не прельщаясь ни славою, ни богатствомъ, онъ наконецъ посвятилъ себя на служеніе Богу подъ именемъ инока *Антонія* въ Крыпецкомъ св. Іоанна Богослова монастырѣ, находящемся близъ Пскова. Въ бытность преосв. Мисаила въ Москвѣ, Ордынъ-Нащокинъ любилъ съ нимъ бесѣдовать о духовныхъ предметахъ, и въ этихъ бесѣдахъ съ благочестивымъ святителемъ находилъ истинное удовольствіе для своего ума и сердца (1).

Этимъ мы оканчиваемъ очеркъ жизни и дѣяній преосв. Мисаила, архіепископа рязанскаго и муромскаго. Изъ предложеннаго очерка просвѣщенный читатель увидитъ, какія заслуги оказали православной церкви и отечеству преосв. Мисаилъ, а вмѣстѣ искренно порадуется въ душѣ своей и возблагодаритъ Господа, воздвигавшаго въ любезномъ отечествѣ нашемъ такихъ мужей, каковъ этотъ святитель, и вмѣстѣ съ паствою (2), для благоданной которой онъ нѣкогда трудился, вознесетъ къ престолу Всевышняго теплую молитву о блаженномъ упокоеніи души сего новаго мученика Христова.

*Петръ Сладкопльцевъ.*

Псковъ, Январь 1866 г.

(1) Исторія рус. церкви Филарета, архіеп. харьков. періодъ патриаршества, 1850, стр. 303. — Труды и лѣтописи общества исторій и древностей россійскихъ при москов. университетѣ ч. VI-я, 1833 г. стр. 172—191.

(2) Покойный преосв. Гавріилъ установилъ совершать въ каждый воскресный день раннюю обѣдню въ Архангельскомъ соборѣ *собственно для молитвъ о преосв. Мисаилѣ.*

ПОСЛѢ-УТРЕННІЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА 3-Я.

О невинномъ состояніи прародителей и ихъ грѣхопаденіи.

И рече Богъ: сотворимъ человека по образу нашему и по подобію: и да обладаетъ рыбами морскими, и птицами небесными, и звѣрями, и скотами, и всюю землею и всѣми гадами пресмыкающимися по землі. Вотъ къ какому господствованію предназначенъ человекъ! Но отъ чего теперь почти весь міръ въ враждѣ съ нами? отъ чего же нерѣдко возстаютъ на насъ животныя четвероногія и пресмыкающіяся, земля и море, огонь и воздухъ, самая атмосфера со всѣми ея явленіями, громомъ и молніею, дождемъ и градомъ, зноемъ и стужею? Отъ чего происходитъ столь великое зло? Причиною сего—нашъ грѣхъ. Мы преступили заповѣдь Божию; тварь не стала слушаться насъ. Но въ невинномъ состояніи человекъ дѣйствительно была полнымъ господиномъ всего міра. Въ удостовѣреніе сихъ словъ и для назиданія вашего я расскажу вамъ какимъ сначала былъ человекъ, какова была жизнь его и по какому случаю она измѣнилась, а вы послушайте!

Прародители наши сначала не имѣли тѣхъ дурныхъ качествъ, которыми теперь заражены потомки ихъ. Въ нихъ не было ни хитрости, ни каварства, ни обмана, ни злости и ни другаго какого либо грѣха. Напротивъ они отличались дѣтскимъ незлобіемъ, простотою сердца: были чисты, невинны и святы: *сотвори Богъ человека правого!* (Еккл. 7, 30). Въ семъ безгрѣшномъ состояніи прародители были совершенно счастливы и блаженны. Они жили не въ такихъ хижинахъ, въ какихъ мы живемъ въ настоящее время. Но жилище ихъ было рай. Это былъ такой дивный садъ, которому подобнаго мы невидимъ ни у одного изъ царей земныхъ. Онъ насажденъ и приготовленъ для нихъ не человѣческими руками, а самимъ Богомъ, Который устроилъ его достойно своей премудрости и благости. Четыре рѣки омывали его; деревья всякаго рода были обильны плодами; птицы небесныя, своимъ пѣніемъ, прославляя Творца, утѣшали вмѣстѣ Его любимцевъ и своихъ владыкъ; изъ животныхъ четвероногихъ не только кроткія, но даже свирѣпый тигръ и кровожадный левъ, какъ ангцы, ласкались у ногъ ихъ. Чего могло недоставать для ихъ счастья? При цвѣтущемъ состояніи здоровья они не знали болѣзней; въ одеждѣ не имѣли нужды; заботы житейскія, печаль и воздыханіе не восходили на ихъ сердце, а что такое наши слезы, они и представить не могли. Къ большому счастью они наслаждались лицезрѣніемъ Самаго Господа, Который не рѣдко бесѣдовалъ съ ними, какъ отецъ, давая имъ спасительныя наставленія и озоря ихъ небесною мудростію. Какая блаженная жизнь, къ которой предназначенъ былъ человекъ! Къ сожалѣнію, она не досталась на долю нашу и прародители не долго пользовались ею.

Для укрѣпленія въ добродѣтели и непорочной жизни, Господь далъ прародителямъ нашимъ заповѣдь не ѣсть плодовъ съ одного дерева, именно съ дерева познанія добра и зла, которое находилось посреди рая. *И заповѣда Господь Богъ Адаму глаголя: отъ всякаго дерева, еже въ раю съидію съидіи: отъ дерева же, еже разумѣти доброе и лукавое, не съидіте отъ него: а въ оныя же аще день съидіте отъ него, смертію умрете.* (Быт. 2, 16). Заповѣдь очень легкая! И прародители сами по себѣ конечно исполнили бы ее. Но къ несчастію, при всемъ незлобіи, они имѣли у себя непримиримаго врага, который, завидуя ихъ счастію, рѣшился погубить ихъ, во что бы то ни стало. Этотъ врагъ былъ діаволь! За гордость свою удаленный изъ сонна св. Ангеловъ и отверженный Богомъ, онъ умыслилъ отторгнуть отъ Него и прародителей, — и искалъ для сего случая, который скоро ему представился.

Ева однажды ходила въ рай. Діаволь, увидя ее, взошелъ въ змѣя и влезъ на дерево познанія добра и зла, къ которому она приближалась. Вкушая плоды съ сего дерева, онъ спросилъ ее, — какъ бы изъ участія къ ней: „что такое сдѣлалъ Господь, что не позволилъ вамъ вкушать плодовъ съ райскихъ деревьевъ?“ Вопросъ лукавый, — предложенъ съ цѣлію узнать о заповѣди Божіей, дабы вѣрнѣе потомъ приступить къ исполненію коварнаго замысла. Ева если бы была болѣе внимательна, должна бы примѣтить сіе и не удостоивать отвѣтомъ лукаваго искушителя, но она, по простотѣ своей, не подозрѣвая ни какого коварства, отвѣчала ему: „Господь не давалъ намъ такого запрещенія, какъ ты говоришь. Онъ позволилъ намъ ѣсть плоды со всѣхъ райскихъ деревьевъ, кромѣ плодовъ одного дерева — познанія добра и зла, отъ котораго если вкусимъ, тотчасъ умремъ.“ Изъ сего неосторожнаго отвѣта искушитель обстоятельно узналъ тайну заповѣди Божіей, и тотчасъ рѣшился испровергнуть ее.

Притворившись другомъ и благодѣтелемъ праматери, онъ сказалъ ей будто изъ доброжелательства, въ родѣ секрета, что Господь запретилъ имъ ѣсть плоды съ дерева познанія добра и зла не потому, что они умрутъ, а по той причинѣ, что сами сдѣлаются какъ боги, узнавъ доброе и лукавое.

Дерская клевета на Бога! Услышавъ ее праматерь тотчасъ же съ негодованіемъ должна бы отвергнуться врага. Но она, находя въ ней много лестнаго для себя, повѣрила обольстителю, и выказала недовѣріе Творцу своему. Сія преступная недовѣрчивость породила въ душѣ ея разныя нечистоты по желанію. Очи ея воспламенились, она взянула на дерево и подумала: „дерево красиво, — и плоды его должны быть сладки и благотворны“; не утерпѣла, сорвала съ него яблоко и ѣла, потомъ дала своему мужу; — и онъ ѣлъ вмѣстѣ съ нею.

Злодѣи торжествовали! Несчастная жертва его коварства увлечена въ бездну золь! Ибо человекъ правый сдѣлался порочнымъ. Что же произошло изъ сего? О, сколько бѣдъ породилъ грѣхъ и для прародителей и для всего ихъ потомства, — того и пересказать не возможно! Состояніе прародителей тотчасъ совершенно измѣнилось! Они почувствовали наготу свою, — и съ симъ вмѣстѣ стыдъ; душевное смущеніе и страхъ до того овладѣли ими, что въ самомъ раю не находили для себя спокойнаго пристанища, и не знали куда дѣваться. Во всемъ существѣ ихъ произошла необыкновенная перемена. Разумъ ихъ поумрачился, простота сердечная утратилась и желанія безукоризненной ихъ воли сдѣлались противузаконны и неестественны. *Человекъ почувствовалъ изъ законъ въ удѣлѣ своихъ противоположующъ закону ума своего и плыняющъ его законамъ грѣховнымъ.* (Рим. 7, 23). А по сему и все земное владычество наше, для насъ предназначенное, съ сего времени почти совершенно утратилось, такъ что мы сами едва не сдѣлались рабами подчиненной намъ твари. Словомъ всё, что видите худаго на бѣломъ свѣтѣ, все это плодъ грѣха. Явился этотъ корень злый, — и произошли болѣзни, страданія, явы, голодь и всякія другія несчастія и самая смерть. *Единимъ человекомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть и тако смерть во вся человекъ вниде, въ немже вси согрѣшиша.* (Рим. V, 12). Но если бы симъ и оканчивалось зло!... Нѣтъ, оно идетъ далѣе, по ту сторону гроба, — въ самую вѣчность. Ибо потерявъ благодать Божію, мы по естеству стали чадами гнѣва Божія, — лишенные славы и повинные смерти вѣчной. И дѣйствительно, начиная съ прародителей до послѣдняго ихъ потомка, всё непрѣменно погибли бы вмѣстѣ съ дьяволомъ, котораго послушались — и преступили заповѣдь Божію, если бы Отець небесный, не хотая смерти грѣшника, Самъ не благоволилъ устроить спасенія нашего и вырвать насъ, — заблудшихъ овецъ изъ челюстей адскаго звѣря. Ни кто не оправдался бы предъ нелицеприятнымъ Судіею, если бы едиnorodный Сынъ Божій, по Своему безпредѣльному человеколюбію, не принялъ за насъ страшной отвѣтственности, рѣшившись для удовлетворенія вѣчной правды Божіей, воспринять на себя естество человеческое и своею честною кровію на крестѣ омытъ прародительскій грѣхъ со всеми неправдами нашими.

Теперь, слава Богу, мы опять стали чадами Божіими и наслѣдниками живота вѣчнаго. По благодати Божіей даже мы не столько потеряли чрезъ грѣхъ прародителей, сколько приобрѣли заслугами всеблагаго Искупителя. Мы потеряли рай земный, приобрѣли царство небесное; въ Адамѣ умерли, — во Христѣ ожили и стали новою тварію.

Но сіе новое званіе наше непрѣменно обязываетъ насъ, бр. чтобы и дѣла наши и вся жизнь были то же совершенно новы, т. е., чисты и непорочны. Если мы нова тварь во Христѣ; то въ обновленіи ходити начнемъ, и грѣхъ да не царствуетъ въ мертвенномъ тѣлѣ нашемъ. (Рим 5, 6, 12). Зависть, лукавство, обманъ, недоброжелательство, вражда, пьянство

ковая линия) Я отъ отца—1 рожденіе, отецъ отъ дѣда—2 рожденіе, отъ этого же дѣда мой дядя—3 рожденіе, отъ него мой двоюродный братъ—4 рожденіе, отъ него моя двоюродная племянница—5 рожденіе, значить въ 5-й степени.

*Законы вовсе воспрещаютъ бракъ:*

1) Въ родствѣ однокровномъ по линиямъ прямымъ—восходящей и нисходящей,—

2) въ линіяхъ боковыхъ и въ свойствѣ или родствѣ двоюродномъ до 4 степени.— Именно бракъ не позволителенъ:

1) Родныхъ братьевъ съ сестрами (2 степень).

2) Дяди съ племянницею (3 степень).

3) Двоюроднаго брата съ двоюродною сестрою (4 степень).

Мужъ и жена считаются какъ одна плоть, какъ одинъ человекъ, и между ними не полагается ни какой степени; поэтому теща мужу—все равно, что родная мать его (1 степень), также и свекровь женѣ; по этому же отчимъ и мачиха—все равно, что родные отецъ и мать (въ 1 степени), и сводные братья и сестры—все равно, что родные (двѣ степени).

Въ свойствѣ двоюродномъ по этому не позволителенъ бракъ:

- 1) Отца съ снохою его (женою сына), или зятя съ тещею (1 степень);
- 2) Отчима съ падчерицею или мачихи съ пасынкомъ (1 степень); 3) отца съ тещею сына, или со свекровью дочери (во 2 степень); 4) отчима съ дочерью пасынка или падчерицы, или мачихи съ сыномъ пасынка или падчерицы (2 степень); 5) отца съ падчерицею сына или дочери (2 степень); 6) дѣда съ женою внука (2 степень), и на оборотъ бабушки съ мужемъ внуки (2 степень); 7) своднымъ братьямъ съ такими же сестрами (2 степень); 8) зятя съ свояченицею (2 степень); или диверя съ невѣсткою (2 степень); 9) отца и сына съ двумя дѣвами и сестрами (3 степень), и наоборотъ—матери и дочери съ двумя братьями (3 степень); 10) тестя съ сестрою зятя, или тещи съ братомъ зятя, или бракъ даннаго лица съ свекровью сестры его (3 степень); 11) отчима съ внукою пасынка или падчерицы (3 степень), и наоборотъ—внука съ мачихою дѣда или бабушки (3 степень); 12) отца съ дочерью падчерицы или пасынка его сына (3 степень), и наоборотъ—внука съ тещею дѣда, или съ свекровью бабушки (3 степень); 13) дѣда съ падчерицею внука, или наоборотъ внука съ падчерицею дѣда (3 степень); 14) дѣда съ тещею внуки, или съ свекровью внуки (3 степень); 15) тестя съ бабукою зятя, или свекра съ бабукою снохи его (3 степень); 16) пасынка съ сестрою отчима или мачихи (3 степень); 17) брата съ падчерицею брата или сестры (3 степень); 18)

племянника съ женою дяди, или дяди съ племянницею жены, или даннаго лица съ теткою жены, или съ женою племянника (3 степень).

*Въ четвертой степени нельзя вступить въ бракъ:*

1) Данному лицу съ дочерью падчерицы внука; 2) съ бабкою мачихи матери его; 3) съ падчерицею прадѣда или прабабки; 4) съ дочерью падчерицы или пасынка дѣда; 5) съ тещею правнука или свекровью правнука; 6) съ бабкою жены внука; 7) съ теткою отчима или мачихи; 8) съ сестрою мачихи или отчима отца; 9) съ женою двоюроднаго дѣда, или съ двоюродною бабкою жены; 10) съ двоюродною сестрою жены; 11) съ племянницею мачихи или отчима; 12) съ сестрою жены внука; 13) съ теткою невѣстки (снохи), или тестю съ теткою зятя и съ племянницею его; наконецъ 14) двумъ братьямъ съ двумя сестрами, или данному лицу съ сестрою невѣстки (жены брата) или съ сестрою зятя (мужа сестры) и такъ далѣе.

Въ дальнѣйшихъ степеняхъ кровнаго родства и свойства двухроднаго браки вообще не запрещаются — Впрочемъ по силѣ указа святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1810 года, священно-и церковнослужители на браки въ степеняхъ ближайшихъ къ запрещеннымъ, особенно въ пятой степени, когда наприимѣръ дядя съ племянникомъ желаютъ вступить въ бракъ съ двумя родными сестрами, или наоборотъ два родныхъ брата желаютъ жениться одинъ на теткѣ, другой на племянницѣ ея, — должны испрашивать разрѣшенія у епархіальнаго начальства. Вообще въ сомнительныхъ случаяхъ священно-и церковнослужители должны входить съ представленіями къ епархіальному началству (архіерею) и ожидать его предписаній (указъ 1859 года марта 28).

3) Въ родствѣ *трехродномъ* запрещаются браки только въ 1-й степени, то есть: 1) пасынку, сыну первой жены отчима со второю его женою; 2) тестю по первой женѣ даннаго лица со второю его женою; 3) отчиму съ женою пасынка и т. п. Что касается остальныхъ степеней, то въ нихъ бракъ можетъ разрѣшаться; впрочемъ *священно-и церковнослужители, безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, не должны приступать къ повнчанію лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сею строжайшаго взыскація.* (Указъ свят. Синода 1859 года. марта 28, № 2409).

4) Въ родствѣ *духовномъ* бракъ воспрещается только между воспріемниками съ воспріятыми, и съ родителями сихъ послѣднихъ, то есть крестный отецъ и крестная мать не могутъ вступить въ бракъ ни съ самими крестниками или крестницами, ни съ ихъ родными отцемъ и матерью. Воспріемникъ же и воспріемница (крестные отцы и мать одного и тогоже

дитяти) могутъ вступать въ бракъ; только нужно объ этомъ предваритель-но доносить епархіальному начальнику (архіерею); также и крестные братья съ крестными сестрами.

Браки между лицами, которыя состоятъ въ ближайшемъ родствѣ духов-номъ по воспріемничеству отъ святой купели, или же въ ближайшихъ степеняхъ родства плотскаго, по законномъ удостовѣреніи объ этомъ, *рас-торгаются* и брачившіеся предаются покаянію; а сужденіе о прижитыхъ ими дѣтяхъ передается гражданскому начальству. Впрочемъ, лицамъ, быв-шимъ въ такомъ бракѣ, не запрещается вступать въ позые браки, если нѣтъ другихъ въ тому препятствій (уставъ духовныхъ консисторій статья 219) священно-и церковнослужители, повѣнчавшіе лицъ, состоящихъ въ возвра-ненныхъ церковію степеняхъ родства плотскаго и духовнаго, если сдѣла-ли это *по несоблюденію предосторожностей*, которыя бы могли открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если доказано будетъ, что они повѣнчали *не безъ вѣдома о препятствіи*: то священно-служители лишаются сановъ, съ остав-леніемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на нисшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ (\*) (уставъ духовныхъ консисторій статьи 200 и 201).

Посланіе святѣйшаго константинопольскаго патріарха Софронія къ всероссійскому святѣйшему Синоду о нововведеніяхъ князя Кузы въ румынской православной церквеи и отвѣтъ на оное свя-тѣйшаго Синода.

(Окончаніе).

*О доводахъ въ отвѣтномъ письмѣ молдавовлазійскаго князя къ святѣйшему патріарху.*

При видѣ несогласія между церквами, непричастная сему церковь, для охраненія общаго мира и единенія, имѣетъ долгъ принести слово прими-ренія, сколь можно менѣе прикасяясь къ прекословіямъ, сохраняя свое мирное положеніе.

(\*) Свѣдѣнія о законахъ, воспреещающихъ бракъ въ извѣстныхъ степеняхъ род-ства, заимствованы изъ книги: «практическое изложеніе церковно-гражданскихъ по-становленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ», священника А. Нарвова (С.-петербургъ, 1864 г., цѣна съ пересылкою 1 р.).

Но когда молдаво-влахійскій князь объявилъ, что „отвергаетъ діагноми константинопольскаго собора“ и предприемлетъ ратовать противъ него „сильнымъ и побѣдоноснымъ оружіемъ законовъ и канонѳвъ“, тогда путь примѣренія можетъ быть проложенъ не иначе, какъ чрезъ разсмотрѣніе доводовъ, которыми князь ратуетъ.

I. Нельзя не остановить вниманія на томъ, что *діагноми* князь „отвергаетъ отъ имени клира и народа“.

Клиръ (за исключеніемъ можетъ быть немногихъ) и народъ не читали діагноми и не произнесли о немъ своего мнѣнія. Если по гражданскимъ и государственнымъ вопросамъ князь можетъ произнести рѣшеніе именемъ народа не иначе, какъ узнавъ его мнѣніе посредствомъ законныхъ органовъ его: то тѣмъ болѣе въ дѣлѣ вѣры и церкви онъ не имѣетъ основанія свое личное или министерское мнѣніе произнести отъ имени клира и народа, безъ вѣдома ихъ.

II. 34-е апостольское правило князь признаетъ началомъ независимости всѣхъ народныхъ православныхъ церквей.

Указанное правило говоритъ, что епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его, яко главу. Это разумѣется о митрополитѣ области, въ которомъ сосредоточивалось управленіе церквей и епископовъ епархіальныхъ. Но князь безъ основанія отсѣкаетъ сіе правило отъ послѣдующихъ за нимъ церковныхъ правилъ, которыми, по требованію обстоятельствъ вселенской церкви, управленію областныхъ церквей и митрополитовъ указаны высшія средоточія въ экзархахъ и патріархахъ, какъ показываютъ тѣ самыя правила, которыя князь указалъ, но которыя отказался разсматривать (IV Всел. Соб. прим. 9 и 28).

III. Продолженіе письма князя невольно обнаруживаетъ нетвердость его мнѣнія о независимости всѣхъ церквей, на основаніи 34-го апостольскаго правила. Если бы это мнѣніе было неоспоримо, то независимость молдаво-влахійской церкви была бы доказана и не нужно было бы продолжать доказательства. Но князь далѣе ищетъ историческихъ доказательствъ и тѣмъ обнаруживаетъ, что его мнимое каноническое начало не доказываетъ того, что онъ полагалъ доказать.

IV. Письмо князя говоритъ, что, на основаніи 34-го апостольскаго правила, задунайскіе румыны и болгары учредили въ древности тарновскій патріархатъ, чтобы къ нимъ болѣе не присылали изъ Константинополя епископовъ.

Здѣсь должно принять въ разсужденіе, во первыхъ, что это не въ древности; во-вторыхъ, что апостольское правило не давало права основать

патріархатъ; въ-третьихъ, что, по собственнымъ словамъ письма, этому предшествовала зависимость отъ константинопольскаго патріарха; въ четвертыхъ, что если, не смотря на 34-е правило апостольское, зависимость эта существовала, то для выступленія изъ нея надобно было приобрести новое, особое право законнымъ порядкомъ, чего письмо не доказываетъ. Итакъ примѣръ тарновскаго патріархата не доказываетъ независимости румынской митрополіи.

V. Въ письмѣ князя говорится далѣе, что, на основаніи 34-го апостольскаго правила, великій князь Василій въ 1447 году не захотѣлъ принимать митрополитовъ изъ Константинополя, учредилъ митрополію, принявъ на себя назначеніе митрополита.

Все это невѣрно. Великій князь Василій не учредилъ въ Москвѣ митрополіи: она существовала прежде его. Причиною непринятія митрополита изъ Константинополя было не 34-е правило апостольское, а флорентинская унія, которою зараженный митрополитъ Исидоръ не принявъ въ Москвѣ, и которою омраченъ былъ и престолъ константинопольскій. Въ сихъ обстоятельствахъ необходимость давала российской церкви права избранія и рукоположенія себѣ митрополита независимо отъ омраченнаго уніею Константинополя. Показаніе, что князь принялъ на себя назначеніе митрополита, ни на чемъ не основано: великій князь не издалъ такого закона, какой изданъ нынѣ въ Молдаво-Влахіи. Въ Россіи сохранилось церковное избраніе, съ согласіемъ и утвержденіемъ Государя. Итакъ примѣръ великаго князя Василія не доказываетъ независимости молдаво-влахійской церкви и не оправдываетъ новыхъ законовъ.

VI. Въ письмѣ князя говорится далѣе, что, на основаніи 34-го правила апостольскаго, великій князь Θεодоръ Іоанновичъ учредилъ въ 1589 году патріаршій престолъ въ Москвѣ.

Но патріаршество въ Россіи учреждено не простымъ произволомъ великаго князя и не гражданскимъ закономъ, какъ дѣйствуетъ въ отношеніи къ іерархіи молдаво-влахійское правительство, а учреждено церковнымъ порядкомъ, съ благословенія восточной іерархіи. Такимъ образомъ и примѣръ царя Θεодора нимало не доказываетъ независимости молдаво-влахійской церкви и дѣйствіемъ молдаво-влахійскаго правительства можетъ служить не въ оправданіе, а въ узаконеніе законнаго порядка церковнаго, въ случаѣ новыхъ постановленій относительно іерархіи какой-либо частной церкви.

VII. Письмо князя говоритъ, что, на основаніи 34-го апостольскаго правила, Петръ Великій въ 1721 году замѣнилъ патріаршество синодомъ, подъ его собственнымъ предсѣдательствомъ.

Ни въ какомъ актѣ не сказано, что всероссійскій синодъ учрежденъ на основаніи указаннаго правила. Правило сіе говоритъ объ облобномъ митрополитѣ, а не о синодѣ. Всероссійскій синодъ учрежденъ съ благословенія восточныхъ патріарховъ. Если бы молдаво-влахійское правительство желало подражать сему примѣру, то ему слѣдовало бы обратиться къ вселенскому патріарху и просить его наставленія и благословенія для установленія правилъ, относящихся къ благоустройству молдаво-влахійской іерархіи.

Что касается до предсѣдательства или первенства (primauté): наименованіе предсѣдателя или первенствующаго принадлежитъ въ россійскомъ синодѣ старѣйшему изъ его членовъ. Въ указѣ 1721 года, которымъ опубликовано въ государствѣ учрежденіе синода, сказано, что у синода должно „крайнія дѣла духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить“; а о дополненіи синодомъ своего устава новыми правилами скромно выразился Петръ I: „дѣлать сіе не безъ нашего соизволенія“.

VIII. Письмо князя говоритъ далѣе, что въ наше время греки послѣдовали примѣру Россіи.

И этотъ примѣръ не въ пользу дѣйствій нынѣшняго молдаво-влахійскаго правительства. Греческое королевство, по особеннымъ причинамъ, находило нужнымъ, чтобы его церковь была независима, или скодь можно менѣе зависима отъ вселенскаго патріарха; и потому, хотя не вдругъ, на образованіе особаго синода сей церкви испрошено благословеніе вселенскаго патріарха и согласіе всероссійскаго синода; и такимъ образомъ синодъ церкви греческаго королевства получилъ законное церковное существованіе. Нынѣшняя молдаво-влахійская церковь не имѣетъ такихъ, какъ греческая, причинъ для своей отдѣльности, и не употребляла для сего такихъ правильныхъ средствъ.

IX. Князь приводитъ 131 новеллу Юстиніана, въ которой наименованы епископы, подчиненные константинопольскому, и заключаетъ: „отсутствіе Дакіи троянской или заальпійской (нынѣшней Румыніи) не явно ли доказываетъ, что съ того времени эта область осталась независимою?“

Не очень явно, отъ чего произошелъ и что значить пропускъ одного имени. Но надобно замѣтить слова: съ того времени. Они показываютъ, что до сего времени Румынія зависѣла отъ константинопольскаго патріарха по церковному праву. Достаточно ли для уничтоженія сего права пропущеніе имени ея въ гражданскомъ актѣ? Что касается до письма патріарха охридскаго къ Стефану князю молдавскому въ 1456 году; чтобы ни заключало въ себѣ это письмо, оно не можетъ быть достаточнымъ основаніемъ къ рѣшенію настоящаго дѣла.

X. Въ доказательство независимости молдаво-влахійской церкви письмо князя приводитъ еще постановленіе константинопольскаго собора, упомянутое въ постановленіяхъ молдавскаго собора 1-го января 1752 года, которыми признана и утверждена независимость молдавскаго митрополита императорскимъ повелѣніемъ, вслѣдствіе обѣщанія, даннаго князю Александру Доброму императорскимъ сыномъ.

Доводъ темный. Дѣло приписывается то постановленію константинопольскаго собора, котораго въ виду нѣтъ, то повелѣнію императора, и основаніемъ дѣла положено упрощеніе императорскаго сына; молдавскій соборъ 1752 года свидѣтель поздній и не видно, что именно онъ говоритъ.

XI. Князь о независимости митрополіи молдавской ссылается на исторію князя Кантемира изданную въ 1711 году.

Что же она говоритъ? Московскаго изданія 1789 года, на страницѣ 363 и далѣе: „Посвященіе молдавскихъ митрополитовъ отъ самаго учрежденія сего престола до временъ флорентинскаго собора происходило рукою патріарха цареградскаго. А тогда какъ митрополитъ, бывъ челоувѣкъ своенравный и въ священномъ писаніи мало знающій, для обѣщанной ему почести седьмаго стула ипродчей предложенной чести отъ папы, противу воли посланнаго съ нимъ посла отъ Александра Добраго, князя молдавскаго, всѣ ложныя и обманчивыя заключенія собора подписать, и по разѣздѣ собора въ Молдавію возвратиться не осмѣлился; то Марко, епископъ ефесскій, архиѡдіаконъ своего, родомъ болгарца, по смиренію и правотѣрью своему весьма славнаго мужа, далъ Молдавіи въ митрополиты; и какъ константинопольскій патріархъ присталъ къ сторонѣ противной, приказалъ ему подтвержденіе на оное брать отъ патріарха охридскаго. Съ того времени должны были митрополиты молдавскіе до начала прошедшаго вѣка посвященіе свое брать отъ патріарха охридскаго“.

Такимъ образомъ митрополитъ молдавскій послѣ флорентинскаго собора не принималъ посвященія не по праву своей независимости, а по нуждѣ, потому что патріархъ былъ неправославный; и Маркъ ефесскій не признавалъ митрополита молдавскаго независимымъ, а обратилъ его въ зависимость по нуждѣ къ патріарху охридскому.

Послѣ константинопольскій патріархъ Пареній молдавскому князю Василию напомнилъ о правѣ своего престола: и „Василій, таковымъ писаніемъ патріарха и собора преклоненный, опредѣлить, чтобъ съ того времени впредь митрополитъ молдавскій ни отъ кого, кромѣ патріарха константинопольскаго, не принималъ посвященія; и сіе опредѣленіе вскорѣ потомъ въ помѣстномъ соборѣ, который при семъ же князѣ въ Яссахъ собранъ противу иконоборцевъ и прочихъ тогдашнихъ еретиковъ, чрезъ согласіе и подписаніе всѣхъ патріарховъ и самаго охридскаго подтверждено“.

Далѣ на страницѣ 367 Кантемиръ, противорѣча вышеозначенному соборному опредѣленію, говоритъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, о митрополитѣ молдавскомъ: „онъ хотя не носитъ имени патріарха, но и ни кому изъ нихъ не подчиненъ“. И далѣ: „три епископа молдавскіе со-вершаютъ рукоположеніе митрополита“. Чтобы согласить противоречіе историка самому себѣ, остается предположить, что послѣднее его показаніе изображаетъ произвольно принятое митрополитомъ положеніе въ противность древнему праву и соборному опредѣленію.

XII. Письмо ссылается на Номоканонъ Аристана, напечатанный въ 1652 году.

Но оно не говоритъ, кто въ семь изданіи утверждаетъ независимость молдаво-влахійской церкви, и на какомъ основаніи, и потому свидѣтельство это не имѣетъ силы.

XIII. Ссылается на фирманъ Абдуль-Гашида 1783 года.

Прискорбно видѣть, что іерархическую независимость церкви хотять основать на фирманѣ магометанскаго государя!

XIV. Князь пишетъ: „въ законодательныхъ уложеніяхъ обоихъ княжествъ признавъ старинный обычай нашей страны выбирать митрополитовъ и епископовъ на собраніяхъ духовенства и народныхъ представителей“.

Пусть остается это безъ спора. Въ такомъ случаѣ князь, если хотѣлъ быть согласенъ самъ съ собою, долженъ былъ отмѣнить законъ объ избраніи епископовъ министрами и возвратить оное духовенству и представителямъ народа.

XV. Князь думаетъ найти новое свидѣтельство автокефальности молдаво-влахійской церкви въ особенномъ происшествіи во время гоненія на церковь трансильванскую. Монахъ Аванасій не могъ получить рукоположеніе во епископа. Іерусалимскій патріархъ присовѣтовалъ ему подчиниться ексарху венгро-валахскому, т. е. митрополиту бухарестскому.

Но исключительный случай не есть законъ. Патріархъ далъ не повелѣніе, по праву, а совѣтъ, по нуждѣ. При томъ патріархъ не присвоилъ бухарестскому митрополиту права окончательнаго рѣшенія вопросовъ и по важнѣйшимъ вопросамъ совѣтовалъ обращаться къ патріарху константинопольскому.

XVI. Письмо князя спрашиваетъ: когда и какъ высказывалось главенство церкви константинопольской надъ молдаво-валахскою?

Отвѣтъ на это по преимуществу принадлежитъ святѣйшему патріарху. Но въ самомъ семь письмѣ можно найти на это отвѣтъ, по сдѣланнымъ выше замѣчаніямъ.

XVII. Съ цѣлю оправдать допущеніе мірянъ въ синодъ, въ письмѣ князя сказано: „Св. Кипріанъ нечего не любилъ предпринимать безъ совѣщанія съ народомъ“. Удивительное умозаключеніе! Святый Кипріанъ любилъ совѣщаться съ народомъ: слѣдственно допущеніе народа въ синодъ есть церковный законъ и право.

XVIII. Еще доводъ о томъ же: изганный изъ Константинополя патріархъ Нифонъ, для прекращенія церковныхъ безпорядковъ въ Валахїи, присовѣтовалъ собрать соборъ, на которомъ присутствовали и князь и бояре. Нифонъ въ засѣданіяхъ преподавалъ ученіе вѣры.

Но исключительный случай не доказываетъ общаго права, и присутствованіе князя и бояръ на соборѣ для слушанія ученія вѣры не дѣлаетъ ихъ членами собора.

XIX. Противъ мнѣнія патріарха, что князь не имѣетъ права на созваніе собора, князь говоритъ, что Константинъ Великій созвалъ первый вселенской соборъ и на немъ предсѣдательствовалъ. При семъ можно было разсудить, что императоръ Константинъ Равноапостольскій, Великій, стоить выше равенства съ княземъ молдо-влахійскимъ. Предсѣдательствовалъ Константинъ Великій почетно, какъ царь, а собственно соборными дѣйствіями предводительство принадлежало старѣйшему епископу.

XX. Письмо указываетъ новеллы 137 и 6, показывающія власть греческаго императора въ отношеніи къ церкви.

Но примѣръ бывшей имперіи далекъ отъ сравненія съ происходящимъ въ нѣшнемъ молдо-влахійскомъ княжествѣ. Новеллы составляютъ практическое примѣненіе существующихъ церковныхъ правилъ, а не нововведеніе въ высшемъ церковномъ управленіи.

XXI. Въ доказательство права князя созывать соборъ князь въ письмѣ указываетъ примѣръ князя Василія, въ 1642 г. созвавшего соборъ, на который, по урочью князя, константинопольскій патріархъ Порфирій прибылъ для предсѣдательства.

Если симъ примѣромъ доказывается то, что патріархъ не осудилъ созваніе собора княземъ, то еще болѣе доказывается, что князь и соборъ признавали зависимость свою отъ патріарха. Но письмо ошибается, называя Порфирія патріархомъ: онъ былъ митрополитъ никейскій, посланный отъ константинопольскаго синода на яскій соборъ.

**XXII.** Письмо князя хочет оправдать совѣщательный голосъ министра въ роисповѣданій въ преніяхъ синода.

Но оправданія болѣе требуетъ то, что, по новому закону, министры безъ совѣщанія съ синодомъ избираютъ епископа и представляютъ на утвержденіе князю. Чѣмъ же оправдываетъ? указаніемъ на устройство греческаго и русскаго синода.

Въ Петербургѣ — говоритъ — члены синода назначаются правительствомъ.

Но это совсѣмъ не то, что голосъ министровъ въ синодѣ. Притомъ князь говоритъ здѣсь о томъ, что не можетъ ему быть довольно извѣстно. Призваніе епископовъ въ руссійскій синодъ объявляется повелѣніемъ Императора; но при семъ, безъ официальныхъ формъ, принимается въ разсужденіе мнѣніе первенствующаго члена и другихъ старѣйшихъ: слѣдственно дѣло происходитъ съ участіемъ и согласіемъ церкви. Но молдаво-влахійскому правительству было бы болѣе полезно обратить вниманіе на то, что болѣе извѣстно, именно, что избраніе въ епископы производится въ собраніи русскаго синода, по предварительной молитвѣ. Вотъ что могло бы заимствовать у русскаго синода молдаво-влахійское правительство.

Въ Аѣинахъ — говоритъ — епископы въ синодѣ вызываються поочередно, повелѣніемъ короля.

И это не то, что голосъ министра въ синодѣ и избраніе архіерея министрами. Епископы, уже дѣйствительно имѣющіе этотъ санъ, призываются изъ епархій въ Аѣины, для присутствованія въ синодѣ, и притомъ поочередно; въ семъ дѣйствиіи короля является только формальность, а не власть надъ іерархическими дѣйствіями.

Письмо князя говоритъ, что Юстиніанъ и Петръ Великій издали церковныя узаконенія, одобренныя церковью.

Но въ томъ-то и разность сихъ дѣйствій отъ молдаво-влахійскихъ дѣлъ, что первыя одобрены церковью. Петръ Великій исходатайствовалъ благословеніе патріарховъ, а молдаво-влахійское правительство не обратилось для сего къ вселенскому патріарху.

**XXIII.** Письмо князя говоритъ, что „дакійская церковь никогда не слѣдовало буквально 1-му апостольскому правилу“.

Тѣмъ для нея хуже, если это правда; но вѣриѣ то, что она слѣдовала сему правилу, т. е. совершала рукоположеніе епископовъ тремя или двумя епископами. Ибо о семъ-то именно и говоритъ 1-е апостольское правило.

XXIV. Князь говоритъ, что у нихъ въ ближайшее къ намъ время законодательствомъ (когда, какимъ?) предоставлено: „право избранія чрезвычайнымъ (въ епископы) собраніямъ, составляемымъ изъ епископовъ и знатныхъ гражданъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита“

Этими словами князь самъ осуждаетъ свои новые законы, предоставившіе избраніе епископовъ министрамъ, а не собору подъ предсѣдательствомъ митрополита.

XXV. Князь указываетъ на новеллы 123 и 137, 564 года, объ избраніи епископовъ духовенствомъ и знатнѣйшими гражданами.

О значеніи новеллъ въ отношеніи къ церкви и княжеству сказано выше подъ числомъ XX. Притомъ и эти новеллы предоставляютъ главное дѣйствіе духовенству.

XXVI. Указываетъ на 6-е правило сардикійскаго собора и на толкованія 3-го правила VII вселенскаго собора и 61-е апостольское.

Въ сардикійскомъ правилѣ сказано: „аще собравшееся множество людей будетъ просить, да поставится требуемый ими епископъ“ и проч. Это указаніе на случай, а не выраженіе постоянного правила. 3-е правило VII вселенскаго собора осуждаетъ избраніе епископовъ чрезъ мірскихъ начальниковъ и требуетъ избранія епископами: никакія толкованія не могутъ обратить сего въ пользу новыхъ молдаво-влахійскихъ законовъ. Указаніе 61-го правила апостальскаго ошибочно.

XXVII. Князи думаютъ опереться на примѣръ императора Іосифа II, который въ 1786 году назначилъ епископа черновицкаго.

Несчастная опора! Православный князь хочетъ утвердить свое право на томъ, что безъ права сдѣлалъ неправославный государь.

XXVIII. Подтверженіе епископовъ по уголовнымъ преступленіямъ свѣтскому суду должно основываться не на новеллахъ покойной греческой имперіи, а на общемъ правѣ государственной власти. Здѣсь особенно нужно разграниченіе проступковъ и преступленій, чтобы епископы за мелочные доносы и клеветы не увлекаемы были съ каедръ въ тюрьму.

XXIX. Изъ сего разсмотрѣнія открывается, что доводы, собранные въ отвѣтномъ письмѣ князя въ пользу новыхъ постановленій молдаво-влахійскаго правительства, большею частью не точны, не имѣютъ достаточной силы, а нѣкоторые даже обращаются противъ него.

XXX. Такое рассмотрение признано необходимымъ, какъ вообще для того, чтобы дать свидѣтельство истинѣ, такъ, между прочимъ, и для того, чтобы возстановить истину относительно іерархіи россійской и ея исторіи, которыя въ письмѣ князя представлены въ ложномъ свѣтѣ и въ превратномъ видѣ.

(Слѣд. поч.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

### Третья книжка народнаго журнала „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

вышла своевременно и разслана подписчикамъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

#### Отд. I.

Правительственныя распоряженія

Вѣсти изъ губерній:

Два приговора западно-руссіихъ крестьянъ.—Мѣры, принятыя Саранской земскою управою для прекращенія нищенства.—Мѣры, принятыя въ Остафковскомъ земскомъ собраніи.—Распоряженіе Вышневолоцкаго земскаго собранія объ увеличеніи въ селахъ числа фельдшеровъ.—Мірскіе приговоры крестьянъ объ устройствѣ школъ.—Высочайшія награды.—Пожертвованіе.—Приговоръ крестьянъ

#### Отд. II.

- Что должно исполнить каждому христіанину. . . . . 20.
- Благословеніе матери. (стих.) В. Одишцовъ . . . . . 30.
- Разсказъ полковаго священника. Свѣц. Димитрій Никитинъ . . . . . 31.
- Соловецкій монастырь (съ рис.) . . . . . 38.

#### Отд. III.

- О сельскихъ банкахъ. А. Половъ . . . . . 47.
- Гавріиль Романовичъ Державинъ. И. Пестровъ . . . . . 49.

Разсказы изъ естественной исторіи о животныхъ . . . . .	60.
Совѣты крестьянамъ о сохраненіи здоровья . . . . .	66.
Полезныя и вредныя птицы (съ 3 рис.) . . . . .	68.

Отд. IV.

Весеннія заботы (стих.) <i>Крестьякинъ Савва Деруновъ</i> . . . . .	76.
Нашла коса на камень. (разк.) <i>В. Ма-цкій</i> . . . . .	77.
Питерщикъ. (разск.) <i>И. А. Не-шевъ</i> . . . . .	87.

Отд. V.

Разныя извѣстія:

Замѣчательный примѣръ братской любви.—Высочайшая награда.—Чумо-  
правительное заведеніе въ Одесскомъ уѣздѣ.—Живописная школа кіево-  
печерской лавры.—Школа для дѣтей крещеныхъ татаръ въ Казани.—  
Кормъ для пчель.—Особый родъ сельской почты.—Поимка конокрадовъ.—  
Цѣль предполагаемаго увеличенія платы за вино.—Несчастный случай на  
охотѣ.—Изъ Вологодской губерніи.—Пековскіе переселенцы въ Гроднен-  
ской губерніи . . . . . 93.

Списокъ книгамъ, изданнымъ редакціею Вѣстника для сельскихъ и  
полковыхъ школъ . . . . . II.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

- 1.) Соловецкій монастырь.—2) Сова.—3) Аистъ.—4) Адьютанъ птица.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ: „Мірской Вѣстникъ“ при-  
лагается также *согласно словію бесплатно* изображеніе святителей Божіихъ  
Кирилла и Меѳодія, и краткое изложеніе житія сихъ святителей.

**Редакторы:** { Священникъ А. Правдинъ.  
Н. Малининъ.