

ГОДЪ XV-й.

31-го АВГУСТА 1879 Г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 30-го мая — 13-го іюня 1879 года за № 1086, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го іюня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго мая за № 4,323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: „Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7-го и 24-го августа 1874 года за №№ 2,898 и 3,229, и отъ 4-го августа 1875 года за № 2,962, по вопросу о примѣненіи закона 9-го—21-го іюня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемого на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнимости закона 9-го—21-го іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находятъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемого ими содержанія. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взаимнъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышение чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1-мъ—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изыятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9-го—21-го іюня 1873 года содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмо-

трѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунк. вновь установленному сбору подлежатъ всѣ лица, состоящія на государственной службѣ и получающія определенное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пунк.), такъ и при увеличеніи получаемаго по службѣ содержанія (пунк. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, численнаго въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышеніе чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го — 21-го іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пунк. 1 статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствию 1 и

9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. I т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9-го — 21-го іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всеми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“. И по справкѣ п р и к а з а л и: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9-го — 21-го іюня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всеѣмъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

II. Отъ 30-го мая — 20-го іюня 1879 года, за № 1070, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго томскаго, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 47, о вызовѣ въ томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ п р и к а з а л и: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакан-

сій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго томскаго поставить въ извѣстность чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящія распоряженія о приглашеніи на службу въ томскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ приэтомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св. церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ съ живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣятельность въ отдаленной епархіи не останется безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъявившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвященные имѣють доносить Святѣйшему Синоду для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія, на основаніи Высочайше утвержденного 26-го января 1863 года опредѣленія его, прогонныхъ денегъ, путеваго содержанія по 60 коп. въ сутки и пособія въ 300 руб.

III. Отъ 16-го — 28-го мая 1879 г. за № 960 о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877 — 78 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журналъ Учебнаго Комитета за № 89, съ мнѣніемъ по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1877—78 учебный годъ. Изъ журнала

Комитета видно, что существованія этихъ учреждений все болѣе и болѣе упрочивается, что доказывается: 1) открытіемъ новыхъ училищъ; 2) постепеннымъ преобладаніемъ шестикласснаго устройства надъ трехкласснымъ; 3) значительнымъ приращеніемъ числа учащихся и оканчивающихъ полный училищный курсъ; 4) открытіемъ параллельныхъ классовъ при нѣкоторыхъ училищахъ; 5) возвышеніемъ въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавательскихъ окладовъ. Представляя о семъ Святѣйшему Синоду, Учебный Комитетъ присовокупляетъ, что для полученія въ годовыхъ отчетахъ болѣе обстоятельныхъ и разнообразныхъ данныхъ относительно всѣхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и притомъ въ такой формѣ, которая представляла бы болѣе удобствъ для свѣдѣнія этихъ данныхъ при составленіи общаго отчета о состояніи училищъ, Комитетомъ составлена, прилагаемая при семъ въ копіи, особая программа для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: одобливъ составленную Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ особую программу для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить ее циркулярно всѣмъ тѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются епархіальныя женскія училища, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. Въ Учебный же Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія.

ПРОГРАММА

для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

1. *Личный составъ служащихъ.*

По указаніи происшедшихъ въ теченіе отчетнаго года перемѣнъ въ личномъ составѣ представляется полный списокъ

должностныхъ лицъ въ концѣ отчетнаго года, съ указаніемъ ихъ окладовъ и степени образованія.

2. Составъ учащихся.

По указаніи числа классовъ въ училищѣ (нормальныхъ, параллельныхъ, приготовительныхъ и проч.) приводятся слѣдующія статистическія данныя:

а) общее число учащихся съ распредѣленіемъ ихъ по классамъ;

б) число воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныя средства; число стипендіатовъ, воспитывающихся на средства благотворителей; число полукостныхъ воспитанницъ, число своекоштныхъ пенсионеровъ и наконецъ число приходящихъ воспитанницъ;

в) число дочерей лицъ духовнаго званія и другихъ сословій.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ исполненію опущеннаго.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

е) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

ф) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

г) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

h) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Приращенія оныхъ. Снабженіе учащихъся руководствами, пособіями и книгами для чтенія.

5. Средства училища.

Приходъ съ указаніемъ источниковъ и общая сумма расхода.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Посѣщеніе разными лицами, ревизіи, пожертвованія. Въ этотъ отдѣлъ вносятся всѣ особыя обстоятельства въ жизни училища за отчетный годъ, и равно и все то, что совѣтъ признаетъ нужнымъ для характеристики училища въ учебномъ воспитательномъ, или гигиеническомъ отношеніи. Тутъ же могутъ быть заявляемы и разнообразныя нужды училища.

IV. Отъ 30-го мая — 13-го іюня 1879 г. за № 1089, о приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 127, о приѣмѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. П р и к а з а л и: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета и полученныхъ изъ епархій представлений о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 году, приѣма воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ до-

несеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ„ епархіальнымъ преосвященнымъ съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

II.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по догматическому богословію въ кievской академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хорошіе (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми—балломъ 4¹/₂ и одного—балломъ 5), тринадцать — болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ 3¹/₂), пять удовлетворительные (3). Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся комиссія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуальнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣстъ св. Писанія и надлежащимъ разумѣніемъ ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи комиссія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣстъ ветхозавѣтнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ опъ

равдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго на немъ воспитанниками знанія св. Писанія, къ его приложеніи къ догматической наукѣ, комиссія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ испытаній предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію комиссія не можетъ сказать того же относительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нынѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Комиссія замѣтила вообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестантской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ особенностей; знанія, какъ и на чемъ обоснованы у католиковъ эти особенности, и умѣнія опровергнуть оныя комиссіею замѣчено мало. Высшими баллами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій екатеринославской, калужской, кіевской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ *московской* академіи познанія воспитанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программю, оказались вообще очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 47 на 5 хорошихъ. Испытательная комиссія по тому же предмету въ *казанской* академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ священнаго писанія.

2) Объ экзаменѣ по *общей церковной исторіи* испытательная комиссія *кіевской* академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи церковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ былъ на приѣмныхъ экзаменѣ

нахъ прежнихъ дѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаруживался и на послѣднемъ экзаменѣ, комиссія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно-исторической географіи. Экзаменуемые часто отзывались незнаніемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никомидія, Нисса, Назіанзъ, Мирыликійскіе, Ефесъ, Самосать и под.; нѣкоторые неумѣли различать такихъ городовъ, какъ Кесарія Палестинская, въ которой святительствовалъ Евсевій кесарійскій, и Кесарія каппадокійская, гдѣ — Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали, напр., какая часть Азіи называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію, Палестину и под.; не могли сказать, гдѣ находились Виѳинія, Киликія, Ливія, Нубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: „Киликія—городъ въ Ликаоніи“, „Киликіи страны не было“. Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно-исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзаменовавшихся студентовъ. Какъ на частный недостатокъ, комиссія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались неизучавшими новой церковной исторіи, въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впрочемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, преимущественно древней, можно признать удовлетворительнымъ въ большинствѣ экзаменовавшихся студентовъ. Болѣе удовлетворительные отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской, менѣе удовлетворительные нѣкоторыми студентами семинарій калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различіе еще не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или неуспѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ оз-

наченныхъ семинаріяхъ, потому что изъ студентовъ одной и той же семинаріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительные. Коммисія, производившая испытанія по тому же предмету въ *московской* академіи, заявила, что въполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. не много болѣе половины изъ общаго числа экзаменовавшихся и между ними только три воспитанника семинарій (виоанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25-ю студентами даны отвѣты не въполнѣ удовлетворительные ($3\frac{1}{2}$ —3), хотя не лишаяющіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ *казанской* академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ большею частію придерживаются, и по мысли, и по буквѣ, учебника, не исключая и тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, сдѣланы замѣчанія Учебнымъ Комитетомъ. Кромѣ сего замѣчено было, что почти ни въ одной семинаріи программа по общей церковной исторіи, начертанная Учебнымъ Комитетомъ, не проходила въполнѣ: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ пензенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церквей, въ другихъ — до реформаціи, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви (напр. исторія аріанской ереси послѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ по *пастырскому богословію и юбилетикъ* въ *с.-петербургской* академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и въполнѣ удовлетворительными. Приэтомъ производившій испытаніе наставникъ счелъ нужнымъ пояснить, что отмѣтки эти

представляютъ оцѣнку отвѣтовъ лишь по теоріи проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству Ѳаворова), а также—степени умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими академическими слушателями. Что касается другой части гомилетическихъ знаній, существенно-потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по каедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ—образцовыхъ гомилетическихъ произведеній изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были вполне неудовлетворительны. Большинство (примѣрно $\frac{8}{10}$ всѣхъ экзаменовавшихся) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ рассказать подробно содержаніе хоть одной какой нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто—изъ древнихъ, кто — изъ новыхъ; двое-трое смогли рассказать подробно (и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ— проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой — Филарета). Будущіе академическіе слушатели не знаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и напечатаны въ христоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Объ испытаніяхъ по *древнимъ языкамъ* комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ *с.-петербургской* академіи подвергавшихся какъ устно-

му, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ: изъ нихъ 18 получили недовлѣтвительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлѣтвительную отмѣтку и на письменномъ и устномъ испытаніи. Наболѣе подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты новгородской, вятской и рязанской семинарій. Изъ 11 студентовъ новгородской семинаріи ни одинъ не получилъ неудовлѣтвительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи: единственнѣй изъ подвергавшихся испытанію студентъ вятской семинаріи получилъ высшія отмѣтки $4\frac{1}{2}$ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязанскихъ студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій, пріѣхавшій на свой счетъ, хотя и оказался слабѣе своихъ товарищей, но также оказалъ достаточныя познанія. Болѣе слабыми оказались студенты петербургской, Владимірской и вологодской семинарій. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлѣтвительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи, могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ владимірской семинаріи, явившихся на экзамень, не выдержалъ его ни одинъ. Къ категоріи наболѣе слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наболѣе слабую сторону семи-

нарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не обличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того письменные отвѣты, наравнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинарій далеко не въ достаточной степени знакомятся съ латинской грамматикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на неумѣнье читать правильно, т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднѣмъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, по крайней мѣрѣ нѣкоторое умѣнье справляться съ чтеніемъ гексаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читали стихи изъ „Fasti“ Овидія совершенно правильно (это были новгородцы). Менѣе навыка къ размѣрному чтенію обнаружили тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды Виргилія и сатиры Горация.

На экзаменѣ въ *киевской* академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда переводили классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали немало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли представить разумаго и основательнаго объясненія образова-

нія формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по временемъ и наклоненіямъ (напр. *video, eto, do*) и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменующихся происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи, при маломъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, преподается преимущественно практически (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается (*). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, неумѣли безошибочно скандировать даже гезаметра, — нѣкоторые же вовсе отказывались читать стихи по метру. Лучшіе баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамбовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназіи (одинъ 5); изъ двухъ семинарій были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получилъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназіи, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинаріи (волонтеръ) и могилевской (тоже волонтеръ). По латинскому языку лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было меньше, именно: изъ семинарій — тамбовской (одинъ 5 и двое по 4) симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4) и холмской гимназіи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ могилевской (волонтеръ) и черниговской семинаріи.

(*) По опредѣленію Св. Синода отъ 13-го декабря 1878 г.—2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.

По донесенію испытательной комисіи въ *московской* академіи вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 40 человекъ — доказательство значительнаго повышенія уровня образованія въ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предыдущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежать воспитанникамъ семинарій: *московской* (5 человек.), *ярославской* (3 человек.), *вологодской* (2 человек.), *рязанской* (2 человек.), *костромской*, *тамбовской*, *тульской* и *виѳанской* (по 1 человек.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Объ экзаменѣ по *обзору философскихъ ученій въ с.-петербургской* академіи изъяснено, что прибывшіе воспитанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошія отмѣтки, остальное же количество — удовлетворительныя. Приэтомъ замѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно большее знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще также менѣе подробно и отчотливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что повидимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы, за отсутствіемъ одного опредѣленнаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника (*), оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ по

(*) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя виѳанской семинаріи Остроумова: „Обзоръ философскихъ ученій“.

различнымъ отдѣламъ программы даже для одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не нашла возможнымъ высказать совершенно опредѣленное заключеніе, тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различные по достоинству отвѣты. Испытательная комиссія по тому же предмету въ *киевской* академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружили достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія различныхъ направленій, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точностію. Но приэтомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ, хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

6) Въ *киевской* академіи экзаменовавшіеся студенты писали *сочиненія* на темы по священному писанію и общей словесности. Сочиненія на тему богословскаго содержанія: „объясненіе 1 Кор. I, 21“ написаны, вобщемъ говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варьируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовленіе человѣчества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинаріи и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формулъ учебника и вообще правилень. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ *киевской* семинаріи и одного изъ саратовскихъ („пусть будутъ покойны философы съ такими выводами“; „пустилъ мимо созна-

нія“ „мыльные пузыри“ и под.). Болѣе чѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: *они сомнѣвались тѣмъ* вм. *соблазнялись тѣмъ*. Двое изъ воспитанниковъ не совсѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ кievскихъ и одинъ могилевскій (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 симбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника коллегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія воспитанниковъ семинарій—волынскій, 2 кievскій, 1 орловскій, 1 смоленскій, 1 тамбовскій и 1 харьковскій. Срединою между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназій въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 екатеринославскій, 1 полтавскій, рязанскій, тамбовскій, холмскій гимназій, 2 тульскій, владимірскій, псковскій, могилевскій, 2 смоленскій, 1 симбирскій, 1 черниговскій, кавказскій, 2 калужскій и подольскій. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтны логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій, слишкомъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя выраженія и обороты рѣчи и даже грамматическія погрѣшности.

Въ *с.-петербургской* академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ прибывшіе воспитанники знакомы съ приемами мышленія и грамматическими правилами; погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ незначи-

тельны и легко объясняются спѣшностію работы. Но теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать многого со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до экспромптовъ, представленныхъ двумя воспитанниками цетиньской семинаріи изъ черногогорцевъ, то, не отличаясь никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуютъ впрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, рассматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, заявилъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психологіи во многихъ (около $\frac{1}{3}$ всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ сообщенныхъ имъ въ семинаріи свѣдѣній, соприкосновенныхъ съ темою, не пытаясь, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны всѣ сочиненія безъ исключеній производятъ болѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики онъ не встрѣтилъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинарій пензенской и вологодской. Въ казанской академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромпты, написанные на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ филофскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ, напримѣръ, по заявленію читавшаго философскіе экспромпты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выражать

свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, а также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

V. Отъ 30-го мая—7-го іюня 1879 года за № 1053, объ издаваемомъ священникомъ Преображенскимъ журналѣ „Православное Обзорѣніе“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 3-го мая 1879 года журналъ Учебнаго Комитета за № 129-мъ объ издаваемомъ подъ редакцію священника Петра Преображенскаго журналѣ: „Православное Обзорѣніе“. Изъ журнала Учебнаго Комитета видно, что священникъ Петръ Преображенскій просилъ Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія рекомендовать издаваемый имъ съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорѣніе“ для библіотекъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Ученый Комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ это изданіе для разсмотрѣнія въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. **П р и к а з а л и:** издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорѣніе“, согласно заключенію Учебнаго Комитета, рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія,—о чемъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе копій съ журнала Учебнаго Комитета въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 129, объ издаваемомъ подъ редакціей священника Петра Преображенскаго журналѣ: «Православное Обзорѣніе».

Кромѣ глубоко назидательныхъ, живыхъ и имѣющихъ близ-

кое отношеніе къ современной жизни проповѣдей, „Православное Обзорніе“, за время изданія его подъ редакціею священника Преображенскаго (съ 1875 года), представляетъ немало очень хорошихъ статей по различнымъ отраслямъ богословскаго знанія и по соприкосновенной съ нимъ философской наукѣ.

По отдѣлу *богословской* науки, сверхъ дѣльныхъ изслѣдованій по исторіи церкви вообще и въ частности церкви русской, обращаютъ на себя вниманіе статьи, написанныя въ защиту русскаго перевода библіи съ оригинальнаго текста, опыты общедоступнаго, но основаннаго на здоровой филологіи, изясненіе книги псалмовъ, самой употребительной при церковномъ богослуженіи и въ домашнемъ чтеніи у нашего народа, трактаты о церкви и о ересеяхъ первыхъ трехъ вѣковъ и т. п. Преимущественно же „Православное Обзорніе“ имѣетъ въ виду раскрывать положительныя основанія христіанской вѣры и защищать истины православія отъ нападеній современнаго невѣрія, выступающаго противъ ихъ съ социалистическими теоріями и мнимо научными результатами естествознанія. Съ этою цѣлью въ немъ помѣщены статьи: „разумъ и откровеніе“, „о библейской исторіи творенія въ связи съ естественною исторіею“, „христіанское ученіе о любви къ человѣчеству, сравнительно съ ученіемъ социалистическимъ“, „о соотношеніи устройства земнаго шара съ условіями жизни“ и проч. Къ той же цѣли направлены и статьи по *философіи*, написанныя сколько можно яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ въ виду распространенныхъ въ нашемъ обществѣ воззрѣній, такъ называемой позитивной философіи и матеріализма. Таковы статьи объ Огюстѣ Контѣ, авторѣ позитивной философіи, „о Д. Ст. Миллѣ и его утилитарной теоріи,—религія и позитивная философія“, „чтенія по философіи религіи“, „теологическое значеніе природы“ и т. п. Послѣ статей бо-

гословскихъ и философскихъ заслуживаютъ вниманія статьи, относящіяся къ *современнымъ* религіознымъ движеніямъ въ западной Европѣ и въ нашемъ обществѣ и особенно къ *церковно-общественнымъ* вопросамъ въ нашей духовной и свѣтской журналистикѣ. Таковы статьи: объ Ирвингизмѣ, о лордѣ Редстокѣ, о духовенствѣ по произведеніямъ нашей беллетристики, о духовноучебной реформѣ, объ обязательномъ народномъ образованіи, объ уменьшеніи праздничныхъ дней, о свободѣ совѣсти, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія отъ 24-го мая 1875 г., и по поводу событій на Балканскомъ полуостровѣ, по поводу жалобъ на духовенство. Наконецъ въ „Православномъ Обзорѣніи“ нѣсколько статей посвящено критическому разсмотрѣнію книгъ и журналовъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ *учебно-воспитательному* дѣлу въ нашемъ отечествѣ. Таковы критическія статьи: о книгѣ Фламмаріона „Богъ въ природѣ“, книгѣ Секки „единство физическихъ силъ (обѣ эти книги искажены съ атеистическою тенденціею въ русскомъ изданіи), о книгѣ Дрепера „исторія столкновенія религіи съ наукою“; изъ журналовъ разсмотрѣны съ указаніемъ ихъ недостатковъ: „Русскій рабочій“, „Народный листокъ“ и „Дѣтскій садъ“.

Это краткое указаніе на нѣкоторыя статьи „Православнаго Обзорѣнія“ показываютъ разнообразіе ихъ и живое отношеніе къ современной дѣйствительности и ея требованіямъ; къ этому надо прибавить, что большая часть этихъ статей, сверхъ достоинствъ хорошаго литературнаго изложенія, отличаются жизненнымъ характеромъ, чужды богословской схоластики, крайностей возрѣнія, сословной узкости и односторонняго пониманія религіозныхъ требованій, и вообще представляютъ удачные опыты выполненія той задачи, которую поставило себѣ „Православное Обзорѣніе“, сближать духовную науку

со свѣтскою, изолированное духовенство съ обществомъ и запросами современной религіозной мысли.

Поэтому вполне справедливо рекомендовать журналъ „Православное Обзорѣніе“ для чтенія обучающемуся юношеству старшихъ возрастовъ и даже преподавателямъ учебныхъ заведеній въ нашемъ отечествѣ, но къ сему присоединяется слѣдующее важное обстоятельство. Извѣстное дѣло, что наши духовные журналы, не смотря на давнее свое существованіе, весьма мало распространены въ образованномъ обществѣ: большинство его не знаетъ о духовныхъ журналахъ или представляетъ ихъ изданіями въ родѣ церковныхъ проповѣдей или подобныхъ имъ книгъ, чуждыхъ и по языку и по содержанію своему вопросамъ современной общественной жизни. Между тѣмъ образованное это общество чрезъ чтеніе иностранной и русской свѣтской литературы знакомится съ воззрѣніями и понятіями антирелигіозными и враждебными христіанству и православію и нерѣдко заражается и увлекается ими. Чтобы въ настоящее тревожное время успѣшно противодѣйствовать распространенію антихристіанскихъ ученій и съ другой стороны положить предѣлъ печальному равнодушію и незнакомству нашего общества относительно духовной литературы и журналистики, надобно начать и вести это дѣло со школы, чрезъ школу и ея дѣятелей и представителей. Въ виду этого обстоятельства надобно желать, чтобы хотя одинъ духовный журналъ, и именно наиболѣе удовлетворяющій своей задачѣ, какъ „Православное Обзорѣніе“, выписывался не только въ семинаріи и училища духовнаго вѣдомства, но и въ среднія учебныя заведенія и уѣздныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, чтобы учащіеся, иногда и учащіе въ сихъ заведеніяхъ могли находить въ упомянутомъ журналѣ противовѣсъ навѣваемымъ отовсюду ложнымъ и вреднымъ ученіямъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы издаваемый подъ редакціей священника Петра Преображенскаго съ 1875 года журналъ: „Православное Обзорѣніе“ рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, такъ равно въ библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

III.

О содѣйствіи духовенства къ искорененію обычая украшать св. храмы и жилия строенія березками.

Въ циркулярѣ, отъ 2-го іюля 1875 года за № 69, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обращало вниманіе на тотъ вредъ, какой причиняетъ лѣсному хозяйству установившійся въ народѣ обычай украшать въ день св. Троицы храмы, жилия помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, вырубаемыми для сего многими сотнями тысячъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило оказать зависящее содѣйствіе къ искорененію этого обычая, столь вредно вліяющаго на отечественное лѣсоводство; причемъ указывало, что, въ видахъ содѣйствія сему же, Святѣйшимъ Синодомъ поручено православному духовенству при всякомъ удобномъ случаѣ объяснять народу тотъ вредъ, какой оказываетъ лѣсному хозяйству истребленіе молодыхъ деревцевъ, и убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день св. Троицы и другіе праздники, употребляли цвѣты кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревцевъ и т. п. Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ министерствѣ свѣдѣній, видно,

что въ большинствѣ мѣстностей обычай украшать въ день святыхъ праздниковъ храмы, жилища и другіе предметы молодыми березками продолжаетъ существовать, нанося, какъ и прежде, бесполезнымъ истребленіемъ молодыхъ деревьевъ весьма чувствительный вредъ нашимъ лѣсамъ. Въ виду сего Его Высокопревосходительство вновь проситъ обратить особенное вниманіе на указанный вредный народный обычай и приложить особенное стараніе къ возможно скорѣйшему его искорененію. Для сего, по мнѣнію его, представлялось бы не бесполезнымъ: 1, чтобы предъ наступленіемъ праздниковъ, въ которые принято украшать храмы, жилища помѣщенія и другіе предметы молодыми деревьями, были повсемѣстно какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ выставлены на видныхъ мѣстахъ, въ возможно большемъ количествѣ, объявленія, указывающія на вредъ, причиняемый лѣсному хозяйству истребленіемъ молодыхъ деревьевъ, и приглашающія населеніе воздержаться отъ вреднаго обычая вырубанія деревъ; и 2, пригласить, чрезъ мѣстное епархіальное начальство, православное духовенство, какъ то уже было сдѣлано Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы оно объясняло народу, а въ особенности предъ указанными выше праздниками, о причиняемомъ отечественному лѣсоводству вредѣ бесполезнымъ истребленіемъ молодыхъ деревъ и убѣждать прихожанъ, чтобы они для обычнаго украшенія употребляли цвѣты, вѣтви деревъ, кустарныя и полукустарныя растенія и т. п.

Вслѣдствіе чего консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляетъ къ свѣдѣнію духовенству смоленской епархіи, чтобы оно оказывало пастырское содѣйствіе заботамъ Правительства о сохраненіи лѣсовъ и объ устроненіи издавна укоренившагося въ народѣ обычая украшать храмы и дома въ день св. Троицы срубленными молодыми деревьями.

IV.

Списокъ

пенсіонеровъ смоленской епархіи, которымъ назначены, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9-го декабря 1878 года опредѣленія Св. Синода къ производству съ 1-го января 1879 года, пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ.

СВЯЩЕННИКИ:	Годовой окладъ пенсіи.	Изъ какого казначейства.
Михаиль Рудаковъ	По 130 рублей въ годъ каждому.	Порѣчьскаго.
Петръ Васильевъ		} Гжатскаго.
Іосифъ Поповъ		
Димитрій Марковъ		Дорогобужск.
Илья Волочковъ		Бѣльскаго.
Алексѣй Юденичъ		Того-же.
Матѳей Смирновъ		Рославльскаго.
Іоаннъ Чаплинъ		Гжатскаго.
Іоаннъ Бѣлявскій		Ельнинскаго.
Николай Оглоблинъ		Бѣльскаго.
Прохоръ Залѣвскій		} Юхновскаго.
Алексѣй Соколовъ		
Димитрій Смирновъ		Юхновскаго.
Павель Ершовъ		Духовщинск.
Александръ Чанцевъ		Того-же.
Іоаннъ Ляшкевичъ		Вяземскаго.
Петръ Дугановъ		Рославльскаго.
Іаковъ Побитовъ		Ельнинскаго.
Петръ Крыловскій		Сычевскаго.
Димитрій Голенкинъ		Рославльскаго.
Василій Бѣлявскій	Того-же.	
Димитрій Чаусовъ	Смоленскаго.	
Василій Кутузовъ	Сычевскаго.	
Тимоѳей Голенкинъ	Смоленскаго.	
Борисъ Плаксинъ		
Лука Головкинъ		

Сергѣй Добротворскій . . .
 Косьма Чернавскій . . .
 Іоаннъ Клечетовъ . . .
 Андрей Поповъ . . .
 Алексѣй Медвѣдковъ . . .
 Димитрій Ростовскій . . .
 Іоаннъ Конокотинъ . . .
 Андрей Заболотскій . . .
 Василій Соколовъ . . .
 Григорій Барсовъ . . .

По 130 р. въ годъ кажд.

ВДОВЫ СВЯЩЕННИ-
 КОВЪ.

а) получающія дополнитель-
 ную пенсію на дѣтей мало-
 лѣтнихъ или увѣчныхъ:

Татьяна Ковалева . . .
 Анна Рубанова . . .
 Параскева Плаксина . . .
 Александра Чернавская . . .
 Ольга Глухарева . . .
 Пелагія Вишневецкая . . .

По 90 р. въ годъ каждой.

б) бездѣтныя:

Наталія Чистякова . . .
 Анна Чернавская . . .
 Евфросинія Соколова . . .
 Анастасія Граблина . . .
 Дарья Некрасова . . .
 Анна Успенская . . .
 Θεодосія Ключарева . . .
 Наталія Ширяева . . .
 Параскева Можайская . . .
 Поликсенія Щировская . . .
 Евдокія Соколова . . .
 Марія Смирягина . . .
 Марія Оглоблина . . .

По 65 руб. въ годъ каждой.

Дорогобужск.
 Ельнинскаго.
 Бѣльскаго.
 Вяземскаго.
 Бѣльскаго.
 Краснинскаго.
 Сычевскаго.
 Краснинскаго.
 Ельнинскаго.
 Сычевскаго.

Гжатскаго.
 Рославльскаго.
 Сычевскаго.
 Дорогобужск.
 Того-же.
 Смоленскаго.

Вяземскаго.
 Смоленскаго.
 Вяземскаго.
 Бѣльскаго.
 Того-же.
 Смоленскаго.
 Того-же.
 Сычевскаго.
 Смоленскаго.
 Порѣчьскаго.
 Вяземскаго.
 Гжатскаго.
 Смоленскаго.

По день смерти, совершеннолѣтія, при-
 нятія на казенное содержаніе дѣтей
 или выхода дочерей въ замужество,
 а затѣмъ по 65 руб. сер.

Елена Пашина	По 65 рублей въ годъ каждой.	Духовщинск.
Матрона Соколова		Вяземскаго.
Пульхерія Лызлова		Смоленскаго.
Евфросинія Холодковская		Порѣчьскаго.
Параскева Полетаева		Сычевскаго.
Екатерина Вершинская		Рославльскаго.
Ольга Руженцева		Юхновскаго.
Наталія Канделинская		Краснинскаго.
Домникія Капутовская		Юхновскаго.
Аванасія Морозова		Гжатскаго.
Анна Каверзнева		Юхновскаго.
Анна Изгородина		Сычевскаго.
Екатерина Маркова		Смоленскаго.
Анна Селезнева		Духовщинск.
Елена Протопопова		Гжатскаго.
Марія Бѣлкина	Бѣльскаго.	
Стефанида Добротворская	Смоленскаго.	
Надежда Орлова	Краснинскаго.	
Анна Качевская	Бѣльскаго.	
Александра Конокотина	Гжатскаго.	
Целагія Бѣлкина	Бѣльскаго.	
Анна Ильенкова	Того-же.	
Анна Назаревская	Ельнинскаго.	

V.

СПИСОКЪ

учениковъ смоленскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ сего училища, по окончаніи годичнаго испытанія въ 187^{8/9} учебномъ году и утвержденный Его Пресвященствою 11-го іюля.

IV-го КЛАССА.

I-го РАЗРЯДА.

Выпускаются изъ училища съ свидѣтельствами объ окончаніи полнаго училищнаго курса.

1. Владиміръ Лебедевъ, Андрей Шанинъ, Иванъ Некле-

паевъ, Егоръ Романовъ. 5. Александръ Тернавскій, Сергѣй Лисицинъ.

II-го РАЗРЯДА.

Яковъ Андреевскій, Егоръ Четыркинъ, Константинъ Станкевичъ. 10. Василій Карзовъ, Иванъ Сычевъ, Димитрій Макаревскій, Василій Поповъ, Сергѣй Поповъ. 15. Иванъ Селезневъ, Михаилъ Орловъ, Левъ Медвѣдковъ, Иванъ Чудовскій, Захарій Зезюлинскій. 20. Егоръ Акулинъ, Михаилъ Бучаревъ, Леонидъ Богдановичъ, Павелъ Селезневъ, Василій Крыженко.

III-го РАЗРЯДА.

25. Николай Акулинъ, Василій Юденичъ, Василій Клитинъ, Митрофанъ Барсовъ, Ѳедоръ Ляшкевичъ. 30. Александръ Сильницкій, Михаилъ Шамовскій. 32. Семень Чечетовъ.

III-го КЛАССА.

I-го РАЗРЯДА.

ПЕРЕВОДЯТСЯ ВЪ IV-й КЛАССЪ.

1. Пантелемонъ Макаревскій, Александръ Четыркинъ, Михаилъ Бѣлановичъ, Василій Соколовъ (Дорогобужскій).

II-го РАЗРЯДА.

5. Павелъ Плаксинъ, Михаилъ Кулагинъ, Василій Соколовъ (Сычевскій), Александръ Ждановъ, Александръ Гальковскій. 10. Александръ Чанцевъ, Сергѣй Орловъ, Константинъ Волочковъ, Петръ Березкинъ.

ДОПУСКАЮТСЯ КЪ ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКЪ:

Алексѣй Юденичъ (Стегримовскій). 15. Петръ Смирновъ, Михаилъ Авдучевскій — по географіи, Иванъ Михайловскій, Михаилъ Селезневъ — по ариѳметикѣ, Николай Спиридоновъ —

по греческому языку. 20. Николай Крапунинъ—по латинскому языку, Матвѣй Савинскій, Кирилль Криницкій—по русскому языку.

III-го РАЗРЯДА.

Андрей Заболотскій—по греческому яз. и ариѳметикѣ, Григорій Крастелевъ—по греческому и латинскому яз. 25. Семенъ Крастелевъ—по географіи и ариѳметикѣ.

Петръ Бѣлявскій, Андрей Синявскій, Тихонъ Зубакинъ — какъ второкурсные, къ увольненію изъ училища.

ОСТАВЛЯЮТСЯ ВЪ ТОМЪ ЖЕ КЛАССѢ:

Григорій Соколовъ. 30. Василій Петровскій, Алексѣй Плаксинъ, Григорій Макаревскій, Константинъ Барсовъ, Григорій Канделинскій—съ лишеніемъ епархіальн. содерж. 35. Николай Бородовскій, Михаилъ Гальковскій, Константинъ Опаковскій, Василій Кобрановъ, Николай Четыркинъ. 40. Алексѣй Юденичъ (Бизюковскій).

II-го КЛАССА.

I-го РАЗРЯДА.

ПЕРЕВОДЯТСЯ ВЪ III-й КЛАССѢ.

1. Михаилъ Жеглинскій, Сергѣй Лебедевъ, Николай Шамовскій, Николай Соколовъ. 5. Алексѣй Шевелевъ, Ниль Забыинъ, Алексѣй Канделинскій.

II-го РАЗРЯДА.

Иванъ Четыркинъ, Константинъ Юденичъ. 10. Захарій Каверзневъ, Александръ Жукъ, Иванъ Поповъ, Іосифъ Лызловъ, Иванъ Каравашкинъ. 15. Иванъ Бучаревъ, Иванъ Бѣлявскій.

ДОПУСКАЮТСЯ КЪ ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКѢ:

Константинъ Боничъ, Константинъ Цвѣтковъ, Сергѣй Ао-насьевъ. 20. Илья Андреевскій— по ариѳметикѣ, Алексѣй

Медвѣдковъ, Иванъ Солдцевъ—по русскому яз., Иванъ Пряниковъ—по греческому яз.

III-го РАЗРЯДА.

Алексѣй Селяниновъ. 25. Павелъ Чернавскій, Михаилъ Пряниковъ—по русскому и греческому яз., Михаилъ Савинскій, Михаилъ Громогласовъ, Иванъ Младовъ—по русскому яз. и арифметикѣ.

ОСТАВЛЯЮТСЯ ВЪ ТОМЪ ЖЕ КЛАССѢ:

30. Сергѣй Клитинъ, Михаилъ Аѳонскій—по желанію родителей. Леонидъ Нечаевъ, Михаилъ Неклюдовъ, Антоній Петровскій—съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія. 35. Ниль Недачинъ, Сергѣй Алмазовъ, Александръ Неудачинъ, Иванъ Мухинъ, Ѳедоръ Лисовскій. 40. Иванъ Соколовъ, Николай Селяниновъ, Сергѣй Насѣдкинъ, Александръ Насѣдкинъ.

УВОЛЬНЯЕТСЯ ПО ПРОШЕНІЮ.

44. Димитрій Горанскій.

I-го КЛАССА.

ПЕРЕВОДЯТСЯ ВО II-й КЛАССѢ.

1. Николай Руженцевъ, Василій Сильницкій, Иванъ Войничовичъ, Петръ Полубинскій. 5. Константинъ Матвѣевъ, Михаилъ Соловьевъ, Михаилъ Канделинскій.

I-го РАЗРЯДА.

Василій Воробьевъ, Димитрій Ширяевъ. 10. Павелъ Ширяевъ, Иванъ Кореневскій, Алексѣй Молчановъ, Михаилъ Ждановъ, Аверкій Неклюдовъ. 15. Григорій Ольховскій, Левъ Криницкій, Василій Оглоблинъ, Александръ Четыркинъ, Митрофанъ Четыркинъ.

ДОПУСКАЮТСЯ КЪ ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКѢ:

20. Павелъ Селезневъ—по священной исторіи, Лавръ Со-

коловъ—по латинскому яз., Василій Недосѣкинъ, Владиміръ Звѣревъ, Николай Каченовскій. 25. Яковъ Смирновъ—по русскому яз., Михаилъ Юденичъ, Василій Смирягинъ, Николай Сильницкій, Ѳеодоръ Орловскій. 30. Сергѣй Жиглинскій, Илья Березкинъ Пларіонъ Высотскій.

III-го РАЗРЯДА.

ДОПУСКАЮТСЯ КЪ ПЕРЕЭКЗАМЕНОВКѢ:

Стефанъ Куркинъ—по русскому и латинскому яз., Иванъ Некрасовъ. 35. Евгеній Барсовъ—по ариѳметикѣ и русскому яз., Александръ Смирновъ—по свящ. истор. и русскому яз., Василій Романовъ—по свящ. истор. и ариѳметикѣ, Василій Терновскій—по латинск. яз. и ариѳмет., Лавръ Ламыкинъ—по русскому яз. и ариѳметикѣ.

ОСТАВЛЯЮТСЯ ВЪ ТОМЪ ЖЕ КЛАССѢ:

40. Андрей Ждановъ, Алексѣй Лукьяновъ, Михаилъ Смирновъ, Иванъ Ѳеодоровъ, Семень Юденичъ—съ лишеніемъ епарх. содержанія. 45. Алексѣй Сергіевскій, Порѳирій Четыркинъ, Александръ Лызловъ, Василій Бѣляевскій, Николай Барсовъ. 50. Иона Барсовъ, Василій Алексѣевъ.

УВОЛЬНЯЕТСЯ.

52. Иванъ Звѣревъ.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНОГО КЛАССА:

I-го РАЗРЯДА.

ПЕРЕВОДЯТСЯ ВЪ I-й КЛАССѢ.

1. Павель Чаплинъ, Иліодоръ Чернавскій, Николай Четыркинъ, Сергѣй Головкинъ. 5. Александръ Шевелевъ, Василій Четыркинъ, Владиміръ Орловскій, Димитрій Полубинскій, Василій Спиридоновъ. 10. Алексѣй Шанинъ, Ѳеодоръ Строго-

новъ, Андрей Виноградовъ, Григорій Чистяковъ, Сергѣй Максимовъ. 15. Гавріиль Корейша.

II-го РАЗРЯДА.

Николай Долгомостьевъ, Иванъ Курашевъ, Аркадій Юденичъ, Яковъ Медвѣдковъ. 20. Петръ Костылевъ, Григорій Алмазовъ, Левъ Заболотскій, Александръ Соколовъ, Семень Снявскій. 25. Семень Протасовъ, Александръ Бѣлявскій, Николай Соколовъ, Капитонъ Юшеповъ.

ДОПУСКАЮТСЯ КЪ ПЕРЕЭБЗАМЕНОВКЪ:

Михаиль Виноградскій. 30. Михаилъ Младовъ—по арифметикѣ, Петръ Лызловъ, Иванъ Дмитіевъ—по священной исторіи.

III-го РАЗРЯДА.

ОСТАВЛЯЮТСЯ ВЪ ТОМЪ ЖЕ КЛАССЪ:

Иванъ Ольховскій, Илья Виноградскій. 35. Василій Макаровъ, Николай Капустинъ. 37. Иванъ Клитинъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27-го іюля за № 2309, священникъ смоленской градской іоаннобогословской церкви Димитрій Ширяевъ утвержденъ сверхштатнымъ членомъ смоленской духовной консисторіи.

О поврежденіи храма села Екимовичъ грозю.

Рославльскій уѣздный благочинный, священникъ Николай Полубинскій рапортомъ своимъ, отъ 28-го мая за № 98, донесъ консисторіи, что громовымъ ударомъ 24-го мая сего года,

около 12 часовъ дня, въ храмѣ села Екимовичъ произведено очень не мало поврежденій. При осморѣ имъ 28-го мая, вслѣдствіе донесенія причта села Екимовичъ, оказалось: ударъ, разразившись надъ храмомъ, зажегъ рѣшетникъ и стропила подъ желѣзною крышею; оторвалъ тесовую обшивку купола съ южной стороны; внутри придѣльнаго храма отпалъ карнизъ около потолка и стѣны; разбито паникадило, сильно повреждены царскія врата, въ обоихъ иконостасахъ большая часть позолоты обожжена; столярная работа въ нижнихъ ярусахъ обоихъ иконостасовъ мѣстами повреждена. По сдѣланной тревогѣ, собравшимся народомъ изъ храма вынесено все: иконы изъ иконостасовъ, ризница, архивъ, бібліотека и вся церковная утварь, а также престолы и жертвенники, а священникомъ вынесена вся святыня. Прихожане—крестьяне, съ самоотверженіемъ взобравшись по стѣнѣ храма подъ желѣзную крышу и таская на веревкахъ воду въ ведрахъ, загасили пылавшіе—рѣшетникъ и стропила, и этимъ спасли храмъ отъ совершеннаго истребленія огнемъ. Иконы и все церковное имущество помѣщены въ богадѣльнѣ, а святыня, по минованіи опасности, поставлена въ алтарь настоящей церкви. На исправленіе всѣхъ поврежденій отъ грозы потребуется, какъ полагать надобно, не менѣ шести или даже семи сотъ рублей.

О пожертвованіяхъ на святыя храмы.

Прихожанами села Гнѣвцова, Рославльскаго уѣзда, на возобновленіе своей приходской церкви пожертвовано 470 руб.

На исправленіе поврежденій въ Духовской города Дорогобужа церкви, причиненныхъ пожаромъ въ 1877 году, старою той церкви, купцомъ Василиемъ Добышевскимъ пожертвовано 3935 руб. 11 коп. и прихожанами 305 руб. 11 коп.

Прихожанами села Ёдкива, Бѣльскаго уѣзда, пожертвовано

на перелитіе церковнаго колокола 100 руб. и ктитормъ храма, штабсь ротмистромъ Лидовымъ 200 руб.

Церковнымъ старостою села Пискова, Сычевскаго уѣзда, крестьяниномъ Θεодоромъ Евтихіевымъ пожертвовано на устройство двухъ ризъ на мѣстныя иконы 70 руб. и на устройство сторожки 200 руб., за каковыя пожертвованія Евтихіевъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Попечительствомъ села Звѣровичъ, Краснинскаго уѣзда, на возобновленіе приходскаго храма пожертвовано 277 р. 15 к. и прихожанами—76 руб. 4 коп.

Въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ сего года, согласно выборамъ прихожанъ, утверждены Ею Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ.

1) Къ церкви села Оедяева, Вяземскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Косма Ивановъ.

2) Къ церкви села Суловичъ, Краснинскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Константинъ Парфеновъ.

3) Къ кладбищной Покровской церкви г. Смоленска, приписной къ петропавловской, на 3-е трехлѣтіе, купецъ Стефанъ Лаврентіевъ Кориневскій.

4) Къ церкви села Ельши, Порѣчьскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Тимоѣевъ.

5) Къ церкви села Негошева, Вяземскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Григорій Семеновъ.

6) Къ церкви села Никополи, Бѣльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Михайловъ.

7) Къ церкви села Гжели, Вяземскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Никита Ефимовъ.

8) Къ церкви села Воскресенскаго, того же уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Андрей Глѣбовъ.

9) Къ церкви села Юренева, того же уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, губернской секретарь Николай Ивановъ Ивановъ.

10) Къ церкви села Рая, Смоленскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Аверкіевъ.

11) Къ церкви села Безобразова, Сычевскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Логинъ Евсигнѣевъ.

12) Къ церкви села Чеботова, Дорогобужскаго уѣзда, на 6-е трехлѣтіе, крестьянинъ Діонисій Ивановъ.

13) Къ церкви села Успенскаго, Шилова тожъ, того же уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Іоакимъ Самуйловъ.

14) Къ церкви села Стабны, Смоленскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Никифоръ Максимовъ.

15) Къ церкви села Сергіевскаго, Рославльскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Никифоръ Оадѣевъ Заварыкинъ.

16) Къ церкви села Пышкова, Бѣльскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Николай Яковлевъ.

17) Къ церкви села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Іульяновъ.

18) Къ соборной Благовѣщенской церкви г. Рославля, на 3-е трехлѣтіе, купецъ Александръ Степановъ Рокачевскій.

19) Къ церкви села Мархоткина, Ельнинскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Косьма Яковлевъ.

20) Къ церкви села Спасо Телепнева, Вяземскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ Михаилъ Власовъ.

21) Къ церкви села Жилина, того же уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Петровъ.

22) Къ церкви села Черопова, Рославльскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Егоръ Прохоровъ.

23) Къ Успенской церкви г. Дорогобужа, на 5-е трехлѣтіе, купецъ Оедоръ Ивановъ Свѣшниковъ.

24) Къ кладбищной Петропавловской г. Дорогобужа церкви, на 2-е трехлѣтіе, купеческій сынъ Василій Ивановъ Ситниковъ,

Въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ сего же года Его Преосвященствомъ утверждены открытыя при церквахъ слѣдующія приходскія попечительства:

- 1) Богородицкое, Ельнинскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.
- 2) Рождественское, Гжатскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.
- 3) Костюшковское, Краснинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.
- 4) Астапковичьское, Рославльскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.
- 5) Дубровнинское, Юхновскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.
- 6) Гжелское, Вяземскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.
- 7) Райское, Смоленскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.
- 8) Сутокское, Духовщинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.
- 9) Казулинское, Бѣльскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.

Столоначальникъ *А. Гальбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ БѢЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

При общежитіи бѣльскаго духовнаго училища въ настоящее время состоитъ вакантною должность надзирателя. Жалованья по сей должности полагается въ годъ 240 рублей, со столомъ и квартирою для надзирателя. Студенты семинаріи, желающіе занять эту должность, имѣютъ подать прошеніе о томъ, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, на имя смотрителя училища.

9-го августа 1879 г.

Г. БѢЛЫЙ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день преподобнаго Аврамія, смоленскаго
Чудотворца.

Жизнь празнуемаго нынѣ святаго даетъ намъ, братіе, много уроковъ и правилъ нравственной жизни; почему и приведемъ себѣ на память нѣкоторыя дѣянія преподобнаго отца нашего Аврамія. Въ то время, когда онъ жилъ въ нашемъ Богоспасаемомъ градѣ Смоленскѣ, многіе изъ современниковъ стекались къ святому послушать мудрыхъ его ученій. Это возбудило зависть нѣкоторыхъ, и вотъ они начали клеветать на праведника, обзывая мудрость его и учительство волхваніемъ. Что же, какъ смотрѣлъ на это Преподобный Аврамій? Онъ терпѣливо сносилъ обиды не только на словѣ, но и на дѣлѣ, когда его по клеветамъ изгоняли изъ одного монастыря въ другой. И когда явилось за неправды къ святому Божіе наказаніе нашему граду, въ продолжительной засухѣ, преподобный Аврамій не только не вспомнилъ своихъ обидъ, но и ходатайствовалъ предъ небеснымъ правосудіемъ за помилованіе враговъ. Молитва праведника была услышана. (Житіе преп. Авр. 21-го авг.).

Изъ дѣйствій святаго да научимся, братіе, какъ надобно поступать съ нашими недругами, съ нашими врагами. Не скажите, слушатели, что поступокъ преподобнаго отца нашего Аврамія есть не болѣе, какъ нравственный примѣръ. Нѣтъ, это полное осуществленіе заповѣди нашего Спасителя, Который такъ научаетъ Своихъ послѣдователей поступать въ жизни: *любите враги ваши, благословите клянущія вы, до-*

бро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть (Матѳея 5, 44). Эта заповѣдь тяжкая для насъ, но при Божіемъ содѣйствіи выполняемая, въ чемъ убѣждаетъ насъ нынѣ воспоминаемый святой Аврамій, нашъ же Смоленскій Чудотворецъ. Руководясь его примѣромъ забудемъ наши обиды, простимъ враговъ нашихъ!

Противъ этого нѣкоторые изъ васъ, слушатели, могутъ возразить. — „Мое званіе, мое общественное положеніе не позволять сносить обиду. Еслибъ я это сдѣлалъ, то прослылъ бы за человѣка безъ сознанія своего достоинства, долженъ бы удалиться изъ общества“. Прощать обиды невозможно, когда дѣло касается чести. Такого рода убѣжденія вызываетъ новый вопросъ: кто вы такіе, проповѣдающіе месть? Вы охраняете призракъ чести; но по какому праву пренебрегаете закономъ Божіимъ? Ужели Богъ передалъ вамъ Свои права на враговъ вашихъ? Ужели Иисусъ Христосъ оставилъ два Евангелія: одно для сильныхъ, разрѣшающее мщеніе; а другое для слабыхъ, запрещающее тоже самое? Изъ слова Божія мы знаемъ, что Господь сообщаетъ Свою власть царямъ, а чрезъ нихъ передаетъ и правителямъ народнымъ, для преслѣдованія и наказанія преступленій: но нигдѣ не сказано, чтобы каждый самолично могъ мстить за обиды. А если-бъ это было, что-бы тогда съ нами случилось? Гдѣ была-бы тогда общественная безопасность? Все дышало-бы жестокостію и кровопролитіемъ; вездѣ говорили-бы лишь объ убійствахъ, ничему небыло-бы пощады: отецъ вооружился-бы противъ сына, сынъ противъ отца, братъ противъ брата; небыло-бы семейства, гдѣ-бы не было пролито крови.

Высочайшій Законодатель могъ-ли допустить подобное нестроеніе? Премудрый Творецъ и Спаситель могъ-ли не противопоставить преграды? И вотъ она въ чемъ состоитъ! Вы научены, сказалъ Христосъ Иудеямъ, любить ближняго, а Я по-

велѣваю вамъ любить враговъ вашихъ. Послѣ этого христіанину естественно спросить у враждующихъ: кто вы такіе, дерзающіе нарушать волю Божию? По какому праву оскорбляете ближняго? Зачѣмъ унижаете честь и достоинство другаго? Изъ-за чего поднимаете мечь? Изъ-за своей чести; но давно-ли вы начали охранять ее? Не вы-ли, ради обычаевъ свѣта, жертвуете ею? Гдѣ-же ваша вѣра въ Бога? Гдѣ ваши нравственныя убѣждения?

Благочестивые слушатели! Вы на это скажете, что признаете обязанности, налагаемыя на васъ вѣрою; но „сносить обиды, переносить разговоры и поступки оскорбительные не станетъ терпѣнія,—это можетъ быть тяжелымъ пятномъ, котораго не проститъ свѣтъ,—это будетъ названо низкою слабостию“. Изъ такого нашего сужденія что выходитъ? То, что, дорожа мнѣніемъ свѣта, мы перестаемъ быть послѣдователями Господа. Но помните, что І. Христосъ предсказалъ поношеніе Своимъ ученикамъ, слѣдовательно и намъ Люди могутъ дурно отзываться о насъ и тогда, когда мы мстимъ за обиды, и когда не мстимъ. Какую же сторону избрать намъ? Сторону-ль людей, заблуждающихся въ своихъ понятіяхъ и сужденіяхъ; иль сторону небеснаго Учителя, взвѣшивающаго на вѣсахъ правды и наше дѣйствіе о немъ? Надобно избѣгать худаго мнѣнія о насъ; но этого слѣдуетъ достигать нашею безукоризненною жизнію, воздержаніемъ отъ всего худаго. Воздавать же оскорбленіемъ за оскорбленіе, обидой за обиду,—есть-ли дѣйствительное средство сохранить нашу честь? Мечь есть достоинство слабыхъ,—виновныхъ; къ мести прибѣгаютъ лишь тѣ, кои своею жизнію не могутъ поддержать добраго мнѣнія о себѣ.

Но это говорятъ: „насъ очернили, насъ оклеветали, намъ приписали дѣла, воихъ мы не имѣли; стерпѣть-ли это“? Но при всемъ этомъ присутствовали мы? По опыту мы знаемъ:

что слово, переходя изъ усть въ уста, не рѣдко измѣняется. По наблюденію надъ другими мы видимъ, что бываютъ люди, кои за удовольствіе считаютъ извратить смыслъ словъ и дѣйствій видѣнныхъ, или слышанныхъ. Отсюда само собою понятно: стоитъ-ли по слухамъ, часто недостовѣрнымъ, разрывать связи съ ближними? Справедливость требуетъ никого необвинять неустовѣрившись въ дѣйствительной винѣ. Положимъ и такъ, что иной по справкамъ и окажется виновнымъ; что же далѣе? А вотъ что. Надобно хорошенько вдуматься: не виновны же и мы? Не очернили-ль иногда чужое имя, чужую честь? Втихомолку неодобряли-ль язвительныхъ разговоровъ насчетъ ближняго? Все это могло-ли вызывать похвалы намъ? Въ личныхъ оскорбленіяхъ мы получили до стойную плату за наши же слова и поступки.

Братіе! Кто изъ людей не грѣшенъ? Кто не имѣетъ своихъ слабостей, неровностей характера? Праведникъ, и тотъ семь разъ въ день оскорбляетъ Бога, а Онъ семь разъ въ день прощаетъ его (Притч. 24, 16). Подражая Богу, и ожидая отъ Него себѣ прощенія и помилованія,—не должны-ли и мы прощать нашего ближняго? Ко всему этому обязываетъ насъ долгъ христіанской любви. Вспомнимъ нашу беспорядочность, причудливость, неуживчивость,—наше сознаніе всего этого должно помирить насъ съ получаемыми оскорбленіями отъ другихъ. Если же мы невиноваты ни предъ кѣмъ,—за чѣмъ обижаться? Мы должны благодарить нашихъ недруговъ, такъ какъ они указываютъ наши ошибки, ведутъ насъ къ исправленію.

Руководясь примѣромъ приражденнаго цынѣ святаго, преподобнаго отца нашего Аврамія, братіе, не будемъ роптать на нашихъ недруговъ, не станемъ мстить имъ; напротивъ, по христіански, возложимъ все дѣло мщенія на Бога: Онъ, какъ всеправедный Судія, каждому воздастъ должное. Хотите-ли

знать вѣрное средство чѣмъ можно побѣдить враговъ,—дѣлайте имъ какъ можно больше добра за зло!

Свящ. *Стеф. Полубинскій.*

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи.

(Изъ дѣлъ консисторскаго архива).

Состояніе учебныхъ заведеній при преосвященномъ Иринеѣ, епископѣ Смоленскомъ и Дорогобужскомъ.

(1812—1813 г.)

Преемникомъ преосвященнаго Серафима I на смоленской кафедрѣ былъ *Иринеи Фальковскій*. Въ юности этотъ архипастырь имѣлъ случай приобрести самыя многостороннія познанія. Онъ родился близъ Кіева и съ 10 лѣтъ 1773 г. поступилъ въ число воспитанниковъ кіевской академіи, при которой отецъ его, овдовѣвши, принялъ монашество. Впрочемъ здѣсь онъ пробылъ не болѣе 2-хъ лѣтъ, хотя и въ это короткое время успѣлъ уже пройти все классы до риторики. Въ 1775 году отецъ его получилъ назначеніе отправиться въ Венгерскій городъ Токай въ качествѣ настоятеля Русской миссіи, взявъ съ собою сына своего для исправленія причетнической должности, а болѣе для того, чтобы предоставить ему обширнѣйшія средства образованія. Здѣсь молодой питомецъ академіи показалъ, какъ сильна была уже возбуждена въ немъ жажда познаній не смотря на ранній возрастъ. Сначала онъ поступилъ въ школу піаровъ и изучилъ такъ языки латинскій и нѣмецкій, потомъ въ петербургскую гимназію,

гдѣ слушалъ риторику, а въ 1779 г., по смерти отца, отправился въ Пестъ, и тамъ въ продолженіе 7-ми мѣсяцевъ въ цезарско-королевской гимназій изучалъ философію, исторію и математику; въ слѣдующемъ году перешелъ въ офенскій университетъ, потомъ опять испросилъ себѣ мѣсто при миссіи въ Токаѣ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ философіи въ тамошнихъ училищахъ. Черезъ два года послѣ этого, онъ возвратился въ Россію и поступилъ опять воспитанникомъ въ кievскую академію, чтобы пополнить познанія въ богословіи, но начальство въ томъ же году признало его достойнымъ учить другихъ. Во время занятія учительской должности при академіи, онъ 1786 г. принялъ монашескій санъ; потомъ въ 1799 г. сдѣланъ архимандритомъ Гамалѣвскаго монастыря, съ оставленіемъ при академіи, съ 1803 — 4 г. былъ ректоромъ академіи, потомъ настоятелемъ Николаевскаго монастыря, чрезъ два года произведенъ въ епископа Чигиринскаго съ званіемъ викарія кievской митрополіи, а 1812 г. переведенъ на смоленскую епархію (1). Прибывъ на паству въ самое смутное время, архипастырь утѣшалъ и ободрялъ предъ грозящимъ бѣдствіемъ жителей города и не хотѣлъ разлучаться съ ними, пока не послѣдовало повелѣнія высшаго начальства оставить городъ. Преосвященный выѣхалъ изъ Смоленска 4-го августа въ тотъ самый день, когда непріятель подступалъ къ городу. Выѣзжая, онъ взялъ съ собою святыню Смоленска, чудотворную икону Божіей Матери, и былъ неразлученъ съ нею до возвращенія въ Смоленскъ декабря 24-го 1812 года (2). Здѣсь онъ засталъ члена святѣйшаго синода, архіепископа Рязанскаго Теофилакта, присланнаго для приведенія разоренной

(1) Словар. Митр. Евгенія 1, 211.

(2) Тамъ же. Путь преосв. Ириней направлень былъ чрезъ колокольскій монастырь, въ москву и ярославль.

епархіи смоленской въ порядокъ. Въ дѣлѣ консисторскаго архива по этому предмету, на каждое предложеніе синодальнаго члена, преосвященный Ириней писалъ своеручно отвѣты и распоряженія; читалъ ихъ, говорилъ составитель историко-статистическаго описанія смоленской епархіи ⁽³⁾, нельзя не удивляться ясности ума, знанію нуждъ епархіи и благонамѣренности архипастыря. Всѣ распоряженія преосвященнаго члена синода онъ принималъ съ неограниченною кротостію. Обыкновенныя выраженія его были: его высокопреосвященство рекомендуетъ мнѣ сдѣлать то и то, и потому приготовить немедленно къ исполненію.

Но нѣкоторыя огорченія, испытанныя имъ, заставили его оставить управленіе епархіею и просить прежняго мѣста коадьютора кievской митрополии. Получивъ это назначеніе, преосвященный поселился въ кievскомъ Михайловскомъ монастырѣ, — здѣсь въ продолженіе 10-ти лѣтъ, съ 1813—23 г., онъ занимался непрерывнымъ проповѣданіемъ и надолго оставилъ память о себѣ къ кievлянахъ. Размышленія ежедневныя, написанныя имъ въ это время, показываютъ, что сила духа не оставляла его до послѣднихъ минутъ. Онъ умеръ 29-го апрѣля 1823 г. и погребенъ въ церкви Михайловскаго монастыря, въ придѣлѣ Великомученицы Екатерины. Изъ сочиненій его напечатаны: *Christianum Orthodoxae Theologiae compendium*, 2-ва толкованія на посланія къ Римлянамъ и Галатамъ, сокращеніе церковной хронологіи, два календаря съ историческими описаніями. Кромѣ того въ рукописяхъ остались: изъясненія на всѣ 14-ть посланій Апостола, нѣсколько томовъ словъ и бесѣдъ, сокращенія церковныхъ прологовъ въ 12-ти книгахъ, сокращеніе смѣшанной математики Вольфа, ежеднев-

(3) Ист. ст. оп. смол. епар. стр. 142.

ныя размышленія, многіе латинскіе стихи и автобіографія до возвращенія въ кіевскую академію (4).

Итакъ преосвященному Иринею хотя и недолго пришлось управлять смоленскою епархіею, но къ несчастію, его кратковременное управленіе совпало съ такою тяжелою порою для Смоленска и въ частности для его учебныхъ заведеній, которая осталась памятною для нихъ навсегда. — О состояніи учебнаго дѣла въ семинаріи при преосвященномъ Принѣ (1812—1813 года) не можетъ быть никакой и рѣчи; потому что съ разореніемъ всего города французами разорены были и семинарскія зданія, а всѣ воспитанники распущены были по домамъ. Изъ сохранившихся документовъ (1813 г.) видно, что въ семинарскихъ зданіяхъ были повреждены крыши, разломаны полы, двери, оконныя рамы, крыльца, разрушены печи и т. под. (5). Далѣе изъ тѣхъ же документовъ открывается, что въ семинарскихъ корпусахъ, находящихся внѣ монастыря, послѣ изгнанія непріятели, помѣщены были плѣнные французы, которые и жили въ нихъ до начала августа 1813 г. (6), а во время самага нашествія непріятели въ этихъ корпусахъ помѣщался французскій лазаретъ.

Для возобновленія разоренныхъ зданій духовнаго вѣдомства: Аврааміевскаго и Троицкаго монастырей, теплаго собора и надворотной церкви Божіей Матери, за исключеніемъ семинаріи, отпущена была особая сумма въ 30000, а для надзора за работами по распоряженію Святѣйшаго Синода составлена была особая строительная коммиссія, снабженная подробною

(4) Истор. стат. опис. смол. епарх. стр. 143.

(5) Смотр. подлин. контракты на починку зданій при дѣлѣ конс. архив. 1813 г. № 15.

(6) См. то же дѣло стр. 24 докладъ строит. комисс. преосв. Иринею отъ 3 августа, стр. 15.

инструкціею (7). Членами комиссіи 28-го апрѣля 1813 года преосвященнымъ Принеемъ назначены были: ректоръ семинаріи, архимандритъ Павель, игумень троицаго монастыря и семинаріи префектъ Сильвестръ, членъ консисторіи, соборный протоіерей Алексѣй Васильевъ и смоленской градскій благотворитель, священникъ Василій Нечаевъ, а затѣмъ въ послѣдствіи священникъ вознесенскаго монастыря Велиховъ, дѣлопроизводитель, чиновникъ консисторіи, Поздровскій и смотритель за матеріалами, учитель поэзіи Θεодоръ Лазаревъ. Ассигнованная сумма была распредѣлена, примѣнительно къ составленнымъ смѣтамъ, такъ: на Богоявленскій соборъ 4000 р., на Авраміевскій монастырь 6000 р., на Троицкій монастырь 8000 р. и на архіерейскій домъ 1000 р., итого 29000 руб., а 1000 руб. оставлена была на разныя непредвидѣнныя работы; поправка же семинаріи, какъ можно усмотрѣть изъ дѣла, производилась на собственныя экономическія средства заведенія (8).—Исправленіе всѣхъ поврежденій по Авраміевскому монастырю, семинаріи и надворной церкви, по указанію инструкціи, должно было окончиться въ томъ же 1813 году, а возобновеніе зимняго собора, архіерейскаго дома и Троицаго монастыря дозволялось произвести не болѣе какъ въ теченіе двухъ лѣтъ (9). Починка семинарскаго библиотечнаго корпуса и корпуса учительскаго съ принадлежащею къ оному кухнею, по заключенному контракту 1813 г. 9-го іюня произведена была смоленскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Савель-

(7) Смотр. тамъ же отъ 1 до 7 стр.

(8) Смотр. докладъ комм. преосв. Принееу, отъ 1-го мая 1813 г., объ отпускѣ оной комиссіи изъ казеннаго приказа архіерейскаго дома, хранившейся тамъ семинарскаго суммы, 8195 руб. стр. 7 и 63.

(9) Смотр. 16 пунктъ инструкц. стр. 4.

евымъ и прапорщикомъ Захаріемъ Селезневымъ, за 2800 рублей (10). На исправленіе же другихъ семинарскихъ зданій: большого двухъэтажнаго класснаго корпуса, двухъэтажнаго каменнаго флигеля, въ которомъ находился богословскій классъ, бурсацкаго двухъэтажнаго флигеля и двухъэтажнаго больничнаго корпуса, а также и на постройку всѣхъ деревянныхъ службъ, истребленныхъ непріателемъ, строительною коммиссіею, съ утвержденія преосвященнаго Іоасафа, 3-го октября 1813 г. заключенъ былъ контрактъ съ смоленскимъ купцомъ Яковомъ Быткинымъ, по которому онъ обязался сдѣлать въ томъ же году слѣдующее: „крыши (гонтовья) на всѣхъ корпусахъ починить, во внутренности отдѣлать все, что слѣдуетъ, т. е. двери съ приборами, полы, лѣстницы, рамы съ стеклами; блямки, печи, своды, штукатурку внутреннюю, столы, столики, крыльца, нужное мѣсто и парты съ скамьями, а равно отдѣлать и въ банѣ все, что слѣдуетъ“. Прочую же наружную работу и каѳедры подрядчикъ Быткинъ обязался сдѣлать непременно къ іюлю мѣсяцу 1814 г. За производство всѣхъ работъ заплачено ему 8500 рублей (11). — 23-го октября 1814 года членами коммиссіи и губернскимъ архитекторомъ Слѣпневымъ всѣ произведенія работы были освидѣтельствованы и найдены исправленными (12).

Съ раззореніемъ семинарскихъ корпусовъ была разграблена вся семинарская бібліотека и утрачены разные семинарскіе документы. Бібліотекаръ продажной семинарской бібліотеки, учитель поэзіи Теодоръ Лазаревъ, въ началѣ января 1813 г. представляя семинарскому правленію, вырученныя имъ за продажу книгъ, отъ января 1812 г. до нашествія непріятеля,

(10) Смотр. того же дѣла стр. 10.

(11) Смотр. того же подлин. контр. стр. 33.

(12) Тамъ же актъ комм. стр. 38.

деньги—92 руб., въ рапортѣ своемъ писалъ, что „все прочее оставшееся въ библіотекѣ расхищено, а также и шнуровая книга, хранившаяся въ томъ же мѣстѣ, для записи вступившихъ въ продажу книгъ истреблена“. Семинарское правленіе, препровождая означенныя деньги для храненія въ казенный приказъ архіерейскаго дома, съ своей стороны присовокупило также, что оно „неимѣя никакой возможности по причинѣ истребленія непріателемъ всѣхъ справочныхъ документовъ, сдѣлать повѣрку, — подлинно-ли на такую сумму продано учебныхъ книгъ въ 1812 г. отъ января по іюль мѣсяць, признаетъ упомянутую сумму, на основаніи показанія библіотекаря, справедливою, и проситъ причислить ее къ общей семинарской суммѣ“ (13). На рапортѣ семинарскаго правленія преосвященнымъ Принесемъ, 22-го января 1813 г., положена была собственноручная резолюція, въ которой, между прочимъ, говорилось слѣдующее: объ отысканіи, буде возможно, хотя части расхищенныхъ книгъ движимой библіотеки, предписать изъ консисторіи семинарскому правленію, дабы оно въ семъ отыскиваніи такимъ же образомъ поступило, какъ предписано ему о томъ, касательно отыскиванія книгъ неподвижной семинарской библіотеки (14).

Прошелъ цѣлый учебный 18¹²/₁₃ годъ, но ученіе въ смоленской семинаріи, благодаря нашествію французовъ и произведенному имъ разоренію Смоленска, не начиналось. Всѣ воспитанники жили въ домахъ своихъ родителей, не имѣя у себя ни книгъ, ни опредѣленныхъ занятій, причемъ, послѣ всѣхъ ужасныхъ бѣдствій 12 года, трудно было даже и предвидѣть, когда все придетъ въ нормальное состоя-

(13) Смотр. дѣл. конс. архив. 1813 г. № 1.

(14) Тамъ же, — какое было сдѣлано преосвященнымъ распоряженіе объ отыскиваніи книгъ фундаментальной библіотеки — этого между документами конс. архива не сохранились.

ніе. Въ это время одинъ изъ благочинныхъ Юхновскаго уѣзда, села Слободки, протоіерей Василій Соколовъ началъ даже ходатайствовать предъ преосвященнымъ Иринеємъ о томъ, чтобы до окончательнаго исправленія семинарскихъ корпусовъ и открытія классовъ, дозволено было духовенству юхновскаго уѣзда открыть временное училище для учениковъ младшихъ классовъ въ его селѣ Слободкѣ, какъ одномъ изъ многочисленныхъ и центральныхъ селъ уѣзда, причемъ предлагалъ отъ себя бесплатное помѣщеніе для школы и рекомендовалъ для обученія двухъ студентовъ богословія Іоанна и Василя Чанцевыхъ, жившихъ въ томъ же селѣ и охотно соглашавшихся учить дѣтей по всѣмъ предметамъ до синтаксиса. Преосвященный Иринеѣ на такое ходатайство изъявилъ полное согласіе, равнымъ образомъ не видѣло къ этому препятствій и семинарское правленіе, — но въ то самое время, когда послѣдовало разрѣшеніе объ открытіи школы, протоіерей Соколовъ скончался; духовенство же юхновскаго уѣзда нашло для себя болѣе удобнымъ открыть училище въ самомъ г. Юхновѣ, въ бесплатномъ также помѣщеніи, предлагаемомъ отъ жителей города, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ этомъ училищѣ дозволено было обучаться и ихъ дѣтямъ (15). Но пока шла переписка объ открытіи означеннаго училища, въ концѣ августа преосвященному Иринею, согласно его собственному желанію, дозволено было снова возвратиться на прежнее мѣсто служенія въ Кіевъ; вновь прибывшій же на смоленскую епархію, преосвященный Іоасафъ, по разсмотрѣніи всего дѣла, 1813 г. 10-го октября положилъ такую резолюцію: „По соображеніи обстоятельствъ къ открытію въ г. Юхновѣ училища, встрѣчаются неудобства, а потому и начатое предположеніе отлагается впредъ до открытія въ смоленской епархіи приходскихъ, и

(15) Дѣл. 1813 г. № 3.

уѣздныхъ училищъ по новому начертанію, Высочайше утвержденному. Консисторіи предписать, чтобы священно-церковно-служительскія дѣти по Юхновскому уѣзду посланы были въ вяземское училище немедленно. Не воспрещается однакожь и въ семинарію отдавать ежели позволяет мѣстная удобность“ (16).

Другихъ болѣе замѣчательныхъ дѣлъ, касающихся учебныхъ заведеній изъ эпохи преосвященнаго Иринія въ архивѣ консисторіи неимѣется.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ четвертымъ изданіемъ книга:
СВЯТЕЛЬ.

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Москва, 1879 года (430 стр.)

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ народной проповѣди, наиболѣе удачныя опыты живой церковно-народной проповѣди когда либо появлявшіеся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанію довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера—о св. библии, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ праздниковъ. Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на дни воскресные и праздничные. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, напр., поученія о

(16) Тамъ же стр. 10.

злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недовѣрія къ врачамъ и о необходимости оспопрививанія, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ и предрасудковъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

По тому же адресу можно выписывать и слѣдующія книги:

1) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*. Изд. 3-е, цѣна 1 р. 25 к. съ пересыл. 1 р. 50 к.

2) *Инструкція* церковнымъ старостамъ, дополненная послѣдними указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. 1878 г. цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 коп.

3) *Руководственные для православнаго духовенства указы Св. Синода 1721 — 1878 г.* Цѣна 2 р. съ пересылкою 2 р. 25 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

СОДЕРЖАНІЕ: **Отдѣлъ оффиціальній:** 1) Указы Святѣйшаго Синода 2) Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ. 3) О содѣйствіи духовенства къ искорененію обычая украшать св. храмы и жилия строенія березками. 4) Списокъ пенсіонеровъ, которымъ назначены пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ. 5) Списокъ учениковъ смоленскаго училища. 6) Епархіальныя извѣстія. 7) Отъбѣльскаго духовнаго училища. **Отдѣлъ неоффиціальній:** 1) Слово въ день препод. Аврамія. 2) Матеріалы для исторіи духовно-учебныхъ заведеній смоленской епархіи. 3) Объявленіе.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ, 31-го августа 1879 года. Въ типографіи наслѣдн. А. Н. Переплетчикова.