

大字  
斷句  
文史通義

掃葉山房發行

國史館藏書



0009747

610.81  
0070  
V.5

國史館圖書

分類號 601.31

著者號 313

登錄號 5225 v.5

國史館典藏  
由國家圖書館數位化

文史通義卷第八

外篇三

會稽章學誠

實齋著

答甄秀才論修志第一書

安文字幣聘修志。尤於史事久負。不得小試。此行宜踴躍。僕有何知。乃承辱詢。抑盛意不可不復。敢於平日所留意者。約舉數條。希高明裁擇。有不然處。還相告也。一州郡均隸職方。自不得如封建之國。別為史。然義例不可不明。如傳之與志。本二體也。今之修志。既舉人物典制。而概稱曰志。則名官鄉賢之屬。不得別立傳之色目。傳既別分色目。則禮樂兵刑之屬。不得仍從志之公稱矣。竊思志為全書總名。

皇恩慶典。當錄為外紀。官師銓除。當畫為年譜。典籍法制。則為考。以著之。人物名宦。則為傳。以列之。變易名色。既無僭史之嫌。網舉目張。又無遺漏之患。其他率以類附。至事有不倫。則例以義起。別為創制可也。瑣屑繁碎。無關懲創。則削而不存可也。詳瞻明備。整齊畫一。乃可為。

國史取材。否則縱極精采。不過一家小說耳。又何裨焉。一今世志藝文者。多取長吏及邑紳所為詩賦記序雜文。依類相附。甚而風雲月露之無關懲創。生祠碑頌之全無實徵。亦胥入焉。此姑無論是非。即使文俱典則。詩必雅馴。而銓次類錄。諸體務臻。

610.81  
5674  
v.5  
國史館藏書



0009747

此亦選文之例。非復志乘之體矣。夫既志藝文。當做三通七略之意。取是邦學士著撰書籍。分其部彙。首標目錄。次序顛末。刪蕪擷秀。掇取大旨。論其得失。比類成篇。乃使後人得所考據。或可為館閣讐校取材。斯不失為志乘體爾。至壇廟碑銘。城隍紀述。利弊論著。土物題咏。則附入物產田賦風俗地理諸考。以見得失之由。沿革之故。如班史取延年賈讓諸疏。入河渠志。賈誼鼂錯諸疏。入食貨志之例可也。學士論著。有可見其生平抱負。則全錄於本傳。如班史錄天人三策於董仲舒傳。錄治安諸疏於賈誼列傳之例可也。至墓誌傳贊之屬。核實無虛。已有定論。則即取為傳文。如班史仍史記自序。而為司馬遷傳。仍揚雄自序。而為揚雄列傳之例可也。此一定之例。無可疑慮。而相沿不改。則甚矣史識之難也。一凡捐資修志。開局延儒。實學未聞。凡例先廣。務新耳目。頗易舊書。其實顛倒祖公。有何真見。州郡立志。做自前明。當時草創之初。雖義例不甚整齊。文辭尚貴真實。翦裁多自己出。非若近日之習套相沿。輕雋小生。史字未曾全識。皆可奮筆妄修。竊叨餽脯者。然其書百無一存。此皆後凌前替。修新志者。襲舊志之紀載。而減作者之姓名。充其義類。將班書既出。史記即付祖龍。歐宋成書。舊唐遂可覆甕。與僕以謂修志者。當續前人之記載。不當毀前人之成書。即前志義例不明。文辭乖舛。我別為創制。更改成書。亦當聽其並行。新新相續。不

得擅毀彼此得失。觀者自有公論。仍取前書卷帙目錄。作者姓氏。錄入新志。藝文考中。以備遺亡。庶得大公無我之意。且吾亦不致見毀於後人矣。一志之為體。當詳於史。而今之志。乘所載百不及一。此無他。搜羅采輯。一時之耳目難周。掌故備藏。平日之專司無主也。嘗擬當事者欲使志無遺漏。平日當立一志。乘科房僉掾吏之稍通文墨者為之。凡政教典故。堂行事實。六曹案牘。一切皆令關會。目錄真跡。彙冊存庫。異日開局纂修。取材甚富。雖不當比擬列國史官。亦庶得州閭史胥之遺意。今既無及。當建言為將來法也。一志乃史體。原屬天下公物。非一家墓誌壽文。可以漫為浮譽。悅人耳目者。聞近世纂修。往往賄賂公行。請託作傳。全無徵實。此雖不肖浮薄文人所為。然善惡懲創。自不可廢。今之志書。從無錄及不善者。一則善善欲長之習見。一則懼懼後患之虛心爾。僕謂譏貶原不可為志體。據事直書。善否自見。直寬隱彰之意。同不可專事浮文。以虛譽為事也。一史志之書。有裨風教者。原因傳述忠孝節義。凜凜烈烈。有聲有色。使百世而下。怯者勇生。貪者廉立。史記好俠。多寫刺客。畸流。猶足令人輕生增氣。况天地間大節大義。網常賴以扶持。世教賴以撐柱者乎。每見文人修志。凡景物流連。可騁文筆。典故考訂。可誇博雅之處。無不津津累牘。一至孝子忠臣義夫節婦。則寥寥數筆。甚而空存姓氏。行述一字不詳。使觀者若

閱縣令署役卯簿。又何取焉。竊謂邑志搜羅不過數十年。採訪不過百十里。聞見自有真據。宜加意採輯。廣為傳述。使觀者有所興起。宿草秋原之下。必有拜彤管而泣秋雨者矣。尤當取窮鄉僻壤。崎行奇節。子孫困於無力。或有格於成例。不得邀旌獎者。踪跡既實。務為立傳。以備採風者觀覽。庶乎善善欲長之意。已上六條。就僕所見。未敢自謂必然。而今世刻行諸志。誠有未見其可者。丈夫生不為史臣。亦當從名公巨卿執筆充書記。而因得論列當世。以文章見用於時。如纂修志乘。亦其中之一事也。今之所謂修志。令長徒務空名。作者又鮮學識。上不過圖註勤事考成。下不過苟資館穀祿利。甚而邑紳因之以啟奔競。文士得之以舞曲筆。主賓各挾成見。同局或起牴牾。則其於修志事。雖不為亦可也。乃如足下負抱史才。長恨不得一當牛刀小試。尚與僕往復商論。窺兄底蘊。當非苟然為者。文安君又能虛心傾領。致幣敦請。自必一破從前宿習。殺青未畢。而觀者駭愕。以為創特。又豈一邑之書。而實天下之書矣。僕於此事。無能為役。辱存商榷。陳其固陋之衷。以庶幾螢燭增輝之義。凡其有以進我乎。

答甄秀才論修志第二書

日前敬籌末議。薄殖淺陋。猥無定見。非復冀有補高深。聊以塞責云耳。乃辱教答。借

獎有加。高標遠引。辭意摯懇。讀之真愧且畏也。足下負良史才。博而能斷。軒視前古。意志直欲駕范軼陳。區區郡邑志乘。不啻牛刀割鷄。乃才大心虛。不恥往復下問。鄙陋如僕。何以副若谷之懷耶。前書粗陳梗概。過辱虛譽。且欲悉詢其詳。僕雖非其人。輒因高情。肫摯之深。不敢無一辭以覆。幸商擇焉。一體裁宜得史法也。州縣志乘。混雜無次。既非正體。編分紀表。亦涉僭妄。故前書折衷立法。以外紀年譜考傳四體為主。所以避僭史之嫌。而求紀載之實也。然虛名宜避國史。而實意當法古人。外紀年譜之屬。今世志乘。百中僅見一二。若考之與傳。今雖渾稱志傳。其實二者之實。未嘗不載。特不能合於古史良法者。考體多失之繁碎。而傳體多失之渾同也。考之為體。乃做書志而作。予長八書。孟堅十志。綜核典章。包至甚廣。范史分三十志。唐書廣五十篇。則已浸廣。至元修宋史。志分百六十餘。議者譏為科吏檔冊。然亦僅失裁制。致成汗漫。非若今之州縣志書。多分題目。浩無統攝也。如星野疆域沿革山川物產。俱地理志中事也。戶口賦役征榷市糴。俱食貨考中事也。災祥歌謠變異水旱。俱五行志中事也。

朝賀壇廟祀典鄉飲賓興。俱禮儀志中事也。凡百大小。均可類推。篇首冠以總名。下乃縷分件悉。彙列成編。非惟總萃易觀。亦且謹嚴得體。此等欸目。直在一更置耳。而

今志猥瑣繁碎。不啻市井泉貨注簿。米鹽凌雜。又何觀焉。或以長篇大章。如班固食貨。馬遷平準。大難結構。豈知文體既合史例。即使措辭如布算子。亦自條理可觀。切實有用文字。正不必沾沾顧慮。好為繁瑣也。一成文宜標作者也。班襲遷史。孝武以前。多用原文。不更別異。以史漢同一紀載。而遷史久已通行。故無嫌也。他若詔令書表之屬。則因其本人本事而明叙之。故亦無嫌於抄錄成文。至史記贊秦。全用賈生三論。則以善哉賈生推言一句引起。漢書遷傳。全用史記自序。則以遷之自序云爾。一句作收。雖用成文。而賓主分明。不同襲善。志為史體。其中不無引用成文。若如俗下之藝文選集。則作者本名。自應標於目錄之下。今若刊去所載文辭。分類載入考傳諸體。則作者本名。易於刊去。須仍復如史漢之例。標而出之。至文有蔓長。須加刪節者。則以其略曰三字領起。如孟堅載賈誼諸疏之例。可也。援引舊文。自足以議論者。則如伯夷列傳中。入其傳曰云云一段文字之例。可也。至若前綴序引。後附論贊。今世纂家。多稱野史氏曰。或稱外史氏曰。揆之以理。均未允協。莫如直做東漢之例。標出論曰。序曰之體為安。至反覆辨正存疑附異。或加案曰亦可。否則直入本文。不加標目。隨時斟酌。均在夫相體裁衣耳。一傳體宜歸畫一也。列傳行述。入藝文志。前書已辨其非。然國史取材。邑志人物。尤屬緊要。蓋典章法令。國有會典。官有案牘。其



事由上而下。故天下通同。即或偶有遺脫。不患無從考證。至於人物一流。自非位望通顯。太常議諡。史臣立傳。則姓名無由達乎京師。其幽獨之士。貞淑之女。幸邀旌獎。按厥檔冊。直不啻花名卯冊耳。必待下詔纂修。開館投牒。然後得核。故其事由下而上。邑志不詳備。則日後何由而證也。夫傳即史之列傳體爾。儒林遊俠。遷史首標總目。文苑道學。宋史又畫三科。先儒譏其標幟啟爭。然亦止標目。不及審慎爾。非若後世志乘。傳述碑版。統列藝文。及作人物列傳。又必專標色目。若忠臣孝子名賢文苑之類。挨次排纂。每人多不過八九行。少或一二三行。名曰傳略。夫志曰輶軒實錄。宜詳於史。而乃以略體行之。此何說也。至於標目所不能該。義類兼有所附。非以董宣入酷吏。則於周臣闕韓通耳。按史記列傳七十。惟循吏儒林而下。九篇標出總目。漢書自外戚佞幸而上。七篇標出總目。江都傳列三策。不必列以儒林。東方特好恢諧。不必列入滑稽。傳例既寬。便可載瑰特之行於法律之外。行相似者。比而附之。文章多者。錄而入之。但以庸濫徇情為戒。不以篇幅廣狹為拘。乃屬善之善耳。一論斷宜守謹嚴也。史遷序引斷語。俱稱太史公曰云云。所以別於叙事之文。並非專標色目。自班固作贊。范史撰論。亦已少靡。南朝諸史。則於傳志之末。散文作論。又用韻語。倣孟堅自叙體作贊。以綴論文之後。屋下架屋。斯為多文。自後相沿。製體不一。至明祖

纂修元史。諭宋濂等據事直書。勿加論贊。雖寓謹嚴之意。亦非公是之道。僕則以為是非褒貶。第欲其平。論贊不妨附入。但不可作意軒輊。亦不得故恣弔詭。其有是非顯然。不待推論。及傳文已極抑揚。更無不盡之情者。不必勉強結撰。充備其數。一章宜歸詳悉也。僕言典章自上而下。可較人物為略。然是極言傳之宜更詳耳。學校祭祀一切開載會典者。苟州縣所常舉行。豈可因而不載。會典簡帙浩繁。購閱非易。使散在州縣各志。則人人可觀。豈非盛事。况州縣舉行之典。不過多費梨棗十餘枚耳。今志多刪不載。未知所謂。一自注宜加酌量也。班史自注。於十志尤多。以後史家文字。每用自注。宋人刻偽蘇注杜詩。其不可強通者。則又妄加公自注三字。後人覺其偽者。轉矯之曰。古人文字。從無自注。然則如司馬潛虛。自加象傳。又何如耶。志體既取詳贍。行文又貴簡潔。以類纂之意。而行紀傳之文。非加自注。何以明暢。但行文所載之事實。有須詳考。顛末則可自注。如潛虛之自解文義。則非志體所宜爾。一文選宜相輔佐也。詩文雜體。入藝文志。固非體裁。是以前書欲取各體歸於傳考。然西京文字甚富。而班史所收之外。寥寥無覩者。以學士著撰。必合史例方收。而一切詩文賦頌。無昭明李昉其人。先出而採輯之也。史體縱看。志體橫看。其為綜核一也。然綜核者。事詳而因。以及文。文有關於土風人事者。其類頗夥。史固不得而盡收之。以

故昭明以來。括代為選。唐有文苑。宋有文鑑。元有文類。明有文選。廣為銓次。鉅細畢收。其可證史事之不逮者不一而足。故左氏論次國語。未嘗不引諺證謠。而十五國風亦未嘗不別為一編。均隸太史。此文選志乘。交相裨益之明驗也。近楚撫於湖廣通志之外。又選三楚文獻錄。江蘇宋撫軍聘邵毘陵修明文錄外。更撰三吳文獻錄等集。亦佐江南通志之不及。僕淺陋寡聞。未知他省皆如是。不然。即此一端。亦可類及。何如略倣國風遺意。取其有關民風流俗。參伍質証。可資考校。分列詩文記序諸體。勒為一邑之書。與志相輔。當亦不為無補。但此非足下之力所克為者。蓋乘間為當事告焉。一列女宜分傳例也。列女名傳。創於劉向。分彙七篇。義近乎子。綴頌述雅學通乎詩。而此事屬辭。實為史家之籍。班馬二史。均闕此傳。自范蔚宗東漢書中。始載列女。後史因之。遂為定則。然後世史家所謂列女。則節烈之謂。而劉向所叙。乃羅列之謂也。節烈之烈。為列女傳。則貞節之與殉烈。已自有殊。若孝女義婦。更不相入。而閨秀才婦。道姑仙女。永無入傳之例矣。夫婦道無成。節烈孝義之外。原可稍略。然班姬之盛德。曹昭之史才。蔡琰之文學。豈轉不及方技伶官之倫。更無可傳之道哉。劉向傳中。節烈孝義之外。才如妾媵。奇如魯女。無所不載。即下至施旦。亦胥附焉。列之為義。可為廣矣。自東漢以後。諸史誤以羅列之列。為殉烈之烈。於是法律之外。可

載者少。而蔡文姬之入史。人亦議之。今當另立貞節之傳。以載旌獎之名。其正載之外。苟有才情卓越。操守不同。或有文采可觀。一長擅絕者。不妨入於列女。以附方技文苑。獨行諸傳之例。庶婦德之不盡出於節烈。而苟有一長足錄者。亦不致有湮沒之歎云。狂瞽之言。幸惟擇之。醉中草草勿罪。

與甄秀才論文選義例書二

辱示文選義例。大有意思。非熟知此道甘苦。何以得此。第有少意商復。夫踵事增華。後來易為力。括代總選。須以史例觀之。昭明草創。與馬遷略同。由六朝視兩漢略已先。秦畧之略已。周則子夏詩序。屈子離騷而外。無他策焉。亦猶天漢視先秦畧已。周則略之略已。五帝三王。則本紀略載而外。不更詳焉。昭明兼八代史記。採三古。而又當創事。故例疎而文約。文苑文鑑。皆包括一代。漢書唐書。皆專紀一朝。而又藉前規。故條密而文詳。文苑之補載陳隋。則續昭明之未備。文鑑之並收制科。則廣昭明之未登。亦猶班固地志之兼採職方禹貢。隋書諸志之補述梁陳周齊。例以義起斟酌。損益固無不可耳。夫一代文獻。史不盡詳。全恃大部總選。得載諸部文字。於律令之外。參互考校。可補二十一史之不逮。其事甚重。原與揣摩家評選文字不同。工拙繁簡。不可屑屑校量。讀書者。但當採掇大意。以為博古之功。斯有益耳。

馭文選義例書再答

來書云得兄所論文選義例甚以為不然。文章一道所該甚廣。史特其中一類耳。選家之例繁博不倫。四部九流何所不有。而兄概欲以史擬之。若馬若班若表若志。斤斤焉以蕭唐諸選削趾適履。求其一得符合。將毋陳大士初學時文。而家書悉裁為八股式否。東西兩京文字。入選寥寥。而班范兩史。排纂遂為定本。惟李陵塞外一書。班史不載。便近齊梁小兒。果選禋史之不逮乎。抑史禋選之不逮乎。編年有綱目。紀傳有廿一史。歷朝事已昭如日星。而兄復思配以文選。連床架屋。豈為風雲月露之辭。可以補柱下之藏耶。選事倣於六朝。而史體亦壞。於是選之無裨於史明矣。考鏡古今。論列得失。在乎卓犖之士。不循循株守章句。孺歌婦歎。均可觀采。豈皆與史等哉。昔人稱杜甫詩史。而揚萬里駁之。以為詩經果可兼尚書否。兄觀書素卓犖。而今言猶似牽於訓詁。然者。僕竊不喜。或有不。速賜裁示。惠書甚華。而能辨。所賜於僕。豈淺鮮哉。然意旨似猶不甚相悉。而盛意不可虛。故敢以書報。文章一道。體製初不相沿。而原本各有所自。古人文字。其初繁然。雜出。惟用所適。豈斤斤焉立一色目。而規規以求其一似哉。若云文事本博。而史特於中占其一類。則類將不勝其繁。伯夷屈原諸傳。夾叙夾議。而莊周列子之書。又多假叙事以

行文。凡以選例不可一概。則此等文字將何以畫分乎。經史子集久列四庫。其原始亦非遠。試論六藝之初。則經日本無有也。大易非以聖人之書而尊之。一子書耳。書與春秋。兩史籍耳。詩三百篇文集耳。儀禮周官律令會典耳。自易藏太卜而外。其餘四者均隸柱下之籍。而後人取以考證古今得失之林。未聞沾沾取其若網目紀傳者。而專為史類。其他體近繁博。遽不得與於是選也。詩亡而後春秋作。詩類今之文選耳。而亦得與史相終始。何哉。土風殊異。人事興衰。紀傳所不及。詳編年所不能錄。而參互考驗。其合於是中者。如鷓鴣集之於金縢。乘舟之於左傳之類。其出於是外者。如七月追述周先商頌。兼及異代之類。豈非文章史事固相始終者與。兩京文字入選甚少。不敵班范所收。使當年早有如選文苑其人。裁為大部盛典。則兩漢事迹。吾知更赫赫如昨日矣。史體壞於六朝。自是風氣日下。非闕文選。昭明所收。過略。乃可恨耳。所云不循循株守章句。不必列文於史中。顧斤斤畫文於史外。其見尚可謂之卓犖否。楊萬里不通太史觀風之意。故駁詩史之說。以凡之卓見而感之。何哉。

修志十議

呈天門胡明府

修志有二便。地近則易覈。時近則迹真。有三長。識足以斷凡例。明足以決去取。公足以絕請託。有五難。清晰天度難。考衷古界難。調劑眾議難。廣徵藏書難。預杜是非難。

有八忌。忌條理混雜。忌詳略失體。忌偏尚文辭。忌粧點名勝。忌擅翻舊案。忌浮記功績。忌泥古不變。忌貪載傳奇。有四體。

皇恩慶典宜作紀。官師科甲宜作譜。典籍法制宜作考。名官人物宜作傳。有四要。要簡要嚴要覈要雅。今擬乘二便。盡三長。去五難。除八忌。而立四體。以歸四要。請略議其所以然者。為十條。先陳事宜。後定凡例。庶乎畫官於堵之意云。一議職掌。提調專主決斷是非。總裁專主筆削文辭。投牒者叙而不議。參閱者議而不斷。庶各不相侵。事有專責。二議考證。邑志雖小。體例無所不備。考核不厭精詳。折衷務祈盡善。所有應用之書。自省府鄰境諸志而外。如廿二史三楚文獻錄一統志。

聖祖仁皇帝御纂方輿路程圖

大清會典賦役全書之屬。俱須加意採訪也。若邑紳所撰野乘私記文編稗史家譜圖牒之類。凡可資搜討者。亦須出示徵收。博觀約取。其六曹案牘律令文移。有關政教典故。風土利弊者。概令錄出副本。一體送館。以憑詳慎銓次。庶能鉅細無遺。永垂信史。三議徵信。邑志尤重人物。取舍貴辨真偽。凡舊志人物列傳。例應有改無削。新志人物。一憑本家子孫列狀投櫃。核實無虛。送館立傳。此俱無可議者。但所送行狀。務有可記之實。詳悉開列。以備采擇。方准收錄。如開送名宦。必詳曾任何職。實與何

利實除何弊。實於何事有益國計民生。乃為合例。如但云清廉勤慎慈惠嚴明全無實徵。但作計薦考語體者。概不收受。又如卓行亦必開列。行如何卓。文苑亦必開列。著有何書。見推士林儒林亦必核其有功何經。何等著作。有關名教。孝友亦必開明。於何事見其能孝能友。品雖勿論庸奇偏全。要有真迹。便易採訪。否則行皆曾史。學皆程朱。文皆馬班。品皆夷惠。魚魚鹿鹿。何以辨真偽哉。至前志所收人物。果有遺漏。或生平大節。載不盡詳。亦准其與新收人物一例開送。核實增補。四議徵文。人物之次。藝文為要。近世志藝文者。類輯詩文記序。其體直如文選。而一邑著述目錄。作者源流始末。俱無稽考。非志體也。今擬更定凡例。一倣班志。劉略。標分部彙。刪蕪擷秀。跋其端委。自勒一考。可為他日館閣校讐取材。斯則有裨文獻耳。但藝文入志。例取蓋棺論定。現存之人。雖有著作。例不入志。此係

御纂續考館成法。不同近日志乘。撮拾詩文。可取一時題咏。廣登尺幅者也。凡本朝前代學士文人。果有卓然成家。可垂不朽之業。無論經史子集。方技雜流。釋門道藏。圖畫譜牒。帖括訓詁。均得淨錄副本。投櫃送館。以憑核纂。然所送之書。須屬共見共聞。即未刻行。亦必論定成集者。方准收錄。倘係抄撮稿本。畸零篇頁。及從無序跋。論定之書。概不入編。庶乎循名責實之意。惟舊志原有目錄。而藏書至今散逸者。



仍准入志。而於目錄之下。注一亡字以別之。五議傳例。史傳之作。例取蓋棺論定。不為生人立傳。歷考兩漢以下。如非有先生李赤諸傳。皆以傳為遊戲。巧者橐駝之作。則借傳為議論。至何蕃方山等傳。則又作貽贈序文之用。沿至宋人。遂多為生人作傳。其實非史法也。邑志列傳。全用史例。凡現存之人。例不入傳。惟婦人守節。已邀旌典。或雖未

旌獎。而年例已符。操守粹白者。統得破格錄入。蓋婦人從一而終。既無他志。其一生責任已畢。可無更俟沒身。而此等單寒之家。不必盡如文苑卓行之出入縉紳。或在窮鄉僻壤。子孫困於無力。以及偶格成例。今日不予表章。恐後此修志不免遺漏。故搜求至汲汲也。至去任之官。苟一時政績卓然可傳。輿論交推。更無擬議者。雖未經沒身論定。於法亦得立傳。蓋志為此縣而作。為宰有功此縣。則甘棠可留。雖或緣故被劾。及鄉論未詳。安得沒其現施事迹。且其人已去。即無諛頌之嫌。而隔越方州。亦無遙訪其人存否之例。惟其人現居本縣。或現陞本省上官。及有統轄者。仍不立傳。所以遠迎合之嫌。杜是非之議耳。其例得立傳人物。投遞行狀。務取生平大節。合史例者。詳慎開載。纖瑣飭飭。凡屬浮文。俱宜刊去。其有事涉怪誕。義非懲創。或託神鬼。或稱奇夢者。雖有所憑。亦不收錄。庶免鳧履羊鳴之誚。六議書法。典故作考。人物作

傳二體去取均須斷制盡善有體有要乃屬不刊之書可為後人取法如考體但重政教典禮民風土俗而浮誇形勝附會景物者在所當略其有古蹟勝概確乎可憑名人題咏卓然可紀者亦從小書分注之例酌量附入正考之下所以釐正史體別於稗乘耳蓋志體譬之治室廳堂甲第謂之府宅可也若依岩之構跨水之亭謂之別業可謂之正寢則不可玉塵絲絳謂之仙服可謂之紳笏則不可此乃郡縣志乘與卧遊清福諸編之分別也列傳亦以名宦鄉賢忠孝節義儒林卓行為重文苑方技有長可見者次之如職官而無可紀之蹟科目而無可著之業於法均不得立傳蓋志屬信史非如憲綱冊籍一以爵秩衣冠為序者也其不應立傳者官師另立歷任年譜邑紳另有科甲年譜年經月緯之下但注姓名不得更有浮辭填入即其中有應立傳者亦不必更於譜內注明有傳字樣以昭畫一若如近日通行之例則紀官師者既有職官志以載受事年月又有名宦志以載歷任政績而於他事有見於生祠碑頌政績序記者又收入藝文志記邑紳者既有科目志又有人物志亦分及第年分與一生行業為兩志而其行業有見於誌銘傳誄者則又收入藝文志一人之事疊見三四門類於是或於此處注傳見某卷於彼處註詳見某志字樣紛錯事實倒亂體裁煩碎莫此為甚今日修志尤當首為釐定一破俗例者也七議援引史

志引用成文。期明事實。非尚文辭。苟於事實有關。即胥吏文移。亦所採錄。況上此者乎。苟於事實無關。雖班揚述作。亦所不取。况下此者乎。但舊志藝文所錄文辭。今悉散隸本人本事之下。則篇次繁簡不倫。收入考傳方幅之內。其勢不無刪潤。如恐嫌似勦襲。則於本文之上。仍標作者姓名。以明其所自而已。至標題之法。一倣史漢之例。史漢引用周秦諸子。凡尋常刪改字句。更不識別。直標其辭曰三字領起。惟大有刪改。不更仍其篇幅者。始用其略曰三字別之。若賈長沙諸疏是也。今所援引。一皆倣此。然諸文體中。各有應得援引之處。獨詩賦一體。應用之處甚少。惟地理考內。名勝條中。分注之下。可載少許。以證靈傑。他若抒寫性靈。風雲月露之作。果係佳構。自應別具行稿。或入專主選文之書。不應攙入史志之內。方為得體。且古來十五國風。十二國語。並行不悖。未聞可以合為一書。則志中盛選詩詞。亦俗例之不可不亟改者。倘風俗篇中。有必須徵引歌謠之處。又不在其列。是又即左國引諺徵謠之義也。入議裁制。取藝文應載一切文辭。各歸本人本事。俱無可議。惟應載傳志行狀諸體。今俱刪去。仍取其文裁入列傳。則有難處者三焉。一則法所不應立傳。與傳所不應盡載者。當日碑銘傳述。或因文辭為重。不無濫收。二則志中列傳。方幅無多。而原傳或有洋洋大篇。全錄原文。則繁簡不倫。刪去事蹟。則召怨取譏。三則取用成文。綴入

本考本傳原屬文中援引之體。故可標作者姓名及其辭曰三字。以歸徵引之體。今若即取舊傳。裁為新傳。則一體連編。未便更著作者姓名。譬班史作司馬遷傳。全用史記自序。則以遷之自序云爾一句。標清賓主。蓋史公自序。原非本傳。故得以此句識別之耳。若孝武以前紀傳。全用史記成文者。更不識別。則以紀即此紀傳。即此傳贊。即此贊。其體更不容標司馬遷曰字樣也。今若遽同此例。則近來少見此種體裁。必有勦襲雷同之謗。此三端者。決無他法可處。惟有大書分注之例。可以兩全。蓋取彼舊傳。就今志義例。裁為新傳。而於法所應刪之事。未便遽刪者。亦與作為雙行小字。併作者姓氏及刪潤之故。一體附注本文之下。庶幾舊志徵實之文。不盡刊落。而新志謹嚴之體。又不相妨矣。其原文不甚散漫。尚合謹嚴之例者。一仍其舊。以見本非好為更張也。九議標題。近行志乘。去取失倫。蕪陋不足觀采者。不特文無體要。即其標題。先已不得史法也。如採典故而作者。則天文地理禮儀食貨數大端。本足以該一切細目。而今人每好分析。於是天文則分星野占候為兩志。於地理又分疆域山川為數篇。連編累牘。動分幾十門類。夫史漢八書十志之例。具在。曷常作如是之繁碎哉。如訪人物而立傳。則名宦鄉賢儒林卓行數端。本不足以該古今人類。而今人每好合併。於是得一逸才。不問其行業如何超卓。而先擬其有何色目。可歸得一

全才不問其學行如何兼至。而先擬其歸何門類為重。抵牾牽強。以類括之。夫歷史合傳獨傳之文具在。曷嘗必首標其色目哉。所以然者。良由典故證據諸文。不隸本考而隸藝文志。則事無原委。不得不散著焉。以藏其苟簡之羞。行狀碑版諸文。不隸本傳而隸藝文志。則人無全傳。不得不強合焉。以足其款目之數。故志體壞於標題。不得史法。標題壞於藝文不合史例。而藝文不合史例之原。則又原於創修郡縣志時。悞依名山圖志之廣載詩文也。夫志州縣與志名山不同。彼以形勝景物為主。揣摩宛肖為工。崖顛之碑。壁陰之記。以及雷電鬼怪之跡。洞天符檢之文。與夫今古名流遊覽登眺之作。收無子遺。即徵輿博。蓋原無所用史法也。若夫州縣志乘。即當時一國之書。民人社稷。政教典故。所用甚廣。豈可與彼一例。而有明以來。相沿不改。故州縣志乘。雖有彼善於此。而卒鮮卓然獨斷。裁定史例。可垂法式者。今日尤當一破夙習。以還正史體裁者也。十議外編。廿一史中。紀表志傳四體而外。晉書有載記。五代史有附錄。遼史有國語解。至

本朝纂修明史。亦於年表之外。又有圖式。所用雖各不同。要皆例以義起。期於無遺無濫者也。邑志猥并錯雜。使同稗野小說。固非正體。若遽以國史簡嚴之例處之。又非廣收以備約取之意。凡事屬瑣屑而不可或遺者。如一產三男。人壽百歲。神仙蹤

蹟科第盛事。一切新奇可喜之傳。雖非史體所重。亦難遽議刊落。當於正傳之後。用襍著體零星紀錄。或名外編。或名雜記。另成一體。使纖影釘。先有門類可歸。正以釐清正載之體裁也。謠歌諺語。巷說街談。苟有可觀。皆用此律。

甲申冬杪。天門胡明府議修縣志。因作此篇。以附商榷。其論筆削義例大意。與舊答甄秀才前後兩書相出入。而此議前五條。則先事之事宜。有彼書所不及者。若彼書所條。此議亦不盡入。則此乃就事論事。而餘意推廣於纂修之外者。所未違也。至論俗例拘牽之病。比較前書為暢。而藝文一志。反覆論之特詳。是又歷考俗例受病之原。皆不出此。故欲為是拔本塞源之論。而斷行新定義例。初非好為更張耳。閱者取二書而互考焉。從事編纂之中。庶幾小有裨補云。自跋

天門縣志藝文考序

藝文論附

嗚呼。藝文一考。非第志文之盛。且以慨其衰也。有志之士。負其胸中之奇。至於牴牾。掎擻。不得已而見之於文。傷已。乃其所謂文者。往往竭數十年螢燈雪案。苦雨淒風。所與刻肝腎。耗心血。而鄭重以出者。曾不數世。而一觚拓落。存没人閒。冷露飄風。同歸於盡。可勝慨哉。幸而猶軒載筆。得以傳示來茲。然漢史所錄。隋志闕亡者。若而人。隋志所錄。唐書殘逸者。若干家。崇文總目。中興書目。文淵閣目。上下千年。大率稱是。

豈造物忌才。精華欲秘歟。抑所撰述。精采不稱。不足傳久遠歟。而兩漢以下。百家叢  
脞。雅俗雜揉。猥鄙瑣屑之談。亦具有存者。則其中亦自有幸不幸焉。景陵舊志。藝文  
不載書目。故前人著作。未盡搜羅。而本傳附錄。生平著書。今亦不少概見。然則斯考  
所採。更閱三數十年。其散逸遺亡。視今又何如耶。此余之所以重為諸家惜也。今採  
撫諸家。勒為一考。厥類有四。曰經。曰史。曰子。曰集。其別有三。曰傳世。曰藏家。俱分隸  
四部。曰亡逸。別自為類。附篇末。

論曰。近志藝文。一變古法。類萃詩文。而不載書目。非無意也。文章彙次。甲乙成編。其  
有裨於史事者。事以旁證而易詳。文以兼收而大備。故昭明以後。唐有文苑。宋有文  
鑑。元有文類。括代總選。雅俗互陳。凡以輔正史。廣見聞。昭文章也。第十五國風。十二  
國語。固宜各有成書。理無可雜。近世多倣國語。而修邑志。不聞倣國風。而彙輯一邑  
詩文。以為專集。此其所以愛不忍刪。牽率牴牾。一變藝文成法歟。夫史體尚謹。嚴選  
事貴博採。以此詩文。闕入志乘。已覺繁多。而以選例推之。則又方嫌其少。然則二者  
自宜各為成書。交相裨佐明矣。至著作部目。所關至鉅。未宜輕議刊置。故今一用古  
法。以歸史裁。其文之尤不忍刪者。暫隸附錄。苟踵事增華。更彙成書。以裨志之不逮。  
嗚呼。庶有聞風而嗣輯者歟。

天門縣志五行考序

堯水湯旱。聖世不能無災。回星反火。外物豈能為異。然而石鵲必書。螟蝗謹志者。將以修人事。答天變也。自援神鉤命符讖荒唐。遂失謹嚴。而班范所錄。一准劉向洪範之傳。連類比附。證合人事。雖存警戒。未始無附會矣。夫天人之際。聖人謹焉。春秋二百四十二年。五行災祥。雜出不一。聖人第謹書之。而不與斤斤規合。若者應何事。若者應何人。非不能也。蓋徵應常變之理。存其概。足以警人心。而牽合其事。必至一有不合。或反疑災變之不足畏。毋乃欲謹而反怠歟。草木變異。蟲獸禍孽。史家悉隸五類。列按五事。余以為祥異固有為而作。亦有不必要盡然。難以附合者。故據事直書。不分門類。不注徵應。一以年月為次。人事有相關者。雜見他篇。可自得焉。

天門縣志學校考序

闕里備家乘矣。成均輯故事矣。膠庠泮水。寰宇同風。曷事連編採摭。更為專考。抑自兩漢以下。政教各有所崇。而學校有興無廢。披水築宮。拂簾拭履。有事則於中講明。而施行之。無事則父老子弟。於以觀遊自淑。而禮法刑政。民彝物則。胥出於是焉。則學校固與吏治相為表裏者也。典型具在。墜緒茫然。撫鐘鼓而想音徽。可以蹶然興矣。



與石首王明府論志例

志為史裁。全書自有體例。志中文字。俱關史法。則全書中之命辭措字。亦必有規矩準繩。不可忽也。體例本無一定。但取全書足以自覆。不致互歧。毋庸以意見異同。輕為改易。即原定八門大綱中。分數十子目。略施調劑。亦足自成一家。為目錄以就正矣。惟是記傳敘述之人。皆出史學。史學不講。而記傳敘述之文。全無法度。以至方志家言。習而不察。不惟文不雅馴。抑亦有害事理。曾子曰。出辭氣。斯遠鄙倍矣。鄙則文不雅也。倍則害於事也。文士囿於習氣。各矜所尚。爭強於無形之平奇濃淡。此如人心不同。面目各異。何可爭。亦何必爭哉。惟法度義例。不知斟酌。不惟辭不雅馴。難以行遠。抑且害於事理。失其所以為言。今既隨文改正。附商榷矣。恐未悉所以必改之故。約舉數端。以為梗概。則不惟志例潔清。即推而及於記傳敘述之文。亦無不可以明白峻潔切實有用。不致虛文害實事矣。如石首縣志。舉文動稱石邑。害於事也。地名兩字。摘取一字。則同一字者。何所分別。即如石首言石。則古之縣名。漢有石成。齊有石秋。隋有石南。唐有石岩。今四川有石柱廳。雲南有石屏州。山西有石樓縣。江南有石埭縣。江西廣東又俱有石城縣。後之觀者。何由而知為今石首也。至以縣稱邑。亦習而不察。其實不可訓也。邑者城堡之通稱。大而都城省城府州之城。皆可稱邑。

詩稱京邑。春秋諸國通好。自稱敝邑。豈專為今縣名乎。小而鄉村築堡十家之聚。皆可稱邑。亦豈為縣治邪。至稱今知縣為知某縣事。亦非實也。宋以京朝官知外縣事。體視縣令為尊。結銜猶帶京秩。故曰某官知某縣事耳。今若襲用其稱。後人必以宋制疑今制矣。若邑侯邑大夫。則治下尊之之辭。施於辭章則可。以用叙事。鄙且倍矣。邑宰則春秋之官。雖漢人施於碑刻。畢竟不可為訓。今尹亦古官名。不可濫用以疑後人也。官稱不用制度而多文語。大有害於事理。曾記有稱人先世為司馬公者。適欲考其先世。為之迷悶數日。不得其解。蓋流俗好用文語。以周官司馬名。今之兵部。然尚書侍郎與其屬官。皆可通名司馬。已難分矣。又府同知俗稱亦為司馬。州同亦有州司馬之稱。自兵部尚書以至州同。其官相懸絕矣。司馬公三字。今人已不能辨為何官。况後世乎。以古成均。稱今之國子監生。以古庠序。稱今之廩增附生。明經本與進士分科。而今為貢生通號。然恩拔副歲優功廩增附例十等分別。則不可知矣。通顯貴官。則謚率恭文懿敏。文人學子。號多峰岩溪泉。謚則稱公。號則先生處士。或如上壽祝辭。或似薦亡告牒。其體不知從何而來。項籍曰。書足以記姓名。今讀其書見其事。而不知其人何名。豈可為史家書事法歟。又如雙名止稱一字。古人已久摘其非。如杜臺卿稱卿。則語不完。而荀卿虞卿皆可通用。安重榮稱榮。則語不完。而桓

榮冠禁皆可通用。至去疾稱疾無忌稱忌不害稱害。且與命名之意相反。豈尚得謂其人歟。婦女有名者稱名。無名者稱姓。左史以來未有改者。今志家乃去姓而稱氏。甚至稱為該氏。則於義為不通。而於文亦鄙塞也。今世為節烈婦女撰文。往往不稱姓氏。而即以節婦烈女稱之。尤害理也。婦人守節。比於男子抒忠。使為逢比諸公。撰傳不稱逢比之名。而稱忠臣云云。有是理乎。經生之為時藝。首用二語破題。破題例不書名。先師則稱聖人。弟子則稱賢者。顏曾孟子則稱大賢。蓋倣律賦發端。先虛後實。試帖之制度然爾。今用其法以稱節孝。真所謂習焉不察者也。柳子曰。參之太史以著其潔。未有不潔而可以言史文者。文如何而為潔。選辭欲其純而不雜也。古人讀易如無書。不雜之謂也。同為經典。同為聖人之言。倘以龍血鬼車之象而參粵若稽古之文。取熊蛇魚旒之夢。而係春王正月之次。則聖人之業荒。而六經之文且不潔矣。今為節婦著傳。不叙節婦行事。往往稱為矢志栢舟。文指不可得而解也。夫栢舟者以栢木為舟耳。詩人託以起興。非栢舟遂為貞節之實事也。關雎可以興淑女。而雎鳩不可遂指為淑女。鹿鳴可以興嘉賓。而鹿鳴豈可遂指為嘉賓。理甚曉然。奈何紀事之文。雜入詩賦藻飾之綺語。夫子曰。必也正名乎。文字則名言之萃著也。名不正則言不順。而事理於焉不可得而明。是以書有體裁。而文有法度。君子之不得

已也。苟拘俗而無傷於理，不害於事，雖非古人所有，自可援隨時變通之義。今亦不盡執矣。

記與戴東原論修志

乾隆三十八年癸巳夏，與戴東原相遇於寧波道署。馮君弼方官寧紹台，兵備道也。戴君經術淹貫，名久著於公卿間，而不解史學。聞余言史事，輒盛氣凌之。見余和州志例，乃曰：「此於體例則甚古雅，然修志不貴古雅。」余撰汾州諸志，皆從世俗，絕不異人，亦無一定義例，惟所便爾。夫志以考地理，但悉心於地理沿革，則志事已竟。侈言文獻，豈所謂急務哉？余曰：「余於體例求其是爾，非有心於求古雅也。然得其是者，未有不合於古雅者也。」如云「但須隨俗，則世俗人皆可為之」，又何須擇人而後與哉？方志如古國史，本非地理專門。如云「但重沿革，而文獻非其所急，則但作沿革考一篇足矣」，何為集衆啟館，斂費以數千金，卑辭厚幣，邀君遠赴，曠日持久，成書且累函哉？且古今沿革，非我臆測所能為也。考沿革者，取資載籍，載籍具在，人人得而考之。雖我今日有失，後人猶得而更正也。若夫一方文獻，及時不與搜羅，編次不得其法，去取或失其宜，則他日將有放失難稽，湮沒無聞者矣。夫圖事之要，莫若取後人所不得而救正者，加之意也。然則如余所見，考古固宜詳慎，不得已而勢不兩全，無寧重

文獻而輕沿革耳。戴他顧而語人曰：沿革苟誤，是通部之書皆悞矣。名為此府若州之志，實非此府若州也。而可乎？余曰：所謂沿革悞而通部之書皆悞者，亦止能誤人載籍可稽之古事爾。古事悞入，亦可憑古書而正之。事與沿革等耳。至若三數百年之內，遺文逸獻之散見旁出，與夫口耳流傳，未能必後人之不湮沒者，以及興舉利弊，切於一方之實用者，則皆覈實可稽，斷無悞於沿革之失考，而不切合於此府若州者也。馮君曰：方志統合古今，乃為完書。豈僅為三數百年以內設邪？余曰：史部之書詳近略遠，諸家類然，不獨在方志也。太史公書詳於漢制，其述虞夏商周，顯與六藝背者，亦頗有之。然六藝具在人，可憑而正史遷之失，則遺書雖悞，猶無傷也。秦楚之際，下逮天漢，百餘年間，人將一惟遷書是憑，遷於此而不詳，後世何由考其事邪？且今之修方志者，必欲統合今古，蓋為前人之修是志，率多猥陋，無所取裁，不得已而發凡起例，如創造爾。如前志無憾，則但當續其所有，前志有闕，但當補其所無。夫方志之修，遠者不過百年，近者不過三數十年。今遠期於三數百年，以其事雖遞修，而義同創造，特寬為之計爾。若果前志可取，正不必盡方志而皆計及於三數百年也。夫修志者，非示觀美，將求其實用也。時殊勢異，舊志不能兼該，是以遠或百年，近或三數十年，須更修也。若云但考沿革而他非所重，則沿革明顯，毋庸考訂之州縣。

可無庸修志矣。馮君恍悟曰：然。戴拂衣徑去。明日示余汾州府志曰：余於沿革之外，非無別裁卓見者也。舊志人物門類，乃首名僧。余欲刪之，而所載實事卓卓如彼，又不可去。然僧豈可以為人。他志編次人物之中，無識甚矣。余思名僧必居古寺，古寺當歸古蹟。故取名僧事實歸之古蹟。庸史不解此創例也。余曰：古蹟非志所重。當附見於輿地之圖，不當自為專門。古蹟而立專門，乃統志類纂名目，陋儒襲之入於方志，非通裁也。如云僧不可以為人，則彼血肉之軀，非木非石，畢竟是何物邪？筆削之例至嚴，極於春秋。其所誅貶，極於亂臣賊子，亦止正其名而誅貶之，不聞不以為人。而書法異於圓首方足之倫也。且人物倣史例也。史於姦臣叛賊，猶與忠良並列於傳，不聞不以為人，而附於地理志也。削僧事而不載，不過俚儒之見耳。以古蹟為名僧之留轍，而不以人物為名，則會稽志禹穴，而人物無禹，偃師志湯墓，而人物無湯，曲阜志孔林，而人物無孔子，彼名僧者，何幸而得與禹湯孔子同其尊歟。無其識而強作解事，固不如庸俗之猶免於怪妄也。

報廣濟黃大尹論修志書

承示志稿，體裁簡貴，法律森嚴，而殷殷辱賜下詢，惟恐有辜盛意，則僅就鄙衷所見，約舉一二，以備采菲。然亦未必是也。蓋方志之弊久矣，流俗猥濫之書，固可不論，而

雅意拂拭取足成家則往往有之大抵有文人之書辭人之書學人之書說家之書史家之書惟史家為得其正宗而史家又有著作之史與纂輯之史途徑不一著作之史宋人以還絕不多見而纂輯之史則以博雅為事以一字必有按據為歸錯綜排比整鍊而有剪裁斯為美也今來稿大抵仿朱氏舊聞所謂纂輯之善者也而用之似不能畫一其體前周書昌與李南澗合修歷城縣志無一字不著來歷其古書舊志有明文者固注原書名目即新收之事無書可注如取於案牘則注某房案卷字樣如取投送傳狀則注家傳呈狀字樣其有得於口述者則注某人口述字樣此明全書並無自己一語之徵乃真仿舊聞而畫一矣志中或注新增二字或不加注似非義例又世紀遺漏過多於本地沿革之見於史志者尚未采備其餘亦似少頭緒此門似尚未可用至城市中之學校錄及樂章及先賢先儒配位此乃率土所同頒於令典本不須載今載之又不注出於會典而注出於舊志亦似失其本原又詩文入志本宜斟酌鄙意故欲別為文徵今倣舊聞之例載於本門之下則亦宜畫一其例按舊聞無論詩文概為低格分載今但於山川門中全篇錄詩而諸門有應入傳誌記敘之文多刪節而不列正文恐簡要雖得而未能包舉也又表之為體縱橫經緯所以爽豁眉目省約篇章義至善也今職官選舉仍散著如花名簿名雖為表

而實非表戶籍之表善矣。然注圖甲姓氏可也。今有注人名者。不知所指何人。似宜覈核藝文之例。經史子集。無不當收。其著書之人。不盡出於文苑。今裁文苑之傳而入藝文。謂做書錄解題。其實劉向七畧。別錄未嘗不表其人。畧同傳體。然班氏撰入漢藝文志。則各自為傳。而於藝文目下。但注有傳二字。乃為得體。今又不免反客而為主矣。已上諸條。極知瞽蒙之見。無當采擇。且不自揣而為出位之謀。是以瑣屑不敢瀆陳。然既承詢及。不敢不舉其大畧也。

覆荅荊州書

前月過從。正在公事旁午之際。荷蒙賜贐贈舟。深切不安。措大眼孔。不達官場。緩急情事。屢書冒瀆。抱慙無地。冬寒敬想尊候近佳。所付志稿。解纜匆忙。未及開視。曾拜書侯。旋省申覆。舟中無事。亦粗一過目。則嘆執事明覽。非他人可及。前在省相見。送志稿時。執事留日無多。即云志頗精當。內有訛錯。亦易改正。數語即為定評。今諸縉紳磨勘月餘。簽摘如麻。甚至屢加詆詰嘲笑。全失雅道。乃使鄙人抱慙無地。然究竟推敲。不過職官科目二表。人名有顛倒錯落。文徵碑記一卷。時代不按先後。誠然牴牾。然較書如仇。議禮成訟。辨書之有簽商往復。亦事理之常。否則古人不必立較讐之學。今人修書。亦不必列較訂參閱之銜名矣。况職官科目二表。實有辦理錯誤之



處亦有開送冊籍本不完全之處。文徵則因先已成卷。後有續收。以致時代有差。雖曰舛悞。亦不盡無因也。而諸紳指摘之外。嚴加詆訶。如塾師之於孺子。官長之於胥吏。則亦過矣。况文理果係明通。指摘果無差失。鄙又何難以嚴師奉之。今開卷第一條。則凡例原文云。方志為

國史要刪。語本明白。要刪猶云。刪要以備用爾。語出史記。初非深僻。而簽改為要典。則是

國史反藉方志為重。事理失實。而語亦費解矣。文徵二聖祠記。上云立化像前。下云食頃復活。化即死也。故字書死字從化字之半。其文亦自明白。今簽立化句云有悞。否則下文復活無根。由此觀之。其人文理本未明通。宜其任意訶叱。不知斯文有面目也。至職官科目之表。舛悞自應改正。然職官有文武。正佐科目亦有文武。甲乙既以所屬七縣。畫分七格。再取每屬之職官科目。逐一分格。則尺幅所不能容。是以止分七格。而以各款名目。注於人名之下。此法本於漢書百官表。以三十四官併列一十四格。而仍於表內各注名目。最為執簡馭繁之良法。今簽指云。混合一表。眉目不清。又文徵以各體文字分編。通部一例。偶因碑記編次舛悞。自應簽駁改正可也。今簽忽云。學校之記當前。署廨列後。寺觀再次。於後則一體之中。又須分類。分類未為

不可。然表奏序論詩賦諸體又不分類亦不簽改。則一書之例自相矛盾。由此觀之。其人於書之體例原不諳習。但知信口詈罵。不知交際有禮義也。其餘摘所非摘。駁所非駁之處甚多。姑舉一二以概其餘。則諸紳見教之簽。容有不可盡信者矣。荆志風俗襲用舊文。以謂士敦廉讓。今觀此書簽議出於諸紳。則於文理既不知字句反正虛實。而於體例又不知款目前後編次。一味橫肆斥罵。殆於庸妄之尤。難以語文風士習矣。因思執事數日之間。評定志稿得失。較諸紳彙集多日。紛指如麻。為遠勝之。無任欽佩之至。但此時執事無暇及此。而鄙人又逼歸期。俟明歲如簽聲覆。以聽進止可耳。

為張吉甫司馬撰大名縣志序

乾隆四十六年冬。余自肥鄉知縣移劇大名。大名自併魏。移治府城。號稱畿南衝要。而縣志尚未裒合成書。文獻之徵闕焉未備。余有志蒐羅下車之始。姑未遑暇。至四十九年。乃與鄉縉紳討論商榷。採取兩縣舊志。參互考訂。益以後所見聞彙輯為編。得圖說二篇。表二篇。志七篇。傳五篇。凡一十六篇。而敘例目錄之列於卷首。雜采綴記之附於卷末者不與焉。五十年春正月書成。會余遷河間府同知。尋以罣誤免官。羈跡舊治。而繼為政者休甯吳君。自隆平移治茲縣。吳君故嘗以循良名聲三輔。而

大雅擅文。所學具有原本。及余相得。莫逆於心。因以志稿屬君訂定。而付之梓人。爰述所以為志之由。而質之吳君曰。往在肥鄉官舍。同年友會稽章君學誠。與余論修志事。章君所言。與今之修志者異。余徵其說。章君曰。郡縣志乘。即封建時列國史官之遺。而近代修志諸家。悞倣唐宋州郡圖經而失之者也。周官外史掌四方之志。注謂若晉之乘。楚之檮杌。魯之春秋。是一國之史。無所不載。乃可為一朝之史之所取裁。夫子作春秋。而必徵百國寶書。是其義矣。若夫圖經之用。乃是地理專門。按天官司會所掌書契版圖。注版謂戶籍。圖謂土地形象。田地廣狹。即後世圖經所由倣也。是方志之與圖經。其體截然不同。而後人不辨其類。蓋已久矣。余曰。圖經於今猶可考乎。章君曰。古之圖經。今不可見。間有經存圖亡。如吳郡圖經。高麗圖經之類。又約畧見於羣書之所稱引。如水經地志之類。不能得其全也。今之圖經。則州縣輿圖。與六條憲綱之冊。其散著也。若元明之一統志書。其總彙也。散著之篇。存於官府文書。本無文理。學者所不屑道。統彙之書。則固地理專門。而人物流寓。形勝土產。古蹟祠廟。諸名目。則因地理而類撮之。取供文學詞章之所採用。而非所以為書之本意也。故形勝必用駢儷。人物節取畧。古蹟流連景物。祠廟亦載遊觀。此則地理中之類纂。而不為一方文獻之徵。甚皎然也。余曰。然則統志之例。非與閻氏若璩以謂統志

之書不當載人物者其言洵足法與章君曰統志創於元明其體本於唐宋質文損益具有所受不可以為非也元和郡縣之志篇首各冠以圖圖後系以四至八到山川經緯之外無旁綴焉此圖經之本質也太平寰宇之記則入人物藝文所謂踵事而增華也嘉熙方輿勝覽侈陳名勝古蹟遊覽辭賦則逐流而靡矣統志之例補寰宇之剩義刪名勝之支辭折衷前人有所依據閻氏從而議之過矣然而其體自有輕重不可守其類纂名目以備一方文獻之全甚曉然也余曰古之方志義例何如章君曰三代封建與後代割據之雄大抵國自為制其體固不侔矣郡縣之世則漢人所為汝南先賢襄陽耆舊關東風俗諸傳說固已偏而不備且流傳亦非其本書矣今可見者宋志十有餘家雖不能無得失而當時圖經纂類名目未盛則史氏家法猶存未若今之直以纂類子目取為全志儼如天經地義之不可易也余曰宋志十有餘家得失安在章君曰范氏之吳郡志羅氏之新安志其尤善也羅志蕪而不精范志短而不詳其所蔽也羅志意存著述范志筆具剪裁其所長也後人得著述之意者鮮矣知剪裁者其文削而不腴其事鬱而不暢其所識解不出文人習氣而不可通於史氏宏裁若康氏武功之志韓氏朝邑之志其顯者也何為文人習氣蓋倣韓退之畫記而敘山川物產不知八書十志之體不可廢也倣柳子厚先友記而

志人物不知七十列傳之例不可忘也。然此猶文人狗名之弊也。等而下者更無論矣。余曰：如君所言，修志如何而後可？章君曰：志者志也，其事其文之外，必有義焉。史家著作之微旨也。一方掌故，何取一人著作，然不託於著作，則不能以傳世而行遠也。文案簿籍，非不詳明，特難乎其久也。是以貴專家焉。專家之旨，神而明之，存乎其人，不可以言傳也。其可以言傳者，則規矩法度，必明全史之通裁也。明全史之通裁，當奈何？曰：知方志非地理專書，則山川都里坊表名勝，皆當彙入地理，而不可分占篇目。失賓主之義也。知方志為國史取裁，則人物當詳於史傳，而不可節錄大畧。藝文當詳載書目，而不可類選詩文也。知方志為史部要冊，則胥吏案牘，文士綺言，皆無所用，而體裁當規史法也。此則其可言者也。夫家有譜，州縣有志，國有史，其義一也。然家譜有徵，則縣志取焉。縣志有徵，則國史取焉。今修一代之史，蓋有取於家譜者矣。未聞取於縣志，則荒畧無稽，薦紳先生所難言也。然其故實，始於悞，倣圖經纂類之名目，此則不可不明辨也。噫，章君之言，余未之能盡也。然於志事實不敢掉之以輕心焉。二圖包括地理，不敢流連名勝，侈景物也。七志分別綱目，不敢以附麗失倫，致散渙也。二表辨析經緯，不敢以花名卯簿，致蕪穢也。五傳詳具事實，不敢節畧文飾，失徵信也。鄉薦紳不余河漢，勤勤討論，勒為斯志，庶幾一方之掌故，不致如章

君之所謂悞於地理之偏焉耳。若求其志而欲附於著作專家則余謝不敏矣。  
為畢秋帆制府撰常德府志序

常德為古名郡。左包洞庭。右控五溪。戰國楚黔中地。秦楚爭衡。必得黔中以為橐鑰。所謂旁攝溪蠻。南通嶺嶠。從此利盡南海者也。後漢嘗移荊州治此。蓋外控諸蠻。則州部之內千里晏然。隋唐以來。益為全楚關鍵。五季馬氏既併朗州。而後屹然。雄視諸鎮。莫敢與抗矣。蓋北屏荆渚。南臨長沙。遠作滇黔門戶。實為控要之區。不其然歟。我

朝奕世承平。蠻夷率服。大湖南北皆為腹地。康熙二十二年。滿洲將軍駐防荊州。遂移提督軍門。彈壓常德。後雖分湖南北為兩部院。而營制聯絡。兩部呼吸相通。故節制之任。仍統於一。余承乏兩湖。嘗按部常德。覽其山川形勢。慨想秦漢通道以來。治亂機緘。割制利弊。與夫居安思治。化俗宜民之道。爰進守土長吏。講求而切磋。究之知府三原李君大震。惻惻吏也。六條之察。次第畧具矣。府志輯於康熙九年。故冊荒陋。不可究詰。百餘年之文獻。又邈焉無徵。於是請事重修。余謂此能知其大也。雖然。方志遍寰宇矣。賢長吏知政貴有恒。而載筆之士。不知辭尚體要。猥無雜濫。無譏焉耳。即有矯出流俗。自命成家。或文人矜於辭采。學士侈其蒐羅。而於事之關於經

濟文之出於史裁。則未之議也。會稽章典籍學誠遊於余門。數為余言史事。犁然有當於余心。余嘉李君之意。因屬典籍為之撰次。閱一載而告成。凡書二十四篇。為紀者二。編年以綜一郡之大事。為考者十。分類以識今古之典章。為表者四。年經事緯。以著封建職官選舉人物之姓名。為畧者一。為傳者七。采輯傳記。參合見聞。以識名宦鄉賢忠孝節義之行事。網舉而目斯張。體立而用可達。俗志附會古蹟。題咏八景。無實靡文。概從刪落。其有記序文字歌咏篇什。足以考證事實。潤色風雅。志家例錄為藝文者。今以藝文專載書目。詩文不可混於史裁。別撰文徵七卷。自為一書。與志相輔而行。其搜剔之餘。畸言脞說。無當經綸。而有資談助者。更為叢談一卷。皆不入於志篇。凡此區分類別。所以辨明識職。歸於體要。於是常德典故。可指掌而言也。夫志不特表章文獻。亦以輔政教也。披覽輿圖。則善德桃源之為山鎮。漸潛滄浪之為川澤。悠然想見古人清風。可以興起末俗。爰求前蹟。有若馬伏波。應司隸之流。制苗蠻於漢世。李習之。溫簡輿其人。興水利於唐時。因地制宜。隨時應變。皆文武長吏前事之師。考古即以徵今。而平日討論。不可以不豫也。蓋政之有恒。與辭之體要。本非兩事。昧於治者不察也。余故因李君之知所務也。而推明大旨。以為求治理者法焉。

為畢秋帆制府撰荊州府志序

荆州富於禹貢職方。雄據於三國六朝五季。而衝要巖劇於前明。蓋至今所領僅七城。而於湖北部內十一府州。猶為重望云。二代畫州。荆域表延且數千里。無可言也。漢分南郡。荆州所部。蒯越說劉表曰。荆州南據江陵。北守襄陽。八郡可傳檄而定。諸葛忠武說昭烈曰。荆州北據漢沔。利盡南海。東連吳會。西通巴蜀。用武之國。六朝爭劇於蕭梁。五季稱雄於高氏。一時獻奇借箸。騰說雖多。大約不出蒯葛數語。然是時荆州實兼武陵桂陽諸郡。幅幘包湖南境。至明改元中興路為荆州府。則今荆州境矣。彼時王國所封。蔚為都會。我

朝因明舊治。初以總兵官鎮守其地。旋改滿營。設將軍都統以下如制。雍正十三年。割二州三縣與土司地。分置宜昌施南兩府。乾隆五十六年。又以遠安隸荆門州。於是荆州所部止於七縣。然而形勢猶最諸府。則江陵固兼南北之衝。而東延西控。聯絡故自若也。至於時事異宜。則滿漢分城。兵民不擾。漕兌互抵。轉餉無勞。亦既因時而立制矣。惟大江東下。分流故道多湮。江防堵築。視昔為重。乾隆戊申。大水灌城。軍民被淹。城治傾圮。

天子南顧。疇咨特命重臣持節臨莅。發帑二百萬金。鉅工大役。次第興舉。余於是時奉



命來督兩湖。夙夜惴惕。惟恐思慮有所未周。無以仰答

詔旨。咨於羣公。詢於寮案。羣策材力。幸無隕越。而億兆生靈。皆蒙愷澤。而出於昏墊。則荊州雖故而若新也。逾年民氣漸蘇。官司稍有清晏。知府山陰張君方理。始欲整齊掌故。為後持循。旋以事去。繼其任者永濟崔君龍。見乃集七縣長吏而議。修府志。崔君以名進士起家。學優而仕。其於斯志。蓋斤斤乎不苟作也。且荊志著於古者。倍他州郡。盛宏之有荊州記。庾仲雍有江記。宗慄有荆楚歲時記。梁元帝有荆南志。又有丹陽尹傳。書雖不存。部目可考。遺文逸句。猶時見於羣書所稱引也。前明所修荊州府志。僅見著錄。而無其籍。康熙年間。胡在恪所修。號稱佳本。而世亦鮮見。今存葉仰高志。自云多仍胡氏舊文。體例謹嚴。纂輯必注所出。則其法之善也。而崔君之於斯志。則一秉史裁。詳贍博雅之中。運以獨斷別裁之義。首紀以具編年史法。次表以著世次年代。掌故存於諸考。人物詳於列傳。亦既網舉而目張矣。又以史志之書記事為主。藝文乃著錄之篇。而近代志家。猥選詩文雜體。其有矯而正者。則又裁節詩文。分類隸於本事之下。皆失古人流別。今師史例以輯府志。更倣選例以輯文徵。自云志師八家國語。文徵師十五國風。各自為書。乃得相輔而不相亂。又采輯之餘。瑣事畸言。取則失裁。棄則可惜。近人編為志餘。亦非史法。今乃別為叢談一書。鉅細兼

收而有條不紊。蓋近日志家所罕見也。昔羅願撰新安志，自謂儒者之書，不同鈔撮簿記。今崔君所輯，本源深遠，視羅氏雅裁，有過之而無不及。已會湖北有通志之役，聘會稽章典籍學誠論次其事。章君雅有史識，與余言而有合。崔君又屢質於典籍，往復商榷，時亦取衷於余。余故備悉其始末而敘於卷端。

為畢秋帆制府撰石首縣志序

石首為荊州望縣，兩漢本華容地。晉平吳，分華容置縣。因山以石首名。趙宋改治，調弦易名建甯。尋遷繡林山左，復名石首。元大德中，又遷楚望山下。歷明至今，文物聲名為荆部稱盛。縣志不修近六十年。舊志踈脫，詮次無法。又闕數十年之事實。知縣玉田王君維屏，因余撰輯通志，檄徵州縣之書，乃論次其縣事，犁剔八門，合首尾為書十篇，以副所徵。且請余為之序。余披覽其書，而知王君之可與論治也。夫為政必先綱紀，治書必明體要。近日為州縣志者，或胥吏案牘，蕪穢失裁，或景物題咏，浮華無實，而求其名義所歸，政教所重，則茫然不知其所指焉。夫政者事也，志者言也。天下蓋有言之斐然而不得於其事者矣。未聞言之尚無條貫，而其事轉能秩然得敘者也。今王君是志，凡目數十，括以八門。若網在綱，有條不紊。首曰編年，存史法也。志者史所取裁，史以記事，非編年弗為綱也。次曰方輿考地理也。縣之有由立也。山川

古蹟以類次焉。而水利江防居其要矣。次曰建置。人功修也。城池廨署以至壇廟。依次附焉。次曰民政。法度立也。戶田賦役之隸於司徒。郵驛兵防之隸於司馬。皆洪範八政之經也。次曰秩官。昭典守也。長佐師儒。政教所由出也。而卓然者。爰斯傳矣。次曰選舉。辟才俊也。論秀書升。王制之大興。賢與能。周官是詳。勒邦乘者。所不容畧也。次曰人物。次曰藝文。一以徵文。一以考獻。皆搜羅放失。謹備遺忘。尤為乘時之要務也。人物必徵實事。而不以標榜為虛名。藝文謹著部目。而不以詩文充篇幅。蓋人物為馬史列傳之遺。藝文為班劉著錄之例。事必師古。而後可以法當世也。部分為八。亦既網舉而目張矣。至於序例圖考。冠於編首。餘文刺說。綴於簡末。別為篇次。不入八門。殆如九夫畫井。八陣行軍。經緯燦然。體用具備。乃知方志為一方之政要。非徒以風流文采。為長吏飾儒雅之名也。且石首置縣以來。凡三徙矣。今縣治形勢。實為不易。四顧平行之中。至縣羣山湧出。東有龍蓋。南有馬鞍。西有繡林。北有楚望。居中扼要。政令易均。是以明代至今。相仍為治。夫撫馭必因形勢。為政必恃綱紀。治書必貴體要。一也。王君以儒術入仕。知所先務。其於治書。洵有得於體要。後人相仍如縣治矣。抑古人云。坐而言者。期起而行。今之具於書者。果能實見諸政治。則必不以簿書案牘為足稱職業。文采絢飾為足表聲譽。是則雖為一縣之志。即王君一人之治。

書也。古之良史莫能尚已。余於王君有厚望焉。

書武功志後

康海武功志三卷。又分七篇。各為之目。一曰地理。二曰建置。三曰祠祀。四曰田賦。五曰官師。六曰人物。七曰選舉。首仿古人著述。別為篇敘。高自位置。幾於不讓。而世多稱之。王氏士正亦謂文簡事核。訓辭爾雅。後人至欲奉為修志楷模。可為倖矣。夫康氏以二萬許言。成書三卷。作一縣志。自以謂高簡矣。今觀其書。蕪穢特甚。蓋緣不知史家法度。文章體裁。而惟以約省卷篇謂之高簡。則誰不能為高簡邪。志乃史裁。苟於事理無關。例不濫收。詩賦康氏於名勝古蹟。猥登無用詩文。其與俗下修志。以文選之例為藝文者。相去有幾。夫諸侯不祖天子。大夫不祖諸侯。嚴名分也。歷代帝王后妃。史尊紀傳。不藉方志。修方志者。遇帝王后妃故里。表明其說可也。列帝王於人物。載后妃於列女。非惟名分混淆。且思王者天下為家。於一縣乎何有。康氏於人物。則首列后稷。以至文王。節錄大史。周紀次。則列唐高祖太宗。又節錄唐本紀。乖刺不可勝詰矣。方志不當僭列帝王。姑且無論。就如其例。則武王以下。何為刪之。以謂後有天下。非邠之故邑耶。則太王嘗遷於岐。文王又遷於豐。何以仍列武功人物。以武王實有天下。文王以上。不過追王。故錄之耶。則唐之高祖太宗。又何取義。以謂高祖

太宗生長其地。故錄之耶。則顯懿二祖何為刪之。后妃上自姜嫄。下及太姜。何謂中間獨無太任。姜非武功。封邑入於武功。列女以謂婦從夫耶。則唐高祖之太穆實后。太宗之文德長孫皇后。皆有賢名。何為又不載乎。夫載所不當載。為無為僭。以言識不足也。就其自為凡例。任情出入。不可詰以意指所在。天下有如是而可稱高簡者。哉。尤可異者。志為七篇。輿圖何以不入篇次。蓋亦從俗例也。簡首冠圖。圖止有二。而蘇氏璇璣之圖。乃與輿圖並列。可謂胸中全無倫類者矣。夫輿圖冠首。或仿古人圖經之例。所以揭一縣之全勢。猶可言也。璇璣之圖。不過一人文字。或仿范氏錄蔡琰悲憤詩例。收於列女之傳可也。如謂圖不可以入傳。附見傳後可也。驀然取以冠首。將武功為縣。特以蘇氏女而顯耶。然則充其義例。既列文王於人物矣。曷取六十四卦之圖冠首。既列唐太宗於人物矣。曷取六陣之圖冠首。雖曰迂謬無理。猶愈璇璣圖之僅以一女子名也。惟官師志褒貶並施。尚為直道不泯。稍出於流俗耳。

書朝邑志後

韓邦靖朝邑志二卷。為書七篇。一曰總志。二曰風俗。三曰物產。四曰田賦。五曰名宦。六曰人物。七曰雜記。總約不過六七千言。用紙十六七番。志乘之簡。無有過於此者。康武功極意求簡。望之瞠乎後矣。康為作序。亦極稱之。今觀文筆較康實覺簡淨。惟

總志於古蹟中入唐詩數首為蕪雜耳。康氏韓氏皆能文之士而不解史學。又欲求異於人。故其為書不情至此。作者所不屑道也。然康氏猶存時人修志規模。故以志法繩之。疵繆百出。韓氏則更不可以為志。直是一篇無韻之朝邑賦。又是一篇強分門類之朝邑考。入於六朝小書短記之中。如陳留風俗洛陽伽藍諸傳記。不以史家正例求之。未始不可通也。故余於武功朝邑二家之志。以朝邑為稍優。然朝邑志之疵病雖少。而程濟從建文事。濫采野史。不考事實。一謬也。併選舉於人物。而舉人進士不載科年。二謬也。書其父事稱韓家君名。至今人不知其父何名。列女有韓太宜人張氏。自係邦靖尊屬。但使人至今不知為何人之妻何人之母。古人臨文不諱。或謂司馬遷諱其父談為同。然滑稽傳有談言微中。不諱談字。恐諱名之說未確。就使諱之。而自敘冢世。必實著其父名。所以使後人有所考也。今邦靖諱其父。而使人不知為誰。稱其尊屬為太宜人。而使人不知而誰之妻。母則是沒其先人行事。欲求人而反損矣。三謬也。至於篇卷之名。古人以竹簡為篇。簡策不勝。則別自為編。識以甲乙。便稽核耳。後人以繒帛成卷。較竹簡所載為多。故以篇為文之起訖。而卷則概以軸之所勝為量。篇有義理。而卷無義理。故也。近代則紙冊寫書。較之卷軸。可增倍。從題名為卷。不過存古名耳。如累紙不須別自為冊。則分篇者。毋庸更分卷數。為其

本自無義理也。今武功朝邑二志其意嫌如俗纂之分門類而括題俱以篇名可謂得古人之似矣。武功用紙僅六十餘番一冊足用而必分七篇以為三卷於義已無所取。朝邑用紙僅十餘番不足一冊之用而亦分七篇以為二卷則何說也。或曰此乃末節非關文義何為屑屑較之不知二家方以作者自命此等篇題名目猶且不達古人之意則其一筆一削希風前哲不自度德量力概可知矣。

書吳郡志後

范成大吳郡志五十卷分篇三十有九曰沿革曰分封曰戶口稅租曰土貢曰風俗曰城郭曰學校曰營寨曰官宇曰倉庫而場務附焉曰坊市曰古蹟曰封爵曰牧守曰題名曰官吏曰祠廟曰園亭曰山曰虎邱曰橋梁曰川曰水利曰人物而列女附焉曰進士題名曰土物曰宮觀曰府郭寺曰郊外寺曰縣記曰塚墓曰仙事曰浮屠曰方技曰奇事曰異聞曰考證曰雜咏曰雜志篇首有紹定二年汴人趙汝談序言石湖志成守具木欲刻時有求附某事於籍而弗得者譁曰是書非石湖筆也守莫敢刻遂藏學宮紹定初元廣德李侯壽朋以尚書郎出守其先度支公嘉言石湖客也謁學問故驚曰是書猶未刊耶他日拜石湖祠從其家求遺書校學本無少異而書止紹熙三年其後大建置如百萬倉嘉定新邑許浦水軍顧遷移屯等類皆未載

於是會校官汪泰亨與文學士雜議用褚少孫例增所闕遺訂其悞為而不自別為續焉。又曰石湖在時與郡士龔頤勝成周南厚三人數咨焉而龔薦所聞於公尤多。異論由是作益公碑公墓載所為書篇目可考云云。其為人所推重如此。今學者論宋人方志亦推羅氏新安志與范氏吳郡志為稱首無異辭矣。余諦審之文筆亦自清簡後世方志庸猥之習彼時未開編次亦爾雅潔又其體制詳郡而畧縣自沿革城池職官題名之屬皆有郡而無縣縣記二卷則但記官署間及署中亭臺或取題石記文而無其名姓體參差不一律此則當日志例與近日府志之合州縣志而成者迥不相同。余別有專篇討論其事此固可無論也。第他事詳郡畧縣稱其體例可也。沿革有郡無縣則眉目不分矣。宜其以平江路府冒吳郡之舊稱冠全志而不知其謬也。且沿革敘入宋代則云開寶元年吳越王改中吳軍為平江軍太平興國三年錢俶納土考史是時改蘇州矣而志文不著改州下突接云政和三年陞蘇州為平江府上無蘇州之文忽入陞州為府文指亦不明矣。通體采摭史籍及詩文說部編輯而成仍注所出於本條下是足為纂類之法卻非著作體也。風俗多摭吳下詩話間亦考訂方音是矣。徐祐輩九老之會章岵輩耆英之會皆當日偶為盛事不當入風俗也。學校在四卷縣記在三十七八卷縣治官宇既入縣記而學校兼志府縣



之學是未出縣名而先有學矣。坊市不附城郭而附官宇亦失其倫。提點刑獄司提舉常平鹽茶司題名不入牧守題名本類而附見官宇之後亦非法度。提點刑獄題名皆大書名姓於上而分注出身與來去年月於下。提舉常平鹽茶皆大書官階名姓於上而分注任事年月於下亦於體例未畫一也。牧守載有名入而題名反著於後是倒置矣。官吏不載品制員額而但取有可傳者亦為疎畧。功曹掾屬與令長相間雜次亦嫌令長之名在縣記之先也。古蹟與祠廟官宇園亭塚墓宮觀寺山川等頗相混亂。別出虎邱一門於山之外不解類例牽連詳略互注之法則觸手皆荆棘矣。人物不自撰著裁節史傳亦纂類之例也。依次編為八卷不用標目分類尚為大雅。然如張顧大族代有聞人自宜聚族為篇一族之中又以代次可也。乃忽分忽合時代亦復間有顛倒不如諸陸之萃合一編前後不亂。豈今本訛錯非范氏之原次歟。仙事浮屠方技亦人物之支流縱欲嚴其分別亦當次於人物之後別其題品可也。今於人物之後間以進士題名土物宮觀府郭寺郊外寺縣記塚墓凡十二卷後忽出仙事以下三門遂使物典人事淆雜不清可謂擾而不精之甚者矣。土物搜羅極博證事亦佳。但干將莫邪屬鏤之劍吳鴻扈稽之鉤傳記所載一時神物亦復難以盡信。今概入之土物非其類矣。奇事一卷異聞三卷細勘實無分別考證疎而不

至於陋詩賦雜文。既注各類之下。又取無類可歸者。別為雜咏一門。雖所收不惡。亦頗嫌漫漶無當也。每見近人修志。識力不能裁斷。而又貪奇嗜瑣。不忍割愛。則於卷末編為雜誌。或曰餘編。蓋緣全志分門。如布算子。無復別識心裁。故於事類有難附者。輒為此卷。以作蛇龍之道。甚無謂也。今觀范氏志末。亦為雜誌。則前輩已先導之。其實所載皆有門類。可歸。惜范氏析例之不精也。其五十卷中。官名地號之稱。謂非法。人氏名號之信筆亂填。蓋宋人詩話家風。大變史文格律。其無當於方志。專家史官繩尺。不待言矣。其所以為世所稱。則以石湖賢而有文。又貴顯於當時。而剪裁筆削。雖不合於史法。亦視近日猥濫庸妄一流。固為矯出得名。亦不偶然也。然以是為方志之佳。則不確矣。

書姑蘇志後

王鏊姑蘇志六十卷。首郡邑沿革。次古今守令。次科第。皆為之表。次沿革。次分野。次疆域。次山。次水。次水利。次風俗。次戶口。次土產。次田賦。次城池。次坊巷。次鄉都。次橋梁。次官署。次學校。次兵防。次倉場。次驛遞。次壇廟。次寺觀。次第宅。次園池。次古蹟。次冢墓。次吳世家。附封爵氏族。次平亂。次官績。次人物。而人物之中。分名臣忠義孝友儒林文學卓行隱逸薦舉藝術雜技遊寓列女釋老。凡一十三類。殿以紀異雜事。而

卷次多寡不以篇目為齊。名官分卷為六。人物中之名臣分卷為十。而忠義與孝友合為一卷。儒林與文學合為一卷。倉場與驛遞合為一卷。如此等類不一而足。總六十卷。亦約畧紙幅多寡為之。無義例也。蘇志名義不一。即范氏成大以蘇州為吳郡志。已失其理。而前人惟譏王氏不當以蘇州府志為姑蘇志。所謂貴耳而賤目也。然郡縣志乘古今卒鮮善本。如范氏王氏之書。雖非史家所取。究於流俗惡爛之中。猶為矯出。今本蘇州府志之可取者多。亦緣所因之故。籍足采撫也。然有荒謬無理。不直一笑。雖末流胥吏畧解文簿款式。斷不出於是者。如發端之三表是也。表一曰郡邑沿革。以府縣為郡邑。其謬不待言矣。表以州國郡軍府路為目。但有統部州郡而無縣邑。無論體例不當。即其自標郡邑名目。豈不相矛盾耶。且職官有知縣而沿革無縣名。不識知縣等官何所附耶。尤可異者。表之為體。縱橫以分經緯。蓋有同年月而異地。或同世次而異支。所謂同經異緯。參差不齊。非尋常行墨所能清析。故籍縱橫經緯以分別之。如守令表。必以郡之守丞判錄縣之令丞簿尉。橫列為經。而以朝代年月縱標為緯。後人欲稽莅任年月。由縱標而得其時世。由橫列而知某守某令。某丞某錄。或先或後。或在同時。披表如指掌也。假有事出先後。必不同時。則無難列歟。而書斷無經緯作表之理。表以州國郡軍府路分格。夫州則蘇州也。國則吳國也。

郡則吳郡也。軍府路則平江路府也。此皆一蘇州府地先後沿革之名稱。吳國時並無蘇州稱。蘇州時並無吳郡稱。吳郡時並無平江路府。既無同時異出參差難齊之數。則按款羅列閱者自知。今乃縱橫列表。忽上忽下。毫無義例。是徒亂人耳目。胥吏文簿不如是顛倒也。古守令表以太守都尉權攝分格。夫太守都尉固有同官年月。至於權攝猶今之署印官也。有守即無權守。有尉即無攝尉。權攝官與本官斷無同時互見之理。則亦必無縱橫列表之法。今分別格目。虛占篇幅。又胥吏之所不為也。職官列表當以時制定名。守令之表當題府縣官表。以後貫前可也。今云古守令表於文義固無碍矣。至於今守令表則今乃指時制而言也。仍以守令稱明之。知府知縣名實之謬。又不待言矣。府官但列知府。而削同知以下。縣官但列知縣。而削丞簿之屬。此何說也。又表有經緯經緯之法。所謂比其類而合之。乃是使不類者從其類也。故類之與表勢不兩立。表則不能為類。類則無所用表。亦胥吏之所通曉也。科第之表分上中下。以古今異制。簡編繁重。畫時代以分卷可也。其體自宜旁書屬籍。為經上書鄉會科年。為緯舉人進士皆科第也。今乃以科第為名。而又分舉人進士列為二表。是分類之法。非比類也。且第進士者。必先得舉人。今以進士居前。舉人列後。是於事為倒置。而觀者耳目且為所亂。又胥吏所不為也。凡此謬戾。如王氏整號為

通人未必出其所撰。大抵暗於史裁。又浸漬於文人習氣。以表無文義可觀。不復措意。聽一時無識之流。妄為編輯。而不知其貽笑識者。至如是也。故曰文人不可與修志也。至於官署建置亭樓臺閣。所列前人碑記序跋。仍其原文可也。志文敘述創建重修。一篇之中。忽稱為州。忽稱為郡。多仍范志原文。不知范志不足法也。按宋自政和五年以前。名為蘇州。政和五年以後。名為平江路府。終宋之世。無吳郡名。范志標題既謬。則志文法度。等於自鄧無譏。王氏不知改易。所謂謬也。又敘自古兵革之事。列為平亂一門。亦不得其解也。山川田賦坊巷風俗戶驛兵倉。皆數典之目。官蹟流寓人物列女。皆傳述之體。平亂名篇。既不類於書志數典。亦不等於列傳標人。自當別議記載。務得倫序。否則全志皆當改。如記事本末。乃不致於不類之譏。然此惟精史例者始能辨之。尚非所責於此志也。其餘文字小疵。編摩偶舛。則更不足深求矣。蘇志為世盛稱。是以不得不辨。非故事苛求。好撫先哲也。

### 書灤志後

家存灤志四帙。板刻模糊。脫落顛倒。不可卒讀。蓋乾隆四十七年主講永平。故灤州知州安岳蔡君薰。欲屬余撰輯州志。因取舊志視余。即其本也。按明史藝文志。有陳士元灤州志十一卷。陳字養吾。湖廣應城人。嘉靖甲辰進士。歷灤州知州。有盛名著

述甚富。多見明志。而史不列傳。應城縣志有傳而無書。目然縣人士至今猶侈言之。余少僑應城。求其所著。一無所見。聞前知縣江浦金增。盡取其家藏稿。以去。意甚惜之。今此志尚稱陳君原本。康熙中知州侯紹岐依例續補。雖十一卷之次不可復尋。而門類義例無所改易。篇首不知何人撰序。有云昔宦中州。會青螺郭公議修許州志。公曰海內志書。李滄溟青州志第一。其次即為灤志。似指陳君原本而言。其書與人。均為當世盛稱。是以侯君率由而不敢議更張也。今觀其書。矯誣迂怪。頗染明中葉人不讀書而好奇習氣。文理至此。竟不復可言矣。陳君以博瞻稱。而灤志庸妄若此。其他著述。不知更如何也。而郭青螺氏又如此妄贊。不可解矣。其書分四篇。一曰世編。二曰疆里。三曰壤則。四曰建置。世編用編年體。放春秋書法。實為妄誕。不根。篇首大書云。帝嚳氏建九州。我冀分。傳云。書者何。志始也云云。以考九州分域。又大書云。黃帝逐葷粥。傳云。書葷粥何。我邊郡也。又大書云。周武王十有三祀。夷齊餓死於首陽。封召公奭於燕。我燕分。此皆陳氏原編。怪妄不直一笑。春秋魯國之書。臣子措辭。義有內外。故稱魯為我。非特別於他國之君。且魯史既以國名。則書中自不便於書國為魯。文法宜然。非有他也。郡縣之世。天下統於一尊。珥筆為州縣志者。孰非朝廷臣子。何我之有。至於公穀傳經。出於經師授受。隱微之旨。難以遽喻。則假問答而闡

明之非史例也。州縣之志出於一手撰述，非有前人隱義待已闡明而自書自解，自問自答，既非優伶演劇，何為作獨對之酬酢乎？且劉氏史通嘗論晉紀及漢晉春秋力詆前人摩擬無端稱我與假設問答俱在所斥。陳氏號為通博，獨未之窺乎？國史且然，况州縣志乎？周武王十有三祀，文尤紕繆。殷祀周年，兩不相蒙。洪範為箕子陳疇書法變例，非正稱也。陳氏為夷齊之故而改年稱祀，其下與封召公同蒙其文，豈將以召公為殷人乎？且夷齊不食周粟，餓死首陽，蓋言不受祿而窮餓以死，非絕粒殉命之謂也。大書識其年歲，不偵甚乎？即此數端，尚待窺其餘乎？其世編分目為三：一曰前代，二曰我朝，三曰中興。其稱我朝者，終於世宗嘉靖二十八年。其題中興者，斷始嘉靖二十九年。實亦不得其解。疆里之目有六：曰域界，曰理制，曰山水，曰勝概，曰風俗，曰往蹟。壤則之目有七：曰戶口，曰田賦，曰鹽法，曰物產，曰馬政，曰兵政，曰驛傳。建置之目十一：曰城池，曰署廨，曰儒學，曰倉庫，曰舖舍，曰街市，曰坊牌，曰樓閣，曰橋渡，曰秩祀，曰寺觀，而官師人物科目選舉俱在編年之內。官師則大書年月某官某人來任，其人有可稱者，即做左傳之例，注其行實於下。科目則曰某貢於學，某舉於鄉，某中某榜進士，其有可稱者，亦同官師之例，無則闕之。孝義節烈之得旌者，書於受旌之日，而閭修之儒能文之士，不由科目，與夫節孝之婦貞淑之女，偶不及

旌則無入志之例矣。尤有異者。侯君績陳之志。於明萬曆四十七年。大書我太祖高皇帝天命四年己未。分注前明年號於下。復大書馮運泰中莊際昌榜進士。又書知州林應聚來任。夫前明疆宇未入我

朝版圖

國朝史筆。於書明事。不關於正朔者。並不斥去天啟崇禎年號。藉曰臣子之義。內本朝而外前明。則既書天命年號於上。事之在前明者。必當加明字以別之。庶使閱者知所主客。是亦一定理也。今馮運泰乃明之進士。林應聚乃明之知州。隸於本朝年號之下。又無明字。以為之區別。是直以明之進士知州。為本朝之科第職官。不亦誣乎。至灤志標題亦甚庸妄。灤乃水名。州亦以水得名耳。今去州字而稱灤志。則閱題簽者。疑為灤水志矣。然明藝文志以陳士元撰為灤州志。則題刪州字。或侯紹岐之所為。要以全書觀之。此等尚屬細事。不足責。

書靈壽縣志後

書有以人重者。重其人而畧其書可也。文有意善而辭不逮者。重其意而畧其辭可也。平湖陸氏隴。其理學名儒。何可輕議。然不甚深於史學。所撰靈壽縣志。立意甚善。然不甚解於文理。則重陸之為人。而取作志之本意可也。重其人因重其書。以謂志



家之所矜式。則且食矣。余按陸氏靈壽縣志十卷。一曰地理。紀事方音附焉。二曰建置。三曰祀典。四曰灾祥。五曰物產。六曰田賦。七曰官師。八曰人物。人物之中。又分后妃名臣仕績孝義隱逸列女。九選舉。十藝文。而田賦藝文分上下卷。祀典灾祥物產均合於一。則所分卷數亦無義例者也。其書大率簡畧。而田賦獨詳。可謂知所重矣。敘例皆云土瘠民貧。居官者不可紛更聚斂。土著者不可侈靡爭競。尤為仁人愷悌之言。全書大率以是為作書之旨。其用心真不愧於古循良吏矣。篇末以己所陳請於上。有所興廢於其縣者。及與縣人傅維雲往復論修志。凡例終編。其興廢條議。固切實有用。其論修志例。則迂錯而無當矣。余懼世人徇名而忘其實也。不得不辨析於後。如篇首地理。附以方音可也。附以紀事謬矣。紀事乃前代大事。關靈壽者。編年而書。是於一縣之中。如史之有本紀者也。紀事可附地理。則舜典可附於禹貢。而歷史本紀可入地理志矣。書事貴於簡而有法。似此依附。簡則簡矣。豈可以為法乎。建置之篇。刪去坊表。而云所重在人。不在於坊。其說則迂誕也。人莫重於孔子。人之無籍書志以詳。亦莫如孔子。以為所重有在。而志削其文。則闕里之志可焚毀矣。坊表之所重在人。猶學校之所重在道也。官署之所重在政也。城池之所重在守也。以為別有所重而不載。是學校官廨城池皆可削去。建置一志。直可省其目矣。寺觀刪

而不載以謂闕邪崇正亦迂而無當也。春秋重興作。凡不當作而作者莫不詳書。所以示鑒戒也。如陸氏說則但須削去其文。以為闕邪崇正千百載後誰復知其為邪而闕之耶。况寺觀之中金石可考逸文流傳可求古事不當削者一也。僧道之官定於

國家制度所居必有其地所領必有其徒不當削者二也。水旱之有祈禱災荒之有賑濟棄嬰之有收養先賢祠墓之有香火地方官吏多擇寺觀以為公所多遴僧道以為典守於事大有所賴往往見於章奏文移未嘗害於治體是寺觀僧道之類昔人以崇異端近日以助官事正使周孔復生因勢利導必有所以區處未必皆執人其人而廬其居也。陸氏以削而不載示其衛道何所見之隘乎。官師選舉止詳

本朝謂法舊志斷自明初之意則尤謬矣。舊志不能博考前代而以明初為斷已是舊志之陋然彼固未嘗取其有者而棄之也。今陸氏明見舊志而刪其名姓其無理不待辨矣。自古諸侯不祖天子大夫不祖諸侯理勢然也。方志諸家於前代帝王后妃但當著其出處不可列為人物此說前人亦屢議之而其說訖不能定其實列人物者謬也。姑無論理勢當否試問人物之例統載古今方志既以前代帝王后妃列於人物則修京兆志者當以

本朝

帝

后入人物矣。此不問而知其不可。則陸志人物之首后妃。殊為不謹嚴也。至於篇末與傅維雲議。其初不過所見有偏。及往復再辨。而強辭不準於情理矣。其自云名臣言行。如樂毅曹彬。章章於正史者。止存其畧。維雲則謂三代以上聖賢事。已見經籍者。史遷仍入史記。史遷所敘孝武前事。班固仍入漢書。不以他見而遂畧。前人史傳文集。荒僻小縣。人罕盡見。藝文中如樂毅報燕王書。韓維僖祖廟議。不當刊削。其說是也。陸氏乃云。春秋人物莫大於孔子。文章亦莫過於孔子。左傳於孔子之事。不如叔向子產之詳。於孔子之文。不如叔向子產之多。相魯適楚。刪書正樂。事之章章於萬世者。曾不一見。孝經論語。文言繫辭。昭昭於萬世者。曾不一見。以孔子萬世聖人。不必沾沾稱述於一書。所以尊孔子也。此則非陸氏之本意。因窮於措辦。故為大言以氣蓋人。而不顧其理之安。依然詆毀陽明習氣矣。左傳乃截取國史為之。所記皆事之關國家者。義與春秋相為經緯。子產叔向賢而有文。又當國最久。故晉鄭之事。多涉二人言行。非故詳也。關一國之政也。孔子不遇於時。惟相定公為邾谷之會。齊人來歸汶陽之田。是與國事相關。何嘗不詳載乎。其奔走四方。與設教洙泗事。與國

政無關左氏編年附經其體徑直非如後史紀傳之體可以特著道學儒林文苑等傳曲折而書因人加重者也雖欲獨詳孔子其道無由豈曰以是尊孔子哉至謂孝經論語文言繫辭不入左傳亦為左氏之尊孔子其曲謬與前說畧同毋庸更辨第如其所說以不載為尊則帝典之載堯舜謨貢之載大禹是史臣不尊堯舜禹也二南正雅之歌咏文武是詩人不尊周先王也孔子刪述詩書是孔子不尊二帝三王也其說尚可通乎且動以孔子為擬尤學究壓人故習試問陸氏修志初心其視樂毅曹彬韓維諸人豈謂足以當孔子耶又引太史公管晏傳贊有云吾讀管子牧民山高乘馬輕重九府及晏子春秋其書世多有之是以不論可見世所有者不必詳也此說稍近理矣然亦不知司馬氏之微意蓋重在軼事故為是言且諸子著書亦不能盡載入傳韓非載其說難又豈因其書為世所有而不載耶文入史傳與入方志藝文其事入異史傳本記事之文故裁取須嚴而方志藝文雖為俗例濫入詩文然其法既寬自可裁優而入選也必欲兩全而無遺憾余別有義例此不復詳

601.3

610.81

313

0070

v.5

5225 v.5

(清)章學誠 著

文史通義

~~教~~ 增 65.10.27 71.10.27

# 國史館圖書

分類號

601.3

610.81

0070

v.5

著者號

313

登錄號

5225

v.5

