

中國郵務局特准掛號認爲新聞紙類

中華民國十三年九月十六日出版

# 河南教育公報

教會教育號

第三年第十五期合刊

教育廳發行

北京圖書館藏

本報啓事

啓者本報前擬變更體例早經登報公佈茲以稿件缺乏原定計畫暫難實現只有仍照舊例出版特此聲明

# 本期目錄

## 本廳公文

訓令省立各學校各縣知事據上海大東書局呈送清摺及樣書仰轉飭採用由

訓令圖書館據孟津縣呈送古瓦器七件發交圖書館保存仰知照由

指令安陽縣呈教育分期進行辦法計畫書准備案由

委任牛拱辰為柘城縣教育局長由

委任李樹本為葉縣縣視學由

委任張夢松為太康縣教育局長由

委任劉宗寬為陝縣教育局長由

委任楚鴻德為汝南縣教育局長由

委任上官振聲為浚池縣教育局長由

委任于秉仁為淮陽縣教育局長由

委任毛壽恒為永城縣縣視學由

委任李培英為中牟縣縣視學由

委任蔡世英為息縣縣視學由

委任曹顯彰為獲嘉縣縣視學由

委任張次辰為虞城縣縣視學由

委任李丕烈為羅山縣縣視學由

目錄

目錄

委任王之凱為新蔡縣縣視學由  
 委任賈榮增為郟縣縣視學由  
 委任張錫爵為甯陵縣縣視學由  
 調委羅義勳為商邱縣縣視學由  
 附錄省長公署訓令一則

教育論文彙錄

教會教育問題  
 教會學校與中國教育  
 文化侵掠中之教會教育  
 論收還教育權  
 評趙公遂底「基督教學校的利弊觀」  
 土耳其封閉土國境內外國教會學校  
 我國教育行政中之教會教育問題  
 教育獨立議  
 基督教學校在中國教育系統中所占地位  
 基督教教育在中國之情形  
 教會教育與國家政策

余家菊  
潘漢年

力子

春蕃

K. J.

程湘帆

蔡元培

朱經農譯

露懿思女士著

朱家治譯

孟祿著 陸志韋述意

# 本廳公文

訓令第六一六號 九月十五日

令 省立各學校校長  
各縣知事

案據大東書局局長王幼堂呈送編印學生適用書籍五十四種清摺及樣本請予通飭採用等情到廳除批示外合亟將各種書目刊登河南教育公報令仰該

縣轉飭所屬各校酌量採用此令

訓令第六二四號 九月十八日

令 圖書館館長

案據孟津縣知事蔣鴻恩呈稱案據屬縣扣馬鎮保衛團呈送宋家溝村民謝臻在當得謝豹地內掘出古瓦器七件當經知事訊明確在已地掘得尚無別項情節據情呈奉

省長指令內開呈悉此項古瓦器仰即運送教育廳飭交圖書館與新鄭古物一併保存等因奉此遵將古瓦器七件裝箱封固備批派警解赴

本廳公文



鈞廳俯賜察收飭交印發批迴備案再前項古瓦器內有形似花瓶一件中損一孔其餘各件如  
同盆罐合併陳明等情據此除指令外合亟檢發原送古瓦器七件令仰該館查收並妥善保存  
此令

指令第一八八三號 八月二十五日

令安陽縣知事

呈一件附一件呈送擬定教育分期進行辦法計畫書請鑒核由

呈件均悉查所擬教育分期進行辦法計畫書尙屬妥協應即准予備案仰即督同該縣教育局  
長認真進行爲要此令

委任令第一二八號 九月十六日

令牛拱辰

委任牛拱辰爲柘城縣教育局局長此令

委任令第一〇〇號 八月八日

令李樹本

委任李樹本爲葉縣縣視學此令

委任令第九〇號 七月二十三日

令張夢松

委任張夢松爲太康縣教育局局長此令

委任令第一一〇號 八月二十七日

令劉宗寬

委任劉宗寬爲陝縣教育局局長此令

委任令一一八號 八月三十日

令楚鴻德

委任楚鴻德爲汝南縣教育局局長此令

委任令第一二二號 九月二日

令上官振璧

本報公文

委任上官振聲爲渾池縣教育局局長此令

委任令第一二二一號 九月二日

令于秉仁

委任于秉仁爲淮陽縣教育局局長此令

委任令第八五號 七月二十一日

令毛壽恆

委任毛壽恆爲永城縣視學此令

委任令第八六號 七月二十一日

令李培英

委任李培英爲中牟縣視學此令

委任令第九三號 七月三十日

令蔡世英



委任蔡世英爲息縣縣視學此令

委任令第九九號 月七日

令曹顯彰

委任曹顯彰爲獲嘉縣縣視學此令

委任令第一〇一號 八月十一日

令張次辰

委任張次辰爲虞城縣縣視學此令

委任令一二七號 九月五日

令李丕烈

委任李丕烈爲羅山縣縣視學此令

委任令第一二四號 九月五日

令王之凱

委任王之凱爲新蔡縣縣視學此令

委任令第一二八號 九月十九日

令賈榮增

委任賈榮增爲邲縣縣視學此令

委任令第六三七號 九月二十日

令張錫爵

委任張錫爵爲甯陵縣縣視學此令

委任令第一二六號 九月六日

令羅山縣縣視學羅義勳

河 南 教 育 公 報

調委羅義勳爲商邱縣縣視學此令

附錄省長公署訓令一則

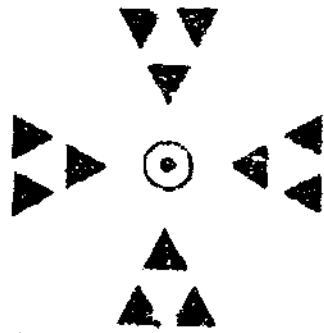
河南省長公署訓令第一四三六號

令教育廳

案准

教育部咨開爲咨行事本部前據留美學生監督電陳美國待遇官費生嚴苛擬停派留美學生業經咨達在查近年來自費生赴美者絡繹不絕計去年一年間赴美者一百七十六人赴斐律濱者二人赴德者六十二人赴法者三十七人赴比者二人本年上半年六個月間赴美者九十人赴檀香山者一人赴斐律濱者二人赴坎拿大者二人赴德者二人赴法者二十人赴英者三人合計十八個月間赴美自費生約佔赴歐美自費生全數百分之六十七本部考查自費生多赴美留學之原因緣人美國學校甚易且可以國內學年資格插班聽講不及二三年而取得畢業資格歸國者甚多所以自費生趨之若鶩其間專心求學者固不乏其人但貪得學位不重學業者亦在所難免甚至濡染西風襲用西人姓名於呈驗文憑時考核甚難此姑就本部調查所及而言即便美國學術優於他國亦當限制留學人數勿使人數過多潛植一國之精神勢力本部正擬取締辦法適值美國有限制之舉亟宜曲突徙薪藉清本源而免流弊所有各省留美官費缺額從本年起即請改作留學他國名額至各省欠解留美學款應從速補寄除通行外相應咨請查照見復施行等因到署除咨復並分行財政廳外合亟令仰該廳遵照辦理具報此令

本  
廳  
公  
文



## 教育論文彙錄

### 教會教育問題

余家菊

於中華民族之前途有至大的危險的，當首推教會教育。教會在中國取得了傳教權，與教育權，實為中國歷史上之千古痛心事。中國非野蠻地方，非無人文之國度，何須別人來傳教，又何須別人來興學。他們竟能取得傳教權與興學權的，是什麼原故呢？我們實不得不痛心於吾華民族性之過於愛好和平，不講武備。一旦與外國牧師相遇，他們的背後，擁有無數的兵艦，講仁義禮讓的中華民族安得不敗？既敗之後，訂條約，修和好，割地賠款，且予取予求，莫知所止，而於制人生命之教育權，彼長於滅人國家之西方人豈反有置之不聞不問之列的麼？所以教育權之喪失乃武力侵略之當然的結果。吾人既弱於武力，還有何話可講，亦祇有暫時忍受而已，惟是吾不甘自居於亡國奴地位之同胞，萬不可忘却武力侵略之前驅就是傳教的牧師們。試將近五十年來之外交史翻開一看，哪一件痛心事不是與傳教有關。其最著名的，莫如膠洲灣問題，與拳匪

變亂，拳匪變亂之責任，雖不得不歸於清廷之昏瞶與愚民之無知，而論其究竟原因，則不得不說是教士之強迫傳教有以激成之。是故中華民族之一部國恥史之主要資料，無非就是宗教問題。

算了罷！吾人還是採取既往不咎的態度罷！而且我也願意尊重信教自由之原則，於基督教在中國所釀成的痛史，於基督教本身的問題，於宗教之根本難關，皆存而不論，而將本文之範圍限定於宗教與教育應有若何之關係這一點。其中有偶然涉及基督教本身之處，皆因闡明事理之故，無可如何？還希望信教的朋友們原諒。要論教會教育，請

先述教會教育之企圖。

教會教育之目的安在？教會教育之究竟企圖如何？這是關心國是的人所急欲聞知的一個問題。果然，解答也不甚難。試取基督教在華教育調查團之報告一加分析，便可了然。試擇錄數段於後：

Now is the hour of opportunity so to strengthen the christian schools of China that from them shall come the men and women who will make China a Christian nation (Christian Education in China, P. 14)

譯言之就是：現在是鞏固在華基督教學校之最好時機，將來使中國成爲一個「基督教國家」的，就是從此等學校出來的男女人們。

從這句話中，可以看出其野心之所在。然而基督教配使中國歸化嗎？中國果真歸化於基督教，是世界之幸呢，還是世界之不幸？我願有良心的教士們下個答語來。

The future of Christian education is not yet assured. To say that it trembles in the balance is to use too strong language. There are many schools, well established, well equipped, well staffed, that can not so easily be destroyed. But it is not yet settled whether Christian education is to be the determining force or a relatively insignificant and diminishing factor in Chinese life. On the answer to this question will largely hang the decision whether china will become a Christian nation perhaps throughout of Christianity in future centuries(P. 55 Ibid.)

譯言之：基督教教育之未來的命運尙在未定之天。說他已經動搖，未免形容得過度一點。有很多學校，組織，設備，教職員都很好，決不易於摧毀。所沒有確定的，祇是或者基督教教育將成中國生活上之主要的勢力呢？還是比較的輕微的因素？此問題

之解決大有關於中國是否將成一個基督教的國度，是否在未來之若干世紀中將成基督教之大本營。

我們讀這段文字，真是喜懼交集。果真是教會已往的教育尚未確立其基礎，我們今後尙不無努力自拔之餘地。此其所以可喜，然而他們已經開始爲有組織的大經營，以後對付，亦自不易。此其所以可懼。基督教在西方已經立足不住，所以他們想用中國做大本營，所以他們底經營是竭其全力的。

我們從這兩節中，可以看出教會學校是徹頭徹尾爲宗教之傳播而設立。根本的方針已經謬誤。雖然間有幾點可取，如體育之提倡等，也終久是功不補過。正如一個鼓吹王權的學校，雖然十分提倡科學，我們也不能輕輕放過他一樣。

基督教會既拉起旗號要使中國成爲基督教化，口口聲聲說要使基督教精神充滿於中國教育界，因之基督教之精神安在？中國是否需要基督教？基督教是否有益於中國？這些問題，乃爲不可避免之問題。教會人士道中國知文化之不可侮，一面說基督教運動當盡力保護中國人民之固有的善良性質，一面又列舉中國習慣中應該矯正之點而引



以爲教會之責，縱令他們所謂的不良性質果真是不良，也決不是基督教所能改正的，基督教之本身決無此等藥劑與功用。

他們第一攻擊的是中國人喜回顧而不喜向前，喜尊重死者而忽視生者及未生者之利益，喜遵從傳統的意見，喜折衷於聖人之言而不喜折衷於事實。此數點在若干程度上誠然是中國人之弱點，然而亦自有說。中國文化之特徵，在持中，在平允，說他底人生態度不似西方人之如火如荼，不似西方人之衝動，是可以的；說他祇知道回顧保守則不免成爲謬誤。平常人都知道『因時制宜』的道理，孔子亦以『聖之時』著名，豈不是很好的證明嗎？況且這是東西人生態度之一大差異點，長短得失，未可輕論？尊重死者是由於慎終追遠之一念，慎終追遠，又是出於人情之不得已。中國文化完全建立在情上，所謂親親仁民，所謂孝敬慈友，無一不是感情作用。生長於西方個人主義與計算主義之教化中的人，自然不能了解。至若傳統的意見與聖人之言雖不可盡從，然而事事乞靈於「教典」Bible，祈禱於天父的人決無批評的資格。

他們又攻擊中國人之家族觀念太重，國家觀念太輕。此點吾人很願承教，尤其是國

家觀念太輕這一點。你看，宗教家們何等愛國。在歐戰中，英美的宗教者祈禱天父大發慈悲，使萬惡的德國早日滅亡。德國的宗教家也是同樣地祈禱天父大發怒心，使萬惡的協約國早日滅亡。宗教家之此等精神豈不是我們所應該好好地領教的嗎？說上家庭呢？耶穌確可做我們底模範。他不是既無妻室，又無子女麼？終日勞心於男女問題的青年們可以反省一下呵！然而要是人人都學耶穌，恐怕人類早已滅絕，上帝也將無人奉祀了！

河 南 教 育 公 報

他們又攻擊中國人之迷信鬼神，迷信鬼神，誠然可以攻擊。然而牧師先生們不要再欺弄我們了！所謂基督教國度的國民，其迷信之多，其談神說鬼之津津有味，正不讓於被人踐踢的中國，就是一般教徒心目中的上帝，也恐怕都不免帶幾分三頭六臂的色彩吧！再不要欺弄我們了！

他們又攻擊中國之理倫思想沒有宗教的基礎，因進而攻擊孔子之人道主義。人道主義與神道主義，孰為幼稚，孰為合理，天下自有公論，宗教家雖欲顛倒是非，也未能以一手掩盡耳目罷。即如汎愛，本是孔子與基督教之所同有，但是基督教之教人相愛

是因爲上帝的原故。孔子之教人愛人是教人發展其天性，孰爲簡捷，孰爲自然，孰爲合理，明眼人一望了然，無待多論。（按持孔子與基督教相較，基督教之幼稚狀態，無不窮形畢露，從基督教與感情生活中可以略窺其端倪）。

（附註：上述之攻擊諸點，皆見於基督教在華教育事業三三—三五頁）

南 總言之，吾人於中國之舊習慣，舊文化，儘可盡量承認其弱點，然而決非基督教所能補助。如果必欲說基督教可以補助中國之短，就試問基督教之內容是什麼？好！這裏有個解答：

公 報 「我們一面很羞愧地承認，西方的與所謂的基督教的文化實有許多罪惡，我們同時也要感謝上帝，正因爲我們承受的遺產中有種種成份，他明明白白地是一半起源於基督教文化，一半是出自西方之非基督教文化，將此等成份培植於中國民族生活中對於中國確是一種仁慈，從此等成份中，試列舉數項：

1. 自然科學（包含生物科學）……
2. 應用科學……

3. 歷史與社會科學……
4. 基督教原理之應用於工商業……
5. 生活之物質方面的價值……
6. 遊戲與娛樂之道德方面的價值……
7. 健康的家庭生活的極端重要……
8. 對於教育之研究的態度……
9. 注重品格發展的教育並養成社會上富有價值與能幹的份子，同時要知道倫理的格言若與宗教的信仰分離就是不正確。而以了解宗教為個人生活與社會生活中之動力實有必要為其歸結。」

(以上見前書三六一—三八頁)。

上舉九端，大體上我們都承認其很可寶貴，但是我們不能承認其與所謂的基督教文化發生何種淵源。他們雖然很謙虛地說是「一半」起源於基督教文化，我們則認為完全是張冠李戴，未免有點自欺欺人。基督教在歷史上不但不是上述諸端之發源地，而且

常爲其障礙物。歌白尼之地動說受阨於基督教者幾何年？達爾文之進化論受阨於基督教者又幾何年？思想史上之痛痕未泯，不料教會人士遽然有認仇作父之舉。此種昧心話，毋乃有傷於宗教家之真誠吧！九端中，祇有第九端，可認爲基督教教化之特徵，然而此等倫理與神理，人道與神道的混合教化，正吾人之所極端反對，雖有亦無足爲貴。

集中英美三國之教育領袖而說不出基督教教化之真正特點，則基督教教化之空洞無物，可以想見。然而他們還想使中國成爲基督教教化，實屬自誤誤人。我今敢正告教內教外諸人士曰：改革中國的惡習是一事，宣傳基督教又是一事；採取西方文化是一事，排斥基督教又是一事。慎勿魚目混珠，并爲一談。

教會教育之企圖既如此其遠大，而基督教之內容又如此其空虛，假若教會之計劃果真一步一步地實現了，其影響之惡劣將不可思議。有人以爲異族宗教之傳入中國，在歷史上非無先例，如佛教之傳入是，我們祇知佛教之有助於中國文化，未聞佛教之有碍於中國民族之生存，何獨對於基督教之傳入而大驚小怪，毋乃與韓愈氏陷入同一之

謬誤呵！然而此說之不當，全在未會置思於佛教與基督教之異同。佛教與基督教，雖同以教名，究竟種類大異，不可殉名忘實。其輸入之路徑不同，其產生的結果亦自有別。茲推論

### 教會教育之危害

1. 教會教育是侵略的。從上面所述的教會教育之企圖，可見教會之目的，在克服中國人固有精神，而代以基督教的信仰。基督教本是侵略的宗教，祇知有己，不知有人。凡信仰基督的，都是上帝的兒子。凡信仰異教的，都是野蠻民族。教典上說，凡信仰上帝的，必定昌大；不信仰上帝的必定滅亡。他底精神上，根本祇許自己存在，不容異教立足。這種一手持經典，一手持寶劍的態度，正不讓於回教。所以世界上能與基督教國民相角逐的，祇有回教民族。古代十字軍之役，雖竭全歐之力，竟不能撲滅土耳其人。現今土耳其處積弱之餘，列強分割之後，猶能一戰而勝希臘，間接與協約國以多少警告。歐亞之交，有如此的一雙颯強民族相對峙，又有如此的一雙怪宗教為之張目，而且同產生於亞細亞之西隅，豈非文化史上之一有趣的問題麼？

兩者雖同爲侵略的，而基督教之不能容異，似乎還要過之。何以？故基督教不但排斥異教，就是對於同教異派亦攻擊不遺餘力。新舊教之爭，互相殺戮，至百餘年之久。直至今日，兩派之互相詆譏，氣燄不曾稍減。世界上不僅耶穌教一教，各教亦不僅耶穌教內部發生派別，不聞別的兩個宗教互相殺戮，亦不聞別的宗教中之兩派之互相殺戮。祇有基督教在這一方面能夠觸步千古。這不也是一件很可注意的現象麼？

考別的宗教的主旨，在救濟人們，在使人們有安心立命之道。安心立命之道，各人雖各不相同，祇須有一個道，就可得而安心立命。祇須他有個安心立命之道，宗教的主旨就算達到，初無須硬於勸強拉地要人信教。基督教則不然。根本上是以傳教爲目的。以收服信徒爲榮譽。爲宗教而傳教，爲上帝而傳教，忘却宗教之本身是沒有價值的，忘却宗教是爲人所創，是爲人而設，對於教主就硬加以聖子之名，對於教典就硬認爲啓示錄。將根本基礎建立在神道之上，理性之外。於是宗教成爲不學無術的宗教。傳教師亦成爲不學無術的傳教師。不知闡發本教之大義，並啓發人們之思維。使人悅其義而樂於信守。祇知利用人心之弱點，教以祈禱，怖以禍福，炫以奇蹟。基督教始終爲學

人所不齒。其真因實由於其教義內容之貧乏。試觀世界上支配人類精神之大思想家，誰不是有深邃的著作傳世，耶穌則何如？誰不是擁有很多的博學而深思的門徒。彼得則何如？惟其是教與學分離。所以他們教人不重在道理，而利用感情；他們信教，不是智信，而是迷信，惟其是迷信，所以抹煞一切顛倒是非，排除異己，認手段作目的。

佛教入中國而未曾引起騷動，實因佛教教義本基於學。其學之素質又遠與老莊之說相接近，中國人本有接受之可能，且其教之昌大，不是由於該教產生國人士之傳佈，仍是由於我國學人苦心研求之結果。而其一般信士，又復恪守禮法，潛心修養，尊重他人，嚴繩一己，不似基督徒之專事詆毀異教捨己之田而芸人之田，以其昏昏使人昭昭，是故欲使基督教徒與異教相安，共同棲息，是為不可能，而佛教之已事不可引為例證。基督教實一洽合西方民族性格之宗教，西方民族之命運，祇有宰割異族，不然，即被宰割於異族之兩途。絕無包容異己共存共榮之大度。儒佛信徒，雖能允基督徒之存在，無奈基督徒不能尊重儒佛之存在何？物極必反，乃事理之常，苟基督徒詆毀



儒佛至使兩方教徒不復能忍時，社會之大騷動，恐即由之而起。況且中華民國之構成，尚有一回族，回與耶，從來不兩立，回之能相安於中國，至少有幾分是因為中國人能尊重其宗教，而恪守道並行不悖之態度。萬一基督徒本其對付儒佛之態度以對付回教徒，而施其排擠詆譏之故技，吾恐中亞風雲將從此起，而令我中華民族又多一重憂患矣。

2. 基督教製造宗教階級。中國社會從來是四民雜處三教同居，沒有階級的觀念，歧視的意識。基督教對於他教既取攻擊的態度，對於同教又施團結的技術。既經奉教以後，除上帝與耶穌外，不得崇拜第三者，精神上的桎梏可謂極嚴峻之能事。基督徒之不能了解異教，不能表同情於別派，其故或即在此。又加以教堂之聳立，鐘聲之鏗鏘，儀式之頻繁，因美術的功用，暗示的法則，教徒底心思為其所懾服，所麻木，執着成見，依傍他力之神，不能自拔，亦不知求自拔。這或者就是西方宗教社會得以確立之真因。宗教社會對於教育進步之妨碍，祇須將英國教育底現狀一看，法國中世紀

以來宗教派與非宗教派之消長及其與教育之關係一加研究，當無不可以恍然之處。教會在中國，現時尚在培植勢力時代，其所用的方策，在師範生之培植，在與美英之在華工商勢力相結托以爲其畢業生謀豐衣足食之道，在利用青年會之社會服務的招牌以侵入非教會學校等到此等步驟漸次成功，而外交上的機會又使得若干基督徒入主內閣或直接間接握有教育上之最高權時，他們底中國基督教化運動必由社會的而變爲政治的。他們所宣言的，將使一切學校皆受基督教化，不難見之事實。可是我不信，祇有他們這一方面的宗教階級之澎漲，而別方面的信徒就絕不至於有宗教階級意識之型成。以我所知，孔教徒及佛教徒近年來的行動多少是有點起於此種現象之反感而思有以抵抗之。果真愈鬧愈烈，自己底許多糾紛且不問，而外國勢力干與其間，則爲更難措置之一事。以素無宗教問題之中國，必欲使他變到歐洲這種狀況，真不知教會人士是何居心。且歐洲教會之爭，是同教異派，派雖不同而教旨上的大體，歷史上的背景，儘有許多相同。其爲害之烈，既已如此。而基督教之在中國，則全無歷史的背景。

有之。就是割地賠款的痛史——茲一旦利用外交的勢力實行人為的移植，被薰育於此等空氣下者，自然免不了傾心一方而鄙視其他。縱令英美教會無破壞中國國民意識之動機，而其結果亦勢必不免於此。此非最可危懼者乎？況且中西宗教，根本旨趣，絕不相同。欲求其結果僅如新舊教之相爭，已不可得。目前之幸，是幸在教會之所養成者多為虛偽的教徒。倘使其教育政策成功，局勢必為之大變。教會之教育政策，約分四派：

1. 單為基督徒及其子女而設，目的在訓練他們以生活之道並養成教會需要的人材。

2. 主要的目的是為非基督徒，希望博得他們入教，並使他們成為基督教社會之服役者。

3. 主要目的是為非基督徒，但不是單為希望博得他們入教。不過是要他們有生活的資格，而且逐漸地灌輸基督教觀念於非基督教社會。

4. 基督徒與非基督徒兼顧，目的在發育一個強有力的基督教社會，一面要求信徒之加增，一面要求此社會之生活之改進，並發展其勢力與效能。（以上見基督教在華教育事業四〇頁）

上面四種方策，前三種主張採用的人不多，尤其是第三種最受人攻擊，現時大多數教會所主張的是第四策。因為此策是要使一部份人完全成爲基督教化，而自成一基督教社會，既培植成了一個基督教階級，然後利用此階級去宣傳，去侵略，名義上又可以打起中華基督教的招牌，完全國貨，並非舶來品，用心之工，於此可見。然而基督教之驕豔盈色，如何能與別教相安，根本上是個疑問。

3. 教會教育妨害中國教育之統一。教育似美術於散漫之中須有統一教育制度與教育方法，儘可千變萬化，而教育精神則不可不一貫教會底教育方針則完全與此相反不重要的地方，可以與政府底規程妥協，而於重要的地方，則無論如何，不能改變！他們說：

教會永遠不能忽視教育中宗教的成份之重要。(前書四六頁)又說：

無論是政府底補助或私人底津貼，一概不得收受，如果有一種契約的或口頭的條件，限制宗教教育之自由，或管理宗教教育之性質，(前書四五頁)又說：

命令各學校都要適應一定的教育標準，是無可反對的政府實有權創立此種標準。也許一時間起一種趨勢，規定學校註冊須停止宗教教育之某方面但是這種註冊的代價實嫌太大。(前書三三頁)

觀此，教會學校之不肯放棄宗教教育已無絲毫疑問。這也難怪，因為他們明白宣佈過教會之目的。

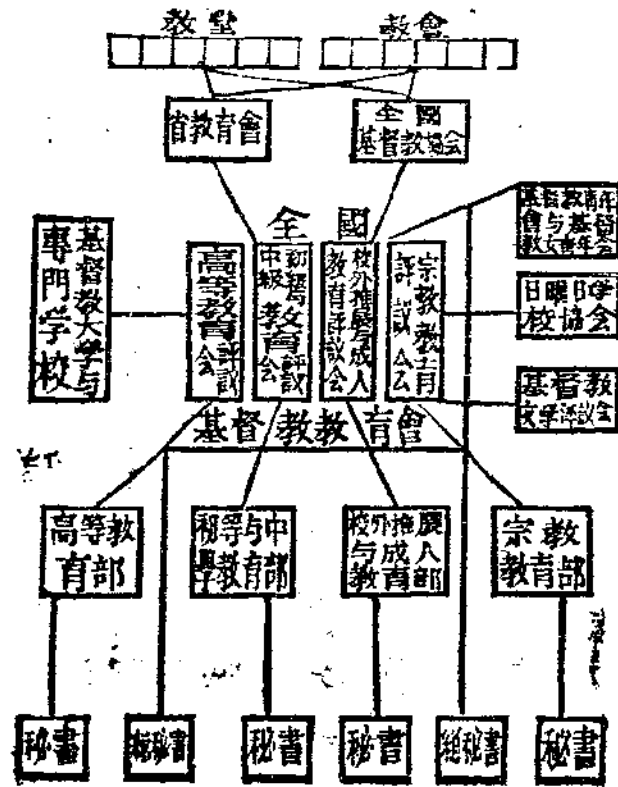
Their primary and immediate task is the building up of a christian community possessing all the qualities that will enable it to be become a force that will ultimately make China a christian nation.

基本的緊急的事業就是在建立一個基督教社會，此社會須具有各種資格以成爲一種勢力，由之可以使中國變作一個基督教國家。（前書四三頁）

他們底目的既如此，他們底教育自然不肯放棄此層。可是苦了我中華民族。基督教要用教育來培植基督教，天主教要用教育來培植天主教；假使回教佛教都如此堅執，絲毫不肯放棄。試問，中國之教育，成何局面？中國之前途，成何光景？宗教之統一與民族之統一，其關係重大至若何程度。學者間議論雖不一致，而至少也是諸因素中之一員則雖最懷疑的學者亦極首肯。我們現今讓步到不求宗教之統一，祇求不用教育作傳教的工具，且不可得，夫復何言！祇有痛心於前人之弱於武備而已。

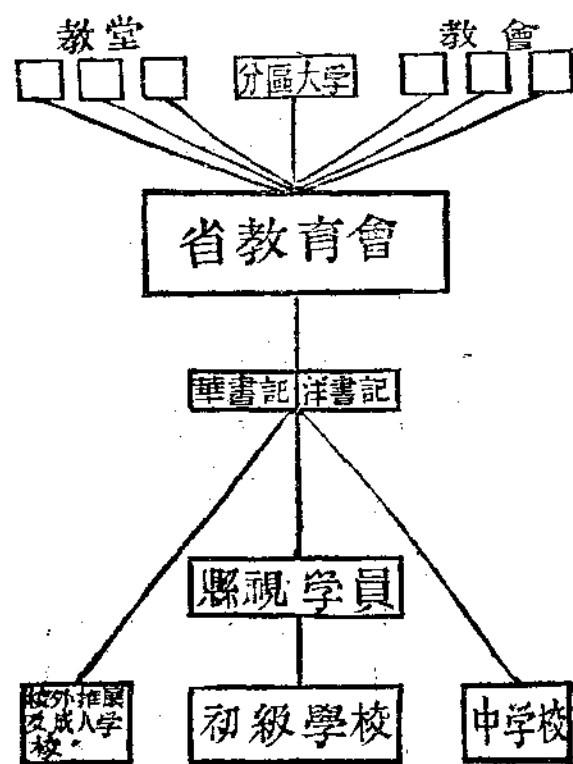
基督教會是一個有組織的團體。歐洲政教不分的時代，宗教機關就是行政機關，現在他們又施其故智於我國了！一面既堅不承認向我國政府機關註冊，遵守中國法律。一面又自爲種種組織：設官立職，發號施令，中華民國國土內儼然又出現了一個基督教王國。茲將其教育行政表列後：

中國基督教教育聯合會組織草案



各省教育會組織草案

教會教育問題



看罷上列二表後，略一想像其用力之勤，設計之密，而不驚心動魄者，不是麻木不仁，就是甘心媚外。從此後，中國教育界，將永為兩重制度所支配，舉羅馬教皇與各國君主同治歐洲之怪現象而變本加厲以實現於燦爛莊嚴之中華民國，其真為吾族精神凝結上之一大障礙！願國人同起而講求對付方策，試述



## 我之對付教會教育方法

我之方法是對於各宗教一視同仁的，並非對於基督教特存岐視之心。教會同人，必能見其大公至當，而樂意協力進行。因爲我之方法，乃產生於教育中立之原理。教育中立，在歐洲諸國，如法德瑞俄等，早已實行；即於受宗教糾纏最爲利害之英國，近年來實際上亦保持相當之中立。其中的理由有可得而言的。

1. 社會的理由 在古代，教育與講學傳道合而爲一，教育事業是一種私人事業。其最高的目的在傳道授徒，其學生稱爲門弟子，從者，乃至信徒。其教師稱爲西席，小主，乃至大宗師。近代國家有見於教育是一國昌大之根源，亦是一國平安之要素。於是認經營教育爲維持並發展國家生命之必要事業。自一七九四年普魯士宣佈「學校與大學爲國家機關，其職責在教授青年以有益的見聞與科學的知識，」「一切公眾學校與教育機關須受國家之監督並隨時聽憑考查與檢驗」又確定非經國家承認不得建立教育機關之旨趣後，各國皆相率做行，蘇格拉底所謂的教育是一種國家庭職務且其實施之主要目的是爲國家的這種話，已經成爲各國政治上的公共政策。所以我們於現代教

育事業須認爲公衆事業，於現代教育機關，須認爲公衆機關，於現代教育者，須認爲公衆服務者。德國底教師皆爲政府任命的官吏，其他各國底教師，亦無一不受政府底檢定。明乎此，就可以知道教育者須尊重公共底意見，恪守自己底職分以求無負公衆底委托公衆底意思，無論對不對，然而違反公衆底意思，就是一個大危險。一來是因爲違反公衆底意思必引起一方箇底嫉惡，假使這一方面底人數很多，結果此種機關必立刻傾覆；二來是因爲違反公衆底意思，必使公衆底精神渙散，對於該種機關或事業發生疑慮。凡此，都不是一種事業之幸。所以教育者於教育之精神須摒除我見，恪守時代公論所默許的範圍。縱令時代公論有缺憾，自己見得須改正，亦須從教育公衆入手。俟公衆底意見改變後，再改變教育底方針。切不可濫用職權，利用自己所佔有的公衆地位去宣傳一己或一派之信仰。此爲吾儕教育者所必須注意鍛鍊之一態度。不然，就是不忠於職守，有負公衆底委托，公衆須起而撤消之，懲戒之，或糾正之。

就基督教教育言，假使教會真能施其魔術，使我中國四萬萬同胞全數或過半數盡變爲基督徒，而且這些基督徒一律相信教育是不可離開宗教的，那末，吾儕少數雖自信

所見甚真，亦祇得暫時忍受以徐圖羣衆之喚醒。而今則何如？基督教徒不及中國人口七十分之一，基督教學校學生與非基督教學生全數爲一與二十分之比。於此而硬行灌入基督教教育，實屬目無國家，濫用職權，國民須速起糾正，勿令其滋蔓難圖。

卽就教會之本身言，教育對於各宗教保守中立，不但有利於國家之昌榮，亦且有利於教會之生存。基督教利用學校去傳教，其他之宗教亦必效尤而起。結果教育界爲各宗教所分割，國家反無所用其經營。國民精神爲各宗教所分領，國家反無從施以融和。於國家之生存固爲不利，於教會之自身至多亦祇是得失相消而等於零而已。何以故？因爲教會既可利用學校以爲傳教之方便，則非教會派及異教派亦可利用學校以爲宣傳攻擊言論之機關。結果於教會究有何益，亦祇是激動社會上多生些擾攘而已。願教會中人平心靜氣一深思之。

2. 文化的理由 上面是說教育是社會底職務，教育者不應該假公濟私以施行宗教教育。現在要說教育是爲社會而有，教育者之言行動靜不可妨碍社會文化之發展。教育本是一種文化事業，其職責在啓發受教育者，使之能夠領受已有的文化，此爲教育

之保守機能，更以固有的文化爲基礎，使受教育者能夠利用之以創造新文化，而對於文化上爲多少的新貢獻。此爲教育之促進機能，必能盡此兩重職責，才可叫作真教育。宗教教育則何如呢？

河 南 教 育 公 報

宗教與教育勢不兩立，混宗教於教育之中，是使教育根本失其作用。宗教之要素爲信仰，凡經典上之所敘述，皆屬天經地義，不可懷疑。即於常識所認爲不可能的事，亦必曲爲辯護而看作真確不可移易，至多也祇是承認，此等奇異現象非吾人所能了解，不必過爲推敲，取不求甚解之態度也可。如人類生殖必須兩性相交，本是不可破滅之定理，而馬太福音上硬說「耶穌基督降生的事，記在下面：他母親馬利亞已經許嫁了約瑟，還沒有迎娶，馬利亞就從聖靈懷了孕。」此種誕怪不經的事，略有常識的人，無不嗤之以鼻，而基督徒則信以爲真，認以爲上帝之靈異。可見基督教不僅言神，而且語怪了。居二十世紀之中，而信怪道爲聖經，既不是愚昧未啓之民，祇得說是理智之麻木了！文化之進步，全賴理智活動之敏銳，故教育以啓發理智爲一大目的。宗教之結果，既使理智歸於麻木，其與教育不能兩立，就無待多言了！所以無論是宗教教育也好

，是教育宗教也好，總之，不必用以騙人！

宗教家之妨害文化，尙不止此。從來思想家之本身及其學說，每爲宗教所阨。試翻讀西方思想自由史，以信仰不同之故，而被殺戮，被火焚者，真不知有幾何萬數。蘇格拉底之被殺，歌白尼之被罰，加利頁之被囚，不過是幾件最著名的事。其他或投之烈火，或投之猛獸的，真是史不絕書，項背相望。人類研求真理之膽，何得而不寒？世界文化之光，何得而不暗淡？人類何不幸乃爾，至有宗教之產生。

§ 教育的理由 教育之目的安在？簡言之，亦不過就是養成健全之人格而已。所謂健全的人格就是有極顯著的自我一貫的個性，依此個性以主持經歷，宰制運會。不是單聽外物之引誘，亦不是全憑瞬間的衝動。其內心狀態，情感與意志，衝動與理性，皆保持其應有的關係。當其未發動時，呈現一種衡定狀況，當其既發動時，又極爲和諧。無不合理的畏懼，亦無不可排遣的欲求。富貴患難，生死老病，無人而不自得。有生命時就自樂其生，將死亡時就自安於此。既無不可必得之貪癡，亦無自身柔弱之苦感。這就是健全的人格。亦就是教育之所蘄向。試問宗教則何如？宗教利用人心

河 南 教 育 公 報

之大惑，而教以自欺之術明知人壽之有限，不事去其貪心，反從而堅厚之以天堂永生之說。明知人心難厭，能力時窮，不事教以守分，反從而激盪之以祈禱。總之，宗教是利用人們情意與理智之不諧和，因而建立種種無稽之談，繁瑣之儀，以滿足其情意上之要求，兼以壓抑其理智之活動。生活於宗教中的人，其氣質偏於陰柔的，就覺得渾身皆是罪惡，垂頭喪氣，俯首帖耳以來往於寺院而聽從教士之驅遣。其氣質偏於陽剛的，就以爲自身負有上帝的使命，鹵莽滅裂，暴戾恣睢以出入於人寰，而宣傳其可笑啓示。要之，宗教的信徒及其傳佈者，其精神多少是變態的，其人格多少失其健全。實因精神諧和的人無須宗教，而宗教教義之謬誤其明，亦不能使之一顧。祇有人格毗於脆弱者，內心之矛盾衝突，本已安排不下，而宗教又從而利用種種儀式以引誘之，催眠之，於是變本加厲，流連忘返，久之遂不覺其妄誕也。此宗教利用人心弱點而不事養正之大概情形，與教育之真義相去甚遠。擁護教育的人，不得不反對宗教，此亦一因。（宗教有害於人格之健全，可參看基督教與感情生活，故不多及。）

從教育事業之性質言，教育者是公衆之服役者，不得利用職權以宣傳自己底信仰；從教育之職責言，教育須促進社會之文化，而宗教則使啓發文化之理智麻木，宣揚文化之膽氣消沈；從教育之目的言，教育在使被教育者之精神諧和統整以完成其人格之健全，而宗教則利用情意之弱點而助長其矛盾。是故將宗教混入教育之中，無一可想之處。吾人之主張教育中立，初無仇視外教之意，於此益見爲達到教育中立之目的起見，第一於憲法教育章中明白規定教育於各宗教恪守中立。

憲法中設教育專章，所以示尊重教育之意，亦所以確立國家教育大計。製憲者及論憲者皆無人涉及教育上之宗教問題，未必是諸公皆以爲此點不成問題麼？果然，則以中國之宗教複雜，一旦發生爭執，大家將何去何從？抑仍聽其各自爲政？恐未可以無問題視之吧！

宗教一詞之定義亦易起紛爭，各家定義，至不一律。而神道設教一點，要爲各宗教之所同有。憲法上似可依神道設教之旨趣確定宗教之界說。不然，則不學之徒，將妄以孔教基督教相比附，以抗議各學校之講讀孔孟之書，就未免多事了！

## 第二施行學校註冊法

教育事業本爲國家事業，前已談過，縱爲事實上之便利計，不得不容允私立，亦必須有嚴格的註冊法以管理之。不然，則外人儘可在中國實施離間教育而國人尙懵懵無所聞，世間痛心事，寧有過於此者，註冊法之範圍甚寬，單就宗教言，須規定下列數點：

- 報 公 育 教 南 河
1. 校內不得有禮拜堂；
  2. 不得教學生祈禱；
  3. 不得設宗教課程，大學亦不得設神學院，祇可設比較宗教學；
  4. 不得用任何形式提倡宗教；
  5. 教師不得同時做教士及任何形式之宗教運動者？
  6. 不得聘請未經驗定之教職員；
  7. 不得有其他一切關於宗教宣傳之事項；
  8. 有違反註冊法或逕自不註冊者，由該校所在地長官封閉之。按封閉違反法規之



學校，本爲尋常事件。如內地之封閉私塾，南洋之封閉華僑學校是。但教會學校託庇於治外法權之下，背後挾有無數兵艦，本難處置。故教育權之收回實爲一緊急問題。

### 第三施行教師檢定法。

教師檢定法本已漸次實行，惟不及於教會學校，殊可浩歎！爲保持教育中立計，須規定：

1. 未經註冊之學校畢業生不得爲教職員？
2. 從事宗教事業者不得爲教職員；
3. 在任教職員期間，有提倡宗教之行動者，立即撤回其檢定許可證，且如法加以懲戒。
4. 未經註冊之學校之教職員不得以教員資格參加省縣教育會。

按教會現在之設教計劃，除繼續施行小學教育並注意中學教育外，特別經心於師資之養成。其目的的一面在爲教會學校之用，一面在使此等師資侵入非教會學校。

考教會學校常能乘隙抵瑕，以應非教會學校之所需。在最初爲供給英文教師時代，近年爲供給體育教師時代，往後或爲供給教育教師時代，亦未可知。抵制之法，一面在使國省立師範學校仔細研究社會底需要，預爲之備，一面在嚴格執行註冊法，凡未經註冊之師範及其他之畢業生不得享受作教師之權利。

#### 第四嚴格施行義務教育法規

凡入未經註冊之學校者，不得視爲已盡受教育之義務，其父母所應受之懲戒與完全不送子弟入學者同。

按在治外法權尙未取消之日，欲禁絕教會設立之小學，祇有此法可行。

#### 第五未經註冊之學校之各級學生或畢業生不得享受各該級學生或畢業生之權利本條與

第四條，同爲消極的禁止教會之一法。所可剝奪之權利約如下：

1. 依教育程度得來之選舉權及被選舉權；
2. 投考文官權；
3. 投考國省立學校權；

4. 享受地方或國家補助權；（如不得爲師範生及官費留學生）

5. 各種公共職務之被選舉權，如國立或省立銀行行員之類。

按教會學校有各國洋行公司爲其畢業生之噉飯地，故人多趨之，教會中人，洞悉此中真竅，故其近來之中等教育計劃仍着重於商業，而稱其所將設立之學校種類爲師範商業類 Normal-commercial type。師範班所以控制中國之精神，商業班所以控制中國之經濟，物質精神，兩皆入其彀中，中國已不復成爲國家矣。

外國洋行公司雇用教會學校畢業生，固是理之當然，何故中國國立機關之職員，如郵務員，鐵道員之類，率爲教會學校學生所佔領，實爲可恨。國中言職業教育者，不知曾注意之否？私意此等機關所選用之人員，須以有註冊學校出身之憑證者爲必要資格。必如此，才能貫徹國家之教育政策。

4. 不得享受在校學生之權利，如國有鐵路之減費票，公共圖書館之免費閱讀等。

以上五項，皆爲治標方法之荦荦大者。至治本方法，則在使全國國民，無論教內教外皆確信宗教與教育之混合，有百弊而無一利，皆願誠心恪守教育中立之原理。是則

又有待於一般教育界之努力。此問題爲民族生死榮枯之所繫，熱誠的教育家，必定樂於加以考慮而且竭力措之實行，行見吾軒轅後裔，融融一室，本其人本主義之固有精神而將世界之糾紛問題加以敏捷的處決也

（錄國家主義的教育）

# 教會學校與中國教育

潘漢年

河 南 教 育 公 報

一

據曾君友豪轉述，民國九年教會教育會出版的英文教育年鑑所載「中國非天主教的教會所辦的高等小學校約有五百八十所，中學校二百五十六所專門及大學校二十七所。生徒約二十萬人，佔中國全國學生總數二十二分之一」。——曾君原文，題為「政府與教會學校」；約在五月中旬，在時事新報時論欄發表，——教會學校在中國有如此之多，學生數竟佔中國學生總數二十二之一，教會學校無論是好是歹，是值得我們注意的了！

我們若要估量在華教會學校的教育成績如何，先要認清教會學校的教育宗旨是什麼？在他們的「中華基督教會年鑑」上有一篇文章叫「教會之教育事業」裏面有一段告訴我：「教會教育事業，當以養成學者為基督徒之人格，培植青年克成社會上有用之人物，造就教會中學術優長之士，與教會各職之領袖……本會深信將來佈道事業之成，悉視教育事業之良否為轉移，蓋教會與教育事，二者實為相輔而行，非一方面所能

奏效……」他們辦學校的宗旨，只是爲培植善爲佈道傳教的教督信徒，專爲養成基督人格的學者；拿非基督教的中國教育宗旨互相比較，當然相差甚遠！我們非基督教的人，看他們——基督教——的教育成績，自然也毫無滿意之處了，因爲辦學的宗旨，風馬牛不相及！而一般人希望，或忠告教會學校多聘幾個中國教育家，使學生的成績，不致再使我們十分悲觀；唉！這簡直是癡人說夢話啊；他們難道肯犧牲「擴張上帝的勢力」的宗旨，而遷就我們貴國的教育目的嗎？

大家醒醒罷，認清了教會學校的教育目的，現在中國所有的教會學校，成績是很好的。爲什麼呢？請看教會學校的學生，一天天增加；同時整日地宣傳「主啊……上帝」的青年牧師也一天一天的多起來了，這豈不是他們到中國來辦學校成績很好的明證嗎？我們祇要明白：他們不辭辛苦，遠渡重洋，來到中國，不惜鉅資，憚精竭神的開辦學校，難道爲的是我們貴國？我想世上沒有這類癡子，要從事「人的教育」而不先在本國切實盡教育的職責，反而跑到外國來興學？「只是我們貴國人民富有這種的癡性，把自己教育的職責拋諸腦後，反而默默的笑着對上帝的兒子們說道：『先生們把愚

子弟的英文功課，是教的好極了，但中文程度不行，這也怪不得洋先生；只希望你們多請幾個做過有名望的中文教員，我們就心滿意足，感激得五體投地了！」

有人對我說：「教會學校，真能添幾個中國教育家，未始不是我們中國青年學生之幸」然我總是搖頭唏噓，要高聲叫着「無論如何是靠不住，即使有一二校請個所謂中國的教育家，也不過藉此虛張門面，因此好多招攬幾個將來的信徒，還有他們請的所謂中國教育家，雖不一定也是整天地隨着上帝禱告默視的一流人物，但始終要受他們的支配指使；誰敢反轉他的乾坤？」

今天我又在報上看見上海基督教教育會審查學校課本的一則消息，什麼「日前委任翁國勳爲該會審查股股長，裨文女學徐化懿，西公學汪紫筠爲股員，……公決先從高小着手，擬具表格，請各校填交，再行核議……」無論他們怎麼樣審查，核議，我們承認是改進基督教教育，與吾國教育絕不相關的。

我敢大膽的說一句；要求在華教會學校改進，希望他們注意學生的中文程度……正是中國教育界的羞辱！因爲我們絕對否認教會學校會有助於中國教育，有人說「中國

教會學校如此之多，是中國教育權被侵，我們反對教會學校先要收回教育權。「收回教育權這句話似乎有理，其實基督徒到中國來辦學校，並不是爭國際教育權，他們一味努力擴充「上帝的世界」罷了，現在教會學校遍設國內，如若要謀一一剷除，的確牽涉到國際教育權問題了；不過我以為拒絕基督教學會的方法是消極的；吾國學生享受教育仍無多大裨益。試問教會學校初設，怎樣就會有整千百的學生；並不是他們豎起基督教的旗幟藉此招誘得來的；也不是我國學生家族信仰基督教而入學的；不過見有人辦學校，叫子弟進學校讀書就完了，他們何嘗辨別這是教會學校，這是非教會學校？我有個朋友告訴我；江蘇鎮江薛村附近，從我國政體革新以來，私塾無形消滅後，那地方上多年沒有學校的名字宣傳過，直到晚年才有教徒到那裏去辦一所教會學校；中國不知教育爲何事的地方很多很多，試問整天夢想「擴充上帝世界」的信徒們，怎樣不就不知教育爲何事的地方，實施他們技倆呢？——這是教會學校在華日形發達的原因之一；

自從我國與外人通商以來，和一般先進之士鼓吹我國須吸收外國文化以後，稍有知



二；

識的人，無不以學英文爲急務；目擊國內中小大學，雖有英文一科，徒襲皮毛，教授都不得法，學生畢業後大半不能應用，一般盲目的家長見教會學校，多是洋大人直接教授，不要多時學生就能講洋話，寫洋文了，他們爲子弟將來謀生計起見，怎樣不叫他們進教會學校呢？這種情形現在還很盛；——這是在華教會學校，日見發達原因之一；

還有許多，不要說，自然是信仰基督教的子弟們；至於他們的理由，說來實在可笑，有的以爲基督教的勢力在國內逐日發達，爲功利克服，不得不追隨附驥，有的因爲中國的中大學校畢業後，謀生的地方都沒有，而基督教學校，高高懸着，基督的博愛主義，非特窮寒的學生，可以免納學膳宿等費，如果遇着真是優秀之徒，將來還可以賜一牧師的頭銜，連自己的父母，教會也可以代養，試問在這種情形之下，在華教會學校怎得不日盛一日？

三

總而言之，我國教育，先有了莫大的破綻，教會教育方得逞其勢炎，擴張到中國！

現在我們無論不滿意教會教育，或竟要排斥外在華所辦的學校，總得先事振興本國教育，否則，一方面剷除教會學校，一方面仍是渾渾噩噩，不久，他們仍舊會捲土重來的，夫於外人來華開辦教會學校，我有一個很切近的比喻：

中國教之不興，好比某農莊有一大片很肥沃的良田，而該莊農夫們自己疏懶不事耕種，由他荒蕪；有許多利慾薰心的資本家，見他們一農夫不事種植稻麥，便不問三七二十一，勾引一部分該莊上的農夫，雇起小工來，在這片肥沃的良田裏，種植果樹苗；而這許多懶惰的農夫們，非但不曉得去干涉外人在自己田畝裏獲利，而袖手旁觀的評論他們種植果樹苗的成績如何，如何！還有一部分腦經比較靈敏些的人，指手畫腳的亂嚷，這片好田畝不適宜栽種果樹！

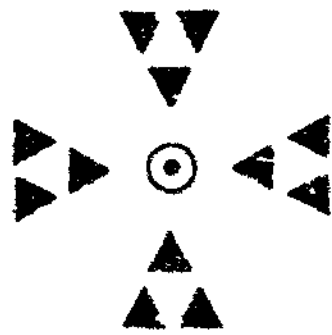
中國在四五年前，對於外人來辦教會學校，所處的態度就和上面所說的某莊上的農夫們一樣！現在醒了，居然有人高高的喊「收回教育權」；不過本國教育不先事振興，前途還是悲觀；正好比某莊農夫們，即使一旦醒悟，合力把種植果樹苗的人趕走了；自己對於這片肥沃田畝，仍舊不努力種植稻麥，不要多時，種植果樹苗的一般人，又

是徘徊這片田畝中了！

懷疑教會學校，和高嚷「收回教育權」的朋友們，現在我們消極的防止教會教育的貽誤中國青年學子，固然是需要，不過同時，我們不要忘記積極的工作，！努力發揚中國教育！

——一三六·三·國語專理·——

（錄學燈）



## 文化侵掠中之教會教育（原作未署名）

列強對於中國文化的侵掠，自然不祇是教會教育一種；可是教會教育，我們承認他是列強對於中國文化侵掠中的最重要部分。因為教育是一切文化的泉源，是富國強兵的根本基礎無論那一國如果要在國際水平線中站得住，都非岌岌地提倡教育不可。現在的許多帝國資本主義的國家，他們為什麼能夠來侵略中國呢？我們不要只認他們有精巧的軍械和精練的軍隊的緣故，要曉得他們的背後是教育發達的結果，才能產生這凶狠的殺人鎗利器和精壯強橫的兵。現在有侵略野心的帝國，差不多沒有一個已國教育是不發達的，如英法美日等國都是好例，但是我不承認提倡教育只用來製造殺人的利器和強橫的兵要做世界第一等的強國，不過因為教育魔力是普及於任何事業的。我們現在的提倡國際主義，就是要防止他們列強國際資本主義的在中國侵掠的緣故。現在列強在中國的侵掠當然不止文化侵掠一種，不過文化侵掠是亡中國的一個命脈罷了！我們現在中國人一息尚存，非盡力的起來抵制他們不可呀！

現在中國底教會學校，可以說是遍滿全國了；凡是有建設教堂的地方，沒有不附設

報 公 育 教 兩 間

教會學校的。然而爲什麼有這許多的學生都願意到他們那裏去讀書呢？實則他們有兩個重大的原因去吸引他們的：一，在現在中國的一般學生的家長，可以說大半是頭腦陳腐的，他們自己是受過專制奴隸教育的，在終日「子曰學而時習之」的念書的冷板凳的經驗，深深地印在他們腦海裏，現在的教會學校，雖然是沒有這種的規條，然而他們的那種專制高壓手段，倒的確比現在中國的公立或私立學校利害得多哩，這種的高壓專制手段，尤其是在小學校裏，中國一般學生的家長，以自己的經驗就公認爲在嚴束的學校裏才能培植出優良的人才，然而中國的教會學校的確比之中國自辦之學校嚴束得多，他們公認洋人辦的，比自己杜辦的總要好得多了；所以他們都樂意送他們的子弟那裏去的了。二，我們可以說中國大多數人都是「唯金主義」的，非常崇拜金錢的。然而教會學校又投其所嗜了，他們辦學校的錢是外國匯進來的，因爲他們的國度富所以匯進來的錢又是多，他們自然不稀罕你們這一點的供給了——學費，（實在他們另有目的緣故），因爲學費便宜，所以他們便「擇廉而取」的，在第一說自然到了後來不成問題了，在第二說却不容易，除非禁止他們的設施，或是要中國富強了，自己

能有充裕經濟來辦學校，可是要中國富強，却絕對的非收回教育權來自己提倡不可！他們文化侵掠中之教會教育的開始雖早在一八三九年，但當時並不有現在這麼多，自從庚子拳變之後，他們以新勝的橫暴要求任意在中國各地建設教堂，不過當時吃教飯的人，却使他們自打寒噤。雖然也有幾個紳士去投他們的教裏拍拍洋人馬屁，但是他們所收的大半中國教徒是什麼樣呢？都是一批地方上的游民或是爲了避債或是爲了要挾制他人的緣故，他們才願入教堂，仗着洋大人的勢力，在地方橫行無忌。一般洋人有鑑於此，覺得長此以往，終久得不到穩固的地盤，他們才想出極凶險極陰毒的法子——在中國的各地設立學校，要把中國完全化爲基督教國。所以他們在中國基督教教育事業上說：今日之急務，在鞏固中國基督教學校，使將來化中國爲基督教國民之士女，將由是而出，吾人不可失此時機也！哦！這幾句是何等險惡的主張啊！他們要把自己宗教，戰爭的毒，要贈給我們沒有受過的中國呀！他們要把那無抵抗的博愛主義，灌輸在中國的一般青年腦海裏。我要警告一般在教會學校念書的同學，你們所崇拜的教義，就是亡中國的一種毒藥！

我們稍具一點政治常識的人，就可以看到他們的提倡教育，沒有真正的誠意。他們

不過以教育爲一種手段，而達到宣傳他們基督教目的吧了！現在中國無論內政或是外交，無不受他們帝國資本主義的節制和蹂躪，試問一般有口皆碑地頌揚他們功德的人，如果他真正要教育中國人才計，一面卻爲什麼要明目張膽的節制躪踏我們呢？我們看他們在中國基督教教育事業第四十三節說：「……特基督教會之學校，初非專門之教育家所設立，其志亦並不在教育人才以促進教育之進步，乃欲以學校爲一種補助之物，以助其宣傳福音之業……」他們明明自己這樣說，而中國的一班昏蟲反而說他們是仗義疏財啊，如果他們自己聽到了，真要譏笑你們沒腦子！

我們在他們的中國教會學校統計表上的數目看來，是小學教倍於中學大學，這是什麼緣故呢？要知道他們並不是爲小學小些經費的緣故，實則他們嘗有陰險的毒計在呢！我們看他們自己在中國之基督教教育事業六五節上說來就可以明白了；他們說：「教會教育，爲發展其所欲達到之鵠的之故，嘗緊步一般教會事業之後塵最初之教會學校實爲輔助傳道而設，傳道者既不能即得成人之信仰，乃開設學校俾得集孩童於基督教義影響之下。」你們，看啊！他們唯恐不能使成人固定信仰乃欲在幼年的時候，就把



荒謬絕倫之思想深深地印在他們腦海中，使他們長成後，極端的服從與崇拜這賜與歐洲數十年宗教戰爭的福音的盟主。

如上述已經可以窺見他們的教育的非誠意的了。我再說一些我們所要反對教會教育的理由：

一·教育之目的在發展一國之文化，今教會教育是拿教育作一種手段，以養成基督傳道者，則我們中國的教育在被利用的地位明矣！

二·他們教育之目的既不在培植中國人才，所以課程上務使含有基督教義，把一切的真理一概抹殺，結果只剩下一些無抵抗的博愛主義給青年。

三·把中國底國學完全拋却，祇注重一些淺薄的外國文學。這在中國目前而論，是荒謬的；彼一班畢業之學生，在中國社會上辦事的，反而不知道中國之文學和歷史，豈非笑話！

四·教會學校可說無一非絕對專制的，如今年的「五四」紀念，某基督學校之學生因要求舉行紀念，而被強壓以致罷課，教會學校學生之思想固不得自由，而尙要取締學

生之愛國的自由行動；這豈但傷及中國之國體，並也干涉個人之行動！這種死的奴隸式的教育，非亡國奴何以需此！

五·因為他們的教育務使合於基督教義，所以一切對於基督教義有背道的學說都在排除之列。但是他們的教義是如何呢；最重要的精神在無抵抗的博愛主義，基督對人說：「有人打你的右臉，連左臉也轉過來由他打。有人想要拿你底裏衣，連外衣也由他拿去，有人強迫你走一里路，你就同他走二里。有求你的，就給他。有問你借貸的，不可推辭。」又說：「要愛你的仇敵，為那逼迫你們的禱告，這樣就可以作你們天父的兒子。」現在中國正處在列強分食的時候，如果我們照了這話行去，豈不是要催促中國早點滅亡嗎？

其餘如禁止男女同學等；都是世界新教育潮流中的障礙物，我們要為世界上一個自由國家的國民，就不得不要趕緊收回中國的教育權，排除那種荒謬無稽的基督教！

(錄學燈)

## 論收還教育權

力子

以主張收還司法權最力的人，忽起而反對「收還教育權」，甚至加以「舍本逐末」的譏評；這真是咄咄怪事！

倡爲此反對收還教育權的論調者，陳靈銳君；揭布陳君反對收還教育權的論文者，上海申報。陳君年來在論壇上時有表見，而最近又爲上海所謂「爭回會審公廨四代表」之一。申報爲國內資格最老行銷甚廣在教育界極有勢力的報紙，是不可以不辨。

### 二

陳君根本上不承認有所謂「教育權」，故開端即說「教育者至公無私之物也，本無權之可言」；而結處又說「教育公器，本無專利之可言」。陳君此論，最大的錯誤，在混學術與教育爲一談；學術誠爲世界公器，不必有什麼國界，而教育則不然。恰如是非之心爲人類所同具，但我們斷不能執持「天下之惡一也」的論理，而謂司法權可以授之外人。此理至淺，而陳君不曉，實大奇怪，陳君雖未治教育學，當亦熟知各國教育狀況；能舉出世界一獨立國，其教育有如我中國今日，一聽他國人縱橫境內，大學，

中學，小學，女學，任意設立，而絕不過問的嗎？此「至公無私」「無權可言」的真理，何以他國人皆不知不行，而陳君獨以責之我國人？

陳君決非全不知此理者；所以他推論教育權這個名詞所由來，雖有許多不滿意的詞語，如「所謂」，如「不過」，如「其意若曰」；而其結論也不能不歸於「此等教育本當在排斥與遏止之列」。陳君決非全無心肝之叔寶；獨怪他在商榷此「排斥」與「遏止」的方法時，因認為非政治手段所能為功，乃一轉而大揄揚「今日在華之外國教育」，歷述其所謂「教育」「學風」「辦事」「編制」之種種「優點」，又復痛陳「國立學校之不振」，「私立學校之腐敗」，結果乃僅責備教育家不亟亟改進自己之學校，不力淘汰教育界上之敗類，對於如何排斥遏止在華之外國教育，更無一語提及。於是我不得不疑陳君乃用「欲揚先抑」的作文祕訣，其在前段所述在華外國學校之缺點亦非出於誠意了。不然，既認政治手段為不可用，亦應別提出一種手段，豈可單唱「力圖改進自己教育以為他人模範」的高調。陳君固力主收回上海會審公廨者，須知今日果有人喪心病狂，出而倡反對收回上海會審公廨的論調，亦正可效陳君的筆法，以譏笑陳君；

「嗚呼！居今日而言本國司法，亦用可傷心矣！……今吾國法學鉅子，不亟亟於改進自己之司法，而力以淘汰司法界上之敗類爲事，反詡詡然曰收還司法權，此真舍本逐末，吾徒見外人之竊笑於其旁也！」陳君能忍受嗎？更循是類推，則推廣租界亦何必反對！我國市政能與租界相比較嗎？陳君稱外國教育能取信於社會；須知社會未至奴性盡數消滅之時，豈獨外國教育有人相信，即外國司法，外國市政，亦正有人相信。陳君明於彼而昧於此，難道真是爲自己環境所束縛嗎？

三

觀以上所述，陳君立論的根本點，已不能成立了；但我更將一語陳君所述今日在華外國學校的狀況是否確實。

第一，我以爲在華外國學校的缺點，決不祇如陳君所述而止。陳君說：

「今日中國之在華外國學校，其所有課程，一外國式之課程也，編制，一外國式之編制也；其所用之課本與其教授方法，一外國式之課本與方法也；故其間畢業學生，

能舉亞美利加洲諸大名城之地點與形勢，而不能知中國五嶽之所在；能爛熟華盛頓拿破崙之歷史，而不能知齊桓晉文之爲何如人；能爲洋洋灑灑之外國語文章，而不能書一中文之便條者，亦曾有之。」

在華外國學校畢業學生，其受病之處果僅在此否？否！否！陳君所說，在他們是容易補救的，現在教會學校已以注重國文相標榜了。

試問能知五嶽所在，能知齊桓晉文爲何如人，而忘却我國良港要隘被奪於外人，忘却我國民衆是在國際帝國主義嚴重壓迫之下，此種畢業學生亦有何用處？在華外國學校貽誤青年最大的地方，實在不培植青年的愛國心，其且從而摧殘之。這有許多事實爲證，讀者決不疑我爲欺人。

第二，我以爲在華外國學校的優點，亦決不能盡如陳君所說。陳君所述外國教育的優點凡四，每一項各用八個字的考語，實覺籠統。如所謂「教育上之優點」，爲「循名覈實，實事求是」；所謂「學風上之優點」，爲「整齊嚴肅，精神煥發」；我均不知陳君何

所見而云然。

我嘗推想外國教育所以能取信於中國社會，其最大原因乃由於外人在華勢力之膨脹。因外人在華勢力膨脹之故，於是海關，郵政，鹽稅，鐵路，以及各大洋行，所用人才悉以嫻熟英文英語且能順從外人意旨為主，而養成此等人才自以外國學校為較宜；於是外國學校的畢業學生，在今日的職業界中，實占優越的地位；而一般祇圖溫飽的青年和希望兒子發財的父母，自然「盡入於外國式之學校」了。這正是中國教育最可痛哭流涕之處，在外人或可引為得意，在中國人則真一日不可忍耐。年來外國學校亦時起風潮，其所造就的人才，數十年中真有益於中國者究有幾何，此皆非可以一手掩盡天下目者；物質設備雖完美，辦事表面的嚴整，又何足取！

#### 四

陳君所論，祇有一點，我可表相對的贊成，即謂欲排斥或遏止在華外國教育，決非如請求政府取締或限止之類所能為功。陳君此言，或為此次中華教育改進社的議決案

而發。中華教育改進社這次有「本社應力謀收回教育權案」之議決。全文如下：

(一) 請求政府制定嚴密之學校註冊條例，使全國學校有所遵守。

(二) 註冊分甲乙兩種：凡學校及與學校相類之機關，須一律經過乙種註冊。凡學校按照政府訂定課程最低限度辦理，並無妨害中國國體情事，經視察無訛者，得行甲種註冊。

(三) 凡未經甲種註冊學校學生，不得享受已經甲種註冊學校學生所享之一切權利。

(四) 凡外人借學校實行侵略。經調查確實，應由政府勒令停辦。

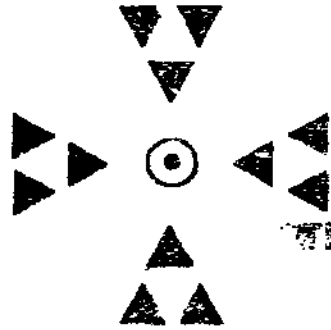
我對於這案當然不能十分滿意。原提案曾竭力反對宣傳宗教。而議決案竟於宗教完全不提，這一點已經有人指出。而我所尤懷疑的，即今日所謂政府是否有心來實行此種事情（有心的政府，似羣衆又未供給以相當的力量）於是我也不得不如陳君同樣，認為「非請求政府……所能爲功」了。但我的結論却和陳君大不相同，我認此等手段爲不足用，便越覺得向羣衆宣傳之重要。我認此次中華教育改進社有此決議案，是近來一



部分人盡力宣傳的一種結果，而此項決議案之效力，亦祇能促進多數覺悟的青年更努力於宣傳。至全國人或全國的大多數人都明白了收還教育權的重要，教育權也就不難收還了。

（錄覺悟）

論收還教育權



## 評趙公遂底「基督教學校的利弊觀」

春 蕃

——我根本反對教會學校的理由——

「教育世界」第三十一號·有趙公遂君底「基督教學校的利弊觀」·讀完之後，我根據我在教會學校的六年的經驗，使我不能不出來說幾句話。

基督教學校底目的是什麼？「中華基督教會年鑑」第一期有一篇「教會之教育事業」說：「教會教育事業，當以養成學者為基督徒之人格·培植青年克成社會上有用之人物，造就教會中學術優長之士，與教會各職之領袖；本會深信將來佈道事業之成，悉視教育事業之良否為轉移，蓋因教會與教育事業，二者實為相輔而行，非一方面所能奏效。」（見該書第六十六頁）一九二二年五月份「教務雜誌」Chinese Recorder中有一段話說：「基督教育機關底最近目標，應為發展一強固的基督教的社會。」（見該書第三百三十一頁）一九二二年第二期「教育季報」Educational Review也有類似的話：基督教教育，對於中國教會事業的最著貢獻，就是，應用教育的方法，來實現基督教會底目的！！使個

人歸主和造一基督教的社會制度，以建立上帝之國，對於中國教育工作的貢獻，就是預備好了一種教育，其學校生活之各方面，都充滿着基督教精神。：：」（見該書第一百二十頁）有許多教會學校，在它們底章程中，也明明規定它們底目的，是要「以教育手段來擴張上帝之國。」總之：教會學校底目的，第一是傳教，第二是傳教，第三也是傳教！換一句說，教會並不是爲教育中華民國國民而設學校，但是爲傳佈基督教而開學校！

教會學校既然是爲傳教而開的，那麼，教員第一種資格：，就是信基督教，不信基督教的，不論你本事怎樣好，總不能爲教員。（國文教員是例外的，但也不能有反對基督教的行爲）信教而不熱心傳教的，也不能長久。反之。只要是熱心基督教，不管是誰，總可以混下去。所以，研究神學的，可以爲社會學教授；文藝碩士，可以爲化學主任兼教授：

教會學校，不是爲中國而設。所以。凡中國國民所應具的條件，都一概不顧；就是顧及，也不盡心。譬如說國文吧。有一位多一個多月就要得文藝學士學位的同學，

在一張約二百字的「啓事」中，就有四大「學士名句」：「是否有意倒亂」，「現恐大體同學誤會」，「不能干豫全體職行部」，「參觀選法第三條」。試問這連「搗亂」，「全體」，「執行部」，「憲法」都寫不出的教會學校學士。對於中國有什麼用處？其實，教會學校也不希望畢業生對於中國有什麼用處。只要是基督徒，能在教會，辦事就算了！

教會學校所努力的，就是基督教。但基督教對於中國前途，是否有利？基督教說：「有人打你的右臉，連左臉也轉過來由他打。有人想要告你，要拿你的裏衣，連外衣也由他拿去。有人強逼你走一里路，你就同他走二里，有求你的，就給他。有向你借貸的，不可推辭。」基督教又告訴我們說：「要愛你們的仇敵。爲那逼迫你們的禱告。這樣，就可以做你們天父的兒子。」這就是無抵抗的博愛主義。誠然，這不是基督教之全體。但却是基督教之一最緊要的部分。我們試看這主義與中國之關係。中國現在外受列強之掠奪，內受軍閥之壓迫。唯一解救的方法，就是對外對內的奮鬥。換一句話說，要有抵抗的革命主義，才能救中國。但教會學校每日教我們「有人要拿你底內衣，連外衣也給他」的無抵抗主義，教我們「愛敵如己」。日本若要我們底青島，就連山東

都給伊。各國要共管鐵路，就連長江、內河，沿海的航權行都讓伊們管理。在外國底教士看起來，固然說：基督底道理真好呀！不過在中國人民看起來，未免不敢領情吧！

河 南 教 育 公 報

教會學校是分裂「國民革命的實力」的機關。美國教會，每年匯了許多錢來中國辦學校，進入那美國教會所辦的學堂的，就滿心感謝美國人，自想道：美國人真是中國底好友，每年捐許多錢來教育中國人，將何以報答？再加上美國教會所派來的傳道者兼教師，在學校裏大鼓吹帶鼓吹，說美國怎樣好怎樣好，可憐這些毫無主見的學生，受這空氣所感化，遂以為美國是中國好友，極力為美國歌功頌德。美國教會的學校是這樣，其餘的教會所辦的學校，也是如此。結果，製造了許多外國的歌功頌德者。我們若是主張實行國民革命，美國教會所辦的學校底學生，一定起來說：攻擊任何國我都贊成，但美國則不可攻擊；英國教會所辦的學校底學生，也一定起來說：攻擊別國我都贊成，但攻擊英國則不可；法國教會……這樣，國民革命的實力，就被這些外國化的中國人民所分裂了！這一點就是我根本反對教會學校的理由！

總而言之，統而言之，教會學校底目等，是爲傳基督教；教員只要熱心傳教，學問是在其次；傳教底目標，是要使我國不要抵抗帝國侵略，而要愛掠奪我們的人；同時，使中國國民，不能一致對外有正當主張。

我們記着上面所說的話，然後，再來看趙君底大作。

趙君開口就讚教會學校爲中國造獻了許多領袖。其實，教會學校爲中國所造獻的，是洋行買辦。國文不通的中學生。大學士。外國化的中國人民……至好，也不過是宣傳勿抵抗外國侵略我們的宣教師。何嘗是「優秀份子」？何嘗是領袖？

趙君又舉出教會學校底四條「榮華大者」：「爲人所易見者」的利益：（一）教授法較善，（二）學校風潮較少，（三）得有多求西洋文化之機會，（四）學費較廉。

教會學校底教員，大都是從外國教會派來的。只要熱心傳教，就可以做教會學校底教員。別樣東西都不管，試問道學碩士來教社會學，文藝碩士來教化學，教授法有幾何好？反之，國立或私立的學校，教員各教其所長者，教授法未必比教會學校壞。況且，非教會學校，也未嘗不採用自動學習法和嚴格取締作弊。這一點完全不能成立。

教會學校底風潮，誠然是較少。『但，爲什麼會較少呢？這就是學校行政專制』底結果，學生對於學校，有什麼不滿意，只可以忍受，不然，鬧起風潮來，校長就要命學生認過或斥退。在這種壓力之下，誰敢鬧風潮？這種忍氣吞聲的行爲，『非奴隸式的服從』爲何？趙君以爲這是好現象，我却以爲不然！

教會學校所給我們的智識，都是些基督教的智識。至多，也不過那些與基督教沒有衝突的智識，決不是西洋文化全體。它們底目的，本來不過是要傳教的。它們教英文，教西洋一部分——有關基督教和不反對基督教的——不過是一種香餌吧！它們何嘗有真心使我們了解西洋文化？

教會學校底學費，何嘗較廉？聖約翰，金陵……等，都一年要二百多元，就是東方六大學中算爲便宜的滬江，也要百九十多元。私立的大學如上海大學，並不較貴，何況，還有幾個要將學校所賺的錢來供給教會呢？

趙君又寫出了三條「顯而易見」的弊病：（一）學校行政專制，（二）偏向宗教主義，（三）不注重國學。他對於這些弊病，是希望基督教學校當局，急速革除。其實，教會



學校那肯革除這些弊病？它們要實現它們底目的——宣種基督教，就不能不「偏向宗教主義」——它們要實現它們底任務——使無抵抗化，就不能不專制，使學生變為外國化的中國人民，就不能不輕視國學要望它們改革，是無異癡人說夢話！

趙君在結論叫「我們應當向基督教學校表示謝忱」可惜，我們尋不出教會學校有什麼事可以使我們感謝，但反尋出許多地方，使我們不得不攻擊他們！

我底六年教會學校生活底經驗告訴我說：教會學校底目的，就是傳佈無抵抗主義的基督教；因此，我不得不攻擊教會學校！

（錄評論之評論）

神道設法底基督教學校的利弊觀

## 土耳其封閉土國境內外國教會學校

五. J.

△土耳其政府說：「不撤去十字架，便封閉學校。」

△教會校長說：「上帝斷不能讓步。」

△自四月八日起天主教會學校絕跡於土境。

△共封天主教會學校七十八所，遣散學生二萬人。

△不是退步的思想，是剷去將來思想道路上的障礙物。

土耳其原是一個宗教國家，而且謨哈默德一手持劍一手傳經又是澈底強武而不通商量的，所以翻開土耳其歷史，凡因排斥外教的戰爭，以及由於宗教而肆行屠殺的慘事，差不多每一頁上都有好幾行；以我們從不會受過宗教陶育的人看去，覺得這誠不克是土耳其溺於迷信而蠻橫無理的地方，但是我們能虛心就客觀方面研究起來，便可以說這就是土耳其千年以來立國保種的精神。我們試設想：假若土耳其沒有這種頑強到底的固有精神來維繫他國人的思想，以他所處的地位——自十九世紀下半期以來，東西南北交衝的要點——他那裏能夠久踞君士但丁堡來抵抗英俄法德，換言之，即是那

土耳其封閉土國境內外國教會學校

教強國的明搶暗奪，恐怕早已被驅於小亞細亞，或竟更爲殖民地，地圖上或早沒有這一個獨立國家的名字，而這回教宗主國已不免遙步猶太後塵，弄到人民離散，有教無邦。

河 宗教原本富於排斥性及統一性的。有了我的上帝，就不許再有你的上帝，而且就在  
兩 同一上帝之下也還有真偽之分，新舊之判；在耶教國內把猶太教拜火教等視爲異端，  
教 不惜以殘毒卑劣的手段相加，不能容其存在及傳播——歐洲各耶教國至今猶嫉視猶太  
育 教，與前無殊——在異教國內如何又能要求別人容忍你去用耶教侵略他的思想領域呢  
公 ？但是耶教的傳教士却沒有這種疆域分明的見解，又不像中國人同時敬奉兩個以上宗  
報 教的滑稽思想，更不承認與彼相異的宗教也各有其教義及立腳點，他自己總以爲耶教  
是自有世界以來的正統宗教，而且是自有世界的正統文化，把一切比耶教古，比耶教  
有進步的異教及文化都蔑視得一錢不值，都詆之爲野蠻，如無意識的偶像，所以佛  
教領域中他也要伸一脚，回教領域他也要置一臂，到了宗教思想素不強烈，素以哲學  
統馭精神的中國，他更樂得手舞足蹈以爲這正是耶教用武的可憐野蠻地方。

把自己所信仰的教義廣為傳播，欲使人人都如我一樣的「清明在躬」，這也不僅是耶教為然，便是佛教回教一切宗教都有同等的意思；不過別的宗教之啓發他人的信仰心，首先用力的地方總在闡發經義，把他的宗教哲學傳以華詞，說得天花亂墜，使聽者閱者都感覺一種新鮮的愉快，然後不知不覺鑽入他的圈套，走上迷途，說到真正傳教，本應如此，就是耶教最初由耶路撒冷傳到羅馬時也是取的這種手段，像這樣以堂堂之鼓振振之旗來傳教，却不是普通耶教傳教士們所欲取，更不是當今別有懷抱，以傳教為手段的一般在外國的耶教傳教士所樂聞；因為若果這樣做，不但自己先要具有一種何等偉大的精神，對於自己所信仰的教義當有何等深湛的了解與忠誠，而且千魔百難反動環生，縱然生死以之，所得的成績（這成績二字是就數的多寡說，並不是就信仰程度上說）又那能及那般丟棄教義專以小恩小惠勾致貪鄙之夫而自己也在利用宗教以謀溫飽的人們。耶教中的傳教士足跡要遠些，接觸的方面要多些，對於異教人改宗的心理要清楚些，他們知道照古代的傳教方法是費力多而收功少的笨事，不如糊裏糊塗先勾致一般無知識的人來做個基礎的為佳，更兼他們祖師爺們所痛恨的科學又經一般

嘗過鐵窗風味的妄人發揚光大，造成了燦爛的物質文明，他們很聰明，居然不記前愆，居然把西方的一切科學引稱來做耶教的文化，耶教的功績，拿來做佈道的工具。

凡是耶教徒在我們中國所措施的方法；先以小恩小惠勾買一般貪圖便宜的蠢人去吃教，繼以與宗教從無姻緣的科學來震驚有知識的人乘勢就誇張他們的宗教是致用的。是比一切精神修養還好的末後遂藉國家強盛兵力的保護任意侵略，並且還承他的情可憐中國人沒有受過良教育，沒有沐浴過耶教科學的美光，遂說特為教育這般野蠻而花錢費事的大開學校，把中國人的名譽當成豬仔向他國內去賣了錢來飲食男女的享受一方面還毫不慚愧的領受被教者沒齒不忘的謝意。（美國教士拿中國人的名譽向美國捐錢的事說的人多了，法國天主教士因為教會基本金多，雖未嘗像美國教士那樣大舉，但是每逢教堂做大彌撒時，一個教士手執木盤站在門口逢人便說：「看在上帝臉上，可憐中國人！」這却是我在法國南方時，好幾個法國朋友老老實實告訴我的。）他們在近東土耳其境內的行動，也差不多是一樣的。

中國是以哲學替代宗教，而又能容忍一切宗教並立的國家，在歐洲耶教國裏，為爭

「信教自由」這一條不知流過多少血，冤枉消耗了多少聰明才智之士的精神，耶教傳入中國，起初何曾受過強烈的壓迫，屢次的教案以及庚子年的紅燈照只能算是傳教士倚勢欺凌平民的反動，我們讀過西洋史的，像這種反抗教會欺凌的運動不知有多少，而在他們國史上便視為正當，在外國就以爲是野蠻行爲，世界的是非那裏去找標準！耶教既有他國家的強盛兵力做後盾，所以自天津教案以後就獲得了自由傳教的特權，庚子以後更是無顧忌的發展，第一步勾致愚人吃教的工夫做過了，第二步自然就要從教育方面下手，把耶教基礎建築在職業階級的思想中，欺人之談便是說他們之辦學校，是爲替無正式教育的中國教育人材，而非爲傳教，以致二三十年間教會學校遍於中國，無遠見的中國人不知道前途的危險，不知道教育權落在教會手中的危險，不把法國政教分離後，政府不許教會開辦學校，以及教士不得在公共場中演說傳教的所以然拿來仔細尋思一下，還貿貿然向他們去歌功頌德，及至近來他們已有了堅固的基礎，大規模的舉動計畫，然後才由一部份有見解的人們出來做「非宗教」和「排斥教會學校」的運動，不但過晚了一點，而且還不很徹底。

耶教固然是絕對不能與其他宗教並立合作的宗教。回教不也是一樣嗎？兩個宗教的精神如此不相容，如此強紬，而耶教徒却偏要往回教宗主國土耳其境內去傳教。假若土耳其能夠保持他第一次土希戰爭以前的強盛，後來不一敗於俄，不再敗於巴爾幹諸小國，不三敗於意，耶教徒完全不藉他們國家的威力侵入去，完全像聖保羅一樣無拳無勇的隻身走入羅馬，一任回教徒的殘殺虐待，前撲後繼，以真精神真教義土耳其人感化了一部份改宗來信耶教，那我便五體投地的佩服他們的勇氣。無如他們的行徑並不如此，他們只把對待中國的方法，移過來依樣葫蘆去對待土耳其。他們却看錯了，土耳其人不通商量的強性比中國人利害，而且與中國大不同的地方，就是土耳其是有宗教的國家，並且他的教又是：「有我無你，不誦可蘭經便砍腦袋」的強教；假使土耳其國勢強過於歐洲的耶教國，他也儘可以用兵艦陸軍把回教傳教士大批運到西歐，用謀哈默德的寶劍來砍倒耶穌的十字架，如他從前之對待巴爾幹諸國，歐戰中對待亞爾美尼種人一樣的，苟有此事，耶穌徒當然不能容忍，但耶教徒藉軍力保護到他教地中去傳教，又豈是回教徒所能容忍的嗎？

報 公 育 教 廟 祠



土耳其自最近與希臘戰爭後，改建共和，執政者皆爲一般振作有爲而又有頭腦的青年；知道自己所處的境遇是困難的境遇，遂北聯蘇俄用以威駭英國，一面又努力提倡科學，與法國交權。去年土國議會曾決議於國立中學採用法文爲必修科，復在法國聘去各種專門教習一萬餘人。一面知道教育權之重要不能使外國人尤其是外國教會來插足便嚴厲的取締一切外國教會學校；去年取締耶穌教教會學校，曾與美國齟齬，土政府強硬到底，甚至開放君士但丁堡時，獨不許美國人入境，而最近之封閉法國天主教會學校，更無一點商量，舉土境內外國教會學校之餘孽一掃而空之，其決絕之手段真非中國人打一拳縮一脚者所能夢見。於此我們不能不歎息，土耳其到底是戰爭的民族，從前幾次戰敗瀕於亡國，自去年大勝希臘而百度維新，洛桑會議席上竟使英意專使不能不委曲求全，今更能理直壯氣，不格半聲反對而收回教育權；以中國之地大物博，人力財力百倍於土耳其，自中東戰後，惟有內亂，私鬪如此其勇，而一面東交民巷之人，則惟有拱手受命，持與土耳其相比，胡勇怯之不倫如此，是宗教之異嗎？是教育之異呢？一句話說完，就是中國太無外患，日本的二十一條只算小小一枝嗎啡針，然而

已經使痺麻的精神爲之一振，獨借此針之後絕少其他的大刺激，所以才弄到內潰。

土耳其雖是採用法蘭西教育方式，雖是與法政府交懽，但他却不因此便親暱天主教，便敷衍天主教教會學校；這誠然因爲宗教關係，然而他能分別事理，審查利害，親鄰而不媚外，這又比中國人動輒把理智混入感情去的高明多了。

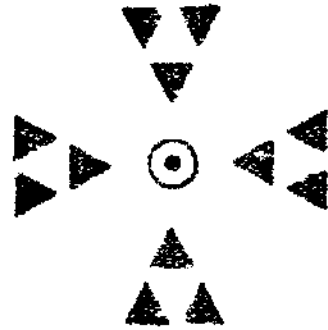
河 南 教 育 公 報

土耳其封閉法國天主教教會學校的消息是本年（一九二四年）四月十八日巴黎時報 *Le tems* 正式發表的，此報載云：「自四月七八兩日來，凡在君士但丁堡的法國教會學校，俱由土耳其視學帶領警察因執行土政府命令概行封閉；此令係四月六日由土國現政府所在地昂果哈 *Angora* 發出。（凡爾賽條約，君士但丁堡屬爲國際商埠土政府不能建爲首都，土國共相告成。遂將政府議會移於昂果哈，此去年事也，頗有卽定都於此之意；現任內務總長曾向法國通信員表示五年之內定能將此城造成一純西歐式之新都市云。）凡小亞細亞及特納士 *Thrace* 各地之法國教會學校亦俱在封閉之列，可以說自四月十五日起，土耳其境內卽無復有法國教會學校之踪跡。統計共封閉學校七十八所，失學學生自一萬五千人至二萬人之間；單以君士但丁堡一城計之，被封學校三十六

所，失學學生一萬二千五百人，其中回教徒爲二千五百人云。」

土耳其之封閉這七十八所天主教教會學校也不是突如其來，實在醞釀已久，而封閉之近因却只因十字架的緣故，時報也曾論及說：「法國在土耳其境內的教會學校原已奉行過土政府命令而從事於學校內容之修正，現所留待修改的只一些學校秩序上最細小之事，不意卻因此而引出意外，是誠諸教會學校所未料及者。許久以來，凡學校中所懸的宗教畫，所建的宗教雕刻皆已撤去，而法國教會學校所要求於土政府的僅於許可保存一十字架而已，聞教育部方面初頗有允意，因被政府中多數人員所持，無能爲力，故始有最終之令云：十字架不撤去，學校必封，於是各校乃甘願遣散學生而保留十字架。彼等之言曰：別事可讓步，上帝決不讓步……」

以十字架而犧牲學校，足見辦教育一事實乃是教會的狡猾手段，土耳其政府並不排斥外國教育，所排斥的只這十字架的教會而已。我國十字架的教育方興未艾政府不聞有取締方法，而前年小小一點「非宗教同盟」運動時，尙遭一般人的非難，以爲有背「信教自由」之旨，嗟乎！中國人的豁達大度何乃至於斯極！（錄中華教育界）



## 我國教育行政中之教會教育問題

程湘帆

我國興學之初，教育行政即取折衷政策。當以普及教育爲立國大本；一方，由國家規畫全國分年進行步驟，盡分國家與地方設施責任；一方，以茲事體大，非公家力量所能獨任，先後規定獎勵及取締私人辦學條例；俾公私教育進行不悖，而普及計劃早躋於成。蓋非極端的干涉主義，完全不許私立學校存在；亦非極端的放任主義，完全無取締辦法者所可比擬也。今日私立學校遍於國內，影響亦極偉大者皆此折衷政策之結果也。

然在今日國家主義極盛時代，私立學校本爲補助公立學校之不及。設公立學校既興並能應付需要時，私立學校當無存在之必要。國家爲求民族精神之發揚，國家前途之統一，及民治之實現起見，只不容私立學校之存在也。教會學校爲私立學校之一種。在美諸國已成歷史上過去事實，而在我國則正事擴充發展之際。夫以我國教育進行之步驟而言，平心論之，實有需乎教會教育之補助與合作。但就教育之關係國家前途，及今日教會學校之辦理情形而言，則教會教育又實爲我國教育行政上之重要問題。茲述現在教

會教育設施！大要及我國教育行政上應行注意問題於后，以爲留心教育行政者批評焉。

(一) 現在情況

我國自道光二十五年以後，歐風東漸，西方教育與以俱來。儼然爲中國新教育之先鋒。迄於今日，受教于天主教及基督教會所設各種學校者何止數十萬人！據歷年基督教會學校學生增進表，其數目之增加與年並進。天主教會所設學校學生尙不在其內，如統計之，更足驚人。

基督教會學校歷年增進表

根 據	年 份	學 生 數
教會百年記	1876	4,909
1890年記錄	1889	16,836
教會百年記	1906	57,683
中國教會年鑑	1912	138,937
中國教會年鑑	1915	172,973
中國教會年鑑	1916	184,846
中國教會年鑑	1917	194,624
中華歸主調查	1618—19	212,819
中華歸主調查	1920	245,049

就高等教育一段而言，據民九調查，其設完全文理科大學者十五所，其間女子大學二所，兼收女生者二所，設林科者一校，農科二校，法科一校，醫科四校，神學科六校，商科二校，畜牧科一校，教育科一校，工業化學科三校，社會學科一校，其他與太

學預科同等程度者尙有十餘校。中小學校尤難統計。近年以來，固各個教會設施教育苦無系統，不合經濟效率原則。故由歐美教會本部特遣調查團體到華視察情形，規定合組計畫。現正依據計畫，組成中國基督教教育聯合會，並按地段設立分會，以爲計畫，設施，視察，指導機關。據其計畫，於初等教育，主張由中國國家設施，即有所設，亦必求其質之精良完善，不必求其量之增加。故擬訓練教師與指導員，各地設立模範學校，使各該處學校有所模範。於中等教育，則多設完善職業性質之學校，以爲培養教師及一般領袖之所。高等教育則以培養高等職業爲宗旨。設學區域分全國爲北部，東部，中部，南部，西部，福建六區，名設綜合大學一所；以爲高等教育之中心。中等以下教育則按高等教育區域或按省分爲區所有各分區內，各級學校聯成一系，以謀合作效率之發展。並注意鄉村教育及成人教育，以爲社會自治之基礎。

至於辦理性質及其成績則郭秉文君於申報五十季中之五十年來中國之高等教育文中言之甚詳。其言曰，

「外人在華所立學校除極少數慈善團體私立研究專門學術者外，多少具政治或宗教

色彩。教會學校影響於國民思想學術尤深。就其總體論之，其已具優點，大旨如下：

- (一)外國文之教授較貫徹，學生有聽講及參考外國著作之能力；
- (二)學生受嚴格的訓練，人格之感化，養成個人及社會的健全良好習慣；
- (三)提倡體育較早；
- (四)學校內有社會服務精神，誘導學生組織的能力。至其缺點亦有彰明者，如：
  - (一)因片面的外國文字教育，學生於國事知識及國文並缺欠；
  - (二)學生對於學術除習修學程外，未有深研幾的態度，故於世界思潮之輸入，比較的少所貢獻；
  - (三)因設備比較的簡單，理工等科未充分發展；
  - (四)學生於中國文化太少欣賞，於國情亦多隔閡，參與社會活動時，即感格不相入。以今日教會教育家之苦心孤詣，力求改善；假以歲月，上項缺點或可消弭也。

(二) 今後問題

夫以教育與國家前途而言之，固不應有私立學校之存在，前既言之矣。惟當此國家多故，財政枯窘，不能應付教育的需求之際，實有需要私人及團體教育補助之處。惟私人及私法人團體所設學校必須認定其性質在補助國家所不及，既云補助，則設學目



的必須依照國家教育標準。否則有害國家利用教育設施其同化政策。且國家前途之統一，民治之實現，以及社會之安寧，在在與管教標準攸關。此所以歐美日本諸國設施教育非完全由國家主持，則私立學校應一律於國家規定範圍之內支配辦法。今日教育教育之所以爲我國教育行政上重要問題，亦以此故。

夫以今日情勢言之，私人設立小學皆以熱心公益之故，不難使就國家範圍。其營利者大率限於中等以上學校。按照法令，必須報告地方官廳，呈請立案。故可根據私立學校立案例取締之。即不報告官廳本其所負地方責任，認真監視，加以裁制，亦可遏止。至於委託式學校本爲愛國人士捐貲興學義舉，即使已能應付需要，亦不難如美國之基金團體辦法用於研究或特別教育事業。其爲我國教育行政前途關係重大者無過於教會學校之處分是也。

查前清辦法，所有教會學校畢業生例無享受學位及官吏考試之權。即一般學校畢業生在法律上應享受之代議士選舉暨被選舉權，亦被剝奪。學校亦無立案條文。惟此種辦法，雖爲維持國家教育，不願獎勵外人管我教育大權，但教會學校學生本爲中國

人民，其所以入教會學校之故，或以國家教育不應所需求，或以國家教育辦理未善，或貧寒之故勉強求學；總之，其迫不得已而入教會學校者多，其純粹爲宗教而入學者少，而國家則一律削奪其公民上權利，安得爲平？且就新教育之發軔而言，教會學校亦不無勞績。西人辦學本不諳習國情，獎進之，可也。指導之，可也。若一律以消極手段對付，受害者仍爲本國青年。

再教會學校因不獲我國政府之認可，於是相繼呈請美國各省教育廳立案。由是我國之內，而有許多美國式之教會學校，真奇事也。長此放任，不籌救濟之方，其如國家前途何！其如青年學生何！

民國九年十二月十六日，政府諸公似已覺悟教會學校關係教育前途甚鉅，而整理獎進之責不容或緩；爰頒外人設立高等專門以上學校得援私立學校例，開具事實，呈請立案，以泯畛域而期一致之令。此項規程公布之後，雖有按照手續呈請立案；並由部派員視察一切。但實際得承認者至少。蓋教會設學宗旨原與本國私人設學有別。所有辦法之規定固須依據國家設學本旨。但對於教會設學原意亦不能完全抹殺。

茲就雙方研究之結果，以爲國家對於教會學校必有考察，指導之，整頓之，使就國家教育行政之政策；俾在此短期內，不致遺誤青年，而爲公共教育之補助。而教會方面，爲尊重我國國家及國家興學原旨起見，至少應於以下兩項妥籌辦法，

(一)課程標準 教育本有同化作用。國家尤忌私立學校設施特殊教育，造就特殊階級，以遺國家社會之憂。教會設立學校，入學者既爲中國人民，將來學成又須參加中國社會活動，尤須依賴本國國家生活；則各級學校之課程標準必須依照國家所公佈。其管教標準必以養成中國公民爲指歸。政府所應取締私立學校者應以此爲重。教會學校爲尊重所在國家，爲尊重來校學生，應特別注意於培養國民資格之中國歷史，國文諸科。郭秉文君謂：「教會學校學生多數缺乏國文能力」，及「於中國文化太少欣賞」。實通弊也。亦教會學校所首宜改進者也。

(二)教員資格 課程上固有必須改進之處，但教師惑人之深，較之課程尤爲重要。故教員資格一層實有取締之必要。向者郭君曾謂「教會學生多於國情不能澈底明瞭。」

其故。實以教會之初級學校師資多未有澈底訓練，而高等學校復多西人主教。課本既多取之外國，教員講授尤多限於外國情形。且因不善利用本國教員之故，故此發生上項弊端。故師資取締實國家所不容已者。而教會學校如以造就中國人才而爲中國之福利，對於師資一層亦應有所覺悟。

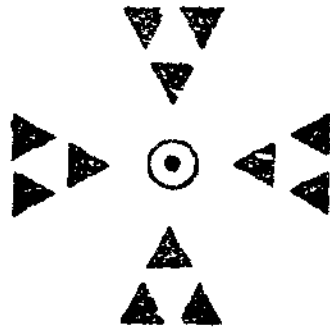
河南 以上所舉二項關係國家設學主義至重。國家爲保存其國民性之故實有取締之必要。教會爲尊重國家前途之故，亦有勉就範圍之必要。二者之外，尤有宗教學校一層爲雙方合作之梗。

報 公 育 教 南 河  
平心言之，國家如能盡備應備之教育機會而無需乎私立學校之補助，則教會學校決無存在之理由。而此問題之解決更無困難。惟在此短時期中，需要私立學校之處既甚多。即以今日而言。全國青年受教育於基督教及天主教學校者多至五六十萬人。故不得不有以原諒教會設學之宗旨，而容其最少之需求。假使學校課程依照國家標準，盡設應設，教員資格加以嚴格限制；而宗教學程確不妨碍學校課程及學生之信教自由，

似宜權其輕重，准予暫時酌量設置。蓋非此不足以救劑現在數十萬中國青年，而國家前途更難設想矣！

程先生曾留學美國哥倫比亞大學，授教育碩士學位。現任南京金陵大學國文科主任兼國立東南大學教育系教授。著有小學課程概論一書。（錄豫社彙刊）

我國教育行政中之教會教育問題



## 教育獨立議

蔡元培

教育是幫助被教育的人，給他能發展自己的能力，完成他的人格，於人類文化上能盡一分子的责任；不是把被教育的人，造成一種特別器具，給抱有他種目的的人去應用的。所以教育事業，當完全交與教育家，保有獨立的資格，毫不受各派政黨或各派教會的影響。

教育是要個性與羣性平均發達的。政黨是要製造一種特別的羣性，抹殺個性。例如鼓勵人民親善某國，仇視某國；或用甲民族的文化，去同化乙民族；今日的政黨，往往有此等政策，若參入教育，便是大害。教育是求遠效的。政黨的政策，是求近功的。中國古書說：「二年之計樹穀；十年之計樹木；百年之計樹人。」

可見教育的成效，不是一時能達到的。政黨不能常握政權往往不出數年，便要更迭。若把教育權，也交與政黨；兩黨更迭的時候，教育方針也要跟著改變；教育就沒有成效了。所以教育事業不可不超然於各派政黨以外。

教育是進步的；凡有學術，總是後勝於前；因為後人憑著前人的成績，更加一番功

夫，自然更進一步。教會是保守的；無論什麼樣尊重科學，一到聖經的成語，便絕對不許批評；便是加了一個限制。教育是共同的；英國的學生，可以讀阿拉伯人所作的文學，印度的學生，可以用德國人所造的儀器；都沒有什麼界限。教會是差別的；基督教與回教不同；回教又與佛教不同。不但這樣，基督教裏面，天主教與耶穌教，又不同。不但這樣，耶穌教裏面，又有長老會浸禮會，美以美會……等等派別的不同。彼此誰真誰偽，永遠沒有定論。只好讓成年的人，自由選擇；所以各國憲法中，都有信仰自由一條。若是把教育權交與教會，便恐不能絕對自由。所以教育事業，不可不超然於各派教會以外。

但是什麼樣可以實行超然的教育呢？鄙人擬一個辦法如下：

分全國爲若干大學區；每區立一大學；凡中等以上各種專門術，都可以設在大學裏面，一區以內的中小學校教育，與學校以外的社會教育，如通信教授，演講團，體育會，圖書館，博物院，音樂，演劇，影戲……與其他成年教育，盲啞教育等等，都由大學辦理。



大學的事務，都由大學教授所組織的教育委員會主持。大學校長，也由委員會舉出。由各大學校長，組織高等教育會議，辦理各大學區互相關係的事務。

教育部，專辦理高等教育會議所議決事務之有關係於中央政府者，及其他全國教育統計與報告等事，不得干涉各大學區事務。教育總長必經高等教育會議承認。不受政黨內閣更迭的影響。

大學中不必設神學科，但於哲學科中設宗教史，比較宗教學等。

各學校中，均不得有宣傳教義的課程；不得舉行祈禱式。

以傳教為業的人，不必參與教育事業。

各區教育經費，都從本區中抽稅充用。較為貧乏的區，經高等教育議會決後，得由中央政府撥國家稅補助。

（注）分大學區與大學兼辦中小學校的事，用法國制。

大學可包括各種專門學術，不必如法德等國，別設高等專門學校，用美國制。大學兼任社會教育，用美國制。

教育獨立議

四

大學校長，由教授公舉，用德國制。

大學不設神學科，學校不得宣傳教義，與教士不得參與教育，均用法國制。瑞士亦已提議。

抽教育稅。用美國制。

(錄新教育)

## 基督教學校在中國教育系統中所占地位

英美合組考察中國教會教育團團長美國芝加哥大學神學

院教授褒敦博士 Dr. Ernest D. Burton 撰

朱經農譯

新教育記者要我撰一短文，發表我的意見，到底基督教徒所設立的學校（以下略稱基督教學校）在目前正行發展的中國新學制中間，應該占個什麼地位，做些什麼事業。我是一個對於中國教育事業抱極深的興趣的人，並且我深信基督教學校對於中國教育前途可以有極重要極有價值的貢獻，所以我對於該記者的請求，欣然承諾。同時我又覺得，基督教學校倘欲為最高限度的貢獻，必須審慎周詳，就全局中擇定一部分事務，認為己身特別任務，切實做去，纔能有效。

願讀者諸君注意，我所說的「基督教學校」是具有基督教精神的學校，並不是普通一般的教會學校。這個名稱，或者還須下個定義纔能明白。在中國也同在英美日本一樣。有許多學校是由政府出資維持的，他們的經費是由人民所納的租稅中提出，他們的男女教職員是由公家委任，他們的校務是按照政府所定章程辦理的。此外還有許多學

校係由私人創辦。有時他們也須求其合乎政府章程，但其校務之進行和經費之籌措，全由私人團體主持。這第二類的學校，（就是私立學校）當中有一多半是由基督教徒出資創辦，籌款維持。他們辦學的初心都與基督教信仰有關，他們很希望所辦的學校都具一種基督教的精神，並且直接間接敦促基督教的進步。這種學校就是我所說的基督教學校。照同一樣的意義，我們也可以叫佛教徒所辦學校為佛教學校，孔教會所辦學校為孔教學校，回回教徒所辦學校為回教學校。

要把公立學校或基督教學校的界限劃分清楚，似乎不是一件容易的事體。基督教學校有時既須恪守政府所定的章程，有時也曾收受公家的津貼，照這樣看來，也就帶些公立性質，未嘗不可算為公立學校。而國立學校或省立學校因為經手辦學的人抱一種基督教的精神，他的言行人格可以感化學生，他們傳揚基督教的能力恐怕比那些號稱「基督教學校」的還強。這種公立學校又何嘗不可叫作基督教學校呢。但從大體上說起來，其中却有一個明白的區分。所有基督教學校都是由個人或私人團體，因為想要表現或傳播基督徒的人生觀，自由集款維持的。不過遵守極少限度的政府章程罷。

了。

上文所說的各國政府（即中、英、美、日四政府）對於基督教學校之態度因時不同，因地不同，有反對者，有容忍者，亦有獎勵者；而基督教學校所占地位之重要與否亦視其全國教育設備之完缺而異。概括言之，在英國他們的發展機會最大，在日本他們所受獎勵最少。聽說日本近來對於獨立不羈的學校也較前優待多了，政府改變態度，基督教學校與其他私立學校同受其惠。

在中國設立最早的基督教學校是由歐洲來的傳教師設立的。當時中國尚未釐定學制，缺乏有系統的學校。國家雖有一種極精密的考試制度，但學校都由私人出資維持。然而當時各傳教師的意思並不是想替中國建設一個學校系統，他們所辦的學校不過是認為傳教的一種工具；照廣義的解釋他們都可稱為宣傳家。（Propagandist）他們的目的不外兩種：第一種目的是把兒童引到基督福音勢力範圍之下，使他們時時受其薰染；第二種目的是等到他們已經信了宗教，就給他們一種預備，使他們能把福音再傳給別人。就第一種目的言，學校課程之好壞，似乎無關重要的；因為課程不甚完備的學

基督教學校在中國教育系統中所占地位

堂，也可以把兒童引到基督教勢力範圍底下來的。倘使學校想把信徒造成傳播福音的人，那就課程之好壞很有關係了；然而教育上的理想總不免被一種宣傳家的動念所壓倒，常常立於附庸的地位。

基督教教育家的觀念業已漸漸的變了。變遷的結果，基督教的精神有加無減，不過學校的性質比較從前似乎更合教育的真義了。這個變遷的由來多半是因為基督徒的見解較前闊大了。那傳教的事業一天一天進行，傳教的人漸漸覺得他們努力前進的目的決不專在多收幾個信徒；收信徒不過進行手續之一種；最重要的是造成一種具有基督教精神的社會，使其智慧勢力日益擴張，脫離外人掌握，成爲一種本國的勢力，以求於中國前途有所貢獻。其實我們應當知道，就是上文所述的，也還不足以完全表明基督教的目的；假使用我們從外國來的基督徒意思來表示基督教的真精神。凡能造成中國前途福利者實無一不爲我輩所關心；我輩之能力財力雖有限度，我輩事業雖不得受其限制，然而受限制者不過目前實地之進行，決不能限制我輩之興趣及平日所關心之事也。近今傳教的人倘若借用一句羅馬古代的話，就可說「凡關於中國福利之事無一不

與我有關。」簡捷言之，我輩基督徒來華當以中國全體之福利爲懷，不能更抱較此窄小之目的。凡我輩所經營之事業，無論其爲宗教的，醫藥的，或教育的，必須全行包括於此博大之目的中。

關於基督教之意義及教會事業之目的，思想既有進步，基督教學校亦因之受重大影響。例如現在基督教辦學的人，不但希望能維持一學校，並且希望將學校內容辦到極好的地步。因此英美兩國辦理教會教育的機關，時時加派曾受訓練深悉教育原理及其應用之士女來華，以期促成其所抱之希望。

自一九〇五年以來中國公立學校發展異常迅速，合之上述各種變遷，遂引起吾人之思想使研究一問題，此問題可分三層，即（一）基督教教育究有何種明確之目的以待成全？（二）在中國教育全局之發展中基督教教育應作何事？（三）基督教教育究應如何辦理始爲適宜？

對於本問題之討論，我當就個人管見所及以代表督基教教育發言。

（一）外國教育家當預備將來基礎穩固之後，將一切教育事業移交華人自辦。我等不

但無所疑懼，並且希望中國有一日無須外人幫忙。外國教育家最大的成功就是使己身成爲不復需要之品。苟能如是，則其所談不復爲外國傳教師的教育，而其所談教育之精神乃益與基督教之真義接近。

(二)倘如上文所述，則基督教教育必須適應中國久遠之需求，其義益明。在中國的基督教教育家既信中國不是永遠需用外國人的，然又信中國公立學校常需基督教教育爲輔助，故時時詳加研究，究應如何發展其所經營之教育事業，俾將來移交華人手中，仍能合中國之用，而有繼續進行之價值。

(三)同時基督教教育家亦有預備將一切責任移歸華人擔負之傾向。其進行之遲速雖各地不同，然此種傾向實無處無之。

(四)帶宣傳性質的基督教教育日見衰退，而博大的基督教觀念和慈善家心腸則日見昭著。此誠盛事。但我等終希望在中國之基督教學校，不但不喪失基督教精神，且能發揚而光明之。他們應當將基督教服務的精神愈加表彰出來，學生若知基督教重在服務，則彼等必覺基督教意義愈形真切。他們對於基督教亦必愈形接近了。倘使講宣傳



主義而不真心爲中國服務，那就違反基督教的真義，那就是不道德。但吾人在基督教中發現好處，常欲以之告人，使他人得共同享受這些好處。這個意思是很合道德，也很合基督教真義的。這也是基督教中相傳不失的一種真精神。吾以爲基督教學校之所以成爲基督教學校，不僅因爲他們是基督教徒所創辦維持，並且他們有一種校風，可以使不信教的學生相信基督教，使已信教的學生信心愈堅，見理亦愈透。基督教學校的特別任務是要在各校所共有的性質以外，加上一種透徹的基督教精神。這是一種極可寶貴的貢獻，並非與學校本職無關的。

(五)我前已說過，造成基督教的校風或努力於基督教的風化並不能減少基督教學校整頓課程的責任，他們無論對於何方面都應精益求精以成最完善的學校。基督教教育家因爲信了基督教所以對於教育擔負的責任比別人更重。基督教學校決沒有應比別的學校不如的理。

(六)但是基督教教育家，無論爲本國人或外國人却沒有替中國籌備一切教育的責任。照他們能力所及只能於全體事業中擔任一種小部份之職務而已。基督教學校亦不必

將一切科目全行設備。例如各種工程科及法科儘可不必包括在基督教教育計畫之內，不是因為這些功課應該廢棄，不過量力而行，基督教學校不能不把範圍縮小。總之基督教教育應當作為公家所辦教育的一種輔助品，一半也因為現在應辦的教育事業很多，政府的能力不能完全照顧周到，但還有一種最重要的理由，就是受基督教理想支配的私立學校能夠獨立經營，為人之所不為，對於中國前途有些特別的貢獻。

報 公 育 教 南 河

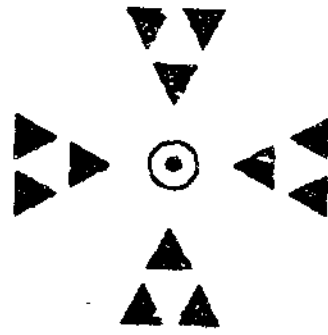
這樣看起來，公立學校和基督教學校應該有互助的精神，彼此不可存妒忌的心。他們所經營的事業大致相同，但彼此都有能力不及的地方。我可以辦你所不能辦或辦不好的事，你也可以辦我所不能辦或辦不好的事。彼此都有做實驗功夫的機會。應當慎重將事以便發現究竟何種教育最能適應中國的需求。實驗所得之結果亦當共同享受無所用其隱秘。在別的方面似乎也可以通力合作。譬如說基督教學校教授漢文成績不如公立學校的好，可否就請公立學校的漢文教員在近湯的基督教學校兼授功課呢？又如別的科目基督教學校若有好教員可否也請他到公立學校幫忙呢？

我所上的條陳有無價值且不必說，總之中國今日公立學校與基督教學校都是有用的

；將來兩種學校似乎也都少不得；應當互視成功，互相幫助。我很希望辦理公立學校的教育家和辦理基督教學校的教育家能以朋友互助的精神通力合作的辦法在中國建設一個完全的學校系統使能合乎中國的需求，以求發展中國人民的智慧，效率，和全體  
的福利。

(錄新教育)

基督教學校在中國教育系統中所占地位



# 基督教教育在中國之情形

露懿思女士著  
朱家治譯

## 一 起源

基督教教育之在中國，其起始爲一八四二年，即開放五城爲傳教師自由居住地之時也。伊時反對外人之舉最烈，故外人用種種方法使中國人民信任，而斯時適謀教育普及，實行開放門戶主義，化除國籍界限，教會即開學校，初亦不過於宣講聖經之外，教以讀寫知識，及算術字母而已。來學者大率爲貧苦之兒童，學校免其學費，且有津貼書籍等物者。其後逐漸進步，學校程度提高，且介紹西方學術；學校愈形發達，未始非因此種貧苦之學生影響所以然。人民對於教會學校既肯信任，來學者日益增多，而基督教教會遂於中國教育發達歷史上占一重要位置焉。

## 二 組織

基督教會所設之學校，初無何種組織可言，不過各校爲各地教會所設，即隸屬於各該會，並無互相聯絡之感。今則不然，蓋統治教會學校者儼然有二種機關，即連環會與教育會是也。

連環會，或云教堂，有歐美二派各宗其是。長老會即分爲數差會，每差會行事各有方法上之不同，惟以信仰爲首要條件，而自招致教徒，自籌經費，自爲教會辦事，散佈各處，以是破除種族及國際間之界域，而爲世界之聯合。即在中國各省，其連環會亦即使各省教徒聯合一致，譬之北長老會，有事業於安徽，浙江，直隸，湖南，江蘇，山東，廣東，雲南。美以美會亦有事業於安徽，直隸，福建，江西，江蘇，山東，四川等處。

連環會選派傳教師，供給其旅費及薪金，且操各處教堂各種活動事業之權，開辦學校亦其事權之一也。故學校之設務多，無論其爲各教堂適中地點，或爲城市中心，或於鄉村僻處，均有男女學校之分佈。稍大之教堂即處理連環事業，並負各學校一切之責任。進而言之，大教堂即爲培養師資之所，此外爲節省地方費用計，對於私人學校，教會亦有願供給校舍，而擔任經常費者。

教育會係以地理區域爲分配標準，有統治教會學校之權，此種會之組織，爲劃定區域範圍內之連環會推舉之代表，而設一機關於指定地方，其主要目的實爲教育上之互

助。並無選派教師及支配經濟之權；不過在教育事業，其權利則極大。凡定學制，編課程大綱及細則，定教本，檢定教員等事，咸操於掌握。有時終育會即直接干涉學校事務。各處教育會之辦事人員俱係於教育富有經驗之學者。每年集常會一次，討論普通問題，大部分談話統用中文，每年又設教職講習會，即暑期學校之一部也。由此言之，基督教會教育會費實為管轄基督教學校之主要機關矣。

在中國十八行省與滿洲之基督教教育會合計設有十處，以地理行政方言分為界限，如左：

- (1) 福建省基督教教育會。
- (2) 華西基督教教育聯合會。
- (3) 華東基督教教育會。
- (4) 廣東基督教教育會。
- (5) 華中基督教教育會。
- (6) 山東基督教教育會。

基督教教育在中國之情形

(7) 滿洲基督教教育會。

(8) 直隸山西基督教教育會。

(9) 湖南基督教教育會。

(10) 河南基督教教育會。

以上各會又聯而為一，即中國基督教教育會，總書記為上海 Dr. E. D. Gamewell 氏并有 Dr. E. W. Wallace 氏襄理之，總會之組織大綱如左：

國內教會代表 基督教差會

基督教教育總會之內容：

高等教育行政組	督基教大學	高等教育科	書記
初等中等教育行政組	青年會婦女青年會 基督教書籍研究部	初等中等教育科	書記
推廣及成人教育組		推廣及成人教育部	書記
宗教教育	主日學聯合會	宗教教育部	書記



在基督教教育總會中，一切連環會教育及教育會俱有代表參與，以定教育行政方針，制課程，通信。其出版物爲「教育評論」，英文雜誌也。關於全國基督教教育事業之詳細情形，更有商務書館出版之「中國督基督教教育事業」一書，此書爲基督教教育研究會一九二一至一九二二年之報告，各處教育會及連環會有依其法以行者。

### 三 學校制度

基督教學校之制度，大致與吾國政府學校相似。

幼稚園爲教育之初步，大都設在適中地點，便利幼童，教以遊戲唱歌。此種學校日漸增多，其設在稍繁盛之城市者，且有一定之課程；幼童作畢課程，給以畢業證書。國民學校隨處皆設，現行修學年限定爲四年。其課程與政府國民學校無大差異，其外復加聖經一課。此四年之內，與學生以中文知識使能閱讀報紙雜誌，習算術之基礎使能應普通生活之需要，更授以地理及天然科學之常識，而以基督教原理陶冶之，以培養其道德。然國民學校並非無缺點者，現在問題即缺乏課程標準，教師問題，兒童死亡率增多，故希冀將來有改良之法。

高等小學校數目少於國民學校，蓋學生對於此階級亦覺爲求學最要時代。經過此級仍須畢業於中學校。此等學校課程亦與政府學校相彷彿，而多增科學，地理，歷史，諸課程；其外設英文一科爲隨意科。畢業生亦有在國民學校爲教師者，待一二年後，如其有志升學，則繼續其學業入中學校，此等學校制度際茲改造時代，當然列爲討論問題之一。

河南教育公報

中等學校爲學校階級之中心，在教會與社會爲供給領袖之所。中等學校畢業生得入醫學預科，看護科，神學科，高等師範科，幼稚園講習科，及大學。不能升學者則亦可爲一般社會之補助者。凡中學畢業生均有中國歷史之常識，對於世界地理，科學亦略有門徑，且明瞭日常生活狀況而忠愛國家。在中學教育上當然有無數未解決之問題，而在教會學校方面似乎多加注意力於初等教育。學制改革，學校與社會接觸愈近，影響殊非淺渺，中等學校尤其甚者也。

中華職業教育在中國亦有多數地方卓著成績，如農業，女子師範等，足爲教會學校注重實驗教育之明證。

高等教育爲教會素所注重，在中國所設立之大學校聲譽赫赫，其畢業生爲國家之強有力分子固不待言，如聖約翰，滬江，嶺南，福州，金陵，湘雅，華西，燕京，等大學無不爲預備中國今日之領袖人才之所。女子高等教育，近來亦已樹其基，如金陵女子大學，燕京，華南，均專收女生（在燕京有課程係與燕京大學男校合班），此外如嶺南，滬江，湘雅，均已實行男女同校焉。

由此觀之，基督教教育制度，自幼稚園以至大學，弱點固然難免，然對於中國兒童及男女青年無不盡力發展其德智體三育，可斷言也。

#### 四 與政府學校之關係

基督教學校之行政方針，取極力合中國政府學校課程之制度，介紹六六制，做意以爲希望國民四年提爲六年，以其高小之餘年級，與初級中學併合。

基督教在中國設立之學校係爲中國之人，故對於政府學校辦理人員亦多所接洽，極友誼上之討論，對於學生無不望其均爲愛國之士。

基督教學校對於社會，希望能作三大貢獻（見中國基督教教育事業五十九頁）：

(1) 設多數學校以輔助中國人民作普及教育偉大事業。基督教學校之數目並不及政府學校之多，表之如左（見中國基督教教育事業三七二頁）：

學校種類	學校數目	學生數		總數
		男	女	
幼稚園	一三九			四·三二四
國民	五·六三七	一〇三·二五二	四八·三五〇	一·一五一·五八二
高小	九六二	二二·四九〇	九·四〇九	三二·八九九
中學	二九一	一一·六四四	二·五六九	一五·二一三
師範	四八	三六〇	二六二	六一二
大學	一六	一·八五二	一五九	二·〇一七

計爲：其外尚有聖經學校，神學，法律及醫學，看護養成學校，盲聾學校，孤兒院，其統

學校總數

七，三八二

男學生數目

一四三，七九七

女學生數目

六二，九七〇

學生總數

二一四，二五二

此統計數目雖僅占中國學生總數百分之四。三——此比例時或有變更——然於教育人民事業上不無小補也。

(2) 基督教會自信教會學校雖有一定影響於社會，然教會中人總有百分之十在校讀書。

(3) 於此少數實驗學校其發展之方法不同，注意多數人民之所未注意，其存在自有一種教育權衡。蓋中國今日之教育制度中能採及宗教教育則更善矣（見中國基督教教育事業五十九頁）。

基督教教育之特色即注重聖經，注重英語，注重女子教育。

基督教學校認宗教為人生之需要，故聖經一科於課程中實居重要位置，但其解釋經義，亦隨潮流而變化，並非執百年前之陳見；而其闡明神道，則永久不移其宗旨，故學生入校即以聖經示之，使其自決於心也。

注重英語亦視中國之需要而然，商業政治生活，高等教育機關，社會生活，無處不

用英語。職此之故，基督教學校因有英語科之設，應需求也。現在學校之課程亦均有英語。教會校中且有多數教員，英語之純熟如其國語，而該學校即以英語聞於時。

基督教學校之第三特色即注重女子教育。此事現今未可稱爲完美，因國民學校男生之數多於女生二倍零八分之一，在高等小學男生之數多於女生二倍有半，在中等學校男生與女生之比例爲五與一，在大學校幾爲十與一；男生總數與女生總數之比例近乎二零四分之一與一。在他種學校據一九一七年之調查，總數爲四，〇七五，三三八，其中三，八九八，〇六五爲男生，而一七七，二三七爲女生，幾爲二十二與一之比（見中國基督教教育事業十八頁）。教會認女子教育爲緊要，故希望女生自小學以至大學與男學生得均等之機會入校讀書，互相競逐而毋後也。

#### 五 一九二二年基督教教育之進步

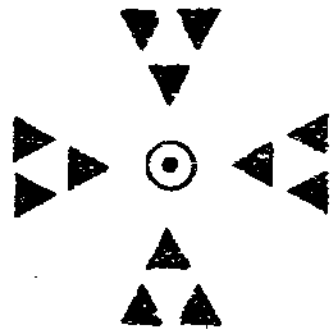
一九二二年基督教教育進步之明徵，首著者爲教育委員會制定教育系統，其全文載於中國基督教教育事業，此書已經在本雜誌介紹於國人；本文亦有數處引證及之，雖一時未能各處分佈而實行其制，然美國教育部及中國基督教教育聯合會均已認其可行

· 本年山東有基督教省教育會之設，而華東基督教教育聯合會亦有總書記之選舉。連環會對於教育極爲注意，有二處教會從事調查教育。

福州華南女子大學在紐約州教育部立案，此爲在華之第三女子大學立案者。

衛生教育本年亦極爲注意，衛生教育會 Appleton 博士特製人生習慣圖，及印行小冊，並擬編纂成書，博士且襄助中華教育改進社改進教育事業。

（錄新教育）





## 教會教育與國家政策

孟祿著

陸志韋述意

(原文見一九二二年國際傳教報 International Review of Missions。譯文未曾斟字酌句，故僅曰述意。然敢信無失實之處。所出入者在詞句而不在意義。)

近二百年來，有兩種政治勢力在社會上活動；一是民主主義，一是國家主義。而尤以國家主義更爲有力，更爲普遍。其始人以爲國家之成立，必具有同種，同教，同國語，(同文)，幾種要素；此外尙須地理上的集一，能建設中央政府。自民治的理想現爲實行，人始知以上所舉要素，雖極爲重要，然並非不可少者。美國信教自由；且以移民絕無限制，故種界消滅。然其近來之發展，足證同教同種都非不可缺之要素。

非但美國如是，卽如歐洲各國之成立，亦明見所以立國之根本，必較同種，同教，同文之範圍爲大。此根本的要素，實爲同化(同一種文化 Culture)。英語文化一個名詞，原不過一些知識加上一些風雅。惟此所謂文化，乃謂同觀念，同目的，同國故，同此社會結構；卽德人之所謂 Kultur 是也。條頓種在十八世紀時，始知 Kultur 可爲

政治所利用，可由人力強致；不如同種之必有待於天力。所謂人力，即是教育；而此所謂教育，又非英國人之故習，徒以訓練個人爲目的；乃爲國家之一種政策，以達到政治目的者也。因此國立的教育制度漸漸發生，其始僅各條頓民族用之，繼則歐洲其他各國皆襲用之，次則美國，再次英國。於是世界先進國莫不有國立的制度。英美兩國之利用教育制度以維持國本，數十年前尙不聞有此事；即現在普通人之意想，仍謂教育爲個人之事，無須國家之干涉。然他國人之意見顯有與英美人不同者。由彼等之眼光觀之，教育爲一團體作用，應爲國家所操縱。近日西人傳教之地，其人民對於教育之見解大都如是。吾英美國人近亦漸爲此主張。故我當本此意以論教育。

此團體性的教育自有其特別原理；各國皆然，而今日教會教育所施行之地，猶較英美爲甚。教會教育之目的原較國家教育與文化教育之目的爲廣。例如宣教之目的，養成基督教的道德之目的等等。茲不必具論。然欲教會教育之成功，勢不能與各地民族之社會原理背道而馳。此則人所同信也。

作者以爲教會教育之永久事業，當在影響非基督教民族之教育原理與教育制度；使

教會教育之原理與制度，依此流傳，可收什倍之利。欲達此目的，當用二種方法。第一為改變其國立教育之精神與理想，第二為設施各種教育試驗，使國立制度中人不得不於此取法。第一種方法之實施，最好在養成師資以應公立學校之需求。

以前教會教育未曾從此兩種方法入手。時機已失，將來之勢力，必且以時遞減。一則教會學校向不注意師範教育，自身尚供不應求。其有餘才以享公立學校者，乃絕無僅有之事。二則教會辦學者希望太大，各團體競爭太烈，計畫多而成功少。現在極有聲望之學校，恐不久皆將落國立學校之後，不能保其現有之勢力。且將來國立學校之程度一過幼稚之期，教會教育將永失其模範之力。此後優秀之士，競趨國立學校；僅一部分人或仍在教會教育勢力之下。外國傳教士之事業，至此僅足於補充本地人之佈教勢力，而教育之機會，已一失不可復。

然各地教會情形不同，其人民之文化程度亦不可同日語。欲為具體的解釋，勢必分別立論。

凡恃同化以立國，須經三種階級。第一期為部族制，宗法社會之中，無所謂政治的

組織，現大都爲殖民政府所管理。

第二期爲政治組織之過渡時代，其民氣常向強制同化一方面。此等民族或誇有極古的文化，駕西民族而上之。惟既不能應新時代之要求，因日思以人力造成同化，以代舊日之制度，如中國人是也。

至第三期，新舊文化之交代已成事實。其所以促進同化又全恃一種強有力的教育制度。

三期之中，每期有特殊的原理。現在傳教地方之民族既無期不有；傳教事業亦應因時制宜，各期不能強同。下當詳言之。

## 二

代表第一期原始的文化者，爲非洲之士著。菲律賓羣島一部分非基督教的民族，以及東印度島之人等等。此等人所需之教育尚不在乎文字。泛言之，當爲基督教文化中之一切原素。故應爲廣設商業學校，實業學校，或農業學校；使能於世界商業場中佔一地位；且以免爲基督教國之商業政策所侵蝕。徒恃文字教育，其結果必且養成一媚

外的學閥。其凌虐同胞，視外人有過無不及。此等民族又須具有個人衛生與公眾衛生之知識；否則環境一變，通商之事又挾其種種罪惡而來，其種族甚或至於完全滅絕。太平洋諸島中，有十九世紀之初為傳教勝地，而今則變為荒島者；此其先例也。此等民族之道德教育亦必有所改革，方能與基督教文化中之所謂道德——或不道德——相接觸。凡此種種教育設施，不妨併合於一種實驗學校之內；不必分門別類，多立名目。即以宗教教育論，此等民族所急需者，不為哲理神學，而為其職業生活，家庭生活，社會生活之宗教化。以前本地的宗教與本地人人職業風俗關係至密；今以較為高等的宗教代宗法社會之宗教，而不此之求，將見食新宗教之惠者，僅少數不諳世務之人，其勢力有限矣。

三

文化進步至第二期，教會教育之問題乃至為複雜。其希望更遠，機會更富，其事業乃更為重大。此第二期中，包有世界最大傳道區域，即中國，已往之印度，及近東諸國是也。此等民族之文化，固舊而複雜；其一部分與基督教之文化程度相等。然除近

東諸國不計外，又絕無基督教之理想。所最困難者，此等民族已漸知同文之必要，又深信教育制度為造成同化維持國本之第一工具。而教會辦學之人對於此種問題又不及本地人之關切。因此發生誤會。

河 南 教 育 公 報

今試將此期內之教育問題分析論之。以基督教人之眼光觀之，此等民族莫不需基督教文化之要素。從其自身之眼觀之，其教育之需求，範圍至廣；蓋非盡舉近代文化之一切要素不可。於教育辦學者，專重宗教教育，或專重知識的教育，皆非所以應時之宜。蓋受教會教育之人，勢不能不重入舊社會以謀生立業也。一方面教會惟有注力於養成一完全基督教性質的社會；在各項事業中培植領袖，使基督教文化之流布不限於其宗教事業。教會中人，如確有此目的，當知宗教教育勢不能與科學相衝突。欲辦學而又不為將來政治社會上的領袖着想，鮮有不自作自受者。及至新社會之組織既已形成政府因教會教育之不適時宜，必起而反對之。今之所謂第二期民族，不久即入於第三期，造成強有力之國家。果其政治領袖有雋視教會教育之心，固不難實行其事也。

試就中國一國而言之。中國所需之教育，須含有近今文化之一切要素，工，商，醫

·藥·科學·政治·社會·宗教等等。教會教育之範圍·勢又不能較此爲小；至少亦須爲此種種要素籌預備之機會。所難者今日教會教育之計畫·在中國繼入第二期時早已規定。且範圍太大，各教會各自爲政，其教育勢力限於一隅。然各地成功既多，希望亦奢；辦學之人因不願自損局部之功以全大局。

報 公 育 效 南 河

以今日教育問題之大，教會更不得不採一定的政策，以謀自救。竊以爲普及教育一事，斷非教會所能勝任；必須中國人自爲之。中國人一旦有組織之能力，必且不顧教會之喜忌，徑自爲之。即不言普及教育，而論培植領袖；教會處於今日，即欲爲中國造就一切人才，爲時亦已太晚。北京大學現有學生二千五百人，專治各種科學；每年經費一百萬元；有教職員三百人，中且有舉世聞名之士。此外北京高等師範學校事實上幾爲大學一部分；有學生八百人，每年經費約五十萬。兩校合計共有教職員四百餘人；其中四分之一曾至國外留學。我恐將教會所設之高等專門學校完全合併，尙無此設備，無此經費，無如許曾經出洋遊學之教職員。中國現正計畫四處大學，而外人所立號稱爲大學者其數乃二三倍於此。欲免此散漫之弊，自非改變方針不可。

其實此種漫無頭緒之事業，絕無成功之望。例如教會所設每農業學校，豫算須經費十萬元。（美國同等程度之學校年支尚不止此）試問充教會之財力，究能設此等學校若干所？協和醫學每年經費八十萬元。其事業雖不能顯中國千分之一之需求，辦學者已不得不停止其他各醫學以注力於此。教會之能力果有勝於此乎？而手續何竟相背馳？總之，中國人之領袖，什九當俟中國人自造之，且中國人完全自覺自治之後，必不願見其領袖教育大部分為私人所操縱也。

何 庸 教 育 公 報

然則今後之教會教育究將何以自處？可採之方法正多，而皆非萬全之道。第一種方法可一仍舊觀；維持多數次等的農學，醫學，與其他專門學校，以應一時一地之需。明知國立學校發達後，此類學校非完全停止，必移歸本地教會或其他私人團體辦理。第二種方法，可任此等學校永存而不變，無休無咎，無聲無臭，為中國人所鄙棄。第三種方法，則為限制高等教育，注全力於一二大學，僅為一二門專門教育而設備。其目的當使研究此一二門學術之效力，非尋常國立大學所能望其項背；他校因不得不取以為法。以今日教會教育界之人才經濟而論，可以任此而無愧。且教會大學間



無聊的競爭亦可因此解除，教會教育因此更易支配，更易適應中國之環境，故我以為此第三種方法當比第一二種為佳。

河 南 教 育 公 報

教會學校之畢業生今日有兩種困難。第一畢業以後，出而應世，覺與中國社會實在情形格不相通。外國式的學校與中國社會之關係，在辦學者原未嘗深詳研究。不悉中國人之需要，而貿然辦學，可謂全無目的。為今之計，惟有急行設施職業教育，或預備職業教育，以救其弊。於此一部分教會辦學者必將以為與原來宗旨，不相符合。殊不知今日大學之困難，第一即以其無適當的目的。即言美國之大學生活，好奇心，研究之欲，可以為教師之唯一動機，而不足以增長學生之興趣。故今日美國之高等教育正在尋求正當的目的。此時最適宜的解決方法，即任學生在大學二年級後，能得到相當的職業教育。今各省立大學與經濟充裕的私立大學大都已有此辦法。且大多數學生之選科，確為此等職業的學程。此職業趨向不惟美國有之，歐洲亦早已行之。即中國之國立制度顯已為此整備。教會教育乃捨此而為，是真無謂也。

以上通論大學之職業教育，然亦有一個例外。宗教與政治兩途，其培植領袖，當另

有辦法。一則此兩種職業應有專深的學術上的預備。東方人重視學者；此等新領袖之學識，至少必能與宿學相抗衡，始能引起人之敬仰。一則以美國成例而言，大學三四年級之功課昔日幾全爲此兩種職業之預備而設。大學一二年級之預備，爲入他種職業學科，固已有餘；爲宗教師，律師，政治領袖之普通預備則不足。

教會所辦中等學校之問題，其困難，其希望正猶大學。蓋中學之目的亦爲選擇人才，培養領袖。若依歐洲先例，中學生年齡爲自十一二歲至十八九歲。教會學校欲期與國家學制不相出入，最好分此期爲兩級中學。然爲管理上便利起見，似可合爲一種學校，其期限爲六年以至八年。

河 南 教 育 公 報

中等學校之功用，一方面既爲預備學生入大學之職業科，且爲社會預備一般領袖；一方面中國之需要又若是其大且急；教會教育自不能捨此不顧。然而總須以與他種事業不相衝突爲主。其計畫又須自諒財力，不可大而無當；多立學校之名而無其實。其課程之中心點，仍不外職業之訓練與職業之預備。

教會學校之組織，其年限又必須與公立學校相同。庶溝通之後，中等以上之學生自

公立學校升入教會學校，或自教會學校升入公立學校，兩無困難。如教會學校果能以造就來日之領袖爲願，此亦期成之一法也。至於初等教育，則似另有一個目的。教會小學校之設立，非僅以供給中等以上之學校，亦非僅欲設爲模範以供公立學校之取法。其最近之理由，實教養教會中之兒童，使自幼即受基督教理想之陶冶。故使公立學校一日不受基督教化，教會辦學者必不願一日停止其私立初等學校。反言之，基督教事業之已否成就，可占之其初等學校之能否停止也。

惟我意教會教育最要之一點尙不在是。基督教之理想而果有一日徧及於中國之青年，當必由於公立學校之辦學人員自身受基督教之感化所致。辦學者一人受感，其影響及於千百人。中國人之基督教化，必賴中國人之傳佈。而所期於辦學人者，尤較他人爲深。然教會學務之設施，從不知自此入手。近數年來始稍有籌劃師範教育。數年前，作者曾漫遊各傳教區域，見各處學校辦事頗有實力；間亦有設備完善者。然試辦師範教育之處，則不過三四，且絕無振作之象；每班至多不過十餘人。同時同地，公立男女師範學校之學生有多至一千以上者；而其所受教育，則純爲日本氣。公立學校非

不願用教會學校之師範生，奈教會之不能供給何，時機已失，至可惜也。

教會之所以失職，不僅為教會辦學之人之無能，實亦英美人之習俗使然。世界先進國中，其忽視師範教育者無有勝於英美。以較中國，日本、南美諸國，尙愧不如。英美人之教育理想，乃代表民治主義，非如他國之以國家主義為主歸。故每偏重活動自主，而輕於管理方法一方面。此其惡果，英美教育界早已受之，而不圖其又移植於傳教區域也。

所可惜者，教會學校之教員自己未曾受過師範教育者為數甚多，以英美大學之畢業生出任是等事業，其學術人格，原不讓當地之教員。然與語方法，則茫無所知，即教授其本國之國語。時尙不免笑話百出，甚或不知其本國有所謂英語教學法者。以視受過二年以上師範教育之中國教員，不免相形見絀矣。雖中國教員之教學法時不免為機械式，然盲從猶勝於無法。

教員之須職業的研究，原不僅為方法起見。於此有一問題，為中等學校應否增設職業學程。未曾研究教育之人或不知美國之二百萬中等學校學生中，至少有百分之四十

選習職業科；其中百分之二八專習商業。而中國人之留心教育者，或早已知有此等事實。又譬如初等學校年限一問題，教會小學應辦五六年乎？或做美國制爲八年乎？教會辦學者或尙未知美國已有五十萬兒童入初級中學，非復舊日之小學七年級八年級矣。而本地人以教育爲職業者，又或早已知之。又譬如所討論之問題，爲大學中非職業性質之預備，應爲四年，或應爲二年。普通美國大學之畢業生或不知其國內大學，大多數已於三四年級增設職業科，備學生自由選擇；而爲職業預備之學生大都已受此編制矣。

博 南 教 育 公 報

總之，以不諳教育之人，謬膺教務，於人於己，兩非善策。以後教會選派教員，當與派醫生教士同一慎重；祇取受過職業教育之人。此我之主張一也。教會應廣設師範學校；初級師範與高等師範並重。此我之主張二也。

以上我已詳言教會教育之第一種缺點！即教會學校大多數不與中國人之生活，之思想相接觸，故基督教至今爲異教，爲異化。其第二種缺點，則爲不善用教會學校出身之人才。此不獨學校爲然。一切教會事業莫不如是。故本地教會至今猶無自理之望。

我輩教會之權須及早移歸本地人。教會辦事之人固不乏明白事理者，然不能逃此批評者亦衆矣。

我已言之，此第二期文化中教會教育最大之問題，即各種民族以漸悟教育爲同化之利器，惟尙無實力以支配一切教育事業。今再舉巴爾幹諸邦以爲例。此處有希臘之學校，保加利亞之學校，塞維亞之學校，土耳其之學校，甚至亞美尼亞，英美法意之學校，莫不競爲同化之事業。當軸者洞悉其陰謀，然亦各爲其主，亦無補救之法。除英美學校外，學生之宗教例爲學校所規定，且入何教即等於入何國籍。此種牽制既已盡人皆知，教會乃更不得不有正當的政策，以助各該民族之自立；且以改變其理想與目的。最簡捷之方法，第一自當設立模範學校以供其國人之取法，第二則造就人才，以備後用。迨其國運進化至第三期時，教會之事業或已隱成於無形之中。

#### 四

文化之發展至於第三期，諸民族已完全自覺，具有團體的目的；因建設強有力之政府以實行其事，而其目的之中，尤以締造同化至爲重要。其所以達此目的者，又以國

有教育制度爲最有效。

立國之情形既已如是，教會教育之問題乃不能與前二期相提並論。今回歐洲大陸，美州之拉丁部分，以及日本等國之傳教事業，顯已臻此地步。是等政府，是等民族，固可分爲基督教的與非基督教的，然辦學必依政治社會的原理，則原無分彼此。在基督教的傳教地方，外國教會之教育事業，範圍自必較狹，而尤難使人信爲必要。我爲此論，並不欲涉及倫理宗教之原理，故僅就政治社會範圍之內，舉非基督教的日本以爲例。凡一民族，既已決定利用教育以建其國本，勢必加私人辦學者以許多限制。此衡之政治社會之大勢，揆之情理，皆不得謂爲過當。私人受限制之處，不外教員之資格，教材之內容，教職員中外國人與本國人之比例，學校之管理，以及宗教之傳受。

近來日本境內，教會教育之所以停頓，其勢力範圍之所以縮小，皆以實施此種限制之故。其在高麗，亦已遇有同等困難。中國，印度，與近東諸國不久當亦有問題發生。此種政策不免爲教會辦學之人所反對，而管理教會之人與供給教會之人亦必有違背。將來問題之重大自不必諱。吾人亟當研究現在之情形，以定適宜的政策。

日本人之教育行政中，最使教會教育受損失之一條，即凡是教員，皆須有受過師範教育之資格。日本初等學校之教員必須受過師範教育四五年；中等學校之教員，則除受過四年職業教育外，自身必須為中學畢業生。私立學校備案以前，其教員中若干份必先具此項資格。教會辦學之人既不承認師範教育之重要，每嫌限制為苛刻。此又不僅為教會學校之詬病，蓋美國人大都不信學校之當有此種標準也。日本教員之資格已如上述，反視美國。公立學校六十五萬教員之中，曾受過完全中等教育者不及百分之五十；中等畢業後再受過二年師範教育者不及百分之二十。教會辦學者是否應入他人之國而立一較低的標準？縱或悍然為之，又是否為教會之福？

即在中國，將來國立學校與教會學校第一回接觸或即為師資之限制。現在教會對於此種問題全不介意。設有衝突，直固在政府方面也。

第二種困難，即一切教學皆用國語。教會之在日本，已不復反對此節，惟尙不肯行之於日本之殖民地，他日中國而實施是種政策，教會與政府間之衝突，勢且較日本為大。然吾人如稍加反省，即知教會之反對為極無理由。試執美國人而問之曰：「美國學



校之教課宜皆用國語乎？則不贊同者實少。故美國之立法機關莫不以學校強迫用國語爲適理，而各州中標此爲憲令者，已數見不鮮。美國人一入異域，何竟變其主張？

第三種限制，爲課程之最少要素。本地文化之必須品未必即見容於教會所代表文化，反之西方文化之必須品又或與本地文化格不相入。因之取捨之間，不無齟齬。例如教會學校之教日本史與政治學，自不願取法於國立學校。高麗處日本管理之下，問題尤難。試問日本人之待遇屬國，果有強制同化之權利乎？果應禁止高麗學校之讀美國革命史乎？

我且問美國政府之應付是等問題，將何所表示？近來各州中，已屢有干涉教員政治理想之事，禁令綦嚴。美國之人民與其政府，雖已公認宗教思想之邪正與教育無關；然政治理想之從違，顯有不能置之不聞不問。此其曲直我正不必辯。而大凡篤信民治主義之人，當知本國不能賦予之權利，依理不當強求之於他國。以個人而論，我可不願政治理想之受人干涉；惟自己之政府既不免於強暴，我乃借作育青年之名義而反對他國政府之施行其利權，有是理乎？

第四種困難涉及學校之管理。在良政府之下，教會學校之全權最好操之於本地人之手；此或人所公認。然設國家以此點鑄為法令，則又當別論。世界基督教國前既已有此等限制，雖決其不重見於今之傳教區域。然使吾人承認教育為強制同化之具，而此同化者又人人所不可逃，則此學校管理權之限制，要非過當也。

第五種問題，乃為今日教會教育最切要之問題。則宗教教育是也。日本人不許學校講宗教，而神道教則以為非宗教也，僅社會倫理耳。中國人之於孔教，可取同一態度。在日本，凡已經立案之教會學校皆不許有宗教教育；惟課外增受而不在上課鐘點以內舉行者不計。日本人以此為美國先例。平心而論教會學校既已立案，享有公立學校之權利，欲不履行其義務晚矣。

日本人之限制宗教教育，原非創舉，惟其實施之際，顯有使人難堪者，其一則課外之宗教教育，有並不在校舍舉行，而日本政府有時竟認為與學制相抵觸，則以就學之兒童，大體仍為受教會學校之普通教育之學生也。此已非美國人所謂教育與宗教之分離，且不敢信其為政治範圍以內之事。我作此言，並不欲依據政治原理以評論日本人

之手段。日本政府果欲堅持此種政策與否，我亦不能預測。惟我意日本政府苟竟行其事，則今後教會教育之成功，直瀕於絕望。

自日本政府之眼光觀之，宗教非教育之一部分。教士在法律範圍以內，原可自由傳教，惟教育則為政府之事業；如政府以此權授之私人，此私人者不當利用教育以為分外之舉動。此種態度或將引起他種困難。教育既完全為公家之事，第二步，政府可不許任何私人機關染指其間。至此教會教育乃成為萬不可能之計。實際上，歐陸諸國，一部分已臻此極端。其國兒童之不入公立學校者佔極少數；而此少數私立學校亦置受政府之監視。法國政府甚至不許信仰宗教之人任公立學校之教職。墨西哥之新憲法制定教員之資格，限於本國人之經政府認可者。（此條尙未積極履行）現在世界各國似皆有此種傾向，而尤以小弱之國為急進。

我為此論，絕無不決於教會教育之事於心。能識現代之潮流以定相宜的政策者，智人也。故不惜為教會辦學者深長言之。

五

上述三期文化之外，尚有第四種由此次大戰而產生之特別情形，即所謂代治國，如高麗印度等是也。代治國者，一第一第二期文化之國，為一第三期文化之國所管理，終使受治之國為上國所同化。將來一切殖民政府勢必成為代理性質。在代理政治之下，傳教之機關自比戰前為不自由。據大勢言之，印度與埃及，如不及早轉入第三期之國期，不久當變為此第四種性質。菲律賓在美國保護之下，所發生之傳教問題原與印度埃及相同。其能免於抵觸者，徒以當地之教育勢力，為代表民治主義，而非國家主義。故宗教之信仰完全自由且與教育制度脫離關係。雖為統一起見，學校不得不用上國之國語，一部分輸入上國之文化，然本地之文化並不一概剷除；教會教育與本地私人之辦學，皆可暢行無礙。政府之影響於教會教育者，有益而無損；蓋國立制度之完備，實足以促進私人教育也。

以最近數月之經驗而論，今後殖民地或代治國之教育，無論其是否教會性質，決不能如以前之漫無節制。試觀數年前日本治理高麗之成績，足見吾言之不謬。所言為弱國利益起見而設立代治。原為粉飾治平之慣事。究其實，代治國將無一不為上國所同

化。間有手段較緩者，亦惟以小利博人歡心，冀佔經濟上之勝利耳。然此後或將有大變遷，亦未可知。近來英國政府許印度各部教育之自治實爲空前盛舉。

今日之情形，蓋無容諱飾。我且舉數例焉。美國人在近東設立傳教性質的學校，已歷有年所。最近乃不能繼續以英文教授，而必易以法文。甚或以新教之學校，而必爲兒童行羅馬教理者。尙有極著名之學校，幾費經營始有今日者。現乃不得不籌自衛，將自法國代治之處，移至英國代治之處。至言印度則英國政府已摺棄德國教士。五年之外，再定後計，重納與否，尙不可知。一九一六年又制定凡教會學校一部分必須用英文教授。課程內必列英國史。教員中若干份必爲英國人，又某種學校必以英國人爲校長。此議案通過後，旋即廢去；其始人未嘗不以之爲合理也。

日本治理高麗之政策，較此尤嚴。教會學校第一必須以日語教普通科。學校之因此停閉者已指不勝屈。此外課程編製之限制，亦每引起教會學校與本地人之嫉視。

此後殖民地之政府，皆將行使其政治職權，以厲行不利於宗教教育之事。其行爲之

合理與否，今可不計。我且述近數年來美國關於教育事務之立法，以資比較。

美國各州之中，禁止私立學校之以外國語教普通學科者，已非一見。外國語一科自不在其例。此其目的不外強制同化，與殖民地政府之設施原不稍異。而何以得美國人大多數之同情？各縣之中甚有禁公立初等學校之授德國語者。中等學校時亦有此規定，然此僅為戰後之變相，不如前數項之已於戰前實施。州憲法中，有數處禁止教員抱不純正的政治理想。紐約州正討論干涉思想之法，其嚴酷不讓於他國。所分別者一則為民治的社會，守法視大多數人之同情。一則殖民政府可用高壓手段以貫徹其主張耳。

教會教育之於代理國，幾無地不遇有此等問題。故我當為綜其大勢。第一，代理之人每強迫人用一種官話(Official Language)；既非土語，又非傳教人之國語。第二，課

程編制必加以干涉。上國之語言，文學，歷史，政法，變為最少要素。第三，則教員之資格，其所受師範教育之年限，亦必有所規定。第四，教員與校長之國籍甚或發生問題。

至此，教會教育幾無適應之能力。如上述第三項限制再擴充爲第五項，竟如美國州政府之取締政治思想，教會教育乃完全無望矣。

復次，此五項限制之外，或又規定大凡學校不許有宗教教育，信仰可自由，而利用教育機關以宣傳教義，則爲干涉政府強制同化之事。日本與墨西哥顯已有此趨向。

## 六

美國國內之政策，既已嚴刻至此，國外傳教之人所期於他國政府者，理不宜過奢。至若欲援本國之勢力，以牽制他國之同化政策，則更爲無禮。縱一時勉強成功，以外力維持之宗教教育終必至於自殺也。

今日之危險，已彰明較著，向之以秦越人視本地文化與本地政府者，今已知掩耳盜鈴之不可久。教會之政策，究將何所適從，此時苦難預決。就大勢而言，今後似不得不有以下的覺悟。

政府有強制同化之權利，勢有不能不承認者。教會之教育政策凡可遷就政府者，祇

須與最後目的不相衝突。不妨逕自爲之。教會須求與政府立於互助的地位，但始終不可違造福人民之本意。因此教會應及早任本地人管理其宗教教育，而擔任其經費。且今後教會教育之事業，將限於設立模範學校以供取法，推廣師範教育以養師資。辦學之人力又不宜旁逮。

報 公 育 教 兩 間

作者對於前此教會教育之成績，素具欽仰之情；且又望其最後目的之達到；將來本地教會能完全自立，完全統一，使本地文化漸漸受基督教化。作者又信基督教之入各國，自身必且受變化，以應適各種民族之特性。蓋思想之態度，不能舉世盡同；而歷史之背景，獨不能勉強傳受也。

且教會教育之價值，即不言傳教而僅論教育，其於後進國之文化，已不無小補。如言人格之重要，社會進化之必待個人主動力，民主主義之操習種種，皆西方化之足以啓導他國人者。然欲達目的，教育觀念上亦不能無所改革。國家主義有所長，民主主義有所短。惟抱懷遠大者足以兼收並納之。



在美國·私人教育之功用·爲其能隨時變通·利於試驗·而凡具有宗教精神的教  
育·其用在注重人格與或種文化要素·以補公立學校之不足·教會教育之在他國·其功  
用亦不外乎是·境遇之難易·雖不盡同·而宗旨初未嘗變也·

(錄新教育)

