

批判東澤

著 青 菜

行 印 社 版 出 公 大

毛澤東批判目次

序

引言

第一章 關於三民主義

第一節

三民主義與國民黨

第二節

三民主義底內容

第三節

三民主義底性質

第四節

三民主義底基礎

第五節

三民主義底發展

第六節

三民主義與共產主義

第二章 關於民主主義

第一節

民主主義與國民黨

毛澤東批判 目次

一

三六

三六

三二

二七

二二

一七

一一

一

五

一

一

第二節	民主主義與共產黨	四二
第三節	民主主義與『一個政黨』	四九
第四節	民主主義與『一個主義』	五七
第五節	民主主義與抗戰	六四
第六節	民主主義與統一	七二

第三章 關於新民主主義 八一

第一節	新民主主義底基本意義	八一
第二節	新民主主義底世界性質	八八
第三節	新民主主義底中國背景	九五
第四節	新民主主義的政治	一〇一
第五節	新民主主義的經濟	一〇七
第六節	新民主主義的文化	一一一

第四章 關於共產主義 一二七

第一節	共產主義與中國	一二七
-----	---------	-----

第二節	共產主義底中國化	一二三
第三節	馬克思主義與中國	一二八
第四節	馬克思主義底中國化	一三四
第五節	共產黨與中國	一四〇
第六節	共產黨底中國化	一四五
結論		一五一

毛澤東批判
目次

我把「毛澤東批判」寫畢了，心裏甚為快感！因為這種批判是糾正紛歧錯雜之思想，對於抗戰建國所需要的「意志集中，力量集中」有所努力。不用說，在採獲真理方面也是一種努力了。

另外要說的，是我在此書外有幾篇批評毛澤東的文章可供參考，那幾篇文章即：（一）「毛澤東底論新階段」（「時代精神」創刊號）；（二）「論學術中國化」（同）；（三）「與毛澤東論民主問題」（「抗戰與文化」第三卷第十二期）；（四）「對於歐戰的認識與態度」（同，第四卷第三期）。此外還有一篇「關於一黨專政的談話」，收入「黨派問題」一書去了。此本書及「與社會主義者論中國革命」和「中國共產黨底分析」三書，同樣是對於「毛澤東批判」有參考作用的。

對於毛澤東呢？我希望他讀「本書及那些文和書外，再讀或屢如次諸書：「抗戰中的問題」、「中國底現階段及其將來」、「中國民族之薄文」、「從民主說到憲政」、「總理全書提要」、「認識三民主義的先決問題」、「三民主義之完美」、「民生主義真解」、「三民主義與社會主義」、「三民主義與自由」等等。毛澤東先生，把中國底

毛澤東批判 序

二

政治問題和三民主義弄清楚，對於你底『學習』是很有益的事情。

葉青 ④ 一九四一、三、二八於泰和

毛澤東批判

葉青著

引言

我以為我們不研究中國政治問題而已，如果要研究，則對於已有的主張，是不能置之不問的。倘然不問，只是自己研究自己的，那就好比研究哲學和科學不問他人有甚麼學說或貢獻，一切都重新開始一樣。這是很不經濟，徒然耗費時間和精力的辦法。而且研究是為真理，如果已經有人發現過，那就用不着再研究了。所以對於哲學科學，必須先知道已有的一切成果。對於中國政治問題又何獨不然？那是應該要明白已有的主張為何的。

而且，已有的主張如果有幾種，必須作一客觀的比較以明是非。否則何去何從呢？在中國政治問題方面，已有的主張，最重要又最完全的，當推中國國民黨。這是誰也知道的。其次，意見特殊又自成系統的，則為中國共產黨。這也不容否認。那末客觀的比較就不能不牽到它們底主張上來。這樣，你就會覺得國民黨底主張甚為正確，共產黨底主張甚為錯誤了。比較是最能解決誰是誰非的問題的。所以哲學科學研究中對於已有

的成果或結論，亦復如此。

然而是非已明過後應該怎樣呢？很顯然的，應該主張是而反對非，為真理奮鬥。對於中國所負的責任說來，亦應該如此。我們不能馬虎了事。如果不是其所是而非其所非，便是對真理和國家不肯負責。何況「是非之心人皆有之」（孟子）的呢？所以這種性的關揚和破壞性的批判，有密切的關係，並且同樣重要。哲學家 and 科學家在比較已有的成果或結論後，亦復如此。

同時，批判就是討論，實為研究方法。它底指明錯誤，形式上是消極的，實際上則含有積極的因素。這個積極的因素就是用以指明錯誤的論據，亦即批判或底理論。它必須要比被批判者底理論正確精深，方能達到推翻這個理論的目的。同時，由於其實，又可使自己所主張的理論達到完全而細密的地步，使任何疑問都不能有。所以批判他人底理論，就是研究自己底理論。我對於這點，有相當的經驗。

有些人不明白批判底作用，往往看作意氣之爭或無益之舉，是錯誤的。通常說真理愈辯愈明的話，甚有理由。至於為真理和為國家的負責態度，在道德上是誠是忠，亦是人生底一種方式。由此使問題解決，學術進步，大有助於歷史之運轉。黑格爾說矛盾是前進底動力，十分正確。

明白了這些，那我們要把共產黨在中國政治問題中的主張拿來批判一下，是十分必

需的。爲了真理，中國政治問題究應如何，必須弄一個明白。爲了國家，主張既有是非，便不能讓非來遺誤它。而且由於批判，是的愈顯其是，非的愈顯其非，對於研究甚有補益。在國人，則是非分明，知所適從。於是思想統一，意志集中，團結堅固，行動一致。以之抗戰，無不勝利；以之建國，無不成功。這是必然的結果。

關於共產黨在中國政治問題方面的主張，我已經批判過了。這只索一着「中國共產黨底分析」，即可明白。那是在兩年多以前寫的。雖然它底時間從迄今並未喪失一點，但對於共產黨最近的理論說來，自然未曾涉及。同時，共產黨在這兩年多中也沒有甚麼理論可言。不過毛澤東個人却有若干言論應該批判一下。

抗戰以後，共產黨人寫的文和書異常之多。這時，我又在研究政治問題，所以對於他們底文和書常常地看，特別注意其代表性的作者。有人以爲陳紹禹是共產黨底理論家，我看他底書後覺得不出我所料。因爲他是一個黃口小兒，爲米夫所提拔，談不到理論。他只把共產黨底口號，如『十大綱領』之類，解釋了一下。有些還不過報紙上的消息之彙編，「論反帝問題」一書卽是其例。毛澤東雖然有點經驗，理論還是談不上。其他的人，不管年輕或年老，無經驗或有經驗，皆等語『自郢以下』（「左傳」），值不得提及了。

但自從「論新階段」出版以後，我對於毛澤東的看法，比較不同。他底「馬克思主

義底中國化」問題之提出，證明他懂得一些理論。那時他叫出「學習」底口號，想「認真學習一點東西」。兩年以後看見他在「解放」第九十八和九十九合刊上的「新民主主義論」，覺得他還有相當的進步。這裏，聲明一句。人家底東西，如果不是理論，我不能說是理論；如果是理論，我不能說不是理論。贊成與否由主觀決定，是否理論乃一客觀的事實。如果是理論而說不是理論，適足以表明其人之不懂理論而已。我對於毛澤東，從此遂把他作共產黨理論家看待了。至少，他是矮人中的高人。

我於是有同他討論中國政治問題的決心。並且要從思想的地方着手。換言之，即討論中國政治底根本問題。此根本問題解決了，枝節問題便迎刃而解。甚麼呢？第一是民主主義；第二是民主主義；第三是新民主主義；第四是共產主義。次序底決定在於討論底方便，此外沒有別的意思。

現在我就分成四章來討論了。

第一章 關於三民主義

第一節 三民主義與國民黨

我曾經說過，研究中國政治問題者先要注意國民黨底主張。所謂主張是甚麼呢？最根本的，則爲三民主義。其它的一切，皆由三民主義而來。那末研究中國政治問題首先要注意三民主義了。是的，三民主義是國民黨用以解決中國政治問題的基本原則。而且它不僅在應用上屬於國民黨；在創造上也是屬於國民黨。難道還有人不知道三民主義是國民黨底總綱嗎？

共產黨底主義是共產主義，即是馬克思底共產主義。在它模倣蘇聯去實行共產主義製造『蘇維埃』失敗了跑到陝北以後，漸漸覺悟到共產主義行不通三民主義合需要之一點。一九三六年五月，共產黨通過了『關於『堅決實行三民主義』的提綱』（毛澤東）。次年九月，它『鄭重向全國宣言』『孫中山先生底三民主義爲中國今日之必需，本黨願爲其徹底實現而奮鬥』。『蘇維埃』從此『取消』了。這是一件很好的事情。三民主義雖是國民黨底主義，但國民黨要宣傳它，希望人家信仰。所以國民黨不以三民主義自私，對於共產黨宣言表示歡迎。

但是毛澤東好像是共產黨中的強梁狡黠之徒，在用國民黨底三民主義把共產黨從政治上的窮途末路救出來以後，反而以過河拆橋的辦法對付國民黨。他在答覆人家懷疑共產黨願意實行三民主義時說：「現在的問題，不是共產黨信仰不信仰實行不實行三民主義的問題，反而是國民黨信仰不信仰實行不實行三民主義的問題」。並且一再重複地說：「我們不但不拒絕三民主義，而且願意堅決實行三民主義，而且要求國民黨同我們一道實行三民主義」。這樣看來，國民黨反而不是三民主義的黨了。

毛澤東底意見確是如此。他說：「在過去，不但在一九二四至二七年國共兩黨第一次合作時期，我們共產黨員曾經堅決實行了三民主義，就在一九二七年兩黨合作不幸破裂之後，我們底一切做法，也沒有違背三民主義」。國民黨呢？它使「放棄了民族獨立與民主自由底政綱，並且走向相反的方面，這就使我們不能不單獨負起中國革命底責任」。『現在……民族危機與社會危機極端嚴重，……有兩黨合作的迫切要求。因此重新整頓三民主義的精神，……兩黨重新合作』。所以「國民黨現在已部分地實行了孫中山先生底民族主義，這表現在實行了對日抗戰上。但民權主義是沒有實行的，民生主義也沒有實行」。

這些話，完全錯誤。我們不必說三民主義原是國民黨的，未有國民黨不信仰並實行三民主義的道理。單拿事實來說。遠在中國沒有共產黨以前的幾十年中，國民黨即以不

同的名字在相同的領袖之指導下信仰三民主義，實行三民主義。實際上，三民主義是它底領袖孫中山先生所立的，自創立以來便信仰它，實行它。所以說，不同名字的國民黨，無一不是孫先生爲了三民主義而組織的。凡此，有一點是容潤的理論嗎？

要說一個黨是否信仰某主義，應該根據實行，即是看它實行沒有。所以信仰和實行是一件事。這樣，國民黨之信仰三民主義，就遠非共產黨所可比。它實行了幾十年。辛亥革命，討袁運動，護法戰爭不是鐵的證據嗎？這些革命事業費時三四十年，國民黨中犧牲性命者亦不知有多少。所以國民黨之實行三民主義，不由於共產黨之實行三民主義；反之，共產黨之實行三民主義，倒由於國民黨之實行三民主義。難道一九二一年至二七年共產黨員之加入國民黨，還不在國民黨實行三民主義幾十年以後嗎？這不是這種實行影響了並感召了共產黨的結果嗎？

在一九二七年以後，共產黨離開三民主義去建立其所謂「限制資本主義底發展：走向社會主義制度去爲目的」的「蘇維埃」（「中華蘇維埃共和國憲法大綱」），國民黨仍然實行它底三民主義。統一戰爭和國民經濟建設運動，就是很好的證明。後者之有關於民生主義，甚爲顯然。前者則有關於民權主義，未有民權主義不以統一爲基礎的。九一八事件發生後，國民黨「堅決主張國民政府應速準備」，「爲民族生存自衛權而奮鬥」，以「保障中國領土之完全」（四五大會宣言）。以新橋發生上海、長城各口

就成問題了。

依我看來，國民生計委員會，有很多不合於三民主義的地方。

在民權主義方面，議會制度那點，甚為兩難。立法機關雖然，只是立法，其對行政院，與議會之對內閣大不相同，它沒有監督權和財政權。國民大會及其與五院底關係，同樣與議會有很大的分別。它固然有一部分監督權，但並沒有完全的立法權，財政權則孫先生未曾談及。所以國民生計委員會不能說是議會制度，它對議會底職權乃至組織方式都有很多很大的修改。至於自由權利，在不反對國勢力壓迫和不侵犯他人自由的範圍內，是可以的。但民權主義對於自由的態度與歐美民主政治不同，它不像歐美民主政治那樣修辭自由。所以毛澤東之主義與議會和高調自由，是兩層民權主義，殊為錯誤。

在民生主義方面，孫先生說「我們底民生主義，目的是在打破資本制度」，「要眾人能夠共產」。而其方法如平均地權，節制資本，國營實業，亦皆有達到目的的作用。因此他說「民生主義就是社會主義，又名共產主義」。所以毛澤東說民生主義「不否認私有財產」而允許私有財產存在，是明白的曲解。至於改良勞動條件，廢除苛雜捐稅，救濟貧苦學生，則是民生主義的政策，不是民生主義。就說這些政策與民生主義沒有關係，也是對的。難道講其它主義的人在今天便忽視了這種政策嗎？見澤東對於民生主義底

工作，爭取民族生存，又可以否認得了嗎？並且這些都是就大端而言，不能一一盡述。所以國民黨真不愧是三民主義的黨。毛澤東說國民黨只有在與共產黨『合作』時纔能實行三民主義，確是『滑稽』！

反過來看，我們倒要問問毛澤東：你把共產黨看成三民主義正統派，說它『誠心誠意地實行三民主義』，究竟事實何在？這裏，毛澤東最得意的話是說：『共產黨：：十年來所實行的一切政策，根本上都是符合於孫中山先生底三民主義：：的。共產黨沒有一天不在反對帝國主義，這就是澈底的民族主義。人民代表會議的蘇維埃制度也不是別的，這就是澈底的民權主義。土地革命更無疑是澈底的民生主義』。這些話，說得多少好聽啊！

但按諸實際，則頗有問題。說反對帝國主義是民族主義，有理由的，但無所謂『澈底』。說蘇維埃制度是民權主義，根本沒有根據，因此就不能指爲『澈底的民權主義』了。說土地革命是民生主義，遠近附會或曲解，如此又怎能加上『澈底的』一個形容詞呢？很明白的，那都是模倣蘇聯底共產主義辦法，與三民主義至多只有抽象意義上的某些相同，在具體內容上毫無關係。如果毛澤東必欲將蘇維埃制度和土地革命指爲三民主義，那末共產黨在實行蘇維埃制度和土地革命的時代盡量反對三民主義，寫了很多文和書並編了一些歌謠，究作何解呢？我想誰也不能證明反對三民主義就是實行三

民主義吧。

自然，在一九二四至二七年，共產黨曾經實行過三民主義。從一九三七年九月以來，共產黨亦多少實行過三民主義。但前者是共產黨以國民黨員底資格來做的。而且合起來看，以發展共產黨自己底力量着爲多。如果要說成績，因爲它像毛澤東說的是『幫助國民黨』，實在舉不出甚麼來。進一步說，共產黨一離開國民黨，便根本離開三民主義，更談不上實行了。共產黨在中國，自成立迄今，將近三十年，究竟做了甚麼？它會像國民黨那樣爲實行三民主義而有辛亥革命、新軍運動、護法戰爭等偉大的和光榮的事業嗎？否，一件也沒有。

毛澤東說：『誰要是不忠實於三民主義底信奉與實行，誰就是口是心非，表裏不一，誰就不是一個忠實的馬克思主義者』。把這些話說了以後的事實拿來看，如見日軍則退，見友軍則攻；見三民主義者（黨員和團員）則殺，其不忠實於三民主義底信奉與實行甚爲顯然。所以毛澤東們之於三民主義，確是口是心非，表裏不一。他們固不是忠實的三民主義者，却也不是忠實的馬克思主義者。否則卽爲兩面派，乃十足的機會主義者。

從而三民主義之爲國民黨底主義，便不僅在制度上爲然，在實行上亦然了。豈並非空洞的言論，乃是實在的事情。因此，國民黨是真正奉行三民主義的黨。誰要奉行三民

主義，誰就得加入國民黨。三民主義與國民黨有不可分離的關係。在別的黨內奉行它，是不可能的。毛澤東即爲一例。他底語儘管說得漂亮，還是無補於事實。很明白的，毛澤東只是說了一些花言巧語，始終沒有把三民主義底底正統爭去。

第二節 三民主義底內容

爲甚麼呢？因爲在別的黨內信奉三民主義，必然還有別的主張存在。於是他對於三民主義的認識，便失掉了客觀的態度。他要拿重自己底主張，輕視別黨底主張。抱這種態度去認識三民主義，便不能得其真相和全圖了。既然認識不清，又怎能真心奉行，或奉行得好呢？這是很自然的事。

毛澤東底情形正是如此。他說：『我們是共產黨員，我們宣佈願意與國民黨同志們一起去爲中山先生底……三民主義的事業而奮鬥；同時，我們絕不會放棄我們自己底信多年並爲之犧牲奮鬥多年的共產主義』。像這樣的話，毛澤東不只說過一次。因此，他根本不能認識三民主義了。這是有事實的。

毛澤東答共產黨對三民主義的態度如何一問時說：『現在的任務是必須爲真正實現革命的三民主義而奮鬥。這就是說，以對外抗戰求得中國獨立解放的民族主義，對內民主自由求得建立普選國會制民主共和國的民權主義，與改善人民生活求得解除大多數人

民痛苦的民生主義，這樣的三民主義，與我們底現時政綱並無不合，我們正在向國民黨要求這些東西」。這可見毛澤東所認識的民族主義，只是中國底獨立；民權主義則爲自由、普選、國會、共和；民生主義不過改善人民生活而已。

以後，毛澤東談到他心目中的「三民主義共和國」時說：「第一，這個國家是一個個民族主義的國家。它是一個獨立國，它不受任何外國干涉，同時也不去干涉任何外國。即是說，改變中國原來的半殖民地地位，它獨立起來了；但同時無論它強盛到甚麼程度，決不把自己變爲帝國主義，而是以平等精神同一切尊重中國獨立的友邦和平往來，共存互惠。對國內各民族給與平等權利；而在自願原則下互相團結，建立統一的政府。第二，這個國家是一個民權主義的國家。國內人民，政治地位一律平等；各級官吏是民選的；政治制度是民主集中制；設立人民代表會議的國會與地方議會；凡十八歲以上的公民，除犯罪者外，不分階級、男女、民族、信仰與文化程度，都有選舉與被選舉權。國家給與人民以言論、出版、集會、結社、信仰、居住、遷徙之自由，並在政治上物質上保護之。第三，這個國家是一個民生主義的國家。它不否認私有財產制。但須使工人有工作，並改良勞動條件；農民有土地，並廢除苛捐雜稅重墾墾殖；學生有書讀，並保證貧苦者入學；其他各界都有事做，能夠充分發揮其天才。一句話，使人人有衣穿，有飯喫，有書讀，有事做。我們所謂民主共和國，就是這樣一種國家，就是真正三民主義

的「中華民國」。毛澤東論三民主義，詳細地列舉其內容的就是這一段話。那末他所認識的民族主義，只是中國民族自求解放和國內民族一律平等；民權主義則為政治平等，民選官吏，民主集中，議會政治，普通選舉，自由權利；民生主義允許私有，內容不過改良勞動條件，廢除苛捐雜稅，救濟貧苦學生，頂多再加上改變土地關係，如此而已。

把毛澤東對於三民主義所有的言論合而觀之，都不出前面所引兩段話底範圍。那兩段話所包括的三民主義內容，一看便知前略後詳，沒有分別。如有，亦只前者在民權主義下提到共和之一點。把它合併於後者底民權主義項下，就可得出毛澤東對於三民主義內容所有的全部認識。茲為明白起見，列表如次：

- (一) 民族主義：中國民族自求解放，國內民族一律平等；
- (二) 民權主義：共和國體，民主集中，議會制度，政治平等，普通選舉，自由權利；

(三) 民生主義：允許私有財產，改良勞動條件，改變土地關係，廢除苛雜捐稅，救濟貧苦學生。

至於毛澤東在民權主義中說的民選官吏，可包括於普通選舉中，不必另列一項。

這種認識，是不是合於三民主義呢？如果合，又是不是盡了三民主義底內容呢？這

就成問題了。

依我看來，除開民族主義外，有很多不合於三民主義的地方。

在民權主義方面，議會制度那點，甚為顯然。立法被孫先生列入治權去了。立法院只是立法，其對行政院，與議會之對內閣大不相同，它沒有監督權和財政權。國民大會及其與五院底關係，同樣與議會有很大的分別。它固然有一部分監督權，但並沒有完全的立法權，財政權則孫先生未曾談及。所以民權主義不能說是議會制度，它對議會底職權乃至組織方式都有很多很大的修改。至於自由權利，在不受封建勢力壓迫和不侵犯他人自由的範圍內，是可以的。但民權主義對於自由的態度與歐美民主政治不同。它不像歐美民主政治那樣修護自由。所以毛澤東之主張議會和高調自由，是曲解民權主義，殊為錯誤。

在民生主義方面，孫先生說「我們底民生主義，目的是在打破資本制度」，「要衆人能夠共產」。而其方法如平均地權，節制資本，國營實業，亦皆有達到目的作用。因此他說「民生主義就是社會主義，又名共產主義」。所以毛澤東說民生主義「不否認私有財產」而允許私有財產存在，是明白的曲解。至於改良勞動條件，廢除劣雜捐稅，救濟貧苦學生，則是民生主義的政策，不是民生主義。就說這些政策與民生主義沒有關係，也是對的。難道講其它主義的人在今天便忽視了這些政策嗎？見澤東對於民生主義底

內容作了很大的修正。

如與我們把毛澤東所曲解所增加的三民主義內容除去，把民權主義中的政治平等與普通選舉合一，那末民族主義仍有兩項，民權主義便只有三項，民生主義則只有一項。三民主義簡單化了。這是不對的。三民主義有豐富的內容。

民族主義，從其具體的主張說來，至少應有如次的五項：（一）中國民族自救解放；（二）國內民族一律平等；（三）聯合弱小共抗強權；（四）清場禁煙與滅絕；（五）完成大同世界一察。前兩項見於「中國國民黨第一次全國代表大會宣言」，後三項見於「民族主義」講演尤其第六講最末一段。毛澤東只着重那兩宣言而忽視這個講演，是錯誤的。這個講演在形式上字數甚多，為孫先生專論民族主義的大書；在思想上則內容豐富，且與那個宣言同年，相差不過幾月而已。

民權主義，從其具體的主張說來，則應有如次的九項：（一）共和政體；（二）權能平衡；（三）人民四權；（四）政府五權；（五）全民政治（民族主義的民權主義）；（六）平等參與；（七）革命人權；（八）真實民主（民主主義的民權主義）；（九）計劃政治。毛澤東所說的民主集中，實為一切民主政治底極其原則，已具體化於人民四權和政府五權之中了。這九項，一和四見於「中國之革命」一文；二至四和六，見於「民權主義」講演；三和四和七見於前述「宣言」九見於「孫文學說」和「建國大綱」

；五和八則爲民權主義與其它二主義底連環性之表現，同時亦散見於各種著作和講演。毛澤東對於這些東西沒有研究。他稱頌前述「宣言」，竟把人民國權，政府五權和革命人權等重要主張拋棄了，未免可怪！

民生主義，同樣從其具體的主張來說，應有如次的六項：（一）機械生產；（二）計劃經濟；（三）平均地權；（四）節制資本；（五）國營實業；（六）共有財產或共同享受。前兩項見於「實業計劃」後四項見於「民生主義」講演。其實全部均可在「民生主義」講演中見到。毛澤東所看重的「宣言」，在這裏則反覺簡單。但「民生主義」講演與它同時，且爲孫先生對於民生主義論究得最後最詳的東西，「實業計劃」亦爲民生主義專著，當然是十分重要的根據。另外，毛澤東就對於「宣言」亦只看到了平均地權，竟沒有看到節制資本及其內容中的國營實業。而且他把平均地權解作分配土地，所以有「農民有土地」之言。這是不對的。

總括看來，我們知道毛澤東對於三民主義底內容，不是拋棄，就是曲解，全不根據三民主義底基本文獻。他盡了任意減少、增加和解說的能事。他口中的孫中山先生底三民主義，實則是毛澤東自己底三民主義。然而他還要批評我。他在「陝甘寧邊區文協第一次代表大會」上講演時，一則曰「葉青之流底偽造的三民主義」，再則曰「汪精衛葉青之流底偽造的三民主義」云云（「羣衆」第四卷第十期）。問問毛澤東：把你底三民

主義解說和我底三民主義解說比較一下，究竟哪個是依地圖上一步也不差天下事日，全國人士自有公論。至於汪精衛，誰也不一見他，可見汪氏三民主義之變，他其時雖在先生去了一些年，對於三民主義毫無心得。你知他之變，實地論，不過想以其大變反對漢奸的情緒來反對我而已。你要明白，讀者不是容易承認的啊！

第三節 三民主義底性質

毛澤東對於三民主義，不僅不了解它底內容，同樣也不了解它底性質。這一點，是他不了解它底內容的結晶。現在我在地圖上他不了解它底內容後，還要指明他不了解它底性質之一點。

他對於三民主義底性質，有兩種看法，現在我一種一種地指明。

首先要說明，是毛澤東把三民主義看作資本主義之一事。資本主義是一種經濟制度，三民主義中能成爲三民主義底內容者，如果也三民主義看做資本主義，顯然就把民生主義看做資本主義了。至於民生主義底性質，

然而有人反對毛澤東，說民生主義底內容者，民生主義看做共產主義或三民主義看做共產主義。其實沒有這回事。就我底見解，民生主義底內容者，民生主義看做共產主義或社會主義者，則民生主義人及民生主義者，都不曾這樣。如果他們把民生主義看做共產主義

或社會主義，那末中國有三民主義就夠了，還用管着共產主義？中國有國民黨就夠了，還用管着共產黨？他們要肯定共產黨在中國的存在權利歷史使命，必然要肯定共產主義在中國之不可少；要肯定共產主義在中國之不可少，必然要肯定三民主義之非共產主義；要肯定三民主義之非共產主義，必然要肯定民生主義之非共產主義。這是一貫的邏輯。

現在我們且拿證據來吧。很明白的，毛澤東對於民生主義，如前所引，抽象言之是『改善人民生活』的主義；具體言之是『不否認私有財產』『但須使工人有工作』『農民有土地』『學生有書讀』『其他各業都有形做』的主義。這是把民生主義看作共產主義或社會主義的嗎？否。

當然，毛澤東曾和孫先生說『我們對於共產主義不但不能說是和民生主義相衝突，並且是一個好朋友』那一些話徵引出來，又加以推論。但無論徵引也吧，推論也吧，都是證明共產主義與三民主義『能夠相容共存』，證明孫先生不當『只允許國民黨一黨存在，不允許共產黨同時合法存在』。所以他的目的很顯白的在於鼓三民主義者承認共產主義，要國民黨承認共產黨。因此他對於孫先生那一些話是利用，是一時的利用，並沒有理解。這是一看他『與延安新中華報記者談話』即可知道的。

不然，毛澤東爲甚麼對於孫先生說『民生主義就是社會主義又名共產主義』的話不

肯徵引呢？爲甚麼對於孫先生說「民生主義就是共產主義就是社會主義」的話偶爾附帶徵引後又不作推論呢？爲甚麼正式說起民生主義來便不徵引那些話或解說那些話呢？從前引毛澤東說明「三民主義共和國」一段話看來，即使民生主義實現了，因爲「它不否認私有財產」，所以「就是真正三民主義的中華民國……，也不是社會主義」。既然民生主義不是社會主義，那又是甚麼呢？大家都知道，社會主義否認私有財產，資本主義不否認私有財產。那末不是社會主義的民生主義，不否認私有財產的民生主義，當然就是資本主義了。這種邏輯，在毛澤東尤其如此。

於是有民生主義在內的三民主義，自然也就不是社會主義了，並且自然也就是資本主義了。這在毛澤東，還有明白的說明。請看他如次的一句話：「在現在抗戰的階段與戰後徹底完成民主共和國的階段，都是三民主義底階段，都是資產階級民主革命性質的階段」。這無異於說三民主義是資產階級底主義。換一句話，三民主義帶有資本主義的性質。

這種見解是對的嗎？否。從文獻上說，三民主義創立者孫中山先生，是把民生主義作社會主義或共產主義看的。在幾十年的經程中皆如此，不曾改變一點。我對此論究很多，徵引很多。從邏輯上說，民生主義底方法如國營實業，節制資本，平均地權，而且單是國營實業，一實行起來，必然達到「國家產業主義」（孫），並由此實現公有財產

底目的。這是一種經濟的必然。我會作過幾次證明。所以「民生主義就是共產主義，就是社會主義」（孫），乃十分正確的結論。那末包有民生主義的三民主義，其性質便不是資本主義而是社會主義了。

的確如此。並且三民主義之具有社會主義性質，還不僅限於民生主義；即民族主義和民權主義莫不皆然。民生主義中的「均貧富」一家之思想，顯然是社會主義的。民權主義中的「人民四權和實質民主」（即以民生主義為基礎的民主）後者與社會主義國家底蘇維埃政治相同，前者則超越過了它。總之，三民主義整個都具有社會主義性質。毛澤東把它看作資本主義的，甚為錯誤，而且是惡意的篡改。

正因爲這樣，他又把三民主義看作歐洲的東西去了。這是現在要提出來說的一點。毛澤東開口民主政治，閉口民主共和國。但地之所謂民主，完全是歐洲的東西。他既然宣言奉行三民主義，爲甚麼閉口民主政治不說民權主義？並且更特別偏於自由，選舉，議會等等呢？別一方面，在解說民權主義時，亦偏於自由，選舉，議會，顯然以民主政治底內容作民權主義底內容。它把民權主義特有的內容盡量拋棄。

對於民族主義和民生主義，亦復如此。前者，他只看重本國民族自求解放，有時談到國內民族一律平等，其它三項便絕口不提。這顯然是使民族主義與歐洲的相同，成爲狹狹的國家主義。後者，他把它抽象化，看作一般政策，並且拋棄共產目的及可以達到

主義剛可辦到這樣。它是中國底理想要求和現實要求之統一。因此，三民主義確有中國的性質。自然，凡是情形與中國相同的國家俱可適用，它底目的與世界底將來相應。但在國家分立並存的今天，我們無論如何不能把它歐洲化。反之，依孫先生底「民報發刊詞」看來，三民主義倒是歐洲進化過程中的民族主義民權主義民生主義之中國化了的形態。

毛澤東說：「我們這個大民族數千年的歷史，有它底發展法則，有它底民族特點：……今天的中國是歷史的中國之一發展」，同樣有今天的發展法則和民族特點。所以三民主義不應變成歐洲的國家主義、民主政治、資本制度。它是依照中國情形達到超過歐洲現實的主義。

這樣，三民主義不僅應帶有中國的性質，同時也應帶有社會主義的性質。毛澤東所給與它的歐洲的性質和資本主義的性質，就甚為錯誤了。

第四節 三民主義底基礎

這種結論，毛澤東是不會承認的。他一定要說他之給三民主義以歐洲的資本主義的性質，正是滿足中國底理想要求和現實要求的辦法。

爲甚麼呢？

中國底理想要求，從根本說來，只是公有財產。要達到這個目的，依照馬克思之科學的社會主義，非發展資本主義不可。否則便沒有經濟的基礎了。而現在的中國是「半封建的社會」，其經濟是「半封建的經濟」。按照馬克思底社會進化史觀，半封建之後的經濟制度是資本主義。所以資本主義是從中國底現實達到中國底理想所必經的過渡形態。但一發展資本主義，要實現公有財產就須有無產階級起來從事鬥爭。於是中國革命便可分成兩個階段了。

毛澤東底意見正是如此。他說：「在中國，任何忠實的馬克思主義者，他是同時具有現時實際任務與將來遠大理想兩種責任的。並且應該懂得，只有現時的實際任務獲得盡可能徹底的完成，纔能有根據有基礎地發展到將來的遠大理想那個階段去。所謂將來的遠大理想，就是共產主義，……所謂現在的實際任務，就是三民主義」。如果從階級性和革命性上說，他便告訴我們：現在的「三民主義階段」……是資產階級民主革命性質的階段」；將來的共產主義階段是無產階級社會革命性質的階段。因此，在政治上，前者以「完成民主共和國」為目的；後者以完成蘇維埃共和國為目的。

這種階段革命論或兩次革命論意見，當然是馬克思主義的，乃毛澤東「把馬克思主義應用到中國具體環境底具體爭鬥中去」的結果。但是在「半封建的經濟」下的中國，資本主義未發達，階級分化未明瞭。它「只是愚貧，不是愚不均」（孫），所以國內

「只有大貧小貧底分別」(同)。因此在現在階段不到資產階級民主革命，在將來更無法預定其有所謂無產階級社會革命者。所謂「具體環境」，「具體爭鬥」，皆不過馬克思主義的推論而已，只存在於毛澤東臆想之中，並非現實的史實。

如果毛澤東不以爲然，那麼必須要把「半封建的經濟」之說取消，肯定中國底經濟是資本主義的經濟總行。這不獨「半封建的經濟」論者不能作此肯定，就是反對「半封建的經濟」論的人，亦不能作此肯定。至多只能說中國現在是資本主義初期。然而同樣地在資本主義未發達，階級分化未明瞭的狀態之中。這樣，馬克思主義是根本不適用的。毛澤東底應用顯然錯誤了。

要應用也只能限於推論。但是這種推論根據了甚麼呢？中國既然階級分化未明瞭，那用作判斷現在階段是資產階級民主革命性質的基礎還未充分具備，用作判斷將來階段是無產階級社會革命性質的基礎更未具備絲毫。於是毛澤東推論就不由中國底事實出發，而由外國底事實出發了。歐洲在封建時代之後曾發生過階級民主革命，在資本時代之末即現在是無產階級社會革命(俄國可看作它底開始。所以它底進化過程是由封建主義而資本主義而社會主義(或社會主義)。這是一般的法則，中國不能例外。因此，中國在「半封建的經濟」階段，尚現在階段，其革命應是資產階級民主革命性質；在階級階段，則應是無產階級社會革命性質。那末毛澤東說「中國革命不能不做兩步走」的理由

就在歐洲了。

這裏，毛澤東忘記了馬克思的偉論：「我們這個大民族數千年的歷史，有它底發展法則，有它底特殊時期……今天的中國是歷史的中國之一發展」。很對。那末今天的中國亦有它底發展法則和民族特點了。這就是說中國不必向資產階級民主革命而無產階級社會革命。一般之外有特殊。底質上的歷史法則原則一般與特殊合成。當然，特殊不是絕對的，乃是一般底特殊化。所以中國底特殊法則不能外於歐洲底一般法則。但是一般是以特殊化而存在的，正所謂「以特殊來概括存在」一樣。那末歐洲底一般法則要應用到中國來，就其特殊化不可，就非依照中國情形而特殊化不可。這是千萬萬萬的道理，毛澤東能夠否認嗎？

孫先生知道這點。同時他又見過歐戰底民主革命和「社會革命之運動」（孫）。因此他就企圖它制度特殊化。中國底情形為何？它與歐洲的特殊性為何？如前所說，在於這一點：中國是後進國，歐洲是先進國。從前中國底要求就是要使「吾華之進步適應於世界」（孫）。那末中國就不應步歐洲底後塵，而應求革命和社會革命，即政治革命和經濟革命，一個一個地做了。它要求「舉政治革命之社會革命其功於一役」（孫）。

這樣的革命論，就是所謂社會革命論，而是一黨革命論。孫先生底主張正

是如此。我對於它論究很多。這是一看「中國底現階段及其將來」，「與社會主義者論中國革命」，「認識三民主義的先決問題」三書，即可明白的。這裏，用不着徵引和解說。但須提到的，即一次革命之完成專在「民生主義就是共產主義，就是社會主義」（孫）之一點；而「民生主義就是共產主義就是社會主義」又專在國營實業底需要、必然和發展之一點。

明白這一切，可知一次革命論是科學的了。也許有人要這樣說：一次革命論以後進國趕上先進國的要求做出發點，不見得是科學的吧。其實，要求雖是要求，科學確是科學。第一，所有模倣皆以「迎頭趕上」（孫）為原則，不「向後跟着」（同），所以後進國底要求是一種必然。第二，在資本主義未發達階級分化未明瞭的情形中實行國營實業，有一舉而消弭爭鬥達到共產的可能。總之，認識必然者就能自由。一次革命論認識了歐洲底必然和中國底必然，所以能夠隨其意志創造歷史。從此我們可以說，歐洲底歷史是自然生長性的，中國底歷史是目的意識性的了。

這種一次革命論是三民主義底基礎。三民主義本是三個主義，孫先生為甚麼把它們合而為一呢？依他，歐洲底進化是由民族主義而民權主義而民生主義，分成三個時代，做了三次革命即民族革命、政治革命、社會革命的。當然也有把民族革命與政治革命合為一的時候。總之，三次革命是歐洲底歷史法則。中國呢？爲了「迎頭趕上」，要使這三

次革命「畢其功於一役」(孫)。因此三個主義就「同時並行」(同)了。所以三民主義以一次革命底歷史法則做基礎，否則沒有把三個主義合而為一的必要。連環性是合一以後的說明，不是合一以前的根據。

三民主義是歐洲歷史發展底結果，是中國歷史發展底要求。它是必然的產物，必然的實現。所以它有科學的基礎，甚為堅固，是不可推翻的。這點，就是毛澤東也承認。他們宣言「三民主義為中國今日之必需」，即屬證明。那就有理由反對一次革命論了。民族主義民權主義民生主義底同時並行，還不是一次革命是甚麼？民生主義實行了，必然「免於第二次之革命」(孫)。

毛澤東贊成三民主義，反對一次革命，殊覺矛盾可笑！而他反對一次革命的理由，不外於階段革命或兩次革命。然而階段革命或兩次革命之不能成立，我已經批評過了。至於他說一次革命論是抗日陣線內的資本家想投降日本，經過開會決議等手續而後有的「思想準備」，純屬造謠。我們儘可置之不理。誰也知道，造謠不是批評。付諸一笑可也。

第五節 三民主義底發展

毛澤東對於我們說他贊成三民主義的話，提出解釋來了。他說：「我們共產黨人：

……承認「三民主義爲中國今日之必需」……的三民主義，「不是任何別的三民主義，乃是孫中山先生在國民黨第一次全國代表大會宣言中所重新解釋的三民主義。……只有這種三民主義纔是真正三民主義，其它都是偽三民主義」。理由呢？就是這個宣言中有「國民黨之三民主義，其解釋具如此」的一句話。

那末孫先生在這個宣言以前所有對於三民主義的解釋呢？毛澤東說：「只有國民黨第一次全國代表大會宣言裏對於三民主義的解釋纔是『真釋』，其它一切都是『偽釋』。而且他更明白地說：『這篇宣言區分了三民主義兩個時代。在這以前……是舊三民主義；在這以後……是新三民主義。……新三民主義或真三民主義是聯俄聯共農工三大政策的三民主義』，即『革命的三民主義』因此『沒有三大政策或三大政策缺一』的三民主義，『都是偽三民主義』、『舊三民主義』、『反動的三民主義』。

這些話，可謂錯誤已極！

如果我們對於馬克思主義以「共產黨宣言」爲界限，說「以前的，即表現於『哲學之貧困』、『神聖家族』、『德國意識形態』中的，是舊馬克思主義、偽馬克思主義、反動的馬克思主義，它以後的，即表現在『共產黨宣言』和其它著作中的，是新馬克思主義、真馬克思主義、革命的馬克思主義，這是對的嗎？毛澤東能夠承認嗎？我們敢斷然答覆否。如此，又怎能把這種辦法施之於孫先生底三民主義？

毛澤東區分三民主義的時代，並未根據三民主義本身底變化，而是根據三民主義環境底不同。那末社會主義從來就有，在資本主義和無產階級出現時期處於一個「新時期」中，如果以法國革命爲此新時期底開始，我們遂說它以前的社會主義是舊社會主義，僞社會主義，反動的社會主義，它以後的社會主義是新社會主義、真社會主義、革命的社會主義，這又是對的嗎？毛澤東能夠承認嗎？否，社會主義時代底區分應該根據社會主義本身底變化。如此，又怎能把那種辦法施之於三民主義？

毛澤東自然說了「聯俄聯共農工三大政策」。三民主義以有無三大政策作區分底標準，不是就它本身底變化而言嗎？可以這樣說。但政策是政策，主義是主義。二者有關係，然而不能混同或合一。否則中國共產黨底主義，豈不因它底政策「轉變」幾次遂亦可區分爲幾種了嗎？假使我們以最近的轉變爲言，說有「抗日第一」、「統一戰線」、「民主政治」三大政策的共產主義是假共產主義、真共產主義、革命的共產主義，在一九三五年八月一日宣言以前，沒有三大政策的共產主義是舊共產主義、僞共產主義、反動的共產主義，這又是對的嗎？毛澤東能夠承認嗎？否，共產主義是不隨政策而變的。如此，又怎能把那種辦法施之於三民主義？

現在我們再談毛澤東所根據的「中國國民黨第一次全國代表大會宣言」。那裏面解釋的三民主義，當然甚真釋之，但並沒有把這真解釋作僞釋的意思。而且就依毛澤東的，

把那裏面解釋的三民主義看作真三民主義、新三民主義、革命的三民主義，也不能說此真此新此革命底意義在於「聯俄聯共農工三大政策」。事實上，「聯俄聯共」在「宣言」中任何一節都找不出來。毛澤東說：「三大政策缺一點……都是偽三民主義」。那末「宣言」中的三民主義與「宣言」外的三民主義就是一樣的了。從而「宣言」中的三民主義是真釋，「宣言」外的三民主義也是真釋。總之，凡孫先生說的寫的都是真釋。所以毛澤東對於三民主義提出的新舊、真偽、革命反動之分，完全是主觀上的幻想。就指爲「造謠」，也很有理由。

毛澤東根本不明白區分三民主義時代的問題。其緣故就在於他不明白三民主義底發展。依我看來，三民主義底內容在孫先生是與時俱進的。我曾經把它分成興中會時代、同盟會時代、國民黨時代三期來研究過。在每一期中也與時俱進。國民黨時代，毛澤東所看重的「宣言」，自然有進底意義，幾個月以後的「三民主義」講演，更有進底意義。把「宣言」比之於它，那是太簡單了。毛澤東忽視它，殊爲錯誤。

把「宣言」與孫先生關於三民主義的全部意見一比，它底重性，只是簡明扼要得好，內容並不完全。前面論述三民主義底內容，在民族主義方面五項，「宣言」中只有兩項，而且皆見於「宣言」以前的文獻之中，「興中會宣言」和「中國之革命」即是著例。在民族主義方面九項，「宣言」中只有三項，連「政綱」合計亦只有四項，新的僅一

項而已，餘則全見於以前的文獻。在民生主義方面六項，「宣言」中只有二項，並且都是早有的。總而言之，三民主義底內容在「國民黨第一次全國代表大會宣言」中只有革命人權一項是新的意見。當然，有此就十分重要了。但若把它看成唯一重要的文獻，並以它來區分三民主義底發展階段，都是不妥當的。

無論怎樣，任何主義底內容也是由少而多。如果有一文獻增加了不少的新意見，使主義發生劃時代的進步，我們亦不能據以區分主義爲新舊、真偽、革命反動的兩種。老實說，一個主義底創造需要長的時間。在其完成以前所經歷的時代，實在是一個發展過程，即形成主義的過程。這時還不能有新舊、真偽、革命反動之分。形成主義的過程屬於一個人時，尤其如此。

可惜毛澤東連這種常識都不懂得！他在孫先生創造三民主義的過程中抓住一個作品區分三民主義爲新舊、真偽、革命反動兩種。他不知道三民主義在那個作品以後纔完全形成。「三民主義」（講演）和「建國大綱」即是重要的證據。尤其前者包括有豐富的創新的思想。所以三民主義在孫先生生活的時候，一直在發展之中，情形如春苗之生長。

在孫先生死了以後呢？直到今天，還是發展着的。他底全集，就已發表的說，雖然經過了一些人底闡揚，還像一塊處女地一樣。它如國民黨底宣言決議和蔣總裁底言論，

更是急待研究。所以三民主義底發揚光大，是時代的問題。它在學術思想史上的價值，還未盡量發現；在學術思想史上的作用，正有待於努力。三民主義有遠大的前途。

在實踐上，三民主義的時代方纔開始。它底歷史任務是「以建民國」和「以進大同」(孫)兩個。現在是「以建民國」俱備完成。所以它底時間性甚為長久。在「以進大同」未告成功以前，它底變化為事實完全像早晨底太陽一樣，在上昇底途中。三民主義在這裏，同樣是發展着的，同樣有遠大的前途。

毛澤東對於這些是完全無知的。

第六節 三民主義與共產主義

爲甚麼呢？因爲他不了解「民生主義就是共產主義就是社會主義」的話，以致不了解三民主義底社會主義性質，把它在資本主義裏的意義。這是前面說明過的。如此，三民主義底生命當然就限於「資產階級民主革命底完成階段」了。

毛澤東因此肯定三民主義與共產主義有分別。他說：「社會主義與共產主義，這是與三民主義有原則的」。在甚麼地方呢？他說：「三民主義與共產主義兩個主義比較起來，有相同的部分，也有不同的部分。第一，相同部分：……中國民主革命階段的政綱，基本上是相同的」。詳細地說，「三民主義底民族民權民生等主要內容，與共產主

繼續主張徹底推翻帝國主義壓迫使中國人民達到民族獨立，徹底摧毀封建壓迫使中國人民達到民主自由，徹底改革經濟制度使中國人民達到民生幸福這些思想恰能相容的」。

「第二，不同部分，則有：（一）民主革命階段上一部分綱領不同，共產主義……：中有八小時工作制與徹底的土地革命綱領，三民主義沒有……；（二）兩個階段底不同，共產主義於民主革命階段之外還有一個社會革命階段……：即實現共產主義社會制度的綱領，三民主義則只有民主革命階段，沒有社會革命階段……；（三）宇宙觀底不同，共產主義宇宙觀是辯證唯物論與歷史唯物論，三民主義底宇宙觀則是民生史觀或唯生論，二者是相反的；（四）革命徹底性底不同，共產主義是理論與實踐一致，即有革命徹底性，三民主義……：是理論與實踐不一致的，講的與做的互相矛盾，即沒有革命徹底性」。總而言之，從相同部分上說，「三民主義與共產主義是能夠相容並存的」，有「一個很好的朋友關係」。從不同部分上說，毛澤東沒有提及，以理推之，兩個主義不能相容并吞怕就是他底結論吧。

說三民主義與共產主義有分別，很對，但所謂異同和關係，便很少是處了。毛澤東說的相同部分實在不是不同部分。三民主義因為包含民權主義，所以有民主革命或政治革命之可言。共產主義只是一種經濟思想或社會思想，根本沒有所謂民主革命或政治革命。毛澤東說的不同部分有很多是相同部分。八時工作和土地革命，前者在將來可能；後

者底平均地權實爲一種土地革命。社會革命包括於三民主義的革命之中，是我們說過了。革命徹底性在三民主義甚爲豐富，一看我底「三民主義之完美」便知。所謂理論與實踐是否一致，乃就黨而言。這樣，國民黨底理論與實踐是一致的。誰能證明辛亥革命、討袁運動、護法戰爭、國民革命、統一戰爭、抗日戰爭與三民主義相反？誰能證明這些革命運動不是國民黨爲三民主義奮鬥的結果？毛澤東對於三民主義與共產主義底異同既弄錯了，所謂關係也就未弄正確。這是用不着多說的。

那末三民主義與共產主義底異同如何？從兩個主義底本身說，在基本上的情形如次：

相同的部分，原只有一個：「三民主義之中的民生主義，大目的就是要衆人能夠共產」（孫）；共產主義正是這樣的。如果把它們已有和可有的國際思想及政治思想拿出來說，那末三民主義底大同主義和真實民主（民生主義的民權主義）與共產主義底國際主義和蘇維埃政治（即解決了財產問題的民主）有其相同之點。

不同的部分，爲數很多。（一）三民主義中有民族主義和民權主義；共產主義中沒有民族主義和民權主義。（二）三民主義達到共產目的的方法是階級爭鬥，社會革命，無產階級專政。平均地權；共產主義達到共產目的的方法是階級爭鬥，社會革命，無產階級專政。（三）三民主義的社會革命是不用階級爭鬥的和平轉變；共產主義的社會革命是必用階級

爭鬥的暴力行動。(四)三民主義的民權主義，主張全民政治、人民四權、政府五權等；共產主義的蘇維埃政治，主張階級政治、人民一權（有時可說三權）、政府二權（有時可說一權）等等。此外，在宇宙觀方面，可以如毛澤東所說，三民主義是民生史觀或民生哲學；共產主義是唯物史觀及辯證唯物論。但這是哲學底不同，並非主義底不同；而且此不同沒有絕對性；同時亦無所謂「相反」。

三民主義與共產主義底關係，因為有相同的部分，所以在理論上有「相容」之處，在實踐上則無「並存」可能。這就是說，在理論上可以有「很好的朋友關係」，即共產主義可作研究三民主義的參攷；在實踐上既有三民主義，便用不着共產主義了。因為有不同的部分，所以三民主義與共產主義一完全，一不完全；一合於中國，一不合於中國。很明白的，三民主義優於共產主義。因此，中國便需要三民主義，不需要共產主義了。

這樣，如我所常說，中國有實行三民主義的國民黨便已夠足，用不着實行共產主義的共產黨。毛澤東要共產黨與國民黨「合作並存」，是沒有理由的。

三民主義否定了共產黨。

第二章 關於民主主義

第一節 民主主義與國民黨

毛澤東常說他是共產主義者。所以他之講三民主義，根本是利用它以維持共產黨底存在。結果沒有達到目的，而且與之相反。他似乎知道這點，所以在他講三民主義時，又高談民主主義或民主政治。其情形好像他是民主主義者一樣。他說：『歷史與我們的革命任務，中心的本質的東西是爭取民主』。因此，『目前階段裏中心同本質的東西是民主與自由』。

這裏，最使人喫驚的是毛澤東以歷史任務為根據來主張民主之一點。當然，我們知道他是唯物史觀論者，主張民主自應以歷史任務為根據。但他在共產黨參加國民革命時代，承認『建立一個真正民主共和國』的『民主主義革命』（共產黨二大會宣言）；以後共產黨從事蘇維埃運動了，他又承認『以蘇維埃為國家政權形式』（『建立工農兵代表會議（蘇維埃）政府』（共產黨六大會宣言）；到現在共產黨參加『抗日救國』工作，他又承認『建立民主共和國』的主張因又以『民主的政府』為言。究竟中國底歷史任務是甚麼呢？難道中國底歷史任務是由共產黨底主張來決定嗎？倘然中國底

歷史任務真是由民主而蘇維埃而又民主，豈不有些可笑嗎？毛澤東先生，現階段究竟處於甚麼歷史時代中，請你弄一個清楚吧。否則你沒有資格談『歷史任務』。老實說，你底唯物史觀現在這裏完全破產了！你們不配根據歷史發展來談政治問題。

然而毛澤東在根據歷史任務提出民主主義後，好像民主主義在中國沒有實行過，因之也沒有實現一點那樣，『力爭』不已。他開口『實行民主政治』，閉口『實現民主政治』。這實在是很奇怪的事。『難道三十年前推測君主政治建立民主政治的辛亥革命，還不是我們偉大的民主革命嗎？難道十四年前打倒封建軍閥成立國民政府的國民革命，還不是我們偉大的民主革命之繼續？到現在，民主政治不僅實行了，而且已實現了若干。這是不可否認的歷史事實』。（見我底『從民主說到憲政』）。

然而以唯物史觀論着自命的毛澤東，竟否認了這些歷史事實。如此還能根據中國底歷史任務來談民主主義嗎？確實他不懂得中國底歷史任務。他說『歷史給與我們底革命任務』是民主主義。問問毛澤東先生：你說的歷史是歐洲底歷史嗎抑中國底歷史？依我看來是意味着歐洲底歷史的。因為你說：『我們是革命轉變論者，主張民主革命轉變到社會主義方向去』；又說：『我們主張經過民主共和國底一切必要階段，到達於社會主義』。像這樣轉變的歷史，就是歐洲底歷史。毛澤東用歐洲底歷史發展來決定中國底歷史任務，殊覺可笑！其要中國步歐洲後塵，顯然是一種『尼巴主義』，甚為錯誤。

如果他說的歷史是中國底歷史，那末它底任務就不是民主主義而是三民主義。必須牢記：中國的底革命是三民主義的革命，即合民族革命、政治革命、社會革命爲一的『徹底的』（孫）革命，『一勞永逸』（同）的革命。倘然單就政治而言，亦應明白此民主主義是三民主義的民主主義，換言之此民主政治是三民主義的民主政治，不是歐洲英法革命以來的民主政治。毛澤東沒有明白這點。他口中的民主政治完全是歐洲的。看重以自由爲基礎的多黨政治，即屬證明。

三民主義的民主政治，就是民權主義，內容豐富而完美。它底計劃政治甚爲科學，明白地說即由軍政而訓政而憲政的三時期論或三階段論。依它，在軍政和訓政時期，由革命黨代表人民掌握全國政權；到憲政時期，人民均已革命化，乃用選舉罷免制制複決四權管理全國政事。這是以後進的國家實現完美的民主之必經過程。民權主義合於中國底理想要求和現實情形者，即在於此。

那末甚麼黨是中國底革命黨呢？國民黨。它是中國唯一的革命黨，曾以興中會、同盟會、中華革命黨等名做了幾十年的革命。所以它底創立者孫中山先生，常常不言此等名稱，概呼之爲革命黨。全國人民亦復如此。就是毛澤東，也說過如次的話：『國民黨有它光榮的歷史，主要的是推翻滿清，建立民國，反對袁世凱，……舉行了民國十五六年的大革命，今天又在領導着偉大的抗日戰爭』，即反帝國主義的革命戰爭。必須明白

，「國民黨爲第一大黨，抗戰底發動與堅持，離開國民黨是不能設想的」。而且「國民黨有光明的前途，根據各種主客觀條件，它是能夠繼續抗戰，繼續進步」，以完成革命建國之大業的。那末國民黨代表人民掌握全國政權就是應該的，必然的，同時也是能夠的了。

今天的國民政府，就是國民黨代表人民掌握全國政權的形態，所以它是革命政府。國民黨能夠代表人民嗎？很明白的，國民黨根本由滿清末年中國人民中有革命和民主覺悟的份子組織而成，換言之即由人民中的優秀份子或領袖份子組織而成。它是民黨。並且它主張民權主義，是中國現存黨派中惟一以民主政治爲主義的黨。所以它不僅是革命的民主黨，也是真正的民主黨。任何民主國家庭政權，必由黨且必由民主黨來掌握。那末中國底政權還不應該歸於國民黨嗎？因此，國民政府是人民的和民主的革命政府。

明白了這些，便可知道國民黨底一黨專政是民主主義在中國底實踐形態。同時，它也是中國實現完美民主的必經過程。因此，它是中國底民主主義，非常合於中國底特殊情形。如果我們要給它命一個名，可稱之爲「國民的民主專政」。把它比諸蘇聯共產黨底一黨專政之爲無產階級專政的，要民主一些。蘇聯共產黨只代表無產階級，中國國民黨則代表全體人民，即中華民族。這不是千真萬確的事實嗎？

毛澤東是共產黨人，所以對蘇聯的一黨專政稱爲民主，對於中國底一黨專政則詬爲

不民主，顯然是黨見用專。然而國人却復明白國民黨之國民的民主專政，比共產黨之「工農」的民主專政要民主得多。毛澤東在幾年前曾以九年的努力爭取工農的民主專政（在共產黨六全大會中稱爲「工農民權獨裁」），並且以軍事的方法反對國民的民主專政有十年之久。結果失敗了，並樹出白旗，把「紅軍」交出「改編」，把「工農」的民主專政自己「取消」。所以今天的國民的民主專政，不僅是殲滅了滿清的君主專政和軍閥的封建專政之結果，而且是戰勝了「工農」的民主專政之結果。這就證明了國民的民主專政是唯一合於中國需要的政治形態。

毛澤東昧於中國需要，就是失敗了也還不理解這點。所以在放下軍事的方法後又採用政治的方法。從前用「工農」的民主專政反對國民的民主專政，現在用民主乃至民主共和國來反對國民的民主專政。所以他說：「在統一的民主共和國口號之下，中國必須立即開始……民主的改革……將政治制度上一黨派一階級底獨裁專制政體變爲各黨派各階級合作的民主政體」。因此他主張「殘厲地批判，擁護與督促當權的國民黨，放棄其一黨派一階級的專民主的限制性，採取人民底意見」。所謂「民主共和國」，「其階級性是各階級聯盟」，因之是各黨派共同掌握政權。

這把毛澤東口中的民主和民主共和國之爲黨派鬥爭底口號，爲共產黨反對國民黨的口號，表現得很明白。老實說，這些口號底偉大意義和歷史意義，在辛亥革命時代，早

爲國民黨所提出。毛澤東來遲了。因爲這樣，他始終不能『發起一個廣大的民主運動』，只有失意份子和獵官者流起而附和。談到『人民底意見』，人民根本贊成三民主義，同意軍政訓政憲政底三時期論。所以結果他也只得承認國民的民主專政。這是看他說『今天國民黨雖可以維持一黨掌握政權的局面』那句話便可知道的。

但是我們對於毛澤東所提出的問題，有討論底必要。民主是不是意味着各黨派各階級共同掌握政權之一點呢？如果說是，那末蘇聯之由一黨派一階級掌握政權便不民主了。然而毛澤東們說它是『最民主的』國家。如果說不是，那末中國之由一黨派掌握政權怎麼就是不民主呢？關於階級一點，中國因爲資本主義不發達，階級分化不明瞭，沒有一階級和各階級的話。所以民主底意義與掌握政權的黨派數目和階級數目無關，民主是人民掌握政權的政治，但一切民主國家俱由黨派代表人民行之。所以民主政治是政黨政治。那末黨派掌握政權的民主性就在代表人民一點上了。如能代表人民，一黨專政就是民主；如不能代表人民，各黨共政也不是民主。這纔是問題之所在。

國民黨能否代表人民呢？能。共產黨『宣言』『三民主義爲中國今日之必需』，豈不是國民黨能代表人民的說明嗎？民意完全歸結於三民主義，此外無所謂民意。從事實上，辛亥革命、討袁運動、護法戰爭、國民革命、統一戰爭、抗日戰爭，那一個不合於人民底利益和需要？既然是合，則國民黨之代表人民便毫無可疑。所以國民黨底一黨

專政是國民的民主專政。

於是民主主義底使命便落在國民黨身上了。中國不談民主主義則已，一談民主主義就不能離開國民黨說話。證明這個真理的就是毛澤東們自己，即共產黨自己。很明白的，共產黨在國民革命時代主張民主主義，遂希望國民黨『同意共產黨員加入』；在抗日戰爭時代又主張民主主義，遂又希望國民黨『同意共產黨員加入』。爲甚麼這樣呢？就是因爲民主主義與國民黨有不可分離的關係之故。那末說國民黨掌握中國政權不合於民主主義，豈不等於說共產黨掌握蘇聯政權不合於社會主義嗎？這是錯誤的話。

第二節 民主主義與共產黨

並且，如前所說，國民黨的民主主義不是歐洲的而是中國的，叫做民權主義，與民族主義和民生主義『同時並行』（孫），合於中國底歷史要求，所以『歷史給與我們底革命任務』由國民黨來完盡。於是國民黨遂爲歷史所選擇。如前所說，它戰勝了一切專政如滿清的君主專政，軍閥的封建專政『工農』的民主專政，建立了它底國民的民主專政，成爲軍政訓政兩時期之惟一可能的政治形態。

毛澤東不了解這些，反大叫其民主主義，彷彿『目前階段』底任務要由共產黨來完盡一樣。其實，共產黨底主義並非民主主義，而且是其相反。他不管共產主義爲何，竭力

『領導民主主義，究竟爲了什麼呢？這不是他真正懂得『目前階段裏，中心同本質的東西是民主』，實乃他領導的共產主義的『工農』獨裁——蘇維埃主義失敗後之所不得不然。

原來共產主義在政治上是主張蘇維埃主義的。但中國不需要共產主義，因而也就不需要蘇維埃主義。毛澤東不了解這點，仍要堅持其共產主義的信仰。那末在政治上主張甚麼呢？正當蘇維埃主義行不通，毛澤東要作其『二萬五千里長征』之時，第三國際降下一道聖旨，上面寫着民主主義幾個字，於是他遂『轉彎』起來。『山窮水盡疑無路，柳暗花明又一村』。原來蘇維埃行不通，還有民主可講。這是毛澤東叫嚷民主主義的原因。

所以民主主義是共產黨在政治上的續命湯。它對於共產黨有新的意義。確實，要把共產黨從失敗中挽救出來，使它存在，甚至發展，非民主主義不可，尤其非歐洲的民主主義不可。爲甚麼呢？因爲歐洲的民主主義，不外選舉與自由二者，並且特別注重自由。有自由，便有結社權利，共產黨底存在遂得着了保障。有選舉，它底黨員可以當選，因而參與政治，豈不更好？而且，言論出版集會結社自由是便利宣傳和組織的，選舉亦然。這樣，共產黨就可發展起來了。所以毛澤東在共產黨宣言信奉三民主義以後不談民主主義而談民主主義。民權主義把選舉放在憲政時期，同時又不看重自由（看『民權主義』第二講可知），當然不合他們底需要。

那末共產黨之主張民主主義，更是爲着它自己了的。的確，它把民主主義作手段，存

心利用。所謂歷史任務，都是騙人的。毛澤東把這種任務放在共產黨身上，並無客觀的根據。歷史是如此規定的嗎？否。他之所以這樣，在於以民主主義之名向國民黨爭取『目前階段』底領導權。這是鐵的事實。

爲了證明這點，且把他底話徵引一段出來。他在提出民主主義後告訴我們：『今天說來，抗日民族統一戰綫及其任務底完成，離開了無產階級及其黨底政治領導，就不能有任何成就，抗日民族統一戰綫就不能成立，和平民主抗戰底目的就不能實現，祖國就不能保衛，統一的民主共和國就不能成功。……因此就更加重了無產階級及其黨底政治領導責任。抗日救國底總謀參部底職務，共產黨是責無旁貸與義不容辭的。』

懂得實際情形的讀者，看到這裏，不要替毛澤東肉麻，耐心地往下看吧。『這個政治領導是怎樣去進行的呢？』毛澤東答道：『首先根據歷史發展行程提出基本的政治口號，與爲了實現這個口號而提出關於每一發展階段與每一重大事變當中的動員口號。例如我們提出了『抗日民族統一戰綫』與『統一民主共和國』這種基本的口號，又提出了『停止內戰』，『爭取民主』，『實現抗戰』底口號，作爲全國行動總目標與具體方針。沒有這種目標與這種方針，是無所謂政治領導的』。

現在我們要問民主主義會否使共產黨獲得這種政治領導。

首先談抗戰，國民黨代表人民，因而就代表民族。誰也知道它以民族主義爲主義吧

，所以它是爲民族利益而奮鬥的黨。三十年前的推翻滿清統治，光復國家主權，就是鐵的證明。所以五三慘案發生後，它底當今總裁在那時是實際的指導者，曾於五三慘案週年紀念中痛言抗日之必要。在九一八事件發生時，它底四全大會即宣言要「捍禦強侮，保衛國權，……爲民族生存自衛權而奮鬥」，並「堅決主張國民政府應速準備，實力收回東三省，保衛中國領土之完全，勿令其有絲毫損失」。以後即致力國防與其它有關的種種建設。在此準備期間還陸續發生了很多的局部的抗戰。現在毛澤東說，若非共產黨在近幾年叫出「抗日」口號，國民黨還不知道抗日；若非共產黨在近幾年叫出「實現抗戰」底口號，國民黨就準備好了或已到底後關頭還不知道命令軍隊開火。這不是一件可笑的事嗎？

其次談民主，毛澤東似乎不知道中華民國是怎樣來的，似乎不知道爲了中華民國會發生討袁和護法種種運動吧。而且他似乎還不知道現在的中國仍是民主共和國吧。因此他竟煞有介事地高叫「民主」和「民主共和國」底口號。我看這並非過去沒有辛亥革命，現在不是中華民族，乃由於他在瑞金那住得太久，並且預方於蘇俄那裏建立。失敗之後，纔來講民主。所以民主對於中國雖不是新東西，對於毛澤東却是新東西。他不是還把它看作「新階段」底「任務」嗎？他告訴他底同志道：我們「不能否認新階段，也不能否認民主任務底提出」。

最後談統一，毛澤東不知道國民黨底總理在辛亥革命後就臨時大總統職的宣言上強調統一那件事；同樣也不知道國民黨當今總裁在此宣言後幾個月爲文主張統一那件事。他在鄉間住，圖書缺少。我們應像恩格思原諒費爾巴哈那樣原諒他。但對於國民革命後由國民黨及其當今總裁所領導的統一戰爭，如我在「中國底現階段及其將來」一書和「蔣委員長底事業（二）」一文（「時代思潮」第七八期）中所談到的，就不應該不知道了。就是毛澤東最初所住的井冈山和以後所住的瑞金，都聽得着它底消息。然而他也不知道。因此他還覺得要他提出「統一」底口號，國民黨底知道似的。這種無知，就很該受責備了。

這樣看來，毛澤東把抗日、民主、統一那些口號之提出作爲共產黨在「民主革命階段」實行其政治領導的證明，便不過是他對於中國政治愚昧無知的自白而已。共產黨並沒有對國民黨做過政治領導，反之它倒接受了國民黨底政治領導。這是它拋棄蘇維埃主義來主張民主主義之所必然。

很明白的，共產黨所叫的「抗日救國」，是民族主義；「一致團結」和「抗日民族統一戰線」，也是民族主義（拙著「中國共產黨底分析」）；「實現抗戰」，同樣是民族主義。毛澤東更說他主張「將階級利益服從於民族利益」，肯定「共產黨人……十分熱切地關心全民族底利害」，又自詡他們「是保衛祖國的愛國主義者」，力說「共

產黨底口號是『爲保衛祖國流最後一滴血』……」。這有那一句話甚至那一個字不是民族主義呢？至於『民主共和國』和『爭取民主』之爲民權主義，毛澤東在另一地方說的『改良民衆生活』和用『互助互讓政策……調節各階級相互關係』之爲民生主義，都是用不着解釋，自然明白的。

豈止這樣。共產黨還『鄧重向全國宣言』『孫中山先生底三民主義爲中國今日之必需，本黨願爲其澈底實現而奮鬥』。毛澤東亦說：『我們是共產黨員，我們宣佈願意與國民黨同志們一起去爲中山先生底未竟的革命事業——即爲中國底國際地位平等、政治地位平等和經濟地位平等的三民主義的事業而奮鬥』。共產黨不是很明白地站到國民黨底三民主義之下來了嗎？因此，毛澤東底同志陳紹禹在國民黨政會第一次會中宣稱他代表共產黨擁護國民黨底抗戰建國綱領。同時，共產黨底參政員還在，幾次參政會中贊同國民黨領導下的政策政績等等。

那末，毛澤東先生，這是誰在進行政治領導嗎？又是誰在領導誰呢？你們在『民主革命階段』完全跟着國民黨走，國民黨負責人從沒有說過甚麼政治領導的話，他們不以主義、綱領、政策自私，表示歡迎。而你們反掉轉來大言不慚地和自鳴得意地誇稱其政治領導。老實說，這是毛澤東底阿Q態度之表現。被人家打敗了，反以精神勝利自誇。事實上，共產黨只以花言巧語領導了幾個青年，國民黨則領導了全國人民，連共產黨也

包括在內。它底領導還不僅是政治的，而且是實踐的。毛澤東自己也說：『抗戰底發動與堅持，離開國民黨是不能設想的』。確實如此。一切高叫抗戰的黨派，都不過高叫而已。惟有埋頭苦幹的國民黨，一說抗戰就能抗戰。這是總裁底虛山談話會講詞中一切所謂抗日黨派千百篇宣言傳單的原因。

共產黨這次底接受國民黨領導，與從前國民革命時代不同。那是經過八九年戰爭的。當時共產黨所主張和實行的一切，俱是它自己的，俱與國民黨相反。是失敗了又逃走了二萬五千里以後，纔以『停止內戰』底口號要求『和平』。結果，共產黨『取消』它底一切，如『暴動』、『蘇維埃』、『赤化運動』、『暴力沒收』等，並『取消紅軍』、『改編爲國民革命軍，受國民政府軍事委員會之統轄』。它一方面又『宣言』接受國民黨底主義、政綱、政策。情形酷肖戰爭中的失敗者投降勝利者一樣。共產黨平日是誇大自己輕視他人到極點的。所以這時輿論都一致認爲共產黨投降國民黨。它在民國二十六年九月的宣言，顯然是共產黨企圖自新的證據。這是鐵的事實。

毛澤東見着輿論如此，苦爲難過。於是用『合作』和『讓步』一類話來遮醜。其實，誰也知道合作是平等的。現在只見共產黨改變自己底主張，接受國民黨底一切，不見國民黨改變自己底主張，接受共產黨底絲毫，怎能說是合作？這不過阿Q底自欺而已。讓步是共產黨，國民黨始終是依照『根絕赤禍決議』行事的。共產黨不是在前述宣言說

總「變曲求全」嗎？所以投降和自新是掩不了的事實。

毛澤東狡辯道：這是一種有原則有條件的讓步，拿這個讓步去兌換全民族所需要的和平、民主與抗戰」。在另一個地方，他又說：「讓步底成立在國民黨須實行下列三項主要條件：（一）爲中華民族求解放與進行抗日戰爭；（二）實現一種民主制的中國共和政府；（三）改善人民生活」這裏，我們看出共產黨「讓步」所得的條件，連毛澤東都未弄清楚。老實說，這些條件是毛澤東底幻想，用以騙騙他底黨員的。我們知道，前三條件中的抗戰和民生，是民族主義和民權主義；後三條件即是民族主義民權主義民生主義，全屬國民黨已做和正做的事。至於和平，共產黨已允停止兵燹，改編「紅軍」，還有甚甚麼說的？不過它力量微弱，有消滅之虞，尙非要求和平不可。它底民主，亦不過要求寬宥的別名，意即讓我們投降者存在吧。

共產黨沒有了，它從此「轉變」了，「轉變」成三民主義的民主派去了。它底理論就是民主主義。這在以後還要談到，不再說甚麼。

第三節 民主主義與「一個政黨」

毛澤東當然不贊成這個見解。但是很明白的，一個政黨底存在，不僅要有獨立的組織而且要有獨立的思想、獨立的綱領和政策，現在共產黨信奉國民黨底主義擁護國民

黨底綱領和政綱根本不配稱為黨。所以共產黨在精神上消逝了，組織上的存在，好比行尸走肉一樣，沒有甚麼價值。

共產黨之所以變成這個樣子，完全是中國不需要它的結果。其實，還有比它不如的黨，沒組織上的存在都是奄奄一息的样子，只有國民黨不然。組織發達，精神健旺。它不僅存在了幾十年，掌握政權也有十幾年。它戰勝了不少的反動勢力如滿清王朝、北洋軍閥、地方割據，行將戰勝最大的反動勢力如日之帝國主義。

在這種戰勝過程中，打败了和消滅了很很多派。在滿清之末，辛亥以後，國民革命時代，中國是多黨爭鬥底局面。就在以後的任何時代，實際上也是有多黨爭鬥底事實結果，所有的黨，不下數十個，全都一一失敗。它們非消滅，即投降，實在沒有一個像國民黨這樣勝利地存在着的。所以國民黨是多黨爭鬥歷史淘汰之結果。中國在名義上雖選舉出幾個政黨，在實際上則是一個政黨，——國民黨。「這件事實，並非人工捏造或空想或行政辦法造成的結果，而是歷史生活所形成的結果」。

毛澤東說：「今天有些人宣揚的不許國民黨以外的任何政黨存在的理論，實際上是中國歷史事實已經否定了的理論」。這句句話乃毛澤東不許中國歷史事實的論明。不許國民黨以外任何政黨存在的理論，正為中國歷史事實所肯定。一個政黨乃中國歷史底要

所以國民黨掌握政權的權利是歷史權利。共產黨和其它黨之反對一黨政治主張多屬政治的理由，不外乎民主。意即：國家是人民的，凡人民中的政黨都代表一部份人民，所以俱有權利參加政治，最好的辦法是多黨政治或多黨共同辦理政權。毛澤東就是主張此說很力的人。但是中國歷史把這種權利變與國民黨了，怎樣辦呢？反對歷史。那末這就是不折不扣的反動派，必然要爲歷史所打倒。

而且那種民主權利，是自然權利，以機械的物質論作基礎。所以毛澤東是辯證的物質論者，因而是歷史的物質論者，不應該講自然權利。如果說民主權利是公民權利，共產黨是代表人民要求公民權利，那固然證明共產黨是民主派，不是共產黨；同時就應明白中國底民主主義不是歐洲的，而是中國的，叫做民權主義，以軍政訓政憲政三時期論爲實踐原則之一點。這是革命實踐底必然，中國情形底決定，也是抗日戰爭底需要，不容違背。

毛澤東於是訴諸民權主義了。他說：「三民主義中的民權主義是甚麼呢？在黨派問題上說來，就是容許聯合統一，同時又容許獨立共存。否認獨立性，只談統一性，這是『民權主義的思想』。果真如此嗎？否，『民權主義』第二講批評自由，看重平等，並且把自由從個人移到國家民族上去了。它主張『打破各人底自由，結成很堅固的團體，像把十幾十人參加到少數裏結成一塊堅固石頭一樣』（孫）。於是基於個人自由而有的

集會結社自由便消滅了。所以民權主義只容許聯合統一，不容許獨立共存。它主張一黨政治。毛澤東所說的民權主義，不是三民主義中的民權主義，即中國底民主主義，而爲歐戰底民主主義，自由主義。

也許毛澤東要把國民黨一大宣言舉出來說吧。在其解釋民權主義中說：『凡真正反對帝國主義之個人及團體均得享有一切自由』。在其「國民黨之政綱」中說：『確定人民有集會結社……之完全自由權』。誠然有這兩句話。但應知國民黨是三民主義的黨，它所謂『真正反對帝國主義』云云，當然是站在三民主義立場上說的。換言之，要用三民主義反對帝國主義纔是『真正反對帝國主義』。試舉一例。站在國際主義立場上反對帝國主義之不一定爲了中國，便不能說是真正反對帝國主義了。至於「黨綱」上之所謂『人民』，在軍閥存在時，是反對軍閥的人；在軍閥消滅後，是『誓行革命之主義者』（孫）即誓行三民主義者。總之，民權主義底民權，與天賦者『殊科，而惟求所以適合於現在中國革命之需要』（一大宣言）。中國革命是三民主義的革命，所以革命民權亦是三民主義的革命民權，並非它種主義的革命民權。可見民權主義中的自由是三民主義的自由。因此它不能作多黨政治之根據。

毛澤東於是訴諸民權主義創立者和國民黨總理孫中山先生了。他說：『中山先生是否提出只允許國民黨一黨存在，不允許共產黨同時合法存在的主張呢？沒有！不僅沒有

，而且中山先生還堅決反對別人提……這種主張」。但這些話有甚麼根據呢？從組織上看，有事實的，不外乎劉先生『允許共產黨員以個人資格加入國民黨』那一點。但很明白的，這是因為共產黨員佔了三民主義之故，並不因其為共產黨員之故。何況孫先生底允許根本是給與孫先生個人的個人，而非給與共產主義的組織呢？所以『允許共產黨員以個人資格加入國民黨』的辦法，並沒有允許共產黨與國民黨同時合法存在的意思。

別一方面，我們也可以找出孫先生以意的方式否認共產黨與國民黨同時存在的證明。他說：『本總理向來主張以黨治國』，『英國美國是有先例可援的』。這自然是主張多黨政治的證明，因為英美底以黨治國是多黨更迭之故。後來『當俄革命用獨裁政治』時，他說：『現尚有一事可為我們模範，即俄國完全以黨治國，比英美法之政黨握權更進一步，現在俄國並無國可治，只可說以黨建國。待國建好，再去治它』。這便是主張一黨政治的證明。而此『以黨建國』和『以黨治國』底黨之為國民黨，是很顯然的，用不着再說甚麼。所以孫先生主張『一國政黨——國民黨』。

這可看作他底民權主義內容。他底民權主義就是中國底民主主義。因此我們可以說：中國底民主主義是一個政黨或一黨政治。這是它與歐洲底民主主義不同的地方。但歐洲底民主主義之主張多個政黨或多黨共治，也是它底特殊性底表現。民主主義底一般性是政黨政治。一黨多黨則是民主主義隨着所在國底情形而特殊化了的形態。為明白計，

列表如次：

民主主義——政黨政治
歐洲的民主主義——多黨政治
中國的民主主義——一黨政治

這裏所謂歐洲的民主主義，即就其從前的而言，近來也有若干國家採用一黨政治了。爲妥當計，爲把前表原則化計，特另表如次：

一般的民主主義——政黨政治
特殊的民主主義——多黨政治
特殊的民主主義——一黨政治

可見用民主主義反對一黨政治主張多黨政治，是沒有用的了。

毛澤東於是訴諸馬克思主義，即根據階級爭鬥論來反對一黨政治主張多黨政治。他引出斯大林如來的一段話：『政黨是社會階級底一部分，是社會階級底先鋒部隊。只有在有着對抗階級其利益互相敵對彼此不能調和的社會裏面，……纔能談到數個政黨和政黨底自由底存在』。他自己又說：『政黨底產生不是偶然的，而是有其社會基礎和歷史根源的』。這一些話，都非常地對。但此乃從抽象原則上說的，在具體的實際情形中則不一定適合。

我們已經說過，中國底經濟在孫先生是『實業未發達』，在毛澤東是『半封建的經濟』。當然階級分化未明瞭，『只有大貧小貧底分別』（孫），全國所患是無產無業。

而民族利益更把人民團結得像弟兄一般，正在其危急。民權之實底『政治地位平等』（孫）和民生方面底『經濟地位平等』（同），又在逐漸實現之中。所以只有民族的政黨，沒有階級的政黨。中國在這裏的真理為：政黨是民族底一部分，是民族底先鋒部隊。所以在中國只能談到一個政黨，因而沒有所謂政黨自由。

此一個政黨，就是國民黨。它實為民族的政黨。同時，它底產生確有其歷史根源，乃歷史必然之表現。我在前面不會說過國民黨是中國幾十年來多黨爭鬥歷史淘汰的結果嗎？這個歷史淘汰即歷史選擇，具體說來，在物方面由中國環境增家執行；在人方面由中國人民來執行。但環境是被動的因子，人民纔有自動的作用。所以歷史選擇就是人民選擇。那末我們便可說國民黨是中國幾十年來多黨爭鬥人民選擇的結果了。

毛澤東說：『一黨存在的事實，只有在這黨以外的其它黨派已在革命過程中完全為人民大眾所鄙棄，所推倒……：纔能夠真正形成和做到』。國民黨之戰勝一切而在組織上和精神上完全無缺地獨立存在，即由於此。不過這個革命過程還是繼續着的，所以其它黨派為人民所鄙棄的情形亦未完畢。但在過去，則以鄙棄很多了。現在亦正在鄙棄之中，當然有的還在竭力作最後的掙扎以爭取生存和發展。但其無傷於國民黨底一黨政治，則很顯然。

我們有知識者，尤其了解中國底歷史發展和政治問題者，應該贊助人民底鄙棄以促

遷履更底必然。所以「黨政治論已經提出了。高叫『團結』，高叫『加緊團結』和『黨團團結』的毛澤東，竟真以『批駁』，說『一黨主義……沒有根據』。但是他又力說『一種統一的共同的組織』之『必要』。『沒有這種統一的共同的組織，不利於團結抗日』。這種叫做『民族聯盟』，『擁戴』國民黨底總裁『蔣介石先生作這個聯盟底最高領袖』。可見一黨政治或一黨主義，至少它底基本原則，也為毛澤東所首肯。然而他對於加入『聯盟』的黨，不主張『抹殺』其『相對的獨立性』和『相對的自由權』，否則『將破壞團結』。於是見毛澤東之『團結』，正同葉公之於龍。葉公好龍非好真龍；毛澤東喜歡團結非喜歡真正團結。無它，為共產黨打算耳。不說團結則不足以提高共產黨底地位，使它與國民黨平等；如果真正團結，把各黨合而為一，那又取消了共產黨底存在。團結云乎哉，改黨而已。

我們對於團結，是願着歷史底必然，以國民黨為中心，主張各黨加入國民黨後在內無密祕黨團，在外無獨立黨統。承認民族聯盟之必要，就是承認民族政黨之必要。此民族政黨即為國共黨。毛澤東承認了後亦覺得由『各黨共同組織民族聯盟』，不如將一國民黨不承認為民族聯盟，各黨派加入國民黨』之為好。這是『第一種辦法』。可見毛澤東之『團結』主張，在第一原則上完全相同。只是第二原則上纔有分別。即：我們主張各黨派加入國民黨後喪失其獨立性；毛澤東主張『各黨派加入國民黨而

又保存其獨立性』。

這兩種主張無疑是我們的，毛澤東的非。第一，我們底主張是真正的團結，既加緊，又鞏固，有持久性；毛澤東底主張是虛偽的團結，鬆懈而不能持久。第二，我們底主張足以消弭黨派紛爭，毛澤東底主張足以醞釀黨派紛爭，民國前幾年同盟會併入光復與漢會等和民國十三年國民黨允許共產黨員加入的兩種後果，即是有力的證明。第三，我們底主張對於國民黨和其它黨均好，毛澤東底主張對於國民黨有害對於其它黨有利，如果說我們底主張對於國民黨有利者多，那是應該的，因為它是歷史所要求的黨，不好反對。

毛澤東對於共產黨，主張『鞏固思想上政治上與組織上的一致』，『反對兩面派』，因為『它可能發展到小組織行動』。這是一看他底『論階級』即可知道的。對於國民黨，則主張破壞思想上政治上與組織上的一致，製造兩面派，希望它可能發展到小組織行動。他底『各黨派加入國民黨而又保存其獨立性』之主張，說充分可以說明這點。毛澤東則是與歷史作對，企圖扶植其所淘汰的黨而摧毀其所選擇的黨。他罵人家爲唐吉訶德，原來他就是典型的唐吉訶德！

第四節 民主主義與『一個主義』

既然我們底主張是對的，那末共產黨便沒存在底必要了。與共產黨情形相同的黨亦復如此。應該存在的只有國民黨。這是根據中國需要得出的結論，十分客觀。

中國需要的政黨既只有一個，那末中國需要的主義亦只有一個了。這一個主義是甚麼呢？三民主義。因為一個政黨是國民黨，一個主義便自然是國民黨底主義了。其它主義不合中國需要，因此也沒有存在底理由。它們應該隨着其它政黨之消逝而消逝。

毛澤東不贊成這個見解。所以當主張一個主義的人將共產黨把共產主義收起時，他厲聲答道：『收起是不行的』。依照民主主義，各人有言論出版底自由，因之有思想底自由。他要講甚麼主義就講甚麼主義。這是人民底權利。因此，『那所謂『一個主義』底反民權主義的作風，還是早些收起吧！』

當然，毛澤東口中的民權主義就是民主主義，即歐洲的民主主義，要它纔看重自由。中國的民主主義，是孫先生底民權主義，並不看重自由。這是我們已經說過的。那末，很明白的，毛澤東是用歐洲的民主主義來反對中國的一獨主義論。這在方法上便大有問題。

現在我們且把一般的民主主義研究一下。

民主主義在原則上主張思想自由。這種自由在於反對封建壓迫。因此，沒有封建壓迫，思想自由便獲得了。至於人民自己對於思想自由究竟與以絕對性或相對性，則是另

問題。因為人民底思想不可受君主底限制，却可受自己底限制。所以民主主義在各國實行了後，隨着各國人民對於思想自由的態度而有主張一個主義和多個主義的不同。茲列表如次

民主主義

個人主義的民主主義
社會主義的民主主義
法西斯主義的民主主義
一個主義
一個主義
多個主義

附說一句，法西斯主義是民主主義之一種，我在「三民主義與社會主義」一書中說過，可以參看。

由前表觀之，可見說一個主義不合於民主主義，乃就個人主義的民主主義而言。說一個主義合於民主主義，乃就社會主義的民主主義和法西斯主義的民主主義而言。三民主義的民主主義在這裏是怎樣的呢？它不同於前一種而屬於後兩種。這就是說，它主張個人主義。三民主義的民主主義即為民權主義，它對於自由的態度，如前所言，必然如此。

這裏，我們把三民主義創立者底話徵引一些出來是很有意思的。孫先生說：「革命黨……第一是要把三民主義宣傳到全國人都知道」。其法是「一傳十，十傳百，百傳千，……便可得到四萬萬」。換言之「便是用這個主義去統一全國人民底心理」。這點，孫先生不僅常說，而且把它法制化了。在「建國大綱」上，他說：「在訓政時期」

，一縣人民中『暫行革命之主義者得選舉縣官』。這些，不證明孫先生主張一個主義——三民主義嗎？因為全國人民皆信仰三民主義，則其它主義便被排除或拒絕，沒有存在底餘地了。所以民權主義，三民主義的民主主義，是主張一個主義的。

可見用一般的民主主義來反對一個主義論，沒有理由；用特殊的民主主義來反對一個主義論，同樣沒有理由。毛澤東於是拋棄民主主義來援於階級爭鬥論了。他說：『一個主義也不通。在階級存在的條件之下，有多少階級就有多少主義，甚至一階級底客集團中還各有各底主義。現在封建階級有封建主義，資產階級有資本主義，和尙有佛教主義，基督徒有基督主義，農民有多神主義，……爲甚麼無產階級不可以有一個共產主義呢？』

這裏，我覺得毛澤東犯了概念不清的毛病。請問：和尙和基督徒是階級嗎？佛教主義和多神主義是一個主義論之所謂主義嗎？我們說的是政治思想、經濟思想、社會思想一類的，並非宗教思想。至於說『有多少階級就有多少主義』的話，可以；但是階級分化未明瞭的時候呢？那便是一切人共有一個主義了。中國『只有大貧小貧底分別』（孫）
，並無真正的資產階級和無產階級。共產主義在中國沒有社會基礎。它是舶來品，自外輸入者。信仰它的人是五四以後的青年學生如毛澤東等，五卅以後的青年學生如陳紹禹等。他如周恩來、張聞天、李德等入，又有那一個不是青年學生？

所以階級爭鬥論不能證明中國需要多個主義，同時也不能證明中國需要共產主義。中國階級分化未明瞭，是一個民族，只需要一個主義。三民主義能夠代表中國民族利益，滿足他底一切要求。政治的、經濟的、社會的方面，有三民主義就夠了；現實的和理想的方面，同樣有三民主義就夠了，此外便用不着。

毛澤東於是訴諸抗戰。他說：「堅持抗戰，堅持統一戰綫，堅持持久戰，這就是目前中國共產黨基本主張。它在全國的工作和作用也就在這裏」。因此，共產主義就很需要了。但「堅持抗戰，堅持統一戰綫，堅持持久戰」，屬於民族主義，因而屬於三民主義，與共產主義有甚麼關係？同時，這就是目前中國國民黨基本主張。不過它除此之外還要積極建國，所謂一面抗戰一面建國是。關於堅持抗戰，堅持統一，堅持持久戰，它和它底總裁不知說了多少次；而且事實也正是如此。只有日寇漢奸纔造議和分裂之謠，所以動搖我軍心民心。所以有國民黨就夠了，用不着共產黨；有三民主義就夠了，用不着共產主義。

這一點，毛澤東自己也說得很明白。他說：「關於這一點，我可再代表中國共產黨中央作一次鄭重聲明：我們中國共產黨現在誠懇地幫助國民黨對日抗戰」。所以抗戰根本不是共產黨底事，而是國民黨底事。從而抗戰根本不是共產主義底實行，便很明白了。這是共產黨所以接受國民黨底主義的原因。

「幫助」二字有否認共產黨和共產主義存在的意義，遂實行其列寧主義的批評。他說：「共產黨之接受國民黨底三民主義，乃因其與共產黨『在中國革命階段的政綱，基本上是相同的』。但『中國底民主革命，沒有共產主義去指導，是決不能成功的』。而且共產黨『於民主革命階段之外還有一個社會革命階段，因此共產黨綱領之外還有一個最高綱領，即實現共產主義社會制度的綱領』。所以共產黨要乘其接受三民主義而喪失其精神上的獨立。從而共產主義需要便很顯然。」

錯誤，十分錯誤。如果社會革命階段底最高綱領在於實現共產主義；那末民主革命階段底最低綱領便在於實現民主主義。這樣，指導民主革命的就是民主主義而不是共產主義了。倘然說是共產主義，則民主革命遂變為社會革命，而次革命論或階段革命論便不能成立。於是毛澤東說「共產主義是與三民主義有區別的」話，即被否定。毛澤東頭腦不清，愈說愈混亂了。

老實說，他根本不明白共產主義與三民主義底異同。就其異而論。以共產主義與民族主義相比，則它主張國際主義，以「工人無祖國」為格言，只要一看「共產黨宣言」即可明白。以共產主義與民權主義相比，則它主張蘇維埃政治，這是從共產黨所崇奉的列寧起的，「革命與考茨基」即是證明。以共產主義與民生主義相比，則它主張階級爭鬥，因此作達到共有財產的基本方法；同樣的「共產黨宣言」便如此地告訴我們。這樣

，共產主義與三民主義相反，是很明白的事。

所以根據共產主義定出的綱領或最低綱，就是「共產黨宣言」上的十項。那不僅與「停止內戰」、「民族統一戰線」、「保衛祖國」、「爭取民主」等無關，而且相反。其不合於民主革命和抗日戰爭，則不待說。共產主義根本是社會革命底旗幟。民主和抗戰屬於三民主義，共產黨現在所說的不是社會革命而是民主和抗戰。所以它只好「收起」共產主義了。這是共產黨要「轉變」過來奉行三民主義的原由。共產主義不合中國現在的需要。

將來呢？國民黨臨時全國代表大會說得好：「抗戰以前，中國經濟狀態尚無發生階級鬥爭之可能。抗戰期間，同仇敵愾，階級鬥爭更不容許其發生。抗戰勝利以後，基於民生主義之計劃經濟，已使共有共治共享之理想臻於實現，尤無發生階級鬥爭之必要」。那時，以階級鬥爭為基礎的社會革命和無產階級專政便沒有可能，蘇維埃政治無法實現了。民生主義底共有共治共享之理想，自然是公有財產的，同時也是「大同主義」（孫）的。所以共產目的和階級主義不成問題了。以階級鬥爭為原則的共產主義，不合中國將來的需要。

因此，共產主義不應存在。其它在三民主義外沒有特殊根據和特殊體系的，如所謂國家主義和國家社會主義，至少在基本原則上已包括於三民主義之中，也不應存在。民

民主主義不能挽救它們命運。而中國的民主主義則反主張一個主義。這是中國需要使然的。三民主義萬歲！

第五節 民主主義與抗戰

總括以前四節底論究，可知毛澤東根據歷史講民主主義的用意，不過在覬覦共產黨底生存發展和建立共產主義底存在基礎而已，當其異期毫無所得。那末他藉此體悟嗎？應該。如他所說，『現急務在謀三民主義底實現。放棄個人及小集團底意氣與私見，改變過去的老套，立即實行符合於三民主義的革命綱領，……是今天唯一的出路』。

但是他中了知易行難論底毒，說出後做不到。『個人及小集團底意氣與私見』迫使他還要用民主主義來圖謀共產黨底生存發展和建立共產主義底存在基礎。根據歷史，則民主主義屬於國民黨，以致沒有利用得了，那末根據抗戰總是可以的。而且由此出發的民主主義，可以是歐洲的。這就能達到目的了。毛澤東遂根據抗戰講起民主主義來。

但他是懂得宣傳方法的，首先要說一點容易打動人的話。在抗戰時代，誰不希望勝利，他遂利用此種心理，一則說：『要挽救中國，戰勝日本，避免淪為殖民地的危險，惟有實行民主政治，給予人民以參政自由纔能實現』；再則說：『現在在抗戰這種嚴重局面下，要真正避免亡國慘禍並把敵人打出去，必須快些召集國民大會，實現民主政治

」。在有一個地方，他說把阿比西尼亞之於意大利所起的作用爲例子。如果阿比西尼亞能實行民主政治，便不會敗亡。

真的嗎？那我們誰可「快些召集國民大會」，「製造真正的民主憲法，……選舉真正的民主政府」了。「然而事實上並不如此。在抗戰中，我並不反對否認民主的作用，但卻絕對民主底萬能」。（見我底「從民主說到憲法」）。說有了憲法和行了選舉就可「把敵人打出去」，「簡直是誦「孝經」以退黃巾，佩服虎賁將軍槍砲的夢囈」（同）。阿比西尼亞固然沒有實行民主；但戰勝它的意國又曾逼毛澤東們指爲反民主的法西斯政治改革過一下嗎？德國向說他們指爲反民主的法西斯，法西斯則列入民主國家中的，然而德國勝利，法國失了。「毛澤東多次責備我們：『在東北已經實行了民主政治，……那裏國長縣長們多麼畏懼的，……甚至也是畏懼的』。那末東北就應該『把敵人打出去』了。那裏又怎樣呢？一點也沒有。我看就是民主底民運了，也辦不到。……然並非槍砲。所以百發不總打退敵人，只有槍砲總能打退敵人。『國民精神總動員綱領』上說的『第一條第一』，十分地對。毛澤東把它改成政治第一，因而民主第一，是錯誤的。其違反『國民精神總動員綱領』，毀壞了我們底思想，很爲遺憾」（同）。

其次，毛澤東又用種種理由來證明「中國抗戰，主要的力量是蘇俄」。他舉出兩個理由：「蘇俄是民主主義的另一個現出。他說：『中國抗戰，主要的力量是蘇俄。蘇俄一經蘇聯自己的力量，那末在蘇聯的領導下

自力更生就更加重要。自力更生活底主要内容就是民主政治」。所以民主主義是必要的，大有助於抗戰。

「誰也知道，中國抗戰，無論國際形勢是舊是新，因而無論外援爲多爲少，都要自力更生。這是不成問題的。但自力更生活底主要内容則不是民主政治。毛澤東竟然說是民主政治，乃竟鬧他對於歷史的物質論底放棄。他只是民主主義者，不是社會主義者，即歷史的物質論者。其實，我們深知戰爭底基礎是經濟。不止勝利，就是支持，也非經濟不可。因此，自力更生活底主要内容是經濟建設。國民政府明白這點，所以在九一八後提出了一個四年計劃。蔣委員長明白這點，所以在日本底侵戰咄咄逼人的時代發起了一個國民經濟建設運動。如果要把自力更生活底主要内容說得詳細點，那末經濟之外就是教育和武力了。蔣委員長以經濟教育武力三者爲立國要素，很有見地。所謂自力更生，豈不是說要憑自己來抗戰建國嗎？而抗戰又豈建國，建國能於經濟教育武力三者少得了一樣嗎？毛澤東根本不懂得自力更生活底主要内容！」（「從民主說到憲政」）

現在我們看他根據抗戰來講民主主義的詳細說明。

第一個說明是：「抗戰需要全國底和平……沒有民主自由便不能鞏固已經取得的和平」。是的，抗戰需要全國底和平。但建國之道只在毛澤東所實行共產黨在民國二十六年九月的宣言，使「改編」了的「紅軍」一受國民政府軍事委員會之統轄，……担任

抗日前線之職責」那一點。這對於民主自由沒有關係。反之，如果有了自由，則軍隊即要不受統轄，任意行動，破壞國內的和平。新四軍之不打日寇而襲擊友軍，即是證明。毛澤東先生，解鈴還是繫鈴人。只要你們不破壞和平，和平就鞏固了。問題不在民主自由之有無呀！

第二個說明是「抗戰需要全國底團結，沒有民主自由便……不能增強國內的團結」。其實，自由是離心力的活動，團結是向心力的活動，要增強國內的團結，就要「打破各人底自由」（孫）。那末毛澤東主張以自由增強國內的團結，豈不是南轅北轍底辦法嗎？然而後來他還明白地說：「國共兩黨……要長期合作，需要政治保證，分裂底可能性纔澈底避免。這就是實行民主政治。如果能這樣做，那末，就能繼續團結」。這些話不啻向我們說：「要團結便須允許共產黨以割據自由、武裝自由，讓它擴充地盤、擴充軍隊，而在非它割據的區域即『邊區』以外的各省須與它以宣傳自由（言論出版自由）、組織自由（集會結社自由）、行動自由（罷市罷工抗租抗捐等自由）、甚至暴動自由，同時它還在『邊區』以外的各省和全國把持選舉，由此掌握各省和全國底政權，如果選舉他們的人少了，還沒有民主，政治保證便不夠了。所以團結也吧，民主也吧，皆不過是要國民黨把政權交給共產黨的意思」。（見我底「從民主說到憲政」）。那末民主主義之還不是毛澤東們爭奪政權的策略嗎？

於因違反三民主義和法令，有破壞『急進集中，力圖集中』之作用的言論出版集會結社，則不能自由。這是爲了抗戰而不得不然的。

總括看來，毛澤東口中的民主或民主主義，確不外於選舉和自由二者，而且偏於自由。這是適合私人和小集團利益的。對於抗戰，多不適合。抗戰需要團結和集中，因而就應如孫先生所說，要『打破各人底自由，結成很堅固的團體』，纔『能夠抵抗外國底壓迫』。他對於自由，說過如次的一段話：『中國新學生及許多志士……起來提倡自由。他們以爲歐洲革命，像從前法國，都是爭自由。我們現在革命，應該學歐洲人來爭自由。這種言論，可說是人云亦云，對於民權和自由沒有用過心力去研究，沒有澈底了解』（孫）。毛澤東先生，你們還是不應該講歐洲的民主主義，那是不合抗戰需要的。只有孫先生底民權主義，是中國的民主主義，很合抗戰需要。放下歐洲的民主主義吧。

『這種不可抵抗的邏輯威力，迫使毛澤東讀起民權主義來』（『從民主說到憲政』）。但合於他底口味的是憲政而不是軍政訓政。因此，『在理論上，他把他底政認爲民主，把軍政訓政認爲不民主。這是一番高論』必須快些召集國民大會，實現民主政治』那句話，便可知道的。其實，軍政時期和訓政時期底政府，雖有民主性質，却由人民組織而成。換句話說，它是革命用武力取得政權後爲了『掃除舊污』『訓練人民』（孫）成立的

強有力的政府。所以軍政府不僅是革命的，而且是民主的，可名為革命的民主專政或革命的軍事獨裁。這與馬克思為實現社會主義所主張的革命專政和列寧在俄國十月革命後所建立的產無階級專政及曾行過的軍事共產主義同其性質。毛澤東贊成馬克思列寧底革命專政、無產階級專政、軍事共產主義，而不贊成孫先生底軍政、訓政，顯然成見用事。告訴毛澤東吧：憲政圖是民主，軍政訓政亦是民主。確實，軍政是民主底軍事形態或準備形態；訓政是民主底教育形態或開始形態（實行地方自治）；憲政是民主底政治形態或完成形態。這有誰能夠否認嗎？」（「從民主說到憲政」）

「在文獻上，毛澤東簡直犯了可笑的錯誤。他說：『憲政軍政訓政三個時期底劃分，原是孫中山先生說的。但孫先生在最後一年的宣言裏，就說有講三個時期了。那裏講到中國立即召集國民大會。可見孫先生底學說及其自己主張，依據形勢有了變動』。慣於『變動』或『轉變』的毛澤東，以為孫先生亦是如此，並且為他製造事實。我們知道孫先生宣言裏最後一年是民國十三年；主張『立即召集國民大會』的宣言即在這年；講軍政訓政憲政三個時期的宣言亦在這年。前一宣言為『北上宣言』，後一宣言為『制定建國大綱宣言』，相距只有五個月多。那末說『孫先生在最後一年底宣言裏就沒有講三個時期』，不是竄改事實嗎？並且孫先生在最後一年的宣言裏『講到中國立即召集』的是國民會議，並不是國民大會。國民會議和國民大會不僅文字不同，內容也不同。國民會議是

「時局主張」，在於以「國民自決」「謀中國之統一與建設」，「爲國民革命之要道」。（「北上宣言」）。國民大會是建國主張，在於代表國民行使中央統治權，爲憲政時期之事。前者是解決時局問題的臨時會議；後者是掌握國家政權的經常組織，有如國會。這不是一看「北上宣言」和「建國大綱」即可明白的嗎？毛澤東把二者混而爲一，不是讀書不細心，就是有意曲解，顯然不應該。二者既不同，那孫先生就沒有因國民會議而放棄軍政訓政憲政三個時期之主張了。最好的證據是孫先生底「遺囑」。他在那裏面，固然主張同志對於國民會議須「促其實現」（孫）；同時亦主張同志對於以軍政訓政憲政三個時期爲步驟的「建國大綱」須「繼續努力以求貫徹」（同）。那末毛澤東說孫先生底學說及主張「有了變動」，不是一種捏造嗎？」（「從民主說到憲政」）。

毛澤東不懂憲政底理論和文獻。他所以要談憲政的原因，老實說，主要在利用它以結束黨治。孫先生有憲政時期還政於民的話。這使毛澤東覺得反對國民黨底一黨政治，與其用民主主義不如用民權主義之爲好。可見他講民主主義固然是他作政治爭鬥的政策；他講民權主義也同樣是他作政治爭鬥的政策。

但是民權主義之不爲他用，正同民主主義之不爲他用一樣。很明白的，「孫先生說的還政於民，從三時期論底基本文獻『同盟會宣言』、『孫文學說』（第六章）、『建國大綱』看來，均是軍政府或革命政府授政於民選之政府，在事實上即國民政府授政於

民選之政府。『孫文學說』第六篇曾談到這，但不在公共地談過三時刻話時而在特殊地辯論訓政之需要時，『孫文學說』第七篇談到這。而『孫文學說』第八篇『以黨治國』又怎解呢？孫先生豈不知『以黨治國』在實際上是黨治？所以『孫文學說』第九篇『以黨治國』又怎解呢？孫先生豈不知『以黨治國』，而且不合於民主事實？（『從民主說到憲政』）。所謂選政於民，是選政於三民主義之民，即一切『實行革命之主義者』。從前只有國民黨是三民主義者，所以由它建黨執政。經過訓政後，人民智是三民主義者，這時就可實行選舉了。可見『軍政訓政是國民黨在事實上代表人民掌握政權的形態；憲政是國民黨在法律上代表人民掌握政權的形態。前一形態以武力為基礎；後一形態以選舉為基礎。此外是沒有甚麼分別的』（同）。

第六節 民主主義與統一

從此可知毛澤東根據抗戰來講民主主義，無論就其概括說明和詳細說明看，都不能成立。他底目的在於私人和小集團利益，民主不過一種掩飾而已。的確如此。我們雖然做了不少的揭破內幕的工作，但還沒有完。我們要指出他利用民主主義以擁護割據反對統一的用心。

必須知道，共產黨自任用『蘇維埃』和『紅軍』之名實行騷亂主義因而略有地盤和

擁有軍隊之後，就成爲了割據勢力。這點，我在一黨派問題」和「中國底現階級及其將來」二書上有詳細的證明。毛澤東則是此種割據勢力底重要份子。所以在人家說「邊區」是割據應該取消時，他說：「邊區是民主的……，是全國政治上最進步的區域，取消底理由何在？」如果中國確實要統一，就是應該統一於進步。換句話說並明白點說，就是全國應該統一於「邊區」。這不是「邊區」要共產黨掌握了全國政權纔能取消的聲明嗎？

民主主義果足以證明「邊區」底存在？否。「老實說，『邊區』底民主是掛羊頭賣狗肉。所謂選舉，完全爲共產黨所操縱。如果不是共產黨人和非共產黨人，能當選嗎？所謂自由，是共產黨人和非共產黨人底自由。不然，『邊區』內而還能行國民黨及其他黨派之存在嗎？讓一萬步說，『邊區』底民主是真實的，毫無虛假，那不過中古底自由都市和自治區域之類而已，是封建的民主而非近代的民主。近代的民主是統一國家底制度，與封建的民主之以都市和區域（地方）爲限者不同。照近代的民主說來，『邊區』是割據而非民主」。〔「從民主說到憲政」〕。所以毛澤東之民主的「邊區」，與盧永祥之自治的浙省沒有分別。

須知民主意味著法治，無法治則無民主。這是我在「統一與民主」一書上詳細證明了的。如此，「邊區」之法的根據安在？即依毛澤東底話，它符着過國民政府底某種承

認。然而是否從此就可不奉行國民政府憲法法令呢？否，毛澤東在「論新階段」一書中說得很明白。但在事實上，「邊區」之內，安會如張君勸所說，「儼然自成一天地，自立官制，自立稅制，自立學校」，並且還有軍隊，自有文字（土語拉丁化），自有貨幣，從不也毫不奉行國民政府法令。這就是說，「邊區」底一切作爲概不合法。所以「邊區」之自身根本就不民主。（見「統一與民主」）。

「如果『邊區』自身要是民主的，除開奉行法令外就應該有民意作根據。但『邊區』之成立，不基於民意，乃基於武力佔領。毛澤東不是原在江西，因爲守不住纔由二萬五千里逃命跑到陝甘甯邊境，又利用西安事變和七七事變國軍開去討逆抗敵而後逐漸擴充地盤至於今日之『邊區』的嗎？這種武力佔領，根本就是割據，而且根本就違反民主。民主是訴諸民意而不訴諸武力的。」

「毛澤東們，如果是民主主義者，換句話說，如果真心主張民主，那他們就該躬行實踐。這就是說，他們只能努力宣傳民主，獲得全國人民底贊成，由此使政府不得不通令全國一致施行。在今天，具體的辦法，就是把他們底民主方案提到國民參政會討論，經多數通過後，由政府採擇，公布全國施行。如果未經多數通過，未經政府公布，只能繼續宣傳。民主是注重討論，注重多數的。倘不此之圖，而說我主張民主，我就要在我所佔領的區域內實行起來，便完全是軍閥的辦法了。」

「民主不使用武器而僅用討論，所以它要以多數服從多數為原則。民主是統一國家底制度，看重中央集權，故又以下級服從上級為原則。就是共產黨底組織，在會議方面和機關方面，亦無不如此。現在『邊區』內的民主，基於占全國人口最少數的共產黨人之主張，又未得上級——陝甘甯三省政府和國民政府——之允許或同意，顯然是違反民主原則的行爲。自己既不民主了，何能主張民主？要人家行民主？」（「統一與民主」）

這樣，「邊區」是既反統一又反民主之「半封建」的武力割據和地方割據，實在應該取消。毛澤東問我們：「取消底理由何在？」現在我歸納前述稱稱簡單地答道：統一和民主。爲了統一，我們主張取消「邊區」；爲了民主，我們亦主張取消「邊區」。老實說，統一是一歷史底要求，抗戰底要求；民主則離不開統一，言民主不能反統一。（同前）

關於統一是一歷史底要求和抗戰底要求之一點，我在「救國哲學」和中國底現階段及其將來」二書上有詳細的說明。歷史的物質論者毛澤東，沒有見到這點，而只見到民主，並且用民主來反對統一，實在可笑！老實說，她還不懂反對統一，而且擁護割據，頌揚割據。

這裏，我引點證據出來。他在「論新階段」中說出「所有軍隊，從中央軍到八路軍

；所有政府，從國民政府到歐甘雷邊區政府」云云的詭。他心目中的中國，是有多種軍隊和多種政府的割據世界，其目無中央政府——國民政府可知；其將「邊區政府」與國民政府對立而將「邊區」看作另外一國，甚為顯然。同時，他又說：這種由「特殊歷史條件造成的結果，不是缺點而是優點」。因為它可「盡分工合作底最善責任。互相觀摩激勵的好處也更多了」，這表明毛澤東沒有政治常識。一個國家而有多種軍隊多種政府，根本不成其為國家。難道近代的國家還不是統一的國家嗎？

所以統一是一無條件的需要。然而毛澤東在反對統一不了之後又提出條件來。他說：如果「中國確實地要統一，就應該統一於抗戰，統一於團結，統一於進步」。於是毛澤東們便企圖以「堅持抗戰，堅持團結，堅持進步」底口號來壓倒統一。

其實，統一對於抗戰根本相容，而且為益很大。統一了則軍政軍令無紛歧，力量集中，行動一致。所以要堅持抗戰就要堅持統一。而今天已抗戰了，已長期化了，所以問題不是統一於抗戰而是抗戰於統一。毛澤東們底行動，最使我們感到「堅持統一」和「抗戰於統一」兩個口號之重要。同樣，統一對於團結根本一致，而且是很好的團結方法。因為團結可以是聯合的，有如混合；統一則打成一片，有如化合。所以要堅持團結就要堅持統一。今天不是統一於團結而是團結於統一。看了毛澤東們底行動，我們要大叫「堅持統一」和「團結於統一」的口號，此外，統一對於進步也根本一致，而且是爭取

進步的必經過程。不問進步底內容爲民主主義或社會主義，都需要統一，沒有統一便甚麼都談不到。所以要堅持進步就要堅持統一，不是統一於進步而是進步於統一。凡知道毛澤東們底行動的，都會感覺到今天的問題是『堅持統一』和『進步於統一』之二者。

至於毛澤東底『統一於抗戰，統一於團結，統一於進步』，在今天的實際情形上之爲統一於國民黨和國民政府，是很明白的。國民黨和國民政府是抗戰底統帥，團結底中心，抗戰底動力。這是我在『統一與民主』一書上說過的，不再說甚麼。

現在我把『統一於進步』談一下。這個進步，在毛澤東，其現實意義是民主主義，理想意義是社會主義。那末，統一於進步就是統一於民主主義和社會主義。很好。但我要加說一句，就是應統一於中國的民主主義不應統一於歐洲的民主主義，應統一於中國的社會主義不應統一於歐洲的社會主義。因此，統一於進步就應統一於民權主義和民生主義——即統一於三民主義的黨——國民黨和三民主義的政府——國民政府了。

這裏，就民主主義而言，毛澤東以爲國民黨不實行它，而以『邊區』能實行它自詡。其實，『邊區』底民主倘然是真的，亦如前所說，不過自由都市一類而已。國民黨所實行者以全國爲範圍，是近代的民主。辛亥之役、討袁之役、護法之役，無不如此。現在的憲政，亦復如斯。把『邊區』底民主與全國底民主比，那真如以民主都市與民主國

家比，一則是小巫見大巫，二則有封建的和近代的之別。同時，共產黨底民主主義為歐洲的不過選舉和自由二者，國民黨底民主主義為中國的則有豐富完美的內容，是不待說的了。

但不管怎樣，就是要實行歐洲的民主，亦非統一不可。毛澤東所醉心的『英美法比捷瑞等國』由結社自由而有的『多黨合法存在』，完全是統一以後的情形。如果不然，即是說他所稱詡的各黨有軍隊的『優點』還存在着，那要『各政黨之間對某些問題即有爭論也絕不會用武器作批評』而仍『以友誼的批評作武器』，完全是一種空想。要放下了武器的人纔不會用武器作批評。要大家放下武器，便非統一不可。毛澤東先生，民主是以統一為基礎的；你要講民主，就得放下武器或把武器交給國家；否則你拿起武器，要人家對你只作友誼的批評，是不可能的。

進一步說，民主不但需要統一，而且就是統一。毛澤東也知道這點，所以他一則主張『實行集中領導下的民主政治』，再則主張『政府底組織形式是民主集中制』，因此又主張『將民主與集中……統一起來』。其實民主必然集中，而且是集中的。由全國人民選舉代表組織國會是一次集中，由國會支持內閣以推行政策是二次集中。否則民主國家便分裂了，民主政府便薄弱了，如此何能統治全國施行政令？所以『行政權力底集中化是必要的』，『全國必須是依照中央法令而推行民主制的』。中國應當如此。所

以他又說：「沒有問題，全國任何地方政府應集中於中央政府領導之下，不應因行政區域在地域上之散漫分割而有何不尊重中央領導的表現」。

這個民主集中制，有「幾個基本原則是不能忽視的」。毛澤東以黨爲例告訴我們說：

：「（一）個人服從組織；（二）少數服從多數；（三）下級服從上級；（四）全黨服從中央」。對於國家，這四句話只要把「全黨服從中央」改作全國服從中央就對了。所以民主國家不是散亂一團的，最講紀律命令法律等。一切行政區域，一切軍隊，皆須服從中央政府。任何個人或團體，均不能佔領地方，組織軍隊。自由在法律命令之中，不在法律命令之外。

那末主張民主就不能反對統一了，並且還要主張統一。「必須知道，民主與統一不可分離。二者底關係有如內容與形式。在實際上，民主是近代國家底內容；統一近代國家底形式。換句話說，近代國家是以民主爲內容，統一爲形式的。二者缺一，不得謂爲近代國家。那末毛澤東們之主張民主，反對統一，並以民主作反對統一的理由，便顯然犯了玄學方法底錯誤，把民主與統一絕對分開並絕對對立了。」（「統一與的民主」）

民主主義否認了「邊區」，否認了共產黨底根本政策——軍事的地方割據，否認了共產黨十幾年來所追求的「一省或幾省底首先勝利」之「前途」。而且「歷史與我們的

「革命任務」——如果是「勞動民主」，那民主主義是國民黨的黨義黨論，不根本否認共產黨黨之存在嗎？這是邏輯的結論，具有鐵一般的性質。

第三章 關於新民主主義

第一節 新民主主義底基本意義

毛澤東利用民主主義以謀共產黨底利益，是失敗了。他似乎知道這點，所以他講幾年民主主義後又講起新民主主義來。這還是另外的『新花樣』，却爲原來那套『舊陰謀』底改裝，目的仍不過謀『小集團』底生存和發展而已。但不管怎樣，我們總是就事論事。現在且來把新民主主義研究一下。

甚麼叫做新民主主義？

毛澤東把民主主義的共和國分爲三種：『第一種』是舊式的、歐美式的、資產階級專政的、資產主義的共和國』，叫做『舊民主主義的共和國』，英美卽是其例；『第二種』是最新式的、蘇聯式的、無產階級專政的、社會主義的共和國』，叫做『最新民主主義的共和國』，它實存於蘇聯；『第三種』是新型的、『革命的殖民地半殖民地國家的』、『幾個革命階級聯合專政的』、『反帝反對封建的』、『共和國』，叫做『新民主主義的共和國』，中國就應實現它。『因此，全世界多種多樣的國家體制中，按其社會性質來劃分，其本的不外乎這三種：甲、資產階級專政的共和國；乙、無產階級專政的共和

國；丙、幾個革命階級聯合專政的共和國」。毛澤東在這樣一再地分類之後告訴我們：第一種「已經過時了」；第二種「將來要成爲一九四九年中的世界統治形式」；第三種是介在前兩種間的「過渡形式」，即「革命的殖民地半殖民地國家」走向社會主義的共和國或無產階級專政的共和國必經的過渡形式。那末新民主主義就是幾個革命階級聯合專政的意義了。不過要注意的是一無產階級專政中必須要有無產階級。所謂「幾個革命階級」，詳言之，即「無產階級、農民、知識份子與其他小資產階級」，爲明白起見，列表如次：

(一) 幾個階級專政的共和國——新民主主義；

小資產階級

(二) 農——農專政的共和國——新民主主義

無產階級

(三) 無產階級專政的共和國——最廣民主主義。

這樣的新民主主義，在毛澤東如獲至寶，在黨內同志間則非常重視，特別在延安和上海，好像當年愛斯頓發現了相對論一樣。可惜那愛斯頓了幾年前的相對論。爲當今漢奸陳公博所發明。誰不知道陳公博在「革命評論」中大談王明小書長底聯合嗎？他要國民黨接受它這個理論，國民黨拒絕了，把它唾棄了。毛澤東現在又把它拾起來，命名爲

新民主主義，作爲共產黨底主張，盡力吹捧。陳公博在今日的南京，必喜笑顏開地說：吾道不孤矣？毛澤東從此爲陳公博底學生了！

這裏，我們應該爲那些被壓迫的工人、小市民、三階級辯論。但毛澤東在今天大有青出於藍之勢。而我們底問題是與毛澤東論新民主主義。所以我們姑且放饒漢奸一次，來批評漢奸底高足弟子毛澤東。

新民主主義之所以爲新，由於其有無產階級參加。在毛澤東所舉的三階級中，農民大多是小資產階級，智識份子亦是小資產階級，而小資產階級則爲資產階級底下層。至於農民中的少數僱農或純粹僱農，則可列入無產階級。所以三階級實在是二階級。馬克思和恩格斯在「共產黨宣言」上就採取二分法的見解。如此，新民主主義便是資產階級（下層）和無產階級底聯合專政了。這種民主主義爲甚麼不能說是舊，因爲有無產階級在內；爲甚麼不能說是最新，因爲有資產階級在內。那就只好說是新民主主義了。

這種見解，顯然是從階級上着眼的。而且不僅新民主主義爲然，舊民主主義和最新民主主義亦然。毛澤東根本是用階級來劃分民主主義爲三種的。這好像與馬克思底階級爭鬥論相合。但是，依照階級論爭論，資產階級和無產階級一經分化明瞭，就是對立物，要互相鬥爭。資產階級專政是反對無產階級的；無產階級專政是反對資產階級的。所以資產階級和無產階級一聯合專政，或「共同專政」便不可能了。馬克思底階級鬥爭

論否認了毛澤東底新民主主義。從而新民主主義之違反階級爭鬥論便很顯然。那末新民主主義就根本不能成立了。

如果資產階級和無產階級權可聯合起來，共同專政，依照階級爭鬥論看來，必是在這兩階級尚未分裂的時候。用辯證法的術語，即對立物統一的時候。階級底發展過程是一個辯證法的發展過程，情形如下：



可見資產階級和無產階級底聯合專政即是階級分化未明瞭時的人民專政或民族專政。『國民這個名詞是可用的』。而人民專政或民族專政即一個民族內的人民共同掌握政

權。那末它還不就是國民的民專主義嗎？

這個國民的民主專政是民權主義在軍政和訓政兩個時期的形態。我對於此點，曾有過說明。所以民權主義就是新民主主義。「國民黨第一次全國代表大會宣言」說得好：「近世各國所謂民權制度，往往為資產階級所專有，適成為壓迫平民之工具。」右國民黨之民權主義，則為一般平民所共有，非少數人所得而私也」。所以把民權主義與近世各國所已有的民主主義比起來，確是新民主主義。而近世各國所已有的民主主義則是舊民主主義了。

如果從經濟上着眼，那末民權主義也是新民主主義。須知民主主義底階級觀是不適於中國的。中國階級分化未明瞭，「只有大貧小貧底分別」（孫），既談不上資產階級專政，也談不上無產階級專政，同樣也談不上資產階級和無產階級聯合專政。這豈不是說中國對於舊民主主義、最着民主主義和新民主主義無一可講了嗎？若然，便走到反動路上，要說民主主義不合中國情形了。如果我們把民主主義底經濟觀提出來，那不僅適用於中國，而且適用於世界。因為民主主義底經濟觀在現今，其分類是如次：

- (一)資本主義的民主政治——舊民主主義（英美）；
- (二)社會主義的民主政治——新民主主義（蘇聯）；
- (三)民生主義的民主政治——新民主主義（中國）。

如民生主義創立者孫中山先生所說，「民生主義就是社會主義」。所以進而稱共和國底政治形態皆為新民主主義。

其實，民主主義底分類固不應從階級出發，亦不應從經濟出發。階級是應用民主主義的社會構成，經濟是支持民主主義的物質基礎，皆非民主主義底本身。民主主義屬分類應從民主主義出發。這正同植物分類不應根據使用植物的動物和生長植物的土壤而應根據植物自身底特徵一樣。如此，民主主義在今天就有如次的四類：

- (一)個人主義的民主政治——舊民主主義——有權無能的民主主義
- (二)法西斯主義的民主政治——無權有能的民主主義
- (三)社會主義的民主政治——新民主主義——有權有能的民主主義
- (四)三民主義的民主政治——有權有能的民主主義

表中所謂權和能，乃民權主義底術語。權就人民所有者言：能就資產所有者言。如此，則三民主義的民主政治實為新民主主義中最健全的一種。

從此可知毛澤東底民主主義分類，極不正確。而其所謂舊、新、最新，尤無理由。他把資產階級叫做舊，以其先上政治舞台。如此，後上政治舞台的無產階級自然是最新了。這是可以的。然而同一無產階級，在獨立國家是最新，在「殖民地半殖民地國家」則只是新。這裏底最新和新又不上政治舞台的先後為標準而以是否獨占政治舞台為標

準。那末毛澤東底概念是不清楚、混亂的。

如要進一步研究，他底概念不清楚，有許多證據。第一，毛澤東底『無產階級專政』，叫做『無產階級專政』；在『殖民地半殖民地國家』，由無產階級政治治聯合，叫做『幾個革命階級聯合專政』。第二，毛澤東底『無產階級專政』，由無產階級政治治聯合，階級若干倍。農民大體上都是小資產階級，無論如何不承認無產階級。第三，毛澤東底『無產階級專政』只是無產階級領導。第四，毛澤東底『無產階級專政』，即可以明瞭。而且這種情形將不止滿洲爲然。大多數的獨立國家都是工人少於農民。別一方面，在『殖民地半殖民地國家』，毛澤東底告訴我們，『幾個革命的階級聯合專政』有『被無產階級領導或參加領導』的時候。如此，則新民主主義即以『無產階級領導或參加領導』的專政爲內容了。其實，新民主主義是不過以『無產階級領導』的專政爲內容而已。那末新民主主義與新民主主義並沒有多少分別。同時他獨立國無產階級領導的專政叫做『階級專政』把殖民地半殖民地國家無產階級領導的專政叫做『幾個革命階級聯合專政』，就是不妥當的。

我還要說的，是毛澤東底新民主主義而不用共和國之一點。民主是就全體而言；共和國是就團體而言。兩者性質上並不必是一致的。把毛澤東底『資產階級專政』，專政的共和國拿來看，有一致者，例如英美；有不一致者，例如英荷。而他則概稱之曰共和

國。其不認識 Democracy 與 Republic 兩個字，未免可笑！

第二節、新民主主義底世界性質

現在我們且進一步來看毛澤東底新民主主義理論。

以『幾個革命階級聯合專政』或『被無產階級領導或參加領導』的專政為內容的新民主主義，開始於甚麼時候，有何種世界背景呢？這是毛澤東認為很關重要的問題。

他『根據斯大林底理論』，說『有兩種世界革命。第一種是屬於資產階級與資本主義範疇的世界革命。這種世界革命底時期早已過去了；還在一九一四年第一次帝國主義世界大戰爆發之時，尤其是一九一七年俄國十月革命之時，就告終結了。從此以後，開始了第二種世界革命，即無產階級的社會主義的世界革命。』所以『第一次帝國主義世界大戰與第一次勝利的社會主義十月革命，改變了整個世界歷史的方向，劃分了整個世界歷史的時代』。

為甚麼呢？因為這兩件事極有如次的四種情形：（一）『世界資本主義戰綫已在地球底一角實行崩潰而在其餘的角上又已經充分顯露其腐朽性』；（二）『這些尚存的資本主義部分非但無從繼續其地盤地便不能過活』；（三）『社會主義國家已經建立並宣佈它願意為了解放一切被壓迫的民族而鬥爭』；（四）『各被壓迫民族底資本主義底崩潰無

產階級今天一天從社會帝國主義的桎梏中解放出來，宣布他們發動殖民地半殖民地底解放運動」。在具有這些種目的的時代，即在第一次世界大戰和俄國十月革命以後的時代，「任何殖民地半殖民地國家，如果發生了反對帝國主義即反對國際資產階級反對國際資本主義的革命，它就不再是屬於舊的世界資產階級民主主義革命底範疇而屬於新的範疇了；它就不再是舊的資產階級與資本主義的世界革命底一部分了」。所以「這種革命……是新的、被無產階級領導或參加領導的、在第一階段上建立新民主主義的社會與建立各個革命階級聯合專政的國家爲目的的革命」。

所以「中國資產階級民主主義革命」，自從第一次世界大戰與俄國十月革命以後，「起了一個變化。在這以前，……是屬於舊的資產階級民主主義革命底範疇之內，是屬於舊的世界資產階級民主主義革命底一部分；在這以後，……却改換爲屬於新的資產階級民主主義革命底範疇，而……屬於世界無產階級社會主義革命底一部分了」。一九二五年，潘分石先生……說「中國革命是世界革命底一部分」這句話，是「一正確的命題」。

毛澤東這種理論，大半是錯誤的。在方法上則爲濫用階級爭鬥論。而其結果只能從參加革命的階級來說明革命，與以分類，不能從革命底本身着眼，尤其革命底分類是

應該根據革命底特徵的。所謂資產階級革命和無產階級革命一類話，根本是馬克思主義的濫用。如不謂然，那末民族革命又自甚麼階級來做呢？這件你就只能講階級性質不能講階級底實踐了。倘然毛澤東竟想圖父 孫先生底學說作一宏觀的澈底的研究，必不至犯這種錯誤。

依孫先生，幾羅馬滅亡至今的社會共有三種：一爲『種族革命』或『民族革命』（孫），實行民族主義，所以又叫做『民族主義的革命』（同）；二爲『政治革命』（同）實行民權主義，所以又叫做『民權主義的革命』（同）；三爲『社會革命』或『經濟革命』（同），實行民生主義，所以又叫做『民生主義的革命』（同）。這三種革命，第一種始於『羅馬之亡』（同）；第二種盛於『十八世紀之末，十九世紀之初』（同）；第三種『擅場』於『二十世紀』（同）。當 孫先生於一八九七年前發揚經濟學說時，就是社會主義者對於社會革命亦少斷言其即將發生，中國人則『解一應無者』（同）。到一九〇五年，他却說『社會革命將不遠』。十二年後果然發生於俄國，即十月革命是。『二十世紀不得不爲民生主義之擅場時代也』（孫）。毛澤東劃分世界歷史的時候不無孫先生在一九〇五年說的話而根據列寧在一九一六年和斯大林在一九二五年說的話，未免可惜！

孫先生對於這三種革命，都認爲是世界的。所以他的『俄國革命』和『中國革命』，知道中國必不可免，遂主張『行一個一勞永逸的方法』，把民族革命『政治革命與社會

革命同時並舉」(孫)；「把民族主義與民生主義同時並行」(同)。於是這三個主義便合而為一個三民主義。它們不無發生交互作用，即所謂連環性者。民族主義是「民權主義的與民生主義的民族主義」；民權主義是「民族主義的與民生主義的民權主義」；民生主義是「民族主義的與民權主義的民生主義」。(三民主義宣言)。把它們比諸歐羅巴舊有的，可謂是看。而從我在第一章第二節「三民主義底內容」中所說的看來，還增加了很多新的內容。所以三民主義是新民族主義新民權主義新民生主義之一。那末民權主義就是新民主主義了。從其與民生主義——社會主義底關係看來，用毛澤東底術語，還是最新民主主義呢！孫先生把它叫做「社會共和政體」，不是這樣的嗎？它底出現，當在一八九八年，依已發表的三民主義文獻，亦在一九〇五年，並不是一九一六年和一九二五年！

三民主義的革命是舉民族革命政治革命社會革命「畢其功於一役」(孫)的一次革命。先生從一八九八年離開歐洲以後所做的革命便含有社會革命在內，與以前之僅為民族革命政治革命者不同。他在一九〇五年成立的同盟會，即以完成此種革命為目的。「同盟會宣言」舉出的「四綱」，「驅除鞑虜」，「恢復中華」，「建立民國」，「平均地權」，是很好的證明。「平均地權」下的解說有云：「文明之福祉，國民平等以享之。當改良社會經濟組織；……：張造社會的國家；……：敢有阻斷以制國民之生

命者，與衆棄之！」所以「同盟會宣言」後一年，孫先生說：「我們這回革命，不但要做國民的國家，而且要做社會的國家。這決是歐美所不能及的」。由於孫先生底領導和同盟會底努力，三民主義的革命在一九一一年開始了，通稱爲辛亥革命。但到現在，「革命尙未成功」（孫）。三民主義者把辛亥革命稱爲辛亥之役；把討袁運動稱爲討袁之役；把護法戰爭稱爲護法之役；把國民革命稱爲北伐之役；把統一戰爭稱爲統一之役；把抗日戰爭稱爲抗日之役。這就是說，三民主義革命非到三民主義實現不止。那末世界底民生主義革命便始於一九一一年底中國辛亥革命，而不始於一九一七年的俄國十月革命了。因此劃分世界歷史的時代應從一九一一年起。這怎能把中國革命列入「舊的世界資產階級民主主義革命底範疇之內」作爲它底「一部分」呢？

世界底民生主義革命，可簡單爲世界革命。它有兩種做法。在資本主義發達階級分化明瞭的國家，這種革命開始要用武力，採取布爾塞維主義的激烈形式，結果建立了蘇維埃政治——社會主義的民主政治。以後則不必用武力，採取社會民主主義的和乎形式，結果只是改良議會政治——個人主義的民主政治便得。凡此都可說是歐洲式的民主主義革命。它始於一九一七年的俄國十月革命。在資本主義不發達階級化不明瞭的國家，這種革命底做法是在「實行民族革命或階級革命的時候同時設法改良社會經濟組織」（孫）。所以它底前半段（即民族革命或階級革命）要用武力，是激烈形式；後半段（即社會

革命)不用武力，是和平形式。這叫做三民主義的革命。結果建立民權政治——三民主義的民主政治。這可說是亞洲式的或中國式的民主主義的革命。由這兩種革命所建立的民主政治，都是新民主主義。後一種革命始於一九一一年，所以新民主主義亦始於此年並不始於一九一七。用一九一七十月革命來決定中國革命底新民主主義性質，是錯誤的。

毛澤東說世界革命始於一九一七年，乃就其歐洲式的民主主義革命而言。因此，說自它以後資本主義開始崩潰，有社會主義國家幫助民族革命，資本主義國內無產階級也漸漸幫助前流革命，這是有理由的。但毛澤東對於後二種幫助估量過高，不很合事實。對於帝國主義反對民族革命一事，看得太機械，忽略了帝國主義的矛盾。他之痛罵社會民主黨，尤爲錯誤。這顯然是黨見用事，很不科學。至於資本主義之依賴殖民地半殖民地，當自十九世紀後三十年起。所謂『更加依賴』，亦不限於第一次世界大戰以後。

我說世界革命始於一九一一年，却不僅就其亞洲式的或中國式的民主主義革命而言，確實是就整個世界革命而言。其理由已經說過了。這裏要明白的即：中國底辛亥革命開始了世界四分之一的人口實行民主主義的運動和反對帝國主義運動(國民革命)；辛亥以後到來了歐洲式的民主主義革命——十月革命和打倒薩克帝國主義的抗日戰爭。凡此皆直接間接有關於世界底民主主義革命者。所以辛亥革命確是世界歷史開紀元的信號

。在它以後，實在是個新的時代。這種新時代的歷史，正寫着的凡爾登。第一章中國革命；第二章俄國革命。

孫先生早就這樣看的。他說：『中國革命底旨趣和俄國相同；俄國革命底目的也和中國相同。中國國體革命都是走一條路。所以中國同俄國不是親善；照革命底關係實在是一家。至於說到國體制度，中國有中國國體制度，俄國有俄國國體制度。因為中國同俄國國情，彼此向來不相同。所以毛澤東同中國與俄國國體制度不同遂忽視中國革命底民主主義性質，不以辛亥革命劃分世界歷史，不把中國革命——辛亥革命、國民革命、抗日戰爭——列入新時代作為它底特徵，十分錯誤。』

自然，從整個的世界革命說來，『中國革命是世界革命底一部分』；但是俄國革命也是世界革命底一部分。同時，這兩個革命皆為世界革命底開始，有領導作用。如前所說，世界革命大別之有兩種方法或兩種途徑。歐洲式的或俄國式的，大致適用於資本主義不發達階級分化不明瞭的國家。世界各國可分為這兩大類。由此兩種方式的革命匯合而成世界革命，以實現民主主義。民主主義完成，大同主義便完成了。所以毛澤東把中國革命看成俄國革命（歐洲式的革命）底附屬品而不看成獨立物，把中國看成世界革命底『同盟軍』而不看成主力軍，是錯誤的。

最後，我們要談到一點。世界底歷史走上了一個新時代，中國和俄國對於各國底民

生主義革命和民族主義革命要給與影響，使它們帶上新時代底性質。但這是就一般而言，特殊情形是存在的，不可一概而論，何況革命不是輪齒；而中國又忙於安內攘外，蘇聯又忙於肅清（肅清清黨）建設，不暇顧及其它呢？因此要一九一一年以後的民族主義革命帶上民生主義性質或民權主義性質，如毛澤東之所謂新民主主義者，是不可能的。世界歷史由舊時代到新時代並非截然分成兩段而成互相錯綜的形勢。毛澤東不懂得這點。所以他底雖然兩段論被事實所打破。『在第一次帝國主義大戰與十月革命之後還有過一個基馬爾忒的小小的資產階級專政的土耳其』，便是有力的證明。

第三節 新民主主義底中國背景

毛澤東底新民主主義之所以爲新，如前所說，由於它是『幾個革命階級聯合專政』或『被無產階級領導或參加領導』的專政。第一次世界大戰與俄國十月革命所展開的新時代，雖然使『殖民地半殖民地國家』不能不建立這樣的專政，但也必須要那種國家內有幾個革命階級或無產階級領導之存在乃有可能。外國論與內國論是應該統一的。玩弄辯論法的毛澤東，當然要注意到內因這方面來。

那末他說：『些甚麼呢？』

他說：『自外國資本主義侵略中國，中國社會又逐漸生長了資本主義因素以來，即

自鴉片戰爭到中日戰爭一百年來，中國已逐漸變成了一個殖民地半殖民地半封建的社會。現在的中國，在淪陷區，是殖民地社會；在非淪陷區，基本上也還是一個半殖民地社會；而不論在淪陷區與非淪陷區，都是封建制度佔優勢的社會。這就是現時中國社會底性質；這就是現時中國底國情。作爲統治的東西來說，這種社會底政治是殖民地半殖民地半封建的政治。其經濟是殖民地半殖民地半封建的經濟。而爲這種政治經濟之反映的文化，即是殖民地半殖民地半封建的文化。

因此，他總讀告訴我們：『中國革命歷史進程必須分爲兩步。其第一步是民主主義革命；其第二步是社會主義革命。這是性質不同的兩個革命進程。而所謂民主主義，現在已不是舊範疇的民主主義，已不是舊民主主義；而是新範疇的民主主義，而是新民主主義。此新民主主義的革命在於『革除』『殖民地半殖民地半封建的舊政治、舊經濟、舊文化』，『建立』『與此相反的東西』——『新民主主義的政治』、『新民主主義的經濟』、『新民主主義的文化』。

毛澤東這種意見，究竟包含了多少真理呢？老實說，一點也沒有。

他和他底同志們，常說中國是『半殖民地半封建的社會』。現在不同於從前的，就是加上了『殖民地』三字。還白呢？因爲現在有了『淪陷區』。這是他們那些以『在實踐中研究』自命的人在空想巨大的抗戰實踐中研究發現。但我是問問毛澤東：你承認現

在的『淪陷區』就此屬於日本，變成『殖民地』了嗎？我們不是說着『淪陷區』是戰爭過程中的暫時現象。現在抗戰未停，它底命運並未決定。而依據我們底武戰必勝信念，那是要克復的。只有失敗主義者和汪精衛之流纔說『淪陷區』成了命定的殖民地。毛先生，你們常常罵失敗主義者，究竟誰是『汪派漢奸』？

要說中國是甚麼社會，應該根據確定的事實。『淪陷區』底命運未定，不可作為中國社會底『特點』，尤其所謂『歷史特點』。而在事實上，淪陷區是淪陷區，不能將殖民地看。因此，就是『半殖民地』四字也沒有用底必要。在法律上和事實上，要保護國纔是半殖民地。中國不是保護國。而自國民政府統治全國以來，政治上是獨立的，與北洋軍閥之以東交民巷為北京政府底太上政府者不同。但說中國以貧窮底關係未能充分發揮其獨立性，以致既失權利多未收回，不時受帝國主義之欺凌侵略，那是對的。因此，人民所受痛苦甚多。從這點上說，孫先生還以為中國連殖民地都不如，可看作『次殖民地』呢！

但不管怎樣，國家底貧弱與富強、受侵略與未受侵略，並不是社會底進化階段或歷史底發展過程。而我們用以決定中國底時代性質的，應是進化階段或發展過程。要決定中國底社會性質，亦復如此。未有一個時代底社會不是進化階段或發展過程者。歷史唯物論者毛澤東，能夠否認這個原理嗎？所以我們不能用『殖民地』來決定中國底社會性質。中國現在固然有淪陷區與非淪陷區；法國現在亦然。如果其地淪陷區是殖民地，非

論階級是半殖民地，那末「殖民地半殖民地」數字也便高的「階級主義」的派別和資本主義階級與中國階級有區別而無區別？否，階級是一貫不變的。毛澤東顯然拋棄了階級鬥爭哲學。

他是不會強辯辯論的。當然，他並不完全放棄階級的階級論，祇可說是一個半階級的階級論者。因為「殖民地半殖民地」數字不屬於階級的階級論，「半封建」却是合的。那末現在我們就來討論這一點吧。他說中國「不論在論國與非國界，都『封建階級』的『半封建』」。無疑如此，中國就是封建的社會了，怎麼還說是一半封建的社會呢？而毛澤東的「半封建」，係及於經濟而言，毛澤東們是把中國作農業國家的。這樣，則中國共產黨在十多年以前所說「代表大會中說『實是階級』的正確所有制已經佔着地位，『種地勞動者益羣』（土地大會『益羣』）」就是「半封建社會」的「封建制度優勢」就是錯誤的，就是那次大會『全黨』的「錯誤」。毛澤東們完全是否「半封建的半歷史的階級論者」。

中國現在的社會之剝削一般的社會之剝削階級，是處於的剝削階級與被剝削階級。從鴉片戰爭至今都可說是一貫的。但毛澤東們說，在「中國社會」今天中國客已處於資本主義初期了。這就是說，在毛澤東們已處於的剝削階級與被剝削階級任何方面都失掉支配作用，銀行、工業、商業、商業之剝削階級與被剝削階級中佔着優勢，則甚

爲明顯。但中國是否可看爲資本主義國家呢？否，封建主義雖已崩潰，資本主義却未發達。正因為這樣，它便常常被說成是半資本主義。它原質就是不是資本主義。

那末中國現在的經濟是怎樣的呢？按我的看來，它大致有幾種：（一）封建經濟；（二）私人資本主義（三）合作經濟；（四）國家資本主義。就它的財產量說，首爲私人資本主義，次爲國家資本主義，次爲合作經濟，末爲封建經濟。就它的財產建設說，封建經濟日益消滅，私人資本主義、合作經濟、國家資本主義日益發達。而在後三者中，合作經濟和國家資本主義將同政府力量進行而凌駕私人資本主義的可能。合作經濟在所有者關係上介在私人資本主義和國家資本主義之間，一面是私人的，一面又是集體的，結果則走向國家資本主義。所以國家資本主義將佔優勢，殆無可疑者。這裏，我們要把國營、省營、縣營、鄉營、保營及其他各種營（如被營）的生產事業包括在內。國家底經濟系統原同國家底政治系統一種，可以分級並進。

所以中國底政治達到資本階級，隨着中國底情形而特殊化了。這階級是由封建主義到私人資本主義；在中國是對於封建主義到國家資本主義。此種國家資本主義，我在很多地方證明其爲國家社會主義，並由此而推測其將走向社會主義。而國家資本主義則爲國營實業之結果。由於發展而國家資本主義、國家社會主義而走向社會主義，皆不過民生主義底實現過程而已。所以中國底現階段，其性質之是由封建主義到民生主義的

階段。

毛澤東不理解這一切，把中國底由封建到資本的階段看作歐洲底由封建到資本的階段去了。尤其錯誤的，就是他重視封建經濟而輕視資本主義，把握沒落而捨去發展。毛澤東顯然拋棄了辯證法。至於他在資本主義中只見私人經營，不見國家經營，同時也不見集體經營（合作經濟），因此他看不着社會主義底前途。這顯然不是一個社會主義者底態度。自然他有兩次革命論在。但其錯誤，我已經批評過了，將來還有批評的時候。這裏不說甚麼。

然而毛澤東底『半封建』論和兩次革命論既不合於客觀的事實，沒有科學的意義；因為一經把中國底經濟規定爲『半封建』之後，依照歷史的物質論，中國底政治和文化也就是『半封建』的了。這就暗示人把國民政府作『半封建』政權看待，生怨恨之心。的確，而且毛澤東還很明白地說國民政府『是半殖民地半封建的專政』呢！那他又爲甚麼不用封建二字？因爲言太過實反而失掉宣傳作用。半封建是好。兩次革命論中的『民主主義革命』，似針對半封建來的。但若只是這樣，便用不着共產黨。因此再設定一個『社會主義革命』。這樣，又可以社會主義誘惑青年來反對『半封建』的政治了。

毛澤東底主意打得很好。但是我們有一個問題要請教於他。在從前共產黨參加國民革命主張民主主義的時代，中國是半封建的社會；在以後共產黨從『蘇維埃』運動主

眼，蘇維埃主義的時代，中國也是半封建的社會；在現今共產黨參加抗日戰爭主張新民主主義的時代，中國同樣是半封建的社會。這表明共產黨在同一半封建的社會中實行了三種不同的革命，主張了三種不同的主義。喂！毛澤東先生，歷史的物質論在這裏不破產了嗎？但是我要問你：在半封建的中國，究竟應該實行那種革命？主張那種主義？請你弄一個清楚吧。

第四節 新民主主義的政治

現在我們談新民主主義的政治。

依毛澤東底意見，中國是半封建的社會，不是資本主義的社會，所以它底全體成員沒有『分裂爲對壘的兩大營寨……：資產階級和無產階級』（馬克思）。它底階級很多，依毛澤東 有買辦，有地主與農民，有資產階級和無產階級，有智識份子與其他小資產階級等。買辦是帝國主義的，地主是封建的，爲革命底對象。此外皆對壘的階級和階層，爲革命底力量。但資產階級是『一方面——革命性；又一方面——妥協性』的，很不可靠。無產階級『由於自己底長成與俄國革命底影響，已經迅速地變成了一個覺悟了的獨立的政治力量』。所以領導人民推翻帝國主義與封建勢力』，或『領導人民驅逐日本帝國主義或實現民主政治，……：這個責任』主要就不得不落在無產階級底肩上了』

。這就是說，由無產階級領導農民，知識份子與其他小資產階級來完成『民主革命底』兩大基本任務』。

所以『這些階級』，『乃是決定國家命運的基本勢力』。『他們必然要變成爲中華民國底國家構成與基礎構成底基本部分。現在所委託的中華民主共和國，只能是一切反帝反封建的人們聯合專政的民主共和國。這就是新民主主義的共和國』。『在今天……這種新民主主義的國家形式，就是抗日統一戰線底形式。它是抗日的，反對帝國主義的；又是爲個革命階級聯合的，統一戰線的』。爲解決了『階級問題』，即確定了『社會各階級在國家中的地位』。至於『政體問題』呢？『那是指內政機構底形式，指的一定的社會階級取得權力的形式組織』。『國家底組織形式是根據階級底關係。……中國現在可以採取國民大會、省民大會、縣民大會、區民大會而爲民主大會的系統，並由各級大會選舉政府。……這種制度即是新民主主義』。『實踐』。『各革命階級聯合底』政體，『即是新民主主義』。

我們看了毛澤東這些意見，知道這些黨的問題是實踐方面。在實踐方面，他是根據『建國大綱』中向國民大會和『聯合政府』中內容，以及新民主主義的。如果有問題，也帶技術性質，與新民主主義沒有關係。對新民主主義的偉大不但是毛澤東成爲民主主義、新民主主義、新民主主義的偉大，而且，新民主主義的偉大在國體方面

果這些話從各業人員底比例上講求不無理由，那就應知共產黨第六次全國代表大會說「中國農民底階級分化至今尚是含糊的，不純粹的」（「土地問題決議」），便值得注意了。農民「不獨由富農而中農而小農而最底層農沒有明確的分別（同）；就是富農與地主亦沒有明確的分別」。〔「中國共產黨底分析」〕。因此，毛澤東從前在江西分田查田，一再「錯誤地分析階級成份」，至於用法令來規定它。這只要把一九三三年十月十日「蘇維埃中央政府頒佈」的「關於土地鬥爭中一些問題的決定」一看，便可知道。所以農民之多是中國階級分化未明瞭的證據。

既然階級分化未明瞭，所謂資產階級和無產階級，便無從說起。至於謂資產階級具有革命性和妥協性，謂無產階級「長成」了和「覺悟了」變成「獨立的政治力量」，更談不到。那末此未分裂階級的人口，叫做甚麼？很明白地叫做民族。資本主義中期的社會，由階級構成；資本主義初期的社會，由民族構成。這難道還不是一般的法則嗎？正因為這樣，資本主義初期底政治革命，確是代表人民的，所以纔被人看成民主革命呢！這種見解，完全合於馬克思和恩格斯底理論。恩格斯說：「無產階級當時仍舊只是受痛苦的和被壓迫的羣衆，沒有一切創見力，不能有獨立的政治行動」。那末歷史上豈不有無產階級的國家嗎？當然。凡有資本主義初期的國家，即是如此。須知資本主義初期是對立物統一的時候，即階級未分明的時候。這時底國家不是階級國家而是民族國家。

如果你要用階級爭鬥論底見解，來按照資本主義中期中底社會分化，把某種人看作資產階級；把某種人看作小資產階級；把某種人看作『半無產階級』（列寧）；把某種人看作無產階級；……那是可以的。但這只能說是主觀的分類，並非客觀的階級。在客觀方面，這種階級只是一種萌芽，連自在的階級都說不上，更談不到自覺的階級了。縱以外力去催生，例如『俄國革命底影響』和共產黨底煽動，亦因數量上的縮微和質量上的落後，不能成爲獨立的力量。在這種情形下修談階級和階級領導，完全是把主觀的分類當成客觀的事實，近於談玄。

這是毛澤東們到今天始終沒有把階級分析弄清楚的原因。對於政治上的人物，他們從前說某也代表某階級；今天又說某也代表另一階級。例如汪精衛，在從前他們說是代表小資產階級；今天又說是代表大資產階級；看毛澤東說『大資產階級底一部分以汪精衛爲代表』可知。對於社會中的階級，他們從前說地主富農和大資本家不革命；今天又說只有漢奸纔不革命，所以主張『全民抗戰』，新民主主義是『一切革命的人民……對於反革命漢奸們的專政』。關於漢奸與非漢奸底分別，甚合於民族主義底見解。他們在『抗日救國』爲口號時就是這樣的。但這是要以民族爲社會構成和國家構成纔能成立的。那末修談階級的毛澤東，在這裏不是已承認我們底見解，把階級爭鬥論放下了嗎？但是，有些人總以爲沒有階級，國民黨是廣漢，不也齊河拍象，好像甚麼都來抓住

一樣。所以有些三民主義者也講起階級基礎來。這是錯誤的。未分裂為潛級的民族，其實在而具體，與階級同。階級反革命的民族運動，反帝國主義的國民革命，今天反侵略的抗日戰爭，就把這點作了一個充分的證明。然而誰敢講人民完成中國革命底任務？黨，革命黨。黨在階級分化明顯的國家，是代表民族的，代表人民的。這在事實上就是國民黨。老實說，便是階級也少不了黨。並且任何黨中都有階級份子因為黨之號召人民，集中其優秀份子，是用主義及黨以定出的內任和政績。所以有民族和政黨就夠了，用不着再在民族和政黨之間設定一個階級。

中國近幾十年的革命，都是由國民黨所激發出來的。它對內代表全國人民，為大家謀利益，從未『違背』過它底任何『聲明』。它是革命到底，不究竟實現民權主義和民生主義不止的。對外它代表中國民族，保護國家底領土主權，官自力更在中國用外交政策。它是革命到底，不究竟實現民族主義不止的。毛澤東在蘇俄地方所鼓吹的『國民黨及它所支持的國民政府之偉大精神與革命性』是反的。反之，毛澤東所誇詞的無產階級領導，乃夜郎自大的口頭禪。請問：國民革命中的『蘇聯埃』運動底成績安在？根據事實，除了『百萬農動』以來的一百餘萬農工，『蘇聯埃』以後的『二萬五千里長征』，是甚麼也沒有。抗日戰爭中蘇聯埃，恐怕就是到四軍救變一類事實吧。這裏，毛澤東把蘇聯埃援助說出來了。他說：『蘇聯埃援助是抗戰最後勝利

決不可少的條件」。這話很有理。但他在另一個地方說：「中英美法蘇五國應該能快地聯合一致，否則有被敵人各個擊破之虞」。『這聯合的條件是援助中國的，同時也是各國互助的』。這更有理由。所以毛澤東處話，用不着我來說，他自己就駁了。

這裏，我們要指出一點來。毛澤東在抗戰以前，主張『新的民主共和國』：『包括無產階級、農民、小資產階級、資產階級及一切國內願意民族與民主革命的份子，它是這些階級底民族與民主革命底聯盟』。所以他們大叫其『抗日統一戰線』。今天的毛澤東主張的新民主主義共和國，都只包括無產階級、農民、小資產階級（知識份子在此內），沒有『資產階級及一切國內願意民族與民主革命的份子』，所以他把口號也改成『抗日統一戰線』，不要民族了。當然，毛澤東之所謂『新民主主義』，意義何在，我們是明白的。他這種改變，又爲了甚麼，看了他底同志們底種種不適合的條件，就不難明白。我在『中國共產黨底分析』第五章中說『險些不能成功革命，反之個個毀滅自己。……』這是要請毛澤東反省一下的。

至於『幾個革命階級聯合專政』之錯誤，已經說明了。中國所需要的爲國民的民主專政，同樣說明過。因此我們們原此停止，不另詳述。

第五節 新民主主義的經濟

現在我們來看新民主主義的經濟。

毛澤東說：『大銀行、大工業、大商業歸……：國家所有。『凡本國人及外國人之企業，或有獨佔性質，或規模過大爲私人之力所不能辦者，如銀行、鐵道、航空之屬，由國家經營管理之，使私有資本制度不能操縱國民之生計。此即節制資本之要旨也』。……：這就是新民主主義共和國底經濟構成底正確方針。但同時，它並不沒收其它資本主義的私有財產，並不禁止『不能操縱國民生計』的資本主義生產底發展。『它將採取某種必要的方法，沒收大地主底土地分配給無地及少地的農民，實行中山先生『耕者有其田』底口號……：農村底富農經濟，也是容許其存在的。這就是『平均地權』底方針』。

『中國底經濟，一定要走『節制資本』與『平均地權』的路，決不能是『少數人所得而私』，決不能讓少數資本家與少數地主『操縱國民生計』，決不能建立歐美式的資本主義社會，也決不能還是舊的半封建社會。……：這就是革命的中國、抗日的中國應該建立與必然要建立的內部經濟關係。這樣的經濟就是新民主主義的經濟』。

毛澤東講起民生主義來了，很好很好。那末爲甚麼不叫做民生主義而叫做新民主主義的經濟呢？因爲他要謀與新民主主義配合的緣故。有人說，毛澤東們之宣言信奉三民主義，並不真誠。那末講一下三民主義又講起新民主主義來，就是一個高潮了。但是我

覺得他在新民主主義名稱下對於民生主義的「解」，比他在三民主義名稱下還要多些。這不能不說是一個進步。

第二點要指明的，就是他肯定『中國底經濟一定要走節制資本與平均地權底路』，即民生主義底路。『誰要是敢於違反這個方向，他就一定辦不到，他就自己要碰破頭的』。說得很對，殊堪稱誦。

但是毛澤東有三個缺點必須注意。

第一，他說『新民主主義的共和國』『它將採取某種必要的方法，沒收大地主底土地，分配給無地及少地的農民』。這是錯誤的。孫先生不論說『耕者有其田』或『平均地權時』，均未談到『沒收』、『分配』一類話。而所謂『某種必要的方法』，顯然是毛澤東從前抄襲俄國十月革命中的土地革命在江西『蘇區』實行過的『那一套』『黨辦法』。中國『資產階級』的土地所有制已佔着優勢；並且又是『小農經濟佔着優勢』；同時『市場經濟的制度也已經爲統治的制度，已經籠罩一切』了。（中共六大『土地問題決議』）。這還用着着土地革命來『掃除農村中的封建關係』嗎？否。農村中的封建關係已成殘餘，在自然死亡之中。只要努力建設，如經濟建設之類，就可促其死亡了。中國需要建設而不需要破壞，需要建設式的破壞而不需要破壞式的破壞。

第二，他把平均地權解作『耕者有其田』（孫），把『耕者有其田』解作暴力的沒收分

配，顯然錯誤。首先要明白平均地權不在「掃除農村中的封建關係」，而在節制城市中的資本主義。這點，我在「民生主義真解」上有詳細的說明。其次要明白平均地權不在平均土地財產底佔有，而在平均土地漲價底享受。它底方法是照價抽稅和照價收買以達到漲價歸公之目的。所以平均地權底實行，勢非至土地國有不可。講到「耕者有其田，這個意思就是要農民得到自己勞苦的結果，要這種勞苦的結果不被別人奪去」（孫）。固然，這對於平均地權可使人解作平均土地底所有權，亦可使人解作平均土地底使用權。但不論怎樣，達到的「方法可以說是和平解決」（孫），而其目的則均在於土地國有。看孫先生說的「土地及大經營皆歸國有」一語，便可明白。

第三，他不知道平均地權和節制資本只是民生主義底方法，目的則是共有共享。同時他不知道由這些方法可以達到「國家產業主義」（孫）和「國家社會主義」（同），以及再由此便達到「共產主義」和「大同主義」（同）而實現共有共享底目的。這就是說，他不了解平均地權和節制資本之發展底必然，國應不了解民生主義底全部過程，即不了解民生主義底全部內容。他只了解它底方法，而且只有兩個。如果他有完全的了解，則民生主義之為中國的社會主義，實行民生主義之可免於第二次的革命——經濟革命或社會革命，就毫無可疑了。

我希望毛澤東能夠克服這三個缺點。如此，民生主義便不只是新民主主義的經濟，

而且是最新民主主義的經濟了。毛澤東能夠在百尺竿頭更進一步嗎？

第六節 新民主主義的文化

最後我們來談新民主主義的文化。

在這方面，毛澤東說了很多話。但與新民主主義的文化有關的，却異常之少。應該徵引和敘述的，只有細次的一些。

『所謂新民主主義的文化，就是人民反帝反封建的文化，在今日就是抗日統一戰線的文化』。它是『民族的、科學的、大眾的』。如果要問它底形式和內容爲何，可用這一句話作答：『民族的形式，新民主主義的內容』。『由於現時的中國革命是世界無產階級社會主義革命底一部分，因而現時的中國新文化也是世界無產階級社會主義文化底一部分，是它底一個偉大的同盟軍。但是這一部分不是社會主義文化底資格去參加。而是以人民大眾反封建的新民主主義文化底資格去參加的。由於現時中國革命不能離開中國無產階級領導，因此現時的中國新文化也不能離開中國無產階級文化思想即不能離開共產主義思想底領導。但是這種領導是領導人，不是領導反帝反封建的政治革命與文化革命，不是領導他們去幹社會主義的統治革命與文化革命』。

我們必須知道，『人民反帝反封建的文化』是民族主義與長遠主義的文化；『抗日統

一戰線的文化」亦是民族主義的文化。這一點似乎不用解說。因此我請毛澤東不要玩弄新花樣，說甚麼「新民主主義的文化」。由於中國革命是民生主義與民族主義民權主義「同時並行」（孫）的一次革命，所以「人民反帝反封建」之後不單建設民族主義的國家，民權主義的政治，而且要建設民生主義的經濟。毛澤東不是把民生主義看作「新民主主義的經濟」嗎？因此，「人民反帝反封建的文化」和「抗日統一戰線的文化」應是三民主義的文化。同時，與其用「反帝反封建」和「抗日統一戰線」之消極的與政策的口號來規定文化底內容，不如用積極的和主義的原則之爲好。並且三民主義文化是又簡單又明瞭又富有內容的文化規定呢！

的確，毛澤東對於新民主主義文化沒有說出一個所以然來。依他，新民主主義是中國現在「新文化底本質」和「內容」。那末新民主主義的文化爲何？他說的「反帝反封建」；是消極的，不能作文化底本質和內容。他說的「抗日統一戰線」，亦無積極的內容。他說的「民族的科學的大衆的」云云，字面上是積極的，實際上亦無何種內容可言。所謂「民族的」要不外民族固有的和合民族需要的之二義！所謂「大衆的」亦不外六衆固有的和合大衆需要的之二義。毛澤東不贊成固有的，而合需要的爲何，則是問題。至於所謂「科學的」則爲一形容詞，其解說是：「反對一切封建思想，與迷信思想主張實事求是，主張客觀真理，主張理論與實踐一致」云云。這不同樣沒有具體的內容嗎？

如果把毛澤東所說的「廣大共產主義思想」一類話接出來，那新民主主義文化就變成最新民主主義文化了。而且他還明白說共產主義思想只能作「領導」用，用時「這種領導是領導人民大眾去作反帝反封建的政治革命和文化革命，不是領導他們去作社會主義的政治革命和文化革命」呀！因此所謂新民主主義文化實在空洞抽象，沒有內容。

我們所主張的三民主義的文化，便不是這樣的。固然，毛澤東也說過新民主主義的文化「就是新三民主義的文化」一句話。但却只是一句話。而且所謂「新三民主義」，「是聯俄聯共農工三大政策的三民主義」。看他對於「舊三民主義與新三民主義」的解釋，知道是看重「聯俄聯共農工三大政策」的。所以「新三民主義的文化」不過「聯俄聯共農工三大政策」加「反帝反封建」「抗日統一戰線」「三大政策」而已。這與我們底三民主義之注重主義內容，以其創立者從來的著作講演為根據而發揚光大者不同。所以我們底三民主義文化是積極的和主義的並富有內容的文化。其為民族的、大眾的、科學的，固不待言；同時又是時代的和革命的，現實的和理想的，甚為完美的。三民主義是民族底導師依照中國情形順應世界潮流創造出來的，不是未經過中國化的舶來品。他創造後說：「是三大主義，皆本於民」（孫），所以根本是人民的，即「民有民治民享主義」（同）。這種主義合於中國情形和世界潮流，所以既是現實的、科學的，又是理想的、哲學的，因而具有充分的時代性。它是反對滿清統治和反對帝國主義的；否認君主

政治和否認軍閥政治的；同時又要打破土地壟斷和「打破資本制度」（孫）的。其革命性之豐富，實超過任何主義。

這樣的文化，三民主義文化因為三民主義革命包含有民生主義革命成爲了世界民生主義革命的一部分，所以它也是世界民生主義革命的一部分。但中國底三民主義革命開始於一九一一年即辛亥之役成爲了世界民生主義革命的先導，所以它在世界民生主義革命文化中也處於先導地位。世界民生主義革命由歐洲式的俄國革命和亞洲式的中國革命合成，所以它對於亞洲式的革命文化負有領導底責任。因此它在世界民生主義新文化中不是『同盟軍』而是主力軍和先鋒隊。它之參加這種新文化，由於亞洲式的革命不是單純的民生主義革命，因時含有民族主義革命和民權主義革命，所以是以三民主義底資格去的。這與歐洲式的民生主義文化有若干的不同。但在將來世界民生主義革命完成時，必然同歸於一，成爲大同主義文化。問乎此，毛澤東說『現時的中國新文化不能離開中國無產階級文化思想即不能離開共產主義思想底領導』，是錯誤的。現時的中國新文化既是三民主義文化，當然由中國國民黨領導。這是十分合理的事。

到這裏，毛澤東底新民主主義文化論就根本不能成立了。他應該明白中國人民有很大的進步。政治陰謀固然要被識破，文化陰謀也要被識破的。那末在宣言信奉三民主義之後不切實建設三民主義文化，還要玩弄新民主主義文化底花樣做甚麼呢？中國除了需

要三民主義以外，不需委任何主義。毛澤東說：「真理只有一個」，很對。所以文化只能是三民主義文化。那末三民主義文化就是「中華民族底新文化」了。它既是民族的，當然可用三民主義去統一全國人底思想，以集中全國人底意志，來謀力量上的團結和行動上的一致。這既不是德意之「資產階級的文化專制主義」，也不是蘇聯之無產階級的文化專制主義，而是中國之整個民族的文化統一主義。共產黨宣言「三民主義爲中國今日之必需」，那末誰不相信三民主義，誰就是自外於中國。其人也便不想當中國人了。

所以中國不能講自由主義。它要求一個主義——三民主義。毛澤東所說的「言論出版底自由」，乃是他企圖自外於中國，不想當中國人的表示。然而他把主張統一軍事政治及思想的我和張君勱（他只主張統一軍事政治）罵爲「反動」，指爲代表資產階級，「想結束抗戰」。他在「新民主主義論」（「解放」第九十八、九期）中說：「大資產階級底一部分投降了敵人，其另一部分也想結束抗戰。文化運動反映這種情形，就表現了葉青張君勱等底反動輿論出版底不自由」。這是毫無根據的謾罵。試舉一例。他在這裏顯然指我爲代表大資產階級。但在同一論文底第八節「駁左傾空談主義」中却把我所「提倡」的一次革命論看作無產階級中的左派。可見毛澤東底話是不管事實只是信口開河的了。

至於他之吹捧魯迅及文化革命四時期說，都是錯誤的，毫無價值。但他說在孫先生未『建立三大政策的新三民主義』以前，即民國十三年以前，『三民主義是和教育界學術青年界沒有多大聯繫』云云，則殊不正確。同盟會以留學生為幹部，是很明白的事實。同時，教育界學術界底黨員亦為數不少。說十三年以前對於三民主義有信仰而無關揚，那是對的。說三民主義和留學生發生關係，那就錯誤了。這為我們所附帶提及的一點。

第四章 關於共產主義

第一節 共產主義與中國

毛澤東製新民主主義來公開地爲共產黨在中國找得生存根據，爭取發展機會。不幸，新民主主義從任何方面來都不能成立。他底企圖完全落了空。

古人說：「狡兔有三窟」。毛澤東之於共產黨，正是如此。第一窟是信奉三民主義；第二窟是採用民主主義；第三窟是製造新民主主義。現在我對於這三種主義逐一論究之結果，覺得皆不能達到毛澤東底目的而且剛剛相反。三窟均打破了。我們要進而做一番犁庭掃穴的工作。這就是說，我們要與毛澤東討論共產主義。

首先應說明的『即共產主義與社會主義實爲一物之二名。在第二國際時代，『通稱的名詞都是用社會主義』（孫）。自第三國際成立，共產主義之名又出現於世界。但第二國際仍在，力量很大，所以社會主義之名流行如故。我們因爲中國有特殊組織的社會主義者採用共產主義，這裏遂亦採用此名』（引自我底『民生主義真解』）。

『共產主義底理想，由來甚久，並不是馬克思纔發明出來的』（孫）。歐洲古代底『共和國』和中國古代底『禮運』篇，就是很明白的例證。但馬克思出來後，情形不同

了。他以前的共產主義被稱爲空想的社會主義；他以後的或者說他自己的被稱爲科學的社會主義。孫先生在「民生主義」第一講中對此曾有個說明，一看便知。同時，這是人所共和的事實。」（前書）

但是科學的社會主義之所以爲科學，究竟何在呢？依馬克思，社會主義或「共產主義應以資本主義爲基礎。因爲要共產必須集產，資本主義由於機器底發明、工廠底設立、商店底擴大、交通底便利把生產工具集中了，勞動者集中了，生產品集中了，並且造出巨大而又不可分割的財產。共產主義以共同生產共同消費爲原則，資本主義亦復如此。兩者底不同，只在一公有而一私有而已。所以剷除底關鍵是變私有爲公有。誰來負此責任呢？無產階級。原來資本主義發達的結果，社會成員被分成有產者和無產者即資本家和勞動者兩大階級。他們利害相反，互相衝突。無產階級反對有產階級，形成階級爭鬥。由此發展下去，無產階級打倒有產階級，完成社會革命。以後無產階級鎮壓有產階級底反動，遂樹立無產階級專政。此時用法令及其他政策沒收財產；消滅私有，實行共同享受，共產主義便代資本主義而興了。」（前書）

從此可知共產主義是資本主義發達的結果。從它底本身看來，可簡單地寫作如次的一句話：共產主義是以階級爭鬥社會革命無產階級專政作方法達到共有財產之目的的經濟思想和社會思想。所謂馬克思的社會主義或科學的社會主義，卽是如此。至於「辯證

法、物質論、歷史物質論（經濟史觀或唯物史觀）等學說，姑不問其是否曾爲馬克思所創立，總之不是共產主義的本身或其內容。共產主義如果是科學的社會主義，便不能不以資本主義爲根據」（前書）。否則沒有資本家和勞動者，階級爭鬥社會革命無產階級專政便無從做起了。

這樣，共產主義底實行便以資本主義底發達爲條件了。是的。但不僅科學的社會主義如此告訴我們；馬克思底唯物史觀亦如此告訴我們。『一個社會，在一切生產力能相當廣泛地容納於它懷內發展以前，決不消滅；同時之新又高的生產關係，在其物質的生存條件尙未孕育於舊社會懷裏以前，亦決不出來代替它』（馬克思）。那末在資本主義不發達的國家主張共產主義，便不僅違反了科學的社會主義即共產主義，而且違反了歷史的物質論。這是很明白的道理。

中國是資本主義不發達的國家。我們底國父孫中山先生，一則說『中國實業尙未發達』，再則說『中國只是患貧不是患不均』。就是共產主義者毛澤東，亦作如是觀。如果不然，那爲甚麼要說中國底經濟是『半封建的經濟』呢？但是毛澤東却告訴我們：『在現時，毫無疑義，應該擴大共產主義思想底宣傳，加緊馬列主義底學習』。第三國際底見解亦復如此。它在十七八年前就派人到中國組織共產黨。而共產黨亦以『進行蘇維埃的經濟建設』來使中國『走向社會主義制度法』，（『中華蘇維埃共和國憲法大綱』

。凡此，都是明顯的事實。

『這裏，我要請大家答覆如次的問題：共產主義在資本主義不發達的國家內還是科學的社會主義嗎？依照馬克思底理論，應該斷然答覆否。它與事實不合。這在方法上，不是物質論而是觀念論。很明白的，共產主義不是從資本主義不發達國家內產生出來』。(引自我底「民生主義真解」)。它是從外國輸入的舶來品。因此，它在中國沒有客觀的基礎，純爲文化買辦在主觀方面所販賣的理想。共產主義在中國變了質，它成爲空想的社會主義去了。

『要怎樣纔不走到觀念論和空想主義底道路上去呢？那只有一法，卽共產主義者在資本主義不發達的國家內要爲了共產主義而資本主義，給它造就物質條件和階級條件以便實行階級爭鬥。馬克思說：『產業更發達的國家給產業更不發達的國家指出了它們將來的形像』。這就是有些馬克思主義者在中國努力爭取資本主義的原因』。(前書)。毛澤東在企圖從『半封建的經濟』基礎上『實行蘇維埃的經濟建設』使中國『走向社會主義制度去』失敗以後，亦復如此。『論新階段』第五章第四節表現得很明白。只因這是別人底主張，毛澤東在失敗後來講是追隨別人，不使說出資本主義而已。總之，他們一致主張中國走向社會主義必須經過資本主義了。

『這當然有理由。但在方法上則不是辯證的而是機械論的。其辦法在歷史方面以爲歷

史底法則是一般與特殊底統一。走到共產主義或社會主義必須經過資本主義，那裏只有一般，沒有特殊。凡以一般否認特殊的，或知有一般而不知有特殊的，把各國底歷史運行弄得整齊板滯像機械的運動一樣，顯然犯了機械論的錯誤。而且世界上一切國家之走到社會主義必須經過資本主義的見解，無疑地是要後進國步先進國底後塵。不依照孫先生所說『迎頭趕上』而『向後跟着』，豈不是一代更不如一代（孫）？這是一種巴主義底辦法，完全不合於後進國底要求。

『關於這點，孫先生說得很多。茲引一例以作證明。他說：『鐵路之汽車，始極粗惡，繼則改良。中國而修鐵路也，將用其最粗惡之汽車乎？抑用其最近改良之汽車乎？於此取譬，是非較瞭然矣』。並且資本主義在歐洲已經發生毛病，我們知道了又從而主張之，故意再蹈覆轍，未免不智！聰明的辦法，是見了人家患病，自己就講衛生。所以我們應該『用一種思慮預防的辦法來阻止私人的大資本，防備將來社會貧富不均的大毛病。這種辦法纔是正當解決』（孫）。

『共產主義到這裏撞壁了。如果辯證法是真理，那末辯證法就反對後進國走到社會主義必須經過資本主義的見解，因為它是不贊成後進國變成先進國底尾巴的。馬克思主義自己反對自己起來』（『民生主義真解』）。從而共產主義或科學的社會主義之不適用於中國，便甚為明瞭。所以馬克思只說明先進國如何走到社會主義，並未說明後進國

如何走到社會主義。具體言之，即馬克思只解決了歐洲走到社會主義的問題，並未解決中國走到社會主義的問題。

這些道理，十分真確。毛澤東是不能否認的。如果否認，那就表明他對於馬克思底共產主義沒有了解。因此，我們底結論是共產主義不合於中國，要請它回歐洲去。這在毛澤東，亦表贊同。他說：『馬克思、恩格斯、列寧、斯大林底理論，不是『放之四海而皆準』的理論』。既然如此，那就不應該把共產主義搬到中國來了。一個國家需要的主義，是一個國家內部產生的東西，不能輸入。

第二節 共產主義底中國化

共產主義合於歐洲不合於中國，固然是共產主義底本身決定的，即它底科學性所使然；但中國不同於歐洲，也是重要的原因之一。這種不同，如前所表開，在於中國底資本主義不發達。此點，即構成中國底特殊性，使它與歐洲不同。倘然進一步問：中國底資本主義何以不像歐洲那樣地發達呢？毛澤東說：『今天時中國是歷史的中國之一發展』。而『我們這個大民族數千年的歷史，有它底發展法則，有它底民族特點』。這就是說今天的特殊性是過渡的特殊性之發展。共產主義者之在毛澤東，是『馬克思主義的歷史主義者……不應該割斷歷史』。所以他沒有理由要中國停止其發展或拋棄其特殊

去跟着歐羅巴馬克思的共產主義。那末『成爲偉大的中華民族之一部分而與這個特殊血肉相聯的共產黨員』，就應該放棄其馬克思的共產主義了。

毛澤東說『我們絕不會放棄我們自己慶信多年並爲之犧牲奮鬥多年的共產主義』。這時，怎麼辦呢？他底經驗畢竟比陳紹禹輩要多些。眉頭一皺，計上心來。於是他以馬克思共產主義底中國化來解除這個困難。這就是說，使馬克思共產主義變成中國底馬克思共產主義。如此，中國底歷史可照其發展法則而運行；毛澤東們底馬克思共產主義亦得保持；並能施行於中國了。這確是一種妙計，值得嘉許。

現在我把毛澤東底話引點出來作證明。他說：『共產黨員是國際主義的馬克思主義者，但馬克思主義必須通過民族形式纔能實現。沒有抽象的馬克思主義，只有具體的馬克思主義。所謂具體的馬克思主義，就是通過民族形式的馬克思主義，就是把馬克思主義應用到中國具體環境底具體鬥爭中去，而不是抽象地應用它。成爲偉大的中華民族之一部分而與這個民族血肉相聯的共產黨員，離開中國特點來談馬克思主義，只是抽象的空洞的馬克思主義。因此，馬克思主義底中國化，使之在其每一表現中帶着中國底特性，即是說按照中國底特點去應用它，成爲全黨亟待瞭解並亟須解決的問題。洋八股必須廢止，空洞抽象的詞頭必須少唱，教條主義必須休息。』

這一段話中所說的馬克思主義，可說是意味着馬克思的共產主義的。如果你把馬克

思主義改作共產主義，一樣講得下去。否則你把馬克思主義解作歷史物質論和階級爭鬥論，或再加上辯證法和物質論，那就有許多句子不可理解。例如『馬克思主義必須通過民族形式纔能實現』一語，即是證明。因為辯證法和物質論、歷史物質論和階級爭鬥論是哲學，是方法論，談不到『實現』；共產主義是經濟思想，社會思想，以『實現』為目的。如果說馬克思主義把這兩種東西都包括着了，那末馬克思主義底中國化便包括着了共產主義底中國化。這總是不可否認的事。

共產主義中國化之說，很有理由，從而在未中國化以前的共產主義之為『洋八股』，『空洞抽象的調頭』，『教條主義』，便很顯然了。所以我們把共產主義看作歐洲的社會主義，把輸入並宣傳共產主義的人看作文化買辦，是合乎事實的真理。

但是共產主義中國化要怎樣纔能實現呢？須知所謂中國化就是『通過民族形式』。所謂通過民族形式就是把共產主義『應用到中國具體環境』或『按照中國底特點去應用它』。這樣，共產主義就『帶着中國底特性』，變成中國底社會主義了。再明白地說，中國化就是要使適合於歐洲的共產主義合適於中國。這就非用中國底特點去作取捨底標準不可。毛澤東底意見正是如此。他說：『一切外國的東西，如同我們對於食物一樣，必須經過自己底口腔咀嚼與胃腸運動，送進唾液胃液腸液，把它分解為精華與糟粕兩部分，然後排洩其糟粕，吸收其精華，纔能作為自己底營養分，決不能生吞活剝地毫無批

判地吸收。……中國共產主義者對於馬克思主義在中國的应用也是這樣」。

很好很好。我們現在就來咀嚼共產主義吧。它底內容，如前所說，是以階級爭鬥社會革命無產階級專政作方法達到共有財產之目的的。這顯然可分爲方法和目的兩部分。就目的言，是合於中國的。因爲目的乃理想之意。以共有財產爲目的卽是以共有財產爲理想。中國雖不能『共現在』（孫），却盼『共將來』（同）。所以我們可以把共有財產保存下來。就方法言，則不合於中國。因爲方法是現實的，立刻就要用。而中國底資本主義未發達，因之階級分化未明瞭，如何進行階級爭鬥社會革命無產階級專政呢？所以階級爭鬥社會革命無產階級專政是應拋棄的。這樣，共產主義就被『分解爲精華與糟粕兩部分』了。『吸收其精華』，『排洩其糟粕』。所以保存共有財產，拋棄階級爭鬥社會革命無產階級專政，是我們消化共產主義之所應然。

但共產主義者看重階級爭鬥，因而也看重社會革命無產階級專政。其實這是方法，原屬可變的，應隨環境而不同。依照中國底環境，以國營實業節制資本平均地權爲最適宜。由此達到共有財產。中國化的共產主義遂出現了。然而這叫做民生主義，是孫中山的社會主義，不是馬克思的社會主義。馬克思的社會主義或共產主義以階級爭鬥爲特色了，因而以社會革命無產階級專政爲特色。沒有這個特色的就不是馬克思的共產主義。

所以這樣的中國化，毛澤東必不贊成。因為他是馬克思的共產主義者，把階級爭鬥看作原則，以從事社會革命建立無產階級專政爲工作。如此，對於共有財產之目的固要保存；對於階級爭鬥社會革命無產階級之方法亦要保存。這就把馬克思的共產主義原封原樣地搬到中國來了。所以毛澤東們底共產主義是未曾中國化的，仍爲歐洲底共產主義。這在方法上是『生吞活剝的毫無批判的吸收』，殊爲錯誤。對於中國說來，確實是『洋八股』，是『空洞抽象的調頭』，是『教條主義』。毛澤東告訴我們：『洋八股必須廢止，空洞抽象的調頭必須少唱，教條主義必須休息』。所以馬克思的共產主義是不可

以講的。

孫先生說：『要講社會主義，就要講本黨底民生主義』這個民生主義確是中國化了的共產主義。原來孫先生之成立民生主義，根本在他於一八九六年到歐洲以後。『孫文學說』第八章談到這件事時，他說：『倫敦脫險後則暫留歐洲，以實行考察其政治風俗，並結交其朝野賢豪。兩年之中，所見所聞殊多心得。始知德政國家富強民權發達如歐洲列強者，猶未能登斯民於極樂之鄉也。是以歐洲志士猶有社會革命之運動也。予欲爲一勞永逸之計，乃採取民生主義以與民族民權問題同時解決。此三民主義之主張所由完成也』。所謂『採取民生主義』，即採取當時第二國際所主張的社會主義。當時第二國際所主張的社會主義即是後來第三國際所主張的共產主義，皆來自馬克思。不過這個

「取採」與毛澤東們之「生吞活剝的毫無批判的吸收」有別，它是依照中國情形分別保存和拋棄並加以創造的過程。

自從民生主義出現後，共產主義或社會主義可以分爲兩大派。以各自所用名詞言之，即共產主義與民生主義。從內容方面比較其異同，則「兩種主義沒有甚麼分別，要分別的還是在方法」（孫）。這就是說，兩種主義底目的相同，因而可說「民生主義就是共產主義，是就社會主義」（孫）。此相同的目的是社會主義底一般性，適合於世界，此不同的方法是社會主義特殊性，適合於一定的國家，於是社會主義或共產主義可以從地域上分爲兩大類，即：歐洲的社會主義和中國的社會主義。所以適合於世界的社會主義，只有共有財產之一念，是一般的社會主義或抽象的社會主義，從古以來所講的社會主義皆不外此。然而與各國情形不合，叫做空想的社會主義。把一般特殊化的，爲馬克思和孫中山。前者底特殊化是歐洲化；後者底特殊化是中國化。凡特殊的皆是具體的。所以歐洲的社會主義和中國的社會主義都是特殊的社會主義、具體的社會主義。因爲它們與所在地底情形相合，皆可叫做科學的社會主義。它們各以特殊的方法達到一般的目的，實在又是殊途而同歸。

所以在中國講社會主義而不講民生主義，必然要犯這兩種錯誤：（一）滿足於適合世界的社會主義，實即共有財產之一點，這是遂懸抽象空洞的概念，叫做觀念論的文字

遊戲，屬於空想的社會主義；（二）滿足於適合歐洲的社會主義，實即階級爭鬥社會革命無產階級專政之信從，這是奉行教條主義，叫做機械論的洋入股，屬於外國的社會主義。這兩種錯誤底相同之點，在於『離開中國特點』來談社會主義。因此，在中國講社會主義只有民生主義之一途。此外是沒有第二條路的。

第二節 馬克思主義與中國

我們與毛澤東討論了共產主義（自然是馬克思的，以後皆同）之後又來討論馬克思主義。

毛澤東把共產主義看成與馬克思主義相同的東西。所以他說『共產黨員是國際主義馬克思主義者』。其實，我們只能說共產黨員是國際主義的共產主義者。這不過表明共產黨員是共產主義者同時又是國際主義者而已。爲甚麼不可說是馬克思主義者呢？因爲馬克思主義與共產主義不同。關於這點，我們要多說兩句。

凡是以人民主義，必是將他所創造的學說作爲內容。這樣，馬克思主義應以馬克思所創造的歷史物質論、階級爭鬥論、國家論、資本論、科學的社會主義作內容。如果說在近代把辯證法與物質論統一因而使二者變質的事屬於馬克思，那亦可把辯證法與物質論作爲馬克思主義底內容了。但主義有邏輯、系統、制度之意。馬克思主義不可解作馬克

思制度，只可解作馬克思選擇或馬克思系統。然而系統亦並非選擇，沒有邏輯是不能成立系統的。選擇在這裏是觀點，是評價的精神，有方法論的作用。科學的社會主義，就目的說是制度，是選擇；就目的和方法說是應用社會學，是社會思想，其方法意義已為階級爭鬥論所有。國家論是政治學，來自階級爭鬥論。資本論是經濟學，根本為D.K. 而非ism。辯證法和物質論在西歐尚未看作馬克思主義底內容。所以馬克思主義通常意味着歷史物質論和階級爭鬥論，在方法方面，即：歷史觀點、階級觀點。

不管怎樣，馬克思主義者是主張馬克思學說的人。共產主義者則是主張共產制度的，或主張以階級爭鬥社會革命無產階級專政建立共產制度的人。前者複雜，具有理論意味，所以馬克思主義者常被看作共產黨底理論家。後者簡單，具有實踐意味，所以共產主義者常被看作共產黨員。毛澤東不明白這種區別，把兩者混同起來，足見他對於馬克思主義和共產主義了解很少。

我們已經把共產主義與中國底關係論完過了。於是馬克思主義中的科學的社會主義一部分便可除去。現在我們來論完其它部分。而且不問馬克思主義應有甚麼內容，俱可依照中國共產主義之底意見，把辯證法、物質論、歷史物質論、階級爭鬥論、國家論、資本論六項論完一下。

在這六項中，作共產主義的基礎是資本論。因為共產主義底目的——共有財產來自

資本主義底巨大企業和悠揚勞動；共產主義底方法——階級爭鬥來自資本主義底貧富懸殊和勞資衝突。至於社會革命則為階級爭鬥底結果，無產階級底政變則為社會革命底結果，二者又均為階級爭鬥底形態。然而階級爭鬥一切的目的，亦在階級論。它是以階級本主義為事。它不僅指明了資本主義底必然崩潰和共產主義底必然發展。這是在共產主義不適於中國時，資本論也就不適於中國了。同時，中國資本主義不發達，它底崩潰又是民生主義。所以資本論在中國不僅現在用不着，將來也用不着。

國家論亦復如此。這當然不是說中國沒有國家，中國是有國家的。但馬克思底國家論是階級國家論。它一方面賦與國家以階級性；別方面又把國家看成階級爭鬥底工具，同時又是建立無產階級專政的基礎。這種見解，對於中國今天所當前的民族國家和民族主義論來，完全相反。中國今天不建設民族國家，不實行民族主義，便更滅亡。同時，中國資本主義不發達，階級分化未明確，也不應建設階級國家，不能實行階級爭鬥。這樣，馬克思國家論不僅不合中國底需要，而且不合中國底事實，因此，它在中國是失掉了真理價值的。

階級爭鬥論呢？它是社會哲學、歷史哲學。這對於中國底現狀情形和現實需要倒沒有甚麼關係。但因它是共產主義底方法之理論的基礎，當然有發動和助長現實的階級爭鬥的作用。中國既不適於共產主義，就可放下階級爭鬥論了。從社會哲學上說，中國現

在的社會不是階級的社會而是民族的社會。所以階級爭鬥論與現在的社會實際不相應。從歷史哲學上說，中國古代的歷史在某種時代是有階級之存在的。但入底解剖是猿猴解剖底關鍵。我們應該從現實出發去說明過去。而且階級的說明也並不是唯一的科學說明，有它或無它俱沒有甚麼關係。所以階級爭鬥論在中國不是真理，無庸輸入。

歷史物質論底情形是較不同。它雖然與階級爭鬥論同為社會哲學、歷史哲學，但其內容對於中國底現實情形和現實需要並無相反之處，而且有相合之處。所謂歷史物質論，即社會物質論，又稱經濟史觀，旨在用經濟說明歷史和社會。從其用經濟說明社會看來，在於看重經濟。孫先生之創立民生主義，即是看重經濟的證明。民生主義底方法和目的，無一不是經濟。為它而有的「實業計劃」，根本是經濟的著作。這一點，實在用不着多說。從其用經濟說明歷史看來，民生史觀與經濟史觀雖然不同，但「民生底需要」在孫先生是食衣住行「四種」。「研究民生主義就要解決這四種需要的問題」(孫)。因此，「我們要完全解決民生問題，不但是要解決生產的問題，就是分配的問題也是要同時注重的」(同)。然而「經濟學之概說，千端萬緒，分類尚詳，要不外乎生產分配二事」(同)。可見民生就是食衣住行底生產和分配，就是經濟了。所以經濟史觀並不與民生史觀相反。縱然如此，而且正因其如此，有民生史觀就夠了，沒有經濟史觀亦無關係。

物質論呢？辯證法呢？它們在理論上是哲學中的宇宙論，其對象不限於中國，乃就整個宇宙而言。我們評論它們不能根據中國底情形和需要。如果以孫先生底宇宙爲標準，像這一些話：「何謂體？即物質；何謂用？即精神」（孫）；因而「全無物質，亦不能表現精神」（孫）；所以世界進化，首先「爲物質進化之時期」（孫）云云，並不與物質論相反。至於辯證法，像這一些意見：由自由與秩序兩個潮流而至權能平衡，由離心與向心兩個力量而成宇宙大觀，（「五權憲法」）等等，並不與辯證法相反。總之，孫先生對於辯證法和物一論沒有明白主張，亦沒有明白反對。我們在這裏以根據宇宙事實來決定取捨爲最佳辦法。

總括起來，我們對於馬克思主義與中國底關係，可以這樣說：由於共產主義或科學的社會主義不適用於中國，作爲它底經濟學基礎的資本論、政治基礎的國家論、社會學基礎的階級戰鬥論等亦不適用於中國；辯證法、物質論、歷史物質論則不僅與共產主義無關，並且與資本論、國家論、階級戰鬥論無關，同時辯證法和物質論是宇宙之一般的說明，歷史物質論是歷史之一般的說明，與現實相距較遠，因此對於中國不生適用與否的問題，情形正同形式邏輯、觀念論、歷史觀念論一樣，那完全是論理學問題、哲學問題、歷史哲學問題。爲了探討真理，爲了發揚孫先生底哲學和三民主義底哲學如行的認識論（「孫文學說」第五章）、進化的宇宙論（前書第四章）、歷史的民生論（民生史

（續），一切的論理學、哲學、歷史哲學均可供參攷。

這裏，我們要特別注意的，倒不是論理學、哲學、歷史哲學底問題，重要的是研究路線，並急待解決。關於這點，我以為三民主義與馬克思主義不同。先說後者。毛澤東們底研究線路是由辯證法而物質論而歷史的物質論而階級爭鬥論而國家論而資本論而共產主義，簡言之即由哲學而社會科學而政治。這在宣傳政策上是很好的。研究共產主義的人以次了解辯證法、物質論、歷史物質論、階級爭鬥論、國家論、資本論以後，就是中國資本主義不發達，階級分化不明瞭，也往往要主張共產主義了。所以這種研究線路有陷於觀念論錯誤的可能。而且它只能了解已知，不能創造新知。三民主義則反是。從孫先生底研究說，是由政治而社會科學而哲學的，三民主義者底研究常常如此。我們先研究三民主義，次研究歷史法則（詳後）和實業計劃（詳後），後研究民生哲學和力行哲學。簡言之即我們要先由政治而社會科學而哲學。政治是現實，由政治出發即由現實出發。那末由政治理解三民主義，即是由現實去理解三民主義了。三民主義在這裏變成了現實底歸納，於是由三民主義去研究社會科學，再由社會科學和自然科學去研究哲學，俱以現實為根據。這是科學的研究方法。結果，由三民主義得到三民主義的社會科學和三民主義的哲學。於是我們便走到創造的道路上來了。所以研究者只要對三民主義有深刻了解，不論研究甚麼論理學、甚麼哲學、甚麼歷史哲學都有益處。三民主義是博大精

深的和豐富完美的思想，不懼怕一切，而且可以克服一切。

第四節 馬克思主義底中國化

我們明白馬克思主義與中國的關係，便可明白馬克思主義中階級爭鬥論、國家論、資本論、科學的社會主義四部分是不適於中國的了；辯證法、物質論、歷史物質論無所謂不適，它與政治思想距離較遠，其是非乃為純粹的學術問題，對於中國不妨置諸可有可無之列。這是我們說得很明確的。

毛澤東主張『馬克思主義底中國化』。這就是說，把馬克思主義變成中國的東西。一經這樣，那不適於中國的舊分也變於中國了；那無所謂不適的部分同樣適於中國了。於是我們所提出的馬克思主義與中國底關係之論究，便被毛澤東拒絕了。馬克思主義與中國底關係之論究是把馬克思主義看成中國以外的思想而後纔有的。現在它中國化了，它是中國的思想，自然與中國底『發展法則』和『民族特點』相合，那還有甚麼話說呢？

但是，中國化底意義為何，却值得討論。毛澤東說：『一切外國的東西，如同我們對於食物一樣，必須經過自己底口腔咀嚼與胃腸運動，送進唾液胃液腸液，把它分解為精華與糟粕兩部分，然後排洩其糟粕，吸收其精華，纔能作為自己底營養分；決不能生

吞活剝地毫無批判地吸收。所謂「全盤西化」底主張，不過是一種錯誤的觀點。形式主義地吸收外國的東西，這在中國過去是喫過大虧的。中國共產主義者對於馬克思主義在中國底應用，也是這樣。毛澤東在「新民主主義論」上說的這幾句話：「解放」第九十八、九期四〇頁），非常之對。但是我要問毛澤東：你咀嚼馬克思主義後所分析出來的精華爲何，糟粕爲何，一句話，你怎樣批判地吸收的？

依我看來，「馬克思主義底中國化」就是依照中國底發展法則或特殊情形把馬克思主義分解適與不適的兩部分加以取捨。那末我主張拋棄馬克思的爭鬥論、國家論、資本論、科學的社會主義，把辯證法、物質論、歷史物質論作論理學和哲學以及歷史哲學看待，便是有理由的了。而這樣，便應知辯證法和物質論是馬克思以前就有的，其綜合亦始於古代之赫拉克里特。歷史物質論亦早爲一切大思想家所想到用到，孔孟二人卽是其例（說見我底「三民主義與社會主義」）。那末馬克思主義在中國化後，一方面所剩無幾，一方面失掉特徵，可說面目全非了。

這樣的中國化，毛澤東又不贊成。他是以忠實的而且正統的馬克思主義者自許。那末怎辦呢？停止「咀嚼」，停止「分解」，停止「批判地吸收」。他食言了，他願意「生吞活剝地」搬進中國，與以「形式主義地吸收」。這樣，毛澤東底馬克思主義，中國化其名，「洋八股」其實，純粹是一種「教條主義」。依照毛澤東底名言——「洋八股

必須廢止，……教條主義必須休息」，則這樣的馬克思主義，便根本不能講了。這豈不是主張把整個的馬克思主義送回歐洲嗎？

毛澤東着急起來，連忙改一個口。他說：馬克思主義底中國化是說「必須將馬克思主義底普遍真理與中國革命底具體實踐完全地恰當地統一起來。就是說，取得民族形式總有用處，決不能主觀地公式地應用它」。這樣，所謂馬克思主義底「中國化」或「通過民族形式」，就是「使之在其每一表現中帶着中國底特性，即是說按照中國底特點去應用它」，換句話「就是把馬克思主義應用到中國具體環境底具體鬥爭中去」。於是馬克思主義底中國化問題遂一變而為馬克思主義在中國底應用問題了。

另外，毛澤東又說：「馬克思主義底中國化」，就是說「洋八股必須廢止，空洞抽象的調頭必須少唱，教條主義必須休息，而代之以新鮮活潑的，為中國老百姓所喜聞樂見的中國作風與中國氣派」。於是馬克思主義底中國化問題遂一變而成為馬克思主義在中國底寫作問題了。

這是中國作底應解。應解無關於內容，就應用很好，在內容上說，仍是將馬克思主義「生吞活剝地搬進中國。寫作無關於內容，就令將屈居聲牙的歐化文字改成淺近流暢的中國作風，乃是馬克思主義底通俗化和大衆化，內容則仍是「毫無批判地吸收」過來。如此，怎能說是中國化呢？

現在我們就依毛澤東底中國化解說吧。寫作底通俗，乃純粹的技術問題。雖然寫「大衆哲學」的人把辯證法物質論底通俗化看作愛斯坦發現了相對論一樣而自鳴得意，我們這裏是討論思想問題政治問題，要把它放在次要的地位，不費注意的。因此，我要檢討毛澤東們對於馬克思主義的應用。它與我們的討論有密切的關係。

毛澤東對於辯證法和物質論是根本不能應用的。寫起書來，前面總有一章方法論，敘述並高調它們兩者，說是如何正確而重要。寫起文來，辯證法和物質論底術語，如矛盾和對立物統 等等，堆滿了紙。但一「按照中國底特點」，「中國具體環境底鬥爭」去看，則完全不是一回事。毛澤東用歐洲底歷史法則來決定中國底歷史發展，歐洲是兩次革命——政治革命和社會革命，中國亦必須分爲兩次，絕不「可舉政治革命社會革命舉其功於一役」(孫)。這是明顯的機械論。在「半封建的」中國主張科學的社會主義，還不是觀念論嗎？凡此，前面已經說過，用不着再談。這便是毛澤東及其同志對於辯證法和物質論的應用。

其次拿歷史的理論來說

一，中國歷史在他們的理論中
「軍」被編爲國民革命軍」的；第二，
張)而蘇維埃政治而又民主政治的；第三

毛澤東批評

，歷史上竟有殖民地半殖民地時代；第四，
今仍採割據方法，盡力反對、遲延。

問環境底具體鬥爭中去」。

中國是一個封建社會。

之反映的文化則是封建的文化」。於是先秦底諸子百家的思想，也反對封建社會了。所以歷史物質論竟告訴他：「中國底長期封建社會中，創造了燦爛的古代文化」。這又是毛澤東對於歷史物質論的應用。真令人嘆觀止矣！

再次拿階級鬥爭論來說。毛澤東在從前任「蘇維埃政府」底「主席」時，用法全規定階級，有田幾多畝者為地主，幾多畝者為富農，幾多畝者為中農，……純屬割據。而且還把「階級成份提到蘇聯大會去通過」，被指為地主者就是地主，被指為富農者就是富農，被指為中農者就是中農，……尤為可笑。「中國的農民的階級分化至今仍是含糊的」，（中共六大決議），他却用人工的方法來製造。毛澤東在現在，不製造階級了，是一進步。但是他說：如果有了階級，則不主義爭鬥，「而是調劑它」。調劑個個的互助互讓政策，不但適用於黨派關係，兼本地也適用於階級關係」。他豈可知毛澤東的「左傾得要命，現在右傾得死人。然雖不論左傾與右傾，階級鬥爭說不合。然則他和他們能應用階級鬥爭論嗎？

結了，不再下說了。現在把他們應用馬克思主義的成績談一談。在從前組織『蘇維埃政府』時，用『肅反』底名義，殺人盈野，使我們今日減少了百萬以上的抗戰兵員；用『游擊』底名義，大肆騷亂，燒燬房屋，破壞農村，使我們今日減少了經濟上的抗戰力量。至於地方的軍事行動之造成割據，破壞統一，其及幫助軍閥以延長割據之壽命，阻礙統一之成功，對於從前的抗戰（如一二八之役與長城各口之役）與以牽制，對於現在的亦與以影響。這是鉄的事實。在現在參加抗日戰爭時，又用『游擊戰爭』底名義，非法擴充軍隊；用『抗日根據地』底名義，非法擴充防地；用『敵後民主政權』底名義，非法組織地方政府；用『抗日大學』底名義，非法組織學校；用『抗日動奸』底名義，非法槍殺政府官吏，非法逮捕地方人士；用『籌集軍費』底名義，非法徵收捐稅，非法發行鈔票；……毛澤東盡量破壞軍事、政治、教育、法令、財政、貨幣等等底統一。他反把這種割據看成『優點』和『好處』，與以頌揚。他惟恐中國統一了，力量集中了，把日本打出去了。他公開反對『速勝』。如果他底割據勢力未擴大，抗戰就勝利了，那是要不得的；如果他底割據勢力擴大了，他要破壞統一或者變抗戰為『內亂』（列甯），那又怎能獲得勝利呢？所以毛澤東是失敗主義者。

的確如此，在歐戰於前年九月發生後，英法美與我們底關係並未改變，完全同蘇聯一樣，是援助我們的。英法之中變是在法國失敗以後。然而毛澤東在前年九月發表一第

二次帝國主義戰爭講演提綱」中就主張反對英法美三國。及蘇意日三國同盟發生，英對我們繼續援助，美則始終如一，並擴大援助。毛澤東反對英美，繼續把我們底朋友限制於蘇聯一國，並且造出謬論說抗戰是民族戰爭應與帝國主義戰爭分開。彷彿中國與英美蘇聯共同反對侵略是不應該的事。中國接受英美援助就使抗戰變質。這不是想減少與國，削弱己力嗎？如此就是要陷中國於獨攬寡助之境。從理論上說，社會主義國家可與帝國主義國家同盟（蘇法互助公約），亦可與法西斯主義國家修好（蘇德互不侵犯條約及友好商務協定），三民主義國家則不可與帝國主義國家友善。毛澤東底居心實在不堪問。請問獨戰寡助是勝利之道嗎？毛澤東確是失敗主義者。

這些便是馬克思主義在中國的应用。因此這些便是中國化了的馬克思主義。中國化是合中國需要之意。問問毛澤東：這樣的馬克思主義合中國需要嗎？否，它不是適宜中國的馬克思主義而是滅亡中國的馬克思主義。我們講主義是謀中國之生存發展，不是謀中國之滅亡。休矣我們底毛澤東先生！

第五節 共產黨與中國

綜上所說，可知中國是不需要共產主義，不需要馬克思主義的了。因此它也就不需要共產黨。這是邏輯的結論。誰能證明中國在不需要共產主義和馬克思主義的情形中還

需要共產黨呢？這是不可能的事。

然而在事實上，居然有了共產黨；並且還存在了十九年。共產人還在爲它大寫其歷史。這是爲甚麼呢？很顯然的，中國之有共產黨，乃根據於如次的事實：在歐洲以功了俄國革命後，領導它的布爾塞維克改組爲共產黨，並成立共產國際，欲乘時發動世界革命，要在中國來組織共產黨。中國共產黨之產生，乃此種情形所使然。具體地說，它底原因是外鑠的，並非內在的必然。這不把中國共產黨之爲外力所策動一點，表現得明白嗎？（參見我底「中國共產黨底分析」第一章）。

毛澤東們常說，共產黨之發生是由於中國有了無產階級的緣故。其實，他們一面說中國經濟是「半封建的」，一面又說中國有了無產階級，顯然有些矛盾。即使他們底解釋有理由，說這種無產階級爲外國人在中國發展的資本主義所產生。但此資本主義底發展程度甚爲有限。就是把民族的資本主義與它合計，亦只能說中國處於資本主義初期。在這時期中的無產階級，爲量既少，爲質亦劣。如前所說，他是沒有階級覺悟，不成政治力量的。其不感到共產黨底需要，則很顯然。

如果中國共產黨是中國無產階級需要的，那末它底物質條件和精神條件俱應來自中國無產階級。所謂物質條件即金錢；所謂精神條件即理論。共產黨底金錢不是中國無產階級供給的，實爲外國所供給。共產黨底理論亦不是中國無產階級供給的，實爲外國所

供給。凡此都是鐵的事實。我在「中國共產黨底分析」一書上說得很詳細，一看便知。因此中國共產黨是爲外力所發動，亦爲外力所支持的黨。

所以中國共產黨不是中國歷史發展的結果，因而不是內在的和自發的產物，而是外在的和被動的組織，即爲外國人依照外國底需要人工的方法炮製而成的。我們要了解它和說明它，都不能在中國內部找尋甚麼根據或甚麼原因。中國底資本主義和無產階級都不夠作產生共產黨和支持共產黨的基礎。中國沒有它底背景。不論經濟背景也好，社會背景也好，歷史背景也好，都是缺乏的，未具備的。（參見「中國共產黨底分析」）

那末共產黨爲甚麼又組織起來而且發展起來了呢？從組織說來，當歐洲社會革命起於第一次大戰以後並成功了俄國革命時，共產主義特別引人注意。中國那時正展開五四文化運動，反對中國固有的思想，歡迎歐洲的一切。凡是歐洲的思想都是新思想，凡是新思想都是好思想。於是文化運動者遂介紹共產主義來。固然當時也有人介紹無政府主義和基爾特社會主義。但因共產主義革命成功於俄國之故，它便富有吸引力。再加以物質的和精神的助力，共產黨於是組織起來，但參加者皆爲智識份子，即陳獨秀、李大釗、張國燾、譚平山、周佛海、李達、李季、毛澤東等等，皆是其例。那時簡直沒有一個無產份子參加。所以中國共產黨底成立並不是中國需要共產黨的證明。

它底發展，亦復如此。從事實上說，它底發展，第一是北伐的國民革命時期。但加久的青年和同情的人士，皆是贊成其打倒帝國主義和打倒軍閥之民族民主權的主張。而且它不追隨國民黨，亦無造成當時的聲勢。所以它底發展是中國需要三民主義的證明，不是中國需要共產主義的證明。第二是抗戰的國民革命時期，即現在的抗日戰爭時期。同樣，加入的青年和同情的人士，皆是贊成其參加抗戰和參加建國之親為真誠的民族民主權性質的主張。而且它不擁護國民黨接受其「根絕赤禍決議」，并明白宣言奉行三民主義，同樣是無法達到今日之地步的。所以它底發展亦是中國需要三民主義的證明，不是中國需要共產主義的證明。

毛澤東常說共產黨是共產主義的黨，無產階級的黨，以馬克思主義為理論。如果這是真的，那從中國底經濟基礎和社會構成看來，實在沒有產生共產黨的根據與支持共產黨的力量。這全是外力使然的。不過它善於投機，能在三民主義原則下造出鮮豔的辭句和急進的口號，以誘惑青年，因而培養出一些努力工作的幹部。加以中國處於革命時期，青年傾向急進，且是天然的革命幹部。而所謂革命時期，適為機會主義者底良辰，不單便於政治投機，亦且便於軍事投機。毛澤東們則雙管齊下，一面從事政治投機，一面從事軍事投機。關於前者，已說過了；關於後者，很明白的就是利用統一戰爭而展開其「紅軍」運動；利用抗日戰爭而擴張其「游擊」勢力。這些便是中國內戰給與共產黨的

條件。

那末，我們怎能把共產黨產生和發展看作中國需要共產黨的理由呢？中國不需要共產黨。這裏，有人把中國將來的情形拿來說。他以為中國將來資本主義發達，無產階級衆多，共產黨還要壯大起來。或者以為中國將來走上社會主義道路，更非共產黨不可。因此有些人遂以為共產黨有遠大的前途。

這是很錯誤的見解。我們已究明中國不經過資本主義了，其道路為民生主義，即由國營實業節制資本平均地權以達到共有財產之境地。這是國民黨底任務。說社會主義非共產黨不能實現，其為武斷，我在「與社會主義者論中國革命」和「中國民族之偉大」（附錄）二書中談到了，不用再說。所以中國現在固然不需要共產黨；將來也不需要共產黨。中國是永遠不需要共產黨的。

老實說，中國所需要的，如我所需說，是國民黨。事實證明！這種見解。國民黨是中國歷史發展之結果。它在中國內部有其必要的條件。

國民黨底思想，不是資本主義，不是共產主義，而是三民主義，剛合中國現階段一次革命的發展法則。所以它是時代的產物，負有改造中國的歷史任務。加入國民黨的人，是各階級優秀分子，確係代表民族。它底總理之為民族導師，它底總裁之為民族領袖，更是一個證明。至於它底物質條件，即組織所需的金錢，皆由中國人供給的。最初是

首先有民族民權覺悟的僑胞和學生；以後是全中國底人民。它底精神，即立黨所需的理論，無論主義和政策，皆來自中國人。三民主義是我們底國父和國民黨底總理孫中山先生所創立。根據它定出的政綱政策，則由國民黨底總理總裁及全體黨員作主，並無任何國際的宣言決議訓令之干涉。所以國民黨是中國內部的和自動的組織。

像這樣的黨，自然也不少。但如前所說，不是消滅了，就是殘存一息，並且走向國民黨方面來。而壽命最長，成功最大，成爲中國近幾十年歷史底動力的，便只有國民黨了。所以國民黨是民族的政黨，惟一合於中國需要的黨。中國有它就夠了，用不着別的。

第六節 共產黨底中國化

這時，毛澤東要維護共產黨底生存權，除了證明共產黨合中國需要而外，殆無別法。共產黨是外國的，乃共產國際在中國的支部。要合中國需要，就只有使共產黨「通過民族形式」，即「中國化」之一途。毛澤東雖然沒有提出這個問題，依照馬克思主義中國化底邏輯，必然如此。既是連馬克思主義都要中國化，那末共產黨之應中國化還有甚麼問題嗎？

事實上，共產黨之在最初，爲表示其爲共產黨，高調無產階級專政。因此把工作重

心放在工人運動上，企圖實現社會革命。這時，共產黨完全模倣俄國底布爾塞維克。結果，一切都展不開，共產黨不過五四時代少數青年所組織的一個小團體而已。中國底實際情形迫使它召集杭州會議，改變政策。於是決定參加國民革命，主張民主主義，並命令黨員加入國民黨。從此，共產黨遂大叫其『打倒軍閥』『打倒帝國主義』的口號，客觀上完全走三民主義的道路。共產黨中國化了。

這時，共產黨之非共產主義的黨而為三民主義的同情團體，則很顯然。它底「八七會議」充分承認這點。那個會議第一指明共產黨『不是共產主義的』，『堅決反對均分財產』，不提出土地問題；第二指明共產黨『拒絕共產國際指導機關底命令和決議』，不要它駐中國的代表參加中央會議；第三指明共產黨『對於那些革命的主要問題……所依據的立場，實際上與國民黨一樣』，失掉『自己獨立的政治面貌』；第四指明共產黨『阻止和緩階級鬥爭』，放棄『工農等民衆團體……之領導與監督』，『贊成成批地解散工農底組織』等等。一句話，在國民革命時代，『不是共產黨指導國民黨，而是國民黨底上層份子完全在政治上俘虜了共產黨底指導者』（中共八七告黨員書）。

但是共產國際不滿意於共產黨底中國化。因此發動前述八七會議，指責之為機會主義，要把共產黨『從根本上改正』過來。於是它『提出土地革命底中心口號，指出無產階級與農民推翻……國民黨中央政權的目標，定出武裝暴動底總方針』。共產黨『離開

「國特點」，「開始」『布爾塞維克化』了。同年十一月擴大會議，繼續布爾塞維克化底事業，……提出蘇維埃的工農民權獨裁底口號，堅決地決定改造黨底組織及引進工人同志來負指導工作底責任」。(中共六大決議)。所謂布爾塞維克化就是俄國化，採用俄國布爾塞維克做俄國革命的方法和精神來做中國革命。

然而在實際上怎樣做呢？那就是像俄國布爾塞維克一樣，實行暴動，組織『紅軍』，建立『蘇維埃政府』，分配土地，制定『新經濟政策』，『走向社會主義制度』。而且『游擊』、『沒收』、『肅反』，應有盡有。就是分析中國底經濟，也學列寧指明俄國有五種經濟之說。謂中國亦有五種經濟，我還記得其中有一種是『蘇維埃經濟』呢！可見毛澤東竭力摸做抄襲，力求惟妙惟肖。到頭來結果如何呢？真是畫虎不成反類狗，一點不像俄國底布爾塞維克，却十分類似中國底李自成張獻忠，只見燒殺搶劫。毛澤東們自己說，這不是馬克思主義，而是瞿秋白主義（盲動主義）和李立三主義。別的一些人說，這不是馬克思主義，而是巴枯寧主義。又有的人說，這簡直連巴枯寧主義都配不上，只能說是毛澤東主義。後來無論豫皖的、鄂西的、閩贛的，一切布爾塞維克都變成了流氓，閩贛的以毛澤東為頭目，還跑了二萬五千里，使李自成張獻忠不得專美於前。共產黨顯然地中國化了。

不過這種中國化是落後的形式，帶着封建色彩。游擊、暴動、肅反、燒殺，全然是

流氓式和流氓式騷亂行動；沒收錢財、綁富索賄、分配土地，可說是土匪式的打富濟貧；組織軍隊，擴充「蘇區」、力爭一省或數省底首先勝利，實在是軍閥式的地方割據。但是日本底侵略和民族底危急性把全中國都驚動了，毛澤東們漸漸覺悟，經過幾許「轉變」，纔「鄭重向全國宣言」：「取消一切推翻國民黨政權的騷動政策及赤化運動；停止以暴力沒收土地的政策；取消現在的蘇維埃政府；……取消紅軍名義及番號，改編爲國民革命軍，受國民政府軍事委員會之統轄」。俄國布爾塞維克底色彩從此擺脫淨盡了。

而且共產黨還恢復了從前的中國化。因爲它曾進「步宣言」「三民主義爲中國今日之必需，本黨願爲其徹底實現而奮鬥」。不久，它又宣言「共產黨不僅誠意在抗戰階段中與國民黨並肩攜手地共同救國；而且決心在抗戰勝利後與國民黨和衷共濟地共同建國」。及國民黨宣佈抗戰建國綱領後，它又假陳紹禹之口在國民黨政會第一次會議中宣言擁護國民黨底抗戰建國綱領。如果從前是無意識地跟着國民黨走，現在則是有意識地跟着國民黨走。共產黨又中國化了。跟着國民黨走是進步的中國化形式，帶有近代色彩。這是一件可喜的事。

不過它在「蘇推埃」運動時期染着的軍事投機和地方割據之惡習，則並未完全革除。以致它在抗戰中有敗壞良朋之勢。從前利用統一戰爭來做的，今則利用抗日戰爭，而且做得更厲害了。其擴充軍隊和佔據地方的種種非法行爲，前已說過。對於統一的阻礙

和抗戰的牽制，是顯然的事。這不把中國化了的共產黨之仍不合中國需要表現得很明白嗎？

共產黨在歐洲是進步的勢力，在中國落後的勢力；在歐洲是革命的勢力，在中國是反動的勢力。橘逾淮則爲枳，理所固然。中國不需要共產黨，有了則必變質。要它布爾塞維克化，是不可能的。但就是中國化了，因其不適宜於中國，亦不能做出有益於中國的事來。情形確如我在有一個地方說的，成事不足，敗事有餘。結果，對中國固無益處，對共產黨自己亦無益處可言。這是很正確的判斷。

共產黨底前途，我在「中國共產黨底分析」中說過了，現在不打算另說甚麼。總之。它沒有遠大的前途，而且沒有現實的任務，它是根本無歷史使命的黨，不應該存在。

所以致此的，乃共產黨底主義使然。這勸是說，共產主義不合中國需要，無論共產黨俄國化（布爾塞維克化）也好，中國化也好，皆不能使它得到生存和發展。國外的援助力量及國內的戰爭機會並不是中國需要共產黨的理由。凡以創造新社會自命的革命黨，應該是歷史發展的結果，負有歷史任務的組織。否則只有一時的存在現象，絕對不能保持於永久。共產黨在這裏是不能例外的。

我希望毛澤東明白此種真理，應應中國底歷史要求，解散共產黨，讓那些革命青年

加入國民黨及它領導的三民主義青年團，這是共產黨中國化底最佳辦法。在從前的國共革命時期，共產黨員曾經加入國民黨過。所可惜的，是當時共產黨依然存在，結果它就變成了加入國民黨的共產黨員底黨團，以致發生種種紛擾，終至造成國民黨底清黨運動。在現在的抗日戰爭時期，毛澤東又要求共產黨員加入國民黨，但是他又要保存共產黨底獨立。這太不懂得歷史教訓了，殊屬錯誤！

倘不此為圖，甘心與歷史要求作對，便是反動。「如果還要繼續下去，就會受到歷史底懲罰」。這懲罰是很悲慘的，我們便不勝其惋惜了。

結論

我對於毛澤東的批判，完結於此。

但是我要把我與毛澤東底根本差別作一簡明的敘述。

首先要聲明的，是我與毛澤東底差別不是我信奉三民主義他信奉共產主義的問題。纔知三民主義者秉承國父孫中山先生『民生主義就是共產主義』之遺教，對於馬克思派的社會主義亦應看作『民生主義底好朋友』（孫），不能根本反對。我們只能指明它底適用場合在『不均的社會』（同）即歐洲，而不在『患貧』（同）的社會即中國。這是科學的辦法。毛澤東呢？他也聲明他要『同中國國民黨與全國其它黨派、全國廣大人民一道，誠心誠意地實行三民主義。誰要是不忠實於三民主義底信奉與實行，誰就是口是心非，表裏不一，誰就不是一個忠實的馬克思主義者』。所以差別不在三民主義與共產主義。這豈不是說三民主義與共產主義沒有差別了嗎？否。三民主義與共產主義是存差別的，而且非常之大。這在我底『三民主義與社會主義』一書和『三民主義與共產主義』一文中說得很明白。在哲學方面，則爲人所共知。但這些差別，我以爲都不很重要。很重要而且最重要的，則是歷史法則底認識。關於這點，我想不避重複，作一簡單的和系統的說明。

世界底歷史法則只有一個。不論何種國家何種民族，在生產關係方面都是由原始共產制度而私有財產制度而新共產制度的。這一點，孫先生和馬克思完全相同。把「民生主義」第二講一看便可知道。因此，現代的世界歷史要走到社會主義，亦為他們所共同承認的法則。這是用不着證明的。但世界歷史走到社會主義的法則，具體言之則為兩種法則所組成。這在馬克思和孫中山兩人便發生差別了。

那兩種法則呢？為合於馬克思計，可以這樣說：一種是走到社會主義必經過資本主義，因此便發生兩次革命，即政治革命和社會革命。這是歐洲的歷史法則，大抵適用於資本主義發達階級分化明顯的國家，可稱為「歐洲馬克思路」。另一種是走到社會主義不經過資本主義，因此只要一次革命便可，即「政治革命與社會革命合其功於一役」。這是中國的歷史法則，大抵適用於資本主義不發達階級分化不顯的國家，可稱為後進國底道路。

這兩種歷史法則，前者是一般的，後者是特殊的。何以故呢？世界歷史如果沒有歐洲底資本主義是無法得出走到社會主義之原則的。但歐洲之進到了走到社會主義之為必然，中國即可借鑑於它而意識地「迎頭趕上」，自然也是行得通的。這當然是一種特殊情形。

一切事物都是一般與特殊底統一。世界底歷史法則亦復如此。它是由歐洲底歷史法

則與中國底歷史法則統一而成的。換成別的話，世界底歷史法則是歐洲底兩次革命與中國底一次革命之統一。共產主義主張兩次革命；三民主義主張一次革命。毛澤東是共產主義者，所以說『中國革命底歷史進程必須分爲兩步，其第一步是民主主義革命，其第二步是社會主義革命』；『革命有階段之分，……無所謂『畢其功於一役』。……』。可知兩次革命與一次革命，是三民主義與共產主義最大的差別。

三民主義者認定世界底歷史法則由歐洲底兩次革命與中國底一次革命合成，既承認一般，又承認特殊，很合於事實。將來的大同世界即由此兩種革命達到，亦即由共產主義與民生主義達到。兩種主義殊途而同歸，所以是『好朋友』（孫）。孫先生說：『在（歐洲）不均的社會，當可用馬克思底辦法，提倡階級戰爭去打平它；但在中國實業尚未發達的時候，馬克思底階級戰爭、無產專制使用不着』，『國人既是要講社會主義，便應該要講本黨底民生主義』。這幾句話最爲公允，亦最爲科學。兩種歷史法則和兩種革命主張把社會主義分成兩種去了：共產主義是歐洲的社會主義，民生主義是中國的社會主義，各有其範圍，各有其適用的國家。這又是一種科學的見解。

共產主義者認定世界底歷史法則就是歐洲底歷史法則，因此他承認一般而否認特殊。這是不合於事實，同時也不合於其所主張的辯證法的。然而一經這樣，大同世界底達到也就只有共產主義之一途了。無論不均的社會或患貧的社會，無論歐洲或中國，都要

採用馬克思底辦法——階級戰爭。社會主義也只有一種，即馬克思的共產主義。這是機械論的見解，甚不合於科學。

因此，共產主義者一談到中國革命底歷史進程，就站在歐洲底歷史法則之上，用兩次革命來決定中國革命底階段和性質。毛澤東在中國主張兩次革命即在於此。我們必須知道，用歐洲底歷史法則來決定中國底發展道路是不對的。中國『有它底發展法則，有它底民族特點』，不容否認。我們應該用中國底歷史法則來決定中國底發展道路。中國是中國，中國不是歐洲。

這是三民主義與共產主義底基本差別，即是我與毛澤東底基本差別。我們兩人對於三民主義、對於民主主義、對於新民主主義、對於共產主義的看法之不同，全在於此。因此又引起了我們兩人對於國民黨與共產黨的看法之不同。我底『毛澤東批判』是根據於前述歷史理論的。它有充分的科學性。

毛澤東先生，你要主張共產主義嗎？必須駁倒了這種歷史理論纔行。『真理只有一個』，不能有兩個。若不能駁倒它，那便應該將共產主義收起。獨斷是不行的。迷信也是不行的。在科學昌明的今天，要拋棄宗教精神，讓理智來決定一切吧。

封底