

四庫全書總目

上海大東書局印行

第 四 冊

卷 禮 類 四	卷 二 禮 十 類 二	卷 二 禮 十 類 三	卷 二 禮 十 類 一	卷 十 禮 九 類 一	卷 十 詩 八 類 存 目 二	卷 十 詩 七 類 存 目 一	卷 十 詩 六 類 二
------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------	----------------------------

欽定四庫全書總目卷十六

經部十六

詩類二

詩集傳名物鈔八卷 內府藏本

元許謙撰謙有讀書叢說已著錄謙雖受學於王柏而醇正則遠過其師研究諸經亦多明古義故是書所考名物音訓頗有根據足以補集傳之闕遺惟王柏作二南相配圖彩甘棠何彼穠矣於王風而去野有死麕使召南亦十有一篇適如周南之數師心自用竄亂聖經殊不可訓而謙篤守師說列之卷中猶未免門戶之見至柏所刪國風三十二篇謙疑而未敢遽信正足見其是非之公吳師道作是書序乃反謂已放之鄭聲何為尚存而不削於謙深致不滿是則以不狂為狂非謙之失矣卷末譜作詩時世其例本之康成其說則改從集傳蓋淵源授受各尊所聞然書中實多采用陸德明釋文及孔穎達正義亦未嘗株守一家名之曰鈔蓋以此云

詩傳通釋二十卷 內府藏本

元劉瑾撰瑾字公瑾安福人其學問淵源出於朱子故是書大旨在於發明集傳與輔廣詩童子問相同陳啟源作毛詩稽古編於二家多所駁詰然廣書皆循文演義故所駁惟訓解之辭瑾書兼辨訂故實故所駁多考證之語如注何彼穠矣以齊桓公為襄公之子注魏風以魏為七國之魏注陟帖謂毛傳先出爾雅後出注綱繆謂心宿之象三星鼎立注鹿鳴之什謂上下通用止小雅二南其大雅獨為天子之樂注節南山以家父即春秋之家父師尹即春秋之尹氏 案此項安世之說見宋善詩解頤瑾襲之而隱其名也 注楚茨誤讀鄭康成玉藻注以楚茨為即采齊注甫田誤讀毛傳車梁以為即小戎之梁駢注殷武杜撰殷廟之昭穆及祧廟世次皆一經指摘無可置辭故啟源譏胡廣修詩經大全收瑾說太濫 案大全即用瑾此書為蓋本故全用其說駁然徵實之學不足而研究義理究有淵源議論亦頗篤實於詩人美刺之旨尚有所發明未可徑廢至周頌豐年篇朱子詩辨說既駁其誤而集傳乃用序說

自相矛盾又三夏見於周禮呂叔玉注以時適執競思文當之朱子既用其說乃又謂成康是二王諡執競是昭王後詩則不應篇名先見周禮瑾一一回護亦爲啟源所糾然漢儒務守師傳唐疏皆遵注義此書既專爲朱傳而作其委曲遷就固勢所必然亦無庸過爲責備也

詩傳旁通十五卷

山東巡撫
採進本

元梁益撰益字友直號庸齋江陰人自署三山者以其先福州人也嘗舉江浙鄉試不及仕官教授鄉里以終事蹟附載元史儒學傳陸文圭傳內朱子詩傳詳於作詩之意而名物訓詁僅舉大凡益是書仿孔賈諸疏證明注文之例凡集傳所引故實一一引據出處辨析源委因杜文瑛先有語孟旁通體例相似故亦以旁通爲名其中如聖人之稱則引西漢書劉歆論董仲舒語見堯於羹則引後漢書李固傳以明出典或朱子所未詳者亦旁引諸說以補之如五緘五總引陸佃之語三單引鄭箋羨卒孔疏剛丁之類亦閒有與朱子之說稍異者如頃筐堅之集傳音許器切大雅民之攸堅集傳音許既切者從陸德明經典釋文益則引禮部韻謂許既切者在未韻音韻注云取也許器切者在至韻音韻作巨至切朱子之音與禮部韻不同云云是是非非絕不堅持門戶視胡炳文等之攀附高名言言附合相去遠矣卷首爲類目末一卷則其敘說內一條論秦造父封趙因錄羅泌國姓紀原之文自謂此於詩傳雖無所繫而宋氏有國其姓亦當知故通之則允贅之文汗漫無理可已而巳者也前有至正四年太平路總管府推官濱州翟思忠序明朱睦㮮授經圖遂以詩傳旁通爲思忠作殊爲疎舛今從朱彝尊經義考所辨案彝尊所引乃陸元輔之言附訂正焉

詩經疏義二十卷

浙江吳玉
樞家藏本

元朱公遷撰公遷字克升樂平人江西通志載其至正間爲處州學正何英後序則稱以特恩授校官得主金華郡庠二說互異考樂平縣志載公遷以至正辛巳領浙江鄉試教婺州改處州然則英序舉其始通志要其終耳是書爲發明朱子集傳而作如注有疏故曰疏義其後同里王逢及逢之門人何英又采眾說以補之逢所補題曰

輯錄英所補題曰增釋雖遞相附益其宗旨一也其說墨守朱子不踰尺寸而亦間有所辨證如卷耳篇內朱子誤用毛傳舊說以崔嵬爲土山戴石公遷則引爾雅說文明其當爲石戴土又七月之詩朱子本月令以流火在六月公遷推驗歲差謂公劉時當五六月之交皆足以補集傳之闕又集傳所引典故一一詳其出處即所引舊說原本不著其名者如衛風之趙子注爲趙伯循小雅斯千篇之或曰注爲曾氏之類皆一一考訂雖與宏旨無關亦足見其用心不苟也書成於至正丁亥正統甲子英始取逵所授遺藁重加增訂題曰詩傳義詳釋發明以授書林葉氏刊行之而版心又標詩傳會通未喻其故今仍從公遷舊名題曰詩經疏義以不沒其始焉

詩疑問七卷附詩辨說一卷

內府藏本

元朱倬撰倬字孟章建昌新城人至正二年進士官遂安縣尹千辰秋寇至吏卒逃散倬獨坐公所以待盡及寇焚廨舍乃赴水死蓋亦忠節之士元史遺漏未載 國朝納喇性德作是書序始據新安文獻志汪叡所作哀辭爲表章其始末其書略舉詩篇大旨發問而各以所注列於下亦有闕而不注者劉錦文序稱其闕有問無答者豈真以爲疑哉在乎學者深思而自得之耳又稱舊本先後無緒今爲之論定使語同而言小異者因得以互觀焉是此本乃錦文所重編非倬之舊其有問無答者或亦傳寫佚脫而錦文曲爲之辭歟末有趙惠詩辨說一卷惠宋宗室舉進士入元隱居豫章東湖其書與倬書略相類殆後人以倬忠烈惠高隱其人足以相配故合而編之歟倬書七卷附以惠書爲八卷朱睦㮮授經圖焦竑經籍志乃皆作六卷疑爲傳寫之譌或倬原書六卷劉錦文重編之時析爲七卷亦未可定也

詩續十八卷

永樂大典本

元劉玉汝撰玉汝始末未詳惟以周憲震石初集考之知其爲廬陵人字成之嘗舉鄉貢進士所作石初集序末題洪武癸丑則明初尙存也此書諸家書目皆未著錄獨永樂大典頗載其文其大旨專以發明朱子集傳故名曰續緒體例與輔廣童子問相近凡集傳中一二字之斟酌必求其命意所在或存此說而遺彼說或宗主此論而兼用

彼論無不尋繹其所以然至論比興之例謂有有取義之興有無取義之興有一句與通章有數句與一句有興兼比賦兼比之類明用韻之法如曰隔句為韻連章為韻連句為韻重韻為韻之類論風雅之殊如曰有腔調不同有詞義不同之類於朱子比興叶韻之說皆能反覆體究縷析條分雖未必盡合詩人之旨而於集傳一家之學則可謂有所闡明矣明以來諸家詩解罕引其說則以佚已久今就永樂大典所載依經排纂正其脫譌定為一十八卷

詩演義十五卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

元梁寅撰寅有周易參義已著錄是書推演朱子詩傳之義故以演義為名前有自序云此書為幼學而作博稽訓詁以取其舉根之義理以達其機隱也使之顯略也使之詳今考其書大抵淺顯易見切近不支元儒之學主於篤實猶勝虛談高論橫生臆解者也朱彝尊經義考載此書作八卷注曰未見此本至小雅莜之華篇止以下皆闕而已有一十五卷則八卷之說殊為未確蓋彝尊未覩此本但據傳聞錄之卷數譌異其亦有由矣

詩解頤四卷 內府藏本

明朱善撰善字備萬號一齋豐城人洪武中官至文淵閣大學士事蹟附見明史劉三吾傳是編不載經文但以詩之篇題標目大抵推衍朱子集傳為說亦有闕而不說者則併其篇目略之其說不甚訓詁字句惟意主借詩以立訓故反覆發明務在闡興觀羣怨之旨溫柔敦厚之意而於興衰治亂尤推求源本割切著明在經解中為別體而實較諸儒之爭競異同者為有裨於人事其論何彼禮矣為後人誤編於宮南蓋沿王柏之謬說不足為據其論二子乘舟謂壽可謂之悌弟役不可謂之孝子律以大杖則逃之文固責備賢者之意實則申生自縊春秋無貶尚論古人亦未可若是苛也然論其大旨要歸醇正不失為儒者之言其於太王翦商一條引金履祥之言補集傳所未備其據宣王在位四十六年謂節彼南山之申伯駮父皇父尹氏皆非當日之舊人駁項安世之說亦時有考據明史載其引據往史駁律禁姑舅兩姨為婚之說極為典核知其研思典籍具有發明蓋元儒篤實之風明初尤有存焉非後來空談高論者比也

詩經大全二十卷通行本

明胡廣等奉敕撰亦永樂中所修五經大全之一也自北宋以前說詩者無異學歐陽修蘇轍以後別解漸生鄭樵周孚以後爭端大起紹興紹熙之間左右佩劍相笑不休迄宋末年乃古義黜而新學立故有元一代之說詩者無非朱傳之箋疏至延祐行科舉法遂定為功令而明制因之廣等是書亦主於羽翼朱傳遵憲典也然元人篤守師傳有所闡明皆由心得明則詩難以後書儒宿學略已喪亡廣等無可與謀乃剽竊舊文以應詔此書名為官撰實本元安城劉瑾所著詩傳通釋而稍損益之今劉氏之書尚有傳本取以參校大約於其太冗蔓者略刪數條而餘文如故惟改其中瑾案二字為劉氏曰又劉書以小序分隸各篇是書則從朱子舊本合為一篇小變其例而已顧炎武日知錄朱彥昇經義考竝挾摘其非陳啟源毛詩稽古編但責廣等採劉瑾之說太濫猶未究其源也其書本不足存惟是恭逢 聖代考定藝文既括千古之全書則當備歷朝之沿革而後是非非得失釐然具明此書為前明取士之制故仍錄而存之猶小學類中存洪武正韻之例云爾

詩說解頤四十卷兩淮鹽政採進本

明季本撰本有易學四同已著錄是書凡總論二卷正釋三十卷字義八卷大抵多出新意不肖剽襲前人而徵引該洽亦頗足以自申其說凡書中改定舊說者必反覆援據明著其所以然如以南山篇之必告父母句為魯桓告父母之廟九罭篇之公歸不復句謂以鴻北向則不復為興下泉篇之邠伯為指邠之繼封者而言皇父卿士章謂以寵任為先後故崇卑不嫌雜陳頌弁篇之無幾相見句為兄弟甥舅自相謂如斯之類皆足於舊說之外備說詩之一解雖開傷穿鑿而語率有徵尚非王學末流以狂禪解經者比也存此一編使知姚江立教之初其高足弟子研求經傳考究訓詁乃如此亦何嘗執六經注我之說不立語言文字哉

讀詩私記二卷浙江巡撫採進本

明李先芳撰先芳字伯承號北山監利人奇籍濮州嘉靖丁未進士官至尙寶司少卿明史文苑傳載王世貞所

定廣五子先芳其一也是書成於隆慶四年所釋大抵多從毛鄭毛鄭有所難通則參之呂氏讀詩記嚴氏詩緝諸書其自序曰文公謂小序不得小雅之說一舉而歸之刺馬端臨謂文公不得鄭衛之風一舉而歸之淫胥有然否不自揣量折衷其間云云蓋不專主一家者故其議論平和絕無區分門戶之見如說鄭風子衿仍從學校之義則不取宋學謂國風小雅初無變正之名則不從漢說至楚茨南山等四篇則小序與集傳之說並存不置可否蓋小序皆以爲刺幽王義有難通而集傳所云又於古無考故闕所疑也雖據據不廣時有闕略要其大綱則與鑿空臆撰者殊矣朱彝尊經義考載先芳有毛詩考正不列卷數注曰未見而不載此書其爲一書兩書蓋不可考然此書亦多辨定毛傳或彝尊傳間未審誤記其名歟

詩故十卷

浙江吳玉堦家藏本

明朱謀埠撰謀埠有周易象通已著錄是書以小序首句爲主略同蘇轍詩傳之例而參用舊說以考證之其曰詩故者考漢書藝文志詩類有傳故二十五卷齊后氏故二十卷齊孫氏故二十七卷韓故三十六卷毛詩故訓傳三十卷顏師古註曰故者道其旨意也謀埠是編蓋用漢儒之舊名故其說詩亦多以漢學爲主與朱子集傳多所異同其間自立新義者如以小星爲替御入直以斯干爲成王營洛周公所賦之類未免失之穿鑿然謀埠博極羣書學有根柢要異乎剽竊陳言蓋自胡廣等五經大全一出應舉窮經久分兩事謀埠深居未即不藉進取於名場乃得以研究遺文發揮古義也經術盛衰之故此亦可知其大凡矣

六家詩名物疏五十四卷

內府藏本

明馮應京撰應京字可大號慕岡盱眙人萬歷壬辰進士官至湖廣按察使僉事蹟具明史本傳是書因宋蔡卞詩名物疏而廣之江南通志稱其少業詩鉤貫箋疏作詩六家名物疏是也其徵引頗爲賅博每條之末間附考證如被之僮僮鄭箋以被爲鬢鬢集傳以爲編髮應京則據周禮追師謂編則列髮爲之次則次第髮長短爲之所謂髮鬢定集傳之誤混爲編又如鄭風緇衣集傳以爲緇衣羔裘大夫燕居之服應京則據賈公彥周禮疏

以爲卿士朝于天子服皮弁服其適治事之館改服緇衣鄭箋所謂所居私朝即謂治事之館凡此之類其議論皆有根柢猶爲徵實之學者惟所稱六家乃謂齊魯毛韓鄭箋朱傳則古無是目而自應京臆創之且毛鄭本屬一家析而爲二亦乖於傳經之支派以非宏旨所繫亦姑仍其舊名焉

詩經疑問十二卷

內附藏本

明姚舜牧撰舜牧有易經疑問已著錄是編釋詩兼用毛傳朱傳及嚴粲詩緝時亦自出新論如辨成王未嘗賜周公天子禮樂其說頗爲有見又論三經三辯之說謂賦比興乃通融取義非截然謂此爲賦此爲比此爲興也惟截然分而爲三於是求之不得其說則將爲賦而興又比也賦而比又興也而寔失其義其說亦足解輻轉之談舜牧於諸經皆有疑問惟此編說詩爲差善自序稱所疑凡經數十年重加訂問前此誤解亟與辨正蓋其用力較深也惟不信古人字少假借通用之說於龍光伴與之類皆徑以本字解之強生論辨是則隆萬以後儒者少見古書之故亦足見詁訓不明而欲義理之不謬無是事矣

詩經世本古義二十八卷

浙江巡撫探進本

明何楷撰楷有古周易訂詁已著錄其論詩專主孟子知人論世之旨依時代爲次故名曰世本古義始於夏少康之世以公劉七月大田甫田諸篇爲首終於周敬王之世以曹風下泉之詩殿焉計三代有詩之世凡二十八王各爲序目於前又於卷末仿序卦傳例作屬引一篇用韻語排比成文著所以論列之意考詩序之傳最古已不能盡得作者名氏故鄭氏詩譜闕有間焉三家所述如關雎出畢公豸離出伯封之類茫昧無據儒者猶疑之弗傳楷乃於三千年後鉤棘字句牽合史傳以定其名姓時代如月出篇有舒窈窕兮舒慍受兮之文卽指以爲夏徵舒此猶有一字之近也碩鼠一詩茫無指實而指以爲左傳之魏壽餘此孰見之而孰傳之以大田爲幽雅豐年良耜爲幽頌卽屬之於公劉之世此猶有先儒之舊說也以草蟲爲南陔以菁菁者莪爲由儀以緜蠻爲崇丘又孰傳之而孰受之大惑不解楷之調乎然楷學問博通引援賅洽凡名物訓詁一一考證詳明典據精確實非宋以來諸儒所可

及譬諸蒐羅七寶造一不中規矩之巨器雖百無所用而毀以取材則火齊木難片片皆爲珍物百餘年來人人嗤點其書而究不能廢其書職是故矣

待軒詩記八卷 浙江巡撫採進本

明張次仲撰次仲有周易玩辭困學記已著錄是書前載總論二篇其餘國風以一國爲一篇二雅周頌以一什爲一篇魯頌商頌亦各爲一篇大抵用蘇轍之例以小序首句爲據而兼採諸家以會通之其於集傳不似毛奇齡之字字譏彈以朱子爲敵國亦不似孫承澤之字字阿附併以毛氏爲罪人 案次仲詩經朱傳翼自序稱王弼亂易故持論和平能消融門戶之見雖悉心揣度或不免臆斷之私而大致援引詳明詞多有據在近代經解之中猶爲典實卷末別有述遺一卷有錄無書目下注嗣刻字蓋欲爲之而未成也今併削其目不復虛列焉

讀詩略記六卷 浙江巡撫採進本

明朱朝瑛撰朝瑛有讀易略記已著錄是書朱彝尊經義考作二卷此本六冊不分卷數核其篇頁不止二卷疑原書本十二卷刊本誤脫一十字傳寫者病其繁瑣併爲六冊也朝瑛論詩以小序首句爲主其說謂公詩六篇僅存首句則首句作於未亡之前其下作於既亡之後明矣所見與程大昌同而所辨較大昌尤明白足決千古之疑然其訓釋不甚與朱子立異自鄭衛淫奔不從集傳以外其他說有乖迕者多斟酌以折其中如論楚茨爲刺幽王之詩則據荀子以爲恰在鼓鐘之後或幽王尙好古樂故賢士大夫稱述舊德擬雅南而奏之以感導王志論抑爲刺厲王之詩則據詩文其在於今一語以爲當爲衛武公少時所作大抵皆參稽融貫務取持平其以生民篇姜嫄巨跡爲必不可信亦先儒舊義至於求棄之由而不得乃援後世緣紉方底之事以證之則未免反失之附會又頗信竹書紀年屢引爲證亦乖說經之體然綜其大旨不合者十之二三合者十之五六也

欽定詩經傳說彙纂二十卷序二卷

康熙末 聖祖仁皇帝御定刻成於雍正五年 世宗憲皇帝製序頒行詩序自古無異說王肅王基孫

毓陳統爭毛鄭之得失而已其舍序言詩者萌於歐陽修成於鄭樵而定於朱子之集傳輔廣童子閱以下遞相羽翼猶未列學官也元延祐中行科舉法始定詩義用朱子曾參用古注疏也明永樂中修詩經大全以劉瑾詩集傳通釋爲藍本始獨以集傳試士然數百年來諸儒多引據古義稱相辨詰亦如當日之攻毛鄭蓋集傳廢序成於呂祖謙之相激非朱子之初心故其間負氣求勝之處在所不免原不能如四書集註句銖字兩竭終身之力研辨至精特明代纂修諸臣於革除之際老帥宿儒誅鋤略盡不能如劉三吾等輯書傳會選於蔡氏多所補正文成祖雖戰伐之餘欲興文治而實未能究心經義定眾說之是非循聲附和亦其勢然歟是編之作恭逢

聖祖仁皇帝天寬聰明道光經籍研思六義綜貫四家於眾說之異同既別白瑕瑜

獨操衡鑑而編校諸臣亦克承

訓示考證詳明一字一句務深溯詩人之本旨故雖以集傳爲綱而古義之不可磨滅者必一一附錄以

補闕遺於學術持其至平於經義乃協其至富風雅運昌千載一遇豈前代官書任儒臣拘守門戶者所可比擬

萬一乎

欽定詩義折中二十卷

乾隆二十年 皇上御纂銛鑄眾說演闡經義體例與周易述義同訓釋多參稽古義大旨亦同蓋我

聖祖仁皇帝欽定詩經彙纂於集傳之外多附錄舊說實昭千古之至公我

皇上幾暇研經洞周窈奧於漢

以來諸儒之論無不衡量得失鏡別異同伏讀 御製七十二候詩中虹始見一篇有晦翁舊解我疑生句句

下 御注於詩集傳所釋蝦蟇之義詳爲辨證併於所釋鄭 風諸篇概作注詩者亦根據毛鄭訂正其譌反覆

一二百言益足見 聖 聖相承心源如一是以諸臣恭承 彙訓編校是書分章多準康成徵事率從

小序使孔門大義上溯淵源下氏舊傳遠承端緒因 欽定詩經以樹義即因 御纂周易以立名

作述之隆後先輝耀經術昌明洵無過於 昭代者矣

國朝錢澄之撰澄之有田閒易學已著錄是書成於康熙己巳大旨以小序首句為主所採諸儒論說自注疏集傳以外凡二程子歐陽修蘇轍王安石楊時范祖禹呂祖謙陸佃羅願謝枋得嚴粲輔廣真德秀邵忠允李本郝敬黃道周何楷二十家其中王楊范謝四家今無傳本蓋採於他書陸羅二家本無詩注蓋草木鳥獸之名引其埤雅爾雅翼也自稱毛鄭孔三家之書錄者十之二集傳錄者十之三諸家各本錄者十之四持論頗為精核而於名物訓詁山川地理言之尤詳徐元文序稱其非有意於攻集傳於漢唐以來之說亦不主於一人無所攻故無所主無所攻無所主而後可以有所攻有所主云云深得澄之著書之意張英序又稱其嘗與英書謂詩與尚書春秋相表裏必考之三禮以詳其制作徵諸三傳以審其本末稽之五雅以核其名物博之竹書紀年皇王大紀以辨其時代之異同

案二書所序時代多不可辨此語殊為失考謹附訂於此

所親歷云云則其考證之切實尤可見矣

詩經稗疏四卷 湖南巡撫探進本

國朝王夫之撰夫之有周易稗疏已著錄是書皆辨正名物訓詁以補傳箋諸說之遺如詩譜謂得聖人之化者謂之周南得賢人之化者謂之召南此則據史記謂雒陽為周召之語以陝州為中線而兩分之則周南者周公所治之南國也證之地理亦可以備一解至於鳥則辨雉鳩之為山禽而非水鳥雀角之角為味詩意言雀實有角鼠實有牙於獸則辨九其特之語當引爾雅七尺曰特之支釋之不當以黃牛黑犀釋之駢剛之剛為牯則以牛脊言之於草則辨萋為萑葦之屬而非萑蒿薇自為可食之菜而非不可食之蕨於木則辨詩言樛者實今之柞言柞者實今之櫟榛栝之榛即詩之所謂柞而非榛栗之榛於蟲則辨斯螽莎鷄蟋蟀之各類而非隨時異名之物果蠃負蝻蛤以食其子而非取以為子於魚則辨鱣之即鯉而集傳誤以為黃魚鮪之似鯉而集傳誤以為鱣魚於器用則辨集傳訓重較為兩輪上出軾者之未諳車制及毛傳訓棊為歷錄歷錄為紡車交繫之名而集傳增一然字之差於禮制則辨公堂稱觥為飲酒於序而非如集傳所云爾公之堂禔將之訓為灌與奠一義

而歷詆白虎通灌地降神之謬皆確有依據不爲臆斷其謂狗嗟爲作於魯莊如齊觀社之時指莊娶哀姜而言則據爾雅姊妹之夫曰甥以釋甥字謂無衣爲作於秦哀公則指楚之僭號以釋王字義亦可通惟以葛屨五兩之五通爲行列之義木瓜桃李爲刻木之物菹茶之茶如塗爲穰草和泥奉璋之璋爲牙璋連下文六師以爲言未免近鑿至於生民一篇謂姜嫄爲帝摯妃后稷爲帝摯子平林爲帝摯時諸侯之國推至見棄之由則疑爲諸侯廢摯上堯之故卽以不康不寧爲當日情事無論史冊無明文抑與祭法禘嘗郊稷之說異矣四卷之未附以考異一篇雖未賅備亦足資考證又叶韻辨一篇持論明通足解諸家之輕輟惟贊以詩譯數條體近詩話殆猶竟陵鍾惺批評國風之餘習未免自穢其書雖不作可矣

詩經通義十二卷

浙江汪厥淑家藏本

國朝朱鶴齡撰鶴齡有尙書埤傳已著錄是書專主小序而力駁廢序之非所採諸家於漢用毛鄭唐用孔穎達宋用歐陽修蘇轍呂祖謙嚴粲國朝用陳啟源其釋音明用陳第國朝用顧炎武其凡例九條及考定鄭氏詩譜皆具有條理惟鶴齡學問淹洽往往嗜博好奇愛不能割故引據繁富而傷於蕪雜者有之亦所謂武庫之兵利鈍互陳者也要其大致則彬彬矣鶴齡與陳啟源同里據其自序此書蓋與啟源商推而成又稱啟源毛詩稽古編專崇古義此書則參停於今古之間稍稍不同然稽古編中屢稱已見通義茲不具論則二書固相足而成也

毛詩稽古編三十卷

江西按察使王昶家藏本

國朝陳啟源撰啟源字長發吳江人是書成於康熙丁卯卷末自記謂閏十有四載凡三易彙乃定前有朱鶴齡序又有康熙辛巳其門人趙嘉稷序鶴齡作毛詩通義啟源實與之參正然通義兼權說啟源此編則訓詁一準諸爾雅篇義一準諸小序而詮釋經旨則一準諸毛傳而鄭箋佐之其名物則多以陸璣疏爲主題曰毛詩明所宗也曰稽古編明爲唐以前專門之學也所辨正者惟朱子集傳爲多歐陽修詩本義呂祖謙讀詩記次之嚴粲詩緝又次之所摛擊者惟劉瑾詩集傳通釋爲甚輔廣詩童子問次之其餘偶然一及率從略焉前二十四卷依次解經而

不載經文但標篇目其無所論說者則併篇目亦不載其前人論說已明無庸複述者亦置不道次爲總詰五卷分六子曰曰舉要曰考異曰正字曰辨物曰數典曰稽疑未爲附錄一卷則統論風雅頌之旨其間堅持漢學不容一語之出入雖未免或有所偏然引據賅博疏正詳明一一皆有本之談蓋明代說經喜駢虛辨國初諸家始變爲徵實之學以挽頹波古義彬彬於斯爲盛此編尤其最著也至於附錄中西方美人一條牽及雜說盛稱佛教東流始於周代至謂孔子抑三王卑五帝藐三皇獨歸聖於西方捕魚諸器一條稱廣殺物命恬不知怪非大覺緣果之文莫能救之至謂庖犧必不作網罟是則於經義之外橫滋異學非惟宋儒無此說卽漢儒亦豈有是論故白璧之瑕固不必爲之曲諱矣

詩所八卷

福建巡撫採進本

國朝李光地撰光地有周易觀象已著錄是編大旨不主於訓詁名物而主於推求詩意其推求詩意又主於涵泳文句得其美刺之旨而止亦不有徵事跡必求其人以實之又以爲西周篇什不應寥寥二南之中亦有文武以後詩風雅之中亦多東遷以前詩故於小序所述姓名多廢不用併其爲朱子所取者亦或斥之其閒意測者多考證者少如謂有女懷春爲祀高禘則附會古義謂有扁斯石扁字從戶從冊古者額書於戶曰扁以石爲之亦近於穿鑿字說案戶冊爲扁義本說文以石爲之則光地之新解在光地所注諸經之中較爲次乘然光地遂於經術見理終深其所詮釋多能得興觀羣怨之旨他如鄭衛之錄淫詩引春秋之書亂臣賊子爲之證楚茨以下爲幽雅蔽芾以下爲幽頌引幽風之後附鴟鴞諸篇以釋幽雅後有瞻洛諸詩幽頌後有酌桓諸詩之疑其言皆明白切實足闡朱子未盡之義亦非近代講章揣骨聽聲者所可及也

毛詩寫官記四卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書皆自記其說詩之語凡一百八十八條取漢書藝文志武帝置寫書之官語爲名自序謂依汝南太守聽寫官言詩憶而錄之蓋寓名以爲問答猶之或問焉耳案奇齡自述早年著

毛詩續傳三十八卷其彙已失後乃就所記憶者作國風省篇詩札及此書其門人所述經例則云早刻詩說於淮安未能刊正又李燾所作序目云嘗以詩義質之先生先生曰予所傳諸詩有未能改者數端如以十畝之閒爲注奔以鳴鴉爲避居於東以封康叔爲武王以有邵室室爲太姜瑯琊之駘凡此皆惑也據此則此中之誤奇隘固自知之但所自知者猶未盡耳然其書雖好爲異說而徵引詳博亦不無補於考證瑕瑜並見在讀者擇之而已

詩札二卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡既作毛詩寫官記復託與寫官以札問訊而寫官荅之之詞以成此書凡八十四條第二卷首有其門人所記云此西河少時所作故其立說有暮年論辨所不合者其開校韻數則尤所矛盾行世既久不便更易云云據此則其中多非定論其門人亦不諱之然奇齡學本淵博名物詁訓頗有所長必盡廢之亦非平允之道毛韓異義齊魯殊文漢代尚門已不限以一說兼收並蓄固亦說經家所方採矣

詩傳詩說駁義五卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰明嘉靖中鄆人豐坊作魯詩世學一書往往自出新義得解於舊注之外恐其說之不信遂託言家有魯詩爲其遠祖稷所傳一爲子貢詩傳一爲申培詩說並列所作世學中厥後郭子章傳刻二書自稱得黃佐所藏祕閣石本於是二書乃單行明代說詩諸家以其言往往近理多採用之遂盛傳於時奇齡因其記名於古乃引證諸書以糾之夫易傳託之子夏書傳託之孔安國其說之可取者皆行於世至其源流授受則說經之家務核其真奇齡是書不以其說爲可廢而於依託之處則一一辨之亦可謂持平之論矣

續詩傳鳥名三卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡作毛詩續傳以遭亂避仇佚之後從鄰人吳氏子得卷末鳥名一卷與其門人莫春園張文蘊共緝綴之衍爲三卷大意在續毛詩而正朱傳每條皆先列集傳之文於前而一一辨其得失考訓釋毛詩草木蟲魚者自吳陸璣以後作者實繁朱子作詩集傳大旨在發明美刺之旨而名物訓詁則其所略奇齡此書則惟以

考證為主故其說較詳惟恃其博辨往往於未傳多所吹求而所言亦不免於疎舛如奇齡所作毛詩省篇既以齊風雞鳴為讒人此書又用舊說為賢妃之告口前後時相矛盾鷓鴣之名桃蟲猶竊脂之名桑扈原不因木而名乃謂所棲所食俱不在桃以喙銳如錐專割葦中蟲食之謂之掏蟲掏桃字通九杜撰無理至於解睨院黃鳥用毛萇舊訓於義本長乃謂鴛字從二目一八其二目離之二目一八者良八之喙又謂鴛字從二火離為目日本離火尚書洪範伏傳以五事之目屬五行之火鸞首之戴兩火即鴛之戴兩目此雖王安石之字說不穿鑿至此矣然大致引證賅洽頗多有據錄而存之以廣考訂固不害于多識之義爾

詩識名解十五卷

浙江巡撫探進本

國朝姚炳撰炳字彥暉錢塘人自多識之訓傳自孔門爾雅一書訓詁名物略備厥後諸儒纂述日久多佚惟陸璣之疏尚有哀輯重編之本自宋蔡卞以求皆因璣書而輾轉增損者也此書亦以鳥獸草木分列四門故以多識為名其稍異諸家者兼以推尋文義頗及作詩之意爾然孔子言鳥獸草木本括舉大凡譬如史備四時不妨以春秋互見炳乃因此一語遂不載蟲魚未免近高叟之固其中考證辨駁往往失之蔓衍如辨鱗鱗二物義本說文尚有關於訓詁至於鳳凰神物世所罕睹而連篇累牘辨其形狀之異同則與經義無關矣又詩中八鸞和鸞之類本為鈴屬非鸞鳥之鸞而列之鳥部然則車之伏兔將入獸部乎是皆愛奇嗜博故有此弊然核其大致可取者多固宜略其蕪雜採其菁莪焉

詩傳名物集覽十二卷

湖北巡撫探進本

國朝陳大章撰大章字仲夔號雨山黃岡人康熙戊辰進士改庶吉士以母老乞歸其於毛詩用功頗深所作集覽本百卷凡三易彙而後成此乃其摘錄附梓之本凡鳥一卷獸二卷蟲豸一卷鱗介一卷草四卷木二卷蓋尤其生平精力所注也毛詩白陸璣以下詮釋名物者毋慮數十家此書成之最後故於諸家之說採輯尤夥其中體例未合者如釋鴉之奔奔則莊子之鴉居列子之性變以及朱鳥為鴛首子夏衣若懸鵲之類無所不引釋雜棲

于時則列子之木雞呂氏春秋之雞跖漢官儀之長鳴雞亦無不備載皆體近類書深乖說經之旨又每條首錄集傳大意以紫陽爲主故如鄂不韡韡則取豈不光明之義而駁鄂作夢不作附之說爲不煩改字亦過於偏執至如載宋太宗賜耶律休哥旗鼓杓窠印則以遼事誤作宋事尤爲乖舛然其徵引既眾可資博覽雖精核不足而繁富有餘固未始非讀詩者多識之一助也

詩說三卷

江蘇巡撫
採進本

國朝惠周惕撰周惕字元龍長洲人康熙辛未進士由庶吉士改密雲縣知縣惠氏三世以經學著周惕其初始者也是書於毛傳鄭箋朱傳無所專主多自以己意考證其大旨謂大小雅以音別不以政別謂正雅變雅美刺錯陳不必分六月以上爲正六月以下爲變文王以下爲正民勞以下爲變謂二南二十六篇皆疑爲房中之樂不必泥其所指何人謂周召之分鄭箋誤以爲文王謂天子諸侯均得有頌魯頌非僭其言皆有依據至謂頌兼美刺義通於誦則其說未安考鄭康成注儀禮正歌備句曰正歌者升歌及笙各三終閒歌三終合樂三終爲一備核以經文無歌後更誦及一歌一誦之節其周禮瞽矇職曰誦誦詩鄭注謂閣讀之不依水也則歌誦是兩事知頌誦亦爲兩事周惕合之非矣又謂證以國策禮無歸寧之文訓歸寧父母爲無父母遺懼之義考歸寧文見左傳於禮經必有所承何休注公羊傳稱諸侯夫人尊重既嫁非有大故不得反惟士大夫妻雖無事歲一歸寧此文當必有所受曲禮曰女子許嫁纓非有大故不入其門姑姊妹女子子已嫁而反兄弟弗與同席而坐弗與同器而食其文承上許嫁而言則已嫁而反是即歸寧之明證不得曰禮無文矣然其餘類皆引據確實樹義深切與枵腹說經徒以臆見決是非者固有殊焉

詩經劄記一卷

兩江總督
採進本

國朝楊名時撰名時有周易劄記已著錄是編乃其讀詩所記大抵以李光地詩所爲宗而斟酌於小序朱傳之間其論關雎從小序求賢之說最爲明允其論鄭風不盡淫詩而聖人亦兼存淫詩以示戒論亦持平而謂鄭聲卽鄭

詩力駁鄭樵之說則殊不然淫詩可存以示戒未有以當放之淫聲被之管絃可以示戒者也至詩所論季札觀樂所陳皆西周之詩非東遷以後之詩名時據變風終於陳靈在宣公十年至襄公二十九年吳子使札來聘已越五十五年又引左傳卿大夫所賦以見東遷以後之詩列國具備其文絕不回護其師說可謂破除講學家門戶之見又十月之交一篇謂辛卯日食則云應問於知歷者殷武一章於朱子始祔而祭之說則云更宜考定亦不強不知以為知惟二雅諸篇頗有臆斷然如論國語弔二叔之不成引富辰所云封建親戚以藩屏周者首舉管蔡邠霍知二叔不為管蔡引禮記月三五而盈證三五在東引周禮祭天地三辰皆有奉璋之禮辨朱傳之專指宗廟引月令節嗜慾及集韻嗜字註解上帝者之引大司樂享先妣之文在享先祖之上證大雅魯頌所以止稱姜嫄引儀禮下管新宮在宣王之前證新宮非斯干亦皆具有考據於其師說可謂有所發明矣

讀詩質疑三十一卷附錄十五卷

江蘇巡撫 採進本

國朝嚴虞惇撰虞惇字寶成常熟人康熙丁丑進士官至太僕寺少卿是編乃其孫湖南驛鹽道有禧所刊乾隆十二年經進 御覽首為列國世譜次國風世表次詩指舉要次讀詩綱領次刪次次六義次大小序次詩樂次章句音韻次訓詁傳授次經傳逸詩次三家遺說次經傳雜說次詩韻正音次經文考異每一類為一卷皆附錄篇首不入卷數其正經則國風為十五卷小雅為八卷大雅為三卷而每卷析一子卷頌為五卷大旨以小序為宗而參以集傳其從序者十之七八從集傳者十之二三亦有二家皆不從而虞惇自為說者每篇之首冠以序文及諸家論序之說每章之下各疏字義篇末乃總論其大旨與去取諸說之故皆以推求詩意為主頗略於名物訓詁亦不甚引據考證如墨子稱文王舉閔天太顛於罝網中授之政西土服墨子在春秋戰國之間當及聞古義而虞惇以為附會免宜之詩至左傳稱祭仲有寵於莊公所謂寵者信任顯榮之意故楚靈王對申無字自稱盜有寵也虞惇因此一字指祭仲為安陵龍陽之流以山有扶蘇之狡童當之謂仲雖為卿詩人醜其進身之始此不更附會乎又申培詩說出自豐坊其中多剽朱傳之義而虞惇反謂朱傳多引申培亦殊失考然大致皆平心靜氣玩味研求於毛朱

兩家擇長棄短非惟不存門戶之心亦併不涉調停之見核其所得乃較諸家爲多焉

毛詩類釋二十一卷續編三卷

江蘇巡撫採進本

國朝顧棟高撰棟高有尙書質疑已著錄是編成於乾隆壬申序文案語皆稱臣蓋擬進之本凡分二十一類其序中抒所自得者如於釋地理知邯鄲衛乃三地名非三國名於釋山知崧高維岳乃吳岳非中岳於釋水知吉日之漆沮非縣詩潛頌之漆沮於釋時令知公劉已先以建子爲正於釋祭祀知禘饗明堂俱周公卅舉於釋官職知司徒司空馬皆在周官以前於釋兵器知古甲皆用革於釋宮室知君子陽陽乃伶官之詩非婦人所作於釋草知麻有二種於釋鳥知桑扈亦有二種於釋馬知衛風駉牝魯頌牧馬皆以備兵事司馬法馬牛車乘俱出於民乃于莽僞託之文今考其書禘及大享明堂一條司徒司空馬一條皆與序文不相應未喻何故其邯鄲衛一條爲顧炎武說崧高一條爲閻若璩說漆沮一條爲許謙說公劉用子正一條爲毛亨說古甲用革一條爲陳祥道說麻有二種一條爲蔡卞說桑扈二種一條爲陸佃說巨甸不出車馬一條爲李康說惟君子陽陽一條以楚茨之文證小

序自出新意耳然諸家說詩中名物多泛濫以炫博此書則採錄舊說頗爲謹嚴又往往因以發明經義與但徵故實體同類書者有殊於說詩亦不爲無裨也其續編三卷則成於乾隆癸酉取爾雅釋詁釋言釋訓之文有關於詩者摘而錄之亦略爲疏解蓋訓詁名物相輔而行之義以爾雅校之尙闕之匹也言戒也二條或稽稟時偶誤脫歟

詩疑辨證六卷

江蘇巡撫採進本

國朝黃中松撰中松字仲嚴上海人是書主於考訂名物折衷諸說之是非故以辨證爲名其中亦瑕瑜互見如古說雉鳩爲雕類鄭樵及朱子則以爲鳧類左傳云鳴鳩司馬也馮復京引朱傳云江淮所有當年恐未入詩人之目已爲定論至爾雅云鳴鳩王鳴郭注鳴類今江東呼之爲鷓好在江渚山邊食魚爾雅又云楊鳥白鷺郭注似鷹尾上白是則二鳥明矣乃揚雄許慎皆以白鷺釋雉鳩是眞也中松竝存其說未免兩岐黍稷一條獨載雷禮黍實

欽定四庫全書總目卷十六

經部

詩類二

稷賤黍早稷晚之說案后稷以官名社稷以壇名稷爲五穀之長諸書皆然稷未嘗賤也月令以稷爲首種尙書緯云春鳥星昏中以種稷夏火星昏中以種黍是稷亦非晚也中松乃取其說又引家語之文以廢羣議不知家語王肅僞撰不足據也韓奕之梁山韓城王應麟兩存舊說而其意以在晉爲主中松本王肅之說謂皆在燕地持論自確而又疑梁山在晉地且不明乾州之梁山與在夏陽者本一山綿互孔疏最明乃用胡涓雍州有二梁山之說竝疑梁山宮爲三梁山則支離繳繞弊亦與應麟等矣應田不取鄭箋田當作曠曠聲轉字誤之說案陳之爲田此聲轉也曠之變曠此字誤也中松徒疑曠非引而曰讀爲引以爲費力不知曠與曠同說文解字曰曠擊小鼓引樂聲也其文甚明何足爲疑乎至全書之中考正譌謬校定異同其言多有依據在近人中猶可謂留心考證者焉

三家詩拾遺十卷

浙江巡撫
採進本

國朝范家相撰家相字蘅洲會稽人乾隆甲戌進士官至柳州府知府漢代傳詩者四家隋書經籍志稱齊詩亡於魏魯詩亡於西晉惟韓詩存宋修太平御覽多引韓詩崇文總目亦著錄劉安世晁說之尙時時述其遺說而南渡儒者不復論及知亡於政和建炎閒也自鄭樵以後說詩者務立新義以掎擊漢儒爲能三家之遺文遂散佚而不可復問王應麟於咸淳之末始掇拾殘骸輯爲詩考三卷然舛始難工多所挂漏又增綴逸詩篇目雜採諸子依託之說亦頗少持擇家相是編因王氏之書重加裒益而少變其體例首爲古文考異次爲古逸詩次以三百篇爲綱而三家佚說一一併見較王氏所錄以三家各自爲篇者亦較易循覽惟其以三家詩拾遺爲名則古文考異不盡三家之文者自宜附錄其逸詩不繫於三家者自宜芟除乃一例收入未免失於貪多且冠於篇端使開卷卽名實相乖尤非體例其中如張超稱閼唯爲畢公作一條說見超所作諫蔡邕青衣賦非超別有解經之說而但據詩補傳所載泛稱張超云云竝不錄其賦語蒐採亦閒有未周然較王氏之書則詳贍遠矣近時嚴虞惇作詩經質疑內有三家遺說一篇又惠棟九經古義余蕭客古經解鉤沈於三家亦均有採掇論其賅備亦尙不及是編也

詩滂二十卷 浙江巡撫採進本

國朝范家相撰是編乃其釋詩之說家相之學源出蕭山毛奇齡奇齡之說經引證浩博善於詰駁其攻擊先儒最甚而盛氣所激出爾反爾其受攻擊亦最甚家相有戒於斯故持論一出於和平不敢放言高論其作是書大旨斟酌於小序朱傳之閒而斷以己意首為總論三十篇以下依次詮說皆不載經文但著篇目其先儒舊說無可置辨者則併篇目亦不著之今核其所言短長互見如謂卷耳為文王在美里后妃遣使臣之作謂中谷有蕓為憐申后謂褰裳為在晉楚爭鄭之時謂丰為男親迎而女不從謂敝笱為嘆王綱廢弛謂采芣為申生而作謂采芣為文王伐獫狁謂沔水為宣王信讒皆以意揣度絕無確證然如總論第十四條力破黍離降為國風之說謂太史不采風王朝無掌故諸侯之國史亦不紀錄以進蓋四詩俱以非獨雅也詩以而諷諭彰輝之道廢是以春秋作焉此與孟子迹熄之說深有發明第十五條謂三百五篇之韻叶之而不諧者其故有三列國之方言不同一也古人一字每兼數音而字音傳譌已久非可執一以諧聲二也詩必歌而後出每以餘音相諧自歌詩之法不傳而餘音莫辨三也此亦足解顧炎武毛奇齡二家之闕其解未繁篇謂被之僅僅為夫人齋居之首服而歷引周禮內司服玉藻及聶氏三禮圖以證之蓋被者所以配祿衣今據聶氏謂婦人之祿衣因男子之元端又玉藻云元冠丹組纓諸侯之齋冠也則知夫人服被為齋夫人齋於正寢既不可如祭之服副禕又不可服告桑之編故服燕寢朝君之彼此說為前人所未及其解楚茨信南山諸篇尤為詳晰如南東其畝及中田有廬之類於溝洫田制咸依據確鑿不同附會

詩序補義二十四卷 浙江巡撫採進本

國朝姜炳璋撰炳璋字石貞號白巖象山乾隆甲戌進士官石泉縣知縣是編以詩序首句為國史所傳如蘇轍之例但轍於首句下申明之語竟刪除不論炳璋則存其原文與首句中離一字書之而一一訂其疎舛例又小殊蓋參用朱子詩序辨說之義以貫通兩家也其論江有沱謂古者嫡媵並行無待年于國之禮然春秋伯姬

歸紀叔姬歸鄆實非一年之事未可斷其必無論魯頌謂用天子禮樂自吉禘莊公始見於經斷以爲僭自僭公然呂覽史角之事雖出雜說而考仲子之宮初獻六羽註謂前此用八故曰初獻是已在隱公先矣是過於考證轉失之眉睫之前他如論野有死麕以虺吠爲喻人之類亦失經旨要其恪守先儒語必有據而於廢序諸家亦置而不爭不可不謂篤實近裏之學也其綱領有云有詩人之意有編詩之意如雄雉爲婦人思君子凱風爲七子自責是詩人之意也雄雉爲刺宣公凱風爲美孝子是編詩之意也朱子順文立義大抵以詩人之意爲是詩之旨國史明乎得失之迹則以編詩之意爲一篇之要尤可謂解結之論矣

虞東學詩十二卷

安徽巡撫探進本

國朝顧鎮撰鎮字備九號古湫常熟人常熟古海虞地鎮居城東故又號曰虞東乾隆甲戌進士官至宗人府主事是書大旨以講學諸家尊集傳而抑小序博古諸家又申小序而疑集傳構學者四五百年迄無定論故作是編調停兩家之說以解其紛所徵引凡數十家而歐陽修蘇轍呂祖謙嚴粲四家所取爲多雖鎔鑄羣言自爲疏解而某義本之某人必於句下註其所出又集傳多闡明義理於名物訓詁聲音之學皆在所略鎮於是數端亦一一考證具有根柢蓋於漢學宋學之間能斟酌以得其平書雖晚出於讀詩者不爲無裨也

案諸經之中惟詩文義易明亦惟詩辨爭最甚蓋詩無達詁各隨所主之門戶均有一說之可通也今核定諸家始於詩序辨說以著起釁之由終於是編以破除朋黨之見凡以俾說是經者化其逸名求勝之私而已矣是編錄此門之大旨也

附錄

韓詩外傳十卷

通行本

漢韓嬰撰嬰燕人文帝時爲博士魯帝時至常山太傅漢書藝文志有韓故三十六卷韓內傳四卷韓外傳六卷韓說四十一卷歲久散佚惟韓故二十二卷新唐書尙著錄故劉安世稱當讀韓詩兩無正篇然歐陽修已稱今

但存其外傳則北宋之時士大夫已有見有不見范處義作詩補傳在紹興中已不信劉安世得見韓詩則在南北宋閒矣惟此外傳至今尙存然自隋志以後即較漢志多四卷蓋後人所分也其書雜引古事古語證以詩詞與經義不相比附故曰外傳所采多與周秦諸子相出入班固論三家之詩稱其或取春秋采雜說成非其本義殆即指此類歟中間阿谷處女一事漢邁容齋隨筆已議之他如稱彭祖名竝堯禹稱長生久視稱天髮不足畏稱韶用干戚稱舜兼二女爲非稱荆削芮僕不恒其德語皆有疵謂柳下惠殺身以成信謂孔子稱御說恤民謂舜生於鳴條一章爲孔子語謂輪扁對楚成王謂冉有稱吳楚燕代伐秦王皆非事實顏淵子貢子路言志事與申鳴死白公之難事皆一條而先後重見亦失簡汰然其中引荀卿非十二子一篇刪去子思孟子二條惟存十子其去取特爲有識又繭絲卵雛之喻董仲舒取之爲繁露君羣王往之訓班固取之爲白虎通精理名言往往而有不必盡以訓詁繩也是書之例每條必引詩詞而未引詩者二十八條又吾語汝一條起無所因均疑有關文李善註文選引其孔子升泰山觀易姓而王者七十餘家事及漢阜二女事今本皆無之疑竝有脫簡至藝文類聚引雪花六出之類多涉訓詁則疑爲內傳之文傳寫偶誤董斯張盡以爲外傳所佚又似不然矣

案漢志以韓外傳入詩類蓋與內傳連類及之王世貞稱外傳引詩以證事非引事以明詩其說至確今內傳解詩之說已叵則外傳已無關於詩義徒以時代在毛萇以前遂列爲古來說詩之冠使讀詩者開卷之初卽不見本旨於理殊爲未協以其舍詩類以外無可附麗今從易緯尙書大傳之例亦別綴於末簡

右詩類六十二部九百四十一卷附錄一部十卷皆文淵閣著錄

欽定四庫全書總目卷十六

欽定四庫全書總目卷十六

經部

詩類一

十一

欽定四庫全書總目卷十七

經部十七

詩類存目一

詩說一卷

內府藏本

宋張耒撰耒字文潛楚州淮陰人登進士第元祐中官至起居舍人紹聖中謫監黃州酒稅徽宗召為太常寺卿坐元祐黨復貶房州別駕黃州安置尋得自便居於陳州主管崇福宮卒事蹟具宋史文苑傳是書載柯山集中納喇性德以其集不甚傳因刻之通志堂經解中凡十二條如抑篇慎爾出話一條蓋為蘇軾烏臺詩案而發卷阿篇爾土宇販章一條蓋為熙河之役而發餘亦多借抒熙寧時事不必盡與經義比附也

詩論一卷

編修程晉芳家藏本

宋程大昌撰大昌有易原已著錄是書本載大昌考古編中故宋志不列其名朱彝尊經義考始別立標題謂之詩議曹溶學海類編則作詩論江南通志則作毛詩辨正考原本實作詩論則曹溶本是也又曹溶本作十八篇而彝尊引陸元輔之言謂程氏詩議十七篇一論古有二南而無國風之名二論南雅頌為樂詩諸國為徒歌三論南雅頌之為樂無疑四論四始品目五論國風之名出於左荀六論左荀創標風名之誤七論逸詩有幽雅而無幽風以證風不得抗雅八論幽詩非七月九辨詩序不出於子夏十辨小序綴詩出於衛宏十一辨詩序不可廢十二據季札序詩篇次知無風名案此篇為改定毛詩標題元輔此語未明十三論毛詩有古序所以勝於三家十四論採詩序詩因乎其地十五論南為樂名十六論關雎為文王詩案此解周道闕而關雎作一語非論文王元輔此語亦未明十七論詩樂及商魯二頌乃併末兩篇為一考原本亦作十七篇元輔之言不為無據然詳其文意論詩樂與論商魯頌了不相屬似考古編刻本誤合曹本分之亦非無見也其大旨謂國風之名出漢儒之附會其說甚辯性左傳風有采芣采蘋語荀子風之所以為風語不出漢儒無可指駁則以左氏為秦人風字出於臆說謂荀子之學出於仲弓仲弓非商賜可與

言詩之比 故荀子所傳亦為臆說近時蕭山毛奇齡據樂記 正直而靜廉而謙者宜歌風表記引詩我躬不閱 遑恤我後又引詩心之憂矣於我歸說皆稱國風以駁詰大昌不知大昌之意惟在求勝於漢儒原不計經義之 合否即引樂記表記以詰之亦不難以戴記四十九篇指為漢儒附會也觀其於左氏所言季札觀樂合於己說 者則以傳文為可信所言風有采繁采蘋不合己說者則又以傳文為不可信顛倒任意務便己私是尙可與口 舌爭乎且即所謂可據者言之十五國風同謂之周樂南雅頌亦同謂之歌不云南雅頌奏樂國風徒歌也豈此 傳又半可據半不可據乎傳又稱金奏肆夏之三工歌鹿鳴之三亦將謂頌入樂雅徒歌乎是與所引孔子正樂 但言雅頌不言風而忘其亦不言南者同一不充其類而已矣

詩疑二卷 內府藏本

宋王柏撰柏有書疑已著錄書疑雖頗有竄亂尙未敢刪削經文此書則攻駁毛鄭不已併本經而攻駁之攻 駁本經不已又併本經而刪削之其以行露首章為亂入據列女傳為說猶有所本也以小弁無遊我梁四句為 漢儒所妄補猶曰其詞與谷風相同似乎移綴也以下泉末章為錯簡謂與上三章不類猶著其疑也至於召 南刪野有死麋邶風刪靜女鄘風刪桑中衛風刪氓有狐王風刪大車丘中有麻鄭風刪將仲子遵大路有女 同車山有扶蘇籜兮狡童褰裳丰東門之墀風雨子矜野有蔓草溱洧秦風刪晨風齊風刪東方之日唐風刪 網繆為生陳風刪東門之池東門之枌東門之楊防有鵲巢月出株林澤陂凡三十二篇 案書中所列之日實 止三十一篇疑傳刻

者脫其又曰小雅中凡雜以怨 誹之語可謂不雅子今歸之王風且使小雅粲然整潔其所移之篇目雖未具

列其降雅為風已明言之矣又曰桑中當日采唐權輿當日夏屋大東當日小東則併篇名改之矣此自有六

籍以來第一怪變之事也柏亦自知詆斥聖經為公論所不 許乃託詞於漢儒之竄入夫漢儒各尊師說字句

或有異同至篇數則傳授昭然其增減一一可考如易雜卦傳為河內女子壞老屋所得書出伏生者二十九篇 孔安國以孔壁古文增十六篇而泰誓三篇亦為河內女子所續得舜典者二十八字為姚方與所上周禮考工

記爲河間獻王所補具有明文下至左傳增其處者爲劉氏一句秦穆姬登臺履薪一段先儒亦具有記載惟詩不言有所增加安得指國風三十二篇爲漢儒竄入也王弼之易杜預之左傳以傳附經離其章句鄭元禮記目錄與劉向別錄不同亦咸有舊說惟詩不言有所更易安得謂王風之詩竟移入小雅也且春秋有三家可以互考故公羊經文增孔子生一條而左傳無詩有四家亦可以互考故三家般詩多於繹思一句毛詩無之見經典釋文毛詩都人士有首章而三家無之見禮記緇衣注卽韓詩兩無正多兩無其極二句宋人亦尚能道之見元城語錄一句一字之損益卽彼此參差昭乎不能掩也此三十二篇之竄入如在四家既分以後則齊增者魯未必增魯增者韓未必增韓增者毛未必增斷不能如是之畫一如在四家未分以前則爲孔門之舊本確矣柏何人斯敢奮筆而進退孔子哉至於謂碩人第二章形容莊姜之色太褻秦風黃鳥乃淺識之人所作則更直排剛定之失不復託詞於漢儒尤爲恣肆陳振孫書錄解題載陳鵬飛作詩解二十卷不解商頌魯頌以爲商頌當關魯頌當廢其說已妄猶未如柏之竟刪也後人乃以柏嘗師何基基師黃榦榦師朱子相距不過三傳遂併此書亦莫敢異議是門戶之見非天下之公義也

毛詩正變指南圖六卷

兩淮鹽政採進本

是書爲明末陳重光所刻前有李雯序謂其書爲宋人未竟之本故詳於大而略於小今考卷首列漢迄宋諸儒訓故圖譜音訓之目頗叢雜無次第一卷全錄小序首句二卷作詩次序皆本鄭氏詩譜三卷世次四卷族譜五六卷雜釋名物俱爲簡略惟五卷釋刻漏稍詳其義例淺陋不似古人著作且亦別無佐證疑卽重光自輯而託之舊本也重光字端義華亭人

詩義斷法五卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

不著撰人名氏卷首有建安日新書堂刊行字又有至正丙戌字蓋元時所刻朱彝尊經義考載宋謝叔孫詩義斷法不列卷數注引江西通志曰叔孫南城人舉進士官翰林編修又載詩義斷法一卷不著名氏注曰見

菘竹堂書目並云已佚此本五卷與後一部一卷之數不符其叔孫之書歟首有自序詞極鄙俚殆不成文卷前冠以作義之法分總論旨題原題講題結題五則次為學詩入門須知次為先儒格言次為總論六義皆剽竊陳言不出兔園冊子又書中但列擬題於經文刊削十七始於鄘風之子旄不知何取蓋揣摩弋取之書本不為解經而作也

國風尊經一卷 編修朱筠家藏本

舊本題明陶宗儀撰宗儀字九成黃巖人元末舉進士不中即棄去累辭辟舉洪武中乃出為教官事蹟具明史文苑傳是書前有宗儀自序案孫作滄螺集有陶九成小傳備列其生平著述無此書名明史藝文志及朱彝尊經義考皆不著錄其書多用字說如序中解大小雅云雅知風者也故名相風解君子好述云述從求從彘謂行而求之也解參差荇菜云荇從草從行謂草生水中而東西行者也解左右芼之云芼從草從毛言以菜加於食物之上如毛之附麗於外解蠶斯羽云蠶從冬從虫蓋子產於冬而生於春也解招招舟子云招從手從召謂舉手召也解簡兮云竹閒為簡言眾工來會如竹之稠密也解隰有苓云未知何草然從草從令草之善者解終實且貧之實從宀從婁謂上下皆空也貧從分從貝謂所有輒散也解靜女其姝云姝女顏之若朱者解中冓之言云冓為文有材木從橫層累增高之義中冓當國之中而構者則君之居也其穿鑿不通不可枚舉其最謬者如謂桑中為關雎之遺是以淫女擬聖后也謂人之無良我以為兄兄者長也居上為民長也毛氏以為君之兄者非也自古以來有稱君為兄者乎宗儀亦何至於此核其詞氣似明萬歷以後人蓋履託也惟卷耳葛覃二詩其說似近情理然以國策觸警之語證古者諸侯之女無歸寧之禮則又不然息媯歸寧而過蔡獻舞止享而召兵其事具載左傳安得謂其必無以觸警之言疑古禮是猶以華督目逆一事疑古婦人無出必蔽面之禮以崔杼見棠姜一事疑古婦人無幃哭之禮以陶嬰中夜悲鳴一語疑古寡婦無不夜哭之禮也豈通論乎原自自周南至曹風惟無幽風此本僅至衛風而止蓋佚其半然如此矣

謬之書佚亦正不足惜耳

毛詩說序六卷

浙江朱彝尊家
曝書亭藏本

明呂柟撰柟有周易說翼已著錄是書以小序為主而設為門人問荅以明之每章標舉大意主於疏通毛義而止其諸說之異同皆不置辯其名物訓詁亦皆弗詳猶說詩家之簡嚴者但疏解未免太略此本傳寫謄脫

不可解處尤多

毛詩或問一卷

通行本

明袁仁撰仁有砭蔡編已著錄是編大旨主於伸小序抑集傳設為問荅以明之所說止於魯頌疑佚其末數頁也其自序詆徐頑卿孫鍾元於毛詩訓詁之外不能措一詞而謂他經可理測而詩則不落理路他經可意會而詩則不涉意想三千在門獨許商賜可與言詩以其各有悟門又詆朱子解詩如盲人捫象而自謂其說言思莫及理解俱融不知我之為古人古人之為我其言甚誕今觀其書一知半解時亦有之然所執者乃嚴羽詩話不涉理路不落言詮純取妙悟之說以是說漢魏之詩尙且不可況於持以解經乎

魯詩世學三十二卷

兩淮馬裕
家藏本

明豐坊撰坊有古易世學已著錄是編首列子貢詩傳說云石本次列詩序而以正音託之宋豐稷以續音託之豐慶以補音託之豐耘以正說託之豐熙諱稱祖父所傳而自為之考補故曰世學又附以門人何昆之續考共為一書實則坊一人所撰也其書變亂經文詆排舊說極為妄誕朱彝尊經義考辯之甚詳而康熙中禮部侍郎平湖陸柔乃尊信其中三年之喪必三十六月之說遭變家居已閱二十七月猶不出補官其門人邱嘉穗載之東山草堂邇言中以為美談不知此唐王元感之論當時已為議者所駁載於舊唐書中非古義也則偽書之貽害於經術者甚矣

詩傳一卷

內府
藏本

欽定四庫全書

經部

詩類存目一

三

舊本題曰子貢撰實明豐坊所作明史坊本傳稱坊爲十三經訓詁類多穿鑿世所傳子貢詩傳即坊編本者是也其說升魯於邶鄘之前降鄭於鄘曹之後大雅小雅各分爲三曰續曰傳皆與所作申培詩說同二書皆以古篆刻之不知漢代傳經悉用隸書故孔壁科斗世不能辨謂之古文安得獨此一書參用籀體郭子章李維楨皆爲傳刻釋文何鏗收入漢魏叢書毛晉收入津逮祕書并以爲曾見宋榻皆謬妄也

詩說一卷 江蘇巡撫採進本

舊本題曰申培撰亦明豐坊偽作也何楷詩世本古義黃虞稷千頃堂書目毛奇齡詩傳詩說駁義皆力斥之今考漢書杜欽傳稱佩玉晏鳴關雖歎之後漢書楊賜傳稱康王一朝晏起關雖見幾而作注皆稱魯詩而此傳仍訓爲太妣思淑文又坊記注引先君之思以畜寡人爲衛定姜之作釋文曰此是魯詩而此仍爲莊姜送戴媯培傳魯詩乃用毛傳乎其偽妄不待問矣

詩傳纂義 無卷數 浙江巡撫採進本

明倪復撰復字汝新鄞縣人茲編不載經文惟於有所發明者標其篇名所說多襲前人或全錄之而不言所本其自出新意者如謂皇華四牡通爲射饗樂歌之類於古皆無所考證

張氏說詩一卷 江蘇周厚情家藏本

明張廷臣撰廷臣字元忠崑山人嘉靖戊子舉人是編題婁上編甲之己蓋其全集之一種也大旨謂詩序有所傳授不應盡廢持論甚正而其所推闡則以意斷制者多

讀風臆評 無卷數 江蘇巡撫採進本

明戴君恩撰君恩字仲甫長沙人嘉靖癸丑進士官巴縣知縣是書取詩經國風加以評語又節錄朱傳於每篇之後烏程閔齊伋以朱墨版印行之纖巧佻仄已漸開竟陵之門其於經義固了不相關也

詩經正義二十七卷 安徽巡撫採進本

明許天贈撰天贈字德天縣縣人嘉靖乙丑進士官至山東布政使參政是書不載經文但標章名節目附以己說頗爲舛陋如於采蘋章云大夫妻講中不可說出此就說詩者言非詩人口氣書中大率如此蓋全爲時文言之也經學至是而弊極矣

詩經存固八卷

福建巡撫採進本

明葉朝榮撰朝榮字良時福清人大學士向高之父也隆慶元年恩貢授九江府通判官至養利州知州是編乃其教授生徒時酌取詩經大全參以己意而成後官九江復加改定更作義略一卷總論十五國及雅頌諸篇大義萬歷四十四年向高致仕歸復整齊而重刻之前有朝榮自序序末附以向高跋語

詩序解頤一卷

浙江巡撫採進本

明邵弁撰弁字元偉太倉州人隆慶中貢生此書申朱子詩序辨說之義而又以己意更正之中多臆論所定小雅世次諸條尤無確據卷末附洛書辨一篇無所關發徒事空言又三江既入震澤底定辨一篇主中江北江南江之說寥寥數語亦未暢明也

毛詩多識編七卷

浙閩總督採進本

明林兆珂撰兆珂字孟鳴莆田人萬歷甲戌進士官至安慶府知府是編本陸瓌疏而行之凡草部二卷木部鳥部獸部蟲部鱗介部各一卷多引鄭樵陸佃羅願之語又兼取豐坊之偽子貢傳偽申培說食多務博頗之持擇其凡例稱鳥獸昆蟲草木非三百篇所有不載然如龍旂之龍非真龍鸞之鸞非真鸞而徵引故實累牘連篇此自類書何關經義又如因爾雅苻接余之文遂謂漢之婕妤好取義於苻菜其穿鑿抑又甚焉據其凡例尙有外編雜編二書此本無之未知其爲未刻抑爲偶佚也

毛詩原解三十六卷

浙江巡撫採進本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄是書前有讀法一卷大指在駁朱傳改序之非於小序又惟以卷首一句爲據

每篇首句增古序曰三字餘文則以毛公曰別之序或有所難通者輒爲委曲生解未免以經就傳之弊而又立意與集傳相反亦多過當夫小序確有所受而不能全謂之無所附益集傳亦確有所偏而不能全謂之無所發明敬徒以朱子務勝漢儒深文鍛鍊有以激後世之不平遂卽用朱子吹求小序之法以吹求朱子是直以出爾反爾示報復之道耳非解經之正軌也

詩經類考三十卷

浙江巡撫
採進本

明沈萬鈞撰萬鈞字玉臺嘉善人萬歷丁酉舉人官知縣茲編於三百篇所載名物典故分門編錄前有古今論詩考逸詩考音韻考後有風雅頌異同考羣書字異考凡所援據不能盡本經傳故往往不精不詳如天文類釋三五小星引釋名曰星者散也說文曰萬物之精上爲列宿如此之類與經義無涉實爲泛濫又如朝制有大朝覲之朝若韓侯入覲是也又有常朝之朝若雞鳴之詩是也而此書禮制類乃止引曲禮天子當展而立當寧而立及周禮太宰大朝覲會同數則而玉藻朝辨色始入諸條乃竟遺之如此之類亦多失於考核蓋此書本詩名物疏而作而實不及原書也

毛詩微言二十卷

內府
藏本

明張以誠撰以誠字君一華亭人萬歷辛丑進士第一官翰林院修撰是書雜採舊說無所發明如豐坊偽詩傳之類皆不辨而濫收之亦嗜博而失於別擇

詩經說通十三卷

兩淮鹽政
採進本

明沈守正撰守正字允中號無回錢塘人萬歷癸卯舉人官國子監博士是編成於萬歷乙卯其說頗以朱傳廢序爲非然又不甚用古義其所列引用諸書不過三十六種而以豐坊偽魯詩爲冠又謂隋志稱韓詩雖存乃其外傳竟不知崇文總目尙有韓詩持論多茫無考證故所引皆明人影響之談雖大旨欲以意逆志以破拘牽而純以公安竟陵之詩派竄入經義遂往往恍惚而無著如解關雎云所謂憂之喜之者不必泥定文王亦不必泥

定宮人然則究何指也至於以行露野有死麕爲貞女設言自誓不必定有強娶私誘之事然則女子待年於室無故而作一誓詞傳播於衆天下有此情事乎又謂文王之化必無強暴之男子然則堯舜之世亦不當有四凶矣其膠固不解更甚於訓詁之家烏在其能得言外意也

詩經六帖重訂十四卷

兩浙總督採進本

明徐光啓撰 國朝范方重訂光啓字子先上海人萬曆甲辰進士官至東閣大學士諡文定事蹟具明史本傳方字令則如臯人前有方自序謂徐光啓六帖後先錯互爲未定之書爰爲重訂而去其博物一帖其餘五帖皆移定其次而無所增改五帖者一翼傳二存古三廣義四肇藻六正叶也卷首有光啓韻譜說并例於諸詩皆不載其詞但於有韻之句以白圈爲識無韻之句以黑圈爲識體例殊爲未善且既以古音無叶爲全書注意之處乃於圈識之外絕不言其所以然題曰韻譜名實亦復相乖又六帖名始於帖經程大昌演繁露疏解頗明白居易以名類書殊無所取義光啓以名經解爲轉不失其初然考明史藝文志載徐光啓毛詩六帖六卷是每帖爲一卷也方既刪博物一門則六帖僅存其五與光啓作書之意全不相合安得復以六帖稱乎

毛詩說四卷

浙江巡撫採進本

明陳以蘊撰以蘊字仲宣南昌人萬歷己酉舉人是書成於崇禎癸酉前有以蘊自序大旨謂小序固陋淺拙詞必徵之事實之人往往不得其義則概謂之刺君非得卜子夏之傳者又以朱子集傳袒夾際而詆毛傳亦未盡孟子說詩之法然觀編中所言乃似坊選詩集之批語即朱子集傳亦尙非以蘊所可議無論小序矣

詩經圖史合考二十卷

浙江巡撫採進本

明鍾惺撰惺字伯敬竟陵人萬歷庚戌進士官至福建提學僉事明史文苑傳附載袁宏道傳中是書雜考詩之名物典故亦間繪圖故稱圖史合考然名雖釋經實則隸事如周南桃夭篇首引本草綱目載桃仁去淤血桃梟療中惡腹痛一條次引家語六果桃爲下一條次引管子五沃之土空桃一條次引鹽鐵論桃實多則歲穰一條

次引江淹桃頌一條次引崑崙山玉桃一條次引唐明皇目桃爲消恨花一條次引西陽雜俎王母桃一條次引列仙傳綏山桃一條其文遂畢於經義一字無關全書所載皆類於此不知其何所取也

毛詩解

無卷數 江蘇周厚堦家藏本

明鍾惺撰是編取古人說詩之書卷帙簡少者合爲一編曰詩序曰詩說曰詩外傳曰讀詩一得曰山堂詩考曰困學紀詩曰詩地理考曰詩考曰逸詩曰文獻詩考曰詩傳綱領曰詩識曰讀詩錄曰印古詩語其中讀詩一得卽黃氏日鈔之一門山堂詩考卽山堂考索之一門困學紀詩卽困學紀聞中論詩之語逸詩卽王氏詩考中之逸詩篇名讀詩錄卽讀書錄中論詩數條詩傳綱領卽詩經大全之綱領謬陋殆難言狀至申培詩說本偽魯詩韓詩外傳明標韓字乃題曰毛詩解是尤不足深責者矣

詩通四卷

浙江巡撫採進本

明陸化熙撰化熙字羽明常熟人萬歷癸丑進士官至廣西提學僉事是編不載經文止標篇什名目而發揮其意旨大都依文詮釋尋味於詞氣之間其自序云朱注所不滿意者止因忽於所謂微言託言致變風刺淫之語概認爲淫變雅近美之刺卽判爲美耳故傳中於鄭衛之詩多存小序卽二雅三頌亦多引序說而又間引鄭箋孔疏以證之頗異乎株守門戶者但所得不深耳

詩傳闡二十三卷闡餘二卷

浙江吳玉樞家藏本

明鄒忠允撰忠允字肇敏無錫人萬歷癸丑進士官至江西按察司副使是書卽豐坊偽詩傳每章推演其義而於坊爲詩說則深斥其妄一手所造之書而目爲一眞一贗此眞不可理解之事矣

詩經脈八卷

江蘇周厚堦家藏本

明魏浣初撰其標題又曰閔非臺先生增補浣初字仲雪常熟人萬歷丙辰進士官至布政司參政閔非臺則不知何許人也其書分上下二格如高頭講章之式下格爲浣初原書前列正文後有附考頗知原本註疏旁及諸

家如君子偕老章副笄六珈毛傳云笄衡蓋述追師追衡笄之文衡垂於耳笄貫於髮見於追師註疏甚詳浣初引以證朱傳衡笄一物之誤尙小有考證惟大致拘文牽義鉤刻字句摹仿語氣不脫時文之習上格爲閔氏補義則純乎鄉塾之說矣

毛詩發微三十卷副都御史黃登賢家藏本

明宋景雲撰景雲字祥禎博興人萬歷己未進士官至監察御史巡按湖廣其說詩以朱子集傳爲主亦閒採毛

傳及他說以參之爲例有三標正字者衍集傳者也標附字者採他說者也標考字者釋名物者也然大抵以此

點時文之法推求經義耳

聖門傳詩嫡家十六卷附錄一卷浙江巡撫採進本

明凌濛初撰濛初字稚成烏程人是書輯詩序及毛傳鄭箋又以豐坊詩傳冠各篇之首而互考其異同以詩序

舊稱出子夏詩傳亦稱子貢故以聖門傳詩嫡家爲名其末附錄一卷則豐坊所作申培詩說也

言詩翼六卷兩浙總督採進本

明凌濛初撰此編仍列詩傳詩序於每篇之前又以詩傳詩序次序不同復篆書詩傳冠於篇端而雜採徐光啓

陸化熙魏浣初沈守正鍾惺唐汝謬六家之評直以選詞遺調造語鍊字諸法論二百篇每篇又從鍾惺之本加

以圈點明人經解真可謂無所不有矣

詩逆四卷浙江吳玉輝家藏本

明凌濛初撰卷首有七月表一篇以其中獨闕三月乃摘春日載陽至公子同歸蘇月條桑至荷彼女桑諸事

布於二月四月之閒標爲蠶月殊屬穿鑿又詩考一篇獨載一御車圖尤爲挂瀉其所詮釋亦罕逢奧義

毛詩鳥獸草木考二十卷兩淮馬裕家藏本

明吳雨撰兩自題但稱閩郡人不知隸籍何縣也是書爲其同郡徐煊所編次鳥考三卷獸考三卷蟲考二卷

麟考一卷草考四卷穀考一卷木考三卷而以天文考二卷終焉惟不考地理或無以加於王應麟書故置之歟曹學佺序稱其體本吳仁傑離騷草木疏又以配陳第毛詩古音考然如雜本家禽而繁文旁衍風原常物而異種橫增駢拇枝指殊爲可已不已視吳陳兩書之精核相去遠矣

詩經備考二十四卷

兩江總督採進本

明章調鼎撰調鼎字玉鉉富順人是編因鍾惺未成之本增損成書以攻擊朱子集傳夫集傳排斥毛鄭固未必盡無遺議先儒亦互有異同然非鍾惺等所可置議也況又拾惺之餘緒乎

詩編十五卷

浙江巡撫採進本

明錢天錫撰天錫字公永竟陵人天啓壬戌進士官至僉都御史是編大抵推敲字義尋求語脈爲程式制藝之計首載馮元颺序謂其書不但存朱子存毛詩并可以存齊存魯存韓祧衛宏而禰子夏其功不在鄭孔下亦夸之甚矣

詩經考十八卷

江西巡撫採進本

明黃文煥撰文煥字維章永福人天啓乙丑進士崇禎中由山陽縣知縣擢翰林院編修坐鉤黨與黃道周同下詔獄後獲釋流寓南都以終是書專考三百篇中名物典故其凡例有六一曰世系二曰畿甸三曰人物四曰天時地利五曰兵農禮樂六曰動植仍以經文篇第爲序各標其目而解之徵引頗爲繁富惟愛博嗜奇頗傷冗雜其於人物皆詳其始末成一列傳而又不著其所本九爲曼衍窺其用意似欲與何楷世本古義抗行一時然不似楷之穿鑿亦不及楷之博洽也

詩經微言合參八卷

江蘇巡撫採進本

明唐汝諤撰汝諤字士雅華亭人天啓中以歲貢生官常熟縣教諭汝諤初著毛詩微言二十卷繼復刪汰贅詞標以今名自序謂溯源毛鄭參以讀詩記及嚴氏詩緝而折衷於朱子今核其書實不過科舉之學也

沁泉手學二卷 浙江巡撫
採進本

不著撰人名氏惟卷首自序有二私印一曰聞性道字大直一曰明山鑑西薛蘿香弄隱人知為聞性道所作序稱吾鄉豐氏則鄆人也序中所稱壬辰蓋萬歷二十年又稱歲在丁卯則天啓七年其冊末云己巳手補朱字者則崇禎二年也是書取豐坊所作子貢詩傳申培詩說二書合為一編以篆文與釋文皆出手鈔故謂之手學案古文自許慎所存二百餘字外鐘鼎款識隨人音釋已均在疑似之間況此二書又出豐坊妄造性道乃珍重鉤摹之亦好古而不知考古者歟

桂林詩正八卷 兩江總督
採進本

明顧懋煥撰懋煥有點易丹已著錄是編成於崇禎庚辰博採衆說參以己見然多不根之創解如謂鄭之丰及風雨篇皆齊詩而誤入於鄭丰詩為小白適吾國人有悔不送而望其歸之詞風雨詩以雞鳴失時比齊之昏亂桓公與仲父相乃晦明之大際孔子刪詩錄風雨亦猶微管仲之意也如斯之類不知何據而云然至於笙詩六篇竟以東晉補亡列入瀾亂經文尤為乖刺矣

詩經註疏大全合纂三十四卷 江蘇巡撫
採進本

明張溥撰溥字天如太倉人崇禎辛未進士改庶吉士事蹟具明史文苑傳自宋儒說詩廢序毛鄭之學遂微明永樂中修五經大全詩則取鄆陽朱克升疏義增損劉瑾之書懸為令甲經學於是益荒薄是書雜取註疏及大全合纂成書差愈於科舉之士株守殘匱者然亦鈔撮之學無所考證也

詩經偶箋十三卷 江西巡撫
採進本

明萬時華撰時華字茂先南昌人是編成於崇禎癸酉大旨宗孟子以意逆志之說而掃除訓詁之膠固頗足破腐儒之陋然詩道至大而至深未可以才士聰明測其涯際況於以竟陵之門徑掉弄筆墨以一知半解訓詁古經其自序有曰今之君子知詩之為經不知詩之為詩一蔽也謝太傅嘗問諸從毛詩何句最佳退以楊

柳依依對公所賞乃在訂謔定命遠猶辰告譚友夏亦言讀詩不能使國風與雅頌同趣且覺雅頌更於國風有味易入處便入終是讀書者之病今之君子少此元致二蔽也云云蓋鍾惺譚元春詩派盛於明末流弊所極乃至以其法解經詩歸之貽害於學者可謂酷矣

詩經副墨八卷 江蘇周厚培家藏本

明陳組綬纂組綬字伯玉武進人崇禎甲戌進士官兵部主事是書前列讀書二十四觀次為通考次為總論每篇之前皆竝列集傳小序之文而以集傳居小序前其每章詮解則循文敷衍而已卷首凡例有曰諸說雖精或於制義未當者吾從宋是其著書之大旨矣

詩志二十六卷 兩江總督採進本

明范王孫撰王孫字士文休寧人寄籍錢塘是書乃館於金聲家時所著聲為序而梓之皆雜採諸說而成於同時人中多取沈守正說通及陳際泰五經讀顧夢麟說約不甚研求古義也

詩問略一卷 編修程晉芳家藏本

明陳子龍撰子龍字人中一字臥子華亭人崇禎丁丑進士官紹興府推官後魯王以為兵科給事中事敗被執乘閒投水死事蹟具明史本傳乾隆四十一年 賜諡忠裕此編乃其讀詩劄記之文曰詩問者取問諸有道之意又所解皆偶標己意隨拈各條非說全經故謂之略明史藝文志不著錄見於曹溶學海類編中其說不主朱子集傳亦不甚主毛詩鄭箋大抵因小序而變其說如有女同車序以為刺忽子龍則以為美忽以籀兮校董為刺祭仲率以意為解不必有據觀其自序知其學從郝敬入也宜其臆斷矣

詩觸四卷 江西巡撫採進本

明賀貽孫撰貽孫字子翼禾州人是書前後無序跋不著作書年月考陳士業筠莊初集有賀子翼制藝序而凡劍中引梅膺祚字彙書中多引鍾惺詩經評亦皆明末之書當即其人也書以小序首句為主而刪其以

下之文以爲毛萇宏之附益蓋宗蘇轍之例大旨調停於小序朱傳之間作詩之旨多從序詩中文句則多從傳國風多從序雅頌則多從傳每篇先列小序次釋名物次發揮詩意上孟子以意逆志之說每曲求言外之旨故頗勝諸儒之拘腐而其所從入乃在鍾惺詩評故亦往往以後人詩法詁先聖之經不免失之佻巧所謂楚既失之齊亦未爲得也卷首冠以四論其第三篇論淫詩第四篇論風刺皆爲有見第一篇論以意逆志是以全書之根本而涉於掉弄聰明全書之病卽坐於是第一篇論詩與歌論誦諺語不同三百篇皆樂章其說甚是而謂漢魏之樂府宋之詞元之南北曲皆用此例則不盡然無論宋詞元曲各有宮調其句法之長短音律之平仄字數之多少且有定譜不可增減與三百篇迥殊卽漢魏樂府有倚聲製詞者亦有採詩入樂者觀郭茂倩樂府所載孰爲本調孰爲魏樂所奏孰爲晉樂所奏其增減字句以就聲律者班班可考何嘗有一定之調亦何嘗田夫販婦一解音律哉故三頌者郊祀歌之類也自諧管絃者也二雅十五國風者相和歌之類也採以被之管絃者也貽孫所說似是而非蓋迂儒解詩患其視與後世之詩太遠貽孫解詩又患其視與後世之詩太近耳

鑑湖詩說四卷

江蘇周厚培家藏本

明陳元亮撰元亮字寅倩山陰人是書乃鄉塾講章其凡例有十曰尊經曰從註曰存序曰辨俗曰標新曰考古曰博物曰章旨曰節解曰集說其所取裁不出永樂大全諸書

詩經精意

無卷數 江西巡撫採進本

明詹雲程撰雲程字念庭江西人是編詮釋經文皆敷衍語氣爲時文之用乃塾師訓蒙講章也

詩意

無卷數 兩淮馬裕家藏本

明劉敬純撰敬純武進人是書大旨宗朱子集傳離閒採諸家然其發明集傳者亦科舉揣摩之本也

欽定四庫全書總目卷十七

欽定四庫全書總目卷十七

欽定四庫全書總目卷十八

經部十八

詩類存目二

詩經宋傳翼三十卷 浙江吳玉屏家藏本

國朝孫承澤撰承澤有尚書集解已著錄承澤初附東林繼降闖賊終乃入於國朝自知為當代所輕故末年講學惟假借朱子以為重獨此編說詩則以小序集傳並列而又雜引諸說之異同窺其大意似以集傳為未愜而又不肯訟言故顛預模稜不置論斷紛紜糅亂究莫名其指歸首鼠兩端斯之謂矣

詩說簡正錄十卷 直隸總督採進本

國朝提橋撰橋字景如號澹如居士河間人前明天啟壬戌進士入國朝官至刑部侍郎是編以詩經大全諸書卷帙浩博難以披尋因採擇諸說輯為一編名曰簡正錄言其說簡而義正也每篇首列經文次摘採諸家之說融會訓釋又次附以己見皆以通俗之語講解文義蓋取便於初學而已

詩問一卷 浙江朱彝尊家藏書亭藏本

國朝吳肅公撰肅公字雨若號街南宣城人是書大旨攻朱子詩集傳然亦不甚從小序往往皆臆揣武斷之說其中引世歷紀一條證出車為文王詩又引竹書紀年一條證菀柳為諸侯盟太室詩皆牽引雜說不足據以解經也

詩經傳說取裁十二卷 兩淮馬裕家藏本

國朝張能鱗撰能鱗字西山順天人順治丁亥進士官至四川按察司副使其書以豐坊偽詩傳為主而旁採申培詩說及詩六帖以發明之宗旨先謬其餘亦不足深詰矣

毛詩日箋六卷 兩江總督採進本

國朝秦松齡撰松齡字雷仙號對巖無錫人順治乙未進士改庶吉士以江南奏銷案罷歸康熙己未舉博學鴻儒官至左春坊左諭德是編以紫陽集傳宗孟子以意逆志之旨多不依小序因取歐蘇王呂程李輔嚴諸家以及明郝敬何楷近時顧炎武之言互相參核而以己意斷之不專主小序亦不專主集傳凡有疑義乃爲疏解亦不盡解全詩故曰曰箋王士禛居易錄云秦宮諭所輯毛詩日箋所論與余夙昔之見頗同其所採取亦甚簡當然大旨多以意揣之不盡有所考證也

詩經疏略八卷

河南巡撫採進本

國朝張沐撰沐有周易疏略已著錄其說以小序爲主而亦時有異同大抵調停前人之說而參以臆斷如下王之孫齊侯之子既不用舊說又不用春秋王姬之說乃訓平爲等謂唐棣本不同於桃李而華如桃李王之孫本不齊於侯之子今觀其車服則等王之孫以齊於侯之子以附會序中不繫其夫下王后一等之說於經義殊爲乖刺亦何取乎宗小序也

詩經比興全義一卷

江蘇巡撫採進本

國朝王鍾毅撰鍾毅字遠生華亭人順治中松江府學歲貢生是書據朱子詩傳發明比興之義每詩各標篇名而推求託物抒懷之意前有大意一篇篇末有云關雎之爲求賢菁莪棫樸之爲養士此等義非不佳然與集注全異功令所格不敢濫收云云蓋專爲科舉作也

詩經惜陰錄二十卷

兩江總督採進本

國朝徐世沐撰世沐有周易惜陰錄已著錄是書前有自記又有小引謂曾請正於李光地陸隴其每卷皆記其起草繕眞之年月蓋亦苦志著述者然循文衍說於詩教未得其要領也

白鷺洲主客說詩一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄初施閩章爲江西參議延湖廣楊洪才講學於吉安之白鷺洲書院併續

招奇齡往奇齡與洪才論詩不合及與周章同官翰林重錄其向時所講毛詩諸條皆設爲甲乙問答故以主客爲名大旨洪才主朱子淫詩之說而奇齡則謂鄭風無淫詩洪才主朱子笙詩無詞之說而奇齡則謂笙詩之詞以故是書所論惟此二事夫先王陳詩以觀民風本美刺兼舉以爲法戒旣他事有刺何爲獨不刺淫必以爲鄭風語語皆淫固非事理必以爲鄭風篇篇皆不淫亦豈事理哉且人心之所趨向形於詠歌不必實有其人其事六朝子夜諸曲諸歌唐人香奩諸集豈果淫者自述其醜亦豈果實見其男女會合代寫其狀不過人心佚蕩相率摹擬形容視爲佳話而讀者因知爲衰世之音推之古人諒亦如是此正采風之微旨亦安得概以淫者必不自作一語遂謂三百篇內無一淫詩也至於笙詩之說未爲無理然併儀禮而詆爲僞抑又橫矣

國風省篇一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰皆其避警出以之意說詩之語後追憶而錄之其初設爲問答故名問答後去其問而存其答以其出於追憶故以省篇爲名凡二十六章所論多與傳義不同或據他說或自爲斷制雖閒有考證要於詩義未能盡合如以黍離爲念亂以雞鳴爲諷人皆憑臆見而失之者也以式微爲黎侯夫人作以衛武公爲殺兄皆據舊說而失之者也至於十畝之間諸篇李榕所作序目已記奇齡自悔之言矣

詩蘊四卷

浙江巡撫採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書一以朱子集傳爲宗力攻小序至以僞子貢詩傳僞申培詩說同類而譏未免失於鑿別於近代諸家之說頗取李光地詩所然惟合集傳者始采之稍有異同卽爲所汰至於木瓜諸篇知不能全泯舊說則依違兩可於其間尤不免門戶之見矣

詩經集成三十卷

江蘇周厚堉家藏本

國朝趙燦英撰燦英字殿武進人是書成於康熙庚午大旨爲揣摩場屋之用故首刻朱子集傳次敷衍語氣爲串講串講之後爲總解全如坊本高頭講章至總解之後益以近科鄉會試墨卷則益非說經之體矣

詩經詳說無卷數 河南 巡撫採進本

國朝再觀祖撰觀祖有易經詳說已著錄是書以朱子集傳為主仍採毛鄭孔及宋元以下諸儒之說附錄於下每章小序與集傳並列蓋欲尊集傳而又不能盡棄序說欲從小序而又不致顯悖傳文故其案語率依文講解往往模稜間有自出新義者如鄭風有女同車謂男女同車為必無之事改為一女同車改溱洧為夫婦借遊之作又以豳風伐柯為東人得遂室家之願歸美周公之詞考之古說皆無所依據也

詩統說三十二卷左都御史黃登賢家藏本

國朝黃叔琳撰叔琳有研北易鈔已著錄是編雜採諸家詩說分類鈔錄所據頗為繁富而朱墨縱橫塗乙未定蓋猶草創之本也前後無序跋亦無目錄以其排纂之例推之十四卷以前皆總論詩之綱領十五卷以後乃依經文次第而論之不列經文惟集衆說故以統說為名云

毛詩通義十四卷浙江巡撫採進本

國朝方柔如撰柔如有周易通義已著錄是書但列經文別無訓釋各章之下必引四書一兩句以證之如關雎章即引君子之道造端乎夫婦葛覃章即引夫人蠶織以為衣服之類至於牆有茨篇無可附會則謂宣姜所生如壽如文公如宋桓及許穆夫人皆有賢德引犁牛之子騂且角句始於以經為戲矣

詩經測義四卷浙江巡撫採進本

國朝李鍾僑撰鍾僑字世郊安溪人康熙壬辰進士官翰林院編修降補國子監丞是編不載正文隨其所見各為評論大旨以夫子未嘗刪詩特據所得編之而已若謂三千刪為三百則春秋時君卿大夫所賦多三百篇中所有且其人皆在夫子之前豈能預合聖人之意而去取之風雅正變之說亦難據楚茨以下瞻洛諸篇皆承平之作而列之於變平王之孫列在二南編詩不必以正變為低昂正變不必以世代為前後其持論類皆如此至如釋關雎首章非宮人作乃世臣承命襄事而賦之其次章蓋博求四國未得其人故憂至於反側釋雖則如燬

句謂役於王室而歸者其室家勞之如此亦多前人未有之說也

詩經旁參二卷

江西巡撫採進本

國朝應麟撰麟有易經粹言已著錄是編於三百篇中摘篇標目略為之說大抵因朱傳而敷衍其餘意

陸堂詩學十二卷

浙江巡撫採進本

國朝陸奎勳撰奎勳有陸堂易學已著錄是編雖託名闕發朱子集傳而實則務選其博辨大抵自行己意近王柏詩疑率合古事近何楷詩世本古義如以節南山之尹氏即春秋隱公三年所稱尹氏率者家父作誦即隱公八年天王使來求車者此類核以時代已無以決其必然其最新奇者謂詩三百篇為史克所定非孔子所刪謂燕燕為衛君悼公之作其夫人為薛女故曰仲氏任只謂柏舟之共伯即公子伋謂君子偕老為哀婉夫人之詩之子不淑乃禮家之弔詞謂淇澳兼詠康叔武公謂葛藟為周鄭交質之詩謂丘中有麻之子國為鄭武公字其子嗟當作子多為鄭桓公字謂著為刺魯莊公娶哀姜謂園有桃為劉向說苑所載邯鄲子陽以桃事謂防有鵲巢為陳宣公殺太子禦寇事謂澤陂為鄧元所作謂黃鳥為共伯歸國謂行野為幽王廢后謂何人斯居河之麋為號石父謂大東西人之子為衰如謂小明之共人為一相共和謂鼓鐘為穆王作而淑人為盛姬謂青蠅之構我二人為申后宐曰謂敬之小毖為成王作乃雅混於頌謂駉為頌魯莊公謂泮宮為魯惠公頌孝公皆隨意配隸於古無徵他如既指竹書為偽託而揚之水鼓鐘諸篇又援以為詞既以鄭譜為妄作而有杖之杜諸篇又據以為證家語質作孔叢晚出乃動輒引為確典亦不可為訓雖間有辨正精核之處而以愛奇嗜博反掩其所長較毛奇齡之說經又變本加厲者矣

詩經廣大全二十卷

浙江吳玉璣家藏本

國朝黃夢白陳曾同撰夢白字金喬曾字衣聖皆無錫人夢白謂明初詩經大全有裨朱傳但所採羣經典故未備本末所引諸儒論說未有折衷因與曾推廣之大略以集傳為主而開存諸說前有韓奕序引顧炎武言自五經有

大全而經學衰茲編雖爲廣大全而作然其採擇精詳詮釋簡當或有功於朱傳今考是書雖溯源注疏然未能深
研古義其訓釋名義亦惟以蔡卞馮復京二書爲藍本罕所考正宏爽之有微詞也

復菴詩說六卷

陝西巡撫採進本

國朝王承烈撰承烈字復菴涇陽人康熙己丑進士官翰林院檢討是書奉朱子詩集傳爲主以攻擊毛鄭其非薄
漢儒無所不至惟淫詩數篇稍與朱子爲異耳蓋揚輔廣諸人之餘波而又加甚焉者也其中間有不從序亦不從
傳者如謂關雎爲周公擬作之類皆懸空無據至於注釋之中附以評語如論周南云周南十一篇祇就文字而論
其安章頓句運詞鍊字設想無一不千古傾絕論文曰雞鳴云弋禽飲酒武夫之興何其豪爽悲靜好文人之態又
何其雅如是之類觸目皆是是又收入鍾譚論詩之門徑矣

毛朱詩說一卷

通行本

國朝閻若璩撰若璩有古文尚書疏證已著錄是書論小序爲不可盡信而朱子以詩說詩爲矯枉過正皆泛論
兩家得失非章句訓詁也所引尚書左傳以爲詩之本序誠爲確鑿其餘則多懸揣臆斷之詞不類若璩他著作
未喻其故也

詩經序傳合參

無卷數江蘇巡撫採進本

國朝顧景揚撰景揚有周易摘鈔已著錄是編爲其三經解之三大旨從蘇轍之說以小序第一句爲國史之舊文次
句以下爲後儒之附益因以朱子集傳互核其異同而斷以己見故曰合參多採李光地詩所之說持論頗平允
然推究文義以意斷制者多未能元元本本合衆說以斷兩家之是非也

毛詩說二卷

浙江巡撫採進本

國朝諸錦撰錦字襄七號艸廬秀水人雍正甲辰進士改庶吉士散館外補知縣改補教授乾隆丙辰
召試博學鴻詞授翰林院檢討官至右春坊右贊善是篇以小序爲主故題曰毛詩序文惟存首句用蘇轍之例不釋

全經惟有所心得則說之用劉敞七經小傳例也首爲通論九篇上卷周南至曹風所說凡五十八篇下卷鹵風至商頌所說凡二十七篇疏證旁通時有新意而亦不免於附會古義如以死鴛死鹿爲古儷皮之禮以仲氏任只其心塞淵爲陳執州吁由戴嬀內援之證以西方之人兮卽方言之凡相哀憐湘潭之閒謂之人兮以木瓜爲刺衛於齊桓沒後同宋人伐齊以水經注段干豕證十畝之閒以春秋時秦境東至於河證所謂伊人爲思周以僂負羈之妻證季文斯飢皆有強經從我之失其長發篇後附禘說三篇謂孔穎達春秋疏以禘爲禘其說固是而謂穎達之誤在以王制祭統郊特牲有春禘夏禘之文遂誤混大祭於時禘則失之誣考王制曰春曰禘夏曰禘祭統曰春祭曰禘夏祭曰禘郊特牲曰春禘而秋嘗祭義曰春秋禘嘗俱據時禘而言與禘祭略不相涉經文最爲明晰孔尙不能混時禘於時禘又何至混大禘於時禘是無故而罹之咎也推錦之意不過以王制又有禘禘禘嘗禘烝之文因禘禘二字相連遂以爲時禘亦兼禘而疑孔疏緣此而誤不知王制注曰天子先禘而後時祭蓋三時各先爲禘祭而後更舉禘嘗烝是時祭之禘本不兼禘孔卽略不曉事何至以大禘混時禘又混時禘耶然則孔疏之誤在於信春秋不書禘祭而竟廢禮記不在附會禮記以解春秋也錦又謂漢儒據春秋書禘一春一夏因以附會禮記遂有春禘夏禘時祭之名今考昭公十五年二月祭酉有事于武宮則所謂一春也閔公二年夏五月乙酉吉禘于莊公則所謂一夏也然春秋僖公八年又有秋七月禘于太廟之文漢儒果因春秋書禘一春一夏遂附會春禘夏禘爲時祭之名何以秋禘獨不附會乎至於三代之禮制同名異者多如夏世室殷重屋周明堂周弁殷嘒夏收之類不一而足今錦必斥春禘夏禘秋嘗冬烝夏殷之制爲非持論殊偏若謂鄭元以三年一禘五年一禘爲據春秋非禮之制則又聚訟之緒餘無庸辨矣

學詩闕疑二卷 河南巡撫採進本

國朝劉青芝撰青芝字芳草襄陽人雍正丁未進士改庶吉士未散館卒是編皆引舊說以駁朱子詩集傳從毛傳鄭箋者十之三因從蘇轍穎濱詩傳者十之六七其偶涉他家者不過數條耳詩序之見廢始於鄭樵而成於

朱子諸儒之論自宋代卽有異同青芝是編大抵前人所已辨其中白爲說者往往推求於字句之間如行露以爲實未成訟不過設言以拒之此泥經文二雖字也然與經文二何以字義又不協矣

詩貫十八卷

浙江吳玉
璣家藏本

國朝張敘撰敘有易貫已著錄是書首載詩說一卷詩本旨一卷詩音表二卷後案經文次序爲之注釋凡十四卷頗多與朱子異同如以關雎爲后妃求賢之詩義本小序而遂謂此篇並下一篇皆后妃自作又以駟篇爲美伯禽而非頌僖公引青經費竊馬牛有常刑之語謂出師時丁寧馬牛如此則平日之畧心牧事可知夫伯禽固勤牧事又何以知僖公之獨不然乎其說皆不免於牽合且各章訓釋已詳經文之下而又仿小序之體別爲本旨一卷冠之於前於體例亦傷繁贅也

毛詩訂韻五卷

浙江巡撫
探進本

國朝謝起龍撰起龍字天愚餘姚人是書成於雍正癸丑其自序詆吳棫韻補之謬而發明陸德明古人韻緩不煩改字之說持論最確乃核其所注則仍謂古音之外有所謂叶韻但以音屬讀取其順吻而止絕不究音韻之本原與古人之舊法則與吳棫之書均爲臆定未可同浴而譏裸裎也觀其於漢廣末章云薑有閭樓二音駒亦有居鈞二音只從傳讀閩讀居可也如桃夭首章華家古讀敷姑今入麻韻不妨依今韻讀之韻者使之叶於音而適於口也叶且適於吟詠矣何必斤斤古之是泥云云是於此事茫然未解殆無從與之詰難矣

詩義記講四卷

江蘇巡撫
探進本

國朝夏宗瀾撰宗瀾有周易劄記已著錄是編卷首標題江陰楊名時講授然觀名時之序則名時以李光地詩所授宗瀾宗瀾讀而自記所見非名時書也鄭風之首有名時批二段其不出名時審矣

詩經提要錄三十一卷

浙江總督
探進本

國朝徐鐸撰鐸有易經提要錄已著錄是書以朱子集傳爲宗而亦參取小序大旨多本李光地詩所揚名時詩

經割記二書蓋鐸爲名時之門人名時則光地之門人也

豐川詩說二十卷

陝西巡撫採進本

國朝王心敬撰心敬有豐川易說已著錄是編大旨謂自宋至今毛氏之傳廢於朱傳之盛行郝敬云序近古而朱在後不合以後說而反廢前說固爲得之然使後說而合經安在不可合前而違後且齊魯韓三家盡在毛詩之前而皆以毛傳盡廢安在後之更合者不可獨行又將謂毛序必承傳有自不可改不思三家之傳亦必承傳有自而一廢盡廢何也其持論頗近和平故其書從毛傳及郝敬解者居其大半然自二家以外諸儒之書無一字引及則亦抱殘守匱之學耳其每節必效鄉塾講章敷衍語氣尤可以無庸也

詩經拾遺十三卷

安徽巡撫採進本

國朝葉酉撰酉字書山桐城人乾隆己未進士官至左春坊左庶子降補翰林院編修是書專以詩之次第立說分正編附編餘編不取小序併不取左傳以季札觀樂所列諸國不足信而斷以左氏失之誣一語以木瓜美齊桓爲穿鑿悖謬而斷以五尺童子羞稱五霸一語又以雅頌分什爲毛鄭之可笑而分合其數篇別爲編次蓋漢以來相傳之古經自酉而一變其例矣

風雅遺音四卷

兩江總督採進本

國朝史榮撰榮自號雪汀老人鄞縣人其書據朱子孫鑑所作詩傳補遺後序定朱子集傳原本有音未備其音多後人所妄加因以集傳與音互相考證得其矛盾之處條分縷析以辨之一曰集傳用舊訓義而無音二曰集傳有異義而不別爲之音三曰音與傳義背四曰古今未有之音五曰聲誤六曰韻誤七曰音誤八曰誤音爲叶九曰誤叶爲音十曰四聲誤讀十一曰泛云四聲之誤十二曰邨風注與某同之誤十三曰補音十四曰叶音闕誤十五曰叶音誌略又附錄經文誤字經文疑義京本音切考異釋文叶韻紀原吳棫韻補考異集傳相沿之譌俗書相沿之譌集傳偶俗音訂誤九門共二十四類其音與義背用舊義而無音異義而不別音三門辨論頗

為精確誤音誤叶補音及俗音訂誤四門亦多可取惟未有之音與四聲誤讀二門所言即是音誤分日未免太繁至泛云四聲及邨風音與某同二門則有意吹求未為平允又榮考今音頗詳而古音則茫無所解故叶音屬誤叶音誌略二門所言往往大謬吳棫韻補見行於世榮自言未見其書撫諸書所引為考異尤為贅疣至於舊音舛謬之處動輒漫罵一字之失至詆為全無心肝亦殊乖著書之體蓋考證頗有所長而蕪雜亦所未免焉

詩深二十六卷

浙江吳王廟家藏本

國朝許伯政撰伯政有功深己著錄是書用蘇轍之說以小序首句為古序而以其餘為續序次列集傳次列辨義於集傳多所攻難而所立異義不能皆有根據

毛詩廣義

無卷數 編修 曹錫齡家藏本

國朝紀昭撰昭字懋園獻縣人乾隆丁丑進士官內閣中書舍人是編全載毛萇之傳其以小序冠各篇之首亦從毛氏故題曰毛詩傳及小序之下雜引鄭箋孔疏及諸儒之說以發明之大旨以毛傳與朱子集傳互相勘正以己意斷其短長其閒不盡用毛說故名曰廣義云

詩經彙詁二十四卷

兩江總督 汪本

國朝范芳撰芳字令則如阜人其書大旨以朱子集傳為主而衷諸常熟楊彝太倉顧夢麟之說蓋彝與夢麟同輯詩經說約者也全書共一千二百五十餘番約六十萬言採摭非不詳贍而本意為科舉而設於經義究鮮發明

詩經正解三十卷

江蘇周厚琦家藏本

國朝姜文燦撰文燦字我英丹陽人是書首為詩經字畫辨疑次為天文輿地服飾禮樂器具車馬兵制圖考次為姓氏草木禽獸麟介諸考大抵襲六經圖及名物疏諸書而為之其訓釋亦頗淺易

右詩類八十四部九百一十三卷

內八部 無卷數

皆附存目

欽定四庫全書總目卷十八

欽定四庫全書總目卷十九

經部十九

禮類一

古稱議禮如聚訟然儀禮難讀儒者罕通不能聚訟禮記輯自漢儒某增某減具有主名亦無庸聚訟所辨論求勝者周禮一書而已考大司樂章先見於魏文侯時理不容僞河間獻王但言闕冬官一篇不言簡編失大則竄亂移補者亦妄三禮並立一從古本無可疑也鄭康成注賈公彥孔穎達疏於名物度數特詳宋儒攻擊僅撫其好引讖緯一失至其訓詁則弗能踰越蓋得其節文乃可推制作之精意不比孝經論語可推尋文句而談本漢唐之注疏而佐以宋儒之義理亦無可疑也謹以類區分定為六目曰周禮曰儀禮曰禮記曰三禮總義曰通禮曰雜禮書六目之中各以時代為先後庶源流同異可比而考焉

周禮注疏四十二卷

內府藏本

漢鄭元注唐賈公彥疏元有易注已著錄公彥涪州永年人永徽中官至太學博士事蹟具舊唐書儒學傳周禮一書上自河間獻王於諸經之中其出最晚其真偽亦紛如聚訟不可縷舉惟橫渠語錄曰周禮是的當之書然其間必有末世增入者鄭樵通志引孫處之言曰周公居攝六年之後書成歸豐而實未嘗行蓋周公之為周禮亦猶唐之顯慶開元禮預為之以待他日之用其實未嘗行也惟其未經行故僅述大略俟其臨事而損益之故建都之制不與召諸洛諸合封國之制不與武成孟子合設官之制不與周官合九畿之制不與禹貢合云云案此條所云惟召諸洛諸孟子顯相舛異至禹貢乃唐虞之制武成周官乃梅賾古文尚書子制乃漢文帝博士所追述皆不足以為難其說蓋離合參半其說差為近之然亦未盡也夫周禮作於周初而周事之可考者不過春秋以後其東遷以前三百餘年官制之沿革政典之損益除舊布新不知凡幾其初去成康未遠不過因其舊章稍為改易而改易之人不皆周公也於是以後世之法竄入之其書遂雜其後去之愈遠時移勢變不可行者漸多其書遂廢此亦如後世律令條格率數十年而一脩脩則必有所附益

特世近者可考年遠者無徵其增刪之迹遂靡所統以爲周公之舊耳迨乎法制既更簡編猶在好古者雷爲文獻故其書閱久而仍存此又如開元六典政和五禮在當代已不行用而今日尚有傳本不足異也使其作僞何不全僞六官而必闕其一至以千金購之不得哉且作僞者必剽取舊文借真者以實其贗古文尙書是也劉歆宗左傳而左傳所云禮經皆不見於周禮儀禮十七篇皆在七略所載古經七十篇中禮記四十九篇亦在劉向所錄二百十四篇中而儀禮聘禮賓行饗饋之物禾米芻薪之數籩豆簋簠之實銅壺鼎甗之列與掌客之文不同又大射禮天子諸侯侯數侯制與司射之文不同禮記雜記載子男執圭與典瑞之文不同禮器天子諸侯席數與司几筵之文不同如斯之類與二禮多相矛盾欲果贗託周公爲此書又何難牽就其文使與經傳相合以相證驗而必謂此異同以啟後人之攻擊然則周禮一書不盡原文而非出依託可概睹矣考工記稱鄭之刀又稱秦無廬鄭封於宣王時秦封於孝王時其非周公之舊典已無疑義南齊書稱文惠太子鎮雍州有盜發楚王家獲竹簡書青絲編簡廣數分長二尺有奇得十餘簡以示王僧虔僧虔曰是科斗書考工記則其爲秦以前書亦灼然可知雖不足以當冬官然百工爲九經之一其工爲九官之一先王原以制器爲大事存之尙稍見古制愈庭椿以下紛紛割裂五官均無知妄作耳鄭注隋志作十二卷賈疏文繁乃析爲五十卷新舊唐志並同今本四十二卷不知何人所併元於三禮之學本爲專門故所釋特精惟好引緯書是其一短歐陽脩集有請校正五經劄子欲刪制其書然緯書不盡可據亦非盡不可據在審別其是非而已不必竄易古書也又好改經字亦其一失然所注但曰當作某耳尙不似北宋以後連篇累牘動稱簡則亦不必苛責於元矣公彥之疏亦極博核足以發揮鄭學朱子語錄稱五經疏中周禮疏最好蓋宋儒惟朱子深於禮故能知鄭賈之善云

周官新義十六卷附考工記解二卷

永樂大典本

宋王安石撰安石事蹟詳宋史本傳晁公武讀書志曰熙寧中置經義局撰三經義皆本王安石經說三經書詩

周禮也新經毛詩義凡二十卷尙書義凡十三卷今竝佚周禮新義本二十二卷明萬曆中重編內閣書目尙載其名故朱彝尊經義考不敢著其已佚但注曰未見然外間實無傳本卽明以來內閣舊籍亦實無此書惟永樂大典中所載最夥蓋內閣書目據文淵閣書目文淵閣書目卽脩永樂大典所徵之書其時尚有完帙故采之最詳也考蔡條鐵圍山叢談曰王元澤奉詔爲三經義時王丞相介甫爲之提舉詩書蓋多出元澤及諸門弟子周禮新義實丞相親爲之筆削者政和中有司上言天府所籍吳氏資多有王丞相文書於是朝廷悉藏諸祕閣用是吾得見之周禮新義筆蹟如斜風細雨誠介甫親書云云然則三經義中惟周禮爲安石手著矣安石以周禮亂宋學者類能言之然周禮之不可行於後世微特人人知之安石亦未嘗不知也安石之意本以宋當積弱之後而欲濟之以富強又懼富強之說必爲儒者所排擊於是附會經義以鉗儒者之口實非真信周禮爲可行迨其後用之不得其入行之不得其道百弊叢生而宋以大壞其弊亦非眞緣周禮以致誤羅大經鶴林玉露詠安石放魚詩曰錯認蒼姬六典書中原從此變蕭疎是猶爲安石所給未究其假借六藝之本懷也因是而攻周禮因是而攻安石所注之周禮是寬其影附之巧謀而科以迂腐之薄譏矣故安石怙權植黨之罪萬萬無可辭安石解經之說則與所立新法各爲一事程子取其易解朱子王應麟均取其尙書義所謂言各有當也今觀此書惟訓詁多用字說病其牽合其餘依經詮義如所解八則之治都鄙八統之馭萬民九兩之繫邦國者皆具有發明無所謂舞文害道之處故王昭禹林之奇王與之陳友仁等注周禮頗據其說 欽定周官義疏亦不廢采用又安可盡以人廢耶安石神宗時所上五事劄子及神宗日錄載安石所引周官及楊時龜山集中所駁平頒興積一條其文皆在地官中今永樂大典關地官夏官二卷其說遂不可考然所佚適屬其瑕類則所存者益不必苛詆矣安石本未解考工記而未樂大典乃備載其說據晁公武讀書志蓋鄭宗顏輯安石字說爲之以補其闕今亦竝錄其解備一家之書焉

周禮詳解四十卷

浙江巡撫
採進本

宋王昭禹撰陳振孫書錄解題曰昭禹未詳何人近世爲舉子業者多用之其學皆宗王氏新說王與之作周禮訂

義類編姓氏世次列於龜山楊時之後曰字光遠亦不詳其爵里當爲徽欽時人今案其書解惟王建國云業格於上下謂之王或而廟之謂之國解匪頒之式云散其所藏曰匪以等級之曰頒故匪從仁從非言其分而非藏也頒從分從頁言自上而頒之下解圃曰圃有畝甫謂之圃解鮑魚曰魚之鮮者包以致之解鱸曰魚之乾者肅以致之解司徒云於文反后爲司蓋后從一從尸從口則所以出命司反之則守令而已從一則所以一衆司反之則分衆以治之而已從尸則承上世之庇覆以君天下司反之則以君之爵爲執事之法而已其附會穿鑿皆遵王氏字說蓋當時三經新義列在學官功令所懸故昭禹因之不改然其發明義旨則有不盡同於王氏之學者如解泉府以國服爲之息云各以其所服國事賣物爲息若農以粟米工以器械皆以其所有也周之衰不能爲民正田制地稅斂無度又從而貸之則凶年饑歲無以爲償矣下無以償上之人又必責之則稱貸之法豈特無補於民哉求以國服爲之息恐收還其母而不得蓋已目睹青苗之弊而陰破其說矣至其闡發經義有足訂注疏之誤者如解載師里布屋粟謂國宅無征民居有征無布以其不毛使之有里布民出耕在田廬入居在里其屋有田以出粟今不耕田則計屋而斂之謂之屋粟不從先儒以里布爲二十五家之泉屋粟爲三夫之粟又解近郊十

一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二固當時正役後因遠近劇易而制云云皆爲先儒所未發故宋人釋周禮者如王與之訂義林之奇講義多引其說固不得以遵用新說而盡廢之也五官皆不載敘官宋末朱申作句解蓋從其例究爲一失今姑仍舊本錄之內附載陸德明釋文而卷首以德明之名冠昭禹前今考昭禹自序末云因釋文而作或後人所增入以德明時代在前遂題諸昭禹上歟今仍錄其音釋而德明之名則附著於此不復並列簡端焉

周禮復古編一卷

山東巡撫採進本

宋俞庭椿撰庭椿字壽翁臨川人乾道八年進士官古田令是書宋志作三卷今本作一卷標曰陳友仁編蓋友仁訂正周禮集說而以此書附其後也庭椿之說謂五官所屬皆六十不得有羨其羨者皆取以補冬官鑿空臆

斷其謬妄殆不足辯又謂天官世婦與春官世婦夏官環人與秋官環人爲一官複出當省并之其說似巧而其謬尤甚二世婦與二環人無論職掌各殊卽以序官考之天官世婦爲王之後宮故與九嬪八十一御女皆無官屬至於春官世婦爲王之宮官故每宮卿一人下大夫四人中士八人女府二人女史二人奚十六人與天官世婦顯異鄭注以漢之大長秋詹事中少府太僕爲證其說本確庭椿乃合而一之是誤以春官之世婦爲婦人也至於司馬環人之屬下士六人史二人徒十有二人秋官環人之屬中士四人史四人胥四人徒四十人若二環人是一官何所屬之中下士及史胥徒乃各不同如此耶此好立異說者之適以自蔽也然復古之說始於庭椿厥後邱葵吳澄皆襲其謬說周禮者遂有冬官不亡之一派分門別戶輾轉蔓延其弊至明末而未已故特存其書著竄亂聖經之始爲學者之炯戒焉

禮經會元四卷

內府藏本

宋葉時撰時字秀發自號竹堃愚叟錢塘人淳熙十一年進士及第授奉國軍節度推官歷官吏部尙書理宗初以顯謨閣學士出知建寧府後以寶文閣學士提舉崇福宮卒諡文康其立朝無大功過惟函韓侂冑首以乞和出時之謀是書前有竹堃先生傳不著撰人名氏稱時奏侂冑專政無君罔上不道乞梟首置之淮甸積屍叢冢之間以謝天下上納之云云家此傳稱蓋宗爲上當出宋人之筆曲諱其事非實錄也其書括周禮以立論凡一百篇第一一篇泛論禮經乃其總序第二篇駁漢儒之失第一百篇補冬官之亡其發揮經義者實九十七篇內朝儀宮衛王畿祭樂明堂分星六篇各系以圖其祭樂後所附之圖實樂舞之圖蓋刊本外謫移於前幅其說與鄭伯謙太平經國之書體例略同議論亦多相出入時於伯謙爲前輩然竹堃先生傳中稱其晚居嘉興乃著此書以授門人三山翁合則二書之作相去不遠或伯謙取時書而約之或時因伯謙書而廣之均未可定然伯謙所論或有駁雜時則大體無疵惟必欲復封建井田肉刑之類頗迂闊爾其注疏一篇謂劉歆誣周禮猶先儒舊論至謂河間獻王以考工記補冬官爲累周禮且謂漢武帝不信周禮由此一篇其說鑿空無據又謂鄭康成注深害周禮詆其不當

欽定四庫全書總目卷十九

經部

禮類一

三

用緯書注耀魄寶等帝名及用國語注分野用司馬法注邱乘用左傳注見服九章用禮記注禕衣副編夫康成引緯歐陽修乞校正五經劄子已專論之無煩時之剿說至於國語司馬法左傳禮記皆古書也時乃謂不當引以證經然則注周禮者當引何等書耶其補亡一篇謂冬官散見五官亦愈庭椿之瑣說時不咎其亂經陰相襲案補亡用庭椿之說而不言說出於庭椿反以讀鄭注者為叛經偵又甚矣傳稱其與紫陽朱文公相友善然朱子於詩攻康成於禮不攻康成此足知朱子之得於禮者深時之得於禮者淺也以其大旨醇正多能闡發體國經野之深意故數百年來講禮者猶有取焉

太平經國之書十一卷

內府藏本

宋鄭伯謙撰伯謙字節卿永嘉人官脩職郎衢州府學教授王與之周禮訂義首列宋代說周禮者四十五家伯謙為第三十一居黃度項安世之間蓋靈宗理宗時人是書發揮周禮之義其曰太平經國書者取劉歆周公致太平之述語也首列四圖一曰成周官制一曰秦漢官制一曰漢官制一曰漢南北軍所圖僅三朝之職掌宿衛蓋其大意欲以宮中府中文事武事一統於太宰故惟冠此四圖明古制也其書為目三十曰教化奉天省官內治官吏宰相官民官刑攬權養民稅賦節財保治考課賓祭相體內外官制臣職官民宮衛奉養祭享愛物醫官鹽酒理財內帑會計內治其中內外一門會計一門又各分為上下篇凡論三十二篇皆以周官制度類聚貫通設為問答推明建官之所以然多參證後代史事以明古法之善其論天官玉府諸職一條車若水那氣集頗稱之然其閉命意閒有不可解者如齊東野語記韓侂胄之敗殿司夏震尚聲喏於道旁梅礪詩話記紹定辛卯臨安大火九廟俱燬獨丞相史彌遠第以殿司軍救撲而存故洪谷夔詩有殿前將軍猛如虎救得汾陽令公府祖宗神靈飛上天痛哉九廟成焦土之句其時武統於文相權可謂重極而此書宰相一篇尚欲更重其權又宋人南渡之餘湖山歌舞不復措意中原正宜進臥薪嘗膽之戒而此書奉養一篇乃深斥漢文帝之節儉為非所論皆不可為訓毋乃當理宗信任賈似道時曲學阿世以干進歟以他篇貫通經義尚頗有發明舊本流傳久行

於世姑節取焉而已

周官總義三十卷

宋本大

宋易敝損敝有周易總義已著錄是書陳振孫書錄解題不載惟趙希弁讀書附志著錄稱許儀爲之序刻於衡陽今衡陽本世已無傳惟永樂大典尚載其天官春官秋官考工記而地官夏官亦佚謹裂合四官之文編次成帙以存其舊其地官夏官則采王與之用禮訂義所引以補其亡仍依讀書附志所列勒爲三十卷雖非完帙然十已得其八九矣其書研索經文斷以己意與先儒頗有異同如論大宰九賦則援載師之任地及司市司關十人角人職幣等職以駁口率出泉之說論宗廟九獻則合籩人醢人內宰司尊彝及行人玉禮再裸之文以駁列裸事於九獻之說論肆師之祈珣則引羊人小子及山虞諸條以糾改祈爲刈改珣爲顛之說論朝人之四旌則歷辯巾車司常大司馬大行人與考工記不合以明曲禮車騎爲戰國之制諸如此類雖持論互有短長要皆以經釋經非鑿空杜撰至於內宰二事則改爲副貳之貳於酒正式讓則指爲九式之灋於圍廛漆林諸賦則謂以什一取民又於一分中分十一十二二十而三數等而輸之於王於凌人斬冰則謂十二月爲建亥之月先令之於亥月而後三爲凌室以待亥子丑三月之藏亦皆自出新義而於職方氏之地理山川尤爲詳悉蓋被雖人品卑汚而於經義則頗有考據不以韓侂胄蘇師旦故掩其著書之功也

周禮訂義八十卷

內府藏本

宋王與之撰與之字次點樂清人淳祐二年六月行在祕書省准敕訪求書籍牒温州宣取是編知温州趙汝騰奏進特補一官授賓州文學後終於通判泗州此本省牒州狀都司看詳及敕旨均錄載卷首蓋猶宋本之舊前有真德秀序作於紹定五年壬辰下距進書時十年又有趙汝騰後序作於嘉熙元年丁酉下距進書時六年故汝騰奏稱素識其人又稱德秀歿後與之益刪繁取要由博得約其書益精粹無疵也所采舊說凡五十一家然唐以前僅杜子春鄭興鄭眾元崔靈恩賈公彥等六家其餘四十五家則皆宋人凡文集語錄無不搜采蓋以

當代諸儒爲主古義特附存而已德秀稱鄭賈諸儒析名物辯制度不爲無功而聖人微旨終莫之睹惟洛之程氏關中之張氏獨得聖經精微之蘊永嘉王君其學本於程張云云蓋以義理爲本典制爲末故所取宋人獨多矣其注考工記據古文尚書周官司空之職謂冬官未當亡實沿俞庭椿之謬說汝騰後序亦稱之殊爲舛誤然庭椿淆亂五官臆爲點竄與之則僅持是論而不敢移撥經文視庭椿固爲有閒至其以序官散附諸官考陸德明經典釋文晉干寶注周禮雖先有此例究事由意期先簡之所不遵不得援以爲據也惟是四十五家之書今佚其十之八九僅賴是編以傳雖貴近賤遠不及李鼎祚周易集解能存古義而蒐羅宏富固亦房審權周易義海之亞矣又案邱葵周禮補亡序循嘉熙開東嘉王次點作周官補遺由是周禮之六官始得爲全書今本實無補遺未審別爲一書或附此書內而佚之然憑臆改經之說正以不存爲最善固無庸深考也

廣齋考工記解二卷

江蘇巡撫探進本

宋林希逸撰希逸字肅翁福清人端平二年進士景定閒官司農少卿終中書舍人自漢河閒獻王取考工記補周官於是經與記合爲一書然後儒亦往往別釋之唐有杜牧注宋有陳祥道林亦之王炎諸家解今並不傳獨希逸此注僅存宋儒務攻漢儒故其書多與鄭康成注相刺繆然以縷參分寸之二爲輪外兩邊有護耳者以較爲車箱前橫在式之上則不合於輪輿之制於倨句一矩有半解仍鄭氏注其圖乃以鼓爲倨股爲句則不合於磬折之度於戈之長內則折前謂援與胡句相竝如磬之折於皐鼓之倨句磬折謂鼓爲圓物何緣有倨句磬折之形恐有脫文皆於古器制度未之詳核特以經文古奧猝不易明希逸注明白淺顯初學易以尋求且諸工之事非圖不顯希逸以三禮圖之有關於記者采摭附入亦頗便於省覽故讀周禮者至今猶傳其書焉

周禮句解十二卷

浙江范懋住家天一閣藏本

宋朱申撰申事蹟無考里貫亦未詳案江西通志有朱申字繼宣宋太學生又李心傳道命錄有淳祐十一年新安朱申序其結銜題朝散大夫知江州軍州兼管內勸農營田事似爲一人不知此書誰所著也逐句詮釋大略

根據注疏義取簡約其中所見有與注疏異者若太宰之職五曰貢賦鄭注曰賦口率出泉也貢功也九職之功所稅也是書則易之曰賦稅也貢獻也有力主注疏而曲爲引證者若大司徒諸公之地封疆方五百里以下則堅守注中半爲附庸之說而不執孟子王制以疑周禮至於注疏之疑不能決者若小司徒四丘爲甸以下注謂旁加之數乃治洫澮之數大司樂圖鍾爲宮以下注謂天宮夾鍾不用中呂等律以其與地宮同位之類則皆闕而不載雖循文詁義無大發明而較之竄亂古經橫生新義者猶不失謹嚴之義惟序官乃經文之綱領申以其無假詮釋遂削而不載頗乖體要是則因陋就簡之失矣

周禮集說十卷

編補注如漢家藏本

不著撰人名氏前有元初陳友仁序稱其友雲山沈則正近得此書於雪編節條理與東萊讀詩記東齋書傳相類名氏則未聞也癸未攜以歸訓詁未詳者益以賈氏王氏之疏說辨析未明者附以前輩諸老之議論云云蓋友仁因宋人舊本重輯也友仁字君復湖州人序題丙子後九歲丙子爲宋亡之歲友仁不題至元年號而上溯丙子以系年蓋亦宋之遺民故仿陶潛不書年號但稱甲子之例然陶潛在晉諸詩亦但題甲子非以入宋之故原集具存友仁未之詳考耳卷首有總綱領一篇官制總論一篇又凡例一篇分條闡說極爲賅洽每官之前又各爲總論一篇所引注疏及諸儒之說俱能顯其精粹而於王安石新經義采摛尤多蓋安石三經新義雖爲宋人所攻而周官新義則王昭禹述之於前見所作周禮詳解林之奇述之於後案之奇學出呂本中本元祐一派而作周禮全解亦用安石之說見王與之周禮訂義故此書亦相承援引不廢其文也考王記後附俞庭椿周禮復古編一卷殊爲疣贅有失別裁然不肖變易古經而兼存其說以待後人之論定較庭椿之妄誕則略有閒矣原佚地官二卷其春官總論亦佚黃虞稷千頃堂書目云關中劉儲秀嘗補注以行今未之見亦姑仍其舊闕之焉

周官集傳十六卷

永樂大典本

元毛應龍撰案張葦內閣書目稱應龍字介石諱章人大德間嘗官澧州教授而江西志乘俱缺其名始末已不
欽定四庫全書總目卷十九

可詳考矣是書於諸家訓釋引據頗博而於鄭鍔之解義徐氏之首辨及歐陽謙之之說所采尤多其自出己意者則題應龍曰以別之其中有沿襲誤說未考古義者如鍾師堂金奏以鍾鼓奏九夏杜子春鄭康成皆以九夏爲樂曲而應龍獨引歐陽謙之說謂左傳襄四年曰金奏肆夏之三工歌文王之三支王而曰工歌是有詩而可歌者也肆夏而曰金奏是徒有其聲可以金奏而無詩可歌明矣今考孔穎達左傳疏云作樂先擊鐘故稱金奏此晉人作樂先歌肆夏肆夏是作樂之初故於肆夏言金奏也次工歌文王樂已先作非復以金爲始故言工歌也其說足與鄭注相發明如以九夏之文統金奏之下卽以爲非樂曲則鍾師又有凡射王奏騶虞諸侯奏狸首卿大夫奏采蘋士奏采芣之文貫於金奏下豈亦均非樂曲乎又句祝禱牲祠馬鄭註禱讀如伏誅之誅今侏大字也爲牲祭求肥充爲馬祭求肥健也應龍亦主謙之說謂祠盛也以康成改讀爲非考祠侏二字古音本通非康成改讀揚雄國三老箴負乘覆餗姦寇侏張晉書慕容垂載記苻堅報書曰侏張幽顯魏書恩倖傳侏張不已北齊源彪傳吳賊侏張侏張卽請張侏與禱音同故義借安得指爲康成改讀乎又巢氏爲脯應龍引鄭鍔之說曰晏子謂六斗四升爲脯管子謂百升而成釜康成則謂四升曰豆四豆曰區四區曰釜爲六斗四升以下文觀之其臂一寸其實一豆豆當爲斗釜之臂一寸而容一斗則釜之內方一尺而容十斗無可疑者十斗則百升正管仲所謂釜也康成謂四升曰豆每四而加故區至釜而六斗四升被殊不考之於梓人也梓人爲飲器爵一升觚三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣夫一獻則一升矣三酬則九升也以一合九非十升爲豆而何而康成謂四升爲豆失之矣今考康成謂脯六斗四升實據經文方尺深尺以粟米法算之蓋粟米法方一尺深一尺六寸二分乃容一石鐸以脯容一石則是脯方尺深尺六寸二分矣其何以解於經文方尺深尺耶管子海王篇鹽百升而釜房元齡注謂鹽十二兩七銖一黍十分之一爲升當米六合四勺百升之鹽七十六斤十二兩十七銖二累爲釜當米六斗四升則是海王篇百升之釜乃實百升之鹽非實百升之粟也今鍔以管子量鹽之脯爲巢氏量粟之脯比擬已爲不倫至於康成注梓人以豆爲斗實以豆止四升不及

一獻三酬之數鏹誤以豆爲飲器遂牽合十升之文反詆改豆爲斗之非不知古以斗飲不以豆飲詩行葦篇毛傳曰大斗長三尺戰國策曰合工人作爲金斗長其尾與代王飲即因反斗擊之此斗爲飲器之證也越語曰觴酒豆肉韓子外儲篇曰取一豆肉是豆實食器而非飲器之證也又安得引梓人之文爲管子之笏證乎諸如此類皆未免膠執舊文疎於考核至於冕服車旗之度廟祧昭穆之制司尊彝之六尊六彝司几筵之五几五席方弓義弓之異名正歲正月之竝用條例引證頗爲明晰宋以來諸家散佚之說尙因是以存其崖略則蒐輯之功固亦非渺矣其書諸家著錄皆云二十四卷今散見於永樂大典者地官夏官適當闕帙其餘四官首尾頗爲完具謹錄爲十六卷以一官四卷共得二十四卷計之仍其舊第也應龍所著別有周官或問五卷在集傳之外永樂大典割附集傳之後其存者僅天官十九條春官十四條秋官冬官各一條篇幅寥寥不能別成一帙今仍附於各傳下既免以畸零散佚且使一家之說互相參證亦足以資發明焉

周禮傳十卷圖說二卷翼傳二卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

明王應電撰應電字昭明崑山人嘉靖中遭倭亂避居江西遂終於泰和受業魏校之門其書中稱師云者卽述校語故明史儒林傳卽附之校傳後馬史稱應電篤好周禮謂周禮自宋以後胡宏季本各著書指摘其瑕斲至數十萬言俞壽翁吳澄則以爲冬官不亡雜見於五官中而更次之近世何喬新陳鳳梧舒芬亦各以己意更定然此皆諸儒之周禮也乃卓研十數載先求聖人之心溯斯禮之源次考天象之文原設官之意推五官離合之故見綱維統體之極因顯以探微因細以釋大成周禮傳註數十卷云云蓋應電於周禮之學用力頗深此三書雖各爲卷帙實相輔而行核其大致亦瑕瑜互見其傳十卷點考工記不錄猶曰專解古經至割裂序官之文凡同職相統者使區分部居各以類從則頗嫌竄亂然論說頗爲醇正雖略於考證而義理多所發明其圖說二卷用以稽考傳義中如職方氏九州之類有圖無說又有如女官女奚女奴諸辨有說無圖上卷明堂表一篇亦有錄無書蓋原本所闕下卷闕并己印甸諸圖則別見翼傳故不複載也所說閒有舛誤者如謂社卽地祇

夏至有事於方澤乃祭大社考春官司服希冕以祀社稷五祀序於毳冕以祀四望山川之下故鄭康成酒正注列社稷於小祭其說本明應云以當地祇大祭殊於經義有乖至謂明堂即王之六寢宗祀文王以配上帝不得於王之寢地當在南郊與郊天同迎尸則於明堂又謂郊天迎尸亦當於明堂考通典載南郊去國五十里明堂在國三里之外七里之內則相距凡四十餘里安有祭時迎尸遠在四十里外者周禮掌次凡祭祀張尸次蓋尸幄切近壇宮迎尸即於此幄應電未核注疏故有此譌他如圖南郊於朝日之前既從其序而圖祈穀於迎暑之後又頗顛舛然其自序謂舊周禮圖冕服則類為男女之形而章服仍不明井邑則類為大方隔而溝洫仍不分則亦頗有所訂正今姑與其傳並存以備一家之說其翼傳二卷凡分七篇上卷曰冬官補義曰天王會通曰學周禮法曰治地事宜下卷曰握奇經傳曰非周禮辨曰經傳正譌其冬官補義擬補土司空工師梓人器府四瀆匠人壘壁氏巡方考工準人嗇夫柱下史左史右史水泉魚政鹽法豕人十八官未免意為揣測其天王會通以天官書所列諸星分配諸官以為王者憲天而出治亦多涉附會其學周禮法論周禮有必不可復者及後人假仿之妄舊注解釋之謬改聲改字之非與細物為自古相傳之遺官事有兼涉不擾之法皆為有見餘則多錄舊文其治地事宜直欲復井田之制殊失之迂其握奇經傳雜參以後世之法亦失之駁其非周禮辨駁正諸家尙為明析其經傳正譌則於周禮以外兼涉羣經非惟以篆改隸併欲以籀改篆則捨其師魏校六書精蘊之說而不知其流於詭誕矣大抵三書之中多參臆說不盡可從以周禮儀禮至明幾為絕學故取長棄短略採數家以始備一綱之經術所謂不得已而思其次也三書凡十四卷明史作數十卷蓋約舉之詞朱彝尊經義考惟載傳十卷圖說二卷學周禮法一卷非周禮辨一卷而不載翼傳之名頗為疎漏又所引黃虞稷語乃翼傳之解題而繫之周禮傳下亦為舛誤豈偶然疎略未及檢其全書歟

周禮全經釋原十四卷安徽巡撫

明何尚遷撰尚濬字喬可長樂人自號陽石山人嘉靖中由貢生官邢臺縣丞其書自天官至冬官凡十二卷又

附以周禮通論周禮通今續論各一卷前列序二篇源流序論一篇六官目問四篇全經綱領十二條釋原凡例七條書中訓解其稱釋者皆采輯古注其曰原者則尙遷推闡作經本意也周禮本闕冬官尙遷宗俞庭椿之說稍爲變易取遂人以下地官之事分爲冬官自遂人至旅下士正六十人以符六官各六十之數故曰全經較庭椿之紛更割裂差爲稍勝故唐順之羨寶皆深是之然仍不出宋人錯簡之曲說且改經文安擾邦國爲富邦國又以吳澄所補惟王建國以下四十字冠於冬官之首則猶之乎竄亂古經矣以其訓詁經義尙條暢分明有所關發故與王應電書皆節取以備一家朱彝尊經義考所載與此本卷數相同而注云內源流敘論一卷通論一卷今此本通論之外尙有續論而源流敘論乃在卷首不列十四卷之中與彝尊所注不合或彝尊未及細檢亦如王應電書歟

周禮注疏刪翼三十卷

直隸總督採進本

明王志長撰志長字平仲崑山人萬歷中舉人明史文苑傳附見其兄志堅傳中稱其亦深於經學是書於鄭注賈疏多刊削其繁文故謂之刪又雜引諸家之說以發明其義故謂之翼周禮一書得鄭注而訓詁明得賈疏而名物制度考究大備後有作者弗能越也周張程朱諸儒自度徵實之學必不能出漢唐上故雖盛稱周禮而皆無箋注之專書其傳於今者王安石王昭禹始推尋於文句之閒王與之始脫略舊文多輯新說葉時鄭伯謙始別立標題借經以抒議其於經義蓋在離合之間於是考證之學漸變爲論辯之學而鄭賈幾乎從祀矣志長此書亦多采宋以後說浮文妨要蓋所不免而能以注疏爲根柢尙變而不離其宗且自朱申以後苟趨簡易以敘官爲無用而刪之經遂有目無綱愈庭椿邱葵以後又多騁臆見竄亂五官以補冬官之亡經遂更無完簡沿及明代彌逐頽波破碎支離益非其舊志長能恪遵古本亦爲力過橫流在經學荒蕪之日臨深爲高亦可謂研心古義者矣惠棟作精華錄訓纂因金榮誤引其文遂併以村書詆志長乃相輕已甚之詞不必盡允也

欽定周官義疏四十八卷

欽定四庫全書

禮部

禮類一

乾隆十三年 御定三禮義疏之第一部也考漢志載周官經六篇傳四篇故杜子春鄭興鄭衆賈逵衛宏

張衡所注皆稱周官馬融鄭元所注猶稱周官禮追唐賈公彥作疏始沿用省文稱為周禮實非本名今仍題

曰周官從其朔也首冠以 御製曰知舊說論周官者十則以昭千古之權衡其采 掇羣言則分爲七例一

曰正義直詁經義確然無疑者也二曰辨正後儒駁正至當不易者也三曰 通論或以本節本句參證他篇比

類以測義或引他經與此互相發明者也四曰餘論雖非正解而依附經義於事物之理有所推闡者也五曰存

疑各持一說雖亦可通又或已經駁論而持此者多未敢偏廢者也六曰存異名物象數久遠無傳難得其真或

創立一說雖未即愜人心而不得不存之以資考辨者也七曰總論本節之義已經訓解又合數節而論之合一職

而論之者也八抵周官六典其源確出周公而流傳既久不免有所竄亂不必以爲疑亦不必以爲諱說周官者以

鄭氏爲專門而訓詁既繁不免有所出入不可護其短亦不可沒其長是書博徵約取持論至平於考工記注與澀

不可解者不强爲之詞九合聖人闕疑之義也

周禮述注二十四卷 福建巡撫採進本

國朝李光坡撰光坡字相卿號茂夫安溪人大學士光地之弟也杭世駿榕城詩話稱其家居不仕潛心經學著有

三禮述注此即其一也其書取注疏之文刪繁舉要以溯訓詁之源又旁采諸家參以己意以闡制作之義雖於鄭

賈名物度數之文多所刊削而析理明通措詞簡要頗足爲初學之津梁考其兄光地榕村集中有周官筆記一卷

皆標舉要義不以考證辨難爲長其姪鍾倫亦有周禮訓纂與光坡此書體例相近蓋其家學如是也宋儒喜談三

代故講周禮者恆多又鑑於熙寧之新法故恆牽引宋末代弊政支離詰駁於注疏多所攻擊議論盛而經義反晦光

坡此書不及漢學之博奧亦不至如宋學之蔓衍平心靜氣務求理明而詞達於說經之家亦可謂適中之道矣

周禮訓纂二十一卷 福建巡撫採進本

國朝李鍾倫撰鍾倫字世得安溪人康熙癸酉舉人未仕而卒此書自天官至秋官詳纂注疏加以訓義惟闕考工

記不釋蓋以河間獻王所補非周公之古經也書後有乾隆丁丑其子廣平府知府清馥跋稱鍾倫初受三禮於其叔光坡康熙癸酉鄉薦公車後日侍其父光地於京邸及光地出督順天學政復遷直隸巡撫十餘年中鍾倫皆隨行得其指授又多與宣城梅文鼎長洲何焯宿遷徐用錫河間王之銳同里陳萬策等互相討論故其學具有本源凡所詮釋頗得周官大義惟於名物度數不甚加意故往往考之弗詳如巾車重翟錫面朱總厭翟勒面績總安車彫面鷲總皆有容蓋注總以翟爲之著馬勒直兩耳與兩鑣車衡轡亦宜有馮容爲轡車山東謂之裳幃蓋如今小車蓋也皆有容有蓋則重翟厭翟謂蔽也安車無蔽謂去飾也鍾倫謂總惟當施馬於車義無所取蔡邕獨斷曰飛輪以緹油廣八寸長注地左畫蒼龍右畫白虎繫軹頭績漢輿服志曰乘輿重牙斑輪升龍飛輪注引薛綜東京賦注飛輪以緹油廣八寸長注地繫軹頭所云緹油卽注所云總以繪爲之所云軹頭卽注所云轡然則飛輪卽總之在車者而鍾倫謂總惟飾馬誤矣鍾倫又謂容以緝結四旁之上際其四旁之下際則以翟爲蔽考經文皆有容蓋實兼承上重翟厭翟安車而言但重翟厭翟二車既有容蓋又有翟蔽兩旁以畫飾安車則惟有容蓋而無翟飾耳既無翟飾卽惟藉裳幃爲障蔽裳幃之制當四面圍合上下通徹故詩曰漸車帷裳箋云帷裳重容也方言翟褘江淮南楚謂之種裕重容與種裕義同蓋種裕長襦上下相連以覆體車之帷裳垂覆上下形相似也又士昏禮婦車亦如之有褘注褘車裳幃績漢輿服志注舊典傳車驂駕乘亦帷裳唯郭賀爲冀州敕去翟帷釋名翟褘也在旁褘褘然云翟帷蓋如裳任下垂也凡此皆同於巾車之安車但有帷裳無重翟厭翟翟者也如鍾倫所云帷裳但結四旁之上際其四旁下際以翟爲蔽則安車但蔽上際不復蔽下際矣釋名曰容車婦人所載小車也其蓋施帷以隱蔽其形容也若容但蔽上際不及下際豈能隱蔽形容乎如此之類頗爲疎舛然如辨禘禘社稷學校諸篇皆考證詳核又如司馬法謂革車一乘甲士三人步卒七十二人鍾倫據蔡氏說謂一乘不止甲士三人步卒七十二人此是輕車用馬馳者更有二十五人將重車在後今考新書攻車七十五人前拒一隊左右角二隊守車一隊炊子十人守裝五人廩養五人樵汲五人共二十五人攻守二乘共百人又尉繚子伍制令軍中之制五人爲伍伍相保也

十人爲什什相保也五十人爲屬屬相保也百人爲閭閭相保也起於五人訖於百人蓋軍中之制自一乘起此皆一乘百人之間驗足證其說之精核又明於推步之術訓大司徒土圭之法謂百六十餘里景已差一寸亦得諸實測非同講學家之空言也

周官集注十二卷

安徽巡撫探進本

國朝方苞撰苞字鳳九號靈臯亦號望溪桐城人康熙丙戌會試中式舉人官至內閣學士兼禮部侍郎後落職脩書 特賜侍講銜致仕是編集諸家之說詮釋周禮謂其書皆六官程式非記禮之文後儒因漢志周官六篇列於禮家相沿誤稱周禮故改題本號以復其初其注仿朱子之例采合衆說者不復標目全引一家之說者乃著其名凡其顯然舛誤之說皆置不論惟似是而非者乃略爲考正有推極義類旁見側出者亦仿朱子之例以圈外別之訓詁簡明持論醇正於初學頗爲有裨其書成於康熙庚子後苞別著周官辨十篇指周官之文爲劉歆竄改以媚王莽證以漢書莽傳事蹟歷指某節某句爲歆所增言之鑿鑿如曰睹其筆削者自以爲學力既深鑑別真僞發千古之所未言然明代金瑤先有是論特苞更援引史事耳持論太高頗難依據轉不及此書之謹嚴矣

禮說十四卷

副都御史黃登賢家藏本

國朝惠士奇撰士奇有牛農易說已著錄是編不載周禮經文惟標舉其有所考證辨駁者各爲之說依經文次序編之凡天官二卷計六十一條地官三卷計六十三條春官四卷計九十五條夏官二卷計六十一條秋官二卷亦六十一條考工記一卷計四十條古聖王經世之道莫切於禮然必悉其名物而後可求其制度得其制度而後可語其精微猶之治春秋者不核當日之事實卽不能明聖人之褒貶故說禮則必以鄭氏爲宗亦猶說春秋者必以左氏爲本鄭氏之時去周已遠故所注周禮多比擬漢制以明之今去漢末復闕千六百年鄭氏所謂猶今某物某事某官者又多不解爲何語而當日經師訓詁輾轉流傳亦往往形聲竝異不可以今音今字推求士奇此書於古音古字皆爲之分別疏通使無疑似復援引諸史百家之文或以證明周制或以參考鄭氏所引之漢

制以遞求周制而各闡其制作之深意在近時說禮之家持論最有根柢其中如固巫降之禮遂謂漢師丹之使巫下神爲非惑左道因釋首之射遂謂周襄宏之射諸侯爲非依物怪因庶民攻說韓氏攻樂遂謂段成式所記西域木天壇法禳蟲爲周之遺術皆不免拘泥古義曲爲之詞又如因含玉而引及餐玉之法則失之蘊衍因左傳稱仍叔之子爲弱遂據以斷犂牛之子爲犢亦失之附會至於引墨子以證司盟之詛併以證春秋之觀社取其去古未遠可資旁證可也遂謂不讀非聖之書者非善讀書則詞不達意欲矯空談之弊乃激而涉於偏矣然統觀全書徵引博而皆有本原辯論繁而悉有條理百瑜一瑕終不能廢其所長也

周官祿田考三卷

浙江巡撫採進本

國朝沈彤撰彤有尙書小疏已著錄自歐陽修有周禮官多田少祿且不給之疑後人多從其說卽有辨者不過以攝官爲詞彤獨詳究周制以與之辨因據是書分官得數公田數祿田數三篇凡田爵祿之數不見於經者或求諸注不見於注者則據經起例推闡旁通補經所無乃適如經之所有其說精密淹通於鄭賈注疏以後可云特出其中稍有牴牾者如謂子男之國不得有中士考孟子稱小國地方五十里有中士倍下士之文趙岐注曰子男爲小國王制曰王者之制祿爵公侯伯子男凡五等諸侯之上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等孔穎達疏謂諸侯統公侯伯子男則子男有中士矣王制又曰其有中士下士數各居其上之三分鄭注謂上中下士二十七人各三分之周禮太宰賈疏釋此文謂朝聘之位次國之上士當大國之中士中士當下士下士當其空小國之上士當次國之中士中士當下士下士當其空故云各居其上之三分若子男無中士則小國之士不敷三分之數與經文戾矣彤又謂加田之制國八十里者其加田極於百里四十里者極於五十里二十里者極於二十五里考司勳文曰凡賞地無常輕重視功又曰惟加田無征鄭注曰加田旣賞之又加賜以田夫賞田且無常數況加田乎春秋宣公十五年傳晉侯賞桓子狄臣千室又賞士伯以瓜衍之縣襄公二十六年傳三月甲寅朔享子展賜之先駘三命之服先八邑襄公二十七年傳公與免餘邑六十襄公二十八年傳與晏子邾殿其鄙六十此無論其爲賞

爲加率無常數正可與司勳文相證而形定以二十里十里五里稽諸經傳略無明文又形算畿內百萬井去山陵林麓等三十六萬井存田六十四萬井以爲三分去一本於班固刑法志今考百萬井而去三十六萬井乃二十五分而去九班志本不云二分去一形所引殊爲誤記且班志非爲周官作注故立算不必盡據經文今形既據經文即當參校經義求其牾合考鄭載師注算近郊百里則用三分去一之法算六遂以外則用十八分去五之法蓋近郊以內不易之地家百畝一易之地家二百畝再易之地家三百畝相通三天而受六夫之地至六遂以外上地家百畝萊五十畝中地家百畝萊百畝下地家百畝萊二百畝相通六夫而受十三夫之地其所受之田既較近郊爲加多則所去之地即當較近郊爲加少故郊內三分去一而遂外僅十八分去五也夫以三分去一算遂外之地且猶病其過多而況於二十五分而去九乎此不信郊注之所以諫也至謂遂人十夫亦爲井田乃襲宋人緒論九疎於考校然其百虛一失者僅此三四條耳亦可云湛深經術者矣

周禮疑義舉要七卷

安學巡撫探覽本

國朝江永撰永字慎修婺源人是書融會鄭注參以新說於經義多所闡發其解考工記二卷尤爲精核如經文六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也加軹與軹焉四尺也軹圍尺一寸見於經文而軹圍不著并軹軹以求七寸之崇頗爲難合鄭注亦未及詳解永則謂軹方徑二寸七分有半自軸心上至軹面總高七寸轂入輿下左右帆在轂上須稍高容較轉故轂上必有軹度之軹之圍徑無正文軹人當兔之圍若軹長十之一方徑三寸六分軹亦在輿下皮與者則免圍與當兔同可知軸半徑二寸二分加軹方徑三寸六分共高五寸八分以密率算轂半徑五寸一分中間距帆七分強可容轂轉以五寸八分加後軹出轅上者約一寸二分總高七寸輿版之厚上與軹平亦以一寸二分爲率後軹在輿下餘一寸五分軹踵爲闕曲以承之算加軹與軹之七寸當從軹算起蓋軹在軸上必當與底相切而兩旁伏兔亦必與軹齊平故知軹之當兔圍必與免圍等大後不言免圍者因軹以見云云考釋名曰軹橫在前如臥牀之有枕也枕橫也橫在下也薦版在上如薦席也似輿版在上而軹在下

永謂軫一面與輿版相平似乎不合然輿版之下仍餘軫一寸五分則其說仍不相悖又考說文曰輓車伏兔下革也則是伏兔鉗轂之處尙有革承其開永算伏兔距轂崇三寸六分而伏兔下革厚尙未算入要其增分甚微固亦無妨於約算也又經文曰參分其隧一在前二在後以揉其式式之制具詳於曲禮孔疏其說謂車箱長四尺四寸而三分前一後二橫一木下去車牀三尺三十謂之爲式又於式上二尺二寸橫一木謂之爲較至宋林希逸又謂揉者揉其木使正直而爲之永則謂揉兩曲木自兩旁合於前通車前三分隧之一皆可謂之式式崇三尺三寸并式深處言之兩端與兩輪之植軹相接軍中望遠亦可一足履前式一足履後式左傳長勺之戰登軹而望是也若較在式上如何能登軹而望若較於隧三分之前橫架一木則在陰版之內車外不見式矣記如何云苟有車必見其式云云考鄭注曰兵車之式深尺四寸三分寸之二則經所云一在前者皆爲式凡一尺四寸有奇之地注始得云式深若僅於兩輪之中橫架一木名之曰式則一木前後更不爲式注又何得以深淺度式乎孔疏謂橫架一木於車箱內蓋未會鄭注式深二字之義又鄭注云較兩輪上出式者兩輪則兩箱版也上出式一而度之以兩輪則兩較各在兩箱之上明矣故釋名曰較在箱上不云較在式上是其明證孔疏之誤顯然至於經文凡云揉者皆揉之使曲而希逸反謂揉之使直尤屬不考均不及永之所說確鑿有徵其他援引典核率皆類此其於古制亦可謂考之詳矣

右禮類周禮之屬二十二部四百五十三卷皆文淵閣著錄

案周禮古謂之周官

欽定三禮義疏已復其本名以諸家注本題周禮者十之九難於一一追改故姑從鄭元以來相沿之稱

欽定四庫全書總目卷十九

欽定四庫全書總目卷二十

經部二十

禮類二

儀禮注疏十七卷 內府藏本

漢鄭元注唐賈公彥疏儀禮出殘闕之餘漢代所傳凡有三本一曰戴德本以冠禮第一昏禮第二相見第三士喪第四既夕第五士虞第六特牲第七少牢第八有司徹第九鄉飲酒第十鄉射第十一燕禮第十二大射第十三聘禮第十四公食第十五覲禮第十六喪服第十七一曰戴聖本亦以冠禮第一昏禮第二相見第三其下則鄉飲第十四鄉射第五燕禮第六大射第七士虞第八喪服第九特牲第十少牢第十一有司徹第十二士喪第十三既夕第十四聘禮第十五公食第十六覲禮第十七一曰劉向別錄本即鄭氏所注賈公彥疏謂別錄尊卑吉凶次第倫序故鄭用之二戴尊卑吉凶雜亂故鄭不從之也其經文亦有一本高堂生所傳者謂之今文魯恭王壞孔子宅得亡儀禮五十六篇其字皆以篆書之謂之古文元注參用二本其從今文而不從古文者則今文大書古文附注十冠禮闕西闕外句注古文闕為契闕為蹙是也從古文而不從今文者則古文大書今文附注士冠禮醴辭孝友時格句注今文格為嘏是也其書自元以前絕無注本元後有王肅注十七卷見於隋志然賈公彥序稱周禮注者則有多門儀禮所注後鄭而已則唐初肅書已佚也為之義疏者有沈重見於北史又有無名氏二家見於隋志然皆不傳故賈公彥僅據齊黃慶隋李孟慈一家之疏定為今本其書自明以來刻本舛譌殊甚顧炎武日知錄曰萬曆北監本十三經中儀禮脫誤尤多士昏禮脫堵授綏姆辭曰未教不足與為禮也一節十四字賴有長安石經據以補此一節而其注疏遂亡鄉射禮脫士鹿中翻旌以獲七字士虞禮脫哭止告事畢衾出七字特牲饋食禮脫舉禪者祭卒解拜長者答拜十一字少牢饋食禮脫以授尸坐取簞與七字此則秦火之所未亡而亡於監刻矣云云蓋由儀禮支古義奧傳習者少注釋者亦代不數人寫刻有謬猝不能校故紕漏至於如是也今參考諸本一一釐正著

於錄焉

儀禮識誤三卷 水樂大典本

宋張淳換淳字忠甫永嘉人是書乃乾道八年兩浙轉運判官直祕閣曾逮刊儀禮鄭氏注十七卷陸氏釋文一卷
 淳為之校定因舉所改字句彙為一編其所引據有周廣順三年及顯德六年刊行之監本有汴京之巾箱本有杭
 之細字本嚴之重刊巾箱本參以陸氏釋文賈氏疏駁訂異同最為詳審近世久無傳本故朱彝尊經義考以為已
 佚惟永樂大典所載諸條猶散附經文之後可以綴錄成編其鄉射大射二篇適在永樂大典闕卷中則不可復考
 矣朱子語錄有曰儀禮人所罕讀難得善本而鄭注賈疏之外先儒舊說多不復見陸氏釋文亦甚疎略近世永嘉
 張淳忠甫校定印本又為一書以識其誤號為精密然亦不能無舛謬又曰張忠甫所校儀禮甚仔細較他本為最
 勝今觀其書株守釋文往往以習俗相沿之字轉改六書正體則朱子所謂不能無舛謬者誠所未免然是書存而
 古經漢注之譌文脫句藉以考識舊槩諸本之不傳於今者亦藉以得見崖略其有功於儀禮誠非淺小今覆加檢
 勘各疏明其得失俾瑜瑕不掩其原本殘闕數處亦考訂補附於下方其書宋史藝文志作一卷而陳振孫書錄
 解題作三卷考淳自序言哀所校之字次為二卷以釋文誤字為一卷附其後總為三卷則宋志一卷為傳寫之誤
 明矣今仍釐為三卷存其舊焉

儀禮集釋三十卷 水樂大典本

宋李如圭撰如圭字實之廬陵人官至福建路撫幹案文獻通考引宋中興藝文志曰儀禮既廢學者不復誦習乾
 道間有張淳始訂其譌為儀禮識誤淳熙中李如圭為集釋出入經傳又為綱目以別章句之旨為釋宮以論宮室
 之制朱熹嘗與之校定禮書蓋習於禮者云云則如圭當與朱子同時而陳振孫書錄解題言如圭淳熙癸丑進士
 文獻通考引振孫語又作紹興癸丑進士考淳熙紀元凡十六年中間實無癸丑紹興癸丑為高宗改元之三年朱
 子校正儀禮乃在晚歲疑當為紹熙癸丑陳氏馬氏竝譌一字也未自熙寧中廢罷儀禮學者鮮治是經如圭乃

全錄鄭康成注而旁徵博引以爲之釋多發賈公彥疏所未備又擬綱目釋宮各一篇世無傳本故朱彝尊經義考云俱未見今從永樂大典錄出排纂成書十七篇中首尾完具者尚十五篇惟鄉射大射一篇在永樂大典闕卷內其綱目一篇亦闕無從考補姑仍其舊然已得其十之九矣儀禮一經因治之者希經文併注往往譌脫如圭生於南宋尙見古本今據以校正補注疏本經文脫字二十四改譌字十四刪衍字十補注文脫字五百有三改譌字一百三十二刪衍字一百六十九並參考唐石經及陸德明經典釋文張淳儀禮識誤及各本文句字體之殊應加辯證者不勝指數各附案語於下方其鄉射大射兩篇如圭之釋雖佚亦參取惠棟沈大成一家所校宋本證以唐石經本補經文脫字七改譌字四刪衍字二補注文脫字四十一改譌字三十九刪衍字十七以成儀禮之完帙如圭舊本本十七篇篇自爲卷其閒文句稍繁者篇頁太多難於分帙今析之得三十卷其釋宮則仍自爲一書別著於錄焉

儀禮釋宮一卷

永樂大典本

宋李如圭撰如圭既爲儀禮集釋又爲是書以考論古人宮室之制仿爾雅釋宮條分臚序各引經記注疏參考證明如據顧命東西序東西夾東西房之文證寢廟之制異於明堂而不用鄭志成王崩在鎬京宮室因文武不改作故制同諸侯之說案鄭志此等見顧命孔疏又如大夫士東房西室之說雖仿舊注而據聘禮賓館於大夫士證其亦有右房據鄉飲酒及少牢饋食證大夫士亦有左房東房之稱與天子諸侯言左對右言東對西者同其辨析詳明深得經意發先儒之所未發大抵類此非以空言說禮者所能也考朱子大全集亦載其文與此大略相同惟無序引宋中興藝文志稱朱子嘗與之校定禮書疑朱子因嘗錄如圭是篇而集朱子之文者遂疑爲朱子所撰取以入集猶蘇軾書劉禹錫語題姜秀才謀冊遂誤編入軾集耳觀朱子儀禮經傳通解於鄉飲酒薦出白左房聘禮負右房皆但存賈疏與是篇所言不同是亦不出朱子之一證矣古者宮室皆有定制歷代屢更漸非其舊如序楹楹阿箱夾牖戶當榮當碑之屬讀儀禮者尙不能備知其處則於陳設之地進退之位俱不能知甚或以

後世之規模臆測先王之度數殊失其真是編之作誠治儀禮者之圭臬也宋陳汝嘗序集釋刻之桂林郡學舍兼刻是篇今刻本不傳惟永樂大典內全錄其文別爲一卷題云李如圭儀禮釋宮蓋其所據猶爲宋本今據以錄出仍與集釋相附其開字句與朱子本稍有異同似彼爲初棄此爲定本今悉從永樂大典所載以存如圭之舊焉

儀禮圖十七卷儀禮旁通圖一卷

內府藏本

宋楊復撰復字茂才號信齋福州人鄧逢辰爲江西漕以所撰儀禮經傳通解續獻於朝贈文林郎是書成於紹定元年戊子書錄解題謂成於淳祐中蓋未核其自序也序稱嚴陵趙彥肅作犧牲少牢二禮圖質於朱子朱子以爲更得冠昏圖及堂室制度并考之乃佳復因原本師意錄十七篇經文節取舊說疏通其意各詳其儀節陳設之方位繫之以圖凡二百有五又分宮廟門冕弁門牲鼎禮器門爲圖二十有五名儀禮旁通圖附於後其於是經可謂用心勤摯惟是讀儀禮者必明於古人宮室之制然後所位所陳揖讓進退不失其方故李如圭儀禮集釋朱子儀禮經傳通解皆特出釋宮一篇以總挈大綱使衆目皆有所處是書獨廢此一門但隨事立圖或縱或橫既無定向或左或右僅列一隅遂似滿屋散錢紛無條貫其見於宮廟門僅止七圖頗爲漏略又遠近廣狹全無分數如序外兩夾劉熙釋名所謂在堂兩頭故曰夾是也圖乃與房室竝列則公食大夫禮宰東夾北西面疏云位在北堂之南特牲饋食禮豆籩劍在東堂注云房中之東當夾北者皆茫然失其處所矣門與東西塾同在一基圖乃分在東隅西隅則士虞禮七俎在西塾之西無其地及士冠禮擯者負東塾之類皆非其處所矣如斯之類殊未能條理分明然其餘諸圖尙皆依經繪象約舉大端可粗見古禮之梗概於學者不爲無裨一二舛漏諒其舛始之難工可也

儀禮要義五十卷

浙江吳玉堦家藏本

宋魏了翁所撰九經要義之一於每篇各爲條目而節取注疏錄於下方與周易要義略同蓋其著書本例如是

也儀禮一經最爲難讀諸儒訓詁亦稀其著錄於史者自喪服諸傳外隋志僅四家舊唐志亦僅四家新唐志僅三家今惟鄭元注賈公彥疏存耳鄭注古奧旣或猝不易通賈疏文繁句複雖詳贍而傷於蕪蔓端緒亦不易明朱子語錄謂其不甚分明蓋亦有故於翁取而刪刻之分臚綱目條理秩然使品節度數之辨展卷卽知不復以辭義軫軫爲病其梳爬剔抉於學者最爲有功雖所採不及他家而儀禮之訓詁備於鄭賈之所說鄭賈之精華備於此書之所取後來詮解雖多大抵以注疏爲藍本則此書亦可云提其要矣

儀禮逸經傳二卷

兩江總督採進本

元吳澄撰澄有易纂言已著錄是編接拾逸經以補儀禮之遺凡經八篇曰投壺禮曰奔喪禮取之禮記曰公冠禮曰諸侯遷廟禮曰諸侯饋廟禮取之大戴禮記而以小戴禮記相參定曰中霤禮曰禘於太廟禮曰王居明堂禮取之鄭康成三禮注所引逸文其編次先後皆依行禮之節次不盡從其原文蓋依朱子儀禮經傳通解之例其引二戴記著所出鄭注不著所出則與王應麟鄭氏易同由古人著書不及後來體例之密不足異也其傳十篇則皆取之二戴記曰冠儀曰昏儀曰士相見儀曰鄉飲酒儀曰鄉射儀曰燕儀曰大射儀曰聘儀曰公食大夫儀曰朝事儀其鄉射儀大射儀取禮記射義篇所陳天子諸侯卿大夫之射釐之爲二其士相見公食大夫二儀則取宋劉敞之所補敞擬記而作者尙有投壺儀一篇亦見公是集中澄偶遺之明何喬新嘗取以次朝事儀後并爲之跋通志堂刻九經解復佚其文蓋所據乃未補之舊本非喬新本也又閩若璩尙書古文疏證第二十一篇曰漢興高堂生傳禮十七篇孔壁出多三十九篇謂之逸禮平帝時王莽立之旋廢猶相傳至東漢鄭康成注三禮曾引之天子巡狩禮云制幣丈八尺純四狶中霤禮云以功布爲道布屬於几烝嘗禮云射豕者軍禮云無干車無自後射朝貢禮云純四狶制丈八尺禘於太廟禮云日用丁亥不得丁亥則己亥辛亥亦用之無則苟有亥焉可也又中霤禮云凡祭五祀於廟用特性有主有尸皆先設席於奧祀尸之禮南面設主於戶內之西乃制脾及腎爲俎奠於主北又設盛於俎西祭黍稷祭肉祭醴皆三祭肉脾一腎再旣祭徹之更陳鼎俎設饌於筵前

迎戶略如祭宗廟之儀主居明堂禮云出十五里迎歲又云帶以弓韉禮之祿下其子必得天材又云季春出疫於郊以攘春氣又中雷禮云祀竈之禮先席於門之奧東面設主於竈陘乃制肺及心肝爲俎奠於主西又設盛於俎南亦祭黍三祭肺心肝各一祭醴三亦既祭徹之更陳鼎俎設饌於筵前迎戶如祀戶之禮又王居明堂禮云母宿於國又中雷禮云祀中雷之禮設主於牖下乃制心及肺肝爲俎其祭肉心肺肝各一他皆如祀戶之禮又云祀門之禮北面設主於門左樞乃制肝及肺心爲俎奠於主南又設盛於俎東其他皆如祭竈之禮又王居明堂禮云仲秋九門磔攘以發陳氣禦止疾疫又云仲秋農隙民畢入於室曰時殺將至母穰其災又云季秋除道致梁以利農也又中雷禮云祀行之禮北面設主於轅上乃制腎及脾爲俎奠於主南又設盛於俎東祭肉腎一脾再其他皆如祀門之禮又王居明堂禮云孟冬之月命農畢積聚繫牧牛馬又云季冬命國爲酒以合三族君子說小人樂又云仲秋乃命國醮逸奔喪禮云不及殯日於又哭猶括髮卽位不袒告事畢者五哭而不復哭也又云哭父族與母黨於廟妻之黨於寢朋友於寢門外壹哭而已不踊又云凡拜吉喪皆尙左手又云無服袒免爲位者唯嫂與叔凡爲其男子服其婦人降而無服者麻凡二十五條爲篇名者八吳草廬逸經八篇僅及其三中云則亦不免有所疏漏然較之汪克寬書則條理精密多矣明一統志沅州劉有年洪武中爲監察御史永樂中上儀禮逸經十有八篇楊慎求之內閣不見其書朱彝尊經義考謂有年所進卽澄此本逸經八篇傳十篇適符其數其說似乎有據今世傳內閣書目惟載澄書不著有年姓名蓋當時亦知出於澄矣

儀禮集說十七卷

兩江總督
採進本

元敖繼公撰繼公字君善長樂人家於吳興趙孟頫嘗從受業後以江浙平章高彥敬薦授信州教授是書成於大德辛丑前有自序稱鄭康成注疵多而醇少刪其不合於經者意義有未足則取疏記或先儒之說以補之又未足則附以一得之見又疑喪服傳違悖經義非子夏作皆未免南宋末年務託漢儒之餘習然於鄭注之中錄其所取而不攻駁所不取無啖毛索垢百計求勝之心蓋繼公於禮所得頗深其不合於舊說者不遵所見不同

各自抒其心得初非矯激以爭名故與目未睹注疏之面而隨聲佐闕者有不同也且鄭注簡約又多古語買公彥疏尙未能一一申明繼公獨遂字研求務暢厥旨實能有所發揮則亦不病其異同矣卷末各附正誤考辨字句頗詳知非徒騁虛詞者其喪服傳一篇以其兼釋記文知作於記後又疑爲鄭康成散附經記之下而不敢移其舊第又十三篇後之記朱子經傳通解皆割裂其語分屬經文各條之下繼公則謂諸篇之記有特爲一條而發者有兼爲兩條而發者有兼爲數條而發者亦有於經義之外別見他禮者不敢移掇其文失記者之意自比於以魯男子之不可學柳下惠之可卷末特爲後序一篇記之則繼公所學猶有先儒謹嚴之遺固異乎王柏異澄諸人奮筆而改經者也

經禮補逸九卷

兩淮馬裕家藏本

元汪克寬撰克寬字德輔祁門人泰定丙寅舉於鄉元亡不仕明初徵脩元史以老疾辭歸洪武五年卒於家事蹟具明史儒林傳是書取儀禮周官大小戴記春秋三傳以及諸經之文有涉於禮者以吉凶軍賓嘉五禮統之吉禮之目六十有八凶禮之目五十有七軍禮之目二十有五賓禮之目十有三嘉禮之目二十有一而以禮經附說終焉克寬究心道學於禮家度數非所深求於著書體例亦不甚講如每條必標出典是矣乃一類之中條條連綴書之合爲一篇文相屬而語不屬遂參差無緒又此書實考典文非考故事乃多載春秋失禮之事雜列古制之中如祠禮之昭公十五年有事於武宮嘗禮之桓公十四年壬申御廩災乙亥嘗烝禮之桓公八年正月五月再烝大閔禮之桓公六年秋八月大閔朝禮春秋之書朝三十六遇禮隱公四年公及宋公遇于清會禮之春秋書會九十五錫命禮之莊公元年王使榮叔錫桓公命燕饗禮之莊公四年夫人饗齊侯于祝丘尙略繫以論說糾正其謬至於祫嘗禮之文公二年躋僖公又諸侯大祫禮亦引此條躋昭禮之隱公元年宰嚭歸惠公仲子之昭三年武氏子來求躋躋禮之襄公二十八年楚人使公親躋會葬禮之襄公二十一年諸姜宗婦來送葬皆失禮之尤乃臚列其文不置一語不幾使讀者謂古禮當如是乎至於祭寒暑禮下詆鄭康成徒見木鐸循令一節

與夏書孟春合遂指正月為夏正似未見隋書經籍志載康成注書祇有二十九篇又王居明堂禮謂月令漢儒所作指為呂不韋作者不知何據似未見呂氏春秋有十二月紀亦殊疎漏程敏政篋墩集有書是書後曰環谷汪先生著書凡十餘種先生既歿悉被一人竊去攘為己書經禮補逸一編尤號精確乃百計購得之其原本雖被改竄然有附麗而無剗補真履之迹瞭然甚明先生元孫文彙等力圖刊布因為手校且摹先生之像於編首別為附錄一卷云云此本有附錄關文行狀之類而無其像亦無敏政此跋或後人別得改竄之本刻之歟以其元人舊帙議論尚不失醇正姑存以備一家焉

欽定儀禮義疏四十八卷

乾隆十三年 御定三禮義疏之第二部也其詮釋七例與周官義疏 同分經文為四十卷冠以綱領一卷釋

宮一卷不入卷數殿以禮器圖四卷禮節圖四卷儀禮至為難讀鄭注文句古奧亦不易解又全為名物度數之學不可以空言駢辯故宋儒多避之不講即偶有論述亦多不傳惟元教繼公儀禮集說疏通鄭注而糾正其失號為善本故是編大旨以繼公所說為宗而參核諸家以補正其舛漏至於今古文之同異則全採鄭注而移附音切之下經文記文之次第則一從古本而不用割附之說所分章 段則多從朱子儀禮經傳通解而以楊復教繼公之說互相參校釋宮則用朱子點定李如圭本禮器則用聶崇義三禮圖本禮節用楊復儀禮圖本而一一刊其謬謬拾其疎脫舉數百年度閱之塵編搜剔疏爬使疑義奧詞渙然冰釋先王舊典可沿溯以得其津涯考證之功實較他經為倍徒豈非遭遇 聖朝表章古學萬世一時之嘉會歟

儀禮鄭注句讀十七卷附監本正誤石經正誤二卷

浙江鮑士恭家藏本

國朝張爾岐撰爾岐有周易說略已著錄是書全錄儀禮鄭康成注摘取賈公彥疏而略以己意斷之因其文古奧難通故竝為之句讀馬端臨文獻通考載其父廷鸞儀禮注疏序稱其家有景德中官本儀禮疏正經注語皆標起止而疏文列其下因以監本附益之手自點校并取朱子禮書與其門人高第黃氏楊氏續補之編分章析

條題要其上今廷爲之書不傳爾岐是編體例略與相近案禮記曰一年視離經辨志注曰離經斷句絕也則句讀爲謙經之先務沈約宋書樂志於他樂歌皆述書惟鐸舞曲聖人制禮樂篇有聲音而無文義恐迷其句遂每句空一字書之則難句者爲之離析亦古法也至於字句同異考證尤詳所校除監本外則有唐開成石經本元吳澄本及陸德明音義朱子與黃榦所次經傳通解諸家其謬誤脫落衍羨顛倒經注混淆之處皆參考得實又明西安王堯惠所刻石經補字最爲舛錯亦一一駁正蓋儀禮一經自韓愈已苦難讀故習者愈少傳刻之譌愈甚爾岐茲編於學者可謂有功矣顧炎武少所推許而其與汪琬書云濟陽張君稷若名爾岐者作儀禮鄭注句讀一書頗根本先儒立言簡當以其人不求聞達故無當時之名而其書實似可傳使朱子見之必不僅謝監獄之稱許也又其廣師一篇曰獨精三禮卓然經師吾不如張稷若乃推挹之甚至非徒然也爾岐蒿菴集中有自序一篇稱尙有吳氏儀禮考法訂誤一卷今不在此編中然此編乃新刊之本無所佚脫或是卷又自別行歟

儀禮高二卷附錄一卷

浙江巡撫採進本

國朝萬斯大撰斯大字充宗鄞縣人是書取儀禮十七篇篇爲之說頗有新義而亦勇於信心前有應爲謙序稱喜其覃思而嫌其自用亦篤論也其聘禮解衣之裼襲謂表外之衣謂之裼衣裼衣卽禮服聘禮既聘而享賓主皆裼以將事推此則凡表外之裼衣皆禮服矣考聘禮鄭注曰裼者免上衣見裼衣則裼衣之上更有衣明矣賈疏曰假令冬有裘襯身禪衫又有襦袴襦袴之上有裘裘上有裼衣裼衣之上又有衣服皮弁祭服之等則禮服也如斯大之說則裼衣之上不得更有皮弁祭服之等矣至玉藻所謂君衣狐白裘錦衣以裼之蓋諸侯皮弁視朔特以錦衣爲裼未聞其不加皮弁服而專用錦衣也玉藻又謂君子狐青裘豹裘元緇衣以裼之大夫助祭服爵弁純衣亦特以元緇衣爲裼未聞其不用純衣而用元緇衣也然則謂裼衣之上無禮服不特迂注且悖經矣斯大又謂襲衣乃於裼衣上加深衣蓋裼衣直衿故露美深衣交衽故不露美也今卽以聘服皮弁考之皮弁服之下爲朝服朝服之下爲元端元端之下爲深衣深衣爲庶人之服聘禮重聘而輕享若享時皮弁而裼聘時深

衣而襲則聘服反殺於享服三等矣隆殺之義向在乎且主國之君與使臣行聘於廟而各服庶人之服以相見
以爲此其充美無是理也其廟寢圖列東西箱在東西堂之下如今廊廡考公食大夫禮云賓升公揖退於箱下
又云公降再拜若箱在堂下則既退於箱又何降乎故鄭注以箱爲堂上東夾之前漢書董賢傳太皇太后召大
司馬賢引見東箱則東箱非廊廡閒明矣王延壽魯靈光殿賦曰右个清晏李善注引杜預左傳注曰个東西箱
也東西个在堂上則東西箱不在堂下明矣斯大所圖亦非經義也然斯大學本淹通用思尤銳其合處往往發
明前人所未發卷末附答應嗣寅書辨治朝無堂尤爲精核棄所短而取所長亦深有助於考證也

儀禮述注十七卷

福建巡撫
採述本

國朝李光坡撰光坡有周禮述注已著錄是書取鄭注賈疏總撮大義而節取其辭亦閒取諸家異同之說附於
後其中注疏原文有可刪削者如士冠禮筮人執筴抽上韝注曰今時藏弓矢者謂之韝丸也考左傳昭公二十
五年公徒釋甲執冰而踞杜注冰韝丸或云韝丸箭箭方言曰弓藏謂之韝或謂之韝丸後漢書南匈奴傳曰今
齋雜繪五百匹弓韝丸一矢四發遣遺單于廣雅作敲斨此仿借韝丸以明韝字之訓非經之正義刪之可也
至如士冠禮贊者洗于房中側酌醴注贊酌者賓尊不入房光坡節此二句則賓不自酌而用贊者義遂不明爲
刪所不應刪矣又注載古文今文最闕經義如士喪禮設決麗于擊注引古文擊作挽考管子弟子職飯必捧擊
羹不以手呂覽本味篇述蕩之擊高誘注曰擊古手挽之字也據此則以古文之挽證今文之擊義更明晰而光
坡概節之亦爲太簡其苟採諸家之言尤時有未審如公食大夫禮曰飲酒漿飲俟於東房注飲酒先言飲明非
獻酬之酒也又曰宰夫右執觶左執豐進設於豆東注食有酒者優賓也光坡引楊孚之說曰上飲酒漿飲俟于
東房疏云酒漿皆以醕口此進設于豆東疏又云漿以醕口不用酒主人猶設之是以優賓兩說抵牾不同下文
祭飲酒于上豆之閒魚腊醬清不祭夫魚腊醬清不祭而祭飲酒則知酒以優賓但賓不舉耳豈醕口之物哉當
以優賓之義爲正云云今考賈前疏云酒漿皆以醕口謂一飲本竝設以待賓用也後疏云漿以醕口不用酒謂

二飲雖並設其實實止用漿耳前後一義相承並無牴牾楊氏殊未解疏意至於鄭注優賓之義亦謂賓酌口止用漿而主人仍特設酒故曰優賓下文之祭飲酒乃賓加敬以報酌禮之優與他篇獻酬之酒祭酒不同觀鄭上注明云飲酒非獻酬之酒則爲飯後潔口之物可知楊氏以設飲酒爲優賓而謂飲酒非以酌口於鄭注優賓之義亦爲未明且考周禮酒人曰共賓客之禮酒飲酒而奉之注禮酒饗燕之酒飲酒食之酒賈疏飲酒食之酒者曲禮曰酒漿處右此非獻酬之酒是酌口之酒則楊氏謂飲酒非酌口之物與酒人經注皆相矛盾矣光坡取之實未深考然如土冠禮母拜受子拜送光坡謂母拜受乃受脯而拜非拜子也其義最允蓋此拜受如大射儀主人盥洗象觚升酌膳東北面獻於公公拜受乃拜受觚非公先拜其卿大夫也又如特性饋食禮主人洗角升酌酌口尸拜受乃拜受角非祖考先拜其子孫也凡此之類頗有可取又如喪服記夫之所爲兄弟服妻降一等萬斯同據以爲嫂叔有服之證光坡不取其說亦深有抉擇三禮之學至宋而微至明殆絕儀禮九世所罕習幾以爲故紙而棄之注其書者寥寥數家卽郝敬完解之類稍著於世者亦大抵影響揣摩橫生臆見蓋周禮猶可談王談霸禮記猶可言敬言誠儀禮則全爲度數節文非空辭所可敷衍故講學家避而不道也光坡此編雖瓊瑤互見然疏解簡明使學者不患於難讀亦足爲說禮之初津矣

儀禮析疑十七卷

江蘇巡撫
採進本

國朝方苞撰苞有周官集注已著錄是書大旨在舉儀禮之可疑者而詳辨之其無可疑者並經文不錄苞於三禮之學周禮差深晚年自謂治儀禮十一次用力良勤然亦頗勇於自信如土冠禮緇布冠缺項鄭康成讀缺如頰弁之類教繼公則謂以緇布一條圍冠爲缺項別以一物貫之其兩相又以纓屬自來講儀禮者多用其說苞謂既有紒以束髮何爲又以緇布圍冠據經文乃以青組爲緇後屬缺項而前繫於兩相以結於頰下不知鄭氏讀缺爲頰固爲改字而別注云項中有緇疏謂兩頭皆爲緇別繩穿緇中結之廣韻訓緇爲缺類篇曰緇結也則鄭之此注大可依據明是缺項有布爲之結然後加繩教繼公說猶有未詳苞則去教氏更遠矣士昏禮納徵元纁

東帛苞云致幣之儀不具何也士庶人所通行人皆知之夫經文僂皮以下既曰如納吉禮則非以人所通行而略之也且東帛爲十端詳於周禮鄭注禮記雜記注十箇爲東二端相向卷之共爲一兩苞第云執一兩以致辭則一兩不知爲何語矣有司徹侑俎二字蓋總挈羊左肩左肱以下下節俎則以起羊肺諸品而苞以前文有侑有俎謂此行文果如所說則與下俎不配皆不詳考之故也然其用功既深發明處亦復不少於士相見禮辨注謂賓反見卽有燕禮之非辨張侯下綱之文所以見於鄉射而不載於大射儀之故皆由周禮以通之於聘禮公答再拜擯者出立於門中以相拜以爲待公既拜然後反還振幣於覲禮侯氏迎于帷門之外再拜解使者不答以王命未宣不敢受拜禮皆細心體認合乎經義其他稱是者尙夥檢其全書要爲瑜多於瑕也

儀禮章句十七卷

浙江吳玉
琳家藏本

國朝吳廷華撰廷華字中林初名蘭芳仁和人康熙甲午舉人由中書舍人歷官福建海防同知乾隆初嘗薦修三禮杭世駿榕城詩話稱廷華去官後寄居蕭寺穿穴賈孔著一禮疑義數十卷案廷華所著周禮疑義今未之見而此書則名章句未審別有儀禮疑義抑或改名章句也其書以張爾岐儀禮句讀過於墨守鄭注文清儀禮分節句讀以句讀爲主箋注失之太略因折衷先儒以補二書所未及每篇之中分其節次每節之內析其句讀其訓釋多本鄭賈箋疏亦間採他說附案以發明之於喪禮尤爲詳審如喪服嫡孫條疏謂祖孫本非一體此謂祖爲適子服斬故於孫不重服特降於大功疏說非是士喪禮陳大斂具條熬柩稷各一筐菽繼公謂置此代奠此獨從注說謂設以聚蟻去熬而蟻亦俱去蓋善法也又謂既夕禮皆木桁久之句久當作廬人灸諸牆之灸柱也以辨注疏之非又謂祖奠主人當在柩東奠在其南則亦在柩東注謂主人及奠俱在柩西非是頗見精確惟於三年之喪過信毛奇齡三十六月之說不知此說倡自唐王元感當時已爲禮官所駁闕若璩潛邱剖記辨之尤悉廷華蓋偶未考又謂袒免之免疑褫冠者案疏謂髮與括髮以麻布自頂鄉前交於額上卻繞紛免亦如之但布廣一吋爲異未聞有褫冠其說亦穿鑿然其章分句釋箋疏明簡於經學固不爲無補也

補饗禮一卷 浙江巡撫採進本

國朝諸錦接錦有毛詩說已著錄是編以儀禮十七篇有燕禮有公食大夫禮而獨無饗禮然其見於周官春秋傳禮記者猶可得而考元吳澄作纂言及考注嘗有補經八篇補傳十篇獨於饗禮之文未有特著蓋緣聘覲篇中俱兼及饗食謂其可以相通而略之殊不知饗之為禮也大非一聘覲所能該有祭帝禘祭之大饗復有天子享元侯兩君相見及凡饗賓客之不同使不自為一篇則雖諸書可考亦無自而察其全因據周官賓客之禮聯事而比次之竝取左傳禮記中相發明者條注於下為補饗禮一卷考放繼公儀禮集說序曰公食大夫禮云設洗如饗謂如其公饗大夫之禮也而今之經乃無是禮則是逸之也云云據其所考則儀禮本有饗禮一篇經文可證錦之所補非屬鑿空且是編以周官為宗周禮固儀禮綱領以經補經固無訾於不類至於分注之傳記證佐天然成有條理尤非牽強附會之比至薦籩不薦饗之異文庭燎門燎掌于閤人甸人之殊說竝兩存其義不生穿鑿亦勝於空談臆斷之學雖寥寥不滿二十葉而古典所存足資考證不以其篇帙之少而廢也

禮經本義十七卷 浙江巡撫採進本

國朝蔡德晉撰德晉字仁錫無錫人雍正丙午舉人乾隆初以楊名時薦官司務是書前十六卷皆本經第十七卷附吳澄所輯通禮八篇皆引宋元明以來諸家之說與注疏互相參證大旨皆不戾於古名物制度考辨頗悉亦間出新義如士冠禮文白屨以魁附之鄭注魁屨蛤附注也蓋以蛤灰附注於屨取其潔素說文所云魁蛤是其確證乃引萬斯大之說謂魁以木為之明時巾帽以木為範名曰魁頭蓋本於此殊不免杜撰無稽然如士冠禮經文曰卽筵坐籩設筴繼公以為固冠之筴德晉則謂筴有二種一為髮內安髮之筴一為弁冕固冠之筴此未加冠明是安髮之筴繼公所說為誤則亦頗辨析精密為前儒所未及也

宮室考十三卷 江蘇巡撫採進本

國朝任啟運撰啟運有周易洗心已著錄是書於李如圭釋宮之外別為類次曰門曰觀曰朝曰廟曰寢曰彝曰宇

曰等威曰名物曰門大小廣狹曰明堂曰方明曰辟雍考據頗爲詳核惟謂房東爲東廂西爲西廂北墉東墉西墉南戶屬諸堂東爲東堂西爲西堂堂上東西牆曰序序東爲東夾室西爲西夾室南墉東墉西墉北戶偏諸東東爲東堂西爲西堂如其所說則東西廂在房之東西東西夾室在堂之東西東西廂之南東西夾室之北則四東西堂矣然考之經傳實全無根據儀禮觀禮篇注曰東箱東夾之前相翔待事之處特牲饋食禮注曰西堂西夾之前近南疏曰卽西箱也爾雅釋宮曰室有東西廂曰廟郭璞注曰夾室前堂據此則東西廂卽東西堂明在東西夾室之前而啟運謂在東西夾室之後誤矣公食大夫禮曰公指退於箱下公受宰夫東帛以侑西鄉立注云箱東夾之前俟事之處受東帛於序端蓋東廂卽接序端公當於序端受東帛故先立於東廂以俟之地近則事便也若東廂在東房之東夾室之北則南距序端中間隔一正堂使於此而俟事則往來不便孰甚焉是證以經文無一相合又漢書周昌傳呂后側耳於東箱聽顏師古注曰正寢之東西室皆曰箱若東箱僻在房東遠在夾北則又何從側耳聽乎又金日磾傳莽何羅從外人從東箱上見日磾色變走趨臥內蓋從東堂趨室內故云從外入也若東廂在房東夾北則是從內出矣後漢書周舉傳天子親自露坐德陽殿東廂請雨則東廂不應在房東夾北明矣是核以史事亦無一相合且儀禮燕禮小臣共槃匱在東堂下注曰爲公盥也下又云公降盥蓋降東階就槃匱故其槃匱在東堂下就近也啟運謂東堂在東夾北則是公降盥於東夾北之堂下豈經義乎又特牲饋食禮主婦視饋饗於西堂下注曰近西壁南齊于坵如東堂在東夾北則注於堂下當云北齊于坵矣啟運不究儀禮全經自立新說故其失如此又謂周之爲學者五中曰成均左之前曰東膠左之後曰東序右之前曰瞽宗右之後曰虞庠於四郊先爲四國學南之東曰東膠北之東曰東序南之西爲瞽宗北之西爲虞庠今考周太學曰東膠在公宮南之左小學曰虞庠在西郊見於王制注三代之學所在無文至劉敞始謂辟雍居中其北爲虞學其東爲夏學其西爲殷學至陸佃禮象始謂辟雍居中其南爲成均北爲上庠東爲東序西爲瞽宗啟運蓋襲其說遂謂四代之學皆在學中而不考其無所出又三禮義宗曰凡立學之法有四郊及國中在東郊謂之東學在南

郊謂之南學在西郊謂之西學在北郊謂之北學故鄭注祭義曰周有四郊之虞庠據此則周特爲庠於四郊而啟運謂竝立東序普宗于郊尤爲特創不足據也他若謂宗廟在雉門內引禮運仲尼與子蟄實事畢出遊于觀之上穀梁傳禮送女母不出祭門諸母兄弟不出闕門如此之類則頗爲精密可以與鄭注相參矣儀禮一經久成絕學故運能研究鉤貫使條理秩然雖開有疵謬而大致精核要亦不愧窮經之目矣

肆獻裸饋食禮三卷

浙江總督採進本

國朝任啟運撰是編以儀禮特性少牢饋食禮皆士禮因據三禮及他傳記之有關於王禮者推之不 得於經則求諸注疏以補之凡五篇一曰祭統二曰吉蠲三曰朝踐四曰正祭五曰釋祭其名則取周禮以肆獻裸享先王以饋食享先王之文每篇之內又各爲節次每節皆先撮己說而自注其說之所出其後竝附載經傳較之黃餘所續祭禮更爲精密其中如吉蠲篇首注祝濯節曰饗人撝鼎廩人概甌廩司官概豆籩及勺爵今考周禮天官世婦曰掌祭祀之事帥女官而濯概爲齊盛賈疏謂少牢濯概以饗人廩人司官者彼大夫家無婦官故并使男子官此天子禮有婦官與彼異啟運此書既推天子之禮而仍據少牢之文則世婦帥女官濯概之文遂無歸宿又列位節啟運謂同姓皆在阼階自北而南以序昭穆爵位則於一世中自西而東以尊卑爲序蓋世異則子不可先父世同則弟不妨先兄觀中庸於燕毛言序齒則昭穆不序齒可知案同姓之位舊說多岐文王世子公族在宗廟之中如外朝之位宗人授事以爵以官中唐宗廟之禮所以序昭穆也孔疏謂同姓無爵者從昭穆有爵者則以官與公侯列西階孔意蓋欲使中庸與文王世子二義并歸一義其說尙爲意測祭統曰凡賜爵昭爲一穆爲一昭與昭齒穆與穆齒羣有司皆以齒此之謂長幼之序注曰昭穆猶特牲少牢饋食禮之眾兄弟則兄弟賜爵以齒其位亦以齒確有明文啟運不用孔義又不用鄭義別勅昭穆不序齒之說與經義殊爲不合又正祭篇有薦幣節自注云據薛氏禮圖鄭氏孔氏皆未及引大宰小宰支及大戴禮諸侯遷廟禮爲據今考大宰曰及祀之日贊玉幣爵之事上承祀五帝之文不與宗廟相涉小宰曰凡祭祀贊玉幣爵之事祿將之事賈疏云贊玉

幣爵據祭天而下云禋將是據祭宗廟則贊幣非祭宗廟明矣大宗伯以玉作六器其幣各以其方之色亦是據祀五帝也惟諸侯遷廟禮有云祝幣三日孝嗣侯某敢以嘉幣告於皇考今考宗廟之禮惟告真有幣而祭無幣故曾子問曰凡告用牲幣注曰牲當為制字之誤也制幣一丈八尺又大祝注云告用牲幣諸侯遷廟禮明云成廟將徙敢告又云告事畢乃曰擇日為祭焉則告禮而非祭禮明甚而啟運以之證宗廟正祭亦為牽附又正祭篇曰后又羞籩二程餌粉養羞豆二醢食糝食內饗贊薦自注云孔疏但云內饗薦茲據薛氏禮圖今考內饗職曰凡宗廟之祭祀宰割亨之事無薦內羞明文孔疏亦無所出又春官內宗曰掌宗廟之祭祀薦加豆籩夫加豆籩既於內羞王后已不親薦況內羞乎啟運沿薛圖之誤亦為失考然大致綜覈諸家首尾融貫極有倫要如后薦朝事豆籩啟運列在納牲之前薛圖列在三獻之後今考內宰疏曰王出迎牲時祝延尸於戶外之西南面后薦八豆籩王牽牲入則啟運之說確有所本又考明堂位君肉袒迎牲於門夫人薦豆籩其下云君親牽牲大夫贊幣而從據此則朝事薦豆籩賈疏列在納牲之前甚確薛圖舛謬亦復顯然又后薦饋食之豆籩啟運列在五獻之前薛圖列在五獻之後今考鄭司尊彝注曰饋獻薦孰時后於是薦饋食之豆籩云薦孰時則其時初薦孰而未及五獻甚明故少牢禮主婦薦非滫醢醢羹滫羸醢尚在尸未入以前即知后於饋食薦豆籩必不在五獻以後凡此之類啟運考正薛圖之誤俱精核分明存而錄之與續儀禮通解亦可以詳略互考焉

儀禮

釋宮增注一卷

安藏通編採進本

國朝江未撰本有周禮疑義舉要已著錄是書取朱子儀禮釋宮一篇案釋宮本李如圭之書誤編於朱子集中不知非朱子之筆今仍其原書所稱而附著其故於此為之詳注多所發明補正其稍有出入者僅一二條而考證精密者居十之九如鄭注謂大夫士無左右房朱子疑大夫士亦有西房而未決考詩正義曰鄉飲酒義尊于房戶之閒賓主其之由無西房故以房與室戶之閒為中又鄉飲酒禮席賓於戶牖閒鄉飲酒義曰坐賓于西北則大夫士之戶牖閒在西而房戶閒為正中明矣此大夫士無西房之顯證永乃謂賓坐戶牖閒主人自阼階上望之若在西北故云坐賓

於西北其實在北而正中不知鄉飲酒義又云坐介于西南坐僎于東北若以水說推之則鄉飲酒禮注所謂主席階上西面介席西階上東面其東西正相向者自主人望介乃在西而不在西南也鄉飲酒禮所謂僎席在賓東者自主人望僎乃在北而不在東北也其說殊有難通且鄉飲酒義亦云主人坐于東南卽知坐賓西北自據堂之西北非主人之西北明矣又詩斯千云築室百堵西南其戶鄭箋謂天子之寢左右房異於一房者之室戶也水謂詩南東其畝謂或南其畝或東其畝與此西南其戶語勢正同此燕寢室內或開西戶以達於東房考燕寢西戶之制不見於經玉藻曰君子之居恆當戶寢恆東首則燕寢也而注以當戶爲嚮明則燕寢之戶南嚮也卽以漢制考之漢書龔勝傳云勝爲牀室中戶西南牖下使者入戶西行南面立若爲西向之戶則入戶卽東行矣然則燕寢戶皆南嚮同於正寢西嚮之說略無所據也其他若謂東夾西夾不當稱夾室雜記大戴禮夾室二字乃指夾與室言之本各一處注疏連讀之故相沿而誤又謂門屏之間曰宁乃路門之外屏樹之內邢疏前說爲得其後說又以爲路門之內則誤又謂李巡爾雅注宁正門內兩塾閒乃與詩之著義同非門屏閒之宁也如此之類不可殫舉其辨訂俱有根據足證前人之誤知其非同影響剽掇之學矣

儀禮小疏一卷

江蘇巡撫
採進本

國朝沈彤撰彤有尙書小疏已著錄是書取儀禮士冠禮士昏禮公食大夫禮喪服士喪禮五篇爲之疏箋各數十條每篇後又各爲監本刊誤卷末附左右異尙考一篇考證頗爲精核如謂牲二十一體兼有髀周禮內饗及士昏禮兩疏乃不數髀陳祥道則去髀而用殺殊爲舛誤又謂祥道以骨折乃止折脊骨不及肩臂膊之骨不知士虔記云用專膚爲折俎取諸脰膾折亦謂之折俎則脊脅亦折可知又辨萬斯大解緇布缺項及廟寢之誤又辨士喪禮眾主人在其後鄭注所云庶昆弟于死者乃爲眾子是斬衰之親故繼公謂齊衰大功之親殊誤又謂婦人依牀東而鄭注所云妻妾子姓乃謂死者之妻萬斯大乃云凡儀禮喪祭稱主婦者皆宗子之妻非宗子之母殊失鄭義凡斯之類其說皆具有典據足訂舊義之謬其中過於推求轉致疎舛者如士冠禮注今時卒更及

假吏也形謂後漢志司隸校尉州刺史並有假劉昭注引漢官雒陽今有假皆不兼吏名此云假吏者疑吏字衍考後漢書光武紀有宜且罷輕車騎士材官樓船士及軍假吏百官志謂太常卿有假佐十三人太僕卿有假佐三十一人廷尉卿有假佐一人司隸校尉有假佐二十五人每州刺史皆有從事假佐佐即吏也故志稱佐吏以下則鄭注假吏之文灼然不誤又士冠禮設洗直於東榮注云榮屋翼也釋宮引說文屋栝之兩頭起者為榮栝即檐也檐之東西起者乃曰榮彤據此指郭璞上林賦注所云南榮屋南檐者為誤考景福殿賦曰南距陽榮北極幽崖是南檐通名榮之顯證亦不得云郭注為誤又士喪禮半中笏寸注云半讀為樓彤雖深信鄭注而終以牢讀為樓無他證考焦延壽易林曰失志懷憂如幽狴牢又曰失羊補牢無益於憂為韻淮南子本經訓牢籠天地彈壓山川高誘注曰半讀如屋甍之甍楚人謂牢為甍蓋蕭者豕九四韻古音木通鄭注即從當時之讀又考水經注引釋氏西域記曰南河自于闐至鄯善入牢蘭海牢蘭即樓蘭尤與鄭注開合形疑無證是未深考又喪服曰布總箭笄鬢衰三年注曰鬢露紛也猶男子之括髮斬衰括髮以麻則鬢亦用麻以麻者自項而前交於額上卻纒紛如著髻頭焉形不取此注別用喪服小記疏所引皇侃之說謂斬衰麻鬢齊衰布鬢皆未成服之鬢其既成服則鬢不用麻布惟露紛耳且引此條注中鬢露紛之文以證麻布二鬢外別為一露髻之鬢不知鄭注雖云鬢露紛而其下更有鬢亦用麻之文其注士喪禮亦同蓋注中露紛二字乃明鬢之去纒既去纒而露紛又以麻自項卻交於額則鬢之制始全皇侃乃止取喪服注露紛二字而截去其下鬢亦用麻等句遂指鄭注以鬢服三年之鬢為露紛之鬢不用麻布斯亦誣矣彤安得據以攻鄭耶然自此數條之外則大抵援據淹通無可訾議蓋彤三禮之學亞於惠士奇而醇於萬斯大此書所論亦亞於所作周官祿田考而密於所作尚書小疏焉

儀禮集編四十卷 浙江巡撫採進本

國朝盛世佐撰世佐秀水人官龍里縣知縣是書成於乾隆丁卯哀輯古今說儀禮者一百九十七家而斷以己意浙江遺書總錄作十七卷且稱積帙共二千餘翻為卷僅十七者案經篇數分之不欲於一篇之中橫隔也然

此本目錄列十七卷書則實四十卷蓋終以卷軸太重不得已而分之總錄又稱末附勘正監本石經補顧炎武張爾岐之闕此本亦有錄而無書豈總錄但據目錄載之歟其謂朱子儀禮經傳通解析諸篇之記分屬經文蓋編纂之初不得不權立此例以便尋省惜未卒業而門人繼之因仍不改非朱子之本意吳澄亦疑其經傳混淆爲朱子未定之藁故是編經自爲經記自爲記一依鄭氏之舊其士冠士相見喪服等篇經記傳注傳寫混淆者則從蔡沈考定武成之例別定次序於後而不敢移易經文其持論頗爲謹嚴無漢學空腹高談輕排鄭賈之鋼習又傷復儀禮圖久行於世然其說皆本注疏而時有併注疏之意失之者亦一一是正至於諸家謬誤辨證尤詳雖持論時有出入而可備參考者多在近時說禮之家固不失爲根據之學矣

附錄

內外服制通釋七卷

兩淮鹽政採進本

宋車垓撰垓字經臣天台人咸淳中由特奏名授迪功郎浦城縣尉以年老不赴德祐二年卒垓及從兄若水皆受業於季父安行安行受業於陳埴埴受業於朱子故垓是書一仿文公家禮而補其所未備有說有名義有提要凡正服義服加服降服皆推闡明晰具有條理卒楷序謂家禮著所當然此釋其所以然蓋不誣也朱彝尊經義考曰車氏書余所儲者闕第八卷以後卷八書目爲三殤以次降服應服期而殤者降服大功小功應服大功而殤者降服小功應服小功而殤者降服緦麻卷九爲深衣疑義其標題則仍稱九卷注存而不注闕蓋未敢斷後二卷之必佚然今所傳寫皆與彝尊本同則此二卷已佚矣據馬良驥所作垓行狀其深衣疑義本別爲一書特附錄於此書之後良驥所舉用皇氏廣頭在下之注以續衽爲裳之上衣之笄者說亦頗核惜其全文不可睹也

讀禮通考一百二十卷

江蘇巡撫採進本

國朝徐乾學撰乾學字原一號健菴崑山人康熙庚戌進士第二官至刑部尙書是編乃其家居讀禮時所輯

田以後又加訂定積十餘年三易槩而後成於儀禮喪服士喪既夕士虞等篇及大小戴記則倣朱子經傳通解兼采眾說剖析其義於歷代典制則一本正史參以通典及開元禮政和五禮新儀諸書立綱統目其大端有八一日喪期二曰喪服三曰喪儀節四曰葬考五曰喪具六曰變禮七曰喪制八曰廟制喪期歷代異同則有表喪服暨儀節喪具則有圖縷析條分頗爲詳備蓋乾學傳是樓藏書甲於當代而一時通經學古之士如閻若璩等亦多集其門合眾力以爲之故博而有要獨過諸儒乾學又欲并脩吉軍賓嘉四禮方事排纂而歿然是書蒐羅富有秦蕙田五禮通考卽因其義例而成之古今言喪禮者蓋莫備於是焉

右禮類儀禮之屬二十二部三百四十四卷附錄二部一百二十七卷皆文淵閣著錄

案儀禮不專言喪服而古來喪服之書則例附於儀禮蓋周官凶禮無專門禮記又儀禮之義疏言喪服者大抵以儀禮爲根柢故從其本而類附也

欽定四庫全書總目卷二十一

經部二十一

禮類三

禮記正義六十三卷 內府藏本

漢鄭元注唐孔穎達疏隋書經籍志曰漢初河間獻王得仲尼弟子及後學者所記一百三十一篇獻之時無傳之者至劉向考校經籍檢得一百三十篇第而敘之又得明堂陰陽記三十三篇孔子三朝記七篇王史氏記二十一篇樂記二十三篇凡五種合二百十四篇戴德刪其煩重合而記之為八十五篇謂之大戴記而戴聖又刪大戴之書為四十六篇謂之小戴記漢末馬融遂傳小戴之學融又益月令一篇明堂位一篇樂記一篇合四十九篇云云其說不知所本今考後漢書橋元傳云七世祖仁著禮記章句四十九篇號曰橋君學仁即班固所謂小戴授梁人橋季卿者成帝時嘗官大鴻臚其時已稱四十九篇無四十六篇之說又孔疏稱別錄禮記四十九篇樂記第十九四十九篇之首疏皆引鄭目錄鄭目錄之末必云此於劉向別錄屬某門月令目錄云此於別錄屬明堂陰陽記明堂位目錄云此於別錄屬明堂陰陽記樂記目錄云此於別錄屬樂記蓋十一篇今為一篇則三篇皆劉向別錄所有安得以為馬融所增疏又引元六藝論曰戴德傳記八十五篇則大戴禮是也戴聖傳禮四十九篇則此禮記是也元為馬融弟子使三篇果融所增元不容不知豈有以四十九篇屬於戴聖之理況融所傳者乃周禮若小戴之學一授橋仁一授楊榮後傳其學者有劉祐高誘鄭元盧植融絕不預其授受又何從而增三篇乎知今四十九篇實戴聖之原書隋志誤也元延祐中行科舉法定禮記用鄭元注故元儒說禮率有根據自明永樂中敕修禮記大全始廢鄭注改用陳澹集說禮學遂荒然研思古義之士好之者終不絕也為之疏義者唐初尚存皇侃熊安生二家案明北監本以皇侃為皇甫侃以熊安生為熊貞觀中敕孔穎達等修正義乃以皇氏為本以熊氏補所未備穎達序稱熊則違背本經多引外義猶之楚而北行馬雖疾而去愈遠又欲釋經文惟聚難義猶治絲而禁之手雖

繁而絲益亂也皇氏雖章句詳正微稍繁廣又既遵鄭氏乃時乖鄭義此是木落不歸其本孤死不首其邱此皆
二家之弊未爲得也故其書務伸鄭注未免有附會之處然採摭舊文詞富理博說禮之家鑽研莫盡譬諸依山
鑄銅煮海爲鹽卽衛湜之書尙不能窺其涯涘陳皓之流益如筵與楹矣

月令解十二卷

永樂大典本

宋張處煇處慈溪人慶元丙辰進士官至國子祭酒是編乃處端平初入侍講幄時所纂未及竟以病歸家居時
乃續完之表進於朝十二月各自爲卷奏稱每一月改則令以此一月進於御前可以裁成天地之道輔相天地
之宜雖未免過膠古義不盡可見諸施行然辭義曉暢於順時出政之際皆三致意焉其用心有足取者月令於
劉向別錄屬明堂陰陽記當卽漢書藝文志所云古明堂之遺事在明堂陰陽三十三篇之內者呂氏春秋錄以
分冠十二紀馬融賈逵蔡邕王肅孔晁張華皆以爲周公作鄭康成高誘以爲卽不韋作論者據漢百官表言太
尉爲秦官或又據國語晉有元尉與尉之文謂尉之名不必起於秦然究不得因元尉與尉遂斷三代必有太尉
也意不韋採集舊文或傳益以秦制歟今考其書古帝王發政施令之大端皆彰彰具存得其意而變通之未嘗
非通經適用之一助至其言謀某令則致某災殆因洪範庶徵而推衍之遂爲漢儒陰陽五行之濫觴處解皆未
能駁正然列在禮經相沿已久亦不能獨爲處咎也原書因隨月進御故凡解見孟月者仲月季月皆重見永樂
大典所載合爲一編多刪其複於例爲協開有刪之不盡者今併汰除以歸畫一焉

禮記集說一百六十卷

兩江總督採進本

宋衛湜撰湜字正叔吳郡人其書始作於開禧嘉定間自序言日編月削幾二十餘載而後成寶慶二年官武進
令時表上於朝得擢直祕閣後終於朝散大夫直寶謨閣知袁州紹定辛卯趙善湘爲錢版於江東漕院越九年
湜復加覈訂定爲此本自作前序後序又自作跋尾述其始末甚詳蓋首尾閱三十餘載故採摭羣言最爲賅博
去取亦最爲精密自鄭注而下所取凡一百四十四家其他書之涉於禮記者所採錄不在此數焉今自鄭注孔

疏而外原書無一存者宋彝尊經義考採摭最爲繁富而不知其書與不知其人者凡四十九家皆賴此書以傳亦云禮家之淵海矣明初定制乃以陳澹注立於學官而澹注在若隱若顯間今 聖朝 欽定禮記義

疏取於澹書者特多豈非是非之久公必論定乎又澹後序有云他人著書惟恐不出於己予之此編惟恐不出

於人後有達者毋襲此編所已言沒前人之善也其後慈懿黃震讀禮記日鈔新安陳櫟禮記義詳解皆取澹

書刪節附以己見黃氏融匯諸家猶出姓名於下方案此見黃氏日鈔陳氏則不復標出案櫟書今不傳此見定節非惟其書可貴其用心之厚亦非諸家所及矣

禮記纂言三十六卷兩淮馬裕家藏本

元吳澄撰澄有易纂言已著錄案危素作澄年譜載至順三年澄年八十四畱撫州郡學禮記纂言成而虞集行

狀則稱成於至順四年卽澄卒之歲其言頗不相合然要爲澄晚年手定之本也其書每一卷爲一篇大旨以戴

記經文麗雜疑多錯簡故每一篇中其文皆以類相從俾上下意義聯屬貫通而識其章句於左其三十六篇次

第亦以類相從凡通禮九篇喪禮十一篇祭禮四篇通論十一篇各爲標目如通禮首曲禮則以少儀玉藻等篇

附之皆非小戴之舊他如大學中庸依程朱別爲一書投壺奔喪歸於儀禮冠義等六篇別輯爲儀禮傳亦竝與

古不同虞集稱其始終先後最爲精密先王之遺制聖賢之格言其僅存可考者既表而存之各有所附而其糾

紛固泥於專門名家之手者一旦各有條理無復餘蘊其推重甚至考漢書藝文志禮記本一百三十一篇戴德

刪爲八十五戴聖刪爲四十九與易書詩春秋經聖人手定者固殊然舊唐書元行沖傳載行沖上類禮義疏張說

駁奏曰今之禮記歷代傳習著爲經教不可刊削魏孫炎始改舊本先儒所非竟不行用貞觀中魏徵因孫炎所修

更加整比兼爲之注其書竟亦不行今行沖等解徵所注勒成一案然與先儒第乖章句隔絕若欲行用竊恐未可

云云則古人屢經修緝迄不能變漢儒舊本唐以前儒風淳實不搖惑於新說此亦一徵澄復改併舊文儼然刪述

恐亦不免借聖之譏以其排比貫串頗有倫次所解亦時有發明較諸王柏刪詩尙爲有間故錄存之而附論其失

禮類三

經部

禮類三

如右

雲莊禮記集說十卷通行本

元陳澹撰澹字可大都昌人雲莊其號也是書成於至治壬戌朱彝尊經義考作三十卷今本十卷坊賈所合併也初延祐科舉之制易書詩春秋皆以宋儒新說與古注疏相參權禮記則專用古注疏蓋其時老師宿儒猶有存者知禮不可以空言解也澹成是書又在延祐之後亦未為儒者所稱明初始定禮記用澹注胡廣等修五經大全禮記亦以澹注為主用以取士遂誦習相沿蓋說禮記者漢唐莫善於鄭孔而鄭注簡奧孔疏典贍皆不似澹注之淺顯宋代莫善於衛湜而卷帙繁富亦不似澹注之簡便又南宋寶慶以後朱子之學大行而澹父大猷師饒魯魯師黃榦榦為朱子之壻遂藉考亭之餘蔭得獨列學官其注學記術有序句引周禮鄉大夫春秋以禮會民而射於州序周禮鄉大夫實無此文注檀弓五十以伯仲句引賈公彥儀禮疏乃孔穎達禮記疏文正與賈說相反頗為論者所譏然朱子注詩駮此三千引禮記問國君之富數馬以對禮記無此文注孟子神農之言引史遷所謂農家者流史記無此文蔡沈注書釐降二女於媯汭引爾雅水北曰汭爾雅無此文又注西伯戡黎引史記紂使膠鬲觀兵注星有好雨引漢志軫星好雨史記漢書亦均無此文是皆偶然筆誤未足以累全書且何休漢代通儒號為學海而注公羊傳舟中之指可掬句引天子造舟諸侯維舟卿大夫方舟士特舟語尚誤記爾雅為禮文又何有於澹澹所短者在不知禮制當有證據禮意當有發明而箋釋文句一如注孝經論語之法故用為彙訓則有餘求以經術則不足朱彝尊經義考以免園冊子詆之固為已甚要其說亦必有由矣特禮文奧蹟驟讀為難因其疏解得知門徑以漸進而求於古於初學之士固亦不為無益是以國朝定制亦姑仍舊賈以便童蒙然復欽定禮記義疏博採漢唐遺文以考證先王制作之旨併退澹說於諸家之中與易詩書三經異例是則聖人御宇經籍道昌視明代大全抱殘守賸執一鄉塾課冊以綱天下之耳目者盛衰之相去蓋不可以道里計矣

禮記大全三十卷少詹事陸費墀家藏本

明胡廣等奉敕撰以陳澹集說爲宗所採掇諸儒之說凡四十二家宋尊經義考引陸元輔之言謂當日諸經大
全皆攘竊成書以罔其上此亦必元人之成書非諸臣所排纂云云雖頗涉鄙人竊鈇之疑然空穴來風桐乳來巢
以他經之蹈襲例之或亦未必無因歟諸經之作皆以明理非虛懸而無薄故易之理麗於象數書之理麗於政事
詩之理麗於美刺春秋之理麗於哀貶禮之理麗於節文皆不可以空言說而禮爲尤甚陳澹集說略度數而推義
理疎於考證舛誤相仍納剛性德主專作一書以攻之凡所駁詰多中其失廣等乃據以爲主根柢先失其所援引亦
不過箋釋文句與澹說相發明顧炎武日知錄曰自八股行而古學棄大全出而經說亡洪武永樂之間亦世道升
降之一會誠深見其陋也特欲全錄明代五經以見一朝之制度姑並存之云爾

月令明義四卷

編建巡撫
採進本

明黃道周撰道周有易象正已晉錄崇禎十一年道周官少詹事注禮記五篇以進此其一也其說以二至二分四
立皆歸於中央之土爲取則於洛書之中五而五氣於以分布此歲功所由成政事所從出故作月令氣候生合
總圖又以月令載昏旦中星故有十二月中星圖併細載中星距極遠近度數及寅泰卯大壯等十二卦象象以
爲此聖人敷治之原每一月分爲一章其日躔星度則各列原本於前而別列授時歷新測於後考彙典中星與
月令不同故大衍歷議曰顛理歷卽夏歷湯作殷歷更以十一月甲子合朔冬至爲上元周人因之距羲和所記
昏明中星俱差半次是不韋更考中星斷取近距然先儒論說大抵推求差分而不追改經文至唐明皇始黜月
令舊文更附益時事名御刪定月令改置禮記第一故開成石經於昏旦中星悉改從唐歷宋景祐二年仍復舊
本月令而唐月令別行以其變亂古經不足垂訓故也道周乃別立經文曰孟春之月日在危昏昴中且房中仲
春之月日在東壁昏參中且箕中云云是又道周自爲月令蹈唐人之失殊爲未協特其所注雜採易象夏小正
逸周書管子國語參稽考證於經義頗有闡發其體舉史傳亦皆意存規戒非漫爲推行禳祥則改經雖謬而其因
事納誨之忱則固無悖於經義也

表記集傳二卷

福建巡撫
採進本

明黃道周撰是書爲所進禮記解五篇之二自序以爲古者窺測天地日月皆先立表爲表記之所由名考說文解字表裏字皆從衣此篇名表記者蓋謂人之言行猶衣之章身故鄭康成云以其記君子之德見於儀表者也先儒舊義本無可疑道周乃謂取於八尺之表殊爲附會又是篇古注分九節正義曰稱子言之凡有八所皇氏云皆是發端起義記者詳之故稱子言之若於子言之下更廣開其事或曲說其理則直稱子曰今檢上下體例或如皇氏之言今依用之云云故疏文於諸節脈絡相承處必詳記之如云此經又廣明恭敬之事又云此一節總明仁義之事又云自此以下至某句更廣明仁義之道前儒說經於章段離合之閒其慎如此陳滄集說不用注疏次第強分四十餘章已乖違古義道周乃約爲三十六章併躋立篇名隨心標目九爲自我作古無所師承其說則全引春秋解之謂坊表二記不專爲春秋而以春秋發其條理則百世而下有所稽測得其唇影夫坊記一篇如曰以此坊民諸侯猶有畔者又云以此示民民猶爭利而忘義又云以此坊民諸侯猶有蕝而不葬者其通於春秋初無事彊合至表記篇則多言君子恭敬仁義之德而必以春秋證之於經旨亦爲牽合然其借春秋之義互證旁通頗有發明猶之胡安國春秋傳雖未必盡得經意而議論正大發揮深切往往有關於世教遂亦不可廢焉

坊記集傳二卷附春秋問業一卷

福建巡撫
採進本

明黃道周撰是書爲所進禮記解五篇之三自序以爲聖人之坊亂莫大於春秋故是書之體以坊記爲經而每章之下皆臚舉春秋事迹以證但因語所載若內史過之論號亡近於語怪而以其爲信神怪以防欲義涉荒忽隱公元年鄭伯克段於鄆而以爲爲三桓而發夫三桓之事春秋著之詳矣乃謂寓其意於鄭伯之克段是舍形而論其影也又戴記本爲一篇而分爲三十章章各創爲之目其臆斷亦與表記集傳等第其意存鑒戒於君臣父子夫婦兄弟之閒原其亂之所自生究其禍之所終極頗爲剴切且坊記之文如曰治國不過千乘都城不過百雉家富不過百乘以此坊民諸侯猶有畔者是隱爲春秋書大夫之彊起例又云春秋不稱楚越之王喪亦明著

春秋之法則道周此書固非漫無根據盡出附會矣

緇衣集傳四卷

福建巡撫採進本

明黃道周撰是書爲所進禮記解五篇之四分之一十三章亦各創立名目案鄭康成云緇衣篇善其好賢者之原故述其所稱之詩以爲其名是本有辨別善惡之義故道周因而推行其說證以史事於愛憎之公私人才之邪正莫不詳明剴切再三致意自序云是傳略採經史關於好惡刑賞治道之大者凡二百餘條以繫於篇其於經濟庶務條目之間雖有未悉而於君心好惡綱領之原以至三代而下治亂盛衰之故亦略云備蓋莊烈帝銳於求治而闕於知人輕信輕疑漫無鑒別十七年內易閣臣者五十賢姦淆雜卒至於亡賀逢聖致仕之時斷以振作無緒一語可云先見道周此書意主於格正君心以權衡進退所重在君子小人消長之間不必盡以章句訓詁繩也

儒行集傳二卷

福建巡撫採進本

明黃道周撰是書爲所進禮記解五篇之五雖亦有強分篇目之失然記文稱其自立有如此者其剛毅有如此者云云則章旨本經中所有道周分一十七章較表記坊記緇衣之目尙近於自然其所集之傳亦雜引歷代史傳以某某爲能自立某某爲剛毅意在上之取士執此爲則以定取舍之衡故其自序云仲尼恐後世不學不知先王之道存於儒者故併舉以明之使後之天子循名考實知人善任爲天下得人蓋經爲儒者言道周之傳則爲用儒者言也大抵道周於諸經其用力最深者莫如易學觀其與及門朱朝瑛何瑞圖劉履丁輩往復商榷至再三所謂一生精力盡在此書者也其孝經集傳亦歷六年而成故推衍亦爲深至若禮記五篇則借以納諫意原不主於解經且一年之中輯書五種亦成之太速故考證或不免有疎然賦詩斷章義各有取郢書燕說國以大治苟其切於實用則亦不失聖人垂教之心故雖非解經之正軌而不能不列之經部焉

口講禮記解義六十四卷

謹案是書為 聖祖仁皇帝經筵所講皆經 御定而未及編次成帙 皇上御極之初乃 命

取繙書房舊彙校刊頒行禮為治世之大經周禮具其政典儀禮陳其節文禮記一書朱子以為儀禮之傳然特冠義等六篇及喪服諸篇與儀禮相發明耳至於他篇則多整躬範俗之道別嫌明微之防不盡與儀禮相比附蓋儀禮皆古經禮記則多詩其變儀禮皆大綱禮記則多謹於細儀禮皆度數禮記則多明其義故聖賢之微言精意雜見其中斂之可以正心修身推之可以齊家治國平天下自天子以至庶人莫不於是取裁焉是編推經文發揮暢達而大旨歸於謹小慎微皇自敬德以納民於軌物衛湜所集一百四十四家之說鏘鏘翦裁一一皆其精要信乎聖人制作之意惟 聖人能知之矣

欽定禮記義疏八十二卷

乾隆十三年 御定三禮義疏之第三部也經文四十九篇釐為七十七卷附載圖五卷其詮釋七例亦與周官義疏同三禮以鄭氏為專門王肅亦一代通儒博觀典籍百計難之弗勝也後儒所見曾不逮肅之棄餘乃以一周知半解譁然詆鄭氏不聞道韓愈所謂不自量者其是類歟然周官儀禮皆言禮制禮記則兼言禮意禮制非考證不明禮意則可推求以義理故宋儒之所闡發亦往往得別嫌明微之旨此編廣摭羣言於郊社樂舞裘冕車旗尊彝圭鬯燕飲饗食以及月令內則諸名物皆一一辯訂即諸子軼聞百家雜說可以參考古制者亦詳徵博引曲證旁通而辨說則頗採宋儒以補鄭注所未備其中庸大學二篇陳澧集說以朱子編入四書遂刪除不載殊為妄削古經今仍錄全文以存舊本惟章句改從朱子不立異同以消門戶之爭蓋言各有當義各有取不拘守於一端而後見 衡鑒之至精也至於 御纂諸經易不全用程傳本義而仍以程傳本義居先書不全用蔡傳而仍以蔡傳居先詩不全用朱傳而仍以朱傳居先春秋於胡傳尤多所駁正刊除而尚以胡傳標題列三傳之次惟禮記一經於陳澧集說僅棄取錄瑜雜列諸儒之中不以冠首仰見 睿裁精審務協是非之公允足正胡廣等禮記大全依附門牆隨聲標榜之謬矣

深衣考一卷 浙江巡撫採進本

國朝黃宗羲撰宗義有易學象數論已著錄是書前列已說後附深衣經文併列朱子吳澄朱右黃潤玉王廷相五家圖說而各闢其謬其說大抵排斥前人務生新義如謂衣二幅各二尺二寸屈之為前後四幅自掖而下殺之各留一尺二寸加衽二幅內衽連於前右之衣外衽連於前左之衣亦各一尺二寸其要縫與裳同七尺二寸蓋衣每一幅屬裳狹頭二幅也今以其說推之前後四幅下屬裳八幅外右衽及內左衽亦各下屬裳二幅則裳之屬乎外右衽者勢必掩前右裳裳之屬乎內左衽者勢必受掩於前左裳故其圖止畫裳四幅蓋其後四幅統於前圖其內掩之四幅則不能畫也考深衣之裳十二幅前後各六自漢唐諸儒治為定說宗義忽改舛四幅之圖殊為臆換其釋衽當旁也謂衽衣襟也以其在左右故曰當旁考鄭注衽裳幅所文裂也郭璞方言注及玉篇注俱云衽裳際也云裳際則為裳旁明矣故釋名曰衽襟也在旁襟襟然也蓋裳十二幅前名襟後名裾惟在旁者始名衽今宗義誤襲孔疏以裳十二幅皆名衽不明經文當旁二字之義遂別以衣左右衽當之是不特不知衽之為裳旁而并不以衽為裳幅二字全迂益踵孔疏而加誤矣其釋續衽也謂裳與衣相屬衣通袂長八尺裳下齊一丈四尺衣裳相屬處乃七尺二寸則上下俱闊而中狹象小要之形故名續衽其說尤為穿鑿其釋袂圓以應規也謂衣長二尺二寸袂屬之亦如其長掖下裁入一尺留其一尺二寸可以運肘以漸還之至於袂末仍得二尺二寸玉藻言袂尺二寸乃袂口之不縫者非謂袂止一尺二寸今考說文袂袂也禮玉藻鄭注謂袂袂口也蓋袂末統名曰袂今謂袂口半不縫者乃名袂則袂口之半縫者豈遂不得名袂乎且袂口半縫之制經無明文又不知宗義何所據也宗義經學淹貫著述多有可傳而此書則變亂舊註多所乖謬以其名頗重恐或貽誤後來故摘其誤而存錄之庶讀者知所決擇焉

陳氏禮記集說補正三十八卷 內府藏本

國朝納喇性德撰性德有刪補合訂大易集義粹言已著錄是編因陳滯禮記集說踈舛太甚乃為條析而辨之

凡滯所遺者謂之補滯所誤者謂之正皆先列經文次列滯說而援引考證以著其失其無所補正者則經文與滯說並不載焉頗採宋元明人之論於鄭注孔疏亦時立異同大抵考訓詁名物者十之三四辨義理是非者十之六七以滯注多主義理故隨文駁詰者亦多也凡滯之說皆一一溯其本自何人頗爲詳核而愛博嗜奇亦往往泛採異說如曲禮席間兩丈滯以兩席併中間爲一丈性德引文王世子席之制三尺三寸三分寸之一駁之是也而又引王肅本文杖謂可容執杖以指揮則史謬於集說矣月令羣鳥養羞性德既云集說未爲不是而又引夏小正丹鳥羞白鳥及項安世人以鳥爲羞之說云足廣異聞則明知集說之不誤而彊綴此二條矣曾子問魯昭公慈母一條既用鄭注孔疏以補滯注又引陸佃之謬解蔓延於集說之外是正陸氏非正集說矣凡斯之類皆徵引繁富愛不能割之故然綜核眾論原委分明凡所指摘切中者十之八九卽其據理推求者如曲禮很母求勝分母求多滯注稱況求勝者未必能勝求多者未必能多性德則謂此乃不伎不求懲忿窒慾之事陳氏所云不免計較得失若是則可以必勝可以必多將不難於爲之矣是雖立滯於旁恐亦無以復應也然則讀滯注者又何可廢是編與

禮記述注二十八卷

編注 巡撫 陳進本

國朝李光坡撰光坡有周禮述注已著錄是編成於康熙戊子前有自序云始讀陳氏集說疑其未盡及讀注疏又疑其未識如序內論鄭氏祖職孔氏惟鄭之從不載他說以爲可恨鄭氏祖職莫過於郊特牲之郊祀祭法之禘祖宗而孔氏正義皆取王鄭二說各爲臚列其他自五禮大者至零文單字備載眾說在諸經注疏中最爲詳核何妄詆欺又禮器篇斥後代封禪爲鄭祖緯啟之秦皇漢武前鄭數百年亦鄭注啟之乎又多約注疏而成鮮有新意而指注疏爲舊說凡此之類抵冒前人卽欺負後人何以示誠乎抑譏漢唐儒者說理如夢此程朱進人以知本吾儕非其分也今於禮運則輕其出於老氏樂記則少其言理而不及數其他多指爲漢儒之附會遂節不往復其文義通章不鈎貫其脈絡而訓禮運之本仁以聚亦曰萬殊一本一本萬殊仲尼燕居之仁鬼神仁昭穆

亦曰克去己私以全心德欲以方軌前人恐未能使退舍也其論可謂持是非之公心埽門戶之私見雖義取簡明不及鄭孔之駭博至其精要則亦略備矣

禮記析疑四十六卷

江蘇通編採進本

國朝方苞撰苞有周官集註已著錄是書亦融會博說斷以己意如文王世子以太司成即大司樂辨注疏以周官大樂正爲大司樂師氏爲大司成之非於郊特牲郊血大饗腥序薦璧用樂薦血實柴之次一條謂凡經傳中言郊禮而有獻薦者皆爲祭饗之事其論至爲明晰於饗禘有樂而食嘗無樂一條取荆南馮氏之言引楚茨之詩以爲嘗當有樂於內則天子之鬯一條謂疏以鬯爲庖廚非是蓋鬯所以置果蔬飴餌也又付豚一條注疏解爲豚全而羊析不知是豚牂共鼎羊以羔耳於喪服小記慈母與妾母不世祭一條謂庶子之子立廟廟則可以祭父之生母於土不攝大夫士攝大夫惟宗子一條謂大夫以公事出而家人攝祭則義當使親子弟雖無爵者可攝無攝以宗子之義也於祭統祭之日一獻一條謂祭禮獻酬交錯所以和通神人不宜獻飲未終而爵命羣臣以聞之惟特假于廟故簡其禮而用一獻今注謂一獻一酌尸疏謂其節當在後編者誤列於前皆具有所見足備禮家一解他如謂執鴈奠屬皆爲舒鴈而非鴈鴻之鴈不知禮用屬贄取其不失時能守節也若舒鴈則何守節之有又謂深衣純袂緣純邊純卽緣也緣字疑衍其意蓋謂當作純袂純邊按鄭注曰緣也孔疏云既夕禮鄭注在幅曰裋在下曰緡方氏慤曰哀口謂之袂裳下謂之緣衣側謂之邊其純皆半寸緣字自有典則非衍字也凡斯之類未免武斷然無傷於宏旨其最不可訓者莫如別爲考定文王世子一篇刪文王有疾至武王九十三而終一段又刪不能泄阼踐阼而治八字及虞夏商周有師保有疑丞一段周公抗世子法于伯禽一段成王幼至不可不慎也一段末世子之記一段大禮記釋雜先儒言之者不一然刪定六經惟聖人能之孟子疑武成不可信然未聞奮筆刪削也朱子改大學刊孝經後儒且有異同王柏吳澄亂古經則至今爲世詬厲矣苞在近時號爲學者此書亦頗有可採惟此一節則不效宋儒之所長而效其所短殊病乖方今錄存其書而附辨其謬於此爲

後來之炯戒焉

檀弓疑問一卷 兩淮馬裕家藏本

國朝邵泰衡撰泰衡字鶴亭錢塘人明於算術雍正初以薦授欽天監左監副其書以禮記出自漢儒而檀弓一篇尤多附會乃摘其可疑者條列而論辨之如以脫驂舊館人為失禮之正以夫子夢奠之事為杳冥渺茫皆非聖人所宜出又親喪哭無常聲不應以孺子泣為難繼居仇者不反兵而鬪為啟亂端曾點之狂乃志大而有所不為非狂肆之狂倚門而歌斷無此事以王姬為齊襄公妻非魯莊公之外祖母大都皆明白正大深中理解非劉知幾之橫生臆解惑古疑經者可比惟師及齊師戰于郎一條泰衢以郎字為郊字之誤蓋據春秋戰于郊之文不知魯有二郎隱公元年費伯所城之郎在今廢魚臺縣地哀公十一年與齊戰之郎則為魯近郊地 案說詳江永春謂郎即郎則可謂郎為誤則不可又乘丘之戰一條泰衢疑魯莊公敗績之誤不知古人軍潰曰敗績車覆亦曰敗績左傳所云敗績覆壓者是也概以戰衄為疑亦疎於考據然偶然疎舛固亦不害其大旨也

禮記訓義擇言八卷 兩江總督採進本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書自檀弓至雜記於注家異同之說擇其一是為之折衷與陳皓注頗有出入然持論多為精核如檀弓殷練而耐周卒哭而耐呂氏謂耐祭即以其主耐藏于祖廟既除喪而後遷于新廟水據左氏傳特祀子主丞當禘于廟謂耐後主反殯宮至喪畢乃遷新廟引大戴禮諸侯遷廟禮奉衣服由廟而遷于新廟此廟實為殯宮今考顧命諸侯出廟門俟孔傳曰殯之所處曰廟又儀禮士喪禮曰巫止于廟門外注曰凡宮中有鬼神曰廟賈疏曰廟門者士死于適室以鬼神所在則曰廟故名適寢曰廟然則大戴禮所云由廟者實由殯宮非由祖廟永說有據可以解程張諸儒之異同又如玉藻曰襲裘不入公門疏云裘上有褻衣褻衣之上有襲衣襲衣之上有正服據曲禮疏襲衣即所謂中衣永謂褻衣上即謂正服不得更有中衣今考

玉藻君衣狐白裘錦衣以裼之注曰錦衣復有上衣天子狐白之上衣皮弁服皮弁卽爲錦衣之上服而裼衣之上不復更有中衣可知雖孔疏所說據玉藻有長中繼拵尺之文然繼拵尺之中衣不襲裼衣後漢與服志宗廟諸祀冠長冠服衽元絳緣領袖爲中衣絳緣袂漢書萬石君傳注中帶若今中衣釋名中衣言在小衣之外小衣卽褻衣也然則中衣但得襲褻衣不得襲裼衣也孔疏顯誤亦以永說爲確又雜記曰如三年之喪則既顯其練祥皆行注曰言今之喪既服纓乃爲前三年者變除而練祥祭也此主謂先有父母之服今又喪長子者其先有長子之服今又喪父母其禮亦然永謂玩注既字乃字之意本謂未纓以前值練祥不得行正如纂言附論後喪變麻可補行之說非謂既纓而值前喪一期再期也今考上節曰有父之喪如未沒喪而母死其除父之喪也服其除服卒事反喪服疏曰謂母死既葬後值父應大祥除服以行祥事然則母未葬而值父大祥亦不可行必待既葬然後補行明矣永於下節既字乃字之義疏解明確卽上下二節之義亦俱可貫通其他若辨程大昌袒爲免冠及皇氏鬚衰爲露紛鬚之誤尤爲精鑿不磨至喪服小記生不及祖父母諸父昆弟而父稅喪已則否王肅謂計己之生不及此親之存則不稅永特宗其說而於經父之弟字雖不敢如劉知蔡謨直以爲衍文乃謂言弟者因昆連及之則其說臆度終不如鄭注爲得然全書持義多允非深於古義者不能也

深衣考談一卷

安徽巡撫探進本

國朝江永撰深衣之制衆說糾紛永據玉藻深衣三祛縫齊倍要衽當旁云如裳前後當中者爲襟爲裾皆不名衽惟當旁而斜殺者乃名衽今以永說求之訓詁諸書雖有合有不合而衷諸經文其義最當考說文曰衽衣袷也袷卽襟永以裳之前爲襟而旁爲衽說文乃以衣襟爲衽則不獨裳爲衽矣又爾雅曰執衽謂之袪披衽謂之褳李巡曰衽者裳之下也云下則裳之下皆名衽不獨旁矣然方言曰褳謂之衽郭璞注曰衣襟也與說文前襟名衽義正同而郭注又云或曰衽裳際也云裳際則據兩旁矣永之所考蓋據璞注後說也又劉熙釋名云襟禁也交於前所以禁禦風寒也裾倨也倨倨然直亦言在後當見倨也衽裾也在旁裾裾然也證以永說謂裳前襟後裾皆直幅不

交裂則卽釋名所云倨俯然直也謂在旁者乃名衽則卽釋名在旁襜褕之義也其釋經文衽當旁三字實非孔疏所能及其後辨續衽鉤邊一條謂續衽在左前後相屬鉤邊在右前後不相屬鉤邊在漢時謂之曲裾乃別以裳之一幅斜裁之綴於右後衽之上使鉤而前孔疏誤合續衽鉤邊爲一其說亦考證精核勝前人多矣

附錄

大戴禮記十三卷 江西巡撫採進本

漢戴德撰隋書經籍志曰大戴禮記十三卷漢信都王太傅戴德撰崇文總目云大戴禮記十卷三十五篇又一本三十三篇中與書目云今所存止四十篇晁公武讀書志云篇目自三十九篇始無四十三四十四四十五六十一四篇有兩七十四而韓元吉熊朋來黃佐吳澄並云兩七十三陳振孫云兩七十二蓋後人於盛德第六十六別出明堂一篇爲六十七其餘篇第或至文王官人第七十一改爲七十二或至諸侯遷廟第七十二改爲七十三或至諸侯饗廟第七十三改爲七十四故諸家所見不同蓋有新析一篇則與舊有之一篇篇數重出也漢許慎五經異義論明堂稱禮戴說禮盛德記卽明堂篇諸魏書李謐傳隋書牛宏傳俱稱盛德篇或稱泰山盛德記知析盛德篇爲明堂篇者出於隋唐之後又鄭康成六藝論曰戴德傳記八十五篇司馬貞曰大戴禮合八十五篇其四十七篇亡存二十八篇蓋夏小正一篇多別行隋唐閒錄大戴禮者或闕其篇是以司馬貞云然原書不別出夏小正篇實闕四十六篇存者左爲三十九篇中與書目乃言存四十篇則實入明堂篇題自宋人始矣書中夏小正篇最古其諸侯遷廟諸侯饗廟投壺公冠皆禮古經遺文又藝文志曾子十八篇久逸是書猶存其十篇自立車至天圓篇題上悉冠以曾子者是也書有注者八卷餘五卷無注疑闕逸非完本朱子引明堂篇鄭氏注云法龜文殆以注歸之康成考注內徵引有康成譙周孫炎宋均王肅范甯郭象諸人下逮魏晉之儒王應麟困學紀聞指爲盧辯注據周書辯字景宜官尙書右僕射以大戴禮未有解詁乃注之其兄景裕謂曰昔侍中注小戴今爾注大戴庶續前修矣王氏之言信而有徵是書正文併注譌舛幾不可讀而永樂大典內散見僅十六篇

今以各本及古籍中摭引大戴禮記之文參互校訂附案語於下方史繩祖學齋估畢言大戴記列之十四經中其說今不可考然先王舊制時有徵焉固亦禮經之羽翼爾

夏小正戴氏傳四卷 兩江總督 採進本

宋傅崧卿撰崧卿字子駿山陰人官至給事中夏小正本大戴禮記之一篇隋書經籍志始於大戴禮記外別出夏小正一卷注云戴德撰崧卿序謂隋重賞以求逸書進書者遂多以邀賞用故離析篇目而為此有司受此又不加辨而作志者亦不復考是於理亦或然然考吳陸璣詩草木鳥獸蟲魚疏曰大戴禮夏小正傳云繫由胡山胡旁勃也則三國時已有傳名疑大戴禮記舊本但有夏小正之文而無其傳戴德為之作傳別行遂自為一卷故隋志分著於錄後盧辯作大戴禮記注始採其傳編入書中故唐志遂不著錄耳又隋志根據七錄最為精核不容不知夏小正為三代之書漫題德撰疑夏小正下當有傳字或戴德撰字當作戴德傳字今本譌脫一字亦未可定觀小爾雅亦孔叢之一篇因有李軌之注遂別著錄是亦旁證矣崧卿以為隋代誤分似不然也惟是篇屢經傳寫傳與本文混淆為一崧卿始仿杜預編次左氏春秋之例列正文於前而列傳於下每月各為一篇而附以注釋又以關洽藏本與集賢所藏大戴禮記本參校異同注於下方其闕本注釋二十三處亦併附錄題曰舊注以別之蓋是書之分經傳自崧卿始朱子作儀禮經傳通解以夏小正分析經傳實沿其例其詮釋之詳亦自崧卿始金履祥通鑑前編所注實無以勝之於是書可謂有功儒者盛稱朱子考定之本與履祥續作之注而不以創始稱崧卿蓋請學家各尊所聞非公論也其中如正月之斗柄縣在下五月之菽糜將閏諸則九月之辰繫于日十一月之于時月也萬物不通皆宜為經文而誤列於傳其正月之始用暢乃以解初歲祭耒明用暢以祭自此始宜為傳文而誤列於經皆為未允然大戴之學治之者稀小正文句簡奧尤不易讀崧卿獨稽核舊文得其端緒俾讀者有徑之可循固考古者之所必資矣

石禮類禮記之屬二十部五百九十四卷附錄二部十七卷皆文淵閣著錄

欽定四庫全書總目卷二十一

案訓釋大學中庸者千頃堂書目仍入禮類今併移入四書以所解者四書之大學中庸非禮記之大學中庸學問各有淵源不必彊合也大戴禮記舊附於經史繩祖學齋佔畢亦有大戴禮記宋列爲十四經之說然繩祖所云別無佐證且其書古不立博士今不列學官未可臆加以經號今以二戴同源附錄於禮記之末從其類也

欽定四庫全書總目卷二十一

欽定四庫全書總目卷二十二

經部二十二

禮類四

三禮圖集注二十卷

內府
藏本

宋聶崇義撰崇義洛陽人周顯德中累官國子司業世宗詔崇義參定郊廟祭玉因取三禮舊圖凡得六本重加考訂宋初上於朝太祖覽而嘉之詔頒行考禮圖始於後漢侍中阮諶其後有梁正者題諶圖云陳雷阮士信受學於潁川綦母君取其說爲圖三卷多不案禮文而引漢事與鄭君之文違錯正稱隋書經籍志列鄭元及阮諶等三禮圖九卷唐書藝文志有夏侯伏朗三禮圖十二卷張鎰三禮圖九卷崇文總目有梁正三禮圖九卷宋史載吏部尚書張昭等奏云四部書目內有三禮圖十二卷是開皇中敕禮部修撰其圖第一第二題云梁氏第十後題云鄭氏今書府有三禮圖亦題梁氏鄭氏則所謂六本者鄭元一阮諶二夏侯伏朗三張鎰四梁正五開皇所撰六也然勘驗鄭志元實未嘗爲圖殆習鄭氏學者作圖歸之鄭氏歟今考書中宮室車服等圖與鄭注多相違異卽如少牢饋食敦皆南首鄭注云敦有首者尊者器飾也飾蓋象龜周之制飾器必以其類龜有上下甲此言敦之上下象龜上下甲蓋者意擬之辭而是書敦與簋蓋皆作小龜以爲蓋頂是一器之微亦失鄭意沈括夢溪筆談譏其穢象尊黃目尊之誤歐陽修集古錄譏其蓋圖與劉原甫所得真古簋不同趙彥衛雲麓漫鈔譏其爵爲雀背承一器穢象尊作一器繪牛象林光朝亦譏之曰聶氏三禮圖全無來歷穀璧則畫穀浦璧則畫浦皆以意爲之不知穀璧止如今腰帶鈔上粟文耳是宋代諸儒亦不以所圖爲然然其書鈔撮諸家亦頗承舊式不盡出於杜撰淳熙中陳伯質嘗爲重刻題其後云其圖度未必盡如古昔苟得而考之不猶愈於求諸野乎斯言允矣今姑仍其舊帙錄之以備一家之學此書世所行者爲通志堂刊本或一頁一圖或一頁數圖而以說附載圖四隙行款參差尋覽未便惟內府所藏錢曾也是園影宋鈔本每頁自爲一圖而說附於後較爲清楚易觀今依仿繕錄焉

明劉績撰續字用熙號蘆泉江夏人宏治庚戌進士官至鎮江府知府是書所圖一本陸佃禮象陳祥道禮書林希逸考工記解諸書而取諸博古圖者爲尤多與舊圖大異考漢時去古未遠車服禮器猶有存者鄭康成圖雖非手撰要爲傳鄭學者所爲阮謙夏侯伏朗張鎰梁正亦皆五代前人其時儒風淳實尙不以鑿空臆斷相高磊崇義參考六本定爲一家之學雖踵謬沿訛在所不免而遞相祖述終有典型至宣和博古圖所載大半揣摩近似強命以名其閒疎漏多端洪邁諸人已屢攻其失績以漢儒爲妄作而依據是圖殊爲顛倒然所采陸陳諸家之說如齊子尾送女器出於魏太和中犧尊純爲牛形王肅據以證鳳羽婆娑之誤齊景公器出晉永康中象尊純爲象形劉杓據以證象骨飾尊之非蒲璧刻文如蒲柱數時穀望如粟粒其器出於宋時沈括據以證蒲形禾形之謬此書並採用其說亦足以備一解至於宮室制度輿輪名物凡房序堂夾之位較較賢數之分亦皆一一分析不惟補崇義之闕且以拾希逸之遺其他珽茶曲植之屬增舊圖所未備者又七十餘事過而存之未始非兼收並蓄之義也

學禮質疑二卷 副都御史黃
登賢家藏本

國朝萬斯大撰斯大有儀禮商已著錄是書考辨古禮頗多新說如謂魯郊惟曰至一禮祈穀不名郊自魯僖行曰至之郊其君臣託於祈穀以輕其事後人不察郊與祈穀之分遂以魯爲祈穀見春秋不書祈穀遂以祈穀爲郊今考襄公七年傳孟獻子曰夫郊祀后稷以祈農事啟蟄而郊郊而後耕桓公五年秋大雩左氏傳曰書不時也凡祀啟蟄而郊龍見而雩與孟獻子之言亦合斯大既不信左氏又據詩序謂昊天有成命爲郊祀天地而不言祈穀遂立是說不知大戴禮公符篇載郊祝曰承天之神興甘風雨庶百穀莫不茂者則郊兼祈穀之明證家語雖出依託然皆綴續舊文其郊問篇稱至於啟蟄之月則又祈穀於上帝王肅注曰啟蟄而郊郊而後耕與鄭杜二家尤爲契合斯大別爲創論非也斯大又謂大社祭地在北郊王社祈穀在國中今考五經通義大社在中門之外王社在籍田之中孔賈疏及通典俱宗其說又左傳閔公二年傳閔於兩社爲公室輔杜預注周社亳社兩社之間朝廷執

政所在孔穎達疏曰魯是周之諸侯故國社謂之周社則國社之所在爲朝廷執政之所在其爲中門內無疑諸侯之國社與天子之大社同也周書作雒篇曰乃設立丘兆於南郊以上帝配后稷日月星辰先王皆與食諸侯受命於周乃建大社於國中與南郊對舉則大社不在郊而在國可知斯大所云誤亦顯著斯大又謂土止爲小宗不得爲大宗以土無祖廟也今考喪服小記曰士不攝大夫土攝大夫惟宗子又荀子曰故王者天太祖諸侯不敢壞大夫土有常宗楊倞注曰繼別子之後爲族人所常宗百世不遷之大宗也據此則士亦得爲大宗明矣又喪服小記曰庶子不祭殤與無後者殤與無後者從祖耐食鄭元注曰宗子之諸父無後者爲殤祭之孔穎達疏曰若宗子是土無曾祖廟故諸父無後者爲殤祭之又曾子問曰若宗子死告於墓而後祭於家鄭注曰祭於家容無廟也孔疏曰祭於家是容宗子無曾其家無廟而祭於庶子之家是且有無廟而爲宗子者矣今斯大謂有始祖廟乃得爲大宗充其說不特士不得爲大宗據祭法則大夫止有曾祖廟將大夫亦不得爲大宗乎斯大又變其說謂大夫士皆得祭高曾祖禰引大傳曰大夫士有大事省於其君于祫及其高祖今考孔疏祫合也謂雖無廟而得與有廟者合祭大夫蓋祫於曾祖廟而上及高祖上土則祫於祖廟而上及曾祖高祖中土則祫於禰廟而上及祖與曾祖高祖又安得援爲皆得有廟之証乎斯大又謂小記大夫士之妾耐於妾祖姑亡則中一以上而耐則耐於高祖姑是高祖有廟今考小記孔疏曰妾無廟爲壇耐之耳耐妾雖耐於高祖之妾不必高祖有廟觀雜記父母之喪尙功衰而耐兄弟之殤孔疏其小功兄弟身及父是庶人不合立祖廟則曾祖嫡孫爲之立壇耐小功兄弟之長殤於從祖立神而祭不爲從祖立廟也又安得謂高祖之妾有廟乎凡此皆自立異說略無顯據其他若齊商周改月改時周詩周正及兄弟同昭穆皆極精確宗法十餘篇亦頗見推闡置其非而存其是亦未始非一家之學也

讀禮志疑六卷

浙江巡撫
採進本

國朝陸隴其撰隴其有古文尙書考已著錄是編以三禮之書多由漢儒采輯而成其所載古今典禮自明堂清廟吉凶軍賓嘉以及名物器數之微互相考校每多齟齬不合因取鄭孔諸家注疏折衷於朱子之書務得其中

欽定四庫全書總目卷二十二

經部

禮類四

二

竝芻及春秋律呂與夫天時人事可與禮經相發明者悉爲采入其有疑而未決者則仍闕之故曰讀禮志疑案禮經自經秦火雖多殘闕不完而漢代諸儒去古未遠其所訓釋大抵有所根據不同於以意揣求宋儒義理雖精而博考詳稽終不逮注疏家專門之學隴其覃思心性墨守程朱其造詣之醇誠近代儒林所罕見至於討論三禮究與古人之終身穿穴者有殊然孔疏篤信鄭注往往不免附會而陳滌集說尤爲舛陋隴其隨文糾正考核折衷其用意實非俗儒所能及如論孔疏月令引太史職鄭注中數曰歲朔數曰年竝舉則分年歲單舉則可互稱又禘禋主鄭駁王廟制尊劉駁鄭於禮有損詔樂有相步溫之至也之文謂溫直是蘊藉不當如孔疏所云以物承藉於未卜禘不視學取孔疏不當禘祭之年亦待時祭之後駁集說不五年不視學之說謂司尊彝變朝踐爲朝獻變再獻爲饋獻爲省文互文之法皆自抒所見絕無門戶之私至於緇紉純三字謂純當作紉古人字亦誤用後來不可不慎不知古字多通原未可以近例相限又袁黃羣書備考以賈公彥譌作賈達人所共知何煩深辨而亦特立一條爲之駁正此蓋閱書時隨筆標記門弟子編次校刊乃誤入正文未加簡擇固不足爲隴其病矣

郊社禘祫問一卷

浙江巡撫探進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書前答門人李埏問南北郊分祀及問有禘無禘之說未附艾堂問自注云同郡學人集於艾堂所問此則專論禘祫者也其中如南郊北郊以冬夏至分祀見於周禮本有明文疑無北郊之祀者本無庸置辨奇齡性喜攻駁反覆詰辨未免繁雜至於時祭之外禘爲大祭所謂三年一禘五年一禘者語出緯書本不足據祫對植爲義不對禘爲義也奇齡辯大禘與吉禘不相蒙又言大禘吉禘時祭必合祭故稱禘則皆發昔儒所未及於經義不爲無補錄存其說亦足資禮家之采擇焉

參讀禮志疑二卷

編脩廟守謙家藏本

國朝汪紱撰紱一名恒字燦人號雙池婺源人是書取隴其所著讀禮志疑以己意附參於各條之下其於三

禮大端若南郊卽爲圓丘大社卽爲北郊禘非祭天之名路寢不得倣明堂之制又力斥大饗明堂文王配五天帝武王配五人帝之說皆主王肅而黜鄭元故頗與舊注相左其謂東西夾室不在堂之兩旁而在東西房之兩旁考儀禮公食大夫禮公迎賓入大夫立於東夾南士立於門小臣東堂下宰東夾北內官之士在宰東上介門西蓋均卽位於堂之上下如紱所云則大夫及宰乃違眾而獨立於堂後及東西房兩旁隱蔽之地矣又聘禮設殮亦云堂上之饌八西夾六蓋致饌於賓其陳設皆自堂及庭及門取其羅布目前如紱所云則饌亦設於堂後矣紱又謂士無朝服元端卽士之朝服上士元裳中士黃裳下士雜裳考士冠禮曰主人元冠朝服緇帶素鞶既云素鞶則素裳矣與卿大夫以上之朝服初無以異未嘗獨以黃裳元裳雜裳之元端爲朝服也又魯語曰列士之妻加之以朝服則士固非無朝服紱皆未之深考也至所謂大夫士無西房故士喪禮主人括髮眾主人免於房而婦人乃獨髮於室以無西房故也其說本孔疏可破陳祥道禮書之惑又謂大夫士廟亦當有主與通典所載徐邈及清河王懌之議相合如斯之類亦多深得經義固可與隴其之書並存不廢也

右禮類三禮總義之屬六部三十五卷皆文淵閣著錄

案鄭康成有三禮目錄一卷此三禮通編之始其文不可分屬今共爲一類亦五經總義之例也其不標三禮之名而義實兼釋三禮者亦並附焉

禮書一百五十卷

內府藏本

宋陳祥道撰祥道字用之福州人李薦師友紀談稱其許少張榜登科又稱其元祐七年進禮圖儀禮注除館閣校勘明年用爲太常博士賜緋衣不旬餘而卒又稱其仕宦二十七年止於宣義郎宋史則作官至祕書省正字然晁公武讀書志載是書亦稱左宣義郎太常博士陳祥道撰與廡所記同廡又稱官爲禮圖一百五十卷儀禮說六十餘卷內相范公爲進之乞送祕閣及太常寺陳振孫書錄解題則稱元祐中表上之晁公武則稱朝廷聞之給札繕寫俟御宋史陳暘傳則稱禮部侍郎趙挺之上言暘所著樂書三十卷

案樂書實二百貫穿明備乞卷宋史字誤

援其見祥道進禮書故事給札則薦振孫所記為確公武朝廷聞之說非其實也其中多措擊鄭學如論廟制引周官家語荀子穀梁傳謂天子皆七廟與康成天子五廟之說異論禘祫謂圜丘自圜丘禘自禘力破康成上即圜丘之說論禘大於祫並祭及親廟攻康成禘小祫大祭不及親廟之說辨上帝及五帝引掌次文闕康成上帝即五帝之說蓋祥道與陸佃皆王安石客案祥道為王安石之從兄公武論書志祥道論語解條下安石說經既拗造新義務異先儒故祥道與陸佃亦皆排斥舊說佃禮象今不傳惟神宗時詳定郊廟禮文諸議今尚載陶山集中大抵多生別解與祥道駁鄭略同蓋一時風氣所趨無庸深諒然綜其大致則貫通經傳縷析條分前說後圖考訂詳悉陳振孫稱其論辨精博固以繪畫唐代諸儒之論近世最崇義之圖或正其失或補其闕晁公武元祐黨家李薦蘇門賓客皆與王氏之學興趣公武則稱其書甚精博薦亦稱其禮學通博一時少及則是書固甚為當時所重不以安石之故廢之矣

儀禮經傳通解三十七卷續二十九卷 浙江巡撫採進本

儀禮經傳通解宋朱子撰初名儀禮集傳集注朱子乞修三禮劄子所云以儀禮為經而取禮記及諸經史雜書所載有及於禮者皆以附於本經之下具列注疏諸儒之說略有端緒即是書也其劄子竟不果上晚年修葺乃更定今名朱子沒後嘉定丁丑始刊版於南康凡家禮五卷鄉禮三卷學禮十一卷邦國禮四卷共二十三卷為四十二篇中闕書數一篇大射至諸侯相朝八篇尚未脫藁其卷二十四至卷三十七凡十八篇則仍前草創之本故用舊名集傳集注是為王朝禮中闕下筮一篇目錄內踐阼第三十一以後序說並闕蓋未成之本也所載儀禮諸篇咸非舊次亦頗有所釐析如上冠禮三屨本在辭後仍移入前陳器服章戒指加冠等辭本總記在後乃分入前各章之下未取雜記女子十五許嫁笄之文續經立女子笄一目如斯者不一而足雖不免割裂古經然自王安石廢罷儀禮獨存禮記朱子糾其棄經任傳遺本宗末因撰是書以存先聖之遺制分章表目開卷瞭然亦考禮者所不廢也其喪祭二門則成於朱子門人黃榦蓋朱子以創纂廟之楊復原序述榦之言有曰始余

創二禮粗孰奉而質之先師喜謂余曰君所立喪祭禮規模甚善他日取吾所編家鄉邦國王朝禮其悉用此更定云云則幹之所編尙不失朱子之意然幹僅修喪禮十五卷成於嘉定己卯其祭禮則尙未訂定而幹又歿越四年壬午張處刊之南康亦未完本也其後楊復重修祭禮鄧逢辰進之於朝復序幹之書云喪禮十五卷前已繕寫喪服圖式今別爲一卷附於正帙之外前稱喪服圖式祭禮遺案尙有未及訂定之遺憾則別卷之意固在此又自序其書云南康學宮舊有家鄉邦國王朝禮及張侯處續刊喪禮又取祭禮遺案本并刊而存之竊不自揆遂據遺案本參以所聞稍加更定以續成其書凡十四卷今自卷十六至卷二十九皆復所重修合前經傳通解及集傳集注總六十有六卷雖編纂不出一手而端緒相因規模不異古禮之梗概節目亦略備於是矣

禮書綱目八十五卷

安徽巡撫採進本

國朝江永撰其書雖仿儀禮經傳通解之例而參攷羣經洞悉條理實多能補所未及非徒立異同如士冠禮屨夏用葛以下五十字本在辭後記前通解移置經文陳器服節末是書亦沿襲其說不故相詰難至於士昏記父醮子命之辭曰以下三十一字通解列在陳器饗節下而是書改列在親迎節下又通解以記文婦入三月然後祭行二句別爲祭行一節在奠菜節之前而是書以此二句附於廟見節之末蓋是書廟見即通解之所謂釋奠也探以禮意較通解爲有倫次又通解割士冠禮無大夫冠禮而有婚禮以下四句謂當在家語冠頌內疑錯簡於此經頗涉臆斷是書則仍記文之舊不從通解尤爲詳慎亦未嘗曲相附合也蓋通解朱子未成之書不免小有出入其間分合移易之處亦尙未一一攷證使之融會貫通永引據諸書釐正發明實足終朱子未竟之緒視胡文炳輩務博篤信朱子之名不問其已定之說未定之說無不曲爲袒護者誠趣相去遠矣

五禮通考二百六十二卷

江蘇巡撫採進本

國朝秦蕙田撰蕙田字樹峯金匱人乾隆丙辰進士官至刑部尙書諡文恭是書因徐乾學讀禮通考惟詳喪葬一門而周官大宗伯所列五禮之目古經散亡鮮此尋端竟委乃因徐氏體例網羅眾說以成一書凡爲類七十

有五以樂律附於吉禮宗廟制度之後以天文推步句股割圓立觀象長時一題統之以古今州國都邑山川地名立體國經野一題統之並載入嘉禮雜事屬多涉非五禮所應該不免有炫博之意然周代六官總名曰禮禮之用精粗條貫所賅本博故朱子儀禮經傳通解於學禮載箴律詩樂又欲取許氏說文解字序說及九章算經爲書數篇而未成則蕙田之以類纂附尙不爲無據其他考證經史元元本本具有經緯非剽竊餽釘挂一漏萬者可比較陳祥道等所作有過之無不及矣

右禮類通禮之屬四百五十六卷皆文淵閣著錄

案通禮所陳亦兼三禮其不得併於三禮者注三禮則發明經義輯通禮則歷代之制皆備焉爲例不同故弗能合爲一類也

書儀十卷 江蘇巡撫採進本

宋司馬光撰考隋書經籍志謝元有內外書儀四卷蔡超有書儀二卷以至王宏王儉唐瑾皆有此著又有婦人書儀八卷僧家書儀五卷蓋書儀者古私家儀注之通名崇文總目載唐裴蒞鄭餘慶宋杜有晉劉岳尙皆用斯目光是書亦從舊稱也凡表奏公文私書家書式一卷冠儀一卷婚儀二卷喪儀六卷朱子語錄胡叔器問四先生禮朱子謂二程與橫渠多是古禮溫公則大概本儀禮而參以今之所可行者要之溫公較穩其中與古不甚遠是七分好又與蔡元定書曰祭儀只是於溫公書儀內少增損之云云則朱子固甚重此書後朱子所修祭儀爲人竊去其彙不傳則此書爲禮家之典型矣馬端臨文獻通考載其父廷鸞之言謂書儀載婦入門之日卽拜先靈廢三月廟見爲非禮引朱子語錄以爲惑於陳鍼子先配後祖一語又謂禮弓明言殷練而耐周卒哭而耐孔子善殷而云周已戒書儀載耐廟在卒哭後於禮爲太遽案杜預左傳注謂禮逆婦必先告廟而後行故楚公子圍稱告莊其之廟卽忽先逆婦而後告廟故謂先配而後祖其事與廟見無關尤未必緣此起義又古者三月廟見乃成爲婦故有反馬之禮有未及三月而死則仍歸葬母家之禮後世於親迎之日卽事事成其爲婦三月

之內設有乖忤斷不能離婚而逐之設有舛折斷不能舉柩而返之也何獨廟見之期堅執古義乎至於殷練而耐孔子善之其說雖見檀弓考宋史禮志所載耐廟之儀實從周禮國制如是士大夫安得變之亦未可以足咎光也他如深衣之制朱子家禮所圖不內外掩襲則領不相交此書釋曲袷如矩以應方向謂孔疏及後漢書馬融傳注所說似於頸下別施一衿映所交領使之正方如今時服上領衣不知領之交會處自方疑無他物云云闡發鄭注交領之義最明與方言衿謂之交郭璞注爲衣交領者亦相符合較家禮所說特爲詳確斯亦尤考禮最精之一證矣禮記大全櫛弓忌日不樂條下載劉璋之說引司馬氏書儀忌日則去華飾之服薦酒食云云此本無之然此本首尾完具尙從宋本翻雕不似有所闕佚者或劉璋偶誤記歟

家禮五卷附錄一卷

少詹事陸費
堉家藏本

舊本題宋朱子撰案王懋竑白田雜著有家禮考曰家禮非朱子之書也家禮載於行狀其序載於文集其成書之歲月載於年譜其書亡而復得之由載於家禮附錄自宋以來遵而用之其爲朱子之書幾無可疑者乃今反覆考之而知決非朱子之書也李公晦敘年譜家禮成於庚寅居祝孺人喪時文集序不記年月而序中絕不及居喪事家禮附錄陳安卿述朱敬之語以爲此往年僧寺所亡本有士人錄得會先生葬日攜來因得之其錄得攜來不言其何人亦不言其得之何所也黃勉齋作行狀但云所輯家禮世所遵用其後有損益未及更定既不言成於居母喪時亦不言其亡而復得其書家禮後亦然敬之朱子季子公晦勉齋安卿皆朱子高第弟子而其言參錯不可考據如此案文集朱子答汪尚書書與張敬夫書呂伯恭書其論祭儀祭說往復甚詳汪呂書在壬辰癸巳張書不詳其年計亦在其前後也壬辰癸巳距庚寅僅二三年家禮既有成書何爲絕不之及而僅以祭儀祭說爲言耶陳安卿錄云向作祭儀祭說甚簡而易曉今已亡之矣則是所亡者乃祭儀祭說而非家禮也明矣文集語錄自家禮序外無一語及家禮者惟與蔡季通書有已取家禮四卷納一哥之語此儀禮經傳通解中家禮六卷之四而非今所傳之家禮也甲寅八月跋三家禮範後云嘗欲因司馬氏之書參考諸家裁訂增損舉

綱張目以附其後顧以衰病不能及已後之君子必有以成吾志也甲寅距庚寅二十年庚寅已有成書朱子雖耄老豈盡忘之至是而乃為是語耶竊嘗推求其故此必有因三家禮範跋語而依仿以成之者蓋自附於後之君子而傳者遂以託之朱子所自作其序文亦依仿禮範跋語而於家禮反有不合家禮重宗法此程張司馬氏所未及而序中絕不言之以跋語所未有也其年譜所云居母喪時所作則或者以意附益之爾敬之但據所傳不加深考此如司馬季思刻溫公書之比公晦從遊在戊申後其於早年固所不詳祇彼所聞以為譜而勉齋行狀之作在朱子沒後二十餘年其時家禮已盛行又為敬之所傳錄故不欲公言其非但其詞略而不盡其書家禮後謂經傳通解未成為百世之遺恨則其微意亦可見矣後之人徒以朱子季子所傳又見行狀年譜所載廖子晦陳安卿皆為刊刻三山楊氏上饒周氏復為之考訂尊而用之不敢少致其疑然雖云尊用其書實未有能行者故於其中謬誤亦不及察徒口相傳以熟文公家禮云爾惟元應氏作家禮辨其文亦不傳僅見於明邱仲深清所刻家禮中其辨專據三家禮範跋語多疎略未有以解世人之惑仲深亦不然之故余今編考年譜行狀及朱子文集語錄所載俱附於後而一一詳證之其應氏邱氏語亦並附焉其他所載謬誤亦數十條庶來者有以知家禮決非朱子之書而余亦得免於鑿空妄言之罪云云其考證最明又有家禮後考十七條引諸說以相印證家禮考誤四十六條引古禮以相辨難其說並精核有據懋竑之學篤信朱子獨於易本義九圖及是書斷斷辨論不有附會則是書之不出朱子可灼然無疑然自元明以來流俗沿用故仍錄而存之亦記所謂禮從宜使從俗也

秦東鄉禮七卷 兩淮鹽政採進本

明黃佐撰佐字才伯秦泉其號也香山人正德辛巳進士官至少詹事蹟具明史文苑傳佐之學雖恪守程朱然不以聚徒講學名故所論述多切實是書乃其以廣西提學僉事乞休家居時所著凡六卷首舉鄉禮綱領以立教明倫敬身為主次則冠婚以下四禮皆略為條敘第取其今世可行而又不倍戾於古者次舉五事曰鄉約鄉校社倉

鄉社保甲皆深寓端本厚俗之意末以士相見禮及投壺鄉射禮別爲一卷附之大抵皆簡明切要可見施行在明人著述中猶爲有用之書視所補注之皇極經世支離曼衍做精神於無益之地者有空言實事之分矣

朱子禮纂五卷

江蘇巡撫採進本

國朝李光地擬光地有周易觀象已著錄是書於朱子儀禮經傳通解及家禮二書外凡說禮之條散見於文集語類者以類纂集分爲五目曰總論曰冠昏曰喪曰祭曰雜儀纓析條分具有統貫雖採輯不無遺闕若文集有荅潘恭叔書論編儀禮禮記章句荅王子合書論居喪家祭又有周禮三德說樂記動靜說書程子禘說後等篇此書皆不見錄又與吳晦叔書論太廟當南向太祖當東向雖與此書所錄荅王子合書大義相似然荅晦叔書更爲詳盡今乃刪詳而存略又集載鄂州社壇記前列羅願在鄂州所定壇壝制度及社稷向位朱子必以其深合典禮故詳述之以補禮文之闕而此書乃盡刪前篇但存某案以下云云亦失朱子備載之意然朱子說禮之言參差散見猝不能得其端緒光地類聚而區分之使秩然有理於學禮者亦爲有功矣

辨定祭禮通俗譜五卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是編一名二重禮譜蓋欲成喪祭二禮嗣以喪禮別有吾說編因惟存祭禮其說取古禮而酌以今制故以通俗爲名凡分七門一曰祭所二曰所祭者三曰主祭之人四曰祭之時五曰祭儀六曰祭器七曰祭物未附外神其中各條雖間與朱子家禮爲難不出奇齡平日鬻爭之習然考朱子年譜家禮成於乾道六年庚寅朱子時四十一歲其彙旋爲人竊去越三十年朱子沒後始復有傳本行世儒者或以爲疑黃榦爲朱子弟子之冠亦云爲未暇更定之本則家禮之出自朱子手定與否尙無顯證即真獲朱子己失之彙而草創初成亦恐尙非定本以王懋竑之篤信朱子而所作白田雜著乃反覆辨是書之依託其言具有根據則奇齡之辨又不能盡以好勝目之矣其間如謂漢唐以來人臣無建廟之文南渡紹興嘉泰諸年爲秦檜韓侂胄立廟而制終未定考宋龔鼎臣東原錄稱文彥博家廟不作七間乃用唐杜岐公家舊式則安得謂漢以後

人臣無建廟之文其論後世不世爵世官今之宗子非古宗子引阡陌不同於井田郡縣不同於封建爲證其說是也然井田廢而正供之義不廢封建廢而臂指相維之義不廢世官廢而宗子支子之義不廢漢書載當時詔令每稱賜天下爲父後者其時已不世官而云爲父後則有不爲父後者可知今制父母在而子先卒者其長孫於祖父母之喪服斬衰三年卽宗子爲後之義灼然可推安能一舉而廢之使主祭之時但以行輩年齒爲序乎至於祭必以子一條謂祠堂台祭先代使宗子主四親之祭致凡爲人子者不得祭父則所祭四親係他人之親竝非己親所祭之父係他人之父竝非己父措語尤乖皆不免於取類蓋其大意務通人情故不免有違古義然大致斟酌變通於古禮之必不可行及俗禮之誤託於古者剖析考證亦往往釐然有當固不妨存備一家之說也

右禮類雜禮書之屬五部三十三卷皆文淵閣著錄

案公私儀注隋志皆附之禮類今以朝廷制作事關國典者隸史部政書類中其私家儀注無可附麗謹彙爲雜禮書一門附禮類之末猶律呂諸書皆得入經部樂類例也