

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 1.

1871 г.

1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О приложеніи къ пожертвованіямъ на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ.

Управляющій дѣлами Совѣта общества возстановленія христіанства на Кавказѣ, въ отношеніи къ Его Высокопреосвященству, Платону Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ 8 ноября сего года за № 842, изъяснилъ, что Его Императорское Высочество, Августѣйшій Предсѣдатель Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, имѣя въ виду, что изъ Епархіальныхъ Начальниковъ нашей церкви очень не многіе принимаютъ участіе въ его дѣятельности, а между тѣмъ, участіе ихъ было бы полезно и благотворно для общества, ибо они совѣтами своими значительно содѣйствовали бы его преуспѣянію, ограждали бы отъ всякаго нарѣканія нравственно-религіозное его значеніе, и вліяніемъ

своимъ на народъ могли бы значительно способствовать приращенію средствъ Общества чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, согласно заключенію по сему предмету Совѣта Общества, изволилъ входить съ представленіемъ въ Кавказскій Комитетъ объ исходатайствованіи Всемилоствѣйшаго пожалованія Государемъ Императоромъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на таковыя должности, званія дѣйствительныхъ членовъ (2-го разряда) Общества, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими Епархіями. Ходатайство это 17-го октября сего года удостоилось Всемилоствѣйшаго утвержденія Государя Императора. Сообщая объ этомъ, Управляющій дѣлами поминутаго Совѣта, по повелѣнію Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, препроводилъ Его Высокопреосвященству знакъ, присвоенный дѣйствительнымъ членамъ Общества, для ношенія. На отношеніи этомъ Его Высокопреосвященство 6-го декабря сего года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Усматривая изъ сего отношенія, что Высочайше учрежденное Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ нуждается въ содѣйствіи Епархіальныхъ Преосвященныхъ къ достиженію великой его цѣли и приращенію необходимыхъ для этого средствъ, предлагаю Донской консисторіи предписать священникамъ Донской епархіи, чтобы они усердно располагали прихожанъ своихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ. А дабы священники и прихожане ихъ яснѣе видѣли, какъ нужно вѣлмъ намъ содѣйствовать возстановленію св. вѣры нашей на Кавказѣ, для этого напечатать въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ препровождаемую при семъ рѣчь мою, которую я произнесъ, бывши Рижскимъ Архіепископомъ, по объявленіи указа Святѣйшаго Синода объ учреженіи при церквахъ

кружекъ для сбора добротныхъ пожертвованій на всзановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ. Храбрые Донцы много содѣйствовали покоренію Кавказа къ пользѣ нашего отечества и при этомъ отличились бранными подвигами; а теперь имъ подобаетъ со славою храбрыхъ воиновъ соединить высшую славу благочестивыхъ христіанъ и усердно содѣйствовать мирному завоеванію Кавказа въ духовномъ отношеніи, ко благу нашей церкви и всего христіанства. Если они для покоренія Кавказа не щадили себя и охотно проливали кровь свою: то ужели для просвѣщенія его христіанскою вѣрою и вмѣстѣ для упроченія побѣды ихъ надъ ними, пожалѣють своего достоинства, не захотятъ пожертвовать своей лепты на великое и святое дѣло?— Вслѣдствіе этого отношенія и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Высокопреосвященства, Донская консисторія предписываетъ духовенству Донской епархіи всемѣрно заботиться о пріумноженіи матеріальныхъ средствъ къ возстановленію православнаго христіанства на Кавказѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Относительно составленія вспомогательнаго попечительскаго капитала для сиротъ духовенства Донской епархіи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, препроводивъ въ Донскую консисторію отъ 4 сего декабря за № 266 печатныя „правила о вспомогательномъ попечительскомъ капиталѣ для сиротъ духовенства Рижской епархіи,“ предложилъ консисторіи: „разсудить и доложить мнѣ: не полезно ли будетъ составить подобный капиталъ для вспомошествованія бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ Донскаго духовенства и примѣнить къ нему помянутыя правила? Но предварительно нужно потребовать по сему предмету отзыва отъ самаго духовенства

Донской епархіи: Вслѣдствіе сего, Донская консисторія предписываетъ духовенству Донской епархіи, чтобы оно, примѣняясь къ ниже-прописаннымъ правиламъ о вспомогательномъ попечительскомъ капиталѣ для сиротъ духовенства Рижской епархіи, обсудило этотъ предметъ на благочинническихъ сѣздахъ, и соображенія свои представило чрезъ благочинныхъ въ консисторію.

П Р А В И Л А

о

ВСПОМОГАТЕЛЬНОМЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСКОМЪ КАПИТАЛѢ

для

СИРОТЪ ДУХОВЕНСТВА РИЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

§ 1.

Для вспомошествованія сиротамъ образуется усиліями и пожертвованіями духовенства Рижской епархіи вспомогательный капиталъ.

§ 2.

Во взносахъ и пожертвованіяхъ для составленія такого капитала должны приниматьъ участіе всѣ служащіе въ Рижской епархіи: Протоіерей, Священники, Діаконы, Псаломщики и дѣти сихъ лицъ, исправляющіи должность Псаломщиковъ,—и взносъ для всѣхъ ихъ обязательенъ, въ продолженіе всей ихъ службы при церкви.

Примѣчаніе: Всѣ состоявшіе до сего времени причетниками лица духовнаго званія пользуются сами лично всѣми правами Псаломщиковъ относительно вспомогательнаго капитала и несутъ обязанности ихъ, а дѣти ихъ — правами дѣтей Псаломщиковъ.

§ 3.

Взносы въ составъ вспомогательнаго капитала дѣлаются по опредѣленному количеству, независимо отъ содержанія, и бываютъ трехъ родовъ, до 1873 года, первый 24 р., второй 12 р., третій 6 р., а съ 1873 года: первый 36 р., второй 18 р., и третій 9 р.

§ 4.

Первый разряд назначается для Протоіереевъ, Священниковъ и Протодіаконовъ, второй для Діаконовъ, хотябы они состояли и на псаломщицкой вакансіи, и для Иподіаконовъ; третій для псаломщиковъ и лицъ, пользующихся ихъ правами; при чемъ никто неможетъ дѣлать взносовъ по другому разряду.

Примѣчаніе: Діаконамъ, доселѣ дѣлавшимъ взносъ по причетническому разряду, и сиротамъ ихъ назначается пособіе по расчету согласно § 8-му.

§ 5.

Начало новыхъ взносовъ должно считать съ 1-го Іюля 1868 года, хотя дѣйствительная уплата можетъ быть сдѣлана съ разсрочкою въ 1870 году.

§ 6.

Взносы, дѣлаемые духовенствомъ до сего времени, хотя менѣе вновь назначаемыхъ, но по вниманію къ лицамъ, внесившимъ оныя, какъ основателямъ капитала, всѣ прошедшія лѣта взносовъ считаются за полные годы таковыхъ по новому положенію.

§ 7.

Настоящія правила должны быть предьявлены паставникамъ Рижской семинаріи и духовнаго училища, служащимъ не по найму, съ предложеніемъ: если пожелаютъ они вступить въ число участниковъ вспомогательнаго капитала, то обязаны дѣлать взносы наравнѣ со Священниками и Протоіереями.

§ 8.

Когда Причетникъ производится во Діакона, или Діаконъ во Священника, то взносъ, сдѣланный имъ до посвященія, слагается вмѣстѣ и раздѣляется—причетнической на ту сумму, какую вносили въ это время діаконъ, а діаконскій на сумму, вносимую священниками; частное число опредѣлить: сколько времени усвоится тому или другому лицу на пособіе по высшему окладу; остатокъ же, если произойдетъ, за-

числяется за взносъ текущаго года, а дробь менѣе 10, по незначительности, отбрасывается. До 1. Юля 1868 года взносъ причетниковъ принимать въ 2 р. 40 к., а Діаконовъ въ 4 р.; послѣ же 1. Юля 1868 года, — сообразно съ назначеннымъ для тѣхъ и другихъ окладомъ

Примѣчаніе: Кто съ начала 1861 года до Юля 1868 года изъ Лифляндскихъ и Курляндскихъ Священниковъ не вносилъ по 8 р., изъ штатныхъ діаконовъ по 4 р., изъ причетниковъ по 2 р. 40 к., тѣ должны внести все недостающее по числу лѣтъ ихъ службы послѣ 1861 года; а внесенное болѣе означенной нормы остается въ пользу вспомогательнаго капитала.

§ 9.

Если причетникъ, произведенный во діакона, или діаконъ во священника, умретъ прежде, нежели въ новомъ санѣ приобрѣтетъ право даже на низшій окладъ по сему сану; то, если имъ заслужено въ низшемъ санѣ, по окладу оного выдается пособіе сиротамъ, а сумма, внесенная по возвышенному окладу, выдается сиротамъ въ видѣ единовременнаго пособія, если сироты не могутъ воспользоваться правами по § 15-му

§ 10.

Когда участникомъ вспомогательнаго капитала вступаетъ лице, имѣющее уже дѣтей, тогда дѣти, родившіяся прежде его вступленія, не имѣютъ права на полученіе пособія изъ этого капитала; но этимъ правомъ пользуются только тѣ изъ нихъ, кои родились послѣ вступленія ихъ отца въ участники.

§ 11.

Право на полученіе пособія полного опредѣляется двадцатилѣтнимъ постояннымъ взносомъ оклада по извѣстному разряду.

§ 12.

Высшій окладъ, послѣ двадцати лѣтнаго взноса назначает-

ся всему сиротствующему семейству, и распределяется слѣдующимъ образомъ:

1-го разряда 400 рублей.

	За 20 лѣтъ:	за 15 лѣтъ:	за 10 лѣтъ:	за 5 лѣтъ:
Мать	120 р.	90 р.	60 р.	30 р.
одно дитя	100 р.	75 р.	50 р.	25 р.
двое	180 р.	135 р.	90 р.	45 р.
трое	240 р.	180 р.	120 р.	60 р.
четверо	280 р.	210 р.	140 р.	70 р.

2-го разряда 200 рублей.

Мать	60 р.	45 р.	30 р.	15 р.	— к.
одно дитя	50 р.	37 р.	25 р.	12 р.	50 к.
двое	90 р.	67 р.	45 р.	22 р.	50 к.
трое	120 р.	90 р.	— к.	60 р.	30 р. — к.
четверо	140 р.	105 р.	— к.	70 р.	35 р. — к.

3-го разряда 100 рублей.

Мать	30 р.	22 р.	15 р.	— к.	7 р.	50 к.
одно дитя	25 р.	18 р.	12 р.	50 к.	6 р.	25 к.
двое	45 р.	33 р.	22 р.	50 к.	11 р.	25 к.
трое	60 р.	45 р.	— к.	30 р.	— к.	15 р. — к.
четверо	70 р.	52 р.	50 к.	35 р.	— к.	17 р. 50 к.

Примѣчаніе: Какъ бы ни было многочисленно семейство, оно не можетъ получить пособіе болѣе той высшей нормы оклада, которая назначена для извѣстнаго разряда.

§ 13.

Вносящіе полныхъ пять лѣтъ извѣстный окладъ пользуются четвертью; 10 лѣтъ — половиною; 15 лѣтъ — тремя четвертями, и 20 лѣтъ — полнымъ вспомогательнымъ окладомъ.

§ 14.

Если же кто умеръ, вносявъ болѣе 5 лѣтъ, 10 или 15, но менѣе 20 лѣтъ, то пособіе семейству выдается по числу протекшихъ пятилѣтій взноса, а сумма, внесенная въ пятилѣтіе, въ которое постигла вносчика смерть, выдается сиротамъ въ видѣ единовременнаго пособія, хотябы смерть произошла въ продолженіе перваго пятилѣтія.

§ 15.

Если же оставшіяся сироты, конхъ мужья, или отцы не вносили полныхъ 5, 10, 15 или 20 лѣтъ извѣстнаго оклада, пожелаютъ дополнить взносы недостающихъ лѣтъ до полнаго текущаго пятилѣтія, то это имъ дозволяется; но до истеченія этого пятилѣтія они не пользуются никакимъ пособіемъ изъ составляемаго нынѣ вспомогательнаго капитала, а по истеченіи онаго имъ выдается положенный окладъ, какъ будто умершее лице само дѣлало взносы

§ 16.

Дозволяется дѣлать взносъ вдругъ по означенному окладу впередъ въ пользу своей жены и собственныхъ своихъ дѣтей только за текущее пятилѣтіе, но съ тѣмъ, что это не даетъ сиротамъ права на полученіе пособія прежде истеченія назначенныхъ лѣтъ, а пользуются они таковымъ по истеченіи уже опредѣленнаго срока; но если сироты не пожелаютъ ожидать онаго, то сумма, внесенная впередъ за текущее пятилѣтіе, возвращается имъ обратно безъ процентовъ, и они пользуются пособіемъ только за полныя протекшія пятилѣтія.

§ 17.

Если лице, состоящее на службѣ и постоянно дѣлавшее взносы, въ продолженіе какихъ бы то ни было лѣтъ, уклонится отъ взноса въ продолженіе года, то съ него, кромѣ слѣдующаго взноса, взыскивается штрафъ по 1% со взносимой суммы за каждый мѣсяць.

§ 18.

Если лице, перешедшее по своему произволу въ иную епархію, не пожелаетъ продолжать взносовъ, то не пользуется никакими правами на пособіе, и сумма, внесенная имъ въ капиталъ, ему не возвращается; но если будетъ продолжать взносъ по положенію, то пользуется въ этомъ отношеніи всѣми правами члена епархіи Рижской.

§ 19.

Если лице по своему произволу оставить для другаго рода службы, или занятій, служеніе при церкви, или при се-

минарїи и духовномъ училищѣ, то оно лишается права получить вспоможеніе изъ капитала, а внесенная имъ сумма остается въ пользу капитала.

§ 20.

Если лице, дѣлавшее взносъ, оставляетъ Рижскую епархію не по своему произволу и заявить попечительству желанія своего продолжать взносъ, или, объявивъ, не дѣлаетъ должнаго взноса въ теченіе полуторыхъ лѣтъ, то лишается права на пособіе оно и его семейство, а внесенный имъ прежде капиталъ, возвращается ему, если потребуетъ, съ вычетомъ 15⁰/₀ въ пользу сиротъ Рижской епархіи.

§ 21.

Если лице, дѣлавшее взносы, по суду подвергается ссылкѣ съ лишеніемъ личныхъ правъ и преимуществъ и имѣетъ семейство, то сіе послѣднее пользуется всѣми правами семейства осиротѣвшаго, если не послѣдуетъ за преступникомъ; а если отправится къ нему, то пособіе прекращается.

§ 22.

При многочисленности осиротѣвшаго семейства, дѣтямъ назначается пособіе не каждому порознь, но всѣмъ вмѣстѣ, смотри по числу ихъ, такъ что мать получаетъ $\frac{6}{20}$ полного оклада, одно дитя $\frac{5}{20}$, двое $\frac{9}{20}$, трое $\frac{12}{20}$, четверо и болѣе $\frac{14}{20}$ частей полного оклада.

§ 23.

Вдовѣ, остающейся бездѣтною, по смерти мужа прилагается, для увеличенія ей пособія, половина оклада, положеннаго одному дитяти.

§ 24.

Окладъ матери, послѣ ея смерти, назначается въ пособіе сиротамъ по смерти отца, хотябы она умерла еще при жизни его.

§ 25.

Окладъ матери переходитъ въ пособіе дѣтямъ въ полномъ количествѣ, если дѣтей сиротъ четверо, или болѣе; а если менѣе четырехъ, то на каждое дитя назначается только чет-

верть материнскаго оклада, до времени достиженія ими 18 лѣтняго возраста.

§ 26.

Если вдова выходитъ за мужъ, то пособіе, выдававшееся матери, прекращается, и сиротамъ дѣтямъ не выдается ни малѣйшей части материнскаго пособія.

§ 27.

Если сирота, получающая пособіе, займетъ просфорническое мѣсто, и пособіе, получаемое ею лично изъ вспомогательнаго оклада, будетъ выше просфорническаго оклада, то жалованье вычитается изъ оклада пособія, а выдается ей только послѣдовавшая за тѣмъ остатокъ отъ онаго; а если пособіе ниже просфорническаго оклада, то оно совершенно прекращается.

Примѣчаніе: Желательно, чтобы епархіальное начальство предоставляло просфорническія мѣста тѣмъ сиротамъ, которыя пользуются пособіемъ изъ вспомогательнаго капитала только за 1-е пятилѣтіе, и въ особенности тѣмъ, которыя совсѣмъ не пользуются пособіемъ изъ сего капитала.

§ 28.

Сиротамъ сыновьямъ, для доставленія средствъ къ образованію въ какомъ либо учебномъ заведеніи, причитающееся пособіе выдается до окончанія курса, но не свыше 25 лѣтняго возраста; если же они поступятъ на казенное содержаніе въ какомъ либо учебномъ заведеніи духовнаго вѣдомства, то пособіе прекращается.

§ 29.

Если сыновья сироты поступятъ на какую либо общественную службу ранѣе 18 лѣтъ, то пособіе имъ прекращается, современно опредѣленія ихъ къ мѣсту, и не возобновляется, если они будутъ удалены отъ этого мѣста.

§ 30.

Если сыновья сироты до 18 лѣтняго возраста не займутъ какого либо общественнаго мѣста, или не находятся въ учебномъ заведеніи, если не будутъ изблечены судомъ въ дур-

номъ поведеніи, которое лишаетъ ихъ права на пособіе, то пособіе продолжается имъ до 18 лѣтняго возраста включительно.

§ 31.

Сыновьямъ, подверженнымъ какимъ либо болѣзнямъ, препятствующимъ имъ вступить въ службу и не позволяющимъ зарабатывать хлѣбъ своимъ трудомъ, пособіе продолжается и послѣ 18 лѣтняго возраста до времени выздоровленія; а если такового неслѣдуетъ: то во всю жизнь.

§ 32.

Сиротамъ дѣвцамъ пособіе продолжается во всю жизнь.

§ 33.

Если сирота вдова или дѣвица, получающая пособіе, подвергнется, чего сохрани Боже, зазорному поведенію, достовѣрно дознанному, или какимъ либо преступленіямъ, лишающимъ ее личныя правъ; то таковая лишается права на пособіе; и если у вдовы есть законныя малолѣтнія дѣти, пользующіяся пособіемъ, то надъ ними учреждается особая опека, которая и завѣдываетъ пособіемъ.

§ 34.

Если лице, дѣлавшее взносы 5 или болѣе лѣтъ, само подвергнется такой болѣзни, которая дѣлаетъ его совершенно неспособнымъ къ службѣ, какъ то: параличу, слѣпотѣ, умопомѣшательству и тому подобное, или по преклонности лѣтъ и дряхлости не можетъ продолжать оную; то, независимо отъ пособія женѣ и его семейству, и самому ему также назначается пособіе въ размѣрѣ, опредѣленномъ для жены; если же лице вдовое и совершенно бездѣтное, то ему, при такомъ положеніи, назначается окладъ двойной противъ жены, но безъ прибавленія оклада дитяти.

§ 35.

Пособіе изъ вспомогательнаго капитала назначается сиротамъ независимо отъ другихъ пособій и пенсій, получаемыхъ за службу мужей и отцевъ ихъ.

§ 36.

Источниками къ составленію вспомогательнаго капитала, изъ котораго выдаваться должны пособія по вышеозначеннымъ правиламъ, должны служить: 1) обязательные ежегодные взносы со всѣхъ служащихъ духовныхъ лицъ Рижской Епархіи. 2) взносъ съ земель, которыми надѣлены причты, по 10 в. съ десятины. Примѣч. Мѣра эта допускается временно, съ порученіемъ духовенству по благочиніямъ разработать этотъ вопросъ точнѣе. 3) Священники изъ вознагражденія за завѣдываніе чужими приходами уступаютъ половину во вспомогательный капиталъ. 4) Изъ ежегодныхъ братскихъ доходовъ, получаемыхъ причтами и записываемыхъ въ церковные доходные реестры, вносить по 1% съ рубля. 6) Лица занимающія, кромѣ Священнической, другія должности, приносящія имъ штатное жалованье, платятъ изъ онаго по 1% во вспомогательный капиталъ ежегодно. 5) При полученіи наградъ духовными лицами: а) Архипастырскаго благословенія, или благодарности, съ выдачею на то свидѣтельствъ изъ духовной консисторіи, вносится 1 р.; б) похвального листа, или благословенія Св. Синода — 2 р.; *) в) при полученіи набедренника — 3 руб., скуфьи — 4 руб., камлавки — 5 руб., наперснаго креста — 6 руб., налицы — 7 руб.; при полученіи орденовъ: Св. Анны 3 ст. — 8 руб., 2 ст. — 9 руб., съ короною — 10 руб., Св. Владимира 4 ст. — 11 руб., 3 ст. — 12 руб.**).

§ 37.

Духовенство, при своихъ съѣздахъ по дѣламъ училищнымъ, или инымъ обстоятельствамъ, чрезъ избранныхъ своихъ депутатовъ повѣряетъ дѣйствія Попечительства и

*) Примѣчаніе. Діаконы платятъ половину, а причетники четверть, противъ Священника, въ обоихъ случаяхъ.

**) Перечисленные взносы въ пунктахъ 2, 3, 4 и 5-мъ параграфа 36-го должны начаться съ 1-го января 1869 года, а взносы процентовъ изъ жалованья, какъ сказано выше въ § 5, въ увеличенномъ размѣрѣ, съ 1. Іюля 1868 года.

свидѣтельствуеть цѣлость суммъ; находящихся въ его завѣдываніи.

§ 38.

Попечительство ежегодно составляетъ, печатаетъ и разсылаетъ духовенству подробный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и состояніи суммъ за прошедшій годъ, а стоимость печатанія вознаграждаютъ лица, которымъ оный будетъ разсылаться.

§ 39.

Отчетность о вспомогательномъ капиталѣ ведется отдѣльно отъ отчетности объ основномъ капиталѣ и повѣряеть оную Епархіальный Комитетъ, ежегодно учреждаемый для повѣрки отчетовъ по Епархіальному вѣдомству и о результатахъ повѣрки своей доносить Епархіальному Архіерею; за тѣмъ отчетъ болѣе никуда не представляется.

§ 40.

Духовенство по указанію сѣзда можетъ улучшать и исправлять настоящія правила, но съ тѣмъ единственно условіемъ, чтобы предназначенные оклады въ пособіе никакъ небыли уменьшаемы.

§ 41.

Въ случаѣ же особой смертности и потому необыкновеннаго увеличенія сиротъ, духовенство изыскиваетъ особыя средства къ пособію сиротствующимъ.

2) *Объ открытіи подписки на сооруженіе въ г. Новочеркасскъ монумента въ честь подвиговъ Атамана Ермака Тимофѣевича, покорителя Сибирскаго царства.*

Войсковой Наказный Атаманъ войска Донскаго, отношеніемъ отъ 28 октября за № 4291, сообщилъ, что въ день празднованія трехсотлѣтняго юбилея Донскаго казачьяго войска, 21-го мая сего года, въ средѣ Донскихъ дворянъ и депутатовъ, присланныхъ отъ станцій для присутствованія при торжествѣ въ г.

Новочеркасскѣ, возникла мысль объ увѣковѣченіи памяти Атамана Ермака Тимофѣевича, знаменитаго покорителя Сибири, какъ одного изъ Донскихъ народныхъ героевъ, сооруженіемъ ему монумента въ войсковомъ городѣ Новочеркасскѣ. Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Атаманъ всѣхъ казачьихъ войскъ, соизволилъ сочувственно отнестись къ этой мысли и воплнѣ одобрилъ предположеніе объ исходатайствованіи разрѣшенія открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку на сооруженіе памятника Ермаку. О такомъ заявленіи представителей Донскаго казачества и благосклонномъ отзывѣ о немъ Государя Наслѣдника Цесаревича Войсковой Наказный Атаманъ войска Донскаго представлялъ Военному Министру и просилъ ходатайства предъ Государемъ Императоромъ о Высочайшемъ Его Величества соизволеніи на открытіе, по случаю совершившагося трехвѣковаго достославнаго служенія Донскаго казачества Престолу и отечеству, повсемѣстной подписки на сооруженіе въ г. Новочеркасскѣ монумента въ честь подвиговъ перваго изъ Донскихъ героевъ, Атамана Ермака Тимофѣевича, покорителя Сибирскаго царства. Нпнѣ ему объявлено послѣдовавшее по этому предмету Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, вслѣдствіе котораго онъ проситъ сдѣлать распоряженіе объ открытіи сказанной подписки въ средѣ Донскаго духовенства съ тѣмъ, чтобы деньги, какія будутъ жертвуемы, были отсылаемы къ нему. На отношеніи этомъ Его Высокопреосвященство 1-го ноября изволило написать слѣдующую резолюцію: „предлагаю консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе и увѣдомить объ ономъ Г. Войскаго Наказнаго Атамана. Съ своей стороны жертвую на памятникъ знаменитому Ермаку Тимофѣевичу двадцать пять рублей.“ Въ исполненіе каковой резолюціи, Донская консисторія предписываетъ настоятелю, настоятельницамъ монастырей и воѣмъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они на сооруженіе памятника Донскому герою Ермаку Тимофѣевичу открыли подписку, чрезъ пригласительныя листы между подвѣдомымъ имъ духовенствомъ, и имѣющія со-

браться деньги на еказанный предметъ, вмѣстѣ съ пригласительными листами, представили къ Г. Войсковому Наказному Атаману.

3) *О подтвержденіи благочиннымъ Донской епархіи рекомендовать подвѣдомственныхъ имъ лицъ какъ можно вѣрнѣе.*

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, неоднократно замѣчалъ, что многіе священноцерковнослужители рекомендуются въ клировыхъ вѣдомостяхъ весьма неопредѣленно, а потому предложилъ консисторіи подтвердить всѣмъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они составляли рекомендаціи свои въ клировыхъ вѣдомостяхъ какъ можно вѣрнѣе, яснѣе и опредѣленнѣе, въ особенности касательно тѣхъ подвѣдомственныхъ имъ лицъ, которыя почему либо не одобряются. Вслѣдствіе сего консисторія подтверждаетъ благочиннымъ Донской епархіи объ исполненіи прописаннаго предложенія Его Высокопреосвященства.

4) *О предостереженіи одному благочинному Донской епархіи по случаю отзыва его о двухъ причетникахъ, несообразнаго съ ихъ поведеніемъ.*

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи въ клировой вѣдомости за 1869-й годъ отмѣтилъ двухъ подвѣдомыхъ ему причетниковъ хорошаго поведенія. Между тѣмъ на предписаніе Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, коимъ требовалось отъ благочинныхъ Донской епархіи свѣдѣніе: соотвѣтствуютъ ли подвѣдомственные имъ священноцерковнослужители своимъ мѣстамъ, — благочинный тотъ донесъ, что одинъ изъ причетниковъ читаетъ и поетъ нехорошо, такъ что трудно понять, что онъ читаетъ, а поетъ на всѣ голоса однообразно, безъ всякаго почти различія, очень часто бываетъ нетрезвъ, и потому ему лучше бы слѣдовало оставить службу, а другой, — служить

могъ бы, но всегда почти бываетъ пьянъ и злоупотребляетъ до-
вѣріемъ священниковъ изъ за чарки водки. Вслѣдствіе сего Его
Всесопроевященство резолюціею своею на журналѣ консисторіи
послѣдовавшей 26 ноября сего 1870 года, изволилъ предписать:
„Такъ какъ благочинный этихъ причетниковъ, сильно пьянству-
ющихъ, отмѣтилъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ за прошедшій годъ
хорошаго поведенія, то поставитъ ему на видъ такую отмѣтку,
несообразную съ ихъ поведеніемъ, а вмѣстѣ предупредить его, что
если онъ впредь будетъ не вѣрно рекомендовать подвѣдомствен-
ныхъ ему священноцерковнослужителей, то лишится моего довѣрія,
и объ этомъ предостереженіи объявитъ въ Донецкихъ епархі-
альныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ Донецкая консисторія и объявляетъ
какъ вышеозначенному благочинному, такъ и всѣмъ другимъ,
для ихъ свѣденія и предостереженія.

5) Праздныя мѣста:

а) священническія.

1-го Донецкаго округа, Семикаракорскаго благочинія, Богоявлен-
ской станицы хутора Кагальницкаго; при Богоявленской церкви
прихожанъ муж. 1139, женска 1168 душъ; причтъ одинъ;
жалованья положено: священнику 150 р. діакону 74 и каждому
причетнику по 38 руб. сер. въ годъ.

Кирсановскаго благочинія въ слободѣ Матвѣевъ-Курганъ; при-
хожанъ муж. пола 695, а женска 969 душъ; ни жалованья,
ни домовъ церковныхъ, ни особоотмежеванной земли не имѣется.

Того же благочинія въ слободѣ Лысогорскѣ; прихожанъ муж.
пола 1767, а женска 1748 душъ; жалованья, домовъ и особо-
отмежеванной земли не имѣется.

б) діакоискія:

Черкаскаго округа, Аксайскаго благочинія, Елисаветинской
станицы, при Покровской церкви; прихожанъ муж. п. 1478. а жен.

2888 душъ; причтовъ два; на содержаніе діакона положено жалованья отъ прихожанъ 300 руб. въ годъ.

1-го Донскаго округа, Семикаракорскаго благочинія, слободы Садьской Мартыновки, при Троицкой церкви; прихожанъ муж. п. 1098, а женска 1033 души; причтъ одинъ; ни жалованья, ни домовъ, ни особо отведенной земли при сей церкви не имѣется.

6) Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго управленія.

Священникъ слободы Матвѣевъ-Курганъ, Кирсановскаго благочинія, Константинъ Николаевъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, 11 декабря 1870 г. перемѣщенъ въ поселокъ Веселый Новониколаевскаго благочинія.

Слободы Лысогорки, того же благочинія, священникъ Михайль Кирѣевъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, 11 же декабр. перемѣщенъ въ слободу Есауловку, Ровенковскаго благочинія.

7) О Т

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ посодер-
1869

П Р И -

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Отъ прошлаго года осталось:				
наличными деньгами:				
а) отъ содержанія казеннокоштныхъ учениковъ и училищнаго дома.	”	”	155	10 ¹ / ₂
б) отъ содержанія лицъ Управленія и учащихся.	”	”	457	21 ¹ / ₂
и в) отъ случайныхъ поступлений	”	”	205	21 ¹ / ₂
Итого .	”	”	817	76¹/₂
Къ тому въ 1869 году поступило: По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ на содержаніе училища въ 1869 году.	9,740	15	8,075	35 ³ / ₄
СВЕРХЪ СМѢТЫ.				
1) Къ имѣющимся въ остаткѣ при училищѣ (643 р. 14 ³ / ₄ к.) поступило на содержаніе учили-				

ЧЕТЪ

жанію Усть-Медвѣдицкаго доховнаго училища, за
годъ.

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Сумма эта поступила 1) при указахъ Донской духовной
консисторіи:

а) отъ 11 февраля 1869 года за № 529-мъ. 3865 р. 28¹/₂ к.

б) отъ 27 августа 1869 года за № 5755-мъ. 3116 р. 17¹/₄ к.

2) при отношеніи тойже консисторіи отъ 28

ноября 1868 года за № 8326-мъ. 1093 р. 90 к.

Итого. 8075 р. 35³/₄ к.

62 СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
	ща съ 1-го сентября 1868 по 1-е января 1869 года .	"	"	2,553
2) на выдачу пособія учителямъ училища съ 1-го марта по 1-е сентября 1868 г. и въ добавленіе къ суммѣ на содержаніе училища за то же полугодіе	"	"	400	"
3) на выдачу пенсіи бывшему Инспектору Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища Михаилу Донецкому за 1867 годъ.	"	"	150	15
4) на уплату учителямъ за чтеніе уроковъ въ параллельномъ отдѣленіи при первомъ классѣ въ 1868 ⁹ учебномъ году.	"	"	511	"

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНИЕ.

Сумма эта поступила при указѣ Донской духовной консисторіи отъ 3 декабря 1868 г. за № 7649-мь. 2553 р. 52 к.

Сумма эта поступила при указѣ Донской духовной консисторіи отъ 9 декабря 1868 г. за № 7673 400 р. »

Сумма эта поступила при указѣ Донской духовной консисторіи отъ 30 декабря 1868 года за № 8131. 150 р. 15 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ Усть-Медвѣдницкаго училищнаго округа:

Священника Юанна Семенова отъ 8 февраля 1867 г. за № 22. 38 р. —

Священника Стѣфана Донецкаго отъ 19 февраля 1869 г. за № 40 35 р. 20 к.

Священника Василій Евсева отъ 3 марта 1869 г. за № 72. 57 р. 20 к.

Священника Николая Караблинова отъ 24 февраля 1869 г. за № 62. 37 р. 40 к.

Священника Никифора Стефанова отъ 22 февраля 1869 г. за № 88. 52 р. 80 к.

Священника Іакова Альбова отъ 24 февраля 1869 г. за № 95. 30 р. 80 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
5) на улучшеніе матеріальнаго содержанія учлища.	„	„	95	32 ¹ / ₂
6) на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ ученикамъ училища.	„	„	2149	00

Ж О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Священника	Іоанна	Иванова	отъ 8 марта 1869 г.	
за № 89.				61 р. 60 к.
Священника	Михаила	Кузнецова	отъ 1-го марта	
1869 г. за № 52 .				24 р. 20 к.
Священника	Стратоника	Яковлева	отъ 4 марта	
1869 г. за № 198.				48 р. 40 к.
Священника	Іоанна	Петрова	отъ 5-го марта 1869	
г. за № 78 .				37 р. 40 к.
Священника	Павла	Стефанова	отъ 22 марта 1869	
г. за № 99 .				41 р. 80 к.
Священника	Іоанна	Лебедянского	отъ 31 марта	
1869 г. за № 70 .				46 р. 20 к.

Итого: 511 рубл.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ о. о. Благочинныхъ Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа:

Священника	Василія	Евсеева	отъ 23 декабря	
1868 г. за № 574.				67 р. 32 ¹ / ₂ к.
Священника	Іоанна	Петрова	отъ 26 іюня 1869	
г. за № 129 .				17 р. —
Священника	Михаила	Кузнецова	отъ 3 сентября	
1869 г. за № 146.				11 р. —

Итого: 95 р. 32¹/₂ к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ о. о. Благочинныхъ Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа:

Священника	Сратоника	Яковлева	отъ 15 ноября	
1868 г. за № 1063 .				10 р.

(Продолженіе будетъ).

С) И З В Ъ С Т И Е

о**бъ опредѣленіи на должность эконома при Донской семинаріи.**

Экономъ Донской семинаріи, есауль Копонъ Брыкинъ, вслѣдствіе прошенія его, за болѣзнію, уволенъ отъ должности эконома, а на мѣсто его 6 декабря 1870 г. опредѣленъ Его Высокопреосвященствомъ, по представленію правленія Донской семинаріи, священникъ слободы Николаевки—Яновой Георгій Петровскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О безсмертіи души.

«Что осталось», спрашиваетъ съ глубокою грустію Блаженный Августинъ, «что осталось отъ лѣтъ прошедшей жизни? Мы говоримъ: *этотъ годъ*. А что имѣемъ мы отъ этого года, кромѣ одного дня? прежніе дни уже прошли и слѣдовательно не существуютъ для насъ, а будущіе еще не пришли; все то, что должно быть, еще не явилось; мы можемъ располагать только настоящимъ днемъ, а говоримъ: *этотъ годъ!* Исправьте же вашъ языкъ, и скажите: *этотъ день*. Этотъ день! Но утренніе часы нынѣшняго дня уже прошли, а часы, которые должны придти, еще не пришли. Итакъ исправьте снова языкъ и скажите: *этотъ часъ*. Но и этого много. Ибо что вы имѣете даже изъ настоящаго часа? Уже нѣсколько минутъ прошло, а тѣ, которыя должны придти, еще не пришли. Скажите: *эту минуту*. А какую минуту? Когда я произношу эти слоги? Но если я произношу два слога, то произношу не вдругъ, но одинъ уже принадлежитъ прошедшему въ то мгновеніе, когда произносится другой. Даже въ этомъ самомъ слогѣ, который состоитъ изъ двухъ буквъ, произносится вторая буква уже тогда, когда будетъ произнесена первая. Итакъ что осталось отъ преж-

нихъ лѣтъ? Лѣта этой жизни переходятъ. Надобно думать о *лѣтахъ вѣчныхъ*, которыя не состоятъ изъ тѣхъ дней, которые только что пришли и тотчасъ же уходятъ» 1).

«Какъ потокъ, который образуютъ воды падающія съ неба, увеличивается, шумитъ, низвергается и, низвергаясь, такъ сказать, ованчиваетъ свое теченіе; такъ бываетъ и съ человѣчествомъ. Люди рождаются, живутъ, умираютъ; и тогда какъ одни умираютъ, другіе рождаются, но рождаются для того, чтобы также умереть въ свою очередь. Потомъ другіе являютъ, чтобы занять ихъ мѣста, выходятъ на сцену, сходятъ съ нея, и уже не возвращаются. Что же здѣсь постояннаго? Что есть такого, что не переходитъ? Что есть такого, что не уносится потокомъ времени, не низвергается въ бездну? Ничего. Смерть все поглощаетъ, все покрываетъ непроницаемымъ мракомъ... И потому кто поставляетъ въ этой жизни высочайшее благо, тотъ страшно ослѣпленъ. Смерть придетъ къ намъ, хотя бы ты и не хотѣлъ, придетъ именно тогда, когда мы не думаемъ объ ней. Но мы должны помнить, что она служитъ переходомъ изъ этого міра въ другой, гдѣ ожидаетъ насъ жизнь вѣчная... Здѣсь на землѣ, что вы избереши, избираешь на страхъ, а не на безопасность. Избери же себѣ мѣсто, находясь здѣсь, въ этомъ мірѣ, въ этой жизни полной искушеній, избери, находясь въ этой юдоли смерти, плача и страха,—избери, себѣ мѣсто, куда бы могъ переселиться отсюда. Въ этомъ добромъ мѣстѣ никто не алчетъ; въ этомъ блаженномъ мѣстѣ нѣтъ странника; тамъ всѣ живутъ въ отечествѣ. Въ этомъ мѣстѣ благомъ никто не нуждается въ одеждѣ; тамъ нѣтъ ни холода ни зноя; не нуженъ тамъ кровъ, не нужна одежда. *На стнъ крылу Твоею надьюся*» 2).

(Труд. Кіев. дух. Акад.).

1) Enarr. in Psalm. LXXVI, 8.

2) Enarr. in. Psalm. CIX, 20—Sermo 217.

РѢЧЬ,

произнесенная Преосвященнымъ *Платономъ*, бывшимъ Рижскимъ, а нынѣ Донскимъ Архіепископомъ, по объявленіи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 марта 1860 года, объ учрежденіи при церквахъ кружекъ для сбора добротныхъ пожертвованій на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ.

Апостоль Павель, побуждалъ современныхъ ему христіанъ, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ вѣрующихъ во Христа, усердно вспомоществовать бѣднымъ братіямъ и не жалѣть пожертвованій на пользу Церкви Христовой, говоритъ: *благодѣнія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугодятся Богу. Стѣяй скудостію—скупю, скудостію и пожнетъ: а стѣяй о благословеніи—щедро, такъ и пожнетъ.* Каждый удѣляй, яко же изволеніе имать сердцемъ, не отъ скорби, ни отъ нужды,—не съ огорченіемъ и принужденіемъ, но охотно и усердно: *добротна бо дателя любитъ Богу.* (Евр. 13, 16. 2 Кор. 9, 6. 7)

Тоже и мы, братія, скажемъ вамъ нынѣ, когда открылась особенная нужда въ нашей благотворительности и представляются важныя побужденія къ ней. Вы слышали, что по Высочайшей волѣ Благочестивѣйшаго Государя нашего, учреждено общество для возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ; вы слышали и то, что это общество имѣетъ нужду въ денежныхъ средствахъ для достиженія великой его цѣли, а по этому Государь Императоръ и Святѣйшій Синодъ приглашаютъ насъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на сей важный предметъ. Что же? Ужели мы будемъ равнодушны и не поревнуемъ содѣйствовать великому дѣлу возстановленія св. Вѣры нашей въ древнемъ ея достояніи? Ужели мы не отзовемся на голосъ Царя и святѣйшаго Собора усердными приношеніями, какъ обычно русскимъ—православнымъ? Нѣтъ, сего не можетъ и не должно быть.

На Кавказскихъ горахъ процвѣтала нѣкогда православная Вѣра Христова, слѣды коей донныи сохранились на нихъ въ нѣкоторыхъ обычаяхъ горцевъ и въ развалинахъ храмовъ

христіанскихъ; а теперь господствуетъ мусульманское изу-
вѣрство, истребившее св. Вѣру мечемъ и пасиліемъ. И тамъ,
гдѣ прежде водруженъ былъ крестъ Христовъ, стоитъ теперь
знамя Магометово; гдѣ славилось имя истиннаго Бога, тамъ
оно хулится теперь устами невѣрныхъ. Поэтому восстано-
вить христіанство на Кавказѣ значитъ возстановить на немъ
царство истины, возвеличить славу Божию, содѣйствовать
торжеству Христа надъ Магометомъ. Кто же изъ насъ, пра-
вославные, не поревнуетъ участвовать въ семъ великомъ и
святомъ дѣлѣ? Кто не пожелаетъ принести свою лепту на
его совершеніе?

Кавказскій хребетъ стоитъ рубежомъ между Европою и
Азією, между просвѣщеніемъ и необразованностію, и, такъ
сказать, раздѣляетъ два враждебныя царства—Христово и
Магометово. Поэтому возстановить христіанство на Кавказѣ
и водрузить на немъ крестъ Христовъ значитъ воздвигнуть
это знамя всемірнаго спасенія на видъ людямъ, *сѣдѣющимъ
въ странѣ и снни смертнѣй* (Мат. 4. 16), значитъ озарить
ихъ животворнымъ свѣтомъ и разрушить то *средостѣніе*, ко-
торое раздѣляетъ ихъ съ нами по духу и вѣрѣ (Еф. 2. 14).
Кто знаетъ? Можетъ быть, сіи дикари, видя храмы Божіи
на верствъ горъ и взирая на крестъ Христовъ, съ котораго
Спаситель міра простираетъ руки Свои ко всѣмъ людямъ и
всѣхъ влечетъ къ Себѣ благодатію, тронуты такимъ зрѣли-
щемъ божественной любви къ роду человѣческому, и увѣро-
вавъ въ Господа Иисуса, рекутъ между собою: *прїидите въз-
демъ на гору Господню и въ домъ Бога Іаковля, гдѣ возста-
титъ намъ путь Свой, и поидемъ по нему* (Ис. 2, 2. 3)?
А если это исполнится: то какое будетъ торжество для Вѣ-
ры Христовой, и какая слава тѣмъ, кои участвовали въ со-
вершеніи его по мѣрѣ силъ своихъ!

На Кавказскихъ горахъ обитаютъ племена, недавно враж-
дебныя Россіи, а нынѣ умиранныя и подвластныя Великому
Монарху нашему, но все еще находящіяся подъ игомъ Ма-
гомета и въ дикомъ состояніи. Поэтому на насъ, какъ на

старѣйшихъ и просвѣщенныхъ братіяхъ сихъ новыхъ сыновъ нашего отечества, лежитъ священный долгъ смягчить ихъ нравы, образовать ихъ умы и сердца, возродить ихъ къ новой—духовной жизни. Какъ же этого достигнуть? Скорѣе и вѣрнѣе всего чрезъ водвореніе между ними православной Вѣры Христовой, потому что „свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“ и служитъ главнымъ источникомъ истиннаго образованія (2 Кор. 4, 6. Гал. 1, 5). Поревнуемъ же содѣйствовать возстановленію христіанства между сими богоданными соотечественниками нашими, позаботимся о духовномъ просвѣщеніи ихъ, которое еще болѣе и вѣрнѣе соединить ихъ съ нами. Не пожалѣемъ для сего нашего достоянія; ибо Апостоль говоритъ: *обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрѣтитъ множество грѣховъ* (Гал. 5, 20). Видите какое святое и богоугодное дѣло совершимъ мы своимъ содѣйствіемъ обращенію въ истинную Вѣру Христову тѣхъ братій нашихъ, которые гибнутъ нынѣ въ заблужденіяхъ! Наши пожертвованія на этотъ предметъ принесутъ величайшую пользу не только имъ, но и намъ самимъ, какъ споспѣшникамъ ихъ просвѣщенія и спасенія.

Покореніе Кавказа дорого стоило Россіи, много требовало трудовъ и заботъ отъ нашего правительства, цѣлыя рѣки крови пролиты для него нашимъ храбрымъ воинствомъ... Если же наши отечество, правительство и воинство принесли такія великія жертвы для покоренія Кавказа, то не должны ли и мы, братія, сдѣлать что нибудь для окончательнаго умирненія его путемъ христіанскимъ? Конечно такъ; и я думаю, что каждый Русскій, въ особенности же православный, охотно пожертвуетъ на это, что можетъ. Да, если наши войны проливали кровь свою для покоренія Кавказа: то какой сынъ Россіи откажется пожертвовать часть своего имущества, чтобы упрочить ихъ завоеваніе? Если наши братія жертвовали своею жизнію за Вѣру и отечество: то какъ намъ жалѣть какой нибудь лепты, чтобы на мѣстѣ ихъ подвиговъ водво-

рилась Вѣра Христова и воздвиглись храмы Божіи, въ которыхъ вѣчно будутъ возноситься молитвы о блаженномъ упокоеніи душъ ихъ, а вмѣстѣ о благоденствіи Россіи и *общемъ спасеніи* нашемъ?

И такъ всѣ мы, не только богатые, но и бѣдные,—поревнуемъ содѣйствовать возстановленію православнаго христіанства на Кавказѣ и будемъ жертвовать на это великое и богоугодное дѣло, по мѣрѣ нашего достоянія. Пусть каждый, скажу словами Апостола, удѣляетъ на сей священный предметъ, *яко же изволеніе имать сердцемъ, не отъ скорби, ни отъ нужды*, но охотно и усердно: *доброхотна бо дателя любитъ Богъ.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Наблюденія и замѣтки священника. 1. Нужно ли читать молитву родильницъ подкинутому младенца, если онъ не крещенъ, или если дѣйствительность его крещенія подлежитъ сомнѣнію?

Хотя подкидыши—плоды незаконныхъ связей, но Церковь не лишаетъ своего материнскаго попеченія и такихъ родильницъ, которыя прижили дѣтей внѣ законнаго брачнаго союза. Такъ какъ въ первое время послѣ родовъ мать особенно нуждается въ молитвахъ Церкви для возстановленія своихъ ослабѣвшихъ силъ; то Церковь спѣшитъ съ своею помощію въ трудную для нея минуту, безъ всякаго, на этотъ разъ, отношенія къ ея прежнему поведенію. На этомъ основаніи, если рожденіе младенца произошло недавно, такъ что послѣ родовыхъ страданія его матери, по всей вѣроятности, не успѣли прекратиться, въ короткій промежутокъ времени; то нужно прежде крещенія читать молитвы родильницъ: Самъ и рабу Твою, родившую сіе отроча, исцѣли и проч. Если же подкинутый младенецъ находится въ такомъ возрастѣ, который заставляетъ думать, что мать его пережила періодъ

послѣродовыхъ болѣзней; то чтеніе молитвъ родильницѣ можетъ быть оставлено.

2. Когда совершать надъ подвинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія?

Извѣстно, что въ сороковой день отъ рожденія, когда читаются очистительныя молитвы матери и испрашивается у Бога благословеніе въ преуспѣянію въ духовной жизни новорожденнаго, совершается надъ нимъ обрядъ воцерковленія служащій видимымъ знакомъ вступленія новаго члена Церкви въ семью вѣрующихъ и посвященіе его Богу. По нашему мнѣнію, при возможности опредѣлить возрастъ ребенка, обрядъ воцерковленія долженъ быть совершенъ въ сороковой день со дня крещенія, которое называется духовнымъ рожденіемъ въ новую благодатную жизнь. Онъ приносится въ Церковь восприемницей, замѣняющей для него, въ данномъ случаѣ, родную мать, при чемъ, само собою разумѣется, читаются только молитвы, относящіяся къ младенцу, такъ какъ физическое и нравственное состояніе его матери священнику неизвѣстно.

3. Слѣдуетъ ли предварительно напутствованія святыми тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы читать очистительную молитву?

На рѣшеніе этого вопроса вызываетъ сама жизнь: нередко случается, что состояніе здоровья родильницы внушаетъ серьезныя опасенія, не представляя надежды на счастливый исходъ. Сила предложеннаго вопроса заключается въ томъ, что по правиламъ нашей Церкви, женщинѣ, во время извѣстныхъ физическихъ отравленій ея организма, не дозволяется приступать къ такой великой святинѣ, но возвращается и входитъ въ Церковь, между тѣмъ соединеніе со Христомъ въ святыхъ тайнахъ въ великую и трудную пору перехода въ вѣчность, составляетъ неотложную потребность вѣрующей души, и признается церковію дѣломъ первой необходимости. Чтобы въ нѣкоторой степени удовлетворить требованію внѣшней чистоты отъ приступающаго къ святому причастію, нѣкоторые священники читаютъ прежде ро-

родильницѣ очистительную, такъ называемую, сороковую молитву и затѣмъ удостоиваютъ большую приобщенія святыхъ таинъ. На мой взглядъ, чтеніе очистительной молитвы въ настоящемъ случаѣ кажется излишнимъ; молитвы въ сороковый день назначено читать надъ матерью младенца, уже очищенною и омовенною, по выраженію требника, а такъ какъ чтеніемъ сороковой молитвы физическая нечистота не уничтожается; то и запрещеніе прикасаться къ святому причастию продолжаетъ сохранять свою силу. Родильница допускается къ принятію святыхъ таинъ только въ силу своего исключительнаго положенія вслѣдствіе того же свисхожденія Церкви, по которому человѣкъ, преданный отлученію отъ всякаго причащенія на извѣстное число лѣтъ, въ случаѣ смертной опасности, не лишается Церковію участія въ трапезѣ Господней и до истеченія срока назначенной ему эпитиміи. Слѣдовательно, не преждевременное чтеніе очистительной молитвы дѣлаетъ страждущую достойною и готовою къ принятію небеснаго дара, а единственно милость и челоуѣколюбіе Господа, обѣщавшаго грядущаго къ Нему не выгонять вонъ. Если же въ очистительной молитвѣ и содержится прошеніе о томъ, чтобы Господь «омылъ ея (родильницы) скверну тѣлесную и скверну душевную» и содѣлалъ ея достойною причащенія честнаго тѣла и крови Своей; то такія же выраженія мы встрѣчаемъ и въ молитвѣ предъ напутствованіемъ болящихъ: «вниди въ мя, молился священникъ отъ лица больного, и очисти мя отъ всякія скверны, плотскія и душевныя». Тѣмъ болѣе нѣтъ основанія читать предварительно сороковую молитву, если бы подобность указала напутствовать не родильницу, а просто больную женщину во время мѣсячнаго очищенія. Если же въ этомъ послѣднемъ случаѣ позволительно ограничиваться чтеніемъ краткаго послѣдованія къ святому причащенію, назначеннаго для трудно и опасно больныхъ; то, безъ сомнѣнія, позволительно, и при напутствованіи родильницы, не присоединять очистительной молитвы, и это тѣмъ болѣе, что иногда предсмертная агонія заставляетъ дорожить каждою минутой, чтобы не допустить больной перейти въ вѣчность безъ залога вѣчной жизни.

4. Позволительно ли родильницѣ, напутствованной святыми таинствами, по выздоровленіи, входить въ Церковь, до исте-

ченія срока дней, по случаю погребенія рожденнаго ею младенца?

Вопросъ этотъ также выдвигаетъ для рѣшенія практика. Отвѣтъ на него простъ, но при всемъ томъ рѣшеніе его не можетъ не вызвать нѣкотораго разногласія. Инымъ можетъ показаться, что какъ родильница была удостоена св. Христовыхъ таинъ и прикасалась къ самому источнику освященія; то, по уважительной причинѣ, должна быть топущена въ Церковь. Я не раздѣляю этого мнѣнія; что было допущено по нуждѣ, то не можетъ быть руководственнымъ правиломъ для тѣхъ случаевъ, гдѣ нѣтъ этой необходимости. Намъ извѣстно, что отлученному на время отъ святаго причащенія, въ виду смертной опасности, разрѣшается причаститься св. таинъ, а по минованіи опасности, дѣйствіе эпитиміи восстанавливается. Точно также и здѣсь: въ уваженіе къ опасному положенію родильницы Церковью дѣлается ей снисхожденіе; но какъ только она почувствовала возвращеніе жизненныхъ силъ, запрещеніе входитъ въ храмъ, до указаннаго срока, воспринимаетъ свою силу. (Полт. епар. вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженіе высшаго правительства. О приглашеніи къ пожертвованіямъ на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Относительно составленія вспомогательнаго попечительскаго капитала для сиротъ духовенства Донской епархіи. Правила о вспомогательномъ капиталѣ для сиротъ духовенства Рижской епархіи. 2) Объ открытіи подписки на сооруженіе въ г. Новочеркасскѣ монумента въ честь подвиговъ атамана Ермака Тимофеевича, покорителя Сибирскаго царства. 3) О подтвержденіи благочиннымъ Дон. епархіи рекомендовать подвѣдомственныхъ имъ лицъ какъ можно вѣрнѣе. 4) О предостереженіи одному благочинному Дон. епархіи по случаю несообразной съ поведеніемъ отѣтки, данной имъ двумъ причетникамъ. 5) Праздникъ мѣста. 6) Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго управленія. 7) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ посодерж. Усть-Мед. дух. учил. за 1869 г. 8) Извѣстіе объ опредѣленіи на должность эконома при Донской духов. семинаріи. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* О безсмертіи души. Рѣчь, произнесенная Преосвященнымъ *Платономъ*, бывшимъ Рижскимъ, а нынѣ Донскимъ Архіепископомъ, по объявленіи указа св. Синода объ учрежденіи при церквахъ кружекъ для сбора добротныхъ пожертвованій на возстановленіе прав. Христіанства на Кавказѣ. Разныя извѣстія. Наблюденія и замѣтки священника.

Редакторъ, Архимандритъ Вениаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Января 1 дня 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 2.

1871 г.

15-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

- 1) *Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на постройку Православнаго храма въ Брюссель.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го августа 1870 года за № 3004, съ изъясненіемъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 3-й день августа 1870 года, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи на производство повсемѣтнаго по Имперіи сбора пожертвованій въ теченіи двухъ лѣтъ, для постройки православнаго храма въ Брюссель. И по справкѣ Приказали: объ изложенномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать, для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій, Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ,

всѣмъ Пресвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, настоятелямъ Лавръ и Ставропѳіальныхъ Монастырей и главнымъ Священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ печатными циркулярными указами, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступать отъ сбора пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Сентября 30 дня 1870 года № 54. Велѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ настоятелю и настоятельницамъ монастырей, а равно и благочиннымъ, открыть повсемѣстную подписку на означенный предметъ, и собранныя пожертвованія вмѣстѣ съ пригласительными листами къ 1 января и 1 іюля въ продолженіи 2 лѣтъ выслать въ консисторію.

2) *О составленномъ профессорами Кіевской духовной Академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Кіевской Семинаріи Экземлярскимъ „Руководствѣ къ началному обученію.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 марта 1870 года за № 65, журналъ Учебнаго Комитета, о принятіи составленнаго Г. г. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземлярскимъ „Руководства къ началному обученію,“ въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ Семинаріяхъ, съ условіемъ, чтобы для этого послѣдняго употребленія названной книги, въ ней произведены были, при новомъ изданіи, указанныя Комитетомъ измѣненія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ епархіальнымъ Пресвященнымъ извлеченіе изъ журнала Комитета. Августа 20 дня 1870 года. № 49. На указѣ этомъ Его Высокопреосвященство 28 ноября 1870 года

изволилъ написать такую резолюцію: „Предлагаю консисторіи: дать знать священникамъ Донской епархіи и другимъ наставникамъ церковно-приходскихъ школъ, что они могутъ употреблять означенное въ семъ указѣ „Руководство“ въ качествѣ учебнаго пособія при исполненіи ихъ наставнической обязанности“. О семъ Донская консисторія къ свѣдѣнію сообщаетъ священникамъ Донской епархіи и другимъ наставникамъ церковно-приходскихъ школъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ избраніи благочинныхъ на слѣдующее трехлѣтіе и нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ составъ благочинническихъ округовъ Донской епархіи.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 12-го мая прошедшаго года изволилъ дать консисторіи слѣдующее предложеніе: „въ настоящемъ году кончится трехлѣтіе, на которое избраны благочинные Донской епархіи, и долженъ быть новый выборъ ихъ. По этому обстоятельству предлагаю консисторіи предписать Донскому духовенству, чтобы оно: 1) избрало благочинныхъ на наступающее трехлѣтіе согласно съ правилами, данными на сей предметъ въ 1867 году, 2) при избраніи благочинныхъ обратило полное вниманіе на умственные и нравственные качества избираемыхъ и дѣйствовало съ совершеннымъ безпристрастіемъ, 3) объ избранныхъ кандидатахъ въ благочинные представило мнѣ въ будущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, вмѣстѣ съ выборными актами, и 4) тогда же донесло мнѣ, не нужно ли сдѣлать какія либо измѣненія въ благочинническихъ округахъ, именно—одни уменьшить, а другіе увеличить, или перечислить какія нибудь церкви изъ одного благочинія въ другое. Вмѣстѣ съ симъ дать знать духовенству, что оно и на будущее время, при истеченіи каждаго трехлѣтія, должно поступать подобнымъ образомъ, не ожидая особаго распоряженія со стороны Епархіальнаго Начальства.“

Въ исполненіе этого Архинеастырскаго предложенія Донскою консисторіа сдѣлала распоряженіе, чтобы духовенство Донской епархіи произвело выборы благочинныхъ на настоящее трехлѣтіе, и съ представленіемъ выборныхъ актовъ донесло Его Высочайшему Преосвященству о переѣздахъ въ благочинническихъ округахъ, если таковыя окажутся нужными. По этому случаю благочинные представили надлежащія донесенія и выборные акты, изъ коихъ видно, что

1) въ благочинническихъ округахъ Донской епархіи нужно сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) *Казанскій* округъ, по обширности его и многочисленности въ немъ церквей, необходимо раздѣлить на два: собственно *Казанскій* и *Чернышевскій*; въ первомъ останутся церкви станицъ: Казанской, Мигулинской, Вешенской, Еланской и хуторовъ: Шумилина, Мѣшкова и Тиховскаго; а въ послѣдній войдутъ остальные церкви нынѣшняго Казанскаго благочинія, существующія въ станицѣ Чернышевской, слободѣ Чистяковѣ и хуторахъ: Земцовѣ и Каргинѣ, равно какъ и тѣ, кои предполагается построить въ хуторахъ Прошинѣ и Горбатомъ; б) нѣкоторыя церкви нужно по мѣстнымъ обстоятельствамъ перенести изъ одного благочинническаго округа въ другой, именно: 1) изъ *Казанскаго* въ *Детскій*—церковь хутора Сетраковского, 2) изъ *Усть-Медовицкаго* въ *Чернышевскій* церкви хуторовъ Вельскаго и Диковаго, и въ *Качалинскій* церкви Старогригорьевской и Новогригорьевской станицъ; 3) изъ *Большинскаго* въ *Чернышевскій*—церкви слободы Березовой—Мальковой и хутора Селивановаго, и въ *Детскій* Верхнеольховую церковь, и 4) изъ *Каменскаго* въ *Константиновское*—церковь хутора Грушина.

2) Въ большей части благочинническихъ округовъ избраны духовенствомъ на слѣдующее трехлѣтіе прежніе благочинные, именно: 1) въ *Новочеркасскомъ*: градской Александровской церкви священникъ Іоаннъ Диковъ; въ *Аксакомъ*—Аксакой станицы священникъ Іаковъ Соколовъ; 3) *Новониколаевскомъ*—

слободы Платовой — Блаженниковой священникъ Евдокимъ Бумилевскій; 4) *Курсановскомъ* — слободы Крѣпкой священникъ Іоаннъ Китайскій; 5) *Новонавловскомъ* слободы Новонавловки священникъ Хрисанфъ Облакевичъ; 6) *Росенковскомъ* — слободы Равеньковъ священникъ Василій Кошелевъ; 7) *Митякинскомъ* — Митякинской станицы священникъ Петръ Лавровъ; 8) *Каменскомъ* — Каменской станицы священникъ Іоаннъ Пащинскій; 9) *Детевскомъ* — слободы Макѣвки священникъ Іаковъ Альбовъ; 10) *Зотовскомъ* — Зотовской станицы священникъ Іоаннъ Лебедяпскій; 11) *Урюпинскомъ* — Добринской станицы священникъ Никифоръ Стефановъ; 12) *Павловскомъ* — Филоновской станицы священникъ Іоаннъ Петровъ; 13) *Глазуновскомъ* — слободы Сидоръ священникъ Стефанъ Донецкій; 14) *Усть-Медвѣдиномъ* — Клятской станицы священникъ Іоаннъ Ивановъ; 15) *Камалинскомъ* — хутора Вертячаго священникъ Павелъ Стефановъ; 16) *Чирскомъ* — Нижне-Чирской станицы священникъ Стратоникъ Яковлевъ; и 17) *Семикаракорскомъ* — Семикаракорской станицы священникъ Георгій Ѳеодоровъ.

3) Въ остальныхъ округахъ вновь избраны въ благочинные слѣдующіе священники: 1) въ *Казанскомъ* — хутора Тиховскаго свящ. Аполлоній Воскобойниковъ; 2) *Константиновскомъ* — Нижне-Кундрюческой станицы свящ. Петръ Максимовъ; 3) *Болшинскомъ* — слободы Карповки свящ. Михаилъ Платоновъ; 4) *Романовскомъ* — Романовской станицы свящ. Михаилъ Наумовъ; 5) *Цымлянскомъ* — Цымлянской станицы свящ. Андрей Соболевъ; 6) въ *Малодѣльскомъ* — Островской станицы свящ. Павелъ Ѳеодоровъ; 7) *Семеновскомъ* — Преображенской станицы свящ. Іоаннъ Дворянскій, и 8) *Чернышевскомъ* — хутора Земцова свящ. Ѳеодоръ Одолламскій.

Всѣ вышеозначенныя измѣненія въ благочинническихъ округахъ, равно какъ и избранныхъ духовенство въ благочинныхъ, Его Высокопреосвященство изволилъ утвердить. О семъ Донская консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи и для свѣдѣнія.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по

П Р И-

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
7) на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при первыхъ двухъ классахъ училища въ 18 ^{69/70} учебномъ году.	"	"	657	95
8) на улучшеніе библіотеки.	"	"	200	"
Итого въ 1869 году въ приходѣ.	12,792 руб. 30 ^{1/4} коп.			
А всего съ остаточными.	13,610 руб. 6 ^{1/2} коп.			

содержанію Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища
за 1869 годъ. (Продолженіе).

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Священника Іакова Альбова отъ 3 августа 1869 г. за № 197.	14 р.
Священника Никифора Стефанова отъ 2 августа 1869 г. за № 238.	125 р.
Итого: 149 р.	

Сумма эта поступила при отношеніяхъ о. о. Благочинныхъ
Усть-Медвѣдницкаго училищнаго округа:

Священника Іакова Альбова отъ 3 августа 1869 г. за № 198.	30 р. 80 к.
Священника Михаила Кузнецова отъ 3 сентября 1869 г. за № 146.	24 р. 20 к.
Священника Никифора Стефанова отъ 12 сентяб- ря 1869 г. за № 275	154 р. 45 к.
Священника Стефана Донецкаго за №	104 р. „
Священнослужителей Усть-Медвѣдницкой Воскре- сенкой церкви отъ 16 ноября 1869 г. за № 72.	32 р. 50 к.
Священнослужителей Усть-Хоперской станицы отъ 21 ноября 1869 г. за № 26.	19 р. 50 к.
Священника Іоанна Иванова отъ 2-го декабря 1869 г. за № 327.	123 р. 50 к.
Священника Василия Евсева отъ 26 ноября 1869 г. за № 434.	169 р. „
Итого: 657 р. 95 к.	

Поступило отъ Почетнаго Блюстителя Усть-Медвѣдницкаго духов-
наго училища при отношеніи отъ 20 декабря 1869 г. 200 р.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано на 1869 г.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ Усть-Медвѣдцкое духовное учи- лище въ число смѣтнаго назна- ченія на содержаніе духовноучеб- ныхъ заведеній.				
§ 1-й.				
На содержаніе лицъ управле- нія и учащихъ. (Счетъ № 1-й).	4020	„	3653	26

Ж о д ъ .

ОБЪЯСНЕНИЕ

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 366 р. 74 коп. потому, во 1-хъ, что жалованье помощника Смотрителя училища, который до 10 июня исправлялъ должность Смотрителя училища и пользовался, по закону, присвоеннымъ этой послѣдней должности жалованьемъ, въ количествѣ 266 р. 68 коп. осталось неизрасходованнымъ. 266 р. 68 к.

Во 2-хъ, за небытіемъ учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ съ 6-го по 21 августа 1869 г., жалованье его за это время, въ количествѣ 18 р. 69 коп. осталось неизрасходованнымъ. 18 р. 69 к.

Въ 3-хъ, учитель Греческаго языка съ 1-го января по 1-е августа 1869 года читалъ не 18 уроковъ въ недѣлю, какъ положено училищнымъ уставомъ, а 12-ть только, остальные же 6-ть уроковъ нужды училища требовали поручить для чтенія исправляющему должность Смотрителя училища, а съ послѣдній, по училищному уставу, обязанъ читать 6 ур. въ недѣлю безплатно; почему слѣдующее за эти 6 уроковъ съ 1-го января по 1-е августа 1869 г. въ видѣ вознагражденія за добавочные сверхъ положеннаго уставомъ числа уроковъ жалованье, въ количествѣ 70 р. осталось неизрасходованнымъ. 70 р.

Въ 4-хъ, учителей Латинскаго языка полагается при училищѣ два съ жалованьемъ имъ обонимъ вмѣстѣ въ количествѣ 840 р., съ перваго же января по 29-е іюля 1869 г. учитель Латинскаго языка былъ одинъ, который читалъ уроки отсутствующаго не съ полнымъ ему отсутствующему жалованьемъ, а съ вознагражденіемъ за нихъ какъ за добавочные уроки по 20 р. въ годъ за каждый; почему и получилъ не все, положенные двумъ учителямъ деньги, 840 р., а только: свои за 12 уроковъ 420 и за уроки отсутствующаго 284 р. 62 коп., стало быть менѣе на 135 р. 38 к.

Въ 5-хъ, за разновременною небытіемъ учителя Арифметики и Географіи, деньги, слѣдующія ему въ жалованье, въ количествѣ

Р А С-

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
§ 2-й. На содержаніе воспитанниковъ. (Счетъ № 2-й).	3750	„	1587	50
§ 3-й. На наемъ, ремонтъ содержаніе домовъ и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности.	1000	„	1221	34

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

20 р. 54¹/₂ к. остались неизрасходованными. 20 р. 54¹/₂ к.
и въ 6-хъ, учителю чистописанія, за небытіемъ его при училищѣ, съ 13-го іюля по 20 августа 1869 г., жалованье въ количествѣ 12 р. 93¹/₂ к. осталось невыданнымъ. 12 р. 93¹/₂ к.
всего менѣе на. 524 р. 23 к.

Но изъ этихъ денегъ 157 р. 49 к. выданы временно исправлявшему должность учителя священнои исторіи, катихизиса и объясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ съ 1-го января по 20-е іюня;

Слѣдовательно, за исключеніемъ этихъ 157 р. 49 к. изъ 524 р. 23 к., израсходовано менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 366 руб. 74 коп;

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2162 р. 50 к, потому, во 1-хъ, что ассигновка суммы по смѣтѣ была на весь 1869 г., а выдано пособіе за двѣ только трети года, за послѣднюю же треть года оно, по независящимъ отъ правленія училища причинамъ, выдано въ началѣ январской трети 1870 года, гдѣ оно и будетъ значится по книгамъ и отчету;

во 2-хъ, ассигнованіе суммы было на нормальное число воспитанниковъ (50) и притомъ въ размѣрѣ 75 р. каждому, а выдача послѣдовала по 75 руб. на основаніи училищнаго устава только лучшимъ по успѣхамъ и поведенію, и изборнымъ ученикамъ по 37 р. 50 к. при хорошихъ только успѣхахъ, повниманію къ ихъ крайней бѣдности. Подробный расходъ сей суммы обозначенъ въ счетѣ за № 2.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 221 руб. 34 к. потому

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
§ 4-й На содержаніе библіотек и выпуску періодическихъ изданій.	100	"	21	89
§ 5-й. На содержаніе больницы.	300	"	148	63
§ 6-й. На выдачу пенсій.	150	15	75	7 ¹ / ₂

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

во 1-хъ, что въ 1869 году выдано, по независящимъ отъ учил. правленія причинамъ, за квартированіе училища въ теченіи сентябрьской трети прошлаго 1868 года 166 р. 66 коп;

во 2-хъ, на содержаніе параллельныхъ классовъ израсходовано 54 р. 68 коп., каковыя расходы произведены изъ денегъ, пожертвованныхъ а) на сей предметъ и б) на улучшеніе матеріальнаго содержанія училища духовенствомъ училищнаго округа.

Остальныя деньги, въ количествѣ 78 р. 11 коп., предназначены правленіемъ училища къ высылкѣ разнымъ книгопродавцамъ за присланныя ими уже училищу книги, въ началѣ январьской трети 1870 года, гдѣ они и будутъ значиться по расходнымъ книгамъ и отчету

Меѣе противъ смѣтнаго назначенія на 151 руб. 37 коп. которыя остались при училищѣ не израсходованными.

Меѣе противъ смѣтнаго назначенія на 75 руб. 7½ коп.; потому что деньги эти, слѣдующія въ пенсію г. Донецкому за 2-ю половину 1869 года, не были высланы ему въ 1869 году, такъ какъ въ семь году не было еще получено отъ благотворнаго, чрезъ котораго они высылаются, увѣдомленія о томъ, живъ ли г. Донецкій; какъ же скоро увѣдомленіе это получитсѣ, они будутъ высланы и поставлены въ расходъ въ 1870 году.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сѣтъ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
II.				
СВЕРХЪ СМѢТЫ:				
1) На выдачу лицамъ управленія и учащимъ жалованья за мѣсяцы сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь прошлаго 1868 г., высланнаго въ училищное правленіе и выданнаго уже въ 1869 г. и пособія за 2-ю половину 186 ⁷ / ₈ учебнаго года.	„	„	1498	63
2) На выдачу вознагражденія Гг. Черницыну и Кожину за исправленіе ими должностей: первымъ Смотрителя училища, вторымъ—его Помощника съ 1-го декабря 1867 г. по 1-е сентября 1868 года.	„	„	145	15
3) На высылку въ возвратъ затраченныхъ правленіемъ Донской семинаріи на прогоны и д. Смотрителя училища Священнику Ѳедору Соболеву и учителю Латинскаго языка Михаилу Попову.	„	„	35	66

ХОДЪ

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Деньги эти выданы на основаніи указовъ Донской духовной консисторіи отъ 3 декабря 1868 г. за № 7649 и 9 декабря 1868 г. за № 7673.

Расходъ этотъ сдѣланъ вслѣдствіе разрѣшенія Его Высочайшаго Императорскаго Величества, выраженнаго въ указѣ Донской духовной консисторіи отъ 27 марта 1869 г. за № 1378.

Деньги эти высланы въ правленіе Донской дух. семинаріи вслѣдствіе отношеній онаго отъ 4 іюля 1869 г. за № 392 и отъ 18 іюля 1869 г. за № 414.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
4) На выдачу вознагражденія учителю Кожину за прохожденіе имъ должности помощника Смотрителя съ 1-го сентября 1868 по 10 іюня 1869 года.	"	"	303	20
5) На выдачу вознагражденія учителямъ за чтеніе ими уроковъ въ параллельныхъ классахъ училища съ 14 октября 1868 по 1-е января 1870 года.	"	"	706	81 ¹ / ₂
6) На выдачу квартирныхъ денегъ	"	"	57	8
7) На выдачу казеннаго пособія ученикамъ училища за сентябрьскую треть прошлаго 1868 года (Счетъ № 2-й).	"	"	1,175	"

Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Расходъ этотъ сдѣланъ на основаніи разрѣшенія Его Высокопреосвященства, выраженнаго въ резолюціи Его отъ 19 іюля 1869 г. за № 1824 на представленіи и. д. Смотрителя училища, Священника Федора Соболева отъ 11-го іюля 1869 г. за № 292.

Деньги эти выданы изъ суммъ духовенства училищнаго округа.

Деньги эти выданы изъ суммъ духовенства училищнаго округа, на основаніи утвержденного Его Высокопреосвященствомъ положенія депутатовъ отъ духовенства.

Деньги эти не были выданы въ 1868 году потому, что полученны правленіемъ училища изъ мѣстной духовной консисторіи только въ 1869 году.

Жалованья:

1) Смотрителю училища при казенной квартирѣ	.	.	.
2) Помощнику смотрителя	.	.	.
3) Учителямъ:			
Русскаго языка съ церковнославянскимъ	.	.	.
Греческаго языка	.	.	.
Латинскаго языка (двумъ)	.	.	.
Арифметики и Географіи	.	.	.
Чистописанія и церковнаго пѣнія	.	.	.

Итого .

Временно исправлявшему д. учителя св. исторіи катихизиса и церковнаго устава

Итого .

А всего на жалованье въ 1869 г. .

Кромѣ того выдано лицамъ управленія учащимъ за мѣсяцы: сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь прошлаго 1868 года:

а) Жалованья:

Исправляющему должность смотрителя училища	.	.	.
Учителю Латинскаго языка	.	.	.
Учителю Греческаго языка	.	.	.
Учителю Русскаго языка	.	.	.
Ему же за исправленіе должности учителя чистописанія	.	.	.
Учителю арифметики и географіи	.	.	.
Временно исправлявшему должность Законоучителя	.	.	.
Учителямъ: церковнаго пѣнія и чистописанія	.	.	.
б) Посовія за 2-ю половину того же прошлаго года, положеннаго опредѣленіемъ Свят. Синода $\frac{21 \text{ іюня}}{5 \text{ іюля}}$ 1867 года:			

Исправляющему должность Смотрителя училища по должности учителя Греческаго языка

ТЪ № 1.

Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.		Осталось	
РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
900	"	900	"	"	"
600	"	333	32	266	68
420	"	401	31	18	69
540	"	470	"	70	"
840	"	704	62	135	38
520	"	499	45 ¹ / ₂	20	54 ¹ / ₂
200	"	187	6 ¹ / ₂	12	93 ¹ / ₂
4020	"	3495	77	524	23
"	"	157	49	"	"
4020	"	3653	26	366	74
4020	"	3653	26	366	74
"	"	300	"	"	"
"	"	206	66 ¹ / ₂	"	"
"	"	140	"	"	"
"	"	140	"	"	"
"	"	12	88	"	"
"	"	173	33	"	"
"	"	120	19 ¹ / ₂	"	"
"	"	30	56	"	"
"	"	75	"	"	"

С Ч Е

Учителю Латинскаго языка

Учителю Греческаго языка

Учителю Русскаго языка

Учителю Арметики и Географіи

Итого

Выдано въ вознагражденіе Г. г. Черницину и Кожину за прохожденіе ими должностей: первымъ Смотрителя училища а вторымъ его помощника съ 1-го декабря 1867 по 1-е сентября 1868 г.

Выслано при отношеніяхъ Правленія за № № 294 и 315 правленію Донской семинаріи въ возвратъ выданныхъ онымъ на прогоны п. д. Смотрителя училища священнику Федору Соболеву и учителю Михаилу Попову, всего съ страховыми

Выдано вознагражденія учителю Петру Кожину за прохожденіе имъ должности помощника Смотрителя училища съ 1-го сентября 1868 по 10 іюня 1869 года

Итого

ТЪ № 1.

Ассигновано по сметѣ.		Дѣйстви-тельно вы-дано.		Осталось.	
РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
..	..	75
..	..	75
..	..	75
..	..	75
..	..	1498	63
..	..	145	15
<p>Расходъ этотъ сдѣланъ вслѣд- ствіе разрѣшенія Его Высоко- преосвященства, выраженнаго въ указѣ Донской дух. консисторіи отъ 27 марта 1869 года за № 1378-мъ.</p>					
..	..	35	66
<p>Расходъ этотъ сдѣланъ, вслѣд- ствіе отношеній правленія Дон- ской дух. семинаріи отъ 4-го іюня 1869 г. за № 392-мъ и отъ 18 іюля 1869 г. за № 414-мъ.</p>					
..	303	20
<p>Расходъ этотъ сдѣланъ по раз- рѣшенію Его Высокопреосвящен- ства, выраженному въ резолюціи Его отъ 19 іюля 1869 г. за № 1824-мъ на представленіи н. д. Смотрителя училища, священника Федора Соболева: расходъ этотъ сдѣланъ изъ той же суммы.</p>					
..	..	484	1

Выдано вознагражденія учителямъ за чтеніе ими уроковъ въ параллельныхъ классахъ училища съ 14 октября 1868 по 1-е января 1870 года:

Чарницину
Благодарову
Соколову
Священнику Іоанну Васильеву
Священнику Клавдію Тимоѳееву
Діакону Алексѣю Александрову
Кожину
Попову
Таганову
Власову

Итого .

Квартирныхъ—помощнику Смотрителя училища .

Итого квартирныхъ .

А всего по сему счету серебромъ .



ТЪ № 1.

Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно вы-дано.		Осталось.		
РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	
„	„	10	22 ¹ / ₂	„	„	Дейги эти выданы изъ суммы, взносимой духовенствомъ училищ-наго округа на содержаніе на-ральныхъ классовъ.
„	„	177	6 ¹ / ₂	„	„	
„	„	230	73 ¹ / ₄	„	„	
„	„	67	60	„	„	
„	„	51	96 ¹ / ₂	„	„	
„	„	32	78 ¹ / ₂	„	„	
„	„	70	26 ¹ / ₂	„	„	
„	„	35	39 ¹ / ₂	„	„	
„	„	24	64 ¹ / ₂	„	„	
„	„	6	13 ¹ / ₂	„	„	
„	„	706	81 ¹ / ₄	„	„	
„	„	57	8	„	„	Деньги эти выдаются, согласно утвержденному Его Высочайшимъ повелѣніемъ положенію депута-товъ отъ духовенства училищ-наго округа, состоявшемуся на съ-ѣздѣ 11—13 августа 1869 г.; изъ суммы, жертвуемой на сей пред-метъ духовенствомъ округа.
„	„	57	8	„	„	
„	„	6399	79 ¹ / ₄	„	„	

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РѢЧЬ,

къ воспитанницамъ Донскаго Маріинскаго Института, сказанная Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Повочеркасскимъ, на торжественномъ актѣ по случаю выпуска ихъ изъ Института, 20-го декабря 1870 года.

ИМѢЮТЪ СЕБѢ ВЪЗДУХЪ ПРѢСВѢЖИЙ,

ДНЕВНУЮ ЧИСТОТУ ПНЕМОСФЕРЫ! *Благородныя дѣвцы!*

— въ окружающемъ въ воздухѣ бытъ

Вы кончили нынѣ курсъ ученія въ семъ Институтѣ, скоро оставите это учебное заведеніе и вступите въ новую для васъ—общественную жизнь. По этому я считаю пастырскимъ своимъ долгомъ сказать вамъ нѣсколько словъ для руководства вашего въ жизни.

Апостоль Павель говорилъ вѣкогда, современнымъ христіанамъ: *блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри, искупяюще время, яко дніе лукави суть* (Еф. 5, 15—16). Тоже и я скажу вамъ.

Блюдите, како опасно ходите,—смотрите, поступаайте во всемъ какъ можно осторожнѣе. Въ мірѣ, въ который вы вступите, есть много хорошаго, но есть много и худаго,—въ немъ много соблазновъ и искушеній, коварства и обмановъ, суемудрія и пороковъ. По этому берегитесь, чтобы не подвергнуться имъ и не потернѣть отъ нихъ вреда. Вы, конечно, видали, какъ поступають умные люди, ходя близъ огня и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ много нечистоты. Они очень остерегаются, чтобы какъ нибудь не зажечь своего платья и не замарать себя. Такъ и вы поступаайте, живя въ мірѣ,—всемѣрно остерегайтесь пламенѣющихъ въ немъ страстныхъ похотей и тщательно блюдите себя отъ всякія скверны плоти и духа (2 Кор. 7, 1). Берегите свои головы отъ дурныхъ мыслей и внушеній, охраняйте сердца

свои отъ обольщенія и растлѣнія, ведите себя всегда честно и благо разумно, какъ подобаетъ разумнымъ и благовоспитаннымъ дѣвцамъ.

Искушуйте время—пользуйтесь имъ какъ должно. Время дано намъ отъ Бога на добро, *и да дѣлаемъ благое ко всѣмъ*, говоритъ Апостоль (Гал. 6, 10). По этому не проводите его въ праздности и бесполезныхъ занятіяхъ; не тратьте его много на такъ называемыя невинныя удовольствія, а тѣмъ паче не губите его на такія дѣла, которыя не честны и вредны въ какомъ нибудь отношеніи; напротивъ, употребляйте его на то, что можетъ быть полезно для васъ и для другихъ. Вы помните, чему подвергся Евангельскій богачъ который роскошно одѣвался, *веселяся на вся дни свѣтло*, а не дѣлалъ ничего добраго (Лук. 16, 19—24); вы знаете и то, какаѣ участь постигла того раба, который *скрылъ въ землю талантъ*, данный ему отъ Господа, т. е. употребилъ его на одни земныя—житейскія дѣла, безъ пользы для души (Мат. 25, 24—30). Смотрите, чтобы и съ вами не случилось подобнаго! По этому все время ваше,—каждый день вашъ употребляйте на что нибудь доброе. Продолжайте образовывать и нравственно совершенствовать себя болѣе и болѣе, старайтесь распространять просвѣщеніе и благо нравіе въ кругу вашемъ, помогайте по возможности нуждающимся въ вашемъ пособіи словомъ и дѣломъ. Помните, что за каждый моментъ времени, какъ и за каждое ваше дѣяніе, Господь нѣкогда потребуеъ отъ васъ строгаго отчета; не забывайте и того, что Онъ *воздастъ каждому по дѣламъ его* (Рим. 2, 6) По этому чѣмъ болѣе вы сдѣлаете добра въ жизни вашей, тѣмъ будетъ лучше для васъ. *Что посеетъ человекъ, то и пожнетъ* (Гал. 6, 7)!

Твердо помните и то, что *дни наши лукавы суть*. Они *лукавы*: ибо часто, будучи благопріятными для дѣлъ нашихъ, потомъ вдругъ дѣлаются не удобными для нихъ. По этому никогда не откладывайте добраго дѣла на завтра, когда можете совершить его сего дня: *не вѣсте бо, что утро слу-*

чится (Іак. 4, 14). Дни наши *лукавы*: потому что изъ счастливыхъ часто дѣлаются несчастнѣйшими, и на оборотъ. По этому, когда улыбается вамъ счастье, не будьте безпечны и самонадѣяны, но *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть* (Мат. 26, 41), а когда постигнуть васъ какія нибудь бѣды, не унывайте и не скорбите много, но совершенно предавайте себя волѣ Божіей. Отецъ небесный невидимо печется о насъ, какъ о дѣтихъ своихъ, и не рѣдко самое зло обращаетъ во благо намъ, — *упованіе* на Него не *осрамитъ* (Рим. 5, 5). Наконецъ, дни наши *лукавы* по тому, что часто прекращаются тогда, какъ человѣкъ не ожидалъ этого и думалъ жить еще долго. По этому будьте осторожны и помните часъ смертный; ведите себя такъ, какъ бы вамъ пришлось сей-часъ умереть, и старайтесь украшаться добродѣтелями, дабы безъ стыда и страха можно было предстать на судъ Божій. Кто живетъ нынѣ хорошо, тому и по смерти будетъ хорошо.

Вотъ мой совѣтъ вамъ, благородныя дѣвицы! Послѣдуйте ему для вашего блага, не временнаго только, но и вѣчнаго; а я, съ своей стороны, буду молить Господа, да хранить Онъ васъ подъ своимъ покровомъ отъ всякаго зла и даруетъ вамъ счастье на землѣ, блаженство на небѣ. Благословеніе Его да будетъ надъ вами во вѣки!

ПРЕБЫВАНІЕ ДУХОВЪ ВЪ ХРАМАХЪ ВСЕІЕМЪ.

«Кто бы ты ни былъ, выходящій изъ дома Божія, по совершеніи въ немъ обычныхъ молитвъ, — выходи изъ него тѣломъ, пребывай тамъ сердцемъ.» Это была надпись, положенная изнутри на западныхъ дверяхъ одной древней церкви христіанской, по свидѣтельству Павлина. Ее каждый разъ читали христіане, когда отъ храмоваго богослуженія возвращались, кто въ чертогъ, а кто въ убогую хижину, — и всѣ шли домой съ мыслию о томъ, что гдѣ бы ни находились они тѣломъ, но духъ и сердце ихъ должны оставаться и постоянно пребывать въ единомъ храмѣ Бога духовъ и сердца нашего.

Въ самомъ дѣлѣ, куда понесешь сердце свое, вынесши

его изъ дома Божія? Гдѣ положишь душу свою, похитивъ ее отъ алтаря Іеговы, Бога Всесвятаго? Кромѣ храма, гдѣ на землѣ то святое мѣсто, въ которомъ жили бы сердце и духъ нашъ, какъ въ собственномъ чертогѣ, богопросвѣщенномъ и богоукрашенномъ?

Благо было бы духу нашему выну пребывать въ открытомъ храмѣ природы; но здѣсь онъ невольнo подчиняется суетѣ и крушенію житейскому. Храмъ природы давно уже превращенъ людьми не въ богослужебную и молитвенную, но въ работную храмину; это—мастерская, въ которой человекъ выдѣлываетъ пищу и питье для тѣла,—величественный домъ для тѣла, прохладное гульбище для тѣла, и—почти ничего для духа. Нѣдра земли раздираются и вскрываются внутренности ея остріемъ плуга и заступа; цвѣты и трава падаютъ мертвыми подъ косою косаря; колосья умираютъ подъ серпомъ жнеца; деревья и цѣлыя дубравы гибнутъ подъ сѣкирою. Все это такъ, все это нужно; но все это вещественно, а духу что прибываетъ отъ нашей вещественной прибыли? Онъ не видитъ звѣздъ небесныхъ, которыя горятъ въ высотѣ на огромномъ сводѣ міроваго храма,—не видитъ потому, что человекъ, утомленный дневными трудами, предается глубокому сну во время ихъ блистанія. Дыханіе духа нашего есть—молитва; слово сердца есть «Боже! Боже;» дѣло всего существа нашего духовнаго есть богослуженіе, то есть, богомысліе, богожеланіе, богосозерцаніе.

Я. Амфитеатровъ.

(Дом. бес.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ. ОБЪ ИЗДАНИИ „ВИЛЕНСКАГО ВѢСТНИКА“ въ 1871 году.

Большинство читателей «Виленскаго Вѣстника», какъ мѣстные жители, близко знакомы со всѣми требованіями и условіями общественной жизни Сѣверо-западнаго края и потому ясно понимаютъ характеръ и содержаніе нашей газеты, вытекающіе изъ суммы всѣхъ этихъ условій. Для такихъ читателей мы не имѣли бы надобности излагать программу, или говорить о дѣйствительномъ значеніи «Виленскаго Вѣстника»; притомъ, редакція, составившаяся въ

февраль мѣсяцъ настоящаго года, имѣла случай объявить программу, которой намѣрена была слѣдовать, и затѣмъ, въ серединѣ года, представила своимъ читателямъ отчетъ о достигнутыхъ ею результатахъ. Но, обращаясь къ меньшинству читателей, разбѣянныхъ по всемъ внутреннимъ губерніямъ, и къ нашей читающей публикѣ вообще, считаемъ долгомъ опредѣлить содержаніе и направленіе «Виленскаго Вѣстника».

Программа нашего изданія допускаетъ все элементы обыкновенныхъ политическихъ газетъ и, подъ вліяніемъ дѣйствительныхъ требованій жизни, «Виленскій Вѣстникъ» сдѣлался газетою политическою, въ общепринятомъ смыслѣ.

Грушируя все статьи, помѣщенные, въ теченіе настоящаго года, по принятымъ въ нашей газетѣ рубрикамъ, получимъ, какъ выводъ, что программа «Виленскаго вѣстника» слѣдующая:

Отдѣлъ официальный: Дѣйствія правительства, правительственные распоряженія.

Отдѣлъ мѣстный: Дѣйствія и распоряженія высшей мѣстной власти Сѣверо-западнаго края; мѣстные событія, происшествія, заявленія, свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей западныхъ губерній; этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія разныхъ мѣстностей, въ предѣлахъ западныхъ губерній.

Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: Извѣстія о всѣхъ событіяхъ и явленіяхъ по всемъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Отдѣлъ политическій: Политическія обзорѣнія, политическія статьи и заграничныя корреспонденціи, выписки изъ иностранныхъ газетъ и политическія телеграммы, получаемыя непосредственно по телеграфу.

Фельетонъ: Оригинальныя и переводныя беллетристическія статьи; повѣсти и рассказы; статьи библиографическія, историческія и научныя.

Такое содержаніе газеты, какъ мы сказали уже, опредѣлилось естественнымъ образомъ изъ дѣйствительной потребности мѣстныхъ жителей. Въ виду необходимости для нашихъ читателей знать все, на что они имѣютъ право рассчитывать, получая газету, то есть, получать современно

самыя полныя свѣдѣнія о всѣхъ явленіяхъ жизни своего русскаго отечества и всего политическаго міра; по скольку это исполняется газетами, мы должны были сдѣлать «Вил. Вѣстникъ» газетою болѣе обще-русскою, чѣмъ мѣстною, хотя потребность въ выраженіи мѣстныхъ вопросовъ пруждаетъ иногда удѣлять имъ значительное мѣсто.

По такой же причинѣ мы придали самое широкое развитіе отдѣлу политическихъ извѣстій, въ которомъ, благодаря географическому положенію Вильны, мы сообщаемъ всѣ извѣстія на два или на три дня прежде, чѣмъ столичныя газеты. По большей части, мы успѣваемъ сообщить подробное извѣстіе въ то самое время, какъ въ столичныхъ газетахъ появляются только краткія телеграммы о данномъ событіи. Сверхъ того, «Виленскій Вѣстникъ» получаетъ политическія телеграммы отъ разныхъ агентовъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ не получаетъ ни одна провинціальная газета. Понятно, что развитіе политическаго отдѣла вызвано современными событіями; но при перемѣнѣ обстоятельствъ первенствующее мѣсто можетъ перейти къ другимъ отдѣламъ, вполнѣ согласно съ настроеніемъ и требованіемъ общества. Изъ этого объясненія читатели могутъ судить, что мы вовсе не представляемъ невозможныхъ въ исполненіи, одностороннихъ программъ, не навязываемъ имъ невѣдомыхъ и неосуществимыхъ цѣлей, а просто общаемъ политическую газету въ общепринятомъ смыслѣ, которая усердно служитъ обществу, стараясь всѣми силами доставлять, съ возможною скоростію, всякія извѣстія и свѣдѣнія и радушно открываетъ столбцы для всѣхъ законныхъ заявленій.

Думаемъ, что, при такихъ условіяхъ, «Виленскій Вѣстникъ» можетъ быть удобенъ, какъ газета, во всѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, ибо вездѣ извѣстія его придутъ одновременно съ извѣстіями столичныхъ газетъ.

Мы считаемъ неудобнымъ касаться здѣсь политическаго характера «Виленскаго Вѣстника;» въ теченіи настоящаго года, характеръ этотъ рѣзко опредѣлился, ибо вѣрно знаемъ, что ни разу не сбились съ пути, указаннаго нашими убѣжденіями. Въ заключеніе скажемъ, что въ текущемъ году «Виленскій Вѣстникъ» переживалъ трудный кризисъ; но усиліями редакціи положеніе его упрочилось, и «Виленскій Вѣстникъ» вступая въ новый годъ съ такими средствами, которыя позволяютъ въ полной мѣрѣ исполнить всѣ

обязанности и задачи политической газеты обширнаго Северо-западнаго края.

«Виленскій Вѣстникъ» выходитъ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	безъ пересылки и доставки.	съ пересылкою и доставкою.
На годъ	8 руб.	10 руб. 1).
— полгода	4 —	5 — 2).
— три мѣсяца	2 — 40 коп.	3 — 3).
— одинъ мѣсяць	„ — 80 —	1 — 4).

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника», на углу Погулянки и Завальной улицы, въ домѣ г-жи Дмоховской; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной № 30; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загрижскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціяхъ.

Редакторъ С. Поль.

1)	Въ томъ числѣ за укупорку	40 к., за пересылку	1 р	60 к.
2)	— — — — —	20 „ — — —	—	80 „
3)	— — — — —	10 „ — — —	—	50 „
4)	— — — — —	4 „ — — —	—	16 „

СОДЕРЖАНИЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства. 1) Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на постройеніе прав. храма въ Брюсселѣ. 2) О составленномъ профессоромъ К. Д. Академіи и преподавателемъ Кіев. сем. „Руководствѣ къ правильному обученію“; Распоряженіе епархіальнаго начальства. Объ избраніи благочинныхъ на слѣдующее трехлѣтіе и нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ составѣ благочиннич. округовъ Донской епархіи. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остатк. суммъ по содерж. Усть-Медвѣд. дух. учил. за 1869 г. (Продолженіе). II **Отдѣлъ неоффиціальный.** Рѣчь въ воспитанницамъ Дон. Мар. Института, сказанная Высокопреосвященнымъ *Платономъ*, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ. Пребываніе духомъ въ храмѣ Божіемъ. Объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Января 15 дня 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Ночеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 5.

1871 г.

1-го МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) О замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства.—

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. обер-прокурора святѣйшаго Синода объ утвержденіи предположеній святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, въ 21 день декабря 1870 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислить въ распоряженіе центрального управленія святѣйшаго Синода определенное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кру-

жечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступления оныхъ за 1868 годъ. 2) Процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, могилевской, полоцкой и рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ варшавской, донской, камчатской и якутской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи. 3) При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, въ замѣнъ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления 1868 года вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы, при такомъ открытіи недобора въ однихъ церквахъ, добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ кошелеквыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ. 4) Доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на убогихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году, и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ. 5) Ревизію свѣчнаго дохода въ контролѣ при святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенныя относительно

этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій, ст. 147, особня правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующаго отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковные доходы. 6) Для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признають возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящихъ предположеній начать съ 1 января 1871 года. Копія еѣ представлена на высочайшее разрѣшеніе вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго еѣ отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства, при семъ прилагается.

Вѣдомость о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства.

Сумма процентнаго сбора.
Рубли.

НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ:

Кіевская	36.020
Новгородская	30.090
Московская	127.880
С.-Петербургская	58.950
Казанская	14.670
Астраханская	5.900
Тобольская	23.590
Ярославская	37.020
Псковская	16.120
Рязанская	29.090
Тверская	54.560
Херсонская	25.700

Таврическая	13 370
Литовская	2.700
Рижская	2.630
Могилевская	4.060
Черниговская	35.820
Минская	6.090
Подольская	29.990
Кишиневская	15.140
Олонецкая	5.560
Иркутская	14.290
Екатеринославская	20.360
Калужская	21.870
Смоленская	23.400
Нижегородская	19.410
Курская	20.300
Владимирская	53.080
Полоцкая	3.150
Вологодская	44.880
Тульская	31.090
Вятская	60.470
Архангельская	9.470
Воронежская	42.700
Костромская	25.150
Тамбовская	33.600
Орловская	30.400
Полтавская	40.080
Волинская	11.400
Пермская	49.740
Томская	11.190
Енисейская	6.350
Пензенская	21.050
Саратовская	18.640
Харьковская	34.060
Уфимская	9.600
Симбирская	14.120

Кавказская	11.520
Самарская	14.580
Оренбургская	9.650
Итого.	1.281.450

(Совр. лист.).

2) Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 годъ.

(Продолженіе).

Успѣшныя мѣры къ обращенію раскольниковъ предпринимаемы были братствами, учрежденными въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлью противодѣйствовать расколу. Между ними, безспорно, первое мѣсто занимаетъ братство св. Креста въ Саратовѣ. Разнообразныя, но проицкнутыя одною и тою же цѣлью, его предпріятія частію укрѣплялись, частію расширялись въ минувшемъ году. Такъ, собесѣдованія о вѣрѣ съ мнимыми старообрядцами производились каждый воскресный день въ Саратовѣ, въ братской церкви, Хвалыинскѣ и Кузнецкѣ — въ соборныхъ церквахъ, Волгскѣ—въ приходской троицкой церкви и въ церкви села Камшикиря, кузнецкаго уѣзда. Замѣчательно, что на собесѣдованія въ Саратовѣ кромѣ множества православныхъ и мѣстныхъ раскольниковъ, являлись и раскольники иногородные изъ губерній астраханской, самарской, симбирской и казанской. Не вступая въ пренія, всѣ они, однакожъ, отзывались объ учрежденіи бесѣдъ съ полнымъ одобреніемъ и выражали мысль, что хорошо бы такія бесѣды завести вездѣ, гдѣ есть старообрядчество. Раскольническіе наставники и начетники, пользующіеся авторитетомъ между безполовцами, большею частію не являюся на эти собесѣдованія, а если являюся, то не принимаютъ участія въ нихъ, опасаясь потерѣть поразеніе въ присутствіи нѣсколькихъ сотъ слушателей, и въ томъ числѣ своихъ учениковъ. Двухгодичный опытъ собесѣдованія съ саратовскими раскольниками принесъ отрадные результаты. Раскольники въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ

вообще и духовенству въ особенности весьма много измѣнились къ лучшему; кромѣ сего колеблющіеся въ православной вѣрѣ и уже переставшіе ходить въ православную церковь начали опять посѣщать храмъ Божій; многіе изъ совращавшихся начали исполнять долгъ исповѣди и св. причастія. Пропаганда раскольническая въ Саратовѣ, Хвалынскѣ и Кузнецкѣ замолкла, расколоучители притихли. Въ одно изъ бесѣдованій въ Кузнецкѣ ревностный поморскій лжеучитель торжественно, въ св. храмѣ, при огромномъ стеченіи народа, предъ своими учениками поморцами, сознался въ своихъ заблужденіяхъ, раскаялся въ совращеніи многихъ невѣждъ изъ православія и тутъ же, на основаніи старопечатныхъ книгъ, доказавши непогрѣшимость и всецѣлую святость православной греко-россійской церкви, заключилъ свою бесѣду словами увѣщанія и призыва слушавшихъ его поморцевъ къ единенію съ св. православною Церковію. Продолжаетъ служить благимъ цѣлямъ братства св. Креста и учрежденная имъ бібліотека, привлекающая къ себѣ посѣтителей не только изъ жителей Саратова, но и иногородныхъ, и даже изъ другихъ губерній; ее посѣщали въ немаломъ числѣ раскольники, преимущественно желавшіе увѣриться, дѣйствительно ли въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ есть доказательства, опровергающія ихъ мнѣнія, и въ семь нерѣдко убѣждались — Вообще же эта бібліотека не только во многихъ случаяхъ обличаетъ раскольниковъ въ неправотѣ ихъ мнѣнія, но и православныхъ утверждаетъ въ истинѣ св. Церкви, а нѣкоторыхъ изъ ревностнѣйшихъ подготавлиетъ къ борьбѣ съ расколомъ. Въ тѣхъ же видахъ, отъ братства св. Креста разослано по епархіи 130 экземпляровъ книги: «Воспоминанія и бесѣды многа Павла, извѣстнаго подъ именемъ прусскаго», и около 6,000 брошюръ различнаго содержанія, для безмездной раздачи или съ посильною за нихъ платою. Сверхъ сихъ мѣръ, въ минувшемъ году братствомъ открытъ и еще путь къ дѣйствованію на расколъ. Изъ заведеннаго братствомъ училища для приготовленія сельскихъ наставницъ, съ

цѣлю воспрепятствовать вліянію раскольническихъ учительницъ, въ 1869 г. выпущено шесть лицъ которыя, стараніями братства, опредѣлены на мѣста и вступили въ отправленіе своихъ обязанностей. вмѣстѣ съ тѣмъ братство, признавая въ своихъ цѣляхъ необходимымъ возможно большее распространеніе училищъ для дѣтей женскаго пола въ селеніяхъ зараженныхъ расколомъ, обратилось ко всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ саратовской губерніи съ просьбою объ оказаніи ему въ семъ дѣлѣ содѣйствія. Заботясь о надлежащей подготовкѣ будущихъ пастырей Церкви къ миссіонерскому служенію противъ раскола и признавая однимъ изъ важнѣйшихъ условій этого служенія основательное и полное ознакомленіе ихъ съ ученіемъ о расколѣ, преподаваніе котораго въ саратовской семинаріи не имѣло отдѣльной каѳедры, а соединялось съ другими богословскими предметами, братство исходатайствовало у епархіальнаго преосвященнаго, опредѣленіе въ семинарію особаго по сему предмету наставника, съ назначеніемъ ему вознагражденія изъ своихъ суммъ. Поступившій на эту должность священникъ въ теченіе года успѣлъ достаточно подготовить къ борьбѣ съ раскольниками 10 воспитанниковъ, которые въ настоящее время, подъ его руководствомъ, каждый воскресный день ведутъ бесѣды съ раскольниками въ братской залѣ. Преосвященный саратовскій непосредственно наблюдавшій за этими бесѣдами, свидѣтельствуеть, что онѣ радовали его сколько находчивостію нѣкоторыхъ воспитанниковъ въ отвѣтахъ раскольникамъ, столько же и живымъ интересомъ возбужденнымъ въ нихъ къ этому дѣлу. Многообразная и полезная дѣятельность братства св. Креста въ минувшемъ году удостоилась высокаго вниманія и участія ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. Въ бытность свою въ Саратовѣ, Ихъ Высочества пожелали оказать означенному братству содѣйствіе и изволили приказать передать въ распоряженіе братства отъ имени ихъ триста рублей.

На борьбу съ расколомъ выступило въ отчетномъ году и

братство св. Гурія въ Казани. По предложенію мѣстнаго преосвященнаго, въ немъ организовано особенное противу-раскольническое отдѣленіе изъ братчиковъ, специально и научнымъ образомъ знакомыхъ съ расколомъ. Лицами этими предположено какъ можно чаще входить въ непосредственныя собесѣдованія съ раскольниками и даже въ публичныя съ ними состязанія. Въ ожиданіи открытія тѣхъ и другихъ, однимъ изъ членовъ прочтаны были двѣ публичныя лекціи (о протопопѣ Аввакумѣ и объ исповѣди), и лекціи эти, по отзыву преосвященнаго, не остались безъ вліянія на раскольническую общину въ Казани. Послѣ нихъ любознательнѣйшіе изъ раскольниковъ неоднократно являлись въ тамошнюю духовную академію для разрѣшенія своихъ недоумѣній путемъ справокъ въ богатой старопечатными книгами и старинными рукописями соловецкой библіотекѣ, принадлежащей нынѣ академіи, и недоумѣнія ихъ всегда разрѣшались академическими наставниками. Но особенно благотворныхъ результатовъ преосвященный казанскій ожидаетъ отъ публичныхъ состязаній съ раскольниками, предположенныхъ отдѣленіемъ братства св. Гурія.

Въ видахъ ослабленія раскола и поддержанія православія въ тѣхъ мѣстахъ Глазовскаго уѣзда, вятской епархіи, гдѣ послѣднее сильно стѣсняется первымъ, въ городѣ Глазовѣ открыто братство святаго Ангела хранителя жизни человеческой. Оно учреждено, между прочимъ, въ воспоминаніе чудеснаго избавленія Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4 апрѣля 1866 года, чѣмъ и объясняется его наименованіе. Братство святаго Ангела въ минувшемъ году имѣло уже 300 братчиковъ и ознаменовало себя многими полезными дѣйствіями. Оно приобрѣло отъ одного вліятельнаго и богатаго раскольника, въ видѣ пожертвованія, деревянный домъ въ раскольнической деревнѣ Наймушинской и здѣсь устроило и содержитъ школу, въ которой единовѣрческимъ священникомъ, съ вознагражденіемъ отъ братства, обучаются 10 православныхъ и 8 раскольническихъ мальчи-

ковъ; открыло еще въ селѣ Кулигахъ школу, помѣстивъ въ ней, кромѣ православныхъ, двухъ учениковъ изъ дѣтей раскольниковъ; устроило библиотечку и затѣмъ предполагаетъ снабдить свою библиотечку всѣми уважаемыми отъ раскольниковъ книгами, по крайней мѣрѣ въ двухъ экземплярахъ, для пользованія двухъ миссіонеровъ глазовскаго уѣзда, и открыть при совѣтѣ братства складъ мелкихъ брошюръ и педорогихъ по цѣнѣ книгъ полезныхъ простолюдинамъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Не менѣе благотворною дѣятельностію ознаменовало себя образовавшееся въ 1868 году въ г. Златоустовѣ, уфимской епархіи Святотроицкое братство. Несмотря на свои скудные средства, оно успѣло въ минувшемъ году пріобрѣсти значительную библиотечку состоящую изъ 1,683 экземпляровъ полемическихъ противъ раскола книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, которыхъ до 720 экземпляровъ разослано безмездно въ разные приходы епархіи, для народнаго чтенія, въ видахъ возвышенія въ народѣ нравственности, разъясненія истинъ православія и опроверженія заблужденій раскола. Книги эти читаются и самими наставниками раскольниковъ. Сверхъ сего, братство на свои средства открыло и содержитъ въ г. Златоустовѣ и въ окрестныхъ селеніяхъ шесть школъ въ коихъ обучаются: закону Божію, чтенію, письму, ариметикѣ и рукодѣлю 90 мальчиковъ и 124 дѣвочки. Преподаваніемъ закона Божія въ этихъ школахъ занимается мѣстное духовенство, а для прочихъ предметовъ имѣются особые учителя и учительницы, получающіе отъ братства вознагражденіе за труды.

Съ тою же цѣлію противодѣйствія расколу, вновь учреждено Александро-Невское братство въ селѣ Городцѣ, балахнинскаго уѣзда, нижегородской епархіи, при Федоровскомъ городецкомъ монастырѣ. Братство это имѣетъ уже значительное число членовъ, какъ изъ жителей нижегородской епархіи, такъ и другихъ, и преосвященный нижегородскій

выражает надежду, что дѣятельность его не останется безъ плода на пользу православія.

(Продолженіе будетъ.)

3) Учрежденіе новыхъ викаріатствъ въ епархіяхъ тобольской и кавказской.

Государь Императоръ, въ 21 день декабря 1870 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи викаріатствъ въ тобольской и кавказской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ тобольской епархіи: а) викарію именоваться епископомъ Березовскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ тобольскомъ второклассномъ Знаменскомъ монастырѣ, который предоставитъ въ его управленіе, съ правомъ пользоваться настоятельскимъ жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, а также помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ прислугою и экипажемъ; б) на содержаніе викаріи предоставитъ ему получать отъ Абаляковаго третьекласснаго монастыря по 700 р. въ годъ изъ процентовъ съ принадлежащаго сему монастырю капитала и по 500 рублей изъ свѣчнаго и кружечнаго сборовъ; в) ризницу и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія, на первый разъ, предоставитъ викарію пользоваться изъ архіерейской ризницы кафедральнаго собора, а впослѣдствіи устроить ризницу на счетъ суммъ Знаменскаго монастыря. II. Въ кавказской епархіи: а) викарному епископу именоваться моздокскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ г. Ставрополѣ при церкви Андреевской, приписной къ архіерейскому дому, въ находящихся тамъ зданіяхъ, распространеніе и приспособленіе коихъ для викарія, а также ремонтное ихъ въ послѣдствіи, отопленіе съ необходимою при домѣ прислугою и экипажемъ отнести на средства архіерейскаго дома; б) на содержаніе викарія назначить изъ доходовъ Успенской церкви, находящейся въ г. Моздокѣ, по 1,500 р. и Екате-

ринолебежской пустыни по 500 р. въ годъ, в) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться изъ кавказскаго архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ написать собственноручно: « Быть по сему »

(Духов. бес.).

4) **Всемиловѣйшія награды.**

Государь Императоръ въ 21 день декабря 1870 года Всемиловѣйше соизволилъ: а) на сопричисленіе къ орденамъ: св. Владиміра третьей степени—ректора новгородской духовной семинаріи, нынѣ епископа балтскаго, викарія подольской епархіи, Веніамина; св. Анны 2-й степени, — занимающаго мѣсто настоятеля при православной церкви въ Вейрутѣ архимандрита Гавріила Джибары и б) на награжденіе преподавателей духовныхъ семинарій: новгородской магистра Павла Абрамовича, исправляющаго должность Ивана Пеньковского и смоленской — губернскаго секретаря Дмитрія Титова, перваго орденомъ св. Анны второй а послѣднихъ двухъ третьей степени, и золотую медалью, для ношенія на шеѣ, на аннинской лентѣ, помощника драгомана нашей духовной миссіи въ Іерусалимѣ, Іакова Халеби „.

Въ 23 день октября 1870 года воспослѣдовало Всемиловѣйшее утвержденіе положенія комитета министровъ на награжденіе: а) почетнаго блюстителя по хозяйственной части при калужской духовной семинаріи и мещевскомъ духовномъ училищѣ генералъ-маіора князя Алексѣя Крапоткина орденомъ св. Анны 2 степени, и б) арзамаскаго городоваго врача коллежскаго совѣтника Рачинскаго, за его заслуги по арзамаскому духовному училищу, орденомъ св. Станислава 2 степени .

5, **Възначеніе на должность инспектора рижской семинаріи.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{16}{28}$ декабря 1870 г. по-

становлено избраннаго въ общемъ собраніи правленія рижской духовной семинаріи на должность инспектора оной, преподавателя, магистра іеромонаха Александра, согласно представленію преосвященнаго рижскаго, утвердить въ этой должности.

(Дух. бес.)

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О подтвержденіи Донскому духовенству, чтобы оно прошенія по частнымъ дѣламъ своимъ представляло Епархіальному Начальству на гербовой бумагѣ.*

Циркулярнымъ указомъ Донской консисторіи отъ 31 іюля 1867 года предписано Донскому духовенству, что бы оно всѣ прошенія по частнымъ дѣламъ своимъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, которые изъяснены въ 117 ст. V т. свода гражд. закон. разд. 1-го о гер. сборѣ (изъ 1857 года), представляло Его Высокопреосвященству и въ духовную консисторію на гербовой бумагѣ узаконеннаго достоинства; но многіе изъ духовныхъ лицъ, не смотря на такое распоряженіе, подаютъ Епархіальному Начальству прошенія по частнымъ дѣламъ ихъ (напримѣр. о перемѣщеніи съ одного мѣста на другое), на простой бумагѣ. По этому Донская консисторія опредѣлила: подтвердить духовенству Донской епархіи, чтобы оно съ прошеніями своими по частнымъ дѣламъ его входило къ Епархіальному Начальству на гербовой бумагѣ; въ противномъ случаѣ, прошенія его будутъ оставляемы безъ всякаго дѣйствія. Его Высокопреосвященство, утвердивъ это опредѣленіе, изволилъ написать 22 Декабря 1870 года, между прочимъ, слѣдующее: „1) прошенія о переводѣ съ одного мѣста на другое выгоднѣйшее должны быть подаваемы Епархіальному Начальству на гербовой бумагѣ установленнаго достоинства, потому что такіе переводы, очевидно, не принадлежатъ къ ставленическимъ дѣламъ, по коимъ дозволено закономъ употреблять простую

бумагу; 2) по частнымъ дѣламъ своимъ духовныя лица отнюдь не должны представлять миѣ прошеній въ формѣ рапортовъ и докладныхъ записокъ за №-ми и церковными печатями, какъ дѣлаютъ иные священники, потому что въ такой формѣ рапорты представляются начальству только по служебнымъ дѣламъ, и 3), докладныя записки на простой бумагѣ священноцерковнослужители могутъ подавать миѣ по частнымъ дѣламъ своимъ только въ такомъ случаѣ, когда по предмету сихъ записокъ представлены миѣ прошенія на гербовой бумагѣ, но не получили еще разрѣшенія, а по этому напоминаетъ о нихъ записками. При этомъ внушить священноцерковнослужителямъ, что если они не хотятъ много издерживать денегъ на гербовую бумагу: то не должны подавать много прошеній, а по сему а) не мѣнять часто мѣстъ служенія своего по корыстнымъ расчетамъ, по спокойно жить на тѣхъ мѣстахъ, которыя предоставлены имъ для служенія церкви Божіей; кто часто переходитъ съ одного мѣста на другое, ища лучшаго, тотъ явно чрезъ это показываетъ неуживчивость и любостыжательность, не приличныя духовнымъ лицамъ: *имѣя нищю и одѣжаніе, сими доволны будемъ*, говоритъ Апостоль; б) не заводить судныхъ и тяжбныхъ дѣлъ между собою, но всецѣнно избѣгать ихъ, памятуя заповѣдь Спасителя о миролюбіи и прощеніи обидъ: *срамъ вамъ есть, яко тяжбы имате между собою*, говоритъ тотъ же Апостоль; и в) не подавать никому повода къ жалобамъ на нихъ, но такъ служить и вести себя во всѣхъ отношеніяхъ, чтобы они достойны были не порицанія, а похвалы отъ Бога и добрыхъ людей“. Донская консисторія объявляетъ о сѣмъ духовенству Донской епархіи для должнаго съ его стороны исполненія.

2) *О совершеніи браковъ въ установленное церковію время.*

Изъ дѣлъ Донской консисторіи усматривается, что нѣкоторые священноцерковнослужители Донской епархіи совершаютъ браки, вопреки церковнымъ правиламъ, въ позднее время дня. По этому

епархіальное начальство, заботясь о точномъ исполненіи церковныхъ постановленій, предписываетъ всѣмъ причтамъ Донской епархіи чтобы они непременно вѣнчали браки въ установленное церковію время—непосредственно послѣ божественной литургіи, и внушали своимъ прихожанамъ, чтобы они являлись въ церковь къ этому времени для бракосочетанія предварительно приготовивъ все нужное для брака, притомъ помнили, что желающіе вступить въ бракъ должны по правиламъ нашей св. церкви, готовиться къ сему таинству постомъ и молитвою, избѣгая того, что несогласно съ сими правилами и можетъ препятствовать точному ихъ исполненію.

3) *Объ избраніи двухъ слѣдователей въ каждомъ благочинническомъ округѣ Донской епархіи*

Цымлянскаго благочинія, Есауловской станицы, Чекалова хутора священникъ Александръ Данилевскій, рапортомъ отъ 14-го января сего года за № 11-мъ донесъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что ввѣренный ему подъ надзоръ товарищъ его, священникъ Василій Трофимовъ, замѣченный въ нетрезвости, не только не исправляется въ поведеніи, но еще болѣе предается пьянству и производить соблазнительные поступки, весьма неприличные для священника. На этомъ рапортѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „*Немедленно доложить мнѣ: въ какомъ положеніи находится давно заведенное дѣло о нетрезвости священника Трофимова? Если не представлено еще слѣдствія по этому дѣлу: то почему? А если представлено: то вошли ли въ это слѣдствіе тѣ обстоятельства, о коихъ говорится въ семъ рапортѣ? Я прежде предлагалъ, а теперь подтверждаю консисторіи наблюдать, что бы слѣдственные дѣла производились безъ замедленія.*“ Въ исполненіе этой резолюціи Донская консисторія 28 января представляла

Его Высокопреосвященству докладъ о томъ, что о нетрезвости священника хутора Чекалова Василя Трофимова, діакона Алексѣева и дьячковъ Соболева и Попова¹, по доносамъ священника Александра Данилевскаго, указомъ консисторіи отъ 2-го іюля 1870 года за № 3718 предписывалось священнику Верхне-Курморской станицы Никитѣ Никольскому произвести слѣдствіе, но этотъ священникъ донесъ отъ 18-го августа того же 1870 года, что онъ по случаю постигшей его болѣзни не можетъ вскорости произвести означеннаго слѣдствія; почему консисторія, уволивъ Никольскаго отъ производства слѣдствія о Чекаловскомъ причтѣ, поручила оное указомъ своимъ отъ 13-го сентября бывшему въ Верхне-Чирской станицѣ священнику Алексѣю Доброводскому. Но и этотъ священникъ донесъ рапортомъ отъ 6-го октября того же года, что по дальнему разстоянію хутора Чекалова отъ Верхне-Чирской станицы и по законоучительской должности, а также по случаю приглашенія его засѣдателемъ 2-го участка Поповымъ для привода людей по хуторамъ къ присягѣ, онъ слѣдствія надъ Чекаловскимъ причтомъ произвести не можетъ; почему, въ слѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 10-го ноября 1870 года на журналъ консисторіи, назначенъ слѣдователемъ по означенному дѣлу новоопредѣленный Цымлянскій благочинный, священникъ Андрей Соболевъ, который донесъ отъ 13 января настоящаго года, что онъ родственникъ Чекаловскому причту, и по этому просилъ уволить его отъ производства помянутаго слѣдствія, дабы не навлечь на себя подозрѣнія отъ священника Данилевскаго, который самъ просилъ чтобы вмѣсто Соболева, какъ родственника Чекаловскому причту, назначенъ былъ слѣдователемъ священникъ Филипповской станицы Василю Поповъ.

Разсмотрѣвъ прописанныя бумаги, консисторія опредѣлила 26-го января, сего года вмѣсто Соболева назначить слѣдователемъ надъ Чекаловскимъ причтомъ священника Нижне-Курморской станицы Іоан-

на Попова. Утвердивъ это, Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Усматривая изъ настоящаго доклада и другихъ дѣлъ консисторіи, что слѣдствія надъ духовными лицами очень медленно производятся преимущественно потому, что слѣдователи часто отводятся подсудимыми и по этому мѣняются Епархіальнымъ Начальствомъ, между тѣмъ какъ слѣдствія, особенно въ важныхъ случаяхъ, необходимо производить безъ замедленія, предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе: 1., чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ Донской епархіи избраны были духовенствомъ для производства слѣдствій въ округѣ два болѣе образованные, опытные и добросовѣстные священника, и представлены мнѣ были таковыя для утверженія ихъ въ должности слѣдователей; 2., чтобы окружные благочинные поручали, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, производство каждаго слѣдствія тому изъ этихъ священниковъ, которому по обстоятельствамъ удобнѣе произвести оное и въ комъ нельзя предполагать пристрастія по личнымъ отношеніямъ его къ подсудимымъ; 3., чтобы слѣдствія производились какъ можно внимательнѣе и безпристрастнѣе, съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ формъ и безъ замедленія; если же встрѣтятся какія нибудь препятствія къ производству ихъ: то слѣдователи должны немедленно доносить о нихъ благочиннымъ, а благочинные представлять консисторіи, буде сами не могутъ устранить ихъ; 4., чтобы произведенныя слѣдствія препровождаемы были на разсмотрѣніе въ мѣстные благочинническіе совѣты, которые должны возвращать ихъ слѣдователямъ для дополненія, если окажутся въ нихъ какіе нибудь недостатки, а за тѣмъ представлять оныя въ консисторію съ своими заключеніями по предмету ихъ; 5., чтобы совѣты въ этихъ заключеніяхъ опредѣляли и то вознагражденіе, какое надлежитъ дать слѣдователямъ за ихъ труды и издержки по производству слѣдствій, на счетъ тѣхъ, кои напрасно возбудили слѣдствія, или оказались виновными по онымъ. — Сверхъ сего имѣетъ консисторія внушать священноцерковнослужителямъ чрезъ ихъ благочинныхъ, чтобы они: а) вели

себя безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ и отнюдь не подавали поводовъ къ производству слѣдствій о нихъ; а если они по какимъ нибудь обстоятельствамъ подвергнутся слѣдствіямъ: то откровенно сознавались, въ чемъ они виноваты, такъ какъ за добросовѣстное сознание въ проступкахъ по закону облегчается наказаніе виновнымъ; б) не уклонялись отъ слѣдствій, когда оныя будутъ назначены, и тѣмъ не замедляли производства ихъ, а напротивъ содѣйствовали тому, чтобы они скорѣе были окончены, такъ какъ состояніе подъ слѣдствіемъ, тѣмъ паче долговременное, не только не сдѣлаетъ имъ чести, но еще можетъ быть вредно для нихъ въ разныхъ отношеніяхъ; в) не устраняли отъ производства слѣдствій, безъ важныхъ и основательныхъ причинъ, не только тѣхъ слѣдователей, коихъ сами изберуть по настоящему моему предложенію, но и другихъ, которыхъ епархіальное начальство можетъ назначить по обстоятельствамъ, потому что неосновательный отводъ слѣдователей не можетъ быть уваженъ и только заставить думать, что дѣлающіе оныи имѣютъ за собою нѣчто такое, что отводимый слѣдователь можетъ открыть и не скрестъ при слѣдствіи; г) имѣли въ виду, что духовный слѣдователь не только по совѣсти и закону, но и по самому священному сану своему, долженъ производить слѣдствія свято-безъ всякаго лицепріятія, притомъ онъ обязанъ только выслушать и записать то, что скажутъ допрашиваемые при слѣдствіи, и не можетъ ни скрыть, ни измѣнить ихъ показаній, тѣмъ паче, что производить слѣдствіе не одинъ, а въ присутствіи другихъ, при участіи духовныхъ и свѣтскихъ депутатовъ; по этому нельзя полагать, чтобы онъ допустилъ при слѣдствіи какую нибудь фальшь, а слѣдовательно нѣтъ и нужды отводить его отъ слѣдствія, въ какомъ бы отношеніи онъ ни находился къ подсудимымъ и другимъ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ. Невинный человѣкъ не боится слѣдователей, каковы бы они ни были, и готовъ, подобно Самуилу, отдать себя на судъ общій (1 цар. 12, 3); только тотъ, у кого не чиста совѣсть, подозрительно смотритъ на другихъ и думаетъ,

что они могут такъ же не честно дѣйствовать, какъ онъ“. Донская консисторія сообщаетъ о сей резолюціи Его Высокопреосвященства благочиннымъ и всему духовенству Донской епархіи для должнаго съ ихъ стороны въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

4) *О пожертвованіяхъ въ пользу церквей Донской епархіи за 1870 годъ.*

Въ теченіе 1870 года въ пользу церквей Донской епархіи сдѣланы слѣдующія пожертвованія:

1) Въ Троицкую церковь Криворогской слободы пожертвовано купцами, торгующими на мѣстной ярмаркѣ, 801 р. 43 к. Болѣе другихъ содѣйствовали этому приношенно купцы: Ефимъ и Николай Севрюговы и Алексѣй Поздоровкинъ, проживающіе въ Каменской станицѣ.

2) Въ Богоявленской церкви Михайловской станицы заново передѣланы старыя серебряныя ризы на иконахъ. Передѣлку эту произвелъ Генераль-Маіоръ Степанъ Алексѣевичъ Родіоновъ, употребивъ на нее 1618 р. 53 к. своихъ денегъ.

3) На поддержаніе и украшеніе Покровской церкви слободы Ивановки пожертвовано приходскимъ попечительствомъ 838 р. 55 к.

4) Въ Введенскую церковь Усть-Бѣлокалитвенской станицы приобрѣтены два колокола: одинъ въ 87 п. 23 ф., вмѣсто стараго разбитаго въ 28 п., а другой въ 22 п. 23 ф. На приобрѣтеніе этихъ колоколовъ употреблено 1746 р. 35 к., собранныхъ приходскимъ попечительствомъ отъ добротныхъ дателей.

5) При Успенской церкви Бобриковой слободы сооружены колокольня и караулка на сумму 3912 р. 57 к., собранную отъ прихожанъ стараніемъ мѣстнаго священника Василя Иванова и церковнаго старосты Петра Нечитайлова.

6) Пригородской Новочеркасской Николаевской церкви построена церковнымъ старостой казакомъ Торговаго Общества Ермиловымъ

караулка, на которую употреблено имъ 1238 р. 85 к.

7) Въ Старочеркасскій Ефремовскій женскій монастырь пожертвованы три 5^{1/2} процентныхъ билета Войскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія: монахиню Вирсавію въ 100 р., вдовою урядника Екатериною Шебановою въ 200 р., и неизвѣстнымъ лицомъ въ 300 р.

8) Въ Николаевскую церковь Николаевки-Яновой слободы пожертвовано церковнымъ старостой, крестьяниномъ-собственникомъ Четромъ Чередниченковымъ, серебряное вызолоченное блюдо для освященія хлѣбовъ въ 445 р.

9) Въ Алексѣевскую церковь слободы Александровки-Иловайской пожертвовано крестьянами-собственниками: Фирсомъ Карповымъ два на престольныхъ креста и евангеліе, стоящіе 250 р. и Василиемъ Карповымъ - плитнаго камня на полъ церкви и полное священническое облаченіе, всего на 100 р.

Донское Епархіальное Начальство, объявляя о сихъ пожертвованіяхъ для всеобщаго свѣдѣнія, выражаетъ благодарность свою имъ лицамъ, которые сдѣлали оныя и принимали въ нихъ участіе.

5) И З В Ъ С Т І Я :

а) *Отъ правленія Донской духовной семинаріи.*

На вакантную должность преподавателя Греческаго языка при Донской семинаріи опредѣленъ, отъ 25 числа февраля сего года, исправляющій должность смотрителя Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, священникъ Ѳеодоръ Соболевъ.

б) *Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.*

Въ пользу вдовой діаконницы Чуевой пожертвовано: Г. А. С. П. 5 р., Е. С. К. 3 р., Б. С. К. 1 р., М. С. Ж. 1 р., У. С. С. 3 р., Г. М. 5 р., П. Б. Д. 2 руб., — всего 23 рубля. Деньги эти прешрождены редакціею въ Дон. попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

6) ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанию Усть-Медв. дух. училища за 1869 годъ.
(Окончаніе).

	Въ 1869 г. поступило.		Въ 1869 г. израсходов.		Осталось къ 1870 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
С Ч Е Т Ъ	№		2			
Аѳанасію Павлову, Ивану Благоравову, Евгенію Полюкову, Семену Діаконову, Ивану Добромирову и еще 19-ти, кромѣ поименованныхъ. — — —	—	—	1175	—	—	—
А всего по сему счету.	—	—	2762	50	—	—
ПРИМѢЧ. Пособіе за сентябрь 1869 г. выдано, по независящимъ отъ училища причинамъ, въ 1870 г., гдѣ оно и будетъ значиться по книгамъ и отчету.						
С Ч Е Т Ъ	№		3			
1. На письмоводство — —	106	33	92	73	13	60
2. На наемъ домовъ, отопленіе, ремонтъ и содержаніе ихъ и прислугу и другіе потребности въ 1869 году. — — — —	867	69	867	69	—	—
— — за сентябрь 1868 г.	166	66	166	66	—	—
3. На устройство разныхъ новыхъ вещей — — — —	80	66	80	66	—	—
А всего по сему счету	1121	34	1107	74	13	60

С Ч Е Т Ъ

№ 4-й

	Ассигновано по сметѣ.		Израсходовано.		Осталось	
	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.	РУБ.	К.
1, На приобретение книгъ для училищной библиотеки — —	100	—	21	89		
			Остальные 78 р. 11 к. предназнач. къ высылкѣ раз. книгопродавцамъ за книги, выданныя ими училищу			
2, Кромѣ того, на деньги случайнаго поступления, оставшіяся отъ прошлаго года, приобретены слѣд. изданія--журналы.						
а, Всемирный путешественникъ за 1869 г. — — — —	—	—	12	62 ^{1/2}	—	—
б, Семейные вечера для млад. и стар. возрастовъ за 1869 г.	—	—	11	11	—	—
в, Вѣстникъ Европы за тотъ же г.	—	—	17	17	—	—
г, Филологическія записки за тотъ же годъ — — — —	—	—	6	6	—	—
И Т О Г О .	—	—	46	96 ^{1/2}	—	—
А всего по сему счету	—	—	68	85 ^{1/2}	—	—
С Ч Е Т Ъ			№ 5-й			
На больницу.	300	—	148	63	151	37
С Ч Е Т Ъ			№ 6-й			
Пенсіи.						
Бывшему инспектору Усть-Медв. дух. учил. Михаилу Донецкому . .	150	15	75	7 ^{1/2}	75	7 ^{1/2}
Кромѣ того, въ 1869 г. выслана ему пенсія за 1867 г., которая своевременно не была выдана по независящимъ отъ училища причинамъ.	150	15	150	15	—	—
А всего по сему счету .	300	30	225	22 ^{1/2}	75	7 ^{1/2}

Съ подлиннымъ верно: Помощникъ смотрителя училища,
Платонъ Черницынъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О БУДДИЗМѢ.

Среди христіанскаго населенія Донской области живеть кочевой изычскій народъ-калмыки съ своими вѣрованіями, принесенными изъ Азій. Доселѣ еще калмыки не встрѣчали проповѣдниковъ, кои сдѣлали бы то по крайней мѣрѣ, что сдѣлано среди магометанскаго населенія Россіи. Статистика обращеній къ христіанству изъ ламаизма показываетъ, какъ ничтожно число обращенныхъ въ теченіе болѣе чѣмъ двухъ вѣковъ.

Читателямъ Дон. енархіальныхъ вѣдомостей, особенно жетѣмъ, кои имѣють случай часто сталкиваться съ калмыками, вѣроятно, не безынтересно будетъ узнать религію этого народа. Калмыки — послѣдователи буддизма, преобразовавшася въ ламаизмъ, и потому называются, точно также какъ въ Сибири Буряты, ламаитами. Вѣроятно, многимъ не извѣстны ни время явленія въ Донской области калмыковъ, ни происхожденіе буддизма, ни его переходъ въ ламаизмъ, потому-то мы и рѣшились сообщить хотя краткую исторію буддизма, исторію, кончившуюся тѣмъ, что буддизмъ, охватившій Непаль, Кашмиръ, Деканъ, Монголію, Китай, Япоцію, Анамъ, Сіамъ, Цейлонъ, Тибетъ, и перешедшій сначала въ Сибирь, а отсюда въ Европейскую Россію и въ землю войска Донскаго, насчитываетъ въ настоящее время болѣе 300 милліоновъ послѣдователей, — цифра, какой не насчитываетъ ни одна религія въ мірѣ. А между тѣмъ исторія основателя религіи (въ первоначальномъ видѣ буддизмъ нельзя даже назвать и религіею; Будда былъ моралистъ и моралистъ су-

ровый) такъ проста, ученіе такъ сурово, жестко и безотрадно ⁽¹⁾, что въ итогѣ, кажется, нельзя бы было ждать такихъ результатовъ, какіе мы видимъ.

Въ различныхъ буддійскихъ странахъ различно опредѣляютъ время явленія Будды. Съ крупной двухтысячной цифры доходятъ до 500 г. до Р. Х. По изслѣдованію ученыхъ, именно въ VI в. до Р. Х. и явился Будда. Основаніе буддизма находится въ Брамаизмѣ и его философскихъ школахъ: ганкійской и йогійской и главнымъ образомъ въ догматѣ о переселеніи душъ, переселеніи, ученіе о которомъ изложено въ законахъ Ману. (*Les livres sacrés de l'Orient, par Pantier, Lois de Manou, livre XII Vers*) 45—54. Самая же существенная связь буддизма съ брамаизмомъ та, что самъ основатель буддизма считается девятымъ воплощеніемъ Вишну, одного изъ трехъ проявленій верховнаго существа Индійцевъ Брамы (*Brahm, Brahma*).

Этотъ послѣдній Будда, за коимъ, по сказанію буддистовъ, чрезъ 5000 лѣтъ. послѣдуетъ новый, происходилъ изъ семейства Сакіевъ, царей Капилавесту, маленькаго государства, лежавшаго у подножія Гималаевъ, къ востоку отъ нынѣшняго Аура, вѣроятно въ области, гдѣ вытекаетъ Гандакъ. Сакіи были подчинены старшему роду того же племени, дому Готама. Будда, котораго называютъ Сакьямуни, т. е., пустынный Сакіевъ, по монгольски: Шигемуни, въ Непалѣ: Сакьятуба, т. е. законодатель Сакіевъ, у южныхъ буддистовъ: Гаутама, Готамъ, у Китайцевъ: Фо, — былъ наслѣднымъ принцемъ вышеупомянутаго маленькаго царства. Его рожденію, по сказанію буддистовъ, предшествовали великія знаменія и чудеса: земля тряслась, появилась яркая звѣзда, небесныя силы встрѣтили его съ музыкою; зачатіе его произошло непорочнымъ образомъ — отъ паденія пятицвѣтнаго луча свѣта, а рожденіе изъ полости праваго плеча, такъ что мать его осталась дѣвою. Всѣ подобныя представленія на Востокѣ — вещь обыкновенная. Ими этому необыкновенному юношѣ было Суддарта. Надѣ-

(1) Оно требуетъ полнѣйшаго отреченія отъ міра, отреченія отъ всего

лепный 32 главными и 84 второстепенными свойствами красоты, съ возрастомъ, вслѣдствіе своей любознательности, онъ приобрѣлъ превосходство предъ всѣми людьми и богами во всѣхъ наукахъ и искусствахъ. Это, впрочемъ, не мѣшало ему, по достиженіи 16 лѣтняго возраста жениться на трехъ женахъ и вести придворный роскошный образъ жизни до 29 года своей жизни. Тогда-то одно обстоятельство, сильно подѣйствовавшее на него, заставило его совершенно измѣнить образъ жизни. Во время одной прогулки, онъ увидѣлъ мертвеца, изможденнаго старика, и страшную бѣдность въ одномъ мѣстечкѣ. Тогда-то открылись у него глаза, и онъ уразумѣлъ четыре главные зла въ жизни: рожденіе, старость, болѣзнь и смерть (у калмыковъ: тѣрокю, ѳѣлкію (ввозрастаніе), ебедкю, юкюкю). Мысль, рѣшимость—исторгнуть корни человеческихъ страданій, узнать средства противъ нихъ и научать другихъ познанию, объяла его умъ. Вслѣдствіе этого (быть можетъ вслѣдствіе того, что его маленькому царству грозила опасность со стороны сильнаго сосѣда) онъ ушелъ изъ дома отца какъ нищій, но въ желтомъ одѣяніи, — желтый цвѣтъ одежды отличительный признакъ царскаго сына, позднѣе отличительный цвѣтъ одежды его учениковъ, — въ Магаду, въ среднемъ теченіи Ганга, мѣстопробываніе мудрѣйшихъ отшельниковъ.

Когда Шакьямуни ушелъ изъ дома и сдѣлался отшельникомъ, то отецъ его, по родительской любви, послалъ пять человѣкъ прислуживать ему и доставлять все необходимое, а главное, при всякомъ удобномъ случаѣ, совѣтывать ему возвратиться въ родительскій домъ. Шакьямуни ничего отъ нихъ не принималъ и словъ ихъ не слушалъ. Скучая свою праздную жизнь, и боясь возвратиться къ своему государю, не исполнивъ порученія, они ушли въ садъ, называемый олень-

что дорого челоѣку, отреченія даже отъ брачной жизни. Первые послѣдователи Будды должны были отречься отъ брачной жизни. Позднѣе здравый смыслъ сказалъ Буддѣ, что это требованіе невыполнимо и должно вести къ вырожденію, и онъ дозволилъ своимъ послѣдователямъ ступать въ бракъ. *Лот.*

имъ (по китайски: лу-уань), и занимались тамъ науками. Будда, достигши совершенства, пришелъ къ нимъ, и преподавъ имъ ученіе о коренныхъ пунктахъ (по-Китайски: *сы-ди*). Эти четыре пункта Китайцы называютъ: *ку*, *цзи*, *мъ*, *дао*. Подъ *ку* разумѣются всѣ бѣдствія и горести жизни; причина ихъ лежитъ въ *цзи*, суммѣ грѣховъ, вслѣдствіе коихъ въ недѣлимыхъ развивается бѣльшая или мѣньшая степень зла и бѣдствій, то или другое состояніе въ будущихъ перерожденіяхъ. Кто хочетъ избавиться этихъ золь и бѣдствій, что называется *мъ*, тотъ долженъ принять для этого дѣятельныя мѣры, упражняться въ законѣ *дао*, т. е. вступить въ общество буддистовъ и изучить ихъ взгляды на жизнь и образъ дѣятельности.

Шестилѣтній строгій аскетизмъ убѣдилъ Будду, что только посредствомъ его могутъ быть усмирены порывы души. И когда онъ окрѣпъ въ своей подвижнической жизни, у него сложился отвѣтъ на давно-заданный вопросъ: „какъ человѣкъ можетъ предохранить себя отъ многоскорбнаго круговращенія новыхъ перерожденій въ этой ядоли плача (въ *сансарь*, чувственномъ мірѣ), въ которой кроющаяся порча низвергаетъ его постоянно на низшія ступени.“ Для всѣхъ душъ доставляетъ облегченіе страданій совершенное уничтоженіе чувствъ и потребности наслажденій. Это происходитъ тогда, какъ душа противопоставляетъ себя самой себѣ, постороннимъ предметомъ, своему тѣлу, какъ чему-то чуждому. Тогда только чувственный міръ перестаетъ грабить душу, подобно шайкѣ разбойниковъ. Будда указывалъ причину нѣкоторыхъ несчастій человѣка, напр. слѣпоты, въ извѣстномъ поступкѣ его въ прежнемъ перерожденіи. Каждая душа, думалъ онъ, имѣла уже сотни тысячъ перерожденій. Самъ о себѣ онъ говорилъ, что онъ можетъ припомнить извѣстные факты изъ своей жизни. Вотъ напр. разсказъ, помѣщенный въ одной изъ *судръ*, ⁽²⁾ который можетъ

(2) Вотъ 12 категорій книгъ буддійскихъ:

а, *Судры*—тѣ мѣста книгъ буддійскихъ, въ коихъ изложено основное

познакомить насъ съ однимъ изъ древнѣйшихъ состояній Будды.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Необыкновенные роды. Священникъ Керенскаго уѣзда, села Ушенки Іоаннъ Масловскій пишетъ въ Редакцію П. Е. Вѣдомостей: „Въ завѣдываемомъ мною приходѣ, Керенскаго уѣзда, сега Ушеницки, казенная крестьянка Настасья Ѳедорова Постнова 17 Ноября сего 1870 года родила младенца женскаго пола о двухъ головахъ, съ четырьмя руками и тремя ногами. Отъ грудной полости къ верху составъ сего младенца двойной, со всѣми членами тѣла

ученіе Будды, какимъ бы размѣромъ оно ни было написано.

б, *Ге-я*—тѣ мѣста, гдѣ повторяется вышеизложенное ученіе, но уже въ стихахъ; это ибъчто въ родѣ результатовъ изъ длиннаго разсужденія о предметѣ, выводовъ, сказанныхъ мѣрною рѣчью.

в, *Гата*—мѣста, даже цѣлыя книги, въ коихъ ученіе изложено стихами безъ отношенія къ предыдущему и послѣдующему, т. е. отрывочно.

г, *Идана*—тѣ мѣста, въ коихъ изъясняется, почему то или др. сказано, сдѣлано, или узаконено и пр.

д, *Ативариттака*—мѣста, въ коихъ излагаются какія либо дѣйствія учениковъ Будды, или Бодисатвъ, учиненныя ими въ прежнихъ перерожденіяхъ. Таково напр. мѣсто въ хуань-цзинѣ, гдѣ говорится, что Бодисатва Яо—ванъ съжегъ свое тѣло, чтобы достигнуть высшаго совершенства.

е, *Чжадака*—тѣ мѣста, въ коихъ повѣствуется о различныхъ состояніяхъ, въ коихъ пѣкогда находились Будды и Бодисатвы; таково напр. мѣсто въ Ненаи—цзинѣ, гдѣ Будда говоритъ, что въ предшествовавшихъ перерожденіяхъ онъ былъ и дракономъ и гаруди и пр.

ж, *Амбуадарма*—изложеніе обстоятельствъ небывалыхъ, изумительныхъ, чудныхъ. Таково разсказъ о Буддѣ, что онъ лишь только родился, всталъ на ноги, прошелъ семь шаговъ и сказалъ: я просвѣтителъ всѣхъ тварей и пр.

з, *Авадана*—разныя сравненія, уиодобленія, въ коихъ прибѣгалъ Будда, чтобы объяснить свою мысль.

и, *Унадеша*—ученіе, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ.

і, *Уасена*—тѣ мѣста, гдѣ Будда, смотря по расположенію своихъ слушателей, изъясняетъ имъ ученіе, не дожидаясь отъ нихъ вопросовъ.

к, *Вайтуля*—тѣ мѣста въ книгахъ или цѣлыя книги, въ коихъ по мнѣнію буддистовъ, заключается ученіе глубокое, многообъемлющее, многостороннее.

л, *Вьякарана*—мѣста предсказательныя.

Категоріи—ибъчто въ родѣ грамматическихъ частей рѣчи; буддисты пользуются ими при изъясненіи своихъ книгъ. Прочитавъ текстъ, прежде всего нужно опредѣлить, къ какой категоріи принадлежитъ онъ, а потомъ уже донскиваться смысла.

правильнаго размѣра, по объему равными членамъ новорожденнаго младенца средняго тѣлосложенія. Къ низу отъ грудной полости — составъ единичнаго младенца, тоже правильный. Въ совокупности составъ младенца похоть на двухъ лицъ цѣлющихся, у которыхъ по одну сторону боковъ правильное, со всѣми правильными членами, брюхо, а по другую спина, которая тоже была бы правильна, если бы не третья нога, расположенная по выше задняго прохода вдоль спини лапкою къ верху. Младенецъ этотъ *объими половинами издавалъ довольно твердые звуки младенческаго крика*, и одна изъ головъ принимала въ небольшомъ количествѣ пищу. Жилъ одинъ сутки, и можетъ быть прожилъ бы долѣе, если бы не былъ помить при процессѣ рожденія. Онъ окрещенъ вторымъ священникомъ села Ушенки Іаковомъ Тепловымъ, съ произнесеніемъ словъ: крещаются *рабы Божіи Екатерины*. “

Сообщая о семъ въ Редакцію, о. Іоаннъ Масловскій даетъ вопросъ: какъ правильнѣе долженъ былъ дѣйствовать священникъ при крещеніи подобнаго младенца, — долженъ ли онъ крестить и миропомазывать его какъ одного, или какъ двухъ младенцевъ? и къ какому разряду причтъ долженъ отнести его въ статистическомъ отчетѣ?

Къ разрѣшенію перваго вопроса можетъ руководить статья въ *требникѣ Петра Могилы*, имѣющая заглавіе: „О крещеніи дивовъ или чудъ родящихся“ (стр. 10). Такъ какъ *требникъ Петра Могилы* находится весьма въ рѣдкихъ церквахъ, то мы считаемъ не лишнимъ привести эту статью въ полномъ ея составѣ.

„Аще, чудо, или дивъ нѣкій отъ жены родитися приключится, и аще образъ челоувѣчій имѣти не будетъ, да не будетъ крещень: аще въ томъ недоумѣніе будетъ, да крестится подъ тою кондиціею: аще сей есть челоувѣкъ, *крещается рабъ Божій, имярекъ*, въ имя Отца и прочая.

„Аще же многовиденъ дивъ родитися, и недоумѣніе будетъ, аще единъ или многіе суть, да не будетъ крещень дождеже разсудится сіе; разсужденіе же сицево да будетъ, аще едину или многіе имѣть главы, еднимъ или многіе перси: ибо толикожде многіе будутъ сердца, и души, и раздѣльни челоувѣци, и всецеломъ падежи, кійждо ихъ особнѣ да крещень будетъ, коемуждо на главѣ воду изливая, и глаголя: *крещается рабъ Божій, имярекъ, въ имя Отца* и прочая: аще же бѣда смертная наступитъ, и скра-

тится время ко еже коегождо особѣ крестити, можетъ служитель на коегождо главѣ воду изливая, всѣхъ единою крестити, глаголя: *крещаются раби Божіи: имя—рекъ: въ имя Отца* и проч. Но убо сію множественную форму въ сихъ точію, и въ иныхъ смертныхъ бѣдахъ, къ крещенію многихъ единою, идѣже время быти не можетъ, ко еже коегождо особѣ крестити: пнакоже никако николиже да употреблена будетъ подѣ смертнымъ грѣхомъ, и казію правильною. Егда же иѣсть извѣстія, яко въ диву суть два лица, якоже егда двѣ главѣ, и два перси не имать добрѣ раздѣльны, тогда первѣе единѣ да будетъ крещенъ съвершенийъ обычно, потомъ же другій подѣ кондицію, симъ образомъ: *аминь крещенъ, крещается рабъ Божій: имярекъ: въ имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь, нинѣ и присно, и въ вѣки вѣковъ, аминь.* “

Въ виду приведенной статьи вопросъ о. І. Масловскаго разрѣшается самъ собою. Въ данномъ случаѣ младенецъ имѣлъ двѣ головы, четыре руки, и только къ низу отъ грудной полости сросся въ одно по видимому тѣло; мало того, обѣ головки издавали младенческой крикъ. Ясно, что это были два младенца, сросшіеся подобно извѣстнымъ Сіамскимъ близнецамъ, хотя и болѣе уродливо. А на двухъ нельзя смотрѣть, какъ на одного, — » кійждо ихъ особѣ, сказано въ приведенной статьѣ, да крещенъ будтѣ. “ Что касается вопроса о разрядѣ, къ которому должно отнести означенныхъ сросшихся младенцевъ въ статистическомъ отчетѣ, вопросъ этотъ разрѣшается самою формою статистической вѣдомости: близнецы должны быть показаны въ особой графѣ, а объ уродливости, ихъ, по нашему мнѣнію, должно быть внизу особое примѣчаніе.

Редакторъ.

(Пенз. еп. вѣд.)

Чешскій духовный соборъ. По извѣстіямъ галицко-русскаго *Слова*, чехи въ 1871 г. намѣрены созвать духовный соборъ, на которомъ между прочимъ предположено обсудить вопросъ о введеніи славянскаго языка въ литургію.

Первая протестантская церковь въ Римѣ. По извѣстіямъ изъ Рима отъ 12 января, сообщаемымъ въ австрійскихъ газетахъ 11-го января въ Римѣ открыта первая протестантская церковь

надъ дверями которой начертана подпись: „Свободная церковь въ свободномъ государствѣ.“ (Вор. вѣд.)

Опытъ калмыко - русскаго словаря.

Али	-	-	. Шалунъ, шутникъ; негодай; плуть, бездѣльникъ.
Али	-	-	- Или; какой: али чикги юма ду дам-ток болодаж во всемъ останова.
Алиблаху	-	-	- Дурачиться, шалить, баловать кого блудить (о кошкѣ).
Алида	-	-	- Гдѣ.
Алидаса	-	-	- Откуда.
Алийн йелден	-	-	- Безпутный.
Алики	-	-	- Который.
Алима	-	-	- Яблоко.
Алирхаху	-	-	- Плутовать.
Алитай олон	-	-	- Переменчивый.
Алихан	-	-	- Ладонь.
Алихан ташиху	-	-	- Бить въ ладоши, аплодировать.
Алихан ерен	-	-	- Черты на ладони.
Алихан ташилга	-	-	- Онлеуха.
Алмас чилун	-	-	- Алмазь.
Алмас еме	-	-	- Вѣдьма.
Алта таблаху	-	-	- Ъхать галономъ.
Алталаху	-	-	- Золотить.
Алталга	-	-	- Позолота.
Алтан	-	-	- Золото;—батагана шпанская мушка;—шир киноварь;—гасун одон сѣверная полярная звѣзда;—джилдас французское золото; цаган (бѣлое) алтан платина.
Алтаргай тологайто	-	-	- Рѣдкій (о волосахъ).
Алус	-	-	- Черезъ;—табиху положить черезъ что;—булас камъ пибудь, какъ ни попало.

Алуслаху	-	-	Перешагнуть.
Алхà	-	-	Молотокъ.
Алхуху	-	-	Шагать
Алчур	-	-	Полотенце, платокъ, салфетка.
Аен	-	-	Тишина.
Амалаху	-	-	Выговорить.
Амà, аман	-	-	Ротъ, уста, жерло, отверстіе;—букгійн дуло ружья; — öркö отверстіе вверху юрты; амà абулцаху уговариваться; аманъ барид задушить.
Ак гахулійн	-	-	Зазубрина на удочкѣ.
Акар хара	-	-	Букъ.
Акири хара	-	-	Александрійскій листь.
Аклак	-	-	Уединеніе.
Аксам	-	-	Буйный; аксам ябудал буйство.
Аксарга-	-	-	Дубина.
Аксаху церик-	-	-	Вооружать войско.
Акчи	-	-	Клень; цагана (бѣлый) акчи ясець.
Акчим	-	-	Мигъ, мгновенье, минута.
Ал улан	-	-	Алый.
Алак	-	-	Пѣгій; öлö—сѣропѣгій.
Алалган	-	-	Убійство.
Аланг болху	-	-	Дивоваться.
Аланктараху	-	-	Удивляться.
Алаху	-	-	Убивать.
Албагачи	-	-	Запоръ.
Албан	-	-	Дань, подать, оброкъ.
Алгулкилаху	-	-	Едва переступить.
Албату	-	-	Подданный.
Албин	-	-	Рѣзвый.
Алгамд жи	-	-	Веревка.
Алда	-	-	Сажень.
Алдада	-	-	Около.
Алдак	-	-	Упущеніе.
Алдак	-	-	Погрѣшности.

Алдàлаху	-	-	Погрѣшить.
Алдар, алдар нере	-	-	Слава; алдар сударь, баринь; хайрал- дак алдар милостивый государь (въ пшемахъ).
Алдартай	-	-	Славный.
Алдарху чинен-	-	-	Выбиться изъ спль.
Алдаршихю	-	-	Славить.
Алдаршихсап	-	-	Славный, знаменитый.
Алдаху	-	-	Выпускать, потерять;—амисхал вздох- нуть;—ухаган потерять разсудокъ; — зюркян потерять присутствіе духа.
Алдурху	-	-	Вырваться.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

о вакантных наставнических мѣстахъ при семинаріяхъ.

Отъ правленія владимірской дух. семинаріи.

1) По случаю перемѣщенія въ рязанскую гимназію состоявшаго при владимірской семинаріи преподавателемъ французскаго языка Якова Амстугъ (бывшаго учителя мѣстной гимназіи), каѳедра французскаго языка при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною. 2) Для замѣщенія означенной вакансіи правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, и 3) на основаніи 58 и 60 §§ сост. уст. правленіе семинаріи предполагаетъ предоставить каѳедру по французскому языку кому-либо изъ учителей мѣстной гимназіи и другихъ учебныхъ заведеній, или кому-либо изъ лицъ имѣющихъ право на званіе учителя, по выдержаніи сими послѣдними требуемаго уставомъ семинарій испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій предъ педагогическимъ собраніемъ мѣстной семинаріи; для чего и назначенъ желающимъ занять помянутую каѳедру французскаго языка правленіемъ семинаріи срокъ подачи прошеній отъ 20 Декабря 1870 года по 1-е февраля 1871 года.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

По случаю перемѣщенія на кафедре всеобщей и русской гражданской исторіи исправляющаго должность преподавателя въ пермской семинаріи по предмету церковной исторіи съ практическимъ руководствомъ, Михаила Плотникова, сія послѣдняя кафедра, занимаемая Плотниковымъ, въ настоящее время остается незамѣщеною; кандидата на занятіе ея правленіе семинаріи въ виду не имѣеть.

СОДЕРЖАНІЕ I. *Отдѣлъ оффиціальныи.* Распоряженія высшаго правительства. 1) О замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства. 2) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода, за 1669 г. 3) Учрежденіе новыхъ викаріатствъ въ епархіяхъ тобольской и кавказской. 4) Награды и назначенія. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О подтвержденіи Донск. духовенству, чтобы оно прошенія по частнымъ дѣламъ своимъ представляло епарх начальству на гербовой бумагѣ. 2) О совершеніи браковъ въ установленное церковію время. 3) Объ избраніи двухъ слѣдователей въ каждомъ благочинническомъ округѣ Дон. епархіи. 4) О пожертвованіяхъ въ пользу церкви Донской епархіи за 1870 годъ. 5) Извѣстія. 6) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содержаніе Усть-Мед. дух. училища за 1869 г. (Окончаніе). II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* О буддизмѣ. Разныя извѣстія. Опытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленія о вакантныхъ наставническихъ мѣстахъ при семинаріяхъ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Марта 1 дня 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 6.

1871 г.

15-го МАРТА.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Касательно времени приемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля 1870 года за № 173, журналъ Учебнаго Комитета съ заключеніемъ относительно времени производства приемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Ноября 5 дня 1870 года № 64.

К О П І Я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что лѣтнія вакаціи въ духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ продолжаются только полтора мѣсяца и дальнѣйшее сокращеніе вакаціоннаго времени было бы стѣснительно для наставниковъ и что выраженіе устава „предъ началомъ учебнаго курса“ должно быть принимаемо въ смыслѣ начала правильныхъ и постоянныхъ занятій во всѣхъ классахъ,—Учебный Комитетъ полагаетъ, что приемныя испытанія должны быть производимы немедленно по истеченіи вакаціоннаго времени, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы на это было употребляемо не болѣе недѣли.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г.

(Продолженіе).

Задачи православной Церкви на западной окраинѣ Россіи.

На западной окраинѣ Россіи православіе стоитъ лицомъ къ лицу съ латинствомъ, и на православной Церкви здѣсь лежитъ высокій и трудный долгъ—съ одной стороны, утверждать въ истинной вѣрѣ православныя паствы и охранять ихъ отъ опасностей и соблазновъ со стороны латинства, а съ другой—силою убѣжденія, святостію своихъ началъ и полнотою ихъ проявленія въ жизни дѣйствовать и на римско-католическія населенія, изъ коихъ весьма многія нѣкогда принадлежали къ православной Церкви и отторгнуты отъ нея влѣдствіе неблагоприятныхъ историческихъ судьбъ края. При помощи Божіей, Церковь исполняла двойственный долгъ съ значительнымъ успѣхомъ. Православная паства на западной нашей окраинѣ умножилась въ своемъ числѣ, православныя учрежденія тамъ получали новую силу и твердость.

Умноженіе православныхъ храмовъ въ западномъ краѣ.

Столь важное въ интересахъ православія дѣло сооруженія православныхъ храмовъ съ успѣхомъ продолжалось какъ въ сѣверо-за-

падномъ, такъ и юго-западномъ краѣ. Здѣсь и тамъ, въ отчетномъ году, окончено постройкою и освящено 92 церкви и сверхъ того воздвигнуто 7 молитвенныхъ домовъ. Изъ числа освященныхъ храмовъ семь устроены въ упраздненныхъ латинскихъ костелахъ. Въ отношеніи къ интересамъ православія особенно важно обращеніе римско-католическихъ костеловъ въ православные храмы, совершенное въ минской и волынской епархіяхъ.

Мѣстечко Ивенець (минскаго уѣзда) служило гнѣздомъ латинства, изъ котораго выходили ревностные до фанатизма проповѣдники римскаго католицизма и польщизны. Въ 1863 году г. здѣсь въ самомъ костелѣ совершались мятежническія демонстраціи. Между тѣмъ какъ въ Ивенецѣ, такъ и его окрестностяхъ живетъ весьма значительное число православныхъ. Потому обращеніе костела въ православную Церковь принято было окрестнымъ населеніемъ съ живѣйшею радостію. Преосвященный минскій свидѣтельствуетъ, что при освященіи ея было огромное стеченіе народа. Костель въ с. Богушовичахъ игуменскаго уѣзда, минской губерніи, построенъ былъ помѣщиками Свенторжецкими на родовомъ ихъ кладбищѣ. Во время мятежа здѣсь былъ повѣшенъ за свою ревность къ вѣрѣ и любовь къ отечеству достойный священникъ богушевичскаго прихода Даніиль Конопасевичъ, и храмъ, устроенный изъ костела, по распоряженію покойнаго графа Муравьева, во имя св. пророка Даніила, назначенъ быть памятникомъ убитому поборнику православія. Костель этотъ строился въ продолженіе почти 30 лѣтъ руками православныхъ крестьянъ Свенторжецкаго, посему обращеніе его въ православную церковь было лишь справедливымъ вознаграженіемъ окрестному православному населенію за понесенные имъ труды при постройкѣ чуждаго ему, иновѣрнаго храма. Заштатный городъ Несвижъ, резиденція князей Радзивиловъ, въ прежнія времена считался литовскимъ Римомъ и служилъ центромъ латинскаго фанатизма. До послѣдняго мятежа было въ этомъ небольшомъ городкѣ 4 латинскихъ монастыря съ богатыми костелами и великолѣпный приходскій соборъ.

Сверхъ того на городскихъ воротахъ находится латинская каплица съ иконою Божіей Матери, имѣющая для папистовъ такое же значеніе какъ виленская остробрамская. Между тѣмъ какъ мѣстные римско-католики имѣли богослужебныя зданія свыше дѣйствительной потребности, православное населеніе съ 1836 г. не имѣло ни одной церкви, и православное богослуженіе для прихожанъ и войскъ здѣсь квартирующихъ совершалось въ небольшой комнатѣ военныхъ казармъ. Въ продолженіе десятковъ лѣтъ велась бесплодная переписка о постройкѣ православной церкви, но искусною интригою латинской партіи постоянно выставлялись препятствія и затрудненія къ осуществленію благихъ предпріятій правительства. Враждебныя противодѣйствія не прекращались и при передѣлкѣ костела въ церковь. Съ сентября по декабрь минувшаго года было 5 пожаровъ вблизи церкви и два въ самой церкви. По увѣренію мѣстныхъ православныхъ и отзыву полицейской власти, пожары начинались отъ злоумышленныхъ поджоговъ. Освященіе церкви положило конецъ противодѣйствіямъ православію и даже послужило началомъ сближенію съ нимъ латинямя. Теперь и латиняне стали посѣщать православную церковь и всматриваться въ наше богослуженіе, о которомъ доселѣ имѣли совершенно ложное понятіе, вкорененное въ нихъ ксендзами. Римско-католическій костель въ селѣ Старомъ-Алексинцѣ, волынской епархіи, сооруженъ былъ, среди сплошнаго православнаго населенія, единственно съ цѣлію совращенія православныхъ въ латинство. Поэтому обращеніе его въ православную церковь, совершившееся послѣ разныхъ затрудненій со стороны латинскаго духовенства, было мѣрою необходимою для охраненія православія.

И привислинскій край болѣе и болѣе украшается православными храмами. Здѣсь освящены были два храма, сооруженныя отдѣльными зданіями: одинъ на варшавскомъ предмѣстьѣ Прагѣ, и другой въ губернскомъ городѣ Сѣдльцѣ: кромѣ того одна церковь помѣщавшаяся въ городѣ Сандомірѣ въ наемномъ домѣ перенесена въ зданіе сандомірскаго пореформатскаго монастыря, а

другая, доселѣ находившаяся также въ наемномъ домѣ, перенесена въ зданіе ложминской гимназіи. Послѣднія двѣ церкви хотя и устроены въ жилыхъ зданіяхъ, но, по отзыву преосвященнаго варшавскаго, имѣютъ вполне вриличествующей ихъ назначенію видъ. Въ 1869 г. состоялось предположеніе объ устроении трехъ новыхъ каменныхъ церквей въ уѣздныхъ городахъ; Волоцлавкѣ и Ловичѣ, варшавской губерніи, и въ Яновѣ—люблинской.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ. Пожертвованія на благоустройство какъ вновь созидаемыхъ, такъ и прежде существовавшихъ храмовъ въ западныхъ губерніяхъ и привислинскомъ краѣ не оскудѣвали и въ минувшемъ году.

Августѣйшія Особы Царственнаго дома въ этомъ отношеніи подавали высокій примѣръ благочестнаго усердія къ дому Божію. Предъ временемъ освященія храма въ предмѣстьѣ Варшавы — Прагѣ, Государыня Императрица благоволила прислать для этого храма икону св. равноапостольныя Маріи Магдалины въ серебропозлащенной ризѣ. Предъ началомъ освященія, этотъ царственный даръ торжественно перенесенъ былъ изъ варшавскаго кафедральнаго собора въ новый храмъ при крестномъ ходѣ всего варшавскаго православнаго духовенства и поставленъ на особо устроенномъ аналоѣ. Для устрояемой при минской гимназіи домової церкви во имя св. Димитрія Ростовскаго, Ея Величествомъ пожертвована икона сего святителя до времени освященія гимназической церкви поставленная въ минскомъ кафедральномъ соборѣ. Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, въ минувшемъ году, изволилъ пожертвовать во вновь построенную сѣдлецкую церковь иконы Иверскія Божія матери и святаго благовѣрнаго Александра Невскаго и въ церковь села Демьянковоцеъ, ущицкаго уѣзда, подольской епархіи списокъ съ чудотворной иконы Владимірской Божіей Матери.

Святѣйшій Синодъ, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, продолжалъ снабжать церкви западныхъ епархій, по мѣрѣ надобности, богослужебными книгами, священными сосудами, священно-

служительскими облаченіями и церковными одеждами. Независимо отъ сего Синодемъ положено по вниманію къ бѣдности православныхъ церквей, особенно сельскихъ, въ епархіяхъ: литовской, полоцкой, могилевской, минской, кіевской, волынской и подольской, отпускать ежегодно въ каждую изъ этихъ епархій, для снабженія, по усмотрѣнію преосвященныхъ, бѣднѣйшихъ церквей, по два комплекта священно-служительскихъ облаченій и церковныхъ одеждъ, съ отнесеніемъ расходовъ на спеціальныя средства Синода.

Благочестивое усердіе къ благоустроенію храмовъ Божіихъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ продолжаютъ выражать и мѣстныя православныя населенія разнаго рода приношеніями, которыя итѣютъ тѣмъ большее значеніе, что населенія эти вообще очень бѣдны матеріальными средствами. Усердіе ихъ обнаруживается преимущественно при сооруженіи новыхъ храмовъ и при обращеніи латинскихъ костеловъ въ православныя церкви. Тамъ гдѣ жители западныхъ епархій не могутъ, по своей бѣдности, дѣлать денежные пожертванія на церкви, они приносятъ значительныя жертвы своими трудами, безмездно принимая на себя работы по сооруженію и возобновленію церквей.

Скудость мѣстныхъ средствъ западныхъ епархій щедро восполняется приношеніями изъ внутренней Россіи и особенно изъ Москвы; московскій купецъ Титовъ продолжалъ присылать облаченія и другія церковныя принадлежности для бѣднѣйшихъ церквей литовской епархій. Весьма значительныя пожертванія сдѣланы были разными благотворителями въ пользу полоцкой епархій, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ.

Пожертванія на школы въ западномъ краѣ. На ряду съ пожертваніями на церковныя нужды въ западномъ краѣ продолжались пожертванія и на распространеніе и утверженіе тамъ просвѣщенія въ духѣ православія и русской народности. Святѣйшимъ Синодомъ въ минувшемъ году сдѣлано весьма важное приношеніе для поддержанія церковно-приходскихъ школъ въ

западныхъ епархіяхъ: по распоряженію его отпущено для нихъ 124,569 экземпляровъ учебныхъ книгъ, на сумму 8.513 руб. 50 к. Почетнымъ блюстителемъ пріюта, состоящаго при виленскомъ женскомъ Маріинскомъ монастырѣ, московскимъ почетнымъ гражданиномъ Губонинымъ пожертвовано 10.300 руб. на нужды сего заведенія.

Дѣятельность братствъ въ западномъ краѣ. Утвержденію православной вѣры, благочестія и русскихъ началъ въ западномъ краѣ дѣятельно продолжали служить мѣстныя церковныя братства, какъ прежде открытыя и постепенно расширяющія кругъ своей дѣятельности на пользу православія, такъ и вновь учреждавшіяся въ минувшемъ году.

Изъ существующихъ въ сѣверо-западномъ краѣ, виленское свято-духовское братство, сверхъ разнообразныхъ пособій церквамъ, школамъ и частнымъ лицамъ, пожертвовало на исправленіе виленской свято-троицкой церкви 1.500 руб., содержало на свой счетъ въ Вильнѣ при братскомъ домѣ школу для 30-ти бѣднѣйшихъ дѣтей, съ ремесленнымъ заведеніемъ для нихъ, отпустило въ пособіе крестьянамъ виленской губерніи терпѣвшимъ отъ неурожая 787 руб. 20 коп. и устроило при церкви новообразованнаго вешнянскаго прихода, ковенской губ., ссудную кассу (уже восьмую изъ числа открытыхъ братствомъ), дабы избавить бѣдныхъ поселенъ отъ необходимости обращаться за займомъ денегъ къ евреямъ. Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ благоволилъ принять на себя званіе почетнаго члена свято-духовскаго братства и пожертвовать ему тысячу руб. сер. Въ чувствахъ глубочайшей признательности, братство, съ изволенія Его Высочества, положило учредить на свои средства при молодецненской учительской семинаріи стипендію его имени. Ковенское свято-никольское братство употребило въ минувшемъ году: около 2.000 руб. на содержаніе пріюта со школою для безродныхъ сиротъ, до 2.500 руб. на разныя дѣла христіанской благотворительности и до 700 руб. на устройство церквей и на дѣ-

ло народнаго образованія. При содѣйствіи благочестивыхъ ревнителей православія и русской народности, средства минскаго и николаевскаго братства постепенно возрастаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширяется дѣятельность. 75 бѣднѣйшихъ церквей минской епархіи снабжены отъ братства церковно-утварными и различными вещами на сумму 7.305 руб.; кромѣ того братствомъ пожертвовано до 656 руб. на исправленіе церковныхъ зданій, выданы пособія разнымъ лицамъ и употреблена нѣкоторая сумма на содѣйствіе народному образованію. Преуспѣваетъ болѣе и болѣе въ своей дѣятельности и могилевское православное братство. Оно снабдило 38 церквей могилевской епархіи разными богослужебными предметами на сумму 2.776 руб., оказало пособіе бѣднымъ лицамъ присоединившимся къ православію изъ иновѣрцевъ; въ лечебницѣ его для приходящихъ больныхъ получили медицинское пособіе 3.180 больныхъ. Не менѣе важны заслуги могилевскаго братства и для народнаго образованія. Въ народныя училища могилевской епархіи и грамотнымъ изъ народа имъ роздано разныхъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія свыше 5.700 экземпляровъ. Продолжая содержать на свой счетъ прежде открытыя имъ училища въ г. Гомелѣ и м. Вѣткѣ, братство вновь открыло двѣ школы въ быховскомъ и чериковскомъ уѣздахъ и устроило въ Могилевѣ ремесленное училищѣ, въ которомъ помѣщено 14 бѣдныхъ мальчиковъ для обученія разнымъ мастерствамъ. Кромѣ того братство содержало на свой счетъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ—духовныхъ и свѣтскихъ—17 воспитанниковъ. Не менѣе благоуспѣшно и полоцкое братство св. Николая и преподобной Евфросиніи. Братство это сосредоточивало свою дѣятельность по преимуществу на г. Полоцкѣ и его уѣздѣ, хотя благотворительныя его дѣйствія въ особенныхъ случаяхъ простирались иногда и за предѣлы полоцкаго уѣзда. Нѣсколько церквей епархіи оно снабдило иконами, ризницами и другими церковными вещами и въ нѣсколько приходовъ разослало мѣдные крестики для возложенія на крещаемыхъ младенцевъ; въ

г. Полоцкѣ братство возстановило существовавшую на городской счетъ, но закрытую въ 1869 г., богадѣльню и призѣвало на первый разъ 15 человекъ, съ обезпеченіемъ ихъ въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ, и сверхъ сего продолжало помогать и другимъ нуждающимся, по мѣрѣ средствъ, то хлѣбными порціями, то выдачею денежныхъ пособій, частію единовременныхъ, а частію постоянныхъ въ теченіе года. Наибольшіе расходы и труды употреблены братствомъ на дѣло народнаго образованія, какъ составляющее главную задачу его дѣятельности. Оно приобрѣло и разсылало по церквамъ и школамъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія и содѣйствовало усѣбшному обученію въ женской бесплатной школѣ въ г. Полоцкѣ. Но главнымъ предметомъ его попеченій была открытая и содержимая имъ при полоцкой военной гимназіи школа изъ крестьянскихъ дѣтей для приготовленія народныхъ учителей. Программа преподаваемыхъ въ школѣ предметовъ въ минувшемъ году расширена присоединеніемъ всеобщей исторіи въ самыхъ краткихъ очеркахъ и исторіи естественной. Знанія учениковъ, по повѣркѣ ихъ экзаменомъ, оказались вообще достаточными. По своему нравственному настроенію воспитанники сего заведенія таковы, что будутъ вполнѣ способны давать добрый примѣръ тѣмъ въ среду коихъ готовятся вступить въ званіи учителей.

На помощь церковнымъ братствамъ въ сѣверо-западномъ краѣ явилось еще новое учрежденіе, но въ именемъ общества ревнителей православія и благотворителей. Нерѣдко встрѣчаемыя нѣкоторыми православными братствами сѣверо-западнаго края препятствія къ осуществленію своихъ благихъ предпріятій, по незначительности имѣющихся у нихъ денежныхъ средствъ и по ограниченности самаго круга ихъ дѣйствій, скудость нѣкоторыхъ церквей, недостаточная обезпеченность пріютовъ и другихъ благотворительныхъ заведеній въ краѣ, наконецъ затруднительное положеніе лицъ которыя, принявъ православіе, лишаются поддержки своихъ обществъ и семействъ—вызвали въ ревнующихъ о право-

славян и благотвореніяхъ желаніе образовать общество, цѣлю котораго поставлено усиліе средствъ православныхъ церковныхъ братствъ, а также поддержаніе православныхъ храмовъ и благотворительныхъ заведеній въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ. Проектъ устава общества ревнителей православія и благотворителей сообщаемъ былъ главнымъ начальникомъ сѣверо-западнаго края на разсмотрѣніе покойнаго митрополита Іосифа и затѣмъ на заключеніе святѣйшаго Синода, и ими одобренъ, подъ условіемъ нѣкоторыхъ въ немъ измѣненій не касающихся впрочемъ главнаго существа дѣла. Въ Апрѣлѣ минувшаго года общество открыло свои дѣйствія, и, по отзыву преосвященнаго литовскаго, обѣщаетъ быть весьма полезнымъ учрежденіемъ.

Число братствъ дающихъ въ пользу православія въ юго-западномъ краѣ увеличилось учрежденіемъ двухъ новыхъ братствъ: въ г. Литинѣ и при свято-михайловскомъ соборѣ города Летичева, подольской епархіи. Въ Летичевѣ и его уѣздѣ латинство болѣе сильно чѣмъ въ какомъ либо другомъ уѣздѣ подольской губерніи. Великолѣпный летичевскій костелъ съ иконою Божіей Матери, признаваемою римско-католиками за чудотворную, привлекаетъ къ себѣ огромное стеченіе богомольцевъ, не только католиковъ, но и православныхъ. Въ виду столь неблагопріятнаго для православія явленія и въ видахъ противодѣйствія католицизму, православные жители Летичева признали полезнымъ учредить братство, которое имѣетъ заботиться какъ о возможномъ благолѣпіи православныхъ храмовъ и устройствѣ училищъ, такъ и вообще о поддержаніи православія и русской народности въ мѣстности. Изъ прежде учрежденныхъ братствъ въ юго-западномъ краѣ особенно дѣятельностію ознаменовали себя свято-владимірское въ Кіевѣ и свято-іоанно-предтеченское въ Каменцѣ. И то, и другое ревностно продолжали служить главнымъ образомъ распространенію просвѣщенія въ духѣ православія и русской народности. Свято-владимірское братство въ 1869 г. разслало въ церковно-приходскія школы 575 экземпляровъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ,

издало въ числѣ 10.000 экземпляровъ «Чтеніе изъ 4-хъ евангелистовъ» для руководства въ церковно-приходскихъ школахъ при изученіи священной исторіи новаго завіта, предположивъ продавать ихъ по возможно низкой цѣнѣ, а въ бѣднѣйшія школы бесплатно; содержало на свои суммы одного воспитанника въ кіевской духовной семинаріи, трехъ воспитанницъ въ кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія и по одному воспитаннику въ кіево-софійскомъ и богуславскомъ духовныхъ училищахъ. Кромѣ того оно оказывало денежное пособіе: присоединившимся къ православной Церкви изъ иновѣрцевъ и евреевъ, оказавшимъ усердіе къ пользамъ православія и дѣлу народнаго образованія и людямъ подвергшимся тяжкимъ несчастіямъ. Первый и главный предметъ заботъ каменецкаго іоанно-предтеченскаго братства составляло устройство по всѣмъ частямъ открытыхъ за два года предъ тѣмъ ремесленнаго и дѣвичьяго пріютовъ и изысканіе способовъ къ обезпеченію ихъ положенія на будущее время. Стараніями братства техническое образованіе въ ремесленномъ пріютѣ достигло достаточнаго развитія, такъ что воспитанниками въ теченіе года исполнено заказныхъ работъ на сумму 2.600 рублей. Педагогическая часть заведенія обставлена возможно лучшими условіями: для помѣщенія его предпріята постройка дома, на счетъ средствъ братства. Заведенный братствомъ пріютъ для сиротъ женскаго пола также поставленъ въ положеніе вполнѣ удовлетворяющее назначенію. (Совр. Лист.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1) *О выпискѣ прштами Донской епархіи книги: „Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія.“*

Донская консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24 декабря 1870

года за № 13896, въ коемъ изъяснено: по распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи печатается „Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“, составляемое Коммиссіею, Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Синода. Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ, въ С. Петербургѣ и Москвѣ, по одному руб. за экз., 1 томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 г., въ томъ числѣ Духовный регламентъ. Книга эта, при значеніи для отечественной исторіи вообще и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный интересъ для всего духовенства; ибо въ ней заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время“. На этомъ отношеніи Его Высокопреосвященство изволилъ написать, 7-го января сего года слѣдующую резолюцію: „Предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣ церкви Донской епархіи выписанъ былъ тотъ томъ „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія“, о которомъ говорится въ семъ отношеніи, такъ какъ цѣна его не велика, а свѣдѣніе о содержащихся въ немъ постановленіяхъ и распоряженіяхъ дѣйствительно можетъ быть полезно для духовныхъ лицъ. Выстъ съ симъ рекомендовать Донскому духовенству, чтобы оно приобрѣтало для церквей своихъ и послѣдующіе томы помянутаго собранія.“ Такую резолюцію Его Высокопреосвященства Донская консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи къ должному исполненію.

2) *О предупрежденіи невѣрностей въ выдаваемыхъ причтами метрическихъ выпискахъ.*

По производящемуся въ Донской духовной консисторіи дѣлу открылось: одинъ изъ священниковъ Донской епархіи выдалъ метрическую выписку о рожденіи у дворовой дѣвки

Деревянкиной сына Прокопія, написавъ въ ней, что рожденіе Прокопія было 26, а крещеніе 27-го февраля 1848 года. Черкасское Окружное Рекрутское Присутствіе, въ которое была представлена означенная выписка, для отдачи Прокопія въ рекруты, затребовало свѣдѣніе о рожденіи его отъ Донской консисторіи, и оказалось, что рожденіе Прокопія записано по метрической книгѣ въ 1850, а не въ 1848 году какъ показано въ выданной выпискѣ. При дознаніи о такой невѣрности выдавшій выписку священникъ объяснился, что для справки о рожденіи Прокопія онъ самъ ходилъ въ церковь, пересмотрѣлъ нѣсколько годовъ метрическихъ книгъ и, наконецъ, нашелъ статью просителя; но чтобы не брать книгъ въ домъ, то выписалъ метрическую запись карандашемъ на особой бумагѣ, а по томъ, по возвращеніи въ свой домъ, написалъ означенную выписку, подписался, приложилъ къ ней печать и отдалъ просителю съ тѣмъ, чтобы онъ шелъ къ діакону и причетникамъ для рукоприкладства записи оной въ исходящій церковный журналъ и означенія на ней №-ра, послѣ чего проситель къ нему уже не являлся; а между тѣмъ выданная выписка о рожденіи Прокопія представлена въ Черкасское Рекрутское присутствіе безъ №-ра и съ подписями на ней дьячка и пономаря, которые, при дознаніи, эти подписи не признали за собственныя свои и отказались отъ участія въ выдачѣ упомянутой выписки.

Донская духовная консисторія, рассмотрѣвъ обстоятельства прописаннаго дѣла, нашла, что 1) въ метрической выпискѣ, о рожденіи у дворовой дѣвки Ульяны Деревянкиной сына Прокопія, оказалось противорѣчіе съ подлинною метрическою выпискою, хранящеюся въ архивѣ Донской консисторіи; 2) изъ показаній причетниковъ усматривается, что они въ подписи помянутой выписки не участвовали, и хотя подписи рукъ ихъ значится на этой выпискѣ, но они не признаютъ оной за свою подпись; 3) по силѣ 1441 ст. Улож. о нак. (изд. 1866 г.) за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи, или смерти, какъ подлин-

ныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ сихъ актовъ, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 294 сего Уложенія за подлоги въ официальныхъ бумагахъ; когда же такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, то виновные въ семъ преступленіи подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего жъ Уложенія за подлоги по службѣ. Принимая все это въ соображеніе и обращая вниманіе на то, что въ дѣйствіяхъ просителя и священника, выдавшаго неправильную метрическую выписку о рожденіи у дворовой дѣвки Деревякиной сына Прокочія, можетъ, при изслѣдованіи этого дѣла, оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается изъ объясненій причетниковъ, отвергающихъ свою подпись на означенной метрической выпискѣ, Донская Консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: 1) Настоящее дѣло передать на разсмотрѣніе Донскаго Войсковаго Уголовнаго Суда и просить его о рѣшеніи, какое послѣдуетъ по оному, увѣдомить консисторію; 2) для предупрежденія на будущее время невѣрностей въ метрическихъ выпискахъ, выдаваемыхъ причтами, строжайше подтвердить священноцерковнослужителямъ Донской епархіи, чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, чтобы они при выдачѣ такихъ выписокъ соблюдали, подъ неминуемою ихъ отвѣтственностію, точную вѣрность во всѣхъ отношеніяхъ, т. е. прописывали бы въ нихъ метрическія статьи слово въ слово, не допуская никакихъ измѣненій или дополненій, и чтобы каждый членъ причта подписаніе свое на выдаваемыхъ метрическихъ выпискахъ непремѣнно основывалъ на личномъ удостовѣреніи въ точной ихъ вѣрности, по справкѣ съ подлинными метрическими книгами, и чтобы выписки сіи ни подъ какимъ видомъ не выдавались на руки просителямъ прежде подписанія ихъ членами причта, приложенія къ нимъ печати и записи оныхъ въ церковный исходящій журналъ. О такомомъ предупрежденіи Донская консисторія объявляетъ священни-

камъ Донской епархіи для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія.

3) *О томъ, чтобы благочинные представляли Его Высокопреосвященству вѣдомости только о неисполненныхъ указахъ и предписаніяхъ.*

Донская консисторія слушала рапортъ Кирсановскаго благочиннаго, священника Іоанна Китайскаго, отъ 2 января за № 3, съ представленіемъ вѣдомости объ исполненныхъ и неисполненныхъ указахъ консисторіи и предписаніяхъ изъ канцеляріи Его Высокопреосвященства. На рапортъ этомъ Его Высокопреосвященство 20 января изволило написать слѣдующую резолюцію: „Для сокращенія переписки и облегченія благочинныхъ имѣть консисторія предписать имъ, чтобы они впредь представляли мнѣ вѣдомости только о тѣхъ указахъ ея и особыхъ моихъ предписаніяхъ, которыя не исполнены въ теченіи года, съ означеніемъ причинъ неисполненія ихъ.“ Эту резолюцію Его Высокопреосвященства Донск. консисторія сообщаетъ благочиннымъ Донской епархіи, для должнаго съ ихъ стороны исполненія.

4) *О преподаніи Архипастырскаго благословенія приходскому попечительству Рождество-Богородицкой церкви хутора Чекалова.*

Хутора Чекалова священникъ Александръ Данилевскій рапортомъ своимъ, отъ 1-го минувшаго января за № 3, донесъ Его Высокопреосвященству, что избранные въ прошедшемъ году обществомъ предсѣдатель Чекаловскаго приходскаго попечительства казакъ Терентій Напалковъ и члены—казаки: Потапъ Улановъ, Степанъ Купріяновъ, Осипъ Гнутовъ и урядникъ Егоръ Напалковъ, оправдали довѣріе къ нимъ общества усердіемъ и заботливостію о пользѣ церковной, именно—въ теченіе помунутаго года приобрѣли въ пользу

Чекаловской церкви 1230 руб. Имѣя въ виду посильными пастырскими наставленіями возбуждать прихожанъ и въ храмѣ, и въ домахъ, къ добротнымъ пожертвованіямъ, необходимо нужнымъ для того, чтобы удовлетворять ими настоятельныя нужды церкви и поддерживать недавно открытое въ Чекаловскомъ хуторѣ приходское училище, онъ, священникъ Данилевскій, проситъ Его Высокопреосвященство преподать Архипастырское благословеніе сотрудникамъ его, Данилевскаго, къ вѣщшему усердію и благоговѣйному пониманію отеческой заботливости Его Высокопреосвященства о благосостояніи церковей и просвѣщенію юношества. На рапортѣ Данилевскаго Его Высокопреосвященство изволилъ положить 20 января резолюцію такую: „Объявить Чекаловскому священнику Данилевскому и поименованнымъ въ семь рапортѣ предсѣдателю и членамъ приходскаго попечительства, чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, что для меня очень пріятно видѣть ихъ усердіе въ исполненіи ихъ обязанностей и ревностное попеченіе о пользѣ церкви Божіей. За это я призываю на нихъ благословеніе Божіе и душевно желаю имъ успѣха въ добрыхъ дѣлахъ ихъ.“ Донская консисторія объявляетъ о семъ для свѣдѣнія.

5) *Объ отказъ священноцерковнослужителямъ и церковному старостѣ Иловлинской станицы въ просьбѣ о построеніи лавки близъ церкви.*

Донская духовная консисторія слушали рапортъ духовенства и церковнаго старосты Иловлинской станицы отъ 2-го Декабря 1870 года за № 25, въ коемъ они изъяснили: проживающій въ ихъ станицѣ, по торговымъ дѣламъ, иногородній купецъ Иванъ Нестеровъ, вмѣсто разновременнаго пожертвованія въ пользу церкви, хочетъ построить для краснаго товара кирпичную лавку на широкой церковной площади, длиною 18 и шириною 10 аршинъ, съ общаніемъ ежегодно платить за то въ приходскую церковь по 25 руб.

и на епархіальныя нужды высылать по 5 руб. сер. Мѣсто между сѣверными и западными воротами круглой пространной церковной ограды очень дозволяет примѣнуть къ ней эту постройку, съ предполагаемою желѣзною крышею, съ тѣмъ, чтобы онъ, Нестеровъ, и наслѣдники его всегда имѣли право пользоваться ею, какъ своею собственностью, такъ какъ годовая у него плата за наемъ чужой готовой лавки не превышаетъ 30 руб. По этому Иловлинскій причтъ и староста испрашиваютъ разрѣшенія на постройку помянутой лавки. *По справкѣ* же оказалось: Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 26 Февраля 1851 года за № 3826 говорится, что Государь Императоръ, въ слѣдствіе неоднократныхъ представлений объ устройствѣ при церквахъ лавокъ, или церквей и колоколенъ при лавкахъ, находя сіе совершенно не соответственнымъ святости мѣста, Высочайше повелѣтъ соизволилъ учинить распоряженіе о воспрещеніи подобныхъ представлений. Приказали, и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Такъ какъ Высочайше воспрещено строить лавки при церквахъ: то ходатайство духовенства и старосты Иловлинской станицы объ устройствѣ лавки при Покровской церкви оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить имъ чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости.

6) *Объ отказѣ въ просьбѣ дьячку Луковской станицы Пояркову.*

Донская консисторія объявляетъ дьячку Луковской станицы Даніилу Пояркову, что прошенію о перемѣщеніи его въ хуторъ Верхне-Рѣченскій къ новостроющемуся молитвенному дому нельзя удовлетворить, потому что этотъ молитвенный домъ еще не построенъ и священникъ туда не опредѣленъ.

7) *Увѣдомленіе Рижской духовной консисторіи о полученіи ею отъ благочинныхъ Донской епархіи денегъ на построеніе православныхъ храмовъ въ Рижской епархіи.*

Рижская духовная консисторія увѣдомляетъ Донскую кон-

снсторію, что отъ нижепоименованныхъ духовныхъ лицъ Донской епархіи на построеніе православныхъ храмовъ въ Рижской епархіи получено слѣдующее количество денегъ: за 1869-й годъ при рапортахъ благочинныхъ священниковъ: I) Василя Евсева, отъ 23-го Декабря за № 485—4 р. 57¹/₄ к.; II) Стефана Донецкаго, отъ 31-го Декабря за № 224—5 р. 70 к. и III) Хрисанфа Облакевича, отъ Декабря за № 324—2 р. 92 к. За 1870 годъ при рапортахъ благочинныхъ священниковъ: I) Василя Иванова, отъ 19-го Января за № 27—5 р. 62 к., отъ 10-го Іюля за № 402—4 р. 31¹/₂ к.; II) Василя Евсева, отъ 9-го Іюля за № 227—4 р. 5 к., III) Григорія Гумилевскаго, отъ 22 Января за № 63—11 р. 92¹/₄ к. и отъ 10-го Іюля за № 247—12 р. 40¹/₂ к.; IV) Георгія Ѳедорова, отъ 12-го Января за № 39—3 р. 14¹/₂ к. и отъ 12-го Іюля за № 171—2 р. 62 к.; V) Іакова Альбова, отъ 14-го Января за № 18—8 р. 54 к. и отъ 5-го Іюля за № 190—7 р. 49¹/₂ к.; VI) Іакова Соколова, отъ 8-го Марта за № 63—18 р. и отъ 7-го Августа за № 188—20 р.; VII) Іоанна Китайскаго, отъ 15-го Января за № 35—2 р. 95 к. и отъ 9-го Іюля за № 198—3 р. 45 к.; VIII) Іоанна Ляборинскаго, отъ 23-го Мая за № 80—7 р. 10 к.; IX) Іоанна Дикова, отъ 10-го Февраля за № 59—9 р.; X) Іоанна Пащинскаго, отъ 31-го Января за № 52—13 р. 51¹/₂ к. и отъ 12-го Іюля за № 268—9 р. 95 к.; XI) Іоанна Петрова, отъ 1-го Іюля за № 110—4 р.; XII) Михаила Кузнецова, отъ 27-го Іюля за № 96—2 р. 20 к.; XIII) Николая Кораблинова, отъ 9-го Января за № 30—12 р. 61 к. и отъ 25-го Іюля за № 189—12 р. 55 к.; XIV) Петра Лаврова, отъ 12-го Іюля за № 311—8 р. 65¹/₄ к.; XV) Павла Стефанова, отъ 1-го Іюля за № 177—4 р. 7 к.; XVI) Стефана Донецкаго, отъ 5-го Іюля за № 121—3 р.; XVII) Стратоника Яковлева, отъ 12-го Марта за № 268—5 р. 89 к. и отъ 16-го Іюля за № 627—6 р. 62¹/₄ к.; XVIII) Хрисанфа Облакевича, отъ 8-го Іюля за № 157—2 р. 37 к.; XIX) Протоіерея Василя Смирнова, отъ 7-го Іюля за № 55—3 р.

58 в.; XX) Игуменіи Усть-Медвѣд. монастыря Арсеніи, отъ 30-го Іюля за № 97—2 р. О чемъ донская консисторія къ свѣдѣнію сообщаетъ Донскому духовенству.

8) *Рукоположены въ санъ Священника:*

1) 24 января сего года, діаконъ Новониколаевской станицы Θεодотъ Васильевъ—къ Николаевской церкви слободы Матвѣевъ-Курганъ;

2) 31 января, діаконъ хутора Липовскаго Алексѣй Кожинъ—къ Предтеченской церкви слободы Дехтевой;

3) 7 февраля, окончившій курсъ въ Воронежской семинаріи Владиміръ Поповъ—къ Христорожественской церкви Раздорской (на Медвѣдицѣ) станицы.

9) *Перемѣщены по прошеніямъ слѣдующіе священники Донской епархіи:*

1) 16 декабря 1870 года, священникъ Терновской станицы Дмитрій Бочковъ—въ слободу Скасырскую Донецкаго округа;

2) 21 декабря тогоже года, священникъ слободы Мачихи Михаилъ Кожинъ—въ станицу Θεодосѣевскую Хоперскаго округа.

10) *Праздныя мѣста:*

а) *священническое.*

Миусскаго округа, Новопавловскаго благочинія слободы Дмитріевки при Богородицкой церкви; прихожанъ при сей церкви мужеска 2099, а женска 2030 душъ; при нихъ причтовъ два; жалованья положено на два причта 1050 р.

въ годъ; земли оособоотмежеванной и домовъ церковныхъ нѣтъ.

б) *діаконскія*:

1) Въ Новониколаевской станицѣ при Николаевской церкви, прихожанъ мужеска п. 1785, а женска 1786 душъ; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни земли оособоотмежеванной не имѣется.

2) Въ хуторѣ Липовскомъ при Троицкомъ молитвенномъ домѣ; прихожанъ мужеска п. 2851, а женска 2509 душъ; причтовъ два; ни жалованья, ни земли оособоотмежеванной, ни домовъ церковныхъ не имѣется.

3) Миусскаго округа, Новониколаевского благочинія, при Одигитріевскомъ молитвенномъ домѣ слободы Александровки-Грековой; прихожанъ, мужеска п. 1702, а женска 1700 душъ; причтъ одинъ; жалованья на причтъ положено 800 руб. въ годъ; земли оособоотмежеванной и домовъ церковныхъ нѣтъ.

4) Города Новочеркаска при Александровской церкви—второе; прихожанъ мужеска пола 552, а женска 574 души; причтовъ три; жалованья каждому діакону 34 р. 28¹/₂ к. въ годъ и по 4 четверти хлѣба; земли оособоотмежеванной и домовъ церковныхъ нѣтъ.

11) У м е р л и:

1) 5 декабря 1870 года, Донецкаго округа слободы Скаырской священникъ Григорій Гриневъ;

2) 7 декабря того же года, Хоперскаго округа станицы Оедосѣевской священникъ Александръ Зиновьевъ.

3) 15 декабря того же года, Миусскаго округа слободы Дмитріевки священникъ Петръ Заханевичъ.

4) Города Новочеркаска Александровской церкви діаконъ Александръ Десятниковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О БУДДИЗМѢ.

(Продолженіе).

Всесовершеннѣйшій Будда ⁽²⁾ имѣлъ мѣсто-пробываніемъ своимъ находящійся въ городѣ Сиравассунѣ ⁽³⁾ садъ принца Плагукчи, — мѣсто, гдѣ раздавалась нища нуждающимся въ помощи. Когда настало время къ полученію благотворительнаго подаенія, Будда, надѣвъ свою духовную одежду, взялъ въ руки чашку (патру) и пошелъ въ сопровожденіи Ананды для испрошенія себѣ милостыни. Въ то время одна старуха имѣла двухъ сыновей, воровъ. Однажды владѣлецъ украденнаго ими имѣнія схватилъ ихъ и привелъ къ судѣ. Этотъ, допросивъ ихъ, велѣлъ сковать и отвести на мѣсто казни. Между тѣмъ мать сихъ воровъ увидѣла въ отдаленіи всесовершеннѣйшаго Будду и умоляла его такъ: „о боже боговъ Будда! сподоби по благости милосердаго твоего сердца сохранить жизнь обоихъ сыновей моихъ“. Сему моленію внялъ всесовершеннѣйшій Будда и далъ Анандѣ (ближайшему своему ученику) слѣд. повелѣніе: „Ананда! иди къ царю и испроси жизнь симъ обоемъ“. Ананда отправился къ царю и испросилъ жизнь симъ обоемъ. Эти помилованные два чело­вѣка сильно обрадовались милосердому попеченію Будды и, прибывъ туда, гдѣ находился Будда, пали челомъ къ его ногамъ, сложивъ ладони вмѣстѣ, и сказали ему: „всесовершеннѣйшій Будда! милосердое сохраненіе нашей жизни, о Будда, конечно есть дѣло твоей благости! Верховный глава боговъ и

²⁾ По монгольски: *Илатус текюс токчиксен Бурхан*—обыкновен. эпитетъ Будды, санскр. *Благиван*—всепревосходящій, совершенно прошедшій; это—обыкновен. эпитетъ будды, перешедшій и въ калмыцкій языкъ; другой эпитетъ: *текиюнчилен ирексен*, санскр; *тангагата*, вѣстину пришедшій.

³⁾ Въ другихъ мѣстахъ имя сего города по монгольски переводится: *сонос—хоя—буй*, что значитъ: слышимый.

людей! Сподоби насъ сдѣлаться жрецами“. Когда Будда сказалъ: „хорошо, хорошо“, у нихъ спали борода и усы, и они сдѣлались жрецами въ алой одеждѣ. Когда утвердилась въра ихъ и они очистились ученіемъ Будды отъ всякой скверны, то получили степень побѣдителей враговъ (т. е. побѣдителей чувственныхъ пожеланій, кои считаются злѣйшими врагами благополучія человѣческаго). Мать этихъ воровъ получила достоинство единожды не возвращающейся (4).

Ананда, увидѣвъ это чудо, воскликнулъ: „неисчислимы заслуги воистину пришедшаго!“ Потомъ онъ такъ мыслить про себя: „какимъ прежнимъ добрымъ дѣломъ сии два человѣка заслужили того, что получили достоинство *нирваны*“. Будда, разгадавъ сокровеннѣйшую душу Ананды, сказалъ ему: „Ананда! сии трое, мать и ея сыновья, не только теперь мною сохранены, но уже въ давноминувшее время, я, защищая, спасъ ихъ“. „Будда, совершеннѣйшій Будда, сподобить повѣдать мнѣ, какимъ образомъ сохранилъ онъ въ давноминувшее время сихъ троихъ: мать и ея сыновей?“, сказалъ Ананда Буддѣ. Будда сказалъ Анандѣ: „въ незапамятное время, за несмѣтное число *каल्पъ* (периодовъ существованія міра) жилъ здѣсь въ *Джамбудвини* царь, по имени *Йеке Терге*. Онъ имѣлъ тысячу меньшихъ царей данниками и трехъ сыновей. Имя старшаго сына *Мага Нада*, средняго *Мага Дева*, а младшаго *Мага Сатва* (5) Младшій сынъ имѣлъ столь сострадательную душу, что каждого и всѣхъ почиталъ какъ бы единокровнымъ своимъ сыномъ.“

„Въ одно время царь, въ сопровожденіи князей, сановниковъ, супругъ и сыновей вышелъ для обозрѣнія своихъ садовъ, лѣсовъ и горъ Трое мальчиковъ ушли во внутренность

4) Т. е. на одинъ разъ освобожденной отъ перерожденій души, и по смерти, на время, но не навсегда, переселенной на одну изъ обителей блаженныхъ.

5) Эти три имени Санскритскія и значить: *Мага Нада* большой или громкій голосъ, *Мага дева* великое божество, *Мага Сатва* великое существо. Имя царя: *Йеке Терге*—монгольское—означаетъ: великая колесница.

лѣса и увидѣли тамъ тигрицу, которая отъ голода готова была пожрать своихъ маленькихъ дѣтенышей. Мага Сатва, узнавъ отъ своихъ братьевъ, что обыкновенная пища тигрицы мясо и кровь, подумаль про себя: „уже давно я влачусь въ *Орчилиант* (превращеніе и перерожденіе существъ въ міръ физическихъ явленій) и уже тысяче-кратно подвергалъ жизнь свою вреду и опасности. Сколько разъ я расточаль ее напрасно ради чувственной любви, ради гнѣва и пр! Теперь я нашель случай пожертвовать своею жизнію для ученія: теперь-то я предамъ свое тѣло, (чтобы сдѣлать его полезнымъ), тигрицѣ на сѣденіе. Такъ подумавъ младшій отрокъ, сказалъ своимъ братьямъ, когда они находились уже на возвратномъ пути: „я долженъ идти по особенной надобности въ лѣсъ; какъ скоро я исправлю нужду, опять приду сюда“. Сказавъ это, онъ отправился къ тигрицѣ и легъ предъ нею. Тигрица отъ изнеможенія не могла его ѣсть. Тогда *Мага-Сатва* далъ тигрицѣ сначала подкрѣпитъ его кровію. Послѣ чего тигрица пожрала тѣло отрока.“

„Между тѣмъ царица видѣла во снѣ, будто, когда три горлицы летали кругомъ, ястребъ схватилъ меньшую изъ нихъ. Проснувшись, царица воскликнула: „о царь! я когда-то слыхала, что горлица, по старинному толкованію, означаетъ душу сына... вѣрно съ нашимъ сыномъ случилось какое либо несчастіе. Между тѣмъ возвратившіеся старшіе сыновья царя рассказали, что случилось съ ихъ братомъ. Весь дворъ за царемъ и царицею отправился на то мѣсто, гдѣ отрокъ сдѣлался *нирваню*. А *Мага Сатва* послѣ смерти переродившійся въ царствѣ совершенной радости и сдѣлавшійся сыномъ боговъ, божественнымъ окомъ созерцая пять областей перерожденій, увидѣлъ остовъ свой, окруженный отцомъ, матерью и пр. Боясь, чтобы печаль не причинила его родителямъ вреда, онъ началъ утѣшать ихъ хорошими словами. Тогда родители его, обратившись къ небу, сказали: „кто ты, божественный? повѣдай намъ!“ „я вашъ сынъ, *Мага Сатва*“; я переродился въ царствѣ совершеннаго блаженства сыномъ

боговъ. О царь, мой отецъ, и царица, моя мать! конецъ всѣхъ созданій природы—погибель: все, что родится, неминуемо умретъ. Если существа грѣховны, то будутъ низвергнуты въ адъ, а если дѣлаютъ хорошія дѣла, то переродятся въ существа добрыя, возвышенныя. А какъ родиться и умереть есть всеобщій удѣлъ, то не предавайтесь столь сильной скорби, но радуйтесь, что я удостоился столь блаженнаго перерожденія, и стремитесь къ приобрѣтенію заслугъ“. Родители, успокоившись послѣ сихъ словъ Будды, заказали изъ семи драгоценностей ларчикъ и, положивъ туда кости сына, сокрыли его въ землѣ, и поставили на этомъ мѣстѣ надгробный памятникъ (*субурга*). Сынъ боговъ возвратился въ свою область, а царь и царица въ свои чертоги.“

Послѣ этого повѣствованія Будда вѣщаль своему ученику, Анандѣ: „А знаешь-ли, кто это были? царь того времени и того происшествія былъ—нынѣшній мой отецъ *Содадани* (*Саудходани*), царица того времени—есть *Мана Майя*... Младшій сынъ того времени *Мана Самва*—это я! Дѣти тигрицы—эти два челоуѣка. Уже въ прежнее время я спасъ имъ жизнь и приготовилъ имъ радость; теперь же сдѣлавшись явно причастникомъ достоинства Будды, я спасъ ихъ отъ пагубы и совершенно освободилъ отъ великой муки *Орилама*.

Въ другой сутрѣ ⁽⁶⁾ повторяется этотъ рассказъ съ нѣкоторыми подробностями и дополненіями. Въ этомъ отрывкѣ говорится, что велѣнно исполнившійся Будда, возсѣвши на приготовленномъ ему сѣдалищѣ, вѣщаль жрецамъ: „жрецы! хотите ли узрѣть кости Бодисатвы, совершившаго трудно исполнимое дѣло?“ Они отвѣчали: „великій, дарующій созданіямъ благо и спасеніе, Риши (это имя встрѣчается много разъ въ законахъ *Ману*) время намъ узрѣть сіи кости: благоволи основательно вразу-

(6) Озаглавленной: *алтан керел* золотое сіяніе, по санск. *суварна прабгаза*.

(7) Свящ. книги Востока. Законы Ману. Кн. XII ст. 45—50. Въ перев. на французскій языкъ Потье.

мить насъ“. Когда Будда снабженною колесомъ о тысячѣ спиць ногою сдѣвилъ землю и мягкою подобно едва разцвѣтшему *ледвенцу* (*минхуа*, санскр: *падма*, раст.) рукою коснулся ея, то шесть разъ заколебалась пространная равнина и изъ нея вышла изготовленная изъ золота, серебра и драгоценныхъ камней надгробная пирамида Будда вѣщадъ Анандѣ: „А! открой эту надгробную пирамиду (*субурга*)“. Ананда сдѣлалъ это, и, увидѣвъ осыпанный на подобіе сѣти жемчугомъ гробъ, сказалъ Буддѣ: „велѣбно исполнившійся! тутъ золотой гробъ“. Будда сказалъ: „открой всѣ семь оболочекъ гроба“. Ананда и это сдѣлалъ и увидѣлъ ослѣпительной бѣлизны кости, подобныя снѣгу и цвѣтку кумудѣ, и сказалъ Буддѣ: „чьи это кости?“ „Это кости великаго мужа, принеси ихъ сюда“, сказалъ Будда. Костямъ этимъ поклонялись всѣ, даже самъ Будда. Ананда, удивившись этому, спросилъ: почему и самъ превысшій всѣхъ поклоняется симъ костямъ? Будда отвѣчалъ: „А! сіи кости послужили поводомъ къ тому, что я стяжалъ достоинство Будды“. За тѣмъ Будда рассказываетъ исторію самопожертвованія для спасенія тигрицы. Только въ этомъ повѣствованіи говорится, что, когда Будда предложилъ своимъ братьямъ спасти жизнь тигрицы своею плотью и когда они отказались, *Мага Самва* говорилъ имъ: „для нашей братьи конечно трудно оказать такое господство надъ тѣломъ; но для мужей (героевъ) и боговъ (бож. суц.), коихъ стремленіе обращено ко благу другихъ существъ, это не трудно. Далѣе, я думаю, что существа только вслѣдствіе жалости и состраданія сдѣлались участниками природы достославныхъ, обитателями жилищъ боговъ и причастными человеческого тѣла, такъ что они только ради сохраненія жизни другихъ теперь наслаждаются въ своей долѣ многоразличнымъ образомъ, пребывая въ безмятежной радости“. Послѣ этого, говорится далѣе, мыслилъ Будда: „теперь пришло время оставить это тѣло. . такъ какъ все погано, то и тѣло не заслуживаетъ привязанности, по-этому я принесу его въ жертву ради добраго дѣла. Я сдѣ-

лаю его подобнымъ кораблю, переносящему изъ моря рожденія и смерти. Такъ и сіе брѣнное тѣло подобно цѣпѣ и вмѣстѣлицу множества червей; оно похоже на членъ, лишаящій дѣйствующаго воли; поэтому я свергну съ себя сіе суетное, мучительное скопленіе многоразличныхъ жидкостей и нечистотъ, и, за сіе, освободясь отъ всякой скорби, обрѣту нетлѣнную и неподверженную гибели, безпорочную *Діану* (8) и преисполненную всевозможныхъ изяществъ, многоразличными заслуги содержащую и всякаго оскверненія чуждую природу“. Потомъ въ этомъ разсказѣ повторяется тоже самое, что было говорено въ прежнемъ разсказѣ. Въ заключеніе повѣствованія Будда говоритъ своему ученику: „Ананда! если я тогда, когда еще не былъ свободенъ отъ чувственныхъ вожделѣній, гнѣва и безумія, оказалъ пользу какъ претерпѣвающимъ въ аду муки, такъ и тѣмъ существамъ, коимъ достались въ удѣлъ какія нибудь униженныя состоянія, избавивши ихъ отъ всѣхъ золь, то что мнѣ говорить о благѣ, которое я теперь доставляю, содѣлавши въ истину явившимся Буддою? Тѣмъ, что благоволилъ ради нѣкоторыхъ существъ въ теченіи *калпъ* (9) быть въ аду существъ (10), я совершенно избавился теперь коловратнаго міра перерожденій и даровалъ спасеніе столь многимъ существамъ разными, трудно для нихъ исполнимыми благотворительными подвигами“. Потомъ Бодисатва добавилъ еще слѣдующую *шлоку* (мн. ч. отъ санскр. *шлока*—стихъ): „чтобы достигнуть сего высокаго до-

(8) *Діана*—слово санскрит. и значитъ: созерцаніе, отчужденіе отъ чувственнаго міра.

(9) *Калпа*, *Калаб* слово санск., часто встрѣчающееся въ законахъ *Ману*, въ той главѣ, гдѣ говорится о продолжительности міровъ. Такъ въ 1-й главѣ законовъ *Ману* (законы *Ману*. Кн. XII, ст. 12) содержащей индійскую космогонію, комментаторъ этой главы въ примѣчаніи къ ст. 12, въ которомъ говорится: „пробывши въ этомъ яйцѣ (міровомъ яйцѣ, о явленіи коего говорится въ ст. 8 и 9 гл. I. законовъ *Ману*) Господь одною своею мыслию раздѣлилъ яйцо на двое“,—замѣчаетъ: „день Браммы равняется 4,320,000,000 г. человѣческимъ въ 360 дней; ночь по продолжительности равна дню. День брамы названъ *Калпою*. 30 *Калпъ* составляютъ мѣсяць Браммы. Годъ Браммы равенъ 3,010,400,000 годамъ человѣческимъ.

(10) *Сансара*—коловратный міръ перерожденій.

стоинства *Бодхи*, я въ теченіе *калтъ* предавалъ мое тѣло на истребленіе. Я вспоминаю о моихъ прежнихъ рожденіяхъ (т. е. о прежней жизни), въ конхъ я какъ царь, или какъ царскій сынъ, каждый разъ совершенно предавалъ тѣло свое на жертву“.

„Поелику“, такъ заключаетъ свое повѣствованіе Будда, „сей Мага Сатва, предаваясь тигрицѣ, говорилъ: симъ пожертвованіемъ моего тѣла я въ будущее время послѣ безчисленныхъ *калтъ* буду творить для существъ дѣла Будды, то и представился поводъ показать на семь мѣстъ сію гробницу, и таково было мое намѣреніе“... Надгробная пирамида (*субурга*) благословеніемъ (*адистит йер*) Будды опустилась снова въ землю на прежнемъ мѣстѣ. ⁽¹¹⁾ Вотъ повѣствованіе, изъ котораго мы можемъ видѣть воззрѣніе буддистовъ на настоящее, прошедшее и будущее человѣка ⁽¹²⁾.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Христіане Омьты. Гарсенъ де Тасси, членъ французскаго института, издалъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года очень интересное

⁽¹¹⁾ Взято съ монгольскаго.

⁽¹²⁾ Мы считаемъ умѣстнымъ сопоставить съ этимъ повѣствованіемъ индійское браманское воззрѣніе на міръ и его назначеніе. Весь міръ, по древнимъ индійскимъ вѣрованіямъ, есть мѣсто ссылки духовъ за ихъ до-мірное паденіе; тѣлесные недостатки и все бѣдствія человѣческія суть наказанія за содѣланные нѣкогда грѣхи; самая матерія существуетъ потолку, поколику существуетъ грѣхъ и до тѣхъ поръ, пока онъ существуетъ. Весь міръ есть мѣсто странствованія духовъ, даже растенія суть не что иное, какъ отлѣсенные духи. Сущность ученія о переселеніи излагается въ законахъ Ману. Напр. въ ст. 9. XII кн. законовъ Ману, по переводу Потье, говорится: „за преступныя дѣйствія, зависящія отъ тѣла, душа, по разлученіи отъ тѣла, переходитъ въ тѣло, лишенное движенія; за грѣхи мысленные душа рождается въ худшей человѣческой формѣ. „Если душа упражнялась больше въ добродѣтели, то она... вкушаетъ сладости рая (сварга). Зак. Ману кн. XII с. 20. Души, одаренныя качествомъ доброты, получаютъ въ удѣлъ натуру божественную; тѣ, кои одержимы были страстями, получаютъ въ удѣлъ низшее человѣческое состояніе; души же, погруженные въ темноту, переходятъ въ тѣла скотовъ. (Вн. XII ст. 24—41). Таково же воззрѣніе на міръ было и у Будды. Чѣмъ же заинтересовалъ онъ современниковъ—это мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ. *Дом.*

сочиненіе о своемъ путешествіи по Индустану. Парижскій журналъ «Христіанское Единеніе», издаваемый о. Владиміромъ Гете, извлекаетъ изъ него слѣдующее интересное сообщеніе: «Древніе христіане Индіи, называемые христіанами св. Оомы, совершаютъ литургію на сирійскомъ языкѣ, на которомъ говорилъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Доселѣ они никогда не желали соединиться ни съ католическою (римскою), ни съ другою какою-либо церковію, а въ настоящее время, какъ утверждаютъ, они рѣшились соединиться съ православною (греко-россійскою) церковію, такъ какъ она, по ихъ мнѣнію, ближе всѣхъ подходитъ по своимъ обрядамъ къ первенствующей Церкви». — Не составляютъ ли христіане св. Оомы, замѣчаетъ «Христіанское Единеніе», остатка христіанскаго общества, основаннаго въ Индіи св. Варооломеемъ, которое посѣтилъ во второмъ столѣтіи знаменитый Пантенъ Александрійскій? Иначе начало этого общества теряется во мракѣ неизвѣстности.

(Моск. еп. вѣд.).

Переходъ въ православіе Католиковъ. Изъ Константинополя пишутъ, что тамъ въ послѣднее время, все чаще и чаще, получаютъ отрадныя извѣстія отъ восточныхъ патріарховъ о переходѣ въ православіе униатовъ и католиковъ, которые не могутъ помириться съ признаніемъ непогрѣшимости папы. Въ антиохійскомъ патріархатѣ, анасариты, мелхиты, несторіане и другія мелкія секты, изъ которыхъ многія признавали папу главою церкви, какъ напримѣръ, вавилонскій патріархъ, возвращаются въ православіе. По пріѣздѣ изъ Рима, патріархъ анасаритскій, вавилонскій, объявилъ паствѣ своей о притѣсненіяхъ, которымъ онъ подвергался въ Римѣ, и о томъ, что былъ насильно принужденъ подписать отреченіе отъ правъ своей церкви.

Церковь вавилонская одобрила образъ дѣйствій своего патріарха, вслѣдствіе чего анасариты рѣшили отдѣлиться отъ Рима. Въ Бейрутѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ присоединено въ православіе изъ униатовъ и католиковъ, между которыми было 44 маронита, до 370 изъ другихъ сектъ; присоединеніе это совершено только что прибывшимъ изъ Москвы митрополитомъ бейрутскимъ Гаврииломъ.

(Вор. еп. вѣд.).

Открытие школы и больницы при женском монастырѣ. 15-го декабря 1870 г., при Мазоловскомъ женскомъ монастырѣ (Могилевской епархіи), по ходатайству игуменьи онаго, открыты: училище для дѣвочекъ крестьянскаго и другихъ сословій и больница для приходящихъ въ монастырь богомольцевъ и другихъ лицъ. Въ училищѣ будутъ бесплатно преподаваемы воспитанницамъ: законъ Божій съ краткимъ объясненіемъ литургіи, священная исторія, церковное пѣніе, чтеніе по гражданской и церковно-славянской печати, чистописаніе, четыре правила арифметики, руководѣль въ разныхъ видахъ и нужнѣйшія свѣдѣнія по огородничеству, садоводству и другимъ отраслямъ хозяйства, съ практическими упражненіями на сколько позволяютъ средства. Ко дню открытія училища, поступили въ оное на первый разъ десять ученицъ. Наставницею избрана монахиня Алевтина, получившая воспитаніе въ С.-Петербургскомъ Смольномъ институтѣ.

(„Моск. Вѣдом.“)

Опытъ калмыко-русскаго словаря.

- Амагалджи олосун - Вережка варовенная.
 Амани, амар - - Изустный.
 Амарь - - - Безмятежно, благополучіе; —югей безпокойство; —юзекою биши безпокойт-ся; амар тюбшик благосостояніе.
 Амарак - - - Другъ, пріятель.
 Амахай - - - Беззубый.
 Амгулунг - - - Тишина, спокойствіе.
 Амдаци - - - Толмачъ.
 Амиду - - - живой.
 Амидурулху - - - Воскресить.
 Амидураху - - - Воскреснуть.
 Амин - - - Жизнь; — юма завѣтная вещь; ами-ни сакюл тѣлохранитель; аминчи эго-нствъ; амитаслаху (прекратить жизнь) убить.
 Аминдай - - - Тезка.
 Амисхал - - - Духъ, дыханіе; — хакдаху задыхаться; —

			югей бездыханный.
Ампсхаху	-	-	Дышать.
Амитан	-	-	Живое существо.
Амитантай-	.	-	Беременная женщина.
Амсаху-	-	-	Отвѣдать, попробовать.
Амтѧ	-	-	Вкусъ.
Амтайхан	-	-	Прѣсной (соб. сладкій).
Амтайхан юма	-	-	Сласти.
Андагар-	-	-	Божба;—табуху божиться.
Андагарлаху	-	-	Закапваться.
Андасань	-	-	Гвоздь.
Андастай	-	-	Батистъ.
Андасху-	-	-	Плугъ.
Аниху	-	-	Защурить, зажмурить;—пиду зажму- рить глаза.
Анкгайгар	-	-	Зѣвака, ротозѣй.
Анкгаякъ-	-	-	Оврагъ;—нюеки бездна.
Анкиги	-	-	Часть, сортъ; олон анкиги верчику из- рѣзать на много частей.
Анегилху	-	-	Пахнуть.
Анегуд зерликъ	-	-	Дикіе звѣри.
Анегучи-	-	-	Охотникъ.
Анегарга югей	-	-	Невзначай.
Анегнаху	-	-	Ловить звѣрей.
Анехаргагчи бичик-	-	-	Донесеніе: тани анхаргаджи бичик- сень бичикгійи харю ду—въ отвѣтъ на ваше донесеніе.
Ара зюк	-	-	Сѣверь;—ийн салгин сѣверный вѣтеръ.
Арай	-	-	Чуть, едва;—кgedжи иребе едва при- шель;—амитай;—кйитей полуживой— келе ду ороху лепетать (соб. едва вхо- дить въ языкъ);—кgedжи на силу.
Арал	-	-	Островъ; кѡкгон арал терек;—бѡто,— тохой—полуостровъ.
Аралдаху	-	-	Скрежетать

Аралджин	-	-	Паукъ.
Арамнайлаху	-	-	Освятить.
Арамнайлган	-	-	Освященіе.
Аран шюдюн	-	-	Задніе зубы.
Арасун	-	-	Кожа; тугуліи арасун ошоекъ.
Арата	-	-	Лисица.
Арба сули	-	-	Овесъ.
Арбан	-	-	Десять;—хоби вдесятеро.
Арбиджи югей юма			Бездѣлица.
Арбиджи юга цак			Короткое время.
Арбин	-	-	Убористый, экономный
Арбилаху	-	-	Экономничать.
Арбус кюн	-	-	Богатырь.
Аргъ	-	-	Хитрость; способъ, средство,—р посредствомъ; — бедерякю предпринять мѣры; йир югей оргъ рѣшительно нѣтъ средствъ.
Аргад	-	-	бурдюкъ
Аргадаху	-	-	Хитрить.
Аргасун	-	-	Пометь; кизякъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

о вакантныхъ наставническихъ каедрахъ при семинаріяхъ.

Отъ правленія черниговской семинаріи.

Въ черниговской семинаріи имѣется праздна каедра греческаго языка, на замѣщеніе каковой правленіе не имѣтъ въ виду кандидата; но вмѣстѣ съ симъ по этому предмету сдѣлано сношеніе съ совѣтами духовныхъ академій—с.-петербургской, московской, казанской и кievской.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

Въ самарской семинаріи въ настоящее время состоитъ ва-

вантною должностъ помощника инспектора; желающіе занять такую, окончившіе курсъ въ одной изъ духовныхъ академій, приглашаются присылать объ этомъ прошенія на имя ректора самарской семинаріи.

Отъ правленія пензенской духов. семинаріи.

При пензенской семинаріи состоитъ вакантною должностъ учителя по кафедрѣ литургіи и гомилетики; правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенной должности—учителя казанской семинаріи Аполлона Можаровскаго. Окончательнымъ срокомъ для подачи прошенія желающимъ занять вакантную должностъ учителя при пензенской семинаріи правленіе семинаріи назначаетъ 1-е марта текущаго года.

СОДЕРЖАНІЕ I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1) Касательно времени пріемныхъ испытаній въ семинаріяхъ. 2) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода, за 1669 г. (Продолженіе). *Распоряженія епархіального начальства.* 1) О выпискѣ причтами Дон. епархіи книги: „полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству прав. псовѣданія.“ 2) О предупрежденіи невѣрностей въ выдаваемыхъ причтами метрическихъ выпискахъ. 3) О томъ, чтобы благочинные представляли Его Высокопреосвященству вѣдомости только о неисполненныхъ указахъ и предписаніяхъ. 4) О прешоданіи Архипастырскаго благословенія приходскому попечительству Рождество-Богородицкой церкви хутора Чекалова. 5) Объ отказѣ священноцерковнослужителямъ и церковному старостѣ Иловлинской станицы въ просьбѣ о построеніи лавки близъ церкви. 6) Объ отказѣ въ просьбѣ дьячку Луковской станицы Поярково. 7) Увѣдомленіе Рижской духовной консисторіи о полученіи ею отъ благочинныхъ Дон. епархіи денегъ на построеніе прав. храмовъ въ Рижской епархіи. 8) Рукоположенія. 9) Переимѣненія. 10) Праздныя мѣста. 11) Умершіе. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* О буддизмѣ. (Продолженіе). Разныя извѣстія. Опытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленія а) о вакантныхъ наставническихъ мѣстахъ при семинаріяхъ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Марта 15 дня 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 8.

1871 г.

15-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшая грамота.

Двора нашего гофмейстеру, министру народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, графу Дмитрію Толстому.

Въ изъявленіе постоянного нашего вниманія къ отмѣнно-ревностной, обширной и вполнѣ соответствующей нашимъ указаніямъ дѣятельности вашей по управленію министерствомъ народнаго просвѣщенія и по дѣламъ святѣйшаго Синода, равно какъ и въ знакъ особеннаго нашего къ вамъ благоволенія, всемилоствѣйше пожаловали мы васъ кавалеромъ императорскаго ордена нашего *святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго*, коего знаки при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и

носить по установленію. Пребываемъ къ вамъ императорскою милостію нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ,
28 марта 1871 г.

(Совр. лист.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1) *Относительно веденія и храненія метрическихъ книгъ.*

Усть-Медвѣдицкій благочинный, священникъ Іоаннъ Ивановъ рапортомъ своимъ, отъ 8 января сего 1871 года за № 29, доноситъ, что священноцерковнослужители вѣреннаго ему благочинія дѣлаютъ въ метрическихъ книгахъ въ 3 й части „о умершихъ“ не опредѣленныя отмѣтки болѣзней, отъ которыхъ умирали ихъ прихожане. Это же самое открылось и по разсмотрѣніи въ консисторіи метрическихъ книгъ нѣкоторыхъ другихъ благочиній, и притомъ замѣчена небрежность въ храненіи сихъ документовъ. Вслѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ духовенству Донской епархіи, чтобы оно старалось какъ можно опредѣленнѣе отмѣчать въ метрикахъ родъ болѣзней, отъ которыхъ умираютъ прихожане, и чтобы метрическія книги, какъ важнѣйшіе документы, хранились въ церквахъ со всею бережливостію, въ особенности же должно наблюдать за цѣлостію печатей на нихъ.

2, ОТЧЕТЪ

Донскаго епархіального попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, за 1870 годъ.

		СЕРЕБРОМЪ.	
		РУБ.	КОП.
I.			
Къ 1870 году оставалось:			
1, Наличными	3273.	79 ¹ / ₄	
2, билетами кредитныхъ учреждений . .	28,763.	„	
Итого . . .	32,036	79 ¹ / ₄	
II.			
Въ продолженіе 1870 г. поступило на приходъ:			
1, процентовъ:			
а) на капиталъ 28,763 р, собственно принадлежащій Донскому попечительству, за 1-ю половину 1870 года	581	26.	
б) на церковностаничный капиталъ, находящійся въ Донской духовной консисторіи, для пособія бѣднымъ духовнымъ казачьяго происхожденія, тоже за одно 1-е полугодіе минувшаго года	1220.	50.	
2) Изъ кружествъ, учрежденныхъ при церквахъ, на вспоможеніе бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	1483.	42	
3) Добротныхъ пожертвовацій по при-			

	СЕРЕБРОМЪ.	
	РУБЛИ.	КОП.
гласительнымъ листамъ.	2298.	52 ³ / ₄
4) въ пользу осиротѣвшаго семейства умершаго діакона Александра Чуева пожертвовано неизвѣстными двумя лицами .	20.	„
5) штрафныхъ	63.	„
6) возвращено обратно за смертію пенсіонеровъ и по другимъ случаямъ . .	63.	„
7) получено изъ Донской духовной консисторіи оставшихся по смерти священника градской Архангельской церкви Іоанна Троицкаго, въ пользу сиротъ его . . .	164.	8
И т о г о . . .	5893.	78 ³ / ₄
А всего съ оставшимися отъ 1869 года наличными	9168.	57.
III.		
Количество пенсіонеровъ въ теченіи года простиралось до 504 душъ обоего пола, безъ различія ихъ происхожденія, именно:	мужеск.	женск.
1, вдовъ и сиротъ священническихъ . .	52.	152.
2, діаконскихъ	41.	90.
3, причетническихъ	52.	117.
А всего . .	145.	359.
IV.		
Въ 1870 году употреблено въ расходъ:		
1) выдано:		
а) пенсіонерамъ	4660.	„
б) сиротамъ діакона Чуева	20.	„

	СЕРЕБРОМЪ.	
	РУБЛИ.	КОП.
в) въ единовременное пособіе разнымъ лицамъ	230	„
2) уплачено въ почтовый доходъ страховыхъ за пересылку пенсій и пособій	34.	32.
3) перечислены изъ попечительской суммы въ капиталъ, собираемый на постройніе въ г. Новочеркасскѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія, съ 1868 г. числившіеся въ долгу за Донскимъ попечительствомъ	300.	„
4) на содержаніе канцеляріи:		
а) на жалованье письмоводителямъ	96.	61.
б) на канцелярскіе расходы	30.	„
в) на наемъ служителя	50.	„
5) выданы опекуну сиротъ священника Іоанна Троицкаго принадлежащіе имъ по наслѣдству	164.	8.
И т о г о	5585.	1.
V.		
Затѣмъ осталось къ 1-му Января 1871 г.		
1) наличными	3582.	57.
2) билетами	28,763	„
А всего	32,345	57.
<p><i>Примѣчаніе.</i> Кромѣ этой суммы (32,345 р. 57 к) въ Донскомъ попечительствѣ находится еще капиталъ собираемый на открытіе въ г. Новочеркасскѣ училища для дѣ-</p>		

	СЕРЕБРОМЪ.	
	РУБЛИ.	КОП.
виць духовнаго званія, котораго къ 1870 г. находилось:		
1) наличными.	275.	95 ¹ / ₄
2) билетами.	4000.	„
3) въ долгу за Донскимъ попечительствомъ	300.	„
И т о г о	4575.	95 ¹ / ₄
Къ тому въ 1870 г. поступило въ приходъ: процентовъ на вышеозначенные 4000 р. за 1-ю половину 1870 года.	80.	„
А всего къ 1871 году состоитъ.	4655.	95 ¹ / ₄
Въ томъ числѣ:		
1) наличными	655.	95 ¹ / ₄
2) билетами	4000.	„

За два года предъ симъ, Донское попечительство, по недостатку денежныхъ средствъ и большому числу пенсіонеровъ, вынуждено было, нѣкоторымъ изъ нихъ уменьшить пособіе, а другимъ и совершенно отказать въ ономъ. Но въ 1870 году, при содѣйствіи оо. благочинныхъ и всего духовенства Донской епархіи, церковныхъ старостъ и другихъ благотворительныхъ особъ, сборъ добротныхъ пожертвованій въ кружки, учрежденныя при церквахъ Донской епархіи въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, а въ особенности по пригласительнымъ листамъ, былъ много значительнѣе противъ сборовъ за прежніе годы. По этому попечительство, имѣя достаточныя средства къ удовлетворенію призрѣваемыхъ имъ, при пересмотрѣ списка пенсіоне-

ровъ за 1-ю половину минувшаго года, признало возможнымъ увеличить имъ пособіе, соразмѣрно съ ихъ нуждами, и на это употребило въ сложности до 2000 р., сверхъ той суммы, которая прежде выдавалась имъ. Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, на опредѣленіи попечительства по сему предмету, 1-го декабря минувшаго года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Утверждается. Но мнѣ кажется, что попечительство должно бы болѣе увеличить пособіе такимъ вдовамъ, которыя имѣютъ много дѣтей, а не такимъ, которыя бездѣтны и живутъ на содержаніи своихъ родственниковъ, имѣющихъ порядочныя мѣста. По моему мнѣнію полезно было бы препроводить списки призрѣваемыхъ попечительствомъ вдовъ и сиротъ въ благочинническіе совѣты, дабы послѣдніе донесли: всѣ ли эти вдовы и сироты имѣютъ нужду въ попечительскомъ пособіи и не слѣдуетъ ли однимъ изъ нихъ уменьшить, а другимъ увеличить оное“. Во исполненіе этой резолюціи Его Высокопреосвященства нѣкоторые изъ сотрудниковъ доставили въ попечительство достаточныя свѣдѣнія о пенсіонерахъ ихъ благочиній, съ мнѣніемъ благочинническихъ совѣтовъ по содержанію Архипастырской резолюціи. Можно надѣяться, что при содѣйствіи о. о. благочинныхъ и всего духовенства Донской епархіи въ сборѣ добротныхъ пожертвованій въ пользу осиротѣвшихъ семействъ ихъ собратій, Донское попечительство впредь не будетъ имѣть недостатка въ средствахъ оказывать достаточное вспоможеніе призрѣваемымъ отъ него вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія; а при участіи благочинническихъ совѣтовъ въ назначеніи пособія, соотвѣтствующаго, хотя приблизительно, состоянію и нуждамъ пенсіонеровъ, безъ сомнѣнія, попечительскимъ пособіемъ будутъ пользоваться лица истинно нуждающіяся въ немъ.

3) *Рукоположены въ санъ священника:*

1) 7 минувшаго марта, діаконъ хутора Теплага Василій Землянскій—къ Архангельской церкви Терновской станицы;

2) 14 марта, діаконъ слободы Крѣпкой — Платовой Гавріиль Вильковъ — къ Троицкому молитвенному дому поселка Леонова Тузловскаго;

3) 21 марта, діаконъ Кочетовской станицы Михаилъ Поповъ — къ Покровскому молитвенному дому хутора Жукова.

4) *Перемѣщены на священническія мѣста по прошеніямъ:*

1) 8 марта, перваго Донскаго округа поселка Балабинскаго священникъ Іеремія Іереміевъ въ Багаевскую станицу;

2) 8 марта, перваго Донскаго округа Багаевской станицы священникъ Симеонъ Пономаревъ — въ поседокъ Балабинскій;

3) 13 минувшаго марта, перваго Донскаго округа, Николаевской станицы священникъ Алексѣй Хитровъ — въ Багаевскую станицу.

5) **Праздныя мѣста:**

а) священническія.

1) Втораго Донскаго округа Цымлянскаго благочинія, при Рождество-Богородицкой церкви хутора Чекалова; прихожанъ при сей церкви муж. п. 2902, а жен. 2958 душъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни земли особотмежеванной не имѣется.

2) Перваго Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Николаевской церкви Николаевской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 2532, жен. 2746 душъ; жалованья священнику положено въ годъ 150 р., домовъ церковныхъ и земли особотмежеванной нѣтъ.

б) діаконскія:

1) Перваго Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Успенской церкви Кочетовской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 1794, а жен. 2011 душъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни земли особотоотмежеванной нѣтъ.

2) Донецкаго округа, Митякинскаго благочинія, при Рождество-Богородицкой церкви хутора Теплага; прихожанъ при сей церкви муж. 2144, а жен. 2338 душъ; ни жалованья ни церковныхъ домовъ, ни земли особотоотмежеванной нѣтъ.

3) Міусскаго округа, Кирсановскаго благочинія, при Покровской церкви слободы Крѣпкой-Платовой; прихожанъ при сей церкви муж. 2887, а жен. 2836 душъ; жалованья діакону положено 200 руб. въ годъ; домовъ церковныхъ и земли особотоотмежеванной нѣтъ.

4) Усть-Медвѣдицкаго округа и благочинія, при Троицкомъ молитвенномъ домѣ хутора Большаго; прихожанъ при сей церкви муж. 1214, а жен. 1194 души; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни земли особотоотмежеванной нѣтъ.

6) *Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.*

а) ОТЧЕТЪ				
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Ново- черкасскаго духовнаго училища Донецкой епархіи за 1870 годъ.				
П Р И Х О Д Ъ.				
СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствитель- но поступило.	
	РУБ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Отъ 1869 года оставалось налич- ными деньгами:				
А) Штатной суммы:				
§ 1) отъ содержанія и учащихся.	—	—	139.	40.
§ 2) отъ содержанія воспитан- никовъ	—	—	1978	49 ³ / ₄
§ 4) отъ содержанія больницы .	—	—	244.	31.
§ 5) отъ производства классныхъ окладовъ	—	—	271.	70.
И т о г о .	—	—	2633.	90 ³ / ₄
Б) Экстраординарной суммы:				
отъ выписки учебниковъ и посо- бій	—	—	210.	87 ³ / ₄
отъ содержанія параллельнаго от- дѣленія ,	—	—	104.	29.
платы за право обученія	—	—	147.	50.
по жертвованной на нужды учи- лища	—	—	50.	76 ³ / ₄

П Р И Х О Д Ъ .				
СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Рубли	Коп.
отъ поправокъ въ бѣльшемъ учи- лищномъ домѣ	—	—	127.	91 ¹ / ₂
И т о г о .	—	—	641.	35.
Всего отъ 1869 осталось	=	—	3275	25 ³ / ₄
Къ тому въ 1870 году поступило				
А) Штатной суммы:				
1) По смѣтѣ утвержденной Свя- тѣйшимъ Синодомъ, изъ свѣчна- го капитала	9170	—	6788	56 ¹ / ₄
2) Суммъ, невошедшихъ въ чи- сло смѣтнаго назначенія	—	—	693	69 ¹ / ₄
И т о г о .	9170	—	7482	52 ¹ / ₂
Б) Экстраординарной суммы:				
изъ собственныхъ средствъ со- стоящаго въ училищномъ округѣ духовенства				
1) На выписку для училищной библиотеки учебниковъ и пособій.	—	—	499.	23 ⁽¹⁾
(¹) <i>Примѣчаніе</i> Въ число сей суммы поступило:				
1) вырученныхъ смотрителемъ училища за проданные учебники при запискахъ его:				
а) 9 января сего го- да	14	р. 35		
б) 4 февраля сего года	48	р. 20		

П Р И Х О Д Ъ

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
в) 3 марта сего года	14	р. 90 к.		
г) 6 іюля сего года	19	р. 91 к.		
д) 3 октября сего года	114	р. 57 к.		
е) 30 декабря сего года	19	р.		
Итого: 230 р. 93 к.				
2) Натаковые же учебники при отношеніяхъ благочинныхъ:				
а) Кирсановскаго, 20 января 1870 года № 33	1	р. 50 к.		
б) Каменскаго, 14 января 1870 года № 24	2	р. 50 к.		
в) Зотовскаго, 27 апрѣля 1870 года № 64	2	р. 50 к.		
г) Донской семинаріи 16 марта 1870 года № 116	3	р. 35 к.		
Итого 9 р. 85 к.				
3) для образованія при училищѣ постоянного капитала на выписку учебниковъ, согласно съ 5-мъ пунктомъ протокола мѣстнаго депутатскаго сѣзда 9 августа 1869 года, въ теченіе двухъ лѣтъ, по одному рублю съ каждаго причта, за первый годъ при отношеніяхъ благочинныхъ Новочеркасскаго училищнаго округа:				
1) Ровеньковскаго, 28 декабря 1869 года № 187		14 р.		

П Р И Х О Д Ъ.				
СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2) Кирсановскаго, 20 января 1870 года № 32	16	р.		
3) Новопавловскаго, 24 января 1870 года № 6	17	р.		
4) Каменскаго, 14 ян- варя 1870 года № 25	23	р. 20 к.		
5) Константиновскаго, 19 января 1870 года № 28	24	р.		
6) Новониколаевска- го, 22 января 1870 го- да № 67	15	р.		
7) Романовскаго, 28 января 1870 года № 43	7	р.		
Романовскаго, 6 нояб- ря 1870 года № 177	1	р.		
8) Семикаракорскаго, 14 февраля 1870 года № 65	8	р.		
9) Митляинскаго, 5 февраля 1870 года № 34	19	р.		
10) Цымлянскаго, при отношеніи Донск. кон- систеріи 18 Юня 1870 года № 3391	8	р.		
11) Каѳедральнаго, 20 августа 1870 года № 71	4	р.		
12) Новочеркаскаго,				

П Р И Х О Д Ъ:

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
30 октября 1870 года № 269 26 р. 13) Аксайскаго, 3 сен- тября 1870 года № 215 28 р. .				
Итого 210 р. 20 к.				
За второй годъ, при отношеніяхъ благочинныхъ:				
а) Романовскаго, 16 мая 1870 года № 91 13 р. 12 к.				
б) Митякинскаго, 7 сентября 1870 года № 342 19 р.				
Итого 32 р. 12 к.				
Отъ учениковъ сегоже училища, дѣтей иноокружнаго духовенства, за первый годъ, а именно: Исаи Часовникова, Митрофана Гринева, Николая Ѳедорова, Михаила Каш- минскаго, Матвѣя Ѳомина, Гри- горія Никольскаго, Стефана Яков- лева, по 50 к. съ cadaго, а всего 3 р 50 к. Ивана Гринева 25 к. Петра Григорьевскаго. . . 13 к. Петра Войтова, за пер- вый годъ и второй 1 р.				
При отношеніяхъ благочинныхъ:				
а) Нижнечирскаго, 5 Юля 1870 года № 479 50 к.				
б) Казанскаго, 31 ав-				

П Р И Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
густа 1870 года № 324 75 к.				
Итого 6 р. 13 к.				
4) Пожертвованной священникомъ города Ростова на Дону Иоанномъ Покровскимъ для дѣтской библіотеки, при представленіи помощника смотрителя сегоже училища 29 Юля 1870 года 10 р.				
Итого 499 р. 23 к.				
II) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при училищѣ . . .	—	—	492.	24 ⁽²⁾
(²) <i>Примѣчаніе</i> въ число сей суммы поступило:				
при отношеніяхъ благочинныхъ мѣстнаго училищнаго округа:				
а) Семикаракорскаго, 30 декабря 1869 года № 320 17 р. 60 к.				
б) Ровеньковскаго, 28 декабря 1869 года № 187 28 р.				
Ровеньковскаго, 26 февраля 1870 года № 45 2 р. 80 к.				
в) Аксайскаго, 30 декабря 1869 года № 323 64 р.				
г) Кирсановскаго, 20 января 1870 года № 31 35 р. 20 к.				

П Р И Х О Д Ъ.				
СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Кирсановскаго, 18 марта 1870 года № 95	2	р. 20		
д) Каменскаго, 13 января 1870 года № 23	46	р. 20		
Каменскаго, 11 мар- та 1870 года № 121	2	р. 20		
е) Митягинскаго, 13 января 1870 года № 5	20	р 90		
ж) Новочеркаскаго, 26 января 1870 го- да № 29	1	р. 10		
Новочеркаскаго, 26 января 1870 года № 28	52	р. 80		
Новочеркаскаго, 26 марта 1870 года № 105	6	р. 60		
Новочеркаскаго, 30 октября 1870 года № 269	2	р. 20		
Новочеркаскаго, 30 октября 1870 года № 270	3	р. 30		
з) Константиновска- го, 19 января 1870 года № 27	52	р. 80		
и) Новониколаев- скаго, 22 января 1870 года № 66	32	р. 67 ¹ / ₄		
Новониколаевскаго, 23 апрѣля 1870 го-				

П Р И Х О Д Ъ.				
СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
да № 162	— 49 ¹ / ₄ в.			
i) Романовскаго, 28 января 1870 года № 42	17 р. 60 в.			
Романовскаго, 16 мая 1870 года № 91	4 р. 48 в.			
Романовскаго, чрезъ Донскую консисторію отъ 28 февраля 1870 года № 1503	1 р. 10 в.			
к) Новопавловскаго, чрезъ Донскую кон- систерію отъ 16 мар- та 1870 года № 1750	37 р. 40 в.			
л) Цымлянскаго, чрезъ Донскую консисторію отъ 25 мая 1870 го- да № 1894	3 р. 30 в.			
Цымлянскаго 26 Ю- ня 1870 года № 3575	27 р. 50 в.			
Итого		462 р. 44 ¹ / ₂ в.		
При отношеніяхъ благочинныхъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа:				
а) Дегтевскаго, 14 января 1870 года № 21	1 р. 92 ¹ / ₂ в.			
б) Нижнечирскаго, 18 марта 1870 года № 286	3 р. 30 в.			
в) Казанскаго, 31 ав- густа 1870 г. № 324.	— 55 в.			
(Продолженіе будетъ)				

б) *О времени приемныхъ испытаній*

«Пріемныя испытанія дѣтей, имѣющихъ поступить въ Новочеркасское духовное училище, согласно съ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 5 ноября 1870 года за № 64, будутъ производиться въ управленіи сего училища отъ 7 до 14-го августа; поему прошенія о пріемѣ таковыхъ дѣтей въ училище съ надлежащими, по § 81-му училищнаго устава, документами будутъ принимаемы училищемъ отъ 5 до 12 августа, а никакъ не позже».

в) *Объ исключеніи изъ Новочеркасскаго духовнаго училища ученика Ѳедора Дьякова, за долговременную неявку въ это училище.*

„Ученикъ II класса Новочеркасскаго духовнаго училища Ѳедоръ Дьяковъ исключенъ изъ сего училища, за долговременную неявку; поему училищное правленіе проситъ священника Миусскаго округа слободы Васильевки-Сысоевой Іакова Дьякова пожаловать въ сіе правленіе за полученіемъ свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи вышеозначеннаго сына его“.

г) *О включеніи въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію закона Божія книги: «Начальное наставленіе въ прав. христ. вѣрѣ».*

„Одобренное Учебнымъ Комитетомъ «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ» протоіеря Соколова въ третьемъ изданіи включено распоряженіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія дѣтямъ, приготавливаемымъ для поступленія въ I-й классъ духовнаго училища, каковое руководство можетъ быть пріобрѣтаемо изъ училищной бібліотеки“.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О БУДДИЗМѢ.

(Продолженіе).

Смерть Будды есть эра, отъ которой буддисты ведутъ свое лѣтосчисленіе въ своихъ преданіяхъ. По этимъ преданіямъ замѣчаются три эпохи въ исторіи древнѣйшаго буддизма. Первая—это царствованіе *Каласоки*, спустя сто лѣтъ по смерти Будды; вторая—царствованіе *Дармасоки*, спустя двѣсти лѣтъ по смерти Будды. Третья замѣчательная эпоха есть царствованіе *Канишки*. Первые два государя были въ Магадѣ, а послѣдній былъ въ Кашмирѣ. Въ промежутки между этими царствованіями возникло много школъ ⁽²⁰⁾ и сектъ въ буддизмѣ. Ихъ насчитываютъ до восемнадцати. Это дѣленіе на школы было причиною того, что образовалась въ буддизмѣ огромная литература; явились замѣчательные писатели и діалектики. Оттого-то отъ этого времени осталось весьма много сочиненій. Дѣленія въ буддизмѣ кончились при *Канишкѣ*, по свидѣтельству буддійскихъ писателей. Но споры между буддистами продолжались долго еще и послѣ этого государя.

Замѣчательное событіе въ первомъ періодѣ буддійской исторіи—это собраніе учениковъ Будды, извѣстное въ буддійскихъ сочиненіяхъ подъ именемъ *перваго совѣщательнаго собранія*. Многое, что разсказывается объ этомъ событіи, подлежитъ сомнѣнію. Не подлежитъ, кажется, сомнѣнію только то, что собраніе дѣйствительно было; пот. что достовѣрность его не отвергается ни одною буддійскою школою. Собраніе происходило въ *Раджагрихѣ*, главномъ городѣ Магады. На этомъ собраніи не было болѣе половины послѣдователей Будды. Буддійскіе писатели описываютъ, какъ просто тутъ составилась кодексъ изрѣченій Будды. *Ананда*, на котораго весьма недовѣрчиво смотрѣлъ преемникъ Будды, строгій и суро-

⁽²⁰⁾ Двѣ замѣчательныя школы въ буддизмѣ: *Хинаяна* (малая телѣга) и *махаяна* (большая телѣга). Историческое ихъ происхожденіе таково: лѣтъ за сто до Р. Х. буддистъ Нагарджуна основалъ школу, извѣстную подъ именемъ *Мадьямики*, а чрезъ сто лѣтъ послѣ него Арьясанга—другую школу, *Югачару*. Послѣдователи этихъ двухъ школъ, отвергнувъ начала до того времени существовавшихъ школъ, назвали ихъ общимъ именемъ *Хинаяны*, а ученіе двухъ новыхъ школъ *Махаяной*. *Махаяна* скоро усилилась на счетъ *Хинаяны* и со времени Р. Х. направленіе ея сдѣлалось господствующимъ.

вый брахманъ Кашьяна, и котораго допустилъ въ это собраніе только благодаря общему голосу собравшихся, сказала предъ собраніемъ слова и рѣчи касательно основныхъ истинъ ученія; а *Упам*, бывшій до вступленія въ общество циркульникомъ, рассказалъ правила касательно поведенія бикшу (т. е. учениковъ Будды). Предсѣдателемъ собранія былъ *Кашьяна*. Нѣкоторые изъ буддистовъ навязываютъ и этой личности дѣло. Они говорятъ, что Кашьяна излагалъ главнѣйшіе пункты ученія Будды въ аналитическомъ порядкѣ. Такъ или иначе было дѣло, только на этомъ собраніи составлены *Судры*, или основные афоризмы ученія Будды, и *Винаи*, или нравственныя или общежительныя его постановленія.

При этомъ нужно замѣтить, что основатель Буддизма не оставилъ ничего изъ своего ученія заключеннымъ въ письмени. Это, быть можетъ, и побудило учениковъ Будды собраться поскорѣе и воспользоваться живою книгою: *Анандою*, любимымъ ученикомъ Будды, слышавшимъ всѣ его наставленія. И послѣ этого собранія, все-таки ученіе Будды не было заключено въ письмени. Такъ дѣло было по крайней мѣрѣ до втораго вѣка до Р. X. Въ тѣ далекія отъ насъ времена храненіе свѣдѣній посредствомъ устной передачи было вещью очень обыкновенной. И такимъ образомъ переходили отъ учителей къ ученикамъ истинныя и философскія и религіозныя. Буддизмъ не былъ въ этомъ случаѣ исключеніемъ. Свѣдѣнія заключаемы были въ самыя краткія, большею частію загадочныя выраженія. Чтобы лучше удерживались въ памяти эти выраженія, онѣ излагались въ стихотворной формѣ. Поясненіе ихъ предоставлялось тѣмъ лицамъ, кои принимали ихъ отъ предшественниковъ и должны были передавать потомкамъ. Несомнѣнно впрочемъ и то, что коренныя стихи ученія излагались и письменно, но это происходило уже тогда, когда накопилось достаточно матеріала.

Такимъ же образомъ и переходило ученіе Будды. На раджагрихскомъ собраніи положено было основаніе собранію изрѣченій Будды. Дѣйствующимъ лицомъ этого собранія былъ

Ананда. Его имя перешло въ буддійскихъ лѣтописяхъ съ именемъ Судръ. Онъ былъ извѣстенъ за вѣрный источникъ преданій до тѣхъ поръ, какъ послѣдователи Махаяны не возбудили сомнѣнйя въ достовѣрности и полнотѣ его разсказовъ. *Гунатама*, одинъ изъ индѣйскихъ буддійскихъ писателей замѣчаетъ: „Ананда первоначально сложили для основныхъ преданій ученія *Уданы*, или сокращенные стихи“.

Дѣйствительно ли присхожденіемъ своимъ сложенныя для храненія преданій Будды такъ называемыя *Уданы*, или сокращенные стихи, обязаны Анандѣ или нѣтъ, для насъ это все равно; только кажется несомнѣнно то, что съ раннихъ поръ ученіе Будды заключалось въ извѣстную форму, и такимъ образомъ переходило къ послѣдующимъ поколѣніямъ. Что эти изрѣченія, въ которыхъ переходило ученіе, были опредѣлены, такъ это доказываетъ вѣра вообще всѣхъ буддистовъ въ основные пункты ученія, вѣра, не поколебавшаяся ни отъ времени, ни отъ различныхъ историческихъ обстоятельствъ.

Со времени перваго совѣщательнаго собранія, судьба буддистовъ дѣлается неизвѣстною до конца этого столѣтія. Буддисты, бывшіе на собраніи, разбрелись въ разныя стороны; но большая часть ихъ, кажется, осталась въ Магадѣ. Судя по нѣкоторымъ признакамъ, можно думать, что буддисты вѣрно слѣдовали привычкамъ своего учителя. Такъ они жили, большею частію, по близости городовъ и селеній, а не внутри ихъ, и притомъ небольшими обществами. Въ общемъ мнѣнйи они были наравнѣ съ нингрантами, брахманами и другими анахоретами Индіи. Жилищъ опредѣленныхъ и постоянныхъ буддисты того времени еще не имѣли; они жили большею частію раздѣльно. Но скоро потребность порядка и гармоніи, а отчасти и значеніе нѣкоторыхъ изъ старѣйшихъ учениковъ Будды, сгруппировала эти массы и заключила въ огражденные стѣнами постоянныя жилища. Въ Индіи появились братства съ одинаковою дисциплиною, съ одинаковыми аскетическими преданіями. Старѣйшинъ, утвержденныхъ правилами, впрочемъ, еще не было. *Бикшу*, строгіе по

жизни, почтенные по лѣтамъ, хотя не пользовавшіеся начальническою властію, имѣли однакожь нравственное вліяніе на то или другое братство и выдавались рѣзко въ числѣ прочихъ членовъ братства. Такимъ образомъ эти *Бикшу* стали чѣмъ-то въ родѣ начальниковъ и руководителей братствъ. Но въ первомъ же вѣкѣ по смерти Будды такой порядокъ прекратился: стали избираться и утверждаться на голосахъ дѣйствительные старѣйшины и братства приняли правильную общежительную форму.

Пользуясь уваженіемъ народа въ классу *бикшу*, кои не должны были имѣть никакой собственности, буддисты перваго вѣка не зависѣли политически отъ мѣстныхъ властей. Это было государство въ государствѣ. Буддисты, поставленные правилами Будды въ очень зависимое положеніе къ обществу, были очень деликатны къ нему, и жили какъ истые отшельники, не вмѣшиваясь въ дѣла мірскія. Всѣ общества наслаждались тишиною и спокойствіемъ. Если и находили невзгоды на буддійскія братства, то со стороны же своихъ т. е. со стороны другихъ братствъ, ревниво слѣдившихъ другъ за другомъ—какъ бы не приобрѣло, или не приобрѣло ли уже то или другое братство больше уваженія отъ мірянъ на счетъ другихъ братствъ. Всѣ эти распри и безпокойства, конечно, не выходили за предѣлы буддійскаго общества. Между братствами, существовавшими около этого времени близъ городовъ Паталинутры, Вайшали и Кошамби—въ Магадѣ, Аванти въ Учжжжални и въ самой Дактинѣ или южной Индіи, существовала тѣсная связь. Буддисты нерѣдко посѣщали другъ друга. Если гдѣ являлся знаменитый подвижникъ, отсюду къ нему стекались поклонники для выслушанія назиданій, и слава такого человѣка росла болѣе и болѣе. Таковъ—то въ разсматриваемомъ нами столѣтіи былъ Шапака, сначала богатый купецъ, а потомъ скитающійся бикшу, въ изодранномъ платьѣ, съ отросшими волосами и ногтями. Можно упомянуть еще объ Уттарѣ и Мадьянтикѣ, коихъ считаютъ за учениковъ Ананды. Первый изъ нихъ

сдѣлался извѣстенъ впоследствии, когда одна изъ буддійскихъ школъ произвела отъ него свое начало. Отъ него, говорятъ буддійскія преданія, получила начало *Еккотарика Аяма*, одна изъ четырехъ частей, составляющихъ буддійскій кодексъ. Мадьянтика считается первымъ проповѣдникомъ буддизма въ Кашмирѣ, гдѣ онъ употребилъ много времени на то, чтобы водворить созерцательную жизнь буддистовъ. Если въ какомъ братствѣ происходилъ соблазнъ, то другія братства старались прекратить его. Но современемъ эта ревность объ общихъ интересахъ поохладѣла. Обѣтъ нищенства забытъ былъ буддистами. Они были непрочъ и отъ наживы. За этимъ послѣдовали раздоры, несогласія и соблазны среди буддійскаго общества.

Въ началѣ втораго, по смерти Будды, вѣка въ обществѣ буддійскомъ случилось происшествіе, бывшее причиною созванія *втораго совѣщательнаго буддійскаго собранія*. Подробности этого событія таковы. Вайшили былъ одинъ изъ богатыхъ городовъ Индіи. Жители его были богаты, кротки и очень милостивы къ нищенствующимъ бикшу. Еще при жизни Будды, говорятъ, этотъ городъ привлекалъ учениковъ Будды. Близъ него жилъ Монгальяма съ учениками и здѣсь былъ главный пріютъ Готамы. По смерти Будды, нѣкоторые бикшу поселились около сего города и основали войшалійское братство. Пользуясь удобствами этого мѣста, любовію къ отшельникамъ жителей города, послѣдователи Будды не могли выдержать искушенія и забыли обѣтъ нищеты. Старѣйшиною братства около-разсматриваемаго нами времени былъ Башанутра. Онъ не только не искоренилъ въ своемъ братствѣ корыстолюбія, но даже поощрялъ его своимъ примѣромъ: такъ о немъ говорятъ, что онъ получилъ изъ Косалы нищенскую чашку (*патру*), вылитую изъ чистаго золота. Въ каждое полнолуніе, которое праздновалось въ Индіи, онъ посылалъ бикшу съ чашками для сбора подаяній. И проходящіе клали въ эти чашки деньги; иногда падали въ нихъ и драгоценныя камни. Въ дни, назначенные для чтенія нрав-

ственныхъ правилъ, онъ принималъ городскихъ обывателей, бралъ отъ нихъ все, что давали. Потомъ все это дѣлилось между братьями. Это не могло долго оставаться тайною для прочихъ братствъ и конечно произвело соблазнъ. Поведеніе вайшалійскаго братства открыто было Ъчжапутрой, ученикомъ знаменитаго въ это время анахорета Сарвакамы. Ъчжапутра однажды засталъ вайшалійское братство за раздѣломъ собранныхъ подаяній Башапутра, не стѣснившись нисколько тѣмъ, что его засталъ гость за такимъ неприличнымъ для отшельника дѣломъ, предложилъ частицу и ему. Тотъ не только отказался принять что нибудь, но еще укорилъ братство, напомнивъ старѣйшинѣ забытый обѣтъ нищенства. Башапутра, раздраженный этимъ поступкомъ Ъчжапутры, въ торжественномъ собраніи своихъ бикшу отлучилъ Ъчжапутру отъ общества. Этимъ Ъчжапутра лишенъ былъ средствъ къ пропитанію въ Вайшали и долженъ былъ удалиться. По совѣту своего учителя, онъ отправился въ братства Паталиптры, Аванти и Дакшины, и вездѣ разглашалъ о томъ, что творится въ вайшалійскомъ братствѣ. Вездѣ онъ вооружалъ противъ Башапутры. Только все это совершалось втайнѣ, такъ что никто изъ постороннихъ не зналъ цѣли сношеній братствъ между собою. Дѣйствующимъ лицомъ въ этой исторіи былъ Ъчжапутра. Онъ настоялъ на томъ, чтобы прекратить соблазнъ, возникшій въ вайшалійскомъ братствѣ, и чтобы всѣмъ ревнителямъ праваго дѣла собраться въ одномъ мѣстѣ на берегу Гауга (вѣроятно—въ предѣлахъ Косалы), чтобы отсюда плыть на судахъ въ Вайшали.

Башапутра узналъ кое-что о ковахъ, кои строили противъ него, и принялъ свои мѣры. Онъ старался привлечь на свою сторону *Рибату*, кашамбійскаго бикшу, славнаго по созерцательной жизни, и воспользовался для этого споромъ о мѣстѣ явленія Будды Ъчжапутра, кажется, былъ изъ братства Паталиптры и поддерживалъ мнѣніе, что Будды появляются на востокѣ Индіи, какъ и Шакьямуни, на-

чавшій свое поприще на востокъ Магады; этого мнѣнія держались и общества Аванти и Дакшины; Вайшалійскіе же бикшу не соглашались съ нимъ. Рибата или вовсе не вступался въ этотъ споръ или принялъ сторону послѣднихъ. Такъ по крайней мѣрѣ думалъ Башапутра. Онъ подкунилъ учениковъ Рибаты подарками: платьемъ, кожаными сандалями, дорожными сумками, чашами, лекарствами, дверными врючьями и т. п. съ тѣмъ, чтобы они склонили Рибату дѣйствовать въ его пользу, или только не возставать противъ него. Но было уже поздно. Рибата уже былъ предупрежденъ Бичжапутрой, и дѣло было проиграно.

Скоро братства прибыли въ Вайшали. Собранныхъ сюда бикшу насчитываютъ до семи сотъ. Прибывшіе братства предложили вайшалійцамъ избрать съ общаго согласія бикшу для предсѣдательства и рѣшенія спорныхъ пунктовъ. Вайшалійцы избрали отъ себя четырехъ представителей; столько же избрано новоприбывшими братствами. Эти 8 лицъ были учениками современниковъ и очевидцевъ Будды. Въ числѣ ихъ были Рибата и Сарвакама. Они были названы *Ставирами*, или предсѣдателями, а Сарвакама соединилъ съ тѣмъ еще должность *Кармаданы*, или докладчика. Предсѣдатели, съ помощію справокъ, нашли десять обвинительныхъ пунктовъ противъ вайшалійскаго братства.

Пункты эти слѣдующіе:

1) Вайшалійскіе бикшу исполняли нѣкоторые обряды не согласно съ существующими въ другихъ братствахъ обыкновениями; каждый бикшу совершалъ ихъ наединѣ, въ своей кельѣ, а не при нѣсколькихъ свидѣтеляхъ;

2) Подобное нарушеніе правилъ одобрялось согласіемъ всего братства;

3) Поступивъ въ общество подвижниковъ и принявъ обѣты званія бикшу, они продолжали заниматься тѣми ремеслами и искусствами, какими занимались, будучи мірянами;

4) Вопреки обыкновенію — употреблять соль отдѣльно отъ кушанья, бикшу клали ее въ пищу, или смѣшивали съ

инбиремъ и носили съ собою въ бамбуковыхъ трубочкахъ;

5) Во время путешествій для сбора подаеній по селеніямъ, обѣдали, не доходя до деревни, на половинѣ дороги, и притомъ сидя на землѣ, а не на корточкахъ;

6) Во время обѣда бикшу брали нищу двумя пальцами;

7) Пили вино еще не перебродившее;

8) Мѣшали со сливками масло, медъ и сахаръ, и ѣли этотъ десертъ послѣ обѣда;

9) Бикшу дѣлали для себя подстилки неодинаковаго размѣра и изъ новыхъ матерій, не обращая вниманія на образецъ, коимъ служить подстилка Будды, и на то, что самъ Будда употреблялъ вмѣсто подстилки пальмовый листъ, свернутый вдвое;

На конецъ, 10) бикшу имѣли богатые *патры*, пагирали ихъ благовоеніями и, ходя съ ними по городскимъ улицамъ, проповѣдывали, что кто положить въ ихъ чаши денегъ, раковинъ, золотыхъ, серебряныхъ или слоновыхъ вещей, тотъ будетъ богатъ и счастливъ; собранное такимъ образомъ вайшальскіе бикшу дѣлили между собою.

(Продолженіе будетъ).

Еще нѣсколько источниковъ пособій меньшей братіи нашей (1).

Сочувственно приняли мы указаніе свящ. Н. Милютина на два источника пособій меньшей братіи нашей, и вполне раздѣляемъ его надежду, что указываемые имъ источники много помогутъ дѣлу обезпеченія духовныхъ вдовъ и сиротъ. Дѣйствительно, продажа крестовъ, иконъ и другихъ священныя изображеній при церквахъ, дала бы крупную сумму доходовъ для извѣстной цѣли; только при этомъ желательно, чтобы кресты и особенно живописныя изображенія на иконахъ были порядочной работы. Хорошою живописью, и

(1) Донск. епарх. вѣд. № 23-й 1870 г.

притомъ по умѣреннымъ цѣнамъ, удобнѣе всего можно расположить прихожанъ церкви покупать кресты и иконы изъ ней, а этимъ самымъ выгонится изъ употребленія не удовлетворяющая религіозному вкусу Суздальская живопись, за которую впрочемъ *богомазы* (по народному названію) берутъ громадныя проценты. Чтобы удешевить заказы крестовъ и иконъ, и сдѣлать небезконтрольную продажу оныхъ при церквахъ, не мѣшало бы принять въ этомъ дѣлѣ живое участіе епархіальному начальству. Оно могло бы отъ себя дѣлать заказы крестовъ и иконъ въ большомъ количествѣ, для всей епархіи, а мастера нашли бы при этомъ возможность дѣлать значительныя уступки (2).

Равнымъ образомъ, и другой источникъ, указанный свящ. Милютинымъ, имѣеть свое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, исповѣдная свѣча, полагаемая кающимся предъ священникомъ, безъ сомнѣнія, дается духовному отцу отъ духовнаго сына съ тою мыслию, что первый помолится за грѣхи послѣдняго, возжегши эту свѣчу предъ иконою. Это можетъ подтвердить и каждый изъ прихожанъ, если спросить его: для чего онъ кладетъ свѣчу при исповѣди? Онъ прямо отвѣтитъ: „духовнику“. Если же это такъ; то на что лучше можно употребить исповѣдную свѣчу, какъ не въ пользу страждущихъ братій нашихъ? Какъ собственность священника, она и должна зависѣть отъ воли его; но какъ свѣча, приносимая въ церкви, носить уже на себѣ печать церковности: то гораздо лучше употребить ее не въ свою частную пользу, а въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, изъ котораго, по словамъ автора „источниковъ“, возрастають ближайшіе слуги Вземлющаго грѣхи міра. При такомъ употребленіи исповѣдныхъ свѣчъ, мы исполнимъ заповѣдь Апостола о благотвори-

(2) Высокопреосвященный Архіепископъ Платонъ, какъ намъ извѣстно, давно предполагаетъ устроить при архіер. домѣ лавку для продажи книгъ, иконъ, картинъ, крестовъ и другихъ церковныхъ вещей, нужныхъ для Донск. епархіи; но доселѣ не могъ сдѣлать сего по недостатку денегъ для этого. Хорошо было бы, если бы Донское духовенство могло ему осуществить свое предположеніе для пользы епархіи. *Ред.*

рительности бѣднымъ и отчасти поступимъ такъ, какъ дѣлали первые христіане, раздѣляя свое имущество всѣмъ смотря по нуждѣ каждаго (Евр. 13, 16. Дѣян. 2, 45).

Но говоря объ обычаѣ жертвовать при исповѣди свѣчи, авторъ „источниковъ“ едва ли вѣрно сказалъ, что *нѣкоторые священники употребляютъ ихъ въ собственную пользу*. Многіе священники дѣйствительно пользовались этими свѣчами до изданія указа консисторіи; но когда послѣдовалъ указъ (кажется въ концѣ 1850-хъ годовъ), то всѣ священники, положительно можно сказать, обратили эти свѣчи въ свѣчную прибыль, согласно указу. По этому, если бы кто изъ нихъ вздумалъ пользоваться сими свѣчами, вопреки указу; то такой дѣлается прямо преступникомъ, подвергающимъ себя законной отвѣтственности. А на подобный проступокъ едва ли какой священникъ отважится.

Бъ источникамъ пособій меньшей братіи нашей, по нашему мнѣнію, можно бы присовокупить:

1) Извѣстный процентъ изъ свѣчной операціи и кошельковой суммы. На эту мысль навело насъ заявленіе *отъ комитета для составленія устава проекта эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи*, помѣщенное въ 102 № Совр. Лист. за 1870 годъ. Тамъ говорится о *церковныхъ* взносахъ или вкладахъ для эмеритальной кассы. Если же духовенство Московской епархіи, или частіе комитетъ, нашло возможнымъ удѣлять часть изъ церковныхъ суммъ, къ которымъ по преимуществу принадлежать суммы отъ свѣчной операціи и кошельковая; то почему же не сдѣлать подобное, хоть въ меньшемъ размѣрѣ, и у насъ, имѣя при томъ въ виду, что семинарія наша, въ матеріальномъ отношеніи, довольно обезпечена, куда собственно предназначается прибыль отъ свѣчной операціи? (3).

2) Слѣдовало бы отдѣлять, положимъ, самый незначитель-

(3) А духовныя училища, которыя также содержатся на свѣчныя деньги? А другія епархіальныя нужды, которыхъ такъ много? *Ред.*

ный процентъ изъ всѣхъ кружечныхъ сборовъ ⁽⁴⁾, какъ существующихъ въ настоящее время, такъ и могущихъ, по распоряженію правительства, быть вновь учрежденными.

3) Необходимо учредить при каждой церкви особо назначенную для этой цѣли кружку ⁽⁵⁾, кромѣ существующей, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы она была носима всегда вслѣдъ за кошелькомъ, и притомъ не опустительно при каждомъ праздничномъ богослуженіи.

4) Благочинные должны на каждое полугодіе выдавать листы на имя каждаго священника, для сбора добротныхъ пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія ⁽⁶⁾.

И наконецъ, 5) воспользоваться тѣми источниками, которые указаны правилами о вспомогательномъ попечительскомъ капиталѣ для сиротъ духовенства, напечатанными въ № 1-мъ Донскихъ енарх. вѣдом. за настоящій годъ.

Всѣ эти источники, вмѣстѣ взятые, дадутъ почтенную сумму въ годъ, а лѣтъ чрезъ 5, пожалуй, составятъ капиталъ, процентами котораго могутъ уже достаточно воспользоваться духовныя лица, нуждающіяся въ пособіи.

М.

Опытъ калмыcko-русскаго словаря.

Аргамѣк,	-	-	Аргамѣк
Аргамджи	-	-	Веревка.
Аргатай сюбетей кюн			Процыра.
Аргул келекю	-		Говорить тихо.
Арза	-	-	Два раза перегнанное вино.
Арзагар газар	-		Неровное мѣсто.
Арики	-	-	Вино.

⁽⁴⁾ Едва ли это можно сдѣлать, потому что каждый такой сборъ имѣеть, по распоряженію правительства, свое назначеніе. *Ред.*

⁽⁵⁾ Тогда будутъ двѣ кружки на одинъ и тотъ же предметъ. Развѣ нельзя существующую кружку носить за кошелькомъ при всякомъ богослуженіи? *Ред.*

⁽⁶⁾ Такія листы выдаются уже священникамъ изъ Донскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. *Ред.*

Аривинчи	-	Пьяница.
Аривидаху	-	Пьянствовать
Арки неречи	-	Винокуръ
Арсалан	-	Левъ; рубль сереб.
Арсам	-	Торговля; — чи торговецъ, борыш- никъ; — лаху торговать борышничать.
Ару	-	Тыль; — да пазади; — ару бабки; — надаху играть въ бабки.
Ару турма	-	Клистор. трубка.
Арудà юлдèкю	-	Отстать.
Архагар	-	Жесткiй (о матерiи)
Архайху	-	Лежать въ безпорядкѣ.
Архайгар	-	Груда; — чилун груда камней.
Архак	-	Покромка.
Архалаху	-	Привязывать.
Архаху	-	Умаяться.
Арши	-	Дышло, други,
Арчим	-	Аршинъ.
Арчиху	-	Вычистить, вытореть.
Арюлху	-	Вычистить, выгладить.
Арюлюксан, арюн	-	Святiй; абарюн. пресвятой (4).
Асаган	-	Вечерь; — болху вечерять.
Асаганда	-	Вечеромъ; асагани хото идекю ужи- тать.
Асадодху	-	Вспылить.
Асар кюн	-	Великанъ.
Асарал югèй	-	Беззаботный.
Асарачи	-	Попечитель.
Асаху	-	Горѣть, зажигать.
Асур	-	Балконъ.
Асхарадъ	-	Сыпучiй.
Асхату ула	-	Огнедышащая гора.

(4) Въ Калмыцк. языкѣ для образованiя превосх. степ. именъ прилагат. приставляется къ нимъ первый слогъ, или первая гласная буква съ букв. б: арюн святой, аб арюн пресвятой.

- Асхаху - - - Пролить; вылить; сыпать; — кей-тесюн хѡк удабривать; асхаджи оркиху выплеснуть; асхараксан проливной; тюрюсюн асхаху икру метать.
- Атагàрзаху - - - Цѣпляться.
- Атагàн юсюн - - - Кудри.
- Атагар седвилтѣй - - - Скучный; угрюмый.
- Атагаху - - - Торопиться.
- Атàн - - - - - Хол. верблюдь.
- Атàн - - - - - Зависть.
- Атархàк югей - - - Беззавистный, независтный.
- Атархалагàн - - - Усердіе, ревность.
- Атàрсаху - - - Завидовать.
- Атàрхачи - - - Завистный.
- Ахà - - - - - Старшій братъ; хотони аха хотонный староста; хатам аха своякъ.
- Ахàлаху - - - Предводительствовать.
- Ахалачи - - - Вожь; церикгійн полководецъ.
- Ахàр - - - - - Короткій.
- Ахаш - - - - - Царицынъ.
- Ау - - - - - Ау.
- Аца - - - - - Сукъ; — шудурху обрывать листья.
- Ачи - - - - - Благодѣяніе; — лаху благодѣтельство-вать; — бюркуюю отказывать благо-дѣяніе; — юлю харюлюксан неблаго-дарный; — харюлюхю воздать должное.
- Ачи бюрюн - - - Племянникъ по отцѣ; внукъ отъ сы-на; àчи бюкен внучька отъ сына; — юре судьба.
- Ачидадàк мōрен - - - Вьючная лошадь.
- Ачилгà - - - - - Возъ
- Ачин - - - - - Возъ, обуза, вьюкъ, поклажа, багажъ
- Ачирсаху - - - - - Попрекать.
- Ачиху - - - - - Вьючить, грузить.
- Ашана - - - - - Идетъ.

Аши	-	-	-	Марка.
Ашида	-	-	-	Всегда.
Ашик	-	-	-	Мочька уха.
Аю	-	-	-	Медвѣдь.
Аюдан	-	-	-	Кстати
Аюдулган	-	-	-	Покорность
Аюл	-	-	-	Боязнь.
Аю лбуху	-	-	-	По пути итти.

Ля частиц. зват. п. А частиц. зв. п. ставится впереди слова, а ая позади. Напр. а Бурхан ая!

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О вновь изданной книгѣ.

Вышло въ свѣтъ (во 150 экз.) литографированное *Пособіе для преподавателей церковной исторіи* (указатель статей поцерк. общей и русской исторіи, помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ). Цѣна 1 р. 20 к. с. съ пересылкою. Выписывать можно отъ профессора Кіевской д. Академіи Ф. А. Терновскаго.

Отъ него же можно выписывать слѣд. брошюры: *южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в.*—ц. 50 к. с. съ пер. *Русское проповѣдничество при Петрѣ 1-мъ.* Цѣна 50 к. с. съ перес.

СОДЕРЖАНІЕ I. Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства. Высочайшая грамота. *Распоряженія епархіального начальства.* 1) Относительно веденія и храненія метрическихъ книгъ. 2) Отчетъ Донскаго епархіальнаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1870 г. 3) Рукоположенія. 4) Перемѣненія. 5) Праздныя мѣста. 6) Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища. а) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по содержанію Новочеркаскаго духовнаго училища за 1870 г. б) О времени приѣмныхъ испытаній. в) Объ исключеніи изъ Новочеркаскаго дух. училища ученика Феодора Дьякова. г) О включеніи въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію закона Божія книги соч. Соколова: „Начальное наставленіе въ прав. Христ. вѣрѣ. II. Отдѣлъ неоффиціальныи. О буддизмѣ. Еще нѣсколько источниковъ по собій меньшей братіи нашей. Опытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленіе о вновь изданной книгѣ.

Редакторъ, Архимандритъ Вѣнаминъ.

Непечатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Апрѣля 15 дня 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Ночеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37¹/₂ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 9.

1871 г.

1-го МАЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О сосредоточеніи строительнаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ вѣденіи Св. Синода.*

Свят. Синодъ, признавъ необходимымъ сосредоточить въ своемъ вѣденіи строительный капиталъ на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ сельскихъ приходахъ, въ видахъ удобства обращенія его въ наивыгоднѣйшіе фонды, опредѣленіемъ 9 декабря 1870 г. (9 января 1871 г.), постановилъ сообщить о семъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и просить ихъ доставить имѣющіяся на означенный предметъ суммы сполна, съ причитающимися процентами, въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, что исполнять и на будущее время; Хозяйственному же Управленію предоставить, по принятіи означенныхъ суммъ, обратить ихъ въ 5¹/₂‰ ренту, представляющую нынѣ наивыгоднѣйшую процентную бумагу, и за-тѣмъ, открывъ по каждой епархіи

особый счетъ, въ концѣ года, извѣщать подробно епархіальное начальство, по принадлежности, о состояніи епархіальнаго строительнаго капитала: объ употребленіи же сего капитала поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ составить, по соглашенію съ генералъ-губернаторомъ края, правила и за-тѣмъ внести ихъ на утвержденіе Св. Синода. Января 22 д. 1871 года (*Херсонск. Епарх. Вѣдомости*).

2) *Объ освобожденіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей.*

Государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ Законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ, изъ лицъ податныхъ сословій, отъ рекрутской и всѣхъ другихъ повинностей, согласно въ существѣ съ заключеніемъ его, управляющаго министерствомъ, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе къ уставамъ рекрутскому и о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. Т. IV) постановить:

«Лица, занимающія должность учителя начального народнаго училища, по предварительномъ выдержаніи испытанія на это званіе въ установленномъ порядкѣ (мнѣніе государственнаго совѣта 22 апрѣля 1868 года), или же по успѣшномъ окончаніи курса наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право на званіе учителя начального народнаго училища, освобождаются отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей, на все время служенія ихъ въ упомянутой должности».

Его Императорское Величество таковое мнѣніе государственнаго совѣта, 26 ноября 1870 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (*Привит. Вѣст.*).

3) *Объ отнесеніи преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ практическаго руководства для пастырей къ каедрѣ гомилетики и литургики.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го октября 1870 за № 3822, о воснослѣдовавшемъ въ 12 день октября Высочайшемъ соизволеніи касательно отнесенія, согласно опредѣленію Свят. Синода 22 апрѣля (4 мая) 1870 года, преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ практическаго руководства для пастырей къ каедрѣ гомилетики и литургики, на изложенныхъ въ журналѣ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета по сему предмету основаніяхъ. *Справка:* Учебный Комитетъ, принявъ во вниманіе: а) что пастырское богословіе и церковное право отнесены къ отдѣленію академіи церковно-практическому, а между тѣмъ, по приложенному къ семинарскому уставу росписанію учебныхъ предметовъ, преподаваніе практическаго руководства для пастырей, составленнаго изъ содержанія двухъ помянутыхъ наукъ, возложено на учителя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви; и б) что при такомъ различіи распредѣленія наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ преподаватель практическаго руководства для пастырей не можетъ быть подготовленъ къ этому, если онъ, въ продолженіи академическаго курса, состоялъ въ историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній по всеобщей и русской церковной исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно-практическаго отдѣленія, — пришелъ къ заключенію о необходимости возложить преподаваніе практическаго руководства для пастырей на преподавателя сродныхъ съ этимъ предметомъ гомилетики и литургики, съ прибавленіемъ на сей предметъ 3-хъ уроковъ въ недѣлю, а преподавателя всеобщей и русской церковной исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требующемъ, какъ по своему содержанію, такъ и по от-

существованію учебника, много времени и труда, съ назначеніемъ для онаго 9 годичныхъ часовъ, изъ коихъ одинъ часъ прибавляется на усиленіе преподаванія русской церковной исторіи, для чего назначено въ уставѣ только два годичныхъ часа. При такомъ росписаніи учебныхъ предметовъ и времени на преподаваніе оныхъ, всѣ прочіе предметы останутся на прежнихъ основаніяхъ, и въ распредѣленіи учебныхъ часовъ и въ вознагражденіи наставниковъ произойдетъ только обмѣнъ между преподавателемъ всеобщей и русской церковной исторіи и преподавателемъ гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. Свят. Синодъ, признавъ предположенную Комитетомъ мѣру весьма полезною и необходимою, опредѣленіемъ 22 апрѣля (4 мая), предоставилъ г-ну Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на приведеніе оной въ дѣйствіе Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Ноября 23 дня 1870 года. № 70.

4) *О надзирателяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ.*

21 декабря 1870 г. воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Назначеніе надзирателей не обязательно для тѣхъ изъ семинарій, въ которыхъ инспекторскій надзоръ не будетъ имѣть особой въ томъ надобности.

5) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѣнода, за 1869 г.

(Продолженіе).

Дѣятельность церковныхъ попечительствъ въ привислинскихъ губерніяхъ. Въ привислинскомъ краѣ дѣлу православія и въ минувшемъ году служили приходскія попечительства, открытыя при десяти церквахъ. Призрѣнія дѣтей сиротъ въ устрояемыхъ пріютахъ, доставленіе имъ способовъ образованія въ духѣ православія, благоуукрашеніе храмовъ и оказаніе посильной помощи бѣднымъ прихожанамъ — таковъ кругъ дѣятельности попечительствъ. Устроенный въ 1867 году плочкимъ попечительствомъ пріютъ для православныхъ дѣтей бѣднаго низшаго сословія, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ римско-католиками, давалъ призрѣніе 15 такимъ дѣтямъ обоого пола. Подобный пріютъ открытъ 30 августа 1869 года калишскимъ попечительствомъ при мѣстномъ православномъ училищѣ. Приходское попечительство при лозжинской таможенной церкви, имѣющее преимущественною цѣлью своей дѣятельности — давать образованіе дѣтямъ нижнихъ чиновъ служащихъ въ вержболовскомъ таможенномъ округѣ, содержало свое училище съ 30 воспитанниками и выдавало стипендіи пяти ученикамъ, обучающимся въ гимназій. О благоуукрашеніи храмовъ и объ оказаніи пособій немущимъ прихожанамъ болѣе или менѣе заботились всѣ попечительства. Достоинъ вниманія способъ благотворенія, принятый попечительствомъ при александринской церкви въ русскихъ колоніяхъ. Одни изъ членовъ этого попечительства давали пріютъ въ своихъ собственныхъ жилищахъ бѣднымъ своего прихода, другіе оказывали имъ помощь въ пропитаніи. «Оттого -- замѣчаетъ преосвященный варшавскій — никто изъ бѣдныхъ въ приходѣ состоящихъ не просилъ подаянія ни на распутіяхъ, ни по домамъ не только поляковъ, но и русскихъ». Заботясь о сохраненіи въ прихожанахъ духа православія, доброй нравственности и русской народности,

александринское попечительство прискивало для бездомныхъ и безродныхъ молодыхъ людей мѣста службы у лицъ православно-го исповѣданія и русскаго происхожденія.

При восьми церквахъ варшавской епархіи дѣло попечительствъ отчасти выполняли церковные попечители, избранные изъ лицъ особенно-преданныхъ интересамъ православія. Дѣятельность ихъ преимущественно состояла въ благоустроеніи приходскихъ храмовъ.

Дѣятельность русскаго благотворительнаго общества въ Варшавѣ. На ряду съ церковными попечительствами, въ привислинскомъ краѣ на пользу православія трудилось существующее въ Варшавѣ русское благотворительное общество съ тремя его отдѣленіями. Съ очевиднымъ успѣхомъ выполняя свое назначеніе, оно не переставало заботиться о благосостояніи открытаго имъ въ 1868 году маріинскаго пріюта воспитанія бѣдныхъ дѣтей, употребивъ на содержаніе его около 9.000 р., и оказало пособій бѣднымъ на сумму свыше 5.000 руб. Отдѣленія общества отъ себя содержали пріютъ въ г. Кѣльцахъ, на свой счетъ принимали воспитаніе дѣтей въ разныхъ школахъ и оказывали пособія бѣднымъ.

Церковно-приходскія училища въ привислинскихъ губерніяхъ и ихъ значеніе. Церковно-приходскія школы въ привислинскомъ краѣ продолжаютъ оказывать свое православно-образовательное вліяніе. Число ихъ увеличилось открытіемъ училищъ: въ приходѣ покровской единовѣрческой церкви, сейнинскаго уѣзда, сувалкской губерніи, и при таможенной церкви въ г. Сандомирѣ, радомской губерніи. На содержаніе перваго изъ этихъ училищъ назначено отъ министерства народнаго проевѣщенія ежегодно отпускать 345 р. Впредь до открытія одного общаго для всѣхъ дѣтей мѣстныхъ единовѣрцевъ училища въ селѣ Покровскомъ, признано необходимымъ завести школы въ трехъ, наиболѣе многочисленныхъ селеніяхъ того прихода, а именно, въ селѣ Покровскомъ, деревнѣ Николаевской и колоніи Александровской; для сего приглашены три благонадежные по поведенію и способные къ обученію дѣтей

единовѣрца, наняты два помещенія для школъ въ д. Николаевской и колоніи Александровской, а въ селѣ Покровскомъ положено обучать дѣтей въ домахъ родителей поочередно. 24 февраля 1869 г. начато обученіе дѣтей во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ училища. По свѣдѣніямъ доставленнымъ въ концѣ того же года блюстителемъ училища оказывается, что оно приноситъ уже добрые плоды, какъ по развитію между дѣтьми единовѣрцевъ грамотности, такъ и по ихъ нравственному улучшенію. Обучающихся въ то время было во всѣхъ отдѣленіяхъ школы 42 мальчика и 16 дѣвочекъ.

Церковно-приходское училище въ г. Сандомирѣ назначено преимущественно для дѣтей нижнихъ чиновъ пограничной стражи захотскаго таможеннаго округа и потому содержится на счетъ денежныхъ взносовъ дѣлаемыхъ всѣми безъ исключенія лицами служащими въ округѣ.

Изъ открытыхъ до 1869 г. 24 церковно-приходскихъ школъ, 18 получаютъ вспоможеніе отъ казны, изъ суммъ варшавскаго учебнаго округа, въ вѣдѣніи котораго и состоятъ подѣ именемъ православныхъ начальныхъ училищъ. Во всѣхъ этихъ училищахъ мѣстные священники исполняютъ обязанности блюстителей и законоучителей. Въ нѣкоторыхъ училищахъ они и, подѣ ихъ руководствомъ, діаконы и псаломщики занимаются обученіемъ всѣмъ предметамъ: для большинства же училищъ назначаются особые учителя изъ свѣтскаго званія.

Объемъ и предметы преподаванія въ училищахъ весьма не одинаковы: въ иныхъ всѣ занятія съ учениками ограничиваются обученіемъ ихъ гражданскому и церковно-славянскому чтенію, письму и самымъ употребительнымъ молитвамъ, послѣ чего родители берутъ своихъ дѣтей изъ училищъ, считая такое образованіе уже достаточнымъ, тогда какъ въ другихъ училищахъ преподаются краткій и пространный катихизисъ, священная исторія ветхаго и новаго завѣта, объясненіе богослуженія, арифметика, русская грамматика, русская исторія, географія съ черченіемъ картъ, церков-

ное пѣніе; въ иныхъ къ симъ предметамъ присоединяется обученіе мастерствамъ. При такомъ объемѣ обученія, нѣкоторые изъ училищъ успѣвали достаточно подготовить своихъ воспитанниковъ къ поступленію, для дальнѣйшаго образованія, въ среднія учебныя заведенія: прогимназіи, гимназіи и русскіе педагогическіе курсы. Потому-то въ нѣкоторыхъ изъ церковно-приходскихъ школъ обучаются не одни только дѣти семействъ принадлежащихъ къ низшимъ, бѣднѣйшимъ сословіямъ, но и дѣти чиновниковъ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Не чуждаются православной школы въ привислинскомъ краѣ и мѣстные иновѣрцы. Изъ числа 545 дѣтей обучавшихся во всѣхъ 26 церковно-приходскихъ училищахъ въ концѣ минувшаго года было: 7 греко-уніатовъ, 71 римско-католиковъ, 7 лютеранъ и 20 евреевъ.

Переводы богослужебныхъ и другихъ книгъ на мѣстные нарѣчія въ рижской епархіи. Заботливое вниманіе духовнаго начальства рижской епархіи обращено было на дѣло перевода богослужебныхъ и другихъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ на эстскій и латышскій языки. До 1869 года въ рижской епархіи существовали для составленія и пересмотра сихъ переводовъ два комитета въ венденскомъ и дерптскомъ уѣздахъ. Въ видахъ болѣе успѣшнаго хода дѣла, въ концѣ того года, вмѣсто нихъ составленъ одинъ повѣрочный комитетъ для рассмотрѣнія всѣхъ поступившихъ къ епархіальному начальству и находившихся въ прежнихъ двухъ комитетахъ переводовъ упомянутыхъ книгъ на мѣстные инородческіе языки. Комитетъ этотъ учрежденъ при рижской духовной семинаріи, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ рижскаго преосвященнаго, изъ наставниковъ семинаріи, природныхъ латышей и эстовъ. Новый комитетъ уже однимъ своимъ личнымъ составомъ представляетъ достаточныя ручательства успѣшности своихъ дѣйствій. Между тѣмъ, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, приступлено къ печатанію книги на эстскомъ языкѣ подъ названіемъ „Пѣснословъ Православной Церкви“, которая въ непродолжительномъ времени будетъ готова и посту-

питъ въ употребленіе по церквамъ. Изъ книгъ не богослужебныхъ, но духовнаго содержанія, въ 1869 году переведены кокенгузенскимъ священникомъ Окновымъ на латышскій языкъ и, по надлежащемъ разсмотрѣніи, имъ же на свой счетъ, при небольшомъ пособіи отъ епархіальнаго начальства, изданы (и пущены въ обращеніе): а) „Начатки Христіанскаго Ученія“ и б) „Объясненіе Богослуженія Православной Церкви“ священника В. Михайловскаго. И та, и другая изъ этихъ книгъ вполне приспособлены къ потребностямъ тѣхъ исповѣдниковъ православія, для которыхъ онѣ предназначены.

Постройка церквей въ рижской епархіи и передача производства оной въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ.

Постройка и благоустройство въ рижской епархіи православныхъ храмовъ—этихъ живыхъ училищъ вѣры и благочестія—составляли также одну изъ насущныхъ потребностей православнаго населенія края и предметъ заботъ духовнаго правительства. На счетъ поступившихъ къ пресвященному Платону, бывшему архіепископу рижскому, частныхъ пожертвованій на этотъ предметъ и ассигнованныхъ изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ святѣйшаго Синода за 1864 и 1866 гг. всего 214.857 руб. 92 к. было вновь построено 18 храмовъ и 2 молитвенные дома и исправлены церковныя зданія въ 5 приходахъ. Затѣмъ изъ 160 православныхъ приходоу рижской епархіи только 100 имѣютъ храмы; изъ остальныхъ же въ 12 нѣтъ не только храмовыхъ зданій, но и никакого помѣщенія для церквей, и въ 48 приходахъ богослуженіе отправляется или въ наемныхъ домахъ, или въ помѣщеніяхъ военнаго постоя и домахъ построенныхъ для приходскихъ школь. Не только въ деревняхъ и селахъ, даже во многихъ городахъ, какъ на примѣръ, въ Туккумѣ, Гольдингенѣ, Дерптѣ, Илукстѣ и другихъ, приходы не имѣютъ храмовъ и нанимаютъ для молитвеннаго пріюта дома у городскихъ жителей. Итакъ, предстояло соорудить до 60 храмовъ, кромѣ

постройки во многих приходах помѣщеній для причтовъ и школьных домовъ для дѣтей православнаго населенія.

Въ виду такого положенія церковно-строительнаго дѣла въ рижской епархіи, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, признано было необходимымъ: 1) завѣдываніе сооруженіемъ церквей рижской епархіи предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ; 2) къ сооруженію и обновленію церквей тамъ приступить немедленно и не иначе, какъ одновременно по всей епархіи, такъ чтобы все производство построекъ окончено было не болѣе, какъ въ 3 или 4 года; 3) устроить церкви непременно каменные, которыя какъ наружнымъ, такъ и внутреннимъ своимъ благолѣпіемъ соответствовали бы достоинству православія; 4) вмѣстѣ съ обновленіемъ или сооруженіемъ cadaго храма устроить при самой церкви причтовые дома для священнослужителей и домъ для церковно-приходской школы, а если позволять средства, то и для богадѣльни, такъ чтобы каждый храмъ былъ не только мѣстомъ для молитвы, но въ то же время и пунктомъ, гдѣ православные прихожане находили бы возможность образованія своихъ дѣтей въ духѣ своего исповѣданія и русской народности, а также призрѣніе для бѣдныхъ и немощныхъ.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе неотложную потребность въ этихъ постройкахъ по рижской епархіи, а также и въ обновленіи нынѣ существующихъ церквей, нашелъ передачу строительной части по этой епархіи въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ мѣрою вполне полезною; для облегченія же государственному казначейству тяжести новаго значительнаго ассигнованія суммъ на этотъ предметъ, Синодъ, несмотря на недостаточность ассигнуемаго по духовному вѣдомству кредита на строительныя надобности по всей Имперіи, въ размѣрѣ 150.500 рублей, и несмотря на значительныя заявленныя уже нужды по постройкамъ въ прочихъ епархіяхъ, въ октябрѣ 1869 года постановилъ: отчислять изъ упомянутаго кредита на постройки въ

рижской епархіи ежегодно до 50.000 руб. въ продолженіе четырехъ лѣтъ; постройки же въ другихъ епархіяхъ отложить на болѣе продолжительный срокъ. Затѣмъ, по представленію министра внутреннихъ дѣлъ о расходѣ на постройку православныхъ храмовъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, Высочайше утвержденнымъ во 2 день февраля текущаго года мнѣніемъ государственнаго совѣта, назначено къ отпуску на этотъ предметъ съ 1870 года, въ теченіе четырехъ лѣтъ, изъ суммъ государственнаго казначейства по 150.000 р. Дарованныя симъ Высочайшимъ повелѣніемъ средства на устройство православныхъ храмовъ въ рижской епархіи представляютъ благопріятныя виды на успѣшный ходъ дѣла, весьма важнаго для интересовъ православія въ томъ краѣ, гдѣ Церковь православная въ своихъ учрежденіяхъ должна являть себя съ подобающимъ ей величіемъ и достоинствомъ предъ лицомъ иновѣрцевъ, какъ оказывающихъ къ ней влеченіе, такъ и обнаруживающихъ холодность и нерасположенность.

Пожертвованія въ пользу церквей рижской епархіи. Между тѣмъ какъ правительствомъ принимаются мѣры къ скорѣйшему устройству церквей въ рижской епархіи, и въ русскомъ православномъ обществѣ не смолкаетъ сочувствіе къ дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не уменьшаются и приношенія на удовлетвореніе многочисленныхъ и разнообразныхъ нуждъ тамошней православной Церкви. Въ 1869 году многіе храмы рижской епархіи въ избыткѣ получили все необходимое для совершенія богослуженія, частію чрезъ епархіальное начальство, частію непосредственно отъ самихъ жертвователей.

Во главѣ этихъ пожертвованій имѣю счастье поименовать щедроты Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Ея Величество изволила пожертвовать въ рижскій кафедральный соборъ и нѣкоторыя другія церкви рижской епархіи одно архіерейское, шесть священническихъ, пять діаконскихъ облаченій и тридцать стихарей для церковнослужителей и пѣвчихъ. Чрезъ

министерство внутреннихъ дѣлъ также доставлены были въ рижскую епархію весьма значительныя пожертвованія, сдѣланныя нѣкоторыми с.-петербургскими купцами, а именно: пять весьма хорошей работы иконостасовъ и для пяти же церквей полныя экземпляры очень цѣнныхъ ризничныхъ и утварныхъ вещей. Извѣстный своими приношеніями на пользу храмовъ, московскій временный купецъ, потомственный дворянинъ Четвериковъ пожертвовалъ семь иконостасовъ для сельскихъ церквей, причѣмъ прислалъ на свой счетъ и мастера для постановки на мѣста ихъ назначенія. Такимъ образомъ церкви рижской епархіи мало по малу освобождаются отъ той вопиющей скудости, въ которой онѣ находились не задолго предъ симъ, и постепенно приходятъ въ подобающее дому Божію благолѣпіе.

Братства при церквахъ рижской епархіи. Дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ посильно служили учрежденные здѣсь братства: рижское, петропавловское, либавское, туккумское, венденское и гольдингенское. Такъ, рижское братство, между прочимъ, открыло въ г. Ригѣ русско-эсто-латышскую школу, которую и содержитъ на свои средства: туккумское и гольдингенское братства собрали довольно значительныя суммы на постройку церквей въ городахъ Туккумѣ и Гольдингенѣ, каковую постройку и предполагается начать въ наступившемъ 1870 году.

Религіозное состояніе поволжскихъ инородцевъ просвѣщенныхъ православною вѣрою. Насажденіе и утвержденіе православной вѣрой среди населяющихъ поволжскій край инородцевъ издавна составляло предметъ немалыхъ попеченій церкви. Трудами ея многіе изъ всѣхъ инородцевъ уже просвѣщены свѣтомъ ученія Христова; къ просвѣщенію другихъ, коснѣющихъ еще въ язычествѣ и магометанствѣ, принимаются неослабныя мѣры. Но, къ прискорбію, высокія истины Божественной вѣры не легко усвоятся ими, и спасительныя ея начала не скоро укрѣпляются въ сердцахъ новообращенныхъ изъ нихъ. Отдѣленные отъ русскаго кореннаго православнаго населенія, часто мѣстомъ жительства, всег-

да—образомъ жизни и племенными преданіями, вовсе или почти незнакомые съ русскимъ языкомъ и потому лишенные одного изъ важныхъ просвѣтительныхъ средствъ, поволжскіе инородцы оказываются довольно упорными въ своихъ заблужденіяхъ; даже и тѣ изъ нихъ, которые уже вступили въ лоно церкви, не рѣдко, подѣ влияніемъ вышеуказанныхъ бытовыхъ ихъ условій, являются не твердыми въ своихъ вѣрованіяхъ и даже готовыми къ вѣроотступничеству.

(Совр. лист.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1) *О порученіи священникамъ Донской епархіи надзора за подкидышами, находящимися на воспитаніи у кормилицъ.*

Войсковый наказный Атаманъ войска Донскаго въ отношеніи своемъ къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ 9-го октября 1870 года за № 5068, изволилъ сообщить слѣдующее: „На попеченіи Войсковаго приказа Общественнаго призрѣнія состоятъ числящіеся при Новочеркасскомъ сиропитательномъ домѣ дѣти-подкидыши и сироты, число которыхъ въ настоящее время простирается до 470 душъ обоего пола, всѣ они, за исключеніемъ остающихся при сиропитательномъ домѣ 8—10 дѣтей, находятся на рукахъ воспитателей за плату отъ 3-хъ до 4-хъ рубъ въ мѣсяць. Значительная смертность между сими дѣтьми, простирающаяся ежегодно почти до 40% вынуждала Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія изыскивать мѣры къ уменьшенію оной, и съ этою цѣлію учреждены были двѣ особы Коммисіи. Исслѣдованія этихъ коммисій показали, что причины большой смертности между дѣтьми—подкидышами заключаются сколько въ несовершенствѣ ихъ рожденія, столько же и въ недостаточномъ, небрежномъ воспитаніи ихъ лицами, принявшими на себя эту обязанность. При чемъ, какъ на одну изъ главныхъ причинъ заболѣванія и смерти грудныхъ дѣтей, коммисіи указываютъ на частый

приносят их кормилицами для осмотра въ Сиропитательный домъ; ибо, не смотря на отдаленность иногда мѣста жительства кормилицъ отъ Новочеркасса, онѣ часто въ сырую и холодную погоду являются съ дѣтми въ Сиропитательный домъ для полученія слѣдующей за нихъ платы. Войсковою Приказъ Общественнаго Призрѣнія, разсмотрѣвъ предположенія комиссій о мѣрахъ къ уменьшенію смертности среди воспитанниковъ Сиропитательнаго дома, между прочимъ, положилъ: отмѣнить вовсе приносъ грудныхъ дѣтей въ Сиропитательный домъ для осмотра тѣми изъ кормилицъ, кои жительствоуютъ въ г. Новочеркасса, кромѣ самыхъ ближайшихъ къ нему мѣстностей, а въ замѣнъ того ежегодно командировать медика, который два раза въ годъ обязанъ осведомляться о состояніи дѣтей въ мѣстахъ жительства ихъ воспитателей и оказывать заботѣвающимъ изъ нихъ необходимыя медицинскія пособія. Сверхъ того, Приказъ призналъ необходимымъ имѣть за воспитаніемъ сихъ дѣтей и мѣстный надзоръ, который ближе всего и съ болшею удобностію можетъ быть возложенъ на приходскихъ священниковъ; а по этому просить распоряженія Его Высокопреосвященства о приглашеніи приходскихъ священниковъ вѣреннѣйшей ему епархіи къ участию въ этомъ дѣлѣ. Участіе это должно заключаться въ исполненіи слѣдующаго: 1) Всѣ принимающіе на воспитаніе изъ Новочеркасскаго Сиропитательнаго дома дѣтей снабжаются отъ конторы богоугодныхъ заведеній особо-установленною для сего книжкою, въ которой прописывается: имя ребенка, его возрастъ, время крещенія, привитія оспы, кому отдано на воспитаніе и плата за него; съ этою книжкою воспитатели обязываются ежемѣсячно приносить своихъ питомцевъ приходскимъ священникамъ, которые удостовѣряются при этомъ, въ какомъ положеніи находится дитя, и дѣлаютъ въ книжкѣ свои отмѣтки; затѣмъ, для полученія изъ конторы богоугодныхъ заведеній положенной платы, воспитатели сами, или чрезъ повѣренныхъ своихъ, представляютъ книжку эту съ означенною отмѣткою Директору богоугодныхъ

заведеній, который и выдаетъ деньги предъявителямъ, записывая ихъ въ книжку, и 2) такъ какъ въ каждой изъ выше-означенныхъ книжекъ заключаются печатныя правила объ обязанностяхъ воспитателей въ отношеніи къ ихъ питомцамъ и краткія наставленія объ уходѣ и смотрѣніи за грудными дѣтьми; то приходскіе священники, во время предъявленія имъ дѣтей, прочитываютъ воспитателямъ эти правила и наставленія и внушаютъ имъ о непремѣнномъ исполненіи ихъ: Сообщая о семъ Его Высокопреосвященству, Г. Наказный Атаманъ проситъ распоряженія его о приглашеніи приходскихъ священниковъ тѣхъ станицъ и селеній, гдѣ будутъ находиться питомцы Новочеркасскаго Сиропитательнаго дома, принять на себя исполненіе вышепронисаннаго по надзору за воспитаніемъ сихъ дѣтей. Онъ увѣренъ, что по чувствамъ человеколюбія и состраданія къ дѣтямъ, лишеннымъ отъ рожденія родительскихъ попеченій, священники не откажутся отъ сего надзора, и теплое участіе ихъ въ этомъ дѣлѣ сохранить жизнь многимъ изъ этихъ дѣтей. Вслѣдствіе сего отношенія, Донская консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, предписываетъ Донскому духовенству въ точности исполнять распоряженіе Войсковаго приказа касательно свидѣтельствванія младенцевъ—подкидышей Новочеркасскаго Сиропитательнаго дома, и при этомъ сообщаетъ къ ихъ свѣдѣнію, что 1) по предположенію Войсковаго Приказа Общественнаго призрѣнія, отъ приходскихъ священниковъ не требуется при осмотрѣ дѣтей—подкидышей спеціальнаго знанія медицины (это исполнять будетъ особо командированный медикъ), но только простой осмотръ дѣтей, приносимыхъ къ нимъ кормилицами, и засвидѣтельствованіе ихъ въ томъ, что дитя по наружному виду оказалось здоровымъ, или же слабымъ, или больнымъ, и сверхъ того нравственное внушеніе кормилицамъ объ обязанностяхъ матери и христіанки: ибо въ послѣднемъ отношеніи голосъ священника убѣдительно всего можетъ дѣйствовать на чувство простыхъ женщинъ; 2) также отъ приходскихъ священниковъ не требуется осо-

баго наблюденія, чтобы каждая кормилица непременно являлась къ нимъ съ ребенкомъ въ назначенное въ книжкѣ время, такъ какъ для полученія платы за воспитаніе ребенка каждая изъ нихъ обязывается сама являться къ приходскому священнику, безъ чего и не будетъ удовлетворяться платою; 3) тѣмъ кормилицамъ, которымъ по мѣсту жительства удобнѣе и ближе принести ребенка въ Сиронитательный домъ, нежели къ приходскому священнику, приносить ребенка въ этотъ домъ не воспрещается, и 4) распоряженіе о наблюденіи за воспитаніемъ подѣланныхъ со стороны станичныхъ правителей, приказныхъ хуторовъ и особыхъ мѣстныхъ жителей, было уже дѣлаемо отъ Приказа Общественнаго призрѣнія, но не достигало желаемыхъ результатовъ.

2) *Подтвержденіе священникамъ Донской епархіи являться къ больнымъ для напутствованія по ихъ приглашенію.*

Донская духовная консисторія слушала рапортъ священноцерковнослужителей Липовскаго хутора отъ 24 ноября 1870 г. за № 35, о томъ, что священники Распопинской станицы обижаются на нихъ, и всячески стараются унижить ихъ предъ прихожанами своими за то, что они, по приглашенію жителей хуторовъ: большаго-Осиновскаго, мало-Осиновскаго и Монѣвскаго (принадлежащихъ къ Распопинскому приходу), иногда бывають у нихъ для исправленія духовныхъ требъ, такъ какъ Распопинскіе священники не извѣстно по чему, не смотря на просьбы жителей упомянутыхъ хуторовъ, не ѣздятъ къ нимъ, но приказываютъ имъ возить въ церковь больныхъ для напутствованія, а умершихъ для погребенія, почему сіи жители перестали обращаться къ этимъ священникамъ съ просьбами, и желаютъ перечислиться въ Липовскій приходъ, но боятся притѣсненій отъ Распопинскихъ священниковъ, когда имъ нужно получать отъ нихъ метрическія свидѣтельства, необходимыя при совершеніи браковъ; по этому Липовскіе священники просятъ дозволить

имъ сдѣлать пужную выписку изъ метрическихъ книгъ, хранящихся при Распопинской церкви. Въ слѣдствіе сего Донская консисторія, дозволивъ имъ сдѣлать такую выписку, предписала мѣстнымъ благочиннымъ объявить Липовскимъ и Распопинскимъ священноцерковнослужителямъ послѣдовавшую 26-го минувшаго января на журналѣ консисторіи резолюцію Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ по картѣ Донской Области видно, что вышеозначенные Осиновскіе и Моисѣевскій хутора дѣйствительно гораздо ближе находятся къ Липовской, нежели къ Распопинской церкви, почему жители ихъ обращаются съ духовными требамъ къ причту первой церкви; поэтому перечислить сіи хутора въ Липовскій приходъ, если жители ихъ этого желаютъ, тѣмъ паче, что и за исключеніемъ ихъ въ Распопинскомъ приходѣ будетъ болѣе прихожанъ, нежели въ Липовскомъ. Сверхъ сего, усматривая изъ вышепроеписаннаго рапорта Липовскихъ священноцерковнослужителей, что Распопинскіе священники не бывають у своихъ прихожанъ и приказываютъ имъ привозить больныхъ для напутствованія въ церковь, хотя по извѣстному предложенію моему, напечатанному въ № 8 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за прошедшій 1870 г., предписано всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они не требовали къ себѣ больныхъ для приобщенія ихъ св. таинъ, но сами отправлялись къ нимъ для этого, предлагаю консисторіи обратить на это вниманіе и сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе.“ Приказали: Въ исполненіе сей резолюціи Его Высокопреосвященства, Донская консисторія подтверждаетъ всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они не требовали къ себѣ больныхъ для приобщенія св. таинъ, но сами отправлялись къ нимъ для этого по первому приглашенію.

3) *О томъ, чтобы священники Донской епархіи освящали свѣчи, масло, ладанъ и другія вещи до употребленія ихъ при богослуженіяхъ.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской и

Новочеркасскій, изволили дать Донской духовной консисторіи, отъ 14-го апрѣля сего года за № 107, слѣдующее предложеніе: „Апостолъ Павелъ говоритъ въ посланіи къ Ефесеямъ, что *Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова, и такимъ образомъ представить ее Себѣ славною церковію, не имущую пятна, или порока, или чего либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна* (Ефес. 5, 25—27). По этому не только нерукотворенные храмы Христовы, т. е. вѣрующіе во Христа и составляющіе собственно церковь Его (2 Кор. 6, 16), освящаются посредствомъ св. крещенія и молитвеннымъ призываніемъ на нихъ всеосвящающей благодати Пресвятаго Духа; но, для большей чистоты церкви Христовой, освящаются по извѣстному чиноположенію и рукотворенные храмы Божіи, въ которыхъ совершаются таинства Христовы и собираются вѣрующіе для богослуженій, т. е. наши церкви, а также и всѣ ихъ принадлежности, какъ-то: сосуды, иконы, одежды и проч. Между тѣмъ я слышалъ и самъ замѣчаю, что свѣчи, масло и ладонь, покупаемыя и приносимыя иными прихожанами для употребленія въ церквахъ, возжигаются въ нихъ безъ предварительнаго освященія, тогда какъ другія вещи, имѣющія менѣе священное назначеніе, освящаются въ церквахъ предъ употребленіемъ ихъ, наприм. ваія въ вербную недѣлю, садовые плоды въ день Преображенія Господня, и коливо въ память св. великомученика Θεодора Тирона“:

„Обращая на это вниманіе и памятуя, что Богъ обличалъ тѣхъ Іудейскихъ священниковъ, которые не различали въ жертвоприношеніяхъ между *нечистымъ и чистымъ* (Иезек. 22, 26), и говоритъ чрезъ пророка, что Ему должна быть приносима *жертва чиста*, безъ всякаго порока (Мал. 1, 11. Лев. 22, 20), я желаю по долгу пастырскому, чтобы все, употребляемое при богослуженіяхъ и приносимое въ даръ Богу, было какъ можно чище и священнѣе; а по этому предлагаю Донской консисторіи предписать по двѣдомственнымъ

священникамъ, чтобы они: 1) свѣчи, масло, ладонъ и другія вещи, покупаемыя и жертвуемыя въ церкви на какія либо потребности при богослуженіяхъ, освящали до употребленія ихъ чтеніемъ надъ ними приличной молитвы (приноровительно къ той, которая напечатана въ 27 главѣ требника „о приносящихъ начатки овощей“) и окропленіемъ ихъ св. водою; 2) объяснили прихожанамъ, почему дѣлается такое освященіе, и благоразумно внушали имъ, чтобы они свѣчи, масло и ладонъ, покупаемыя ими у торговцовъ, предварительно приносили въ церковь для освященія и за тѣмъ уже возжигали оныя предъ св. иконами въ домахъ своихъ и въ храмѣ Божіемъ, дабы Господь съ большимъ благоволеніемъ пріялъ даръ ихъ, какъ жертву святу и благоугодну Ему; притомъ 3) поставили имъ на видъ, что покупаемыя у торговцовъ свѣчи и другіе означенные предметы необходимо освящать, до употребленія ихъ при церковномъ и домашнемъ богослуженіяхъ, и потому, что они могли выдѣлываться такими руками и находиться до покупки ихъ въ такихъ мѣстахъ и съ такими товарами, которые не совсѣмъ чисты, а по этому христіанамъ неприлично и даже грѣшно приносить ихъ въ даръ Богу безъ надлежащаго освященія. Если *всякое созданіе Божіе*, приѣмое нами въ пищу, *освящается*, говоритъ Апостоль, и должно освящаться *словомъ Божіимъ и молитвою* (1 Тим. 4, 4. 5); то тѣмъ паче надлежитъ молитвенно освящать издѣлія рукъ человѣческихъ, приносимыя въ даръ и жертву Богу—Святѣйшему святыхъ:—Объ исполненіи сего предложенія Его Высокопреосвященства Донская консисторія предписываетъ Донскому духовенству.

Отъ правленія Донской духовной семинаріи

а) *Объ опредѣленіи на должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Донской семинаріи.*

На должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Донской семинаріи 13 января 1871 года опредѣленъ Его Вы-

сокопреосвященствомъ, по представленію правленія семинаріи, казакъ торговаго общества, дворянинъ Алексѣй Александровичъ Леоновъ.

б) *О времени приемныхъ испытаній въ Донской семинаріи въ семь 1871 году.*

Приемныя испытанія въ Донской семинаріи въ семь 1871 году будутъ производиться съ 7 по 14-е августа. Желающіе поступить въ семинарію должны представить прошенія на имя ректора, не позже 7-го августа сего года. При прошеніяхъ должны быть представлены свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при немѣнн его выписки изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

в) ИЗВѢСТІЕ

о пожертвованіи книгъ въ ученическую семинарскую бібліотеку.

Въ ученическую бібліотеку Донской семинаріи пожертвовано неизвѣстнымъ разнаго названія книгъ на 50 руб.

Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Ново-
черкасскаго духовнаго училища Донской епархіи,
за 1870 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигнова- по по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
(Окончаніе).				
Внесено лично учениками, а именно: Николаемъ Федоровымъ за 1868 и 1869 годы . . . 2 р. 20 к. Григоріемъ Никольскимъ за 1869 годъ 1 р. 10 к. Петромъ Войтовымъ — — 83 к.				
Итого 9 р. 90 ¹ / ₂ к.				
Возвращено изъ Донской духов- ной консисторіи излишне выслан- ныхъ въ оную при отношеніи отъ 16 Іюля 1870 года за № 3901 19 р. 89 к.				
Итого: 492 р. 24 к.				
III) Пожертвованной духовен- ствомъ въ пользу бѣдныхъ учени- ковъ училища	—	—	321.	94 ⁽³⁾
(³) Примѣчаніе. Въ число сей суммы поступило: При отношеніяхъ Благочинныхъ: а) Митякинскаго, 13 января 1870 г. № 4 103 р. 95 к				

П Р И Х О Д Ъ				
СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1870 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) Каменскаго, 22 Юля 1870 года № 272 50 р. —				
в) Черезъ Донскую консисторію отъ 4 Юля 1870 года за № 3095 . 167 р. 99 к.				
Итого 321 р. 94 к.				
IV) Отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ	—	—	52	50 ⁽⁴⁾
Итого	—	—	1365.	91.
(⁴) <i>Примѣчаніе.</i> Въ число сей суммы поступило за первую половину 1870 года отъ учениковъ:				
— — Ивана Браиловскаго, 7 р. 50 к.				
— — Григорія Журавлева 7 р. 50 к.				
— — Василя Власова, 7 р. 50 к.				
— — Ивана и Стефана Критскихъ, . 15 р —				
Петра Лотоцкаго . 7 р. 50 к.				
— — Ивана Попова, 7 р. 50 к.				
Итого 52 р. 50 к.				
Всего въ 1870 году въ приходѣ.	—	—	8848.	43 ^{1/2}
А съ остаточными отъ 1869 года	—	—	12123.	69 ^{1/4}

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А) Штатной суммы:				
2) Изъ суммы, поступившей въ Новочеркасское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе сего училища . . .				
§ 1-й				
На содержаніе лицъ управленія и учащихся	4020	—	4017.	25.
§ 2-й				
На содержаніе воспитанниковъ .	3750	—	1150.	—
§ 3-й				
1) на ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности.	1000	—	1152.	90 ¹ / ₄
2. На содержаніе библиотеки .	100	—	100.	—
§ 4-й				
2) На содержаніе больницы и медикаменты	300.	—	183.	14.
§ 5-й				
На производство пенсій и клас-сныхъ окладовъ	—	—	171.	60.
Итого .	9170	—	6774.	89¹/₄

Р А С Х О Д Ъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1870 г.		Дѣйствительно употреблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
В) Экстраординарной суммы:				
Поступило въ расходъ изъ соб- ственныхъ средствъ состоящаго въ Новочеркасскомъ училищномъ округѣ духовенства.				
1) На выписку для училищной библіотеки учебниковъ и пособій.	—	—	593.	67 ¹ / ₂
2) На содержаніе параллельнаго отдѣленія при училищѣ	—	—	433.	13.
3) Пожертвованной духовенствомъ на нужды училища	—	—	—	—
4) Пожертвованной духовен- ствомъ въ пользу бѣдныхъ учени- ковъ училища.	—	—	15.	—
5) За право обученія инона- рхіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ въ училищѣ	—	—	—	—
Отъ поправокъ въ большемъ учи- лищномъ домѣ	—	—	127.	91 ¹ / ₂
Итого .	—	—	1169.	72.
Всего въ 1870 году въ расходѣ.	—	—	7944	61 ¹ / ₄
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ при- ходѣ, къ 1871 году осталось -	—	—	4179.	8.

Смотритель, священникъ *Григорій Прозоровскій*

Помощникъ, смотрителя священникъ *Афанасій Грачевъ*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Посѣщеніе Новочеркаска Ихъ Императорскими Высочествами Благовѣрными Великими Князьями Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ и Августѣйшимъ сыномъ его Николаемъ Николаевичемъ Младшимъ.

Новочеркасскъ недавно имѣлъ счастье принимать у себя высокихъ гостей. 25 числа апрѣля сего года, въ 5-ть часовъ по полудни, прибылъ въ него Его Императорское Высочество Благовѣрный Великій Князь Николай Николаевичъ Младшій и прямо пожаловалъ въ кафедральный соборъ. Предъ вступленіемъ въ храмъ Божій Августѣйшій гость привѣтствованъ былъ рѣчью Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, въ которой Архипастыръ выразилъ молитвенное желаніе, да поможетъ Господь Его Высочеству „всегда и не уклонно шествовать путемъ правды, чести и добра, ко благу Россіи и удовольствію Монарха нашего, къ радости Августѣйшихъ Его Родителей и къ собственной Его славѣ“. На другой день Его Императорское Высочество изволилъ обозрѣвать нѣкоторыя заведенія въ Новочеркасскѣ, а въ половинѣ 12-го часа посѣтилъ Архіепископа и довольно долго бесѣдовалъ съ Его Высокопреосвященствомъ.

27-го апрѣля, рано по утру, изволилъ прибыть въ Новочеркасскъ Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, осматривавшій наканунѣ зимовники Донскихъ коннозаводчиковъ, которые, какъ слышно, просили Его Высочество принять коннозаводство ихъ подъ свое высокое покровительство и устроить свой конный заводъ въ задонскихъ стенахъ. Въ половинѣ 11-го часа утра Его Императорское Высочество благоволилъ пригласить къ себѣ Архіепископа и принялъ его весьма благосклонно, а въ два часа по полудни изволилъ пожаловать съ Августѣйшимъ своимъ Сыномъ въ кафедральный соборъ, гдѣ выслушалъ молебствіе о благополучномъ путешествіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ, со-

вершенное Архіепископомъ съ почетнѣйшимъ духовенствомъ, и затѣмъ отправился изъ Новочеркаска въ дальнѣйшій путь. При входѣ въ соборъ Великаго Князя Архіепископъ привѣтствовалъ Его Высочество слѣдующею рѣчью:

БЛАГОВѢРНЫЙ ГОСУДАРЬ!

Мы не разъ уже имѣли счастье срѣтаты Тебя въ семь храмѣ и всегда срѣтали съ радостію, не только по любви къ Царскому Твоему Роду, но и по тому, что Ты своими качествами располагаешь любить Тебя; а нынѣ когда Ты благоволилъ прибыть къ намъ съ любезнѣйшимъ Твоимъ Сыномъ, радуемся сугубо. Взирая на Твоего Первенца, мы утѣшаемся мыслию, что Онъ шествуетъ по стопамъ Твоимъ, подъ мудрымъ Твоимъ руководствомъ, уподобится Тебѣ въ доблестяхъ и будетъ твердою опорою Престола, ко благу Россіи.

Мы слышали, Благовѣрный Государь, что Ты соизволяешь имѣть собственность въ нашемъ краѣ и быть покровителемъ одной изъ важныхъ отраслей его хозяйства. Благодаримъ Тебя за честь, оказываемую этимъ нашему краю, и радуемся той пользѣ, какую принесешь ему. Мы надѣемся, что, войдя въ близкое отношеніе къ нему, Ты будешь много содѣйствовать развитію въ немъ хозяйства, въ которомъ такъ опытенъ, обратишь вниманіе на его нужды и поможешь удовлетворить имъ по возможности, а узнавъ насъ короче, благоволишь свидѣтельствовать предъ Государемъ Императоромъ, что мы любимъ Его искренно и готовы умереть за Него, какъ обычно Донцамъ.

Въ такой пріятной надеждѣ молимъ Господа, да благословитъ Онъ Тебя, сопутствующаго Тебѣ Сына и весь Августѣйшій Родъ Твой, *всякимъ благословеніемъ* въ небесномъ и земномъ, и да управитъ все во благо Тебѣ на всѣхъ путяхъ Твоей жизни. *Благословенъ грядый во имя Господне!*

Опытъ калмыцко-русскаго словаря.

Б.

Ба	И
Бабага - - -	Жена, женщина; бабагайн—бабий.
Бага - - -	Мало, малый; бага насутай—малолѣтокъ; багадн въ малолѣтствѣ; бага багар—мало по малу; багараху уменьшаться.
Багалцак гариин	- Кисть руки.
Багур - - -	- Багоръ; багурдад тат(а)ху—багрить.
Бадарак - - -	- Коренастый.
Бадараху - - -	- Распространяться.
Бадзунà - - -	- Ревень.
Бадма - - -	- Лилія.
Бадма - - -	- Шанка гецула.
Бадма рака - - -	- Изумрудъ.
Бадха - - -	- Дрянь
Бадьян - - -	- Бадьянъ.
База - - -	- Своель.
Базар - - -	- Базаръ.
Бай модон - - -	- Въха
Байбанг - - -	- Квасцы.
Байгаху - - -	- Каркать.
Байгуш - - -	- Бѣдный
Байдал - - -	- Быть, положеніе, поведеніе; кеб—положеніе; голишик байдалтай—вѣжливый; тѣсюб байдалтай—скромный.
Байлдаху - - -	- Сражаться.
Байнгу - - -	- Нерасторопный
Байри - - -	- Битва; лагерь; байри кекю сражаться.
Байришилган - - -	- Осѣдность.
Байсуруксан юкюр -	- Корова отелившаяся два раза и переставшая телиться.
Байху бяху - - -	- Быть, находиться, стоять; собираться; имѣть. Маньгадур—завтра; Керменду—въ Черкасскъ (предлогъ: өз — выра-

жається посредствомъ послѣрѣчія дательнаго мѣстнаго над.) мордосу кгѣджи байна — и завтра намѣреваюсь отправиться въ Черкасскъ (Слово: *байнай* — есть настоящее время глагола: *байху*. Буквальный переводъ будетъ таковъ: я есмь говоря: побѣду и пр.) Никгѣ сара ду хошод арсаланкгар едлебертюни ѳкчи байху керектѣй — на содержаніе ея нужно ежемѣсячно выдавать по два рубля; барюлгатай байху — заключену быть; бурутаѣй — провиниться; бур (слово звукоподражат.) кгед — кишѣть; демдѣк — не вмѣшиваться въ постороннія дѣла; кюкед кебер (какъ) — ребячиться; оршад — отсидѣть; седбюритѣй — вознамѣриться; ѳнхо — встать вверхъ ногами; серюн — бдѣть; — *дак* бдительный; ду (*ду* значить голосъ, *юя* — не, безъ). юкгѣй байху — безмолствовать (собственно: быть безъ голоса); зѳбтян байху — быть безпристрастнымъ; — кчи — безпристрастный; — дабар ту — быть на порукахъ; харѣ — быть празднымъ; — *дак* — праздный (*дак* есть окончаніе многократнаго настоящаго причастія); мендю байктун — прощайте; серюн байджи — наяву; урад байху — отказывать; онкдан байдак бидамы живемъ врозь; никгѣ юкгедѣрен байдак — стойкій человѣкъ, вѣрный слову; ел бѳлджи байксан орон — союзникъ; бюлѣкгер байдак кюн — человѣкъ, коему все удается; некджи медеджи байху — доисцаться; байзукча — постоя, по-

			годи; мөретей; ябуксан ду орохони ябу- гар ябуксан дёре байза — кажется лучше отправиться пѣшкомъ, чѣмъ на лошади. (Байза — отъ байху); терё кюнъ галійи царан байндай — онъ жи- ветъ за рѣкою; минн кўри байна — съ меня ростомъ
Байгулгу	-	-	Водрузить; ебюкгей байцагоху — враж- довать.
Бак	-	-	Кустъ; куча, пукъ, связка; — утан — клубъ дыма
Бакла	-	-	Связка, кила связанная
Бактал	-	-	Вмѣстилище.
Бактаху	-	-	Помѣстить, умѣстить, вмѣстить.
Бакца	-	-	Огородъ.
Бакши, бакша	-	-	Настоятель храма
Бал	-	-	Медь
Балак едлемек	-	-	Роскошный.
Балар	-	-	Пустой человекъ.
Балбалаху	-	-	Разбить.
Балбараху	-	-	Разбиться.
Балбас	-	-	Воскъ.
Балгасун	-	-	Городъ; абхюй —, хотолд —, ширек- гийн стольный городъ (отъ тирё столъ), столица; такъ — Уральскъ; — Сергеш г. Красный Яръ; — Кермен г. Чер- касскъ.
Балдага	-	-	Мшонка; — ни хагаргай кила.
Балдар	-	-	Ублюдокъ.
Бал(а)к шир	-	-	Кухонный ножикъ; — кете карась.
Балма	-	-	Холстинка.
Балтай	-	-	Пряникъ.
Балтаху	-	-	Тускнуть (о металлѣ).
Балуе	-	-	Воскъ.
Балчир	-	-	Грудной ребенокъ
Балчик	-	-	Грязь; — тай — грязный.

- Барс - - - Барсь; Барс *сара*, бар *сара*—Декабрь.
 Баралган - - - Аудиенція; лаху—имѣть аудиенцію.
 Баралхалган - - - Визитъ; — ху сдѣлать визитъ.
 Барак цохой - - - Дворняшка—собака.
 Баран - - - Пожитви.
 Бараху - - - Истощаться; цюсун барад юкюкю —
 изойти кровью.
 Барбагар - - - Полный, тучный (о человекѣ).
 Бару - - - Арестъ;—*тай* арестантъ; келѣ барик-
 сан кюн, плѣнникъ.
 Барум - - - Обхватъ
 Баримтак - - - Перехватъ.
 Баруху - - - Строить, ловить, держать;—*загасун* ло-
 вить рыбу; *зуру*—перехватить на до-
 рогѣ; *сөл*—править рулемъ; *джин*—дѣ-
 лать припарки; *көльсөн* — служить; *иле*
 —обнажить; *надан* — дразнить; *дзол-
 юсө* — держать за поводъ; *заргө* —
 жаловаться, ябедничать; *сөнн*—предло-
 жить тость; *хамукүй барикчи*—Все-
 держитель.
 Барлаху - - - Печатать книги.
 Барма - - - Бѣдняжка.
 Барун - - - Правый; *тала гар барун да*—на пра-
 вой сторонѣ.
 Барулган - - - Закладъ;—ху—закладывать, барюлган
 ду өккю—закладывать, *ялми ду* блрюл-
 ху—отдавать въ работу.
 Барюл - - - Ефесь.
 Басá - - - Еще. Ца басу—эхъ—ма!
 Басанг - - - Пьяница.
 Бас(а)ран(г) - - - Замарашка.
 Басун - - - Калъ.
 Басумджи - - - Обида.
 Басуху - - - Пренебрегать, обижать.

Батаганà	-	-	Муха.
Батрашì обòсòн	-	-	Мята.
Батахà усун	-	-	Угорь на лицѣ.
Бату	-	-	Твердый, прочный, крѣпкій.
Батудхаху	-	-	Укрѣплять.
Батулаху	-	-	Прикрѣплять.
Батураху	-	-	Окрѣпить. Батур. монгольское: бага- дòр—богатырь, герой
Батурулху	-	-	Закрѣплять, утвердить.
Батурулган	-	-	Утвержденіе; дотоду юйлен тушимè- лйн — батурулган ду òкчи илвгèкю мòн—послать дѣло на утвержденіе Ми- нистра Внутреннихъ Дѣлъ.
Бахалур	-	-	Жабры.
Баханà	-	-	Столбъ, колонна.
Бахàр	-	-	Мишура,—юкгей лаг алтаю—не ми- шурное золото.
Бах(г)араху	-	-	Уменьшать.
Баху	-	-	Испражняться.
Бацàк	-	-	Постъ; бариху — ность держать; по- ститься.
Бачимдаху	-	-	Спѣшить,—юйлè—спѣшное дѣло.
Башанкгай	-	-	Вобла (рыба)
Баяджиху	-	-	Обогатѣть, нажитъ; баяджихю—кон- читься; уменьшить.
Баян	-	-	Богатый.
Баяр	-	-	Успѣхъ, радость; — юкгейгер—без- успѣшно.
Баясху	-	-	Радоваться.
Баясхуланг	-	-	Радость, восторгъ.
Баясхулху,—рулху	-	-	Радовать.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О вновь изданныхъ книгахъ.

Вышло въ свѣтъ новое четвертое изданіе: *Кіевъ*,

его святости, древности, достопамятности и свѣдѣнія необходимыя для его почитателей и путешественниковъ. Соч. Н. М. *Сементовскаго*. Книга украшена 55 политпажами собственно для этого изданія гравированными за границею, съ фотографій и планами пещеръ и планомъ г. Кіева. Цѣна за экземпляръ—2 рубля, въ шагреновомъ переплетѣ 2 руб. 50 коп. За пересылку прилагается 25 коп. Книгопродавцамъ уступка 20 проц. Съ требованіями обращаться въ *Кіевъ*, въ контору типографіи Сементовскаго.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается книга: „Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Іерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта поклонниковъ въ Палестинѣ“, съ планами и рисунками, по 25 коп. за экземпляръ

(1)—3

СОДЕРЖАНІЕ I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства. 1) О сосредоточеніи строительнаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ вѣдѣніи Св. Синода. 2) Объ освобожденіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ отъ рекрутскихъ и другихъ натуральныхъ повинностей. 3) Объ отнесеніи преподаванія въ дух. семинаріяхъ практическаго руководства для пастырей къ кафедрѣ гомилетики и литургики. 4) О надзирателяхъ въ дух. семинаріяхъ. 5) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. синода. **Распоряженія епархіальнаго начальства.** 1) О порученіи священникамъ Дон. епархіи надзора за подкидышами, находящимися на воспитаніи у кормилицъ. 2) Подтвержденіе священникамъ Дон. епархіи являться къ больнымъ для напутствованія по ихъ приглашенію. 3) О томъ, чтобы священники Дон. епархіи освящала свѣчи, ладанъ и другія вещи до употребленія ихъ при богослуженіяхъ. Отъ правленія Донской дух. сем. а) Объ опредѣленіи на должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Дон. семинаріи. б) О времени пріемныхъ искутаній въ Донской семинаріи въ семь 1871 году. в) О пожертвованіи книгъ въ ученическую семинарскую бібліотеку. **Отъ правленія Новочерк. дух. училища.** Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Новочеркасскаго дух. училища за 1870 г. (Окончаніе). **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Посѣщеніе Новочеркасса Ихъ Императорскими Высочествами Благоверными Великими Князьями Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ и Августѣйшимъ сыномъ его Николаемъ Николаевичемъ Младшимъ. Опытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленія о новыхъ изданныхъ книгахъ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Мая 1 дня 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Ночеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 10.

1871 г.

15-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября сего года, за № 222, журналъ учебнаго комитета, по ходатайству Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, о принятіи въ духовныя семинаріи и училища дѣтей армейскаго духовенства безотговорочно со стороны начальствъ сихъ учебныхъ заведеній. Приказали: По поводу отказа одного изъ духовныхъ училищъ принять въ число своихъ воспитанниковъ сына священника военнаго вѣдомства и въ предотвращеніе по сему предмету на будущее время, предписать, циркулярно, указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, чтобы дѣти военнаго духовенства были принимаемы въ духовныя семинаріи и училища,

въ которыя будутъ представлены, наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовенства, на общепредѣленныхъ въ главѣ IX семинарскаго и въ главѣ X училищнаго уставовъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 устава семинаріи и въ § 83 устава училищнаго требованій, касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ. Ноября 12 дня 1870 г., № 69.

2) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѣнода, за 1869 г.

(Продолженіе).

Это преимущественно нужно сказать о татарахъ, самыхъ многочисленныхъ между поволжскими инородцами, живущихъ сплошными массами, въ смѣшеніи или постоянныхъ сношеніяхъ со своими одноплеменниками мусульманами. Печальные опыты совращенія крещенныхъ татаръ въ магометанство въ минувшемъ году повторялись въ нижегородской епархіи, и отступники здѣсь дошли до такого ожесточенія, что даже свои христіанскія имена перемѣняли на магометанскія. Вразумленія и увѣщанія со стороны православнаго духовенства остались безуспѣшны. Попытки привлечь дѣтей крещенныхъ татаръ въ христіанскія школы только возбуждали мусульманскій фанатизмъ въ ихъ родителяхъ. И въ казанской епархіи минувшій годъ сопровождался прискорбнымъ для православной церкви событіемъ—отпаденіемъ въ магометанство 416-ти душъ обоего пола новокрещенныхъ татаръ въ лаишевскомъ и мамадышскомъ уѣздахъ. Хотя около половины этихъ вѣроотступниковъ, при неослабныхъ увѣщаніяхъ со стороны мѣстнаго духовенства, возвратились въ нѣдра церкви Христовой, но остальные продолжаютъ упорствовать въ своемъ отступничествѣ. Въ симбирской епархіи изъ крещенныхъ татаръ, отпавшихъ въ магометанство въ 1866 г., нѣкоторые и доселѣ не допускаютъ приходскихъ священниковъ крестить ихъ новорожденныхъ дѣтей, а другіе хоронятъ умершихъ родственниковъ своихъ безъ церковнаго

отпѣванія. Неутѣшительный отзывъ о крещенныхъ татарахъ представляетъ и преосвященный пензенскій. «Если они — шпшетъ преосвященный въ своемъ донесеніи святѣйшему Синоду -- и совершаютъ по христіанскому обряду крещеніе, вѣнчаніе и погребеніе, то это дѣлаютъ по нуждѣ, по страху гражданской власти. Молитвъ христіанскихъ не знаютъ, иконъ въ домахъ не имѣютъ, въ церковь къ общественному богослуженію не ходятъ, постовъ не соблюдаютъ, сношеній съ своими священниками избѣгаютъ».

Не замѣчается стремленія къ отпаденіямъ отъ православія въ другихъ крещенныхъ инородцахъ поволжскаго края: черемисахъ, чувашахъ, мордвѣ и вотякахъ; не встрѣчается къ нимъ и такого отчужденія отъ спасительнаго общенія съ церковію. Но и ихъ нетвердость въ началахъ истинной вѣры нерѣдко проявляется въ смѣшеніи христіанскихъ вѣрованій и обрядовъ съ обычаями языческими. По отзывамъ преосвященныхъ, особенно Мордва и Чуваша упорно держатся преданій язычества, но принятіи христіанства. Такъ, о Мордвѣ преосвященный пензенскій отзывается, что эти инородцы къ обрядамъ церкви присовокупляютъ еще нѣкоторые обычаи языческіе (на примѣръ при похоронахъ и поминованіяхъ усопшихъ) и продолжаютъ исправлять свои «моляны», имѣющіе значеніе жертвоприношеній. Не много, но есть между мордвою, продолжаетъ преосвященный, и такихъ которые безсознательно, по привычкѣ, до сихъ поръ молятъ поле, чтобы родило хлѣбъ, молятъ воду — за вымытіе бѣлья, молятъ морозъ, чтобы онъ не билъ ихъ гороха, молятся Юрту — домовому духу, чтобы онъ берегъ ихъ домъ и ихъ домашній скотъ. Не вполне свободны отъ языческихъ суевѣрій и принявшіе христіанство вотяки и черемисы; но въ нихъ, по отзывамъ преосвященныхъ, замѣтна особенная преданность церкви и довѣріе къ духовенству, дающее послѣднему возможность просвѣтительно на нихъ дѣйствовать. Вслѣдствіе этого они оказываютъ сравнительно большее преуспѣяніе въ усвоеніи христіанства. Преосвященный казанскій, при обозрѣніи епархіи въ минувшемъ году, утѣшенъ былъ усердіемъ

къ церкви и дѣтскою любовію къ ея служителямъ, какія обнаружены были крещенными черемисами. Такъ, предъ въѣздомъ преосвященнаго въ одно черемисское селеніе, еще версты за полторы до селенія стали встрѣчать его большія группы черемисъ обоого пола и разнаго возраста съ хлѣбомъ и солью, и каждая группа, при приближеніи къ ней преосвященнаго, пѣла какую либо церковную пѣснь на черемисскомъ языкѣ. При совершеніи литургіи въ мѣстной церкви, молящимися полна была не только вся церковь, но и ограда церковная, а собравшимися изъ сосѣднихъ черемисскихъ селеній принять архипастырское благословеніе были наполнены всѣ улицы села. Съ неменьшимъ утѣшеніемъ отзывается викарій вятской епархіи о трогательной встрѣчѣ какую дѣлали ему вотяки и черемисы при обзорѣннн имъ епархіи. Съ дѣтскою радостію встрѣчали они преосвященнаго и принимали его благословеніе. Дѣти подносили къ нему матерями для благословенія и цѣловали его панагію. Вообще черемисы, особенно въ козьмодемьянскомъ уѣздѣ, казанскій епархіи, по своему религіозному состоянію стоятъ много выше всѣхъ прочихъ инородцевъ поволжскихъ. Преосвященный казанскій, лѣтомъ минувшаго года посѣтившій много черемисскихъ селъ въ козьмодемьянскомъ уѣздѣ, свидѣтельствуетъ, что въ этой мѣстности крещенные черемисы весьма усердны къ церкви и богослуженію; остатковъ языческихъ суевѣрій между ними почти уже нѣтъ; дѣти съ раннихъ лѣтъ причащаются къ хожденію въ храмъ и даже младенцы часто приносятся въ церковь къ св. причащенію.

(Совр. лист.).

3) ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ „собранія постановленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ“

О епархіальныхъ сѣздахъ.

Епархіальные сѣзды духовенства, имѣя по § 94 Сем. Уст.

особою своею цѣлію избраніе изъ среды священно-служителей трехъ членовъ въ педагогическія собранія Семинарскаго Правленія на шестилѣтній срокъ, должны собираться для сего чрезъ каждыя шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава Семинарій. (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г.*).

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовенство будетъ содержать на свои средства, по § 8 Сем. Уст., сверхштатные параллельные классы въ Семинаріяхъ, епархіальные съѣзды могутъ, кромѣ указаннаго выше срока, собираться въ теченіи каждаго года однажды, въ опредѣленное самими съѣздами, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, время, для обсужденія экономическихъ вопросовъ касательно содержанія таковыхъ классовъ. (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г.*).

Сверхъ сего епархіальные съѣзды духовенства могутъ, въ случаѣ надобности, собираться, по приглашенію Епархіальнаго Преосвященнаго, и для обсужденія другихъ предметовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній въ Епархіи, какъ-то: соображеній о разграниченіи училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ женскихъ училищъ, избранія членовъ въ Совѣтъ сихъ училищъ, согласно § 15 Устава оныхъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей епархіи, помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр. по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, мѣстнаго неурожая и т. п.) окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ Епархіи воспособленія, содержать училище своего округа. (*Опред. Св. Синода* ^{12/20} *Декабря 1867 г.*).

Депутаты на епархіальные съѣзды должны быть назначаемы, какъ и на окружные училищныя, по одному отъ 10 причтовъ, по выбору духовенства, а отнюдь не по распоряженіямъ Консисторіи или Благочинныхъ. (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г.*).

Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ, могутъ быть приглашаемы духовенствомъ и на сѣзды общенархіальные, безъ повторенія избранія. (*Опр. Св. Синода* $\frac{12 \text{ Декабря } 1869 \text{ г.}}{8 \text{ Ноября } 1870 \text{ г.}}$)

Священнослужители, будучи избранны въ Депутаты на сѣзды общенархіальные, могутъ, по усмотрѣнію духовенства, оставаться въ семь званій и являться на послѣдующіе сѣзды безъ повторенія выбора, но во всякомъ случаѣ избраніе сіе должно возобновиться по истеченіи трехъ лѣтъ (*Опред. Св. Синода* $\frac{3/17 \text{ Юня } 1868 \text{ г.}}{13 \text{ Декабря } 1869 \text{ г.}}$ и $\frac{14 \text{ Января } 1870 \text{ г.}}$)

На сѣздахъ сихъ могутъ присутствовать, сверхъ депутатовъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. (*Опред. Св. Синода* 8 Апрѣля 1868 г.).

Сѣздъ избираетъ изъ своей среды посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ, предѣдателя и дѣлопроизводителя. (*Опред. Св. Синода* $\frac{13}{20} \text{ Декабря } 1867 \text{ г.}$.)

Предѣдатель сѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію. (*Опред. Св. Синода* 8 Апрѣля 1868 г.).

Выборъ трехъ членовъ отъ енархіального духовенства въ составъ педагогическаго собранія Семинарскаго Правленія производится посредствомъ закрытой баллотировки. (*Опред. Св. Синода* $\frac{13}{20} \text{ Декабря } 1867 \text{ г.}$.)

Избранными въ званіе членовъ Правленія (какъ изъ преподавателей, такъ и отъ енархіального духовенства) могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ; если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова. (*Опред. Св. Синода* $\frac{2 \text{ Апрѣля}}{4 \text{ Мая}} 1870 \text{ г.}$.)

Такъ какъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ онымъ для присутствования въ педагогическихъ собраніяхъ Семинарскаго Правленія, по § 96 Уст. Сем., общимъ собраніемъ Правленія избираются два для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ, то епархіальнымъ създамъ не слѣдуетъ избирать особыхъ двухъ членовъ въ составъ сихъ послѣднихъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{9 \text{ Августа}}{2 \text{ Сентября}}$ 1868 г.).

При предоставленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ Семинарскія Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія, на что недостаточно обращено было вниманія нѣкоторыми епархіальными създами. (*Опред. Св. Синода* $\frac{31 \text{ Января}}{18 \text{ Марта}}$ 1868 г.).

Во избѣжаніе смѣшенія правъ и обязанностей, воспрещается выбирать въ званіе членовъ отъ духовенства въ Семинарскія Правленія тѣхъ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{13/20 \text{ Декабря}}{16 \text{ Октября}}$ 1867 г. и $\frac{1}{1 \text{ Ноября}}$ 1868 г.)

По окончаніи баллотированія трое изъ священнослужителей, остающихся по числу полученныхъ баловъ, старшими послѣ избранныхъ въ члены, назначаются къ нимъ кандидатами, для поступленія въ составъ Семинарскаго Правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ означенныхъ членовъ до истеченія шестилѣтняго срока, или продолжительнаго отсутствія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{13/20 \text{ Декаря}}{13/20 \text{ Декаря}}$ 1867 г.).

Мѣсто выбывшаго изъ Семинарскаго Правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію Преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на създѣ получилъ большинство избирательныхъ баловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. (*Опред. Св. Синода* $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Июля}}$ 1868 г.)

Для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ, съѣзды составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представляютъ таковой списокъ, чрезъ предсѣдателя, на усмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г.*).

Епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ *стороннихъ*, вовсе не относящихся къ устройству *духовно-учебныхъ заведеній* (каковы напримѣръ бывшія на одномъ съѣздѣ разсужденія о средствахъ побудить гласныхъ отъ духовенства къ болѣе дѣятельному участию въ дѣлахъ земства, объ учрежденіи благотворительныхъ собраний и т. п.), не простирали своихъ притязаній на дѣла, подлежація вѣдѣнію и рѣшенію Семинарскихъ Правленій (каковы напримѣръ допущенныя другимъ съѣздомъ попытки къ сужденію о состояніи Семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи, требованіе, чтобы при назначеніи учениковъ Семинаріи на казенное содержаніе обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ,—предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ Семинаріи ученикамъ продолжать, по ихъ желанію, ученіе въ семъ заведеніи, требованіе къ своему разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе Семинарій и т. п.); ни вторгаться въ дѣла, предоставленныя III гл. Уст. Дух. Учил. окружнымъ училищнымъ съѣздамъ (къ чему незаконно уклонились многіе изъ епархіальныхъ съѣздовъ), (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г.*).

Журналы епархіальныхъ съѣздовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ (а не какимъ либо другимъ лицомъ, какъ это было въ нѣкоторыхъ епархіяхъ) на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе Преосвященнаго, безъ всякаго участія въ томъ Семинарскаго Правленія, или Консисторіи. (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г.*).

Отношенія консисторій къ епар. съѣздамъ духовенства должны ограничиваться распоряженіями касательно созванія съѣздовъ и

опредѣленія способа избранія депутатовъ на оныя, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ рѣшеній сѣзда, относящихся до мѣстнаго духовенства, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмѣнѣ со стороны консисторіи (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г. и* ^{11 Марта} ^{25 Мая} *1868 г.*).

Семинарскія Правленія и епархіальные сѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ рѣшеніи которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни сѣздамъ, ни Семинарскимъ Правленіямъ не предоставляется права вмѣшательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г. и* ^{11 Марта} ^{25 Мая} *1868 г. и друг.*).

Епархіальные сѣзды, по окончаніи совѣщаній, представляя на усмотрѣніе Преосвященнаго рѣшенія свои, заявляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, находятъ ли они надобность назначить слѣдующія собранія независимо отъ обязательнаго собранія для выбора членовъ Семинарскаго Правленія, по какимъ побужденіямъ и въ какое время; въ случаѣ согласія Преосвященнаго, онъ дѣлаетъ въ свое время надлежащее по сему предмету распоряженіе. (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г.*).

Въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ издаются Епархіальныя Вѣдомости, журналы сѣздовъ должны печататься въ таковыхъ Вѣдомостяхъ. (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} *Декабря 1867 г.*).

Журналы сіи, по исполненіи ихъ, передаются для храненія въ архивы Семинарскихъ Правленій. (*Опред. Св. Синода* ^{22 Ноября} ^{8 Декабря} *1868 г.*).

Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или дру-

тимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г.).

Передача голосовъ однимъ членомъ съѣзда другому не должна быть допускаема. (Опред. Св. Синода отъ $\frac{30 \text{ Октября}}{22 \text{ Ноября}} 1867$ г.).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (Опред. Св. Синода $\frac{4}{13/20}$ Декабря 1867 г.).

Изложенное въ статьѣ 188-й Устава о службѣ по выборамъ дворянскимъ воспрещеніе избирать членами въ одно и тоже присутственное мѣсто весьма близкихъ между собою родственниковъ не должно имѣть примѣненія къ семинарскимъ выборамъ въ члены Правленія, такъ какъ законъ этотъ, изданный для извѣстной цѣли, на учебное вѣдомство никогда распространяемъ не былъ. (Опред. Св. Синода $\frac{11 \text{ Марта}}{21 \text{ Мая}} 1868$ г.).

4) **ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТЫ.**

Данный на имя архіепископа литовскаго.

Преосвященный архіепископъ литовскій Макарій.

Довѣріемъ Нашимъ бывъ призваны къ управленію епархіею, по особымъ условіямъ края требующаго усиленнаго пастырскаго дѣйствованія, вы вполне оправдываете это назначеніе, съ неутомимою ревностью продолжая предпринятыя приснопамятнымъ предшественникомъ вашимъ труды по утвержденію православія во вѣрнейшей вамъ паствѣ и прилагая неунышныя попеченія о духовномъ ея благоустроеніи. Съ плодотворною дѣятельностью на пользу литовской паствы соединяете вы дѣятельное и полезное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія по званію присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ и съ успѣхомъ выполняете возлагаемые на васъ особые труды по обсужденію и разработкѣ весьма важныхъ церковныхъ вопросовъ. Среди сихъ обширныхъ занятій вы не престааете обогащать духовную письменность продолженіемъ

изданія вашихъ ученыхъ трудовъ и заботиться о преуспѣянїи духовнаго просвѣщенїя. Въ ознаменованїе особаго благоволенїя Моего къ столь отличной дѣятельности вашей, Всемилостивѣйше жалу вамъ препровождаемые при семъ алмазные знаки Императорскаго ордена Нашею Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

Данный на имя архіепископа Херсонскаго.

Пресвященный Архіепископъ Херсонскій Димитрій!

Долговременное святительское служеніе ваше, справедливо снискавшее вамъ общую любовь и уваженіе пасомыхъ, постоянно украшается дѣятельностію истинно полезною для Церкви. Въ духѣ высокой христіанской любви и кротости руководя паству ко спасенію и утверждая ее въ правилахъ вѣры и благочестїя словомъ назиданїя и примѣромъ собственной жизни, вы съ неутомимой ревностію заботитесь объ утвержденїи благосостоянїя ввѣренной вамъ епархіи и состоящихъ въ ней духовно-учебныхъ учрежденїй, и принимаете живое участіе въ облегченіи положенїя бѣдныхъ и сиротствующихъ семействъ духовенства. Желая почтить столь доблестное служеніе ваше изъявленїемъ особаго Моего благоволенїя, Всемилостивѣйше жалу вамъ, препровождаемые при семъ, алмазные знаки Императорскаго ордена Нашею Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

*Ректору с.-петербургской духовной академіи, протоіерею
Іоанну Янышеву.*

Бывъ поставлены во главѣ управленїя высшимъ духовно-учебнымъ установленїемъ, вы, по засвидѣтельствованію митрополи-

та с.-петербургскаго, продолжаете оправдывать это назначеніе отлично ревностнымъ исполненіемъ лежащихъ на васъ обязанностей, требовавшихъ усиленныхъ трудовъ при вступленіи академіи на новый путь ученой и учебной дѣятельности, указанный въ новомъ уставѣ сихъ учреждений, и съ примѣрнымъ усердіемъ посвящаете силы ваши важному дѣлу приготовленія юношества къ просвѣщенному служенію Церкви православной и духовному образуванію.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ таковымъ заслугамъ вашимъ, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену *святыхъ Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благоклонны.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

« АЛЕКСАНДРЪ » .

Въ С.-петербургѣ,
28 марта 1871 г.

Высочайшія награды.

Кромѣ упомянутыхъ лицъ Высочайшими грамотами, 28 марта, всемилостивѣйше сопричислены къ орденамъ: *св. Владимира второй степени большаго креста*: архіепископъ волынской и житомирской *Аввакумъ*, епископъ имеретинскій *Гавріилъ* и епископъ полтавскій и переяславскій *Іоаннъ*; *св. Анны первой степени*: епископъ олонецкій и петрозаводскій *Іонафанъ*, епископъ орловскій и сѣвскій *Макарій*, епископъ уфимскій и мензелинскій *Петръ*, и епископъ ладожскій, викарій с.-петербургской епархіи, *Павелъ*.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему правительствующему Синоду, епископъ воронежскій *Серафимъ*, во вниманіе къ

отлично-усердному служенію ревностнымъ пастырскимъ трудамъ возведенъ въ санъ архіепископа.

Высочайшимъ указомъ, послѣдовавшимъ 28-го марта 1871 г. на имя капитула російскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владимира 3-й степени* епископы: якутскій—*Діонисій*, муромскій—*Іаковъ* и тотемскій—*Павелъ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго Синода всемилостивѣйше соизволилъ, 28-го марта 1871 года, наградить членовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ: ректора с.-петербургской духовной семинарии, архимандрита *Хрисанфа*—орденомъ *св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною* и протоіерея придворнаго собора Зимняго Дворца *Іоанна Толмачева*—орденомъ *св. Анны 2-й степени*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1) *Касательно погребенія подкидышей*

Донская духовная консисторія, вслѣдствіе донесенія священника хутора Каменнобродскаго, Грушевской станицы, Михаила Говорова, сообщила, отъ 27-го ноября 1870 года за № 6877, въ Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія, что кормилицы, взявшія къ себѣ на воспитаніе изъ сиротительнаго дома дѣтей—подкидышей, по смерти сихъ послѣднихъ, самовольно погребають ихъ, а потомъ требуютъ отъ приходскаго священника метрическія выписки, представляя въ удостовѣреніе о днѣ смерти подкидышей безграмотныя росписки. При этомъ Донская консисторія препроводила въ Приказъ три безграмотныя росписки, представленныя священникомъ Говоровымъ, и просила его распоряженія, чтобы кормилицы, для личнаго отпѣванія погребенія,

нія надъ младенцами—подкидышами доставляли ихъ въ приходскую церковь, или же на своихъ лошадяхъ посылали для этого за священникомъ, и это потому, что священникъ, по случаю своевольнаго погребенія кормилицами подкидышей, на основаніи приложенныхъ безграмотныхъ росписокъ, не можетъ свидѣтельствовать безошибочно о времени ихъ смерти и погребенія.—На это Донской Войсковой приказъ Общественнаго Призрѣнія отозвался, отъ 5-го февраля сего года за № 482, что обстоятельства эти уже предусмотрены, и къ устраненію ихъ установлены правила, помѣщенные въ выдаваемыхъ изъ конторы богоугодныхъ заведеній каждой кормилицѣ книжкахъ, гдѣ сказано, что „въ случаѣ смерти дитяти кормилицы и воспитатели должны для погребенія его доставить въ приходскую церковь. Священникъ, по совершеніи погребенія, записываетъ о томъ въ книжку, означая прописью день смерти. Книжка должна быть доставлена непременно въ контору Богоугодныхъ заведеній. Если бы по какимъ либо причинамъ, напр. по разлитію рѣкъ, распутицъ и т. п., не возможно было доставить умершаго ребенка въ церковь, то воспитатели и кормилицы, со свѣдѣнія хуторскихъ приказныхъ (нынѣ поселковыхъ атамановъ), или сельскаго старосты, погребаютъ его установленнымъ порядкомъ на хуторскомъ или сельскомъ кладбищѣ, и взявъ отъ поселковыхъ властей записку о днѣ смерти и погребенія дитяти, представляютъ оную въ удобное время приходскому священнику, который, отслуживъ погребеніе по умершемъ ребенкѣ, выдаетъ метрическую выписку о смерти его по принадлежности. О семъ Донская консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію Донскому духовенству.

2) *Объ объявленіи священнику Архангельской Церкви Вешенской станицы Василію Евсееву признательности епархіальнаго начальства за семнадцатилѣтніе его труды по благочиннической должности*

Донская консисторія слушала рапортъ Казанскаго благо-

чинческаго Совѣта, отъ 15 января сего года за № 3, при которомъ представляя письменно заявленную въ Совѣтъ духовенствомъ Казанскаго благочинія признательность бывшему Казанскому благочинному священнику Василию Евсееву за 17-ти лѣтніе его труды по должности благочиннаго, просить объявить оную чрезъ кого слѣдуетъ священнику Василию Евсееву. Приказали: священнику Василию Евсееву за долговременное и усердное его служеніе въ должности благочиннаго, объявить признательность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ оной въ формулярный его списокъ; о чемъ и объявить духовенству Казанскаго благочинія.

3) *О преподаніи прихожанамъ Лиховскаго хутора Архипастырскаго благословенія за усердіе ихъ въ построеніи молитвеннаго дома.*

Прихожане новостроющагося молитвеннаго дома въ хуторѣ Лиховскомъ рапортомъ отъ 18 минувшаго марта за № 46, донесли Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, что они приступили къ постройкѣ въ ихъ хуторѣ молитвеннаго дома, разрѣшеннаго епархіальнымъ начальствомъ, съ мая мѣсяца 1870 года, а въ настоящее время оный оконченъ вчернѣ. Съ открытіемъ весны работа должна быть совершенно окончена; между тѣмъ общество заботится пріобрѣсть вещи необходимыя для храма, а приходскій ихъ священникъ взялся своимъ стараніемъ сдѣлать иконостасъ, который по условію долженъ быть готовымъ къ 1-му Октября. Сообщая объ этомъ, они просятъ Архипастырскихъ молитвъ для подкрѣпленія ихъ въ настоящемъ дѣлѣ. На рапортѣ прихожанъ Его Высокопреосвященство 3-го апрѣля изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «Душевно радуюсь, что благочестивые Лиховскіе прихожане усердствуютъ построить для себя молитвенный домъ, и призываю на нихъ благословеніе Божіе, а вмѣстѣ молю Господа, да поможетъ имъ успѣшно совершить благое дѣло. Объявить

это имъ чрезъ Епархіальныя вѣдомости». Вслѣдствіе сего, Донская консисторія сообщаетъ объ этомъ къ свѣдѣнію жителямъ хутора Лиховскаго

4) *О пересмотрѣ церковныхъ архивовъ, библиотекъ и ризницъ.*

Донская консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, предписываетъ, для свѣдѣнія и должнаго исполненія, священникамъ Донской епархіи, чтобы они тщательно пересмотрѣли архивы, библиотеки и ризницы подвѣдомственныхъ имъ церквей, и если найдутъ въ нихъ такія бумаги, книги и другія вещи, которыя почему либо заслуживаютъ особенное вниманіе: то немедленно представили ихъ къ Его Высокопреосвященству на разсмотрѣніе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РѢЧЬ,

сказанная духовенству Константиновскаго благочинія новоизбраннымъ благочиннымъ его, Нижне-Кундр. священникомъ Петромъ Максимовымъ, на сѣздѣ 26-го апрѣля 1871-го года.

ДОСТОПОЧТЕННЫЕ

ОТЦЫ И БРАТІЯ!

По распоряженію епархіальнаго начальства, я созвалъ васъ сюда для рѣшенія извѣстныхъ уже вамъ вопросовъ; но и мое собственное желаніе было видѣть васъ всѣхъ и изъявить вамъ мою искреннюю благодарность за ваше довѣріе ко мнѣ, которое вы выразили въ избраніи меня на должность вашего благочиннаго. Не знаю, оправдаю ли я, какъ вы ожидаете, ваше довѣріе; я чувствовалъ и теперь чувствую, что во мнѣ нѣтъ столько нравственныхъ силъ, чтобы достойно и вточности выполнить

свою обязанность; къ такимъ нравственнымъ недостаткамъ присоединились въ нынѣшнемъ году еще и болѣзни физическія. По этому я смущаюсь и раздумываю: не сложить ли мнѣ къ себѣ эту обязанность?.. Впрочемъ утѣшаюсь и ободряю себя тѣмъ, что вы точнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей не вызовете меня на строгія мѣры, къ которымъ я чувствую себя совершенно не способнымъ; я скорѣе расположенъ къ духу кротости миролюбія, припоминая всегда слова Апостола: *братіе, аще и впадетъ челоувѣкъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы, духовніи, исправляйте такового духомъ кротости* (Гал. 6, 1.); и всячески буду стараться провести этотъ духъ и въ среду всѣхъ васъ, такъ чтобы изъ насъ составила одна семья, въ которой не будетъ существовать ни одной затаенной мысли, но все будетъ откровенно и гласно. И если между вами случится какой-либо проступокъ, — чего не дай Богъ, — то я, по своей неопытности, не рѣшусь одинъ высказать свой судъ и рѣшеніе, а буду передавать этотъ проступокъ на обсужденіе или всего духовенства на подобныхъ сѣздахъ, или благочинническаго совѣта, дабы въ случаѣ благоразумнаго распоряженія не присвоить чести себѣ одному, а въ случаѣ какой-либо ошибки не пала отвѣтственность не меня одного. Такимъ образомъ у насъ образуется духовное братство, въ которомъ я буду между вами не яко повелѣваѣи, но яко всѣмъ служаѣи.

Вотъ что я счелъ нужнымъ высказать вамъ, отцы и братія, при настоящемъ первомъ нашемъ собраніи, и это только часть того, что я чувствую, а самую суть покажетъ дѣло.

Приступимъ же къ дѣлу съ благословенія Божія.

Намъ нужно рѣшить, какъ вамъ извѣстно, нѣсколько важныхъ вопросовъ; будемъ же обсуждать ихъ спокойно и свободно.

Первый на очереди вопросовъ: *объ открытіи приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ.*

Вопросъ этотъ, по своему разумѣнію, я рѣшаю отрицательно. Не имѣя на столько педагогическихъ способностей,

чтобы вполне опровергнуть *ответъ на статью: мысли по поводу предполагаемаго приготовительнаго класса при Ново-черкасскомъ духовномъ училищѣ*, помѣщенный въ 22-мъ № Донск. Еп. Вѣд. за прошлый 1870 г., я, между прочимъ, имѣю замѣтить противъ того сужденія въ этомъ отвѣтѣ, что *ученики, приученные къ механическому чтенію, большею частію бываютъ почти не способны къ усвоенію живаго разказа, что въ голову ихъ входитъ то только, что они задобятъ или вызубрятъ*. Замѣчу, что въ настоящее время у насъ въ каждой станицѣ и во многихъ хуторахъ есть приходскія училища съ двумя отдѣленіями, гдѣ кромѣ учителей, по большей части испробованныхъ въ педагогическихъ приѣмахъ, занимаются законоучители съ такимъ же образованіемъ, какъ и учителя дух. училища, и что уровень познанія въ этихъ училищахъ годъ отъ году возвышается, такъ что, кромѣ латинскаго языка, дѣти въ продолженіе двухъ лѣтъ могутъ быть довольно подготовлены къ программѣ дух. училищъ. Если же при всемъ томъ будутъ выходить дѣти изъ оныхъ училищъ съ слабыми познаніями въ какихъ либо предметахъ, особенно въ славянскомъ языкѣ; то, я думаю, можно отнестись съ просьбою къ окружному смотрителю этихъ училищъ, или и въ самую Дирекцію, дабы они усилили свое вниманіе на слабопреподаваемые предметы въ приходскихъ училищахъ; больше такой подготовки, кромѣ латинскаго языка, нельзя ожидать и отъ приготовительнаго класса.

При томъ же на практикѣ выходитъ то, что во многихъ епархіяхъ, напр. въ Московской и Нижегородской (см. прав. Обзор, за наст. годъ, въ извѣстіяхъ и замѣткахъ), гдѣ открыты такіе приготовительные классы, духовенство находитъ оныя бесполезными.

Основываясь на такихъ соображеніяхъ, я прихожу къ такому заключенію, что приготовительнаго класса при Ново-черкасскомъ дух. училищѣ открывать нѣтъ надобности.

2-й вопросъ: *о составленіи капитала [для удовлетворенія нуждамъ Донской епархіи]*, вызываетъ у меня сочувствіе къ рѣшенію его положительно. Станичный свѣчной капиталъ въ

нашей епархіи очень значителенъ, такъ что за покрытіемъ всѣхъ нуждъ по нашей семинаріи и духовнымъ училищамъ, его остается еще тысячь 20-ть, которыя лежатъ неприкосновенно для епархіальныхъ нуждъ, и могутъ, по усмотрѣнію Св. Синода, поступить въ общій капиталъ духовно-учебныхъ заведеній; притомъ къ этому капиталу ежегодно прибавляется свѣчная станичная и слободская сумма, годъ отъ году увеличивающаяся, а все-таки намъ не позволяютъ имъ распоряжаться. А нуждъ въ нашей епархіи дѣйствительно много, и онѣ всѣ лежатъ на нашихъ плечахъ. Какъ же послѣ этого не составить намъ такого капитала, который бы и удовлетворялъ нашимъ Донскимъ духовнымъ заведеніямъ, и покрывалъ всѣ нужды нашей обширной епархіи? Составить такой капиталъ и рѣшился нашъ много—заботливый Архипастырь,—и не изъ нашихъ собственно кармановъ, а изъ доходовъ церковныхъ; а у насъ по большей части эти доходы куда шли и идутъ?.. На приобрѣтеніе большихъ колоколовъ, устройство богатыхъ ризъ и другіе такіе предметы, безъ коихъ легко можно обойтись.

Существующая же свѣчная операція и отчетность по ней много стѣсняла и стѣсняетъ и насъ и церковныхъ старость. Кому не приходилось изъ насъ священнослужителей ломать голову надъ вычисленіемъ цифръ и приведеніемъ ихъ въ порядокъ по вѣдомости и по книгамъ; ошибись одной цифрой и вся задача пропала, нужно съизнова передѣлывать, и пойдутъ подчистки и помарки по книгамъ, а за тѣмъ замѣчанія и выговоры. А сколько еще времени теряется за подписомъ и за отпращиваніемъ оныхъ документовъ къ благочинному, а отъ благочиннаго въ консисторію?!

Какъ представишь все это, такъ и родится у тебя желаніе: какъ бы покончить поскорѣе съ этою затруднительною операціею?.

Знаю, что многіе изъ насъ опасаются назначить опредѣленное пожертвованіе на епарх. нужды и говорятъ: „что, если мы, назначивъ опредѣленную цифру пожертвованія, при измѣнившихся обстоятельствахъ въ какомъ-либо году не вы-

беремъ оной цифры изъ свѣчной продажи, а кошельковой суммы едва достанетъ на нужды церкви? Тогда вѣдь намъ придется приплачивать изъ своихъ кармановъ: Это опасеніе, по моему, неосновательно и напрасно. Нужно только учесть весь церковный доходъ добросовѣстно, безъ утайки одного рубля за 10-ть предшествующихъ лѣтъ; и тогда можно вывести среднее число, на которомъ можно основаться, какія бы измѣненія въ обстоятельствахъ церковныхъ ни были, кромѣ пожара или перестройки церкви, на каковые случаи есть особыя даже правительственныя постановленія. Напротивъ, по моему мнѣнію, при свободной продажѣ свѣчь — и пудами, и фунтами и свѣчами такихъ размѣровъ, какія требуются прихожанами, можно рассчитывать на большую выручку свѣчныхъ денегъ. Этою свободною продажей свѣчь можно расположить всѣхъ прихожанъ покупать оныя въ церкви, а не на сторонѣ; да и самыя церковныя старосты, зная, что болѣе опредѣленной цифры не потребуется въ консисторію, будутъ всячески стараться объ увеличеніи своего церковнаго капитала; тогда они не будутъ передавать лишнихъ денегъ за свѣчи продавцамъ, пренебрегать сборомъ огарковъ и продавать оныя за безцѣнокъ. Вообще, при свободномъ и опредѣленномъ дѣйствіи въ продажѣ и покупкѣ свѣчь, мнѣ представляется, удобнѣе посылать, что слѣдуетъ, на епархіальныя нужды, и за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ церковныхъ пріобрѣтать свой капиталъ церковный.

Неудовлетворительность существующей свѣчной операціи замѣтило и само высшее правительство и измѣнило законоположеніе о свѣчномъ сборѣ Высочайше утвержденнымъ постановленіемъ о замѣнѣ этого сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; только это законоположеніе не коснулось нѣкоторыхъ епархій, въ томъ числѣ и нашей Донской, находящихся въ исключительномъ положеніи.

Послѣ этого что же намъ задумываться надъ рѣшеніемъ такого вопроса, который рѣшило для насъ само правительство?

Я думаю, что всё вы, отцы и братія, вмѣстѣ со мною, занимающій насъ вопросъ рѣшите положительно, т. е. постановите, чтобы вмѣсто суммы, выручаемой отъ продажи восковыхъ свѣчъ, ежегодно вносилось отъ каждой церкви определенное количество денегъ изъ всѣхъ церковныхъ доходовъ, включая въ это количество и ту свѣчную выручку, кака я нынѣ представляется отъ церквей. —

А какое количество денегъ каждая церковь нашего благочинія можетъ вносить, это слѣдуетъ обсудить по обстоятельнѣ и добросовѣстнѣ, дабы намъ не обидѣть какой-либо церкви назначеніемъ такой суммы, какой ей не подѣ силу вносить, а другую не облегчить очень малымъ процентомъ. Въ этомъ случаѣ намъ, отцы, нужно показать по своей священнической совѣсти, а вамъ, гг. церковныя старосты, по данной вами присягѣ, всё доходы своей церкви, не утаивая ни одного рубля, и поступить точно такъ же, какъ поступило и высшее правительство, обложивъ бѣльшимъ процентомъ тѣ епархіи, которыя сравнительно съ другими вносили меньше свѣчныхъ доходовъ. —

Вотъ напр., наше Нижне-Кундрюческая церковь отсылала всю свѣчную сумму до копѣйки, среднее число которой въ продолженіе 10-ти лѣтъ было 269 руб. 54½ коп. сер., и при всемъ томъ, разсчитывая на другіе доходы церковныя и на пожертвованія благотворительныхъ прихожанъ, по моему мнѣнію, къ этой цифрѣ можно прибавить еще нѣсколько, — именно, наша церковь можетъ вносить ежегодно на епархіальныя нужды 300 руб. сер., включая сюда и свѣчные доходы. —

Константиновскій Благочинный, священникъ *И. Максимовъ.*

О БУДДИЗМЪ.

(Продолженіе).

Вайшалійскіе бикшу говорили въ свое оправданіе, что обычаи эти (*) перешли къ нимъ по предацію. Когда дѣло

(*) См. № 7 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

приведено было въ ясность, председатели *собрания*, по совѣту Сарвакамы, испросивши у собрания позволеніе, удалились для совѣщанія въ особое мѣсто. Вайшалійскіе бикшу, изъявивъ на это согласіе, требовали одного—чтобы въ будущее засѣданіе допущенъ былъ бикшу Котшила, славившійся краснорѣчіемъ. Но председатели не допустили Котшину въ тайное совѣщаніе. Въ загородной рошѣ, комитетъ старѣйшинъ, подъ вліяніемъ Сарвакамы, начерталъ планъ слѣдующаго публичнаго засѣданія и форму произнесенія суда надъ дѣсятью статьями. На слѣдующій день начался формальный процессъ. Собрались братства, и председатели заняли свои мѣста. Сарвакама, въ качествѣ кармадамы (докладчика), вставъ съ своего мѣста, пригласилъ собраніе заняться повѣркою *Винай*; Рибата, старшій по немъ, отвѣчалъ ему, чтобы онъ самъ благоволилъ припомнить приличныя настоящему случаю *Винай*. Сарвакама согласился на это, но только просилъ Рибату предлагать ему вопросы съ тѣмъ, чтобы онъ могъ отвѣчать на нихъ. Рибата предложилъ слѣдующій вопросъ: „позволительно ли исполнять общежительный уставъ необычнымъ порядкомъ, одному у себя въ кельѣ?“ Сарвакама отвѣчалъ: „непозволительно.“ Рибата снова спросилъ: „говорилъ ли Будда, что это непозволительно, и если говорилъ, то гдѣ и кому?“ Сарвакама отвѣчалъ: „говорилъ, въ городѣ Шравасті, бикшу Нандѣ и др.“ Другіе председатели единогласно подтвердили слова Сарвакамы и по первому пункту вайшалійское братство было осуждено. Въ знакъ рѣшенія вопроса Сарвакама бросилъ одинъ жребій. Рибата предложилъ на разсмотрѣніе остальные девять обвинительныхъ пунктовъ, и всѣ они рѣшены были точно такъ же, какъ и первый, за исключеніемъ третьяго. Председатели согласились признать позволительнымъ для бикшу такіа художества, кои совмѣстны съ общежительнымъ уставомъ отшельниковъ и могутъ быть полезными. Чтобы придать болѣе достовѣрности своимъ словамъ, Сарвакама измѣнилъ мѣста, гдѣ Будда будто бы запрещалъ эти пункты, и имена лицъ,

коимъ говорилъ онъ о томъ; предсѣдатели подтверждали все, что ни говорилъ Сарвакама, и по окончаніи рѣшенія каждаго пункта онъ бросалъ по жеребейку. Въ заключеніе собранія, предсѣдатели постановили правило, сдѣлавшееся въ послѣдствіи времени критеріемъ, по кототому опредѣляли достовѣрность и важность появившихся вновь въ буддійскомъ мірѣ сочиненій и мнѣній. Это правило было выражено такъ: „все, что согласно съ существующими нравственными постановленіями и съ духомъ ученія Будды, то должно быть признано уставнымъ, существовало ли оно съ давнихъ временъ, существуетъ ли въ настоящее время, или явится послѣ; а все, что несогласно съ ними, хотя бы оно существовало и прежде, или существуетъ въ настоящее время, или явится послѣ, должно быть навсегда отвергнуто и не считаться ученіемъ Будды.“ Воспользовавшись такимъ правиломъ, буддисты послѣдующихъ временъ писали отъ имени Будды новыя *судры*, между тѣмъ какъ другіе отвергали такія преданія, кои могли быть достовѣрными.

Собраніе буддистовъ, бывшее по случаю безпорядковъ въ вайшалійскомъ братствѣ, писатели буддійскіе относятъ къ 110 году по смерти Будды, слѣдовъ къ царствованію въ Магадѣ Коласоки. Дальнѣйшая судьба вайшалійскаго братства неизвѣстна. Неизвѣстно, остались ли вайшалійскіе бикшу при своихъ, осужденныхъ на *собраніи*, обычаяхъ, и, отлученные отъ общества буддистовъ, разсѣялись по разнымъ странамъ Индіи и приняли дѣятельное участіе въ послѣдовавшихъ вскорѣ въ буддійскомъ обществѣ расколахъ,—или, покаившись, сохранили единеніе съ буддійскимъ обществомъ.

Царствованіе Коласоки замѣчательно кромѣ описаннаго событія еще другимъ важнымъ событіемъ—раздоромъ въ братствѣ Паталипутры, послужившимъ началомъ дѣленія буддизма на школы. Виновикомъ сего раздора, происшедшаго спустя 6 лѣтъ послѣ вайшалійскаго собранія, былъ бикшу Махадева. Онъ былъ сынъ Мадурскаго купца. Обстоятельства ли жизни его, или, какъ рассказываютъ его враги, му-

ченія совѣсти заставили его искать убѣжища въ обществѣ буддистовъ,—неизвѣстно. Оставивъ Мадuru, онъ переселился въ Паталипутру, и принявъ обѣты бикшу въ Кукутарамѣ,—такъ называлось буддійское общество въ окрестностяхъ Паталипутры близъ горы Кукутанары (куриной ноги). Здѣсь онъ скоро познакомился со всѣми тайнами буддійскихъ постановленій, изучилъ всѣ буддійскія преданія такъ, что могъ читать ихъ наизусть. Какъ человѣкъ умный, ловкій, красивый, онъ не только заслужилъ любовь и уваженіе бикшу, но и въ столицѣ имѣлъ почитателей своего ума, и часто бесѣдовалъ съ государемъ во внутреннихъ покояхъ дворца. Много говорили вездѣ объ арханѣ Махадевѣ. У него было нѣсколько, искренно къ нему привязанныхъ учениковъ, коихъ онъ называлъ и считалъ арханами: это послѣднее обстоятельство кажется всего больше способствовало его вліянію на братство, и большая часть бикшу Кукутарамы во время начатаго имъ спора осталась на его сторонѣ. Мнѣнія Махадевы, бывшія причиною спора, отличались снисходительностію къ слабостямъ человѣческимъ. Арханъ, по общему ученію буддистовъ, есть тотъ, кто искоренилъ въ себѣ страсти и навсегда освободился отъ чувственныхъ пожеланій; ему приписываютъ также сознаніе собственного достоинства и состоянія. Махадева не отвергалъ той мысли, что арханъ долженъ быть безгрѣшенъ душой и тѣломъ, но при этомъ допускалъ и то, что есть арханы, подверженные человѣческимъ слабостямъ. Арханъ можетъ и не сознавать, что онъ арханъ; это невѣдѣніе собственной добродѣтели нисколько не вредитъ его достоинству, потому что оно безразлично и не запечатлѣно нравственною нечистотою. Поэтому, если бикшу не сознаетъ себя арханомъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы онъ въ самомъ дѣлѣ не былъ имъ. Арханъ можетъ питать сомнѣнія и недоразумѣнія въ буддійскихъ правилахъ, но не вслѣдствіе страстей, а отъ недостатка вѣдѣнія, напримѣръ онъ можетъ не знать того, чѣмъ вознаградится въ будущее время доброе дѣло, совершенное въ настоящей жизни, и правда ли, что всякое доброе дѣло по-

лучить блаженное воздаяніе. Арханъ, не сознавшій своего достоинства, можетъ убѣдиться въ немъ увѣреніями другихъ, т. е. можетъ сознавать себя арханомъ, какъ скоро другіе откроютъ ему его собственное достоинство. Такъ напр. Шарипутра вовсе не зналъ, что онъ ученѣйшій изъ послѣдователей Будды и убѣдился въ томъ уже изъ словъ своего учителя. Внутреннее самоусовершеніе и освобожденіе отъ страстей основывается на размышленіи о преподанныхъ Буддою истинахъ; въ этомъ состоитъ, по ученію буддизма, назначеніе подвижника. Если эти истины, во время размышленія о нихъ, не постигаются умомъ, или не возбуждаютъ въ душѣ необходимаго сочувствія, Махадева совѣтовалъ дѣлать восклицанія и воззванія, увѣряя, что онъ призоветъ помощь созерцающему; такимъ образомъ голосъ человѣчскій былъ у него однимъ изъ средствъ въ дѣлѣ усовершенія. Изложенныя здѣсь мнѣнія, извѣстныя у буддистовъ подъ именемъ пяти статей Махадевы, Махадева, по тогдашнему обыкновенію, сократилъ въ одну *гату* (стихъ), выразивъ ихъ слѣдующимъ образомъ: „арханъ подверженъ искушеніямъ, невѣдѣнію и сомнѣніямъ; онъ просвѣщается другими; голосъ сносѣшествуетъ въ дѣлѣ усовершенія; таково истинное ученіе Будды“.

Пока Махадева былъ простымъ бикшу, пять статей его не производили никакого шума, вѣроятно потому, что не были извѣстны большинству паталипутрскаго братства; онъ обнаружился тогда уже, какъ Махадева сдѣлался предсѣдателемъ на ежемѣсячныхъ собраніяхъ бикшу, на коихъ читались буддійскія преданія. Обязанный, по своему званію, повторить предъ братствомъ преданія, онъ въ первое же засѣданіе высказалъ свои личныя мнѣнія, начавъ свою рѣчь извѣстною *гатою*. Едва онъ произнесъ ее, какъ въ собраніи поднялся ропотъ; бикшу, почтенныя по своимъ лѣтамъ и опытности въ созерцательной жизни, прервали рѣчь его упреками, обличая его въ ереси и нарушеніи неприкосновенности преданій. Они измѣнили *гату* Махадевы въ слѣдующую: „твои слова, что арханъ подверженъ искуше-

ніямъ, невѣдѣнію и сомнѣніямъ, что онъ просвѣщается другими, и что голосъ споспѣшествуетъ на пути усовершенія,—не есть ученіе Будды:“ Однако большая часть другихъ бикшу приняли сторону Махадевы, и вотъ между двумя сторонами начался споръ, продолжавшійся цѣлую ночь. Когда на другой день друзья Махадевы и покровители братства, узнавъ о случившемся, посѣтили спорящихъ, они застали обѣ стороны уже истощившими свои доводы и только повторявшими свои гаты. Напрасны были старанія примирить спорящихъ, и дѣло было представлено на разсмотрѣніе государя, который, по совѣту Махадевы, велѣлъ собрать голоса, и то мнѣніе, за коимъ окажется болѣе голосовъ, считать правымъ. Большинство голосовъ было на сторонѣ Махадевы, между тѣмъ какъ на противоположной сторонѣ было не болѣе ста голосовъ. Государь, сдѣлавъ строгій выговоръ униженной партіи, приказалъ имъ жить въ мирѣ. Но приверженцы старыхъ мнѣній не согласны были уступить и упорно продолжали защищать справедливость своихъ мнѣній. Они не хотѣли жить съ Махадевой и рѣшились удалиться навсегда изъ Кукутарамы. Государь, узнавши это, приказалъ выгнать ихъ съ безчестіемъ. Буддійскіе писатели рассказываютъ, будто, по его повелѣнію, они посажены были въ негодныя лодки и, пущены въ нихъ по Гангу, но что они успѣли спастись и отправились въ Кашмиръ, гдѣ государь, простивъ ихъ прежнюю вину, приказалъ устроить для нихъ жилище. Какъ бы то ни было, только Махадева была причиною раздѣленія буддійскаго общества на двѣ партіи, образовавшія двѣ школы; партія Махадевы образовала школу *Махасанники*, или большого братства, другая школу *Ставиры*, такъ назывались пожилые бикшу. Вскорѣ послѣ сего Махадева умеръ, оставивъ буддійское общество на безконечные споры, коихъ начало положилъ онъ самъ. Похороны его были пышны; онъ устроенъ былъ государемъ и вельможами. Бренные остатки Махадевы преданы были пламени среди кучи цвѣтовъ и въ огромномъ количествѣ благовоннаго масла

Отъ этихъ событій, опустивъ цѣлое столѣтіе, мы перейдемъ къ эпохѣ Дармасоки. По буддійскимъ сказаніямъ, въ исходѣ втораго вѣка по смерти Будды, династія Нанда, царствовавшая въ Магадѣ, прекратилась и на ея мѣсто воцарился домъ Маюры. Первый государь изъ этой фамиліи Чиндрагунта и его сынъ Биндусара не совершили ничего замѣчательнаго. Оба они имѣли столицей Паталипутру, куда перенесъ изъ Рачжадрихи резиденцію, нужно думать, еще Коласока. Изъ дѣтей Биндусары извѣстны Сушима, Асока и Видасока. Биндусара не любилъ Сушиму за его безобразіе, но за то любилъ Асоку. Въ послѣдніе годы. Биндусары въ пользу Асоки при дворѣ образовалась партія, во главѣ которой стояли мать Асоки, первый министръ и одинъ знаменитый астрологъ.

Когда Биндусара заболѣлъ, Сушима находился въ западной Индіи для усмиренія бунта. Государь велѣлъ Асокѣ отправиться для смѣны Сушимы. Но Асока отказался исполнить волю отца, и когда послѣдній умеръ, онъ, вопреки завѣщанію отца, вступилъ въ управленіе государствомъ. Сушима, узнавши обо всемъ, посѣдѣлъ къ столицѣ и осадилъ ее. Но во время осады погибъ. Избавившись отъ этого соперника, Асока, чтобы обезопасить себя на будущее время, избилъ всѣхъ своихъ братьевъ. Въ живыхъ изъ всей семьи остались только Видасока, братъ Асоки, (отъ одной съ нимъ матери) и Нигрода, малолѣтній сынъ Сушимы, который скоро сдѣлался бикшу. Коласока первое время своего царствованія ознаменовалъ завоеваніями и преслѣдованіемъ буддистовъ. Черезъ три года въ немъ произошла перемѣна: онъ сталъ покровительствовать буддистамъ и названъ Дармасокою. Буддисты представили Асокѣ племянника его бикшу Нигроду, котораго онъ полюбилъ. По его старанію построено близъ столицы другое отшельническое убѣжище для буддистовъ и названо Асокарамой. Видасока, братъ Дармасоки, тоже сдѣлался бикшу, по желанію Дармасоки. Мало того: Дармасока заставилъ принять обѣты бикшу—одного изъ своихъ сыновей Махендру и дочь Сан-

гамитру. Это было спустя шесть лѣтъ по вступленіи Дармасоки на престоль. На девятомъ году царствованія, онъ построилъ у четырехъ воротъ Паталицутры больницы для безденежнаго леченія нищихъ и буддистовъ.

(Продолженіе будетъ).

Опытъ калмыцко-русскаго словаря.

Бейё,—н (выговаривается: бійё) - -

я самъ; тѣло. (природа — по монгольски); еверёни бірен — самъ лично; бійян себя; бійяден — себѣ; бійе (пиш: бейе) кюн — холостой человѣкъ; гадар, кюдцё бірен — во весь ростъ; бійята — просватанная; бійян (бейён) хураху — съѣжиться; бійин ургаца — корпусъ; бійе біин кюбюлдекю, цокулдаху — биться другъ объ друга; бійе хумса — малорослый; бійе тёмни — средняго роста; нюцюкген біян — пагшомъ; юкгята кюн біяден ачын — бѣдный человѣкъ самъ себѣ въ тягость; бійе кюнкеджёкю — опростаться (о родильницѣ); бійин тамур — сила тѣлесная; біян медджи алдатала урлаху — выходитъ изъ себя во гнѣвъ.

Бибублекю - - баюкить, лелѣять.

Бедёр - - Пятна, крапины; хаклаш — флага

Бедёрицю арга - - Употреблять средства; халга ду — собираться въ дорогу.

Безггё - - Лихорадка.

Бекё - - Чернила, черная краска.

Бекерекю - - Ознобить руки и ноги.

Бекедекю - - Чернить, красить въ черный цвѣтъ, омочить чернилами.

Бекедёкдекю - - Быть окрашеннымъ въ черный цвѣтъ.

Бекі, беклік - - Крѣпкій; бекилекю — укрѣплять, —ся.

Бекере	-	-	Осетръ.
Бел	-	-	Косогорь.
Белѣк	-	-	Подарокъ;—ту тюбгеджи оккю раз- рить.
Белѣц	-	-	Готовый;—ккю изготовать.
Белѣкѣл	-	-	Приготовленіе.
Белѣкѣкю	-	-	Приготовить.
Белбесюнъ	-	-	Вдова, вдовець.
Белбесюрекю	-	-	Вдовствовать, печалиться, носить тра- урь.
Белбесюрѣл	-	-	Вдовство, траурь.
Белбескрѣцекю	-	-	Вмѣстѣ печалиться.
Белѣй крѣкю	-	-	Отказаться.
Белдюкюн (выговари- вается: белдюган)	-	-	Женскія дѣтородныя части.
Бѣля, беле	-	-	Перчатка; беля олосун рукавица.
Белкге	-	-	Знакъ знаменіе, предзнаменованіе;— билік божеств. или первобытная пре- мудрость, проявившаяся изъ отвлече- нія божества;—бариху ворожить;—ба- рюлху велѣть ворожить;—барюлган во- рождѣ, —чї толкователь предзнамено- ванїй, ворожея.
Белкюсен, — белкю- сюн	-	-	Средня часть тѣла, гдѣ подпоясыва- ють пѣясъ; поясница, чресла.
Белкгѣдекю	-	-	велѣть толковать предзнаменованїя.
Белтерек	-	-	Волчонокъ.
Бельцїр	-	-	соединеніе двухъ вѣтвей, дорогъ или рекъ, пространство между пальцами.
Бельцїкю	-	-	Пастись.
Бембѣ	-	-	Сатурнъ; суббота.
Бен	-	-	Частица вин. п, поставляемая послѣ существительнаго, кончащагося на глас- ную букву; напр. ахѣбен юзенеби — я вижу моего старшаго брата.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ

ИЗДАНИИ ХРОМОЛИТОГРАФИЧЕСКИХЪ ИКОНЪ.

Честь имѣю заявить, что, съ разрѣшенія Духовной Цензуры мною изданы нижеслѣдующія 12 хромолитографическихъ Иконъ, а именно: Икона Дванадцатыхъ Праздниковъ и грудныя иконы: Спаситель, Богоматерь, Николай Чудотворецъ, Великомученикъ Пантелеймонъ, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, Архангелъ Михаилъ, Петръ, Алексій, Іонна и Филиппъ Митрополиты Московскіе.

Вышеозначенныя хромолитографическія иконы, исполненныя въ чисто-Православномъ Стилѣ, напечатанныя на полотнѣ или на бумагѣ, наклеиваются потомъ на кипарисныя или ольховыя доски и покрываются копальнымъ лакомъ.

Стоимость Иконы Дванадцатыхъ Праздниковъ, мѣрою 12 вершк. и 10 вер. безъ доставки, на кипарисной дскѣ—девять р. на ольховой дскѣ—восемь руб.; на полотнѣ—шесть руб.; на бумагѣ—пять руб.: за каждый экземпляръ. А за пересылку прилагается за 10 фунт. по почтовому тарифу.

За грудныя Иконы мѣрою въ $3\frac{1}{4}$ вершк. назначаю за каждый экземпляръ; безъ пересылки:

на кипарисной дскѣ 30 к. на ольховой дскѣ 25 к. на полотнѣ 20 к. на бумагѣ 20 коп.

За 50 экземпляровъ, безъ доставки:

на кипарисныхъ доскахъ 12 р. на ольховыхъ доскахъ 10 р. на полотнѣ 8 р. на бумагѣ 8 руб.

За 100 экземпляровъ, безъ доставки:

На кипарисныхъ доскахъ 22 р. 50 коп. на ольховыхъ доскахъ 18 р. 75 к. на полотнѣ 15 р. на бумагѣ 15 руб.

Къ тому присовокупляю, что менѣе пятидесяти экземпляровъ не высылаю, а за пересылку прилагается за иконы на доскахъ за 12 фунтовъ, если же оныя на полотнѣ или бумагѣ за 5 фунтовъ, по почтовому тарифу.

Желающіе приобрѣсть вышеозначенныя хромолитографическія иконы благоволятъ обращаться со своимъ требованіями ко мнѣ въ С.-Петербургъ или Москву, въ книжный магазинъ Якова Федотовича Богданова, на Никольской улицѣ, противъ Иконнаго ряда № 11 и противъ дома Алексѣева № 7.

За тѣмъ честь имѣю сямъ довести до свѣдѣнія, что въ моей иконописной мастерской, помѣщающейся въ С.-Петербургѣ, близъ Ивановской улицы, по Загородному проспекту, д. Погребова № 26 принимаются заказы на написаніе всякаго рода образовъ для иконостасовъ

Академикъ Васильевъ.

У того же академика Васильева продаются слѣдующія иконы:

1. Св. Петръ и Павелъ.
2. Св. Антоній и Θεодосій.
3. Св. Константинъ, и Елена.
4. Св. Георгій и Царица Александра.
5. Св. Козьма и Даміанъ.
6. Св. Софія, Вѣра, Надежда и Любовь.

Мѣра 5 вершковъ вышины,
4 вершка ширины.

Цѣна за каждый образъ:

На кипарисной доскѣ 1 р. 50 коп.
На простой доскѣ 1 р.
На бумагѣ 50 коп.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

о вновь изданныхъ книгахъ.

Поступило въ продажу книга: Сборникъ Правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступления во всѣ учебныя заведенія

въ 1871—1872 г. съ объявленіемъ цѣны учебныхъ книгъ и пособій, и съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи (какъ-то: адреса учеб. заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ приемныхъ испытаній и т. п.), составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній. Составленъ Николаевымъ. Съ требованіями на Сборникъ можно обращаться во всѣ книжные магазины и на имя преподавателя Воронеж. семинаріи Алексѣя Ив. Николаева—въ г. Воронежъ. Требующимъ отъ г. Николаева 100 экз. уступка 30%, выписывающимъ не менѣе 50 экз. уступка 25%. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается книга: „Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Иерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта поклонниковъ въ Палестинѣ“, съ планами и рисунками, по 25 коп. за экземпляръ

СОДЕРЖАНІЕ I. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства.* 1) Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства. 2) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. 3) Извлеченіе изъ „собранія постановленій св. синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, а равно на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ“. 4) Высочайшія награды. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Касательно погребенія подкидышей. 2) Объ объявленіи священнику Архангельской ц. Вешенской ст. Василію Евсееву признательности епархіальнаго начальства за 17-ти лѣтніе его труды по благочиннической должности. 3) О преподаваніи прихожанамъ Лиховскаго хутора Архипастырскаго благословенія за усердіе ихъ въ построеніи молитвеннаго дома. 4) О пересмотрѣ архивовъ, библіотекъ и ризницъ. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Рѣчь, сказанная Конст. благочинія духовенству на сѣздѣ 26 апрѣля 1871 года. О буддизмѣ. Опытъ калмыcko-русскаго словаря. Объявленіе объ изданіи Хромофотографическихъ Иконъ. Объявленіе о вновь изданныхъ книгахъ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Мая 15 дня 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Ночеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37¹/₂ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 11.

1871 г.

1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

І

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Георгіемъ.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 27 день сего Апрѣля, Любезная НАША Невѣстка Цесаревна Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ

бремени рожденіемъ НАМЪ Внуча, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Георгіемъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе приемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что все они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всехъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, Сего Любезнаго НАМЪ Внуча, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 27 день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же НАШЕГО семнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Апрѣля 28-го дня 1871 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“

2) Указъ Св. Синода о томъ же предметъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ препровожденіемъ въ копіи Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 27 день Апрѣля о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ, нареченнымъ ГЕОРГІЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни

ЦЕСАРЕВНЫ Великой Княгини МАРИИ ѲЕДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ ГЕОРГИЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Государя Великаго князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ на другой по полученіи указовъ, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоніемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи какъ: «и о Новорожденномъ Государѣ Великомъ Князѣ Георгіѣ Александровичѣ.» 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Апрѣля 28 дня 1871 года. № 26.

3) ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ „собранія постановленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ“

(Окончаніе).

2) *Относительно окружныхъ сѣздовъ.*

Присутствующіе на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ духовенства депутаты отъ причтовъ должны быть избираемы самимъ ду-

ховенствомъ, а не назначаемы на сѣзды Епархіальнымъ Начальствомъ, или Благочинными. (Опред. Св. Синода $\frac{17}{19}$ Ноября 1869 г.).

Окружные сѣзды духовенства должны происходить въ мѣсто-нахожденіи Училищъ, такъ какъ по смыслу § 19 Уст. Училище поставляется центромъ округа, и такъ какъ духовенство, которому ввѣряется попеченіе объ Училищѣ, на мѣстѣ можетъ лучше видѣть состояніе онаго. (Опред. Св. Синода $\frac{10}{20}$ Сентября 1867 г.).

Избраніе сѣздомъ предсѣдателя производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ; такимъ же способомъ избирается и дѣлопроизводитель. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г.).

Предсѣдатель сѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣняемъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій. (Опред. Св. Синода 8 Апрѣля 1868 г.).

Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взмыканіямъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г.).

Передача голоса однимъ изъ членовъ сѣзда другому не допускается. (Опред. Св. Синода $\frac{30}{22}$ Октября 1868 г.).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (Опред. Св. Синода $\frac{30}{22}$ Октября 1868 г.).

Окружные сѣзды, при исполненіи ими 3 п. 24 § Уст., должны назначать плату съ учащихъ въ Духовныхъ Училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, обще-опредѣленномъ по каждому Училищу размѣрѣ. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г.).

Размѣръ таковой платы въ Духовныхъ Училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе въ

соотвѣтственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г.).

При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода $\frac{13 \text{ Января}}{18 \text{ Марта}}$ 1868. г.).

Во избѣжаніе неблагопріятнаго смѣшенія правъ и обязанностей, въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя правленія не могутъ быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опред. Св. Синода 4 и $\frac{13}{20}$ Декаря 1867 г. и $\frac{16 \text{ Октября}}{1 \text{ Декабря}}$ 1868 г.).

Правленія Училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, находятся въ подчиненіи Семинарскаго Правленія и потому совмѣщеніе должности члена отъ духовенства обоихъ Правленій не допускается. (Опред. Св. Синода $\frac{2 \text{ Мая}}{6 \text{ Июля}}$ 1869 г.).

По окончаніи выборовъ членовъ въ Училищное Правленіе, два изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступления въ составъ Училищнаго Правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г.).

Мѣсто выбывшаго члена заступаетъ, съ утвержденія Преосвященнаго, старшій изъ кандидатовъ (по числу полученныхъ на сѣздѣ балловъ). (Опред. Св. Синода $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Июля}}$ 1868 г.).

Окружные сѣзды духовенства обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, кои указаны въ 24 § Уст. Училищ., и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая всячески предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г.).

Журналы съездовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣніе Преосвященныхъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ Семинарскаго Правленія или Консисторіи. (*Опред. Св. Синода отъ $\frac{11 \text{ Марта}}{25 \text{ Мая}}$ 1868 г.*).

Окружнымъ създамъ духовенства не предоставляется права баллотированія наличныхъ Смотрителей Училищъ; но такъ какъ създамъ симъ, по § 22 и 1 п. 24 § Уст., подлежитъ обсужденіе заявляемыхъ имъ свѣдѣній о состояніи сихъ заведеній, а слѣдовательно и сужденіе о достоинствѣ служащихъ при Училищѣ лицъ, то въ тѣхъ случаяхъ, когда Смотритель или другое должностное лицо въ Училищѣ будетъ со стороны окружнаго духовенства признаваемо не соответствующимъ требованіямъ Устава, съездъ можетъ представлять Епархіальному Преосвященному *открытыя* о нихъ заявленія, которыми Преосвященные руководствуются въ распоряженіяхъ своихъ о таковыхъ лицахъ; закрытая же баллотировка въ подобныхъ случаяхъ не должна имѣть мѣста. (*Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ Декабря 1867 г. и $\frac{11 \text{ Марта}}{4 \text{ Июня}}$ 1868 г.*).

4) ВѢСЧАЙШІЯ НАГРАДЫ

Государь императоръ, 28 марта, всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать по вѣдомству православнаго исповѣданія ордена: св. Станислава 1-й степени: дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникамъ: членамъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ *Лебедеву* и *Чистовичу* и заслуженному ординарному профессору и инспектору с.-петербургской духовной академіи *Луицкому*; св. Владимира 3-й степени: члену учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику *Кедрову*, и статскимъ совѣтникамъ: члену того же комитета *Керскому*; управляющему московскою синодальною типографіею *Радкевичу*; начальнику отдѣленія канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода *Иванову* и заслуженному ординарному профессору с.-петербургской духовной

академіи, магистру *Долоцкому*; св. Владиміра 4-й степени: оберъ-секретарю святѣйшаго Синода, коллежскому совѣтнику *Крылову*, и чиновнику особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода, коллежскому ассесору *Петрову*; св. Анны 2-й степени, съ Императорскою короною: коллежскимъ совѣтникамъ: члену учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ *Зинченко*, и чиновнику особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода *Шаврову*; св. Анны 2-й степени: оберъ-секретарю Святѣйшаго Синода, статскому совѣтнику *Крыжину*; профессорамъ с.-петербургской духовной академіи: ординарному—доктору богословія *Нильскому*; экстраординарнымъ: статскому совѣтнику *Хвольсону* и магистру *Предтеченскому*; св. Станислава 2-й степени—начальнику синодальнаго архива, титулярному совѣтнику *Григоровичу*; св. Анны 3-й степени: экстраординарному профессору с.-петербургской духовной академіи, магистру *Катанскому* и учителю одесской семинаріи, кандидату *Иванову*; св. Станислава 3-й степени: учителю пермской духовной семинаріи, коллежскому секретарю *Капустину*; помощнику смотрителя Бѣлозерскаго духовнаго училища, студенту *Желобовскому*, и канцелярскому чиновнику канцеляріи Святѣйшаго Синода, коллежскому секретарю *Касперовичу*.

Высочайшимъ приказомъ, 28 марта, по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, произведены за отличіе: изъ статскихъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники: исправляющій должность директора канцеляріи оберъ-прокурора святѣйшаго Синода *Ненарокомовъ*, съ утвержденіемъ въ настоящей должности, и ординарный профессоръ кіевской духовной академіи *Скворцовъ*.

Государь Императоръ, 25 февраля текущаго года, всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить къ ордену св. Владиміра 4-й степени протоіерея Казанскаго собора Александра *Булакова*, за отлично-ревностную и усердную его службу, по прежней должности при церкви градской Обуховской больницы въ С.-петербургѣ, и пожаловать смотрителя Боровичскаго духовнаго училища на-

дворнаго совѣтника *Николасевскаго* и учителя С.-Петербургской духовной семинаріи, титулярнаго совѣтника *Миропольскаго*, за отлично усердную ихъ службу, орденомъ св. Анны 3-й степени.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

1) *Объ отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія вслѣдствіе благополучнаго разрѣшенія Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени сыномъ Георгіемъ.*

Донская консисторія, вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на указъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го апрѣля за № 26, предписываетъ духовенству Донской епархіи, по полученіи сего № вѣдомостей, отправить, по случаю благополучнаго разрѣшенія Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Георгіемъ, благодарственное Господу Богу молебствіе въ первый воскресный или праздничный день съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodayнымъ звономъ.

2) *Объ опредѣленіи въ депутаты по Нижне-Чирскому благочинію священника Верхне-Курмоярской станицы Никиты Никольскаго и объ избраніи депутатовъ въ друиыхъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ еще нѣтъ ихъ.*

Донская духовная консисторія слушала рапортъ Нижне-Чирскаго благочиннаго, священника Стратоника Яковлева, отъ 27-го января сего года за № 29, съ представленіемъ акта, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что духовенство Нижне-Чирскаго благочинническаго округа, въ общемъ собраніи своемъ, 15-го ян-

вара настоящаго года, по предоставленному ему Его Высокопреосвященствомъ праву избрать самому депутата съ духовной стороны (на случай производства гражданскимъ начальствомъ слѣдствій надъ духовными лицами), по обсужденіи сего вопроса, положило: избрать въ эту должность чрезъ закрытую баллотировку трехъ достойныхъ священниковъ, и списокъ ихъ, съ означеніемъ числа избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ, представить на утвержденіе Его Высокопреосвященству, съ испрашиваніемъ разрѣшенія, чтобы въ случаѣ смерти, или перемѣщенія депутата въ другое благочиніе и въ другихъ обстоятельствахъ, тотчасъ занимать его мѣсто, по распоряженію мѣстнаго благочиннаго, слѣдующій кандидатъ, безъ испрашиванія на это особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства и съ донесеніемъ ему объ этомъ только для свѣдѣнія, во избѣжаніе излишней переписки и въ тѣхъ видахъ, чтобы за перепискою не могло произойти остановки въ отправленіи депутатской обязанности, и чтобы срокъ службы депутата, начинаясь съ 1-го января сего 1871 года, ограничивался трехлѣтіемъ; по окончаніи же каждаго трехлѣтія должны быть производимы новые выборы. По произведеніи баллотировки въ депутаты Нижне-Чирскаго благочинія по числу шаровъ избраны: Верхне-курмоярской станицы священники Никита Никольскій и Василій Часовниковъ и Нижне-Чирской—священникъ Алексѣй Доброводскій. На вышепомянутомъ рапортѣ благочиннаго Яковлева Его Высокопреосвященство изволилъ положить 3-го марта слѣдующую резолюцію: „Верхне-курмоярскій священникъ Никита Никольскій, какъ получившій большее число избирательныхъ балловъ, утверждается въ должности депутата, и на все то, на что испрашивается разрѣшеніе въ приложенномъ актѣ, изъявляю согласіе; а сверхъ того предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты избраны были духовенствомъ во всѣхъ тѣхъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ нѣтъ ихъ теперь, и впредь избирались на трехлѣтія, какъ сказано въ помянутомъ актѣ“. Приказали: о вышеизложенномъ сообщить Донскому

духовенству для свѣдѣнія и должнаго со стороны его исполненія.

3) *По случаю сдѣланнаго Липовскимъ священникомъ и церковнымъ старостою пожертвованія на епархіальныя нужды, а также относительно приношенія въ церкви и продажи восковыхъ свѣчъ.*

Донская духовная консисторія слушали: 1) заявленіе Чернышевскаго благочинія, хутора Липовскаго Троицкаго молитвеннаго дома священника Сямеона Одолламскаго и церковнаго старосты урядника Емельяна Кузнецова, отъ 11-го марта сего года за № 10, въ которомъ изъяснили, что они отъ души сочувствуютъ нуждамъ родной своей Донской епархіи и готовы трудиться на пользу ея, насколько у нихъ хватитъ силъ и умѣнья для увеличенія матеріальныхъ средствъ ея, и вполне согласны съ предложеніемъ Его Высокопреосвященства; ибо при будущемъ порядкѣ вещей, когда будетъ вноситься опредѣленное количество денегъ изъ всѣхъ церковныхъ доходовъ, и притомъ въ видѣ пожертвованія, не будетъ тѣхъ затрудненій, какія встрѣчаются нынѣ. Именно: у нихъ церковный доходъ отъ продажи свѣчъ значительно уменьшился въ прошломъ 1870 году, и они должны были пополнить недостатокъ его, дабы не потерять чрезъ то довѣрія начальства, изъ доходовъ не относящихся къ продажѣ свѣчъ, что, конечно, было не слишкомъ обременительно для церкви, но тяжело для совѣсти, такъ какъ они расхищаютъ будто бы уже собственность церкви, хотя на нужды своей же Донской епархіи. При семъ просятъ обратить милостивѣйшее вниманіе на ихъ заявленіе, если оно не противозаконно, чтобы обязать прихожанъ, при отпѣваніи усопшихъ въ церкви, а иногда и въ домахъ ихъ (потому что случается похоронять и въ хуторахъ), брать свѣчи въ своей приходской церкви, а не въ другой какой, или у торговцовъ; это для прихожанъ было бы не слишкомъ обременительно, какъ распоряженіе начальства, а для церкви могло бы принести такое поста-

новленіе видимую пользу. Въ особенности отъ этого страдает ихъ церковь, потому что большая часть ихъ прихожанъ берутъ свѣчи, въ ущербъ церкви, даже у мелкихъ разнощиковъ фунтами и полуфунтами, и искоренить подобное зло, при всемъ ихъ стараніи, нѣтъ никакой возможности, и еслибы не усердіе ко храму Божию ихъ церковнаго старосты, урядника Емельяна Кузнецова, то оный не въ состояніи былъ бы содержать себя, что и было при прежнемъ церковномъ старостѣ; но въ настоящее время, благодаря неусышному труду и заботливости церковнаго старосты Кузнецова къ сему святому дѣлу, который, обезпечивъ церковь ихъ необходимымъ за 1870 годъ, остатокъ суммы dobroхотнoдaтeльскoй, въ количествѣ 53 руб., жертвуетъ на нужды Донской епархіи, обѣщаясь притомъ ежегодно высылать сколько будетъ возможно. 2) Резолюцію Его Высокопреосвященства, 31-го марта сего года послѣдовавшую на этомъ заявленіи, таковую: „препровождая въ канцелярію представленныя при семъ заявленіи 53 рубля, для причисленія ихъ къ суммѣ, жертвуемой на епархіальныя нужды, предлагаю: 1) увѣдомить Липовскаго священника Одолламскаго и церковнаго старосту Кузнецова чрезъ епархіальныя вѣдомости о полученіи сихъ денегъ и вмѣстѣ благодарить ихъ, какъ за присылку оныхъ, такъ и за обѣщаніе ихъ дѣлать впредъ посильныя пожертвованія на епархіальныя нужды, а притомъ передать послѣднему изъ нихъ благословеніе мое за похвальное усердіе его къ храму Божию и добросовѣстное исполненіе своей обязанности; 2) рекомендовать Липовскому и другимъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они благоразумными внушеніями своимъ прихожанамъ постарались уничтожить существующій у Донскихъ жителей обычай—приносить въ церкви для возженія предъ иконами свои свѣчи, купленныя у торговцовъ, и при этомъ поставили имъ на видъ, что а) нѣтъ никакой нужды носить въ церковь свои свѣчи, когда въ ней самой продаются онѣ для возженія предъ св. иконами и на другія потребности; б) приносимъ своихъ свѣчей въ церковь показывается не желаніе купить ея свѣ-

чи и какъ бы пренебреженіе къ нимъ; в) кто приноситъ въ церковь свои свѣчи, тотъ одною рукою, такъ сказать, даетъ жертву Богу, а другою отнимаетъ у Него: ибо доходъ за свѣчи представляеть въ пользу не церкви Божіей, а тѣхъ торговцовъ, у коихъ купилъ оныя; г) и для домашняго употребленія гораздо лучше покупать свѣчи въ церкви, а не у торговцовъ: ибо церковныя свѣчи, потому самому, что онѣ находятся въ церкви Божіей и освящаются молитвами служителей ея, могутъ считаться болѣе священными, нежели тѣ, кои продаются въ торговыхъ лавкахъ съ другимъ товаромъ; д) тѣ, кои покупаютъ свѣчи у торговцовъ, и потомъ приносятъ ихъ въ церкви, дѣлають это потому, говорятъ, что онѣ нѣсколько дешевле продаются въ лавкахъ, нежели въ церквахъ; но прилично ли христіанину такъ разсчитывать, когда дѣло идетъ о пожертвованіи Богу и выраженіи усердія къ Нему? По такому разсчету Каинъ принесъ болѣе дешевую жертву, нежели Авель; но за то Богъ не призрѣлъ на него и жертву его (Быт. 4, 3—5); е) въ книгѣ „Левитъ“ говорится, что когда Надавъ и Авіудъ для возженія омиама предъ Господомъ принесли чуждый огонь, взятый не съ олтаря „Скнція свидѣнія“, замѣнявшей наши храмы, а изъ другаго мѣста, — вѣроятно, изъ домовъ своихъ: то Богъ такъ прогнѣвался на нихъ за это, что сжегъ ихъ огнемъ, ниспосланнымъ съ неба (Лев. 10. 1. 2); поэтому можно полагать, что едвали пріятно Ему, когда христіане по корыстному, или какому либо иному не чистому побужденію, возжигаютъ предъ Нимъ другія, а не тѣ свѣчи, которыя нарочно для этого приготовлены и освящены въ Его храмѣ; 3) подтвердить веѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ, дабы они строго наблюдали, чтобы никто въ ихъ приходѣхъ не производилъ мелочной продажи церковныхъ свѣчъ; а вмѣстѣ сообщить имъ, въ какомъ количествѣ по закону могутъ продаваться эти свѣчи въ торговыхъ лавкахъ и какъ они должны поступать, когда ктонибудь будетъ продавать оныя фунтами, или еще въ меньшемъ количествѣ: 3) Выписку изъ закона: Инструкція церковнымъ старостамъ

пункт. 7-й: “Наблюденію старосты препоручается, дабы никто, ни даже изъ принадлежащихъ къ причту, и ни въ какое время не продавалъ восковыхъ церковныхъ свѣчъ ни въ церквахъ, ни по близости ихъ, кромѣ лавокъ для гуртовой продажи ихъ, находящихся на рынкахъ.” Въ Высочайше утвержденномъ докладѣ комисіи духовныхъ училищъ, (полное собр. зак. 1808 г. 28 Авг.) между прочимъ, изображено: “1) Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ. 2) Гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣетъ быть производима: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) съ фабрикъ; в) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и г) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ. 3) Гуртовая продажа свѣчъ въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ и во всѣхъ лавкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается. 4) Продажа церковныхъ свѣчъ въ разницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима. 5) По сему продажа церковныхъ свѣчъ въ разницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ запрещается. 6) Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви. 7) Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная правиламъ вышепостановленнымъ, есть подлогъ”. Приказали: Заявленіе Липовскихъ священника и старосты, послѣдовавшую на немъ резолюцію Его Высокопреосвященства и выписку изъ законовъ сообщить Донскому духовенству для свѣдѣнія и руководства, съ

предписаніемъ, въ случаѣ нарушенія законныхъ правилъ касательно свѣчной продажи, немедленно доносить Епархіальному начальству.

4) *О подтвержденіи причтамъ Донской епархіи какъ можно исправнѣе вести церковные документы.*

Донская духовная консисторія, разсмотрѣвъ дѣло о неисправномъ веденіи обыскной книги причтомъ Богоявленской церкви хутора Кагальницкаго, положила: за небрежное веденіе означенной обыскной книги и потерю брачныхъ документовъ взыскать съ Кагальницкаго причта 10 руб. сер. На подлинномъ протоколѣ по сему дѣлу 22 апрѣля сего года Его Высокопреосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Утверждается; а сверхъ того: 1) предписать причту Кагальницкаго хутора, чтобы онъ отъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, которыми даны были свидѣтельства и другіе документы, не оказавшіеся при обыскахъ означенныхъ въ семь протоколѣ браковъ, истребовалъ надлежаще засвидѣствованныя копии сихъ документовъ и приложилъ оныя къ брачнымъ обыскамъ; 2) строжайше подтвердить помянутому причту, чтобы онъ тщательно хранилъ всѣ церковные документы и наблюдалъ за правильнымъ веденіемъ метрическихъ книгъ, а притомъ поставить ему на видъ, что за утрату церковныхъ документовъ и неправильное веденіе означенныхъ книгъ подлежатъ отвѣтственности всѣ члены причта; 3) подтвердить также благочиннымъ, чтобы они при обзорѣни подвѣдомственныхъ имъ церквей обращали полное вниманіе на метрическія и другія церковныя книги и тщательно разсматривали, какъ онѣ ведутся; если же замѣтятъ въ нихъ какіе недостатки и погрѣшности: то обязывали причты—первыя немедленно восполнить, а послѣднія исправить, какъ слѣдуетъ, и объ этомъ доносили мнѣ въ рапортахъ своихъ по обзорѣни церквей“. О точномъ исполненіи сей резолюціи Его Высокопреосвященства Донская консисторія предписываетъ Донскому духовенству.

5) *Рукоположены въ санъ священника:*

- 1) 18 апрѣля 1871 года, діаконъ Келѣтской станицы Василій Поповъ — къ Троицкой церкви Новогригорьевской станицы;
- 2) 21 апрѣля, діаконъ Глазуновской станицы Иоаннъ Аверкіевъ—къ Архангельской церкви хутора Зубрилова;
- 3) 25 апрѣля, діаконъ хутора Каргина Гавріиль Діаконовъ —къ Дмитріевскому молитвенному дому поселка Сохранно—Камышинскаго;
- 4) 2 мая, студентъ Саратовской семинаріи Титъ Климентовъ—къ Николаевской церкви Пятіизбянской станицы.

6) *Праздное священническое мѣсто:*

Усть-Медвѣдицкаго Округа, Казанскаго благочинія, при Троицкой церкви Мигулинской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. 3643, а женска 3939 душъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни особо отмежеванной земли не имѣется.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О БУДДИЗМѢ.

(Продолженіе).

Послѣ Асоки знаменитымъ покровителемъ буддизма былъ Канишка, гсударь Кашмира Этотъ государь способствовалъ распространенію буддизма и его утвержденію на всемъ сѣверо-западѣ Индіи. Послѣ его смерти явились Массагеты, которые занявъ страну, простиравшуюся отъ Кабула на сѣверъ и, сдѣлавшись буддистами, стали проводниками буддизма чрезъ Болорскій хребетъ.

Царствованіе Канишки замѣчательно тѣмъ, что буддистъ

Нагарджуна основалъ первую школу Махаяны, которая отступила отъ преданій буддизма, и ученіе которой получило особенный, отличный отъ ученія южныхъ буддистовъ, характеръ и перешло позднѣе въ ламаизмъ. Кромѣ того въ это же царствованіе буддисты вздумали составить *совѣщательное собраніе* (третье)—для опредѣленія и узаконенія преданій. Такъ какъ это собраніе состояло главнымъ образомъ изъ кашмирскихъ ученыхъ, то его нельзя считать общимъ для всего тогдашняго буддійскаго міра.

Собраніе это составилось подъ непосредственнымъ покровительствомъ Канишки и руководимо было однимъ приближеннѣйшимъ къ государю буддистомъ Ашвагошей. Плодомъ этого собранія была *Маха-Вайбашья*, сочиненіе, состоящее изъ 100,000 гатъ или стиховъ (въ переводѣ на Китайскій языкъ 20 томовъ). Это сочиненіе есть богатая компиляція, въ которой сохранились пункты ученій и отрывки изъ сочиненій, давно уже исчезнувшихъ. По сказаніямъ буддистовъ, собраніе Кашмирское продолжалось 12 лѣтъ. Кромѣ того есть у буддистовъ сказаніе, что Кашмирскіе буддисты не желали, чтобы ихъ *Вайбашья* перешла къ южнымъ буддистамъ и потому постановили «что Вайбашья не должна переходить за предѣлы Кашмира». Но Вайбашья скоро перешла въ Индію чрезъ посредство одного индійскаго буддиста, который тайно пробравшись въ собраніе, присутствовалъ на всѣхъ его засѣданіяхъ. Послѣ собранія, онъ возвратился въ Индію и, вспомнивъ все, что говорилось на собраніи, открылъ публичныя толкованія Вайбашьи.

Изъ ученыхъ буддистовъ временъ Канишки замѣчательны: Буддамита—діалектикъ и Ашвагоша. Послѣдній происходилъ изъ города, знаменитаго въ лѣтописяхъ буддизма, Варанасы (Бенаресь). Онъ славился обширными познаніями. Изучивъ Веды, шесть шастръ, или книгъ, излагающихъ ученія главныхъ брахманскихъ школъ и діалектику, онъ прослылъ первымъ риторомъ своего времени; въ діалектическихъ состязаніяхъ его никто не могъ побѣдить. «Не было, говорить

біографъ Ашвагоши, ни одного вопроса и ни одного возраженія, котораго бы онъ не рѣшилъ или не опровергъ: онъ низлагалъ своихъ противниковъ такъ сильно, какъ сильный вѣтеръ ломаетъ деревья». Ашвагоша былъ пантеистомъ, признавая во всемъ какъ въ человѣкѣ, такъ и въ видимомъ мірѣ и даже ничтожной былинкѣ одну всеобщую жизнь. Онъ часто вступалъ въ споры и побѣждалъ своихъ противниковъ. Въ послѣдній разъ цѣною своей побѣды онъ поставилъ, чтобы буддисты не смѣли бить ни въ доску, ни въ колоколь, какъ заведено было въ общественныхъ убѣжищахъ ихъ. Объ обращеніи его разсказывается слѣдующее. Однажды, въ присутствіи государя, онъ вступилъ въ состязаніе съ ученымъ буддистомъ Башбой. Башба какъ старѣйшій произнесъ тему для состязанія: «да будетъ вселенная въ мирѣ, великій государь долготѣнъ, а народъ богатъ и счастливъ». По правиламъ диспута Ашвагоша долженъ былъ или опровергать положеніе Башбы, или признать себя побѣжденнымъ. Онъ предпочелъ послѣднее и вдобавокъ вступилъ въ общество буддистовъ.

Какъ человѣкъ даровитый онъ не остался безъ дѣла и въ обществѣ буддистовъ: онъ сталъ пропагандистомъ принятаго имъ ученія, воспользовавшись для распространенія буддизма своими музыкальными способностями. Составивши музыкальную піесу въ печальномъ тонѣ и набравши труппу пѣвцовъ и пѣиць, одѣтый самъ въ бѣлое одѣяніе, Ашвагоша хоромъ разыгрывалъ и распѣвалъ свою пѣсню на площадяхъ города Пушпануры, съ акомпаниментомъ гитары, лютни, колокольчика и барабана. Вотъ содержаніе этой пѣсни: «Все въ мірѣ проходитъ какъ призракъ, и бѣдствія грозятъ человѣку въ земной юдоли и въ жилищахъ духовъ. Наше тѣло пусто и обманчиво, какъ тростниковая пальма; оно—тайный и не примиримый нашъ врагъ; опасно сблизиться и подружиться съ нимъ, кѣкъ съ ящикомъ, наполненнымъ змѣями. Такъ Будда негодовалъ на тѣло». Новость музыки и словъ Ашвагоши привлекали вниманіе прохожихъ. Многіе дѣлались буд-

дистами. Государь, въ области котораго это происходило, приказалъ Ашвагошѣ прекратить концерты и запретилъ напѣвъ, который онъ употреблялъ. Изъ Пушпапуры Авшагоша переселился въ Кашмиръ по приглашенію кашмирскихъ буддистовъ, гдѣ пользовался особеннымъ вниманіемъ и благоклонностію государя. Изъ сочиненій Ашвагоши замѣчательна пѣснь Будды (5 книгъ), въ которой онъ воспѣлъ главныя событія изъ жизни Будды.

Изъ буддистовъ послѣдующаго времени замѣчательнъ Васубанду, жившій около Р. X; онъ былъ младшій сынъ одного брахмана, жившаго въ Пурушапурѣ (нынѣ Пейшаверь). Изъ своего отечественнаго города онъ отиравился въ Аіодью, гдѣ и утвердилъ свое мѣстопробываніе, пользуясь покровительствомъ государя этого государства. Здѣсь онъ усердно занялся изученіемъ Вайбашьи и преподаваніемъ ея ученикамъ. Для удобства онъ сократилъ ее въ 600 краткихъ гатъ, изъ коихъ каждая должна быть предметомъ дневной лекціи. Біографъ Васубанду рассказываетъ, что онъ вырѣзалъ эти гаты на мѣдныхъ доскахъ и, приложивъ къ нимъ 50 фунтовъ золота, отправилъ въ Кашмиръ — гаты на разсмотрѣніе Кашмирскихъ ученыхъ буддистовъ, а золото — въ подарокъ. Гаты были одобрены, но кашмирскіе буддисты просили Васубанду написать на его же гаты толкованіе, что онъ и сдѣлалъ, раздѣливъ свое сочиненіе на 8 частей. Въ первой части говорится о сферахъ, т. е. четырехъ стихіяхъ, шести чувствахъ; во второй о нравственныхъ и чувственныхъ органахъ человѣка; въ третьей о матеріальномъ и разумномъ мірѣ; въ четвертой о дѣлахъ; въ пятой о страстяхъ; въ шестой о средствахъ — освободиться отъ страданій; въ седьмой о мудрости; въ восьмой о созерцаніи. Къ нимъ присоединенъ былъ трактатъ о несуществованіи самостоятельной души. Васубанду умеръ 80 лѣтъ въ Аіодьѣ.

Между тѣмъ какъ происходили эти событія въ самой Индіи, и потомъ другомъ пристанищѣ буддизма — Кашмирѣ, ученіе Будды — разносилось его исповѣдниками различныхъ

школь по разнымъ сопредѣльнымъ съ Индіею странамъ. Нѣтъ нужды подробно говорить о распространеніи буддизма въ отдаленныхъ отъ Россіи странахъ. Скажемъ только, что еще до Р. X. буддійскіе миссіонеры разсланы были и дѣйствовали не безплодно въ Цейлонѣ, Кандагарѣ, по всемъ странамъ Гималая и по многимъ въ Деканѣ. Изъ Кашмира буддизмъ перешель въ высокую Татарію до Р. X., и тамъ главный центръ ученія помѣстился въ Котанѣ, и вся малая Бухарія стала буддійскою. Ученіе Будды утвердилось по рѣкамъ Или, Оксусу и Яксартесу,

Въ 65 году по Р. X. буддизмъ введенъ былъ въ Китаѣ, при Императорѣ Минг—ти, который этимъ своимъ поступкомъ удивилъ Китай и возбудилъ негодованіе китайскихъ историковъ. Повѣствованіе историковъ объ этомъ событіи таково:

«Въ седьмое лѣто царствованія Минг—ти (65 г), императоръ видѣлъ во снѣ великана съ тѣломъ золотистаго цвѣта, съ головою и шею, сіявшими блескомъ необыкновеннымъ. По пробужденіи онъ разсказалъ о своемъ сновидѣніи министрамъ, прося ихъ объяснить, что бы оно могло значить. Одинъ изъ нихъ отвѣчалъ, что въ западныхъ странахъ (Азіи) есть сверхъестественное существо, великій духъ по имени Фо и что тамъ въ честь его отлита золотая статуя въ шесть футовъ вышиною. Тогда императоръ отправилъ пословъ въ страну *Тянчу* (Индію) для изученія догматовъ и обрядовъ ученія Фо и велѣлъ привести въ Китаѣ его живописныя и литыя изображенія. Послы исполнили волю императора, и такимъ образомъ въ Китаѣ введенъ былъ буддизмъ, на первый случай имѣвшій весь мало послѣдователей. Первымъ послѣдователемъ былъ удѣльный князь Чу, а съ нимъ и его подданные. Послѣдователи ученія Конфуція проклинали память Минг—ти за его покровительство буддизму. «Можно ли быть чудовищѣе, говорить одинъ изъ нихъ въ своей исторіи, можно ли оказать больше презрѣнія къ црпотцамъ—какъ посылая за новой религіей, которою гнуша-

лись наши предки; за религіей, враждебной умственному развитію народа.»

Изъ слѣдующихъ государей Китая одни покровительствовали буддизму, другіе нѣтъ; изъ покровителей буддизма замѣчательнѣе—основатель десятой династіи Лянговъ императоръ Као—тсу—ву—ти. Онъ покровительствовалъ бонзамъ (жрецамъ) и во всемъ слѣдовалъ ихъ руководству. По ихъ вліянію онъ отмѣнилъ въ имперіи смертную казнь, былъ кротокъ и милосердъ въ отношеніи къ подданнымъ и, обривъ себѣ голову, наконецъ поступилъ въ жилище бонзъ, намѣреваясь остатокъ жизни провести въ уединеніи. По настоянію вельможъ, впрочемъ онъ вышелъ изъ отшельническаго жилища и занялся дѣлами правленія. При немъ число буддійскихъ храмовъ въ имперіи возросло до 13,000. Другіе государи Китая напротивъ ограничивали число бонзъ (жрецовъ) буддійскихъ: такъ напр. Минг—Хоангъ (712—756 г.) повелѣлъ 12,000 бонзамъ возвратиться въ свои семейства и заняться дѣломъ вмѣсто тунеядства; упразднилъ множество буддійскихъ храмовъ и молельнъ; идиоловъ и колокола велѣлъ переплавить въ монету и строжайше запретилъ сооружать новыя. Такъ точно поступилъ императоръ Ву—тсунгъ, вступившій на престолъ въ 845 г; онъ повелѣлъ сдѣлать ревизію всѣхъ буддійскихъ и другихъ иновѣрческихъ храмовъ, всѣ храмы и монастыри упразднить, а отшельникамъ и отшельницамъ возвратиться въ свои семейства; земли монастырскія и приписанныхъ къ нимъ земледѣльцевъ обратить въ государственную собственность. Этотъ указъ распротранялся на храмы и монастыри религіи Та—тси (религіи христіанской). Изъ упомянутой выше ревизіи оказалось, что тогда храмовъ и монастырей буддійскихъ было 44,000, монашествующихъ же обоюга пола 260,000 человекъ, священниковъ вѣры христіанской и му—ху—фу, по догадкамъ историковъ—по слѣдователей зороастрова ученія, до 8,000 ч; пространство земель, принадлежавшихъ буддійскимъ монастырямъ и хра-

мамъ — было не смѣтно; къ нимъ было приписано до 150,000 душъ, или, какъ сказано въ ревизскихъ сказкахъ — ртовъ.

Изъ новой царской фамилии — монгольской знаменитѣйшимъ покровителемъ буддизма въ Китаѣ былъ Кубилай или Хубилай.

Онъ дозволилъ свободу вѣроисповѣданія въ своихъ владѣніяхъ — которыя простирались отъ ледовитаго океана до малаккаго пролива. Индія, западная Азія, Сіамъ, Кохинхина, Тонкинъ, Корея были его данниками; подъ его державою соединились: Китай, Тибетъ, обѣ Татаріи, Туркестанъ, (нынѣшніе Ташкентъ и Бухара). Самъ онъ былъ буддистомъ — ламаитомъ. Кубилай вызвалъ изъ гнѣзда ламаизма — Тибета нѣгого Па — ссе — на, возвелъ его въ Ламы въ 1260 году и поставилъ главою духовенства.

Преемникъ Хубилай Тимуръ (1295—1307) и его послѣдники относились къ буддизму и другимъ ученимъ подобно Хубилаю. Только Ву — теунъ, желая сколько нибудь ослабить власть бонзъ и ламъ, отнял у нихъ въ пользу казны земли и имѣнія. Землетрясенія, затмѣнія, моровая язва, кометы, и бывшія (въ слѣдствіе царствование) по объясненію астрологовъ; наказаніями за непочтеніе къ религіи и ея служителямъ, заставили государи возвратить прежнимъ владѣльцамъ отнятое предшественникомъ. Это усилило ламъ. Они составили два заговора противъ императора; первый былъ открытъ; второй кончился насильственной смертію императора. Монастыри и храмы ламаитовъ, свободные отъ обысковъ, были расадниками заговорщиковъ, хотя законъ будды и гласитъ: «любите себѣ подобныхъ; будь добръ, справедливъ; не отнимай жизни у малѣйшаго насѣкомаго!..»

При Ву — теун — гѣ (1329—1332), государь изъ монгольской фамилии, былъ призванъ изъ Тибета самъ Далай — лама (о Далай — ламѣ мы скажемъ послѣ) и всѣмъ вельможамъ, какого бы то ни было закона, повелѣно было служить ему и оказывать всевозможные знаки вниманія. Такъ между прочимъ должны были привѣтствовать его колѣнопреклоненіями

и земными поклонами, на что Далай—лама не отвѣчалъ даже кивкомъ головы. Одинъ мандаринъ, оскорбленный подобнымъ невниманіемъ, сказалъ ему однажды: «любезнѣйшій господинъ; положимъ, что вы ученикъ *Фо* и глава всѣхъ боизъ, но позвольте вамъ замѣтить, что и я ученикъ *Кунг—фу—тси* (*Конфуція*) и одинъ изъ ученѣйшихъ мужей имперіи... а потому не лучше ли намъ обходиться безъ чиновъ? — при этомъ онъ гордо выпрямился и поднесъ Далай—ламѣ кубокъ. Глава ламаитовъ всталъ съ своего мѣста, поклонился ему и съ улыбкою выпилъ поданное вино. Этимъ мы и закончимъ обзоръ распространенія и утвержденія буддизма въ Китаѣ. О состояніи буддизма въ Китаѣ скажемъ послѣ, а теперь скажемъ о распространеніи буддизма въ Японіи.

Въ Японію буддизмъ перешелъ при императорѣ *Син—инъ* (329 до Р. X по 71 г. по Р. X.). Не задолго до смерти этого императора прибылъ изъ Индіи на бѣломъ конѣ мудрецъ и волхвъ *Бу—по* или *Ко—бо—ту* и привезъ книгу *Кію*, заключающую начатки буддизма. Буддизмъ въ это время былъ принятъ многими, и съ сего времени начали строиться храмы иноземнымъ божествамъ. Проповѣдники буддизма, чтобы подѣйствовать на народъ, при послѣдующихъ государяхъ, морочили его чудесами, конечно ложными, что было для нихъ дѣломъ весьма легкимъ, такъ какъ они имѣли дѣло съ народомъ весьма грубымъ и невѣжественнымъ; впрочемъ сначала буддизмъ долженъ былъ бороться съ предшествующею религіею: *Синто*. Такое состояніе дѣлъ продолжалось въ теченіе царствованія тринадцати *Микадо* (400—540 г.). Наконецъ религія *Шакьямуни* превозмогла. Буддизмъ провозглашенъ господствующею религіею при императорѣ *Кин—меи* въ 552 году. Объ этомъ событіи разсказывается слѣдующее:

Одинъ изъ властителей *Кореи*, послѣдователь буддизма, прислалъ къ *Кин—меи* посланника для врученія ему идола Будды и каноническихъ книгъ этой религіи. „Попробуйте, что это за обряды“? предложилъ Императору одинъ изъ ми

нистровъ. „Нѣтъ—перебилъ его другой—у насъ и своихъ боговъ довольно, а если начнемъ поклоняться иноземнымъ, то наши могутъ обидѣться“. Тѣмъ и кончилось дѣло изслѣдованія религій. Императоръ предоставилъ на волю каждаго или слѣдовать прежней религій, или избрать новую. Большинство избрало новую религiю. Множество жрецовъ буддiйскихъ наѣхало въ Японiю изъ Кореи и Китая; храмы и монастыри размножались съ негмовѣрною быстротою. Дошло до того, что самъ Императоръ втайнѣ слѣдовалъ чужеземной религiи. Въ 571 г. въ мѣстечкѣ Нанива, въ шлюзѣ большаго пруда, явился окруженный сослѣпительными золотыми лучами идолъ Амиды (Будды). Это событiе признано эрою, названною Кон—кво. Храбрый князь области Синано увезъ этого кумира въ городъ Синквози, гдѣ и построилъ для него храмъ, названный Синквози—Нораи, т. е. Амиды, покровителя Синквози. Кумиръ этотъ, по сказанiю буддистовъ, прославился въ послѣдствii чудесами.

При государѣ Фа—та—тцу, въ первый день перваго мѣсяца 575 г. въ Японiи родился ея просвѣтитель въ новой религiи, мудрецъ и святой, по вѣрованiю буддистовъ, Со—то—кта, Говорятъ, что мать его предъ самымъ его зачатiемъ, видѣла чудесный сонъ. Ей снилось, будто она держитъ на рукахъ младенца, окруженнаго солнечными лучами, а чей—то голосъ говоритъ ей: „я, святой и великiй *Ко—со—ба—самъ* (одно изъ именъ Будды въ Японiи) рѣшился, чтобы учить людей, опять возродиться на землѣ и для этого вселюсь въ лоно твое“. Въ тотъ же моментъ, мать будущаго мудреца пробудилась и почувствовала себя беременною. Чрезъ 8 мѣсяцевъ младенецъ говорилъ въ ея утробѣ, а на двѣнадцатый мѣсяць она родила его, не только безъ обычныхъ страданiй, но даже съ какимъ-то наслажденiемъ. Младенца назвали *Фат—си—си—но*, въ послѣдствii же Таи и *Со—то—ктаи*. На первомъ же году своей жизни Сотоктаи обнаружилъ свое высокое назначенiе, усердно молясь Богу съ утра до вечера. Вѣрованiе въ Будду старанiемъ этой личности

распространилось въ Японіи очень быстро. Императоръ Фа—та—тцу не только строилъ храмы и призывалъ для фабрикаціи идоловъ иностранныхъ мастеровъ, но всѣ свои указы выдалъ въ духѣ ученія Амиды. Такъ въ шестой годъ (578) онъ повелѣлъ, чтобы японцы шесть разъ въ мѣсяцъ въ опредѣленные дни выпускали на волю всѣхъ своихъ домашнихъ животныхъ и птицъ; не имѣющіе же ихъ обязаны были покупать, единственно для выпуска, хотя бы то была малая птичка. Въ 580 году окончена была постройка великолѣпнаго храма *Ко—бу—си* въ городѣ Нарѣ, для котораго нарочно выписали изъ—за моря идола *Си—а—ки* превосходной работы.

Религія Синто, предшествовавшая въ Японіи буддизму, вытѣснена была буддизмомъ или же слилась съ нимъ. Въ храмахъ Будды ставили идоловъ японскихъ такъ точно какъ въ японскихъ храмахъ ставили идоловъ буддійскихъ. Слѣдствіемъ этого было то, что японскій буддизмъ измѣнилъ свой первичный видъ и превратился въ какую—то особенную религію съ смѣшанными догматами и обрядами.

Закопъ Будды у японцевъ называется Буда—до или *Фо—то—ке*, т. е. путь, указуемый чужими кумирами. Объ основателѣ существуетъ преданіе, что онъ, *Си—а—ка*, родился въ области небесной, былъ сыномъ цари, имѣлъ жену, дѣтей, но оставивъ все это удалился къ одному отшельнику, жившему на высокой горѣ и проводившему время въ созерцаніи. Это созерцаніе, по объясненію японскихъ буддистовъ, состояло въ сидѣннѣ съ поджатыми подъ себя ногами, съ прижатыми къ груди руками такъ, чтобы большіе пальцы сходились у предсердія. Подъ руководствомъ этого отшельника, *Си—а—ка* постигъ всѣ тайны земли и неба, здѣшняго и загробнаго міра, грядущую участь душъ добрыхъ и злыхъ. Сущность его ученія заключалась въ слѣдующемъ.

Все живое создано единымъ божествомъ, а потому и души всѣхъ живыхъ существъ равны между собою. За добрыя и злыя дѣла человѣкъ, или лучше его душа, подлежитъ или на—

градѣ или наказанію. Награда душѣ состоитъ въ переселеніи ея въ область Амиды, называемую *токуракфу*: это обитель вѣчнаго блаженства. Душа, удостоившаяся частицы этого блаженства, вѣчно ликуетъ, чуждая зависти другимъ душамъ, болѣе ея награжденнымъ. Чтобы достигнуть блаженства, люди должны соблюдать слѣдующія пять заповѣдей:

- а) не убивать ничего живущаго;
- б) не присвоить чужаго имущества;
- в) не оскверниться прелюбодѣйствомъ;
- г) не лгать;
- д) не предаваться пьянству.

Пьянство запрещено потому, говорятъ японскіе законоучители, что ведетъ ко всемъ порокамъ, воспрещеннымъ первыми четырьмя заповѣдями. Пьяный скорѣе содѣетъ, чѣмъ трезвый; онъ и сластолюбивъ; чтобы удовлетворить своей страсти, онъ можетъ сдѣлаться и воромъ, а отсюда до убійства только одинъ шагъ.

Если люди не исполняютъ этихъ заповѣдей, то души ихъ подлежатъ наказанію въ преисподней области *Дзюнокъ*, которая имѣетъ много подраздѣленій. Властитель ея *Джемма*—о судитъ каждую грѣшную душу, показывая ей въ зеркалѣ всѣ ея минувшія злыя дѣянія, даже худые помыслы. Но души пребываютъ въ этой области не вѣчно. Молитвы живыхъ о умершихъ доходятъ до Амиды, и онъ позволяетъ *Джемъ*—ослабить наказаніе души, и тогда душа, освобожденная отъ мученій, снова посылается на землю и поселяется въ тѣла животныхъ: душа обжоры—въ свинью, душа сластолюбца въ козла, лукаваго и лжеца—въ кошку, лисицу или обезьяну и т. п. Очистившись въ тѣлахъ животныхъ душа возносится въ обитель блаженства.

Впрочемъ большая часть буддистовъ не держится первичныхъ доктринъ буддизма. Оттого въ Японіи явилось много сектъ. Главнѣйшія изъ нихъ суть: секта истиннаго благочестія, секта самоубійцъ и секта самоистязателей. Къ послѣдней сектѣ большею частію принадлежатъ простолюдины. Э-

ти сектанты, по примѣру индійскихъ фанатиковъ, топятся, рѣжуются въ надеждѣ снискать себѣ этимъ милость божества.

Усердіе японцевъ къ закону Будды выражается строеніемъ храмовъ и постановкою статуй Будды. И тѣхъ и другихъ въ разныхъ мѣстахъ японіи довольно много.

На С. З. отъ Міяко находится городъ Нара, называемый святымъ за множество своихъ храмовъ, которые почти всѣ посвящены Буддѣ. Главнѣйшій и богатѣйшій изъ нихъ Кубози, съ тремя обширными дворами и высокими террасами. На каждомъ дворѣ поставлены исполинской величины кумиры.

Городъ Оитцъ славится находящейся въ его окрестностяхъ священною горою Іезанъ, покрытою дремучими лѣсами, въ которыхъ въ древности находилось до трехъ тысячъ храмовъ, капищъ и часовенъ. Престушники, бѣжавшіе на эту гору, пользовались правомъ неприкосновенности. Во время междоусобій XVI вѣка, храмы были разрушены и часть лѣсовъ выжжена, и съ тѣмъ поръ эта гора перестала быть мѣстомъ убѣжища. Народъ впрочемъ и до сихъ поръ питаемъ глубокое благоговѣніе къ этой горѣ.

Первымъ, по красотѣ и богатству, признаютъ храмъ императорскій, правильнѣе— монастырь, заключающій въ своей оградѣ 28 большихъ храмовъ.

Храмъ *Фо—кози* изъ бѣлаго мрамора, внутри украшенный 96 колоннами, славится колоссальной статуей Будды, изображеннаго сидящимъ въ чашечкѣ цвѣтка лотуса съ поджатыми ногами. Колоссъ имѣетъ въ вышину 81 футъ. До землетрясенія 1662 года этотъ идолъ былъ изъ золоченой бронзы; послѣ же его замѣнили деревяннымъ позолоченнымъ. Плечи идола обнажены, но грудь и часть живота покрыты черной суконной тогой; правая рука поднята, лѣвая сложена на животѣ.

Другой храмъ Будды—*Куру—мадо*, тоже съ идоломъ Амиды, славится фонаремъ, въ который, какъ гласитъ преданіе, спрятана божественная книга премудрости. Этимъ фонаремъ гадаютъ для розысканія воровъ и убійць.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ

О кончинѣ Преосвященныхъ: Антонія Архіепископа Кашиневскаго и Героея, Епископа Острожскаго.

13 марта текущаго года, въ 6 часовъ утра, скончался Высокопреосвященный *Антоній*, Архіепископъ Кишиневскій. Архипастырь Антоній управлялъ Кашиневскою епархію 13 лѣтъ съ 17 марта 1858 года. Скончался на 72 году отъ роду.

(Пол. еп. вѣд.).

17 апрѣля, скончался Преосвященный *Героей*, Епископъ Острожскій, послѣ непродолжительной болѣзни, въ дерманскомъ монастырѣ.

(Вил. Вѣст.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ православнаго Братства при Каменецкомъ Кафедральномъ соборѣ.

Православное Свято-Іоанно-Предтеченское Братство, учрежденное шесть лѣтъ тому назадъ, первоначально ограничивало свою дѣятельность заботами о благолѣшии храмовъ Господнихъ г. Каменца.

Къ концу перваго года, когда средства Братства начали возрастать отъ пожертвованій благотворителей со всѣхъ концовъ нашего отечества, Братство, согласно своему уставу обратило особенное вниманіе на распространеніе просвѣщенія въ духѣ православія между сиротами мужскаго и женскаго пола, которыя, оставшись безъ всякаго пріюта и попеченія родныхъ, разновременно подвергались вліянію римско-католиковъ, имѣвшихъ свои благотворительныя общества и пріюты, гдѣ учили дѣтей догматамъ католической церкви.

Чтобы положить конецъ католической пропагандѣ, Братство, въ 1862 году открыло три школы: одну въ г. Каменцѣ и двѣ въ предмѣстьяхъ его; въ эти школы могли поступать всѣ дѣти желавшія обучаться грамотности, письму и закону Божию, а без-

пріютныхъ сиротъ, для помѣщенія въ школахъ, Братство тщательно отыскивало въ различныхъ мѣстахъ чрезъ своихъ Членовъ. Дѣйствія Братства, при помощи Божіей увѣнчались благими успѣхами. Въ настоящее время въ братскихъ школахъ состоитъ до 40 мальчиковъ и 50 дѣвочекъ, которые обучаются истинамъ православной Вѣры, чтенію, письму, ариѳметикѣ, географіи, русской исторіи и пѣнію.

Но открывъ эти школы, православное Братство увидѣло, что хотя грамотность и надлежащее ознакомленіе съ догматами православной Вѣры полезно и благотворно отразится въ будущемъ на городскомъ населеніи; но все это еще не дастъ сиротамъ, обучавшимся въ братскихъ школахъ, средствъ къ безбѣдному существованію по выходѣ ихъ изъ школы: грамотный сирота, прійдя въ возрастъ, еще болѣе станетъ чувствовать всѣ ужасныя послѣдствія бѣдности и нищеты, нежели то дитя, которое съ самого малолѣтства, вмѣсто обученія грамотѣ, обучалось искусству выпрашивать для себя кусокъ хлѣба.

Чтобы дать сиротамъ средства для жизни, Братство, не смотря на скудость и непрочность своихъ средствъ положило, въ 1866 году, образовать при одной изъ братскихъ школъ дѣтскій пріютъ, гдѣ бы круглыя сироты могли содержаться пищею и одеждою на счетъ братства, сверхъ того мальчиковъ, находящихся въ этой школѣ, обучать разнымъ ремесламъ, а дѣвочекъ во всѣхъ трехъ школахъ учить рукодѣліямъ.

Въ началѣ 1867 года Братство открыло два ремесленныхъ пріюта: одинъ въ предмѣстіи г. Каменца на польскихъ фольваркахъ, гдѣ мальчики обучаются сапожному и столярному ремесламъ, а другой -- въ городѣ для дѣвочекъ, которыхъ учать рукодѣліямъ. Число бѣдныхъ дѣтей, желающихъ поступить въ ремесленный пріютъ, постепенно возрастаетъ, но крайне ограниченныя средства Братства не позволяютъ ему увеличивать числа воспитанниковъ выше 35 и дѣвочекъ -- выше 10. Между тѣмъ, открытыя Братствомъ пріюты, кромѣ прямой первоначальной цѣ-

ли подаванія помощи бѣднымъ и безпріютнымъ дѣтямъ, могутъ имѣть еще благотворное значеніе вообще для городского ремесленнаго класса: въ этихъ пріютахъ образуются не только хорошіе, искусные ремесленники, но и честные и предприимчивые мастера, которые со временемъ могутъ составить дѣйствительную силу для противодѣйствія еврейскому элементу, захватившему въ свои руки всю городскую торговлю и промышленность, что уже продолжается болѣе полутора столѣтій.

Въ виду благотѣльныхъ послѣдствій отъ ремесленныхъ пріютовъ, нѣкоторые изъ Членовъ Братства содержатъ пансіонеровъ на свои средства, со взносомъ въ кассу Братства по 25 руб. въ годъ.

Чтобы упрочить существованіе ремесленнаго пріюта на будущее время и имѣть возможность увеличить число воспитанниковъ изъ бѣдныхъ сиротъ на свои средства, Братство въ настоящее время строить на землѣ, пожертванной городомъ, братскій домъ, для помѣщенія въ немъ ремесленной школы. Но значительные расходы, которые Братство понесло при обзаведеніи двухъ пріютовъ и теперь несетъ на содержаніе мальчиковъ и дѣвочекъ, лишаютъ Братство въ настоящее время средствъ привести къ окончанію начатую постройку дома.

Обращаясь къ Вашей христіанской благотворительности, Братство покорнѣе проситъ Васъ именемъ безпріютныхъ дѣтей оказать Ваше посильное содѣйствіе устренію будущаго зданія, гдѣ, при помощи и благословеніи Божиемъ и участіи вѣрныхъ о Христѣ православныхъ нашихъ братій, будутъ воспитываться въ духѣ нашей Церкви юныя ея чада и честные ремесленники для общества.

Пожертваніе Ваше благоволите высылать въ г. Каменецъ-Подольскъ на имя Православнаго Іоанно—Предтеченскаго Братства.

Уставъ Братства при Каѳедральномъ Соборѣ въ Каменцѣ

Братство при Каѳедральномъ Соборѣ въ Каменцѣ устанавливается съ цѣлью:

Содѣйствія распространенію и процвѣтанію Святой Православной Вѣры.

Поддержанія благолѣпія Святыхъ Православныхъ храмовъ.

Содѣйствія и покровительства учрежденію школъ въ духѣ Святой Православной Вѣры.

Заботы и попеченія о нуждающихся членахъ Св. Православной Церкви.

Въ составъ Братства могутъ поступать лица обоего пола всѣхъ сословій Православнаго вѣроисповѣданія какъ живущіе въ городѣ Каменцѣ, такъ и въ другихъ городахъ.

Члены Братства могутъ быть или а) Членами дѣйствительными, или б) Членами жертвователями. Дѣйствительные члены имѣютъ право голоса въ собраніяхъ Братства и право выбирать членовъ Совѣта и быть выбранными.

Дѣйствительные члены, внося извѣстное количество денегъ ежегодно, содѣйствуютъ Братству своими трудами, совѣтами и постояннымъ участіемъ въ обсужденіи дѣлъ Братства, о желаніи же своемъ быть дѣйствительными членами Братства, каждый долженъ заявить Совѣту.

Члены жертвователи вносятъ разновременно, по мѣрѣ средствъ и усердія, пожертвованія деньгами и вещами.

Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Преосвященства, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, и Его Превосходительства Г. Начальника губерніи.

ОТЪ КОМИТЕТА

по устройству
ПОЛИТЕХНИЧЕСКОЙ ВЫСТАВКИ

1872 года.

Политехническая выставка 1872 года, совпадая съ двухсотлѣтнимъ юбилеемъ Петра Великаго, посвящаетъ памяти основателя русской мануфактурной промышленности особый отдѣлъ, гдѣ должны быть собраны произведенія первыхъ русскихъ фабрикъ и заводовъ устроенныхъ при Петрѣ Великомъ, предметы искусства, дѣ-

ланные при немъ въ Россіи, модели и рисунки машинъ, употребившихся при немъ въ заводской промышленности, модели и рисунки зданій, при немъ выстроенныхъ, книги, въ его время изданныя, и т. п. Съ этою цѣлью Комитетъ выставки обращается къ русскимъ людямъ съ просьбой, если у кого имѣются означенные предметы, выставить ихъ въ упомянутомъ отдѣлѣ, доставивъ напередъ въ Комитетъ въ скорѣйшемъ, по возможности, времени, перечень и описаніе вещей назначаемыхъ для выставки.

ОБЩАЯ ПРОГРАММА ИСТОРИЧЕСКАГО ОТДѢЛА.

Въ составъ историческаго отдѣла выставки должны входить слѣдующіе предметы:

1. По заводской промышленности:

а) Предметы горнаго производства, образцы различныхъ рудъ и каменнаго угля, сохранившіеся отъ времени Петра Великаго; модели шахтъ и образцы горнозаводскихъ орудій того же времени; горнозаводскіе планы и другіе рисунки по сему дѣлу изъ той эпохи.

б) Предметы морскаго дѣла: модели судовъ, морскихъ и рѣчныхъ (особенно важно опредѣлить формы послѣднихъ съ указаніемъ, что новаго сдѣлано при Петрѣ); образцы орудій для рыбной ловли.

в) Предметы сѣвскаго хозяйства: рисунки сельскихъ построекъ, вошедшихъ въ употребленіе при Петрѣ; модели сельско-хозяйственныхъ машинъ, указанныхъ Петромъ русскому народу; образцы разныхъ орудій для уборки хлѣба и травъ и обработки ихъ изъ той же эпохи.

II. По фабричной промышленности.

а) Полотнянное производство: образцы холста, полотенъ, парусовъ, канатовъ и т. п.

б) Суконное дѣло: образцы русскихъ суконъ изъ времени Петра и формы тогдашней военной амуниціи, войлочныя и другія шляпы того же времени. Имѣтъ ли собственнаго платья Петра, считаго изъ русскаго сукна?

в) Кожаное производство: образцы кожаныхъ издѣлій тогдашнихъ заводовъ, особенно въ примѣненіи къ военному дѣлу; обувь той эпохи.

г) Оружейное производство: образцы различнаго оружія и военныхъ вещей Петровскаго времени (огнестрѣльныя и холодныя оружія съ ихъ принадлежностями); другія металлическія вещи той эпохи.

д) Писчебумажное и переплетное дѣло: образцы писчей бумаги русскихъ фабрикъ того времени, писчебумажныя клейма (все это не трудно имѣть въ архивахъ того времени); книги въ переплетахъ той же эпохи.

е) Парчевыя и шелковыя издѣлія: образцы ихъ изъ времени

Петра; сюда же могут быть отнесены предметы, служащие образцомъ тогдашняго вышиванья золотомъ и серебромъ, и образцы шпалеръ того времени.

ж) Гончарное и фарфоровое производство: образцы различной русской посуды изъ временъ Петра.

з) Стеклінныя издѣлія: образцы посуды того времени и зеркала.

и) Столярныя издѣлія: образцы различной русской мебели Петровскихъ временъ; сюда же могутъ быть отнесены токарныя вещи самаго Петра.

III. По искусствамъ:

а) Строительное искусство: модели пзвѣстнѣйшихъ построекъ правительственныхъ, церковныхъ, общественныхъ и частныхъ Петровской эпохи; подробности изъ ихъ украшеній.

б) Рисовальное искусство: картины того времени, образцы гравировальнаго дѣла; миниатюры изъ рукописей и образцы тогдашней печати, образцы постепеннаго перехода отъ церковно-славянскихъ буквъ къ гражданскимъ.

Общее примѣчаніе. По всѣмъ этимъ отдѣламъ желательно имѣть модели машинъ и другихъ орудій того времени, при помощи которыхъ производились самыя вещи.

СОДЕРЖАНІЕ I. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правитель-ства.* 1) Высочайшій манифестъ о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Георгіемъ. 2) Указъ Св. Синода о томъ же предметѣ. 3) Извлеченіе изъ собранія постановленій Св. Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ. (Окончаніе). 4) Высочайшія награды. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Объ отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствій вслѣдствіе благополучнаго разрѣшенія Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ, нареченнымъ Георгіемъ. 2) Объ опредѣленіи въ депутаты по Нижне-Чирскому благочинію священника Верхне-Курмойр. стан. Никиты Никольскаго и объ избраніи депутатовъ въ другихъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ еще нѣтъ ихъ. 3) По случаю сдѣланнаго Липовскимъ священникомъ и церковнымъ старостой пожертвованія на епархіальныя нужды и продажи восковыхъ свѣчъ. 4) О подтвержденіи пріятнамъ Доиской епархіи какъ можно исправнѣ вести церковные документы. 5) Рукоположенія. 6) Праздное священническое мѣсто. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи. О будничнѣ. Извѣстія. Объявленіе Отъ прав. Братства при каменецкомъ дральномъ соборѣ.*

Редакторъ, Архимандритъ Вещаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Юня 1 дня 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 12.

1871 г.

15-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя Георгія Александровича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: *во первыхъ*, предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайше утвержденнаго церемоніала Святаго Крещенія Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Георгія Александровича и *во вторыхъ* справку о томъ, что по выслушаніи а) Именнаго Высочайшаго указа, даннаго Святѣйшему Синоду въ 28 день минувшаго апрѣля, о празднованіи Рожденія Его Императорскаго Высочества въ 27-й день апрѣля, а Тезоименитства въ 26 день ноября и б) Высочайше утвержденной, 28 того же апрѣля, новой формы возношенія на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Высоконоворожденнаго Государя Великаго Князя Святѣйшій Синодъ опре-

дѣленіемъ 3 сего мая, постановилъ означенный Высочайшій указъ и Высочайше утвержденную форму принять къ исполненію, въ свое время, по полученіи извѣщенія о Св. Крещеніи Высоковорожденнаго. По извѣщеніи, что вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія Святое Крещеніе Его Императорскаго Высочества Высоковорожденнаго Государя Великаго Князя Георгія Александровича совершено по церковному чиноположенію въ 17-й день сего мая въ Царскосельскомъ Дворцѣ, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоковорожденнаго Государя Великаго Князя Георгія Александровича и о Высочайшемъ Государя Императора повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 27-й день апрѣля, а Тезоименитство въ 26-й день ноября, — дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, съ предписаніемъ, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ уѣздахъ церквахъ — въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоковорожденнаго съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, гдѣ должно, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ таблицы Высококротржественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ при послѣднемъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія. Мая 19 дня 1871 года. № 31.

ДОПОЛНЕНИЕ

къ табели Высочайшихъ и Викторіальныхъ дней.

Апрѣля 27. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Георгія Александровича.

Ноября 26. Тезоименитства: Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Георгія Александровича и Георгія Михайловича. И Кавалерскій праздникъ ордена Св. Великомученика Георгія.

2) *О вѣнчаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временный отпускъ съ желтыми билетами.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21 января сего года за № 199, слѣдующаго содержанія: по опредѣленію Святѣйшаго Синода, вѣдѣствіе отношенія Г. Военнаго Министра, циркулярнымъ указомъ 30 марта 1871 года сдѣлано распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣденіи котораго они состоятъ. Нынѣ Генераль-Адъютантъ Милютинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что положеніемъ Военнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 26 день декабря минувшаго года и объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству сего года за № 1, временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ, въ этомъ отношеніи, всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604 кн. 1 ч. 11 св. воен. пост., изд. 1859 г., по V продолженію, на этотъ предметъ, для отпускныхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безсрочно-отпускные не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ Начальниковъ, а Священники обязаны только на билетахъ дѣлать над-

писи, — когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Принимая во вниманіе, что объ отмѣнѣ этого закона дано было знать духовенству особымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода, а между тѣмъ согласно вышеизложенному положенію Военнаго Совѣта, онъ вновь получаетъ свою силу, Г. Военный Министръ проситъ *поставить въ извѣстность* православныхъ Священниковъ, что, въ виду вышеизложеннаго, *они имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во временный отпускъ съ желтыми билетами*, не требуя на то особаго разрѣшенія мѣстнаго военнаго начальства, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно п. п. 108 и 108 прил. къ ст. 1604, Священники, совершающіе браки, на билетахъ вѣнчаемыхъ отпускныхъ дѣлали надписи съ приложеніемъ печати: когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Приказали: объ изясненномъ въ настоящемъ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомленіи Г. Военнаго Министра дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства. Апрѣля 8 дня 1871 года, № 17.

3) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г.

(Продолженіе).

Мысли къ утвержденію и распространенію православія между поволжскими инородцами. При низкомъ уровнѣ религіознаго состоянія крещеныхъ инородцевъ поволжскаго края, заботы церкви направлялись не столько къ распространенію евангельскаго ученія между инородцами, косиющимися въ магометанствѣ и язычествѣ, сколько къ утвержденію въ св. вѣрѣ пріившихъ ее вмѣстѣ съ крещеніемъ, но далеко не совершенныхъ въ ея усвоеніи.

Встрѣчаемыя затрудненія въ семъ святомъ дѣлѣ не ослабляли ревности пастырей православной Церкви. На основаніи опытовъ и ближайшаго ознакомленія съ духовными нуждами иноплеменной паствы, два пути преимущественно избираются ими для просвѣтительнаго на нее вліянія: путь

исродненія инородцевъ съ православною церковностію и путь школьнаго образованія. Для достиженія первой цѣли священники не ограничиваются тѣмъ, что стараются располагать крещенныхъ инородцевъ посѣщать православные храмы и присутствовать при богослуженіяхъ, но и сами объѣзжаютъ инородческія селенія и здѣсь совершаютъ молебны и другія молитвословія. Для этого избираются преимущественно такія времена и мѣста, когда и гдѣ инородцами исполняются языческіе обряды. Такъ, въ пензенской епархіи, священники являются на мѣста молянъ отправляемыхъ мордвою и совершеніемъ христіанскихъ молитвословій и священнодѣйствій отвлекаютъ ихъ отъ исполненія языческихъ обрядовъ. Священники вотякскихъ и черемисскихъ приходоу въ вятской епархіи служатъ молебствія съ водоосвященіемъ въ домахъ инородцевъ и ихъ священныхъ рощахъ въ тѣ времена года, когда инородцами—язычниками приносятся жертвы; предъ днями языческихъ поминовеній умершихъ они служатъ по инородческому деревнямъ панихиды и тѣмъ предохраняютъ инородцевъ—христіанъ отъ моленій по старинному языческому обычаю. Черемисы, у которыхъ сохраняется почитаніе пятницы, священники обыкновенно посѣщаютъ по этимъ днямъ и читаютъ имъ, на ихъ родномъ языкѣ, евангеліе и другія священныя книги. Такая же мѣра съ успѣхомъ примѣнена въ самарской епархіи къ тамошнимъ чувашамъ. Здѣсь одинъ священникъ, въ приходѣ коего много православныхъ чувашъ, принялъ за правило ѣздить съ причтомъ наканунѣ каждаго праздника по деревнямъ, гдѣ живутъ эти инородцы, для совершенія всенощныхъ бдѣній, за которыми говоритъ краткія поученія. На эти церковныя службы чуваша сначала ходили мало и столь же мало обращали вниманія на пастырскія поученія; но затѣмъ, присмотрѣвшись къ богослуженію и выкинувъ въ простую и удобопонятную рѣчь священника, стали охотно собираться на всенощныя бдѣнія, и въ настоящее время ихъ бываетъ за богослуженіемъ не менѣе 50-ти человекъ. Теперь они уже умѣютъ правильно

слагать крестное знаменіе и имѣють, хотя не совсѣмъ полное, понятіе о христіанскихъ праздникахъ.

Для той же спасительной цѣли назиданія въ вѣрѣ православныхъ инородцевъ, во многихъ инородческихъ приходахъ священниками читаются въ церквахъ и домахъ прихожанъ, на ихъ родномъ языкѣ, евангеліе, молитвы и нѣкоторыя мѣста изъ богослужебныхъ книгъ. При этомъ употребляются всѣ усилія и способы къ тому, чтобы высокія истины вѣры сообщить инородцамъ въ формѣ совершенно доступной для ихъ разумѣнія. Такъ, наиримѣрь, въ вятской епархіи нѣкоторые изъ духовенства въ вотякскихъ приходахъ знакомятъ вотяковъ съ христіанскими истинами и священными событіями по изображеніямъ на иконахъ, домашнихъ или церковныхъ, и на картинахъ.

Духовенство поволжскихъ епархій болѣе и болѣе проникается сознаниемъ необходимости вести инородцевъ къ просвѣщенію въ религіозно-нравственномъ отношеніи путемъ образованія въ школахъ. Такое сознание все болѣе укрѣпляется и развивается очевидными опытами благотворнаго вліянія школъ, которыя чрезъ грамотность открываютъ молодому поколѣнію инородцевъ средства къ умственному, а затѣмъ и религіозному развитію. «Гдѣ между вотяками заведены школы—свидѣтельствуетъ преосвященный вятскій,—тамъ грамотные начинаютъ брать изъ церковныхъ библіотекъ книги для чтенія, покупаютъ евангелія, буквари и молитвенники изъ приходскихъ училищъ».

Въ виду плодотворнаго дѣйствія школъ на духовное просвѣщеніе инородцевъ, преосвященные пастырски убѣждаютъ и побуждаютъ священно-служителей открывать инородческія школы. Весьма утѣшительно то, что вліяніемъ осозательныхъ результатовъ выносимыхъ дѣтьми изъ этихъ школъ, инородцы начинаютъ сознавать нужду и пользу обученія,—что изъ среды самихъ инородцевъ иногда являются люди, которые съ полною готовностію оказываютъ духовенству свое содѣй-

ствіе въ важномъ и трудномъ дѣлѣ заведенія инородческихъ школъ.

Успѣхи инородческихъ школъ въ поволжскихъ епархіяхъ, по различію мѣстныхъ условій и средствъ, не одинаковы. Какъ въ семь отношеніи, такъ и по другимъ своимъ сторонамъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія школы для дѣтей инородцевъ въ казанской епархіи, гдѣ, благодаря трудамъ и содѣйствію братства св. Гурія, дѣло образованія инородцевъ съ каждымъ годомъ получаетъ болѣе и болѣе твердую постановку и широкое развитіе. При живомъ сочувствіи православнаго общества къ святому дѣлу братства, поставившаго главною своею задачею содѣйствовать утвержденію вѣры между инородцами путемъ образованія, число членовъ братства увеличивается, умножаются и его средства, а съ тѣмъ вмѣстѣ расширяется и кругъ благотворной его дѣятельности. Въ минувшемъ году братство св. Гурія уже имѣло 585 братчиковъ, 138 сестеръ и 38 членовъ благотворителей и около 8.000 денежныхъ приношеній. При такихъ средствахъ, братство содержало на свой счетъ, кромѣ центральной крещено-татарской школы Ильминскаго, 10 татарскихъ, 2 чувашскихъ, 12 черемисскихъ и 2 русскихъ, всего 26 школъ, въ которыхъ обучалось болѣе 800 человѣкъ. именно: въ татарскихъ 353, въ чувашскихъ 104, въ черемисскихъ болѣе 300 и въ русскихъ 50 человѣкъ. Сверхъ означенныхъ школъ содержимыхъ самимъ братствомъ, подъ его покровительствомъ и наблюденіемъ находится нѣсколько школъ инородческихъ и русскихъ, содержимыхъ на средства земства или приходовъ и сельскихъ обществъ. Всѣ эти школы имѣющія—по справедливому замѣчанію преосвященнаго казанскаго—значеніе миссіонерское, ведутся съ замѣчательнымъ успѣхомъ. Съ особою похвалою преосвященный отзывается о крещенно-татарскихъ школахъ. Въ эти послѣднія посылаются достаточно подготовленные наставники-инородцы изъ воспитанниковъ центральной казанской школы. По свидѣтельству преосвященнаго, преданность дѣлу учи-

тельства въ этихъ наставникахъ такъ велика, что ради него они оставляютъ все, что только дорого для нихъ въ жизни: и свои дома, и своихъ родныхъ, и свои прежнія привычки. Вездѣ они оставляютъ по себѣ слѣды педагогической и даже церковно-православной пропаганды. Во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ только заведены крещено-татарскія школы, по образцу казанской, образованы и хоры пѣвчихъ изъ учениковъ и ученицъ довольно стройно выполняющихъ церковное пѣніе въ переводѣ на татарскомъ языкѣ. Точно также и черемисскія школы, находящіяся большею частію подъ покровительствомъ братства св. Гурія, найдены преосвященнымъ, при личномъ ихъ обзорѣнн, въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Ученики, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и ученицы, умѣютъ очень хорошо пѣть многія богослужебныя пѣсни и по русски, и по черемисски, и составляютъ довольно большіе хоры, которые въ присутствіи преосвященнаго исполняли пѣніе литургіи, частію на русскомъ, частію на своемъ родномъ языкѣ. И чувашскія школы братства св. Гурія идутъ удовлетворительно, хотя отстаютъ отъ черемисскихъ главнымъ образомъ по недостатку учителей изъ самихъ чувашъ. Для усовершенствованія учениковъ и ученицъ, какъ братскихъ, такъ и не братскихъ, чувашскихъ школъ въ церковномъ пѣніи, совѣтъ братства, въ минувшемъ году, командировалъ одного молодого чувашнина, искуснаго въ пѣніи, который и въ самой Казани постоянно руководить въ пѣніи на родномъ языкѣ учителей чувашскихъ школъ. Развитію церковнаго пѣнія въ инородческихъ школахъ братство придаетъ особое значеніе, и не напрасно: опытъ показалъ, что пѣніе церковныхъ молитвъ на родномъ языкѣ есть самое дѣйствительное средство къ возбужденію и воспитанію въ инородцахъ христіанскаго религіознаго чувства, и благотворное вліяніе этого средства простирается далеко за предѣлы школы. Приученіе къ церковному пѣнію было введено въ самомъ началѣ открытія казанской крещенно-татарской школы; скоро ученики начали пѣть нѣкоторыя болѣе употребительныя молитвы, ирмосы и

стихиры. Пѣніе замѣтно одушевило и настроивало ихъ. Когда воспитанники казанской школы возвращались домой, въ свои селенія, и когда въ послѣдствіи были открыты мѣстныя школы-отрасли, тогда нѣніе церковныхъ молитвъ на родномъ языкѣ огласило дома и улицы крещено-татарскихъ селеній. Это понравилось крещенымъ татарамъ, женщинъ приводило въ умиленіе, а иныхъ трогало до слезъ. Еще сильнѣе и благотворнѣе дѣйствуетъ на инородцевъ пѣніе вводимое въ церковное богослуженіе, къ чему открылась возможность, благодаря совершаемой въ школахъ подготовкѣ учениковъ и трудамъ духовенства по переводу молитвъ и псалмопѣній православной церкви на мѣстныя нарѣчія. По отзыву одного изъ ревнителей инородческаго просвѣщенія, прежде къ церковному богослуженію на непонятномъ для нихъ церковно-славянскомъ языкѣ татары являлись не охотно и рѣдко; но они оживились, когда въ церкви началось пѣніе на ихъ родномъ языкѣ, хотя на первый разъ только нѣкоторыхъ, немногихъ, молитвъ, и стали охотнѣе посѣщать православные храмы. На сколько сильно и спасительно вліяетъ на инородцевъ богослуженіе, даже не полное, на родномъ ихъ языкѣ, объ этомъ свидѣтельствуетъ впечатлѣніе татарскаго пѣнія при освященіи вновь построеннаго храма въ селѣ Елышевѣ, маматышскаго уѣзда. Это село составляетъ центръ татарскаго отступническаго населенія, и жители его не только безъ сочувствія встрѣтили начинавшееся тамъ сооруженіе храма, но даже враждебно смотрѣли на эту постройку. 27 февраля минувшаго года назначено было освященіе церкви. За нѣсколько дней до сего въ Елышево пріѣхалъ учитель казанской центральной школы Василій Тимоѣевъ съ пѣвчими изъ учениковъ какъ этой, такъ и другихъ, по дорогѣ лежащихъ, крещено-татарскихъ школъ. Пѣніемъ и бесѣдами онъ такъ заинтересовалъ елышевскихъ жителей, что на всеобщее бѣдніе наканунѣ освященія собралось, кромѣ русскихъ, множество татаръ. Пѣніе совершалось на церковно-славянскомъ языкѣ хоромъ пѣвчихъ маматышскаго

собора, и на татарскомъ — учениками крещено-татарскихъ школъ. Въ день освященія въ церковь и около нея стеклось богомольцевъ до 3,000; изъ нихъ приблизительно двѣ трети было крещеныхъ татаръ. За литургією были пропѣты на татарскомъ языкѣ многія пѣсни. Произнесены были на томъ же языкѣ двѣ проповѣди. Чудное дѣйствіе производило на бывшихъ въ церкви татаръ это богослуженіе, съ проповѣдью и стройнымъ пѣніемъ на родномъ ихъ языкѣ. Одни изъ крещенныхъ татаръ, восхищенные въ первый разъ слышанною ими на ихъ языкѣ божественною службою, плакали отъ умиленія, другіе испытывали необъяснимое чувство, по словамъ ихъ они не знали, плакать имъ или радоваться, и сознавались, что если они отпадали прежде отъ православія, то единственно по непониманію богослуженія, которое совершалось всегда на славянскомъ языкѣ; иные говорили, что они переживаютъ какой-то радостный день. Какъ глубоко и сильно было впечатлѣніе вынесенное всѣми ими изъ церкви, можно судить потому, что на другой день, при первомъ ударѣ въ колоколь къ утрени, елышевцы, вообще не отличавшіеся прежде усердіемъ къ православной вѣрѣ, стали стекаться въ церковь на молитву; и старыи и малыи спѣшили ставить свѣчи предъ иконами, дѣлали приношеніе на церковь и тѣснились къ клиросу, гдѣ опять пѣли пѣвчіе на татарскомъ языкѣ. Въ слѣдующій затѣмъ воскресный день за литургією собралось молящихся крещенныхъ татаръ до 300 человекъ; столько же ходило въ церковь въ теченіе всей первой недѣли великаго поста, и изъ нихъ половина тогда же исполнила христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Затѣмъ елышевскіе жители отправили въ Мамадышъ, къ строителю храма, купцу Щербакову, депутацію для выраженія ему сердечной благодарности за сооруженіе церкви. Благодарили тѣ самыя, которые не задолго предъ симъ съ негодованіемъ смотрѣли на эту постройку. Такіе и подобныя имъ факты не могли не привести ревнителей духовнаго просвѣщенія сихъ инородцевъ къ мысли объ устройствѣ полнаго православнаго

богослуженія на татарскомъ языкѣ. Мысль эта въ минувшемъ году осуществилась въ Казани, благодаря усердію и трудамъ временно находившагося тамъ алтайскаго миссіонера, іеромонаха Макарія. На первой недѣлѣ четыредесятницы, когда всѣ наличные воспитанники центральной крещено-татарской школы говѣли, онъ отслужилъ всенощную и литургію, для приобщенія ихъ, на татарскомъ языкѣ; затѣмъ, съ сего времени и до сентября, почти во всѣ воскресные и праздничные дни онъ совершалъ такія же службы, по переводу Ильминскаго и Тимофѣева, и вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно упражнялъ въ пѣніи хоръ школы и довелъ его до возможности исполнять церковную службу почти безъ посторонняго указанія. Съ отъездомъ іеромонаха Макарія изъ Казани начатое его усердіемъ дѣло не остановилось. Постоянное отправленіе богослуженія на татарскомъ языкѣ продолжается посвященнымъ въ санъ священника учителемъ крещено-татарской школы татаринномъ Тимофѣевымъ, известнымъ по своему усердію къ православію и той ревности къ христіанскому просвѣщенію своихъ единоплеменниковъ, которую онъ доказалъ пылительнею дѣятельностію. Открытіе въ Казани богослуженія на татарскомъ языкѣ, по замѣчанію преосвященнаго казанскаго, составляетъ такое событіе въ исторіи тамошней миссіи, благотворныя послѣдствія котораго теперь трудно исчислить. Богослуженіе это, сначала привлекающее къ себѣ главнымъ образомъ воспитанниковъ и воспитанницъ казанской крещено-татарской школы, а въ послѣдствіи имѣющее быть введеннымъ въ старокрещенскіе и новокрещенскіе татарскіе приходы, откроетъ ивородцамъ неисчерпаемый источникъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ и церковныхъ обрядахъ, и вѣрный путь для живаго, нагляднаго ознакомленія съ христіанскимъ ученіемъ для тѣхъ которые хотя и считаются христіанами, но пока еще остаются погруженными въ тѣмѣ невѣдѣнія. Къ сему нельзя не присовокупить увѣренности, что величественное и много-

содержательное православное богослуженіе на родномъ языкѣ вмѣстѣ съ переводомъ на оный св. писанія, послужить для крещеныхъ татаръ значительнымъ орудіемъ противъ мусульманской пропаганды и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ утвержденію ихъ въ православіи. Службы на татарскомъ языкѣ совершаются: всенощныя—большою частію въ школахъ, а литургіи—въ куртинской кладбищенской церкви.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О похищеніи сборной книги, выданной изъ Таврической духовной консисторіи на имя государственнаго крестьянина Зиновія Припя.*

Донская духовная консисторія слушала сообщеніе Таврической духовной консисторіи, отъ 28-го Января сего года за № 300, въ коемъ изъяснено: по ходатайству государственныхъ крестьянъ селенія Юрьевки, въ Бердянскомъ уѣздѣ, изъ Таврической консисторіи, отъ 8-го Мая 1869 года за № 1,793, выдана была на имя крестьянина того же селенія Зиновія Припя книга для сбора добротныхъ подавій на починку тамошняго Іоанно-Златоустовскаго молитвеннаго дома. Помянутая книга въ ночь съ 11-го на 12-е число ноября неизвѣстно гдѣмъ похищена. Таврическая консисторія, сообщая объ этомъ Донской консисторіи для свѣдѣнія, присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношеніе съ Таврическимъ Губернскимъ Правленіемъ о припечатаніи въ Таврическихъ Губернскихъ вѣдомостяхъ какъ о пропажѣ означенной книги, такъ и о считаніи таковой недѣйствительною. Приказали: О пропавшей сборной книгѣ, выданной на имя государственнаго крестьянина селенія Юрьевки Зиновія Припя, для добротныхъ подавій на починку Іоанно-Златоустовскаго молитвеннаго дома, объявить въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы она считалась не дѣйствительною.

2) *О предоставленіи духовенству Донской епархіи избирать ценсоровъ проповѣдей и катихизическихъ поученій.*

По поводу поступившихъ въ Донскую духовную консисторію заявленій отъ нѣкоторыхъ священнослужителей на пристрастныя дѣйствія ценсоровъ при разсматриваніи ими проповѣдей и катихизическихъ поученій, Донская консисторія по опредѣленію своему состоявшемуся 10-го февраля сего года и утвержденному Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ, объявляетъ священнослужителямъ Донской епархіи, на коихъ, по степени образованія ихъ, лежитъ обязанность сочинять проповѣди и катихизическія поученія, что они могутъ избрать на своихъ съѣздахъ трехъ кандидатовъ въ ценсорскую должность и представить выборные акты на утвержденіе Его Высокопреосвященства, если имѣютъ справедливыя причины быть недовольными нынѣшними ихъ ценсорами.

3) *О разрѣшеніи браковъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, уволеннымъ въ отпускъ съ желтыми билетами.*

Его Превосходительство, Г. Войсковой Наказный Атаманъ Войска Донскаго, отношеніемъ отъ 12-го февраля сего года за № 11-мъ, увѣдомилъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, что приказомъ Военнаго Министра, отъ 1-го января сего года за № 1-мъ разрѣшено вступать въ браки, наравнѣ съ бесрочно-отпускными нижними чинами регулярныхъ войскъ, имѣющими красныя билеты, и всѣмъ нижнимъ чинамъ, уволеннымъ во временный отпускъ съ желтыми билетами; за тѣмъ воспрещено вступленіе въ бракъ нижнимъ чинамъ, пользующимся кратко-временнымъ (полугодичнымъ) отпускомъ изъ войскъ и продолжительнымъ, установленнымъ для неспособныхъ 11 ст. съ зелеными билетами. Донская консисторія о прописанномъ отношеніи Г. Наказнаго Атамана сообщаетъ ду-

ховенству Донской епархіи къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

4) *О непремѣнномъ исполненіи предложенія Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, отъ 28-го апрѣля 1868 года, относительно разрѣшенія браковъ лицамъ не достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, отъ 27-го марта сего года за № 93, изволили дать предложеніе Донской духовной консисторіи слѣдующаго содержанія: „изъ поступающихъ ко мнѣ прошеній и частныхъ свѣдѣній оказывается, что многіе Донскіе казаки и крестьяне; не рѣдко безъ всякой нужды, желаютъ сочетать дѣтей своихъ бракомъ тогда, какъ они не достигли еще узаконеннаго для браковъ гражданскаго совершеннолѣтія. По этому я, заботясь о благѣ ввѣренной мнѣ паствы и всѣхъ чадъ ея, предложилъ Донской консисторіи, отъ 28-го апрѣля 1868 года, предписать священникамъ Донской епархіи, дабы они „благоразумно объясняли своимъ прихожанамъ, что вступленіе въ бракъ въ очень молодыхъ лѣтахъ, до законнаго совершеннолѣтія, можетъ имѣть вредныя послѣдствія, какъ для юныхъ супруговъ, въ особенности женъ, такъ и для будущихъ дѣтей ихъ: ибо рожденіе дѣтей такими людьми, которые не достигли возмужалости, естественно можетъ истощать ихъ слабыя силы; а дѣти такихъ людей, какъ не зрѣлый — ранній плодъ, не могутъ имѣть нужной для ихъ здоровья физической крѣпости. Притомъ, могутъ ли хорошо воспитывать дѣтей своихъ въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ тѣ люди, которые сами едва вышли изъ дѣтства и не имѣютъ надлежащаго понятія о ихъ родительскихъ обязанностяхъ? Во всякомъ случаѣ, касательно брака, какъ и другихъ предметовъ, гораздо лучше слѣдовать постановленію закона, который всегда издается Правительствомъ на разумныхъ основаніяхъ и съ благою для насъ цѣлію“.

Между тѣмъ почти каждый день поступаетъ ко мнѣ множество прошеній о дозволеніи не достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія вступить въ бракъ, притомъ часто по такимъ обстоятельствамъ, которыя не заслуживаютъ уваженія. На прим: одинъ проситъ дозволенія бракосочетать не совершеннолѣтнюю дочь его потому, что онъ прискалъ для ней жениха; другой проситъ разрѣшенія повѣнчать такого-то не совершеннолѣтняго потому, что проситель желаетъ выдать за него дочь свою; иные ходатайствуютъ о повѣнчаніи не совершеннолѣтнихъ потому, что къ браку ихъ сдѣлано приготовленіе; а другіе потому, что совершеннолѣтіе ихъ исполнится въ рабочую пору, когда недосужно заниматься ихъ бракосочетаніемъ. Такимъ просителямъ я не могу удовлетворять и они напрасно обременяютъ меня излишнею перепискою, а самихъ себя подвергаютъ бесполезнымъ расходамъ на составленіе прошеній и гербовую бумагу для нихъ.

По этому предлагаю Донской консисторіи предписать подвѣдомственнымъ священникамъ чтобы они: 1) не опускали изъ вида вышепомянутаго предложенія моего, въ свое время объявленнаго имъ духовною консисторіею, и надлежаще объясняли сказанное въ немъ тѣмъ прихожанамъ ихъ, которые захотятъ женить дѣтей или родственниковъ своихъ до совершеннолѣтія ихъ; 2) внушали при удобныхъ случаяхъ всѣмъ прихожанамъ своимъ, чтобы они, по изложеннымъ въ предложеніи моемъ причинамъ, не спѣшили женитьбою дѣтей своихъ, но ожидали для ней установленнаго закономъ совершеннолѣтія ихъ; 3) тщательно вникали въ семейное положеніе тѣхъ прихожанъ, которые будутъ просить о бракосочетаніи не совершеннолѣтнихъ дѣтей ихъ, и не свидѣтельствовали о необходимости повѣнчать сихъ дѣтей до совершеннолѣтія ихъ, если оной на самомъ дѣлѣ не оказывается; 4) дѣлали свои свидѣтельства формально, т. е. означали время выдачи ихъ, поставляли подъ ними N—ра по церковной книгѣ, или тетради исходящихъ бумагъ, и прилагали къ нимъ церковныя печати, такъ какъ они составляютъ церковный документъ; 5) подписывались

подъ этими свидѣтельствами, какъ и подъ всеми официальными бумагами, обстоятельно, именно: означали въ подписяхъ мѣста службы своей, т. е. округа, благочинія и приходы, въ которыхъ они служатъ, а за тѣмъ имена и фамиліи свои, чего многіе изъ нихъ не дѣлають, не смотря на мое предписаніе“. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи для надлежащаго исполненія.

б) О томъ, чтобы благочинные въ вѣдомостяхъ, представляемыхъ ими Архіепископу о количествѣ суммы, предполагаемой къ взносу отъ каждой церкви на епархіальныя нужды, означали въ сихъ вѣдомостяхъ и количество свѣчной суммы, доселѣ представляемой каждою церковію.

Романовскій благочинный, священникъ Михаилъ Наумовъ, представилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, при рапортѣ отъ 3-го мая сего года за № 66, вѣдомость о томъ, сколько отъ каждой церкви его благочинія положено вносить ежегодно изъ всехъ церковныхъ суммъ на нужды Донской епархіи; но не означилъ въ этой вѣдомости того количества свѣчной суммы, какое доселѣ вносила каждая церковь. Вслѣдствіе этого и въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на вышеозначенномъ рапортѣ благочиннаго Наумова, Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они, представляя Его Высокопреосвященству такія вѣдомости, какъ вышепомянутая, непременно означали въ нихъ и то количество свѣчной суммы, какое каждая церковь доселѣ вносила для приращенія.

б) Объ открытіи при Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ училища для дѣвицъ всѣхъ сословіи и о средствахъ къ содержанію въ немъ сиротъ духовнаго званія.

Принимая во вниманіе, что во многихъ поселеніяхъ Донской

Области вовсе нѣтъ дѣвичьихъ училищъ, а потому дѣвочки, особенно бѣдныхъ родителей, остаются безъ всякаго образованія, Донская консисторія предположила, по примѣру другихъ епархій, открыть при Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ училище для дѣвицъ всѣхъ сословій, для обученія закону Божію, церковному пѣнію, Русской грамматикѣ, ариѳметикѣ, чтенію, чистописанію, рукодѣлю и домашнему хозяйству, съ безмезднымъ содержаніемъ при немъ 15 дѣвицъ—сиротъ духовнаго званія, не имѣющихъ ни какихъ средствъ къ своему образованію. А какъ средства Старочеркаскаго монастыря весьма ограничены, то въ пособіе ему для первоначальнаго заведенія необходимыхъ для училища вещей и содержанія въ немъ сиротъ, епархіальное начальство полагаетъ: а) обратить проценты съ того капитала, который давно пожертвованъ Донскимъ духовенствомъ на заведеніе въ Донской епархіи училища для дѣвицъ духовнаго званія и коего нынѣ имѣется билетами 4/т. и наличными 1268 руб. 94 коп. серебр.; б) съ дочерей, имѣющихъ достаточныхъ родителей, кои будутъ только обучаться въ предполагаемомъ училищѣ, а жить въ квартирахъ или у своихъ родителей въ станицѣ, положить плату 10 руб. въ годъ наличными деньгами, или жизненными продуктами; если же родители пожелаютъ чтобы дочери ихъ постоянно жили въ монастырѣ на содержаніи онаго, то плату положить за воспитаніе ихъ въ училищѣ и содержаніе въ монастырѣ 90 руб. серебр. въ годъ; в) для снабженія воспитанницы, при поступленіи ея въ училище, всѣми нужными вещами полагается единовременный взносъ 30 руб. серебр.; г) предложить духовенству Донской епархіи, не найдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать какое либо пожертвованіе, изъ своихъ братскихъ или церковныхъ кошелековыхъ суммъ, на первоначальное снабженіе 15-ти сиротъ вещами, нужными для ихъ образованія.

Сообщая о семъ духовенству Донской епархіи, консисторія предписываетъ ему, чтобы оно, обсудивъ на своихъ съѣздахъ вышеизложенное предположеніе, донесло консисторіи, чрезъ своихъ

благочинныхъ, о томъ: 1) согласно ли оно, чтобы при Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ заведено было дѣвичье училище и на содержаніе его обращенъ былъ вышеозначенный капиталъ; 2) признаетъ ли для себя возможнымъ за каждую дѣвицу — не сироту, имѣющую только обучаться въ семь училищъ, платить по 10 р. въ годъ, и 90 р. за содержаніе и ученіе каждой пансіонерки; и 3) сколько каждый причтъ можетъ жертвовать въ годъ изъ своихъ доходовъ, или церковной кошелевковой суммы, на содержаніе предполагаемаго училища.

7) О назначеніи духовниковъ по Семикаракорскому и Семеновскому благочиніямъ и цензора проповѣдей по Чернышевскому благочинію.

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что священники: хутора Сусатскаго Василій Васильевъ, сл. Николаевки Прокофій Усачевъ и хутора Каргина Матвѣй Захаровъ утверждены Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ, — Васильевъ въ должности духовника Семикаракорскаго благочинія, Усачевъ — Семеновскаго благочинія, а Захаровъ цензора проповѣдей и катихизическихъ поученій въ Чернышевскомъ благочиніи.

8) Свѣдѣнія о Сиропитательномъ домѣ въ г. Новочеркасскѣ.

Въ статьѣ подъ заглавіемъ: Сиропитательный домъ въ г. Новочеркасскѣ, помѣщенной въ 3 № Донскихъ войсковыхъ вѣдомостей за этотъ годъ, между прочимъ сказано:

I. Въ послѣднее десятилѣтіе съ 1860 по 1870 годъ въ Новочеркасскомъ Сиропитательномъ домѣ числилось ежегодно на воспитаніи дѣтей отъ 700 до 1,030; почти всѣ они были отъ одной недѣли, мѣсяца, до 2 и 3 лѣтъ, такъ какъ достигшіе этихъ возрастовъ берутся почти всѣ частными

благотворителями на собственное ихъ попеченіе и только больные или съ какими либо физическими недостатками остаются на содержаніи Сиропитательнаго дома. Общая смертность между дѣтьми была различная и простиралась отъ 29 до 36 процентовъ; въ 1862 году она была 38,08%, а 1861 47,02%, чему вѣроятно были причиною дѣтскія эпидеміи, существовавшія въ этихъ годахъ.

II Въ Новочеркасскомъ Сиропитательномъ домѣ дѣти подкидыши остаются только до принятія ихъ на грудь кормилицами изъ деревень и при томъ самое непродолжительное время; число ихъ бываетъ въ домѣ постоянно не болѣе 10, изъ нихъ грудныхъ не болѣе 6—7, по числу которыхъ мамокъ всегда бываетъ достаточно. Всѣ прочія за тѣмъ дѣти воспитываются въ деревняхъ за плату

III. Разсматривая изложенныя комиссіями причины смертности дѣтей Новочеркасскаго Сиропитательнаго дома и мѣры, предлагаемыя ими къ уменьшенію оной, Приказъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ комиссій, что учрежденіе строгаго надзора за воспитаніемъ дѣтей, находящихся въ деревняхъ на рукахъ у кормилицъ, признается крайне необходимымъ, положилъ:

1) Для удобства надзора за воспитаніемъ грудныхъ дѣтей отдавать ихъ изъ Сиропитательнаго дома за плату преимущественно кормилицамъ, жительствующимъ въ ближайшихъ селеніяхъ отъ Новочеркасса, не допуская таковой отдачи въ мѣстности отстоящія далѣе 60 верстъ.

2) Впредь до назначенія къ Сиропитательному дому особаго медика, о чемъ сдѣлано надлежащее представленіе, поручать ежегодно, по назначенію Войсковой Врачебной Управы, одному изъ находящихся при войскѣ медиковъ, два раза въ годъ, весною и осенью непременно обозрѣвать сихъ дѣтей, оказывать имъ медицинскія пособія и сообщать контролѣ Богоугодныхъ заведеній о всемъ замѣчательномъ по воспитанію и уходу за ними кормилицъ.

3) Мѣстный надзоръ за воспитаніемъ дѣтей подкидышей,

находящихся вѣ Сиропитательнаго дома, по мнѣнію Приказа, удобнѣе всего могутъ имѣть приходскіе священники: поэтому отъ имени Войсковаго Наказнаго Атамана просить Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго сдѣлать распоряженіе о приглашеніи священнослужителей тѣхъ станицъ и селеній, въ которыхъ будутъ находиться эти дѣти, по чувствамъ христіанскаго человѣколюбія, принять въ дѣлѣ этомъ то участіе и содѣйствіе, какое изложено въ слѣдующемъ пунктѣ.

4) Такъ какъ въ настоящее время кормилицы за полученіемъ платы являюся болшею частію сами въ контору Богоугодныхъ заведеній и приносятъ вмѣстѣ съ тѣмъ своихъ питомцевъ для осмотра, то для устраненія вреднаго вліянія на здоровье послѣднихъ, чрезъ продолжительное иногда нахожденіе ихъ въ дорогѣ, въ неблагопріятную погоду, учредить какъ для осмотра дѣтей, такъ и правильности удовлетворенія за нихъ кормилицъ платою слѣдующій порядокъ:

а) Всѣ кормилицы, получающія дѣтей изъ Сиропитательнаго дома, снабжаются отъ конторы Богоугодныхъ заведеній особою книжкою, въ которой означается имя ребенка, №, подъ которымъ онъ записанъ, время его рожденія, крещенія и привитія оспы, кому отданъ на воспитаніе и какая полагается за него плата въ мѣсяць. Къ книжкѣ прилагаются печатныя наставленія, заключающія въ себѣ обязанности кормилицъ и краткія правила воспитанія и ухода за дѣтьми, и сверхъ того особо страницы для отмѣтокъ о состояніи здоровья ребенка и полученія за воспитаніе его платы, а въ случаѣ смерти, засвидѣтельствованіе о томъ приходскаго священника.

б) Съ этою книжкою воспитатели и кормилицы обязаны ежемѣсячно приносить своихъ питомцевъ для осмотра приходскимъ своимъ священникамъ, которые о состояніи дѣтей дѣлають въ книжкахъ надлежащія отмѣтки.

в) Такія же отмѣтки въ книжкахъ дѣлають медики, которымъ поручается осмотръ дѣтей.

г) Для полученія платы за воспитаніе дѣтей воспитывающіе ихъ могутъ сами или поручать довереннымъ отъ нихъ лицамъ приносить книжки эти къ директору Богоугодныхъ заведеній, который, удостовѣривъ по отмѣткамъ въ жизни и здоровьи ребенка, выдаетъ предъявителямъ слѣдующія деньги съ запискою ихъ по книжкѣ.

д) Кормилицы и воспитатели, жительствующие въ Ново-черкасскѣ, питомцевъ своихъ представляютъ на осмотръ надзирательницы Сиропитательнаго дома, дѣлающей по книжкѣ надлежащіе засвидѣтельствованіе.

е) Приходскіе священники, осматривающіе дѣтей, внушаютъ кормилицамъ грудныхъ дѣтей обязанности ихъ въ отношеніи смотрѣнія и ухода за дѣтьми, прочитывая для сего имъ заключающіеся въ книжкѣ правила, что исполняетъ также надзирательница Сиропитательнаго дома при отдачѣ изъ дома.

ж) Въ случаѣ смерти дѣтей, выданныя на нихъ книжки доставляются въ контору Богоугодныхъ заведеній, которою и представляются въ Приказъ при отчетности о состояніи дѣтей за каждые три мѣсяца.

5) Въ Хоперскомъ, Усть-Медвѣдницкомъ и отдаленныхъ мѣстностяхъ другихъ округовъ, допускать на будущее время имѣть на содержаніи Приказа тѣхъ только дѣтей, кои подкинуты къ мѣстнымъ жителямъ. Контора Богоугодныхъ заведеній, снабжая воспитателей сихъ установленными на питомцевъ ихъ книжками, сообщаетъ о томъ Окружнымъ Начальникамъ и Окружнымъ медикамъ Войсковой же Приказъ Общественнаго Призрѣнія, отъ имени Войсковаго Наказнаго Атамана, разъ навсегда обязываетъ первыхъ удовлетворять воспитателей тѣхъ дѣтей платою высылаемую къ нимъ изъ конторы Богоугодныхъ заведеній, а послѣднихъ осматривать сихъ дѣтей и оказывать въ случаѣ необходимости медицинскія имъ пособія; исполненіе чего, какъ со стороны Окружныхъ Начальниковъ, такъ и медиковъ должно быть въ томъ же самомъ порядкѣ, какой введенъ для дѣтей,

подкинутыхъ въ Новочеркасскій Сиропитательный домъ. Съ принятіемъ сихъ подкидышей въ семейства воспитателей, плата за нихъ прекращается и выданныя на нихъ книжки, какъ равно и за смертію дѣтей, возвращаются въ контору Богоугодныхъ заведеній.

Вышеизложенныя свѣдѣнія сообщаются приходскимъ священникамъ Донской епархіи, для ознакомленія ихъ съ порядкомъ и способомъ воспитанія незаконно-рожденныхъ дѣтей.

ИЗВѢСТІЯ

7 іюня, въ 5 часовъ по полудни, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ выѣхать изъ Новочеркасска на Кавказъ для пользованія тамошними минеральными водами; отсутствіе Его Высокопреосвященства изъ епархіи продолжится два мѣсяца.

Государь Императоръ въ 25 день мая сего года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о бытіи епископомъ аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи, ректору казанской духовной Академіи, архимандриту *Никанору*.

(Дух. Бес.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о вакантной должности смотрителя въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время состоитъ не занятою смотрительская должность. Желаящіе занять эту должность благоволятъ подать прошенія, съ надлежащими документами, въ правленіе Донской духовной семинаріи не позже 7 августа сего года.

Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

О взысканіи денегъ на содержаніе бывшаго параллельнаго отдѣленія и на бібліотеку учебниковъ.

Правленіе Новочеркасскаго духовнаго училища покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ Донской епархіи взыскать съ подвѣдомственнаго имъ духовенства, согласно съ нижеприпечатанною вѣдомостію, деньги на содержаніе бывшаго параллельнаго отдѣленія и на бібліотеку учебниковъ и представить таковыя деньги, безъ вычета пересылочныхъ, не посредственно отъ себя въ училищное правленіе въ іюль мѣсяца сего года.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, непоступившихъ въ Новочеркасское духовное училищное правленіе отъ духовенства слѣдующихъ благочиній Донской епархіи.

НАИМЕНОВАНИЕ БЛАГОЧИНІЙ.	На параллельное отдѣленіе.		На бібліот. учебниковъ за 1870 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Новочеркаскій Каѳедральн. Соборъ	—	—	4	—
Аксайское	—	—	28	—
Цымлянское	5	50	6	—
Каменское	—	—	22	—
Кирсановское	—	—	16	—
Новониколаевское	—	—	15	—
Ровеньковское	—	—	14	—
Большинскаго благочинія слободы Курпаковой - Липовой священникъ Михаилъ Платоновъ	—	—	—	50
Итого.	5	50	150	50

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Значеніе великаго Московскаго собора 1666/7 г. въ исторіи Русской Церкви. Враждебное отношеніе къ нему раскольниковъ. Различныя мнѣнія о клятвахъ его, и мѣры къ устраненію препятствія, представляемаго ими торжеству православія надъ расколомъ. Что необходимо для правильнаго рѣшенія вопроса объ этихъ клятвахъ?

Несомнѣнно весьма важное значеніе великаго Московскаго собора 1666/7 г. въ исторіи Русской Церкви. Во все продолженіе существованія на Руси Церкви Христовой, мы не встрѣчаемъ другаго равносильнаго и равнозначащаго ему собора. Это высокое значеніе его обуславливается сколько составомъ лицъ, принимавшихъ участіе въ дѣяніяхъ его, столько же или еще болѣе особенною важностію вопросовъ, подлежавшихъ его обсужденію и рѣшенію.

Въ составѣ членовъ собора мы встрѣчаемъ, во первыхъ, всѣхъ высшихъ російскихъ архиепископовъ, съ всероссійскимъ патріархомъ Іосифомъ и многими другими духовными лицами и, во вторыхъ, многихъ восточныхъ іерарховъ съ двумя патріархами—александрійскимъ и антиохійскимъ. (1) Кроме того, на соборѣ засѣдалъ повременамъ самъ царь Московскій Алексѣй Михайловичъ, съ синклитомъ гражданскихъ чиновъ. Такой составъ членовъ собора на самыхъ современниковъ производилъ такое впечатлѣніе, что нѣкто-

(1) На соборѣ присутствовало: 3 патріарха, 14 митрополитовъ, 8 архіепископовъ, 5 епископовъ, 25 архимандритовъ, 8 игуменовъ, 13 протопоповъ. Доп. къ акт. исторіи. т. V стр. 475—476.

рые изъ нихъ , любопріятельнѣ говорили, яко соборъ сей совершенъ и равенъ вселенскимъ“ (2).

Что же касается вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ занимался великій Московскій соборъ, то это были такіе, отъ рѣшенія которыхъ зависѣло—сохранить ли во всей святости и божественной высотѣ христіанское ученіе, принятое съ Востока русскимъ народомъ, и спасти чистымъ и свѣтымъ религіозное міросозерцаніе этого народа,—или вывести откровенное ученіе христіанской религіи на степень простыхъ народныхъ вѣрованій, нечуждыхъ недостатковъ, ошибокъ и религіозныхъ суевѣрій, и заключить его въ узкія рамки раскольническихъ воззрѣній, по которымъ, наприкладъ, хожденіе посоловъ возводится на степень догмата, а бритье бороды признается душепагубною ересью. Извѣстно, что рѣшеніями собора спасено было истинно христіанское міросозерцаніе православнаго русскаго народа и очищено отъ внѣшнеобрядоваго отношенія къ дѣламъ вѣры.

Но это высокое значеніе Московскій соборъ 1666/7 года, издавна уже названный *великимъ*, имѣлъ лишь въ предѣлахъ православной церкви Русской, по нуждамъ которой собственно и созданъ былъ. Церковь же Греческая, какъ показываютъ нѣкоторые современныя намъ свидѣтельства, очень мало знаетъ о немъ, и его опредѣленія не имѣли никакого вліянія на судьбу греческаго христіанства (3). Въ Русской же церкви соборъ этотъ явился защитникомъ и спасителемъ чистаго христіанскаго міросозерцанія отъ потемненія его внѣшнеобрядовыми религіозными воззрѣніями раскольниковъ, а тѣхъ, въ ученіи и дѣятельности коихъ видѣлись въ то время „знаменія ериси и раскола,“ онъ отсѣкъ отъ церкви, «отъ овецъ Христовыхъ, да не питаютъ я смертною казнію» (4).

Понятно, что въ какой мѣрѣ соборъ этотъ и его опредѣ-

(2) Допол. къ акт. ист. т. V стр. 506.

(3) Истина кн. XIV т. 31—56; Современная лѣтопись 1871 № 4-й стр. 3—9
Донск. епарх. Вѣд. 1870 г. № 14 стр. 571—2.

(4) Истор. русск. раск. стр. 50.

леніи заслуживаютъ высокое историческое значеніе для истинныхъ сыновъ Русской Церкви, на столько не терпимъ онъ для осужденныхъ имъ нашихъ раскольниковъ. Послѣдніе съ самаго начала и до настоящаго времени относятся къ нему съ крайнею враждою; они смотрятъ на него какъ на виновника уничтоженія на земли церкви Божіей, орудіе врага Христова антихриста, почему и самый 1666 годъ, въ который составленъ былъ онъ, трактуютъ какъ годъ, опредѣленный въ Апокалипсисѣ для явленія антихриста (Такое враждебное отношеніе раскольниковъ къ великому Московскому собору перенесено было ими и на всю православную Церковь, отъ которой отпали они и которую съ того времени стали считать еретическою, антихристіанскою и поносить разнаго рода хулами и даже проклятїями. И эта вражда не ослабѣла и по истеченїи двухъ вѣковъ, времени окончательнаго отпаденія ихъ отъ церкви. Естественно посему, что если опредѣленія Московскаго собора имѣли столь важное вліяніе на окончательное отпаденіе раскольниковъ отъ Церкви; то равнымъ образомъ должны имѣть и весьма важное значеніе въ дѣлѣ примиренія ихъ съ Церковію. Самый вопросъ о такомъ или иномъ присоединенїи ихъ къ Церкви стоитъ въ самой тѣсной связи съ опредѣленїями этого собора и отъ нихъ вполне зависитъ окончательное рѣшеніе его. Исторїя дѣйствительно показала, что каждый изъ раскольниковъ, съ полнымъ убѣжденїемъ ищущїй единенія съ церковію, прежде всего обращаетъ свое вниманіе на опредѣленія великаго собора и, согласно пониманію ихъ, или разстается съ расколомъ, или же упорствуютъ въ немъ. Въ этомъ отношенїи особенную важность получили со времени основанія въ Русской Церкви «единовѣрія», при другихъ постановленїяхъ собора, такъ называемыя клятвы его, которыя, въ сожалѣнію, являются весьма важнымъ препятствїемъ къ полному и скорому торжеству православія надъ расколомъ. Не мало примѣровъ, что лица, искренно жаждущія примиренія съ Церковію, остаются въ расколѣ, недоумѣвая

объ этихъ клятвахъ ⁽⁵⁾, даже многіе изъ самыхъ единовѣрцевъ тяготятся ими.

Впрочемъ, все препятствіе, которое представляется этими клятвами торжеству православія надъ расколомъ, зависитъ единственно отъ неправильнаго пониманія ихъ. Не смотря на то, что разъясненію ихъ посвящено было нѣсколько сочиненій, доселѣ еще встрѣчаются неправильныя сужденія о нихъ какъ среди раскольниковъ, такъ и единовѣрцевъ и даже нѣкоторыхъ православныхъ. Вотъ эти мнѣнія.—Всѣ раскольники съ упорствомъ утверждаютъ, будто великимъ Московскимъ соборомъ 186⁶/₇ года самые обряды, любимые ими, признаны еретическими и потому на нихъ собственно наложена анаѳема. И это мнѣніе для очень многихъ изъ нихъ, сравнительно примирительно относящихся къ православной Церкви, служить главнымъ препятствіемъ къ полному соединенію съ нею на правилахъ единовѣрія, по которымъ дозволяется употребленіе обрядовъ, будто бы лежащихъ подъ проклятіемъ собора. Въ другихъ же оно еще болѣе возбуждаетъ вражду противъ Церкви, какъ анаѳематствовавшей будтобы обряды, въ которыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ ничего еретическаго и при соблюденіи которыхъ угодили Богу многіе русскіе святые отцы, и заставляетъ ихъ съ особеннымъ недовѣріемъ и подозрительностію смотрѣть на единовѣріе, видѣть въ немъ хитрый обманъ для привлеченія въ «никоніанскую ересь» „древле православныхъ христіанъ.“

(Продолженіе будетъ.)

Средства противъ холеры.

Въ „Сынѣ Отечества“ находимъ письмо Свящ. Никольскаго, которымъ онъ обращаетъ вниманіе на одно средство противъ холеры.

При усиленіи, въ настоящее время, повсюду холеры съ

⁽⁵⁾ Раскольническій инокъ Варнава для разъясненія ихъ предпринималъ личное путешествіе на востокъ и тамъ обращался съ вопросомъ о нихъ къ александр. патріарху и другимъ восточнымъ архипастырямъ. Истина кн. V л. 39 и друг.

злокачественнымъ характеромъ, быстро убивающей свои жертвы, говорить о Никольскій, я не лишнимъ считаю обратитъ общее вниманіе на одно изъ средствъ, скоро и вѣрно дѣйствующихъ при заболѣваніи. Указываемое мною средство не составляетъ какого нибудь новаго открытія, напротивъ оно давно извѣстно въ гомеопатической медицинѣ, и съ величайшимъ успѣхомъ употребляется противъ холеры врачами, послѣдователями Ганемана. Оно называется Вератрумъ (*veratrum album*) и готовится въ гомеопатическихъ аптекахъ въ видѣ капель и крупинокъ. Описаніе дѣйствій и употребленія его въ холерѣ можно найти въ каждомъ гомеопатическомъ лечебникѣ. Во время всѣхъ холерныхъ эпидемій, появившихся въ Петербургѣ послѣ 1851 года, мнѣ очень часто случалось приходиться къ заболѣвавшимъ холерою, для ихъ напутствія, въ минуту, когда у нихъ продолжались непрестанная рвота, поносъ и судороги, когда больные, крича отъ боли, требовали, чтобы имъ растирали руки и ноги, а между тѣмъ при нихъ не было ни доктора, ни лекарствъ. Но не имѣя возможности исповѣдывать такихъ больныхъ, пока при нихъ находились лица, растиравшія ихъ члены, а тѣмъ болѣе приобщать св. Таинъ при постоянной рвотѣ, я обыкновенно начиналъ давать имъ по шести капель вератрума, чрезъ каждыя пять минутъ, капли всегда быстро оказывали свое дѣйствіе: послѣ двухъ или трехъ, и никакъ не болѣе четырехъ приемовъ; самые сильные поносъ, рвота и судороги прекращались; больной со вниманіемъ могъ выслушать читанныя мною молитвы и спокойно исповѣдываться и приобщиться. Послѣ приобщенія я еще давалъ приемъ капель. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда я скоро былъ приглашенъ къ больнымъ т. е. не позже, какъ черезъ часъ или два послѣ обнаруженія рвоты и судорогъ, даваемая мною капли положительно прекращали холеру; иногда я еще не уходилъ отъ больного, какъ въ немъ уже совершалась благотворная реакція: въ тѣлѣ его развивалась естественная теплота, показывалась

обильная испарина, больной начиналъ чувствовать потребность уснуть. Послѣ этого сна больные обыкновенно чувствовали себя здоровыми, только слабыми. Если же меня призывали для напутствія больного, долго спустя послѣ обнаруженія рвоты и судорогъ, въ такомъ случаѣ даваемые капли хотя и прекращали эти болѣзненные симптомы, и не всегда излечивали больного. Послѣ множества видѣнных мною опытовъ удивительнаго дѣйствія вератрума противъ холеры, я въ правѣ, и даже считаю себя нравственно обязаннымъ заявить, что это средство, принимаемое въ началѣ болѣзни, быстро и совершенно вылечиваетъ отъ нея. Для сельскаго духовенства и вообще для сельскихъ обывателей, которымъ трудно, а иногда и невозможно, во время эпидеміи, найти скорую врачебную помощь, вератрумъ былъ-бы истиннымъ благодѣяніемъ. Капли вератрума даются въ водѣ (6 капель на чайную ложку,) а-крупинки принимаются въ сухомъ видѣ: ихъ кладутъ на языкъ и разжевываютъ

(Сар. епар. вѣд.)

„Петербургскій листокъ сообщаетъ объ одномъ средствѣ отъ холеры, нынѣ забытомъ, но опубликованномъ еще въ 1865 году. Это средство было испытано недавно г. Хайнуцевымъ надъ однимъ изъ своихъ родственниковъ и оказало самые благотворные результаты заболѣвшему. Средство это само по себѣ очень просто и доступно всякому. Оно состоитъ въ слѣдующемъ: При первыхъ признакахъ холеры надобно взять заранѣе сваренный крѣпкій кофе, непременно охладившійся, и влить въ него десять, или тринадцать капель бѣлаго нашатырнаго спирту. Для дѣтей такой приемъ уменьшается до восьми и даже трехъ капель, смотря по возрасту. Если припадки будутъ продолжаться, то чрезъ часъ приемъ кофе необходимо повторить. (Вил. Вѣст. № 37.)

Въ Петербургѣ сильно распространилось употребленіе „боткинскихъ“ капель съ хининомъ, какъ предохранительнаго средства отъ холеры. Нѣкоторые врачи заявили въ газетахъ, что они употребляли хининъ и въ прежнія эпидеміи

съ большимъ, или меньшимъ успѣхомъ. На дняхъ въ „Петербургскомъ Листкѣ“ докторъ Львовъ заявилъ о томъ же, прибавляя, что онъ съ успѣхомъ лечилъ и лечитъ холеру съ помощью хицина и хлороформа. Являясь къ больному, онъ даетъ отъ 5-ти до 30 капель хлороформа съ водою, кофе и пр. „Въ легкихъ случаяхъ, говоритъ онъ, достаточно 5—10 капель для прекращенія рвоты и судорогъ. Повторять приемы приходилось не болѣе трехъ разъ. Спусти около получаса у больного появляется испарина, оживляются глаза, начинается разговорчивость и чувство спокойствія, даже веселость, и за тѣмъ, чрезъ 2—3 часа—наклонность ко сну.“ Въ эти моменты докторъ даетъ хицину 5, 10, 15 гранъ, смотря по силѣ болѣзни; часовъ чрезъ 12 повторяются тѣже или большіе приемы хицина. При улучшеніи даются меньшіе приемы, по 5—10 гранъ утромъ и вечеромъ; въ промежутокъ же обыкновенныя возбуждающія и останавливающія поносъ средства: опиѣ, пух vomie. и пр. (Вил. Вѣст. № 40.).

Опытъ калмыцко русскаго словаря.

Бер	-	-	Съ, посредствомъ (послѣрѣчіе твор. п., поставляемого послѣ имени сущ., кончающагося на гласную букву).
Берѣн	-	-	Лады (въ инструм. музыкѣ).
Бѣре	-	-	Невѣстка, молодѣца, сноха—младшая, а—берггѣн старшя сноха, невѣстка.
Бѣрдѣчин	-	-	Простые, несвѣдущіе люди.
Бердею, бердѣггею	-	-	Изувѣчить, повредить, рапить.
Бердеге	-	-	Зѣбъ у птицъ.
Бердѣкѣ	-	-	Опухоль, кровяной вередь.
Беркѣ	-	-	Трудно, тяжело.
Бершѣк	-	-	Бѣршъ, вершокъ.
Бесерѣнъ кюмюн	-	-	Сынъ крѣпостнаго человѣка въ первомъ колѣнѣ.
Бесерѣв юкюр	-	-	Ублюдокъ рогат. скота.

- Бѣтер - - - Крапины, — теѣ съ крапинами.
- Бетерикю - - - Искать.
- Бетекгѣ кгеи - - - Заваль.
- Бешии бютякгул,
хахул - - - Вьюшка, заслонка; бешии чилѣи от-
душина; бешии ѳркѣ труба печьки.
- Бешмед (бишмюд) - Казакинъ, кафтанъ
- Би - - - я; би, бѣи вмѣсто буй настоящ. вре-
мя отъ глагола: бѣкѣ быть; юн ердем-
теѣ (я) кюн бѣи чѣмъ занимается? Би-
да мы; — ни нашъ.
- Бѣи - - - пляска, — лаху плясать.
- Бинай, винай - - - Кротость, смиреніе; покорность, сте-
пенность.
- Бикѣр, - - - Кисть для живописи, письма.
- Бикюйне - - - Комаръ
- Биланкгачи - - - Лстець, лстивый другъ.
- Билѣк - - - Мудрость, смыслъ; отвлеченная при-
рода, понятіе, — теѣ (я) понятливый
мудрый.
- Билицек (по монгол. по
калмыцк:) бильцѣкъ Кольцо.
- Бильдѣрлеку - - - Быть не постояннымъ.
- Бильдертя (ей) - - - Разнообразный съ виду, неоткровенный,
непостоянный, вѣтреный.
- Бильдючи - - - Лстець, — лаху стараться подольститься.
- Билѣ (бюлю; монгол:
билеку) - - - Брусокъ, точильный камень, оселекъ.
- Бильцелѣку - - - Размножить, расплюснуть.
- Бильтѣ - - - Фитиль.
- Бир - - - См. бикир
- Битѣху - - - Глупый.
- Бидѣр - - - Рисунокъ, фигуры, пятна.
- Бичидѣк - - - Писчій (многкр. настоящ прич. отъ
глагола: бичику: писать).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Контора Московской Синодальной Типографіи имѣть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія Православнаго Духовенства, что за восполнѣваніемъ Высочайшаго повелѣнія объ отмівѣ свѣчнаго сбора, бланкъ „для отчета о свѣчномъ доходѣ“ печатаніемъ прекращенъ

СОДЕРЖАНІЕ I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правитель-ства. 1) О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Государа Великаго Кнзя Георгія Александровича. Дополненіе къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней. 2) О вѣчаніи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временный отпускъ съ желтыми билетами. 3) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. синода, за 1869 г. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О похищеніи сборной книги, выданной изъ Таврич. дух. консисторіи на имя госуд. крестьянина Зиновія Припя. 2) О предоставленіи духовенству Дон. епархіи избрать цензоровъ проповѣдей и катихизическихъ поученій. 3) О разрѣшеніи браковъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, уволеннымъ въ отпускъ съ желтыми билетами. 4) О непремѣнномъ исполненіи предложенія Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Днскаго, отъ 28 апрѣля 1868 г., относительно разрѣшенія браковъ лицамъ не достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія. 5) О томъ, чтобы благочинные въ вѣдомостяхъ, представляемыхъ ими Архіепископу о количествѣ суммы, предполагаемой къ взносу отъ каждой церкви на епархіальныя нужды, означали въ сихъ вѣдомостяхъ и количество свѣчной суммы, доселѣ представляемой каждою церковію. 6) *Объ открытіи при Староч. жен. монастырѣ училища для дѣвицъ всѣхъ сословій и о средствахъ къ содержанію въ немъ сиротъ духов. званія.* 7) О назначеніи духовниковъ по Семикаракорекому и Семеновскому благочиніямъ и цензора проповѣдей по Чернышевскому благочинію. 8) Свѣдѣнія о Сиропитательномъ домѣ въ г. Новочеркасскѣ. *Извѣстія.* *Объ отбытіи Его Высокопреосвященства изъ Новочеркасска на Кавказъ.* О назначеніи Викарнаго Преосвященнаго въ Донскую епархію. *Объявленіе.* О вакантной должности смотрителя въ Усть-Медвѣдичкомъ духов. училищѣ. *Отъ правленія Новоч. дух. училища.* О взысканіи денегъ на содержаніе бывшаго параллельнаго отдѣленія и на бібліотеку учебниковъ. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1868/7 года. Средства противъ холеры. Опытъ калмыцко-русскаго словаря. *Объявленіе.*

Редакторъ, Архимандритъ Венѣламинъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Юня 15 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 57½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 13.

1871 г.

1-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Объ учрежденіи викаріатства въ Донской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предложенія Синода объ учрежденіи Викаріатства въ Донской епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ; 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Аксайскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ г. Новочеркасскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожительства въ одномъ изъ домовъ Новочеркасскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы постоянное помѣщеніе было устроено впоследствии въ одномъ изъ зданій при Архіерейскомъ домѣ; 2) на содержаніе Викарнаго Епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской епархіи, въ жалованье 1,500 р., столовыхъ 800 р.

и сверхъ сего 350 р. на экипажъ и 350 руб. на письмоводителя и канцелярскіе расходы; 3) ризницею и принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Донскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 25 день мая, написать собственноручно: „Быть по сему“: Мая 27-го дня 1871 года № 1106. О семь Донская консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

2) *О бытіи Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, Ректору Казанской духовной Академіи Архимандриту Никанору.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ въ 25 день мая всеподданнѣйшій докладъ Синода, о бытіи Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, Ректору Казанской духовной Академіи Архимандриту Никанору. Приказали: О семь Высочайшемъ повелѣніи объявить отъ Святѣйшаго Синода указами, какъ самому удостоенному Епископской степени Архимандриту Никанору, такъ Вашему Преосвященству и Преосвященному Архіепископу Казанскому Антонію, съ предписаніемъ Архимандриту Никанору, чтобы онъ по сдачѣ установленнымъ порядкомъ должности немедленно прибылъ въ С.-Петербургъ для нареченія и посвященія въ Епископскій санъ. Мая 26 дня 1871 года. № 1107. О семь Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

3) *О сочиненіи Протоіерея Соколова, подъ заглавіемъ: „Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ“.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Испра-

влявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Юля 1870 года за № 172, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, объ исправленномъ и дополненномъ согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета 3-мъ изданіи сочиненія Протоіерея церкви Маринскаго Дворца Соколова подъ заглавіемъ „Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ“: Приказали: Одобренное Учебнымъ Комитетомъ „Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ“, Протоіерея Соколова въ означенномъ (3) изданіи, включить въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ въ извлеченіи отзыва Комитета о сей книгѣ. Ноября 10 дня 1870 года, № 67. Вслѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ священнослужителямъ, особенно законоучителямъ Донской епархіи, выписать означенную книгу Протоіерея Соколова, какъ признанную особенно полезною для руководства при изученіи Закона Божія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отзыва Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ Протоіерія Соколова.

Книга Протоіерея Соколова, подъ названіемъ; „Начальное наставленіе въ Православной Христіанской Вѣрѣ“, была уже разсматриваема въ прошломъ году въ Учебномъ Комитетѣ, который произнесъ о ней одобрителный отзывъ, съ указаніемъ впрочемъ нѣкоторыхъ недостатковъ, какъ въ изложеніи частныхъ мыслей, такъ и въ неполнотѣ отдѣльныхъ священно-историческихъ фактовъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала Комитета объ этомъ сочиненіи, нашель тогда, что оно, при всѣхъ своимъ несомнѣннымъ достоинствамъ, содержитъ въ себѣ значительные недостатки, почему и постановилъ, что въ настоящемъ видѣ, безъ исправленія указанныхъ Комитетомъ погрѣшностей, оно не мо-

жетъ быть введено, согласно просьбѣ автора, въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособія можетъ быть рекомендовано для сихъ школъ и классовъ. О каковомъ заключеніи и дано было знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указомъ Святѣйшаго Синода.

Въ настоящее время означенное сочиненіе Протоіерея Соколова представлено въ Учебный Комитетъ въ новомъ, исправленномъ и дополненномъ изданіи. При исправленіи своей книги авторъ воспользовался всѣми замѣчаніями Учебнаго Комитета и исправилъ всѣ указанныя въ ней недостатки. Главное достоинство этого сочиненія состоитъ въ томъ, что оно, при простомъ, ясномъ и общепонятномъ изложеніи, заключаетъ въ себѣ полный элементарный курсъ Закона Божія, подъ руководствомъ котораго дѣти въ одно и тоже время знакомятся и съ главнѣйшими событіями Священной Исторіи, и съ основными истинами православной вѣры и нравственности, и съ важнѣйшими дѣйствіями и обрядами Православнаго Богослуженія. Такимъ образомъ въ „Начальномъ Наставленіи“ Протоіерея Соколова соединены три науки: Священная Исторія, Краткій Катихизисъ и ученіе о Богослуженіи, но все это составляетъ у него не три отдѣльные предмета, а одинъ предметъ, потому что основа у него одна — священнойсторическій фактъ, съ которымъ органически связывается то или другое православное вѣроученіе и правоученіе, тотъ или другой праздникъ и обрядъ. Такая постановка Закона Божія, какъ нельзя болѣе умѣстная въ первоначальныхъ школахъ, служить въ тоже время надежнымъ ручательствомъ успѣшнаго изученія основныхъ истинъ вѣры въ сихъ заведеніяхъ и прочною подготовкою къ слушанію обширнаго курса Закона Божія въ высшихъ школахъ, гдѣ законоучителю не будетъ уже надобности повторять задъ съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ истинъ христіанскихъ, потому что со всѣмъ этимъ они вполне ознакомятся уже изъ элементарнаго курса Протоіерея Со-

колова. Къ достоинству этого учебника относится, между прочимъ, и его дешевизна — 20 коп. серебромъ за книгу въ 132 стран., съ 27-ю очень хорошими рисунками въ текстъ—цѣна крайне умѣренная.

4) *Объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилостивѣе жалуемыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 февраля сего года за № 1,808, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о предоставленіи Всемилостивѣе жалуемыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготовляемыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ собственность удостоенныхъ такового пожалованія. Приказали: Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты, жалуемые изъ Кабинета Его Величества, не возвращаются въ Кабинетъ—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемилостивѣе жалуемые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы. Марта 13 дня 1871 года. № 12.

5) *Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г.*

(Продолженіе).

Между тѣмъ, для центральной крещено-татарской школы, служащей центромъ религіозно-нравственнаго образованія татаръ, въ

1869 г. совершилось событіе которое составитъ эпоху въ ея исторіи и которое имѣетъ важное значеніе для дальнѣйшаго развитія этого полезнаго учрежденія. 18 іюля минувшаго года Ихъ Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государыня Великая Княгиня Цесаревна и Великій Князь Алексѣй Александровичъ изволили удостоить школу своимъ посѣщеніемъ, милостиво слушали въ ней чтеніе и пѣніе дѣтей и объясненія наставника, благодарили учителя и учащихся, изволили вписать свои имена въ книгу посѣтителей и оставили всѣхъ въ восторгѣ и умиленіи. Свидѣтелями милостиваго вниманія Высочайшихъ особъ къ скромной школѣ были массы инородцевъ, которыми наполненъ былъ дворъ школьнаго дома и изъ которыхъ иные пріѣхали, иные пришли за 50—100 верстъ чтобы видѣть августѣйшихъ гостей. За посѣщеніемъ послѣдовалъ царственный даръ: Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государыня Цесаревна, въ высококомъ вниманіи къ важности этого учрежденія, для утвержденія среди татарскаго населенія православной вѣры и христіанскаго благочестія, пожелали съ своей стороны содѣйствовать къ усиленію средствъ школы и положили жертвовать ежегодно по 500 руб. на содержаніе въ ней 20 учащихся: 10 мальчиковъ отъ имени Государя Наслѣдника и 10 дѣвочекъ отъ имени Государыни Цесаревны. Съ чувствомъ благоговѣйной признательности приняло эту высокую милость братство св. Гурія; глубоко обрадовано было оно и привѣтливимъ вниманіемъ, которымъ осчастливили Ихъ Высочества учениковъ и ученицъ школы. Въ настоящемъ радостномъ для школы событіи весьма важно и то, что повторяющіяся посѣщенія ея августѣйшими особами царствующаго дома и оказываемое ими вниманіе къ сему учрежденію возвышаютъ значеніе ея въ глазахъ инородцевъ и поднимаютъ довѣріе къ дѣлу образованія молодаго ихъ поколѣнія.

Являющееся двигателемъ и ревнителемъ этого великаго дѣла, братство св. Гурія продолжаетъ свои труды по приготовленію вѣроучительныхъ и нравственныхъ книгъ на мѣстныхъ инородче-

скихъ языкахъ. Представленныя совѣту братства книги сего рода разсматривались въ особо назначаемыхъ для того комиссіяхъ; но ни одна книга не признана заслуживающею напечатанія. Совѣтъ считалъ своимъ долгомъ соблюдать благоразумную и строгую осмотрительность въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ изданіе книгъ, имѣющихъ цѣлью поучать народъ истинамъ вѣры. Не рѣшившись посему приступить къ предположенному изданію книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ, братство, какъ бы въ замѣнъ того, привело въ исполненіе другую, не менѣе важную и полезную, мѣру просвѣтительнаго дѣйствія на инородцевъ. Извѣстившись о томъ, что среди горныхъ черемисъ есть люди, изъявляющіе желаніе итти съ миссіонерскою цѣлью къ язычествующимъ луговымъ черемисамъ, братство отправило нѣсколькихъ изъ такихъ миссіонеровъ въ луговую сторону черемисскихъ поселеній. Попытка эта увѣнчалась успѣхомъ. Миссіонеры устроили тамъ небольшія школы, а въ часы свободные отъ школьныхъ занятій стали бесѣдовать со своими язычествующими одноплеменниками о событіяхъ священной исторіи. Бесѣды эти сильно интересовали язычниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ (14 человекъ), въ томъ числѣ сынъ карта, т. е. главнаго ихъ жреца, пожелали креститься. Сынъ карта привезенъ былъ въ Казань, для крещенія, самимъ отцомъ, который также намѣренъ принять св. крещеніе вмѣстѣ съ женою и старшимъ сыномъ. Обращеніе къ христіанству такого вліятельнаго лица можетъ произвести сильное и благотворное впечатлѣніе на луговыхъ черемисъ, привыкшихъ уважать совершителя кровавыхъ жертвоприношеній ихъ мнимымъ богамъ. Кромѣ миссіонеровъ изъ горныхъ черемисъ, братство имѣло двухъ лицъ изъ крещеныхъ татаръ, для дѣйствованія съ миссіонерскою цѣлью среди татаръ отпавшихъ отъ православія.

Такимъ образомъ братство св. Гурія, вѣрное поставленной имъ задачѣ, въ минувшемъ году успѣло расширить значительно свою дѣятельность на пользу православной церкви, усиливъ прежде

предпринятые имъ способы и открывъ новые, надежные пути къ просвѣтительному дѣйствованію на мѣстныхъ инородцевъ.

Преобразование миссіонерскаго общества. Большому развитію и преуспѣянію миссіонерскаго дѣла въ Сибири, какъ и повсюду въ предѣлахъ Имперіи (кромя Кавказа), безъ сомнѣнія, въ весьма значительной степени будетъ способствовать миссіонерское общество, которому въ отчетномъ году высочайшею волею дано новое устройство и направленіе. Прежній совѣтъ миссіонерскаго общества, по высочайшему повелѣнію послѣдовавшему въ апрѣлѣ 1869 года, упраздненъ. Между тѣмъ еще въ 1868 году августѣйшая покровительница миссіонерскаго общества Государыня Императрица, въ видахъ правильнаго развитія дѣятельности миссіонерскаго общества, изволила признать необходимымъ, чтобы на будущее время главное управленіе онаго, находившееся въ С.-Петербургѣ, перенесено было въ Москву и состояло подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго Иннокентія, близко знакомаго по собственному опыту съ дѣломъ миссіонерства и съ сибирскимъ краемъ. Въ послѣдствіи Ея Величеству благоугодно было разрѣшить митрополиту Иннокентію составить проектъ новаго устава миссіонерскаго общества. Составленный преосвященнымъ митрополитомъ проектъ устава, по разсмотрѣніи, исправленіи и одобреніи его святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ былъ, съ высочайшаго соизволенія, въ комитетъ министровъ, и по нѣкоторомъ исправленіи въ комитетѣ, согласно положенію онаго, удостоенъ высочайшаго утвержденія въ 21-й день ноября 1869 года.

Существенныя черты новаго устава миссіонерскаго общества, отличающія его отъ прежняго устава 1865 г., состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Миссіонерское общество, состоя по прежнему подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подчиняется по новому уставу высшему наблюденію святѣйшаго Синода, указаніями коего оно должно руководствоваться.

2) Совѣтъ общества, въ которомъ, какъ и прежде, должно сосредоточиваться главное управленіе дѣлами общества, перевесенъ изъ С.-Петербурга въ Москву.

3) Не измѣняя цѣли общества, состоящей въ распространѣніи и утвержденіи православія среди нехристіанъ въ предѣлахъ Имперіи (кромѣ Кавказа), новый уставъ избираетъ новые пути для приглашенія всѣхъ православныхъ епархій къ участию въ семъ святомъ дѣлѣ. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, постановлено: а) въ епархіяхъ открыть миссіонерскіе комитеты, которые относятся къ совѣту общества какъ части одного управленія къ высшему мѣсту того же управленія; б) кромѣ свободнаго для всѣхъ сословіи и лицъ обоего пола доступа въ число членовъ, съ условіемъ обязательнаго годоваго взноса, предоставлено всѣмъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, по ихъ желанію, быть дѣйствительными членами общества, безъ обязательнаго взноса.

4) Отмѣнивъ избраніе предсѣдателя совѣта изъ числа членовъ онаго, новый уставъ назначаетъ непремѣнными предсѣдателями: въ совѣтъ общества—митрополита московскаго, а въ епархіальныхъ комитетахъ—мѣстныхъ преосвященныхъ.

5) Въмѣстѣ съ улучшеніемъ и большимъ развитіемъ организациі общества, новыи уставъ расширяетъ и источники его матеріальныхъ средствъ предоставленіемъ обществу, кромѣ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ добровольныхъ приношеній, права производить сборы: посредствомъ кружковъ, какъ уже находящихся въ церквахъ на предметъ распространенія православія, такъ и учреждаемыхъ отъ общества, и по сборнымъ книжкамъ выдаваемыхъ членами общества.

Открытіе общества на основаніи новаго его устава совершилось въ началѣ 1870 года и встрѣчено было со стороны всѣхъ сословіи первопрестольной Москвы съ живымъ сочувствіемъ и въ богоугодному дѣлу и къ новой организациі общества. Выразившееся на первыхъ порахъ замѣчательно щедрыми приношеніями.

благочестивое усердіе новыхъ членовъ обновленнаго общества и то обстоятельство, что во главѣ онаго поставленъ іерархъ, всю жизнь свою посвятившій апостольскому служенію на отдаленнѣйшихъ окраинахъ нашего отечества и опытомъ извѣдавшій всѣ нужды и условія миссіонерскаго дѣла, открываютъ свѣтлыя надежды, что миссіонерское общество не замедлитъ проявить свою дѣятельность на пользу и славу св. православной церкви, ко благу и спасенію миллионовъ нашихъ собратій, не познавшихъ еще Бога истиннаго и ожидающихъ просвѣщенія свѣтомъ Христовымъ.

Состояніе духовной миссіи въ Пекинѣ. Духовная миссія наша въ Пекинѣ по прежнему неуклонно слѣдовала принятому ея образу дѣйствій: назидала и вразумляла ввѣренную ея попеченію паству поученіями въ церкви и бесѣдами на дому; подвергала желающихъ принять православіе тщательному искусу и приготовляла письменныя руководства по вѣроученію православной церкви на общепонятномъ для мѣстныхъ христіанъ языкѣ. Состояніе православной паствы въ Пекинѣ, по отзыву начальника миссіи, въ нравственномъ отношеніи удовлетворительно, хотя въ средѣ ея и бываютъ {уклоненія съ праваго пути. Съ одной стороны бѣдность, съ другой примѣры языческаго населенія увлекаютъ иногда пекинскихъ христіанъ въ разные проступки противъ вѣры и благочестія. Въ подобныхъ случаяхъ миссія не безъ успѣха прибѣгаютъ къ дѣйствию церковныхъ правилъ и къ словеснымъ увѣщаніямъ

Въ миссіонерской дѣятельности миссія не увлеклась блистательными, но непрочными успѣхами и, въ теченіе минувшаго года, вновь принято было ею въ нѣдра православной церкви, послѣ надлежащаго испытанія, только 15 человекъ обоего пола.

Для болѣе вразумительнаго изложенія истинъ православной вѣры и нравственности, миссія нашла нужнымъ употребить простонародной китайскій языкъ. Однимъ изъ членовъ миссіи пере-
едены на этотъ языкъ нѣкоторыя нужнѣйшія творенія частію

вновь, частію съ существовавшихъ прежде на книжномъ языкѣ переводовъ, а именно: 1) сокращенныхъ Четій-Миней январь мѣсяць, 2) часть библейской исторіи протоіерея Богословскаго, 3) жизнь св. пророка Или и св. Маріи Магдалины, 4) великій канонъ св. Андрея Критскаго, 5) молебствіе на новый годъ, 6) послѣдованіе св. крещенія, 7) пространный катихизисъ покойнаго митрополита Филарета, 8) воскресныя и праздничныя евангелія на весь годъ. Нѣкоторые изъ сихъ переводовъ уже провѣрены начальникомъ миссіи. Польза переводовъ именно на разговорный языкъ несомнѣнна, такъ какъ книжный языкъ китайскій недоступенъ большей части китайскаго народонаселенія. Между тѣмъ какъ одинъ изъ членовъ миссіи [трудился надъ этимъ полезнымъ дѣломъ, другой принялъ на себя не менѣе важный трудъ. Такъ какъ главная препона успѣхамъ христіанства въ Китаѣ скрывается въ конфуціанскомъ ученіи, которымъ проникнуты все сколько нибудь образованные китайцы, то этотъ членъ миссіи приступилъ къ спеціальному изученію религіозныхъ убѣжденій послѣдователей Конфуція и духа ихъ школы, съ тѣмъ чтобы успѣшнѣе дѣйствовать противъ ихъ заблужденій.

Общее число присоединившихся къ православной церкви. Общее число присоединившихся къ православной церкви въ минувшемъ году простиралось до 18.754 человекъ обою пола. Въ этомъ числѣ изъ римско-католичества присоединилось 3.332 человека, изъ раскола 2.795; просвѣщено св. крещеніемъ: евреевъ 486, магометанъ 8.243 и язычниковъ 3.026 человекъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Относительно продажи вещей, жертвуемыхъ въ церковь.*

Священноцерковнослужители и церковный староста хутора Чекалова, Есауловской станицы, входили рапортомъ въ

Донскую консисторію, отъ 30 декабря прошлаго 1870 года, о разрѣшеніи имъ продать накопившіеся въ ихъ церкви платки, жертвуемые прихожанами при служеніи въ ихъ домахъ молебновъ. Вслѣдствіе сего Донская консисторія, на основаніи опредѣленія своего, утвержденного Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 19 февраля сего года, дозволила Чекаловскому причту и церковному старостѣ продать, при участіи станционныхъ правителей, пожертвованныя въ ихъ церковь платки по вольной цѣнѣ съ тѣмъ, чтобы вырученныя за нихъ деньги обращены были въ церковную кошелевкую сумму и проданнымъ вещамъ, съ означеніемъ цѣны ихъ, составленъ былъ реестръ въ 2-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть отданъ на храненіе въ церковную ризницу, а другой представленъ въ консисторію. Объявляя о семъ причтамъ и церковнымъ старостамъ Донской епархіи, духовная консисторія даетъ имъ знать, что и они могутъ вещественныя приношенія, жертвуемыя въ ихъ церкви, какъ-то: платки, полотенцы и другія подобныя вещи, не нужныя для церквей ихъ, продавать, съ дозволенія мѣстныхъ благочинныхъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это дозволено Чекаловскому причту, не требуя на это разрѣшенія епархіальнаго начальства.

2) *Касательно составленія капитала для удовлетворенія нуждъ Донской епархіи.*

Семикаракорскій благочинный, священникъ Петръ Карташевъ, представилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, при рапортѣ, отъ 15-го апрѣля сего года за № 48, слѣдующій актъ подвѣдомственнаго ему духовенства, касательно составленія капитала на удовлетвореніе нуждъ Донской епархіи: „1871-го года апрѣля 14-го дня. Вслѣдствіе распоряженія епархіальнаго начальства, напечатаннаго въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ

№ 4-мъ за 1871-й годъ касательно составленія капитала на удовлетвореніе нуждамъ Донской епархіи, причты и церковныя старосты Семикаракорскаго благочинія на общемъ сѣздѣ сего 1871-го года апрѣля 14-го дня, по взаимному обсужденію сего предмета, положили представить на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства слѣдующее свое мнѣніе. Обращая вниманіе на многія стѣснительныя формы, существующія при нынѣшнемъ порядкѣ свѣчной продажи при церквяхъ, духовенство не надѣется, чтобы свѣчная продажа могла и въ будущемъ развиваться, какъ это можно бы ожидать отъ свободной церковной торговли, предоставленной попеченію церковныхъ старостъ и причтовъ. Притомъ, какъ всякая торговля упрочивается и развивается при сочувствіи къ ней потребителей, а это бываетъ тогда, когда послѣдніе въ ней находятъ свою выгоду, то и въ этомъ отношеніи, по нашему замѣчанію и убѣжденію, свѣчной торговли въ будущемъ предстоитъ не увеличеніе, а уменьшеніе. По глубокоукоренившемуся обычаю въ простомъ народѣ существуетъ убѣжденіе, что выручка отъ свѣчной продажи какъ ихъ собственность должна бы отдѣляться на нужды ихъ приходской церкви, и въ тѣхъ приходкахъ, гдѣ еще существуетъ въ народѣ убѣжденіе, что польза отъ свѣчей, покупаемыхъ ими въ церкви, обращается въ пользу ихъ церкви, тамъ охотнѣе свѣчи покупаются, тамъ и свѣчная прибыль увеличивается. Въ настоящее время, особенно въ станичныхъ приходкахъ, съ введеніемъ приходскихъ попечительствъ, члены оныхъ открыто заявляютъ церковному старостѣ и приходскому причту, что имъ слѣдовало бы считать и повѣрять старосту,—многія попечительства даже и формально заявляли о мнимомъ своемъ правѣ, и это не съ тою цѣлю, чтобы открыть, не удерживается ли старостою прибыль отъ посылки въ казну, а съ тою: нельзя ли отдѣлять часть оной прибыли въ пользу приходской церкви и сколько именно? Встрѣчая со стороны старосты и причта сопротивленіе незаконному ихъ вмѣшательству, прихожане первѣе всего за-

подозрѣваютъ церковнаго старосту и причтъ и явно высказываютъ враждебное отношеніе къ нынѣшнему порядку свѣчной продажи. По этому духовенство Семикаракорскаго благочинія вполне убѣждено, что для развитія и упроченія свѣчной операціи слѣдовало бы свѣчную торговлю упростить и дать ей большую свободу и, главное, вмѣсто отсылки прибыльной суммы на епархіальныя нужды, отдѣлять по известному проценту съ рубля изъ всѣхъ церковныхъ суммъ, на примѣръ: по мнѣнію церковныхъ старостъ и причтовъ, можно ежегодно съ каждаго рубля отдѣлять для составленія капитала на епархіальныя нужды по 25 коп. и даже по 30-ти коп. серебромъ. При такомъ распорядкѣ свѣчная продажа могла бы значительно увеличиться и приобрести сочувствіе прихожанъ, потому что они видѣли бы, что часть отъ свѣчной прибыли поступаетъ на нужды ихъ церкви, могла бы повыситься и продажа или цѣна свѣчей безъ опасенія, что прихожане обратятся къ свѣчнымъ вольнопромышленникамъ, которыхъ достаточно въ сельскихъ приходяхъ, и которыхъ всегда прикрываютъ сами же прихожане; увѣщанія священниковъ въ этомъ дѣлѣ не достигаютъ своей цѣли. При этомъ духовенство осмѣливается выразить свою увѣренность, что при такой свободной торговлѣ, и при отдѣленіи означеннаго процента съ рубля изъ церковной суммы, процентный взносъ много превыситъ прибыльную сумму, а духовенство и церковныя старосты избавлены будутъ отъ подозрѣнія, несправедливаго нареканія и часто судебныхъ разслѣдованій. По всему этому мы нижеподписавшіеся всепокорнѣйше просимъ своего благопопечительнаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Платона, упростить свѣчную продажу, предоставить оную попеченію церковныхъ старостъ и причтовъ и взамѣнъ прибыльной суммы, взыскивать изъ церковныхъ суммъ по 25 к серебромъ, и духовенство съ полною увѣренностію обязуется ни въ какомъ случаѣ въ годъ не представлять менѣе той сум-

мы, каковая нынѣ поступаетъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства на епархіальныя нужды“.

Въ слѣдствіе такого акта Его Высокопреосвященство изволилъ написать на рапортѣ благочиннаго Карташева въ 26-й день апрѣля 1871 года слѣдующую резолюцію: „Духовенство и старосты Семикаракорскаго благочинія въ концѣ приложеннаго акта ихъ просятъ меня: „упростить свѣчную продажу въ церквахъ, предоставить оную попеченію церковныхъ старостъ и причтовъ, и въ замѣнъ прибыльной суммы взыскивать изъ церковныхъ суммъ по 25 коп. серебромъ“ (должно быть съ рубля) а вмѣстѣ „обязуются ни въ какомъ случаѣ не представлять въ годъ менѣе той суммы, каковая нынѣ поступаетъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства на епархіальныя нужды:“ Въ слѣдствіе сего предлагаю консисторіи объяснить всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ Донской епархіи, что 1) когда каждая церковь епархіи будетъ представлять на епархіальныя нужды опредѣленное количество денегъ, въ видѣ пожертвованія отъ ней и ея прихода, включая въ это количество и ту свѣчную выручку, которая представляется нынѣ отъ ней: тогда свѣчная продажа въ церквахъ, по смыслу моего предложенія, напечатаннаго въ № 4-мъ Дон. епар. вѣдомостей за настоящій годъ, должна остаться на попеченіи или въ исключительномъ завѣдываніи церковныхъ старостъ и причтовъ, а по этому они могутъ упростить ее такъ, какъ признаютъ за лучшее; если же для этого нужно будетъ измѣнить, или вовсе отмѣнить какія нибудь правила, установленныя для производства ея въ церквахъ: то объ этомъ они должны предварительно представить мнѣ на разсмотрѣніе; 2) на то, чтобы въ замѣнъ прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ въ церквахъ взыскивалось изъ этой и другихъ церковныхъ суммъ только по 25 коп. въ годъ (съ рубля) я не могу согласиться, какъ по тому, что по распоряженію правительства каждая приходская церковь должна представлять епархіальному начальству, для приращенія процентами на извѣстную важную

потребность, всю прибыльную сумму отъ продажи свѣчь, а не четвертую только часть оной, такъ и по тому, что для меня весьма сомнительно, чтобы какая нибудь церковь, представляя *четвертую часть* свѣчной и другихъ суммъ ея (т. е. кошельковой и кружечной, которыя вообще въ церквяхъ не велики), могла доставить епархіальному начальству такое количество денегъ, какое представляетъ ему нынѣ въ свѣчной выручкѣ, если только не предположить, что эта выручка представляется не вся, а *четверо* менше противъ дѣйствительнаго ея количества; 3) духовенство и старосты Семикаракорскаго благочинія обязуются не представлять епархіальному начальству менше той суммы, какая нынѣ поступаетъ въ его вѣдѣніе на епархіальныя нужды; но мнѣ желательно, чтобы они, равно какъ и всѣ другіе причты и старосты, представляли болѣе, потому что присылаемая ими нынѣ свѣчная сумма обращается на одну епархіальную потребность, именно—на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ Донской епархіи; а между тѣмъ въ этой епархіи есть много другихъ нуждъ, о коихъ я упомянулъ въ вышеозначенномъ моемъ предложеніи и на которыя епархіальное начальство не можетъ употребить изъ свѣчной суммы ни копѣйки, а другихъ средствъ для удовлетворенія имъ не имѣетъ; 4) когда свѣчная выручка, вмѣстѣ съ другими приношеніями, могущими быть отъ прихожанъ, по приглашенію священниковъ и церковныхъ старостъ, сочувствующихъ нуждамъ родной ихъ епархіи и желающихъ содѣйствовать ея благоустройству, будетъ представляться епархіальному начальству не какъ свѣчная выручка, а въ видѣ добротнаго пожертвованія отъ церквей и приходоу; тогда, по всей вѣроятности, никто не будетъ имѣть того неудовольствія на отсылку ея, о какомъ говорится въ упомянутомъ актѣ Семикаракорскаго благочинія, а епархіальное начальство будетъ имѣть возможность *жертвуемое* отъ церквей и приходоу на епархіальныя нужды употреблять не на одно содержаніе духовно—учебныхъ заведеній, но и на другія потребности

епархіи; 5) при назначеніи цифры такого пожертвованія нѣтъ нужды объяснять епархіальному начальству, сколько и изъ какой суммы заимствуется въ составъ онаго, а нужно только вѣрно сообразить всѣ церковныя доходы и могущія быть приношенія отъ прихожанъ, а за тѣмъ добросовѣстно опредѣлить: сколько та и другая церковь можетъ жертвовать въ годъ на епархіальныя нужды; при этомъ, пожалуй, можно назначить въ пожертвованіе только часть свѣчной суммы, если остальное количество ея, представляемое нынѣ начальству для приращенія процентами, можно замѣнить другими церковными суммами и частными приношеніями,— только желателно, чтобы каждая церковь жертвовала болѣе того, что нынѣ представляютъ въ свѣчной выручкѣ, какъ по тому, что въ пожертвованіе ея можетъ входить не одна эта выручка, но и часть другихъ ея доходовъ, съ приношеніями прихожанъ, такъ и по тому, что епархіальное начальство *дѣйствительно* имѣетъ большую нужду въ деньгахъ для удовлетворенія разнымъ нуждамъ епархіи, притомъ необходимымъ и требующимъ значительныхъ расходовъ.“ О семъ Донская консисторія предписываетъ Донскому духовенству для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія.

3) *О томъ, чтобы благочинные и причты Донской епархіи, во время пребыванія Его Высокопреосвященства на Кавказѣ, всѣ бумаги свои адресовали на имя Донской консисторіи.*

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, 6 іюня сего года послѣдовавшей на указъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 мая за № 848, о Всемиловивѣйшемъ разрѣшеніи Его Высокопреосвященству Платону, Архіепископу Донскому, отправиться на Кавказъ для пользованія тамошними минеральными водами, Донская консисторія предписываетъ благочинныхъ и причтамъ Донской епархіи, чтобы они всѣ донесенія и просьбы свои во время пребыванія Его Высокопреосвященства на Кавказѣ, имѣющаго продолжаться три мѣсяца, адресовали на имя духовной консисторіи.

4) *О томъ, чтобы священники, производящіе слѣдствія, оставляли при слѣдственныхъ дѣлахъ копіи всѣхъ официальныхъ бумагъ ихъ по этимъ дѣламъ.*

Указомъ Донской духовной консисторіи, отъ 16-го іюня 1869 г. за № 4391, предписывалось священнику Усть-Медвѣдицкой станицы Александру Буханцеву произвести слѣдствіе по жалобѣ на одного священника Донской епархіи. При разсмотрѣніи этого слѣдствія въ духовной консисторіи оказалось, что сотникъ А Г—въ въ отзывѣ своемъ на отношеніе священника Буханцева отъ 11-го декабря 1869 г., котораго въ дѣлѣ не оказалось, написалъ оскорбительныя для епархіальнаго начальства выраженія. По этому Донская консисторія, желая удостовѣриться, не подалъ ли Буханцевъ въ своемъ отношеніи къ сотнику Г—ву повода къ такимъ выраженіямъ, предписывала сему священнику доставить копію съ отношенія его къ Г—ву; но Буханцевъ донесъ, что копія съ этого отношенія онъ не имѣеть, а подлинное осталось у сотника Г—ва. На докладѣ о семъ Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ написать 3-го мая сего года слѣдующую резолюцію: «я замѣчалъ изъ дѣлъ консисторіи, что многіе священники, производящіе слѣдствія, подобно Буханцеву, не оставляютъ при слѣдственныхъ дѣлахъ копій тѣхъ отношеній и другихъ письменныхъ распоряженій, которыя они дѣлаютъ по симъ дѣламъ; по этому предлагаю консисторіи объяснить такимъ священникамъ, что они со всей официальной переписки ихъ при слѣдствіихъ должны оставлять при слѣдственныхъ дѣлахъ вѣрныя копіи, какъ для полноты дѣлъ, такъ и потому, что епархіальному начальству нужно знать, что именно и кому они писали при производствѣ слѣдствій.» Эту резолюцію Его Высокопреосвященства Донская консисторія объявляетъ священникамъ Донской епархіи для надлежащаго исполненія при производствѣ слѣдствій.

5) *О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи.*

Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 марта сего года за № № 526 и 564, дано знать Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившія въ 1870 и текущемъ 1871 году предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ слѣдствіе представленій: Преосвященныхъ епархіальныхъ Архіереевъ и главныхъ священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, а также Арміи и Флотовъ съ изъясненіемъ ходатайствъ Военнаго и Гражданскаго начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ вѣдомствахъ. приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій удостоить по Донской епархіи. 1) *за епархіальную службу:* а) благословенія Святѣйшаго Синода священниковъ: слободы Анновки Ребриковой Успенской церкви Василія Петрова и Усть-Медвѣдицкой станицы Воскресенской церкви Іоанна Дертева. 2) *По ходатайству военнаго и гражданскаго начальствъ:* а) возведенія въ санъ протоіерея: Нижнечирской станицы Троицкой церкви священника Стратоника Яковлева; и б) благословенія Святѣйшаго Синода: священниковъ: Константиновской станицы Архангельской церкви Алексѣя Бобырева, Есауловской станицы Архангельской церкви Александра Попова, Семикаракорской станицы Троицкой церкви Георгія Ѳедорова, Гниловской станицы Преполовенской церкви Іоанна Дометьева, Романовской станицы Архангельской церкви Михаила Наумова, Маріинской станицы Николаевской церкви Гавріила Попова и Бабинскаго источника Живоносной церкви Іоанна Беневоленскаго. О семь Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

6) *О назначеніи духовниковъ и слѣдователей въ Константиновскомъ и Чернышевскомъ благочиніяхъ, членовъ благочиническихкихъ совѣтовъ въ Семикаракорскомъ, Чернышевскомъ, Ревеньковскомъ, Семеновскомъ и Казанскомъ благочиніяхъ, и депутатовъ въ Усть-Медвѣдицкомъ училищномъ округѣ.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что нижепоименованные священники утверждены Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ слѣдующихъ должностяхъ: 1) *духовниками*: Чернышевской станицы священникъ Стефанъ Макаровский, въ Чернышевскомъ благочиніи, Константиновской станицы Алексѣй Бобыревъ, въ Констант. благочиніи; 2) *слѣдователями*: хутора Каргина священникъ Михаилъ Мартыновъ и хутора Селиванова Михаилъ Діонисеевъ, въ Чернышевск. благочиніи; Екатерининской станицы священникъ Θεодоръ Волочковъ и Мелеховской станицы Θεодоръ Поповъ, въ Констант. благочиніи; 3) *членами благочиническихкихъ совѣтовъ*: Чернышевской станицы священникъ Николай Вестфальскій, слободы Маньковой—Березовой Іаковъ Голубяшниковъ, и хутора Каргина Матвѣй Захаровъ, въ Чернышевскомъ благочиніи; слободы Картушиной священникъ Димитрій Бѣдинъ, въ Ревеньковскомъ благочиніи; Семикаракорской станицы священникъ Георгій Θεодоровъ, слободы Орловой—Сальской Павелъ Братковскій и хутора Кагальницкаго Василій Шакинскій, въ Семикаракорскомъ благочиніи; Слободы Мачихи священникъ Алексѣй Смольяниковъ, слободы Александровки Іаковъ Петровъ и хутора Завязинскаго Іоаннъ Ивановъ, въ Семеновскомъ благочиніи; хутора Шумилина Михаилъ Θεодоровъ, хутора Мѣшкова Алексѣй Поповъ и Вешенской станицы Петръ Тимошеевъ, въ Казанскомъ благочиніи; 4) *депутатами Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа*: хутора Большинскаго священникъ Стефанъ Флоровъ и хутора Липовскаго Семень Одолламсвій.

7) *О низведеннн на причетническую должность діаконовъ: слободы Картушиной Іоанна Колпикова и слободы Лысой-горки Іоанна Бобырева.*

1) Діаконъ Ровеньковскаго благочинія слободы Картушиной Іоаннъ Колпиковъ, за нетрезвость и нерадѣніе по должности, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, 26 мая сего года запрещень въ священнослуженіи и ношеніи рясы и низведенъ на причетническую должность въ слободу Покровскую-Кирѣеву.

2) Діаконъ Кирсановскаго благочинія слободы Лысой-горки Іоаннъ Бобыревъ, за нанесеніе въ церкви побоевъ крестьянину той же слободы Григорію Колесникову, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 26 мая сего года запрещень въ священнослуженіи и ношеніи рясы и низведенъ на причетническую должность въ Верхне-Кундрюческую станицу.

8) *Рукоположены въ санъ священника:*

1) 25-го апрѣля сего года, діаконъ хутора Каргина Гавріиль Діаконовъ—къ Димитріевской церкви поселка Сохранно-Камышенскаго;

2) 6-го мая, учитель Гниловскаго приходскаго училища, окончившій курсъ въ Донской семинаріи Николай Хижняковъ—къ Успенской церкви хутора Недвиговскаго;

3) 6-го іюня, діаконъ слободы Криворогской Андрей Діонисьевъ—къ Покровской церкви слободы Даниловки.

9) *Перемѣщены по прошеніямъ на священнослужительскія мѣста:*

1) 28-го мая сего года, Донецкаго округа, слободы Терновой священникъ Захарій Афанасьевъ—къ молитвенному дому хутора Верхне-Бузиновскаго;

2) Того-же числа, Донецкаго округа, Михайловскаго хутора Гундэровской станицы священникъ Іоаннъ Семеновъ—въ хуторъ Каранчевъ къ новостроющейся церкви;

3) 7 іюля, состоявшій на причетнической должности при Покровскомъ молитвенномъ домѣ хутора Каргина, діаконь Гривгорій Ивановъ опредѣленъ въ тотъ же хуторъ на штатное діаконое мѣсто.

ИЗВѢСТІЕ

о пожертвованіяхъ въ пользу фундаментальной и ученической библиотекъ Донской семинаріи.

Протоіерей о. Авраамій Часовниковъ пожертвовалъ 7 рублей на фундаментальную семинарскую библиотеку.

Духовенство Ровеньковскаго благочинія пожертвовало 16 рублей на ученическую семинарскую библиотеку.

Правленіе Донской семинаріи изъявляетъ жертвователямъ признательность свою.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года

(Продолженіе).

Не одни только раскольники утверждаютъ, будто клятвы собора лежатъ на обрядахъ; отъ подобнаго мнѣнія не освободились еще и многіе изъ самыхъ единовѣрцевъ. Одни изъ нихъ по дѣйствительному недоразумѣнію, а другіе согласно обще раскольническимъ воззрѣніямъ думаютъ, что клятвы лежатъ на самыхъ любимыхъ ими обрядахъ, и это мнѣніе служитъ для нихъ источникомъ различныхъ душевныхъ сомнѣній и колебаній; клятвы собора тяготятъ ихъ, не смотря

на дозволеніе св Синода употреблять извѣстные обряды въ единовѣрческой церкви. Но мало этого, среди самыхъ православныхъ, не счумѣвшихъ какъ должно понять опредѣленія великаго Московскаго собора 166^{6/7} года, мы встрѣчаемъ такое сужденіе, будто «самое содержаніе раскольниковыхъ обрядовъ было предметомъ осужденія съ клятвою бывшаго въ Москвѣ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ великаго собора 166^{6/7} года, будто разрѣшеніе употребленія ихъ шло отъ одного Синода, власти сравнительно съ соборомъ низшей, будто при этомъ самой отмѣны соборныхъ клятвъ въ подлежащемъ порядкѣ на самомъ дѣлѣ не послѣдовало, вслѣдствіе чего всякій старообрядецъ, сознавшій заблужденія своего толка и склонившійся къ переходу въ Церковь на основаніяхъ единовѣрія, если только онъ внимательно изучилъ предметъ, неизбѣжно встрѣчался и доселѣ встрѣчается съ вопросомъ о значеніи наложенныхъ соборомъ 166^{6/7} г. клятвъ юридически еще не отмѣненныхъ, но только игнорируемыхъ какъ тѣми, которые вступаютъ въ общеніе съ церковію, *удерживая осужденныя соборомъ особенности обряда*, такъ и самую Русскую Церковь, которая принимаетъ такихъ лицъ въ общеніе съ собою (6). Другіе же, отвергая миѣніе, будто раскольничьи обряды преданы соборомъ проклятію, утверждаютъ, что анагема лежитъ на лицахъ *единственно за привязанность ихъ къ этимъ обрядамъ* (7). Наконецъ, еще есть миѣніе, по которому «судь отлученія, изнесенный соборомъ 1667 года, касается не перстовъ, не двукратныхъ хвалебныхъ возгласовъ, не хожденія послономъ, не числа просфоръ, словомъ не виѣшнихъ знаменій, не предметовъ, но *человѣковъ изъ—за внѣшнихъ знаменій не покорившихся великому собору Церкви, восхотѣвшихъ быть мудреѣ Церкви и въ противленіи похулившихъ всю ея святыню* (8)—людей изъ-за обрядовыхъ исправленій,

(6) Русскій Вѣстникъ 1870 г. іюнь стр. 712—713.

(7) Христ. Чтеніе 1870 г. май стр. 781.

(8) Прав. обозр. 1867 XXII т. 254—5 стр.

совершенныхъ въ Церкви со времени П. Никона, отдѣлившихся отъ нея и съ того времени разсѣявавшихъ противъ нея разнаго рода хулы и порицанія, какъ зараженной будто бы многими душепагубными ересями (9).

Какъ разнообразны приведенныя нами мнѣнія о клятвахъ великаго Московскаго собора 1666/7 года, такъ разнообразны и мѣры, предлагаемыя различными лицами къ устраненію препятствія,* представляемаго этими клятвами полному торжеству православія надъ расколомъ. Можно полагать, что предлагаемыя средства принадлежать лицамъ, которыя имѣютъ искреннее желаніе заявленіемъ своего мнѣнія оказать носильную услугу православнои Церкви и которыя свои воззрѣнія выработали путемъ безпристрастнаго изслѣдованія вопроса. Однако, нельзя сказать, чтобы всѣ рекомендуемыя ими мѣры, доходяція иногда до полнаго взаимнаго противорѣчія, отличались надлежащею основательностію и справедливостію и чтобы онѣ могли оказать дѣйствительную услугу православію. Укажемъ здѣсь и эти мѣры.

Одни говорятъ: для того, чтобы православіе превозмогало надъ расколомъ, необходимо, чтобы уничтожено было проклетіе отъ Синода (?) изреченное на нѣкоторые раскольничьи обряды (10). Это требованіе высказываютъ раскольники, примирительно относящіеся къ Церкви, и нѣкоторые изъ недоумѣвающихъ единовѣрцевъ. Другіе, признавая также необходимымъ снятіе соборныхъ клятвъ, указываютъ и самый способъ уничтоженія ихъ. Для юридической отмѣны клятвъ, говорятъ эти, необходимо собраніе общаго собора, который одинъ имѣетъ полное и безспорное право, разсмотрѣвъ дѣло вновь и убѣдившись въ необходимости отмѣны прещенія, наложеннаго нѣкогда при обстоятельствахъ въ настоящее время уже не существующихъ, придать этой отмѣнѣ силу дѣйствитель-

(9) Правила единовѣрія съ резолюціями М. Платона Моск. епар. вѣдом. 1870 г. № 1-й; Истина кн. V л. 36 и другой.

(10) Соарем. извѣст. 1870 г. № 251.

наго церковнаго постановленія (11). Нѣкоторые же, въ виду отнятія у раскола предлога удалаться отъ Церкви, дозволителю въ единовѣрїи употребленіе тѣхъ самыхъ книгъ и обрядовъ, изъ-за которыхъ онъ отдѣляется отъ ней, и съ цѣлю успокоить самихъ единовѣрцевъ, признають необходимымъ клятву собора 1667 года разрѣшить и разрушить, — клятву, которая, по словамъ ихъ, лежитъ на лицахъ собственно за привязанность ихъ къ извѣстнымъ обрядамъ. Это разрѣшеніе клятвы, говорятъ они, не будетъ признаніемъ нецѣльности опредѣленія Московскаго собора 1667 года, а будетъ простою отмѣною этого опредѣленія, какъ не нужнаго болѣе для цѣлей благоустройства церковнаго, не будетъ снятіемъ клятвы съ обрядовъ, чтимыхъ единовѣрцами и старообрядцами, потому что клятвы на обряды и не было положено, а равно не будетъ и соборнымъ освященіемъ этихъ обрядовъ самихъ въ себѣ, безъ разсмотрѣнія отношенія читателей ихъ къ Церкви; разрѣшеніемъ клятвы собора 1667 года Церковь только торжественно заявитъ, что она не считаетъ такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ препятствіемъ къ единенію съ нею и, что содержаніе этихъ обрядовъ самихъ по себѣ, если съ нимъ не соединится никакого не православнаго мудрованія и противленія Церкви, не подлежитъ болѣе соборному проклятію. А такъ какъ, продолжаютъ далѣе, на содержащихъ мимо старыя обряды и книги была изречена клятва соборомъ, на которомъ, кромѣ московскаго патріарха, присутствовали еще два патріарха восточныхъ — александрійскій и антиохійскій, то и отмѣна этой клятвы должна быть сдѣлана Русскою Церковію съ вѣдома и согласія указанныхъ патріарховъ. Хотя, какъ показываютъ несомнѣнныя данныя, патріархи александрійскій и антиохійскій не имѣли никакого полномочія отъ остальныхъ восточныхъ патріарховъ; но такъ какъ въ послѣдствіи времени правильность опредѣленій Московскаго собора 1667

(11) Русск. Вѣст. июль 713 стр.

года была подтверждена и патриархами константинопольским и иерусалимским: то, по долгу правды, вопрос о разрѣшеніи клятвъ собора 1667 года не можетъ быть рѣшенъ безъ вѣдома и согласія и этихъ патриарховъ, которые, справедливо можно надѣяться, не откажутъ въ своемъ согласіи на разрѣшеніе клятвы собора 1667 г. (12). «Все это необходимо, замѣчается въ другомъ мѣстѣ, и по существу дѣла,—такъ какъ разногласіе съ Церковію въ обрядахъ, съ которыми какъ доказано многолѣтнимъ опытомъ, не соединится никакого неправославнаго мудрованія,—не такой грѣхъ, который заслуживалъ бы анаемы, и въ виду уничтоженія тѣхъ затрудненій, какія ставитъ эта клятва на пути искренняго соединенія съ Церковію не только раскольниковъ, но и многимъ изъ самыхъ единовѣрцевъ,—и наконецъ, для того чтобы Церковь, допустившая употребленіе этихъ обрядовъ въ единовѣрціи, не казалась покрайней мѣрѣ противорѣчицею самой себѣ» (13). Наконецъ тѣ, которые признаютъ, что клятвы собора 1667 г. лежатъ лишь на раздорникахъ, изъ—за обрядовъ отдѣлившихся отъ Церкви и поносящихъ ее различными хулами, считаютъ достаточнымъ для успокоенія сомнѣвающихся единовѣрцевъ и недоумѣвающихъ раскольниковъ, чтобы соборнѣ разъясненъ былъ смыслъ оныхъ клятвъ: за что и на кого онѣ положены, кто подлежитъ имъ и на кого онѣ не простираются (14).

Всѣ указанная нами мнѣнія, кромѣ послѣдняго, для устраненія препятствія, представляемаго клятвами Московскаго собора 1667 г. торжеству православія надъ расколомъ, признаютъ необходимымъ снятіе или уничтоженіе этихъ клятвъ,—наложены ли онѣ на раскольниковъ обрядами или на лицъ единственно за привязанность къ этимъ обрядамъ, и притомъ съ согласія восточной Церкви,—будетъ ли добыто оно на общемъ соборѣ или путемъ простыхъ сно-

(12) Христ. чтен. 1870 г. май 785—786 стр.

(13) Тамже стр. 781.

(14) Современ. лѣтоп. 1870 г. № 33 стр. 4.

шеній съ вселенскими патриархами. Одно же мнѣніе совершенно отвергаетъ нужду снятія соборныхъ клятвъ, а признаетъ необходимымъ лишь соборное разъясненіе ихъ смысла. Но очевидно, что всѣ эти мнѣнія не могутъ быть одинаково основательными. Между тѣмъ всѣ онѣ имѣютъ дѣло съ вопросомъ весьма важнымъ въ дѣлѣ примиренія раскольниковъ съ православною Церковію, — съ вопросомъ, отъ такого или иного рѣшенія котораго весьма много зависитъ взглядъ не только на великій соборъ 1666/7 г., но и на самую православную Русскую Церковь, допустившую въ единовѣрїи употребленіе обрядовъ, отмѣненныхъ соборомъ. Посему, чтобы понять, въ чемъ состоятъ ошибочность нѣкоторыхъ изъ указанныхъ нами мнѣній о клятвахъ собора, составить надлежащее сужденіе о нихъ и, наконецъ, указать дѣйствительное средство къ устраненію препятствія, представляемаго ими на пути примиренія раскольниковъ съ Церковію, мы считаемъ необходимымъ съ возможною полнотою изслѣдовать, въ чемъ состояли опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года. Съ этою цѣлю мы рассмотримъ: I, чѣмъ вызваны были эти опредѣленія собора; II, какъ выражены онѣ — соборомъ и III, какъ въ послѣдствіи относилась къ нимъ православная Русская Церковь. Общее же заключеніе представить рѣшеніе того, какой дѣйствительно смыслъ имѣютъ клятвы Московскаго собора 1666/7 года и что необходимо для устраненія представляемаго ими препятствія къ примиренію раскольниковъ съ Церковію и къ успокоенію колеблющихся и недоумѣвающихъ о нихъ единовѣрцевъ. (Продолженіе будетъ).

Опытъ калмыцко-русскаго словаря.

Бичѣк - - Письмо; еке (мать) — оригиналь; кюбен (дочь) — едія; гомодоху — жалоба; кгеречѣ — актъ, свидѣтельство; гар — подпись, подписка, росписка, рукопри-

кладство; бичилгѣн кеб бичѣк—прѣпись; итекгелѣйн—удостовереніе; ничикѣйн таталгѣнцъ—почеркъ; орчюлгѣн бичѣк—словарь; салгѣксан—списокъ; тасурхай—отрывокъ; тамгата—грамота; халган—подорожная; тушимел—гражданскій чиновникъ; толи—лексиконъ.

- Бичигѣн бичихан, бичивен** - - - малый;—бичигадар—мало по малу;—никцагай—кузнечикъ;—сана-салазки;—кювюн—маленькій мальчикъ, сынокъ;—кюкен—маленькая дѣвочка; никгѣзурү—въ теченіе нѣсколькихъ минутъ;
- Бичикю** - - - Писать, коніровать;—дутулгар—писать подѣ диктовку; бичиджи орулху—вписать;—бичиджи абху (авху) выписать; шине керменѣсе зурунги—выписать картину изъ Новочеркасса.
- Бичикгя альвала** - - - Не дурачѣся.
- Бичиведею** - - - Быть писаннымъ.
- Бичѣлдею** - - - Переписываться, вести переписку.
- Бичѣчи** - - - Писарь
- Бишай, вишай** - - - Прибѣжище, пріютъ, мѣстопробываніе, орудіе чувства.
- Бишѣ** - - - Не; хѣло—не далеко; мѣнгѣ—безсребренникъ; еркѣ—безпремѣнно.
- Бишѣлгаху** - - - Стремиться, домогаться, созерцать.
- Бишилгѣл** - - - Стремленіе къ одной цѣли, созерцаніе.
- Бишѣрею** - - - Благоговѣть.
- Биширѣл** - - - Благоговѣіе, биширелтей, биширелта—благоговѣійный.
- Бишивюр, бисвякюр** - - - Дудка, флѣйта;—татаху—играть на флѣйтѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) *О вакантныхъ наставническихъ каведрахъ при семинаріяхъ.*

Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

Вакантная должность преподавателя церковной исторіи въ Пермской Духовной Семинаріи замѣщена студентомъ академіи, состоявшимъ на должности помощника инспектора Пермской Семинаріи, Василиемъ Владимірскимъ. Съ переимѣщеніемъ его, открылась въ Пермской Семинаріи вакансія помощника инспектора Семинаріи. Кандидатовъ на оную Семинарское Правленіе въ виду не имѣеть.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

При Вятской духовной Семинаріи состоятъ праздными три вакансіи помощниковъ инспектора. Лица, имѣющіе степень магистра или кандидата академіи и желающіе занять эти вакансіи присылаютъ свои заявленія на имя Правленія Семинаріи, не позже 1 іюля сего 1871 года.

Отъ Правленія Кавказской Духовной Семинаріи

Въ Кавказской Духовной Семинаріи, по случаю полного ея преобразования по новому уставу, съ начала предстоящаго 18^{71/72} учебнаго года, открываются слѣдующія вакантныя каведры: 1) основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія; 2) психологій, обзора философскихъ ученій и педагогики; 3) гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; 4) греческаго языка въ I, II и VI классахъ, а также нѣмецкаго и французскаго языковъ. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ наставническихъ вакансій, предполагаетъ принять таковыхъ или изъ наставниковъ другихъ Семинарій, если найдутся желающіе перейти на службу въ Кавказскую Семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году кончить курсъ студентовъ С.-Петербургской и Кіевской Духовной Академіи по выдержаніи установленнаго испытанія предъ Академическимъ Совѣтомъ.

2) *Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Введенная опредѣленіями Святѣйшаго Синода 10²⁶ марта 1870

г. и ^{27 января} _{20 февраля} 1871 г. въ употребленіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ „Латинская Христоматія“ Носова, въ 2-хъ частяхъ, можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго управленія семинарскими и училищными правленіями по слѣдующимъ цѣнамъ: 1-я часть въ корешкѣ по *восемьдесятѣ пяти коп.* и въ бумажкѣ по *семьдесятѣ пяти коп.* и 2-я часть въ бумажкѣ по *девятисто коп.* и въ корешкѣ по *одному рублю* за экземпляръ.

Рекомендованная учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній „св. исторія Ветхаго и Новаго завіта“ протоіерея Соколова, можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго управленія семинарскими и училищными правленіями по 42 коп за экземпляръ

Въ С.-Петербургскія синод. лавки на Петровской площади, въ зданіи Св. Синода, и на Литейной въ домѣ Прав. Дух. Вѣдомства №36 поступила въ продажу книга: „Молитвы чтымыя въ навечерія св. Пятидесятницы.“ на Славянскомъ языкѣ, въ—16 д. въ переплетѣ бумажномъ, по *семи коп.* за экземпляръ. На пересылку вл. иногородные благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя сеньги по почтовой таксѣ за 1 фунтъ.

3) ОТЪ РЕДАКЦІИ

ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Редакція „Твореній Св. Отцевъ“ въ русскомъ переводѣ имѣетъ честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоятельствамъ остановленное на время.

„Творенія св. Отцевъ,“ вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальные и надгробныя слова и письма. Въ прибавленіяхъ какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ

каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Ферапонтова, на Никольской улицѣ.

Изъ редакцій св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующіи отдѣльныя изданія.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	Руб. К.
Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ	9 —
— Св. Василія Великаго 7 томовъ	10 50
— Св. Анастасія Александрійскаго 4 тома	6 —
— — Ефрема Сирина 6 томовъ	9 —
— — Григорія Нисскаго 7 томовъ	10 50
— — Исаака Сирина 1 томъ	2 30
— Св. Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ	1 50
— — Іоанна Лѣствичника 1 томъ	1 50
— Препод. Макарія Египетскаго 1 томъ	2 —
— Св. Нила Синайскаго 3 тома	4 50
— — Исидора Пелусіота 3 тома	4 50
— Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ	12 —

„Творенія св. Отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1865 годъ включительно могутъ быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкой; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкой.

Указатель за 20 лѣтъ 25 коп.

Примѣчаніе. Такъ какъ въ слѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородними подписчиками, которые отно- сясь съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи, — съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взыскапія за пересылку пакетовъ изъ Москвы до Посада, — то редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепроеписаннаго адреса

4) **О** вновь изданной книгѣ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается, книга: „Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Иерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта поклонниковъ въ Палестинѣ“, съ планами и рисунками, по 25 коп. за экземпляръ

ОПЕЧАТКА. Въ 12 № на страницахъ: 376, 377, 379 и 384 ошибочно напечатано 186⁶/₇ г; нужно читать: 166⁶/₇ г.

СОДЕРЖАНИЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства. 1) Объ учрежденіи Викариатства въ Донской епархіи. 2) О бытїи Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, Ректору Казанской духовной Академіи Архимандриту Никанору. 3) О сочиненіи протоіерея Соколова, подъ заглавіемъ: „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ. Извлеченіе изъ отзыва Учебнаго комитета при св. Синодѣ о книгѣ протоіерея Соколова. 4) Объ оставленіи въ собственность дух. лицъ Всемилостивѣйше жалуетыхъ имъ наперсныхъ крестовъ. 5) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода, за 1869 годъ. *Распоряженія епархіального начальства.* 1) Относительно продажи вещей, жертвуемыхъ въ церкви. 2) Касательно составленія капитала для удовлетворенія нуждъ Донской епархіи. 3) **О томъ, чтобы благочинные и причты Донской епархіи, во время пребыванія Его Высокопреосвященства на Кавказѣ, всѣ бумаги свои адресовали на имя Донской консисторіи.** 4) **О томъ, чтобы священники, производящіе слѣдствія, оставляли при слѣдственныхъ дѣлахъ копіи всѣхъ оффиціальныхъ бумагъ ихъ по этимъ дѣламъ.** 5) **О награжденіи духовныхъ лицъ по Донской епархіи.** 6) **О назначеніи духовниковъ и слѣдователей въ Константиновскомъ и Чернышевскомъ благочиніяхъ, членовъ благочин. совѣтовъ — въ Семикаракорскомъ, Чернышевскомъ, Ровеньковскомъ, Семеновскомъ и Казанскомъ благочиніяхъ, и депутатовъ — въ Усть-Медвѣд. училищномъ округѣ.** 7) **О низведеніи на причетническую должность діаконовъ: слободы Картушиной Иоанна Кодникова и слободы Лысой-горки Иоанна Бобырева.** 8) Рукоположенія. 9) **Перемѣщенія.** Извѣстіе о пожертвованіяхъ въ пользу фундаментальной и учебной библиотекъ Донской семинаріи. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** **Опредленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 166⁶/₇ г. (Продолженіе).** Опытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленія. 1) **О вакантныхъ наставническихъ каедряхъ при семинаріяхъ.** 2) **Отъ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ.** 3) **Отъ редакціи „Твореній св. Отцевъ.** 4) **О** вновь изданной книгѣ. **Опечатка.**

Редакторъ, Архимандритъ Вениаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Юля 1 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Ночеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 14.

1871 г.

15-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

І

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О празднованіи памяти Святыхъ Кирилла и Меѳодія въ воскресный день.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 16-го октября 1870 года за № 259, о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меѳодія, 11-го мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день. Приказали: Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меѳодія, 11-го мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Преосвященному Митрополиту Московскому, въ разрѣшеніе представленія отъ 16

октября 1870 г. за № 259, а прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ объявить печатными указами. Мая 6 дня 1871 года. № 29.

2) *Относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, предназначенныхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 декабря 1870 г. за № 291, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій предназначенныхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить въ копіи при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ къ исполненію со стороны семинарскихъ правленій. Марта 3 дня 1871 года № 11.

Копія съ заключенія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный комитетъ полагалъ бы: 1) въ виду отказа многихъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій отъ поступленія въ академіи, предписать семинарскимъ правленіямъ располагать лучшихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ учебнаго образованія и воспитанія въ духовныхъ академіяхъ; 2) на основаніи доставленныхъ совѣтомъ одной изъ академій свѣдѣній о воспитанникахъ, обнаружившихъ во время испытаній недостаточно строгое вниманіе въ порядкамъ академіи, внушить семинарскимъ правленіямъ назначать для поступленія въ академіи воспитанниковъ, отличающихся не только успѣхами, но и благонадежностію въ поведеніи

3) *О педагогических мѣрахъ и пріемахъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 261, журналъ учебнаго комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Изъясненныя въ семь журналѣ учебнаго комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и исполненію въ семинаріяхъ и училищахъ, препроводить при указахъ епархіальнымъ архіереямъ печатныя копии съ этого журнала. Февраля 28 дня 1871 года. № 8.

Копія съ заключенія учебнаго комитета.

Усматривая изъ отчетовъ членовъ учебнаго комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что многіе преподаватели сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ долго надъ одними частями своего предмета, не успеваютъ пройти остальные и своевременно окончить курсъ, сверхъ того, мало заботятся о поддержаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи своемъ не держатся выработанныхъ дидактикою пріемовъ, ведя свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь слишкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что въ теченіи мѣсяца оставляютъ неспрошенными значительную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что многія начальники духовно-учебныхъ заведеній, ректоры и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ безъ надлежащаго наблюденія съ своей стороны ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ, учебный комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать по сему предмету слѣдующія указанія для сообщенія оныхъ къ над-

лежащему руководству семинарскимъ и училищнымъ правлениямъ;

1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распределять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмѣрно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; по дорожкѣ учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.

2) Преподаватели, согласно §§ 65 сем. уст. и 70 учил. уст. должны заботиться о поддержаніи классной дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ, нарушающихъ порядокъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ инспектору, а въ училищахъ смотрителю.

3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія и для сего а) не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода наведеній, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственные соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отноудь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ изъ учениковъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и допол-

нять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли поняты онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ; для этого, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 декабря 1867 г. необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семлнаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ, могли слѣдить за учебными занятіями и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ

педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) Въмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 семинарскаго, 51, 52, 57 и 63 параграфовъ училищнаго уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣрны съ временемъ, необходимымъ для приготевленія оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражненія по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала извѣстная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія

4) *Относительно назначенія въ Духовныя Академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го февраля сего года за № 54, журналъ Учебнаго Комитета по представленію одного изъ Преосвященныхъ о дозволеніи назначить къ поступленію въ Духовную Академію лучшихъ воспитанниковъ Семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ Семинаріи въ настоящемъ году. Приказали: Объявить печатнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для руководства Семинарскихъ Правленій, что на переходное время преобразования Духовныхъ Семинарій въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе распределенія воспитанниковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ Академію благонадежныхъ для окончивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначить

въ таковыя благонадежныхъ воспитаниковъ изъ прежнихъ курсовъ Семинаріи. 6 мая 1871 года, № 30.

5) *Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, ^{19 августа}/_{21 сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ академій и семинарій, для надлежащаго исполненія, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи первыхъ выпусковъ издаваемого при Императорской академіи художествъ, по прилагаемой программѣ, журнала: „Христіанскія и русскія древности и археологія“, находя изданіе это полезнымъ пособіемъ при преподаваніи церковной археологіи въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, опредѣленіемъ ^{14/27} апрѣля 1871 г., поручилъ хозяйственному управленію сдѣлать распоряженіе о выискѣ этого журнала академическими и семинарскими правленіями.

Программа журнала.

Императорская академія художествъ, съ соизволенія Государя Императора, предприняла, подъ редакцію В. А. Прохорова, спеціально посвященное археологіи изданіе.

I. Христіанскія древности и археологія съ рисунками памятниковъ древностей: а) церковной архитектуры, б) скульптуры и рѣзьбы, в) иконописи, фресковъ и мозаикъ, г) церковной утвари и другихъ священныхъ предметовъ съ историческими и археологическими разьясненіями.

II. Русскія древности, тоже съ рисунками, относящимися ко всемъ отраслямъ русскаго искусства, разьясняющими событія историческія и бытъ народный во всехъ отношеніяхъ: а) въ военномъ, б) въ гражданскомъ, в) домашнемъ и г) русскія одежды въ разныхъ періодахъ и пр.

Ежемѣсячное годовое изданіе, состоящее изъ 12 книгъ. „Хри-

етіанскія древности, археологія и русскія древности“ 12 руб., а съ пересылкою 14 руб.

Подписаться можно въ правленіи Императорской академіи художествъ. (Дух. Вес.).

б) **Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г.**

(Продолженіе).

Учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ. Прилагая заботы о возможноиъ и всестороннемъ благоустройствѣ церковно-приходской жизни, преосвященные принимали всѣ мѣры и къ тому, чтобы члены причтовъ имѣли искреннее расположеніе другъ къ другу, чтобы каждый причтъ представлялъ собою для прихожанъ образецъ согласія и взаимной любви, и чтобы между духовенствомъ и прихожанами были возможно лучшія отношенія. Въ минувшемъ году костромскимъ преосвященнымъ предложено было обсудить самому духовенству, сперва въ каждомъ благочинническомъ округѣ, а затѣмъ на обще епархіальномъ съѣздѣ, какія должны быть предприняты мѣры для благоустройства взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Съ цѣлю такого благоустройства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждены, въ иныхъ учреждаются благочинническіе совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, избираемыхъ самимъ духовенствомъ. Въ минувшемъ году такіе совѣты введены въ епархіяхъ: казанской, донской, подольской, с.-петербургской и кишиневской. Этими совѣтамъ, кромѣ надзора за ходомъ и порядкомъ церковно-приходской жизни, предоставлено разбирательство и рѣшеніе недоразумѣній и несогласій, возникающихъ между причтами и прихожанами и въ средѣ самихъ причтовъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ совѣтамъ дано также право аттестовать членовъ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ и вообще давать епархіальному начальству отчетъ о благоповеденіи священно-церковно-слу-

жителей. По отзывамъ преосвященныхъ, благочинническіе совѣты доставляютъ несомнѣнную пользу примирительнымъ, скорымъ и безпристрастнымъ разбирательствомъ споровъ и неудовольствій, способствуя введенію и утверженію благоустройства въ приходахъ и въ средѣ причтовъ, а съ другой стороны — облегчая епархіальное начальство разборомъ и отчасти рѣшеніемъ значительнаго числа дѣлъ, не важныхъ по существу, но много обременявшихъ это начальство. Въ связи съ учрежденіемъ благочинническихъ совѣтовъ стоитъ измѣненіе порядка назначенія на должности благочинныхъ, служащихъ также органами для наблюденія за строемъ церковно-приходской жизни. Въ послѣднее пятилѣтіе нѣкоторые изъ епархіальныхъ преосвященныхъ предоставили избраніе благочинныхъ самому духовенству. Опыты примѣненія выборнаго начала къ должности благочинныхъ оказались весьма удовлетворительными и достаточно убѣдили въ пользѣ сего нововведенія. Въ минувшемъ году уже во многихъ епархіяхъ назначеніе на должности благочинныхъ производилось по выбору духовенства. Выборные благочинные, какъ лица облеченныя довѣріемъ и епархіальной власти и духовенства цѣлаго округа, въ этомъ самомъ находятъ для себя сильное нравственное побужденіе входить въ положеніе, выкатъ во всѣ нужды священнослужителей и ихъ приходовъ. Съ другой стороны, пользуясь довѣріемъ духовенства, такіе благочинные, по замѣчанію преосвященныхъ, имѣютъ лучшія средства и большую возможность къ исполненію своихъ обязанностей: что тщательно скрывалось духовенствомъ отъ благочинныхъ назначенныхъ епархіальною властью и что они должны были обнаруживать иногда путемъ продолжительнаго и труднаго разслѣдованія, то выборнымъ благочиннымъ довѣрчиво и откровенно сообщается самимъ духовенствомъ. Впрочемъ, предоставляя духовенству право выбора благочинныхъ, преосвященные употребляютъ всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы это дѣло совершаемо было вполнѣ безпристрастно и съ соблюденіемъ высшихъ интересовъ епархіальнаго управленія. Съ

этою цѣлю преосвященные снабжаютъ духовенство подробными инструкціями какъ относительно порядка избранія, такъ и относительно качествъ, какія должны имѣть избираемые лица; при утвержденіи представляемыхъ духовенствомъ кандидатовъ на должности благочинныхъ, преосвященные дѣйствуютъ съ должною осмотрительностію и утверждаютъ лишь тѣхъ, коихъ признаютъ способными и благонадежными къ прохожденію должности. Къ чести духовенства нужно прибавить, что, по отзывамъ преосвященныхъ, выборъ кандидатовъ производился большею частію совершенно безпристрастно и падалъ на лицъ вполнѣ достойныхъ.

Пастырская дѣятельность духовенства Направленная къ духовному усовершенію православной паствы, многосторонняя дѣятельность архипастырей встрѣчаетъ сочувственныя стремленія и ревностное содѣйствіе въ средѣ подвѣдомыхъ имъ священнослужителей. Православное духовенство русское болѣе и болѣе проникается сознаниемъ значенія своего служенія; въ немъ начинается проявляться болѣе живое, дѣятельное, искреннее и разумное отношеніе къ исполненію своего высокаго призванія. Повсюдное оживленіе въ православномъ русскомъ обществѣ, вызванное великими преобразованіями благословеннаго царствованія Вашего Императорскаго Величества, замѣтно отражается и на духовенствѣ; оживляется, а съ симъ вмѣстѣ усовершеняется, и оно въ своей пастырской дѣятельности. Тому же существенно содѣйствуютъ предпринимаемыя въ послѣдніе годы реформы въ средѣ самаго духовенства, которыя, какъ замѣчаетъ одинъ изъ преосвященныхъ, выводятъ большинство его изъ апатіи и побуждаютъ къ дѣятельности по долгу, какой ждуть отъ духовенства и правительство и общество.

Съезды духовенства. О такихъ именно чертахъ пастырской дѣятельности русскаго духовенства свидѣтельствуетъ между прочимъ, яснѣе и яснѣе обнаруживающееся въ немъ стремленіе къ взаимному содѣйствію и обмѣну мыслей по предметамъ относящимся до церковной практики и вообще церковно-приходской жизни.

ни и ея благоустройства. Съ этою цѣлю, во многихъ епархіяхъ устроятся, кромѣ сѣздовъ установленныхъ по дѣламъ духовнымъ, еще особые сѣзды священно-служителей той или другой мѣстности. Сколько можно судить по свѣдѣніямъ о дѣйствіяхъ этихъ сѣздовъ, проиходяція на оныхъ разсужденія, вообще направленные къ духовнымъ нуждамъ и пользамъ пастырей и насомыхъ, часто касаются самыхъ жизненныхъ и практическихъ предметовъ. Такъ, напримѣръ, на одномъ сѣздѣ (въ вологодской епархіи) обращено было вниманіе на существующіе въ народѣ суевѣрія и предрасудки, и положено всемъ священникамъ взять на себя обязанность записывать замѣчаемыя въ народѣ явленія сего рода и записки свои представлять на обсужденіе сѣзда, для изысканія болѣе вѣрныхъ мѣръ къ ихъ искорененію. На другомъ сѣздѣ (въ казанской епархіи) было принято заявленіе о томъ, чтобы благочинные, при обозрѣніи церкви своего округа, входили съ прихожанами въ собесѣдованія, которыя и прихожанамъ могли бы доставлять значительную нравственную пользу, и самымъ благочиннымъ открывали бы возможность получать вѣрныя свѣдѣнія о нравственномъ состояніи прихода.

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Дѣло народнаго образованія продолжало обращать на себя пастырскую ревность духовенства, глубоко сознающаго въ себѣ долгъ служить праводникомъ не только религіозно-нравственнаго, но и умственнаго просвѣщенія народа; и это великое дѣло исполняемо было духовенствомъ тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ болѣе дидактической опытности приобрѣло оно предшествующею своею дѣятельностію на сказанномъ поприщѣ. Въ 1869 г. церковно-приходскихъ школъ, открытыхъ и болѣею частию содержимыхъ духовенствомъ, состояло 15.014, и въ нихъ обучалось 326.082 мальчика и 52.272 дѣвочки, всего 378.354 человекъ. Происшедшее въ этомъ году нѣкоторое уменьшеніе противъ 1868 года въ числѣ школъ (на 373) и учащихся (на 11.693) имѣло особенныя причины, не зависѣвшія отъ самаго духовенства. Такъ, въ нѣкоторыхъ епар-

хіяхъ на уменьшеніе числа школъ и учащихся въ нихъ имѣли вліяніе неурожаи въ два прошедшіе года; въ другихъ епархіяхъ частію земскими управами, частію сельскими обществами открыты на ихъ суммы отдѣльныя училища, въ которыя и поступили дѣти обучавшіяся дотолѣ въ церковно-приходскихъ школахъ, вслѣдствіе чего и самыя школы закрыты; въ иныхъ же епархіяхъ зведенныя духовенствомъ школы преобразованы въ народныя начальныя училища и поступили въ вѣдомство министерства народного просвѣщенія. Впрочемъ, и съ этимъ перерожденіемъ и переходомъ церковно-приходскихъ школъ въ другія вѣдомства, участіе духовенства въ дѣлѣ народного образованія не прекращается, а только видоизмѣняется; и въ такихъ школахъ вездѣ священнослужители являются одними изъ главныхъ дѣятелей, если не въ качествѣ наставниковъ, то непременно въ качествѣ законоучителей.

Нельзя не вмѣнить въ особую заслугу духовенству трудовъ его на пользу народного образованія въ западномъ краѣ. Изъ общаго итога существовавшихъ въ 1869 г. церковно-приходскихъ школъ, болѣе чѣмъ одна четвертая часть падаетъ на западныя епархіи. Такъ, въ кіевской епархіи было 1.366 школъ съ 40.875 учащимися обоого пола, въ подольской 1293 школы съ 29.720 учащимися, въ волынской 17.900 учащимися, въ минской 482 школы и въ нихъ 8.364 учащихся, въ могилевской 327 школъ и въ нихъ 5.525 учащихся, въ литовской 107 школъ съ 2.100 учащимися и въ полоцкой 92 школы съ 2.227 учащимися. Въ общей сложности въ семи западныхъ епархіяхъ состояло 4.774 школы съ 106.612 учащимися обоого пола. Такое явленіе убѣдительно свидѣтельствуетъ о той энергіи, съ которою православное духовенство западнаго края стремится выполнить одну изъ великихъ задачъ своего тамъ служенія — путемъ церковной школы вскоренить въ мѣстномъ населеніи и вѣру православную, и народность русскую.

Пожертвованія въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Не

въ одномъ личномъ трудѣ школьнаго обученія выражаютъ служители вѣры свое горячее усердіе къ дѣлу народнаго образованія: нерѣдко на пользу того же дѣла приносятъ они и матеріальныя жертвы, которыя тѣмъ болѣе цѣнны, чѣмъ менѣе само духовенство обеспечено въ способахъ содержанія. Какъ наиболѣе крупныя явленія этого рода, обращаютъ на себя вниманіе пожертвованія своихъ домовъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, сдѣланныя двумя священниками кievской епархіи—села Ковалевки, васильевского уѣзда, Франковскимъ и села Кирилówki—Кошицемъ. Одушевляемые добрымъ примѣромъ и ревностнымъ усердіемъ духовенства, и лица другихъ сословій дѣлаютъ приношенія въ пользу церковно-приходскихъ школъ, выражая тѣмъ свое сочувствіе дѣлу народнаго образованія. Между крестьянами, по засвидѣтельству прееосвященнаго калужскаго, являются такіе ревнители просвѣщенія, которые не только жертвуютъ отъ себя на содержаніе приходскихъ училищъ, но устрояютъ для нихъ приличные помѣщенія и даже нанимаютъ учителей на свой счетъ. Таковы были два крестьянина тихоновской волости, калужскаго уѣзда, Михаилъ Севельевъ и Василій Егоровъ, оба изъ раскольничьихъ уставщиковъ присоединившіеся къ православной Церкви. Въ кievской епархіи 819 школъ обеспечены общественными приговорами крестьянъ взявшихъ, на себя расходы на ихъ содержаніе, и 3 надѣлены землею (въ количествѣ отъ 12-ти до 10-ти дес.) отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Въ казанской епархіи, по отзыву прееосвященнаго, сочувствіе къ народному образованію возбуждено весьма замѣтно и значительныя пожертвованія въ пользу приходскихъ школъ продолжаются. Такъ въ приходѣ села Чекурчей, казанскаго уѣзда, крестьяниномъ того села Артеміемъ Пустушенцовымъ устроено помѣщеніе для приходскаго училища и отпускается на содержаніе онаго по 50-ти р. въ годъ. Помѣщикъ деревни Некрасовки, лаишевскаго уѣзда, отставной штабсъ-капитанъ Филипповичъ пожертвовалъ для мѣстнаго приходскаго училища собственный домъ, много домашней и классной

мебели, книгъ, географическихъ картъ и библейскихъ картинъ и наконецъ 50 десятинъ земли, доходъ съ которой долженъ упрочить навсегда существованіе училища. Въ приходѣ села Козыль, ланшевскаго уѣзда, помѣщикомъ, отставнымъ поручикомъ Верстелемъ, пожертвованъ деревянный домъ для приходской школы и отпускается на ея содержаніе до ста рублей въ годъ. Казанскимъ 1-й гильдіи купцомъ Дмитріемъ Варакинымъ пожертвовано на разныя исправленія по учрежденной имъ же школѣ при Богоявленской г. Казани церкви 1.157 рублей. Были сдѣланы значительныя пожертванія на церковно-приходскія школы и въ другихъ епархіяхъ. Такъ, въ полтавской епархіи генераль-маіоръ Менгденъ устроилъ для приходской школы села Коровинецъ, роменскаго уѣзда, на церковной землѣ домъ стоящій до 1.000 рублей. Помѣщикомъ Захаровымъ завѣщано въ пользу школы въ селѣ Бережновѣ, кобелянскаго уѣзда, 33 десятины земли. Училище въ селѣ Положаяхъ, переяславскаго уѣзда, пользуется хорошимъ помѣщеніемъ отъ экономіи мѣстнаго землевладѣльца, князя Горчакова; отъ него же дается жалованье наставнику въ количествѣ 75 руб. въ годъ. Оказываютъ вспомошествованія церковно-приходскимъ школамъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и земскія учрежденія. Такъ, половина школъ самарской епархіи пользовалась пособіемъ отъ земства. Многіе изъ обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ владимірской епархіи получали то единовременныя, то постоянныя пособія отъ уѣздныхъ земскихъ собраний, которыя, не находя достаточныхъ средствъ заводить свои земскія школы, стараются по возможности поощрять и поддерживать школы церковно-приходскія. Значительныя также пособія оказаны были школамъ земскими собраниями тульской губерніи, которыя, по отзыву тульского преосвященнаго, болѣе и болѣе сочувственно относятся къ дѣлу народнаго образованія. Съ меньшими сочувствіемъ къ церковноприходскимъ школамъ и поддержанію ихъ относятся и церковноприходскія попечительства.

7) *Перемѣна въ составъ Святѣйшаго Синода.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ, сообщилъ Правительствующему Сенату, что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 25 день мая сего года, Высочайше повелѣть: Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнаго архіепископа рязанскаго Алексѣя уволить во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященнаго *Никандра*, епископа Тульскаго.

(Газ. Соврем.)

8) *Назначеніе на должность ректора кавказской семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12/22 мая сего года назначенъ исправляющимъ должность ректора кавказской семинаріи инспекторъ Новгородской семинаріи архимандритъ Тихонъ.

(Дух. Бес.)

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О награжденіи нѣкоторыхъ мѣвъ по Донской епархіи.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 апрѣля сего года за № 892, дано знать Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 4 апрѣля сего года за № 1126, коимъ изъясняетъ, что согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 18/24 марта сего года, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество въ 3 день апрѣля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя

Святѣйшимъ Синодомъ награды. Его Сіятельство, объявляя о сей Монаршей волѣ Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію, присовокупляетъ, что состоявшіеся въ тотъ же день апрѣля именныя Высочайшіе указы на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ о тѣхъ изъ удостоенныхъ духовныхъ лицъ, которымъ Всемилостивѣйше пожалованы ордена, препровождены Его Сіятельствомъ къ Канцлеру орденовъ для зависящаго распоряженія. А) Въ числѣ духовныхъ лицъ за епархіальную службу по Донской епархіи Всемилостивѣйше удостоены соприсчисленія: 1) къ *ордену Св. Анны 2 ст.*: Архимандритъ Веніаминъ;— 2) награжденія: *наперсными крестами*, отъ Синода выдаваемыми, священники: Новочеркаскаго Каѳедральнаго собора Александръ Герасимовъ и Новочеркаскаго Александровской церкви Іоаннъ Диковъ; 3) *камилавками*, священники: Венеской станицы Василій Евсеевъ, слободы Новонавловки Хрисанфъ Облакевичъ, хутора Мѣшковскаго Петръ Воскобойниковъ, слободы Нагольной—Луквинной Меодій Пащинскій, и Чернышевской станицы Покровской церкви Стефанъ Макаровскій; 4) *скуфьями*: священники: Филоновской станицы Іоаннъ Петровъ, Зотовской станицы Іоаннъ Лебедянскій, Гундоровской станицы Порфирій Кочкалда, Калачевского торговаго поселенія Димитрій Памфиловъ, слободы Карповки Андрей Грековъ, Орловской станицы Андрей Ястребовъ, слободы Гуляевки Матвѣй Андреевъ, Петровской станицы Евстаѣій Григорьевъ, Глазуновской станицы Тимоѣей Семеновъ, Слащевской станицы Михаилъ Протопоповъ, Верхне-Кундрюческой станицы Виссаріонъ Оedorовъ. Б) Въ числѣ духовныхъ лицъ, по ходатайству военнаго и гражданскаго начальствъ, по Донской епархіи Всемилостивѣйше удостоены награжденія: 1) *камилавками*: священники: Каменской станицы: Василій Матвѣевъ и Григорій Соколовъ, Гундоровской станицы Іаковъ Семеновъ, Верхне-Курмоярской станицы Василій Часовниковъ, Кумылженской станицы Іоаннъ Даниловъ; *скуфью*: священникъ Гугнинской станицы Симеонъ Евфи-

міевъ. Приказали: О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи поименованныхъ въ двѣхъ Высочайше утвержденныхъ спискахъ священноцерковнослужителей знаками отличія дать знать указами подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства, изъяснивъ въ указахъ, что изъ числа таковыхъ знаковъ выдаваемые отъ Святѣйшаго Синода наперсные кресты, камилавки и скуфьи будутъ доставлены особо отъ сего, изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. О семь Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

2) ИЗВѢСТІЕ.

Хиротонія архимандрита Никанора

въ санъ епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи.

Въ воскресенье, 4-го сего іюля, происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры Хиротонія бывшаго ректора Казанской Духовной Академіи, архимандрита *Никанора* въ санъ епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи. Посвященіе совершено преосвященнымъ Исидоромъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ съ преосвященными: Василиемъ—архіепископомъ, членомъ Святѣйшаго Синода, и епископами: Никандромъ—тульскимъ и Павломъ—кишневскимъ.

(Прав. Вѣстн.).

2) О выпискѣ книгъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ въ С.-Петербурѣ и Москвѣ.

Донская консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 9 мая сего года, предписываетъ духовенству Донской епархіи, чтобы оно донесло консисторіи чрезъ своихъ благочинныхъ: не желаетъ ли кто изъ нихъ, или прихожанъ ихъ, выписать какія нибудь книги изъ означенныхъ въ нижепринпечатанномъ спискѣ; а если есть желающіе то сколько экземпляровъ и какія именно книги нужно выслать имъ.

СПИСОКЪ

книгъ, хранящихся въ Синодальныхъ книжныхъ запасахъ въ С.-Петербурѣ и Москвѣ.

	Наличность книгъ въ Синодальныхъ запасахъ.	Существующая продажная цѣна безъ уступки.		Цѣна съ уступкою 15%, при выпискѣ книгъ епархіями.	
		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) На нѣмецкомъ языкѣ.					
Пространный катихизисъ	900	«	50	«	42 ¹ / ₂
Литургія Св. Іоанна Златоустаго .	163	«	40	«	34
2) На французскомъ языкѣ.					
Литургія Св. Іоанна Златоустаго .	587	1	«	«	85
и 3) На татарскомъ языкѣ.					
Св. Евангеліе	131	2	«	1	70
Дѣянія Св. Апостоловъ,					
Посланія и Апокалипсисъ.	146	2	25	1	91 ¹ / ₄
Пространный катихизисъ	340	«	60	«	51
Исалтирь	351	«	85	«	72 ¹ / ₄

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

1.

Историческій очеркъ раскольниковскихъ мнѣній и волненій до 1666 года.

1) Состояніе богослужебныхъ книгъ до патріарха Никона.

Порча богослужебныхъ книгъ. Мнѣніе о ихъ неприкосновенности. Исправленіе ихъ, страданіе Максима Грека. Опредѣленіе Стоглава о богослужебныхъ книгахъ.— Книгопечатаніе. Справщикъ Діонисій архимандритъ. Іосифовскіе справщики. Сближеніе съ Греціею и кievскою образованностію. Патріархъ Никонъ.

Не первый патріархъ Никонъ замѣтилъ погрѣшности и ошибки, вкравшіяся въ богослужебныя книги и чинопослѣдованія Русской Церкви, не первый и приступилъ онъ къ исправленію ихъ. Какъ неизбежное слѣдствіе небольшого количества въ древнее время богослужебныхъ книгъ, ихъ списыванія и переписыванія людьми, не имѣвшими необходимаго для того образованія и средствъ, являлось то, что уже очень рано въ эти книги, а чрезъ нихъ и въ церковныя чинопослѣдованія, мало помалу стали входить разнаго рода ошибки въ чтеніи и въ обрядахъ. Впрочемъ, до самой половины XV вѣка, пока Русская Церковь находилась въ тѣсномъ союзѣ съ Греческою, отъ нея получала своихъ высшихъ іерарховъ, а съ ними и другихъ образованныхъ людей, пока на самой Руси существовали школы, дававшія воспитанникамъ своимъ болѣе или менѣе разумное образованіе, до этого времени всѣ подобныя погрѣшности сравнительно удобнѣе были замѣчаемы и легче исправляемы. Но иное мы видимъ въ исторіи Русской Церкви съ половины XV вѣка, когда ослабѣла связь съ Греціею, и на Руси уничтожились всѣ прежде бывшія школы, а грамотность ограничивалась однимъ изученіемъ азбуки и часослова, подѣ

руководством невѣжественныхъ мастеровъ. ⁽¹⁵⁾ Съ этого времени, переписываніе богослужебныхъ книгъ перешло въ руки малограмотныхъ спищиковъ, а эти, дѣйствуя безъ всякаго надзора со стороны церковной власти, переполнили богослужебныя книги разнаго рода и весьма опасными ошибками, какъ напримѣръ, названіе воплотившагося Слова «единымъ точію человекъ» (часословъ) или признаніе Его *по божеству «созданнымъ и сотвореннымъ»* (тріодъ) или «безконечною смертію умершимъ» (толковья евангелія), а также названіе Бога Отца «собезматернымъ сыну» и т. п. Положимъ, что всѣ подобныя ошибки вкрадывались въ книги совершенно случайно, безъ всякаго намѣренія писцовъ, тѣмъ не менѣе онѣ были важны и сами по себѣ и особенно потому, что съ этого времени въ массѣ народа, неспособной замѣтить и сознать ихъ, подъ вліяніемъ «мастеровъ» и пачетчиковъ, стало развиваться мнѣніе о величайшей важности и неприкосновенности богослужебныхъ книгъ даже по буквѣ и признаніе за простымъ обрядомъ значенія догмата. Такое мнѣніе народной массы о богослужебныхъ обрядахъ и книгахъ, возведенныхъ на степень божественныхъ, боговдохновенныхъ, не препятствовало, впрочемъ, нарастанію въ нихъ новыхъ ошибокъ и добавленій въ видѣ цѣлыхъ сказаній, такъ любимыхъ народомъ, но оно становилось всегда во враждебное отношенію ко всякому разумному исправленію книгъ уже по тому одному, что подобная дѣ-

(15) Архіепископъ Новгородскій о времени конца XV вѣка говоритъ, что въ его время „мужики—невѣжи учать робяты грамотѣ и только порятъ,“—а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню тоже или и больше, за часы особо.—А отойдетъ отъ мастера и ничего не умѣетъ едва едва бредеть по книгѣ“ Стоглавъ о прежнихъ временахъ замѣчаетъ. „Въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать, пѣть“ и высказываетъ желаніе, чтобы въ его время заведены были школы, въ которыхъ „сперва пусть будетъ истолкована азбука, потомъ поддѣльная,—затѣмъ выучить твердо псалтирь съ возсѣдованіемъ; когда выучить это, можетъ канонарить и читать всякую книгу“ Желаніе весьма умѣренное, но и оно не было исполнено до половины XVII вѣка.

тельность сама собою предполагала погрѣшности и недостатки, существованіе которыхъ невѣжество и слѣпое почитаніе не могло допустить въ своихъ «святыхъ книгахъ».

Исторія вполне подтверждаетъ это. Въ то время какъ безграмотные списчики смѣло могли вносить въ книги свои мудрованія, прикрывая ихъ авторитетомъ свято-отеческимъ, переносили ихъ разнаго рода ошибками, разумные исправители богослужебныхъ книгъ, лишь только принимались за этотъ не легкій и весьма важный трудъ, тотчасъ же встрѣчали упорную и ожесточенную вражду, направленную лично противъ нихъ самихъ и противъ ихъ труда. Извѣстна дѣятельность и судьба преп. Максима Грека, о которомъ неразумные читатели богослужебныхъ книгъ говорили, что онъ «отбѣняетъ слова по своему разуму, отвергаетъ и порицаетъ всѣ святыя книги. . . и тѣмъ велию досаду прилагаетъ просіявшимъ отъ начала русскія земли чудотворцемъ, которые сидевыми книгами благоугодиша Богови». И не смотря на то, что преп. Максимъ прямо указывалъ на погрѣшности въ книгахъ и старался объяснить, что «ни единая досада прибудеть преподобнымъ чудотворцемъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ» (16); его осудили, «яко еретика, богодунновенныя книги растлѣвающа, и не правяща» (17). И такъ, преп. Максимъ Грекъ пострадалъ за исправленіе богослужебныхъ книгъ, а порча ихъ, (не) смотря на суетворное (18) почти благоговѣніе предъ ними, все болѣе и болѣе

(16) Въ объясненіе этого преп. Максимъ писалъ: овому дается Духомъ слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ, иному же дарованіе исцѣленій, иному же родя языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкушѣ духовная дарованія даются. Святіи русскіи чудотворицы, по дарованію данному свыше, возсѣли въ благовѣрной земли русскій, и богоносни отцы быша и суть, — и азъ исповѣдаю и поклоняюся имъ. Сего ради недостойтъ дивитися, аще уганся ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправденныхъ мною вещей: «Филарета ист. русск. церкви пер. 3. стр. 119—120.

(17) Истор. русск. раскола стр. 20—21.

(18) По этимъ книгамъ народъ гадалъ даже о будущемъ, что можно встрѣчать и въ наше время.

возрастала. „Божественныя книги, говорилъ на стоглавомъ соборѣ Іоаннъ IV, писцы пишутъ съ неправильныхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же, опись къ описи прибываетъ, и недопись и точки не прямыя И по тѣмъ книгамъ въ церквахъ божіихъ чтутъ и поютъ, и учатся и ищутъ съ нихъ“ (19). Если же самъ царь замѣтилъ такіе недостатки въ богослужебныхъ книгахъ, то, безъ сомнѣнія, о нихъ знали лучше изъ пастырей церкви. И вотъ на стоглавомъ соборѣ было опредѣлено: «протопопомъ и старѣйшимъ священникомъ и избраннымъ священникомъ со всеми священники въ коемъждо градѣ, во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати священныхъ книгъ, ихъ же соборная церковь приемятъ, и которыя будутъ святыя книги въ коейждо церкви суть обряцете неправлены и описливы, вы бы тѣ всѣ святыя книги съ добрыхъ переводовъ исправили соборне. За неже священныя правила о томъ запрещаютъ и не повелѣваютъ неправленныхъ книгъ въ церковь вносити, ниже по нихъ чѣти» (20). Но не легко было и даже, по тому времени, оказалось совершенно не возможнымъ привести въ исполненіе это опредѣленіе собора. Ибо когда начали пересматривать книги въ самой Москвѣ; то оказалось, что между ними «малы обрѣтошася потребности, прочіи же растлѣли отъ пренесящихъ, не наученыхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумѣ, оwoже и неисправленіемъ пишущихъ» (21).

Введено было книгопечатаніе, отчасти ограничившее зло-

(19) Стоглавъ гл. V вопр. 5.

(20) Стоглавъ гл. XXVII о святыхъ иконахъ и о исправленіи книжномъ. На томъ же соборѣ „о книжныхъ писцахъ“ въ главѣ XXVII постановлено: „которые писцы по городамъ книги пишутъ, и вы бы имъ велѣли писати съ добрыхъ переводовъ; да написавъ правили, потомъ же бы продавали. А который писецъ, написавъ книгу, продасть несправивъ, и вы бы тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, чтобы впредь такъ не творили. А впредь таковыя обличены будутъ—продавецъ и купецъ, и вы бы у нихъ тѣ книги имали даромъ безъ всякаго забору, да исправивъ отдавали въ церковь, которыя будутъ книги скудны да видячи таковая бывшимъ вреженіемъ и прочіи страхъ пріимуть“.

(21) Послѣсловіе первопечатнаго Апостола, Москва 1564 г. Фил. исторія русск. церкви пер. III стр. 123.

употребленія и произволь «ненаученыхъ и неискусныхъ въ разумѣ» писцовъ; но и оно не могло уничтожить погрѣшностей въ книгахъ. Послѣднія своимъ порядкомъ продолжали возрастать, умножаться и, что также весьма важно, обобщаться. Все это зависѣло отъ того, что не было на Руси лицъ, которыя были бы «научены, искусны въ разумѣ,» и способны дѣйствительно «править» книги, ни «потребныхъ» списковъ, съ которыхъ можно было бы печатать «не растлѣнныя» книги. Печатчики, они же и справщики, обыкновенно брали первую попавшуюся имъ рукопись и печатали ее безъ всякой перемѣны; а если рѣшались править, то дѣлали это или по своему личному усмотрѣнію, или же при сличеніи съ другими подобными неисправными списками и при этомъ изъ всѣхъ выбирали не то, что было дѣйствительно вѣрнымъ, а то, что нравилось имъ. Вслѣдствіе этого, въ печатныя книги вошли такія ошибки, которыя до того времени лишь по частямъ разсѣяны были въ различныхъ спискахъ, и которыя послѣ того сдѣлались общимъ достоинствомъ всей Русской Перкви.

Между тѣмъ, со всѣми такими ошибками все болѣе и болѣе механически свыкался народъ, который слушалъ чтеніе и пѣніе ихъ въ церквахъ и по нимъ учился. Не имѣя возможности отличать въ нихъ истиннаго, онъ за всѣми ошибочными новшествами усвоилъ авторитетъ неприкосновенной и священной старины. Посему если и въ это время могли явиться личности, способныя замѣтить недостатки въ богослужебныхъ книгахъ и рѣшившіяся править ихъ; то и они должны были встрѣтить такую же оппозицію, какъ и Максимъ Грекъ. Такъ и было

Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ поручилъ исправленіе богослужебныхъ книгъ Діонисію архимандриту Троицкому, старцу Арсенію Глухому и священнику Іоаннѣ Насѣдкѣ—лицамъ, знавшимъ греческій языкъ и имѣвшимъ для исправленія книгъ нѣсколько лучшихъ изъ древнеславянскихъ списковъ и даже греческія рукописи. Эти справщики начали свой трудъ съ требника и въ немъ, между другими ошибками,

нашли даже ересь, будто «Отець съ сыномъ воплотился» (22). Но лишь только представленъ былъ ими исправленный гребникъ, какъ невѣжество и зависть темныхъ людей посѣвшили огласить ихъ еретиками, будто бы они «имя святаго троицы вымарывали въ книгахъ и несповѣдывали святаго духа яко огонь есть». Противъ нихъ возстало и духовенство и народъ, ихъ осудили на соборѣ и подвергли разнаго рода оскорбленіямъ, мученіямъ и темничному заключенію, кромѣ хитраго Іоанна Насѣдки (23).

Между тѣмъ такіе справщики, какъ протопопы: Логгичъ, Стефанъ, Воиफатьевъ, Аввакумъ, ключарь Іоаннъ Нероновъ, діаконъ Ѳеодоръ, попъ Никита и другіе, дѣйствовавшіе при исправленіи богослужебныхъ книгъ во вкусѣ тогдашняго общества, и будучи сами лучшими представителями его вкуса, позволили себѣ безпренятственно внести въ нихъ множество новыхъ ошибокъ и притомъ утвердить ихъ авторитетомъ св. соборомъ и отцевъ, хотя ни соборы ни отцы не заповѣдывали того, что постановили они. Благодаря главнымъ образомъ дѣятельности этихъ справщиковъ, вошли почти во всеобщее употребленіе всѣ любимые нашими раскольниками особенности обряда, какъ двуперстіе. Въ то же время, подъ вліяніемъ такихъ справщиковъ, окончательно созрѣло убѣжденіе, будто все содержаніе русской церковной старины (?) не погрѣшимо и неизмѣнно «не точію въ вѣрѣ, но ни въ малѣйшей чертицѣ канонovahъ и пѣсней, что ни у какаго слова, ни у какой рѣчи ни убавить, ни прибавить ни единаго слова не должно, и что православнымъ должно умирать за едину букву азъ» (24).

(22) Знаменскій, руководство къ Русской церковной исторіи стр. 248.

(23) Объ этихъ судьяхъ Арсеній Глухой писалъ, что они „не знаютъ ни православія, ни кривославія, божественная писанія по чернилу проходить, разума же въ нихъ не нудатся свѣдѣти. Есть инне и таковы, которые на насъ ересь взвели, а сами едва и азбуку знаютъ, а что восемь частей слова разумѣть, роды, числа, времена и лица, званія и залогы, то имъ и на разумъ не всхаживало, священная философія и въ рукахъ небывала“ Знаменскій, там же стр. 250.

(24) Щаповъ, русскій расколъ старообрядства стр. 73.

Такъ освящены были въ русскомъ народѣ всѣ ошибки, вкравшіяся въ богослужебныя книги и чиновостѣдозанія, вслѣдствіе оплошности, невѣжества и провозводнаго мудрванія прежнихъ списчиковъ, печатчиковъ и справчиковъ. Тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы трудами іосифовскихъ справчиковъ положенъ былъ предѣлъ дальнѣйшему развитію и возрастанію новыхъ и новыхъ погрѣшностей. И кто знаетъ, когда покончилось бы увеличеніе поврежденій въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ, если бы въ половинѣ XVII вѣка Московская церковь не вошла въ особенно близкія сношенія съ Восточною церковію, если бы не проникла въ Москву ученость южно—русская, и если бы, наконецъ, во главѣ Русской Церкви не стала такая величественная личность, какъ всероссійскій патріархъ Никоиъ.

Сближеніе Москвы съ Востокомъ сказалось въ неоднократно прїѣздѣ во это время на Русь восточныхъ архипастырей — греческихъ и южно-славянскихъ, а также въ путешествіяхъ русскихъ на Востокъ. Это сближеніе съ греческою церковію дало возможность самымъ нагляднымъ образомъ убѣдиться, что не все то, что доселѣ признавалось въ Московской Руси за выраженіе древняго вселенскаго православія, было такимъ на самомъ дѣлѣ; оно показало, напротивъ, что въ богослужебной практикѣ и церковныхъ книгахъ не мало есть своеобразныхъ и ошибочныхъ новостей, каковыхъ совершенно не знала ни древняя вселенская церковь, ни современная православная церковь греческая; оно наконецъ, оказало весьма сильное вліяніе на возбужденіе болѣе рѣшительнаго стремленія къ исправленію всѣхъ такихъ недостатковъ, чтобы этимъ путемъ Русская Церковь могла достигнуть полнаго согласія съ православною восточною церковію.

Что же касается южно-русской учености, которая принесена была въ Московскую Русь знаменитымъ Епифаніемъ Словенецкимъ съ братією, то она представила лица, которыя съ надлежащимъ званіемъ дѣла и запасомъ необходи-

мыхъ свѣденій и средствъ могли приступить къ такому серьезному и важному труду, какъ пересмотръ богослужбныхъ книгъ и дѣйствительное исправленіе ихъ.

Въ патріархѣ же Никонѣ Русская Церковь приобрѣла для себя высшаго архипастыря, явившагося достойнымъ и разумнымъ руководителемъ въ этомъ великомъ трудѣ, покровителемъ его и могучимъ противникомъ всѣхъ неразумныхъ чтилелей мнимой и ошибочной старины.

(Продолженіе будетъ).

Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?

Рѣшеніе этого вопроса изъ практики приходскаго пастыря предлагаетъ въ 41 № «Современнаго Листка» одинъ изъ многочисленныхъ корреспондентовъ этой газеты. Приступая къ рѣшенію предложеннаго вопроса корреспондентъ прежде всего указываетъ на разнорѣчіе и неясность закона. По силѣ 6 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. Граж. изд. 1867 г. «запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей». На этомъ основаніи предписано въ 6-мъ пунктѣ брачнаго обыска показывать, что женихъ и невѣста «къ бракосочетанію приступаютъ по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ или опекуновъ или попечителей позволеніе». Но въ 4 пун. § 18 Инструкціи благоч. издан. 1857 г. и утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, сказано: «не вѣнчать дѣтей до извѣстнаго возраста безъ воли родителей, или опекуновъ». Въ первомъ случаѣ законъ рѣшительно запрещаетъ вѣнчать безъ дозволенія родителей; а во второмъ запрещается вѣнчать только до извѣстнаго возраста. При такомъ разногласіи и неясности узаконеній, приходскій священникъ можетъ встрѣтить затрудненіе и легко ошибиться, подвергнуть себя, противъ собственной воли, законной отвѣтственности. А посему необходимо рѣшить предложенный вопросъ, — согласить противорѣчіе и отстранить всякое сомнѣніе.

Чтобы согласить смыслъ одного закона съ другимъ, нужно слѣдовать, по силѣ 65 ст. I т. основн. законовъ, общему духу законодательства и принять въ руководство 6 пунктъ приложенія къ 102 ст. I т., которымъ предписывается: «Въ изыятіе изъ общаго правила о приведеніи статей свода законовъ 1857 года приводить непосредственно: а) всѣ указы и постановленія, не вошедшія въ сводъ законовъ; б) всѣ законы мѣстные, и в) *узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія*». На семь основаній противорѣчіе инструкціи съ положительнымъ закономъ само собою согласуется.

Поелику дѣти выходятъ изъ подъ опеки тогда, когда достигнутъ гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. когда исполнятся имъ 21 годъ отъ рожденія, тогда они въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и вступать въ разныя обязательства, по силѣ 221 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд., безъ воли родителей или опекуновъ; то изъ сего слѣдуетъ, что дѣтскій возрастъ опредѣляетъ выше цитуемая 221 ст. Такимъ образомъ отстраняется сомнѣніе или неопредѣленность инструкціи относительно показанія лѣтъ. А посему приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей или опекуновъ.

(Ярос. еп. вѣд.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Русская православная церковь въ Чешской Прагѣ. (1)

Корреспондентъ газеты: «Современныя Извѣстія» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ нетерпѣніемъ большее число пражанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Имъ

(1) Прага глав. городъ Богеміи, сѣверозападной страны Австрійской имперіи населенной славянскимъ племенемъ—Чехами.

въ утѣшеніе можно сказать, что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницею славянскаго праздника—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсмотрѣвалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяць тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора г. Чичагова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ пражскихъ архитекторовъ, г. Вѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ, живописецъ Майквенеръ, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей *al fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже *славянское* богослуженіе; но все это запустѣло и на возобновленіе потребуются довольно значительные расходы. Много любознательныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ серединѣ церкви, устроено подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вслѣдъ въ чешскихъ земляхъ, лишены этого удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой серединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое, въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ купономъ по серединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (*Mikulasská* по чешски) и была до постройки „тынскаго костела“ (на старомѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, исключая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ замкѣ. Уже первый взглядъ на церковь показываетъ, что она, должно быть, что-то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а — православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова ея первоначальному назначенію. Извѣстно, что въ Чехіи въ

древнія времена были православные храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые „славянскими“, были въ Прагѣ, въ Эмаусскомъ монастырѣ“, существующемъ до сихъ поръ—поближе Вишеграда. Православные эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводитъ въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія „чисто—католическаго духа“. Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, приобрѣли тамъ старый католическій костелъ и соорудили на его мѣстѣ „славянской“ храмъ, илѣвшій Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю, „славянскіе монахи“ исполняли „славянское богослуженіе“ до времени императора Иосифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и „Миклашскій“ славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская городская дума. Долгое время затѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получили перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ, драгоцѣнныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакціею Ригра чешскомъ *Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевского храма высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему первоначальному назначенію, т. е. чтобъ онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе.

(Дух. Бес.).

Вѣсти изъ Санъ-Франциско.

«Бирж. Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующія со словъ одной иностранной газеты, интересныя **вѣсти изъ Санъ-Франциско**. Тамошній епископъ Іоаннъ, въ сопровожденіи протоіерея, также русскаго и греческаго консуловъ и депутати изъ свѣтскихъ лицъ, присутствовалъ при богослуженіи въ свободно-епископальной или англи-

канской церкви. Всѣ богомольцы этого исповѣданія ожидали, что онъ даже взойдетъ на кафедру и скажетъ проповѣдь, имѣя въ виду, что въ послѣднее время вообще вопросъ о соединеніи церковей православной и англиканской занималъ общество въ Америкѣ, Англіи и Россіи. Но епископъ самъ проповѣди не говорилъ а только вручилъ католической англиканской церкви записку для прочтенія слушателямъ. Въ этой запискѣ онъ излагалъ причины, которыя препятствуютъ ему выступить съ публичною проповѣдью. Онъ указывалъ на тотъ фактъ, что обѣ церкви—православная и англиканская—все таки расходятся въ нѣкоторыхъ догматахъ и обрядахъ и, что самое существо разницы еще недостаточно выяснено. Епископъ, впрочемъ, выразилъ удовольствіе, что имѣлъ возможность молиться съ присутствующими, и высказалъ вмѣстѣ надежду, что когда-нибудь обѣ церкви будутъ трудиться совокупно. «По истинѣ, заключилъ онъ свою записку, весьма прискорбно, что мы такъ мало знаемъ другъ друга,—надѣмся, однако, что туманъ, насъ раздѣляющій, по милости Божіей, разсѣется, пробьются свыше лучи солнца, и тогда, съ безграничною любовью, протянемъ мы дружески другъ другу руки.»

(Илл. Вѣст.).

Средство отъ обжога спичками.

Случается иногда, при зажиганіи спичекъ, отскакиваетъ фосфоръ, падаетъ на руки, отъ чего нерѣдко образуются раны, требующія отнятія члена или даже причиняющія смерть. Между тѣмъ противъ обжога фосфоромъ есть простое и вѣрное средство: какъ только случится такое несчастіе, то обожженную часть слѣдуетъ сейчасъ же опустить въ крѣпкую содовую воду (т. е, въ растворъ соды въ водѣ) и держать въ ней нѣкоторое время, фосфоръ очень легко приходитъ въ химическое соединеніе съ водою и образуетъ фосфорновислый натръ, который представляетъ уже вещество совершенно безвредное. Всѣ, кто будетъ слѣдовать этому совѣту, убѣдятся, что при принятіи такой мѣры несчастіе пройдетъ безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій.

(Лит. епар. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

о вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ при семинаріяхъ.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

По случаю открытія при II-мъ классѣ семинаріи параллельнаго отдѣленія на мѣстныхъ средства, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 8-го іюля 1870 года, въ самарской семинаріи, съ начала наступающаго учебнаго года, имѣють быть вакантными слѣдующія наставническія каѳедры: 1) латинскаго языка, 2) физико-математическихъ наукъ и 3) священнаго Писанія.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

1) Правленіе семинаріи назначаетъ 20-е іюля сего года послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній на свободныя нынѣ въ этой семинаріи вакансіи, одну—обзора философскихъ ученій и двѣ—греческаго языка.

2) Въ вятской семинаріи, съ начала учебнаго 1871/72 года, имѣють открыться двѣ вакансіи преподавателей языковъ французскаго и нѣмецкаго. Лица, преподающія эти предметы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также имѣющія законное свидѣтельство на званіе наставника означенныхъ предметовъ, имѣють подать прошеніе на имя правленія не позже 1-го августа сего года. Жалованья по каждой изъ этихъ должностей положено 300 руб. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ пермской семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по латинскому языку, а другая по священному Писанію, и что кандидатовъ на означенныя вакансіи семинарское правленіе въ виду не имѣеть. Желаящіе занять означенныя должности пробныя лекціи могутъ держать въ совѣтахъ духовной академіи, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

1., Въ Самарской Семинаріи состоятъ вакантными каѳедры нѣмецкаго и татарскаго языковъ. Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на оныя.

2. Въ Самарской Семинаріи въ настоящее время состоятъ свободною вакансіи по потному церковному пѣнію; желающіе занять оную благоволятъ подавать свои прошенія (на имя о. Ректора Семинаріи, прилагая при семъ надлежащіе документы; срокомъ для подачи прошеній назначается 15-е августа сего 1871 года жалованья по означенной вакансіи полагается 200 руб. въ годъ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ официальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1) О празднованіи памяти Св. Кирилла и Меодія въ воскресный день. 2) Относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, предназначаемыхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи. Копія съ заключенія учебнаго комитета при Св. Синодѣ. 3) О педагогическихъ мѣрахъ и приемахъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Копія съ заключенія учебнаго комитета. 4) Относительно назначенія въ Дух. Академіи воспитанниковъ семинаріи прежнихъ курсовъ. 5) О выпискѣ академическими и семинарскими правленіями журнала: „Христіанскія и русскія древности и археологія“. Программа журнала. 6) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода, за 1869 годъ. 7) Перемѣна въ составѣ Св. Синода. 8) Назначеніе на должность ректора кавказ. семинаріи. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О награжденіи нѣкоторыхъ лицъ по Донской епархіи. 2) Извѣстіе Хиротонія. 3) О выпискѣ книгъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ. II. *Отдѣлъ неофициальный.* Историческій очеркъ раскольническихъ мнѣній и волненій до 1666 года. Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? Разныя извѣстія. Русская прав. церковь въ Чешской Прагѣ. Вѣсти изъ Санъ-Франциско. Средство отъ обжога спичками. Объявленія о вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ при семинаріяхъ.

Редакторъ, Архимандритъ Вѣніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Юлія 15 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 15.

1871 г.

1-го АВГУСТА,

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О порядкѣ представленія въ духовныя консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи священнослужителямъ наградъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 12-го Марта 1871 года за № 3117, объ измѣненіи существующаго въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядка полученія изъ Духовныхъ Консисторій и представленія въ оныя церковными причтами метрическихъ и другихъ документальныхъ книгъ, а также выдачи духовнымъ лицамъ пожалованныхъ имъ наградъ. Приказали: По дошедшимъ до Синодальнаго Оберъ-Прокурора свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ требуется, чтобы метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходо-расходныя книги представляемы были въ Консисторіи лично черезъ одного изъ членовъ причта, точно также для полученія по-

выхъ тетрадей для метрическихъ и другихъ книгъ непремѣнно вызываются члены причтовъ, а иногда и для объявленій по замѣчаніямъ Консисторій на сіи книги; сверхъ сего существуетъ также въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай вызывать въ епархіальные города Священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ. Признавая сохраненіе такого рода обычая въ стѣснительномъ для городского и сельскаго духовенства, Господинъ Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить по епархіямъ, что метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходо-расходныя книги могутъ быть доставляемы причтами въ Консисторіи по почтѣ или чрезъ Благочинныхъ, безъ всякаго обязательства являться для сего лично въ Консисторію, и сдѣлать распоряженіе, чтобы Духовныя Консисторіи, въ случаѣ замѣченныхъ, при ревизіи помннутыхъ книгъ, какихъ либо упущеній или недостатковъ, требовали отъ причтовъ письменныя объясненія непосредственно или чрезъ Благочинныхъ; чтобы тетради для веденія метрическихъ и другихъ книгъ высылаемы были изъ Консисторій непосредственно причтамъ, смотря по удобству, или чрезъ Благочинныхъ и непремѣнно заблаговременно и чтобы наконецъ высылаемые изъ Святѣйшаго Синода Всемилостивѣйше жалуемые Священнослужителямъ знаки отличій отсылались удостоеннымъ по почтѣ, безъ вызововъ ихъ въ епархіальные города для личнаго врученія имъ пожалованныхъ наградъ. Признавая и съ своей стороны обременительнымъ для Священнослужителей и вообще неудобнымъ существующій въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обычай личнаго представленія въ Духовныя Консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ документальныхъ церковныхъ книгъ и личнаго же полученія изъ Консисторій новыхъ книгъ, а также и обычай вызова въ епархіальные города Священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ приднискать Епархіальнымъ Преосвященнымъ

сдѣлать распоряженіе, если только таковое не сдѣлано уже прежде сего по непосредственному усмотрѣнію Преосвященныхъ, чтобы по вѣреннѣмъ имъ епархіямъ вышеизложенные стѣснительныя для городского, а тѣмъ болѣе для сельскаго духовенства, обычаи, были немедленно отмѣнены и чтобы въ этомъ отношеніи во всѣхъ вообще епархіяхъ нынѣ же былъ установленъ тотъ порядокъ, который указанъ для сего въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора; о чемъ и дать знать Преосвященнымъ циркулярно печатными указами. Апрѣля 14 дня 1871 года.
№ 19

2) *Объ установленіи срока для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе Товарища Министра Финансовъ, отъ 3-го апрѣля сего года, за № 3948, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по положенію Комитета Министровъ 19-го марта сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ установить, согласно съ представленіемъ Министра Финансовъ, срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Окончательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая съ 1-го іюля 1871 года для всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, а также для Царства Польскаго—годовой, для жителей Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, для Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго краевъ—полуторагодовой. 2) Постановленіе объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ обнародованія установленнымъ

порядкомъ чрезъ правительствующій Сенатъ, печатается въ Правительственномъ Вѣстникѣ, а также въ губернскихъ вѣдомостяхъ ежемѣсячно до истеченія сего срока. 3) На обязанность Начальниковъ губерній возлагается наблюсти дабы объявленія о семь постановленій, напечатанныя отдѣльно, были разосланы въ Волостныя Правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ. 4) Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые Губернскимъ и Уѣзднымъ Казначействамъ разрѣшается обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, не стѣснясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 г., по коему новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства. 5) О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ п. п. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни Казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ послѣ 1-го іюля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1-го января 1873 г., и что съ тогоже времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязателенъ для частныхъ лицъ; и 6) Министру Финансовъ предоставляется независимо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколько возможно болѣе гласнымъ. О такомомъ Высочайшемъ повелѣніи онъ, Товарищъ Министра Финансовъ, доноситъ Правительствующему Сенату для зависящаго распоряженія относительно обнародованія онаго. Приказали: О такомомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомити.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО Намѣстника Кавказскаго, Намѣстника въ Царствѣ Польскомъ, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ -- указами, а другихъ -- чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равно послать указы: Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ, Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ и прочимъ, подвѣдомственнымъ Правительствующему Сенату, присутственнымъ мѣстамъ должностнымъ лицамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копію съ опредѣленія; для припечатанія же въ установленномъ порядкѣ, Конторѣ Сенатской Типографіи дать извѣстіе.

3) *О новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го февраля сего года за № 2526, въ коемъ изъяснено: Высочайше утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы, по заготовленію вѣнчиковъ и ли-

ловъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ, были относимы на этотъ же доходъ. Принимая во вниманіе, что съ предоставленіемъ означеннаго дохода въ распоряженіе мѣстнаго духовенства, для употребленія на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, хотя и нужно ожидать возвышенія сего дохода, при заботливости духовенства поддерживать между православными благочестивый обычай возлагать вѣнчики на усопшихъ, но независимо отъ сего было бы желательно оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе духовенству и иными средствами, зависящими отъ высшаго духовнаго управленія. Для достиженія этой цѣли Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ полагало-бы: 1) удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по которымъ духовенство будетъ приобрѣтать ихъ изъ синодальныхъ типографій, а именно: оставивъ прежнюю, весьма низкую, цѣну раскрашенныхъ вѣнчиковъ по 1 руб. 25 коп. за одну тысячу экз., раззолоченные низшаго сорта вѣнчики, вмѣсто 5 руб., отпускать по 3 руб. за тысячу, таковые же высшаго сорта, вмѣсто 25 руб., по 10 руб., противуатласные, вмѣсто 67 руб. 50 коп., по 20 руб. за одну тысячу экземпляровъ; за тѣмъ только, по случаю значительно увеличивающейся цѣны на шелкъ, вѣнчики атласные, которые впрочемъ требуются въ весьма незначительномъ количествѣ, отпускать вмѣсто 181 руб. по 300 руб. за тысячу экземпляровъ. Листы же разрѣшительной молитвы, вмѣсто 6 руб. 66½ к., отпускать на простой бумагѣ по 5 руб. и на голландской по 8 руб. за тысячу; и 2) Возвысить установленныя Святѣйшимъ Синодомъ цѣны для продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, назначивъ за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго, вмѣсто 1½ коп. по 2 коп., раззолоченные низшаго сорта, вмѣсто 3, по 5 коп., высшаго сорта, вмѣсто 10, по 15 коп., противуатласные, вмѣсто 30, по 50 коп. и атласные, вмѣсто 60 коп. по 1 руб., а за листы разрѣшительной молитвы назначить на простой бумагѣ прежнюю цѣну 6 коп. и

на голландской бумагѣ, вмѣсто 15 коп., 25 коп. При такомъ измѣненіи цѣнь ежегодный расходъ церковей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, будетъ простираться до 11.943 руб. 75 коп., т. е. менѣе настоящаго на 4.894 руб. 92 коп. въ годъ, а цифра годоваго дохода за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, нынѣ простирающаяся до 106.115 руб., возвысится до 140.020 руб., т. е. увеличится на 33.905 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться. Приказали: Признавая предположенія Хозяйственнаго Управленія уважительными и цѣли своей соответствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) отпускать изъ Московской Синодальной Топографіи въ епархіи вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, за наличныя деньги, по слѣдующимъ цѣнямъ: тысячу вѣнчиковъ раскрашенныхъ по *одному руб. 25 коп.*, раззолоченныхъ низшаго сорта по *три руб.*, вышаго сорта по *десяти руб.*, противуатласныхъ по *двадцати руб.* и атласныхъ по *триста руб.* и тысячу листовъ разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ по *пяти руб.*, а на голландской бумагѣ по *восемь руб.* и 2) Въ церквахъ взимать: за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго *два коп.*, раззолоченнаго низшаго сорта *5 коп.*, вышаго сорта *пятнадцать коп.*, противуатласнаго *пятьдесятъ коп.* и атласнаго *одинъ руб.*; за экземпляръ же листа разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ *шесть коп.* и на голландской *двадцать пять коп.*, съ тѣмъ, чтобы къ этимъ цѣнямъ ни въ какомъ случаѣ не дѣлалась никакая произвольная прибавка. Для исполненія сего опредѣленія по духовному вѣдомству объявить, циркулярно, печатными указами. Апрѣля 17-го дня 1871 года, № 21.

4) *Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, при донесеніи отъ 24-го января 1871 года за № 27, проектъ изданія журнала „Церковный Вѣстникъ.“ И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ проектъ „Церковнаго Вѣстника“, предполагаемаго къ изданію при С.-Петербургской Духовной Академіи подъ одною съ журналомъ „Христіанское Чтеніе“ цензурою и редакціею, Святѣйшій Синодъ находитъ изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соотвѣтствующимъ; по сему и принимая во вниманіе дешевизну назначаемой за изданіе то годовой платы, по два рубля съ доставкою и пересылкою и по одному рублю пятидесяти копѣекъ безъ доставки и пересылки, Святѣйшій Синодъ предѣляетъ: разрѣшить изданіе „Церковнаго Вѣстника“ на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проектѣ сего журнала, и назначить оный вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“ официальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій, постановляемыхъ по Духовному Вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ „Церковный Вѣстникъ.“ О чемъ для общаго свѣдѣнія и для зависящихъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, относительно обязательной, къ сему слѣдуетъ, выписки „Церковнаго Вѣстника“ разослать по духовному вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ программы и условій изданія „Церковнаго Вѣстника.“ Апрѣля 17 дня 1871 года. На указѣ этомъ Его Высокопреосвященство 8-го мая 1871 года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Предлагаю консисторіи: 1) напечатать сей указъ и приложенную къ нему программу въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; 2) выписать по экземпляру „Церковнаго Вѣстника“ для консисторіи и соб-

ственно для меня; и 3) предложить отъ моего имени правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, начальствующимъ въ монастыряхъ и всѣмъ причтамъ Донской епархіи, чтобы они выписали по экземпляру помянутаго „Вѣстника“ въ подвѣдомственныя имъ бібліотеки и рекомендовали любителямъ духовнаго просвѣщенія приобрести для себя этотъ „Вѣстникъ“, такъ какъ онъ, судя по программѣ его, будетъ содержать въ себѣ много свѣдѣній, весьма интересныхъ не только для православнаго духовенства, но и для православныхъ мірянъ. Объ исполненіи этой резолюціи Его Высокопреосвященства, въ чемъ слѣдуетъ со стороны Донскаго духовенства, Донская консисторія симъ предписываетъ.

ПРОГРАММА

и условія для изданія при С.-Петербургской Духовной Академіи журнала „Церковный Вѣстникъ“:

1) „Церковный Вѣстникъ“ издается при журналѣ Духовной Академіи «Христіанское Чтеніе» и будетъ выходить еженедѣльно; въ послѣдствіи выходъ его можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2) „Церковный Вѣстникъ“ состоитъ изъ двухъ частей: официальной, въ которой будутъ помѣщаться вновь выходяція узаконенія по Духовному Вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учрежденій, объявленія и проч. и неофициальной, которая будетъ содержать:

а) Лѣтопись важнѣйшихъ событій въ Православной Церкви въ отечествѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Востокѣ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, о сѣздахъ духовенства, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-приходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣдничествѣ, извѣстія о православныхъ Миссіяхъ внутри и внѣ отечества и проч.; б)

свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ инославныхъ церк-вахъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) библиографическія замѣтки въ виду религіозно-нравственныхъ потребностей право-славнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ за-веденіяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

3) Цѣна изданія назначается два рубля съ доставкою и пе-ресылкою, и одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ безъ доставки и пересылки.

4) Причты городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ не издается епархіальныхъ вѣдомостей, Академіи, Семинаріи, Училища и консисторіи должны обязательно выписывать «Цер-ковный Вѣстникъ».

5) Цензура и редація „Церковнаго Вѣстника“ соединяется въ лицѣ цензора и редактора „Христіанскаго Чтенія“.

6) Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а равно обязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ, которыя имѣютъ составить издатели „Христіанскаго Чтенія“ и которыя утверждаются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

7) Хозяйственная часть „Церковнаго Вѣстника“ по касѣ не смѣшивается съ таковою же „Христіанскаго Чтенія“.

8) „Церковный Вѣстникъ“ печатается обязательно въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи, за опредѣленную плату.

9) За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію „Церковнаго Вѣстника“ остатокъ суммы, составляющей чистую прибыль, раз-дѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предостав-ляется въ распоряженіе Совѣта Академіи, въ видѣ ея специаль-ныхъ средствъ и расходуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и спеціальныя средства университетовъ, а другая поступаетъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе пеней лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдом-ству; доболѣ эти пенсін будутъ выдаваться изъ суммъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обра-

щеніе этой части на другую статью расхода зависеть отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

5) *О штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернаторства.* Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе синодальнаго оберъ-прокурора о штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернаторства, *мнѣніемъ положилъ:* 1) проектъ временнаго штата туркестанскаго архіерейскаго дома и катедральнаго собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходѣ на церковную прислугу, а равно проектъ временнаго же штата туркестанской духовной консисторіи представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, ввести епархіальное управленіе въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернаторства, съ 1-го января будущаго 1872 года.

Его Императорское величество означенное мнѣніе и временные штаты Высочайше утвердить соизволилъ въ 4-й день мая 1871 года.

(Газ. Совр.).

6) *Увольненіе отъ управленія епархіею и назначеніе на архіерейскія кафедры.*

Высочайше утвержденнымъ, въ 23-й день іюня 1871 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископу Екаторинославскому *Алексію*—членомъ Московской Синодальной Конторы, съ увольненіемъ его отъ управленія епархіею.

Высочайше утвержденными, въ 23-й день іюня 1871 г., тремя всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу Ладожекому *Павлу*—епископомъ Кишиневскимъ и

Хотинскимъ; епископу Острогожскому *Феодосію*—епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ и ректору Ярославской духовной семинаріи, архимандриту *Іустину*—епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи.

(Прав. Вѣсти).

На вакансію настоятеля Лихвинскаго Добраго монастыря (Кал. губ.) опредѣленъ бывшій Ректоръ Вятской семинаріи, Архимандритъ Іосифъ, указомъ Св. Синода отъ 10 іюня сего года.

(Кал. епар. вѣд.).

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О закрытіи базаровъ, существующихъ въ Области войска Донскаго по воскреснымъ днямъ.

Областное Правленіе войска Донскаго, отъ 15 марта сего года за № 1256, сообщило Донской консисторіи, что въ ономъ Правленіи слушали докладную записку Хозяйственнаго отдѣленія о воскресныхъ базарахъ, существующихъ въ Области войска Донскаго. Опредѣлено: изъ доклада видно, что существованіе базаровъ въ воскресные дни признано высшимъ духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ вреднымъ для народной нравственности и даже благосостоянія, и потому учрежденіе новыхъ базаровъ въ воскресные дни запрещено; велѣно немедленно прекратить и тѣ изъ существующихъ уже воскресныхъ базаровъ, о закрытіи коихъ будутъ сдѣланы заявленія состороны подлежащихъ обществъ и властей. А дабы имѣть возможность достигнуть отмены базаровъ въ воскресные дни, въ видѣ общей мѣры, г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ требуетъ отъ начальниковъ губерній заключенія по этому дѣлу, для соответственныхъ за тѣмъ распоряженій состороны Министра Внутреннихъ дѣлъ.

Въ виду такихъ основаній, Областное Правленіе находитъ возможнымъ отмѣнить и въ войскѣ Донскомъ базары, существующіе въ воскресные дни, съ перенесеніемъ оныхъ на дни будничные, въ тѣхъ станицахъ и селеніяхъ, общества коихъ изъявили на это согласіе; а посему Областное Правленіе полагаетъ: въ замѣнъ воскресныхъ базаровъ, учредить таковыя въ станицахъ: Луганской, Митякинской и Гундоровской въ субботу, Каменской въ пятницу, въ Калгальницкой въ четвергъ, въ Грушевскомъ горномъ поселеніи въ понедѣльникъ, въ Нижне-Чирской, Иловлинской, Верхне-Курмоярской, Распоинской, Етеревской, Кумылженской и Усть-Медвѣдицкаго округа въ слободѣ Михайловкѣ въ субботу, въ Вешенской станицѣ въ пятницу и субботу, Константиновской во вторникъ и субботу и Миусскаго округа въ слободѣ Голодаевкѣ въ понедѣльникъ; о чемъ объявить чрезъ окружныя полицейскія управленія всѣмъ станичнымъ и волостнымъ правленіямъ и опубликовать чрезъ Донскія вѣдомости съ тѣмъ, что въ воскресные дни можетъ быть допущена свободная торговля печенымъ хлѣбомъ, и вареною пищею и кормомъ для скота, а также наемъ рабочихъ. Торгъ изъ питейныхъ домовъ и винныхъ погребовъ послѣ обѣдни можетъ быть только навывозъ, а въ гостинницахъ только для проѣзжихъ, въ занимаемыхъ ими номерахъ. Воскресные базары въ станицахъ: Усть-Медвѣдицкой, Базанской, Урюпинской, Михайловской, Новониколаевской, слободахъ: Орѣховой и Маргьновской, объ оставленіи коихъ по прежнему въ воскресные дни ходатайствуютъ общества, до времени оставить, также оставить воскресные базары и въ городѣ Новочеркасскѣ, вниманіе къ тому, что Новочеркасскъ относительно снабженія его необходимыми продуктами находится въ тѣхъ же неблагопріятныхъ условіяхъ, какъ и другія станицы; окрестности его весьма слабо населены, а при томъ по преимуществу земледѣльцами, которые являютъся на базаръ безъ ущерба для себя только въ праздничные дни, и прямымъ послѣдствіемъ закрытія

воскресныхъ базаровъ необходимо должно быть или совершенная остановка въ подвозѣ, или то, что все предназначенное для Черкаскаго базара, будетъ доставляться въ сосѣдніе торговые города—Ростовъ и Нахичевань, что неизбежно вызоветъ возвышеніе цѣнъ въ Новочеркасскѣ и упадетъ на средства потребителей. О семъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

2) *О томъ, чтобы благочинные и вообще духовенство Донской епархіи не смѣшивали въ своихъ донесеніяхъ разныхъ предметовъ.*

Константиновскій благочинный, священникъ Петръ Максимовъ, при рапортѣ отъ 18 февраля сего года за № 18, представилъ въ Донскую консисторію 7 руб. за обыскныя, приходорасходныя и другія книги, выданныя въ разное время въ различныя церкви его благочинія. Такъ какъ этотъ благочинный затруднилъ кассетарію консисторіи, потому что въ каждомъ отдѣльному дѣлу нужно было снимать съ вышеозначеннаго рапорта копіи, то Донская консисторія, на основаніи опредѣленія своего, утвержденаго Его Высокопреосвященствомъ, предписываетъ благочиннымъ и всему духовенству Донской епархіи, чтобы они какъ въ денежныхъ, такъ и въ другихъ дѣлахъ рапортовали епархіальному начальству по каждому предмету порознь, не смѣшивая разныхъ предметовъ въ однахъ и тѣхъ же рапортахъ.

3) *О назначеніи депутатовъ при производствѣ съѣздовъ въ Цымылинскомъ и Митякинскомъ благочиніяхъ.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что священники: Кумшацкой станицы Щегковскій и хутора Герасимова Василій Тамилнъ утверждены Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, депутатами для присутствова-

нія при производствѣ слѣдствій гражданскими чиновниками, — Щетковскій въ Цымлянскомъ, Тамилнъ въ Митякинскомъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

*Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго
Московского собора 1668/7 года*

2) Исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ при патріархѣ Никонѣ.

Причины, побудившія п. Никона приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ и обрядовъ: Іерусалимскій п. Паисій, путешествіе Суханова по Востоку и его „проскинитарій“, грамота вселенскихъ патріарховъ объ учрежденіи Московскаго патріаршества, символы вѣры на саккосѣ м. Фотія и въ актахъ Московскаго собора 1593 года, Московскій соборъ 1654 года, Посланіе Константинопольскаго патріарха Паисія, Собраніе древнихъ книгъ на Востокѣ, Восточные святителя въ Москвѣ и соборъ 1655 года, Исправленіе книгъ, Справщики, Вопросъ о перстосложеніи.

Не самъ собою пришелъ патріархъ Никонъ къ сознанию нужды исправленія богослужебныхъ книгъ и чиновъ и не по собственному произволу предпринялъ онъ совершеніе столь важнаго и нелегкаго труда. Нѣтъ, къ тому онъ вызванъ былъ многими современными обстоятельствами жизни и совершалъ этотъ великій трудъ по опредѣленію церковныхъ соборовъ и по волѣ Царя. Ближайшими побудительными причинами предпринятаго патріархомъ Никономъ исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ послужили слѣдующія обстоятельства. Въ 1649 году пріѣхалъ въ Москву Іерусалимскій патріархъ Паисій. Здѣсь замѣтилъ онъ въ богослужебныхъ чиновослѣдованіяхъ нѣкоторыя разности сравнительно съ церковію греческою, между другими и употребленіе двуперстія. Тогда обо всемъ этомъ сообщилъ онъ

Никову, посвященному имъ въ то время на Новгородскую митрополию, а этотъ передалъ замѣчаніе патріарха другу своему—Царю Алексію Михайловичу и патріарху Московскому Іосифу. Вслѣдствіе этого, и по государеву цареву и великаго князя Алексія Михайловича указу и по благословенію господина святителя патріарха Іосифа отправлень былъ на Востокъ, для обозрѣнія тамъ церковныхъ чиновъ, Арсеній Сухановъ. Черезъ три года, уже при патріархѣ Никонѣ, возвратился Сухановъ въ Москву и въ отчетѣ о своихъ наблюденіяхъ, названномъ имъ проскинитаріемъ, не смотря на все предубѣжденіе противъ Грековъ, доносилъ, что Русская Церковь дѣйствительно не во всемъ согласна съ восточною, что на Востокѣ употребляется, между прочимъ, триперстіе, читается трегубое аллилуія и совершается хожденіе противъ солнца. Около этого же времени, въ Москвѣ замѣчанія подтверждены были митрополитомъ Назаретскимъ Гаврииломъ (1651 г.) и патріархомъ Константинопольскимъ Аѳанасіемъ (скончавшимся на возвратномъ пути и извѣстнымъ у насъ подъ именемъ «св. Аѳанасія сидящаго»). Кромѣ того, узнали въ Москвѣ, что и на Аѳонѣ богослужебныя книги іосифовскаго изданія съ неприязнію встрѣтили иноки и съ благословенія Константинопольскаго патріарха Парѳенія и по соборному рѣшенію, сожгли—тѣ изъ нихъ, въ которыхъ проповѣдывалось двуперстіе, при чемъ произнесли анаѳему на двуперстниковъ ⁽²⁵⁾.

Естественно, что подъ вліяніемъ такого рода событій, среди лучшихъ представителей Русской Церкви должно было снова возникнуть стремленіе къ исправленію всѣхъ ошибокъ и новшествъ въ церковныхъ книгахъ и богослуженіи. Болѣе другихъ, конечно, почувствовалъ нужду въ этомъ Никонъ, съ 1653 года всероссійскій патріархъ ⁽²⁶⁾. Однако

⁽²⁵⁾ Исторія русскаго раскола стр. 139—140.

⁽²⁶⁾ О патріархѣ Іосифѣ сохранилось извѣстіе, будто онъ умеръ подъ вліяніемъ внутреннихъ безпокойствъ, возбудившихся въ немъ сознаніемъ допущенныхъ имъ погрѣшностей въ изданныхъ съ благословенія его книгахъ. Патр. Игнатія посланіе III, гл. 14. л. 62.

и послѣ того не вдругъ приступилъ онъ къ этому труду. Но вотъ еще новое побужденіе. Однажды занялся онъ пересмотромъ патриаршаго книгохранилища и, найдя въ немъ грамоту восточныхъ патриарховъ объ учрежденіи Московскаго патриаршества, прочелъ въ ней слѣдующее завѣщаніе патриарховъ: «праведно есть намъ всякую церковныхъ огражденій новину потребляти, видящимъ новины всегда виновны бывати церковнаго смятенія и разлученія, но уставомъ послѣдовати святыхъ отцевъ и яже наученная невредима, безъ приложенія же коего и отъятія, приемлющимъ, и яко да во всемъ великая Россія православная со вселенскими патриарха согласна будетъ» (27). Изъ этихъ словъ п. Никонъ ясно понялъ, что на немъ лежитъ прямая обязанность слѣдить за исправностію въ церковномъ богослуженіи и отвѣтственность за недостатки и погрѣшности въ немъ. Скоро послѣ того онъ лично убѣдился, къ великой скорби, что дѣйствительно въ Русской Церкви есть нѣкоторыя уклоненія отъ богослужебной практики вселенской Церкви. Прежде замѣтилъ онъ, что самый символъ вѣры, по отношенію къ которому вселенскими соборами строго запрещены всякія измѣненія и дополненія, въ чтеніи члена о Духѣ святомъ имѣеть «прилогъ» слова «истиннаго», чего не находилъ онъ ни въ символѣ, вышитомъ на саккосѣ митрополита Фотія (1431 г.), ни въ томъ, который записанъ былъ въ актахъ собора 1593 г., бывшаго по случаю учрежденія патриаршества на Руси. Обратился п. Никонъ и къ другимъ книгамъ, и во всѣхъ ихъ нашелъ сравнительно съ греческими, «гово прибавлено, оwoже отъято и превращено» (28).

Такъ собственными глазами убѣдился п. Никонъ въ дѣйствительномъ существованіи разнаго рода недостатковъ и погрѣшностей, которые издавна вкрались въ русскія богослужебныя книги и которые до сего времени самъ онъ при-

(27) Исторія русск. раскола стр. 143.

(28) Предисловіе къ служебнику, изданному въ Москвѣ 1655 г.

знаваль за истинные. Тогда-то онъ рѣшился приступить къ исправленію книгъ. Но сознавая всю важность и многотрудность предстоящаго дѣла и предвидя все тѣ препятствія, которыя могли встрѣтиться и со стороны недостатка средствъ, и особенно со стороны главныхъ представителей неразумнаго почитанія мнимой старины и буквы «святыхъ книгъ», онъ, «яко бодрый Христова всероссійскаго стада пастырь и неусыпный стражъ» (29), принимается за него съ особенною осторожностію, благоразумною предусмотрительностію и надлежащею подготовкою.

Послѣ частнаго соглашенія съ Царемъ п. Никонъ созвалъ соборъ въ Москвѣ 1654 г. и на немъ предложилъ такой вопросъ: «надобно ли слѣдовать новымъ печатнымъ московскимъ книгамъ, въ которыхъ найдено нами много несходнаго и не согласнаго, или точиѣе сказать, ошибочнаго противъ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ? или же должно предпочесть древнія греческія и славянскія книги, изъ которыхъ тѣ и другія содержатъ и тотъ же уставъ, и по которымъ, поучаясь, угодиши богу восточные богословы и учителя и московскіе свитители?». На этотъ вопросъ патріарха соборъ отвѣтилъ: «достойно и праведно исправить новыя книги по древнимъ русскимъ и греческимъ. Мы утверждаемъ то самое, что повелѣваютъ греческіе и наши уставы» (30). И это было положительнымъ опредѣленіемъ собора, скрѣпленнымъ собственноручною подписью почти всѣхъ присутствовавшихъ на немъ членовъ.

Послѣ такого рѣшенія собора, п. Никонъ позаботился о собраніи со всей Россіи самыхъ древнихъ списковъ богослужебныхъ книгъ, чтобы по нимъ править новыя. Но и этого онъ не считалъ вполнѣ достаточнымъ для себя. Такъ какъ Русская Церковь, вмѣстѣ съ христіанствомъ, приняла и книги отъ Греческой, то онъ призналъ необходимымъ испросить бла-

(29) Русскій расколъ старообрядства стр. 44.

(30) Фил. Ист. русск. Церкви пер. IV. стр. 151.

гословеніе на предпринимаемый трудъ отъ восточныхъ патриарховъ, а также добыть въ Греціи возможно большее число древнѣйшихъ греческихъ рукописей. Съ этою цѣлю, вмѣстѣ съ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, онъ отправилъ въ Константинополь грамоту, въ которой извѣщаль вселенскаго патриарха о своемъ намѣреніи приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ и предложилъ ему нѣсколько вопросовъ о церковныхъ чинахъ и ошибкахъ, вкравшихся въ богослужебную практику церкви Русской. Вселенскій патриархъ Паисій, по поводу этой грамоты, немедленно созвалъ соборъ въ Константинополѣ и рѣшенія его въ формѣ отвѣтнаго письма прислалъ патриарху Никону въ Москву.

Въ отвѣтѣ патриарха Паисія особенно замѣчательны слѣдующія слова: «Твое преблагенство сильно жалуешься на несогласіе нѣкоторыхъ чинновъ, замѣчаемое въ нѣкоторыхъ церквахъ, и полагаешь, что эти различные чины растлѣваютъ нашу вѣру. Хвалимъ мысль: ибо кто боится преступленій малыхъ, тотъ предохраняетъ себя и отъ великихъ. Но исправляемъ намѣреніе: ибо иное дѣло еретики, которыхъ заповѣдуетъ намъ Апостоль убѣгать по первомъ и второмъ наказанію, и иное дѣло раскольники, которые, хотя, повидимому, соглашаются въ глазныхъ догматахъ православія, имѣютъ однакожъ и свои ученія, чужды каковоишеской Церкви; но если случится какой-либо церкви разнствовать отъ другой въ нѣкоторыхъ чинахъ не важныхъ и несущественныхъ, т. е. не касающихся членовъ и догматовъ вѣры, каково, напр., время совершенія литургіи и под.,—то это не дѣлаетъ ни какого раздѣленія, лишь бы только сохранялась непреложно таже вѣра. Церковь не отъ начала приняла все то чинопослѣдованіе, какое содержитъ нынѣ, а постепенно, и въ разныхъ церквахъ нѣкоторые чины вводились разновремененно, и прежде святыхъ Дамаскина, Космы и другихъ иѣснотворцевъ, мы не иѣли ни тропарей, ни каноповъ, ни кондаковъ: все это однакожъ не производило раздѣленій

между церквами, когда соблюдалась неизмѣнно таже вѣра, и онѣ не считались ни еретическими ни раскольническими. *Такъ и нынѣ не должно думать, будто развращается наша вѣра православная, если одинъ кто либо творитъ послѣдованіе свое, немного различное отъ другаго—въ вещахъ несущественныхъ, т. е. некасающихся членовъ вѣры»* (31). Весьма замѣчательныя и сами по себѣ, какъ выражающія взглядъ вселенской церкви на обрядовую сторону богослуженія, слова эти, по отношенію къ нашему предмету, получаютъ особенную важность между прочимъ потому, что въ нихъ патріархъ Никонъ нашель мудрое правило для своей дѣятельности по отношенію къ читателямъ мнимо-старыхъ обрядовъ и книгъ, что они представляютъ разумное обличеніе нашихъ раскольниковъ, изъ «несущественныхъ вещей», возведенныхъ ими на степень неприкосновеннаго догмата, отдѣлившись отъ вселенской Церкви, и что въ нихъ лежитъ основаніе для образовавшагося внослѣдствіи въ Церкви Русской такъ называемаго единовѣрія.

Получивъ отвѣтъ отъ Цареградскаго патріарха, вполнѣ ободрявшаго намѣренія исправлять богослужебныя книги и чины, п. Никонъ отправилъ на Востокъ извѣстнаго намъ Суханова, для пріобрѣтенія тамъ древнѣйшихъ греческихъ рукописей. На этотъ разъ Сухановъ прекрасно исполнилъ возложенное на него порученіе. Возвратясь въ Москву, онъ привезъ съ собою нѣсколько сотъ различныхъ рукописей, изъ которыхъ одной—евангелію считалось въ то время болѣе тысячи лѣтъ, другія же имѣли по нѣскольку сотъ лѣтъ.

Во времени возвращенія Суханова прибыли въ Москву патріархи: антиохійскій Макарій, Сербскій Гавріиль и митрополиты: никейскій Григорій и Молдаванскій Гедeonъ. Никонъ воспользовался и къ нимъ обратиться съ вопросомъ о церковныхъ чинахъ. Въ Москвѣ составилася новый соборъ

(31) Истор. русск. раск. стр. 148—149.

(1655 г.) при участіи восточныхъ архипастырей. На этомъ соборѣ, объясняя причины предпринимаемаго исправленія богослужебныхъ книгъ, и Никонъ въ рѣчи своей между прочимъ сказалъ: «зазираху нашему смиренію, мнѣ Николу патріарху, приходящіе къ намъ въ Царствующій Градъ Москву потребъ своихъ ради святаго восточнаго Церкви вселенскіи патріархи Константина града Аѳавасій и Пансіи святаго града Іерусалима и святаго града Назарета Митрополитъ Гавріиль и прочіи и поношаху ми много въ неисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ» (32). Послѣ того онъ еще разъ предложилъ обсужденію собора вопросъ о исправленіи книжномъ. Соборъ снова пересмотрѣлъ новопечатныя въ Москвѣ книги, сличилъ съ древними славянскими и греческими списками и, найдя «древнія греческія съ ветхими славянскими книгами во всемъ согласующаяся; въ новыхъ же московскихъ печатныхъ книгахъ съ греческими и славянскими древними многія несогласія и погрѣшенія, подтвердилъ опредѣленія прежнихъ соборовъ о настоятельной нуждѣ исправленія ихъ. Вслѣдствіе этого, во время самыхъ засѣданій собора, исправленъ былъ *служебникъ*, рассмотрѣвъ который соборъ приказалъ напечатать и въ предисловіи къ нему между прочимъ высказалъ: «отъ греческихъ и славянскихъ древнихъ книгъ истинное избравше, и сію святую книгу *служебникъ* справя и согласну древнимъ греческимъ и славянскимъ, повелѣша въ царствующемъ своемъ градѣ Москвѣ напечатати, въ лѣто 7163». (33). Тогда-то съ полною рѣшительностію и смѣлостію приступилъ и Никонъ къ исправленію и всѣхъ другихъ богослужебныхъ книгъ и, по мѣрѣ того, какъ совершалось исправленіе ихъ, приказывалъ тотчасъ же отбирать отъ церквей прежнія книги и на мѣсто ихъ вводить новыя. Не осудимъ и. Никона за послѣднюю мѣру, хотя она, въ

(32) Фил. истор. русск. Церкви пер. IV стр. 154.

(33) Игнатія, исторія о расколахъ стр. 167.

сожалѣнію, во многихъ мѣстахъ была причиною мятежей и расколовъ. Никонъ поступилъ такъ, имѣя предъ собою предписаніе еще стоголаваго собора, постановившаго всѣ неправленія книги «имать безъ всякаго забору, да исправивъ отдавать въ церковь, которыя будутъ книги скудны», а также примѣръ п. Филарета, повелѣвшаго вдругъ отобрать повсюду неисправный церковный уставъ, напечатанный въ 1610 году, и замѣнить его новоизданнымъ.

Кому же поручилъ п. Никонъ исправленіе богослужебныхъ книгъ?

Никоновскими справщиками уже не были люди, образовавшіеся путемъ простаго начетничества, едва знакомые съ славянскою грамотою и приступавшіе къ исправленію книгъ безъ надлежащихъ средствъ и при томъ съ предзанятыми симпатіями. Представители собственно московской образованности, іосифовскіе справщики: Аввакумъ, Лазарь, Никита и другіе, главные виновники порчи печатныхъ книгъ, были совершенно устранены патріархомъ отъ печатнаго дѣла. На мѣсто ихъ были поставлены Никономъ люди новыя на Москвѣ, общество лицъ, получившихъ научное образованіе и обладавшихъ богатымъ запасомъ знаній и другихъ средствъ, необходимыхъ для разумнаго исполненія возлагаемаго на нихъ труда. Это были большею частію лучшіе воспитанники главной кievской коллегіи, «для риторическаго и для перевода греческихъ книгъ» приглашенные въ Москву и здѣсь организовавшіе изъ себя родъ ученаго братства. Во главѣ ихъ стоялъ славный Еуифаній Славенецкій, а лучшими пособниками его были Арсеній Сатововскій, Дамаскинъ Птицкій, «божественнаго писанія вѣдущіе и еллинскаго языка навичные, и съ еллинскаго языка на славенскую рѣчь перевести умѣющіе, и латинскую рѣчь достаточно знающіе» (34), и—вызванные изъ Соловецкаго монастыря: Іеромонахъ Арсеній грекъ, прибывшій съ Афона съ патріархомъ

(34) Полн. собр. закон. т. 1. № 7.

Пансіемъ, оставшійся въ Россіи по желанію Царя», черныи попь Іаковъ, по прозвищу Философъ, и другіе. Эти-то лица приняли на себя трудъ исправленія богослужебныхъ книгъ и, какъ извѣстно, съ честію совершили его, много лѣтъ подвизаясь и при патріархѣ Никонѣ, и послѣ его удаленія отъ дѣлъ правленія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ совершалось такимъ образомъ исправленіе церковныхъ книгъ, патріархъ Никонъ обратилъ вниманіе и на нѣкоторые обряды, по которымъ Русская Церковь уклонилась нѣсколько отъ Церкви вселенской. Въ этомъ случаѣ получилъ начало вопросъ о перстосложеніи. Мы видѣли, что благодаря іосифовскимъ справщикамъ, на руси двуперстіе сдѣлалось на столько общимъ, что его употребляли патріархъ Іосифъ и самъ Никонъ, мы видѣли также, что для рѣшенія его, между прочимъ, Сухановъ нарочно посылаемъ былъ на Востокъ, гдѣ дѣйствительно всюду встрѣчалъ онъ употребленіе триперстія. Но сверхъ того, о перстосложеніи п. Никонъ предлагать вопросъ Константинопольскому п. Пансію послѣ собора 1654 года и отъ него получилъ слѣдующій отвѣтъ: «Мы вси ѡмамы обычай древній по преданію цювлонитися; имуще три первые персты совокупленіи вкупѣ, во образъ святаѣ Троицы, еѣ же просвѣщеніемъ открыся намъ таинство воплощеннаго смотрѣній и научихомся славити единаго Духа, и распнатися вкупѣ со крестомъ Господа нашего Іисуса, Сына Божія»; а о именованномъ перстосложеніи слѣдующее: «такъ какъ Богъ съ плятвою обѣщаль Аврааму, да благословител все язицы земстїи о сѣмени его, которое есть Іисусъ Христось—Іс Хс,—то церковь благословляетъ всехъ, начертая рукою священническою имя Мессїи: *Іс Хс.* Какими бы перстами кто не изображалъ эти четыре буквы, разности не будетъ: только бы и благословляющій и благословляемый имѣли въ мысли, что благословеніе исходитъ отъ Іисуса Христа рукою священническою. Впрочемъ пристойнѣе слагать персты въ томъ видѣ, въ какомъ живописуютъ самого Христа

благословляющимъ, т. е. слагать второй и третій персты такъ, чтобы они образовали собою Іс, а первый, четвертый и пятый такъ, чтобы они представляли Хс» (35). Но и послѣ такихъ отвѣтовъ изъ Константинополя, п. Никонъ еще разъ обратился съ вопросомъ о перстосложеніи къ восточнымъ архипастырямъ, прибывшимъ въ Москву въ 1655 году. Въ этомъ случаѣ представляется особенно замѣчательною дѣятельность антиохійскаго патріарха Макарія. Отвѣчая п. Никону, онъ говорилъ: «преданіе пріяхомъ съ начала вѣры отъ святыхъ Апостоловъ, и святыхъ отцевъ, и святыхъ седми соборовъ творити знаменіе честнаго креста съ тремя первыми персты десныи руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако, по преданію восточныя церкви, еже держа съ начала вѣры до днесь, есть еретикъ и подражатель арменомъ». Кромѣ того, въ день памяти святаго Мелетія антиохійскаго, по прочтеніи въ церкви изъ пролога сказанія объ этомъ святиицѣ, будто бы учившемъ двуперстію, п. Макарій торжественно сказалъ съ церковнаго амвона: «мужіе всего православія, слышите: азъ преемникъ и наслѣдникъ сего св. Мелетія престола, всѣмъ извѣстно, яко сей св. Мелетій три первыя персты разлучены показа другъ отъ друга, отъ нихъ же и знаменія не бысть. Тыя же ваки три соединивъ ими же и знаменіе показа. И аще кто сими тремя персты на лицѣ своемъ образъ креста не изобразуетъ, но имать творити два послѣднія соединія съ великимъ пальцемъ, да два великосреднея простерты имѣти, и тѣмъ образъ креста изображати, такой арменоподражатель есть, арменове бо тако изображаютъ на себѣ крестъ». Наконецъ, въ недѣлю православія, онъ же, ставъ предъ царемъ и соборомъ и показывая три первые перста правой руки соединенными вмѣстѣ, провозгласилъ: «сими тремя первыми великими персты всякому православному христіанину подобаеъ изобразати на

(35) Стлѣтъ 24 и 25, см. скрижаль ч. 1; Истор. русск. раскола стр. 150.

лицѣ своемъ крестное изображеніе. А иже кто по *Феодоритову* писанію и ложному преданію творить, той проклятъ есть» ⁽³⁶⁾. Это же подтвердили и другіе восточные іерархи. Не скроемъ, что въ приведенной нами дѣятельности восточныхъ іерарховъ, въ ихъ судѣ надъ любимымъ нашими раскольниками двуперстіемъ есть значительная доля преувеличенія, несогласнаго съ мирнымъ характеромъ тѣхъ наставленій, которыя давалъ по этому вопросу *п. Константинопольскій Паисій*,— и во всякомъ разѣ это было сужденіе частныхъ лицъ, а не цѣлаго собора. Изъ него же собственно для *п. Никона* имѣло значеніе лишь свидѣтельство ихъ о томъ, что двуперстіе на *Востокѣ* неизвѣстно и что, напротивъ, употребленіе триперстія по преданію восходитъ къ самимъ Апостоламъ. Основываясь на свидѣтельствѣ восточныхъ іерарховъ, *п. Никонъ* еще разъ созвалъ въ *Москвѣ* соборъ 1656 года изъ русскихъ свитителей: и на немъ снова предложилъ имъ вопросъ о перстосложеніи, причемъ доложилъ собору все то, что слышалъ отъ восточныхъ архипастырей и высказалъ нѣкоторыя личныя объясненія и основанія въ пользу триперстія. Отцы собора, внимательно разсмотрѣвъ сказанное патріархомъ, опредѣлили: «аще кто отсельъ *вѣдый не повинитися* творити крестное изображеніе на лицѣ своемъ, якоже древле св. восточная Церковь пріяла есть, и якоже нынѣ вселенстіи патріарси, со всѣми сущими подѣ ними христіаны, повсюду вселенныи обрѣтающимися, имѣють, и якоже здѣ *прежде православіи содержаше, до печатанія слова Феодоритова* во псалтиряхъ со возслѣдованіемъ *Московскіи печати*, еже тремя первыми великими персты десныя руки изображати, во образъ святаи и единосущныи и нераздѣльныи, и равнопоклоняемыи Троицы, но имать творити сіе непріятное Церкви, *аже соединя два малыя персты съ великимъ пальцемъ, въ нихъ же неравенство святаи Троицы извѣщается, и два великосредня, простерта*

⁽³⁶⁾ Истор. русск. раскола стр. 154—155.

суща, въ нихъ же заключати два сына и два состава, по Несторіевѣ ереси, или пнако изображати крестъ: сего имамы послѣдующе святыхъ отецъ седьми вселенскихъ соборовъ и прочихъ помѣстныхъ правиломъ и святыхъ восточныхъ Церкви четыремъ вселенскимъ патріархомъ, всячески отлучена отъ Церкви, вкупѣ и съ писаніемъ Теодоритовымъ, якоже и на пятомъ прокляша его ложная списанія на Кирилла архіепископа александрійскаго и на правую вѣру, сущая по Несторіевѣ ереси, проклинаемъ и мы» (37). Такимъ образомъ настоящимъ соборомъ двуперстіе, сдѣлавшееся недавно почти общимъ на Руси, отмѣняется, какъ арменоподражательное и выражающее неравенство лицъ св. Троицы и несторіанское ученіе о Сынѣ Божіемъ; тѣ же, которые стараются исключительно держаться его, сознательно неповинуясь церкви, подвергаются отлученію отъ церкви. Такое строгое повидимому отношеніе собора къ двуперстникамъ объясняется, съ одной стороны, подозрѣніемъ въ упорной превзанности къ двуперстію, а съ другой, тою враждою, съ которою относились они къ триперстію и всѣмъ упогребляющимъ его, тѣми митежамъ, которые уже успѣли они возбудить въ это время въ различныхъ мѣстахъ.

Такъ совершалъ и. Никонъ исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ—дѣло, предпринятое имъ, какъ видѣли мы, по соизволенію царя Алексѣя Михайловича, съ согласенія восточныхъ патріарховъ и по опредѣленію всероссійскаго собора,—дѣло, предпринятое при большемъ богатствѣ средствъ, необходимыхъ для разумнаго исполненія его, и порученное лицамъ, получившимъ научное образованіе и совершенно чуждымъ всякихъ предзанятыхъ симпатій и стремленій.

Но далеко не мирно совершилось это великое дѣло. Какъ лично противъ и. Никона, такъ и противъ предпринятаго имъ исправленія богослужебныхъ книгъ и чиновъ

(37) Тамже стр. 157—8.

возникла чрезвычайно ожесточенная оппозиція со стороны неразумных почитателей мнимой старины, — оппозиція, окончившаяся образованіемъ въ Русской Церкви такъ называемаго старообрядческаго раскола.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Открытие братства. 11 апрѣля совершилось въ Москвѣ открытіе братства св. равноапостольной Маріи Магдалины при женской учительской семинаріи П. И. Чепелевской. По уставу, это братство должно состоять при приходской церкви означанной семинаріи. Послѣ торжественнаго молебствія прочитавъ былъ уставъ братства. Главная цѣль вновь учрежденнаго братства — „способствовать приготовленію взрослыхъ дочерей священно-церковнослужителей московской епархіи (а по возможности со-временемъ и другихъ епархій) къ должности учительницъ для народныхъ и церковно-приходскихъ школъ и женскихъ училищъ, и вообще заботиться объ образованіи дочерей священно-церковнослужителей; братство достигаетъ означенныхъ цѣлей слѣдующимъ образомъ: а) доставляя возможность взрослымъ дочерямъ священно-церковнослужителей къ окончанію курса въ учительской семинаріи; б) учредя по мѣрѣ приготовленія учительницъ и расширенія средствъ братства, женскія школы для малолѣтнихъ дочерей священно-церковнослужителей въ селахъ, при благочинныхъ и приходахъ, гдѣ представится на это возможность. Членами братства могутъ быть лица обоюго пола, всѣхъ званій и состояній, съ добровольно избираемымъ, по усмотрѣнію каждаго, денежнымъ взносомъ. Совѣтъ будетъ состоять изъ 12 членовъ, въ числѣ которыхъ семь не премѣнныхъ членовъ: настоятель приходской церкви, законоучитель семинаріи, членъ отъ церковно-приходскихъ школъ, членъ отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, членъ выбираемый духовенствомъ на епархіальномъ съѣздѣ, членъ отъ московскаго земства и учредительница учительской семинаріи“. Одинъ изъ сельскихъ благочинныхъ, обязанный учительской семинаріи воспитаніемъ своей дочери, объявилъ о своей готовности открыть

въ своемъ благочиніи первую женскую школу для малолѣтнихъ дочерей священно-церковнослужителей въ имѣющемъ уже готовомъ для того помѣщеніи.

Открытіе училища для дѣвочекъ всѣхъ сословій. — Въ Курскихъ епарх. вѣдом. напечатаны свѣдѣнія объ училищахъ при женскихъ монастыряхъ, имѣющихся въ курской епархіи, въ послѣдніе два года открыты небольшія училища для дѣвочекъ всѣхъ сословій. Первое изъ нихъ открыто при Курскомъ женскомъ монастырѣ 14 февр. 1869 г., и наконецъ при Борисовской Тихвинской дѣвичей пустыни 5 іюля 1870 г. Въ прошломъ году въ бѣлгородскомъ училищѣ было 36 ученицъ, въ курскомъ 22 и при Борисовской пустыни 20, а всего 78. Всѣ эти училища содержатся воишь на монастырскія средства.

Открытіе пріюта. Въ пермской епархіи, при Далматовскомъ Успенскомъ мужескомъ монастырѣ, въ шадриномъ уѣздѣ, открытъ пріютъ для призрѣнія престарѣлыхъ, немощныхъ и бѣдныхъ лицъ духовнаго званія — для 5 челоуѣкъ мужескаго пола въ самомъ монастырѣ, и для 10 женскаго въ пожертвованномъ монастырю домѣ, находящемся вблизи монастырской ограды. Устройство и содержаніе обоихъ помѣщеній съ платьемъ и пищею для призрѣваемыхъ производится на счетъ монастырскихъ средствъ.

(Харьк. еп. вѣд.).

Выдача премій. На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1870 году были доставлены въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ Святѣйшимъ Синодомъ, согласно заключенію учебнаго комитета, присуждена премія въ 1,000 рублей доценту с.-петербургской духовной академіи Свѣтилину за составленный имъ учебникъ формальной логики и изъ премій 1869 г., оставшейся неприсужденною, двѣ преміи, въ 500 рублей каждая, въ условіяхъ, указанныхъ въ 13-мъ пунктѣ положенія о конкурсѣ на означенную премію, профессорамъ казанской духовной академіи Знаменскому и Порфирьеву: первому за сочиненіе, подъ названіемъ «Руководство къ русской церковной Исторіи», а второму за сочиненіе — «Исторія русской словесности. Часть 1-я Древній періодъ. Устная народная и книжная словесность до Петра Великаго».

(Херс. еп. вѣд.).

Опытъ калмыко-русскаго словаря.

(Продолженіе).

- Буру - - - Злой, превратный; верблюдъ—самецъ; хёсун бурудук кюн — пустомеля; буру кёкю—исказать; буру бйе изнанка;— ёмёскю надѣтъ на изнанку.
- Буруган ерикю - - - Ивиняться.
- Буругар - - - Невѣрно; буругар болод—неудачно.
- Бурудхаху - - - Обвинять.
- Бурул - - - Просѣдь;—бурул шаралджин—попынь.
- Бурум - - - Клевосахаръ; мость.
- Буруикхай - - - Бормотунъ
- Бурунтук - - - Поводъ верблюда.
- Буруху - - - Бормотать.
- Бруш - - - Перець.
- Бурхаи - - - Богъ; бурхаи дамнаху—богохульство-
вать.
- Бурхай турхай хуб-
цаеун - - - Рубище
- Бурцак - - - Горохъ, дробь.
- Буршам - - - Долгъ.
- Бусурук, бусарак - - - Прыщъ; проказа; пузырь;—лаху—ву-
зыриться (о тѣлѣ).
- Бутурук елекю - - - Разваливаться (о старомъ платьѣ).
- Буха церик - - - Полкъ.
- Бухайн шилик - - - Просвирнякъ.
- Бухаху - - - Блажить (о лошади).
- Буху - - - Спуститься; сойти; вязать; прудить
(бѣху); уру баксан—навислый.
- Буцалаху - - - Кипѣть.
- Буцалгаху - - - Кипятить.
- Буцалма усун - - - Варъ, кипятокъ.
- Буцалган шара - - - Изжога.
- Буян - - - Добрый; добро; добродѣтель.
- Буянтай - - - Благочестивый.

Буянчи - - -	Уиражняющийся въ добродѣтели.
Былык (пишется: бе- лек - - -	Подарокъ; былык ду оккю—раздарить.
Бю - - -	Амулетъ.
Бюдюн - - -	Бась.
Бюдюн дугай - -	Басистый.
Бюдюкгѣр келкю -	Басить.
Бюза - - -	Брага.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ НЫНѢШНЯГО ГОДА НАЧНЕТСЯ,
РАЗРѢШЕННОЕ ГГ. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ
ДѢЛЪ, ИЗДАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУССКІЙ МІРЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ В. В. КОМАРОВА.

ГАЗЕТА БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬСЯ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ И ВЫХО-
ДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО, ВЪ ФОРМАТѢ БОЛЬШАГО ГАЗЕТНАГО ЛІСТА, ПО СЛѢ-
ДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1) Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:

внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные; высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установлений; состоявшіяся опредѣленія суда.

Исвѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія.

Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

2) Отдѣлъ виѣшнихъ извѣстій:

политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководящія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) Отдѣлъ учено-литературный:

статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогикіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетрическія статьи въ разныхъ родахъ, оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библіографіи и журналистики.

Новости литературы иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учрежденіи и т. п.

4) Хроника общественной жизни:

новости общественнооіи жизни, искусствъ, ремесель, театра и проч., въ видѣ отдѣльныхъ сообщеній и въ формѣ фельетона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній:

биржевой указатель, библіографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о приѣмахъ въ лечебницахъ, времени прибытія и отбытія поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныхъ обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія, рекламы и т. п.

ГАЗЕТА ПОСВЯТИТЬ СВОЮ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ГЛАВНЫМЪ ОБРАЗОМЪ НАШИМЪ ВНУТРЕННИМЪ ДѢЛАМЪ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени

Подписка на „Русскій Мір“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газзты, Басковъ Переулокъ, д. № 3 (на углу Басковой Улицы).

Въ Петербургѣ: 2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Вазунова, Невскій Проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ Бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

СОДЕРЖАНИЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительста.* 1) О порядкѣ представленія въ духовныя консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи священнослужителямъ наградъ. 2) Объ установленіи срока для окончательнаго обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца. 3) О новыхъ цѣнахъ на продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ. 4) Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“. Программа и условія для изданія при С.-Петербургской Дух. Академіи журнала „Церковный Вѣстникъ“. 5) О штатахъ епархіальнаго управления въ областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства. 6) Увольненіе отъ управления епархіею и назначеніе на архіерейскія кафедръ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О закрытіи базаровъ, существующихъ въ Области войска Донскаго по воскреснымъ днямъ. 2) О томъ, чтобы благочинные и вообще духовенство Дон. епархіи не смѣшивали въ своихъ донесеніяхъ разныхъ предметовъ. 3) О назначенія депутатовъ при производствѣ слѣдствій въ Цымл. и Митякъ благочиніяхъ. *Отдѣлъ небрфиціальныи.* Опредѣленія, относящіяся къ расколу и клятвы вел. Моск. собора 1668/7 г. (Продолженіе). Разныя извѣстія. Открытіе братства. Открытіе училища для дѣвочекъ всѣхъ сословій. Открытіе приюта. Выдача премій. Онытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Вениаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей

Василій Смирновъ. Августа 1 1871 года.

Типограф. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Ночеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 16.

1871 г.

15-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) О заготовленіи пансіонерамъ семинарій спальныхъ приборовъ, одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина енуодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 января сего года за № 743, объ обязательности для родителей или родственниковъ, при помѣщеніи воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій въ число пансіонеровъ, заготовлять постельныя для нихъ принадлежности одинаковаго вида съ казенными. И, по справкѣ, приказали: по поводу замѣченныхъ членомъ ревизоромъ учебнаго Комитета, въ спальныхъ комнатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ одной изъ преобразованныхъ семинарій, пестроты и разнообразія спальныхъ приборовъ, вслѣдствіе дозволенія семинарскаго начальства пансіонерамъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ имѣть

собственныя для ихъ постелей разноцвѣтныя одѣяла и наволочки, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, во избѣжаніе подобной пестроты въ спальныхъ ученическихъ комнатахъ, поставить въ обязанность семинарскихъ начальствъ, чтобы не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, какъ по взносу ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммой, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количествѣ, на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ надлежащее время таковыхъ взносовъ отъ родителей или родственниковъ пансіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на таковой предметъ правиламъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ предписать семинарскимъ начальствамъ, чтобы они приняли должныя мѣры къ содержанію спальныхъ ученическихъ комнатъ и постельныхъ приборовъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности и чтобы въ теченіе дня спальныя комнаты непремѣнно запирались, и воспитанники отнюдь не были допускаемы въ спальни; о чемъ, для завісающихъ распоряженій и исполненія, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярный указъ. Апрѣля 17 дня 1871 года. № 22.

2) *О воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.*

Въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были допущены литературно-музыкальные вечера и концерты, большею частію, изъ свѣтскихъ піесъ (отрывковъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало

времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ наклонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, признаеть сказанныя собранія, имѣющія притомъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и несогласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющемъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраний; о чемъ и вошелъ съ предложеніемъ въ св. Синодъ. — Св. Синодъ, принимая вниманіе, что по § 160-му Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и облагораживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовноучебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего опредѣлили: устройство подобнаго рода собраний въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспретить. Апрѣля 17 дня 1871 года. № 23.

3) *Относительно способа взысканія съ казенно-коштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 26 ноября 1870 года за № 277, журналъ учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго. Приказали: въ обезпеченіе денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать семинарскимъ правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и

свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступления ихъ въ гражданское вѣдомство, обязаны по § 181 Высоч. утвержд. 14 мая 1867 г. Уст. дух. сем. возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержание въ семинаріи; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія дать знать циркулярнымъ указомъ. Апрѣля 17 дня 1871 года. № 24.

4) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета обер-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г.

(Продолженіе).

Дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ. Быстрое развитіе церковныхъ попечительствъ, умножающихся въ числѣ и расширяющихъ кругъ своей дѣятельности служить новымъ выраженіемъ пастырской ревности духовенства о возвышеніи нравственно-религіозной жизни въ приходскихъ общинахъ и удовлетвореніи ихъ разнообразныхъ потребностей. И въ этихъ учрежденіяхъ, гдѣ скрѣпляются отношенія приходскихъ общинъ и духовенства, гдѣ устанавливается единодушное дѣйствованіе клира и мірянъ для одной благой цѣли, священнослужители являются первыми и главными дѣятелями; по ихъ вчинанію открываются попечительства, большею частію подъ ихъ же руководствомъ и совершаютъ свою дѣятельность. Число попечительствъ въ теченіи минувшаго года увеличилось весьма значительно. Такъ, въ подольской епархіи вновь открыто ихъ 103, въ рязанской—98, въ тамбовской—88, въ новгородской—70, въ казанской—65, въ вятской—69, въ кіевской—55, въ вологодской—45. Умножаются и приносимыя или изыскиваемыя попечительствами средства на удовлетвореніе приходскихъ нуждъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ средства эти доходили до весьма значительныхъ размѣровъ. Такъ, попечительствами полтавской епархіи сдѣлано пожертво-

ваній на 115.885 рублей, самарской—на 80.504 руб., подольской—на 74.880 руб., тамбовской—на 35.849 руб., орловской—32.038 руб. Пожертвованія попечительствъ обращены были преимущественно на поддержаніе и украшеніе церкви. Много затѣмъ сдѣлано ими на пользу церковно-приходскихъ школъ и для приходской благотворительности. Всего менѣе приложено попечительствами средствъ на обезпеченіе причтовъ. Такое явленіе нѣкоторые преосвященные объясняютъ тѣмъ, что духовенство, вообще руководящее дѣятельностію попечительствъ затрудняется заявлять имъ и настойчиво просить ихъ о своихъ нуждахъ, дабы не навлечь на себя подозрѣнія въ своекорыстіи и не охладить ревности попечительствъ къ удовлетворенію другихъ приходскихъ потребностей. Кромѣ пособій внѣшнимъ церковно-приходскимъ нуждамъ, нѣкоторые попечительства обращали вниманіе на нравственное состояніе прихожанъ и принимали мѣры къ его улучшенію.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность церковныхъ попечительствъ, чрезвычайно разнообразная въ частностяхъ и всегда обусловливаемая мѣстными потребностями и обстоятельствами. Посему, для уясненія круга и направленія дѣйствій сихъ учреждений, не излишне указать на нѣкоторыя изъ нихъ въ отдѣльности. Въ вятской, на примѣръ, епархіи, по отзыву преосвященнаго, замѣчательно сунское церковное попечительство, въ колпинскомъ уѣздѣ, открытое 8 октября 1868 г. съ исключительною цѣлію благотворенія бѣдствующимъ. Однимъ изъ первыхъ его дѣйствій была раздача до 300 пудовъ собраннаго имъ хлѣба нѣкоторымъ обнищавшимъ прихожанамъ села Суны на обсеменение полей въ весеннее время. Затѣмъ устроивъ богадѣльню, оно въ теченіе 1869 года содержало на свой счетъ одиннадцать человекъ безпомощныхъ и въ томъ числѣ шесть мальчиковъ изъ круглыхъ сиротъ, кои въ нерабочее время года обучались грамотѣ въ мѣстной школѣ, а на рабочее передаваемы были хорошимъ хозяевамъ, для практическаго ознакомленія съ полевыми

работами и вообще съ сельскимъ хозяйствомъ. Сверхъ сего, то же попечительство оказало пособие двумъ крестьянскимъ семействамъ заведеніемъ для нихъ скота, а нѣсколькимъ погорѣльцамъ денежными выдачами. Приходское попечительство при казанской церкви села Воронца, орловской епархіи, привело приходскій храмъ въ наилучшее состояніе; благотворительными средствами устроило для дѣтей прихожанъ училище, достаточно снабженное необходимыми книгами и учебными пособиями, въ коемъ въ настоящее время обучается до 25 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ; образовало неприкоеновенный училищный капиталъ въ 3.000 р., процентами съ котораго содержится означенное училище; устроило при церкви пѣвческій хоръ; наконецъ составило изъ разныхъ добротныхъ приношеній капиталъ въ 700 рублей для устройства при церкви приходской больницы. Въ харьковской епархіи, попечительство при соборной преображенекой церкви г. Сумъ, сверхъ другихъ своихъ дѣйствій по церкви и приходу, открыло при мѣстной церковно-приходской школѣ первые два класса по программѣ духовныхъ училищъ, съ цѣлю оказать помощь духовенству въ начальномъ образованіи его дѣтей. Въ самарской епархіи заслуживаетъ вниманіе попечительство колоніи Екатериноштадтъ. Православный приходъ въ этой колоніи самый небольшой и притомъ состоитъ изъ временно-проживающихъ лицъ разнаго сословія, населеніе преимущественно состоитъ изъ нѣмцевъ—меннонистовъ; церковь православная—тѣсная, деревянная и притомъ ветхая. По открытіи приходскаго попечительства, председатель его, купецъ Носиковъ прежде всего обратилъ серьезное вниманіе на жалкое положеніе православнаго храма. Такъ какъ въ колоніи находится одна изъ пристаней самарской губерніи для покупки и слагава хлѣба вверхъ по р. Волгѣ и сюда свозятся значительные капиталы верховыми купцами на хлѣбныя операціи; то купецъ Носиковъ согласилъ хлѣбопромышленниковъ отчислить на построеніе православнаго каменнаго храма въ колоніи по $\frac{1}{4}$ коп. сер. съ каждаго отправляемаго съ

пристані мѣшка зерноваго хлѣба. Къ настоящему времени изъ этого сбора составился уже капиталъ въ 3.656 руб. 63 коп. Утѣшительныя свѣдѣнія сообщаетъ преосвященный смоленскій о дѣятельности попечительства этой епархіи. Нѣкоторыя изъ нихъ направляютъ свои попеченія и матеріальныя средства преимущественно на пользу церковно-приходскихъ школъ, нныя принимаютъ мѣры къ искорененію въ народѣ дурныхъ навыковъ и утвержденію его въ христіанской нравственности. Такъ, напримѣръ, вештовское попечительство, гжатскаго уѣзда, собрало отъ прихожанъ на обзаведеніе приходской школы 750 руб. и въ постоянный окладъ наставницъ 300 руб.; попечительство при церкви села Лосымина, юхновскаго уѣзда, въ лицѣ своего предсѣдателя, пожертвовало на устройство школы 450 руб. Дмилловское попечительство, гжанскаго уѣзда, выдало на нужды школы 260 руб., велистовское попечительство, порѣчскаго уѣзда, и знаменское, юхновскаго уѣзда, принимали мѣры противъ пьянства. Владимірское попечительство, смоленскаго уѣзда, чрезъ посредство своихъ членовъ достигло того, что во время богослуженія соблюдается полное благочиніе въ церкви, тогда какъ прежде, при раздачѣ напр. вайи, при подходѣ ко кресту, или для помазанія св. елеемъ, пронехали срывенный безпорядокъ въ храмѣ. Имъ же искорененъ обычай, по которому молодые люди обоаго пола собирались вмѣстѣ въ навечеріе св. Пасхи. Церковно-приходскія попечительства подольской епархіи, по отзыву преосвященнаго, съ каждымъ годомъ усугубляютъ свою дѣятельность. Старанія нѣкоторыхъ изъ нихъ обращены, между прочимъ, на то чтобы просодолжны проводили праздники сообразно ихъ значенію и христіанскому долгу и благоговѣнно читали посты. Нныя попечительства умиротворяютъ семейныя распри; другія принимаютъ мѣры къ искорененію въ народѣ суевѣрныхъ обрядовъ, каковы— „коляда“, „купало“ и другіе. Независимо отъ сего большая часть попечительствъ, преимущественно въ мѣстечкахъ, за-

боятся о предохраненіи православныхъ отъ вліянія римско-католической пропаганды.

Въ виду очевидной и разносторонней пользы приносимой церковными попечительствами, высочайше утвержденнымъ въ 22 января 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, положеніе 2 августа 1864 г. о попечительствахъ распространено на Амурскую и Приморскую области, и открытыя при церквахъ Приамурскаго края приходскіе совѣты положено преобразить въ церковныя попечительства. По донесенію преосвященнаго камчатскаго, въ нѣсколькихъ приходахъ Амурской области это постановленіе уже приведено въ исполненіе въ 1869 году. Что же касается до Приморской области, то здѣсь крайняя нищета жителей препятствуетъ введенію въ дѣйствіе положенія 1864 г. По особымъ исключительнымъ условіямъ камчатской епархіи, преосвященный призналъ нужнымъ нѣсколько расширить кругъ дѣятельности попечительствъ. Такъ какъ тамъ благочинные, по дальности разстояній, не могутъ надлежащимъ образомъ наблюдать за ввѣренными имъ церквами, то, для обеспечения цѣлости церковнаго имущества, преосвященнымъ предложено попечительствамъ свидѣтельствовать церковныя суммы.

5) *Положеніе для Японской духовной миссіи.*

По опредѣленію Святѣйшаго Синода 22-го мая 1871 г. утверждено временное (на 5 лѣтъ) положеніе для Японской духовной миссіи въ составѣ трехъ членовъ изъ іеромонаховъ (или вдовыхъ священниковъ) съ академическимъ образованіемъ и причетника, по избранію начальства миссіи.

II.

▲ РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Объ утвержденіи въ должности депутатовъ по Новочеркасскому училищному округу*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что священники: Митякинскаго благочинія, хуторовъ: Чеботовскаго — Аристархъ Пантелеимоновъ и Тадовскаго — Стефанъ Авдѣевъ утверждены 31-го мая сего года въ должности депутатовъ по Новочеркасскому училищному округу.

2) *О внушеніи священниками Донской епархіи своимъ прихожанамъ не дѣлать никакихъ поврежденій рельсамъ и полотну желѣзной дороги.*

Господинъ Наказный Атаманъ Войска Донскаго въ отношеніи къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ 14 іюня сего года за № 2113, изъяснилъ слѣдующее: «Получивъ заявленіе о томъ, что жители втораго Донскаго, Усть-Медвѣдickaго и Хоперскаго округовъ, поселенные въ окрестностяхъ сооружаемой Борисоглѣбско-Царицынской желѣзной дороги, отчасти изъ недоброжелательства къ ней, какъ отнимающей у нѣкоторыхъ привычный имъ извозный промыселъ, а отчасти изъ шалости, намѣрены вредить движенію по этой желѣзной дорогѣ, и имѣя [въ виду ту строгость наказанія, какое полагается за поврежденіе рельсовыхъ путей, а также тѣ несчастныя послѣдствія, какія могутъ произойти отъ этого, я сдѣлалъ распоряженіе чрезъ окружныхъ начальниковъ втораго Донскаго, Усть-Мидвѣдickaго и Хоперскаго округовъ и станичныхъ правителей оныхъ, о принятіи законныхъ мѣръ къ предупрежденію нарушенія постановленій о сообщеніяхъ сухопутныхъ и благоустройствѣ по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ, подъ опасеніемъ наказанія, опре-

дѣленнаго въ ст. 76 и 91 уст. о наказ., полагаемыхъ мировыми судьями, изд. 1864 г., и ст. 1801, 1802, 1554, 1083—1086, 1466 и 1494 Улож. о наказ., изд. 1866 г.».

«Независимо отъ этого покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы мѣстные священники въ церквахъ и при всѣхъ удобныхъ случаяхъ старались разъяснить жителямъ ближайшихъ къ желѣзной дорогѣ мѣстностей преступность необдуманной, а тѣмъ болѣе умышленной порчи полотна и рельсовъ и важныя послѣдствія, къ какимъ можетъ повести это преступленіе, ставщее въ крайнюю опасность жизнь сотенъ людей».

Вслѣдствіе сего, Донская консисторія предписываетъ священникамъ Донской епархіи при каждомъ удобномъ случаѣ дѣлать своимъ прихожанамъ внушенія, о которыхъ говорится въ настоящемъ отношеніи.

3) *О назначеніи слѣдователей по духовному вѣдомству.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что нижеподписанные священники утверждены Высокопреосвященнымъ Илатономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, слѣдователями по духовному вѣдомству въ благочиніяхъ: *Новочеркасскомъ*: Новочеркасской Архангельской церкви Василій Ивановъ и Шахтинской Петропавловской церкви Феодоръ Быстровъ; *Семикаракорскомъ*: слободы Мартыновки-Сальской Владиміръ Говоровъ и Семикаракорской станицы Георгій Феодоровъ; *Детшевскомъ*: слободы Николаевки-Яновой Петръ Покровскій и хутора Сетракова Михаилъ Мажаровъ; *Ровеньковскомъ*: слободы Бобриковой Василій Ивановъ и поселка Миллерова Александръ Вѣнецкій; *Усть-Медвѣнскомъ*: Бременской станицы Леонтіи Діаконовъ и Клытской Гавріиль Маргаритовъ; *Новониколаевскомъ*: слободы Екатериновки Константинъ Аксеновъ и слободы Павловоля Андрей

Сербиновъ; *Каменскомъ*: Усть-Вѣлокалитвенской станицы Василій Шипловъ и хутора Михайловскаго Гундоровской станицы Іоаннъ Семеновъ; *Глазуновскомъ*: Бумылжинской станицы Іоаннъ Даниловъ и Арчадынской Ѳеодоръ Автономовъ; *Большинскомъ*: слободы Нижне-Ольховой Николай Караблиновъ и слободы Никольской Василій Захаровъ; *Казанскомъ*: Елацкой станицы Северіанъ Поновъ и Мигулинской Николай Виноградовъ; *Митякинскомъ*: слободы Волошиной Михаилъ Васильевъ и Луганской станицы Фаресъ Бѣдинъ; *Урюпинскомъ*: Урюпинской ярморочной Христорождественской церкви Анатолій Александровъ и Тепкинской станицы Алексѣй Поляковъ; *Кирсановскомъ*: слободы Голодаевки Андрей Бурменскій и Большой Кирсановки Алексѣй Ремезовъ; *Нозопаоловскомъ*: слободы Зуевки Симеонъ Краснопольскій и Орловой-Ольховой Андрей Однораловъ; *Павловскомъ*: Аннинской станицы Николай Казминъ и Ярыженской Арсеній Грѣшновъ; *Зетовскомъ*: Букановской станицы Василій Поновъ и Зетовской Петръ Сперанскій; *Качалинскомъ*: Голубинской станицы Александръ Дубровскій и Иловлинской Димитрій Памфиловъ; *Семеновскомъ*: слободы Семеновки Михаилъ Кузнецовъ и слободы Простянки Іоаннъ Успенскій; *Романовскомъ*: хутора Себрякова Андрей Ледковскій; *Нижнечирскомъ*: Нижнечирской станицы Алексѣй Доброводскій и Верхне-Курмойарской Василій Часовниковъ. О выборѣ же слѣдователей въ Цымлянскомъ и Аксайскомъ благочинныхъ въ консисторіи свѣдѣній до сего времени нѣтъ, а потому подтверждается благочинныхъ священникамъ Андрею Соболеву и Іакову Соколову немедленно избрать слѣдователей и донести Епархіальному Начальству.

4) *Объ утвержденіи членовъ Малодѣльскаго благочинническаго совѣта.*

Донецкая консисторія объявляетъ духовенству Донецкой епархіи

въ свѣдѣнію, что въ званіи членовъ Малодѣльскаго благочинническаго совѣта 5 іюля сего года утверждены слѣдующіе священники: Итеревской станицы Іоаннь Семеновъ, Орловской станицы Андрей Ястребовъ и слободы Орѣховой Іаковъ Ломоносовъ; сей послѣдній при томъ утвержденъ и помощникомъ благочиннаго.

5) *О преподаніи Архипастырскаго благословія церковному старостѣ Христорождественской церкви Березовской станицы уряднику Алексѣю Клачкову, за приращеніе церковныхъ доходовъ.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 18 іюня сего года изволилъ дать Донской консисторіи слѣдующее предложеніе: „Усматривая изъ дѣла о продажѣ свѣчъ въ церкви Березовской станицы, что нынѣшній староста сей церкви урядникъ Алексѣй Клачковъ, заведши въ ней продажу свѣчъ фунтами, отвлекъ симъ прихожанъ ея отъ покупки свѣчъ по ярмаркамъ, а чрезъ это въ короткое время увеличилъ продажу ихъ въ церкви съ 5 до 25 пудовъ и вмѣстѣ возвысилъ свѣчную прибыль съ 59 до 412 руб. въ годъ, предлагаю консисторіи передать г. Клачкову благословіе мое за такое похвальное его попеченіе о приращеніи церковныхъ доходовъ и объявить о семъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія, дабы другіе церковные старосты видѣли, какъ можно увеличить продажу свѣчъ въ церквахъ ихъ и по примѣру г. Клачкова поревновали возвысить свѣчную выручку, которая такъ нужна для удовлетворенія церковнымъ и другимъ нуждамъ Донской епархіи“. Донская консисторія объявляетъ о семъ къ свѣдѣнію церковнымъ старостамъ Донской епархіи.

6) *Праздное священническое мѣсто.*

Второго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, при

Николаевской церкви Кобылянской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 3759, жен. 4059 душъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни земли особотоотмежеванной нѣтъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О БУДДИЗМѢ

(Продолженіе).

Въ настоящемъ нашемъ очеркѣ мы займемся исторіею буддизма въ Тибетѣ. Нельзя съ точностію опредѣлить, гдѣ прежде явился буддизмъ—въ Китаѣ или въ Тибетѣ, но несомнѣнно то, что буддизмъ служилъ и служитъ доселѣ связующимъ началомъ между Китаемъ и Тибетомъ, и государи Китая явились покровителями и распространителями буддизма въ Тибетѣ, такъ что современемъ Тибетъ сталъ центромъ всѣхъ буддистовъ Сибири и европейской Россіи.

Первоначальныя сношенія Китая съ Тибетомъ начались нескоро послѣ распространенія буддизма въ Китаѣ, именно только съ VII вѣка по Р. X. Въ 641 году государь Китая (изъ Танской династіи) Тай-цзунъ вступилъ въ родство съ тибетскимъ владѣльцемъ Сроицзанъ-Гамбо, выдавъ за него царевну Вынь-ченъ. Любовь Сроицзанъ-Гамбо къ религіи Будды и благочестіе, выразившіяся построеніемъ въ Тибетѣ общежительныхъ убѣжищъ для отшельниковъ и кумиренъ, расположили китайскаго государя въ его пользу.

Государь Юаньской династіи Шицзу (Хубилай) пожаловалъ одному знаменитому тибетскому отшельнику Пагбѣ титулъ «государева учителя и князя драгоцѣннаго ученія», давъ ему въ то же время власть управленія Тибетомъ. Преемники Пагбы наслѣдовали его титулъ и значеніе для буддійскаго міра.

Про самого Пагбу буддійскіе писатели рассказываютъ,

что, по происхожденію, онъ былъ Тибетецъ, что 7 лѣтъ отъ роду онъ читалъ наизусть религіозныя и другія книги (коихъ, нужно замѣтить, у буддистовъ не очень то много) и могъ понимать ихъ глубокой смыслъ. Соотечественники прозвали его чуднымъ отрокомъ. На 15 году онъ говорилъ пріѣздившему въ Хубилаю, когда послѣдній былъ еще простымъ княземъ.

Хубилай, сдѣлавшись императоромъ, далъ Пагбѣ титулъ государственнаго учителя и поручилъ ему изобрѣсть новыя монгольскія буквы. Пагба изобрѣлъ болѣе 1000 буквъ, изъ коихъ 41 были главными и составили алфавитъ, введенный въ употребленіе. Теперь въ вадіемъ Тибетѣ, въ (кумирнѣ) сектѣ *Са-цзя* есть лама, потомокъ Пагбы и глава краснаго ученія. Его сектанство состоитъ въ томъ, что онъ сперва вступаетъ въ бракъ и, уже проживши съ женою наследника себѣ, отказывается отъ брачной жизни и восходитъ на высшую степень духовнаго ученія. Интересно сказаніе о началѣ кумирни общежительнаго убѣжища, въ которомъ живетъ этотъ лама. «Первый глава краснаго ученія, по имени Кунь-гунь-цю-цзянь, какъ гласитъ преданіе, былъ ученѣйшій и умнѣйшій человекъ. Увидѣвши, что въ долинѣ *Са-цзя*, лежащей при подошвѣ горы *Бень-ба*, и воздухъ благорастворенный, и земля плодородна, онъ задумалъ построить тутъ общежительное убѣжище. Обратившись къ владѣльцамъ этой земли, онъ просилъ продать ее. Владѣльцы отдали землю даромъ. Общежительное убѣжище было построено и посвящено имени Шакьямуни. Находящіяся въ окрестности земли, земледѣльцы и кумирни подчинились его власти». Все это случилось болѣе чѣмъ за 700 лѣтъ до сего времени.

Въ началѣ минской династіи, государь Хунь-у (началь царств. въ 1368 г.), видя обширность земли Тибетцевъ и силу ея обитателей, вознамѣрился уменьшить ихъ силу. Поэтому-то, вѣроятно, онъ, по примѣру государей Юаньской династіи, принимавшихъ ко двору людей, кой были посылаемы

отъ князей ученія (фа-вапъ) и государственныхъ учителей (го-ши), а равно и изъ уваженія къ древности этого обычая, дозволялъ присылать дары и ихъ преемникамъ, съ тою цѣлю, чтобы смягчить ихъ грубые нравы и заставить уважать среднее государство.

Государь Юнь-лэ (нач. царствов. въ 1403 г.) въ началѣ своего царствованія оказывалъ уваженіе ученію красныхъ. Услышавши о чудесныхъ способностяхъ тибетскаго отшельника Халимы, котораго соотечественники называли высокимъ учителемъ, государь послалъ за нимъ пословъ. Весною 1407 г. Халима прибылъ въ столицу. Здѣсь въ кумирнѣ Линь-го-сы онъ молился о здравіи императрицы, и, за предсказаніе ей выздоровленія и счастія, былъ пожалованъ титуломъ «князя драгоценнаго ученія и добродѣтельнѣйшаго и могущественнаго западнаго Будды». Трое изъ его преемниковъ пожалованы были титуломъ государственныхъ учителей, а преемники ихъ титулами князей большой телъги ⁽²¹⁾ и великаго милосердія.

Послѣ такихъ милостей двора къ красношапочнымъ ламамъ, они наперерывъ одинъ предъ другимъ являлись ко двору и толпились въ Пекинѣ Дворъ, замѣчая преданность къ себѣ послѣдователей краснаго ученія, не переставалъ изливать на нихъ милости: титулы раздавались щедрою рукою. Пятеро изъ высшихъ лицъ въ красномъ духовенствѣ пожалованы были титулами духовныхъ князей, двое титулами *Си-тянъ-фо-цзы* (дѣти западнаго Будды), 9 человекъ титуломъ Гуань-динъ-дагоши (великій государственный учитель) и т. д. Преемники князей ученія, слѣдовавшіе одинъ за другимъ въ преемственномъ порядкѣ, ежегодно посылали ко двору дары.

Таковы были первыя дѣйствія китайскаго двора къ красношапочному духовенству. Лаская духовныхъ, пекинскій дворъ достигалъ своей цѣли, т. е. тишины и спокойствія на

(21) Послѣдователи буддизма дѣлятся на послѣдователей большой телъги и малой телъги. О той и другой говорено было выше.

западныхъ границахъ своего государства. Предоставляя духовнымъ всё права свободной торговли во время прїѣздовъ въ Пекинъ, дворъ могъ имѣть важное вліяніе на Тибетъ. Князья ученія, изъ видовъ корысти, иногда сами, иногда въ лицѣ посольствъ, являлись ко двору съ покорностію: они, какъ говорятъ китайскіе писатели, полюбили чай и товары.

Между тѣмъ какъ государи минской династіи ласкали духовныхъ краснаго ученія, въ Тибетѣ возникало новое ученіе, ученіе желтаго закона. Еще въ началѣ минской династіи оно далеко паресилило ученіе краснаго закона, уже Тибетъ находится подъ властію перваго далай-ламы, соединившаго въ своей особѣ званіе главы закона и тибетскаго государя, а Китай еще не зналъ объ этомъ ученіи, и глава и послѣдователи его не получали отъ пекинскаго двора никакихъ достоинствъ. Уже въ правленіе Чжень-дэ (1506—1521) услышали въ Китаѣ о существованіи живаго Будды. Государь послалъ чиновника Чжунъ-ши съ 10 офицерами и 1000 воиновъ просить Далай-ламу — Ченъдунь — Цзямбо въ пекинъ. Живой Будда не захотѣлъ ѣхать, да и туземцы не хотѣли его пустить. Посланный чиновникъ хотѣлъ было употребить въ дѣло силу, но разбитый тибетцами принужденъ былъ воротиться. Цзя-цзинъ, по смерти Чжень-дэ, вступившій на престолъ, началъ преслѣдовать тибетскихъ отшельниковъ. Послѣдователи Будды говорили, что Далай-лама не захотѣлъ ѣхать потому, что уже напередъ зналъ объ этихъ гоненіяхъ.

Теперь скажемъ и объ основателѣ секты желтаго закона. Это былъ Цзункаба (иначе: Лобизаць-Чжакба, по калмыцки — *Дзон-кова, бурханъ Дзонкова*). Родился онъ на 15 году царствованія Юнь-лэ (1417 г.) въ городѣ Си-ницъ-фу (областной городъ въ губерніи Гань-су), духовное воспитаніе получилъ у Хутукты (начальника) Са-цзяскаго общежительнаго убѣжища, умеръ на 14 году царствованія Чэнъ-хуа (1478). Сектанты краснаго ученія въ его время обращали преимущественное вниманіе на заклинательныя молитвы.

Нравственная порча ихъ дошла до того, что они глотали по-жи, выпускали изо рта огонь и обманывали народъ въѣш-нимъ благочестіемъ. Ничѣмъ не отличаясь отъ шарлата-портъ-гадателей, они совершенно потеряли истинное понятіе о нравственности, буддійскомъ созерцаніи и любомудріи. Цзункаба (Дзонкова) первоначально изучилъ ученіе краснаго закона. Пересмотрѣвъ его, онъ увидѣлъ необходимость пе-ривить его и воздвигнуть новое ученіе. Для этого онъ основалъ общество, члены коего носили желтую одежду и шапку (есть преданіе, что во время принятія обѣтовъ от-шельника, Дзункова окрашивалъ шапку въ различныя цвѣ-та, но ни одинъ кромѣ желтаго не приставалъ къ ней) и двумъ главнымъ ученикамъ своимъ завѣщалъ преетственно перерождаться и поддерживать и распространять ученіе Будды. Одинъ изъ этихъ учениковъ перерождается въ лицѣ Далай-ламы, (22) а другой—въ лицѣ Баньчанъ-ламы. Уми-рая, они не теряютъ самосознанія. Каждый изъ нихъ знаетъ, въ какое существо онъ долженъ переродиться, и ученики находятъ ихъ и тотчасъ возводятъ въ соответствующій имъ санъ (Мѣста перерожденій отыскиваются согласно указані-ямъ китайскаго правительства и по прояскамъ партій). Въ безпрестанномъ круговоротѣ перерожденій природа Далай-ламы и Баньчанъ не потемнѣетъ; поэтому съ измѣненіемъ времени они служатъ другъ для друга наставниками. Су-щественный пунктъ ихъ ученія состоитъ въ томъ, чтобы созерцать природу, руководствовать живыя существа къ самоусовершенію и побѣждать послѣдователей малой телѣги. По преданію, душа Далай-ламы есть частица бодисадвы Гуань-ней, а Баньчанъ-лама есть перерожденецъ Ваджры Бодисадвы. Имя Далай-ламы перваго поколѣнія Дунъ-чэнь-чжубъ (его же называютъ Лолунъ-цзямцо) — Онъ былъ пото-

(22) Далай—по монг. значить море; лама—слово тибетское, составленное изъ ла превосходить, и ма, отриц. част. не. Слѣд. лама значить: не превосхо-димый.

можь Сронцзапъ-Гамбо; родился онъ въ 24 г. царствованіи Хунъ-ву (1391 г.); 24 л. принялъ главные обѣты отшельника. Онъ построилъ общежительное убѣжище Чжаси-лумбо (въ заднемъ Тибетѣ), гдѣ теперь имѣеть пребываніе Баньчанъ-лама. Подвизавшійся въ его время въ землѣ снѣговъ Баньчанъ-Бодунъ, услышавши о славѣ его имени, призналъ его своимъ главою. Этотъ Далай-лама жилъ 87 лѣтъ. Второй Далай-лама былъ Чэнь-дунъ-Дзямцо. Онъ родился въ 1476 г. Онъ учредилъ въ Тибетѣ Дибу и другія свѣтскія власти, кои вмѣсто него завѣдывали военною и судебною частію, сборомъ пошлинъ и податей,—и первый раздѣлилъ заботы объ ученіи и просвѣщеніи «тварей» между своими учениками, кои, подобно Далай-ламѣ и Баньчаню, преемственно перерождаются и носятъ названіе хутухъ.

Кромѣ краткой исторіи происхожденія ламаизма, мы считаемъ нужнымъ помѣстить здѣсь легендарныя сказанія объ основателѣ ламаизма ⁽²³⁾.

По ламскимъ лѣтописямъ, около половины XIV столѣтія, въ странѣ Амдо (въ Монголіи), лежащей на югъ отъ Кюкю Нора (голубое озеро), одинъ туземный пастухъ разбилъ свой шатерь, на краю большой лощины, среди которой, пробиваясь между скалъ, протекалъ ручеекъ. У пастуха была жена, по имени Шингтса-Тсію. Они были бѣдны и бездѣтны. Однажды Шингтса-Тсію пошла за водою. Ей сдѣлалось дурно, и она упала на большой камень, исписанный нѣсколькими изрѣченіями въ честь Будды Шакдхамуни. Очнувшись, она почувствовала боль въ боку и узнала, что забеременѣла отъ этого паденія. Въ годъ огненной курицы, ⁽²⁴⁾ т. е. въ 1357 году, спусти девять мѣсяцевъ, у нея родился сынъ.

⁽²³⁾ Знать эти сказанія необходимо, если кто хочетъ имѣть вліяніе на ламатовъ.

⁽²⁴⁾ Начало ламайскаго лѣтосчисленія не опредѣляется никакою эпохою, а продолжается извѣстными періодами. Періоды сіи содержатъ въ себѣ кругъ счисленія, который оканчивается и начинается вновь по числу животныхъ, име-

Отецъ далъ новорожденному имя Тсонгъ-Каба (Дзонкова), по названію горы, у подножія которой онъ жилъ уже много лѣтъ. Мальчикъ уже при рожденіи имѣлъ сѣдую бороду и величественное выраженіе лица. Въ его обращеніи не было ничего дѣтскаго, и въ первыя минуты жизни онъ заговорилъ громко и внятно амдомскимъ языкомъ. Говорилъ онъ рѣдко, но мудро и глубокомысленно. Когда минуло ему три года, онъ отказался отъ свѣта и сдѣлался отшельникомъ. Его отецъ отрѣзалъ у него длинные волосы и бросилъ ихъ у дверей шатра. Изъ нихъ выросло дерево, распространявшее вокругъ себя пріятный запахъ; на каждомъ листѣ виднѣлись письменные знаки священнаго тибетскаго языка. Съ того времени *Дзонкова* жилъ въ такомъ уединеніи, что не видался даже съ своими родителями; онъ удалился въ глухую страну горъ, молился днемъ и ночью и совершенно предался созерцанію. Притомъ онъ много постился, щадилъ жизнь даже мельчайшихъ животныхъ, а мясной пищи не употреблялъ вовсе.

Въ то время пришелъ въ Амдо лама изъ дальнихъ странъ и былъ гостепріимно принятъ въ шатръ пастуха Ломбо-Моке, отца Дзонковы. Дзонкова увидѣлъ этого пришлеца, и удивленный его глубокой ученостью и святостью, упалъ къ его ногамъ и умолялъ быть его наставникомъ. Преданіе говоритъ, что западный лама обладалъ не только неисчерпаемою ученостью, но имѣлъ замѣчательное лицо. Его носъ былъ великъ и глаза сіяли дивнымъ блескомъ. Иностранецъ былъ удивленъ рвеніемъ и необыкновенными способностями Дзонковы и нѣсколько лѣтъ оставался въ странѣ Амдо, чтобы учить его. Ознакомивъ его съ наукою святыхъ запада, онъ заснулъ въ горахъ на камнѣ и не вставалъ болѣе.

нами коихъ называются всѣ годы, чрезъ 12; а по придаваемымъ симъ животнымъ свойствамъ: желѣза, воды, дерева, огня и земли — чрезъ 60.

Напр.

Усун бар	вода барсъ.
Усун тула	вода заяцъ.

Дзонкова жаждалъ теперь еще болѣе религіознаго образованія. Покинувъ родину, онъ отправился на западъ изучать истины вѣры въ ихъ источникахъ. Онъ странствовалъ съ посохомъ въ рукахъ, и сердце его было наполнено сверхъестественными чувствами. Прежде всего онъ пошелъ на югъ и съ большимъ трудомъ добрался до границы китайской провинціи Ю-нань, оттуда онъ направился на сѣверо-западъ, вдоль теченія большой рѣки Яру-Дзангбо. Наконецъ онъ достигъ до святаго города Уй. (Это слово потибетски значитъ: середина, центръ. Этимъ именемъ называютъ центръ тибета, провинцію, которой главный городъ *Ласса*). Онъ хотѣлъ продолжать оттуда свой путь, но явившійся ему въ снѣннѣ *Ла*, т. е. духъ, запретилъ ему это, сказавъ: «Дзонкова! всѣ эти страны принадлежатъ къ большому государству, назначенному тебѣ. Здѣсь ты долженъ объявить людямъ обряды святые и молитвы и здѣсь обнаружится послѣднее переселеніе въ твоей безсмертной жизни».

Дзонкова послѣдовалъ небесному голосу, вступилъ въ *Лассу* (страна духовъ) и поселился въ отдаленнѣйшей части города. Вокругъ него собрался значительный кружокъ учениковъ; новое ученіе и новые обряды, вводимые имъ въ богослуженіе, возбудили всеобщее вниманіе. Спустя нѣсколько времени онъ смѣло выступилъ реформаторомъ и началъ борьбу со старымъ культомъ. Число его послѣдователей быстро возрастало; они носили желтыя шапки въ отличіе отъ приверженцевъ старой секты, носившей красныя. Царь страны *Уй* и *Шаджа* или живой Будда, начальникъ прежней ламской іерархіи, выступили противъ новой секты, производившей такое волненіе. Шаджа пригласилъ къ себѣ реформатора, чтобы убѣдиться, дѣйствительно ли новое ученіе такъ величественно и чудесно, какъ утверждали его послѣдователи. Но Дзонкова не пошелъ къ нему. Отъ похвалы приверженцевъ и вниманія массы онъ уже сдѣлался гордымъ. Тогда Будда Шаджа самъ рѣшился побывать «у маленькаго ламы изъ провинціи Амдо», какъ звали рефор-

матора его противники. Онъ отправился въ келью «маленькаго ламы» во всемъ величїи своего званїя. Но когда онъ вошелъ въ келью, то высокая митра его упала съ головы. Это было худымъ предзнаменованїемъ для красныхъ шапокъ. Реформаторъ сидѣлъ на войлокѣ, съ переврещенными ногами и, почти не обращая вниманїя на вошедшаго Шакджу, перебиралъ свои четки. Не смотря на то, живой Будда самъ началъ разговоръ, стараясь доказать превосходство стараго культа предъ новымъ. Дзонкова, не удостоивъ его даже взглядомъ, прервалъ его рѣчь и сказалъ: «ничтожный! какъ ты жестокъ. Ты пальцами своими убиваешь вошь, я слышу ея вопли ии это печалитъ меня». Шакджа дѣйствительно поймалъ въ ту минуту вошь и, вопреки ученїю о душепереселенїи, убилъ ее. Потому-то онъ и не зналъ, что отвѣтить! Онъ палъ ницъ предъ Дзонковой и призналъ его превосходство.

Съ тѣхъ поръ реформы не встрѣтили болѣе препятствїй; онѣ были введены въ цѣломъ Тибетѣ и мало по малу распространились и по Монголіи. Въ 1409 г. Дзонкова въ 3 миляхъ отъ *Ласы*, основалъ знаменитый монастырь *Калданъ*, считающій въ своихъ зданїяхъ болѣе 8,000 ламъ и очень хорошо извѣстный калмыкамъ кочующимъ въ землѣ Войска Донскаго; душа Дзонковы, избраннаго послѣ разсказаннаго столкновенїя съ Шакджей въ Будды, оставила землю въ 1419 г. и вернулась, по сказанїямъ ламъ, въ небесное жилище, въ рай неизрѣченныхъ блаженствъ и наслажденїй. Тѣло его находится въ Калданѣ, обитатели котораго разсказываютъ, что оно такъ же свѣжо, какъ при жизни и чудотворно держится въ воздухѣ, не касаясь земли. Иногда онъ разговариваетъ съ ламами, сдѣлавшими большїе успѣхи на пути усовершенїя; но только имъ однимъ понятна его рѣчь; другїе ничего не слышать.

Кромѣ обрядовыхъ нововведенїй, Дзонкова занялся обработкою сборника буддїйскаго ученїя, составленнаго, на основанїи преданїй, учениками Шакджамуни. Его важнѣйшее

сочиненіе: Лам-Рим-Тсіеп-Бо, т. е. путь къ постепенному усовершенію.

Обрядовыя повизны, быть можетъ, совершены подь вліяніемъ католичества. Четки, духовныя упражненія, почитаніе гегеновъ (т. е. святыхъ), посты, литаніи, благословенія, при чемъ лама кладетъ правую руку на голову вѣрующаго, ⁽²⁵⁾ святая вода, процессіи, до коихъ охотники какъ католики, такъ и ламайскіе духовные—быть можетъ явились подь вліяніемъ католичества. Тѣмъ болѣе это вѣроятно, что въ XIV столѣтіи, во время господства монголовъ, многіе европейцы ѣздили въ Азію; татарскіе же завоеватели отправляли посольства въ Римъ, Францію и Англію и т. д. Извѣстно также, что въ то время монахи разныхъ орденовъ предиринимали путешествія въ татарскія страны съ цѣлю евангельской проповѣди; быть можетъ нѣкоторые посѣтили Тибетъ и кюкю-норскихъ монголовъ. Іоаннъ - де - Нонтеворвино, пекинскій епископъ, какъ извѣстно, знакомилъ монголовъ съ католичествомъ. Въ это-то время и жилъ пресловутый Дзонкова. Эта личность, по свидѣтельству тибетскихъ ламъ, отличалась благочестіемъ; учителемъ его былъ иностранецъ, и едва ли не европеецъ, католическій миссіонеръ, которыхъ тогда много разбрелось по Азій. Ламы тѣхъ странъ, обращая вниманіе на лица европейцевъ, говорятъ, что таково-то было лице у учителя Дзонковы.

Реформа Дзонковы распространилась по всѣмъ странамъ между Гималаемъ и русскою границею до китайской стѣны, проникла даже въ нѣкоторыя провинціи Небеснаго царства, именно—въ Кань-су,-Шаньси, Пэ-чэ-ли, и по всей Манджу-ріи. Бонзы (китайскіе духовные) остались при прежнихъ вѣрованіяхъ и только кое-гдѣ приняли нѣкоторыя нововведенія; между ламами отличаютъ желтыхъ и сѣрыхъ; первые

⁽²⁵⁾ Бакша донскихъ калмыковъ, котораго въ кочевьяхъ величаютъ *ламой*, полагаетъ на голову вѣрующаго *ном*, т. е. книгу, послѣ того какъ послѣдній отдастъ ему земной поклонъ и положить на столціи предъ бакшею столъ приношеніе: деньги, конфеты, пряники и т. д.

держатся новаго ученія, вторые древняго. Но обѣ секты считаютъ себя членами одной семьи и живутъ въ мирѣ и согласіи.

Страна Амдо прежде была мало извѣстна; но современныя реформы буддизма она прославилась во всемъ ламайскомъ мирѣ, и многочисленныя толпы богомольцевъ постоянно странствуютъ къ горѣ, гдѣ родился Дзонкова. Мало по малу выстроился тамъ нынѣшній цвѣтущій городъ *Кунбумъ*, что по—тибетски значитъ: «десять тысячъ изображеній». Названіе это относятъ къ дереву, выросшему по сказанію буддистовъ, будтобы изъ волосъ Дзонковы; на каждомъ листѣ этого дерева виднѣются тибетскія письма (26). Путешественники миссіонеры увѣряютъ, что дерево «десяти тысячъ изображеній» существуетъ по сіе время. Они говорятъ, что у подошвы горы, на которой расположенъ городъ, не далеко отъ главнаго храма, находится квадратное пространство, обведенное стѣною; посреди его стоитъ дерево и вѣтви его видны еще за оградю. На каждомъ листѣ этого дерева отчетливо изображены тибетскія письма. Онѣ, говорятъ путешественники, вѣчно зелены, иногда свѣтлѣе, иногда темнѣе самаго листа. Расположеніе ихъ на листьяхъ не всегда одинаково: то онѣ посрединѣ, то на краю, то внизу. Подобные же знаки виднѣются и на корѣ цня и вѣтвей. Въ одномъ описаніи путешествія говорится: «снявши верхнюю кору, на нижней, молодой, мы замѣтили знаки, но не такъ ясныя и, что поразило насъ, — вовсе несхожіе съ тѣми, которые видны на старой корѣ». Очевидно, все это дѣло ламъ, которые, какъ мы можемъ судить по калмыцкимъ гелюнамъ, большіе мастера выдѣ-

(26) Вообще буддійскіе писатели рассказываютъ про своихъ гегеновъ невѣроятныя, а главное—бездѣльныя чудеса. Напр. калмыки рассказываютъ про умершаго бакшу (калмыки слово: умеръ въ отношеніи къ бакши переводятъ: бурхан болоксан, т. е. богомъ сдѣлался), что онъ однажды, положивъ въ воду кусокъ глины, изъ котораго образовалась лягушка.

лывать различныя штуки и устраивать вещи, дѣйствующія на воображеніе.

Стволь дерева, по описанію путешественниковъ, не выше трехъ футовъ; впрочемъ его едва въ состояніи обнять трое людей. Вѣтви дерева не поднимаются вверхъ, но расходятся въ разныя стороны и многолиственны. Листья вѣчно зелены. Дерево краснаго цвѣта и очень пріятнаго коричневаго запаха. Ламы увѣрили путешественниковъ, что лѣтомъ, на осьмомъ мѣсяцѣ дерево обсыпано бываетъ большими пунцовыми цвѣтами; увѣрили также и ихъ, что нигдѣ нѣтъ подобнаго дерева.

Императоръ Хангъ-Ги, будучи однажды въ Кунбумѣ на богомольѣ, велѣлъ выстроить надъ чуднымъ деревомъ серебряный навѣсъ; главному же ламѣ подарилъ вороную лошадь, которая, какъ гласитъ преданіе, могла пробѣжать въ день тысячу китайскихъ миль (ли). Лошадь давно околѣла, но сѣдло ея бережется съ большимъ почтеніемъ въ одномъ изъ храмовъ и показывается какъ рѣдкость. Хангъ-Ги пожертвовалъ также большія суммы на содержаніе 350 ламъ.

Кунбумъ поддерживаетъ свою далеко распространенную славу: въ немъ живетъ много ламъ, кои ведутъ строгую жизнь. Вообще принято, что ламы должны учиться всю жизнь, на томъ основаніи, что богословскія науки непсчерпаемы. Учащіеся дѣлятся на четыре категоріи или, по нашему, факультета, смотря по тому, какую отрасль изберетъ кто себѣ.

Первый факультетъ—*мистицизма*, гдѣ преподаются правила созерцательной жизни, извѣщаемыя изъ жизни и дѣлнй буддійскихъ знаменитостей. Вторымъ стоитъ факультетъ *литургическій*. Ученикамъ объясняютъ религіозные обряды, словомъ-все, касающееся ламайскаго идола служенія. Третій факультетъ—*медицинскій*. Посѣщающіе его изучаютъ всѣ «четыре ста сорокъ болѣзней человѣческаго тѣла»; занимаются ботаникою и приготовленіемъ лекарствъ. Четвертый

факультетъ—*молитвъ*; онъ считается самымъ важнымъ, приносить больше другихъ дохода, и потому болѣе всѣхъ носѣщаемъ. Обширныя книги, по которымъ преподають на послѣднемъ факультетѣ, раздѣляются на тринадцать отдѣловъ, представляющихъ столькоже степеней въ ламайской іерархіи. Мѣсто, занимаемое ученикомъ въ школѣ или хорѣ, опредѣляется курсомъ теологическихъ книгъ, кои онъ прошелъ. Многіе послѣдніе ламы сидятъ на послѣднихъ мѣстахъ, тогда какъ молодые, но прилежныя студенты, занимають первыя мѣста. Для достиженія различныхъ степеней по факультету *молитвъ*, требуется знаніе наизусть обширныхъ молитвенниковъ. Когда кандидатъ считаетъ себя достаточно подготовленнымъ, то представляется главному ламѣ, поднести ему красивую кату, тарелку съ изюмомъ и нѣсколько унцій серебра, соответственно желаемой степени. Подобныя же подарки получаютъ и экзаменаторы (27).

(Продолженіе будетъ).

Предохранительное средство противъ заболѣванія холерой.

(Заявленіе врача К. Малещевскаго).

Нѣкоторыми врачами было замѣчено, что на заводахъ, обрабатывающихъ красную мѣдь, между рабочими, во время существованія эпидемической холеры въ данной мѣстности, не бываетъ случаевъ заболѣванія этою болѣзнію (1).

Это наблюденіе навело на мысль, что красная мѣдь имѣетъ свойство предохранять отъ холеры (2), и потому нѣкоторые

(27) Тоже или почти тоже должно сказать о калмыкахъ, кочующихъ въ землѣ Войска Донскаго. У нихъ тѣже факультеты, такой же порядокъ возведенія въ степени.

(1) По собраннѣмъ лично мною свидѣніямъ отъ всѣхъ котельныхъ мастеровъ г. Вильны оказалось, что въ четыре прошлыя холерныя эпидеміи никто ни изъ нихъ самихъ, ни изъ ихъ рабочихъ не былъ болѣнъ холерой.

(2) 1. Schutzmittel gegen die Cholera von d-r Noth, in München, in einer kleinen Schrift, über die Schutzkraft des des Kupfer bleiches beim Herannahen der Cholera.

врачи предложили носить мѣдными кружки на голомъ тѣлѣ, на ложечномъ углубленіи (подъ ложечкой), при чемъ оказалось, что изъ 300 лицъ, носившихъ такіе кружки, заболѣло холерою только 2, а изъ упомянутыхъ рабочихъ ни одинъ не подвергся болѣзни.

Чтобы усилить дѣйствіе кружковъ на нервы и въ особенности на лежащій подъ ложечкой *симпатическій нервъ*, я придумалъ приготовить кружки гальваническіе, составленные изъ двухъ пришлифованныхъ круглыхъ пластинокъ мѣдной и цинковой, — основываясь на томъ, что, какъ извѣстно, отъ соприкосновенія между собою такихъ пластинокъ образуется электрическій токъ. На краю кружковъ ввинчивается крючекъ изъ желтой мѣди, чрезъ который продѣвается шелковая тесемка и кружекъ надѣвается на голое тѣло, такъ чтобы онъ приходился надъ сердечнымъ углубленіемъ — *scrobiculum cordis* (подъ ложечкой), затѣмъ кружковъ привязывается тесемкой вокругъ тѣла и носится до совершеннаго прекращенія холеры. Когда современемъ кружки почернѣютъ, слѣдуетъ оныя очистить немзою или мелкимъ кирпичемъ. При употребленіи кружковъ, родъ жизни не перемѣняется, не слѣдуетъ только ѣсть въ сыромъ видѣ никакой зелени и фруктовъ и соблюдать всѣ вообще предосторожности.

Во всѣ эпидеміи, бывшія въ Сѣверо-западномъ краѣ, я давалъ носить такіе кружки моему семейству, прислугѣ и очень многимъ изъ знакомыхъ. Вообще, число носившихъ мои кружки, во время холерныхъ эпидемій въ Вильнѣ, въ 1848, 1853 и 1866 годахъ, было 206 лицъ, и никто изъ носившихъ не заболѣлъ холерою. ⁽³⁾

2. D-r F. A. Cünter in Langensaltza den 19-ten Juni 1849. Ein Beweis für die Richtigkeit dieser Behauptung scheint in dem Umstande zu liegen, dass es notorisch ist, dass kein Kupferarbeiter bis jetzt niemals von der Cholera befallen worden ist.

⁽³⁾ Врачъ Малешевскій проживаетъ въ г. Вильнѣ, на углу Дворцовой и Благовѣщенской улицъ, въ домѣ Кн. Огинской. У него можно получать гальваническіе кружки по весьма умѣренной цѣнѣ.

Опытъ калмыцко русскаго словаря.

(Продолженіе).

Бюйбелекю	- - -	Баюкать.
Бюйде	- - -	Пшеница.
Хара бюйде	- - -	Рожь (собственно: черная пшеница).
Бюйле	- - -	Десна.
Бюк	- - -	Дрянь.
Бюкджул	- - -	Наносъ отъ воды.
Бюкур	- - -	Подлецъ.
Бюкчикю	- - -	Стреножить лошадь.
Бюкширгà	- - -	Воробей.
Бюкюде	- - -	Всѣ.
Бюкюйкю	- - -	Сгибаться, склоняться.
Бюкюлзаху	- - -	Подкашиваться (о ногахъ).
Бюлаху	- - -	Проколоть нѣсколько разъ что нибудь.
Бюликю	- - -	Болтать жидкость.
Бюлкилаху	- - -	Волноваться.
Бюлкип	- - -	Сухія жилы.
Бюлтейкю	- - -	Выдаваться.
Бюлтѣйкю нюдюн	-	Выпучить глаза.
Бюлю	- - -	Точило.
Бюлюдекю	- - -	Точить.
Бюлюр	- - -	Насось.
Бюмен	- - -	Бубны (игр. карты).
Бюр	- - -	Почка дерева; вѣтка.
Бюре	- - -	Труба.
Бюре тат(а)ху	- -	Трубить.
Бюркекю	- - -	Снести карту.
Бюркге	- - -	Блоха; бюркгè нислекю — искать блохъ.
Бюркетей	- - -	Покрытый.
Бюркюкю	- - -	Покрывать.
Бюрю	- - -	2 годовалый бычокъ.
Бюрюк	- - -	Оладья; пельмень.
Бюрюкгер нидютей	-	Узкоглазый.
Бюрюклгекю	- - -	Прищурить.

Бюсе	- - -	Поесь; обручь.
Бюселекю	- - -	Опоясывать.
Бютекю	- - -	Покрывать, обтнуть.
Бютекюл	- - -	Покрывало.
Бюти	- - -	Томъ.
Бютюкю	- - -	Тускнуть.
Бютюнкю	- - -	Душно.
Бютюнкгей	- - -	Тусклый.
Бютюлкген	амисха-	
лйн	- - -	удушье.
Бютюлкён	хамарийн	Насморкъ.
Бютюлкген	цеджийн	Одышка.
Бё	- - -	Волхвъ.
Бёдён	- - -	Толстый.
Бёдёнё	- - -	Перенель.
Бёк	- - -	Сорь.
Бёк цацуху.	- - -	Сорить.
Бёкдейкю	- - -	Скорчиться.
Бёклё	- - -	Пробка.
Бёклёкю	- - -	Купорить, затинуть, заклепать.
Бёкд	- - -	Быть; борець.
Бёкбйлкгекю	- - -	Нагнутья.
Бёкбкю	- - -	Нагнуть.
Бёкён	- - -	Горбъ.
Бёкёти	- - -	Горбатый.
Бёксё	- - -	Задница.
Бёксё худалдачи	-	Непотребная женщина.
Бёксё кёремиин	-	Корма судна.
Бёлбе	- - -	Пузырь на водѣ.
Бёлблекю	- - -	Позыриться (о водѣ).
Бёлджирьгени	- -	Ягода.
Бёлджисюн	хадхулган	Тошнота.
Бёле	- - -	Двоюродный братъ по матери.
Бёлёк	- - -	Глава, отдѣль.
Бёлёкю	- - -	Колдовать, волхвовать.
Бём	- - -	Глыба.

Бөрө	Почка; таулан бөрө—каштанъ.
Бөрөк	Бугорокъ, буеракъ.
Бөрөк ду гарху	Несильно гремять.
Бөсөкгийн халнеун	Мошонка.
Бөсен	Вша.
Бөстөкю	Вшивѣть.
Бөчи	Гайтанъ.
Бөшкө	Губка древесная.
	В.
Варанаса	Бенаресъ (свящ. городъ буддистовъ).
Вачир	Алмазь.
Винай	Винаи (правственное буддйское ученіе.
	Г.
Габшун (выговари- вается: гапшун) - - -	Ловкій,
Гавар - - - - -	Камфора.
Гадар - - - - -	Наружность; Гадартай — крытый (о платьѣ).
Гадар талà - - - -	Лицевая сторона.
Гадар - - - - -	Ваза.
Гаджик - - - - -	Кривизна; гаджиху—скривиться.
Гаджигар - - - - -	Кривой.
Газа - - - - -	Внѣ, внѣшность, предместьіе города; газа газар—стѣнь.
Газагау - - - - -	Снаружи; извнѣ.
Газаки - - - - -	Внѣшній.
	(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Книги, продающіяся при Общинѣ сестеръ милосердія, состо-
ящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Вели-
чества Государыни Императрицы.*

1. Новая сѣрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи

и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Изданіе тринадцатое 1870 г.—2 руб.

2. Потерянный рай. Поэма Мильтона. Переведенная на русскій языкъ стихами. *С. И. Писаревымъ*. 1871 г.—2 р.

3. Сто тридцать пять новыхъ краткихъ поученій протоіерея *Родіона Путятина*. Изданіе 1871 г.—1 руб.

4. Катихизическія поученія протоіерея *Василія Нордова*. Изданіе четвертое, 1870 г. 1 руб.

5. Весѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и приснопамятныхъ лицъ Протоіерея *Василія Нордова*. Изданіе 1870 г.—75 коп.

6. Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, протоіерея *Василія Владиславлева*, 2 части, 1868 и 1870 года; каждая часть отдѣльно по 1 руб., а за обѣ 2 руб.

7. Краткія поученія о Богослуженіи протоіерея *Иоакима Романова*. Изданіе 1869 г. 50 коп.

8. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, протоіерея *Иоакима Романова*, въ 3-хъ выпускахъ: *выпускъ 1-й*—содержитъ въ себѣ молитвы и главнѣйшіе праздники; *2-й* о церкви какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія, и о принадлежностяхъ ея, съ 90 рисунками, и *3-й*—священная исторія Ветхаго Завета. Изданіе 1871 г. Каждый выпускъ по 25 коп.; а всѣ три 75 коп.

9. Краткая Географія для начальныхъ школъ, Составленная *А. Ивановымъ*. Изданіе второе 1871 г. въ двухъ книжкахъ, содержащихъ: книжка первая: *Общее обозрѣніе частей свѣта*; книжка вторая: *Обозрѣніе Россійской Имперіи*. Каждая отдѣльно по 20 коп., а обѣ вмѣстѣ 40 коп.,

10. Чтеніе для дѣтей пастора Тодда. Перевелъ съ англійскаго протоіерей *Евгеній Поповъ*. Изданіе третье. 1871 г.—50 коп.

и 11. Благородный пансіонъ Императорскаго Царско-сельскаго лица. Изданіе 1869 г.—1 руб. 50 коп.

Всякое требованіе на эти книги съ признательностію будетъ принято Общиною и немедленно исполнено. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ по книгамъ Общины, будетъ высылаемо только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя будутъ сего требовать. Адресъ: Въ С.-Петербургѣ, въ Общину Сестеръ милосердія. Рожд. ч, 1-го уч., на пескахъ, въ 3-й улицѣ, домъ № 23.

Вышло второе, исправленное, по указаніямъ духовно-учебнаго комитета, и дополненное изданіе книги

РУКОВОДСТВО КЪ НАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ.

Книга эта принята въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и *учебнаго руководства по дидактикѣ* въ дух. семинаріяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) Предварительныя понятія (о воспитаніи и обученіи, о дидактикѣ, какъ систематическомъ руководствѣ къ обученію) 2) **Общая дидактика:** основныя начала обученія, методы обученія и устройство училища или народной школы. 3) **Частная дидактика,** или метода народной школы: наглядное обученіе, обученіе чтенію и письму, преподаваніе Закона Божія, отечественнаго языка, арифметики, географіи, русской исторіи, пѣнія церковнаго и черченія. Въ приложеніи помѣщено „Положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ“.

Цѣна книги 1 руб. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 20%⁰ Съ требованіями благоволятъ адресоваться въ Кіевъ къ профессору духовной семинаріи Ильѣ Тихоновичу Экземлярскому.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта (Іова, Псалтири съ

объясненіемъ *всѣхъ* неясныхъ ея *мѣстъ* и съ изображеніемъ *тампаговъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библии*, — Притчей, Екклесіаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона, Иисуса сына Сирихова, Третьей книги Ездры). Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Требованія адресовать въ *Кіевъ*. Х. М. *Ордь*. На Подоль, Спасская улица, домъ подъ № 186. Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 25%.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ КНИГИ:

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію *пророческихъ книгъ Ветхаго Завета*.

Второе дополненное изданіе Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

2) Земная жизнь Господа и Спасителя Нашего Иисуса Христа. (Полное и обстоятельное пособіе къ послѣдовательному, сравнительному и изъяснительному чтенію четверо-евангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

3) Бесѣды на книгу пр. Іоны. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви. Выпускъ первый. Ц. 45 коп. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительственнаго. 1) О заготовленіи пансіонерамъ семинарій спальныхъ приборовъ одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ. 2) О воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраний. 3) Относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе ихъ въ семинаріи. 4) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода, за 1869 г. (Продолженіе). 5) Положеніе для Японской духовной миссіи. **Распоряженія епархіальнаго начальства.** 1) Объ утвержденіи въ должности депутатовъ по Новочер. учигищ. округу. 2) О внушеніи священниками Донской епархіи своимъ прихожанамъ не дѣлать никакихъ поврежденій рельсамъ и полотну желѣзной дороги. 3) О назначеніи слѣдователей по духовному ведомству. 4) Объ утвержденіи членовъ Малодѣльскаго благочинническаго совѣта. 5) О преподаваніи Архипастырскаго благословенія церковному старостѣ Христор. и Березовской станицы уряднику Алексѣю Клячкову, за приращеніе церк. доходовъ. 6) Праздное священническое мѣсто. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** О буддизмѣ. (Продолженіе). Предохранительное средство противъ заболѣванія холерою. Олять калмыцко-русскаго словаря. Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Вѣніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Августа 15 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 17.

1871 г.

1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

- 1) *О правилахъ къ предупрежденію уклоненій воспитанниковъ Духовныхъ Академій, отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 257, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ проектированныхъ правилъ къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, и, по справкѣ, Приказали: Для предотвращенія продолжающихся, не смотря на всѣ пріятыя доселѣ мѣры, затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ зеведеніяхъ, вслѣдствіе уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ

поставляется въ необходимость предписать, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, къ непремѣнному исполненію по духовному вѣдомству слѣдующія правила: 1) Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неупустительнымъ доставленіемъ изъ Семинарскихъ Правленій, — на основаніи особаго распоряженія Святѣйшаго Синода, — вмѣстѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ Семинарій въ Академіи воспитанниковъ, собственноручныхъ подписокъ сихъ воспитанниковъ о неуклонномъ исполненіи ими, по выпускѣ изъ Академій, изложенныхъ въ §§ 166 -- 168 Уст. Дух. Акад. требованій, должны непремѣнно отбирать таковыя подписки и отъ тѣхъ изъ принимаемыхъ на казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ приемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію Семинарскихъ Правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того, не давали начальству подобныхъ подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академіи. 2) Оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, предъ выпускомъ ихъ изъ Академіи, Академическіе Совѣты извѣщаютъ о предъявленныхъ Семинарскими Правленіями учительскихъ вакансій и приглашаютъ ихъ для поступленія на эти вакансії держать пробныя лекціи въ Семинаріяхъ, или Академіяхъ, смотря по поступившимъ изъ Семинарскихъ Правленій заявленіямъ. Въ случаѣ уклоненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантныя учительскія должности въ Семинаріяхъ. *Примѣчаніе.* Каждый кончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣетъ право держать пробныя лекціи на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всеѣхъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, къ которому онъ при-

надлежалъ въ Академіи. 3) По совершеніи распоряженій о замѣщеніи предъявленныхъ Академіямъ учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій, Академическіе Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ о назначенныхъ на эти вакансии воспитанникахъ, а не получившихъ назначенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ обращаютъ, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, съ выдачею для проѣзда надлежащихъ билетовъ и прогонныхъ денегъ, сообщая о семъ въ тоже время Епархіальнымъ начальствамъ, для должнаго со стороны послѣднихъ распоряженія къ исполненію, во всей точности, предписанныхъ указами Святѣйшаго Синода; отъ 18 марта 1868 года № 20 и 12 іюня 1870 года № 33, правилъ относительно таковыхъ воспитанниковъ. За сими совѣты должны доставить въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о всѣхъ кончившихъ въ томъ году курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ, какъ поступившихъ на учительскія должности, съ означеніемъ самыхъ должностей, такъ и о не получившихъ назначенія, съ указаніемъ, въ какія именно епархіи они отправлены. 4) Обращаемые въ епархіи казеннокоштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безирекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію Академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этихъ случаяхъ, согласно примѣчанію къ § 58 Уст. Дух. Сем. и указу Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 года за № 20.

Примѣчаніе. Высылаемымъ въ епархіи казеннокоштнымъ воспитанникамъ Академіи, на основаніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода, влѣгается въ обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой ответственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли непременно и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ самаго мѣста жительства ихъ въ епархіи,

безъ вѣдома Преосвященнаго и Семинарскаго Правленія не бывали изъ епархій, дабы Епархіальное и Семинарское начальства имѣли всегда положительныя свѣдѣнія какъ о мѣстѣ пребыванія, такъ и о самомъ положеніи ихъ. 5) Воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса выдержали пробныя испытанія въ самой Академіи, допускаются къ занятію соответственныхъ учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ по выданнымъ отъ Академическаго начальства свидѣтельствамъ о выдержаніи ими таковыхъ испытаній; а воспитанникамъ, не державшимъ подобныхъ испытаній въ Академіи, когда имъ представится надобность слѣдовать для выдержанія сихъ испытаній въ Семинаріи, въ которыхъ окажутся вакантныя учительскія мѣста, выдавать для этой цѣли надлежащія, по общеустановленному порядку, билеты, или паспорта, съ означеніемъ, что предьявитель, кончившій курсъ въ Академіи NN слѣдуетъ въ такую-то Семинарію и для такой-то надобности, при чемъ срокъ выдаваемыхъ билетовъ ограничивать мѣрою дѣйствительной потребности. Таковые билеты выдаются или Академическимъ начальствомъ, когда воспитанникъ отправляется къ подлежащему мѣсту непосредственно изъ Академіи, или Епархіальнымъ начальствомъ, если воспитанникъ, по выпускѣ изъ Академіи, обращенъ въ епархіальное вѣдомство, и уже отселѣ слѣдуетъ къ мѣсту. *Примѣчаніе.* Дозволенная временно по С.-Петербургской Академіи выдача кончившимъ курсъ воспитанникамъ удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи ими академическаго курса должна быть прекращена. 6) Дипломы на ученія степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента, а равно и документы о родоприсхожденіи окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Совѣтами Академій, согласно Уст. Служб. Прав. ст. 407, въ правленія подлежащихъ Семинарій, или Духовныхъ Училищъ, для приобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ въ службу. Правило это наблюдается Совѣтами Академій и въ отношеніи документовъ тѣхъ

изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по неполученію при выпускѣ изъ Академіи назначенія въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ, бывъ обращены въ епархіи, уже оттуда будутъ опредѣляемы въ духовно-учебную службу. *Примчаніе.* По выслугѣ узаконеннаго обязательнаго срока дипломы на ученыя степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента могутъ быть выдаваемы академическимъ воспитанникамъ, если они о томъ будутъ просить. 7) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу казеннокоштные воспитанники Академіи обязываются возвратить, сполна и одновременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и Семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; никакія разрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. 8) Поступившіе на духовно-училищную службу казеннокоштные воспитанники Академіи, прежде выслуги ими обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока, могутъ просить объ увольненіи ихъ отъ сей службы, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство не иначе, какъ по выполненіи ими изложеннаго въ § 168 Уст. Дух. Акад. требованія на счетъ возврата слѣдующей за содержаніе ихъ въ Академіи суммы. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода. 9) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получаютъ мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоить надобности для духовно-учебныхъ заведеній. Равнымъ образомъ таковыя воспитанники, согласно ихъ желанію, могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной въ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ службы, для поступленія на службу въ другія ведомства. 10) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ духовныхъ Академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, болшей возможности прослужить за воспитаніе установленный по § 166 Уст. Акад. срокъ, наставническія вакансии въ Духовныхъ Училищахъ замѣщаются студентами Семинарій только по истребованіи и полученіи Епархіальныхъ Преосвященнымъ отъ Свѣтовъ Академій удостовѣренія, что на должности сии нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Таковыя правила, для руководства и зависящихъ распоряженій къ исполненію, объявить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами. Мая 19 дня 1871 года. № 32.

2) *Назначеніе на должность ректора казанской духовной академіи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14/25 іюля сего года за № 889 постановлено: ректоромъ казанской духовной академіи назначить профессора тамоншняго университета протоіерея Александра Владимірскаго.

3) *Утвержденіе въ должность инспектора новгородской семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14/25 іюля сего года за № 887 постановлено: избраннаго по большинству голосовъ въ общемъ педагогическомъ собраніи новгородской семинаріи на должность инспектора этой семинаріи, учителя магистра Павла Абрамовича, утвердить, согласно представленію Высокопреосвященнаго митрополита Исидора, въ таковой должности.

(Духов. Бесѣда).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Праздныя священническія мѣста:*

1) При Новочеркасской Тюремной церкви; причта при сей церкви положено: священникъ и причетникъ; жалованья назначено священнику 285 руб. 70 к., а причетнику 51 р. 43 к. сер. въ годъ, и хлѣбной дачи священнику по 6, а причетнику по 3 четверти въ годъ.

2) Міусскаго округа, Новониколаевского благочинія, при Маріи-Магдалинской церкви поселка Андреевскаго-Мелентьева; прихожанъ при сей церкви муж. 1122, а женска 1085 душъ; причта при сей церкви положено: священникъ и причетникъ; жалованья имъ назначено отъ прихожанъ 500 руб. и отъ храмоздательницы 90 руб.; домъ для священника имѣется.

2) **ИЗВѢСТІЕ**

о возвращеніи Его Высокопреосвященства съ Кавказа въ Новочеркасскъ.

22 минувшаго августа, въ 6 часовъ по полудни, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, возвратился съ Кавказа въ Новочеркасскъ.

Отъ правленія Донской семинаріи.

Въ Донской семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною каедрa греческаго языка. Правленіе семинаріи для замѣщенія этой каедры имѣетъ въ виду своего кандидата, священника Донской епархіи Михаила Гастева.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Речь ректора казанской духовной академіи, архимандрита Никанора, по нареченіи его во епископа.

Ваше святѣйшество!

Обязываемый чиноположеніемъ церковнымъ, въ этотъ, священноторжественный въ моей жизни, часъ, отвѣчать предъ вами и всею Церковію: благодарю, приѣмлю и ничтоже вопреки глаголю, что я и выразилъ уже какъ устами, такъ и самымъ предстояніемъ здѣсь, чтобы произнести эти знаменательныя слова открытымъ сердцемъ, какъ на исповѣди, какъ предъ Богомъ, прошу вашего благословенія выразить душевныя движенія, съ какими мое смиреніе предстало сюда предъ лице ваше.

Было бы совѣстно сказать, что мы понимаемъ высоту и тяготу епископскаго сана такъ же, какъ чувствовали и понимали Василій Великій, Григорій, Златоустъ или Августинъ. Гдѣ встрѣтишь такихъ міровыхъ геніевъ, такія широкія сердца? Они были тончайшія чувствительща церковнаго тѣла своего времени. А Церковь ихъ времени была Церковь юная, чувствующая юную развивающуюся жизнь съ восприимчивостію и впечатлительностію чистыми, юношескими; тогда какъ мы живемъ уже въ періодѣ возмужалости, если только не дряхлѣвія христіанскаго человѣчества, когда и чувствительность въ членахъ Церкви земной уже пріослабѣваетъ и кипучее развитіе жизни уже замедляется и охлаждается. Тѣмъ не менѣе и въ наше время много ли вниманія, много ли глубокомыслія нужно, чтобы видѣть, что къ прежнимъ тяготамъ епископства присоединились новыя? Развѣ епископъ теперь менѣе отвѣтственъ предъ Богомъ и предъ людьми? Слово Апостола: *настояй благоврементъ и безврементъ*

нѣ... Умерщвляю тѣло мое и поработаю, да никако инымъ проповѣдуя самъ неключимъ буду,—развѣ не для него сказано? И оно его не пугаетъ? И еслибъ онъ смежилъ очи и заснулъ, развѣ его не пробуждаютъ бури вѣка, которыя ему болѣе, чѣмъ кому либо воютъ грозою? Окружающее насъ спокойствіе нравственнаго міра только кажущееся. Не надо глядѣть далеко во Францію,—наша Русь шире и для бурь пространнѣе. Наши собственные очи съ мятежнымъ изумленіемъ смотрѣли и сердца муками настоящаго и горькими предчувствіями будущаго болѣли и ноги едва держали, а нѣкоторыхъ и не удержали бы, еслибъ другіе не поддержали, когда неслась грозная буря идей и событій надъ нашими головами. Эти бури по мѣстамъ, по временамъ, взрываются и теперь, предвѣщая всеобъемлющій вихрь. Жизнь есть движеніе, есть борьба, есть неустанный подвигъ. А къ концу вѣковъ эта борьба, увеличиваясь больше и больше, должна кончиться небывалымъ и невообразимымъ смятеніемъ, грозно сокрушительнымъ возстаніемъ духа міра сего на Церковь Божию. Не слышимъ ли мы съ томительнымъ предчувствіемъ сердца пока глухихъ, но громовыхъ раскатовъ надвигающейся грозы въ этомъ гулѣ, съ какимъ духъ вѣка сего, тяготясь смиреннымъ положеніемъ Церкви, вопить о нашихъ недостаткахъ и требуетъ отъ cadaго изъ насъ и отъ всѣхъ идеальнаго совершенства, якобы въ видахъ собственнаго назиданія, на самомъ же дѣлѣ въ духѣ евреевъ, которые, не довольствуясь всѣмъ прошлымъ жизни Спасителя, требовали отъ Него еще на крестѣ чуда: *спасися Самъ и скиди со креста, и втрюемъ Ти?*

Отъ чего же мы не бѣжимъ епископства, какъ бѣгали древніе угодники Божіи? Не изъ честолюбія ли и другихъ преступныхъ влеченій? Сказали бы мы, будь проклято честолюбіе, которое влечетъ человѣка на такой опасный путь, еслибъ уста наши не призваны были изрекать благословенія, а не проклятія. Не благословенныя самыя укоры въ подобной пизости чувствъ, пагло къ намъ обращаемые. Мы не

смѣемъ бѣжать потому, что жребіемъ нашей жизни вдвину-
ты въ священное, сросшееся съ духомъ и жизнью нашей
Церкви, съ I-го и по сей XIX вѣкъ, великое учрежденіе
служъ Церкви, оторвавшихся отъ міра и всецѣло отдавших-
ся Богу съ силами и немощами своими. Не смѣемъ бѣжать,
потому что въ мірѣ души все цѣлостно: какъ нарушеніе од-
ной заповѣди есть оскорбленіе всего нравственнаго закона,
такъ соблюденіе одного изъ иноческихъ обѣтовъ, основнаго
изъ нихъ—благопокорнаго послушанія, приводитъ съ собою
и облегчаетъ удовлетвореніе и другимъ иноческимъ обяза-
тельствамъ,—потому что не много нужно надъ собою на-
блюденія, чтобы видѣть, что самоволіе въ нашей иноческой
жизни, приводитъ на край гибели, даже нравственной,—
что напротивъ покорность волѣ Божіей и слѣдованіе при-
званію держать людей если не на уровнѣ, то вблизи нрав-
ственной высоты сана и положенія,—потому что въ дому
Божіемъ нужны орудія—сосуды божественнаго домострои-
тельства, и сосуды всякіе, златые и глиняные, въ честь и
не въ честь, сосуды гнѣва и милости и помилованія чрезъ
гнѣвъ,—потому что призваніе къ епископству вводитъ мѣр-
ность избраннаго въ сонмъ избранныхъ и отрѣшенныхъ отъ
міра рабовъ Божіихъ, передовыхъ двигателей церковной
исторіи, отъ апостоловъ Павла и Іоанна и чрезъ Тита и
Тимоѳея и даже до днесь.

Благодарю Тебя, кроткій милостивый нашъ Спаситель,
яко не по беззаконіямъ нашимъ сотворилъ еси намъ; тво-
ри Боже волю Твою съ нами, и Твоя святая воля да бу-
детъ нашею... Буди благословенно имя мудраго много-
опытнаго іерарха, чинначальника моего, архіепископа
Платона, твердая отеческая рука котораго много лѣтъ, осо-
бенно же въ годину искушенія, крѣпко держала меня въ
прямомъ стояніи на жизненной дорогѣ и велѣніемъ Бо-
жіимъ, ходатайствомъ предъ благостію вашего святѣйшества,
теперь поставила здѣсь: молю Бога о милости долго послу-
жить надежнымъ посохомъ его маститой старости. Буди

благословенна пучина благодати ієрарха, коєму судилъ Богъ утишити и утѣшити послѣдніе годы моеї небезпечальной жизни. Буди благословенна долготерпѣливая христоподобная любовь всѣхъ васъ, мои отцы, мои воспитатели и братія, даже до сей священной въ моеї жизни минуты утверждавшихъ нетвердые шаги моеї немощи отеческимъ и братскимъ внушеніемъ и милованіемъ, благимъ чаяніемъ и желаніемъ, добрымъ словомъ и молитвою.

Отцы святѣйшіе! Достоинство златоустовъ и другихъ свѣтилъ Церкви ими самими предъ святостію сана признано было устранивающимъ недостоинствомъ, о моемъ же сравнительномъ достоинствѣ или недостоинствѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Подклоняю мою выю подъ возлагаемое наго только потому, что боюсь не подклонить, боюсь оскорбленія духа Церкви и кары Божіей, потому что надѣюсь держаться за вашу твердость—твердость всецерковнаго и особенно епископскаго соима и идти вмѣстѣ и вслѣдъ за вами, а мое же поведетъ Церковь свою благій Господь. Благодарю за долготерпѣливое благоволеніе, приѣмлю милость за милость и ничтоже вопреки глаголю кромѣ только, что немощенъ есмь отъ ложенъ, отъ сосцу матере моея; поддержите немощь, подкрѣпите беспліе, восполните скудость, помолитесь; помолитесь, чтобы Господь помогъ мнѣ право править слово истины и правды прежде всѣхъ въ себѣ, а потомъ и въ другихъ, чтобы послѣдніе годы моеї жизни и смерть моя явились если и не прославленіемъ имени Божія, то и не безчестіемъ святой Божіей Церкви. Боже! *Спаси Царя, и услыши ны, въ онъ же аще день призовемъ Тя.*

(Стран.).

*Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго
Московскаго собора 1666/7 года.*

(Продолженіе).

3) Оппозиція никоновскому исправленію богослужебныхъ книгъ и обрядовъ.

Причины оппозиціи исправленію богослужебныхъ книгъ. Возстаніе Павла еп. коломенскаго и Стефана Вонифатьева. Судъ о нихъ константинопольскаго патріарха Паисія. Усиленная вражда расколуучителей противъ п. Никона и мѣры противъ нихъ со стороны патріарха. Утишеніе раскольниковскихъ волненій. Паденіе п. Никона и оживленіе раскольниковскихъ мятежей. Отдѣленіе раскольниковъ отъ Церкви. Клеветы и хулы противъ нея Аввакума и другихъ. Нужда въ великомъ соборѣ.

Прежде нежели приступилъ п. Никонъ къ исправленію богослужебныхъ книгъ и чиновъ, какъ уже встрѣтился онъ съ оппозиціоннымъ отношеніемъ некоторыхъ лицъ къ предпринимаемому имъ дѣлу. Естественно, что эта оппозиція въ самой основѣ своей не могла имѣть другой причины, кромѣ личнаго нерасположенія къ патріарху; такъ какъ представители ея не могли же напередъ знать, какаго характера будетъ послѣдующее исправленіе и чего коснется оно. Посему и во главѣ этой оппозиціи мы видимъ лицъ, давно уже враждовавшихъ противъ п. Никона. Таковы были: еп. коломенскій Павелъ, враждовавшій на п. Никона за то, что тотъ сдѣлался патріархомъ, а не родственникъ его, (Павла) іеромонахъ Антоній, на котораго палъ было жребій, — за тѣмъ всѣ Іосифовскіе справщики, раздраженные на него за удаленіе ихъ отъ печатнаго двора и совершенное устраненіе отъ всякаго участія въ новомъ предполагаемомъ исправленіи книгъ, и т. п. Всѣ они открыто возстали противъ п. Никона лишь только онъ торжественно заявилъ о существованіи недостатковъ въ печатныхъ книгахъ и о необходимости исправленія ихъ. Впрочемъ, тогдаже свою личную вражду противъ п. Никона они старались прикрыть

тѣмъ, что начали утверждать, будто въ прежнихъ книгахъ все свято и истинно, что по нимъ спаслися многіе св. отцы русской земли, что по этому Никонъ возстаетъ противъ обычныхъ преданій св. Церкви и т. п. Современемъ же, когда началось самое исправленіе книгъ, они въ каждой поправкѣ старались видѣть извращеніе вѣры, напротивъ всякую ошибку въ прежнихъ книгахъ возводили на степень священноі старины, неприкосновеннаго догмата. И такимъ образомъ ихъ раздраженіе расло все болѣе и болѣе: они сдѣлались глухи ко всякому вразумленію, и наконецъ, когда увидѣли безуспѣшность своей проповѣди, отторглись отъ Церкви.

Первое слово оппозиціи принадлежитъ еп. коломенскому Павлу съ протопопомъ Стефаномъ Воиофатьевымъ и нѣкоторыми другими. На соборѣ 1654 года, когда п. Никономъ поднятъ былъ вопросъ о необходимости исправленія богослужебныхъ книгъ, они тотчасъ же возстали противъ него и его предложенія. Когда же опредѣленіемъ собора, не смотря на всѣ протесты ихъ, постановлено было исправлять книги, они отказались подписаться подъ соборнымъ актомъ, а Павелъ при этомъ, по свидѣтельству раскольническаго исторіографа Семена Денисова, написалъ на актѣ слѣдующее: «аще кто отъ обычныхъ преданій св. католическія Церкви отъиметь или приложить къ нимъ, или инако развратить, анаѳема да будетъ:» Въ этихъ немногихъ словахъ одного изъ главныхъ расколуучителей вполне выразился характеръ воззрѣній и отношеній всѣхъ раскольниковъ къ православной Церкви. Руководимый такими воззрѣніями, Павелъ съ другими расколуучителями и на самомъ соборѣ, и послѣ него съ «дивнымъ дерзновеніемъ» по словамъ Денисова, «о древицерковномъ благочестіи толико сопротивста, елико Никону на онаго и ко вселенскимъ патріархамъ писати жалобныя книги» (38). Дѣйствительно, п. Никонъ,

(38) Описаніе сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола ч. 1. Виноградъ россійскій стр. 131.

вмѣстѣ съ другими вопросами, обращался къ константинопольскому патриарху за совѣтомъ и о томъ, какъ онъ долженъ поступить съ Павломъ коломенскимъ и сподвижникомъ его протопопомъ Іоанномъ Нероновымъ. И на это п. Паисій отъ лица константинопольскаго собора отвѣчалъ: «о епископѣ коломенскомъ Павлѣ и о протопопѣ Іоаннѣ Нероновѣ вы говорите,—что они не согласуются съ вами, содержатъ свои особыя книги, свою литургію, свое крестное знаменіе, что они даже порицаютъ наши патриаршія молитвы и литургію и стараются принести намъ новины своя и сокровенныя молитвы какъ-бы исправленіе,—отвѣщаемъ: сія вся суть знаменія ереси и раздора, и который сицевыя глаголетъ и вѣруетъ, есть чуждъ православныя нашей вѣры. И такъ, или да примутъ неллицемриѣ, елико держитъ и догматствуетъ православная наша Церковь, или по первомъ и второмъ наказаніи, пребывше неисправлены, да отвержете и разлучите ихъ изверженіемъ ихъ отъ овецъ Христовыхъ, да не питаютъ я смертною пажитію и будете имѣть и насъ и весь о насъ соборъ тояжде мудрствующая въ семь» (39).

Послѣ такого отвѣта цареградскаго патриарха, п. Никонъ съ особенною смѣлостію и ревностію занялся вразумленіемъ и усмиреніемъ своихъ враговъ. Не однократно вступалъ онъ съ ними въ устные собесѣдованія, во время которыхъ старался оправдать предъ ними и себя лично и предпринимаемое имъ исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ. Такъ между прочимъ бесѣдовалъ онъ съ Іоанномъ Нероновымъ (40), спокойно выслушивалъ отъ него разнаго рода грубыя укоры и даже винился предъ нимъ въ своихъ недостаткахъ. Однако, однимъ путемъ мирныхъ убѣжденій патриархъ не могъ достигнуть желанной цѣли. Оппозиція противъ него съ каждымъ днемъ возрастала и расширялась, охватывая собою все большее и большее число неразумныхъ читателей мнимой ста-

(39) Истор. русск. раскол. стр. 149—150.

(40) Правосл. Собесѣдникъ 1869 г. мартъ: Іоаннъ Нероновъ стр. 236—232 апрѣль 325—366.

рины, волненіе усиливалось до открытых мятежей. Тогда онъ вынужденъ былъ прибѣгнуть къ мѣрамъ строгости по отношенію къ главнымъ расколоучителямъ и въ этомъ случаѣ, по собственному выраженію, бывалъ «нетерпѣливъ» (41). Однихъ изъ расколоучителей онъ лишилъ должностей, другихъ согласно характеру эпохи, подвергалъ тѣлесному наказанію, а иныхъ разослалъ подъ строгимъ надзоромъ по различнымъ монастырямъ.

Но мѣрами строгости еще болѣе ожесточалась ненависть безсильныхъ враговъ п. Никона. Не имѣя возможности открытымъ словомъ бранить его, они усиливаютъ свою литературную дѣятельность и въ многочисленныхъ писаніяхъ осыпаютъ его всевозможными ругательствами, трактуютъ его, какъ «предтечу самого антихриста» и мучителя. Многіе изъ нихъ осмѣливались даже писать на него челобитныя самому царю. Первая изъ такихъ челобитныхъ принадлежитъ цѣлому собору расколоучителей. О ней раскольническій исторіографъ Денисовъ говоритъ, что лишь только Никонъ приступилъ къ исправленію книгъ, какъ «бывшіе отцы пресвященный Павелъ еп. коломенскій и священніи протопопы Аввакумъ, Давидъ, Логивъ, Іоаннъ Нероновъ начаша ужасатися вельми.. вси въ древлецерковномъ православіи укрѣпившеся и собравшеся, написаша общее прошеніе на многомятежнаго Никона и самому царю подаша.. Но ничто же оныхъ жалоба уснѣ» (42). Когда же всѣ главные виновники волненій разосланы были по монастырямъ, тогда они старались письмами и посланіями поддерживать другъ друга и возбуждать другихъ къ возстанію на борьбу «за древнее благочестіе». Вотъ, напримѣръ, что писалъ въ это время о п. Никонѣ къ царскому духовнику Воиফатьеву изъ ссылки Іоаннъ Нероновъ, отъ лица своей братіи другихъ протопоповъ и поповъ: «иѣсть наша брань къ плоти

(41) Шаповъ русск. расколъ старообрядства стр. 50.

(42) Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола ч. I. стр. 128.

и крови, вѣсть Вседержитель Владыка Христось, но азъ облазнихся и братія, т. е. прочіе протопопы и поцы, о патріархѣ: не вѣры бо отпадохъ, по облазнихся, яко патріархъ мучительскій санъ на ся воспріять и братію церковныя уды мучить, поруганія надъ ними творить, овыхъ убо остриже, овыхъ прокля... Разсмотри добре, превождѣленне, себѣ ли ради то творю? Не буди то: по Церкви ради и братіи, и *въ лѣпоту ти къ подвигу мя поощряти.. А еже намъ быти у него, патріарха, въ послушаніи и безъ разсужденія не прекословити ни въ чемъ, самое незаконное се дѣло.* А еже рекъ еси, яко Никонъ патріархъ ожидаетъ отъ насъ прощенія и истиннаго покаянія, *долженъ убо самъ той просити отъ насъ прощенія* (43). Впрочемъ, Іоаннъ Пероновъ принадлежитъ еще къ разряду болѣе или менѣе умѣренныхъ расколуучителей, онъ въ послѣдствіи даже окончательно примирился съ Церковію. Другіе же еще рѣзче браили п. Никона, а за тѣмъ свою вражду переносили и на всѣ новоясравленные богослужебныя книги и чинопослѣдованія, и на самую Церковь. Однако, не смотря на всю эту оппозиціонно-возмутительную дѣятельность главныхъ начальниковъ раскола, ожесточенную злобу и клеветы ихъ на п. Никона, этотъ является уступчивымъ и снисходительнымъ по отношенію къ тѣмъ читателямъ мнимой старины, которые, при личномъ отрицаніи совершаемыхъ имъ исправленій, не производили мятежей въ Церкви и не враждовали противъ законной власти ея. Онъ не разъ выражалъ свое согласіе простить всѣхъ расколуучителей, вслучаѣ ихъ раскаянія, (44) и даже готовъ былъ дозволить имъ совершать богослуженіе по прежнимъ книгамъ и обрядамъ. Вотъ замѣчательное въ этомъ отношеніи

(43) Русск. раск. старообрядства с. 81—82. Особенно замѣчательны въ приведенномъ нами отрывкѣ послѣднія слова, содержащія въ себѣ указаніе средства къ примиренію и соединенію съ православными раскольниковъ, по возвращенію послѣднихъ. Мы увидимъ послѣ, что и въ настоящее время повторяется ими тоже требованіе.

(44) Указаніе на это мы находимъ въ выше—приведенныхъ словахъ Перонова.

свидѣтельство, сохранившееся у самихъ раскольниковъ. «Во кныи дни,—пишетъ біографъ Неронова,—старецъ Григорій (постриженный въ монашество Іоаннъ Нероновъ) о юзникахъ (ссылныхъ расколоучителяхъ) патріарху воспоминалъ, чтобы ихъ разрѣшилъ, страждущихъ его ради. Патріархъ же по всѣмъ повелѣ грамоты писати тотчасъ, и письма, кои на него патріарха писали къ царю и къ протопопу Стефану и къ прочимъ духовнымъ братіямъ, всѣ старцу Григорію отдалъ, глаголя: возми старецъ Григорій твои письма, и Ярославскаго протопопа Ермила въ тоже время простилъ и письма ему отдалъ». Въ другомъ мѣстѣ: «Вопроси иѣкогда старецъ Григорій патріарха рече: иностранныхъ власти (восточныя архинастыри, бывшіе около этого времени въ Москвѣ) нашихъ служебниковъ не хулятъ, но и не похваляютъ; патріархъ рече: *все равно, по какимъ хочешь, по тѣмъ и служиши*. И доколѣ старецъ Григорій былъ на Москвѣ, умолялъ протопопа съ братією въ соборной Церкви на клиросахъ, чтобы не четверить аллилуія; тѣ же послушаша старца, говорили аллилуія по дважды, въ третіе слава тебѣ боже: *патріархъ же ничтоже имъ могола, точію подьякъ, псалтирь говоря, заповѣданіе патріархово творилъ, четверилъ аллилуія*» (45). Тоже самое свидѣтельство мы находимъ и у Семена Денисова въ Вертоградѣ духовномъ, гдѣ, въ главѣ о Никонѣ, онъ пишетъ: «аллилуія въ соборной церкви (Московскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ) не вскорѣ трегубити начаша: занеже протопопъ Іоаннъ Нероновъ начавъ въ церковь оную присно ходити и не даюша трегубити аллилуія, многажды и съ патріархомъ Никономъ благоревностно спирашеса (46). И патріархъ Никонъ за такого рода привязанность къ мнимой

(45) Русск. раск. стр. 47—48.

(46) Описан. сочин. раск. I, стр. 123. Іоаннъ Нероновъ представляеть собою какъ-бы первый примѣръ единоверца, примыравшагося съ православною Церковію, но удержавшаго и иѣкоторыя преднія привычки, какъ любовь къ егубой аллилуія, о которой неразъ пренирался съ п. Никономъ.

старинѣ не преслѣдовалъ Неронова и всѣхъ слушавшихъ его, такъ какъ не видѣлъ здѣсь вражды собственно противъ Церкви, а лишь выраженіе давней привычки старца, который въ это время уже примирился съ нимъ, пересталъ, послѣ свидѣтельства восточныхъ архипастырей, враждовать противъ его исправленій, хотя при этомъ и не разстался съ своими привычками.

Указанныя нами свидѣтельства о благоразумной снисходительности п. Никона замѣчательны сколько по тому, что ими въ значительной степени ослабляется обвиненіе, взводимое нашими раскольниками на патріарха, въ крайней жестокости его, столько и тѣмъ, что въ нихъ высказывается такое отношеніе п. Никона къ мнимодревнимъ обрядамъ, изъ котораго мы видимъ, что онъ не признавалъ эти обряды самихъ по себѣ еретическими, хотя и считалъ ихъ сравнительно недостаточными и несовершенными. Вслѣдствіе этого, онъ позволялъ употребленіе старыхъ обрядовъ тѣмъ, кто по привычкѣ любилъ ихъ, и изъ-за нихъ не возмущалъ церковнаго мира; напротивъ осуждалъ и преслѣдовалъ тѣхъ, которые изъ-за привязанности къ нимъ возставали противъ исправленія богослужебныхъ книгъ, порицали его самого, осмѣливались даже хулить св. Церковь и отторгали отъ нея вѣрующихъ въ самочинныя раскольническія сборища,—въ этомъ видѣлъ онъ «знаменія ереси и раздора» и старался подавить ихъ.

И вотъ, съ одной стороны, убѣжденія и благоразумная уступчивость, а съ другой, мѣры строгости дѣйствительно усмирили было раскольническія волненія еще въ самомъ началѣ. Уже въ самый первый годъ раскольническаго волненія Іоаннъ Нероновъ восклицалъ: «увы мнѣ, яко погибѣ благоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ человѣцѣхъ ибѣсть». О томъ же времени Денисовъ пишетъ: «никтоже оная новшества (никоновскія исправленія) возражающъ, кромѣ Павла доблаго епископа коломенскаго и великоревностнаго протоиоца Аввакума и прочихъ малыхъ». Но изъ

этихъ одни убѣждены были въ правотѣ церковныхъ исправленій и смирились, а другіе разслабы были въ дальніе монастыри, и ихъ вліяніе и дѣятельность ослабѣла. Много писали они и послѣ того челобитныхъ и другихъ писаній, но всѣ они оставались безъ всякихъ послѣдствій и вліянія на книжное исправленіе. Посему-то издатели служебника 1655 года не безъ основанія писали въ предисловіи къ нему, что волею п. Никона и ц. Алексѣя Михайловича» лукавство изчезе, неправда отгнана бысть, лжа потребися, вмѣсто же сихъ истина ликуетъ, правда цвѣтетъ, любовь владычествуеть» (47). И мы имѣемъ полное основаніе полагать, что не случись извѣстная несчастная перемѣна въ судьбѣ п. Никона, въ русской Церкви не было бы и раскола. Пусть недовольные трудомъ предпринятымъ п. Никономъ—первые расколочители проповѣдывали бы свое ученіе въ мѣстахъ ссылки, ихъ проповѣдь не имѣла бы особенной силы и не достигла бы успѣха, если бы не встрѣтила сочувствія и поддержки въ Москвѣ, этомъ центрѣ всей тогдашней жизни русскаго народа, и если бы въ противодѣйствіе имъ употреблялись мѣры строгости въ соединеніи съ благоразумною по временамъ уступчивостію. Къ несчастію, п. Никонъ палъ, и расколъ возродился, развился и окончательно окрѣпъ въ своей враждѣ противъ всей православной Церкви.

Неразумные приверженцы мнимой старины, не смотря на всѣ обстоятельства, свидѣтельствовавшія о томъ, что дѣло исправленія богослужебныхъ книгъ предпринято по соизволенію царя и благословенію собора русскихъ и восточныхъ архимонастырей, съ упорствомъ держались (и доселѣ многіе изъ нихъ держатся) того убѣжденія, что все это было исключительно дѣломъ п. Никона. Это убѣжденіе было причиною всѣхъ челобитныхъ, поданныхъ ими царю на «многотязежнаго» Никона; въ нихъ они обвиняли патріарха въ порчѣ книгъ и введеніи «еретическихъ новшествъ», умоли-

(47) Русск. раск. стр. 45—46.

ли царя возстановить «древнее благочестіе». Попытно, съ какою радостію была принята ими вѣсть о паденіи п. Никона. Въ паденіи Никона, чего давно уже добивались, они видѣли свое торжество надъ нимъ,—надѣялись вмѣстѣ съ тѣмъ торжествовать надъ «новшествами», и не безъ основанія.

Извѣстно, что нѣкоторые изъ главныхъ расколуучителей, тотчасъ же по паденіи Никона, возвращены были изъ ссылки. Явился въ Москву и Аввакумъ, принятый здѣсь, по собственнымъ его словамъ, съ радостію самимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, который при встрѣчѣ съ нимъ всегда кланялся ему, говорилъ милостивыя слова и даже просилъ его благословенія. Оживился тогда расколъ въ лицѣ своихъ первыхъ предводителей, поднялся авторитетъ послѣднихъ, усилился ихъ голосъ и вліяніе. Но не продолжительно было это торжество раскола. Очень скоро предводители его увидѣли, что, не смотря на удаленіе въ Воскресенскій монастырь ихъ главнаго врага Никона, въ Церкви не только ничего не отмѣнено было изъ его богослужебныхъ исправленій, но еще далѣе продолжено было исправленіе церковныхъ книгъ въ томъ же духѣ и тѣми же лицами. Рушились всѣ надежды ихъ на торжество надъ нелюбимыми ими «новшествами». И вотъ, тогда-то вся вражда ихъ, до сего времени питаемая ими исключительно почти противъ п. Никона, перенесена была на всю православную Церковь, оставшуюся вѣрною никоновскимъ исправленіямъ и за то названную ими «никонійскою». Въ это собственно время окончательно обнаружались всѣ раскольническія симпатіи и возрѣнія, окрѣпла фанатическая преданность къ нимъ и пропаганда ихъ, и окончательно совершилось отпаденіе ихъ отъ православной Церкви,—образовался «русскій старообрядческій расколъ».

Намъ нѣтъ нужды излагать здѣсь подробно все ученіе ихъ и основанную на немъ дѣятельность. Для надлежащаго же пониманія вызванныхъ ими опредѣленій великаго Мо-

сковскаго собора 1666/7 года, достаточно кратко представить лишь то, что въ это время проповѣдывалось ими о Церкви и какъ относились они къ ея послѣдователямъ.

Такъ какъ въ это время однимъ изъ главныхъ и ревностныхъ расколочителей является Аввакумъ, оставившій множество сочиненій, обнимающихъ всю суть раскольническихъ ученій; то къ нему мы обратимся. Вотъ нѣкоторые изъ главнѣйшихъ положеній, развиваемыхъ имъ въ своихъ писаніяхъ. «Никонъ съ прельстившимися отъ него церковными догматы и уставы отеческія вся преврати и служебники еретическіе новыя выходы выдалъ, а старыя святыя истиныя и непорочныя служебники отвергъ» «Какоев Никонъ мерзокъ Богу и святымъ его, таковы мерзки книги и догматы его, и укрѣплющіе ихъ ученики его непасидимы суть отъ Христа Бога и святыхъ его». Черезъ Никона «въ церкви столпы поколебашеся наветомъ сатаны, патріархи изнемогоша, свитители подоша и все священство еле живо. Никониане изъ церкви все выбросили и жертву перемѣнили, молитвы и пѣніе, все на антихристово лицо устроили; дѣти антихриста отцу своему углаждающе путь, предотечи его, жиды богоубійцы» (48). Когда же противъ такого рода хуленій на Церковь возражали, что перемѣны въ обрядахъ и книгахъ совершены были по Никомомъ съ благословенія восточныхъ архипастырей и стоятъ въ полной гармоніи съ богослуженіемъ Церкви греческой; тогда Аввакумъ и подобные ему объявили еретическимъ и весь православный Востокъ. Въ этомъ отношеніи они воспользовались издавна уже существовавшимъ на Русь частнымъ мнѣніемъ о неправославіи Церкви Греческой и возвели его на степень несомнѣнной правды. Греческая Церковь, проповѣдывали они, находясь подъ властію Турокъ, принуждена была печатать свои богослужебныя книги на западѣ, гдѣ онѣ печатались въ духъ католицизма, а чрезъ нихъ сама Церковь впала въ латинскую

(48) Опис. раск. соч. II, стр. 48—49.

ересь (49). Замѣчательно, что это мнѣніе о церкви греческой проповѣдывали тѣже самыя лица, которыя, будучи справщиками книгъ при п. Іосифѣ, напротивъ защищали православіе Греціи, какъ нимало не пострадавшее отъ турокъ (50). Составивъ такое понятіе о православной Церкви русской и греческой и открыто проповѣдая его повсюду, расколоучители вмѣстѣ съ тѣмъ безъ всякой сдержанности хулили все, что только было въ ней, не по ихъ вкусу. О триперетин они говорили: «еже крестится тремя персты есть Формоса, папы римскаго, мудрованіе со діаволомъ, преданіе вора безъипменнаго инодіакона. Три перста—печать антихриста». О именованномъ перстосложеніи проповѣдывали, что оно «преданіе врага и адова уза, протопопа Ма-

(49) Правосл. собес. 1863 года II, стр. 28—29, прав. обоз. 1871 года февр с. 242—244.

(50) „Святая восточная во грецѣхъ обретенная Церковь,—писали Іосифовскіе справщики,—правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ его наслѣдниковъ утлаченымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму, сыны своя препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи; и ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его ученикъ и святыхъ отецъ преданіе, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ святымъ собранныхъ уставъ, не нарушаетъ, ни отнимаетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавлявая, ни отнимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывавъ, свѣтится правою вѣрою. А чтобы лучше православный христіанинъ, въ той мѣрѣ вѣдомость могъ имѣти, яко стадо Божіихъ овецъ, въ Греціи живущихъ аще тѣлесную чюственную отъ тѣлеснаго и чюственнаго врага новаго терпѣти, но вѣру истинную и совѣсть свою чисту и нескверну, царю надъ всѣми цари и Богу сохраняетъ. Ничего же бо Турци отъ вѣры, и отъ церковныхъ чиновъ отнимаютъ, точію дань грошовую отъ грековъ пріемлютъ. А о дѣлѣхъ духовныхъ и о благоговѣнствѣ, ни мало належатъ и не вступаютъ въ то. И якоже людіе Божіи, егда въ работѣ египетской быи вѣры не отпадаи и первіи Христіане, въ триста лѣтъ въ тяжкой неволи будучи, вѣры не погубиша. Тѣмъже образомъ и въ нынѣшнее время, въ неволѣ турецкой Христіане вѣру православную цѣлу соблюдаютъ.“ Книги о вѣрѣ печ. 1648 г. въ Москвѣ при п. Іосифѣ гл. II, л. 27—28 см. также Кириллову книгу напеч. въ 1644 г. въ Москвѣ при п. Іосифѣ, гл. XXXV, л. 432 Озерскій. Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви.

Малаксы ⁽⁵¹⁾ и есть печать антихриста. Антихристъ не пришолъ еще, но скоро уже будетъ: все уготовили предотечи его и печатью людей бѣдныхъ слѣпныхъ перепечатали тремя персты и развращенною малаксою». Словомъ: «*никониане нечестивы, богоотступны и богомерзки. Лѣпо есть отъ Никонианскія богомерзкія службы бѣгати и уклонятися, и ненавидѣти, и инушатися, еретическихъ книгъ не прочитати и ученія, и чтенія, и пѣнія ихъ не слушати и къ сборищамъ ихъ не ходити. За вѣру же старую нужно страдать до смерти*» ⁽⁵²⁾.

(Продолженіе будетъ).

П О У Ч Е Н І Е

о томъ, что виѣ Церкви вѣтъ спасенія. (Противъ раскольниковъ),

Всякій разъ, брат. мой, когда видишь православныхъ христіанъ съ радостію стекающихся со всѣхъ сторонъ въ Храмъ Божій, въ дни торжествъ Церкви, по призыву колокола, — всякій разъ когда въ эти святые дни совершается у насъ свѣтлоторжественная служба Божія, при которой православныя чада Церкви Христовой едиными усты и единымъ сердцемъ возсылаютъ къ престолу Отца небеснаго свои молитвы, прошенія, благодаренія, всякій, разъ говорю, въ этомъ случаѣ, приходятъ мнѣ на мысль другіе наши сограждане—овцы, иже не суть отъ двора сего, злосчастные раскольники, которые добровольно лишаютъ себя общенія съ нами въ молитвахъ, дерзко возставая противъ матери нашей святой Церкви и безъ всякаго основанія угрожая намъ гибелью за наше православіе. И тяжело станеть, слущ. на душѣ когда вспомнишь про ихъ своеволие и добровольное уклоненіе отъ св. Церкви. Удивительное дѣло, какъ они до сихъ поръ — болѣе

⁽⁵¹⁾ Этотъ Малакса въ защиту именовсловаго перстосложенія написалъ сочиненіе, помѣщенное въ Скрижали изд. въ 1656 году.

⁽⁵²⁾ Опис. раскол. сочин. II, 3—55.

двухъ сотъ лѣтъ, бродятъ какъ овцы безъ пастыря, какъ слѣпой безъ провожатаго, и не познаютъ своего положенія! Чего имъ нужно? Чего они ищутъ? Они ищутъ себѣ добра, ищутъ спасенія души своей, ищутъ, стало быть, того, чего Господь заповѣдалъ искать и възмъ намъ, сказавъ: *ищите прежде Царства Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ*. Такъ, они ищутъ хорошаго и никто не осудитъ ихъ за это; но гдѣ же они ищутъ себѣ спасенія? Они ищутъ внѣ источника спасенія, ищутъ тамъ, гдѣ уготована всѣмъ погибель. Внѣ Церкви Христовой нѣтъ, слуш., спасенія. И не найдутъ они, эти суетные искатели, нигдѣ себѣ спасенія, пока не обратятся къ св. Церкви—къ этому тихому пристанищу на бурномъ житейскомъ морѣ. Хотите ли осязательнѣе видѣть, что внѣ Церкви Христовой нѣтъ спасенія? Послушайте. Я скажу вамъ объ этомъ не свои мысли, въ истинности которыхъ иные могутъ усумниться, а скажу то, что говорятъ объ этомъ св. отцы и учителя Церкви, которыхъ мысли по справедливости мы всегда беремъ въ основаніе своихъ убѣжденій и которыми самые раскольники такъ охотно всегда прикрываютъ свои мнѣнія. Но прежде чѣмъ приведу объ этомъ свидѣтельства отцевъ Церкви, считаю нужнымъ объяснить вамъ, слуш., что такое Церковь, о которой, какъ источникъ спасенія, хочеть быть рѣчь у насъ. Подъ именемъ Церкви разумѣйте не храмъ, а ту именно Церковь, о которой мы въ Символѣ вѣры читаемъ: *Вѣрую во едину, святую, Соборную и Апостольскую Церковь*, потому что храмъ, хотя и святъ, но онъ не одинъ, а у насъ рѣчь о единой, святой, Соборной и Апостольской Церкви. Этою Церковію называется Господомъ І Христомъ основанное, Апостолами увеличенное, распространенное Соборами и св. Отцами Церкви огражденное, общество людей, содержащихъ одну православную вѣру, подчиняющееся одной духовноруководительной власти, получающее дары св. Духа въ однихъ таинствахъ и изъбующее цѣлю духовнонравственное усовершенствованіе чело-вѣка для достиженія вѣчнаго спасенія. Однимъ словомъ, это

такое общество, подъ руководствомъ законовъ коего стяжали себѣ царствіе небесное безчисленные сонмы исповѣдниковъ, мучениковъ, святителей, преподобныхъ и вѣхъ святыхъ и къ которому, по милости Божіей, и мы православные христіане принадлежимъ. Вотъ о какой Церкви у насъ должна быть рѣчь. Вотъ вѣтъ какой Церкви, какъ я сказала, нѣтъ и не можетъ быть спасенія. Кто не членъ этого Богоучрежденнаго общества—не сынъ Церкви, тотъ погибшій человѣкъ. «Въ ней (въ Церкви) «для цѣлаго міра показанъ одинъ путь ко спасенію, ибо ей ввѣренъ свѣтъ Божій, Божія премудрость, чрезъ которую она спасаетъ вѣхъ людей». Это говоритъ св. Иринеи епископъ Лионскій. «Оставляющій Церковь, имѣющую царствовать, говоритъ другой отецъ Церкви св. Кирианъ, не можетъ сподобиться царствія». «Всякъ спасающійся спасается въ Церкви. Кто удаляется отъ Церкви, тотъ умираетъ отъ язвы», пишетъ блаженный Августинъ. «Къ намъ спасеніе приходитъ чрезъ Церковь, а находящіеся вѣтъ церкви не получаютъ вѣчной жизни», объясняетъ блаженный Феодоритъ... «Всякій отдѣлившійся отъ общенія съ Церковію, хотя бы жизнь его была достойна похвалы, за то одно беззаконіе, что отторгся отъ единенія со Христомъ, не будетъ имѣть жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ» пишетъ тотъ же блаженный Августинъ... «Оставляющій Церковь Христову лишаетъ себя награды, предопредѣленной Христомъ. Онъ чуждъ для ней, непотребенъ ей, онъ врагъ ея. Неимѣющій матерію Церкви не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога» Это слова св. Кириана. Въ этомъ же духѣ и съ такою же рѣшительностію учатъ о Церкви и вѣтъ остальные Отцы и Учители Церкви, сколько ихъ ни было на свѣтѣ и ни одинъ изъ нихъ нигдѣ не сказалъ, что въ дѣлѣ спасенія можно обойтись безъ Церкви. Откуда же взяли злосчастные наши раскольники искать себѣ спасенія вѣтъ сего источника спасенія? Съ чего они вздумали говорить, что въ Церкви нѣтъ спасенія, что безъ ней можно обойтись въ этомъ великомъ дѣлѣ, каково

спасеніе души? Не говорится ли объ этомъ въ ихъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ? Многіе изъ васъ, я знаю, читали и читаютъ сіи книги, но скажите по совѣсти: находилъ ли кто изъ васъ въ нихъ, что безъ Церкви возможно спасеніе? А я вамъ скажу, что и во всѣхъ книгахъ ихъ проповѣдуется одна и таже истина, что безъ Церкви спасеніе невозможно. Хотите, можетъ быть, увѣриться въ этомъ на самомъ дѣлѣ? Послушайте. Я вамъ прочитаю изъ ихъ старопечатныхъ книгъ нѣкоторыя объ этомъ мѣста. Вотъ напр. какъ пишется въ многоуважаемой ими книгѣ „Маргаритъ“ св. І. Златоустаго, напечатанной при патриархѣ Іосифѣ, на листѣ 719-мъ: «пребывай въ Церкви и не преданъ будещи отъ Церкви, аще «ли бѣжиши отъ Церкви, неповинна есть Церковь, ограда есть «Церковь, аще еси внутри, волкъ не входитъ, аще ли изыдеши «вонъ, то и звѣремъ лтъ бываеши, но не отъ ограды, но отъ «твоего малодушія. Церкви ничто же есть равно»... Въ этой же книгѣ на оборотѣ листа 725 пишется: «неудалайся Церкви, «ничто же бо Церкви крѣпчайше, упованіе твое Церковь и спа- «сеніе твое Церковь, небесь выша есть, каменія твердѣйша «есть, земли ширша есть, никогда же старѣеть, но присно юнѣется»... Въ Катихизисѣ большемъ, печатанномъ въ 1627 году при патр. Филаретѣ на листѣ 117 и 118-мъ говорится такъ: «кромѣ Церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія. Якоже «бо при потопа вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху исто- «поша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ Церкви «святой не будутъ, тѣи во озеро оное огненное ввержени будутъ». Въ кормчей, печатанной 1708 года [при патриархѣ Іосифѣ, въ гл. 8 на листѣ 88 пишется: «аще кто кромѣ соборныхъ Церкви о себѣ собирается и нерадя о Церкви, церковная хочетъ творити не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископа, да будетъ проклятъ»... Есть еще у нихъ книга называемая Лимонарь св. Софронія патр. Іерусалимскаго, печатанная въ Кіевѣ въ 1628 г., такъ же книжица о единой истинной православной вѣрѣ,

печатанная еще въ г. Острогѣ, Катихизисъ малый, печатанный въ 1649 году при патріархѣ Іосифѣ, и во всѣхъ этихъ книгахъ, да и вообще во всѣхъ непоименованныхъ здѣсь, нигдѣ нѣтъ указанія на то, что можно спастись и безъ Церкви, а всѣ онѣ единодушно проповѣдуютъ ту мысль, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія. Съ чего же они, эти поклонники старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, берутъ искать себѣ спасенія тамъ, гдѣ невозможно найти онаго? Съ чего берутъ говорить, что въ дѣлѣ спасенія обойтись можно и безъ Церкви, тогда какъ и самыя тѣ книги, которыя они признаютъ истинными, говорятъ совершенно противное? Удивительное это дѣло, брат. мой! А еще болѣе удивительно, что нѣкоторые изъ чадъ Церкви Христовой передаются иногда на сторону губельнаго раскола. Видно у нихъ ума нѣтъ, только уже у нихъ одоѣблѣваетъ сердце до того, что они очи имутъ и не видятъ, уши имутъ и не слышатъ, поздри имутъ и не ебоняютъ.. Сохрани васъ Господи, слуш., отъ такого ожесточенія! Сохрани васъ Господи оставлять мать нашу св. Церковь, въ коей все наше спасеніе! *Стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13). *Отступайте отъ чловѣковъ растлѣнныхъ умомъ и лишенныхъ истины* (1 Тим. 6, 5), *въ наученія странна и различна не прилагайтеся* (Евр. 13, 9); но елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала, сія помышляйте: *имже и научистеся* въ св. православной Церкви Христовой, *сія творите: и Богъ мира будетъ съ вами* (Фил. 4, 8. 9). Аминь.

Священникъ Михаилъ Наумовъ.



Письмо инока Варнавы къ безноповскому наставнику о томъ, какъ греки и прочіе восточные христіане смотрятъ на русскихъ млоголемыхъ старообрядцевъ.

«Почтеннѣйшій отецъ и прочіе христолюбцы! Вы желаете узнать, какъ судить о нашихъ обществахъ восточные учителя? Я скажу вамъ по справедливости, какъ слышалъ не точию отъ православныхъ, греческихъ и прочихъ языковъ учителей, но даже и отъ (учителей) иныхъ религій, армянскихъ и прочихъ: ибо я съ ними имѣлъ разговоры.

«У насъ въ Россіи попривыкли къ тому, что есть пребывающіе совѣмъ безъ священства: мы живемъ безъ священства, а прочіе уже прислушались къ тому и присмотрѣлись. У насъ нерѣдко и женщины дѣйствителями таинствъ бывають—и крестятъ, и на духъ принимаютъ, и постригають во иноки, панихиды и погребеніе отправляютъ. Вамъ извѣстна инокиня Варвара, которая была въ Пруссіи: ее еще четырнадцатилѣтнюю дѣвочку заставили совершать крещеніе;—спроси ее, она скажетъ, какъ дѣйствовала, пока мѣсть привыкла: «человѣка два крестила (говорить), такъ спужавшись и не помнила ничего,—произносила ли слова, нужныя для таинства, или нѣтъ»... Вамъ еще извѣстенъ инокъ Юасафъ въ Молдавіи, въ Васлубѣ: тамъ у нихъ, не знаю какъ теперь, цѣлымъ приходомъ женщина управляла, и на духъ принимала, и все прочее за наставника дѣйствовала. Да вотъ, на что знакомѣ вамъ: въ Рѣжицахъ Петръ Ивановичъ, по старости и слабости здоровья, уже мало что можетъ, а все дѣйствуетъ сестра его,—особенно если нужно восторону отъѣхать, все она управляетъ,—такъ со своимъ письменнымъ потребникомъ и разъѣзжаетъ по епархіи. Также на счетъ постриженія,—въ самой даже Москвѣ женщины (инокини) безъ всякаго сумнѣнія постригають. И у насъ въ Россіи ко всему этому привыкли, мы и не дивимся. А въ Греціи и въ прочихъ земляхъ, какъ только стануть разговаривать и узнають, что у насъ нѣтъ священства и жертвы, и простые мужики и женщины перуправляютъ всѣ службы и

строить тайны, — что наши общества мудреуютъ, якобы уже 200 лѣтъ, какъ кончились и жертва и священство: то они, Греки, весьма удивляются и говорятъ: «ну, братъ, здѣсь у насъ никто и за христіанъ васъ не признаетъ, вы и не похожи на христіанъ! Прочія религіи — Римляне, Армяне и другіе, хотя и заблуждаютъ въ нѣкоторыхъ догматахъ, но всѣ принадлежности христіанства имѣютъ, и священство, и жертву, и прочая; а у васъ и подобія нѣтъ христіанства». Къ сему еще если выслушаютъ мудрованія безбрачныхъ, что нынѣ уже тайны брака нѣтъ, а всѣ сходятся на свободное сожитіе и чрезъ сіе сожитіе міръ наполняется, и прочія вамъ хорошо извѣстныя мудрованія безбрачныхъ: то они, Греки, точію ужасаются и говорятъ: «видно вы не читаете «Евангелія и Апостола и Вселенскихъ Соборовъ уложенія, и «вовсе имъ не вѣруете!»

«Я, признаюсь, больше высказывалъ свои понятія, что Новый Заветъ вѣченъ, что священство Христово и жертва вѣчно пребудутъ, якоже Христосъ не умираетъ, тако и священство его не престанетъ, и яко же душа въ тѣлѣ, тако и священство въ мірѣ (кн. Кирил. л. 77 Гавріила Филадельф. о седми тайнахъ), и что мы ищемъ истины: тогда они, Греки, и входили со мною въ разговоръ. А если говорить, какъ говорятъ всѣ поповцы, что священство и жертва кончились, церковь пала, и прочее; то они и разговаривать не станутъ. Они не точію вѣрують, что церковь со священствомъ и таинствами вѣчно не одолѣнна, но признають также, что Вселенская Церковь и погрѣшить не можетъ.

«Вотъ любезные друзья, какъ смотрятъ на насъ Греки и прочіихъ странъ народы И не такъ они легковѣрны, какъ мы, — имъ непремѣнно докажи отъ Писанія, да чтобъ и съ здравымъ смысломъ было согласно, чего у насъ со всѣмъ не требуютъ. Вотъ, напримѣръ, наши поповцы говорятъ, что у нихъ есть муро. Спроси ихъ: откуда у васъ муро? Отвѣтятъ: Юсифовское, — отъ лѣтъ Юсифа Патріарха остался пузырекъ съ муромъ. И вотъ уже болѣе 200 лѣтъ симъ пузырькомъ

мура довольствовались и довольствуются старобрядцы по всей Россіи, и въ Сибири, и на Кавказѣ и по заграничами—въ Турціи (Некрасовцы), Молдавіи, Австріи и прочихъ странахъ. Скажи сіе Греку, или иному кому православному: и онъ прямо посмѣется, отринетъ сіе, какъ нелѣпую басню. А въ Россіи нѣкоторые, кажется, и не глупые, изъ поповцевъ, вѣрятъ и принимаютъ за правду, что у нихъ есть мура, да еще Іосифовское! И почему же именно Іосифовское? Развѣ Никонъ, когда былъ еще православнымъ патріархомъ (каковымъ признаютъ его и сами поповцы до внесенія глаголемыхъ новинъ въ книги), развѣ онъ не освящаль тогда мура? Да и сколько разъ было освящаемо мура въ церкви послѣ Іосифа до 1666 года, въ который, по общему у насъ мнѣнію, церковь пала и благодати лишилась! Такъ, еслибъ у поповцевъ и могло какимъ нибудь невѣроятнымъ образомъ сохраниться древлеосвященное мура, оно все—таки не Іосифовское. А поповцы ничего этого во вниманіе не берутъ и слѣпо вѣруютъ въ свое Іосифовское мура! Подобно сему, у многихъ поморцевъ хранятся запасные дары для причастія. Спросишь: какіе же это? Отвѣчаютъ: въ Поморіи, въ Даниловомъ монастырѣ соблюдались издревле Іосифовскіе дары; монастырскіе усоветовали,—растворили квашню, развели въ ней тѣ Іосифовскіе запасные дары, испекли хлѣбъ, разрѣзали на мелкіе кусочки и высушили. И вотъ теперь у многихъ поморцевъ хранятся порядочные кусочки такого причастія! Даже и въ Австріи многіе безпоповцы хранятъ какіе-то сухарики и говорятъ, что это причастіе. Въ прошломъ году одному большому безпоповцу, Австрійскому жителю, я сталъ говорить: «вотъ, дядюшка, вы нездоровы, и таинства «причащенія у насъ нѣтъ; а Христось сказалъ, что кто не «причащается, живота вѣчнаго не наслѣдуетъ (Ев. Іоан. «зач. 23): такъ ты о семъ хотя имѣи желаніе и сокрушеніе».—Большой отвѣчалъ: «нѣтъ, отче; у насъ много «есть причастья; мы причащаемся».—Я усумнился и говорю: «да «развѣ ты поповскій?»—«Нѣтъ, говоритъ,—и безпо-

«повскій; только у насъ много запасныхъ даровъ древнихъ». Сему и подобному Грека, даже простолюдина, не скоро убѣдишь повѣрить; а наши легковѣрны, всякую басню, какую имъ скажетъ паставникъ, принимаютъ за правду...

Инокъ Варнава.

1871 г. 5 апрѣля.

(Вят. еп. вѣд.).

НЕКРОЛОГЪ.

Юля 27 числа въ 5 часовъ безъ 5 мин. утра скончался въ Донскомъ монастырѣ проживавшій на покоѣ архіепископъ Евгений, бывшій преемственно епископомъ Курскимъ, потомъ архіепископомъ Псковскимъ, Тобольскимъ, Рязанскимъ и наконецъ Ярославскимъ, гдѣ и уволенъ въ концѣ 1853. Жизнь его угасала постепенно: но почти до послѣдней минуты былъ на ногахъ; только три дни не вставалъ съ постели; съ полудня 26 дыханіе сдѣлалось тише и рѣже и постепенно слабѣе, такъ что едва примѣтили послѣдній вздохъ; какъ будто заснулъ тихимъ сномъ. Погребеніе, по предварительному, составленному синодальной конторой, церемоніалу совершено въ пятницу 30 числа; литургію совершалъ, предъ тѣмъ за нѣсколько дней прибывшій, назначенный членъ Синодальной конторы, епископъ бывшій Екатеринбургскій Алексій съ шестью сослужащими. Выносъ тѣла изъ покоевъ въ соборную церковь совершали пять святителей: Митрополитъ Московскій Иннокентій, два викарія епископы Леонидъ и Игнатій, сказанный Алексій и Митрополитъ Пальмирскій Кирилль, которые совершили и отиѣваніе. Надгробное слово произнесъ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерей Алексій Ключаревъ. Тѣло святителя положено въ больничной церкви предъ иконостасомъ на правой сторонѣ между клиросомъ и амвономъ, гдѣ на лѣвой сторонѣ почи-ваетъ тѣло архіепископа Амвросія. Отъ рожденія усопшему

30 прошедшаго іюня исполнилось 93 года Послѣ юбилей епископства, который праздновался 14 іюля 1867, жилъ 3 года и двѣ недѣли. Усонній оставилъ духовное завѣщаніе, находящееся въ монастырской ризницѣ въ запечатанномъ пакетѣ, составленное имъ еще въ Ярославлѣ въ 1853 году, которымъ всѣ деньги, какія послѣ него останутся, назначено отдать въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Хотя это завѣщаніе еще не открыто, но у пишущаго эти строки есть точная его копія, писанная рукою самого свитителя. Въ слѣдующихъ номерахъ вѣдомостей надѣемся сообщить подробную біографію усоннаго святителя. Пр. Б-ій.

(Моск. еп. вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства. 1) О правилахъ къ предупреденію уклоненій воспитанниковъ Духовныхъ Академій, отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству. 2) Назначенія на должности. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Праздныя священническія мѣста. 2) Извѣстіе о возвращеніи Его Высокопреосвященства съ Кавказа въ Новочеркасскъ. Отъ правленія Донской семинаріи. О вакантной наставнической кафедрѣ въ Донской семинаріи. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Рѣчь ректора казанской духовной академіи, архимандрита Никанора, по нареченіи его во епископа. Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы вел. Моск. собора 1666/7 г. Поученіе о томъ, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія. Письмо инока Варнавы къ безпоповскому наставнику о томъ, какъ греки и прочіе восточные христіане смотрятъ на русскихъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Некрологъ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Кафедраальный Протоіерей

Василій Смирновъ. Сентября 1 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 18.

1871 г.

15-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 января сего года за № 1160, съ слѣдующимъ заключеніемъ хозяйственнаго управленія: «Имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ по исполненіи государственной росписи и смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ награды и пособия не назначаются, безъ всякаго ограниченія времени, за которое образовались таковыя остатки, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали

вакантныя должности другихъ преподавателей, что при полученіи преподавателями въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возвышенныхъ по новымъ штатамъ окладовъ содержанія, нѣтъ основанія дѣлать для нихъ исключенія изъ общаго, существующаго для всѣхъ учебныхъ заведеній правила по отношенію къ остаточнымъ суммамъ, что установленный нынѣ, взаимнѣй свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчнаго, пособіе изъ казны и проценты съ капитала, составляющія главнѣйшія статьи доходовъ по учебной части духовнаго вѣдомства представляютъ опредѣленную цифру и не могутъ возрасти и только сбереженіемъ остатковъ и причисленіемъ ихъ къ капиталу могутъ увеличиваться средства учебной части для покрытія новыхъ издержекъ и что разрѣшеніе Святѣйшаго Синода 28 іюня 1867 г. о предоставленіи преосвященнымъ 33-хъ епархій, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ семинарій и училищъ, было временное только на 1867 г. и притомъ для преобразованныхъ семинарій и училищъ, когда оклады преподавателей были весьма незначительны, хозяйственное управленіе полагало бы сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащаго руководства, что изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе личнаго состава управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть производимы награды и пособія, за исключеніемъ только образовавшихся отъ жалованья служащихъ при означенныхъ заведеніяхъ чиновниковъ, а именно: библиотекаря и его помощника, секретаря и его помощника, эконома и отъ суммъ на канцелярскіе расходы и на писцовъ по академіямъ, эконома, секретаря и отъ суммъ на канцелярскіе расходы и на писцовъ по семинаріямъ, а за тѣмъ всѣ прочіе остатки отъ содержанія преподавателей и по другимъ статьямъ какъ въ академіяхъ, такъ въ семинаріяхъ и училищахъ, за исключеніемъ

емъ суммъ, могущихъ быть разрѣшенными, по § 105 устава академій 30 мая 1869 г. на сверхсметные расходы сихъ заведеній, должны быть исполнѣ высланы въ хозяйственное управление для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства». Приказали: Заключение хозяйственнаго управления утвердить и, для надлежащаго по оному руководства и исполненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сообщить циркулярнымъ указомъ всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Марта 23 дня 1871 года № 15.

2) *По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидетельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1169, по возбужденному Преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидетельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученія предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, Приказали: Въ виду того, что подобныя настоящему вопросу возникли, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ духовныхъ училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во вѣрен-

ныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, во 1-хъ, что по существующимъ постановленіямъ, правленіямъ сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ таковаго курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по Уст. Служб. Прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей и церковно-служительскихъ дѣтей, и б) по Уст. дух. Учил. §§ 89 и 92 воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ; и во 2-хъ, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни въ какихъ другихъ и никакимъ инымъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ училищахъ. Іюля 16 дня 1871 года. № 48-й.

3) Назначеніе на архіерейскія каведры.

Высочайше утвержденными, 16-го августа, всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископу Архангельскому *Наванайлу* епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ; епископу Михайловскому, викарію Рязанской епархіи *Ювеналію*—епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ; второму викарію С.-Петербургской епархіи, епископу Выборгскому *Тихону*—епископомъ Лодожскимъ и первымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи, а ректору Могилевской духовной семинаріи, архимандриту *Палладію*—епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ той же епархіи.

(Прав. Вѣст.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О прилаженіи духовенства Донской епархіи къ миссіонерскому служенію.*

Вслѣдствіе отношенія Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 23 іюля 1870 года за № 171, объявлено было духовенству Донской епархіи, чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, не пожелаетъ ли кто изъ него посвятить себя миссіонерскому служенію, и если таковыя окажутся, то заявленія о своемъ желаніи представили бы въ Донскую консисторію.

Нынѣ Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества, отношеніемъ отъ 16-го минушаго августа за № 299, по настоятельной нуждѣ въ миссіонерахъ, заявленной Совѣту преосвященными тѣхъ епархій, въ которыхъ находятся миссіи, и по преимуществу сибирскихъ, проситъ вновь объявить по Донской епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію, и о таковыхъ сообщить Совѣту, съ приложеніемъ надлежащихъ бумагъ; а какъ подобныя вызовы могутъ повторяться и впредь, то, во избѣжаніе излишней перениски, постановить единожды навсегда, чтобы желающіе посвятить себя миссіонерскому служенію заявляли о своемъ желаніи—монашествующіе настоятелямъ монастырей, а лица изъ блага духовенства—консисторіи; настоятели же монастырей и консисторія сообщали бы о семъ прямо отъ себя Совѣту православнаго Миссіонерскаго Общества, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ и подобныхъ имъ документовъ въ копіяхъ, а Совѣтъ, имѣя у себя таковыя заявленія, въ случаѣ надобности отпривитъ куда либо миссіонера, будетъ просить Его Высокопреосвященство объ увольненіи имъ избраннаго. Къ этому Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества присовокупляетъ, что таковыя заявленія не связываютъ желающихъ, если они по обстоятельствамъ будутъ измѣнить свое намѣреніе.—

зова ихъ въ миссію, такъ и при самомъ вызовѣ; только желательнo, чтобы таковыя лица о перемѣнѣ своего на-мѣренія лично отъ себя увѣдомляли Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества.

Донская духовная консисторія, объявляя о прописанномъ приглашеніи къ миссіонерскому служенію духовенству Донской епархіи, предписываетъ, чтобы желающіе посвятить себя оному прислали заявленія свои въ этотъ разъ въ конси-сторію; на будущее же время заявляли о своемъ желаніи—монашествующіе настоятелямъ монастырей, а лица бѣлаго духовенства—Донской консисторіи.

2) *О томъ, какія бумаги представлять на разсмотрѣніе Преосвященному Никанору, Епископу Аксайскому, Викарію Донской епархіи.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, изволилъ дать Донской консисторіи предложеніе, отъ 6 Августа за № 229, въ которомъ, между прочимъ, изображено: «Предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы Преосвященному Викарію представлялись: 1) *благочинными*—рапорты о церковныхъ школахъ, находящихся въ подвѣдомственныхъ имъ приходахъ; 2) *духовниками*—вѣдомости о священноцерковнослужителяхъ и семействахъ ихъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ текущемъ году; 3) *цензорами проповѣдей*—поученія священниковъ, сказанныя въ теченіи года и заслуживающія вниманія Епархіальнаго Начальства; 4) *духовными и мірскими лицами*—прошенія о разрѣшеніи браковъ до совершеннолѣтія жениховъ и невѣстъ, а также по родству ихъ.» Донская Консисторія сообщаетъ о семъ распоряженіи Его Высокопреосвященства благочиннымъ и другимъ поименованнымъ лицамъ для должнаго исполненія.

Бумаги на имя Преосвященнаго Никанора должно адре-совать въ Новочеркасскъ.

3) МИБНІЯ

о соединеніи духовныхъ училищъ Донской епархіи съ свѣтскими окружными, подъ именемъ прогимназій.

Депутаты отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа на сѣздѣ своемъ 13 августа минувшаго 1870 г., подъ предѣлательствомъ священника Верхне-Курморской станицы Никиты Никольскаго, по поводу настоятельнаго заявленія желанія родителей о томъ, что дѣтямъ духовенства необходимо въ духовномъ училищѣ не специальное, а общее образованіе, нашли необходимымъ заняться вопросомъ: соотвѣтствуетъ ли программа Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища настоящимъ потребностямъ дѣтей духовенства.

Принимая во вниманіе, что дѣти духовенства, по окончаніи курса въ училищѣ, не приняты за излишкомъ въ семинарію и желающе продолжать ученіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но неимѣющіе общаго образованія, не могутъ поступать туда, за недостаткомъ знаній, какія требуются программю свѣтскихъ учебныхъ заведеній, почему прекращаютъ ученіе и, при знаніяхъ мало примѣнимыхъ въ жизни, становятся малополезными членами общества и семейства; съ другой стороны, имѣя въ виду, что по штату устава духовнаго училища принимается ограниченное число учениковъ, а открывать классы на свой счетъ духовенство не имѣетъ средствъ, и потому духовное училище удовлетворяетъ только малому числу дѣтей духовенства, желающихъ образованія, — депутаты отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа положили: почительнѣйше ходатайствовать предъ Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ о введеніи въ духовномъ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ общаго образованія, какое существуетъ въ прогимназіяхъ, дабы дѣти духовенства настолько имѣли знанія въ учебныхъ предметахъ, чтобы могли поступать изъ училища какъ въ семинарію, такъ и въ V-й классъ гимназіи». При этомъ предѣлатель сѣзда депутатовъ

объяснилъ въ своемъ рапортѣ, представленномъ Его Высокопреосвященству, что мнѣніе духовенства Нижне-Чирскаго благочинія касательно неудовлетворительности программы духовныхъ училищъ и потому несостоятельности ихъ, съ должною обстоятельностью, выражено въ особомъ актѣ слѣдующаго содержанія:

„1870 года апрѣля 19 дня. Духовенство Нижне-Чирскаго благочинія, въ силу указа изъ Донской духовной консисторіи, отъ 11 февраля сего года за № 1166, въ общемъ собраніи своемъ, имѣло сужденіе объ открытіи вновь двухъ училищъ: или въ Нижне-Чирской станицѣ и поселкѣ Ольховомъ-Рогѣ, или въ Алексѣевской станицѣ и слободѣ Скасырской,—а также и о средствахъ къ содержанію сихъ училищъ, и единодушно пришло къ тому убѣжденію, что 1) оно вполне согласно съ воззрѣніями Его Высокопреосвященства въ необходимости безотлагательнаго открытія двухъ еще училищъ,—такъ какъ число учениковъ съ каждымъ годомъ увеличивается въ Усть-Медвѣдицкомъ и Черкасскомъ училищахъ и это увеличеніе вынуждаетъ открывать параллельные классы и потому весьма благодарно Его Высокопреосвященству за починъ сего дѣла и данное ему право обсуждать вопросы, такъ близко его касающіеся. 2) Касательно мѣстности для сихъ училищъ оно признаетъ для сего болѣе удобными станицы: Нижне-Чирскую и Алексѣевскую. Та и другая станицы, по числу жителей и по ихъ домовою постройкѣ, могутъ доставить удобныя помѣщенія подъ училища и подъ квартиры ученикамъ и наставникамъ. Прилегая къ такимъ рѣкамъ, какъ Донъ и Хоперь, эти двѣ станицы съ другими соседними изобилуютъ богатствомъ жизненныхъ продуктовъ и промышленностію жителей, которые по тому самому могутъ вліять благотворно на развитіе дѣтей, при квартирваніи оныхъ въ ихъ семействахъ. Не говоря о томъ, что съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ близъ сихъ станицъ, увеличатся и удобства этихъ двухъ мѣстностей. Ничего такого нельзя сказать объ Ольховомъ-Рогѣ и слободѣ Скасырской; они, кромѣ центрального своего положенія,

не имѣютъ никакихъ благопріятныхъ условій для открытія въ нихъ училищъ. Нѣтъ въ этихъ мѣстностяхъ, да и никогда не будетъ, хорошихъ помѣщеній подъ училища и квартиры учениковъ. Глиняныя хаты малороссіянъ вредно будутъ вліять на здоровье учениковъ, которые при этомъ останутся безъ всякаго медицинскаго пособія. Жизненные продукты, по неразвитію въ нихъ промышленной и торговой дѣятельности, будутъ не доступны и дороги. Отсутствие мастеровыхъ затруднитъ дѣтей въ платьѣ и обуви. Самые, наконецъ, жители малороссы, далеко не имѣющіе такого умственнаго развитія, каково вообще въ станицахъ, своею средою вредно повліяютъ на впечатлительныя натуры дѣтей и своимъ мѣстнымъ говоромъ затруднятъ преподаваніе отечественнаго языка. 3) Средствъ денежныхъ, на которыябы можно открыть необходимыя училища и поддерживать ихъ существованіе, духовенство не имѣетъ и не предвидитъ оныхъ въ недалекомъ будущемъ. Духовенство и теперь больше каждаго сословія оплачиваетъ за себя, то на параллельныя классы, то на содержаніе канцелярій благочинническихъ и консисторій (1), на отбываніе подводной повинности (?), на благотворительныя подписки, на содержаніе дѣтей, и все это, взятое вмѣстѣ, съ постояннымъ увеличеніемъ на все дороговизны, при всемъ его желаніи открыть дѣтямъ новый путь къ образованію,—заставляетъ остаться при одномъ желаніи на открытіе новыхъ училищъ. Но, 4) нельзя же быть дѣтямъ безъ первоначальнаго образованія, то духовенство пришло къ убѣжденію въ необходимости соединенія духовныхъ училищъ съ свѣтскими окружными, подъ именемъ прогимназій, руководясь въ этомъ дѣлѣ слѣдующими соображеніями.—Съ увеличеніемъ духовныхъ училищъ, число дѣтей, желающихъ поступить въ семинарію, естественно

(1) На содержаніе консисторской канцеляріи духовенство Донской епархіи прежде давало добротное пособіе, а съ того времени, какъ состоялись новыя штаты духовныхъ Консисторій, ничего не даетъ. *Ред.*

увеличится, и, по всей вѣроятности, превзойдетъ норму 40; сама собою явится потребность въ открытіи параллельныхъ классовъ въ семинаріи, на что духовенство еще менѣе будетъ имѣть средствъ. Куда же пристроить тогда окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ? По односторонности образованія, получаемого въ духовныхъ училищахъ, по недостаточной программѣ предметовъ, дѣти не могутъ быть приняты ни въ какое учебное заведеніе; были примѣры, что изъ 4-го класса едва принимали во 2-й классъ Гимназіи, и то послѣ подготовленія. По соединеніи же духовныхъ училищъ съ окружными, духовенство получитъ просторъ для образованія своихъ дѣтей; семь окружныхъ Донскихъ училищъ съ хорошими бібліотеками, съ достаточными учебными пособиями, расположенныя въ должныхъ и удобныхъ мѣстностяхъ, дадутъ новый толчекъ развитію и духовенства и народа. Такъ какъ предполагаемое соединеніе далеко увеличитъ средства окружныхъ училищъ; то они легко преобразуются въ классическія прогимназіи, по своей программѣ преподаванія дающія возможность желающимъ поступать въ семинаріи и гимназіи; дѣти наши, по разнымъ обстоятельствамъ не могущіе поступить въ семинарію, свободно тогда поступать въ гимназіи и въ другія заведенія. Въ нашемъ округѣ дворянство имѣло уже сужденіе о преобразованіи окружнаго училища въ прогимназію и только недостаточность средствъ остановило дѣло на неопредѣленное время; но общее согласіе, въ которомъ нельзя сомнѣваться, дворянства, духовенства, купечества и вообще всего земства каждаго округа, дастъ громадныя средства. При этомъ духовенство имѣетъ въ виду и то, что уже и теперь богатые изъ другихъ сословій отдають дѣтей въ духовныя училища; въ будущемъ же, особенно при открытіи двухъ еще училищъ, поступленіе дѣтей другихъ сословій, по дарованному имъ праву, само собою увеличится. А потому справедливо ли одному духовенству несть всѣ издержки по содержанію училищъ? особенно причетники не могутъ выдержать конкуренцію съ богатыми изъ дру-

гихъ сословій. По всѣмъ этимъ и другимъ причинамъ, духовенство Нижне-Чирскаго благочинія желало бы, чтобы вопросъ о соединеніи окружныхъ училищъ съ духовными и о преобразованіи ихъ въ прогимназіи былъ предложенъ на обсужденіе всего Донскаго духовенства и тѣхъ сословій, которыя заинтересованы въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей:

Вслѣдствіе этого Его Высочайшее Препроводилъ сей актъ въ правленіе Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища съ слѣдующею резолюціею: «Имѣеть правленіе Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища немедленно представить мнѣ свое соображеніе, что нужно сдѣлать въ учебномъ отношеніи для введенія въ Усть-Медвѣдницкомъ духовномъ училищѣ такого образованія, какое существуетъ въ прогимназіяхъ». Правленіе представило Пресвященному слѣдующее мнѣніе:

«По мнѣнію училищнаго правленія, для введенія въ Усть-Медвѣдницкомъ духовномъ училищѣ такого образованія, какое существуетъ въ классическихъ прогимназіяхъ, требуется сдѣлать въ учебномъ отношеніи слѣдующее. 1) Замѣнить курсы наукъ училища курсомъ классической прогимназіи. А такъ какъ при этомъ необходимо было бы поручить преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ, какъ то: гражданской исторіи, естественныхъ наукъ, алгебры и геометріи, лицамъ, получившимъ высшее образованіе: то необходимо измѣнить и штатныя жалованья для чиновниковъ училища. 2) Что же касается до того, чтобы ввести въ училище такое образованіе, получивши которое ученики могли бы поступать какъ въ 1-й классъ духовной семинаріи, такъ и въ 5-й классъ гимназіи (чего желаютъ депутаты отъ духовенства, какъ видно изъ прописаннаго выше ихъ мнѣнія), то это правленіе училища находитъ не удобнымъ; такъ какъ тогда пришлось бы соединить въ училищѣ курсы духовнаго училища и классической съ двумя древними языками прогимназіи. По соединеніи же курсовъ, составилось бы такое количество уроковъ: а) по закону Божію 12 уроковъ; б) по русскому языку 15, в) по греческо-

му языку 18, г) по латинскому 22, д) по французскому, или немецкому, 11, е) по математикѣ 12, ж) по исторіи 5, з) по географіи 8, и) по естественной исторіи 6, і) по чистописанію, рисованію и черченію 13, к) по церковному пѣнію 4 урока; и того во всѣхъ классахъ въ недѣлю всѣхъ уроковъ 126. Раздѣливши итогъ всѣхъ уроковъ на число классовъ (4), получимъ по $31\frac{1}{2}$ уроковъ въ каждомъ классѣ въ недѣлю, и слѣдовательно не менѣе 5 въ каждомъ классѣ, а въ двухъ классахъ по 6 уроковъ въ день. Выслушивать же въ день даже по 5-ти уроковъ мальчики 10—14 лѣтъ, по мнѣнію правленія, не могутъ безъ вреда для ихъ здоровья, а если бы нѣкоторымъ изъ нихъ и было это подѣ силу, тогда встрѣтилось бы другое затрудненіе, именно: мальчики, по приходѣ изъ училища домой, за недостаткомъ времени, не въ силахъ были бы основательно готовить ежедневно 5 и 6 уроковъ къ слѣдующему дню:

Это мнѣніе Его Высокопреосвященство препроводилъ въ правленіе Донской духовной семинаріи съ резолюціею такого содержанія: «Предлагаю правленію Донской духовной семинаріи рассмотреть при семъ представленіе правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища отъ 15 числа минувшаго марта за № 62, и присланный симъ правленіемъ при настоящемъ отношеніи актъ, мною помѣченный, а затѣмъ доложить мнѣ заключеніе семинарскаго правленія по предмету сихъ бумагъ».

Семинарское правленіе опредѣлило: «Правленіе семинаріи не видитъ основаній въ уставѣ семинарій и училищъ, а равно и въ распоряженіяхъ высшаго правительства, къ учрежденію учебнаго заведенія съ двойною цѣлю: чтобы воспитанники этого заведенія могли поступать какъ въ духовную семинарію, такъ и въ V классъ гимназіи, и, съ своей стороны, сомнѣвается въ достиженіи такой цѣли, въ случаѣ, если бы желаніе духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа осу-

щество, — тѣмъ болѣе, что, для выполненія вышеозначенной цѣли, въ предполагаемомъ учебномъ заведеніи необходимо было бы, какъ признало и правленіе Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища, назначить число уроковъ, значительно превышающее число таковыхъ, которое существуетъ въ настоящее время въ духовныхъ училищахъ. Это правленіе Донской семинаріи, согласно съ правленіемъ Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища, не можетъ признать удобнымъ и благоприятнымъ успѣху дѣла».

На семь опредѣленіи Его Высокопреосвященство изволилъ написать: «Напечатать это опредѣленіе, вмѣстѣ съ мнѣніемъ правленія Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища по настоящему предмету, послѣ того акта, о которомъ сказано въ концѣ сей журнальной статьи, дабы духовенство Усть-Медвѣдичкаго округа не думало, что сдѣланное въ семь актѣ заявленіе оставлено начальствомъ безъ вниманія, и видѣло, почему оно кажется неудобно-исполнимымъ».

4) *О томъ, чтобы бумаги, касающіяся окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, адресовались не въ училищное правленіе, а председателю сѣзда.*

Священникъ Дегтевскаго благочинія поселка Колодезей Іоаннъ Поповъ прислалъ въ Новочеркасское училищное правленіе репортъ о томъ, что онъ не можетъ по болѣзни явиться на окружной училищный сѣздъ, хотя Дегтевское благочиніе не принадлежитъ къ Новочеркасскому училищному округу; по сему училищное правленіе, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, имѣетъ честь объявить для свѣдѣнія оо. благочинныхъ и депутатовъ духовенства Донской епархіи, чтобы они всѣ бумаги свои, касающіяся окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, адресовали не въ училищное правленіе, а председателю такого-то окружнаго училищнаго сѣзда духовенства, при такомъ-то духовномъ училищѣ.

Б) О назначеніи депутата по Романовскому благочинію.

Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, что въ званіи депутата по Романовскому благочинію, на случай производства слѣдствій гражданскимъ начальствомъ, 19-го іюля сого года, утверждень священникъ слободы Ильицки Симеонъ Знаменскій.

6) ИЗВѢСТІЯ.

Объ отбытіи Его Высокопреосвященства изъ Новочеркаска, для обозрѣнія Донской епархіи.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 11 сего сентября, въ 6 часовъ по полуночи, изволилъ отбыть изъ Новочеркаска, для обозрѣнія Донской епархіи.

Объ опредѣленіи на должность преподавателя греческаго языка въ Донской семинаріи.

На вакантную должность преподавателя греческаго языка въ Донской семинаріи опредѣлень, 8 сего сентября, священникъ Донской епархіи Михаилъ Гастевъ.

Праздное священническое мѣсто.

1) Города Новочеркаска при Николаевской церкви; прихожанъ при сей церкви муж. 498, а женска 466 д.; причтовъ три; жалованья священнику назначено 71 руб. 42³/₄ коп. и хлѣбомъ 6-ть четвертей въ годъ; домовъ церковныхъ и особотожеванной земли при сей церкви нѣтъ.

2) Черкаскаго округа, Аксайскаго благочинія, при Троицкой церкви Аксайской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. 1252, а женска 1256 д.; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особотожеванной земли при сей церкви нѣтъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года.

(Продолженіе).

Мы видѣли, какъ Аввакумъ, по выраженію біографа его Семена Денисова, «всюду свободнымъ гласомъ и благодарственной душою, древняго благочестія свѣтлость пресвѣтло проповѣдаше, обличая никоніапство, римскую б..., пестро-образную прелесть» (53). Такое же ученіе проповѣдывали въ тоже время и другіе предводители раскола— Ѳедоръ діаконъ, попы Лазарь и Никита, протопопы Логгинъ, Данииль и прочіе. И проповѣдь ихъ все сильнѣе и сильнѣе волновала русскій народъ, возбуждала въ немъ вражду противъ новоправленныхъ книгъ— вражду, возраставшую по мѣстамъ до открытыхъ возмущеній и доводившую фанатизмъ нѣкоторыхъ до самоубійства. Всѣ такія лица, мало того, что отказывались принимать новыя книги,—отторгались отъ самой Церкви, допустившей ихъ, поносили ее разнаго рода ругательствами и хулами и составляли изъ себя самочинныя сборища, образовавшія, наконецъ, нашъ многоглавый старо-обрядческій расколъ.

Понятно, что какъ церковная власть не должна была оставаться равнодушною ко всѣмъ тѣмъ клеветамъ и хуламъ, которыми обносили православную Церковь отнавшіе отъ нея раскольники—слѣпые приверженцы мнимой и неразумной старины, такъ и гражданская власть не могла быть безучаственною, при видѣ разнаго рода безпорядковъ и волненій, производимыхъ ими въ общественной жизни. И та и другая должна была употреблять свои мѣры къ подавленію раско-

(53) Тамже I, стр. 5.

ловъ и мятежей. Къ сожалѣнію, въ это время уже не стоялъ во главѣ русской Церкви п. Никонъ, умѣвшій, въ борьбѣ съ читателями старыхъ книгъ, мѣры строгости соединять съ благоразумною уступчивостію и снисходительностію. Въ это время церковныя власти, встревоженные усилившимися волненіями раскольниковъ, нашли вредною прежнюю снисходительность и усилили свою собственную дѣятельность и строгія мѣры по отношенію къ раскольникамъ. Но эти мѣры, вмѣсто ослабленія раскола, еще болѣе ожесточали его приверженцевъ, усиливали ихъ дѣятельность и чрезъ то даже содѣйствовали его возрастанію. Тогда-то сдѣлалась совершенно очевидною настоятельная нужда въ соборѣ, на которомъ голосомъ всей Церкви было бы указано, гдѣ правая сторона и гдѣ неправая, какое ученіе стоитъ въ полной гармоніи съ богооткровенною религіею и какое уклоняется отъ нея, чтобы такимъ путемъ положить рѣшительную границу между православіемъ и расколомъ и опредѣлить средства къ торжеству перваго надъ послѣднимъ. И этотъ соборъ, наконецъ, состоялся въ Москвѣ въ 1666/7 году.

(Продолженіе будетъ).

О БУДДИЗМѢ

(Продолженіе).

Продолжимъ исторію Далай-ламъ. Имя третьяго Далай-ламы было Сономъ-Цзимцо. Онъ родился въ 1543 г. Слава его была весьма велика. Вся Монголія признавала его власть. Онъ самъ путешествовалъ по Монголіи проповѣдывать ученіе желтаго закона. При немъ окончательно пала слава краснаго ученія; большая часть князей краснаго закона преклонились предъ нимъ, признали себя его учениками и измѣнили свое ученіе на желтое. Новообращенныя монгольскія племена изъ-за нѣсколькихъ десятковъ тысячъ

ли (28) стремились въ Тибетъ для припесенія даровъ и поклоненія Далай-ламѣ какъ божеству.

Не смотря на свое знаніе, этотъ Далай-лама, вслѣдствіе гоненій, воздвигнутыхъ на буддійское общество, послалъ въ Пекинъ униженное письмо, въ которомъ онъ назвалъ себя Шигемуніевымъ (Шакджамуніевымъ) Бикшу (название всякаго буддійскаго отшельника). Содержаніе письма этого неизвѣстно. Есть предположеніе, что письмо содержало просьбу за буддійскихъ отшельниковъ, живущихъ въ Тибетѣ.

Сношенія Китая съ Тибетомъ не прерывались и при четвертомъ Далай-ламѣ Юнь-дань-цзямцо, происходившемъ изъ Монголіи и сдѣлавшемся Далай-ламою на 14 году жизни.— Все это происходило до Дай-ципской династіи.

Но вотъ въ 4-й годъ царствованія Чунъ-дэ (1639), пятый Далай-лама Аганъ-Лобцзанъ-цзямцо, услышавъ о возвышеніи на востокѣ манчжурскаго дома Дай-ципъ, отправилъ по слову съ поздравительнымъ адресомъ. Послы, представивши государю письмо и произведенія земли, были приняты имъ очень хорошо. И, судя по счастливому расположенію Гуа (29), говоритъ одинъ китайскій писатель, всё напередъ знали, что два народа, т. е. тибетцы и китайцы должны соединиться.

Прежде чѣмъ будемъ говорить о послѣдующихъ событіяхъ, скажемъ, нѣсколько словъ о тогдашнемъ управленіи Тибета. Тибетъ въ это время состоялъ изъ четырехъ областей: Камъ (передній Тибетъ), Вей или Уй (средній Тибетъ), Цзанъ (задній Тибетъ) и Кюкеноръ. Владѣтелей было двое: духовный—Далай-лама и свѣтскій—Тангутскій ханъ Цзанба. Первый правилъ только духовною частію. Нѣкто Дибса-санге былъ его первымъ министромъ. Обстоятельства поссорили

(28) Китайская мѣра разстоянія.

(29) Гуа—гаишвенныя черты въ свящ. китайской книгѣ *И—кинъ*. По расположенію ихъ китайцы гадаютъ, счастье или несчастье предвѣщаютъ извѣстныя обстоятельства.

Дибу съ Цзанбою, и Диба, частію, по ненависти къ Цзанбѣ, частію по честолюбію, рѣшился погубить *Цзанбу*. Выставляя на видъ жестокость, съ которою *Цзанба* обращался съ народомъ, и притѣсненіе желтому закону, ⁽³⁰⁾ Диба убѣдивъ Далай-ламу обратиться къ хомоутскому князю Гуши-хану съ просьбою о помощи. Далай-лама сдѣлалъ это, надѣясь, по сверженіи Цзанбы, сдѣлать Банчань-ламу соучастникомъ въ правленіи. Гушиханъ исполнилъ просьбу, низвергъ и убилъ Цзанбу, но не забылъ и себя. Онъ захватилъ подъ свою власть Тюкеноръ и наложилъ ярмо и на прочія области Тибета. Обложивъ Камъ податію въ свою пользу, въ Уй и Цзанъ, оставленные имъ во владѣніи Далай-ламы и Баньчана, назначилъ двухъ протекторовъ, своихъ сыновей Эциръ-хана и Далай-Батура. А чтобы упрочить свою власть надъ Тибетомъ, онъ рѣшился войти въ сношенія съ Китаемъ. Въ 1646 году, онъ вмѣстѣ съ Далай-ламою и Баньчанемъ, отправилъ пословъ къ Китайскому императору съ дарами. Государь одарилъ пословъ одеждою, луками, стрѣлами, мѣхами и шелковыми матеріями, и спустя немного (1648 г.) отправилъ посла просить Далай-ламу прибыть въ Пекинъ. Тотъ прибылъ. Государь принялъ его въ Тайходянь (аудіенць-зала), построилъ близъ Пекина кумирню Хуапъ-си, назначивъ ее мѣстомъ пребыванія Далай-ламы; подарилъ ему еще Наньюаньскую кумирню и пожаловалъ золотую печать, грамоту и титулъ добродѣтельнѣйшаго и могущественнаго западнаго Будды.

Такъ дѣла шли до 21 г. царствованія Кань-си (1682 г.). Но съ этого года настали для Тибета черные дни. Въ этотъ годъ умеръ пятый Далай-лама,—событіе важное по послѣдствіямъ: изъ него, какъ изъ зародыша, развились обстоятельства, рѣшившія судьбу Тибета и поставившія его на ту точку, на которой онъ стоитъ и до сего времени.

(30) По увѣренію іезуита д' Андрада, который въ 1624 г. находился при Цзанбѣ, сей послѣдній былъ покровителемъ христіанства (De la Chine, Abb. Grosier. 1818 Т. II р. 63).

Дибба воспользовался смертію Далай-ламы для своихъ честолюбивыхъ цѣлей. Утаивши смерть Далай-ламы, онъ распростилъ слухъ, что Далай-лама находится въ состояніи выспренняго созерцанія. Дибба, говорится въ одной китайской исторіи, по чрезвычайному честолюбію, допустилъ Чжунгаровъ затѣять ссору съ халхасскими монголами, и въ то же время тѣхъ же Чжунгаровъ понуждалъ къ войнѣ съ Китаемъ. Словомъ, онъ положилъ начало безпорядкамъ и волненіямъ, продолжавшимся на с. з. Китая нѣсколько десятковъ лѣтъ. Правою рукою его въ этомъ дѣлѣ былъ Галданъ, ханъ Чжунгаріи, подружившійся съ Диббою еще въ молодости при дворѣ Далай-ламы. Галданъ прикочевалъ съ своими главными силами къ Алтаю, въ сосѣдствѣ съ *Халхою*, чтобы при удобномъ случаѣ завладѣть халхасскими владѣніями. Случай представился: два халхасскіе князя вели междоусобную войну. Китайскій Императоръ просилъ Далай-ламу примирить ссорящихся. Составленъ былъ *сеймъ* для примиренія ссорящихся. Одинъ изъ хановъ убилъ на этомъ сеймѣ галданова агента, и Галданъ, воспользовавшись этимъ, объявилъ войну халхассцамъ. Халхассцы обратились съ просьбою о помощи къ Китайскому императору. Императоръ снова обратился къ посредничеству Далай-ламы. Но Галданъ все-таки вторгся со своими войсками на югъ Гоби и былъ разбитъ китайскими войсками. Послѣ этого онъ просилъ мира и, поклявшись Буддою, что онъ не будетъ воевать, ушелъ обратно.

Между тѣмъ Дибба не переставалъ дѣйствовать. Въ 1694 г. Далай-лама послалъ ко двору дары, и объявивъ, что онъ, по преклонности лѣтъ, управленіе дѣлами государства поручилъ Диббѣ, просилъ утвердить Диббу на этомъ мѣстѣ. Дибба названъ королемъ тибетскаго государства (*Ту-бо-те-го-Вань*). Но въ 1696, во время войны Галдана съ Китаемъ, предпринятой имъ противъ клятвы, данной китайскому правительству, плутни Диббы открылись. Въ Пекинѣ знали все. И вотъ какой рескриптъ получилъ Дибба: «Я знаю писалъ

императоръ, что Далай-лама давно умеръ, ты же до сихъ поръ скрываешь это и не доносишь мнѣ... Ты уже не одинъ разъ подстрекалъ Галдана поднимать оружіе... Твои поступки незаконны Далай-лама и Баньчань, между коими раздѣлены заботы объ ученіи и просвѣщеніи тварей, съ древнихъ временъ паслѣдуютъ одинъ другому въ этомъ дѣлѣ (въ случаѣ смерти одного); поэтому-то когда Далай-лама оставилъ мѣръ, надобно бы объявить духовнымъ властямъ, что Баньчань съ сихъ поръ возьметъ на себя трудъ наблюдать за чистотою ученія Дзонковы... Словомъ, императоръ высказалъ Дибѣ все, что зналъ про него, пригрозивъ, въ случаѣ неисполненія его желаній, послать противъ Дибы войска. Диба устранился, и отправилъ такого рода посланіе къ Императору (1697 г.): «къ несчастію живыхъ существъ, пятый Далай-лама умеръ въ 21 г. и новому перерожденцу теперь 15 лѣтъ... Осмѣливаюсь просить великаго государя не обнаруживать сего до 10 луны настоящаго года: къ этому времени новый Далай-лама выйдетъ изъ состоянія созерцанія и возсидеть на далай-ламскомъ престолѣ»... Но этотъ указанный Дибою Далай-лама не былъ и не могъ быть хубилганомъ потому, что слѣдовалъ „красному закону“. А между ламами желтаго и краснаго закона—непримиримая вражда: первые презираютъ послѣднихъ. Поэтому красношапочные и думать не могутъ, чтобы когда нибудь Далай-лама переродился въ одномъ изъ семействъ, послѣдователей краснаго закона.

Происки и обманъ Дибы открылъ одинъ ханъ и хотѣлъ довести это до свѣдѣнія императора. Диба пошелъ на своего врага съ войскомъ и былъ убитъ въ 1705 г. Избранный имъ Далай-лама отправился для утвержденія въ Пекинѣ, но, на пути въ Кюкенорѣ, умеръ. Другой Далай-лама Аванъ-пши-цзянцо былъ пожалованъ грамотою и печатью и утвержденъ въ достоинствѣ Далай-ламы въ 1710 году.

Этому Далай-ламѣ кюкенорскіе монголы противопоставили было своего, ими избраннаго Но его увезли отъ нихъ;

тѣмъ и кончилось дѣло кюкэнорскаго Далай-ламы.. Но тутъ настали тяжелыя времена для Тибета: Чжунгары совсѣмъ одолѣвали тибетанцевъ. Тогда явились на помощь Тибету китайцы, подъ предводительствомъ 14-лѣтняго царевича.

Въ это время узнали, что истинный хубилганъ не въ Тибетѣ, а въ Кюкэнорѣ и съ общаго согласія просили государя помочь имъ возвести его въ достоинство Далай-ламы. Государь согласился на это и пожаловалъ новому Далай-ламѣ грамоту и печать. По изгнаніи Чжунгаровъ изъ Тибета, государь предоставилъ Тибетъ самому себѣ, пожаловалъ новому Далай-ламѣ титулъ распространителя ученія, просвѣщающаго народъ и повелѣлъ въ 9-ю луну возсѣсть на далай-ламскомъ престолѣ. Старому чиновнику Бей-цзы (князь 4-й степени) было ввѣрено управленіе переднимъ Тибетомъ, а другому—заднимъ Тибетомъ, съ правомъ каждому избрать для себя калуновъ (министровъ или совѣтниковъ). Но калуны (или калоны) выбраны неудачно. Противъ перваго, Бей-цзы, возмущились трое его калоновъ и убили его. Правитель задняго Тибета и новоприбывшій императорскій чиновникъ Чалана наказали бунтовщиковъ и остались правителями Тибета: одинъ въ переднемъ, другой въ заднемъ Тибетѣ. Смѣнять этихъ чиновниковъ положено чрезъ три года.

Вслѣдъ за этими распоряженіями, вслѣдствіе представленія китайскихъ правителей, послѣдовалъ приказъ отдѣлить отъ передняго Тибета *Батанъ* и *Литанъ* и присоединить къ собственно китайской губерніи. Тщетно одинъ изъ *хутуктѣ* (31) просилъ отъ имени Далай-ламы о возвращеніи Батана и Литана, представляя, что Литанъ есть мѣсто перерожденія настоящаго Далай-ламы и что туземные чиновники построили тамъ общежительныя убѣжища и кумирни, великолѣпно украсили ихъ и ввели строгій порядокъ. Просьба не была уважена. Государь благоволилъ отдать торговыя пошлины, собираемыя въ этихъ странахъ, въ пользу Далай-ламы, но землю оставилъ во власти Китая.

(31) Начальникъ общежитія и области.

Съ 1728 по 1758 Тибетъ былъ въ волненіи—то отъ происковъ одного изъ Чжунгарскихъ князей, то отъ возмущенія одного изъ главныхъ правителей Тибета, задумавшаго было отдѣлиться отъ Китая. Но, за усмирениемъ мятежа, послѣдоваль новыи порядокъ вещей. Тибетцамъ и Чжунгарамъ запрещено было вступать въ сношеніе между собою. Власть управленія Тибетомъ поручена четыремъ Калунамъ подъ главнымъ и непосредственнымъ начальствомъ Далай-ламы. Мирно потекли дни Тибета. Смерть шестаго Далай-ламы и избраніе на его мѣсто новаго произошли безъ малѣйшаго безпокойства. Калуны избирались и смѣнялись по усмотрѣнію Далай-ламы. Обычные дары, или лучше сказать дань, ежегодно отправлялись въ Пекинъ.

Спокойствіе Тибета было нарушено братомъ одного изъ Баньчаней, который съ войсками напалъ на Тибетъ съ цѣлю ограбить другаго брата своего, наследника имѣнія Баньчана. Это событіе не обошлось даромъ для Тибета. Китайскій императоръ давно зналъ, что родственники Далай-ламы и Баньчаней занимають мѣста хутокъъ единственно для обогащенія себя, и для этой цѣли не пренебрегаютъ никакими средствами, и потому давно думалъ искоренить этотъ худой обычай. Для этого онъ повелѣлъ, чтобы его чиновники, бывшіе до сего въ Тибетѣ чѣмъ-то въ родѣ инспекторовъ, участвовали въ избраніи Калуновъ и старшинъ для тибетскихъ инородцевъ, и въ остальныхъ статьяхъ государственнаго управленія принимали участіе наравнѣ съ Далай-ламою и Баньчанемъ, строго запретивъ при этомъ опредѣлять на высшія должности родственниковъ того и другаго.

Вслѣдъ за этимъ Богдоханъ измѣнилъ и самый образъ избранія Далай-ламы и прочихъ перерожденцевъ ⁽³²⁾. Избраніе пе-

(32) Чтобы дать понятіе о прежнемъ образѣ избранія хубилгановъ (перерожденцевъ), приведемъ одинъ примѣръ сего избранія. Хотя этотъ разсказъ гласитъ объ избраніи перерожденца краснаго ученія, но это не мѣшаетъ воспользоваться имъ; потому что образъ избранія хубилгановъ одинъ и тотъ же у послѣдователей краснаго и желтаго закона. „Когда Молзу-лама (одинъ изъ ху-

перерожденцевъ по указанію Чуйджуновъ (гадателей), кои назначали перерожденцевъ большею частію въ знаменитыхъ тибетскихъ и монгольскихъ фамиліяхъ, кромѣ того, что сопровождалось неблагоприятными обстоятельствами, ослаблявшими въ послѣдователяхъ желтаго закона вѣру въ хубилганей,—было еще противно политикѣ китайскаго правительства. Чуй-чжунъ могли указать перерожденца Далай-ламы въ фамиліи, враждебной Китаю. Поэтому-то императоръ Цань-лунь въ 1792 году отправилъ въ Тибетъ золотую урну и приказалъ избирать перерожденцевъ по жребію. Какъ скоро умретъ Далай-

тукъ краснаго ученія) умеръ, то ученики его по гаданію узнали, что онъ долженъ переродиться въ мѣстечкѣ Ци-цзунъ. Въ 8-й годъ царствованія Цань-луна (1743), толпа ламъ, взявши нѣкоторыя старыя вещи умершаго Молегу—ламы, отправилась искать его. Въ день прибытія ихъ въ Ци-цзунъ, семилѣтній сынъ старшины инородцевъ Мо-сэ, по имени Ла-цзи, спрашивалъ у своей матери, указывая на цыпленка: „наконецъ отстанетъ ли этотъ цыпленокъ отъ своей матери?“ „Конечно отстанетъ“, отвѣчала мать. „А я, отвѣчалъ онъ, не такой ли же цыпленокъ?“ И тотчасъ прибавилъ, обращаясь къ отцу и матери, что изъ Тибета пришло къ нимъ нѣсколько десятковъ ламъ для избранія малолѣтняго живаго Будды, и что всѣ эти ламы примѣрной жизни. Почему бы не принять и не угостить ихъ? Это доставитъ величайшее счастье нашему дому... Когда отецъ вышелъ посмотреть, то нѣсколько десятковъ ламъ, не ожидая приглашенія вошли въ домъ. Ла-цзи принялъ ихъ, сѣлъ на землѣ, поджавши подъ себя ноги и сталъ говорить съ ними... Спустя нѣсколько времени, ламы подали ему чашку четки и собственноручную писанную прежнимъ Молено-ламою книгу... Ла-цзи узналъ свои старыя вещи: онъ взялъ чашку, надѣлъ на себя четки и, развернувъ книгу, обнаружилъ свою радость. Ламы, снявъ съ себя шапки, окружили его и плакали. Ла-цзи приветствовалъ ламъ по порядку. Велѣвъ за этимъ однимъ изъ ламъ поднести Ла-цзи плаще отшельника и шапку. Ла-цзи надѣлъ ихъ на себя самъ. Потомъ ламы, постлавши на дворѣ въ нѣсколько рядовъ подушки, вышитыя золотомъ и шелкомъ, и, вынеся на рукахъ Ла-цзи, посадили его на подушки... Старшина непонималъ, что бы это значило. Ламы поднесли ему 500 ланъ серебра и нѣсколько десятковъ штукъ шелковыхъ, вытканыхъ золотомъ, и шерстяныхъ матерій, желая ему долгодѣтія и говоря: „онъ (Ла-цзи) главный хосро (живой Будда) нашего общежительнаго убѣжища и мы непременно должны проводить его въ Тибетъ.“ Старшина не соглашался на это. Тогда Ла-цзи сказалъ своему отцу: „Не печалься. Развѣ у тебя не можетъ еще родиться сынъ для продолженія нашей фамиліи? И же переродившійся Будда, и потому не могу остаться съ тобою.“ Тогда отецъ и мать Ла-цзи должны были отпустить его. Народъ тысячами стекался для поклоненія живому Буддѣ, и приношеніямъ не было счету.

лама или другой кто-либо из имѣющихъ право перерождаться, въ тибетское общежительное убѣжище Да-чжаю, гдѣ находится золотая урна, присылаются изъ разныхъ мѣстъ имена мальчиковъ, родившихся около смерти того хубилгана, котораго нужно избирать. Имена этихъ мальчиковъ пишутся на лоскуткахъ бумаги и кладутся въ урну; потомъ читаютъ книги ученія и приступаютъ къ избранію хубилгана: вынутый жребій рѣшаетъ дѣло. При этой церемоніи присутствуютъ Далай-лама или Баньчанъ и китайскіе правители дѣлъ въ Тибетѣ. При появленіи хубилганей въ монгольскихъ Чжасакахъ, имена ихъ отсылаются въ китайскій трибуналъ виѣшнихъ сношеній; члены сего трибунала вмѣстѣ съ пекинскимъ Хутуктою вынимаютъ жребій. Не подлежатъ избранію Кюкэ-норскій правитель и вмѣстѣ хутукта цаганъ-номынъ-ханъ (князь бѣлаго закона): онъ избирается съ согласія членовъ сего дома. Не подвергся избранію по жребію хубилганъ 7-го Далай-ламы. (1808 г.). По своимъ дарованіямъ и точнымъ рассказамъ о своихъ прежнихъ перерожденіяхъ, онъ признанъ былъ народомъ за истиннаго Хубилгана. Когда китайскіе правители донесли объ этомъ государю и просили утвердить его въ достоинствѣ Далай-ламы, императоръ утвердилъ этотъ выборъ. Эти два случая суть исключенія изъ общаго правила.

Въ 1844 году въ Тибетѣ произошли важныя событія. Одинъ за другимъ въ небольшой промежутокъ времени умерли трое Далай-ламъ. Народная молва говорила, что дѣло не обходилось безъ насилія. На улицахъ и въ монастыряхъ громко говорили объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ смерть ламъ. Говорили, что перваго Далай-ламу удавили, второй былъ задушенъ въ своей спальнѣ, третій же былъ отравленъ вмѣстѣ съ членами своего многочисленнаго семейства. Настоятеля монастыря Калдана, преданнаго Далай-ламѣ, постигла таже участь. Участіе въ умерщвленіи этихъ Далай-ламъ приписываютъ тогдашнему Номехану (ламскому регенту). Четверо калуноеъ не сомнѣвались въ этомъ, но

не могли отомстить за смерть своих повелителей, потому что партія Номехана была очень сильна; многіе изъ его родственниковъ давно уже жили въ Лассѣ и были богаты и сильны. Когда онъ вступилъ въ должность номехана, онъ былъ очень молодъ. Но его честолюбіе тогда уже высказалось. Все свое богатство и вліяніе родственниковъ онъ употребилъ на пріобрѣтеніе преданной ему партіи. Для этого между прочимъ онъ принялъ подъ свое покровительство находящееся отъ Лассы не далѣе часа ѣзды многолюдное общежительное буддійское убъжище (тамъ было 15,000 ламъ). Номеханъ осыпалъ ихъ милостями и привиллегіями. Важнѣйшія должности давались ламамъ сего общежительнаго убъжища. За то и они были преданы Номехану; составили списокъ его добродѣтелей и признали его святымъ первой степени.

Съ такимъ человѣкомъ трудно было бороться. Калунъ сознавалъ это, но втиши все—таки работали надъ его паденіемъ. По смерти Далай-ламы, хутукты выбрали новаго живаго Будду. Номеханъ оказалъ ему должное вниманіе вѣроятно съ цѣлю скорѣе заставить его опять переселиться... Но китайское правительство знало уже все. Въ Лассу прибылъ императорскій чиновникъ Кишанъ, игравшій во время англо-китайской войны важную роль при переговорахъ. Онъ скоро заставилъ сознаться Номехана въ его преступленіяхъ. Объ этомъ допесено было китайскому правительству, и вотъ, спустя три мѣсяца, столица Тибета взволновалась. На воротахъ дворца Номехана и на главныхъ улицахъ прибитъ былъ императорскій эдиктъ на трехъ языкахъ. Въ этомъ эдиктѣ сначала обращается императоръ съ воззваніемъ къ царямъ, князьямъ и т. д. идти по пути правды и добра, если не хотятъ подвергнуться гнѣву неба и великаго хана. Потомъ въ эдиктѣ перечислены преступленія Номехана и объявлена ссылка въ отдаленнѣйшую часть Манчжуріи. Эдиктъ оканчивался словами: «всѣ да дрожать и трепещуть».

Эдиктъ вызвалъ волненіе. Толпы волновались не оттого, что наказанъ былъ Номеханъ; онъ наказанъ справедливо, но потому, что китайское правительство вмѣшалось во внутреннія дѣла Тибета. Больше всѣхъ волновались ламы общезительнаго убѣжища Сэры. Одного калуна убили, трехъ изранили; Номехана освободили изъ тюрьмы. Но Номеханъ долженъ былъ повиноваться Китайскому правительству и отправленъ въ ссылку. Въ номеханы избранъ былъ шаберонъ (живой Будда) изъ общезительнаго убѣжища Ранъ-Чанъ, 18 лѣтній юноша. Далай-лама былъ тоже не совершеннѣтній; регентомъ сдѣлался одинъ изъ калуновъ, старавшійся всѣми силами противоудѣствовать китайскому уполномоченному, который, пользуясь слабостью тибетскаго правительства, стремился усилить вліяніе Китая. (Продолженіе будетъ).

Разрядный списокъ

учениковъ Допской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія оной семинаріи послѣ всытаній, бывшихъ въ концѣ мѣсяцъ 1870/71 г. (третьяго учебнаго курса).

I-го КЛАССА.

Переведены во II-й классъ,
въ первомъ разрядѣ:

Оеодосій Поповъ, Александръ Митропольскій, Димитрій Матвѣевъ, Павелъ Трофимовъ, Рафаилъ Самецкій, Исаія Часовниковъ;

во второмъ разрядѣ:

Иванъ Аванасьевъ, Оедоръ Архиповъ, Иванъ Поповъ, Василій Кошелевъ (10), Стефанъ Васильевъ, Петръ Зимовновъ, Петръ Поповъ, Алексѣй Александровъ, Василій Лебедевъ Николай Чусевъ, Ниль Васильевъ, Евгеній Семеновъ.

Переведены во II-й классъ послѣ перерѣжки экзамена въ августъ мѣсяцъ, — *во второмъ разрядѣ:*

Аристархъ Александровъ, Димитрій Перекопскій (20), Василій Памфиловъ, Тимоѳей Климентовъ, Максимъ Крыловъ, Петръ Мануйловъ, Арсеній Семеновъ, Михаилъ Кашменскій (26).

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ
Михаилъ Кошелевъ, Александръ Кравцовъ.

Уволенъ изъ семинаріи по малоусѣбности:

Александръ Трофимовъ.

II-го КЛАССА.

Переведены въ III-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Григорій Автономовъ, Алексѣй Поповъ, Юсифъ Макаровский, Ѳеодоръ Николаевъ, Захаръ Щелкуновъ, Ѳеодоръ Поповъ, Василий Таировъ, Василий Поповъ;

во второмъ разрядѣ:

Павель Тарасовъ, Григорій Пантелеймоновъ (10), Петръ Дударевъ, Василій Архидіаконскій, Иванъ Протопоповъ, Юсифъ Гриневъ, Стефанъ Васильевъ, Алексѣй Захаровъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Часовниковъ, Виссаріонъ Яковлевъ, Григорій Мартыновъ (20), Иванъ Бурьяннъ, Захаръ Матвѣевъ.

Переведенъ въ III-й классъ послѣ передержки экзамена въ августѣ мѣсяцѣ,—*во второмъ разрядѣ:*

Александръ Александровъ.

Уволенъ изъ семинаріи по малоусѣбности:

Константинъ Семеновъ.

III-го КЛАССА.

Переведены въ IV-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Василій Манохинъ;

во второмъ разрядѣ:

Николай Пашутинъ, Георгій Пантелеймоновъ, Василій Ѳеодоровъ, Виссаріонъ Евсеевъ, Иванъ Барсовъ, Николай Греховъ, Семень Поповъ, Димитрій Бобыревъ, Инполитъ Сяпельниковъ (10).

Переведены въ IV-й классъ послѣ перерержки экзамена въ августъ мѣсяцѣ,—*во второмъ разрядѣ*:

Димитрій Казанскій, Митрофанъ Дамаскинъ, Оедоръ Косминъ.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Иванъ Троицкій.

Уволенъ изъ семинаріи по прошенію:

Георгій Платоновъ.

IV-й КЛАССА.

Переведены въ V-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Смирновъ, Лаврентій Долгачевъ, Арсеній Царевскій, Андрей Шапошниковъ, Юсифъ Алексѣевъ, Алексѣй Зимовновъ, Петръ Кораблиновъ, Николай Кирилловъ, Михаилъ Карповъ, Викторъ Гринева (10), Петръ Акимовъ, Гавріиль Мисищевъ;

во второмъ разрядѣ:

Андрей Григорьевскій, Димитрій Богомоловъ, Александръ Краснопольскій, Петръ Семеновъ.

Переведены въ V-й классъ послѣ экзамена, произведеннаго въ августъ мѣсяцѣ,—*въ первомъ разрядѣ*:

Николай Васильевъ, Матвѣй Митропольскій

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Иванъ Байздренковъ, Семень Поповъ.

V-го КЛАССА.

Переведены въ VI-й классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Михаилъ Яковлевъ, Иванъ Орловъ;

во второмъ разрядѣ:

Аристархъ Поповъ, Иванъ Поповъ.

Переведенъ въ VI-й классъ послѣ перерержки экзамена въ августъ мѣсяцѣ,—*во второмъ разрядѣ*:

Каллистратъ Поповъ.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Андрей Таировъ.

Уволены изъ семинаріи по прошеніямъ:

Михаилъ Поповъ, Ипполитъ Працаковъ.

VI КЛАССА.

Уволены изъ семинаріи, за окончаніемъ полного курса ученія, съ званіемъ студента семинаріи:

Михаилъ Пантелеймоновъ, Михаилъ Рудневъ, Андрей Байздренковъ, Иванъ Кочетковъ, Семень Макаровъ, Григорій Коломыйцевъ, Димитрій Митропольскій, Алексѣй Дубровскій.

Уволены изъ семинаріи, за окончаніемъ полного курса ученія, съ одобрительнымъ свидѣтельствомъ:

Михаилъ Васильевъ, Аристархъ Казанскій, Павелъ Автономовъ, Михаилъ Наумовъ.

Имѣеть держать экзамень для причисленія къ разряду: Николай Бурьякинъ.

По опредѣленію педагогическаго собранія Правленія Донской семинаріи, за отличныя усилія и поведеніе, награждены книгами слѣдующіе воспитанники: *VI класса*: Андрей Байздренковъ; *IV класса*: Иванъ Смирновъ, Лаврентій Долгачевъ, Арсеній Царевскій; *II-го класса*: Григорій Автономовъ, Алексѣй Поповъ; *I-го класса*: Θεодосій Поповъ.

Окончившіе курсъ студенты: Михаилъ Пантелеймоновъ и Михаилъ Рудневъ удостоены стипендіи (по 32 р. 50 к.) изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, для награжденія лучшихъ изъ воспитанниковъ Донской семинаріи при окончаніи курса.

С П И С О К Ъ

учениковъ Донской духовной семинаріи *I-го класса*, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія семинаріи по порядку полученныхъ ими балловъ на приемныхъ испытаніяхъ, бывшихъ въ началѣ 1871/72 г. (четвертаго учебнаго курса).

Алексѣй Однораловъ, Андрей Руденковъ, Иванъ Рсезовъ, Петръ Смирновъ, Петръ Калачинскій, Матвѣй Оомпъ, Петръ Войтовъ, Андрей Ивановъ, Александръ Кирилловъ,

Павель Лавровъ (10), Иванъ Ланинъ, Константинъ Оедоровъ, Григорій Тапровъ, Иванъ Поповъ, Иванъ Знаменскій, Семень Поповъ (16).

Отказано въ принятіи въ 1-й классъ Донской семинаріи 29-ти, изъ коихъ 16 окончили курсъ ученія въ Усть-Медвѣдицкомъ, 11 въ Новочеркасскомъ и 2 въ Камышинскомъ духовныхъ училищахъ.

Примѣчаніе. Къ приѣмнымъ экзаменамъ допускались и такіе изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, которые въ своихъ училищныхъ свидѣтельствахъ имѣютъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1 балль.

Опытъ калмычко-русскаго словаря.

(Продолженіе).

Газар - - - - - Земля; разстояніе; дупи (или дупа) газар — верста; газар еркию — странствовать; худалдуйн газар — базарь; гаруксан газар — родина; ул газар, тѳрѳл газар — отечество; тек газар, гази газар — стена; газар кгер — землянка-газарійн хагалган — борозда; земляпашество; газарійн маджур — боропа; газар маджуртаху (маджуртху) — боронить; газархагалаху — воздѣлывать землю; газар тенгерійн сабсалган — горизонтъ; газар абху — заступить; газарчи — путевода-тель; газар хагалачи, — земледѣлецъ; газар, кѣмджичи кюн — земледѣрь; газарійн кѳдолкѳн — землетрясеніе; цол газар — площадь; никге газартай — еди-поземець; юкерійн газар — кладбище; адарак; арзагар газар — бугристое, не-ровное мѣсто; ногон — лугъ; хотогор газар — лощина.

Гай кюн - - - -	Безпріютный.
Гайтай кюн - - - -	Сволочь.
Гайхамшик - - - -	Чудо, диво; гайхамшіктай — чудный, дивный.
Гайхаху - - - -	Дивоваться.
Гакбай ебечін - - - -	Жаба (болѣзнь).
Гакцага ерётей - - - -	Полосатый.
Гакца - - - -	Единый, единственный; гакца кюн — безродный.
Гакцаган - - - -	Одинокій.
Гал - - - -	Огонь; гал юде полдень; гал юлёкю — вдуть огонь.
Гал юе - - - -	Двоуродный братъ (по отцѣ).
Галаб салкин - - - -	Буря, ураганъ.
Гацурá - - - -	Пихта.
Гащудалганъ - - - -	Горе, кручина, прискорбіе.
Гашудаху - - - -	Горевать, грустить, тужить, кручи- ниться.
Гашун - - - -	Скорбь
Гашураху - - - -	Горькнуть.
Гашутай - - - -	Грустный.
Годжикнатай - - - -	Щекотливый.
Годжикнаху - - - -	Щекотать.
Годжиху - - - -	Страдать поносомъ.
Годжуръ - - - -	Водопадъ.
Гозгор - - - -	Вертикальный.
Гол - - - -	Ровъ, рѣка; голійнь утар усучиху — плыть вдоль по рѣкѣ; стержень; гол модон — матіца.
Голдараху - - - -	Кататься по рѣкѣ.
Голь джилдекю - - - -	Переплыть черезъ рѣку.
Голишиг - - - -	Учтивый, вѣжливый.
Голомджиху - - - -	Брезговать
Голомто - - - -	Очагъ
Голху - - - -	Разгибать.

Гошодолтай	-	-	Печальный.
Гомодоху	-	-	Печалиться; сѣтовать; гомодоху бичик — жалоба.
Гоморхаху	-	-	Апеллировать.
Гонардаху	-	-	Важничать; спѣсивиться.
Гоник	-	-	Уныніе
Гонѣраху	-	-	Горевать.
Доногор-	-	-	Спѣсивый.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія высшаго правительства.* 1) Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ. 2) По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ. 3) Назначеніе на архіерейскія каѳедры. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ миссіонерскому служенію. 2) О томъ, какія бумаги представлять на разсмотрѣніе Преосвященному *Никанору*, Епископу Аксайскому, Викарію Донской епархіи. 3) Мнѣнія о соединеніи духовныхъ училищъ Донской епархіи съ свѣтскими окружными, подъ именемъ прогимназій. 4) О томъ, чтобы бумаги, касающіяся окружныхъ училищахъ сѣздовъ, адресовались не въ училищное правленіе, а предсѣдателю сѣзда. 5) О назначеніи депутата по Романовскому благочинію. 6) Извѣстія. а) Объ отбытіи Его Высокопреосвященства изъ Новочеркасска. б) Объ опредѣленіи на должность преподавателя греческаго языка въ Донской семинаріи. в) Праздныя священническія мѣста. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы вел. Моск. собора 1666/7 г. (прод.). О буддизмѣ (прод.). Разрядный списокъ учениковъ Донской семинаріи. Опытъ калмыcko-русскаго словаря.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Сентября 15 1871 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 19.

1871 г.

1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

І

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О приглашеніи достойныхъ и способныхъ лицъ для занятія священническихъ должностей въ камчатской епархіи.*

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Иннокентію, Митрополиту московскому и коломенскому, Свято-Троицкія Сергіево Лавры священно-Архимандриту. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленія Преосвященнаго камчатскаго, кои ми ходатайствуетъ о вызовѣ въ камчатскую епархію 17 священниковъ, какъ для опредѣленія въ предполагаемые къ открытію новые приходы, такъ и для замѣщенія священническихъ вакансій въ существующихъ приходахъ. При чемъ Преосвященный заявляетъ, что въ камчатской епархіи необходимо имѣть пастырей просвѣщенныхъ и способныхъ вліять своимъ словомъ на окружающихъ почти каждый приходъ въ Приморской области язычниковъ, раскольниковъ и сектаторовъ, и что равнымъ обра-

зомъ для единовѣрческой церкви требуется священникъ образованный и вполнѣ знающій все обряды единовѣрія, и потому Преосвященный выражаетъ желаніе, чтобы на службу въ Амурскій край назначены были лучшіе студенты семинарій, не достигшіе 30-лѣтняго возраста, при чемъ вызываемые должны пріѣхать туда женатыми, такъ-какъ въ краѣ томъ, при его малонаселенности, они не нашли бы себѣ невѣсть. Приказали: Имѣя въ виду, что, по представленію Преосвященнаго Епископа Веніаміна, для замѣщенія въ камчатской епархіи 17-ти священническихъ вакансій требуются пастыри просвѣщенные и способные вліять своимъ словомъ на окружающихъ почти каждый приходъ въ Приморской области язычниковъ, раскольниковъ и сектаторовъ, и что равнымъ образомъ для единовѣрческой церкви нуженъ образованный священникъ и вполнѣ знающій все обряды и обычаи единовѣрія, Св. Синодъ опредѣляетъ сообщить Вашему Преосвященству, какъ предсѣдателю миссіонерскаго общества, не признается ли возможнымъ оказать какъ съ вашей стороны, такъ и со стороны миссіонерскаго общества особенное содѣйствіе къ удовлетворенію объясненной потребности камчатской епархіи, указаніемъ достойныхъ и способныхъ лицъ для занятія въ ней священническихъ должностей, въ томъ вниманіи, что въ камчатской епархіи прохожденіе священнической должности соединено съ исполненіемъ и миссіонерскихъ обязанностей; о чемъ для должнаго исполненія и послать Вашему Преосвященству указъ съ приложеніемъ выписки изъ положеній о содержаніи духовенства камчатской епархіи и пособій, производимомъ лицамъ, отправляющимся туда на службу. 1871 года, іюля 8 дня № 1697.

Выписка положеній о штатномъ содержаніи духовенству камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ сию епархію и увольненіи отъ оной.

1. О содержаніи духовенства.

Содержаніе священниковъ камчатской епархіи положено каж-

дому по 471 руб. 7 коп. въ годъ, и кромѣ того на разъѣзды каждому священнику съ причтомъ по 120 руб. въ годъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28 мая — 16 іюня 1871 года предложено ассигновать 9 священникамъ вновь учреждаемыхъ приходоѵ: двумъ при церквахъ на островѣ Сахалинѣ по 700 руб. каждому, 6-ти при другихъ церквахъ по 500 р. каждому и на разъѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 руб. въ годъ, единовѣрческой церкви священнику жалованья 500 руб., руги 200 руб. и на разъѣзды съ уставщикомъ 240 руб.

2. О правахъ и преимуществахъ въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ камчатскую епархію и увольненіи отъ оной.

Всѣмъ священно-церковнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, равно воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія священно-церковнослужительскихъ должностей, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправления: а) денежное пособие на подъемъ и обзаведеніе, б) прогонныя деньги на все разстояніе отъ мѣста отправления до мѣста назначенія и в) суточные деньги.

а) Пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, должности присвоеннаго, и выдается: 1) отправляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ извѣстную должность въ полномъ опредѣленномъ количествѣ и 2) посылаемымъ безъ предварительнаго назначенія въ должность въ примѣрныхъ окладахъ, именно: священникамъ по 150 руб., діаконамъ по 100 руб., и причетникамъ по 75 руб., воспитанникамъ же духовно-учебныхъ заведеній сообразно тому, на священнослужительскія или церковнослужительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ, чтобы, по окончательномъ опредѣленіи такихъ лицъ на должности, означенныя выдачи дополнялись

до размѣра годоваго оклада жалованья отпускомъ изъ казны недостающаго количества.

б) Бѣдущимъ въ якутскую область или въ охотскій и камчатскій округи выдаются прогоны двойные, на каждое лице въ семействѣ. Таковыя же прогоны выдаются и выѣзжающимъ изъ всѣхъ мѣстъ, входящихъ въ составъ камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ, не выслужившимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ выдаются прогоны въ половину противу вышеприведеннаго количества. Всѣмъ рукоположеннымъ во священнослужители на мѣста, входяція въ составъ камчатской епархіи, выдаются прогоны по сухому пути двойные, т. е. священнослужителямъ на 4, а членамъ семейства ихъ на 2 лошади, на каждое лице, отъ мѣста, гдѣ они будутъ рукоположены или посвящены до мѣста ихъ служенія, на переѣзды же моремъ вездѣ выдаются прогоны ординарные. Переводимымъ по видамъ и усмотрѣнію начальства въ отдаленнѣйшія мѣста епархіи выдаются прогоны въ томъ-же количествѣ, какъ назначено рукополагаемымъ. Всѣмъ же прочимъ, переводимымъ съ мѣста на мѣсто по распоряженію начальства, выдаются прогоны ординарные, а перемѣщающимся изъ одного мѣста въ другое по собственному желанію, если они прослужили на томъ мѣстѣ, откуда переводятся, не менѣе 7-ми лѣтъ, выдается половина ординарныхъ прогоновъ на каждое лице въ семействѣ.

в) Независимо отъ прогоновъ всѣмъ, какъ опредѣляемымъ вновь на службу въ камчатскую епархію, такъ и увольняемымъ изъ оной, перемѣщаемымъ въ предѣлахъ епархіи, а также командиремымъ, по распоряженію начальства, выдаются на общемъ основаніи суточные деньги: священнослужителямъ по 30 к., а воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній и причетникамъ по 15 к. въ сутки или на каждыя 50 верстъ.

2) *О разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя и. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о положенныхъ отставнымъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныхъ пѣсняхъ. Изъ дѣла сего видно: Титулярный Совѣтникъ Воротниковъ обращался къ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору съ прошеніемъ о разрѣшеніи исполнять при церковномъ Богослуженіи положенныя имъ на ноты слѣдующія священныя пѣсни, одобренныя къ напечатанію Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы: 1) «Чашу спасенія прииму,» 2) «На рѣкахъ Вавилонскихъ,» 3) «Величитъ душа моя Господа,» 4) «Нынѣ силы небесныя,» 5) «Вкусите и видите,» 6) «Благословлю Господа на всякое время,» 7) «Вечери Твоея тайныя,» 8) «Разбойника благоразумнаго,» 9) «Днесь спасеніе міру бысть,» 10) «Воскресъ изъ гроба,» 11) «Нынѣ отпущася раба Твоего Владыко,» 12) «О Тебѣ радуется Благодатная,» 13 «Свѣте тихій,» и 14) «Плотію уснувъ.» Нѣкоторыя изъ сихъ переложеній, по пересмотрѣ оныхъ велѣдствіе распоряженія о томъ Святѣйшаго Синода, Г. Директоромъ Капеллы исправлены, а переложеніе «Плотію уснувъ» признано составленнымъ совершенно невѣрно и потому напечатаніе сего переложенія не дозволяется. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы положенныя отставнымъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни, за исключеніемъ «Плотію уснувъ,» по изданіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ исправлены и одобрены къ напечатанію Г. Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, употребляемы были въ церквахъ при Богослуженіи. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

3) По **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному въ 20-й день марта журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства относительно семейныхъ правъ духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Оберъ-Прокурора, отъ 8-го апрѣля сего года за № 1217, при коемъ przeprowadена выписка изъ Высочайше утвержденного въ 20-й день марта сего года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, между прочимъ, о семейныхъ правахъ духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ постановленіе Высочайше учрежденного Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшееся 1-го марта и Высочайше утвержденное 20 того-же марта текущаго года, Св. Синодъ опредѣляетъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію Присутствія, Высочайше утвержденному 20 марта сего года, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26 мая 1869 г., дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или уже вышли изъ оныхъ, но ни мѣсть исаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣдніе не будутъ возведены въ духовный санъ или не вступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призвініе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя исаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X т. I ч. Свод. Зак. гражд., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства, происхоженіе невѣсты отъ ро-

дителей не духовнаго званія не составляет препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи, однакоже, церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства. Юня 17 дня 1871 года. № 37. О семь Донская консисторія даетъ знать Донскому духовенству къ свѣдѣнію.

4) ИЗВѢСТІЯ.

Увольненіе отъ управленія епархією.

Государь Императоръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше увольняя Архіепископа Черниговскаго Варлаама, согласно прошенію его, отъ управленія черниговскою епархією, во уваженіе преклонности лѣтъ и болѣзненнаго состоянія вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше соизволили пожаловать сему Превосвященному пенсію по 1,500 рублей въ годъ, изъ Государственнаго Казначейства.

(Духов. Бес.).

Награжденіе за подвиги человеколюбія.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода и положенію комитета министровъ, Всемилостивѣйше соизволили, въ 26 день юня сего года, наградить серебряными медалями, установленными за подвиги человеколюбія, дячковъ церквей: а) единовѣрческой Петропавловской въ новолудожемскомъ с.-петербургской епархіи уѣздѣ Василія Бузина и б) Преображенской въ г. Каневѣ кievской епархіи Александра Орловскаго.

Распоряженіе по грузинскому экзархату.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ, на имя Святѣйшаго Синода, въ 16 день августа 1871 года, Государь Императоръ, Всемилостивѣйше увольняя протоіерея Іоанна Исинадзе, согласно прось-

бѣ его, по разстроенному здоровью, отъ должности члена грузино-имеретинской синодальной конторы, повелѣлъ быть вмѣсто него членомъ конторы настоятелю гаенатскаго монастыря архимандриту Виссаріону.

Двѣ стипендіи имени архієпископа Антонія.

Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ во 2 день минувшаго іюля опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи, на счетъ процентовъ съ пожертвованныхъ преосвященнымъ владимірскимъ въ костромскую духовную семинарію 2,000 руб. и въ макарьевское духовное училище 1,400 руб., двухъ стипендій имени преосвященнаго Антонія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

(Дух. бес.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Высокпреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, къ Высокпреосвященному Платону, Архієпископу Донскому.*

Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Камчатскій, въ представленіи своемъ Святѣйшему Синоду ходатайствуетъ о вызовѣ въ Камчатскую епархію семнадцати священниковъ кабы для опредѣленія въ предполагаемые къ открытію новые приходы, такъ и для замѣщенія священническихъ вакансій въ существующихъ приходахъ.

Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 8 іюля № 4697, при семь прилагаемомъ въ копіи, предписываетъ мнѣ, чтобы я, какъ Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, оказалъ, съ своей стороны, такъ и со стороны Общества, особенное содѣйствіе къ удовлетворенію объясненной въ упомянутомъ указѣ потребности Камчатской епархіи.

Въ исполненіе сего указа Святѣйшаго Синода покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство пригласить во вѣрен-ной Вамъ епархіи желающихъ изъ лучшихъ студентовъ семинаріи къ занятію священническихъ должностей въ Камчатской епархіи, объяснивъ имъ какъ условія указаннаго Преосвященнымъ Камчатскимъ, такъ и права и преимуще-ства, присвоенныя духовенству Камчатской епархіи, изложенныя въ прилагаемой при семъ выпискѣ, и о тѣхъ, которые изъявятъ желаніе поступить на служеніе въ Камчатской епархіи, сообщить мнѣ, съ приложеніемъ копій съ аттеста-товъ ихъ и съ Вашимъ мнѣніемъ, въ возможно не продол-жительномъ времени. Августа 30 дня 1871 года № 343.

На этомъ отношеніи Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій, изволилъ написать: „5 сентября 1871 г. Сообщить о содержаніи сего отношенія студентамъ, окончившимъ нынѣ курсъ ученія въ Донской семинаріи, и предъ-явить имъ приложенную выписку положеній о штатномъ со-держаніи духовенству Камчатской епархіи и проч., а вмѣстѣ пригласить ихъ къ занятію священническихъ должностей въ въ этой епархіи. А какъ въ Донской епархіи, можетъ быть, найдутся другія образованныя лица, которыя пожелаютъ, для пользы православія, служить въ Камчатской епархіи: то для ихъ свѣдѣнія напечатать въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ настоящее отношеніе и вышеозначенную выписку, и притомъ сказать, что всѣ такія лица о желаніи сво-емъ поступить на службу въ помянутой епархіи должны не-медленно донести мнѣ. А. Платонъ“. (Выписка напечатана въ этомъ № на стр. 578.)

2) *Объ отдачу въ аренду земли, принадлежащей Донскому Архіерейскому дому.*

Донская Духовная консисторія предполагаетъ отдать въ арендное содержаніе съ 15 мая будущаго 1872 года, на пять лѣтъ, хуторъ Донскаго Архіерейскаго дома, находящійся въ

Миусскомъ округѣ, донской области, на рѣкѣ Крѣпкой, въ 4 вер. отъ слободы Аграфеновки, въ 60 вер. отъ г. Ростова (на Дону) и г. Новочеркаска, и въ 70 отъ г. Таганрога, Екатеринославской губерніи. При немъ находится 1012 десятинъ пахатной, сѣнокосной и степной земли, съ необходимыми хуторскими постройками. Публичный торгъ на отдачу сего хутора въ аренду имѣеть производиться 10 января будущаго 1872 года въ Донской духовной консисторіи (въ Новочеркаскѣ), а чрезъ три дня будетъ тамъ же переторжка.

Желающіе и имѣющіе право участвовать въ сихъ торгахъ должны заблаговременно представить при просьбахъ въ консисторію на обыкновенной гербовой бумагѣ документы о своемъ званіи и благонадежные залого; не желающіе лично участвовать въ торгахъ могутъ прислать по почтѣ или подать въ консисторію запечатанныя объявленія, во всемъ согласно 1909 и 1910 ст. X тома части I-й св. вѣд. (изд. 1857 г.).

3) ПРОТОКОЛЬ

Новочеркаскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.

Депутаты отъ духовенства Новочеркаскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, 8-го августа 1871 года, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Іоакима Фесенкова, имѣли разсужденіе о слѣдующихъ предметахъ:

1) Прочитана была резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, отъ 11-го января сего 1871 года на журналѣ Новочеркаскаго училищнаго правленія, отъ 22 декабря 1870 года за № 46, о единовременномъ вспоможеніи бѣдному ученику Новочеркаскаго духовнаго училища, свѣтскаго званія, Сергію Протопонову въ количествѣ пятнадцати рублей серебромъ, каковою резолюціею предоставлено депутатамъ на съѣздѣ своемъ разсудить: „можно ли выдавать пособіе изъ училищныхъ суммъ

бѣднымъ ученикамъ свѣтскаго званія?“ По надлежащемъ обсужденіи сего вопроса, депутаты положили: какъ духовное училище имѣетъ главною своею цѣлію воспитаніе учениковъ одного только духовнаго званія, то и суммы, какъ жертвуемыя духовенствомъ, такъ и собираемыя изъ другихъ источниковъ на содержаніе этого училища, должны быть употребляемы въ пользу учениковъ одного только духовнаго званія, а посему, выдача вспомоствованія ученикамъ свѣтскаго званія, обучающимся въ ономъ училищѣ за извѣстную плату, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущена. Въ уваженіе же крайней бѣдности ученика Протопопова и того, что покойный отецъ его служилъ въ Донской духовной консисторіи, депутаты находятъ возможнымъ, не въ примѣръ другимъ, выдать назначенное ему училищнымъ правленіемъ единовременное пособіе въ количествѣ 15 руб. сереб. безвозвратно; такъ какъ и трудно допустить, чтобы мать его, оставшаяся безъ всякихъ средствъ къ своему содержанію, могла когда-либо возвратить училищу эти деньги.

2) Предложено было въ собраніи депутатовъ разсудить о томъ, не полезно ли ввести гимнастическія упражненія и при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, какъ они введены въ Донской семинаріи. Большинство голосовъ оказалось въ пользу этого учрежденія и потому положили: ввести гимнастическія упражненія въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ съ нынѣшняго же учебнаго года, и для сего нанять учителя гимнастики на счетъ экстраординарной училищной суммы, собираемой изъ разныхъ источниковъ.

3) По предложенію члена училищнаго правленія Священника Александра Герасимова о томъ, что слѣдовало бы, по заведенному во всѣхъ училищахъ обычаю, по окончаніи годовыхъ испытаній, выдавать отличившимъ ученикамъ Новочеркаскаго духовнаго училища въ награду книги, но училищное правленіе не имѣетъ на покунку этихъ книгъ ассигнованной отъ казны суммы, — депутаты положили: ассигновать ежегодно на этотъ предметъ изъ суммы, собираемой съ уче-

никовъ свѣтскаго званія и иноепархіальныхъ за право обученія ихъ въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, не свыше двадцати пяти рублей серебромъ.

4) Такъ какъ назначенный срокъ для сѣздовъ депутатовъ Новочеркасскаго училищнаго округа 8-го числа августа мѣсяца—приходится въ такое время, въ которое почти ежегодно является въ Донской Области эпидемическая болѣзнь—холера и изнурительныя лихорадки и, по сему обстоятельству, все духовенство въ это время безотлучно должно находиться въ своихъ приходахъ для напутствованія больныхъ и погребенія умершихъ и сверхъ сего, въ это время, вездѣ производится въ большомъ количествѣ говѣніе прихожанъ, каковыя обстоятельства служатъ главною причиною того, что на сѣзды въ семь августъ мѣсяцъ многіе изъ депутатовъ не являются: то на будущее время назначить срокъ этихъ сѣздовъ *шестнадцатое число* сентября каждаго года, и на семь основаніи, не вмѣнять въ вину неявку нѣкоторыхъ изъ депутатовъ и на сѣздѣ въ нынѣшнемъ году; такъ какъ навѣрное можно положить, что они не безъ уважительной причины неявились, а нѣкоторые изъ нихъ не нашли даже возможнымъ своевременно увѣдомить сѣздѣ депутатовъ и о причинахъ своей неявки и это—по причинѣ появившейся вездѣ и въ семь году въ августъ мѣсяцѣ энцидиміи.

5) Относительно формы одежды для учениковъ Новочеркасскаго духовнаго училища, депутаты признали приличною: сюртукъ и пальто темнаго цвѣта и современнаго покрою, приспособленные ко временамъ года.

6) Такъ какъ нѣкоторымъ изъ учениковъ, представляемыхъ для опредѣленія въ училище, не достаетъ для того положеннаго 78 § устава духовныхъ училищъ срока лѣтъ, одному, на примѣръ, двухъ и болѣе мѣсяцевъ, а нѣкоторымъ протекло болѣе положеннаго числа лѣтъ и, по сей причинѣ ученики эти не могутъ быть приняты въ училище, то депутаты положили: просить Его Высокопреосвященство исходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшеніе принимать въ

училище учениковъ, какъ тѣхъ, коимъ педостаеъ полгода, такъ и тѣхъ, которымъ перешло не болѣе полугода установленныхъ уставомъ сроковъ.

7) Депутаты, по выслушаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ съѣзда Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа и отпечатанной въ № 24-мъ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ, положили: объявить духовенству Новочеркасскаго училищнаго округа, что депутаты его вполнѣ сочувствуютъ положенію Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа во взиманіи съ лицъ, удостоиваемыхъ наградъ, извѣстнаго денежнаго вознагражденія съ тѣмъ только, чтобы это взиманіе было не обязательное, а произвольное, кто сколько пожелаетъ, и чтобы эти деньги представлялись въ правленіе Новочеркасскаго духовнаго училища для усиленія его экстраординарной суммы.

На подлинномъ протоколѣ съѣзда духовенства, въ 25 день минувшаго августа, послѣдовала слѣдующая резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Платона: „*Первыя пять статей сего протокола утверждаются; по 6-й статьѣ имѣеть правленіе Новочеркасскаго духовнаго училища доложить мнѣ свое мнѣніе, при которомъ обратить вниманіе на то, не лучше ли будетъ подтвердить духовенству Донской епархіи, что бы оно представляло дѣтей своихъ въ 1-й классъ духовнаго училища тогда, какъ имъ будетъ не менѣе 10 и не болѣе 12-ти лѣтъ отъ рожденія; 7-ю статью, съ приложенными къ ней тремя актами, сообщить Донской духовной консисторіи для того, дабы она, сообразивъ эту статью съ заявленіемъ духовенства Усть-Медвѣдцкаго училищнаго округа, напечатаннымъ въ № 24-мъ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1870-й годъ, доложила мнѣ: не лучше ли сдѣлать одно постановленіе по предмету сей статьи для всего Донскаго духовенства“.*

4) *Объ утвержденіи соборнаго іеромонаха Гадора штатнымъ членомъ Донской консисторіи.*

Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи,

что соборный іеромонахъ Іадоръ указомъ Свягѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 3 августа за № 1763, утвержденъ штатнымъ членомъ Донской консисторіи.

5) *О назначеніи слѣдователей въ Цымлянскомъ благочиніи.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что священники: Цымлянского благочинія Нижне-Курмоярской станицы Іоаннъ Поновъ и хутора Позднякова Михайль Разумовъ утверждены слѣдователями по духовному вѣдомству въ Цымлянскомъ благочиніи.

6) *Объ исключеніи изъ духовнаго званія пономаря Гринева.*

Терновской станицы Михайло-Архангельской церкви пономарь Иванъ Гринева, по опредѣленію консисторіи, 3-го сентября сего 1871 года, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, за нетрезвость, грубость и соблазнительную жизнь, исключенъ изъ духовнаго званія.

7) *Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.*

а) Духовенство, въ 6-й статьѣ протокола Новочеркасскаго училищнаго окружнаго съѣзда 8 августа сего 1871 года, просило Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи училищному правленію принимать представляемыхъ въ училище дѣтей въ возрастѣ полугодомъ раиѣе и позже нормы, назначенной въ §§ 78 и 79 училищ. устава. Согласно съ резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею противъ сей статьи протокола, училищное правленіе имѣетъ честь объявить окружному духовенству, что бы оно представляло дѣтей своихъ въ 1-й классъ училища тогда, когда имъ будетъ не менѣе 10-ти и не болѣе 12-ти лѣтъ отъ рожденія.

б) Въ слѣдствіе заявленія духовенства Новонавловскаго благочинія имѣтъ точную и опредѣленную программу свѣдѣній,

требующихся отъ дѣтей при поступленіи ихъ въ 1-й классъ духовнаго училища, училищное правленіе имѣетъ честь объявить, что въ § 78 Учил. устава изображено: „въ первый классъ поступають дѣти, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики съ таблицею умноженія. Предѣлы и степень таковыхъ свѣдѣній ясно очерчены въ статьѣ по вопросу о пригготовительномъ классѣ при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, помѣщенной въ № 19-мъ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ. Изъ училищной бібліотеки духовенство училищнаго округа можетъ получать одобренныя Учебнымъ Комитетомъ учебники и учебныя пособія, которыя необходимо имѣть для надлежащаго пригготовленія дѣтей въ училище, какъ-то: начальное наставленіе въ христіанской вѣрѣ Соколова, по 21 коп., ариѳметику Воленса по 56 коп., задачникъ его же по 33 коп., прописи изд. Свят. Синода по 17 коп. экземпляръ. Кромѣ того при училищѣ имѣются раштрованныя доски для первоначальнаго обученія письму и черченію по 16 коп. и доски ариѳметическія по 11 коп. за экземпляръ; цѣны обозначены *безъ пересылки*.

в) Правленіе Новочеркасскаго духовнаго училища, во исполненіе журнальнаго опредѣленія своего, утвержденнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, имѣетъ честь изъявить благодарность Новочеркасскому благочинному, Священнику Іоанну Дикову, за пожертвованныя имъ 15 руб. сереб. на нужды сего училища

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О БУДДИЗМѢ.

(Продолженіе).

Для буддистовъ Тибетъ—священная страна. Тамъ нѣтъ горы, долины, озера, рѣки, ручья, съ которыми не было бы соединено священныхъ воспоминаній, которые не носили бы святаго имени. Намъ нѣтъ нужды пересчитывать священные мѣстности буддизма. Мы остановимся только на главномъ городѣ Тибета—*Лассѣ*.

Ласса или Хласса, столица Тибета и резиденція Далай-ламы, богата храмами и монастырями; изъ храмовъ важнѣйшій *Хлассей-Тцюканъ* въ пяти миляхъ на востокъ отъ горы Будалы или Боталы. Онъ окруженъ бѣлокаменнымъ двухъ-этажнымъ кремлемъ съ позолоченною черепицею. Стѣны храмы снаружи и внутри изукрашены живописными изображеніями буддійскихъ знаменитостей. Близъ жертвенника на пьедесталѣ изъ разноцвѣтнаго цѣннаго дерева поставлена статуя мужчины пожилыхъ лѣтъ въ жреческомъ облаченіи, съ лицемъ окаймленнымъ золоченымъ трехъугольникомъ. Этотъ кумирь болѣе другихъ удостоивается почестей, молитвъ, сожженія благоуханій и приношенія затепленныхъ лампадъ и свѣчей. Неподалеку отъ главнаго идола въ храмѣ есть мѣсто, огороженное полотняными занавѣсами, гдѣ ламы непрерывно, днемъ и ночью, читаютъ и поютъ молитвы. Въ небольшихъ капищахъ, за желѣзными рѣшетками, стоятъ гробы буддійскихъ знаменитостей, окруженные теплящимися лампадами. Надъ каждой гробницей находится живописное изображеніе умершаго.

Ежегодно въ мартѣ мѣсяцѣ въ этомъ храмѣ бываетъ великій праздникъ, продолжающійся цѣлую недѣлю. Кромѣ странниковъ, приходящихъ изъ Индіи, Бутана, Китая, даже

изъ степей приволжскихъ и пустынь сибирскихъ—однихъ ламъ набирается до 20,000. Послѣдніе всѣ въ теченіе праздника бесплатно пользуются въ монастырѣ пищею и пріютомъ; тѣмъ же пользуются и немущіе простые странники. Средства на это достаетъ: потому что нѣтъ недостатка въ богатыхъ жертвователяхъ. Каждый жертвователь убѣжденъ, что подавленіе бѣднымъ угодно Богу, чѣмъ самая молитва; молитва же немущаго—за своего благодѣтеля всегда дойдетъ до Вседержителя скорѣе, нежели моленіе человѣка за самаго себя. Вслѣдствіе такого воззрѣнія, тибетанцы даже среднего сословія щедры на подаянія и въ радости и въ горѣ. Родные блящаго раздаютъ милостыню нищимъ или дѣтямъ, прося ихъ молитвъ за его здоровье. Умираеть ли человѣкъ—тѣжѣ родные въ теченіе нѣсколькихъ дней кормить и одариваютъ пищей, прося ихъ молиться за умершаго.

На вершинѣ Мамбори, одного изъ отростковъ Буталы, находится дворець Далай-ламы. Это громадное зданіе, въ 50 сажень вышины, сложено изъ красныхъ камней (почему и называется *Набран-Марбу*—краснымъ дворцомъ) украшено золочеными куполами, шпичами, баненками, позолоченою и посеребренною черепичною кровлею. Въ двадцати двухъ этажахъ его насчитываютъ до 10,000 комнатъ. Главный храмъ этого тибетскаго Ватикана украшенъ множествомъ драгоценныхъ идоловъ отличной работы. Городъ Хласса первоначально окруженъ былъ кремлемъ, который разрушенъ въ 1722 году. Кромѣ упомянутаго нами дворца, у Далай-ламы есть еще загородные дворцы: Дзун-Кію, Кадци и Шусіу-Кангъ, которые славятся прекрасными тѣнистыми садами, лѣтомъ благоухающими отъ цветущихъ вѣвъ, а зимою усаждающими зрѣніе величавыми кедрами и кипарисами.

Ласса не очень большой городъ; онъ имѣетъ въ окружности не болѣе двухъ часовъ ѣзды. Главныя улицы его обрѣтны, широки и прямы; за то предмѣстья грязны. За городомъ много садовъ, такъ что городъ кажется утопающимъ въ зелени. Дома выстроены изъ камней, изъ кирпича или

просто изъ земли. Въ одномъ изъ предметовъ дома выстроены изъ воловыхъ и свечныхъ роговъ: изъ этого матеріала строятъ разныя фигуры; домовъ этихъ не бѣлятъ, чтобы они сохранили свой фантастическій видъ и только одни промежутокъ наполнены известью.

Населеніе города состоитъ изъ Тибетцевъ, Чебуновъ, Качисовъ и Китайцевъ. Тибетцы принадлежатъ къ большому монгольскому племени; они имѣютъ черные волосы, небольшую бородку, мало-открытые глаза, выдающіеся скулы, короткій носъ, большой ротъ и тонкія губы. Они обыкновенно средняго роста, проворны, ловки, сильны, любятъ гимнастическія упражненія и пляску, характера ровнаго и прямодушнаго. На улицѣ всегда напѣваютъ молитву или народную пѣсню. Они набожны какъ монголы, но не такъ легковѣрны. Волосъ на головѣ не стригутъ; они падаютъ имъ на плечи; иные убираютъ голову нарядами. Они носятъ картузы въ родѣ шляпъ съ широкими полями, обшитыми чернымъ бархатомъ, и съ красною кистью. Въ праздникъ же напѣваютъ красную шляпу. Длинный сюртукъ, застегнутый съ правой стороны четырьмя прижками, красный поясъ и сапоги изъ краснаго или фіолетоваго бархата довершаютъ ихъ костюмъ. Къ поясу привязанъ желтый тафтяный мѣшокъ, въ которомъ лежитъ неразлучная съ нимъ чашка (деревянная) и пара длинныхъ дорогихъ, но пустыхъ, кошельковъ, служащихъ для украшенія. Женщины одѣваются какъ и мужчины; только волосы заплетаютъ въ двѣ косы (а мужчины щеголи заплетаютъ много маленькихъ косичекъ), падающія на спину; кромѣ того онѣ носятъ еще короткое покрывало. Женщины бѣдныхъ классовъ носятъ небольшія желтыя фуражки; богатая же только небольшія короны изъ жемчуга.

Въ Тибетѣ есть одинъ обычай у женщинъ, котораго кажется еще нигдѣ нѣтъ. Женщины, выходя изъ дома, красятъ лице свое чернымъ клейкимъ лакомъ съ цѣлію сдѣлать лицо отвратительнымъ; онѣ проводятъ по лицу нѣсколько полосъ вдоль и поперекъ. Этотъ обычай введенъ съ давнихъ вре-

мень (²³). Установитель его былъ одинъ Номеханъ (т. е. ламскій регентъ), человекъ очень строгой нравственности. Въ его время женщины щеголяли изысканностью въ одеждѣ. Ламы не отличались нравственностью. Въ ламскихъ обществѣхъ не было порядка. Номеханъ порѣшилъ вырвать зло съ корнемъ. Онъ повелѣлъ, чтобы ни одна женщина не выходила изъ дома, не обезобразивъ своего лица упомянутымъ образомъ; въ противномъ же случаѣ женщины подвергались строгому наказанію и гибѣу Будды. Женщины подчинились этому обычаю. Женщины, кои не исполняютъ этого правила, не пользуются хорошею репутаціею.

Занятія жителей Тибета не слишкомъ разнообразны. Занимаются они торговлею, обработкою земли, болѣе же всего скотоводствомъ. Предметы торговли: пу-лу, курительныя свѣчи (Тсапъ-Гіанъ) и чайныя деревянныя чашки. Пу-лу—это разныхъ сортовъ матерій, начиная отъ толстыхъ въ родѣ кожи до самыхъ тонкихъ и красивыхъ мериноссовыхъ матерій. По уставу буддійскому, всѣ ламы должны носить красное пу-лу: по этому расходу на него очень значителенъ. Кромѣ того матерія эта вывозится еще въ Китай и Монголію. Курительныя свѣчи, второй предметъ торговли, приготовляются изъ порошка разныхъ душистыхъ деревьевъ съ различными примѣсями. Изъ этой смѣси дѣлаютъ фіолетовое тѣсто въ видѣ цилиндрическихъ палочекъ, вышиною отъ 3—4 футовъ; употребляются же эти палочки въ монастыряхъ и частныхъ домахъ для сожиганія предъ статуями Будды. Третій предметъ торговли едва ли не самый важный—чашки, которыя носятъ за назухою, или въ мѣшкѣ, привязываемомъ къ поясу, какъ украшеніе. Чашки (²⁴) эти дѣлаются изъ

(²³) Ruysbroek или Rubricquis, посланный Людовикомъ св. въ 1252 г. къ татарскому хану, пишетъ о женщинахъ гористой Азіи: *deturpant se turpiter, pingendo facies suas.*

(²⁴) У Донскихъ калмыковъ почти у всѣхъ есть чашки—точно также различныхъ цвѣтъ и различной величины. Есть, мнѣ говорили, у щеголей чашки, стоящія по 50—12 рублей сереб. Въ чемъ *суть* красоты этихъ чашекъ, я не

корней деревъ, растущихъ по тибетскимъ горамъ; онѣ очень хорошо выдѣланы и покрыты лакомъ, сквозь который однако видны всѣ жилки дерева. Начиная отъ Далай-ламы до послѣдняго нищаго всѣ пользуются одинаковыми чашками. А между тѣмъ въ продажѣ есть самыя разнообразныя чашки; есть дешевыя, есть и дорогія; есть даже во сто унцій серебра.

Землепашество въ Тибетѣ не процвѣтаетъ; потому что сдѣшняя гористая страна не удобна для воздѣлыванія полей, и земля обрабатывается только въ долинахъ; пшеницу и рисъ сѣютъ мало, больше всего-черный ячмень, изъ котораго приготавливаютъ тсамбу, ежедневную пищу простаго народа. Тибетцы живутъ очень скромно: чай съ масломъ и тсамба—ихъ обыкновенная пища; такую дешевую и простую жидкость пной богачъ пьетъ изъ чайной чашки, стоящей иногда двѣсти рублей и болѣе. Говядину никогда не подаютъ при обыкновенномъ обѣдѣ; ее ѣдятъ какъ лакомство. На пирахъ ее подаютъ вареную и сырую.

Изъ иностранцевъ, составляющихъ населеніе Лассы, самыя многочисленныя Пebuны. Они индійцы изъ Бутана, по той сторонѣ Гималая, небольшіе, крѣпкіе и проворные люди. Ихъ кожа темнубураго цвѣта, лицо круглѣе чѣмъ у тибетцевъ, а черные глаза имѣютъ хитрое выраженіе. На лбу у нихъ красное пятно, подкрашиваемое ими каждое утро. Они носятъ сюртукъ изъ фіолетоваго пу-лу и поярковую шляпу такого же, но болѣе темнаго цвѣта. Пebuны—единственныя металлическихъ дѣлъ мастера; только въ ихъ кварталѣ можно найти кузнецовъ, котельщиковъ, механиковъ и т. д., даже химиковъ и врачей; среди нихъ можно также найти и

могъ узнать. Самыя лучшія—песочнаго цвѣта. Всѣ онѣ сдѣланы изъ корней деревъ. Калмыки покупаютъ ихъ у *моздокскихъ* армянъ. Самая дешевая чашка стоитъ 1 руб. сереб. У многихъ гелюновъ есть двѣ, три чашки: одна праздничная, другая будничная, самая же лучшая бережется именно какъ украшеніе. Впрочемъ мнѣ пришлось видѣть, какъ нѣкоторые бѣдные манджики пьютъ чай (конечно колмыцкій) изъ подоскательныхъ чашекъ.

красильщиковъ. Только позволено имъ красить пу-лу, но не иностранныя матеріи. Пebuны исповѣдуютъ индійскій буддизмъ, но показываютъ тоже большое уваженіе и къ ламскимъ обычаямъ и празднествамъ. Хотя они не приняли реформу Дзонковы, но въ большіе праздники преклоняются у подножія Будаллы (городъ будды), чтобы показать свое благоговѣніе къ Далай-ламѣ.

Изъ чужестранцевъ, проживающихъ въ Тибетѣ, замѣчательны *Качисы*, т. е. мусульмане, происходящіе изъ Кашмира. Ихъ легко отличить отъ другихъ народовъ по турбану, длинной бородѣ, важной походкѣ, красивому, выразительному лицу и по чистой, богатой одеждѣ. Въ Ласѣ они имѣютъ своего губернатора, совмѣщающаго въ своей персонѣ— должности главнаго пачальника, паши и муфтія (высшая мусульманская духовная особа) и признаваемаго тибетскимъ начальствомъ. Качисы поселились въ Тибетѣ нѣсколько уже столѣтій, бросивъ Кашмиръ, по причинѣ угѣсненій отъ англичанъ, про которыхъ у нихъ сложена пословица: „миръ принадлежитъ Аллаху, земля нашѣ, а компанія англійская распорядкается“. Качисы составляютъ богатую часть народонаселенія; они ведутъ торговлю полотнами, предметами роскоши и туалета; они же и мѣнялы. Имъ однимъ позволяется переходить англо-индійскую границу съ паспортами, подписанными Далай-ламою и съ конвоемъ до Гималая. Качисы ревностные мусульмане и имѣютъ въ Ласѣ свою мечеть. Они даже въ столицѣ Далай-ламы не стѣсняются показывать свое неуваженіе къ суевѣрнымъ обычаямъ буддизма. Первые переселенцы женились на тибетянкахъ, принявшихъ исламъ, но потомъ они заключили браки между собою и такимъ образомъ въ самомъ центрѣ ламаизма образовался отдѣльный народъ, отличающійся отъ туземцевъ платьемъ, правами, языкомъ и религіею. Ихъ считаютъ безбожниками за то, что они не падаютъ ницъ предъ Далай-ламою и не молятся въ ламайскихъ капищахъ. Не смотря на это, они богаты и все-

сильны; когда они выходят на улицу, всё уступают имъ дорогу и высовываютъ языки въ знакъ почтенія. ⁽²⁵⁾.

Что же касается до китайцевъ, то осѣдлыхъ китайцевъ въ Тибетѣ мало. Проживающіе тамъ китайцы—или чиновники или солдаты.

Въ Ласѣ существуетъ замѣчательный обычай. Когда день клонится къ исходу и каждый отдыхаетъ отъ дневныхъ работъ, собираются всё мужчины, женщины и дѣти большими группами на площадяхъ; всё садятся и поютъ вечернія молитвы. Нѣсколько тысячъ голосовъ повторяютъ духовныя пѣсни. Молитвы, употребляемыя тибетцами въ такіа вечернія собранія, различны по временамъ года; но молитва, которую они шепчутъ при переборѣ чогокъ, всегда одна и таже: *ом-ма-ти-над-мэ-хом*. Эту формулу буддисты сокращенно называютъ *мані*: каждый напечатываетъ ее; ею написаны дома, площади и стѣны. Она находится на флагахъ, крышахъ и дверяхъ. Многіе ревностные буддисты содержатъ на свой счетъ извѣстное количество ламъ-скульптуровъ, которые повсемѣстно должны вырѣзывать ее. Этотъ особенный родъ миссіонерскъ очень многочисленъ; съ молоткомъ и долотомъ они путешествуютъ чрезъ горы, долины и пустыни, чтобы на камняхъ и утесахъ начертать эту священную формулу.

По мнѣнію нѣкоторыхъ филологовъ, *ом-ма-ти-над-мэ-хомъ* есть только тибетскій переводъ какой-то санскритской формулы, перенесенной изъ Индіи. Индусъ *Тонми-Самбода* ввелъ въ Тибетѣ письменность около VII в. Но азбука показалась трудною и запутанною тогдашнему царю Сронг-дзан-Гомбѣ; по эту онъ предложилъ Индусу изобрѣсть другую азбуку, которая была бы легче для изученія и болѣе подходила бы къ характеру Тибетскаго языка. Тогда Тонми-Самбода удалился на время въ уединеніе и изобрѣлъ тибетскую азбуку, находящуюся въ употребленіи до сего времени. Образцомъ при составленіи тибетской азбуки служила санскритская. Онъ

⁽²⁵⁾ Тибетцы, кланяясь другъ другу, снимаютъ фуражку, высовываютъ сколько возможно болѣе языкъ и одновременно почесываютъ себя рукою у праваго уха.

же посвятилъ царя въ тайны буддизма и научилъ его формулѣ: *ом-ма-ни-пад-мэ-хомъ*, быстро распространившейся по Тибету и Монголіи. На санскритскомъ языкѣ, нужно думать, эта формула имѣетъ значеніе; на тибетскомъ смыслъ ея темень и не понятенъ даже для образованныхъ буддистовъ. *Ом* или *Аум* по индусскіи—названіе божества. *Тримурти* есть первооткровеніе божества, т. е. Брама, первое его слово (*watch*), кототое произнесъ онъ; идею же *тримурти* выражаетъ *aum* (ом). Это слово мистическое и священное для индійцевъ, чтителей *тримурти*: А напоминаетъ и есть имя Вишну, *И*—Сивы, *Т*—Брамы. О важности и значеніи этой формулы для индійцевъ мы можемъ знать изъ законовъ Ману, гдѣ во II кн. ст. 74 говорится: „пусть предъ началомъ и концомъ занятій св. писаніемъ (т. е. ведами, ведантами и пуравами и т. д.) произносятся слово: *aum*; всякое чтеніе, которое совершается безъ него, сглаживается мало по малу, и чтеніе не сопровождаемое имъ, не оставляетъ въ духѣ и слѣда.“⁽²⁹⁾

Въ молитвѣ этотъ слогъ равнозначущъ съ нашимъ восклицаніемъ: *о!* и выражаетъ глубокое вѣрованіе *Мани* означаетъ драгоценность; *падма* (*падмэ*—зват. п.) лотосъ, часто упоминаемое въ индійской мифологіи, а отсюда перешедшее въ мифологію буддійскую. Шакдхамуни обыкновенно изображается сидящимъ на лотусѣ; на всѣхъ шутэпахъ (изображеніяхъ буддійскихъ знаменитостей) можно видѣть изображенія сего цвѣтка; *хомъ*—такъ, истинно. Значить, переводъ фразы: *ом-ма-ни-пад-мэ-хомъ* будетъ такой:

О! драгоценный кладъ въ лотосѣ! такъ!

Но буддисты въ Тибетѣ и Монголіи не довольствуются простымъ переводомъ этой молитвы, а напрягаютъ всѣ силы своей фантазіи, чтобы найти для каждаго изъ этихъ слоговъ соответствующее значеніе, конечно мистическое. Въ безчисленныхъ томахъ объявляется *муни*, а на нихъ пишутся еще комментаріи. По толкованію ламъ, ученіе, заключающееся

⁽²⁹⁾ Les Livres sacres de l'Orient, par Pautier, p. 314.

въ этихъ слогахъ, неисчерпаемо, и всей человѣческой жизни недостаточно для того, чтобы объять всю глубину его.

Есть, кромѣ приведеннаго нами, иное объясненіе этой молитвы. По ученію буддистовъ, всѣ существа (по тибет: *сам-джамъ* по монгол. *амитан*) распадаются на шесть классовъ: ангеловъ⁽²⁷⁾, демоновъ⁽²⁸⁾, людей, четвероногихъ, летающихъ и пресмыкающихся; къ послѣднему классу принадлежать (по ученію буддистовъ) рыбы и все то, что не летаетъ и не имѣетъ четырехъ ногъ. Эти шесть классовъ и соответствуютъ шести слогамъ молитвы: *ом-ма-ни-над-мэ-хомъ*. Живыя существа имѣютъ извѣстный кругъ, совершаемый при переселеніи души и попадаютъ смотря по заслугамъ въ высшій или низшій классъ животныхъ до тѣхъ поръ, пока не достигнутъ высшей степени совершенства. Тогда они уничтожаются и сливаются въ существѣ Будды, т. е. въ общей вѣчной душѣ, изъ которой всѣ они истекаютъ и въ которую снова возвращаются послѣ извѣстнаго круга странствованія. Люди, имѣющіе обыкновеніе повторять: „*ом-ма-ни-над-мэ-хомъ*“ получаютъ возможность, послѣ смерти, не попасть опять въ число шести классовъ, но прямо сливаются съ вѣчнымъ существомъ, переходя въ вѣчную всеобъемлющую душу Будды.

Въ таинственной молитвѣ выражается сущность нантезма, составляющаго основу буддійскаго вѣрованія. Согласно ученію ламъ, Будда есть необходимое, независимое существо, конецъ и начало всего. Онъ создалъ все, все изъ него происходитъ. Всѣ, произшедшія изъ Будды существа, имѣли начало и будутъ имѣть конецъ; таже необходимость, которая заставила ихъ произойти отъ вѣчнаго, заставитъ ихъ снова вернуться къ нему. Будда вѣченъ; вѣчны его и проявленія; они всегда были, всегда и будутъ, хотя отдѣльно взятыя имѣютъ начало и конецъ. Кромѣ этихъ явленій, буддисты принимаютъ неограниченное число тѣлеснаго прояв-

(27) Тенгрии.

(28) Шимнусы.

ленія божества. Они говорятъ, что Будда является иногда въ видѣ челоѣка и живетъ между людьми, чтобы облегчить имъ труды усовершенствованія и соединеніе съ вѣчною душею.

(Продолженіе будетъ).

С П И С О К Ъ

УЧЕНИКОВЪ НОВОЧЕРКАССКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА
за 1871/72 учебный годъ.

IV-й К Л А С С Ъ.

1, Николай Бѣдинъ	Николай Кармановъ
Федоръ Камменскій	Иванъ Часовниковъ
Стефанъ Яковлевъ	Василій Рудневъ
Канитонъ Поповъ	Филиппъ Поповъ
5, Григорій Дородницкій	15, Яковъ Ерофеевъ
Иосифъ Пантеленмоновъ	Василій Наумовъ
Александръ Трофимовъ	Николай Бурменскій
Иванъ Пларіоновъ	Михаилъ Красовскій
Гавріиль Алексѣевъ	Венедиктъ Матвѣевъ
10, Стефанъ Поцѣпнуховъ	

III-й К Л А С С Ъ

1, Николай Рудневъ	Александръ Мануйловъ
Василій Соколовъ	Григорій Левицкій
Николай Свищовъ	Николай Смирницкій
Иванъ Вуголовъ	15, Михаилъ Емельяновъ
5, Иванъ Поповъ	Иванъ Наумовъ
Александръ Колесниковъ	Василій Ивановъ
Владиміръ Кравцовъ	Викторъ Герасимовъ
Петръ Григорьевскій	Василій Чуевъ
Димитрій Чуевъ	20, Григорій Журавлевъ
10, Яковъ Яковлевъ	Вонифатій Пащинскій
Стефанъ Архиновъ	Леонидъ Оболенскій

Иванъ Качкалда	25, Иванъ Голубцовъ
Левъ Кирѣевъ	Михаилъ Никольскій

И-й К Л А С С Ъ

1, Стефанъ Власовъ	10, Иванъ Сохрановъ
Андрей Троицкій	Леонидъ Семилуцкій
Митрофанъ Евонимевъ	Иванъ Золотаревъ
Николай Матвѣевъ	Николай Левицкій
5, Виталий Доброводскій	Николай Григорьевъ
Иванъ Бондаревскій	15, Александръ Молокасовъ
Петръ Платоновъ	Митрофанъ Мисницевъ
Иванъ Максимовъ	Гавріиль Пащинскій
Смарагдъ Лебедевъ	Иванъ Гриневъ

І-й К Л А С С Ъ

1, Павелъ Васильевъ	15, Федоръ Емельяновъ
Алексѣй Десятниковъ	Василій Рыльскій
Алексѣй Яковлевъ	Григорій Одинцовъ
Константинь Савборскій	Виталий Часовниковъ
5, Иванъ Дьяковъ	Рафанъ Поповъ
Аркадій Станковъ	20, Евгенийъ Поповъ
Димитрій Орловъ	Иванъ Троицкій
Григорій Поповъ	Евонимъ Петровскій
Валентинъ Левицкій	Димитрій Иереміевъ
10, Вячеславъ Ивановъ	Федоръ Захавевичъ
Михаилъ Однораловъ	25, Захарій Ивановъ
Василій Колосовъ	Димитрій Трофимовъ
Михаилъ Братковскій	Макарій Макаровскій
Александръ Поляковъ	

НЕКРОЛОГЪ.

Сентября 5 дня, скончался въ Новочеркаскѣ, отъ чахотки, священникъ Николаевской церкви Феодоръ Таировъ, проживъ 56 лѣтъ. Заупокойную литургію и погребеніе служилъ п

за тѣмъ сопровождалъ тѣло Пресвященный Никаноръ, Викарій Донской епархіи.

Покойный, по окончаніи курса ученія въ Воронежской семинаріи въ 1837 году, рукоположенъ въ томъ же году въ священника въ Сиротицкую станицу Донской епархіи, изъ которой станицы перемѣщенъ, по прошенію его, въ слободу Гуляевку въ 1840 году; изъ этой слободы, по прошенію же, перемѣщенъ въ г. Новочеркаскъ къ кладбищенской церкви въ 1853 году, а потомъ къ Николаевской церкви въ 1855 году. Находясь въ Новочеркаскъ, о Теодоръ въ разное время проходилъ должности: присутствующаго въ Донской консисторіи, экзопма Архіерейскаго дома, члена Новочеркасскаго благочинническаго Совѣта, члена Новочеркасскаго ревизіоннаго комитета; награжденъ: набедренникомъ, синодальною скуфьею, камлавкою, напернымъ крестомъ и крестомъ и медалью въ память войны 1853—56 годовъ.

Средство противъ ревматизма Въ «Кіевлянинѣ» приводить слѣдующее сообщеніе, полученное изъ мѣстечка Шюлы (кіев. губерніи).

«Въ прошлую, довольно холодную и сырую осень, Н. Н. получилъ мускульный ревматизмъ въ лѣвомъ плечѣ. Сначала онъ мало обращалъ на него вниманія; но когда болѣзнь получила развитіе, онъ обратился къ доктору. Тотъ прописалъ ему разныя натиранья, но отъ нихъ не было ни малѣйшаго облегченія. Въ одну ночь, послѣ трехъ недѣль безсонницы, больной случайно взглянулъ на бутылку бензина, которую купилъ для очищенія пятенъ на одеждѣ. Читавши нѣсколь-ко разъ о сосновомъ маслѣ, какъ хорошемъ средствѣ противъ ревматизма, но не получивши его изъ мѣстной аптеки, онъ вздумалъ натереть руку бензиномъ, какъ своего рода смолистымъ веществомъ. Съ разу онъ вытеръ до четверти фунта,—и результатъ былъ поразительный: боль мало по малу уменьшилась; минутъ черезъ двадцать онъ заснулъ, и въ

первый разъ послѣ многихъ бессонныхъ ночей спать вѣрнѣе спомъ. Съ недѣлю натираль онъ утромъ и вечеромъ руку, а потомъ сталъ натирать рѣже и рѣже, а черезъ шесть недѣль не осталось ни малѣйшаго признака ревматизма.»

(Газ. Совр.).

Опытъ калмыцко-русскаго словаря.

(Продолженіе).

Гал дзард вгед одху	-	-	Вспыхнуть.
Галджу	-	-	Бѣшенный.
Галджуралган, галд- жу ѳбѳчнн	-	-	Бѣшенство.
Галджураху	-	-	Бѣситься.
Галзѳн	-	-	Лысый; лысина у лошади.
Галун	-	-	Гусь; хѳра галуиѳ—бакланѳ.
Гам ебечнн	-	-	Сапъ (болѳзнь).
Гаматѳр	-	-	Кроткій; молчаливый.
Ганг халуи	-	-	Жара, жаркій, зной; засуха.
Ганза	-	-	Трубка.
Ганираху	-	-	Бѣситься.
Ганггалдѳн	-	-	Скорбѳ-
Ганѳдаху	-	-	Скорбѳть
Ганѳваху	-	-	Наять; визжать (о собаѳѳ); колыхаться.
Гар	-	-	Рука; гарѳиѳн бичиѳ—подпись, подписка; гар адхуху—пожать руку; гарѳиѳн булчиѳг—мышца; гар талбиху—подписать; зѳи гар тала—влѳво; барун гар тала—напрѳво; гарѳн салабчиѳлад юзюлѳю—показать
Гѳра	-	-	Болѳе.
Гѳрѳк	-	-	Планета.
Гѳрайдѳд гарху	-	-	Перескочить.
Гѳргачи абху	-	-	Выручить.

- Гаргàху - - Выводить, расходовать, проторить, вынуть; исключить; изобре́тать; изъять; извергать; ай гаргàху — ботать; мөнкгөн гаргàху—издерживать деньги; кюджи гаргàху — выводить; чичиджи, худурàд, толкиджи гаргàху—вытолкать; плé гаргàху—обнаружить, изобличить; тюлédжи гаргàху — выжечь; ебдерèл гаргàху —бунтовать; öнкгö гаргàху—лощить; цок гаргàху — забавляться; цок гаргàчи—забавникъ; салгàджи гаргàху—назначить кого куда; сананàса гаргàху—выдумать; зур-ма гаргаксан—выкидывать.
- Гарíди - - Орель.
- Гаридтáй цàсун - - Гербовая бумага.
- Гарик - - Болéзнь коро́вья.
- Гариктáй - - Сумасшедшій.
- Гару - - Расходъ; изъянъ; вредъ; убытокъ; гару юкгей безубыточный.
- Гарул юкгéй - - Безвыходно; гарулху—заставить выдти.
- Гарху - - Пронсходить; отрѣшнить; забаваться; восходить; вытекать; выбыть; торжествовать надъ кѣмъ, взять перевѣсъ надъ кѣмъ (при чемъ существительное зависимое принимаетъ предлогъ: еце); дугарху—квакать (о лягушкѣ), кричать; издавать голосъ; голгалид гарху, хàд гарху—бить ключемъ (о водѣ); унàджи гарху выпасть; булгàд гарху—вынырнуть; уханàса гарху — выжить изъ ума.
- Гаруд - - Отличный.
- Гарцà - - Вскрытая козырная карта.
- Гàсун - - Коль; свая.

Объявленія о вакантных наставнических кафедрахъ въ семинаріяхъ.

Отъ правленія кievской духовной академіи.

Въ кievской духовной академіи состоитъ вакантною должность секретаря совѣта и правленія. По § 68 устава православныхъ духовныхъ академіи на эту должность избираются лица съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. Жалованья секретарь (при казенной квартирѣ) получаетъ 1,000 р. въ годъ.

Лица, желающія занять эту должность, подаютъ прошенія на имя ректора академіи до 1 октября 1871 года.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

За смертью преподавателя церковной исторіи съ соединенными предметами при воронежской семинаріи сдѣлалась вакантною кафедра по сему предмету. Правленіе семинаріи избраніе благонадежнаго кандидата предоставило совѣту кievской духовной академіи съ тѣмъ, чтобы пробное испытаніе рекомендуемаго было произведено по предметамъ: гомилетики, литургики и практическаго руководства, которые онъ имѣеть преподавать по преобразованіи семинаріи.

Отъ правленія полтавской духовной семинаріи.

Учитель полтавской семинаріи Иванъ Борзаковский, согласно его прошенію, Святѣйшимъ Синодомъ 14 минувнаго іюля уволенъ изъ духовно-учебнаго вѣдомства.

На открывшуюся вакансію преподавателя священнаго Писанія, епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію педагогическаго правленія семинаріи, опредѣлень 12 сего августа окончившій курсъ ученія въ кievской духовной академіи студентъ Василій Демидовскій, получившій отъ совѣта кievской академіи свидѣтельство объ удовлетворительной сдачѣ имъ трехъ пробныхъ уроковъ по священному Писанію.

СОЧИНЕНІЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО

(БЫВШАГО АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО).

- 1) Святѣя Подвизницы Восточной Церкви. Изданіе 1871 года Цѣна 1 руб. 50 коп.
- 2) Ученіе Евангелиста Юанна о Словоѣ. Изд. 1869 года. Цѣна 1 р. 25 коп.
- 3) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ томахъ. Изд. 2. Цѣна 3 р. и за пересылку за 3 фунта.
- 4) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Изданіе 4-е. Цѣна съ пересылкою 4 руб.
- 5) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви въ 3-хъ томахъ Цѣна 5 р., а съ пересылкою 6 руб.
- 6) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 коп.
- 7) Русскіе Святые за всё 12 мѣсяцевъ. Цѣна 5 руб., а съ пересылкою 6 руб.
- 8) Святые Южныхъ Славянъ въ 2 книгахъ. Ц. 1 р. 40 к.
- 9) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, съ портретомъ автора. Цѣна 2 р., а съ пересылкою 2 р. 50 к. Тоже сочиненіе безъ портрета—1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 10) Слова, Бесѣды и Рѣчи въ 4-хъ частяхъ. Цѣна съ пересылкою 4 руб.
- 11) Объясненіе посланія Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к., а съ пересылкою 1 руб.
- 12) Историческій Обзоръ пѣсношѣвцевъ и пѣсношѣнія Греческой Церкви. Цѣна 1 р. 25 коп. съ перес.
- 13) Историко-Статистическое описаніе Харьковской Епархіи въ 5-ти отдѣленіяхъ. Цѣна 3 руб.
- 14) Общій Обзоръ Черниговской Епархіи. Ц. 75 к. съ пер.
- 15) Историко-Статическое описаніе Черниговской Епархіи. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.
- 16) Крупицкій Батуринскій монастырь. Ц. 30 к. съ перес.
- 17) Обзоръ Русской Духовной литературы въ 2-хъ томахъ.

Цѣна съ пересылкою 5 руб. (Сочиненія этого осталось очень мало въ продажѣ).

Сочиненіе: Лугъ Духовный продано книгопродавцу Ферাপонтову, но можно получать и отъ меня по цѣнѣ 1 руб. 20 коп. съ перес.

Прежнихъ уступокъ, дѣлавшихся единственно въ видахъ распространенія столь многополезныхъ сочиненій Преосвященнаго Филарета, въ настоящее время послѣдники его не могутъ дѣлать потому, что книгъ осталось мало, а новыхъ изданій ихъ въ скорое время не предвидится.

Съ требованіями обращаться: «Въ Черниговъ, къ учителю Черниговской Дух. Семинаріи Ѳедору Ивановичу Дмитревскому.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства.* 1) О приглашеніи достойныхъ и способныхъ лицъ для занятія священническихъ должностей въ камчатской епархіи. Выписка положеній о штатномъ содержаніи духовенству камчатской епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставляемыхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ сію епархію и увольненіи отъ оной. 2) О разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя г. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни. 3) По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному въ 20-й день марта журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства относительно семейныхъ правъ духовенства. 4) Извѣстія. Увольненіе отъ управленія епархію. Награжденіе за подвиги человеколюбія. Распоряженіе по грузинскому экзархату. Двѣ стипендіи имени архіепископа Антонія. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Высокопреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому. 2) Объ отдалѣ въ аренду земли принадлежащей Донскому Архіерейскому дому. 3) Протоколъ Новочерк. окружнаго училищнаго съѣзда духовенства. 4) Объ утвержденіи соборнаго іеромонаха Іадора штатнымъ членомъ Донской консисторіи. 5) О назначеніи слѣдователей въ Цымлянскомъ благочиніи. 6) Объ исключеніи изъ духовнаго званія пономаря Гринева. Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* О буддизмѣ (прод). Списокъ учениковъ Новочеркаскаго дух. училища за 1871/72 учебный годъ. Некрологъ. Средство противъ ревматизма. Опытъ колымско-русскаго словаря. Объявленія о вакантныхъ наставническихъ каѳедрахъ въ семинаріяхъ. Библіограф. павѣстіе. Сочиненія Преосвящаго Филарета.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Октября 1 1871 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 20.

1871 г.

15-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) ПРОТОКОЛЬ

занятій депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, происходившихъ 1871 г. августа 11 и 12 чиселъ, подъ предсѣдательствомъ священника Верхне-Курмоярской станицы Никиты Никольскаго.

1. Депутаты въ собраніи своемъ означенныхъ чиселъ и мѣсяца прежде всего обозрѣвали замѣчанія, предложенія и распоряженія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, данныя имъ на протоколахъ сѣзда, бывшаго въ прошломъ 1870 году, и оказалось: на одномъ изъ означенныхъ протоколовъ, которымъ положено было изъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ, выдавать стипендіи такимъ ученикамъ, которые почему — либо лишались казенныхъ стипендій, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвя-

щенства таковая: „По моему мнѣнію, не слѣдуетъ давать пособія къ содержанію такимъ ученикамъ, хотя бы они были и сироты, которые не получаютъ казеннымъ стипендій и лишаются оныхъ за малоуспѣшность и неодобрительное поведеніе; ибо давать пособіе такимъ ученикамъ значило бы потворствовать ихъ лѣности и худой нравственности, ко вреду училища и имъ самимъ“.

Но депутаты, полагая выдачу стипендій ученикамъ изъ сиротъ, получавшихъ оныя, но потомъ лишенныхъ, имѣли въ виду тѣхъ изъ нихъ, которые лишаемы были своихъ стипендій не по лѣности и дурному поведенію, а по болѣзни, которая была единственною причиною ихъ малоуспѣшности. Депутаты и на настоящемъ съѣздѣ своемъ выражаютъ прежнее свое желаніе, чтобы тѣмъ ученикамъ изъ сиротъ, которые будутъ лишаемы казенныхъ стипендій за малоуспѣшность, если она произошла не отъ лѣности и дурнаго поведенія, а собственно отъ долговременной болѣзни, выдавались въ продолженіи года полныя стипендіи изъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ. На сей пунктъ протокола резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

2. На протоколѣ же прошлаго 1870 года, въ которомъ было сказано, что учебно—воспитательная часть въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ по видимому идетъ по смыслу устава духов. училищъ и тѣхъ предписаній и наставленій, какія даетъ Епархіальное Начальство и Семинарское Правленіе, Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: „Не могу согласиться съ симъ; ибо вижу противное изъ нѣкоторыхъ распоряженій училищнаго Правленія и отзывовъ тѣхъ лицъ, которые обозрѣвали духовное училище въ прошедшемъ и настоящемъ годахъ“.

Такъ какъ депутаты основали отзывъ свой объ учебно-воспитательной части на словесномъ заявленіи членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, которыя (заявленія), какъ показы-

васть упомянутое замѣчаніе Его Высокопреосвященства, не всегда могутъ быть вѣрными; то вмѣнить въ обязанность членамъ Правленія, чтобы они необходимыя свѣдѣнія по учебно-воспитательной и экономической частямъ съ возможною подробностію заранее готовили къ депутатскимъ сѣздамъ. На этотъ пунктъ протокола резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Утверждается».

3. Нѣкоторыми депутатами заявлено: такъ какъ время сѣзда для депутатовъ положено не точно-опредѣленное, именно: по прошествіи пяти дней со времени начала ученія въ духовномъ училищѣ, которое открывается, какъ показали опыты, между 7 и 14 августа, вслѣдствіе чего одни изъ депутатовъ пріѣзжаютъ слишкомъ рано, а другіе поздно; то положили назначить для сѣзда болѣе опредѣленное число, именно 10-е августа, съ котораго должны всегда начинаться засѣданія сѣзда. На этотъ пунктъ протокола резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Утверждается. Сообщить о семъ духовной консисторіи для свѣдѣнія».

4. Такъ какъ депутатамъ до самаго сѣзда неизвѣстными остаются тѣ замѣчанія, указанія и распоряженія Его Высокопреосвященства, которыя дѣлаются на протоколахъ сѣзда, а между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ бываютъ такъ важны, что требуютъ продолжительнаго времени для своего обсужденія, — чему депутатскіе сѣзды, по кратковременности своей, не представляютъ полного удобства: то въ слѣдствіе сего положили ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о напечатаніи въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ протоколовъ сѣзда, съ замѣчаніями на нихъ Его Высокопреосвященства въ тѣхъ видахъ, чтобы депутаты сѣзда могли заранее знакомиться и обсуждать тѣ предметы, которые будутъ указаны Его Высокопреосвященствомъ по этимъ протоколамъ. На этотъ пунктъ протокола послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Согласенъ и предлагаю Правленію Усть-Медвѣдичкаго духовнаго учи-

лица посылать протоколы съѣздовъ духовенства, съ моими на нихъ резолюціями, въ редакцію Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія“.

5. Въ настоящемъ учебномъ году отъ 1870—1871 г., при переходѣ учениковъ духовнаго Усть-Медвѣдницкаго училища въ высшіе классы, по ариѳметикѣ, которая преподается наставникомъ Тагановымъ, оказалось въ первыхъ трехъ классахъ слабо выдержавшихъ экзаменъ 16-ть учениковъ, которымъ была назначена передержка, тогда какъ по всѣмъ другимъ въ сложности предметамъ тѣхъ же классовъ гораздо меньшее число учениковъ имѣли передержку. Хотя членъ правленія Священникъ Александръ Буханцевъ заявилъ на съѣздѣ, что этотъ наставникъ превосходно знаетъ свой предметъ, неопустительно посѣщаетъ классы; но духовенство, не смотря на это, принимая во вниманіе, что у означеннаго наставника слишкомъ большое количество слабыхъ учениковъ, во всякомъ случаѣ не можетъ относиться довѣрчиво къ этому факту, — и потому депутаты съѣзда сочли долгомъ повергнуть его на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На этотъ пунктъ протокола послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „По предмету сей статьи имѣетъ Правленіе Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища доложить мнѣ свое мнѣніе, имѣя въ виду то, что многіе ученики этого училища и на экзаменѣ въ Донской семинаріи оказались малосвѣдущими въ тѣмъ предметахъ, которые преподаетъ Г. Тагановъ“.

6. Такъ какъ наставникъ Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища Платонъ Черницынъ *три* учебныхъ курса, именно съ 1868 по 1871 годъ, надзиралъ по должности Помощника Смотрителя безъ всякаго вознагражденія и за тѣми учениками, которые находились въ параллельныхъ классахъ; то съѣздъ *опредѣлилъ*: въ вознагражденіе за сказанный трудъ назначить г. Черницыну 50 рублей серебр., изъ остаточныхъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ на содержаніе параллельныхъ классовъ, и просить на это соизволеніе Его Высокопреосвященства. На этотъ пунктъ

протокола послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Согласенъ и хвалю духовенство за вниманіе его къ труду г. Черницына“.

Подлинный подписали: Предсѣдатель съѣзда, втораго Донскаго округа Нижне-Чирскаго благочинія, Верхне-Курмоярской станицы, Рождество-Бегородицкой церкви священникъ Никита Никольскій, того же благочинія и округа, Потемкинской станицы, Казанской церкви священникъ Николай Перцевъ, Урюпинскаго благочинія, Луковской станицы, Сомествievской церкви священникъ Александръ Левитскій, Павловскаго благочинія, Алексѣевской станицы, Архангельской церкви священникъ Іоаннъ Одоламскій, Чернышевскаго благочинія, хутора Большаго, Троицкаго молитвеннаго дома священникъ Стефанъ Флоровъ, Глазуновскаго благочинія, Ново-Александровской станицы, Богоявленской церкви священникъ Петръ Марковъ, Казанскаго благочинія, Мигулинской станицы, Троицкой церкви священникъ Николай Виноградовъ, Дегтевскаго благочинія, слободы Дегтевой священникъ Алексѣй Кожинъ, Малодѣльскаго благочинія, слободы Орѣховой Срѣтенской церкви священникъ Іаковъ Ломоносовъ, Островской станицы, Богоявленскаго молитвеннаго дома священникъ Павелъ Федоровъ, Усть-Медвѣдицкаго благочинія священникъ Викторъ Автономовъ согласенъ съ мнѣніемъ депутатовъ по всемъ статьямъ, кромѣ статьи о г. паставникѣ Тагановѣ, Зотовскаго благочинія Букановской станицы, Покровской церкви священникъ Василій Поповъ, Качалинскаго благочинія, Голубинской станицы, Николаевской церкви священникъ Александръ Дубровскій.

2) ОБЪЯВЛЕНИЕ О КОНКУРСѢ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 года, С.-Петербургскимъ Комитетомъ Высочайше учрежденнаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-ти лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною

премією въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе: „О легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метрѣ во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія“.

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) „Одно только правильное образованіе, обезпечивающее человѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій“ и б) „*Si quid novisti rectius istis. Candidus imperti si non his utere mecum, Horat*“, заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ важныхъ Государственныхъ вопросовъ: „Объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной праведной заразы нашихъ тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ Отецествѣ нашемъ раціональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ.—Лучшее сочиненіе, въ ко-

емъ всестороннимъ образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣеть быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для вполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ Г. Президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ Вице-Президентовъ и Директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій — Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемь-сотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, не удостоенныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню Донская Консисторія предписываетъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они обратили на это объявленіе вниманіе образованныхъ людей, находящихся въ ихъ приходахъ, и совѣтывали имъ заняться рѣшеніемъ предложенныхъ въ немъ вопросовъ.

3) ИЗВѢСТІЯ.

а) *О возвращеніи Его Высокопреосвященства въ Новочеркасскъ, послѣ обозрѣнія Донской епархіи.*

11 сего октября, въ 6 часовъ по полудни, Высокопреосвя-

щенный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изво-
лилъ возвратиться въ Новочеркасскъ, послѣ обозрѣнія Донской
епархіи.

б) *Объ опредѣленіи на должность смотрителя Усть-Медвѣд-
дицкаго духовнаго училища.*

На вакантную должность смотрителя Усть-Медвѣдицкаго
духовнаго училища опредѣленъ, 19 сентября сего года, пре-
подаватель Симбирской семинаріи Евгеній Лебедевъ.

в) *Праздныя священническія мѣста.*

1) Перваго Донскаго округа, Цымлянскаго благочинія, при
Богоявленской церкви Кумшацкой станицы; прихожанъ при сей
церкви мужеска п. 1485, а женска п. 1583 души; причтовъ
два; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особо-отмежеван-
ной земли при сей церкви нѣтъ.

2) Донецкаго округа, Каменскаго благочинія, при Покровской
церкви Владимірской станицы; прихожанъ при сей церкви муже-
ска п. 1732, а женска п. 1612 душъ; причтовъ два; ни жа-
лованья, ни домовъ церковныхъ, ни особо-отмежеванной земли
при сей церкви нѣтъ.

г) *О пожертвованіи въ пользу бібліотеки Донской семинаріи.*

Духовенство Усть-Медвѣдицкаго благочинія пожертвовало
10 рублей въ пользу бібліотеки Донской семинаріи.

Правленіе семинаріи изъявляетъ жертвователямъ призна-
тельность свою.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Два собесѣдованія съ старообрядцами въ Москвѣ и въ Саратовѣ.

1.

Въ прошломъ 1870 году ѣздилъ я въ Москву за дѣломъ, и за какимъ именно? Такъ какъ много лѣтъ занимался я вопросомъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія, вопросомъ имѣющимъ даже до сего дне первостепенную важность въ нашихъ препирательствахъ со старообрядцами, и такъ какъ мнѣ нужно было обстоятельно разглядѣть свидѣтельство о перстосложеніи Несторіанскаго Митрополита Іліи Дамаскаго отъ IX вѣка, свидѣтельство, которое можно прочитатъ только въ Bibliotheca Assemani, а эта бібліотека есть рѣдкое изданіе, которое въ бібліотекѣ Казанской Д. Академіи не оказалось, а могло быть найдено только въ Москвѣ въ бібліотекѣ Д. Академіи Московской, то между прочимъ именно за этимъ я и ѣздилъ въ Москву и въ Сергіевъ Посадъ. Слышалъ я и зналъ, что въ Москвѣ на Кремлевской площади у Благовѣщенскаго собора по праздничнымъ днямъ бываютъ, съ разрѣшенія духовнаго и гражданскаго начальствъ, словопрѣнія православныхъ съ старообрядцами о раздѣляющихъ насъ недоумѣніяхъ. Проживая теперь въ Москвѣ я захотѣлъ посмотрѣть въблизи, какъ эти словопрѣнія происходятъ, есть ли въ нихъ что либо разумное и дѣльное и можно ли отъ нихъ чаять какой либо пользы. Захотѣлъ тѣмъ болѣе, что тамже въ Москвѣ слышалъ отъ одного проѣзжаго очевидца, что въ ближайшее прошлое воскресенье о. Паанутій, бывший старообрядческій Австрійскій епископъ, искусно, къ общему удовольствію почтеннѣйшей публики, разобралъ одного совопросника изъ старообрядцевъ. Подошло 8-е іюля, день Казанскія Божія Матери. А тутъ кстати зашелъ ко мнѣ извѣстный спеціалистъ, искусный въ словѣ

де неизвѣстно, подлинно ли это слово, что въ разныхъ сборникахъ оно имѣетъ разныя чтенія, изъ которыхъ не узнаешь которое вѣрнѣе и т. п.; подобныя же прежнимъ увертки со стороны совопросниковъ, которые вдругъ, не кончивъ разъясненіе вопроса о словѣ Максима Грека, какъ по заученному приему, неожиданно перескакиваютъ къ слову Теодоритову и т. д. Слушалъ я слушалъ, и жаль миѣ стало солиднаго и серьезно образованнаго и отлично знающаго рѣшаемый предметъ человѣка о Іоанна, что онъ теряетъ свои почтенныя слова на совопросничество съ этими людьми, которые вовсе не желаютъ раскрыть истину, вовсе не ищутъ чему либо научиться, а пришли только являть свое знаніе и свою наметанность въ словопрѣніяхъ, наметанность слишкомъ далекую отъ серьезнаго согласнаго съ строгими правилами здравой Логикѣ веденія солидныхъ диспутовъ. По этому я отважился раскрыть свои собственные уста, чтобъ установить новую точку зрѣнія на разсматриваемый предметъ, въ надеждѣ подѣйствовать на убѣжденіе самихъ старообрядцевъ сколько примиряющимъ, столькожъ и вразумляющимъ образомъ.

Но тутъ привзошло предварительное обстоятельство. Именно, въ промежутокъ времени, пока о Іоаннъ терялъ свои почтенныя слова предъ своими совопросниками, къ окружавшей насъ толпѣ подошелъ высокій, уже болѣе чѣмъ зрѣлыхъ лѣтъ, волосы и борода съ просѣдью, плотный, крѣпкій въ длинномъ сюртукѣ, застегнутый на всѣ пуговицы мущина, и видя, что толпа его не пропускаетъ, а въ серединѣ ведетъ бесѣду о Іоаннъ, сталъ кричать изъ за сины предстоющихъ: „о Іоаннъ! о Іоаннъ!“—Я, именно я, чая встрѣтить въ этомъ человѣкѣ болѣе солидное знаніе дѣла и болѣе серьезное отношеніе къ самому процессу веденія такихъ почтенныхъ разсужденій, каковы разсужденія о вѣрѣ, попросилъ, настойчиво попросилъ предстоющихъ разступиться и позволить подойти къ намъ этому почтенному съ виду человѣку. Вступивъ въ средину толпы сей господинъ въ ту же

минуту схватился съ о. Іоанномъ, при чемъ прежніе со стороны старообрядства совопросники замолчали. Ясно значить, что головачъ, ученѣйшій въ старообрядствѣ мужъ. Но способъ отношенія къ дѣлу и у этого новаго совопросника оказался тотъ же, рѣшительно тотъ же, что и у прежнихъ собесѣдниковъ. Тѣ же на возраженія отвѣты какъ бы заученные наизусть; та же поверхностная самоувѣренность, что онъ, сославшись на блаженнаго Теодорита или преподобнаго Максима, уже окончательно рѣшилъ дѣло; тоже отсутствіе и охоты и самой, кажется, способности вникнуть въ возраженія противника и критически добраться до основаній предлагаемаго на разсужденіе историко-полемическаго факта; наконецъ та же увертливость, которая даже этого непочтеннаго названія не заслуживаетъ, а просто самая тупая, хотя и не безхитростная нелогичность, по которой сіи мужи, когда противникъ заставляетъ ихъ всмотрѣться въ основанія факта, на прим. въ то, принадлежитъ ли Максиму Греку извѣстное приписываемое ему слово о перстосложеніи, кидаютъ этотъ предметъ и перескакиваютъ къ другому въ видахъ, кажется, со всѣмъ непростодушнымъ закидать своего противника словами, чтобы ослѣпить толпу якобы богатствомъ своихъ ученыхъ знаній и обиліемъ доводовъ въ пользу раскольническаго ученія. Вмѣшавшись въ разговоръ я позволилъ себѣ прервать его, такъ какъ онъ показался мнѣ если не безцѣльнымъ, то безплоднымъ.

„Извините“, началъ я, обращаясь по преимуществу къ послѣднему позже другихъ подошедшему выше-описанному совопроснику о. Іоанна, — „мнѣ кажется, вы повторяете извѣстное и превѣстное, что по нашему по школьному называется — *tritum per tritum*“. — А нужно предварить, что помня кто я и съ кѣмъ и гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ имѣю дѣло, и желая всячески сохранить свое *incognito*, я всячески старался взвѣшивать свои выраженія, чтобы онѣ были безобидны — „Ну кто изъ васъ не знаетъ“, — продолжалъ я, — „что вы старообрядцы издавна говорили въ защиту дву-

перстія, и что православные искони возражали противъ старообрядцевъ? Въ повтореніи стараго и превѣстнаго, что вамъ, какъ я вижу, отлично знакомо, нѣтъ цѣли. Позвольте указать вамъ на одно стороннее обстоятельство изъ старой церковной исторіи, изъ исторіи церкви первыхъ вѣковъ. Связь его съ нашею бесѣдою сама собою выяснится. Начиная съ начала II вѣка христіанства возникъ и по IV-й вѣкъ продолжался въ церкви великій споръ *о времени празднованія пасхи*. Христіане крайняго востока, именно тѣ, что жили въ малой Азіи, гдѣ находятся города Ефесъ и Смирна, праздновали пасху вмѣстѣ съ Евреями: именно какъ придетъ 14-е число перваго весенняго еврейскаго мѣсяца, который у Евреевъ назывался Нисанъ, тогда и праздновали пасху въ одинъ день съ Евреями, на какой бы день недѣли ни пало это 14-е число Нисана. А христіане Запада, впрочемъ Запада начиная отъ Александріи и Царяграда до Рима, т. е. всё какъ Европейскіе, такъ и Африканскіе христіане, праздновали пасху въ первый воскресный день послѣ 14-го числа Еврейскаго мѣсяца Нисана, такъ какъ празднуемъ теперь мы православные, какъ празднуете и вы старообрядцы. Послѣдній обычай праздновать пасху не въ одинъ день съ Евреями, несомѣнно, вель свое начало отъ Святыхъ Апостоловъ *Петра и Павла*. Но и первый обычай праздновать пасху вмѣстѣ съ Евреями, несомѣнно, вель свое начало также отъ Святыхъ Апостоловъ, именно отъ Святыхъ Апостоловъ *Іоанна Богослова и Филиппа*. Значить, и тотъ обычай былъ древень и святъ, и другой былъ древень и святъ; одинъ вель свое начало отъ святыхъ Апостоловъ и другой вель свое начало отъ святыхъ Апостоловъ. Забудьте же это, цѣлыхъ три вѣка въ древней церкви объ этомъ—о времени празднованія пасхи спорили, переписывались, собирали соборы, провозносили рѣшенія противъ Мало-азійскихъ христіанъ, которые праздновали пасху вмѣстѣ съ Евреями. Но Мало-азійцы не уступали, удерживая свой несомѣнно священный и древній апостольскій обычай, и между ними

были святые мужи, каковъ напримѣръ *Св. Поликарпъ Смирнскій*. Въ такомъ положеніи двигалось дѣло до 1-го Вселенскаго Никейскаго Собора: одни держали свой священный апостольскій обычай, а другіе свой. Но когда вотъ состоялся первый вселенскій Никейскій Соборъ, который созданъ былъ между прочимъ для рѣшенія и этого давняго спора—о времени празднованія пасхи, то и постановилъ, чтобы всѣ христіане повсюду праздновали пасху не вмѣстѣ съ Евреями, а такъ какъ празднуемъ мы нынѣ, въ первый воскресный день послѣ 14-го числа Еврейскаго мѣсяца Нисана. Съ тѣхъ поръ и стали повсюду въ церкви праздновать пасху такъ, какъ празднуемъ нынѣ. Нашлись же однако въ Азіи нѣкоторые, незначительное число христіанъ, которые и теперь, послѣ рѣшенія произнесеннаго 1-мъ вселенскимъ Соборомъ, не хотѣли оставить свой древній обычай. Что же вышло изъ этого? А то, что съ этихъ поръ въ церкви они стали *раскольниками*, которые извѣстны въ старо-церковныхъ книгахъ и особенно въ кормчихъ подъ именемъ *четыренадесятниковъ*. Всякій начетчикъ знаетъ *четыренадесятниковъ*—*раскольниковъ*, и всякій можетъ объ нихъ прочесть въ *Кормчей*. Такъ вотъ видите, Мало-азійцы отстаивали свой обычай, несомнѣнно—священный и древній апостольскій, противъ другаго обычая, также несомнѣнно—священнаго и древняго апостольскаго. Тѣмъ не менѣе, когда отстаивая свой обычай они пошли противъ церкви, противъ опредѣленія 1-го вселенскаго Собора, то и стали *раскольниками* *четыренадесятниками*, получивъ и имя свое *отъ Еврейскаго 14-го Нисана*. Ясно ли теперь сходство? Допустимъ, что вашъ старообрядческій обычай знаменоваться двѣма персты есть обычай священный; допустимъ что онъ и древній. Что ведетъ онъ свое начало отъ св. апостоловъ, этого вы никогда не докажете; а что онъ древнѣе Стоглавнаго Собора, что на Руси, хотя далеко не всѣ, знаменовались двуперстіемъ за долго прежде Стоглавнаго Собора, что онъ зашелъ къ намъ изъ Азіи, это несомнѣнно. Но въ то же время несомнѣнно, что около и

до времени Стоглавнаго Собора двуперстіемъ не знаменовались многіе и въ восточной Московской Руси; а въ Западной православной Россіи, на примѣръ въ Кіевѣ, не знаменовался почти никто; на востокъ не знаменовались все четыре восточные патріархіи; несомѣнно, что по сему вопросу возникло между ними и патріархомъ Московскимъ препирательство, которое, извѣстно, кончилось великимъ Московскимъ соборомъ, на которомъ, извѣстно, присутствовали и Россійскіе и Греческіе святители, на которомъ единогласно постановлено отнѣсти все православному христіанамъ креститься тремя первыми перстами во имя Живоначальныя Троицы, а священникамъ благословляти перстосложеніемъ во имя Ис. Хс. Тогда судомъ святителейъ всея православной церкви вашъ обычай, допустимъ—и древній и священный, отмѣненъ, и вы, оставшись при своемъ, являетесь передъ церковію тѣмъ, чѣмъ были древніе *четыренадцатники*. Но церковь разсудила явить вамъ, вашей совѣсти, благоснисхождение, предоставивъ вамъ право сохранять вашъ обычай. Ну и сохраняйте. Вы сохраняете свой, положимъ—древній и священный обычай, а мы сохраняемъ нашъ древній и священный обычай. О чемъ же споръ? изъ-за чего раздѣленіе?..

Когда я, разъяснивъ свою мысль, высказалъ эти послѣднія слова, одинъ старшій, совѣмъ сѣдовластный сѣдобородный мужъ, обращаясь не ко мнѣ, а ко всемъ предстоящимъ сказалъ: „а вѣдь такъ, — это правда. Я былъ въ Кіевѣ и ходилъ по пещерамъ. Только и крещусь, знаете, такъ, слагая знаменіе двуперстно. Вотъ одинъ старецкій монахъ и говоритъ: „а за чѣмъ ты, братъ, такъ крестишься“? А я ему на то: „мой отцы, дѣды и прадѣды такъ крестились“. А монахъ мнѣ на то: „ну крестись, Богъ съ тобою, передъ Богомъ все едино“.

Оказывалось, что на предстоящихъ произведено было впечатлѣніе. Это и взорвало послѣдняго выше-описаннаго совопросника. Когда этотъ старецъ высказалъ слова Кіевскаго монаха: „крестись, крестись, Богъ съ тобою, передъ Богомъ

все едино“, расколоучитель совопросникъ какъ набинется на меня: „да откуда ты (такъ—,ты“) это взялъ, что святые крестились такъ“? — При этомъ онъ сложилъ три первые перста на лѣвой рукѣ; на что о. Иоаннъ кротко ему замѣтилъ: „за чѣмъ же вы складываете три перста именно на лѣвой, а не на правой рукѣ? Бойтесь оскверниться знаменіемъ антихристовымъ“? — Но тотъ, не обративъ на слова о. Иоанна ни малѣйшаго вниманія, напираетъ на меня: „да ты покажи мнѣ отъ писаній святыхъ отецъ, кто изъ святыхъ отецъ писалъ о семь знаменіи“? — Я говорю съ совершенною сдержанностію, что „я пришелъ сюда не спорить, а смотрѣть и слушать. — Ишь ты, смотрѣть и слушать“, — возражаетъ пылая глазами мой совопросникъ, — „нѣтъ, ты покажи, ты говоришь... — Да я же говорю, что спорить я не стану, что я пришелъ сюда вовсе не за тѣмъ. — Ишь ты, не за тѣмъ, нѣтъ братъ“, — напираютъ на меня, буквально напираютъ, потому что спереди тѣснятъ меня своимъ довольно толстымъ животомъ мой разъярившійся собесѣдникъ, а сзади придавливаютъ меня къ нему толпа, тѣснящаяся впередъ, конечно, изъ любопытства, а нѣкоторые, быть можетъ, и въ намѣреніи сравить меня съ пылкимъ — явно-спорщикомъ, чтобъ я не далъ тягу. Выходила сцена, какой именно я и остерегался. А тотъ, храбрясь по мѣрѣ моего отступленія, пока словеснаго, такъ какъ на дѣлѣ отступить пока не было возможности, твердить все свое: „нѣтъ, братъ, ты покажи отъ писаній, кто изъ святыхъ отецъ... Ты вотъ послушай“; съ этими словами онъ тянетъ изъ кармана какую-то выписку и начинаетъ читать. Слушаю, нѣчто вовсе не относящееся къ дѣлу. Послушавъ минуту я говорю: „слушать я не хочу, потому что это не относится къ дѣлу; говорить не хочу, потому что я пришелъ сюда не за тѣмъ, я человѣкъ проѣзжій, мнѣ время дорого, пустите“. Но толпа и не думаетъ меня пропустить. А тотъ съ оскорбляющимъ самодовольствомъ грубаго человѣка, по просту сказать — мужика — раскольника, которому кажется, что онъ

всенародно торжествуетъ надъ человѣкомъ ученымъ, по крайней мѣрѣ надъ священникомъ православнымъ, азартно требуетъ, какъ будто должнаго, будто чего-то съ моей стороны обязательнаго: „нѣтъ, ты мнѣ скажи, покажи, а то вишь ты“. — Тогда видя, что меня не пускаютъ, а этотъ не отвязывается, я говорю: „здѣсь спорить не стану, какъ я сказалъ уже. А если вамъ угодно поучиться и узнать истину, пріѣзжайте ко мнѣ въ Казань, я вамъ растолкую, покажу рисунки. — Ишь ты“, — воишь мой совопросникъ, нылая глазами, — „Казанская-я птица прилетѣла! У насъ въ Москвѣ здѣсь по-интереснѣе“ (такъ). „Мы тебя сами поучимъ. А то вишь ты — Казанская птица! Пріѣзжайте-моль къ нему, онъ те выучитъ. Это мы воть на свою бѣду о Юанна выучили. Нѣтъ, ты братъ“. — Тогда уже и я нахмурился: „ну послушайте. До сихъ поръ я читалъ и слышалъ, что раскольники дерзки, теперь вижу, что да, дерзки. Я человѣкъ прѣзжій; сказалъ вамъ, что говорить не могу потому, что мнѣ время дорого. Вы же меня вынуждаете. Этого мало! Вы видите передъ собою человѣка прѣзжаго, не знаете, кто я, видите однако же передъ собою священника; и вы меня безъ всякаго повода съ моей стороны и безъ всякаго права съ вашей оскорбляете. Не хорошо, не хорошо, пустите“... — Толпа наоборотъ придавливаетъ меня къ центру. Но я энергически замотала голову: „пустите, пустите, не хорошо, не хорошо, совѣмъ не хорошо“. — Тогда всѣ разступились и я прошелъ и ушелъ не оглядываясь, вынесши впечатлѣніе самое тягостное съ убѣжденіемъ, что эти Московскія словопрѣнія, безъ всякаго руководящаго надъ ними начала, бесплодны для дѣла, а напротивъ отнынь я ни мало не удивлюсь, когда услышу, что тамъ еще кого либо побили, какъ уже и были случаи, что били. Для меня теперь понятно даже то, что одинъ молодой человѣкъ изъ православныхъ ударилъ тамъ кого-то изъ расколуучителей, надъ чѣмъ газеты столько глумились: да, тамъ на Кремлевской площади раскольники во первыхъ оскорбляютъ словами, а во вторыхъ, ничего мудре-

наго, пожалуй много изъ православныхъ и попридавать и потолкають подъ бока и иную пакость сотворять.

(Продолженіе будетъ).

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 166^{6/7} года.

(Продолженіе).

II.

Изложеніе опредѣленій, относящихся къ расколу, и клятвъ великаго Московскаго собора 166^{6/7} года.

Замѣчаніе объ актахъ собора. Нужда въ возможно-полномъ воспроизведеніи его постановленій. Засѣданія собора. Порядокъ, какому будемъ слѣдовать въ изложеніи его опредѣленій.

Въ изложеніи опредѣленій великаго Московскаго собора 166^{6/7} года, мы слѣдуемъ тѣмъ документамъ, которые напечатаны въ V томѣ дополненій къ актамъ историческимъ, изданнымъ археографическою комиссіею. Не смотря на то, что напечатанные здѣсь документы не все содержатъ въ себѣ, сравнительно съ подлинными рукописными актами собора, хранящимися въ Московской синодальной библиотекѣ⁽⁵⁴⁾; тѣмъ не менѣе, и имѣющагося въ нихъ содержанія весьма достаточно для того, чтобы составить надлежащее понятіе обо всѣхъ опредѣленіяхъ собора, относящихся къ расколу, уразумѣть подлинный смыслъ его клятвъ и опровергнуть неправыя сужденія о нихъ.

Всѣ извѣстныя въ нашей литературѣ изслѣдованія о дѣйствіяхъ великаго Московскаго собора, въ изложеніи его опредѣленій ограничиваются однимъ лишь краткими цитатами и ссылками на его документы, но не представляютъ болѣе

(54) Правосл. Собес. 1863 г. кн. 11, стр. 1.

или менѣе полнаго, буквального воспроизведенія ихъ (55). Вслѣдствіе этого читатель долженъ бываетъ, такъ сказать, на вѣру принимать то, что говорится въ нихъ о постановленіяхъ собора. Но этого весьма недостаточно для того, чтобы, пользуясь такими статьями, защитники православной истины могли съ успѣхомъ отражать все возраженія, представляемая противъ Московскаго собора 166⁶/₇ г. давними врагами его—раскольниками. Случится ли православному учителю, знающему о дѣятельности этого собора лишь по указаннымъ статьямъ, но не читавшему подлинныхъ актовъ, вести бесѣду о немъ съ какимъ-либо начетчикомъ—раскольникомъ, онъ не въ состояніи будетъ съ полною увѣренностію и рѣшительностію защищать подлинный смыслъ соборныхъ постановленій и разоблачать ложное сужденіе о нихъ своего собесѣдника. Равнымъ образомъ, и этотъ, всегда требующій, чтобы тѣ или другія данныя, служащія къ опроверженію его обычныхъ возрѣній, были представлены „во очію его,“ не приметъ на вѣру того, что будетъ говорить ему православный учитель. Даже болѣе, пользуясь тѣмъ, что большинству православныхъ совершенно незнакомо подлинное изложеніе соборныхъ постановленій, проповѣдники раскола съ успѣхомъ распространяютъ свое ложное сужденіе о нихъ, особенно же о клятвахъ, и въ этомъ отношеніи нерѣдко приводятъ въ замѣшательство самыхъ православныхъ священниковъ. Но кромѣ того, въ актахъ Московскаго собора содержится очень много свѣдѣній, имѣющихъ весьма важное значеніе не только для опроверженія раскольническихъ возраженій противъ соборныхъ опредѣленій, но и для обличенія собственнаго ученія раскольниковъ, лежащаго въ основѣ самаго раскола. Между тѣмъ эти столь важные документы далеко не пользуются у насъ общою извѣстностію (56). Вслѣд-

(55) Таковы: опредѣленія Московскаго собора 166⁶/₇ года въ правос. собес. 1863 г. Большой Московскій соборъ въ Правосл. Обзор. 1871 года и другіе.

(56) Мы пользуемся тѣмъ экземпляромъ дополненій къ актамъ историческимъ, который принадлежитъ Новочеркасской гимназической библіо-

ствіе сего мы рѣшаемся въ настоящей статьѣ съ буквальною точностію воспроизвести опредѣленія Московскаго собора, имѣющія непосредственное отношеніе къ расколу. Сокращенія же позволимъ себѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда слова однихъ документовъ будутъ буквально повторяться въ другихъ.

Въ какомъ же порядкѣ мы должны излагать соборныя постановленія? Чтобы устранивъ всякій поводъ къ подозрѣнію въ искаженіи смысла соборныхъ опредѣленій, мы считаемъ болѣе удобныхъ слѣдовать порядку самыхъ засѣданій и дѣяній собора,—тому же порядку, въ какомъ расположены оставшіеся отъ него документы въ V томѣ дополненій къ актамъ историческимъ. Дѣянія же великаго Московскаго собора происходили въ слѣдующемъ порядкѣ:

По предложенію царя, соборъ открытъ былъ въ февралѣ 1666 г. и на этотъ разъ состоялъ изъ однихъ настырей Русской церкви, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Птирима. Въ продолженіе 11 засѣданій этого собора, въ двухъ первыхъ, предварительныхъ засѣданіяхъ, опредѣлены главные положенія, имѣющія служить какъ бы основаніями для послѣдующихъ рѣшеній его и указаны побудительныя причины и задача самаго собора, во время же остальныхъ засѣданій его произнесены были судъ надъ расколочителями и составлено было нѣсколько опредѣленій, служащихъ къ утверженію православной истины и обличенію

текъ. Всѣхъ же подобныхъ изданій въ Донецкой области едвали можно встрѣтить въ четырехъ или пяти экземплярахъ. Если же сверхъ историческихъ актовъ, опредѣленія Московскаго собора 1667 года были напечатаны еще въ соборномъ свиткѣ при служебникѣ, изданномъ въ 1667 году и нѣкоторыхъ другихъ книгахъ XVII вѣка; то эти изданія въ настоящее время составляютъ библиографическую рѣдкость. Что же касается до тѣхъ частныхъ постановленій, отрывочно помѣщенныхъ въ полномъ собраніи законовъ рос. имп. т. I. № 412, въ акт. арх. экси. и акт. истор., то здѣсь встрѣчаются соборныя опредѣленія общаго характера, не относящіяся непосредственно къ расколу.

раскольниковъ мудрованій. Въ маѣ мѣсяцѣ 1667 года собрался въ крестовой палатѣ новый многочисленнѣйшій соборъ, въ составъ котораго были: три патріарха—александрійскій Паисій, антиохійскій Макарій и московскій Іоасафъ, прежніе члены русскаго собора и нѣсколько другихъ восточныхъ пастырей. Этотъ соборъ снова обратилъ вниманіе на раскольниковъ, подтвердилъ въ этомъ отношеніи постановленія прежняго, и сверхъ того восточныя патріархи отъ своего лица издали нѣсколько особыхъ грамотъ, въ которыхъ доказывали правоту исправленій, совершенныхъ въ православной церкви, которыя приняты были всѣмъ соборомъ и чрезъ то вошли въ общій составъ его опредѣленій. Наконецъ въ послѣднемъ актѣ соборне опредѣлено каноническое значеніе самаго собора (57). Соответственно такому порядку дѣяній, воспроизводи постановленія Московскаго собора, мы представимъ во первыхъ, то, что опредѣлено было собственно русскимъ соборомъ 1666 года, т. е. 1, опредѣленія двухъ предварительныхъ засѣданій его, 2, судъ надъ расколоучителями и 3, постановленія его, служащія къ утвержденію православной истины; а во вторыхъ—дѣянія собора съ участіемъ восточныхъ пастырей въ 1666 г. и здѣсь изложимъ: 1, общія постановленія собора, 2, грамоты восточныхъ патріарховъ и 3, заключительный актъ собора.

А.

Дѣянія Московскаго собора въ 1666 году.

I. Предварительныя засѣданія и дѣянія на нихъ Московскаго собора въ 1666 году.

Опредѣленія перваго засѣданія: о церкви Греческой, Греческихъ богослужебныхъ книгахъ и Московскомъ соборѣ 1654 года.

На первомъ предварительномъ засѣданіи Московскаго со-

(57) Были и другія засѣданія и постановленія собора, особенно по дѣлу Никона; но какъ они не имѣютъ отношенія къ расколу, то мы и умалчиваемъ о нихъ.

бора пастырями Русской церкви обращено было вниманіе на три вопроса, отъ рѣшенія которыхъ зависѣла вся послѣдующая дѣятельность собора, его опредѣленій по отношенію къ расколу. Вопросы эти, возбужденныя собственно расколочителями, рѣшавшими ихъ во вредъ вселенской церкви, состояли въ слѣдующемъ: православна ли Греческая церковь, находящаяся уже нѣсколько вѣковъ подъ игомъ невѣрныхъ турокъ, православны ли богослужебныя книги ея, печатавшіяся въ заграничныхъ типографіяхъ и праведенъ ли Московскій соборъ 1654 года, признавшій, подъ вліаніемъ восточныхъ архипастырей, необходимость приступить къ исправленію русскихъ богослужебныхъ книгъ и чиновъ?

Послѣ общаго обсужденія всѣхъ этихъ вопросовъ, соборомъ составлено рѣшеніе ихъ, и оно высказано было въ слѣдующей рѣчи предсѣдателя собора, митрополита новгородскаго Питьиряма: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, азъ смиренный Питьиримъ, Божію милостію митрополитъ Великаго Новограда и Великихъ Лукъ, исповѣдую святѣйшихъ Греческихъ патріарховъ до днесь быти православныхъ, книги греческія вечатныя и древнія рукописныя, ихъ же святѣйшіи Гречестіи патріарси употребляютъ и по нихъ все славословіе Божіе и чины церковныя исполняютъ, исповѣдую быти православны и во всемъ приѣмлю Соборъ, бывшій въ богоспасаемомъ преименитомъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, при благочестивѣйшемъ и богохранкомъ великомъ Государѣ нашемъ Царѣ и великомъ Князѣ Алексіи Михайловичѣ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцѣ, и при святѣйшемъ Никонѣ Пагріарсѣ, и царскато пресвѣтлаго величества при всемъ его синклитѣ, въ лѣто отъ созданія міра 7162, отъ рождества же по плоти Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1654, по согласію нашему братскому любовному архіерейскому, исповѣдую и держу православенъ во всемъ быти. Прочіи архіереи подобная сему писанія съи даша и рукъ своихъ подписавши чинно утвердиша. Въ концѣ же свитка, отъ всахъ архіерейскихъ

ей рукописаній состроенаго положиша святой Символь“, въ которомъ членъ о святомъ Духѣ написанъ былъ безъ прибавленія слова „истиннаго“. „Съ окончаніемъ символа святаго бысть и перваго сего дѣянія всѣхъ во всемъ согласнаго окончаніе“ (58).

Въ немногихъ словахъ выражены здѣсь рѣшенія предложенныхъ вопросовъ. Но эти рѣшенія составлены были послѣ внимательнаго „изысканія“ и единогласно, „о сихъ статьяхъ, замѣчаетъ дѣписатель собора, бысть единъ гласъ всего освященнаго собора и утвердися единаго коегождо архіерея рукописаніемъ“. Они вполнѣ утвердили авторитетъ православной Греческой церкви, который такъ усиленно старались поколебать расколоучители, желавшіе этимъ путемъ доказать неправославіе церкви Русской, стремившейся достигнуть полнаго согласія съ нею; они же вмѣстѣ съ тѣмъ утвердили и законность московскаго собора 1654 г., опредѣлившаго: приступитъ къ исправленію русскихъ богослужебныхъ книгъ и чиновъ „противъ старыхъ харатейныхъ и греческихъ книгъ“. Наконецъ этими рѣшеніями положено прочное основаніе для всѣхъ послѣдующихъ опредѣленій собора, хотя, къ сожалѣнію, они остались безъ всякаго вліянія на расколоучителей, продолжавшихъ еще съ большимъ упорствомъ и дерзостію проповѣдывать свои хулы и клеветы на церковь, ея пастырей, богослужебныя книги и все богослуженіе.

Второе засѣданіе, на которомъ Царемъ указаны причины и опредѣлена задача собора.

Второе засѣданіе собора состоялось въ присутствіи Царя Алексѣя Михайловича съ синклитомъ гражданскихъ чиновъ. Начало его дѣяніямъ положено было рѣчью Царя, въ которой онъ объясняетъ собору причины и цѣль составленія его. Вотъ текстъ этой рѣчи. „Радость сотвори намъ Господь пришествіемъ Вашимъ, преосвященныи митрополиты и архіепископи, боголюбивии епископи, преподобные архимандриты и

(58) Допол. къ акт. ист. V стр. 443—444.

весь освященный соборе; но праздника есть радости вина, ею же понуждени есмы святость и благоговѣиство ваше на сборъ сей совокупити. Насѣя бо Домовитъ небесный благоговозвитую пиву православныя державы нашей чистаго благочестія пшеницею; но врагъ завистный (спящимъ намъ, имъ же Богомъ вручися стражъ ея) всѣя куколь душевредный, егоже аще ревность ваша умедлитъ исторгнути и искоренити, бѣдство будетъ о пшеницы, да не озизанится (заростеть куколею). Чистая есть пшеница истинное слово Божіе, перше святымъ Первозваннымъ апостоломъ, таже святымъ Кирилла и Меодія проповѣданіемъ въ странахъ насѣненное нашихъ, потомъ великія княгини Ольги рачительствомъ утепленное и согрѣянное, нанослѣдокъ великаго князя Владимира увѣреніемъ спасительными крещенія святого водами покропленное и доволнѣ одожденное, Богомъ же самымъ возвращенное толико, якоже и плодъ ему нескудный въ житницу небесную отдати; куколь же есть душепагубный секратъ (новость) діаволомъ насѣянный расколы, ихъже тлетворное прозябеніе тцится чистую слова Божія истинныя каолическія вѣры Отець святымъ преданія искоренити пшеницу. Уже бо богохулное ихъ плодоношеніе негочію по различныхъ царствія Богомъ намъ врученнаго странахъ, градѣхъ же и всѣхъ, обносится, но и въ самый сей градъ престола нашего вомчеса, *даже и нашіма въ свитцѣхъ рукама, въ словесѣхъ же ушесома прикоснутися*. Яже услышавше мы и прочетше, абіе богонаставленіемъ познахомъ діаволе быти сѣмя, *сцѣвая хулы содержащее: яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе не праведное и вся скверна и не благочестна; имъже душеубиственнымъ злоплодіемъ мнози скудноумни повреждѣшася, аки внѣ ума быше, заблудиша отъ церкви въ новопрозябшая сонмища, крещеніе отложиша, грѣховъ своихъ іереамъ Божіимъ не исповдаша, тайнамъ животворящимъ не причащахуся, вкратцѣ рече, весма отъ церкви и отъ Бога отчуждишася. О злаго*

плода недоброго семени! еже абіе внигда ошутити намъ, яко змію смертножалищую изъ руку нашу вергохомъ и попрахомъ. Но дабы въ конецъ ему истребленну быти, Ваше повелѣніемъ обладанія нашего собрахомъ благоговѣнство, извѣстни суще, вашего се званія дѣло быти, еже иву Божію изъ плевель очищати“.

„Молимъ убо вы и увѣщаемъ, яко да со всякимъ тщаніемъ прилежите о семъ дѣлѣ Божіи, во еже бы намъ о непеченіи, вамъ же о нерадѣніи и небреженіи, въ страшный день отмщенія Судіи целищемъ рному слова не воздати.“

„Се мы засвидѣтельствуемъ безначально Живущаго и безконечно Царствующаго, яко готови есмы вся наша и самыхъ пасъ положить на побореніе по церкве Божіи; вы точію, о дѣлательіе нивы Христовы, небреженіемъ отягчени не будите Нашей готовности и охотѣ сама десница Вышняго начать уже посиѣшествовати: ибо много мыслящимъ намъ и прилежно пекущимся о уголеніи мѣтежа церковнаго, паче неже о самомъ (егоже пичесоже пріятіѣ въ мірѣ быти можетъ) здравіи нашемъ, даде намъ обрѣсти Господь въ сокровищѣ нашемъ царскомъ драгій и безцѣнный бисеръ, преизрядное и преугодное орудіе на искорененіе расколовъ, *богодухновенную книгу* Хризовуль именованную, премногими различноцѣтными пречестными догматъ вѣры каменьями украшенную, къ тому же всякую цѣну превосходящими претвердыми четырьма адаманты закрѣпленную, сирѣчь рукоприложеніемъ святѣйшихъ четырехъ патріарховъ святыхъ Восточныхъ православно-каѳолическія церкви: святѣйшаго Іереміи Божією милостію архієпископа Константинопольскаго и Новаго Рима и вселенскаго патріарха, святѣйшаго Мелетія Божією милостію папы и патріарха великаго града Александріи и судьи вселенскаго, святѣйшаго Софронія Божією милостію святаго града Божія Іерусалима патріарха, утвержденную и печатьми укрьпленную, еще же и прочіихъ подъ ними бывшихъ архієреовъ митрополиговъ и архієпископовъ, руками подписанную: юже *богодухновенную книгу*, всѣхъ би-

серей дражайшую и Символь православный въ себѣ содержащую, яко свѣтила великаго на свѣдѣнїихъ высоты престоловъ си поставленна, лучи си въ Російскую страну изливаше, прислаша святѣйшіи патріарси ко блаженнымъ памяти дѣду нашему великому государю Царю и великому князю Θεодору Іоанновичю, всеа великія Росіи, самодержцу и къ его царскому богомольду первопрестольному великому господину святѣйшему Іову всеа Росіи и Сѣверныхъ странъ патріаху. Мы же яко Богомъ данное орудіе же и оружіе хотяще вашему благоговѣнству воиномъ сущимъ Христовымъ и дѣлателемъ нивы его божественныя, вруčiti сами во услышаніе всѣмъ преже прочести желаемъ и отъ вашего святительства на се благословенія просимъ.“

Такимъ образомъ Алексѣй Михайловичъ въ своей рѣчи причину настоящаго собора указываетъ въ волненїихъ и мятежахъ, возбуждаемыхъ раскольниками и ихъ худахъ на святую православную церковь, задачею же собора поставляетъ изысканіе средствъ, способныхъ уврачевать это зло, уничтожить волненія и расколы.

По окончанїи рѣчи, сказанной царемъ стоя, онъ сѣлъ на царскомъ мѣстѣ, заняли свои мѣста и члены собора. Тогда Царь сталъ читать „презрѣнное и преугодное орудіе на искорененіе расколовъ, *богодусловенную* книгу Хризовулъ“ и по прочтенїи, стоя, написаннаго въ ней символа вѣры, предложилъ вопросъ „ко архіереамъ и боліаромъ: тако ли символъ святыи и прочїи догматы, но написанному въ Хризовулѣ держать?“ На этотъ вопросъ отъ лица всего собора отвѣчалъ митрополитъ Питиримъ. Онъ въ своемъ отвѣтѣ воехвалетъ царя, какъ неусыннаго стража святой церкви, собраннаго настоящій соборъ, „дабы врага поupati, куколь исторгнути, звѣри изгнати и хищныя поймати лисове,“ общается службѣ этой цѣли,—въ заключеніе исповѣдуетъ полное согласіе своихъ вѣрованій съ тѣмъ, что содержится въ Хризовулѣ, и напротивъ отвергаетъ всякаго разсуждающаго иначе. Выслушавъ отвѣтъ митрополита, Царь передалъ собору книгу

„Хризовуль“, и соборъ отослалъ ее, чрезъ чудовскаго архимандрита Иоакима, въ соборную церковь Успенія пресвятыя Богородицы (59).

(Продолженіе будетъ).

Опытъ калмыцко-русскаго словаря.

(Продолженіе).

Гасаланг	-	-	Скорбь.
Гатулган	-	-	Переводъ.
Гатулгаху	-	-	Перевозить.
Гатулгачи	-	-	Перевозчикъ.
Гатулху	-	-	Переуправляться.
Гахай	-	-	Свинья.
Гахай ере	-	-	Боровъ.
Гахай сара	-	-	Сентябрь (т е. мѣсяць свиньи).
Гахын тугул	-	-	Поросенокъ.
Хахули	-	-	Уда, удочка; гахули оркху—удить.
Гахулийн ъсор	-	-	Лѣса.
Хацас	-	-	Чрезъ; кгер (1) гацас чрезъ домъ.
Хацастаху	-	-	Проскоблить.
Хацатай	-	-	Капризный; упрямый.
Гацаху	-	-	Капризничать; прекословить; противиться.
Гориви	-	-	Ручей.
Гортик	-	-	Циркуль.
Гѡсун	-	-	Сапогъ.
Гѡсочи	-	-	Сапожникъ.
Го ула	-	-	Высокая гора.
Гохѡй	-	-	Куликъ.

(59) Тамже стр 446—447. Этотъ архим. Иоакимъ впоследствии былъ всероссійскимъ патріархомъ.

(1) Когда пишутся двѣ буквы: ки, то нужно читать французскія буквы qu предъ гласными буквами: е и і, напр. quide, и француз. q въ словѣ quignon Если же будемъ читать двѣ русскія буквы: ки, то это будетъ не мно го не согласно съ калмыцкимъ произношеніемъ.

Гомѣннѣнаху	-	-	Хохотать.
Гу	-	-	Ровъ; дыня.
Гуджиху	-	-	Заражаться (о цыплятахъ).
Гунзад	-	-	Запѣвало (въ хурулѣ).
Гункганаджи келекю			Гнусить.
Гункганачи	-	-	Гнусарь.
Гурбан	-	-	Три; гурбан дабхур тройной. гурбан зун--триста.
Гурбилгу	-	-	Сова.
Гурбѣлцаджи	-	-	Зигзагами.
Гурбѣлцаджи кгюйкю			Течь зигзагами (о рѣкѣ).
Гурца видютѣй	-	-	Зѣркѣй.
Гутаху	-	-	Осрамить; гутуху ичивю—стыдиться.
Гуцак	-	-	Оврагъ.
Гучѣдучи	-	-	Тридцатый.
Гучѣп	-	-	Тридцать.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ДОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1872 ГОДУ.

Издание Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться въ слѣдующемъ 1872 году по той же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ, именно.—

І.

Въ *официальномъ* отдѣлѣ ихъ будутъ помѣщены:

1) Высочайше манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, какъ общіе, такъ и относящіеся собственно къ Донской епархіи.

2) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи, церквей ея и прихожанъ ихъ.

3) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, перемѣнѣ высшихъ лицъ духовнаго вѣдомства, Высочайшихъ и другихъ наградахъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ Донской епархіи; а также о назначеніи, увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ и священно-церковнослужителей ея.

4) Свѣдѣнія о церковныхъ библіотекахъ и древностяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, приходскихъ попечительствахъ и школахъ, находящихся въ вѣдѣніи духовенства, и объ особо-замѣчательныхъ происшествіяхъ въ Донской епархіи, а также извлеченіе изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіального и духовно-учебнаго управленій.

5) Объявленія о вызовѣ духовныхъ лицъ и просителей въ консисторію по касающимся до нихъ дѣламъ, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстахъ, о подрядкахъ и постройкахъ по епархіальному вѣдомству, о пожертвованіяхъ въ пользу школъ, церквей, монастырей и проч

II.

Въ неофициальный отдѣлъ войдутъ:

1) Выписки изъ твореній св. отцевъ и писателей духовныхъ, имѣющихъ отношенія къ духовнымъ нуждамъ народа и къ руководству пастырей.

2) Болѣе назидательныя поученія Донскаго духовенства и преимущественно бесѣды, направленныя къ ослабленію суетныхъ толковъ, суетвѣрій, предрасудковъ и пороковъ, наиболѣе распространенныхъ въ Донской епархіи.

3) Объясненіе евангелій, апостоловъ, богослуженій и церковныхъ обрядовъ.

4) Указанія священно-служителямъ темъ для проповѣдей, съ означеніемъ главныхъ мыслей

5) Духовные совѣты, какъ лучше достигнуть религіозно-нравственнаго образованія народа; а также поучительныя опыты и наставленія въ прохожденіи пастырскаго служенія.

6) Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ, церквяхъ, монастыряхъ, а также о раскольническихъ и другихъ сектахъ Донской епархіи, и проч.

7) Извѣстія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ церкви христіанской и жизнеописанія св. угодниковъ Божіихъ, какъ въ полномъ объемѣ, такъ и въ отдѣльныхъ разсказахъ о частныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни.

8) Некрологи лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ Донскомъ краѣ участіемъ въ дѣлѣ народнаго образованія и благотворительностію въ другихъ отношеніяхъ.

9) Замѣчанія касательно домашняго и школьнаго воспитанія дѣтей и состоянія его въ Донской епархіи.

10) Библиографическія свѣдѣнія о новыхъ книгахъ, выдержки изъ нихъ замѣчательныхъ мѣстъ.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣше проситъ священниковъ Донской епархіи и другихъ любителей просвѣщенія доставлять ей свѣдѣнія о такихъ предметахъ, которые входятъ въ программу издаваемыхъ ею вѣдомостей, а въ особенности о томъ, что имѣетъ мѣстный интересъ, напр. о крестныхъ ходахъ, гдѣ они есть, о явленныхъ иконахъ, находящихся въ приходахъ, о посѣщеніяхъ мѣстнаго Архипастыря, о достопамятныхъ лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ Донскомъ краѣ, о суетвѣріяхъ и мѣрахъ противъ нихъ и т. п. Такія свѣдѣнія желаютъ по преимуществу встрѣчать на страницахъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей читатели ихъ.

Донскія епархіальныя вѣдомости въ 1872 году будутъ выходить два раза въ мѣсяць по два листа. По этому годовое изданіе ихъ будетъ стоить изъ 48 печатныхъ листовъ въ 8-ю долю.

Цѣна за изданіе на годъ 3 р. 37¹/₂ к.

За укупорку приплачивается на годъ . . . — 10 к.

За доставку на домъ въ Новочеркасскъ приплачивается къ цѣнѣ изданія на годъ . . . — 52¹/₂ к.

За пересылку по почтѣ, внутри Имперіи, приплачивается къ цѣнѣ изданія на годъ . . — 52¹/₂ к.

Такимъ образомъ цѣна за годовое изданіе съ пересылкой по почтѣ 4 руб.

На меньшее время подписка не приписывается.

Вѣдомости будутъ издаваться, какъ и прежде, при Донской духовной семинаріи, подъ редакціею и. д. ректора ея, архимандрита **Веніамина**. Подписка на полученіе ихъ принимается въ Новочеркасскѣ—въ домѣ семинаріи. Само собою разумѣется, что адреса подписчиковъ должны быть ясно и точно означены.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи другихъ журналовъ и вѣдомостей, съ которыми производился обмѣнъ изданій въ семь году, продолжать его и въ слѣдующемъ 1872 году.

Такъ какъ почтовое вѣдомство взымаетъ съ редакцій пересылочныя деньги впередъ (въ началѣ января) за весь годъ; то редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ и настоятелей церквей Донской епархіи, которые будутъ получать Донскія епархіальныя вѣдомости въ 1872 году, выслать слѣдующія за нихъ деньги не позже декабрія мѣсяца текущаго года.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи.* Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Протоколъ занятій депутатовъ отъ духовенства Усть-Медв. училищнаго округа. 2) Объявленіе о конкурсѣ. 3) Извѣстія. а) О возвращеніи Его Высокопреосвященства въ Новочеркасскъ. б) Объ опредѣленіи на должность смотрителя Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища. в) Праздныя священническія мѣста. г) О пожертвованіи въ пользу бібліотеки Донской семинаріи. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Два собесѣдованія съ старообрядцами въ Москвѣ и въ Саратовѣ. Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы вел. Моск. собора 1666^с/7 год. (Прод.). Опытъ калмыцко-русскаго словаря. Объявленіе объ изданіи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1872 году.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей
Василій Смирновъ. Октября 15 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Появляются ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской епархіи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 21.

1871 г.

1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О немедленномъ взысканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ жалуемая святымъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по православному духовному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурера, отъ 24 іюня сего года за № 2364, въ коемъ изъяснено, что комитетъ о раненыхъ, сообщая, что Капитуломъ Орденонъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемилостивѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ для ношенія на шеѣ, за заслуги по православному духовному вѣдомству, всего на сумму 3614 руб., по что деньги сіи, слѣдующія въ пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и слѣднія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма не многихъ епархіальныхъ управле-

ній, просить подтвердить циркулярно о точном исполненіи постановленій касательно взыскапія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу. Предлагаая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе Комитета о раненыхъ Святѣйшему Синоду, въ подлинникѣ, Его Сіятельство присовокупилъ, что, при отсылкѣ къ епархіальнымъ преосвященнымъ медалей, всегда объяняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи выше изъясненнаго отношенія Комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Всемилостивѣйше жалуемая для пошенія на шеѣ, за заслуги по православному духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно были отсылаемы въ С.-Петербургъ—въ Главное, а въ Губернскихъ—въ мѣстныя Губернскія Казначейства, съ увѣдомленіемъ, въ то же самое время, Комитета о количествѣ таковыхъ денегъ. Августа 10 дня 1871 года, № 50.

2) *Объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 284, при коемъ предлагасть отношеніе Московскаго Археологическаго общества за № 453, объ открытіи, съ Высочайшаго соизволенія, подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳедоровичу. Приказали: Для оказанія со стороны духовнаго вѣдомства содѣйствія къ успѣшному сбору по открываемой,

съ Высочайшаго соизволенія, подпискѣ на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Ѳеодоровичу, 300 лѣтъ тому назадъ пачавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать по всему духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ о приглашеніи по вѣдомству сему любителей Русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предлагаемый памятникъ, съ тѣмъ чтобы собранныя пожертвованія присылаемы были въ Московское Археологическое Общество (въ Москвѣ на малой Дмитровкѣ въ домѣ Воейковой) на имя Предѣдателя Графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ на предметъ опубликованія именъ жертвователей. Юля 8 дня 1871 г., № 44. Вслѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи выдать въ каждую церковь по одному пригласительному листу для сбора пожертвованій на сказанный предметъ, и собранныя пожертвованія, вмѣстѣ съ пригласительными листами, представить въ консисторію къ 1-му ч. іюля 1872 года.

3) *Учрежденіе при учебномъ комитетѣ двухъ членовъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній.*

Государь Императоръ, въ 25 день мая сего 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ учебномъ комитетѣ при святѣйшемъ Синодѣ двухъ должностей членовъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, съ назначеніемъ опредѣленнаго по штату содержанія, а именно жалованья по 1000 р. и столовыхъ по 1000 же руб. въ годъ на каждаго, изъ духовно-учебнаго капитала, съ установленнымъ 2⁰/₀ вычетомъ на пенсіи въ тотъ же капиталъ и съ присвоеніемъ прочихъ служебныхъ правъ на равнѣ съ другими членами комитета.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О соблюденіи постановленій при выдачѣ священниками удостовѣреній и метрическихъ свидѣтельствъ желающимъ вступить въ браки до совершеннолѣтія.*

Донской Области, Хоперскаго округа, Михайловской станицы, прихода Богоявленской церкви, казакъ Иванъ Прокопьевъ Мельниковъ, 25 августа сего года подаль прошеніе о разрѣшеніи брака сыну его Ивану за полгода до совершеннолѣтія по крайнимъ его просителя семейнымъ нуждамъ. При этомъ прошеніи проситель приложилъ: 1) свидѣтельство священника Михайловской станицы Богоявленской церкви Василя Казанскаго объ уважительности просьбы его Мельникова, на которомъ хотя приложена церковная печать, но неозначено №-ра по исходящей церковной книгѣ, и 2) свидѣтельство священноцерковнослужителей той же станицы Срѣтенской церкви, отъ 6-го іюля сего года за № 16, о лѣтахъ казачьяго сына Ивана Мельникова, подписанное однимъ священникомъ и однимъ причетникомъ. На семь прошеніи Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, викарій Донскій, въ 25 день августа положилъ резолюцію: „Въ документахъ, приложенныхъ къ прошенію казака Іоанна Прокопьева Мельникова, усматриваю нѣкоторыя неточности: 1) свидѣтельство объ уважительности просьбы Мельникова подписалъ одинъ священникъ Михайловской станицы Богоявленской церкви, приложилъ церковную печать, но неозначилъ № ра по исходящей церковной книгѣ, тогда какъ при этой церкви имѣются три священника, не говоря о прочемъ причтѣ. Недоумѣваю, законноль это сдѣлано? 2) свидѣтельство о времени рожденія казачьяго сына Ивана Іоаннова Мельникова, выданное отъ священноцерковнослужителей Хоперскаго округа Михайловской станицы Срѣтенской церкви, подписано однимъ священникомъ и однимъ дьячкомъ, тогда какъ при этой церкви имѣются два священника, не говоря о прочемъ

причѣ. Согласно и это съ существующими постановленіями“? *Справка.* По предложенію Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, отъ 27 марта сего года за № 93, предписано въ № 12 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (стр. 367), священникамъ Донской епархіи, чтобы они: „(пун. 4) свидѣтельства о необходимости повѣнчать дѣтей прихожанъ до совершеннолѣтія дѣлали формально, т. е. означали время выдачи ихъ, поставляли подъ ними №-ра по церковной книгѣ, или тетради исходящихъ бумагъ, и прилагали къ нимъ церковныя печати, такъ какъ они составляютъ церковный документъ; (пун. 5) подписывались подъ этими свидѣтельствами, какъ и подъ всеми официальными бумагами, обстоятельно, именно означали въ подписяхъ мѣста службы своей, т. е. округа благочинія и приходы, въ которыхъ они служатъ, а за тѣмъ имена и фамиліи свои“.

Донская консисторія, сообразивъ резолюцію Его Преосвященства съ существующими постановленіями, находитъ, что свидѣтельство объ уважительности прошенія казака Ивана Мельникова о разрѣшеніи сыну его Ивану вступить въ бракъ до совершеннолѣтія, выданное священникомъ Іоанномъ Казанскимъ, вопреки 4 пункту вышепомянутаго предложенія Его Высокопреосвященства, не занумеровано, а метрическое свидѣтельство въ противность 1579 статьи IX тома подписано однимъ священникомъ и однимъ дьячкомъ, и обращая вниманіе на то, что подобныя симъ неточности допускаются въ выдаваемыхъ и другими священниками свидѣтельствахъ, полагаетъ: въ видахъ устраненія сихъ неточностей на будущее время предписать духовенству Донской епархіи чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, чтобы 1) при выдачѣ свидѣтельствъ о необходимости разрѣшенія браковъ несовершеннолѣтнимъ лицамъ поступаемо было по точной силѣ 4 и 5 пунктовъ помянутаго выше предложенія Его Высокопреосвященства; 2) метрическія свидѣтельства, при соблюденіи въ нихъ формальностей по 4 пункту сего предложенія, были не

ное что, какъ выписка слово въ слово извѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемѣны и упущенія, и подписывались приходскими священниками съ другими членами причтовъ, и 3) свидѣтельства сіи, по различію ихъ содержанія, не были смѣшиваемы въ одномъ документѣ; при чемъ обратить вниманіе духовенства на точное исполненіе ст. 1579-й т. IX свод. зак. о состояніяхъ (по прод. 1869 г.), въ которой говорится: „а ежели метрическія свидѣтельства представляются въ присутственное мѣсто, то должны быть писаны на гербовой бумагѣ въ рубль серебромъ за листъ; мѣщанамъ и крестьянамъ, равно какъ и мастеровымъ и прочимъ нижнимъ служителямъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ, таковыя свидѣтельства выдаются на гербовой бумагѣ въ двадцать копѣекъ серебромъ за листъ;—дѣтими же нижнихъ чиновъ военной и морской службѣ, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ, кромѣ канцелярскихъ служителей гражданскаго вѣдомства, могутъ быть выдаваемы на простой бумагѣ“.

2) *О назначеніи слѣдователя въ Дегтевскомъ благочиніи.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія, что вмѣсто священника хутора Сетракова Михаила Макарова, переведеннаго въ Нижне-Чирскую станцію и бывшаго слѣдователемъ въ Дегтевскомъ благочиніи, утвержденъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донскимъ, въ должности слѣдователя священникъ слободы Усть-Мѣловой Іаковъ Евфановъ.

3) *Объ утвержденіи депутата въ Дегтевскомъ благочиніи.*

Въ 15 день сентября сего года Пресвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, викарій Донской епархіи, утвер-

диль въ Дегтевскомъ благочиніи депутатомъ при производствѣ слѣдствій надъ духовными лицами гражданскимъ начальствомъ священника слободы Степановки—Грековой Іоанна Щелкунова. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и кому слѣдуетъ для исполненія.

4) *Объ утвержденіи членовъ благочинническаго совѣта въ Константиновскомъ благочиніи.*

Въ 13 день сентября сего года Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донской епархіи, утвердилъ въ званіи членовъ благочинническаго совѣта Константиновскаго благочинія нижепоименованныхъ священниковъ: Алексѣя Кравцова, Василя Дикарева и Стефана Емельянова. Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и кому слѣдуетъ для исполненія.

5) *Отчетъ приходскаго попечительства Нижне-Курмоярской станицы за 1866 — 1871 годы.*

Нижне-Курмоярское приходское попечительство при рапортѣ своемъ отъ 15-го числа минушаго сентября за № 6-мъ, представило Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отчетъ свой, изъ коего видно, что это попечительство, открытое 12 іюня 1866 года, преимущественно заботилось доселѣ о приходскомъ своемъ храмѣ и духовномъ образованіи прихожанъ. Главныя дѣйствія его выразились въ слѣдующихъ постановленіяхъ:

1) 30 ноября 1870 года, признавая нужнымъ распространить въ приходѣ грамотность и просвѣщеніе, дабы прихожане имѣли правильный взглядъ на свои обязанности — религіозныя, общественныя и семейныя, приходское попечительство постанови-

ло открыть при своей Владимірской церкви бібліотеку, и для этого опредѣлило пригласить прихожанъ чрезъ своихъ членовъ къ добротнымъ пожертвованіямъ на устройство ея. Нынѣ на этотъ предметъ собрана уже достаточная сумма и выписано разныхъ книгъ, историческаго и нравственно-религіознаго содержанія, болѣе нежели на 150 руб. серебромъ.

2) 14 марта настоящаго года, по причинѣ обветшалости церковной ограды, и за неимѣніемъ собственныхъ достаточныхъ средствъ, приходское попечительство постановило ходатайствовать (и ходатайствуетъ) у станичнаго общества о сборѣ съ прихожанъ опредѣленной суммы деньгами или хлѣбомъ для устройства новой церковной ограды на кирпичномъ фундаментѣ и съ кирпичными столбами. Объ устройствѣ сей ограды предположено разсудить на первомъ станичномъ сборѣ.

3) Другими постановленіями приходское попечительство разновременно опредѣляло удовлетворять (и удовлетворяло) по мѣрѣ средствъ своихъ разнымъ другимъ нуждамъ приходской церкви.

Современи открытія Нижне-Курмоярскаго приходскаго попечительства въ вѣдѣніе его поступило собранныхъ денегъ 526 р. 5 коп., изъ этого числа употреблено въ расходъ 364 р. 37 коп., остается 161 р. 68 копѣекъ.

На вышепомянутомъ рапортѣ Нижне-Курмоярскаго приходскаго попечительства Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „предлагаю консисторіи передать членамъ Нижне-Курмоярскаго приходскаго попечительства благословеніе мое за то попеченіе ихъ о храмѣ Возіемъ и распространеніи просвѣщенія въ приходѣ, о коемъ говорится въ приложенномъ отчетѣ“. О чемъ консисторія и сообщаетъ Нижне-Курмоярскому попечительству.

6) Праздныя мѣста:

а) священническое:

1-го Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Предтеченской церкви Верхне-Кундрюческой станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 1584, а жен. п. душъ; причта два; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни особотмежеванной земли при сей церкви нѣтъ.

б) діаконское:

при Новочеркасскомъ Кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ; прихожанъ при соборѣ муж. п. 1785, а жен. п. 1902 души; жалованья діакону положено 180 руб. въ годъ.

7) Отъ Правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Платона, имѣетъ честь изъяснить благодарность Константину о. благочинному священнику Петру Максиму за пожертваніе имъ въ училищную бібліотеку 5-го тома журнала „Дѣтское чтеніе“.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Два собесѣдованія съ старообрядцами въ Москвѣ и въ Саратовѣ.

II.

(Продолженіе).

Совѣтъ иначе ведутся подобныя собесѣдованія со старообрядцами въ Казани и Саратовѣ. Въ Казани онѣ еще не получили полнаго органическаго развитія. Тамъ первый дѣятель по ученію о старообрядствѣ это-профессоръ Казанской Д. Академіи *Н. И. Ивановскій*. И дѣятель оный не школь-

пой, чисто ученый, а общественный, можно сказать—популярный даже между старообрядцами. Со многими из старообрядцев онъ знакомъ и принятъ у нихъ въ домахъ, равно какъ и къ нему они притекаютъ съ своими недоумѣніями, при чемъ нерѣдко посѣщаютъ Академическую Соловецкую библіотеку, разсматривая тамъ подъ его руководствомъ богатое собраніе древлецерковныхъ книгъ и рукописей, въ разрѣшеніе своихъ недоумѣній посредствомъ справокъ здѣсь же на мѣстѣ съ древлецерковною письменностію. Когда онъ читаетъ свои публичныя лекціи по старообрядству, то почти всѣ мѣста въ его аудиторіи бывають заняты купечествомъ, въ томъ числѣ и единовѣрцами и старообрядцами. Какъ человекъ, пользующійся въ старообрядческомъ мірѣ особымъ довѣріемъ и въ тоже время специалистъ по предметамъ ихъ отличительныхъ убѣжденій, онъ участвуетъ въ качествѣ руководителя въ общественной единовѣрческой школѣ. Его печатныя сочиненія, особенно же его публичныя лекціи о старообрядствѣ, требуются даже въ оренбургскій край. Вообще отъ этого доровитаго, широко понимающаго свой предметъ, благонамѣреннаго и ревностнаго столько же, сколько и гуманнаго дѣятеля, можно ждать благотворнаго вліянія на старообрядческіе умы по всему поволжью; намъ извѣстенъ случай, что къ нему обращались съ своими недоумѣніями и Донцы, которые открыто такъ и называли себя Донцами; между же лицами неизвѣстными, которыя не рѣдко обращаются къ нему и подъ его руководствомъ къ Соловецкой Академической библіотекѣ, были вѣроятно люди изъ разныхъ краевъ.

Въ бытность нашу въ недавнее время въ Самарѣ намъ къ сожалѣнію не пришлось видѣть самыя собесѣдованія православныхъ съ старообрядцами, которыя однакоже тамъ давно уже организованы заботливостію *Пресвященнаго епископа Самарскаго Герасима*. Но привелось слышать какъ отъ самаго Пресвященнаго, такъ и отъ главнаго дѣятеля въ этихъ собесѣдованіяхъ *Инспектора Семинаріи Протоіе-*

рея Орлова, что эти собесѣдованія безспорно благотворны, что—положимъ—обращеній изъ раскола въ православіе онѣ пока не произвели, но и то уже важно, и то ихъ заслуга, что они ободрили православныхъ, которые сами заявляютъ это, съ радостію увѣряя, что прежде они запуганы и запутаны были хитрословіемъ расколоучителей, а нынѣ увидѣли и убѣдились, что расколъ далеко не святъ и не правъ, какимъ онъ выставлялъ себя, роняя святую православную церковь, какъ церковь совершенно обмірщившуюся, зараженную всякими ересыми. Но понстинѣ я порадованъ, умиленъ и наставленъ былъ зрѣлищемъ подобныхъ собесѣдованій въ г. Саратовѣ.

Истинное удовольствіе присутствовать на одномъ изъ тапхъ собесѣдованій въ Саратовѣ я имѣлъ 25 Іюля текущаго 1871 года. Собесѣдованія происходятъ по праздничнымъ днямъ въ церкви Страстей Господнихъ при братствѣ свят. Креста. Церковь эта устроена въ древнемъ Греческомъ стилѣ просторною ротондою, прикрытою низкимъ и широкимъ куполомъ. На собесѣдованіе въ воскресенье 25 Іюля прибылъ я уже къ позднему вечеру, когда смеркалось и уже не къ началу собесѣдованія. Первое впечатлѣніе при входѣ въ храмъ было самое благоприятное. Почти весь храмъ наполненъ народомъ. Оставляя нѣкоторый просторъ ближе къ клиросамъ и иконостасу, народъ тѣсною группою стоялъ вокругъ желѣзной рѣшетки, ограждавшей нѣчто въ родѣ широкаго амвона. За рѣшеткою на амвонѣ стоятъ аналои, на которыхъ разогнуты разныя старопечатныя книги. За аналоями возсѣдаютъ два почтенные служители Божіи, изъ коихъ старѣйшій былъ много и плодотворно подвизающійся на разныхъ поприщахъ ученый протоіерей, законоучитель Гимназіи *Іаковъ Васильевичъ Груздевъ*. Все это почтенное собраніе озарено мерцающимъ свѣтомъ тихаго, опредѣляемаго въ своей мѣрѣ только подлежащею нуждою, церковнаго освѣщенія и украшено благолѣпною подобающею святому мѣсту тишиною и скромностію. Надъ легкимъ шорохомъ неизбѣ-

жнымъ при всякомъ самомъ сдержанномъ народномъ стеченіи царить звучная, ясная, мѣрная бесѣда. Разсуждаютъ наши церковные учителя съ какимъ-то защитникомъ старообрядства. Никѣмъ не замѣченный при входѣ въ церковь, пристроившись къ правому клиросу, прислушиваюсь къ собесѣдованію издали. Бесѣдуютъ о *бородѣ, какъ образъ Божіемъ*. Прислушиваясь нахожу къ изумленію своему, что старообрядческое ученіе защищаетъ, явно, какой-то молодой человекъ, по весьма толково, явно—знающій дѣло, говорящій языкомъ чистымъ и правильнымъ, явно—человѣкъ, если и не получившій школьнаго научнаго образованія, то много съ убѣжденіемъ и для убѣжденія читавшій, но вѣрнѣе—получившій какое либо образованіе хотя въ низшихъ школахъ, и теперь—явно—бесѣдующій и съ убѣжденіемъ, и ища убѣжденія истиннаго. Наши же совершенно привыкшіе къ своему положенію и дѣлу, ведутъ бесѣду съ достойнымъ тактомъ мѣрно, спокойно, не горячась, не излишествуя въ умствованіяхъ и даже въ словахъ, а просто выскажутъ свою мысль, подтвердятъ ее доводомъ отъ святыхъ отецъ и сей часъ же раскрываютъ ту или другую старопечатную книгу и въ слухъ всѣхъ читаютъ, что относится къ дѣлу. Напримеръ въ подтвержденіе, что образъ Божій состоитъ въ силахъ и способностяхъ души, а не въ чертахъ лица или очертаніяхъ человѣческаго тѣла, раскрываютъ *Большой Катихизисъ* и читаютъ вопросъ и отвѣтъ о томъ, въ чемъ состоитъ образъ Божій въ человѣкѣ и т. п. Вотъ пріемъ истинно-достоподржаемый. Вотъ постановка дѣла истинно-назидательная и обстановка истинно цѣлесообразная, разумная и благолѣпная, даже священнолѣпная. Привлекаемый истиннымъ благолѣпіемъ этого поучительнаго зрѣлища, я мало-по-малу пододвигался сквозь соборъ предстоящихъ до самой рѣшетки. Здѣсь же вблизи глазамъ моимъ представило по истиннѣ прекрасное зрѣлище! При тускломъ освѣщеніи, обложенные старинными книгами, за высокими аналоями сидятъ (или стоятъ, этого я не разобралъ и не помню) по-

чтенные церковно учителя, уже созрѣлые мужи, одинъ во-
всѣмъ сѣдовласый, другой на головѣ безволосый съ бородою
чуть не до пояса, мѣрно толкуютъ и отвѣчаютъ разумному
совопрснику и тотчасъ же, въ подтвержденіе каждаго сво-
его слова, раскрываютъ одну или двѣ, даже больше изъ ста-
рыхъ книгъ, которыми они обложены: „слушайте, Никонъ
Черныя горы поучаетъ.... А вотъ иже во святыхъ великій
церковный Златоустый учитель въ Маргаритѣ проповѣдуетъ“
и т. п. Имъ возражаетъ, тѣсно окруженный, стоящій у са-
мой рѣшетки, едва обрастающій бородою молодой человѣкъ,
говоритъ безъ гнѣва, безъ страсти, съ разумніемъ дѣла,
языкомъ приличнымъ сколько благовоспитанному человѣку,
столько же и священнымъ предметамъ, о которыхъ шла рѣчь,
и священному мѣсту, въ которомъ шла бесѣда, и освящен-
нымъ лицамъ, къ коимъ онъ съ своею рѣчью обращался.
Тутъ, почувлось мнѣ, есть впереди надежда разумнаго убѣж-
денія. Почему я и отважился вступить въ бесѣду, заявивъ
однако же напередъ, что спорить не стану, но объясню
этотъ предметъ, занимающій старообрядцевъ *вопросъ о боро-
дѣ, какъ образъ Божіемъ въ человѣкѣ*, такъ какъ самъ по-
нимаю безъ утайки.

„Постановленіе о томъ“, — началъ я свое разъясненіе,—
„что борода у человѣка есть образъ Божій, а стриженіе
брады есть тяжкая ересь, подвергающая человѣка тяжелой
карѣ, читается въ *стоглавникѣ*. Что такое *стоглавникъ*? Из-
вѣстно, книга, въ которую вписаны вопросы царя Ивана
Васильевича Грознаго и отвѣты на нихъ изреченные якобы
Стоглавнымъ Соборомъ. Стоглавникъ въ литературно-истори-
ческомъ отношеніи есть книга превосходная, есть замѣча-
тельнѣйшій историческій памятникъ, въ которомъ съ великою
наивностію и простотою, но въ тоже время съ великою по-
дробностію и обстоятельностію, и потому съ великою худо-
жественностію изображенъ весь церковный бытъ нашего на-
рода того времени. Но въ каноническомъ отношеніи, какъ
книга церковныхъ правилъ, книга соборныхъ дѣний и оп-

редѣлений, стоглавникъ не имѣеть никакого значенія. Не имѣеть для насъ православныхъ, потому что Стоглавный Соборъ былъ не вселенскій, а помѣстный, соборъ только мѣстной великороссійской церкви, такъ какъ на немъ не присутствовали іерархи ни Югозападной православной Руси, ни православнаго востока; кромѣ того опредѣленія заключающіяся въ стоглавникѣ отринуты опредѣленіемъ большаго Собора, именно Великаго Московскаго 1666—1667 годовъ, на которомъ кромѣ всероссійскаго присутствовали и восточные патріархи. Опредѣленія Великаго Московскаго Собора вы, старообрядцы, не признаете за истинно-соборныя. Тѣмъ не менѣе Стоглавникъ и для васъ не долженъ имѣть каноническаго значенія, потому что теперь признано, что стоглавникъ *не былъ подписанъ ни митрополитомъ Макаріемъ-председателемъ собора, ни другими отцами, присутствовавшими на соборѣ, а слѣдовательно не можетъ считаться такою книгою, въ которой содержатся дѣйствительно соборныя дѣянія и постановленія.*

„Спрашивается: *отъ чего это произошло, что Стоглавникъ не былъ подписанъ отцами собора?* Несомнѣнно, что Стоглавный Соборъ былъ; признаю, что вопросы собору предложены были отъ лица царя Іоанна Васильевича Грознаго тѣ самые, которые записаны въ Стоглавникѣ; признаю, что самый Соборъ разсуждалъ именно о тѣхъ предметахъ, которые поставлены были царскими Собору вопросамъ; а между тѣмъ рѣшенія, предложенныя въ стоглавникѣ по предложеннымъ Собору вопросамъ о предметахъ, о которыхъ Соборъ несомнѣнно разсуждалъ, никогда не были подписаны отцами собора. Если бы эти рѣшенія исходили дѣйствительно отъ лица всего Собора и Соборомъ единогласно были приняты, то безъ всякаго сомнѣнія онѣ и Митрополитомъ Макаріемъ и прочими отцами Собора были бы подписаны, между тѣмъ онѣ не были подписаны ни кѣмъ. Значить онѣ и не были приняты на Соборѣ. А это отъ чего произошло? Объясненіе этому ученые находятъ въ томъ, что на соборѣ не было еди-

погласія, а напротивъ было разногласіе; что были между присутствовавшими на соборѣ отцами двѣ партіи, одна чисто православная, а другая крѣпко наклонявшая въ сторону тѣхъ миѣній, которыхъ теперь держатся старообрядцы, и что именно Митрополитъ Макарій, какъ человекъ ученѣйшій въ свое время, относился къ старообрядческимъ миѣніямъ песочувственно. Что онъ не раздѣлялъ Старообрядческихъ миѣній, это онъ доказалъ 1) своимъ указомъ о трегубой алилуи, помѣщеннымъ въ Макарьевской Четьи-Миней за августъ (подъ 31 числомъ по списку Московской Синодальной библиотеки) и 2) изложеніемъ въ своей Миней-Четви слова Θεодоритова и прѣнія Никифора Панагіота съ Азимитомъ, гдѣ Макарій явно поучаетъ треперстію. Ясно, что Макарій не раздѣлялъ старообрядческихъ миѣній о сугубой алилуи и о двуперстіи. А не раздѣляя—какъ же могъ онъ подписать опредѣленіе стоглавника по этимъ двумъ статьямъ? Но полагаю, что Макарій не могъ подписать стоглавника и по другимъ весьма важнымъ соображеніямъ, потому именно, что перо, писавшее Стоглавникъ, обмакнуто было не въ чернила, а въ черноту, и что стоглавникъ содержитъ въ себѣ тяжкія, неслыханныя въ другихъ соборныхъ опредѣленіяхъ, хуленія на церковь Божию. Съ этой точки зрѣнія до сихъ поръ никто еще не оцѣнивалъ стоглавника. Съ этой точки зрѣнія взглянули на него въ самое недавнее время только свѣтскіе историки, якобы ратоборцы исторической истины и правды, въ дѣйствительности же враги не только церковной гипокризи, фарисейскаго въ церкви лицемерія, но и самой церковности. Читайте старообрядцы стоглавникъ сами и любуйтесь, какова по стоглавнику была древле-православная церковь, которую вы привыкли величать свято-отеческою, — полюбуйтесь, какъ ваши древніе отцы жили, если только правда то, что глаголетъ любимый и священночитимый вами стоглавникъ. А въ объясненіе себѣ, чтобы скорѣе и лучше понять, что такое глаголетъ Стоглавникъ о древнемъ благочестіи, прочитайте (въ журналѣ: Вѣстникъ Европы за 1871

годъ) историка *Н. И. Костомарова* статью: *Исторія раскола у раскольниковъ*. Тамъ увидите, что Стоглавникъ рассказываетъ о нашихъ и вашихъ отцахъ такіе ужасы и соблазны, о *нижеже*, по Апостолу, *срамно есть и млаглати* Полагаю, что по тому же богобоязливому чувству, по тому же благоговѣйно-осмотрительному соображенію, по которымъ не подписалъ Митрополитъ Макарій, не подписали стоглавника и прочіе отцы, засѣдавшіе на Соборѣ. Подумайте объ этомъ старообрядцы..

Кто же писалъ, кто составлялъ стоглавникъ? Какъ чело-вѣкъ долго изучавшій это дѣло, я полагаю, что писалъ его *попъ Сильвестръ*. Кто такой былъ этотъ Сельвестръ? Новгородскій священникъ, прибывшій въ Москву. Извѣстно, что Царь Иванъ Васильевичъ Грозный былъ съ дѣтства отрокъ и съ молоду юноша крайне распущенный, котораго развращали нарочито. Царствомъ правили бояре, правили корыстно, кроваво и вообще беззаконно. Измученный, истерзанный народъ пришелъ въ ярость и произвелъ жестокій бунтъ, который сопровождался страшными пожарами по Москвѣ. Въ это-то время къ юному царю, извѣстно, предсталъ іерей Сильвестръ, съ трогимъ словомъ обличенія. Съ этого времени, извѣстно, Сильвестръ сталъ ближнимъ царскимъ совѣтникомъ и чуть не правителемъ царства. Извѣстно, что онъ и другой ближній, добрый царскій другъ и совѣтникъ Адашевъ, направляя царя на добрый путь, надѣлали много дѣлъ и полезныхъ для царства и даже великихъ. Они то вотъ убѣдили царя созвать и Стоглавный Соборъ. Царь созвалъ соборъ и предложилъ ему писанные вопросы. *Спрашивается, кто писалъ эти вопросы?* Больше чѣмъ вѣроятно, что не самъ царь, потому что хотя Грозный царь имѣлъ отъ природы и острый умъ и въ послѣдствіи времени большую начитанность, но въ пору Стоглавнаго Собора онъ былъ еще очень молодъ, главнѣе же—не могъ знать состояніе Русской церкви такъ обстоятельно, какъ это оказывается изъ предложенныхъ Стоглавному Собору царскихъ вопросовъ. Нужно полагать, что для царя эти вопросы писалъ кто либо изъ

ближнихъ его людей, а царь отъ своего имени только передалъ ихъ на разсужденіе Собора. *Кто же именно писалъ ихъ—эти вопросы?* Болѣе чѣмъ вѣроятно, почти несомнѣнно, что *попъ Сильвестръ*. Недавно стало извѣстнымъ несомнѣнно Сильвестрово сочиненіе—*Домострой*. Изъ этого сочиненія, какъ впрочемъ и изъ исторіи видно, что Сильвестръ былъ человекъ умный, хотя и обладалъ умомъ особаго склада, аккуратный, пунктуальный до мелочности, требовательный, обстоятельный, наблюдательный, склонный къ подзиранію чужихъ грѣховъ. Я почти убѣжденъ, что это именно онъ изобразилъ царю состояніе церкви своего времени въ слишкомъ мрачныхъ чертахъ, онъ убѣдилъ царя созвать Стоглавный Соборъ для уврачеванія церковныхъ недуговъ, онъ же составилъ для царя и вопросы, которые царь предложилъ Собору. Онъ іерей Сильвестръ съ другомъ своимъ Алексѣемъ Адашевымъ въ эту пору жизни Царя Ивана Грознаго управляли всѣми его дѣяніями: такая важная мѣра, какъ созваніе Стоглавнаго Собора, конечно, совершилась не безъ ихъ вліянія. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ же, какъ ближній другъ и совѣтникъ царскій, безъ сомнѣнія успивался и орудовать на соборѣ, распредѣлять предметы разсужденій, въ извѣстную сторону направлять соборныя совѣщанія, вообще руководить дѣяніями Собора: *онъ же—Сильвестръ написалъ проэктъ и опредѣленій Стоглавнаго Собора*. И вникните, кто изъ васъ можетъ, въ пошибъ писанія вопросовъ и отвѣтовъ: пошибъ тамъ и здѣсь совершенно одинъ и тотже. Явно, рука, которая писала вопросы, та же рука чертила и отвѣты. А вопросы писалъ Сильвестръ, это почти несомнѣнно. Бѣда только вышла та, что онъ писалъ, да отъ лишняго усердія и самодумства и переписалъ, почему его слишкомъ мрачныхъ писаній никто и не подписалъ“.

„Теперь разсудимъ *о бородѣ*. Извѣстно, что прочіе вопросы, именно о перетосложеніи, о сугубой алилуи, интересующіе старообрядцевъ въ опредѣленіяхъ Стоглава, имѣли до стоглавнаго Собора свою предшествующую исторію, которую

однакоже здѣсь мы рассказывать не станемъ. Точно также вопросъ и о бородѣ поднять на Стоглавномъ Соборѣ не случайно. Ему предшествовала цѣлая исторія. Извѣстно, что наши Русскіе отцы, наши князья отъ равно-апостольнаго Владиміра и почти до временъ Стоглавнаго Собора носили бороду всѣ безъ исключенія. По крайней мѣрѣ, я не знаю исключенія, чтобы кто изъ исторически-извѣстныхъ русскихъ людей того времени брилъ бороду. Такъ было до *Царя и Великаго Князя Василія Ивановича всея Руси*. Онъ первый сбрилъ себѣ бороду и сбрилъ при обстоятельствахъ смутившихъ всю Русь православную. Съ молодости онъ былъ женатъ на княжнѣ *Соломоніи*, которая къ несчастью для нея и для него оказалась безплодною. Великому Князю важно было имѣть наслѣдника въ прямой линіи потомства — въ сынѣ, тѣмъ болѣе что въ эту пору обычай наслѣдованія сына отцу, а не брата брату на княженіи только что утверждался; такъ какъ на Руси долго было въ обычаѣ, что Великому Князю наслѣдовали старшій въ родѣ, т. е. ближайшій братъ, а не сынъ. *Василію Ивановичу* конечно желательно было имѣть сына и наслѣдника; а супруга—княгиня *Соломонія* безплодна. Въ одномъ этомъ былъ уже великій соблазнъ развестись съ законною, но безплодною супругою; тутъ подвернулся и другой. Именно, такъ какъ бокъ о бокъ съ Московскимъ Русскимъ царствомъ ширилось къ западу отъ Смоленска и Кіева другое царство Литовско-Польское, полонившее Русскія земли: то оттуда, изъ Литвы, въ эту пору стали переѣзжать къ Московскимъ Князьямъ русскіе люди. Такъ переѣзжали къ Великому Князю *Василію Ивановичу* бояринъ *Глинскій*, который привезъ съ собою и юную прекрасную племянницу *Елену*. Царь, уже далеко не молодой, обратилъ свои очи на красивую чужестранку. Рѣшено было развестись съ законною супругою: несчастная *Соломонія* насильственно пострижена была въ монахини; рѣшено было вступить во второй бракъ съ *Еленою Глинскою*. Но какъ эти люди, *Глинскіе*, переѣхали изъ Литовско-Польской страны, гдѣ съ издавна было

принято за обычай мужчинамъ брить борсды, и юной Литвинкѣ полу-полькѣ, видно, не правилась старая борода пожилаго Московскаго царя: то чтобы поправиться невѣсгѣ, а потомъ женѣ, онъ первый, Царь и Великій Князь Василій Иоанновичъ, взялъ да и сбрилъ себѣ бороду. Вышелъ на Руси двойной соблазнъ! Вотъ сыну его отъ этого соблазнительнаго брака Ивану Грозному и внушено было, что стриженіе брады есть великая ересь, и именно Латинская ересь. Почему именно Латинская? Потому что она зашла къ намъ изъ Польши, страны Латинской-католической, гдѣ не только свѣтскіе, но и духовные люди и сами архіереи имѣли обычай брить не только бороды, но и усы. Почему ересь? А потому, говорится въ стоглавникѣ, будто бритіе бороды возбраняется апостольскими правилами, какъ богопротивная ересь, какъ желаніе мущины и поправиться и уподобиться женѣ, какъ искаженіе образа Божія. Спрашивается, откуда взялъ составитель стоглавника такое апостольское правило?...

Я самъ долго думалъ, что ссылка на подобное правило есть подлогъ, что составитель стоглавника такъ себѣ сослался не имѣя въ виду никакого подобнаго правила“...

„Да, такого апостольскаго правила, которое бы запрещало брить бороды, которое видѣло бы образъ Божій въ бородѣ, дѣйствительно нѣтъ и не было. Но по новѣйшимъ изысканіямъ оказывается, было нѣчто другое въ этомъ родѣ. Апостольскихъ правилъ наша церковь искони вѣковъ приняла числомъ 85. Онѣ помѣщены и въ книгѣ правилъ и въ старыхъ, какъ старопечатныхъ, такъ и старо-письменныхъ кормчихъ, въ числѣ 85. Но отъ этихъ 85 правилъ, искони принятыхъ церковію за апостольскія правила, должно отличать апостольскія постановленія или заповѣди. Нужно знать, что такое эти апостольскія постановленія? Онѣ писаны не Апостолами, а кѣмъ же? Извольте прислушать. Самыя Апостольскія правила не писаны самими Апостолами. Св. Апостолы, ходя по разнымъ странамъ міра съ проповѣдью Евангелія, устроили церкви и устно изрекали правила церковнаго бла-

гоустройства. Въ послѣдствіи времени эти правила были кѣмъ-то записаны (а кѣмъ именно—неизвѣстно, это предметъ ученаго спора), потомъ снесены съ разныхъ концовъ міра и собраны въ одинъ составъ. Наша православная восточная церковь, какъ приняла эти правила въ числѣ 85, такъ и хранила ихъ даже до сего дне. Подобнымъ же образомъ и *постановленія или заповѣди апостольскія* существовали въ церкви съ первыхъ временъ христіанства, со II вѣка несомнѣнно. Кѣмъ онѣ записаны, это также неизвѣстно. Въ 85-мъ правилѣ говорится, что онѣ написаны *Климентомъ Римскимъ*. Быть можетъ, съ самаго начала онѣ дѣйствительно были записаны Климентомъ Римскимъ; а то достоверно, что въ первые вѣка онѣ принимались и уважались въ церкви. Но въ послѣдствіи онѣ, безспорно, были испорчены еретиками, и какъ испорченныя исключены церковію изъ церковнаго употребленія въ цѣломъ ихъ составѣ, а въ старописьменныхъ и старопечатныхъ кормчихъ помѣщались изъ нихъ только незначительныя выдержки. Къ изумленію тамъ, въ постановленіяхъ апостольскихъ, мы находимъ *постановленіе запрещающее бривіе бороды, какъ искаженіе образа Божія*... Тутъ, когда я произвѣсь это, обнаружилось нѣкоторое движеніе въ нашей публикѣ. — „Постойте. Не тревожьтесь. Имѣйте въ виду, что въ первенствующей христіанской церкви было много ересей и еретиковъ. Была между другими ересь *Антропоморфитовъ*—человѣкообразниковъ. „*Въ чемъ состояла ересь Антропоморфитовъ?* Въ томъ, что они представляли Бога, какъ человѣка съ головою, руками, глазами, бородою и прочими тѣлесными членами. Не въ какомъ основаніи? Что Богъ есть духъ, это извѣстно всякому; что духъ *плоти и кости* и плотскаго образа *не имать*, это также извѣстно всякому. Но антропоморфиты представляли Бога въ человѣческомъ образѣ потому, что Богъ изображается человѣкообразно во многихъ мѣстахъ Свящ. Писанія. Между прочимъ есть одно мѣсто въ свящ. писаніи, гдѣ *Богъ представляется съ бородою въ видѣ ветхаго денми старца*..

на⁴.— Тутъ сзади меня кто-то возразилъ, что въ свящ. писаніи такихъ мѣстъ много; я же сталъ настаивать, что такое мѣсто одно, именно у пророка Даниїла.— „Пишутъ обыкновенно на иконахъ“,— продолжалъ я,— „Бога Творца міра въ человѣческомъ образѣ; но въ какомъ образѣ Богъ былъ, когда творилъ міръ, въ писаніи не сказано. Пишутъ Бога ходяща въ раи, обыкновенно Бога Отца, въ видѣ старца; но въ какомъ образѣ былъ Богъ, когда ходилъ въ раи, въ писаніи не сказано, а древніе отцы и толковники учили, что въ раи ходилъ не Богъ Отецъ, а Богъ Сынъ. Аврааму являлся Богъ—въ какомъ видѣ? Объ этомъ сказано только въ двухъ мѣстахъ, именно въ 15-й и 18—19-й главахъ книги Бытія: въ первый разъ Богъ прошелъ мимо Авраама въ видѣ нещи горящей, т. е. въ видѣ крѣпкаго пламени, какъ и Моисею являлся въ видѣ горящей кушпы. Въ другой разъ Богъ являлся Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ, тріединный Богъ въ трехъ лицахъ и съ трехъ обличійхъ, изъ коихъ о двухъ сказано, что они имѣли видъ прекрасныхъ юношей—ангеловъ, почему на иконахъ пишутъ и всѣхъ трехъ Божественныхъ странниковъ въ видѣ трехъ юныхъ ангеловъ. Моисею на Синаѣ Богъ являлся— какъ? Моисей просилъ Бога: Господи, яви мнѣ тебе самаго, покажи мнѣ твое лице. Богъ отвѣтствуетъ ему: *лице мое не явится тебѣ, не бо узритъ человекъ лице мое и живъ будетъ*, а увидишь ты только *задняя моя*, т. е. не задъ Бога, а только слѣдъ славы Божіей. И вотъ чувствуетъ Моисей, что Богъ грядетъ и вопіетъ: *Азъ Богъ крѣпкій, ревнитель...* и т. д. Моисей въ трепетѣ припалъ къ скалѣ, на которой стоялъ, и когда гроза Божоявленія продвинулась, онъ поднялъ лице свое и увидѣлъ *задняя славы Божіей*. А что онъ такое увидѣлъ, это неизвѣстно. Подобное же нѣчто видѣлъ Ілія на Хоривѣ: вотъ онъ припалъ къ скалѣ въ пещерѣ, въ которую Богъ велѣлъ ему сокрыться; вотъ онъ чувствуетъ—Богъ грядетъ, гудитъ и реветъ свирѣпый вихрь, страшный трюсъ трясеть горы, дышетъ попяляя камни огонь, но здѣсь еще нѣтъ Бо-

га, а только обличіе грозной силы Божіей, и вдругъ вѣтъ тихій вѣтерокъ... Здѣсь Богъ... Что такое видѣль тутъ Илія? Ощутилъ Бога въ видѣ тонкаго прохладнаго вѣянья. Исаія видѣль Бога сѣдяща на престолѣ высоцѣ и превознесеннѣ. Кого онъ видѣль? Онъ видѣль Бога тріединаго, Бога Отца и Сына и Св. Духа въ единомъ образѣ. Долго было бы доказывать вамъ это, тѣмъ болѣе, что библии здѣсь нѣтъ подъ руками. Но что онъ видѣль въ образѣ Бога, сѣдяща на *престолѣ*, второе лице Св. Троицы—Сына, это видно изъ одного ирмоса въ канонѣ на Срѣтеніе: *Яко видѣ Исаія на престолѣ превознесенна Бога,—о окаянный вопіяше, азъ! провидѣхъ бо воплощаема Бога*“... (см. Іоан. 12, 38—41). Кого же онъ провидѣль въ этомъ образѣ? Воплощаемаго Бога. И въ одномъ только мѣстѣ—у Давіила пророка мы читаемъ, что Богъ Отецъ являлся ему въ видѣніи въ образѣ ветхаго денми старца.. На этомъ то основани и принято изображать Бога Отца въ видѣ сѣдаго старца, съ большою бородою. А антропоморфиты—еретики, по неразумію своему, и вообразили, будто Богъ въ существѣ своемъ имѣеть образъ человѣческой. Но Духъ Святый благоволилъ явиться въ видѣ голубя—кто же однако заключить изъ этого, будто Духъ Святый похожъ на голубя? Въ другой разъ Онъ являлся и въ видѣ огненныхъ языковъ. По этому нужно полагать, что эти самые еретики (антропоморфиты) и исказили то мѣсто постановленій апостольскихъ, въ которомъ запрещается бритіе бородъ, какъ искаженіе образа Божія.

„И это-то искаженное мѣсто постановленій Апостольскихъ составитель Стоглавника, нужно полагать, читаль въ какой либо изъ старонисѣменныхъ кормчихъ, такъ какъ въ кормчихъ помѣщались во всѣ времена нѣкоторые выдержки изъ постановленій апостольскихъ“.—Тутъ послышалось между слушающими нѣкоторое какбы недовольство, да и выразилось въ словахъ, что-де „святые всѣ носили бороды“,—почему-де именно это мѣсто постановленій апостольскихъ должно считать поврежденнымъ, а не истиннымъ апостольскимъ преда-

ніемъ, — почему-де рѣшительно должно утверждать, что образъ Божій заключается не въ бородѣ. Въ отвѣтъ на все это я вынужденъ былъ разъяснить дальше: „что образъ Божій заключается не въ членахъ тѣла, не чертахъ лица, а въ духовныхъ силахъ и свойствахъ, — это вы слышали сейчасъ изъ Большаго Катихизиса“. Предстоящіе протоіерей и священникъ меня поддержали. „Что существовала на свѣтѣ осужденная церковію ересь антропоморфитовъ, это вы отъ меня слышали и можете прочитать въ старыхъ книгахъ. А что были святые безъ бороды, въ подтвержденіе и разъясненіе этого скажу вамъ слѣдующее. Было на свѣтѣ древнее еще до Рождества Христова Греческое царство: древніе Греки, будучи еще язычниками, носили бороды; борода считалась красою мужчины. Но это Греческое царство, также еще до Рождества Христова, было покорено царствомъ Римскимъ, которое распространилось по всему міру: Римляне и цари ихъ около времени Рождества Христова и впослѣдствіи до императора Константина Великаго равноапостольнаго, и еще нѣсколько времени послѣ него, не носили бородъ. У Римлянъ, какъ и у новѣйшихъ западныхъ народовъ, красотою стало считаться бривіе бороды. Почти все у Римлянъ чиновные люди и воины не носили бородъ, какъ и у насъ не носятъ. Отсюда должно заключать, что многіе изъ св. мучениковъ были безбородые, именно все мученики изъ Римскихъ воиновъ, каковыхъ было немало“. Тутъ предстоящіе протоіерей и священникъ меня поддержали, указавъ на святаго Великомученика Георгія Побѣдоносца, который и на иконахъ пишется безбородымъ. „Полагаю“, — продолжали мы, — „что и Константинъ равноапостольный не носилъ бороды, хотя на иконахъ онъ и пишется съ бородою. Я навѣрное знаю и утверждаю, что его предшественники императоры и ближайшіе преемники не носили бородъ. Это всякій любитель истины и истинной старины можетъ повѣрить, посмотрѣвъ въ библіотекѣ здѣшней (Саратовской) семинаріи въ одной изъ всеобщихъ исторій (Беккера) переведенныхъ на русскій языкъ

съ нѣмецкаго: тамъ на поляхъ представлены снимки съ медалей и монетъ, современныхъ жизни великихъ мужей Греціи и Рима, вождей, мудрецовъ, царей, наиболѣе точныя ихъ изображенія. Боюсь солгать, но помнится мнѣ, что императоръ Константинъ тамъ представленъ безбородымъ. Такъ святые безбородые были, это несомнѣнно, это утверждаю смѣло, именно многіе св. мученики“... Въ заключеніе своей бесѣды я сказалъ, что это уваженіе къ прадѣдовской старинѣ въ старообрядцахъ весьма похвально и во многихъ отношеніяхъ спасительно; это подобострастіе къ стоглавнику и ко всякой старой буквѣ въ старообрядцахъ весьма извинительно: благоговѣя къ старинѣ, многого они не доразумѣваютъ; но тѣмъ не менѣе и отцы наши не доразумѣвали во многихъ случаяхъ еще больше, чѣмъ не доразумѣваютъ теперь, по простотѣ и недостатку науки. По этой-то простотѣ въ постановленіи о бородѣ, какъ принадлежности образа Божія, составитель Стоглавника, сославшись на апостольскія правила, имѣлъ въ виду собственно искаженные еретиками и отринутыя церковію апостольскія постановленія и вналъ въ ересь Антропоморфитовъ, которая осуждена искони и осуждается въ нашихъ древле-Россійскихъ церковныхъ книгахъ. А въ концѣ концовъ Богъ мира и любви и взаимнаго благоснисхожденія да будетъ со всеѣми вами“.—

Тутъ юный вышеописанный совопросникъ обращается ко мнѣ съ вопросомъ уже личнымъ: „да позволите отецъ узнать, не вы ли тотъ самый, что издали сочиненіе—*Въ пользу раскола*“?—Я улыбнулся и отвѣчаю: „*въ пользу раскола* сочиненія я не издавалъ. Такъ окрестили его книгопродавцы для лучшаго сбыта книги. Я же издалъ *Описаніе сочиненій писанныхъ старообрядцами въ пользу раскола*.—Пусть и такъ“, продолжаетъ мой собесѣдникъ,—„но приятно то, что ваша книга первая книга по старообрядству, въ которой насъ и отцовъ нашихъ не ругали.. *Благословите*“.—Я благословилъ его большимъ крестомъ, послѣ чего всѣ предстоящіе пошли на благословеніе. Признаюсь, это привело меня если не въ

восторгъ, то въ умиленіе: эти немногія послѣднія слова въ устахъ старообрядца были для моего чувства отрадною наградою за горе, которому я подвергся было за это своевременно одобренное четырьмя цензурами сочиненіе; въ нихъ же—въ этихъ немногихъ словахъ сказалась та существенная польза, которую въ концѣ концовъ приносить и принесетъ это писанное лицомъ православнымъ въ строго — православномъ духѣ сочиненіе церкви и православію: разума кичащаго въ этомъ скромномъ трудѣ пусть и немного, но трудившійся тщился не оскорбить тотъ духъ любви, который создаетъ... Въ эту минуту, когда я былъ окруженъ со всѣхъ сторонъ людьми, принимавшими отъ моего недостоинства благословеніе Божіе, не знаю — православными ли старообрядцами ли, — подходили сколько я замѣтилъ и помню почти всѣ,—сади меня изъ устъ мужа, какъ я увидѣлъ, уже весьма почтенныхъ лѣтъ, раздался жалобный возгласъ: „такъ какже образъ-то Божій“?—Я оглядываясь говорю: „слышали же вы изъ Большаго Катихизиса, что образъ Божій не въ бородѣ.—И святые по вашему были безъ бороды?—И святые по моему нѣкоторые были безъ бороды. Боюсь солгать увѣряя, свѣртесь сами въ здѣшней семинаріи въ бібліотекѣ, но помнится мнѣ, что равноапостольный Царь Константинъ не носилъ бороды. — И Христосъ по вашему былъ безъ бороды? — Да, и Христосъ былъ безъ бороды“... — Почтенный брадатый мужъ смотритъ съ удивленіемъ. — „Пока былъ молодъ“—кончилъ я,—„а когда доросъ до зрѣлаго возраста, то не имѣлъ побужденій брить бороду, потому что Христосъ Спаситель былъ еврей, а всѣ евреи носили бороды. Вѣдь носилъ же Христосъ длинные волосы на головѣ, — зачѣмъ же вы свои головные волосы подстригаете и не боитесь исказить въ себѣ образъ Христа, образъ Божій? А святые безъ бороды были“! — Почтенный брадатый мужъ еще возразилъ что-то, чего я, благословляя народъ, не разобралъ. Но его остановилъ выше описанный юный нашъ собесѣдникъ словами: „ну что братъ спорить тмѣ со свѣтомъ“?! А

оо. протоіерей и іерей мнѣ объяснили здѣсь же при всѣхъ, что съ этимъ мужемъ спорить не стоить, такъ какъ опъ хоть до полуночи будетъ твердить одно и то же; послѣ же на единѣ мнѣ объяснено было, что сей почтенный мужъ нанятъ Саратовскими старообрядцами за годовую плату, съ тѣмъ, чтобы всегда неопустительно являлся на собесѣдованія въ братство Св. Креста для непоступной защиты старообрядства. Бѣдный! быть можетъ, не всегда и по убѣжденію, а вынужденъ отстаивать старообрядство! Нанять, заплатили, нужно человѣку ѣсть и имѣть кусокъ хлѣба! Предосудительно, но должно имѣть христіанское благоснисхожденіе: все же чловѣкъ дѣло дѣлаетъ, исполняетъ, за что взялся, какъ умѣетъ.

Вообще же изъ этого Саратовскаго собесѣдованія въ храмѣ братства Святаго Креста я вынесъ впечатлѣніе совершенно обратное впечатлѣнію вынесенному изъ подобнаго по имени, но не по характеру, собесѣдованія съ старообрядцами на Московской Кремлевской площади. Сколько тамъ въ Москвѣ я былъ возмущенъ, столько же здѣсь въ Саратовскомъ братствѣ Св. Креста я былъ назидательно наставленъ и умиленъ. Тамъ царить чистая случайность, отсутствіе регулятора, русская удача, взаимное зубоскальство, смѣхи неподобные, часто ругань, а иногда и тиски и пинки и кулаки у подножія храма Божія, въ виду древнѣйшихъ святынь всего русскаго народа и царства. Здѣсь же подъ кровомъ храма, при храмовомъ освѣщеніи при подобающихъ церкви Божіей тишинѣ, сдержанности, строгомъ благоприличіи, и подъ направляющимъ водительствомъ почтеннѣйшихъ образованнѣйшихъ Божіихъ служителей, основываясь въ каждомъ положеніи на уважаемыхъ старо-церковныхъ книгахъ, ведется сія бесѣда истинно назидательнымъ образомъ, истинно досто-подражаемая для всѣхъ. Въ этомъ, какъ и во многихъ отношеніяхъ, должно воздать справедливую дань уваженія и признательности *Пресвященному Епископу Саратовскому Іоанникію*, который организовалъ братство Св. Креста и совершающіяся въ братскомъ храмѣ бесѣды истинно — разум-

нымъ, истинно—назидательнымъ и достоподражаемымъ образомъ.

(Продолженіе будетъ).

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года.

(Продолженіе).

2) Судебная дѣятельность Московскаго собора.

Третье засѣданіе собора.

Епископъ Вятскій Александръ и судъ надъ нимъ собора.

Третьимъ засѣданіемъ собора начинается цѣлый рядъ дѣяній, въ продолженіе которыхъ разсматривается дѣятельность расколуучителей, изъ которыхъ одни послѣ раскаянія получаютъ отъ него прощеніе и разрѣшеніе, другіе же упорные отлучаются отъ церкви и предаются градскому суду. Первымъ изъ такихъ расколуучителей привлеченъ былъ на судъ собора епископъ вятскій Александръ.

О епископѣ Александрѣ извѣстно, что онъ сначала былъ епископомъ коломенскимъ, послѣ Павла, въ 1655 году присутствовалъ на московскомъ соборѣ и подписался подъ опредѣленіями этого собора, одобрившаго новоисправленную Скрижаль. Кагдаже патріархъ Никонъ, по соизволенію Царя, присоединилъ коломенскую епархію къ своей патріаршей области, какъ близъ лежащую и немѣвную нужды въ особомъ архипастырѣ, тогда Александръ переведенъ былъ на вновь открытую въ 1657 году епархію Вятскую⁽⁶⁰⁾. Такое перемѣщеніе съ епархіи столь близкой къ центру всей тогдашней жизни,—съ епархіи, архипастыри которой перѣдко принимали весьма важное участіе въ церковномъ управ-

(60) Дополн. къ III т. Дворц. записокъ стр. 110.

леніи и имѣли значительное вліяніе на ходъ русской церковной жизни,—на епархію отдаленную, архинастырь которой естественно, по самой отдаленности своей кафедры, какъ бы устранялся отъ участія въ общемъ управленіи русскою церковію, возбудило въ честолюбивомъ и властолюбивомъ епископѣ Александрѣ вражду противъ виновника этого перемѣщенія, п. Никона. Долго не хотѣлъ онъ ѣхать къ своей нвовой паствѣ и скитался самовольно, по Москвѣ, хвастаясь, что онъ пойдетъ развѣ „въ митрополиты или патріархи“. Это-то обстоятельство, по всей вѣроятности, послужило причиною перехода его на сторону другихъ враговъ патріарха, побудило его примкнуть къ защитникамъ мнимой старины и стать въ ряду съ другими расколуучителями. Въ это время онъ самому царю подавалъ челобитныя грамоты на Никона и его исправленія ⁽⁶¹⁾ и во всей вообще дѣятельности явился ревностнымъ предводителемъ раскола. Раскольническій біографъ Денисовъ повѣствуетъ о немъ, между прочимъ, слѣдующее: „Александръ еп. Витскій, еще на соборѣ страхомъ (будтобы?) преклоненъ, подписася; но послѣди плакаше о семь и новинъ весьма ненавидаше, и писаніе жалобное къ государю царю пода на Никона въ 171 (1663) годѣ, объявляя како Никонъ печатныя книги издаде, *мятежа и смущенія полны*, како служебники напечата шесть выходовъ, иже между собою согласія не имѣють... и понеже не може писаньми и доношеніями своими что благосотворити во свою епархію возвратився и оставивъ престоль епископскій (будтобы?) въ кѣлію затворися и плачемъ и рыданіемъ въ покаяніи сконча животъ свой“ ⁽⁶²⁾.

На самомъ же дѣлѣ оппозиціонная дѣятельность епископа Александра продолжалась до 1666 г. т. е. до соборнаго суда надъ нимъ. Въ это время, на третье засѣданіе Москов-

⁽⁶¹⁾ Ист. русск. раскола стр. 171—172.

⁽⁶²⁾ Опис. раск. сочин. I. стр. 129.

скаго собора „приглашень бысть“, повѣствуетъ дѣписатель, „и предста Вятскій епископъ Александръ и вопрошетъ о писаніи еже оупъ писа, обхуждая святаго символа благоисправленіе, такожде и новопечатныхъ книгъ праведное напечатаніе и иныхъ чиновъ церковныхъ благоустроеніе; и онъ не отречеса писанія своего, точію моляше удостовѣритися о непогрѣшеніи новоправленныхъ книгъ и святаго символа. Тогда ему правдивіи учителіе и пастыріе словеснаго стада Христова многими книгами древними харатейными и лѣпными доводы истину изъясниша. Онъ же благодатію Божіею просвѣщенъ бывъ, абіе написа покаянный свитокъ и вручивъ всему освященному собору, абіе прощенія сподобися и къ тому не по мятежницѣхъ, но по истинѣ побораше“ (63).

Итакъ епископъ Александръ, приставшій было къ раскольнической партіи, принесъ на соборѣ искреннее раскаяніе и вполне примирился съ церковію, когда „многими книгами древними харатейными (это лучший способъ дѣйствовать противъ раскольниковъ и въ наши дни) и лѣпными доводы“ ему доказана была правота новоправленныхъ книгъ, дотолѣ казавшихся ему „мятежа и смущенія быти полны.“ Послѣ этого, онъ на раду съ другими архипастырями принималъ участіе во всѣхъ послѣдовавшихъ засѣданіяхъ собора, „по истинѣ побораше,“ и подписывался подъ его опредѣленіями.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

30 сентября сего года, въ 5 часовъ по полудни, скончался въ Аксайской станицѣ священникъ этой станицы о. Андрей Пашутинъ, проживъ 62 года. Прихожане Аксайской церкви, въ благодарность о. Андрею за ласковое обхожденіе

(63) Дов. къ акт. V стр. 447.

съ ними, безкорыстіе при исполненіи его обязанностей и усердіе къ совершенію богослуженія, въ теченіе 36-лѣтняго священствованія въ Аксайской станицѣ, по общему приговору, израсходовали на его погребеніе 150 рублей, изъ станичныхъ суммъ. Стеченіе народа при погребеніи было очень большое.

Покойный, по окончаніи курса ученія въ Воронежской семинаріи въ 1831 г., съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ въ 1833 г. во священника въ Старочеркасскую станицу къ Воскресенской церкви; изъ этой станицы въ 1855 г. по прошенію его, перемѣщенъ въ Аксайскую станицу. Въ той и другой станицахъ о. Андрей проходилъ законоульскую должность, отъ которой уволенъ въ 1860 г. по прошенію, съ полнымъ пенсіономъ. За усердную службу на этой должности, награжденъ набедреникомъ, скуфьею и, вромѣ того, неоднократно получалъ благодарность отъ учебнаго начальства. Епархіальное начальство неоднократно поручало ему исправленіе благочиннической должности. Въ память войны 1853—56 годовъ награжденъ крестомъ и медалью.

(Сообщено).

Средство противъ оспы.

Варш. Днев. предлагаетъ слѣдующее средство противъ оспы. Въ обыкновенную квартовую бутылку нужно насыпать двѣ столовыя ложки каменной соли и за симъ половину бутылки долить водой; когда соль распустится, слѣдуетъ налить туда рюмку, средней величины, ѣдкаго аммонія (*liquor ammonii caustic*) и такое же количество камфарнаго спирта, остальную затѣмъ часть бутылки долить водой, тщательно закупорить бутылку, все смѣшать и послѣ нѣсколькихъ часовъ настоя лекарство готово къ употребленію слѣдующимъ образомъ: намоченной въ этомъ настоѣ губкой или полотнянымъ платкомъ слѣдуетъ легонько, но скоро, натирать все тѣло больного за исключеніемъ глазъ, и послѣ хорошенько закрыть, чтобы онъ могъ вспотѣть. Если во время появившейся

оспенной эпидеміи покажутся на тѣлѣ красныя пятна, то слѣдуетъ немедленно употребить указаннымъ способомъ лекарство, что задержитъ дальнѣйшее развитіе оспы и болѣзнь кончится въ три дня, ограничиваясь легкой головной болью. Во внутрь даются при этомъ прохладительныя средства. Если оспенныя прищи уже развились, то, по употребленіи означеннаго лекарства, они скоро засыхаютъ, и больной чрезъ нѣсколько дней можетъ встать съ кровати. При употребленіи лекарства въ-время, не остается ни какихъ знаковъ на тѣлѣ.

(Вор. еп. вѣд.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

(Циркулярно).

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{19 августа} _{21 сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{7/19} апрѣля 1871 г. въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ семинаріяхъ, составленный доцентомъ С.-Петербургской академіи Свѣтилинымъ „учебникъ формальной логики,“ по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть приобрѣтаемъ семинарскими правленіями по уменьшенной цѣнѣ: въ бумажномъ переплетѣ по *шестидесяти пяти коп.* и въ корешкѣ по *семидесяти пяти коп.* за экземпляръ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ.

„Духовной Бесѣды“ съ „Церковною Лѣтописью“.

„Духовная Бесѣда“ съ Церковною Лѣтописью“ готовится, съ Божіею помощію, вступитъ въ пятнадцатый годъ своего существованія. Журналъ будетъ издаваться тою же редакціею, по той

же программѣ, въ томъ же (и даже—большемъ) объемѣ и за ту же цѣну.

„Духовная Бесѣда“ будетъ, по прежнему, состоять изъ двухъ отдѣловъ и выходить каждую субботу, въ объемѣ двухъ—трехъ листовъ—убористой печати. О предполагаемыхъ улучшеніяхъ этого журнала будетъ сказано послѣ. Цѣна журнала, какъ за текущій, такъ и за наступающій годы,—четыре рубля безъ пересылки и пять руб. съ пересылкою. Полные экземпляры за прежніе годы можно получать въ редакціи по 3 руб. безъ пересылки и по 4 руб. съ пересылкою.

Редакторъ протоіерей І. ЯХОНТОВЪ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правительства. 1) О немедленномъ изысканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуемая свѣтскимъ лицамъ для ношенія на шеѣ за заслуги по прав. духов. вѣдомству. 2) Объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Федоровичу. 3) Учрежденіе при учебномъ комитетѣ двухъ членовъ, посылаемыхъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній. **Распоряженія епархіальнаго начальства.** 1) О соблюденіи постановленій при выдачѣ священниками удостовѣреній и метрическихъ свидѣтельствъ желающимъ вступить въ браки до совершеннолѣтія. 2) О назначеніи слѣдователя въ Дегтевскомъ благочиніи. 3) Объ утвержденіи депутата въ Дегтевскомъ благочиніи. 4) Объ утвержденіи членовъ благочин. совѣта въ Констант. благочиніи. 5) Отчетъ прих. попечительства Нижне-Курмойрской станицы за 1866—1871 годы. 6) Праздныя мѣста. 7) Отъ правленія Новоч. дух. училища. (Изъявленіе благодарности.) **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Два собесѣдованія съ старообрядцами въ Москвѣ и въ Саратовѣ (Продолженіе). Опредѣленія, относящіяся къ расколу и клятвы велик. Моск. собора 166⁷/₇ г. (Прод.) Некрологъ. Средство противъ оспы. Объявленія. Отъ хозяйст. Управленія при св. Синодѣ. (Циркулярно). Отъ редакціи „Духовной Бесѣды“.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Ноября 1 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи, въ Но-
вочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и
пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 22.

1871 г.

15-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

- 1) *О новой редакціи статей Свода Законовъ о правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Иправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 30 прошлаго іюня за № 2473, при коемъ препровождена копія съ Высочайше утвержденной новой редакціи статей Свода Законовъ (опубликованной въ собраніи узаконеній 1871 г. іюня 8, № 492), согласованныхъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. 11 мая 1870 г. и 15 марта 1871 г. мѣтніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. П р и к а з а л и: Печатныя копія съ Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей Свода Законовъ по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства, по духовному

вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ. Сентября 11 дня 1871 года. № 51.

На подлинномъ написано: «Высочайше утверждено».

Въ Царскомъ Селѣ, 13 мая 1871 г.

Подписаль: Статсъ-Секретарь Урусовъ.

Сущестующая редакция статей Свода Законовъ и Продолженій онаго.

Т. I, Учр. Орд.

201.—Дѣти чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственного дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами, признаются, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія, въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ, исключая дѣтей, рожденныхъ въ податномъ состоянн. Дѣти же чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами, признаются имѣющими права потомственного почетнаго гражданства, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, исключая дѣтей, рожденныхъ въ податномъ состоянн.

599.—Дѣти чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, рожденныхъ прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ св. Анны 2-й, 3-й или 4-й степ, приобретають, наравнѣ съ дѣтьми, ро-

Проектъ новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ православнаго и армянско-грегоріанскаго духовенства.

Т. I, Учр. Орд:

201.—*Примѣчаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ православнаго и армянско-грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственного дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состоянн), признаются наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія, въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ. Дѣти же духовныхъ лицъ православнаго и армянско-грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (неисключая рожденныхъ и въ податномъ состоянн), признаются имѣющими права потомственного почетнаго гражданства, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія.

599.—*Примѣчаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ православнаго и армянско-грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ св. Анны 2-й или 3-й

денными послѣ пожалованія, права потомственнаго почетнаго гражданства, исключая дѣтей, рожденныхъ въ податномъ состояніи.

Т. II, Общ. Учр. Губ.

417.—Въ отношеніи къ людямъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ сего вѣдомства за пороки или неблаговидныя поступки, и присылаемымъ въ губернскія правленія по приговору духовнаго начальства, губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, принимая въ уваженіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе, а съ происходящими изъ духовнаго званія почталіонами и другими нижними почтовыми служителями, исключенными изъ почтоваго вѣдомства за дурное поведеніе, сообразно съ особымъ правломъ, постановленнымъ въ томъ-же Уставѣ.

Т. III, Уст. о Служб. Прав.

3, п. 4—По происхожденію имѣютъ право вступить въ гражданскую службу: дѣти священниковъ и діаконовъ православнаго и армянскаго исповѣданій, кромѣ рожденныхъ до полученія отцами ихъ сего сана, также дѣти евангелическо-лютеранскихъ и реформатскихъ пасторовъ.

3, п. 4, примѣчаніе—(По прод.

степени, приобрѣтаютъ наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, права потомственнаго почетнаго гражданства, не исключая дѣтей, рожденныхъ и въ податномъ состояніи.

Т. II, Общ. Учр. Губ.

417.—Въ отношеніи къ людямъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ онаго за пороки или неблаговидныя поступки и присылаемымъ въ губернскія правленія по приговору духовнаго начальства, губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, принимая въ уваженіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе.

Т. III, Уст. о Служб. Прав.

3, п. 4.— По происхожденію, имѣютъ право вступить въ гражданскую службу: сыновья священниковъ, діаконовъ и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), также сыновья евангелическо-лютеранскихъ и реформатскихъ пасторовъ.

3, п. 4, примѣчаніе.—(По прод.

1868 г.).— Причетники русскихъ и иностранныхъ церквей православнаго исповѣданія, имѣющіе ученые степени, сохраняютъ всѣ права по онымъ, и къ нимъ не относятся запрещенія и ограниченія касательно принятія въ гражданскую службу, постановленныя въ пунктѣ 9 ст. 4. Дѣти причетниковъ изъ окончившихъ полный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

4, п. 9.—Запрещается принимать въ гражданскую службу церковнослужителей и ихъ дѣтей.

4, примѣчаніе 2-е (По прод. 1863).—24 ноября 1848 г. было предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ министромъ юстиціи, давать разрѣшенія въ видѣ частныхъ изъятій, объ оставленіи въ службѣ тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей и лицъ податнаго состоянія, неправильно принятыхъ въ оную по изданіи воспретительнаго о нихъ указа 14 октября 1827 г. (1469), кои состояли въ службѣ не менѣе десяти лѣтъ и одобрены начальствомъ; а въ 1858 г. 6 іюня, съ цѣлію предотвратить допущеніе на службу лицъ, не имѣющихъ права поступать въ оную, предписано обнародовать, что всякое лицо, которое, не имѣя права поступить на службу, будетъ принято въ оную въ противность Высочайшему повелѣнію 24 ноября 1848 г., не можетъ оставаться

1868 г.—Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.

4, п. 9.—Запрещается принимать въ гражданскую службу церковнослужительскихъ дѣтей, кои, ни по рожденію, ни по образованію, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу (ср. Законъ о Сост. ст. 274. примѣч.

4, примѣч. 2-е (По прод. 1863 г.).—Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 9 статьи 4.

въ службѣ ни подъ какимъ видомъ и ни по какимъ уваженіямъ.

29.—Дѣти священниковъ и диаконовъ православнаго и армянскаго исповѣданій принимаются въ гражданскую службу по увольнительнымъ видамъ, отъ духовнаго начальства въ надлежащемъ порядкѣ выданнымъ.

30.—Дѣти священниковъ и диаконовъ, обращающія, по излишеству, духовнымъ начальствомъ въ распоряженіе гражданского для избранія рода жизни, въ случаѣ объявленнаго ими желанія вступить въ гражданскую службу, принимаются въ оную по выданнымъ отъ губернскаго правленія свидѣтельствамъ.

34.—Священническимъ и диаконскимъ дѣтямъ, кои занимали уже по духовному вѣдомству должности церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ,) пѣвчихъ, звонарей, и сторожей, и уволены изъ духовнаго званія по неспособности, предоставляется право вступленія въ службу токмо въ такомъ случаѣ, когда предъявятъ аттестаты объ окончаніи ученія по крайней мѣрѣ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи. Но правило сіе до священническихъ и диаконскихъ дѣтей, никакихъ еще должностей по духовному вѣдомству не занимавшихъ и уволенныхъ изъ духовнаго званія по ихъ желанію, не распространяется, а они могутъ быть опредѣляемы въ гражданскую службу на тѣхъ правилахъ, какія въ 29, 30 и 193 статьяхъ изложены.

35.—Обращаемые въ гражданское вѣдомство, по исключеніи

29.—*Отмѣнена.*

30.—*Отмѣнена.*

34.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

35.—Исключенные изъ духовнаго званія за пороки не прини-

изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, отнюдь не должны быть принимаемы въ службу, хотя бы по званію отцевъ и пмѣли на то право, и гражданскія начальства обязаны наблюдать съ возможною осмотрительностію, чтобы таковыя исключенные изъ духовнаго званія не были опредѣлены подъ видомъ законно изъ онаго уволенныхъ или обращенныхъ въ гражданское вѣдомство за пзлннствомъ.

46.—отд. II, п. 3.—*Ко второму* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ дѣти священниковъ и діаконовъ православнаго и армянскаго исповѣданій; равнымъ образомъ дѣти пасторовъ евангелическо-лютеранскихъ и реформатскихъ.

маются въ гражданскую службу (Уст. пред. прест., ст. 285 и 289).

46, отд. II, п. 3.—*Ко второму* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ: сыновья священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей; сыновья церковныхъ причетниковъ православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія; сыновья пасторовъ евангелическо-лютеранскихъ и реформатскихъ.

46, отд. III, п. 5.—*Ко третьему* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ сыновья тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе не изъ личныхъ дворянъ и не изъ священнослужительскихъ дѣтей.

47.—Купцы и купеческія дѣти 2-й и 3-й гильдій, иностранцы, нижніе воинскіе чины и дѣти ихъ, церковнослужители и дѣти ихъ, мѣщане и вообще люди, вышед-

47.—Принятія на службу до 26 мая 1869 г. въ Конспсторію, духовныя попечительства и правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей)

шіе изъ податныхъ состояній, принятыя въ службу по разнымъ вѣдомствамъ до обнародованія Положенія 1827 октября 14 (1469), составляютъ, вредъ до выслуги ими классныхъ чиновъ, четвертый разрядъ канцелярскихъ служителей, въ который запрещается вновь кого-либо принимать изъ сословій, въ статьѣ 4 испеленныхъ, кромѣ церковнослужителей и дѣтей ихъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія, коихъ по статьямъ 84 и 87 дозволяется опредѣлять въ Консисторіи, духовныя попечительства и правленія.

84.—Способныхъ къ службѣ православнаго исповѣданія церковнослужителей и дѣтей ихъ дозволяется опредѣлять въ канцелярскіе служители Консисторій, духовныхъ попечительствъ и духовныхъ правленій съ такимъ ограниченіемъ, чтобы они не имѣли права переходить въ иную гражданскую службу; имъ не возбраняется возвращеніе въ духовное званіе, если по усмотрѣнію епархіальнаго начальства признаны будутъ способными и добраго поведенія.

85.—Если между церковнослужителями, исключенными изъ духовнаго званія за неспособностію, окажутся имѣющіе по происхожденію дворянское право, то такое, выше, не лишаясь оного, могутъ если пожелаютъ, поступить и въ службу по званіямъ и способности; исключенные же изъ духовнаго званія за дурное поведеніе въ гражданскую службу по статьѣ 35 вообще не принимаются.

86.—Всѣ епархіальныя началь-

православнаго исповѣданія, а равно поступившія до 11 мая 1870 г. на службу въ мѣста духовнаго вѣдомства армяно-грегоріанской церкви дѣти церковнослужителей армяно-грегоріанскаго исповѣданія составляютъ *четвертый* разрядъ канцелярскихъ служителей.

84.—*Отмѣнена.*

85.—Уволенные изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ принимаются въ гражданскую службу, если, по рожденію или образованію, имѣютъ на то право.

86.—*Замѣнена правилами, из-*

ства, въ опредѣленіи лицъ въ гражданскую службу по своимъ вѣдомствамъ, должны слѣдовать неуклонно статьямъ 3 и 4 сего устава, которыми ясно опредѣлено, изъ какихъ состояній лица по своему происхожденію могутъ поступать на службу, и наблюдать, дабы люди, поступившіе въ духовенство изъ податнаго состоянія, отнюдь на службу въ епархіальныя Консисторіи, въ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и духовныя правленія опредѣляемы не были.

87.—Церковнослужители и дѣти ихъ армяно-грегоріанскаго исповѣданія могутъ поступать въ канцелярскіе служители всѣхъ вообще мѣстъ духовнаго вѣдомства армяно-грегоріанской церкви, съ означенными въ статьѣ 84 ограниченіями, поставленными для церковнослужителей и дѣтей ихъ православнаго исповѣданія.

187.—Окончившія полный курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ, одобренныя въ поведеніи, дѣти священно- и церковнослужителей могутъ вступать во всѣ вообще вѣдомства гражданской службы по ихъ избранію, но не иначе, какъ по полученіи надлежащаго увольненія отъ духовнаго начальства.

189.—(по Прод. 1868 г.)—Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ духовной семинаріи по первому разряду, получаютъ званіе студента. Уволенные по прошеніямъ изъ духовнаго вѣдомства, студенты семинарій опредѣляются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса; ученики же получившіе одобренія на гражданскую службу,

долженными быть, въ пунктъ 4 статьи 3.

87.— *Отмѣнена.*

187.— *Отмѣнена.*

189.—(по прод. 1868 г.)—Студенты духовныхъ семинарій опредѣляются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса; ученики же, получившіе одобреніе на гражданскую службу, но не удостоенные званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу,

тельное свидѣтельство объ окончаніи полного курса ученія въ семинаріи, но не удостоенные званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если по пропхожденію имѣютъ право на оное, производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ ст. 593.

191.—(по прод. 1868 г.). Дѣти церковнослужителей, рожденные до полученія отцами ихъ духовнаго сана, и неолучившія по окончаніи полного курса въ семинаріи права на классный чинъ, могутъ поступать на службу только въ духовныя Консисторіи, попечительства и Правленія; въ прочія же мѣста гражданского вѣдомства они опредѣляемы быть не могутъ.

Примѣчаніе. Изъ сего исключаются опредѣляющіеся на службу въ отдаленные и малочаселенные края Имперіи, на основаніи ст. 1267—1270.

193. — Уволенные духовнымъ начальствомъ прежде окончанія курса наукъ ученики духовныхъ училищъ, если они въ поведеніи и способностяхъ одобрены, могутъ быть принимаемы въ канцелярскіе служители, если они рождены послѣ полученія отцами ихъ сана священника или діакона.

194.— Военнымъ и гражданскимъ начальствамъ, принимающимъ на службу воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставлено входить самимъ въ непосредственное разсмотрѣніе правъ ихъ въ томъ или другомъ родѣ службъ, безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, такъ какъ сіи права опредѣлительно по закону основываются на родо-пропхожденіи и степени ученія,

если по происхожденію имѣютъ право на оное, производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ ст. 593.

191 и примѣчаніе.—(по прод. 1868 г.).—*Замѣнены правилами изложенными выше, въ пунктѣ 4 ст. 3.*

193 до 195.—*Замѣнены правилами, изложенными выше въ пунктѣ 4 ст. 3.*

всегда означаемыхъ въ аттеста-
тахъ и видахъ, кои ми воспита-
ники снабжаются при увольненіи
изъ духовно-учебнаго и духовнаго
вѣдомства. За снмъ разсмотрѣнію
Святѣйшаго Синода подлежатъ
только могущія возникнуть недо-
умѣнія въ случаяхъ жалобъ или
же сомнѣній о подлинности доку-
ментовъ.

195.— Воспитанники духовныхъ
училищъ, исключенные изъ оныхъ
за дурное поведение, не принима-
ются въ гражданскую службу,
на основаніи ст. 35 сего устава.

593, п. 2.— Дѣти личныхъ дво-
рянъ и купцовъ 1-й гильдіи, дѣти
священнослужителей, какъ право-
славнаго, такъ и армяно-грего-
ріанскаго исповѣданій, и дѣти
евангелическо-лютеранскихъ и
реформатскихъ пасторовъ, окон-
чившія курсъ ученія въ гимназі-
яхъ или равныхъ имъ учебныхъ
заведеніяхъ и по происхожденію
своему вступившія въ канцеляр-
ское званіе, производятся въ чинъ
четырнадцатаго класса чрезъ два
года.

648.— Купцы первой гильдіи,
не состоявшіе въ оной двѣнад-
цати лѣтъ сряду, и дѣти ихъ,
купцы и купеческія дѣти второй
и третьей гильдіи, иностранцы,
нижніе воинскіе чины и дѣти ихъ,
мѣщане и вообще люди, вышед-
шіе изъ податныхъ состояній,
принятые въ службу по разнымъ

593, п. 2.— Синовыя личныхъ
дворянъ и купцовъ 1-й гильдіи,
синовья какъ православныхъ, такъ
и армяно-грегоріанскихъ священ-
нослужителей и тѣхъ церковныхъ
причетниковъ, которые поступили
въ это званіе изъ личныхъ дво-
рянъ или священнослужительскихъ
дѣтей, синовья церковныхъ при-
четниковъ православнаго исповѣ-
данія, окончившихъ курсъ въ ду-
ховныхъ академіяхъ или семина-
ріяхъ съ учеными степенями или
званіемъ, независимо отъ ихъ
происхожденія, и синовья еван-
гелическо-лютеранскихъ и рефор-
матскихъ пасторовъ, окончившіе
курсъ ученія въ гимназіяхъ или
равныхъ имъ учебныхъ заведе-
ніяхъ и по происхожденію своему,
вступившіе въ канцелярское зва-
ніе, производятся въ чинъ четыр-
надцатаго класса чрезъ два года.

648 и примѣчаніе.— (по прод.
1868 г.).— *Замѣнены правилами,
изложенными выше, въ пунктѣ 9
ст. 4.*

вѣдомствамъ при дѣйствіи прежнихъ постановленій (см. ст. 47), для полученія перваго класснаго чина обязаны служить двѣнадцать лѣтъ (ст. 613).

Примѣчаніе.—(по прод. 1868 г.).—Церковнослужительскія дѣти и лица податнаго состоянія, неправильно принятыя въ службу по изданіи воспретительнаго указа 14 октбря 1827 г., и оставленныя на службѣ, согласно примѣчанію 2 къ ст. 4 (по прод. 1863 г.), если они одобрены начальствомъ, производятся въ первый классный чинъ, когда они окончили курсъ ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ безъ правъ на чинъ четырнадцатаго класса, по выслугѣ восьми лѣтъ, и когда окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ училищахъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, то по выслугѣ двѣнадцати лѣтъ. Лица, принадлежащія къ четвертому разряду канцелярскихъ служителей, не окончившія нигдѣ курса ученія и не выдержавшія ни общаго испытанія, установленнаго въ ст. 597, ни спеціального, установленнаго въ ст. 948, производятся въ классный чинъ, если выдержатъ особое испытаніе по ст. 616 (прил. по сему прод.), по выслугѣ шестнадцати лѣтъ.

743.—Въ тѣхъ случаяхъ, когда наставники духовныхъ училищъ православнаго вѣдомства не поступаютъ по какимъ-либо причинамъ въ духовный санъ и будутъ изъ духовнаго вѣдомства уволены для продолженія службы по гражданской части, все проведенное ими въ тѣхъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины

743.—Неимѣющимъ духовнаго сана наставникамъ духовноучебныхъ заведеній православнаго исповѣданія, числившимся до 26 мая 1869 г. въ духовномъ состояніи, по своему происхожденію отъ лицъ этого состоянія, все проведенное въ наставническихъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины

производствъ за выслугу лѣтъ въ отдается имъ старшинство со дня чины отдается имъ старшинство поступления въ учительскія обязанности. со дня поступления въ учительскія обязанности.

948.— Церковнослужители и дѣти ихъ, опредѣленные намѣста канцелярскихъ служителей Консисторій, духовныхъ попечительствъ и духовныхъ правленій, произведятся въ первый классный чинъ черезъ двѣнадцать лѣтъ, если окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ, или высшихъ учебныхъ училищахъ или равныхъ имъ заведеніяхъ. Тѣ же изъ нихъ, которые не окончили курса ученія въ сихъ духовныхъ заведеніяхъ, могутъ быть произведены въ первый классный чинъ черезъ двѣнадцать лѣтъ лишь въ такомъ случаѣ, если выдержатъ специальное испытаніе по приложенной къ сей статьѣ программѣ.

950.— Церковнослужители и дѣти ихъ армяно-грегоріанскаго исповѣданія, поступившіе на основаніи ст. 87, канцелярскими служителями въ мѣста духовнаго вѣдомства армяно-грегоріанской церкви, могутъ быть произведены въ первый классный чинъ черезъ двѣнадцать лѣтъ.

Т. IV. Уст. Рекрут.

948.— *Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (948) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей православнаго исповѣданія, кои поступили до 26 мая 1869 г. въ поименованныя въ ней мѣста духовнаго вѣдомства и кои на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

950.— *Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (950) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей армяно-грегоріанскаго исповѣданія, кои поступили до 11 мая 1870 г. въ мѣста духовнаго вѣдомства армяно-грегоріанской церкви и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

Т. IV. Уст. Рекрут.

13, пунктъ 31.— Сыновья церковнослужителей (дѣвичихъ, звонарей и сторожей) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая г. къ православному и до 11 мая 1870 г. къ армяно-грегоріанскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ рекрутской повинности.

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

270, п. 3 — Освобождаются отъ квартирной повинности: дома священно- и церковнослужителей православнаго исповѣданія, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы за старостью или болѣзнію, также вдовъ и сиротъ сего званія, хотя бы сіи дома состояли изъ разнаго жилого строенія или флигелей и часть ихъ отдаваема была въ наемъ, если только всѣ они составляютъ одинъ дворъ, и числятся подъ однимъ номеромъ. Но дома, подъ другими номерами числящіеся, когда означенныя лица сами въ нихъ не живутъ, подлежатъ квартирной повинности на общемъ основаніи.

Т. V, Уст. Подат.

309.—Люди, доказавшіе происхожденіе изъ духовнаго званія и потому освобождаемые изъ помѣщичьяго владѣнія, буде сами не пожелаютъ избрать другаго рода жизни, обращаются въ прежнее духовное званіе, освобождаются съ нимъ вмѣстѣ и отъ платежа податей.

317.—О приходскихъ учителяхъ, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ свободныхъ состояній, вольно-отпущенныхъ, уволенныхъ изъ духовнаго званія,

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

270, п. 3.—*Примѣчаніе.* Дома церковнослужителей; принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи п. 3 ст. 270 сего Устава.

Т. V, Уст. Подат.

12, п. 20.—Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 г. православному и до 11 мая 1870 г. къ армяно-грегоріанскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ подушной повинности.

309.—*Отмѣнены.*

317.—Опредѣленіе на службу по учебной части приходскихъ учителей, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ состояній, незаконнорожденныхъ воспи-

незаконнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., должно быть представляемо Правительствующаго Сенату для прошенія дозволенія считать ихъ въ службѣ по ученой части и для исключенія изъ податнаго состоянія тѣхъ изъ нихъ, кои въ ономъ состоятѣ. Поступившіе въ приходскіе учителя изъ вышенпоименованныхъ званій не могутъ быть до полученія класснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе, а отпущенные на волю, уволенные изъ духовнаго званія и воспитанники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

333.—Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами и помѣщиками для поступленія въ духовенство бѣлое или монашеское, по принятіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовное званіе, освобождаются лично отъ податей; но платежъ оныхъ слагается съ помѣщиковъ и обществъ не прежде, какъ по наступленіи новой ревизіи.

танниковъ и т. п., предоставляется попечителямъ учебныхъ округовъ, по управленію округами, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и условій, не испрашивая разрѣшенія Правительствующаго Сената, и съ тѣмъ, чтобы исключеніе такихъ лицъ изъ податнаго состоянія производилось по сношеніямъ попечителей съ казенными палатами. Поступившіе въ приходскіе учителя изъ вышенпоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія класснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе, а воспитанники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

333.—*Примѣчаніе 3-е.* Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами для поступленія въ бѣлое духовенство православнаго или армяно-грегоріанскаго исповѣданій, по возведеніи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовный санъ или опредѣленіи ихъ въ церковное званіе, освобождаются, какъ сами, такъ и дѣти ихъ отъ податей.

(Продолженіе будетъ).

2) О ревизіи духовныхъ училищъ назначаемыми отъ семинарскихъ правленій ревизорами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Статейшій Правительствующій Синодъ слушали, предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго коми-

тета по вопросу о томъ, какія лица могутъ быть избираемы семинарскими правленіями для требуемаго, по учил. уст., обозрѣнія духовныхъ училищъ, въ какое время должны происходить таковыя ревизіи и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и суточные деньги командируемымъ для этихъ ревизій лицамъ, — Приказали: По § 32 уст. дух. учил. избраніе ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ и донесенія епархіальному архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій возлагаются на обязанность семинарскихъ правленій, наблюденію которыхъ ввѣрена, по учил. уст., учебновоспитательная часть духовныхъ училищъ. Соответственно сему и обозрѣніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ семинарскихъ правленій. При семъ, въ виду того что для исполнѣнія успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обозрѣніе духовныхъ училищъ должно поручать только ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи, не допуская возложенія порученій сего рода на членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы не отвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Относительно времени обозрѣнія училищъ избранными семинарскимъ правленіемъ ревизорами надобно замѣтить, что существующій обычай ревизовать духовныя училища только во время испытаній, при окончаніи учебнаго года, не даетъ возможности исполнѣнія ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ. Для сей цѣли надлежитъ производить обозрѣніе училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и приемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора: а потому епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется давать предложенія семинарскимъ правленіямъ относительно выбо-

ра и отправленія ревизоровъ для обозрѣнія училищъ именно въ учебное время, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годовичныхъ отчетовъ училищъ и испытаній училищныхъ воспитанниковъ при приемѣ ихъ въ семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при чѣмъ временно исполненіе обязанностей по семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, наличнымъ преподавателямъ семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ семинарскимъ правленіемъ и разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 15 уст. дух. учил. годовыми о состояніи училищъ отчетами, Святѣйшему Синоду. Суточные и прогонныя деньги избираемымъ семинарскими правленіями для обозрѣнія духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неимѣнію въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы. Августа 29 дня 1871 года. № 53.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

- 1) *Объ открытіи въ Донской области епархіальнаго комитета православнаго Миссіонерскаго Общества.*

Съ Высочайшаго соизволенія образовано въ Россіи православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, для содѣйствія православныхъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру

обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинныхъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. По уставу сего общества, который напечатанъ въ № 17-мъ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ, въ епархіальныхъ городахъ должны бытъ открываемы комитеты подъ предѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ.

Донская духовная консисторія, разсудивъ по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго, о необходимости такого комитета въ Донской области, постановило: 1) открыть его въ городѣ Новочеркасскѣ 21 сего ноября, послѣ литургіи и молебна въ домовоі Архіерейской церкви, а мѣстомъ перваго собранія по этому случаю назначить залу въ домѣ Его Высокопреосвященства; 2) на открытіе сего комитета пригласить Его Высокопревосходительство, Г. Войсковаго Наказнаго Атамана Донской Области, и другихъ почетныхъ лицъ, живущихъ въ Новочеркасскѣ, а также ближайшихъ къ нему благочинныхъ; 3) всѣмъ благочиннымъ Донской епархіи предписать: а) внушити подвѣдомственнымъ имъ священникамъ, чтобы они, какъ лица имѣющія по своему званію и сану близкое отношеніе къ миссіонерскому дѣлу, оказали особенное усердіе къ изысканію и увеличенію средствъ, необходимыхъ для успѣшнаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, а для этого объявили и впредь напоминали прихожанамъ объ открытіи Миссіонерскаго комитета, объясняли имъ высокую цѣль его и тѣ благія послѣдствія, какія будетъ имѣть обращеніе ко Христу невѣрующихъ, а вмѣстѣ располагали ихъ къ пожертвованіямъ въ пользу комитета, при томъ обращали вниманіе на то, нѣтъ ли въ числѣ прихожанъ ихъ такихъ, которые могутъ лично содѣйствовать достиженію цѣлей комитета, и доносили о нихъ Его Высокопреосвященству.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, утвердивъ прописанное заключеніе Донской консисторіи, предложилъ ей преподать архинастырское его благосло-

веніе членамъ Донской консисторіи, наставникамъ Донской семинаріи и всѣмъ свѣтскимъ лицамъ, сочувствующимъ миссіонерскому дѣлу, а священникамъ Ровеньковского благочинія объявить, что для него очень пріятно, что они изъявили желаніе быть членами миссіонерскаго комитета со взносомъ въ его пользу по 3 рубля въ годъ изъ своей собственности, сверхъ того пожертвованія, которое они признали возможнымъ дѣлать сему комитету изъ кошелевыхъ суммъ церквей ихъ. О чемъ консисторія и объявляетъ для всеобщаго свѣдѣнія.

2) *О назначеніи слѣдователей въ Малодѣльскомъ благочиніи.*

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что священники Малодѣльскаго благочинія: Итеревской станицы Василій Поповъ и слободы Орѣховой Андрей Ломоносовъ утверждены 22 сентября сего года слѣдователями въ Малодѣльскомъ благочиніи.

3) *О приглашеніи духовенства Донской епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу бывшаго смотрителя Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища священника Θεодора Соболева.*

Смотритель Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища Евгеній Лебедевъ представилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, отъ 3 октября, докладную записку, въ которой объявилъ, что бывший смотритель сего училища священникъ Θεодоръ Соболевъ терпитъ крайнюю нужду, и находясь въ болѣзненномъ состояніи, не имѣетъ средствъ ни покупать себѣ лѣкарствъ, ни содержать своего семейства, по чему послѣднее остается безъ куска хлѣба. По этому онъ, Лебедевъ, вмѣстѣ съ другими членами училищнаго правленія, покорнѣйше проситъ Высокопреосвященнаго оказать какое-либо пособіе священнику Собо-

леву въ его крайне стѣсненномъ положеніи. На этой запискѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать 13 октября слѣдующую резолюцію: „священникъ Соболевъ дѣйствительно весьма боленъ и находится въ большой бѣдности, а притомъ имѣеть, какъ я слышалъ, много долговъ на себѣ. По этому предлагаю консисторіи пригласить духовенство Донской епархіи, а въ особенности Усть-Медвѣдницкаго училищнаго округа, въ коемъ о. Соболевъ исправлять смотрительскую должность, оказать посильное пособіе сему священнику и несчастному семейству его. Пожертвованія можно присылать въ правленіе Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища для передачи женѣ Соболева, проживающей нынѣ въ Усть-Медвѣдницкой станицѣ. *Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ*“. Въ исполненіе сей резолюціи, Донская консисторія приглашаетъ духовенство Донской епархіи оказать посильное пособіе священнику Соболеву и несчастному семейству его.

4) *О посылкѣ въ Кременской монастырь священника слободы Карповки Андрея Грекова.*

Качалинскаго благочинія, слободы Карповки священникъ Андрей Грековъ, за повѣнчаніе купческаго сына Михаила Костромина съ Дубовскою мѣщанкою — дѣвицею Анастасією Михалевою, не достигшею до брачнаго совершеннолѣтія 5-ти мѣсяцевъ и 27 дней, тогда какъ на бракосочетаніе ихъ не послѣдовало разрѣшенія Его Высокопреосвященства, посланъ въ Кременской монастырь на половину того времени, сколько не доставало невѣстѣ до совершеннолѣтія ея, т. е. на 2 мѣсяца и 28 дней, со внесеніемъ сего штрафа въ формулярный его списокъ. О чемъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи для предупрежденія его отъ подобныхъ противузаконныхъ поступковъ.

5) *Праздныя священническія мѣста.*

1) Черкаскаго округа, Новочеркаскаго благочинія, при Оди-
гитріевской церкви Бесергеновской станицы; прихожанъ при сей
церкви мужеска пола православныхъ 656 душъ, а женска пола
761 д.; причтъ одинъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ для
причта не имѣется.

2) Міускаго округа, Новопавловскаго благочинія, при Троиц-
кой церкви, слободы Грабовой; прихожанъ при сей церкви муж-
ска пола 1310, а женска п. 1207 душъ; причтъ одинъ; жа-
лованья положено: священнику 350 р. въ годъ, а дьячку 100
руб.; домовъ церковныхъ и особоотмежеванной земли для причта
не имѣется.

6) *Приглашеніе на діаконское мѣсто при Новочеркасскомъ
Каедральномъ Соборѣ.*

При Новочеркасскомъ Каедральномъ Соборѣ имѣется нынѣ
праздное діаконское мѣсто; по этому діаконы и причетники
Донской епархіи, имѣющіе хорошіе басистые голоса, видные со-
бою и ведущіе себя безукоризненно, могутъ просить Его Высоко-
преосвященство о предоставленіи имъ этого мѣста. Діаконъ при
соборѣ можетъ получать въ годъ дохода съ жалованьемъ болѣе
400 р. сереб.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

СТРАННИКИ.

Набожность жителей станицъ (незараженныхъ конечно раско-
ломъ) изстари располагала многихъ изъ нихъ предпринимать даль-
нія путешествія къ русскимъ монастырямъ, для поклоненія св.

мощамъ, петлѣнно почивающимъ въ нихъ. Нѣкоторые же изъ таковыхъ поклонниковъ, посѣтивъ раза два-три русскіе монастыри, предпринимали путешествія и за границу—въ Іерусалимъ, Аѳонскую гору и другія мѣста. Конечно, эти путешествія дѣло богоугодное, если они предпринимаются въ видахъ истинно религиозныхъ, для спасенія души, но много видимъ нехорошаго въ тѣхъ, которые предпринимаютъ ихъ съ другою цѣлю.

Извѣстныя намъ двѣ-три личности, занимавшіяся подобнымъ странничествомъ, даютъ поводъ познакомить благосклонныхъ читателей съ своеобразною дѣятельностію нѣкоторымъ господъ, для предостереженія кошельковъ первыхъ отъ не производительной затраты въ пользу послѣднихъ.

Главная причина, побуждающая нѣкоторыхъ оставлять хозяйство на попеченіе жены, нерѣдко даже съ малолѣтними дѣтьми, и предпринимать дальнія путешествія, безошибочно можно догадываться, заключается въ лѣни. Чтобы избавиться отъ трудныхъ сельскихъ занятій, подобный субъектъ (что бываетъ преимущественно въ извѣстныхъ лѣтахъ) рѣшается предпринять путешествіе по св. русскимъ монастырямъ. Но извѣстно, что для путешествія, какъ бы скромно кто ни совершалъ оное, необходимы деньги; по этому личность, решившаяся на путешествіе, въ видѣ богомолья, во избѣжаніе явнаго подрыва своего хозяйства и неприятныхъ замѣчаній со стороны семейства, имъ оставляемаго, прибѣгаетъ къ другому источнику, и при томъ самому вѣрному. Онъ обращается за подаваніемъ къ сосѣдямъ, прося ихъ пожертвовать что-либо отъ своихъ друдовъ на свѣчу, проскомидію о здравіи и за упокой, молебень и другія богоугодныя цѣли, въ извѣстные монастыри, куда онъ намѣренъ отправиться. Станичники, всегда усердные къ удовлетворенію благихъ требованій, особенно сочувственно отзываются на благой кликъ своего сосѣда, друга, родственника, и посильныя пожертвованія льются рѣкою. Кто несетъ деньги, кто мѣру пшеницы, кто мѣру овса, жита и проч., прося молитвъ за нихъ самихъ, ихъ родителей и родственниковъ. Обо-

бравъ своихъ хуторягъ, имѣющихъ странствовать отправляется въ сосѣдній хуторъ, гдѣ также пользуется подаваніемъ свободно и удовлетворительно. Затѣмъ отправляется въ слѣдующій хуторъ, и такимъ образомъ, посѣтивши всѣ хутора своей станицы и собравши малую-толику денегъ и хлѣбныхъ продуктовъ (последніе заразъ же обращаются въ деньги), онъ прямо идетъ къ своей цѣли.

Хотя такимъ образомъ путешествіе и обезпечено въ матеріальномъ отношеніи на полгода или годъ, но странникъ, нерѣдко, чтобы не заслужить проклятій отъ семейства вмѣсто благословеній на дорогу, и чтобы отсутствіе его не повліяло на уменьшеніе хозяйственныхъ интересовъ, оставляетъ изъ собраннаго имъ десятокъ-другой рублей, а иногда что либо и изъ продуктовъ. Когда же устроится совершенно и собственныя его дѣла, и дѣла семейства его, тогда странникъ, съ посохомъ въ рукахъ и съ котомкой за плечами, отправляется въ путь къ русскимъ монастырямъ. Какъ совершается это путешествіе и какіе плоды родить оно, остается большею частію въ тайнѣ. Но слѣдующая выдержка изъ разсказа одного странника о его товарищѣ даетъ поводъ думать, что путешествія нѣкоторыхъ странниковъ останутся тяжелымъ камнемъ на ихъ совѣсти. Такъ разсказывалъ странникъ: „на первое мое путешествіе по монастырямъ пригласилъ меня съ собой родственникъ мой, много разъ посѣтившій всѣ русскіе монастыри и побывавшій на св. Афонской горѣ, гдѣ, по увѣренію его, удостоился даже принять схиму (не смотря на то, что имѣетъ жену), но воротившись въ Россію за сборомъ, остался здѣсь. Съ такимъ-то странникомъ пришлось мнѣ предпринять первое путешествіе; опытность его вполне ручалась за благополучный и душеполезный исходъ этого путешествія. Но самое дѣло, на первыхъ же порахъ, раскрыло мнѣ глаза, и я увидѣлъ, что спутникъ мой маленько прихрамываетъ въ религіозномъ отношеніи. Онъ дозволил себѣ, въ одномъ селѣ, зимою, пройтись по довольно большому базару босикомъ и безъ шапки, испрашивая подаванія. Тяжесть кармановъ просителя показала, что успѣхъ такого его дѣйствія превзошелъ

ожиданіе, хотя и заплатился онъ немного ногами. И это, конечно, не единственный случай изъ его практики“. Этотъ краткій, но выпуклый очеркъ наглядно показываетъ, какъ иногда, конечно далеко не все, наши странники совершаютъ свои путешествія по монастырямъ.

Но путешествіями по русскимъ монастырямъ не все странники оканчиваютъ свои походы. Нѣкоторые изъ нихъ, путешествовавъ лѣтъ 5—10 по св. мѣстамъ Россіи, отправляются къ св. мѣстамъ и на востокъ, какъ то: въ Іерусалимъ, Афонъ, Синай и друг. А такъ какъ, для выполненія такого дальняго путешествія за границу, особенно нужны деньги и деньги въ большомъ количествѣ: то странникъ, рѣшившійся предпринять заграничное путешествіе, обращается за подаяніемъ не только къ добрымъ станичникамъ, вызволявшимъ его не разъ, но и къ жителямъ хуторовъ сосѣднихъ станицъ. И смотришь, въ короткое время, именемъ Іерусалима, Афона и другихъ св. мѣстъ, странникъ собралъ сумму, съ избыткомъ гарантирующую его предпріятіе. За тѣмъ, обезпечивши прежнимъ порядкомъ свое семейство, онъ, ни мало не медля, отправляется въ дальній путь заграничный. Шести мѣсяцевъ достаточно для того, чтобы путешественникъ, посѣтивши Афонъ, Іерусалимъ и другія ближайшія къ нимъ мѣста, могъ возвратиться обратно домой. По возвращеніи же странника съ востока, у него найдется нѣсколько кипарисныхъ иконъ и крестовъ, картинъ, четокъ и нѣкоторыхъ другихъ священныхъ вещей. Но не одни священныя вещи вынесъ онъ съ востока: у него окажется и чайный приборъ заграничный (недорогой), двѣ—три объемистыя кубышки изъ растенія, хорошо обдѣланныя, для воды или вина, нѣсколько кипарисныхъ и другихъ палокъ, и еще кое—что, и для всѣхъ этихъ вещей имѣется помѣщеніе—кипарисный сундукъ. Куплено же все это на пожертвованныя на Іерусалимъ деньги. Последнія вещи, какъ не священныя, большею частію остаются у него, или его семейства, по иконы, кресты и картины, вѣроятно же всего, или про-

даются, или дарятся кому-либо въ благословеніе, въ надеждѣ на сугубое вознагражденіе.

Впрочемъ это еще не все достойное востока, располагающее станичниковъ къ пожертвованіямъ; у странника еще найдутся просительныя письма съ Аѳона, въ которыхъ высказываются нужды братіи извѣстнаго монастыря, и въ которыхъ поручается *послушнику такому-то* (значить, возведенъ въ послушники) дѣлать сборъ подаяній, въ пользу сказаннаго монастыря. Кто же изъ нашихъ простаковъ, сердечно довѣрчивыхъ къ странникамъ, не повѣритъ такому аргументу, и неподѣлится послѣднимъ? А кто, притомъ, поручится за чистоту дѣйствій безконтрольных? При объясненіи одному изъ подобныхъ субъектовъ, что онъ беретъ на себя не свое, грѣшитъ, и вмѣсто спасенія, котораго ищетъ, пожалуй отдаляетъ оное отъ себя, онъ высказалъ, что не видитъ здѣсь никакого грѣха; а напротивъ дѣлаетъ доброе дѣло, помогая своими посильными трудами монашествующей аѳонской братіи, въ матеріальномъ отношеніи. Когда ему было доказано, что онъ это дѣлаетъ вопреки распоряженіямъ высшаго правительства, воспреещающимъ самопроизвольные поборы, преимущественно въ пользу заграничныхъ мѣстъ и лицъ; а противящіяся власти, по Апостолу, Божію повелѣнію противятся, и слѣдовательно грѣшатъ: то онъ нѣсколько сознался, что дѣйствительно не совсѣмъ правъ. Тѣмъ не менѣе одного, имѣя письма отъ монашествующей братіи аѳонской, странникъ рѣшился дѣлать свое дѣло.

М.

Отношеніе Правленія Россійскаго Общества покровительства животнымъ къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ года за № 597.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастыр!

Россійское Общество покровительства животнымъ, зная постоянное сочувствіе Ваше къ цѣлямъ этого учрежденія, въ общемъ собраніи своемъ, единодушно избрало Васъ почетнымъ членомъ.

— О такомъ избраніи поставляю себѣ пріятнымъ долгомъ увѣдомить Ваше Высокопреосвященство и вмѣстѣ съ тѣмъ препроводить къ Вамъ дипломъ этого званія, членскій билетъ на Ваше имя и экземпляръ Устава этого общества.

Съ полнымъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ и преданнѣйшимъ слугою

А. Суворовъ.

На этомъ отношеніи Его Высокопреосвященство 5 ноября 1871 г. изволилъ написать: „предлагаю редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей напечатать въ сихъ вѣдомостяхъ извлечение изъ препровождаемаго при семъ Устава Россійскаго Общества покровительства животнымъ, а вмѣстѣ рекомендовать духовенству Донской епархіи отъ моего лица, чтобы оно обращало вниманіе на то, какъ прихожане его постунають съ животными, и располагало ихъ къ болѣе кроткому обращенію съ послѣдними. Нужно помнить, что животныя, какъ и человекъ, суть творенія Божіи, о коихъ промышляетъ Господь (по 35 ч.) *Есть ли у тебя скотъ, призирай его. — Праведникъ милуетъ души скотовъ своихъ; утробы же нечестивыхъ немилостивы,* говорятъ Премудрые (Сир. 7. 24. Прит. 12, 19):“

Извлеченіе изъ устава Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

Г Л А В А I.

Ц ѣ л ь о б щ е с т в а .

§ 1. Россійское Общество покровительства животнымъ имѣеть цѣлю, соединенными силами своихъ членовъ, предохранять животныхъ отъ жестокаго и дурнаго обращенія и вообще дѣйствовать на улучшеніе ихъ участи.

§ 2. Общество преимущественно имѣеть въ виду отвращеніе и, по возможности, искорененіе злоупотребленій и жестокихъ поступковъ, заключающихся: а) въ оставленіи домашнихъ животныхъ безъ необходимыхъ средствъ къ существованію, какъ то: безъ надлежащаго помѣщенія, достаточнаго корма, пользованія въ случаѣ болѣзни и проч; б) въ употребленіи животныхъ для работъ, несообразныхъ, ни съ природою, ни съ силою ихъ; в) въ жестокомъ обращеніи съ убойнымъ скотомъ во время убоя, равно какъ и вообще въ мученіи животныхъ изъ удовольствія, прихоти и проч.

§ 3. Общество предполагаетъ достигать этой цѣли слѣдующими мѣрами: а) совѣщаніями членовъ объ улучшеніи быта животныхъ; б) содѣйствіемъ, свѣтами, указаніями и другими мѣрами, къ лучшему устройству скотобоенъ и къ введенію на нихъ легчайшихъ способовъ убоя скота; в) учрежденіемъ, по мѣрѣ средствъ, конобоенъ и ветеринарныхъ лечебницъ; г) возбужденіемъ, преимущественно въ простомъ народѣ, сочувствія къ животнымъ, изданіемъ и безвозмездною раздачею, для этой цѣли, книгъ; д) наставленіемъ чрезъ духовенство; е) выдачею денежныхъ наградъ и медалей *) полицейскимъ чинамъ, замѣчательнымъ ревностнымъ наблюденіемъ за точнымъ исполненіемъ опредѣленныхъ Обществомъ правилъ, а равно кучерамъ, пастухамъ, мясникамъ, кузне-

*) Образцы медалей имѣють быть составлены Правленіемъ Общества и утверждены Общимъ Собраніемъ.

цамъ, извозчикамъ и вообще лицамъ, отличающимся особенно хорошимъ обращеніемъ со скотомъ; ж) покупкою престарѣлыхъ и больныхъ лошадей, для прекращенія убоема дѣльнѣйшихъ ихъ мученій, и наконецъ з) заявленіемъ подлежащему начальству о лицахъ, виновныхъ въ возмутительныхъ жестокостяхъ или въ несоблюденіи правилъ относительно времени производства охоты.

Г Л А В А II.

П р а в а О б щ е с т в а .

§ 4. Правительственныя мѣста, равно какъ и мѣстныя полицейскія власти оказываютъ Обществу всевозможное содѣйствіе по сему общепользному дѣлу

§ 5. Общество спосится съ правительственными мѣстами и лицами по общему порядку и перениску ведетъ на простой бумагѣ.

§ 6. Общество имѣетъ печать съ надписью: «печать Россійскаго Общества покровительства животнымъ».

Г Л А В А III.

С р е д с т в а О б щ е с т в а .

§ 7. Для покрытія денежныхъ расходовъ Общества, предоставляются ему слѣдующія средства: а) ежегодные и единовременные взносы членовъ, установленные въ § 23 сего Устава; б) пожертвованія частныхъ лицъ въ пользу Общества, и в) деньги, вырученныя Обществомъ отъ продажи издаваемыхъ имъ сочиненій.

Г Л А В А IV.

С о с т а в ь О б щ е с т в а .

§ 8. Общество покровительства животнымъ состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго.

§ 9. Общество состоитъ изъ членовъ: почетныхъ, дѣйствительныхъ и корреспондентовъ.

§ 10. Членами могутъ быть, какъ русскіе, такъ и ино-

странцы обоого пола, безъ различіи ихъ званія и мѣстопробыванія.

§ 11. Для завѣдыванія дѣлами Общества, имѣется Правленіе, состоящее изъ Предсѣдателя, Вице-Предсѣдателя, 9-ти Членовъ Правленія и завѣдывающаго дѣлами Общества.

Г Л А В А V.

Объ избраніи членовъ Общества, ихъ правахъ и обязанностяхъ.

§ 12. Въ члены Общества допускаются Правленіемъ лица, могуція оказать Обществу полезное содѣйствіе.

§ 13. Желаящій поступить въ дѣйствительные члены долженъ заявить о томъ Правленію Общества или одному изъ его членовъ, со вложеніемъ установленнаго взноса за текущій годъ.

§ 14. Избранный въ дѣйствительные члены получаетъ билетъ, служащій для удостовѣренія личности въ случаяхъ, требующихъ содѣйствія исполнительной полицейской власти.

§ 15. Дѣйствительные члены приглашаются представлять Правленію предположенія свои о томъ, что счѣтаютъ полезнымъ для Общества.

§ 16. Сочиненія дѣйствительныхъ членовъ, относящіяся къ предметамъ занятій Общества, по разсмотрѣніи и одобреніи ихъ въ Правленіи, печатаются, по желанію сочинителей, на счетъ Общества, съ предоставленіемъ въ ихъ пользу ста экзем.

§ 17. Каждый членъ принимаетъ на себя обязанность споспѣшествовать трудамъ Общества и вообще содѣйствовать достиженію цѣли его учрежденія, предупреждая всякія жестокости съ животными и доводя о нихъ до свѣдѣнія Общества и подлежащихъ властей.

§ 18. Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе 5 руб. сер. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ, въ *пятьдесятъ р.* сереб., который долженъ производиться всегда сполна, не принимая въ расчетъ сдѣланныхъ уже членомъ годовыхъ взносовъ.

Примѣчаніе. Сроки платежа считаются съ 1 января текущаго по 1 января слѣдующаго года.

§ 19. Почетные члены избираются по предложению Председателя или Правленія Общества. Такое предложеніе поступаетъ для утвержденія въ Общее Собраніе.

§ 20. Лица женскаго пола, избираемая въ почетные члены, носятъ названіе Попечительницъ Общества.

§ 21. Почетные члены пользуются всѣми правами дѣйствительныхъ членовъ, но не облаиваются, ни ежегоднымъ, ни единовременнымъ взносами.

§ 22. Лицо, которое принесетъ въ даръ Обществу единовременно не менѣе трехсотъ руб. сереб., получаетъ званіе почетнаго члена.

§ 23. Почетнымъ членамъ выдаются на сіе званіе дипломы за подписью Покровителя Общества и скрѣпою Председателя и Завѣдующаго дѣлами, а равно и билеты, въ § 14 означенные.

§ 24. Въ члены - корреспонденты избираются лишь лица, могущія, по свѣдѣніямъ своимъ, оказать Обществу полезное содѣйствіе.

Примѣчаніе. Члены - корреспонденты получаютъ дипломы, въ § 23 означенные.

§ 25. Члены-корреспонденты не избираются ни въ какія должности и не обязаны, ни ежегоднымъ, ни единовременнымъ взносами.

§ 26. Члены-корреспонденты обязаны вести переписку съ Обществомъ и доставлять ему необходимыя свѣдѣнія.

Г Л А В А VI.

О т д ѣ л ы О б щ е с т в а .

§ 27. Члены Общества, находящіеся внѣ Петербурга, числомъ не менѣе 10-ти, имѣютъ право образовать Отдѣлъ Общества покровительства животнымъ, пригласивъ къ участию въ ономъ постороннихъ лицъ. Съ этою цѣлью, по составленіи акта о желаніи учредить Отдѣлъ, актъ этотъ вмѣстѣ съ программю о занятіяхъ Отдѣла, представляются въ Правленіе Общества, а копіи съ оныхъ къ мѣстному Начальнику губерніи. По рассмотрѣніи означенныхъ акта и программы, Прав-

леніе Общества представляеть ихъ, съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе Министра внутреннихъ дѣлъ. Затѣмъ, въ случаѣ разрѣшенія Министра на открытіе Отдѣла и утвержденіе программы для его занятій, Общество принимаетъ новый Отдѣлъ въ число своихъ корреспондентовъ, о чемъ сго и увѣдомляетъ.

§ 28. По полученіи разрѣшенія на открытіе Собраціи Отдѣла, члены онаго приступаютъ къ выбору Предсѣдателя и къ составленію, на основаніи сего Устава, правилъ о внутреннемъ устройствѣ и порядкѣ своихъ занятій.

§ 29. Общество не входитъ во внутреннее устройство и распорядженіе Отдѣловъ, но оказываетъ имъ содѣйствіе въ нужныхъ случаяхъ.

§ 30. Отдѣлы пользуются всѣми правами и преимуществами, присвоенными Обществу.

§ 31. Отдѣлы сообщаютъ Обществу свѣдѣнія о предметахъ, заслуживающихъ особаго вниманія и исполняютъ порученія, возлагаемыя на нихъ Обществомъ.

§ 32. Труды Отдѣловъ печатаются сполна, или въ извлеченіи при отчетѣ Общества.

§ 33. Всѣ члены Общества вмѣстѣ съ тѣмъ суть и члены мѣстныхъ Отдѣловъ.

§ 34. Учрежденіе вышеуказанныхъ Отдѣловъ не пренятствуетъ образованію независимыхъ Обществъ покровительства животнымъ на основаніи особо составленныхъ ими Уставовъ.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Мусульмане, принимающіе христіанство.—Въ „Биржевыхъ вѣдомостяхъ“, со словъ газеты „Unita Cattolica“ нишуть, что къ празднику пасхи настоящаго 1871 г. отъ пяти до шести тысячъ мусульманъ явились въ Дамаскъ съ просьбою о крещеніи ихъ въ христіанскую вѣру. Дамасскій епископъ

заявилъ имъ, что, до принятія св. крещенія, имъ необходимо просвѣтитесь пониманіемъ догматовъ христіанскаго ученія. Вся эта масса слушала проповѣдуемое имъ ученіе, и ни одного отсутствующаго не оказалось въ день совершенія таинства, исполнившагося съ подобающею торжественностію.

Просьба латышей о присоединеніи ихъ къ православію.— „Виржевымъ вѣдомостямъ“ пишутъ изъ Риги, что въ апрѣлѣ мѣсяцѣ латыши курляндской губерніи, гольдингенскаго уѣзда гроев-зериской волости, обращались къ Рижскому епископу съ просьбою о присоединеніи ихъ къ православію. Латыши эти ясно сознаютъ всю нелѣпность ученія путешествующихъ по Курляндіи анабаптистовъ-миссіонеровъ, которые проповѣдуютъ, что не нужно крестить дѣтей и запрещаютъ крестное знаменіе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не нравится имъ также ученіе лютеранскихъ пасторовъ; они говорятъ, будто дѣтей до 16-лѣтняго возраста ни разу не надо вкрещивать св. таинъ, влѣдствіе чего многіи дѣти умираютъ раньше этого возраста безъ напутствованія св. дарами. Латыши просятъ къ себѣ изъ Риги отца ректора духовной семинаріи, протоіерея Дрекслера, и учителя г. Бендрова, чтобы они на Латышскомъ языкѣ изложили крестьянамъ православное ученіе; желающихъ же слышать это новое ученіе насчитывается болѣе тысячи душъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Латыши проявляютъ желаніе устроить вмѣстѣ съ православнымъ храмомъ и русскую школу съ русскими учителями.

(Кал. еп. вѣд.).

Отъ почтоваго департамента.

Для предоставленія Почтовому Вѣдомству возможности удовлетворять жалобы подписчиковъ на русскія періодическія изданія о неполученіи какого-либо нумера сихъ изданій, Почтовый Департаментъ проситъ редакціи періодическихъ изданій довести до свѣдѣнія своихъ подписчиковъ, чрезъ напечатаніе въ издаваемыхъ

нии газетахъ и журналахъ, что заявленія о не полученіи подписчиками какого либо нумера періодическаго изданія должны дѣлаться своевременно т. е. не позже какъ по полученіи слѣдующаго нумера, подобно тому какъ это установлено для заявленій о неполученіи газетъ и журналовъ иностранныхъ.

Библиографическое извѣстіе.

Поступила въ продажу книга: о самопознаніи, трактатъ Джона Месона, переводъ съ Англійскаго, съ эпилогомъ Проф. Карпова, издае второе, въ 3-хъ частяхъ, цѣна 40 коп. съ пересылкою. Адресъ: Его Превосходительству Степану Алексѣевичу Маслову, въ Москву, въ Комитетъ шелководства

Объ этой книгѣ въ Бозѣ почившій Архипастырь, Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Московскій, сдѣлалъ слѣдующій отзывъ издателю ея: „Книга о самопознаніи достойна вниманія. Вашъ трудъ есть плодъ любви къ ближнему, желающей споспѣшествовать ему въ душеполезномъ с самопознаніи!“

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. *Распоряженія высшаго правительства.* 1) О новой редакціи статей свода законовъ о правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства. 2) О ревизіи духов. училищъ назначаемыми отъ семинарскихъ правленій ревизорами. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Объ открытіи въ Донской области епархіальнаго комитета православнаго Миссіонерскаго Общества. 2) О назначеніи слѣдователей въ Малодѣльскомъ благочиніи. 3) О приглашеніи духовенства Дон. епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу бывшаго смотрителя Усть-Медв. духов. училища священника Феодора Соболева. 4) О посылкѣ въ Кременской монастырь священника слободы Карповки Андрея Грекова. 5) Праздныя священническія мѣста. 6) Приглашеніе на діаконское мѣсто при Новочеркасскомъ каедед. соборѣ. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Странники. Отношеніе правленія Россійскаго общества покровительства животныхъ къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому. Извлеченіе изъ устава сего общества. *Разныя извѣстія.* Мусульмане, принимающіе христіанство. Просьба дательшей о присоединеніи ихъ къ православію. Отъ почтоваго департамента. Библиографическое извѣстіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Нолбря 15 1871 года.

Тип. газ. „Донс. Вѣстникъ.“

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 24.

1871 г.

15-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О новой редакціи статей Свода Законовъ о правахъ дѣтей православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства.

(Окончаніе).

419.—Лица бѣлаго духовенства армяно-грегоріанской церкви могутъ, по ихъ желанію, быть уволены изъ духовнаго вѣдомства, но не иначе какъ съ разрѣшенія Эчмиадзинскаго армяно-грегоріанскаго Синода, по представленію епархіальнаго начальства; буде они не изъ дворянъ, то по увольненіи обязаны взбратъ родъ жизни, на основаніи общихъ законовъ.

419.—Лица бѣлаго духовенства армяно-грегоріанской церкви могутъ, по ихъ желанію, быть уволены изъ духовнаго званія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Эчмиадзинскаго армяно-грегоріанскаго Синода, по представленію епархіальнаго начальства; если они, по рожденію, не пользуются правомъ на полученіе гражданства, а, по образованію, не приобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, то по увольненіи обязаны взбратъ родъ жизни городского или сельскаго состоянія.

420.— Въ случаѣ поступленія дѣтей священниковъ и діаконовъ армяно-грегоріанскаго исповѣданія въ военную службу, они пользуются преимуществами на основаніи правилъ, постановленныхъ въ пунктѣ 1 ст. 291, и въ примѣчаніи 1 къ той статьѣ. Дѣти ихъ, родившіяся до вступленія отца въ духовное званіе, остаются въ прежнемъ званіи и окладѣ и не причисляются къ духовному вѣдомству.

421.— Дѣтямъ священнослужителей армяно-грегоріанскаго исповѣданія, кромѣ рожденныхъ до полученія отцами ихъ сего сана, дозволяется вступать въ гражданскую службу. Церковнослужители же и дѣти ихъ могутъ быть только опредѣляемы въ мѣста духовнаго вѣдомства армяно-грегоріанской церкви по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ о службѣ гражданской по опредѣленію отъ Правительства.

576.— Къ почетному гражданству принадлежатъ, по праву рожденія: 1) законныя дѣти личныхъ дворянъ, въ свободномъ состояніи находящіяся; 2) дѣти чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденомъ св. Анны второй, третьей или четвертой степени, или же орденомъ св. Станислава второй или третьей степени, безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ пожалованія симъ орденами, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ дѣтей, кои рождены въ податномъ состояніи (Учр. орд. ст. 201). Посему, когда положительно извѣстно состояніе родителей, таковыя дѣти пользуются правами и преимуществами почетнаго гражданства, безъ осо-

420.— Дѣти лицъ армяно-грегоріанскаго духовенства принимаются въ военную службу на основаніи правилъ, существующихъ по военному вѣдомству.

421.— Дѣти лицъ армяно-грегоріанскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о службѣ по опредѣленію отъ Правительства.

579 — *Примѣчаніе.* Непмѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей православнаго армяно-грегоріанскаго исповѣданія, дѣти прочихъ духовныхъ лицъ тѣхъ-же исповѣданій, пожалованныхъ орденомъ св. Анны второй или третьей степени, или орденомъ св. Станислава второй или третьей степени, и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ полный курсъ въ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, принадлежатъ къ потомственному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти и были рождены.

бѣннаго въ семъ званіи утвержденія порядкомъ, для лицъ другаго состоянія ниже сего въ статьяхъ 588—599 постановленныхъ.

Т. XI, Уст. Иностр. Исп.

996, п. 6.—Въ армяно-грегоріанскихъ женскихъ монастыряхъ кромѣ опредѣленнаго числа монашествующихъ и послушницъ, могутъ жить съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, безпомощныя вдовы и дѣвицы духовнаго званія и преклонныхъ лѣтъ, и малолѣтныя сироты женскаго пола для воспитанія и обученія рукодѣліямъ.

Т. XIII, Уст. Общ. Призр.

680.—Церковнослужителей, исключенныхъ изъ духовнаго вѣдомства за пороки и обращенныхъ, по неспособности къ крестьянскимъ работамъ, въ заведенія приказовъ общественнаго призрѣнія для употребленія ихъ къ другимъ легкимъ работамъ, дозволяется отдавать на благонадежное поручительство родственниковъ и людей постороннихъ съ тѣмъ, чтобы, оставаясь въ вѣдѣніи приказовъ, они не отлучались изъ Городовъ, въ которыхъ пребываютъ, и находились бы подъ надзоромъ мѣстной полиціи за ихъ поведеніемъ.

577, п. 17.—Къ почетному гражданству принадлежать лично, безъ потомства, невмѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій (ср. ст. 576, примѣч.) когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

Т. XI, Уст. Иностр. Испов.

996, п. 6.—Въ армяно-грегоріанскихъ женскихъ монастыряхъ, кромѣ опредѣленнаго числа монашествующихъ и послушницъ, могутъ жить, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, безпомощныя вдовы и дочери лицъ духовнаго званія и преклонныхъ лѣтъ, и малолѣтныя сироты женскаго пола для воспитанія и обученія рукодѣліямъ.

Т. XIII, Уст. Общ. Призр.

680.—Непринадлежащіе къ дворянству и не пользующіеся правами почетнаго гражданства церковныя причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковнослужители (пѣвчіе, звонари и сторожа), исключенные изъ духовнаго званія за пороки и обращенные, по неспособности къ крестьянскимъ работамъ, въ заведенія общественнаго призрѣнія для употребленія ихъ къ другимъ легкимъ работамъ, могутъ быть отдаваемы на благонадежное поручительство родственниковъ и людей постороннихъ, съ тѣмъ, чтобы они, оставаясь въ вѣдѣніи заведенія общественнаго призрѣнія, не отлучались изъ города, въ ко-

Т. XIV, Уст. пред. прест.

282.—Священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, на основаніи законовъ церковныхъ по приговору духовнаго начальства, отсылаются, въ случаѣ неисправленія въ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономарей, звонарей, сторожей, служителей при монастыряхъ и духовныхъ училищахъ, въ мѣстное губернское правленіе съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана. Губернскія правленія сообщаютъ казеннымъ палатамъ о запискѣ списъ людей, буде они не изъ дворянъ, въ одно изъ податныхъ состояній въ мѣщане или же въ число казенныхъ крестьянъ по ихъ желанію; а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ личныхъ, потомственныхъ, или же кои получили достоинство сіе по орденамъ, оставлять права, дворянамъ присвоенныя, не возвращая токмо чиновъ, до вступленія въ духовное званіе полученныхъ. Имъ запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу; въ военную же службу могутъ они быть принимаемы только рядовыми. Сіи запрещенія имѣютъ силу въ отношеніи въѣзда и жительства въ столицахъ въ теченіи семи лѣтъ и въ отношеніи вступленія въ службу: для діаконовъ—въ теченіи двѣнадцати, а для свя-

торомъ пребываютъ, и находиться бы подъ надзоромъ мѣстной полиціи за ихъ поведеніемъ.

Т. XIV, Уст. пред. прест.

282.—Священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, на основаніи законовъ церковныхъ по приговору духовнаго начальства, отсылаются, въ случаѣ неисправленія въ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ, въ мѣстное губернское правленіе, съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана. Губернскія правленія сообщаютъ казеннымъ палатамъ о запискѣ списъ людей, буде они не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ мѣщане, или же въ крестьяне, по ихъ желанію, а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ или пользуются правами почетнаго гражданства, или же кои получили дворянское достоинство по орденамъ, оставляются принадлежащія имъ права состоянія, но не возвращаются только чины, до вступленія въ духовное званіе полученные. Имъ запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу; военную же службу могутъ они быть принимаемы токмо рядовыми. Сіи запрещенія имѣютъ силу въ отношеніи въѣзда и жительства въ столицахъ въ теченіи семи лѣтъ, и въ отношеніи вступленія въ службу: для діаконовъ—въ теченіи двѣнадцати, а для священниковъ—въ теченіи

ценниковъ—въ теченіи двадцати лѣтъ; по прошествіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужать образомъ жизни одобреніе своихъ обществъ или сословіи, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы и за симъ дается токмо имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ магистровъ, кандидатовъ и студентовъ.

Примѣчаніе 1-е.—Духовныя Консисторіи, постановляя свои рѣшенія объ исключеніи кого-либо изъ духовнаго званія съ предоставленіемъ права на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, должны сообщать губернскимъ правленіямъ только сущность своихъ рѣшеній, не прописывая всего производства дѣлъ объ исключаемомъ лицѣ; о тѣхъ же церковнослужителяхъ, кои по рѣшеніямъ Консисторіи не могутъ пользоваться правомъ на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, должны онѣ, вмѣстѣ съ рѣшеніями своими, сообщать губернскимъ правленіямъ всѣ свѣдѣнія о поведеніи и порокахъ исключаемаго изъ духовнаго званія, для разсмотрѣнія и законнаго постановленія. Губернскія же правленія, получа рѣшенія Консисторій, по которымъ исключенному изъ духовнаго званія предоставлено право на избраніе рода жизни, должны приводить только оныя въ исполненіе; что же касается до тѣхъ, о которыхъ въ рѣшеніи Консисторіи не будетъ сказано, что имъ предоставляется право на избраніе рода жизни, но о которыхъ изъ Консисторіи сообщены будутъ подробныя свѣ-

дцати дѣтъ; по прошествіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужать образомъ жизни одобреніе своихъ обществъ или сословіи, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы и за симъ дается только имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ магистра, кандидата и званію студента.

(NB. Примѣчанія къ статьѣ, въ сводѣ и въ продолженіи 1868 г. остаются въ силѣ).

дѣнія о поведеніи и порокахъ ихъ, то съ таковыми губернскіи правленія имѣють поступать на точномъ основаніи существующихъ постановленій о порочныхъ церковнослужителяхъ (ст. 284 и слѣд.), исключаемыхъ изъ духовнаго званія.

Примѣчаніе 2-е.—(по прод. 1868 г.).—Послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, воспрещается проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находится монастырь, изъ коихъ они исключены.

283.—(по прод. 1864 г.).—Исключенныя изъ духовнаго званія за дурное поведеніе и неподлежащія суду гражданскому вдовы и дочери священнослужителей и церковнослужителей записываются, буде онѣ, по происхожденію своему, не принадлежать къ дворянскому сословію, въ одно изъ податныхъ состояній, по тѣмъ правиламъ, какія постановлены въ статьѣ 282 для передаваемыхъ въ распоряженіе губернскихъ правленій священнослужителей.

285.—Если бы между церковнослужителями, исключенными изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишаящіе ихъ права на избраніе рода жизни, оказались и люди, имѣющіе по происхожденію дворянское право, то, ограничивъ наказаніе ихъ запрещеніемъ поступать въ службу гражданскую, дозволяется имъ однако, буде пожелають, записываться въ военную

283.—(по прод. 1864 г.).—Исключенныя изъ духовнаго званія за пороки и не подлежащія суду гражданскому вдовы священнослужителей, а также вдовы церковныхъ причетниковъ (дьячконъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) записываются, буде онѣ, по происхожденію своему, не принадлежать къ дворянскому сословію, и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ городское или сельское состояніе, по тѣмъ правиламъ, какія постановлены въ статьѣ 282 для передаваемыхъ въ распоряженіе губернскихъ правленій священнослужителей.

285.—Если бы между церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, исключенными изъ духовнаго званія за пороки, лишаящіе ихъ права на избраніе рода жизни, оказались люди, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству, то, ограничивъ наказаніе ихъ запрещеніемъ

службу рядовыми съ выслугою; въ томъ же случаѣ, когда окажутъ снова развратное поведеніе, предаются суду и подвергаются наказаніямъ, смотря по учивеннымъ пми проступкамъ.

287.—Правиламъ, въ ст. 282 означеннымъ, подлежатъ церковнослужители изъ дѣтей священнослужительскихъ, когда они исключены изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишаящіе ихъ права на избраніе рода жизни.

288.—Церковнослужители, заключаемые изъ духовнаго вѣдомства по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, подвергаются правиламъ, въ ст. 278 и 279 Законовъ о состояніяхъ опредѣленнымъ.

289.—Правиламъ, въ статьяхъ 284—286 и 288 опредѣленнымъ, подлежатъ не только церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), но также пѣвчіе, звонари и сторожа, кои, по происхожденію изъ духовнаго званія, пользовались правами, оному присвоенными.

290.—Съ присылаемыми изъ духовнаго въ гражданское вѣдомство, исключенными изъ духовнаго званія за пороки, ученикамъ духовныхъ училищъ поступаетъ на слѣдующемъ основаніи: если они изъ дворянъ потомственныхъ, то какъ съ дворянами не въ службѣ, по правилу, въ ст. 285 означенному; если они изъ дѣтей священнослужительскихъ, то какъ съ дѣтьми личныхъ дворянъ и по правилу, въ Уставѣ о службѣ гражданской опредѣленному; если же они дѣти церковнослужителей, то какъ съ церковнослужителями,

емъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу, дозволяется пмъ однако, буде пожелаютъ, записываться въ военную службу рядовыми съ выслугою.

287.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ ст. 285.*

288.—Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), исключаемые изъ духовнаго званія по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, подвергаются правилу, въ ст. 278 Законовъ о состояніяхъ опредѣленному.

289.—Правиламъ, въ статьяхъ 284—286 и 288 опредѣленнымъ, подлежатъ не только церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), но также и принадлежавшіе къ духовному состоянію пѣвчіе, звонари и сторожа.

290.—*Отмѣнена.*

исключенными изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, по правилу, въ статьѣ 284 означенному.

Т. XIV, Уст. содер. подъ страж.

124.—Потомственнымъ и личнымъ почетнымъ гражданамъ, также священническимъ и діаконскимъ дѣтямъ, не имѣющимъ никакой собственности и арестованнымъ въ продолженіи слѣдствія или суда не въ собственныхъ квартирахъ, равно какъ и подвергнутымъ аресту въ видѣ наказанія, производится изъ государственнаго казначейства во все время ихъ содержанія кормовыя деньги по семи съ половиною копейекъ въ сутки; тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половны сего оклада, по одиннадцати съ половиною копейекъ въ сутки.

124.—Примѣчаніе.—(по прод. 1863 г.).—Если неимѣющіе собственности дворяне (ст. 122), священническія и діаконскія дѣти, состоящія въ военной службѣ нижними чинами, будутъ подъ слѣдствіемъ и судомъ съ содержаніемъ подъ арестомъ, или по окончаніи дѣль о нихъ, подвергнутся аресту въ видѣ наказанія, то кормовыя деньги производятся имъ наравнѣ съ арестантами одного съ ними состоянія, въ гражданскомъ вѣдомствѣ находящимся, а именно: происходящимъ изъ дворянъ по десяти копейекъ, а прочимъ по семи съ половиною копейекъ въ сутки, тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половны снхъ окладовъ, всего первымъ по пятнадцати копейекъ, а послѣднимъ по

Т. XIV, Уст. содер. подъ страж.

124.—Потомственнымъ и личнымъ почетнымъ гражданамъ, не имѣющимъ никакой собственности и арестованнымъ въ продолженіи слѣдствія или суда не въ собственныхъ квартирахъ, равно какъ и подвергнутымъ аресту въ видѣ наказанія, производится изъ государственнаго казначейства, во все время ихъ содержанія, кормовыя деньги по семи съ половиною копейекъ въ сутки; тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, съ прибавкою половны сего оклада, по одиннадцати съ половиною копейекъ въ сутки.

124, примѣчаніе.—(по прод. 1863 г.).—Если неимѣющіе собственности дворяне (ст. 122), священнослужительскія дѣти и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданія, состоящія въ военной службѣ нижними чинами, будутъ подъ слѣдствіемъ и судомъ съ содержаніемъ подъ арестомъ, или же, по окончаніи дѣль о нихъ, подвергнутся аресту, въ видѣ наказанія, то кормовыя деньги производятся имъ наравнѣ съ арестантами одного съ ними состоянія, въ гражданскомъ вѣдомствѣ находящимся, а именно: происходящимъ изъ дворянъ по десяти копейекъ, а прочимъ по семи съ половиною копейекъ въ сутки. Тѣмъ же изъ

одинадцати съ четвертью копѣекъ въ сутки. Содержащимся въ Грузіи и въ Приморской области Восточной Сибири означенныя оклады, на общемъ основаніи (ст. 126), выдаются вдвойнѣ.

129.—примѣчаніе 4.—(по прод. 1863 г.). Нижніе военные чины изъ дворянъ, священническихъ и діаконскихъ дѣтей, находясь подъ арестомъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ городскихъ тюрьмахъ, получаютъ кормовыя деньги, въ размѣрахъ, установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 124 (по прод.), на общемъ основаніи, изъ экстраординарныхъ по губерніи суммъ; содержащіеся же на гауптвахтахъ въ военномъ вѣдомствѣ, изъ комиссаріата. За производствомъ сихъ кормовыхъ денегъ такіе нижніе чины уже не имѣютъ права ни на полученіе отъ комиссаріата пятнадцати копѣекъ въ мѣсяцъ на соль и приварокъ, ни на указную дачу провіанта отъ провіантскаго вѣдомства.

нихъ, которые имѣютъ семейства съ прибавкою половинны сихъ окладовъ, всего первымъ по пятнадцати копѣекъ, а послѣднимъ по одинадцати съ четвертью копѣйки въ сутки. Содержащимся въ Грузіи и въ Приморской области Восточной Сибири означенныя оклады, на общемъ основаніи (ст. 126), выдаются вдвойнѣ.

129, примѣчаніе 4.—(по прод. 1863 г.). Нижніе военные чины изъ дворянъ, а также изъ дѣтей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ пономарей и псаломщиковъ) православнога и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, находясь подъ арестомъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ городскихъ тюрьмахъ, получаютъ кормовыя деньги въ размѣрахъ, установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 124, на общемъ основаніи, изъ экстраординарныхъ по губерніи суммъ; содержащіеся же на гауптвахтахъ, въ военномъ вѣдомствѣ, изъ окружнаго интендантскаго управленія. За производствомъ сихъ кормовыхъ денегъ такіе нижніе чины уже не имѣютъ права ни на полученіе отъ интендантства пятнадцати копѣекъ въ мѣсяцъ на соль и приварокъ, ни на указную дачу провіанта.

Подписаль: Статсъ-Секретарь Князь *Урусовъ*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ утвержденіи слѣдователей въ Аксайскомъ благочиніи.

Донская Консисторія объявляетъ для свѣдѣнія Донскому духовенству, что Священники: Старочеркасской станицы Петропавловской церкви Іоаннъ Красовскій и Гниловской станицы Преполовенской церкви Іоаннъ Дометьевъ утверждены слѣдователями въ Аксайскомъ благочиніи.

Извѣщеніе о пожертвованіи въ Новочеркасскій кафедральный соборъ иконы Знаменія Божіей Матери Донскимъ казачьимъ № 62 полкомъ.

Господинъ Полковникъ Петръ Филипповичъ Суворовъ, состоявшіе подъ командою его штабъ и оберъ-офицеры нижніе чины Донскаго казачьяго № 62 полка, движимые благочестивымъ чувствомъ благодарности къ Богу за благополучное окончаніе своей очередной походной службы, пожертвовали въ Новочеркасскій кафедральный соборъ превосходно написанную икону Знаменія Божіей Матери, съ изящною сребропозлащенной ризою и такою же лампадою въ 400 рублей серебромъ. Икона эта, по резолюціи Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго поставлена у столпа за лѣвымъ клиросомъ. О чемъ соборъ и объявляетъ съ искреннею благодарностію благочестивымъ жертвователямъ за ихъ усердіе къ благолѣпію дома Божія.

Отъ правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.

При Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя ариметики и географіи, по которой жалованья положено 520 р., при 17 урокахъ въ недѣлю.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

IV.

Два собесѣдованія съ старообрядцами въ Москвѣ и въ Саратовѣ.

(Окончаніе).

Подобнымъ же образомъ въ самомъ стоглавникѣ находимъ подтвержденіе и тому, что разсужденіе на соборѣ о стриженіи брадъ вызвано было обстоятельствами того времени, именно проникновеніемъ *Латино-Польскихъ обычаевъ въ Русь Московскую и во первыхъ къ Московскому Двору*, тогда какъ съ другой стороны съ востока вторгались къ намъ *обычаи Татаро-Магометанскіе*. Такъ въ главѣ 4 стоглавника „царь глаголетъ къ собору“ между прочимъ: „а которые обычаи въ прежніе времена послѣ отца нашего великаго князя Василія Ивановича всеа Русніи и до сего настоящаго времени неизмѣнились..., о всемъ о семъ довольно себѣ посовѣтуйте.“ Затѣмъ въ вопросѣ 21 царь обращаетъ вниманіе собора на то, что „по грѣхомъ безстрашие вошло въ люди, въ церквахъ Божіихъ, въ соборныхъ и приходныхъ, стоятъ безъ страха и въ тафьяхъ и въ шапкахъ“; а въ вопросѣ 25—что „по грѣхомъ слабость и небреженіе и нерадѣніе ввиде въ мирѣ въ нынѣшнее время: нарицаемси хрестьяне, а въ тридцать лѣтъ и старше главы бръютъ и брады и усъ, и платье и одежды иноверныхъ земель носятъ; то почему познати хрестьянъ“? Въ отвѣтахъ же соборныхъ постановленія „о табьяхъ безбожнаго Махмета“ и „о постриженіи брадъ“ поставлены совершенно рядомъ, какъ однородное и одновременное обличеніе на однородное и одновременное отступленіе отъ обычаевъ отечественныхъ и преклоненіе къ обычаямъ иностраннымъ и страннымъ. Такъ въ главѣ 36 читаемъ: „такжебы отъ нынѣ и впередъ всѣ православные хрестьяне приходили въ церкви безъ таеи и безъ шапокъ... А таеи бы отнынѣ и впередъ на всѣхъ православныхъ хрестьянѣхъ нивогда же

не являлись и поправки были до конца. Зане чюже есть православнымъ таковая пожити, *безбожнаго Махмета преда-
ние...* Мы же православнии, законъ истинный отъ Бога при-
емше, *разныхъ странъ беззаконіи осквернихомся, обычая злая
оцъ ихъ приимше.* Тѣмже отъ тѣхъ странъ „(отъ Литвы
и Татаръ)“ *томимы есмя и расточаемы* виною нашея по-
хоти и обычая. И сего ради казнить насъ Богъ за таковая
преступленія.—Такоже священная правила“,—здѣсь же сряду
начинается глава 40,—„православнымъ крестьянамъ всѣмъ
возбраняють не брѣти брадъ и усовъ не постригати. Тако-
вая бо нѣсть православныхъ, но Латынская и еретическая
преданія.. И о семь апостольская и отеческая правила
вельми запрещаютъ и отрицають. Правило святыхъ Апосто-
ловъ сице глаголетъ: аще кто браду брѣть и преставится
тако, не достоинъ надъ нимъ служити ни сорокоустія по немъ
пѣти, ни просвиры ни свѣщи по немъ въ церковь принести,
съ невѣрными да причется. *Отъ еретикъ бо се навывоша...*
О постриженіи брады не писано ли въ законѣ: *не постри-
жайте брадъ вашихъ.* Се бо женамъ лѣпо, мужемъ же непо-
добно создавый Богъ судилъ есть. Моисеови рече: *постри-
зало да не въздетъ на браду вашу.* Се бо мерзость есть предъ
Богомъ... Вы же се творяще человеческого ради угожденія
противящися заковомъ, ненавидимы будете отъ Бога создав-
шаго насъ по образу своему. Аще убо хотите Богу угодити,
отступите отъ зла:“

И такъ ясно отсюда, что эти опредѣленія стоглавника о
таовяхъ безбожнаго Махмета и о постризаніи брадъ направ-
лены были противъ вторженія въ Россію обычаевъ съ одной
стороны Татаро-Магометанскихъ, а съ другой Латино-Поль-
скихъ, при чемъ послѣдніе—Латино-Польскіе обычаи пер-
ваго послѣдователя себѣ видѣли въ Русскомъ царѣ и вели-
комъ князѣ Василіѣ Ивановичѣ, женившемся на полуцольѣ
Еленѣ Глинской. Несомнѣнно также и то, что *глава о по-
стриженіи брадъ* есть буквальная, впрочемъ нѣсколько иска-
женная выписка, изъ постановленій Апостольскихъ. Табъ въ
книгѣ первой постановленій Апостольскихъ, гл. III, читаемъ:

„тебѣ вѣрующему и человѣку Божию непозволительно отращать волосы на головѣ и собирать ихъ воедино, т. е. въ косу, или завивать ихъ, или беречь ихъ не обстриженными, равно какъ взбивать ихъ, или чрезъ расческу и завивку дѣлать ихъ кудрявыми, или подкрашивать ихъ. Это и законъ возбраняеть говоря во второзаконіи: *не сотворите себѣ изъ волосъ головы ни отращенія ни извитій*. Не должно также и на бородѣ портить волосы и измѣнять образъ человѣка вопреки природѣ. *Не обнажайте*, говоритъ законъ, *бородъ вашихъ*. Ибо сіе „(быть безъ бороды)“ создатель Богъ сотворилъ лѣпнымъ (пригожимъ) для женщинъ, для мушницъ же судилъ не подобающимъ (непристойнымъ). Ты же, обнажающій бороду свою, чтобъ нравиться, какъ сопротивляющійся закону, мерзокъ будешь у Бога, создавшаго тебя по образу своему. И такъ если хочешь угодить Богу, то воздерживайся отъ всего, что ненавидитъ Онъ, и не дѣлай ничего, что не угодно Ему.“ И такъ буквальное заимствованіе ясно. Спрашивается; *откуда и какимъ образомъ составитель столбника позаимствовалъ именно эту часть постановленій Апостольскихъ*, тогда какъ извѣстно, что до самаго послѣдняго времени никто не видалъ постановленій Апостольскихъ въ Русскомъ переводѣ? Несомнѣнно, что *составитель столбника не одну эту часть постановленій апостольскихъ имѣлъ подъ руками*. Въ 54-й главѣ столбника читаемъ въ оглавленіи: „о томъ же святительскомъ судѣ отъ *священныхъ правилъ святыхъ Апостолъ*, *второго правила толкъ*„; а въ содержаніи этой главы между прочимъ пишется: „якоже писано есть *въ заповѣдехъ*“ (въ постановленіяхъ) *святыхъ Апостолъ*: яко восхищающіе недарованная пмъ раздражаютъ Бога, якоже Даѳанъ и Авиронъ и Корѣи и ихъ сынове совѣтницы и Озіи царь“ и т. д. Весь конецъ этой главы есть хотя сокращенная, но буквальная выписка изъ постановленій апостольскихъ, изъ самаго конца книги восьмой. Буквально же эта выписка читается и читалась въ нашихъ Словенскихъ Кормчихъ книгахъ въ главѣ 4, вмѣющей оглавленіе: „всѣхъ

святыхъ Апостолъ купно два правила“, именно въ правилѣ второмъ, на что составитель стоглавника въ оглавленіи главы 54 и ссылается. Тамже въ стоглавникѣ въ главѣ 95-й читаемъ: „О томъ же Божію святую и верховную Апостолъ Петра и Павла правило 1-е и 2-е: азъ Петръ и Павелъ заповѣдаюе людемъ дѣлати 5 дней въ недѣли“ и т. д. Это опять буквальная выписка изъ постановленій апостольскихъ, VIII книги, главы 33, которая читается и читалась въ словенскихъ Кормчихъ книгахъ, во главѣ 3, въ статьѣ: Обою святую и верховную Апостолу Петра и Павла правилъ 17, въ правилѣ первомъ. Гдѣ же у насъ около времени стоглава читалась выдержка изъ постановленій апостольскихъ о постризаніи брадъ? Можно утверждать за достовѣрное, что *эта выдержка изъ постановленій апостольскихъ о постризаніи брадъ взята изъ сочиненія нѣкоего мниха Никиты Скиѳита.* Этого сочиненія къ сожалѣнію мы подъ руками не имѣемъ. Но въ Кормчей читаемъ, что оно прежде читалось въ нашихъ старописьменныхъ и печатныхъ кормчихъ, такъ что было напечатано въ Кормчей изданія еще 1785 г. на листахъ 378—390. Въ изданіяхъ же Кормчей 1816 и 1827 г., которыя у насъ имѣются подъ руками, оно не напечатано потому между прочимъ, какъ говорится въ предувѣдомленіи, что „онъ (мнихъ Никита Скиѳитъ) разсужденія свои основываетъ на заповѣдехъ (постановленіяхъ) апостольскихъ, которыя правилами 85-мъ святыхъ Апостолъ и 2-мъ шестаго вселенскаго собора, яко многая отъ иновѣрныхъ татебно въ нихъ ввержена, запрещены; священное писаніе изъясняетъ не согласно толкованію святаго Златоуста и другихъ святыхъ отецъ; въ какое точно время онъ былъ, въ повѣствованіяхъ церковныхъ не обрѣтается; сверхъ сего сочиненіе его никакимъ соборомъ не утверждено.“ Это-то сочиненіе Никиты Скиѳита составитель стоглавника, безъ сомнѣнія, читалъ въ старописьменныхъ Кормчихъ и изъ него взялъ выдержку изъ заповѣдей или постановленій апостольскихъ о постризаніи брадъ.

Вопросъ далѣе въ томъ, *заслуживаютъ ли благоговѣннаго*

почитанія и послушанія такъ называемыя заповѣди или постановленія (institutiones) апостольскія? Подъ именемъ постановленій апостольскихъ извѣстенъ сборникъ изрѣченныхъ якобы апостолами наставленій касательно благоповеденія, богослуженія и управленія христіанъ, дошедшій до насъ отъ древнѣйшихъ временъ христіанства, какъ это видно изъ указаній на него св. Иринея, Евсевія, св. Аѳанасія, св. Епифанія и другихъ святыхъ отецъ и писателей церковныхъ. Въ 85 правилъ святыхъ Апостолъ заповѣдывалось: „для всѣхъ васъ, принадлежащихъ къ клиру и мірянъ, чтимыми и святыми да будутъ... и постановленія вамъ епископамъ мною Климентомъ изреченныя въ осьми книгахъ (которыя не подобаетъ обнародовати предъ всеми ради того, что, въ нихъ таинственно;“ или какъ читается по Кормчей: „ихъ же не подобаетъ предъ всеми почитати сущихъ ради въ нихъ тайнъ;“ Здѣсь же въ Кормчей читается въ толкованіи: „заповѣдаше въ правилѣхъ честніи апостоли., и которыя како подобаетъ почитати книги, таковыя — изотчюша... Се же сотвориша, яко чуждая спасенія лженадписана бѣша, или и нынѣ суть другая же и развращена, яко же и Климентомъ изгласенныя и преданыя заповѣди; тѣмъ бо отъ зловѣрныхъ нѣкихъ развращены и искажены бѣша: тѣмъ почитати ихъ отнюдь отрече вселенскій шестый соборъ во второмъ правилѣ.“ Во второмъ правилѣ шестаго вселенскаго собора въ толкованіи, по Кормчей книгѣ, дѣйствительно читается: „во апостольскихъ правилѣхъ ко нѣмъ книгамъ вѣтхаго же и новаго завѣта и заповѣди апостольскія, Климентомъ сложенныя во осмерыхъ книгахъ, честны и святы имѣти повелѣно бысть намъ. Се же (2) правило за нѣкая ложна, яже суть чюжда благочестія, отъ пновѣрныхъ приложена въ нихъ, на вредъ церкви, отрещи сія повелѣваетъ на созиданіе и на утвержденіе христіанскому стаду;“ Яснѣе и выразительнѣе излагается это по подлинному чтенію 2-го правила шестаго вселенскаго собора по книгѣ правилъ: „поелику же въ сихъ“ (85 апостольскихъ) правилахъ повелѣно намъ приимати оныхъ

же святыхъ Апостоловъ постановленія, чрезъ Климента преданныя, въ которыя нѣкогда иномыслиціе, ко вреду церкви привнесли нѣчто подложное и чуждое благочестія и помрачившее для насъ благолѣпную красоту Божественнаго ученія то мы, ради назиданія и огражденія христіанинѣиша паствы, оныя Климентовы постановленія благоразсмотрительно отложили, *отнюдь не допуская порожденій еретическаго жесловесія и не вмѣшивая ихъ въ чистое и совершенное апостольское ученіе*,. Эго хорошо зналъ и составитель стоголавника, такъ какъ въ 79 главѣ стоголавника пишется: „апостольское правило повелѣваетъ чести осмеры книги Климентомъ сложенныя, честны и святы имѣти ихъ; шестаго же собора 2-е правило отрещися ихъ повелѣваетъ за нѣкая ложная, яже суть чюжа благочестію, иновѣрные приложили въ нихъ па вредъ церкви:“— По этому-то какъ зазрѣнныя еще древнею церковію и отринутыя шестымъ вселенскимъ соборомъ, постановленія апостольскія изъ книги правилъ совершенно исключены. Въ Кормчихъ же помѣщались изъ нихъ только весьма незначительныя выдержки, какъ-то въ главахъ 2, 3 и 4 св. Апостола Павла особныхъ правилъ 17, обою святою и верховною Апостолу Петра и Павла правилъ 17, и всѣхъ святыхъ и прехвальныхъ апостолъ купно правила два.—

Почему же должно считать нечистымъ апостольскимъ именно то мѣсто апостольскихъ постановленій, въ которомъ говорится о постризаніи брадъ? А потому, что это мѣсто не имѣетъ здравой человѣческой логики и представляетъ въ себѣ еретическую мысль. Разсудите, есть ли тутъ здравая логика?—, Тебѣ вѣрующему,—читается въ этомъ мѣстѣ постановленій Апостольскихъ,—, не позволительно отращать волосы на головѣ или беречь ихъ необстриженными,. Значить, должно стричь волосы на головѣ.—, Не должно также и на бородѣ портить волосы,,—говорится далѣе,—, и измѣнять образъ челоуѣка вопреки природѣ. Не пострижайте, говоритъ законъ, брадъ вашихъ,,.—Что же выходить? А вотъ что: ,не должно измѣнять образъ челоуѣка вопреки приро-

дѣ“; для этого *не должно* постригать волосы на бородѣ; для этого *должно* постригать волосы на головѣ: тогда какъ слѣдовало бы умозаключать наоборотъ, что если непозволительно измѣнять образъ человѣка вопреки природѣ, и для этого непозволительно стричь волосы на бородѣ, то непозволительно же стричь волосы и на головѣ.— Тоже самое логическое противорѣчіе открывается и въ дальнѣйшихъ словахъ: „ты же, обнажающій бороду свою, мерзокъ будешь у Бога, создавшаго тебя по образу своему,,. Откуда явствуетъ, что человѣкъ, стригущій волосы на бородѣ, искажаетъ въ себѣ образъ Божій, такъ какъ Богъ создалъ мужчину съ бородою; но человѣкъ, стригущій волосы на головѣ, не искажаетъ въ себѣ образа Божія, хотя тотъ же единый Богъ создалъ волосы и бороды и головы... Воображать, что св. Апостолы могли умствовать такъ странно, было бы кощунствомъ. А признанная еретическая мысль въ семь мѣстѣ постановленій Апостольскихъ заключается та, будто Богъ человѣкообразенъ, и въ частности имѣть волосы въ бородѣ длинные, а на головѣ короткіе стриженные въ кружокъ, на чемъ наши старообрядцы и настаиваютъ,—мысль включенная въ Апостольскія постановленія, безъ сомнѣнія, язычествующими антропоморфитами.

Теперь послѣднее слово въ доказательство того, что *между святыми есть и такіе, которые брили себѣ усы и бороду*. Вотъ предъ очами нашими два изданія исторій Римскаго народа съ рисунками. Во первыхъ древняя исторія *Беккера*, на которую мы указывали въ нашемъ собесѣдованіи съ старообрядцами въ Саратовѣ. Здѣсь мы видимъ снимки великихъ мужей Рима съ монетъ или медалей, слѣд. снимки вѣрности и точности несомнѣнной, соответствующіе современной дѣйствительности, подобно тому какъ соответствують современной намъ дѣйствительности изображенія современныхъ намъ Государей на медаляхъ и монетахъ. Вотъ видимъ снимокъ съ надписью—CATO Катонъ съ усами и бородою; снимокъ съ надписью MARIUS Марій съ бритыми усами и

бороною, но несомѣль оголеннымъ подбородкомъ; снимокъ съ надписью SVLLA съ бритыми совершенно усами и бороною; за тѣмъ таковы же снимки изображеній Помпея, Цицерона, Юлія Цезаря, Императора Октавія Августа, Нерона, Веспасіана, Тита, Траяна; далѣе видимъ Адріана съ бритыми усами и бороною, но небритымъ подбородкомъ; въ такомъ же видѣ Антонина и Марка Аврелія, съ тѣми отѣнками, что Антонинъ брилъ только усы, а за тѣмъ послѣ бороду и баки только подстриженные или подвитые, а Маркъ Аврелій брилъ усы и нижнюю губу, за тѣмъ обрамленъ былъ баками спускавшимся до подбородка. Далѣе видимъ медаль съ надписью CONSTANTINVS Константинъ великій, и видимъ у него бороду и усы въ такомъ же точно состояніи, какъ у Марка Аврелія: усы и нижняя губа обрѣты, а лицо обрамлено баками и подбритою сверху, но оставленною снизу на самомъ подбородкѣ бороною. Въ этой же исторіи представлены снимки жреца и сенатора: жрецъ съ бороною и усами, а сенаторъ совершенно обрѣтъ. Вотъ предъ очами нашими другое великолѣпное изданіе: *Римъ Вильгельма Вернера*. Здѣсь въ томѣ II видимъ на страницѣ 98 Катона съ бороною и усами,—Суллу или Силлу на стр. 192 совершенно обрѣтаго,—таковыхъ же Помпея на стр. 207, Цицерона на стр. 226, Юлія Цезаря юнаго на стр. 232, Юлія Цезаря пожилаго на стр. 272, Императора Октавія Августа юнаго на стр. 313, егоже пожилаго на стр. 340, Тита Лизія на стр. 373, Горация на 374, Виргилія на 375, Овидія на 378, Императора Тиверія на 382, Калигулы на 389, Клавдія на 393, Нерона на 400, Веспасіана 405, на 412 статуейное изображеніе Тита безбородаго и безусаго, на 442 и 445 видимъ Сенеку и Іллія старшаго съ усами и бороною; по на 447 Тацитъ имѣеть усы и бороду бритые баки же обрамливающіе лицо отъ ушей кругомъ подбородка; на 453 стр. видимъ статуейное изображеніе Императора Нервы совершенно бритаго, на 456 таковое же Императора Траяна. На страницахъ 465, 470 и 473 видимъ ста-

туйныя изображенія Императоровъ Адриана, Антонина и Марка Аврелія съ усами и бородою, тогда какъ на медаляхъ (по исторіи Беккера) они представлены, какъ выше сказано, съ бритыми усами и нижнею губою: эту разность можно объяснить и согласить тѣмъ, что въ разные возрасты жизни они могли носить разную стрижку бороды и усовъ; тѣмъ неменѣе однакоже изображеніямъ медалей, какъ современнымъ и наиболѣе официальнымъ, должно вѣрить больше чѣмъ статуинымъ. На 510 стр. видимъ Императора Септимія Севера съ бородою не бритою, но усами подстриженными; на 517 Александра Севера совершенно обритаго; на 955 Диоклетіана съ бородою и усами явно подстриженными, наконецъ на страницѣ 567 видимъ статуиное изображеніе Константина Великаго, съ христіанскимъ знаменемъ въ рукѣ, совершенно обритаго; а на 587 страницѣ Юліана отступника видимъ съ усами и бородою. Отчего произошла разность въ статуиномъ изображеніи Константина Великаго съ вышеупомянутымъ медальоннымъ? Вѣроятно отъ того, что въ статуѣ онъ представленъ еще молодымъ, а на медали уже пожилымъ; можно полагать, что въ разные періоды жизни онъ носилъ разную стрижку бороды и усовъ. Мы знаемъ, что преемники его еще долго брили бороды и усы, почему въ исторіи Беккера и видимъ медальонное изображеніе Феодосія великаго совершенно обритаго; а о бородѣ Юстиніана великаго мы читали даже особое изслѣдованіе по поводу недавно открытыхъ мозаикъ цареградскаго храма Св. Софіи, что Юстиніанъ съ молоду несомнѣнно брилъ, подъ старость же вѣроятно отпустилъ бороду. Въ той же Исторіи Рима Вильгельма Вегнера мы видимъ много изображеній Римскихъ воиновъ разныхъ эпохъ и племенъ, и усматриваемъ между ними какъ совершенно обритыхъ, такъ и съ бритою бородою, но отпущенными усами, и обратно съ подстриженною бородою и безъ усовъ. А извѣстно изъ церковной исторіи, что изъ Римскихъ воиновъ христіанская церковь имѣла множество святыхъ мучениковъ.

Оттого-то св. Георгій побѣдоносецъ и изображается безбородимъ. Точно также въ Кіевскомъ Софійскомъ Соборѣ мы видѣли старинное стѣнное изображеніе мученика воина Св. Димитрія уже совсѣмъ зрѣлыхъ лѣтъ, но-помнится безъ бороды. А въ наиболѣе древнихъ иконныхъ подлинникахъ конечно можно отыскать не одинъ примѣръ св. мучениковъ воиновъ безбородыхъ. Такъ въ разныхъ концахъ Россіи мы видѣли не одну икону св. четырехдесяти мучениковъ Севастійскихъ; и вездѣ св. мученики представлены съ подстриженными чуть чуть отрастающими бородами: въ этомъ обликѣ конечно заключается та вѣрная исторической истинѣ мысль, что св. мученики, какъ воины, имѣли бороды бритыя, но въ продолженіи процесса мученичества до послѣдняго дня казни слегка обросли бородами. Итакъ *святые безбородые были*, и образъ Божій отражался въ нихъ конечно ярче и истиннѣе, чѣмъ въ самомъ ревнивомъ къ длиннымъ волосамъ въ бородѣ, самомъ длиннородомъ изъ старообрядцевъ.

Не изумляетъ насъ это радѣніе нашихъ старообрядцевъ къ неприкосновенности бороды съ одной стороны, а съ другой къ стриженію волосъ въ кружокъ на головѣ. Мы уже выразили и опять выражаемъ наше сочувствіе этому заботливому уваженію къ праѣдовской старинѣ, къ старорусской національной особенностямъ. Но жаль однакоже что это уваженіе превращается у старообрядцевъ въ догматъ вѣры, въ неприкосновенную истину христіанскаго исповѣданія. Отъ этого они, не разумѣя дѣла хорошо въ его основаніяхъ, ставятъ себя въ неискходныя противорѣчія: такъ во всѣхъ своихъ отличіяхъ отъ православія, такъ въ частности и въ вопросѣ о волосахъ бороды и головы. Заботятся сберечь въ себѣ неприкосновеннымъ образъ Божій и для этого *стригутъ* волосы на головѣ и *не стригутъ* волосъ на бородѣ. Въ первомъ случаѣ, въ стриженіи волосъ головы, они поступаютъ (безъ яснаго однако же сознанія) на основаніи словъ Апостола Павла (1 Кор. 11, 14): *мужъ аще власы раститъ, безчестіе ему есть*, слѣдуя одному общему примѣру современныхъ Апо-

столу Евреевъ; но въ то же время идутъ вопреки другому частному примѣру Еврейскихъ Назореевъ, освященному самимъ Господомъ нашимъ І. Христомъ, который, какъ посвященный Богу Назорей, по свидѣтельству древнѣйшаго преданія, носилъ длинные волосы, откуда въ православной Греческой церкви пошла извѣстная тонзура православныхъ священнослужителей, украшенныхъ длинными Богу посвящаемыми власами. Во второмъ же случаѣ, въ догматизированіи неприкосновенности бороды, старообрядцы слѣдуютъ апокрифической заповѣди апостольскихъ постановленій, но въ то же время идутъ вопреки смыслу христіанской исторіи, которая свидѣлствуетъ, что между первоначальными Греко-Римскими христіанами, даровавшими Церкви Божіей цѣлые лики святыхъ Божіихъ, обычай бритія брадъ не только существовалъ, но и господствовалъ надъ другимъ противоположеннымъ обычаемъ неприкосновеннаго храненія брадъ; идутъ даже вопреки собственному своему догматствованію, требуя, для сбереженія въ себѣ образа Божія, образа даннаго Богомъ первоначальному человѣку, съ одной стороны неприкосновенности волосъ бороды, а съ другой непремѣннаго стриженія волосъ головы. Даже о. Пафнутій между причинами распространенія раскола, вообще въ Россіи и на Дону въ частности, нашолъ приличнымъ помѣстить и то, что лица православнаго духовенства носятъ длинные волосы на головѣ „расчесываемые по парикмахерски“, чѣмъ соблазняютъ старообрядцевъ. Но чѣмъ же тутъ соблазняться? Что тутъ страннаго и законопреступнаго? Вѣдь мы носимъ длинные посвященные Богу власы на нашихъ главахъ, по примѣру пастыречнаго начальника нашего Господа І. Христа. А почему расчесываемъ? Да по тому же священному примѣру. Ужели Господь Іисусъ носилъ во время земной жизни своей волосы вклокоченные! Очевидно, сами старообрядцы не думаютъ этого, такъ какъ и они изображаютъ Господа Іисуса на св. иконахъ всегда съ власами учесанными. Не знаемъ, есть ли въ старопечатныхъ, но въ нашихъ служебникахъ, въ *Учительномъ извѣстіи* чита-

емъ между прочимъ такое наставленіе священнослужителямъ: „Іерей и діаконъ, къ служенію Божественной литургіи, якоже душою, сице и тѣломъ долженъ есть чистъ быти: якоже тѣло чисто, тако и на себѣ чистыя и цѣлыя одежды имѣти достоинъ. Тѣмже всяко тщатися должно священнослужителемъ, аще и нищеты, но благообразны и чисты священныя одежды да будутъ; къ сему главу учесанную, лице и уста измовены, пазнокти же обрѣзаны да имать: сице чести ради Божественныхъ таинъ. Такожде и люди, на него зрящїи и руку его лобызающїи, чимъ либо да не огорчатся“:

Мы просили бы старообрядцевъ тщательно размыслить о слѣдующихъ словахъ святаго верховнаго Апостола Павла: *или и не самое естество* (сдѣлавшее, что у мушкетера волосы и растутъ короче и выпадаютъ быстрее, чѣмъ у женщины) *ушитъ вы, яко мужъ убо аще власы раститъ* (женоподобится изъ тщеславія или даже сладострастныхъ побужденій), *безчестіе ему есть; жена же аще власы раститъ, слава ей есть? Зане раститіе власовъ вмѣсто одѣянїя дано бысть ей. Аще ли кто,* — здѣсь сряду же по наставленіи о власахъ продолжаетъ великій Апостоль, — *мнитъ споримъ быти, мы такового обычая не имамы, ниже церкви Божїи. Сїе же завѣщавая, не хвалю, яко не на лучшее, но на худшее собираетея. Первое убо сходящимся вамъ въ церковь, слышу въ васъ распри сущїя, и часть нѣкую сихъ вѣрую. Подобаетъ бо и ересемъ въ васъ быти... Иди о Церкви Божїей не радите!!... Что вамъ реку? Похваляете ли вы о семъ? Не похваляю (1 Кор. II: 14—22).* — Видите, братіе, за распри о длинныхъ и короткихъ волосахъ, раздирающїя Церковь ересями, не хвалить святой Великій Апостоль Павель! — *Никаноръ Епископъ Аксайскій.*

О надѣль Донскихъ церковей землею.

Въ межевыхъ узаконенїяхъ, въ отдѣлѣ о намежеванїи земель къ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и приходскимъ церквамъ, сказано: къ каждому архіерейскому дому отводить земли по шести-

десяти десятины, а монастырю от ста до ста пятидесяти и болѣе, гдѣ мѣстные обстоятельства сіе дозволить могутъ, съ лучшими угодыми, присоединяя по близости и способности по одной мельницѣ, изъ состоящихъ въ числѣ казенныхъ оброчныхъ статей, а равно снабжать и рыбными ловлями, хотя бы оныя находились и далѣе 15 верстѣ. Земли эти межевать на томъ же основаніи, какъ и владѣльческія дачи.

Для приходскихъ церквей узаконенная пропорція земли на довольствіе священно-церковно-служителей — тридцатитрехдесятиная, а именно: пашни 30 и сѣнокосу 3 дес. Земли, принадлежащія собственно къ церкви, какъ-то: плесовыя, пожертвованныя на благолѣпіе и поддержаніе храма, на поминованіе и т. п., должны быть вымежеваны отдѣльно съ наложеніемъ по границѣ владѣльческихъ межевыхъ признаковъ и съ выдачею особыхъ плановъ съ межевыми книгами.

Узаконенная пропорція церковной земли назначается отъ всѣхъ прихожанъ церковнаго прихода. Она наносится на участковые планы тѣхъ земель, изъ которыхъ вырѣзывается. Въ натурѣ, по границамъ, обводится межниками, а на столбахъ, по угламъ межниковъ поставленныхъ, выжигаются литеры Ц. З., въ знакъ того, что земля церковная. Плановъ и межевыхъ книгъ на эту церковную землю отдѣльно не составляется.

По правиламъ генеральнаго межеванія Черниговской и Полтавской губерній изъяснено, что если при нарѣзкѣ 33-хъ десятинной пропорціи къ церквамъ, владѣльцы, по малоземельности, дробности участковъ, разбросанности прихода, или по какимъ нибудь другимъ причинамъ, будутъ стѣсняться въ отводѣ земель, то обязывать при этомъ подпискою, что они купятъ для священно-церковно-служителей слѣдующее количество десятинъ, а до того времени будутъ удовлетворять ихъ ругою по обоюдному согласію.

Въ положеніи 1829 г. о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства полагается въ церковный удѣлъ болшая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣю-

щихъ сверхъ 15-тидесятинной пропорціи, также при горныхъ и соляныхъ заводахъ, избыливающихъ землею, полагается, тройная пропорція земли противъ узаконенной т. е. 99 десятинъ; гдѣ казенные крестьяне имѣютъ на душу отъ 12 до 15 десятинъ, то двойная пропорція т. е. 66 десятинъ; а гдѣ у крестьянъ земли только отъ 8 до 12 десят. на душу, тамъ на церковь отводится полуторная пропорція противъ узаконенной. Въ округахъ назначенныхъ подъ поселенія Иностранныхъ колонистовъ и прикосновенныхъ къ онымъ мѣстамъ отводится на каждую церковь — шестьдесятъ десятинъ. Въ Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ, по многоземельности края, во многихъ селеніяхъ отведено земли къ церкви 120 десятинъ.

Изъ приведеннаго видно, что для опредѣленія пропорціи церковной земли полагалось въ основаніе многоземельность прихода; тройная узаконенная пропорція справедливо соразмѣрялась съ увеличеніемъ труда церковнаго причта для исполненія служебныхъ требъ его по огромному пространству прихода. Въ этомъ случаѣ, Войску Донскому не слѣдовало бы отрѣшаться отъ церковнаго положенія смежной многоземельной губерніи Екатеринославской, въ видахъ справедливаго обезпеченія священно-церковно-служителей.

Отводъ земли церковной, по правиламъ генеральнаго межеванія, начинается прежде всего измѣреніемъ всѣхъ дачъ церковнаго прихода съ опредѣленіемъ общаго числа десятинъ и десятинъ принадлежащихъ порознь каждому владѣльцу, въ томъ числѣ и крестьянамъ казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ, по пропорціональному расчисленію — сколько причтется съ cadaго въ удѣлъ церковный. Эта земля отводится близъ церкви въ удобномъ мѣстѣ — въ одномъ, а при невозможности, не болѣе, какъ въ трехъ отдѣльныхъ мѣстахъ, съ проведеніемъ межииковъ и постановкою на поворотахъ церковныхъ столбовъ. Если владѣльцы добровольно не отведутъ земли подъ церкви, то узаконенную пропорцію узаконено намѣривать не отъ одного того владѣльца, у

котораго въ селеніи состоитъ церковь, а отъ всѣхъ, чьи деревни причислены въ приходъ и прикосновенны къ тому селенію своими землями.

Генеральное межеваніе Донскою межевою комиссіею начато въ сороковыхъ годахъ съ надѣленія 30-тидесятинною пропорціею станичныхъ юртовъ, по числу на лицо состоящихъ казаковъ; въ это число входили для расчисленія: священно-церковно-служители, генералы, штабъ и оберъ-офицеры и ихъ семейства. Такимъ образомъ на церковный причтъ, состоящій изъ священника, діакона и двухъ причетниковъ, поступало земли въ общественный юртовый надѣлъ, по числу четырехъ казаковъ, 120 дес. — По положенію о благоустройствѣ въ казачьихъ селеніяхъ, всѣ граждане станицы получаютъ общественныя пай: сѣнокосные, дровяные, рыбные соразмѣрно званію, а пахатной земли сколько кому средства позволяютъ произвести распашку. При такомъ косвенномъ способѣ обезпеченія священно-церковно-служителей, въ правилахъ о размежеваніи земель войска Донскаго ничего не говорится о вырѣзкѣ отдѣльно церковной земли. Въ картушахъ юртовыхъ плановъ, при исчисленіи земли, упоминается только, что, сверхъ надѣла удобной, состоитъ подъ церковію и кладбищемъ столько-то десятинъ. Положеніемъ Военнаго Совѣта, утвержденнымъ прошлаго 1870 г. апрѣля 6 дня, о дополненіи 30-тидесятинною пропорціею всѣхъ казацкихъ станицъ, опредѣлено: въ каждой станицѣ, сверхъ надѣла удобной, отводить 300 дес. земли къ церкви.

Генералы, штабъ и оберъ-офицеры и чиновники войска Донскаго, кромѣ указаннаго участія въ пользованіи общественными довольствіями изъ юртовыхъ земель, надѣлялись еще по своимъ чинамъ срочными участками: оберъ-офицеръ въ 200 дес., штабъ-офицеръ въ 400 и генераль въ 1600 дес., которые во время юбилейнаго торжества въ память 300-лѣтняго существованія войска Донскаго, обращены въ потомственную ихъ собственность. Мы незнаемъ, почему духовнымъ чинамъ изъ казацкаго происхожденія не предоставлено пользоваться такимъ же кореннымъ пра-

вомъ. Намъ кажется, что служитель алтаря во всякомъ случаѣ заслуживаетъ не меньше вниманія со стороны войска и общества на вознагражденіе землею, чѣмъ получившій первый чинъ, напримѣръ за писарскую должность. Развѣ входилъ въ основаніе какойнибудь духовный канонъ или положеніе святыхъ отцевъ для служителей церкви, уравнивающіе права иногородняго пастыря съ кореннымъ доцемъ — священникомъ? Однакожъ правильность нашего размысленія находить себѣ оправданіе въ приведенномъ нами послѣднемъ положеніи Военнаго Совѣта объ отводѣ въ станицахъ 300 дес. земли къ каждой церкви и фактически осуществляется предполагаемое нами надѣленіе духовныхъ чиновъ срочными участками, только относя оное не къ тому или другому духовному лицу, а ко всему церковному причту. Такъ какъ, по новому штату, церковный причтъ долженъ состоять изъ одного священника и псаломщика, то на долю перваго изъ нихъ приходится земли 200, а послѣдняго — 100 дес.

Послѣ размежеванія станичныхъ юртовъ, по распоряженію начальства, вѣдно приступить немедленно къ генеральному обмежеванію коренныхъ помѣщичьихъ довольствій, имѣвшихъ больше пространства земли, чѣмъ слѣдовало имъ на крестьянъ 8-й ревизіи, дабы изъ образовавшихся излишковъ сдѣлать надѣлы пожизненными участками для обезпеченія семействъ чиновниковъ. Между тѣмъ на многихъ помѣщичьихъ довольствіяхъ построены были церкви, имѣвшія по закону право на надѣленіе узаконенной пропорціей земли; но какъ мы сказали выше, что въ правила о размежеваніи войска не вошло постановленіе о нарѣзкѣ церковной земли отдѣльно, то помѣщики, на половину и болѣе обрѣзанные противу прежняго своего владѣнія, не могли имѣть особыхъ заботъ объ отдѣленіи отъ нихъ земли еще — въ пользу церковнаго причта.

Можно было ожидать, что составители проекта о размежеваніи земель Войска Донскаго выяснятъ его поземельныя особенності и примутъ во вниманіе положеніе церкви, долженствующей удо-

влетворять духовнымъ потребностямъ народа, нерѣдко удаленнаго отъ своего приходскаго храма на большое разстояніе; вырабатываютъ особыя правила для лучшаго обезпеченія духовенства надѣломъ земли: однако этого не сдѣлано было въ свое время. Въ послѣдствіи всѣ распоряженія начальства клонились къ непремѣнному подчиненію церковнаго надѣла общимъ межевымъ законамъ, — и, по сравненіи числа десятинъ на душу у казенныхъ крестьянъ, опредѣлена въ Войскѣ Донскомъ для церковнаго причта двойная закошенная пропорція: 66 десятинъ. Но при этомъ открылись значительныя затрудненія. Мы сказали, что нарѣзка церковной земли начинается прежде всего измѣреніемъ всѣхъ дачъ прихода; а по Донскому размежеванію, за надѣленіемъ коренныхъ помѣщиковъ, образовались кругомъ ихъ срочные участки и войсковыя земли, подлежація къ раздачѣ. Итакъ гдѣ же было искать, согласно закона, предѣловъ церковнаго прихода? Такимъ образомъ принуждены были придти къ невольному постановленію со стороны Донской Комиссіи: нарѣзку церковной земли оставить до раздачи всѣхъ земель и окончательнаго ихъ размежеванія, дабы потомъ опредѣлить пространство церковнаго прихода и сдѣлать расчисленіе: сколько съ кого причтется въ удѣлъ церковный. Мы не можемъ понять: отъ чего, при раздачѣ земель въ срочные участки на каждаго чиновника въ 200 десятинъ, Войско встрѣтило затрудненіе въ отводѣ 66 десятинъ къ церкви, составляющей общее благо жителей и духовно-нравственную потребность природы чловѣка? Однимъ только можно объяснить такое нерадѣніе о пользѣ православной церкви, что въ средѣ составителей проекта о размежеваніи земель Войска Донскаго, вѣроятно, находились приверженцы раскола существующаго на Дону. Мы знаемъ изъ распоряженій правительства, что въ тѣхъ селеніяхъ гдѣ изобилуютъ въ жителяхъ раскольники, священникамъ полагается особенное жалованье, для обезпеченія его, дабы предоставить ему больше средствъ способствовать къ подавленію раскола и къ

просвѣщенію его истинами христіанскаго ученія. Въ свое время обезпеченное православное духовенство по Войску Донскому не мало бы могло принести пользы и въ разъясненіи дѣла раскола.

По межевымъ узаконеніямъ, наръзка церковныхъ земель въ дачахъ, генерально обмежеванныхъ, возложена на уѣздныхъ землемѣровъ; вырѣзанная земля наносится подъ буквами Ц. З. на генеральные и спеціальныя планы и означается краскою особыми линіями съ показаніемъ румбовъ, мѣры линій, астролябическихъ угловъ и площади въ десятинахъ, дабы въ случаѣ спора отличить можно было и опредѣлить границы въ натурѣ. По случаю приходящаго къ окончанію генеральнаго межеванія въ Міусскомъ и Донецкомъ округахъ, имѣется возможность приступить въ нихъ къ надѣленію церковною землею съ будущаго года чрезъ землемѣровъ Областной Чертежной. По представленію отъ Консисторіи списку владѣній, къ приходу причисленныхъ, землемѣръ повѣритъ существованія ихъ въ натурѣ; чрезъ сказку отъ церковнаго причта со владѣльцами утвердить наръзку земли въ одномъ мѣстѣ по близости и удобности къ церкви, руководствуясь во всемъ межевыми узаконеніями. Для достиженія церковнаго надѣла, не нарушая границъ прежде обмежеванныхъ дачъ, въ настоящее время имѣется единственное средство: приобрести для церкви куплею, по удобству, участокъ земли у одного владѣльца, а денежную стоимость разложить пропорціонально на всѣ земли, составляющія приходъ, включая сюда срочные участки, обращенные въ потомственную собственность, и земли, оставшіяся Войсковыми. По утвержденіи духовнымъ начальствомъ и Войсковымъ Правленіемъ проекта о наръзкѣ церковной земли на планѣ, должно быть поручено землемѣру формально обмежевать ее въ натурѣ; послѣ освидѣтельствованія дѣла въ Областной Чертежной, Войсковое Правленіе утверждаетъ нанесенную землю на имѣющемся въ Областномъ Архивѣ генеральномъ планѣ, сообщая каждый разъ о произведенной вырѣзкѣ церковной земли Донской Межевой Коммисіи, а въ послѣдствіи Межевой Канце-

лярія.—Если вырѣзка церковной земли будетъ совпадать съ межеваніемъ спеціальнымъ и съ формальнымъ утвержденіемъ крестьянскихъ надѣловъ, слѣдовательно и съ составленіемъ особыхъ плановъ и приложеніемъ Государственной печати, то она должна быть поручена землемѣрамъ Донской Коммисіи. (Сообщено).

Приглашеніе къ сообщенію свѣдѣній о расколѣ въ Донс. Области.

Между науками, преподаваніе которыхъ въ Донской семинаріи возложено на меня, находится и ученіе о расколѣ. Особенныя нужды мѣстной епархіи вызвали необходимость особенно усиленнаго преподаванія этого предмета, почему въ нашей семинаріи и назначены для него два отдѣльныхъ урока въ недѣлю. Очевидно, что такая постановка ученія о расколѣ въ Донской семинаріи предполагаетъ собою ту пользу, какую можетъ принести епархіи обстоятельное изученіе этого предмета. Задача такого изученія состоитъ въ томъ, чтобы имѣющіе быть служителями православной Церкви въ Донской епархіи предварительно могли познакомиться съ тѣми религіозными раздѣленіями и сектами, съ которыми впослѣдствіи могутъ встрѣтиться они въ мѣстахъ своего служенія, и чтобы они надлежащимъ образомъ подготовлены были къ разумной дѣятельности хранителей и проповѣдниковъ истиннаго православія и церковнаго мира и единенія.

Но понятно, что цѣль эта, между прочимъ, можетъ быть достигаема при томъ условіи, когда преподаваніе ученія о расколѣ не будетъ ограничиваться одними общими свѣдѣніями, почерпаемыми изъ книгъ о русскомъ сектанствѣ, а поставлено будетъ въ полное соотвѣтствіе съ жизнію и особенно съ существующими собственно въ Донской епархіи раскольническими толками и другимисектами,—когда все оно направлено будетъ къ рѣшенію тѣхъ вопросовъ, какіе предлагаетъ въ этомъ отношеніи мѣстная религіозная жизнь.

Но мы сознаемся, что, принимая на себя служеніе этой высокой задачѣ, въ качествѣ преподавателя ученія о расколѣ въ Донской семинаріи,—сами нуждаемся во многихъ свѣдѣ-

нѣхъ, необходимыхъ для успѣха нашего труда. Дѣло въ томъ, во первыхъ, что русское сектанство, не смотря на давнее существованіе свое, не смотря на всѣ труды, посвященные изслѣдованію его, не смотря на всѣ труды, посвященные изслѣдованію его, по сознанію лучшихъ изслѣдователей, представляется доселѣ еще явленіемъ не вполне разъясненнымъ. Причину же этого полагаютъ въ томъ, что наше сектанство изучалось только во внѣшнихъ проявленіяхъ своихъ, а не во внутреннему духу его жизни. Почему и въ настоящее время недостаточно изучать его по книгамъ или архивнымъ дѣламъ, а необходимо стать къ нему лицомъ къ лицу, пожить въ раскольническихъ монастыряхъ, въ скитахъ, въ колибахъ, въ займакахъ, въ келіяхъ, въ лѣсахъ и проч., изучить его въ живыхъ проявленіяхъ, въ преданіяхъ и повѣртіяхъ, непереданныхъ бумагахъ, но свято сохраняемыхъ цѣлымъ рядомъ поколѣній; изучить обычаи раскольниковъ, въ которыхъ не мало своеобразнаго и отличнаго отъ обычаевъ прочихъ русскихъ простолюдиновъ; узнать возрѣніе раскольниковъ разныхъ толковъ на міръ духовный и міръ житейскій, на внутреннее устройство ихъ общинъ и проч. т. п. (1). Во вторыхъ, русскій расколъ, не смотря на свое общее происхожденіе, а тѣмъ болѣе всякое другое сектанство, при разселеніи по разнымъ областямъ широкой Россіи и подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій жизни, почти всегда принимали на себя своеобразный характеръ, рѣзко отличающій ихъ отъ однороднаго же съ ними сектанства другихъ мѣстностей. И это своеобразіе сказывается часто не въ однихъ только внѣшнихъ проявленіяхъ ихъ быта, но въ самомъ внутреннемъ строѣ и духѣ жизни. Посему, для успѣшной дѣятельности среди сектантовъ той или другой мѣстности, недостаточно бываетъ знаніе, которое можетъ быть приобрѣтено изъ книгъ вообще объ извѣстной сектѣ, — а необходимо знать и тѣ особенности, съ которыми является она въ донской мѣстности; равнымъ образомъ не одни и тѣ же мѣры дѣйствованія могутъ быть съ успѣхомъ прилагаемы во всѣхъ мѣстностяхъ, а для того необходимы разнаго рода приспособленія къ мѣстному характеру извѣстной секты.

Прилагая всѣ эти требованія къ себѣ, мы должны сказать, что для насъ лично невозможно стать въ такое отношеніе къ

(1) Мельниковъ, письма о расколѣ стр. 14. спб. 1862 г.

мѣстному донскому сектантству, чтобы мы могли изучать его лицомъ къ лицу и этимъ путемъ изучать его какъ съ тѣхъ сторонъ, какія общи у него съ сектами другихъ мѣстностей, такъ и въ тѣхъ чертахъ, которыя составляютъ частную ему одному свойственную особенность, образовавшуюся подъ вліяніемъ своеобразной жизни донскаго казака. Если о русскомъ сектантствѣ вообще мы можемъ почерпнуть болѣе или менѣе достаточныя свѣдѣнія изъ различныхъ книгъ, то о донскомъ расколѣ мы имѣемъ весьма немного знаній и при томъ основанныхъ на крайне неудовлетворительныхъ и неопредѣленныхъ слухахъ; такъ какъ донское сектантство въ русской литературѣ и наукѣ составляетъ совершенно почти неизвѣстную область.

Посему, чтобы пріобрѣсти столь необходимое для насъ знаніе донскаго сектантства, мы осмѣливаемся обратиться за содѣйствіемъ къ вамъ, священнослужители Донской епархіи, на которыхъ лежитъ священная обязанность быть проповѣдниками истиннаго ученія Христова и непосредственно трудиться надъ примиреніемъ мѣстныхъ сектантовъ съ православною Церковію. Мы просимъ васъ подѣлиться съ нами тѣми свѣдѣніями, которыя уже имѣете или можете пріобрѣсти объ окружающихъ васъ старообрядцахъ и другихъ сектантахъ, — свѣдѣніями, которыя касаются какъ прошлой ихъ жизни, такъ и современнаго состоянія — ихъ внѣшняго положенія, ученія, внутренняго устройства, богослуженія и самой нравственной жизни.

Мы обращаемся съ такою просьбою и ко всѣмъ ревнителямъ христіанской истины и церковнаго мира; просимъ объ этомъ и самихъ сектантовъ, между коими вѣроятно многіе дорожатъ тою истиною, которая одна только можетъ просвѣщать души людей и совершать спасеніе ихъ, и искренно молятся о мирѣ всего міра и единеніи святыхъ церквей. Не для вражды съ сектантами мы стараемся пріобрѣтать тѣ или другія свѣдѣнія о нихъ и не во вредъ имъ думаемъ пользоваться своимъ знаніемъ, а для того, чтобы намъ лучше узнать другъ друга и найти вѣрное средство къ взаимному примиренію и единенію всѣхъ насъ въ нѣдрахъ единой Святой, Соборной и Апостольской Церкви. И такъ, мы просимъ самихъ сектантовъ дѣлиться съ нами своими чувствами, мнѣніями, желаніями и стремленіями, — мы все это примемъ съ искреннею благодарностію и, при помощи Божіей, постараемъ

си воспользоваться ихъ сообщеніями къ нашему общему благу

Касательно всѣхъ сообщеній, которыя желаемъ и надѣемся получать, считаемъ не излишнимъ замѣтить, во первыхъ, что они не должны имѣть характера официальныхъ донесеній а-частныхъ писемъ, извѣстій, замѣтокъ и рассказовъ; во вторыхъ, что всѣ они не должны быть голословными, а тѣмъ болѣе въ какомъ-либо отношеніи невѣрными, съ искаженными или ложными свѣдѣніями, а напротивъ, должны быть вполне основательны и достовѣрны; въ третьихъ, что при составленіи ихъ нимало не должно стѣсняться ни внѣшнею формою, ни внутреннимъ изложеніемъ ихъ. Для насъ драгоцѣнны будутъ каждая замѣтка, каждый фактъ, каждое свѣдѣніе, имѣющее отношеніе къ мѣстному сектантству, въ какой бы формѣ ни было сообщено намъ все это.

Всѣ сообщенія по сектантству покорнѣйше прошу адресовать на мое имя, въ Новочеркасскъ, въ духовную семинарію.

Преподаватель Донской духовной семинаріи *Н. Ситсаревъ*.

О БЪ Я В Л Е Н І Е,

Изданіе Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1872 году, по той же утвержденной св. Синодомъ программѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ официальный.* Распоряженія высшаго правительства. О новой редакціи статей Свода Законовъ о правахъ дѣтей правосл. и армяно-грегор. духовенства. (Окончаніе). *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Объ утвержденіи слѣдователей въ Аксайскомъ благочиніи. 2) Извѣщеніе о пожертвованіи въ Новоч. каѳ. соборъ иконы Знаменія Божіи Матери Донскихъ казачьимъ № 62 полкомъ. Отъ Усть-Мед. дух. училища. О вакансіи учителя арифметики и географіи при этомъ училищѣ. *Отдѣлъ неофициальный.* Два собесѣдованія съ старообрядцами въ Москвѣ и въ Саратовѣ. (Окончаніе). О надѣлѣ Донскихъ церквей землею. Приглашеніе къ сообщенію свѣдѣній о расколѣ въ Донской Области. Объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Декабря 15 1871 года.

Тип. газ. „Донс. Вѣстникъ.“