

томъ червонномъ фонѣ. 2. Мастерскихъ: Ракочій изъ С.-Петербурга, Троицко-Сергіевской лавры и лучшихъ изъ мѣстныхъ иконописцевъ. — цѣнностію отъ 6 к. до 2 р., размѣра отъ 1½ до 7 вершковъ. 8. Шейные крестики: серебряные 15 и 20 коп., и мѣдные 1½ и 1 коп. Примѣчаніе. Въ канцеляріи Братства принимаются для изготовленія въ школахъ иконописи заказы плащаницъ, хоругвей, иконъ и цѣлхъ иконостасовъ.

III. *Всѣ книги Св. Писанія, Богослужебныя, акависты* числомъ свыше 40 наименованій; житія святыхъ полныя и сокращенныя, равно и отдѣльными брошюрами; сочиненія лучшихъ проповѣдниковъ; сборники собесѣдованій (отдѣлъ собесѣдованій особенно разнообразенъ), всѣ извѣстнѣйшія сочиненія противъ раскола; народныя чтенія содержанія библейскаго, церковно-историческаго и гражданско-историческаго; всѣ учебники и пособія, рекомендованныя программами для церковно-приходскихъ школъ.

Цѣны всѣхъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ Братскомъ складѣ, не выше цѣны, обозначенныхъ въ печатныхъ каталогахъ мѣстъ издавій. За пересылку взимается смотря по вѣсу книгъ. Требования иконъ и книгъ адресуются на имя *Совѣта Братства Св. Благ. Всл. Князя Александра Невскаго, въ зуб. гор. Владимиръ.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Ч. Офф. опредѣленія Святѣйшаго Синода... — Указъ о разрѣш. допускать къ испытаніямъ на право получ. льготныхъ свидѣтельствъ по воин. повин. всѣхъ воспитанниковъ церк.-прих. школъ. — Отношеніе г. Оберъ-Прок. Св. Синода на имя Его Преосв. Модеста о затрудненіяхъ, встрѣч. въ сост. плановъ и фасадовъ для постр. церквей и часовенъ при сельск. приходохъ. — Епарх. распор. и извѣстія. — Объ утвержд. церк. старостъ. — Изъявленіе благодарности Епарх. Начальства Скоробогатому и Вахуреву. — Отъ Совѣта Ниж. Братства Св. Креста о сост. публ. противораск. бесѣдъ. — Отъ Епарх. Учил. Сов. при Бр. Св. Георгія о пожерт. и чл. взносахъ поступившихъ на содерж. церк.-прих. школъ. — Объ опредѣл. перемѣщ. и праздныхъ мѣстахъ. Ч. Неофф. Слово сказанное въ Ниж. Каѳ. Соборѣ 15 мая 1887 г. въ день Коронаціи Государа Императора Цесовящ. Модестомъ. — Историко-статист. описаніе Ниж. Печер. Вознесенск. муж. монастыря. — Обзорніе церквей Ниж. Епархіи Его Преосв. Преосвящен. Модестомъ Еписк. Нижегород. и Арзамас. — Объ Архиманд. Петрѣ Каменскомъ, на альб. Рос.-Импер. Х. миссіи въ Пекинѣ. — Описаніе празднованія въ Сераф.-Дивѣев. жен. монастырѣ 25-ти лѣтняго юбилея Игуменіи монастыря Маріи. — Хроника о школахъ. — Некрологъ о Начальн. Нижегород. Епарх. женск. училища Музѣ Петровнѣ Менделеевой. — Объявленіе.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи.

Стат. Сов. Г. Полисадовъ.

Нижегородская Губернская Типографія.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

15-го Іюня № 12-й 1887 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому.

О производствѣ сбора по церквамъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей города Върнаго и селеній Семирѣченской области.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о тяжкомъ бѣдствіи, постигшемъ жителей г. Върнаго и многихъ селеній Семирѣченской области отъ

землетрясенія. Приказали: Попущеніемъ Божиимъ постигло жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній Семи-рѣченской области страшное бѣдствіе. 28 минувшаго Мая, въ исходѣ пятаго часа утра, произошло сильное землетрясеніе, въ конецъ разрушившее г. Вѣрный и многія селенія области: храмы Божіи и жилыя зданія обращены въ груды развалинъ, при чемъ погибло не малое число людей, и всѣ жители поражены ужасомъ. Нельзя не помыслить съ глубокою скорбію о томъ печальномъ состояніи, въ коемъ находятся нынѣ подвер-шіеся несчастію жители: они лишены не только крова и одежды, но и куска насущнаго хлѣба. Страждущіе зываютъ къ помощи благотворителей, и Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что возлюбленные о Господѣ чада нашей Святой Соборной и Апостольской церкви, по искони отличавшему ихъ состраданію къ внадшимъ въ несчастіе, памятуя спасительную Христову заповѣдь любви, милосердно подвигнутся на братскую помощь бѣдствующимъ жителямъ г. Вѣрнаго и селеній Семи-рѣченской области. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатными указами Епархіаль-нымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ Мо-сковской и Грузино-Имеритинской, Управляющему Гвар-дейскимъ духовенствомъ Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдывающему придворнымъ духовен-ствомъ Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ: 1) сдѣлать безотлагательное распоряженіе о производ-ствѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ первые два, по полученіи настоящаго указа, воскресные или праздни-чные дня, кружечнаго сбора въ пользу бѣдствующихъ жителей г. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области, вмѣнивъ при семъ духовенству въ непремѣнную обя-

занность, чтобы оно, предъ самымъ сборомъ, объяснило прихожанамъ, въ краткихъ, но выразительныхъ сло-вахъ, причину и назначеніе сбора, и 2) предложить причтамъ и церковнымъ старостамъ показать, по ихъ личному усмотрѣнію и по соображенію съ церковными средствами, возможное пособіе бѣдствующимъ и изъ церковныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы деньги, какъ собран-ныя въ кружку, такъ и назначенныя изъ суммъ церк-вей, безъ замедленія, были препровождены, при надле-жащемъ актѣ, за подписью причта и церковнаго ста-росты, по принадлежности, въ Консисторіи, Конторы и Канцеляріи — Главнаго Священника и Ихъ Вели-чествъ Духовника, которые обязываются немедленно доставлять таковыя деньги Преосвященному Туркестан-скому Неофиту, съ доведеніемъ о количествѣ препро-вожденныхъ такимъ образомъ денегъ до свѣдѣнія Свя-тѣйшаго Синода; о чемъ, для зависящихъ къ исполне-нію сего распоряженій, послать, по принадлежности, печатные циркулярные указы. Іюня 4 дня 1887 года, № 12-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Указанія недостатковъ, замѣченныхъ по отчетамъ у большей части священниковъ при веденіи ими внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій по Нижегородской Епархіи за 1886 годъ.

(Печат. по распоряженію Епархіальнаго Начальства).

Доставленные о внѣбогослужебныхъ собесѣдовані-яхъ изъ 380 приходовъ отчеты невольно заставля-ють заключать, что внѣбогослужебныя собесѣдованія, во первыхъ, по новости своей, еще не достаточно пред-

ставляются уясненными сознанию нѣкоторыхъ самихъ о.о. собесѣдниковъ, какъ со стороны ихъ важности въ дѣлѣ религіознонравственнаго воспитанія народа, такъ и со стороны порядка и способа ихъ веденія; а во вторыхъ веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, какъ трудъ новый для многихъ священниковъ, представляется имъ обременительнымъ. Вслѣдствіе чего многіе изъ отчетовъ страдаютъ неясностью и неопредѣленностью свѣдѣній, другіе — такой краткостью, что состоятъ изъ четырехъ, пяти строкъ въ видѣ репортовъ на имя о.о. благочинныхъ, иные же какъ будто и представлены только для того, чтобы ихъ авторамъ не подвергаться какой-либо отвѣтственности за неведеніе собесѣдованій. Такія заключенія основываются на слѣдующихъ дан- ныхъ, взятыхъ изъ отчетовъ:

1. Изъ 380-ти отчетовъ приблизительно въ 89-ти вовсе не сказано, съ какого именно времени открыты собесѣдованія.

2. Только въ 186-ти отчетахъ показано, сколько было собесѣдованій за отчетный 1886 годъ. Между прочимъ видно, что самое большее количество собесѣдованій восходитъ до 61; самое меньшее — 2 собесѣдованія въ годъ; среднее число приблизительно равно 17. При чемъ слѣдуетъ замѣтить, что подъ именемъ собесѣдованій разумѣются во многихъ отчетахъ поученія, сказанныя послѣ вечерняго богослуженія или по печатнымъ книгамъ, или составленныя самими о.о. собесѣдниками, а также и чтенія по избраннымъ печатнымъ пособіямъ; такъ-что собственно внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ среднемъ выводѣ будетъ много меньше чѣмъ 17 на каждый приходъ за годъ. Нѣкоторые священники вмѣсто отчетовъ представили по два и по

три письменво изложенныхъ собесѣдованій въ видѣ поученій: полное ли это количество свѣдѣнныхъ этими священниками собесѣдованій, или это только какъ образцы — неизвѣстно.

3. Въ 90 приходахъ собесѣдованія сопровождались пѣніемъ, именно въ 42 пѣніемъ общимъ, въ 17-ти хорovýmъ, въ 23-ми не показано какимъ, въ 3-хъ пѣніемъ причта; въ отчетахъ по нѣкоторымъ благочиніямъ (2-го благочин. округа Горбатовск. уѣзда и 2-го благочин. окр. Сергачскаго уѣзда) замѣчено вообще, что собесѣдованія сопровождались и общимъ пѣніемъ, но больше хорovýmъ, или — бесѣды начинались и оканчивались пѣніемъ; но во всѣхъ ли приходахъ было пѣніе и какое именно, не сказано. Нельзя не замѣтить, какъ единственный случай, что въ селѣ Пергалейхъ Княгининскаго уѣзда пѣніе введено вообще съ раздѣленіемъ на два хора — мужскій и женскій.

4. Въ 108-ми отчетахъ показано опредѣленно число посѣтителей на собесѣдованіяхъ — самое большее отъ 200 до 500 и самое меньшее 1 и 3 человека; въ другихъ отчетахъ о количествѣ посѣтителей или ничего не сказано, или же выражено неопредѣленно: слушателей было много, достаточно, мало. Изъ нѣкоторыхъ отчетовъ видно, что число посѣтителей увеличивалось по мѣрѣ продолженія собесѣдованій. Да и вообще можно сказать, что изъ прочтенія отчетовъ, не смотря на краткость и неопредѣленность многихъ изъ нихъ, невольно приходится заключить, что нашъ народъ желаетъ слушать бесѣды своихъ священниковъ по слову Божию. Къ сожалѣнію, такое желаніе народа не вездѣ удовлетворяется: изъ отчетовъ усматриваются такіе случаи, что даже тогда, когда народу собиралось на со-

бесѣдованія до 50 и 60 человекъ, собесѣдованія происходили рѣдко, напр. 3 раза въ Лодыгинѣ (Лукояновскаго уѣзда) и 5 разъ въ Копосовѣ (во 2-й половинѣ года). Въ виду такихъ соображеній трудно объяснить такія явленія, что въ иныхъ приходахъ, какъ видно изъ отчетовъ, число посѣтителей уменьшалось при продолженіи собесѣдованій. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ высказывается, что слушателей на собесѣдованіяхъ бываетъ мало, или вслѣдствіе того, что приходъ зараженъ расколомъ, или потому, что прихожане живутъ въ базарномъ селѣ, гдѣ находятся трактирныя и питейныя заведенія, отвлекающія народъ отъ собесѣдованій, или, что народъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ уѣзжаетъ въ другія села для торговли, или наконецъ, что народъ во время, назначенное для собесѣдованій, отвлекается мірскими сходками. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ (3-го округа Нижегородск. уѣзда) высказывается даже, что въ раскольническихъ приходахъ смотрятъ на торжественныя вечера какъ на нововведенія, и никто въ это время въ храмъ не является. Иногда (Старого Поля 4-го окр. Нижегород. уѣзда) причина недостаточнаго числа посѣтителей на собесѣдованіяхъ объясняется лѣнностію и нерадѣніемъ прихожанъ; въ другомъ отчетѣ, какъ бы въ извиненіе того, что прихожане мало посѣщаютъ собесѣдованія, говорится, что прихожане, въ теченіе недѣли усиленно занимаясь ремесломъ, рады отдохнуть въ праздничный день (Вознесенской церкви села Воремы); встрѣчается и такое объясненіе отсутствія слушателей на собесѣдованіяхъ, что прихожане утомляются утреннимъ богослуженіемъ и литургіею и потому, нуждаясь въ отдыхѣ, не посѣщаютъ собесѣдованій (Дуденево 1-го окр. Горбатовскаго уѣзда). Но

такъ какъ, не смотря на расколъ, базары, отъѣзды, мірскія сходки и усиленный недѣльный трудъ, во многихъ другихъ приходахъ, какъ видно изъ отчетовъ, собесѣдованія посѣщаются исправно прихожанами и въ достаточномъ количествѣ; то поэтому невольно приходится сомнѣваться въ дѣйствительности выставляемыхъ причинъ недостаточнаго числа слушателей на собесѣдованіяхъ, тѣмъ болѣе, что въ упоминаемыхъ отчетахъ не обозначается ни числа собесѣдованій за отчетный годъ, ни опредѣленнаго количества слушателей. Что же касается того, что прихожане, будто бы утомляясь утреннимъ богослуженіемъ и литургіею, нуждаются въ отдыхѣ и потому не посѣщаютъ собесѣдованій, — такое заявленіе по меньшей мѣрѣ можно считать страннымъ, такъ какъ при такомъ заявленіи, если его признать заслуживающимъ уваженія, само-собою является одно изъ двухъ: или веденіе собесѣдованій невозможно, или, если вести собесѣдованія, то въ эти дни (воскресные и праздничные) не слѣдуетъ утомлять прихожанъ богослуженіемъ. Что дѣло веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій еще недостаточно яснымъ представляется въ сознаніи многихъ о.о. собесѣдниковъ, это въ особенности усматривается изъ отчетовъ о томъ, что было предметомъ собесѣдованій и какими способами велись собесѣдованія. При этомъ, во первыхъ, замѣчается особенная неопредѣленность и неясность объясненій. Такъ, напримѣръ, говорится, что читаются духовнонравственныя статьи изъ твореній Св. Отцевъ, Тихона Задонскаго и другихъ, Троицкихъ листковъ (и изъ жизни святыхъ (въ Никольской и Павловской церкви), или говорится, что производится чтеніе и разъясненіе поученій Св.

Іоанна Златоустаго (старописм.—въ Абабковѣ Горбатовскаго уѣзда), объясненіе богослуженія по книгѣ „Дни Богослуженія“ Дебольскаго (Дуденево Горбатовскаго уѣзда), собесѣдованіе по книгамъ: „Истинно Древняя и истинно Православная Церковь“, „Малый Катихизисъ“, „Розыскъ“ Св. Дмитрія Ростовскаго (с. Пустынь Арзамасскаго уѣзда) и т. п. Но что же именно избрано изъ показанныхъ сочиненій и пособій—въ отчетахъ не объяснено. Во вторыхъ, многіе о.о. собесѣдники старались какъ можно больше объяснить на собесѣдованіяхъ своимъ прихожанамъ изъ всего богословскаго курса знаній. Напримѣръ, на собесѣдованіяхъ за одинъ годъ объяснены Литургія, Символъ Вѣры, Молитва Господня, нѣкоторыя событія изъ Исторіи Русской Церкви и кромѣ того было ведено 5 бесѣдъ съ раскольниками (въ Слободскомъ Нижегородск. уѣзда); или—сообщены свѣдѣнія изъ Священной Исторіи ветх. и нов. Завета, объяснены воскресныя и праздничныя Евангелія съ 5-й по 29 недѣлю по Пятидесятницѣ, переданы свѣдѣнія изъ Церковной Исторіи до гоненія на христіанъ во II вѣкѣ, объяснены пареміи на нѣкоторые двенадцатые праздники и прочитано о богослуженіи 7 писемъ Бѣлюстина (75 страницъ убористой печати, — въ Подлѣсовѣ Нижегородскаго уѣзда), и т. п. Очевидно, что о.о. собесѣдники въ этихъ случаяхъ имѣли въ виду одну цѣль—сообщить возможно болѣе свѣдѣній своимъ слушателямъ; но что же могли изъ такой массы свѣдѣній усвоить слушатели, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ отчетахъ (напр. изъ села Клещарихи Горбатовскаго уѣзда) высказывается, что нашъ простой народъ мало подготовленъ къ пониманію Слова Божія и Отеческихъ писаній. Представимъ даже, что прихо-

жане въ означенныхъ случаяхъ и усвоили то, что имъ было сказано и объяснено, но при такомъ спѣшномъ веденіи дѣла собесѣдованій всетаки не будетъ достигаться главная ихъ цѣль—воспитаніе религіознаго чувства въ прихожанахъ, соединенное съ нравственнымъ ихъ совершенствованіемъ. Въ третьихъ, нѣкоторые о.о. собесѣдники впадали въ противоположную крайность: слишкомъ мало давали свѣдѣній своимъ слушателямъ. Такъ, наприм., въ одномъ отчетѣ показано, что за годъ было дано объясненіе молитвы Господней (11 собесѣд. по книгѣ Царевскаго, въ Быковыхъ Горахъ Васильскаго уѣзда) и т. п. Если представить, что въ означенныхъ случаяхъ было объяснено и многое другое по поводу избранныхъ предметовъ, то объ этомъ должно быть подробно объяснено въ отчетахъ. Въ четвертыхъ, многіе о.о. собесѣдники, какъ видно изъ отчетовъ ихъ, не задавались никакими цѣлями при веденіи собесѣдованій, исключая той, чтобы только чѣмъ-нибудь занять своихъ слушателей. Поэтому они поступаютъ очень просто: берутъ какую-нибудь книгу поученій, наприм. Путятина, Владиславлева, Нордова, или житія святыхъ, или брошюры религіознаго содержанія, напр. объ иконахъ Иверской Божіей Матери, Троеручицы, о великомученицѣ Варварѣ, о великомученикѣ Георгіи, о св. землѣ, или другія какія-либо сочиненія, какія находятъ интересными для слушателей, и читаютъ изъ нихъ своимъ прихожанамъ, по-видимому не заботясь о томъ, чтобы одно собесѣдованіе имѣло какую-либо связь съ предыдущимъ и послѣдующимъ. Нельзя не сказать, что такой способъ веденія собесѣдованій практиковался въ очень многихъ приходахъ, особенно Арзамасскаго, Лукояновскаго и Балахнинскаго уѣздовъ. Но такіа безъ

всякаго порядка и системы веденія собесѣдованія по приносимой ими пользѣ слушателямъ не могутъ соотвѣтствовать даже труду о.о. собесѣдниковъ. Наконецъ еще слѣдуетъ замѣтить относительно собесѣдованій, какія были ведены въ нѣкоторыхъ приходяхъ на особенныя темы. Такія собесѣдованія были вслѣдствіе какихъ-либо обстоятельствъ, какъ наприм. по поводу того, что въ храмъ приносятся часто свѣчи не изъ чистаго воска (с. Павлова въ Кладбищенской церкви, с. Починокъ въ Христорождественской церкви). Очевидно, что въ этихъ случаяхъ о.о. собесѣдники, находя избранный ими предметъ особенно важнымъ, желаютъ возможно сильнѣе воздѣйствовать на прихожанъ, представляя имъ съ одной стороны ихъ заблужденія, а съ другой — раскрывая имъ правильный взглядъ на данный предметъ. Но кажется, старанія священниковъ въ такихъ случаяхъ увѣнчались бы большимъ успѣхомъ, если-бы они тѣ предметы, которые считаютъ особенно важными для разъясненія своимъ прихожанамъ, избрали темами для своихъ поученій за богослуженіемъ, когда стеченіе прихожанъ бываетъ многочисленнѣе, чѣмъ на собесѣдованіяхъ; или по крайней мѣрѣ собесѣдованія о такихъ предметахъ могутъ быть какъ-бы въ дополненіе и разъясненіе того, что уже сказано въ поученіи за богослуженіемъ.

Способы веденія собесѣдованій были за отчетный годъ не одинаковы. Очень многіе священники читали по печатнымъ книгамъ, брошюрамъ и иногда по тетрадямъ. Относительно этого способа, насколько онъ полезенъ, было уже говорено выше. Многіе священники тоже читали по книгамъ и чтенія дополняли устными объясненіями. Не многимъ полезнѣе перваго и

этотъ способъ веденія собесѣдованій, если при этомъ не дѣлается устныхъ повтореній прочитаннаго и сказаннаго; такъ какъ не только слушатели изъ простаго народа, но и привыкшіе нѣсколько къ отвлеченному мышленію не легко могутъ хорошо усвоить одивъ разъ выслушанное, особенно, если чтенія и объясненія не отличаются выразительностью, ясностью и раздѣльностью. Не многіе священники вели собесѣдованія чрезъ устное изложеніе предмета, и въ рѣдкихъ случаяхъ собесѣдованія велись катихетическимъ (эротематическимъ) способомъ, рекомендованнымъ послѣднимъ по этому предмету указомъ Духовной Консисторіи. Противъ послѣдняго способа даже встрѣчаются въ нѣкоторыхъ отчетахъ возраженія, которыя между прочимъ сводятся къ тому, что давать вопросы слушателямъ и требовать на нихъ отвѣтовъ не удобно, потому что это будетъ походить какъ-бы на экзамень; гдѣ экзаменаторомъ является священникъ, а экзаменующимися слушатели. Но неудобство такого способа веденія собесѣдованій только кажущееся и главнымъ образомъ потому, что дѣйствительно этотъ способъ требуетъ со стороны собесѣдника и умѣнья и нѣкотораго такта въ его личныхъ обращеніяхъ съ вопросами къ слушателямъ. Прежде всего священникъ долженъ хорошо объяснить слушателямъ избранный ими предметъ; потомъ, зная слушателей какъ прихожанъ своихъ, онъ долженъ знать и то, кто изъ нихъ менѣе застѣнчивъ и владѣеть большимъ даромъ слова; пусть тогда, давая извѣстный вопросъ всѣмъ слушателямъ, священникъ избираетъ для отвѣта именно такихъ людей, — и они не только не стѣняются отвѣчать, но сочтутъ для себя это своею обязанностью. Такія собесѣдованія будутъ не экзаменами,

а бесѣдами пастыря съ своими пасомыми. Поступая такъ на первыхъ порахъ, священникъ мало-помалу можетъ приучить не стѣсняясь отвѣчать на его вопросы и другихъ слушателей болѣе робкихъ и слабыхъ.

Не смотря на указанные недостатки и приведени дѣла въбогослужебныхъ собесѣдованій, отъ нихъ уже и теперь, какъ видно изъ отчетовъ, во многихъ приходдахъ получалась не малая польза для прихожанъ. Во многихъ отчетахъ высказывается, что бесѣды слушаются внимательно, что прихожане благодарятъ о.о. собесѣдниковъ за ихъ трудъ, въ нѣкоторыхъ приходдахъ замѣчены даже и инныя добрыя слѣдствія этого труда священниковъ. Такъ, напримѣръ, въ слѣдствіе собесѣдованій прихожане стали усерднѣе посѣщать храмъ Божій (въ Клецарихъ Горбатовскаго уѣзда, въ Ковакѣ Арзамаскаго уѣзда, въ Кошелихъ Ардатскаго уѣзда, въ Акаевѣ Лукояновскаго уѣзда); стали въ большемъ количествѣ, чѣмъ прежде, исповѣдываться и приобщаться Св. Таинъ (въ Клецарихъ и Акаевѣ); привыкаютъ обращаться въ случаѣ недоумѣній къ священникамъ за рѣшеніемъ религіозныхъ вопросовъ, чего прежде не было (въ Матюшевѣ Горбатовскаго уѣзда, въ Акаевѣ); нѣкоторые перемѣнили для крестнаго знаменія двуперстіе на троеперстіе (въ Пичингушахъ Лукояновскаго уѣзда, въ Матюшевѣ); въ иныхъ приходдахъ собесѣдованія имѣли вліяніе на исправленіе дурныхъ привычекъ и обычаевъ въ народѣ (такъ въ Николаевкѣ Ардатскаго уѣзда замѣчено ослабленіе пьянства и игры въ орлянку; въ Итмановѣ Сергачскаго уѣзда прихожане стали проводить праздничныя дни по заповѣди, свято; а въ некоторыхъ приходдахъ даже раскольники обратились въ православіе (въ Слободскомъ Нижегородскаго

уѣзда обратился одинъ, въ Чернухъ Нижегородскаго уѣзда—5 человекъ, въ Пичингушахъ—4 человека, въ Акаевѣ—8 человекъ).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ начала 1887^г учебнаго года открывается въ Нижнемъ-Новгородѣ разрѣшенная Святѣйшимъ Синодомъ Епархіальная Церковно-учительская Школа.

Епархіальная Церковно-учительская Школа имѣетъ цѣлю подготовленіе достойныхъ и знающихъ свое дѣло псаломщиковъ и діаконовъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли-бы быть свѣдущими и опытными преподавателями въ Церковно-приходскихъ школахъ (§ 1 Уст. Шк.).

Условія приѣма учениковъ въ Школу слѣдующія:

Въ Епархіальн. Церков.-учит. Школу принимаютъ молодые люди, выдержавшіе успешно экзаменъ изъ предметовъ, преподаваемыхъ въ Духовныхъ Училищахъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и имѣющіе одобрительное о поведеніи свидѣтельство (§ 35).

Окончившіе съ успѣхомъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ и вышедшіе изъ Семинаріи до окончанія курса съ одобреніемъ въ поведеніи принимаются въ Церковно-учительскую Школу безъ экзамена (§ 36).

При испытаніи обращается вниманіе на голосъ и способность къ пѣнію (§ 39).

Въ Епархіальную Церк.-учит. Школу принимаются воспитанники не моложе 14 лѣтъ (§ 37).

При Епархіальной Церковно-учительск. Школѣ имѣется Общежитіе. — Живущіе въ общежитіи за помѣ-

шеніе, обученіе и столъ платы никакой не вносятъ. Одежду, обувь и бѣлье они должны имѣть собственные, за исключеніемъ бѣднѣйшихъ учениковъ (§ 58). Право на бесплатное помѣщеніе въ общежитіи, обученіе и столъ опредѣляется Совѣтомъ Школы съ утвержденія Преосвященнаго (§ 59). Въ Церк.-учит. Школу допускаются и приходящіе ученики съ платою за право обученія, опредѣляемою Совѣтомъ Школы, но не свыше 25 рублей въ годъ (§ 60).

Въ настоящемъ учебномъ году Школа будетъ имѣть одинъ только I-й классъ.

Пріемъ прошеній продолжается съ 15 го іюня по 15-е августа сего года. — Прошенія о пріемѣ въ число учениковъ Школы подаются до 1-го августа на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, а съ 1-го августа въ канцелярію Совѣта Школы (Тихоновская улица, собственный домъ Школы, — бывшій Скворцовой № 17-й) на имя Смотрителя Епархіальной Церковно-учительской школы. — При прошеніи прилагается свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, выданное тѣмъ заведеніемъ, гдѣ просимый обучался. Просители съ домашнимъ образованіемъ прилагаютъ при прошеніи метрическое свидѣтельство, или выписку изъ метрическихъ книгъ (§ 42).

Учрежденіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

При Лысковской Троицкой церкви, Макарьевскаго уѣзда, учреждено церковно-приходское Попечительство, председателемъ котораго Макарьевскій купецъ Андрей

Ермолаевъ и членами: Макарьевскій купецъ Николай Степановъ и села Лыскова крестьяне: Иванъ, Василій и Михаилъ Бѣлянины, крест. села Бора Павелъ Красильниковъ, Нижегородскій мѣщан. Алексѣй Григорьевъ и Лысковскій кр. Григорій Анисимовъ.

— Въ селахъ Лукояновскаго уѣзда: Акаевъ, Гуляевъ и Ичалкахъ открыты церковно-приходскія Попечительства впредь на три года.

О перемѣщеніи Священниковъ:

1. Священники села Алямаева Ст. Троицкій 27 мая перемѣщены въ село Знаменское.
2. Священникъ селъ Пои Николай Листовъ и Итманова Михаилъ Малиновскій 8 мая перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

а) Священническія:

1. Въ Ивковѣ Сергачскаго уѣзда съ 27 мая.
2. — Алямаевъ съ 27 мая.
3. — Виняевъ съ 24 апрѣля.
4. — Неклюдовъ съ 22 мая.
5. — Латышихъ съ 21 мая.
6. — Богоявленскомъ съ 27 апрѣля.
7. — Уваровъ съ 1 мая.
8. — Кашкаровъ Ардатовскаго уѣзда.
9. — Антоновъ съ 12 марта.
10. — Андрейковъ съ марта.
11. — Суховатовъ съ 30 марта.

12. Въ Инкинѣ съ 14 апрѣля.

13. — Старомъ Ахматовѣ съ 20 апрѣля.

б) *Діаконскія:*

1. Въ селѣ Шагаевѣ Лукояновскаго уѣзда.

2. Въ селѣ Русиновкѣ. Желаящій занять это мѣсто долженъ быть и преподавателемъ въ церковно-приходской школѣ.

3. Въ селѣ Столбицахъ съ 17 апрѣля.

в) *Псаломщицкія:*

1. Въ селѣ Локшѣ Горбат. уѣзда съ 15 мая.

2. — Быдреевкѣ съ 8 мая.

3. При Княгининскомъ соборѣ съ 11 мая.

4. Въ Зиняковѣ съ 15 мая.

5. — Лобаскахъ съ 26 мая.

6. — Розвильѣ Семеновскаго уѣзда.

7. При Спасской деркви г. Балахны съ апрѣля.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня

№ 12-й

1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О,

сказанное Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Нижегородскимъ, 13 мая 1887 года, въ день освященія 2-го придѣла Воскресенской церкви Нижняго-Новгорода.

Благодатию всесвятаго Духа совершенно нынѣ освященіе и 2-го придѣла сего святаго храма. Такимъ образомъ исполнилось желаніе въ Бозѣ почившаго Архiepастыря града сего, блаженной памяти Епископа Іереміи, удовлетворена ревность по благочестію строителей и благоукрасителей св. храма, даны средства живущимъ въ этой мѣстности лицамъ съ удобствомъ выполнять долгъ христіанскій, спѣшить въ храмъ на молитву, излить предъ Богомъ желанія и прошенія сердца своего.