



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XI — Nr. 333

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 14 iulie 1999

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 80 din 20 mai 1999 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și 3 și ale art. 18 alin. 2 din Codul de procedură penală.....	1-3
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
686. — Ordin al ministrului finanțelor pentru aprobarea Normelor privind înregistrarea în contabilitate a operațiunilor de leasing.....	4-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 80

din 20 mai 1999

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și 3 și ale art. 18 alin. 2 din Codul de procedură penală

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ion Bonini	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și 3 și ale art. 18 alin. 2 din Codul de procedură penală, ridicată de Silvius Ion Becherescu în Dosarul nr. 2.597/1998 al Judecătoriei Constanța.

La apelul nominal răspunde Silvius Ion Becherescu, lipsind Consiliul Local Eforie Sud, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției depune la dosar concluzii scrise și solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

De asemenea, reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 177/1998 și nr. 5/1999, solicită admiterea, în parte, a excepției de neconstituționalitate invocate, susținând că, în cazul în care persoana vătămată este o unitate administrativ-teritorială, pornirea din oficiu a acțiunii civile de către procuror încalcă dispozițiile art. 119 și 120 din Constituție, referitoare la principiul autonomiei adminis-

trației publice locale și al autonomiei consiliilor locale și a primarului, precum și prevederile art. 41 alin. (2) din legea fundamentală privind principiul ocrotirii în mod egal a proprietății private, indiferent de titular.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Judecătoria Constanța, prin Încheierea din 26 februarie 1999, pronunțată în Dosarul nr. 2.597/1998, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. 1 și 3 și ale art. 18 alin. 2 din Codul de procedură penală, ridicată de Silvius Ion Becherescu.

Obiectul procesului penal în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate îl constituie infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută și pedepsită de art. 249 alin. 1 din Codul penal, imputată lui Silvius Ion Becherescu pentru faptul că în calitate de primar al orașului Eforie a pus în executare două hotărâri ale consiliului local referitoare la schimbul de terenuri din domeniul privat al orașului cu terenuri din proprietatea unor persoane fizice.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate — impunând pornirea și exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal și din oficiu, când persoana vătămată este o unitate dintre cele la care se referă art. 145 din Codul penal, obligând instanța să se pronunțe din oficiu asupra reparării pagubei, chiar dacă unitatea pătubită nu este constituită parte civilă, precum și pe procuror, când participă la judecată, să susțină interesele civile ale unității respective, chiar dacă aceasta nu s-a constituit parte civilă — încalcă principiile înscrise la art. 119 și la art. 120 alin. (2) din Constituție.

În opinia autorului excepției, de vreme ce, potrivit prevederilor art. 119 din Constituție, „*Administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiul autonomiei locale și pe cel al descentralizării serviciilor publice*“, iar conform art. 120 alin. (2) din Constituție, „*Consiliile locale și primarii funcționează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din comune și din orașe*“, singurele în măsură să decidă dacă pretind sau nu despăgubiri civile pentru eventuale pagube suferite în urma săvârșirii unei infracțiuni și dacă formulează asemenea pretenții prin acțiune civilă exercitată în cadrul procesului penal ori pe calea unei acțiuni civile separate sunt aceste autorități ale administrației publice locale. Autorul excepției mai susține și faptul că, potrivit prevederilor art. 100 din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, nelegalitatea unei hotărâri a consiliului local o poate aprecia doar prefectul, atacând-o în contencios administrativ.

Instanța, exprimându-și opinia asupra excepției în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, arată că aceasta este „... nefondată, întrucât prevederile art. 17 și 18 din Codul de procedură penală sunt norme imperative prin care s-a urmărit să se creeze un regim favorabil în ceea ce privește repararea prejudiciilor“ pentru părțile vătămate menționate în aceste texte legale.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, au fost solicitate punctele de vedere ale președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului asupra excepției de neconstituționalitate.

În punctul de vedere transmis de președintele Camerei Deputaților se apreciază că dispozițiile art. 17 alin. 1 și 3 și ale art. 18 alin. 2 din Codul de procedură penală sunt constituționale. În motivarea acestui punct de vedere se fac

referiri doar la dreptul procurorului de a susține acțiunea civilă. Se arată, în această ordine de idei, că, „chiar și în calitate de persoană juridică de drept civil, consiliile locale rămân autorități publice alese de cetățeni și se află în serviciul acestora, soluționând treburile publice din comune și orașe“. În felul acesta, noțiunea de „public“, existentă în textul constituțional, se caracterizează, cu necesitate, printr-o sferă de cuprindere mai largă decât cea rezultată din conținutul expresiei „persoană juridică de drept public“. Conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Constituție, „în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor“, iar „problematika acțiunii civile, în legătură cu interesele patrimoniale ale comunei, orașului și județului, privește, neîndoind, ordinea de drept, ceea ce permite intervenția procurorului“.

Guvernul, în punctul său de vedere, arată că excepția ridicată este neîntemeiată. După ce se reține că „autonomia locală implică și dreptul organelor administrației publice locale de a adopta, în mod independent, fără nici un amestec al altor organe, actele juridice necesare în vederea realizării atribuțiilor ce le revin, potrivit legii“, se invocă dreptul instanțelor judecătorești, legal sesizate, de a se pronunța cu privire la încălcarea legii penale, inclusiv asupra aspectelor civile legate de fapta penală, considerându-se că „prin aceste ele nu aduc nici o atingere sub nici o formă principiului autonomiei locale, ci, prin întreaga activitate desfășurată în scopul înlăptuirii actului de justiție, contribuie la consolidarea statului de drept“. În același punct de vedere se mai susține că „în procesul civil român, disponibilitatea nu este, însă, exclusivă, legea recunoscând legitimitate procesuală civilă și altor persoane și organe“. Se exemplifică dreptul procurorului, al autorității tutelare și chiar al sindicatelor de a promova anumite acțiuni civile, precum și obligația instanței de a se pronunța din oficiu, în cadrul procesului de divorț, cu privire la încredințarea minorilor și la stabilirea contribuției părinților la întreținerea acestora.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit la judecătorul-raportor, notele scrise, depuse de autorul excepției, concluziile acestuia și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Potrivit art. 144 lit. c) din Constituție și art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția de neconstituționalitate se referă la următoarele dispoziții din Codul de procedură penală:

Art. 17 alin. 1: „*Acțiunea civilă se pornește și se exercită și din oficiu, când persoana vătămată este o unitate din cele la care se referă art. 145 din Codul penal.*“;

alin. 3: „*În cazul arătat în alin. 1, instanța este obligată să se pronunțe din oficiu asupra reparării pagubei, chiar dacă unitatea pătubită nu este constituită parte civilă.*“

Art. 18 alin. 2: „*Când persoana vătămată este o unitate dintre cele la care se referă art. 145 din Codul penal sau o persoană lipsită de capacitatea de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, procurorul, când participă la judecată, este obligat să susțină interesele civile ale acesteia, chiar dacă nu este constituită parte civilă.*“

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că pornirea și exercitarea acțiunii civile de către procuror sau de către instanță din oficiu, în cazul în care partea vătămată este o unitate administrativ-teritorială, în lipsa solicitării autorității administrației publice locale respective sau chiar contrar voinței explicite a acesteia, încalcă principiul autonomiei administrației publice locale, consacrat în art. 119 din Constituție, precum și principiul autonomiei consiliului local și a primarului, ca autorități administrative autonome, reprezentând totodată o subrogare nejustificată în atribuțiile exclusive ale acestor autorități.

După cum s-a arătat și în punctul de vedere al Guvernului, instanța judecătorească, în cadrul soluționării procesului penal, este îndreptățită să se pronunțe și asupra aspectelor civile legate de fapta penală, dacă „a fost legal sesizată”. Sesizarea legală pentru exercitarea acțiunii civile poate fi făcută, potrivit principiului constituțional mai sus menționat, numai de către persoana îndreptățită să pretindă despăgubiri pentru paguba suferită, singura excepție putând viza doar persoana lipsită de capacitate de exercițiu și de reprezentant legal.

În ceea ce privește referirea autorului excepției la prefect, ca singurul în drept să controleze legalitatea hotărârilor consiliilor locale, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută, întrucât, potrivit prevederilor art. 123 alin. (4) din Constituție și ale art. 100 din Legea nr. 69/1991, posibilitatea atacării în fața instanței de contencios administrativ a actelor consiliului județean, ale celui local sau ale primarului, considerate ilegale, reprezintă un drept, dar nu exclusiv, în cadrul atribuțiilor prefectului. Orice act al unui organ al administrației publice poate fi atacat în contencios administrativ de persoana lezată în drepturile sale prin actul respectiv (art. 48 din Constituție).

Autorul excepției de neconstituționalitate a invocat încălcarea, prin dispozițiile legale criticate, doar a prevederilor art. 119 și ale art. 120 alin. (2) din Constituție, întrucât în speță se pune problema drepturilor autorității publice locale. Curtea constată însă că dispozițiile art. 17 alin. 1 și 3 și ale art. 18 alin. 2 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale și sub un alt aspect, respectiv pentru încălcarea principiului consacrat în art. 41 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și 25 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Silvius Ion Becherescu în Dosarul nr. 2.597/1998 al Judecătoriei Constanța și constată că dispozițiile art. 17 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

2. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor și constată că dispoziția „când persoana vătămată este o unitate dintre cele la care se referă art. 145 din Codul penal, ... procurorul, când participă la judecată, este obligat să susțină interesele civile ale acesteia, chiar dacă nu este constituită parte civilă” din art. 18 alin. 2 din Codul de procedură penală este neconstituțională.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 mai 1999.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. Ioan Muraru

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Normelor privind înregistrarea în contabilitate a operațiunilor de leasing

Ministrul finanțelor,
în temeiul prevederilor art. VI de la Titlul II din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice și în baza art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 447/1997 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,
emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele privind înregistrarea în contabilitate a operațiunilor de leasing, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală legislație contabilă va lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Decebal Traian Remeș

București, 25 iunie 1999.
Nr. 686.

ANEXĂ

NORME

privind înregistrarea în contabilitate a operațiunilor de leasing

În baza prevederilor art. VI de la titlul II din Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, se emit următoarele norme privind înregistrarea în contabilitate a operațiunilor de leasing:

1. Înregistrarea în contabilitate a principalelor operațiuni privind leasingul operațional

1.1. În contabilitatea societăților de leasing (locator)

a) Achiziționarea de imobilizări corporale ce urmează a fi predate în regim de leasing se înregistrează pe baza facturilor emise de furnizorii interni, prin articolul contabil:

%	=	404 „Furnizori de imobilizări“
212 „Mijloace fixe“		
4426 „T.V.A. deductibilă“*)		

b) Achiziționarea de bunuri mobile de natura imobilizărilor corporale de la furnizori externi, ce urmează a fi predate în regim de leasing, se înregistrează prin articolul contabil:

212 „Mijloace fixe“	=	404 „Furnizori de imobilizări“
---------------------	---	--------------------------------

c) Amortizarea imobilizărilor corporale achiziționate și predate utilizatorilor conform contractelor de leasing potrivit duratelor normale de funcționare legale în vigoare:

681 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor“	=	281 „Amortizări privind imobilizările corporale“
---	---	--

d) Înregistrarea facturii emise de locator reprezentând ratele de încasat:

411 „Clienți“	=	%
		706 „Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii“
		4427 „T.V.A. colectată“

NOTĂ:

Contul 706 poate fi dezvoltat în analitic astfel:
— 706xx „Venituri din redevențe reprezentând amortizarea“
— 706xy „Venituri din redevențe reprezentând marja de profit“

e) Înregistrarea transferului dreptului de proprietate la valoarea reziduală stabilită între părți în cazul în care este prevăzută în contract această clauză, în baza contractului de vânzare-cumpărare și a facturii:

461 „Debitori“ = %
7721 „Venituri din cedarea activelor“
4427 „T.V.A. colectată“

f) Scoaterea din patrimoniu a bunurilor care au constituit obiectul contractului de leasing:

% = 212 „Mijloace fixe“
281 „Amortizări privind imobilizările“
6721 „Cheltuieli privind activele cedate“

1.2. În contabilitatea utilizatorului (locatar)

a) Imobilizările corporale primite în cazul tranzacțiilor de leasing conform prevederilor din contractele încheiate între părți se înregistrează în debitul contului de ordine și evidență 8036 „Redevențe, locații de gestiune, chirii și alte datorii asimilate“. Acest cont se creditează pe măsura plății ratelor de leasing potrivit contractului, astfel încât soldul debitor să reflecte valoarea ratelor rămase de rambursat.

Valoarea înscrisă în debitul contului 8036 „Redevențe, locații de gestiune, chirii și alte datorii asimilate“ se compune din:

— valoarea inițială a bunului, reprezentând costul de achiziție la societățile de leasing;
— beneficiul, respectiv marja de profit stabilită între părți.

b) Înregistrarea facturii emise de proprietarul bunurilor (persoană juridică română), reprezentând ratele de achitat:

% = 401 „Furnizori“
612 „Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriiile“
4426 „T.V.A. deductibilă“

c) Înregistrarea facturii emise de proprietarul bunurilor, (persoană juridică străină), reprezentând ratele de achitat:

612 „Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriiile“ = 401 „Furnizori“

și

4426 „T.V.A. deductibilă“ = 5121 „Conturi la bănci în lei“

sau

Înregistrarea taxei pe valoarea adăugată datorate:

4428 „T.V.A. neexigibilă“ = 446 „Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate“

NOTĂ:

Contul 612 poate fi dezvoltat în analitic astfel:

— 612xx „Cheltuieli cu redevențele la nivelul amortizării“
— 612xy „Cheltuieli cu redevențele reprezentând marja locatarului“

În cazul societății de leasing (proprietarul bunurilor), persoană juridică străină cu sediul în străinătate, se va înregistra și impozitul pe redevențe datorat de aceasta (conform prevederilor din convențiile pentru evitarea dublei impuneri, încheiate de România cu alte state), dar achitat de beneficiar la cursul de schimb în vigoare la data respectivă, efectuându-se articolele contabile:

401 „Furnizori“ = 446 „Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate“

și, respectiv,

446 „Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate“ = 5121 „Conturi la bănci în lei“

Impozitul pe redevență se va calcula prin aplicarea cotei de impozit prevăzute în convențiile pentru evitarea dublei impuneri, încheiate de România cu alte state, sau potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente, asupra redevenței, astfel cum este ea definită la art. 24¹ din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, aprobată și modificată prin Legea nr. 90/1998 și ulterior modificată prin Legea nr. 99/1999.

În situația existenței unor diferențe de curs valutar la data achitării redevenței, acestea se înregistrează la venituri sau la cheltuieli financiare, după caz.

d) 1. Înregistrarea transferului dreptului de proprietate pentru bunuri achiziționate din țară (atunci când există opțiunea de cumpărare a bunurilor), la valoarea reziduală a bunului achiziționat de la o persoană juridică română, pe baza contractului de vânzare-cumpărare și a facturii:

% = 404 „Furnizori de imobilizări“
212 „Mijloace fixe“
4426 „T.V.A. deductibilă“

d) 2. Înregistrarea transferului dreptului de proprietate pentru bunuri achiziționate din străinătate (atunci când există opțiunea de cumpărare a bunurilor), la valoarea reziduală a bunului achiziționat de la o persoană juridică română, pe baza contractului de vânzare-cumpărare și a facturii:

% = 404 „Furnizori de imobilizări“
212 „Mijloace fixe“
4426 „T.V.A. deductibilă“

și

Înregistrarea și achitarea taxei vamale de către utilizator conform prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, aprobată și modificată prin Legea nr. 90/1998 și ulterior modificată prin Legea nr. 99/1999:

446 „Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate“ = 5121 „Conturi la bănci în lei“

respectiv

212 „Mijloace fixe“ = 446 „Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate“

e) Înregistrarea transferului dreptului de proprietate (atunci când există opțiunea de cumpărare a bunurilor) la valoarea reziduală a bunului achiziționat de la o persoană juridică străină, pe baza contractului de vânzare-cumpărare și a facturii:

212 „Mijloace fixe“ = 404 „Furnizori de imobilități”
 4426 „T.V.A. deductibilă” = 5121 „Conturi la bănci în lei”

sau

înregistrarea taxei pe valoarea adăugată datorate:

4428 „T.V.A. neexigibilă” = 446 „Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate”

și în cazul taxelor vamale, al accizelor, după caz:

446 „Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate” = 5121 „Conturi la bănci în lei”

respectiv

212 „Mijloace fixe” = 446 „Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate”

f) Înregistrarea diferenței de amortizare până la nivelul costului de achiziție inițial înregistrată la locator (din debit cont 8036 „Redevențe, locații de gestiune, chirii și alte datorii asimilate”, mai puțin beneficiul convenit între părți):

212 „Mijloace fixe” = 281 „Amortizări privind imobilizările corporale”

2. Înregistrarea în contabilitate a principalelor operațiuni privind leasingul financiar

2.1. În contabilitatea societăților de leasing (locator)

a) Achiziționarea de imobilizări corporale de la furnizori interni, care urmează a fi predate în regim de leasing:

% = 404 „Furnizori de imobilizări”
 212 „Mijloace fixe”
 4426 „T.V.A. deductibilă”

b) Achiziționarea de bunuri mobile de natura imobilizărilor corporale de la furnizori externi, care urmează a fi predate în regim de leasing:

212 „Mijloace fixe” = 404 „Furnizori de imobilizări”

c) Predarea către beneficiar (utilizator) a bunurilor care fac obiectul contractului de leasing la valoarea înscrisă în contract, respectiv la costul de achiziție, și evidențierea creanței, inclusiv a dobânzii de încasat:

2672 „Împrumuturi acordate pe termen lung” = 212 „Mijloace fixe”
 2678 „Dobânzi aferente creanțelor imobilizate” = 472 „Venituri înregistrate în avans”

Imobilizările corporale predate în leasing financiar de către locator se reflectă în debitul contului în afara bilanțului 8038 „Alte valori în afara bilanțului” analitic „Bunuri predate în leasing financiar”.

Acest cont se creditează pe măsura facturării ratelor de leasing potrivit contractului, astfel încât soldul debitor să reflecte valoarea ratelor rămase de încasat.

d) Emiterea facturilor reprezentând ratele de încasat potrivit contractului și înregistrarea acestora în contabilitate:

411 „Clienți” = %
 706 „Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii”
 2678 „Dobânzi aferente creanțelor imobilizate”
 4427 „T.V.A. colectată”

și, concomitent, următoarele operațiuni:

d) 1. Înregistrarea la venituri a dobânzii facturate:

472 „Venituri înregistrate în avans” = 706 „Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii”

d) 2. Credit cont 8038 „Alte valori în afara bilanțului” analitic „Bunuri predate în leasing financiar”

d) 3. Înregistrarea diminuării creanței înregistrate la pct. 2.1 lit. c) în debitul contului 2672 „Împrumuturi acordate pe termen lung”, cu cota-parte din veniturile facturate și înregistrate în creditul contului 706 „Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii”:

658 „Alte cheltuieli de exploatare” = 2672 „Împrumuturi acordate pe termen lung”

e) La expirarea contractului de leasing, o dată cu facturarea ultimei rate se consemnează și transferul dreptului de proprietate pe baza contractului de vânzare-cumpărare.

2.2. În contabilitatea utilizatorului (locatar)

a) Înregistrarea în contabilitate a imobilizărilor corporale primite conform prevederilor din contractele încheiate între părți și evidențierea datoriei, inclusiv a dobânzilor aferente:

212 „Mijloace fixe” = 167 „Alte împrumuturi și datorii asimilate”
 471 „Cheltuieli înregistrate în avans” = 1687 „Dobânzi aferente altor împrumuturi și datorii asimilate”

și

— Debit cont 8036 „Redevențe, locații de gestiune, chirii și alte datorii asimilate” cu valoarea imobilizărilor corporale conform documentelor, inclusiv dobânda.

b) Amortizarea imobilizărilor corporale achiziționate conform contractelor de leasing se face potrivit duratelor normale de funcționare legale în vigoare.

Înregistrarea în contabilitatea utilizatorilor a amortizării imobilizărilor corporale primite în cazul contractelor de leasing financiar:

681 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor” = 281 „Amortizări privind imobilizările corporale”

c) Înregistrarea obligației de plată a ratelor pe baza facturilor emise de proprietarul bunurilor:

% = 404 „Furnizori de imobili-
167 „Alte împrumuturi și zări“
datorii asimilate“
1687 „Dobânzi aferente
altor împrumuturi și
datorii asimilate“
4426 „T.V.A. deductibilă**“)

și, concomitent,

666 „Cheltuieli privind = 471 „Cheltuieli înregistrate
dobânzile“ în avans“

și

— Credit cont 8036 „Redevențe locații de gestiune, chiri și alte datorii asimilate“.

În cazul în care societatea de leasing (proprietarul bunurilor) este persoană juridică străină cu sediul în străinătate, se va înregistra și impozitul pe dobânzi datorat de aceasta (conform prevederilor din convențiile de evitare a dublei impuneri, încheiate de România cu alte state, sau potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice și juridice nerezidente), dar achitat de beneficiar la cursul de schimb în vigoare la data respectivă, precum și taxa pe valoarea adăugată, efectuându-se articolele contabile:

404 „Furnizori de = 446 „Alte impozite, taxe și
imobilizări“ vărsăminte asimilate“

și, respectiv,

446 „Alte impozite, taxe = 5121 „Conturi la bănci în
și vărsăminte lei“,
asimilate“

iar pentru taxa pe valoarea adăugată*),

4426 „T.V.A. deductibilă“ = 5121 „Conturi la bănci în
lei“

sau

înregistrarea taxei pe valoarea adăugată datorate:

4428 „T.V.A. neexigibilă“ = 446 „Alte impozite, taxe și
vărsăminte asimilate“

d) La expirarea contractului, o dată cu achitarea ultimei rate se consemnează și transferul dreptului de proprietate, după cum urmează:

d) 1. În cazul bunurilor produse în țară:

% = 404 „Furnizori de imobili-
167 „Alte împrumuturi și zări“
datorii asimilate“
4426 „T.V.A. deductibilă**“)

d) 2. În cazul bunurilor din import se vor înregistra și achita de către utilizator și taxa vamală, conform prevederilor art. 25 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, aprobată și modificată prin Legea nr. 90/1998 și ulterior modificată prin Legea nr. 99/1999, precum și taxa pe valoarea adăugată, efectuându-se articolele contabile:

% = 404 „Furnizori de imobili-
167 „Alte împrumuturi și zări“
datorii asimilate“
4426 „T.V.A. deductibilă**“)

și

446 „Alte impozite, taxe = 5121 „Conturi la bănci în
și vărsăminte lei“
asimilate“

respectiv

212 „Mijloace fixe“ = 446 „Alte impozite, taxe și
vărsăminte asimilate“

d) 3. În cazul în care societatea de leasing (proprietarul bunurilor) este persoană juridică străină cu sediul în străinătate, se înregistrează și taxa pe valoarea adăugată*) plătită sau de plătit (datorată):

4426 „T.V.A. deductibilă“ = 5121 „Conturi la bănci în
lei“

sau

4428 „T.V.A. neexigibilă“ = 446 „Alte impozite, taxe și
vărsăminte asimilate“

— Credit cont 8036 „Redevențe, locații de gestiune, chiri și alte datorii asimilate“ cu valoarea imobilizărilor corporale achiziționate și care au devenit proprietatea utilizatorului.

3. În aplicarea prevederilor art. 21 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, devenit art. 15 lit. b) prin Legea nr. 90/1998 și ulterior modificat prin Legea nr. 99/1999, părțile au obligația de a stabili prin contract atât valoarea ratelor inițiale, cât și criteriile de indexare a acestora, criteriile care vor sta la baza calculării valorii ratelor de leasing indexate, înscrise în facturi, unde pe un rând distinct, intitulat „Diferențe de preț“, se va reflecta valoarea indexării.

În contabilitatea locatorului „Diferențele de preț“ înscrise distinct în factură se vor reflecta în creditul contului 758 „Alte venituri din exploatare“ — analitic distinct, iar în contabilitatea utilizatorului, în debitul contului 658 „Alte cheltuieli de exploatare“ — analitic distinct.

În contabilitatea utilizatorului diferențele de preț aferente ratelor dintr-un an fiscal, conform contractului, înregistrate în debitul contului 658 „Alte cheltuieli de exploatare“, pot majora valoarea imobilizărilor corporale potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 22/1998 privind unele măsuri pentru reflectarea în contabilitatea agenților economici a unor operațiuni economico-financiare (articol contabil 212 = 758).

*) Înregistrarea taxei pe valoarea adăugată se face numai de către societățile comerciale luate în evidență ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată..

În cazul societăților comerciale neînregistrate ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, T.V.A. achitată sau datorată se va înregistra în costul de achiziție al bunurilor în conformitate cu prevederile pct. 19 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991.

4. **În cazul leasingului operațional**, în bilanțul contabil anual al utilizatorului valoarea ratelor rămase de rambursat (soldul debitor al contului 8036 „Redevențe, locații de gestiune, chirii și alte datorii asimilate”) se va înscrie în formularul „Date informative” pe rând distinct.

5. **În cazul leasingului financiar:**

a) În bilanțul contabil al locatorului valoarea ratelor rămase de încasat se reflectă în soldul conturilor 2672 „Împrumuturi acordate pe termen lung” și

2678 „Dobânzi aferente creanțelor imobilizate”, care se vor înscrie în formularul cod 23 „Situția creanțelor și datoriilor”, rândul 02 și, respectiv, 03.

b) În bilanțul contabil al utilizatorului valoarea ratelor rămase de rambursat se reflectă în soldul conturilor 167 „Alte împrumuturi și datorii asimilate” și 1687 „Dobânzi aferente altor împrumuturi și datorii asimilate”, care se vor înscrie în formularul cod 23 „Situția creanțelor și datoriilor”, rândul 33 și, respectiv, 37.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București.
Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.
Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/2178,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

