

中華民國十八年二月一日創刊

每半月刊行一次

最高法院東北分院刊行

司法雜誌



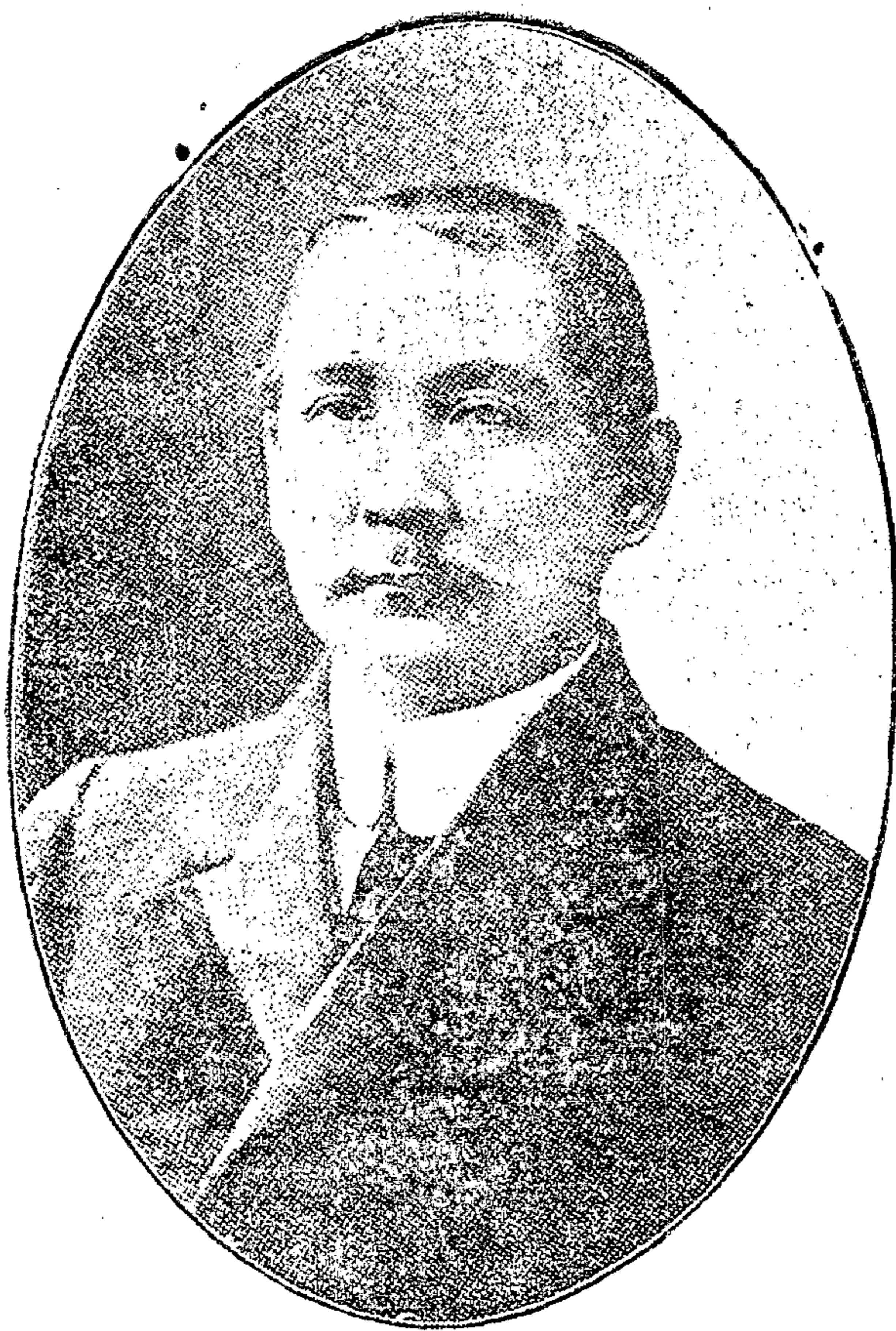
30

中華郵局特准掛號認爲新聞紙類

中華民國十九年四月十六日刊行

第三十期

總 理 遺 像



總 理 遺 囑

余致力國民革命，凡四十年，其目的在求中國之自由平等。積四十年之經驗，深知欲達到此目的，必須喚起民衆，及聯合世界上以平等待我之民族，共同奮鬥！

現在革命尚未成功，凡我同志，務須依照余所著：建國方略，建國大綱，三民主義，及第一次全國代表大會宣言，繼續努力，以求貫徹！最近主張開國民會議，及廢除不平等條約，尤須於最短期間，促其實現！是所至囑！

解釋

司法院解釋法令文件院字第一九六號至第二二〇號

一九六、代被綁之戶向綁匪求說與綁匪向被綁之戶通訊情跡顯然不同自不得援用懲治綁匪條例第三條之規定

(刑事)

一九七、河北省隸屬國民政府日期應以原省會天津隸屬國民政府之日為準(民事)

一九八、縣政府兼有審檢兩職權者遇有刑事訴訟法第二四五條各款情形得依該條辦理(刑事)

一九九、財產繼承開始在已嫁女子追溯繼承財產施行細則第一款左列日期後者不論任何年出嫁之女子均有財產繼承權至有財產繼承權之女子應以親生者為限(民事)

二〇〇、強盜罪不以傷人為當然之方法其施強暴時有逃避跌傷者如非犯人所能預見即對之不負責任又懲治盜匪暫行條例第一條第十二款所載傷害二字不包含過失傷害及傷害未遂(刑事)

二〇一、孀婦再醮法所允許不能以有老姑並無遺產即認為成立遺棄之罪(刑事)

二〇二、刑法第十五條第二款母之胞姊妹不以在室為限(刑事)

二〇三、高等法院土地管轄範圍內地方法院之案件如欲指定或移轉於高等法院分院管轄內地方法院或兼理司法之縣政府管轄應由最高法院裁定(刑事)

二〇四、侵入竊盜罪起訴權時效之計算(刑事)

二〇五、敗訴人負擔訴訟費用之範圍(民事)

二〇六、特種刑庭受理未結之營部司書軍部政治處長反革命嫌疑案應依取消特種刑事臨時法庭辦法第一條辦

理(刑事)

二〇七、工商同業公會法第九條所稱委員當係執委性質(其他)

二〇八、暫行反革命治罪法第十條僅稱未遂犯罪之而無如何處刑之規定則其科刑自應適用刑法第九條第四十條辦理(刑事)

二〇九、乳糖咖啡精經化驗含有嗎啡等毒性或係嗎啡等之化合物始與禁烟法第一條第二項之規定相當(刑事)

二一〇、縣政府兼有審檢兩種職權其受理之案件正在進行中經移轉於法院管轄者應否先之以偵查抑逕行審判當以原訴訟進行之程度為斷(刑事)

公文

最高法院東北分院函東北各省區高等法院暨檢察處為本院奉 令緩撤所有東北各省區管

轄範圍內上訴最高法院之案統由本院受理業經呈奉 司法院照准請查照由

最高法院東北分院布告訴訟人等為本院管轄區域係遼吉黑熱及東特區五省區仰各知悉嗣後依法應行上訴本院之案須向原法院或本院具狀聲明慎毋誤遞致使進行遲滯由

最高法院東北分院呈東北政務委員會為將十八年分民刑事終結之案分別省區種類件數製

成統計表繕請 鑒核由

裁判

(甲)最高法院東北分院民事判決

上訴人鍾振北與被上訴人鍾志謹因請求償還債款涉訟一案上訴人不服吉林高等法院第二審更審判決提起上訴（十九年上字第二四五號）

上訴人朱長富等與被上訴人金純富因請求賠償損失涉訟上訴人不服吉林高等法院第二審判決提起上訴（十九年上字第二五三號）

（乙）最高法院東北分院民事裁決

聲請人高振山等為與張洪亮因確認買地契約無效涉訟上訴一案聲請和解（十九年聲字第九七號）

（丙）最高法院東北分院刑事判決

上訴人張連芳因和誘及吸食鴉片案不服吉林高等法院第二審判決提起上訴（十九年判字第八四號）

上訴人王禮等因預謀殺人案不服黑龍江高等法院第二審判決提起上訴（十九年判字第一〇四號）

特 載

法官志行綱要

史延程

雜 報

部頒修正司法官赴任程限表

同澤新民儲才館司法班近訊

總理遺墨手跡禁止售與外人違則重罰

中委會制定社會團體組織程序

論 著

抵押權對於第三取得人之效力

東陽邵 勳

就抵押不動產取得所有權地上權永佃權及典權之人(註)，謂之第三取得人。該第三取得人與抵押權人之關係如何？爲一問題。

即有由第三取得人取得此等權利之時。

(註)所有權固得爲抵押權之標的物。但依我物權法第八百八十二條，並許以地上權永佃權及典權而抵押權之標的物。而依第八百八十三條準用第八百六十七條，則祇須不侵害抵押權限度內，原許抵押人讓與此等抵押標的物。既有讓與，

凡已經設定抵押權之登記者，原可對抗第三人。故第三取得人對於該設有抵押權之不動產，不得免其抵押權之實行。然欲就此原則貫徹到底，則社會上對於設有抵押之不動產，幾于無人敢爲受讓，亦無人願爲取得此不動產上所存在之權利。此不但有抵押之不動產，其價格將日見低落，且關於其不動產之改良與流通，亦不免發生許多窒礙。因此之

故，抵押權之追及力，有時不得不加以限制，祇須無害于抵押權人之抵押權限度內，實有保護第三取得人之必要。法國法系之立法例，第三取得人免除抵押權實行之方法，厥有四宗：(一)由第三取得人清償債務(此為代位清償)(法民一二三六條一二三七條二一七八條)，(二)第三取得人拋棄該抵押不動產(法民二一六八條二一七二條至二一七八條)，(三)檢索抗辯(法民二一七〇條并參照註)，(四)滌除(法民二一七九條二一八一條至二一九五條)。

(註)檢索抗辯者，債權人雖已對於主債務人催告其履行，但保證人仍得以(一)主債務人有清償債務之資力，(二)債權人對之易于執行，應先就債務人之財產加

以強制執行為抗辯(債七四五)。此之謂保證人之檢索抗辯權。保證人本諸上述事由拒絕履行，并能證明其(一)(二)事實者，債權人非就主債務人之財產為強制執行後，不得向保證人請求履行。倘保證人為此項抗辯後，債權人對於主債務人怠于催告，怠于為執行之聲請，因之坐失時機，以致後日不得向主債務人受領全部清償，則保證人于債權人直向主債務人催告或執行可受清償之限度內，免其義務。

以上各方法中，(一)由第三取得人代位清償求免抵押權之實行，自羅馬法以來，不問何國立法例，莫不認許。我民法亦許由第三取得人清償債務，於債法第三百十一條設有明

文規定。(二)第三取得人拋棄有抵押權存在之不動產以免抵押權之實行。此于設有明文之法國民法，尙且多被非難。因而，外國立法例，即無採認之者。(三)此時之檢索抗辯，由第三取得人對於訴訟之債權人主張。其就同一債務於已設定抵押之其他不動產先爲檢索(先受他不動產實行抵押權而爲拍賣，)而受清償(註)。此固爲法國法系民法之二三立法例所規定。但目今法國則此檢索方法與拋棄有抵押權存在之不動產以免其抵押權實行之方法，已均有廢止其規定之動議，其他法法系民法之伊大民法，根本上且不認此檢索方法。

(註)此項檢索方法，與我物權法第八百七十五條之規定不合。在我物權法之下，

當然不得適用。

在日本可待由第三取得人免除抵押權追及力之方法，在舊民法，唯有滌除之一途。現行民法，於採用滌除制度外，並認多數立法例所不採用之第三取得人代價清償方法，以消滅其抵押權人之抵押權。

一、第三取得人之代價清償

第三人買受該抵押不動產之所有權或地上權時，該第三人隨抵押權人之請求，將其買價清償抵押債務，其抵押權，即因此第三人之清償而歸于消滅(日民三七七參照)。

此第三人代價清償制，依日本民法立法理由書，謂倣自法法系之伊大民法。其立法上當否？頗有訾議。徵之其他法法系之立法例，亦未見其有採用之者。

一、滌除(我舊草譯消除)

滌除者，就抵押不動產取得所有權或地上權之第三人，對於抵押權人提出或提存價金，或與時價相當之金額，以消除其抵押權之謂也(日民三七八草一二六八參照。)究其辦法，不外由第三取得人交付其與抵押不動產相當之價額，以免其不動產上之負擔。故一經消除，在第三取得人，不必向抵押權人清償債權全額，而能保有抵押不動產。在抵押權人，業已取得金額，無異于就抵押不動產受償，毫無損失可言。即抵押人亦得因此易于將抵押物權利移轉于第三人，彼此互有利益，此滌除制之所由設也。

第三人可以行使滌除權之制，自羅馬 *Dioletianus* 帝時代，已發其源。法國則於一七七

一年六月二日之布告，即規定此滌除手續。迨後，頒行民法，亦即採用此制(法民二一七九條二一八一條至二一九五條。)且不僅法國採用，凡係法法系民法，莫不採用之(伊民二〇四〇條二〇四六條)。瑞民第八二八條至八三〇條，亦認類于此之制度(註)。惟德民則不設滌除之規定，祇令不動產之賣主負擔抵押權免除之責任而已(德民四三四，四三九)。

(註)固有主張瑞民亦不認滌除之制者(如川名物權法要論久保物權法要綱)，但瑞民第八二八條之規定，實由法之滌除發其源，要無可疑。惟依瑞民所定，可得行使滌除權之時，以債務額超過不動產價格時為限。

關於滌除制度，其在立法上，與第三取得人之代價清償制，受同一之非難。其非難之焦點，以抵押權係一種物權，既爲設定登記，

則所有人于其抵押權範圍內，不可不謂爲喪失其權利之處分。若依滌除方法，則因第三取得人之行爲，可以消滅其抵押權，未免蔑視其担保物權之效力。且抵押權人不願滌除之時，仍須將抵押物付諸拍賣，轉增拍賣手續之煩雜，（依日民三八四條須增價拍賣，依我舊草一一七四條須由第三取得人或抵押權人担負其拍賣費用），此滌除制度之弊害也。然抵押權人所最關痛切者，莫過于抵押物之價格，抵押權人如能取得其與抵押不動產相當之價額，以充償其債權，實無實行抵押權之必要。至第三取得人方面，得依滌除

方法不爲抵押權之實行，亦可以免權利喪失之危險。則此滌除方法，仍不得謂爲實際上絕無利益之制度。

依日民言，債權額少於抵押不動產之價格者，第三取得人則以清償債務繼續立于抵押權人之地位行使其代位權爲得策。不須以滌除消滅抵押權也。惟其債權額多於第三取得人所取得之不動產價格者，則第三取得人若逕行清償全部債權以消滅其抵押權，未免受不利益之結果。此時則又以行使滌除方法較爲便利。

第三人之代價清償方法，由抵押權人之請求始得爲之。滌除方法，得由第三取得人自動爲之。此二者差異之顯著者。

本法既不採代價清償之制，亦未規定滌除方

法，故在本法之下，第三取得人欲行消滅抵
押權，唯有依第三百十一條所定，出于代位
清償之一途，無他道也。

(完)

義捐募集行爲之性質及其法律關係

吳振源

一 序說

二 義捐募集行爲之特徵

三 本問研究之範圍及義捐募集之類別

四 義捐募集行爲之性質

五 義捐募集之法律關係

一

義捐募集者，多數人爲達共同目的所採用之

一種方法也。例如：水火盜賊之餘，兵戈饑

饉之秋，依義捐募集之方法，以達救災恤憐

之目的，是已。此類事業，久爲世人所爭尙

。降及近世，尤感必要。且因新聞紙之普及

，廣告術之進步，其遂行亦日以易。斯故，

此等行爲之本質及其法律關係若何？殊有詳

加研討之必要。遠溯羅馬立法，關於此點，

絕無所定。近徵各國成典，如德意志現行民

法，詳縝周密，冠絕一世，但就此點，亦僅

設有唯一之規定：即於欠缺財產管理及其

使用之人時，法院得選任保佐人，爲其財產

之管理或使用（參看德民法親屬編一九一四

條)。他如東西各國之判例，以及學者之著述，對於此點，亦皆視若等閑。究其主因，

徵於明確之必要。茲特綜合東西學者之所述，試行探討於次。

要以義捐募集行為之中心人物，恆為發起人

一一

欲明義捐募集行為之法律關係，不可不先明其特徵。其特徵可得舉述者，約有左之數端：

。其他應募者，因信賴之結果，始為財產之

第一 義捐募集行為之目的

捐輸。故當發起之任者，亦不至違反道德上

義捐募集行為與一般行為同，恆有一定之目的

義務，或有其他不正之行為，是無依法律而

的存在，發起人為遂行其目的而募集，應募

解決之必要。且在應募人，當其捐輸之際，

人亦為輔助其目的之遂行而捐輸。考其目的

就捐助物之財產的計算，久已置諸度外。故

雖有種種，論其共通之性質，則可概舉如左

發起人，雖有些須之過失，亦恆放棄其責問

：

權。縱令有責問之意思，而因法律關係欠缺

（一）其目的事業屬於一時性者；

明確，慮有失敗之危險，本諸息事寧人之旨

蓋欲經營

，亦不願出訴於關家機關矣。但於今日，世

風不古，假公益之名以利其私者，比比皆是

。而正義之維持與伸張，實法律之唯一使命

。然則義捐募集之法律關係若何？尤有使其

組織)。而在義捐募集，雖以發起人爲中心，但其責任不明，且無監督機關，純以信用爲基礎，故不適於繼續性之事實。

(二)非爲發起人自身之利益而募集者：發起人爲其自身之利益而募集財物者，乃單純之贈與。例如寺觀爲修繕廟宇而向他人募捐之類，是屬贈與之要約引誘（何誘要約引誘？參考拙著民法及判例債權各論講義頁），而非此之所謂義捐募集行爲。故義捐募集行爲之受益人，必爲發起人以外之人。如去冬遼寧各界爲慰勞防俄將士而舉行之募捐大會，其實例也。

(三)目的爲適法者：目的者，發起人欲依募集財產而實行之事實也。故由發起人與出捐人間之關係言之，目的非行爲之內容

，而爲主觀的原因。在應募人，對其捐輸之財產，亦有應使用於其目的事業而不得移供他用之意思。故其目的違法時，捐輸行爲當然無效。例如：爲供給敵軍之糧餉而募集，自非法律之所許容。

(四)目的爲可能者：爲與第三人以利益，而第三人拒絕享受時，其目的即屬不能。故發起人着手募集之先，恆得受益人之內諾。但所謂內諾，非募集行爲之必要程序。故雖未預得受益人之內諾，而依如「受益人承諾」則與以利益之目的，爲義捐募集之行爲者，其行爲，固非自始無效也。

第二 義捐募集行爲之關係人
關係於義捐募集行爲之人，凡有三種，分別述之如次：

(一)發起人：是爲義捐募集之主動者。舉凡募集之目的及其方法，皆由其決定，并爲募集財產之管理及目的之遂行。其要件如左：

A 發起人不得爲受益人（參照本款第一之(二)說明）。

B 發起人恆爲知名之士。但非法律上之要件。

C 發起人之人數無一定限制（有多數發起人時，其相互間之係關，容後述之）。

D 發起人必爲能力者。蓋非能力者，則與應募人或受益人間之法律行爲，將有撤銷或無效之虞。

(二)應募人：謂應發起人之公募而爲捐助

行爲之人，故又稱曰捐助人。應募人之存在，亦義捐募集行爲之必要條件。先有應募之人，而後始有義捐募集之成立。應募之人數，固無限制。但於一般情形，必有多數之人存在。此多數之應募人相互間，其關係若何？容後述之。所應注意者，義捐之勸募，恆對不特定人爲之。故雖與發起人或受益人素昧生平者，亦皆有應募之資格，自與戚友間之有無相通，異其性質。

(三)受益人：義捐之募集，必有一定目的。但因目的之不同，有以受益人存在爲必要者，與不然者。例如：爲慶祝戰爭勝利，而募集巨款，置紀念碑於公園之類，即無受益人存在。所謂受益人者，乃義捐募

果行爲上享受利益之人，但以依募集目的而受益者爲限。故依其他原因，雖取得募集財產之一部，亦非受益人也，例如：依賑災之目的，而募集義金，購買食糧，依食糧之運送，而取得運費者，其運費，乃基於一定原因而取得，非依義捐人之意思使其無償取得者，故非此之所謂受益人。

其有受益人存在者，更可別爲左列各種：

A 受益人特定者。例如爲某政治家募集當選費之類。

B 於其始，受益人不特定，僅設一定條件，具備之者，即以爲受益人。例如：以賑濟某省水災爲目的，非依該省之水災而被害者，即無受益資格。然具備其資格者，果係何人？則非義捐

募集之初所可決定者（至少爲主觀的不特定）。必於無後，實施調查，始能有其決定焉。

更就受益人之消極要件言之

甲 須非發起人。但此不屬於法律上要件。
乙 須非應募人。

依上述觀之，於凡一切之義捐募集行爲，非必有受益人存在。但以有其存在者爲多，此又一般所公認者也。

二二

義捐募集行爲之關係人，已如上述。而此等關係人間，發生如何之關係？學說不一。茲先就研究之對象，予以限定，而後縷舉諸家之說，更依吾人所見，一試評論。

本問題之研究範圍，可依左列標準定之。

(一)應募人同時爲受益人時，不屬於義捐募集之範圍。蓋所謂義捐，自其本體觀察，有依無償行爲而爲他人捐助財產之意義，故應募人(卽捐助者)之自身沫其利益者，自應除外。

(二)發起人同時爲受益人時，亦不屬於義捐募集之範圍。於此情形，其募集乃贈與之引誘，出捐財產之行爲，則爲單純贈與之要約。

(三)應募人之捐助行爲須爲無償行爲。雖有依捐助行爲而取得利益者，但其利益與捐助之財產，無對價性質者，仍屬義捐之募集。例如：爲義捐募集而演劇，捐助者取得觀劇之利益是。其利益之授與，不過義

捐募集之手段，故依社會通念，自不失爲

義捐募集之一種(同說Rieger, Die Sammlungen 1903, S. 5, 反對說 Fischlach, Dammer, Alvermogen, 1907, S. 6.)

(四)捐助之標的物，通常皆係金錢，但不以金錢爲限。例如：依建立碑像之目的而捐助基地或材料者，是也。故標的物之如何？不及影響於義捐募集行爲之法律上的性質。

依上述標準，本論所謂義捐募集之範圍，可以確定。茲於論其性質之先，試行分類如次：

義捐之類別若何？可依種種觀察而區分之。專就募集之目的言，有三分與二分兩說。依三分說，則有爲特定人之利益者，有爲一定

範圍內羣衆之利益者，以及爲社會一般人之利益者。依二分說，則有爲某人者，有爲某目的者（前者稱曰 *Personensammelunternehmung* 後者稱曰 *Swecksammelnunternehmung* 於實際上雖可認此區別但其用語未爲允當蓋雖前者亦不外爲達一定之目的故也），余從後說。但就前者中，更細別爲自始即爲特定人者，與受益人至後如確定者。

(未完)

質 疑

刑訴法第二一八條所謂告訴人知悉

犯人云云係指告訴人知悉犯人之

犯罪事實而言

質 疑 人 王 紫 綬

解 答 人 郁 華

質疑刑訴法第二百十八條告訴乃論之罪其告訴應於告訴人知悉犯人之時起六個月內爲之規定是逾六個月告訴權消滅也明矣設有甲女年甫十四歲時被乙男以詐術使甲女誤信有夫妻關係聽從其姦淫延及甲女十六歲時六個

月間投遞婚書未及成婚十月間甲女在乙男家

舉一女彌月後乙男給甲女於解姘字據上捺指

印後即逐出甲女及十二月間據刑法第二百四

十四條暨第二百四十條第二項提起告訴按此

情形豈宜據上開刑訴法之規定認告訴權業經

消滅歟抑認爲被逐後始爲知悉犯人之時歟即

不然可否認連續犯且該條之規定究應於如何

程度認爲知悉犯人之時

解答查刑事訴訟法第二百十八條所謂告訴人

知悉犯人云云係指告訴人知悉犯人之犯罪事

實而言如甲女不知乙男有以詐術使自己誤信有夫妻關係而聽從其姦淫之事實至乙男給令於解姘字據上捺印逐出後始行覺察則上開法條之告訴期限應從是時起算但甲女究於何時始行知悉此項事實之構成犯罪(因假定甲女原來祇知爲夫妻關係不知其爲姦淫)即其於何時始知悉犯人乃屬於法院認定事實之範圍無從懸擬自不在解答之列

被告於他造上訴後逃亡上訴審應停

止審判或逕行判決 至刑法第一

三二條一三三條一項一七二條一

項各罪均以有同法第二六條之故

意爲其共通要件 再認定事實應

依證據不能以逃亡一事遽推定爲

有犯罪之事實

質疑人 王紫綬

解答人 郁 華

質疑刑法第二百八十三條第二項殺旁系尊親屬者處死刑或無期徒刑設有某甲殺其同室之胞孀母乙某及與其孀母同居同姓之姪丙某棄屍滅跡既不訪尋又不報官在案惟據丙某之房產使用收益經告發後按刑訴法第六十六條之規定押羈之提起公訴在未終結前法院按刑訴法第七十二條將被告釋放但未行同法第三百二十八條但書之規定仍命羈押亦未據同法第七十五條指定相當之保證金即宣告無罪當事人於法定期間依法上訴而某甲已逃亡無踪矣於此場合可認某甲有殺人之罪否如得認爲有殺人罪上訴審依刑訴法三百零七條及第五十

條辦理歟抑上訴審宣示其相當罪名之判決歟
且有審判職務之公務員未行刑訴法第三百二
十八條但書之程序是否有刑法第一百三十二
條之嫌疑

解答羈押之被告受無罪之判決者以撤銷押票
論凡撤銷押票者應將被告釋放此在刑事訴訟
法第三百二十八條前段及第七十二條定有明
文第三百二十八條後段之但書乃屬例外規定
須於上訴期限內遇有必要情形方得命羈押非
謂凡受無罪之判決者在上訴期限內均須法定
的予以羈押也至同法第七十五條命繳保證金
之辦法乃爲許可停止羈押之聲請者而設與受
無罪之判決當然以撤銷押票論者不同不得牽
混如來書設例某甲於他造當事人提起上訴後
逃亡無踪上訴審應依同法第三百七十九條第

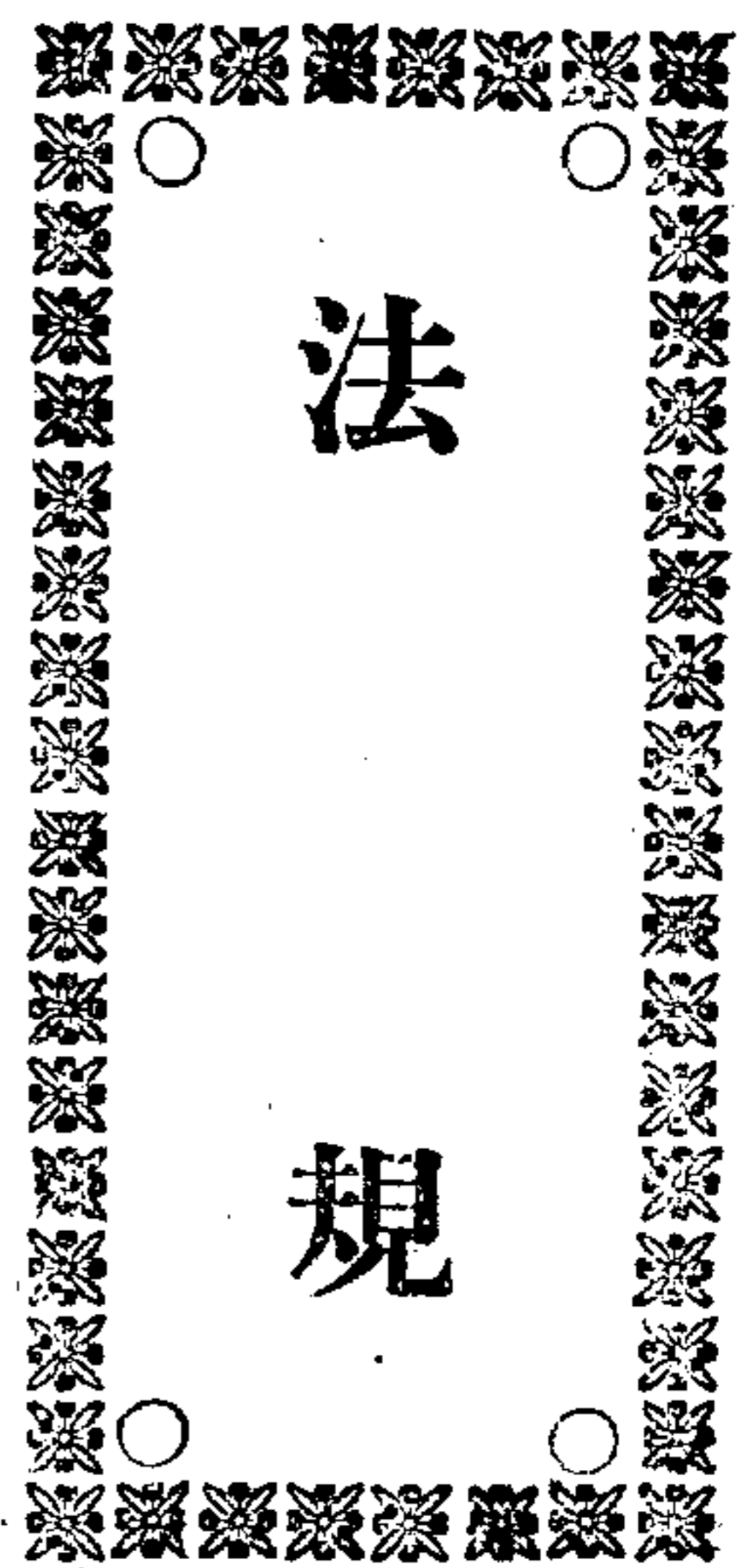
三百零七條前段停止審判程序（依第五十條
得命通緝）如於未逃亡前已經合法傳喚且裁
判之機業已成熟者亦得依同法第三百八十二
條逕行判決至刑法第一百三十二條或第一百
三十三條第一項第二款第一百七十二條第一
項各罪均以有同法第二十六條之故意爲共通
之要件苟未證明該公務員有犯各該罪之故意
不能以有未依刑訴法第三二八條但書執行羈
押之一事遽認爲有犯罪嫌疑再認定事實應依
證據爲刑事訴訟法第二百八十二條所明定苟
無證據足以認定犯罪之事實亦不能以某甲僅
有逃亡之一事遽推定其犯殺人罪

質 疑

(第三十期)

五四

法 規



訴願法

十九年三月二十四日國民政府公佈

願

第一條 人民因中央或地方官署之違法或不當處分致

損害其權利或利益者得提起訴願

四、不服特別市各局之處分者向特別市政府

提起訴願如不服其決定向中央主管部會

第二條 訴願之管轄如左

一、不服縣市政府之處分者向省政府主管廳

提起訴願如不服其決定向省政府提起再

五、不服特別市政府之處分者向中央主管部

會提起訴願如不服其決定向主管院提起

訴願

再訴願

二、不服省政府各廳之處分者向省政府提起

訴願如不服其決定向中央主管部會提起

六、不服中央各部會之處分者向原部會提起

訴願如不服其決定向主管院提起再訴願

再訴願

第三條

人民對於前條以外之中央或地方官署提起訴

三、不服省政府之處分者向中央主管部會提

起訴願如不服其決定向主管院提起再訴

願時應按其管轄等級比照前條之規定為之

第四條

不服不當處分者以再訴願之決定為最終之決

法 規

(第三十期)

一〇九

定其不服違法處分之再訴願經決定後得依法提起行政訴訟

有證據文件者應添具繕本再訴願者並應附錄原訴願書及原決定書

第五條 訴願自官署之處分書或決定書達到之次日起

多數人共同訴願時應由訴願人選出三人

三十日內提起之

以下之代表人並提出代表委任書

訴願人不在訴願官署所在地住居者計算前項期限應扣除其在途期間「因事變或故障致逾期限者得向受理訴願之官署聲明理由請求許可期限之末日為星期日紀念日或其他休息日者不得算入

第七條 訴願人於訴願書外應同時繕具訴願書副本送

第六條 訴願應具訴願書載明左列事項由訴願人署名

於原處分或決定之官署
前項官署應自收到訴願書副本之次日起十日內附具答辯書並將必要之關係文件送於受理訴願之官署但原處分官署認訴願為有理由者得自行撤銷原處分並呈報受理訴願之官署

一、訴願人之姓名年齡性別籍貫職業住所如

第八條 訴願經受理之官署認為不應受理時應附理由

係法人其名稱及代表人之姓名年齡性別

駁回之但僅因其訴願書不合法定程式者應發

二、原處分或決定之官署

還訴願人令其更正

三、訴願之事實及理由

第九條 訴願就書面決定之但認為必要時得令為言詞

四、證據

辯論

五、受理訴願之官署

第十條 訴願決定書應載明左列事項

六、年月日

一、訴願人姓名年齡性別籍貫職業住所如係

法人其名稱及代表人之姓名年齡性別

二、主文事實及理由

三、決定官署之長官署名蓋印

四、年月日

前項決定書應作成正本送達訴願人及原處分

官署

第十一條

訴願未決定前原處分不失其效力但受理訴願

第十二條

力

第十三條

官吏因違法處分或不當處分應負刑事責任或

應付懲戒者由最終決定之官署於決定後送主管機關辦理

第十四條

本法自公布日施行

第一章 總則(第一條至第四條)

第二章 軍法會審之組織(第五條至第七條)

第三章 軍法會審之權限(第八條至第十六條)

第四章 軍事檢查(第十七條至第二十三條)

第五章 審問(第二十四條至第二十九條)

第六章 審判(第三十條至第四十三條)

第七章 復審(第四十四條至第五十五條)

第八章 附則(第五十六條)

陸海空軍審判法

第一章 總則

第一條 凡陸海空軍軍人犯陸海空軍刑法或刑法所揭

各罪或違警罰法或其他法律之定有刑名者依

本法之規定審判之

非軍人而犯陸海空軍刑法第二條所揭之罪者

應由法院審理之

第二條 軍法會審不准旁聽

第三條 在鄉軍人非徵集中不適用本法之審判

陸海空軍審判法

十九年三月二十四日
國民政府公布

目次

法規

(第三十期)

第四條 軍人犯刑法或違警罰法或其他法律之罪者有

被告人 審判長 審判官

軍事檢查權各官長均有起訴之權但罪應親告

少校及同等軍人 上校一員 中校二員

者不在此限

中校及同等軍人 少將一員 上校一員

第二章 軍法會審之組織

上校及同等軍人 中將一員 少將一員

第五條 軍法會審分左列三種

少將及同等軍人 上將一員 中將一員

(一)簡易軍法會審設於各總指揮部各軍部各獨立師部各獨立旅部或該管高級長官之駐在處所

中將及同等軍人 上將一員 中將二員

處所

上將 上將一員 上將二員

處所

第三章 軍法會審之權限

(二)普通軍法會審設置處所與前款同

第八條 簡易軍法會審審判所屬上尉以下官佐士兵及

(三)高等軍法會審設於總司令部或軍政部海軍部

同等軍人之犯罪者

部

第九條 簡易軍法會審審判所屬校官及同等軍人之犯罪者

第六條 簡易軍法會審以各該部高級軍法官一員為審判長以軍法官二員為審判官及書記組織之

第十條 高等軍法會審審判將官及同等軍人之犯罪者

普通及高等軍法會審以審判長一員審判官二員軍法官二員及書記組織之前項審判長審判

第十一條 復審由普通高等軍法會審審判之但缺席審判之復審不在此限

第七條 官依被告人官級如左表所定由最高級長官派

第十二條 高等軍法會審因境地遠隔或別項障礙得命審判長審判官軍法官前往該地組織審判

充之

充之

充之

第十三條 各軍法會審之審判長審判官由該管長官指派

第十九條 軍事檢查官以左列各員充之

之但因事實上之便利得將被告人移送於其他

一、各級司令部副官或軍法官

軍法會審審判之

二、憲兵官長

前項審判長審判官得不以所屬軍官充之

三、衛戍司令部或警備司令部稽查官長

第十四條 俘虜或投降人之犯罪者由軍法會審審判之

海軍得以海軍駐所警察官巡隊長及海軍

第十五條 軍人二人以上之共犯若各異其管轄時以先從

艦船練營副長充之

事審判之軍法會審審判之若屬於高等軍法會

第二十條 軍人犯罪時不問何人得告訴於犯罪地或被告

審所管轄之共犯由高等軍法會審審判之

人所在地之軍事檢察官及該管各級官長因軍

第十六條 軍人犯罪在任官任役前而發覺在任官任役中

人犯罪致受損害者亦同

者按其官級以軍法會審審判之其所犯在任官

第二十一條 軍事檢查官巡查隊憲兵司法警察巡警對於現

任役中而發覺在免官免役後者歸法院審判但

行犯之軍人得逮捕之但巡查隊憲兵司法警察

因本案褫奪職官者不在此限

巡警逮捕現行犯之軍人後應迅速交軍事檢察

第四章 軍事檢查

官或該管各級官長

第十七條 軍人犯刑法或違警罰法或其他法律之罪者有

第二十二條 檢察官司法警察發覺軍人犯罪或受有告訴告

軍事檢察權各官長均有搜查證據之權

發時應即通知或移送軍事檢察官或該管各級

第十八條 該管各級長官知其所屬有現行犯時得為審問

官長

及檢察或委軍事檢察官行之

第二十三條 軍事檢察官及該管各級官長行檢證處分後對

於被告事件應付以證據物件添具調查書依左列之程序行之

一、認爲刑罰法上之罪者詳報於長官

二、認爲犯違警罰法之罪者送交該管官署

三、認爲管轄錯誤者如係軍人送交該管軍法

會審所在地之軍事檢察官如非軍人送交

該管法院檢察官

四、屬於高等軍法會審之權限者呈報於總司

令部或軍政部海軍部

第五章 審問

第二十四條 總司令及其他長官受理被告事件應發交軍法

官審問之

第二十五條 軍法官爲審問時應發傳票如認爲有必要時得

發拘票但應即時報告該管長官

被告人依傳票或拘票出庭者應於二十四小時

內訊問之

訊問被告人經過前項所定時限仍須留置者應

發看管票被告人因疾病或其他正當重要事故

不能依傳票或拘票出庭者得由軍法官就其所

在地訊問之如被告人在遠隔地時得開明訊問

事件囑託該地之軍事檢察官警察司法檢察官

代爲訊問及送達傳票與執行拘票

第二十六條 應傳拘之被告人逃匿得通行該官署及各地法

院檢察官警察官署一體拘捕

罪犯重要者依前項之規定秘密行之

第二十七條 軍法官爲審問時發見有共犯或本罪外尚有餘

罪者得逕行審問但共犯如屬於高等軍法會審

管轄時應報告該管長官轉呈總司令部或軍政

部海軍部

第二十八條 審問與軍人共犯之非軍人完畢後應即將該非

軍人連同供詞證據物件送交該管法院檢察官

或其他行使檢察權之官署

第二十九條 軍法官審問終結後應付軍法會審審判之但認

爲觸犯風紀或其他情形不應付軍法會審者應

作成裁決書連同訴訟書類送呈該管長官核辦

第六章 審判

第三十條 簡易軍法會審之開審審判長審判官書記均應列席

普通及高等軍法會審之開審審判長審判官軍

法官書記均應列席

審判長有自行訊問被告人或令審判官軍法官訊問之權

第三十一條 審判長自開庭以至判決終結之間認為有必要

時得發傳票拘票及看管票

第三十二條 審判長因法庭之警戒得為相當之處置

第三十三條 凡應處徒刑以上之刑之被告人逃走及應科罰

金之被告人接到傳票至開庭時不出庭者得為

缺席審判

第三十四條 審判其犯案件被告人中雖有不出庭者得對於

出庭者判決

第三十五條 判決終結應由軍法官依左列各款作成判決書

經參與會審之審判長審判官軍法官及書記全體簽名蓋章連同訴訟書類呈報總司令部或軍政部海軍部或該管最高級長官

一、判決有罪者應載明其犯罪證據及適用之
法文正條

二、判決無罪者應載明被告人之犯罪嫌疑不能證明或行為不成犯罪情事

三、判決免訴者應載明被告人死亡或逾起訴之時效或大赦特赦或經確定判決或法律上應免除其刑情事

四、判決管轄錯誤者應載明管轄錯誤之事實

五、被告人官職隊號姓名籍貫年齡住所及判決之年月日

第三十六條 有左列各款情形之一者由該最高級官長以訴

訟書類連同判決書呈由總司令部或軍政部海軍部呈請國民政府核定後高等軍法會審判決者由總司令或軍政部長海軍部長下宣告判決

之命令其他軍法會審判決者由總司令或軍政部長海軍部長發交該管最高級長官下宣告判決之命令

第四十條 長官如認簡易及普通軍法會審之判決不合法者得令再議其無從下宣告判決之命令權者可附意見於判決書後呈報總司令部或軍政部海軍部或該管最高級長官

一、應處死刑者

二、將官校官及同等軍人應處徒刑者

第四十一條 軍法會審之判決總司令或軍政部長海軍部長或該管最高級長官認為不合法者得令復議

三、尉官准尉官及其同等軍人應處五年以上

有期徒刑者

第四十二條 奉到宣告判決命令後審判長審判官軍法官應即列席使被告人出庭由審判長宣告判決

第三十七條 尉官准尉官及其同等軍人應處有期徒刑不滿

五年者由該管長官於宣告判決後呈報總司令

第四十三條 應處徒刑以上之刑之被告人逃匿或於受宣告

部或軍政部海軍部或該管最高級長官核准

後逃走得發拘票或通行各官署拘捕或通緝

第三十八條 士兵應處徒刑者由該管高級長官於宣告判決

後抄錄全案呈報總司令部或軍政部海軍部或

第四十四條 總司令或軍政部長海軍部長或該管最高級長

該管最高級長官備查

官認軍法會審有判決不當之宣告者得令復審

第三十九條 簡易及普通軍法會審在軍中或戒嚴地域者該

管長官得依第三十六條之規定逕下宣告判決

第四十五條 有左列各款情事之一者於宣告判決後被告人得為復審之呈訴被告人死亡者得由親屬為之

之命令但須於宣告判決後抄錄全案呈報總司

一、同一案件別有人已受刑之宣告而非共犯

令部或軍政部海軍部或該管最高級長官

者

二、因他人誣告而其人已受刑之宣告者

第五十一條

凡呈訴復審應遞呈於管轄該軍法會審之最高

三、爲判決基礎之證據已經確定判決証明其

級長官如在高等軍法會審應遞呈於總司令部

僞造或變造者

軍政部海軍部

四、因發見其他確實證據足認被告人應受無

軍法官呈訴復審者應具理由書附以原審判決

罪之判決者

宣告書及證據之書類應本由長官查核呈送總

第四十六條

總司令或軍政部長海軍部長或該管最高級長

司令部或軍政部海軍部或該管最高級長官

官如有前條所列之事實者得令復審

被告人或其親屬呈訴復審者應具理由書呈由

第四十七條

該管長官發現第四十五條之事實應附意見書

軍法官附加意見書經長官核定呈送總司令部

於訴訟書類呈明總司令或軍政部長海軍部長

或軍政部海軍部或該管最高級長官

或該管最高級長官

該管長官對於缺席判決之呈訴復審應即令復

第四十八條

缺席判決受徒刑以上之刑者得爲復審之呈訴

審

但已知有判決宣告或已就捕或自首者非在十

第五十二條

總司令部或軍政部海軍部或各該最高級長官

日內不得爲復審之上訴

受復審之呈訴後如認爲應行復審或由該管長

第四十九條

第四十五條復審之呈訴無論其刑在執行中或

官呈請復審時應即令復審

免除後均得爲之

第五十三條

簡易及普通軍法會審對於缺席判決之呈訴復

第五十條

因被告人之呈訴而復審者其判決之刑不得較

審得不呈總司令部或軍政部海軍部或該管最

原判決爲重

高級長官即行復審

法 規

(第三十期)

一一七

第五十四條 總司令或軍政部長海軍部長或各該最高級長

官下有復審之命令如其刑正在執行中者即停

止執行係死刑者於呈訴復審時停止之

第五十五條 復審案件係呈請核定者復審判決應仍候呈請

核定後施行

第八章 附則

第五十六條 本法自公布日施行

解 釋

代被綁之戶向綁匪求說與綁匪向被綁

之戶通訊情迹顯然不同自不得援用

懲治綁匪條例第三條之規定(刑事)

司法院快郵代電 院字第一九六號(十九年一月八日)

河北高等法院邵院長覽上年九月元代電悉業經發交最高法

院擬具解答案呈核前來內開代被綁之戶向綁匪求說與綁匪

向被綁之戶通訊情迹顯然不同自不得援用懲治綁匪條例第

三條之規定等語本院長審核無異合電知照司法院庚印

附原代電

南京司法院魏院長鈞鑒案據律師蔣澄宇呈稱竊查懲治綁

匪條例第三條凡代綁匪向被綁之戶通訊關說或過付金錢

取贖者以綁匪論等語如被綁之戶再三懇託求向綁匪通融

贖釋事後並由被綁之戶向官廳聲明三次係此方懇託是代

被綁之戶向綁匪求說與代綁匪向被綁之戶通訊者顯然有

別刑律不許比附援引此種場合能否施用第三條之規定敬

求解釋或轉呈解釋示遵實爲公便等情到院事關法律疑義

用特代電懇請迅賜解釋實爲公便代理河北高等法院院長

邵修文叩元印

河北省隸屬國民政府日期應以原省會

天津隸屬國民政府之日爲準(民事)

司法院指令 院字第一九七號(十九年一月八日)

令司法行政部部長魏道明

呈據河北高等法院請示河北省隸屬國民政府日期以

何日爲準轉呈解釋由

呈悉業經發交最高法院擬具解答案呈核前來內開已嫁女子

追溯繼承財產施行細則第一條第二款所稱隸屬之日係指各省而言自應以各省省會隸屬之日爲準舊直隸及京兆隸屬國民政府後經中央政治會議決議直隸省改名河北省而以舊京兆區各縣併入之是該省政府現雖移設北平但隸屬時該省省會原在天津自應以天津隸屬國民政府之日爲準(卽十七年

省政府移設北平則如應以省會隸屬之日爲準究應定爲北平隸屬之日抑定爲天津隸屬之日職院未敢擅定理合備文呈請鈞部鑒核示遵等情據此事關解釋法令理合呈請鈞院核示以便轉令遵照謹呈

司法法院院長

六月十二日)等語本院長審核無異合行令仰轉飭知照此令

司法行政部部長魏道明

呈爲呈請事案據代理河北高等法院院長邵修文呈稱案據

縣政府兼有審檢兩職權者遇有刑事訴

河北高等法院第一分院院長梁宓呈稱查十八年八月二十

訟法第二四五條各款情形得依該條

日國民政府公報內載已嫁女子追溯繼承財產施行細則第

一條第二款通令之日尙未隸屬國民政府各省其隸屬之日

辦理(刑事)

等語所稱隸屬之日者在河北省究應以何日爲標準非經指

司法法院訓令 院字第一九八號(十九年十月八日)

定未便援用請鑒核示遵等情到院查河北各縣隸屬於國民

令署江西高等法院院長梁仁傑

政府之日並不齊一如北京爲去年八月八日天津爲八月十

爲令知事該法院上第七二九號公函致最高法院爲分宜縣縣

二日大名爲五月一日保定爲五月三十一日其他昌黎臨榆

長轉請解釋刑事訴訟程序適用疑義一案茲據最高法院擬具

等縣更屬在後關於適用前項法律應否以省會隸屬之日爲

解答案呈核前來內開縣政府兼有審檢兩職之權者遇有刑事

準抑應隨各縣之先後隸屬而有不同再查河北省原係直隸

訴訟法第二百四十五條各款情形得依該條辦理等語本院長

與京兆兩區合併直隸以天津爲省會京兆以大宛爲首區現

審核無異合行令仰轉飭知照此令

附原函

逕啓者案據兼理司法分宜縣縣長蕭景忠呈稱查縣政府兼理司法仍按照修正縣知事審理訴訟章程辦理該章程第十條內載刑事案件縣知事因告訴發自首或其他情事知有犯罪嫌疑或由司法警察官署移送者得逕行審判云云是縣政府審理刑事案件應按照該章程第四十二條準用刑事訴訟法第三百十五條第三百十六條第三百十七條第三百十八條第三百十九條各規定分別而爲判決自屬毫無疑義惟縣政府雖兼有審檢兩職之權但該章程未規定刑事案件可爲不起訴處分之明文倘合於刑事訴訟法第二百四十四條各款者固可按照同法上開各條用判決行之如遇同法第二百四十五條各款情形不能適用判決時究應如何辦理之處請解釋示遵等情據此案關法律解釋敝院未敢擅專相應據情函請大院迅賜解釋見復以便飭遵至緝公誼此致
最高法院院長林

財產繼承開始在已嫁女子追溯繼承財產施行細則第一款左列日期後者不

解釋

(第三十期)

論任何年出嫁之女子均有財產繼承權至有財產繼承權之女子應以親生者爲限(民事)

司法院公函 院字第一九九號(十九年一月八日)

逕覆者前准

貴會上年第九七零號公函據萬載縣黨務指導委員會轉請解釋已嫁女子追溯繼承財產施行細則各疑義一案當經依照本院統一解釋法令規則發交最高法院擬具解答案去後茲據該法院擬具呈核前來內開已嫁女子追溯繼承財產施行細則第一條定明凡財產繼承開始在左列日期後者雖已嫁之女子亦有繼承財產權則凡財產繼承開始在於該條左列日期之後自不論任何年嫁出之女子均有財產繼承權至有繼承財產權之女子應以親生者爲限財產繼承何時開始查照院字第一七四號解釋(載第四十七號司法公報)等語本院長審核無異相應函復
貴會轉行知照此致

江西省黨務指導委員會

附原函

逕啓者據萬載縣黨務指導委員會呈稱呈爲轉呈事案據屬縣第三區黨部呈稱呈爲呈請登呈中央轉飭法院解釋細則車竊查最近司法院公佈已嫁女子追溯繼承財產施行細則第一條民國十八年五月十五日中執委政治會議關於女子承繼財產權新解釋發生效力時期決議案凡財產繼承開始

會准予轉飭解釋併通令各省遵照至爲黨便等情據此案經本會第九十次會議決議函詢司法院解釋等語紀錄在案相應錄案函達
貴院請煩查照解釋見覆爲荷此致
國民政府司法院

常務委員王廷瑞

陳禮江

在左列日期後者雖已嫁之女子亦有財產權(一)第二次全國代表大會關於婦女運動決議案前經司法行政委員會民國十五年通令達到之日(二)通令之日尙未隸屬國民政府各省其隸屬之日等語惟財產承繼開始在該日期後究竟指在該日期後出嫁之女子始有財產繼承權抑指凡屬在該日期後分析者或父母在該日期後歿者不論任何年嫁出之女子均有財產繼承權原文似欠明瞭且繼承財產對於親生女子始有享受抑本姓異姓承繼女子均得承受均多未載明茲

強盜罪不以傷人爲當然之方法其施強暴時有逃避跌傷者如非犯人所能預見即對之不負責任又懲治盜匪暫行條例第一條第十二款所載傷害二字不包含過失傷害及傷害未遂(刑事)

司法院訓令 院字第二百號 十九年一月十日

令署浙江高等法院院長鄭文禮

經職部第二次常會准丁委員耀華提議討論決議呈請縣指委登呈中央轉飭法院解釋等語紀錄在案理合備文呈請鈞

爲令知事該法院上年第一一四九號公函致最高法院爲新登縣縣長轉請解釋強盜傷害人罪疑義一案茲據最高法院擬具

解答案呈核前來內開(一)強盜罪並非以傷人爲當然之方法
其實施強暴時有逃避跌傷即使逃避之原因與犯人之實施強
暴確有關係而跌傷之結果如非犯人所能預見即對之不負責
任(參照院字第六十九號解釋載司法公報第二十號)(二)
懲治盜匪暫行條例第一條第十二款所載傷害二字不包含過
失傷害及傷害未遂各等語本院長審核無異合行仰轉飭知
照此令

附原函

逕啓者案據新登縣縣長吳鎔養代電稱查強盜傷人爲強盜
實施犯罪時當然之手段假使有人因強盜暴力之侵入不能
抵抗力竭逃避以致跌傷此等場合強盜對於跌傷事實固無
認識然對於欲圖傷害他人之事實不能謂無認識究竟應否
負傷害責任如應負責應認爲故意抑屬過失請示者一懲治
盜匪暫行條例第一條第十二款所載傷害二字是否包含過
失傷害及傷害未遂在內請示者二以上二點關係法律解釋
乞即轉請解釋示遵等情據此案關法律疑義相應函請
貴院迅賜解釋以便飭遵此致

解 釋

(第三十期)

最高法院

院長殷汝熊

孀婦再醮法所允許不能以有老姑並無
遺產即認爲成立遺棄之罪(刑事)

司法院訓令 院字第二〇一號(十九年一月十日)

令署浙江高等法院首席檢察官鄭啟

爲令知事該法院前首檢察官鄭文禮呈最高法院檢察署爲建
德分院首席檢察官轉請解釋寡媳適人老姑訴其遺棄是否成
罪一案茲據最高法院擬具解答案呈核前來內開孀婦再醮法
所允許來函情形不成立遺棄之罪等語本院長審核無異合行
令仰轉飭知照此令

附最高法院檢察署函

逕啓者案據浙江高等法院首席檢察官鄭文禮呈據建德分
院首席檢察官李拱衡代電稱職院近有一事甲婦夫死適人
家僅有遺姑七十七歲并無遺產其姑以媳遺棄告訴是否成
罪職院分二說甲說姑已七十七歲可認爲無自救力之人媳
是旁系卑幼應依刑法第三百一十一條第二項論罪乙說遺棄

三七

罪章無自救力四字是狹義的一時的不包涵平日瞻養而言
申言之苟能行乞尚非無自救力者觀於第三百零九條凡人
對於無自救力之人皆負責豈遇有老幼人人皆須瞻養不瞻
養人人皆爲犯罪乎可見平時瞻養不包含於此章刑名之中
告訴人以不顧瞻養而去爲遺棄係誤會法文媳雖屬旁系卑
幼但法令並無媳應瞻養翁姑根據此案與刑法第三百零九
條第三百十條皆不符合不能論罪二說未知孰是理合電請
俯准轉電解釋遵行等情據此理合轉呈俯賜鑒核解釋示遵
等情到署相應據情函請
貴院查照解釋見覆爲荷此致
最高法院

刑法第十五條第二款母之胞姊妹不以
在室爲限(刑事)

司法院訓令 院字第二〇二號(十九年一月十日)

令廣西高等法院首席檢察官

爲令知事該首席檢察官呈最高法院檢察署爲桂林地方法院

首席檢察官轉請解釋刑法上親屬範圍疑義一案茲據最高法

院擬具解答案呈核前來內開(一)刑法第十五條第二款母之
胞姊妹不以在室爲限(二)已見院字第二十二號解釋(載司
法公報第十一號)各等語本院長審核無異合行令仰轉飭知
照此令

附最高法院檢察署函

逕啟者據廣西高等法院首席檢察官陳錫瑚呈稱案據桂林
地方法院首席檢察官代電稱查刑法規定旁系尊親屬父之
姊妹以在室爲限母之姊妹不載明在室母之姊妹是否亦限
於在室又修正刑法第十一條第四款加或夫親三字新頒刑
法並無或夫親三字妻對夫族親屬應以幾等親爲限以上二
則頗滋疑義亟應解釋俾資依據特電呈請鈞處察核轉請解
釋示遵等情到處查關解釋法律據電前情理合具文呈請鈞
署察核伏乞俯賜轉院解釋並候令示祇遵等情據此除指令
外相應函請

查照迅予解釋見覆爲荷此致
最高法院

高等法院土地管轄範圍內地方法院之

案件如欲指定或移轉於高等法院分
院管轄內地方法院或兼理司法之縣
政府管轄應由最高法院裁定(刑事)

司法院快郵代電 院字第二〇三號(十九年一月十一日)

浙江高等法院鄭首席檢察官覽該法院前首席檢察官鄭文禮
電呈最高法院檢察署轉請解釋指定或移轉管轄案件裁定疑
義一案茲最高法院擬具解答案呈核前來內開查高等法院及
其分院關於案件之土地管轄各有範圍不相統屬高等法院土
地管轄範圍內地方法院之案件如欲指定或移轉於分院土地
管轄範圍內地方法院或兼理司法之縣政府管轄依刑事訴訟
法第二十條第二十一條應由最高法院裁定等語本院長審核
無異合電知照司法院真印

附最高法院檢察署函

逕啟者據浙江高等法院首席檢察官鄭文禮代電稱查指
定及移轉管轄依刑事訴訟法第二十條第二十一條第一項
規定應由共同之上級法院裁定之現有本院直接受理上訴

之地方法院案件如指定或移轉於高等分院受理上訴之地
方法院或兼理司法之縣政府時能否由本院裁定抑由鈞院
辦理懸案待決乞迅賜轉院解釋示遵等情據此相應函請
查照迅予解釋過署以憑轉令遵照此致

最高法院

侵入竊盜罪起訴權時效之計算(刑事)

司法院訓令 院字第二〇四號(十九年一月十一日)

令署山東高等法院首席檢察官周起鳳

為令知事該首席檢察官呈最高法院檢察署為福山地方法院
首席檢察官轉請解釋侵入竊盜罪計算時效疑義一案茲據最
高法院擬具解答案呈核前來內開白晝侵入住宅行竊在刑律
有效時期係屬加重竊盜罪於刑法施行以前起訴權既未因刑
律上之時效歸於消滅則自刑法施行後關於論罪及計算時效
均應依刑法辦理(參照院字第二十八號解釋載司法公報第
十五號)等語本院長審核無異行令仰轉飭知照此令

附最高法院檢察署函

逕啟者案據山東高等法院首席檢察官周起鳳呈稱據福山

解釋

(第三十期)

三九

地方法院首席檢察官快郵代電稱竊有某甲於民國十三年正月犯侵入竊盜罪(非夜間)至十七年十月始經發覺依照舊刑律規定侵入竊盜罪之起訴時效為七年自某甲犯罪之日起扣至刑法施行之日固未經過時效遵照司法院十八年第二八號解釋自應適用刑法之規定惟刑法上侵入竊盜以夜間為限某甲犯罪不在夜間依刑法第二條之規定僅得處以普通竊盜罪而舊刑律所定普通竊盜之時效僅係三年在適用舊刑律時久已經過究竟能否處罪頗生疑問(子)說某甲在舊刑律時代所犯侵入竊盜罪至刑法施行時起訴權既未因羅時效而消滅依照前開解釋當然適用刑法規定辦理雖刑法上不認為侵入竊盜仍得向法院起訴依刑法第二條處以普通竊盜罪(丑)說刑法已將侵入竊盜加以夜間之限制凡非夜間之侵入竊盜應屬於普通竊盜已無侵入之問題其起訴時效祇得依照舊刑律普通竊盜所定之期限計算應無再依舊刑律侵入竊盜規定之餘地某甲既在舊刑律時代經過普通竊盜之時效其起訴權即已消滅不能再予論科以上兩說各執一見職處現在受理此類案件待決甚急祇以法

令關係不敢擅自解釋理合電請轉電解釋示遵等情據此理合呈請鑒核迅賜轉函解釋以便轉飭遵照等情到署相應據情函請

貴院查照解釋見覆為荷此致
最高法院

敗訴人負擔訴訟費用之範圍(民事)

司法院快郵代電 院字第二〇五號(十九年一月十一日)
四川高等法院黃院長覽該省自貢律師公會儉代電呈最高法院請解釋敗訴人負擔訴訟費用疑義一案茲據最高法院擬具解答案呈核前來內開吾國民事訴訟非採用律師訴訟主義當事人所支出之律師費用自在訴訟費用之內至當事人之旅費及當事人確有不能自為訴訟行為必須委任人代理之情形所支出之代理人費用如可認為伸張權利或防禦上所必要者應屬訴訟費用之一種於必要限度內得令敗訴人賠償所謂必要限度依訟爭或代理之事件及當事人代理人之身分定之當事人如有爭執由法院斷定等語本院長審核無異合電該法院轉飭知照司法院真印

附原代電

最高法院公鑒茲關於敗訴人負擔訴訟費用問題適用上發生疑義特設例請求解釋今有甲負乙債甲與弟丙早分析甲私人所立堂名子甲丙公共堂名丑顯然不同甲以子堂名做鹽井二眼更名寅卯寅井負債乙為債權見卯井成功因甲在卯井以子堂名占日份五天至丑室名占日份一天丙妻趙與其生母錢以私財另立堂名辰占日份一天今乙控甲請准假扣押由法院照乙呈扣押卯井子丑堂名火圈而竟將趙錢辰堂名火圈扣押趙錢依法請律師代理提起異議之訴嗣經判決趙錢辰堂名獲勝訴訟費由乙擔負(甲)說訴訟費依前大理院四年上字第四〇六號判例指訴訟印紙費錄事抄錄費承發吏送達費証人與鑑定人之到庭川資及旅費預約之檢証費(前院五年抗字第三十五號判例)滯滯日期所生之訴訟費(同院上字第一〇八六號判例)等而言至若當事人之旅費及律師費等依前大理院五年統字第三九五號解釋當然不在敗訴人擔負之例如須出旅費與律師或代理人等費不惟不合法且亦難於計算(乙)說查民訴條例沒有訴訟

解釋

(第三十期)

擔保一章正為當事人因自己所為之行為有不當之主張致他造當事人受有損害不可不為賠償若不先為提供至訴訟終結難保無不得之慮也故規定於訴訟代理人之代理權欠缺與外國人為原告及關於假處分假執行假扣押等均須提供擔保本案既是由乙聲請假扣押而及於辰之火圈辰屬女流為保此項權利委任代理人代訴與律師辯論及旅費等等無一非為保全他造當事人不正當之主張而為必要之支用須知辰對於乙不負何種債務而其火圈竟受假扣押之實施因欲圖補救而始支用委任代理人與律師及旅費本係為當然之處置故此種支用之費用應視為不當假扣押所受之損害若僅如上開判例與解釋之擔負則為數無多任何人可以擔任奚必另設此訴訟擔保之規定且此而不賠償語其流弊足以長奸徒因仇藉案拖累之風且長當事人遇事不加審慎動以狡訟拖累人之惡習况近來生活程度增高案經三審終結時逾數載訟費不貲倘照乙說擔負則辰之平白受金錢上之損失至巨其他勞力時間直接間接上之損失更無論矣至於律師公費及旅費應照實賠償決不能以普通之訴訟費與

四一

設有專章之訴訟擔保所規定之假扣押等案件相提並論也

以上兩說何者為是理合電請解釋祇遵再查從前呈請解釋

法令鈞院曾經地令須由高等法院轉呈茲查國民政府司法

院統一解釋法令及變更判例規則第三條與同規則第四條

之規定並無明文是否後法頒行前令失效并請示知謹電四

川白貢律師公會會長梁開成叩儉

特種刑庭受理未結之營部司書軍部政

治處長反革命嫌疑案應依取消特種

刑事臨時法庭辦法第一條辦理(刑

事)

司法院訓令 院字第二〇六號(十九年一月十一日)

令署河南高等法院院長吳貞纘

為令知事該法院上年第五七二號公函致最高法院請解釋特

種刑庭受理未結之營部司書軍部政治處長反革命嫌疑案件

應移交何處審理一案茲據高法院擬具解答案呈核前來內開

應依取消特種刑事臨時法庭辦法第一條規定辦理等語本院

長審核無異合行令仰知照此令

附原函

敬啟者案查前第二集團軍營部司書軍部政治處長在任官

任役中犯反革命嫌疑能否認為陸軍刑律第十條規定陸軍

文官現職勤務之軍屬前項被告人經特種刑事臨時法庭受

理未結究應依取消特種刑事臨時法庭辦法第一條規定由

高等法院受理第一審抑應依陸軍審判條例第一條第一項

規定由軍法機關審判案待決相應函請

鈞院解釋見覆此致

最高法院

署河南高等法院院長吳貞纘

工商同業公會法第九條所稱委員當係

執委性質(其他)

司法院咨 院字第二〇七號(十九年一月十一日)

為咨復事前准

貴院上年第二四六號咨據工商部呈據全國商會聯合會電請

解釋工商同業公會法第九條疑義一案業經發交最高法院擬

具解答案呈核前來內開按工商同業公會法第九條規定同業公會置委員七人至十五人由委員互選常務委員等語參照同法第十條及商會法第十八條第二項之規定當係執委性質等語本院長審核無異相應咨復
查照飭知此咨
行政院

附原咨

為咨請事案據工商部長孔祥熙呈稱案據全國商會聯合會刪代電據河口南貨糖業公會函詢工商同業公會法第九條規定委員七人至十五人是否指執委而言抑包括監委在內等由查第九條條文統言委員未曾分別執監委是否統名委員抑係專指執委或包括監委在內事關法文未敢臆斷合電均部察核請求解釋迅電示遵以便通知全國商會至禱等情據此查該會所請解釋工商同業公會法第九條關於委員人數應如何支配之處理合具文呈請鈞院鑒核轉咨

立法院解釋示遵實為公便等情據此事關法律疑義相應據情咨請

貴院查照解釋見復以憑飭遵至懇公誼此咨

司法部

暫行反革命治罪法第十條僅稱未遂犯罪之而無如何處刑之規定則其科刑自應適用刑法第九條第四十條辦理

(刑事)

司法部快郵代電 院字第二〇八號(十九年一月十六日)
浙江高等法院鄭院長覽該法院上年第六一號代電致最高法院請解釋暫行反革命治罪法第十條疑義一案茲據最高法院擬具解答案呈核前來內開查暫行反革命治罪法第十條僅稱未遂犯罪之而無如何處刑之規定則關於未遂犯之科刑自應適用刑法第九條第四十條辦理但應注意刑法第七十八條等語本院長審核無異合電知照司法部院印

附原代電

最高法院鈞鑒竊查暫行反革命治罪法第十條本法之未遂犯罪之按此條規定應否適用刑法總則減等茲有甲乙兩說

(甲)說謂預備或陰謀刑本法第二條至第四條之罪者得減本刑一等或二等曾於本法第九條有明文規定而對於未遂犯該本法既無特別規定即不應適用刑法總則予以減等不然則未遂與陰謀預備階級顯有不同而刑責乃無差別似非立法之本意(乙)說謂刑法第五條規定本法總則於其他法令之定有刑名者亦適用之但有特別規定者不在此限茲該法對於未遂犯依一般分則之例為論罪之規定而無科刑之標準自仍得適用刑法第四十條減等至應否減等端在裁量而裁判時依刑法第七十八條應審酌一切情形未遂未必悉重於陰謀預備也兩說未知孰是案關法律解釋電示祇遵浙江高等法院院長殷汝熊叩元

乳糖咖啡精經化驗含有嗎啡等毒性或係嗎啡等之化合物始與禁煙法第一條第二項之規定相當(刑事)

司法院電 院字第二〇九號(十九年一月二十日)

北平警備司令部鑒貴司令部上年十二月虞日電致最高法院

請解釋販運乳糖咖啡精是否犯罪一案茲據最高法院擬具解答案呈核前來內開乳糖咖啡精應予先行化驗如含有嗎啡高根安洛因之毒性或係嗎啡高根安洛因之化合物始與禁煙法第一條第二項之規定相當(參照院字第一五二號解釋載司法公報第四十一號)等語本院長審核無異合電查照司法院印

附原電

最高法院鑒卅電諒達乳糖咖啡精是否刑法第二七一條所稱之化合物質料及禁煙第一條所稱之同類毒性物或化合物案懸待結希速電示北平警備司令部

縣政府兼有審檢兩種職權其受理之案件正在訴訟進行中經移轉於法院管轄者應否先之以偵查抑逕行審判當以原訴訟進行之程度為斷(刑事)

司法院指令 院字第二一〇號(十九年一月二十日)

令與浙江高等法院院長鄭文禮

前院長殷汝熊呈為吳興地方分院轉請解釋移轉管轄
案件是否逕予審判由

呈悉業經發交最高法院擬具解答案呈核前來內開縣政府於
公訴案件兼有檢察審判兩種職權其行使兩種之界限依訴訟
進行之程度定之於訴訟正在進行中經移轉於法院管轄則應
否先之以偵查抑應逕行審判亦應以原訴訟進行之程度為斷
等語本院長審核無異合行令仰轉飭知照此令

附原呈

呈為轉請解釋事案據署杭縣地方法院吳興分院院長姜丙
奎呈稱案查孝豐諸應麟詐財一案聲請移轉管轄經鈞院裁
定照准令發職院辦理職院對於該案應否先行偵查抑逕予
審判分為二說甲說謂法院審判刑事案件根據檢察官之起
訴或被害人之自訴該案係向兼理司法之縣政府告訴並非
向法院自訴之案件茲既移轉法院管轄依照刑訴法第二百
五十九條法院不得就未經起訴之行為審判之規定自應先
經檢察官之偵查起訴而後方可予以審判良以若經檢察官
偵查予以不起訴處分法院即可毋庸過問况裁定僅云該案

解 釋

(第三十期)

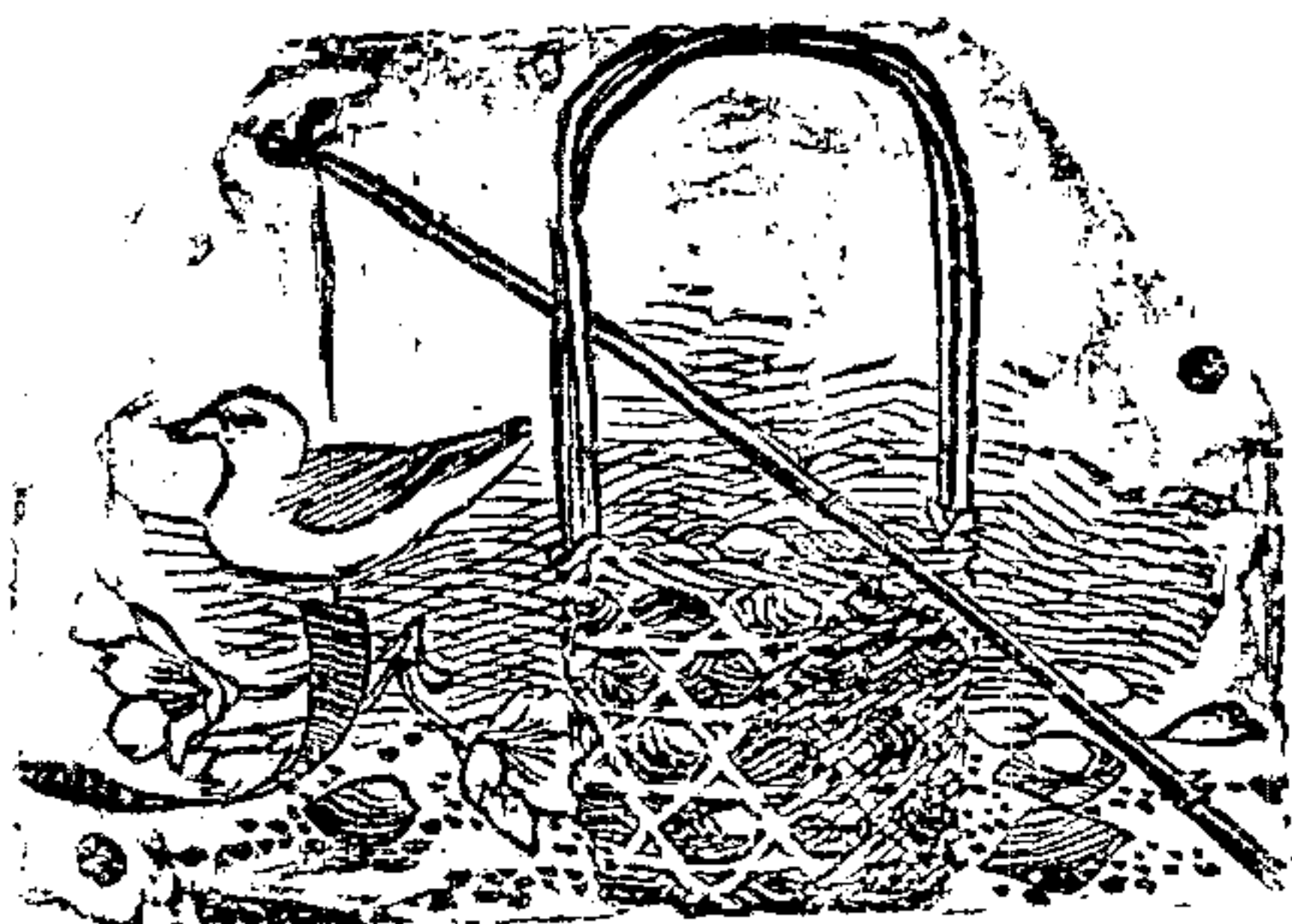
移轉吳興分院管轄檢察官包括在分院之內依照通常訴訟
程序應先由檢察官管轄而為偵查更不待言乙說謂刑事移
轉管轄案件應否先由檢察官偵查當以被聲請移轉管轄之
司法衙門其訴訟進行之程度是否已達審判之程度以為斷
如已達審判之程度檢察官即可不予偵查送由法院審判茲
該案可視為已達審判程度應由法院逕予審判兩說各執一
詞究以何說為當職院未便擅斷理合備文呈請鑒核賜示祇
遵等情據此案關法律疑義理合備文轉請仰祈
鈞院俯賜解釋以便飭遵謹呈

國民政府司法院院長

署浙江高等法院院長殷汝熊

解
釋

(第三十期)



四六



公文

最高法院東北分院函東北各省區高等法院暨檢察處爲本院奉 令緩

撤所有東北各省區管轄範圍內上訴最高法院之案統由本院受理業

經呈奉 司法院照准請查照由

最高法院東北分院公函 十九年第26號

逕啓者本院前承准

司法行政部二月宥電以奉

司法院轉奉

國府訓令各省前設之最高分院在法院組織法制定施行前准其暫緩裁撤等因當經本院以第一一七號公函函達

貴院查照並分行知照在案旋准遼寧高等法院函開貴院第一

一七號公函敬悉所有地方管轄之上訴三審案件自應繼續送申貴院受理審判惟當事人間有逕向南京最高法院提出上訴狀聲明上訴經最高法院來函調卷者已有數起應否送卷不無疑問請示辦法等因前來查最高法院分院既經

國府明令暫緩裁撤是受理新案已無限制所有東北各省區管轄範圍內上訴最高法院之案自應統由本院受理以歸一致即經本院電請最高法院將各案上訴狀檢交本院受理并嗣後東北各省區之當事人遇有向最高法院聲明上訴者亦請隨時發交本院核辦以免分歧并一面電呈

司法院核示各在案茲奉

司法院微電開上月勘代電悉所請一節應予照准除行知最高

法院查照辦理外合電知照等因奉此除分行外相應函請

貴院查照此致

吉林高等法院

黑龍江
熱河高等法院

東特區高等法院

遼寧

吉林

黑龍江高等法院檢察處

熱河

東特區

中華民國十九年四月

日

最高法院東北分院布告訴訟人等爲

本院管轄區域係遼吉黑熱及東特

區五省區仰各知悉嗣後依法應行

上訴本院之案須向原法院或本院

具狀聲明慎毋誤遞致使進行遲滯
由

最高法院東北分院布告 十九年第七四號

爲布告事查本院管轄區域係爲遼吉黑熱及東省特區五省區
凡各該省區內高等法院判決地方管轄以上之案件聲明上訴
者自應統由本院受理乃近查訴訟當事人中間有向南京最高
法院聲明上訴者實屬錯誤本院往返函調動稽時日殊與訴訟
人不利當經本院電呈

司法院飭知最高法院嗣後東北各省區當事人有向最高法院
聲明上訴者請將上訴狀隨時發交本院核辦以期迅速等情去
後茲奉

司法院微電開上月勘代電悉所請一節應予照准除行知最高
法院查照辦理外合電知照等因奉此合亟布告訴訟人等一體
知悉嗣後關於上訴本院之案應向原審或本院具狀聲明慎毋
誤遞南京致使進行遲滯是爲至要此布

中華民國十九年四月二十二日

院長 孔昭焄

最高法院東北分院呈東北政務委員會

誌

為將十八年分民刑事終結之案分別

鈞座關懷司法不厭求詳謹將該兩表繕呈
閱覽伏祈

省區種類件數製成統計表繕請 鑒

鑒核批示備案實為公便再該兩表所列均以判決案件為限其

核由

裁決之案以及發回更審而復行上訴者概不列入是以較之上

呈東北政務委員會張主席呈送十八年結案分類表為簽呈事

年分結案數目未免稍少合併陳明謹呈

竊查職院十八年分民刑案件終結數目業經造具簡表呈報

東北政務委員會主席張

鈞座鑒核并奉指令嘉獎在案茲復經職院將十八年分民刑事

附呈表二份

終結之案分別省區種類件數製成兩表以資統計觀此則于職

院長 孔 昭 焱

院上訴之案以何省為最多又以何類為最繁一望便知更從訴

中華民國十九年四月二十一日

認之繁簡及種類之區分亦足考見各省區地方人民之實况夙

(附件一)

最高法院東北分院民國十八年度民事庭判決各省區上訴案件分類統計表

金 錢	省 區		東 省 特 別 區 域	熱 河 共 計	備 考
	訴 訟 種 類	判 決 件 數			
	遼 寧	吉 林			
	一 二 九	一 五 八			
		黑 龍 江			
			一 一 二		
				六	
					四 九 四

其他	物品	糧食	契約	賠償	交付人口	承繼	婚姻	建築物	土地
四七	一〇	一七	五一	一四	一八	三四	八一	二四	一四六
六六	八	一七	一五	二〇	八	一三	四六	九	六〇
一六	六	一〇	六	八	一	五	二〇	四	四八
一八	一	/	四	三三	/	/	/	二	二
/	/	/	/	/	/	/	/	/	七
一五七	一五	四四	七六	七五	二七	五二	一四七	三九	二六三

明 說	共 計
表內所列以判決案件為限其裁決之案以及發回更審而復行上訴者均未列入是以與上年分結案數目較少	五七一
	四二〇
	二二三
	一八三
	一三一
	三九九

(附件二)

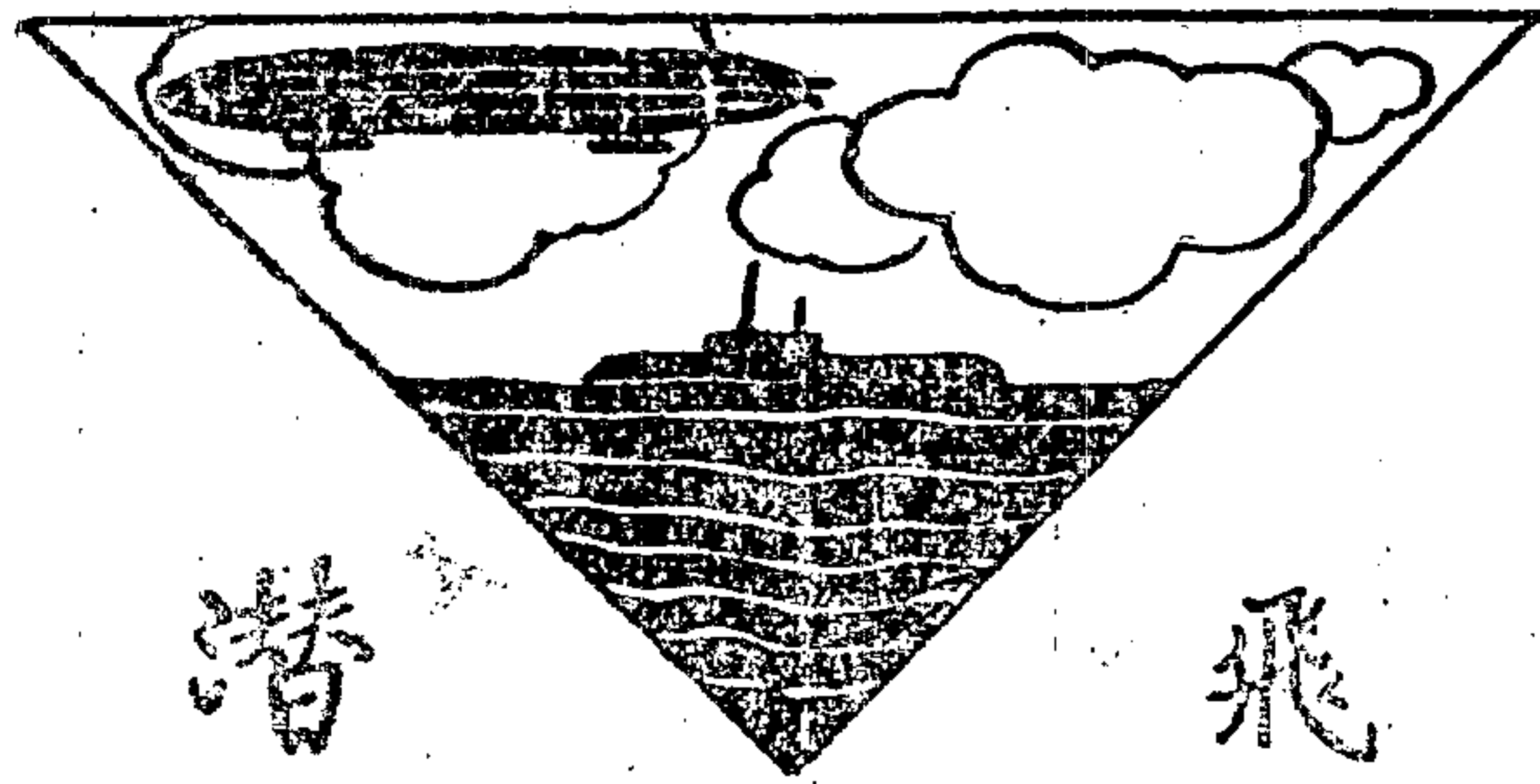
最高法院東北分院民國十八年度刑事庭判決各省區上訴案件分類統計表

竊盜	強盜	殺人	罪名件數	省區
二三	五〇	八二	遼寧	遼寧
三〇	三二	四三	吉林	吉林
五	一九	二七	黑龍江	黑龍江
一三	四	二	東省特別區域	東省特別區域
	一	六	熱河	熱河
六一	一〇六	一六〇	共 計	共 計
			備 考	備 考

傷	害	三〇	二	七	二	五九
略	誘	一四	二五	七	四六	
和	誘	三	一〇	七	二〇	
詐	欺	八	二	四	三	二七
取	財	八	一	三	一	
侵	占	八	七	三	六	二四
誣	告	一五	二	一	二	二〇
瀆	職	三	三	二	八	
賭	博	四	二	一	四	
偽造變造及行使 文書		二	七	一	三	二二
偽造變造及行使 貨弊		二	一	三	一	三

妨 害 安 全	妨 害 自 由	恐 嚇	私 擅 逮 捕 及 監 禁	放 火	擄 人 勒 贖	猥 褻	和 姦	強 姦	鴉 片
一	三	五	二	三	五	二	二	五	三
一	二	/	一	二	五	/	五	六	四
/	/	二	/	一	二	/	一	一	/
/	/	/	/	/	/	/	/	一	二
/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
二	五	七	三	六	一 二	二	九	一 三	一 〇

明 說	共 計	反 革 命	收 藏 爆 裂 物	持 有 爆 裂 物	收 藏 軍 用 槍 砲	私 發 地 照	漏 貼 印 花
<p>(一)表內所列罪名或一人而犯數罪則從其重者如強盜殺人則列入強盜案詐欺取財又偽造文書則列入詐財案之類</p> <p>(二)表內記載案件數目總計係六百六十八案凡附帶民事或裁定及發回更審前後同一案由者均未列入故與上年裁判案件數目略有減少</p>	二八六		一		一		
	二二三					一	
	九六	一					
	六四	一〇			一		三
	九						
	六六八	二	一	一	一	一	三



潜

飛

裁 判

最高法院東北分院民事第

三審判決

十九年上字第二四五號

判決

上訴人鍾振北 住吉林白旗堆子

被上訴人鍾志謹 住吉林省城北關

右兩造因請求償還債款涉訟一案上訴人不服吉林高等法院
中華民國十八年十月十九日第二審更審判決提起上訴本院
判決如左

主文

原判決關於利息及訟費部分廢棄發回吉林高等法院更爲判
決

其他之上訴駁斥

理由

本件上訴人故父鍾青谿(即鍾穆生)與上訴人夥營木業生理
被上訴人以鍾青谿生前曾在買木項下先後支使金票三千一
百元吉錢十三萬零六百零七吊一百文向上訴人請求清償提
出帳簿二本爲證並稱該帳簿爲陳濟洲所寫蓋有鍾青谿印章
該印章有另案涉訟卷附鍾青谿函件所蓋印章可以對核本院
前以原法院僅就陳濟洲在同賓縣署照帳簿抄寫半頁核對認
爲與帳簿筆跡不符斷定該帳簿非陳濟洲所寫另案卷附鍾青
谿函件與鍾青谿親筆遺囑字跡不同斷定該帳簿內之章非鍾
青谿所蓋未將陳濟洲更行傳案親質另抄樣本令陳濟洲作行
書式書寫詳加核對亦未將鍾青谿爲官醫院院長時所擬稿件

調閱數宗就其所蓋印章詳加考核且未就證人宋炎所為証言是否足採予以闡明遽將被上訴人之上訴駁斥殊嫌疎略因而發回更審茲查陳濟洲於更審時經傳喚到案雖稱該帳簿非其所寫但其依照指定文字按行書式書寫經原法院詳加核對行使心證結果認為與帳簿筆跡相符並證以白蘭坡所稱該帳簿係陳濟洲寫的等語因而斷定該帳簿確為陳濟洲所寫并無偽造情弊自非無據雖調閱官醫院文件鍾青谿所蓋印章均與該賬簿所蓋印章不同但另件涉訟卷附鍾青谿函件以與本件訴訟帳簿中所蓋鍾青谿印章比對之餘確係相符即難謂帳簿中之印章為不實况宋炎為另件訴訟和解之中人據其在原法院陳述鍾志謹(被上訴人)租給公義店房院被執行查封當說和時鍾志謹曾要求於所付鍾振北(上訴人)金票內扣留鍾青谿在賣木價款內所使金票及官帖鍾振北代理人李承恩以該項金票官帖未會經過訴訟不能并在一起和解公義店需房孔急甘愿將該執行錢款代為細數交付遂即和解完案等語據此陳述鍾青谿與被上訴人夥營木業時曾在賣木項下支使錢款尤屬真實可信第一審判令上訴人照數清償原判決予以維

持均無不合上訴人猶以帳簿不實證言虛偽并被上訴人早不主張債款各節妄肆指摘不得謂為有理惟利息一層在民事上如未約定有利債權人祇得自債務人遲延之日起請求遲延利息至遲延利息之利率苟未曾約定有較高於法定利率者原應依法定利率祇以目今債法未屆施行關於遲延利息之利率如市場有公定利率者應以公定為準無公定則應以交易上之常情定之第一審未曾調查及此遽以最高利率之限制為準判令上訴人給付原審亦竟率予維持殊有未當上訴人此部上訴不得謂為無理

據上論結本件上訴一部為有理由一部為無理由依民事訴訟條例第五百四十四條第一項第五百四十五條第一項及第五百四十九條第五百十七條判決如主文

最高法院東北分院民事第二庭

審判長推事 邵 勳

推事 李 棟

推事 楊玉林

推事 王之棟

推事 孫廷徽

中華民國十九年三月二十二日

本件繕本係依原本作成特此認証

中華民國十九年三月二十七日

最高法院東北分院書記官

最高法院東北分院民事第

三審判決

十九年上字第二五三號

判決

上訴人朱長富住五常縣五道崗

朱 貴 住五常縣八里甸子

王 有 住五常縣八里甸子

李景全 住五常縣八里甸子

訴訟代理人 王 焘律師

被上訴人金純富住五常縣八里甸子

右兩造因請求賠償損失涉訟一案上訴人不服吉林高等法院

裁 判

(第三十期)

中華民國十八年十一月二十六日第二審判決提起上訴本院
判決如左

主文

原判決關於數額及訟費部分廢棄發回吉林高等法院更為判
決

其他之上訴駁斥

理由

本件上訴人等於民國十六年間共同將被上訴人之雙目挖出致喪失視能已為上訴人等所承認其所犯罪刑雖因大赦獲免而被上訴人因此不能自謀生活在民事法上上訴人等自難免損害賠償之責上訴意旨雖稱因被上訴人強姦朱順之妻上訴人等聞聲前往救護始將其兩目挖出實係激於一時義憤云云以為辯解但無論是否屬實上訴人等既均無親告之權更不備正當防衛之條件又安有卸責之餘地原判決認上訴人等應負損害賠償之責並無不合上訴人此項上訴理由殊難成立惟身體之損害於法既許被害人請求金錢賠償法院自應斟酌被害
人受損情形定加害人應賠償之數額原判決祇於上文內漫稱

七一

朱長富應給金純富撫恤金吉錢三萬吊朱貴王有李景全應各給金純富吉錢一萬五千吊等語而理由欄內並無一語說明其關於數額基礎之所由得顯係理由未備上訴人關於此點之上訴尙非無理

據上論結本件上訴一部為有理由一部為無理由依民事訴訟條例第五百四十四條第一項第五百四十五條第一項及第五百四十九條第五百十七條判決如主文

最高法院東北分院民事第二庭

審判長推事 邵勳

推事 李棟

推事 楊玉林

推事 王之棟

推事 孫廷徽

中華民國十九年三月二十六日

本件繕本係依原本作成特此認証

中華民國十九年四月 日

最高法院東北分院書記官

最高法院東北分院民事裁

決 十九年聲字第九七號

裁決

聲請人高振山住江省永盛客棧

孫守信

右聲請人為高振山與張洪亮因確認買地契約無效涉訟上訴一案聲請和解本院裁決如左

主文

聲請駁斥

聲請訴訟費用由聲請人等負擔

理由

本件聲請人高振山與張洪亮因確認買地契約無效涉訟上訴到院未據繳納上訴審判費經審判長裁決限期補正業經逾期多日迄未遵行自屬上訴不合法應予駁斥茲乃與張洪亮之代理人孫守信偕同聲請為訴訟上之和解前來殊不知上訴既因不合法而應予駁斥本院即難就和解旨趣為實體上之調查誠

以訴訟上之和解應具備之要件不一就中以訴或上訴須先適法成立亦為要件之一倘其訴或上訴先不合法法院即應以此為理由駁斥其訴或上訴則關於訴訟上之和解即屬無從進行更屬無從存在反之如其訴或上訴適法成立則自其成立以後至其終了為止不問訴訟在如何程度均可為訴訟上之和解本件上訴既非適法成立自難為訴訟上之和解如果兩造甘願協議息爭儘可邀集中人於訴訟外自行處理要不得請為訴訟上之和解除將聲請人高振山之上訴駁斥外本件聲請亦應併予駁斥聲請訴訟費用依民事訴訟條例第一百八條及第九十七條由聲請人負擔裁決如主文

最高法院東北分院民事第二庭

審判長推事 邵勳

推事 李棟

推事 李正春

推事 王之棟

推事 孫廷徽

中華民國十九年三月二十六日

裁判

(第三十期)

本件繕本係依原本作成特此認証

中華民國十九年四月 日

最高法院東北分院書記官

最高法院東北分院刑事判

決 十九年判字第八十四號

判決

上訴人張連芳男年二十八歲遼寧興城縣人住吉林

九站充保衛隊教練員

右上訴人因和誘及吸食鴉片案不服吉林高等法院中華民國

十八年九月二十四日第二審判決提起上訴本院判決如左

主文

原判決關於和誘罪主刑及抵刑之部分撤銷

張連芳意圖姦淫和誘未滿二十歲之女子處有期徒刑二年裁

判確定前羈押日數以二日抵徒刑一日其他部分之上訴駁回

事實

緣張連芳向充永吉縣九站地方保衛隊教練員與任亮臣素識

七三

往還致任亮臣之女桂芬習見不避遂與調戲成姦迨至民國十八年五月二十八日(即舊歷四月二十日)張連芳又往任家擬與桂芬續姦並吸食鴉片被任亮臣回家撞見互相爭吵乘任亮臣出外報警之際商允未滿二十歲之桂芬攜帶衣物由九站登車逃赴省城隱匿由吉林地方法院檢察處傳獲起訴

理由

本案分兩部分判斷如下

(一)意圖姦淫和誘未滿二十歲女子部分

查上訴人向與任桂芬有姦是日又往任家纏魔意圖續姦正在開燈吸食鴉片之際被任亮臣回家撞獲等情不特任桂芬任亮臣歷歷指陳即上訴人亦自認不諱任亮臣外出報警上訴人與任桂芬同時逃匿縱上訴人謂任桂芬先上省城上訴人係隨後找去無論上訴人先將任桂芬安頓於同學吳署員家復將任桂芬之首飾寄存於文雅山房有戴仰福及上訴人之述詞可據即任桂芬亦稱他(指上訴人)同我一齊來的在吳署員那住的他二十一日回去的則任桂芬係被上訴人所拐逃尙復何疑即其誘拐之意在姦淫亦灼然可見原判決以任桂芬被誘時未滿二

十歲依刑法第二百五十七條第二項論罪並依第二百六十條第五十六條第五十七條第五項論知褫奪公權五年本無不合上訴意旨虛言否認殊非可採惟查上訴人以保衛隊教練員之身分出入鄉曲固足以欺誦無知之婦女然其所以構成姦拐案件要不過以此為間接原因與教練員之權力機會方法等尙無直接之關係自無所容其假借原判決誤引刑法第一百四十條加重其刑殊屬不當除原判決依法判處奪權之從刑並無違誤對於該部分之上訴顯無理由應予駁回外關於主刑部分應由本院改判又刑法第七十條第三第五第六第八各款係為規定宣告多數之有期徒刑罰金奪權之執行辦法本案情形有期徒刑罰金奪權祇各科其一當然併予執行自無贅引各該條款之必要(參照司法院院字第一七零號解釋)原判理由贅引上開條款亦屬非是應併指明

(二)吸食鴉片部分

查本院向例以刑事訴訟法第三百八十七條所規定之限制上訴辦法原為減少第三審之上訴案件而設若一人犯數罪為一罪為初級法院管轄案件其最重本刑為一年以下有期徒刑拘

役或專科罰金之罪與他種地方管轄案件相牽連依同法第十四條第十五條第一項第十六條之規定由上級法院併案受理且適用該上級法院訴訟程序之結果該案所牽連之他罪當然得上訴於第三審則雖限制該罪之上訴而一人所犯之數罪既同屬一案則第三審之上訴案件併不因此而減少徒然限制該罪之上訴仍無實益殊非創制刑事訴訟法第三百八十七條之初意故解釋為單純之初級管轄案件依該條不許上訴尚能收限制上訴之實效應適用該條不許上訴若一人犯數罪之牽連案件既適用上級法院之訴訟程序已非單純之初級法院管轄案件可比認為與該條所規定之條件不合仍許其上訴第三審茲本院變更判例認刑事訴訟法第三百八十七條所謂初級管轄案件不因與他案牽連而受影響縱此項案件在上級法院與他案合併受理適用上級法院之程序其本案管轄之性質既以本刑為標準仍不能有所變更不得視同地方法院管轄案件以脫免本條上訴之限制且案件雖屬牽連而罪名各自獨立本可分別受理對於併案判決提起之上訴就中有所准駁揆之事理亦無妨碍此本院最近意見所以認為有變更判例之必要者也

本件上訴人吸食鴉片一罪雖經原審與和誘罪併案判決然原判決係適用禁烟法第十一條論罪該條最重主刑為一年以下有期徒刑依刑事訴訟法第八條第一款前段係屬初級管轄案件依照前開說明應適用刑事訴訟法第三百八十七條不得上訴於管轄第三審之法院該部分之上訴委係違背法律上之程式

據上論結應分別依刑事訴訟法第四百零七條第四百零八條第一項第四百零九條第一項後段第四百十條第一項第一款刑法第二百五十七條第二項第六十四條判決如主文

中華民國十九年二月二十八日

最高法院東北分院刑事庭

審判長推事 李泰三印

推事 郁 華印

推事 章 坤印

推事 王熾昌印

推事 李 樂印

本件證明與原本無異

中華民國十九年三月十一日
最高法院東北分院書記官何熙敬

最高法院東北分院刑事判

決 十九年判字第壹零肆號

判決

上訴人王 禮 男年二十三歲海倫縣人住墨字八

井業農

張喬氏 女年二十歲海倫縣人住墨字八井

選任 辯護人張樹範律師

右上訴人等因預謀殺人案不服黑龍江高等法院中華民國十八年十月八日第二審判決提起上訴本院判決如左

主文

原判決撤銷發回黑龍江高等法院更爲審判

理由

查閱卷宗本件原審認定上訴人等因戀姦情熱於民國十七年舊曆冬月二十日槍殺張小和尚固係基於張畢氏張德之述詞

及被害人所受之槍傷而爲判決惟查張德於迭審中雖將王禮在張喬氏炕上睡臥各情歷歷陳述然核與縣公署第一次庭訊時所稱我在外傭工內情我說不上有無王洛四(卽王禮)我說不上聽我孀子(指張畢氏)說王洛四與我弟婦(卽張喬氏)有姦經小占(張畢氏之姪)看見過等語殊不相符姑無論以後改耳聞爲目見之陳述易滋串證之嫌縱使其言果確亦祇能證明上訴人等相姦嫌疑而不足證明其殺人其有關於殺人犯罪部分足資考究者約有二端(一)張畢氏之訴詞是否可以完全採信據張畢氏在原審述稱因我僱車上街賣豆子尙未回來王洛四誣我兒子說車回來了還給他(指被害人)買的靴鞋才把我兒子誣出去打死的經問當時你看見來嗎答當時我看見各等語查該氏既稱上街未回何以又能看見已屬可怪况張畢氏在第一審述稱我在外屋燒炕王洛四在我家裡(中略)王洛四與我兒一同出去我抽三袋烟的功夫王洛四回來坐在橙子上各等語查被害人死於南崗離該氏家一二里之遙既有該氏在原審述詞足據而被害人死於李德升(一作李生)地界移屍於尙姓地內又有該氏在原審之訴狀足憑且核與警所呈文所載移

屍情形無異是王禮以一人之力於三袋烟之時間既殺人復移屍又往返二三里之遙時間是否可能已殊大有疑問又據張畢氏在第一審述稱氏到茅道內解手聽王四同媳婦在茅廁內說話王洛四說將來打官司你總咬辛洛三（即辛玉堂）張洛二才呀媳婦說就得那樣罷各等語核與警所送案呈文載稱辛玉堂被張喬氏質對方直言不諱聲稱張小和尚係我借李生（即李德升）之槍打死云云事實顯有不符縱使果如張畢氏之言謂係上訴人等密謀卸罪何以辛玉堂亦甘願承認殺人如謂委過辛玉堂在王禮或可規避在張喬氏並無利益何以張喬氏亦甘受教咬因而關於張喬氏之有無同謀尤屬不易懸解（一）殺人兇槍究爲何人所有據張畢氏在原審狀稱伊（指上訴人）父王德富將其子德槍遣趙富川王儀於二十九日送交王仁處及丁承審員來驗氏向承審員實說王某德槍經伊父遣人送交王仁等語似乎上訴人之父於二十九日送槍當在承審員蒞驗以前該氏始有向承審員請求搜索兇槍之舉然查驗斷書所載爲十八年一月八日即係舊歷十一月二十八日以日期考之則檢驗之時尙先於送槍一日何以該氏預知二十九日槍由某人遣某

人送交某人此種訴詞更覺奇異原審即據以認定被害人之槍傷爲王禮所加害且係出於張喬氏之同謀根據已嫌薄弱况查警所呈文載稱辛玉堂聲稱張小和尚係我借李德生之槍打死的巡官隨到李德生家起獲兇槍云云則兇槍既經起獲何以未予扣押是否於張德升毆警之時復被奪回迭審亦未訊及殊難認爲己盡職權之能事至於張德升羣毆逮捕辛玉堂等之巡警以致辛玉堂等乘隙逃逸是否與辛玉堂承認借槍有關被害人死於張德升地界又經移於尙姓地內是否王禮之所爲如係其所爲則王禮之預爲移屍以解免張德升將來訟累究與張德升有何連帶之關係他如張畢氏在迭審力辯其子非辛玉堂等所加害是否有確實之證明均於本件犯罪所關綦要尤有審究之餘地原審對於上開各点未及詳求僅據張畢氏歧異訴詞爲論罪唯一之根據遽以同謀殺人處張喬氏以徒刑茲以預謀殺人處王禮以極刑自不足以昭折服上訴各意旨尙難謂爲無理由據上論結應依刑事訴訟法第四百零九條第一項第四百十三條判決如主文

中華民國十九年三月四日

裁 判

(第三十期)

七八

最高法院東北分院刑事庭

審判長推事 李泰三印

推事 郁 華印

推事 章 坤印

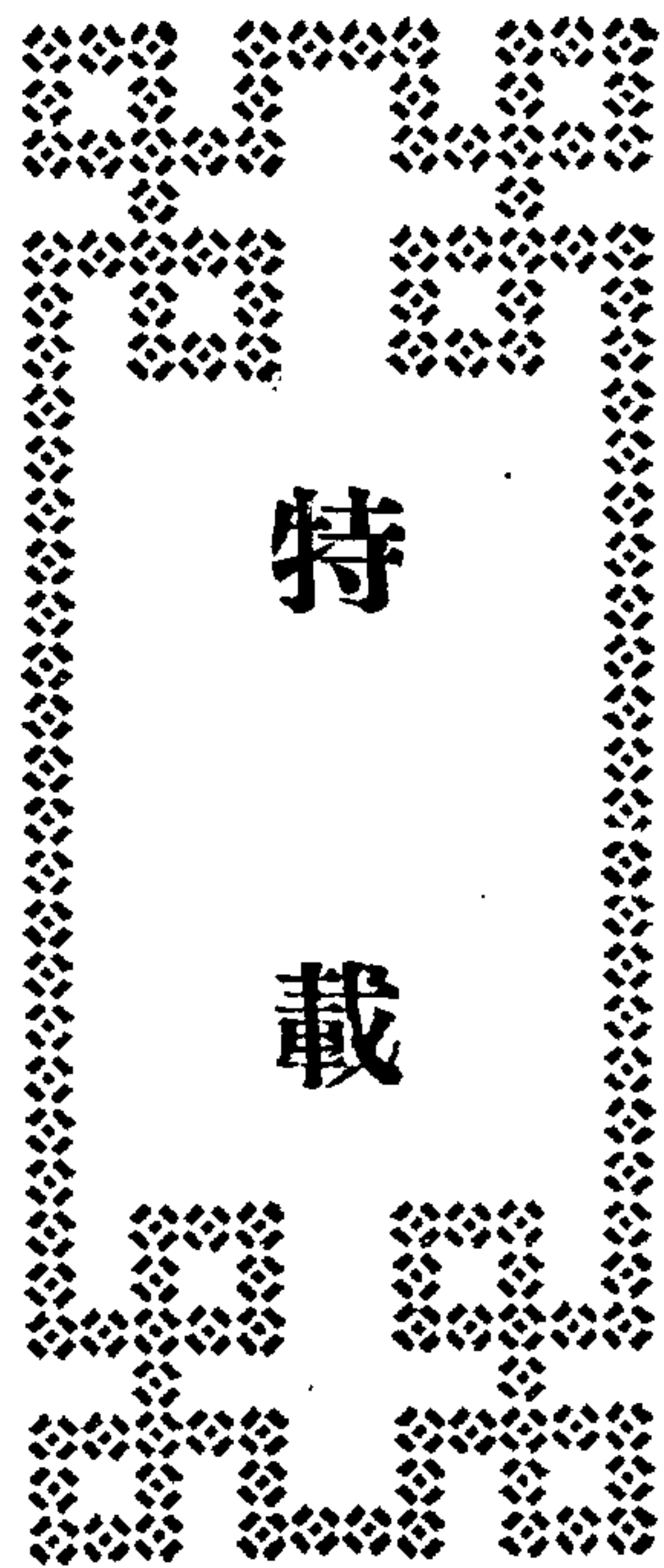
推事 王熾昌印

推事 李 樂印

本件證明與原本無異

最高法院東北分院書記官傅常瑞

中華民國十九年三月二十日



特載

法官志行綱要

此篇係史伊源先生於民國十七年所著曾刊印多份分贈法界同人最近史先生講演於同澤新民儲才館司法班其標題為「法官在訓練時期應修養之志行」所述與本篇之理論相關故當刊登講演記錄之先特將此篇揭載於此以供讀者參詳

編者附識

法官志行綱要目錄

十宜

一宜崇尚道德

二宜公正和平

三宜儉樸耐勞

(一)儉樸

(二)耐勞

特載

(第三十期)

四宜勤慎敏捷

(一)法理

(二)文理

五宜窮究學理

六宜遵行法例

(一)辦公時間

(二)開庭時間

七宜嚴守時間

八宜嚴查吏警勒索

九宜使下情上達

十宜向當事人說明法律及其手續

十戒

一戒凌虐

二戒威嚇

三戒逞意氣

四戒偏私

五戒徇情

六戒舞弊

七戒交際

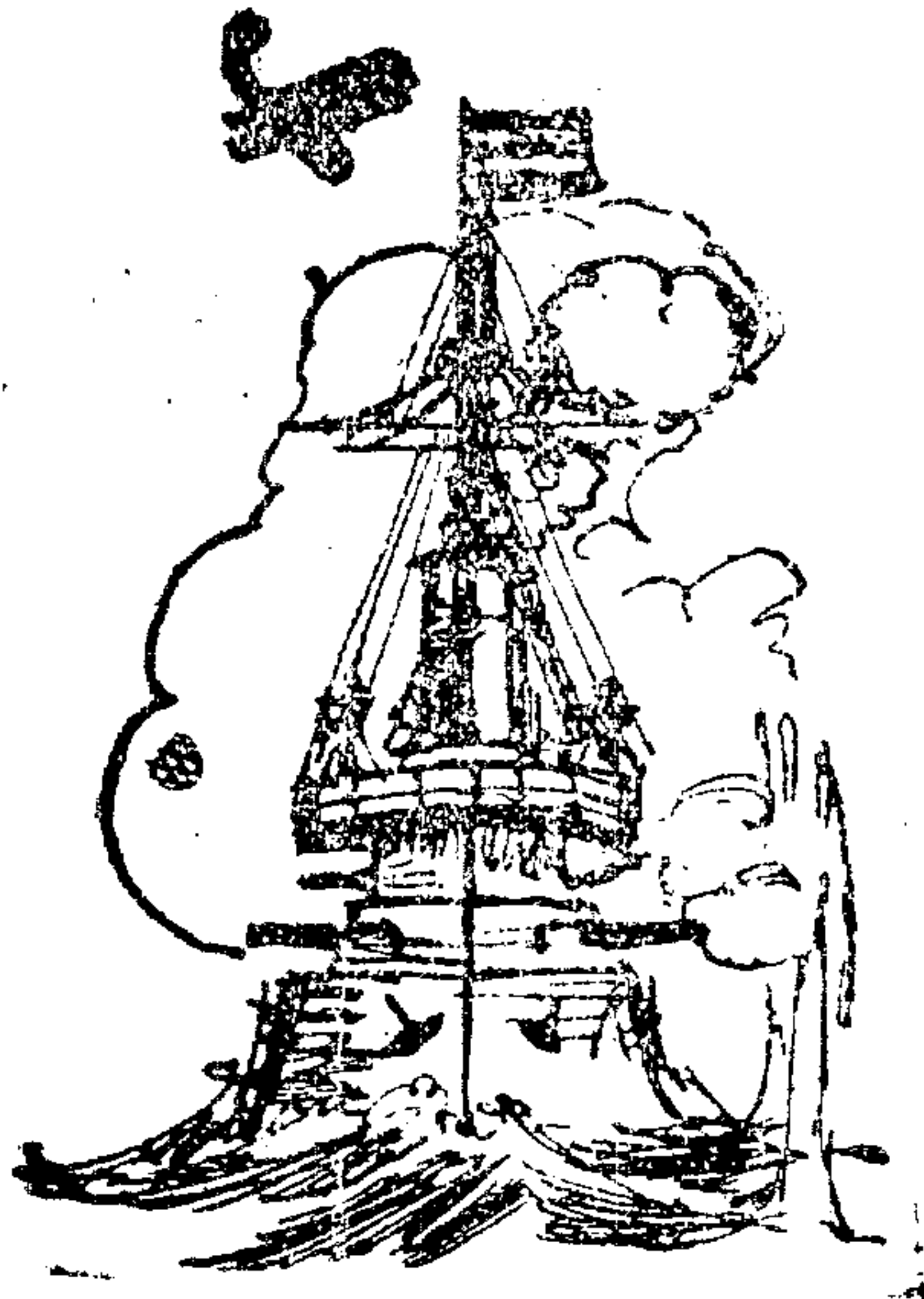
八戒餽贈

九戒干求

十戒嗜好

附

法官箴言



法官志行綱要

愚以爲司法官首重志行。詮要宜者凡十。戒者凡十。敷詞不計工拙。冀作同人借鏡之一助。

史延程謹識

壹宜崇尚道德

道德爲人類良心上之表現。爲制定法律之根源。在昔法律未備時代。賴以維持社會之安寧秩序者。厥爲道德。下以此相尙。上亦以此相責。近世法律雖日臻完備。而道德已不古。若職掌司法權者。臨民固須準於法。而聽事仍貴本於道德。倘道德淺薄。卽屬良心暗昧。既失法律之根源。何以勝人民生命財產之重寄。以維持社會人道於不敝。蓋道德發於人之真性。聖愚平等。並非此完而彼缺。真性賦於天。良心是也。良心明現。斯道德心生。由此良心明現之起點。能繼續保持使之永久不滅。且從而擴充之。卽可爲聖爲賢。如良心明現。忽起忽滅。或現時少而暗時多。卽爲愚爲不肖。純隨其良心明現之成分。而判其人格之高下。世有口頭常言道德。而行

事反多不道德者。其言道德時。良心原未盡泯。因持之不堅。動爲物欲所勝。故其行也每與言不相顧。古人云。言之匪艱。行之維艱。予更於良心之論申言之曰。偶現匪艱。持永維艱。法官居清高之職。日以判斷人民是非曲直爲事。專於法律範圍內討生活。雖多半刻苦自勵。竭慮殫精。期引人民於正軌。而尙未盡博社會上之信仰。或且有一二爲世人所詬病者。固由法律與往代多有不同。滔滔者昧焉不察。然往昔之法簡。恒以道德定是非。近世之法繁。在憑法律定曲直。法律不離乎道德。其用道德也晦而難知。道德不囿於法律。其用道德也顯而易見。推察其由。又何足怪。第人民雖不能深知法律。而道德心固猶未盡沒。吾輩法官於此新陳遞嬗時代。果能各本天良。堅苦卓絕。求爲法界之創業者。遇事以道德與法律相輔而行。言道德仍以法律爲歸。言法律一以道德爲本。藉以轉移人衆之心理。建立法治之精神。行見舉國傾心。萬流仰鏡。爲法界植無上尊榮之基。予雖不敏。竊願於法官事業爲根本上之啓發。日與同儕共同

努力焉。

貳宜公正和平

法官受國家之重託。爲人民處理事務。必須揆諸法律而悉當。准諸情理而不謬。以表現其大公至正之精神。始不虧其應盡之天職。每觀法官聽斷。事無大小。莫不以公正自詡。而求之實際。尙或不免有所偏倚。欲救其病端。在盡辭聽色聽氣聽耳聽目聽之能。而一以和平出之。蓋有所忿懣。則不得其正。有所好樂。則不得其正。如當事人逞詞狡辯。倒是爲非。出語粗狂。非理可入。最易促吾人之反感。或迎合陳辭。揚長飾短。低聲下氣。乞恕求憐。動足與吾人以好評。稍不潛心審察。即將涉意氣之私。而失理法之正。尤有不可忽者。法官辦案。欲明瞭事實真相。惟在平心靜氣。求得其情。萬不可於當事人間。或加許與之詞。或露斥責之意。以免其妄疑法官早有成見。至或造作蜚語。故施詆毀。此因維持個人名譽及法庭威信起見。又不可不於和平二字加之意焉。

參宜儉樸耐勞

(一)儉樸

我國法官薪俸。向來微薄。其家道寒素者。仰事俯蓄。恒資於此。古之所謂清秩當不是過。欲增高其尊嚴之地位。端賴儉以養廉。樸以行儉。衾衣必錦綺。食必兼饍。住必華屋。行必安車。僕媪當前。猶嫌供應不周。酒食徵逐。居然揮霍無度。不惟以心血腦力所得之俸。消耗於無用之地。已失法官清苦之本色。極其弊將因供不應求。飽受經濟之壓迫。馴至流於鄙下。喪節敗名。一蹶而不能復振。言念及此。可懼孰甚。昔趙興居上卿。布被瓦器。姚察作郡守。板榻桑杯。吾人自當奉爲圭臬。

(二)耐勞

訴訟事件。頭緒紛繁。爭訟之人。情僞百出。法官臨之。如理亂絲。故問一案。每至舌敝唇焦。求其情。幾至心殫力瘁。誠爲世界上最勞苦之事業。惟是責任既重。持志宜堅。必振作全副精神。毅然勇往。摘奸

發伏。徹始徹終。使人民悉受法律之保障。方足返諸良心而無愧。倘貪逸惡勞。敷衍了事。或始勤而終懈。或此詳而彼略。更或計及勞務。分量太重。國家報酬較薄。墮頹其興奮之氣。其何以任繁理劇。成遠大之事功。吾人當常念省一分之精神。即留人民一分之糾葛。盡一分之心力。即減人民一分之疾苦。堅苦刻勵。收效自宏。宜共勉毋忽。

肆宜勤慎敏捷

訴訟事件甚繁。情節亦極複雜。舊者未完。新者繼至。非勤於調查審訊。則累牘盈詞。難於結束。非慎於察情奪理。則權衡取舍。動致疏虞。勤而不慎。易失之略。慎而不勤。易失之滯。勤慎二字。固互彰其美。第既勤且慎。尤當敏捷是務。蓋勤慎而不敏捷。或竟勞碌無功。或至優柔寡斷。人我俱困。於事無裨。其病與不勤不慎者等。吾人受人民生命財產之重寄。最宜秉堅忍之意志。日昃不遑。持沈默之智慮。周察民隱。更以果斷之精神。亭疑折獄。三事俱備。自易收明允協中之效。

伍宜窮究學理

(一)法理 國家因應社會上之需要。而製定實體法。又因應訴訟上之需要。而製定程序法。各種法律至為繁賾。法官為執行國家之司法權者。欲行其法。必先知其法。而且知其理。行法而不知法。用之輒至謬誤者無論矣。即用法能無大謬。而尚未貫澈其理。知其當然。而不知其所以然。仍不過一法律之機械耳。故須澈底為極縝密之研究。並將此研究結果之所得。聚精會神。時加玩索。以期法律之精神。與個人之精神。互相交會。斯運用法律時無往而不得立法之真意。若漫不加察。僅逐於文字之末。或斷章取義。不為全部之研討。於其表裏精粗。此疆彼界。均淆混而莫之辨。一遇案件當前。縱事實瞭如指掌。而究應依程序法解決。依實體法解決。則茫然不知所可。即或已知應依何法解決。而在程序法或實體法中。究以何項辦法為切當不可移易。則又惛恍而無定見。甚或一事件本無問題。而因不得要領。自啓猜疑。又或一事件甚有

問題。而因所見不廣。視為淺易。以致辦理案件。顛倒錯亂。不可究詰。上失法庭之聲譽。下貽訟累於人民。豈非法官之奇耻大辱。欲免濫竽之誚。可不於此加之意乎。

(二)文理 文以載道。辭以達意。自古所重。法學精深。莫不寄於文辭。而述事繪物。析理言情。亦胥藉文辭以明之。法官聽事。須於情理法三者兼致其力。自以通達文理為第一要務。否者遇事不能盡其辭。豈易成信讞而昭折服。

陸宜遵行法例

法官執行國家之司法權。即應事事遵行國家制定之法例以盡其天職。各法官宜澈底研究法理。免致心中茫然。前節已詳言之。茲之所謂遵行法例。即將平時所研究者一一見諸實施。萬不可務求簡便。明知之而不行。或以事太繁重。雖行之而不力。更或感情用事。捨法而求快己意。立異為高。戾法而不恤人言。知行合一之說。亦法官所宜服膺

柒宜嚴守時間

(一)辦公時間 我國最高司法行政衙門。仿現今各國制度。規定辦公時間。以期辦事皆有定程。早晚得以休息。法良意美。法官事務殷繁。新陳相繼。在此一定時間。覬勉從公。常恐不給。如員少事繁之法院。每因原定時間不敷辦公。恒至開卷審案超越時間以外。甚或夜以繼日擬製判詞。此等勤勞之法官。同人自當為之欽敬。長官自當加以體恤。若或到值過遲。寸陰不加愛惜。散值太早。一事不求完功。其何以潛積訟而償民願。總之能守辦公時間。勤於所事。在辦事敏捷者。均可案無留牘。即辦事遲鈍者。亦日計不足。月計有餘。故事務縱屬較簡。亦宜常守時間。藉收整齊之效。免貽曠職之譏。

(二)開庭時間 開庭時間。本係法官所指定。欲當事人遵時投審。不稍延誤。自須先自遵守。毋失信於人。即因有特別情形。不得不推延時間。亦應臨時向當事人說明。以免發生誤會。夫吾人所辦之事。或因才有

所不及。智有所未周。固不能必其達於至精至當之境。若時間之遵守。並非勢所難能之事。卒立影現。物理常然。如不自怠慢。當事人豈能不重視之。且人民所最重者職業。最貴者光陰。人民不得已而爭訟。不得已而犧牲其作業之光陰。遵守法官所指定之時間。投案候訊。渴望有以解決其爭端。精神上已受不少刺激。倘再令悶坐候審室中。引領以待。求一訊而不可得。其能不怨望咨嗟。隱恨法庭沿舊代之惡習。不顧人民之痛苦者幾何。法官偶因自己懈怠。使人民羣相訾議。於職務又爲廢弛。公私交謫。不耻孰甚。

捌宜嚴查吏警勒索

法官地位較崇。多知自愛。寧肯擾民。惟承發吏司法警察。因送達取保執行等事。時時與人民接近。且間有經手徵收費用之時。最易藉端勒索。恣其蹂躪。法院中最可慮者。莫如吏警之舞弊。欲保法庭之令譽。尤莫如時對吏警特別防範。法院長官固應於吏警慎其任用。嚴其考查。勸其訓誡。明其賞罰。期得善良之選。除去害羣

之馬。各法官亦宜嚴加防範。並於開庭時向當事人以最懇切之言詞。詢問交付送達抄錄川資食宿各費若干。核與定章有無浮冒。並問對於兩造有無重複收費。以及額外需索情事。倘發見絲毫弊端。卽予從重懲辦。不稍寬假。庶使人民了然於吏警職務之所在。不容勒索分文。上下交稽。不稍鬆忽。自易弊絕風清。

玖宜使下情上達

法官爲親民之官。應以人民之疾苦爲心。時求解除其疾苦之方法而施行之。如審判案件固宜盡五聽之能事。期有以抉其微而摘其伏。不使曲者勝而直者負。他如審判前或審判後。人民至法院有所請求或詢問。均宜明白指示。或詳晰批答。使其了然于前進之途徑。縱人民請求覺無可採。詢問不得其要。但既接觸吾人之耳目。卽足引動吾人之感想。應念人民之出此。或有心含痛苦。口難道出之苦衷。務須設身處地。旁徵曲論。俾盡其情。而後以合理之言詞。破其迷惑。切勿假手於吏警之傳達。致兩相隔闕。人民無了解之機會。

拾宜向當事人說明法律及其手續

法律至夥。其中手續亦繁。在此法律知識尙未普及時代。當事人能稍稍明瞭者。十人中亦不得一二。國家制定法律。頒行全國。原欲人民一體週知。共同遵守。惟以人民多不明瞭之故。致應受法律保護之權利。不知向管轄機關請求。或雖知請求。而因不明一切手續。仍至權利受損者。不知凡幾。長此以往。其何以副國家立法之本旨而神法律之效用。法官爲法學之先覺者。又於人民最爲切近。除在職權上不必告知當事人。免致增長糾紛。發生枝節者外。應於不背法官職務之範圍內。時向當事人說明法律上之理論。使其得正確見解。並說明訴訟進行之手續。免其自陷於錯誤。久之人民習知法律之內容。羣知循法律上正當途徑。國家法治精神將於是乎在。

壹戒凌虐

近代法律。重在保障人權。舊時之刑責跪訊。久已懸爲厲禁。故法院對於民事當事人証人。或刑事被告人嫌疑及關係人。均不容有何種強暴凌虐之行爲。應與平常

人一律看待。縱如到庭人有妨害法庭秩序。或其他不當之行爲。亦須按照法規酌量輕重。分別處分。否則。爲違反人道。濫用職權非所以保法庭之威信。

貳戒威嚇

法官審案。最重和平。若因取供不得不出以威嚇。則被訊者有所顧忌。其所陳述不免避就。或至前後矛盾。難查真情。且威嚇易啓被訊人之反感。不謂法官早有成見。卽謂法官別有用意。雖較凌虐爲輕。仍當引爲大戒。

叁戒逞意氣

意氣用事。常人所忌。法官尤甚。蓋意氣之來。往往出於不自覺。如訴訟人言語動作不合常軌。喻之以理。仍若不聞。最易激動法官之反感。倘於此時不自平心靜氣。慎思熟慮。或信口訶責。或遽加制裁。甚或爲怒氣所驅使。抑直以爲曲。毫不顧人民無知之可憫。將見受屈者力施攻擊。旁觀者爭肆譏評。法庭之地位。法官之身分。因之一落千丈。不亦大可惜。孟子曰。持其志無

暴其氣。吾人當三復斯言。

肆戒偏私

公正二字。爲法官之金科玉律。若於民事憑其個人愛憎以爲處置。不權衡證據以作標準。於刑事或一味從重流於殘刻。或一味從輕近於寬縱。有所偏則不正矣。又若私心自用。不察輿情。私忿偶存。希圖宣洩。卽無其他作用。如另條徇情舞弊等事。但涉於私則害公矣。偏而不正。私以害公。其結果顯受國家之懲戒。陰受道德之制裁。可不真歟。

伍戒徇情

法律爲公。非個人所能假借。法官爲國家執行司法權。卽當守正不阿。設有人以事相請託。應卽開誠布公。告以大義。其或請託之不已。儘可委婉陳詞。期其了解。自己對於案件。託如此辦。不託亦如此辦。不受託而違法。不藉法以市惠。人之心理無異。終未有不見諒者。若鄙瑣猥賤。不重其職。雖冀見好於人。而人已隱譏之。其或有一不滿意於人。而人將更議之曰必已受他方

請託矣。以徇情而溺職喪品。良心上頃刻不安。懲戒又將隨之。豈非自取咎戾。

陸戒舞弊

舞弊爲官吏所最忌。弊之大者尤莫過於收受賄賂。事先或事後要求賄賂或期約或收受。刑律設有專條。凡稍明利害者。當不至自罹法網。法官以身許國。以法臨民。於國家受俸給。爲人民盡職務。果有成績可考。國家自有酬庸之道。於人民并無恩惠之可言。豈可別生妄想。散法營私。卽或人民不願刑章。事先施以釣餌。或昧于事理。事後妄予報酬。亦當嚴詞拒絕。曉以大義。果爾凡勝訴者將歎執法之公。感激無地。敗訴者亦知守法之嚴。欽佩無己。而吾輩正直之精神。將與天地合其德。日月合其明。不然者身敗名裂。爲天下笑。可哀孰甚。此外舞弊之法。不能枚舉。無論大小輕重。要當引爲深戒。

柒戒交際

法官最宜遠嫌而交際實爲招嫌之媒介。無論身心如何清

白。操守如何謹嚴。一多交際。即難免啓杯蛇市虎之疑念。不曰某法官與甲稔識。將不利於乙。即曰某法官與丙往還。丙乙有素。將因丙而不利於甲。訛言雜出。涇渭莫分。而法院名譽亦受其影響。此不過舉其輕者言之。至若意志不堅。因交際而毀品喪行。奸徒乘機。藉交際而招搖撞騙。自害而人亦蒙其害。思之尤爲可懼。

捌戒餽贈

法官居清高地位。原宜屏絕酬應。除慶弔之節不可盡廢外。萬不宜於同僚間或對他人。以千辛萬苦所得之微俸。爲無謂之餽贈。致經濟上受困迫。而最宜禁止者。莫如向長官送禮。大凡長官之對屬員。視其成績卓著。勝任愉快。即予優獎調遷。并非用以市惠。視其辦事無能。聲名駑劣。即予降調誡飭。亦非有何私怨。果賢能者益加振作。平常者奮勉前進。期不損長官知人之明。用副國家設官之旨。勝於物質之貢獻何止千百倍。若不此之務。專於送禮上用心。冀以此邀榮倖進。冀以此宥過言情。與暮夜苞苴何異。一經長官拒絕。自思能不汗顏。其以些微土物藉表獻芹之意。確無其他用心者。雖與

前述情形有別。爲塞餽送之漸。亦宜共相避免。

玖戒干求

語云人到無求品自高。法官最重品格。干求自更可恥。其勤勞職務。求之以其道者。不得謂之干求。若因不舉其職。爲長官所輕。不惜奴顏婢膝。浼外人爲之曲語求容。或干求有力者代爲說項。更妄冀有所進取。甚或於地位以外。凡有利於己之舉。輒求他人之幫助。自喪人格尙小。實爲司法界之大污點。各法官務宜潔身自好。用保尊嚴。

拾戒嗜好

嗜好之當戒。人所共知。如鴉片。如賭博。如酗酒。如冶游。有一不知自檢。即足爲身名之累。其爲患最甚者。莫如鴉片烟。大率有鴉片煙癖者。最初沾染之時。以爲逢場作戲。偶一爲之無傷。及積偶成屢。漸漸成癖。至不可旦夕或離。志氣以之頹敗。職業以之曠廢。斯時也雖與受死刑之宣告者有間。亦與受徒刑之執行者無殊。况禁例森嚴。顯觸法網。稍一不慎。終身之成敗榮辱繫之。法官官真敦而尤宜知所儆也。

法官箴言

司法裁判。關係人民生命財產至重且鉅。凡我司法官吏。受茲重大使命。當時時體念人民之痛苦。於法律範圍內。以最清醒之腦筋。公正和平之意志。努力於訴訟之速結。更當於事實求得真情。引律務期確當。以貫徹司法之真精神。而保法庭之尊嚴。堅人民之信仰。同心協力。奮勉無己。司法前途。實利賴之。

樂陵史延程擬於奉天高等審判廳

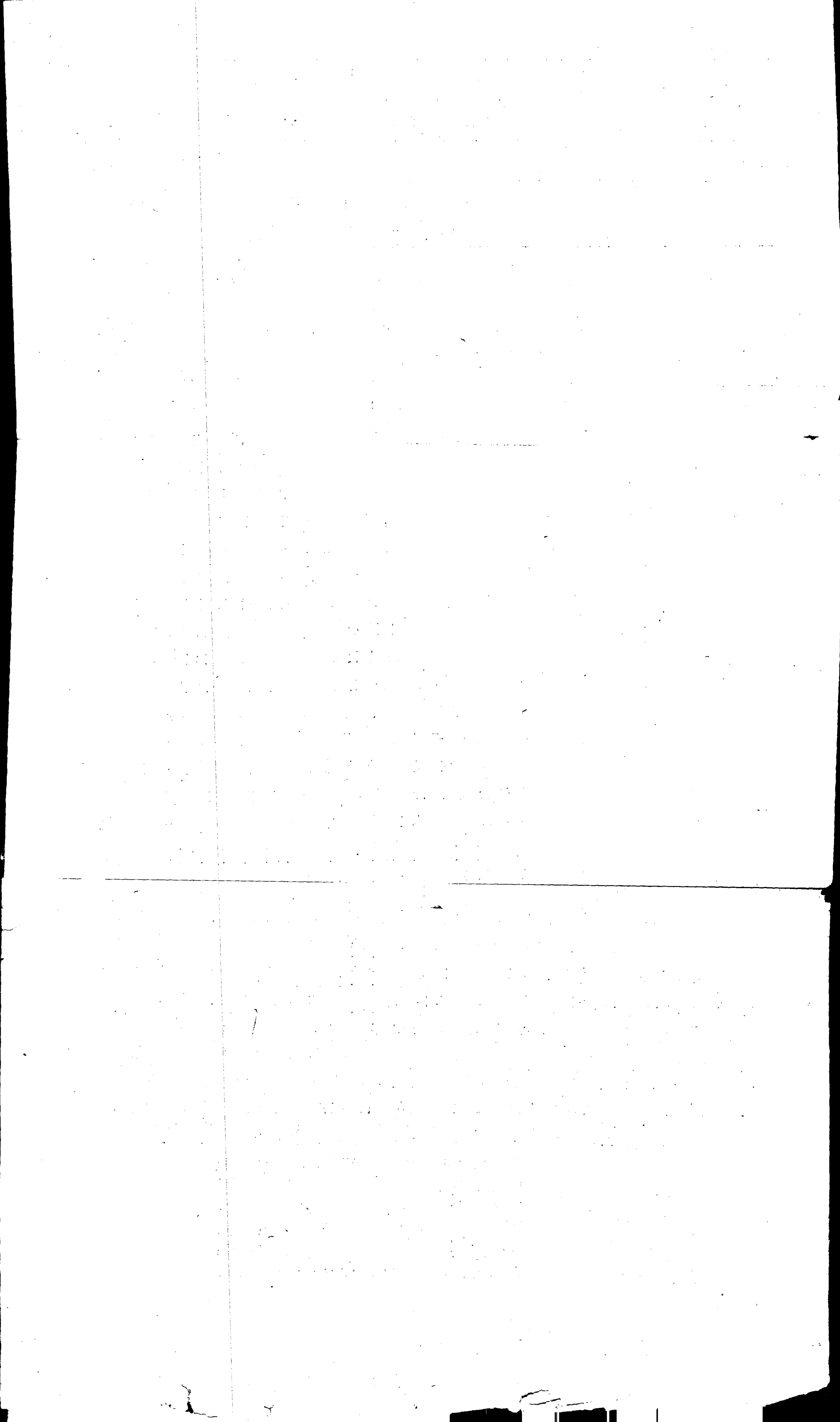
特
載

(第三十期)

六



图片过大无法正常
显示，请与数据库
管理人员联系获取
图片



同澤新民儲才館司法班近訊

●獎勵期考前列學員 該班於每屆學期考試成績考

列前三十名者照章於次學期內按月給予獎金月前第一學期考試榜次揭曉後已照章實行詳細情形見本刊前期公文欄所載該班上政委會呈文茲不再贅 近聞

孔教育長爲重獎前列各學員起見又購得民訴法專家石志泉先生新著「民事訴訟實務」三十部分贈各學員每部均親筆題名并蓋司法班學期考試獎品之章記藉資紀念云

●每週舉行課餘講演 該班自本學期始爲增廣各學

員見聞起見特於每週舉行課餘講演一次由各導師分任所聘導師均係海內名宿或法界要人如顧少川羅鈞任諸氏均在被聘之列此項講演刻已實行第一次係由遼寧高等法院院長史延程氏主講業經該班學員記錄成篇容於下期講演欄內代爲披露茲聞第二次定由遼寧高等法院檢察處首席檢察官朱樹聲氏担任題爲撤廢領事裁判權應注意之工作預計全學期內各導師均可到班主講一次云

●請假學員補行月考 該班照章每月舉行月考一次

全體學員均須出席與試除因疾病婚喪及事前因故請假離校未及與試者外一律不得補考以防故意規避茲聞第二學期第一次月考舉行當時學員陳啟瑞因父病先期請假回湘未及與試現已到班銷假業經另行命題令其補考矣其試題如左

民法(債權各論)及判例補考題目

(一)我新民法第一百六十條第一項定曰「遲到之承諾視爲新要約」此項規定必於何種情形見其適用并立法上有無可議之處試本己意以論之

(二)懸賞廣告之性質若何依其廣告所生之法律關係應於何時成立試列舉學說而評論之

總理遺墨手跡禁止售與

外人違則重罰

國民政府十九年二月二十二日第一〇六號訓令各機關曰：奉中央執行委員會函開查總理遺墨手跡或有關本黨史料足徵文獻或係主義著述可互有參証均宜視為歷史上重要物品自不能任其散佚茲經本會第七十四次常務會議決議禁止以總理遺墨手跡等售與外人違則嚴重處罰在案除分行外相應函達政府查照即希明令禁止并轉令所屬一體知照為荷等因奉此自應遵辦除函復並分行外合行仰知照並轉飭所屬一體知照」云云

中委會制定社會團體組織

織程序

中央執行委員會前以二中全会通過之人民團體組織方案規定人民團體分職業團體與社會團體兩種職業團體之組織程序已在人民團體組織方案內明白規定至社會團體之組織原案僅規定應在黨部指導政府監督之下組織之其組織之程序亟應補充規定俾有遵循乃由該會第七十次常會通過社會團體組織程序一件通令各級黨部遵照並函請 國民政府查照

轉飭所屬各機關一體知照開國府已於十九年二月十日以第七二號訓令轉發各機關矣茲將該項組織程序全文錄左

社會團體組織程序

社會團體如學生團體婦女團體及各種慈善團體文化團體等依左列程序組織之

一 凡欲組織社會團體者須由在當地居住並有正當業務之發起人五人以上之連署推舉代表具備理由書向當地高級黨部申請許可

二 接受聲請之黨部應即派員視察黨部認為合格時即發許可證書並派員指導其組織

指導員之任用及其工作方法另定之

三 許可證書內載明將來組織之團體必須遵守下列事項

(一) 不得有違反三民主義之言論及行為

(二) 接受中國國民黨之指導

(三) 遵守國家法律服從政府命令

(四) 有反革命行為或受剝奪公權處分者不得為會員

(五) 除例會外各項會議須得當地高級黨部及政府之許

可方可召集

(六)違反上列規定者受應得之處分

四 發起人領得許可證書後得推定籌備員組織籌備會並呈報政府主管官署備案

五 籌備會擬訂該會章程草案呈請當地最高級黨部備案後再依章程草案進行組織此項章程草案須載明左列事項

(甲)名稱及性質

(乙)目的

(丙)所在地

(丁)職員之人數職權及選任解職之規定

(戊)會員之資格及其權利義務

(己)會議之組織會期之規定

(庚)經費之來源

(辛)會計

(壬)解散清算

六 團體組織完成經當地高級黨部認為健全時仍由該團體呈請高級黨部核准章程後呈報主管官署立案或備案

七 凡已有組織之社會團體未領得黨部許可證書者須呈送

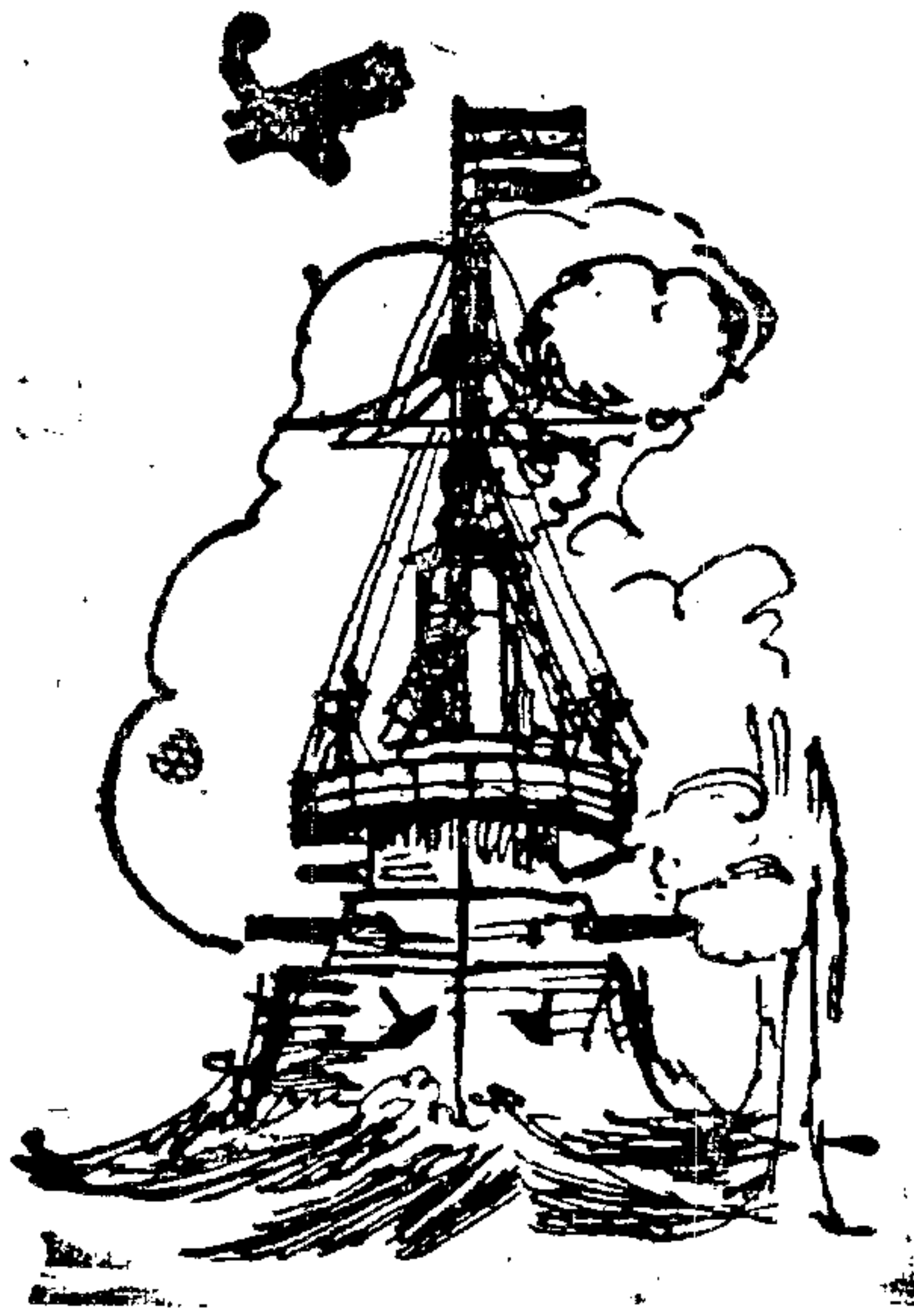
各該會章程及職員履歷表會員名冊各三份申請許可

八 接受前項申請之黨部應即派員視察認為合格時即發許

可證書並將章程重行核准後仍由該團體呈請主管官署立案或備案

雜誌

(第三十期)



第六

改訂 司法雜誌價目表

每半月一期	半年十二期	全年二十四期
二角五分	二元五角	四元八角

- ▲以上價目均以現大洋計算
- ▲本國及日本郵費在內歐美每冊另加五分
- ▲郵費代價作九折計算以一分半分者為限
- ▲第一期至第十二期仍照原價每期售洋一角五分半年共十二期售洋一元六角

司法雜誌廣告刊費表

地位	刊費	
	面積	全
正文前	二十元	十二元
正文後	十四元	八元
		四元
		四元

以上係一期之刊費凡登至六期以上者九折十二期以上者八折二十四期以上者七折均按現洋計算

編輯者

最高法院東北分院

司法雜誌編輯處

發行者

最高法院東北分院會計科

(院址瀋陽商埠地六緯路)

製版兼印刷者

小西關下頭路南

遼寧公信印刷局排印

暫借中國電話二二〇一

石志泉先生編

「民事訴訟實務」出版

是書為民訴法專家 石志泉先生所編全書分上下二冊假設

民事訴訟案件凡當事人及各審法院關於案件內應有之文書

均依式選擬編成卷宗並將關係法條按次附註藉資引証誠海

內實務家參考之良書現由本班代售每部二冊實售大洋一元

三角如有講者請 函本班講義室接洽可也

同澤新民儲才館司法班講義室啟

(地址)遼寧瀋陽商埠地六緯路

中國民事訴訟法論減價出售

是書為最高法院東北分院庭長兼本館講師邵勳先生所著提要鈞玄說理透澈并多就德民訴法改正令及日新民訴法比較說明又附有中外判例及民訴法練習問題足供學者及實務家之參考書分上中下三冊紙質優良裝訂精工每部定價現洋六元茲為優待法學諸君凡購一部者照定價九折購至十部以上者八五折二十部以上者八折郵票不取書存無多購者從速

同澤新民儲才館司法班講義室啟

(地址)遼寧瀋陽商埠地六緯路

國民政府司法例規出版廣告

本例規由司法院參事處編輯自 國民政府成立日起至十八年十二月三十一日止所有現行關於司法之各項重要法令章程公牘解釋文件概行輯錄內容分為十類細分章節條目醒晰現已出書購者從速

價目

每部大洋六元外埠加郵費四角國外乃特區加倍

發行所

南京司法院秘書處公報室