

三民主義之一  
民權主義演講集

各省世界書局發行

## 編輯例言

一 本書是把孫中山先生所講的民權主義，刪繁就簡，擷取精華，編輯而成。

一 本書爲讀者容易明白起見，一律分清段落，明晰異常。

一 原本未加新式標點，讀者往往以爲缺憾。本書一一加入，俾便曉暢。

一 原本係演講體，未加題目，讀者不便記憶。本書一一標示，更覺了然。

一 本書冊尾附加表解，爲他書所無，宣傳者得此

，尤爲珍貴。

一 與本書同類的，有民族主義民生主義孫文學說實業計畫民權初步諸書，格式和本書一律的。

# 民權主義演講集 目次

## 一 民權主義的解釋

民權的定義	一
民權的作用	二
人同獸爭的時代	三
神權時代	五
神權進至君權君權進至民權	六
中國主張民權已古	八
盧梭主張的民權	一〇
中國現代非提倡民權不可	一二

## 二 論自由

自由平等博愛為民權的根據……………一四

歐美爭自由的結果是民權……………一五

三民主義是中國革命的口號……………一七

中國早有充分的自由……………一八

中國當力免個人自由去爭國家的自由……………一九

## 三 論平等

平等的原則……………二二

歐洲革命是因專制太過來爭自由平等……………二六

美國爭平等的歷史……………二九

中國革命是要爭三民主義……………三一

平等自由是包括在民權之內……………三二  
平等的精義……………三四

#### 四 歐美人民所爭的民權和程度

歐美沒有充分的民權……………三七

美國是中央集權……………三七

法國是國家集權……………四二

德國是制止民權的手段……………四五

歐美民權的障礙……………四九

中國國民黨主張的民權和歐美不同……………五一

#### 五 民權的方法

中國人崇拜外國的心理……………五三

外國政治無進步	五六
中國實行民權不要學歐美必要另想辦法	五八
實行民權要分別權與能	六一
實行民權要有三種人負責	六二
權和能分別的證明	六五
人民是主政府是公僕	六八
<b>六 民權的實施</b>	
政府是機器的解釋	七〇
民治國家權能分開的比喻	七二
政權與治權的意義	七四
政權與治權的性質	七七

人民直接管理政府的四權	七九
政府的治權是五權憲法	八一
政權治權的工作	八三
附表解	八六



# 民權主義演講集

## 一 民權主義的解釋

民權的定義 甚麼叫做民權主義呢？現在要把民權來解釋，便先要知道甚麼是民。大凡有團體，有組織的衆人就叫做民。甚麼是權呢？權就是力量，就是威勢。那些力量大到同國家一樣，就叫做權。力量最大的那些國家，中國話，說列強。外國話，便說列權。又機器的力量，中國話，說是馬力。外國話，說是馬權。所以權和力實在相同。有行使命令的力量，有制服羣倫的力量，就叫做權。把民同權合攏起來說，民權就是人民的政治力量。政是衆人的事，治是管理衆人的事。

民權的作用 現在民權的定義既然是明白了，便要研究民權是甚麼作用的。環觀近世，追溯往古，權的作用，單簡的說：就是要求維持人類的生存。人類要能彀生存，就須有兩件最大的事：第一件是保，第二件是養。保和養兩件大事，是人類天天要做的。保就是自衛，無論是個人、或團體、或國家，要有自衛的能力，才能彀生存。養就是覓食，這自衛和覓食，便是人類維持生存的兩件大事。但是人類要維持生存，他項動物也要維持生存；人類要自衛，他項動物也要自衛；人類要覓食，他項動物也要覓食；所以人類的保養和動物的保養衝突，便發生競爭。人類要在競爭中求生存，便要奮鬥。所以奮鬥這一件事，是自有人類以來天天不息的。由此

便知權是人類用來奮鬪的，人類由初生以至於現在，天天都是在奮鬥之中。

人同獸爭的時代 古時人同獸鬥，祇有用個人的體力，在那個時候，祇有同類相助。比方在這個地方有幾十個人同幾十個猛獸奮鬥；在別的地方也有幾十個人同幾十個猛獸奮鬥。這兩個地方的人類，見得彼此都是同類的，和猛獸是不同的，於是同類的互相集合起來，和不同類的去奮鬪。決沒有和不同類的動物集合，共同來食人的，來殘害同類的。當時同類的集合不約而同去打那些毒蛇猛獸，那種集合是天然的，不是人爲的。把毒蛇猛獸打完了，各人還是散去。因爲當時民權沒有發生，人類去打那些毒蛇猛獸，各

人都是各用氣力，不是用權力。所以在那個時代，人同獸爭，是用氣力的時代。後來毒蛇猛獸差不多都被人殺完了，人類所處的環境較好，所住的地方極適於人類的生存，人羣就住在一處，把馴伏的禽獸養起來，供人類的使用。故人類把毒蛇猛獸殺完了之後，便成畜牧時代，也就是人類文化初生的時代。差不多和現在中國的蒙古同亞洲西南的亞刺伯人，還是在畜牧時代一樣。到了那個時代，人類生活的情形，便發生一個大變動。所以人同獸鬪終止，便是文化初生，這個時代可以叫做太古時代。到了那個時代，人又同甚麼東西去奮鬪呢？是同天然物力去奮鬥。簡而言之，世界進化，當第一個時期，是人同獸爭，所用的是氣力，大家同心協

力，殺完毒蛇猛獸。第二個時期，是人同天爭。

神權時代 說到人同獸爭的時代，人類還可用氣力去打，到了同天爭的時代，專講打是不可能的，故當時人類感覺非常的困難。後來便有聰明的人出來替人民謀幸福。像大禹治水，替人民除去水患，有巢氏教民在樹上做居室，替人民謀避風雨的災害。自此以後，文化便逐漸發達，人民也逐漸團結起來。又因為當時地廣人稀，覓食很容易，他們單獨的問題，祇有天災，所以要和天爭。但是和天爭不比是和獸爭，可以用氣力的。於是發生神權。極聰明的人便提倡神道設教，用祈禱的方法去避禍求福，他們所做的祈禱的工夫，在當時是或有效或無效，是不可知。但是既同天爭，無法

之中，是不得不用神權。擁戴一個很聰明的人做首領，好比現在非洲野蠻的酋長。他的職務，便專是祈禱。又像中國的蒙古西藏都奉活佛做皇帝，都是以神爲治。所以古人說國之大事，在祀與戎，說國家的大事，第一是祈禱，第二是打仗。由神權進至君權，由君權進至民權。由有歷史到現在，經過神權之後，便發生君權。有力的武人，和大政治家把皇帝的權力奪了，或者自立爲教主，或者自稱爲皇帝，於是由人同天爭的時代，變成人同人爭。到了人同人相爭，便覺得單靠宗教的信仰力，不能維持人類社會，不能毅和人競爭，必要政治修明，武力強盛，才可以和別人競爭。世界自有歷史以來，都是人同人爭。從前人同人爭，一半是用神權，一半

是用君權，後來神權漸少。羅馬分裂之後，神權漸衰，君權漸盛，到了法王路易十四，便爲極盛的時代，他說皇帝和國家，沒有分別，我是皇帝，所以我就是國家，把國家的甚麼權都拏到自己手裏，專制到極點，好比中國秦始皇一樣。君主專制一天厲害一天，弄得人民不能忍受，到了這個時代，科學也一天發達一天，人類的聰明也一天進步一天，於是生出了一種大覺悟，知道君主總攬大權，把國家和人民做他一個人的私產，供他一個人的快樂，人民受苦，他總不理會。人民到不能忍受的時候，便一天覺悟一天，知道君主專制是無道，人民應該要反抗，反抗就是革命。所以百餘年來，革命的思潮便非常發達，便發生民權的革命，民權革命，是誰同

誰爭呢？就是人民同皇帝相爭。所以推求民權的來源，我們可以用時代來分析。再概括的說一句，第一個時期，是人同獸爭，不是用權，是用氣力。第二個時期，是人同天爭，是用神權。第三個時期，是人同人爭，國同國爭，這個民族同那個民族爭，是用君權。到了現在的第四個時期，國內相爭，人民同君王相爭。在這個時代之中，可以說是善人同惡人爭，公理同強權爭，到這個時代，民權漸漸發達，所以叫做民權時代。

中國主張民權已古。民權這個名詞，是近代傳進來的，大家今天來贊成我的革命，當然是主張民權的。一般老官僚要復辟要做皇帝，當然是反對民權，主張君權的。君權和民權，究竟是那一種和現在的中國相宜呢？這個問題很有



研究的價值。根本上討論起來，無論君權和民權，都是用來管理政治，爲衆人辦事的。不過政治上各時代的情形不同，所用的方法也各有不同。中國自有歷史以來，沒有實行過民權，就是民國十三年來，也沒有實行過民權。但是我們的歷史，經過了四千多年，其中有治有亂，都是用君權，到底君權對於中國是有利或有害呢？中國所受君權的影響，可以說是利害參半。但是根據中國人的聰明才智來講，如果應用民權，比較上還是適宜得多。所以兩千多年前的孔子、孟子，便主張民權。孔子說：『大道之行也，天下爲公。』便是主張民權的大同世界。又言必稱堯舜，就是因爲堯舜不是家天下，堯舜的政治，名義上雖然是用君權，實際上是行民權。

所以孔子總是宗仰他們。孟子說：『民爲貴，社稷次之，君爲輕。』又說：『天視自我民視，天聽自我民聽。』又說：『聞誅一夫紂矣，未聞弑君也。』他在那個時代，已經知道君主不必一定是要的，已經知道君主一定是不能長久的。所以便判定那些爲民造福的就稱爲聖君，那些暴虐無道的就稱爲獨夫，大家應該去反抗他。由此可見中國人對於民權的見解，二千多年以前，已經早想到了。不過那個時候，還以爲不能做到，好像外國人說烏託邦，是理想的事，不是即時可以做得到的。

盧梭主張的民權

法國有一位學者叫做盧梭，盧梭是

歐洲主張極端民權的人，因有他的民權思想，便發生法國

革命。盧梭一生民權思想最要緊的著作是民約論。民約論中立論的根據，是說人民的權利，是生而自由平等的，各人都有天賦的權利，不過人民後來把天賦的權利放棄罷了。所以這種言論，可以說民權是天生出來的。但就歷史上進化的道理說，民權不是天生出來的，是時勢和潮流所造就出來的。故推到進化的歷史上，並沒有盧梭所說的那種民權事實，這就是盧梭的言論沒有根據。所以反對民權的人，便拿盧梭沒有根據的話去做材料。但是我們主張民權的，不必要先主張言論。因為宇宙間的道理，都是先有事實，然後才發生言論，並不是先有言論，然後才發生事實。盧梭說民權是天賦的，本來是不合理，但是反對他的人，便拏他那

一句沒有根據的言論來反對民權，也是不合理。我們要研究宇宙間的道理，須先要靠事實，不可專靠學者的言論。盧梭的言論，既是沒有根據，爲甚麼當時各國還要歡迎呢？又爲甚麼盧梭能發生那種言論呢？因爲他當時看見民權的潮流已經湧到了，所以他便主張民權，他的民權主張，剛合當時人民的心理，所以當時的人民便歡迎他，他的言論雖然是和歷史進化的道理相衝突，但是當時的政治情形，已經有了那種事實；因爲有了那種事實，所以他引證錯了的言論，還是被人歡迎。至於說到盧梭提倡民權的始意，更是政治上千古的大功勞。

中國現代非提倡民權不可 世界上自有歷史以來，政

治上所用的權，因為各代時勢的潮流不同，便各有不得不然的區別。比方在神權時代，非用神權不可；在君權時代，非用君權不可。像中國君權到了秦始皇的時候，可算是發達到了極點，但是後來的君主還要學他，就是君權無論怎麼樣大，人民還是很歡迎。現在世界潮流到了民權時代，我們應該要趕快去研究，不可因為前人所發表民權的言論稍有不合理，像盧梭的民約論一樣，便連民權的好意也要反對；也不可因為英國有格林威爾革命之後，仍要復辟，和法國革命的延長，便以為民權不能實行，法國革命經過了八十年，才能彀成功，美國革命不過八年，便大功告成，英國革命經過了二百多年，至今還有皇帝。但是就種種方面來觀

察，世界一天進步一天，我們便知道現在的潮流，已經到了民權時代，將來無論是什麼樣挫折，怎麼樣失敗，民權在世界上，總是可以維持長久的。所以在三十年前，我們革命同志便下了這個決心。主張要中國強盛，實行革命，便非提倡民權不可。

## 二 論自由

自由平等博愛爲民權的根據。民權這個名詞，外國學者每每把它和自由那個名詞並稱，所以在外國很多的書本或言論裏頭，都是民權和自由並列。歐美兩三百年來人民所奮鬥的所競爭的，沒有別的東西，就是爲自由，所以民

權便由此發達。法國革命的時候，他們革命的口號是「自由、平等、博愛」三個名詞。好比中國革命，用民族、民權、民生三個主義一樣。由此可說自由、平等、博愛是根據於民權，民權又是由於這三個名詞。然後才發達。所以我們要講民權，便不能不先講自由、平等、博愛這三個名詞。

歐美爭自由的結果是民權。最近二三百年的來，外國用了很大的力量爭自由，究竟自由是好不好呢？到底是一個甚麼東西呢？依我看來，近來兩三百年，外國人說爲自由去戰爭，我中國普通人，也總莫明其妙。他們當爭自由的時，鼓吹自由主義，說得很神聖，甚至把「不自由毋寧死」的一句話，成了爭自由的口號。中國學者翻譯外國人的學說，

也把這句話搬進到中國來，並且擁護自由，決心去奮鬥，當初的勇氣，差不多和外國人從前是一樣。但是中國一般民衆，還是不能領會甚麼是叫做自由，大家要知道自由和民權是同時發達的，所以今天來講民權，便不能不講自由。我們要知道歐美爲爭自由，流了多少血，犧牲了許多性命，我們前一回講過了的。現在世界是民權時代，歐美發生民權，已經有了一百多年，推到民權的來歷，由於爭自由之後才有的。最初歐美人民犧牲性命，本來是爲爭自由，爭自由的結果，才得到民權。當時歐美學者提倡自由去戰爭，好比我們革命提倡民族、民權、民生三主義的道理是一樣的。由此可見歐美人民最初的戰爭是爲自由，自由爭得之後，學者才



稱這種結果爲民權。

三民主義是中國革命口號。民權的學說，是由歐美傳進來的。大家必須明白民權是一件甚麼事，並且還要明白民權同類的自由又是一件甚麼事。從前歐洲人民受不自由的痛苦，忍無可忍，於是萬衆一心去爭自由，達到了自由目的之後，民權便隨之發生，所以我們講民權，便不能不先講明白爭自由的歷史。近年歐美之革命風潮，傳播到中國，中國新學生及許多志士，都發起來提倡自由。他們以爲歐洲革命，像從前法國，都是爭自由，我們現在革命也應該學歐洲人來爭自由，這種言論，可說是人云亦云。對於民權和自由沒有用過心力去研究，沒有澈底了解。我們革命黨向

來主張三民主義去革命，而不主張以革命去爭自由，是很  
有深意的。從前法國革命的口號是自由，美國革命的口號  
是獨立，我們革命的口號就是三民主義。是用了很多時間，  
做了很多工夫，才定出來的，不是人云亦云。

中國早有充分的自由。中國學生得到了自由思想，沒  
有別的地方用，便拏到學校內去用。於是生出學潮，美其名  
說是爭自由。歐美人講自由是有很嚴格界限的，不能說人  
人都有自由。中國新學生講自由，把甚麼界限都打破了。拏  
這種學說到外面社會，因為沒有人歡迎，所以祇好搬回學  
校內去用，故常常生出鬧學風潮，此自由之用之不得其所。  
外國人不識中國歷史，不知道中國人民自古以來都有很

充分的自由，這自是難怪。至於中國的學生，而竟忘却了『日出而作，日入而息，鑿井而飲，耕田而食，帝力於我何有哉！』這個先民的自由歌，却是大可怪的事。由這個自由歌看起來，便知中國自古以來，雖無自由之名，而確有自由之實，且極其充分，不必再去多求了。

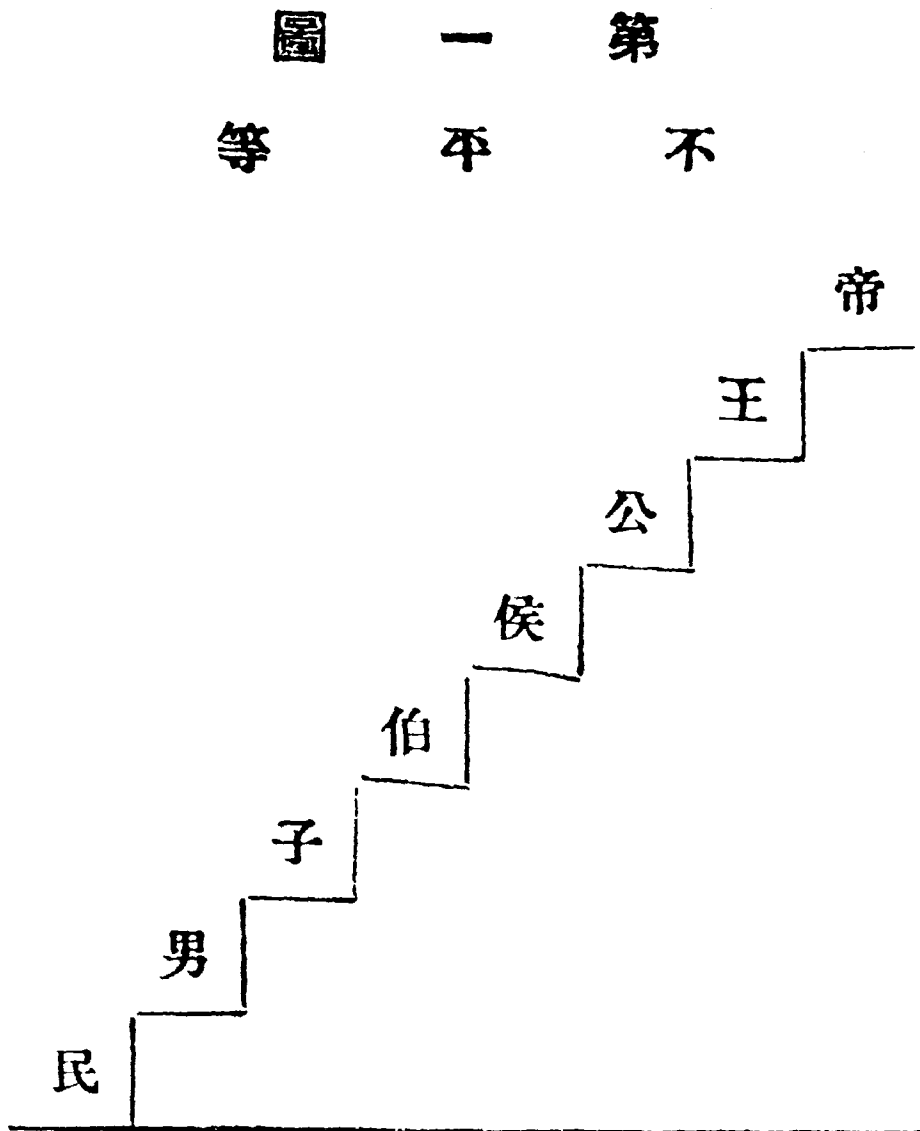
中國當力免個人自由去爭國家自由。外國革命，是由爭自由而起，奮鬥了兩三百年，生出了大風潮，才得到自由，才發生民權。從前法國革命的口號，是用自由平等博愛，我們革命的口號，是用民族民權民生，究竟我們三民主義的口號，和自由平等博愛三個口號，有甚麼關係呢？照我講起來，我們的民族，可以說和他們的自由一樣。因為實行民族

主義，就是爲國家爭自由；但歐洲當時是爲個人爭自由。到了今天，自由的用法便不同，在今天自由這個名詞究竟要怎麼樣應用呢？如果用到個人，就成一片散沙，萬不可再用。到個人上去，要用到國家上去，個人不可太過自由，國家要得完全自由。到了國家能毅行動自由，中國便是強盛的國家。要這樣做去，便要大家犧牲自由，當學生的能毅犧牲自由，就可以天天用功，在學問上做工夫，學問成了，智識發達，能力豐富，便可以替國家做事。當軍人能毅犧牲自由，就能服從命令，忠心報國，使國家有自由。如果學生軍人要講自由，便像中國自由的對待名詞成爲放任放蕩。在學校內便沒有校規，在軍隊內便沒有軍紀，在學校內不講校規，在軍

隊內不講軍紀，那還能毅成爲學校號稱軍隊嗎！我們爲甚麼要國家自由呢？因爲中國受列強的壓迫，失去了國家的地位，不祇是半殖民地，實在已成了次殖民地，比不上緬甸安南高麗緬甸安南高麗，不過是一國的殖民地，祇做一個主人的奴隸，中國是各國的殖民地，要做各國的奴隸。中國現在是做十多個主人的奴隸。所以現在的國家是很不自由的。要把我們國家的自由恢復起來，就要集合自由成一個很堅固的團體。要用革命的方法把國家成一個大堅固團體，非有革命主義不成功。

### 三 論平等

平等的原則 歐美的革命學說，都講平等是天賦到人類。譬如美國在革命時候的獨立宣言，法國在革命時候



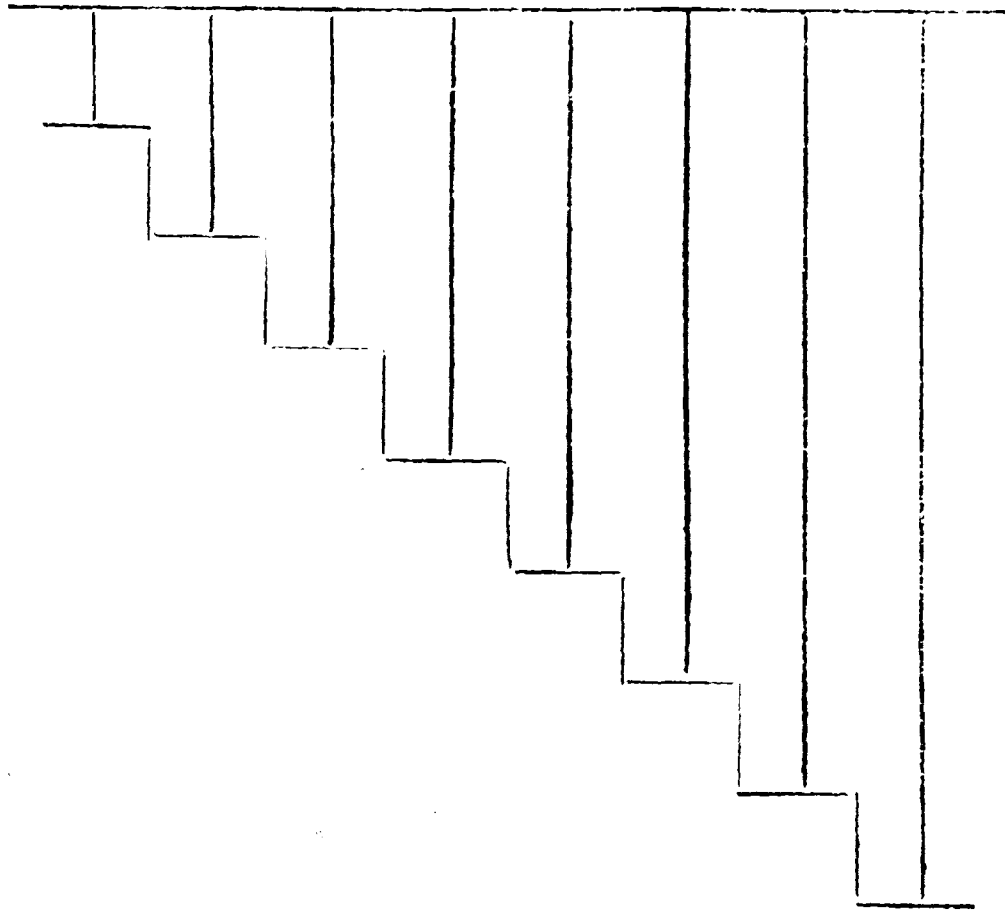
的人權宣言，都是大書特書，說平等自由是天賦到人類的特權。人類不能侵奪的。天生人究竟是否賦有平等的特權呢？請先把這個問題拏來

研究清楚。從前在第一講中，推溯民權的來源，自人類初生

第二圖

假平等

聖賢才智平庸愚劣



幾百萬年以前，推到近來民權萌芽時代，從沒有見過天賦

有平等的道理。

譬如用天生的

萬物來講，除了

水面以外，沒有

一物是平的，就

是拏平地來比

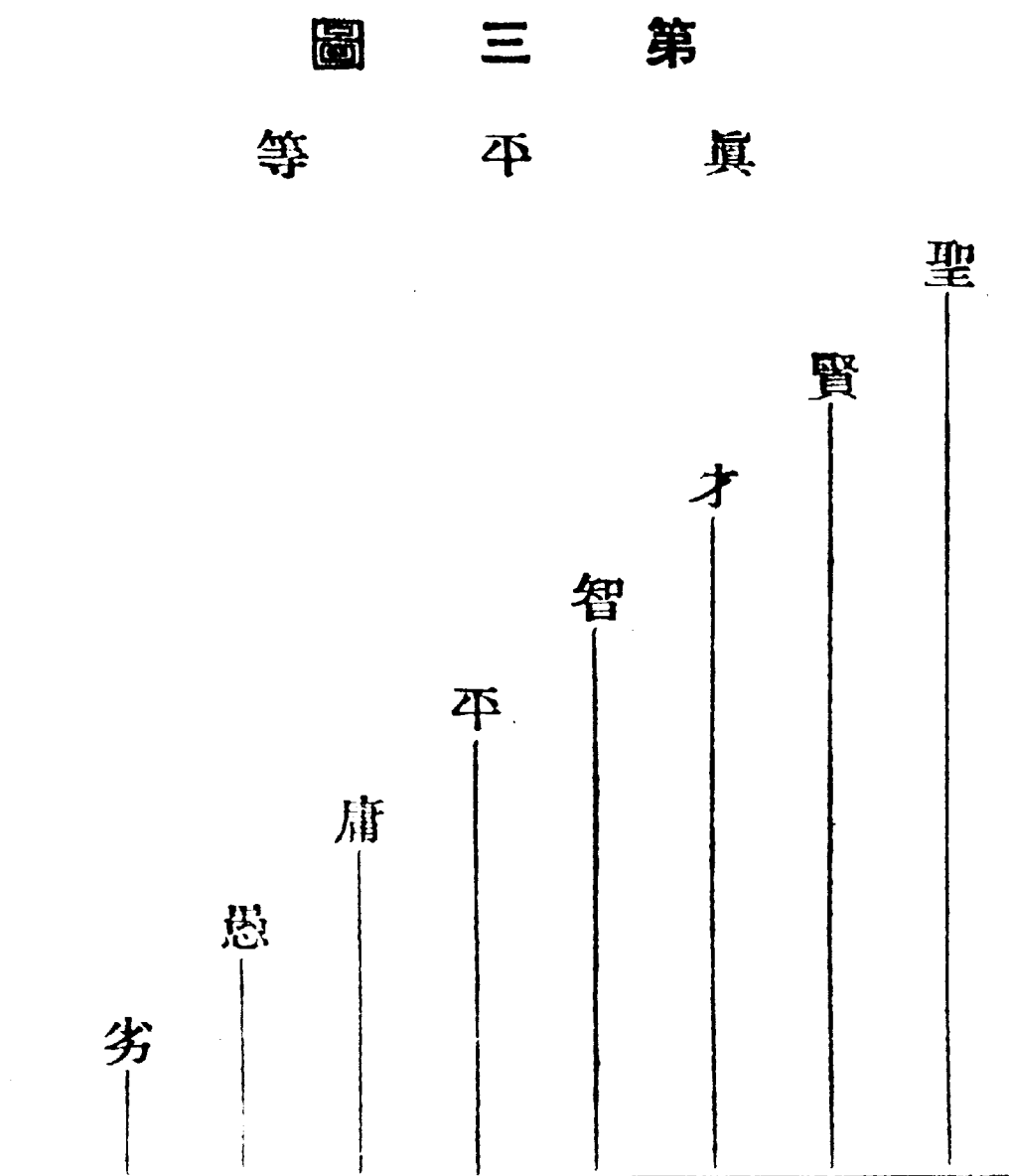
較，也沒有一處

是真平的，自然

界既沒有平等，

人類又怎麼有平等呢？天生人類本來也是不平等的，到了

人類專制發達以後，專制帝王尤其變本加厲，弄到結果，比



較天生的更是不平等了。這種由帝王造成的不平等，是人為的不平等；人為的不平等，竟究是甚麼情形？現在繪一個圖來表明，請諸君細

看第一圖便可明白。因為有這種人為的不平等，在特殊階



級的人，過於暴虐無道，被壓迫的人民，無地自容，所以發生革命的風潮，來打不平。革命的始意，本是在打破人爲的不平等。到了平等以後，便可了事。不過專制帝王推倒以後，民衆又深信人人是天生平等這一說，便日日去做工夫，想達到人人的平等。殊不知這種事是不可能的。到了近來，科學昌明，人類大覺悟了，才知道沒有天賦平等的道理。假若照民衆相信的那一說去做，縱便不顧真理，勉強做成功，也是一種假平等。像第二圖一樣，必定要把位置高的壓下去，成了平頭的平等。至於立腳點還是彎曲線，還是不能平等。這種平等，不是真平等，是假平等。說到社會上的地位平等，是始初起點的地位平等，後來各人根據天賦的聰明才力，自

己去造就。因爲各人的聰明才力有天賦的不同。所以造就的結果，當然不同。造就既不同，自然不能有平等。像這樣講來，才是真正平等的道理。如果不管各人天賦的聰明才力，就是以後有造就高的地位，也要把他們壓下去，一律要平等，世界便沒有進步，人類便要退化。所以我們講民權平等，又要世界有進步，是要人民在政治上的地位平等。因爲平等是人爲的，不是天生的。人造的平等，祇有做到政治上的地位平等。故革命以後，必要各人在政治上的立足點都是平等。好像第三圖的底綫，一律是平等，那才是真平等，那才是自然之真理。

歐洲革命是因專制太過來爭自由平等

歐洲人民在

兩三百年以前的革命，都是集中到自由平等兩件事。中國人向來不懂甚麼是爭自由平等，當中原因，就是中國的專制和歐洲比較，實在沒有甚麼厲害。而且中國古時的政治，雖然是專制，二千多年以來，雖然沒有進步，但是以前改良了很多。專制淫威也減除了不少，所以人民便不覺得十分痛苦。因為不曉得痛苦，便不爲這個道理去奮鬥。近來歐洲文化東漸，他們的政治經濟科學都傳到中國來了。中國人聽到歐洲的政治學理，多數都是照本鈔謄，全不知道改變。所以歐洲兩三百年以前的革命，說是爭自由，中國人也說要爭自由；歐洲從前爭平等，中國人也照這樣要爭平等。但是中國今日的弊病，不是在不自由不平等的這些地方。如

果專拏自由平等去提倡民氣，便是離事實太遠，和人民沒有切膚之痛，他們便沒有感覺，沒有感覺，一定不來附和。至於歐洲在兩三百年以前，人民所受不自由不平等的痛苦，真是水深火熱，以爲非爭到自由平等，甚麼問題都不能解決。所以拚命去爭自由打平等，因爲有這種風潮，所以近兩三百年來，一次發生英國革命，二次發生美國革命，三次發生法國革命。美國法國的革命都是成功的，英國革命算是沒有成功。所以國體至今沒有改變。英國革命的時候，正當中國明末清初，當時英國人民把皇位推倒，殺了一個皇帝。不到十年，又發生復辟，一直到現在，他們的國體仍舊是君主，貴族階級也還是存在。美國自脫離英國獨立以後，把從

前政治的階級完全打破，創立共和制度，以後法國革命，也是照美國一樣，把從前的階級制度根本推翻，延到現在六  
年以前，又發生俄國革命，他們也打破階級制度，變成共和  
國家。美國、法國、俄國都是世界上很強盛的國家，推原他們  
強盛的來歷，都是由於革命成功的，就這三個革命成功的  
國家比較，發起最後的是俄國，成功最大的也是俄國，俄國  
革命的結果，不但是把政治的階級打到平等，並且把社會  
上所有資本的階級，都一齊打到平等。

美國爭平等的歷史，解放黑奴，是美國歷史上的一件爭  
平等的事業，所以講美國最好的歷史，第一個時期是由於  
受英國不平等的待遇，人民發起獨立戰爭，打過了八年仗，

才脫離英國，得到平等，成一個獨立國家。第二個時期是在六十年前，發生南北戰爭。那次戰爭的理由，和頭一次的獨立戰爭是相同的。打過了五年仗，五年戰爭的時間，和八年戰爭的時間，雖然是差不多，但是說起損失來，那次五年的戰爭比較八年的戰爭，犧牲還要大，流血還要多。簡單的說起來：美國第一次的大戰爭，是美國人民自己求獨立，爲自己爭平等。第二次的大戰爭，是美國人民爲黑奴求自由，爲黑奴爭平等。不是爲自己爭平等，是爲他人爭平等；爲他人爭平等，比較爲自己爭平等，所受的犧牲還要大，流血還要多。所以美國歷史是一種爭平等的歷史。這種爭平等的歷史，是世界歷史中的大光榮。

中國革命是要爭三民主義。中國的革命思潮，是發源於歐美。平等自由的學說，也是由歐美傳進來的。但是中國革命黨，不主張爭平等自由，主張爭三民主義。三民主義能穀實行，便有自由平等。歐美爲平等自由去戰爭，爭得了之後，常常被平等自由引入歧路。我們的三民主義能穀實行，真有自由平等，要甚麼方法才能穀歸正軌呢？像第二圖，把平等綫放在平頭上，是不合乎平等正軌的。要像第三圖，把平等綫放在立足點，才算合乎平等的正軌。所以我們革命，要知道所用的主義，是不是適當，是不是合乎正軌，非先把歐美革命的歷史，源源本本來研究清楚不成功。人民要澈底明白我們的三民主義，是不是的的確確好處，是不是合

乎國情，要能毅信仰我們的三民主義，始終不變，也非把歐美革命的歷史，源源本本來研究清楚不成功。

平等自由是包括在民權之內。中國現在有許多青年志士，還是主張爭平等自由。歐洲在一兩百年以來，本是爭平等自由，但是爭得的結果，實在是民權。因為有了民權，平等自由才能彀存在，如果沒有民權，平等自由不過是一種空名詞。講到民權的來歷，發源是很遠的，不是近來才發生的，兩千多年以前，希臘羅馬便老早有了這種思想。當時希臘羅馬，都是共和國家。同時地中海的南方，有一個大國叫做克塞支，也是一個共和國，後來有許多小國，繼續起來，都是共和國家。當時的希臘羅馬，名義上雖然是共和國家，但



是事實上還沒有達到真正的平等自由，因為那個時候，民權還沒有實行。譬如希臘國內便有奴隸制度。所有貴族都是畜很多的奴隸。全國人民差不多有三分之二是奴隸。斯巴達的一個武士，國家定例要給五個奴隸去服侍他，所以希臘有民權的人是少數，無民權的是大多數，羅馬也是一樣的情形。所以二千多年以前，希臘羅馬的國家名義，雖然共和。但是由於奴隸制度，還不能彀達到平等自由的目標。到六十年前美國解放黑奴，打破奴隸制度，實行人類的平等以後，在現在的共和國家以內，才漸漸有真平等自由的希望，但是真平等自由是在甚麼地方立足呢？要附屬到甚麼東西呢？是在民權上立足的。要附屬於民權。民權發達

了，平等自由，才可以長存，如果沒有民權，甚麼平等自由都保守不住。所以中國國民黨發起革命，目的雖然是要爭平等自由，但是所定的主義和口號，還是要用民權。因為爭得了民權，人民方有平等自由的事實，便可以享平等自由的幸福。所以平等自由，實在是包括於民權之內。因為平等自由是包括在民權之內，所以今天研究民權的問題，便附帶來研究平等自由的問題。

平等的精義 我從前發明過一個道理，說世界人類得之天賦的才能，約分三種：一是先知先覺的，二是後知後覺的，三是不知不覺的。先知先覺的為發明家，後知後覺的為宣傳家，不知不覺的為實行家。此三種人互相為用，協力進

行，則人類之文明進步必能一日千里。天之生人，雖有聰明才力之不平，但是人心必欲使之平等。斯爲道德上之最高目的，人類應該要努力進行的。要達到這個最高之道德目的，到底要怎麼樣做法呢？我們可把人類兩種思想來比較。便可以明白了。一種就是利己；一種就是利人。重於利己的人，每每出於害人，亦有所不惜。此種思想發達，則聰明才力之人專用彼之才能去奪取人家之利益，漸漸積成專制的階級，生出政治上的不平等了。這是民權革命以前之世界。重於利人的人，只要是於人家有益的事，每每至於犧牲自己，亦樂而爲之。此種思想發達，則聰明才力之人，專用彼之才能，以謀他人的幸福，漸漸積成博愛的宗教，和慈善事

業。不過宗教之力有時而窮，慈善之事有時不濟，就不得不爲根本之解決，實行革命，推翻專制，主張民權，以平人事之不平了。從此以後，要調和三種之人，使之平等，則人人當以服務爲目的，不當以奪取爲目的。聰明才力愈大的人，當盡其能力以服千萬人之務，造千萬人之福。聰明才力略小的人，當盡其能力以服十百人之務，造十百人之福。所謂巧者拙之奴，就是這個道理。至於全無聰明才力的人，也應該盡一己之能力，以服一人之務，造一人之福。照這樣做去，雖天生人的聰明才力有三種不平等，而人類由於服務的道德心發達，必可使之成爲平等了，這就是平等的之精義。

#### 四 歐美人民所爭的民權和程度

歐美沒有充分的民權。考察歐美的民權事實，他們所謂先進的國家，像美國、法國，革命過了一百多年，人民到底得了多少民權呢？照主張民權的人看，他們所得的民權，還是很少。當時歐美提倡民權的人，想馬上達到民權的充分目的，所以犧牲一切，大家同心協力，一致拚命去爭，到了勝利的時候，他們所爭到的民權，和革命時候所希望的民權，兩相比較起來，還是差得很多，還不能達到民權的充分目的。

美國的民權是中央集權。現在可以回顧美國對於英國的獨立戰爭，是君權和民權的戰爭，戰爭的結果，本是民權勝利。照道理講，應該得到充分的民權，爲甚麼不能達到

充分的目的是呢？因爲獨立戰爭勝利之後，雖然打破了君權。但是主張民權的人，便生出民權的實施問題。就是要把民權究竟應該行到甚麼程度，由於研究這種問題，主張民權的同志之見解，各有不同，因爲見解不同，便生出內部兩大派別的分裂。大家都知道美國革命，有一個極著名的首領叫做華盛頓。他是美國的開國元勳。當時幫助他去反抗英國君權的人，還有許多英雄豪傑，像華盛頓的財政部長叫做哈美爾頓，和國務部長叫做遮化臣。那兩位大人物，對於民權的實施問題，因爲見解各有不同，彼此的黨羽又非常之多，便分成爲絕對不相同的兩大派。遮氏一派，相信民權是天賦到人類的，如果人民有很充分的民權，由人民自由

使用，人民必有分寸，使用民權的時候，一定可以做許多好事，令國家的事業充分進步。遮氏這種言論，是主張人性是善的一說。而於人民有了充分的民權，如果有時不能充分發達善性去做好事，反誤用民權去作惡，那是人民遇到了障礙，一時出於不得已的舉動。總而言之，人人既是有天賦的自由平等，人人便應該有政權。而且人人都是有聰明的，如果給他們以充分的政權，令個個都可以管國事，一定可以做出許多大事業，大家負起責任來，把國家治好，國家便可以長治久安，那就是遮化臣一派對於民權的信仰。至於哈美爾頓一派所主張的，恰恰和遮氏的主張相反，哈氏以爲人性不能全都是善的，如果人人都有充分的民權，性

惡的人便拏政權去作惡，那些惡人拏到了國家大權，便把國家的利益自私自利，分到自己同黨，無論國家的甚麼道德、法律、正義、秩序，都不去理會。弄到結果，不是一國三公，變成暴民政治；就是把平等自由走到極端，成爲無政府。像這樣實行民權，不但是不能令國家進步，反要搗亂國家，令國家退步。所以哈氏主張國家政權，不能來全給予人民，要給予政府，把國家的大權都集合於中央。普通人祇能彀得到有限制的民權。如果給予普通人以無限制的民權，人人都拏去作惡，那種作惡的影響，對於國家比較皇帝的作惡，還要厲害得多。因爲皇帝作惡，還有許多人民去監視防止，一般人若得到了無限制的民權，大家都去作惡，便再沒有人



可以監視防止，故哈美爾頓說從前的君權要限制，現在的民權也應該要限制。由此創立一派，叫做聯邦派，主張中央集權，不主張地方分權。美國在獨立戰爭以前，本有十三邦，都歸英國統轄，自己不能統一，後來因為都受英國專制太過，不能忍受，去反抗英國，是大家有同一的目標，所以當時對英國作戰，便聯同一氣。到戰勝了英國以後，各邦還是很分裂，還是不能統一。美國的國力還是很弱，將來還是很容易被歐洲吞滅。前途的生存是很危險的。於是各邦的先知先覺，想免去此種危險，要國家永遠圖生存，便不得不加大國力，要加大國力，所以主張各邦聯合起來，建設一個大國家。當時所提倡聯合的辦法，有主張專行民權的，有主張專

行國權的，頭一派的主張就是地方分權，後一派的主張就是中央集權。限制民權，把各邦的大權力都聯合起來，集中於中央政府。又可以說是聯邦派，這兩派彼此用口頭文字爭論，爭了很久，並且是很激烈，最後是主張限制民權的聯邦派占勝利。於是各邦聯合起來，成立一個合衆國，公佈聯邦的憲法。

法國的民權是國家集權。講到歐洲的法國革命，當時也是主張爭民權，所以主張民權的學者，像盧梭那些人，便說人人有天賦的權利，君主不能侵奪。由於盧梭的學說，便發生法國革命，法國革命以後，就實行民權。於是一般貴族皇室，都受大害，在法國不能立足，便逃亡到外國。因為法國

人民，當時拏充分的民權去做頭一次的試驗，全國人都不敢說民衆沒有智識，沒有能力。如果有人敢說那些話，大家便說他是反革命，馬上就要上斬頭臺，所以那個時候，便成暴民專制，弄到無政府。社會上極爲恐慌，人人朝不保夕，就是真革命黨，也有時因爲一言不慎，和大衆的意見不對，更要受死刑。故當法國試驗充分民權的時期，不但是王公貴族，被人殺了的是很多，就是平時很熱心的革命志士，像丹頓一流人物一樣，因爲一言不合，被人民殺了的也是很不少。後來法國人民看到這樣的行爲，是過於暴虐，於是從前贊成民權的人，反變成心灰意冷，來反對民權，擁護拏坡倫做皇帝，因此生出民權極大的障礙。這種障礙，不是由君權

發生的，在一百年以前，民權的風潮，便已經是很大。像前幾次所講的情形，現在世界潮流已達到了民權的時代，照道理推測，以後應該一天發達一天，爲甚麼到民權把君權銷滅了以後，反生出極大的障礙呢？是甚麼原因造成的呢？一種原因，是由於贊成民權所謂穩健派的人，主張民權要有一定的限制。這派是主張國家集權，不主張充分民權，這派對於民權的阻力，還不甚大，阻礙民權的進步，也不很多。最爲民權障礙的人，還是主張充分民權的人。像法國革命時候，人民拏到了充分的民權，便不要領袖。把許多有知識有本事的領袖，都殺死了，祇賸得一班暴徒。那般暴徒，對於事物的觀察，既不明瞭，又很容易被人利用，全國人民既是沒

有好耳目，所以發生一件事，人民都不知道誰是誰非，祇要有人鼓動，便一致去盲從附和，像這樣的現象，是很危險的。所以後來人民都覺悟起來，便不敢再主張民權，由於這種反動力，便生出了民權的極大障礙，這種障礙，是由於主張民權的人自招出來的。

德國是制止民權的手段。世界上經過了美國法國革命之後，民權思想更一日發達一日，但是根本講起來，最新的民權思想，還是發源於德國。德國的人心，向來富於民權思想，所以國內的工黨，便非常之多。但到歐戰以前，民權的結果，還不及法國英國，這個理由，是因為德國對付民權所用的手段，和英國不同，所以得來的結果，也是不同。從前德

國對付民權是用甚麼手段呢？德國是誰阻止民權的發達呢？許多學者研究，都說是由於俾士麥。俾士麥是德國很有名望很有本領的大政治家。在三四十年前，世界上的大事業，都是由於俾士麥造成的，世界上的大政治家，都不能逃出俾士麥的範圍。所以在三四十年前，德國是世界上頂強的國家，德國當時之所以強，全由俾士麥一手造成。世界上社會主義最大的思想家，都是德國人，像大家都知道有一位大社會主義家，叫做馬克思，他就是德國人，就是實行馬克思主義，俄國的老革命黨，都是馬克思的信徒。德國的社會主義，在那個時候，便非常之發達，社會主義本來是和民權主義相連帶的，這兩個主義發生了以後，本來應該要同

時發達的，歐洲有了民權思想，便發生民權的革命，爲甚麼有了那樣發達的社會主義，在那個時候，不發生經濟的革命呢？因爲德國發生社會主義的時候，正是俾士麥當權的時候，在別人一定是用政治力去壓迫社會主義，但是俾士麥不用這種手段，他以爲德國的民智很開通，工人的團體很鞏固，如果用政治力去壓迫，便是徒勞無功。當時俾士麥本是主張中央集權的獨裁政治，他是用甚麼方法去對付社會黨呢？社會黨提倡改良社會，實行經濟革命，俾士麥知道不是政治力可以打銷的，他就實行一種國家社會主義，來防範馬克思那般人所主張的社會主義。當俾士麥秉政的時候，英國法國的鐵路，多半是人民私有，因爲基本實業

歸富人所有，所以全國實業都被富人壟斷，社會上便生出貧富不均的大毛病。俾士麥在德國便不許有這種毛病，便實行國家社會主義。把全國鐵路都收歸國有，把那些基本實業，由國家經營。對於工人方面，又定了作工的時間，工人的養老費，和保險金都一一規定。這些事業，本來都是社會黨的主張，要拏出去實行的。但是俾士麥的眼光遠大，先用國家的力量去做了，更用國家經營鐵路銀行和各種大實業，拏所得的利益去保護工人，令全國工人都是心滿意足。德國從前每年都有幾十萬工人到外國去做工，到了俾士麥經濟政策成功的時候，不但沒有工人出外去做工，並且有許多外國工人進德國去做工。俾士麥用這樣方法，對待



社會主義，是用先事防止的方法，不是用當衝打銷的方法，用這種防止的方法，就是在無形中銷滅人民要爭的問題，到了人民無問題可爭，社會自然不發生革命，所以這是俾士麥反對民權的很大手段。

歐美民權的障礙 現在就世界上民權發達一切經過的歷史講：第一次是美國革命，主張民權的人分成哈美爾額和遮化臣兩派，遮化臣主張極端的民權，哈美爾頓主張政府集權，後來主張政府集權派占勝利，是民權的第一次障礙。第二次是法國革命，人民得到了充分的民權，拏去濫用，變成了暴民政治，是民權的第二次障礙。第三次是俾士麥用最巧的手段，去防止民權，成了民權的第三次障礙。這

就是民權思想在歐美發達以來所經過的一切情形。但是民權思想，雖然經過了三個障礙，還是不期然而然，自然去發達，非人力所能阻止，也非人力所能助長，民權到了今日，便成世界上的大問題。世界上的學者無論守舊派或者是革新派，都知道民權思想是不能銷滅的，不過在發達的時候，民權的流弊還是免不了的。像從前講平等自由也生出流弊一樣。總而言之：歐美從前爭平等自由，所得的結果是民權，民權發達之後，便生出許多流弊，在民權沒有發達之先，歐美各國都想壓止他，要用君權去打銷民權，君權推倒了之後，主張民權的人便生出民權的障礙，後來實行民權，又生出許多流弊，更爲民權的障礙，最後俾士麥見到人

民主張民權，知道不能壓止，便用國家的力量去替代人民，實行國家社會主義。這也是民權的障礙。

中國國民黨主張的民權和歐美不同。照現在世界上民權頂發達的國家講：人民在政治上是占甚麼地位呢？得到了多少民權呢？就最近一百多年來調查所得的結果，不過是一種選舉權和被選舉權。人民被選成議員之後，在議會中就可以管理國事。凡是國家的大事，都要由議會通過，才能執行。如果在議會沒有通過，便不能行。這種政體叫做代議政體，所謂議會政治。但是成立了這種代議政體以後，民權是否算得充分發達呢？在代議政體沒有成立之先，歐美人民爭民權，以為得到了代議政體，便算是無上的民權。

民權初生，本經過了許多困難，後來實行，又經過了許多挫折，還是一天一天的發達，但是得到的結果，不過是代議政體。各國到了代議政體，就算是止境。近來俄國新發生一種政體，這種政體，不是代議政體，是人民獨裁的政體。這種人民獨裁的政體，研竟是什麼樣呢？我們得到的材料很少，不能判斷其究竟。惟想這種人民獨裁的政體，當然比較代議政體改良得多，但是我們國民黨提倡三民主義來改造中國，所主張的民權，是和歐美的民權不同。我們學歐美已往的歷史來做材料，不是要學歐美，步他們的後塵，是用我們的民權主義，把中國改造成一個全民政治的民國，要駕乎歐美之上。

## 五 民權的方法

中國人崇拜外國的心理，中國人的民權思想，都是由歐美傳進來的，所以我們近來實行革命，改良政治，都是做效歐美。我們爲甚麼要做效歐美呢？因爲看見了歐美近一百年來的文化，雄飛突進，一日千里，種種文明，都是比中國進步得多。比方就武器一項說：歐美近年的武器，便是一天改良一天，要比中國進步得多。中國的武器，幾千年以來，都是弓箭刀戟。在二三十年以前，還是用那幾種東西。像庚子年發生義和團，他們的始意，是要排除歐美勢力的。因爲他們要排除歐美的勢力，所以和八國聯軍打仗，當時所用的

武器，便是大刀，要用大刀去抵抗聯軍的機關槍和大礮。那種舉動，就是當時中國人對於歐美的新文化之反動，對於他們的物質進步之抵抗，不相信歐美的文化是比中國進步，並且想表示中國的文化，還要好過歐美，甚至於像歐美的洋槍大礮，那些精利武器也不相信比較中國的大刀還要厲害。所以發生義和團來反抗歐美，義和團雖然被聯軍打死了幾萬人，傷亡枕藉，還是前仆後繼，其勇銳之氣，殊不可當，真是令人驚奇佩服。所以經過那次血戰之後，外國人才知道中國還有民族思想，這種民族是不可銷滅的。不過庚子年的義和團，是中國人的最後自信思想和最後自信能力，去同歐美的新文化相抵抗。由於那次義和團失敗，

後，中國人便知道從前的弓箭刀戟，不能敵和外國的洋槍大礮相抵抗，便明白歐美的新文明，的確是比中國的舊文明好得多，用外國的新東西和中國的舊東西比較，就武器一項效力，自然是很明顯的。所以經過義和團之後，中國人的自信力便完全失去，崇拜外國的心理，便一天高過一天。由於要崇拜外國做效外國，便得到了很多的外國思想，就是外國人祇才想到還沒有做到的新思想，我們也想拏來實行，十三年前革命，做效外國革命政治，成立民主政體，目的是在取法乎上。所以把外國很高的政治哲理，和最新的政治思想，都拏來實行，這是中國政治思想上一個最大的變動。

外國政治無進步。外國的物質文明，一天和一天不同，我們要學他，便很不容易趕上。至於外國政治的進步，比較物質文明的進步，是差得很遠的，速度是很慢的。像美國革命，實行民權，有了一百五十多年，現在能彀實行的民權，和一百多年以前所實行的民權，便沒有大分別。現在法國所行的民權，還不及從前革命時候所行的民權。法國在從前革命的時候，所行的民權，是很充分的。當時一般人民以為不對，大家要去反抗，所以至今有了一百多年，法國的民權還是沒有大進步，我們要學外國，便要把那些情形，分別清楚。至於外國民權所以沒有大進步的原因，是由於外國對於民權的根本辦法，沒有解決。由前幾次所講的情形，便知



道歐美的民權政治，至今還是沒有辦法。民權的真理，還是沒有發明，不過近兩三百年以來，民權思想，逐漸膨脹，在人身上想不通的問題，大家便聽其自然，順著潮流去做罷了，所以近來民權的發達，不是學者從學理上發明出來的，是一般人民順其自然做出來的。因為總是順其自然去做，預先沒有根本辦法，前後沒有想過，所以歐美實行民權，在中國途便遭了許多挫折，遇了許多障礙。中國革命以後，要做效歐美，實行民權，歐美的民權，現在發達到了代議政體，中國要跟外國，實行民權，所以也有代議政體，但是歐美代議政體的好處，中國一點都沒有學到。所學的壞處，却是百十倍，弄到國會議員，變成豬仔議員，污穢腐敗，是世界各國自

古以來所沒有的。這真是代議政體的一種怪現象。所以中國學外國的民權政治，不但是學不好，反且學壞了。

中國實行民權不要學歐美必要另想辦法。現在中國還有守舊派，那些守舊派的反動力是很大的。他們的主張是要推翻民國，恢復專制，去圖復辟，以爲要這樣的辦法，才可以救中國。我們明白世界潮流的人，自然知道這個辦法是很不對的，所以要反對這個辦法。順應世界潮流，去實行民權，走政治的正軌。我們要走政治的正軌，便先要知道政治的真意義。甚麼是叫做政治呢？照民權第一講的定義說：政是衆人的事，治是管理衆人的事。中國幾千年以來，社會上的民情風土習慣，和歐美的大不相同，中國的社會既然

是和歐美的不同，所以管理社會的政治，自然也是和歐美不同，不能完全倣效歐美，照樣去做。像倣效歐美的機器一樣，歐美的機器，我們祇要是學到了，隨時隨地都可以使用。譬如電燈，無論在中國的甚麼房屋，都可以裝設，都可以使用，至於歐美的風土人情，和中國不同的地方，是很多的。如果不管中國自己的風土人情是怎麼樣，便像學外國的機器一樣，把外國管理社會的政治，硬搬進來，那便是大錯。雖然管理人類之政治法律條理，也是一種無形的機器，所以我們稱行政組織爲機關，但是有形的機器，是本於物理而成的，而無形的機器之政治，是本於心理而成的，物理之學，近百數年來，已發明得甚多，而心理之學，近二三十年始起

首進步，至今還沒有有大發明，許多問題，還沒有解決，所以管理物的方法，可以學歐美，管理人的方法，當然不能完全學歐美。因歐美關於管理物的一切道理，已經老早想通了，至於那些根本辦法，他們也老早解決了，所以歐美的物質文明，我們可以完全做效，可以盲從，搬進中國來，也可以行得通。至於歐美的政治道理，至今還沒有想通。一切辦法在根本上還沒有解決，所以中國今日要實行民權，改革政治，便不能完全做效歐美，便要重新想出一個方法，如果一味的盲從附和，對於國計民生，是很大害的。因為歐美有歐美的社會，我們有我們的社會，彼此的人情風土，各不相同，我們能殼照自己的社會情形，迎合世界潮流做去，社會才

可以改良，國家才可進步。如果不照自己的社會情形，迎合世界潮流去做，國家便要退化，民族便受危險。我們要中國進步，民族的前途沒有危險。自己來實行民權，自己在根本上便不能不想出一種辦法。

實行民權要分別權與能。我們革命，主張實行民權。對於這個問題，我想到了了一個解決的方法，我的解決方法，是世界上學理中第一次的發明。我想到的方法，就是解決這個問題的一個根本辦法，我的辦法，就是像瑞士學者近日的發明一樣。人民對於政府要改變態度，近日有這種學理之發明，更足以證明我向來的主張是不錯。這是甚麼辦法呢？就是「權與能要分別」的道理，這個權能分別的道理，從

前歐美的學者都沒有發明過，究竟甚麼是叫做權與能的分別呢？要講清楚這個分別，便要把我從前對於人類分別的新發明再拏來說一說：

實行民權要有三種人負責任。我對於人類的分別，是何所根據呢？就是根據於各人天賦的聰明才力。照我的分別，應該有三種人，第一種人叫做先知先覺，這種人有絕頂的聰明，凡見一件事，便能彀想出許多道理；聽一句話，便能彀做出許多事業。有了這種才力的人，才是先知先覺。由於這種先知先覺的人，預先想出了許多辦法，做了許多事業，世界才有進步，人類才有文明，所以先知先覺的人，是世界上的創造者，是人類中的發明家。第二種人叫做後知後覺。

這種人的聰明才力，比較第一種人是次一等的，自己不能  
穀創造發明，祇能穀跟隨摹倣。第一種人已經做出來的  
事，他便可以學到。第三種人叫做不知不覺，這種人的聰明  
才力是更次的。凡事雖有人指教他，他也不能知，祇能去行。  
照現在政治運動的言詞說：第一種人是發明家，第二種人  
是宣傳家，第三種人是實行家。天下事業的進步，都是靠實  
行，所以世界上進步的責任，都在第三種人的身上。譬如建  
築一間大洋樓，不是一種尋常人能穀造成的，先要有一個  
工程師，把想做的洋樓關於各種工程材料，都要通盤計算。  
等到通盤計算好了，便繪一個很詳細的圖，再把那個圖，交  
給工頭去看。等到工頭把圖看清楚了，才叫工人搬運材料，

照那個圖樣去做。做洋樓的工人，都是不能殼看圖樣的，祇有照工頭的分付，聽工頭的指揮，或者是某處放一塊磚，某處加一片瓦，做那種最簡單的事。工頭又是不能殼通盤計算去繪圖的，祇有照工程師所繪的圖，分付工人去砌磚蓋瓦。所以繪圖的工程師，是先知先覺。看圖的工頭，是後知後覺。砌磚蓋瓦的工人，是不知不覺。現在各城市的洋樓，都是靠工人、工頭和工程師三種人共同做出來的。就是世界上的大事，也都是全靠那三種人來做成的。但是其中大部分的人，都是實行家，都是不知不覺。次少數的人便是後知後覺，最少數的人才是先知先覺。世界上如果沒有先知先覺，便沒有發起人。如果沒有後知後覺，便沒有贊成人。如果沒



有不知不覺，便沒有實行的人。世界上的事業，真是先要發起人，然後又要許多贊成人，再然後又要許多實行者，才能做成功。所以世界上的進步，都是靠這三種人，無論是缺少了那一種人，都是不可能的。現在世界上的國家，實行民權，改革政治，那些改革的責任，應該是人人都有分的；先知先覺的人要有一分，後知後覺的人要有一分，就是不知不覺的人也要有一分，我們要知道民權不是天生的；是人造成的，我們應該造成民權，交到人民，不要等人民來爭，才交到他們。

權和能分別的證明

中國自革命以後，成立民權政體，

凡事都是應該由人民作主的，所以現在的政治又可以叫

做民主政治。換句話說：在共和政體之下，就是用人民來做皇帝，照中國幾千年的歷史看，實在負政治責任爲人民謀幸福的皇帝，祇有堯舜禹湯文武。因爲他們有兩種特別的長處：第一種長處是他們的本領很好，能彀做成一個良政府，爲人民謀幸福。第二種長處是他們的道德很好，所謂仁民愛物，視民如傷，愛民若子，有這種仁慈的好道德。因爲他們有這兩種長處，所以對於政治能彀完全負責，完全達到目的。中國幾千年來，祇有這幾個皇帝，令後人崇拜，其餘的皇帝不知道有多少，甚至於有許多皇帝，後人連姓名都不知道。那些皇帝，雖然沒有本領沒有道德，但是很有權力的，大家都把中國歷史看得是很多的，尤其是三國演義，差不

多人都看過了。我們可以拏三國演義來證明；譬如諸葛亮是很有才學的，很有能幹的，他所輔的主先是劉備，後是阿斗。阿斗是很庸愚的，沒有一點能幹，因為這個原因，所以劉備臨死的時候，便向諸葛亮說：「可輔則輔之，不可輔則取而代之。」劉備死了以後，諸葛亮的道德還是很好。阿斗雖然沒有用，諸葛亮依然是忠心輔佐，所謂「鞠躬盡瘁，死而後已。」由這樣看來，在君權時代，君主雖然沒有能幹，但是很有權力。像三國的阿斗和諸葛亮，便可以明白。諸葛亮是有能沒有權的，阿斗是有權沒有能的。阿斗雖然沒有能，但是把甚麼政事都付託到諸葛亮去做。諸葛亮很有能，所以西蜀能毅成立很好的政府，並且能毅六出祁山去北

伐和吳魏鼎足而三。用諸葛亮和阿斗兩個人比較。我們便知道權和能的分別。專制時代，父兄做皇帝，子弟承父兄之業，雖然沒有能幹，也可以做皇帝。所以沒有能的人也是很

有權，現在成立共和政體，以民爲主，大家看看四萬萬人是那一類的人呢？這四萬萬人當然不能都是先知先覺的人，多數的人也不是後知後覺的人，大多數都是不知不覺的人。現在民權政治是要靠人民作主的，所以這四萬萬人都

是很有權的。全國很有權力能管理政治的人，就是這四萬萬人。

人民是主政府是公僕 民國的人民都是國家的主人，對於政府的態度，應該要學我那次到虹口對於車夫的態

度一樣，把他當作是走路的車夫。能毅有這樣的眼光，人民對於政府的態度，才可以改變。歐美人民現在對於政府，持反對的態度，是因為權與能沒有分開，所以民權的問題至今不能解決。我們實行民權，便不要學歐美，要把權與能分得清清楚楚。民權思想，雖然由歐美傳進來的，但是歐美的民權問題，至今還沒有辦法。我們現在已經想出了辦法，知道人民要怎麼樣，才對於政府可以改變態度。但是人民都是不知不覺的多，我們先知先覺的人，便要為他們指導，引他們上軌道去走，那才能避了歐美的紛亂，不蹈歐美的覆轍。歐美學者現在祇研究到了人民對於政府的態度不對，應該要改變，但是用甚麼方法來改變，他們還沒有想到，

我現在把這個方法已經發明了，這個方法是要權與能分開。講到國家的政治，基本上要人民有權。至於管理政府的人，便要付之於有能的專門家，把那些專門家不要看作是，很榮耀很尊貴的總統總長，祇把他們當作是趕汽車的車夫，或者是當作看門的巡捕，或者是弄飯的廚子，或者是診病的醫生，或者是做屋的木匠，或者是做衣的裁縫，無論把他們看作是那一種的工人，都是可以的。人民要有這樣的態度，國家才有辦法，才能彀進步。

## 六 民權的實施

政府是機器的解釋 現在歐美的政治家同法律學者。

都說政府是機器，法律是機器之中的工具。中國很多的政治法律書籍，都是從日本譯過來的。日本人把政治組織，譯作機關，這個機關的意思，就是中國人所常說的機器一樣。我們中國人從前說機關，是機會的意思。從日本人把政治組織譯成了機關之後，就和機器的意思相同。所以從前說政府衙門，現在說是行政機關，財政機關，軍事機關，教育機關。這種種機關的意思，和日本人所說的政府機關，是一樣的解釋，沒有絲毫分別。現在說機關，就是機器，好比說機關，槍，就是機器槍一樣。由此便知道機關和機器兩個名詞，是一樣的意思，因為機關和機器的意思相同。所以行政機關，就可以說是行政機器，至於行政機器和製造機器，有什麼

分別呢？製造機器，完全是用物質做成的。譬如用木料鋼鐵和皮帶種種東西，湊合起來，便做成製造機器。行政機器，完全是用人組織成的，種種動作，都是靠人去活動，不是靠物去活動，所以行政機器和製造機器，有大大的分別。最要緊的分別，就是行政機器是靠人的能力去發動的，製造機器是靠物的能力去發動的。

民治國家權能分開的比喻 照我前一次所講的根本辦法說：權與能要分別清楚，用機器來做比喻，甚麼是有能力的東西呢？機器的本體，就是有能力東西，譬如十萬匹馬力的機器，供給了相當的煤和水之後，便可以發生相當的能力。甚麼是有權的人呢？管理機器的工程師，就是有權



的人，無論機器是有多多少馬力，祇要工程師一動手，要機器開動，便立刻開動；要機器停止，便立刻停止。工程師管理機器，想要怎麼樣，便可以怎麼樣。好像輪船火車一開機器便可以要輪船火車走得很慢，一停機器，馬上就可以要他不走。所以機器是很有能的東西，工程師是很有權的人。人民管理政府，如果把權和能分開了，也要像工程師管理機器一樣。在民權極盛的時代，管理政府的方法很完全，政府就是有大力。人民便要把自己的意見，在國民大會上去發表，對於政府加以攻擊，便可以推翻。對於政府加以頌揚，便可以鞏固。但是現在的權與能不分，政府過於專橫，人民沒有方法來管理。不管人民是怎麼樣攻擊，怎麼樣頌揚，政府總

是不理，總是不能發生效力。現在世界上的政治不進步，民權思想很發達。無論那一國的人民，對於政治機器的現狀，總是不合他們心理上的用法。中國此刻正是改革時代，我們對於政治，主張實行民權。這種民權思想，是由歐美傳進來的，我們近來想學歐美的新思想，造成一個完全的民治國家。

政權與治權的意義 我在前一次所主張的分開權與能，便是這一個的根本辦法。根本辦法定了之後，去實行民權，還要分開國家的組織與民權的行使。歐美的根本辦法，沒有想通，不能分開權與能，所以政府能力不能擴充。我們的根本辦法已經想通了，更進一步，就是分開政治的機器；

要分開政治的機器，先要明白政治的意義。我在第一講中，已經把政治這個名詞，下了一個定義，說：政是衆人之事，治是管理衆人之事。現在分開權與能，所造成的政治機器，就是像物質的機器一樣。其中有機器本體的力量，有管理機器的力量。現在用新發明，來造新國家，就要把這兩種力量分別清楚。要怎麼樣才可以分別清楚呢？根本上還是要再從政治的意義來研究。政是衆人之事，集合衆人之事的大力量，便叫做政權，政權就可以說是民權。治是管理衆人之事，集合管理衆人之事的大力量，便叫做治權，治權就可以說是政府權。所以政治之中，包含有兩個力量，一個是政權，一個是治權，這兩個力量，一個是管理政府的力量，一個是

政府自身的力量。這是甚麼意思呢？好比有十萬匹馬力的輪船機器，那架機器能殼發生十萬匹馬力，來運動輪船，這便是機器本體的力量。這種力量，就好比是政府自身的力量一樣。這種自身的力量，就是治權。至於這樣大的輪船，或者是要前進，或者是要後退，或者是要向左右轉，或者是要停止，以及所走的速度，或者是要快，或者是要慢，就要有很好的工程師，用很完全的機器，才可以駕駛，才可以管理。有了很完全的駕駛管理之力量，才可以令那樣大力的輪船，要怎麼樣開動，便是怎麼樣開動，要怎麼樣停止，便是怎麼樣停止，這種開動停止的力量，便是管理輪船的力量。這種力量，就好比是管理政府的力量一樣。這種管理的大力量，

就是政權。

政權與治權的性質。中國有了强有力的政府之後，我們便不要像歐美的人民，怕政府的力量太大，不能彀管理。因為在我們的計畫之中，想造成的新國家，是要把國家的政治大權，分開成兩個。一個是政權，要把這個大權，完全交到人民的手內，要人民有充分的政權，可以直接去管理國事。這個政權，便是民權。一個是治權，要把這個大權，完全交到政府的機關之內。要政府有很大的力量，治理全國事務。這個治權，便是政府權。人民有了很充分的政權，管理政府的方法很完全，便不怕政府的力量太大，不能彀管理。歐美從前不敢造十萬匹馬力以上的機器，祇敢造十萬匹馬力

以下的機器，就是因爲機器的構造不完全，管理的方法不周密，所以便怕機器的力量太大，不敢管理。到了現在，機器很進步，機器本體的構造，既是很完全，管理機器的方法，又是很周密。所以便造極大馬力的機器。我們要造政治的機器，要政治的機器進步，也是要跟這一種的路走。要有構造很完全和有大力度的政府機關，同時又要有管理這個機關很周密的民權方法。歐美對於政府，因爲沒有管理很周密的方法，所以他們的政府機關，至今還是不發達，我們不要蹈他們的覆轍，根本上要人民對於政府的態度，分開權與能。把政治的大權，分開成兩個，一個是政府權，一個是人民權。像這樣的分開，就是把政府當作機器，把人民當作工程。

師。人民對於政府的態度，就好比是工程師對於機器一樣。人民直接管理政府的四權——關於民權一方面的方法：世界上有了一些甚麼最新式的發明呢？第一個是選舉權。現在世界上所謂先進的民權國家，普遍的祇實行這一個民權。專行這一個民權，在政治之中是不是穀用呢？專行這一個民權，好比是最初次的舊機器，祇有把機器推到前進的力，沒有拉回來的力。現在新式的方法除了選舉權之外，第二個就是罷免權。人民有了這個權，便有拉回來的力，這兩個權是管理官吏的。人民有了這兩個權，對於政府之中的一切官吏，一面可以放出去，又一面可以調回來，來去都可以從人民的自由。這好比是新式的機器，一推一拉，都可

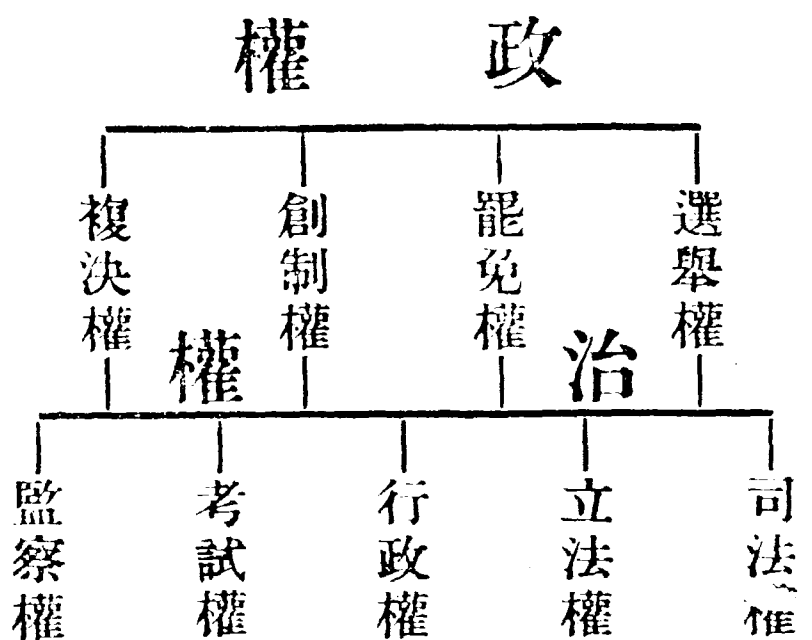
以由機器的自動。國家除了官吏之外，還有甚麼重要東西呢？其次的就是法律。所謂有了治人，還要有治法。人民要有甚麼權，才可以管理法律呢？如果大家看到了一種法律，以為是很有利於人民的，便要有一種權，自己決定出來，交到政府去執行，關於這種權，叫做創制權。這就是第三個民權。若是大家看到了從前的舊法律，以為是很不利於人民的，便要有一種權，自己去修改，修改好了之後，便要政府執行修改的新法律，廢止從前的舊法律。關於這種權，叫做複決權。這就是第四個民權。人民有了這四個權，才算是充分的民權，能鞏實行這四個權，才算是澈底的直接民權。從前沒有充分民權的時候，人民選舉了官吏議員之後，便不能鞏



再問。這種民權，是間接民權。間接民權，就是代議政體。用代議士去管理政府，人民不能直接去管理政府。要人民能直接管理政府，便要人民能直接實行這四個民權。人民能直接實行四個民權，才叫做全民政治。

政府的治權是五權憲法。人民有了這四個大權，來管理政府，要政府去做工夫，在政府之中要用甚麼方法呢？要政府有很完全的機關，去做很好的工夫，便要用五權憲法。用五權憲法所組織的政府，才是完全政府，才是完全的政府機關。有了這種的政府機關，去替人民做工夫，才可以做得很好很完全的工夫。從前說美國有一位學者，對於政治學理上的最新發明：是說在一國之內，最怕的是有了一個萬

能政府，人民不能管理，最希望的是要一個萬能政府，為人民使用，以謀人民的幸福。有了這種政府，民治才算是最發



達。我們現在分開權與能，說人民是工程師，政府是機器，在一方面要政府的機器是萬能，無論甚麼事都可以做。又在他一方面要人民的工程師，也有大力量，可以管理萬能的機器。那麼在人民和政府的兩方面，彼此要有一些甚麼的大權，才可以彼

此平衡呢？在人民一方面的大權，剛才已經講過了，是要有四個權。這四個權是選舉權、罷免權、創制權、複決權。在政府

一方面的，是要有五個權。這五個權是行政權、立法權、司法權、考試權、監察權，用人民的四個政權，來管理政府的五個政權，那才算是一個完全的民權政治機關，有了這樣的政治機關，人民和政府的力量，才可以彼此平衡。我們要詳細明白這兩種大權的關係，可以用一個圖來說明，就這個圖看，在上面的政權，就是人民權，在下面的治權，就是政府權。人民要怎麼樣管理政府，就是實行選舉權、罷免權、創制權、和複決權，政府要怎麼樣替人民做工夫，就是實行行政權、立法權、司法權、考試權、和監察權。有了這九個權，彼此保持平衡，民權問題才算是真解決，政治才算是有軌道。

政權治權的工作 我們在政權一方面，主張四權，在治

權一方面，主張五權。這四權和五權，各有各的統屬。各有各的作用，要分別清楚，不可紊亂。現在許多人都不能分別，但是平常人不能分別，就是專門學者，也是一樣的不能分別，殊不知五權是屬於政府的權，就他的作用說，就是機器權。一個極大的機器，發生了極大的馬力，要這個機器所做的工夫，很有成績，便要把他分成五個做工的門徑。民權就是人民用來直接管理這架大馬力的機器之權。所以四個民權，就可以說是機器上的四個節制，有了這四個節制，便可以管理那架機器的動靜。政府替人民做事，要有五個權，就是要有五個工作，要分成五個門徑去做工。人民管理政府的動靜，要有四個權，就是要有四個節制，要分成四方

面來管理政府。政府有了這樣的能力，有了這些做工的門徑，才可以發出無限的威力。才是萬能政府。人民有了這樣大的權力，有了這樣多的節制，便不怕政府到了萬能，沒有力量來管理。政府的一動一靜，人民隨時都是可以指揮的，像有這種情形，政府的威力便可以發展，人民的權力也可以擴充，有了這種政權和治權，便可以達到美國學者的目的，造成萬能政府，爲人民謀幸福。中國能毅然實行這種政權和治權，便可以破天荒在地球上造成一個新世界。

# 附表解



中華民國十六年六月初版

三民主義之一  
民權主義演講集（全一册）

【每部價洋一角五分】

（外埠酌加郵費匯費）

編輯者 朱 亮 基

印刷者 中央圖書局

發行者 中央圖書局

印刷所 中央圖書局

經售處  
上海四馬路中  
世和書局  
共界書局

分經售處 各省共和書局

版權所有  
不准翻印

