

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ДВА РАЗА ВЪ МЕСЯЦЪ ВЪ ДЕНЬ

ВЪДОМОСТИ

КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХІЯ

ВЫХОДЪ ТАБЛИЦЪ

Цѣна
 годовому изда-
 нію Костр. Епар. Вѣ-
 домостей 5 рублей съ
 пересылкою.

Адресъ:
 „Въ Редацію
 Костромскихъ Епар-
 хіальныхъ Вѣдомо-
 стей, въ Кострому“.



Личныя объясненія съ Редакціей въ домѣ преподавателя дух. семинаріи В. Строева (Кузьмодемьянскій переул.), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 15.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Телеграмма Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Августина.

Прошу Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, передать Костромско-му Братству Преподобнаго Сергія Мою глубокую благодарность за поздравленіе. Уповаю, что Братство будетъ процвѣтать и молитвами Преподобнаго Сергія будетъ съ полнымъ успѣхомъ служить тѣмъ высокимъ цѣлямъ, для которыхъ оно было основано.

„СЕРГІЙ“.

Поздравленіе со днемъ тезоименитства Его Высочеству принесено было въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Костромское Братство Преподобнаго Сергія, собравшись въ братскій храмъ для принесенія молитвъ о здравіи Вашего Императорскаго Высочества, приносить Вамъ, своему покровителю, поздравленіе со днемъ Ангела и пожеланіе многолѣтняго здравія.

Августинъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

Указъ Костромской духовной консисторіи.

№ 3880. Объ окружныхъ сѣздахъ духовенства Галичскаго, Солигаличскаго и Макарьевскаго и общепархіальнаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Августина, Епископа Костромскаго и Галичскаго, данное Костромской духовной консисторіи, отъ 17-го іюня сего года за № 62, слѣдующаго содержанія: «На 21-е число будущаго августа сего года назначаются окружные сѣзды духовенства—Галичскаго, Солигаличскаго и Макарьевскаго училищныхъ округовъ; а на 25-е число того же августа назначается сѣздъ общепархіальный. Для составленія этихъ сѣздовъ обязуются явиться выбранные на мѣстахъ депутаты, по одному отъ каждого благочинническаго округа. Утвержденіе епархіальною властію выбранныхъ на сѣзды депутатовъ не требуется. Консисторія учинить по сему соотвѣтственное распоряженіе». Приказали: О содержаніи предложенія Его Преосвященства объявить духовенству Костромской епархіи чрезъ должностныхъ лицъ, къ должному по оному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. Іюня 23 дня 1889 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Ипатіевскаго попечительства Костромскаго Александровскаго Православнаго Братства за 1888 годъ.

Въ теченіи 1888 года дѣятельность Ипатіевскаго попечительства Костромскаго Александровскаго Православнаго Братства направлена была къ достиженію цѣлей, намѣченныхъ какъ уставомъ Братства, такъ и тѣми пожертвованіями, какія принесены и продолжаютъ поступать для населенія Ипатіевской мѣстности отъ гг. членовъ Братства, при неуспѣшной заботливости попечителя сего патріотическаго учрежденія.

Совмѣстная же дѣятельность Братскаго управленія и членовъ Братства для Ипатіевской мѣстности заключалась въ попеченіи: 1) о поддержаніи къ развитію въ населеніи на должной высотѣ религіознаго и патріотическаго чувствъ; 2) о благолѣпнѣ церковнаго богослуженія, 3) о благосостояніи мѣстнаго училища, 4) о посылной матеріальной помощи въ нуждѣ обремененнымъ ею лицамъ и наконецъ 5) объ охраненіи здоровья всего мѣстнаго населенія.

1. Стараніе управленія Братства содѣйствовать поддержанію въ населеніи религіознаго и патріотическаго чувствъ выразилось въ отчетномъ году: а) въ увеличеніи Братской бібліотеки соответствующими означенной цѣли брошюрами и б) въ распространеніи ихъ между населеніемъ. Съ этою цѣлію попечитель Братства доставилъ въ Попечительство пожертвованные ему 334 экз. религіозно-патріотическихъ сочиненій Л. И. Бутовскаго, а ко времени празднованія 900-лѣтія крещенія Руси купленные на пожертвованную сумму 100 экземпляръ составленнаго профессоромъ Малышевскимъ описанія житія Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра съ его хромофотографированнымъ изображеніемъ. Сверхъ того Попечительствомъ приобрѣтено 300 экземпляровъ изданныхъ Свято-Троицкою Сергіевою Лаврою разныхъ брошюръ, по содержанію своему относящихся также къ событію крещенія Руси. Болѣе удобными случаями для безмездной раздачи сихъ и другихъ, имѣющихъ

ся въ братской библіотекѣ, брошюръ представлялись нынѣ: выпускъ учениковъ изъ мѣстнаго училища и день воспоминанія крещенія Руси 15-го іюля. При первомъ случаѣ, послѣ молебствія, ученикамъ раздано въ собственность на память отъ Братства 110 экземпляровъ разныхъ сочиненій въ формѣ брошюръ или листовъ, а при второмъ 300 брошюръ, въ собственность и 100 для обстоятельнаго ознакомленія всѣхъ прихожанъ съ событіемъ крещенія Руси и съ жизнью Равноапостольнаго Просвѣтителя ея. Эти послѣдніе 100 экз. предъ наступленіемъ праздника 15 іюля, послѣ надлежащей въ церкви 10 іюля рѣчи мѣстныхъ священниковъ, въ соответствующихъ доляхъ были розданы по всѣмъ селеніямъ прихода и послужили подготовленіемъ всего населенія къ сознательному участию въ всероссійскомъ радостномъ торжествѣ. Не безучастными также остались мѣстные члены Братства и попечительства и въ совершеніи самаго празднованія 15 іюля. Братская хоругвь, а также Братскія иконы Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра и св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго предшествовали въ ряду хоругвей и др. иконъ соединеннаго на рѣку Кострому крестнаго хода изъ Ипатьевского монастыря и изъ двухъ мѣстныхъ приходскихъ церквей. За тѣмъ обратное шествіе съ освященною водою направлено было къ мѣстному училищу, красиво убранному зеленью и цвѣтами, гдѣ, въ присутствіи соборныхъ учениковъ, совершенно было молитвословіе о преусвѣянніи учащихся, а народъ съ учениками получалъ чрезъ учащихся на память сказанныя брошюры. Эта остановка величественной священной процессіи и эта раздача брошюръ у мѣстнаго, опекаемаго Братствомъ, разсадника просвѣщенія, послѣ произнесеннаго съ церковной кафедры слова, снова напоминали тысячной массѣ народа, что устроеніе школъ есть наслѣдіе отъ Св. Владиміра, который въ числѣ первыхъ своихъ христіанскихъ дѣлъ, для утвержденія св. вѣры въ отечествѣ, призналъ необходимымъ заводить на Руси ученіе книжное и устроить для того школы. Отраднo было наблюдать, что, благодаря предварительной и настоящей раздачѣ брошюръ въ день праздника, въ томъ или другомъ домѣ мѣстныхъ селеній раздавалось старческое или дѣтское чтеніе о приснопамятномъ Просвѣтителѣ Руси.

Весьма одушевленные чувства благодарности къ Богу вызваны были проявленіемъ дивнаго Промысла Божія въ чудесномъ сохраненіи драгоцѣнной жизни Высочайшаго Покровителя Братства Государя Императора съ Его Августѣйшею Семьею 17-го октября, во время крушенія желѣзнодорожнаго поѣзда. По полученіи сколько страшной, столько же и радостной о спасеніи Царя и Его Семейства вѣсти, всѣ члены Братства, лица, завѣдующія мѣстнымъ училищемъ, и мѣстные прихожане непрерывно стремились къ беззотлагательной благодарной молитвѣ къ Господу въ мѣстномъ храмѣ. Вслѣдствіе такого благоговѣйнаго и горячаго проявленія чувствъ, въ мѣстномъ древнемъ Иоанно-Богословскомъ храмѣ послѣдовали три молебствія: первое 25-го октября отъ учениковъ мѣстнаго училища съ учащими ихъ, второе 27 числа отъ членовъ Совѣта, Попечительства и Братства и третіе 30 числа отъ всѣхъ вообще жителей Ипатіевской мѣстности.

2. Неограничиваясь возбужденіемъ въ населеніи религіозныхъ и патріотическихъ чувствъ, Попечительство въ отчетномъ году озабочено было искреннимъ желаніемъ поддерживать въ мѣстномъ храмѣ благолѣпное церковное пѣніе. Уже въ отчетѣ за 1887 годъ было замѣчено, что братскія средства на сей предметъ крайне скудны и не въ состояніи обставить это дѣло вполне прочно. Но, благодаря оказанному со стороны Братства небольшому поощренію малыхъ пѣвчихъ и при мѣрной любви къ св. дѣлу нѣкоторыхъ усердныхъ мѣстныхъ жителей, продолжавшихъ жертвовать для двукратныхъ еженедѣльно спѣвокъ дорогимъ для нихъ рабочимъ временемъ, при церкви не только постоянно существовалъ и теперь существуетъ весьма стройный хоръ, но есть надежда, что образуется еще и второй хоръ. Прочному образованію послѣдняго и поддержанію перваго, можно надѣяться, много поможетъ введенное нынѣ на средства Братства усиленное (3 урока въ недѣлю въ учебное и 1 урокъ въ каникулярное время) преподаваніе пѣнія въ училищѣ тѣмъ же самымъ учителемъ, который управляетъ и приходскимъ хоромъ.

3. Безъ особаго вниманія со стороны Братства не осталось, по прежнему, и приходское училище, какъ лучшій разсадникъ просвѣще-

нія среди мѣстнаго населенія. Въ истекшемъ году, кромѣ обычныхъ ежегодныхъ расходовъ по содержанию хозяйственной части училища и почлежнаго при немъ пріюта для дѣтей изъ отдаленныхъ селеній, въ видахъ сохраненія прочности деревяннаго училищнаго зданія, произведенъ былъ въ немъ ремонтъ, заключавшійся въ пробивкѣ паклею и въ обшивкѣ угловъ зданія. Въ существующемъ при училищѣ почлежномъ пріютѣ находилось нынѣ 39 человекъ, которые, по прежнему, въ теченіе всего учебнаго времени пользовались готовыми постельными принадлежностями и пищею, состоящею въ скоромные дни въ обѣдѣ и ужинѣ изъ горячаго кушанья съ лучшимъ свѣжимъ мясомъ, а въ постные дни за обѣдомъ изъ двухъ и за ужиномъ изъ одного горячихъ кушаній. Содержаніе вообще всей хозяйственной части по училищу и по пріюту, съ произведеннымъ ремонтомъ въ истекшемъ году стоило Братству 312 р. 44 к., а въ теченіи всего времени благотворительной дѣятельности 3160 р., включая въ то число и 1580 руб., которые израсходованы на устройство училищнаго дома. Этотъ братскій расходъ, въ соединеніи съ 400—450 рублями, ежегодно расходуемыми уѣзднымъ земствомъ на учащихся и на учебныя пособія, достаточно вознаграждается числомъ и успѣхами учащихся. Въ отчетномъ году изъ 130 человекъ 22 съ успѣхомъ окончили курсъ, при чемъ 9 человекъ за отличные успѣхи удостоены похвальныхъ листовъ. Къ началу новаго учебнаго года явилось еще большее противъ предшедшихъ лѣтъ количество желающихъ учиться, но пріемъ, въ виду установленія нынѣ подлежащимъ училищнымъ начальствомъ по числу наличныхъ учителей (2) штата ограниченъ съ прежними учениками лишь 120 лицами, въ числѣ которыхъ обучается 7 раскольническихъ мальчиковъ и 1 дѣвочка. При такомъ положеніи училища настоятъ существенная потребность или въ открытіи другого въ приходѣ училища, или въ расширеніи имѣющагося училищнаго зданія съ прибавленіемъ третьаго учителя. Ходатайство въ минувшемъ году Совѣта Братства предъ земскимъ собраніемъ о назначеніи въ училищѣ 2-го помощника (т. е. 3 учителя) было отклонено по недостатку свободныхъ для того суммъ. Посему, а также и въ виду бѣдности населенія, надежда на удовлет-

вореніе сей потребности можетъ быть возложена на одну лишь братскую благотворительность.

4. Рядомъ съ заботами о просвѣщеніи населенія не оставлена была безъ вниманія и принятая на себя Братствомъ попечительность о матеріальномъ благосостояніи какъ причта, такъ и всего мѣстнаго населенія. Къ сожалѣнію, Братство не успѣло еще приобрести на столько достаточныхъ средствъ, чтобы поставить этотъ видъ дѣятельности въ надлежащее положеніе. Тѣмъ не менѣе оно послыную помощь въ нуждѣ по прежнему продолжало оказывать и въ семь году. Различныхъ необходимыхъ денежныхъ пособій выдано нынѣ 134 рубля, а всего въ теченіи 9-ти-лѣтней дѣятельности Братства 1562 руб.

Сверхъ означенныхъ денежныхъ пособій, управленіе Братства, въ своей заботливости объ удовлетвореніи насущныхъ потребностей какъ прихода, такъ равно и причта, возбудило въ 1887 году ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о назначеніи второму при церкви причту, какъ необходимому для пользы прихода, зараженнаго расколомъ, жалованья, котораго онъ въ послѣднее время (съ 1885 года) не получалъ. Ходатайство это, уваженное подлежащимъ начальствомъ, нынѣ получило удовлетвореніе, по которому, взамѣнъ жалованья, двумъ членамъ причта назначено особое пособіе изъ суммъ Св. Синода. Нѣтъ сомнѣнія, что устраненіе матеріальныхъ недостатковъ каждаго изъ членовъ причта всегда отзовется весьма благотворно на ихъ церковно-приходской дѣятельности.

5. Съ особымъ же утѣшеніемъ слѣдуетъ сказать объ оказаніи Братствомъ несомнѣнно важнѣйшей и полезнѣйшей врачебной помощи, подаваемой бесплатно всему населенію Ипатіевской мѣстности посредствомъ содержимой исключительно на одни только братскія средства при приходской церкви въ собственномъ домѣ Братства амбулаторной лечебницы. Постояннымъ врачомъ при этой лечебницѣ и ея руководителемъ, со времени открытія оной 11 января 1887 года, безмездно состоитъ Владиміръ Николаевичъ Золотницкій, который съ примѣрнымъ усердіемъ и аккуратностію не только въ назначенное время ежедневно посѣщаетъ лечебницу, гдѣ часто по нѣсколькимъ часамъ прини-

малъ больныхъ и всегда тщательно изслѣдовалъ ихъ болѣзни, подавая имъ тутъ же помощь и дѣлая указанія фельдшерицѣ относительно дальнѣйшаго наблюденія за ходомъ болѣзни и своевременнаго ему сообщенія о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ, но, по требованію обстоятельствъ, и во всякое время посѣщалъ больныхъ въ ихъ домахъ. Эти послѣдняго рода посѣщенія онъ особенно внимательно и часто дѣлалъ при случаяхъ появленія заразной въ какомъ либо семействѣ болѣзни и въ трудно больнымъ. Помимо г. Золотницкаго, въ началѣ года сдѣлано было 5 визитовъ въ лечебницу и нѣсколько разъ въ частные дома еще врачомъ Василюмъ Владиміровичемъ Козловымъ.

Въ помощь врачу Братство содержитъ при лечебницѣ на свои средства специально для занятій съ больными фельдшерицу, которая по указанію врача составляетъ медикаменты и раздаетъ ихъ, дѣлаетъ больнымъ перевязки, смазыванія, спрысковки и т. п., а въ случаяхъ заразительности болѣзни производитъ въ домахъ у больныхъ дезинфекцію. Сверхъ того, въ 427 случаяхъ фельдшерица подала начальную помощь больнымъ и привила дѣтямъ оспу.

Въ теченіе 1888 года оказана была врачебная помощь 812 лицамъ, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ обращались за помощію нѣсколько разъ, такъ что ими было сдѣлано болѣе 1000 визитацій. Всѣхъ же визитацій больныхъ со времени открытія лечебницы было 3120. Изъ общаго числа 812 больныхъ было: мужчинъ 352, женщинъ 460 и въ числѣ ихъ дѣтей до 10-лѣтняго возраста 276, (150 мальчиковъ и 126 дѣвочекъ). Означеннымъ больнымъ лекарствъ изъ лечебницы отпущено было болѣе чѣмъ по 1600 рецептовъ, въ оба же года—по 4000 рецептовъ. Въ теченіи года разнаго рода операций произведено было 38 лицамъ.

Всѣхъ болѣе было пациентовъ съ заразительными болѣзнями, а именно 152 человекъ, въ числѣ которыхъ было: съ коклюшемъ 52, съ оспой 22, скарлатиной 8, дифтеритомъ 2, кровавымъ поносомъ 9, крупозной пневмоніей 8, гнойнымъ воспаленіемъ глазъ 4, корью 1 и проч.

Перебегающихъ лихорадокъ въ 1888 году, благодаря холодно-

мурдѣту, наблюдалось то гораздо менѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году (96), а именно, всего 17 случаевъ. Помѣсту жительства приходящіе больные были: изъ Богословской и Андреевской слободъ и изъ Ипатіевскаго монастыря 670 чел., изъ деревень Иоанно-Богословскаго прихода 122 чел. и изъ другихъ мѣстъ 20 чел. Хирургическимъ больнымъ наложено было много пастеровскихъ перевязокъ, а заразительные больные, помимо лекарствъ, всегда снабжались достаточнымъ количествомъ дезинфекціонныхъ средствъ. Нѣсколько больныхъ въ теченіе года лечились въ лечебницѣ электричествомъ. Медикаменты, приобретаемы были въ Костромѣ изъ склада аптекарскихъ товаровъ И. С. Прѣкопечкова и изъ Костромской губернской земской аптеки подъ управленіемъ Л. Э. Фетеровакаго. Изъ последней получаемы были въ неприготовленномъ видѣ и, согласно постановленію губернской земской управы, по стоимости земству. Всѣхъ названій медикаментовъ въ братской аптекѣ было 157 на сумму 283 руб. 12 коп. Изъ этого числа бесплатно роздало больнымъ на 190 р. 59 к. Вообще же расходъ по амбулаторной лечебницѣ, при безмездномъ трудѣ врача и при бесплатномъ снабженіи ея типо-литографомъ Ф. А. Фалькъ бланками для книгъ, сигнатурами и ярлыками, простирался со стороны Братства до 1037 р. 95 к., считая въ той суммѣ жалованье фельдшерницъ и прислугъ, отопленіе дома и проч. Изъ имѣющейся при лечебницѣ записи видно, что въ теченіе 1888 года фельдшерницею была прививаема оспа 57 дѣтямъ, при чемъ въ 43 случаяхъ имѣла она удовлетворительное дѣйствіе, въ 7 случаяхъ не привилась, а въ остальныхъ случаяхъ свѣдѣнія не были доставлены родителями. Вся указанная дѣятельность Братства въ Ипатіевской мѣстности совершенно соразмѣрилась съ тѣми средствами, какими могло располагать Попечительство. Кроме 29400 рублей неприкосновеннаго капитала, къ отчетному году оставалось еще расходныхъ суммъ 2530 руб. 95 коп. Въ теченіе 1888 года къ означенной суммѣ присоединилось 600 руб.

неприкосновеннаго капитала на содержаніе приюта для учениковъ училища изъ отдаленныхъ деревень на 1760 руб. 99 к. процентовъ съ капитала, мѣстныхъ сборовъ и специальныхъ пожертвованій для удовлетворенія текущихъ расходовъ. Такимъ образомъ Попечительство для достиженія указанныхъ уставомъ цѣлей Братства имѣло въ виду располагать въ отчетномъ году, кромѣ 30000 руб. образовавшагося къ концу году неприкосновеннаго капитала, еще 4291 р. 94 к. расходной суммой (въ числѣ которой значатся назначенныя на расширеніе прихода приходомъ храма приходовъ 1304 руб. 62 к.). Предположивъ по сибѣ израсходовать въ теченіе 1888 года всего 1608 р. 92 к., въ дѣйствительности Попечительство израсходовало 1508 р. 68 коп., отчего въ къ наступившему 1889 году и образовался остатокъ на разные специальные, указанные уставомъ, расходы 2783 р. 26 коп. отъ Пожертвованій въ пользу Ипатіевской мѣстности отъ лицъ, желающихъ быть членами Братства, а въ отчетномъ году собраны главнымъ Попечителемъ Братства, а въ небольшомъ количествѣ и мѣстнымъ Попечительствомъ. Въ пожертвованія, полученные для Ипатіевской мѣстности Совѣтомъ Братства отъ г. попечителя и собранныи мѣстнымъ Попечительствомъ, согласно уставу и волѣ жертвователей, присоединены къ прежнему капиталу. Въ отчетномъ году всѣхъ пожертвованій поступило 877 руб. и присутствіе г. попечителя въ Ипатіевской мѣстности нѣкоторыхъ членовъ Братства, нельзя съ прискорбіемъ не упомянуть о лишеніи почетнаго члена Братства, въ Безѣ почившаго 16-го декабря 1888 года Пресвященнаго Александра, Епископа Костромскаго и Галичскаго, особнымъ вниманіемъ и покровительствомъ котораго въ теченіе всей Его Архипастырской дѣятельности постоянно пользовалось не только Ипатіевское Попечительство съ мѣстными братскими учрежденіями, но и все вообще Братство. Теплота чувствъ и живое участіе, съ которыми этотъ любвеобильный Архипастырь относился къ преобразованію Братства въ 1884 году, къ братскимъ ежегоднымъ собраніямъ, происходившимъ всегда въ его личномъ присутствіи въ его покояхъ, къ разрѣшенію братской дѣятельности и

даже къ лицамъ трудящимся на пользу Братства все это, нѣтъ сомнѣнія, не только вызоветъ въ мѣстныхъ членахъ Братства, лично знавшихъ Преосвященнаго, искреннее о такой дорогой утратѣ сожалѣніе, но обязываетъ и всѣхъ вообще членовъ Братства къ всегдашней благодарной памяти и къ молитвенному воспоминанію сего добраго Архипастыря.

За симъ, съ наступленіемъ 10 года существованія Братства, съ глубокою благодарностію вспоминая о томъ широкомъ сочувствіи къ его учрежденіямъ и дѣятельности, которое выразилось, между прочимъ, и въ непрерывно продолжающихся пожертвованіяхъ для достиженія его избранныхъ цѣлей, — Ипатіевское Попечительство питаетъ увѣренность, что благотворныя приношенія ищущихъ дѣлъ милости и благотворенія ближнему не прекратятся и впредь и что этимъ благодѣтелямъ чело-вѣчества, а равно и трудящимся лично въ служеніи нравственной и житейской пользѣ ближняго, Всевышній воздастъ по ихъ усердію и здѣсь и въ будущей жизни.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель Попечительства,

Священникъ *Василій Спасскій*.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Костромскаго духовнаго училища IV штатнаго класса.

Удостоиваются поступленія въ первый классъ семинаріи.

Разрядъ первый.

1. Смирновъ Алексій.
Виноградовъ Алексій.
Горицкій Сергій.

Реченскій Андрей.
5. Богословскій Веніаминъ.

Разрядъ второй.

Космодемьянскій Иванъ.
Никольскій Николай.
Соколовъ Павелъ.
Прилуцкій Тимофей.

10. Даниловскій Александръ.
Капустинъ Иванъ.
Заваринъ Веніаминъ.
Давидовскій Николай.

Красовскій Сергій.	Козыревъ Михаилъ.
15. Рыболовскій Николай.	Бухаричъ Николай.
Двѣтковъ Петръ.	20. Рейпольскій Александръ.
Благовѣщенскій Павелъ.	Ремовъ Александръ.

Выпускаются со свидетельствами объ окончаннн курса:
Троицкй Сергій.

Разрядъ третій.

Правдинъ Иванъ.	Богдановъ Николай.
Алякринскій Александръ.	Копосовъ Аркадй.
25. Пинаевъ Александръ.	Пономаревъ Василй.
Буевскй Геннадй—	<i>оставляется на посторительный курсъ, изъ</i>
	<i>вниманя къ продолжительной болъзни.</i>

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ
учениковъ Костромскаго духовнаго училища IV параллельнаго класса.

Удостоиваются поступления оз первый классъ семинари:

Разрядъ первый.

1. Бардаковъ Николай.	Крыловъ Викторъ.
Лебедевъ Александръ.	5. Одѣлевскй Евгенй.
Успенскй Владимйръ.	

Разрядъ второй.

Ориатскй Николай.	Актовъ Платонъ.
Мицуринъ Александръ.	Сарментовъ Василй.
Знаменскй Викторъ.	Ильинскй Михаилъ.
Воскресенскй Леонидъ.	15. Соловьевъ Александръ.
10. Цвейтовъ Николай.	Яблоковъ Петръ.
Яхонтовъ Николай.	

Выпускаются изъ училища со свидетельствами объ окончаннн курса.

Разрядъ третй.

Голубинскй Иванъ.	Воскресенскй Сергй.
Краснобѣевъ Павелъ.	20. Заболотскй Николай.

Тардовъ Иванъ. Замыцкій Николай.
 Нагоровъ Владиміръ. Потаповъ Θεодоръ.
 25. Высотскій Сергѣй — *изъ вниманія къ продолжительной болѣз-*
ни оставляется на посторонній курсъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. *Смотритель училища Пётръ Виноградовъ.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Кинешемскаго духовнаго училища, составлен-
 ный правленіемъ училища, по окончаніи 188^{г.} учеб-
 наго года.

IV классъ.
Удостоены перевода въ I-й классъ духовной семинаріи:

Разрядъ первый.

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| 1. Анагорскій Валентинъ. | 3. Румянцевъ Егоръ. |
| 2. Бережковскій Викторъ. | 4. Орнатскій Михайлъ. |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|-------------------------------|--|
| 5. Невзоровъ Константинъ. | 14. Медокритскій Павелъ | } <i>выпущены
окончившими
полный курсъ
ученія въ ду-
ховномъ учи-
лищѣ, съ пре-
имущества-
ми, присоеди-
ненными § 124
учил. уста-
ва.</i> |
| 6. Богословскій Николай. | 15. Лебедевъ Ва-
силій. | |
| 7. Пановъ Василій. | 16. Златоустовскій
Василій | |
| 8. Побѣдоносцевъ Александръ. | | |
| 9. Скворцовъ Николай. | | |
| 10. Померанцевъ Василій. | | |
| 11. Несмѣяновъ Василій. | | |
| 12. Андрониковъ Дмитрій. | | |
| 13. Бѣлокрылинъ Александръ —
<i>Оставленъ въ IV классъ по
прошенію.</i> | | |

Разрядъ третій.

- | | | | |
|-------------------------|--|-----------------------------|---|
| 17. Левитскій
Матвѣй | } <i>Назначены къ
оставленію въ IV
классъ на посто-
рительный курсъ.</i> | 19. Нифантовъ Ни-
колай. | } <i>не держалъ
экзамена по
итогомъ</i> |
| 18. Смирновъ
Михаилъ | | | |

III классъ.

Переведены въ IV классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------------|-------------------------|
| 1. Преображенскій Веняминъ. | 4. Титовъ Михаилъ. |
| 2. Кротковъ Александръ. | 5. Доброхотовъ Алексѣй. |
| 3. Перовскій Егоръ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 6. Реченскій Александръ. | 13. Молчановъ Иванъ. |
| 7. Покровскій Александръ. | 14. Рябовскій Егоръ. |
| 8. Сычевъ Василій. | 15. Потаповъ Николай. |
| 9. Реформатскій Василій. | 16. Вишневскій Александръ. |
| 10. Николаевскій Михаилъ. | 17. Витальскій Александръ. |
| 11. Клиентовъ Михилъ. | 18. Голубковъ Николай. |
| 12. Полетаевъ Николай. | |

Назначены къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|--|---|
| 19. Прилуцкій Николай — по <i>арием.</i> | 23. Адельфинскій Алексѣй — по <i>катих.</i> |
| 20. Тимошеевъ Павелъ — по <i>Церк. Уст.</i> | 25. Молчановъ Павелъ — по <i>Церк. Уст.</i> |
| 21. Флеровъ Владиміръ — по <i>арием.</i> | 26. Болдыревскій Дмитрій — по <i>Русск. яз.</i> |
| 22. Преображенскій Пертъ — по <i>катих.</i> | 27. Верховскій Димитрій — по <i>Русск. яз. и геогр.</i> |
| 23. Смирновъ Александръ — по <i>Русск. яз.</i> | |

Оставлены въ III классъ на повторительный курсъ:

Разрядъ третій.

- | | |
|--------------------------|---|
| 28. Суздальцевъ Евгений. | 31. Островскій Николай. |
| 29. Русовъ Анатолий. | 32. Борковъ Николай — <i>уволенъ по малоуспѣшности.</i> |
| 30. Похвалынскій Иванъ. | |

II классъ.

Переведены въ III-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------------|---------------------|
| 1. Преображенскій Антонинъ. | 3. Аллазовъ Павелъ. |
| 2. Бѣляевъ Константинъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|---|---|
| 4. Успенскій Николай.
5. Николаевскій Александръ.
6. Баженовъ Сергѣй.
7. Анагорскій Петръ.
8. Доброхотовъ Василій.
9. Груздевъ Ѳеодоръ.
10. Островскій Михаилъ.
11. Крыловъ Василій.
12. Васильевъ Владиміръ. | 13. Яблочкинъ Яковъ.
14. Пермезскій Андрей.
15. Нифантовъ Максимилианъ.
16. Ризположенскій Василій.
17. Оранскій Леонидъ.
18. Полетаевъ Василій.
19. Несмѣяновъ Ѳеодоръ.
20. Звѣздинъ Иванъ. |
|---|---|

Назначены къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|--|--|
| 21. Соловьевъ Геннадій— <i>по ариѳм.</i>
22. Введенскій Иванъ— <i>по Русск. яз.</i> | 23. Добровольскій Николай— <i>по Греч. и Лат. языкамъ.</i>
24. Богдановъ Сергѣй— <i>по Русск. яз. и письму.</i> |
|--|--|

Разрядъ третій.

Оставлены во II-мъ классѣ на посторонительный курсъ:

- | | |
|--|--|
| 25. Смирнитскій Алексѣй.
26. Альтовскій Леонидъ.
27. Бантовъ Леонидъ.
28. Оранскій Александръ.
29. Богословскій Петръ. | 30. Комаровъ Иванъ— <i>уволенъ по прошенію.</i>
31. Орловъ Дмитрій— <i>уволенъ по малоуспѣшности.</i> |
|--|--|

I классъ.

Переведены во II-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Горскій Михаилъ.
2. Шелугинскій Павелъ. | 3. Вѣнецкій Иванъ. |
|---|--------------------|

Разрядъ второй.

- | | |
|---|--|
| 4. Островскій Иванъ.
5. Знаменскій Александръ 1-й.
6. Орловъ Николай.
7. Промитовъ Геннадій.
8. Горскій Владиміръ.
9. Остроумовъ Иванъ.
10. Успенскій Павелъ. | 11. Рождественскій Дмитрій.
12. Виноградовъ Павелъ.
13. Вилинскій Павелъ.
14. Орнатскій Павелъ.
15. Максимовскій Михаилъ.
16. Бѣляевъ Леонидъ.
17. Реформатскій Иванъ. |
|---|--|

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 18. Красноѣвецъ Виталій. | 21. Смирновъ Сергій. |
| 19. Потаповъ Никифоръ. | 22. Ильинскій Николай. |
| 20. Кесарійскій Иванъ. | 23. Пермскій Алексій. |
- Назначены къ переэкзаменовкѣ:*
- | | |
|--|---|
| 24. Михайловскій Николай — по Церк. пѣнью. | 27. Знаменскій Александръ 2-й — по свящ. ист. |
| 25. Тахистовъ Аркадій — по архиеп. | 28. Соловьевъ Павелъ — по архиеп. |
| 26. Реформатскій Сергій — по Русск. яз. | 29. Виноградовъ Яковъ — по св. ист. |

Оставлены въ I классъ на повторительный курсъ:

- Разрядъ третій.**
- | | |
|---------------------------|--|
| 30. Исаковъ Павелъ. | 33. Рутилевскій Александръ. |
| 31. Сперанскій Владиміръ. | 34. Рязановскій Владиміръ — уволенъ по малолѣтности. |
| 32. Покровскій Алексій. | |

Оставлены въ I классъ на повторительный курсъ:

- | | |
|----------------------------|---|
| 35. Каптовъ Александръ. | 38. Ласточкинъ Иванъ — уволенъ по малолѣтности. |
| 36. Весновскій Александръ. | 39. Андреевскій Константинъ — не держалъ экзамена по болѣзни. |
| 37. Красноѣвецъ Василій. | |

Приготовительный классъ.

Поступили въ I-й классъ училища:

Разрядъ первый.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Померанцевъ Петръ. | 4. Померанцевъ Алексій. |
| 2. Ширяевъ Капитонъ. | 5. Остроумовъ Сергій. |
| 3. Недошивинъ Иванъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|--------------------------------|----------------------------|
| 6. Мартыновъ Андрей. | 13. Голубевъ Александръ. |
| 7. Соловьевъ Константинъ. | 14. Успенскій Константинъ. |
| 8. Груздевъ Василій. | 15. Соколовъ Василій. |
| 9. Космодемьянскій Александръ. | 16. Троицкій Иванъ. |
| 10. Высокій Петръ. | 17. Альбицкій Павелъ. |
| 11. Херсонскій Владиміръ. | 18. Знаменскій Сергій. |
| 12. Смирнитскій Иванъ. | 19. Смирновъ Василій. |

20. Егоровъ Николай. | 23. Мальцевъ Николай. (в)
 21. Хрящевъ Дмитрій. | 24. Борковъ Николай. (в)
 22. Парійскій Ивалъ. |

Назначены къ переэкзаменовкѣ.

25. Чистяковъ Александръ—*по Русск. яз.* | 26. Зарайскій Петръ—*по Русск. яз. и арием.*

Разрядъ третій.

- | | | | |
|------------------------------|---|----------------------------|---|
| 27. Воздвиженскій
Павель | } оставлены для обуче-
ннн въ томъ же при-
казѣ съ томъ же классѣ
готовит. | 31. Ястребовъ
Ивалъ | } не держали
экзамена по
болъзни. |
| 28. Абрамовъ Ген-
надій. | | 32. Рязановскій
Николай | |
| 29. Несмѣяновъ
Ивалъ | | | |
| 30. Кляритскій
Александръ | | | |

Смотритель училища Павель Крутиковъ.

**Отъ Членовъ Правленія Костромской семинаріи отъ духовенства, завѣ-
 дующихъ общежитіемъ своекоштныхъ воспитанниковъ духовной семина-
 ріи.**

1. Члены Правленія Костромской духовной семинаріи, завѣду-
 щіе хозяйствомъ Епархіальнаго общежитія воспитанниковъ оной симъ
 объявляя, что ученики семинаріи, жившіе въ епархіальномъ общежи-
 тии въ теченіе 188%, учебнаго года остались должными общежитію за
 свое содержаніе въ ономъ: V класса 1 отдѣленія Виолентовъ Алек-
 сандръ 30 рублей (за январскую и апрѣльскую трети); III класса 2-го
 отдѣленія Васильевъ Алексѣй 30 рублей (за январскую и апрѣльскую
 трети); III класса 2 отдѣл. Нифантовъ Николай 30 рублей (за тѣ же
 трети); IV класса 2 отд. Волчковъ Николай 7 руб. 50 коп. (за апрѣль-
 скую треть) III класса 2 отдѣленія Каллистовъ Геннадій 7 руб. 50 в.,

(за апрѣльскую третью); III класса 2 отд. Нигрицкій Сергій 10 рублей (за апрѣльскую третью); III класса 2 отд. Сперанскій Михаилъ 8 рублей (за апрѣльскую третью); II класса 1 отд. Дилитенскій Константиинъ 4 рубли (за апрѣльскую третью); I класса 1 отд. Лебедевъ Петръ 5 руб. (за апрѣльскую третью) и уволенный изъ III класса семинаріи Годневъ Владиміръ 15 рублей (за септабрскую и январскую трети), просить родителей поименованныхъ учениковъ и у сиротъ опекуновъ уплатить общежитію числящихся за ними недоимки въ непродолжительное время. Отцовъ же благочинныхъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся родители и опекуны вышеозначенныхъ учениковъ, на основаніи постановленія Костромскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 23 августа 1876 г. ст. 6, просятъ наблюсти за исправною уплатою недоимокъ. Въ случаѣ неуплаты недоимки родители и опекуны симъ предупреждаются, что означенные ученики, въ будущемъ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году, ни въ какомъ случаѣ не будутъ приняты въ общежитіе.

2. Согласно постановленію Костромскаго Епархіальнаго Съѣзда, духовенства, отъ 21 августа 1884 года § 3, въ будущемъ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году въ епархіальное общежитіе будетъ принято съ платою за свое содержаніе 156 воспитанниковъ семинаріи и 24 стипендіата (итого 180 человекъ); посему родителямъ, желающимъ помѣстить дѣтей своихъ въ общежитіе, предлагается заблаговременно позаботиться объ этомъ.

3) Постановленіемъ того же Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 4 сентября 1886 года, ст. 4, положено взимать на обезпеченіе общежитія одѣялами и постельнымъ бѣльемъ съ cadaго вновь поступающаго въ общежитіе своекоштнаго ученика, при самомъ началѣ поступления его, одновременно на весь учебный семинарскій курсъ, взносы въ 5 рублей, съ учениковъ же уже поступившихъ въ общежитіе производить приплату въ слѣдующемъ размѣрѣ: ученики II класса платятъ 4 р., III класса 3 рубли, IV класса 2 руб., V и VI классовъ по 1 рублю, по мѣрѣ времени пользованія означенными предметами каждымъ изъ живущихъ въ общежитіи. Опытъ прежнихъ лѣтъ показывалъ, что означенное постановленіе Съѣзда духовенства многимъ родителямъ неизвѣстно и они, представляя взносы за содержаніе въ общежитіи дѣтей своихъ, не представляли бѣльеваго сбора, что не рѣдко служило поводомъ къ пререканіямъ и неудовольствіямъ. Посему Члены, завѣдующіе епархіальнымъ общежитіемъ, просятъ родителей одповре-

менно представлять деньги как за содержание въ общежитіи дѣтей, такъ и на обзаведеніе онаго бѣльемъ.

и 4) Въ Епархіальномъ общежитіи учениковъ семинаріи въ теченіи первой половины сего 1889 года получено дополнительной суммы отъ церковей Макарьевского училищнаго округа на содержаніе учениковъ епархіальнаго общежитія, высланной оо. благочинными: 1) Кологривскаго 3 округа, протоіереемъ Θεоктистомъ Іорданскимъ, при отношеніи отъ 30 декабря 1888 г. за № 197-мъ, *71 руб. 63 коп.*; 2) Макарьевского 1 округа, священникомъ Іоанномъ Сперанскимъ, при отношеніи отъ 12 января 1889 года за № 31-мъ, *103 руб. 80 коп.*; 3) Ветлужскаго 2 округа, священникомъ Іоанномъ Бѣлорукowymъ, при отношеніи отъ 14 января 1889 года за № 24-мъ, *58 руб. 15 коп.*; 4) Макарьевского Христорождественскаго собора протоіереемъ Василиемъ Сибилевскимъ, при отношеніи отъ 14 января 1889 г. за № 19-мъ, *32 руб. 25 коп.*; 5) Макарьевского 2 округа, священникомъ Александромъ Островскимъ, — отъ 14 января 1889 г. за № 27-мъ, *40 руб. 36 коп.*; 6) Макарьевского 3 округа, священникомъ Андреемъ Ювенскимъ, при отношеніи отъ 16 января 1889 г. за № 6-мъ, *12 руб. 35 коп.*; 7) Ветлужскаго 3 округа, священникомъ Іаковомъ Флоренскимъ, при отношеніи отъ 10 января 1889 г. за № 36-мъ, — *157 рублей*; 8) Варнавинскаго 1 округа священникомъ Іоанномъ Владиміровымъ при отношеніи отъ 16 января 1889 г. за № 20-мъ, — *109 рублей*; 9) Макарьевского 5 округа, священникомъ Димитріемъ Ювенскимъ, при отношеніи отъ 17 января 1888 г. за № 24-мъ, — *23 руб. 75 к.*; 10) Макарьевского 4 округа, священникомъ Александромъ Лебедевымъ, при отношеніи отъ 30 января 1889 г. за № 23, — *89 руб. 69 коп.*, и 11) Варнавинскаго 2 округа, протоіереемъ Павломъ Птицынымъ, при отношеніи отъ 31 марта 1889 г. за № 51, — *157 руб. 50 коп.*

Члены Правленія Семинаріи отъ духовенства,

Протоіерей *Николай Буиневскій.*

Священникъ *Александръ Нисантовъ.*

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты
въ Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы коллеж. сов. Иванъ Вас.
Промтовъ, 21 іюня 1889 г.

Содержаніе официальной части: Телеграмма Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Августина. Указъ Костромской дух. консисторіи № 3880, объ окружныхъ съѣздахъ духовенства Галичскаго, Солигаличскаго и Макарьевскаго и общепархіальнаго. Отчетъ о дѣятельности Ипатіевскаго попечительства Костромскаго Александровскаго православнаго Братства за 1888 г. Разрядный списокъ учениковъ IV вл. Костромскаго дух. училища. Разрядный списокъ учениковъ Кинешемскаго дух. училища. Отъ членовъ правленія Костромской семинаріи отъ духовенства, завѣдующихъ общежитіемъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Сергій.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Протоіерей Николай Буланоскинъ.

Снабженіе Александръ Нифантовъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

О божественной литургіи.

Поученіе 32-е.

Приготовленіе священника къ совершенію великаго входа и значеніе священныхъ дѣйствій во время совершенія оного.

Въ прошедшій разъ я началъ говорить съ вами, братіе мои, о послѣдней и важнѣйшей части божественной литургіи—о литургіи вѣрныхъ, во время которой св. Дары приносятся въ жертву Богу и священнодѣйствуются въ Тѣло и Кровь Христову. Я говорилъ вамъ о великомъ входѣ и о томъ, какъ св. церковь готовится къ нему молящихся. Молитвами, пѣснопѣніями и въ особенности пѣніемъ Херувимской пѣсни она, какъ мы видѣли, возноситъ нашъ умъ и наше сердце къ тому великому событію изъ жизни Христа, Спасителя нашего, когда Онъ, шествуя на Голгоѳу и изнемогая подъ тяжестію креста Своего, готовъ былъ совершить наше спасеніе принесеніемъ Себя въ жертву Богу, Отцу Своему, за грѣхи наши.

Но если такъ заботливо св. церковь готовится къ минутамъ великаго входа молящихся, то тѣмъ болѣе готовится къ этому самъ священникъ. Скажу вамъ, братіе, сначала объ этомъ приготовленіи, а потомъ и о тѣхъ священныхъ дѣйствіяхъ, которыя бывають во время великаго входа.

Чѣмъ ближе та минута, когда должно приступить къ этому великому и страшному священнодѣйствію, тѣмъ болѣе священникъ сознаетъ свое недостойнство и умоляетъ Господа о ниспосланіи ему укрѣпляющей благодати. Выслушаемъ эту умили-

тельную молитву священника. „Никто изъ тѣхъ, которые связаны пожеланіями и наслажденіями плотскими, недостойнъ приходить или приближаться къ Тебѣ и служить Тебѣ, Царь Славы! Ибо и для самихъ небесныхъ силъ служить Тебѣ—дѣло великое и страшное. Но Ты по Своему неизреченному и безмѣрному чело­вѣколюбію непреложно и неизмѣнно сталъ для насъ чело­вѣкомъ и сдѣлался ради насъ архіереемъ и, какъ Вла­дыка всѣхъ, преподалъ намъ священнодѣйствіе этой слу­жебной и безкровной жертвы. Потому что Ты одинъ, Господи Боже нашъ, владычествуешь надъ всѣмъ не­беснымъ и земнымъ, возсѣдая на престолѣ Херуви­мовъ; Ты Господь Серафимовъ и Царь Израилевъ; Ты единъ святой и среди святыхъ обитающій! По­тому-то Тебя, единого милостиваго и благопослушнаго, молю: призри на меня, грѣшнаго и ни на что негоднаго раба Твоего, и очисти мою душу и сердце отъ порочной совѣсти и содѣлай годнымъ меня, облеченнаго благода­тію священства, предстать сей святой Твоей трапезѣ и на ней священнодѣйствовать пречистое Тѣло Твое и честную Кровь. Склонивъ свою выю, къ Тебѣ присту­паю и молюсь: не отврати лица Твоего отъ меня и не изринь меня изъ числа слугъ Твоихъ; но сподоби, что­бы эти Дары принесены были мною, грѣшнымъ и не­достойнымъ рабомъ Твоимъ; потому что Ты, Христе Бо­же нашъ, Самъ приносящій и приносимый, и принима­ющій и раздаваемый, и Тебѣ славу возсылаемъ со без­начальнымъ Твоимъ Отцемъ и Пресвятымъ и Живо­творящимъ Твоимъ Духомъ, нынѣ и всегда и въ вѣчные вѣки.“ Вотъ какую молитву читаетъ въ это время свя­щенникъ. Подлинно эта молитва вполне соответ­ствуетъ тому высокому настроенію, которое долженъ имѣть свя­щенникъ, готовящійся приступить къ страшному свя-

щеннодѣйствию. „Сподоби, Господи“, умоляетъ священникъ въ этой молитвѣ, „чтобы эти Дары были принесены мною, грѣшнымъ и недостойнымъ рабомъ Твоимъ; потому что Ты, Христе Боже нашъ, — приносящій и приносимый, принимающій и раздаваемый.“ — Эти слова показываютъ, какъ долженъ смотрѣть на себя священникъ, совершающій безкровную жертву. Не отъ своего лица онъ приноситъ жертву Богу, а отъ лица самого Христа Спасителя. Христосъ единый и вѣчный первосвященникъ нашъ! Онъ, принесшій Себя въ жертву на крестѣ, и теперь на св. престолѣ Самъ приноситъ Себя въ жертву. Самъ первосвященникъ, самъ и Жертва. А священникъ есть не болѣе, какъ смиренное орудіе въ рукахъ Божіихъ, чрезъ которое приносится жертва.

Послѣ этой молитвы, для усиленія въ себѣ сокрушенія и умиленія, священникъ читаетъ псаломъ „Помилуй мя Боже, по величій милости Твоей“, и потомъ, въ сознаниі своего ничтожества, недостойнства и въ избыткѣ благоговѣнія, простираетъ свои руки предъ престоломъ и читаетъ трижды пѣснь, поемую на клиросѣ: „Иже херувимы“... Помолитесь въ это время въ душѣ своей и вы, братіе, за священника, чтобы Господь допустилъ и удостоилъ его совершить страшное священнодѣвствіе за ваше спасеніе. За тѣмъ, цѣлуя св. престолъ, священникъ и діаконъ отходятъ къ жертвеннику. Священникъ беретъ кадило, и кадитъ св. Дары, воздавая въ нихъ честь Господу Іисусу Христу, грядущему совершить наше спасеніе. Діаконъ говоритъ священнику: *возми* (то есть, подыми) *владыко*. Священникъ беретъ покровъ съ св. Даровъ и, полагая его діакону на правое плечо, говоритъ: *возмите руки ваша во святая и благословите Господа*, то есть, „прострите руки ваши ко святилищу и благословите Господа, невидимо здѣсь

обитающаго въ образѣ св. Даровъ.“ За тѣмъ полагаетъ дискось съ агнцемъ на главу діакону, а самъ беретъ св. чашу. А когда служитъ не одинъ священникъ, а два или болѣе, то второй священникъ беретъ св. крестъ, какъ орудіе страданій Господа Иисуса Христа, третій копіе, которымъ прободено было ребро Христа Спасителя, четвертый губку, и всѣ, въ преднесеніи свѣтильника, идутъ изъ алтаря на амвонъ. Этимъ шествіемъ священнослужащихъ изъ алтаря съ Дарами, а иногда, сверхъ того, и съ орудіями страданій Христовыхъ — крестомъ, копіемъ и проч., и напоминаетъ шествіе Господа Иисуса Христа на крестныя страданія и смерть; въ тоже время мы въ этомъ шествіи созерцаемъ и торжественное шествіе Его, окружаемаго ангелами и архангелами, во св. алтарь, на престоль для принесенія Себя въ жертву Богу. Да молчитъ въ васъ, братіе, тогда все земное и плотское! „Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ смѣдъ вѣрнымъ“.

Вставши на амвонъ, лицомъ къ народу, священнослужащіе поминаютъ Государя, Его Супругу, Наслѣдника и Царствующій Домъ, Святѣйшій Синодъ и архіерея и молящійся народъ, говоря о каждомъ: *да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*. Эти слова священнослужащіе говорятъ въ подражаніе благоразумному разбойнику, который, вися на крестѣ со Христомъ и видя Его невинность и поношенія, раскаялся въ своихъ злодѣйствахъ и сказалъ, обращаясь къ Нему: „помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ“. Въ смиреніи и благоговѣніи пусть каждый и изъ васъ, братіе мои, приклонитъ свою главу предъ изнесенными Дарами, какъ предъ самимъ Господомъ, говоря въ душѣ своей: „благословенъ грядый во имя Господне, Царь израилевъ! Помяни мя, Господи, во царствіи

Твоемъ“; за словами священника, поминающаго Государя, Свят. Синоды и архіерея, пусть и каждый изъ васъ помянетъ ихъ въ умѣ своемъ, равно и близкихъ своихъ и родныхъ. Когда священникъ скажетъ: *всѣхъ васъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во стѣи стѣковъ*, пусть каждый изъ васъ поклонится и скажетъ священнику въ отвѣтъ: *святенство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*. Помяни меня, владыко святыи“. Для того теперь священникъ и несетъ приготовленные Дары на св. престолу, чтобы принести ихъ въ таинственную жертву Богу о здравіи и спасеніи всѣхъ васъ, и о упокоеніи и оставленіи согрѣшеній вашихъ и вашихъ умершихъ родителей и сродниковъ.

Вотъ, братіе мои, какое значеніе имѣютъ священныя дѣйствія, совершаемыя во время великаго входа, и вотъ съ какими мыслями нужно присутствовать во время совершенія онаго. Чѣмъ болѣе мы будемъ оберегать себя въ это время отъ разсѣянности и нечистыхъ земныхъ помысловъ, чѣмъ благоговѣннѣе будемъ стоять въ это время, тѣмъ для насъ будетъ лучше. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

въ день св. пророка Божія Іліи.

Сегодня, братіе, святая церковь празднуетъ память святаго славнаго Пророка Божія Іліи. Славенъ этотъ Божій пророкъ, потому что изъ всѣхъ пророковъ отличался самою пламенною ревностію къ славіи и правдѣ Божіей. За то и Богъ возлюбилъ Его и изъ всѣхъ людей отличилъ тѣмъ, что не далъ ему испытать тлѣнія плоти, но живымъ вознесъ его на небо на огненной колесницѣ. И святая церковь наша

чититъ его болѣе, чѣмъ другихъ пророковъ, безъ сомнѣнія для того, что бы мы болѣе подражали его пламенной ревности въ славѣ и правдѣ Божіей.

Исполненно, братіе мои, есть чѣму поучиться намъ, вспоминая исторію жизни этого славнаго Пророка Божія. Расскажу вамъ одинъ случай, бывшій при жизни св. пророка.

Въ царствованіе царя Израильскаго Ахавъ жилъ одинъ Израильчанинъ, по имени Навуоея. Онъ имѣлъ хорошій виноградникъ, который былъ рядомъ съ царскимъ виноградникомъ. Призываетъ царь Навуоея и говоритъ ему: „уступи мнѣ твой виноградникъ — я сдѣлаю изъ него хорошій огородъ; или продай его за деньги“. Навуоея отвѣтилъ царю: „виноградникъ мой отцовское наслѣдство. Сохрани меня Богъ уступить или продать его другому“. Опечалился царь, получивши такой отказъ, и, вошедши въ домъ, не ѣлъ даже хлѣба и легъ въ постель. Подошла къ нему жена его Іезавель и спросила: „отчего ты сегодня такой встревоженный, такъ что и хлѣба не ѣшь? Ахавъ открылъ женѣ своей причину своей печали. Іезавель, которая для достиженія своихъ цѣлей никогда не задумывалась ни предъ какими средствами, сказала Ахаву: „Есть о чемъ беспокоиться. Я сдѣлаю такъ, что виноградникъ будетъ твой. Успокойся и ѣшь“. Она написала письма отъ имени царя къ старѣйшинамъ города, запечатала ихъ царскою печатью. А въ письмахъ писалось: чтобы старѣйшины объявили постъ, по обычаю тогдашняго времени, потомъ призвали Навуоея въ свое собраніе, подыскали бы двухъ лжесвидѣтелей, которые бы объявили собранію, что Навуоея хулилъ Бога и Царя, и за богохульство вывели бы Навуоея за городъ и побияли камнями. Старѣйшины въ угоду Іезавели сдѣлали все, какъ она хотѣла: объявили постъ, какъ будто собирались совершить законное дѣло, позвали Навуоея въ собраніе и посадили его на первое мѣсто. Явились два лжесвидѣтеля, которые стали говорить, что Навуоея хулилъ Бога и царя. За богохульство Навуоея былъ связанъ, выведенъ за городъ и побитъ камнями. А виноградникъ его, по закону, достался въ царскую казну. Іезавель узнавши, что все сдѣлалось по ея желанію, пошла къ царю и сказала: „встань и поиди въ виноградникъ Навуоеевъ.

Онъ теперь твой". Царь, узнавъ, что Навуею убитъ, сильно пожалѣлъ объ этомъ, по все-таки всталъ и пошелъ осматривать свое новое владѣніе, добытое пролитіемъ крови и слезъ ближняго. Но лишь только онъ вошелъ въ виноградникъ и сталъ любоваться имъ, является ему св. пророкъ Ілія и говоритъ: "Ты убилъ Навуею и еще вступаешь въ наслѣдство его. Такъ говоритъ Господь Богъ: на томъ мѣстѣ, гдѣ псы лизали кровь Навуею, будутъ псы лизать и твою кровь. Стѣдятъ псы и твою жену". Все исполнилось въ точности, какъ предсказалъ св. пророкъ. Ахавъ сталъ воевать съ сосѣднимъ царемъ. Война была не счастливая. Ахавъ былъ смертельно раненъ и привезенъ домой мертвымъ. Когда обмывали окровавленную его колесницу на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ убитъ Навуею, приходили псы и лизали кровь Ахавову. На престолъ вступилъ было сынъ Ахава, но и онъ былъ убитъ своимъ подданнымъ, начальникомъ войска. Когда военачальникъ съ войскомъ вступилъ въ столицу Ахава, Іезавель, жена Ахавова, видя не минуемую бѣду, нарумянила-было лицо свое и задумала прельстить военачальника своею красотою. Но военачальникъ, увидѣвъ ее, велѣлъ выбросить ее изъ окна. Она была выброшена и затоптана лошадьми. Прибѣжали псы и съѣли ея тѣло, такъ что остались одни кости. Все имѣніе Ахава, въ томъ числѣ и нажитое не правдою, досталось другому.

Такъ-то, братіе мои, ни какое несправедливое дѣло не останется безъ наказанія Божія. *Злѣ приобретенное злѣ и погибаетъ.* Постоянный опытъ подтверждаетъ это. Если самъ отецъ при жизни не бываетъ наказанъ за несправедное приобрѣтеніе, то непременно терпять наказаніе Божіе дѣти. Берегитесь пользоваться чужимъ добромъ съ обманомъ, хитростію и насиліемъ для ближняго, берегитесь всегда, но особенно, когда это приобрѣтеніе стоитъ слезъ ближнему. О, эти слезы непременно навлекутъ гнѣвъ Божій. Лучше малымъ кускомъ пользоваться, да съ правдою, нежели нажить большое имѣніе, но съ неправдою, притѣсненіемъ и обидою для ближняго. Аминь. то—?" япон отъ ви А.

Свящ. *Алексій Либеровъ.*

Замѣчательный случай изъ раскола.

Случай этотъ имѣлъ мѣсто въ деревнѣ Злобинской Сардыкского прихода и разказанъ нынѣ, въ началѣ настоящаго поста, старцемъ крестьяниномъ А. С. З. священнику, когда послѣдній, по обычаю Св. Прав. Церкви, навѣщалъ приходъ свой для прочтенія „моливъ въ началѣ поста Св. Четырдесятницы“.

Насъ было два брата: я и старшій Александръ — такъ началъ разказъ свой А., — и жила мы при отцѣ вмѣстѣ. Родители наши были люди набожные, часто ходили въ церковь, и Господь видимо благословлялъ насъ всякимъ достаткомъ. По смерти отца старшій братъ мой Александръ не захотѣлъ жить со мною, ни получивъ изъ родительскаго имѣнія слѣдующую ему часть, ушелъ отъ меня въ раздѣлъ. И мать, наша родительница, пожелала жить съ нимъ, потому что у брата были малыя дѣти, а у меня тогдакъ былъ уже сынъ женатый. Послѣ раздѣла братъ мой также скоро зажилъ хорошо, не лѣностно посѣщалъ храмъ Божій и жилъ со мною въ ладу и всякомъ согласіи. Но врагъ — злодѣй попуталъ его. Однажды когда-то послѣ зимняго праздника побывали у брата гости-раскольники номорскаго толка, и почитали ему „для души спасенья“ какую-то книгу, привезенную ими будто бы изъ Казани. Съ этого времени братъ мой совсѣмъ измѣнился, сталъ чуждаться и меня, называя меня мірскимъ человекомъ, и не сталъ со мною ни пить, ни ѣсть вмѣстѣ, да и родительницу нашу началъ уговаривать, чтобы она бросила православную вѣру и перешла въ старовѣрство. Но родительница ни за что не согласалась ѣхать въ вѣру. — Несмотря на это, лукавый все-таки довершилъ дѣло. Услыхавъ я однажды, что старушка-мать паша сильно захворала. И прихожу я къ брату, и спрашиваю, кому изъ насъ ѣхать за священникомъ, чтобы исповѣдаты и приобщить большую? — „А на что попа“? — отвѣчалъ мнѣ братъ. „Вѣдь мы живемъ теперь по старой вѣрѣ: нѣтъ, не надо попа, не за чѣмъ ему“. — Горько мнѣ стало, продолжалъ А., отъ такихъ словъ брата роднаго, и я, заложивъ своихъ лошадей, со всѣмъ собрался было ѣхать въ село за ба-

„тешкою, но братъ рѣшительно сказалъ мнѣ, что онъ ни за что не „пустить поза въ свой домъ. — Это же самое онъ говорилъ и на прось- „бы матери, и всячески отклонялъ ее отъ послѣдняго предсмертнаго „пауствія чрезъ священника. — Часъ смерти родимой между тѣмъ при- „ближался, и стали мы съ братомъ просить у нея благословенія. Бла- „гословивъ меня, она сказала брату моему: вотъ я умираю не исповѣ- „давшись и не причастившись, по твоей, жь сынъ мой Александръ, вин- „ности. Не дасть же тебѣ Господь счастья за это. Я умираю изъ-за „тебя безъ покаянія: помни же, что и ты за мной скоро посидишь так- „же безъ покаянія. — И что же? заключилъ А. свой разсказъ; не проп- „ло и одухъ недѣль послѣ смерти матери, какъ брата Александра за- „давило на смерть бревномъ во время пилки ольсы, и притомъ такъ, „что остался не вредимъ его товарищъ, который былъ внизу подъ брев- „нами, а между тѣмъ братъ мой съ шилою находился вверху на брев- „нахъ, которые съ подставками упали на землю, и онъ угадалъ какъ „разъ подъ нихъ, не успѣвъ промолвить и послѣдняго слова“.

Прибавлять къ сему разсказу нечего. Въ немъ ясны сами собою и пдѣйственность благословенія родительскаго, и очевидная погибельность раскола, и наказаніе Божіе за отдѣленіе отъ Святой Православной Церкви.

(Изъ Вятск. Еп. Вѣдомостей).

Извѣстія и замѣтки.

— По поводу неудовлетворительнаго пѣнія церковныхъ сти- хиръ. Замѣчательно, что пашъ простолюдинъ богослуженіе св. нашей церкви часто называетъ вообще *пѣніемъ*. Идетъ напр., простолюдинъ изъ храма Божія и перѣдко выражается: „молился за пѣніемъ“; или идетъ въ храмъ Божій, — выражается: „иду къ пѣнію“. Побываетъ простолюдинъ въ какой-либо св. обителѣ нашей православной Россіи и, говоря о богослуженіи монастырскомъ, выражается: „какое тамъ чудное пѣніе! все бы и слушать“. Такое отождествленіе пѣнія и богослуженія древнее. Такъ, напр., предки выѣвшихъ нашихъ прихожанъ, обращаясь съ прось-

бою къ мѣстоблюстителю патриаршему Стефану, Митрополиту Рязанскому, о построении у себя храма Божія, писали, что они въ своихъ починкахъ многіе годы живутъ *безъ пѣнія*. Выраженія: *нѣтъ пѣнія, живутъ безъ пѣнія, церковь стоитъ безъ пѣнія* — самыя употребительныя у всѣхъ нашихъ предковъ. Очевидно, что пѣніе церковное въ глазахъ нашего простолюдина издревле составляетъ самую существенную часть богослуженія, которою онъ больше всего интересуется, которое больше всего любятъ слушать. Выводъ отсюда для всякаго понятный: если пѣніе церковное больше всего интересуется нашего простолюдина, то намъ нужно, въ интересахъ привлеченія простолюдина къ храму Божію, всѣми силами стараться объ улучшеніи церковнаго пѣнія, чтобы это пѣніе сдѣлалось даже любимымъ занятіемъ домашней жизни народа, такъ сказать, душою всей его жизни.

Говоря о церковномъ пѣніи, въ настоящей своей замѣткѣ я ограничусь одною стороною этого предмета, именно: насколько удовлетворительно совершается въ нашихъ храмахъ пѣніе церковныхъ стихирь, какъ, напр., стихирь на *Господи воззвахъ*, стиховныхъ стихирь и хвалитныхъ. Что почти во всѣхъ нашихъ храмахъ, преимущественно сельскихъ, пѣніе церковныхъ стихирь большею частію совершается неудовлетворительно, противъ этого едва ли кто будетъ спорить. Право, горько и досадно бываетъ слышать, какъ во многихъ храмахъ поются эти стихиры, когда особенно пѣвцовъ на клиросѣ бываетъ довольно, человѣка примѣрно три, четыре и болѣе *). Одинъ другого перегоняетъ, иной не разбирая словъ стихиры, безжалостно коверкаетъ ихъ, иной половину слова проглотить, а другую скажетъ, иной, желая показать свой голосъ, въ концѣ стихиры выкрикнетъ изрядно, и вдобавокъ улыбнется своей глупости. Пусть не обидится читатель, если я скажу откровенно: право, это кощунство, а не пѣніе. Когда поются стихиры

*) Нынѣ не рѣдкость видѣть на клиросахъ, кромѣ псаломщиковъ, и другихъ лицъ, умѣющихъ пѣть, каковы, напр.: волостной писарь, земскій фельдшеръ, урядникъ и проч. и нѣкоторые изъ прихожанъ. При недостаточности въ пѣніи псаломщиковъ, пѣніе этихъ лицъ бываетъ иногда далеко не лишнимъ.

воскресные, по догадкамъ понимаешь еще смыслъ поемаго. Но когда поется незнакомая стихира, какъ ни напрягаешь своего вниманія, ни за что не поймешь, что поютъ, несмотря на то, что мы, духовные, съ малолѣтства привыкли къ славянскимъ оборотамъ рѣчи и имѣемъ, кажется, всю возможность понимать. При такомъ порядкѣ пѣнія стихиръ можемъ ли мы требовать отъ простолюдина, чтобы онъ понималъ пѣніе и молился въ церкви едиными устами и единымъ сердцемъ? Если простолюдинъ въ храмѣ Божиемъ часто не обращаетъ вниманія на читаемое и поемое въ храмѣ Божіемъ и, стоя за богослуженіемъ, читаетъ про себя: „Господи Исусе“, „Вогородице Дѣво радуйся“, или другую молитву, право въ этомъ на половину виноваты мы духовные. Чтеніе церковной совершается чтеніе неудовлетворительно, особенно когда онъ бормотунъ, или безголосый, или съ перебитымъ языкомъ, и при этомъ торопится, пѣніе въ храмѣ совершается неистово, неразборчиво, — по неволѣ простолюдинъ стоитъ въ храмѣ безъ всякаго участія въ чтенію и пѣнію. Скажутъ: „священникъ можетъ заставить псаломщика просмотрѣть незнакомыя стихиры до службы, можетъ, наконецъ, заставить псаломщика пѣть стихиры не торопясь“. Все это, повидимому, такъ. Но, во-первыхъ, достигнуть того, чтобы псаломщикъ каждый разъ предварительно просматривалъ стихиры, едвали возможно, потому что не у всякаго священника хватитъ постоянства и настойчивости требовать предварительнаго просмотра стихиръ или неспѣшнаго пѣнія ихъ; во-вторыхъ, если одинъ изъ псаломщиковъ, совершающихъ пѣніе, какъ я сказалъ выше, бормотунъ и послѣднимъ чтеніемъ перебилъ свой языкъ, другой не имѣетъ большаго навыка къ чтенію славянскаго языка, третій безголосый, то и предварительный просмотръ церковныхъ стихиръ не поможетъ дѣлу, какъ слѣдуетъ. Какъ же достигнуть удовлетворительнаго пѣнія церковныхъ стихиръ?

Съ удовольствіемъ приходилось слышать пѣніе стихиръ въ нашихъ православныхъ обителяхъ, когда капонархъ громкимъ и звучнымъ голосомъ ясно и отчетливо произнесетъ нѣсколько словъ стихиръ, за нимъ весь хоръ повторитъ эти же слова. Тутъ всякій не понимающій невольно пойметъ каждое слово. Помнится мнѣ, когда я былъ мальчикомъ и

обучался въ духовномъ училищѣ, и нерѣдко случалось мнѣ съ товарищами ходить къ вечернѣ въ монастырь. До сихъ поръ съ пріятностію воспоминаешь, какъ илѣняло такое пѣніе наши дѣтскія сердца. Съ пріятностію воспоминаешь, когда на *Слава и нынѣ* всѣ старцы — иноки сходились на средину церкви, поя здѣсь и конечную стихирѹ съ голоса, и потомъ общимъ хоромъ пѣли: „Свѣте тихій святныя славы“... Невольно приходили мы въ умиленіе и благоговѣніе, хотя и малы мы были тогда и не слишкомъ понимали инныя слова стихирѹ.

Безъ сомнѣнія, читатель пойметъ теперь, что я веду рѣчь къ тому, что и намъ бы въ селахъ, по примѣру св. обителей, слѣдовало бы вести пѣніе стихирѣ съ голоса, т. е., съ помощію канонарха. Да, небынуясь скажу, что и намъ бы слѣдовало ввести такой порядокъ пѣнія стихирѣ. Канонарха мальчика съ громкимъ и яснымъ голосомъ пѣть легко можно подыскать среди грамотныхъ прихожанъ. Размѣтить стихирѹ карандашемъ, гдѣ мальчикъ долженъ останавливаться при сказываніи стихирѣ, какой знакъ подавать пѣвцамъ при окончаніи стихирѹ, прорепетировать до времени эти стихирѹ до службы съ мальчиками, — все это не составитъ особеннаго труда. Съ теченіемъ времени мальчикъ привыкнетъ къ своему дѣлу и въ репетиціи и размѣткѣ карандашемъ не будетъ пуждаться. Помимо той ясности и раздѣльности, какая достигается при такомъ порядкѣ пѣнія стихирѣ, какъ пріятно будетъ смотрѣть отцу и матери простолюдина, что ихъ сынъ занимаетъ почетное званіе канонарха! Какое соревнованіе явится въ другихъ мальчикахъ! Отъ чего бы, кстати сказать, не ввести хотя при многоклирныхъ церквахъ пѣнія, напр., Богородична среди церкви съ голоса, пѣнія среди церкви славословія великаго (молечно, ужъ это не съ голоса) и пѣніе другихъ важнѣйшихъ пѣснопѣвій. Если пынѣ поднять вопросъ о введеніи при церквахъ всеобщаго пѣнія, пѣніе стихирѣ съ голоса и среди церкви будетъ, какъ нельзя болѣе, кстати.

Можетъ быть, на это пѣкоторые возразятъ: „при такомъ порядкѣ пѣніе не наскучило бы народу церковною службою, не сдѣлать бы службу церковную слишкомъ продолжительною для простолюдина? Что хорошо дескать, въ монастыряхъ, то не трудно исполнимо въ се-

лахъ *)). Во-первыхъ, сказываніе стихиръ съ голоса, право, неслишкомъ растянетъ церковную службу, особенно если принять во вниманіе то, что у насъ и безъ того слишкомъ много выпущено изъ богослуженія: чтеніе псалтири въ иныхъ храмахъ совсѣмъ изгнано и забыто, непрерывнымъ пѣніемъ *слава и нынь, аллилуя* трижды, пѣніе антифоновъ оставлено, чтеніе каноновъ оставлено и проч. Во-вторыхъ, говорить такъ, значить не понимать духа нашего православнаго простолюдица. Не скучаетъ, напр., простолюдинъ, когда слышитъ пѣніе стихиръ съ голоса въ нашихъ монастыряхъ, какъ бы продолжительно ни шла служба, а напротивъ съ любовью вспоминаетъ о ней. Тамъ, гдѣ около монастырей есть близкія деревни, всегда можно видѣть, съ какою охотою идетъ простолюдинъ за монастырскую службу, хотя есть рядомъ и приходская церковь. Очевидно, что его привлекаетъ истовое совершеніе службы монастырской, не смотря на продолжительность ея. Нѣтъ, скорѣе намъ, такимъ духовнымъ, при нашей привычкѣ къ торопливости и небрежности, наскучить пѣкоторая продолжительность службы, чѣмъ простолюдину. Счастливы мы, что въ нашихъ простолюдинахъ такъ глубоко заложена любовь къ службѣ церковной, что онъ всегда жаждетъ этой службы, не смотря на продолжительность ея. Кто бы что ни говорилъ, но если мы искренно желаемъ посвятить народъ въ смыслъ церковнаго богослуженія, если мы желаемъ развить въ храмахъ всеобщее пѣніе, пѣніе стихиръ съ голоса въ сельскихъ храмахъ, право, было бы весьма полезнымъ нововведеніемъ. (*Свѣд. Алексѣй Либеровъ*).

— По распоряженію Вятскаго епархіальнаго начальства постановлено въ непремѣнную обязанность всѣмъ членамъ причтовъ прочитывать каждый № Епархіальныхъ Вѣдомостей немедленно по полученіи.

*) Возраженіе, кажется, можетъ быть съ иной стороны. Для того, чтобы отчетливо, не путаясь, воспроизвести голосомъ отдѣлы стихиръ, сказанный капонархомъ, требуются пѣвцы привычныя, знакомые со складомъ церковной рѣчи, или приготовившіеся къ такому пѣнію. Гдѣ взять такихъ пѣвцовъ и какъ собрать ихъ для приготовления, для спѣвки? Школа и въ этомъ случаѣ могла бы сослужить службу. Два дня въ недѣлѣ могли бы быть посвящены спѣвкѣ, что было бы и прекраснымъ практическимъ урокомъ пѣнія. *Ред.*

ни съ почты, въ порядкѣ старшинства, безъ всякой задержки, такъ чтобы на первое чтеніе каждаго нумера употреблено было каждымъ членомъ причта не болѣе одного дня; для записи времени получения съ почты и передачи отъ одного члена причта другому каждаго нумера имѣть особую тетрадь, которую и передавать другъ другу вмѣстѣ съ Вѣдомостями и представлять благочиннымъ при обзорѣни ими церкви, для разсмотрѣнія.

— *Распоряженіе Архіеп. Одесскаго Никанора*. Архіеп. Одесск. Никаноръ на прошеніи одного псаломщика о посвященіи его въ санъ діакона положилъ слѣдующую резолюцію: „Воспретить по всей епархіи лицамъ, не окончившимъ семинарскаго курса, псаломщикамъ и діаконамъ, подавать прошенія непосредственно епархіальному начальству о посвященіи въ санъ діакона и священника, такъ какъ этими прошеніями только плодится бесплодная переписка. Объявить, что подобныя прошенія будутъ оставаться безъ всякаго движенія, не удостоиваясь даже отвѣта. Къ епархіальному начальству, а также къ епархіальному архіерею могутъ обращаться съ представленіями о возведеніи не окончившихъ семинарскаго курса псаломщиковъ и діаконѳвъ въ высшіе саны — надлежащія за ними начальственныя лица и учрежденія, какъ-то: благочинныя, училищныя наблюдатели, отдѣленія училищнаго совѣта, самъ совѣтъ и т. п.

— *Устройство, открытіе и освященіе больницы въ селѣ Корцовѣ Сомаличскаго уѣзда*. Въ селѣ Корцовѣ два года существовалъ пріемный покой на 6 кроватей, помѣщавшійся въ частномъ домѣ, и, по неудобству помѣщенія, переведенный въ дер. Царево, въ 7 верстахъ отъ Корцова. Но и тамъ помѣщеніе было столь же неудобно, если не еще неудобнѣе. Завѣдывавшій этимъ покоемъ земскій врачъ Д. Н. Жбанковъ представлялъ на видъ земства это неудобство и необходимость устройства особаго дома для больницы, но его представленія оставались гласомъ вопиющаго въ пустынь, какъ всегда бываетъ, по недостатку средствъ. Онъ возымѣлъ смѣлую и счастливую мысль обратиться къ благодушью и щедрости состоятельныхъ лицъ края, ведущихъ свои торговля и промышленныя дѣла въ обихъ столицахъ — Петербур-

гѣ и Москвѣ. Первый отозвался на его приглашеніе къ пожертвованію на это благое дѣло— С.-Петербургскій купецъ Ефимъ Яковлевичъ Гусевъ, общавшій 1000 рублей, но съ тѣмъ, чтобы больница была устроена въ с. Корцовѣ. Его примѣру послѣдовали и другіе: П. К. Симопоко, А. Ѳ. Евменевъ, братья Юлины, братья Севастьяновы, сдѣлавшіе болѣе значительныя вклады.

Имѣя въ виду сдѣланныя пожертвованія на устройство больницы, Солигаличское земское собраніе въ сессію 1887 года постановило устроить больницу въ с. Корцовѣ и ассигновало на этотъ предметъ на первый разъ 500 руб., принимая на свой расходъ всѣ суммы, какія потребуются для окончанія постройки больницы. Въ селѣ Корцовѣ, кромѣ церковной земли, нѣтъ ни какой другой. Причтъ с. Кордова, имѣя въ виду свою и общую пользу отъ больницы, не пожалѣлъ части земли, находившейся въ его владѣніи, и исходатайствовалъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства не только на уступку земли подъ больницу, но и на пожертвованіе подъ фундаментъ ея церковной башни, начинавшей разрушаться и нарушавшей фасадъ ограды съ того времени, какъ подлѣ нея устроена была богадѣльня. Нѣкоторые члены причтовъ сс. Кордова, Холму, Жилина и Раменья сдѣлали пожертвованія и изъ своихъ средствъ. По полученіи разрѣшенія епархіальнаго начальства весной прошлаго года приступлено было къ постройкѣ больницы, а къ нынѣшней веснѣ она была уже готова и 14-го мая происходило открытіе и освященіе ея, которыя удостоили своимъ присутствіемъ г. предводитель дворянства Викторъ Никаноровичъ Маринъ, члены земской управы, оба мировые судьи, инспекторъ податныхъ сборовъ, три врача и сосѣдніе помѣщики. Крестный ходъ, въ сожалѣнію, совершенъ былъ однимъ священникомъ, такъ какъ другой ранѣе ушелъ съ крестнымъ ходомъ въ деревню. По окончаніи зданія и присутствовавшихъ св. воюдо, совершившій водосвятіе, священникъ обратился къ собравшимся съ краткою рѣчью слѣдующаго содержанія.

Предъ просвѣщеннымъ собраніемъ, которому это благотворительное заведеніе обязано своимъ существованіемъ, считаю излишнимъ распространяться о пользѣ и необходимости его для здѣшняго края. Не

могу удержаться, чтобы не выразить моей живѣйшей радости по поводу того, что и въ нашемъ холодномъ, глухомъ и небогатомъ углу возникають такіе благодѣтельные дома, какъ больницы и богадѣльни *). Слава, честь и благодарность отъ насъ, здѣсь и окрестъ живущихъ, земству, благоволившему поставить медицинскую часть въ нашемъ краѣ прочно. Вѣчную благодарность отъ здѣшней мѣстности заслужилъ Дмитрій Николаевичъ, возмѣтившій благую мысль объ устройствѣ больницы и смѣло, энергично, даже геройски проводившій свою мысль въ сознание вліятельныхъ по положенію здѣсь и по капиталу въ обѣихъ столицахъ лицъ, и возбудившій въ нихъ сочувствіе къ осуществленію ея. Никто столь близко, какъ врачи, не можетъ знать, сколь высокое и вмѣстѣ трудное изъ всѣхъ дѣлъ благотворенія дѣло попеченія о выздоровленіи заболѣвающихъ. Имѣя на своемъ попеченіи больныхъ во все время ихъ болѣзней, врачи волей-неволей должны принимать въ нихъ участіе, — сострадать, когда они страдаютъ отъ болѣзней, и радоваться, когда они начинаютъ освобождаться отъ болѣзней. Въ кратковременное существованіе въ нашемъ селѣ больницы такіа чувства состраданія къ больному и сорадованія къ выздоравливающему при одномъ случаѣ пришлось особенно испытать и мнѣ. Крестьянинъ Костромскаго уѣзда, проходившій на сплавѣ лѣса въ Солигаличъ, дорбгой простудился, дошелъ до нашего села и слегъ въ церковной сторожкѣ, откуда былъ принятъ въ больницу. При напутствованіи его св. дарами мнѣ пришлось не только видѣть его тѣлесныя страданія, но и выслушать жгучую боль его сердца объ остающемся безъ средствъ, въ случаѣ его смерти, семействѣ, состоящемъ изъ малыхъ дѣтей. Въ свѣтлые дни Пасхи я его навѣстилъ и нашелъ выздоравливающимъ. Какъ онъ былъ радъ своему выздоровленію, какъ благодаренъ существованію въ с. Корцовѣ пріемнаго покоя! Не будь тогда у насъ этого покоя, и онъ навѣрное бы умеръ. Надѣмся, что новоустроенный покой послужитъ къ большему спасенію погибающихъ жизнью тружениковъ и кормильцевъ семей Русской земли. Да сохранится въ роды родовъ благодарная память объ Ефимѣ Яковлевичѣ, **) давшемъ не малія средства на устройство этого дома, и еще большія на вѣчное поддержаніе его. Его при-

*) Въ Корцовѣ, какъ замѣчено выше, устроена богадѣльня на 7 кроватей, которыя теперь всѣ заняты.

**) Вышеупомянутомъ Гусевѣ, который сдѣлалъ первое пожертвованіе въ 1000 р., а затѣмъ пожертвовалъ на вѣчное время 5500 р. на 4 бесплатныя кровати.

мѣръ да найдеть себѣ подражателей, при помощи которыхъ это заведе-
 ние достигло бы во всѣхъ отношеніяхъ отличнаго благосостоянія: ибо
 св. Русь была, есть и —увѣрепы мы—будеть не скудна такими добро-
 хотными дателями. При закладкѣ этого дома мы призывали Божіе бла-
 гословеніе на совершеніе его, и Богъ помогъ его устроить скоро, проч-
 но, безъ особенныхъ затрудненій, въ осдѣланныхъ предначертаніяхъ.
 Да услышитъ Господь и нынѣшнія смиренныя наши молитвы о сохра-
 неніи его, и да содѣйствуетъ) Онь, премилосердый ко всѣмъ труждаю-
 щимся и обремененнымъ, всеильною Своею помощію знанію и иску-
 ству человѣческому въ помощи обремененному тѣлесными недугами че-
 ловѣчеству“. (*Свящ. Иосифъ Перепелкинъ*).

— Празднество въ с. Березникахъ, Нерехтск. у. 8-го іюня 1889 г.
 По случаю исполнившагося 50-лѣтія со времени воссоединенія уни-
 атовъ съ Православною Церковію, вполне раздѣляя сердечную радость
 всей Русской земли о спасеніи погибавшихъ въ западно-русскихъ обла-
 стяхъ, священно-церковно-служители с. Березниковъ пригласили раздѣ-
 лить эту радость и своихъ прихожанъ. 6-го іюня настоятель церкви
 разослалъ въ каждое селеніе прихода приглашенія на 8-е іюня въ
 храмъ Божій. Народъ не заставилъ себя ждать: въ храмъ Божій на
 божественную литургію 8 іюня богомольцевъ собралось довольно, не
 смотря на приспѣвшія для всѣхъ горячія полевая работа. Бдѣніе съ
 литією и литургією, въ день юбилея, совершали соборне два мѣстные
 священника съ діакономъ и псаломщиками въ праздничныхъ облачені-
 яхъ. На литургіи возглашена заупокойная ектенія о блаженномъ упо-
 коепіи Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая 1-го, Высо-
 копреосвященнѣйшаго Митрополита Литовскаго Іосифа (Сѣмашко), Пре-
 освященнѣйшихъ Архіепископовъ: Василія, Антонія и Михаила и Пре-
 освященнѣйшихъ Епископовъ: Игнатія и Филарета, такъ много потру-
 дившихся въ великомъ дѣлѣ воссоединенія униатовъ въ Православную
 Церковію. Послѣ литургіи предъ молебномъ настоятелемъ церкви ска-
 зало было парочито-составленное пастырское слово къ прихожанамъ, въ
 которомъ кратко и просто разъясненъ былъ предметъ торжества. Въ
 заключеніе, народъ приглашенъ былъ вознести благодарныя молитвы къ
 Всевышнему за великую Его милость къ отечеству нашему. За симъ
 тотчасъ же соборне совершенно было торжественное молебствіе съ воз-
 глашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору, Бла-
 честивѣйшей Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему

Царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Всероссийскому Синоду и Господину нашему Пресвященнейшему Августину, Епископу Костромскому и Галичскому, со всею его богохранимою паствою. По окончаніи молебна, народъ, выслушавъ краткое пастырское привѣтствіе съ торжествомъ Церкви Православной и пастырское душевное пожеланіе—жить всемъ въ мирѣ и любви во единой вѣрѣ Православной, во славу Божию, избѣгая всякаго расколичества, и противнаго Богу, значе всякаго грѣха, при колокольномъ звонѣ (обычномъ предъ молебномъ и послѣ оного при торжественныхъ случаяхъ), съ миромъ отправился къ своимъ домашнимъ занятіямъ.

— *Новый колоколъ.* 21 числа минувшаго мая, часовъ около 10 вечера, г. Солигаличъ необычно оживился по поводу прибытія изъ Ярославля къ ближайшей отъ города пристани (на р. Костромѣ) новаго 215-пудоваго колокола изъ городской—Воскресенской церкви. 28 числа, въ день Пятидесятницы, предъ литургіей, этотъ колоколъ, предварительно освященный по церковному чину, былъ поднятъ на колокольную и въ первый разъ призвалъ вѣрующихъ въ храмъ Божій къ праздничному богослуженію.

Воскресная церковь слишкомъ давно уже нуждалась въ новомъ, болѣе соответствующемъ ея историческому и пышному значенію колоколѣ *). Она современна самому основанію г. Солигалича, тогда какъ все прочіе четыре городскихъ храма, имѣющіе приличные колокола, являлись послѣ. Въ сохранившейся при Воскресенской ц. лѣтописи рассказывается, что въ 1335 году Галичскій князь Ѳеодоръ Семеновичъ въ день Пасхи послѣ утреди сподобился видѣнія: «Внезапу свѣтъ явился великъ сіяющъ на западной сторонѣ, аки заря». Игуменъ Галичскій Афанасій истолковалъ князю значеніе видѣнія такъ: «На томъ мѣстѣ (въ то время необитаемомъ, болотистомъ съ непроходимыми лѣсами) хочеть Богъ возсіяти благодатію Своею». Князь съ своею свитой немедленно отправился на западъ отъ Галича въ непроходимыя лѣсныя мѣста, чтобы отыскать мѣсто, предназначенное къ славіи Божіей

*) Прейшній колоколъ, отлитый 1631 года, въ Амстердамѣ, имѣеть въ себѣ лишь 40 п.

и пашель оное на правомъ берегу р. Костромы, тамъ, гдѣ теперь располагается Солигаличъ. На обрѣтенномъ мѣстѣ князь съ боярами, по благословенію игумена Афанасія, собственноручно расчистилъ лѣсъ и основалъ церковь Воскресенія Господа и Спаса нашего Іисуса Христа на Вознесеньевъ день, на память св. и праведнаго Іова (6 мая). «Церковь, — по словамъ лѣтописи, — совершена бысть вельми чудна, яко отовсюду баше видѣти ея; а высота ея тридцать пять сажень и украшена вельми чудно святыми и честными иконами». Къ церкви былъ приставленъ игуменъ Афанасій съ келаремъ и братіей и такимъ образомъ явился мужской монастырь, положившій начало существованію города. Въ 1341 г. въ этомъ монастырѣ постригся въ иноки съ именемъ Θεодосія и вскорѣ преставился самъ основатель монастыря благочестивый Галичскій князь Θεодоръ Семеновичъ. Воскресенскій монастырь существовалъ до 1764 г., а въ этомъ году былъ обращенъ въ приходскую церковь съ однимъ причтомъ. Въ столь продолжительное время существованія монастырь былъ три раза раззоремъ съ избиеніемъ почти всей братіи — отъ черемисъ, татаръ и въ 1613 г. отъ поляковъ и литовцевъ, но всегда возобновлялся. Послѣ разгрома поляковъ въ монастырѣ были, вмѣсто древнихъ деревянныхъ, выстроены два каменныхъ весьма благолѣпныхъ храма, которые существуютъ до сихъ поръ. Недавно эти храмы стараніемъ старосты Астафьева на щедрыя пожертванія прихожанина М. И. Лихушина украшены новыми поглащенными икопостасами и святыми иконами и обнесены новой каменною съ желѣзными рѣшетками оградой.

Новый колоколъ для Воскресенской ц. приобрѣтенъ по мысли также церковнаго старосты Астафьева на пожертванія. Первую, хотя и скромную, жертву на это дѣло принесъ мѣстный о. протоіерей О., но самыя крупныя пожертванія сдѣланы купцами М. И. Лихутинымъ и братьями О. и В. Шалаевыми. И. С.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ
„ПОУЧЕНІЯ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА“

Аркадія Левашова.

Выпускъ первый.

Въ двухъ частяхъ.

Первая часть содержитъ въ себѣ поученія на праздничные дни.

Вторая часть содержитъ въ себѣ поученія на разные случаи.

ЦѢНА 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Съ требованіями прошу обращаться въ г. Кострому на имя священника Успенской ц. о. Петра Левашова.

ЦЕРКОВНЫЕ КОЛОКОЛА

лучшаго звона и за умѣренную цѣну принимаются для переливки въ Ярославль въ заводъ Алексѣя Флегонтовича Чухина, Любимская улица собств. домъ.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1889—90 подписномъ году (съ 1-го августа 1889 г. по 1-е августа 1890 г.).

Съ 1 августа 1889 года журналъ «Церковно-приходская школа» вступаетъ въ *третій* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно-вѣрнымъ своей главной задачѣ—оказывать посильную помощь трудящимся въ школахъ пастырямъ и учителямъ въ ихъ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа, журналъ по прежнему будетъ вмѣстѣ и органомъ, при посредствѣ котораго дѣятели на поприщѣ народнаго образованія могутъ обмѣниваться между собою взглядами на различные

вопросы, относящиеся къ такой или иной постановкѣ школьнаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, а равно и выражать указываемыя школьною практикою и жизнью пужды, желанія и потребности школы и ея непосредственныхъ дѣателей. Отдѣлъ для чтенія учащихя и въ новомъ подписномъ году будетъ печататься такъ, чтобы изъ него легко было затѣмъ составить особыя книжки для выдачи на руки ученикамъ школы.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также пѣвоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходск. школъ.

Мнѣніе духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся въ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Пригвры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравств. содерж. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему *ежемесячными книжками* отъ 4 до 5 и болѣе печатныхъ листовъ съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Киевѣ: 1) въ редакціи журн. „Церк.-приходск Школа“, при Киевск. Епархіальномъ училищ. Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руковод. для сельскихъ пастырей“ при Киевск. духовной семинаріи; 3) въ Южно-Русскомъ книжномъ магазинѣ Динтера. Въ С.-Петербурѣ. 1) въ

Синодальной книжною лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова въ Москвѣ: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіеся отъ первыхъ двухъ подписныхъ годовъ экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года) —

цѣна ТРИ рубля съ перес.

Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года) —

цѣна ТРИ рубля съ перес.

ИЗДАНИЯ РЕДАКЦИИ

Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

I. Лѣтопись Макарьева-Уженскаго первокласснаго монастыря И. Херсонскаго. Выпускъ 1-й. Цѣна 35 коп., съ пересылкою 40 копѣекъ.

II. Крещеніе Руси (по поводу 900-лѣтія) В. С. Общедоступное изложеніе. Цѣна 7 копѣекъ, за 100 экзempl. 3 рубля съ пересылкою.

III. Поученія о божественной литургіи. Свящ. А. Либерова. Выпускъ 1-й. Цѣна на обыкновенной бумагѣ 20 коп., съ пересылкою 25 коп.; на лучшей бумагѣ 25 коп., съ пересылкою 30 коп.

IV. Св. Великомученикъ Димитрій (Солунскій). Общедоступное изложеніе (по Четь-минеѣ). Цѣна 10 коп. съ пересылкою, безъ пересылки 8 коп.

V. Житіе и подвиги Преподобнаго и Богопоснаго отца нашего Тихона, Лухскаго Чудотворца. А. С. Цѣна 7 коп.; съ пересылкою 10 коп.

Мелкія суммы могутъ быть высылаемы почтовыми марками.

Адресоваться въ Кострому, въ Редакцію Костром. Еп. Вѣдомостей

Содержаніе неофициальной части. О божественной литургіи поученіе 32-е. Поученіе въ день Св. Пророка Божія Іліи. Замѣчательный случай изъ раскола. Извѣстія и замѣтки. Объявленія. *Приложеніе:* Третья рецензія на третіе сочиненіе Ф. В. Фаррара „Первые дни христіанства.“ Стр. 33—40.

Редакторы: Семинарии Ректоръ Архимандритъ Сергій.

Преподаватель Семинарии В. Стросовъ.

Дозволено цензурою. 25 Іюля 1889 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

тщательности и иудейской обособленности; — человекъ, именемъ котораго они впоследствии злоупотребляли въ противудѣйствующихъ миссіяхъ, устроенныхъ съ цѣлю подорвать проповѣдь св. ап. Павла, — этого то человекъ поднялъ свой голосъ въ пользу свободы язычниковъ. Вотъ еще характеристика, еще больше способная смутить читателя. Въ патетическихкихъ выраженіяхъ обрисована личность св. ап. Такова, «прямо въ смыслѣ раввина, и.... вдругъ этого раввина — врагъ самому себѣ. Убѣжденія читателя не выясняются этимъ контрастомъ картинъ, а еще больше слутываются. Когда приверженцы иудейской исключительности на соборѣ притаили, такъ сказать, дыханіе, въ отрадной увѣренности, что вотъ живой очевидецъ правды, ихъ обожаемый епископъ произнесетъ свой высокій судъ противъ Павла, этого ненавистнаго отступника си-недріона, и вмѣстѣ съ ними провозгласитъ язычникамъ: *«лице не обрѣжетесь по обычаю Моисееву, не можете спастися»* (Дѣян. 15, 1), — вдругъ, въ такую торжественную минуту (надежды) совѣтъ не ожиданно, поднялся для того, чтобы разбить эти надежды въ прахъ. Онъ сослался на разсказы Симона; онъ прошелъ молчаніемъ рѣчи Варнавы и Павла, но затѣмъ, сослался на слова пророка, который подобно ему, былъ также назорей, своими словами: „посему я полагаю“ окончательно рѣшили весь вопросъ, и по его рѣшенію язычники должны были допускаться въ христіанскую церковь, на положеніи пришельцевъ вратъ и не должны были обременяться какими либо законническими постановленіями, кромѣ простыхъ и легкихъ правилъ Ноева за-вѣта“ (стр. 335)“. Да не подумаетъ читатель, что Фарраръ этой новой картиною, въ подлинникѣ художественно написанной, указываетъ намъ на эпоху перемѣны въ убѣжденіяхъ св. ап. Такова. Нѣтъ. Повторяемъ, въ самомъ началѣ своего третьяго труда о „первыхъ дняхъ христіанства“, онъ положилъ бы перо, или же точки опоры для намѣченной идеи разнообразія вѣроисповѣдныхъ теченій христіанства сталъ бы искать не въ разномысліи св. апостоловъ и взаимной борьбѣ, но въ ихъ единомысліи служенія по созиданію Церкви Божіей и въ дѣлѣ ея огражденія отъ прилива разныхъ заблужденій. Нѣтъ, по словамъ Фаррара, торжественно высказанное уважаемымъ очевидцемъ апостоломъ

рѣшеніе спорнаго вопроса далеко не успокоило Церкви Христовой, такъ какъ, во-первыхъ, не исчерпало всѣхъ недоумѣній сполна и, во-вторыхъ, самъ ап. Іаковъ, показавшій столь „благородное великодушіе“ къ апостолу необрѣзанія, „до конца сохранилъ симпатіи на сторонѣ іудейскихъ христіанъ“ (стр. 336). Въ настоящемъ мѣстѣ выраженіемъ „до конца“ совершенно ясно опредѣляется время, и читатель выводится на желательную для автора тропу западной науки. Оно безусловно исключаетъ вышешриведенное неопредѣленное указаніе времени: „въ концѣ концовъ“. „Какъ глава своей общины и выразитель ея взглядовъ, св. ап. Іаковъ никогда не обнаруживалъ открыто своего согласія съ Апостоломъ языковъ“ (стр. 336). „Отсюда память о немъ особенно лелѣялась всѣми іудействующими, и Евіониты высказывали притязанія на его особенное покровительство. Назореи, тѣ, что были іудействующими, но не еретиками, также смотрѣли на Іакова съ особеннымъ благоговѣніемъ“ (стр. 337). „Пришедшіе отъ Іакова“ только „не всегда вѣрно“ гордились его санкціей и авторитетомъ и разстраивали устройства ап. Павломъ церкви письмами, которыя „во всякомъ случаѣ писаны были главными членами по церкви“ (стр. 389). Какая насмѣшка надъ пониманіемъ читателя—и прямо въ лицо! Только что указать на торжественный фактъ согласія св. ап. Іакова съ Апостоломъ языковъ на Іерусалимскомъ соборѣ и—съ слѣдующей же строки утверждать: „никогда не обнаруживалъ открыто своего согласія съ Апостоломъ языковъ“. Только что сказать: ап. Іаковъ, „впрахъ разбивъ“ всѣ надежды іудействующихъ, такъ что явилъ всю силу своею „благороднаго великодушія“ и—тутъ же доказывать: онъ „до конца сохранилъ симпатію на сторонѣ іудейскихъ христіанъ“, да чѣмъ доказывать?... симпатіями, читатель къ нему со стороны разныхъ Евіонитовъ, Назореевъ и т. под., „памятію о немъ іудействующихъ“, разными злоупотребленіями враговъ апостола Павла! Только и остается, послѣ этого, сказать, что у западной науки въ лицѣ Фаррара либо своя логика, либо необычайная безцеремонность предъ темнымъ читателемъ. Если Фарраръ ставитъ, такимъ образомъ, св. ап. Іакова во главѣ Евіонитовъ и Назореевъ, хотя этого и не общался онъ дѣлать, какъ видѣли мы выше, если онъ называетъ его „вождемъ тѣхъ обращенцевъ, которые менѣе всего хотѣли

порвать связь съ левитскимъ закономъ и преданіями отцовъ (стр. 402), если только прямо не называетъ его посланіе евіонитскимъ и назорейскимъ (стр. 357), если утверждаетъ, будто этотъ апостоль писалъ, „какъ одинъ изъ тѣхъ, которые крѣпко льнули ко въ преимуществамъ Израйля“.... (стр. 348; см. стр. 402); то гдѣ же искать намъ собственно благодатныхъ убѣжденій брата Господня? Краснорѣчиво описавъ его „раннія убѣжденія“, Фарраръ, очевидно, жестоко обманулъ читателя на счетъ его позднихъ убѣжденій, когда все сильнѣе и сильнѣе сталъ доказывать, что никакихъ такихъ позднихъ убѣжденій у него не было, что „до конца сохранилъ онъ симпатіи къ іудейскимъ христіанамъ, что съ апостоломъ Павломъ никогда не сходился въ открытомъ исповѣданіи вѣры, что даже писалъ онъ, какъ одинъ изъ іудействующихъ. „Что св. Іаковъ до конца жизни продолжалъ держаться убѣжденій и преданій своей ранней жизни, объ этомъ можно говорить, не набрасывая на него ни малѣйшей тѣни. Это лишь фактъ, который мы встрѣчаемъ постоянно. Святые Божіи (читай: апостоль Іаковъ и Павелъ) на землѣ часто бывають раздѣлены между собою тяжкими предубѣжденіями и взаимными недоразумѣніями. Они такъ же были смертные люди, а не ангелы. Они способны были впадать въ непослѣдовательность и дѣйствительно впадали иногда въ ошибки“.... (стр. 337). Если, читатель, воспитанъ ты при свѣтѣ православнаго наставленія, то слѣдующія страницы 338—341 (см. стр. 356) психологической невозможности единенія между св. ап. Іаковомъ и св. ап. Павломъ лучше не читай. Въмѣсто того, довольно припомнить здѣсь „Отзывъ Православнаго“, что все выводы западной науки въ этомъ направленіи не имѣютъ ни какой цѣли, лучше прочитай у Фаррара тѣ мѣста, въ которыхъ убѣдительно доказываетъ онъ Полнѣйшее единство проповѣди св. Апостола языковъ съ проповѣдію апостоловъ очевидцевъ (стр. 150—151. 169. 362—364. 386. 391—398), достаточно знать, какъ стара попытка избличить апостоловъ въ непостоянствѣ проповѣди и, наконецъ, вѣрить этой апологіи апостола: „Вѣренъ Богъ, что слово наше къ вамъ не было то да, да, то вѣтъ, вѣтъ. Ибо Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ, проповѣданный у васъ... не

былъ да и нѣтъ, но въ Немъ было да“ (2 Кор. 1, 18—19; см. Евр. 13, 8). Въ бесѣдѣ объ апостолахъ разъ омы выслушали очень благовидный доводъ въ пользу возможныхъ въ ихъ проповѣди ошибокъ. Самъ Иисусъ Христосъ, возражали, „возрасталъ и укрѣплялся духомъ, исполняясь премудростію“ (Лук. (2) 40)“. Но не нужно было и доказывать собесѣднику, что св. Евангелисты говорить здѣсь о томъ, какъ младенецъ Иисусъ постепенно, вмѣстѣ съ возрастомъ, исполнился премудрости, но отнюдь не по выработкѣ убѣжденій, а только естественнымъ для чловѣка путемъ ошибокъ. И для св. апостоловъ достигать полноты даровъ, если съ точки зрѣнія науки и допустить это, далеко еще не значило начать дѣло заблужденіями, и идти отпутьемъ ошибокъ и въ этомъ смыслѣ совершенствоваться, а высказывать премудрость, но мѣрѣ нужды и обстоятельствъ, о какъ и дѣлали они, и того менѣе.

Другимъ столпомъ Иерусалимской церкви по Фаррару былъ апостоль Петръ. Но... онъ жияъ въ полномъ согласіи съ іудейскими христианами, и сообразовался со всѣми ихъ обычаями и привычками, причемъ слушовавшася предъ повелительною личностію абрата Господня; св. Іакова, епископа Іерусалимскаго (стр. 425 см. 147)“. Въ такомъ уничиженномъ видѣть, ап. Петръ представляется Фаррару около 50 года. Какая пуганица — логическая и историческая! Столпъ Иерусалимской церкви и — вдругъ — рабъ всѣхъ обычаевъ, чловѣкъ безъ всякаго слова и дѣла предъ своимъ собратомъ! И это Симонъ, по суду самого Спасителя, признанный камнемъ въры (Іоан. 1, 42; Мрк. 3. 16; Лук. 6, 14; Мте. 4, 18. 10, 2. 16, 18)! И это тотъ апостоль, который, когда былъ еще рыбаремъ Галилейскимъ, всегда первый поднимался съ своимъ словомъ исповѣданія (Мте. 16, 16; 17, 4) и сужденія (Мте. 18, 21; 19, 27) до пререканія своему Господу и учителю (Мте. 16, 22—23; Лук. 22, 31—33; Іоан. 13, 6. 8. 36—37), который силу своего характера доказывалъ нерѣдко самымъ дѣломъ (Мте. 14, 28—29; Іоан. 21, 7; Лук. 5, 5—9; Мте. 26, 51) и въ церкви апостольской такъ часто выступалъ и первымъ распорядителемъ (Дѣян. 2, 14—40. 3, 6—26; 5, 3—5)! На самомъ Іерусалимскомъ соборѣ слово св. апостола Петра имѣло не меньше силы, что

и заключительная рѣчь св. Такова (Дѣян. 15, 7—12). Получивъ въ Иерусалимской церкви торжественное назначеніе быть апостоломъ обрѣзанія (Гал. 2, 7—9) онъ не могъ быть въ ней столь униженнымъ, какъ-то представляетъ себя Фарраръ. Между картиною необычайнаго униженія св. апостола обрѣзанія нѣтъ у Фаррара гармоніи и съ его высокимъ взглядомъ на этого апостола, какъ на умиротворителя (стр. 170; 403) церкви Иерусалимской и главы ея св. Такова съ Церковію христіанъ изъ язычниковъ, имѣвшихъ во главѣ св. Апостола Павла. По доказательствамъ Фаррара, приведеннымъ во второмъ его сочиненіи, св. апостоль Петръ широкія понятія о христіанствѣ вынесъ изъ обращенія съ св. апостоломъ Павломъ, но, по занимающей насъ третьей книгѣ, онъ поднялся до роли умиротворителя св. Апостола языковъ съ церковію Иерусалимскою. То онъ Фарраромъ изображается работою привычекъ церкви Иерусалимской и ничего незначащимъ передъ ея епископомъ, то вдругъ представляется единственно мудрымъ вождемъ для той церкви въ дѣлѣ примиренія съ невмѣстимыми для нея широкими взглядами Апостола языковъ. „Св. апостоль Петръ былъ чуждъ всякаго личнаго отпечатка сущности. Онъ по преимуществу апостоль каеоличности (стр. 147)“. Никакой такой врожденной каеоличности въ Симонѣ Петрѣ по второму сочиненію Фаррара мы не видѣли. Только съ третьяго сочиненія „Первыхъ днѣхъ христіанства“ читатель можетъ знать, что въ этомъ отношеніи апостоль обрѣзанія—выше Апостола языковъ. Фарраръ на каждой страницѣ посланій св. апостола Петра видитъ отпечатокъ широкой каеоличности (стр. 164), находитъ особый тонъ, „въ одно и тоже время твердый и примирительный, которымъ онъ такъ чудесно былъ приспособленъ для того, чтобы стать апостоломъ каеоличности (стр. 170)“. Предъ этими строками читателю хорошо бы оставить всякую мысль о какой нибудь порѣ разномыслія между двумя первоверховными апостолами; хорошо бы, вопреки всѣмъ прежнимъ доводамъ Фаррара на счетъ косности Симона, рыбака Галилейскаго, такъ и знать, что это былъ, что и Савлъ, отъ чрева матери апостоль каеоличности. Но вотъ Фарраръ, къ еще большому смущенію читателя, находитъ что сказать въ оправданіе своихъ противорѣчи-

выхъ взглядовъ на одного и того же апостола. Дѣло въ томъ, что церковь Иерусалимская долгое время обманывалась на счетъ истинныхъ убѣжденій Петра, долго не понимала своего апостола—очевидца (стр. 403), да и онъ, съ своей стороны, только постепенно удалялся отъ представителя болѣе узкой фазы иудейскаго христіанства и, по мѣрѣ хода исторіи и жизни, болѣе и болѣе становился апостоломъ церкви католической (стр. 402)“. На самъ же дѣлъ, и онъ былъ однимъ изъ первыхъ, которые поняли вселенскій характеръ евангельскаго благовѣстія, и съ ревностію выступилъ на поддержку трудовъ и усилій св. апостола Павла, съ цѣлю освобожденія язычниковъ отъ подзаконнаго ига (стр. 403)“. Еще разъ остается порадоваться окончанію рѣчей по вопросу о несуществовавшемъ разномысліи между Петромъ и Павломъ. Безконечный рядъ доводовъ по вопросу безъ всякаго содержанія, видитъ Богъ, долженъ утомить читателей, а заключенія то утвердительныя, то отрицательныя способны убить свою неожиданностію всякое довѣріе къ автору. Что касается до примирительной роли св. апостола Петра, то заключеніе о ней создаетъ Фарраръ; кажется, по одной связи съ положеніемъ науки относительно существованія борьбы между иудео-христіанскою церковію или Иерусалимскою и Антиохійскою—съ христіанами изъ язычниковъ. Св. апостоль Павелъ убѣждаетъ Коринѳянь вѣрить его проповѣди, какъ истинному Евангелію Христову (1 Кор. 15, 1—8). Такое же напominаніе дѣлаетъ христіанамъ св. апостоль Петръ (1 Петр. 1, 12. 25. 5, 12)—и, по заключенію Фаррара, дѣлаетъ съ примирительною цѣлю (стр. 170). А отчего, спрашивается, по данному сопоставленію, не сдѣлать обратнаго заключенія? Отчего не приписать примирительной роли св. апостолу Павлу, когда онъ неоднократно увѣрялъ христіанъ въ истинности своей проповѣди (сн. Гал. 1, 11; Евр. 10, 23; Рим. 1, 16 и др.)? Св. апостоль Іоаннъ, тоже дѣлалъ христіанамъ напominаніе о непреложности благовѣствованія своего (1 Іоан. 1, 15). Во всякомъ случаѣ, при взаимной передачѣ мыслей и тѣмъ болѣе въ серьезныхъ сообщеніяхъ у насъ не принято говорить: „не вѣрьте мнѣ“. Для большей убѣдительности, напротивъ, мы вносимъ въ свою рѣчь слова завѣренія: „увѣряю васъ..

повѣртьте мнѣ“. Въ вѣкъ апостольскій, когда такъ много зарождалось всевозможныхъ лжеучителей, а вѣра христіанъ должнымъ образомъ не успѣла еще утвердиться, писались св. апостолами съ цѣлію убѣжденія христіанъ въ истинѣ благовѣствованія цѣлыя посланія, между прочимъ, и св. апостоломъ Іудею. Другимъ основаніемъ смотрѣть на св. апостола Петра, какъ примирителя враждующихъ сторонъ, Фаррару служитъ практическій характеръ вѣроученія этого апостола, преимущественное его вниманіе къ обыденной сторонѣ религиозныхъ воззрѣній, къ нравственному значенію этихъ послѣднихъ (стр. 170). Но вѣдь самъ же Фарраръ все эти особенности св. апостола Петра объясняетъ ничѣмъ другимъ, какъ особыми условіями его воспитанія, особымъ взглядомъ его ума (стр. 169—170) и недостаткомъ самобытности, какою владѣлъ апостоль Павелъ (стр. 403). И примѣры вѣроученія изъ посланій св. апостола Петра, приводимые Фарромъ, не доказываютъ съ убѣдительною, чтобы своими природными дарами воспользовался этотъ апостоль обрѣзанія въ цѣляхъ какого-то примиренія. Вѣра, любовію поспѣшествуемая, одинаково обязательно сознавалась христіанами изъ язычниковъ, какъ и христіанами изъ іудеевъ, а проповѣдывалась Апостоломъ языковъ (Гал. 5, 6; 1, Кор. 13, 1—3. 7, 19 и др.) отнюдь не меньше, какъ и братомъ Господнимъ—нужда добрыхъ дѣлъ. Если св. апостоль обрѣзанія (стр. 171) „говорить о смерти Христа, какъ объ освобожденіи отъ настоящей безнравственности (1 Петр. 1, 18), какъ объ искупленіи отъ суетнаго традиціоннаго земнаго образа жизни“ (1 Петр. 2, 24); то не доказывалъ ли и св. Апостоль языковъ, что *оставленіе прегрѣшеній* доставляется намъ по богатству благодати, изливаемой по крестнымъ заслугамъ Спасителя (Еф. 1, 8; см. Кол. 1, 14; Евр. 9, 14)? Однимъ словомъ, видя практическій складъ въ ученіи св. апостола Петра, мы не видимъ основанія заключать отсюда о томъ, будто съ цѣлію примиренія враждующихъ сторонъ прибѣгалъ онъ къ такому складу. Не раздѣляющимъ положенія науки о существованіи въ апостольской церкви двухъ враждебныхъ лагерей Петра и Павла, обрѣзанія и необрѣзанія, блюстителей закона и сторонниковъ вѣры, не легко даже додуматься до взгляда на св. апостола Петра, какъ при-

мирителя. Съ другой стороны, для Фаррара этотъ взглядъ нелогичнымъ назвать нельзя. Въ экзегетическомъ зданіи западной науки это составляетъ даже лишній этажъ. Если *благовѣствованіе*, озарившее благодатными лучами вѣры весь міръ, *есть плодотворно дѣлами и растимо* въ смыслѣ приумноженія сыновъ благодати и большаго ихъ утвержденія въ дѣлѣ спасенія (Кол. 1, 5—6); то наука, даже безъ условій утвержденія на истинѣ, должна стоять въ смыслѣ работы Сизифа и, во всякомъ случаѣ, можетъ быть названа прогрессивною по массѣ и массивности трудовъ своихъ, дающихъ содержаніе въ порядкѣ времени для дальнѣйшихъ раскопокъ. Наука перестанетъ быть и наукою, какъ скоро потеряетъ принципъ своей прогрессивности, но, понятное дѣло, не въ смыслѣ нагроможденія картинъ воображенія, діалектическихъ рѣчей, или бездоказательныхъ умозрѣній, а съ значеніемъ раскрытія до возможной глубины и ширины твердо стоящей истины и ея примѣненія.

Если, при всѣхъ стараніяхъ, даже при помощи Фаррара, мы не нашли доселѣ въ Церкви Апостольской раздѣленія между св. апостолами, не нашли двухъ враждебныхъ лагерей подъ ихъ предводительствомъ; то нечего бы дальше и рѣчь заводить объ актѣ примиренія, о „заключительномъ союзѣ міра“ въ ней. Но мы должны дочитать Фаррара и въ его лицѣ дослушать взглядъ западной науки на св. апостола Іоанна, даваго въ своихъ послѣднихъ твореніяхъ доказательство такого союза.

Св. апостолъ любви, что и Симонъ Петръ, по доказательствамъ Фаррара, не вдругъ овладѣлъ христіанскимъ ученіемъ во всей ширинѣ и глубинѣ. Какъ рано достигъ онъ полноты знанія истинъ вѣры Христовой, ничего опредѣленнаго объ этомъ въ западной наукѣ не говорится, такъ что приводится снова, что и о перемѣнѣ убѣжденій брата Господня, вести рѣчь о фактѣ безъ времени. Минуя все время изъ жизни наперсника Христова до Вознесенія Господня и опустивъ ранніе годы послѣ этого послѣдняго событія, мы вмѣстѣ съ Фарраромъ оставиваемся на Іерусалимскомъ соборѣ, бывшемъ около 50 года. Святые апостолы давно уже засвидѣтельствовали силу сошедшаго на нихъ Духа Святаго и великими знаменіями, и всемогуществомъ проповѣди,