

セシノノ事實ヲ明確ナラシムルヤ間然スヘキニアラストノコト

第二條

上告人カ五度入金セシモ其領受證ヲ取置カサル上ハ唯口頭ノ申述ニシテ其事實ヲ知ルニ由ナキ如クノ裁判ナルモ已ニ前記ノ如ク差引六圓トセシハ殘金不足六圓ヲ明記シタルモノナレハ良シ其入金セシ度數ハ數回ニマレ一回ニマレ結局元金三十四圓ヲ入金セシコト明白ナリ之レヘ二圓二十五錢利金ヲ加ヘテ入金シタル證據ハ其權利者タル被上告ヨリ供出シアレハ義務者タル上告者ノ此ノ陳辨ハ口頭ト云フノ理ナキ明瞭ナリトノコト

第三條

上告人ノ借用金殘額ハ六圓ナリト被上告ハ已ニ言明シナカラ突然本訴ニ至リ該證ハ他ノ貸金證ヘ付着スヘキモノニシテ本訴四十圓ニ對スルモノニアラサル旨ヲ主張セリ若シ果シテ然ラハ被上告ハ其レ斯ノ如キ別途貸金アルトノ證ヲ舉示セサルヘカラス抑其別途貸金ノ有無ハ本訴ニ取リテハ命脉トモ云ヘキ切要ノ點ニシテ而カモ被上告ノ利益ヲ求メントスル權利者ナラスヤ之ニ反シ上告人ハ固ヨリ舉證ノ責メアルナシ何トナレハ設ヘ幾十圓ノ借用證カ權利者ノ手ニ存在スルモ茲ニ殘金六圓ト定ムル以上ハ他ニ盡スヘキ義務ナク又利益ヲ求ムルノ點モナケレハナリトノコト

第四條

前條ノ如クナレハ其別途貸金アルトノ舉證ノ任ハ自カラ主張スル被上告ニ專在シ上告人ニ職在セサルヤ明ナルニ原裁判所ハ謂レ無キ理由ヲ付シ反テ上告人ニ舉證ヲ責メ「入金

セシトハ口頭ノ陳述」ナリトノ判意ヲ與ヘラレタルハ恐ラクハ不條理ノ極ト云ハサルヲ得ス請フ試ニ原裁判所ノ證據立テ例言セハ被上告ハ上告人ニ貸金アルト云ヒ上告人ハ借リ金ナシト云フニ當リ其貸金アルトノ證ヲ問ハス借リ金ナシトハ其借金ナシトノ證ヲ呈スヘシト云ニ外ナラス豈不當ノ裁判ナラスヤトノコト

第五條

右ノ理由ナルニモ不拘原裁判所ニ於テ被告(上告)ノ呈スル差引書(上告第一號證)ハ單ニ證書金トノミアル迄ニシテ金四十圓ニ該當スル明記アラサルヲ以テ果シテ該金ノ差引ナリト確認スルヲ得サルノミナラス被告(上告)カ數回ニ内金差入タリト云ハ口頭ノ陳辨ニシ其領受證ヲ呈セサルニ付云々ト裁判セラレタルハ舉證ノ任ヲ轉倒シ將タ原被問ニ確乎明文アル證據ヲ亂用シタル不當ノ裁判ナリト思考ストノコト

被上告人答辨ノ要領左ノ如シ

上告ノ主要ハ被上告第一號證ノ金四十圓ハ借用シタルニ相違ナキモ既五回ノ入金ヲナシ上告第一號證ノ如ク殘額計算書ヲ得タレハ被上告第一號證ニ對シハ最早六圓金ヲ返濟スルニ止マルモノナルヲ原裁判所カ上告第一號證ハ被上告第一號證ニ該當スルモノニ非ストシ被上告人請求ノ如ク裁判ヲ與ヘラレタルハ不當ナリト云フニ在リ然トモ上告人ハ被上告第一號證ノ金圓ヲ借用シ其期日即明治十四年九月五日ニ返濟スルヲ能ハス被上告第一號證ノ如ク延期ヲ請ヒ其期日后即明治十四年九月廿六日ニ至漸ク金十圓ヲ入金シタル迄ニシテ其他ニ一切入金シタルコトナシ故ニ其他入金ノ證據モ亦アルコトナシ然ルニ上告人ハ



上告第一號證ヲ以テ本訴被上告第一號證ニ對スルモノトシ他ニ五回入金ノ證據ナキモ此ヲ以テ充分ナリト云フモ上告第一號證ハ明治十三年八月十五日ヲ以テ上告人ハ金十圓貸渡シタル別途ノ計算書ニシテ本訴被上告第一號證ニ對スルモノニアラス而シテ其別途金貸與ノ分ハ既ニ皆濟相成其借用證モ既上告人ハ返附シタルハ上告第一號證ヲ以テ被上告第一號證ニ對スルモノトハ實ニ牽強附會ノ論辨ト云ハサルヲ得ス殊ニ被上告人ハ別途貸與金アリトセハ其證ヲ舉示セサルヘカラス其證ヲ舉示セサル限ハ上告第一號證ハ被上告第一號證ニ對スルモノト觀ルノ外ナシト云フモ前陳ノ如ク別途貸與金ハ既ニ皆濟相成既ニ證書モ返附シタル今日ナレハ何ソ其證ヲ舉示スルニ及ハソヤ上告人自ラ其證ヲ所藏スルモノナリ故ニ今ヤ却テ上告人ハ上告第一號證ヲ以テ果シテ被上告第一號證ニ對スルモノト主張セハ先ツ其證ヲ舉示セサルヘカラス如何トナレハ上告第一號證ニハ唯金六圓證書金トアルノミコシテ年號月日モ記載ナク且原被告間ニハ從來貸借ノ關係アル間柄ナレハ上告人ニ於テ本訴被上告第一號證ニ對スルモノトノ證明ヲナサハ限リハ漫然被上告第一號證ニ對スルモノト看做スヲ得サレハナリ然ラハ則上告第一號證ハ被上告第一號證ニ對スルモノトノ舉證ノ責任ハ正ニ上告人ニアルヤ勿論ナリ況ソヤ上告第一號證ハ明治十三年八月十五日ヲ以テ貸與シタル金十圓ノ分ニ相渡シタルモノニシテ既ニ皆濟相成タレハ本訴ニ對シテハ更ニ効力ナキ無關係ノモノナルニ於テオヤ加之上告人ハ五回ノ入金ヲナシタリト主張スルカラニハ其證ヲ舉示スヘキ筈ナルニ此ノ場合ニ於テ其證ヲ舉示シ得サルハ何ソヤ是レ畢竟入金シタルコトナキヲ以テナリ然ラハ則チ上告人カ五回ノ入金ヲナシタ

リトハ愈々虛妄ニシテ自己ノ義務ヲ免カレント欲スル口頭ノ陳述ニ過キサレハ原裁判所カ入金ノ證據ナキヲ以テ事實ヲ知ルニ由ナキモノトシ又上告第一號證ハ被上告第一號證ニ對スル明文ナキノミナラス前陳ノ如ク別途貸與金ノ計算書ナルヲ以テ被上告第一號證ニ該當スルモノニアラスト裁判ヲ與ヘラレタルハ甚ダ事實ニ適當シタルモノナリト

辨明

右上告狀答辨書並ニ原裁判書類ヲ參照シ本訴ノ來由ヲ熟考スルニ起訴者被上告人ニ於テ其第一號證上告人カ明治十五年八月中差入タル借金證ヲ以テ返辨ヲ促セシ處上告人ハ上告第一號證ニ(差引金六圓也證書金)トアルヲ掲テ該四十圓ノ借金ニ對シ若干ツ、ノ金ヲ五度ニ返入シタルニ付其差引殘金ノ六圓證ヲ舉テ此外ニ義務アルコトナシト云ヒ被上告人ハ該差引六圓金ハ明治十三年八月中上告人ハ別途ニ貸渡タル十圓金ノ差引殘金ナリト云ヒ結局該六圓金ハ何金ノ差引金ナルヤヲ判決スル事本訴樞要ノ點トナリタルモノナリ原裁判所カ右差引金六圓ニ對シ與タル裁判ハ左ノ二點ニ過ス第一該差引書ハ明治十三年八月十五日金十圓(中)被上告人ハ貸與内金五圓餘ヲ請取タル殘金ニシテ本訴四十圓余ノ差引ニ非スト辨議スル上ハ四十圓ニ該當スル明記アラサルヲ以テ該金ノ差引ナリト認ムルヲ得スト第二被告(上告)カ四十圓金ニ對シ數回ニ内金ヲ差入タリトハ口頭ノ陳述ニシテ受領證ナシトノ右第一點タル唯被上告人カ口頭ノ陳述ノミニ元來十圓金ヲ貸渡タル證據アルコトナク固ヨリ十圓金ニ該當スル明證亦アルコトナシ然レハ何等ノ理由有テ被上告



人ノ供述ノミヲ眞實ナリト認メシヤ其第二點タル上告人カ數回コ内金差入タル證據無之ハ恰モ被上告人カ別途貸金十圓ノ證據ナキト同一議ナリトス左スレハ何ヲ以テ上告人ノ數回入金ノ舉證ヲ責メシヤ如此其一方ノ口供ノミヲ採リ一方ノ證據ナキヲ責ムルニ方テハ各其理由ナクシテハアアササルニ其理由ヲ擧テサリシハ審理ヲ盡サ、ルノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ如クナルニ依リ明治十五年五月二十六日前橋始審裁判所カ本件貸金催促ノ訴ニ與ヘタル終審裁判ヲ破毀シ熊谷始審裁判所ニ移スニ依リ同裁判所ノ裁判ヲ受ヘキモノナリ

但上告入費ハ被上告人ヨリ辨償スヘシ

第四百四十四號

○貸金催促上告ノ判文(明治十五年七月廿九日上告(全十五年十一月廿八日申渡))

東京府神田區中猿樂町十三番地  
寄留熊本縣士族中島惟一代人  
同府北豐島郡金杉村三百二十番  
地寄留熊本縣士族  
志賀親長  
福島縣岩代國安達郡大田村二十  
五番地平民

上告人

被上告人

貸金催促一件上告人ニ於テ宮城控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

判文ニ曰ク(被告第三四號證ハ松彦カ單ニ吉田久藏代理ト肩書シ被告ニ對シ差入レタルモ之ヲ原告カ信認シタル證左ナキノミナラス)トノ裁判ハ審理不盡裁判ナリト云ハサルヲ得ス夫レ上告者第三四號證ノ成立シ原因タルヤ被上告カ松彦ニ授與シ置キタル上告第一二號證アツテ成立シモノナリ該第二號證文詞ヲ見ヨ(梅山松彦ヲ部理代人ト定メ拙者ノ名義ヲ以テ左ノ權限ヲ代理爲致候一拙者所有ノ券面金百四十三圓四十錢地券抵當トシテ梅山松彦ヨリ金百圓借用致候ニ付右期限中同氏ヨリ都合ニヨリ該抵當ヲ以テ他ヨリ金融スヘキ件右代理ノ委任狀如件)トアリ則チ被上告カ所有ノ耕地ヲ抵當トナシ梅山松彦ヲ代人トナシ他ヨリ金員借受タルヲ委任シタルハ確然タルモノニアラスヤ故ニ松彦ニ於テハ委任狀明文ニヨリ第三號代理ノ借用證ヲ上告者ニ差入レ上告者ハ松彦ヲ被上告ノ代理者ト確認シ契約此ニ於テ成リ金圓ヲ貸與シタルモノナリ然ルニ前陳ノ如ク第三四號證ハ原告カ信認シタル證左ナキノミナラスト判決ヲ下サル、ヲ見レハ之レヲ解釋スルニ委任狀アリト雖モ其際ニアタツテ尙更ニ本人ノ認信ヲ經サレハ委任狀ハ無効ニ屬スルモノ、如シ豈ニ如斯道理アラシヤ是レ第三號證ノ成立ヲ審理不盡ノ裁判ナリト思考ストノ



第二條

判文ニ曰（原告ハ松彦ニ被告第一號證ノ如ク明治十五年十一月迄ノ期限ヲ以借用ノ約定ナレハ松彦カ該期ヲ減縮シ第二四證文詞ノ如キ約定ヲナスハ假令代理ナリトスルモ原告カ不利益ナル事柄ヲ約定スルハ全ク松彦カ擅恣ノ行為ト看認ムレハナリ依テ被告ハ第三四號證ノ返濟期限ヲ經過セハ松彦ニ對シ請求シ得ヘキモノニシテ單ニ原告ニ對シ貸金請求スルハ不條理ナリトス）トノ判決ハ頗ル不法ノ裁判ト云ハサルヲ得ス前第一條ニ辨明スル如ク被告上告ニアツテハ松彦ニ代理ヲ委任シ本訴ノ金圓ヲ借受ケタルニアラスヤ然レハ即チ上告者ハ借用本人タル被告上告ニ對シ請求スルハ當然ノナルヲ何等ノ點ニヨツテ不條理ナルヤ了解ニ苦ムト雖モ判文ヲ解釋スルニ被告上告ト松彦トノ間ニ於テ結約返濟期限ハ明治十五年十一月ナルヲ松彦カ擅恣ノ行為ヲ以テ返附ノ期限ヲ減縮シタルニヨリ被告上告ニ對シ上告者ハ請求スル權利ナキモノト云フニ過キサルヘシ假令松彦カ擅恣ノ行為ヲ以テ期限ヲ減縮シタルハ逆被告上告ニ於テ第二號證委任狀ニ明記シタル全面ノ義務ヲ免ルハ、フチ得ンヤ代理者カ擅恣ノ行為アレハ其擅恣ノ行為一部分ノ義務ヲ免ル、事ヲ得ルニ過キサル而已則チ借用本人ハ被告上告者ナレハ也抑本訴ノ要點タル被告上告カ松彦ト結約シタル第一號證明治十三年十二月ノ返濟期限ヲ以テ請求スルモノカ兩端ノ内其一ニ外ナラサルヘシ然リ而シテ第二號證委任狀ヲ熟覽スルニ期限中云々ノ文字アレハ第一號證ニ基キ被告上告カ松彦ト契約シタル明治十五年十一月返濟期限後ニ至ツテ被告上告者ヨリ被告

告ニ掛リ請求スヘキモノニシテ其前ニアツテ請求スルハ不條理也トノ判決ナレハ敢テ不當ノ裁判ト云チ得サレトモ前陳ノ如判文ニテハ全ク被告上告ニ掛リ請求スル權ナキモノ、如ク殊ニ借用本人チ差措キ代理者ニ掛リ請求スヘシトノ裁判ハ承服シ難キニ付右第二條ニ條ノ事理審究ノ上原裁判ヲ破毀セラレ更ニ公正ノ裁判アラント云フトノコト  
明治十五年十一月十七日附追伸書アリ

大審院ニ於テ辨明判決スルコト左ノ如シ

辨明

第一條

原告人ハ其第二號證委任狀ヲ解釋シ被告上告人カ其所有ノ耕地ヲ抵當トシ梅山松彦チ代人トナシ他ヨリ借金スルヲ委任シタルモノナルニ依リ松彦チ被告上告人ノ代理者ト確認シ第三四號證ノ契約ヲ結ヒタリトノ旨中立レトモ右委任狀ノ全文ヲ考按スルニ成程松彦チ部理代人ト定メ或ハ代理爲致候ノ文字ハ有之モ其眼目トスヘキ明文ニ（拙者所有ノ券面金百四十二圓四十錢地券抵當トシ梅山松彦ヨリ金百圓借用致候ニ付右期限中同氏ヨリ都合ニヨリ該抵當ヲ以テ他ヨリ金融スヘキ件）トアリ此文タルヤ被告上告人ハ松彦ニ借金アリテ抵當差入置タルニ付右借金返濟期限中ハ松彦ノ都合ニヨリ其抵當ヲ又抵當トシテ他ニ借金シ之ヲ融通スルヲ許ストノ義ニシテ松彦チ被告上告人ノ代理トシ被告上告人自己ニ於テ借金ヲ爲ストノ儀ニ非サルコト明瞭ナリトス若シ右委任狀チ被告上告人ノ解釋スル如ク部理代人ト定メ云々ノ文字ニ拘泥シテ被告上告人自己借金ノ委任ナリトスルニ於テハ被告上告人ハ



其同一ノ所有地券ヲ以テ一ハ之ヲ松彦ニ抵當トシ一ハ之ヲ上告人ニ抵當トナスノ理合ナリト云ハサルヲ得ス如斯ニ重抵當ヲナスト云不都合ノ委任狀ヲ差出スヘキ道理ナク之ヲ受取ヘキ道理亦アルヘキモノニ非ス左スレハ原裁判所カ委任狀ハ被上告カ松彦ニ對シ第一號證ノ期限内該物件(券地)ヲ自由ニ使用スルノ權利ヲ付與シタルモノト認メ上告第三號(松彦ヨリ上告人ニ差入タル借用金圓ノ證)第四號證(同副)ヲ被上告人代理ト肩書シ(第四號證ニハ代理ノ肩書ナキモ其文中代理云々ノ文詞アルニ依リ)上告人ニ差入タルモ被上告人カ信認セシ證左ナシトシ原告(被上告人)ニ對シ貸金請求スルハ不條理ナリト申渡シタルハ不當ニ非トス

第二條

上告第二條ハ松彦ヲ被上告人ノ代理人ナリトシテ論スルモノナリ松彦ハ被上告ノ代理人ニ非サルコトハ前條辨明ノ通りナルヲ以テ別ニ辨明ヲ與ヘス  
追伸書ノ儀ハ本條辨明ニテ解得スヘシ

判決

岩ノ筋合ナルヲ以テ明治十五年五月廿二日宮城控訴裁判所カ本件貸金催促ノ訴ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
但シ上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第四百四十五號

○貸金催促上告ノ判文(明治十五年九月三日上告  
十五年十一月廿八日申渡)

東京府神田區中猿樂町十三番地

寄留熊本縣士族中島惟一代人

同府北豐島郡金杉村二百二十

番地寄留熊本縣士族

志賀親長

福島縣岩城國田村郡門鹿村五十

八番地平民

佐久間長松

被上告人

貸金催促一件上告人ニ於テ宮城控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

原裁判所判文ニ曰(被告第三四號證ハ松彦カ單ニ佐久間長松代理ト肩書シ被告ニ對シ差入レタルモ之レヲ原告カ信認シタル證左ナキノミナラス)トノ裁判ハ審理不盡ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス夫レ上告者第三四號證ノ成立セシ原因タルヤ被上告者カ松彦ヘ授與シ置キタル上告第二號證在テ成立シタルモノナリ該第二號證文詞ヲ見ハ(梅山松彦ヲ部代理人ト定メ拙者ノ名義ヲ以左ノ權限ヲ代理爲致候事一拙者所有ノ券面金白四十三圓三十三錢七厘地券抵當トシ梅山松彦ヨリ金百圓借用致候ニ付右期限中同氏ヨリ都合ニヨリ該抵當ヲ以テ他ヨリ金融スヘキ件右代理ノ委任狀如件)トアリ則チ被上告カ所有ノ耕地ヲ抵當トナシ梅山松彦ヲ代人トナシ他ヨリ金員借受クルコトヲ委任シタルハ確然タルモノ



ニアラスヤ故ニ松彦ニ於テハ委任狀明文ヨリ第三號代理ノ借用證ヲ上告者ニ差入上告者ハ松彦ヲ被上告ノ代理者ト確認シ契約此ニ於テ成リ金圓ヲ貸與シタルモノナリ然ルニ前陳ノ如ク第三四號證ハ原告カ信認シタル證左ナキノミナラスト判決ヲ下サル、チ見レハ之レヲ解釋スルニ委任狀アリト雖モ其際ニ當テ尙更ニ本人ノ信認ヲ經サレハ委任狀ハ無効ニ屬スルモノ、如シ豈ニ如斯道理アラシヤ是レ第三號證ノ成立ヲ審理不盡頗ル不法ノ裁判ナリト思考ストノ

第二條

原裁判々文ヨ曰ク「原告ハ松彦ニ被告第一號證ノ如ク明治十五年八月迄ノ期限ヲ以テ借用ノ約定ナレハ松彦カ該期ヲ減縮シ第三四號證文詞ノ如キ約定ヲナスハ假令代理ナリトスルモ原告カ不利益ナル事柄ヲ約定スルハ全ク松彦カ擅恣ノ行為ト看認レハナリ依テ被告ハ第三四號證ノ返濟期限ヲ經過セハ松彦ニ對シ請求シ得ヘキモノニシテ單ニ原告ニ對シ貸金請求スルハ不條理ナリトス」トノ判決ハ頗ル不當ノ裁判ト云ワサルヲ得ス前第一條ニ辨明スル如ク被上告ニアツテハ松彦ニ代理ヲ委任シ本訴ノ金員ヲ借受ケタルニアラスヤ然レハ即チ上告者ハ借用本人タル被上告ニ對シ請求スルハ當然ノコトナルヲ何等ノ點ニ依リテ不條理ナルヤ了解ニ苦ムト雖モ判文ヲ解釋スルニ被上告ト松彦トノ間ニ於テ結約セシ返濟期限ハ明治十五年八月ナルヲ松彦カ擅恣ノ行為ヲ以テ返濟ノ期限ヲ減縮シタルニヨリ被上告ニ對シ上告者ハ請求スル權利ナキモノト云ニ過キサルニシテ假令松彦カ擅恣ノ行為ヲ以テ期限ヲ減縮シタルハ逆被上告ニ於テ第二號證委任狀ニ明記シタル全面ノ

義務ヲ免ル、コトヲ得ンヤ代理者カ擅恣ノ行為アレハ其ノ擅恣ノ行為一部分ノ義務ヲ免ル、事ヲ得ルニ過キサル而已則チ借用本人ハ被上告者ナレハナリ抑モ本訴ノ要點タル被上告カ松彦ト結約シタル第一號證明治十五年八月ノ期限ヲ待ツモノカ將タ松彦カ代理トナリ上告者ニ差入レタル第三號證明治十三年十二月ノ返濟期限ヲ以テ請求スルモノカ兩端ノ内其ノ一ニ外ナラサルヘシ然リ而シテ二號證ナル委任狀ヲ熟讀スルニ期限中云々ノ文字アレハ第一號證ニ基キ被上告カ松彦ト契約シタル明治十五年八月返濟期限後ニ至上告者ヨリ被上告ニ掛リ請求スヘキモノニシテ其ノ前ニアツテ請求スルハ不條理ナリトノ判決ナレハ敢テ不當ノ裁判ト云フヲ得サレトモ前陳ノ如キ判文ニテハ全ク被上告ニ掛リ請求スル權利ナキモノ、如ク殊ニ借用本人ヲ差措キ代理者ニ掛リ請求スヘシトノ裁判ハ承服シ難キニ付右第一二條ノ事理審究ノ上原裁判ヲ破毀セラレ更テニ公正ノ裁判アラントチ乞フトノ

明治十五年十一月十七日附ケ退伸書アリ

大審院ニ於テ辨明判決スルヲ左ノ如シ

辨明

第一條

上告人ハ其第二號證委任狀ヲ解釋シ被上告人カ其所有ノ耕地ヲ抵當トナシ梅山松彦ヲ代人トナシ他ヨリ借金スルヲ委任シタルモノナルニ依リ松彦ヲ被上告人ノ代理者ト確認シ第三四號證ノ契約ヲ結ヒタリトノ旨申立レ右委任狀ノ全文ヲ考按スル成程松彦ヲ部理



代人ト定メ或ハ代理爲致候ノ文字ハ有之モ其眼目トスヘキ明文ニ「一拙者所有ノ券面金百四十三圓三十三錢七厘地券證抵當トノ梅山松彦ヨリ金百圓借用致候ニ付右期限中同氏ヨリ都合ニヨリ該抵當ヲ以他ヨリ金融スヘキ件」トアリ此文タルヤ被上告人ハ松彦ニ借金アリテ抵當差入置タルニ付右借金返済期限中ハ松彦ノ都合ニヨリ其抵當ヲ又抵當トシテ他ニ借金シ之ヲ融通スルヲ許ストノ義ニシテ松彦ヲ被上告人ノ代理トシ被上告人自己ニ於テ借金ヲ爲ストノ義ニ非サルヲ明瞭ナリトス若シ右委任狀ヲ上告人ノ解釋スルカ如ク部理代人ト定メ云々ノ文字ニ拘泥シテ被上告人自己借金ノ委任ナリトスルニ於ハ被上告人ハ其同一ノ所有地券ヲ以テ一ハ之ヲ松彦ニ抵當トシ一ハ之ヲ上告人ニ抵當トナスノ理合ナリト云ハサルヲ得ス如斯ニ重抵當ヲナスト云不都合ノ委任狀ヲ差出スヘキ道理ナク之ヲ受取ヘキ道理亦アルヘキモノニ非ス左スレハ原裁判所カ委任狀ハ被上告カ松彦ニ對シ第一號證ノ期限中該物件(券地)ヲ自由ニ使用スルノ權利ヲ付與シタルモノト認メ上告第三號(松彦ヨリ上告人ニ差入タル借用金圖證)第四號證(同副)ヲ被上告人代理ト肩書シ(第四號證ニハ代其文中代理云々ノ文詞アル)依リ事實ニ於テ差支ナシ(被上告人)ニ對シ貸金請求スルハ不條理ナリト申渡タルハ不當ニ非トス

第二條  
上告第二條ハ松彦ヲ被上告人ノ代理人ナリトシテ論スルモノナリ松彦ハ被上告人代理ニ非サルヲハ前條辨明ノ通りナルヲ以テ別ニ辨明ヲ與ヘス

追伸書ノ儀ハ本條辨明ニテ解得スヘシ

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ明治十五年五月二十二日宮城控訴裁判所カ本件貸金催促ノ訴ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
但シ上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第四百四十六號

○抵當品引戻上告ノ判文(明治十五年二月廿二日上告全十五年十一月廿九日申渡)

- 三重縣伊勢國河曲郡神戸堅町四十六番地平民杉本清造代理人
- 東京府深川區深川佐賀町一丁目十八番地平民
- 田代久米治
- 三重縣伊勢國菟藝郡上野村百九
- 十番平民

被上告人

野口勝右衛門

上告ノ要領

原裁判所判文ニ「被告呈出スル諸證中原告カ右小判ヲ他ヘ質入スルヲ依頼シタルノ證據一モ之レナリ」トアレト上告人實父ハ米油會社ノ取締ニシテ乙第一號證ノ通り右會社積



立身元金ノ内ヲ以テ被上告人へ貸渡セシモ明治八年四月中該社瓦解ノ節該貸金ハ株主へ配當スヘキ金員ナルヲ以テ被上告人ノ依頼ニ依リ他ニ質入ナシタルコトハ乙第三號證ニテ明瞭スルノミナラス始審安濃津支廳ニ於テ被上告人カ明治十三年十月廿二日ノ口供ヨリ「利金八圓被告へ差入タルハ被告ヨリ當時該小判質流レニ相成ルニ付急ニ利息差入ルヘキ旨云々」トアルニ依ルモ被上告人ハ他ニ質入スルヲ依頼シタル證據ナリ斯ク判然タル證據アルニモ拘ハラズ原裁判所ハ依頼シタルノ證據一モ之レナキト裁定セラレタルハ不法ノ裁判ト思考ス

原裁判文ニ「甲第五號證ハ之ヲ原告へ受取りシモ其計算ヲ原告カ承諾シタルヲ證據ナキノミナラス」(中)明治十三年九月二日附ナル處(中)右計算書ヲ承諾シタリト認メ難シ」トアレモ該計算ハ明治十二年四月中已ニ決算セシモノナルモ被上告人ノ依頼ニ任セ再ヒ差出シタル計算書ナルヲ以テ明治十三年九月ノ當時計算シタルモノニ非ルコトハ第一該證ノ計算書調査シ見レハ利息ノ計算ハ明治十二年二月迄ノ計算ニシテ爾後十九ヶ月餘ヲ經ルモ一金ノ利金差入タルコトナキハ事實ニ於テ掩フヘカラサル確證ナリ殊ニ被上告人ハ承諾シタリト認メ難シトノ一點恐クハ裁判官一己ノ想像ナラン何トナレハ既ニ該證ヲ被上告人ハ携帶スルノミナラス該證ニ記載アル如ク二十圓余ノ利息嵩ミアルヲ假令一圓ト雖モ之ヲ渡スヘキノ理由ナケレハナリ且ツ被上告人ハ受取ラヌト陳述スレモ受取ラサル金圓記載アル計算書ヲ受理スヘキ道理アルコトナシ依之觀之モ甲第五號證ハ被上告人カ承認シタル計算書タルコト明瞭タルモノナルニ原裁判所ハ承諾シタリト認メ難シト裁判セラレタ

ルハ不法ノ裁判ト思考ス

原裁判所判文ニ「速ニ抵當ノ眞文小判三十六枚原告へ返戻スヘキ事」トアレモ該小判ハ明治十二年四月中質屋渡世ナル堀田伊助へ已ニ流質トナシタルコトハ乙第四號及甲第五號證ニテ判然スルノミナラス上告人ハ現ニ手元ニ存在セサル旨屢申立テナシタルモ原裁判所ハ速ニ該小判返却スヘシト裁判セラレタルハ尤モ不當ノ裁判ト思考ス  
右ノ理由ナルヲ以テ原裁判所ノ裁判ヲ破毀アラント希望ス

判決

上告第二第三號證ハ他人ノ上告者へ與ヘタル保證ニシテ被上告者ノ關係ナキモノナレハ本案ヲ慥ムル證據ト爲スニ足ラス又被上告者カ始審廳ニ於テ利金八圓被告へ差入レタルハ被告ヨリ當時該小判質流レニ相成ルニ付云々陳述セシトノ上告者申立ハ口頭ニ止マリ之カ證據ノ見ルヘキナケレハ果シテ上被告者カ如斯申立ヲ爲シタリト信認シカタクシ然レハ原裁判所カ(被告呈出スル諸證中右小判ヲ他へ質入スルヲ依頼シタルノ證據一モ之ナク)ト申渡セシハ不法ト云テ得ス

被上告者カ第五號證即チ計算書ヲ上告者ヨリ受取シ廉チ以テ其計算ヲ承諾セシモノトハ認メ難シ何ントナレハ被上告者カ始審廳へ起訴セシハ該計算書受領後纔カニ二十餘日ヲ經過セシモノニシテ其訴狀ニ勸解出願ヲモ爲シタルコト記載シアリ若シ該計算ニ異論ナカリセハ何ソ如斯爭訟ニ至ランヤ而シテ該計算書ニ明治十二年二月迄ノ利息ヲ計算シ其後明治十三年九月即チ該書成立ノ當時ニ至ル迄ノ利息ヲ計算シアラサル事ト及ヒ(内金一圓也渡戻



ト記載シアル點ニ就キ所論アルモ被上告者カ甘諾セシ證據ナキ以上ハ其書面上ニ就キ被上告者ニ關スル事實ノ證ト爲スヲ得ス故ニ原裁判所カ〔甲第五號證ハ之ヲ原告へ受取リシモ云々右計算書ヲ承諾シタリト認メ難シ〕ト申渡セシハ不法ニ非ス抑上告者カ始審廳へ差出シタル答書ニ〔明治八年五月四日支配人鎌井平造取次ヲ以テ四日市中納屋町質屋丸鬼紋七方へ質入シ云々紋七ヨリ受取リタル質札ハ原告本人へ相渡シ候事〕トアリ又〔質物ハ何レモ一ケ年限リノ處期限ニ至ルモ受戻サ、ルヨリ本人承諾上所々へ轉々〔轉々ノ都度質札ハ〕ノ末明治十一年二月四日堀田伊助へ典賣替〔此節質札ハ原告本人へ相渡致シ〕トアリ果シテ被上告者カ質札ヲ受領セシモノナルニ於テハ被上告者ハ借金ノ利息ヲ紋七其他ノ質屋へ直ニ相渡スヘキ管ナル然ラスシテ始終上告者へ利息ヲ差入レ或ハ計算書ヲ上告者ヨリ付與セシ等ノ事ヲ以テ之レヲ視レハ上告者陳供ノ如被上告者カ質入ノ依頼ヲナシ其未承諾上流質ニ爲セシトノハ都テ信認スルニ足ラサルナリ已ニ之ヲ信セサル以上ハ本訴抵當ノ小判ハ上告者ノ手ニ現存シアルヘキ筋ナルニ由リ原裁判所カ原告ヨリ元利金額悉皆受取リ速ニ抵當ノ眞文小判三十六枚原告へ返戻スヘキ事ト申渡セシハ相當ナリトス右ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十二月廿四日東京上等裁判所ニ於テ本訴ニ對シ申渡セシ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第四百四十七號

○辨償金催促上告ノ判文（明治十五年六月十四日上告）  
 全十五年十一月廿九日申渡

長野縣信濃國東筑摩郡北深志町

上告人

三十八番地士族

西郷 順一

右代言人

大井 憲太郎

被上告人

東京府本郷區湯島切通坂町十七番地寄留長野縣士族

杉山 叙主

辨償金催促ノ詞訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トナシ破毀ヲ求ムル上告ノ旨趣左ノ如シ被上告者カ上告者ノ請求ヲ拒ムノ遁辭タルヤ債主ノ變換セルヲ名トシ山崎庄十郎宛ノ時ニハ保證人タルヲ承諾シテ記名捺印シタルト上告人西郷順一ニ宛名ヲ改メタル時其債主變換ノ通知承諾共ニナケレハ上告人ニ對シテ保證人タル資格ナシト云フニ在リ實ニ迷妄モ亦甚シトス被上告者ハ既ニ控訴中ニ山崎庄十郎ニ對シテハ辨償ノ責ニ任ス可ケレトモ上告人ニ對シテ此責ニ任スルヲ得スト云ハレタレハ負債主ノ爲メニ調金ノ便宜ヲ與ヘ其負債主義務ヲ盡サ、レハ己レ代テ辨償スルヲ甘諾セシ尋常ノ保證人ナリ而シテ當初保證人ノ位置ニ立ヤ債主ノ身分如何ニ因テ諾否アリシモノカ負債主ノ爲メ諾否アリシカヲ推究スルニ負債主ノ爲メナルヲ勿論ナリ然ラハ則チ債主ノ何人タルニ嫌アルヘキ管ナシ夫レ然リ保證人通常ノ性質斯ノ如シ焉ソ債主ノ變換ヲ名トシテ保證人ノ義務ヲ免ル、ヲチ



得ン況ンヤ其變換ヲ知ラサルトノ被上告陳辨ハ無證ノ言ニシテ法律上ノ推測ニ依レハ之ヲ承諾セシモノト見做スヘキモノオヤ若シ夫レ負債主ノ變換ヲ名トシテ保證人又ハ負債主ノ義務ヲ免レンコハ代リテ義務ヲ盡シタル代權者ニシテモ負債主及ヒ保證人ハ其義務ヲ免レタリトセサルヲ得ス豈ニ天下如斯不道理アルヘケンヤ又被上告者カ證書ノ讓渡ナレハ無効ノ證書ナリト云フ如キ是全ク無根ノ妄想ナリ上告人ハ決シテ山崎庄十郎ヨリ證書ヲ讓受タルニアラス左レハコソ被上告カ云フ如ク證書ノ年月日ヲ更改セシモノニアラサル也故ニ被上告者ハ飽迄保證人ノ義務ヲ負擔セサルヲ得ス然ルテ東京控訴裁判所ハ本訴ヲ判シテ保證人タル被上告ニ辨償ノ義務ヲシト甲第一號證ヲ被上告ニ對シテ無効ノ反古ナリトセラレタルハ一モ相當ノ理由ナキ不法ノ裁判ナリト思惟ストノ

辨明

本件上告甲第一號證ニ就テ其成立如何ヲ審按スルニ該證債主ノ名宛タル素ト(山崎庄十郎殿)トアリテ之ニ張紙ヲ爲シ更ニ「西郷順一殿」(即上)ト書換ヘタルモノニシテ右張紙ニ負債主兩名ノ印影ハ捺捺シアルモ其保證人タル被上告者ノ印影ヲ缺キタルハ即チ不完全ナル證書ニシテ被上告者ニ於テ之ヲ承認セサル以上ハ被上告者ニ對シ有効ノモノト做シ難シトス何ントナレハ凡契約ハ其雙方ノ承諾一致シテ始メテ成立ツヘキモノニシテ今上告甲第一號證ノ如キ被上告者カ山崎庄十郎ニ對シ做シタル承諾ハ上告者ニ對スルモ尙ホ繼續スヘキ理由アラサレハナリ左スレハ原裁判所カ上告甲第一號證ハ被上告者ニ對シ無効ノモノナリトシテ本件ノ訟求ヲ擯斥シタルハ相當ノ裁判ナリトス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス但上告入費ハ上告者ヨリ辨納スヘシ

第四百四十八號

○質地受戻上告ノ判文(明治十五年七月二十四日上告全十五年十一月二十九日申渡)

埼玉縣武藏國北足立郡川田谷村

三百四十四番地平民

水村 勇藏

東京府京橋區南鍋町一丁目七番

地寄留和歌山縣平民

植木 綱二郎

埼玉縣武藏國北足立郡石戸宿村

七十六番地平民

鈴木 芳左衛門

右代言人

被上告人

上告ノ要領

原判文ニ(原告)

(即被上告)

甲第三四號證戸長ノ申立ニ依レハ該村一般質取主ニ於テ地券名受ヲ爲シタルコトヲ保證セリ左スレハ原告村内ハ質取主ニ假リニ地券名受ヲ爲サシメタル者ナレハ其例ニ依リ下附セラレタル地券ヲ被告カ受領セシモ他ニ流地ト爲タル證據ナキ限



リハ此地券受ノ一事ヲ以テ質地ノ性質ヲ變更シ所有權ヲ被告ニ移轉シタル者ト見做ス  
 得ス且該地ハ明治六年太政官第十八號公布質入書入規則第十四條ニ依違セサル者ニ付  
 爾後法律上ニ於テ質地ト云ヒ流地ト云フヲ得可ラサレハ被告(即上)ハ原告ニ對シ之カ  
 取戻シ拒ム權利ナキ云々トアレモ甲第三四號證ハ被上告居住村ノ戸長カ一己ノ心得  
 ナ記シタル迄ニテ且上告人ヲ支配スルノ戸長ニアラサレハ採テ以テ證據ト爲スニ足ラス  
 既ニ上告人居住村ニ於テ地券ヲ受タルハ質置主ナルト上告第三號證ニテ明カナリ然ラハ  
 被上告居住村モ所有權ヲ移セシ外ハ同様質置主カ地券ヲ受ケタルヘシ元來法律ノ誤解ハ  
 引直スヲ得ス之ヲ再說スレハ法律ニハ誤解ナキ者ナリ又人民ハ法律ニ背キテ獨行スルモ  
 ノコアラサレハ必ス法律ヲ遵守シ地所ノ所有者ニシテ其地券ヲ受クヘキハ法律ニ明示ス  
 ル處ナルニモ拘ハラヌ被上告者カ之ヲ外事ニ付シ去リシハ素ヨリ彼レノ甘ンシテ流地セ  
 シカ明カナリ然ルニ原裁判所ハ法律ノ重ンスヘキヲ知リナカラ訴訟人ノ二方ノミテ支配  
 スル戸長カ法律ニ背馳セス一己ノ意見ヲ述ヘタル證據ヲ採リ論地ノ地券ハ所有ノ證ナラ  
 スト裁判セシハ不法ノ裁判ト謂ハサルヲ得ス

又論地ノ地券ヲ上告人カ受領シ尙新地券ヲモ上告人カ受領セシハ論地ヲ流地ニ受取ルニ  
 依ルモノナリ然ルモ猶所有權ヲ移サストスルカ如キハ公正ノ抵當ニテ金子借用證文ヲ渡  
 シナカラ借金セスト云フニ異ナラス此際ニ當テ公正ノ借用證ヲ排却スルノ證ヲ擧ケサル  
 限リハ貸主ノ權利ヲ有スルヲ論ナシトス本訴ノ地券ニ於ケルモ亦然リ故ニ被上告人ニ特  
 別ノ證據ナキ限リハ所有權ノ移轉シタルヲ明カナルニ原裁判所カ舉證ノ責ヲ顛倒シテ上

告人ニ負ハシメタルハ甚不法ノ裁判ナリ

又質入書入規則第十四條ニ依違セサルニ付法律上質地ト云フヲ得スト判決セラレタルハ  
 是亦法理ヲ誤リタルト謂ハサルヘカラス固ヨリ人民カ法律ニ遵フハ當然ナルニ原被告カ  
 第十四條ニ遵ハサルヲ以テモ其以前ニ所有權ヲ移轉シタルヲ可知ナリ何トナレハ所有權  
 ナ移サレハ依然質地ナルニ付此十四條ヲ踐行セスシテ已ムヘキニ非サレハナリ然ルニ原  
 裁判所ニ於テ前掲ノ如ク裁判セラレタルハ不當ナリ  
 又被上告カ流地セサル旨申立ダリト雖トモ上告人カ證トスル地券ハ明治十三年二月ノ下  
 付ナレハ之ヲ原裁判所裁判ノ旨ニ倣フモ被上告ノ說ニ依ラシモ孰レニモ被上告カ上  
 告人ニ新地券ヲ受ケシムルノ道理ナキニ恬トシテ顧ミス而シテ近時世上ノ風潮ニ動搖セ  
 ラレ七八年ノ久シキ拋棄シタル後ニ於テ之ヲ取戻サントスルハ實ニ不當ノ希望ト云フヘ  
 キナリ又原裁判所カ如斯不當ノ希望ヲ可トセラレタルハ實ニ不法ノ裁判而已ナラス地券  
 ナ無効視セラレタル裁判ナリトノ事

判決

抑モ上告者ニ於テ該論地ハ質地期限中ナルモ地券發行ノ際原被示談ノ上流地トナシ其所有  
 權ヲ得タルモノトシ被上告者ノ請求ヲ抗拒シタルモノナレハ其示談上流地トナシタル確證  
 ナカルヘカラス何トナレハ質地期限内ニ流地トナスハ普通ノ事ニアルヘキニアラサレハ必  
 大特別ノ契約ナカルヘカラス然ルニ其據ルヘキ確證ナク唯地券受テ爲シタルヲ以  
 テ之レヲ證スルモ被上告甲第三四號證ニ據ルニ論地所在ノ地ノ戸長カ職務ヲ以テ當時質地



ハ一同質取主ニ於テ地券受テ爲シタルモノトノ保證アレハ單ニ地券受ノ一事ヲ以テ論地ハ  
流地トナシ上告者カ其所有權ヲ得タルモノトハ斷了シカタシ尤モ上告者ハ其第三號證ヲ提  
供スルモ該證ハ論地所在ノ村ニアラサル他村ノ戸長代理カ自村ノ事ヲ述ヘタルモノナレハ  
未ダ之ヲ以テ被上告村ノ事ニ引證スルノ効力アルモノトハ認ムヘカラス

本訴ノ質地ハ明治三年八月ヨリ五ヶ年季ナルヲ以テ受戻期限ハ明治七年八月ナリ此期限内  
ニ於テ特約ヲ以テ其所有權ヲ得タリトノ證據ナキ限りハ明治六年第十八號布告第十四條ヲ  
遵行セサリシトテ之ヲ以テ所有權移轉ノ證トナスヘカラサルナリ

質地ハ尙其契約ヲ繼續ス然ラハ縱令季明受戻ヲ經過スルコト乃至七八年ト云フト雖モ明治六  
年第五十一號布告及同年司法省第四十六號達ニ由リ糶賣スヘキモノナルヲ以テ質入主カ借  
用金即質代金ヲ完済シテ質地ノ返還ヲ要求セハ其債主タル質取主即上告人ニ於テ抗拒スヘ  
キノ條理ナシ

是ニ由テ之ヲ觀レハ原裁判ハ不法ト云キ得ス

右ノ次第ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀セサル者也  
第四百四十九號

○質地受戻上告ノ判文(明治十五年七月廿四日上告  
全十五年十一月廿九日申渡)

埼玉縣武藏國北足立郡川田谷村

三百五十五番地平民

上告人

倉持龜五郎

東京府京橋區南鍋町一丁目七番

地寄留和歌山縣平民

右代言人

植木綱二郎

埼玉縣武藏國北足立郡石戸宿村

七十六番地平民

被上告人

鈴木芳左衛門

上告ノ要領

原判文ニ(原告)被上告(被告)甲第三四號證戸長ノ申立ニ依レハ該村一般質取主ニ於テ地券名受

テ爲シタルコトヲ保證セリ左スレハ原告村内ハ質取主ニ假リニ地券名受ヲ爲サシメタル者  
ナレハ其例ニ依リ下付セラレタル地券ヲ被告カ受領セシモ他ニ流地トナシタル證據ナキ  
限りハ此地券受ノ一事ヲ以テ質地ノ性質ヲ變更シ所有權ヲ被告ニ移轉シタル者ト見做ス  
コトヲ得ス且ツ該地ハ明治六年太政官第十八號公布質入書入規則第十四條ニ依遵セサル者  
ニ付爾後法律上ニ於テ質地ト云ヒ流地ト云フコトヲ得ヘカラサレハ被告(上)人ハ原告ニ對  
シ之カ取戻シテ拒ム權利ナキ云々トアレハ不當ノ裁判ト思考ス抑地券ハ地所々有ノ大  
切ナル證據ニシテ所有者ハ必ス之ヲ所持セサルヘカラサルコトハ載セテ諸公布ニ明了ナリ

故ニ此地券ヲ有スルモノハ其地ノ所有者ナルコト亦論ナキナリ然ルニ此地券ヲ有スル者ニ  
對シ其地ノ所有者ナラスト爲スニハ特別ノ顯證アルコトアレハ決ソ然リトナスヘカラス  
サルナリ今ヤ原裁判所カ採用セラレシ甲第三四號證ハ被上告居住村ノ戸長カ一己ノ心得



チ記シタル迄ニテ且上告人ヲ支配スルノ戸長ニモアラサレハ採テ以テ證據ト爲スニ足ラ  
 ス案ヨリ上告人居住村ニ於テハ地券ヲ受ケタルハ質置主ニシテ質取主ニアラサルハ上告  
 第二號證ニテ明ナリ左スレハ被上告居住村モ所有權ヲ移セシ外ハ同様質置主カ地券ヲ受  
 ケタルナルヘシ元來法律ノ誤解ハ引直スチ得ス之ヲ再說セハ法律ニハ誤解ナキナリ又人  
 民ハ法律ニ背キテ獨行スルモノニアラサレハ必スヤ法律ヲ遵守シテ所有者ハ地券ヲ受ク  
 ルハ當然ナリ然ルニ被上告者ハ此地券ニ付テハ夫々ノ法律アルニモ拘ハラス之ヲ外事ニ  
 付シ去リシハ素ヨリ彼レノ甘ソスル所即流地セシト明々タルニ原裁判所ハ法律ノ重ソス  
 ヘキチ知リナカラ訴訟人ノ一方ノミチ支配スル戸長カ法律ニ背馳セル一己ノ意見ヲ述ヘ  
 タルチ採リテ本訴地所ノ地券ハ所有ノ證ナラスト裁判セシハ不法ノ裁判ト謂ハサルチ  
 得ス

又本訴地所ノ地券チ上告人カ受領シ尙新地券チモ上告人カ受領セシハ論地チ流地ニ受取  
 リタルニ依ルモノナリ然ルチ地券ヲ受ケシメタルモ猶所有權ヲ移サストスル如キハ公正  
 ノ抵當ニテ金子借用證文ヲ渡シナカラ借金セスト云フニ異ナラス此際ニ當テ公正ノ借用  
 證ヲ排却スルノ證チ擧ケサル限リハ貸主ハ權利チ有スルヲ論ナキト均シク本訴ノ地券ニ  
 於ケルモ亦然リ被上告人ニ特別ノ證據チキ限リハ所有權ノ移轉シタルヲ明々タリ然ルチ  
 原裁判所ハ擧證ノ責チ頓例シテ上告人ニ負ハシメタルハ甚不法ノ裁判ト思考ス  
 又質入書入規則第十四條ニ依遵セサルコ付法律上質地ト云フコチ得スト判決セラレタル  
 ハ是亦採證法ヲ誤マリタリト云ハサルヘカラス固ヨリ人民カ法律ニ遵フハ當然ナルコ兩

造カ此第十四條ニ遵ハサルチ以テモ其以前ニ所有權チ移轉シタルヲ可知ナリ何トナレハ  
 所有權チ移サ、ルニ於テハ依然質地ナルコ付此第十四條チ踐行セスシテ已ムヘキモノナ  
 ラサレハナリ然ルチ原裁判所カ第十四條ニ依遵スルコモ及ハサルノ本訴地所チ目シテ依  
 遵セサルニ付云々ト裁判セラレタルハ不當ノ裁判ト思考ス「又被上告カ流地セサル旨原  
 裁判所ニ於テ申立タリシモ上告人カ證トスル地券ハ明治十三年二月ノ下付コシテ原裁判  
 所裁判ノ旨ニ倣フモ被上告ノ說ニ依ランモ孰レニセヨ被上告カ上告人ニ新地券チ受シム  
 ルノ道理ナキニ恬トシテ顧ミス一語ノ此ニ及ハスシテ近時世上ノ風潮ニ動搖セラレ七八  
 年ノ久シキ拋棄セシ後ニ於テ之ヲ取戻サントスルハ實ニ不當ノ希望ト云フヘク又原裁判  
 所カ幾年ノ久シキチ經中心之ヲ棄テタル事物チ無故取戻サントスルモノニ對シ其請求  
 チ可トセラレタルハ不當ノ裁判ニシテ且ツ地券チ無効視セラレタル不法ノ裁判ト思考  
 ス

判決

抑モ上告者ニ於テ該論地ハ質地期限中ナルモ地券發行ノ際原被示談ノ上流地トナシ其所  
 有權チ得タルモノトシ被上告者ノ請求チ抗拒シタルモノナレハ其示談上流地トナシタル  
 確證ナカルヘカラス何トナレハ質地期限中ニ流地トナスハ普通ノ事ニアルヘキニアラサ  
 レハ必ス特別ノ契約ナカルヘカラサレハナリ然ルニ其據ルヘキ確證ナク唯地券受チ爲シ  
 タルチ以テ之レチ證スルモ被上告申三四號證ニ據ルニ論地所在ノ地ノ戸長カ職務チ以  
 テ當時質地ハ一同質取主ニ於テ地券受チ爲シタルモノトノ保證アレハ單ニ地券受ノ一事



ナ以テ論地ハ流地トナシ上告者カ其所有權ヲ得タルモノトハ斷了シカタクモ尤モ上告者ハ其第二號證ヲ提供スルモ該證ハ論地所在ノ地ニアラザル他村ノ戸長代理カ自村ノ事ヲ述ヘタルモノナレハ未タ之ヲ以テ被上告村ノ事ニ引證スルノ効力アルモノトハ認ムヘカラス

本訴ノ質地ハ明治三年八月ヨリ五ヶ年季ナルヲ以テ受戻期限ハ明治七年八月ナリ此期限内ニ於テ特約ヲ以テ其所有權ヲ得タリトノ證據ナキ限りハ明治六年第十八號布告第十四條ヲ遵行セサリシトテ之ヲ以テ所有權移轉ノ證トナスヘカラサルナリ

質地ハ尙其契約ヲ繼續ス然ラハ假令季明受戻ヲ經過スルコト乃至七八年ト云フト雖モ明治六年第五十一號布告及全年司法省第四十六號達ニ由リ糶賣スヘキモノナルヲ以テ質入主カ借用金即質代金ヲ完済シテ質地ノ返還ヲ要求セハ其債主タル質取主即上告人ニ於テ抗拒スヘキノ條理ナシ

是ニ由テ之ヲ觀レハ原裁判ハ不法ト云テ得ス

右ノ次第ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀セサル者也  
第四百五十號

○地券證書換請求上告ノ判文 (明治十五年一月廿六日上告  
十五年十一月三十日申渡)

千葉縣下總國印旛郡師戶村十二

番地平民

上告人

渡邊 權兵衛

同縣同國同郡錦木村六十五番地

士族

右代人

櫻井 勇義

同縣同國同郡師戶村十六番地平

民

被上告人

渡邊 長兵衛

地券證書換請求一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告ノ要領左ノ如シ

被上告甲第一號同第三四號證タルヤ金子有合候節ハ何時成トモ御返シ可被下候トアリ又同第二五六號證ニ於テハ書面ノ金子儘ニ借用云々返済ノ儀ハ賣渡置田畑請返シ候節ハ急度御返済可致候云々ト地所請戻シヲ爲スノ際返金スル旨ヲ明記シアレハ本件ハ有合賣渡ト稱スルモノニシテ法律ハ之ヲ無年季ノ質入證書ト認メサルヲ得サルモノナリ故ニ上告者ハ論地ノ返却ヲ求メ置キタレハ本件ハ返地ノ裁判ヲ受ヘキ筋ナリ又舊幕府ノ法律即期限ヲ定メサル質地ハ質入ノ年度ヨリ十ヶ年ヲ以テ期限トストアルニ照セハ論地ハ明治十年同十二年ニ於テ明治六年第十八號公布ノ檢束ヲ受クヘキモノナリ又同年司法省第四十六號ノ布達ニ憑ルモ論地ハ流地ナリトナスヲ得サルモノナルニ原裁判所カ右等ノ事理ヲ推究セスシテ質地ナリトスルモ既ニ流地ニ相成タルモノナレハ即被告ノ所有ニ移リシモノト云ハサルヘカラス結局始審裁判ノ通原告申分採用シ難シト申渡サレタルハ不法ノ裁判ナリトノヲ



辨明

本件ノ要ハ質地契約ナリヤ將タ賣渡ナリヤヲ審究スルニ在リ而シテ其契約書即チ被上告  
 甲第一三四號證等ヲ視ルニ書面ノ田畑賣渡云々金子有合候節ハ何時成共御返可被下トア  
 リ又同第二五六號證等ニ至テモ貴殿へ賣渡シ置田畑請返シ候節ハ云々ト有テ全ク賣渡證  
 中買戻ヲ得ルノ契約ヲ加ヘタル者ニシテ上告者ノ云フ如ク質地ト見做サルヘキ憑據ナシ  
 又本訴地面買戻ヲ求メ置タレハ返地裁判アルヘキ者ナリト申立レモ返地ヲ求メタル訴狀  
 ハ始審廳ニ於テ自ラ願下ケ裁判ヲ求メス其本案審問ニ當テ返地ノ裁判ヲ反求シタルノ證  
 據無之又原裁判所カ質地ナリトスルモ已ニ流地ニナリタル者ナリト申渡セシ點ハ判文ノ  
 意ヲ按スルニ上ニ證書面ニ賣渡ノ明文アルノミナラズト擧ケアリテ全ク上告者カ質地ナ  
 リト主張スルニ依リ其云フ所ニ就テ辨明セシ者ニテ固ヨリ賣渡地ト認メタルハ明白ナリ  
 而シテ上告者ノ云フ如ク假令質地トスルモ已ニ其期ヲ經過セシ者ナリト止テ上告者ノ申  
 立ヲ駁セシ者ニシテ其要點ハ已ニ第一段ニ於テ賣買ナリトノ判決ヲ與ヘアレハ本案ノ爭  
 點ニ對シ影響アル者ニ非ラス因テ原裁判ハ不法トスヘキ廉ナシトス

判決

右ノ筋合ナルチ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス  
 但上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ  
 第四百五十一號

○物品取戻上告ノ判文(明治十五年五月廿二日上告  
 全十五年十一月三十日申渡)

神奈川縣橫濱區長者町八丁目八

十番地平民

市川元吉

上告人

東京府京橋區銀座三丁目十五番

地平民

田村成義

右代言人

神奈川縣橫濱居留地二百二番地

ピカン商會

エム、ルナール

被上告人

物品取戻ノ訴訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ要ムル上告一件

上告人カ明治十四年十二月廿六日東京上等裁判所へ呈シタル控訴狀ノ要領

主點

本訴ハ本年九月六日ヲ以テ原被告ニ締結シタル亞鉛ノ賣買ノ約定ハ一樽幾千トシテ其價  
 ナ定メタルモノナルヤ又其亞鉛ハ一斤ニ付價何程ト定メタルモノナルヤノ一點ニアリ

事實

本訴ノ亞鉛ヲ被告ヨリ原告カ買取タル手續ハ本年九月六日控訴第一號證(被告通辨官山  
 筆)ノ如キ賣物有之ニ付來館ノ上其價ヲ定メ不買取哉ノ旨申來リタルニ付原告ハ即日被  
 告商館ニ至リ其亞鉛一樽ニ付洋銀九枚一步換ニテ之ヲ買取ルコトニ定メ翌七日ヲ以テ控訴



第二號證ノ如ク其代價ヲ渡シ當時其亞鉛二十四樽ヲ引取タルモノニ相違無之候

論辨

本訴ノ亞鉛ハ二樽幾許ヲ以テ其價ヲ定メ以テ買入タルコトハ前項原告カ申立ト其證據物ノ明文ニ就テ炳カナリ然ルニ始審裁判所ハ原告カ曾テ申立タルコトヲ誤認シ又不申立事柄ヲ以テ被告ノミヲ庇隱シ到底被告ヨリ四百八十七弗二十「セント」ノ内ヨリ運送賃ヲ引去リ之ヲ引渡スヘシトノ裁判ヲ降サレタルハ頗ル不當ニ付原告ノ尤不服ナリトスル處ナリトス

請願

右ノ如クナルヲ以テ何卒被告被召出覆審ノ上被告カ原告ニ對スル請求ハ不相立モノナリトノ御裁判奉願候

被告カ明治十五年三月(日不詳)東京控訴裁判所へ呈シタル答辨書ノ要領

第一條

千八百八十一年九月四日ニ控訴原告人ノ番頭ハ亞鉛ノ代價ヲ問フ爲メニ控訴被告人方ニ來リ而シテ其代價一「ビキユル」ニ付九弗四十「セント」ナリト申聞ラレタリ

第二條

其翌日右控訴原告人ノ番頭ハ再ヒ來レリ而シテ其時控訴被告人ハ終ニ亞鉛二十四「ビキユル」ヲ一「ビキユル」ニ九弗十「セント」ノ代價ニテ同人ニ賣ルコトヲ相約セリ

第三條

控訴原告人ハ其手附金五十弗ヲ拂ヒテ其翌日(九月六日)ニ右所論ノ亞鉛ヲ引取り而シテ想像セラレタル殘金百六十八弗四十「セント」ヲ拂ヒタリ

第四條

控訴被告人ハ亞鉛二十四桶ヲ各桶一「ビキユル」入ノ必得ニテ控訴原告人ニ引渡シタリ

第五條

右亞鉛ヲ引渡セシヨリ數日後ニ右控訴被告人ハ其帳簿ヲ取調ヘタル處コテ各桶一「ビキユル」ニ非スシテ大約四「ビキユル」ト十分ノ二入ナルコトヲ發見シ就テハ控訴原告人ヘニ十四「ビキユル」ヲ引渡スヘキノ處大約百「ビキユル」ト十分ノ四ヲ引渡シタルコトヲ發見セリ

第六條

其内ニ控訴原告人ハ右ノ亞鉛ヲ一「ビキユル」ニ付七弗ノ代價即百零九弗九十「セント」ノ金額ニテ東京ノ越後屋ト申ス者ヘ賣リタリ

第七條

控訴原告人ハ右所論ノ亞鉛ヲ買受タル代價ヨリ二弗十「セント」下直ニハ賣リタレトモ控訴被告人ノ誤失ノ爲メニ全分ニテ四百八十七弗二十「セント」ノ非理ナル利益ヲ得タリ

第八條

然ルニ控訴原告人ハ失誤ニテ引渡サレタル亞鉛ノ内十八桶ヲ控訴被告人ヘ引渡スコトヲ辭謝シタル故ニ右控訴被告人ハ千八百八十一年九月十七日ニ右控訴原告人ニ對シテ横濱裁



判所へ出訴セリ

第九條

千八百八十一年九月二十七日ニ右横濱裁判所ハ裁判ヲ言渡シテ四百八十七弗二十「セント」ノ金額ヨリ右物品ノ運送賃ヲ差引キテ之ヲ右控訴被告人へ拂フヘキヲ右控訴原告人へ命シタリ

第十條

其時ハ既ニ控訴原告人ニハ右物品ノ所有權ナカリシ故ニ前顯千八百八十一年九月二十七日ニ横濱裁判所ニテ言渡シタル裁判ハ至極公平正當ナリト控訴被告人ハ思料スルナリ依之控訴被告人ハ當尊廳へ願ヒ奉ル所左ノ如シ

第一條

右控訴狀ヲ却下セラルヘキ事

第二條

右控訴原告人ハ初審裁判所ノ裁判ニテ指令セラル、通り四百八十七弗二十「セント」ヨリ所論ノ亞鉛ノ運送費ヲ差引キテ之ヲ控訴被告人へ拂フヘキ様命セラルヘキ事

第三條

此他控訴被告人ハ該詞訟ノ要スヘキ所ニシテ當尊廳ノ相當ト見做サルヘキ所ノ扶助ヲ蒙ラシム事

東京控訴裁判所ハ明治十五年三月廿三日左ノ如ク終審裁判ヲ申渡シタリ

物品取戻之訴横濱裁判所ノ裁判不服ノ控訴審判左ニ

本案亞鉛ノ賣買ニ於ル控訴原告ハ樽ヲ以テ買得シタルヲ以テ其價ハ一樽ニ付幾干ト計算セシ者トシ控訴被告ハ斤量ヲ以テ賣渡タルヲ以テ其價百斤ニ付幾干ト計算セシモノトス故ニ本案ヲ判定スルノ要領ハ原被告賣買ノ目的ハ亞鉛ノ斤量ニアルヘクシテ其價モ亦斤量ニ由テ生スヘキモノナル歟將タ其目的ハ亞鉛ノ入レアル樽ノミニアツテ其價モ亦樽ノミニ由テ生スヘキモノナルヤノ一點ニアリトス

原被告初審以來ノ陳述ニ因レハ本案亞鉛ノ入レアル樽ハ或ハ百斤ヲ容ルヘク或ハ百五十斤ヲ容ルヘク或ハ四百斤ヲ容ルヘクシテ其樽ノ形狀ニ因リ入レアル所ノ斤量ヲ測知シ得サル者ナレハ樽ヲ以テ目的トシ賣買セラルヘキ理由ナク勿論原被告ハ樽ヲ賣買スル者ニ非スシテ其樽中ニ入レアル亞鉛ヲ賣買スル者ナレハ必スヤ其樽中入レアル所ノ物則亞鉛ノ斤量幾干アリトスルヲ以テ賣買ノ目的トセサルヘカラス控訴原告初審口供ニ少ナクモ一樽百五十斤位ハアルナラント思タリト云ヒシニ非スヤ是レ則チ其斤量ヲ忖度セサレハ決シテ賣買ヲ爲シ得ヘキ理由アラサルヲハ控訴原告モ亦既ニ自ラ認ムル所ナリ故ニ其價モ亦タ斤量ニ因テ生スヘキヲ素ヨリ當然ナリトス而シテ控訴被告カ控訴原告ニ賣渡シタル所ノ價ヲ以テ其現ニ入レアル亞鉛ノ斤量ト當時控訴原告カ他人ニ賣渡シタル所ノ價トヲ参照スレハ非常ノ賤價ニシテ一樽ニ付數百斤ヲ入レアル目的ヲ以テ賣渡シタル者ニ非ルヲ知ルヘシ是レ控訴被告カ一樽ニ付四百斤余ヲ入レアル者ヲ以テ誤テ百斤入レアル者トナシ其價ヲ計算シタル者ト認定セラル、所以ナリ但シ控訴原告ハ本案亞鉛ノ攪冠リ云々



ノ陳述アリト雖モ毫モ證據アラサレハ之ヲ信スルニ由ナシ依テ判決スル左ノ如シ  
人ノ錯誤ニ乘シ僥倖ヲ要スルノ道理ナクレハ原告控訴不相立到底初審裁判ノ通り心得  
シ

上告人カ右ノ裁判申渡ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル要點ハ左ノ條件ナリトス

第一條

原裁判所判文第一項中ニ(本案ヲ判定スルノ要領ハ原被告賣買ノ目的ハ亞鉛ノ斤量ニアル可クシテ其價モ斤量ニ依テ生スヘキモノナル歟將タ其目的ハ亞鉛ヲ入アル樽ノミニアツテ其價モ亦樽ノミニ由テ生ス可キモノナルヤノ一點ニアリ)トアリ然レモ個ハ不法ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス何ントナレハ上告人カ原裁判所ニ於テ其價ハ一樽ニ付幾許ト定メ買入タルモノナリト申立タルハ其亞鉛ヲ買取タルハトノ言詞ヲ承ケタル申立ニシテ其樽ノミニテ目的トシテ買取タルカ如キ申立ヲ爲シタルヲナシ然ルニ原裁判所カ之ヲ判定スルニ上文ニ掲ケタルカ如キ旨趣ヲ以テ其要領トセラレタルハ不當ノ極ト云フヘシ之レ則チ破毀ヲ乞求スル所以ノ第一ナリ

第二條

右判文第二項中ニ(勿論原被告ハ樽ヲ賣買スルモノニ非ラスシテ其樽中ニ入アル亞鉛ヲ賣買スルモノナレハ必スヤ其樽中ニ入アル所ノ物則亞鉛斤量幾干アリトスルヲ以テ賣買ノ目的トセサル可カラズ控訴原告初審口供ニ少ナクモ一樽百五十斤位ハアルナラント思ヒタリト云ヒシニ非スヤ是レ則其斤量ヲ忖度セサレハ決シテ賣買ヲ爲シ得ヘキ理由アリ

ラサルコトハ控訴原告モ亦既ニ自ラ認ムル所ナリ故ニ其價モ亦タ斤量ニ因テ生スヘキコト素ヨリ當然ナリトス)トアリ然レモ已ニ前條ニ述ヘタルカ如クナレハ上告人ハ決シテ樽ヲ買取タルニ非ラサルヲ以テ其樽中ニアル亞鉛ヲ目的トセシモノナルハ相違ナキモ決シテ上告人カ初審ノ口供ハ被上告人カ原裁判ニ於テ申立タルカ如ク其亞鉛ハ百斤ニ付幾干ト定メ賣買シタルモノナリトノ證トナスヲ得サルモノトス然ラハ原裁判所カ何様ニ控訴被告(被上告)ノミニテ庇蔭シテ如斯裁判ヲ下サレタルモ之レ皆ナ上告第一第二號證ニ背反セシモノトナレハ更ニ効果ヲ保ツヘキニ非ス何者本件ノ賣買ハ別冊控訴狀寫事實ノ部ト同論辨ノ部ニ申立タルカ如クナルヲ以テナリ且被上告人ニ於テモ其反證ヲ舉ケタルニアラサレハ本件ノ事實ハ被上告人カ云フ如クナラサルコト炳カナリ若シ被上告人カ云フ如クセハ上告第一號證ノ如ク其賣買ノアルコト示シ同第二號證表面ノ如ク約定ヲ結ヒ同證裏面ノ如ク代價ヲ受取ヘキノ謂レアルナシ然ルニ原裁判所ハ上告第一二號ノ證據ヲ度外視セシ而已ナラス之レニ對シテハ何等ノ辨明ヲモ與ヘスシテ別冊ノ如キ裁判ヲ與ヘラレタルハ不法ノ極ト云ハサルヲ得ス之レ破毀ヲ乞求スル所以ノ第二ナリ

第三條

同判文第二項中ニ前文ヲ受テ(控訴被告(被上告)カ控訴原告(上告)ニ賣渡シタル所ノ價ヲ以テ其現ニ入レアル亞鉛ノ斤量ト當時控訴原告カ他人ニ賣渡シタル所ノ價トヲ參照スレハ非常ノ賤價ニシテ一樽ニ付數百斤ヲ入レアル目的ヲ以テ賣渡シタルモノニ非サルコト知ル可シ)トアリ之レ實ニ不當ナリト云ハサルヲ得ス何ントナレハ本訴ノ賣買ハ既ニ前ニ



叙述セシ如ク上告第一第二號證ノ如ク一樽ニ付其價ヲ幾干ト定メ買取タルヲ炳カナレハ  
決シテ原裁判所カ説明ハ不當ナルノミナラス本件ノ物品ハ素ヨリ不動産ニ非スシテ動産  
ナレハ買人ニ於テ不正アルニ非ラサルヨリハ既ニ代價ヲ拂ヒ其品物ノ受授ニ至ル迄濟了  
シタル上ハ買人ハ所謂瞬間ノ經時効ヲ得タルモノナルヲ以テ假令其品物ニ付買人ニ於テ  
如何ナル利益アル又賣人ニ於テ如何ナル損失アルモ之ヲ根抵トシテ其約束ヲ破却セント  
スルカ如キハ不當ノ極ト云フヘキナリ之レ其破毀ヲ出願スル所以ノ第三ナリ  
仍テ本院ニ於テ辨明及ヒ判決ヲ與フルヲ左ノ如シ

辨明

第一條

原判文第一項中(本案ヲ判定スルノ要領ハ云々其目的ハ亞鉛ノ入レアル樽ノミニアツテ  
其價モ亦タ樽ノミニ由テ生スヘキ者ナルヤノ一點ニアリトス)トノ判旨ハ之ヲ解釋スレ  
ハ其目的タル斤量ニアラス樽ニアルヘクシテ其價モ亦斤量ニ依ラス樽ニ依テ生スヘキ者  
ナルヤノ一點ニアリト云ニ過キスシテ上告人ハ亞鉛ヲ目的トセス其樽ヲ目的トセシトノ  
謂ニアラサルハ即チ該一項ノ冒頭ニ(控訴原告<sup>上告</sup>人)ハ樽ヲ以テ賣買シタルヲ以テ其價  
ハ一樽ニ付幾干ト計算セシモノトシ云々)トアルヲ以テ明カナリ左スレハ原裁判所カ此  
點ヲ以テ本案ヲ判定スルノ要領トセラレタルハ上告人カ原裁判所ニ於テ做シタル申立ノ  
旨趣ニ抵觸スルニアラサレハ不當ニ非トス

第二條

上告第二三條ノ要旨ヲ審按スル本案亞鉛ノ賣買タル被上告人カ原裁判所ニ於テ申立タル  
如キ事實ニアラサルハ上告第一二號證ノアルアツテ炳カナルニ原裁判所ハ其判文第二項  
ノ如ク該一二號證ヲ度外ニ措キ被上告人ヲ庇蔭セシ而已ナラス本案ノ物品タル素ト不動  
産ニ非スノ動産ナレハ上告人ニ於テ既ニ代價ヲ拂ヒ其授受ノ完了シタル上ハ雙方ノ間ニ  
如何ナル損益アルモ之ヲ根據トシ破約セシメントスルカ如キハ不當ナリトスルニアリテ  
單ニ上告第一二號證ノミニ據リ見解ヲ下サハ或ハ然ルモノ、如シト雖モ凡ソ物品ノ賣買  
タル其斤量又ハ員數等ニ據ルニアラサレハ代價ノ成立ヘキモノニアラスシテ例ヘハ米穀  
ノ如キ普通俵入ヲ以テ賣買スヘキ品類ニ於ルモ尙ホ其俵入ノ斤量如何ヲ詳算スルニアラ  
サレハ代價ノ成立ヘカテサルヤ賣買上當然ノ條理ナリ特ニ亞鉛ノ如キ普通樽入ヲ以テ賣  
買スヘキ品類ニアラサレハ其斤量ノ如何モ問ハス單ニ樽ノ形狀ノミニ據テ代價ノ成立ヘ  
キ理由ナカルヘシ今上告第一號證ニ就テ看ルモ各樽ノ亞鉛ハ其枚數ノ一樣ナラスシテ斤  
量ニ於ルモ亦多少ノ差異ナカル可ラサレハ是レ其每樽ノ代價ヲ定ムルニ斤量ニ據ラサル  
可ラサルヲ認ムヘキノ端緒ナリ且被上告人カ初審以來證明シタル其原價ノ確實ナルハ自  
家商業上ノ簿冊又ハ税關等ノ費額ニ據テ知ルヲ得可クシテ當時何等ノ原由モナク斯ル格  
外ノ低價ヲ以テ賣買ノ成立ヘキ道理ナカルヘシ之ニ依テ推測スレハ被上告人ハ亞鉛ノ斤  
量ニ據テ代價ヲ定メタルモ其際一時ノ誤認ヨリ上告第二號證ノ如ク計算ヲ做シ之カ引渡  
ヲ完了シタルノ事實ニシテ是レ錯誤ノ審明ナルモノトス故ニ上告人ハ當時眞實ニ亞鉛ノ  
斤量ニ拘ハラス其樽數ヲ以テ賣買セリト思量シタルモ個ハ被上告人ノ當時ノ思量ト支吾



セシモノニ付真正ニ成立タル契約ニアラサレハ今仍ホ該亞鉛ノ上告人ノ手ニ存在スルアラハ其拂渡シタル代價ト相交換シテ賣買ノ未ダ成立サル以前ニ立戻ル可キ筋合ニシテ斯ノ如キ場合ニ於テハ動産不動産ノ如何ヲ論セス賣買ノ確定スヘキ限ニ非トス左スレハ原裁判所カ其判文第二項ノ如ク説明シテ初審判決ノ通り心得ヘシト言渡シタルハ相當ノ裁判ナリトス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ東京控訴裁判所ニ於テ明治十五年三月廿三日言渡シタル終審裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

但上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第四百五十二號

○入會山野爭論上告ノ判文(明治十五年七月一日上告  
全 十五年十一月二十日申渡)

兵庫縣播磨國多可郡前坂村ノ内

人民百三十六名總代兼

同村平民

吉岡藤九郎

増田忠兵衛

東京府京橋區瀧山町十一番地寄

留埴玉縣士族

右代言人

澤田俊三

兵庫縣播磨國多可郡門柳村平民

石井竹次郎

外五十名

被上告人

入會山野爭論ノ詞訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ要ムル再上告ノ旨趣左ノ如シ

第一條

東京控訴裁判所ノ判文ニ曰(實地臨檢ニ及フ所論山ト黒田村山ノ境界即チ峯筋へ前坂村ヨリ攀ル通路アリト雖モ牛馬ノ通ス可キ道路ニアラス唯一小徑ニシテ或ハ巖石ノ匍匐セサレハ通行シ難キ場所間々有之ノミナラス門柳村始メ八ヶ村ノ人民ヲ取糺スニ時トシテハ之ヲ通行スルコトアリト現場ニ於テ申述ルヲ以テ之ヲ推セハ果シテ被告村(上告村)入會ノ爲メニ設ケシ通路トモ究メ難ク)トアリ斯カル不當ノ判定ヲ與ヘラレタルハ山村ノ實況ヲ知ラレサルニ坐スルナリ抑上告村ノ如キ山麓ニ位シ專ラ山稼キヲナス人民ハ常ニ連亘ノ山野ニ立入り稊下草等ハ總テ馬背ヲ假ラス皆ナ自ラ脊負ヒテ小徑ヲ通過スルモノナルニ由リ固トヨリ牛馬ノ通スルカ如キ道路ノアラサルハ當然ニテ怪シムニ足ラス且ツ路傍偶々巖石ノ露出スルアルモ殆ト礮坂ヲ通過スルト一般ニシテ山村人民ノ敢テ難シトスル所ニアラス所謂樵路ノ常態タルニ過キササルナリ彼ノ匍匐セサレハ通行シ難シトハ誠トニ過大ノ飾言ト言フヘシ蓋シ該道路ハ上告村ヨリ攀リ論所ニ通スル一線路ニシテ其究極



ナル所ハ論所ニ止マリ他ニ往來スヘキモノニアラサレハ假令小徑ナリトモ上告村民カ數十年前ノ往古ヨリ常ニ山稼チナスノ通路ナルヲ瞭然タリ是則チ大審院ノ辨明中上告村ヨリ論山ニ通行スヘキノ道路アリテ其道路タル若シ他ニ必用ト看認ムヘキ事由ナキ片ハ上告村民カ該山ニ入込タルタメ成立タルモノト看認メサルヲ得サルヘシトアルヲ以テ知ルヘシ然ルニ法官ハ實地臨檢ニ際シ八ヶ村人民ニ於テ時トシテハ之ヲ通行スルヲアリトノ片言ニ依據シテ上告人民ノ爲メニ設ケタルモノト究メ難クト判示セラレタルモ抑八ヶ村人民ハ如何ナル目的ニ依リ如何ナル所用ニテ通行スルヲアルカ其目的ト其所用ノ如何ヲ取糺サス徒ニ時トシテ通行スルヲアリトノ片言ニ由リ八ヶ村人民カ常ニ通行スル道路ナリト斷定シ難キハ勿論ナレハ乃チ他ニ必用ト認ムヘキ事由ナキノ通路ト謂ハサル可カラズ長シヤ他村人民ノ時トシテ通行スルヲアリトセン乎個ハ私用ニテ本道ヲ迂回スルヨリモ寧ロ捷徑ナリトシテ偶マ之ヲ通行スルヤモ知ルヘカラス夫レ僅カニ時トシテ通行スルノミニテハ山中一小徑ノ自然成立スヘキ謂レナク其一小徑ノ成立シアル所以ノモノハ上告村ノ多數人民カ古ヨリ一定ノ通路トナシタレハコソ始メヨリ一モ土工ヲ加ヘス自然一線ノ通路ノ現存シアルニ外ナラス況ンヤ引合黒田村總代大城戸吉次郎ノ申立(東京控訴廳十五年三月二日ノ口供)并ニ喜多村外村々ノ總代藤本多兵衛ノ申立(明治十五年二月十六日口供)ニ徵スルモ該通路ノ上告村民カ専用ニ係ルヲ毫モ疑ノ容ルヘキナキニ於テオヤ夫レ斯ノ如クナルニモ拘ハラス此通路ヲ以テ唯上告村カ山稼チナスノ道路ト見究メ難シトハ寔ニ不法ノ裁判ト云ハサルヘカラス

第二條

同判文ニ曰ク「被告ハ其門柳山ノ半腹ニ偶松樹二三本或ハ四五本宛アルヲ以テ入會山ノ境界並木ナリ云々論山ニ於テ樹木ヲ伐採セシ跡形アリト主張スレモ他ニ之ニ照應スルモノナキ限リハ被告村入會山ノ境界並木ナルヤ否究メ難ク樹木伐採ノ形跡ニ至テモ亦何人ノ所爲トモ看認メ難」トアレモ抑入會山境界ノ如キハ他ニ文書ノ徵スヘキナキ片ハ其實況ニ就キ樹木ノ大小並木ノ位置等ニ依リ之ヲ判別スルノ外他ニ手段ナカル可シ乃チ上告村民ノ指示スル松並木ハ四五本ツ、駢列シテ稀疎ナルモ自カラ一列ノ體チナシ且ツ年代ヲ經タル老木ナルヲ他ニ比スレハ著シク誠ニ境界ヲ標示スルニ足レリ且夫レ樹木伐採ノ形跡ハ何人ノ所爲ナルヤ他ニ照應スヘキモノナキカ如ク判示セラル、モ之ニ照應スヘキモノハ歴然徵スヘキアリ乃チ甲第四號ノ如ク先ツ被上告ニテ盜伐シタリト云ヒ又引合黒田村總代大城戸吉二郎ニ於テモ上告村民カ盜伐ノヲ申立(東京控訴廳十五年二月十六日口供)而シテ八ヶ村人民中他ニ之ヲ伐採シタリト云フモノナキ限リハ今日現存スル伐木ノ形跡ハ則チ上告村民カ自認スル如上告村民ノ所爲ト斷定セサル可カラス夫レ然リ既ニ黒田村惣代大城戸吉二郎及喜多村外村々惣代藤本多兵衛等ノ證言ニモ上告村民ハ從來論所ニ立入り採伐シタルヲ申立而其伐採タル被上告及ヒ引合ノ云フ如ク果ノ盜伐ナルヤ否ヤ若シ盜伐ナリトノ反證ナキ限リハ其入會タル根元契約上ニ成立タルニアラストスルモ往古ヨリ被上告其外七ヶ村人民カ上告村民ノ入會山稼チ認許シタルモノニテ今日正當ノ入會權アリトスルハ論ヲ俟タスノ明カナリ既ニ大審院ニ於テ被上告者陳述ノ如ク盜伐ナルヤ否ヲ審理



スルハ本訴必要ノ論點ナリトス云々原告ニ於テ入込ミタル實蹟アルモ云々ト辨明ナ與ラ  
レタルハ則チ是ニ外ナラス夫レ入會ノ實蹟アリ故ニ苟モ盜伐ニアラサル上ハ正當ノ入會  
ナルニ依リ原裁判所ニ於テハ此入會ハ果シテ盜伐ナルヤ否宜ク審究セラルヘキハ當然ナ  
ルニ其辨明ノ旨ニ違ヒ之ヲ審理セスシテ漫然何人ノ所爲ナリト究メ難シト判定セラレタ  
ルハ寔トニ不法ノ裁判ト思料セリ

第三條

同判文中(其甲第一號證第一項ノ山野タルヤ門柳山中ノ一部ナリト見ルヘキ證ナケレハ  
云々被告村所屬ノ山野中ニ包羅セシモノニ山手稅ヲ納メ來リシヤモ知可カラズ云々舊  
反別ヨリ殆ト五倍ノ過剩アレハ云々)トアリテ舊反別ヨリ増シタレハ山手稅ノ如キ其中  
ニ包羅セラレテ納メタルナラントノ判定ナレモ山手稅ハ古來ヨリ甲第一號ニ種別シアレ  
ハ之ヲ包含セラル、謂レナク又包含セラレタリト見ルヘキノ證ナシ其反別ノ改正ニ由リ  
舊反別ヨリ増シタルヲハ唯リ論地ニ止マラス全國普通ノコニテ田畑スラ概テ増加シタリ  
况ンヤ山地ノ如キハ數百年ノ古制ニ則トリ之ヲ改メサリシモノナレハ其増加ノアルハ  
敢テ怪シムニ足ラス止タニ反別ノ増加アルヲ見テ別種ノ山手稅ノ之ニ包含セラレタルナ  
ラントハ寔トニ想像ニ出テタル判定ト云フヘキナリ且ツ判文中(一ノ契約書モナキ他村  
ノ所屬ニ係ル山野ニ對シ入會ナリト云フヲ得ス)トアルモ苟モ文獻ノ明徴スヘキモノア  
ラハ今日爭訟ノ生スヘキナキニ古來慣行ニノミ依據シタレハコソ斯ノ如キ爭論ノ紛起シ  
タル所以ナレハ假令文書ノ契約ナキモ古來ノ慣行ヲ他ノ一方ニテ認諾シタル場合ニ在テ  
ハ恰モ明約ニ均シキ効アリテ乃チ其慣行ノ實蹟歷々視ルヘキモノアルコトハ既ニ前條々ニ  
論述シタル理由ナルニ原裁判所ハ概シテ之ヲ擯斥セラレタルハ豈又不法ノ裁判ニアラス  
シテ何ソヤ因テ破毀ヲ乞フトノコト

辨明

上告要領第一條乃至第三條ノ旨趣ヲ原裁判書類ニ徴シ審按スルニ本案ノ起訴者タル上告  
人カ往古ヨリ論地へ入會シ山稼ヲ爲シ來リタリト證明スル所ノ者ハ即チ上告甲第一號乃  
至第三號證ニシテ其證憑タル唯リ論地ニ適シ難キ而已ナラス論地ノ地元ナル被上告村及  
ヒ其ノ他ノ入會村々ニ對スル一ノ契約ヲモ看ルヘキ證左アルニアラスシテ其慣行アリタ  
リトスル材料ノ如キハ蓋シ上告村ヨリ論山へ通スル一線ノ小徑アルト論地ノ東端ニ松並  
木ノ散在スルアルト又ハ上告甲第四號證等ニ被上告及ヒ引合人カ盜伐云々ノ陳言アルト  
ニ過キサルモノトス仍テ原裁判所ハ原被取調ノ際論地入會村々又ハ論地ニ接續スル黒田  
村ノ總代等ヲシテ之ニ參加セシメ反覆審理ノ上實地臨檢ヲモ遂ケタルモノニシテ其小徑  
タル果シテ上告村ヨリ論地ニ通スルノ形跡アリタリトスルモ之ニ據テ以テ上告村モ論地  
入會ノ慣行アリタリトスルノ成蹟ト認メサリシハ則チ原裁判官カ實地臨檢上ノ心證判斷  
ニシテ唯リ被上告村及ヒ入會各村民ノ陳言ノミニ據リタルニ非ラサレハ曩ニ本院ニ於テ  
與エタル判旨ニ違フタルモノト看做シ難ク特ニ其臨檢書ノ如キ論地ノ景狀ヲ詳細記載セ  
シモノニシテ上告人モ之ニ立會連署スル所ナレハ今更之ニ記載スル景狀ハ過大ノ飾言ナ  
リト異議スルコト得ス又論地東端ニ散在スル松立木ノ如キニ於ルモ被上告人ニ於テ右ハ



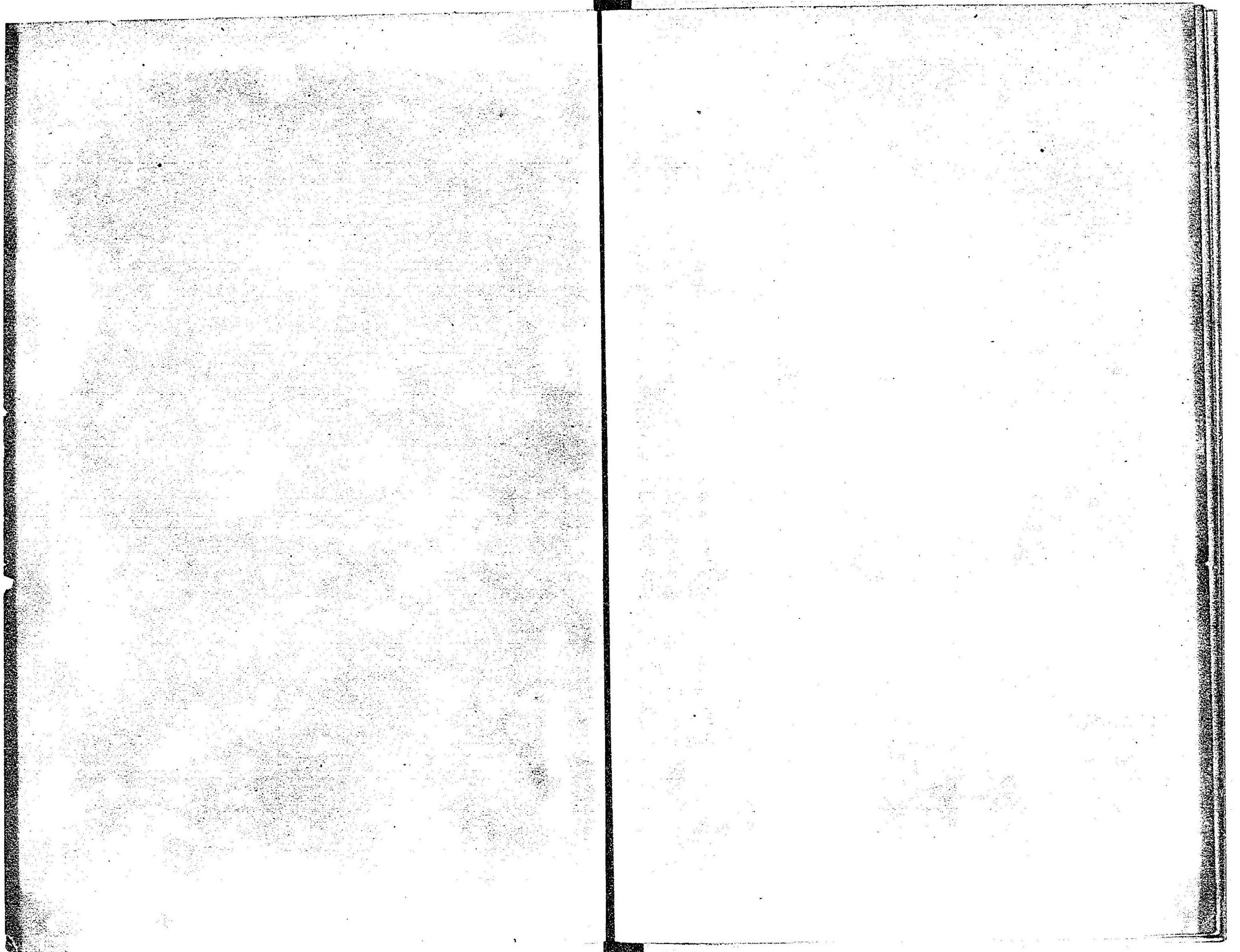
各私林ノ境松又ハ私林ト入會地トノ境松ナリト辨解スル所アレハ上告人ニ於テ之ニ反對  
 スル事跡ヲ舉ケサル限リハ單ニ上告人ノ申立ノミヲ信據スルニ由ナキヲ以テ原裁判所ガ  
 「上告村入會ノ境並木ナルヤ否ヤ看究メ難シ」ト言渡シタルハ相當ノ判旨ナリトス而シテ  
 上告人ハ原裁判所ニ於テ此入會ハ果シテ盜伐ナルヤ否宜シク審究セラルヘキハ當然ナル  
 ニ爰ニ本院ニ於テ與エタル判旨ニ違ヒ之ヲ審究セサリシハ寔ニ不法ノ裁判ナリトスレモ  
 原裁判所ニ於テハ原被告及ヒ引合人等カ做シタル口供ヲ取調ルニ其盜伐云々ノ事項ニ論及  
 セシモノアリテ特ニ被上告人ニ於テハ其乙番外第九號證同第十號證等ヲ掲ケ之カ論辨ヲ  
 做シ爲ニ原判所ハ兵庫縣巡查小林總太郎ノ具申書ヲ徵シタリ是等ノ書類ニ據テ考フルモ  
 原裁判所カ盜伐云々ノ事項ヲ不問ニ措キ更ニ審究セサリシモノトハ看做シ難キ而已ナラ  
 ス良シヤ被上告人ハ其入會ノ盜伐タル確證ヲ舉ケサリシトテ他ニ被上告乙號各證又ハ實  
 地臨檢上ニ於テ信據スヘキ所アリテ本案ノ請求ヲ排斥シタルモノナレハ原判文上單ニ  
 「樹木伐採ノ形跡ニ至テモ亦何人ノ所爲トモ認メ難シ」トノミ掲ケテ果シテ其盜伐ナルヤ  
 否ヤノ點ニ論及セサリシト敢テ本院ノ判旨ニ違フタル不法ノ裁判ナリト看做シ難シトス  
 其他原裁判所ノ判文ニ「甲第一號證（上告甲第一號證）第一項ノ山野タルヤ門柳山中ノ一部ナリ  
 ト見ルヘキ證ナケレハ云々」トアルハ要スルニ甲第一號證（上同）ハ論山ニ適セストノコト  
 主トシテ判示シタルモノニシテ強テ甲第一號證（上同）ノ地盤ハ上告村山野舊反別五倍ノ過  
 剩中ニ包羅セリト斷定シタルノ旨趣ニ非ス且同判文中「一ノ契約書モナキ他村ノ所屬ニ  
 係ル山野ニ對シ入會ナリト云フヲ得ス云々」トアルモ本案門柳山ノ入會タル其地元ナル

被上告村ト入會各村トノ間ニ被上告乙號各證及ヒ同番外各證ノ如ク延寶度以降其事實ノ  
 歴々徵スヘキモノアルコト唯リ上告村ハ之ニ反シ其入會タル事實ノ一トシテ徵スヘキモノ  
 アラサレハ是等モ亦不當ノ判旨ト做シ難キナリ旁以本案上告ノ旨趣ハ原裁判ノ破毀ヲ要  
 ムル材料トスルニ足ラサルモノトス

判決

右辨明ノ次第ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス  
 但上告入費ハ上告者ヨリ辨納スヘシ







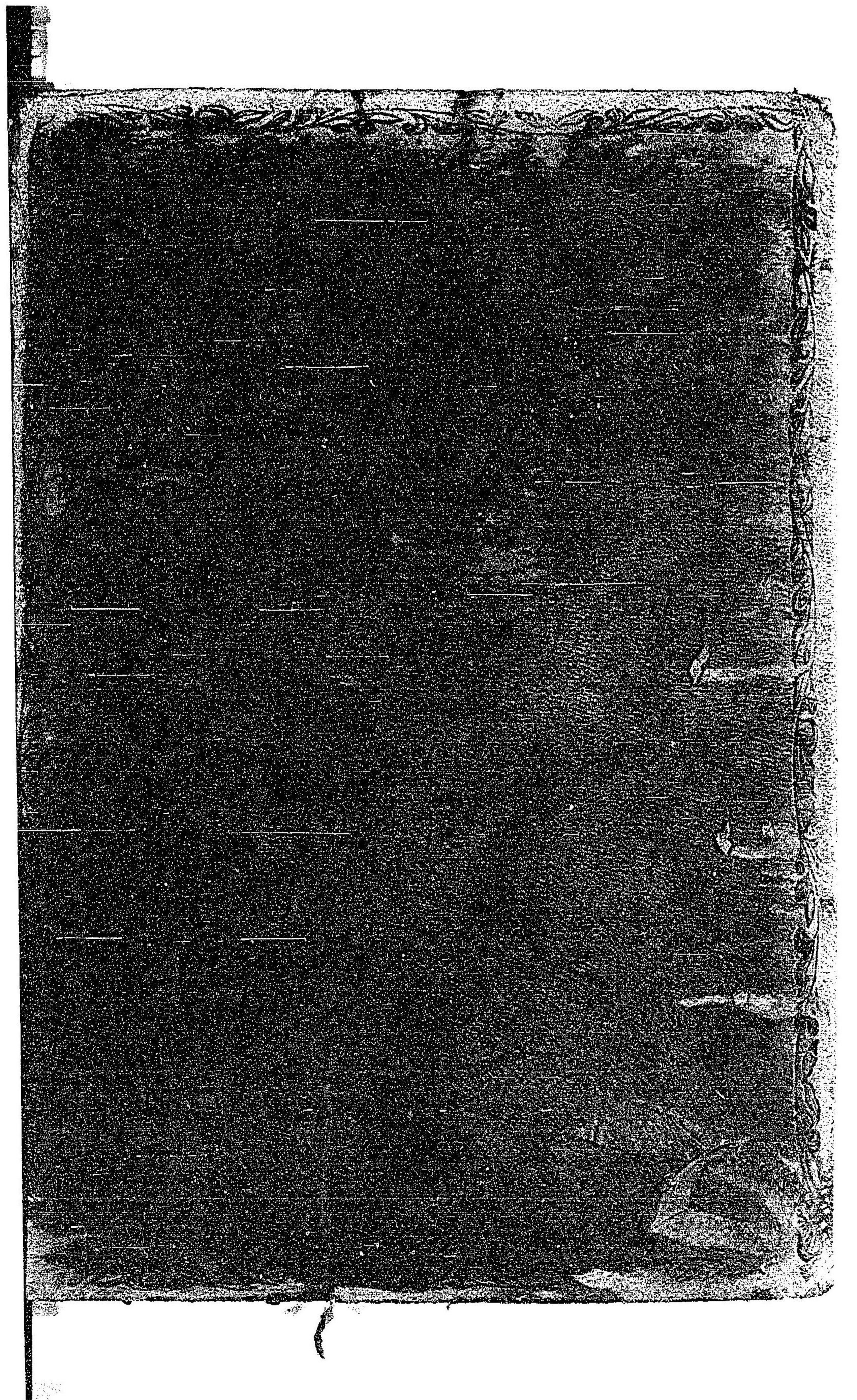
14  
7  
1

1. A.

明治十七年三月二十四日版權

定價壹圓六仙







14.7  
1

東 京 國 書 館					
四 冊	一 号	二 架	二 九 函	屬	類



