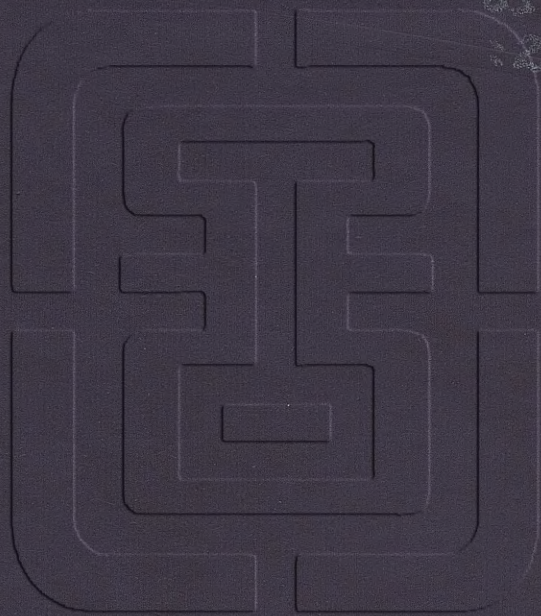
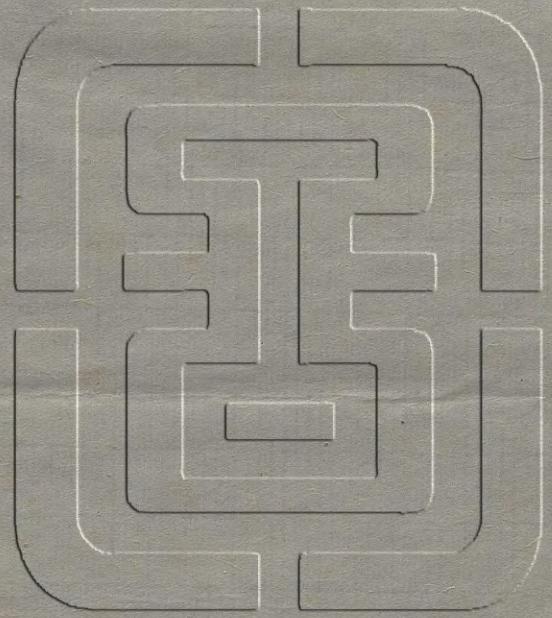


18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44

吉392
854
28(止)





癖談卷五

元和蔡雲鐵耕談



漢代錢制凡十變計品有九而吳鄧錢不與焉一曰莢

錢高祖鑄平準書漢興為秦錢重難用更令民鑄錢是

也食貨志作鑄莢錢如淳曰如榆莢也一曰八銖高后紀二年行八銖錢

是也六年行五分錢此即莢錢平準書孝文時莢錢益

多輕指此一曰四銖文帝紀五年夏四月更造四銖錢

平準書其文為半兩是也一曰三銖武帝紀建元元年

春二月行三銖錢平準書令縣官銷半兩錢更鑄三銖

錢是也五年春罷三銖錢行半兩錢此與孝文四銖同

亦名三分錢表見一曰白金三品元狩四年收銀錫造白

金是也皮幣非金貨故不列平準書食貨志皆一曰五

銖五年罷半兩錢行五銖錢平準書請諸郡國鑄五銖

錢周郭其下令不可磨取鎔焉是也志鎔一曰赤側平

準書京師鑄鐘官赤側志作一當五賦官用非赤側不

得行是也事在元鼎二年據是歲湯死而其後二歲赤

側錢廢禁郡國毋得鑄錢專令上林三官鑄蓋仍同初

鑄之五銖自是至平帝元始中成錢二百八十億萬餘

而王莽變法矣

莢錢如榆莢耳民間嫌其薄小而呼之決非本名平準

書不於初鑄時著莢字而著之孝文時可見行之久而

後有是稱也五分錢亦非本名向取顧烜徑五分之說

今知其說漢興錢未足為據蓋因後有三分之制而追

計其重以為名則其重五分半兩之一為二銖四綮可

知矣既無本名必因秦錢為名則其文半兩高后孝文

孝武皆因之又可知矣夫一朝初制竟自標鄙俚之稱

聽民鼓鑄又不頒文字之式此皆事理所無惟史公知

其沿襲前規故但云為秦錢重難用更令民鑄錢而錢

之仍其文減其重固已瞭如班氏不察漫增一莢字而

本名遂為俗呼所奪致後人紛紛臆度一誤為小篆漢

興再誤爲楷書漢興莢錢真堪齒冷近又有妄人圖作便面形大小二品謂豫中相傳以此爲榆莢錢嘻按其形式已重大於秦錢將何從傳會哉

西京雜記云文帝賜鄧通蜀銅山聽自鑄錢文字肉好皆與天子錢同時吳王亦有銅山鑄錢錢微重文字肉好與漢錢不異則吳鄧半兩仍遵漢制不必別之爲僞品考自漢鑄半兩而後錢文無復有作半兩者而余所藏傳形半兩與漢錢了無差別計當時有此別種歟其兩中作十穿下有三直文者或卽孝武三分錢之記歟又一品穿下二直文兩中亦作十又一品面有肉郭幕

平作款文半兩尤奇

半兩錢徑五六分今稱重三四分者其莢錢歟徑寸今稱重一錢四五分者其八銖之半兩歟重六七分者其四銖之半兩歟漢承秦制錢宜無郭史公於五銖錢始詳周郭前此未有也乃半兩及傳形半兩俱有肉郭隆起者殆出五銖之後矣

班書武紀建元元年行三銖錢元狩四年造白金食貨志則仍史記合敘造白金鑄三銖於一時觝牾殊甚或曰紀分年以敘事分則易明志統類而成文統則易混從志不如從紀余謂不然案平準書云自孝文更造四

銖錢至是歲四十餘年是歲者天子與公卿議更造錢幣之歲也計文帝五年至武帝建元元年止三十六年未可謂之四十餘年觀下云從建元以來可知在元光元朔間矣封禪書天子苑有白鹿以其皮爲幣以發瑞應造白金焉其明年郊雍獲一角獸若麟然元狩之號因獲麟而改則造白金在元朔六年而三銖錢亦其年所鑄郊祀志於獲一角獸之年襲史記錫諸侯白金之語果如武紀所書豈非先賜後造邪其文之不相顧如平準書又云其明年大將軍驃騎大出擊胡事見此衛將軍驃騎列傳在元狩四年春而五銖鑄於是年則武紀書於元狩五年又差一歲霍去病傳襲史記文固曰元狩四年武紀亦載

之而不知卽鑄五銖之年

原班氏之所以誤蓋見平準書鑄三銖之

前有建元以來之文卽書鑄三銖於建元元年而不知議鑄之年且未屆也又見造白金之後有明年鑄五銖之文卽書造白金於元狩四年而不知白金非造於五銖之前年并不知其年卽鑄五銖之年也作紀時檢閱太粗作志時鈔錄太便何由自知其舛悞邪惜太史公今上本紀未成而褚少孫所補僅載封禪一書致後世言錢法者皆依班紀爲說而實全不足據也幸史記中散見其文足資參訂故余得據以辯正之至此卷首條仍用班書者則不欲妄改某元某年以駭俗目云爾

平準書白金三品其一曰重八兩圜之其文龍名曰白

選漢志直三千索隱曰顧氏案錢譜其文為龍形隱起肉好皆圓文又作雲霞之象晉灼案黃

圖云直三千三百也二曰以重差小方之其文馬直五百索隱曰

兩差為三品此重六兩下小摺重四兩也錢譜三曰復

小摺之其文龜直三百索隱曰余正注摺狹長也謂長而去四角也錢譜肉圓好方皆

隱起龜案史文止此而譜家能別詳其形製似曾見此

三品非同傳會博古圖欲以厭勝五種與之比附拙矣

古制樸而今制精非獨風會然也前世奸民少防弊之

法疎後世防弊之法密而作奸之徒乃愈巧也漢志有

司請郡國鑄五銖錢周郭其質令不得摩取鉛可知元

狩以前漢錢初無肉郭肉郭之設防弊之密也若古時

刀幣輪外往往有溢出之銅矣若後代對文鑲鑿又非

輪郭所能禁矣獨梁之公式女錢效法奸民最不可解

漢錢有肉郭始自五銖則三銖尚無肉郭近有人以是

錢示余余謂郭如五銖乃作偽者改鑿五銖所成案封

氏說是錢以半兩兩中作十穿下有二豎文者當之則

唐時已無是錢洪氏止憑重如其文之云以駁封氏則

亦未見是錢者蓋流傳絕少矣

行三銖者行五銖之漸也史公特書文如其重見前此

文為半兩之非實也漢貨紀實始此故謹書之而後此

薛炎

五銖之仍其制者可弗書矣果如班紀有罷三銖行半兩之事則於五銖斷不省文如其重之云且既行三銖紀實之錢而復行孝文錢則文當勒爲四銖斷不勒爲半兩故知班紀全不足據五銖弗詳其文而詳其周郭亦見前此漢貨之末精

班氏見史表有建元五年行三分錢之事例當書於紀而行三銖已書於元年卽不得不罷之耳是歲距孝文造四銖之歲正四十年甫新鑄作則議改錢幣當更後數年史公所謂四十餘年者歷歷不誤至班氏亂之於是三銖之未議而先罷一如白金之未造而先賜均爲

千古笑柄矣乃師古爲班氏功臣曾無一言糾正之者何也蓋知之而不欲顯揭其短也觀其於行半兩錢下注又新鑄作也五字抑何妙哉夫罷舊鑄新人人共曉奚煩詮釋惟因景武承用四銖未聞更鑄而史表忽書行三分錢故特贅斯語見行用雖舊鑄作維新而其間無行三銖罷三銖之事弗言可喻又於行三銖錢下注云見食貨志於造白金下引應劭云云後亦贅此四字夫鑄錢概見於志何待標明况諸紀及莽傳俱無是例而獨此二處注之欲讀者以志核對而知其誤師古之用心深矣嗚呼此其所以爲功臣歟

五銖錢自漢迄隋相承鼓鑄故流傳最多其顯有識別者分繫之各代自餘如五作 8 8 8 闊緣細緣幕無輪郭之屬種種不一未識若漢若後漢若魏若陳若後魏若張軌若龜茲疏勒二國其同不同何如也惟鐘官赤側一品韋昭曰側邊也應劭曰俗所謂紫紺錢也亦紫子如淳曰以赤銅為其郭也此漢五銖之有可識別者王莽傳始建國元年更作小錢徑六分重一銖文曰小錢直一與前大錢五十者為二品並行亦見荀悅漢紀是小泉先么幼中壯四品而行故流傳尚多其大泉五十今所見撫狀不同字體各異小者不及二銖又有面文重者

有外高內下精妙可觀者誠如敦素所云而謂莽之所

鑄復是後人倣則古泉何一不可致疑邪邇來贗品

彌繁要在精於鑒別而已

洪志有四出大泉大泉五銖大泉二十七星大泉余所榻

有面文四出之大泉五十大泉五千則皆後人倣倣為之者

貨泉有肉郭無好郭者為多然或肉好皆有郭或有好

郭無肉郭張台言之未詳張云此錢今世所見有徑寸

四分重二十四銖者有徑六分重二銖者有玉筋篆者

有傳形者有肉

當作好

郭重文者穿面四角決文穿背四

角決文穿上一星穿下一星濶緣細緣不少於五銖余

惟四角決文者未之有其最大者徑寸二分肉厚一分

半好厚二分重七錢三分準古四十銖較張所說增多
大半兩矣又有面文貨泉幕文亦貨泉而倒置其字如
洪志所謂左右五銖者此亦張所未見也念是錢有白
水真人之識知當時本先左後右讀之因為兩品各立
新名其好厚於肉者曰隆中泉貨其幕同於面者曰陰
陽泉貨

後漢書光武紀建武十六年始行五銖錢曰始行則前
此未行也續漢書五行志世祖建武六年蜀童謠曰黃
牛白腹五銖當復曰當復則時猶未復也晉書食貨志
有光武中興除莽貨泉之文竊疑除舊不鑄新豈其時

竟廢錢法邪近嘉禾張燕昌著金石契摹刻貨泉范一

背有款云建武二年二月丙申太僕監掾蒼考工令通

齊國令史鳳工周錢造案建武二年正月甲子朔則二
月當有丙申太僕監掾官名太

僕屬官有五監長丞見漢書百官公卿表掾又其屬漢
書音義云正曰掾副曰屬考工令官名見續漢書百官
志齊國王國見郡國志青州刺史部令史官名亦見百
官志王國百官如朝廷本得自置後朝廷為署之工造
器之工蒼通鳳
周錢蓋皆姓乃知光武不惟不除莽貨且又新鑄作

遲之十數年而不變斯足補史書之闕矣蓋光武酷信

識記此泉之鑄正示人白水真人之兆猶其頒圖識於
天下也厥後五銖之復雖由馬文淵之請或亦有取於

蜀謠歟

靈帝紀中平三年鑄四出文錢宦者傳四出文錢錢皆
四道識者竊言侈虐已甚形象兆見此錢成必四道而
去云云晉書乃謂獻帝作五銖錢而有四道連於邊緣
有識者尤之曰豈京師破壞此錢四出也皆襲獻帝春
秋語而妄刪靈帝作角錢之文漫屬之獻帝夫獻帝初
平元年董卓卽壞五銖錢更鑄小錢矣又安能自鑄邪
何不考若此

錢法莫良於五銖故行之久而無弊前漢自元狩四年
至居攝初歷年百二十有五後漢自建武十六年至中
平末歷年百有五十一變於莽一壞於卓可謂也

董卓傳卓壞五銖錢更鑄小錢悉取洛陽及長安銅人
鐘虛飛廉銅馬之屬以充鑄焉故貨賤物貴穀石數萬
又錢無輪郭文章不使人用魏志亦云董卓小錢大五
分無文章肉好無輪郭不磨鑿而袁宏後漢紀獨云卓
鑄錢錢不成文更鑄五銖錢文章城郭不可把持洪氏
疑之余爲通其說曰鑄錢本欲有文因輕小太甚不能
成也及更鑄之雖有文仍不可辨也傳志謂無文章正
以其不可辨耳余藏五銖最輕小者徑僅五分好居四
分竟體鮮翠宛若碧環其肉隱約有五銖字每一檢玩
真有不可把持之勢若果仲穎時鑄則此區區不絕如

縷者歷千數百年而未壞轉足寶矣

三國史名志而無志故錢制未詳然於曹氏孫氏猶書之而劉氏闕焉此承祚所謂國不置史注記無官是以行事多遺者歟惟劉巴傳裴松之補零陵先賢傳曰備拔成都軍用不足備甚憂之巴曰易耳但當鑄直百錢平諸物賈令吏爲官市備從之數月之間府庫充實顧烜譜云劉巴說劉備鑄直百錢傳形五銖不知別有何據又云今所謂蜀錢卽傳形五銖也蓋相傳舊已

五銖漢貨也先主將紹漢祚鑄錢必不去五銖字則直百錢者勒直百字於五銖錢卽今所見五銖直百錢是

也顧烜云時有勒爲直百者亦有勒爲五銖者案勒爲直百卽指五銖直百錢勒爲五銖卽指傳形五銖錢傳形如紙背傳模其文反不特五在左銖在右銖亦朱在左金在右蓋當戎馬倥傯之際鼓鑄或從省便但反其文以別於正書之五銖而賈亦直百也不然鑄既同時輕重相等豈直百爲母傳形爲子乎洪志誤會顧譜故有勒直百而去五銖者殆不足信

顧譜直百錢徑一寸一分重八銖傳形錢徑七分重四銖舊譜二品輕重大小與漢五銖無異余所藏者直百如顧說傳形如舊譜說蓋當時冶鑄本有不同故也直

百幕有爲字者曾見之鐵錢未見

魏志文帝紀黃初二年春三月初復五銖錢冬十月以穀貴罷五銖錢明帝紀太和元年夏四月乙亥行五銖錢吳志吳主傳嘉禾五年春鑄大錢一當五百赤烏元年春鑄當千大錢九年裴松之補江表傳是歲權詔曰謝宏往日陳鑄大錢云以廣貨故聽之今聞民意不以爲便其省息之此曹氏孫氏錢制之見於史者

大泉五百徑寸二分重準古七銖大泉當千徑寸三分重準古十二銖與譜志不盡符可知當時冶鑄本各不同未必當千者二品當五百者止一品如洪志之所圖

也

自角錢作而五銖幕文變矣自蜀錢作而五銖面文又變矣意五銖面幕有標識者多出三國後歟案張台洪遵所舉去其時代可考者則有平當五銖雙五五銖左右五銖君宜侯王五銖以及穿上一星至五星穿下一星穿上橫文穿下橫文漫面小字王字穿旁一星至三星穿面四角決文穿背四角決文雞目目當環鑿女錢目當稚錢稚亦對文錢文皆五銖也文有五朱五金兩銖續銖雙五四五錢亦五銖之流也余所藏榻未備而出乎此外者則有金玉傳形五銖穿上十字穿下倒書平字

穿上二橫文穿上二直文漫面穿旁作丿作丁之類品
目繁多弗能盡攷其原始略談數端聊以補譜家之闕
五銖穿下倒書平字者蓋卽平當之類平讀如平五千
之平當讀如當千錢之當此重不滿五銖而以當五銖
之直者意在務實特著其文斯爲近古故或云漢代所
鑄抑豈因哀帝時丞相平當有家訾百萬而云爾邪
金玉傳形品蓋與君宜侯王品均爲厭勝錢二文在穿
下右山左山貴重之詞也穿之上有一星

五銖五字連綴肉郭者謂之雙五五銖然古泉歲久靡
敝五字漸與肉郭平亦間有之余所藏一品輪郭深厚
與五字連綴顯然又面幕皆五銖字謂之左右五銖然
幕文倒置及上下其字者未之見余所藏一品面幕文
同蓋因翻沙之後誤於配合故倒置上下在所不免而
余適得其正者也以意推之倒置者當左作又右作纒
上下者或上作山下作山或下作山上作山且必有面
幕無文之品可知矣余以命名未當易雙五曰聯文五
銖易左右曰陰陽五銖

莽十布丁而卍字皆古筆算法直文爲一橫文爲五合
之得六八九之數余藏五銖幕文或作丿或作丁卽布
文丁皆紀數之六也由封氏三豎文之說推之非紀其

重卽紀其直而凡二直文二橫文一星至五星與夫穿
上作十字者悉以紀數可知耳傳以亥有二首六身爲
二萬六千六百六十則二作川六作亅由來舊已

穿上下橫文當與穿上下一星同例謂在穿之上穿之
下也有兩柱四柱錢可證也余所藏有穿上二橫文穿
上二直文而未見穿上橫文穿下橫文之品近人以好
郭一面或上或下者當之則非在穿之上穿之下矣隋
白錢五字左邊有一畫餘三面俱無者其例矣此二品
當云好有上郭好有下郭其無郭而止留一星或半星
者當云好一星在上好一星在下好半星在上好半星

在下亦不得混於穿上一星穿下一星也張台所說縱
不混已遺卻好郭一面好有一星半星六品其說貨泉
有穿上下一星余止見好有半星者

四角決文源出於角錢其文短而纖在穿面者細緣字
隆起頗適勁在穿背者如常品非一時鑄也

隋志梁時古錢有五銖女錢曰古則非南朝物矣顧烜
謂無輪郭者無肉郭也武帝鑄公式女錢無肉郭倣其
制故因其名則女錢實剪五銖之所成未必別是一種
古錢張台乃云背有好郭者謂之公式女錢背無好郭
者正謂之女錢蓋聽民私鑄有不精也夫武帝聽民私

鑄者卽新鑄之女錢鑄則私而式則公非有異也張誤以私錢爲古錢其所謂背無好郭曷足據哉

女錢何以稱毛詩女桑疏女是人之弱者女桑言柔弱之桑釋名城上垣亦曰女牆言其卑小比之於城若女子之於丈夫也是物之弱小者皆可稱爲女而壯者即可稱爲男所以對女錢而言者又有男錢也男錢見舊譜徑寸重四銖懸針書文曰布泉世人謂之男錢言佩之則生男也案此錢外輪高峻好郭重文絕類大泉五十泉字如貨泉之泉布字如貨布之布豈莽曾合泉貨布貨爲一品亦先左後右讀爲泉布與穿面兩角決文

或在上或在下卽四出文源所自出歟抑準幼泉壯泉之例本有男錢之號歟俱不可知矣五銖肉郭旣除而其質弱故曰女布泉外輪最峻而其勢壯故曰男蓋民間別古錢大小之稱如此而好事者傳會爲生男之說至段成式詩詐嫌嚼具磨衣鈍私帶男錢壓鬢低遂證成實事焉

五銖肉郭旣剪甚者并其文剪之金旁盡去朱字倒正同形是名對文又其甚者剪存好郭而方是名鑿鑿五銖旣成對文私鑄者遂依其式而加輪郭焉是名五朱顧烜謂五朱源出稚錢余則謂對文源出女錢鑿鑿源

出對文五朱亦源出對文而私鑄則同稚錢

稚錢狹小五銖之制輪郭具備徑六七分不等雞眼錢亦具輪郭而徑不足五分抑又小矣是雞眼源出稚錢稚錢何以稱稚本作穉說文云幼禾也則穉錢猶云幼泉當時以弱者為女幼者為稚正如母子然稚亦作雉顧烜謂世有射雉戲用此錢案此戲卽意錢之戲梁冀傳注一曰射意一曰射數卽攤錢也則射同射覆之射與唐時禁中馳騎射軒轅錢孔異矣獨用稚錢取其小也變文為雉取其與射相連屬也

五金不知源所自出余所得者鐵品洪志蔑云馬案後漢書公孫述傳云述廢銅錢置鐵官錢不言錢文若何又云述以為五德之運黃承赤而白繼黃金據西方為白德而代王氏得其正序據此則金者白德述所尚也朱者赤色述所忌也廢朱存金安知非子陽鐵錢之文當時惡其改漢貨因有五銖當復之謠情事亦符合

癖談卷六

元和蔡雲鐵耕談

兩晉未嘗鑄錢晉書食貨志魏明帝更立五銖錢至晉用之不聞有所更初元帝過江用孫氏舊錢輕重雜行大者謂之比輪中者謂之四文是皆資前代錢爲用耳若張軌之五銖沈充之小錢式非頒自上名轉屬於下豈復成一朝制度哉故曰未嘗鑄錢也或言太元貨泉非孝武帝鑄乎余曰太元二字楷書南北朝錢文所未有

蜀錢吳錢之制皆本大泉五十蜀倍之吳百倍之二百

受業表姪王幹校字

倍之然莽直百之布猶重十五銖乃減其大半而亦直
百乎五百之布重十九銖乃未及其半而亦五百乎直
千之布重廿四銖乃僅得其半而亦直千乎此本權宜
之計不足以經久故雖收效一時而終歸於不便至晉
謂吳錢爲比輪爲四文則不復仍其直可知沈郎錢與
大者中者爲三等則其小非至輕薄又可知泉志據連
眉生殘絲曲證其與漢英錢同固哉洪氏之說詩也
四文之文若作文字之文解則大者亦四文曷爲專名
中者蓋以錢一枚爲一文而此直四枚也大者直當倍
之而名比輪何攷晉志太元三年詔有廣州夷人寶貴

銅鼓而州境素不出銅賈人貪比輪錢斤兩差重貨與
夷人鑄敗作鼓云云可知以錢郭厚重故比諸車輪
往歲萊陽趙明府曾問錢一枚稱一文始何時余謂齊
鬱林王每見錢輒曰我昔思汝一文不得今得用汝見
蕭子顯書又水經注漢劉寵解任去治父老人持百錢
出送寵各受一文蓋是時南北通有一文之稱矣若西
施入市願見者輸金錢一文此孟子僞孫疏妄引爲史
記者不足據也旣而讀典論有孝靈末百官酒酒千
文一斗云云乃知錢一枚稱一文曹魏時已然則晉世
謂之四文者非當四而何

晉不鑄錢而十六國轉有鑄錢者如後趙石勒之鑄豐貨錢見晉書載記洪氏因有富錢之名列之厭勝品非也又如成李壽改國號漢稱漢興元年而顧烜所見有漢興小篆文錢其卽李壽鑄耶然顧氏何以不屬之李壽而轉上說英錢蓋世遠可誣世近不可誣耳

漢初無楷書李孝美寧不知之則其說漢興英錢必實見有楷書之品特不當漫指爲漢錢耳此錢并不得爲李壽鑄而後代又別無漢興年號贗品顯然

大興平寶董譜引張台云馮宏所鑄夫以年號連寶字爲文始於唐之乾封且作楷書文通時安有此制洪志

雖引張說而仍列於王延政劉仁恭之間則不以爲北燕矣北燕大興本當作太興而董說太興平寶云疑五代僭偽之所鑄則亦不以張說爲信矣或曰渤海文王大欽茂建元大興當唐開元時或仿中國乾封之制未可知耳余謂是二品皆當讀曰太平興寶實宋太宗錢詳見後

南朝惟齊不鑄錢餘皆見於史宋書文帝紀元嘉七年冬十月戊午立錢署鑄四銖錢二十四年夏六月以貨貴制大錢一當兩武帝紀孝建元年春正月壬戌更鑄四銖錢顏竣傳世祖孝武帝卽位鑄孝建四銖前廢帝紀

永光元年春二月庚寅鑄二銖錢顏竣傳景和元年沈慶之啟通私鑄由是錢貨亂改顧烜謂中廢帝鑄景和錢鵝眼錢卽其時也此劉氏錢五種也隋書食貨志梁武帝鑄錢肉好周郭文曰五銖重如其文又別鑄五銖除其肉郭謂之女錢此二品顧烜謂天監元年鑄未見梁書梁書武帝紀普通四年冬十二月戊午始鑄鐵錢敬帝紀太平二年夏四月己卯鑄四柱錢此蕭氏錢四種也陳書文帝紀天嘉三年春二月甲子改鑄五銖錢宣帝紀大建十一年秋七月辛卯初用大貨六銖錢此陳氏錢二種也

劉宋四銖錢舊譜文曰四銖重如其文余所藏正合當兩錢舊譜重八銖文曰五銖余藏五銖錢有倍四銖之重者正此大錢也古錢往往文浮其重獨此品重浮其文孝建四銖蓋卽舊鑄之四銖而勒年號於其幕特質稍薄文稍晦耳顧烜謂一邊爲孝建一邊爲四銖良是不必依顏竣傳讀之而以年號爲面文也二銖錢文非二銖當曰永光卽洪志不知年代品徐氏云文曰永光者是何以知之以其前承孝建而孝建錢或去四銖專爲孝建矣以其後改景和而景和錢亦重二銖文曰景和矣三錢同式又何疑焉至所謂鵝眼錢者卽永光景

和兩品之私鑄者也。縱環錢又其劣者也。洪氏妄圖小泉直一篆楷二品以爲鵝眼錢，而又闕其說，蕪混殊甚。余故釐定宋錢五種曰：四銖曰當兩，曰孝建，曰永光，曰景和。

宋廢帝有三史於景平稱少帝矣。於永光稱前廢帝者，對後廢帝言之也。顧烜稱中廢帝則合前後廢帝言之也。永光元年八月改元景和，十一月即被弑，故其錢流傳絕少。而徐氏竟見永光之文，而余亦曾得景和之品。其文右景左和，與永光正同，則固皆沿孝建之制矣。孝建除四銖後，年號遂爲面文。

景和錢爲吾友陶茂才

惟馨

物歿後歸於余者。趙明府

聞而索觀，強以一銀錢易去。至今惜之。幸榻本尚存，可證洪志上景下和之誤。

齊不鑄錢，而輒得異錢。南齊書祥瑞志：宋明帝泰始中

世祖

武帝

於青溪宅得錢一枚，文有北斗七星雙節

南史作雙

刀雙

又有人形帶劍，治盆城，又得一大錢，文曰太平百

歲。案齊高帝以奇表爲宋明所疑，其實泰始中尚無異志。則其子龍兒偶得二錢，何足爲瑞？若永明七年之齊興郡錢，十年之齊安郡錢，志不言形製文字，何所據以爲瑞？耶史志祥瑞原屬不經，聊登之以補所闕云。

蕭梁五銖錢有好郭以隋志肉好周郭之云定之而兩柱錢卽其別種形製大小輕重無不同洪氏入之不知年代品未審有好郭耳女錢無肉郭以先有私剪之女錢故公式名焉鐵錢文曰五銖背有四出文而五字內上下各一星之品卽其別種形製大小輕重無不同猶銅品之有兩柱也大吉大通大富三品顧烜謂普通四年鑄者又其別種也四柱錢因兩柱而鑄始以一準二十後以一準十意兩柱或本準十歟北史謂梁元帝鑄錢一當十兩柱錢或承聖中鑄故隋志云梁末歟然則梁錢四種曰五銖曰女錢曰鐵錢曰四柱益以兩柱及

五字內上下各一星者凡六種而五銖大吉等錢不爲正品

面有肉郭無好郭幕肉好皆有郭此五銖之本式幕或平者以盜摩取銖故至梁增好郭而其式變矣又去肉郭而其式反矣去肉郭者兩面并去之如私剪然是公私二品好郭故存也張台以背有好郭背無好郭別公私殊不足據卽有是品乃旣摩取其銖又剪去其輪者耳况面有好郭面無好郭公私之辨甚明又何用相其背爲

四柱因兩柱而增之兩柱似因穿上一星穿下一星而

合之矣然余所藏五銖有面無好郭而穿上下各一星者此非兩柱正兩柱源所自出張台臚舉無名五銖有穿上下各一星者李孝美駁之曰此自有品目固不誤而豈知兩柱之外別有此穿上下各一星之品乎顧譜有八星錢源又出於四柱

五字內上下各一星者張台未別為鐵品余以四出兩柱二品合參之定為梁錢并新其名曰五中兩柱

顧烜梁人所譜異錢為梁以前物較足寶貴如兩銖雙五四五雙十日月軒轅羅紋翅紋柄文井文十品皆所未見如大泉五銖定平一百中王錢之三品則藏榻俱

有如太平百錢龜背波紋諸品則止得其一云

大泉五銖張台謂大小輕重未聞余案是錢正類莽大泉五十蓋仿倣其制易十為銖使漢貨莽貨合成一品以為怪與合半兩五銖作兩銖者如出一轍嗜好作偽古之人已有然者

定平一百顧氏但言徑六分重一銖半余案是錢穿上有三直文

中王之錢顧氏謂臺主衣庫今有此錢徑四寸重八兩面文曰中王之錢背文曰五銖七千似不若舊譜讀作五銖七千敦素讀作錢中之王較為有義余所見者銅

質精良篆隸有法似非贗品但徑止三寸二分重不滿六兩且凡字整方則顧烜何至讀之爲七終屬可疑竊謂文可兩讀定當作耳

太平百錢顧氏所見三種又小者一種幕俱無文又龜背文一種水波紋三種凡八種洪志所圖篆隸各體太字皆大下加點不言有作大者余所得之品太作卣幕有二字在穿左欸文轉不在顧氏八種中也

陳錢二種五銖無識別太貨六銖則製作極精即以當五銖之十可也六字义腰訛言適應不足爲是錢累隋志謂當一而人猶不便過矣

錢文太陳書作大則當音泰說文太古文泰也案經史太字本作大或作泰自范蔚宗撰後漢書避家諱改從太後人於讀泰之大不復作大矣豈思廉未見是泉竟讀如大泉之大歟抑傳寫校刊之訛歟
余所榻有太泉六銖一品徑寸六分面文四出蓋因陳錢精美依倣爲之而改貨作泉正與大泉五銖同出於好奇者之所造

南朝齊不鑄錢而北朝初制適當其世後魏食貨志魏初至於太和錢貨無所用也高祖孝文帝始詔天下用錢十九年工鑄粗備文曰太和五銖詔京師諸鎮通行之

世宗宣武永平三年冬又鑄五銖錢肅宗孝明初京師

及諸州鎮或鑄或否孝莊敬宗永安二年秋詔改鑄文曰

永安五銖此魏錢三種也西魏別鑄五銖北史文帝大

統六年二月鑄五銖錢十二年三月鑄五銖錢東魏承

用永安五銖後魏志武定孝靜初改鑄其文仍舊此兩

魏錢也北齊書文宣帝紀天保四年春正月己丑改鑄

新錢文曰常平五銖此齊錢也周書武帝紀保定元年

秋七月更鑄錢文曰布泉以一當五與五銖並行建德

三年夏六月壬子更鑄五行大布錢以一當十與布泉

並行宣帝紀大象元年即宣帝大成元年也二月禪位靜帝改元大象冬十一

月丁巳初鑄永通萬國錢以一當千與五行大布並行
此周錢三種也

魏錢惟宣武之五銖無識別其太和錢質粗文晦誠如

洪氏令民自鑄其製不精之說然任城王澄上言有大

魏之通貨不朽之常模云云則當時官鑄必如永安錢

之精好特罕見於今耳永安錢初於孝莊而東魏孝靜

時仍其制固是一家貨也其幕文有土字者亦無從辨

其為孝莊為孝靜也西魏五銖舊譜曰以赤銅鑄今五

銖中有銅色純赤者即是品矣計魏錢五種實四種曰

太和曰五銖曰永安曰五銖而土字錢為別種

魏本拓跋氏太和二十年詔云北人謂土為拓后為跋
魏之先出於黃帝以土德王故為拓跋氏夫土者黃中
之色萬物之元也宜改姓元氏則永安錢之有土字正
表其以土德王也

孝靜永安錢魏志以為文襄王鑄隋志以為神武帝鑄
案遷鄴之後歡澄並攬朝綱故一事而傳聞異詞總之
修孝莊故事已耳董道謂之北齊永安五銖固非洪氏
必別圖一品繫之東魏亦贅

泉志之有神品最陋而金公百鑪與馬邱悅三國典略
云西魏大統七年正月東魏興和三年有雀銜永安錢置渤

海王高歡前歡世子澄乃令百鑪別鑄鄴中號令公百
鑪錢夫雀以魏貨示賀六渾非獻瑞也何神之有若百
鑪所鑄其為常品顯然此錢未可公之元氏亦不得私
之高氏宜附列魏齊之間其式則封譜曰背文四出李
譜曰銅色深赤肉郭向外漸薄如碾輪狀余所藏有四
角不滿成斜方形者

高齊錢製作精妙略同元魏惟永安篆體方常平篆體
圓為異篆文逼近穿三面若有郭者惟五字一邊虛耳
此譜家所未詳

漢耿壽昌名倉曰常平而北齊因以名其錢正取流通

不賈之義不紀元號而立新名泉文於是一變而後代之用通字實權輿於此

周錢三種製造皆精布泉錢其文玉筋篆並行之五銖即西魏赤銅五銖五行大布錢大小不一篆文大字或讀爲泉然史固作大也永通萬國錢銅色青白篆法絕工兩面同文者銅色黃質薄輪淺未爲佳品與孝美所見適相反云

布泉仍男泉之文故特變其篆體以別之義取藏曰泉行曰布或亦先左後右讀之者歟永通萬國當讀作萬國永通與五行大布對觀五行錢有大布字翻在上下

者卽知此錢當先橫後縱讀而大布亦不必讀爲泉布蓋五行言其用之切大布言其用之廣萬國亦言其用之廣而永通又言其用之久也嗟乎主僅七齡國亡無日而泉文猶夸大其詞果誰爲之邪乃其製造之精竟如此抑又何邪

五行大布錢幕或勒團圓字刻雲兔形又有五死

或謂即行

字大布錢絕大幕有斗劍形此泉志奇品三雀錢

面文五行

大立武錢

面文永通萬國

之類也蓋因宇文氏錢式精美故摹

倣刻畫別鑄爲玩品然適成俗品矣前此如永安五男後此如周周通宋大觀金泰和等錢多有刻畫其幕者

非吾所好概置弗談

河陽錢見北齊書王則傳及三國典略此亦行於北朝者特未識文字何如

隋錢有二種一曰五銖隋書高祖紀開皇元年九月行五銖錢食貨志高祖受周禪以天下錢貨輕重不等乃更鑄新錢背面肉好皆有周郭文曰五銖而重如其文是也一曰白錢唐書食貨志隋末行五銖白錢天下盜起私鑄錢行千錢初重二斤其後愈輕不及一斤是也隋志亦有大業以後遂多私鑄錢轉薄惡云云獨無行白錢之文耳至舊譜所云徑一寸重一銖六黍當作肉

郭平潤五字左邊傍好有一畫餘三面無郭用鑪和鑄故錢色白者似專言白錢然一銖六黍之重舉成數詳首卷正

合開皇五銖一千重大兩四斤二兩之數是二錢輕重固同也且其形製亦無不同惟銅色篆文爲異余所藏肉輪平闊好有右郭之五銖銅色或昏濁或純白篆文五字中二畫或直或曲此卽開皇大業之別矣洪氏但載白錢失之漏略而又圖作款文如厭勝品之長年太寶嘻白其質也而乃白其文乎

好郭獨留其右不知取意云何豈因永安常平二錢三面似有好郭而故反之乎其銅色黑者五字中二畫不

曲如永安五銖之五上下二畫又與好郭連作凶則試
旋其文於上而觀之竟成区字此豈四出破京師六銖
哭天子比哉阿廢實萬古凶人之魁宜其兆先見於錢
文也案隋五行志周宣帝禪位改元大象蕭巋離合其
字曰天子冢明年帝崩又大業改元識者惡之曰于字
離合爲大苦來也尋而天下喪亂率土遭荼炭之酷焉
斯皆強爲離合究同附會而如凶字之顯著於錢文何
當時轉無有悟及之者

五銖之制自漢迄南北朝輕重略同未有如隋錢之失
實者高道穆言永安私鑄徒有五銖之名而無二銖之
實隋錢正如其說維時以古稱三斤爲一斤故得冒五
銖之數錢旣太輕盜鑄蜂起千文重二斤或不及一斤
而錢乃僅以索計致漢家良法自此永廢甚可惜也而
論者猥謂南北紛更至隋錢幣始一何其謬哉
以隋五銖爲良法博古如顧氏炎武且然日知錄立言
不爲一時條謂齊文襄王議稱錢一文重五銖當世未
之行及隋文帝更鑄五銖重如其文而開通元寶之式
自此而準至宋時猶倣之此不知隋志之牴牾隋錢之
大小者且宋準唐制唐未嘗準隋制何臆斷乃爾

癖談卷六



受業表姪王幹校字

曩者謁竹汀師於春風亭時蔡鐵耕雲朱峇峰德坦吳春齋嘉泰瞿長生中溶俱侍坐師出所著養新錄論古權大兩因及泉幣吳君舉瀟瀟齋泉譜所載堯泉爲問師云伊耆鑄貨誰傳道之妣厯子莊文字莫詳大泉寶貨孰仞景王高都州邑陶陽宅陽詳考輿地半屬韓梁幣始戰國羅泌附會於農黃蔡君問曰卯金典午六百餘年五銖通用宜廣流傳泉貨鑄屬新莽何得轉多錢樣師云赤符初膺寶籙黃牛未復五銖信白水真人之讖建武時亦鑄泉貨東漢一代與五銖並行至於漢昭烈鑄五銖而增直百以紀值吳孫權鑄泉貨而標太元

以紀年皆用漢末舊泉范增改之何疑泉貨之廣布乎
準因問曰漢通泉用唐開通泉范改補漢字甚麤俗第
唐開通錢據舊唐書以爲流俗誤讀當作開元乃明皇
撰唐六典有悉除五銖更鑄開通語以刀文爲開通見
顧况受命造唐賦究宜從何讀也師云是泉原可兩讀
自以旁行讀爲正史思明得壹順天王蜀通正等泉後
唐天成石晉天福文皆元寶而右旋讀可證也第上下
左右讀可回環乾元稱重寶建中稱通寶皆直下讀趙
宋泉文元寶讀皆右旋通寶文皆直下惟景定元寶順
讀以元字居右耳蔡君請曰景定元年庚申蒙古世祖

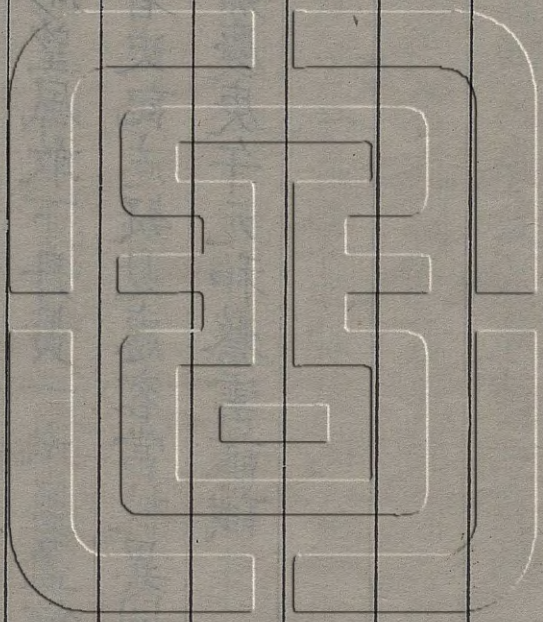
中統元年也後十年蒙古始稱大元景定以元升右豈
泉文亦有識乎師曰然遼金錢用通寶者惟遼太平金
大定餘皆文曰元寶而右旋讀西夏天盛諸泉皆元寶
元鑄銀稱元寶而泉文轉不稱元元末天啓大義天佑
等僞號盡稱通寶明太祖鑄大中通寶文牒稱吳元年
爲原年避忌元字而後無以元寶爲泉文者矣朱君問
曰曾見貞觀當十泉係何代鑄乎師云唐太宗無鑄泉
紀元事西夏日本皆稱貞觀亦未鑄泉是泉近出青浦
佛塲中地在五代時屬吳越而楚馬殷鑄乾封閩王審
知鑄開通皆用唐泉舊名以一當十吳越以唐天寶紀

元則用貞觀號鑄錢當在是時惜備史未載耳瞿君問
曰洪志載梵字泉究作何讀師曰弘龜貉給係女直字
金初所鑄元至正泉幕文蒙古篆乃十二辰字惟缺申
酉正與金大定幕文申酉外罕見者互異也日暮請退
遽悵梁摧歲遠追懷末由筵叩蔡君著癖談六卷半承
師訓乃傳薪有託宿艸已生王迂樓外翰蔡君高足也
藝溯緒源功深綆汲舉君癖談及人表考校補付諸剞
劂將見共竹汀師養新錄傳播藝林誠快事也道光丁
亥夏五月果泉陸準書

乾隆甲寅冬錢宮詹師將歸嘉定雲往拜送於案頭見
京闈鄉墨師指南宮尹氏諸語曰是用吾友梁曜北漢
表攷也梁君精研史漢史記有志疑漢書有人表攷壬
子江南墨卷有用皋益為父子召畢為弟弟者皆漢儒
舊說梁君詳辨之誰謂攷訂無裨舉業者雲謹識之不
敢忘第書未發坊無從借閱轉瞬十年汪中丞師以甲
子闡墨甄別講院雲叨舉優行於紫陽案發復偕毛春
門顧耕石江鐵君陸果泉諸人入謁師詢及中式卷有
於首藝用八虞需習适二史得摯扁是用梁諫庵漢表
攷否同人莫對蓋師任浙藩時梁文贈是書也越三載

陸果泉至武林歸出示梁丈清白士全集雲轉從假閱
附注管窺卽託陸君轉達重承全集惠頒披尋五稔熟
讀百回人表攷九卷靜思丹轉細辨韶成訂傳寫之參
差補氏名之闕佚呂子校補二卷雲方輯家中飽月令
而月令本呂覽也版栞函谷一字罕易千金舟次武昌
再校精全百鍊警記七卷拈花微笑一目了然帶艸紛
披十行俱下後附日本碎語雲新得年代學要亦日本
書而享和文化有可補尊著元號略者要之鴻號無窮
而紀元有專有複曩已校呈至若鯉庭可立而伯仲所
見所聞餘需續刻彙緝全部莫贊一詞至學海而已極

大觀入寶山而自慙空手竊附校字之列續參臆見數
條再託陸果泉寄上更祈大君子誨定而采擇焉千秋
渺渺望風敢下丹黃一水盈盈何日得登清白倘蒙以
尊著史記志疑見惠容當校異同于班馬侯續寄于便
鴻嘉慶庚午元和蔡雲謹識



清白士集校補總目

元和蔡雲鐵耕著

漢書人表考校補一卷

致梁文諫庵原牘附

呂子校補獻疑一卷

致梁札附

元號略補遺一卷

續人表考校補一卷

續呂子校補獻疑一條

附

讀警記校補四條

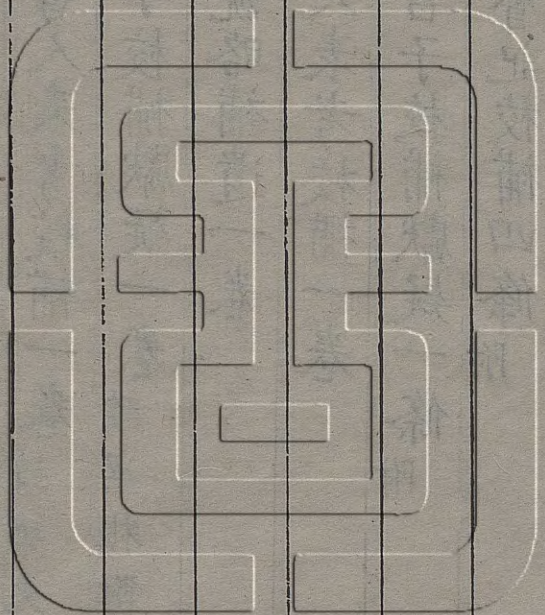
附

補校庭立紀聞兩條

附

元號略續校補三條

附



漢書人表考校補

元和蔡雲鐵耕著

人表考自敘

注

雲案人標四品略仿文子微明二十

五人之日

元敘

案退齊桓於五等傳謂之中人故也而進令尹

子文陳文子於智人則與引論語未知之文戾矣

元注

注

案凌氏評林標黃履翁於宋時彼誤歟抑明

字誤歟

炎帝神農氏

案神農稱神子見春秋元命苞似亦可

采

黃帝軒轅氏 案宋真宗朝以軒轅降神稱趙始祖因
炎上尊號曰聖祖上靈高道九天司命保生天尊天帝
詔聖祖名上曰元下曰朕不得斥犯又詔內外文字
不得斥用黃帝名號事詳李燾通鑑長編引見錢宮
詹師養新錄七宋人避軒轅字條

周公 案毛詩狼跋傳公孫成王也豳公之孫孫毓非
之矣劉敞七經小傳則云公孫者豳公之孫謂周公
也不從鄭讀而較毛義為長似可存其說補一稱焉
又案賈子修政語下武王問於王子旦蓋即周公
是又一稱也

女媧 案北史祖珽傳魏太姬雖為婦人實是雄傑女
媧以來無有也語在唐前

彤魚氏 案始見惟見屢見並見考之例也然如此條
曰惟並見後五鳥五鳩曰並始見並字俱可省當與
允格臺駘言始見羲和仲叔四人言惟見一例也

祝融 案淮南天文訓其佐朱明注舊說云祝融蓋亦
火正官名與向芒后土一例

盤庚 案本書藝文志有湯盤庚陰道二十卷其兼天
乙言之歟抑以湯為地名而冠於其上歟房中諸家
固屬依託要亦足廣異稱

大王 案大釋文音泰獨通典引盧氏禮記解詁云美
大故號之讀大如字可備一說

大伯 案吳越春秋首篇題吳王太伯傳今本以吳未
追王太伯削去王字然舊題如此趙長君當必有據
可引也

孟子 案考既引孔叢雜訓則子上稱孟子為孟孺子
亦當載

藺相如 案費鳳別碑司馬慕藺相似可補一稱

少康 案說文巾部帚字注古者少康初作箕帚秫酒
少康杜康也葬長垣當引

百里奚 案蒙毅言繆公罪奚耳應劭直云殺之誣甚

穆能悔違蹇叔不罪孟明而於社稷之聖臣獨置之
死地邪若奚之去虞相秦孟子盛稱其知乃以耄年
就戮見幾者果如是邪考為古人辯誣多矣何此則
大書之 又案索隱述贊稱為里奚亦可證百里非
複姓也 又案僖十五年百里語老成厚重足愧子
桑若謂此即孟明恐乞乞勇夫無是語氣

狐偃 案韓子南面云管仲毋變齊郭偃毋變晉則桓
文不霸矣此必誤稱咎犯為郭偃非晉語之郭偃也
然亦可補一稱

曾子 案德行四人在第二言語政事文學六人在第
三曾子未列四科故與子張並次子夏後而適居曾
哲前矣

漆彫啟 案忘諱直書語妙而未確觀禹子書啟及微
中注啟子魯閔公啟俱不諱可知非忘也蓋此獨有
意直書使名字不相混

季次 案廣韻注孔子門人有公休哀公祈哀祈必祈
之誤或又譌作休而為三人歟 又案淮南汜論有
季襄高注魯人孔子弟子此史記弟子傳家語弟子
解所無疑稱季次為季哀哀襄形近而譌也綴名於

行次之下仲憲其例也淮南云立節抗行不入洿君
之朝不食亂世之食與史未嘗仕之說正合家語本
不足信沉字誤安知齊人非誤乎

范蠡 案鳩夷子皮亦見淮南汜論說林上而以為田
常黨宜引而辯之

采桑羽 案東方朔七諫路室女之方桑兮孔子過之
以自侍此又一采桑女也或以孔子故列在第三歟
若衝波傳載孔子遇采桑女事則誕而俚矣

滕文公 案考公之名孫宣公孟子音義作麋居筠切
從禾

叔夜 案叔夜叔液俱作饋鼎其一人歟果泉校引惠氏說蓋本鼎銘

霍叔處 案本書霍光傳贊以子孟為叔之苗裔故推而進之蓋惑於褚少孫三代世表後之妄說也

伯燮 案師古既音居永反則表本作槩觀第二等之熙下不作火知此為不識古文者妄改

申生 案新序謂晉獻太子以御人使拜蛇祥自殺誕甚

狐突 案申生稱伯氏從晉語賈唐說韋作長子解是也此伯氏韋以為狐突字鄭以為狐突別氏宜單注

晉語二及檀弓複出晉語一則仍以一云狐突也為是歧矣

辛廖 案見閔元元誤刻二

苗賁皇 案賁皇亦稱苗子見韓子外儲說左下

杞梁華州 案二人並稱殖華見淮南精神訓考有是

例當補 又案周作舟以舟而之舟从舟聲故得

通華名還則字為舟蓋非周密之周也堯廟碑舟而

舟省文

衛公子荆 案公南楚見昭二十誤刻廿作甘荆字南

楚疑

孟釐子 案師古注下皆類此注縱讀之而以後見者為下也考則橫讀之而以在下者為下也詞同義異當刪此句而於夾注添後不復引四字

南榮疇 案負暄獻君列子宋田父事上林賦偃佺之倫暴於南榮注屋南簷也廣韻牽合以為南榮氏託始訛謬不足取

王孫賈 案考引說苑王孫商而反質又載衛公叔文子問王孫夏事夏賈並有舉下切介疋釋文榎舍人本作檣古通用則夏賈亦得通借或本同卜子之名商字夏而夏又借作賈與

師襄子 案案云故表判列兩人句誤當刪表前列紂時之襄與此師襄遥遥無涉

賓牟賈 案記言侍坐言免席而請及居吾語女之云皆師弟禮也可斷為孔子弟子

邴侯 案邴侯與韓侯並列中中邴叔與唐叔應侯竝列中上復見錯出傳寫誤也廣韻于字注亦稱邴叔文子 案賈子修政語下周武王成王問粥子皆自稱寡人似未可據寡人之稱以為天子國君之別

許夫人 案列女仁智傳以夫人為懿公女與左傳鄭箋絕異猶可曰女為妹之殘字至翟攻衛破衛侯遂

奔至楚邱齊桓遂城以居衛侯於是悔不用其言云云若懿公之肉未嘗為狄食也者吾友顧君廣圻辯之未盡瞥記補勘亦止論及衍字叶音未經訂正

鄭叔詹 案韓子喻老之叔瞻鄭叔詹也十過以為曹

臣誤甚則注宜單引喻老而十過之誤於案語附辯之

陳司敗 案釋文引鄭以為司敗人名齊大夫當依卞

嚴子子桑子之例引而辯之

吳行人儀 案吳語行人奚斯即儀也奚斯叠韻并言之成儀字說見錢宮詹師養新錄二

章子 案高注孟子弟子異刻呂氏春秋載尊校辯其妄矣公都子曰夫子與之遊又從而禮貌之可知非弟子仍宜辯正

被雍 案此必是吳被離離雍形近而譌與子桑子牽連混寫在後也之一人當在前榮聲期楚芋尹文之間

蔡中胡 案中改行率德為魯卿士魯國治賢可知已乃降於霍叔二等何耶

晉文侯仇 案書疏鄭讀義為儀儀仇皆訓匹也故名仇字儀與偽孔傳異當存之以備一說儀古音俄與

和疊韻和其餘聲也又晉世家注引馬融曰王順曰父能以義和諸侯亦見釋文恐不可從

潘和 案此疑楚卞和和獻玉被刑事閱三君諸書不同而韓子和氏以爲厲武文史鄒陽傳注以爲武文成世次俱不紊表列文王時或其人歟卞弁古通俱有槃音與潘音近且楚有潘族和或系出於潘歟

石彘 案與孔將鉏侯宣多納公子蘭者石甲父卽石癸也此彘字疑甲父二字合并之誤故次穆公後石癸至宣三年始見班氏以爲別是一人故列於後之第四等耳表無行人良霄彘爲介尤在所略矣

向于 案向戌之祖廣韻注作向父盱表或單稱盱而脫其半于又譌爲于也雖列宋平公之世猶在合左師之前

檀弓 案孔疏以爲六國時人據篇中有仲梁子也此說是也則當引而辯班表之誤於子服景伯亦不必出子服伯子之稱矣此說非邪則於仲梁子當專引毛傳及鄭志荅張逸問不必云見檀弓矣竊疑論帷堂者別是一仲梁子必標明之庶無牴牾

周共王 案魯語周恭王能庇昭穆之闕而爲恭何反下穆王三等

息侯 案息侯伐鄭見隱十一年非始莊十若以息媯歸楚尚隔二十餘年疑非一世則古來尤物年壯而色不衰者其有焉 又案以息爲媯姓則明明娶陳女爲夫人矣雖春秋時同姓爲昏者頗多然有世本可據當改注中也字作非字 又案前於息媯定稱文夫人而案語引貞順傳以明班氏列媯於中中之故蓋表從列女考自從左也後於杜敖楚成王憚俱標明母息媯則此復引今日自殺之文未免牴牾

惠王毋涼 案天聖明道本國語周語上中解皆作惠王涼無毋字

宋平公 案以祖謚命名則爲之臣者稱先君之謚觸新君之名爲不便然列國往往有之其世遠而犯者勿論如陳釐公之曾祖謚孝公而釐公名孝與此正同考於彼未之疑也 又案名子不以謚古無明文成爲共公少子本不得立故無所避 又案博古錄有宋公成之誣鐘六其爲平公作無疑成作成銘文往往如是似可爲平公名成之證若季嬪鼎成周之成作成而師毛父敦成成之成作成二文略無差別此又成成致譌之一證也

宋景公堯藥 案宋公藥鼎外又有微繚鼎博古圖云

漢書人表考補
名繇者宋景公也蓋蒙始封之地爲稱其銘有王命
微繇繼治九服云云似可信爲宋公

楚惠王章 案鐘鼎款識曾侯鐘一銘有唯王五十有
六祀楚王韻章云云薛氏謂楚惟惠王在位五十七
年又其名爲章則鐘爲惠王作無疑也據此可以補
韻章之名

闕黨童子 漢闕宣下邳人闕黨童子之後

見漢書師古注

朱 案海內南經郭注引竹書后稷放帝朱于丹水今
本帝下有子字皆別稱也 又案廣韻注子陵以父
封爲氏而國語韋注則曰狸姓丹朱之後在周爲傅

氏也氏分於後姓必錫於先然則丹朱受狸姓歟
鼓空 案舜父雖頑然書稱允若孟子亦言底豫非終

於頑者不宜屈在下中昔讀孟子從而揜之句以爲
俟其出而後揜容有不忍殺子之心趙注全非獨旋
從階下之說爲可節取蓋亦俟其下而後焚想見當
時倉卒彌縫之苦特制於噐妻傲子而不克整其綱
是則所謂頑耳尊著校呂瞽叟有功堯樂不得爲頑
卓識名論也 又案焚廩揜并非無目人所能從事

夔夔齊粟之容亦非以意推測而能感動也蓋古時
命名不忌隱疾否則爲元冥師者名昧豈亦目不別

五色之章乎

象 案括地志名為鼻亭神者象也當與水經注一例

引

秦出公曼 案以曼為憲作以憲為曼較明

莒子庚輿 案本書地理志城陽國縣莒故國盈姓盈

嬴通宜兼載

衛簡公蒯聵 案釋史謂諱莊為簡未可盡非蓋因前

此之莊公已諱為嚴故此別諱為簡齊則兩諱為嚴

一稱侯一稱公 又案蒯聵既見九等簡公又非其

謚此列輒與起之間者必左傳公孫般師即世家公

子班師也般師襄公之孫與蒯聵為兄弟或有元注
文涉蒯聵而譌歟

羿 案孫奭孟子音義上羿夷姓當與杜注全引

房后 案后實有爽德未可云無失德也據協于丹朱

之言應與朱並列下中

褒姒 案西征賦淫嬖褒以縱慝又稱為嬖褒

司徒皮 案毛詩蕃釋文本或作潘異文當補又韓詩

作繁而師古所引作蕃文亦異

太宰家伯 案七人官與名氏俱依詩詞但去四維字

他無所增也則此當作宰家伯班氏元本必無太字

長狄僑如 案此獲在魯文時耳其人既壽似不嫌列於莊公之世

夏姬 案考於鄧曼標曼姬之稱據如淳說也則此當

補鄭女之稱

警記補考伯旻 案敦銘作伯囧父正可補一稱 又

案伯囧父敦外囧見鼎銘者一見貞銘者一見彝銘

者七俱單囧連文單作囧囧作囧亦或作囧內單

囧父鼎上出囧字釋之者曰旗以為單穆公名所未

敢信而囧之為囧無疑也然則尚書序之伯囧

其即內外傳單氏之先歟古人名囧者惟見書序及

大傳而單囧數見於銘文似可據以補韋解杜注之

闕 又案槩具往切師古音俱永反者借囧字之音

為音也

附

番君 兒子 錫昌 言本書吳芮傳云芮秦時番陽令也

甚得江湖間民心號曰番君又云為長沙王一年薨

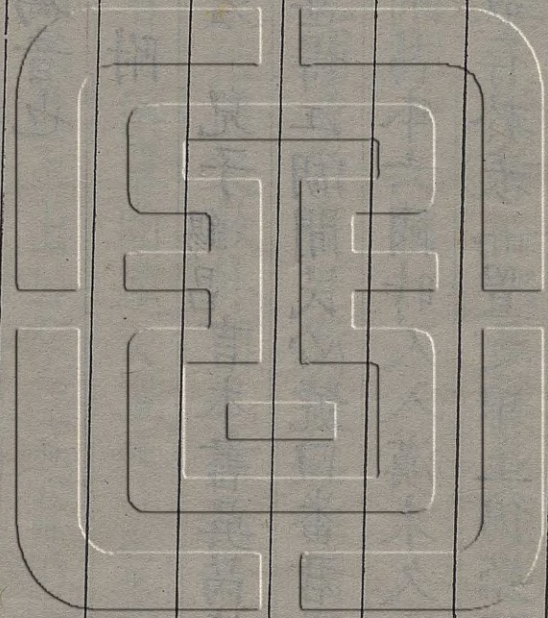
則芮本六國時人入漢未久班氏以其在秦能得民

故存於表而置之中上仍始號曰番君明非為佐漢

有功忠著於甲令故也若嫌漢臣不當入是表則孔

襄為孝惠博士遷長沙太守表固存之矣 案以襄

海書人表者本神
為例亦當置四等之末而說尚可通因并錄焉



適思修札先蒙

手翰下頒

垂愛之誠溢於言表神馳

左右慚感交并

尊丈齒高學邃正宜以師道自居庸

劣如雲恐不足與於弟子之列迺

謙而又謙獎許過當斯實雲所

不安者也秋初從果泉兄假得古

今人表攷縱橫反覆讀之幾忘
餐寢蓋必如是而後總備之略要
亦必如是而后無忝為班氏功臣求
其譌漏不能多得妄獻疑義若干
條繕請
訓定并欲乞得一部合前三種晨夕
覽之為快謹泐奉

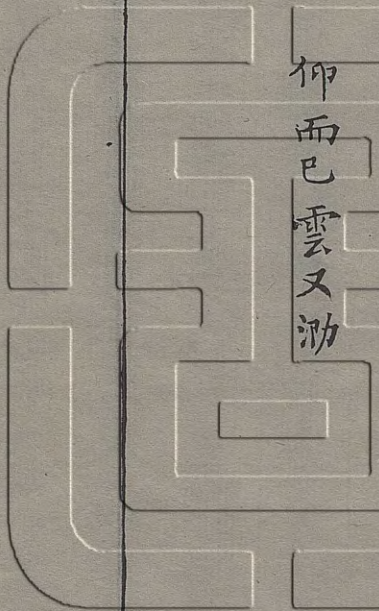
聞伏念

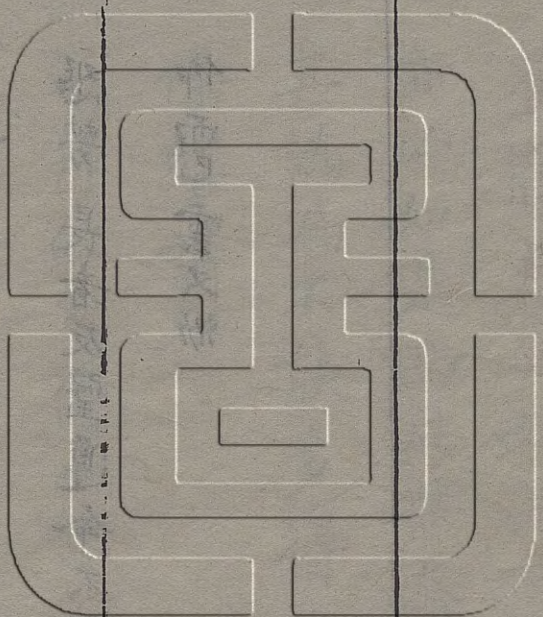
道體安善不宣蔡雲頓首上



九月十有八日

悲勞長者反壁遵命不書前稱惟有私心景
仰而已雲又泐





呂子校補獻疑



元和蔡雲鐵耕著

烏獲

趙邠卿孟子注古之有力人也不言秦武王力士豈亦因文子疑之邪抑複壁中不及憶秦本紀文邪文子九卷見漢志柳子厚謂其多竊取他書陳直齋亦謂自班固時已疑其依託况又未必當時本書似難為據常縱或轉襲說苑文然元序已信文子在呂氏淮南前矣

注誤字

大夫種楚之鄒人注若鄞誤刻若郢當剗改

呂子校補狀疑

索盧

證索盧為複姓當引范書獨行傳索盧放字君陽者章懷注索盧姓也

微中

兩微中猶兩虞中也閻徵君釋地續孤引宋微中為證踈矣馬氏釋史以為重出恐非

豐甲

車甲衅而藏之府庫呂子所本者即經也何云經未言及豐甲

封朝鮮

白書大傳箕子不忍為周之釋走之朝鮮則本先奔後封似不必易注文奔字當云箕子奔朝鮮乃商亡後事也可剗改

甯戚歌

列女傳辨通傳甯戚擊牛角而商歌稱曰浩浩乎白水非碩鼠詩亦非白石三歌也元校與校補俱未及

投伐

引本文脫脅字投姓漢有投調複姓則有投壺氏投伐未聞

秦獻公

史索二字依前後例宜作索隱

大陰之月

陽爲大陰爲小易義也竊疑孟冬稱大月猶亦正十月爲陽純陰用事嫌於无陽而名也

前從陸君果泉處假讀元號略私自校注數條不意爲

高賢所見並蒙

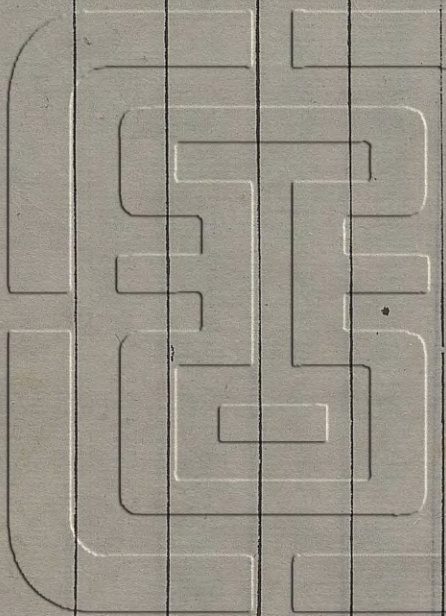
採錄付梓俾得附名簡末藉以不朽幸何如之近讀呂子校補謹獻所疑如右自愧狃於俗學罕睹古書實不能有所增益於

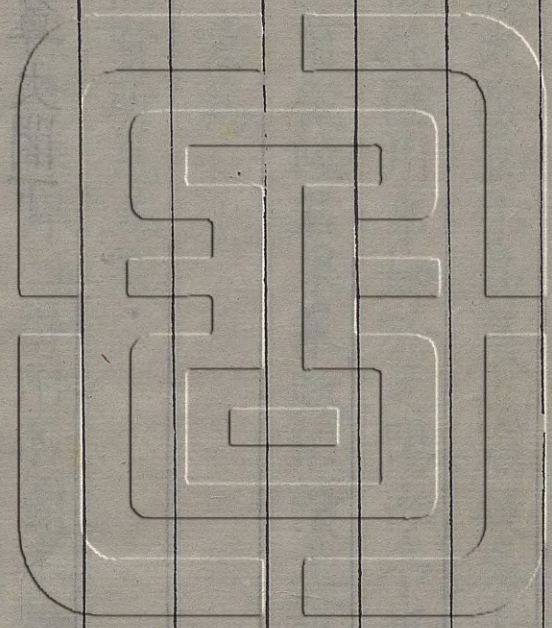
大著也客歲承

贈書兩種并謝

蔡雲頓首上

諫庵尊文閣下





元號略補遺

元和蔡雲鐵耕著

卷一同光 在位四年四字當刪是編凡一代止一號

者已識某月改元至某年矣皆不再書在位年數也

倭京 漢書地理志師古注倭十戈反廣韻倭東海中

國烏禾切茲連京字為號蓋即用國名宜移置歌韻

皇泰 在位二年刪

卷二武德 在位九年刪

轉運 吳曦此號祇見陳氏韻編考陸渭南逆曦授首

稱賀表云僭服自如改元無憚則實有僭號事也

元號田補遺
一
韞都 廣韻韞昌者切寬大也較讀典可切者義爲長
宜移置馬韻陸萊仲云錢東垣建元考作韞入覃韻
不知何據

卷三天祐張士誠 輟耕錄十一卷承天閣一條述士
誠事及廿九卷紀隆平一條皆作天佑陶南村當時
人尤可信

貞觀唐太宗崩年五十三 吳廷珍新唐書糾繆謂太
宗年止五十錢詹事校本據唐會要太宗以隋開皇
十八年十二月戊午生當是五十二

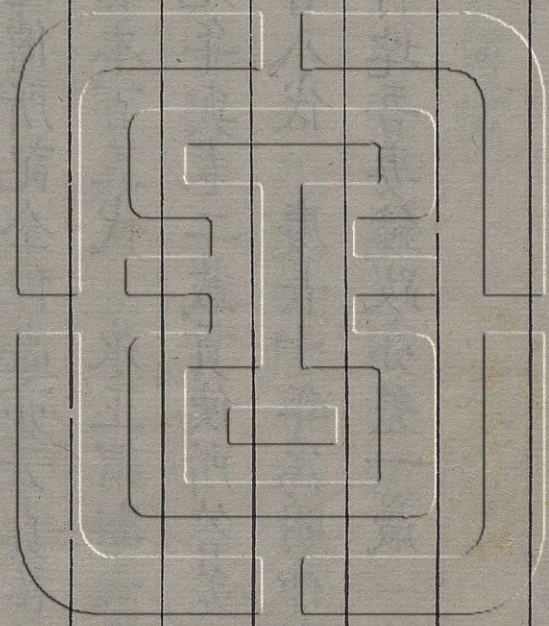
五鳳 竇建德改元五鳳明載卷一丁丑下重號但列

漢中宗吳孫亮蓋偶脫耳

順天郝定注 宇文懋昭大金國志載郝八僭叛事與
李心傳所記全但志亦去貞祐四年也

補遺日本百五代 永正謂即永鎮則正德七年爲永
鎮九年與卷二載貢使所答差一歲

日本百八代 慶長十年爲明神宗三十三年卷二引
朱竹垞吾妻鏡跋亦差一歲



續人表考校補

元和蔡雲鐵耕著

帝湯殷商氏 案商湯見左昭四非始梁千文

大廷氏 案莊子應帝王泰氏釋文引李頤解云大庭

氏據此可補泰氏之稱

咎繇 案天寶土載載當改年

啟 案夏啟見左昭四依商湯周武例當增

史佚 案佚又作逸逸誤刻迭當刻改

范武子 案第二格甯武子距晉叔向幾百十行中間

范武子三字本與甯武子連以二人同見僖廿八年

故傳寫者移與晉叔向相連其誤雖大實未有所紊
越後人不加細檢見晉文諸臣中獨無士會輒因臨
行贈策事妄添於繞朝之前而豈知復其故處只在
盡前盡後間乎至重出之士鞅非士魴即士富均當
晉悼之初不能定其孰是矣

孟子 案仇氏之仇說文反爪為爪與掌同音隸變爪
為似非从人从几也春秋傳黨氏黨讀為掌文異實
同見錢宮詹師文集卷十一 斤官既正為并官則仇
氏亦當正為爪氏並傳信於後世焉

巫馬期 案呂覽高義注作子旗旗誤刻期當剋改

穆王滿 案謝惠連雪賦稱姬滿又陶穀王母宮記西
周受命之四世有君曰王滿乘八馬宴瑤池云云皆
別稱也

老子 案後書孔融傳稱老子為李老君又天寶八年
年當改載

高子 案高子先見公孫丑下趙注齊人孟子弟子也
考當引此後於盡心下複注嘗學於孟子者將言其
去而學於他術也語亦未可割裂

鄭鄴魁案 案案云鄴乃譌字則當仍本文之誤今誤
刻作鄴案音磊今音累不言从某本或亦誤刻

衛康伯 案日知錄據衛世家謂頃侯以前稱伯者乃伯子男之伯而辯索隱方伯之說為非鄙意以為稱康伯猶稱康叔耳六世皆立適長故皆稱伯康仍始封嗣康連名孝靖貞冠謚蓋周初猶有質家遺意易名不必備其文封爵不必書於史遂相傳為此稱也既非五等之伯安在頃納賂而進侯封并非九命之伯安在頃德衰而從本爵哉考於伯爵之燕疑其忽公忽侯則此亦當有說

蔡伯 案此亦非爵猶胡稱中耳

公子壬夫 案前卷引匡謬正俗壬夫作王夫以證頃

王壬臣當為王臣何此又非之

第胗 案佛胗亦見史孔子世家列女辯通傳何以云

惟見論語

續呂子校補獻疑

子罕殺宋昭公 案韓詩外傳六宋昭公出亡知其所

以亡改操易行安義行道不出二年而美聞於宋宋

人迎而復之謚為昭此必是後昭公以前昭公瀕死

不肯適諸侯也昭既有出亡事則外傳七及諸子所

云子罕逐君正逐昭公高注實之未為無據特殺字

誤耳昭公之立司城樂枝之力也既立而為上卿擅

續人表考補
政者或即其人歟茂父溷溷父祁祁祖喜則茂實子
罕元孫蓋以高祖字為氏而鄒陽書稱子丹者其字
讀警記

不作重文

案石鼓重文凡四十六而讀法有兩如鼎

二隴

間字讀之者也如隴

二變

二汪

二磚

二等

皆

連文讀之者也然則委蛇兩讀未必不作重文與考
工利準可不重讀者異

釋文慮

案文選沈約安陸王碑注引韓詩獮彼淮夷

元胤蓋誤記說文瞿部所引與韓詩同而云作獮音
慮又譌寫為作慮音獮耳

罕生

案劉孝標廣絕交論罕生逝而國子悲注罕生

子皮此以為稱宋子罕誤鄭子皮在魯叔孫昭子上
此頁須重葉

亥月

案元月不在爾雅十二月名之外蓋謂別見他

書耳當改末句云並月名之見於爾雅外者未識是
否小雅以四月為正月左莊廿五昭十七同西京雜
記四月純陽疑於無陰謂之陰月南史王鎮惡傳以
五月為惡月亦暢月太月之類

補校庭聞錄

新刻改名
庭立紀聞

案王制拂邪之隱括趙氏孟子篇敘文邠卿成國雖

並世然邠卿卒在建安六年年九十餘矣釋名釋州國篇有西海建安末所立郡也有司州魏纂漢後所置也則成國著書當三國時可知且邠卿注孟在北海孫家而成國正北海人或曾見趙氏書并其篇敘釋之歟

又案隋志劉熙孟子注七卷今所見注家引者大半

與趙同如解叟曰長者之稱史記注四十四解折枝曰若今

之按摩後漢書注五十六解闕曰構兵以鬥孫奭音義上解具體

而微曰皆具聖人之體微小耳體以喻德也文選注五十三

解畫曰齊西南近邑史記注八十二解百畝而微曰家耕百

畝徹取十畝以為賦也

孝經疏三趙注家字屬上讀劉或同疏誤連家字引解

詭遇曰橫而射之曰詭遇

文選注一解景春曰孟子時人

為縱橫之術者

文選注三十四解陳仲子曰齊一介士也解

螯食實過半曰螯蟲也李實有蟲食之過半言仲子

目無見也

並文選注二十九

解白羽之白節曰孟子以為白

羽之性輕白雪之性消白玉之性堅雖俱白其性不

同問告子告子以為三白之性同

文選注十三

解摟曰摟

牽也

文選注十八

解獸畜曰若人畜禽獸但愛而不能敬

也

文選注十九

或直書全句或稍竄舊文則成國會見邠

卿書信矣

元號略續校補 附

日向 蓋宮名即初主至二十三世所都之筑紫日向宮也

大和 蓋州名即神武天皇入居之大和州也

高野 伏見 奈良 龜山 鳥羽 白河 深草

一條 二條 三條 四條 六條 醍醐 花山

小松 村上 蓋皆院名國主所居即以為號有稱後者

之而未以為號必稱後明非首居此村上足訂封上之訛

佐賀 佐伯 佐土原 佐倉 長門 長府 長岡

長嶋 小倉 小泉 小濱 小田原 久留米

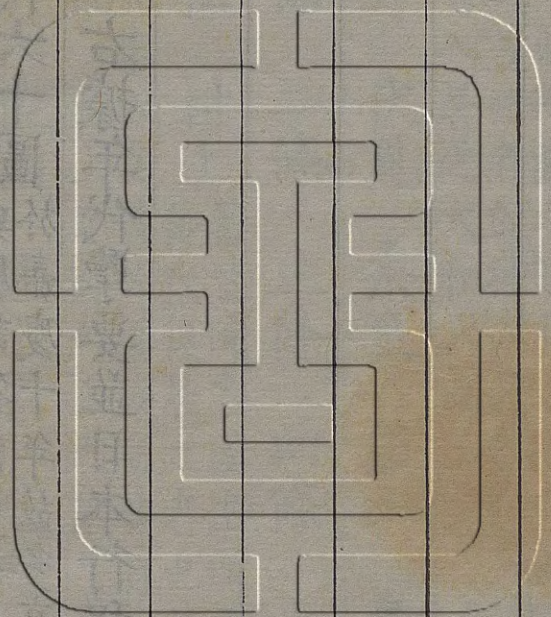
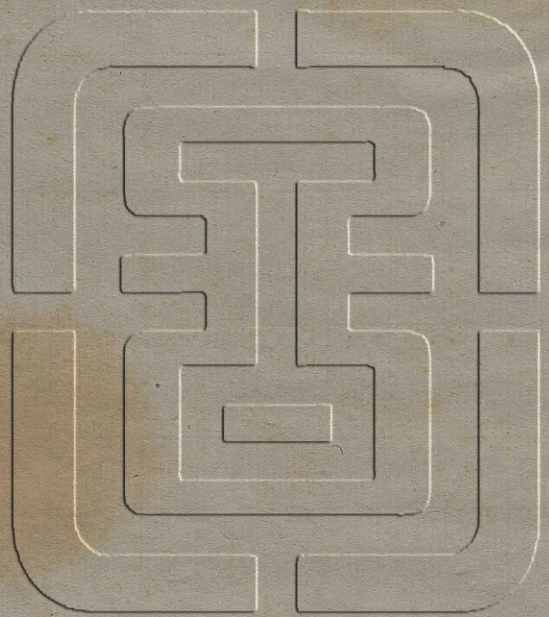
久留里 久保田 仙臺 以上皆長方而黃色者蓋城名上一字係寬永錢幕文或

其地所鼓鑄歟他如文有文殊足有足利即佐長小久亦不止此數以非城名故略之至元字于字又地名所無竊疑幕文非一例也惟仙為仙臺最足據以其地別有鼓鑄錢文故

年代六十圖 與廣記符記刻於嘉慶五年圖刻於嘉慶十年故多享和三文化二

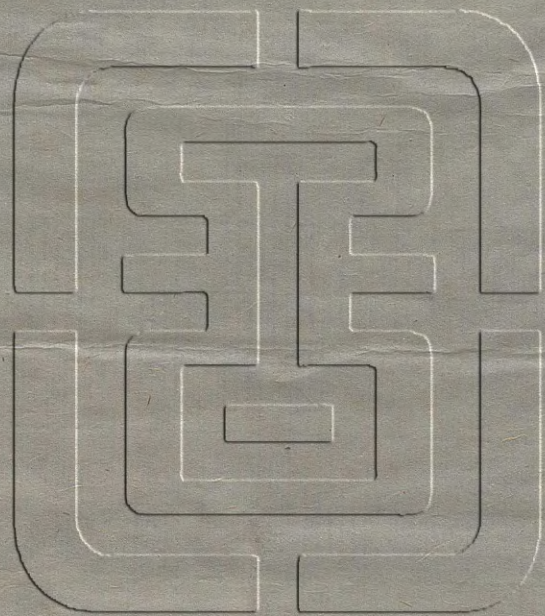
右據年代摺要並日本行程記校補



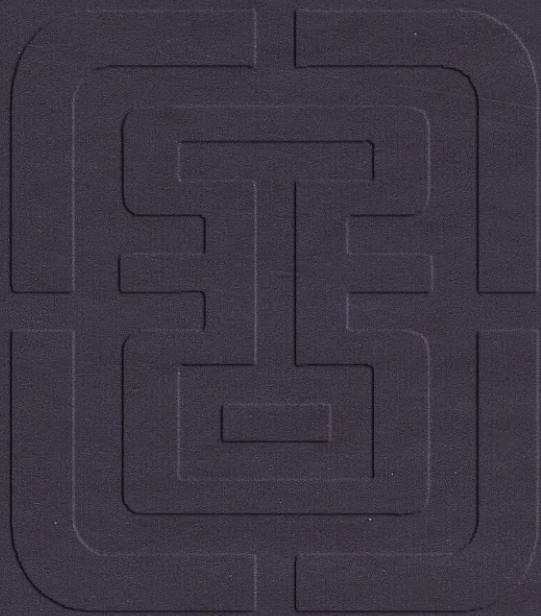


元號略續後補





續
校
印



1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33

Centimetres

Kodak Color Control Patches

© Kodak, 2007 TM: Kodak

Blue

Cyan

Green

Yellow

Red

Magenta

White

3/Color

Black

