L'Abeille de la Nouvelle-Orleans.

JOURNAL OFFICIEL DE L'ETAT DE LA LOUISIANE. — NOUVELLE-ORLEANS, MERCREDI MATIN, 19 JUIN 1850.

Imprimé et publié par
MAGNE & WEISSE,
No. 83, rue de Chartres.

JOURNAL OFFICIEL de l'Etat, du Conseil-Général, du Conseil de la Première Municipalité, et de la Commission de Liquidation.

NOUVELLE-ORLEANS:
MERCREDI MATIN, 19 JUIN.

LOIS DE 1850.

Les lois passées par la Législature, dans la session de 1850, ont été délivrées à l'Etat. Les personnes qui ont droit à un exemplaire, en qualité de membre du Sénat ou de la Chambre, de juges, de fonctionnaires publics de paix, sont invitées à se présenter au bureau de ce journal, où elles en prendront livraison sur leur reçu.

☞ L'imprimeur d'Etat peut aussi le public qu'il a reçu du Secrétaire d'Etat l'autorisation de vendre, pour le compte de l'Etat, les lois de 1850, à raison d'une piastre l'exemplaire broché.

DISCOURS DE M. DE MONTALEMBERT.

Nous publions aujourd'hui le remarquable discours que M. de Montalembert a prononcé en faveur de la réforme électorale : c'est la continuation de la brillante harangue de Victor Hugo que nous avons donnée en plusieurs colonnes il y a quatre jours. La longueur des procès-verbaux du Conseil Général et du Conseil de la 1re municipalité, auxquels nous avons dû livrer presque toute la partie disponible du journal, nous a seule empêché de publier depuis lundi matin le discours de M. de Montalembert.

RECENSEMENT.

Voici les noms des personnes que le marshall des Etats-Unis à la Nlle-Orléans a chargé de recueillir toutes les données nécessaires au recensement décennal ordonné par le Congrès, conformément à la loi votée il y a quelques semaines.

1re municipalité—MM. William Andry et Louis Chauvigny.

2e municipalité—MM. O. P. Watson, Charles Perry et J. H. Calder.

3e municipalité—M. George Pandell.

NOUVELLES D'EUROPE.

Le steamer *Atlantic* est arrivé à New-York le 3 courant, avec des nouvelles d'Europe de quatre ours plus récentes que celles apportées par l'*Arcturus*. Le projet de réforme était toujours le texte de discussions animées à l'Assemblée Législative. Après Victor Hugo, Canet, d. Forte, le général Cavaignac et M. de Montalembert, Lamartine et M. Thiers ont à leur tour pris la parole et traité la question en maîtres, chacun dans un sens différent.

Voici comment un correspondant du *Courrier des Etats-Unis* apprécie le discours de Lamartine, prononcé dans la séance du 23 mai :

Les motifs de la loi, son but, ses conséquences, la situation du gouvernement, le caractère du socialisme, l'intérêt du peuple, M. de Lamartine a tout approfondi, tout jugé, tout pesé, dans l'impartialité inaltérable de sa conscience et dans la justice lumineuse de sa raison. Il a démontré l'origine de la loi dans cet esprit fatal qui a agité tous les gouvernements qui ont tombé depuis les malheurs, qui a précipité toutes les révolutions. Il a déploré cet antagonisme funeste du gouvernement avec les institutions dont il est le gardien, antagonisme qui se manifeste dans ses attributions comme dans ses actes, dans le choix de ses fonctionnaires, dans ses journaux qu'il patronne, dans ses lois qu'il propose. Mais c'est sort et dans la définition du socialisme et dans l'invocation au peuple qui en terminait son discours, que M. de Lamartine a déployé toute la puissance de son argumentation et toutes les splendeurs de son éloquence.

Sans s'assembler les vices qui existent dans la constitution actuelle, la substitution d'un scrutin de liste au scrutin actuel par arrondissement, M. de Lamartine a déclaré que, selon lui, toute modification à la loi électorale devait être rejetée à l'époque de sa révision. Par conséquent, il trouve que la loi est une œuvre prématurée. Il attaque dans son principe qu'elle lui paraît du reste par deux motifs également dangereux, l'impatience du mieux, l'exagération du mal. L'impatience du mieux est, selon lui, ce qui perd les gouvernements, au lieu de les sauver. C'est à l'impatience du mieux que l'orateur attribue le mouvement du 15 mai, ces sanglantes journées de juin, et, en remontant plus haut, le 10 août, le 5 octobre, la révolution de juillet et celle de février.

Cette impatience du mieux a souvent pour origine l'exagération du mal. M. de Lamartine pense qu'on tombe aujourd'hui dans cette fatale erreur et qu'exagérer, c'est, pour quelques-uns, faire l'anarchie qui a suivi les journées de février et la situation actuelle; mais ce désordre, dès les commencements de la révolution, ce n'est pas le suffrage universel qui l'avait produit, et ce n'est le suffrage universel qui l'a réparé. Pourquoi donc le vouloir retirer avant le temps? Parce que le socialisme menace comme le flux de l'océan? Le remède proposé, le recensement de trois années, le paralysera-t-il? Non, répond M. Lamartine, car, si les chiffres et le temps ont quelque valeur, ils n'ont rien d'absolu en politique, et un troisième élément qui est respectable, honnête et sûr, les sentiments de la fraternité, a l'accessibilité de tous aux travaux. Le danger n'est pas du côté du socialisme. Un Président élu par le suffrage universel, oublie sa mission dès qu'entique et ne trouve aux maux d'une nation qui regrette la monarchie que des journaux attaquant chaque jour la constitution; des théories qui ont représenté et gambier Monk, et *idéal des traîtres*. Devant ces spectacles, les craintes de M. de Lamartine s'accroissent à mesure qu'il avance. Ce n'est plus le socialisme qu'il paraît redoutable, c'est la crainte de la réaction monarchique. Il voit une commission de dix-sept membres, ayant appartenu au gouvernement des rapines déchues, imposant une réforme électorale au gouvernement républicain. Il signale cette loi comme inopportune, comme une antiquation générale, comme un acte infligeant. En cependant il n'ose le rejeter dans la force irrésistible du droit, qu'il trouve au fond de son cœur les accents les plus pathétiques pour éloigner le recours à la violence.

La péroraison dans laquelle M. de Lamartine a conjuré le peuple d'être patient et d'accepter la loi qui mutile son droit, comme une expiation qui est providentielle de ses fautes, est une des choses les plus belles et les plus émouvantes que nous ayons jamais entendues dans l'audience et justice, s'est écrié M. de Lamartine, car la justice donne le temps et la justice donne l'opinion!

M. Baroche a répondu à M. de Lamartine, mais il n'a point paru produire une grande impression sur l'Assemblée.

Dans la séance du 24 mai, le président a déclaré que la parole était à M. Thiers. A ce nom, le silence s'est fait sur tous les bancs; et c'est ministre du roi déchu a commencé la defense de la réforme électorale. Jamais encore il n'avait été, dit la correspondance que nous avons citée plus haut, aussi aggressif, aussi véhément, aussi provocant. Aussi la séance a-t-elle été levée au milieu d'une véritable tempête. M. Thiers avait dit en parlant des capitaux de la multitude qu'elle avait poussé au scepticisme le grand homme qui devait l'enchaîner plus tard, puis qu'elle l'avait traîné en même temps que la victoire et qu'elle avait attaché une corde infâme à sa statue pour la traîner dans la boue.

M. Napoléon-Bonaparte interrompant vivement l'orateur s'est écrié que l'opprobre de cette violation de la gloire devait rejaillir sur les royalistes de 1815. M. Napoléon Bonaparte a été frappé de censure pour cette interruption qui était une infraction au règlement. Ayant obtenu la parole il a répondu à M. Thiers qui l'avait mené fort rudement pendant la discussion, par ce seul mot : " C'est au nom que je porte que j'emprunte l'inspiration de mon dévouement à la cause du peuple. J'avais à choisir entre les vainqueurs et les vaincus de Waterloo. Je me suis mis du côté des vaincus.

Après d'autres discours de MM. De Flotte, Greevy et Léon Faucher, rapporteur de la commission du dix-sept, l'assemblée a procédé au vote : Tous les amendements ont été successivement rejetés et l'article ler a été adopté tel qu'il était sorti des mains de la commission. Le voici :

" Article 1er.—Dans les trente jours qui suivront la promulgation de la présente loi, la liste électorale sera dressée par le maire, assisté de deux de ses adjoints, pour chaque commune par le préfet, adjoints, et domiciliée dans le canton. Les délégués auront le droit de consigner leurs observations sur le procès-verbal. Ce procès-verbal sera déposé par le maire, avec la liste électorale, au secrétariat de la mairie, pour être communiqué à tout requérant. "

Le 27 mai, dernier jour des nouvelles de Paris apportées par l'*Atlantic*, l'article 2 était encore en discussion. Il est ainsi conçu :

Art. 2. Elle (la liste électorale) comprendra par ordre alphabétique : 1o Tous les Français âgés de vingt et un ans accomplis, jouissant de leurs droits civils et politiques, actuellement domiciliés dans la commune, et qui ont leur domicile dans de canton ou dans la commune depuis trois ans au moins ; 2o Ceux qui n'ayant pas atteint, lors de la formation de la liste, les conditions d'âge et de domicile, les acquerront avant la clôture définitive.

Un amendement de M. Dupont de Bussac stipulant l'ancienne condition de six mois de domicile, mais déclarant en même temps qu'aucun électeur ne pourra voter dans deux départements différents pendant la durée d'un même législature, a été repoussé par l'assemblée.

UN NAVIRE NÉGRIER CAPTURÉ.—Le navire négrier brésilien *Deliberacoes*, naviguant sous pavillon américain, a été capturé au mois de mars dernier dans les mers de l'Inde par le brick de guerre anglais *Pantaloon*. Le *Deliberacoes* a été envoyé au cap de Bonne Espérance.

WASHINGTON—AUX dernières dates, le bill de compromis n'avait pas encore été mis aux voix. Le Sénat a décidé cependant que le vote serait pris avant le 20 courant. Un amendement proposé par M. Soulé et portant que de nouveaux Etats pourrait être admis dans l'Union avec ou sans l'esclavage, selon le vœu du peuple, a été adopté par 38 voix contre 12.

NOUVEAU MEXIQUE—Des dépêches de Washington nous apprennent que le président a transmis le 17 courant au Sénat du message relatif aux mesures dont le Nouveau Mexique a été l'objet de la part du Texas. Le Président déclare que le Nouveau-Mexique appartient aux Etats-Unis et que ceux-ci doivent y exercer une souveraineté sans contrôle jusqu'à ce que la question des frontières soit réglée. Avis au Texas.

BILL DE COMPROMIS—Le bill de compromis sera très probablement voté. On assure que le général Shields, de l'Illinois, et M. Norris, de New-Hampshire, soutiendront la mesure.

CONGRES.

SENAT, 10 juin—M. Dickinson présente un mémoire des citoyens de Shenectady en faveur du règlement de la question de l'esclavage au moyen du bill de compromis rapporté par le comité des treize.

M. Pratt présente une résolution relative au commerce des Etats-Unis avec le Pérou et dont l'objet est de placer les navires américains sur le même pied que les bâtimens étrangers qui vont chercher du guano dans les îles du Pacifique.

Le Sénat reprend la délibération sur le bill de compromis. M. Benton parle contre la réunion de la mesure concernant l'admission de la Californie avec celles qui ont un objet différent. Il demande l'ajournement du débat au 4 mars 1851.

M. Hale prend la parole et répond à un discours prononcé deux jours auparavant par M. Dawson. Il proteste contre le reproche d'inconséquence qui lui a été adressé. D'ailleurs il est à la veille de se retirer de la vie politique.

M. Dawson replique à M. Hale.

Le Sénat s'ajourne au moment où M. Cass obtient la parole.

CHAMBRE DES REPRESENTANTS—M. Doty introduit un bill pour amender l'acte qui pourvoit au châtiment de ceux qui coupent ou détruisent les chênes et autres arbres réservés aux constructions maritimes. Lu deux fois et référé au comité des terres publiques.

M. Evans, du Maryland, essaie en vain d'introduire une résolution pour différer jusqu'à mardi en quinze la clôture de la discussion sur la question de Californie.

La Chambre, sur motion de M. Bayly, se constitue en comité général pour délibérer sur la question de Californie. MM. Bowdon, Gentry, McClernand, Woodward et Stanton prennent successivement la parole.

La Chambre s'ajourne.

CHRONIQUE LOCALE.

1RE COUR DE DISTRICT.—A. Steinhazer, accusé de vol, a été mis hors de jugement et acclaré coupable par le jury.—James Charles, prévenu du même délit, a été acquitté.—J. B. Maithe, accusé d'abus de confiance, a été acquitté.

COUR DE DISTRICT DES E. U.—Le grand jury a présenté hier l'acquittement de Lopez, un vétéran des guerres de neutralité de l'Union. Plusieurs témoins ont été interrogés.

Non.—Richard Knowles, jeune garçon, comparaissait devant le recorder Canon, accusé d'ivresse habituelle. Il a été envoyé à la maison de refuge.

—Hugh David, pharmacien au coin des rues Toulouse et Bourbon, a rendu hier devant le recorder Canon, établissement sous la prévention d'avoir reçu une certaine quantité d'opium appartenant à MM. Clark et A. Conn. L'affaire sera examinée ce matin.

—Henry Garrett, un des noirs de faits qui ont pris part à la révolte à Lombard, a été interrogé par le recorder Canon et envoyé devant la 1re Cour de District.

—John McDonnell a été envoyé hier devant la 1re Cour de District pour répondre à une accusation de vol portée contre lui par le capitaine Ingersoll, du navire *Orange*.

—Jean Schneider, comparaissait hier devant le recorder Genois sous la double prévention d'avoir assailli la femme de W. Wiezel avec une canne dans l'intention de donner un coup mortel à cette dernière. Il a été envoyé devant la 1re Cour de District.

—George Sturdy, garçon d'avoir reçu des objets volés à un nommé Joseph Lombard, a été interrogé par le recorder Genois et envoyé devant la 1re Cour de District.

—Wm. Gardner, arrêté il y a quelque temps sous le soupçon d'avoir soustrait une somme de $500 à bord du bateau à vapeur *Cora No 2*, a été interrogé hier. Aucune preuve n'ayant été produite, il a été mis en liberté de la plainte, mais avec l'ordre de quitter l'Etat dans les quarante huit heures, sous peine d'être immédiatement arrêté de nouveau et traduit devant les tribunaux compétents.

VOLS DE FAIT.—Hugo Boetticher a été arrêté hier dans la 1re Municipalité, sous la prévention d'avoir assailli et battu M. J. E. Blatter d'un coup de couteau à la poitrine et de divers autres coups de bâton. Boetticher comparaîtra prochainement devant le recorder.

—Joseph Victor, dit Black Joe, et Chien Pourmet ont été arrêtés sous la plainte de Louise Jones, sous la prévention d'avoir participé au vol de $2,249, volés à bord du steamer *Latona*. Ils seront interrogés avec le nommé....

—Mme Maniseta a été accusée d'avoir donné asile à un esclave fugitif appartenant à Evariste Rianc. Un mandat d'arrêt a été décerné par le recorder Genois contre la prévenue.

ATTENTAT CONTRE LE ROI DE PRUSSE.

Voici la version du *Moniteur Prussien* sur le coup de pistolet tiré le 22 mai contre le roi de Prusse :

" LL. MM. avaient eu l'intention de partir pour Potsdam hier, à onze heures du matin. Puis ce projet avait été changé, et LL. MM. avaient résolu de partir à midi.

" La reine arriva à la station vers midi et le roi immédiatement après. S. M. sans s'arrêter un instant, traversa la salle d'attente royale pour se rendre sur le perron. Le comte Puckler, chambellan de service de S. M. la reine, précédait le roi ; la reine le suivait à un pas de distance, et derrière elle se trouvait la suite de LL. MM.

" Au moment où le roi descendait les trois marches qui conduisent de la salle d'attente au perron, un meurtrier s'élança, et tira un coup de pistolet contre la poitrine du roi, à deux pas de distance. Il paraît que le roi, étendit involontairement le bras pour parer le coup, et la balle pénétra dans les chairs de l'avant-bras, quatre pouces au-dessous du coude. Elle est entrée à deux pouces de profondeur, puis remontre avec les tendons de l'habit et de la chemise du roi. Elle a été trouvée près de l'escalier à gauche.

" Le roi resta debout encore quelques instans, puis chancela et fut obligé de s'asseoir sur la seconde marche. Mais il se leva bientôt après avec l'aide du prince Philippe de Croy, un de ses aides-de-camp ; puis il prit à la reine, qui s'était trouvée mal au moment de l'attentat, et avait été portée par les dames de la suite sur un sofa, qu'il n'était pas bless. Le second son de S. M. tandis qu'elle était entourée par tous les assistans, qui exprimaient leur joie de la voir sauvée ; et elle fut surtout émue des témoignages d'amour de quelques enfans, qui de sauver le meurtrier. Elle donna l'ordre positif qu'il ne lui fut fait aucun mal.

" Puis, le roi retourna à la salle d'attente. En ce moment, il sentit son bras s'échauffer, et le sang coulait en abondance. C'est alors seulement que l'on découvrit la blessure de S. M. Le roi passa dans la chambre voisine ; il marchait d'un pas ferme. C'est là que la reine lui fit donner les premiers soins. Le prince de Croy soutenait S. M. Son habit et son manteau furent retirés, et l'on fit pour la blessure ce qui pouvait se faire dans le moment. La reine accompagnait le roi ; elle était couverte de sang, et de grandes larmes de sang indiquaient les endroits par où le roi avait passé.

" On envoya de tous les côtés pour chercher des médecins ; le docteur Bohm, qui passait précisément à ce moment, arriva en cinq minutes après la catastrophe, déclara que la blessure n'était pas dangereuse, y mit un bandage provisoire. Lorsque le docteur Bohm déclara qu'il n'y avait pas de danger, le roi dit en souriant : " Je dois donc me féliciter que cela ne soit si bien passé. " Peu de temps après arrivèrent le docteur Grimm, le docteur Wegner et le docteur Langenbeck.

" Vers une heure et demie, S. M. put remonter en voiture pour retourner à Charlottenbourg : la reine soutenait le roi dans sa voiture. Les médecins avaient déconseillé le voyage à Potsdam, pour ménager les forces du roi.

" Au moment de l'attentat, le comte Puckler seul était devant le roi. Plus loin, entre le poste de l'inspecteur de la station, plusieurs personnes, et quelques autres personnes, parmi lesquelles on remarquait le comte de Kleist, longeaient la palissade qui sépare la garde à pied. L'auteur de crime essaya de s'enfuir, en criant : " Vive la liberté ! " On se précipita sur lui ; le comte Kleist le saisit le premier, et un capitaine de la garde le désarma.

" L'assassin est un serrurier d'artillerie nommé Sefeloge, qui avait pris sa retraite comme invalide au mois d'octobre dernier. Son interrogatoire ne paraît avoir amené aucune révélation ; il a déclaré seulement n'avoir eu aucune idée de vengeance personnelle, ce qui semble donner à son crime un but politique. Plusieurs personnes arrêtées dans le premier moment sous prévention de complicité ont été relâchées depuis lors.

On a découvert, paraît-il, la cible sur laquelle Sefeloge s'était exercé au tir, pour avoir la main plus sûre dans l'exécution de son criminel dessein.

NEW-HAMPSHIRE—La Législature de New-Hampshire s'est réunie à Concord le 5 de ce mois et s'est immédiatement constituée. M. Richard Jenness a été nommé à l'unanimité président du Sénat et M. Nathaniel B. Baker, speaker de la Chambre des Représentans. Le gouverneur devait transmettre son message aux chambres le lendemain.

CREVASSE DE LA POINTE COUPÉE.

Nous lisons dans l'*Echo de la Pointe-Coupée* de samedi dernier :

La crevasse à l'habitation Preston a été enfin arrêtée et une nouvelle digue faite à travers le canal de M. G. Porche. Voilà une bonne nouvelle pour quelques habitans de la Fausse-Rivière, et de la Pointe-Coupée, dont les champs menaçaient d'être complètement inondés.—L'eau baissait rapidement à l'intérieur depuis que ces brèches ont été comblées.

Dimanche soir la partie de la Grande-Levée, qui se trouve en face de la maison de Mme A. Lacoste s'est comprise sur une largeur de cent yards. L'effet de cette crevasse n'est pas aussi grand qu'on le croyait d'abord, car nous sommes informés que l'eau dans le Bayou-Fordoche au lieu de monter, a diminué depuis cette crevasse.

DISCOURS DE M. DE MONTALEMBERT

SUR LA LOI ELECTORALE.

(*Assemblée législative.—Séance du 22 mai.*)

M. de Montalembert.—Permettez-moi de vous rappeler que nous sommes encore dans la discussion générale, et par conséquent de n'entrer dans aucune des questions de détail que les deux précédens orateurs ont traitées devant vous. Je ne crois pas que le terrain des généralités soit encore épuisé, et je demande à y rentrer pour y aborder de nouveau, après les deux grandes objections qui vous ont été faites, non pas aux détails de la loi, non pas à tel ou tel article, mais à l'esprit général de l'œuvre.

On nous reproche d'avoir voulu violer la Constitution et d'avoir voulu porter une atteinte au suffrage universel.

Eh bien, quant à la violation de la Constitution, je viens ici, après M. de Lasteyrie, le second des dix-sept membres de cette Assemblée qui ont été appelés à proposer cette loi, je viens opposer à cette affirmation une dénégation consciencieuse, énergique et complète. Non, nous n'avons pas voulu porter la moindre atteinte à la Constitution ; non, nous l'avons voulu, nous sommes hommes à vous le dire, nous vous l'affirmons dit. [Sensation.]

On vous dénonçaient que nous n'avons voulu rien de pareil, comme on a déjà commencé de le faire; on vous montrera minutieusement, scrupuleusement, complètement dans la discussion des articles. Vous y reconnaîtrez que nous sommes entrés dans cette délibération importante, que nous y sommes restés, que nous en sommes sortis avec la résolution énergique d'être fidèles à la Constitution, de faire tout ce que la Constitution permettait, tout, mais rien de plus. Et j'ajouterai que nous ne l'avons que trop respectée.—(Murmures à gauche.)

A droite : Très bien ! très bien !

M. Charles Lagrange—Et mort ! (Longue hilarité.)

M. de Montalembert—A l'honorable M. Lagrange lui-même, je m'en répondrai avec la bienveillance.... (On ne permette cette expression), avec la bienveillance qu'il témoigne à tout le monde et son caractère, même aux adversaires de sa politique et de sa carrière passée, je lui dirai qu'il est à la fois pour lui et pour son parti, trop tôt ou trop tard pour se poser en champion de la légalité et en chevalier de l'ordre dans le pays. Cela est trop tard pour les hommes qui ont attaqué toute leur vie les Constitutions passées, et cela est trop tôt pour le nouveau parti qu'ils représentent ; car il faudra encore pendant quarante ou cinquante ans, donné au pays des garanties de son dévouement aux lois, de sa docilité aux lois, lorsqu'il aura fait pour affermir la société les mêmes efforts qu'il a faits depuis cinquante ans pour la battre en brèche.... (Interruption.)... alors, et seulement alors, il aura le droit de venir nous prêcher, à nous qui n'avons jamais conspiré, jamais fait de révolution, le respect des lois et des Constitutions établies.

Je voudrais, Messieurs, rappeler à ces défenseurs d'aujourd'hui si ardens, si fervens, si supersitieux de la Constitution qui nous regit, qu'un peu de modestie ne messied à personne, pas moins aux auteurs de lois qu'aux auteurs de livres, pas moins aux gouvernans qu'aux gouvernés, pas moins aux assemblées qu'aux individus.

Eh bien ! quand on a fait une Constitution, comme quand on a fait autre chose, il faut la faire durer modestement. Je dis bien que cette Constitution porte la signature de l'honorable M. Duprat et d'une foule d'autres membres de cette Assemblée devant laquelle je parle ; mais il y a eu d'autres Constitutions dans ce pays qui portaient des signatures fort imposantes, il y a eu des Constitutions signées par l'Assemblée Constituante, la grande Assemblée Constituante de 89, il y a eu des Constitutions signées par Napoléon, par Louis XVIII, par Louis-Philippe ; eh bien, toutes ces signatures ne les ont pas fait durer ; ce qui fait durer les Constitutions, Messieurs, ce sont leurs bienfaits. Ces bienfaits ne se prouvent que par l'accord de leurs dispositions avec les mœurs et les conditions de la société, et cet accord lui-même ne se prouve que par le temps. [Vive sensation.]

Eh bien, voici une observation historique que je vous soumets, c'est que plus une Constitution est discutée longtemps, et moins elle dure. La Charte octroyée en 1814, qui n'avait pas été discutée du tout, a donné à ce pays-ci seize ans d'un régime envers lequel l'histoire sera de plus en plus sévère ; la Charte *lachée*, consentie en date de 1830, lachée en quelques heures de temps, a donné à ce pays-ci dix-huit années de prospérité et de liberté que nous retrouverons Dieu sait quand. [Rires approbatifs à droite.]

Mais la grande Constitution de 1791, qui a été discutée par 1,200 membres, lesquels se croyaient l'élite de la France, qui a été discutée par eux pendant vingt-huit mois, combien de temps a-t-elle duré ? Un an, juste le moitié du temps qu'on a mis à la discuter. [Nouvelle et profonde sensation.]

La seule Constitution sérieuse qu'il y ait dans le monde aux yeux de l'histoire, la seule qui compte jusqu'à présent devant l'histoire, la Constitution britannique, c'est aussi la seule qui n'ait jamais été discutée ni écrite. [Mouvemens divers.]

Il n'y a là, du reste, qu'une thèse historique que je soumets à vos méditations. Mais je prends la Constitution telle que nous l'avons, pour ce qu'elle est, pour la loi fondamentale de notre pays. Moi je suis son sujet, et rien que cela ; et vous, vous êtes ses amis passionnés, dévoués, ses adorateurs exclusifs, comme on vous le disait tout à l'heure. Eh bien ! je ne puis m'empêcher de remarquer que vous lui rendez la vie bien dure, ce que font du reste souvent les amans et les adorateurs. [Hilarité bruyante.]

Vous lui rendez la vie dure d'abord, en permettant au socialisme de la prendre pour cible, et aussi, on le répétait tout à l'heure, comme une violée ou prête à l'être. [Bruyante hilarité.] Vraiment, il y a là quelque chose de puéril. Mais la violation d'une Constitution ne se discute pas ; cela se sent, cela se démontre par l'évidence, cela éclate au grand jour ; et cependant vous en faites l'élément quotidien et perpétuel de la polémique qu'on expose au gouvernement et à la majorité de l'Assemblée. Cela est puéril, cela est ridicule.

Savez-vous ce que cela me rappelle ? Cela me rappelle ce qui se passait ce que nous avons tous appelés dans notre enfance, cette fable de ce petit imbécile de bourgeois, dont chacun de garder

Une voix à gauche : Parlez pour vous !

M. le Président — Les commandemens de Dieu s'adressent à tout le monde. [Agitation.]

M. de Montalembert—Pas à ces messieurs, à ce qu'il paraît. [On rit.] Messieurs, je ne veux pas, du reste, borner mon expérience à l'opinion qui n'est représentée dans cette enceinte que par une minorité ; même en sens vis-à-vis de cette minorité de la présentation qu'employait M. Charles Lagrange, quand il disait hier qu'il ne s'adressait pas à la majorité de la majorité. Je m'adresse, moi, à une certaine minorité dans la minorité, et je dis qu'elle remplit très bien son mandat, qu'elle le remplit avec énergie, avec persévérance, quelquefois avec franchise. Mais quel est-il, son mandat ? C'est de détruire la vieille société.

Eh bien, nous avons reçu pour mandat de la sauver, nous majorité. Or, permettez-moi de vous demander si nous, majorité, nous avons rempli ce mandat tous avec la même énergie, avec la même persévérance. Voilà la question que je viens pour devant toute la majorité.

Il est bien entendu que je ne comprends pas dans la majorité les orateurs prudens qui prêchent la cause et qui prédisent que le peuple restera calme, en faisant tout ce qu'il faut pour exciter sa frénésie, de manière à s'assurer un double profit : d'abord celui d'échapper au danger de la lutte, et ensuite celui de profiter de la victoire. (Nouvelles marques d'adhésion.)

M. Chasrres—Je demande la parole.

M. de Montalembert—Je ne comprends pas non plus dans la majorité ces hommes équivoques, ces hommes que je n'ose pas appeler impolitiques, mais qui ont toujours un pied dans le camp de l'ordre et un pied qui appuie à gauche, coup du camp de l'émeute ; ces mais tendus à la société et l'autre pas très éloigné de l'anarchie ; qui s'étreignent, comme on l'a dit, quand ils avaient le pouvoir, très volontiers, très énergiquement, en paroles et en actions contre l'insurrection, dont ils arborent aujourd'hui les doléances et les appréhensions plus ou moins sincères, et qui contribuent plus que personne aux révolutions, sous la réserve de s'étonner toujours, quand il leur plaît, de ce qu'elles aient récolté ce qu'ils ont semé. Je ne comprends pas, Messieurs, ces deux catégories-là dans la majorité à laquelle je m'adresse ; mais je parle à cette grande et compacte majorité qui s'est assise dans cette enceinte avec deux grandes questions, chacune fois, avec un ensemble de 450 voix, la question de Rome et la question de l'enseignement.

A l'extrême gauche : Ah ! ah ! vous aimez à y revenir !

M. de Montalembert—Eh bien, à cette majorité-là, dans toutes ses nuances, à ces 450 voix, je demande de donner au pays autant de satisfaction sur une grande question de politique extérieure et sur une grande question de morale sociale et religieuse, je demande autant à cette majorité de vouloir bien dans toutes les nuances (et je m'y comprends moi-même) faire quelque chose pour sauver la société.

Ainsi, par exemple, le Gouvernement nous sous n'avons pas quelquefois et trop souvent pris nos défiances, nos scrupules, nos rancunes, nos préférences, pour des raisons de conscience, si nous n'avons pas paralysé la force dont le pays, l'unique pays qui nous reste au milieu de la ruine, a tous ne l'avons pas paralysée par nos divisions intérieures, par nos défiances, par nos tâtonnemens, par notre perte de temps. Voilà la question, Messieurs, que je livre à votre méditation. Je crains que le pays n'ait à ce sujet quelques appréhensions très fondées, et je vous demande en grâce de le rassurer.

Croyez-bien, Messieurs, qu'il n'y a pas de temps à perdre. (Il faut, mettons-nous vite, nous allons, nous serions bien inexcusables de ne le pas savoir : car on a le plus grand soin de nous le dire tous les jours et sur tous les tons. Eh bien, il y a dans cette question de la révision, majorité et des hommes qui veulent laisser monter le flot, comme on dit, laisser couler le torrent et que se rassigner à ce qu'en 1852 arrive par le cours naturel des choses le triomphe électoral du socialisme ; et il est bien clair que, si le flot monte franchement, il vaut mieux en finir de suite, il vaut beaucoup mieux faire ce qu'on faisait au moyen-age, quand on était assiégé dans une place, quand on voyait bien qu'il était impossible de défendre les deux premières enceintes, on mettait les clefs de la place au bout d'une pique et on les lançait dans le camp des assiégeans. Ça vaut mieux que de mourir d'une mort lente, certaine, qui n'aura pas même les trente-cinquièmes chances de la mort subite qui sera la mort avec phrases.... (rires approbatifs à droite), la mort avec cet horrible concert, ce hideux accompagnement de déclamations de moquinerie et d'antithèses que vous avez entendues hier.

Mais si vous ne voulez ni vous rendre ni mourir, eh bien alors, permettez-moi de vous le dire, à vous majorité, il faut changer la tactique, il faut pour cela changer de chefs, il faut plus d'énergie, plus d'enthousiasme. [Applaudissemens vifs et réitérés à droite.—Murmures violens à gauche.]

Plusieurs voix à droite : C'est cela ! c'est cela !

A gauche : Mais c'est un appel à la guerre civile ! [Agitation tumultueuse.]

M. de Montalembert—Il faut enlever à l'ennemi, Messieurs, le prétexte spécieux dont il se fait pas souffrir que les lois du pays servent d'arsenal et de repaire au monstre du socialisme, afin qu'il en sorte.... Tirez en exclamations à gauche, applaudissemens à droite.) Il faut qu'il en sorte, on sortira à son heure, tantôt à pas comptés, tantôt avec un formidable et irrésistible élan, pour fondre sur la société et la dévorer. (Exclamations tumultueuses à gauche.) Voilà ce qu'il doit faire.

A droite : Très bien ! très bien !

Une voix tonnante à gauche. Oui, c'est très bien ! Soyez tranquilles !

M. de Montalembert.—Nous avons pour nous le droit et le fait ; la loi et la force. Je crois que nous avons pour nous le nombre, et je ne veux pas douter un instant que nous n'ayons pour nous le courage. (Interruption à gauche.) Puisque nous avons pour nous le droit, le fait, la force, le nombre, dans ces conditions, nous pourrons, nous ne voulons pas, nous ne devons pas l'attendre. C'est donc à vous, défenseurs du suffrage universel, à nous prouver que le suffrage universel n'y conduit pas.

Eh bien, dans les élections dernières qu'a-t-on vu ? On a vu les symptômes menaçans de ce triomphe qu'annonçait l'organe que je viens de citer ; partie de ce moment-là à tué du devoirs des hommes sincèrement attachés à la cause de l'ordre à la Constitution compatible avec le maintien de la société ; il a été de leur devoir de songer sans retard à ce danger, ou au moins d'avertir et d'éclairer le suffrage universel.

Voilà ce que nous avons dû faire, voilà ce qui était notre devoir et notre droit.

Maintenant on nous fait des objections, on vient nous dire d'abord : Ce que vous faites est inefficace.

Cette objection part de deux côtés différens : les uns qui voudraient plus, et les autres qui ne voudraient pas du tout. A ceux qui voudraient plus je dis : Trouvez donc autre chose ; mais quelque chose de faisable, quelque chose de compatible avec la Constitution, nous l'adopterons des deux mains et sur-le-champ !

Aux autres qui prétendent que tout et qui disent que cette loi est inefficace, je dis : Eh bien ! s'il en est ainsi, votez-la sans crainte ; quel mal voulez-vous qu'elle vous fasse ?

Mais, dit-on, elle n'est pas efficace que vous le dites ; eh bien ! s'il elle était aussi inefficace, vous ne déploieriez pas contre elle tant d'humilité, vous n'armeriez pas tant de clameurs, vous n'évoqueriez pas contre elle cette tempête de pétitions qui gronde en ce moment dans le France. C'est précisément tout ce tapage qu'on fait contre la loi qui prouve son efficacité, qui prouve sa valeur, et quand ses résultats devraient être nuls en pratique, il conserverait toujours une grande valeur morale, une valeur de ces victoires morales qui en valent bien d'autres, et qui contribueront à amener cet état de choses que définissait si bien le Président de la République dans une de ses proclamations quand il disait : " Il faut que les mêmes tremblent et que les bons se rassurent. " [Vive approbation à droite.]

Un mot dit ensuite : Vous rennez le suffrage universel que vous avez loué ; vous êtes parricides, rendegre, spoliateurs, etc.

Eh bien ! Messieurs, je repousse encore cette objection-là. Quant à moi, je n'ai jamais approfondi à ceux qui ont désiré ou invoqué le suffrage universel avant la révolution de Février. Je sais bien qu'il y a beaucoup de personnes dans cette Chambre, que je ne blâme pas pour cela, qui l'ont appelé et désiré ; mais moi et bien d'autres qui font partie de la commission des Dix-Sept, nous l'avions plutôt désiré ni invoqué le suffrage universel ; nous l'avons accepté quand il est devenu la loi du pays, et nous avons surtout travaillé à le rendre sincère.

Voilà pourquoi je l'ai invoqué, pourquoi j'ai plaidé en cause une ou deux fois à cette tribune. J'ai demandé que les ouvriers des campagnes, que les habitans des campagnes, par le vote à la commune ou par les circonscriptions électorales que vous avez adoptées pour tenir lieu de ce vote à la commune, pussent jouir de ce privilège du suffrage universel créé par la loi et la Constitution, eussent le même droit que les habitans des villes.

Eh bien, aujourd'hui nous faisons absolument la même œuvre que vous avez faite en votant la loi des circonscriptions électorales. Nous nous proposons de rendre le suffrage universel sincère en substituant des majorités sérieuses à des majorités menteuses, à des majorités qui sont enfermées dans leur pays, à des électeurs nomades. Voilà ce que nous faisons, et nous ne désirons pas en faire un nouveau sujet de nos antécédens, au-cun de nos discours précédens. [Très bien ! très bien !]

Messieurs, s'il se trouvait par hasard, et il s'en trouvera, je n'en doute pas, s'il se trouvait des hommes qui se cressent lésés par ce que nous allons faire, dépossédés d'un droit à leur appartenant et qu'ils appréciaient, eh bien ! ces hommes-là, nous les dirons : Ne vous en prenez qu'à vous, non ! ils doivent s'en prendre à ceux qui ont égard, qui ont profané, déshonoré le suffrage universel, c'est-à-dire au parti socialiste, c'est-à-dire aux orateurs qui ont figuré dans leur sociétés et dans leurs clubs. (Vives réclamations à gauche.)

Je parle de ce corps qui s'est attribué le nom de sociétés, empruntant aux institutions les plus augustes de l'Eglise, par exemple, sacrilège, et caractérise tout spécialement l'esprit révolutionnaire, par tous les moyens de notre temps.

Eh bien ! Messieurs, dans ce prétendu [illegible] Paris publiait un mois et plus, qu'a-t-on fait ? on a nommément par voie de [illegible] les députés les plus honnêtes de notre [illegible] [Nouveaux murmures à gauche.]

[illegible] Faiteaux qu'on [illegible] qu'on a compté [illegible] et, de la perversité, on n'a que trop réussi. On a fait plus : on a spéculé, comme je l'ai dit une fois ici, on a escompté dans ces clubs, dans ces sociétés secrètes, la colère qu'on allait éveiller dans toutes les populations de la France, par les [illegible] et [illegible] et on a spéculé sur la crédulité et sur la cupidité des classes inférieures, en disant aux ignorantes : on a spéculé sur leur crédulité en leur faisant croire à toutes sortes d'énormes ridicules et coupables, et on a spéculé sur leur cupidité en irritant dans leur cœur, au fond de toute mesure, toute malveillance pour tout ce qui était d'essence à les contenir dans [illegible] de complaisant dans [illegible]

LISTE MARITIME.

Port de la Nouvelle-Orleans.