



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HARVARD  
COLLEGE LIBRARY



FROM THE FUND BEQUEATHED BY  
ARCHIBALD CARY COOLIDGE  
A.B. 1887 PROFESSOR OF HISTORY  
1908-1928 DIRECTOR OF THE  
UNIVERSITY LIBRARY 1910-1928















ОТРАДА

**ВУРКАЛЪ**

**МИНИСТЕРСТВА**

**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**ЧАСТЬ ДВѢНАДЦАТАЯ.**

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**

**ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.**

**1836.**

PRINTED IN RUSSIA

Δ

P Slav 318.10

✓

HARVARD COLLEGE LIBRARY  
FROM THE  
ALICE D. B. WOODHULL FUND  
5 May 1938

# Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1836.

№ X.

ОКТАБРЬ.

## I

### 1. ВЫСОЧАЙШІЯ

#### ПОВЕЛЕНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць).

39. (Сентября 1) *О исключеніи нѣкоторыхъ состоящихъ при Императорской Академіи Наукъ и Виленьской Обсерваторіи должностей въ разряды по классамъ и въ разряды по пексіямъ и мундиру.*

Государственный Совѣтъ, при разсматриваніи проектовъ Устава и Штата Императорской Академіи Наукъ, которые въ 8 день Генваря сего года удостоены Высочайшаго утвержденія, найдя въ оныхъ нѣкоторыя должности, не вошедшія въ разряды пексій, мундировъ и классовъ, предо-

спавиль Г. Министру Народнаго Просвѣщенія особо представить объ оныхъ въ Комитетъ Гг. Министровъ. Въ исполненіе сего Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входиль въ Комитетъ съ запискою объ искодатыствованіи Высочайшаго Повелѣнія: 1) Положенныя при ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ Высочайше утвержденными 8 Января 1836 года Уставомъ и Штатомъ ея и при Виленской Астрономической Обсерваторіи, состоящей въ вѣдѣніи сей Академіи по Высочайшему Указу 1 Маія 1832 года должности, не вошедшія въ росписаніе по классамъ и разряды по пенсіямъ и мундиру, или въ нѣкоторыя изъ нихъ, причислить: *по классамъ*, къ IX классу: Старшихъ Помощниковъ Библіотекарей, Архиваріуса и Переводчика при Непремѣнномъ Секретарѣ и Архитектора; къ X классу: Младшихъ Помощниковъ Библіотекарей; къ XII классу: Письмоводителей при Непремѣнномъ Секретарѣ и Помощника Управляющаго Типографіею; къ XIV классу: Лабораторовъ по Физикѣ и Химіи, Механика, Помощниковъ Директоровъ Ученыхъ Заведеній, Хранищелей и Смотрителей ученыхъ принадлежностей, Препараторовъ при Кабинетахъ и Ученыхъ Заведеніяхъ, Художниковъ для составленія чертежей къ трудамъ Академіи, которыхъ признано будетъ полезнымъ принять въ дѣйствительную службу, Смотрителя Лазарета и состоящихъ при Типографіи: Коммисара, Письмоводителя, Учителя дѣтей Академическихкихъ служителей, приготовляемыхъ въ наборщики, Пунсоннаго и Словолишнаго Мастера и Мастера Фигурной Палаты; — *по пенсіямъ*, къ II разряду



П О В Е Л Ъ Н І Я .

7

(3000 рублей): Вице Призидента, буде не изъ Академикъ; къ VI разряду (750 рублей): Библіотекарей, буде изъ постороннихъ; къ VIII разряду (450 рублей): Старшихъ Помощниковъ Библіотекарей, Архивариусовъ при Непремѣнномъ Секретарѣ и при Комитетѣ Правленія; къ IX разряду (300 рублей): Переводчика и Письмоводителей при Непремѣнномъ Секретарѣ, Младшихъ Помощниковъ Библіотекарей, Механика, Помощниковъ Директора Ученыхъ Заведеній, Хранителей и Смотрителей ученыхъ принадлежностей, Лабораторовъ по Химіи и Физикѣ, Препараторовъ при Кабинетахъ и Ученыхъ Заведеніяхъ, Художниковъ для составления чертежей къ трудамъ Академіи, которыхъ признано будетъ полезнымъ принять въ дѣйствительную службу, Помощника Управляющаго Типографіею, Письмоводителя при Типографіи, Учителя дѣтей Академическихкихъ служителей, приготовляемымъ въ наборщики, Пунсоннаго и Словолипаго Маспера и Маспера Фигурной Палаты;—*по мундиру*, къ VI разряду: Директора Виленской Обсерваторіи; къ VII разряду: Библіотекарей, буде изъ постороннихъ; къ VIII разряду: Помощника Директора Виленской Обсерваторіи; къ IX разряду: Старшихъ Помощниковъ Библіотекарей и Переводчика при Непремѣнномъ Секретарѣ; къ X разряду: Архивариуса и Письмоводителей при Непремѣнномъ Секретарѣ, Младшихъ Помощниковъ Библіотекарей, Механика, Помощниковъ Директора Ученыхъ Заведеній, Хранителей и Смотрителей ученыхъ принадлежностей, Лабораторовъ по Химіи и Физикѣ, Препараторовъ при

Бюрографовъ и Ученыхъ Заведеній, Художниковъ для преподаванія чертёжей къ штурманъ Академіи, коиорыки признано будуть полезнымъ. приняты въ дѣйствительную службу, Смотрителя Лазаретна, Помощника Управляющаго Типографіею, Коммиссара при Типографіи, Ученнаго дѣла Академіи, чешскихъ служиваедей, прикомандованныхъ въ наборщины; Пустошоваго и Словоупотребительнаго Мастера и Мастера Фигурной Палаты.—3) Предоставленное Академіямъ и Адъютантамъ Академіи Наука и ихъ семействамъ §§ 23, 24 и 25. Указана оной преимущественно пользоваться или иже самимъ, или въ семействамъ ихъ нашедши и единорядовыми пособіями по овладѣнію женовнн, распространены на Директора Вилновской Астронамической Обсерваторіи и Помощника его, равно какъ и на семейства ихъ. По Положенію о селъ Коммиссара Государь Императоръ, въ 1 день Сентября, представленіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Высочайше утвердить соизволять.

40. (Тога же числа): *О раздѣленіи двухъ нашихъ классовъ Вилновской и Крожской Гимназій на два отдѣленія, и объ опредѣленіи ихъ оныхъ Учителей.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ въ Коммисію Г. Министровъ съ представленіемъ о раздѣленіи двухъ нашихъ классовъ въ Вилновской и Крожской Гимназіяхъ, и по Положенію Коммиссара Государь Императоръ, въ 1 день Сентября, Высочайше повелѣны соизволять: два нижня класса Вилновской и Крожской Гимназій

раздѣлить на два опредѣленія, и для обученія въ оныхъ опредѣлить въ каждую по два добавочныхъ Учителья, съ производствомъ имъ жалованья по 300 рублей серебромъ въ годъ (въ семь году изъ экономическаго суммъ Гимназій, а въ послѣдствіи изъ суммъ, отпускаемой изъ Государственнаго Казначейства въ замѣнъ доходовъ съ общаго EDUCATIONAL фундуша) и съ присвоеніемъ преимуществъ, предоставленныхъ Младшимъ Учительямъ Гимназій.

41. (Сентября 7) *Объ опредѣленіи иностранцевъ въ положенія при Ученыхъ Заведеніяхъ и при Типографіи Императорской Академіи Наукъ разныхъ должностей.*

Государь Императоръ, въ 7 день Сентября, Высочайше утвердить соизволяя следующее Положеніе Комитета Г. Министровъ, по представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія: опредѣляя, въ случаѣ надобности, при Ученыхъ Заведеніяхъ Императорской Академіи Наукъ въ должностяхъ Помощниковъ Директоровъ, Хранителей и Смотрителей, Лабораторовъ и Препараторовъ, Механиковъ и Художниковъ для составленія чертежей, равно и при Типографіи Академической, иностранцевъ, считая ихъ на время службы свободными отъ избранія другаго рода жизни и за урядъ въ классахъ, назначенныхъ для опправляемыхъ ими должностей, но безъ производства въ чины, съ присвоеніемъ имъ права на мундиръ и пенсію, кои сообщаются имъ пѣмъ должностямъ, предоставляя впрочемъ на ихъ волю принять присягу на подданство, или только на вѣрность службы.

42. (Сентября 19) *Объ открытіи при Первой Кіевской Гимназіи Второго Благороднаго Пансіона.*

По всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ въ 19 день Сентября Высочайше повелѣшь соизволилъ: открышь при Первой Кіевской Гимназіи Второй Благородный Пансіонъ для тѣхъ, кои не могутъ помѣститься въ Первомъ, на 60 Воспитанниковъ, и для непосредственнаго завѣдыванія онымъ, подъ Начальствомъ Дирекшера означенной Гимназіи, опредѣлишь особаго Инспектора съ жалованьемъ изъ суммъ Пансіона и съ преимуществами Инспекторовъ Гимназій.

43. (Того же числа) *Объ открытіи въ городѣ Кіевѣ Второго Уѣзднаго для Дворянъ Училища, вмѣсто того, кторое полагалось учредить въ городѣ Умани.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 19 день Сентября, Высочайше повелѣшь соизволилъ: открышь въ Кіевѣ Второе Уѣздное для Дворянъ Училище, вмѣсто того, которое полагалось учредить въ городѣ Умани и которое, въ слѣдствіе Высочайшаго Повелѣнія, опмѣнено, по случаю поспуленія Умани въ управленіе Военнаго Министерства (\*); на содержаніе поманушаго Училища обратишь 8000 р., назначенные по Штату на Училище въ Умани, съ дополненіемъ по 2500 р.

---

(\*) См. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ. No IX, Сентябрь, 1856.

въ годъ на наемъ для Училища дома, изъ чего же, ищочника, изъ коего положено отпустить сумму на содержаніе Училища, ш. ч. изъ доходовъ съ имѣній упраздненныхъ въ 1832 году Римскокаполическихъ Монастырей.

44. (Сентября 22) *Объ увеличеніи оклада жалованья Архитекторамъ Учебныхъ Округовъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа объ увеличеніи оклада жалованья Архитектору по внутреннему ему Округу, вносилъ по сему предмету Записку въ Комитетъ Гг. Министровъ, по Положенію коего Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ соизволять: положенное Архитектору Московскаго Учебнаго Округа жалованье по 1000 рублей въ годъ изъ экономическихъ суммъ Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ сего Округа, возвысить до двухъ тысячъ рублей, съ распространеніемъ таковой мѣры и на другіе Учебные Округи, по усмотрѣніи въ помъ надобности мѣстнымъ Училищнымъ Начальствомъ.

45. (Сентября 29) *Объ опредѣленіи суммы на содержаніе 7 Казенныхъ Воспитанниковъ въ Пацісіонъ Второй Московской Гимназіи.*

По Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ, въ 29 день Сентября, Высочайше повелѣлъ соизволять: отпустить изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе 7 Казенныхъ Воспитанниковъ въ Пац-

сблиз при Второй Московской Гимназій, по шестипяти  
сопты рублей въ годъ на каждаго и одновременно  
при вступленіи въ Пансіонъ по пятидесяти руб.

46. (Сентября 30) *Образованіе Воспитательнаго Заведенія для малолѣтнихъ при Первой Кіевской Гимназіи:*

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

*Быть по сему.*

Въ Царскомъ Селѣ,  
30 Сентября 1856 года.

## ОБРАЗОВАНИЕ

*Воспитательнаго Заведенія для малолѣтнихъ при Первой Кіевской Гимназіи.*

1) Для приличнаго воспитанія благородныхъ дѣтей мужескаго пола отъ семи до десяти лѣтняго возраста и приготовленія ихъ ко вступленію въ Гимназію, учреждается при Первой Кіевской Гимназіи Воспитательное Заведеніе для малолѣтнихъ, первоначально на 30 Воспитанниковъ; въ послѣдствіи же оно можетъ быть, въ случаѣ надобности, устроено и для большаго числа.

2) Приемъ Воспитанниковъ въ Заведеніе производится на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для приѣма въ Благородные при Гимназіяхъ Пансіоны, съ тѣми измѣненіями, какія постановляются въ сему Образованіи.

3) Воспитанники разделяются по дѣтямъ овет-  
нымъ на два возраста: старшій, къ которому приче-  
тываются имѣющие 9 дѣтъ, и младшій, къ которому  
принадлежатъ 8 и 7 дѣтъ дѣти. Ближайшее на-  
блюденіе за Воспитанниками перваго возраста по-  
ручается Надзирателямъ, а втораго Надзирате-  
льницамъ.

4) Курсъ ученія полагается шестилѣтній. По-  
ступающіе въ Заведеніе Воспитанники распре-  
дѣляются по классамъ сообразно съ ихъ познан-  
ніями.

5) Предметы ученія суть: Законъ Божій, чте-  
ніе и письмо на языкахъ: Рускомъ, Французскомъ,  
и Нѣмецкомъ, съ практическими въ нихъ упраж-  
неніями; первыя четыре правила Ариѳметики съ  
умственнымъ счисленіемъ; Танцованіе и, по мѣрѣ  
средствъ Заведенія, Рисованіе и Гимнастика.

6) Распределеніе времени и занятій Воспитан-  
никовъ и устройство внутренняго порядка Заве-  
денія предоставляется Начальству онаго, съ утвер-  
жденіемъ Пблечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.  
Основаніемъ тому служатъ правила, предписанныя  
для Пандіоновъ при Гимназіяхъ, съ примѣненіемъ  
оныхъ къ возрасту Воспитанниковъ и особенному  
составу Заведенія для малолѣтнихъ.

7) Заведеніе сіе въ нравственномъ, учебномъ  
и хозяйственномъ отношеніи состоитъ подъ вѣ-  
дѣніемъ Директора Первой Кіевской Гимназіи, на  
основаніи, для Баггородныхъ Пандіоновъ предписан-  
номъ.

8) Для непосредственнаго управленія Заведеніемъ,  
назначается Смотритель, которому дѣлится

тѣ же обязанности, какія возложены на Инспектора Гимназіи въ отношеніи къ Благородному Пансіону. Надзиратели суть вмѣстѣ и Учителя; сверхъ того полагаются: Законоучитель, Учитель Танцованія и другіе для предметовъ, кои не могутъ быть поручены Надзирателямъ. Для завѣдыванія хозяйственной частію, полагается Экономъ. Всѣ сіи лица, равно какъ и Надзирательницы, опредѣляются Директоромъ Первой Кіевской Гимназіи съ утверженія Попечителя Учебнаго Округа.

9) Число Надзирателей и Надзирательницъ ограничивается числомъ Воспитанниковъ: на каждые десять Воспитанниковъ старшаго возраста полагается по одному Надзирателю, а на каждые десять младшаго возраста по одной Надзирательницѣ.

10) Смотритель Заведенія пользуется правами Смотрителей Уѣздныхъ Училищъ; Надзиратели и Экономъ правами Комнатныхъ Надзирателей и Экономовъ Благородныхъ при Гимназіяхъ Пансіоновъ; Учителя же, кромѣ обучающихъ Танцованію и гимнастическимъ искусствамъ, правами Учителей Уѣздныхъ Училищъ. Надзирательницы получаютъ пенсіи на томъ же основаніи, какъ и Надзиратели.

11) Смотритель, Надзиратели, Надзирательницы и Экономъ помѣщаются въ домѣ Заведенія.

12) Заведеніе содержится получаемую за Воспитанниковъ платою. Штатъ Заведенія утверждается Министромъ Народнаго Просвѣщенія, смотря по числу Воспитанниковъ.



13) Плаща назначается по 800 руб. ассигнаціями въ годъ, и вносятся за каждые полгода впередъ. При вступленіи Воспитанника въ Заведеніе, вносятся сверхъ того единовременно 100 рублей ассигнаціями на первое обзаведеніе.

14) Сшоль, учебныя книги, бумага, аспидныя доски и прочія учебныя пособія и припасы доставляются Воспитанникамъ опъ Заведенія, на счетъ коего принимается также пользованіе ихъ въ случаѣ болѣзни.

15) Платьемъ, обувью и бѣльемъ Воспитанники снабжаются опъ родителей или опекуновъ.

16) Воспитанники носятъ синія куртки съ красными воротниками и желтыми металлическими пуговицами въ одинъ рядъ, съ Губернскимъ гербомъ; панталоны синіе сверхъ сапоговъ; фуражки такого же цвѣта съ краснымъ околышемъ; шинели сѣрыя.

Подлинное подписалъ: Министръ Народнаго Просвѣщенія *Сергій Уваровъ.*



## НАГРАЖДЕНІЯ И ОПРЕДѢЛЕНІЯ:

## Утверждены:

*По Университетамъ.*

По Харьковскому: **Ординарный Профессоръ** Спасскій **Совѣтникъ Коллежійскій** — **Исправляющимъ** должность **Ректора** до начала **Академическаго года** (7 Сентября).

## Награждены:

*Орденомъ.*

**Св. Анны 3-й степени: Экстраординар. Профессоръ** Казанскаго Университета **Ковалевскій** за отличные труды по части **Монгольской Словесности** (21 Сентября).

*Подарками.*

**Золотою табакеркою: Младшій Лекаръ 2-го Отдѣленія** при **Лазаретѣ 1-го Военно-рабочаго Баталіона** **Бѣлковъ** — за безмездное лечение въ теченіе болѣе **трехъ лѣтъ Чиновниковъ и учениковъ Лепельскаго Узднаго Училища** (29 Сентября).

*Объявлено Высочайшее благоволеніе.*

**Иркутской Гимназіи** — за поднесеніе **Его Императорскому Величеству** **вземплара** *Прозантескихъ сочиненій* **учениковъ сей Гимназіи** (22 Сентября);

Почетному Смотрителю Хопмыжскаго Уезднаго Училища, Каммеръ-Юнкеру Двора Его Императорскаго Величества Штабсъ-Ротмистру *Хорвату* — за пожертвованіе въ пользу сего Училища ~~16~~ (29 Сентября); Почетному Смотрителю Волчанскаго Уезднаго Училища Каммеръ-Юнкеру Двора Его Императорскаго Величества Губернскому Секретарю *Хорвату* — за пожертвованіе въ пользу сего Училища дома съ мѣстомъ (15 Сентября).



---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць).

23. (Сентября 5) *О дозволеніи принимать въ число Казенныхъ Воспитанниковъ Иркутской Гимназій дѣтей лицъ податнаго состоянія.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Исправляющаго должность Иркутскаго Гражданскаго Губернатора, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ: въ число Казенныхъ Воспитанниковъ Иркутской Гимназій, въ случаѣ недоспадка дѣтей Чиновниковъ, принимавъ дѣтей лицъ податнаго состоянія, которыя получаютъ увольненіе отъ Обществъ, съ тѣмъ, чтобы объ исключеніи ихъ изъ податнаго состоянія представляемо было установленнымъ порядкомъ при назначеніи ихъ къ опредѣленію въ Учительскія должности.

24. (Сентября 16) *Объ открытіи при С. Петербургскомъ Университетѣ публичныхъ лекцій Сельскаго Хозяйства, Лѣсоводства и Торговаго Счетоводства.*

Г. Попечитель С. Петербургскаго Учебнаго Округа представилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія о дозволеніи открыть при С. Петербургскомъ Университетѣ курсъ публичныхъ лекцій

Сельскаго Хозяйства, Лѣсоводства и Торговаго Счетоводства, допустивъ къ чтенію оныхъ, въ качествѣ свободнаго Преподавателя, купца Усова, имѣющаго званіе Дѣйствительнаго Студента, съ назначеніемъ по столько часовъ въ недѣлю, сколько признается нужнымъ, по взаимномъ съ нимъ соглашеніи, и съ производствомъ ему за сей трудъ въ видѣ платы по двѣ тысячи рублей въ годъ, изъ суммъ, назначенныхъ по Шпату на жалованье Профессорахъ и Адъюнктамъ упомянутаго Университета. На сіе Г. Министръ изъявилъ свое согласіе съ тѣмъ однакожь, чтобы посѣщеніе означенныхъ лекцій не имѣлось Студентамъ въ обязанность, а ошдано было на ихъ произволь, тѣмъ болѣе, что сей курсъ вводится въ видѣ опыта.

25. (Сентября 18) Окружное предложеніе Гг. Попечителямъ и прочимъ, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ, Учебнымъ Начальствамъ *объ экзаменахъ Воспитанникахъ Училищъ дѣтей Канцелярскихъ Служителей, находящихся на службѣ.*

Государь Императоръ, желая, чтобы Воспитанники Училищъ для дѣтей Канцелярскихъ Служителей не оставляли заниматься Науками и во время нахождения на службѣ, но предусматривая, что, съ полученіемъ въ молодыхъ лѣтахъ возможности располагать собою по собственному произволу, они легко могутъ предасться праздности и не только не стараться о дальнѣйшемъ своемъ образованіи, но забыть и то, чему обучались въ Училищахъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

для побужденія шаковыхъ Воспитанниковъ къ занятиямъ Науками и по вступленіи въ службу, подвергать ихъ въ печеніе шрехъ дѣтъ сряду, по выпускѣ изъ Заведеній, экзаменамъ во всѣхъ предлежахъ, коимъ подожено обучать въ означенныхъ Училищахъ, производя шаковые экзамены въ самихъ Училищахъ; но какъ сіи Училища заведены не во всѣхъ Губерніяхъ, и пересылка въ учрежденныя уже Училища для экзамена Воспитанниковъ, поступающихъ на службу въ Губерніи, гдѣ оныхъ нѣтъ, сопряжена съ разными неудобствами: по Министерскому Внутреннихъ Дѣлъ предоставленъ дѣйств. способъ подвергать подобнымъ экзаменамъ и сына Воспитанниковъ на мѣстѣ ихъ служенія.

Во исполненіе сей Высочайшей воли, во шѣхъ Губерніяхъ, гдѣ не существуетъ Училищъ для дѣшей Канцелярскихъ Служителей, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призвалъ съ своей стороны удобными, чшобы Воспитанники сказанныхъ Училищъ, поступающіе на службу въ Губерскія Присупствительныя Мѣста, подвергаться были экзаменамъ въ Гимназіяхъ, а занимающіе должности въ Уядныхъ Присупствительныхъ Мѣстахъ испытываемы были въ Уядныхъ Училищахъ, и чшобы о послѣдствіи шаковыхъ испытаній Директоры Училищъ доводили каждый разъ до свѣдѣнія Губерскаго Начальства: о чемъ давъ знать Гг. Начальникамъ Губерній, просить меня сдѣлать по Министерскому Народнаго Просвѣщенія сообразное съ тѣмъ распоряженіе.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь,

сдѣлать распоряженіе, чтобы въ городахъ, гдѣ нѣтъ Училищъ для дѣшей Канцелярскихъ Служившей, экзамены находящимся тамъ на службѣ ученикамъ сихъ Заведеній, въ теченіе прехъ дѣшь сряду не выпуска въ, производимы были въ Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ, коль скоро они для сего приславы будупъ въ назначаемое, по сношенію мѣстныхъ Училищнаго и Гражданскаго Начальствъ, удобное къ тому время, и чтобы Директорамъ Училищъ вмѣнено было въ обязанность о послѣдствіяхъ таковыхъ испытаній, какъ въ Гимназіяхъ, такъ и въ Уѣздныхъ Училищахъ, давать знать непосредственно опъ себя Губернскому Начальству.

26. (Сентября 22).

## Ш Т А Т Ъ

ВТОРАГО БЛАГОРОДНАГО ПАНСИОНА ПРИ  
ПЕРВОЙ КІЕВСКОЙ ГИМНАЗИИ НА 60 ЧЕЛОВ.

	Число людей	Имъ жалованья и содержанія.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Рубли.	Рубли.
Инспектору Пансіона . . . . .	1	—	2500
Учипелю Танцованія . . . . .	1	—	1000
Комнатнымъ Надзирате- лямъ . . . . .	2	1500	3000
	2	800	1600
Эконому . . . . .	1	—	600
Письмоводителю . . . . .	1	—	350
На канцелярскіе принасы . . . . .	—	—	150
Доктору . . . . .	1	—	800
Фельдшеру . . . . .	1	—	250
На полное содержаніе 60 Воспитанниковъ, вклю- чая въ то число издержки на больницу, наемъ слу- жипелей, наемъ и содер- жаніе дома и учебныя по- собія на каждого по 600 рублей ассигнаціями . . . . .	—	—	36,000
Итого . . . . .	—	—	46,250

*Примѣчанія :*

1) Производство положеннаго въ семь Шпцштѣ  
всѣмъ лицамъ поднаго жалованья должно назначать-



ся и продолжаться тогда только, когда въ Пансіонѣ будетъ полный комплектъ, т. е. 60 человекъ; при меньшемъ же числѣ ихъ, назначеніе сего жалованья зависить опъ усмотрѣнія высшаго Начальства и способовъ Пансіона.

2) Сумма 36,000 рублей, полагаемая на содержаніе Воспитанниковъ и другія издержки, расходуетъ законнымъ порядкомъ на основаніи сметы, ежегодно утверждаемой Попечителемъ Округа. По сему расходамъ, суммы могутъ изъ одной статьи переходить по недостатку въ другую. Но общій расходъ не долженъ превосходить назначенія. Остающаяся за сѣмъ сумма опъ ежегодныхъ расходовъ, поступая въ экономическія суммы Пансіона, вносится для приращенія въ Кредитныя Установленія и употребляется на чрезвычайныя издержки съ соблюденіемъ предписанныхъ правилъ.

3) Число Комнатныхъ Надзирателей всегда должно сообразоваться съ числомъ Воспитанниковъ; полагая на каждыя 15 Воспитанниковъ по одному Надзирателю.

27. (Сентября 30). *О дозволеніи читать въ Дерптскомъ Университетѣ публичныя лекціи Техническихъ Наукъ.*

По представленію Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, чтобы въ теченіе наступающей зимы въ Дерптскомъ Университетѣ были читаемы публичныя лекціи Техническихъ Наукъ: Профессоромъ Гебелемъ — Практической Химіи, Профессоромъ Якоби — Практической Механики

Профессоромъ Шмалцомъ — прочесть частной Технологіи.

28. (Того же числа) *Объ опредѣленіи по учебной части лицъ духовнаго званія съ разрѣшеніемъ Правительствующаго Сената.*

По предположенію Г. Директора Московскаго Учебнаго Округа о томъ, могутъ ли уволенные изъ духовнаго званія дѣла церковнослужителей, доказавшія на испытаніи нужныя свѣдѣнія для преподаванія, быть утверждаемы Учителями, на основаніи § 50 Устава 8 Декабря 1828 года, какъ люди свободнаго состоянія, съ освобожденіемъ отъ избранія другаго рода жизни, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, что всѣ вообще лица духовнаго званія, уволенные своимъ Начальствомъ, могутъ быть принимаемы въ службу по учебной части не иначе, какъ съ утвержденія Правительствующаго Сената.



## ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Утверждены:

*По Харьковскому Университету.*

Лекарь 1-го Отдѣленія *Гордженковъ* Адъюнктомъ по части Прикладной Химіи (30 Сентября).

*По Лицею Князя Безбородко.*

Исправляющій должность Директора Надворный Сопроводчикъ *Экбладъ* — Директоромъ сего Лицея (12 Сентября).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По С. Петербургскому: Служащій въ Канцеляріи Статсъ-Секретаря у принятія прошеній, подаваемыхъ на Высочайшее Имя, въ званіи Камеръ-Юнкера Надворный Сопроводчикъ *Зиновьевъ* Почетнымъ Сопроводителемъ С. Петербургскихъ Уездныхъ Училищъ (18 Сентября).

По Казанскому: Типулярный Сопроводчикъ *Залескій* — Почетнымъ Сопроводителемъ Яранскаго Уезднаго Училища (12 Сентября).

По Кіевскому: Помощникъ Черниговской Губернскій Коллежскій Ассессоръ *Кандиба* — Почетнымъ Сопроводителемъ Борзенскаго Уезднаго Училища (18 Сентября).

По Вѣлорусскому: Бывшій Письмоводитель Подпоручикъ *Годеніусъ* — Правителемъ Канцеляріи Попечителя (5 Сентября); Инспекторъ Олонецкой Гимназіи

*Бернгофъ* — Исправляющимъ должность Директора Крожской Гимназіи, вмѣсто уволеннаго омпъ исправленія сей должности Надворн. Совѣтника *Довято* (3 Сентября).

---

**Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ свою благодарность.**

Директорамъ Училищъ: въ Ригѣ Доктору *Найерскому*, въ Ревелѣ Коллежскому Совѣснику Барону *Росильону* и въ Дерптѣ Коллежскому Совѣснику *Розенбергу* — за хорошее состояніе ввѣренныхъ имъ Училищъ (5 Сентября); Дрогичинскому Уѣздному Лекарю *Щукѣ* — за безмездное пользованіе имъ въ шеченіе испекшаго года больныхъ учениковъ тамошняго Уѣзднаго для Дворянъ Училища (шого же числа); Экстраординарному Профессору Казанскаго Университета *Ковалевскому* и Адъюнкту *Каземъ-Беку* — за составленіе проектовъ распредѣленія Восточныхъ языковъ въ Первой Казанской Гимназіи (18 Сентября); упраздненнаго города Георгіевска купцамъ: 2-й гильдіи *Василью Карягину* и 3-й гильдіи *Григорію Попову* — за пожертвованіе ими для тамошняго Уѣзднаго Училища поршрета Государя Императора Николая I (29 Сентября).

---

---

## II.

# НАУКИ.

---

### 1.

## О ГОМЕРЕ ВЪ.

(Изъ Вико.)

---

### *Открытіе истиннаго Гомера.*

Доказать, какъ мы и выполнили, что *поэтическая мудрость* была обыкновенною мудростію Греческихъ народовъ, — сначала Поэтовъ-Богослововъ, а потомъ Героическихъ, значить доказать и другую съ нею связанную, — въ отношеніи къ *Гомеровою мудрости*. Но Платонъ вопрошивъ утверждаетъ, что Гомеръ обладалъ *утонченною мудростію образованныхъ вѣковъ*; этому мнѣнію последовали всѣ Философы, особенно Плутархъ, посвятившій сему предмету цѣлую книгу. Предразсудокъ, вкоренившійся въ умы, требуетъ необходимаго изслѣдованія вопроса: *былъ ли когда нибудь Гомеръ Философомъ?* Ловгинъ старался разрѣшить эту

Часть XII.

1

проблему въ сочиненіи, о которомъ говоритъ Діогенъ Лаэртій въ жизни Пиррона.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*Философская мудрость, которую приписываютъ Гомеру.*

Прежде всего согласимся на то, какъ и справедливо, что Гомеръ долженъ слѣдовать *народнымъ чувствованіямъ*, а потому и *народнымъ нравамъ своихъ современниковъ* еще дикихъ. Чувствованія, нравы такого рода доставили Поэзии предметъ, ей свойственный. И такъ, пусть онъ возьметъ *силу* мѣрою величія боговъ; пусть Юпитерь силою, пропянувшею *такой длинный рядъ басенъ*, доказываетъ, что онъ *царь боговъ и людей*; положимъ, что Діомедъ *съ помощію Минервы ранилъ Венеру и Марса*: дѣло вѣроятное въ такой системѣ; согласимся, что Минерва въ сраженіи боговъ *огрabila Венеру и поразила Марса камнемъ*: по чему можно судить, была ли она въ вѣрованіи народномъ богинею Философіи; допустимъ еще, что Поэтъ вѣрно напомнилъ намъ обычай *намазывать стрѣлы ядомъ*, какъ герой Одиссеи, который поднимается выше эира, чтобы опыскавъ ядовитыя растенія, и другой обычай, не погребать *враговъ убитыхъ въ сраженіи, но оставлять ихъ въ пищу собакамъ и коршунамъ*.

Между тѣмъ, если Поэзія имѣетъ цѣлію смягчать дикость народа, духомъ котораго Поэты расподлагали, какъ повелители: то не лзя назвать

мудрецомъ челоуѣка, который бы внушалъ народу удивленіе къ *чувствованіямъ и обычаямъ* столь *варварскимъ*, и утверждалъ ихъ въ пошъ и другомъ посредствомъ того удовольствія, которое находилъ самъ, рисуя подобныя картины. *Не лъзя приписать мудрости* тому, кто забавляетъ грубый народъ грубостію Героевъ и боговъ. Марсъ въ сраженіи съ Минервою называетъ ее *живоцига, собачья муха*; Минерва даетъ ударъ кулакомъ Діанѣ; Ахиллъ и Агамемнонъ, величаютъ другъ друга именемъ *собаки*, говорятъ другъ съ другомъ едва ли лучше слугъ въ Комедіи.

Какъ, кромѣ *глупости*, назвать мнимую мудрость вождя Агамемнона, котораго Ахиллесъ необходимоспію принудилъ возвратишь Хризеиду жрецу Аполлона, ея опцу, между тѣмъ какъ богъ въ опмщеніе за Хризеиду испребляетъ Греческую армію жестокою язвою? Потомъ Царь Царей считая себя оскорбленнымъ, думаетъ возвратишь себѣ честь поступкомъ *справедливымъ*, достойнымъ его дознанной *мудрости*. Онъ похищаетъ Бризеиду у Ахиллеса, безъ сомнѣнія съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы Герой, соединявшій съ своимъ лицомъ судьбу Трои, удалися съ своими солдапами и васаллами, и чтобы Гекшоръ довершилъ гибель Грековъ, пощаженныхъ язвою. . . . И такъ вопъ Поэтъ, на котораго сморѣли до сихъ поръ, какъ на *основателя гражданственности Грековъ*, какъ на *творца утопленности ихъ нравовъ*! Все это взято изъ разсказа, которому посвящена вся *Иліада*: такъ Полководецъ и такъ Герой — главные ея лица! И вопъ *Поэтъ неподражаемый для современ-*

*менниковъ въ разумнѣи поэтическихъ характеровъ!* Безъ сомнѣнія онъ заслуживаетъ такой отзывъ, но, какъ увидимъ, въ другомъ смыслѣ. Самые высокіе характеры, избранные имъ, совершенно несогласны съ понятіями образованнаго вѣка; но если ихъ опнесемъ къ героической природѣ людей *страстныхъ и раздражительныхъ*, коихъ онъ хотѣлъ описать, то они всѣ исполнены *прилигія*.

Если Гомеръ *мудрецъ-Философъ*, то что сказать о страсти его Героевъ къ *вину*? Огорченные чѣмъ нибудь, они ищутъ утѣшенія въ *пьянствѣ*, какъ въ особенности поступаетъ мудрый Улиссъ. Скадигеръ съ негодованіемъ смотритъ на то, что *всѣ сравненія, встрѣгающіяся у Гомера, заимствованы отъ предметовъ грубыхъ, отъ природы самой дикой*. Положимъ, что Гомеръ по необходимости употреблялъ ихъ, чтобъ быть понятнымъ для народа, тогда еще *дикаго и грубаго*; но самое совершенство его сравненій, ихъ неподражаемое достоинство ни мало не выказываютъ *ума слагеннаго и образованнаго Философіею!* Тотъ, въ комъ изученіе *Философіи* развило чувства жалости и челоѡколюбія, не имѣлъ бы этого *гордаго и ужаснаго слога*, какимъ Гомеръ описываетъ во всемъ разнообразіи приключенія Героевъ и ихъ кровавыя *битвы*, какимъ онъ на тысячу приемовъ разнообразитъ спранныя карпіны *убійства*, составляющія высшее достоинство *Иліады*. *Твердость души*, которую сообщаетъ и упрочиваетъ одна *философская мудрость*, могла ли позволить ему предположить въ его Геряхъ и богахъ столько *лег-*



кости, сполько *удободвижности*, представлять, какъ одинъ по малѣйшему побужденію вдругъ переходитъ ошъ самаго сильнаго душевнаго волненія къ спокойствію совершенному, а другіе въ порывахъ жесточайшаго гнѣва приводятъ себѣ на память какое нибудь прогашельное приключеніе, упоаюпъ въ слезахъ; иные напротивъ и пронзенные печалію, вдругъ забываютъ свои спраданія, и при первомъ пріятномъ развлеченіи предаются радости, какъ на пр. мудрый Улиссъ на пиршествѣ Алкиноя; иные наконецъ, будучи сначала кропки и спокойны, при одномъ словѣ, произнесенномъ безъ намѣренія оскорбить ихъ, раздражаются и грозятъ смертію произнесшему его. Такимъ образомъ Ахиллесъ пріяпль въ своемъ шатрѣ несчастнаго Пріама, который прішель къ нему ночью, одинъ, сквозь непріятельскій лагерь, чпобъ выкупить шрупъ Гектора; онъ посадилъ его за свой споль, — и за одно слово — испоргнутое скорбію о пошерѣ дражайшаго сына, забываетъ священные законы гостепрійства, права благородной довѣрчивости, должное уваженіе къ лѣтамъ и несчастію, и въ порывѣ слѣпаго неясства грозитъ испоргнушь жизнь у старца. Тотъ же Ахиллесъ въ нечестивомъ упрямствѣ не хочеть даже въ пользу своего опечесства забыть обиду, нанесенную ему Агамемнономъ, и наконецъ помогаетъ Грекамъ, постыдно убиваемымъ Гекторомъ, шолько для того, чпобы удовлетворить частному чувству злобы, которое ему внушила противъ Париса смерть Патрокла; даже въ гробѣ онъ помнитъ о похищеніи Бризеиды, и прекрасная, несчастная Поликсена должна быть

принесена въ жертву на его могилѣ, чтобы пролипіемъ своей невинной крови успокоить его прахъ, дышащій мщеніемъ.

Нѣтъ нужды говорить, что никакъ нельзя по-нять, какимъ образомъ самый важный *умъ*, *Философъ*, *привыкшій основательно соображать свои идеи*, могъ занявшись вымышленіемъ рассказовъ спарухъ, которыми Гомеръ наполнилъ Одиссею, и которые годны только для забавы дѣшей.

Эти нравы *дикіе и грубые, гордые и свирѣпые*; эти характеры *неосновательные и неосновательно-упорные*, хотя часомъ *измѣняющіеся съ ребяческою легкомысленностію*, могли принадлежать только людямъ *слабаго ума* каковы *дѣти*, исполненнымъ *живаго воображенія*, какъ женщины, *увлеченнымъ своими страстями*, какъ молодые люди самые буйные. И такъ Гомеру должно отказать во всякой *философской мудрости*.

Вопь начало сомнѣній, принуждающихъ насъ разыскивать, кто былъ *истинный Гомеръ*.

## Г Л А В А В Т О Р А Я .

### *Отечество Гомера.*

Почти всѣ Греческіе города оспаривали другъ у друга славу рожденія Гомера. Многіе писатели искали его отечества въ Италіи, и Леонъ Алмаччи (*De patria Homerі*) бесполезно спарался опредѣлить его. Если справедливо, что не было

Писателя древнѣ Гомера, какъ утверждаетъ Иосифъ въ проповѣдность Грамматику Аппіону; если Писатели, которыхъ бы мы могли спросить объ этомъ, явились спустя долгое время послѣ него: то необходимо допустить нашу *метафизическую критику*, и въ самомъ Гомерѣ искать его вѣка и опечества, смотря на него не столько какъ на *творца книги*, сколько какъ на основателя *націи*; и дѣйствительно на него смотрѣли, какъ на основателя Греческой гражданственности.

Авторъ Одиссеи безъ сомнѣнія родился въ юго-западныхъ частяхъ Греціи. Одно важное мѣсто оправдываетъ догадку: *Алкиной*, Государь острова Оеаки (пеперь Корфу), даетъ Улиссу для возвращенія въ опечество корабль, хорошо снаряженный, и замѣчаетъ, что его подданные, хотя неискусные въ *мореплаваніи*, *могли бы въ слухать нужды вести его даже до Эвбеи*. Туле Греческаго міра (*ultima Thule*) была страна самая отдаленная въ отношеніи къ пѣмъ, которыхъ случай пуда привелъ. Гомеръ Одиссеи съ такою мыслию объ Эвбей безъ сомнѣнія былъ одно лице съ Гомеромъ Иліады: потому что Эвбея не слишкомъ удалена отъ Трои и Малой Азіи, *гдѣ безъ сомнѣнія родился послѣдній*.

Въ Сенецѣ встрѣчаемъ знаменитый вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго состязались Грамматики: *одинъ ли и тотъ же Авторъ писалъ Одиссею?*

Если Греческіе города спорили о чести быть опечествомъ Гомера, то это потому, что каждый встрѣчалъ въ *Иліадѣ и Одиссеѣ свои слова, свои обороты и свое народное нарѣчіе*.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

*Времл, въ которое жила Гомеръ.*

Вѣкъ Гомера можно ясно опредѣлить по слѣдующимъ признакамъ, выведеннымъ изъ его Поэмъ: 1) При погребеніи Папрокла Ахиллесъ даетъ всѣ *игры*, опиравшіяся въ Олимпіи. 2) Искусство *лить* барельефы и *вырѣзывать* на мепалѣ также были изобрѣтены: чему доказательство, кромѣ другихъ примѣровъ, щипъ Ахиллеса. Живописи не видно, и очень натурально; *литье* отвлекаетъ поверхности, но сохраняетъ только часть въ выпуклости; *гравированіе* или *рѣзба* дѣлаетъ столько же, но въ противоположномъ смыслѣ; *Живопись* отвлекаетъ поверхности совершенно своимъ образомъ, т. е. съ помощію искусства Рисованія—последнее условіе изобрѣтенія. Такъ ни Гомеръ, ни Моисей не говорятъ ни о какомъ родѣ Живописи: доказательство ихъ древности! 3) Прекрасныя *сады* Алкиноя, великолѣпіе его *чертоговъ*, пышность *стола* доказывающъ, что Греки удивлялись уже роскоши и пышности. 4) Финикійцы привозили къ берегамъ Греціи *слоновую кость*, *пурпуръ* и Аравійскій ладанъ, благовоіемъ котораго дышали грошъ Венеры; кромѣ того изъ льна или *виссона* добываются самыя тонкія ткани. Въ числѣ даровъ, принесенныхъ Пенелопѣ ея любовниками, мы замѣчаемъ покрывало или мантію, геніальная обработка которой сдѣлала бы честь причудливой роскоши позднихъ времявъ. Колесница,

на кошорой Пріамъ пускается опыскивать Улисса, сдѣлана изъ *кедра*; колесница Калипсо издаетъ пріятное благовоніе. Такая утонченность хорошаго вкуса была неизвѣсна Римлянамъ и въ ту эпоху, когда Неронъ, Геліогабалъ, въ какомъ-то неистовствѣ, съ удовольствіемъ уничтожали все драгоценнѣйшее. 6) Описаніе сладострастныхъ *бань* Цирцеи. 7) *Младья невольницы* любовниковъ Пенелопы, съ ихъ красотою, ихъ граціей, ихъ бѣлокурыми волосами, представляются намъ въ томъ видѣ, какъ требуютъ того новѣйшій пионкій вкусъ. 8) Мушьяны, подобно женщинамъ, заботятся о своей *прическѣ*: Гектиоръ и Діомедъ укоряютъ въ томъ Париса. 9) Гомеръ всегда намъ показываетъ, что его Герои питаются *жаренымъ мясомъ*, пищею самую простую, преобладающею мало приготовленій, лишь бы только были уголья. *Вареное мясо* должно быть введено послѣ: потому что для него нужны, кромѣ огня, вода, кошель, паганъ; Виргилій кормилъ своихъ Героевъ послѣднимъ и даетъ имъ также жаркое съ вертела. Наконецъ являются *приправленныя кушанья*. Гомеръ представляетъ намъ, какъ самую изъясную пищу Героевъ, *муку, смѣшанную съ медомъ и сыромъ*; но что касается *рыбной ловли*, то онъ беретъ изъ ней два сравненія: когда Улиссъ входитъ въ свой дворецъ въ плащѣ нищаго и проситъ милостыни у одного изъ любовниковъ Пенелопы, то говоритъ ему: *боги дадутъ гостепріимнымъ и благодѣтельнымъ Государямъ моря, обильныя рыбою, составляющею веселіе пиршествъ*. 10) Герои вступають въ бракъ съ *иностранками; незаконнорожденные на-*

*слѣдуютъ престоль.* Замѣчаніе важное: изъ него можно вывести, что Гомеръ явился въ ту эпоху, когда въ Греціи *героическое право* выходилъ изъ упопребленія, чтобы дать мѣсто *гражданскому*.

Соединяя всѣ сіи замѣчанія, собранныя большею частію въ Одиссеѣ — произведеніи, по мнѣнію Лонгина, преклонныхъ лѣтъ Гомера — мы раздѣляемъ мнѣніе тѣхъ, которые въку Гомера назначаютъ мѣсто *слутя много времени послѣ войны Троянской*, на пространствѣ чепырехъ вѣковъ, и считаемъ самого Поэта современникомъ Нумы. Можно бы даже еще опредѣленіе сказать. Гомеръ повѣствуетъ о Египтѣ; извѣстно также, что Псамметихъ, царствовавшій послѣ времянь Нумы, былъ первый Государь, открывшій Грекамъ свободный входъ въ свою страну; но изъ многихъ мѣстъ Одиссеи видно, что Греція съ давнихъ времянь была посѣщаема Финикійскими купцами; что Греки любили слушать ихъ рассказы почти въ такой степени, въ какой Европа собираетъ теперь все приходящее изъ Индіи. И такъ нѣтъ никакого проповорѣчія въ томъ, что Гомеръ, не выдавъ Египта, такъ много говорилъ объ Египтѣ, Ливіи, Финикіи, Азіи вообще, также Италіи и Сициліи; все это — по рассказамъ Финикійцевъ Грекамъ. Но не такъ легко согласишь *изысканность и утонченность образа жизни съ дикими и жестокими нравами*, которые приписываются въ особенностіи Героямъ Иліады. При такомъ безсиліи согласишь кротость съ свирѣпостью, не *placidis соеunt inimitia*, покушались увѣрить, что объ Поэмы обрабатывались многими лицами и въ печеніе

многихъ вѣковъ: новый шагъ въ отысканіи истиннаго Гомера.

#### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

*Почему гений Гомера въ Героической Поэзіи не можетъ имѣть сверстниковъ. — Замѣчанія о Комедіи и Трагедіи.*

Отсутствіе всякой Философіи, отечество и вѣкъ Гомера — заспаляютъ насъ сильно подозрѣвать, что Гомеръ долженъ быть *человѣкъ весьма обыкновенный*. Въ эпюмъ опираемся на слѣдующія замѣчанія.

1) Горацій въ «Наукъ о Поэзіи» находить весьма труднымъ послѣ Гомера создать новые характеры, и совѣдуетъ прагматическимъ Поэтамъ заимствовать ихъ въ *Иліадѣ* (*Rectius Iliasum carmen deducis in actus, quam si...*). — Но нельзя этого сказать о *Комедіи*: въ Аѳинахъ всѣ характеры новой Комедіи изобрѣтены Поэтами въ то время, когда закономъ запрещено было выводить на сцену дѣйствительныя лица, и Комедія достигла такой степени совершенства, что Лапиняне, при всей своей гордости, признали себя ниже Грековъ въ эпюмъ родѣ (Квинт.).

Слѣдственно 2) Гомеръ жилъ задолго прежде Философовъ, Криптиковъ и *Авторовъ Наукъ о Поэзіи*: слѣдовательно спойтъ еще *выше вѣкъ Поэтовъ* въ высшемъ родѣ Поэзіи, въ родѣ *героическомъ*; а Трагедія, появившаяся послѣ него, такъ *груба* въ

своихъ началахъ, что никто о ней ничего не знаетъ.

Перваго изъ эпихъ препятствій достаточно было, чтобы начались изслѣдованія Скалигера, Паприціо, Кастельведро и чтобы всѣ преподаватели *Науки Стихотворства* спали искать причины такого несогласія. Эту причину можно открыть только въ *происхожденіи Поэзіи*, и слѣдовательно, въ *открытіи поэтическихъ характеровъ*, составляющихъ сущность Поэзіи.

1) Древняя Комедія выводила на сцену *дѣйствительные предметы* такъ какъ они существовали. Напр. бѣдный Аристофанъ игралъ на театрѣ роль Сократа и приготавливалъ паденіе добродѣтельнѣйшему Греку. *Новая Комедія изображаетъ нравы образованныхъ вѣковъ*, что у Философовъ Сократовой Школы было только предметомъ *умствованій*; при свѣтѣ *нравственныхъ правилъ*, въ которыхъ эта Философія заключила всю нравственность, Менандръ и другіе Греческіе Комики могли творить *идеальные характеры*, способные поразить вниманіе народа, сполько покорнаго *примѣрамъ* и неспособнаго воспользоваться *правилами*.

2) Трагедія, совершенно несходная по своему предмету, выводилъ на сцену *ненависть, неистовство, чувство оскорбленія, героическое мученіе* — всѣ спрасити людей. Чувства, языкъ дѣйствія, къ нимъ приспособленные, по своей силѣ и жестокости, представляютъ *что-то чудесное*, и всѣ *похожи другъ на друга и од-*



*нообразны въ своихъ предметахъ.* Такія картины страстей никогда не были столь живо и съ такимъ совершенствомъ начертаны, какъ у Грековъ время героическихъ, въ концѣ которыхъ является Гомеръ. . . . . Аристопель основательно сказалъ въ своей *Питикѣ*: Гомеръ — *единственный Поэтъ въ своихъ вымыслахъ.* Такимъ образомъ *поэтическіе характеры*, которыми удивляется Аристопель по причинѣ ихъ непримѣрной истины, относились къ этимъ *родамъ, сотвореннымъ силою воображенія* (*generi fantasiei*), о чемъ мы говорили въ *Поэтической Метафизикѣ.*

Съ каждымъ изъ сихъ характеровъ Греческіе народы соединяли всѣ *частныя идеи*, которыя можно къ нимъ отнести, и на каждый характеръ смотрѣли какъ на родъ. Къ характеру Ахиллеса, изображеніе котораго составляетъ предметъ *Иліады*, они относили всѣ качества, приличныя *героической доблести*, чувствованія, нравы, какъ слѣдствія сихъ качествъ, раздражительность, неумолимый гнѣвъ, буйство, *гордлщееся оружіемъ* (Горацій). Въ характеръ Улисса, Героя *Иліады*, перенесены были всѣ отдѣльныя качества *героической мудрости*: благоразуміе, перпѣніе, припворство, скрытность, хитроспъ, умѣнье беречь почяность языка, не ошибаясь въ вѣрности дѣйспвій, что заставляетъ слушающихъ обманывать самихъ себя. Они приписывали этимъ *двумъ характерамъ* дѣйствія *частныя*, слава которыхъ могла довольно сильно поразить вниманіе народа, еще не знавшаго, куда ихъ причислить, къ тому или другому роду. Оба характера — произведеніе цѣ-

лой націи — должны по необходимости произвести въ понятіи ея счастливую *однообразность*, и въ этой *однообразности*, въ эпосъ согласія съ общимъ чувствомъ всей націи состоятъ вся стройность (*convenance*), вся прелесть басни. Они такъ же, какъ произведеніе столь могущественнаго воображенія, могли быть единственно *высокими*. Отсюда Поэзія выводитъ два непремѣнные закона: 1) *высокое поэтическое* всегда должно имѣть что нибудь *народное*, и 2) народы, сами составившіе героическіе характеры, не могутъ наблюдать своихъ образованныхъ современниковъ (и слѣдственно на нихъ не похожихъ) безъ того, чтобы не передать имъ идей, заимствованныхъ самими у столь слазныхъ характеровъ.

#### Г Л А В А П Я Т А Я .

*Философскія наблюденія, способствующія къ открытію истиннаго Гомера.*

1) Приведемъ опять прежнюю аксіому: *люди естественно желали освящать память законовъ и учрежденій, составляющихъ основаніе общества, къ которымъ они принадлежатъ.* 2) Прежде родилась *Исторія*, а потомъ *Поэзія*. Въ самомъ дѣлѣ *Исторія* есть простое *изложеніе истиннаго*, *Поэзія* *преувеличенное подражаніе* ей. Кастельведро понялъ эту истину, но при всей своей гениальности не умѣлъ воспользоваться ею, чтобы открыть подлинное *происхожденіе Поэзіи*; спояло

только связать это начало съ слѣдующимъ: 3) *Ежели Поэты предшествовали Историкамъ*, по первая Исторія должна быть *поэтическая*. 4) *Басни* въ своемъ началѣ были истинными и почтенными разсказами (басня, *μυθος*, означала *истинную повѣсть*). 5) Басни въ своемъ началѣ были по большей части *смѣшны*, попомъ постепенно *меньше соответствовали* своимъ первоначальнымъ предметамъ, измѣнялись, дѣлались *неправдоподобными, темными, поражающими* и удивляющими, наконецъ *невѣроятными*. Вотъ семь источникъ прудности басень. Мы видѣли во второй Книгѣ, что Гомеръ принялъ басни уже *измѣненныя и испорченныя*. 6) Поэтическіе характеры, какъ сущность *басень*, родились отъ естественнаго безсилія первыхъ людей при неумѣньи отвлечь отъ предмета формы и свойства: слѣдовательно, въ эпихъ характерахъ мы находимъ *образъ мышленія, внушенный самою Природою цѣлымъ націямъ*, въ эпоху самаго глубокаго ихъ варварства. Однимъ дикимъ свойственно увеличивать и распространять *частныя идеи*. Ограниченные умы, говоритъ Аристотель *изъ каждой частной идеи дѣлаютъ нравственное правило* — общее правило. Причина этого въ человѣческомъ духѣ; неограниченный по своей натурѣ, запертый въ грубыхъ чувствахъ, онъ не можетъ иначе упражнять своихъ способностей, почти божественныхъ, какъ только *расширять частныя идеи* помощію воображенія: потому-то, можетъ быть, Греческіе и Латинскіе Поэты представляли изображенія боговъ и Героевъ въ большемъ объемѣ въ сравненіи съ людскими. 7) *Углубленіе*,

поперявшее свое естественное назначеніе, дѣлае-  
ся источникъ *обмана* и выдумки. Дикіе не  
имѣють его, равно какъ первые героическіе Поэты  
Латинянъ воспѣвали истинныя Исторіи, п. е.  
войны Рима. При возрожденіи древняго варварства  
въ Среднихъ Вѣкахъ, Латинскіе Поэты сей эпохи,  
Гунперіусъ, Вильгельмъ Пуйльскій воспѣвали только  
дѣйствительныя событія. Въ то же время Сочини-  
тели Романовъ занимались издавiемъ вѣроятныхъ  
Исторій, созидаемыхъ ихъ воображеніемъ; Болрдо,  
Аріостъ, рожденные въ вѣкъ освѣщенномъ Философі-  
ей, брали предметы для своихъ Поэмъ изъ Хроники  
Архіепископа Тюрпева. И единственно въ послед-  
ствіи времени при *недостаткѣ углубленія*, дѣлав-  
шаго дикихъ неспособными *проникать* вещи,  
самъ Данте со всею глубокостью въ *философской*  
*мудрости* представилъ въ «Божественной Комедіи»  
дѣйствительныя лица и историческія событія.  
Онъ далъ своей Поэмѣ названіе *Комедіи* въ смыслѣ  
*древней* Греческой *Комедіи*, избравшей предме-  
томъ своимъ дѣйствительныя лица. Въ этомъ  
отношеніи Данте походитъ на Гомера въ *Иліадѣ*,  
которую Лонгинъ находитъ совершенно драма-  
тической, всю въ дѣйствіи, тогда какъ Одиссея  
вся состоитъ въ разсказѣ. Петраркъ, не смотря на  
все свое знаніе, воспѣлъ въ своей Поэмѣ Латински-  
ми стихами Вторую Пуническую войну, и всѣ его  
Испаліянскія стихотворенія *Побѣды*, гдѣ онъ прини-  
маеиъ поюиъ героическій, представляющіе не болѣе,  
какъ *сборъ Исторій*. Важное еще доказательство  
того, что первыя басни были *историческія*, даиъ  
намъ *Сатира*, которая нападала на лица не поль-

во дѣйствительныя, но и самыя извѣстныя: что *Трагедія* выбирала для себя лица *Поэтической Исторіи*; что Древняя *Комедія* осмѣивала на сценѣ людей знаменитыхъ еще *при жизни*. Наконецъ Новая *Комедія*, родившись въ ту эпоху, когда Греки были болѣе способны къ *углубленію*, пворили лица совершенно своего изобрѣшенія; также въ Новой Италіи Новая *Комедія* явилась только въ началѣ XV вѣка, столько уже образованнаго. Греки и Римляне никогда не брали для своей *Трагедіи* *вымышленныхъ лицъ*. Новѣйшая публика, согласная въ эпоху съ древнею, пребуешь, чпобы *Оперы*, при всемъ трагическомъ предметѣ, въ основаніи были *историческія*, и перпишь вымышленныя лица въ *Комедіи* только потому, что это частныя приключенія, которыя разгадать не трудно; и потому почитаетъ ихъ правдоподобными. 8) Послѣ объясненія *поэтическихъ характеровъ*, поэпическія аллегоріи, соединенныя съ ними, должны имѣть смыслъ, относящійся только къ первымъ временамъ Греціи. 9) Такія *Исторіи естественно* должны сохраняться въ памяти народовъ, по началу, выше въ сей Главѣ замѣченному. Первые люди, на которыхъ надобно смотрѣть какъ на представительей юношескаго возраста челоѣчества, должны обладать въ высшей степенн *памятью*, и безъ сомнѣнія это было по волѣ Провидѣнія: потому что во время Гомера и нѣсколько спустя послѣ него, народное письмо не было еще изобрѣнено (Иосифъ противъ Аппіона). Въ эту эпоху умственной дѣятельности первые люди, бывши въ полномъ смыслѣ, такъ сказать, *тѣломъ*, безъ *размышленія*,

представляли изъ себя одно только *чувство*, чтобы *принимать впечатлѣнія* отъ частнаго, — одно *воображеніе*, чтобы схватить частное и уве-  
личить, — одно *изображеніе*, чтобы перенести его къ  
роду, созданному воображеніемъ (*generi fantastici*), —  
наконецъ только *память*, чтобы удержатъ его,  
Безъ сомнѣнія, эти способности принадлежатъ уму;  
но начало и сила ихъ заключаются въ тѣлѣ.  
У Латинянъ память есть подобозначащее *вообра-  
женію* (*memorable*, вообразимое у Теренція): они  
говорятъ *commemisci* припомнить, вмѣсто проник-  
нуть, вообразить; *commemittit* вспомянутое, вмѣ-  
сто *выдумки*; а у Италіянцевъ *фантазія* беретъ  
вмѣсто гевія. *Память* вызываетъ предметы, во-  
ображеніе подражаетъ имъ и измѣняетъ дѣйстви-  
тельную ихъ форму; *гевій*, или способность изоб-  
рѣзательная, даетъ имъ новый оборотъ и обра-  
зуетъ изъ нихъ собранія — новые составы. Попо-  
му *Поэты-богословы* называли *память матерью  
Музы*.—10) И такъ, вопреки сомнѣнія, *Поэты* были  
первыми Испориками націй. Тѣ, которые со вре-  
мени Аристотеля и Платона искали начала Поэзіи,  
безъ труда видѣли, что Исторія всѣхъ языческихъ  
націй имѣла *баснословное* начало. 11) Невозможно  
вдругъ и на одинаковой степенни быть *Поэтомъ и  
высокимъ Метафизикомъ*. Это доказываетъ из-  
слѣдованіемъ природы Поэзіи. Метафизика отдѣ-  
ляетъ *душу* отъ *чувствъ*, а способность поэти-  
ческая, такъ сказать, погружаетъ ее въ чувства; *Метафизика*  
возвышается *до всеобщаго*; *способность поэтическая*  
нисходитъ *къ частное*. 12) Въ Поэзіи Искусство безъ Природы бесполезно;

Поэзія, крипика могутъ сдѣлать умъ *образованнѣе*, но не дадутъ ему величія (*de la grandeur*); нѣжность есть талантъ для бездѣлицъ, величіе духа естественнѣе презираетъ ихъ. Спремипельный пошокъ можетъ ли капнуть чистыя волны? Не долженъ ли онъ увлекать въ своемъ направленіи деревья и камни? И такъ *извинимъ все низкое и грубое въ стихахъ Гомера*. 13) Не смотря на недоспашки, Гомеръ—*отецъ, царь возвышенныхъ Поэтовъ*. Ари-спопель находить невозможнымъ сравняться съ *поэтической ложью Гомера*. Горацій говоритъ, что *его характеры неподражаемы*: двѣ похвалы въ одномъ и томъ же смыслѣ; *высокостью мысли онъ* кажется поднимаеися до неба. Прибавьте къ этимъ размышленіямъ все сказанное нѣсколько выше, и тогда вы вдругъ увидите, въ какой степени онъ *Поэтъ и какой плохой Философъ*. 14) Всѣ *неприличія, всѣ глупости*, въ которыхъ можно бы его укорить, были естественнымъ слѣдствіемъ *бездіянія, бѣдности тогдашняго языка*, который состоялся изъ *образовъ, сравненій, при недостаткѣ родовъ и видовъ, которые бы могли въ точности опредѣлить вещи*; эпохъ языкъ былъ естественнымъ произведеніемъ *нужды, общей вѣснѣ націямъ*. *Необходимость* состояла еще и въ томъ, что первыя націи говорили *героическими стихами*. 15) Такія *басни*, такія *мысли*, такіе *права*, такой *языкъ* и такіе *стихи* назывались однимъ именемъ — *героическими*, и были общи *цѣлымъ народамъ*, а слѣдовательно всѣмъ частнымъ лицамъ, изъ которыхъ составились сіи народы.

## Г Л А В А Ш Е С Т А Я .

*Наблюденія филологическія, служащія къ отысканію истиннаго Гомера.*

1) Выше сказано, что всѣ древнія свѣтскія *Исторіи* начинаются *баснями*; что дикіе народы безъ сообщенія съ прочими, какъ древніе Германцы и Америкацы, сохранили въ стихахъ *Исторію* своихъ первыхъ временъ; что *Римская Исторія* была въ началѣ писана *Поэтами* и въ Средніе Вѣка *Исторія* *Италіи* также Лаптинскими стихами. 2) *Маневонъ, великій жрецъ Египетскій*, далъ значеніе *высшаго естественнаго богословія* *Исторіи* первыхъ вѣковъ своей націи, написанной гіероглифами; Греческіе *Философы философски* объяснили *басни*, содержащія *Исторію* древнѣйшихъ вѣковъ Греціи. Въ предшествовающей книгѣ мы шли совершенно напропивъ: чтобы возвратились баснямъ ихъ истинный *историческій* смыслъ, мы опирали у нихъ смыслъ *таинственный* или *философскій*. Въ *Одиссеѣ* хвалишь кого-то за то, что онъ прекрасно разсказалъ *Исторію*, и прибавляютъ, такъ какъ бы ее разсказывалъ *пѣвчій* или *музыкантъ*. Эти пѣвцы, безъ сомнѣнія, не кто другіе какъ *рапсоды* — люди простые, изъ которыхъ каждый зналъ наизусть что нибудь изъ Гомера и сохранилъ такимъ образомъ его *Поэмы* въ памяти, тогда какъ онѣ не были еще написаны (*Юсифъ* противъ *Аптіона*). Они бродили по одиночкѣ изъ города въ городъ и пѣли стихи Гомеровы на праздникахъ и ярмонкахъ. 4) По *этимологіи*, *рапсоды* (отъ *ραπτειν*



шипъ, *ωδας* Пѣсни) шили, полько приводили въ порядокъ *Πῦσι*, ими собранныя безъ сомнѣнiя въ самомъ народѣ. Слово Гомеръ въ своей эпимологiи представляеть сходный смыслъ; *ὄμν* вмѣспѣ, *ἔργον* вязать, и значить *отвѣтчика*: попому что опвѣщчикъ связываетъ вмѣспѣ заимодавца и должника. Эта эпимологiя въ отношенiи къ Гомеру, какъ его понимали до сихъ поръ, пакъ далека и натявута, какъ прилична и легка наша въ отношенiи къ нашему Гомеру—онъ *связывалъ, составлялъ*, п. е. приводилъ въ порядокъ *басни*. 5) *Πιζιστραπιδы раздѣлили и разложили Гомеровы Поэмы Илиаду и Одиссею*. Это даеть намъ знать, что его Поэмы въ прежнее время представляли смѣшенную кучу поэпическихъ преданiй. Можно впрочемъ замѣпить большое различiе въ слога обѣихъ Поэмъ. Пизистрапиды установили, чтобы въ слѣдующее время *рапсоды пѣли Поэмы* на праздникъ Панаѳинейскомъ (Цицеронъ *De natura deorum*; Элианъ). 6) Но Пизисприды были выгнаны изъ Аѳинъ, не задолго прежде изгнанiя Тарквинiевъ изъ Рима, пакъ что, помѣщая Гомера во время Нумы, какъ сказано, *рапсоды могли долгое время сохранять его Поэмы въ своей памяти*. Это преданiе опнимаеть всю вѣрояпность у прежняго, по которому Поэмы Гомера *должны быть выправлены, раздѣлены и приведены въ порядокъ* во время Пизиспидовъ. Все это предположило бы существованiе народнаго письма; и если бы письмо получило начало въ эту эпоху, то, чтобы сохранить и пѣшь опривки изъ Поэмъ, не было бы нужды въ рапсодахъ.

Чтобы окончить доказательства о существованіи Гомера *прежде введенія письма*, заключимъ пѣмъ, что *онъ самъ нигдѣ не упоминаетъ о букввахъ азбучныхъ*. Письмо, посланное Претомъ для погубленія Беллерофона, было написано, говоритъ онъ, *знаками (σῆματα)*. 7) Аристархъ выправилъ Гомеровы Поэмы, и не смотря на то, не говоря о множествѣ *вольностей* въ мѣрахъ, находяще еще въ разнообразіи его діалектовъ нестройную примѣсь чужеземныхъ выраженій, которыя, безъ сомнѣнія, составляли сполько же *идиотизмовъ* различныхъ народовъ Греціи. 8) Лонгинъ, не вида возможности прикрыть много *измѣненій въ слогахъ* и шой и другой Поэмы, говоритъ, что *Гомеръ написалъ Илиаду въ юности, а Одиссею въ преклонныхъ лѣтахъ*. Безъ сомнѣнія, гнѣвъ Ахиллеса кажется ему предметомъ больше приличнымъ молодому человѣку, а благородіе Улисса — старику. Но могутъ ли быть извѣстны частныя обстоятельствова въ Исторіи человѣка, когда не льзя опредѣлять двухъ самыхъ важныхъ— времени и мѣста. Это должно опиять всю довѣренность къ *Біографіи Гомера*, составленной Плушархомъ, такъ же и къ Біографіи, написанной Геродотомъ, на которую часто ссылаются и которую Авторъ наполнялъ множествомъ мелочныхъ подробностей и прекрасными приключеніями. 9) Преданіе представляетъ Гомера *слѣпымъ* и получившимъ опъ того свое имя (значеніе 'Ομηρος на Ионическомъ діалектѣ). Самъ Гомеръ всегда представляеть намъ слѣпыхъ Поэтовъ, поющихъ за споломъ важныхъ людей; одинъ и шотъ же слѣпецъ являлся на пиршествѣ Алкиноя и послѣ у любви

ковъ Пенелопы. *Слѣпыя имѣютъ удивительную память.* Наконецъ по тому же преданію, Гомеръ былъ бѣдливъ, ходилъ по рынкамъ и пѣлъ свои *Поэмы.*

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

### I. *Отысканіе истиннаго Гомера.*

Изложенныя философскія и филологическія замѣчанія заставляютъ насъ вѣрить какъ въ существованіе *Гомера*, такъ и въ *Троилскую войну*, доставившую Исторіи славную хронологическую эпоху, дѣйствительность которой сколько знаменитѣйшихъ Критиковъ вводитъ въ сомнѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, если бы не оспалось слѣдовъ существованія *Гомера* и *Троилской войны*, то послѣ сколькоихъ трудностей, мы видѣли бы въ первомъ *что-то идеальное*, а не чловѣка. Между тѣмъ *Поэмы*, достигшія до насъ, принуждаютъ допустить это мнѣніе только въ половину, и думать, что *Гомеръ былъ идеаломъ*, или героическимъ характеромъ *Греческаго народа*, рассказывающаго *собственную Исторію въ національныхъ Пѣсняхъ.*

II. *Все нелѣпое и неправдоподобное въ Гомерѣ, какъ его представляли до сихъ поръ, при нашихъ изслѣдованіяхъ, является прилижнымъ и необходимымъ.*

1) Прежде всего *неизвѣстность* Гомерова *опещенія* заставляютъ насъ сказать, что, если на-

роды Греціи оспоривали другъ у друга честь его родины и всѣ считали его своимъ гражданиномъ, значить *всѣ они были — одинъ Гомеръ*. Если сполько было различныхъ полковъ объ эпохѣ, въ которую онъ родился, значить, онъ дѣйствительно жилъ въ успахъ и памяти народовъ отъ войны Троянской до времени Нумы, что составляетъ 460 лѣтъ. 2) *Слѣпота, бѣдность* Гомера были недоспашками рапсодовъ, которые при своей слѣпотѣ имѣли самую пвердую память. Это были бѣдняки, которые снискивали пропитаніе шѣмъ, что пѣли въ городахъ *Гомерическіа Поэма* — плоды прудовъ своихъ въ томъ смыслѣ, какъ они составляли часть народовъ, оставившихъ въ сихъ Пѣсняхъ собственную Исторію. 3) Такимъ образомъ Гомеръ составилъ *Иліаду въ своей юности*, т. е. въ юномъ возрастѣ Греціи. Въ то время Греки всѣ кипѣли сильными спраспями, гордостью гѣвомъ, мщеніемъ. Эти чувства — враги скрыпности и не чужды благородства, которое должно сдѣлать Ахиллеса предметомъ удивленія, какъ Героя *сильнаго*. Гомеръ уже *въ старости* составилъ Одиссею, когда старость народовъ Греціи начала охлаждаться разсудкомъ — началомъ благоразумія. Во время юности Гомера, гордость Агамемнона, кичливость и варварство Ахиллеса нравились народу Греческому; но при старости его Греки любили роскошь Алкиноя, забавы Калипсы, удовольствія Цирцеи, Пѣсни Сирень и шалости любовниковъ Пенелопы. И какъ въ самомъ дѣлѣ опнесши къ тому же вѣку нравы совершенно противоположные? Это запрудненіе шакъ поразило.

Платона, что, на дѣлахъ будучи развѣшивъ его, онъ говоритъ: «Гомеръ въ божественныхъ воспоминаніяхъ поэтическаго воодушевленія могъ предвидѣть будущую извѣщенность и испорченность нравовъ.» Но не значить ли это приписывать крайнее, неблагоуразуміе тому, кошорого онъ представляеть намъ какъ основателя Греческой образованности? Изобрѣсти напередъ нравы и осуждать ихъ не значить ли заставлятъ подражать имъ? Согласимся лучше, что Авторъ Иліады долженъ за долге предшествовать Автору Одиссеи, что опочесливо первая Сѣверозападная Греція, гдѣ онъ воспѣлъ войну Троянскую, случившуюся въ его странѣ; а другой родился на Востокѣ и Югѣ и прославляетъ Улисса, царствовавшего въ сихъ странахъ. 4) Если характеръ Гомера, какъ недѣллага, исчезнетъ въ толпѣ Греческихъ народовъ, то его оправдаютъ во всѣхъ укоризнахъ со стороны Кришиковъ, въ особенностяхъ за низость мыслей, за грубость нравовъ, за дикія сравненія, за идиотизмы, за уклоненія въ мѣрахъ, за различіе діалектовъ имъ употребляемыхъ, наконецъ за то, что возвысилъ людей до величія боговъ и заставилъ послѣднихъ низойти до характера людей. Ловгинъ не смѣлъ защищать такихъ басенъ, развѣ объясняя ихъ аллегоріями философскими; это довольно говоритъ, что онъ, будучи взяты въ своемъ первомъ смыслѣ, не могутъ предоставить Гомеру славы бытъ основателемъ Греческой образованности. Всѣ сія несовершенства Гомерической Поэзіи, сколько кришикуемыя, соопвѣщаютъ шаблону же числу Греческихъ народовъ. 5) Мы пред-

оставляемъ Гомеру привилегію въ томъ, что онъ одинъ могъ изобрѣсть *поэтическую ложь* (Аристопель), *героическіе характеры* (Горацій),—привилегію неподражаемаго краснорѣчія въ его дикихъ сравненіяхъ, въ его ужасныхъ картинахъ смертей и сраженій, въ его высокихъ изображеніяхъ страстей, наконецъ достоинство блистательнаго и игриваго слова. Всѣ сіи качества принадлежали героическому вѣку Греціи. Конечно, духъ того времени сдѣлалъ Гомера Поэтомъ неподражаемымъ. Но онъ не могъ быть *Философомъ*, тогда, какъ намъ и воображеніе были исполнены силой и какъ могущество изобрѣтенія было такъ велико. Равно какъ ни Философія, ни Пифагика, ни Кришійа, явившіяся послѣ, никогда не были въ силахъ произвести Поэта, который бы только могъ приблизиться къ Гомеру. 6) Теперь, при нашихъ разсужденіяхъ, Гомеръ получалъ при безсмертныхъ пищахъ: *образователю Греческой гражданственности, отца всѣхъ Поэтовъ и источникъ различныхъ Философій*. Но ни одно изъ сихъ отличій не приличесствовало тому Гомеру, котораго изображали прежде насъ. На него не льзя было смотрѣть какъ на *основателя гражданственности*: потому что ей, съ эпохи Девкалиона и Пирры, положено было основаніе введеніемъ браковъ, такъ какъ мы доказали это, разсмапривая *поэтическую мудрость*, которая была началомъ гражданственности. Въ немъ не льзя было видѣть *отца Поэтовъ*: потому что прежде него процвѣтали *Поэты-богословы*, какъ Орфей, Амфіонъ, Линъ, Музей; Хронологи прибавляютъ къ нимъ еще Гезіода, по-

ищаая его за 30 лѣтъ прежде Гомера. По словамъ Цицерона (Брупъ), его опередили многіе героическіе Поэты. Евсевій исчисляеть ихъ (въ своемъ *Предуготовленіи Евангельскомъ*) Филамонъ, Темиридь, Демодокъ, Епименидь, Аристей и другіе. Наконецъ не лѣзя было видѣшь въ немъ *источника различныхъ Философій* Греціи: мы доказали уже во Второй Книгѣ, что Философы не находили своего ученія въ Гомерическихъ басняхъ, но только приспособили басни къ своему ученію. *Поэтическая мудрость* съ своими баснями доставила только Философамъ случай размышлять о высшихъ истиннахъ метафизическихъ и нравственныхъ и дала удобность объяснить ихъ.

III. Въ *Поэмахъ Гомера* должно отыскать два главные источника событий, относящихся къ *Естественному Праву народовъ*, которое рассматриваемъ у Грековъ.

Къ похвадамъ, опнесеннымъ къ Гомеру, прибавимъ еще, что онъ былъ *древнѣйшимъ Историкомъ* *Лычества*. Его Поэмы суть два огромныя сокровища, въ которыхъ сохранились нравы первыхъ вѣковъ Греціи. Но судьба *Поэмъ Гомеровыхъ* не избѣжала участи *Законовъ XII Таблицъ*. Последнія относили къ Законодателью Аенъ, откуда онъ послѣ перешли въ Римъ, и въ этихъ законахъ содѣль не видали *Исторіи Естественнаго Права героическихъ народовъ Азіиума*; *Гомеровы Поэмы* почитали также твореніемъ генія одного человека, и не могли опираться въ нихъ

*Исторія Вѣстествознаго Права героическихъ народовъ Греціи.*

П Р И В А В Л Е Н І Е .

*Исторія драматическихъ и лирическихъ Поэтовъ, основанная на разумъ.*

До Гомера протекло три вѣка поэтическіе; вѣкъ *Поэтовъ-богослововъ*, въ Пѣсняхъ которыхъ басни были еще Исторіями истинными и спрогими; вѣкъ *героическихъ Поэтовъ*, измѣнившихъ и исказившихъ басни; вѣкъ *Гомера*, который принималъ басни въ такомъ превращенномъ видѣ. Теперь, па же *метафизическая критика*, указывая на направленіе идей древнихъ народовъ, можетъ бросить совершенно новый свѣтъ на Исторію *драматическихъ и лирическихъ Поэтовъ*.

Филологи попомнили и запушали эшу Исторію. Они включили въ число *Лириковъ Амфіона Метимаскаго*, древнѣйшаго Поэта героическихъ временъ. Говорили, что онъ изобрѣлъ *Дионрамбъ и Хоръ* и ввелъ *Сатиры*, которые пѣли стихами; что самый Дионрамбъ былъ не что иное, какъ *Хоръ*, который плясалъ въ кружокъ, припѣвая стихи въ честь Бахуса. — По ихъ понятію, во время *лирическихъ Поэтовъ* особенно оплачивались *трагическіе*, и Діогенъ Лаэртій увѣряетъ, что первую Трагедію представлялъ одинъ *Хоръ*. Говорили также, что Эсхиль былъ первый трагическій Поэтъ, а по Павзанію, онъ первый получилъ отъ Бахуса повелѣніе писать Трагедію. Съ другой спо-



роны Горацій, который въ своей «Наукъ Поэзіи», разбирая Трагедію, касается Сашеры, приписываетъ изобрѣненіе послѣдней Ѳеспіусу, предшавлявшему во время собиранія винограда первую Сашеру на тѣлгахъ. Послѣ него явился Софокль, котораго Полемонъ провозгласилъ *Гомеромъ Трагиковъ*; наконецъ сіе поприще было заключено Эврипидомъ, коего Аристопель называетъ Трагикомъ въ превосходномъ смыслѣ *τραυχοτάτος*. Они помѣщаютъ въ помяъ же вѣкъ Аристофана, перваго Автора древней Комедіи: «*Облака*», которою погубили добродѣтельнаго Сократа. Это злоупотребленіе открыло путь Новой Комедіи, коей Менандръ слѣдовалъ довольно поздно.

Чтобы разрѣшить эти трудности, должно допустить два рода Поэтовъ *Лириковъ* и два рода *Трагиковъ*. Древніе Лирики безъ сомнѣнія были Авторы Гимновъ въ честь боговъ и писали ихъ стихами героическими, что походитъ на Гимны, относимые къ Гомеру. У Лапинянъ первые Поэты были сочинители *пласовыхъ* стиховъ, помяъ же родъ Гимновъ, которые на праздникахъ въ честь боговъ обыкновенно пѣли жрецы и припомъ съ пляскою. Все это согласно съ нашими началами, что люди первыхъ вѣковъ, существенно религіозные, могли воспѣвать только боговъ. Въ древнихъ вѣкахъ у священниковъ, которые и были только учеными тогдашняго времени, не было другой Поэзіи, кромѣ Гимновъ.

Когда героическій вѣкъ смѣнилъ вѣкъ эоокрапическій, тогда ничему не удивлялись, ничего болѣе не прославляли, кромѣ подвиговъ Героевъ, Въ то

время явились Поэмы Лирическія, подобно Ахиллесу (въ Иліадѣ), который пѣлъ хвалу *умершимъ Героямъ*. Новыхъ Лириковъ называли *melici*; они писали въ томъ родѣ спихотвореній, который слышеть у насъ подъ именемъ *arie per musica*, арія подь музыку; Глава сихъ Лириковъ — Пиндаръ. Эпошъ родъ спиховъ долженъ явиться послѣ амбическаго, который самъ, какъ мы сказали, шель за героическимъ. Пиндаръ жилъ въ то время, когда добродѣшель Грековъ сіяла въ празднествахъ Олимпійскихъ игръ, среди удивляющагося народа; здѣсь пѣли Поэмы Лирическія. Горацій явился также въ эпоху высшей славы Рима; эпошъ родъ Повзій, сдѣался извѣстенъ Латинянамъ только въ то время, когда нравы смягчились и измѣнились.

Что касается до Трагиковъ и Комиковъ, то можно начертить пупъ, по которому они шли. Оеспісь и Амфіонъ, въ двухъ различныхъ частяхъ Греціи, изобрѣли во время собиранія винограда *Сатиру* или Древнюю (Комедию) Трагедию, которую играли Сапиры. Въ эпошъ грубомъ вѣкѣ первымъ превращеніемъ было покрыть козлиной кожей нога, вымазать лице и грудь винными дрожжами, и привязать ко лбу рога. Трагедія должна была начинаться хоромъ Сапировъ и Сапира сохранила весь оригинальный характеръ — свободу брани и ругательствъ, потому что деревенскіе мужики, грубо принимавшіе на себя роли, сидя на тѣлегахъ, полныхъ винограда, имѣли свободу взводить всякаго рода ругательства на честныхъ людей. Слово *сатира* значило, по Латинскому производству, *кужиры, составленные изъ различныхъ*

*осицей* (Орестъ). Въ Драматической Сапирѣ явились, по мнѣнію Гомера, различные роды театральныхъ лицъ, героевъ и боговъ, царей и ремесленниковъ, наконецъ боговъ. Сапира въ помъ видѣ, какъ она оспалась у Римлянъ, не занималась уже различными предметами.

Благодаря гению Эшила, Древняя Трагедія уступила Средней и хоры Сапировъ хорамъ людей. *Средняя Трагедія* должна быть началомъ Древней Комедіи, въ которой важныя лица выводились на сцену, и хоръ помѣщался тамъ очень прилично. Потомъ явился Софокль, послѣ него Эврипидъ, оставившіе намъ *Новую Трагедію* въ то время, когда Аристофанъ положилъ конецъ *Старой Комедіи*. Менандръ былъ отцемъ *Новой*.

*Перев.* съ Французскаго Студентъ Главн. Педагогическаго Института

В. Модестовъ.



ИСТОРИЧЕСКІЯ ВОСПОМИНАНІЯ НА ПУТИ ИЗЪ  
САРАТОВА ВЪ АСТРАХАНЬ.

Встрѣченные на степи въ изобиліи холмы свидѣльствуютъ о происходившихъ окрестъ города Саратова войнахъ; а его мѣстоположеніе и названіе доказываютъ, что цѣлю поспроенія онаго было охраненіе здѣшняго края отъ неприязненныхъ дѣйствій чуждыхъ народовъ. Съ одной стороны, трудность въ удержаніи набѣговъ степныхъ хищниковъ, чаще и продолжительнѣе блуждавшихъ на восточной сторонѣ Волги, съ другой же, возникавшія, въ смутныя для Россіи времена, безпокойства на западномъ берегу сей рѣки, заставили Правительство Русское, перенести городъ Саратовъ съ Луговой Стороны на Нагорную. Здѣсь онъ, пользуясь прибрежнымъ положеніемъ, находится съ Сѣверо-Востока подъ защитою горы *Соколовой*, съ Юго-Запада прикрываютъ его *Увѣжскія* возвышенности, оканчивающіяся на берегу Волги значительной величины мысомъ; на оконечности этой находится селеніе *Увѣжъ*, которое носитъ названіе берегового, въ оплченіе отъ другаго ему сомменнаго, лежащаго въ нѣкоторомъ удаленіи отъ берега.

Сей памятникъ древности, увѣковѣчившій воспоминаніе о бывшемъ некогда благосостояніи разсмаприваемыхъ мѣстъ, приковывала къ себѣ вниманіе мое во все время пребыванія въ Саратовѣ. Это селеніе почитаютъ остаткомъ Татарскаго города *Окена*, и называютъ иногда *Вторыми Болгарами* (1).

Последнее обстоятельство склонило мысли мои къ тому, чтобы существовавшій на семь мѣстѣ городъ почестъ предшествовавшимъ извѣстному намъ Монгольскому водворенію въ Приволжскихъ мѣстахъ. Находимыя здѣсь, какъ и въ настоящихъ Болгарахъ, монеты съ Арабскими надписями нисколько не опровергають мысли о древности Финнизма въ обозрѣваемой странѣ. Выгодное для торговли положеніе долженствовало побудить завоевателей—Татаръ къ сохраненію и поддержанію прежде ихъ основаннаго города, а производимая Воспочными образованными народами торговля по Волгѣ и въ нее впадающимъ рѣкамъ могли подвинуть прежнихъ Правителей Болгаровъ и Казаръ къ выбиванію въ ономъ собственной монеты, по образцамъ Воспочнымъ. Между именами Правителей, означенными на опысканныхъ въ Болгарахъ монетахъ, встрѣчаемъ мы имя *Силки*, или, по мнѣнію въкоторыхъ, *Васильки*.

Послѣ многочисленныхъ распросовъ Черемись и Чувашъ случилось мнѣ встрѣтити *Силко* между тѣми именами послѣднихъ, которыя они, по сохраняющемуся въ глухихъ мѣстахъ обычаю, даютъ

(1) *Hammer, Sur les origines Russes etc.* p. 9. — Справ. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1836, Августъ, стр. 485 и слѣд.

сами себѣ въ слѣдствіе передаваемого изъ рода въ родъ языческаго суевѣрія. Особенное уваженіе въ этому имени, какъ бы преемственно сохраняющему темное воспоминаніе о временахъ владычества Чувашъ, поддерживается дониндѣ : ибо всякой Чувашенинъ оказываетъ какое-то удовольствіе при наименованіи его *Ваською*, *Василіемъ* или *Василіемъ Ивановичемъ*.

Подобнымъ образомъ во многихъ мѣстахъ Россіи чрезъ преданіе сохраняется въ простомъ народѣ воспоминаніе о періодѣ Татарскаго господства въ нашемъ Отецествѣ. Не смотря на утрату свѣдѣнія о столь ужасныхъ временахъ и на совершенную въ наше время покорность Татаръ Россіи, каждый изъ нихъ безъ всякаго различія получаетъ наименованіе *Князя*. Нѣтъ сомнѣнія, что это выраженіе въ началѣ составляло необходимую дань покорности а нынѣ поддерживается въ употребленіи какъ особаго рода привѣтливости, льстящая слуху честолюбиваго Татарина.

Имѣющъ ли какую нибудь значительность сіи общія народныя названія Чувашъ и Татаръ—оставляю на судъ другихъ ; но, принявъ въ разсужденіе опысканныя монеты съ именами: *Силки*, *Альмуса* и *Талеба*, смѣло заключаю могу о полипической самобытности Камскихъ Болгаръ въ X даже вѣкѣ по Р. Х.

Могло случиться, что Художники-Музульмане, водворявшіеся въ синолицахъ и другихъ важныхъ городахъ Болгаровъ и Козаръ, получали свободу—били монету по мѣрѣ встрѣчаемой въ ней торговцами надобности. По господствовавшему на

Востокъ обычаю починають монетный чеканъ одною изъ главнѣйшихъ принадлежностей господства, иноземные Художники имѣли причину поспавлять на выбиваемыхъ ими монетахъ имена шужемныхъ Правителей, а при значительномъ вліяніи на нихъ Азіатскихъ властей — имена уже сихъ послѣднихъ. И такъ употребленіе въ надписяхъ на Болгарскихъ монетахъ Арабскихъ характеровъ нисколько не должно казаться удивительнымъ. Сверхъ того могли даже чуждыя монеты быть въ шорговомъ обращеніи. Ошечство наше въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ можетъ служить подтвержденіемъ сказанному. Находимыя въ глубинѣ Сѣвера монеты съ куфическими надписями, по мнѣнію моему, могутъ свидѣтельствовать только о распространявшейся нѣкогда до онаго, чрезъ посредство Болгаръ, или иного народа, торговль Востока, а не о владычествѣ шамъ Калифапа (\*).

Въ самыхъ Восточныхъ Писателяхъ, передавшихъ намъ хотя кратко, но весьма положительно нѣкоторыя свѣдѣнія о Болгарахъ и Козарахъ, находятсѣ мѣста, подтверждающія мое мнѣніе, что коренные Болгары и Козары должны быть опличены отъ народа, явившагося для насъ окончательно подъ названіемъ Турокъ. Ибнъ-Гаукаль на пр. говоритъ рѣшительно: 1) что *Болгары* говорятъ однимъ языкомъ съ *Козарами*, 2) что оный опличенъ отъ *Буртаскаго*, *Русскаго*, языкъ же какъ отъ *Персидскаго* и *Турецкаго*, и 3) что самое

---

(\*) Журн. Мин. Внут. Дѣлъ 1836, No 8, стр. 646.

физическое тѣлосложеніе отличается ихъ отъ Ту-роковъ (1).

Ежели къ этимъ прямымъ указаніямъ присовокупить косвенныя изъ *Массуди*: 1) что въ спрѣ-иѣ Козарь много поселилось Магометанскихъ купцовъ и Художниковъ для того, что находили тамъ правосудіе и безопасность (2); 2) что ежели бы Музульмане и Христіане, находящіеся въ землѣ Козарской, дѣйствовали совокупно, то предписали бы Козарамъ законы; 3) что во время похода Русскихъ въ Берду, предпринятаго чрезъ Азовское Море, Донъ и Волгу, встрѣчены они были на обратномъ пути непріязненно не Козарами вообще, а только Царскою гвардіею изъ Магометанъ (Аларесія), прочими Магометанами и Христіанами, проживавшими въ Козарской землѣ; 4) что Руссы, избѣжавшіе отъ пораженія и укрывшіеся въ землѣ Болгарской, были побиты, не Болгарами вообще, а Болгарами-Музульманами: то Финское происхожденіе Болгаръ и Козаръ дѣлается весьма явственнымъ (3).

Въ дополненіе къ сказанному слѣдуетъ присовокупить и то, что окрестности Увѣка свидѣтельствуютъ также о древности Финскаго народонаселенія, котораго уже не могло послѣдовать со времени нашествія Монгольскаго. Недалеко отъ упомянутыхъ мѣстъ находятся: городъ *Атхарскъ*,

(1) *D'Hosson, Des peuples du Caucase etc.* p. 79, 80.

(2) *Ibid.* p. 41, 42.

(3) *D'Hosson, des peuples du Caucase etc.* p. 108. — СРАВ. *Schnitzler, La Russie etc.* p. 586, 597 и слѣд.; *Lebeau, édit. par Saint-Martin*, p. 115, T. XI.



рѣка *Карамыш* и селенія: *Карамыш*, *Краснояр* и *Большой Карай*. Корень всѣхъ эпитѣтъ наименованій заключается въ словѣ *Каръ*, означающемъ городъ на языкахъ: *Зырлы*, *Пермяковъ*, *Остяковъ* и *Вотляковъ*. Другія мѣста напоминаютъ о владычествѣ *Арокъ*. Таковыми мнѣ представлялись селенія: *Арбузовка*, *Корбулахъ*, *Аржадахъ*, *Барановка*, *Чардымъ* и п. и. Иныя же мѣста служили несомнѣннымъ доказательствомъ того, что я находилъ въ предѣлахъ знаменитаго Козарскаго Царства. Шемсъ-Уддинъ Дамасскій обратилъ мое вниманіе, на рѣчку *Болонду*, текущую съ правой стороны въ рѣку *Илаву*. Близъ нея мысленно блуждалъ я, изыскивая остатки поставляемаго имъ въ числѣ Козарскихъ городовъ *Баландіара*. Находящееся при той рѣчкѣ селеніе *Болонда*, иначе называемое *Болондинскій городокъ*, указываетъ на настоящее мѣсто города, вѣроятно превосходящаго своего древностію Царство, котораго онъ въ искаженномъ своемъ видѣ составляетъ нынѣ достояніе (1).

Невозможность сдѣлать дальнѣйшія мѣстные разысканія заставила меня обратиться къ Козарской Монархіи вообще, появленіе коей, равно какъ ея обширность и быстрое разрушеніе приводятъ къ изумленію всякаго, начинающаго разсуждать о ея судьбѣ. Не уже ли, думалъ я, дѣйствительно надобно начинать слѣдить жизнь народа, образовавшаго обширную Имперію Козарскую, съ того времени, когда подъ симъ названіемъ придвинулся изъ *Бер-*

(1) *D'Hosson, Des peuples du Caucase etc. p. 38.*

*силѣ* многочисленный народъ къ нижнимъ частямъ Дона и Волги, и взялъ оныя подъ власть свою. Нѣтъ! въ Исторіи выхожу я Козарь дѣйствующими гораздо ранѣе. Моисей Хоренскій упоминаетъ о вторженіи ихъ въ Арменію въ 198 г. по Р. Х. Византійцы сообщаютъ намъ о походѣ ихъ въ Персію, вмѣстѣ съ Императоромъ Иракліемъ, въ 626 году (1).

Сообразивши всѣ обстоятельства, до Козаріи относящіяся, полагаю, что *Ары* или *Аріи*, существовавшіе подъ раздѣльнымъ видомъ, иногда соединялись, и тогда, нося общее названіе *Союзныхъ Аровъ* (Коз-арь), дѣйствовали съ великою силою (2). Можетъ быть, въ послѣдній разъ пять Кувраповыхъ сыновей, раздѣлившихъ между собою на 5 отдѣльныхъ частей обширную Болгарскаго Царства земля, въ союзномъ видѣ начали новый блестящій, но окончателъный періодъ *Арскихъ Штатовъ*. Но какъ всякій союзъ, составленный изъ различныхъ, отдѣльно одна отъ другой существующихъ частей, поддерживается съ великимъ трудомъ и при особенномъ искусствѣ, то послѣднее совокупленіе Аровъ, извѣстныхъ подъ именемъ *Барсиланъ*, иными словами *Козаріа*, быстро утратила свое величіе и, такъ сказать, распалась на дробныя части, взшедшія въ составъ новыхъ владѣній, изъ развалинъ ея получившихъ свое бы-

(1) *Mosis Chorenensis*, *Histor. Armen. etc.* Cap. LXII, p. 164. — СРАВ. *D'Hosson*, *Des peuples du Caucase etc.* p. 193; *St-Martin*, *Hist. du Bas-Empire etc.* T. XI, p. 117 и слѣд.

(2) *Tacite*, *La Germanie*, trad. par *Panckoucke*, 18. Paris 1825, Cap. XLIII, pag. 96—101.

ше. Въ этомъ конфедеративномъ вадѣ принятая Имперія Козарь дала мнѣ возможность къ изысненію многихъ очень темныхъ, съ перваго взгляда даже противорѣчивыми кажущихся извѣстій о ней Восточныхъ Писателей.

Послѣ этого легко я представлялъ себѣ, какимъ образомъ *Буртасы, Болгары, Руссы, Славяне* и другіе народы, согласно извѣстіямъ, содержащимся въ Восточной Географіи Ибнъ-Гаукала, могли бытъ названы подвластными Правителю Козаріи (1); почему по однимъ свѣдѣніямъ семь, а по другимъ девять судей, для разныхъ народовъ, находилось въ главной резиденціи союза (Ипилъ) (2); почему Козарскій владѣтель (Каганъ) называется у Моисея Хоренскаго *властителемъ Сѣвера* (3), а общая масса всѣхъ владѣній сверхъ Козаріи носитъ названіе *Буртасской земли, Руси* и *Серира* (4); почему Якушь въ своемъ географическомъ словарѣ называетъ иногда Царемъ Славянъ того Государя, къ которому былъ отправленъ въ 921 г. отъ Калифа Муктедира посланъ Ахмедъ Ибнъ-Фоцланъ (5), и какимъ образомъ въ странѣ Болгарской могла бытъ среди лѣта очень короткая ночь, а зимою таковой же день, и проч. (6).

Встрѣченная мною легкость при рѣшеніи всѣхъ сихъ проблеммъ, остававшихся доселѣ недоступными, принесла мнѣ величайшее удовольствіе. Но

(1) *D'Hosson, Des peuples du Caucase* etc. p. 46.

(2) *Ibid.* p. 41.

(3) *Mosis Chorenensis. Epit. Geograph.* p. 356.

(4) *Записка, Предвар. критич. изслѣдов. для Росс. Исторіи.* стр. 163.

(5) *D'Hosson, Des peuples du Caucase*, p. 74—79.

(6) *Ibid.* p. 74, 75.

какъ каждый занимающійся Исторіею и постигающій важность подобныхъ изъясненій представить себѣ, что дальнѣйшее развитіе блеснувшей въ умъ моемъ мысли не было пустое занятіе, а пребывало очень многихъ ученыхъ справокъ и соображеній, по и было оно оспаяно, такъ сказать, въ своемъ зародышѣ. Впрочемъ важность предмета сего требуетъ, чтобы на оный обращено было болѣе пропиву прежняго вниманія ученаго свѣта. Я съ своей стороны надѣюсь въ непродолжительномъ времени представить что либо относящееся къ этому многосложному предмету, имѣющему очень тѣсную связь съ народами, образовавшими элементы для могущественнѣйшей нашихъ временъ Имперіи Россійской. Громадная масса цѣлаго подавляетъ воображеніе своею ипжестію, а потому и требуетъ первоначально частнаго обработанія, направленаго къ одной общей цѣли.

Составъ Правительства Козарскаго, при эпимологическихъ разложеніяхъ именъ самаго верховнаго Государя и Государственнаго Правителя или Намѣстника, даетъ уразумѣть, что два главнѣйшіе элемента народности проявляются въ немъ подъ двумя различными формами: *Ижа* или *Бака* и *Хакань-Буа* (1). Первое имя представлялось мнѣ какъ призракъ закапавшагося, но еще блестящаго солнца. Окапываемое народомъ очень въ высокой степени уваженіе въ сформировавшемуся въ глубинѣ дворца своего недвѣкельному Ижу или Баку могло быть слѣдствіемъ: или прежняго величія и само-

---

(1) Ibid. p. 34, 55.— Срав. Ист. Госуд. Росс. Т. X, стр. 161—164.

державі наследственно царствовавшей фамиліи, или воспоминавія объ утраченной значительности какого либо народнаго племени, въ разсмаприваемое время уступившаго уже мѣсто первенства другому, или наконецъ просто — выраженіемъ обычнаго характера Восточныхъ Правительствъ. Въ Илкѣ или Бакѣ находилъ я смыслъ, выражающій въ первомъ случаѣ лице Правителя, отъ прочихъ земныхъ властей отдѣльнаго, а во второмъ — Правителя или Главу, ни отъ кого назависѣвшаго. Слѣдовательно, оба сіи рѣченія приводили меня къ изъясненію, нѣсколько различавшемуся отъ сдѣланныхъ Сен-Маршеномъ и другими слову *Иль-Ханъ* (1). Очевидно, что *Иль* составляетъ или основаніе для Козарскаго *Илкъ*, или его сокращеніе, и означало, какъ и послѣднее наименованіе — *самовластнаго* или *самостоятельно, ни отъ кого не завися управлѣвшаго Государя*, однимъ словомъ — *Самодержца*. Къ такому изъясненію привело меня, во-первыхъ, внимательное разсмотрѣніе рѣченія *Иль*, входящаго въ составъ многихъ Славено-Русскихъ словъ; а во-вторыхъ — происхожденіе династіи *Иль-Ханидовъ* въ Персіи, которая владѣла здѣсь независимо отъ прочихъ Правительствъ Востока. Заблужденность, каковую имѣли Восточные Правители относительно показанія въ титулахъ своихъ независимости отъ другихъ властей, изображена мною въ другомъ мѣстѣ (2).

(1) *St.-Mart. Mémoires hist. sur l'Armenie etc. Vol. II, p. 277, въ Прилѣчаніи.*

(2) О названіи и мѣстополож. Саркела, стр., помѣщ. въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1856, № 11, Февраль, стр. 282 — 306.

Что жъ касается до государева Намѣстника или *Хакань-Буга*, то онъ могъ лицомъ своимъ выражать или вновь усилившееся народное племя изъ среды самаго союза, или показывать сильное вліяніе какого-нибудь поспороннаго элемеента. Последнее можно подозрѣвать изъ усиленія при Козарскихъ Правителяхъ чужеспиранныхъ войскъ, носившихъ названіе *Аларесіи*. Имъ Хакань не могъ запрешить учинить нападеніе на возвращавшихся изъ Берды Руссовъ (1). Какъ бы то ни было, но Хакань-Бугъ былъ истиннымъ Правителемъ или *дѣйствующимъ Хаканомъ*. Напротивъ того раздѣленіе Козаръ на двѣ части, изъ коихъ одна отличалась названіемъ Черныхъ Козаръ, подтверждать можетъ первое предположеніе (2).

Подъ именами: *Кендерь-Хакана* и *Чаушілра* можно, кажется, подразумѣвать каждаго изъ собиравшихся въ резиденцію Хакана (Ипиль) довѣренныхъ особъ (родъ нынѣшнихъ посланниковъ) отъ разныхъ владѣній, къ союзу принадлежавшихъ. Перваго предспавляю я себѣ посланникомъ отъ разныхъ владѣльцевъ, а послѣдняго — депутатомъ отъ вольныхъ союзныхъ городовъ (3).

Въ сихъ размышленіяхъ приблизился я къ верховью рѣки *Илавы*, коей названіе, будучи примѣнено къ изъясненію слова *Илкъ*, доказывало, что она получила свое названіе люгда, когда отдѣляла владѣнія наименованнаго ее народа отъ чуждыхъ

(1) *D'Hozson, Des peuples du Caucase etc.* p. 36—108.

(2) *Ibid.* p. 34.— Срав. Ист. Гос. Рос. Т. X, стр. 161—164.

(3) *D'Hozson, Des peuples du Caucase etc.* p. 65. — Срав. Ист. Гос. Рос. Т. X, стр. 161—164.

областей, или по крайней мѣрѣ обозначалась тѣмъ какаѣ нибудь временная раздѣльность страны. Ибо во время могущественна Козарь ихъ владѣнія распростириались на Западъ за сію рѣку, въ чемъ удостоверяетъ выше приведенный городъ Балаидяръ, составлявшій одну изъ важнѣйшихъ крѣпостей Козаріи (1).

Встрѣченная здѣсь мною колонія *Россоихъ* обратила на себя все мое вниманіе. Имя ея напоминало о бытіи нѣкогда въ сихъ мѣстахъ *Руссовъ* или *Россовъ*. Важность и многосложность сего послѣдняго предмета преобладала совершеннаго уклоненія отъ нупевыхъ замѣчаній: почему оный и былъ оставленъ до времени безъ обсуживанія.

Подѣзжая къ *Камышину*, именемъ своимъ напоминающему о другомъ городѣ Козарь (называемомъ у Восточныхъ Писателей *Khamlidje*) (2), узналъ я, что за рѣкой Илывой находилось селеніе *Красный Яръ*, споящее на лѣвомъ берегу рѣки Медвѣдицы, а отъ него немного западнѣе, при устьѣ рѣки Елани, впадающей съ правой стороны въ Медвѣдицу — селеніе *Терса*. Послѣднее вновь напоминало мнѣ о владѣніи Серирскомъ. Это мѣсто ближе находилось къ незнакомому для оного Восточнымъ Писателями пункту; но все еще далеко отстояло отъ Кайдацкой, Прикавказской области. Слѣдовательно, и здѣсь видно опять или распроспирянное состояніе сего владѣнія, или упомянутое прежде характеризованіе степнаго про-

---

(1) *D'Houzon, Des peuples du Caucase etc. p. 57.*

(2) *Ibid. p. 55.*

справства, содержавшаго въ своихъ предѣлахъ многія отдѣльныя владѣнія, которыя въ извѣстныхъ случаяхъ имѣли общій интересъ.

Версты за полторы предъ Камышиномъ, вправо отъ дороги, примѣченъ былъ мною небольшой протяженіемъ, но довольно высокій и очень утесистый курганъ. Онъ составлялъ вѣроятно наблюдательное мѣсто во время непріятельскихъ набѣговъ, весьма часто обезпокоивавшихъ край сей. Окрестная равнина степей безъ того далеко распространяетъ горизонтъ наблюдателя; а при семъ искусственномъ его возвышеніи надъ поверхностію равнины могли быть усмотрѣны самыя отдаленныя движенія непріятеля, и жители города всё могли изговляться къ защитѣ.

Сопровождавшія мой дальнѣйшій путь мѣстности подавали случай къ весьма многимъ часпнымъ разсужденіямъ, изъ которыхъ сдѣлаемые выводы здѣсь не могутъ имѣть приличнаго мѣста. Нужнымъ считаю однакожь упомянуть о *Старой Караванкѣ*, напоминающей о первобытной заселенности сихъ мѣстъ нѣми народными племенами, у которыхъ города носили званіе *Каравъ*. Рѣка *Алень* и селеніе *Таранино*, находящіяся верстъ 20 не доѣзжая Дубовскаго Посада, ясно доказывали мнѣ своими названіями, что и находился, во-первыхъ, близко тѣхъ мѣстъ, гдѣ въ древнія времена существовалъ какой нибудь важный городъ, а во-вторыхъ, пролегалъ трактъ, общій для многихъ народовъ. И то и другое обстоятельства были для меня весьма важны по причинѣ опыскиванія



мѣстоположенія известной Козарской крѣпости *Саркела*.

Первоначально мысли мои были устремлены на мѣстечко *Креженское*, находящееся на правомъ берегу рѣки Илавы, выше ея впаденія въ Донъ, и на *Креженскую Станицу*,гибаемую съ сѣверной стороны лукою рѣки Дона. Наименованія сіи обнаруживаютъ, что въ сихъ мѣснахъ долженствовала нѣкогда существовать крѣпость (Каръ-емль или Кремль), которую однакожь опишу я или къ другому періоду времени, или къ особому классу народонаселенія. Ибо имя Саркела безъ всякаго измѣненія опирается на рѣчки Царицы, рѣку Сарну, городъ Царицынъ, которые всѣ лежатъ нѣсколько южнѣ разсматриваемаго мѣста. Таранино же представлялось мнѣ одною нитію того главнаго пути, который пролегалъ между прежнимъ Саркеломъ (находившимся на Дону близъ нынѣшней Качалинской Станицы) и Дубовскою пристанью, на рѣкѣ Волгѣ находящеюся. Доказательства сему съ нужною подробностію изложены мною въ отдѣльной статьѣ: *О названіи и мѣстоположеніи Саркела или Бѣлой Вежи*. Отъ того не считаю нужнымъ вновь объ ономъ распространяться. Въ пополненіе къ сказанному могу здѣсь обратить вниманіе Читателей только на то, что въ названіяхъ Станицы Качалинской и Дубовки нахожу я подтвержденіе представленнымъ мною въ упомянутомъ мѣстѣ доводамъ. Въ нашемъ языкѣ качаніемъ называется движеніе, совершающееся попеременно въ двѣ противоположныя стороны. Дѣлательное сообщеніе, до новѣйшихъ временъ поддерживающееся здѣсь между

рѣками Волгою и Дономъ, очень хорошо изображаетъ подобнаго рода дѣйствіе. Что жъ касается до Дубовки; то названіе ея могло означать пристань, куда приходили изъ другихъ мѣстъ торговцы съ товарами, предназначаемыми за рѣку Донъ, или чрезъ посредство его и моря въ отдаленнѣйшія мѣста. Вѣроятно такимъ же образомъ получили названіе Большой и Малой Дубовокъ, острова, на Днѣпрѣ находившіеся, къ копорымъ могли приставать проплывавшіе водою сначала суда Руссовъ, а потомъ суда блуждавшихъ самовольно Казаковъ. Послѣ того я очень былъ увѣренъ, что не отъ дубовыхъ деревьевъ, какъ полагаютъ обыкновенно, а отъ приставанія людей или выхода изъ нихъ на берегъ пришельцевъ, повторяемаго многократно, распространилось имя Дубовокъ. Ибо и то мѣсто, гдѣ приставалъ къ берегу поверженный въ рѣку Днѣпръ идолъ Перуна, наименовано было *Выдубизи*, а Монастырь, тамъ поставленный, *Выдубицкимъ* (1).

Вслѣдъ за тѣмъ попеременно занимали мои мысли очень многіе пункты сего любопытнѣйшаго края. Первымъ изъ нихъ было мѣстечко *Семеново*, находящееся вправо отъ большой дороги между Дубовкою и рѣкою Дономъ. Въ семъ названіи подозревалъ я видѣть слабый отблескъ города *Семандера*, копорый, по извѣстіямъ Восточныхъ Писателей, былъ столицею Козирскаго Царства, прежде ея перенесенія въ Ашель (Итиль) (2). Кроме созвучности въ названіяхъ, центральность мѣ-

(1) Исторія Гос. Рос. Т. I, стр. 455.

(2) *D'Houzon, Des peuples du Caucase etc. p. 20.*

стоположенія, господствующаго надъ обширными окрестностями, и характеризованіе сего города обиліемъ виноградныхъ садовъ, кои понынѣ существуютъ въ большомъ количествѣ у Донскихъ Казаковъ, склонили меня къ подобному предположенію. Укрѣпленная Русскими Царицынская Линія, состоявшая изъ крѣпостей: *Донской*, *Осокорной*, *Граглей*, *Мегетной* и *Царицынской*, доказываетъ, сколь важно было и послѣ Козаръ разсматриваемое мѣсто въ отношеніи политическомъ. Этимологически разлагая названія помянутыхъ укрѣпленій и другихъ приближенныхъ мѣстъ, каковы на пр. Разгуляевка, Саврасовъ, Апирада, Карагуша, Саренша, Сарпа и проч., можно бы было извлечь многіе любопытныя результаты; но оставляю сіе для тѣхъ, кои будутъ имѣть случай ближе съ оными ознакомиться. — Встрѣченная около сихъ же мѣстъ рѣка *Росошъ* или *Росошка* напоминаетъ мнѣ вновь или о совершеніи здѣсь прохода Русскими въ Берду или о плаваніи ихъ по торговымъ дѣламъ въ Апшель (Ипиль) или даже о современномъ проживаніи Русскихъ въ этомъ краѣ.

Сообразивъ при семъ случаѣ разныя извѣстія о Русскихъ, переданныя намъ опчастіи Восточными Писателями, опчастіи же Византійцами и древѣйшимъ нашимъ Лѣтописателемъ, соспавиль я о происхожденіи Руси особое мнѣніе, по которому нахожу въ *Руси* первоначально не собственное имя, которое принадлежало какому либо народу въ особенностяхи, а нарицательное, сходствующее съ наименованіями *Козаріи* и *Серира*. Тожество сіе подтверждаетъ и Ибнъ-Гаукаль, описывавшій сіи

страны около X вѣка по Р. Х. (1). Объ этомъ предметѣ не премину я въ свое время изложить особо.

Послѣ здѣсь сказаннаго и изложеннаго въ упомянутой снаниѣ о Саркелѣ или Бѣлой Вежѣ, не считаю нужнымъ вдаваться въ проспиранное сужденіе о городѣ Царицынѣ и доказывать, что его названіе беретъ свое начало не отъ Царской дочери, и не отъ Царицы, Батыевой супруги, издившей для прогулокъ на рѣчку сего же имени, какъ полагаютъ нѣкоторые, основываясь будто бы на какомъ-то преданіи (2), а вѣроятно отъ воинственнаго характера сихъ мѣстъ, выражавшагося на языкѣ Козарскомъ словомъ *саръ* (война), какъ явствуетъ изъ наименованія *Сар-хела*.

Проѣзжая слободу *Рай-городокъ*, представлялъ я въ умѣ своемъ, что здѣсь нѣкогда находился важный пунктъ, имѣвшій предназначеніе — поддерживать связь между отдаленными частями владѣнія. Наименованіе слободою, съ присовокупленіемъ къ городу уменьшительнаго окончанія, доказываетъ, кажется, что мѣсто это составляло отдѣльную часть какого либо господствующаго города, какъ бы выселокъ, тѣсно однакожь связанный съ главнымъ своимъ, господствующимъ отдѣленіемъ. *Черный Яръ* могъ представлять собою центральное мѣсто для упомянутаго соединенія, во времена къ намъ приближенныя; для временъ же болѣе древнихъ пріличнѣйшимъ для сего находилъ я Татарскую сто-

(1) *Зверевъ* Предвар. критич. изслѣдованія и проч. стр. 163.

(2) *Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ* 1853, Декабрь, стр. 552.

лицу *Сарай*, не слишкомъ далеко отсюда находившуюся. Если бы не придавали упомянутому мѣсту имени слободы, то можно бы было изъяснять ея названіе одною растянутостію спроеній, расположенныхъ въ видѣ одной непрерывной улицы, простирающейся версты на двѣ или болѣе.

Въ городѣ Черномъ Яру я не могъ опыскивать Апелю (Ипиль): ибо мѣстоположеніе этого города, занимающаго весьма крупной берегъ Волги, не сходствовало съ тѣмъ, каковое Воспочные Писатели-самовидцы приписываютъ Апелю. Между тѣмъ созвучность названія и приближенность къ Горамъ Кавказскимъ напомнили мнѣ о Бакувievыхъ *Зиргеранахъ*, отличавшихся мастерствомъ въ приготовленіи воинскаго оружія и доспѣховъ. Шерефъ-уд-диль-Али въ «Жизнеописаніи Тимура» упоминаетъ также о жителяхъ города *Зерегерана* или *Цергерана*, какъ объ отличныхъ художникахъ того же мастерства (1). Рейнегсъ, во время своего путешествія на Кавказъ, опыскалъ въ горахъ сихъ небольшое племя, называемое имъ *Кувечи* или *дълатели кирасъ* (2). Я съ своей стороны въ наименованіи Кувечей вижу общее званіе *Горцевъ*, заимствуемое отъ слова *Кавъ* или *Каувъ* (гора Древнихъ, положеніемъ своимъ соотвѣтственная Кавказу). Подобнымъ образомъ произведено имя *Тавлицевъ* отъ *Тау* (гора). Такъ какъ въ Исторіи Дербенша, писанной въ XI столѣтіи, упоминается, что Кувечи, подъ названіемъ *Серкувана* (по дру-

(1) *D'Ossoz, Des peuples du Caucase etc. p. 20, 175 — 178.*

(2) *Ibid. pag. 177.*

гимъ, *Зиргерана*) первоначально прибыли въ горы изъ Европы, но очень естественно предполагать ихъ первобытныя жилища по эту сторону горъ (1). Впадающая съ правой стороны въ Донъ рѣка *Чирь*, *Чирская Станица* и городъ *Черный Яр* едва ли случайное имѣють сходство въ звукахъ своихъ именъ.

Безъ помощи данныхъ прудво разрешить представляющей здѣсь самъ собою вопросъ: откуда же могла прийти въ помянутое мѣсто для водворенія небольшая толпа *Зиргеранъ* или *Циргеранъ*? Для удовлетворительнаго рѣшенія слѣдуетъ ошискать такое мѣсто, гдѣ бы возможно было предположить: во-первыхъ, извѣстность обработки металловъ, а во-вторыхъ, найти удобность къ сообщенію онаго съ разсматриваемымъ пунктомъ.

По моему мнѣнію, всего приличнѣе было бы въ этомъ случаѣ обратиться къ *Великой Пермѣ*, въ сосѣдствѣ которой находились металлоносныя горы и гдѣ, судя по извѣстнымъ *Чудскимъ копьямъ*, были обрабатываемы металлы (2). Сообщеніе же по рѣкѣ Камѣ и Волгѣ, производящееся съ давнихъ временъ, представляетъ всѣ удобства для прибытія Пермяковъ въ означенное мѣсто. Они-то, взятыя вообще, или въ частности подъ именемъ *Зырянъ*, могли посѣщать всѣ страны по Камѣ и Волгѣ до самаго Каспійскаго Моря. Послѣ того можно полагать, что въ сихъ мѣстахъ должно искать той *Сири*, въ кощору, по извѣстимъ Кон-

(1) Ibid. pag. 177.

(2) Исторія Гос. Росс. Т. III, стр. 449.

справивши Вагрянороднаго, вѣдими Русскіе торговать посредствомъ Азовскаго моря, Дона и Волги (1). Совершенное сходство между названіями Константиновскихъ *Сиріанъ* и *Сырянъ* Перміи дѣлаеть unnecessary всѣ предположенія о непочности текста упомянутаго Писателя, или о нѣкопороумъ измѣненіи онаго въ слѣдствіе недостаточности Греческихъ литеръ для выраженія чуждыхъ звуковъ. Если приобзрѣваемъ здѣсь мнѣніе Шаффарика о временномъ названіи *Югозападныхъ береговъ Каспійскаго моря Сиріею*, то для изъясненія его опять, кажется, должно будетъ прибѣгнуть къ *Зырянамъ* (2).

Въ подтвержденіе мнѣнія своего могу привести слѣдующее: а) *Зыряне*, живельствовавшіе по сю сторону Уральскихъ Горъ, какъ видно изъ оставшихся памятниковъ, были въ свое время очень образованный народъ, знавшій искусство обработанія металловъ и проч. (3), и производившій дѣятельную торговлю по обѣимъ сторонамъ Уральскихъ Горъ (4). Вѣроятно даже, что ихъ владычество проспиралось нѣкогда на весь бассейнъ рѣки *Оби*. Замѣчаемые при Змѣвской Горѣ остатки древнихъ рудокопень и употреблявшихся въ работахъ сего рода мѣдныхъ и каменныхъ орудій, равномерно опысканный кожаный мѣшокъ съ собранною золопою

(1) De admin. Imp. Sar. 42. — Срав. *Зверса* Предвар. кришч. изслѣдов. и проч. стр. 276—285, и Журн. Мин. Нар. Просв. 1836, Февраль, стр. 287.

(2) Ibid. стр. 287.

(3) *Степанова* Статистич. описан. Енисейск. Губерніи, Т. I, стр. 180—181.

(4) *Фишера* Сибир. Истор. стр. 3.

рудю, ясно доказывающъ производимую здѣсь обработку металловъ (1). А существованіе въ настоящее время при той же горѣ жѣззанаго рудника, носящаго названіе Зырянскаго, заспадмешъ по-дозрѣвать, что обрабонаіе сіе было производимо *Зырянами*, распространявшимися до сихъ мѣстъ своими жилищами, или полько владѣніями (2).

б) Упомянутое прежде Кувечское общество и по новѣйшему описанію Закавказскаго Края также отличаетса искусствомъ выдѣлываемаго оружія *подъ-гернью* (3). Кому не извѣстно, что городъ *Устюжъ Великій* съ окрестными мѣстами, соопвѣствующій именно той полосѣ земли, которая сохранила намъ воспоминаніе о *Зырянахъ*, посредствомъ слабаго оспанка народонаселенія, съ древнѣйшихъ временъ отличалса преимущественно своими серебряными издѣліями *подъ-гернью*?

с) Съ этими же самыми мѣстами, съ незапамтныхъ временъ торговавшими съ *Сибирью* и *Скандинавіею*, Болгары производили также дѣятельную торговлю. Последняя поддерживалса еще и тогда, когда владычество Русскихъ начало весьма сильно укореняться въ Сѣверовосточномъ краѣ ва развалинахъ прежнихъ Чудскихъ владѣній (4).

Такимъ образомъ находится возможность согласитьса съ вышеприведенными и шо извѣстие, по которому *Килани*, имѣвшіе жителство близъ

(1) *Заблесскаго Простран.* Землеопис. Рос. Импер. и проч. Т. V, стр. 44.

(2) *Ibid.* стр. 42.

(3) *Кавказскаго Странннш.* Опис. Закавказск. Края, стр. 68—69.

(4) *Исторія Гос. Рос.* Т. III, стр. 172.



устыя рѣки Амура, признаючися оплывчѣйшими оружейными мастерами на Востокъ. Нѣкоторые полагаюшъ, что они, будучи въ XIII вѣкѣ по Р. Х. выведены Мангу-Ханомъ въ Прикаспійскія страны, сообщили имя свое Кавказской Области *Гилли* (1). Но гораздо естественнѣе предположить, что цѣпи горъ, пропигаивающіяся отъ Воспочнога Океана къ Уральскому Хребту, въ раннія еще времена дали случай живущимъ близъ оныхъ племенамъ примкнуть къ значительнымъ своего времени торговцамъ въ Сибиря — къ Зырянамъ. Сими путемъ могли Килане сообщить имъ упомянутое мастерство обработки металловъ. Послѣ того чрезъ посредство Зырякъ, плававшихъ до Каспійскаго Моря, легко было Киланамъ проникнуть въ Кавказъ, и сообщить названіе *Гилли*. Впрочемъ это рѣченіе, какъ слѣдуетъ заключить изъ сдѣланнаго мнѣ на оное объясненія природнымъ Азіатцемъ, можетъ означать и вообще пришельцевъ. Въ такомъ случаѣ Зыряне, передавши свое имя берегамъ Каспійскаго Моря, вмѣстѣ съ тѣмъ могли сообщить имъ и названіе *Гилли*.

И такъ Зыряне, производившіе непосредственную торговлю по бассейнамъ рѣкъ Камы и Волги, могли завести въ разныхъ мѣстахъ по берегамъ моря и рѣкъ свои поселенія, подобно прочимъ торговымъ народамъ Древности и новыхъ временъ, а чрезъ то сообщить имя свое отдаленнѣйшимъ даже пунитамъ ихъ плаванія.

Допустивши это, нисколько не трудно бы было встрѣтити ихъ колонію на мѣстѣ Чернаго Яра.

(1) *Strahlenberg*, Description de la Russie, T. II, p. 180.

Съ измѣненіемъ обстоятельствъ могли они ошешда удалиться въ Кавказскія Горы и занять тамъ мѣсто, удобное для нихъ масперства.

Городъ *Вютаевскъ*, сполицій при предокъ Волги и названіемъ своимъ указывающій какъ бы на великій городъ, далеко простирающій власть свою, оспавлялъ меня на нѣкоторое время въ сомнѣніи: не здѣсь ли было мѣсто Апелъ (*Итиль*), споличнаго города Козарь, полагаемаго вообще на мѣстѣ Аспрахани? Какъ сія послѣдняя ошешода опъ разсмаприваемаго мѣста только на 130 верстѣ, по сужденіе объ этомъ было опложено до обопашельнаго ея обозрѣнія. Тѣмъ болѣе почипалъ я нужнымъ оспавишь дальнѣйшее сужденіе, что не имѣлъ возможности осмопрѣнть находящійся при рѣкѣ Ахшубѣ такъ называемый *Селитряный Городокъ*. Оспающіеся тамъ до новѣйшихъ временъ признаки развалинъ какого-по неизвѣстнаго, но обширнаго города усиливали еще болѣе мое недоумѣніе. Въ Аспрахани надѣялся я получить по сему предмету нужныя объясненія. Однакожь послѣдствія доказали мнѣ, что я льспилъ себя напрасною надеждою, и ожидать съ неперпвнѣемъ спордйцаго переѣзда оснававшихся 130 верстѣ.

И на споль близкомъ распояніи обратилъ еще на себя мое вниманіе: 1) *Замьяновская Станица*, въ имени копорой видѣнъ можно нѣкоторое сходство съ вышеупомянутымъ городомъ Семандеромъ, первобытною сполицею Козарь. Наименованіе этой станицы также *Замьяновскимъ Городкомъ* доказываетъ ную форму ея существованія во времена предшеспвовавшихъ. Впрочемъ къ послѣд-

тому наименованію могло дать поводъ существовавшее здѣсь укрѣпленіе.

2) *Ильмени*, каковои названіе даютъ вообще озерамъ, въ семь край находящихся. Отраженіе имени этого на Ильмень-Озеро, углубленное далеко къ Сѣверу, будучи соображено съ другими обстоятельствомами, указываетъ на однородство племенъ, заселявшихъ оба сіи края, не смотря на ихъ удаленность другъ отъ друга. Успѣхи лингвистическаго ученія могутъ способствовать къ поясненію столь загадочнои нынѣ параллелизма, а чрезъ то вести къ уразумѣнію очень многихъ темныхъ мѣстъ нашихъ лѣтописей.

3) Нески *Худаки*, лежащія близъ верхнихъ частей рѣки Сарпы; многіе *худаки*, разбросанные по восточной сторонѣ нижнихъ частей Волги и *Худуцкал* Станція, находящаяся на пути изъ Астрахани въ Кизляръ, породили во мнѣ мысль о томъ: не имѣетъ ли сіе названіе какой нибудь связи съ именемъ прежняго *Койдацкаго* владѣнія, о которомъ упоминалъ я выше, какъ о приближенномъ къ Кавказу и смежномъ *Сериру* (1)? Изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Восточными Писателями, не можно опредѣлить пространства Койдацкой Области. Между тѣмъ въ соображеніе принявши мѣстечко *Старый Койдак*, котораго названіе прилагается къ первому изъ Днѣпровскихъ пороговъ, слѣдуетъ заключить: или о временномъ расширеніи предѣловъ владѣнія; или объ общности имени его, простиравшагося и на другія области.

(1) *D'Azun, Des peuples du Caucase. etc. p. 19, 20, 21.*

Жаль, что до сихъ поръ на Койдакъ съ этой стороны не было никѣмъ обращено должнаго вниманія. — Не характеристика ли здѣшняго степнаго края была причиною подобнаго наименованія? Ибо кочующія съ своими стадами Калмыки, вырывая для скота пространные водоемы, называютъ ихъ *худуками*.

Городъ Аспраханъ, стоящій на луговой споронѣ Волги, и раздѣляемый Волжскимъ пропотокомъ Купумомъ на двѣ главныя части, можетъ въ полной мѣрѣ соотвѣтствовать *Атели*, столицѣ Козаръ, описанной Воспозными Авторами.

Хопи Енопаевскъ, находящійся при Волжскомъ пропотоцѣ Енопаѣ, какъ я замѣтилъ прежде, также можетъ быть примѣненъ къ Апели, однакожъ назначаемый Персидскимъ Астрономомъ Назирединомъ для нея  $46^{\circ} 30'$  Сѣверной Широты болѣе согласуется съ мѣстоположеніемъ Аспрахани (1). И сія послѣдняя, какъ видно изъ Опечесшвенныхъ свѣдѣній, находилась, во время завоеванія ея Русскими, не на нынѣшнемъ мѣстѣ, а нѣсколько сѣвернѣе онаго (2). Разборъ старинныхъ дѣлъ, хранящихся въ шамошнемъ Архивѣ Губернскаго Правленія, можетъ сообщить нѣсколько данныхъ, къ сему предмету относящихся: что дастъ возможность къ сужденію болѣе положительному, нежели какое можетъ быть сдѣлано въ настоящее время.

Что касается до самаго имени города, то изъ соображенія всѣхъ варіантовъ онаго (*Атель*, *Ипиль*, *Атоль*, *Балангляръ*, *Хазитороканъ*, *Астороканъ*,

(1) *Эверса* Предвар. кришич. изслѣдов. и проч. стр. 176.

(2) *Миллера* Географич. Лексиконъ Рос. Государ. стр. 16.

*Астрахань* и *Козарь*) (1) можно заключить, что иль было выражено главное сборное мѣсто для жительствова всѣхъ окрестныхъ жителей, или главное правительственное мѣсто для союза Аровъ. Думаешь такимъ образомъ имѣлъ я слѣдующія основанія: 1) по сохранившимся между Татаръ преданіямъ полагается, что городъ сей занимствовали названіе отъ имени *Аши*, который, получа отъ верховнаго Правителя свободу, назывался обыкновенно *Аши-тарханъ* (свободный). Отъ съ своими подданными и многими тарханами, къ нему приверженными, удалился къ рѣкѣ Волгѣ, на правомъ берегу коей сдѣлалъ для своего пребыванія земляное укрѣпленіе и назвалъ его *Аши-Тарханъ*, по имени поддочаго ему обществу, называвшагося *Аши-Тарханъ*. Долгое время и подъ властію Татаръ околъ сей существовалъ подъ прежнимъ своимъ названіемъ и составлялъ непремѣнную резиденцію Главныхъ Начальниковъ, управлявшихъ правымъ берегомъ Волга. При Ханѣ Узбекѣ, когда Татары приняли Магометову Вѣру, въ упомянутомъ укрѣпленіи имѣлъ жительство и начальствовалъ въ сей странѣ *Гаджи*, принадлежавшій къ знатнѣйшей фамиліи Тарханъ. Для сего почтеннѣйшаго мужа многіе Татарскіе Гаджи, возвращаясь изъ Мекки, охотились жить въ этомъ укрѣпленіи. Посему Ханъ Чанибекъ (Джамбекъ) приказалъ на томъ же самомъ мѣстѣ построить каменную крѣпость, и назвалъ ее *Гаджи-Дарханъ*, что означало вообще обиталище Гаджей, и надъ нами Главнаго Дархана. Во время

---

(1) Исторія Рос. Рос. Т. V, стр. 434.

Тамарскаго обладаніи, хотя сіе послѣднее извѣстіе покользаясь совершенномъ уваженіемъ; однакоже большая часть народа, во своей привасти, называли сей городъ *Али-Тархань*. По этому и Русскіе, знаяши его, начали называть также *Астраханью* (1). Съ этимъ преданіемъ совершенно согласно другое извѣстіе, сохранившееся на Востоцкѣ. Оно содержится въ описаніи путешествія, которое, по приказанію Калифа Эль-Валикы-Билата, было предпринято Селамомъ для осмотра укрѣпленій, сдѣланнаго пропшью *Абу-джей и Маджудасей*. Путешественникъ этотъ называлъ Правитель Козарь *Тарханомъ* (2).

2) На ландкартѣ Циполома, въ приближенныя къ Мертвѣскому Озеру мѣстахъ, между 48° и 49° Сѣверной Широты и 69° и 71° Восточной Долготы, помѣщенъ особый народъ, называемый *Астуриками* (*Asuricane*) (3). Онъ могъ бы служить для производа названія Астрахани, если бы извѣстна была эпоха уцеленнаго его существованія и распространеніе отъ показаннаго мѣста до низшихъ частей Волги. Но какъ по Монсею Жорескому, къ концу II вѣка по Р. Х. являлись ли соотвѣствующимъ упомянутымъ мѣстамъ племенъ дѣйствующихъ народовъ *Козарь* (4), то и полагаю, что оба сіи названія могли быть *тождествомъ*, въ слѣдствіе разности нарчій. **Ибо**

(1) Срав. Хозляста. описаніе Астрах. Губеріи. стр. 272—274.

(2) *D'Osson*, Des peuples du Caucase etc. p. 184.

(3) *Kruze*, над. карту при Журіи. Мил. Нар. Пр. кѣс. Маршъ 1835.

(4) *Histor. Armen.* p. 182. — Срав. *Lebeau*, *Hist. de Bas-Empire*, édit. par *St. Martin*, T. XI, p. 115—118.

3) Въ описаніяхъ Грузинскаго Царевича Самара Вахтанговича, данныхъ Асирландскому Губернатору Ташитцеву, содержится показаніе, что у Грузинскихъ Историковъ Астрахань носитъ названіе *Хозаря* (1). Сіе послѣднее имя совершенно приличествуетъ Казарской столице, выражая смыслъ вышеупомянутого правительственнаго мѣста для *Аркаго Союза*, состоящаго изъ многихъ отдѣльныхъ владѣній. Первая половина слова показываесть обладаніе (совокупленіе), а послѣдняя — предметы обладанія: ибо господана называли Чуваши *Хоза*, Вошши — *Хузо*, Мордва — *Худдзарь*, Зыряне — *Хозанк*. Какъ главная въ домѣ особа, приводящая все въ должный порядокъ, носитъ названіе хозяина, такъ и столичный городъ могъ получить наименованіе *Хоз-аря*.

Подтвержденіемъ сказанному служить между прочимъ и то, что часть Ашели, въ коей жили славяны, просые граждане, состоявшие изъ Христіанъ, Магометанъ, Евреевъ и язычниковъ, носили названіе *Хоз-ерана*, выражавшее смѣсь многихъ разныхъ народовъ (2). Подобнымъ образомъ могли получить названія свои: *Каз-емать*, *Каз-на*, рѣки Казанки и городъ *Каз-ань*, образовавшій свое первое народонаселеніе изъ смѣси: Болгаровъ, Черемисъ, Вошанковъ и Мордвы (3). Во всѣхъ сихъ случаяхъ первая часть слова означаетъ соединеніе такихъ предметовъ, къ которымъ относился. Смыслъ способовъ могутъ быть сформированы названія:

(1) Исторія Рос. Рос. Т. V, стр. 434.

(2) *D'Osmon, Des peuples du Caucase etc.* p. 35.

(3) Исторія Рос. Рос. Т. V, стр. 44.

*Кав-каза* (съ перестановкою только частей), *Кас-пія* и воиноплеменнаго общества нашихъ *Козакохъ*, которое образовалось посредствомъ добровольнаго совокупленія вольницы. Простая формація этого слова устраняетъ всѣ затрудненія, возникающія при другихъ производствахъ. Производство же Козака отъ *дикаго гуся* (казъ) вовсе не можетъ быть принимаемо въ разсужденіе: ибо наименованіе сіе, подобно вышеприведеннымъ, могло взять свое начало отъ совокупленія гусей въ стаи, коими они обыкновенно совершаютъ свои перелеты (1).

Такое сходство въ формаціи наименованій: Коз-арь, Коз-аря, Кав-каза, Кас-пія и проч. заставило меня обратиться свои мысли на Кавказскій Перешеекъ, какъ страну, составляющую колыбель человѣческаго рода. Здѣсь встрѣчаемы мѣстности и проч. удостовѣряющія въ существовавшей некогда связи ихъ съ мѣстами, по сю сторону горъ лежащими. Рѣки: Ашара, Аррасъ, Арпачай, Куваръ-Чай, Карачай; гора Араратъ съ ея отроками; города: Эриванъ, Тарки и ит. п.; названія Древней Персіи (Аріана, Айрайна), Мидіи (Аріа), Иберіи, Арменіи, Имеретіи и проч. даютъ легко замѣтить свою созвучность съ Арами (вѣроятно, по общей для всѣхъ дробности въ составѣ).

Какъ въ древнѣйшія времена для народовъ, по какимъ либо причинамъ искавшихъ мѣстъ для поселенія, рѣки были главными путеводительницами; что можно предположить, что вышедшіе изъ Арменіи народы двинулись къ Сѣверу по берегамъ Дона, Волги, Камы и другихъ, въ нихъ впадающихъ

(1) Библия для Чтенія, 1865, Мелбуръ, Ошдл. крмш. стр. 6—10.



рѣкъ. Вероятно такъ образовалось древнее заселеніе: сначала въ бассейнахъ упомянутыхъ рѣкъ, а потомъ и въ другихъ къ нимъ приближенныхъ мѣстахъ, не исключая даже, отлогостей Уральскаго Хребта. Впрочемъ сей послѣдній край, по удаленію своему отъ Кавказа и разграниченію съ нимъ значительными рѣками, могъ сверхъ того получить для себя жителей, и даже ранѣе — изъ восточной части Азіи, потерпѣвшей многіе, очень важныя перевороты. Встрѣча разнородныхъ элементовъ народонаселенія, при содѣйствіи вышнихъ обстоятельствъ, могла породить отчасти тѣ массивныя переходы народовъ, которые должныствовали много разъ измѣнить видъ населенности въ обширныхъ странахъ нашей Имперіи. Послѣ важной борьбы и укорененія превозмогшей стороны должно было появиться известное устройство въ семъ обширномъ краѣ, примыкавшемъ по родству жителей, съ одной стороны, къ среднимъ частямъ и Востоку Азіи, а съ другой къ Кавказу, и проч.

Тогда-то представлявшаяся выгода воднаго сообщенія для прирѣчныхъ жителей могла сдѣлать ихъ въ довольно раннія времена торговцами: въ какомъ видѣ представляются намъ дѣйствительно Зыряне, Пермьки, Болгары, Руссы, Козары и ш. п. Своевременное господство разныхъ народныхъ толпъ, известныхъ подъ именемъ Чудскихъ или Финскихъ, рассыпавшихся въ семъ восточномъ краѣ Европы, оставило память объ ихъ политическомъ существованіи посредствомъ выше изъясненнаго мною разнообразія въ названіяхъ мѣстностей, донныѣ еще сохранившася.

Въ самой Аспрахани и приближенныхъ къ ней мѣстахъ сохранились также нѣкоторые названія, которые проявляютъ Финнскій Козарь. Такъ на пр. наименованіе *Ахтубы* легко можетъ быть произведено изъ языка Черемискаго, на которомъ островъ называютъ *Тюба*. Приславивши къ нему слогъ *агъ*, придаваемый во многихъ Русскихъ словахъ для означенія дѣйствія (врагъ, бродяга, бодяга, брага и пр.), получимъ *Аг-тюба* (Ахтуба, чрезъ смягченіе выговора).

Сколько эгопъ рукавъ Волги образуетъ острововъ на пространствѣ своего теченія, всякому извѣстно. Кромѣ того среди самаго города Аспрахани бывшіе протоки сохраняютъ названіе *Ерикоекъ*: Пѣтушьего и Казачьяго; одна лучшая изъ чашней онзго носитъ имя острова Заячьяго, который прежде былъ извѣстенъ подъ названіемъ *Сай-гяго* (по Черемиски, *Сай* означаетъ *хорошій*) (1).

Рѣка *Терекъ* могла выражать смыслъ бассейна текущихъ водъ. Ибо по Черемиски *Еръ* означаетъ иногда озеро, а иногда вообще воду. Въ окончаніи рѣки сей явственно выражается дѣятельное состояніе воды (*агъ, ежъ* или *екъ*).....

Отчасти занятія по дѣламъ службы, отчасти же совершенный недостатокъ въ средствахъ, лишили меня возможности заняться обстоятельнѣйшими разысканіями какъ о Козарской сеполницѣ

---

(1) Миллера Географ. Лекціонъ Рос. Государства, въ 8-ку. М. 1778, стр. 16.

Апели, такъ и объ ея окрестныхъ справахъ, представляющихъ собою обширное поле для умозрѣнїя и обилїе въ предметахъ, въ высочайшей степени занимательныхъ, особенно же для Исторїи Среднихъ Вѣковъ.

Съ неизъяснимою грустію распался я съ Астраханью, величавою представительницею скрывшейся отъ насъ Апели (Ишиль). Встрѣча на обширномъ пуни съ слезами еще болѣе услаждала во мнѣ грустное чувство, какъ бы наполненная безпрерывно видимою пустою, съ одной стороны, о несполненствѣ земнаго величїа, а съ другой — о невозможной потерѣ напрасно благопрїятствовавшаго мнѣ случая къ тому, чтобы короче ознакомиться съ различными областями Козарїи.

*Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета*

*Владиміръ Булгачевъ.*

---

## О ВОЛЖСКИХЪ БОЛГАРАХЪ.

Древнѣйшая Исторія этого народа перелетела во мракъ невѣдомости. Мы знаемъ только, что въ концѣ V вѣка по Р. Х. часть его перешла къ Дунаю, гдѣ она въ послѣдствіи времени совершенно водворилась. Византійскіе Писатели, упоминая объ этомъ переселеніи, не представляють никакихъ подробностей о *Великой* или *Восточной Болгаріи*, но говорятъ только о Западныхъ или Дунайскихъ Болгарахъ, которыхъ сосѣдство имѣло немалое вліяніе на судьбу Восточно-Римской Имперіи. Едва узнаемъ мы отъ нихъ, что по смерти Болгарскаго Царя *Курата* (между 660 и 668 г. по Р. Х.), старшій изъ его сыновей *Ватвалсъ* (*Batbajaz* или *Watwajaz*), кочевавшій съ своею ордою въ наследованной имъ странѣ, къ Сѣверу отъ Азовскаго Моря, между Кубанью, Дономъ и Волгою, — по отдѣленіи отъ него младшихъ братьевъ, которые съ своими подданными перешли на Западъ, — сдѣлался данникомъ Козарскимъ. Владычество Козарь тяготило надъ Болгарами еще въ началѣ IX вѣка, и, быль можетъ, что для освобожденія себя отъ онаго, они двинулись вверхъ по Волгѣ, гдѣ и поселились, какъ при этой рѣкѣ, такъ и при рѣкѣ Камѣ. Тутъ узнали ихъ Арабскіе

писателя X вѣка, которыми мы обязаны первыми известіями о Болгарахъ.

Нельзя не сожалѣть о томъ, что исторія города Болгара, сочиненная въ первой половинѣ XII вѣка знаменитымъ жидомъ *Якубъ-Бенъ-Номакомъ*, известнымъ преимущественно подъ именемъ *Болгарскаго Кадыл*, вовсе затеряна или по крайней мѣрѣ еще не отыскана. Объ этой Болгарской летописи (Тарыхъ Болгаръ) упоминаеть жившій въ XIII вѣкѣ Арабскій землеописатель *Казини*, и мы Европейцы обязаны Г-ну Академику *Френу* какъ за сіе известіе, такъ въ особенности за владѣніе тѣхъ свѣдѣній о Болгарахъ, которыми сохраняли для насъ другой достопамятный Арабскій писатель X вѣка. Писатель этотъ, *Ибнъ-Фозланъ*, находился при послѣ Халифа *Мукшедира*, *Сусекъ-ель-Расси*, который былъ отправленъ въ Болгарію въ 921 г. по поводу того, что Болгары рѣшились принять Магометанскую вѣру (или возвратиться къ оной). — Тогда надъ Болгарами, которыхъ Вослчаные писатели *Ибнъ-Фозланъ* и *Якутъ* называютъ Словенами, упоминаеть *Блапаваръ* (или *Влапавачъ*, п. е. *Влапавачъ*) *Алмусъ*, сынъ *Сильки* (или *Васидька*). *Алмусъ* прибылъ въ столицу Болгарскую 11 Мая 922 года, и въ сему-же времени относился рѣшительное обращеніе Болгаровъ къ Исламу, п. е. къ Магометанскому закону, въспѣтъ съ коимъ Царь ихъ принялъ имя *Джафера*, имя, которое носилъ господствовавшій въ то время Халифъ *Мукшедиръ*. Описавъ свое *Алмусъ* замѣнилъ именемъ *Абдуллы*, а вѣстиво: Словенскаго племени *Влапавачъ*, (п. е.

Властелина), онъ принялъ Арабскій титулъ *Эмира* (Князя), который въ послѣдствіи времени опять замѣненъ Татарскимъ; ибо Государи Болгарскіе величались подъ конецъ *Ханами*. Подъ ихъ же рукою находились меньшіе владѣльцы, которыхъ Арабскіе писатели именуютъ *Мелками* (Королями).

Судя по тому, что въ 922 г. у Болгаровъ существовала одна только подашь воловьими шкурами, должно бы думать, что у нихъ деньги тогда еще не водились; между тѣмъ однако же прибывшее къ нимъ отъ Халифа посольство было при встрѣчѣ осыпано деньгами въ знакъ особенной почести, что на Востоку, какъ и у насъ въ Россіи, было не въ диковину. Нѣтъ сомнѣнія, что деньги, на эпоху случая употребленныя, были не Болгарскія, но вѣроятно Арабскія, можетъ быть, съ примѣсю Греческихъ, Англійскихъ и Венгерскихъ монетъ, которыя ходили и въ Россіи. Вскорѣ потомъ однакоже и въ самой Болгаріи слѣды чеканить свои собственныя деньги, въ чемъ удостоверяють насъ открытыя и описанныя Г-мъ Френомъ монеты 338 и 366 годовъ (т. е. 860 и 976 г. по Р. Х.), которыя выбиты во времена Болгарскихъ Эмировъ *Талиба Ахмедова сына* и *Мумина Ахмедова* въ сына въ городѣхъ Болгарѣ и Суварѣ или Свѣарѣ.

Послѣдній изъ сихъ городовъ хотя и упоминается нашими летописцами, но объ немъ говорятъ Арабскіе путешественники и землеописатели, и въ томъ числѣ такіе, которые жила въ X вѣкѣ. Восточные историки пишутъ, что Россіане въ

858 г. (м. ю. к. 968 или 969 г. по Р. Х.) взяли и разоружили славянский народ. Болгары и Г. Френъ не находить достаточной причины для этого, и чтобы убедиться въ справедливости этого предположенія, хотѣли Карамзинъ и замѣтить, что въ 967 году Свѣтославъ воевалъ съ Дунайскими, а не съ Камскими Болгарами; что могло, по мнѣнью Миллера, влиять въ ошибку или Арабскихъ географовъ или Эрблота; который передалъ намъ это извѣстие (\*). Между тѣмъ однако же въ 985 г. Великій Князь Владиміръ Свѣтославичъ, желая овладѣть Канскою Болгаріею, отправился на судахъ своихъ къ Волгѣ, дѣлѣши съ Новгородцами и славянскими Посадниками изъ Добрынскаго Берега близъ союзныхъ или наземныхъ Россіянъ, Торки, единственныя Туркмановъ и Печенгаль, которые въ 844 г. вѣдомы съ нами послѣдними бѣли нашими Помощами изъ окрестностей Дона (Кар. II, стр. 218). Владиміръ побѣдилъ Болгаровъ, и заключилъ съ ними миръ, возвращенное къ Кіеву. Миръ этотъ Болгары клятвы держали, доколе не сплыветъ камень на водѣ камень; а погнущь въ ней камень. Дружественныя и торгашья сношенія съ Болгаріею притѣнились Россіи начиная въ 1024 году, когда въ Суздальской области господствовавшіе кельды и немощавшіе Россіане охоты охотились и житья, привезеннаго изъ Болгаріи. Въ 1068 г. варяжскіе впрочемъ Болгары владѣли было Муромъ, которыми управляли Посадники Нерин-

(\*) См. Эрблотову Bibl. Orient. подъ стлпцкою Bulgar, и Карамзина Ист. Рос. I, книга 66.

товскаго Князя; — върашно для того, только, чтобы опмстити князю Муромскому за какую нибудь обиду, или приключенную со соей оны не являющаго удовлетворенію. Это нападеніе не имѣло дальнѣйшихъ послѣдствій; — Болгары вскоре возвратились назадъ, и въ нашей исторіи опять являючися не ранѣе 1164 года. Въ это время Князь Андрей Георгиевичъ Боголюбскій, сынъ Владиміра Князя Владиміровича, соединилъ съ дружиной Муромскаго Князя Юрія Ярославича, разбилъ Болгарское войско и проткнулъ владѣніа ихъ, каіперый уиель до Великаго Города, или селъ Българь. Возвратясь съ войскомъ въ мѣсто бывшаго, гдѣ нѣкогда Владимірскаго стояла, обкрутъ Греческаго образа Богоматери, привезеннаго изъ Вышгорода, Андрей изъяснилъ благодарности Нобуду, и установилъ въ память сей побѣды особый праздникъ, донынѣ норгеонъуемый Брано. Въ сейже Церковіи (4 Августа). Россіае тогда завладѣла на Камѣ славянскіи Болгарскими городомъ *Брѣжн-моблемъ*, и нѣсколько другихъ городовъ обратила въ пепель. Не прошло 20 лѣтъ послѣ этого, какъ Великій Князь Всеволодъ Георгиевичъ (до 1188 г.) пожелалъ завладѣть Болгаріею. Каікому радостно пріискаа разные Князья Русскіе, и соединяющее рать покыла по Волѣ, онаи до ушра дѣла Цывли (въ нынѣшней Казанской Губерніи); Тамъ они вышло на берегъ, аспазилъ суда свои, и до Брѣжн-моблемъ и Волозерскихъ верховъ; Каікому прѣмкнули и Половцы, тогда же воевашіе Болгарію. Вышшъ съ сими Половцами Русскіе осадилъ пакъ называемый Великій Городъ въ землѣ *Серебряннхъ*



**Болгаровъ** (какъ сказано въ летописи). Но не пред-  
длинное обворованье, а поспешно жишелей анаго.  
Въ это время, когда Болгары, соединившись въ ша-  
прѣ у Великаго Князя, юный племянникъ Всеволо-  
довъ, Изяславъ Глббовичъ, братъ Князя Пере-  
яславскаго, не дождавшись общаго црвстпуа, съ  
неперпннѣмъ ударились своею дружиною на Бол-  
гарскую шпхошу, пробился до вероць и друпу  
уязвленъ спрѣлою въ сердце. Такая леваяя пол-  
на любчаго племянника до того, вспрвожила  
Великаго Князя: чпо леть въ десятиный дель оседѣ  
заключила шрѣ съ дщелами, и опшсупилъ къ  
ладвиш. Съ же между шрѣ шхолодцо въ бола-  
ной опасносни: ибо шрѣла шрѣхъ Болгарскихъ  
городовъ *Обокула*, *Челмата* и существовавшаре  
еще по взаннн Казанн *Торцскаго Города* (кото-  
рымъ шрѣхъ вышѣ Киевскнхъ летописей называюшъ  
Болгарями *Тимтовлми*), шдспупили быде къ су-  
дамъ водою, и на конакъ для шого, чпобы, шачѣ  
или шотребншъ ихъ, не были обращены въ блт-  
ство Фелозерцями.

Въ 1218 или 1219 году Болгары, въ шой шрѣцѣ,  
кшей живели въ малнхъ лѣтописяхъ обыкновенно  
называются *Завологскою Чудью*, овладѣли городомъ  
*Устюгомъ* (или Гледеномъ, въ Вологодской Губер-  
нн), тогда заавѣшнмъ опѣ Великаго Князя Су-  
здальскаго. Не довольствувль эшмц завоеваннмъ  
Болгары, пошли еще на Унжу (въ нынѣшней Ко-  
спромской Губернн), но были отбиты Унданми,  
и векорѣ пономъ увидѣли Русскихъ въ собспвенной  
земѣ своей. Братъ Великаго Князя Григорн Все-  
чолодовича, Свашославъ, съ сильнмъ ополченнмъ

приплыть шуда Волгою; вѣнчалъ на берегахъ нѣко  
успѣя Камы и приближался къ городу Ошелю,  
укрѣпленному высокимъ дубовымъ лѣсомъ съ двумя  
оплотами; между ними находился замокъ. Городъ  
Ошель, находившійся недалеко отъ устья Камы,  
былъ сожеженъ (15 Июля 1230 года); и вѣнчалъ его  
пади отъ меча Россіи; только Князь Болгарскій  
и нѣкоторые его всадники спаслись бѣгствомъ.  
Русскіе послѣ этого возвратились назадъ. Свято-  
славъ близъ устья Камы сошелся съ Ростовцами,  
Устюжанами и съ Воеводою Георгіемъ, который  
ходилъ опустошать ея берега и истребилъ нѣ-  
сколько городовъ Болгарскихъ. Великій Князь такъ  
обрадовался этому побѣдѣ, что три дни сразу  
праздновалъ оныя въ своей столицѣ. Замѣвъ завладе  
во Владимірѣ Посамъ Болгарскіе, пребуя мира, но  
Георгій отвергнулъ ихъ предложеніе и готовился  
къ новому походу. Болгары всячески старались  
отвратить бѣдствіе войны и наконецъ посред-  
ствомъ богатыхъ даровъ обезоружили Великаго  
Князя; когда же потомъ Русскіе Посамъ прибыли  
въ Болгарію, то народъ утвердилъ миръ клятвенно  
по закону Магомепанскому. Самъ Великій Князь,  
будучи на берегахъ Волги, избралъ мѣсто для за-  
ложенія *Нижняго Новгорода*, основаннаго въ 1221  
году и въ послѣдствіи времени сдѣлавшагося столь  
важнымъ для Россіи.

Въ 1236 году Болгарія подпала подъ власть  
Монголовъ и зависѣла отъ Золотой или Сарайской  
Орды (Действъ Кыпчака) до совершеннаго покоренія  
Кавани въ 1552 году. Но и Россія въ продол-  
женіи этого времени не разъ имѣла сильное вліяніе

на судьбу Болгаріи, особливо со дней своего постепеннаго возрожденія. Еще въ 1360 или 1361 г. Великій Князь Дмитрій Константиновичъ, братъ его Андрей Нижегородскій и Константиинъ Ростовскій должны были предъ Ханскимъ Посломъ судиться съ Болгарами, ограбленными шайкою ихъ разбойниковъ, которые были опысканы и выданы. Но царство Кыпчакское уже клонилось къ паденію. Овладевшій престоломъ *Хидыръ* въ свою очередь былъ убитъ Темиръ-Ходжею, а сей также царствовалъ спокойно не болѣе шести дней. Тогда землею Болгарскою овладесть Князь Булактемиръ, въ 1361 году. Послѣ него властвовалъ шамъ Осанъ, прошивъ котораго Дмитрій Константиновичъ Суздальскій въ 1376 г., съ согласія Мамаа, послалъ съ войскомъ сына своего Василя и брата Бориса, Князя Городецкаго. Они шли «на Болгары, рекше на Казань» (говоритъ Никонъ Лѣтоп.) вмѣстѣ съ полками Московскими: ибо Великій Князь Дмитрій Иоанновичъ Донской, уже явный врагъ Монголовъ, хотѣлъ подчинить себѣ Болгарію. Русскіе, испребивъ огнемъ села, зимовщины и суда Казанцевъ, заставили какъ Осана, такъ и другаго Болгарскаго владѣтеля «Махматъ Саалтана» покориться Великому Князю. Казанцы, уплативъ 5000 рублей, приняли на свой городъ Московскаго чиновника или таможенника. Черезъ годъ однако же побѣдители испытали при рѣкѣ Пьяной мщеніе со стороны Монголовъ, наведенныхъ на нихъ Мордвою. Области Нижегородская и Рязанская были опустошены и самый Нижній Новгородъ сожеиъ непріятелемъ. Въ 1395 году войско Великаго Князя Василя Дми-

триевича за то овладѣло градомъ Болгарскимъ Великимъ (Болгаромъ), Жукопнымъ, Казанью и Керменчюкомъ. Самые иностранцы признавали дошопамышнѣйшимъ дѣломъ Василя Димитриевича завоеваніе Болгаріи, которой имя въ послѣдствіи времени вошло и въ титулъ Россійскихъ Государей. Уже Великій Князь Іоаннь III именовался *Государемъ Болгаріи*; нынѣ же Императоръ Россійскій есть вмѣстѣ и *Князь Болгарскій*. Но и послѣ 1395 года Русскіе воевали Болгарію. Такъ на пр. въ Софійскомъ Временникѣ, подъ 1409 годомъ, находится извѣстіе, что Воевода Анфаль былъ въ Болгаріи, а въ 1431 году Великій Князь Василій Васильевичъ Темный посылалъ Князя Феодора Даниловича Песираго «на Болгары, которыхъ и взялъ ихъ.»

Описавъ окончательное покореніе Казанскаго Царства въ 1552 году, *Карамзинъ* (VIII, 186) говоритъ: «Такъ пало къ ногамъ Іоанновымъ одно изъ знаменитѣйшихъ Царствъ, основанныхъ Чингисовыми Моголами въ предѣлахъ нынѣшней Россіи. Возникнувъ на развалинахъ Болгаріи, и поглотивъ ея бѣдные остатки, Казань имѣла и хищный воинственный духъ Моголовъ и торговои, заимствованный ею отъ древнихъ жителей сей страны, гдѣ издавна связались купцы Арменскіе, Хивинскіе, Персидскіе и гдѣ онъ донынѣ сохранился: донынѣ Казанскіе Татары, потомки Золотой орды и Болгаровъ, имѣютъ купеческія связи съ Востокомъ.»

Въ отношеніи къ Болгарской Исторіи описатель замѣтитъ, что Г. Френъ, будучи въ Казани,

Въ какъ случаѣ видѣшь Татарскую рукопись, въ коей о владѣльцахъ Болгаріи изложены были слѣдующія извѣстія. Первый изъ (упоминаемыхъ тушь) Хановъ (?) Болгаріи былъ *Туки* или *Турфи* Ханъ, умершій въ 9 году Геджры (630 по Р. Х.). За нимъ слѣдовалъ сынъ его *Айдаръ* Ханъ, при которомъ, какъ говорятъ, Болгары приняли Исламъ; онъ владѣль 50 лѣтъ. Послѣ него былъ *Мухаммедъ Аминъ* Ханъ, или, какъ другіе утверждаютъ, сынъ перваго, *Сеидъ* Ханъ, а потомъ Сеидовъ сынъ *Иръ* Ханъ, изъ коихъ каждый владѣль по полувѣку. Послѣ сего принялъ власть *Султанъ Мурадъ*, а за нимъ *Селимъ* Ханъ, владѣвшій, какъ говорятъ, 40 лѣтъ. При наследникѣ же Селимъ Ханъ, *Илгамъ* Ханъ Монголы напали на Болгарскую землю: Илгамъ покорился имъ, и Царство его сдѣлалось областью *Чингисъ*-Хана (Эпо, съ пропускомъ одного лица, Султанъ Мурада, впервые напечатано было Профессоромъ Казанскаго Университета Эрманомъ въ издававшихся въ Веймарѣ *Neue allg. geographische Ephemeriden*, herausgeg. von Dr. T. J. Vertuch. 1820 Bd. VII, St. IV, а потомъ и въ «Сынѣ Опечесна» 1821 года, № VI—VII, съ примѣчаніями Д. И. Языкова). Но сіи показанія неизвѣстнаго Татарскаго сочинителя, въ особенності хронологическая часть ихъ, до времени должны оставаться подъ сомнѣніемъ.

На вопросъ: кто же по происхожденію своему были эти Болгары, коихъ исторія состоить въ столь тѣсной связи съ исторією нашего Опечесна, — еще нѣтъ удовлетворительнаго отвѣта. *Шлецеръ* въ своемъ «Неспорѣ» говоритъ только:

« Ни Булгары, ни Хазары не принадлежатъ намъ до  
 « своимъ языкамъ, выключая того, что они были  
 « совершенно различны между собою народы; а  
 « что Хазары принадлежатъ къ Турецкому поколѣ-  
 « нию, то очень вѣроятно. Что древнѣе Болгары  
 « составляли сильный народъ, жившій на Волгѣ, то  
 « ясно доказано; почему никакъ и не сомнѣвается,  
 « чтобы они не получили своего названія отъ сей  
 « рѣки, которая у Византійскихъ писателей име-  
 « новалась *Bouluu*.» Въ отношеніи къ изслѣдованіямъ  
 о томъ, къ какому племени народовъ принадлежатъ  
 Болгары, новѣйшій о сѣмъ предметѣ писатель, Г.  
 Академикъ *Х. Д. Френк*, на коего изслѣдованіи не-  
 однократно уже указано, между прочимъ говоритъ  
 слѣдующее (\*): « Извѣстно, какъ въ сѣмъ отношеніи  
 различествуютъ мнѣнія самыхъ достопочтенныхъ  
 изслѣдователей. Одни почитаютъ ихъ *Словенами*,  
 другіе *Татарами* (т. е. народомъ Турецкимъ); еще  
 иные причисляютъ ихъ къ *Восточнымъ Финнамъ*  
 (народамъ Чудскимъ) или къ *Уральскому поколѣ-  
 нію*. Восточные писатели *Ибнъ-Фозланъ* и *Якутъ*  
 признаютъ Болгаровъ за одно съ Словенами. *Ибнъ-  
 Хаука* говоритъ, что языкъ ихъ сходствовалъ  
 съ языкомъ Козарскимъ, а сей (по мнѣнію Г. Фре-  
 на, которое съ *перваго взгляда* кажется совер-  
 щенно противнымъ мнѣнію Шлѣцера) вѣроятно при-  
 принадлежалъ къ числу нарѣчій Восточно-Финскихъ  
 (Угорскихъ, Югорскихъ или Уральскихъ). Наконецъ  
 у Болгаровъ (даже Дунайскихъ) исторія предста-

(\*) В Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersb. VI série,  
 Sciences Polit. Histor. et Philologie T. I, 1852, p. 546 sq.

завсѣгда именовали и зрѣли совершенныи Турецкіе. Все это объясняется думая, что Болгары, принадлежавшіе первоначально къ народу Финскаго (Иудеята) племени, преобразовались они сѣмьей съ имени Словенъ и Турковъ. Дѣйствию этой прѣдѣлки такъ ясно видно и такъ различно, что Болгары Волжскіе въ шестомъ времени сдѣлались почти совершенныи Татарами (Турками), между тѣмъ какъ при Дунаѣ они же переродились въ Славянъ. Это нѣтъ ли подтверждается и Арабскіи Писателями. *Шамсъ-ед-динъ Мутаммедъ* въ Діарбеки: На вопросъ, сдѣланный Болгарскими на-домцами (пидитришамъ), жедшими черезъ Багдадъ, о томъ, къ какому народу они принадлежатъ, сіи отвѣщивовали: «*Мы Болгары; Болгары же суть народъ, происшедшій отъ смѣшенія Турковъ съ Словенами.*» Но Турками Арабскіе писатели называли всѣ народы обитавшіе въ Туркестанѣ, ш. е. въ Сѣверной Азіи и спранахъ, лежащихъ къ Сѣверу отъ морей Каспійскаго и Чернаго, какъ по: Русскихъ, Козаровъ, Буршасовъ и другихъ, которые все же принадлежатъ къ народамъ Турецкимъ, равно какъ и народы дѣйствительно Турецкіе: Печенѣговъ, Комановъ (Половцевъ) и проч.

Болгары, о коихъ шунтъ идетъ рѣчь, воспрѣча-ются у писателей подъ разными названіями. Шлѣ-церъ въ своемъ «Несторѣ» называетъ ихъ *Ur-Vulgaren*, ш. е. *первобытными Болгарами*, рѣ-зункъ подъ этимъ названіемъ народъ, отъ коего произошли какъ Камскіе такъ и Дунайскіе Болга-ры. Въ рукописяхъ мы находимъ «*Болгары же по Волгѣ,*» а Карамзинъ и другіе употребляютъ

названіи *Ильясъ Болгары, Болгары Волжскіе, Бол. Жамскіе* и *Бол. Калашскіе*. Въ *Кіевскій* Альфонси упоминается также о *Серебряныхъ* Болгарахъ и о Болгарахъ *Талтиозлахъ* (\*). Наконецъ Воспочные писатели, нашихъ Волжскихъ Болгаровъ, для отличія отъ Дунайскихъ, называютъ также *Мугаметанскими* Болгарами, а у Византіицевъ, также у Рубруквиса (путешественника XIII вѣка) и другихъ встрѣчается и названіе *Великой Болгаріи*, которое однакоже Истахри (землеописатель X вѣка), а съ нимъ и Ибнъ-Хаукаль даютъ Западной или Дунайской Болгаріи. Впрочемъ Ибнъ-Хаукаль и другіе Воспочные писатели (Абуль-Феда и Ибнъ-ель-Варды) нашу Волжскую Болгарію обыкновенно именуютъ *Внутреннею*. Но кшо были *Черные Болгары* (*Черни Болгаре*, въ Лавреншевскомъ спискѣ Нестпоровой альфонси, 1377 года), которыхъ, по силѣ вѣдѣнаго договора, заключеннаго Русскими съ Византіицами, въ 945 году, Рускіе обязывались не пускать въ страну Корсуцкую, это оспается нерѣшеннымъ, если не согласишься съ тѣмъ, что въ этомъ названіи находится указаніе на Волжскихъ Болгаровъ, коихъ Государь, по принятіи Магометанской вѣры, былъ облеченъ въ черную одежду и получилъ въ даръ черную шалму. Черный цвѣтъ, какъ извѣстно, былъ цвѣтъ избранный Аббасидами, и не только Халифы этой фамиліи, но и всѣ приверженцы оной носили черное платье, почему Грени и называли ихъ *блѣдноруборы*. Наконецъ упоминаются еще и *Белгары*

(\*) См. Карамзинъ Ист. Рос. Росс. III, стр. 65 и 64.



**Древнейшие монеты Болгары: Магомеданские**  
 (т. е. Магомеданские) и монеты Магомеданских арабов, изъясняющіяся  
 только въ томъ, что Болгары Магомеданской веры, это неизвѣстно; но можно полагать, что вмѣстѣ съ первымъ введеніемъ у нихъ Магомеданской вѣры въ VIII или IX вѣкѣ по Р. Х., они познакомились и съ Арабскими письменами. Къ признакамъ нѣкоторой образованности принадлежатъ и то, что Болгары носили сапоги, чему, въ 985 году, Русскіе немало удивились, заключая изъ этого обстоятельствова (какъ повѣствуютъ наши летописцы), что Болгары не выходили бытъ изъ дикости, и что для сего лучше искать *летописковъ*.

Въ отношеніи къ деньгамъ, которыя чеканились въ Болгаріи съ X по XV вѣкѣ (именно, сколько донынѣ извѣстно по найденнымъ монетамъ, съ 558 по 818 г. Магомеданскаго, или что все равно съ 950 по 1414 г. Христіанскаго лѣтосчисленія) Г. Френъ (словесно) замѣчаетъ еще, что къ числу оныхъ вѣроятно принадлежатъ и тѣ, часто встрѣчающіяся кувчинскія монеты съ нѣкоторыми надписями, которыя суть явные снимки съ монетъ Самандскихъ, и покуда недавно стали обращать на себя вниманіе ученыхъ, занимающихся Востокомъ вумизмапикомъ. Это плохія копии съ порядочныхъ образцовъ, въ родѣ тѣхъ, каковыхъ немало предписывается и опечиственная нана вумизмапика между Русскими монетами, чеканенными съ Ташарскими надписями.

(\*) Служб. Очеркъ 1894 года, стр. 97, № 2, стр. 247.

Изъ произведеній Болгарской земли наибольшую известность приобрѣли юхны и обыкновенныя орѣхи (персидскія или на Воспекѣ называющіеся *булгары*, п. о. Болгарскими, а послѣднія *орѣхи-булгары*), также медъ и воскъ (самая Казань, по словамъ нашихъ путешественниковъ, заложена на мѣстѣ ичедистоты и нажишномъ), курищельныя вещества и нерѣдко выкапывавшіяся изъ земли мамонтовья кости. Мѣстное положеніе Болгаріи много способствовало къ поддержанію и распространенію врожденной наклонности Болгаровъ къ торговлѣ. Они въ этомъ отношеніи были главными посредниками между Сѣверомъ и Югомъ (или Воспокомъ) состоя въ связяхъ съ Русскими, Везью, Югрою и Козарами, съ Ховарезміею и Хорасаномъ. Такъ на пр. чрезъ ихъ руки шли мѣха Сѣвера на Воспокъ, а Югра и Везь опъ нихъ получали клинки, выдѣлывавшіеся въ Мусульманскихъ странахъ.

Касательно обычаевъ древнихъ Болгаровъ замѣшимъ только, что они при встрѣчѣ Царя снимали шапку, брали ее подъ мышку и кланялись, что конечно должно было казаться страннѣмъ пріѣзжавшимъ къ нимъ Магомешанамъ, которые сохранили для насъ это извѣстіе. Пища ихъ, въ X вѣкѣ, состояла, по свидѣтельству Ибнъ-Фозлана, преимущественно изъ проса и конины; вмѣсто масла они употребляли рыбій жиръ, а пили медъ и сокъ березовый. Смертная казнь была опредѣлена не только за убійство, но и за воровство и развратъ. Ибнъ-Фозланъ повѣствуетъ еще, что людей, одаренныхъ необыкновеннымъ умомъ, Болгары вѣшали на деревьяхъ, говоря, что имъ должно слу-

живъ Господу Богу; сколь ни странно это извѣ-  
стіе, однако же оно помяну, если принять, что  
нужь рѣчь идетъ о людяхъ, признаваемыхъ ебду-  
жми, ворожеями или чародѣями.

Нынешніе Казакіе Таттары, или замѣтно уже  
выше, суть потомки Золотой Орды и Болгаровъ,  
и ихъ въ Вухаріи, Турціи и другихъ странахъ на-  
зываютъ просто Болгарами.

*Д. Келлер.*

Въ Сент. 1836.

Сколько ни странно это извѣстіе, однако же оно помяну, если принять, что  
нужь рѣчь идетъ о людяхъ, признаваемыхъ ебдужми, ворожеями или чародѣями.  
Нынешніе Казакіе Таттары, или замѣтно уже выше, суть потомки Золотой Орды и Болгаровъ,  
и ихъ въ Вухаріи, Турціи и другихъ странахъ называютъ просто Болгарами.

ВВЕДЕНИЕ

ВВЕДЕНІЕ НА ИСТОРИЮ ГЕОГРАФИИ И ЕЕ СВЯЗЬ С ДРУГИМИ НАУКАМИ И РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ГЕОГРАФИИ КАК НАУКИ

В в е д е н і е .

Географія, подобно прочимъ Наукамъ, развивалась очень медленно. Происхожденіе ея современно началу земледѣлія и торговли. Но пока множествъ препятствій затрудняло связи между первобытными гражданскими обществами, Географія, подобно Испоріи, была сборникомъ баснословныхъ и народныхъ преданій. Живое и необузданное воображеніе все украшало поэтическими вымыслами; имена давались странамъ и городамъ по случаю, или по прихоти; щеславіе воздвигало мнимые памятники, а невѣжество вѣрило въ существованіе пламенныхъ Полюсовъ, бездонныхъ пропащей, безконечныхъ рѣкъ. Все, чего не могли объяснить, приписывали сверхъестественной силѣ. Повсюду чудесное заступало мѣсто истины.

Въ эти времена мрака и неизвѣстности первоначальныя понятія о землѣ, происшедшая изъ предразсудковъ, общихъ всѣмъ погданнымъ народамъ, вездѣ являющіяся въ одномъ и томъ же видѣ. Каждый народъ полагалъ свою страну въ среднѣи міра. Индусы почитали гору Мерось центромъ земли,

равно какъ Греки по-же думали о своемъ Олимпѣ. Землю представляли себѣ обширною круглою плоскостью, ограничевою со всѣхъ сторонъ неприступныя Океаномъ; на крайнихъ предѣлахъ сего воображаемаго міра находились блаженные острова и обитали исполины и пигмеи. Огромныя горы (Атласъ) и пачислвенныя столбы поддерживали сводъ небесный.

Успѣхи Географіи начинаются только съ того времени, когда сношенія между народами сдѣлались сподъ часты и безопасны, что могли возбудить въ любопытныхъ и предприимчивыхъ людяхъ желаніе лично обозрѣть и точнѣе описать страны и мѣста, о которыхъ молва уже распространила какія нибудь извѣстія. Но потребны были тысящедѣтія для того, чтобы изъ собранныхъ матеріаловъ составить систему и возвысить Географію на степень Науки.

Древнѣйшія географическія преданія о странахъ первобытнаго міра сохранены для насъ Моисеемъ въ Книгахъ Бытія, и съ эпохой эпохи должно собственноручно начинать Исторію Географіи. Финикіане, по своему обширному мореплаванію, могли бы оказывать важныя услуги Наукѣ; но управляемые купеческою и зависливою полициею, они спарались болѣе всего о томъ, чтобы содержать внаиѣ свои открытія, предпріятія и колоніи. Помощи ихъ, Картагеняне, также немного сдѣлали для пользы Географіи. Но тѣмъ доспославнѣе подвизались на ея поприщѣ любознательные Греки: ихъ путешествія, обширныя торговыя связи, походы съ Александромъ Великимъ, успѣхи въ Математическихъ

и Естественныхъ Наукахъ, и свѣтлый распорядительный умъ чрезвычайно способствовали къ расширенію предѣловъ Географіи и къ систематическому ея изложенію. Похвальные труды ихъ нашли ревностныхъ подражателей въ Римлянахъ, которые своими завоеваніями значительно увеличили массу Географическихъ свѣдѣній, и особенно обогатили ее со стороны Естественной Исторіи.

По разрушеніи Западной Римской Имперіи Географія, вмѣстѣ съ прочими Науками, находилась въ упадкѣ до того времени, когда воинственные и спрашныя Аравіяне, промѣнивъ мечъ завоевателей на мирныя ученые и коммерческія занятія, начали обогащать ее своими открытіями и наблюденіями, и плоды трудовъ своихъ передавать попомощву въ письменныхъ памятникахъ. Между тѣмъ и въ Западной Европѣ склонность къ любознанію не совсѣмъ исчезла; она сохранялась еще въ стѣнахъ уединенныхъ монашескихъ обителей, и среди тогдашняго всеобщаго мрака и невежества одному только Духовенству принадлежало чести сбереженія для насъ въ своихъ запискахъ всего, что было вновь открыто для Географіи морскими разѣздами хищныхъ Норманновъ, спрянствованіями благочестивыхъ и неуспраняемыхъ проповѣдниковъ Евангелія и походами Крестовоцевъ.

Сближеніе Европы съ Азією было причиною многихъ путешествій, предпринятыхъ въ сію послѣднюю по торговымъ и политическимъ видамъ. Они пролили свѣтъ на ея среднія и восточныя

спраны, неизвѣстныя ни Древнимъ, ни Арабамъ, в еще болѣе распроспранили высокое мнѣніе о богатствѣхъ Индіи, побудившее Европейцевъ къ отважнымъ морскимъ предпріятіямъ.

Наконецъ открытіе Америки и пущи вокругъ Африки въ Воспочную Индію совершенно измѣнили понятія о Земномъ Шарѣ. — Съ того времени частыя пупешествія моремъ и на твердой землѣ, быстрые успѣхи Астрономіи и Естествознательныхъ Наукъ, тщательныя наблюденія и систематическіе труды Европейскихъ Ученыхъ постоянно и совокупно содѣйствуютъ къ постепенному усовершенствованію Географіи.

Въ предлагаемомъ здѣсь краткомъ изложеніи Исторіи сей Науки мы не держимся обыкновеннаго ея раздѣленія на Древнюю, Среднюю и Новую; но, основываясь на главныхъ перемѣнахъ, замѣчаемыхъ въ постепенномъ ходѣ и развитіи Географіи, дѣлимъ Исторію ея на шесть слѣдующихъ періодовъ: I. Отъ Моисея до Геродота 1500 — 450 л. до Р. Х.: періодъ мѣстическій, съ немногими извѣстными, относящимися болѣе къ отдѣльнымъ мѣстамъ, нежели къ цѣлымъ спранамъ. — II. Отъ Геродота до Эратосѣена 450 — 270 л. до Р. Х.: періодъ собиранія географическихъ матеріаловъ; описанія спранъ становятся полнѣе, достовѣрнѣе и занимательнѣе. — III. Отъ Эратосѣена до Птоломея, 270 л. до Р. Х. — 160 л. по Р. Х.: періодъ систематическаго изложенія Географіи. — IV. Отъ Птоломея до Арабовъ, 160 — 800: періодъ геометрическихъ измѣреній. V. Отъ Арабовъ до открытія Америки и пущи въ Воспочную Индію,

800 — 1500 : періодъ аспрономическихъ наблюдений Арабовъ и важныхъ открытій во всѣхъ Часныхъ Стараго Свѣта. IV. Отъ послѣдней эпохи до нашихъ временъ : періодъ преобразованія и усовершенствованія Географіи.

### П Е Р І О Д Ъ I.

*Отъ древнѣйшихъ географическихъ преданій до Геродота, отъ 2000 (?) до 450 и. до Р. Х.*

Евреи сохранили для насъ древнѣйшія географическія извѣстія о Египтянахъ, Финикійцахъ, Арабахъ и другихъ сосѣдственныхъ народахъ. Но впрочемъ въ Книгахъ *Моисея* и у послѣдующихъ Еврейскихъ Писателей не должно искать ничего болѣе, кромѣ показанія первобытныхъ жилищъ народовъ Западной Азіи. Въ Арменіи и Курдистанѣ Моисей поспавляетъ ввторую колыбель человѣческаго рода. Происхожденіе почти всѣхъ націй производится у него съ береговъ Эвфрата въ трехъ главныхъ вѣтвяхъ: потомки Сима являются племенами паспущескими, Хама — занимающимися торгвлёю и промышленностью, нахдонецъ Іафета, къ Сѣверу отъ предыдущихъ, — народами воинственными. Еврейская Географія говоритъ намъ о Яванѣ и Мадаѣ, праонцахъ Іонянъ и Мидявъ, о древнихъ Имперіяхъ Ассирійской и Вавилонской, копорыхъ обширныя и великолѣпныя столицы уже видѣли въ спѣнахъ своихъ побѣжденныхъ Государей, знаменитыхъ мужей и многочисленные караваны изъ разныхъ странъ Востока. Къ Югу отъ сихъ



Имперій называесть она многіе кочующіе народы: Эдомитянь, Мадіанищянь, Моавитянь, Идумеевъ и др. Египетъ (Хамія) и берега Чермнаго Моря со стороны Африки ей также извѣстны. Но особенно подробныя извѣстія сообщаемъ она о древнемъ состояніи Хананской земли, оеатра первоначальныхъ физическихъ переворошовъ, освященныхъ Испоріею. Въ этой странѣ и сосѣдственныхъ съ нею Финикии и Сиріи еще задолго до Аонія, процвѣтали уже многіе, снѣнами обнесеныя города: Дамаскъ, Хевронъ, Иерихонъ, Тиръ — владыка морей, гремѣвшій своими богатствами и великолѣпиемъ въ то время, когда Римъ еще состоялъ изъ бѣдныхъ хижинъ, покрытыхъ соломкою.

Участвуя въ торговыхъ предпріятіяхъ Тирянь, Евреи проникли въ ихъ колоніи Карѳагенъ и Упику; союзъ же Соломона съ Царицею Савскою (или Меройскою) доставилъ имъ случай собрать разныя свѣдѣнія о Внутренней Африкѣ, гдѣ Мероя была центромъ каравановъ. Вообще кругъ, обнимаемый Географіею Евреевъ, ограничивается съ Сѣвера Кавказомъ, съ Запада Греческимъ Архипелагомъ, Средиземнымъ Моремъ и Ливіею, съ Юга Аравійскимъ и Персидскимъ Заливами, съ Востока Персіею.

Сочиненія Халдеевъ, Египтянь, Финикиянь и Карѳагенянь не дошли до насъ; одни только Греки и Римляне передали намъ свои географическія описанія. Безсмертный дѣснопѣвецъ, *Гомеръ*, изображаесть намъ на щитѣ Ахилла, какъ бы на древнѣйшей картѣ, первобытныя о землѣ понятія, господствовавшія въ его время.

Рѣка *Океанъ* облекаетъ всю землю, покрывшую твердымъ сводомъ неба, подъ кошорымъ звѣзды день и ночь капающа въ колесницахъ, мекомыхъ облаками. Площадь сего міра раздѣляется морями Чернымъ, Эгейскимъ и Средиземнымъ на двѣ части, сѣверную и южную, кошорымъ гораздо позже Анаксимандръ далъ названія *Европы* и *Азіи*. Греція и острова ея занимають средину Свѣта; къ Сѣверу находится обширная *Фракія*; но Дунай еще не извѣстенъ, и только сто лѣтъ спустя *Гезіодъ* говоритъ о немъ подъ именемъ *Испра*. Южные берега Италіи представляются въ сумрачной дали; Сицилія полна чудесъ. Въ сей же западной сторонѣ Гомеровою Каршы помѣщены *плывущій островъ Доловъ* и *волшебные острова Киркеи* (Цирцеи) и *Калипсо*; близъ входа въ Океанъ злополучные *Киммеріане* живутъ въ странѣ вѣчнаго мрака; въ самыхъ же нѣдрахъ Океана находится *Элизіумъ*, обитель вѣчнаго блаженства. Эти пріятные вымыслы, украшенные блескомъ Поэзіи, имѣли могущественное вліяніе на ходъ Географіи. Они долго были уважаемы, шакъ чло по мѣрѣ открытій на Западѣ, Ученые всячески старались согласить мнимыя страны Гомера съ землями, вновь извѣданными, чтобы оправдать великаго Поэта. Обратимся на Воспокъ отъ Греціи. Здѣсь поприще *Иліады* описано Гомеромъ съ почною подробностью Испорика. Ему хорошо извѣстны всѣ окресные народы, даже отдаленные Фінікіяне съ своею столицей *Сидономъ*; но онъ не упоминаетъ о Поншѣ Эвксинскомъ (Черномъ Морѣ), и сообщаетъ только баснословныя преданія о *Кол-*

*хидь*. Жителей *Египта* изображаетъ онъ сынами Эскулапа, врачующими даже всѣ душевныя болѣзни сокомъ, усыпляющимъ всякую боль; говорить о сповратныхъ *Оивахъ* и о большой рѣкѣ, которую называетъ *Египтосъ*. Отсюда до *Столбовъ Геркулесовыхъ* (Гибралтарскаго Пролива) разстояніе у него весьма сокращенно и показана только *Ливія*. Наконецъ на крайнихъ предѣлахъ своей всемірной Карпы, съ Востока и Запада, помѣстилъ онъ *Эііоновъ* въ сообществѣ *Пигмеевъ*.

Эта Космографія Гомера, или лучше сказать всѣхъ Грековъ его времени, господствовала бы гораздо долѣе, еслибъ внутреннія войны съ одной, и торговыя обороты съ другой стороны не повудили Грековъ искать внѣ своей отчизны безопаснаго убѣжища и выгоды. Такимъ образомъ берега Чернаго Моря стали извѣстны поколоніямъ жителей Мегары и Милета; Сицилія и Великая Греція (Южная Италія) приняли на плодоносные берега свои выходцевъ изъ Коринѳа; Фокеяне объѣхали Сардинію, Корсику, и поселились въ Массиліи (Марсель); *Колей* проникъ за Столбы Геркулесовы и познакомилъ Грековъ съ частью Южной Испаніи. Греки похитили у Финикіянъ нѣсколько морскихъ Карпъ, и это вѣроятно доставило *Анаксимандру*, ученику *Θалеса*, возможность начертать первую извѣстную всемірную Карпу, на которой онъ, если вѣрять *Плутарху*, представилъ землю въ видѣ цилиндра.

## П Е Р І О Д Ъ II.

*Отъ Геродота до Эратосвена, отъ 450 — 270  
лѣтъ до Р. Х.*

Между тѣмъ какъ Философы Ионической Школы своими Картами распространяли нелѣпныя географическія понятія среди умнаго народа, — явился одинъ изъ тѣхъ необыкновенныхъ мужей, копорые, утверждаясь на собственныхъ наблюденіяхъ, дають Наукамъ новое направленіе и ускоряють ходъ ихъ развитія. *Геродотъ*, гражданинъ Галикарнаса, небольшой портовой Республики, и вѣроятно самъ купецъ, былъ этакъ чрезвычайный человекъ, превывавшій умомъ своихъ современниковъ. Онъ родился спустя пять вѣковъ послѣ Гомера, и путешествовалъ во всѣхъ прѣлахъ Часпяхъ Свѣта, извѣстныхъ въ его время: былъ у *Пеоніи* (въ нынѣшней Сербіи), объѣздилъ всю Грецію и ея колоніи при Понтѣ Эвксинскомъ, измѣрилъ пропаченіе сего моря отъ Босфора до рѣки Фазиса, посѣтилъ страны между Борисѣномъ и Гипанісомъ (Днѣпромъ и Бугомъ); на Воспокъ доходилъ до Вавилона и Сузы, и осмогрѣлъ большую часть Персіи. Въ Африкѣ достигъ онъ до южныхъ границъ Египта, послѣ чего чрезъ Кирикею отправился въ Южную Испанію, предѣлъ его долгихъ путешествій, гдѣ онъ вѣроятно кончилъ свое безсмертное историческое твореніе, въ которое включилъ всѣ географическія свѣдѣнія, собранныя имъ объ опдаленныхъ странахъ. Обширный кругъ сихъ извѣстій простирается на Воспокъ до рѣки Инда,

Гималайскихъ Горь, Белуртага и Киргизской Степи; на Сѣверь до устьевъ Вислы, береговъ Альбіона (Англіи) и Сорлингскихъ Острововъ; на Западъ до мысовъ Священнаго (Санъ-Винченца) въ Иберіи и Спаршеля въ Африкѣ; наконецъ — на Югъ до Абиссинскихъ Горь и пустыни Сахары. Впрочемъ не должно думать, чтобы Геродотъ имѣлъ обо всѣхъ помѣнуемыхъ странахъ вѣрныя и точныя понятія. Еще довольно заблужденій заключалось въ этой новой массѣ познаній. Нѣкоторыя земли, какъ то Аравія, Иберія, Кельшика (или Галлія) и Альбіонъ съ Сорлингскими Островами извѣстны были Геродоту только по имени; равнымъ образомъ весьма недостаточны свѣдѣнія его о другихъ сѣверныхъ странахъ Европы; даже объ Иллиріи упоминаеть онъ только мимоходомъ, о Римѣ же не говоритъ ни слова. Принимая при Части Сѣвша, онъ почитаетъ Европу длиннѣе Азіи и Ливіи (Африки), вмѣстѣ взятыхъ, и земля, по его изложенію, кажется не кругомъ, но неопредѣленною плоскостью.

Впрочемъ сія и другіе недостатки въ Геродотѣ съ избыткомъ вознаграждаются множествомъ достоверныхъ свѣдѣній и подробностей о такихъ странахъ, которыя до него были вовсе неизвѣстны. Онъ первый описалъ прибрежныя земли Понта Эвксинскаго, сообщилъ точныя свѣдѣнія о странахъ при Индѣ, Кашемирѣ и Бактріанѣ, вѣрно опредѣлилъ положеніе и пространство Каспійскаго Моря, съ полною ясностью изобразилъ состояніе Египта и сѣверныхъ береговъ Африки до окрестностей Картагена.

Почши въ одно время съ Геродотомъ, Кареегенскій путешественникъ *Галлонъ* объѣхалъ моремъ часть западнаго берега Африки отъ Сподобовъ Геркулесовыхъ до мыса Нона или Нуна. Но большая часть открытій, сдѣланныхъ послѣ безсмертнаго опца Исторіи, принадлежитъ его соотечественникамъ.

*Скилаксъ*, изъ Каріанды, въ Малой Азіи (за 400 [?] л. до Р. Х.), описалъ плаваніе Грековъ по Средиземному Морю до острова Керне. Знаменитый Математикъ *Эвдоксъ*, уроженецъ острова Книда, составилъ всемірный дорожникъ, извѣстный намъ только по одному названію. Безсмертный *Иппократъ*, путешествовавшій по Скиѣи, Болхидѣ, Фессаліи и Малой Азіи, издалъ древнѣйшее, до насъ дошедшее сочиненіе о Физической Географіи. *Ксенофонтъ* въ своемъ «Оцступленіи десяти тысячъ Грековъ» сообщаетъ новыя свѣдѣнія о странахъ, составляющихъ нынѣшніе Курдистанъ и Арменію. *Пивеасъ*, изъ Марсели (330 л. до Р. Х.), объѣздилъ Сѣверозападную Европу и старался приложить Астрономію къ Географіи. Его открытія часто приводятся послѣдующими Писателями.

Всеобъемлющей *Аристотель* указалъ путь къ ученому обработыванію Географіи. Онъ признавалъ сферическій видъ земли и полагалъ ея окружность въ 400.000 стадій. Впрочемъ и у него съ истиною смѣшаны многія заблужденія. Его всемірная Карта оканчивается къ Востоку Индомъ, къ Западу рѣкою Таршессомъ (Гвадалквивиромъ), къ Сѣверу Рнѣйскими (Уральскими) Горами, а къ Югу

Ливію. — Изъ учениковъ его *Диксархъ* намѣреніемъ горъ оказалъ немаловажныя услуги Орологіи, а *Феофрастъ* обогащилъ новыми свѣдѣніями Физическую Географію. Наконецъ царственный ученикъ Ариштоцелевъ, *Александръ Великій*, своими завоеваніями доставилъ Грекамъ случай вѣрнѣе и подробнѣе узнать юговосточныя части Азии. Обширное географическое свореніе, составленное, по его повелѣнію, трудами *Витона* и *Диогнета*, долгое время служило для послѣдующихъ Географовъ источникомъ всѣхъ положительныхъ свѣдѣній о Востокахъ.

### ПЕРІОДЪ III.

*Отъ Эратосвена до Птолемея, 270 л. до Р. X.*

— 160 л. по Р. X.

По смерти Героя Македонскаго, Греки сдѣлались предприимчивѣе: движимые духомъ торговли, они проникли въ южныя части Индостана, открыли большой островъ Тапробану (Цейлонъ), съ которыми Птоломеи Египетскіе вступили въ непосредственныя коммерческія связи. Дворъ Птолемея Эвергета спалъ средоточіемъ географическихъ свѣдѣній, спекавшихся труда со всѣхъ сторонъ. При такихъ пособіяхъ великій *Эратосвенъ*, Библіошечарь Александрійскій, родомъ изъ Кириен (род. 276, ум. 196 л. до Р. X.), Поэтъ, Грамматикъ, Астрономъ и основатель ученой Хронологіи, начерпалъ первую систему Математической и Опытной Географіи, измѣрилъ величину земли,

опредѣлилъ положеніе мѣстъ по ихъ Долготѣ и Широтѣ, и подвергнулъ строгому разбору извѣстія и показанія прежнихъ Географовъ. Изъ его творенія «*Ta' urographoumena*», которому основаніемъ служили потерянные для насъ сочиненія Тирскаго Географа *Марино*, сохранились только описки въ Страбонѣ. Эратосѣенова Карта береговъ Аравіи, части Индіи вдоль Гавга, острововъ Альбіона и Оуле и верхняго теченія Нила свидѣтельствуетъ о великихъ географическихъ успѣхахъ Грековъ послѣ Геродота. Сія успѣхи не ограничились плаваніемъ вдоль береговъ Индостана. Торговля уже открыла себѣ путь чрезъ Среднюю Азію; она проникла чрезъ Персію въ Сѣверную Индію до обширнаго и цвѣщущаго города Палябоеры; другіе караваны, обходя горы Имаусъ, отправлялись въ Серику. Другой знаменитый Ученый Александрійской Школы, *Иппархъ*, родомъ изъ Никеи (за 160 л. до Р. Х.), первый изложилъ основанія Географіи чисто Астрономической; ему же приписываютъ изобрѣтеніе стереографической проециціи. Но желая исправить Карту Эратосѣена и пополнить промежутки гипотезами, онъ присовокупилъ къ ней новыя ошибки.

За пятьдесятъ лѣтъ до Иппарха, путешествія *Полибія* лучше познакомили Римлянъ съ частью ихъ завоеваній. Онъ отвергалъ открытія Питоаса по причинѣ тѣхъ противорѣчій, которыя находилъ въ его разсказѣ, и вообще слишкомъ сократилъ предѣлы извѣстнаго міра. Два столѣтія войнъ и побѣдъ Римлянъ въ Македоніи, Сиріи, Нумидіи, Аравіи, Британіи, Галіи, значительна распро-



спрашивали вругь географическихъ открытій. За 90 л. до Р. Х. Астрономъ *Носидемій*, съ ошрова Родоса, думая исправить сиюшему Эратосфену, впалъ въ грубыя ошибки. Онъ заключилъ обширный свѣтъ въ эллиносы, очень продолговатый и заперенный съ двухъ концовъ; вѣрилъ въ возможность объѣхать моремъ всю Африку, и опровергалъ идею Иппарха, почтившаго Индійское Море внутреннимъ, т. е. окруженнымъ оповсюду твердою землею. *Юлій Цезарь* проявилъ Географію Галліи и подождать начало открытію Германіи и Острововъ Британскихъ. Въ вѣкъ Августовъ, *Гермаликъ* прошелъ побѣдишаемъ Далмацію, Боснію, Сербію и Булгарію, которыя никогда не были хорошо извѣстны Грекамъ. Орлы Римскіе дошпигли береговъ Эльбы. *Агриппа* довершилъ описаніе Римской Имперіи, изумительная обширность которой усматривалась изъ его Карты, вышамленной для всѣхъ подь поршикомъ.

Въ то же время *Страбонъ*, Грекъ изъ Амазіи, въ Каппадокіи (род. 10. ум. 60 [?] л. до Р. Х.), слѣдующимъ Эратосфену, написалъ свою Географію въ 17 Книгахъ, въ которой помѣстилъ, промѣ собственныхъ наблюденій, всѣ познанія своихъ предшественниковъ. Въ первыхъ двухъ Книгахъ заключались предварительныя свѣдѣнія и Математическая Географія, бѣдно и неудовлетворительно изложенная; восемь Книгъ содержали въ себѣ Азію, шесть — Европу, и послѣдняя — Африку. До насъ дошла только, и то не вполне, седьмая Книга, въ которой описаны Фракія и Македонія. Вообще мѣстные описанія Страбона превосходятъ, и — что

придаетъ его творенію особенную цѣну—снабженъ многосторонними, богатыми свѣдѣніями касательно Этнографіи, Исторіи, законоположенія, нравовъ и общественныхъ учрежденій. Къ недостаткамъ его принадлежить то, что онъ о многихъ справахъ говоритъ очень поверхностно, и часто бываетъ невѣрнымъ компиляторомъ и пристрастнымъ судьей.

Почти въ одно время съ Страбонъ жилъ извѣстный Римскій Географъ *Помпоній Мела* (50 л. по Р. Х.), родомъ Испанецъ, который въ трехъ Книгахъ написалъ Географію, хотя краткую, но отличную по богатству содержащихся въ ней извѣстій и по достоинству слога. Особенный свѣтъ проливаетъ она на Сѣверозападную Европу; но въ описаніи другихъ странъ не заключаетъ въ себѣ ничего новаго, и повтораешь только то, что уже извѣстно изъ сочиненій Геродота, Ганнона, Эратосеена и другихъ.

Едва только Страбонъ и Помпоній Мела окончили свои творенія, какъ уже предѣлы Географіи вновь расширены были завоеваніями Римлянъ. Флотъ ихъ, обогнувъ Юпландію или Херсонесъ Кимврической, открылъ оспровъ Фіонію (или Скандію) и достигъ Финляндскаго Залива. Черезъ нѣсколько лѣтъ сплани извѣстны оспрова Эбудскіе (Гебридскіе и Оркадскіе, и южные берега Альбіона. Флотъ Агриколы, объѣхавъ Каледонію, открылъ настоящій оспровъ Оуде (главный изъ Шетландскихъ Оспрововъ), который Пиеасъ, кажется, смѣшалъ съ Исландіею. Янтарь сдѣлался любимую драгоценностью богатыхъ Римлянъ, а для добы-

ванія его спекулянты пустились чрезъ Германію, которой одаѣ только границы и берега были тогда извѣстны. Въ Африкѣ Седжельмеса, Фецданъ и разныя оазисы Великой Пустыни открываются глазамъ побѣдителей. Всѣ сіи географическія познанія, приобрѣтенныя послѣ Страбона и Помпонія Мелы, находятся въ Естественной Исторіи *Плинія*.

Читая его, видимъ, что для насъ потеряны полное описаніе Римской Имперіи Агриппы, комментаріи Царя Юбы объ Африкѣ, донесеніе Стация Себоза и Счастливыхъ Оспровахъ, записки объ Индіи Сенеки.—*Плиній* не имѣеть твердыхъ идей о пространствѣ и окружности земли; онъ колеблется между Иппархомъ и Эратосѣеномъ. Но при всѣхъ его недостаткахъ и заблужденіяхъ, сколько находимъ въ его пвореніи драгоцѣнныхъ свѣдѣній, въ первый разъ собранныхъ!

Къ первому вѣку Христіанской эры относится вѣроятно *Сокращенная Географія Діонисія Перігетта* въ прекрасныхъ Греческихъ спискахъ. *Исидоръ Хараксъ* сообщаетъ много географическихъ подробностей о Царствѣ Парѣянскомъ, а Римскій купецъ *Тиціанъ*, проникнувъ въ Серіку, издалъ описаніе (впрочемъ недостаточное) о сей малоизвѣстной странѣ. Въ началѣ вѣка, завоеванія Траяна, расширивъ предѣлы Имперіи съ Востока, хорошо познакомили Римлянъ съ Данією и Месопотамією. Въ этомъ же столѣтіи, для указанія военныхъ путей Римскимъ арміямъ, составлено было, по повелѣнію Императоровъ, нѣсколько *Дорожныхъ Картъ*, обладаніе которыми запрещено было частнымъ людямъ подѣ смертную казнь.

Изъ нихъ особенно достопримѣчательна сочиненная въ правленіе Императора Севера, съ которой копія дошла до насъ, и извѣстна подь именемъ *Пейтингеровой Таблицы*. Въ ней показаны не только все просіявшее Римской Имперіи, но и самыя крайніе предѣлы тогдашняго міра, особенно со стороны Востока: Серака, устья Ганга, островъ Цейланъ, и даже дороги, ведущія, внутрь Индіи.

#### П Е Р І О Д Ъ IV.

*Отъ Птолемея до Арабовъ, 160—800 л. по Р. Х.*

Наконецъ въ половинѣ втораго вѣка Христіанской эры *Клавдій Птоломей*, родомъ изъ Сиванды, возвысилъ Географію на степень Математической Науки. Впрочемъ и его твореніе есть не что иное, какъ элементарная и геометрическая картина, въ которой опредѣлены видъ и величина земли и положеніе мѣстъ. Раздѣленіе странъ только слегка означено, и Авторъ рѣдко присовокупляетъ историческія замѣчанія. По всему видно, что текстъ его часто былъ искажаемъ нерадивіемъ переписчиковъ и издателей. Многія ошибки принадлежатъ и самому Птолемею. Но при всемъ томъ твореніе его подобно блестящему фаросу, среди мрака времени, и представляетъ намъ сумму всѣхъ географическихъ познаній его вѣка.

Начнемъ съ Африки. Видъ сей Части Свѣта совершенно измѣненъ Птолемеємъ. Онъ не принимаетъ, подобно Спрабону и Плинію, соединенія

Атлантическаго Океана съ Эрипрейскимъ Моремъ; по его мѣнью, западный берегъ материка, образовавъ не очень углубленный въ землю заливъ, проспирается на неопредѣленное пропязаніе между Югомъ и Западомъ, погда какъ воспочный берегъ, послѣ мыса Празума, соединяется съ берегомъ Азіи къ Югу отъ Капитары. О внутренности Африки сообщаетъ онъ множество запутанныхъ извѣстій съ нѣсколькими новыми истинами. Такъ на примѣръ, онъ первый удостовѣрилъ въ существованіи рѣки Нигера, отвергая предположеніе о пожествѣ ея съ Ниломъ. — Азія Птолемея представляешь три главные пункта: берега Индіи, дорогу въ Серіку и очеркъ Каспійскаго Моря. Показавъ множество обласпей, городовъ и горъ по сую сторону Ганга, онъ по ту сшорону сей рѣки терлется въ одиѣхъ догадкахъ; да и самый видъ Индіи не имѣеть у него ничего похожаго на полуостровъ. Онъ знаешь, что Каспійское Море не естъ заливъ Сѣвернаго Океана и очень опдалено отъ него; но очеркъ сего моря представлень имъ со множествомъ ошибокъ. Положеніе Серіки означено къ Сѣверу отъ Индіи, и ее можно принимашъ за Тибетъ съ Малою Бухаріею, Кашемиромъ и прилежащими долинами, опкуда вытекають Индъ и Гангъ. — Ею Европа конечно оплична отъ шеперешвей; но она гораздо обширнѣе, чѣмъ у его предшеспвенниковъ, заключаю въ себѣ, кромѣ Италіи и Греціи, Испанію, Галлію, Ирландію, Британію или Албіонъ, острова къ Сѣверу и Западу отъ Шотландіи, Ютландіи съ чепырьмя на Востокъ отъ нея лежащими островами (*Scandiae insulae*,

Часть XII.

7

Швеція и Норвегія тогда не были еще извѣстны), и все пространство, занимаемое теперь Россією, гдѣ Птоломей удивляетъ почвнымъ показаніемъ печенія рѣки Волги; Гипербореевъ ставитъ онъ наугадъ въ срединѣ сей обширной страны. Изгоняя изъ Европы названіе Скиѳіи, онъ простираетъ за то Сарматію отъ рѣки Танаиса (Дона) до успевъ Вислы и Горъ Карпатскихъ. По неизяснимой странности, Географія отдаленныхъ отъ Рима земель оказала въ это время болѣе успѣховъ, нежели Географія самой Италіи; чудная форма сей послѣдней у Птоломея доказываетъ, что Наука имѣетъ свои прихоти, и что неизвѣстныя причины ускоряютъ ходъ ея намъ, гдѣ бы ей надлежало спойти на одной и той же точкѣ.

Въ промежуткѣ времени отъ Птоломея до разрушенія Западной Римской Имперіи замѣчательны только два Писателя, *Амміанъ Марцеллинъ* и *Прокопій*. Первый сообщаетъ намъ о Германіи и Сарматіи многія свѣдѣнія и подробности, которыхъ тщетно спали бы мы искать у Тацита, Плинія, или даже у Птоломея. Прокопій описываетъ народы по берегамъ Чернаго Моря и около Кавказа; извѣстія его тѣмъ большую имѣютъ цѣну, что онъ собралъ ихъ на самомъ мѣстѣ. Въ началѣ шестаго вѣка открыты были Швеція и Норвегія. Сими успѣхами оканчивается Древняя Географія.

Имперія Римская пала подъ ударами варваровъ; древняя образованность исчезла во мракѣ Среднихъ Вѣковъ; Географія принимаетъ всѣ ошпѣнки невѣжества. Идеи *Козьмы*, Писателя шестаго спо-

лѣтшія, еще спраядѣе Гомеровыхъ. Онъ даетъ землѣ четверугольный видъ и плоскую поверхность, которую окружаетъ стѣною. Его Космографія, усвоенная многими Христіанскими Писателями, служилъ памяшникомъ того великаго вліянія, которое поэпическая Географія Гомера производила на системы даже самыхъ опдаленныхъ поколѣній. Къ сему же времени относятся сокращенныя Географіи *Марціана* и *Агаѳемера*, въ которыхъ сохранены опривки изъ поперяныхъ сочиненій перваго и втораго вѣка. Въ Церковной Исторіи *Евсевія* заключаюпся многія географическія свѣдѣнія о мѣстахъ, упоминаемыхъ въ Священномъ Писаніи. *Иорнандъ*, повѣствуя о переходахъ Готѳовъ и Гунновъ, сообщаетъ многія подробности о состояніи сѣверныхъ и воспочныхъ странъ Европы въ шестомъ столѣтіи. Съ седьмаго вѣка путешествія Христіанъ въ Свяшую Землю начинаютъ пробуждать духъ наблюденія. По словамъ Св. Іеронима, уже съ четвертаго столѣтія начали ходить въ Іерусалимъ богомольцы изъ Индіи, Эііопіи, Британіи и Иберніи. Но подробное описаніе Обѣщанной Земли составлено гораздо позже въ Британіи Бенедиктинцемъ *Адамантомъ*, по изустному разсказу Епископа *Аркульфа* (около 700 л. по Р. Х.). Въ восьмомъ вѣкѣ одинъ Готѳъ, называемый обыкновенно *Географомъ Рагенскимъ*, издалъ въ пяти книгахъ описаніе всего міра, извѣстнаго въ его время, и читая его, должно удивляться множеству поперяныхъ для насъ географическихъ сочиненій, на которыя онъ ссылается. — Въ заключеніе сего періода упоминаемъ о трехъ серебряныхъ

паблицахъ Карла Великаго, на которыхъ были изображены весь Свѣтъ и города Римъ и Константинополь, и о манускриптѣ Туринской Библиотеки (о которомъ говоритъ Шпренгель), относящемся къ 787 году, и заключающемъ въ себѣ Карту, тѣмъ болѣе драгоцѣнную, чло она представляеть весь погдашній мѣръ и можетъ служить поясненіемъ Географа Равенскаго.

### П Е Р І О Д Ъ V.

*Отъ Арабовъ до открытія Америки: 800—1492 л.*

Въ то время, какъ невѣжество угнетало Европу, въ Древней Азіи, колыбели образованности, возжень былъ вновь свѣпильникъ Наукъ такимъ народомъ, о существованіи котораго носились только поверхностныя извѣстія. *Аравитяне*, до времени Магомета почти не упоминаемые въ Исторіи, потрясли мѣръ своими побѣдами, и распространивъ свою обширную Монархію по всемъ Частямъ Свѣта, изъ спрашныхъ завоевателей сдѣлались ревностными поборниками просвѣщенія. Подъ ихъ попеченіемъ оживилась и Географія, предѣлы которой расширены были новыми открытіями въ Азіи и Африкѣ.

Въ правленіе Аббасидовъ, сколько оплачивавшихся любовію къ Наукамъ, были составлены статистическія описанія провинцій. *Аль-Мажукъ* (833) повелѣлъ премъ братьямъ *Бенъ-Шакеръ* измѣрить градусъ Широшы въ Спеси Синдхорской (или Санджіарской), между Раккою и Пальмирою. Сіе измѣреніе, повторенное близъ города



Куфы, послужило къ опредѣленію величины земли. Въ это же время между поклонниками Исламизма появлялась склонность къ исканію приключеній и спрась къ открытіямъ. Два ревностные наблюдатели, *Вахадъ* и *Абузеидъ* (851 — 877) посѣщали Индійскіе Острова, Китай и другія отдаленныя страны Азіи, ускользнувшія ошь разысканій Древнихъ. Достоверность ихъ извѣстій совершенно подтверждена Де-Гиемъ. Время, незнаніе языка и многія другія обстоятельства истребили, къ сожалѣнію, большую часть географическихъ трудовъ Аравіянъ. Изъ Писателей ихъ, которыхъ сочиненія дошли до насъ, замѣтимъ только важнѣйшихъ. Въ десятомъ вѣкѣ *Массуди*, родомъ изъ Каира, сообщилъ въ своей Исторіи главныхъ Государствъ тогдашняго времени множество новыхъ географическихъ извѣстій объ Африкѣ, Индіи и Средней Азіи. Въ этомъ же столѣтіи *Ибнъ-Гаукажъ*, вѣроятно Персъ (970?), издалъ большое географическое твореніе, часто приводимое Абулфедою и другими, — о земляхъ подваспныхъ Магомешанамъ; изъ него напечатано на Персидскомъ языкѣ краткое извлеченіе.

Въ двѣнадцатомъ вѣкѣ процвѣтала *Шерифъ-алъ-Эдризи* (р. 1099, ум. 1175) изъ Цейпы, обыкновенно называемый *Географомъ Нубійскимъ*. При Дворѣ Рожера, Короля Сицилійскаго, кончилъ онъ свое важное твореніе подъ заглавіемъ *Географическія увеселенія духа*, въ которомъ собраны всѣ познанія его соотечественниковъ и многія извѣстія о Западѣ. До насъ дошло хорошее извлеченіе неиздѣланнаго Писателя, къ тринадцатому

вѣку относился «*Чудесная Жемчужина*» *Ибн-аль-Варди*, изъ Алеппо (1215), сочиненіе, полное занимательныхъ подробностей о Естественной Исторіи, Географіи Африки, Аравіи и Сиріи, но очень недостаточное о Европѣ, Индіи и Сѣверъ Азіи.—*Абдоллатифъ Ибнъ Юсуфъ*, изъ Багдада 1161 — 1231), ученый Врачъ, написалъ по собственнымъ наблюденіямъ, съ необыкновенною проницательностію ума и любовью къ истинѣ, образцовое, обильное предметами твореніе о Египтѣ въ 13 Книгахъ. *Казвини* или *Захарія бенъ Могамедъ бенъ Махмудъ*, изъ Карбана въ Персіи (1270), Плиніи Востока, издалъ два важныя творенія: *О достопамятностяхъ міра* и *О чудесахъ творенія*. Его Географическій Словарь сократилъ *Эль-Бакуи Абульфеда*, изъ Дамаска (1273—1332), одинъ изъ ученѣйшихъ Арабскихъ Государей, критически пользовался трудами своихъ предшественниковъ и собственными развѣдываніями о многихъ странахъ (Египтѣ, Сиріи, Аравіи, Персіи и проч.), написалъ Географію подъ названіемъ: *Историческое положеніе земель* въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ въ первой заключаются Математическая и Всеобщая Географія, а во второй 28 географическихъ таблицъ, расположенныхъ въ пяти отдѣлахъ по климатамъ. Рядъ Арабскихъ Географовъ оканчивается въ XVI вѣкѣ *Иоанномъ Лео (Альгассаномъ)*, изъ Гренады, котораго описаніе Африки, отличающееся достоверностію и неисчерпаемымъ богатствомъ замѣчательныхъ извѣстій, связываетъ непорочнымъ образомъ Географію Среднихъ Вѣковъ съ Географіею Новыхъ Временъ.

Соединивъ въ одну массу географическія знанія Арабовъ, замѣтимъ, что они важны только въ отношеніи къ справамъ Мусульманскимъ. Теперь обозначимъ главные пріобрѣтенія, которыми Наука обязана сему народу. Въ *Азии* Аравія выходитъ изъ мрака неизвестности; опредѣляются истинный видъ и простираніе Каспійскаго Моря; обозначена коммерческая линія отъ Самарканда до Корфу въ Древнемъ Кипаѣ; къ Индійскимъ Островамъ присовокупляются нѣкоторые Молукскіе; Мадагаскаръ дѣлается извѣстнѣе. Но понятія Арабскихъ Географовъ о земляхъ по эту сторону Ганга темны и неопредѣленны, а о Сѣверѣ Азии вовсе ничтожны. *Европа* имъ вообще гораздо менѣе извѣстна, чѣмъ предыдущая Часть Свѣта. Удивительно впрочемъ, какимъ образомъ они могли получить точныя свѣдѣнія объ Ирландіи, Парижѣ, Англіи, Шлезвигѣ, части Россіи и проч., тогда какъ ближайшія sprawy совершенно отъ нихъ скрыты. Наибольшія услуги оказали они Географіи своими открытіями въ *Африкѣ*. Арабы распространялись отъ Египта до Гибралтарскаго Пролива, и на Западъ прошли за мысъ Болдоръ. Съ Жъ въка они спали посѣщали восточные берега Африки до мыса Коріенпеса. Уже въ XII столѣтніи процвѣтали тамъ Мелинда, Момбаза и Софала. Внутри Африки извѣстна имъ великая рѣка, которую почли всѣ Писатели ихъ смѣшивають съ Ниломъ. Истоковъ Нигера они, кажется, не знали; за то въ Суданѣ проникли они во многія мѣста, вовсе неизвѣстныя Древнимъ Географамъ; тамошныя города: *Токруръ*, славный своими золоты-

ми рудниками, *Саллах* и *Берасса*, населенные воинственными черными жителями, *Ганах* и *Томбукту*, богатые и могущественные по своей торговле. Къ Востоку отъ сего послѣдняго города свѣдѣнія Арабовъ простираются до Борну, на Югъ до странъ Мелли, Дагоме и Конгскихъ Горь.

Жаль, что Арабы въ своихъ сочиненіяхъ не имѣютъ той ясности и точности слога, въ которыхъ Греки и Римляне должны бы были служить имъ образцами. Равно и астрономическія наблюденія ихъ не были довольно вѣрны, чтобы произвести реформу въ географической наукѣ Ученыхъ Александрійской Школы. Широку мѣсть старались они опредѣлять продолженіемъ самыхъ большихъ дней; въ измѣренія взаимнаго разстоянія мѣстъ руководствовались только Дорожниками, и ландкаршы ихъ не были подвергнуты никакой проекціи. Вообще положительная Географія въ рукахъ Арабовъ мало сдѣлала успѣховъ.

Отъ роскошнаго Востока обративши теперь къ странамъ, менѣе благопріятствуемымъ небомъ. Народъ, столь же фанатическій и храбрый, какъ и вооруженные проповѣдники Исламизма, народъ Одина является на поприщѣ Исторіи подъ именемъ *Нормановъ* или *Варяговъ*, избираетъ влажную стихію есапромъ своихъ подвиговъ, и отъ береговъ холодной Скандинавіи распространяетъ свои набѣги и открытія до благословенныхъ острововъ Средиземнаго Моря. Память объ услугахъ, оказанныхъ имъ Географіи, сохранена для насъ Королемъ *Алфредомъ*, *Адамомъ Бременскимъ*, въ *Heims-Kringla*, историческомъ швореніи *Снорро*,

писанномъ въ XII вѣкѣ; въ разныхъ другихъ Исландскихъ преданіяхъ и въ лангкаршѣ брагльевъ *Zeti*. У Алфреда Скандинавія заключаетъ въ себѣ Біармію, Фиммаркъ, Кенландію, Годію, Швецію, Норвегію и Данію. Древнѣйшее названіе для всѣхъ справъ Скандинавіи, обихаемыхъ Готами, было, кажется, *Mannheim* (отечество мужей).— Пруссія извѣстна была подъ именемъ *Witland*; Польша названа въ сагахъ *Poulinia-Land*, у Алфреда же *Wistaland*, спраною Вислы. Съ IX вѣка Норманы сптали посѣщать самые опдаленные берега Нѣмецкаго Моря. Ирландія еще гораздо прежде сдѣлалась имъ извѣстною. Они основали тамъ Королевства Дублинское, Ульшерское и Коннаушское, долгое время платившія имъ дань; почти узнали Оркнейскіе и Шетландскіе Острова, и утвердились съ сѣверной части Шотландіи; въ 893 году покорили себѣ Острова Гебридскіе, которые зависли отъ Норвегіи до 1266. Опважность или случай привелъ ихъ къ Островамъ Феррерскимъ, и въ то же время другіе мореходцы ихъ открыли Исландію. Но берега сей опдаленной справы не опстановили ихъ спремленія: въ 982 году пристали они къ Гренландіи, гдѣ основали свои колоніи. Можно почти утвердительно сказать, что Америка, опкрытая Колумбомъ, еще за пять сподѣлій до него была посѣщаема смѣлыми Норманами.

Слабый свѣтъ померкшей учености Древнихъ опражался еще въ уединенныхъ спѣнахъ монашескихъ обихелей. Въ эти времена мрака и невѣжества Географіи, вмѣстѣ съ другими знаніями, поддерживалась только трудами дѣшельнаго Духо-

вѣнства. Усердіе къ Религіи влекло тогда какъ богомольцевъ, такъ и Миссіонеровъ, въ самыя отдаленныя земли, и Монахи-Англописцы замѣтали у себя ихъ разказы и описанія. Св. Вонифацій познакомилъ Западную Европу съ народами, живущими къ Востоку отъ Франціи, и съ Славянами, у которыхъ онъ проповѣдывалъ Евангеліе. *Албрехтъ* составилъ первое полное описаніе Славянскихъ странъ. *Эможъ*, Епископъ Верумскій, описалъ путь Крестоносцевъ отъ Нидерландовъ до самой Палестины. *Анскарій*, въ правленіе Лудвига Крошкого, первый открылъ Христіанамъ опечесство спранныхъ Нормановъ. Записки о его путешествіи по Швеціи и Далии и угрожавшихъ ему тамъ опасностей непрерывны. Два вѣка спустя, *Адамъ Бремскій* издалъ довольно полное описаніе Сѣверныхъ Королевствъ. Изъ послѣдующихъ географическихъ сочиненій особенно заслуживаютъ бытъ упомянуты: Описаніе Ирландіи и Валліса и разныя Топографіи Англійскаго Архіепискапа *Гиралда Балдиса* (около 1200), равно какъ изданное *Геролимомъ* (подъ названіемъ *Mirabilia mundi*) Описаніе Свѣта (1211).

Но при всѣхъ трудахъ Духовенства, завѣдывавшаго народнымъ воспитаніемъ, и поощреніи со стороны Государей феодалныхъ вѣковъ, Географическая Наука долгое время была бы скучна въ предѣлахъ одной Европы, еслибъ не послѣдовали великіе перевороты въ Азіи, которые, выводя на сцену народы, дополъ неизвѣстные, заставили ихъ войти въ сношенія съ жителями Запада, и побудили сихъ послѣднихъ къ путешествіямъ въ Та-

тарію и Китай. Съ другой стороны Крестовые Походы распространили новыя свѣдѣнія о Востокахъ. Западные Государя и Папы надѣлись найши въ Чингисъ-Ханъ и его преемникахъ опору противъ Туркомъ и Сарацинъ, которые своими побѣдами и завоеваніями приводили въ препель Европу; съ этою цѣлію снаряжены были миссіи, вѣренныя Карнину, Рюйсбруку, Асцеллину. Впрочемъ не вошь путешествія равно обогатили Географію. *Асцелли*. (1245) ничего для нея не сдѣлалъ; но первые два путешественника сообщаютъ намъ вѣрное изображеніе Монгольскихъ нравовъ. *Карнинъ* (*Plano Carpini*) входитъ въ нѣкоторыя подробности о Древней Куманіи, юго-восточной части Россіи вдоль Чернаго Моря; говоритъ о *Бисерминахъ* (слово, означающее вѣроятно Мусульманъ), живущихъ на восточныхъ берегахъ Каспійскаго Моря, о *Чертомъ Китахъ*, *Кашгаръ*, и о *Найманахъ*, Монгольскомъ племени, находившемся подъ правленіемъ *Иоанна Ивана*, которое имъ встрѣчается у Карнина прежде всѣхъ. Его *Бастаркасы*, сосѣди Россіи, очевидно Башкиры, а его *Керисы* — Черкесы. Грузію называетъ онъ по древнему *Иберію*, упоминаетъ объ Арменіи, Капахъ и разныхъ другихъ народахъ Кавказскихъ.

Путь *Рюйсбрука* или *Рубрукиса* (1253) во многихъ пунктахъ сходится съ Карниновымъ. Но сей Монахъ, Посланникъ Св. Лудвига посѣтилъ болѣе странъ, и сообщаемыя имъ извѣстія гораздо важнѣе. Онъ ѣхалъ черезъ Крымъ, южныя части Россіи вдоль Дона и Волги, опустошенныя Монголами, чрезъ земли, орошаемыя Сыръ-Деръею, и

наконецъ достигъ цѣли своего долгаго путешествія—*Каракорума*, столицы *Катал*, кошорого имя приводитъ въ шрепетъ всю Азію. Обратный путь его въ Европу былъ почти шоть же. Изъ всѣхъ путешественниковъ Среднихъ Временъ Рюйбрукъ сообщаетъ наибольшія подробности о *Попъ Исмаилъ*. Онъ даетъ это имя Князю Унхану, Христианину Неспоріанской Секлы, жившему въ Каракорумѣ и управлявшему двумя Монгольскими племенами. Вообще Записки его распространили множество новыхъ свѣдѣній въ Европѣ и познакомили ее съ сильными народами и обширными спранами въ той части Земнаго Шара, копорую Древніе покрывали водами Океана.

Но славѣйшій изъ всѣхъ путешественниковъ Среднихъ Временъ есть *Марко-Поло*. Ему Новая Географія Азіи обязана своимъ бытіемъ, и послѣ вѣсти вѣковъ она не перестаетъ еще заимствовать изъ неисчерпаемаго источника собранныхъ имъ свѣдѣній. *Марко-Поло* есть самый достоверный очевидецъ Монгольской націи, обладавшей тогда полсаѣномъ, и Китая, колыбели древнѣйшей образованности, споль долго скрывавшейся отъ любопытства путешественниковъ. Просподущный и опкровенный, подобно Геродоту, съ яснымъ наблюдательнымъ взглядомъ, хопя и вводимый въ заблужденіе идеями своего вѣка, онъ часто баснословными разказами облекаетъ неоспоримыя истины. Наконецъ опкрытія сего знаменитаго Венеціанина, расширившія къ Востоку предѣлы Азіи, воодушевили геній Колумба и увлекли его въ неизвѣстный путь, на кошоромъ предспола ему сла-



ва — бытъ виновникомъ величайшаго изъ всѣхъ географическихъ открытій.

Путешествіе Марко-Поло заключаетъ въ себѣ періодъ двадцати шести лѣтъ, отъ 1271 до 1297. Онъ предпринялъ его вмѣстѣ съ своимъ опцемъ и дядею, которые уже нѣсколько лѣтъ прожили на Воспोकѣ, занимаясь торговлею, были весьма обласканы Ханомъ Кублаемъ, и при отъѣздѣ изъ его столицы дали ему слово возвратиться къ его Двору. Они исполнили свое обѣщаніе, и въ 1271 году вторично опправились въ Монголію съ молодымъ *Марко-Поло*, которому тогда было девятнадцатъ лѣтъ. Это второе путешествіе въ высочайшей степени важно для Географіи. Оно представляетъ намъ безмѣрную линію, изслѣдованную внутри, на Воспокѣ и Югѣ Азіи, равно какъ и по Морямъ, омывающимъ полуденные берега сей Части Сѣва, и объемлетъ страны между Чернымъ и Каспійскимъ Моремъ, Персію, Туркменію, Бухарію, Бадакшанъ, горы Белуръ-Тагъ, Кашгаръ, степь Коби, Пекинъ, Восточный и Южный Китай, часть Зондскихъ Острововъ, плаваніе по морямъ Восточнаго Полуострова Индіи, по Бенгальскому Заливу, вдоль Малабарскаго Берега, по Персидскому Заливу, и проч. Разсказъ Марко-Поло есть вообще результатъ личныхъ наблюденій, и полько въ нѣкоторыхъ мѣстахъ темень и запушанъ. Багдадъ, Грузія, Таврисъ и Персія удивляли его красою своихъ шелковыхъ матерій. Въ Бадакшанѣ, котораго здоровый климатъ исцѣлялъ больныхъ странниковъ, замѣнилъ онъ прекрасныя стада дикихъ барановъ, легкихъ лошадей и копи драгоцен-

ныхъ камней. Подробности его о Бухаріи и Кашаѣ писаны перомъ Географа. Онъ посѣдилъ большую часть сей обширной Имперіи, и сообщаетъ намъ хотя крашкое, но характерисшическое изображеніе ея главнѣйшихъ городовъ— *Камбалу* или *Пекина*, *Нанкина* и *Кинсая*, величайшаго, по его словамъ, въ свѣтѣ. Сѣверъ Азіи также не укрылся отъ его вниманія. Онъ узналъ по рассказамъ другихъ, что почва шамошней земли, состоящая изъ болошъ, оспаешся большую часть года подъ свѣгомъ и льдомъ; что вмѣсто повозокъ жипели употребляютъ санки, запряженныя оленями, и что тамъ большое изобиліе въ дорогахъ мѣхъ. По этимъ чертамъ легко можно узнать Сибирь. *Марко-Поло* первый сообщаетъ Европейцамъ извѣстія о Бенгаліи, но, кажется, смѣшиваетъ ее, равно какъ и Пегу, съ областями Кипала. Описывая приморскіе города Индіи, онъ молчитъ о внутреннихъ. Японія называется у него *Сипангу*, Борнео— большою Явою, а нынѣшняя Ява— Сумапроу. Островъ *Малаюръ* и городъ того же имени доказываютъ, что онъ слышалъ о Малайцахъ, славныхъ своею предприимчивостью и морскими грабежами. Жипели Андамана и Никобара извѣстны ему по своей неприязни къ чужеземцамъ и какъ людоеды, а Цейлонъ по своей жемчужной ловлѣ. Что касается до Мадагаскара и восточныхъ береговъ Африки, онъ знаетъ ихъ только по Арабскимъ Писателямъ, и повпоряешъ баснословныя рассказы сихъ послѣднихъ.— Если спрашиванія сего благороднаго Венеціанина шеперь уже удивляютъ людей отважныхъ и предприимчивыхъ, то

каково должно быть впечатлѣніе, произведенное ими на его современниковъ! *Марко-Поло* по справедливости можно называть Гумбольдтомъ XIII вѣка.

Религія, политика и торговля, сія при мощные движители всѣхъ великихъ предпріятій, продолжали въ XIV и XV вѣкѣ обращать вниманіе Европейцевъ на Среднюю Азію. Изъ путешественниковъ и Географовъ первой половины помянутого времени замѣчательны: *Гайтонъ*, *Одерикъ да Марденоне* и *Мандевиль*. «*Исторія Востока*» *Гайтена* заключаетъ въ себѣ общую Географію главныхъ Азіатскихъ Государствъ, за исключеніемъ полуострова по ту сторону Ганга и сосѣдственныхъ острововъ. Изъ скучнаго разсказа *Одерика* можно заимствовать только нѣкоторыя новыя подробности о Малабарскомъ Берегѣ, о разведеніи перца, о древнемъ обычаѣ Индійскихъ женщинъ — сожигать себя съ тѣлами своихъ умершихъ мужей, о религиозныхъ обрядахъ Индусовъ и жизни Факировъ. — *Мандевиль*, Англійскій дворянинъ, путешествовалъ по Азіи въ одно время съ *Одерикомъ* (1330), и сходство ихъ разсказа засматываетъ думать, что одинъ списалъ другаго, или что они почерпали свои извѣстія изъ одного и того же источника. Путешествіе его, наполненное баснями и чудесами, кромѣ нѣсколькихъ новыхъ свѣдѣній о Египтѣ и Палестинѣ, не содержитъ въ себѣ ничего географическаго.

Въ XV столѣтіи склонность къ вымысламъ, господствующая въ Писателяхъ предыдущихъ вѣковъ, начинается исчезать. *Гонзалезъ Клавизо*

является въ сію эпоху, какъ просвѣщенный и правдивый путешественникъ. Отправленный Посланникомъ къ Тамерлану Королемъ Каспильскимъ Гейврихомъ III (1403), онъ чрезъ Константинополь, Трѣбизондъ, Арменію, Сѣверную Персію и Хорасанъ прибылъ въ Самаркандъ, гдѣ страшный завоеватель принялъ его съ отличными почестями. Въ повѣствованіи его находятся весьма замѣчательныя извѣстія о торговлѣ Востока. Онъ первый изъ путешественниковъ Среднихъ Временъ отбросилъ въ своемъ описаніи все чудесное, которыми другіе старались украшать свои рассказы.

Записки Нѣмца *Шильдбергера*, который слѣдовалъ за Тамерланомъ въ его походахъ, не много содержатъ въ себѣ годнаго для Географіи. Гораздо полезнѣе для нея были путешествія *Иосафата Барбаро*, Венеціанскаго Дворянина, который отъ 1436 до 1473 г. объѣздилъ большую часть Тапаріи, посѣтилъ главные города Персіи и сообщаетъ многія извѣстія о Россіи. Имъ заключается длинный рядъ путешественниковъ, которые съ XIII до конца XV вѣка отправлялись внутрь Азіи. Основываясь на ихъ показаніяхъ, *Мартынъ Саундо*, *Біанко*, *Парето*, *Бедразіо* и другіе начертали свои грубыя Карты, въ которыхъ истинное означеніе мѣстъ смѣшано съ идеями Древнихъ, обезображенными невѣжествомъ и справными гипотезами. На нѣкоторыхъ изъ сихъ Картъ показанъ островъ *Антиллія*, къ Западу отъ Конарскаго Архипелага, который, по мнѣнію ученаго Вюша есть не что иное, какъ одинъ изъ острововъ Азорскихъ. Но на Картѣ Парето онъ находится

въ весьма дальнемъ разстояніи отъ Стараго Свѣта и къ Западу отъ Атлантическаго Океана: отъ чего возникло предположеніе, защищаемое нѣкоплыми Учеными, что будто свѣдѣнія объ оспровѣ Антилін, истинныя или вымышленныя, дошедшія до Колумба, внушили ему мысль о предпріятіи, содѣлавшемъ память его безсмертною.

Въ заключеніе сего періода уномяемъ объ учебной книгѣ Географіи, сочиненной по Шполомю, со многими грубыми заблужденіями, Флорентинцемъ *Фр. Берлингері* (1480), и о знаменитомъ глобусѣ *Мартина Бегема* (или *Бесайма*), Нирнбергскаго уроженца (1484), на которомъ означены были всѣ сдѣланныя Португальцами открытія.

*Примѣчаніе.* О первыхъ морскихъ предпріятіяхъ Португальцевъ на Атлантическомъ Океанѣ, по тѣсной связи ихъ съ открытіемъ пущи въ Восточную Индію, мы будемъ говорить въ началѣ слѣдующаго періода.

(*Окончаніе впереди*).

ОБЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА ИСТОРИЮ ИЗМѢРЕНІЯ  
ГРАДУСОВЪ, МЕРИДИАНА.

Въ Разсужденіи моемъ «О явленіяхъ звѣзднато неба», читанномъ въ торжественномъ собраніи Императорскаго Казанскаго Университета 30 Іюня 1835 года (\*), я изобразилъ картину небеснаго свода, поражающаго взоры наблюдателей своею красою, своимъ великолѣпіемъ и своими чудесами. Опъ созерцанія неба обращу я нынѣ бѣглый взглядъ на планету нами обитаемую. Здѣсь не менѣе красоты и чудесъ намъ предсхавлялся, копоры ясно показывають съ какою опическою заботливостію ограждены и обезпечены мы всѣмъ, что только нужно къ поддержанію и сохраненію нашей жизни, и къ удовольствіямъ на поприщѣ временнаго бытія нашего. Я не буду раскрывать красоты и богатства, разсыяныя на поверхности и заключенныя въ недрахъ земли, но разсмотрю въ цѣлости всю ея массу.

Не одно любопытство влечеть насъ къ познавію Природы. Нѣтъ! Науки Естественныя подаютъ намъ существенную пользу. Астрономія, открывъ законы небесныхъ явленій, подала намъ

(\*) См. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ. 1835 годѣ. № VIII. Августъ.

средства раздѣлѣнь и опредѣлять время, находить положеніе городовъ и другихъ примѣчательныхъ мѣстъ на Земномъ Шарѣ. Безъ нея Географъ не составилъ бы вѣрной Карты, и мореходецъ, часто не зная своего мѣста на необозримомъ пространствѣ Океана, блуждалъ бы на немъ, какъ во тьмѣ ночи и не видалъ бы угрожающей ему опасности скрытой въ волнахъ бушующаго моря. Физика, вникая въ существо воздушныхъ явленій, научаетъ насъ пользоваться ими, и предохраняетъ отъ тѣхъ, которыя могутъ причинить намъ какойнибудь вредъ. Ея успѣхамъ обязаны мы изобрѣтеніемъ барометра, показывающаго приближеніе непогоды, компаса, вѣдущаго корабля наши къ желаемому порту, громовыхъ отводовъ, предохраняющихъ насъ отъ ударовъ молніи. Химія, раздѣляя тѣла на составныя части, познаетъ ихъ свойства, благотвельныя или вредныя для нашего употребленія и извлекаетъ тѣ, которыя Медицина можетъ замѣстовать для врачеванія нашего тѣла. Естественная Исторія, наблюдая наружные признаки произведеній Природы, научаетъ насъ разлитать ихъ, дабы мы не могли ошибиться въ ихъ выборѣ и употребленіи. Механика, основываясь на законахъ движенія и равновѣсія тѣлъ, спроектируетъ машины, увеличивающія до неимоверности наши силы, и чрезъ то совершенствуются наши фабрики и мануфактуры.

Обратимъ взоръ нашъ на окружающіе насъ предметы; взглянемъ на самихъ себя; и мы вездѣ увидимъ слѣды благотвѣній Естественными Науками намъ доставляемыхъ; взглянемъ и порадуемся

великимъ успѣхамъ ума человѣческаго, доставляющаго намъ и силу вѣшнюю и пищу душевную, безопасность, спокойствіе и наслажденіе въ нашей кратковременной, но величія преисполненной жизни. Мы уже привыкли смотрѣть на дѣла цари равнодушнымъ окомъ; но всякій шагъ человѣка, всякое его дѣяніе несетъ на себѣ отпечатокъ силы въ тысячу разъ превосходнѣйшей, нежели силы физическія другихъ твореній. Отнимите отъ него разумъ, и что будетъ человѣкъ? На какомъ мѣстѣ должно тогда поставить его въ той цѣпи существъ, которую связуетъ онъ съ силами небесными (\*)? Какое униженіе, какое бѣдственное ничтожество было бы его удѣломъ! Но свѣшляникъ ума возженъ въ душѣ нашей, и человѣкъ сполнитъ на той высокой степеней, откуда онъ какъ царь всего земнаго, все покоряетъ своей властью, изъ всего извлекаетъ свою пользу: строить грады — и великолѣпныя зданія не только защищающія его отъ вѣтра и стужи, но и улаждающія взоръ его красотою; обрабатываетъ землю — и плодотворныя деревья доставляютъ ему вкусную пищу. По единому желанію человѣка горы раздвигаются, чтобы уничтожить преграду нашимъ сношеніямъ; вѣдра земли разверзаются, чтобы доставить намъ свои сокровища; рѣки перемѣняютъ свое теченіе, чтобы переносить изъ мѣста въ мѣсто то, что для общезжитія нашего сдѣлалось необходимымъ, и самый неукротимый бурный океанъ съ покорностію переноситъ насъ на хребтѣ своемъ въ самыя

---

(\*) Державинъ: Ода Богъ.



отдаленныя страны, — и все это есть плодъ ума человѣческаго. Еслибъ успѣхи наши остановились на одномъ эпомъ, то и тогда бы дѣла наши могли назваться великими; но этого не довольно: человѣкъ, ограждая себя со стороны спокойствія и удобства общественной жизни, съ благоговѣніемъ прикоснулся къ той таинственной хартіи, гдѣ написаны самыя сокровенныя тайны Природы и въкоторыя изъ нихъ позналъ.

На эпомъ познаніи основались Естественныя Науки, ведущія насъ къ дальнѣйшему изученію Природы. Онѣ доведены нынѣ до высокой степени совершенства; но сколько вѣковъ употреблено, чтобъ открыть самую простую истину въ предметахъ весьма къ намъ близкихъ; сколько нужно было опытовъ, наблюдений, измѣреній, сколько употреблено усилій ума человѣческаго, чтобы разсмотрѣть и познать то, что всегда находится предъ нашими глазами, не говоря уже о предметахъ, выходящихъ изъ предѣловъ чувствъ нашихъ и принадлежащихъ, такъ сказать, къ міру вышнему, каковы: свѣтъ, теплота, электричество и магнетизмъ.

Спрямленіе ума человѣческаго имѣетъ свои препятствія, и притомъ весьма сильныя. Эти препятствія заключаются въ насъ самихъ. Человѣкъ состоить изъ двухъ началъ: одно небесное, а другое земное; одно сооружаетъ, а другое разрушаетъ; одно спремится къ свѣтильнику истины, а другое запылываетъ путь его. Недостатокъ чувствъ, посредствомъ которыхъ мы получаемъ впечатлѣнія окружающихъ насъ предметовъ, есть

испochникъ нашихъ ошибокъ и ложныхъ заключеній, а страсти и наклонности челоѣка рождаютъ предрасудки и заблужденія. Вотъ главный препящспвія успѣховъ Наукъ. Присоедините къ этому и то, что Природа столь богата и яденія въ ней столь многоразличны и сложны, что невозможно объять ихъ всѣ вмѣстѣ, а еще болѣе невозможно поспѣшь постигнуть ихъ причину. Такимъ образомъ познанія наши усовершенствовались постепенно по мѣрѣ протекшихъ вѣковъ, и разумъ челоѣческій по блисталъ съ открытіемъ имъ истинной, но терялся во тмѣ заблужденій.

Что можетъ быть въ Природѣ ближе къ намъ Земнаго Шара, а давно ли мы узнали шарообразную фигуру того тѣла, на которомъ родъ челоѣческій обитаетъ въ теченіе 70 вѣковъ, между тѣмъ какъ фигура земли какъ въ зеркалѣ отражается въ лунныхъ зазмѣняхъ? Эти зазмѣнія видѣли и Древніе, наблюдали ихъ со тщаніемъ, передавали свои наблюденія потомству, предсказывали будущія зазмѣнія съ вѣрностію, и въ то же время имѣли весьма странныя понятія о фигурѣ земли.

Въ Альмагестѣ Рикчіоли можно видѣть мнѣнія, приписываемыя многимъ Древнимъ Философамъ касательно фигуры земли. Говорятъ, что Анаксимандръ воображалъ ее въ видѣ колонны, Левкиппъ—въ видѣ цилиндра; Клеантъ представлялъ ее конусомъ, Гераклитъ—ладьей, Демокритъ—вогнутымъ кругомъ; Кинофанъ думалъ, что она утверждена на безпредѣльномъ корнѣ (последнее мнѣніе напоминаетъ Индійцевъ, которые полагаютъ, что

земля поддерживается четырьмя слонами). Правда, можно сомнѣваться, чтобы нѣкоторые изъ наименованныхъ здѣсь Философовъ дѣйствительно такъ думали. Астрономія въ ихъ времена сдѣлала уже довольно большіе успѣхи: потому что Фуадесъ, жившій прежде нихъ, предсказывалъ уже занятія, и Аристотель, будучи предшественникомъ однихъ и современникомъ другихъ, довольно основательно доказывалъ шарообразность земли. Однакожъ надобно думать, что не совсемъ же ложно приписывающіяся Древнимъ такія мѣтнія: потому что Птоломей представлалъ весьма оспроумные доводы, что земля наша не конусъ, не цилиндръ и не такое шѣло, которое имѣетъ грани. Онъ доказывалъ, что земля не есть плоскость тѣмъ, что въ такомъ случаѣ всѣ свѣтила выходили бы въ одно время для всѣхъ обитателей земли: такимъ образомъ онъ ее воображалъ совершеннымъ шаромъ.

Горы и другія неровности земной поверхности скрываютъ отъ глазъ нашихъ шаровидность земли, но въ приморскихъ мѣстахъ, округлость ея весьма ощутительна. Когда корабль, оставляя портъ, удаляется въ открытое море, то зришель, находящійся на берегу, видитъ, что корабль скрывается постепенно, начиная съ нижней его части, какъ будто погружаясь въ море, такъ что при нѣкоторомъ удаленіи бываетъ видима только вершина мачты, которая наконецъ исчезаетъ. То же самое примѣчаютъ и зрители, находящіеся на кораблѣ. Оставляя берегъ, они сперва видятъ, какъ волны омываютъ его; потомъ берега мало по малу начинаютъ погружаться въ море, и взору ихъ предстаетъ

вляющіяся одна только вершины горъ, которые наконецъ и сами скрываются за волнами морскими. Вершина Пика Тейдскаго, которая возвышается надъ поверхностію океана на 12,173 фута (1739 сажень), представляется взору путешественника приближающагося къ острову Teneriffe, за 120 миль (210 верстъ), какъ небольшой низменный островокъ. Помню, по мѣрѣ приближенія своего, путешественникъ примѣчаетъ, что гора возвышается постепенно, показываются и другія содѣйствительныя горы, наконецъ и берегъ острова выходитъ изъ-за волнъ морскихъ, а когда корабль броситъ якорь близъ порта Лоротава, то гора Teneriffская какъ гигантъ возвышается надъ поверхностію земною. Изъ этого ясно можно заключить, что сначала, когда путешественникъ видѣлъ одну только вершину Пика, окружность Земнаго Шара скрывала отъ глазъ его предметы менѣе возвышенныя. Шарообразность земли доказывалась и тѣмъ, что солнце, скрываясь на Западѣ подъ горизонтъ, позлащаетъ еще вершины возвышенныхъ предметовъ: взойдете на нихъ и вы увидите это свѣтло.

Но, кажется, до открытія Америки, до тѣхъ поръ, когда рѣшено было существованіе Антиподовъ, все еще сомнѣвались въ шарообразности земли. Съ тѣхъ поръ мореходцы, объѣзжая весь Земной Шаръ, доказали эту истину неоспоримо. Въ первый разъ обошелъ вокругъ Земнаго Шара Фердинандъ Магелланъ въ 1519 году и употребилъ на то 1124 дня; Францискъ Дракъ обошелъ вокругъ земли въ 1577 году, въ теченіи 1056 дней;

Томась Кавендишъ въ 1586 году совершилъ подобное путешествіе въ 777 дней; послѣ того Кордесъ, Гуртъ, Корнъ, Ванъ Шупъ, Геремилъ и Гюгенсъ, Адмираль Ансонъ, Кукъ, а изъ Россійскихъ мореходцевъ Крузенштернъ, Беллинсгаузенъ, Васильевъ, Коцебу, Лазаревъ, Липке и многіе другіе обозрѣли поверхность Земнаго Шара во всѣхъ направленіяхъ, выключая мѣстъ близъ-гюлярныхъ, гдѣ вѣковые и непроходимые льды поставляютъ преграду отважнымъ предпріятіямъ мореходцевъ. Многіе изъ нихъ, плавая безпреспанно къ Западу или Востоку и не предпринимая обратнаго направленія, оканчивали плаванія въ тѣхъ мѣстахъ, откуда отправлялись; а явленія небесныя и земныя, ими наблюдаемыя, доказали имъ шарообразность земли, такъ что нынѣ никто уже изъ просвѣщенныхъ людей въ этомъ не сомнѣвается. Изъ всего этого не лзя однакожь заключить, что земля наша есть совершенный шаръ, какъ предполагали Аристотель, Птоломей и ихъ послѣдователи, увлекаясь мыслию о совершеннѣйшей фигурѣ, какою принимали въ ливіяхъ — кругъ, а въ поверхностяхъ и тѣлахъ — шаръ. Если мы взглянемъ на Юпитера, то, измѣряя его поперечникъ въ разныхъ направленіяхъ, увидимъ, что онъ не вездѣ равенъ. Аналогія заставила подозрѣвать по же самое и въ планетѣ обитаемой нами, и дѣйствительно почтѣйшія измѣренія градуса Меридіана показали, что земля сжата у Полюсовъ, слѣдовательно имѣетъ несовершенно круглую поверхность.

Обширность земной поверхности возбуждала любопытство Древнихъ. Аристотель полагалъ о-

кружность земли въ 400,000 стадіевъ: по этому численію придется на каждый градусъ 1411 стадіевъ. Эратосѣенъ считалъ въ окружности 252,000 стадіевъ, следовательно въ каждомъ градусѣ по 700 стадіевъ. По мнѣнію Посидонія въ окружности земли заключается 240,000 стадіевъ. Сирабонъ, исправивъ вычисленіе Посидонія, полагалъ въ окружности земли 180,000 стадіевъ. Эту мѣру принялъ Птолемей; но всѣ эти измѣренія достаточны были только для Географіи тогдашняго времени.

Эратосѣенъ подаль первую мысль, какъ должно измѣрять дугу Меридіана. Онъ узналъ, что во время солнцестоянія въ Сіеннѣ колодцы освѣщались солнцемъ до самаго дна, и самыя возвышенныя зданія не отбрасывали тѣни; отсюда онъ заключилъ, что Сіенна находится подъ Тропикомъ. Полуденное же отстояніе солнца отъ Зенита, наблюдаемое Эратосѣеномъ въ Александріи во время солнцестоянія, было  $7^{\circ} 12'$ : отсюда слѣдуетъ, что дуга Меридіана между Александріей и Сіенною включаетъ въ себя  $7^{\circ} 12'$ . Сверхъ того онъ слышалъ, что разстояніе между Сіенною и Александрією было въ 5000 стадіевъ, следовательно выйдетъ цѣлая окружность въ 252,000 стадіевъ. Не говоря уже о томъ, что Эратосѣенъ не ввелъ въ вычисленіе ни рефракціи, ни паралакса, ни полуперечника солнца, ни разности Долготы, которая простирается до  $3^{\circ}$ , но и самое измѣреніе разстоянія Сіенны отъ Александріи въ 5000 стадіевъ взято по предположенію очень непочтеному. Клеомедъ, который передалъ намъ сказаніе объ этомъ мнимомъ измѣреніи земли, говоритъ, что Эрато-

соевъ самъ ѣздилъ въ Сиенну для узнавія угла отстоянія солнца отъ Зенита во время солнцестоянія, но нигдѣ не видно, чтобъ онъ предпринималъ измѣреніе разстоянія. Посидоній показалъ другой способъ для опредѣленія окружности земли. Онъ предполагалъ городъ Родосъ подъ однимъ Меридіаномъ съ Александріей (хотя разность Долготы этихъ мѣстъ простирается до  $1\frac{1}{2}$  градуса), и такъ какъ Канобусъ, прекрасная звѣзда Южнаго Полушарія, едва касается Горизонта Родосскаго, въ Александріи же, говорятъ, оно возвышается надъ Горизонтомъ, во время прохожденія чрезъ Меридіанъ, на  $7^{\circ} 30'$ : по этому выходитъ, что разность Широты Александріи и Родоса составляетъ 48 частей окружности. Посидоній, основываясь на увѣреніи мореходцевъ, что Александрія отстоитъ отъ Родоса на 5000 стадіевъ, заключилъ, что цѣлая окружность Меридіана составляетъ 48 разъ 5000 стадіевъ, т. е. 240,000 стадіевъ. Но это измѣреніе въ 5000 стадіевъ, по видимому, не болѣе точно какъ разстояніе двухъ мѣстъ на проселочныхъ дорогахъ.

Птолемей въ своей Географіи (Кн. 1, Гл. 3) говоритъ, что для измѣренія градуса Меридіана нѣтъ надобности избирать мѣста подъ одною Долготою, но достаточно знать, подъ какимъ угломъ измѣряемая дуга наклонена къ Меридіану, и увѣрять, что онъ вымѣрилъ такимъ образомъ градусъ, и нашелъ, что онъ заключаетъ въ себѣ 500 стадіевъ; но онъ не показалъ ни мѣста своего измѣренія, ни способовъ, какими оно было дѣлано. По его вычисленію выходитъ въ окружности земли 180,000 стадій.

На этомъ остановились первые опыты, первое стремленіе ума человеческого къ познанію окружающей земли до возстановленія математическихъ и астрономическихъ знаній на Востоку. Въ это время Калифъ Багдада Аль-Мамонъ, которому побѣды и заключенный миръ съ Греціею доставили сочиненія многихъ Греческихъ Философовъ, желая повѣрить измѣреніе Птолема, повелѣлъ своимъ Математикамъ вновь вымѣрить градусъ Меридіана. Они собрались на равнинахъ Санжара, опредѣлили географическую Широту начального пункта ихъ предпріятія и, раздѣлившись на двѣ группы, пошли одни къ Сѣверу, а другіе къ Югу, вымѣрили пути свои и опредѣляли географическія Широты мѣсяцъ до пути поръ, пока удалились отъ начального пункта на одинъ градусъ. Окончивъ это дѣло, Арабскіе Математики донесли Калифу, что Птолемей вѣрно опредѣлилъ градусъ Меридіана. Аль-Мамонъ приказалъ повторить измѣреніе въ другомъ мѣсяцѣ, и когда получилъ подобное донесеніе, Калифъ согласился принять мѣру Птолема; но новѣйшіе Астрономы не соглашались съ его Математиками, и отвергаютъ вѣрность ихъ измѣренія: потому что ихъ градусъ заключаетъ въ себѣ 1700 тоазами болѣе дѣйствительной мѣры (\*).

---

(\*) Арабскіе Математики нашли въ градусѣ Меридіана  $56\frac{1}{2}$  Арабскихъ миль. Аль-Фраганъ говоритъ, что въ Арабской милѣ заключалось 4000 аршинъ, въ аршинѣ 24 дюйма, и въ каждомъ дюймѣ укладывалось 6 личиныхъ зеренъ. Снелліи нашелъ, что средній числомъ 69 личиныхъ зеренъ укладывалось по длине Рейландскаго еуша; слѣдовательно въ Арабской милѣ должно быть 6472 Рейландскихъ еушовъ. По этому вычисленію ам-



Этотъ второй опытъ IX вѣка не болѣе удался, какъ и Древнимъ, и познаніе о величинѣ земли осталось въ такомъ положеніи, не обращая на себя испытательнаго вниманія, до Фернеля, Медика Генриха II, который предпринялъ вымѣрить градусъ Меридіана отъ Парижа къ Аміену. Онъ нашель въ градусъ 57070 тоазовъ. Эта мѣра весьма близко подходитъ къ новѣйшимъ, что однакожь надобно приписать одному счастливому случаю: поштому что средства, имъ употребляемыя, весьма не точны. Онъ ошибся въ Широтѣ Парижа отъ 12 до 13 градусовъ, а разстоянія измѣрялъ онъ числомъ оборотовъ колеса своего экипажа. Но каково бы ни было это измѣреніе, оно дало новое стремленіе къ познанію окружности земной, и Снелліи въ 1615 году первый сдѣлалъ надлежащее тригонометрическое измѣреніе дуги между Алмаеромъ и Берг-оп-Цомомъ; но какъ въ это время инструмены не были еще усовершенствованы, и вмѣсто трубы употреблялись мишени, да и самое вычисленіе, безъ помощи логарифмовъ, сопряжено было съ великими трудностями, то Снелліи ошибся въ градусъ на 2050 тоазовъ. Послѣ того 20 лѣтъ спустя, Норвудъ, соединивъ способы Снелліи и Фернеля, опредѣлилъ градусъ между Лондономъ и Йоркомъ, и нашель въ немъ 57424 тоаза. Эта ложная мѣра замедлила нѣсколькими годами открытіе закона уменьшенія тяжести отъ Полюса къ Экватору: поштому что Ньютоу, употребивъ ее

---

ходитъ въ градусъ Меридіана 58,710 тоазовъ. Новѣйшія измѣренія даютъ по крайней мѣрѣ 1700 тоазовъ мѣте.

въ первыхъ вычисленіяхъ и нашедъ выводы пропавшіе своей теоріи, долженъ былъ оставить трудъ свой до тѣхъ поръ, какъ получилъ гораздо почтѣйшую мѣру градуса.

До сихъ поръ всѣ измѣренія сопряжены были съ ошибками различныхъ родовъ, и девятнадцать вѣковъ, протекшіе отъ перваго измѣренія, о которомъ дошли до насъ историческія свѣдѣнія, нисколько не приблизили насъ къ истинѣ до 1660 года, когда Пикардъ первый совершилъ весьма вѣрное измѣреніе между Мальвуазиномъ и Аміеномъ. Онъ однакожь ошибся въ вычисленія, пренебрегая преломленіемъ лучей и не зная дѣйствія опступленія свѣта (aberration) и колебанія земной оси (nutation), которыя открыты были послѣ него Брадлеемъ; сверхъ того онъ принялъ ложный поазъ, который былъ одною тысячною часптію короче поаза, утвержденного Академіею Наукъ. Но по счастливому случаю эта послѣдняя ошибка вознаградила первыя, и величина градуса въ 57060 поазовъ, опредѣленная Пикардомъ, оказалась вѣрною, какъ доказалъ Лакаль. Измѣреніе Пикарда было попомъ въ 1718 году продолжено Лагиромъ къ Сѣверу до Дюнкирхена и Кассиніемъ къ Югу до Перпиньяна. По сравненію измѣреній Лагира и Кассини, найдено, что градусъ Меридіана, идущій къ Сѣверу отъ Парижа, былъ нѣсколько менѣе южнаго. Это заставило Кассини заключить, что земля наша есть эллипсоидъ, сжатый у Экватора и распянутый къ Полюсамъ.

Надобно замѣтить, что нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ оставили уже мечту о совершеннѣйшей сфе-

рической фигурѣ земли и начали подвѣрять, что она несовсѣмъ подобна шару, но нѣсколько отъ него сплюснута. Изъ этой мысли подали поводъ наблюденію Рихера, купидрый, будучи посланъ въ 1872 году въ Казань для повѣрки предположенія лучей въ атмосферѣ и нѣкоторыхъ другихъ предположеній, относящихся къ теоріи солнца, замѣтилъ, что часы его, вывѣренные въ Парижѣ, отставали въ Казань на  $2^{\circ} 28''$ , такъ что онъ принужденъ былъ укоротить маятникъ, изъ чего заключилъ, что тяжесть близъ Экватора мѣнѣе тяжести въ большихъ Широтахъ. Скоро догадались, что главная причина этого явленія есть центробѣжная сила, примѣчаемая къ круговыхъ движеніяхъ. Нынѣ извѣстно, что земля обращается около оси въ 24 часа, слѣдственно всѣ тѣла, находящіяся на поверхности земли, совершаютъ круговыя движенія на Параллельныхъ Кругахъ. Извѣстно также и то, что центробѣжныя силы двухъ тѣхъ, описывающихъ въ одно время неравныя окружности, находятся въ прямомъ содержаніи радиусовъ круговъ. Отсюда слѣдуетъ, что наибольшая центробѣжная сила должна быть на Экваторѣ, а по мѣрѣ удаленія отъ него она должна уменьшаться вмѣстѣ съ уменьшеніемъ радиусовъ Параллельныхъ Круговъ, до самого Полюса, гдѣ она вовсе исчезаетъ. Центробѣжная сила, стремясь удалитъ отъ земной поверхности тѣла на ней лежащія, уменьшаетъ ихъ тяжесть: отъ этого и маятникъ бываетъ подъ Экваторамъ легче, нежели въ большихъ Широтахъ, и часы идутъ медленнѣе. Принимая это дѣйствіе центробѣжной силы на всякую точку земной поверхности, Гю-

генсъ вообразилъ сифонъ о двухъ колѣнахъ, состояющихъ прямой уголъ, вершина котораго находится въ центрѣ земли, такъ что одно колѣно идетъ къ Полюсу а другое къ Экватору. Онъ представлялъ себѣ, что эшотъ сифонъ наполненъ однородною жидкостію: законъ равновѣсія жидкости, сопряженный съ центробѣжною силою, показалъ ему, что жидкость наполняющая полярное колѣно сифона, должна занимать меньшее пространство, нежели жидкость, заключающаяся въ колѣнѣ идущемъ къ Экватору: потому что безъ эшого центробѣжная сила нарушила бы равновѣсіе жидкости въ обоихъ плечахъ сифона. Отсюда онъ заключилъ, что моря экваторіальныя должны сноятъ выше полярныхъ, и экваторіальный поперечникъ, по его вычисленію, долженъ бытъ длиннѣе полярнаго на  $\frac{1}{23}$  часть перваго: эта величина называется сжатіемъ земли. Ньютонаъ подробно разсмотрѣлъ эшотъ предметъ. Онъ принялъ въ соображеніе взаимное припизненіе всѣхъ частицъ, составляющихъ земной сфероидъ, и, предполагая вездѣ одинаковую плотность, нашелъ сжатіе земли въ  $\frac{1}{230}$ .

Такимъ образомъ измѣренія Кассини пропиво-рѣчили теоріи Ньютона и Гюгенса, и мнѣнія Ученыхъ того времени раздѣлились на двѣ партіи: одни охудали измѣренія, а другіе старались согласить ихъ съ теоріей, предполагая, что земля первоначально была сфероидомъ болѣе растянутымъ къ Полюсамъ, и что центробѣжная сила уменьшила только эшо растяженіе. Чшобъ рѣшить эшотъ споръ, Французская Академія отправила въ

Перу Бугера и Лакондамина, а Мопертви, Клеро, Камусъ, Лемонье, Ушье и Цельзій отправились въ Лапландію. По сравненіи ихъ измѣреній неоспоримо доказано было, что земля наша спята у Полюсовъ и возвышена у Экватора. Почти въ одно время съ отправленіемъ Академиковъ къ Экватору и къ Полярному Кругу поручена была Лакалю повѣрка градуса во Франціи, который также доказалъ, что градусы увеличиваются къ Сѣверу. Градусъ Долготы, вымѣренный Лакалемъ близъ Арля, привелъ его къ тому же заключенію.

Послѣ того много разъ предпринимаемо было измѣреніе градуса Меридіана во многихъ мѣстахъ, а именно: Лакалемъ на Мысъ Доброй Надежды; Лемеромъ, Босковиномъ и Бекариемъ—въ Италіи; Лисганигомъ — въ Венгріи и Австріи; Массономъ и Диксономъ — въ Пенсильваніи; Сванбергъ повѣрилъ измѣренія Мопертви — въ Лапландіи; Ламбтонъ и Еверестъ опредѣлили величину градуса въ Индіи; Делабръ и Мешень во Франціи между Дюнкирхеномъ и Барселоною. На послѣднемъ измѣреніи основана Французская метрическая мѣра. Оно было продолжено въ послѣдствіи времени до Острововъ Балеарскихъ Біотомъ и Араго. Мюдже, Руа и Катерь опредѣлили длину градуса Меридіана въ Англій; Гаусъ — въ Ганверъ и Спруве — въ Лифляндіи. Профессоръ Эри въ сочиненіи своемъ о фигурѣ земли далъ слѣдующую таблицу значаѣйшихъ измѣреній градуса Меридіана.

Мѣста.	Широты средней дуги.	Простран- ство выш- рекой дуги.	Длина град. въ тозахъ	Наблюдатели.
Швеція.	66°20' 40"	1° 37' 19"	57,196	Сваибергъ.
Россія.	58 17 37	3 35 5	57,132	Струве.
Англія.	52 35 45	3 57 13	57,069	Руа, Каперъ.
Франція.	46 52 2	3 20 0	57,054	Лакаль, Кастинъ.
Франція.	44 51 2	12 22 13	57,001	Деламбръ, Ме- шенъ.
Италія.	42 59 0	2 9 47	56,948	Босковикъ.
Соедин. Штаты.	39 12 0	1 28 45	56,884	Массонъ, Дик- сонъ.
Мыс. Доб Надежд.	33 18 30	1 13 17½	57,029	Лакаль.
Индія.	16 8 22	15 57 49	56,768	Ламбтонъ, Эве- рестъ.
Индія.	12 32 21	1 34 56	56,763	Ламбтонъ.
Перу.	1 51 0	3 7 5	56,731	Ла Кондаминъ.

Изъ этихъ наблюденій Г-нъ Эри нашель:

Экваторіальный по-

перечникъ земли = 41,847,426 Ан. Ф. = 11956 вер.

Полярный: . . . . = 41,707,620 . . . = 11916 —

Разность . . . . . = 139,806 . . . = 40 —

Отсюда можно видѣть, что самый большой поперечникъ земли содержится къ самому меньшему почти какъ 298 къ 299: следовательно, сжатіе земли будетъ  $\frac{1}{298}$  или почти  $\frac{1}{300}$ .

Надобно однакожь замѣтить, что каждыя два измѣренія дають различныя величины для сжатія

земли. Эта небольшая разность заключается сколько въ самыхъ измѣреніяхъ и наблюденіяхъ, столько и въ частныхъ припущеніяхъ земли, въ различныхъ мѣстахъ, дѣйствующихъ на направленіе отвѣсной линіи. Опредѣленія сжатія земли посредствомъ измѣренія длины секунднаго маятника даютъ также разныя, хотя близкія, величины. Въ новѣйшія времена замѣчено, что маятникъ въ гористыхъ мѣстахъ уклоняется отъ своего вертикальнаго направленія: слѣдовательно, онъ претерпѣваетъ дѣйствіе припущенія ближайшихъ горъ.

Разсмапривая длины градусовъ Меридіана подъ различными Широтами, находятъ, что разности ихъ съ длиною градуса подъ Экваторомъ распутъ почти какъ квадраты синусовъ Широтъ, что приводитъ земной сфероидъ къ эллипсоиду, происшедшему отъ обращенія эллипсиса около меньшей оси. Эпо фигура самая простѣйшая послѣ шара: что и заставило Геометровъ и Астрономовъ въ вычисленіяхъ своихъ принять фигуру земли за эллипсоидъ отъ обращенія. Въ такомъ случаѣ сжатіе земли, выведенное изъ сравненія различныхъ измѣреній, взятыхъ по два, должно быть одинаково; однакожь нѣкоторыя измѣренія не согласуются съ такимъ предположеніемъ и заставляють думать, что разности вычисленныхъ сжатій земли происходятъ не отъ однихъ ошибокъ въ измѣреніяхъ, и не только отъ частныхъ припущеній, дѣйствующихъ на отвѣсъ или уровень, которые опредѣляютъ начальный пунктъ во всѣхъ угло-мѣрныхъ инструментахъ. Многіе Геометры подозрѣвають даже, что два Подушарія земли, Сѣвер-

ное и Южное, не подобны одно другому. Въ особенності приводить къ такому заключенію измѣреніе градуса Меридіана, произведенное Лакалемъ на Мысь Доброй Надежды подъ Широкою  $33^\circ$ : потому что эготъ градусъ найденъ Лакалемъ длиннѣе нежели градусъ въ Пенсильваніи подъ Широкою  $39^\circ$  и даже длиннѣе, нежели во Франціи подъ Широкою  $45^\circ$ , что не могло бы быть, если бы оба Полушарія земли были подобны. Пребываніе Джона Гершеля на Мысь Доброй Надежды, думаю, скоро объяснитъ это сомнѣніе, хотя впрочемъ слава Лакаля и его искусство заспаваютъ въ полной мѣрѣ полагаются на его наблюденія и измѣренія, Гораздо надежнѣе рѣшилась бы задача о фигурѣ земли, еслибъ увеличено было число измѣреній въ разныхъ частяхъ Свѣта, и при томъ не въ одномъ направленіи, и еслибъ на большемъ пространствѣ была съ точностію вымѣрена дуга перпендикулярная къ Меридіану.

Измѣненіе длины секунднаго маятника представляетъ болѣе правильности, нежели измѣненіе градусовъ Меридіана и менѣе отклоняется отъ содержанія квадратовъ синусовъ Широць: потому ли, что эти наблюденія легче, или, можетъ быть, потому что неправильности земной поверхности менѣе дѣйствуютъ на тяжесть, нежели ошибки наблюденій на измѣреніе градуса. Сравнивая между собою весьма многія наблюденія, произведенныя надъ секунднымъ маятникомъ въ различныхъ мѣстахъ земной поверхности, Лапласъ нашель, что, принявъ за единицу длину маятника подъ Экваторомъ, приращеніе этой длины отъ Экватора къ Полюсу



равно произведенію квадрата синуса Широты на 0,005515. Однакожь и эти наблюденія не во всѣхъ мѣстахъ дають одинакіе выводы для сжатія земли и представляють подобныя неправильности, какія примѣчаются въ измѣреніяхъ градусовъ Меридіана, хотя въ меньшей степени. Изъ сравненія длины маятника, опредѣленной Бугеромъ въ Перу подъ Экваторомъ и въ Порто-Белло, сжатіе земли выходитъ  $\frac{1}{274}$ ; а изъ сравненія перваго изъ этихъ наблюденій съ длиною маятника, найденнаго Маллетомъ на западномъ берегу Бѣлаго Моря, по же сжатіе выходитъ  $\frac{1}{260}$ . Знаменитый Россійскій мореходецъ Липке, недавно совершившій славное и полезное путешествіе около Свѣта, изъ опытовъ, произведенныхъ въ Тихомъ Океанѣ, нашель, что сжатіе земнаго сфероида равно  $\frac{1}{288}$ , гораздо значительнѣе, нежели какое оказалось изъ Сабейновыхъ опытовъ надъ маяпникомъ, произведенныхъ по близости Атлантическаго Моря. Изъ этого, по видимому, слѣдуетъ, что увеличеніе силы тяготѣнія земли отъ Экватора къ Полюсу, въ Тихомъ Океанѣ нѣсколько значительнѣе, нежели въ нашемъ Полушаріи.

Измѣреніе градуса Меридіана отъ Дюнкирхена до Барцелоны и продолженіе его до Балеарскихъ Острововъ сопряжены были съ великими издержками и личными непріятностями для занимавшихся этимъ важнымъ предпріятіемъ. Делабръ и Мешень на всякомъ шагу встрѣчали препятствія и гоненія отъ людей, возмущавшихъ спокойствіе Франціи. Араго, лишенный свободы, содержался въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ въ тюрьмѣ на островѣ

Майоркѣ, и потомъ, брошенный бурей на берега Африканскіе, принужденъ былъ скрываться въ Мусульманскомъ платьѣ отъ угрожающей ему опасности вторично лишиться свободы, а можетъ быть и жизни, до тѣхъ поръ, какъ благополучный вѣтръ привелъ корабль его къ Марсельскому порту. Между тѣмъ гений Лапласа въ тишинѣ кабинета вопрошалъ свѣтила небесныя, и они открыли ему тайну, для познанія которой другіе понесли сполноко трудовъ и совершили сполноко отдаленныхъ путешествій. Лапласъ опредѣлилъ сжатіе земли изъ наблюденій неровностей луннаго движенія, происходящихъ отъ дѣйствія земнаго сфероида, и нашель что сжатіе равно  $\frac{1}{298}$ . Тотъ же великій Геометръ нашель сжатіе земли изъ сравненія градусовъ Меридіана во Франціи и подъ Экваторомъ въ  $\frac{1}{298}$ , а изъ наблюденій длины маятника—въ  $\frac{1}{298}$ . Такое разительное сходство выводовъ изъ наблюденій совершенно разнородныхъ служить неоспоримымъ доказательствомъ истины закона тяготѣнія, открытаго Ньютономъ, и показываетъ силу ума человеческого, усовершенствованнаго математическую теорію Системы Мира до такой степени, что и самыя малѣйшія въ ней измѣненія ведутъ къ сполноко вѣрнымъ заключеніямъ.

Лапласъ говоритъ, что опредѣленія сжатія земнаго сфероида посредствомъ измѣненій, принимаемыхъ въ лунныхъ движеніяхъ, имѣеть ту выгоду надъ земными измѣреніями, что оно не зависить отъ неправильностей земной поверхности. Но, съ другой стороны, земныя измѣренія дадутъ съ точностію не сполноко сжатіе земли, но и ея истин-

ную фигуру, если только число ихъ будетъ увеличено въ надлежащихъ мѣстахъ. Одна обширная Россійская Имперія можетъ доставить такія измѣренія, которыя, съ существующими уже нынѣ, въ состояніи дать полное свѣдѣніе касательно фигуры земли. Уже давно взоры Ученыхъ обращены и въ этомъ отношеніи на обширное Опечество наше. Делиль въ 1737 году предлагалъ Санктпетербургской Академіи Наудъ изобрѣсти при большіе Меридіана въ Россіи, изъ которыхъ каждый можетъ простираеться на четверть разстояніи отъ Полюса до Экватора. Съ того времени многіе Меридіаны Россійскіе возрасли далѣе къ Югу. Въ самомъ дѣлѣ, Меридіанъ нашей древней столицы Москвы, идущій отъ Бѣлаго Моря до Азовскаго; отъ Онеги до Мариуполя, продолжился до Анапы, и заключаетъ въ себѣ около  $20^{\circ}$ ; а самый большой Меридіанъ въ Россіи, проходящій чрезъ Казань простирается нынѣ, отъ Ческой Губы до Ленкорана, почти на  $30^{\circ}$ . Въ другомъ мѣстѣ Меридіанъ, часть котораго изобрѣтъ въ Индіи Ламптономъ, проходитъ чрезъ Омскую Область, Томскую и Тобольскую Губерніи: городъ Каянскъ лежитъ почти на Меридіанѣ Пондишери.

*Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета*

*Симоновъ.*

# III. ИЗВѢСТІЯ

0

## УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

1.

**СРАВНИТЕЛЬНОЕ СОСТОЯНІЕ ГЛАВНАГО ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА И ЛИЦЕЕВЪ  
ЗА 1835 ГОДЪ.**

I.

**ОБЩЕЕ ЧИСЛО ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И ДРУГИХЪ  
ЧИНОВНИКОВЪ.**

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Рижельск.	Демидовск.	Кн. Вязбор.	
Преподавателей . . . . .	26	24	14	11	75
Прочихъ чиновниковъ. . . . .	13	18	9	10	50
	<b>59</b>	<b>42</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>125</b>

## II.

## Л Ъ Т А.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Кн. Безбор. Демидовск. Рихельев.			
Отъ 18 до 25 лѣтъ . . . . .	—	1	—	—	1
Отъ 25 до 40 — . . . . .	—	15	6	3	24
Отъ 40 до 70 — . . . . .	—	8	8	8	24
Неизвѣстно какихъ лѣтъ . . . . .	26	—	—	—	26
	26	24	14	11	75

## III.

## П р о и с х о ж д е н и е.

Изъ Дворянъ . . . . .	3	5	2	3	13
Изъ Оберъ-Офицерскихъ дѣтей.	3	4	2	1	10
Изъ Духовнаго званія . . . . .	5	6	4	2	17
Изъ купцевъ . . . . .	1	—	1	1	3
Изъ мѣщанъ . . . . .	2	—	2	1	5
Изъ Донскихъ Казаковъ . . . . .	—	—	—	1	1
Изъ вольноопущенныхъ . . . . .	—	—	2	—	2
Изъ иностранцевъ . . . . .	12	9	1	2	24
	26	24	14	11	75

## IV.

## ВЪ РОЦСПОВѢДАНІЕ.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельевс.	Ки. Безбор.		
			Демидовск.	Демидовск.	
Грекороссійскаго . . . . .	7	13	12	7	39
Грекоуніатскаго . . . . .	1	—	—	—	1
Римскокатолическаго . . . . .	2	2	1	3	10
Протестантскаго . . . . .	15	2	1	1	25
	26	24	14	11	75

## У.

## МѢСТО РОЖДЕНІЯ.

Изъ Губерій :	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельевс.	Ки. Безбор.		
			Демидовск.	Демидовск.	
Волынской . . . . .	—	—	—	1	1
Гродненской . . . . .	1	—	—	2	2
Кіевской . . . . .	—	—	1	—	1
Костромской . . . . .	1	1	—	—	2

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Рижск. вѣвс.	Демидовск.	Кн. Вязбор.	
Лифляндской . . . . .	4	2	1	1	8
Московской . . . . .	—	1	5	1	7
Орловской . . . . .	1	—	—	—	1
Полтавской . . . . .	1	—	—	—	1
Пермской . . . . .	—	1	—	—	1
Рязанской . . . . .	—	—	1	—	1
С. Петербургской . . . . .	—	1	—	—	1
Смоленской . . . . .	—	1	1	—	2
Саратовской . . . . .	—	—	1	—	1
Тульской . . . . .	1	—	1	1	3
Тверской . . . . .	1	—	—	2	3
Тамбовской . . . . .	—	1	—	—	1
Черниговской . . . . .	1	—	—	1	2
Харьковской . . . . .	—	2	—	—	2
Херсонской . . . . .	—	1	—	—	1
Ярославской . . . . .	1	—	2	—	3
Эспляндской . . . . .	2	—	—	—	2
Изъ-за границы . . . . .	12	12	1	2	27
Неизвѣстно откуда . . . . .	—	1	—	—	1
	26	24	14	11	75

## VI.

## МѢСТО ОБРАЗОВАНІЯ.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.		Всего.	
		Ришельев.	Кн. Вязбор. Демидовск.		
Въ Академіяхъ :					
С. Петербургской Духовной . . . . .	1	1	1	3	
Кіевской Духовной . . . . .	—	1	1	3	
С. Петерб. Акад. Художесшвъ.	—	1	1	2	
Въ Университетахъ :					
С. Петербургскомъ . . . . .	1	—	1	3	
Московскомъ . . . . .	—	3	5	8	
Дерптскомъ . . . . .	4	2	—	6	
Харьковскомъ . . . . .	—	2	—	2	
Виленскомъ . . . . .	1	—	3	4	
Въ бывшемъ С. Петерб. Главн. Педагогическ. Институтѣ.	5	—	2	7	
Въ Ришельевскомъ Лицеѣ. . . . .	—	3	—	3	
Въ Рижской Гимназіи . . . . .	—	—	1	1	
Въ Частныхъ Заведеніяхъ . . . . .	1	—	2	3	
За границей . . . . .	13	10	2	25	
Неизвѣстно гдѣ . . . . .	—	1	2	5	
	26	24	14	11	75



**VII.**  
**УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ.**

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельев.	Демидовск.	Кн. Вязбор.	
Имѣють Степени . . . . .	24	19	6	8	57
Не имѣють Степеней . . . . .	2	5	8	3	18
	26	24	14	11	75

**VIII.**  
**СЕМЕЙСТВА.**

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельев.	Демидовск.	Кн. Вязбор.	
Имѣють семейства . . . . .	21	13	8	9	51
Не имѣють семействъ . . . . .	5	11	6	2	24
	26	24	14	11	75

IX.

**ЗАНЯТІЯ ВЪ ДРУГИХЪ КАЗЕННЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.**

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельевс.	Демидовск.	Кн. Вязбор.	
Преподаютъ въ другихъ Казенныхъ Заведеніяхъ . . . . .	18	4	1	1	24
Не преподаютъ въ другихъ Казенныхъ Заведеніяхъ . . . . .	8	20	13	10	51
	26	24	14	11	75

X.

**КВАРТИРЫ И КВАРТИРНЫЯ ДЕНЬГИ.**

Пользуются казенною квартирою . . . . .	10	10	2	5	27
Получаютъ квартирныя деньги.	12	4	—	2	18
Не пользуются ни тѣмъ, ни другимъ. . . . .	4	10	12	4	30
	26	24	14	11	75

**ТОРЖЕСТВЕННЫЯ УНИВЕРСИТЕТСКІЯ СОБРАВІЯ.**

*Санктпетербургскій Университетъ.*

8 Октября сего года происходило въ Императорскомъ С. Петербургскомъ Университетѣ торжественное собраніе, въ присутствіи Ихъ Превосходительства, Гг. Министра Народнаго Просвѣщенія и Министра Внутреннихъ Дѣлъ и многихъ другихъ почетныхъ особъ, какъ духовнаго такъ и свѣтскаго званія. Акшъ открылся чтеніемъ *Обозрѣнія состоянія Университета за прошлый 1835 — 1836 годъ* Экстраординарнымъ Профессоромъ Никищенко. Первый предметъ, на который обращено вниманіе слушателей, было дарованіе Университету новаго образованія; за сими приступлено къ изложенію подробностей преобразованія, произведеннаго въ Университетѣ на основаніи новаго Устава; упомянуто о Профессорахъ и другихъ Преподавателяхъ, которые оставили Университетъ по случаю новаго распредѣленія учебныхъ предметовъ, и о тѣхъ, которые заступили ихъ мѣста или заняли вновь учрежденныя кафедры. Изъ сего отчетна видно, что къ ученому Университетскому сословію принадлежатъ нынѣ: Профессоръ Богословія 1; Ординарныхъ Профессоровъ 13; Экстраординарныхъ Профессоровъ 9; Адъюнктовъ 6; въ должности Адъюнкта 1; въ качествѣ Преподавателей 4; Лекторовъ по новымъ языкамъ 6; Учитель Рисованія и Черченія 1;

и шого 41. Въ теченіе прошедшаго Академическаго года въ Университетъ находилось Студентовъ 275, больше предыдущаго 38. Изъ нихъ по Философско-Юридическому Факультету 183, по Физико-Математическому 17, по Историко-Филологическому 75. Окончившихъ курсъ ученія: въ Философско-Юридическомъ Факультетѣ и удостоенныхъ Степени Кандидата 15, Степени Дѣйствительнаго Студента 17. Въ Физико-Математическомъ Факультетѣ Кандидатовъ 2, Дѣйствительныхъ Студентовъ 2. Въ Историко-Филологическомъ Факультетѣ Кандидатовъ 6, Дѣйствительныхъ Студентовъ 13. Всего выпущенныхъ 55; изъ нихъ Кандидатовъ 23. Подвергавшихся испытанію на получение высшихъ Ученыхъ Степеней было: на Степень Доктора 12, на Степень Магистра 2. — Изъ нихъ признаны достойными сихъ Степеней и утверждены Г. Министромъ 13. — Въ Комитетѣ Испытанія Домашнихъ Учителей и Учительницъ признаны достойными свидѣтельства на право преподаванія, первыхъ 42, вторыхъ 34. — Учебныя пособія въ Университетѣ получили въ минувшемъ году значительное приращеніе.

По окончаніи чтенія сего отчета, Ректоръ Университета Ординарный Профессоръ Шульгинъ читалъ отрывокъ изъ печатаемой имъ Исторіи Европейскихъ обществъ въ Средніе Вѣка: *О развитіи монархической наследственной власти въ Новой Европѣ послѣ Крестовыхъ Походовъ.*

За тѣмъ, Экстраординарный Профессоръ Никитенко читалъ Разсужденіе: *О необходимости творческаго или философскаго изслѣдованія Литературы.*

Въ заключеніе Акта провозглашены были имена Студентовъ, окончившихъ въ текущемъ году курсъ Наукъ и удостоенныхъ Степени Кандидатовъ и Дѣйствительныхъ Студентовъ.

*Московскій Университетъ.*

9 Юля Императорскій Московскій Университетъ, по окончаніи курсовъ, имѣлъ торжественное собраніе, на которомъ Ординарный Профессоръ Россійской Словесности Давыдовъ читалъ Рѣчь *о содѣйствіи Московскаго Университета успѣхамъ Отеческой Словесности*. Содержаніе сей Рѣчи слѣдующее: Мысль объ учрежденіи Университета и его назначеніе. Состояніе просвѣщенія въ Европѣ въ первой половинѣ истекшаго осмнадцатаго столѣтія. Университеты въ Европѣ. Состояніе просвѣщенія въ Россіи въ первой половинѣ истекшаго осмнадцатаго столѣтія, и потребность учрежденія Русскаго Университета. Вліяніе Московскаго Университета на Отечественную Словесность въ первомъ періодѣ его существованія, отъ половины XVIII до начала текущаго XIX стол. Первые Русскіе Профессоры. Дѣйствія Университета: лекціи, сочиненія. Питомцы Университета перваго періода. Измѣненія въ языкъ и Словесности. Состояніе просвѣщенія Европы въ первой четверти текущаго столѣтія. Состояніе просвѣщенія въ Россіи въ первой четверти текущаго столѣтія. Вліяніе Московскаго Университета на Отечественную Словесность во второмъ періодѣ его существованія, отъ начала текущаго столѣтія до времени благополучно царствующаго Государа Императора Николая I. Новое образованіе Университета. Дѣйствія Университета: лекціи, сочиненія, Ученныя Общества, питомцы Университета втораго періода. Измѣненія въ языкъ и Словесности. — Характеръ современнаго просвѣщенія въ Европѣ въ отношеніи къ Наукъ, Искусству и Словесности. Третій періодъ существованія Университета, преобразованіе и его нынѣшнее назначеніе. Будущіе успѣхи Словесности, самобытной, народной.

*Часть XII.*

10

Послѣ сего Экстраординарный Профессоръ Минералогіи и Геогнозіи Щуровскій читалъ Рѣчь *Объ участіи Физики и Химіи въ успѣхахъ Минералогіи*, за которою Экстраординарный Профессоръ Крюковъ произнесъ на Латинскомъ языкѣ Рѣчь: *De Quinti Curtii Rufi aetate*.

Въ заключеніе читана Краткая Историческая Записка о состояніи и дѣйствіяхъ Императорскаго Московскаго Университета съ 1 Іюля 1835 по 10 Іюля 1836 года и провозглашены имена 41 Студента, удостоенныхъ, по надлежащемъ испытаніи, Ученыхъ Степеней: Кандидаша 11 и Дѣйствительнаго Студента 30; въ свѣдѣ за сими награждены медалями за лучшія Разсужденія на заданныя отъ Факультетовъ темы, золотыми — Философскаго Факультета въ 1-мъ Отдѣленіи (1) Кандидашъ *Николай Стрекаловъ*, во 2-мъ Отдѣленіи (2) Кандидашъ *Ярославъ Липовскій*, въ Медицинскомъ Факультетѣ (3) *Георгій Ахвердовъ*; серебряными: Философскаго Факультета въ 1-мъ Отдѣленіи Студентъ *Иванъ Васьяновъ*, во 2-мъ Отдѣленіи Кандидашъ *Александръ Лагровъ*, въ Медицинскомъ Слушатель *Иринаръ Зыревъ*.

Въ Запискѣ о состояніи и дѣйствіяхъ Московскаго Университета въ 1835—1836 году между прочимъ сказано, что въ настоящее время въ Университетѣ состоятъ по учебной части: Профессоровъ Ordinарныхъ 16, Экстраординарныхъ 13, Адьюнктовъ 6, Лекторовъ 5, Лекарей Казенныхъ 4, Кандидашовъ Казенныхъ 3, на

- 
- (1) Первымъ Отдѣленіемъ Философскаго Факультета предложена тема: *О характерѣ Древней, Средней и Новой Исторіи*.
- (2) Вторымъ Отдѣленіемъ Философскаго Факультета предложена была тема: *О ракообразныхъ животныхъ (Crustacea)*.
- (3) Медицинскій Факультетъ предложилъ тему: *De nexu nervi sympathici cum nervis encephalicis secundum experimenta recentiorum*.

издвѣненіи Бѣлорускаго Учебнаго Округа 2; Ришельевскаго Лицея 1, Своєкоштныхъ 7, удостоенный Сшепенн Кандидата Слушатель 1; Дѣйствительныхъ Студеншовъ: Казенныхъ 5, на издвѣненіи Бѣлорускаго Округа 1, Своєкоштныхъ 23, удостоенныхъ званія Дѣйствительнаго Студента Слушателей 10; Студеншовъ Казенныхъ въ Педагогическомъ Иншштутѣ 14, въ Медицинскомъ 45; на издвѣненіи Московскаго Воспитательнаго Дома 13, Бѣлорускаго Учебнаго Округа 1, Своєкоштныхъ 207 (въ шомъ числѣ пользующихся благошворительными содержаніями 16), Слушателей 68, чиновниковъ 5. И шого: Преподавателей 42; окончившихъ курсъ съ Учеными Сшепенями и званіями 57, и продолжающихъ ученіе 353: изъ числа сихъ послѣднихъ, 35 Казенныхъ и Своєкоштныхъ Студеншовъ и Слушателей Медицинскаго Факультета, по выдержаніи испшванія на званіе Докра и 4 на Кандидата Медицины, опсправлены для пракшическихъ заняшій въ Московскія больничныя заведенія.

### *Казанскій Университетъ.*

1 Юля происходило въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, послѣ Божешвенной Литургіи, шоржешественное собраніе. Произнесены были Рѣчи: Латинская Г. Профессоромъ Шарбе — *De naturali origine роёеос*, Русская, сочиненная Г. Адьюнкшомъ Каземъ-Бекомъ — *О появленіи и успѣхахъ Восточнои Словесности въ Европѣ и упадкѣ ея въ Азіи* (\*) и читанъ Ошчетъ за 1835—1836 Академическій годъ Исправляющимъ должность Секретаря Профессоромъ Суровцовымъ. Награждены медалями: золошою — Врачебнаго Ошдѣ-

(\*) См. Журналъ Мѣс. Нер. Пр. сего года, No VIII, Августъ.

ленія Слушатель 4-го разряда *Демонск*, серебряным  
— Студенты Оздѣлений: Физико-Математическаго 3-го  
разряда *Кузнецовъ*, Юридическаго 3-го разряда *Апрѣш-*  
*ковъ*, Словеснаго 3-го разряда *Василій Васильевъ* и  
Врачебнаго Слушатель 4-го разряда *Ворожцовъ*.





---

**О ПРЕОБРАЗОВАНИИ НОВОЧЕРКАССКОЙ ГИМНАЗИИ.**

---

23 Августа 1836 года пребудеть навсегда незабвеннымъ для Войска Донскаго. Въ сей день Гимназія Новочеркасская, главное Учебное Заведеніе сего Войска, на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія объ управленіи онымъ и Устава Учебныхъ Заведеній 1828 года, получила новое благодѣтельное преобразование.

Еще въ прошломъ году Войсковое Начальство предварительно сносилось о преобразованіи сего Заведенія съ Г. Попечителемъ Императорскаго Харьковскаго Университета, который, для содѣйствія и участія въ семъ торжественномъ случаѣ, со стороны Университета назначилъ Адъюнкта Протопопова. По прибытіи онаго въ Новочеркасскъ, Начальство Гимназіи немедленно приступило къ совершенію ея преобразованія. О предназначенномъ для сего днѣ, какъ Начальство Войсковое, такъ и почетнѣйшіе изъ жителей, были предварительно извѣщены и приглашены Учебнымъ Начальствомъ.

Утромъ 23 Августа, изъ дома, занимаемаго Гимназією, ученики оной церемоніально, въ сопровожденіи Визитатора Училищъ Войска Донскаго Адъюнкта Протопопова, Директора Гимназіи, Инспектора и всѣхъ Учителей ея, отправились въ Вознесенскую соборную церковь, и по отслушаніи въ оной Литургіи, совершенной Преосвященнымъ Афанасіемъ, Архіепископомъ

Новочеркасскимъ и Георгіевскимъ, въ шомъ же порядкѣ возвратились въ Гимназію. Вскоръ за симъ, по отслушаніи Липургіи въ шомъ же храмѣ, въ торжественномъ шествіи отправились изъ онаго въ домъ, занимаемый Гимназією: Гг. Сенаторы: Генераль-Лейтенантъ Борисъ Яковлевичъ Княжнинъ и Тайный Совѣтникъ Василій Ивановичъ Болгарскій (пробытающіе въ Войскѣ для приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденного объ управленіи онымъ Положенія), Исправляющій должность Наказнаго Ащамана Генераль-Лейтенантъ Власовъ, Исправляющій должность Начальника Штаба сего Войска, Генераль-Маіоръ Бердяевъ, и прочіе Гг. Генералы, также почетнѣйшіе особы Духовенства, Дворянства и торговаго сословія. По прибытіи сихъ особъ и Преосвященного Архипастыря въ Гимназію, совершенно было, съ водоосвященіемъ, благодарственное Господу Богу молебствіе о долготшій и благоденствіи Его; Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Дома, и о ниспосланіи благословенія Господня на юный разсадникъ воспитанія. По совершеніи сего, всѣ классныя комнаты были окроплены свяшою водою.

Торжественный Актъ преобразования Гимназіи былъ открытъ чтеніемъ Указа Правительствующаго Сената Императорскому Харьковскому Университету, о преобразованіи Учебныхъ Заведеній и нѣкоторыхъ статей изъ Устава оныхъ, 8 Декабря 1828 года. За тѣмъ читаны были важнѣйшія статьи изъ Высочайше утвержденного Положенія, относящіяся къ преобразованію Войсковыхъ Учебныхъ Заведеній.

Сердца слушателей были проникнуты чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія къ Августѣйшему Виновнику благодѣяній, изливаемыхъ на юное поколѣніе Войска; и когда хоръ пѣвчихъ съ музыкою воспѣлъ: Боже, Царя храни, — чувствуя всѣкъ присутствовавшихъ смилнь

въ одну общую сердечную молитву къ Небу за возлюбленнаго Монарха.

Потомъ провозглашены были имена учениковъ, размѣщенныхъ, на основаніи Устава Учебныхъ Заведеній, по классамъ новообразованной Гимназіи.

Г. Директоръ Гимназіи Надворный Советникъ Селивановъ произнесъ краткую и приличную торжественную случаю сему Рѣчь; а Инспекторъ Гимназіи Адюнктъ Золошаревъ въ пространной Рѣчи изложилъ, на какихъ основаніяхъ утверждена нынѣ царствующимъ Государемъ Императоромъ система общественнаго воспитанія въ Россіи, и какія выгоды откроются для Учебныхъ Заведеній сего Войска съ преобразованиемъ оныхъ. Рѣчи сіи были приняты съ особеннымъ удовольствіемъ.

Въ заключеніе пропѣть былъ съ музыкою благодарственный отъ учениковъ Гимназіи гимнъ, написанный однимъ изъ ея наставниковъ (\*). Наконецъ, нѣкоторые изъ почетнѣйшихъ посѣщителей, движимые искреннимъ усердіемъ къ пользамъ Учебныхъ Заведеній сего Войска, пожертвовали для оныхъ, во время самаго Акта, до 750 рублей, а спустя два дни потомъ, Почетный Посетитель Гимназіи Полковникъ Орловъ — 2500 руб. на основаніе капитала къ учрежденію при Гимназіи Пансіона и 550 р. въ пособіе бѣднѣйшимъ изъ ея учениковъ.

По окончаніи торжественнаго Акта, почетнѣйшіе изъ посѣщителей были прилично угощаемы Учебнымъ Начальствомъ, а ввечеру домъ Гимназіи былъ иллюминированъ.

Такимъ образомъ совершилось торжественное преобразование Новочеркасской Гимназіи. Преобразование сіе не только откроетъ сему Заведенію всѣ преимущ-

---

(\*). Учен. Россійск. Слово. Г. Маеромма.

щества, присвоенныя Гимназіямъ Россійскаго Государства, въ силу Устава Учебныхъ Заведеній 1828 года; но кромѣ того доставившъ и другія особенныя выгоды, важныя въ отношеніи къ службѣ Донскихъ Казаковъ и мѣстнымъ потребностямъ ихъ страны. Увеличеніе окладовъ жалованья и суммъ на содержаніе Гимназіи, введеніе военныхъ чиновъ для наставниковъ, преподаваніе Военныхъ Наукъ и началъ Правовѣдѣнія, занятіе дѣтей съ первыхъ лѣтъ гимнастическими упражненіями, согласованными съ будущою ихъ службою, назначеніе значительныхъ суммъ въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, воспитывающимся въ Гимназіи и Университетахъ, всѣ сіи и другія столь же благодѣтельныя преимущества возвысятъ скорѣе Гимназію Новочеркасскую на высшую степень совершенства, и, съ увеличеніемъ способствъ ея, распространятъ кругъ дѣйствій ея на воспитаніе юношества Войска Донскаго.

Войско же Донское въ новомъ и лучшемъ устройствѣ своихъ Учебныхъ Заведеній съ благоговѣніемъ усматриваетъ новое свидѣтельство Высочайшаго вниманія къ прочному утвержденію не только настоящаго, но и будущаго его благосостоянія. Проникнутое чувствомъ безпредѣльной признательности, и полагая все свое счастье въ преданности волѣ Августѣйшаго Монарха, Войско сіе въ священную обязанность посматриваетъ не только оправдать сіи чувства усерднѣйшею службою; но, пользуясь способами воспитанія, открытыми Высочайшими щедростями, пригопвнштъ и сыновъ своихъ на достойное служеніе обожаемому Монарху и Отецеству.

---

## IV.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

### 1.

#### НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГН.

---

##### *Французская Литература.*

1) Précis d'anatomie comparée, par Hollard (*Краткая Сравнительная Анатомія, соч. Голлара*) 1 vol. in-8. Paris, 1835.

Г. Голларъ приступаетъ къ изученію организаціи съ убѣжденіемъ, что она не есть причина жизни, или, лучше сказать, что организмъ не есть снарядъ, заключающій въ своемъ вещественномъ слаганіи и разлаганіи первую и послѣднюю причины своей дѣятельности; не есть механизмъ, котораго существенный характеръ состоитъ въ произвольномъ произведеніи движенія; онъ разсматриваетъ его только какъ необходимое условіе вышшняго обнаруженія этого общаго факта, какъ необходимое орудіе, посредствомъ котораго дѣятельность производится извнѣ и объявляется (serphenoméniée) во вышнемъ мірѣ, какъ substratum, которое образовала рука Божія, какъ будто для того, чтобы сдѣлать его знакомъ своихъ идей, знакомъ, въ которомъ позволено

человѣческому разумѣнію изучать и понимать преднамѣренія Божественной мудрости.

«Богъ» — говоритъ Авшоръ — «такъ же необходимъ для Науки о Природѣ, какъ и для самой Природы; если Природа не можетъ существовать въ своей первой причинѣ, она не будетъ понятна въ самой себѣ; разумъ человѣческій ни сколько не пойметъ вселенной, ежели не будетъ смотрѣть на нее, какъ на произведение Разума; онъ не пойметъ дѣйствій, которыя происходятъ предъ нимъ, если не будетъ видѣть въ нихъ средствъ, направленныхъ къ извѣстной цѣли, или если не будетъ находить въ нихъ гармоніи, открывающей намъ подъ тысячами различныхъ формъ единство творческой мысли.»

И такъ въ этомъ трудѣ, Г. Голларъ разсматриваетъ формулы — каждаго снаряда порознь и оставляетъ до другаго случая общія соображенія всѣхъ снарядовъ вмѣстѣ. Его непосредственная цѣль, кажется, состоятъ въ томъ, чтобы въ особенности расположить всю живущую часть во масштабъ прогрессивности, давая этой прогрессивности свойственный видъ:

1. Больше и большее подраздѣленіе и сортированіе отправленій и органовъ.

2. Преробладаніе, все болѣе и болѣе возрастающее, снарядовъ, назначенныхъ распространять сферу: охватывающей надлиннаго съ внѣшнимъ міромъ.

3. Важность, болѣе и болѣе увеличивающаяся, частей, которыя должны соглашать, централизовать отдѣльные снаряды по мѣрѣ ихъ силы и большаго или меньшаго средобъзнаго направленія.

Для достиженія этой цѣли, онъ долженъ былъ идти путемъ восхожденія, который отъ низшихъ формъ ведетъ къ предметамъ возвышеннымъ, отъ простаго къ сложному; между тѣмъ какъ во Франціи до сихъ поръ

исключительно принять былъ ходъ совершенно противоположный въ расположеніи прагматовъ по части Сравнительной Анатоміи. Справное прощивораніе: когда ходили означить посещенное развитіе органическихъ существъ, описывали прежде органическіе снаряды въ ихъ совершеннѣйшемъ и многосложнѣйшемъ устройствѣ, а потомъ уже изучали ихъ послѣдовательное распределение во всей цѣпи назшихъ организацій.

Г. Голларъ принялъ совершенно, какъ шаковой ходъ былъ прощивенъ Логикъ, и сколько было нужно, даже для пользы предлагаемыхъ доказательствъ, слѣдовашъ въ изложеніяхъ всѣхъ подобныхъ знаній порядку, въ которомъ самыя явленія зарождались и слѣдовали другъ за другомъ; какъ нужно было однимъ словомъ свести различныя предѣлы ряда органическихъ преобразованій съ различными предѣлами ряда эпохъ хронологическихъ.

Чтобы удовлетворить этому синтетическому понятію, Авторъ долженъ былъ привести въ неизвѣстный до сего времени порядокъ различныя снаряды. Дѣйствительно, ему надлежало изъяснить въ этомъ раздѣленіи даже посшепенное сплетеніе элементовъ живоной жизни, или по крайней мѣрѣ посшепенную очевидность этого сплетенія, которое имѣешь цѣлю распространять болѣе и болѣе сферу отношеній живаго существа съ существами, внѣ его находящимися. Отъ того онъ долженъ былъ начать изученіемъ снарядовъ, общихъ всѣмъ организаціямъ, снарядовъ питания и воспроизводимости, и окончить снарядами, которые представляють органическія условія дѣйствій самыхъ возвышенныхъ, орудій движенія и преимущественно дѣятельности душевной. Словомъ, его трудъ долженъ былъ заключаться въ эшихъ двухъ крайнихъ предѣлахъ: здѣсь—низшій снарядъ жизни питательной, тамъ—снарядъ высшій жизни относительной; здѣсь система пищеварительная, тамъ — нервная.

Наука должна быть благодарна Г-ну Голлару за услугу, которую онъ оказалъ ей, иудчи первый по пуши, долженствующему привести ее ко всѣмъ будущимъ открытіямъ. Время выйши изъ тѣсной колеи, которую указалъ намъ матеріализмъ вмѣстѣ съ своими неудобными и невразумительными взглядами на всѣ вещи; пора отбросить далѣе это скудное и злополучное учение, котораго одного достащочно было, чтобы сдѣлать безплоднымъ, какъ землю осужденную и застыннуую солью, столь плодоносное поле Христіанскаго овеществленія; наконецъ пора принять въплнѣ и открышо по всѣмъ ученымъ направленіямъ прямая слѣдствія ученія духовнаго и Христіанскаго.

2) *Physiologie des Colléges et des gens du monde*, par A. Comte (*Физиологія, изданная въ пользу Коллегій и свѣтскихъ людей А. Комтомъ*). 1 vol. in-4°. Paris 1836.

Г-нъ Кошъ, Профессоръ Естественной Исторіи, возымѣлъ счастливую мысль сдѣлать доступными главнѣйшія и важнѣйшія физиологическія свѣдѣнія большей части публики, бросить взглядъ на исторію жизни отъ начала ея, когда она неполная, незамѣтная, пребываетъ еще въ зародышѣ, до той минушы, когда человекъ оканчиваетъ свои послѣднія движенія и умираетъ. Дѣйствительно, никакая Наука не была такъ обширна и занимательна, какъ Физиологія. Она представляетъ все, что въ животной организаціи человека есть необыкновеннаго, и что мудрость Провидѣнія имѣетъ безпредѣльнаго и величественнаго въ своихъ твореніяхъ. Авторъ съ особеннымъ тщаніемъ описываетъ различные органы, изъ которыхъ слагается бытіе человѣческое, ихъ отправления, и пр. Къ сочиненію этому приложены рисунки, могущіе облегчить изученіе Науки и заклю-



чающіеся въ подвижныхъ фигурахъ, которыя объясняютъ положеніе и соединеніе частей различныхъ органовъ.

Книга Г. Конша раздѣляется на пять Главъ: *пищевареніе, дыханіе, кровообращеніе, движеніе и чувствованіе.*

Мы смѣло можемъ рекомендовать эту книгу всѣмъ просвѣщеннымъ Чинашелямъ, которыя не должны опасаться встрѣнись въ ней ни непонятныхъ шерминовъ, ни анатомическихъ особенностей, доступныхъ только Медикамъ или Естествоиспытателямъ. Напрошивъ простота, краткость и ясность ея изложенія только заохочивающъ къ дальнѣйшему изученію предметовъ Физиологій; а подвижные рисунки, представляющіе различныя части чловѣческаго организма въ фазѣ, въ разрѣзѣ, и иногда въ нѣсколькихъ разрѣзахъ, другъ на друга наложенные и при поднятіи одной поверхности органа изображающіе другую слѣдующую за первую, до самой задней поверхности этой части, — чрезвычайно облегчаютъ такое изученіе. Намъ особенно нравится Брюссельское изданіе книги Г. Конша (Edition Belge, publiée par les soins de M. le Docteur *Marinus*, 1855), въ которомъ всѣ двѣнадцать рисунковъ (planches), содержащія въ себѣ множество изображеній, отдѣланы лучше, и которое не смотря на то, гораздо дешевле Парижскаго. У Петербургскихъ книгопродавцевъ (Гауэра и др.) его можно имѣть не дороже какъ за 15 руб.

3) *Déformation du crâne, résultant de la méthode la plus générale de couvrir la tête des enfans, par A. Foville (Уродливостъ черепа, происходящая отъ обыкновенія покрывать головы дѣтей, соч. А. Фовилль). 1 vol. in-8°. Paris 1834.*

Физическое воспитаніе дѣтей имѣетъ самую высокую важность по важности ихъ органовъ и важнымъ неудобствамъ, происходящимъ отъ разныхъ принужден-

ныхъ положеній ихъ членовъ. Г-нъ Фовилль предпринялъ изобразить опасности, навлекаемыя ошибками, сдѣланными въ этомъ отношеніи. Взявъ дѣтя при его рожденіи, онъ показываешь средства, копорыя матери или кормилицы должны употреблять для предохраненія его отъ уродливости. Авторъ въ особенноти обращаетъ свое вниманіе на пеленки, которыми окушывается голова дѣтяти, и доказываешь рѣшительно, что уродливостъ черепа у многихъ происходитъ отъ большаго или меньшаго давленія, которому они подвергались во младенчествѣ.

Будучи главнымъ Медикомъ при Залѣ присяжннща въ Департаментѣ Нижней Сены, Г-нъ Фовилль убѣдился продолжительными опытами въ истинѣ своихъ наблюденій.

4) *Petite Hygiène des écoles, par Saucergotte (Краткая Гигиена для Школъ, соч. Сосроша). 1 vol. in-12°. Paris 1835.*

Г-нъ Сосрошъ, извѣстный своими сочиненіями по части Естественной Исторіи, занимается въ этой книгѣ изложеніемъ способовъ сохранять здоровье; говоритъ о пищѣ, пивѣ, о употребленіи поваренной посуды цинковой или мѣдной, объ отравленіи грибами или цикутой (*sigue*), о живописныхъ бышеныхъ или ядовитыхъ, и о средствахъ помогать боли ими причиненной; объ обморокахъ и домашнемъ пособіи въ этомъ случаѣ; о неудобствѣ различныхъ занятій, о злоупотребленіи лекарствъ, и наконецъ о вліяніи страстей на здоровье. Какъ ни мала эта книга, но заслуживаетъ бытъ помѣщенной между тѣми, копорыя изданы доселѣ и въ которыхъ изложены способы поддержанія здоровья учащихся въ публичныхъ Школахъ, и особенно въ Первоначальныхъ Школахъ, — Парижское Общество Начальнаго Образованія увѣнчало эту книгу наградою.

ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

159

5) *Essai sur la philosophie des sciences, ou exposition analytique d'une classification naturelle de toutes les connaissances humaines, par A. M. Ampère* (*Опытъ о Философш Наукъ, или аналитическое изложеніе естественной классификаціи всѣхъ знаній человѣческихъ, соч. А. М. Ампера*). 1 vol. in-8°. Paris, 1834.

Уже болѣе года, какъ появилась книга, о которой мы отдаемъ теперь отчетъ. Мы до сихъ поръ удерживаясь говоримъ о ней, потому что прежде ожидали, какое мнѣніе произнесетъ публика о твореніи столь знаменитого челоѣка, какъ Г. Амперъ. Но твореніе аше не произвело того впечатлѣнія, котораго Авторъ и друзья Наукъ вправдъ были надѣляясь. Г. Амперъ прѣиущественно желалъ, чтобы трудъ его былъ принятъ при публичномъ преподаваніи за основаніе порядка ученія — и это не исполнилось. Какъ бы то ни было, но не лзя не сознаться, что естественная классификація, здѣсь предлагаемая, превосходитъ всѣ классификаціи Англійскихъ и Французскихъ мыслителей, и что она можеть быть почитаема послѣднимъ словомъ Школы, къ кошорой принадлежитъ Г. Амперъ, какъ Философъ.

Мы считаемъ своею обязанностію представить помѣщенныя въ одномъ Французскомъ періодическомъ изданіи объясненія таблицы, содержащей въ себѣ номенклатуру Наукъ и находящейся въ концѣ книги. Эти объясненія облегчаютъ уразумѣніе таблицы и достаточно раскрываютъ и методу Г-на Ампера и все произведеніе его.

1. Всѣ Науки имѣють между собою отношенія; всѣ происходятъ изъ одного источника и клонятся къ одной цѣли; онѣ соприкасаются другъ другу въ своихъ основаніяхъ и сходятся своими вершинами. Но сіи отношенія, находящіяся между ими, должны быть подведены подъ нѣкоторые законы, должны составлять

изъкоторую гармонію. Познаніе этой гармоніи, этого порядка, которыми должны соединяться всѣ произведенія ума человеческого и слѣдовашь другъ за другомъ, можешь принести пользу будущимъ поколѣніямъ, избавишъ ихъ отъ безполезной работы, ошмѣпишъ для ихъ изслѣдованій тѣ части Науки, которыя были доселѣ пренебрегаемы, и удвоишъ ихъ умственныя богатства, дозволяя имъ спускаться въ рудники дорогою вѣрнѣйшею и крашчайшею.

2. Многіе Философы уже принимались за сей важный трудъ классификаціи знаній человеческихъ. Не говоря о Древности, въ Средніе Вѣка Баконъ и послѣ него Д'Аламберъ покушались сдѣлать систематическое дѣленіе всѣхъ Наукъ. Въ наше время продолжали эти покушенія публицистъ Беншамъ, О. Вентура (\*) и многіе другіе. Но никто изъ нихъ до сихъ поръ не достигъ рѣшительнаго успѣха. Ихъ классификаціи, имѣя корни въ началахъ, утвержденныхъ *a priori*, исходя изъ перваго общаго раздѣленія и дохода, черезъ безчисленное множество непрерывныхъ подраздѣленій, до послѣдняго развѣтвленія, представляютъ всегда что-то искусственное и болѣе или менѣе запечахлѣны произволомъ.

3. Г. Амперъ, предположивъ себѣ ни же цѣль, не пошелъ по старому пути. Изучая отдѣльныя группы различныхъ человеческихъ знаній, онъ извѣдалъ ихъ сходства и различія; сблизилъ ихъ по ихъ постояннымъ соотношеніямъ и привелъ въ порядокъ; онъ медленно шелъ отъ извѣснаго къ неизвѣстному и сначала обозначилъ почки, замѣченныя добросовѣстнымъ его наблюденіемъ, а потомъ уже провелъ большія линіи своей классификаціи, проведя ихъ черезъ всѣ эти почки.

4. Эта классификація, которую Г. Амперъ полагалъ въ правѣ назвать *естественною*, съ одной стороны

---

(\*) Въ книгѣ: *Methodo philosophendi.*

основывается на разнообразіи предметовъ, занимающихъ разумъ человѣческой, съ другой на разнообразіи почекъ зрѣнія, на копорые онъ спановишся, чтобы изучашь сіи предметы. Сихъ почекъ зрѣнія чешыре, потому что предметъ разсматривается: 1) во вѣшнихъ его явленіяхъ, 2) во внутренней сущности, 3) въ сшепенн его послѣдовательности или связи съ другими предметами, 4) въ его происхожденіи, воспроизводительности или въ употребленіи. Эти чешыре почки зрѣнія сосшавляютъ одинъ ключъ, который прикладывается ко вѣшъ опдѣламъ, усшановленнымъ Г. Амперомъ, какъ къ самымъ общимъ, такъ и къ самымъ частнымъ: что защищаетъ его отъ всякаго упрека въ прншрасіи къ духу системы; такой ключъ былъ найденъ Сочинишелемъ уже по окончаніи его работы.

5. Указывая на Науки, которыя еще не существуютъ, или еще не названы, надобно было изобрѣсти имъ имена. Г. Амперъ занялъ у Греческаго языка слова для своей номенклатуры, покоряясь въ точности самымъ мелочнымъ правиламъ Этимологн и Граммашки.

6. Онъ приложилъ къ своей таблицѣ мнемоническіе стихи, копорые удивляютъ издцествомъ формы и еще болѣе объемомъ и глубиною мысли, въ нихъ заключающейся. Сии стихи соотвѣтствуютъ порядку нумеровъ въ трехъ таблицахъ, и заключающъ въ себѣ опредѣленіе вѣшъ Наукъ, коихъ имена указываются таблицею.

Въ первомъ томѣ сошненія, кошорого содержаніе сокращенно представлено въ таблицѣ, находяшся классификація Наукъ Космологическихъ.

6) Nouveau Dictionnaire Anglais et Français, par M. Hamonière (*Новый Словарь Англійскій и Французскій, состав. Г. Амперомъ*). 1 vol. gr. in-8°. Paris 1835.

Этотъ Словарь назначенъ для Пансіонеровъ и Воспитательныхъ Заведеній Франціи. Досель онъ самый полный изъ всѣхъ, какіе только есть для познанія Англійскаго и Французскаго языковъ. Г. Амоньеръ собралъ все, что только можеть служить къ облегченію изученія сихъ языковъ, ясно показывая различіе, существующее между выговоромъ и правописаніемъ словъ.

Съ щастъ поръ, какъ этотъ Словарь введенъ въ разныя дубличныя заведенія Франціи, изученіе Англійскаго языка сдѣлало замѣтные успѣхи.

7) *Elémens de Mécanique traduit de l'Anglais, par Cougnot (Начальныя основанія Механики, перев. съ Англійскаго Г. Курно. 1 vol.) in-12°. Paris 1835.*

Г. Курно, переводчикъ *Разсужденія объ Астрономіи* Сира Джона Гершеля, издалъ нынѣ другое сочиненіе того же Автора. Удалясь немного отъ Англійскаго текста, въ которомъ только упоминается о Сѣверныхъ Машинахъ, онъ дополнилъ его главою о измѣреніи силъ и о работѣ машинъ въ движеніи: десьма важная теорія, которая въ послѣднее время оказала большіе успѣхи. Эта прибавочная Глава доставила ему случай опять бросить взглядъ, съ новой точки зрѣнія, на общіе законы Механики.

8) *Histoire abrégée des principales inventions et découvertes faites en Europe, depuis l'ère chrétienne, jusqu'au XIX siècle, par Rout-Ferrand (Сокращенная Исторія важнѣйшихъ изобрѣтеній и открытій, сдѣланныхъ въ Европѣ съ начала Христіанства до XIX вѣка, соч. Рут-Ферранда). 1 vol. in-12°. Paris 1834.*

Это небольшое сочиненіе, назначенное для первоначальнаго обученія, начинается зарожденіемъ образованности въ Европѣ и успѣхами, которые она сдѣлала

во первые чешыре тома Христианской ары, и оканчивается беспримь обзоромъ XIX вѣка.

Въ различныхъ Главахъ, составляющихъ книгу, разсуждается объ образованности, переселенной изъ Аравіи въ Европу, о Крестовыхъ Походахъ и о слѣдствіяхъ ихъ для промышленности и торговли; о изобрѣщеніи книгопечатанія, огнеспрѣданаго оружія и вообще обо всѣхъ открытіяхъ, имѣвшихъ вліяніе на умственные и вещественные успѣхи Европы.

Общество Первоначальнаго Обученія наградило Автора, въ поощреніе, золотою медалью.

9) *Mémoire sur les monumens inédits de l'histoire du droit Français*, par H. Kirmath (*Записка о неизданныхъ памятникахъ Исторіи Французскаго Права*, сог. Кирмата). 1 vol. in-8°. Paris 1835.

Въ этой небольшой брошюрѣ, представленной Г-ну Гизо, Авторъ разсказываетъ о различныхъ обычаяхъ, существовавшихъ во Франціи до Римскаго Права, собственно о Законодательствѣ, происходящемъ отъ власти духовной и свѣтской, и о привилегіяхъ, даваемыхъ Королями, особенно со времени Людовика Святаго.

Г. Кирматъ оканчиваетъ брошюру изъявленіемъ желанія, чтобы Министръ приказалъ сдѣлать розысканія о старинныхъ составителяхъ Хроникъ, могущія дать возможность составить сочиненіе по части Исторіи Права, которое обнимало бы первыя времена Французской Монархіи. — Исторія Французскаго Права представляеть два различныхъ элемента: обычай и Право Римское, кои должны быть изучаемы отдѣльно. До сихъ поръ обращено было преимущественное вниманіе на Право Римское, а Право, составленное обычаями, оставалось въ небреженіи.

10) *Leçons d'Arithmétique*, par M. Cirrode (*Арифметическія лекціи Г. Сиррода*). 1 v. in-8°. Paris 1835.

Г. Сирродъ, 15 лѣтъ преподающій Математику въ Дижонской Коллеги, будучи убѣжденъ, что добросовѣстное изученіе Математики можетъ образовать сужденіе и доставить уму правильность — самое драгоценное качество, старался въ своей книгѣ довести свои доказательства до послѣдней степени строгости, и для того нашелъ нужнымъ употребить нѣкоторыя познаниа алгебраическія.

Прежде изданія своего труда, Авторъ хотѣлъ самъ испытать свой способъ, и обучалъ дѣтей отъ 10 до 11 лѣтъ; успѣхъ такъ оправдалъ его ожиданія, что онъ рѣшился издать свою методу.

Книга Г. Сиррода принесетъ большую пользу молодымъ людямъ, которые намѣреваются вступить въ Специальныя Школы.

11) *Carte uranographique dressée sous l'inspection de M. Bouvard, Directeur de l'Observatoire de Paris, par Ch. Dieu* (*Уранографическая [небоописательная] Карта, составленная подъ надзоромъ Г. Буvara, Директора Парижской Обсерваторіи, Карломъ Дьё*). Paris 1830.

Эта Карта состоитъ изъ двухъ Полушарій и одного Пояса, начерченного на Экваторѣ; всѣ расположенія звѣздъ опредѣлены въ ней по новой росписи Г. Марьона, Выкладчика (*Calculateur*) Коммиссіи Измѣренія Долготы Меридіана (*Bureau des longitudes*).

Г. Ж. Дьё приложилъ къ Kartѣ брошюру, которая содержитъ въ себѣ полное описаніе Карты и даетъ понятіе о положеніи всѣхъ планетъ относительно земли, о ихъ ежедневномъ или періодическомъ появленіи, о величинѣ и удаленіи ихъ отъ земли, и проч.



Это изданіе хотя не ново, но заслуживаетъ быть упомянуто, особенно для тѣхъ, кому ввѣрено составленіе бібліотекъ для Императорскихъ Школъ.

12) Recueil des mots français rangés par ordre de matières, par V. Pautex (*Собраніе Французскихъ словъ, расположенныхъ по порядку предметовъ, сов. Б. Потекса*). 1 v. in-8°. Paris, 1835.

Книга Г-на Потекса имѣетъ цѣлю облегчить дѣтямъ изученіе правописанія словъ. Такого пособія не было еще до сихъ поръ, не смотря на то, что давно употребляемъ былъ въ Швейцаріи сокращенный Словарь, или *собраніе словъ*, расположенныхъ по алфавитному порядку, заключающій въ себѣ только выраженія самыя употребительныя. Это новое собраніе не ограничивается простымъ исчисленіемъ словъ; въ немъ найдется опредѣленія терминовъ, мало употребительныхъ, когда мѣсто не опредѣляетъ ихъ точнаго смысла.

Авторъ помѣстилъ также разность правописанія и рода въ словахъ, въ которыхъ еще несогласны между собою всѣ Словари — что можетъ служить съ пользою нѣкоторымъ Профессорамъ — и оканчиваетъ свой трудъ указаніемъ, или посредствомъ истолкованій или примѣчаній, на слова, которыя наиболѣе искажаются.

Сей Словарь былъ включенъ въ Женевѣ въ число книгъ, назначенныхъ для Коллегій и принятъ въ Парижѣ многими Учителями.

13) Chrestomathie polyglotte ou extrait des poètes Grecs, Italiens, Espagnols, Portugais, Anglais et Français traduits en allemand, par MM. Lebas et Regnier (*Хрестоматія многоязычная, или извлеченія изъ Поэтовъ Греческихъ, Италійскихъ, Испанскихъ, Португальскихъ, Англійскихъ и Французскихъ, переведенныхъ съ Нѣмецкаго, составл. Гг. Леба и Ренье*). 1 v. in-8°. Paris, 1835.

Нѣмецкій языкъ, весьма пренебрегаемый во Французскихъ Коллегіяхъ, не смотря на мудрыхъ мѣры, принятыя противъ сего Университетомъ, можетъ иногда только имѣть успѣхъ, когда присоединится къ изученію языковъ классическихкихъ. Посему цѣль приведенной нами здѣсь книги — доказать необходимость сего, и показать Нѣмецкій языкъ, какъ единственный, могущій приблизиться съ вѣрностію къ оригиналу. Его преимущество предъ другими языками, сослѣдуетъ въ томъ, что въ немъ только одною (за исключеніемъ Русскаго), глубоко укоренилась метрика Древняя, и еще въ той легкости, съ которою можно въ немъ нѣсколько основныхъ идей сжимать въ одну — преимущество, котораго почти лишены всѣ новѣйшіе языки, происходящіе отъ Латинскаго.

Эта Хрестоматія есть и книга полезная для изученія Нѣмецкаго языка, и въ то же время заключаетъ въ себѣ небольшой кругъ Еврейской Литературы. Важнѣйшіе Писатели, приведенные въ сей Хрестоматіи: Гомеръ, Софокль, Эврипидъ, Эсхилъ, Вергилій, Овидій и пр.

## ЖУРНАЛИСТИКА.

## ОБЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1855 ГОДА.

(Продолженіе.)

2. *Исторія.*

## а) Всеобщая Исторія и Археологія.

Начнемъ съ теоретической части. Въ последнее время, Археологія, преобразованная трудами новѣйшихъ розыскашелей, значительно расширила кругъ своихъ дѣятельностей. Въ статьѣ, напечатанной въ Библиотекѣ для Чтенія подъ заглавіемъ: *Новая Сравнительная Наука Древностей* (№ 9), показано новое направленіе, принятое ею въ наше время, и новыя эпохи, для нея начинающаея. «Досель» — какъ справедливо замѣчаетъ Авторъ этой любозытной статьи — «досель каждый Антикварій, заключенный въ стѣнныхъ предѣлахъ своей національности, или своего пристрастія къ обломкамъ ушверей какаго нибудь одного народа, мало производилъ для Науки и походилъ болѣе на монаха, нежели на Ученаго, полезнаго человечеству. Такой способъ ошмыкивать фактамъ, сокрытымъ въ недрахъ земли, или

находящіяся на ея поверхности, чрезвычайно спѣснאלъ понятія людей трудолюбивыхъ, и ихъ мелочной энтузіазмъ, не имѣвшій никакихъ приложеній и неприносящій непосредственной пользы, часто дѣлалъ Антикваріевъ смѣшными въ глазахъ свѣта. Но такое ошривочное изученіе древностей было неизбежно: оно положило фундаментъ стройной Науки, обрабатываемой нынѣ по одной идее. «Надобно было» — говоритъ Авторъ — «взвѣсать съ частной старины; надобно было, чтобы каждый Антикварій ограничился однимъ языкомъ, одною страной, однимъ особеннымъ родомъ памятникоевъ, для того, чтобы подробно изслѣдовать свою часть предмета и составить ея статистику, или описаніе. Надобно было изучить сперва Римскую Имперію, Грецію, Египеть, Финикію, Персію, Индію, Скандинавію, Германію, земли Славянскія. Прежде всего надлежало составить собранія медалей, рѣзныхъ камней, орудій, чтобы въ послѣдствіи опредѣлить мѣсто ихъ фабрикаціи, ихъ значеніе и степень ихъ ошдѣлки. Когда это первое условіе было выполнено, когда кабинеты были устроены и описаны, тогда для Науки открылась новая эра, — и всѣ эти разнородные элементы познаній, съ такимъ трудомъ обработанные, получили возможность устремиться ошъ всѣхъ концевъ міра, подвергнутому изслѣдованіямъ, къ соединенію своему въ одну систему Науки, къ сближенію обломковъ Искусства между собою, для того, чтобы возстановить въ Истории человечества единство и послѣдовательность, которыя въ ней всегда были и кошорыхъ мы прежде не замѣчали по причинѣ нашей близорукости и недоспашка способоевъ. Очевидно, что во взаимныхъ отношеніяхъ древнихъ народовъ, въ передачѣ ихъ ошкрытій и переходѣ ихъ идей, не было стѣхъ промежуковъ и перерывоевъ, кошорые, единственно по нашей винѣ или ошъ дѣйствіа времени, находящіяся въ письменныхъ свидѣ-

шельствахъ. Человѣчество, въ своемъ величественномъ и правильномъ движеніи, развивалось, какъ одно цѣлое, обогащаясь трудами сближающихся другъ друга поколѣній и вбирая въ себя всѣ періоды своего развитія, и на всѣхъ шочкахъ своихъ владѣній, идеи, которыя множествомъ пушей просасывались въ него изъ источниковъ весьма разнообразныхъ и нерѣдко далекихъ. Всякій народъ, какъ бы онъ ни былъ отдаленъ, имѣлъ на прочіе народы какое нибудь вліяніе, и въ свою очередь, былъ подверженъ ихъ дѣйствию. Помощію собранія памятниковъ и сближенія развѣданныхъ всѣхъ странъ предполагають нынѣ разобрать испертые черты плана огромнаго лабиринта эшихъ взаимныхъ вліяній: по эскимъ обломкамъ древняго міра, очищеннымъ и приведеннымъ въ порядокъ, пытаются нынѣ начертать иощинную Исторію человѣческаго рода, которой не понимали Лѣтописцы, сочиняя свои сказанія; хошашъ прочешъ ихъ темныя творенія, при зажженномъ кострѣ изъ эскихъ драгоценныхъ матеріаловъ, озаритъ писанную Исторію новымъ и настоящимъ свѣтомъ, и истолковать ея первобытныя преданія. Азія изъясняетъ Европу, Европа изъясняетъ Азію; Индія, Греція, Скандинавія, Италія и Персія объясняютъ одна другую посредствомъ своихъ памятниковъ: вошь основная мысль новой, Всеобщей или Сравнительной Археологіи, которая стремится снить въ одно цѣлое всѣ прежнія Частныя Археологіи.

Такой способъ изслѣдованія древностей долженъ принести огромные и драгоценные плоды. Но Авторъ сомнѣвается, дѣйствительно ли настало время привести эшопъ способъ въ исполненіе, и приобрѣли ли наши знанія подробностей столько твердости, ясности и точности, что мы уже не можемъ подвергаться оптическимъ обманамъ и заблужденіямъ при сооруженіи огромнаго цѣлага. По мнѣнію Автора, въ Археологіи

можно теперь собственнo открытѣннo поприще бившатами теоріахъ, въ которыхъ остроуміе часто будещъ играть роль истины. То же самое направленіе обнаружилось со времени Шеллинга во многихъ другихъ Наукахъ; «результаты извѣстны.— говоритъ Авторъ: «испрашивать тридцать лѣтъ на системы, наконецъ должно было признаться, что мы начали слишкомъ рано. Археологія пускается по тому самому пути, на которомъ (какъ полагаесть Авторъ) заблудилась Физика. Въ сопровожденіи въ этомъ опасномъ путешествіи Лаврисица и Кривика поэтическихъ преданій. Неудачны или слишкомъ смѣлы попытки достигнуть безубыткаго въ той и въ другой влекутъ за собою только личную отвѣтственность, и мы не имѣемъ выбора— говоритъ Сочинитель — за ихъ ошибки сдѣлать подозрительными услуги, которыя новое направленіе Археологіи Монументальной можетъ оказать первобытной Исторіи человѣческаго рода. Осерегаясь духа системы, при пособіи уже изученныхъ памятникoвъ, можно и теперь получить въ Археологіи недвусмысленныя и весьма важныя результаты.»

Показавъ основную идею Археологіи, при новомъ ея направленіи, Авторъ разсматриваетъ, что сдѣлано для этой Науки изученіемъ частныхъ древностей; говоритъ о заслугахъ Анкешилла-Дюверрона, который, бѣдный и безвѣстный, не взявъ отъ Англичанъ тридцати тысячъ рублей за рукопись Зендъ-Авесшъ и умеръ въ Парижѣ въ ужаснѣйшей нищетѣ, исключенный даже изъ Національнаго Института; о трудахъ Французской экспедиціи, отправленной въ Египетъ; объ изслѣдованіяхъ Вилльяма Джонса, Колльброка, Виллькинса, Нибура, Гаммакера, Тиксена, Мюнтера, Грошефенда, Саса, Сень-Маршена, Прайса, Мориса и др. Приготовивъ такимъ образомъ читателя, Авторъ обозрѣваетъ великое поприще, на которое вступаютъ обновленныя

Археологія, обнимающая собою обширное пространство мѣстъ и времени, отъ Нимрода до послѣднихъ Цесарей, и отъ Ганта до Сѣвернаго Мыса и Гибралтара: Вавилонъ, съ соперницею своею Ниневіею, первый предопавляется изслѣдованію Археолога, который переходитъ отъ него къ развалинамъ Экбатаны и Персеполиса, и къ Финикии, обитатели коей съ отдаленныхъ временъ были главными дѣйствителями всемірной образованности. Древности Еврейскія составляютъ основательную опору Финикійской Археологіи, ибо извѣстно изъ Священнаго Писанія, что Иудеи искали Художниковъ у своихъ сосѣдей Финикійцевъ, когда имъ нужно было возвысить блескъ своихъ обрядовъ посредствомъ Искусства.

«Если изъ Сиріи мы направимъ шаги наши къ пустынямъ, гдѣ возвышался древній Геліопольсѣ, недалеко отъ роскошной Пальмиры, гдѣ понынѣ спуютъ ихъ величольныя развалины; если послѣ этого путешествія въ область Искусства, равно принадлежащаго Древности и временамъ упадка Азіатской пышности и Римскому могуществу, мы пойдемъ въ Малой Азіи путемъ, по которому шли почти всѣ завоеватели этой Части Свѣта, отъ Сезостриса и Камбиза, отъ Александра до Траяна; проходя мимо утесовъ Берипта и древнихъ изображеній Царей Египетскихъ и Монарховъ Вавилонскихъ, которыхъ видѣлъ Геродотъ и которыхъ мы сами видимъ тамъ доселѣ; проникнувъ въ Колхиду, Фракію, Тавриду и Скиѣно, мы найдемъ опять много занимательныхъ предметовъ для наблюденій на обширномъ пространствѣ земель, гдѣ Эллінская образованность боролась съ владычествомъ Персовъ и жестокостью варваровъ, которыхъ она укрощала силою Искусствъ, и гдѣ Греческіе Художники выдѣлывали кумиры Азіатскіе, Киммерійскіе, Дакскіе и Сарматскіе, между тѣмъ какъ Философія Фалеса и Пифагора разливала по Элладѣ и

союзнымъ землямъ идеи, заимствованныя изъ древнихъ и далекихъ источниковъ Бакиріи и Персіи. Не далье, какъ здѣсь, даже ограничивая наблюденія свои остатками великихъ памятниковъ, Искусство исторической эпохи отъ Тарса до Пергама, и отъ Горъ Тельмесскихъ до береговъ Галкса, до кургановъ Троядской равнины, гробницъ Паншканен, или нынѣшняго Керча и взморьевъ Новороссіи, можно еще опредѣлить положительно множество этихъ отношеній народа къ народу, вѣрованія къ вѣрованію, которыя озаряются такимъ свѣтомъ происхожденія племенъ и сообщаютъ новымъ археологическимъ трудамъ столько занимательности и прелести. Здѣсь можно отыскать колыбель Этрускаго народа, и съ этой точки отправленія, указанной Исторіею и оправданной памятниками, слѣдишь при переходѣ его въ Италію, множество Азіатскихъ идей и шиповъ, сравнивать гробницы, высѣченныя въ скалахъ Тельмисса, въ Ликіи, во Фригіи, съ гробницами Норчии, Корнето, Вульги, могилу Мавзола съ памятникомъ Персеи, кашакомбу Мидаса съ подземельями Кіузи, и роаясь подъ колыбелью Рима глубже, нежели могли сами Римляне, вскрыть цѣлыя Азіатскіе клады, зарытыя въ Латинской древности. Здѣсь наконецъ, раскрывъ гробницу въ Крыму или блуждая въ пустыняхъ одного изъ малоизвѣстныхъ пашалыковъ Анашоліи, можно прочесть цѣлый Скиѣскій Романъ, цѣлую Исторію торговли Аѳинъ время Перикла съ странами, прилежащими къ устью Нѣмана, или очутишься передъ древнимъ городомъ, исчезнувшимъ безъ слѣдовъ въ Исторіи, котораго самое имя изгладилось изъ памяти людей, но котораго могущество, религія и Искусство напечатлѣлись на окрестныхъ утесахъ вѣчными буквами посредствомъ изваяній, столь хорошо сохранившихся, что они еще не потеряли своей первоначальной свѣжести, своей доисторической физиогноміи, — остатки Государства, которое



быть можетъ предшествовало Моноархіи Мидаса и Гигеса,— памятники Искусства, въ которыхъ сквозь грубую работу Фригійскаго Художника, проявляется мысль Ассирій и Вавилонянъ.

Таково обширное, разнообразное и богатое поле, представляющееся обновленной Археологіи. Чтобы подкрѣпить неопровержимыми примѣрами великія надежды, которыя Археологія, дѣйствуя путемъ сближеній и сочетаній, весьма способна осуществить, Авторъ приводитъ два новѣйшія открытія въ области древнихъ памятниковъ, превосходящія внимательностію своею все, что сдѣлано въ наше время по этой части, исключая, быть можетъ, открытій Г. Шульца и Монтига на озерѣ Ванъ. Авторъ заимствовалъ изъ *Journal des Savants* подробное описаніе гробницы одного Скіоскаго Царя, вскрытой Г. Дюбрю въ Керчи въ 1830 году, подъ надзоромъ покойнаго Шемпковскаго, и заключилъ свою статью любопытными подробностями о изваяніяхъ на утесахъ Богазь-Кіоя, въ Древней Каппадокіи, найденныхъ въ 1854 году Г. Тексіе, путешествовавшимъ по Азіи на счетъ Французскаго Правительства.

— Перейдемъ къ статьямъ по части фактической.

*Судьбы Еврейскаго народа* (Библия для Чт. № 11) Т. Грановскаго. Здѣсь изложена Исторія Евреевъ, начинающаяся отъ паденія Маккавеевъ и до нашего времени. Авторъ въ изложеніи событій преимущественно слѣдовалъ за Капефигомъ и Деппингомъ, стараясь познакомить читателей съ содержаніемъ ихъ сочиненій, столь же любопытныхъ, сколько примѣчательныхъ по своей учености. Книга Деппинга (*Des Juifs dans le moyen âge, essai sur leur état commercial, civil et littéraire*) посвящена въ особенности изысканіямъ положенія Евреевъ въ Средніе Вѣка. Рама Г. Капефига гораздо обширнѣе: онъ предпринялъ описать въ своей *His oire philosophique des Juifs, depuis la décadence des Ma-*

счащею израи́ля до́е ю́нга, судьбы народа Израилева съ того времени, когда Римскіе орлы впервые двинулись въ покореніи Палестины, до XIX столѣтія. Должно признаться, что Вольфъ Старшій, Бартолоца, Банансъ, люди испанской учености, собравъ все фансы, изслѣдовавъ все опдѣльныя явленія жизни Евреевъ, не обратили вниманія на значеніе этой жизни въ обществѣ бышїи человечества. Они безъ должнаго сочувствія изучали чудную Исторію народа, который, ушрашивъ все условія опдѣльной народности, неизмѣнно пронесъ черезъ длинный рядъ вѣковъ и переворотовъ, свои религіозныя вѣрованія, свой первобытный характеръ, свои преданія о минувшемъ и надежды на будущее. Сочиненія Капефига и Деппинга пролимаи новый свѣтъ на Исторію Евреевъ, даже послѣ трудовъ Махо и превосходнаго «Опыта о Жидахъ», изданнаго въ 1825 году Пешромъ Беромъ (Beer), и мы должны благодарить Г. Грановскаго за его спашью, въ которой находится вѣрное, полное и занимательное изложеніе результатовъ чтенія двухъ сочиненій Капефига и Деппинга, кои можеть бышь еще долго не найдушь себѣ переводчика.

Дополненіемъ къ этой спашь можеть служить разсужденіе Г. Пишара : *О торговлѣ древнихъ Евреевъ* (Телескопъ, № 16), заимствованное изъ France Littéraire. Целью Г. Пишара было доказать, что Израилѣтяне, дѣятельно занимаясь торговлею во время Давида и Содоу она, въ послѣдствіи перестала соперничать съ Финикіянами, и что послѣ Осіи вся ихъ торговля ограничивалась почти одною внутреннею. Если должно судить о народѣ по его господствующимъ желаніямъ, то можно заключить, что Іудеи предпочитали всему жизни мирную и сельскую. Они не искали выгодъ пріобрѣтаемыхъ опасными путешествіями, еще менѣе жизни полной волненій и бурь, но жизни тихой, выгодъ легкихъ. Они болѣе всего любили сидѣть подъ стѣною

своих виноградниковъ и смоковницъ, собирають ослы, пастухи овецъ, видящъ стада свои на пухлыхъ настибахъ. Г. Пишаръ между прочимъ оцаряется догадаться, что Египетскія пирамиды, построеніе конкъ оны смѣщаетъ ядро совершенно политическою, были воздвигнуты по желанію Египтянъ поработенными Евреями.

Для Исторіи Среднихъ Вѣковъ укажемъ на слѣдующія двѣ статьи: 1) *Происхожденіе и развитіе Римской Герархіи и вліяніе оной на человечество* (Съв. Пч. № 252, 253 и 254), и 2) *Нѣсколько словъ о деньгахъ и денежныхъ оборотахъ въ Среднія Времена* (Учен. Записк. Казанск. Универ. № 3). Особенно любопытна послѣдняя статья. Въ ней Читатели найдутъ извѣстія о различныхъ монетахъ, бывшихъ въ обращеніи въ Средніе Вѣка, съ показаніемъ ихъ цѣности; жаль, что о денежныхъ оборотахъ говорится здѣсь слишкомъ кратко. Читатели увидящъ изъ этой статьи, какимъ образомъ образовалось сословіе мѣняловъ, играющихъ нынѣ въ коммерческихъ оборотахъ такую важную роль, и какое значеніе имѣло оно въ Среднія Времена.

Весьма любопытны также двѣ Біографіи: *Фридрихъ Великій въ отношеніи къ XIX вѣку* (Библи. для Чт. № 9) и *Докторъ Богословія Франсіа, Диктаторъ Парламентскій* (тамъ же, № 7). Авторъ первой Біографіи руководствовался преимущественно сочиненіемъ Г. Фонъ-Прейсса: *Friedrich der Grosse, eine Lebensgeschichte*, вышедшимъ окончательно въ прошедшемъ году. Онъ разсматриваетъ Фридриха со стороны гражданскаго управленія, Фридриха — великаго и бессмертнаго мыслителя, создавшаго планъ Прусской Монархіи, и средствами, употребленными для ея устройства. Военная Монархія, новѣйшая изъ всѣхъ великихъ системъ государственнаго устройства, создана Фридрихомъ. Основаніе этому зданію было, безъ сомнѣнія, положено многими изъ Государей, царствовавшими прежде его въ

Германія, въ особенности отцемъ его въ Пруссія; но онъ усовершенствовалъ и довершилъ сороколѣтними трудами этошь памятникъ своего ума и преданности своего народа. Мы не будемъ слѣдовать за всеми подробностями жизни великаго Монарха, излагаемыми Авторомъ его Біографіи: нѣкоторыя изъ нихъ давно уже извѣстны; другія въ первый разъ обнародываются, вмѣстѣ съ неизданными документами, Г. Фонъ-Прейсомъ. Но мы приведемъ слѣдующее мѣсто, которое должно показатъ Читателямъ, какимъ образомъ Авторъ смотритъ на дѣйствія Фридриха: «Главное начало Фридриха, которому онъ слѣдовалъ, даже и тогда, когда оно приводило его къ ложнымъ выводамъ, было то, что въ дѣлахъ государственныхъ должно все дѣлать посредствомъ способовъ самыхъ дешевыхъ, самыхъ простыхъ и требующихъ наименѣе времени. Цѣль Правительства — благосостояніе народа, но благосостояніе определенное и подчиненное правиламъ. Этой цѣли онъ никогда не выпускалъ изъ виду, и она была предметомъ твердыхъ и постоянныхъ его попеченій. Всѣ отдѣльныя власти потеряли свой вѣсъ одна за другою, и Король сдѣлался центромъ и движителемъ всего. Пруссіе дворяне подверглись еще большей зависимости, нежели прежде, и пришли въ бѣдность; между тѣмъ законы, воспрещая переходъ дворянскихъ имѣній къ лицамъ другихъ сословій, увеличивали при всякомъ новомъ поколѣніи, ихъ нуждающіяся толпы. Каполическое и Протестантское Духовенство, болѣе и болѣе унижаемое подъ видомъ покровительства, лишилось своихъ доходовъ и обратилось въ особый классъ чиновниковъ Правительства, обязанныхъ исполнять долгъ свой для спокойствія народа и безопасности Короля. Всѣ независимыя власти, возникающія въ Государствѣхъ, дурно управляемыхъ, изъ среды административнаго сословія, уничтожились при Государѣ, который былъ самъ сво-

имъ Министромъ, и болѣе, нежели какъй либо другой Монархъ успѣлъ осуществити смѣлую мысль личнаго надзора за всѣми. Простыя формы, быспроша исполненій и неукоснительная покорность приказаніямъ поспешенно перешли изъ лагеря во всѣ отрасли государственнаго управленія, кошораго Глава вполне посвящилъ себя постоянному и неуспному опправленію доставшихся на его часть обязанностей. Столь искусственная система Правительсва едва ли могла бы выдержатъ опытъ долгаго времени, если бы дѣятельность его не имѣла предметомъ непосредственнаго благосостоянія подданныхъ: пошому-то великимъ правиломъ Фридриха было дѣлать все для народа и ничего посредствомъ народа, шакъ что, уничтоживъ послѣдніе остатки своевольной полишической свободы Среднихъ Вѣковъ, онъ силою чистаго самодержавія вполне обезпечилъ свободу гражданскую — единую настоящую свободу въ мѣрѣ, и поспавилъ ее на высшую степень, чѣмъ у всѣхъ другихъ народовъ, не исключая и самыхъ либеральныхъ, гдѣ всегда полишическая свобода, т. е. свобода интриганшвъ и наглецовъ, спановишся шираномъ мирныхъ дѣйствій честнаго, шрудолюбиваго и покорнаго властна гражданина. Ограниченія, сшѣснявшія дошолъ нравственную и физическую дѣятельность его подданныхъ, были устраниены. Всѣ мелочныя преслѣдованія и пришѣсненія, которымъ различіе мнѣній и завистливая гордость сословій подвергали ошдѣльныя лица, были прекращены. Польза службы и польза гражданина были почерпаемы въ общемъ источникѣ — правосшщеніи. Дарованія, Науки и ошпышность возвысились на степень перваго условія ошлячія: пошому что, для приведенія такой машины въ дѣйствіе, изобрѣшателью ее нужны были люди, швердо знающіе свое дѣло. Книгопечатаніе было распространено, но до приличныхъ предѣловъ, и ошнюдь не шакъ далеко, какъ полагаютъ

нѣкошорые изъ новѣйшихъ пантеистовъ Фридриха, Всякая жалоба была выслушиваема, и не смотря на шагость надобно, впрочемъ не столь огромныхъ, какъ нынѣ, не лѣзя было роптать: потому что спрожайшая бережливостъ господствовала во всѣхъ частяхъ управленія. Гласностъ дана была по разнымъ частямъ управленія, и гласностъ честная, чуждая того шарлатанства, которое либеральныя Правительствя поддѣшваютъ въ свои признанія. Спрожайшее повинненіе воля начальства и отвѣтственность за всякій проступокъ со стороны чиновниковъ, которые опредѣляли съ поспособностямъ и повышались по заслугамъ, составили основаніе всеобщаго повинненія, залогъ частной безопасности и опору гражданской свободы каждаго. Въ этой новой формѣ самодержавія, порядокъ, точностъ и быстрота движенія, испинно военные, предводительствоваши всѣми частями управленія, всѣми дѣлами, всѣми принимаемыми мѣрами, и многосложная государственная машина шла такъ легко и ровно, какъ парадъ войска на Марсовомъ Полѣ по мановенію Главнокомандующаго, котораго должностъ исправлялъ самъ Государь. Не нужно доказывать, что шамъ, гдѣ все подчинено строгости правилъ и неуклонной дисциплинѣ, произвола бытъ не можеть: и въ этомъ именно заключается превосходство Военной Монархіи. Она не находить никакой надобности дѣйствовать изъясненіями и приштѣненіями: потому что дисциплина равна для всѣхъ и доспаточно обезпечиваетъ порядокъ. Такимъ образомъ крошестъ рождаешся изъ самой строгости и становитъся ея отличительнымъ признакомъ, получая непрерывно новую для себя лицу изъ положительнаго просвѣщенія, которое составляетъ главный элементъ Военной Монархіи, наравнѣ съ безусловнымъ повинненіемъ, какъ благо народа составляетъ единственную мысль и первѣйшій

интересъ Монархіи. Истинно рѣзкою чертою Фридриховой системы и ясно обличающею духъ его опеческаго правленія есть поощреніе земледѣлія и промышленности посредствомъ ссудъ, щедро раздаваемыхъ во время общественныхъ бѣдствій, и заведеніе колоній въ ненаселенныхъ земляхъ. Правда, при исполненіи подобныхъ предпріятій, иногда руководствовался онъ началами самыми ложными: Правительство его употребляло огромныя издержки на то, что подданные могли сдѣлать и скорѣе и лучше; нерѣдко его великодушныя пособія промышленности были не что иное, какъ опиоціеніе всѣхъ въ пользу не многихъ; но это были частныя ошибки. Надобно сравнить Монархію Фридриха съ безпорядкомъ, въ какомъ находились тогда финансы другихъ Европейскихъ Державъ, съ грабительствомъ ошкунщиковъ, съ пустошою казначейницею, съ утѣшеніемъ мѣщанъ и поселянъ, чтобы обнять все величіе правительственныхъ трудовъ его.»

— Чашатели прочтуть не безъ удовольствія въ Библіотекѣ для Чтенія много интересныхъ подробностей о Докторѣ Богословія Франсіи, объ этомъ примѣчательномъ человѣкѣ, избранномъ въ Парагвайскіе Дикшаторы въ 1814 году: ему было тогда около 53 лѣтъ отъ роду. Самая странная черта его правленія есть то опечужденіе отъ всего свѣта, въ которое онъ поставилъ свое отечество. Парагвай, подобно Кишаю, запертъ для иностранцевъ, и шужемцамъ не только приказано не знать того, что дѣлается въ нѣхъ областяхъ, но даже переходить за ея рубежъ. Если иностранецъ попадетъ шуда случайно, то входъ въ Государство ему не воспрещается; но оставивъ этошъ Эребъ Древнихъ нѣшъ почвы никакой возможности. Безъ сомнѣнія, мѣстныя свойства страны много помогаютъ Дикшатору: Парагвай лежитъ одиноко и недоступно посреди обширнаго и мало населеннаго

машерика. Немедленная казнь, цѣпи или шенница ожидающъ бѣглеца, въ случаѣ поимки.

— Мы не будемъ останавливаться на *Исторіи Таитскаго Архипелага* (Москов. Набл. № 11 и 12): это отрывокъ изъ любопытной книги извѣстнаго Французскаго мореплавателя Дюмонъ-Дюрвиля: *Voyage pittoresque autour du monde*. Путешествіе это издается на Русскомъ языкѣ въ Петербургѣ и Москвѣ и нѣтъ сомнѣнія, что Читатели уже знакомы съ нимъ.

— Укажемъ также на слѣдующія статьи: *Взглядъ на труды Копенгагенскаго Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ* (Сѣв. Пч. № 224 и 225), Г. Иванова; *Гибель Римскихъ легионовъ подъ начальствомъ Кесины*, отрывокъ изъ Тациты (Русскій Инвалидъ № 263); *Вавлонъ* (Дѣтскій Журналъ № 12), и *Исторія шелковыхъ тканей* (Библ. для Чш. № 11).

Въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. Читателямъ извѣстны слѣдующія статьи по Всеобщей Исторіи: 1) *Разсужденіе о пользѣ Исторіи*, изъ Ансильёна, переводъ О. Паевского (№ VIII); 2) *О характерѣ Римскаго образованія*, лекція Адъюнктъ-Профессора Московскаго Университета С. Шевырева (№ IX); 3) *Переходъ Средней Исторіи къ Новой и значеніе сей послѣдней*, пробная лекція Доктора Философіи Лунина (тамъ же), и 4) *О значеніи на Сѣверѣ слова «Греція» во времена Среднія*, переводъ съ Шведскаго Экстраординарнаго Профессора Александротскаго Университета С. Соловьева (№ 12).

С. Строевъ.



## 2.

## ИНОСТРАННЫЕ ЖУРНАЛЫ.

*Католическій Университетъ.*

L'Université Catholique. Revue religieuse, philosophique, scientifique et littéraire. Tome I. Discours préliminaire par M. l'Abbé Gerbet (*Католическій Университетъ. Обзорніе религиозно-философическое и литературное. Томъ I. Предварительное Разсужденіе Аббата Жербе*).

Подъ названіемъ Université Catholique явилось недавно въ Парижѣ новое періодическое собраніе сочиненій. Прежде, нежели мы будемъ говорить о Разсужденіи, которое служить ему введеніемъ, скажемъ нѣсколько словъ о главной мысли этого предпріянія.

Во Франціи и въ Парижѣ преподаваніе высшихъ Наукъ почти вообще не имѣетъ направленія религиознаго и Христіанскаго. Можно даже сказать, каедры факультетскія заняты большею частію прошивниками Христіанства. И кто теперь находишь въ Парижѣ, центрѣ просвѣщенія Франціи— въ Парижѣ, гдѣ живутъ Профессоры, пріобрѣтшіе Европейскую извѣстность?— Г. Жюффрау, въ курсѣ Естественнаго Права отвергающій Божественное Ошкровеніе и выдающій за новость своимъ ученикамъ родъ Естественной Религии, старую философскую нелѣпость, отвергнушую и Протестантскими, вышедшими изъ Германіи, которые нынѣ смѣло признали необходимость Религии и Философіи Права, *положительныхъ и Христіанскихъ* (\*); Г.

---

(\*) Смѣль.

Мишеле—Паншенстъ, который говоришь о Религии Каптолической, какъ о прекрасной Мифологii, достойной теперь изгнанiя въ архивы Поэзи; Г. Лерминье, проповѣдующій Сенъ-Симонизмъ и Демагогію, которые торжественно облачаютъ пышными именами успѣха и новой эры, открывающейся человечеству; Г. Лепроннъ—личный врагъ Библии и Моисея; Г. Росси, который, какъ ни спарашся, не можеть избавишься отъ матеріализма Сел, но и не присоединяется еще къ новой школѣ Подпической Экономіи, начинающей возрастать; Г. Маркъ-Жирарденъ, рекомендующій своей Аудиторіи начала религиозныя, какъ предпочтительныя предъ атеизмомъ прошедшаго вѣка, но еще сознающійся въ своемъ невѣрiи и объявляющій, что онъ ищетъ еще (\*) истины религиозной, и пр. и пр. Таковъ духъ, оживляющій высшее преподаваніе во Франціи. Но это направленіе не только вредитъ Религii, но и противорѣчитъ успѣхамъ Науки, которая однако, сокрушая кругъ, куда заключало ее невѣрiе, достигла теперь собственнымъ развитіемъ сферы Христіанства.

Тщесно Г. Гюзо, какъ кажешся, докровищельствоваль религиозному обученію въ Первоначальныхъ и Второстепенныхъ Школахъ: болѣзнь главной системы публичнаго преподаванiя во Франціи глубока, разногласіе гибельно. Министръ оставляетъ народу исовѣдываніе Религии Каптолической; онъ позволяетъ говорить о Христіанствѣ, въ Коллегіяхъ. Но молодой человекъ, оставляя второстепенное ученіе, ишобы достигнуть въ Факультетъ, находитъ въ немъ философскій атеизмъ, деизмъ, пантеизмъ, и кружись въ вихрь всѣхъ ученій, кромѣ ученій Христіанскихъ. Удивляешься ли послѣ этого баррикадамъ и саморубіштвамъ?

---

(\*) Рѣчь при открытіи книжнаго общества 1845—46.

Не лзя обвинять нынѣшнее Правительство въ шѣхъ порокахъ, о которыхъ мы говоримъ: они восходятъ выше. — Реставрація, желая совершенно возстановить Христіанство во Франціи и утвердить на прочномъ основаніи и монархическія начала, истощалась въ безплодныхъ усиліяхъ. На Реставраціи лежишь вина въ томъ, что она принимала шолько полишическія мѣры, а не нравственныя; она дѣйствовала, шакъ сказать, на внѣшность Французскаго общества, вмѣсто того, чтобы образовать его сердце, ш. е. возстановляшь духъ публичнаго обученія. Она прибѣгала къ механическимъ способамъ, а не устраивала образованіе органически; соединяла насильно Религію Христіанскую съ Наукою не-Христіанскою; у ней были Священники, а не было Христіанскихъ учителей. Она перемѣняла матеріальныя дѣйствія, а не умѣла возобновить идеи. Требовали отъ наставниковъ занисокъ о томъ, что они были на исповѣди, а не примѣчали, что Жанъ-Жакъ и Вольперъ скрывались въ программахъ ихъ курсовъ. Официально повельно было проповѣдывать католичество и роялизмъ, а не подозревали, что самой рациональнѣй протестантизмъ и властительство народа скрывались какъ слѣдствія въ положеніяхъ нѣкоторыхъ Профессоровъ. Наконецъ не трудно будешь показашъ, какъ весь 1830 годъ скрывался въ блестящихъ курсахъ, предшествовавшихъ паденію Реставраціи. Когда незадолго передъ этою эпохою закрыли кафедры нѣсколькихъ Профессоровъ, пользовавшихся большимъ вліяніемъ; когда уничтожили на время Нормальную Школу, вмѣсто того, чтобы ее преобразовать, и когда пошомъ преобразовали ее, но ограничили шѣсными предѣлами, вмѣсто того, чтобы улучшить преподаваніе всѣхъ предметовъ, которые прежде обнимала вина Школа: всѣ сіи концы были лишны; уже поздно было преобразовывать.

Нынѣшнее Правительство наслѣдовало шопъ же порядокъ вещей, и не могло перемѣнить системы образованія во Франціи, пошому что высшее направленіе публичнаго обученія оспалось въ рукахъ шѣхъ самыхъ лицъ, которыя сильно противодѣйствовали католическимъ стремленіямъ власти, ниспровергнушой послѣднею революціею.

Что же оспашется дѣлать людямъ религіознымъ, друзьямъ истиннаго успѣха Наукъ? Законы Франціи запрещаютъ учрежденіе независимаго Университета; а между шѣмъ политическое устройство публичнаго обученія таково, что при новомъ общественномъ бѣдствіи все Французское юношество можетъ власть въ варварство безрелигіозное по волю нововводителей.

Въ замѣнъ учрежденія, котораго такъ сильно требуютъ нужды нынѣшней эпохи, составилось общество изъ знаменитѣйшихъ Парижскихъ Писателей, духовныхъ и свѣтскихъ, и изъ нѣсколькихъ извѣстныхъ Профессоровъ факультетскихъ и коллегіальныхъ. Это общество составило періодическое изданіе, котораго, главные статьи представляють нѣкоторымъ образомъ курсы сопоставляющіе разнымъ Факультетамъ. Факультеты будутъ разделены такимъ образомъ: 1) Наукъ Религіозныхъ и Философскихъ; 2) Наукъ Гражданскихъ (Право и Политическая Экономія); 3) Литературы и Искусствъ; 4) Наукъ Физиологическихъ, Физическихъ и Математическихъ; 5) Наукъ Историческихъ.

Всѣ Науки будутъ означаемы съ точки зрѣнія религіозной. Поворяемъ: нынѣшнее состояніе человеческихъ познаній таково, что ихъ согласіе съ догматами Христіанскими не шолько возможно для пользы Религіи, но и необходимо для выгодъ Науки. Мы считаемъ бесполезнымъ оспанавливаться на эшой истинѣ, признанной шеперь лучшими умами Европы,

Вотъ главные курсы перваго семестра, объявленнаго въ программѣ Каѳолическаго Университета и подписанной Профессорами: 1) Курсъ Политической Экономіи Г. *Де Ку*, Профессора Малинскаго Университета (*l'Université de Malines*) и Экономиста, пользующагося отличною славю. Здѣсь будетъ показано, что матеріальное благосостояніе общества зависитъ отъ его религіознаго духа, и что одно только Христіанство удовлетворяетъ условіямъ, необходимымъ для устройства совершеннѣйшаго общества. 2) Курсъ Исторіи Политической Экономіи *Виконта Албана де Виллендъ Баржемона*, извѣстнаго своимъ новымъ твореніемъ о бѣдности. Христіанство будетъ принято за основаніе всей Науки Общественной Экономіи. 3) Курсъ Эстетики Г-на *Pio*. Профессоръ раскроетъ правила сей Науки, установленныя древними и новыми Философами и покажетъ превосходство Эстетики Христіанской. 4) Курсъ Геологіи Г-на *Маржерена*, извѣстнаго Геолога. Наука будетъ разсматриваема въ ея отношеніи къ Откровенію и въ особенности къ Первой Книгѣ Моисея. Въ слѣдующемъ семестрѣ Г. *Рекамье*, Докторъ Медицины Парижскаго Факультета, представитъ курсъ о физическихъ, физиологическихъ и психологическихъ законахъ челоѣка и объ отношеніи ихъ къ Богу. Программа перваго семестра содержитъ въ себѣ еще курсы Св. Писанія, Философіи Религіозной, Исторіи Политической и Литературной, съ именами Гг. Аббаша Женуда, Аббаша Жербе, Абб. Салинса, Г-на Де Казале изъ Университета Малинскаго, и другихъ.

Аббашу Жербе поручено написать Введеніе. Сей Авторъ, пріобрѣтшій знаменитость многими твореніями богословскими и философскими, считается въ числѣ лучшихъ Писателей Христіанской Школы во Франціи. Предварительное Разсужденіе, кофѣ-

рому мы сдѣлаемъ краткій обзоръ, соединяющъ въ себѣ качества, вообще характеризующія сочиненія Г-на Жербе: ясность, простоту, силу, краснорѣчіе, поэзію, способность представлять ошвлеченныя мысли въ чувственныхъ образахъ.

Цѣль Разсужденія состоишь въ классификаціи Наукъ, клонящейся къ тому, чтобы доказать ихъ единство въ Богѣ. Авторъ не начинаеть съ единства Науки, чтобы низойти потомъ къ ея частностямъ. Желая сдѣлать свой трудъ болѣе доступнымъ для умовъ, которые еще чужды сего рода понятіямъ, онъ въ обратномъ порядкѣ разсматриваетъ сначала раздѣленіе Наукъ.

По его мнѣнію, изъ всѣхъ классификацій лучшая та, которая лучше представляетъ намъ причины, опредѣлившія частности Науки. Онъ искалъ классификаціи, которая имѣла бы въ одно время и характеръ практической, не будучи однакожъ простымъ вспоможеніемъ для памяти, и характеръ рациональный такъ, чтобы для яснаго уразумѣнія не требовала высшихъ философскихъ умозрѣній Философіи. Эти разсужденія навели его на ту точку зрѣнія, по которой классификація Наукъ соотношится и разнообразію ихъ предметовъ и разнообразію дѣйствій разума, двумя шерминамъ, раздѣляющимъ Философовъ.

Общія начала этого раздѣленія могутъ бышь въкращѣ выражены слѣдующимъ образомъ: Человѣческое знаніе принимаемое въ самомъ простомъ значеніи, есть движеніе разума. Потому именно, что наше знаніе въ отношеніи къ разуму есть то же, что движеніе въ отношеніи къ тѣламъ; потому, что оно существуетъ только подъ условіемъ перехода отъ одного факта къ другому, отъ идеи къ идеѣ: всякая хорошая классификація должна указывать главные пункты сего движенія.

Такимъ образомъ нѣкоторыя Науки суть только орудія, употребляемыя разумомъ для достиженія цѣльи Наукъ, кои доставляютъ прямо знаніе вещей. Есть и другія Науки (и ихъ-то болѣе всего), которыя ставятъ человѣка прямо въ отношеніе къ вещамъ. Мы допускаемъ наконецъ еще третій классъ Наукъ, предназначенныхъ относить плоды нашей умственной дѣятельности къ нашимъ нравственнымъ и физическимъ нуждамъ. Отсюда тройное основаніе классификаціи, предложенной Авторомъ: Науки Орудныя, Науки собственно такъ называемыя, и Науки Прикладныя

Съ этой точки зрѣнія изученіе языковъ и машинъ, служащихъ пособіемъ къ тому, чтобы проникнуть въ тайны Естественныхъ Наукъ, предлагается прежде всего. Машинами изслѣдуемъ пространство, языками — время. Къ этимъ Оруднымъ Наукамъ причисляется Логика, которая имѣетъ цѣлю управлять дѣйствіями ума.

Далѣе Науки Математическія, Физическія, Естественныя, Историческія, Политическія и Общественныя и проч., которыя включаютъ въ категорію Наукъ, находящіяся въ связи съ міромъ органическимъ, Физиологію и Психологію.

Науки Прикладныя, образующія Теорію Искусствъ, довершаютъ собою рядъ Наукъ собственно такъ называемыхъ, подобно тому какъ Науки Орудныя готовятъ ихъ. Онѣ обнимаютъ собою искусства механическія, Искусства Свободныя и средній классъ искусствъ, служащихъ переходомъ отъ искусствъ механическихъ къ Свободнымъ. Это искусства, относящіяся къ матеріальнымъ средствамъ сообщенія, какъ то: искусство произношенія, письма и книгопечатанія. Онѣ различаются отъ искусствъ чисто механическихъ тѣмъ, что соотносятся непосредственно не съ телеснымъ, а умствен-

нымъ нуждамъ. Они ниже Искусствъ Свободныхъ: потому что относятся только къ физической спорной выраженія идей.

Но какимъ образомъ найти единство въ этомъ разнообразіи Наукъ? Каково бы ни было разнообразіе ихъ предметовъ, всѣ Науки имѣютъ общее назначеніе; всѣ ищутъ изъясненія вещей. И такъ, чтобы узнать ихъ единство, должно разсмотрѣть условія всякаго изъясненія.

Замѣтимъ сначала отвлеченнымъ образомъ, что въ каждомъ наукообразномъ изъясненіи стараются придашь частному, преходящему, многообразному, характеръ единства, непрерывности, общности. Это равно справедливо какъ въ отношеніи къ Наукамъ умозрительнымъ, такъ и къ Наукамъ фактическимъ.

Отъ каждого частнаго факта восходятъ къ факту болѣе общему, отъ низшаго начала къ высшему. Относя такимъ образомъ къ одной идеѣ, или къ одному центральному факту, идеи подчиненныя, умъ человѣчскій стремится всегда соединить эти частныя средоточія съ высшими, до тѣхъ поръ, пока не дойдешь до средоточія всѣхъ средоточій или до безусловной непрерывности, безусловной общности и безусловнаго единства, т. е. къ вѣчности, неизмѣримости, чистому единству. Вошь свойство безконечнаго или Божественнаго существа.

Слѣдовательно движеніе разума, которое означаютъ именемъ Науки, есть то дѣйствіе, коимъ умъ человѣчскій ищетъ образовъ Бога во всемъ твореніи, а за твореніемъ — самого Бога. Относительная непрерывность, общность, единство суть образы сущности единой, вѣчной, неизмѣримой; это подобія безконечнаго, и вошь почему Наука не можетъ и не должна утверждаться на нихъ. Когда она не ищетъ ничего за сими образами, когда ея обрабываніе останаивается на



сихъ подобіяхъ, она перерождается въ умственное язычествѣ. Эти отвлеченія, принятыя за предѣлы Науки, дѣлаются идолами разума.

Логическое понятіе о Наукѣ можно выразить такъ: Наука старается показать отношеніе частнаго къ общему, преходящаго къ вѣчному, многоразличнаго къ единству съ трехъ точекъ зрѣнія: причины, свойства и цѣли. Это отвлеченное понятіе есть только оболочка другаго, которое можно назвать существеннымъ опредѣленіемъ Науки. Вотъ оно: Наука старается постичь посредственныя или непосредственныя отношенія предметовъ конечныхъ къ безконечному, понимаемому какъ могущество, какъ разумъ, какъ начало единенія или любовь.

Посему единство Науки находится въ Богословіи, Наукѣ, превосходящей всѣ прочія: ибо изъ нея истекаютъ основныя понятія, служащія къ соединенію понятій о вселенной и всего въ ней находящагося съ познаніемъ Бога. Утвердить по возможности сію наукообразную связь есть главная обязанность Философіи по той мѣрѣ, какъ она отличаетъ отъ чистаго Богословія. Она старается выполнить эту обязанность двоякимъ движеніемъ: съ одной стороны она представляетъ въ кратцѣ результаты каждой умозрительной Науки въ нѣсколькихъ главныхъ пунктахъ; съ другой извлекаетъ изъ понятія о Богѣ и твореніи разныя слѣдствія доступныя человѣческому уму. Когда частныя выводы изъ самыхъ общихъ, самыхъ высшихъ понятій, и самыя общія наведенія, до которыхъ только могутъ возвыситься частныя Науки, встрѣчаясь и усваиваясь одни другимъ, это соединеніе устанавливаетъ во всѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣетъ мѣсто, — коренную связь Наукъ.

И такъ Философія, опирающаяся на Богословіе, есть, собственно говоря, Наука общая. Нѣтъ ли также

и общаго Искусства, которое приводило бы другія къ единству? Искусства, будучи существенно дѣломъ приложенія, стремятся къ практическому единству, которое состоитъ въ ихъ общемъ согласіи съ нуждами чловѣка. Посему общее Искусство есть то, которое согласуешь, направляешь и приводяшь прочія къ этой цѣли. Это искусство воспитанія, которое соотносится не поому или другому виду чловѣка, но чловѣку вообще.

Аббать Жербе, показавъ такимъ образомъ для Науки необходимость вѣры въ Бога, для обрѣтенія этого живошворнаго единства, котораго онъ ищущъ и до коего достигаютъ только вѣрою, говоритъ, что онъ не должны останавливаться на этой первой стѣпени; что только восходя до познанія Иисуса Христа, Науки могутъ существенно проникнуть въ тайны Бога, міра, чловѣка и общества. Идея Бога изъясняетъ намъ только твореніе; Христіанскія же понятія о грѣхпадении и искуплении даютъ намъ ключъ къ тайнамъ Природы и цѣли настоящаго творенія.

Мы ничего не скажемъ о классификаціи Аббата Жербе, сочиненіи, которое впрочемъ служитъ ему только средствомъ, чтобы показать единство Науки въ идеѣ Бога и вывести заключеніе въ пользу вѣры. Мы позволяемъ себѣ простое замѣчаніе о методѣ, принятой Авторомъ. Синтетическимъ путемъ Г. Жербе въ этомъ первомъ Разсужденіи своемъ доходитъ только до рациональнаго понятія о единомъ Богѣ. Такъ какъ Г. Жербе хочетъ преподавать Христіанскую Философію, почему не начинается онъ съ Христіанскаго понятія о Богѣ? Для чего ему стараться доказывать необходимость вѣры, блуждая по лабиринту Науки? Для чего не поставишь началомъ Христіанскую идею о Богѣ и не развиваешь потомъ изъ этой одной идеи, всеобщую

Науку и Науки чашныя? Чшобы философствовашь съ вѣроу, не нужно болѣе доказывашь начало : эшо начало дано Христіанину; не нужно болѣе искать начала, восходъ ошъ слѣдствій къ слѣдствіямъ; надобно напрошнѣ допустить эшо начало *à priori* и потомъ нисходнѣ ошъ начала къ слѣдствіямъ. Такимъ образомъ, получашь новые результаты и Наука истинно испекающая изъ Религіи и основывающаяся на ней. Истина начала докажется сама собою и оправдаешь развитіемъ послѣдствій. Наведеніе годно тогда, когда Наука объявляешь, что не знаешь Бога; но когда она вѣришъ въ Его Трисвятое Имя, шо весь эшотъ прудъ ея долженъ состоять лишь въ томъ, чшобы развитъ истины, зародышъ коихъ находнтся въ Ошкровеніи; однимъ словомъ, держашься не синтеза, а живаго анализа.

Таково мнѣніе шѣхъ, которые теперъ старающься оживнѣ философическое ученіе во Франціи и основашь Науку существенно Христіанскую, отбрасывашь схоластическія методы, вѣдущія къ рационализму.

Первая книжка «Католическаго Университета» появилась въ Январѣ сего года и представляетъ богатое собраніе сочиненій. Больше всѣхъ привлекають вниманіе: вступительныя лекціи Гг. де Ку, Албана де Вильневѣ и особенно Г. Маржерена.

Мы будемъ внимательно слѣдовать за симъ изданіемъ: ибо думаемъ, что порядокъ идей, который оно представляетъ по отношенію къ Наукамъ, долженъ завладѣть будущошю ума человѣческаго. Если нѣкоторые Писатели «Католическаго Университета» не достигли вышоты своего назначенія, по крайней мѣрѣ назначеніе, которое они возложили на себя, имѣетъ цѣль спасительную. Эшо направленіе есть послѣднее выраженіе великаго умственнаго движенія нашей эпохи. Если мел-

кіе умы называютъ это выражающееся въ Наукахъ религиозное движеніе *Римскимъ* Каполичествомъ; если люди, принадлежащіе къ какой нибудь партіи, пользуются эшимъ, чтобы дать пропивное направление религиознымъ чувствамъ, въ пользу разрушительныхъ ученій, происшедшихъ изъ началъ въ основаніи враждебныхъ Каполичеству: то здравая Философія не должна смѣшивать временнаго заблужденія съ вѣчною истиною. Она не станетъ прикрывать сомнѣіемъ своимъ извѣстныя формы, которыя принимаетъ идея и самое основаніе идеи, совокупность умственного движенія и спасенія, употребляющія ее во зло. Наука, стремясь утвердиться на основаніяхъ вѣры, освободиться отъ заблужденій и вымысловъ, разсѣянныхъ Софистами, будетъ называться Каполическою во Франціи, а Христіанскою у религиозныхъ Протестантовъ Германіи, кошорые соединяются съ Каполиками, чтобы истребить матеріализмъ прошедшаго вѣка и рационализмъ нашего времени. Да не считаютъ же необходимою принадлежностію Религіи обскурантизмъ; самые глубокіе нынѣшніе мыслители — Христіане. Да не называютъ миспидцизмомъ религиознаго направленія Наука; возвратъ къ Религіи совершается въ области фактовъ, изысканіями археологическими, геологическими, философическими и особенно историческими. Теперь ясно доказано, что всякая Религія и есть преданіе, Исторія. Между тѣмъ какъ Боень разделяетъ Философію на Философію Преданій и Раціональную, Г. Сталь, Протестантъ, распространяетъ въ Германіи *Философію Права* съ точки зрѣнія исторической и Христіанской. Скоро появится цѣлое сочиненіе его объ этихъ сближеніяхъ. Посему вся скучная ученая работа этого вѣка приводится къ одной идеѣ — Откровенію Христову, признаваемому за источникъ всякой истины; къ одному чувству — любви къ Богу. Тогда не въ правѣ

ли мы надѣяться, что эти начала будутъ имѣть результатомъ въ мѣрѣ общественномъ возвратъ къ человѣколюбію, правосудію, законной власти, къ этому единству чувствъ, которымъ истребляется безначаліе нравственнаго и политическаго. Наконецъ не должно ли приветствовать всѣ усилія, употребляемыя для распространенія ученія, которое содержишь въ себѣ зародышъ благъ столь желанныхъ?

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**ПРИВАВЛЕНІЕ КЪ КАТАЛОГУ САНСКРИТСКИХЪ РУКОПИСЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ АЗИАТСКОМЪ МУЗЕУМѢ ИМПЕРАТОРСКОЙ С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ (\*).**—Составленный покойнымъ Г. Ленцомъ Кашалогъ Санскрипскихъ рукописей, принадлежащихъ Азіатскому

(\*) Эта статья взята изъ С. Петербургскихъ Вѣдомостей, гдѣ она напечатана съ слѣдующимъ примѣчаніемъ:

« Помѣщая эти нѣки здѣсь статья написана однимъ молодымъ швейцарскимъ Ориенталистомъ, бывшимъ инкогитомъ Императорскаго Московскаго Университета, откуда онъ, по окончаніи курса Наукъ, переведенъ былъ сюда въ 1854 году попечителемъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Тайнаго Совѣтника Сергія Семеновича Уварова, закрѣпившаго, въ бытность свою въ это время въ Москвѣ, дарованія и рѣшительную склонность молодого человѣка къ Восточной Литературѣ и благоволившаго открыть ему доступъ къ многоразличнымъ случаямъ и пособиямъ, которые нѣмѣ предшавлялись С. Петербургъ къ основательному знакомству съ Востокомъ. Быстро совершенствовясь подъ руководствомъ опытныхъ здѣшнихъ Профессоровъ въ трехъ языкахъ Ислама: *Арабскомъ*, *Персидскомъ* и *Турецкомъ*, онъ въ то же время, по собственной охотѣ, предался наученію не только *Китайскаго* языка, но и *сѣлицкаго нарѣчія Индіи*, и въ семь послѣднихъ, при пламенномъ усердіи, всегда ознаменовывающемся юности, вдохновенныхъ любовью къ

Музею С. Петербургской Академіи Наукъ, содержащій въ себѣ около восьмидесяти сочиненій, заключающихъ многія замѣчательныя произведенія Вракманской Словесности. Приобрѣтенная Академіею часть Библіотеки В. П. Варона Шиллинга фонъ Кайшнадита обогатила Санскритское Отдѣленіе четырьмя новыми рукописями, привезенными изъ Индіи Герасимомъ Лебедевымъ. Этого замѣчательный путешественникъ, изъ Пешербургскаго музыканша сдѣлавшись Директоромъ Калькутскаго Театра, предался изученію Санскритскаго языка, не смотря на всю ограниченность пособій, существовавшихъ въ его время. Забвеніе, которому предали современники труды его, много зависитъ отъ недоспашка воспитанія, не ознакомившаго его съ систематическимъ изложеніемъ мыслей, необходимымъ для каждаго образованнаго Писателя. Онъ оставилъ по себѣ описаніе Индіи на Русскомъ, Грамматическу Ост-Индскихъ варъчій на

Науку, сначала самоучкой, а потомъ руководимый покойнымъ вѣднимъ Леопольдомъ, вскорѣ приобрѣлъ столь прочныя познанія, что Г. Минисбергъ, непрерывно слѣдившій его успѣхи внимательнымъ окомъ, имѣлъ вознамѣрлся поощрять ревность молодого, подающаго столь прекрасныя надежды Ориенталиста, исключительнымъ ему Высочайшаго соизволенія на дальѣйшее усовершенствованіе себя въ Санскритскомъ языкѣ въ Германіи, Англіи и Франціи, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ со временемъ, по возвращеніи въ Отечество, продолжать столь благоуспѣшно начатый подъ покровительствомъ прозорливаго Начальника, но къ сожалѣнію слишкомъ рано прерванный несподручными судьбами подвигъ водворенія въ Россіи Санскритскаго языкоученія. Въ предлежащемъ первомъ опытѣ своемъ, онъ имѣлъ цѣлю продолжать начатое бывшимъ его несправникомъ полезное предпріятіе (\*) довести до свѣдѣнія ученой публики, принимающей въ этомъ дѣлѣ участіе, всѣ выходящія у насъ по сей ошрасли литературныя пособія.» Фр.

(\*) См. Извѣстія С. Петербургскія Вѣдомости 1853 г., No 219—26.

Англійскою и нѣскольکو другихъ нигдѣ не напечащаныхъ сочиненій. Все эшо, даже для насъ, не заключаешъ въ себѣ ничего важнаго, кромѣ имени соопечесшвенника. Здѣсь представляешся краткое обзорнїе чешырехъ рукописей, кошорыми одолженъ ему нѣкошорымъ образомъ Азіашскій Музеумъ.

1) *Амара-Кдша*. Это знаменитый Словарь Амара-Синхи, расположенный по матеріямъ и изданный въ Серампурѣ ученымъ Кольбрукомъ, кошорый сдѣлалъ его доступнымъ для Европейцевъ, присокоупивъ къ нему Англійскій переводъ, примѣчанія и алфавитный списокъ содержащихся въ немъ словъ. Чешкая и вообще довольно правильная рукопись Азіашскаго Музеума писана Бенгальскими буквами, на Индійскою бумагъ, съ комменшаріемъ на поляхъ. Она опноситеся къ 1707 году *шаки* (\*) (кошорый соопвѣтствуетъ 1785 году нашей эры) и описана Брахманомъ Враджа-мдхана-шармою. Полное швореніе должно заключаешъ въ себѣ 108 листовъ: въ нашей рукописи недостаетъ семи, начиная опъ 91 до 98-го нумера. Въмѣсто слова авидъана (исправильность), написаннаго на первомъ листѣ въ видѣ заглавія, должно читашъ: абидъана (Словарь).

2) *Хитопадъша* (Спасительное Наставленіе). Здѣсь не пужно распространяшся объ эшомъ извѣстномъ собраніи Индусскихъ апологовъ, переведенныхъ на многие Европейскіе и Азіашскіе языки и давно уже оцѣненныхъ иностранными Учеными. Калила и Димна, Эшвори Сюхейли и Хумаюнь-намѣ Мохаммеданскихъ Писателей одолжены своимъ существованіемъ шворенію Вишну-шармы. Рукопись писана Бенгальскимъ шрифшомъ на Европейскою бумагъ Брахманомъ Джаган-мдхана-шармою.

---

(\*) Бра рддхи Шддипдхали.



Она относится, по видимому, къ новѣйшимъ временамъ, хотя эпохи ея съ точностію опредѣлять нельзя, за недоспашкомъ фактовъ. Въ похвалу ея довольно упомянушь о томъ, что она занимала не послѣднее мѣсто въ числѣ пособій, служившихъ знаменитому Шлегелю и Лассену для великолѣпнаго изданія Хишопадэши, опечатаннаго въ 1830 и 1831 годахъ. Изъ кришчического комменсарія, помѣщеннаго ими во второй Часши, видно, что ученые Издатели нерѣдко прибѣгали къ ея помощи для облегченія своихъ трудовъ. Манускриптъ писанъ вдоль, по примѣру многихъ Индійскихъ рукописей, и содержитъ въ себѣ 93 страницы.

3) *Маджмлаті* (Весеннее лунное сініе). Это сочиненіе писано сшихами. Авторъ, при концѣ своей книги, самъ объявляетъ себя послѣдователемъ секты Джайновъ, которые, какъ извѣстно, составляли особенный расколъ, прославившійся ненавистью къ Брахманизму. Ихъ Литература, замѣчательная своимъ богашствомъ и оригинальнію, извѣстна только по нѣкоторымъ розысканіямъ знамениаго Вильсона и другихъ Англійскихъ Ученыхъ. Она заключаешь въ себѣ множество сочиненій, писанныхъ по Санскрипски; но это не препятствуетъ Джайнамъ употреблять въ своихъ религіозныхъ и философскихъ книгахъ языкъ Пракрипскій и многія другія народныя нарѣчія. Рукопись наша, писанная на одномъ изъ нихъ, осталась бы неразгаданною, если бы въ ней не находилось достаточнаго количества *шлокъ* (двусишій), писанныхъ чистымъ Санскрипскимъ языкомъ, хотя впрочемъ и они не рѣдко спрадають подъ рукою переписчика. Пантеистическіе догматы, изложенные въ видѣ изрѣченій, силогизмовъ и сравненій, составляютъ ихъ содержаніе. Въ мѣстахъ, писанныхъ народнымъ нарѣчіемъ, Авторъ, по видимому, воспроизводитъ и объясняетъ смыслъ Санскрипскихъ предложеній. Вообще самое сочиненіе, какъ кажешя,

не представляеть ничего замѣчательнаго для Европейца. Воззваніе, находящееся въ началѣ книги, относится къ «покровителю Царя боговъ», потому что Джайнамъ, равно какъ и поклонники Будды, признають верховныхъ первосвященниковъ, которыми повинуются и сами боги. Имя Автора: Кама-самвадана-раджа. Манускриптъ представляеть еще одинъ достопримѣчательный фактъ: годъ, выставленный Авторомъ, означаетъ эпоху чрезвычайно отдаленную: его едва ли не должно принять за сокращеніе, подобное тѣмъ, которыя не рѣдко употребляютъ Европейцами въ обыкновенномъ разсказѣ. Явственно написанныя слова: три-самватъ 28 (въ 28 году эры раджи Викрамъдита) = 28 году до Р. X., отодвигаютъ на многія столѣтія происхожденіе секты, которое одинъ изъ знаменитѣйшихъ Европейскихъ Ученыхъ относитъ ко временамъ несравненно новѣйшимъ. Неопредѣленность свидѣній объ Исторіи и религии Джайновъ не позволяетъ здѣсь распространяться о предметѣ, столь мало извѣстномъ въ ученое міръ. Манускриптъ писанъ дэванагарскимъ шрифтомъ; онъ содержитъ въ себѣ 113 страницъ in-8°. Некрасивый, въ сравненіи съ самою рукописью, почеркъ пяти послѣднихъ принадлежитъ вѣроятно одному изъ прежнихъ ея владѣтелей.

4) а. Два Календаря, писанные Бенгальскимъ шрифтомъ на пальмовыхъ листьяхъ, по 18 листовъ въ каждомъ.

б. Списокъ двухъ вышеупомянутыхъ Календарей на Индійской бумагѣ; 2 тетради—въ каждой по 16 страницъ.

*Павелъ Петровъ.*

**ДРЕВНИЙ МАНУСКРИПТЪ ПЯТИКНИЖИЯ МОИСКЕРА.**  
— Въ Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ есть древняя и прекрасная рукопись Пятикнижия Моисея.

седа, раздѣленная на два шма, въ два дюйма ширины и въ 60 дюймов. Сей манускриптъ вывезенъ изъ Европы и принадлежалъ некогда одному жившему въ Европѣ Еврейскому семейству. Во время войнъ Бонапарте это семейство дошло до крайней бѣдности и принуждено было оставить обшасемую имъ страну; пономъ, по прибытіи въ Голландію, оно находилось въ совершенной крайности, такъ что, не смотря на свое непреодолимое желаніе никогда не разсваваться съ манускриптомъ, который сдѣлался тогда единственнѣмъ его достояніемъ, принуждено было отдать его въ задогъ; послѣ не имѣло средствъ его выкупить, и эпомъ манускриптъ былъ проданъ заимодавцемъ одному Американскому любителю древностей.

Особенность сей рукописи состоитъ въ томъ, что она вся написана на кожѣ. Это засваждаетъ почиташъ ее чрезвычайно древнею: ибо она должна оцѣноситься ко времени, гораздо отдаленнѣйшему шой эпохи, когда уже былъ введенъ въ употребленіе для книгъ пергаментъ.

**ЛЕЙПЦИГСКАЯ КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ ВЪ 1836 ГОДУ.** — На послѣдней Лейпцигской ярмонкѣ въ Сеншбрѣ сего года число новыхъ книгъ было гораздо значительнѣе прошлагодняго. Каталогъ онымъ занимаетъ 324 страницы. Въ немъ 509 книгопродавцевъ объявляютъ 3467 сочиненій уже напечатанныхъ, 59 географическихъ и астрономическихъ Картъ и программы 356-ши еще невышедшихъ въ свѣтъ сочиненій. Лейпцигская литературная газета замѣчаетъ, что Сѣверная Германія, имѣющая 19,000,000 жителей, произвела 1904 сочиненія, а Южная Германія, въ коей свивающася равное число жителей съ Сѣверною, только 1201 сочиненіе; Швейцарія — 112, а прочія страны Европы 250. Въ одной Пруссіи издано 934 сочиненія, изъ числа коихъ приходиться на Берлинъ

340, Саксонія доставила 561 сочиненіе (изъ нихъ издано въ Лейпцигѣ 465), Австрія—251 (въ Вѣнѣ 115), Баварія—395, Виршембергъ—292 (въ шомъ числѣ въ Штутгартѣ 242), Бадень — 114.

**О СРАВНИТЕЛЬНЫХЪ ТАБЛИЦАХЪ ИНОСТРАННЫХЪ ВѢСОВЪ И МѢРЪ СЪ РОССІЙСКИМИ (\*).**— Въ Типографіи Департамента Внѣшней Торговли оппечашаны недавно «Сравнительныя таблицы иностранныхъ вѣсовъ и мѣръ съ Россійскими», составленныя Коммиссіею, учрежденною для приведенія въ единообразіе мѣръ и вѣсовъ.

Министерство Финансовъ, убѣдясь въ недоспашкѣ почтовыхъ сравненій Россійскихъ мѣръ и вѣсовъ съ иностранными, споль нужныхъ для торговли и промышленности вообще, распорядилось, посредствомъ нашихъ Миссій и Консульствъ, о выпискѣ вѣрнѣйшихъ, засвидѣтельствованныхъ мѣстнымъ Начальствомъ, образцовъ мѣръ и вѣсовъ, употребляемыхъ нынѣ во всѣхъ почтахъ мѣстахъ, съ кошорыми Россія имѣетъ торговыя сношенія.

Образцы сіи, по полученіи ихъ въ С. Петербургѣ, переданы были со всѣми официальными докуменшми, удостовѣряющими въ ихъ подлинности и вѣрности, особо для сего учрежденной Коммиссіи, какъ для установленія швердаго размѣра Россійскимъ, пакъ и для сравненія съ иностранными вѣсами и мѣрами и съ порученіемъ оной изготовить сравнительныя таблицы,

---

(\*) Сіи таблицы продаются по 5 рублей за экземпляръ въ Типографіи Департамента Внѣшней Торговли и въ Таможенныхъ: С. Петербургской, Броншадтской, Нервской, Ревельской, Римской, Либавской, Московской, Полагенской, Юрбургской, Таурогенской, Бресшской, Радзивиловской, Новоселдцкой, Скулинской, Изманьской, Одесской, Феодосійской, Керченской, Таганрогской, Астраханской, Оренбургской, Пензенской и Тимелской.

конъ съ удобностію удовлетворяли бы потребностямъ Искусствъ, техники и торговли.

По окончаніи занятій Коммисіи, представила она свои заключенія Правительству, и Высочайшимъ Указомъ 11 Октября 1835 года Россійскимъ въсамъ и мѣрамъ всякаго рода положено навсегда швердое основаніе; съ тѣмъ вмѣстѣ Правительство назначило составленныя Коммисіею подробныя шаблоны напечатать для всеобщаго свѣдѣнія и употребленія.

По простотѣ и удобности расположенія, онѣ не требуютъ почти никакого объясненія: въ первомъ столбцѣ помѣщены количества, сравниваемые отъ 10,000 до 1, а во второмъ переводъ оныхъ на соотвѣствующій Россійскій вѣсъ или мѣру, и то же на оборотѣ.

Для примѣра приведемъ 1233 Англійскихъ торговыхъ фунта въ Россійскіе фунты. Мы находимъ въ шаблицѣ, что

1000 Англійск. фун.	соотв. Россійск.	1107 фун.	61 зол.—дол.
200 — — — —	— — — —	221 —	51 — — —
50 — — — —	— — — —	55 —	21 — 95 —
5 — — — —	— — — —	5 —	31 — — —

Слѣдов. 1233 Англійск. торговыхъ фунт. составляютъ 1365 фунт. 68 зол. 95 дол. Россійск. вѣса, или круглыми числами 1365 фунт. 69 золот.

Изъ сего примѣра явствуетъ, что сравненіе огромнѣйшихъ количествъ мѣръ и вѣсовъ помощію сихъ шаблоновъ производится простымъ сложеніемъ.

Что касается до употребленія въ Таможняхъ, то въ скоромъ времени будутъ изданы шаковыя же шаблоны, нѣсколько сокращенныя, съ присовокупленіемъ и мѣръ вмѣстимости жидкихъ и сухихъ шѣлъ. Первые—на основаніи здѣсь напечатанныхъ, а послѣднія по лучшимъ свѣдѣніямъ объ иностранныхъ сего рода мѣрахъ, по со-

ображенію съ постановленіями помянушаго Высочайшаго Указа; до изданія же оныхъ слѣдуетъ руководствоваться къ Таможнямъ нынѣ употребляемыми.

**ПУБЛИЧНЫЕ И БЕЗДЕНЕЖНЫЕ КУРСЫ ДЛЯ РЕМЕСЛЕННИКОВЪ ВЪ ПАРИЖѢ.** — Общество, составленное изъ прежнихъ учениковъ Политехнической Школы, руководствуешь въ Парижѣ съ 1830 года *публичными и безденежными курсами*, которые учреждены для всѣхъ родовъ ремесленниковъ.

Общество сіе, извѣстное подъ именемъ *Политехническаго Товарищества* (d'Association polytechnique), съ удовольствіемъ видитъ, что ремесленный классъ ревностно споспѣшествуешь его похвальной заботливости о усовершеніи промышленности и нравственномъ.

Это полезное предпріятіе обратило на себя вниманіе Французскаго Правительства. Г. Гизо, Министръ Народнаго Просвѣщенія, взглянулъ заглянуть изъ сумки, которая находилась въ его распоряженіи, необходимыя издержки на освѣщеніе и отопленіе классовъ.

Общество намѣрено открытъ библіотеки и залы для чтенія, и такимъ образомъ ремесленники, подписавшіеся на сіи курсы, этими средствами могутъ пополнить знанія, приобретаемыя ими на Профессорскихъ лекціяхъ. Г. Гизо принялъ подъ свое покровительство это новое учрежденіе и обещалъ Обществу пособіе, состоящее изъ элементарныхъ книгъ. Общество предполагаетъ также раздавать награды учащимся.

**ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ПАРИЖСКОЙ АКАДЕМИИ ИЗЯЦНЫХЪ ИСКУССТВЪ.** — 8 Октября сп. сп. происходило годичное собраніе Парижской Академіи Изячныхъ Искусствъ, на которомъ присутствовали Гг. Гарнье и Леба. Президентъ Академіи, Г. Ришомъ открылъ

засѣданіе, начавшееся Оперою «Персей и Андромеда», сочиненною Г. Виллеромъ, ученикомъ Бертона.

Это произведение привлекло всеобщее вниманіе въ многочисленной публикѣ, собравшейся по случаю сего торжества.

Г. Рауль Рошетъ читалъ Рѣчь о сочиненіяхъ Гро, написанную непремѣннымъ Секретаремъ Академіи Г-мъ Капремеромъ де Кенси. Это статья, въ коей оцѣненъ талантъ умершаго артиста и въ коей Авторъ говорить скромно, но трогательно о послѣднихъ дняхъ жизни композитора Оперы «Моровой язвы въ Яффѣ», заслужила всеобщее одобреніе. Въ продолженіе чтенія вниманіе публики было въ непрерывномъ напряженіи и продолжительные рукоплесканія провожали оратора съ кафедръ.

Послѣ замѣчательнаго дуэта, весьма хорошо пропѣшаго дѣвицею Но (Nau) и Алексисомъ Дюпономъ, и сочиненнаго на Италіянскіе слова Амвросіемъ Гома, молодымъ композиторомъ, талантъ коего внушаетъ большія надежды. Г. Гарнье читалъ крипическій отчетъ трудамъ, присланнымъ въ Парижъ пансіонерами Римской Школы.

Вообще замѣчанія Академіи подтверждаетъ наше мнѣніе о занятіяхъ молодыхъ питомцевъ. Мы были съ нимъ спроче Членовъ Института въ одномъ только предметѣ: работы Г. Море надъ базиликою и колонною Траяна заслужили отъ Профессоровъ болѣе похвалъ, нежели сколько мы имъ сдѣлали, а мы спѣшимъ возвѣстить это судъ молодому питомцу, можешь быть огорченному нашею зыскапельностію.

По прочтеніи отчета раздавались награды; имена увѣнчанныхъ уже возвѣщены нами публикѣ.

Засѣданіе кончилось кантатою, за сочиненіе коей молодой музыкантъ, Г. Буассло, получилъ первую на-

граду. Сюжетъ ея — *Велледа*; слова Г-на Биньяна. Эша піеса, въ коей особенно понравилась интродукція, слушана была съ большимъ участіемъ. Г. Поншаръ пропѣлъ ее съ душою и талантомъ. Долгія рукописканія встрѣпили произведеніе молодого увѣчаннаго музыканта и заключили эшо собраніе, важное для молодыхъ пишомцевъ и пріятное для пошмишелей.

---



# Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1836.

№ XI.

Ноябрь.

---

I.

## 4. ВЫСОЧАЙШІЯ

ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць).

47. (Октября 6) *О дозволеніи помѣщать со-  
ставляющихъ при Уѣздныхъ Училищахъ Московскаго  
Учебнаго Округа Учителей Рисованія на одинъ  
годъ въ Московскую Рисовальную Школу Графа  
Строгонова.*

Государь Императоръ, по Положенію Коми-  
тета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія  
Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 6 день  
Октября, Высочайше повелѣніи соизволилъ: дозво-

лишь Попечителю Московскаго Учебнаго Округа Генераль-Адъютанту Графу Спрогонову, сосланныхъ при Училищъ Училищахъ взрешнаго ему Округа Училищей Рисованія, помѣщать, по желанію ихъ, на одинъ годъ, для усовершенствованія ихъ въ методѣ преподаванія, въ находящуюся въ Москвѣ Рисовальную его Школу, на слѣдующемъ основаніи:

1) Время нахождения шаковыхъ Училищъ въ помѣщениі Школъ считаться командировкою по службѣ.

2) Производить имъ, сверхъ получаемаго отъ Училищъ жалованья, еще по триста рублей каждому въ теченіе года, изъ экономическихъ суммъ тѣхъ Училищъ, къ коимъ они причислены, и

3) При поступленіи въ Школу, обязывать ихъ подпискою прослужить, по окончаніи годичнаго курса, не менѣе трехъ лѣтъ (по) Министерству Народнаго Просвѣщенія въ должности Рисовальнаго Училища.

48. (Того же числа) *О раздѣленіи трехъ низшихъ классовъ Московскои Губернскои Гимназіи на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ оныхъ семи Училищъ*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе предшавленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, входящаго въ Компетентъ Г. Министровъ съ предшавленіемъ о раздѣленіи трехъ низшихъ классовъ Московскои Губернскои Гимназіи

зія, и по Положенію Комитета, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 6 день Октября, Высочайше повелѣнье созвоудь: дри нидше класса Московской Губернской Гимназіи раздѣлше на два ондѣленія каждый, и для обученія въ оныхъ опредѣлше семь Учительей съ присвоеніемъ имъ правъ, предоспавленныхъ Учительямъ Гимназіи, сообразно съ преподаваемыми ими предметами, и съ произведешвомъ имъ жалованья 8,510 рублей—въ текущемъ году изъ экономическихъ суммъ означенной Гимназіи и учрежденныхъ при ней Пансіоновъ, а на будущее время изъ Государственнаго Казначейства.

49. (Октябрь 14) *О Положеніи и Штатахъ Гимназіи и Узднхъ Училищъ Витебской и Могилевской Губерній.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Ушвердивъ предспавленные Миниспромъ Народнаго Просвѣщенія и разсмотрѣнный Государственнымъ Совѣтомъ новый Шпашъ Гимназіи и Узднхъ Училищъ въ Витебской и Могилевской Губерніяхъ, примѣненный къ мѣспнымъ пошребностямъ и къ перемѣнамъ, происшедшимъ въ учебномъ планѣ съ изданія прежняго Шпаша, повелѣваемъ:

1) Привести новый Шпашъ сей нынѣ же въ исполненіе, съ оппускомъ пошребныхъ по оному суммъ изъ Государственнаго Казначейства.

2) Шпашнымъ Смолришелямъ всѣхъ вообще Дворянскихъ Узднхъ Училищъ, учрежденныхъ

какъ въ Вѣлорусскомъ, такъ и въ Кіевскомъ Учебныхъ Округахъ, состоятъ въ 8-мъ классѣ Государственной службы, если чиновъ выше не имѣютъ, съ утверждениемъ ихъ въ семь чинъ и производствомъ въ слѣдующій на тѣхъ же правилахъ, какія уснаномены для другихъ Училищныхъ Чиновниковъ.

Правительствующій Сенатъ не оставилъ судить о семъ надлежащаго распоряженія.

На подлинномъ написано собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою :

**НИКОЛАЙ.**

Въ Царскомъ Селѣ,  
14 Октября 1836 года.

---

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

*Быть по сему.*

Въ Царскомъ Селѣ,  
14 Октября 1856 года.

Ш Т А Т Ъ

Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ въ Витебской и Могилевской Губерніяхъ.

Предметы расходовъ.	Рублѣ ассигнац.		Общій ипогъ.
	Одному	Всего.	
<b>I. Гимназій:</b>			
<i>Витебская Губернская Гимназія.</i>			
Директору . . . . .	—	2250	
Инспектору . . . . .	—	1800	
Двумъ Законоучителямъ: Грекороссійскаго и Римско- католическаго Исповѣданій . . . . .	1000	2000	
Семи Старшимъ Учителемъ: 1-му и 2-му Русскаго языка и Словесности, 3-му и 4-му Латинскаго языка, 5-му и 6-му Математики и Физики, и 7-му Исторіи и Статистики . . . . .	1625	11,375	
Тремъ Младшимъ Учителемъ: 1-му Къмецкаго языка, 2-му Французскаго языка и 3-му Географіи . . . . .			

Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій ипогь.
	Одному	Всего.	
и въ помощь прочимъ Учишелямъ . . . . .	1200	3600	
Учишелю Рисованія, Черче- нія и Чиспописанія . . .	—	900	
<b>Канцелярскимъ Служаше- лямъ :</b>			
Одному высшаго разряда, въ званіи Письмоводишеля . . .	—	600	
Другому низшаго разряда. Ему же на одежду и паекъ . . .	—	200	
На Библиотеку и учебныя пособія . . . . .	—	100	
На награды ученикамъ . . .	—	750	
На сшпендіи бѣднымъ ученикамъ, заслуживаю- щимъ вспоможенія по нравшвенности и ус- пѣхамъ въ Наукахъ . . .	—	150	
Дирекшору на разѣзды . . .	—	3500	
Ему же на канцелярскіе припасы . . . . .	—	750	
На содержаніе дома, служи- шелей и прочіе расходы . . .	—	250	
	—	2250	
<b>И шого . . . . .</b>	—	30,475	
<b>Могилевская Губернская Гимназія.</b>			
На тѣ же предметы расхо- довъ, съ дополненіемъ 500 рублей на сшпендіи уче- никамъ . . . . .	—	30,975	
<b>Всего же на двѣ Гимназіи.</b>	—	—	<b>61,450</b>

Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій пшогь.
	Одному	Всего.	
<i>Динбургская Гимназія.</i>			
Директору . . . . .	—	2250	
Двумъ Законоучителямъ: Грекороссійскаго и Рим- скокаатолическаго Исто- вданій . . . . .	1000	2000	
Семи Старшимъ Учище- лямъ . . . . .	1625	11,875	
Одному изъ нихъ прибавоч- наго жалованья за испра- вленіе должности Ин- спектора . . . . .	—	500	
Тремъ Младшимъ Учите- лямъ . . . . .	1200	3600	
Учителю Рисованія, Черче- нія и Чистописанія . . . . .	—	300	
Канцелярскому Служивелю высшаго оклада, въ званіи Письмоводителя . . . . .	—	600	
На Библиотеку и учебныя пособія . . . . .	—	750	
На награды ученикамъ . . . . .	—	150	
На стипендіи бѣднымъ уче- никамъ, заслуживающимъ вспоможенія по нрав- ственности и успѣхамъ въ Наукахъ . . . . .	—	3000	
На канцелярскіе припасы . . . . .	—	150	
На содержаніе дома, служи- телей и прочіе расходы . . . . .	—	2250	
<b>И того . . . . .</b>	—	—	<b>27,525</b>
<i>Примѣчаніе.</i> Законоучище- лямъ Гимназій, образовав-			

Предметы расходоув.	Рубли ассигнац.		Общій итогъ.
	Одному	Всего.	
шимся въ высшихъ Духовныхъ Заведеніяхъ, производятся полные оклады: учившимся въ Семинаріяхъ по 500 руб., а Монахамъ по 200 рублей.			
<b>II. Дворянскія Уѣздныя пятиклассныя Училища.</b>			
Смошришелю. . . . .	—	1700	
Двумъ Законоучителямъ: Грекороссійскаго и Римскокаатолическаго Исповѣданій . . . . .	500	1000	
Двумъ Старшимъ Учишелямъ: 1-му Русскаго и 2-му Лашинскаго языка.	1400	2800	
Тремъ Младшимъ Учишелямъ: 1-му Исторіи и Географіи, 2-му Математическихъ Наукъ и 3-му въ пособіе прочимъ Учишелямъ для низшихъ классовъ . . . . .	1200	3600	
Двумъ Учишелямъ языковъ: 1-му Французскаго, 2-му Нѣмецкаго . . . . .	900	1800	
Учишелю Рисованія, Черченія и Чистописанія . . . . .	—	500	
На Библіотеку и учебныя пособія . . . . .	—	270	
На награды ученикамъ . . . . .	—	80	
На разъѣзды Смошришелю.	—	200	
На содержаніе дома, служителей и прочіе расходы.	—	1200	
<b>И шого на одно Училище</b>	<b>—</b>	<b>15,150</b>	



Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій ипогъ.
	Одному	Всего.	
А на 5 Училищъ въ городахъ Вишебской Губерніи: Лепель и Полоцкъ, Могилевской Губерніи: Оршь, Мстиславъ и Рогачевъ .	—	—	65,750
<b>III. Трехклассныя Уздныя Училища.</b>			
Смошришелю. . . . .	—	875	
Тремъ Учителямъ: 1-му Русскаго языка, 2-му Арнешики и Геометрии и 3-му Географіи и Историі.	700	2100	
Законоучителю Грекороссійскаго Исповѣданія. .	—	500	
Учителю Рисованія, Черченія и Числомсанія . .	—	300	
На награды ученикамъ. .	—	50	
На Библиотеку и учебныя пособия . . . . .	—	150	
На разъѣзды Смошришелю	—	200	
На содержаніе дома, служителя и прочіе расходы.	—	875	
<b>И всего на одно Училище</b>	<b>—</b>	<b>5050</b>	
А на 7 Училищъ въ Губерніяхъ: Вишебской въ городахъ: Вишебскъ, Велмъжъ, Невель и мѣстечкѣ Креславъ; Могилевской, въ городахъ: Могилевъ, Чериковъ и въ мѣстечкѣ Косцюковичахъ . . .	—	—	85,550

Предметы расходовъ.	Рубли ассигнац.		Общій итогъ.
	Одному	Всего.	
Сверхъ того особо въ Училищахъ: Витебскомъ, Велижскомъ, Невельскомъ, Креславскомъ, Чериковскомъ и Косцюковичскомъ на Законоучителей: въ двухъ первыхъ Грекоунитскаго, а въ послѣднихъ Римскокатолическаго Исповѣданій . . .	500	—	3000
<i>Примѣчаніе.</i> Въсѣмъ вообще Законоучителямъ Уѣздныхъ Училищъ изъ Монаховъ производится только по 200 рублей.			
Всего на Гимнази и Уѣздныя Училища въ Витебской и Могилевской Губерніяхъ . .	—	—	193,075

### *Примѣчанія.*

1) Полагаемыя въ семь Штатѣ Уѣзднаго прехласснаго Училища въ Чериковѣ и Косцюковичахъ имѣють быть ошкрыты въ полкомъ соснаѣ не прежде, какъ по усмотрѣніи Миниспромъ Народнаго Просвѣщенія дѣйсвительной въ томъ надобности, по числу учащихса; до того же времени соснодшъ имъ только изъ двухъ классовъ.

2) Въ послѣдствіи, если откроется потребность въ учрежденіи еще одного Дворянскаго или трехкласснаго Уезднаго Училища въ Могилевской Губерніи, предоспаивается Министру Народнаго Просвѣщенія ходатайствовать объ отпускѣ на оное суммы по сему же Штату.

3) Смотрители Дворянскихъ Уездныхъ Училищъ состоятъ въ 8-мъ, а Училища Французскаго и Нѣмецкаго языковъ въ 12-мъ классѣ Государственной службы, если чиновъ выше не имѣютъ; они утверждаются въ сихъ чинахъ и производятся въ слѣдующіе на помѣ же основаніи, какъ и другіе Училищныя Чиновники. Всѣ прочія, назначенныя здѣсь должности, полагаются въ тѣхъ классахъ, какіе присвоены имъ по Уставу Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года и Высочайше утвержденному 20 Ноября 1835 года Росписанію должностей Гражданской службы.

Подлинный подписалъ: *За Предсѣдателя Государственнаго Совета Графъ Литта.*

50. (Октябръ 16) *Объ изыятіи изъ Положенія о Домашнихъ Наставникахъ и Учителей, съгланномъ въ пользу Морскихъ Офицеровъ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ, по Положенію Комитета Г. Министровъ, въ 13 день сего мѣсяца, Высочайше повелѣнь соизволилъ: служащимъ и отставнымъ Офицерамъ Морскаго вѣдомства, копорые, для полученія сего званія, выдержали установленныя испытанія въ Наукахъ, составляющихъ одинъ изъ курсовъ: Морскаго Кадетскаго Корпуса, Перваго Штурманскаго Полуэкипажа, Черно-

морской Штурманской Роты и Кондукторской  
 Роты Учебнаго Морскаго Рабочаго Экипажа, до-  
 зволивъ, независимо отъ Высочайше утвержден-  
 наго въ 1-й день Іюля 1834 года Положенія о До-  
 машнихъ Насправникахъ и Учительяхъ, преподавать  
 повсемѣстно въ частныхъ домахъ *Математику*  
 и *собственно Навигацию*, съ тѣмъ только, что-  
 бы служащіе не иначе симъ занимались, какъ съ  
 вѣдома и согласія своего Начальства.



## НАГРАЖДЕНІЯ , ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ .

## Награждены :

а) *Орденомъ.*

Св. Станислава 4-й степени: Адъюнктъ-Профессоръ Казанскаго Университета *Поповъ*, за отличные труды по части Монгольской Словесности (6 Октябръ).

b) *Табакеркою.*

Профессоръ Медико-Хирургической Академіи Ординарный Академикъ Императорской Академіи Наукъ Действительный Статскій Совѣтникъ *Загорскій* золотую табакеркою, украшенною брилліантами, съ вензелевымъ изображеніемъ имени Его Императорскаго Величества, за пятидесятилѣтнюю полезную и усердную его службу въ званіи Врача (30 Октябръ).

c) *Брилліантовыми перстнями.*

Бразильскій уроженецъ Фернандесъ *Віанъ* (8 Октябръ) и С. Петербургскій книгопродавецъ *Калистратовъ*, за поднесеніе Его Величеству: 1-мъ собранія Бразильскихъ бабочекъ и жуковъ, а 2-мъ 1-го Тома 1-го Отдѣленія издаваемой имъ Библіотеки Иностранныхъ Писателей о Россіи.

d) *Объявлено Высочайшее благоволеніе*

Редактору 1-го Тома 1-го Отдѣленія издаваемой С. Петербургскимъ книгопродавцемъ Калишрашовымъ Библіотеки Иностранныхъ Писателей о Россіи Надворному Совѣшнику *Семенову* (9 Октябрю) и Московскому 1-й гильдіи купцу *Царскому*, за поднесеніе Его Величеству экземпляра описанія собранныхъ имъ старопечатныхъ Славянскихъ книгъ (18 Октябрю).



## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць).

29. (Октября 10) *О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Немировскаго Уѣзднаго для Дворянъ Училища на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ оныя Учителей.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа и на основаніи Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года, разрѣшилъ раздѣлить два низшіе класса Немировскаго Уѣзднаго для Дворянъ Училища каждое на два отдѣленія съ опредѣленіемъ для преподаванія въ оныхъ двухъ добавочныхъ Учителей, съ производствомъ имъ жалованья по 300 рублей серебромъ въ годъ каждому, до 1 Января 1837 года изъ собственныхъ суммъ Училища, а съ того времени изъ суммы, отпускаемой изъ Государственнаго Казначейства, въ замѣнъ доходовъ съ Общаго Эдукаціоннаго Фундуша.

30. (Октября 12) *Объ открытіи Учительской Семинаріи для крестьянъ Эстляндской Губерніи въ Іервенскомъ Уѣздѣ.*

Г. Попечитель Дерптскаго Учебнаго Округа представлялъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія

о дозволеніи Дворянству Эспляндской Губерніи ошкрышь на иждивеніи онаго въ имѣніи Александрсгофъ, въ Іервенскомъ Уѣздѣ, Учительскую Семинарію для креспьянъ Эспляндской Губерніи. На сіе Г. Миниспръ взъявилъ свое согласіе съ шѣмъ однакожь, чшобы Заведеніе сіе состояло подъ надзоромъ Училищнаго Начальства по частни учебной и нравственной.

31. (Октябрия 22) *О дозволеніи Инспектору Казанской Врачебной Управы Доктору Тиле заниматься въ Казанскомъ Университетѣ преподаваніемъ Судебной Медицины.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія, по сношенію съ Г. Миниспромъ Внутреннихъ Дѣлъ, дозволилъ Инспектору тамошней Врачебной Управы Доктору Тиле заниматься въ Казанскомъ Университетѣ преподаваніемъ Судебной Медицины съ практическими занятіями учащахся въ Градской Больницѣ.

32. (Октябрия 30) *Объ опредѣленіи при Тобольской Дирекціи Училищъ особаго Бухгалтера.*

По представленію Г. Состоящаго въ должности Тобольскаго Гражданскаго Губернатора, Г. Миниспръ Народнаго Просвѣщенія, разрѣшилъ имѣшь при Тобольской Дирекціи Училищъ особаго Бухгалтера съ жалованьемъ по 500 рублей въ годъ изъ хозяйственныхъ суммъ Тобольской Гимназіи.



## ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Утверждены:

## По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: Отставной Капитанъ Лейшенантъ *Цвановъ* Директоромъ Училищъ Тульской Губерніи (10 Октября); Отставной Поручикъ Артиллеріи *Румянцевъ* Почетнымъ Смотрителемъ Верейскаго Уезднаго Училища (28 Октября); Подпоручикъ *Загряжскій* Почетнымъ Смотрителемъ Корочевскаго Уезднаго Училища (того же числа); Депутатъ Чернскаго Дворянства Поручикъ *Мещеринковъ* Почетнымъ Смотрителемъ Одоевскаго Уезднаго Училища (31 Октября).

По Харьковскому: Штабс-Капитанъ *Тюменевъ* Почетнымъ Смотрителемъ Новохоперскаго Уезднаго Училища (31 Октября); Коллежскій Регистраторъ *Садовцевъ* Почетнымъ Смотрителемъ Борисоглебскаго Уезднаго Училища (того же числа).

По Кіевскому: Вольнопрактикующій въ г. Винницѣ Лекаръ II-го Ощдленія *Соломинскій* Врачемъ при Винницкой Гимназіи (30 Октября).

По Одесскому: Курганскій Земскій Исправникъ Надворный Совѣтникъ *Дурановъ* Почетнымъ Смотрителемъ тамошняго Уезднаго Училища (23 Октября).

По Вѣлорусскому: Вишебской Уездный Лекаръ *Бертельсъ* въ званіи Врача при тамошней Гимназіи и Семинаріи (30 Октября).

У в о л е н ы :

*По Учебнымъ Округамъ.*

По С. Петербургскому: Коллежскій Ассессоръ *Семевскій* отъ должности Почетнаго Смотрителя Гдовскаго Уезднаго Училища, по собственному прошенію (31 Октября).

По Московскому: Коллежскій Ассессоръ *Миллюковъ* отъ должности Почетнаго Смотрителя Вышневолоцкаго Уезднаго Училища, по собственному прошенію (30 Октября).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявляетъ свою благодарность

Членамъ Комитета, учрежденнаго для постройкн дома Арзамаскаго Уезднаго Училища: тащопнему Почетному Смотрителю *Чемоданову*, Городничему *Баеву* и Градскому Главѣ *Подсагову* за пріобрѣтеніе ими на свой счетъ для удобнѣйшаго размѣщенія строящихся зданій содѣшвеннаго съ Училищемъ мѣста (23 Окт.).



---

## II.

# НАУКИ.

---

1.

**ВЗГЛЯДЪ НА ИСТОРИЮ ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ ОТКРЫ-  
ТІЙ И РАЗВИТІЕ ГЕОГРАФІИ, КАКЪ НАУКИ.**

( *Окончаніе* ).

---

**ПЕРІОДЪ VI.**

*Отъ открытія Америки и пути въ Восточную  
Индію до нашихъ временъ, 1500 — 1834.*

Новая эра начинается для Географіи. Неболь-  
шой націи въ югозападномъ углу Европы, до сихъ  
поръ мало обращавшей на себя вниманіе поляши-  
ческаго свѣта, предоспавлено было произвестъ  
одню изъ важнѣйшихъ переворотовъ въ Исторіи  
Земнаго Шара. Знакомые съ Маврами и со мно-  
гими пунктами на западныхъ берегахъ Африки,  
мужественные и предприимчивые Португальцы, по  
воззванію любознательнаго *Принца Гейнриха*, пу-  
скаются, съ компасомъ въ рукѣ, по волнамъ Ат-  
лантическаго Океана искать новыхъ открытій.

*Часть XII.*

14

Надежда — обогатиться золотомъ Гвинеи и сокровищами искомой Индіи — заставляесть ихъ презиратьъ всё препяшствія и опасности. Мысъ Нонъ, предѣль и страшилище для суевѣрныхъ мореплавателей, былъ обогнуть *Гиліяницомъ* въ 1433 году. Въ то же время *Юакинъ Фонзедесъ Барко* и *Тристанъ Вауъ* занесены были въпрами къ берегамъ Мадеры и Порто-Санто, на копорыхъ вскорѣ явились Португальскія колоніи. Другіе мореходцы открыли (1450) Острова Азорскіе. Спусти пять лѣтъ, *Када-Мато* покорилъ Острова Зеленаго Мыса. *Петро де Циктра* первый присталъ къ берегамъ Гвинеи и доходилъ до мыса Мезурадо. Смерть Принца Гейнриха не остановила даннаго имъ движенія. Геній его не переставать одушевляесть Португальцевъ: путь уже былъ указанъ. Съ каждымъ годомъ открывалась новая земля. Въ 1472 покорены Острова Гвинейскіе; почти въ то же время стали извѣстны Золотой Берегъ, Бенинъ и устье Загры. Наконецъ *Ворломай Диасъ* въ 1486 году достигъ южной оконечности Африканскаго материка, которую назвалъ Мысомъ Буръ; но геній Короля Иоанна увидѣлъ въ немъ *Мысъ Доброй Надежды*, и вскорѣ не стали уже сомнѣваться въ возможности объѣхать моремъ Африку.

Первые мореплаватели, приставашіе къ Бенину, узнали отъ жителей, что въ 250 миляхъ отъ нихъ на Востокъ лежитъ страна, въ которой властвуетъ Государь, поклоняющійся Кресту. (\*).

---

(\*). Впрочемъ, здѣсь разумѣли Императора Абиссинскаго (Негуса), который въ то время былъ однимъ изъ могущественнѣйшихъ Государей въ Африкѣ.

Это заставило предполагать, что внутри Африки находилась область Священника Иоанна, которую искали столь долгое время. Король Португальский Иоанн послалъ въ Иерусалимъ двухъ Монаховъ, а въ Александрію Ковильяма и Альфонса де Паиру для собранія свѣдѣній о упомянутомъ Государѣ. *Ковильямъ* послѣ многихъ путешествій по Египту, къ золотымъ рудникамъ Софальскимъ, въ Каликутъ и во многіе другіе торговые города Индіи, отпра- вилъ въ Лиссабонъ свои извѣстія, не о Священникѣ Иоаннѣ, но— что было важнѣе— о богатыхъ стра- нахъ Восшока. Но еще до получения его депешей, два Португальскіе Жиды, долго жившіе въ Ормузъ и Каликутъ, сообщили Королю самыя подробныя свѣдѣнія объ Индіи. Эти документы, вмѣстѣ съ донесеніемъ Вареоломея Діаца; побудили Дворъ отправить въ 1497 году экспедицію подъ началь- ствомъ Васко де Гамы для опысканія морскаго пути въ Индію.

Обогнувъ Мысъ Доброй Надежды, сей отваж- ный и благоразумный мореходецъ направилъ путь свой вдоль восточныхъ береговъ Африки, извѣст- ныхъ только Арабамъ. Въ первый разъ предспа- видись они глазамъ Европейцевъ. *Васко де Гама* посѣтилъ берега Кафреріи, названные имъ землею Нашаль, открылъ Мозамбикъ, заходилъ въ Мом- базу, торговый городъ, и въ Мелинду, гдѣ нашелъ баньяновъ или купцовъ Индійскихъ. Наконецъ въ Маѣ 1498 года прибылъ онъ въ Каликутъ, столицу Заморина или Императора, владѣвшаго многими странами Малабарскаго Берега. Такимъ образомъ міръ Древнихъ былъ совершенно разрушенъ; вско-

рѣ множество земель, Арабскихъ и Индійскихъ, Магометанскихъ и языческихъ, сдѣлались извѣстны и вслупили въ торговыя связи съ Европою; открылись цѣлыя группы острововъ съ бальзамическимъ климатомъ и драгоценными, пряностями: словомъ, явилась совсѣмъ новая природа.

Морскія экспедиціи, послѣдовавшія за де Гамою, въ скорое время довершили открытіе восточныхъ береговъ Африки до Чернаго моря. Но еще быспрѣ слѣдовали одно за другимъ завоеванія Португальцевъ въ Азіи. Съ 1498 по 1516 годъ они распространились отъ владѣній Заморинс до Китая, открыли часть Новой Гвинеи, острова Ява, Кео и проникли до береговъ Японіи.

Между тѣмъ какъ сей неустранимый народъ прославлялъ и обогащалъ себя своими открытіями и пріобрѣтеніями на Востоку, сосѣдственная ему Испанія, противъ воли своей, вовлечена была въ обширныя проекты Генуезца *Христофора Колумба*.

Слѣные панегиристы думали увеличить славу сего великаго мужа, представляя его, какъ бы чадомъ, угадавшимъ существованіе Америки. Споты только взглянувъ на географическія документы того времени, чтобы опровергнувъ такое предположеніе. Колумбъ не могъ имѣть этой мысли; онъ зналъ все, что знали самые просвѣщенные люди его вѣка. Подобно Аристотелю, Маріано Тирскому, Птоломею, онъ думалъ, что берега Индіи должны быть не очень отдалены отъ береговъ Испаніи, и что одинъ только океанъ занималъ весь промежутокъ между Европою и оконечностью

материка Азіи. Сіе-по пространство водъ рѣшился Колумбъ переплыть, твердо вѣря шарообразности земли и расскажем Марко-Поло. Но по, что теній его представлялъ ему неопровержимою истиною, казалось безумною мечтою современнымъ Правительствомъ. Генуя, его отечество, и Венеція отвергли его предложенія. Король Португальскій спарался держать его въ бездѣйствіи и обмануль его довѣрчивость. Испанія шестъ лѣтъ помила его отказомъ. Наконецъ благородная Изабелла поняла его мысль, и при вѣхія судна съ экипажемъ изъ девяностя человекъ даны были въ его распоряженіе. Съ такими-по малыми средствами *Колумбъ* отважился на свой великій подвигъ, увѣнчавшійся открытіемъ Новаго Свѣта. Небольшой Багамскій островъ *Гвананаги*, названный послѣ Сальвадоромъ (Спасителемъ), былъ первою землею, принявшею на свои берега безсмертнаго мореплавателя (12 Октябрю 1492 г.). Съ того времени по 1502 годъ Колумбъ открылъ почти весь Архипелагъ Антильскій, проникъ до *Терра-Фирмы* и успѣвъ *Ориноко*, и узналъ берегъ материка отъ мыса *Граціасъ-а-Діосъ* до гавани *Порто-Белло*. — Извѣстно, что сей гениальный человекъ, вмѣсто награды за свои заслуги, испилъ всю чашу неблагодарности и даже лишень чести ознаменованъ своимъ именемъ Новую Частъ Свѣта.

Слухъ объ этомъ великомъ открытіи возбудилъ множество спраспей въ Европѣ. Америка казалась богатѣйшею добычею, спраною золота и легкимъ поприщемъ для снисканія славы. Охеда.

сопровождавшій Колумба въ его второмъ путешествіи, отправился въ 1499 г. въ новыя земли съ *Америко Веспутчи*, Флорентинцемъ, опытнымъ мореплавателемъ; они посѣдили и почтие развѣдали Гвіану и Терра Фирму. По своемъ возвращеніи, Америко издалъ первое описаніе новаго материка, и этою нисколько не чрезвычайнымъ трудъ снискалъ ему безсмертіе, заставивъ, вопреки справедливости, дать его имя всему новооткрытому Свѣту. *Пинсонъ* и *Кабраль* пристали въ 1500 г. къ берегамъ Бразиліи; *Джіованни Кабото*, Венеціанецъ, направилъ свой путь въ сѣверныя моря, гдѣ открылъ большой островъ Нью-Фондландъ, и вѣдь береговъ материка доходилъ до Виргиніи. Португальскій Капитанъ *Корте де Реаль* изслѣдовалъ устье рѣки Св. Лавренція и объѣхалъ твердую землю, названную имъ Лабрадоромъ, до Пролива *Аніанскаго* (нынѣшняго Гудсонова). Сей-то проливъ, по мнѣнію Географовъ шестнадцатаго вѣка, долженъ былъ вести изъ Атлантическаго Моря въ Великій Океанъ, и послужилъ поводомъ къ предпріятію многихъ экспедицій, доставившихъ подробныя свѣдѣнія о сѣверныхъ берегахъ Америки. Въ то же время Испанцы старались отыскать путь къ Ост-Индскимъ островамъ мимо южнаго конца Новаго Свѣта. *Солисъ*, познакомившій насъ съ устьемъ Рио де ла Платы, сдѣлался жертвою предпріятія сего рода. *Магелланъ*, болѣе счастливый и опытный, нашелъ опасный проливъ, названный его именемъ, и первый ввелъ Европейцевъ въ шель обширный Океанъ, которому очень несвойственно дать имя



Тихаго Моря. Открытіе сего послѣдняго неоспоримо доказало, что Америка не соединяется съ Азіею. *Магеллану* и товарищу его *Кано* принадлежатъ честь — совершенія перваго морскаго путешествія вокругъ Свѣта (1519 — 1522).

Черезъ двадцать шесть лѣтъ послѣ Колумбова открытія, темныя рассказы о величій и богатствѣ Мексики, возбудили корыстолюбіе Испандцевъ. *Грихальва*, которому поручено было узнать Юкатань, открылъ въ 1518 году часть восточныхъ береговъ Новой Испаніи. *Фердинандъ Кортесъ*, человекъ съ блестящими качествами, въ при года покорилъ обширную Мексиканскую Имперію; по его же спаранію извѣстны спали Калифорнія и Багряное Море. Спустя пятнадцать лѣтъ, жестокій *Пизарро* завоевалъ Перу и покрылъ сіе цвѣтущее Государство трупами и развалинами.

Отысканіе предполагаемаго Аніанскаго Пролива изъ Атлантическаго Океана въ Восточный было продолжаемо съ ревностью, и привело къ нѣкопрымъ существеннымъ открытіямъ. Англичане вышущили на поприще, и первыя попытки ихъ увѣнчаны были великимъ успѣхомъ. *Фробишеръ* приспалъ къ южной части Гренландіи. Несчастный Сяръ *Вальтеръ Ралей* проникъ въ Сѣверную Каролину, которой Королева Елисавета дала имя Вирганія, распространяемое послѣ на всѣ Англійскія колоніи въ Сѣверной Америкѣ. Неустрашимый *Драке* въ 1578 году прошелъ чрезъ Магеллановъ Проливъ, открылъ, подъ именемъ Елисаветинскаго Архипелага, западную часть острововъ Огненной Земли, и повернувшись къ Сѣверу, достигъ береговъ,

названныхъ имъ Новымъ Альбіономъ.—Съ противоположной спороны *Понсъ де Леонъ* открылъ Флориду; *Жакъ Картье* первый изслѣдовалъ заливъ Св. Лавренція, поднимался по рѣкѣ сего же имени на пристань миль отъ ея устья, и назвалъ прилежащую страну Новою Франціею.—Знаменитый Англійскій мореходецъ *Джонъ Дависъ* продолжалъ труды Фробишера. Въ первое свое путешествіе онъ достигъ до 66° 40' Сѣверной Широты, постигъ западные берега Гренландіи и открылъ рукавъ обширнаго залива, названный его именемъ. Во вторую поѣздку доходилъ онъ до острова Диско, и нашелъ къ Западу Проливъ Кумберландовъ. Льды остановили его между Исландіею и Гренландіею подъ 77° Сѣверной Широты. Спусти двадцать лѣтъ, одинъ изъ славнѣйшихъ мореплавателей новыхъ временъ, *Гудсонъ*, слѣдуя по направленію своихъ предшественниковъ, распространилъ свѣдѣнія о восточныхъ берегахъ Гренландіи, которые осмогрѣлъ до 80° Широты. Въ 1609 открылъ онъ рѣку, а черезъ годъ большой заливъ, правильнѣе внутреннее море, названный по его имени. Гудсонъ былъ покинутъ своимъ экипажемъ на неизвѣстномъ берегу, и Томасу Буптону поручено было отыскать его; но результаты сей экспедиціи не публикованы.

Гудсоновъ Заливъ былъ подробнѣе изслѣдованъ въ 1615 году *Бейлотомъ*, котораго сопровождалъ *Баффинъ*. Это морское путешествіе есть одно изъ самыхъ достопримѣчательныхъ въ Исторіи географическихъ открытій. Помянутые мореходцы, пройдя чрезъ Дависовъ Проливъ, достигли до

78° Сѣверной Широты и открыли многіе острова, мысы и проливы. Достоверность и точность ихъ извѣстій, возбуждившихъ сомнѣніе, доказаны были чрезъ двѣси лѣтъ Капитанами Россомъ и Парри. Почти въ это же время (1608) *Самуилъ Шампленъ* основалъ Французскую колонію въ Канадѣ. Черезъ шестьдесятъ лѣтъ учреждена была Гудсонская Компанія въ Англіи.

Желаніе найти кратчайшій путь въ Индію побудило Англійское Правительство къ отправленію въ XVI вѣкѣ многихъ экспедицій вдоль береговъ Сѣверной Европы. Этою дорогою надѣялись скорѣе попасть въ Китайское Море, и такимъ образомъ войти въ ближайшее сношеніе съ Пряными (Молакскими) Островами. Хотя сѣверные льды противопоставили отважнымъ мореходцамъ непреодолимыя преграды къ достиженію ихъ цѣли, но не могли воспрепятствовать имъ проникнуць въ область вѣчной зимы. Бѣлое Море, забытое со времени плаванія Огера, было опять открыто *Ричардомъ Чанселоромъ*, и послужило новымъ торговымъ путемъ между Архангельскомъ, Англіею и Голландіею. Вскорѣ сдѣлались извѣстны берега Новой Земли и Пролія Вайгацкій; самый Шпицбергенъ, крайняя земля къ Сѣверу, появился на Картахъ Полярнаго Моря.

Обширный океанъ, простирающійся между Америкою и Азіею, въ половинѣ XVI вѣка, казался пустымъ и уединеннымъ, хотя цѣлая Часть Свѣта разсѣяна была на водахъ его. Бросимъ взглядъ на постепенныя здѣсь открытія мореходцевъ.

Путешествіе Магеллана доказало возможность плаванія отъ береговъ Америки до воспочныхъ береговъ Азіи. На Западъ этого обширнаго пространства водъ предполагали тогда существованіе острововъ, богатыхъ дорогими металлами, а на Югъ большую землю. Испанская экспедиція подъ начальствомъ *Менданы*, вышедшая изъ Каллао въ Генварь 1568 года, не столько имѣла цѣлю повѣрку сихъ гипотезъ, сколько проложеніе кратчайшаго пути къ Молукскимъ Островамъ. Результатомъ ея было открытіе многихъ острововъ, о которыхъ въ Европѣ болѣе славъ носилось мнѣніе, что они чрезвычайно богаты золотомъ, — и по сей-то причинѣ назвали ихъ Соломоновыми. Основаніе на нихъ колонія было главнымъ предметомъ второй поѣздки *Менданы*; но умѣнье опредѣлить долготу и широту мѣстъ находилось еще въ такомъ младенчествѣ, что Испанскій мореходецъ не могъ опыскать своихъ собственныхъ открытій. Зато онъ нашелъ острова Маркиза Мендосы и островъ Санта-Круць, главный въ Арханелагъ Королевъ Шарлотты. Въ этомъ второмъ путешествіи со-путствовалъ Менданѣ другъ его *Квирозъ*, которому Географія обязана множествомъ открытій. Тихій Океанъ пересталъ уже казаться неизвѣрннмъ, пустымъ пространствомъ водъ. При поощреніи другаго Правительства, не столь значаго, въ золоту, какъ Испанское, *Квирозъ* сдѣлался бы Колумбомъ Австраліи. Острова Сагитарія (Таити), Святаго Духа (Новые Гебридскіе) и другіе были имъ прежде всѣхъ открыты и осматрѣны. *Лудовикъ де Торресъ*, одинъ изъ Капитановъ Квирозовой

эскадры, разлученной съ Адмираломъ бурей, направилъ путь свой къ Западу, и плывя восемьсотъ миль вдоль южнаго берега обширной земли (въроятно, Новой Гвиней), присталъ наконецъ къ Филиппинскимъ Островамъ. Овъ первый открылъ проливъ, который въ послѣдствіи Кукъ назвалъ Эндеворовымъ. Таковы были послѣдніе труды Испаніи для распроспраненія свѣта. *Мендана*, *Квиросъ* и *Торресъ* заключаютъ рядъ неуспрашимыхъ мореходцевъ въ цвѣтущее время сей Державы.

Уже Голландцы, терпѣливые, неуспрашимые и хладнокровные, покрывали своими кораблями моря Востока, и основали множество Конпоръ въ Индіи, на Островахъ Зендскихъ и Молукскихъ, имѣя въ виду болѣе торговыя выгоды, нежели пользу Науки. Въ такомъ же духѣ продолжали они открытія Испанцевъ на Тихомъ Океанѣ. Желаніе найсти путь къ Молукскимъ Островамъ не мимо Африки было причиною знаменитаго плаванія вокругъ Свѣта *Ле-Мера* и *Шутена* (1615). Южная оконечность Америки въ первый разъ была обогнута, и мысъ Горнъ сдѣлался какъ бы другимъ Мысомъ Доброй Надежды. *Ле-Меръ* открылъ островъ Шпандовъ, и далъ свое имя проливу, отдѣляющему его отъ Огненной Земли. Такимъ образомъ самый короткій и безопасный путь въ Южный Океанъ былъ найденъ; путешествія вокругъ Свѣта перестали успрашать мореходцевъ своими опасностями. Плаваніе *Ле-Мера* по Великому Океану познакомило съ тою его частью, которая усѣяна малыми островами и шкерами, и получила названіе Опаснаго Моря (близъ пеперешнихъ Низкихъ Острововъ).

Еще гораздо важнѣйшіе результаты имѣло плаваніе *Тасмана* (1645), одного изъ величайшихъ мореходцевъ новыхъ временъ, которому Голландское Правительство поручило узнать величину Австральскаго материка. Онъ обогатилъ Географію открытіемъ *Фанъ-Дименовой* Земли, западнаго берега Новой Зеландіи, Острововъ Дружбы, нѣкоторыхъ изъ Архипелага *Фиджи* и множества другихъ. Материкъ Австральскій, котораго берега были осмотрѣны Тасманомъ съ разныхъ сторонъ, получилъ отъ него названіе Новой Голландіи. Въ это же время *Фанъ-Дименъ*, Губернаторъ Батавіи, котораго Географія поставляетъ въ число своихъ покровителей, отправилъ Капитановъ *Фриса* и *Схепи* (1643) къ берегамъ Сѣверной Японіи, съ порученіемъ изслѣдовать тамошнія бурныя моря. До сего времени Географы наобумъ черпали землю *Иеззо*, изъ которой дѣлали по материкъ, по большой островъ между Азіею и Америкою; иные присоединяли ее къ такъ называемой Русской Татаріи (Манчуріи). Около 1620 года Миссіонеры, бывшіе въ Китаѣ, сообщили нѣсколько извѣстій объ островѣ *Сахалинѣ* и о существованіи *Тессайскаго* Пролива. Открытіе нѣкоторыхъ Курильскихъ Острововъ было плодомъ экспедиціи Капитана *Фриса*; соединеніе же *Иеззо* съ *Сахалиномъ* оспалось по прежнему загадкою.

Но не одни народы Западной Европы ознаменовали себя географическими открытіями. Съ первой половины XVII столѣтія жителями холоднаго Сѣвера, при всѣхъ ограниченнхъ своихъ средствахъ, являются самыми дерзкими мореходцами.

Въ 1636 году Русскія суда, вышедъ изъ Лены, предприняли опасное плаваніе вдоль береговъ Сибири. *Дмитрій Копыловъ* достигъ Воспочнаго Океана; а Казакъ *Дешневъ* совершилъ плаваніе отъ устья Колымы до Анадыра (1648), обогнулъ Чукопскій Носъ и первый прошелъ черезъ проливъ, отдѣляющій Азію отъ Америки. Но сія открытія въ то время мало были извѣсны.

Въ послѣдней половинѣ семнадцатаго вѣка почти ничего не сдѣлано было для географическихъ открытій; только въ самомъ исходѣ его (1699 — 1700) явился *Дампьеръ*, соединявшій въ себѣ оцважность морскаго наѣздника съ познаніями Географа. Эпошъ знаменитый мореходецъ доставилъ первыя свѣдѣнія объ оспровахъ Ба-Ши (къ Сѣверу отъ Филиппинскихъ), осмотрѣлъ сѣверо-западные берега Новой Голландіи, прежде всѣхъ открылъ проливъ, названный его именемъ, отдѣляющій Новую Британію отъ Новой Гвинеи, и достигъ Молукскаго оспрова Церама путемъ, который до него былъ неизвѣстенъ.

Въ восемнадцатомъ столѣтіи Географія обязана своими чрезвычайными успѣхами усердію ревнипелей Науки, чуждому всякой мысли о завоеваніяхъ, всякимъ меркантильнымъ расчепамъ. Благородныя и опасныя предпріятія не имѣють другой цѣли, кромѣ приращенія массы пріобрѣтенныхъ познаній и распространенія между неизвѣстными народами благодѣній нашихъ Искусствъ и нашей промышленности. Ясный умъ и строгаа крипка руководствующъ всѣми разысканіями и озаряющъ ихъ своимъ свѣпильникомъ.

Съ 1722 года безчисленное множество разсѣянныхъ острововъ постепенно является на обширныхъ водахъ между Азіею и Америкою. *Роггевейт*, *Байронъ*, *Валлисъ*, *Картеретъ* выступаютъ на поприще. Открытіе острововъ *Малуинскихъ*, *Пасхи*, *Опайпи* (*Сагитаріи Квироса*), южной цѣпи *Опаснаго Архипелага*, *Новой Ирландіи* и пролива *Сень-Джорджа*, отдѣляющаго послѣдній островъ отъ *Новой Британіи*, были плодами путешествій помянутыхъ мореходцевъ. *Бугенвилъ* былъ первый изъ Французовъ, который совершилъ плаваніе вокругъ Свѣта и обогатилъ Науку важными открытіями. Онъ изслѣдовалъ Острова *Мореплавателей*, имъ первымъ итакъ названные, *Луизиаду*, сѣверо-западные части *Острововъ Арзакидовыхъ* или *Соломоновыхъ*, и приписывалъ себѣ, хотя и несправедливо, первое открытіе острова *Таипи*.

Довольно странно, что идея о мнимомъ островѣ, близкомъ къ Америкѣ и богатомъ дорогими металлами, нѣсколько разъ возобновлялась въ теченіе двухъ столѣтій, и была причиною экспедиціи *Сюрвилля* въ 1769 году, подобно какъ въ 1569 она же подала поводъ къ путешествію *Меңданы*. Одинакое заблужденіе вело обоихъ мореходцевъ по одному и тому же пути. *Сюрвилъ* открылъ и изслѣдовалъ самую большую часть восточной линіи *Соломонова Архипелага*, котораго противоположная сторона была открыта *Лейтенантомъ Шортландомъ* въ 1788 году.

Первый мореплаватель XVIII вѣка, — тотъ, котораго слава сдѣлалась народною, — безсмертный Капитанъ *Кукъ* былъ назначенъ судьбою къ



довершенію открытія нашей Частя Свѣта. Труды его обширны и результаты ихъ чрезвычайно важны для пользы Науки; но справедливость пребуешь замѣтить, что онъ не столько сдѣлалъ настоящихъ открытій, сколько пополнилъ и усовершенствовалъ прежнія. Его первое путешествіе представило въ истинномъ видѣ Новую Зеландію; онъ доказалъ, что она состоитъ изъ двухъ острововъ, и далъ свое имя раздѣляющему ихъ каналу. Послѣ того тщательнѣе осмогрѣлъ Восточные берега Новой Голландіи, отъ Бассова Пролива до сѣвернаго пункта той линіи, которая получила названіе Нового Южнаго Валлиса. Вторая экспедиція сего мореходца, предпринятая съ тѣмъ намѣреніемъ, чиюбъ удостовѣриться въ существованіи южныхъ полярныхъ странъ, неоспоримо доказала, что за 71° Южной Широты, до которой онъ доходилъ, не было никакой земли. Обзорѣніе многихъ частей Новой Зеландіи и Архипелага Св. Духа, тщательное изслѣдованіе Острововъ Товарищества и Дружбы и открытіе Новой Каледоніи были плодами сего достопамятнаго путешествія. Третья экспедиція Кука имѣла предметомъ рѣшеніе важныхъ географическихъ вопросовъ.

Плаванія Испанцевъ на Сѣверъ отъ Калифорніи и Англичанъ въ Гудсоновъ Заливъ все еще оставали въ неизвѣстности сѣверные предѣлы Америки. Не болѣе знали и объ истинномъ положеніи береговъ Азіи, тамъ, гдѣ она сближается съ Новымъ Свѣтомъ. Такимъ образомъ оставалось изслѣдовать, возможно ли проникнуть въ Великій

Океанъ чрезъ Заливъ Гудсоновъ и существуетъ ли проходъ въ него чрезъ Сѣверъ Азіи? Русскіе прежде всѣхъ покушались рѣшить часть сей проблеммы. Въ началѣ XVIII вѣка они продолжали свое плаваніе вдоль сѣверныхъ береговъ Сибири и открыли большую полярную землю (1724). Капитанъ *Берингъ*, объѣхавъ всѣ сѣверовосточные берега Камчатки, сообщилъ первыя извѣстія о раздѣленіи обоихъ материковъ (1728). Во второмъ своемъ путешествіи осмотрѣлъ онъ часть сѣверозападныхъ береговъ Америки, гдѣ открылъ Мысъ Св. Іліи (1741); но при всемъ томъ должно было еще рѣшить, какое пространство моря отдѣляло ихъ отъ Азіи. Не знали даже, составляютъ ли противоположныя Камчаткѣ земли, о которыхъ имѣли тогда темныя понятія, часть Америки, или не были ли онѣ островами, между обоихъ материковъ лежащими. Въ такомъ состояніи находился въ Европѣ сей вопросъ, когда *Кукъ* вызвался рѣшить его. Въ своемъ плаваніи отъ мыса Мендоцино до Берингова Пролива онъ, такъ сказать, угадалъ, что Америка съ сей стороны представляеть непрерывный материкъ. Проѣхавъ чрезъ Беринговъ Проливъ, онъ былъ остановленъ льдами подъ 70° 44' Широты, которые воспрепятствовали ему проникнуть въ полярное море и опредѣлить положеніе сѣверныхъ береговъ Новаго Свѣта. Это послѣднее путешествіе великаго мореходца содѣйствовало въ другихъ отношеніяхъ къ значительному приращенію географическихъ познаній. Онъ почти изслѣдовалъ южную часть полуострова Аляски и Острова Алеутскихъ, названныхъ такъ

въ первый разъ Новосильцевымъ въ 1745 году; открылъ западную часть Архипелага Сандвичева, и на одномъ изъ его острововъ, Овгіе, палъ подъ ударами пѣхъ, которые чтили его какъ бога (14 Февраля 1779).

Лудвигъ XVI, обладавшій обширными и глубокими познаніями въ Географіи, отправилъ для открытій экспедицію подъ начальствомъ *Ла-Перуза*, планъ которой начерпалъ онъ самъ. Нѣсколько ученыхъ результатовъ сего путешествія извѣстны; но конецъ Французскаго мореплавателя и его спутниковъ до сихъ поръ остается тайною (\*). *Ла-Перузъ* почти изслѣдовалъ сѣверозападный берегъ Америки отъ горы Св. Іліи до Монтерейской бухты (подъ 37° Широты). Второю важную пунктъ сей экспедиціи состоялъ въ изслѣдованіи морей, омывающихъ Японскіе острова и восточные берега Манчуріи до 51½° Сѣверной Широты. На семь плаваній (1787) было дознано отдѣленіе острова Сахалина отъ материка Азіи; открытъ проливъ, получившій имя Ла-Перузова, и определена истинная Широта сѣвернаго берега Японіи.

Исполненіе инструкцій, данныхъ *Ла-Перузу* было довершено Капитаномъ *Д'Антраксто*, посланнымъ для опысканія своего несчастнаго соотечественника. Этотъ знаменитый мореходецъ (1791 — 1753) вполне изслѣдовалъ западные берега Новой Каледоніи и Острова Бугенвилевы, сѣверную часть Архипелага Луизіады и около трехъ сотъ миль югозападныхъ береговъ Новой Голландіи.

---

(\*) См. ниже путешествіе Кап. Дюрвилля.

Въ то же время *Ванкуверъ* сопровождавщій Кука въ его двухъ послѣднихъ путешествіяхъ, съ величайшимъ раченіемъ снялъ весь сѣверозападный берегъ Америки отъ миссіа Санто-Доминго, въ Калифорніи, до  $61\frac{1}{2}^{\circ}$  Сѣверной Широты; подтвердилъ, что къ Сѣверу отъ 49 градуса весь берегъ устья многочисленными оспировами; съ точностію изслѣдовалъ Архипелагъ Короля Георга и Принца Валлійскаго, Острова Адмиралтейскаго и проч. Это путешествие, въ которомъ участвовалъ Испанецъ *Квадра*, показало, что мѣтніе о сѣверозападномъ проходѣ была одна только химера, что нѣтъ никакого для кораблей возможнаго сообщенія между Великимъ Океаномъ и внутренностію материка Америки, ни удобныхъ для плаванія каналовъ между симъ Океаномъ и Атлантическимъ. Изслѣдованіе южныхъ береговъ Новой Голландіи на продолженіи, почти равномъ линіи д'Австралесто, открытіе острова Опаро и новыя свѣдѣнія о Сандвичевомъ Архипелагѣ принадлежатъ еще къ трудамъ сего отличнаго мореходца.

Въ XIX вѣкѣ, путешествія вокругъ Свѣта, даже на счетъ частныхъ людей, сдѣлались столь обыкновенны, особенно съ конца вѣснорого десятилѣтія, что почти ни одинъ годъ не проходитъ безъ предпріятій сего рода. Подобно какъ въ Средніе Вѣка Норманны, Арабы и Венеціане, позднѣе Португальцы, Испанцы и Голландцы своими важными открытіями обогащали Географическую Науку, такъ въ новѣйшее время Англичане, Французы и Русскіе отличаются предъ другими народами Европы своими учеными экспедиціями для почтѣй-

шого наслѣдованія Земнаго Шара. Открытіе многихъ острововъ и земель, правильное опредѣленіе береговъ, повѣрка прежнихъ географическихъ извѣстій, наблюденія надъ магнетизмомъ, метеорологією, и вообще надъ всѣмъ, что можетъ быть важно для мореплаванія и Географіи, были плодами похвального стремленія поминуемыхъ націй къ расширенію свѣдѣній о нашей планетѣ. Въ ихъ предпріятіяхъ наиболее усматривается прозякая цѣль: открытія и наблюденія на Великомъ Океанѣ, особенно въ отношеніи къ Новой Голландіи, изслѣдованія на Южномъ Полярномъ Морѣ, и опысканіе сѣверозападнаго прохода изъ Аппалачическаго Океана въ Ледовитый. Въ этомъ порядкѣ обозримъ ны главнѣйшія морскія экспедиціи нашего столѣтія.

Еще въ концѣ XVIII вѣка (1798) Англійскіе мореходцы *Бассъ* и *Флиндерсъ*, связанные дружбою и одушевляемые ревностью къ пользамъ Географіи, являюся въ Востани-Баѣ, и при пособіи памошняго Губернатора открываютъ проливъ, отдѣляющій Новую Голландію отъ Фанъ-Дименовой Земли, которой берега были точнѣе опредѣлены ими и положены на Карту. Вторая поѣздка *Флиндерса* (1801—1803) имѣла цѣлью изслѣдованіе южныхъ береговъ Австральскаго материка, Торресова Канала, нѣкоторыхъ бухтъ и Залива Карпеншарскаго. Успѣшное исполненіе сего важнаго шруда поставляетъ Флиндерса въ число лучшихъ моряковъ и Гидрографовъ его времени.— На помъ же поприщѣ подвизались Французскіе корабли «Географъ» и «Натуралистъ» (1801—1804) подъ начальствомъ

Бодена, которому соопуствовали Фрейсине, издавшій описаніе сей экспедиціи, и Перонъ. Наблюденія ихъ особенно обращены были на западные и сѣверозападные берега Новой Голландіи, и обогатили Естественную Исторію безчисленными множествомъ новыхъ предметовъ изъ всѣхъ прехъ царствъ Природы. Имъ же обизаны мы почтившими свѣдѣніями о Тиморѣ и нѣкоторыхъ сосѣдственныхъ островахъ.

Въ 1803 году Россійское Правительство снарядило первую экспедицію вокругъ Сѣва подъ начальствомъ *Крузенштерна* (фрегаты «Надежда» и «Нева»); послѣдній состоялъ подъ командою *Лислянского*, который издалъ особенное описаніе своего путешествія). Хотя Русскіе мореходцы (Берингъ, Чириковъ, Биллингсъ Шпангенбергъ, Шельпингъ, Креницынъ, Левашовъ, Лаксманъ, Сарычевъ и друг.) еще до сего времени сдѣлали многія открытія на Сѣверномъ и Восточномъ Океанѣ, но никто изъ нихъ не доходилъ до Экватора; *Крузенштернъ* же совершилъ плаваніе отъ 60° Сѣв. до 60° Южн. Широты, и — что приноситъ величайшую честь его попеченіямъ и заботливости — во все время экспедиціи (1803—1806), не потерялъ ни одного человѣка изъ своего экипажа. Онъ открылъ Орловы Острова, почти изслѣдовалъ Архипелагъ Вашингтоновъ (особенно Нукагиву), проливы Ла-Перузовъ и Сангарскій, берега Сахалина, Іеззо и нѣкоторыхъ острововъ Китайскаго Моря. Другое путешествіе Россіянъ вокругъ Сѣва совершено было на иждивеніи Канцлера Графа Румянцева, на бригѣ «Рюрикъ», подъ началь-

ствомъ *Коцебу* (1814—18). Прибывъ къ берегамъ Камчатки, онъ старался найти проходъ изъ Ледовитаго Моря въ сѣверныя части Аппачинскаго Океана, проникнулъ чрезъ Беринговъ Проливъ до 67° Сѣв. Шир., и къ Востоку открылъ большую землю. На Южномъ Океанѣ также открыло нѣсколько группъ небольшихъ острововъ, названныхъ именами Румянцова, Спиридова, Купузова и др. — Двумя Французскими экспедиціями, состоявшими изъ кораблей «L'Uganie» и «La Coquille» (1817—1822) подъ начальствомъ Капитановъ *Фрейсине* и *Дюперре*, оказаны Географіи новыя услуги въ отношеніи Острововъ Маріанскихъ, Молукскихъ, Новой Гвиней, Опаснаго Архипелага и др. — Капитану *Кингу* предназначено было сдѣлать для Новой Голландіи то, что Ванкуверъ сдѣлалъ для сѣверозападныхъ береговъ Америки. Въ продолженіе чепырехъ лѣтъ (1818—1822) онъ изслѣдовалъ почти на семьсотъ Англ. миль берега ея между мысами Гильсборо и Юркскимъ, обозначилъ безопасный и легкій путь въ Торресовомъ Проливѣ и длинную цѣпь архипелаговъ впереди Австральскаго материка. Карта его сообщаетъ о Новой Голландіи свѣдѣнія новыя, не находимыя ни у Кука, ни у Флиндерса. Въ 1823 году *Коцебу* совершилъ на шлюпѣ «Предпріятіе» вторую поездку вокругъ Свѣта, которая обогатила Географію многими новыми опредѣленіями на Австральскихъ моряхъ, открытіемъ трехъ острововъ, и между прочимъ подаетъ очень невыгодное мнѣніе о Евангелическихъ миссіяхъ на островахъ Товарищества и Сандвичевыхъ. — Баронъ *Буссенцль*

*Младший*, племянникъ знаменитаго мореходца сего имени, во время своего плаванія вокругъ Замчатого Шара (1824—25) повѣрилъ и почти опредѣлилъ положеніе Мальдивскихъ и Анамбаскихъ Острововъ, прибрежные пункты въ Малакскомъ Проливѣ и въ южной мѣстѣ внутри Новаго Южнаго Валлиса. Вслѣдъ за сею экспедиціею Французское Правительствово снарядило ученое путешесствіе подъ начальствомъ Капитана *Дюрвилля* для изслѣдованія береговъ Новой Зеландіи и мало извѣстныхъ острововъ, названныхъ Бугенвилемъ Луизіадою, равно какъ для развѣданія о судьбѣ несчастнаго Ла-Перуза. Блѣспашельный успѣхъ увѣнчалъ труды Французскаго мореплавателя. Около двухъ сотъ острововъ были опредѣлены почтиѣйшимъ образомъ (1826—29); изъ нихъ ошь 70 до 80 не были до того времени означены ни на одной Картѣ; измѣренъ Куковъ Проливъ, изслѣдованы многія гавани, и собрано множество свѣдѣній о физическомъ и топографическомъ состояніи земель, доселѣ почти вовсе неизвѣстныхъ. Послѣ многихъ поисковъ, *Дюрвилль* узналъ наконецъ плачевное мѣсто (островъ Ваникоро или Ваниколо, принадлежащій къ Архипелагу Королевы Шарлотты, уже прежде замѣченный Капитаномъ Осип-Индской службы *Диллономъ*), гдѣ корабли отважнаго Ла-Перуза поглощены были волнами. Деревянный обелискъ сооруженъ на пустынномъ берегу въ память несчастнаго мореходца.— Экспедиціею Россіянъ, предпринятою вокругъ Сафла подъ начальствомъ Капитана *Литке* (1826—29), изслѣдованы восточные берега Камчатки и Чукотской Земли ошь Авачинской Губы почти до



устья Анадыра, измѣрены соотки, описаны подробно Острова Кирачияскіе, дотолъ вовсе неизвѣстные, открыты Острова Сенявина и нѣсколько Каролинскихъ, когорыхъ положеніе опредѣлено съ такою точностью, что сей архипелагъ, почитаемый весьма опаснымъ, будетъ шеперь безопасенъ наравнѣ съ извѣстѣйшими мѣстами Земнаго Шаръ; наконецъ опысканы и описаны острова Бонинъ-Сима (или Мунивъ-Сима).— Не менѣе важны были для Географіи Австраліи двѣ Прусскія экспедиціи вокругъ Свѣта, подъ начальствомъ Капитана *Гармсена* (1822—24 и 1829—30), во время когорыхъ *Лейтенантъ Вендтъ* повѣрилъ многіе сомнительные пункты на Великомъ Океанѣ.

Южное Ледовитое Море почтѣ изслѣдовано Англійскими Капитанами *Смипомъ*, *Ведделемъ*, *Кингомъ*, и особенно Русскою экспедиціею подъ начальствомъ *Беллинггаузена*.— Капитанъ Англійскаго купческаго брига *Смитъ* доходилъ до 62° 30' Южн. Широты, гдѣ подъ 62° Зап. Долготы открылъ группу острововъ, названную имъ Новымъ Южнымъ Шетландомъ, безъ жителей, почти безъ прозябенія, которую можно почитать крайнимъ на Югъ предѣломъ одушевленной природы. Къ Востоку отъ сей земли Капитанъ *Ведделъ* нашелъ островъ Оркней, и пробираясь между льдами, достигъ подъ 74° 15' Южн. Шир. и 35° 20' Запад. Долг. открытаго моря, гдѣ увидѣлъ много киповъ и несмѣтное число морскихъ птицъ. *Кингъ*, продолжая труды *Ведделя*, почтѣ изслѣдовавъ *Магеллановъ Пролить* и вѣрнѣе опредѣлилъ положеніе береговъ Южной Америки и *Огненной Земли*, —

Капитанъ *Беллингсгаузенъ* отправленъ былъ изъ Кронштадта съ двумя шлюпами «Воспокъ» и «Мирный», для открытій на Южномъ Полярномъ Морѣ и Тихомъ Океанѣ. Результаты сей экспедиціи (1819—21), въ которой между прочимъ участвовали Лейтенантъ *Лазаревъ* и астрономъ *Симоновъ* (издавшій особенное путешествіе), состоятъ въ слѣдующемъ: на Южномъ Ледовитомъ Морѣ изслѣдованъ Сандвичевъ берегъ, видѣнный Кукомъ, и названъ Сандвичевыми Островами; близъ Нового Шепланда открытъ высокій (въ 4200 фут.) *Островъ Петра I* (подъ  $70^{\circ} 30'$  Шир.), самая южная изъ всѣхъ добытъ извѣстныхъ земель; а на Тихомъ Океанѣ новый архипелагъ, названный *Островами Россіи* ( $14^{\circ} 56'$ — $17^{\circ} 49'$  Ю. Шир. и  $211^{\circ} 11'$ — $219^{\circ} 20'$  Восп. Долг.), который можно почесть связью между островами Мореходцевъ и Товариществъ.

Между тѣмъ надежда — проникнуть въ полярныя моря чрезъ Баффиновъ Заливъ — все еще сохранилась въ Англии, и Правительство, споспѣшествуя успѣхамъ торговли и Науки, Парламентскимъ актомъ (1817) обѣщало премію въ 20,000 фунт. стерл. первому мореходцу, который откроетъ сѣверозападный путь изъ Атлантическаго Моря въ Тихій Океанъ, и въ 5,000 фунт. стерл. первому кораблю, который достигнетъ Сѣвернаго Полюса. Съ этою цѣлію снаряжены были двѣ экспедиціи: одна изъ двухъ судовъ подъ начальствомъ Капитана Букона, которая должна была между Шпицбергеномъ и Новою Землею проложить себѣ путь чрезъ Сѣверный Полюсъ въ Тихій

Океанъ; другая изъ кораблей «Александръ» и «Изабелла» подъ начальствомъ Капитана Росса и Лейтенанта Парри, которой предписано было изъ Дависова Канала и Биффинова Залива найти проходъ въ Беринговъ Проливъ. *Буканъ* достигъ только до  $80^{\circ} 31'$  Широты, гдѣ былъ запертъ льдами такъ, что съ великимъ трудомъ могъ возвратиться въ Англію. Капитанъ *Россъ* дошелъ до пролива Сира Джемса Ланкастера; но едва проникъ въ него на десять миль, какъ замѣнилъ на Западъ земли, преграждавшія дальнѣйшее плаваніе. Онъ остановился. Но такое мнѣніе возбудило большую недоувѣрчивость въ Англіи. Для повѣрши его былъ отправленъ *Парри*, который, войдя въ Ланкастерскую бухту, пощчасъ призналъ ее за проливъ, ведущій прямо на Западъ. Слѣдуя симъ путемъ, онъ вошелъ въ Проливъ Барровскій, который можно почесть продолженіемъ перваго, и достигнувъ  $72^{\circ}$  Широты, поворотилъ къ Сѣверу, гдѣ на открытомъ морѣ поспешенно увидѣлъ острова Корвалисъ, Батурстовъ, Мельвилевъ и нѣкоторыя другія земли. Лды остановили его подъ  $116^{\circ}$  Зап. Долготы и принудили возвратиться. Хотя сими экспедиціями цѣль не была еще достигнута, но Географія полярныхъ странъ совершенно измѣнилась: вся полоса на Сѣверъ отъ Ланкастерскаго Пролива и на Югъ до Лабрадора представляется теперь пересѣкаемою островами и каналами, и Гренландія со всѣмъ оцѣляется отъ Америки. Между тѣмъ Наука ожидала еще другихъ услугъ отъ Парри. Онъ въ третій разъ оставилъ Англію (1821), являясь въ Гудсоно-

вомъ Морь, проникаеть въ ледовитый Провиль Миддлетоновъ, даже до бухты *Verily*, и первый вступилъ въ Каналъ Лионскій, узкій рукавъ моря, углубляющійся въ материкъ и окончивающійся бухтою Росса. Проведя восемь зимнихъ мѣсяцевъ въ признаніи острова Винтера, онъ поднялся опять къ Северу и вступилъ въ провиль Геклы и Фуртію (подъ 70° Шир.), названный такъ по имени его кораблей и ведущій въ Полярное Море. Отважное плаваніе *Парри* останавливается подъ 85° Зап. Долготы; оно имѣло результатомъ тщательную поѣзку прежнихъ открытій Бейлота, Ваффина, Миддлетона и Фокса, равно какъ почное изслѣдованіе сѣверовосточной части Мельвилева Полуострова. Открытіе канала Геклы и Фуріи и невозможность проѣхать его, но причина сильныхъ западныхъ теченій, наносящихъ ужасныя громады льду, рѣшительно доказываютъ что сѣверозападный путь изъ Ваффинава Залива въ Ледовитое Море хотя не есть уже проблема, но, остается безъ всякой пользы для мореплаванія. — Известно, что въ четвертую свою поѣзку *Парри* претерпѣлъ кораблекрушеніе, что вторая экспедиція *Росса* была почти столь же несчастлива, и что послѣдніе опыты достигнуть полюса по твердому льду оказались невозможными.

Для вспоможенія труду *Парри* сухимъ путемъ, отправленъ былъ Капитанъ *Франклинъ*, съ порученіемъ, вдоль Гудсонова Залива и рѣки Мѣдныхъ Рудъ проѣхать до береговъ Ледовитого Моря. Въ сопровожденіи Естественнаго историка *Ратгардсона* и моряковъ *Кадеповъ Гуда* и *Баха*,

прошелъ оны (1819) чрезъ обширную свѣтлую пучинную, въ которой долженъ былъ зимовать десять мѣсяцевъ, и только въ половинѣ 1821 года могъ достигнуть вышеозначенной рѣки. Спустившись по ней въ Полярное Море, оны доходилъ съ восточной стороны до Залива Коронованія Георга IV; но недоставокъ въ съѣстныхъ припасахъ заставлялъ его возвратиться въ отечество. Въ 1825 году *Франклинъ* предпринялъ второе путешествіе чрезъ полярныя шраны Америки, чтобы оны Макенаевой рѣки послѣдовать берега Севернаго Океана къ Западу до Ледянаго Мыса, между тѣмъ какъ *Ричардсону* поручено было осмотрѣть всю сторону къ Востоку до рѣки Гирна. Въ то же время Капитанъ *Бисей* посланъ былъ на корабль «*Вулсонъ*» вокругъ мыса Горна, чтобы въблизи Ледянаго Мыса или Пролива Коцебу опыекасть восточный проходъ въ Полярное Море. Обѣ экспедиціи должны были встрѣтиться. Труды *Ричардсона* убѣдились полнымъ успѣхомъ. Самъ *Франклинъ* находился уже близъ пунгина соединенія съ Вичезью, какъ спротопись данныя ему инструкцій принудила его, не достигнувъ главной нѣли, остановившись подъ 150° Зап. долг. и 70° 30' Сѣв. Шир., почти въ 160 Ангел. мильяхъ отъ Ледянаго Мыса. — Сія два путешествія Франклина сколько подвинули впередъ Географію Севернорой Америки, что не смотря на неизслѣдованныя еще полосу (съ восточной стороны между Заливомъ Коронованія Георга IV и началомъ Мальдива Полуострова, съ западной между Ледянымъ Мысомъ и 150° Долг.) можно считать теперь

наружный очеркъ Нового Свѣта совсѣмъ кончен-нымъ. Въ этомъ прудѣ шрехъ столѣтій *Франклинъ* и *Ричардсонъ* имѣють на свою частъ, непрерывную линію сѣверныхъ береговъ въ 42 градуса Долготы.

Обратимся къ другимъ частямъ швердой земли, пребывавшимъ почтѣйшаго изслѣдованія. Капитанъ *Руссекъ* сваялъ берегъ Бразиліи между Островами Св. Екатеріны и Мараньяо. *Скоресби Младшій* и особенно Датскій Капитанъ *Гра* (1830) своими тщательными наблюденіями дали западнымъ и воспючнымъ берегамъ Гренландіи новый видъ. Для снятія мало извѣстныхъ восточныхъ береговъ Африки отправлена была Англійская экспедиція подъ начальствомъ Капитановъ *Овена* и *Котфильда* (1825). Четырехлѣтними трудами ихъ вѣрнѣ положены на Карту берега Мадагаскара, острова и мели въ Мозамбикскомъ Каналѣ, Архипелаги Сешельскій и Амирантскій, берега Кафреріи и Загвебара до Бабельмандебскаго Пролва, и въ двухъ пунктахъ, Момбизѣ и бухтѣ Лагоа, основаны поселенія. *Буртокъ* изслѣдовалъ западные берега Чернаго Моря, между тѣмъ какъ сѣверные берега Африки сняты были Капитаномъ *Бичемъ*, а западные отъ Гибралтарскаго Пролва до Экватора Капитанами *Ботереромъ* и *Больгеромъ*. Географія Средиземнаго Моря тщательно была составлена Капитаномъ *Смитомъ* и въкошорыми другими Офицерами Французскими и Англійскими. *Дюмонъ Дюрвилъ* занимался снятіемъ береговъ Чернаго Моря. Точнѣйшими изслѣдованіями Русскихъ (*Сарычева*, *Врангеля*, *Джу*)

сѣверные берега Сибири получили на Картахъ со-  
всѣмъ другой видъ (1820), и въ нѣкоторыхъ мѣ-  
стахъ на цѣлый градусъ были подвинуты къ Югу.  
Трудами *Лазарева*, *Станковича* и *Литке* вѣрнѣе  
опредѣлены Вайгацкій Проливъ, берега Лапландіи  
и Новой Земли.

Бросивъ, по шѣснымъ предѣламъ сего курса (\*),  
блгдый взглядъ на важнѣйшія открытія, совершен-  
ныя морскимъ путемъ въ теченіе трехъ послед-  
нихъ столѣтій, посвящаемъ прежде всего нѣсколько  
спирокъ памяти тѣхъ мужей, которые съ рѣдкимъ  
самоотверженіемъ обрекали себя въ жертву Геогра-  
фической Наукѣ, распространяя предѣлы ея тамъ,  
гдѣ необозримыя песчаныя пустыни, нестерпимый  
жаръ солнца, хищные звѣри, и еще болѣе вѣролом-  
ство, дикость и жестокосердіе жителей готовили  
имъ вѣрную смерть. Мы говоримъ объ открытіяхъ  
внутри Африки, до сихъ поръ столь мало намъ  
извѣстной.

Португальцы, если вѣрится ихъ лѣтописямъ,  
еще до исхода XV вѣка имѣли сношенія съ Том-  
букту; въ нихъ говорится о посольствѣ, отпра-  
вленномъ въ 1530 году къ Королю сей страны.  
Но при всемъ томъ познанія ихъ не простирались  
далѣе Джинне. Въ XVII столѣтіи Англичане поку-  
шались проникнуть въ эту часть Африки: путе-  
шествованія *Томпсона* и *Джобсона* были безуспѣшны;  
последній могъ достигнуть только до Джераконды.  
*Де-Брю*, обманутый разстояніями, доходилъ въ

---

(\*). Эпохъ историческій обзоръ предназначенъ для ручной книги  
Географіи, составленной по новому плану Н. А. Рашковичъ.

1698 году до Королевства Галама, при саяннѣ Фалеме съ Сенегаломъ. Многія другія попытки остались безъ всякихъ результатовъ. Только съ учрежденія Африканскаго Общества въ Лондонѣ начинаются предпріятія, сопряженныя съ пользами Географіи. *Ледіардъ* и *Люкасъ* были первые путешественники, посланные симъ Обществомъ, чтобы съ Сѣвера проникнуть во внутренность Африки; оба она умирающъ въ началъ своего предпріятія (1788). *Густонъ*, слѣдовавшій по западному направленію съ береговъ Сенегамбѣи, погибаетъ въ Лудамарѣ (1791). *Ваттъ* и *Винтерботтомъ*, желая открыть истоки Діалибы (Нигера), достигаютъ только до Тимбу. Знаменитый *Мунго-Паркъ* увидѣлъ эту рѣку въ Сего, шириною съ Темзу, текущую отъ Запада къ Востоку (1795). *Броуиъ* знакомитъ насъ съ *Даръ-Фуромъ* (1793—97). *Горнеманъ* съ успѣхомъ исполняетъ порученіе объ изслѣдованіи Фенцана (1797—98). Въ близкомъ отношеніи къ послѣднимъ двумъ странамъ находятся свѣдѣнія, собранныя въ Египтѣ *Зеуеномъ* о народахъ и топографію внутренней Африки, равно какъ извѣстія *Джаксона* о Марокко соотносятъ въ связи съ успѣхами Географіи внутреннихъ земель Западной Нигриціи. Второе путешествіе *Мунго-Парка* (1805), прерванное несчастною его кончиною, не оставляетъ никакого сомнѣнія о существованіи озера Дибби и указываетъ крашчайшій путь между Пизанією и Діалибою. *Адамсъ*, матросъ Американскій, издалъ въ 1810 году описаніе своего путешествія въ Томбукту. *Рилей* сообщаетъ о семь городѣ



многія подробности, рассказавши ему *Маврема Сиди-Хаметомъ* (1815). Мнѣніе, что Нигеръ и Заира суть одна и та же рѣка, было поводомъ къ несчастной экспедиціи *Тукелъ*. Въ то же время *Маіоръ Педди* и Капитанъ *Камбелъ* умираютъ въ Кадуни, покушаясь подняться по Ріо-Нуецу и осмопрѣсть истоки большихъ рѣкъ Сенегамби. Труды *Грелъ* и *Дошара* исполняютъ только Географію земли Бонду. *Боденъ* сообщаетъ замѣчательныя свѣдѣнія о названіяхъ и теченіи рѣкъ Судана. *Молльенъ* (1818) путешествуетъ по сѣвернымъ Фуса-Торро, Бонду и Фута-Діаллоу, но не можетъ проникнуть за высокія горы, разделяющія бассейны Сенегала и Діалибы. Собранныя имъ свѣдѣнія указываютъ путь къ открытію истиннаго положенія истоковъ Нигера. Неуспѣшнымъ *Маіоръ Ленгъ* нашелъ ихъ при подошвѣ горы Ломы (1822), и сверхъ того оказалъ Географіи важныя услуги описаніемъ земель Тимани, Сулиманы и Куранко. Но второе путешествіе его въ Тембуку было несчастливо: онъ палъ жертвою фанатизма Мавровъ, принуждавшихъ его къ принятію Магометанской вѣры (1827). *Буркардтъ* и *Риги* кончаютъ жизнь, одинъ въ Каирѣ, другой въ Мурзукѣ. *Ліонъ* продолжалъ изслѣдованіе южныхъ частей Феццана и указалъ истинную дорогу своимъ послѣдователямъ.

*Маіоръ Денгамъ*, *Лейтенантъ Клаппертонъ* и *Докторъ Удней* отправляются изъ Англіи съ порученіемъ продолжать открытія въ Африкѣ, набираютъ путь изъ Триполи (1822) чрезъ Феццанъ, Тегерри, пустыню Сахару въ Лари, свер-

ный пограничный городъ Королевства Бурну, — и блистательные успѣхи вѣнчаютъ ихъ трудъ. Можно сказать, что со времени Марко-Поло ни одною сухопутною экспедиціею не было открыто столько новыхъ земель, какъ симъ путешествіемъ. Бурну дѣлается извѣстнымъ, и положеніе его опредѣлено на 3—400 Англ. миль южнѣе и на 5—600 миль западнѣе противъ показаній на прежнихъ Картахъ Африки, изданныхъ со временъ Д'Анвилля. Равнымъ образомъ изслѣдованы при четверти пространства обширнаго озера Чада (или Тчада) и впадающія въ него рѣки. *Клаппертонъ* проникаетъ въ столицу Феллапаховъ, и узнаетъ въ Саккату, что рѣка, протекающая чрезъ Томбукту (Нигеръ), послѣ длинныхъ изворотовъ впадаетъ въ Бенинскій Заливъ. Вопросъ о соединеніи Египетскаго Нила съ водами Чада рѣшенъ отрицательно. Последніе покушенія Клаппертона и Денгама обѣщали результаты еще важнѣйшіе; но смерть постигла сихъ отважныхъ изслѣдователей — перваго въ Саккату (1827), послѣдняго въ Сьера-Леонѣ (1828) и разрушила наши надежды. Нѣмецкій путешественникъ *Рюппель* (1827) сообщаетъ многія точныя извѣстія о Нубіи, Кордофанѣ и сшрангахъ, лежащихъ далѣе по рѣкѣ Барьяль-Абіаду; но не могъ проникнуть до истоковъ Нила, которые онъ предполагалъ въ Лунныхъ Горахъ. — Наконецъ давнишній и важный вопросъ о теченіи рѣки Діалябы рѣшенъ *Ричардомъ Ландеромъ* (1830). Теперь извѣстно, что она подъ именемъ Кворры впадаетъ въ Гвинейскій, или почтѣе въ Біафрскій Заливъ близъ мыса Формозы.

И сей неутомимый путешественникъ, на попрощаніе своихъ дальнѣйшихъ разысканій, погибъ отъ рукъ коварныхъ туземцевъ (1833).

Хотя изслѣдованіе приморскихъ частей Африки представляешь гораздо менѣе опасностей, однако и здѣсь своекорыстная политика Португальцевъ и недоувѣрчивость природныхъ жителей, въ соединеніи съ естественными преградами, на долго еще будутъ скрывать отъ насъ истинное состояніе многихъ странъ.

Ученныя наблюденія *Шпармана*, *Паттерсона* и *Тунберга*, романическое путешествіе *Левальма*, труды знаменитаго *Баррова*, прежде всѣхъ проникшаго до Оранжевой Рѣки, *Троттера* и *Соммервилла*, описавшихъ Землю Бушмановъ, изслѣдованія *Лихтенштейна*, *Камбелла* и другихъ коротко знакомятъ насъ со всею частію Африки отъ Мыса Доброй Надежды до 30° Южной Широты. Къ Сѣверу лежащіе западные берега чаще посѣщаемы были купцами, нежели учеными наблюдателями. Обширная страна Конго, открытая и покоренная Португальцами, только отчасти была извѣстна намъ по описаніямъ *Лопеца*, *Висконти*, *Гранпре* (1786 — 87), *Тукел* (1816). Но *Жакъ Балтисту Дувиллю*, одному изъ славнѣйшихъ путешественниковъ нашего времени, предославлено было создать Географію сей части Африки. Съ пожертвованіемъ огромнаго капитала, съ рѣдкимъ благоразуміемъ и неуспрашимымъ преодоленіемъ всѣхъ препятствій, объѣздивъ онъ изъ Санъ-Фелиппе де Бенгуелы (1828 — 30) не только покоренныя Португальцами Королевства Анголу и Бен-

гуелу, но проникъ далѣе внутрь Негрипидскихъ земель до  $25^{\circ} 4'$  Восточной Долготы и  $13^{\circ} 27'$  Южной Широты. Онъ опровергаетъ мнѣніе прежнихъ Писателей, будио бы Португальцы знали внутреннія спраны Нижней Гвинеи и ѣздили чрезъ всю Южную Африку отъ Паоло-де-Лоандо до Мозамбика. Важный трудъ свой довершили онъ превосходною Картою земель, имъ изслѣдованныхъ. (*Voyage en Congo et dans l'intérieur de l'Afrique équinoxiale, fait dans les années 1828, 1829 et 1830*). — Многія извѣстія о Бенинѣ сообщаютъ *Ландольфъ*, *Никольсъ*; о Королевствѣ Дагоме *Дальзель*; объ Антангисахъ и Золотомъ Берегѣ *Бодвигъ*, *Дюкюи*, *Моредитъ*; — о Сьерръ-Леонѣ *Матью*, *Виктерботтонъ*.

Земли Сѣверной Африки между Ливійскою пустынею, Апласомъ и Средиземнымъ Моремъ, прежде столь спрашныя для Хрисііанъ по морскимъ разбоямъ своихъ жестокихъ обитателей, съ 1720 года изслѣдованы были многими Европейскими путешественниками, изъ которыхъ назовемъ только *Джаксона*, *Аш-Бел*, *Меджилл*, *Паддока*, *Микутли*, Капитана *Бигел*.

О Португальскихъ колоніяхъ и независимыхъ владѣніяхъ на восточномъ берегу Африки до сихъ поръ нѣтъ полныхъ и точныхъ извѣстій. Все, что можно знать о нихъ, находимъ въ сочиненіяхъ *Барроса*, *Томанна*, *Гамильтона*, и особенно въ путешествіи Капитана *Овена*. Островъ Мадагаскаръ, столь важный по своему пространству и плодородію, по числу жителей и началамъ образованности, изслѣдованъ отчасти *Флокуромъ*, *Дру-*

ри, *Фрессанжемъ*, *Шапелье* и др. — Британскій Миссіонеръ *Фриманъ* осмотрѣлъ сей островъ (1829—30) во всѣхъ направленіяхъ, и сообщаетъ печальную картину шеперешнаго его состоянія. Абиссинія извѣстна намъ изъ путешествій *Брюса* (1768—73), *Лорда Валенціи* (1802—6), *Сальта* (1800 и 1810); Нубію посѣщали *Буркардтъ*, *Ваддингтонъ*, *Бельзони*, *Кайльо* (см. ниже), *Рюппель*.

Наконецъ Египетъ, колыбель древнѣйшей Африканской образованности, еще съ XVII столѣтія содѣлался предметомъ спранствованій ученыхъ и любознательныхъ Европейцевъ, изъ которыхъ до исхода XVIII вѣка назовемъ только *Шава*, *Нибура*, *Майльета*, *Нордена*, *Вольнел*, *Соннини*, *Бруна*, *Горнемана*. Но великій проектъ привелъ туда другихъ путешественниковъ: мы разумѣемъ ту славную экспедицію, въ которой принимали участіе и воины, искавшіе лавровъ на полѣ побѣдъ и завоеваній, и знаменитые Ученые, имѣвшіе благороднѣйшую цѣль — озарять покоренныя страны свѣпильникомъ просвѣщенія. Египетъ былъ изслѣдованъ во всѣхъ направленіяхъ до острова *Филоэ*, измѣренъ и описанъ съ оружіемъ въ рукахъ. Живая, подробная картина сей древней страны была драгоценнымъ даромъ, поднесеннымъ ученому свѣту Французскими Археологами и Художниками; текстъ *Денона* и прекрасный *Апласъ* довершаютъ эшотъ великій трудъ. Въ послѣдствіи *Гамилтъонъ* (1801) посѣтилъ древности Египта; *Легъ* (1813) простеръ свои розысканія по ту сторону Нильскихъ пороговъ; *Бельзони* описалъ древности Сѣверной Нубіи, которую можно почесть продол-

женіемъ Египта; *Кайма* (1816—18), путешествова по объ стороны Нила, обнаружилъ древній оазисъ и открылъ пять другія (1819—22); потомъ, перейдя въ Нубію, достигъ древней Мероэ, Барталя-Абіада (Бѣлой Рѣки) и южныхъ предѣловъ Сеннаара. Нѣмецкіе Ученые, сопровождавшіе Генерала *Минутли* въ его путешествіи къ храму Юпитера Аммоа, равно какъ *Бродки* и *Вюппель*, цѣль лишь употребили на изслѣдованіе Северо-восточной Африки въ отношеніи ея Естественной Исторіи. Особенное вниманіе заслуживаютъ труды *Салта*, *Дроветти*, *Ригги*, *Пассалавы* и др. въ посвященіи темныхъ мѣстъ Египетской Исторіи и Географіи. Англійскій Консулъ *Асербич*, *Мадден*, *Гордонъ*, *Генкикеръ*, Г-жи *Люшикатъ* и *Минутли* сообщаютъ намъ вѣрную картину общественной и домашней жизни шеперешныхъ жителей Египта, между тѣмъ какъ *Прокеши* и *Планатъ* преимущественно изображаютъ топографію и политическія учрежденія сей достопримѣчательной страны.

Ближайшая къ Египту Азіатская земля, Аравія, заключающая во внутренности обширныя песчаныя пустыни, изслѣдована только въ прибрежныхъ частяхъ своихъ *Нибуромъ*, *Зеценомъ*, *Буркардтомъ*. *Вольней* философическимъ взглядомъ обозрѣваетъ Сирію. Краснорѣчивый *Шатобріанъ* ящется въ Палестинѣ воспоминаній и красокъ для своей превосходной поэмы «*Les Martyrs*». *Бухингамъ* представляетъ намъ свѣжую и занимательную картину жизни тамошнихъ кочующихъ племенъ. *Шоазель-Губье*, *Оливье*, *Стангонъ*, *Форбенъ* и др. посѣ-

щаютъ классическія страны Трои, Бальбека, Вавилона и Пальмиры. *Макдональдъ Киннейръ*, *Морьеръ* и *Керъ-Портеръ* описываютъ Малую Азію, Арменію, Курдистанъ. *Бобфоръ* и *Готье* математически опредѣляютъ берега Караманіи, Чернато Моря и Архипелага. Знаменитый Историкъ Крестовыхъ Походовъ, *Мишо*, изслѣдываетъ древнюю и новую топографію Палестины.

Персія, не смотря на множество путешественниковъ, посѣщавшихъ ее въ разныя времена, до сихъ поръ еще недоспапочно извѣстна въ цѣломъ своемъ объемѣ; но нѣкоторыя частіи ея подробно описаны, особенно Англичанами. Одно шолько превосходное твореніе *Шардена* представляетъ намъ полную и вѣрную картину Персіи въ XVII вѣкѣ. Въ XVIII столѣтіи обозрѣваютъ ее *Бошанъ*, *Франклинъ*, *Оливье*. Порученіе, данное отъ Наполеона Французскимъ Офицерамъ, изслѣдовать путешесую ланію, велущую въ Индостанъ, заставило Кадькутское Правительство отправить въ Персію Сира *Джона Малькольма* со свитою изъ ученыхъ военныхъ Офицеровъ для осмотра земель, чрезъ которыя направлены были походы Александра Великаго и Шаха Надера. Сей-то экспедиція обязана ны почтѣйшимъ описаніемъ разныхъ областей этого нѣкогда столь извѣстнаго и сильнаго Государства. Изъ другихъ путешествій XIX вѣка особенно замѣчательны *Керъ-Портера*, *Жобера*, *Узелла*, *Друвилла*, *Морьера*. Афганистанъ посѣщали *Форстеръ* (1782) и *Эльфинстонъ* (1810); Белуджистанъ — *Поттингеръ*.

Положительныя свѣдѣнія наши объ Индостанѣ начинаются съ утвержденія въ немъ владычества Англичанъ. Ни одна земля не привлекала такого множества путешественниковъ, какъ сія прекрасная и богатая часть Азіи. Изъ прежнихъ назовемъ *Валентина*, который одинъ сообщаетъ болѣе извѣстій, чѣмъ всѣ его предшественники вмѣстѣ; — *Фра-Паолоно де С. Бартоломео* (1796), *Анкетилла Дю-Перрона* (1798), *Соннерата* (1806), Лорда *Валенцію* (1809), *Граама* и *Сентъ-Круза* (1810); изъ новыхъ *Дж. Малькольма* (1823), *Дюбуа*, *Гоггинса* (1824) и ученаго Епископа *Гебера*. Прелесная долина Кашемирская извѣстна изъ описаній *Бернье* и *Форстера*, Непаль изслѣдованъ *Кирпатрикомъ* (1811), и еще болѣе *Гамильтономъ* (1819); истоки Гангеса опысканы *Фразоромъ* и *Муркрофтомъ*. Земля Синдъ описана *Боркосомъ* (1829). Колоссальный Хребетъ Гималайскій, чрезъ который первый путь нашель Португалець *Антоніо де Андрада* (1624), еще за тридцать лѣтъ назадъ былъ намъ вовсе неизвѣстенъ; но съ 1815 года начинающіеся измѣренія его тордыхъ вершинъ, высочайшихъ на Земномъ Шарѣ. Въ этомъ прудѣ особенно отличились *братья Жераръ*. Картины всего Индостана представляютъ намъ — въ прошломъ столѣтіи *Реннелъ* (1783), въ нашемъ вѣкѣ *Гамильтонъ* (прежде *Букамъ*) въ своихъ *The geographical, statistical and historical description of Hindostan and the adjacent countries*, 1820, и *The East India Gazetteer*.

Полуостровъ по югу сторону Гангеса (Индокитай) гораздо менѣе извѣстенъ Европейцамъ,



чѣмъ Индостанъ, особенно своими внутренними и сѣверными частями. Путешественники посѣщали нѣкошорыя нрѣморскія мѣста, и только война могла проложитъ Англичанамъ путь во внутренность Бирманской Имперіи. Описаніе сей последней имѣемъ мы отъ *Джодсона* (1813), *Жокса* (1821), и особенно *Бюрнел* (1826). Сіамское Королевство отчасти извѣстно по давнишнимъ путешествіямъ *Ташара* (1686—89), *Ла-Лубера* (1714), и по недавнимъ (?) еще запискамъ *Канелл*, которыми пользовался Бальби при составленіи своей Географіи. О Кохинхинѣ и Тонкинѣ сообщаютъ свѣдѣнія *Барроузъ* (1793), *де Сентъ-Круза* (1810), *Уайтъ* (1823), о Лаосѣ *Ригардсонъ* (1830). Много важныхъ извѣстій о состояніи всѣхъ прехъ Государствъ Индо-Китай (Бирманскаго, Сіамскаго и Анамскаго) содержится въ описаніяхъ миссій *Красфорда*, посланнаго къ означеннымъ Дворамъ Калькутпскимъ Правительствомъ въ 1826 и 1827 годахъ.

Общую замѣчательную картину всего Ост-Индскаго Архипелага начерпалъ онъ же *Красфордъ*. Съ особенною полною и точностію описаны Суматра знаменитымъ Оріенталомъ *Марсделомъ*, Ява — *Раффлесомъ* и Графомъ *Гогендорпомъ*, Цейлонъ — *Кордимеромъ* и *Гафнеромъ* (1816), Тиморъ и окрестные острова Калипаномъ *Фрейсингемъ*. Нѣкоторыя части Борнео изслѣдованы *фонъ-Вурмбомъ* и *Радемахеромъ*, Филиппинскій Архипелагъ спашисшически описавъ *Томасомъ Колинномъ*.

Немногіе Европейцы имѣли случай путешествовать по Японіи, самому недоступному изъ

всѣхъ Азіатскихъ Государствъ. Важнѣйшія и общія извѣстія о состояніи сей земли содержатся въ твореніи *Кемпфера: The History of Japan* (1690—92); многія частныя подробности сообщаютъ *Кароки*, *Тунбергъ* (1770—79); *Головкинъ* (1811—13), *Сивертъ-Левсекъ* (1820—21). Новѣйшее полное описаніе Японіи издается теперь знаменитымъ Нѣмецкимъ путешественникомъ *Фил. Франц. Зибольдомъ*, котораго четырехлѣтнія розысканія (1824—28) прольютъ новый свѣтъ на Географію, Естественную Исторію и на все, относящееся до жителей сего примѣчательнаго Государства (*Nippon, Archiv zur Beschreibung von Japan, dessen Neben- und Schutzländern*).

Записки Христіанскихъ Миссіонеровъ (*Lettres édifiantes, Mémoires sur les Chinois*) и творенія *Дюгамда* (1734) и Аббата *Грозье* (1818—20), заключающія въ себѣ Исторію, Хронологію, карту полипического и физическаго состоянія Китая, по сіе время служатъ главными источниками для познанія сей древней Имперіи, уже сколько вѣковъ находящагося на одной и той же степени нравственнаго и гражданскаго образованія. Къ нимъ должно присоединить извѣстія, доставляемыя намъ Посольствами Русскими, Англійскими и Голландскими, особенно Лордовъ *Макартнея* (1793) и *Амгерста* (1817), *Титсинга* и *фанъ-Брама*, равно какъ путешественными знаменитого *Баррова*, *Де-Гилля*, *Тимковскаго*, Записками *Бигурина* (Опца Іакинѣа). Нѣкоторыя свѣдѣнія о Корѣ сообщаютъ *Басъ-Галль* и *Макъ-Ледъ* (1818). При всемъ томъ Географія соблуденнаго Китая пред-

составляетъ еще множество темныхъ мѣстъ, что самое должно сказать и о Средней Азии, которая рѣдко посѣщается была Европейцами. Частныя свѣдѣнія о Тибетѣ имѣемъ мы отъ *Антоніа де Андрады*, предпринимавшаго труда путешествіе въ 1625—26 годахъ, отъ *Бойля* и *Турнера* (1774—85). Нѣкоторыя части Монголіи изслѣдованы *Реманомъ*, *Юліемъ Клапротомъ*, *Тимковскимъ* (1822). Довольно подробную картину земли и образа жизни Калмыковъ начерпалъ *Бергманъ* (1802—3). Новѣйшія извѣстія о Киргизской Степи, Большой Бухаріи, Хивѣ и нѣкоторыхъ другихъ частяхъ Туркестана содержатся въ путешествіяхъ Барона *Мейендорфа*, *Муравьева* (1820), *Эверсмана* (1823), *Муркрофта* (1821—25).

Кавказскія земли описаны *Гильденштедтомъ*, *Фрейгангомъ* (1812), *Юліемъ Клапротомъ* (1812—14) *Энгельгардтомъ*, *Партомъ* (1815), *Броневскимъ*, *де Гамбою* (1820—24), *Зубовымъ*.

Точныя и положительныя свѣдѣнія о Сибири начинаются съ того времени, когда, по повелѣнію Императрицы Анны Іоанновны, снаряжена была такъ называемая въспора Камчатская экспедиція (\*), въ которой участвовали Капитанъ-Командоръ *Берингъ* и нѣсколько Членовъ Академіи Наукъ. Изъ сихъ послѣднихъ *Крашенинниковъ* и *Стеллеръ*

---

(\*) Первая экспедиція, предназначенная Петромъ Великимъ, подъ начальствомъ Капитана Беринга, отправлена была при Императрицѣ Екатериинѣ I въ Камчатку, а отсюда корень для обозрѣнія северныхъ береговъ Сибири. Она возвратилась въ С. Петербургъ въ 1730 году. *Шпанскербѣ* и *Чуриковъ* сопутствовали Берингу.

подробно изслѣдовали Камчатку, *Гмелинъ* и *Миллеръ* описали восточную часть Сибири до Нерчинска и Якутска (1733 — 43). Въ послѣдствіи Академикъ *Левехинъ* объѣзжалъ страны вдоль Уральскаго Хребта (1770). Академикъ же *Фалькъ* юго-западные полосы до Тояска. *Негеевъ* и *Парротъ* обращаютъ главные свои разысканія на Алтайскія Горы. Путешествія *Лессепса*, *Юлія Кларкова* (1815), *Жарка* (1817) содержатъ въ себѣ многія подробности о Южной Сибири. *Эрманъ* (1828) особенно изслѣдовалъ печеніе Оби.

Перейдемъ въ Америку. Если Географія Новаго Свѣта не представляетъ обширныхъ пустынь Африки и Австральскаго материка, ни степныхъ мѣстъ, покрывающихъ большую часть Внутренней и Восточной Азіи, она тѣмъ обязана корыстолобивой дѣятельности первыхъ завоевателей Америки, искавшихъ въ ней по всѣмъ направленіямъ сокровищъ, равно какъ благочестивому усердію Капюлическихъ Миссіонеровъ, которые, съ распространеніемъ Евангелія, положили начало Европейской образованности и географическимъ открытіямъ. Гораздо позднѣе славнѣйшій изъ путешественниковъ нашего времени, Баронъ Александръ Гумбольдтъ, соединяя со всеобъемлющимъ умомъ неподражаемый, имъ созданный родъ искусства живописать земли, начерталъ намъ мастерскимъ перомъ своимъ полную картину физическаго состоянія Новаго Свѣта, о которомъ до него существовали только частныя понятія, смѣшанныя со многими заблужденіями. Примѣръ его возбудилъ благородную ревность къ дальнѣйшимъ ученымъ изслѣ-

дованіямъ, изъ которыхъ предпріятыя по порученію Австрійскаго и Баварскаго Дворовъ королско познакомили насъ съ обширною частію Южной Америки, между тѣмъ какъ внутренность сѣвернаго материка постепенно прояснялась отъ розысканій Европейскихъ Ученыхъ и Американскихъ наблюдателей, побужденныхъ къ сему труду Президентомъ Соединенныхъ Штатовъ. Морскія экспедиціи, отправленныя Французскимъ Правительствомъ къ берегамъ Южной Америки, и Британскимъ Дворомъ въ оба Полярныя Моря, своими открытіями пополнили пустоты, оставшіяся въ Географіи Новаго Свѣта. Со времени великаго политическаго переворота вся Америка сдѣлалась доступною для иностранцевъ, и мы видимъ множество путешественниковъ, стремящихся въ нее изъ всѣхъ частей Европы для обозрѣнія богатствъ и красотъ Природы, бывшихъ доселѣ сокрытыми отъ любопытства Ученого, развѣдываній Политика и своекорыстныхъ предпріятій негоціанта.

Начнемъ наше обозрѣніе съ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, сильнѣйшаго и образованнѣйшаго владѣнія на Западномъ Полушаріи. Знаменитый *Джефферсонъ* описываетъ Виргинію (1782), показывая, чѣмъ она должна сдѣлаться со временемъ. *Крескеръ* (собственно Гекторъ Ст. Джонъ) въ своихъ «Письмахъ о нравственномъ состояніи Америки» съ удивительнымъ искусствомъ изображаетъ дѣяго челоѣка, и не выходя изъ предѣловъ истины, разливаетъ на свой разсказъ всю прелесть романическихъ вымысловъ. *Макензи* первый совершаетъ испанскій путь чрезъ всю Сѣверную

Америку отъ Востока къ Западу, и достигаетъ береговъ Великаго Океана. *Люкс* и *Кларкъ* (1805—6) посѣщаютъ западную сторону Каменнаго хребта, истоки Миссури и устье Колумбіи, открытой Капитаномъ *Роб. Греемъ*. *Бракенбриджъ* (1811) описываетъ земли, орошаемыя рѣкою Миссури. *Пикъ* обозрѣваетъ (1805—7) сѣверовосточную часть Новой Испаніи; истоки Миссиссипи, Аркансава и другихъ рѣкъ. *Лонгъ* распространяетъ свои важныя розысканія на Каменный Полюсъ, озера Виннипегъ, Лѣсное и многіе другіе пункты. Вся длинная цѣпь Сѣверо-Американскихъ озеръ, верхнія и центральныя части Миссиссипскаго бассейна изслѣдованы *Скулькрафтомъ* (1820). *Робенъ* (1809—6), *Амосъ Стеддартъ* (1818), *Дюмонъ*, *Бодри де Лозьеръ* путешествуютъ по Луизианѣ. Флориду обозрѣваютъ *Робертсъ*, *Кетсби*, *Джонъ-Ли Вилліамсъ*; *Уайтъ*. Полное описаніе всѣхъ Штатовъ сообщаютъ *Меллишъ* (1809—11) и *Варденъ* (1819).

Извѣстіями о Канадѣ обязаны мы прежнимъ путешествіямъ *Ламберта* (1813), *Васъ-Галла* (1816—17), *Говисона* (1821). Подробная и новѣйшая картина сей земли составлена *Андрю Пикеномъ*, Лабрадоръ и островъ Ньюфоундландъ описаны *Аншапомъ* и *Чапелемъ* (1819); состояніе всѣхъ Британскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ изображено *Дж. Макъ-Грегоромъ* (1832).

Полярныя земли, обреченныя подъ игомъ холода на вѣчное безплодіе, и обширныя, почти непроходимыя лѣса сѣверозападныхъ частей надолго еще будутъ отклонять отъ себя любопытство путешественниковъ, хотя съ другой стороны большія

озера и рѣки и естественное между ними сообщеніе весьма облегчаютъ пути для изслѣдованія сихъ дикихъ пространствъ. Впрочемъ мы видимъ, что ревность къ пользамъ Науки заставила нѣкоторые отваживающіеся люди презрѣть всѣ затрудненія и опасности, чтобы проникнуть и въ сіи пустыни. Стоить только вспомнить объ экспедиціи Франлина и Ричардсона.

Вилла Сеноръ-и-Санхеъ въ своемъ «*Theatro Americano*» (1746) первый поднялъ завѣсу, скрывавшую Мексику отъ глазъ Европы. *Лоренцано* описалъ ея топографію и политическое состояніе; *Клавигеро* изобразилъ ея древности. Берега опредѣлены *Дамъеромъ* и *Уаферомъ*. *Томасъ Геджъ* посѣтилъ внутреннія области, ознакомилъ насъ съ высокими Гвалянскими Горами и съ богатой почвою Гвашиямамы. Нѣмецкіе Металлургисты, изъ которыхъ назовемъ только *Заннешиmidtъ*, посланные въ Мексику Мадридскимъ Дворомъ, изслѣдовали ея подземныя сокровища. Но чтобы представиться ученому свѣту въ полномъ своемъ видѣ, эта земля, важнѣйшее изъ всѣхъ бывшихъ Испанскихъ владѣній въ Америкѣ, ожидала глубокаго и всеобъемлющаго взгляда *Гумбольдта*. Его «*Essai politique sur la Nouvelle Espagne*» (1808 — 11) почти ничего не оставляетъ сказать о Мексикѣ. Только революція, доставившая ей независимость и республиканскій образъ правленія, придаетъ нѣкоторую новостъ послѣдующимъ извѣстіямъ *Буллока*, *Пойнсетта* (1824), *Лиона*, *Варда* и др.

Весп-Индскій Архипелагъ былъ посѣщенъ мно- жествомъ ученыхъ путешественниковъ, изъ кото- рыхъ особенное вниманіе заслуживаетъ: *Брианъ Эдвардъ* по своей Исторіи всѣхъ Британскихъ колоній въ Весп-Индіи (1797); *П. Дютертръ*, оп- лячающійся самою строгою точностію и досто- инствомъ слога въ своей «*Histoire des Antilles françaises*»; — *Моро де Жоннесъ* (1818) по опи- санію Мартиники, Гваделупы и по изслѣдованію климата Весп-Индіи; *Ренни* и *де Гостинъ* по Исторіи Ямайки и Гаити (Санъ-Доминго); на- конецъ, преимущественно предъ всѣми, *Ал. Гум- больдтъ*, по своей превосходной картинѣ острова Кубы.

Ему же обязана своимъ бытіемъ ученая Геогра- фія большей части Южной Америки, и особенно Колумбіи и Перу. Нравы, языки, древности, Астрономическая Географія, Естественная Исто- рія, Геологія, топографія — все обнято въ об- ширномъ твореніи знаменитаго наблюдателя и его достойнаго сотрудника *Бонплана*: *Voyage aux régions équinoxiales du nouveau continent*, (1799 — 1804).

Изъ другихъ путешественниковъ, которыхъ изслѣдованія распространены были на многія земли сей половины Новаго Свѣта, замѣчательнѣе всѣхъ *Донъ Феликсъ де Азара*, котораго двадцатилѣтнее пребываніе въ Южной Америкѣ (1781 — 1801) до- ставило намъ о ней множество разнообразныхъ и занимательныхъ свѣдѣній, особенно же о Парагваѣ. Изъ позднѣйшихъ назовемъ *Брикенбридже* и *Кал- длю* (*Caldleugh*).



Путешествіе *Депона* (1801 — 4) служило главнымъ источникомъ для познанія восточной части *Терра-Фирмы*. *Молленъ* описалъ берега рѣки *Св. Магдалины* и нѣкоторыя другія полосы; *Гиперлей* (1819) обозрѣлъ страны, орошаемыя рѣками *Ориноко* и *Апукою*. Сирь *Кохренъ*, прожившій два года въ *Карраккасъ*, сообщаетъ намъ многія новыя извѣстія о сей области (1821 — 23). *Фр. Галль* изображаетъ состояніе *Колумбіи* послѣ революціи.

Ученые изслѣдованіе *Перу* начиняется со времени путешествій *Уллоу*, *Кандамина*, *Буге* и *Жюссье* (1735 — 36). Новѣйшія свѣдѣнія о сей Республикѣ сообщаютъ *Стевенсонъ*, *Гебрасъ* и *Прокторъ* (1823 — 24); о *Хили* (или *Чили*) *Дж. Бландъ*, *Грагамъ*, *Шмидтмейеръ* (1819 — 23). Въ ихъ же путешествіяхъ заключается многое на счетъ *Буэнос-Айреса* и *пампасовъ*, еще прежде описанныхъ *Гельмомъ* (1796), и *Вилькокомъ* (1819).

Первыя положительныя извѣстія о *Бразиліи* получили мы отъ *Баррова* и *Линдлея* (1804); но истинныя успѣхи ея *Географіи* начинаются только съ того времени, когда она, сдѣлавшись независимою Имперіею, вошла въ свободныя сношенія съ прочимъ Свѣтомъ. Тогда-то Ученые съ жаромъ устремились въ новый путь, открытый ихъ разысканіямъ. *Фрейрейсъ* и *Селловъ*, изъ свиты любознательнаго *Принца Нейвидскаго*, изслѣдовали *Бразилію* въ ботаническомъ отношеніи. *Фонъ-Динге* обозрѣлъ страны отъ *Вилла-Рики* до Рѣки *Св. Франциска*. *Кастеръ* и *Люкокъ* обратили

главное вниманіе на земледѣльческую часть. Разныя Европейскія Правительсва, ревнуя къ пользамъ Наукъ отправили сюда для ученыхъ открытій молодыхъ Естествоиспытателей, изъ которыхъ особенно назовемъ *Стикса* и *Марціуса*, изъ Баваріи. Путешествіе ихъ по Бразиліи (1823 — 24) занимаетъ первое мѣсто между всеми учеными твореніями, когда либо изданными о сей обширной и прекрасной землѣ. Оно ведетъ насъ въ Санъ-Паоло, Вилла Ріку, чрезъ всю богатую и замѣчательную область де-Минасъ-Гераесъ, къ Ріо-Хипотю и до самыхъ отдаленныхъ странъ, смежныхъ съ бывшими Испанскими владѣніями, и въ первый разъ изслѣдованныхъ Баварскими наблюдателями. Послѣ ихъ важнаго труда съ благодарностью должно упоминуть о путешесвіяхъ *Августа де Сентъ-Илера*, который, посвятивъ пять лѣтъ на собраніе большихъ коллекцій животныхъ, минераловъ, и особенно растений, оказалъ незабвенныя услуги Естественной Географіи Бразиліи. Обильную жатву общающъ также разысканія *Лангсдорфа*. — Новый свѣтъ проливають на многія области сей Имперіи наблюденія ученаго Англійскаго путешественника *Бургелла*, одного, который по всеобъемлющимъ познаніямъ своимъ можетъ быть сравненъ съ Ал. Гумбольдтомъ. Путешествіе его (1829 — 30) было направлено въ такія мѣста, которыя до него никѣмъ еще не были изслѣдованы; не только провинціи Минасъ-Гераесъ, Машипо-Гроссо и Гойасъ, но и всѣ Индійскія племена, разсѣянно живущія отштуда до Пары, были посѣщены симъ знаменитымъ Естествоиспытателемъ.

Дикія и уединенныя страны, орошаемыя величественнаго Рѣкою Амазонскою, посѣщаемы были немногими путешественниками. Изъ прежнихъ всѣхъ извѣстнѣе *Христофоръ д'Акунья*. Описаніе *Кондамина* до сихъ поръ еще оспаелся авторишетомъ для Географа. Почти въ одно съ нимъ время *Томакъ* (1740) обозрѣлъ полосы между Ореноко и Мараньйономъ, и открылъ естественное сообщеніе сихъ двухъ великихъ рѣкъ посредствомъ *Кассиквиари*, подтвержденное послѣ *Гумбольдтомъ*.

Гвіана, открытая отважнымъ и несчастнымъ *Сиромъ Вальтеромъ Ралеємъ*, скоро привлекла вниманіе многихъ ученыхъ и прудолюбивыхъ наблюдателей. Изъ прехъ часпей ея всѣхъ полнѣе и занимательнѣе изображена Голландская колонія (Суринамъ) *Стедманомъ*. Французская Гвіана нашла въ *Малуэ* дѣятельнаго и почнаго описателя. *Болинброкъ* издалъ *Спачиспику* Англійскихъ поселеній.

Внутренность Новой Голландіи и наибольшей части Австральскихъ острововъ до сихъ поръ намъ неизвѣстна. Мореплаватели описали только берега; и какъ сія Часпъ Свѣта чрезвычайно отдалена отъ Европы, съ другой же стороны не представляеть Европейцамъ коммерческихъ или другихъ особенныхъ выгодъ, по очень вѣроятно, что полное раскрытіе ея на долго еще останется для Науки нерѣшеною проблемою. Впрочемъ, съ распространеніемъ Британскихъ колоній въ Новомъ Южномъ Валлисѣ, на Лебединой Рѣкѣ и Фандименовой Землѣ, сдѣлано было нѣсколько покушеній проникнуть внутрь Новой Голландіи, и прежнія странныя о ней понятія мало по малу исчезли,

успунивъ свое мѣсто извѣстіямъ почвнымъ и по-  
 ложительнымъ, которыя особенно находимъ въ  
 описаніяхъ *О'Гары*, *Окелла*, открывшаго велич-  
 айшую рѣку Новой Голландіи *Брисбенъ* и многія  
 другія, *Говелла* и *Юма*, прежде всѣхъ увидѣвшихъ  
 высокія горы въ южной части Австральнаго ма-  
 терика; *Кинга*, *Барренфильда*, *Векторта*. Но-  
 вѣйшими открытіями во внутренности Новой  
 Голландіи обязаны мы неутомимымъ разысканіямъ  
*П. Куллингама* (1829) и Капитана *Стюарта*  
 (1830 — 31). Последній проникъ двумя градусами  
 далѣе на Западъ, чѣмъ *Оклей*, гдѣ нацѣль рѣку  
*Макари* совсѣмъ высохшею, и всю окрестную  
 страну, которая иногда уподобляется озеру, выж-  
 женною и опустошенною жаромъ солнца. Дарлингъ  
 (Соленая Рѣка) оказалась весьма значительною;  
 она происходитъ отъ спеченія многихъ рѣкъ (въ  
 томъ числѣ и Макари). Вообще путешествія  
 Стюарта объемлютъ многія вовсе неизвѣстныя  
 внутреннія части Австральнаго материка и Но-  
 ваго Южнаго Валлиса до Моршонской бухты. —  
*Фан-Дименова Земля* изслѣдована *Эвенсомъ*, *Гу-*  
*двисомъ*, *Корромъ*. О Новой Зеландіи многія по-  
 дробности сообщаютъ *Севеджъ* и *Круйкъ*; о Но-  
 вой Гвинее *Соннератъ* и др. Общія свѣдѣнія о  
 жизни, вѣрѣ, знаніяхъ, правленіи, и п. д. Австраль-  
 ныхъ островитянъ собраны трудами *де Бросса*,  
*Флерье*, *Бюрнел*, преимущественно же *Крузен-*  
*штерна* и *Валькенера*.

Въ заключеніе сего историческаго обзора упо-  
 мянемъ о трудахъ тѣхъ Ученыхъ, которыми Новая  
 Географія наиболѣе обязана своею строгою систе-

мор и почтеннымъ мѣстомъ, занимаемымъ ею нынѣ въ ряду положительныхъ и общепользыхъ Наукъ.

Понятія Грековъ и Римлянъ о видѣ земли исчезли съ тѣхъ поръ, какъ Христофоръ Колумбъ открылъ Новой Свѣтъ, какъ Васко де Гама разрушилъ преграды, сплѣтавшія умъ Древнихъ, какъ Магиданъ рѣшительно доказалъ всѣмъ и каждому, что земля есть шаръ. Тогда почувствовали необходимость осматривать ошибочную методу сочинителей первыхъ планисферъ, и начали определять положеніе мѣстъ по разстоянію ихъ отъ Экватора или отъ перваго Меридіана; но для успѣшнаго исполненія такого дѣла не доставало точныхъ наблюдений. Система Птолемея слишкомъ укоренилась, чтобы пасть однимъ разомъ; а потому сперва старались приспособить ее къ новымъ пріобрѣтеніямъ Науки; употребляли въ дѣло записки морскихъ и Гидрографовъ, сопутствовавшихъ первымъ мореплавателямъ, но употребили ихъ худо, не имѣя знаій, нужныхъ для соображенія отдѣльныхъ наблюдений: отъ чего сіи послѣдніи, не смотря на свою точность въ специальномъ отношеніи, превратились въ ошибки на генеральныхъ Картахъ. Съ такими недоспазками появились Карты братьевъ *Аплиани*, *Рибейро* и *Фризуса*, первая, на которыхъ показана была новая половина Свѣта. *Себастьянъ Мюнстеръ* соединилъ въ своемъ Атласѣ (1543) всѣ открытія своего вѣка. Боже порядокъ въ Географію ввелъ наконецъ *Ортелиусъ* (1598). Онъ первый отдѣлилъ Древнюю Географію отъ Новой, исправилъ въ нихъ многія ошибки; и распространялъ ученость даже на черченіе Картъ.

Всемірная Карта, приложенная къ его «Theatrum orbis terrarum» представляетъ уже систему, отличную отъ Птоломеевѣй. *Меркаторъ*, не столь ученый Географъ, какъ Ортелиусъ, но лучший Математикъ, употребилъ съ большею смѣлостью немногія наблюденія, сдѣланныя въ его время. Онъ изобрѣлъ (1541) методу проекціи, по которой Карты чертятся съ возрастающими къ Полюсу градусами Меридіана и съ неизмѣняющимися градусами Параллельныхъ круговъ. Его должно почитать основателемъ положительной Географіи новыхъ временъ. Начатый имъ трудъ съ успѣхомъ продолжали *Кюверъ*, *Рихіоли*, *Вареніусъ*. Благодаря ихъ учености, Астрономія, высшая Физика и другія знанія сдѣлались пособіями Географіи. *Фернель*, измѣривъ градусъ Меридіана между Парижемъ и Амьеномъ, положилъ начало почвѣйшему опредѣленію вида и окружности земли. Послѣ него *Шикаръ* († 1684), *Кассини* († 1712), *Мопертюи* († 1759) *Бузе* и *Кондаминъ* († 1774) приобрѣли особенныя заслуги на поприщѣ географическихъ измѣреній, которыя наконецъ приведены были въ учебную систему *Мешенемъ* († 1804) и *Деламбромъ* († 1822). См. (*Base du système métrique décimal ou Mesure de l'arc du méridien compris entre les parallèles de Dunkerque et Barcelonne; exécutée en 1792*). — Съ послѣднихъ десятилѣтій восемнадцатаго вѣка трудами Французскихъ, Британскихъ и Нѣмецкихъ Астрономовъ Математическая Географія значительно усовершенствована, и важныя успѣхи ея всего подробнѣе представлены въ *Anleitung zur Kenntniss der Erdkugel*, сочиненіи Берлинскаго Астронома *Боде*.

Физической Географіи, какъ особенной Науки, положило основаніе *Бюаж* (1745), послѣ котораго она поспешенно обогащалась трудами Геологовъ и Естественныхъ Испытателей: *Бермана* († 1785), *Делюка*, *Соссюра* († 1799), *Форстера* († 1798), *Ламарка* и др. — Еще болѣе приобрѣла она отъ гениальныхъ идей *Вернера* († 1821), *Стеффенса*, *Алек. Гумбольдта*, *Берцелиуса*. Между систематическими изложеніями Физической Географіи оныячуются полною: *Introduction à la Géologie ou à l'histoire naturelle de la terre, trad. de l'italien par Scip. Breislacc*, и особенно: *Traité de Géognosie ou Exposé des connaissances actuelles sur la constitution physique et minéralogique du globe terrestre, par L. F. d'Aubuisson de Voisius.*»

Политическая Географія, основанная на положеніяхъ Математической и Физической Географіи, но въ наружной формѣ своей подверженная, по причинѣ политическихъ переворотовъ, частнымъ измѣненіямъ, получила свое полное образованіе отъ *Акт. Фридр. Бюшинга* (р. 1724, † 1793), величайшаго Географа новыхъ временъ, котораго *Neue Erdbeschreibung*, 1754, по богатству содержанія, вѣрному и точному изученію источниковъ, порядку и ясности изложенія, до сихъ поръ остается единственнымъ въ своемъ родѣ. Это знаменитое твореніе, изданное въ 10 частяхъ, заключающъ въ себѣ только Европу; надъ продолженіемъ его въ описаніи другихъ Частей Свѣта съ успѣхомъ трудились *Эбелингъ*, *Шпренгелъ*, *Валь*, *Гартманъ* и *Рюсъ*; но и они не привели еще свой трудъ къ оконча-

нію. Подобное обширное сочиненіе, предназначенное для занятій уже довольно успаряемой Бюниноговой Географіи, предпринялъ въ XIX вѣкѣ *Гассель*, въ соединеніи съ *Гаспари*, *Каннабихомъ*, *Гутс-мутсомъ* и *Ухертомъ*. Оно вышло въ 1819 году въ 23 частяхъ подъ заглавіемъ: *Vollständiges Handbuch der neuesten Erdbeschreibung*, и соединяетъ въ себѣ Географію и Сплатисматіку. Все извѣстное въ Географической Литературѣ превосходитъ своею полнотою *Schütz's allgemeine Erdkunde*, въ 30 томахъ (1830 — 33), вновь обработанное многими Нѣмецкими Учеными. Пріятнымъ, живописнымъ изложеніемъ предъ всѣми описывается *Мальме-Брукъ* († 1826) въ своемъ *Précis de la géographie universelle* (до сихъ поръ 8 томовъ, изъ которыхъ два послѣдніе изданы *Гюстомъ*). Съ новымъ, высшимъ взглядомъ на Географію, предпринялъ трудолюбивый и гениальный *Риттеръ* свое великое, всѣ вѣки объемлющее твореніе: *Die Erdkunde im Verhältnisse zur Natur und zur Geschichte des Menschen, oder allgemeine vergleichende Geographie*, котораго до сихъ поръ изданы двѣ части, заключающія въ себѣ Африку и Азію.

Касательно географическихъ книгъ, предназначенныхъ для употребленія въ Учебныхъ Заведеніяхъ, съ благодарностью должно упомянуть о полезныхъ трудахъ *Фабри*, *Гаспари*, *Штейна*, *Каннабиха*, *Деппинга*, *Блакка*, *Фольгера* и др. Но превосходнѣйшее между сочиненіями сего рода есть *Адрияна Вальби* *Abrégé de Géographie, rédigé sur un nouveau plan d'après les derniers traités de paix*



*et les découvertes les plus récentes, 1833.* Этого важнѣйшаго десятилѣтняго труда знаменитаго Географа, основанный на самыхъ достоверныхъ, еще не открытыхъ ему одному только доступныхъ источникахъ, проливаетъ новый свѣтъ на многіе пункты Земнаго Шара, особенно въ топографическомъ отношеніи, и разительнѣе показываетъ, сколько недогадокъ и ложныхъ извѣстій разсыяно было во всѣхъ прежнихъ и даже новѣйшихъ географическихъ курсахъ. Чистую Географію, основанную на данныхъ, представляемыхъ Природою, старались обработать Нѣмецкіе Ученые *Цейне*, *Шлиббекъ*, *Берггюль* и др. По Сравнительной Географіи извѣстныя труды *Гасселена* и *Макмелла*.

Въ Исторической Географіи гораздо болѣе сдѣлано для Древней, нежели для Средней. Опыты систематической Древней Географіи являются съ XVI вѣка, и первый шагъ къ нимъ проложилъ *Христефоръ Целлариусъ* своею *Geographia antiqua ad veterum historicorum faciliorem explicationem apparatusa, 1686*; это же сочиненіе, исправленное, вышло подъ заглавіемъ: *notitia orbis antiqui, 1701*. Въ XVIII столѣтіи особенныя заслуги приобрѣли на сѣбѣ поприщѣ Географъ Французскаго Кортеа *д'Анкетъ* (1768) и Нѣмецкій Ученый *Маннертъ* (1788). Рецензіе перваго *Orbis veteribus notus*, при своихъ великихъ достоинствахъ, получила еще болѣе совершенства въ Нѣмецкомъ переводѣ (1800) Герена, Брунса и Паулуса. Маннертова сочиненіе, столь же ослѣдственное, есть *Geographie der Griechen und Römer aus ihren Schriften dargestellt, 10 Theile, 1788 — 1820.* —

До сихъ поръ еще нѣтъ хорошей Географіи Среднихъ Вѣковъ, которая отличалась бы строгимъ критическимъ разборомъ и обширною ученостью въ употребленіи источниковъ, нужныхъ для совершенія такого труда. Опыты *Юнкера*, *Келера* и *д'Анвилля* по сей части недостаточны.

Изъ сочиненій, излагающихъ Исторію Географіи и постепенныхъ открытій на Земномъ Шарѣ, особенное вниманіе заслуживаютъ Мальте-Бруна *Histoire de la Geographie* (до 1800 года), пополненная въ Нѣмецкомъ переводѣ Циммерманомъ — Форстера *Geschichte der Schiffahrten und Entdeckungen ein Norden*, — Шпренгеля *Geschichte der wichtigsten geographischen Entdeckungen bis zur Ankunft der Portugiesen in Japan*, — Фалькенштейна *Geschichte der geographischen Entdeckungsreisen*, — Валькенера *Histoire générale des voyages par mer et per terres*, — Беннелша и Вейка *Verhandeling over de Nederlandsche ontdekkingen in America, Australie, de Indien en de Poollanden*, — Эалиса *Polynesian researches*, — Баррова *A chronological history of voyages into the arctic regions* — Муррая *Historical account of discoveries and travels in Africa from the earliest age to the present time* (2 тома), *пожъ in Asia* (3 тома), *пожъ in North America* (2 тома). Изъ географическихъ журналовъ назовемъ только *Annales des voyages*, *New monthly magazine*, *Geographische Ephemeriden* и *Bibliothek der neuesten Weltkunde*.

Н. Рашковъ.



О ХОДѢ ОТКРЫТІЯ ДРЕВНОСТЕЙ ВЪ КІЕВѢ  
ДО НАЧАЛА 1836 ГОДА.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ во Временномъ Комисіи изысканія древностей въ Кіевѣ и болышею частію извлеченнымъ изъ актовъ, частію же основаннымъ на свидѣльствѣ и замѣчаніяхъ лицъ, занимавшихся изслѣдованіемъ и опысканіемъ сихъ древностей, ходъ открытія оныхъ до настоящаго времени былъ слѣдующій.

I. *Открытие Десятинной церкви.*

Первый по времени и безспорно важнѣйшій между всеми другими по своей древности и исторической значительности предметъ открытія составляютъ фундаменты древней Десятинной церкви, созданной Св. Равноапостольнымъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Святославичемъ отъ 989 до 996 года по Рожд. Христ., разрушенной въ нашествіе Башыева въ 1240) году, и съ того времени представлявшей взору одиѣ развалины и кучу камней, которыхъ большая часть разнесена Кіевскими жителями на свои потребности, и изъ остатка коихъ Кіевскій Митрополитъ Пётръ Могила при-

спроилъ къ оставшейся незначительной части одной только стѣны древнюю малую церковь храма, носившую также названіе Десятичной.

Высокопреосвященный Евгений, по вступленіи на Кіевскую Митрополию, основываясь на соображеніи, что чрезъ открытіе щелчи, покрывавшаго мѣсто древняго зданія, и изслѣдованіе разваливъ, можеть быть открытъ первоначальный планъ Десятичной церкви, рѣшился въ 1824 году открыть весь ея фундаментъ на свое иждивеніе, и поручилъ сіе дѣло Священнику Десятичной церкви Михаилу Кочоровскому и живущему въ Кіевѣ Чинорнику 5 класса Лохвицкому, которые и открыли фундаменты стѣнъ древняго храма, за исключеніемъ изъ которыхъ мѣсть, гдѣ фундаментъ вынулъ и только приметнымъ слѣды его по равамъ, засыпаннымъ щебнемъ.

При семь открытіи найдены: большіе куски полевъ и карнизовъ выдѣланныхъ, въ благо мрамора; обломки Архитектурной и лицевой весьма свѣтлыхъ красокъ живописи (альфреско), которою фронтально украшена была вся ограда церкви, и еяно пресвиола, успанное писанными плитками, и вокругъ его мозаическій полъ изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ и другихъ камней, а въ изъ которыхъ другихъ мѣстахъ помѣны плитки, муравленныя на подобіе кафеля; въ щелчи, надъ пресвольнымъ мѣстомъ, осыпавшаяся мелкая золотистая мозаика съ разными цвѣтными стеклами, коими вѣроятно украшенъ былъ алтарь, какъ въ Кіевософійскомъ Соборѣ; въ другихъ мѣстахъ базы и обломки полныхъ благо мрамора колоннъ и капителей ихъ

съ кирпичами, при гробовыхъ мѣстахъ, обложенными гладко песчанымъ дикимъ камнемъ, и въ другомъ мѣстѣ, разломившихся на три части бѣлаго мрамора фигурная гробовая крышка, подъ коею въ щель открыты остои, но мѣтлю врачей женскій, и при немъ креслякъ и перстень. Сверхъ того въ щель найдено нѣсколько крестовъ; перстней, колець, часней иконныхъ окладовъ, лампады и кадиальныхъ обломковъ и шестигугольныхъ серебряныхъ слитковъ, которые, по свидѣтельству Высокопреосвященнаго Митрополита Евгенія, признаются древними Кіевскими рублями.

Изъ сихъ вещей, нѣсколько кусковъ мраморнаго пела, высѣтъ съ гранитомъ и кирпичемъ на фундаментахъ, предназначены Г. Лохвицкимъ, въ числѣ другихъ его пожертвованій въ Императорскій Университетъ Св. Владимира; прочія вещи болѣею частью хранятся въ Ризницѣ Кіевософійскаго собора и въ Трехъзвизнелъской церкви, частью же обѣдѣются въ оградѣ на мѣстѣ раскрытія Десятиной церкви; а живописныя на штукатуркѣ (въ фрескѣ) глава и рука Ангела отправлены въ С. Петербургъ для поднесенія Государю Императору.

Съ открытыхъ фундаментовъ первообынной Десятиной церкви Г. Лохвицкій снялъ планъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, съ объясненіемъ, напечатанъ въ «Отечественныхъ Запискахъ» въ Мартѣ 1825 года; другой въ болѣею масштабѣ, посланъ въ Общество Исторіи и Древнейшей Россійскихъ и поднесенъ Государю Императору; третій находится въ Кіевософійской

ризицѣ, и еще три представлены въ Университетѣ Св. Владиміра. Сверхъ того присланный въ 1826 году отъ Академіи Художествъ Художникъ Г. Ефремовъ, сдѣлавъ окончательные поиски для открытія всѣхъ частей фундамента, снялъ съ него планъ, и вмѣстѣ съ составленными имъ рисунками гробницъ и другихъ найденныхъ при этомъ вещей, препроводилъ въ Академію Художествъ.

## II. Открытіе Златыхъ Вратъ.

Извѣстно изъ Опеческовенныхъ лѣтописей, что Великій Князь Ярославъ Владиміровичъ, распорядивъ Кіевъ, около 1037 года, обвелъ его каменными стѣнами, назвавъ главныя ихъ врата, надъ коими устроена была церковь во имя Благоущевія Пресвятыя Богородицы, златыми; что сіи врата въ послѣдствіи разрушились, и оспались отъ нихъ одѣл развалины, копоры видны были въ крѣпостномъ валу еще въ половинѣ XVII вѣка, какъ то доказываетъ видъ, снятый съ нихъ въ 1651 году, послѣ найденный въ бумагахъ Короля Польскаго Станислава Августа Поняповскаго, и напечатанный въ № 1 «Сѣвернаго Архива» 1822 года; что въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны, при укрѣпленіи Стараго Кіева, онѣ были совершенно засыпаны землею и скрывались въ крѣпостномъ валу до шестидесяти лѣтъ настоящаго вѣка.

Г. Лохвицкій, получивъ отъ Г. Кіевского Военнаго Губернатора позволеніе заниматься омысканіемъ древностей въ Кіевѣ, обращался къ

сему памятнику Древности, и уже въ 1832 году открылъ остатки двухъ стѣнъ, составлявшихъ древнія Златыя Врата, а въ 1833 году продолжалъ и окончилъ сіе раскрытіе, пользовавшись въ 1832 году пособіемъ въ работахъ по частной подпискѣ, а въ 1833 производивъ раскрытіе на собственный счетъ. 9 Сентября 1832 года ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ пройти между открытыми стѣнами Златыхъ Вратъ и назвать ихъ «памятникомъ достойнымъ сохраненія».

Въ 1833 году сдѣлано распоряженіе объ освобожденіи той и другой стѣны Златыхъ Вратъ отъ написка, производимаго соприкосновеннымъ къ нимъ землянымъ валомъ и угрожавшаго особенно правой стѣнѣ паденіемъ; именно: положено опрыть землю, составляющую крѣпостной валъ, въ соразмѣрномъ съ цѣлію пространствѣ. На каковый предметъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ назначено опустити единовременно исчисленные по сметѣ 2917 рублей 20 коп. сверхъ ассигнованной симъ же Положеніемъ отъ Казны въ распоряженіе Г. Кіевскаго Военнаго Губернатора суммы по 1500 р. ежегодно на отысканіе въ Кіевѣ Отечественныхъ древностей. Исполненіе по означенному распоряженію окончено въ Іюнь 1834 года, и въ слѣдъ за тѣмъ приспущено къ изготовленію надписи, которая и возложена на Златыя Врата въ слѣдующемъ году, и состоятъ изъ каменной доски съ мѣдными словами и такими же украшеніями, съ позолотою шпѣхъ и другихъ чрезъ огонь.

Наконецъ, для предохраненія Златыхъ Вратъ

отъ поврежденія дѣйствию непогоды, въ Июлѣ 1835 года сдѣлано распоряженіе, чтобы вершины сихъ развалинъ были зашты известью и покрыты дерномъ или крышами. Первая половина сего распоряженія приведена уже къ окончанію, а вторую Временный Комитетъ Изысканія Древностей въ Кіевѣ подлагаетъ привести въ исполненіе въ наступающій 1836 годъ, распорядившись уже о содѣявленіи причѣрной смѣшны издержекъ на необходимыя при томъ работы.

При раскрытіи Златыхъ Вращъ найдено нѣсколько вещей, принадлежащихъ къ древнему сооруженію всадника, а именно: пика съ кольцомъ и древкомъ, шпиръ Тапарская желѣзная, уда конская и подкова, цѣль желѣзная отъ мушкетера, и сверхъ того: 6 крапъ золота листового отъ Золотыхъ Вращъ и два желѣзные вѣнца отъ Образа, Золото и вѣнцы, также пика съ кольцомъ и древкомъ и шпиръ желѣзная представлены Г. Лохвицкимъ въ Университетъ Св. Владиміра, вмѣстѣ съ кирпичемъ изъ Златыхъ Вращъ и плитчатымъ шафернымъ разбитымъ камнемъ, на которомъ изображенъ крестъ въ кругѣ, и который Г. Лохвицкій почитаетъ закладкою Благотѣщенской Церкви, возвышавшейся некогда надъ Златыми Вращами.

### III. *Открытие церкви въ рощѣ Св. Ирмы.*

Въ 1833 году Апрѣля въ 19 день, Г. Лохвицкій просилъ Г. Кіевского Военнаго Губернатора о дозволеніи раскрыть, на казенный или на собственныи счетъ, одно мѣсто неподалеку отъ ограды Со-



фійскаго Собора, на которомъ, по его предположенію, должны находиться подъ землею насыпью остатки церкви Св. Ирины, современной по древности построена, Златыхъ Вратамъ и соборной церкви Св. Софіи. Г. Кіевскій Военный Губернаторъ оповѣстилъ по сему предмету къ Высокопреосвященному Евгенію, Митрополиту Кіевскому, отъ котораго и получилъ отвѣтъ, что, по свидѣтельству Преподобнаго Нестора, Монастырь Св. Ирины дѣйствительно основанъ былъ Великимъ Княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ около половины XI вѣка, но что ни Несторъ, ни другіе Лѣтописатели не указываютъ мѣста, гдѣ Монастырь сей находился. По сему Г. Кіевскій Военный Губернаторъ предоставилъ Г. Лохвицкому исполнить свое предположеніе на собственный счетъ.

*Примѣчаніе.* Въ послѣдствіи времени, по дѣйствительномъ открытіи на означенномъ мѣстѣ остатковъ древнихъ церковныхъ стѣнъ, Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій призналъ вѣроятнымъ предположеніе, что это остатки церкви Монастыря Св. Ирины. Въ подтвержденіе сей вѣроятности Г. Статскій Совѣтникъ Берлинскій, въ своихъ замѣчаніяхъ на составленную во Временномъ Комитетѣ Изысканія Древностей въ Кіевѣ историческую записку о ходѣ открытія стѣнъ древностей до настоящаго времени, приводитъ же обстоятельство, что новооткрытыя церкви недалеко отстоятъ отъ мѣста, на которомъ стѣнъ же Великимъ Княземъ созданъ былъ Георгіевскій мужескій Монастырь, гдѣ теперь находится сего имени приходская церковь, до-

спроенная послѣ 1744 года на древнемъ основаніи, и что въ древнія времена женскіе Монастыри обыкновенно устроивались близъ мужескихъ съ тою цѣлю, чтобъ заимствовать изъ нихъ Іеромонаховъ для богослуженія. А въ доказательство сего обыкновенія Г. Берлинскій ссылается на многіе примѣры Монастырей Кіевскихъ.

Лѣтомъ 1853 года, Г. Лохвицкій, разрывая землю въ томъ мѣстѣ, на которомъ овъ предполагалъ существованіе остатковъ церкви Св. Ирины, дѣйствительно открылъ часть церковныхъ стѣнъ, коихъ кладка, кирпичъ и цементъ сходствуютъ съ матеріалами и строеніемъ Златыхъ Вратъ. Открытую часть составляютъ: мѣсто алтара и въ немъ подпреспольный камень, цѣльный, малиноваго цвѣта, а по обѣимъ сторонамъ алтара каменные палатки, южная съ одною, сѣверная съ двумя гробницами, не имѣющими надписей и содержавшими въ себѣ кости, пересыпанныя землею; сверхъ того все продолженіе южной стѣны церкви съ небольшою частію продолженія западной и большая половина середины церкви; наконецъ усмотрѣно, но еще не открыто, церковное подземелье.

Остальная часть середины церкви, вмѣстѣ съ стѣною сѣвornoю и большою частію западной скрываются еще подъ землею, находясь подъ садомъ смежнаго дома Г. отставнаго Поручика Воронцова.

При открытіи сей церкви найдены между прочимъ:

1) Два креста и часть прешьяго, мѣдныя, древей Греческой работы; вѣнецъ съ щодомъ желѣзный; половина печатки для просфоръ, съ надписью надъ главою младенца Иисуса на одной сторонѣ, а на другой — съ изображеніемъ Спасителя съ крестомъ, и надписью сверху внизъ: *О АГЮСЪ*.

2) Обломки фигурныхъ каменныхъ плитъ, составлявшихъ гробницы;

3) Нѣсколько плитокъ мозаического пола, полевой горшечной работы, открытыхъ частію въ папкахъ, частію въ срединѣ церкви;

4) Пять листовъ свинца съ гвоздями, нѣсколько мѣдныхъ вещей отъ навикадила и обломки колокола;

5) Значительное число мѣдныхъ копеечекъ съ надписью на одной сторонѣ пшпула и имени Царя Алексія Михайловича, Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, а на другой съ изображеніемъ Московскаго герба и подъ нимъ буквы П.

6) Сверхъ сего усмотрѣны на нѣкоторыхъ частяхъ стѣнъ изображенныя красками фигуры поштукатуркѣ, и въ одномъ мѣстѣ изображеніе Святыишаго, у котораго недоспаетъ головы, поштому чю та часть стѣны, на коей была изображена голова, разрушилась.

Нѣкоторыя изъ сихъ вещей представлены Г. Лохвицкимъ въ Университетъ Св. Владиміра вмѣстѣ съ другими пожертвованіями.

#### IV. Предположенія въ другихъ памятникахъ Древности.

Сверхъ изложенныхъ доселѣ предположеній различныхъ дѣлъ о памятникахъ Древности въ Кіевѣ, кои всѣ оправдались дѣйствительнымъ ихъ открытіемъ, Г. Лохвицкій имѣеть различныя предположенія и догадки о нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ памятникахъ, до представленія ясныхъ и вѣрныхъ доказательствъ правдоподобности или достоверности остающихся только предположеніями.

##### 1. Предположеніе объ Ильинской церкви.

Во-первыхъ, онъ извѣщалъ въ отношеніи Г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа 15 Іюля 1834 года и въ рапортѣ Г. Кіевскому Военному Губернатору 8 Іюля 1835 года, что имъ отыскано надъ Іорданскимъ Ручьемъ (на выздѣзѣ Кіево-Подола въ Кирилловскій Монастырь, опѣ дороги вѣлевой сторонѣ, повыше бывшей Богословской церкви на половинѣ горы) мѣсто и часть каменныхъ фундаментовъ Ильинской церкви времени Великаго Кнзя Игоря, изъ коихъ онъ предположилъ въ Университетѣ Св. Владиміра двойной кирпичъ, сѣделенный цементомъ, и кусокъ цемента особенно.

Но Г. Берлинскій въ замѣчаніяхъ своихъ извѣщаетъ, что по найденнымъ стариннымъ кирпичамъ и цементу въ верховьяхъ рѣки Почайны не вѣзи еще прямо заключать о существованіи тамъ нѣкогда сей церкви; что, по соображенію истори-

ческихъ событій, она долженствовала находиться ближе къ Старому Кіеву, и въ такомъ мѣстѣ, куда бы тогда Варяги могли пріѣзжать къ своей госпоинницѣ, — слѣдовательно близъ Днѣпра при ручьѣ, въ оный впадающемъ, по еспѣ, или при Почайнѣ, тогда протекавшей у самаго Кіево-Подола и называемой иногда ручьемъ, или при нынѣшнемъ Кіево-Подольскомъ поперечномъ Каналѣ, который вѣроятно изливался въ Почайну около мѣста нынѣшней Ильинской церкви: такъ какъ обыкновенно, въ случаѣ испребленія прежней церкви, ея названіе усвоится вновь на томъ же мѣстѣ построенной. Высокопреосвященный Митрополитъ Евгеній, осмотрѣвъ означенное Г. Лохвицкимъ мѣсто, призналъ оное мѣстомъ Іорданскаго Женскаго Монастыря, а не древней Ильинской церкви (на Подолѣ): потому что весь Подоль древле заливаемъ былъ весеннею полою водою, а также и нынѣшній поперечный Кіево-Подольскій Каналь.

*Примѣчаніе.* Сочинитель «Исслѣдованія о древней Кіевской церкви Св. Іліи», напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1830 году, Кіевской Духовной Академіи Спудентъ Евфимъ Остроумскій, основываясь на семъ послѣднемъ обстоятельстве, утвержденномъ словами Лѣтописца Нестора: «бѣ вода текуща тогда возлѣ горы Кіевскія, на Подолѣи не сѣдяху людіе, но на горѣ», и соображая слова его объ Ильинской церкви: «яже естъ надъ ручаемъ конецъ Постничи Бесѣды въ Козарехъ», съ другимъ мѣстомъ лѣтописи: «Перуна. . . . влекущи съ горы по Боричеву на ручей», заключаетъ, что древняя церковь Св. Іліи спояла вѣроятно на подгоркѣ

внизу Васильевской (Трехсвятительской) церкви или Михайловскаго Монастыря, подобно тому какъ опстроена на усупиъ горы церковь въ томъ мѣстѣ, которое по преданію принимается за Аскольдovu могилу.

## 2. Предположеніе о Крестовоздвиженской церкви.

Г. Лохвицкій въ 1832 году открылъ въ старомъ Кіевѣ, на горѣ близъ Андреевской церкви, каменные фундаменты и обширную на при сажени углубленную хлѣбную яму со пшеницею и другими церковными древностями. Здѣсь, по его предположенію, съ 1212 года существовала Крестовоздвиженская церковь, созданная въ память водруженія креста Св. Апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ. Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій (См. въ № VII Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1832 годъ) полагаетъ по признакамъ вещей мірскихъ, найденныхъ въ ямѣ, что сіе мѣсто было не священное, а хозяйственное.

Въ сей ямѣ найдены мука и пшеница, и частію въ пшеницѣ, частію внѣ ея:

1) Крестъ и часть оклада съ иконы, мѣдные, позолоченные.

2) Три вѣнца желѣзные и кипарисъ отъ иконы, крючки и цѣпочки, вѣроятно отъ лампадъ;

3) Карнизъ горшечный, частію гладкій, частію испещренный фигурами, имѣющими сходство съ Андреевскимъ крестомъ.

Нѣкоторыя изъ сихъ вещей представлены Г. Лохвицкимъ въ Университетъ Св. Владиміра.

### 3. *Предположеніе о древнихъ крѣпостныхъ воротахъ.*

Въ-третьихъ, лѣтомъ 1834 года Г. Лохвицкій, примѣтивъ на Андреевской горѣ, въ крѣпостномъ валу, рядъ свай, заключилъ, что здѣсь должны находиться древнія крѣпостныя ворота; построеныя при Великомъ Князѣ Святославѣ (Игоревомъ сынѣ), и въ которыя Великій Князь Владиміръ Святославичъ вошелъ изъ Новагорода въ Кіевъ для занятія отеческаго престола. Но по назначенію сего мѣста подъ дорогу не могло быть допущено изслѣдованіе истинны сей догадки. Г-нь же Берлинскій извѣщаетъ, что древній Кіевъ имѣлъ нѣсколько въѣздовъ и укрѣпленныхъ воропъ, изъ коихъ извѣстныя по лѣтописямъ онъ исчислилъ; но что нигдѣ не говорится о воропахъ, предполагаемыхъ Г. Лохвицкимъ, тогда какъ крупица горы въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ ихъ предполагаетъ, дѣлаетъ неправдоподобнымъ ихъ существованіе, и что видѣнный Г. Лохвицкимъ рядъ свай въ землѣ можно съ большею вѣроятностію принять за остатокъ Литовско-Польскихъ укрѣпленій, такъ какъ изъ актовъ Кіевского Магистрата извѣстно, что замокъ Кіевскій былъ окруженъ оповсюду высокими двойными срубамъ съ башнями.

### 4. *Предположеніе о Дировой могилѣ.*

Наконецъ, въ-четвертыхъ, Г. Лохвицкій просилъ, 2 Августа 1834 года, ошъ Г. Кіевского Военнаго

Губернатора дозволенія на производство изысканій къ открытію мѣста погребенія Кіевскаго Князя Дира въ 882 году, полагая оное, по сказанію Лѣтописца Нестора, за открытою имъ церковію Св. Ирины. На отношеніе о семъ предметѣ Г. Кіевскаго Военнаго Губернатора Высокопреосвященный Митрополитъ Евгеній отвѣчалъ, что Лѣтописецъ Несторъ хотя и сказалъ, что могила сего Князя за Монастыремъ Св. Ирины, но не указалъ точно мѣста; что впрочемъ Г. Лохвицкій, ища сей могилы, можешь найти какія нибудь другія Кіевскія древности. Посему Г. Кіевскій Военный Губернаторъ дозволилъ Г. Лохвицкому производство изысканія предполагаемаго имъ памятника древности. Въ 11 день того же мѣсяца Г. Лохвицкій довѣсь Г. Кіевскому Военному Губернатору, что на означенномъ мѣстѣ открыты въ текущемъ мѣсяцѣ семь цѣльныхъ надгробныхъ каменныхъ досокъ фіолетоваго цвѣта въ три аршина длины и болѣе аршина ширины, подобныхъ гробницамъ, успроеннымъ въ папкахъ церкви Св. Ирины, сѣдовашельно одного съ ними времени; что позади крѣпостнаго рва, коимъ перерѣзано кладбище къ Югу отъ церкви, въ огородѣ городской земли отирающаяся фундаменты, коихъ каменный матеріалъ одинаковъ съ матеріаломъ церкви Св. Ирины. Изъ сихъ общеплательствъ Г. Лохвицкій заключаетъ, что на томъ мѣстѣ должно находиться весьма древнее кладбище, существовавшее уже во время Великаго Князя Ярослава, создавша упоминутаго храма.

По мнѣнію же Г. Берлинскаго, открываемое Г. Лохвицкимъ кладбище должно принадлежать време-



намъ познаннымъ: ибо при погребеніи знаменитыхъ особъ во времена дзвонесша, каковы времена Дира и Аскольда, не употреблялись у насъ ни каменные, ни даже гробы, а только насыпаемы были вышеле земляныя курганы; оны указывашь на два шаховыя курганы, разрытыя при намъ въ 1814 году въ селѣ Вышгородѣ, гдѣ нашлись только осмашки костей, нѣкоторыя обломки желѣзныя оны коцкой збури ч дрягесное уголья.

*V. Древніа драгоценныя вещи, случайно найденныя въ Кіевѣ.*

Въ 1824 году.

Въ древности, открытыи въ городѣ Кіевѣ, принадлежашь также старинныя дорогія металлическія вещи, найденныя въ 1824 году Кіевскимъ мѣщаниномъ Василіемъ Харцевскимъ въ Спиромѣ Кіевѣ близъ сѣверной стѣны Михайловскаго Монастыря, и, по Высочайшему Повелѣнію, отправлены Г. Кіевскимъ Гражданскимъ Губернаторомъ въ Армянажъ, Вещи сіи суть:

1) Чаша серебряная на подножкѣ, низкая, съ изображеніемъ по сторонамъ въ выпуклыхъ кругахъ Спасителя, Божіей Матери, Св. Іоанна Предтечи и Св. Іоанна Златоустнаго, и съ Греческимъ текстомъ: «цїйдне оупъ недъ вси» и проч. вѣсомъ въ 68 золотъ (серебра).

2) Дискосъ серебряный, состоящій изъ одной шарелочки безъ подножки, съ изображеніемъ на срединѣ Божіей Матери и съ Греческимъ тек-

стомъ по краямъ: «ядише, сіе естъ пѣло» и проч.; вѣсомъ въ 25 золот. (серебра), въ поперечникѣ 4½ вершка.

3) Круглая икона въ 1½ вершка въ поперечникѣ изъ самаго чистаго золота, подобная Архіерейской панагіи, съ выпуклымъ по срединѣ изображеніемъ Спасителя и съ 10 рубинами и бирюзами, по краямъ; вѣсомъ въ 12½ золотника (золота).

4) Другая такая же панагія, золотая въ поперечникѣ 1½ вершка, съ изображеніемъ одного Св. Мученика, вѣсомъ въ 9½ золот. (золота).

5) Крестикъ почти равносторонній, мѣте вершка, мраморный, съ золотыми накладками со всѣхъ сторонъ и съ однимъ камешкомъ, вдѣланнымъ въ середину; вѣсу въ накладкахъ 2 зол. (золота).

6) Двѣ серебряныя, полсто вызолоченныя шпунки, круглыя, обоюду выпуклыя, внутри пустыя, на верхнемъ краю вогнутыя и съ опверстіемъ, въ 1 вершокъ въ поперечникѣ, съ изображеніемъ грифа на каждой, подобныя большимъ серьгамъ, можетъ быть, служившія ладонками или подобными привѣсками; вѣсомъ въ 14 золот. (серебра).

7) 25 золотыхъ привѣсокъ въ видѣ кисточекъ, филограмовой работы, изъ коихъ большая часть передожена, а цѣлыя имѣють по угламъ подвѣсочки, украшенныя жемчугомъ и камешками, можетъ быть, служившія бахромою парчевой матеріи, найденной вмѣстѣ со всеми описываемыми вещами; вѣсомъ въ 32 золот., принимая золото вмѣстѣ съ камешками.

8) 20 тонкихъ, плоскихъ, почти переплавленныхъ, худаго серебра бляшекъ, съ фигурными прорѣзка-

ми и на одной сторонѣ вызолоченныхъ, подобныхъ украшеніямъ на старинныхъ Греческихъ иконахъ, и на воскриліяхъ ризъ свяшительскихъ; и, вѣроятно, принадлежавшихъ къ той же парчевой матеріи.

9) Восемь душекъ или широкихъ полуколець самага чистаго золота, искусной Филограмовой работы, осыпанныхъ негражденными дорогими камешками, большей или меньшей величины и цѣнности, соспавлявшихъ, какъ видно по ихъ связи, корень окладнаго Евангелія, хотя для цѣлой книги много ихъ еще недостаепъ: ибо всѣ восемь сложенные вмѣстѣ едва соспавляютъ при вершка по днѣ; въсу во всѣхъ ихъ золота съ камешками  $4\frac{3}{4}$  золот.

10) Плоская треугольная золотая бляшка, украшенная съ одной стороны Греческою эмалью, въсомъ въ  $\frac{1}{2}$  зол. (золота).

Всѣ сіи вещи, немедленно, по опшрыпїи были доставлены, по распоряженію Кіевской Градской Полиціи, къ Г. Берлинскому для разсмотрѣнія и опредѣленія ихъ достоинства. Основываясь на семь разсмотрѣній, Г. Берлинскій къ свѣдѣнію о нихъ, доставленному во Временной Комитетъ Изысканія Древностей въ Кіевѣ, присовокупляетъ свое заключеніе о ихъ древности, и говоритъ, что изгопвление ихъ должно отнести ко временамъ древнихъ Христіанскихъ Книженій въ Кіевѣ, когда Русское художество еще не существовало, а Греки, работавшіе сіи вещи, не умѣли гранить драгоценныхъ камней; что они положены въ землю не позже Батшева нашествія: ибо послѣ 1240 года драгоцен-

внѣ работы не могли открыто существовать въ обладаніи Кіевѣ, а бывъ изгнаны въ Подкарпатіи, по улуцканія обстоятельствъ сего края, такія вещи должны существовать бы послѣдъ они печатокъ Русскаго или Липовскаго искусства, тогда какъ они являютъ Греческій вкусъ пренныхъ вѣковъ, и почеркъ и порядокъ литеръ въ надписяхъ на чашѣ и дискосѣ сходенъ съ надписью X вѣка на мозаикѣ въ алтарѣ большаго Кіевско-Софійскаго Собора, равно какъ и скудельный сосудъ въ копиромъ сіи вещи хранятся, по употребленію сѣмидельца, одинаковъ съ теми, въ конѣ находящъ въ землѣ близъ Ольвн Херсонскн и Греческія монеты.

Въ 1827 году (\*).

Въ Августѣ мѣсяцѣ 1827 года, въ Старомъ городѣ Кіевѣ, по Львовской улицѣ близъ Срѣщенской церкви, на дворѣ Г. Прапорщика Августиновича, при копаніи погребной ямы, найдены слѣдующія золотыя вещи, уложенныя въ мѣдный изоржавшій складень.

1) Четыре пары золотыхъ дурыхъ серегъ, изъ коихъ двѣ цѣлыя вѣсомъ въ 12½ золотниковъ, а отъ двухъ обломки въ 3½ золотника; золото 60 пробы.

2) Цѣпочка дурая или монистая изъ 23 звеновъ, вѣсомъ въ 16 ½ зол.; проба 60.

3) Опрывокъ цѣпочки тонкой въ ¼ зол.; проба 74.

(\*) Свѣдѣніе объ этихъ вещахъ сообщилъ Комитету Высочайше-повелѣнной Императорской Академіи.

4) Одинадцать крючковъ золотыхъ, вѣсомъ въ 14½ зол.; 74 пробы. Сверхъ того надѣ складня нашлось перегнившаго мелкаго жемчуга  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{1}{16}$  зол.

Всѣ сіи вещи по военной командѣ представлены Начальству.

Въ 1834 году.

Въ 21 день Іюня 1834 года при раскрытіи землянаго вала на Крещатики, по случаю проведенія новыхъ улицъ въ Кіевѣ, найденъ Г. Подполковникомъ Барономъ Филлиппгофомъ желѣзный рыцарскій шлемъ съ частию панцыря, который и заключенъ въ число разныхъ древнихъ вещей, пожертвованныхъ Г. Дохвицкимъ, въ 15 день Іюля того года, Университету Св. Владиміра.

---

### О СОХРАНЕНИИ ЗДОРОВЬЯ ВЪ ШКОЛАХЪ.

Сочиненіе Лоринзера, Королевско-Прусскаго  
Административнаго Совѣтника (Regierungs-  
Rath) и Медицинскаго Совѣтника въ Оппелънѣ.

Однимъ изъ первыхъ и важнѣйшихъ предметовъ попеченій Правительства въ отношеніи къ общественному здравію есть безъ сомнѣнія цѣлебное физическое развитіе юношества, особенно въ Школахъ, вполнѣ находящихся подъ надзоромъ и руководствомъ Правительствъ. Однако Школы, не смотря на многократные опыты и измѣненія, въ нихъ предпринимаемыя, съ недавняго времени столь отдалились отъ врачебныхъ надзоровъ и до того пренебрегали Гигіеною, что теперь кажется вовсе не излишнимъ съ медицинской точки зрѣнія разсмотрѣть, какимъ образомъ развиваются юныя души и тѣла въ большей части Нѣмецкихъ Гимназій, хотя въ первомъ отношеніи онѣ не заслуживаютъ большой благодарности.

Г. Гуфландъ въ своемъ «Планѣ Исторіи Здравія» сшарался означить физическій характеръ современнаго человечества и между прочимъ находимъ въ немъ слѣдующія разительныя черты: упорченность организаціи и въ особенности нервной си-

спемы, уменьшеніе силы преувеличившейся восприимчивости (Receptivität), раннее развитіе душевной дѣятельности и половыхъ отправленій, упадокъ зрѣнія и вообще большую болѣзненность. «Никогда» говоритъ Гуфландъ въ упомянутомъ очеркѣ — человѣчество не находилось на такой спральной почкѣ физической жизни, на какой оно находится нынѣ. Дѣло въ томъ, что физическія силы болѣе и болѣе уменьшаются, а духовность получаетъ значительный перевѣсъ. Но здѣсь можно ожидать опаснаго явленія. Если тѣлесное расслабленіе (Entkörperung) будетъ итти далѣе, не замѣняясь никакими новыми силами, то такое упонченіе тѣла породитъ наконецъ какія-то тѣни, или нѣчто среднее между тѣломъ и духомъ (Schattenbilder und Mittelwesen); оно, умножая въ одно и то же время разрушительность и разрушающія силы, ускоряетъ чрезъ то погибель (Untergang). Ясно, что мы находимся на яшомъ пупи. Только новая сила духа, почерпнутая изъ божественнаго источника, только чистое сердце, водворяющее простоту и нравственность, могутъ породитъ новый источникъ жизни въ умирающей массѣ, а чрезъ то безъ сомнѣнія возрождаются въ природѣ новая жизнь, чистота, свѣжесть и сила». Этомъ упадокъ здоровья многимъ кажется столь разительнымъ и общимъ, что недавно одинъ Англійскій Врачъ (можетъ быть въ припадкѣ сплина) съ важностію утверждалъ, что въ слѣдствіе распространяющейся между людьми цивилизаціи и упонченности, чрезъ нѣскольکو столѣтій ови всѣ обратятся въ слабоумныхъ, бѣшеныхъ и больныхъ, если здоровыя семейства не преста-

нущь соединяться съ такими, кои предрасположены къ душевнымъ и тѣлеснымъ болѣзнямъ.

Поклонники и защитники настоящаго возражаютъ на то: родъ человѣческій въ физическомъ отношеніи былъ всегда одинаковъ, и жалобы на увеличеніе испорченности и болѣзненности столь же стары, какъ и само человѣчество, и по этой причинѣ не имѣютъ никакой важности. Высокій же перевѣсъ духа, замѣчаемый въ наше время, во все не вреденъ здоровью; и если теперь образованные народы стараются блага, пріобрѣтеныя просвѣщеніемъ и Наукою, защитить отъ невѣжества, то этого по истинѣ не дѣя признать знакомъ недостатка физическихъ силъ, но скорѣе должно принимать за доказательство духовнаго превосходства. По большей части эти господа основываются на гипотезѣ, что первобынное человѣчество находилось въ состояніи невѣжества, грубости и дикости, но, постоянно подвигаясь впередъ, достигло высшаго развитія, и это постоянное развитіе понимается некоторыми изъ насъ не только въ духовномъ и нравственномъ, но даже и въ тѣлесномъ отношеніи, такъ что лихорадочныя сыпи, столь частыя въ новѣйшія времена, принимаются за признаки развитія и переходы къ иному болѣе совершенному существованію.

Къ обоимъ этимъ мнѣніямъ должно еще присоединить претіе, которое хотя не признаетъ совершеннаго упадка здоровья, но и не приписываетъ текущему вѣку никакихъ физическихъ или нравственныхъ преимуществъ предъ Древностію. «Если мы совершенно устранимъ то мнѣніе» говоритъ



Г. Краузе, (въ Галлеверъ); что шеперешнее состояніе человеческого рода есть только паденіе съ прежней его высоты, а изъкоторые воображаемые успѣхи суть не что иное, какъ уклоненія всплывъ: то мы прежде всего съ точностію должны опровергнуть успѣхи, сделанные имъ въ соматическомъ (плесномъ) отношеніи. Но для изображенія послѣдствъ отъ начала человеческого рода и по сіе время продолжающагося духовнаго и умственнаго развитія: прежде должно доказать, что мы превосходимъ Древнихъ духовными способностями. Однако, кто приметъ въ соображеніе ту обширную массу отличныхъ знаній и мѣтій, которую мы получили отъ Древности, тотъ не будетъ считатьъ Древнихъ ниже насъ собственно въ отношеніи къ способности познавательной (Intelligenz). То же самое можно сказать о Наукахъ, изъ коихъ одна больше были обработаны у Древнихъ, а другія (Науки Точныя, sciences exactes) у новѣйшихъ народовъ.

Нѣтъ ли въ трехъ принадлежащихъ Врачамъ мнѣній первое преимущественно жалуетъ на уменьшеніе физической силы, второе утверждаетъ потерю духовной силы, а третье отрицаетъ, чтобы тело и духъ действительно приобрѣли какое нибудь превосходство предъ Древностію. Истина въ такомъ случаѣ можетъ быть открыта только съ помощью историческихъ фактовъ, объясненныхъ Физіологію и Патологію. Таковыя факты замѣчаются у всѣхъ образованныхъ народовъ, во всѣхъ состояніяхъ, возрастахъ и поколѣніяхъ; но съ наибольшою ясностію вылаются они въ насъ.

подолжна, и преимущественно въ ученыхъ Школахъ, исключительно предназначенныхъ для развѣтствія, и образованія умственныхъ способностей. Исправное образованіе духа простирается равно, какъ на ученое, такъ и на нравственное усовершенствованіе, и настоящая познавательность (Intelligenz) не только далека отъ того, чтобы препятствовать какой либо доброй наклонности въ чловѣкѣ или уничтожать ее, но она повсюду старается водворять и сохранять единство и гармонию между духовными и естественными (natürlichen) элементами; цель ея — мудрость, коей сопутствуетъ здравіе (mens sana in corpore sano): напротивъ того полуобразованность или искаженное образованіе своими односторонними, ложно понимаемыми и худо примѣняемыми ученіями производитъ разъединеніе между духомъ и Природою, и это разъединеніе является на дѣлѣ въ видѣ глупости (Aftersweisheit) и болѣзненности.

Чаще и громче слышатся жалобы, что умственное образованіе въ Гимназіяхъ вовсе не уравнено съ плѣснымъ, и что попому часто то или другое спрдааетъ тайною, медленною болѣзнію, которая, повреждая жизненную силу въ самомъ ея корнѣ, портитъ зерно здоровья. Тѣ, которые приносятъ подобныя жалобы — преимущественно родители и попечители (опекуны) — по большей части приписываютъ это зло исключительно одной только системѣ обученія, не размысливъ основательно, что самое поколѣніе уже измѣнилось, что зло уже вносится въ Школу и въ ней только, при содѣйствіи нѣкоторыхъ обстоятельствъ, получается

пищу и развитіе. Со времени открытія Америки, эпохи, съ коюрой начинается упомянутое воспареніе человѣческаго духа и съ коюю совпадаетъ шакъ называемое возстановленіе Наукъ, въ духовной и физической жизни человѣка мало по малу вкрадывалось совершенное, полное измѣненіе. Новооткрытыя сокровища земли, изобрѣтеніе многихъ новыхъ разрушительныхъ средствъ, упореніе въ дѣло магнитной стрѣлки, столь неожиданно усовершенствованныя средства духовнаго сообщенія, новое направленіе всѣхъ Искусствъ и Наукъ, промышленность съ своими неозримыми, къ роскоши и удобствамъ служащими выдумками, всеобщее введеніе новыхъ липапельныхъ и раздражающихъ веществъ (горячее вино, чай, кофе, табакъ, каршофель и пр.), постепенное облегченіе средствъ къ духовнымъ и матеріальнымъ сношеніямъ, возрастающая спрасъ къ наслажденіямъ и удовольствіямъ, спрасъ къ революціямъ и со всѣми ея слѣдствіями—все это вмѣстѣ содѣйствовало къ тому, чтобы дать жизни новое направленіе и форму. Сколько слѣдствіемъ, столько же и причиною этого совершенно измѣненнаго порядка вещей были большее безпокойство и превожность души, преобладаніе въ плѣтѣ нервной системы и вообще болѣе искусственная жизнь. Гуфландъ справедливо замѣчаетъ, что преобладаніе перваго характера замѣтно не только въ городахъ, между высшими сословіями, но даже и въ селеніяхъ. Теперь встрѣчается ипохондрія и между простолюдными, что прежде было неслышно, а жены ихъ иногда спрадаюшъ припадками.

которые до сего времени почитали принадлежно-  
 стію слабонервныхъ и чувствительныхъ дамъ.  
 Вообще духовная дѣятельность раздражена до чрез-  
 вычайности и весьма многосторонна; но она болѣе  
 выражается преобладаніемъ восприимчивости и раз-  
 дражимельности, нежели сильною и продолжитель-  
 ною реакціею. Отъ многократно изменяемаго об-  
 раза жизни плѣло сдѣлалось хрупче и подпало въ  
 большую зависимость отъ раздражательныхъ  
 средствъ, съ коими предки наши вовсе не были  
 знакомы. Истинная же энергія жизни пала; и  
 чѣмъ движимѣе становились чувства, тѣмъ жаднѣе  
 побужденія, — тѣмъ болѣе теряли духъ и плѣло въ  
 крѣпости и противодѣйствіи. Большая болѣзнен-  
 ность и смертность дѣтей, раннее развитіе души  
 и физическихъ потребностей (*Erziehungstrieb*),  
 побужденіе къ воспроизведенію, чрезвычайное раз-  
 драженіе и слабость нервной системы, вообще  
 усиленіе всякаго рода болѣзней суть тѣкіе фак-  
 ты, которые находятъ передъ нашими глазами  
 и не могутъ быть оспориваемы. Вызвѣсто заразы  
 и проказы явилась новая толпа золь, коихъ  
 не знали Древніе: оспа, корь, скарлатина, ко-  
 клюшь, венерическая болѣзнь, желтый горячки и  
 прочаго рода болѣзни въ новѣйшія времена сдѣла-  
 лись болѣе частыми и болѣе общими, какъ то:  
 всякаго рода нервныя болѣзни, такъ называемыя  
 простуды, золотуха, Англійская болѣзнь, лет-  
 точная чахотка, воспаленіе въ мозгу, помѣша-  
 тельство и страсти къ самоубійству. Многія  
 поврежденія и болѣзни организація произошли въ  
 слѣдствіе родовъ: родители передаютъ дѣтямъ

своимъ раздражительнось и слабость нервной системы, болѣзненное расположеніе легкихъ и подбрюшья. Эти дѣши вообще рождаются съ нѣжнымъ тѣломъ и преимущественно съ самою сильною раздражительностію, и слѣдовательно, съ этими же физическими недоспапками являются и въ Школу, гдѣ ожидаютъ мальчика обстоятельство, быспро ускоряющія развитіе болѣзненного, часто еще дремлющаго зерна, — обстоятельство, которыя сами суть не что иное, какъ слѣдствіе общаго современнаго зла.

Чтобы умножить это болѣзненное расположеніе тѣла и духа — а гдѣ еще оно не появлялось, чтобы предупредить его — нѣтъ лучше и дѣйствительнѣе средствъ, употребляемыхъ теперь въ большей части Нѣмецкихъ Гимназій. Они заключаются въ множествѣ учебныхъ предметовъ, учебныхъ часовъ и задачъ для занятія на дому. Первое преимущественно содѣйствуетъ къ припугленію духа; второе оспанавливаетъ естественное развитіе тѣла; а претѣе служитъ къ тому, чтобы первые два не теряли своей силы и въ Школы.

Еще за тридцать или за пятьдесятъ лѣтъ предъ симъ, гимназическое обученіе было ограничено не многими предметами; нынѣ же эти предметы не только преподаются въ большемъ объемѣ, но къ нимъ присоединены еще многіе другіе. Въ Саксоніи прежде ученикъ занятъ былъ въ недѣлю 25 часовъ, а въ Южной Германіи только ошъ 20 до 22 часовъ

(Авторъ самъ имѣлъ счастье или несчастіе обучаться въ подобныхъ Заведеніяхъ); а нынѣ число учебныхъ часовъ въ недѣлю почти удвоилось; и если присоединить къ тому привапные уроки, получаемые нѣкоторыми изъ учениковъ, то болѣе нежели удвоилось. Судя по просмопръннымъ Авторомъ программамъ 50 или 60 Гимназій, большая часть учениковъ въ Германіи должна сидѣть на скамьѣ отъ 32 до 42 часовъ каждаго недѣлю, а въ класса прилежнѣйшіе изъ нихъ едва имѣютъ столько времени, чтобъ изготопвить требуемыя отъ нихъ домашнія задачи, и часпю. удается замѣчать, что прилежнѣйшіе бывають наиболѣе подвержены болѣзнямъ. Для дѣйствительнаго отдыха имъ едва оспивается нѣсколько часовъ въ праздничные дни, и ученикъ все болѣе и болѣе отчуждается отъ Природы и семейства и проводитъ всю жизнь въ Школѣ и книгахъ. Менѣе дѣятельные, легкомысленные и лѣнивые гораздо болѣе сохраняють въ себѣ природную простоту и свѣплый опрадный взглядъ на жизнь.

«Правда» — говоритъ одинъ глубокомысленный Писатель — «у насъ каждый Гимназистъ легко выучиваетъ и знаетъ множество такихъ предметовъ, которые въ Испаніи вовсе чужды такъ называемымъ Ученымъ. Но также правда и то, что это многоучене, это переполненіе извиѣ — на чемъ основывается все наше воспитаніе — по большей части ослабляетъ и притупляетъ духовныя силы, эти истинныя крылья внутренней жизни, и все то, что въ насъ должно быть естественнo, а не выучено; такъ что эти молодые люди, когда они до-

спигають наконецъ цѣли всего ученія— какойнибудь должности или практики, словомъ когда они вступаютъ въ дѣйствительную жизнь уже какъ люди, бросаютъ если не совсѣмъ, то большую часть того, что они выучили, что имъ набито было въ голову, и съ ослабленною, изсохшею душею влечутъ жизнь свою безъ всякаго высшаго интереса. Напрощивъ того, кто въ юности не такъ много выучивалъ изъ книгъ, тотъ не легко забываетъ приобретенное; душевныя силы его сохраняютъ большую свѣжесть, можно сказать, юность; его сужденія и характеръ полнѣе и ранѣе образуются въ дѣйствительной жизни, и если онъ, какъ человекъ, ниже другихъ въ познаніяхъ, то вообще богаче опытностію, здравымъ человѣческимъ умомъ, живымъ участіемъ къ тому, что онъ знаетъ, и стремленіемъ къ тому, что еще ему неизвѣстно. Мы часто съ удивленіемъ видимъ, что молодые люди, считавшіеся лучшими учениками, безъ всякой теплоты, безъ всякаго участія смотрятъ на важнѣйшія событія жизни; мы удивляемся душевному ихъ расслабленію, отсутствію самостоятельности во мнѣніяхъ, ложному или недостаточно сужденію о предметахъ, доступныхъ для каждаго здраваго ума. Такимъ образомъ непрерывное накопленіе знаній въ головѣ, не могущей совладѣть съ ними, ведетъ наконецъ къ совершенному прищипленію духа къ сему еще—къ довершенію зла—по большей части присоединяется тщеславіе, являющееся въ нихъ почвою такъ, же какъ въ Фаустовомъ Фаулусъ.

Mit Eifer hab'ich mich der Studien beflissen,  
Zwar weiss ich viel, doch möcht'ich alles wissen (\*).

Не все то полезно и благотвительно для чело-  
вѣка, что предлагается въ пищу душѣ его, и шду  
и насильно вбивается въ нихъ, но то шедко, что  
духъ и шѣло дѣйствительно въ состояніи усвоить  
себѣ. Какъ шѣло, пищаясь даже лучшею пищею,  
подвергается болѣзнямъ и слабѣетъ, если эта пища  
будетъ превышать мѣру и не давать времени же-  
лудку для сваренія: шакъ равно и умъ непрерывно  
обременяемый новыми и неперевариваемыми имъ  
знаніями, не шолько не обогащается, но слабѣетъ  
и повреждается. Для успешнаго пищеваренія и  
усвоиванія, въ нашихъ Школахъ обыкновенно оста-  
вляется весьма мало времени, и ученики, беспре-  
спанно занятые приобрѣтеніемъ и схватываніемъ  
новыхъ свѣдѣній, зашрудняются въ успешной ихъ  
переработкѣ и въ спокойномъ обдумываніи; имъ  
недостаешь необходимаго досуга для того, чтобы  
въ нихъ зародилась истинное, живое и прочное  
участіе въ какой-либо отрасли знанія; они должны  
испощать всѣ свои силы на то, чтобы ошвѣчать  
на экзаменѣ по многоразличнымъ предметамъ, имъ  
преподаваемымъ. Даже самое утро, столь благопрі-  
ятствующее Музамъ, не можешь принести плода го-  
ловѣ, опяжелѣвшей отъ вчерашняго занятія и еще  
наполненной имъ. За непрерывнымъ обремененіемъ  
и раздраженіемъ, какъ необходимое слѣдствіе, на-

---

(\*) Я ревностно занимался Науками, и хотя уже много зналъ, но  
хотѣлъ бы и все знать.



спускаетъ сладость и принужденіе; и такимъ образомъ душевыя силы, должествующія проявиться въ чловѣкѣ въ полной дѣятельности и зрѣлости, истощаются и расширяются еще въ юности, и одни только мощныи души, и то не безъ помехи, счастливо избѣгаютъ этого кораблекрушенія и банкротства.

Старинныя правила душевной дисциплины почти вовсе теперь забыты. Никто уже, кажется, не помнитъ того правила, которое имѣло свою силу въ иное болѣе сильное время: чло душа не можетъ безъ вреда провести прилежно два часа за Наукою и просидѣть на одномъ мѣстѣ. Кто теперь помнитъ о предостереженіи и Салпирѣ, въ которой прежде всякаго особенно прилежнаго и рачительнаго ученика сравнивали съ путешественникомъ, который, безпрестанно странствуя, нигдѣ не бываетъ *своимъ* (*qui multa habet hospitia, nullas amicitias*); кто также помнитъ теперь строгое запрещеніе молодымъ людямъ слишкомъ много читать или писать безъ отдыха, особенно въ ночное время?

Если бы теперь воскресъ Іоаннъ Геуріусъ (*Johannes Heurnius*), въ одномъ изъ сочиненій своихъ (*De moribus humani caritatis. Lugd. Bat. 1594. 4*) утверждавшій, что послѣдствія всякаго ученія зависятъ отъ промежуточныхъ часовъ, посвящаемыхъ вдохновенію, то онъ бы удивился, найдя что, у насъ все приноровлено къ уныченію эшихъ послѣдствій; да, если мы присоединимъ еще сюда маніе старика Григорія Гореша (въ книгѣ *De*

tuenda valetudine studiosorum, Giessae 1615): «Чтобъ заниматься съ любовію и пользою, должно немного слушать и немного чашать», но легко можемъ навлечь на него непріятность заслуживъ опъ просвѣщеннаго и многознающаго времени имя слабоумнаго или попемнишеля умовъ. Однако иногда мы удивляемся, какимъ образомъ люди, дѣяшьяны въ самой жизни, находили время писать огромныя фоліанты, копорыя теперь съ трудомъ едва подышь и перелисывавъ можно; трудно также понять, какимъ образомъ люди, не далекіе опъ насъ по времени, не смотря на ограниченное, испинно бѣдное обученіе, являлись сильными дѣяшьями съ помощію необыкновенной проницашьяльности, какъ Кепплеръ и Лейбницъ, или всеобъемлецей учености, какъ Конрингъ и Галлеръ, или наконецъ обширѣйшею фантазіею своею, какъ Клопшпокъ и Гѣте, произвели на свѣтъ великія творенія; тогда какъ въ проявленіяхъ Гевія новѣйшихъ временъ не льзя не замѣшить, съ весьма немногими исключеніями, какого-то бодрѣннаго характера напряженности и пресыщенія; а основашьяльная ученость, какъ увѣряють, день опо дня становится рѣже и рѣже. Эши явленія безъ сомнѣнія относятся къ общимъ феноменамъ жизни нашего вѣка, но частію, и даже въ особености, ихъ должно вписать въ вину Школамъ, копорыя привыкли разсмапривавъ челоувѣка — это единство духа и шѣла, какъ нѣчто чисто духовное, владѣющее неизмѣримою воспріимчивостію.

Тогда какъ духовное развитіе такимъ образомъ пресупаешь свои предѣлы и чрезъ шо не доспиа-

гаеть цѣли, тѣло подвергается неестественному принужденію, препятствующему развитію физическихъ силъ и затрудняющему кругообращеніе и отдѣленіе соковъ. Организмъ, для коего столь же необходима чистый воздухъ и движеніе, какъ дождь и солнечный свѣтъ для распенія; юноша или даже и дѣти, жизненная дѣятельность коего гораздо болѣе спремится вѣ, нежели внутрь, болѣе направляется къ тѣлу, нежели къ духу, и коего органы развиваются и укрѣпляются только упражненіемъ и неспѣсяемымъ изъявленіемъ его силы — осуждаются сидѣть отъ 6 до 8 часовъ каждодневно въ Школѣ, а потомъ еще на нѣсколько часовъ оставаться въ заперти и по возвращеніи домой! По истинѣ, искусственно возвращенные въ оранжеряхъ безжизненные цвѣты, или блѣдныя, относящіяся къ подземной флорѣ растенія, произрастающія въ шахтахъ и ущеліяхъ горъ, куда не проникають ни свѣтъ, ни теплоша — суть истинное подобіе, на нѣсколько низшей степені, нѣкоторыхъ учениковъ Гимназій. Сильныя и цвѣтуція дѣти въ нѣсколько лѣтъ иногда увядають, подобно распеніямъ, лишеннымъ теплопы и свѣта; всего яснѣе видна печань болѣзненности въ высшихъ классахъ: тамъ рѣже встрѣчаются здоровыя лица, и блѣдность щекъ, слабость глазъ, неразвязность, разспроисво и староумныя мины изговяють свѣжестъ, живостъ и непринужденность.

Тяжелое чувствво, овладѣвающее душою въ самомъ началѣ сидячаго образа жизни, конечно, со временемъ приупляется привычкою; но оно особенно вредно въ юноши, пошому что въ эшомъ возра-

силѣ позывѣ къ движенію сильнѣе и живѣе, а въ дѣйствіи каждая жила полна дѣятельности. Тогда какъ удерживають и оspanяивають спремающуюся наружу органическую жизнь, она, будучи умеренно валема, должна искать себѣ выхода другимъ, неестественнымъ путемъ, и разлишся по всему организму болѣзненными направленіями. Первымъ слѣдствіемъ того бываетъ увеличенный приливъ крови къ органамъ брюшныхъ и застои ея въ системѣ воротной вены, въ особенности же въ геморoidalныхъ сосудахъ. Свобода и равнодѣіе кругообращенія чрезъ то оспаивающаея, и сама кровь производитъ опущившее раздраженіе; теплота и дѣятельность нижнихъ органовъ усиливается, и чрезъ то происходитъ раннее, неестественное спременение къ развитію, которое по большей части обнаруживается въ двоякомъ направленіи въ одно и то же время, именно: въ органахъ половыхъ и въ органахъ пищеваренія. Разрушительныя для духа и шѣла слѣдствія перваго направленія достаточна извѣстны всѣмъ внимательнымъ наславникамъ; сначала о нихъ говорили слишкомъ много и слишкомъ открыто, а нынѣ уже слишкомъ держатъ ихъ въ тайкѣ. Второе направленіе обращается на органы пищеваренія и кровосворенія преимущественно на кишечный каналъ, селезенку, печень, и часпи обильныя желазками. Отсюда происходятъ завалы въ брюшныхъ органахъ, ведутъ системы пищеваренія и геморoidalная и вообще многочисленныя и весьма сложныя болѣзни, кои, образовавшись подъ такими обстоятельствомъ, современемъ поражаютъ цѣлый организмъ. Служ-

частью, что еще въ самой Гимназiи эти болѣзни достигаютъ своего развитiя: ибо теперь вѣрѣно между учениками первыхъ двухъ высшихъ классовъ привычными встрѣчаются совершенные инкондрiи, амбюице горестное преимущество спрaдaвъ такую болѣзню, которая нѣкогда почиталась особеннымъ свойствомъ зрѣлаго возраста.

Грудь принимаетъ болѣе или менѣе участiя въ этихъ болѣзняхъ, особенно у юной, у коихъ легкiя еще до Училища не были въ хорошемъ состоянiи. Согнутое положенiе шѣла во время япенiя, письма, рисованiя и проч., вихое, короткое дыханiе (*respiratio parva*), всегда сопровождающее напряженность вниманiя, не допускающъ легкiя вполнѣ расшнряться для того, чтобы въ надлежащемъ количествѣ принимать и испускать изъ себя воздухъ и чтобы постоянными упражненiемъ и дѣятельностiю поддерживали грудные мускулы. Весь процессъ дыханiя происходитъ отъ того только въ половину и при томъ не вполнѣ. Это препятствiе дыханiю часто безъ видимато вреда переносится долгое время; но оно, продолжаясь по нѣсколькx часовъ каждадневно, имѣетъ самыя вредныя слѣдствiя въ юномъ, слабогрудомъ шѣлѣ—какъ въ отношенiи къ отдѣленiю и кругообращенiю крови такъ и для самыхъ легкiихъ; въ немъ также должно искать важнѣйшей причины столь частыхъ чаханюкъ, хотя онѣ являющся и послѣ, всего чаще между двадцатымъ и шридцатымъ годами. Если къ этому мы еще припомнимъ, что воздухъ вдыхаемый учениками обыкновенно бываетъ испорченъ или по крайней мѣрѣ, отъ соприсутствiя многихъ

въ одной неслишкомъ обширной комнатѣ. Чѣмъ долѣе оспаются въ такой комнатѣ, тѣмъ болѣе воздухъ теряетъ свойство живительное, а потому вредъ, происпекающій опсюда для кругообращенія питательности, весьма значителенъ. Пѣніе весьма удобно развиваетъ и укрѣпляетъ здоровую грудь, и мы предлагаемъ его какъ очень хорошее къ тому средство; но у слабогрудыхъ или не привыкшихъ къ напряженіямъ оно легко производитъ совершенно противныя дѣйствія. Если мы наконецъ обратимся къ головѣ, то какъ не подивиться, что съ благороднѣйшею частію челоуѣка — глазами обходятся безъ всякой пощады; такъ что у многихъ молодыхъ людей ослабѣваетъ сила зрѣнія. Съ нѣхъ поръ, какъ существуютъ Школы, нѣкогда близорукость между молодыми людьми не была столь обыкновеннымъ явленіемъ, какъ нынѣ; и употребленіе очковъ годъ олъ году все увеличивается, особенно въ высшихъ классахъ. Спারались найти тому причину въ малости формата и мелкой печати учебныхъ книгъ, и опчаспи не безъ основанія > ибо часто такія книги служатъ самымъ вреднымъ порошкомъ для глазъ; въ этомъ отношеніи даже лучшія употребительнѣйшія изданія Классиковъ, какъ то Таухница и Тейбнера еще многого заслужаютъ желать; но слабость глазъ по большей части и почти преимущественно должна быть приписываема постоянному чтенію и письму при солнечномъ и ламповомъ свѣтѣ, а кромѣ того и расстройству, происходящему олъ сочувствія, въ которомъ глаза находятся съ органами брюшными, особенно страдающими при сидячемъ поло-

женія шѣла. Это еще болѣе увеличивается дурными очками, покупаемыми въ маленькихъ городахъ у разнощиковъ, коимъ позволено бродить по всюду и продавать людямъ слѣпоту.

Здѣсь не мѣсто дѣлать подробныя патологическія изслѣдованія, или изъ опыта приводить случаи совершеннаго расслабленія духа и шѣла въ Школахъ. Такого рода примѣры, какъ многочисленны они не были, не имѣютъ достаточной силы и убѣдительности: потому что изъ нихъ, какъ изъ опидѣльныхъ явленій, трудно вывести вѣрное заключеніе о цѣломъ.

Равнымъ образомъ нельзя принимать за вѣрное или положительное то преувеличенное мнѣніе, что будто бы всѣ ученики вообще суть слабые, оранжерейныя растенія: хотя это мнѣніе имѣетъ добрую цѣль, но оно само противорѣчитъ своей цѣли и отдаляетъ отъ нея.

Изъ всего вышесказаннаго можно вывести слѣдующіе результаты безпристрастнаго наблюденія: 1) вообще въ Школахъ съ здоровьемъ учениковъ обходятся гораздо хуже, нежели то бывало когда либо; 2) нынѣшняя метода обученія чрезвычайно способствуетъ развитію и проявленію болѣзненности и, 3) при этой системѣ весьма трудно и почти невозможно достигнуть нормальнаго вѣрнаго развитія шѣла.

Это затруднительное положеніе однако не оставлено безъ вниманія непосредственными начальниками и Правительствомъ: что доказывается многими въ отношеніи къ этому предмету

распоряженіями и предначертаніями, изъ коихъ явствуетъ, что на зло обращено вниманіе и что стараются ему противопоставить. Теперь вводятся иногда въ употребленіе дальнія прогулки для Учительской и ученической; но они мало приносятъ пользы: потому что къ нимъ весьма рѣдко прибѣгаютъ; а по большей части отъ нихъ одно только слѣдствіе: ученики возвращаются слишкомъ усталыми и кто нибудь занемогаетъ.

Предлагается также было уничтожить деревья предъ окнами учебныхъ комнатъ, чтобы не превозмучать глазъ мрачною или дрожащею движеніемъ листьевъ въ солнечномъ свѣтѣ, и п. д. Такія и подобныя имъ учрежденія похвальны; но они не проникаютъ въ корень зла и будутъ казаться недоспапачными и мелочными до тѣхъ поръ, пока не сокращено будетъ время пребыванія въ классѣ и пока значительно не уменьшится число учебныхъ предметовъ, учебныхъ часовъ и домашнихъ занятій.

Внимательные и заботливые о благѣ юношества наставники давно уже намекали о томъ, и съ полнымъ убѣжденіемъ принимали изложенныя здѣсь наблюденія и предположенія. Однако же есть нѣкоторые Филологи и поспѣлые въ дѣлахъ служки, которые не сознаютъ существованія замѣченнаго нами зла, и упрямо отвергаютъ употребляемыя противъ него цѣлительныя средства. Это происходитъ частію потому, что они сами чужды безпристрастію и дару наблюдательности, частію же потому, что они, будучи опережены слѣдствіями нововведеннаго плана Училищъ и будучи поставлены чрезъ то какъ бы въ особое отклонив-



ищется отъ существующаго порядка состояніе; уподобляющія капризнымъ больнымъ, не хопящимъ признаться въ своей болѣзни. При томъ же къ сожалѣнію есть очень много такихъ учениковъ, которые, однажды привыкну къ своему состоянію, уже не чувствуютъ никакого желанія облегчить его.

А по тому съ особеннымъ удовольствіемъ читаются нѣкоторыя замѣчанія І. К. Яна (Jahn) извѣстнаго Филолога и Педагога, которые во многомъ столь сходны съ изложенными здѣсь, что мы не измѣнимъ считаемъ въ заключеніе этой статьи привести подлинныя слова его (изъ *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik*, herausgegeben von Seebode, Jahn und Klotz. Bd. XIV H. 4. September 1835, heiszt es in einer Anmerkung. S. 478).

«Нравственное образованіе Гимназиста очевидно состоитъ не въ томъ только, чтобъ его сдѣлать готовымъ къ принятію и уразумѣнію всего, что предстоитъ его изученію; но онъ долженъ также повѣствовъ и изученное имъ перерабатывать самостоятельно, умножать собственными наблюденіями, примѣнять ко всемъ сообразнымъ духу его направленіямъ и воспроизводить въ новыхъ приложенияхъ и формахъ: короче, душа его должна не только воспринимать, но также воспроизводить и творить. Но для возбужденія и развитія этой воспроизводительной силы необходимо рачительно вести ученика съ равнаго времени къ привычному изученію и давать ему время для собственныхъ занятій. Пренія уложенія (статуты) Нѣмецкихъ Гимназій, основываясь на правилѣ *non multa, sed multum*, всегда имѣли въ

виду эту цель. На примѣръ, въ Саксонскихъ Курфиршескихъ Школахъ (Fürsteschulen) ученикъ занимаемъ былъ въ классѣ отъ 25 до 26 часовъ въ недѣлю; но даже и это время сокращалось: ибо часто учебные часы опмѣнялись, и на мѣсто ихъ назначались такъ называемые рабочіе дни (Arbeitstage), въ кошорые ученики работали сами для себя. Припомъ же кругъ Наукъ Гимназическихъ былъ гораздо ограниченнѣе нынѣшняго: пошому что погда почти ничему не учили, кромѣ Латинскаго, Греческаго и отчасти Закона Божія; но и въ изученіи классическихъ языковъ ученикамъ давали для чпенія только небольшое число Писателей. Если же мы припомнимъ, что сдѣлали эти Учебныя Заведенія при своемъ ограниченномъ учебномъ планѣ и при погдашней тяжелой и односторонней методѣ, то при дальнѣйшемъ вникновеніи въ предметъ легко достигнемъ до заключенія, что прилежнымъ домашніи занятія учениковъ (а также душевные и плѣсные отдыхи, коими они припомъ пользовались) пропыводѣйствовали всѣмъ недоспашкамъ Школы и были надежнымъ ручательствомъ блестятельныхъ результатовъ образованія. Кажется, къ Баваріи хотятъ теперь обратиться къ этому старинному правилу образованія: ибо Королевскимъ повѣдѣніемъ отъ 3 Февраля 1834 года число учебныхъ часовъ въ нѣкоторыхъ Гимназическихъ классахъ уменьшено до 22 въ недѣлю. Впрочемъ кажется, что въ наше время сущность Гимназическаго образованія стараются найти во многоученіи. Во многихъ Нѣмецкихъ Гимназіяхъ и по сіе время ученики придерживаются приватнаго обученія

и во многихъ учебныхъ программахъ исчисляюща Писатели, которые должны быть прочтены учениками у себя дома въ теченіе года. Но если припомъ мы припомнимъ, что ученики высшаго класса должны каждаго недѣлю проводить въ Школѣ отъ 37 до 40 часовъ; что они обучающа шестя различнымъ языкамъ (Латинскому, Греческому, Нѣмецкому, Французскому, Англійскому и Еврейскому), и припомъ—Закону Божію, Философской Пропедевтикѣ (Philosophische Propädeutik), Исторіи, Географіи, Математикѣ, Естественной Исторіи и накъ даде, и если вспомнимъ, что наше юношество гораздо болѣе боится работы и болѣе любитъ разсѣяннѣ, нежели молодые люди прежняго времени, то невольно подивимся, какъ достаетъ ученикамъ времени на приготовленіе ко всѣмъ означеннымъ предметамъ и полною на повпореніе слышаннаго въ классѣ: что необходимо для лучшаго впечатлѣннѣ въ памяти эпихъ чрезвычайно разнообразныхъ предметовъ, — не говоримъ уже о томъ, гдѣ онъ возьметъ времени для привашныхъ занятій, для отдохновеннѣ: тѣло также пребуетъ попеченнѣ, и не лзя молодого человека держашъ цѣлый день за работою: иначе вы распронте его здоровье и выпустите изъ Школы съ больнымъ тѣломъ. Изъ всего эпого можно съ достовѣрностію заключашъ, что нынѣшнее Гимназическое учрежденнѣ, не смопрѣ на великіе уснѣхи Методики не столь надежно доводитъ до количественнаго и качественнаго, воспринимашаго и воспроизводншаго образованнѣ юнаго ума, какъ прежннѣ учрежденнѣ, и что многоученнѣ и занятнѣ

въ одно и то же время разнѣтными предметами  
ведеть, заиспо основательныхъ познаній, къ поверх-  
ностному всезнаанію; испортивъ не безъ основа-  
нія ведаво упрекавъ Нѣмецкіи Гимназіи одинъ изъ  
Французскихъ Депутиатовъ и которое можетъ  
быть есть главнѣйшая причина слишкомъ ранней  
опытности и заисчивости молодыхъ людей да-  
вашь свои сужденія, гдѣ ихъ не требуютъ. И такъ  
время нашимъ наславникамъ и Педагогамъ поду-  
машь о томъ, что не пора ли упростишь учебные  
планы нашихъ Нѣмецкихъ Гимназій и уменьшишь  
въ нихъ число учебныхъ часовъ. Желаніемъ бы  
было, чтобы эта мысль, раздѣляемая столь мно-  
гими родителями и друзьями юности, не за-  
медляла исполниться. Тогда выисъ съ успѣ-  
выиграло бы и шло, и чрезъ то улучшилось бы  
здоровье въ Учебныхъ Заведеніяхъ.



О ВАЖНОСТИ И УСПѢХАХЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ ЗНА-  
НІЙ ВЪ ИХЪ СВЯЗИ СЪ ХРИСТІАНСТВОМЪ.

Сог. Лоранси.

Важность Исторіи. — Она есть самый философическій доводъ Религіи. — Она основаніе всѣхъ Наукъ человѣческихъ. — Она даетъ намъ познаніе о человѣкѣ. — Она является на защиту Религіи противъ нападеній Науки и Философіи. — Выдискленіе всѣхъ Наукъ, которыми Исторія заставляла говорить въ пользу Религіи. — Христіанство есть истинная Философія Исторіи.

Едва ли мы *Исторію* не считаемъ первою изъ Наукъ. По крайней мѣрѣ, она въ своей области обнимаетъ всѣ Науки, человѣка, семейство, общество, человечество. Исторія касается колыбели міра. Она слѣдитъ движенія существъ; видитъ начало міроздаія; она слышитъ и видитъ Бога, бѣдствующаго съ человѣкомъ; собираетъ первые дѣйствія жизни человѣческой; хранитъ тайну аполутій, наполняющихъ землю; видитъ, какъ образуются народы, сохраняетъ память о преступленіяхъ и раскаяніи; ошь нея ничто не скрыто и съ помощью ея человѣкъ, куда бы ни былъ брошенъ въ безпредѣльности времени, всегда можетъ открыть мнимства, которыми окружаютъ его, и объяснить себѣ сокрушающія его сомнѣнія.

Однимъ словомъ, Исторія есть какъ бы нѣкая Философія, которая разрѣшаетъ всѣ затрудненія Философій, имѣющихъ цѣлю челоуѣка и міръ.

Мы ищемъ единства Наукъ: оно въ *Исторіи*.

Исторія есть разумъ всѣхъ вѣровавй челоуѣка. И можешь ли быть иначе? Чистая теорія не можешь быть годна для челоуѣчества. Для него все приводится нѣкоторымъ образомъ въ положительныя факты, даже самая Религія — эта Наука прямыхъ отношеній разумныхъ существъ къ верховному Разуму — къ Богу.

Въ самомъ дѣлѣ, эти отношенія, внушаемыя или указываемыя челоуѣку, становятся для него фактами, даже при условіи Откровенія. И онъ уже вѣришь имъ прежде, чѣмъ пойметъ ихъ.

Вотъ почему самый Философическій доводъ Религія есть *Исторія*.

Философія, усиліями своего умозрѣнія, достигаетъ наконецъ до того, что открываетъ законы дѣйствій челоуѣческихъ; но прежде Исторія указала ихъ Философіи.

Напрасно не обращаютъ вниманія на этотъ гармоническій порядокъ, который составляетъ Исторію, или дѣянія челоуѣческія, прежде Философіи, или размышленія.

То же и во всѣхъ дѣйствіяхъ нравственной жизни. Наука обязанноуей была бы ничего не сказать, если бы ей не предшествовала Исторія: потому что Исторія говоритъ челоуѣку о началѣ положительныхъ законовъ его существованія.

То же и въ общественной жизни. Какъ Философія объяснишь общество, если Исторія не покажетъ его, какъ начальный фактъ, независимый отъ самого человѣка?

Безъ Исторіи — нѣтъ Науки человѣческой.

Но бѣдная Наука человѣческая! Ея первая работа разрушитъ Исторію; а это все равно, если бы она разрушала самое себя.

Упомянемъ только объ одномъ историческомъ фактѣ, съ коимъ соединены всѣ звенья Исторіи, о фактѣ міроздавія. Не очевидно ли, что, уничтожая его, Наука новѣйшихъ временъ покрыла бы міръ безпредѣльнымъ мракомъ?

Вѣдь было же начало человѣка на землѣ. Кажется слишкомъ ясно, что онъ не вѣченъ, онъ, созданіе бѣдное, которое рождается и умираетъ въ спыдѣ и тлосности; онъ, пораженный всеми видимыми признаками разрушенія.

И такъ пусть Наука опдалаетъ сколько угодно по своей прихоти эпоху появленія человѣка на землѣ, чтобы тѣмъ изобличить во лжи Исторію, которая указываетъ для того определенное и недавнее время. Чѣмъ болѣе Наука пойдетъ въ глубь времени, тѣмъ болѣе она будетъ обманываться: ибо если человѣкъ устарѣлъ, то не устарѣла гражданственность. Мы допрогиваемся вездѣ до этой гражданственности, мы прикасаемся къ ея памятникамъ, разоспаннымъ на развалинахъ народовъ. И такъ, если гражданственность родилась въ минутому неслишкомъ опдаленную отъ насъ, то изъ сего слѣдуетъ, что Наука допускаетъ преддущее и неопределенное пространство лѣтъ или

вѣковъ, въ которое человечество должно было оспаваться безплоднымъ!

Мысль перенесъ въ этой проспой гипотезѣ, которая, будучи однажды принята, должна быть развиваема до безконечности.

Но и со вѣмъ пѣмъ надобно же будетъ дойти до предѣла. Отвергая міроздаіе въ эпоху опредѣленную и историческую, Наука должна отнести его ко времени неопредѣленному и гадательному, оставляя попомъ неизмѣримую пустоцу; которую не возможно наполнить и которая сокрушительна для воображенія. Какая мечта!

Возвратимся къ Исторіи, и посмотримъ, какъ въ ходѣ времени она объясняетъ намъ человечество.

Замѣчательно, что, увѣрсь размышленіемъ въ необходимости для человека вывода своихъ нравственныхъ познаній изъ одного первоначальнаго факта — изъ Опырованія, Исторія именно указываетъ намъ своими сказаніями, что вся Наука человеческая дѣйствительно основывается на этомъ началѣ.

Исторія заставляетъ насъ присуживованіе при началѣ человека, семейства и общества; а безъ этого, вѣрно сохраненнаго ею воспоминанія, Наука человеческая была бы только ужасною тайною.

Человекъ былъ совершенъ въ минушу своего явленія въ міръ. Это не дитя, котораго мать напечатъ на колѣнахъ и которое съ прудомъ учился лепетать на языкъ, коего не знаетъ, чтобы выразить мысли еще сомнительными; напротивъ,



это, созданіе доколѣннов, оларенное мыслію и словомъ, — слѣдовательно, наддленное всѣми умственными способностями и съ самой первой минушы своего бытія, вполне ошвѣщсшующее мыслію, которую угодно было осуществившъ Господу, когда Она сказала Самому Себѣ: *сотворилю челоштва.*

Почему Наука не останавливается на этой шоржсшвенной минутѣ Исторіи?

Она бы отвела отъ нея много сомнѣній, много шщепныхъ изысканій и безушвннхъ бредней.

Исторія объясняетъ челоштка посредствомъ прорснаго сообщенія его съ Богомъ. Она объясняетъ глаголъ челошческій, объясняетъ мысль, просвѣщеніе, всеобщность извѣстныхъ понатій, которые живутъ въ глубинѣ сердца всего челошчества.

Пощомъ, пораженные какимъ-шо предпредѣленіемъ, шягошѣющимъ надъ людьми, видя ихъ упопашшихъ въ слезахъ, сорбсннхъ подъ шягосшію горя, — припомнимъ еще разъ Исторію, чшобы пошщичъ шайну этого созданія, рожденнаго въ славу и шсладшаго въ посрамленіи.

Участь челошчества поднята шолько шому, кшо шакимъ образомъ слѣдичъ Исторію отъ ея шачала или отъ его паденія. Безъ этого Философія должна признашь свое невѣжсшво во всемъ, чшо наиболее касается до ешсшвеннаго предмета ея изысканій.

И такъ, Исторія первенствуетъ въ Науку челошческой. Она служитъ какъ бы свѣшльникомъ челошчеству не шолько въ факшахъ, которые шолько относятся къ вѣшней жизни людей и об-

щесивъ, но и въ тѣхъ событіяхъ, которыя касаются до ихъ внутренней, разумной жизни, т. е. до ихъ мнѣній, нравовъ, Искусствъ, Наукъ, законовъ, вѣрованій, Религіи и даже самого баснословія.

Конечно, Исторія не была всегда рассматриваема какимъ образомъ. Распространенію изученія ея мы обязаны опять духу Христіанскому. И вопль какъ каждой нуждѣ человеческой Христіанство опивчаетъ обильнымъ вдохновеніемъ, каждому новому заблужденію изливаетъ свѣтъ доподоль невѣдомаго.

Наука хотѣла вооружить Исторію противъ Христіанства; вышло иначе: Христіанство призвало Исторію — еще одного свидѣтеля своихъ древнихъ правъ на уваженіе людей.

Чего не требовали у Исторіи для нападенія на Христіанскія вѣрованія?

Рылись въ древнихъ Мифологіяхъ, во временахъ варварства и суевѣрій; восходили до первобытныхъ вѣковъ, проникали въ Индію; вопрошали обломки погасшихъ вѣроисповѣданій, пребывали у Китая ето припязаній на древность, углублялись въ недра земли, чтобы исторгнуть отптуда ея священные памятники, заставили говорить Востокъ, заставили даже говорить звѣзды, — и какъ изо всѣхъ эпикъ необузданныхъ изысканій невѣдомаго должно было произойти опкровеніе болѣе или менѣе сообразное съ первобытною мыслию, которая во всей полнотѣ и блескѣ живетъ въ Христіанствѣ: то думали, что наступила минута, въ которую вся гражданственность должна возстать на всѣхъ почкахъ Зем-

наго Шара для обвиненія Христианства въ томъ, что оно есть только подражаніе эпикъ разбросанныхъ воспоминаній, эпикъ нестройныхъ догматовъ, эпикъ безумствъ, разсыпныхъ въ чело-вѣчествѣ.

И чтожь? — Богу угодно было, чтобы Наука шла до послѣдняго предмета своего непредусмотрительнаго, враждебнаго любопытства. Когда же всѣ пампники были собраны, всѣ годы изслѣдованы, когда торжесиво нашей бѣдной Философіи, думавшей, обойтись безъ Опкровенія, казалось обезпеченнымъ, Исторія, вдохновенная Христианствомъ, явилась среди эпикъ нагроможденныхъ воспоминаній, и поблагодаривъ Науку за ея трудъ, потому что онъ былъ для нея выгоденъ и полезенъ, сообразила его съ этой великой Философіей чело-вѣчества, которой шайна находится въ преданіяхъ нашихъ священныхъ книгъ.

Съ тѣхъ поръ Исторія получила совершенно новое развитіе, обогатившее всѣ Науки, и болѣе всего *Науку Древности*.

*Мифологіи* разныхъ временъ были доселѣ только предметомъ поэтическаго любопытства; онѣ содѣлались предметомъ изысканій философскихъ, сличенія.

*Басня* имѣла свою историческую сторону: она имѣла нравственную важность въ самой не-дѣлности своихъ вымысловъ и въ соблазнѣ своихъ оргій.

Міръ, это зданіе чудное и божественное, какъ намъ указываетъ на него Христианство, опыскал-

ся неспрошенный и неподный въ пещныхъ и дѣкихъ преданіяхъ Мира Древняго.

Такъ *Археологія*, монументальная Наука чело-вѣческаго рода, получила свою несомнѣнность и свой свѣтъ.

Такъ *Математика* сдѣлалась чистію Исторію.

Такъ все Науки, *Астрологія* равно какъ и *Исторіографія*, вошли въ область Философіи и чрезъ нея достигли до единства; восхода посред-ствому ея къ общему началу всехъ познаній чело-вѣческихъ.

Исторія, такимъ образомъ распространенная, конечно представляеть дивное зрѣлище взору Фи-лософа, и надобно признаться, что въ Христіан-ства никогда ничто подобное не могло быть ви-димо ни въ какой ученой системѣ.

Однакожь Исторія не утратила своего соб-ственнаго характера, который, кажется, наиболее сослуживъ въ сохраненіи народныхъ воспоминаній каждаго общества, или въ доспомятныхъ при-мѣрахъ, которые великіе или святыя мужи оставили миру: напротивъ, она еще удержала за собою верховное назначеніе — вызвать изъ хода времени и перевертыванья нравственную купность и мысль по-рядка, которая переживаетъ все событія и па-ринтъ надъ всеми развалинами.

Особенно Наука, которая не нова, но которая кажется; преимущественно образована для нашего времени, времени смуть и сомнѣній, въ которое не обходимо указать людямъ на Божественную гар-монию — *Философія Исторія*,

Если бы Философія Исторіи была только однимъ неопредѣленнымъ мудрованіемъ Исторіи, аща Наука была бы гибельна и даже эщо не была бы Наука, а просто теорія, основывающаяся не на сѣмыхъ фактахъ, но только придѣланная къ фактамъ.

Философія Исторіи не забываешь прошедшаго: напротивъ, она открываетъ его со всѣми его событіями, преступленіями, славой и заблужденіями.

И такъ, она предполагаетъ познаніе всего, что относится къ жизни Государствъ; но эща жизнь имѣешь свои тайны, какъ жизнь человека, и эщи-то тайны хочешь выяснить Философіи.

Но какъ бы она могла эщо, если бы не восходила выше силъ вещественныхъ, которыми опустошеніемъ, убійствомъ и разрушеніемъ предъвляють права свои на землѣ?

Объясняешь Исторію результатами Исторіи есть фашизмъ и фашизмъ грубый, сокрушительный, съ которыми на землѣ нѣтъ ничего прекраснаго, ни добродѣтели, ни несчастья.

И припомъ эщо не Наука: эщо только, другими словами, возвратъ къ механическому труду компиляторовъ. Факты, и всегда одни только факты и никакой объяснительной причины въ эщой послѣдовательности фактовъ: шущъ эсть ошь чего поколебашся и самому разуму.

Не шаква Философія Исторіи — и не шаквою дѣлаешь ее Христіанство съ своимъ лучезарнымъ свѣтомъ.

— Есть что-то такое въ ходѣ человечества, что владычествуетъ надъ случаями силы и слѣпой судьбы. Такъ и должно быть, потому что человечество есть собраніе разумныхъ существъ, находящихся на землѣ, а сила и случай не могутъ быть закономъ свойственнымъ разумнѣю.

И поелику человечество первоначально искажилось, то Богъ подвергнулъ его условію удовлетворенія (expiation).

Это страшное осужденіе вы видите на челѣ всего человечества.

Вы его видите въ истребительныхъ войнахъ и въ кровавыхъ смутахъ; вы его видите въ паденіи Царства и въ разрушеніи городовъ; вы его видите наконецъ въ тѣхъ таинственныхъ бѣдствіяхъ, которыя приходятъ отъ времени до времени поражаютъ и умерщвляютъ царственные поколѣнія — эти олицетворенные образы силы (*dinamos*): туть удовлетвореніе становится какъ-то явнѣе и ужаснѣе. Ибо какъ оно должно совершаться чрезъ спраданіе, то спраданіе тѣмъ болѣе походишь на жертву, чѣмъ болѣе постигаешь то, что выше и святѣе у людей.

Вотъ почему, безъ сомнѣнія, душа человѣческая всегда болѣе содрогается при бѣдствіи сильныхъ земли, и никто не избавляется отъ этой душевной превоги, никто, даже не исключая и тѣхъ, которые избраны орудіями этого закона удовлетворенія и скорби; и по совершеніи своего адскаго призванія, они долго влачатся въ жизни подавленные анаемой

и бѣдспивѣмъ, подобно погребашелямъ въ древнемъ Египтѣ, которые послѣ прикосновенія къ мерзкимъ, скрывались въ пустыняхъ, преслѣдуемые проклятіями и гнѣвомъ людей.

И такъ *Философія Исторіи*, повѣствуя о всѣхъ эпихъ превращеностяхъ славы и скорби, озаряетъ ихъ высокою мыслію, истекающею отъ Неба.

Философія Исторіи есть, такъ сказать, посредница Провидѣнія въ человѣчествѣ. А безъ этого, все оспаелса погруженнымъ во мракъ и Исторія есть одинъ только рядъ событій, безъ всякаго направленія и причины; наконецъ, самый Гений есть только случайность, метеоръ въ воздухъ, пламя, которое блещитъ и угасаетъ.

Исторія оществленная такимъ образомъ не съумѣла бы удовлетворить любознательности людей; она бы только довела ихъ до отчаянія.

Такъ-то Философія Исторіи — рожденная въ наше время, почувствовавшая скоро необходимость выйти изъ ничтожества, въ которое вовлекли ее въкоряд системы фатализма, которая, чтобы объяснить міръ, разсмапривала его такъ какъ онъ есть, какъ фактъ, подчиненный слѣпому закону одолѣнія.

Для избѣжанія же этого унижающаго предопредѣленія силы, нѣтъ другаго убѣжища, кромѣ Христіанства (\*). Нигдѣ внѣ его вы не опыщете довода Исторіи.

---

(\*). Аще Христосъ вы свободитъ, истинну свободу будете. Св. Ап. Павелъ.

И здѣсь надобно сознаться, что Философія Исторіи существовала уже вполне, прежде чѣмъ изобрѣли для нея имя, чтобы означить ее, какъ Науку. Вошь доказательство: Воссюэпъ гораздо прежде написалъ свое безмерное произведение, или образцовое созданіе мысли человеческой, въ которомъ безпрестанно открываемъ слѣды Провидѣнія, напечатлѣнные на развалинахъ Царствъ и городовъ.

Христіанство есть истинная *Философія Исторіи*, потому что оно есть *истинный разумъ* человечества.

Древняя Философія глубоко разсматривала шайну челоуѣка, но она не провидѣла шайны общества.

Исторія Древнихъ, такъ драматически и проницапательно изложенная, не имѣла никакого подозрѣнія о порядкѣ, устроеномъ Провидѣніемъ, въ которомъ погружаются всѣ событія и приводятся въ спройность самыя преступленія, потому что причина Христіанская шогда не существовала въ Исторіи.

Христіанство, какъ Наука — есть свѣдѣніе міра. Оно не только нравственный законъ — высшій человечества, оно еще разумъ челоуѣчества.

Оно не только проявленіе Бога, оно въ нѣкоторомъ отношеніи проявленіе челоуѣка.

И такъ мы возвращаемся къ Христіанству, не въ слѣдствіе мысли ученой системы, а по закону



необходимости, въ которой всякая Философія должна уничтожиться. И такъ вотъ гдѣ разумъ человѣческій, вотъ гдѣ онъ вполнѣ, поддержанъ своихъ слабостяхъ, просвѣщенъ въ условіяхъ дѣятельной любознательности, и торжествуетъ надъ всеми тайнами общества.

*Съ Франц. Ис. II — в.*



---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ  
ВЪ РОССІИ.

---

1.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

---

*Засѣданіе 12 Августа.*

Непремѣнный Секретарь извѣстилъ Конференцію о весьма чувствительной убыли, происшедшей въ ея средѣ кончиною Г-на Роберта Ленца, Адъюнкта Академіи, случившеюся 30 Іюля въ слѣдствіе нервной горячки. — Г. Академикъ *Трефе*, по очередному порядку, читалъ диссертацію подъ заглавіемъ :

Ueber die sogenannte starke und schwache Conjugation und ihre vermeintliche Begründung.

Сообщеніемъ отъ 15 Іюля Гражданскій Губернаторъ Подольской Губерніи Г. Лошкаревъ уведомилъ, что ему

доставлены обшью 12-ти ведмѣцнаго мѣловитаго зародыше и при обломка ископаемыхъ костей въ  $7\frac{1}{2}$  фунтовъ вѣсомъ, найденныхъ Аптекаремъ Гейднеромъ Гайсискаго уѣзда въ городѣ Теплинѣ въ глиняной почвѣ, на глубинѣ около 3 аршинъ, и почитаемыхъ имъ за клыки мастодонта. Г. Губернаторъ, на основаніи Высочайшаго Указа 20 Іюля 1852 года, вызывающаго переслать сіи вещи Академіи, если они будутъ найдены достойными замѣчанія. Определено просить Г-на Лощкарева о доставленіи ихъ по почтѣ въ надлежащей укладкѣ.— Г. Академикъ *Купферъ* представилъ рапортъ хранителя Минералогическаго Музея, Г-на Посетельса, о собраніи Богемскихъ базальтовъ, принесенномъ въ даръ Академіи нашимъ Министромъ Резидентомъ въ Гамбургъ, Г-мъ Шмрузе; коллекція сія замѣцательна не только въ топографическомъ и геогностическомъ, но и въ орнито-гностическомъ отношеніи, заключаая въ себѣ рѣдкіе образчики известковаго шпата и зоолипа. Г. Академикъ Остроградскій читалъ Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Sur la transformation des variables dans les intégrales multiples.

Г. Академикъ Шнишъ донесъ, что разсмотрѣвъ, по препорученію Г-на Министра Монгольскую Христомашію Г-на Ковалевскаго, онъ нашелъ ее совершенно соотвѣтствующею предполагаемой Авторомъ цѣли и свидѣтельствующею объ основательныхъ его познаніяхъ не въ одномъ Монгольскомъ языкѣ, но и въ Буддѣйской Литературѣ Средней Азіи. — Г. Академикъ *Бонгаръ* объявилъ о присылкѣ для Бошанческаго Музея отъ Г-на Доктора Геблера изъ Барнаула 200 породъ рѣдкихъ Алтайскихъ расшеній, въ числѣ 750 образчиковъ. — Секретарь представилъ отъ имени Командира трансконтинентальной Америки, Г-на Капитана-Лейтенанта Шанца, барометрическія, термометрическія и синиэзометри-

ческія наблюденія, произведенныя имъ въ продолженіе его путешествія у сѣверозападныхъ береговъ Америки. Наблюденія сія ошданы Г-ну Академику Куафери. — Ошъ Дирекціи Училищъ Бѣлосшокской Облаети получены метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ городъ Бѣлосшокъ въ Іюнь и Іюль сего года. — Ошъ Г-на Коллежскаго Ассессора Беренса прислана коллекція минераловъ съ Кавказа.

### Засѣданіе 26 Августа.

Читано очередное Разсужденіе Г-на Академика Коллинса, подъ заглавіемъ:

Sur la forme des résidus des polynomes entiers.

— Представленъ списокъ 250 породъ растений Сѣверной Америки, присланныхъ Г-ну Экстраординарному Академику Бонгару Г-мъ Докторомъ Гревемъ изъ Нью-Йорка, въ обитъ на растения Ботаническаго Музея. — Ошъ Градоначальника Одессы Г-на Левшина получено уведомленіе о пересланномъ имъ Академіи безголовомъ ребенкѣ женскаго пола, рожденномъ женою проживающаго шамъ Турецкаго подданнаго Канелли и оставшемся въ живыхъ не болѣе четверти часа. — Ошъ Втораго Помощника Директора Императорскаго Ботаническаго Сада, Г-на Доктора Траушфеттера представлено рукописное Разсужденіе, подъ заглавіемъ:

Salicetum sive salicum formae quae hodie innotuere, descriptae et systematice dispositae ab Ernesto Rudolpho a Trautvetter. Fasciculus primus, continens salices pleiandras et monandras ;

а ошъ Члена-Корреспондента Академіи Г-на Консръ-Адмирала Барона Врангелла продолженіе метеорологическихъ и магнетическихъ наблюденій, произведенныхъ имъ во время его пребыванія въ Ново-Архангельскѣ.

Разсужденіе Г-на Траушфештера опдано на разсмотрѣніе Г-ну Ббигару, а метеорологическія наблюденія Г-ну Купферу. — Отъ Дирекціи Училищъ Таврической Губерніи присланы метеорологическія наблюденія, дѣланныя въ городѣ Симферополѣ въ Мартѣ, Апрель, Май и Іюнь сего года.

### Засѣданіе 2 Сентября.

Г. Академикъ Фусъ представилъ и читалъ Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Démonstration barycentrique de quelques nouvelles propriétés des coniques, considerés dans le solide.

По приказанію Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія препровождены Академіи разныя серебряныя издѣлія, въ 1 фунтъ 84 золотника вѣсомъ, вырышныя въ Ярославской Губерніи между селомъ Новоселки и городомъ Ростовымъ. Разсмотрѣніе ихъ, согласно съ волею Г-на Министра, поручено Г-ну Френу. Сей Академикъ представилъ Записку:

Die neuesten Bereicherungen der Muhammedanischen Numismatik 2-te Lieferung (Aus dem Museo der Kaiserlichen Universität zu Moscau).

А Г. Академикъ Беръ отъ имени Г-на Менштріа Записку:

Insectes nouveaux de la Turquie.

Опредѣлено помѣстить объ въ ученоемъ журналѣ Академіи. — Г. Экстраординарный Академикъ Бонгаръ донесъ о полученіи для Ботаническаго Музея отъ Г-на Пастора Гогенакера изъ Елисаветполя 40 породъ рѣдкихъ растеній Кавказа въ 180 образчикахъ.

## Засѣданіе 16 Сентября

Г. Академикъ *Куфферъ* читалъ :

Observations météorologiques, faites à l'Académie  
Impériale de St. Pétersbourg, depuis 1822 à 1834  
et calculées par A. T. Kupffer.

И въ особомъ приложенномъ къ сему Разсужденію рапортъ объяснилъ, что шрудъ эшошь предпринять имъ для того, чтобы могъ служить образцемъ для лучше сказать примѣромъ Метеорологамъ во внутренней Россіи. На сей конецъ Г. Куфферъ предлагаетъ нужнымъ отдѣльно писнуть извѣстное число экземпляровъ сего Разсужденія для раздачи всѣмъ Учебнымъ Заведеніямъ и лицамъ, присылающимъ Академіи свои наблюденія. Конференція, одобривъ предложеніе своего Члена, опредѣлила напечатать 100 экземпляровъ и поручить ихъ Непрерывному Секретарю для раздачи сообразно съ видами Автора. — Г. Вице-Президентъ двумя предложеніями отъ 9 и 16 Сентября препровождаетъ отъ имени Главнначальствующаго въ Грузіи Вирона Розена шкуры разныхъ шамошнихъ животныхъ и между прочимъ молодаго зубра, пойманнаго на лѣвомъ берегу Кубани. Г. Академикъ Беръ нашелъ сіи предметы чрезвычайно занимательными, особенно по тому, что онинынѣ разрѣшаются всякое сомнѣніе на счетъ существованія на Кавказѣ зубра, каковую породу до сихъ поръ считали исключительно свойственною Литвѣ. — Г. Академикъ Френъ представилъ старинную бронзовую чашу, испещренную снаружи и внутри иллирическими формулами на Арабскомъ языкѣ и разными каббалистическими письменами и приобретенную имъ для Азіатскаго Музея. Сей же Академикъ съ похвалою опозвался о препорученной ему на разсмотрѣніе Запис-

отъ Г-на Кеппена : Ueber Tumuli in Russland. Конференція, по его предложенію, опредѣлила напечатать сей трудъ въ Bulletin Scientifique. — Г. Академикъ Гессъ объявилъ о своемъ намѣреніи предшудить къ новому изданію своихъ основаній Химіи, коихъ два первыя изданія уже вышли изъ продажи. — Г. Экстраординарный Академикъ Бонгаръ представилъ весьма выгодное дѣланіе о диссертациі Г-на Доктора Трауффеншера: Salicidum, sive dalicium formae, quae hodie in potestatem descriptae et systematice dispositae, на основаніи коего Конференція опредѣлила помѣстить сей трудъ въ собраніи Разсужденій постороннихъ Ученыхъ. Онь же доносилъ, что отъ Г-на Доктора Геблера вновь пришло для Ботаническаго Музея 143 породы Алтайскихъ растений въ 1250 образчикахъ. — Читано письмо отъ 4 Мая, коимъ Начальникъ Россійскихъ колоній въ Америкѣ, Г. Купферовъ, предлагаетъ Академіи свои услуги для составленія разныхъ зоологическихъ и ботаническихъ коллекцій и для произведенія наблюденій по части метеорологіи и магнетизма, на каковой конецъ проситъ снабдить его надлежащими инструкціями. Конференція поручила начертаніе оныхъ Гг. Купферу, Бору и Бонгару. — Читано письмо отъ 10 Сентября, коимъ Г. Кондъ, Адмиралъ Липке посылаетъ отъ имени Олца Вильгельмова, изъ Ново-Архангельска, Словарь Алеутскаго языка, служащій дополненіемъ къ Грамматикѣ сего языка, сочиненной шымъ же Авторомъ. Конференція подожила издать Словарь въ слѣдъ за Грамматикою, коей печатаніе уже началось. — Дирекція Училищъ Блостокской Области и Начальства Благороднаго Училища въ Ковнѣ и Забальской Гимназіи доставили метеорологическія наблюденія отъ Мая до Августа сего года.

## Засѣданіе 23 Сентября.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи предложеніемъ отъ 17-го Сентября поручилъ Г-ну Шмидту разсмотрѣть сочиненную Адъюнктомъ Профессоромъ Казанскаго Университета Г-мъ Пото-вымъ Монгольскую Христоматию. — Г. Вице-Прези-дентъ предложеніемъ отъ 22-го Сентября сообщилъ Академіи проектъ Г-на Постельса относительно си-стематической классификаціи Этнографическаго Музея, который предполагалъ устроить при Академіи На-укъ, присовокупляя, что Гг. Постельсу и Шрадеру уже дано порученіе составить полную опись пред-метамъ, долженствующимъ войти въ составъ но-ваго Музея. Конференція, одобряя сіе распоряженіе, передала проектъ для исполненія Г-ну Постельсу и поручила Г-ну Френу представить свое мнѣніе кас-ательно устройства Музея и составленія Каталога. — Г. Академикъ Френъ прочелъ Записку о серебряныхъ вещахъ, вырытыхъ въ Ростовскомъ Узлѣ (см. засѣ-даніе 2 Сент.). — Г. Академикъ Кукберъ представилъ инструкцію, составленную имъ для произведенія со-обществующихъ магнетическихъ наблюденій въ на-шихъ Американскихъ колоніяхъ. Определено отпра-вить переводъ сей инструкціи къ Г-ну Купріянову въ Ново-Архангельскъ, вмѣстѣ съ общою инструкціою Г-на Купфера для дѣланія магнетическихъ и метеоэрометриче-скихъ наблюденій. — Г. Академикъ Беръ читалъ:

Note sur une peau d'Aurochs, envoyée du Caucase.

Определено помѣстить сію Записку въ Bulletin Scien- tifique. — Сей же Академикъ донесъ, что Г. Командръ- Адмиралъ Баронъ Врангель прислалъ для Зоологическаго Музея двадцать чучель разныхъ птицъ, двухъ морскихъ



выдры, одну молодую, другую уже взрослую, одного морского моты (Phoca pelagica, Pall.) и родъ тюленя, различающагося отъ обыкновенной породы сихъ животнохъ. Присылка сія имѣетъ важнѣе, что ошъ млекопитающихъ тщательнѣе сохранены сверхъ шкуръ также самыя ошповы, и что между прочимъ тюлени шамонскаго края не были изслѣдованы со времени Шеллера, а одинъ изъ ошпововъ, именно морской выдры, есть первый сего рода въ Европѣ. Въ слѣдъ за сею присылкою Г. Врангель доставилъ Г-ну Беру еще другую, состоящую, сверхъ пресмартской морской и другой рѣчной выдры, бобра и сѣвернаго дикобраза, изъ ошпова *бѣлуги* (Delphinus leucas), въ 16 фуп. длины—пріобрѣтеніе драгоцѣнное для нашего Музея, въ которомъ, кромѣ небольшого неполнаго ошпова морской свиньи, нѣтъ ничего по части Остеологии кишородныхъ. Всѣ сіи предметы подарены Г-мъ Врангелемъ Академическому Музею, съ имѣемъ только условіемъ, чтобы изъ числа дублетовъ другихъ зоологическихъ предметовъ нѣкошорые были уступлены Московскимъ коллекціямъ. Сверхъ того Г. Врангель обѣщавъ, что въ непродолжительномъ времени ожидаетъ прибытія ошпова вытпа, который ошъ велѣлъ ошобо пріобрѣсти для Академіи. При трехъ сообщеніяхъ ошъ 8, 12 и 14 Сентября Крожская Гимназія и Уездная Училища въ Волчанскѣ и Брестѣ посылаютъ метеорологическія наблюденія за вторую третью текущаго года.

### Воскресеніе 30 Сентября.

Г. Академикъ *Остроградскій* читавъ въ свою очередь:

Note sur la démonstration, donnée par Fourier de l'équation différentielle relative à la propagation de la chaleur dans les liquides

и объявилъ Конференціи свое нѣмѣреніе читатьъ нѣмѣт-ною зимою публичный курсъ Математическаго Анализа по два раза въ недѣлю отъ 7 — 9 часовъ вечера. — Г. Академикъ *Фрель* представилъ Записку:

Ueber die wichtigsten orientalischen Handschriften  
des Rumjanzow'schen Museums von Ch. M. Frähn.

Конференція опредѣлила помѣстить сию статью въ Bulletin Scientifique. — Г. Академикъ *Бонгаръ* представилъ изготовленную имъ для Г-на Купреянова инструкцію касательно собиранія и сушенія травъ. — Хранильщикъ Минералогическаго Кабинета Г. Постельсъ довелъ о полученныхъ въ даръ для сего Музея 25 образчиковъ минераловъ отъ Члена-Корреспондента Академіи, Г-на Норденскюльда, въ Финляндіи. Подлинный списокъ минераловъ приложенъ къ рапорту Г-на Постельса.

*Засѣданіе 7 Октября.*

Непрерывный Секретарь объявилъ Конференціи о кончинѣ старѣйшаго изъ ея Членовъ, Г-на Академика Захарова, воспослѣдовавшей 2-го Октября, послѣ кратковременной болѣзни, наканунѣ 72 года его возраста; а равно о смерти Члена-Корреспондента Академіи Клишана Джамса Форсбурга, Гидрографа Осип-Индской Компаніи 2 (14) Мая въ Герне-Гилль въ Англіи. — Конференція уведомлена о полученіи основа человѣческаго зародыша и ископаемыхъ костей, найденныхъ въ Подольской Губерніи, о конхъ было говорено въ протоколѣ засѣданія 12 Августа.

*Засѣданіе 14 Октября.*

Г. Академикъ *Шмидтъ* представилъ по очереди Разсужденіе:

Ueber das Mahājāna und Pradschnā paramita der  
Bauddhen.

Сие Разсужденіе будетъ напечатано въ Трудахъ Академіи, а выписка изъ него въ Bulletin Scientifique. — Г. Академикъ *Загорскій* донесъ, что онъ доставилъ въ Анатомическомъ Музеѣ уродливаго ребенка, присланнаго *Александромъ Олесскимъ*, Градоначальникомъ, Г. *Девидымъ*, докторомъ медицинскаго университета, доставленнаго Подольскимъ Гражданскимъ Губернаторомъ, Г. *Лешкаревымъ*. — Г. Академикъ *Френъ* вручалъ Конференціи свое замѣчаніе на проектъ Г-на *Постельса* касательно учрежденія Этнографическаго Музея, къ которому онъ предлагаетъ присовокупить также всѣ предметы сего рода, хранящихся доселѣ въ Азіатскомъ и Нумизматическомъ Музеяхъ. — Г. Академикъ *Струве* донесъ Академіи извѣстіе изъ Дерпта отъ 9 Октября, что блестящій сѣверное свѣдѣніе 6 Октября, въ которой сѣверно писали въ иностраннхъ газетахъ, было наблюдаемо также на Дерптской Обсерваторіи и что отъ него весьма дѣрный рисунокъ. Сіе же Академикъ прислалъ весьма благопріятную рѣшенію сочиненія Г-на *Аргеландера* подъ заглавіемъ:

DLX Stellarum fixarum positiones mediae ineunte anno, 1830, ex observationibus Aboae habitis deduxit, aliorumque Astronomorum positionibus comparavit subsidiaque ad supputandos locos apparentes inservientia adjecit Argelander. Helsingforsiae 1835 in. 4<sup>o</sup>.

Сіе твореніе, по отзыву Г-на *Струве*, есть одно изъ замѣчательнѣйшихъ явленій нашего времени по части Практической Астрономіи и въ высокой степени заслуживаетъ вниманіе ученаго свѣта. — Г. Академикъ *Беръ* представилъ Записку о разныхъ вопросахъ, которые желательно было бы разрѣшить на счетъ существованія на Кавказѣ уруса и просилъ переслать ее Г-ву Генералъ-Адьютанту Барону *Резену*. — Профес-

сорь Математики при Александровском Университетѣ въ Гельсінгфорсѣ и Членъ-Корреспондентъ Академіи Г. Шумъедъ, прислалъ рукописное Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Note sur les faisceaux infiniment petits, formés par des rayons lumineux répandus dans l'espace suivant une loi analytique donnée.

Оно ошдано на разсмотрѣніе Г-ну Академику Остроградскому.

### Засѣданіе 21 Октября.

Чтено предложеніе отъ 20 Октября, при комъ Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи превозвождаетъ прошеніе Экстра-Ординарнаго Профессора Главнаго Педагогическаго Института Г-на Постельса, съ приложеніемъ портфеля, состоящаго изъ семи автографированныхъ и раскрашенныхъ изображеній водорослей. Г. Постельсъ, желая издать въ свѣтъ полное описаніе всѣхъ морскихъ растений, собранныхъ въ путешествіи кругомъ свѣта Сенявина и списанныхъ имъ съ натуры, проситъ Г-на Министра исходайствовать ему на издержки сего предпріятія 10,000 рублей, общая по окончаніи своего труда представитъ Правительству 150 экземпляровъ своего Атласа, и въ томъ числѣ 20 раскрашенныхъ. Г. Министръ, дождавшій доуристь сіе изданіе, спрашиваетъ мнѣніи Академіи о проектѣ Г-на Постельса. Конференція поручила заняться разсмотрѣніемъ оного Г-н. Академикамъ *Брандту*, *Беру* и *Бонзару*. — Г. *Брандтъ* подалъ рапортъ о своихъ занятіяхъ во время путешествія по Германіи и вручилъ Академіи первую тетрадь своего сочавенія: *Descriptiones et icones animalium Russicorum*. Онъ же донесъ, что ископаемая кость, присла-

ванъ Г-нъ Подольскій. Губернаторомъ, съущи клики  
внѣшнѣ. — Г. Академикъ Беръ представилъ вторую  
Записку о зурѣ, которую опредѣлено помѣстить въ  
Bulletin Scientifique. — При ижезѣ бытъ 12 Октяб-  
ря Инспекторъ Уезднаго Училища въ Волоколамскѣ по-  
смаелъ метеорологическія наблюденія, произведенныя  
въ семь городъ отъ Марша по Іюнь мѣсяць нынѣшняго  
года.

### Воскресіе 28 Октяб- ря.

Г. Академикъ Гессъ читалъ Записку, выходящую въ  
главѣ:

#### Composition du gaz des feux sacrés de Bakou.

Конференція, опредѣлила напечатать ее въ ученое  
своемъ журналѣ. — Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія  
и Предсѣдатель Академіи, при сообщеніи отъ 24 Октяб-  
ря, препровождаетъ сшаринныя серебряныя монеты,  
даденныя въ Ресшовскомъ уездѣ и о приобрищеніи ко-  
лѣкъ для Азіатскаго Музея просилъ Г. Френъ, изслѣдо-  
вавшій сію находку (см. засѣд. 25 Сенш.). — Г. Академикъ  
Френъ представилъ списокъ девяти серебряныхъ монетъ,  
вмѣненныя имъ на дублишны нашего Азіатскаго Музея.  
Всѣхъ ихъ недоставало въ Музей и болѣе половины до-  
селѣ еще не было издано. — Г. Академикъ Грефе довелъ,  
что Г-нъ Академикъ Кругъ передалъ ему для храненія  
въ Нумизматическомъ Музеѣ частъ Русской нумизмати-  
ческой коллекціи Академіи Наукъ, содержащую въ себѣ  
монеты съ 1700 по 1836 годъ вмѣстѣ съ Кашалогомъ,  
составленнымъ шрудомъ Г-на Круга, подъ заглавіемъ:

Verzeichniss der Russischen Münzen, die sich in  
der Sammlung befinden, welche der Kaiserlichen  
Akademie der Wissenschaften zugehört. (IV-te)  
Abtheilung: Kaiserlich-Russische Münzen vom

Jahre 1700 qu'his 1833. Съ аннотациями: Адамъ  
1700 прѣвѣшиа императора Такаса съа съ востро  
more J. G. Kerb, Diavina imperia in Moscovia  
Сейнаа 1808 in. a. p. 187.

Г. Академикъ *Струве* прислалъ Зинкису подъ загла-  
виемъ:

Nordlicht beobachtet am 24 Oktober 1836 auf der  
Sternwarte in Dorpat.

По прочтеніи съ Непрѣлѣвымъ Съзвѣремъ, Конфе-  
ренція опредѣлила напечатать ее въ Bulletin Scientifi-  
que. Г. Экстраординарный Академикъ *Бонгаръ* до-  
несъ, что онъ кончилъ изслѣдованіе правника, присла-  
наго Академіи Его Свѣшдосцію Княземъ Варшавскимъ  
и, согласно съ волею пожертвователя, отдалъ часть  
коллекціи для здѣшняго Императорскаго Универси-  
тѣта и Медико-Хирургической Академіи. Сей же Ака-  
демикъ объявилъ, что Ботаническій Музей получилъ  
отъ Г-на Вальера-Арношта, изъ Единбурга, коллекцію  
около 160 любопытныхъ породъ Ост-Индской Флоры,  
а отъ Г-на Эмдона изъ Гамбурга прѣше отдалены отъ  
растеній съ Мыса Доброй Надежды, состоящее изъ  
695 породъ.

2

СРЕДНЕУЧЕБНОЕ СОСТОЯНИЕ РУССКИХЪ  
УНИВЕРСИТЕТОВЪ ЗА 1835 ГОДЪ.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.

I.

ОБЩЕЕ ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.

		ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.						
		С. Петерб.	Московск.	Казанскомъ	Св. Влад.	Харьковск.	Дерптск.	Итого.
Магистровъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	1
Кандидатовъ . . . . .	—	4	—	—	—	1	3	8
Лекарей . . . . .	—	5	—	—	—	8	5	18
Дѣйствительныхъ Спуденшовъ . . . . .	—	13	2	—	—	3	3	21
Спуденшовъ, некончившихъ курсъ . . . . .	200	320	165	120	261	555	1621	
Слушателей . . . . .	—	77	85	—	75	—	—	237
		200	419	252	120	348	567	1906

## II.

## ПРОИСХОЖДЕНІЕ.

	Въ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.						
	С. Пешерб.	Московскі	Казанскомъ	Св. Влад.	Харьковск	Дерптск.	Итого.
Дворянъ . . . . .	120	162	66	95	173	116	732
Оберъ-Офицерскихъ дѣтей . . . . .	34	69	92	9	41	—	245
Духовнаго званія . . . . .	6	54	14	7	18	—	99
Разночинцевъ . . . . .	10	41	16	—	58	242	347
Гражданъ . . . . .	—	5	—	1	—	209	215
Купцевъ . . . . .	27	42	20	4	19	—	112
Подашнихъ . . . . .	3	46	32	2	40	—	125
Казачьихъ дѣтей . . . . .	—	—	4	—	11	—	15
Иностранцевъ . . . . .	—	—	8	2	8	—	18
	200	419	252	120	348	567	1906

## III.

## ВЪ РОИСПОВѢДАНІЕ.

Грекороссійскаго . . . . .	125	361	257	48	323	33	1127
Грекоуніатскаго . . . . .	—	2	—	7	—	—	9
Римскокапюлическаго . . . . .	41	19	2	61	13	43	179
Армядокапюлическаго . . . . .	—	14	—	1	—	—	15
Протестантскаго . . . . .	34	23	8	3	9	483	560
Магометанскаго . . . . .	—	—	5	—	—	—	5
Еврейскаго . . . . .	—	—	—	—	3	8	11
	200	419	252	120	348	567	1906



IV.

МѢСТО ОБРАЗОВАНІЯ.

Въ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.							
	С. Петерб.	Московск.	Казанскомъ	Св. Влад.	Харьковск.	Дерптск.	Итого.
Въ разныхъ Университетахъ . . . . .	5	8	1	5	7	7	63
Въ разныхъ Академіяхъ . . . . .	—	8	—	1	1	—	10
— — — — — Семинаріяхъ . . . . .	—	53	5	3	8	—	69
— — — — — Институтахъ . . . . .	—	16	1	—	1	—	18
Въ Харьковскомъ Коллегіумѣ . . . . .	—	—	—	—	4	—	4
Въ Лицеяхъ . . . . .	5	4	—	5	3	—	17
— Корпусахъ . . . . .	8	—	—	—	—	—	8
— Гимназіяхъ . . . . .	95	150	220	74	230	290	1059
— Училищахъ . . . . .	24	11	—	20	6	44	105
— Воспитательныхъ Домахъ . . . . .	5	14	—	—	—	—	17
Въ Частныхъ Пансіонахъ . . . . .	11	27	2	6	50	—	96
Въ домъ родителей . . . . .	49	128	21	6	38	196	438
За границею . . . . .	—	—	2	—	—	—	2
	200	419	252	120	348	567	1906

## V.

## ФАКУЛЬТЕТЫ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.							
	С. Петерб.	Московск.	Казанскомъ	Св. Влад.	Харьковск.	Дерптск	Итого.
Нравственно-Политическаго Отдѣленія . . . . .	128	131	62	67	92	50	550
Богословскаго . . . . .	—	—	—	—	—	37	37
Физико-Математическаго . . . . .	16	72	34	—	26	—	148
Врачебнаго . . . . .	—	136	77	—	153	293	659
Словеснаго . . . . .	56	80	79	53	77	187	532
	200	419	252	120	348	567	1906

## VI.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Казенныхъ . . . . .	38	71	69	24	48	71	321
Пансіонеровъ . . . . .	6	27	5	8	—	—	46
Полупансіонеровъ . . . . .	—	—	16	—	—	—	16
Своекоштныхъ . . . . .	156	321	162	88	500	494	1521
На счетъ Евангелической Генеральной Варшавской Консисторіи . . . . .	—	—	—	—	—	2	2
	200	419	252	120	348	567	1906

VII.

Успѣхи.

	Въ Университетахъ.						
	С. Петерб.	Московск.	Казанскомъ	Ср. Влад.	Харьковск.	Дерптск.	Итого.
Одличныхъ . . . . .	44	—	9	10	—	14	77
Хорошихъ . . . . .	94	282	157	36	—	216	785
Средственныхъ . . . . .	62	132	86	4	—	16	300
Неозначенныхъ . . . . .	—	5	—	70	548	321	744
	200	419	252	120	548	567	1906

VIII.

Поведеніе.

Одличнаго . . . . .	—	128	29	28	—	—	185
Хорошаго . . . . .	200	287	209	86	—	556	1318
Средственнаго . . . . .	—	4	14	6	—	31	55
Неозначеннаго . . . . .	—	—	—	—	348	—	348
	200	419	252	120	348	567	1906

IX.

### ЧИСЛО ПОЛУЧИВШИХЪ УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ И ЗВАНІЯ.

	ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.						
	С. Петерб.	Московск.	Казанскомъ	Св. Влад.	Харьковск.	Дерптск.	Итого.
Докторовъ . . . . .	12	—	—	—	—	—	12
Кандидатовъ . . . . .	25	34	6	—	16	14	95
Дѣйствительныхъ Студентовъ . . . . .	15	33	13	—	29	23	113
Докторовъ Медицины . . . . .	—	1	—	—	—	25	26
Медико-Хирурговъ . . . . .	—	2	—	—	—	—	2
Лекарей 1-й Степени . . . . .	—	25	2	—	13	2	42
— 2-й — . . . . .	—	22	5	—	4	4	35
— 3-й — . . . . .	—	11	2	—	6	2	21
Кандидатовъ Медицины . . . . .	—	—	3	—	—	1	4
Провизоровъ . . . . .	—	15	3	—	8	15	41
Аптекарей 1-й Степени . . . . .	—	1	—	—	—	11	12
— 2-й — . . . . .	—	2	1	—	—	20	23
— 3-й — . . . . .	—	—	—	—	—	13	13
Гезелей 1-й Степени . . . . .	—	12	1	—	5	—	18
— 2-й — . . . . .	—	9	4	—	10	—	23
— 3-й — . . . . .	—	2	4	—	4	—	10
Инспекторовъ Врачебной Управы . . . . .	—	2	2	—	3	—	7
Зубныхъ Врачей . . . . .	—	2	1	—	—	—	3
Повивальныхъ Бабокъ . . . . .	—	4	1	—	—	8	13
Акушеровъ . . . . .	—	3	—	—	—	—	3
	52	180	48	—	98	138	516

Х.

ЧИСЛО ВЫВЫВШИХЪ ДО ОКОНЧАНИЯ КУРСА.

	Въ УНИВЕРСИТЕТАХЪ.						
	С. Петерб.	Московск.	Казанскоя	Св. Влад.	Харьковск.	Дерптск.	Итого.
Выбыло по собственному желанію . . . . .	—	30	12	10	11	54	117
Выбыло по распоряженію Начальства . . . . .	1	25	4	—	8	1	39
Исключено за дурное поведеніе . . . . .	1	3	3	—	2	11	20
Умерло . . . . .	—	6	2	—	3	3	14
	2	64	21	10	24	69	190

**СРАВНИТЕЛЬНОЕ СОСТОЯНІЕ ГЛАВНАГО ПЕДАГО-  
ГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА И ЛИЦЕЕВЪ за 1835 годъ.**

## I.

**ОБЩЕЕ ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.**

	Въ Главн. Педаго- гич. Институтѣ.	Въ Ли- цеяхъ.			Всего.
		Рижскіевск.	Демидовск.	Кн. Вязбор.	
Всѣхъ учащихся. . . . .	139	252	91	175	657

II.

МѢСТО ОБРАЗОВАНІЯ  
ПРОИСХОЖДЕНІЕ.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельевс.	Демидовск.	Кн. Безбор.	
Изъ Дворянъ . . . . .	8	80	39	76	203
Изъ Оберъ-Офицерскихъ дѣтей . . . . .	15	109	25	86	235
Изъ Духовнаго званія . . . . .	100	—	23	4	127
Изъ купцевъ . . . . .	—	37	—	1	38
Изъ Донскихъ Казаковъ . . . . .	—	—	—	4	4
Изъ мѣщанъ . . . . .	1	4	—	2	7
Изъ разночинцевъ . . . . .	14	13	4	—	31
Изъ Нѣжинскихъ Грековъ . . . . .	—	—	—	1	1
Изъ иностранцевъ . . . . .	1	9	—	1	11
	139	252	91	175	657

III.

ВЪ РОИСПОВѢДАНІЕ.

Грекороссійскаго . . . . .	134	197	91	170	592
Римскокатолическаго . . . . .	—	42	—	3	45
Протестантскаго . . . . .	5	5	—	2	12
Еврейскаго . . . . .	—	8	—	—	8
	139	252	91	175	657

## IV.

## МѢСТО ОБРАЗОВАНІЯ.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Римскельс.	Демидовск.	Кн. Безбор.	
Въ Академіи Художествъ . . . . .	4	—	—	—	4
Въ Гимназіяхъ . . . . .	8	2	30	6	46
Въ Казенныхъ Пансіонахъ . . . . .	—	—	50	1	31
Въ Духовныхъ Семинаріяхъ . . . . .	102	—	22	1	125
Въ Частныхъ Заведеніяхъ . . . . .	6	—	9	102	117
Въ Уздныхъ Училищахъ . . . . .	10	18	—	65	93
Въ Воспитательномъ Домѣ . . . . .	6	—	—	—	6
Въ Человѣколюбивомъ Обществѣ . . . . .	3	—	—	—	3
Поступили прямо въ Лицей . . . . .	—	252	—	—	252
	139	252	91	175	657

## V.

## СОДЕРЖАНІЕ.

На казенномъ содержаніи . . . . .	139	11	39	16	205
Пансіонеровъ . . . . .	—	22	4	8	34
Вольноприходящихъ . . . . .	—	213	34	149	396
Вольныхъ слушателей . . . . .	—	—	14	—	14
На иждивеніи Инвал. казначала . . . . .	—	—	—	2	2
На иждивеніи Педагог. Института и Лицей . . . . .	—	6	—	—	6
	139	252	91	175	657



VI

УЧЕНИКИ

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельев.	Кн. Везбор. Демидовск.		
			Демидовск.	Кн. Везбор.	
Весьма хорошихъ . . . . .	51	34	20	12	117
Хорошихъ . . . . .	70	151	35	48	304
Средственныхъ . . . . .	18	67	36	115	236
	139	252	91	175	657

VII.

ПОВЕДЕНІЕ

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельев.	Кн. Везбор. Демидовск.		
			Демидовск.	Кн. Везбор.	
Весьма хорошаго . . . . .	56	61	31	101	249
Хорошаго . . . . .	67	190	58	59	374
Средственнаго . . . . .	16	1	2	15	34
	139	252	91	175	657

## VIII.

## ЧИСЛО КОНЧИВШИХЪ КУРСЪ.

Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
	Ришельевс.	Демидовск.	Ка. Везбор.	
47	3	24	30	104
Кончило курсъ . . . . .				

## IX.

## ЧИСЛО ВЫБЫВШИХЪ ДО ОКОНЧАНИЯ КУРСА.

	Въ Главн. Педагогич. Институтѣ.	Въ Лицеяхъ.			Всего.
		Ришельевс.	Демидовск.	Ка. Везбор.	
По собственному желанію . . . . .	—	31	18	21	70
По распоряженію Начальства.	6	28	—	61	95
Умерло . . . . .	—	2	1	—	3
	6	61	19	82	168

---

## IV.

### НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

#### 1.

#### НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

---

##### *Французская Литература.*

1) *Recherches sur les ossemens fossiles découverts dans les cavernes de la province de Liège, par le Dr. P. S. Schmerling (Исследованія окаменѣлостей, найденныхъ въ пещерахъ Литтлхской Провинціи, соч. Доктора П. С. Шмерлинга). 2 vol. in-4°. Liège 1833—1834.*

Такъ называемыя *костяныя пещеры* (cavernes à ossemens, Knochenhölen), дно коихъ усѣяно изгрызенными костями по большей части животныхъ млекопитающихъ хищныхъ, впервые открыты были Естественнo-испытателями въ Гарцѣ и въ опрoгахъ его. Исследование ихъ доставило важныя факты для Естественной Исторіи нашей планшты. За симъ открыты почто такія же пещеры въ Англіи, попомъ не многія во Франціи, и наконецъ въ Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, въ долину рѣки Огайо (Ohio). Сіи послѣднія нисколько не похожи на Европейскія: онѣ не суть огромныя залы въ полщѣ горъ, но низкія подземныя русла рѣкъ, нынѣ уже совершенно изсякшихъ;

не животноя хищныя и праводныя, но *беззубыя* (*edentata*) и мамонты успиляютъ въ небольшомъ числѣ своими цѣльными костями дно ихъ. Докшоръ *Шмерлинга* съ 1829 года ошкрылъ до *девятнадцати* пещеръ, подобныхъ Германскимъ, въ провинціи Липшихъ, гдѣ никшо и не подозрѣвалъ ихъ до сего времени. Нѣтъ сомнѣній, что и Россія въ обширномъ Хребтѣ Уральскомъ содержитъ множество такихъ же пещеръ, богатыхъ ископаемыми костями илекопшающихъ; но, къ большому сожалѣнію, досель никшо еще объ нихъ не упоминаетъ. Косши медвѣдей, гіеннь, оленей, присланныя недавно С. Пешербургскому Минералогическому Обществу съ Урала, убѣждаютъ въ существованіи сихъ пещеръ. Судя по чистотѣ костей и по ошсушствію на нихъ всякаго слѣда капельниковъ, должно заключить, что пещеры Хребта Уральского ошличае ошъ пещеръ Гарца и провинціи Липшиха.

Вышепоименованное сочиненіе Докшора *Шмерлинга* состоитъ изъ двухъ частей, изъ конхъ первая содержитъ описаніе пещеръ и ископаемыхъ костей, въ нихъ находимыхъ, а вторая теоретическое разсужденіе о способѣ и времени происхожденія сихъ пещеръ, и объ эпохѣ, къ кошорой принадлежатъ ихъ ископаемыя кости. Вотъ вкратцѣ результаты изслѣдованій Авшора:

*Общій характеръ Липшихскихъ пещеръ.*— Онѣ находятся въ возвышенностяхъ антрацитоваго известника, образующихъ безчисленныя извилины, и могутъ всегда быть ошсысканы по нарушенному естественному расположенію слоевъ известняка. Входы узки, съ перпендикулярными, параллельными стѣнками, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ бы обмытыми водою. Своды неровны и изукрашены сталактитами. Полъ состоитъ изъ той же горной породы, весьма неровенъ, и часто образованъ быстрыми ручьями холодной воды. Часто слой хряща покрываетъ это основаніе; онъ содержитъ

весьма рѣдко ископаемыя кости. На семь слоевъ лежатъ плотный слой глины различныхъ цвѣтовъ, отъ сѣраго до чернаго; въ сей-то глинѣ покоився несметное множество костей и округленныхъ известковыхъ камней и кремнистыхъ гольшей. Испражненій животныхъ нѣтъ никакого слѣда.

*Притому, произведшую отъ пещеры, Шмерлингъ ищетъ въ подышнн горныхъ пластовъ и въ разрѣшенн (solution) частей известняка, распускающихся въ водѣ.*

*Слой земли, заключающій окаменѣлыя кости, измѣняется въ толщину; верхняя поверхность его горизонтальна, между тѣмъ какъ слой, покрываемый имъ, всегда наклоненъ: изъ чего и должно заключить, что онъ есть осадокъ воды. Цвѣтъ его измѣняется отъ сѣраго до чернаго; запахъ иногда несносный; на осизанн живыхъ.*

*Ископаемыя кости* разбѣяны на различныхъ высотахъ, иногда на землѣ, иногда въ щелинахъ перпендикулярныхъ стѣнъ. Замѣчательно, что кости всегда лежатъ горизонтально: что не имѣло бы мѣста, если бы животныя тушь жили и умерли спокойно. Рѣдко находятъ въ связи двѣ кости одного и того же вида, но болѣе перемѣшанныя. Немного хорошо сохранившихся остатковъ. Зубы чаще всего попадаются; цощомъ слѣдуютъ кости руки и ступней; черепы, позвонки, ребра, длинныя кости конечностей обыкновенно изломаны. Вообще остатки малыхъ видовъ лучше сохранились. Степень разложенія костей различна, смотря по тому, въ сыромъ или въ сухомъ мѣстѣ онѣ находятся. Цвѣтъ измѣняется отъ желтаго почти до чернаго. Ни одна кость не носитъ на себѣ слѣдовъ грызенія зубами.

Кости ошкрыты слѣдующихъ животныхъ: 1) *змущныя*: чешыре вида лешучей мыши, ежъ, два вида землеройки, ошашки кроша, щожественнаго съ на-

шимъ; *Ursus giganteus* (новый видъ), *Ursus arctos*, *Ursus arctoideus*, *Ursus Leodiensis* (новый видъ), *Ursus prisca* Goldf., *Moles antediluvianus* (новый видъ); даде оставши явшовъ, куницъ, хорьковъ, собакъ, гиенъ, шесть видовъ изъ рода кошкѣ; 2) въ пещерахъ Энгійской (Engis) и Энгигульской (Engihoul) Докторъ Шмерлингъ нашель между костями упомянутыхъ животныхъ *ископаемыя кости человека*. Степень разложенія ихъ совершенно ша же, какъ и прочихъ костей, съ которыми онѣ находятся. Почти всѣ изломаны, нѣкоторыя округлены; слѣдовъ грызенія не видно, цвѣтъ такой же, какъ и прочихъ костей. Кости сіи найдены между костями носороговъ, лошадей, медвѣдей, въ землѣ, не показывающей никакыхъ слѣдовъ копанія.

Человѣческія кости Энгійской пещеры суть слѣдующія: передній верхній зубъ, примѣчательный по своей величинѣ; часть верхней челюсти; 2 позвонка; ключица лѣвой стороны; три состава пальцевъ; молочныя коренныя зубы, и нѣсколько чашницъ черепогъ, изъ коихъ одинъ, принадлежавшій спарику, найденъ въ брекчин, заключающей въ себѣ кости носорога, лошади, отпрыгающихъ жвачку. Незначительная возвышенность лобной кости, ея узкость и форма орбитъ, приближаютъ черепъ сей скорѣе къ Эіопскому, чѣмъ къ Европейскому; его удлиненная форма и развитіе особенное замылочной кости заставила Автора заключить, что человекъ эпошъ былъ въ состояніи грубомъ. Другой черепъ принадлежалъ молодому человеку; онъ найденъ на днѣ пещеры, подлѣ слоновьяго зуба.

Кости, найденныя въ Энгигульской пещерѣ, прошивъ Энгійской, на правомъ берегу Мозеля, гораздо многочисленнѣе: чашни племянныхъ костей; 4 коренныхъ зубовъ, и 1 передній; нѣсколько позвонковъ; часть лошапки; ключица; плечевая кость; 3 локтевыя; 2 лучевыя; нѣсколько костей пястья, запястья и пальцевъ;

часть безыменной, часть крестца; кости голенныя, бедренныя, и ш. д.

Вся обстоятельность ясно показываютъ, что здѣсь кости человѣческія современны живописнымъ, съ коими онѣ погребены одною и тою же причиною. Это драгоценное сочиненіе Доктора Шмерлинга опровергло совершенно ложное мнѣніе, что человѣкъ явился послѣ всѣхъ живописныхъ, и что его ископаемыхъ костей не находились въ правильныхъ пластахъ.

2) *Analyse des sept livres de la Chronique de Sanchuniathon. Avec des notes par M. Wagenfeld, et précédée d'un avant-propos par M. Grotefend, directeur du Lycée de Hanôvre, traduite de l'allemand par M. Ph. Lebas, maître de conférences à l'École normale (Разборъ семи Книгъ Хроникъ Санхониатона, при которой приложены примѣчанія Г. Вагенфельда и Предисловіе Гротенфельда, Директора Ганноверскаго Лицея. Переводъ съ Нѣмецкаго Г. Ф. Леба, Учитель въ Нормальной Школѣ).* 1 vol. in-8°. Paris 1836.

Ни одна эпоха не была столь плодотворна на историческія открытія, какъ наша. Шамполіонъ спросилъ Египеть, безмолвный уже столько вѣковъ, и вызвалъ его тайны; іероглифы, неизвѣстныя ни древнимъ Грекамъ, ни Римлянамъ, были разобраны: съ ихъ помощью мы можемъ возстановить эту длинную хронологію Египетской Исторіи, которую Ученые столько долго ошвергали, какъ баснословную. Г. Гротенфельдъ, въ особенности же Г. Евг. Бюрнуфъ, ижешся, послѣ большихъ усилій и размышленій, опредѣлили наконецъ клинообразную азбуку Персовъ, и надписи Персепольца представлявшъ намъ, безъ сомнѣнія, фактовъ не меньше, чѣмъ надписи Египта. Подъ сими эпическими баснями Индіи, подъ сими мифологическими разказами Героевъ, коихъ еще доселѣ не знаютъ куда относить, къ бо-

гамъ или смершнымъ, проникашелейный и безпристрастный разборъ находить дѣйствительные факты, собственно шакъ называемую Исторію, и ошдѣляетъ ихъ ошъ народныхъ и религиозныхъ повѣрій. Въ шо же время горизонтъ Науки расширяется; задачи рѣшенныя поддерживають новыя задачи; настоящія открытія показывають намъ въ Малой Азіи народъ самобытный съ его искусствомъ, языкомъ, письменами и просвѣщеніемъ, которыя ожидали ученыхъ розысканій.

Открытіе, не менѣе драгоценное для Науки, была бы Исторія Финикійская. Этошъ народъ, который во всѣ страны Древняго Свѣта посылалъ свои колѣніи, который, по самому достошверному предположенію, перенесъ на Западъ религію, языкъ и образованность Востока, который оставилъ въ Сициліи, въ Сардиніи, въ Херсонесѣ, и можетъ бышь даже на берегахъ Америки кровавыя слѣды своей религіи, — этошъ народъ извѣстенъ шолько по нѣкоторымъ ошрывкамъ, разбросаннымъ въ сочиненіяхъ разныхъ Ученыхъ. Памятники собственно Финикійскаго языка шакъ малочисленны, чшо Филологія не можетъ опредѣлить сравнительно ихъ смыслъ и достошвенство. Одинъ случай можетъ доставить намъ недостающія объясненія.

Между ошрывками о Финикіянахъ, оставшимися ошъ Древнихъ, надобно поставишь въ первый разрядъ нѣшшо космогоніи и евогоніи, извлеченныя Евсевіемъ изъ Хроникъ Санхоніашона (1). Эти ошрывки, которыя составляли основаніе нашихъ свѣдѣній о разныхъ божествахъ Азіи, заставляли сожалѣшь о неизвѣстности всего сочиненія, которое могло бы намъ передатьъ Греческій переводъ Финикіянина Филона Библиоскаго. Но вдругъ узнаемъ, чшо этошъ переводъ снова найденъ въ одномъ Испанскомъ Монаштырѣ и перешелъ въ руки одного молодого Нѣмецкаго Филолога, который приготошавляетъ его къ изданію. Это драгоценное открытіе возбудило



исобщее любопытство Ученыхъ. Г. Вагенфельдъ, владелец подлиннаго манускрипта, вздумалъ издашь за-ранѣе ученый его разборъ. Сей разборъ съ Предисловіемъ Грошефеяда, признанный Г. Гезеніусомъ, опытнѣйшимъ знатокомъ Еврейскаго языка, извѣстнымъ по своимъ комментаріямъ къ Исаи (2), возбудилъ много сомнѣній, которыя у нѣкоторыхъ превратились даже въ совершенное невѣріе. Прежде, нежели приступимъ къ разбору причинъ, оправдывающихъ ту или другую сторону, мы разберемъ самое сочиненіе и означимъ новые факты, которые присовокупило бы оно къ Исторіи.

Хроника Санхоніашона, въ томъ видѣ, какъ она находится въ рукописи, состоитъ изъ девяти Книгъ, и начинается съ сотворенія міра, а оканчивается царствованіемъ Адониллибнаса, родоначальника династїи, управлявшей Библосомъ до времена Санхоніашона, въ началѣ IX вѣка до нашей эры. Изъ этихъ девяти Книгъ въ двухъ первыхъ космогонія и геогонія Финикіянъ; а въ остальныхъ семи собственно такъ называемая Исторія.

Мы не надолго остановимся на первой Книгѣ, которая намъ уже большею частію извѣстна по извлеченіямъ Евсевія въ первой части его *Préparation évangélique*. Впрочемъ полный шесть Санхоніашона возстановляетъ разныя мѣста, которыя Евсевій сократилъ или припоровилъ болѣе къ предмету своего сочиненія. Часто замѣтили близкое отношеніе между именемъ мифическихъ лицъ и фактомъ, котораго они составляютъ эмблему; мы удовольствуемся замѣчаніемъ, что большая часть этихъ именъ Греческія и укажемъ въ переводѣ слова, сходныя по смыслу съ Финикійскими.

Вторая Книга означаетъ мифически основаніе первыхъ Царствъ; повѣствуетъ Исторію Аморія, родоначальника Амориновъ, и сына его Сидина, который,

въ наказаніе за свою неблагодарность, былъ сожженъ небеснымъ огнемъ со всеми своими сокровищами, а мѣсто, гдѣ онъ жилъ, покрылось тяжелою, густою водою, смертельною для всякой рыбы; это было Мертвое Море (3). Царство Аморишовъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока не распался золошой кругъ, къ коему прикована была судьба ихъ. Паденіе этого Царства означено также въ Библии (4). Гиганты, или жители горъ, произошли отъ нечистаго соединенія людей, возмущившихся противъ Хроноса и Таауша, съ дочерьми враговъ неба (5). Книга эта оканчивается Исторіей Меликерта, который первый перешелъ черезъ Гадесскій Проливъ, завелъ около него двѣ колоніи, и проникъ въ Большой Океанъ. Меликертъ, впервые пробирающій по морямъ, убивающій чудовищъ и тирановъ, берущій сторону угнетенныхъ, проникающій до предѣловъ вселенной и изъ Героя дѣлающійся богомъ, есть очевидный типъ Греческаго Геркулеса и первый прототипъ эпическихъ баснословныхъ путешествій, столь часто упоминаемыхъ въ первобытныхъ народныхъ преданіяхъ.

Въ шестой Книгѣ начинается собственно такъ называемая Исторія; однако сказки и здѣсь перемѣшаны еще съ фактами. Предметъ Хроники Санхотиамова есть Исторія Библоса, его опчиэвы; подробности, въ которыхъ онъ такъ часто входитъ о прочихъ городахъ Финикіи, суть только эпизоды въ его разсказѣ. Первый Царь Библоса — Леоншуртъ, братъ Аморія, который получилъ этогъ городъ отъ Баалшиса, и въ благодарность принесъ въ жертву богинѣ 300 рабовъ. По смерти Леоншурга, Библосъ былъ взятъ гигантами, и потомъ освобожденъ мужествомъ своихъ жителей; Сидикъ, помазанный въ Цари по ошибкѣ жреца, удержалъ за собою царскую власть, и прошивоспалъ съ успѣхомъ гигантамъ и Кератамъ, Филистимскимъ разбойникамъ, какъ полагаешь и Вагенфельдъ. Сидику наследовали Гарасай, сынъ его, и Бешобаль, который

привнесъ съ собою правосудіе въ Библосъ, и мужественно оспаривалъ нападеніе своихъ сосѣдей. По смерти Беншобала, Библосцы, долго раздраемые внутренними войнами, избрали Царемъ Ядуса (6), который оспаривалъ новое нападеніе ошровишянъ.

Въ четвертой Книгѣ, Бималъ, Царь Сидонскій, водворилъ одного изъ сыновей своихъ силою въ Берашъ, и заставилъ Библосцевъ избрать себя Царемъ другаго, оставилъ городъ Арадъ для прешьяго изъ своихъ сыновей, и принялъ для послѣдняго наслѣдство Царя Тирскаго. Онъ соединилъ подъ свою власть, своею политикой и побѣдами, всю Финикію. Разбивъ Гамашеянъ, онъ овладѣлъ Спріею, и позволилъ Дамаскону, начальнику пашуховъ и своему союзнику, построить городъ Дамаскъ. Во время царствованія этого Государя распространилась торговля; постоянныя сношенія установились между Таршессомъ и Сидономъ, и учредились между этими двумя городами десять колоній. Изъ числа сихъ колоній Санхоніашонъ называетъ Кипшіумъ на островѣ Кипръ, Мелишу на островѣ Мальтъ и еще одну на островѣ Родосъ, три на берегахъ Малой Азіи, двѣ на берегу Эрсифоніи или Лигуріи. Со времени Бимала начинается морское владычество Финикіянъ. Рабосесъ, его наслѣдникъ, продолжалъ благоденственнаго его царствованіе. Эта Книга оканчивается разсказомъ о войнахъ Библосцевъ съ сосѣдями и о заключеніяхъ нѣкоторыхъ путешественниковъ.

Въ пятой Книгѣ начинаются раздоры между Финикійскими городами. Сидоняне, которые приготовляли значительное вооруженіе противъ Таршессянъ, узнаютъ, что Тиряне помогаютъ ихъ врагамъ, идутъ противъ нихъ; но побѣждены на одномъ морскомъ сраженіи. Успѣхи Тира начинаютъ колебать счастье Сидона. За всѣмъ тѣмъ въ царствованіе Царя Сидона, Сидоняне завоевали Сицилію, которую называли Мазориза, по ея

волкану. Въ это время Сидоняне увеличили число своих колоній и учредили нѣкоторыя въ Киликіи, пять на островѣ Масавриса, шестую въ Эрсифоніи и еще одну на берегу пролива, который отдѣляетъ Кибриту отъ Сардиніи. Между тѣмъ, какъ Сидонъ разноситъ свою силу по морямъ, Тиръ украшается въ Финикіи и занимаетъ Аскалонъ.

Шестая Книга начинается сказаніемъ объ одномъ народномъ возмущеніи, которое уничтожило монархическое правленіе въ Библосѣ и учредило родъ аристократическаго, продолжавшагося 120 лѣтъ и потомъ встрѣвоженнаго морскою войною противъ сильныхъ партій, опустошавшихъ тамошніе берега. Въ это время торговля Сидона, мгновенно возвышеннаго побѣдами храбраго Назука, стѣснена была сопротивленіемъ Тартессянъ, которые закрыли отъ него свои гавани и опустошили его колоніи въ Африкѣ и Эрсифоніи. Войны Іудеевъ съ Онакинами и войны между Финикійскими городами занимають конецъ этой Книги, которая заключаетъ въ себя совершенное перенесеніе господства отъ Сидонянъ къ Тирянамъ по смерти Сидонскаго Царя Гадилькара. Причины этого событія, обстоятельства его и послѣдствія, столь важныя для Финикіи, описаны въ седьмой Книгѣ.

Гадилькаръ, послѣдній Государь Сидона, принявъ къ своему Двору и облекъ въ государственныя должности шрехъ Эііопскихъ невольниковъ, которые прельстили его своею силою и ловкостію. Подкупленные дарами Баршофаса, Царя Тирскаго, они убѣдили Гадилькара признать его своимъ наслѣдникомъ. По смерти Царя Сидонскаго право наслѣдованія было оспориваемо у Баршофаса шрема Государями Берита и Арада, которые, какъ пошомки Бимала, требовали себѣ Сидонскаго престола. Охрипобималы (такъ называли ихъ) были нѣскольکو разъ побѣждены, и предаваемы смерти. Баршофасъ

перенесъ въ Тиръ господство, которымъ пользуется Сидонъ. Въ царствованіе Іорама, наследника Бартофаса, Сидонскія колоніи покорились Тирянамъ. Съ его же царствованія начипается величайшее распростра-неніе морской торговли Финикіяты. Этому Царь приказалъ сдѣлать картину, изображающую всѣ страны, гдѣ были Финикійскіе корабли, и услышавъ о богатствахъ Востока, отправилъ Пословъ къ Царю Вавилонскому, потомъ къ Царю Іудейскому, съ предложеніемъ уступить ему пристань, изъ которой бы можно было отправляться къ берегамъ Эгіптіи. Царь Іудейскій Ироній (Сомонъ) отдалъ ему Элаэскую пристань на Черномъ Морѣ. Іорамъ перевезъ шуда строевой лѣсъ и устроилъ тамъ флотъ изъ десяти кораблей, который послѣ, переплывъ это море, былъ задержанъ противнымъ вѣтромъ близъ одного города, гдѣ и зимовалъ; весною онъ обошелъ вдоль негоспепріимнаго берега Эгіптіи, и по 56-дневномъ плаваніи достигъ до острова Рахіа. Часть его экипажа отправилась въ Роханату, столицу острова, къ Двору Царя Рахіа. Разсказъ объ этой экспедиціи, начертанный на одной колоннѣ въ храмѣ Меликерта, былъ еще видѣнъ и во времена Санхоніатона (7).

Въ восьмой книгѣ Санхоніатонъ дѣлаетъ, съ нѣкоторою національною гордостью, описаніе, которое можетъ быть, преувеличенное, могущества народа Финикійскаго на твердой землѣ и въ колоніяхъ, и полную зависимость его доходовъ. Это—болѣе эпическое вычисленіе, весьма сходное съ вычислениями Гомера въ *Иліадѣ*; далѣе пышное описаніе торговли и мореходства народа, который щеславился тѣмъ, что достигъ до двухъ концевъ вселенной: на Востокъ до Рахіа, на Западъ до Таршесса.

Девятая и послѣдняя Книга повѣствуетъ Исторію Сидона, въ царствованіе Сидика, сына Іорама, и Виблоса до восшествія на престолъ Адониабнаса. Этому

периодъ заключаетъ въ себя мало важныхъ подробностей въ разсказъ Санхоніагона.

Таковы главныя происшествія, которыя заключаются въ Хроникъ Санхоніагона. Доказательства подлинности открытаго манускрипта составляютъ вопросъ, сущность котораго не находится передъ глазами публики, и о которомъ мы можемъ только думать одни предположенія.

Сіе сочиненіе было принято въ Германіи двумя знаменитѣйшими Учеными, какъ мы сказали выше, и если Г. Грозефендъ перемѣнилъ свое мнѣніе, по крайней мѣрѣ Г. Гезеніусъ остался при прежнемъ, и два эти мнѣнія имѣютъ важное свидѣтельство въ свою пользу :

*Magno se iudice quisque tuetur.*

Противники Вагенфельдова Санхоніагона опираются всего болѣе на тайнственность, съ которою явился въ свѣтъ манускриптъ. Откуда онъ? спрашиваютъ они. Какъ отккрытъ? По какому случаю онъ ускользнулъ отъ изслѣдованія Ученыхъ? Какъ онъ былъ перенесенъ изъ Португалліи въ Германію? Какъ онъ попалъ вдругъ въ руки Г. Вагенфельда, которому ни одинъ изъ его титуловъ не давалъ права на подобное отккрытіе? Вотъ вопросы, по видимому не вполне разрѣшенные будущимъ издателемъ; и между тѣмъ какъ возникаютъ сомнѣнія на счетъ достоверности манускрипта, издатель ни сколько не старается уничтожить ихъ. Онъ дѣлаетъ полное обзорѣніе этой предполагаемой Хроники, но не говоритъ ни слова о манускриптѣ; онъ не входитъ ни въ одну изъ этихъ палеографическихъ подробностей, которыя могли бы удостовѣрить невѣрующихъ. Наконецъ предлагаемое имъ *fac simile* можетъ родить множество разныхъ подозрѣній. Г. Грозефельдъ, увлеченный на время пользою этого предполо-

лаганаго открытія, сознался послѣ въ своемъ заблужденіи; но Г. Гезеніусъ, можешь быть, въ свою очередь увлекся эшимъ необдуманнѣмъ энтузіазмомъ Ученыхъ, которѣи утѣхнешь по здоровомъ размысленіи. Другіе Кришники, безъ сомнѣнія болѣе свѣдущіе, но также и болѣе привязанные къ своей учености, нежели Г. Вагенфельдъ къ своему открытію, называющъ эту Хронику пустою сказкою, недостойною даже опроверженія; однакожь далѣе не доказываютъ своего мнѣнія (8).

Приверженцы Санхоніагона находятъ легкое объясненіе всѣхъ сихъ затрудненій. Г. Вагенфельдъ не представилъ достаточныхъ свѣдѣній о подлинности своего манускрипта; но онъ увлекся въ этомъ либеральнѣмъ самолюбіемъ, можешь быть, худо понимая, но не менѣе того дѣйствительнѣмъ. Онъ хотѣлъ сохранить себѣ всю честь своего открытія; окружилъ это открытіе всѣми возможными видами вѣроятности; недбавъ отвѣчалъ на вѣкошорыя возраженія, въ намѣреніи опровергнувъ ихъ всѣ выѣсѣ. Данное имъ *fac simile* есть доказательство его добросовѣстности: ему было также легко подражать Греческимъ письменамъ, и нѣтъ злой умысла, онъ избралъ бы шѣ письмена, которыя общали бы наиболѣе успѣха его вымыслу. Г. Грошефендъ измѣнилъ послѣ свое мнѣніе; но первое его предположеніе было основано на внимательномъ разсмотрѣніи фактовъ, между шѣмъ какъ послѣднее, задуманное *ab irato*, основывается шолько на сомнительной въ его глазахъ нравственности Г. Вагенфельда. Даже не будучи увѣренъ самъ, онъ сознается, *что люди самыя опытные съ трудомъ отыщутъ тамъ поводъ къ сомнѣнію* (9). Наконецъ Г. Гезеніусъ не измѣнилъ своего мнѣнія, — и свидѣтельство эшихъ двухъ Ученыхъ (пошому что мнѣніе Г. Грошефенда надлежитъ признавать недѣйствительнѣмъ послѣ такихъ объясненій) должно быть достаточно для избавленія Санхоніагона отъ

упрековъ, которыми такъ неосновательно осыпаетъ его кришика въ газетѣ *Темпъ*. Напоследокъ, ежели это новое изданіе подшверждаетъ во многихъ отношеніяхъ предвидѣнія Ученыхъ, то прошиворѣчь многимъ важнымъ наведеніямъ, которыя допущены въ *Наукѣ*, какъ ясныя факты. И такъ всѣ имена, о которыхъ Санхоніатонъ упоминаетъ, объясняются Семитическими языкамъ, но не съ точностію; одни я шѣ же корни словъ перешли въ разные діалекты. Онъ описываетъ подробно путешествія Финикіянъ; но не рассказываетъ ни объ одной изъ эпихъ дальнихъ поѣздокъ кругомъ Африки или по Сѣверному Морю, которыя предполагаются нѣкоторыми Географами. Онъ утверждаетъ древнее сродство религіозныхъ преданій Грековъ и Финикіянъ; но не даетъ ни одного положительнаго факта, не указываетъ ни на одно непосредственное отношеніе, которое объясняло бы это сродство. Во всѣхъ эпихъ фактахъ господствуетъ историческая умѣренность, по видимому свойственная только истинѣ. Составитель подложныхъ рукописей не принялъ бы этой мѣры, напротивъ постарался бы ослѣпить всѣхъ новыми, чрезвычайными фактами, прошиворѣчащими всѣмъ системамъ или сходными съ ними. Вотъ что можно сказать въ пользу достовѣрности новаго Санхоніатона.

Послѣ такихъ правдоподобныхъ причинъ и приговоровъ людей знаменитыхъ, намъ трудно произнести рѣшительное мнѣніе, которое можемъ завтра же опровергнуть факты. Мы не хотимъ заглядывать въ будущее, нисколько не желая заводить споръ о вѣроятностяхъ, которыя скоро будутъ достовѣрностями. Мы не произнесемъ своего мнѣнія до тѣхъ поръ, пока Г. Вагенфельдъ или вполнѣ исполнитъ свои обѣщанія, или вовсе ихъ не выполнитъ.



*Примѣанія :*

(1) Эти отрывки были опубликованы и разъяснены нѣсколько разъ. Самое полное и самое новое изданіе то, которое издалъ Г. Орелли, in-8<sup>o</sup>, въ Лейпцигѣ 1826. Одно изъ самыхъ важныхъ произведеній, къ которому побудили сіи отрывки естъ сочиненіе одного Французскаго Оріенталиста послѣдняго вѣка, ученаго Фурмона, подъ названіемъ: «Крипическія размышленія объ Исторіи древнихъ народовъ, Халдеевъ, Евреевъ, Финикіянъ, Египціянъ, Грековъ, до временъ Кира, 2 Тома, въ 8-ку, Паражъ 1755.» Авшоръ начинаешь шекспомъ изъ отрывковъ Санхоніатона, переводишь ихъ и объясняешь во всѣхъ подробностяхъ, доказываешь достоверность ихъ; потомъ оличаешь его Хронологію съ Библейскою и находишь между ими совершенное согласіе, и шождество Финикійскихъ, а слѣдовательно и Греческихъ боговъ съ лицами Вешаго Завѣша. Это произведеніе, исполненное учености и гипотезъ, сочиненное со всею возможною заботливостію и обличающее въ Авшорѣ глубокую начитанность, заслуживаешь болѣе вниманія, нежели сколько обратилъ на него Г. Орелли.

(2) Въ одной изъ диссертацій, изданныхъ Г. Гезеніусомъ по случаю праздника Духова дня, сей Ученый говоритъ въ примѣчаніи: *De inscriptione Erycina (Castelli, inscript. siculae, p. 297), egi in monumentis phenicis p. 158, сказано: Naper accesserunt nonnulli verisus phoenicis, sed graeci tantum translati. Vide Sanhunion, Urgegeschichte der Phonizier in Auszuge (Hannov. 1836) IX, 31, 43, 48.— G. Gesenius, disputatio de inscriptione punica-libyca, Lipsiae 1836.*

(3) Г-нь Лешронъ, въ *Journal des Savans* 1855 года, отдавая отчетъ о путешествіи Гг. Лабурда и Линана,

объявилъ свое мнѣніе, прошиворѣчащее всѣмъ мѣстнымъ преданіямъ: онъ говоритъ, что Мертвое Море всегда существовало и что оно было необходимо для общей системы горъ, которыя окружаютъ Палестину и сосѣднія земли.

(4) Книга Числь, Гл. XXI.

(5) Въ гигансахъ Санхоніашона Г. Вагенфельдъ предполагаетъ ошпашки этого первобытнаго народа, происходящаго изъ Гималайской возвышенности, который въ древнія времена владычествовалъ надъ Азіей. Можно опасаться, чтобы эта гипотеза о первобытномъ народѣ, предполагаемомъ сначала въ Африкѣ, потомъ въ Азіи, и столь легко разрѣшающая всѣ историческія проблемы, не погасла скоро передъ дѣйствительностью; и чтобы не пришлось ошмыкивать неизвѣстные народы между тѣми, которые существовали. Известно, что въ 24 вѣкъ до нашей эры, Египетъ былъ наводненъ невѣдомыми варварами, которые назывались Гиксосами или Пасшырами (Манешонъ, Иосиф. прот. Апціона, кн. I). Эти варвары, которыхъ множество изображено было на Египетскихъ барельефахъ, признаны Шамполліономъ по нѣкоторымъ этнографическимъ знакамъ и по своему названію *Шета* или *Шита*, находящемуся въ надписяхъ, принадлежащими къ Скиѣскому племени. Гиксосы имѣли всѣ признаки сѣверныхъ народовъ: высокій ростъ, бѣлую кожу, гладкіе и русые волосы, и должны были производиться между южными народами то изумленіе, которое Евреи ощущали при видѣ *Энакимовъ*, «сыновъ Энаковыхъ» (Кн. Числь, Гл. 13; Второз. Гл. 9, ст. 2). Они были изгнаны изъ Египта около 1800 года до Р. Х., и ихъ Исторія переносится въ эту эпоху во мракъ невѣдѣнія. Не знаемъ также, возвратились ли они въ отечество, въ которое должны были забыть дорогу въ продолженіе нашихъ вѣковъ, или поселились въ странахъ Азіи, сосѣд-

свѣтлыхъ Египту. Но Евреи нашли въ Обшированной Землѣ людей высокаго роста, чуждаго поколѣнія, которые производили въ нихъ удивленіе и ужась: прогнанные въ горы Финикіянцами и Евреями, они раздѣлились на многіе народы, которые назывались, смотря по мѣстамъ, Рефанъ, Невфаликъ, Знакъ, и существовали до времени Ісаи (Ісаи, Гл. XVII, ст. 5). Потомъ исчезли и смѣшались съ сосѣдними народами. Не желая разскафривать тожество этихъ двухъ народовъ, Гиксозовъ Манешона, Рефановъ Библии и Набаловъ Санхоніашона, какъ уже доказанное, мы чрезвычайно поражены единствомъ фактовъ и справедливостію этого изъясненія. Баснословное происхожденіе, которое Санхоніашовъ приписываетъ великанамъ, сходствуетъ съ происхожденіемъ Гунновъ, рожденныхъ, какъ говоритъ Іорнадъ (Ист. Готт. кн. 1), отъ сообщенія нечистыхъ демоновъ съ Скиескими волшебницами.

6) Только послѣ вступленія на престолъ Іадиса Санхоніашовъ помѣщаетъ изгнаніе Пасшырей и ихъ прибытіе въ Азію. По его словамъ, Пасшыри есть начало чешырехъ племенъ: Амалекишанъ, Едомшанъ, или Идумеевъ, Аммоншанъ и Моавшанъ. Мы не знаемъ, можешь ли это мнѣніе пересилишь множество свидѣній, по которымъ мы принимаемъ эти племена за Арабовъ, принадлежащихъ къ Семитическому племени. Можешь быть, Нѣмецкій переводчикъ неволью излагаетъ свое собственное мнѣніе, вѣдшо авторскаго. Впрочемъ, должно замѣшшь, что, слѣдуя Санхоніашову, часть Гиксозовъ смѣшалась съ великанами, и жила съ ними въ горахъ. Эту скорость соединенія можно развѣ объяснить первоначальнымъ сродствомъ. Слѣдовательно, вѣроятно, что великаны происходятъ изъ Скиескихъ племенъ, разлучившихся съ Пасшырями, со времени ихъ вторженія въ Египетъ, и принявшихъ ихъ во время изгнанія.

(7) Г. Фрошефендъ (Пред. стр. 41) предполагаетъ въ этомъ путешествіи экспедицію, предпринимаемую со-вокупно Соломономъ и Хирамомъ, Царемъ Тирскимъ, которая была направлена къ Офиру (Кн. Царствъ I, Гл. 9, ст. 26 и слѣд. и Гл. 10, ст. 22). Страна, которую Санхотіапонъ называетъ Эіоніей, соотношится, по своему дикому виду и по своему положенію на дорогѣ изъ Индіи, пустынямъ Караманіи и Гедросіи; наконецъ самъ же упоминается о полуостровѣ Рахіи и Древней Тапробанѣ, нынѣ Цейланѣ, который у Естествоиспытателей Плинія названъ *Raxien* (Ест. Ист. Кн. VI, 22 и 24). Этого Ученый находитъ совершенное сходство между съданными припасами, привезенными обратно кораблями Соломона, и Финикійскими съ острова Рахіи.

(8) См. газету *Temps* 24 Сент. н. с.

(9) Письмо къ Г-ну Леба, Предисл. отъ Переводчика, стр. 10.

### *Англійская Литература.*

1) Medical and physical researches: or, etc. from Dr. Harlan (*Медицинскія и физическія изслѣдованія и прог. сог. Доктора Герлена съ рисунками*). Philadelphia 1835, in-8° with plates.

Собраніе мемуаровъ знаменитаго Зоолога Соединенныхъ Штатовъ, которые были отдѣльно напечатаны въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ сего Государства.

Генію *Георга Кювье* Естественная Исторія обязана первою системою Зоологіи, истинно органическою системою животнаго царства, и первымъ образомъ исключаемыхъ остатковъ животныхъ, произведеннымъ не однимъ простымъ любопытствомъ и невѣжественнымъ удивленіемъ, но стремленіемъ къ ис-

шинъ, достойнымъ Науки. Не безжизненные описанія любопытныхъ Ученыхъ XVII и XVIII столѣтій, но глубокое знаніе формъ органовъ, сосуществованія и значенія оныхъ, и совершенное опдаденіе умствованій, ни на чемъ реальномъ неоснованныхъ, характеризуютъ весь его сочиненія. — Само собою разумѣется, что повнѣя такого Писателя, т. е. постигнуть не одну его оболочку, но идею, его оживляющую, можетъ только тотъ, кто самъ проникнуть тѣю же идеею. Профессоръ *Герленъ* принадлежитъ къ числу сихъ немногихъ: посему и разбираемое здѣсь сочиненіе его носитъ вполне характеръ сочиненій *Кювѣ*. Разсужденія: *Объ обезьянахъ; о дыханіи; объ остаткахъ живошныхъ міра первобытнаго: мегалониксъ; игуанодонъ; систематическій перетень открытыхъ доселѣ въ Соединенныхъ Штатахъ ископаемыхъ остатковъ животныхъ и растений* важны для каждаго Зоолога при его ученыхъ изслѣдованіяхъ. Спашья: *О строеніи зубовъ беззубыхъ (edentata) ископаемыхъ и нынѣ живущихъ* представляеть даже почки зрѣнія, съ которыхъ *Кювѣ* не смотрѣлъ на ископаемые остатки живошныхъ; мы разумѣемъ внутреннее устройство шкани костей (*textura*). Авторъ такъ свѣтло разбираеть здѣсь шкань зубовъ *аевъ, мегалоникса, броненосцевъ*, что свѣдущій въ Зооміи Палеонтологъ, найдя небольшую частицу зуба какаго либо изъ живошныхъ ошрада: *edentata* (\*), можетъ судить о цѣломъ экземплярѣ.

Рисунки этого сочиненія далеко опспали опъ текста: большая часть изъ нихъ работы любочной; иные сдѣланы красиво, но недовольно выразительно — порокъ, свойспвенный, впрочемъ, гравюрамъ многихъ

---

(\*) Въ живошномъ этого ошрада не живють переднихъ зубовъ ни въ верхней, ни въ нижней челюсти, а нима, каковы *муравьедъ*, вовсе лишены зубовъ. Опшрада и название *edentata*, ж. е. *беззубыя*.

Англійскихъ сочиненій по Естественной Исторіи, особенно гдѣ представляется прямое живошное.

2) A manual of Entomology, translated from the German of Dr. Hermann Burmeister by W. E. Shuckard (*Руская книга Энтомологіи, соч. Германа Бурмейстера, переводъ съ Нѣмецкаго на Англійскій В. Шокара съ 33 рисунками*). London, 1836. in-8° with 33 plates.

Докторъ Бурмейстеръ, извѣстный ученому свѣту какъ Энтомологъ-систематикъ, и какъ искусный Зоошомъ, написалъ на Нѣмецкомъ языкѣ: *Handbuch der Entomologie* (Berlin, 1832. in-8°), сочиненіе, о достоинствѣ кошораго довольно сказать только то, что оно *сдѣлалось кодексомъ, настольною книгою у всѣхъ Естественныхъ испытателей*; не лѣзя изучать (*studiren*) въ отношеніи зоошомическомъ и фізіологическомъ класса насекомыхъ, почти необъятнаго числомъ видовъ (*species*), и имѣющаго важное значеніе въ жизни всего живошнаго царства, не заглядывая безпрестанно въ это сочиненіе, въ кошоромъ зоркій Естествоиспытатель систематически изложилъ все относящееся къ Анатоміи, Фізіологіи и классификаціи сихъ живошныхъ, открытое имъ самимъ и другими, подвергнувъ напередъ все критическому разбору и ловкому своему скальпелю, ошъ кошораго не укрывается ни одна фибра въ живошномъ.

*Шокаръ* (Shuckard) подарилъ въ нынѣшнемъ году Естествоиспытателямъ переводомъ сего сочиненія на Англійскій языкъ. Этошъ переводъ не естъ просто буквальное переложеніе съ одного языка на другой, но сочиненіе, можно сказать, новое. Г-нъ *Шокаръ*, желая передать своимъ соопшчичамъ идеи Германскаго Зоолога, не упустилъ изъ виду огромную массу драгоценныхъ наблюденій и изслѣдованій, коими обогатилась Наука съ появленіемъ сочиненія *Бурмейстера*, не забылъ также и

шого, что эти новыя ошкрытія должны бытъ не просто вставлены, но слишы органически съ оригиналомъ. Для сего онъ находился въ непрерывной перепискѣ съ самимъ Авторомъ и съ другими Энтомологами. Англійскій переводъ Энтомологіи Бурмейстера, кромѣ большей полноты въ текствѣ и рисункахъ, имѣеть еще слѣдующія преимущества предъ оригиналомъ: бумага не аффишная, какъ у большей части Нѣмецкихъ сочиненій, но превосходная веленева; шрифтъ чепкій, чистый, какъ будто на стали вырванный, весьма красивый, для различныхъ предметовъ, какъ шо: для именъ животныхъ, Авторовъ, и ш. д., различный, такъ что на каждой страницѣ находится до шести разныхъ шрифтовъ. Рисунки не литографированные, какъ въ оригиналѣ, но превосходно гравированные на мѣди. Заглавный листъ украшенъ превосходною гравюрою насѣкомаго *Marmolyce phyllodes*, и передъ заглавіемъ таблица съ изображеніемъ по одному насѣкомому изъ каждаго отряда. Все сочиненіе состоитъ изъ четырехъ частей: *Орнсмологіи*, *Анатоміи*, *Физиологіи* и *Таксономіи*.

Въ *Орнсмологіи* разсуждается о *формѣ*, о *наружныхъ покровахъ*, *цвѣтѣ*, *измѣреніяхъ*, о *разлитныхъ состояніяхъ насѣкомаго*: *лица*, *листки*, *куколки*, *совершеннаго животнаго*, и ш. д.

Въ *анатомической* части органы разбираются по системамъ ошправленій: *растительнаго* и *животнаго*.

Въ *Физиологіи* говорится: о *рожденіи*, *питаніи*, *превращеніяхъ*, *мышельномъ движеніи*, *объ органахъ чувствва*, о *свѣтеніи*, о *самосохраненіи*, о *сохраненіи видовъ*, *отношенія насѣкомыхъ къ растеніямъ* и *животнымъ*.

Въ *Таксономіи* развишо понятіе о *родѣ*, *видѣ*, *отдѣлахъ естествоенныхъ*, и ш. д. и разобраны системы древнѣйшія и новѣйшія, часто зоологическія, зоошомі-

ческія и фізіологіческія. Трактатъ о номенклатурѣ заключаеиъ все сочиненіе.

По опредѣленію Автора, *насъкомое есть животное, съ глевистымъ тѣломъ, состоящимъ изъ головы, груди и живота, и снабженнымъ шестью ногами. Оно, прежде чѣмъ достигнетъ совершеннаго вида, переходитъ разлитныя формы, называемыя превращеніями. И такъ насѣкомыя тысяченогія (Myriapoda) Естественныишашателей Французскихъ не входятъ въ это сочиненіе. Замѣчательно раздѣленіе насѣкомыхъ, доставляющее взгляды съ многихъ точекъ зрѣнія:*

**A.** Насѣкомыя съ неполнымъ превращеніемъ, у коихъ *larva, pupa* и *imago* совершенно сходны между собою.

А) Имѣющія ротъ сосущій.

I Орядъ. *Hemiptera* (полужесткокрылыя, какъ наприм. клопы).

В) Имѣющія ротъ жующій.

а) Четыре неровныхъ крыла, изъ коихъ два верхнія роговыя, нижнія же перепончатыя, и складывающіяся во время покоя.

II Орядъ. *Orthoptera* (прямокрылыя, напр. травяныя кобылки).

б) Четыре иногда ровныя, иногда же неровныя перепончатыя крыла, съ прожилками сѣтчатые расположенными, никогда не складывающіяся.

III Орядъ. *Dictyoptera* (сѣтчатокрылыя).

**B.** Съ превращеніемъ совершеннымъ. Личинка безногая или съ ногами. Куколка вообще неподвижная, не принимающая пищи.



А) Имѣющія сосущій ротъ.

а) Съ двумя голыми прозрачными крыльями.

IV Орядъ *Diptera* (двукрылыя, мухи).

б) Съ четырьмя крыльями, покрытыми совсѣмъ или почти совсѣмъ чешуйками.

V Орядъ. *Lepidoptera* (чешуйчатокрылыя, мотыльки, моль).

В) Части рта устроены для жеванья.

а) Четыре ровныя крыла, съ прожилками, съяснообразно пересѣкающимися.

VI Орядъ. *Neuroptera* (нервокрылыя, стрекозы).

б) Четыре неровныя крыла, съ прожилками въшвыстыми.

VII Орядъ. *Hymenoptera* (перепончатокрылыя, пчелы, шмель).

с) Четыре неровныя крыла, изъ коихъ верхнія роговыя, а нижнія перепончатыя, прозрачныя, складывающіяся въ покой.

VIII Орядъ. *Coleoptera* (твердонадкрыльчатыя, жуки).

*Примѣчаніе.* Почти между всеми орядами находится безкрылыя фамиліи, роды, виды и полы; но всѣ они могутъ быть легко опнесены къ надлежащимъ орядамъ по превращеніямъ и органамъ жеванья, но никогда не составляютъ одного цѣлаго, какъ то едѣлаъ *Ламрель* съ своимъ орядомъ *Aptera* (безкрылыя).

## ЖУРНАЛИСТИКА.

## ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1835 ГОДА.

(Продолженіе.)

## в) Русская Исторія.

Изъ всѣхъ спашей, относящихся къ критикѣ Русской Исторіи, первое мѣсто принадлежитъ ошривку изъ *Разсужденія о Русской Правдѣ* (Учен. Зап. Моск. Унив. № III и IV), Заслуженнаго Профессора Каченовскаго. Эшошь ошривокъ заключаешъ въ себѣ замѣчательныя по особому критическому взгляду объясненія на слѣдующее мѣсто Русской Правды: «Аще ли будетъ Русинъ: ли гридинъ, ли купецъ, либо тѣмъ боярской, либо лѣтникъ, ли метникъ, либо Изгой, ли Словеникъ: 40 гривенъ положить за нь.»

Г. Каченовскій доказываешъ, что имя *Русина* есть анахронизмъ въ Русской Правдѣ XI вѣка, что въ эшо время оно не могло принадлежать жишелю Новгорода. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ говоритъ «Въ договорѣ Смоленскаго Князя съ Ригю (1224) наши пошюльно уже опличающа именемъ Руся, Русиновъ; уже Русскою землею назывались и волости Князей Смоленскаго, Полоцкаго, Вишебскаго. Между тѣмъ Новго-

родъ, хоша обихаемый людьми съ Русскимъ именемъ, предпочиталъ ему другое: облеченные властію сановники его, охраняя права жителей, постоянно перебувають въ договорныхъ своихъ грамошахъ, чшобы Князь *Новгородскихъ волостей* не держалъ своими мужи, а держалъ бы ихъ *мужи Новгородскими*. Не безъ причины конечно и Лѣтописцы Новагорода, при событіяхъ XI, XII, даже XIII столѣтій, указываютъ на Русь, какъ на страну внѣшнюю, далекую. Тутъ слѣдуетъ около двѣнадцати мѣсцъ изъ лѣтописей, дѣйствительно подтверждающихъ мнѣніе Г. Каченовскаго, кошорый, равно какъ и Карамзинъ, не оставилъ безъ вниманія слѣдующаго важнаго мѣста въ лѣтописяхъ нашихъ. По смерти Боголюбскаго племянники его, Мстиславъ и Ярополкъ Ростиславичи, призванные изъ Чернигова въ Землю Суздальскую, роздали въ новыхъ владѣніяхъ своихъ «по городомъ посадничество *Русскимъ дѣшскимъ*». Карамзинъ замѣчаетъ также во многихъ мѣстахъ своей Исторіи, что *Русью* называлась тогда преимущественно Южная Россія.

Слово *грядицъ* также не могло быть въ Русской Правдѣ, если она относится къ XI вѣку. Чшобы показать значеніе этого слова, Г. Каченовскій объясняетъ корень его: *грядицъ* или *грядница*. По приводимымъ мѣстамъ изъ лѣтописей и официальныхъ актовъ, изслѣдователь заключаетъ, что подъ гряднею разумѣется вообще *жилой домъ съ огнищемъ*, его необходимой принадлежношью. «Focus, foyer, herd, ognisko, заключающа въ себя понятіе о Ташарскомъ *ogag* и Славянскомъ *огнищѣ*, обыкновенномъ въ старину хранилищѣ огня и шеплошъ для семейства, не означаютъ ли вмѣстѣ и самаго обихалища въ писаніяхъ древнихъ и новыхъ?» замѣчаетъ Г. Каченовскій. Подкрѣпивъ мнѣніе свое ссылкою на Дюканжа, на употребленіе подобныхъ словъ Италіанскими и Французскими Писателями, Г. Каченовскій производитъ *грядница* отъ грядни (herd) и почи-

пашесть его за одно съ огнищаниномъ: то и другое замѣчишь *хозяина* въ собственномъ домѣ, *главу семейства*, *обывателя* — званіе, съ которыми соединилась привилегія, немаловажная для Новгородца. Но въ летописи Новгородской огнищане и гридьба (собирательное имя) являюшся не ранѣе, какъ со второй половины XII столѣтія. Какимъ же образомъ говорится о гридѣяхъ въ Правдѣ XI вѣка? То же самое замѣчается и при словѣ: купецъ.

Г. Каченовскій изъ многихъ мѣстъ древнихъ нашихъ актовъ выводитъ заключеніе, что *Тіуны* могутъ быть раздѣлены на два разряда, смотря по мѣсту и времени: одни были какъ бы должностные чиновники, другіе — прикащики въ имѣніяхъ, крѣпкіе своиѣ владѣльцамъ, именно холопы. То же различіе представляется и въ Литвѣ. Г. Каченовскій производитъ *Тіуна* отъ Германскаго *thunginus*, во-первыхъ, потому что и Эвертъ не видитъ въ томъ противорѣчія, находя у Салическихъ Франковъ подобнаго чиновника, и слѣдуя Дюканжу, говоритъ, что *thunginus* былъ Судьею въ селеніи или волости; во-вторыхъ, потому что въ старыхъ Салическихъ законахъ онъ и *Сотскій* (*thunginus aut septenarius*) очевидно представляются облеченными судебною властію, и наконецъ, что Люнебургскіе Венды подъ словомъ *tueninga* (мн. *tueninga*) разумеютъ Короля или вообще нѣчто знатное, а также и Дворянина. «И такъ — говоритъ комментаторъ — «отъ Балтійскихъ Славянъ перешло къ намъ имя и значеніе *Тіуна*, безъ сомнѣнія, путемъ морскимъ и посредствомъ Западной Двины, Невы, Волхова.»

Съ помощію летописей и грамотъ, Г. Каченовскій объясняетъ значеніе словъ: *лѣтники* и *бирницъ*. Предоставляя Чичашеву нашимъ прочесть доказательство нашего Ученаго не въ извлеченіи, а исполнѣніи, мы укажемъ здѣсь только на результаты разсужденій Г. Каченовскаго.

го объ дѣлѣ двухъ словахъ. Биричи, одного званія и ремесла съ ябешниками и извѣшниками, были присказки, слѣпцы, плашанан, позовники; но главное въ томъ, что существованіе шѣхъ и другихъ очень трудно приурочить къ XI вѣку, время, къ коему относятся Русскую Правду, говорящую о ябешникахъ.

По мнѣнію Г. Каченовскаго, слова *мечникъ* и *мешальникъ*, происходя отъ *мета* и *metelice*, Бегемотоваго слова, означающаго шакке мечъ, суть однозначащи и упоминаются въ Правдѣ безъ разбора одно за другое, какъ огнищаникъ и гридинъ, видокъ и поелухъ, наймишь и закупень. Въ понятии собиравшеля матеріаловъ для Русской Правды, мечникъ есть служитель Судан, исполнителъ судебныхъ обрядовъ, а можешь быть и самымъ приговоромъ; онъ обязанъ былъ находиться при испываніи жельвомъ и получалъ за шрудъ свой лѣшь кунъ. Мешальникъ шакже былъ прислужникомъ Юшцици; планна полагаглась ему маловажная: отъ 6 до 12 вѣкошь.

Что шакое *Изгон*? Кажется, они соснавлѣютъ загадку для изслѣдователя: «Здѣсь — говоришь онъ — безъ всякихъ другихъ правъ, кромѣ своего имени, шполѣтъ они на ряду съ гридинами и купцами, между шѣмъ какъ ни о мѣстѣ ихъ жилищельства, ни о принадлежнoshi къ народамъ, видимъ въ Исторіи, ни о значительности ихъ для изслѣдователя — ничего вѣрнаго знашь не можешь.» Изгонъ упоминаюцца въ шакъ называемомъ Уснавъ Ярослава о мосшовыхъ: въ немъ назначается мѣстнншь улвцы, кромѣ Изгофвъ, еще Прусамъ, Намцамъ и Гошамъ. Въ Псковской Архивской Лѣтописи, въ 1542 году, говорицца, что Псковичи, согласившись съ Оспровичами воевать на Лѣшнголу, положили срединиться на Кляжи сѣль на Изголкъ.» Г. Каченовскій говоришь, что онъ охотно спалъ бы искашь Изгофвъ въ Унгани (Чудской стороне, севердальной Лѣшманъ, въ нѣвнншей

Лифляндской Губерніи), или въ названіи Померанскаго города *Узнамъ*, *Узноймъ*; — но къ чему послужило бы мое усердіе — возражаешь онъ — когда ни Хронологія, ни историческіе факты не подтверждаютъ произвольной перемены въ нѣкоторыхъ буквахъ для удовлетворенія докучливой пыливости? Почему знать? Дѣло возможное, оправдываемое примѣрами, что затѣливому писцу вздумалось имя урочища включить въ Правду единственно по прихоти; а намъ пришлось въ пошѣ лица разгадывать происхождение и значеніе Изгоя!

Наковецъ Г. Каченовскій доходитъ и до Словенина. Здѣсь онъ задаетъ себѣ два вопроса: 1) откуда пришли Славяне къ берегамъ Волхова? 2) когда и при какихъ обстоятельствахъ? Всѣ Историки наши, согласно съ лѣтописями, утверждаютъ, что Славяне были выпѣснены съ Дуная къ Сѣверу Волохами. Замѣшивъ, что о подвигахъ Волоховъ VI и VII столѣтія трудно сказать что нибудь удовлетворительное, Г. Каченовскій спрашиваетъ: какъ Дунайскіе Славяне, путешествуя цѣлымъ обществомъ, дошли до Волхова, черезъ лѣса и болота, случайно или съ намѣреніемъ? — Не находя — говоришь онъ — слѣдовъ переселенія по пути на столь великомъ пространствѣ, и не постигая, какимъ чудомъ оно сдѣлалось извѣстнымъ позднему Лѣтописцу, даемъ волю весьма извннательной пыливости своей: желаемъ знать, какими чертами нравовъ, обычаявъ, религіи, какими вообще принадлежностями жизни домашней и общественной одни Славяне сходны съ другими? Есть ли возможность удостоверить въ ближайшемъ родствѣ ихъ между собою? При всѣхъ усильныхъ соображеніяхъ, не находя слѣдовъ непосредственнаго происхожденія Новгородскихъ Славянъ отъ Дунайскихъ, мы по неволѣ должны подругимъ небомъ искать той массы, отъ которой отдѣлились наши переселенцы.

Обративъ вниманіе читателя на слѣдующія два

мѣста нашихъ лѣтописей: 1) «Словене же сѣдоша около озера Ильменя и прозвашася своимъ именемъ.» 2) «Св. Андрей Первозванный приде въ Словены, идѣ же нынѣ Новгородъ.» Г. Каченовскій указываетъ на длинную и широкую полосу при Балтійскомъ Морѣ отъ Эльбы и Юшландскаго Полуострова къ Одеру и до Вислы, обитаемую племенами, кои, кромѣ частныхъ своихъ названій, носили еще общее наименованіе *Славянъ*, а земля ихъ называлась *Славією*. Изъ этого края лежалъ путь къ Ильменю болѣе удобный, каковымъ обыкновенно люди цѣлыми обществами совершаютъ путешествія къ мѣстамъ далекимъ, незнакомымъ, и отсюда-то выводилъ Г. Каченовскій Новгородскихъ Славянъ. Доказательство своему мнѣнію онъ находитъ въ самомъ языкѣ: между остатками словъ отъ Люнебургскихъ Вендовъ представляются и такія, кошорыя, можешь быть, внесены въ отечество наше тѣми же первыми переселенцами. У Вагровъ было чтимо божество *Проне*, и въ Новгородѣ былъ *Перунъ*, коего ищуканъ бросили въ Волховъ. Исследователь обращаетъ вниманіе на Мекленбургскій Ростокъ и нашъ Ростовъ Ярославскій, на Деминъ Померанскій и Новгородскій Деманъ. «Если Адамъ Бременскій.— замѣчаетъ Г. Каченовскій— находитъ Вильцевъ не только въ землѣ Славянъ при Балтійскомъ Морѣ, но кромѣ того еще и по сю сторону Квенландіи или Кореліи, въ соседствѣ съ Маррами или Мерею: то, кажется, нашихъ Славянъ Новгородскихъ и Ростовскихъ позволено будетъ признавать ближайшими соплеменниками Балтійскихъ. Далѣе, въ нашихъ лѣтописяхъ сохранилось преданіе о Госпомыслѣ, а Госпомысли исторически извѣстны у Обошришовъ и Славянъ острова Рюгена. «Наконецъ» — заключаетъ ученый исследователь — «не напоминають ли намъ о своемъ заграничномъ происхожденіи самыя слова, на пр. слѣдующія: *смердъ* въ значеніи невольнаго чловека; *лѣнль* (съ Нижне-Саксонскаго Реп-

vinge), которыми стали называть монету, узнавъ ее употребленіе отъ Ныдцевъ; *зуба* (ошуда пубийи ошароспа), мѣра земли пахашной по числу нахарѣй; *зѣва*, столь громкое въ Истории Новгорода и Пскова, и столь извѣстное въ старинномъ законодательствѣ Польскомъ? И не усматриваемъ ли мы въ шумныхъ Новгородскихъ вѣчахъ гнѣкъ народныхъ сборищъ, которыя нѣкогда были принадлежностію Лютичей? Здѣсь кончается ошрывокъ наъ Разсужденія Г. Каченовскаго о Русской Правдѣ. Новость взгляда, соединенная съ глубокимъ знаніемъ Ошечественныхъ и иношранныхъ истощниковъ, заспаваешь нешерьдѣливо ожидашь появленія додгольшихъ шрудовъ нашего Ученаго. Чишашели асгаи замѣшишь, какъ ошличны его комменшарии отъ всѣхъ доселѣ бывшихъ объясненій на Русскую Правду, хотя между комменшаторами ея были Ученые, имена коихъ мы дошрераемъ съ уваженіемъ, и съ уваженіемъ заслуженнымъ по другимъ истощическимъ шрудамъ.

— Въ шомъ же дуѣ крещшцизма написана спашая Г. Боднскаго: *О мнѣніахъ касательно происхождения Руси* (Сыдъ Ошеч. и Сѣвер. Арх. № 57, 58 и 59). Резульшашомъ изслѣдованій Г. Боднскаго были слѣдующіе тезисы, развитые и подтвержденные доказательствами въ самомъ Разсужденіи: 1) Русеовъ, какъ народа особеннаго, Норманскаго, нѣкогда не было на Балтийскомъ Морѣ. 2) Равномѣрно не было шамъ и Варяго-Русеовъ; названіе эшихъ двухъ народовъ суть члосшій вымыселъ позднѣйшихъ Лѣтописцевъ, особенно Новгородскихъ, — плодъ слѣпой вѣры въ древность нашихъ лѣтописей. 3) Варяги не были Норманны, но племя Прибалтийскихъ Германскихъ Славинъ, въ послѣдствіе вмеслившеся на Сѣверъ и основавшее Новгородскую Республику. 4) Русеи былъ народъ Турецкаго племени, обшавшій въ нѣзашней Южной Россіи, по сказанію Византийскихъ и Арабскихъ Писателей и по свидѣтель-



ству достойныхъ вѣроятія мѣстъ изъ нашихъ лѣтописей. 5) Ошь эшихъ-то Руссовъ, смѣшавшихся съ Славянскими племенами и составившихъ одно цѣлое, должно, по заключеніямъ здравой Логикѣ, выводишь и нынѣшнее названіе нашего Ошечества Россіею, сначала составлявшее принадлежность одного шолько Юга, а послѣ, съ распространеніемъ Удѣльныхъ Княжествъ на Сѣверъ, перешедшее на Великую и Бѣлую Русь. 6) Мнѣніе эшо подтверждается еще самыми названіями многихъ мѣстъ на Югѣ, данными имъ Руссами. Частію второй тезисъ, прешій и пятый развиши Г. Бодянскимъ съ шакою полношю, кошорая показываешь близкое знакомство съ предметомъ его изслѣдованія. Жаль, что въ развиши четвершаго тезиса Авторъ ограничился руководствомъ почти одного Нейманна, кошорый сказалъ все, что можно было шолько сказашь въ *письмѣ* къ Еверсу. Превосходное швореніе Френа въ Ибнъ-Фодланъ могло бы доставишь Автору гораздо болѣе для соображеній и выводовъ. Доказательства, подтверждающія шестой тезисъ, еоня новое явленіе въ изслѣдованіи по сему предмету; досель наши Ученые почти не обращали на нихъ вниманія.

— Въ Разсужденіи Г. Сазонова: *Объ историческихъ трудахъ и заслугахъ Миллера* (Уч. Зап. И. М. У. № 1 и 2), послѣ Біографіи эшого ученаго изслѣдователя, излагающія съ критическимъ разборомъ мнѣнія его о началѣ нашихъ лѣтописей и о происхожденіи Руссовъ и Варяговъ; пошомъ разсмашриваются довольно удовлетворительно, хотя и весьма кратко, замѣчательнѣйшія сочиненія Миллера: Сибирская Исторія, Крашкое извѣщеніе о началѣ Новгорода, о Князяхъ его и важнѣйшихъ происшествіяхъ его Исторіи; О происхожденіи Казаковъ вообще и въ особенноти о Казакахъ Запорожскихъ, и Опытъ новой Исторіи Россіи. Ошдавая всю должную справедливость ученымъ заслугамъ и ученой дѣятельно-

сти Миллера, Авторъ однакожь признаеть его лложимъ Кришикомъ, въ чемъ не лзя не согласишься съ Авторомъ, шмъ болѣе, что Шлецеръ и Карамзинъ имли о Миллерѣ не лучшее поняшіе въ этомъ отношеніи. «Впрочемъ» — замѣчаеть Авторъ — «не лзя и слишкомъ обвиняшь Миллера: время, въ кошорое онъ жилъ, его оправдываешь. Конечно, его мнѣніе о происхожденіи Руси справно и неосновашельно; но вспомнимъ о другихъ системахъ, господшвовавшихъ шогда касашельно этого происхжденія: одни, основываясь на Прокошіи Кесарійскомъ, производили имя Россовъ ошъ *разстлннн* (розстлнннн); другіе ошъ Князя *Рошъ*, упоминаемаго Іезекимлемъ, и ш. п. Какъ же не оправдашь Миллера и не согласишься съ нимъ, когда онъ говоришь: «Наше мнѣніе имѣеть чувшвилельное превосходспво надъ шмъ, кошорое ведеть Россовъ ошъ Князя Роша.» Онъ ошибался въ расчсеть своемъ о лшпописяхъ; но что же дѣлали всѣ его современники, занимавшіеся Русскою Ишпорією? . . . . . По мнѣнію Авшора, весьма справедливному, Миллеръ не былъ прагмашическимъ Ишпорикомъ: онъ прекрасно разсказываешь всякое опдѣльное происшешвіе, со всѣми его мелочными подробностями; но когда хочешь возвыситься до Ишпоріи цѣлаго Государства, шо мало умѣешь поняшь ишпорическія лица и распорядиться прошешствіями шакъ, чшобы предшавишь ихъ въ надлежащей перспективѣ. — Вошь окончашельное сужденіе Авшора о Миллерѣ. «Не смошря на всѣ аги недоспашки, Миллеръ заслуживаешь однако же великую съ нашей сторони благодарношь; не будучи высокимъ Кришикомъ или Прагмашикомъ, онъ изыскашель шрудолюбивый, досшойный всякаго уваженія за шо, чшю своими изслѣдованіями опкрылъ пушь всѣмъ преемникамъ шудовъ своихъ, чшю немовѣрною дѣяшельноштію своею разобралъ множешство машеріаловъ для Ошечешвенной Ишпоріи. Онъ сдѣлалъ лзвѣстными всѣ почши главѣйшіе внушренніе ишпочники

Русской Исторіи; изданіемъ ихъ, или подробнымъ о нихъ извѣстіемъ познакомилъ иностранцевъ съ Ошѣчествомъ нашимъ, представивъ его въ настоящемъ видѣ; Русскимъ открылъ онъ вѣрныя источники ихъ Исторіи. Никто изъ писавшихъ до него о Россіи не пользовался столько иностранными о ней извѣстіями. Вошь заслуги его! Онъ несомнѣнно перевѣшиваетъ его недоспадки — и слишкомъ; вредъ, который могли принести ошибочныя его мнѣнія ложнымъ направленіемъ, даннымъ изученію Исторіи въ нашемъ Ошечествѣ, замѣняется пользою, пріобрѣтенною ошъ заслугъ его—и мы не можемъ иначе кончить, какъ благодарностію. Въ заключеніе своего Разсужденія, Авторъ сравниваетъ состояніе исторической критики во время Миллера съ ея состояніемъ въ наше время, стараясь показашъ (къ сожалѣнію, весьма крашко) успѣхи, какіе сдѣлало изученіе Ошечественной Исторіи въ эпошъ промежутокъ.

— Укажемъ шакже на слѣдующія двѣ сшапы: 1) *Поправки нѣкоторыхъ ошибокъ въ мнѣніяхъ о Русской Исторіи, промаховъ въ ея Литературѣ и невѣрностей въ изложеніи событій*, О. Булгарина (Съв. Пч. № 193 и 194). Профессоръ Крузе напечаталъ въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ извѣстіе о Рѣчи Г-на Вилькена, чишанной въ Берлинской Академіи Наукъ и имѣвшей предметомъ своимъ отношеніе Руссовъ къ Визаншмъ въ печеніе времени ошъ XI до XII столѣтій. Къ этому извѣстію Г. Крузе присоединилъ нѣсколько собственныхъ мыслей о нѣкоторыхъ событіяхъ Русской Исторіи и о состояніи Историческихъ Наукъ въ Россіи: это заставило Г-на Булгарина написашъ возраженія, которыя и составляютъ содержаніе его сшапы: 2) *Нѣсколько словъ объ изданномъ въ Парижѣ переводѣ Русскихъ лѣтописей подъ заглавіемъ: La Chronique de Nestor, traduite en Francais par Louis Paris* (Съв. Пч. № 166 и 167), Сергія Скроненко. Авторъ доказываетъ, что Г. Паря переводилъ

Русскія лашпортны не съ подлинника, а съ Нѣмецкаго перевода Шерера, изданнаго въ Лейпцигѣ, въ 1774 году.

—Весьма немного спящей, относящихся къ Польско-шведской Исторіи. Первое мѣсто между нихъ безспорно занимаетъ *Начало и успѣхъ Московской войны въ царствованіе Его Королевскаго Величества Сигизмунда III, подъ главнѣйшымъ начальствомъ его милости Папа Станислава Жолтвскаго, Кіевскаго Воеводы, Гетмана Польскаго Короннаго* (Библи. для Чт. № 7), переводъ съ Польскаго Г-на Мишневича. Нынѣ Рукопись Жолтвскаго издана вполнѣ Г-мъ Мухановичъ, а потому мы и не будемъ распространяться о переводѣ Г-на Мишневича.—Далѣе слѣдуютъ двѣ спящія Г-на Срезневскаго, одна: *Стырское дѣло 1851 года* (Сѣвер. Пч. № 176 и 179), отрывокъ изъ Исторіи Малороссіи, а другая: *Мартынецъ* (Моск. Набл. № 18): въ ней изложены всѣ обстоятельство, какимъ образомъ Брюховецкій, изъ прошаго слуги Богдана Хмѣльницкаго сдѣлался Гетманомъ.—Спящія Г-на Леопольдова: *Большая или Золотая Орда* (Сѣв. Пч. № 207 и 208) не представляетъ ничего новаго.—Въ Русскомъ Инвалідѣ помѣщено три отрывка изъ сочиненія Г-на Зубова: «Подвиги Русскихъ воиновъ въ странахъ Кавказскихъ»; въ № 297 находится *Ославузское сраженіе*, въ № 278 — *Взятіе Ославузской крѣпости 20 Октября 1812 года*, въ № 500 — *Подвиги Генерала Котляревскаго по взятіи Ославузскаго укрѣпленія*.

—Гораздо обильнѣе были журналы наши матеріалами для Отечества Исторіи, хотя и въ этомъ отношеніи они не могутъ похвалиться слишкомъ большимъ богатствомъ. Въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета (№ 3) Чишашели не безъ удовольствія прочтутъ *Историческія воспоминанія на пути изъ Казани въ Симбирскъ*, Вл. Булыгина. Между прочими селеніями и урочищами, исторически объясняемыми путешествен-

шникомъ, особенно должны обратить вниманіе занимающагося Ишоріею группа мѣстъ, состоящихъ изъ деревень: *Малые Милы*, *Большіе Милы* и села *Христорождественскаго*, и носившаго названіе *Буртасы*. Къ этой группѣ должно быть присоединено и селеніе *Буртасы*, находящееся въ Цивильскомъ Уѣздѣ и подпадающее отъ упомянутыхъ мѣстъ къ рѣкѣ Малому Цивилю. Такимъ образомъ сюда же слѣдуетъ и другая группа *Буртасы*, удаленная въ югозападномъ предѣлахъ Пензенской Губерніи. При перѣздѣ изъ Чембарскаго Уѣзда въ Керенскій, путешественникъ назвалъ рѣку *Буртасъ*, а на просиравшіяся ея теченія въ рѣку Вишу при особомъ ороденіи, называемымъ также *Буртасами*. «По соображеніи различныхъ обстоятельствъ — говоритъ Г. Булмгивъ — особенно же мѣстности, ясно говорило о существованіи въ упомянутыхъ мѣстахъ народа *Буртасовъ* (*Бартасовъ* или *Нертасовъ*), нашелъ я географически правильнымъ свидѣніе, сообщенное Массуду и Ибнъ-Гаусаломъ о мѣстѣ его жительства. Только двѣ ширины, опредѣленная въ 15 дней пути, показала мнѣ нѣсколько уменьшенной. Впрочемъ я бралъ въ соображеніе нули сообщенія, нѣмъ пролегающіе между упомянутыми окончательными соизвѣстныхъ размѣриваемому народу мѣстѣ, а не прежніе, намъ неизвѣстные. Ширину сей страны нѣтъ возможности опредѣлять.» Г. Булмгивъ полагаетъ, что въ *Буртасахъ* скрывается названіе нынѣшней *Морды*, замѣнившей по египетскому преданію владѣтелиной вины странъ — *Лесовъ*. Желательно бы было, чтобы путешественникъ занялся изслѣдованіемъ этого предмета и подтвержденіемъ своего мнѣнія.

— Въ Московскомъ Наблюдателѣ Чиншатели найдуть *О назначеніи помѣстныхъ окладовъ въ старинной Русской службѣ* (№ 18), опривокъ изъ книги Г-на Иванова: «Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ», нѣмъ убо

вышедшей въ свѣтъ, и письмо Г-на Манарова о *Древней и старинной Москвѣ* (№ 15), сообщающее много подробностей объ Арбатской Часни и о названіяхъ церквей *Св. Николая на Курьихъ Ножкахъ*, *Св. Борносъ* и *Глѣба, Св. Симеона Столпника* и др.

— Въ Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ находится извѣстіе, сообщенное Г-мъ Ляликовымъ, объ *Ольговомъ Монастырѣ* (№ 7), въ просторѣчій называемомъ *Логовымъ*. Этошъ заштатный мужескій Монастырь находится въ 12 верстахъ къ Югу отъ Рязани, на крутомъ и высокомъ берегу Оки.

— Въ Русскомъ Инвалидѣ печатались письма Императрицы Екатерины II къ Генераль-Фельдмаршалу Графу Пешру Александровичу Румянцову-Задунайскому, съ 1768 по 1775 годъ (№ 314, 315, 316 и 317). Въ Инвалидѣ же перепечатано изъ Живописнаго Обзорія: *Хронологическое обзоріе Русскихъ путешествій къ Селтымъ Мѣстамъ* (№ 321).

— Весьма замѣчательна Біографія (единственная во всемъ полугодіи), написанная Г-мъ Баншишемъ-Канешскимъ: *Князь Антиохъ Дмитриевичъ Кантемиръ* (Мѣс. Наблюд. № 12). Авторъ разсматриваетъ Кантемира болѣе какъ Полятика, нежели какъ Лишератора, и очень близко знакомитъ насъ съ дѣйствіями его въ то время, когда онъ былъ Посланникомъ при Бришанскомъ и Французскомъ Дворахъ. Всеподданнѣйшее донесеніе Кням Антиоха Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, при отбытіи изъ Лондона въ 1738 году, и дѣйствія его въ отношеніи къ Кардиналу Флери и къ Графу Осшерману показываютъ въ немъ опышнаго и проицательнаго Полятика. Припомнимъ здѣсь, что писалъ Моншескѣ къ Аббашу Гуаско: «Вы вездѣ найдете друзей, кошорыи можете замѣнить понесенную вами потерю, но сомнѣваюсь, чтобы Россія омыкала въ скоромъ времени Посла, одареннаго доспомощствами Князя Кантемира.»

Это нѣбнѣ одного изъ величайшихъ современниковъ нашего Саширяка.

Заклучимъ обзорѣнѣ наше указаніемъ на слѣдующія двѣ сшашьи: 1) *Древнѣйшіе памятники Славянскихъ Типографій* (Уч. Зап. Моск. Ун. № 1). Здѣсь Г. Снегиревъ говоритъ въ библіографическомъ отношеніи о первомъ Славянскомъ Евангеліи, напечатанномъ въ Угровлахіи въ 1512 году и нынѣ находящемся въ Библиотекѣ Славяно-Русскихъ Рукописей и Книгъ Г. Царскаго, и о Псалшрь, напечатанномъ въ Слободѣ, въ 1576 году мастеромъ Андроникомъ Тимоеевымъ Невтжею. Псалшрь ашошь принадлежишь нынѣ Библиотекѣ Г-на Ширяева. 2) *О важнѣйшихъ собраніяхъ Россійскихъ монетъ* (С. Пешерб. Вѣдом. № 260 и 261). Сочинишель этой сшашьи обзорѣваетъ слѣдующіе нумизматическіе кабинешы частныхъ лицъ, занимающихся собираніемъ монетъ и медалей: въ Пешербургѣ: Академика Круга, Дѣйствительныхъ Сшашскихъ Совѣтниковъ Комарова и Вейссе, Надворнаго Совѣтника Лисенки, Коммерціи Совѣтника Крамера, Сенатора Графа Толстаго, Коллежскихъ Совѣтниковъ Рейхеля и Яковлева, Генераль-Лейтенанта Шуберта, купца Лапшева, Пастора Цахерша, Докшора Гауера; въ Павловскѣ (близъ Пешербурга): Генераль-Лейтенанта Фридрици и Коллежскаго Совѣтника Розенберга; въ Москвѣ: Дѣйствительнаго Сшашскаго Совѣтника Бекетова и Полковника Чершкова; въ Симбирской Губерніи: Князя Барашаева; въ Казанской: Г-на Неелова; въ Ригѣ: Совѣтника Германна, Пастора Трея, и наконецъ нумизматической музеумъ Барона Шодуара.

— Въ Журналъ М. Н. Просв. Чшашели видѣли слѣдующія сшашьи по части Русской Исторіи: 1) *Материалы для Исторіи Астраханскаго края въ XVII столѣтїи, хранящїеся въ Архивѣ Астраханскаго Губернскаго Правленія* (№ VII); 2) *О нѣкоторыхъ важныхъ рукописяхъ,*

*хранящихся въ Библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ, Г-на Берединова (тамъ же); 3) Память о Царевнѣ Ксеніи, довери Годунова (№ VIII) Г-на Снегирева; 4) Выписка изъ донесенія Библіотекаря Академіи Наукъ Берединова Г-ну Непременному Секретарю ея Фусу, о рукописяхъ и штебцахъ, оставшихся послѣ смерти Исторіографа Россійскаго Флота Берха (№ IX); 5) Достопамятности города Смоленска (№ XII) Н. Мурзакевича; и 6) О трехъ Преповѣдникахъ Петрова времени: Теофанѣ Прокоповичѣ, Стефанѣ Яворскомъ и Гавриилѣ Бужинскомъ (№ VII).*

*С. Строевъ.*

### 3. *Изыщная Словесность.*

Скудость Поэзіи, которую мы замѣтили въ нашихъ журидлахъ за первую половину 1835 года, была и во второй. Но между немногими произведеніями нашихъ Поэтовъ были и самыя ошлечныя. Мы читали въ Библіотекѣ для Чтенія *отрывокъ* изъ спихошворной Пэмси Г. Жуковскаго *Удмнн* (Сентябрь). Это одно изъ поэмическо-фаншасшическихъ преданій Германіи, которая не одинъ разъ передавалъ намъ на родномъ нашемъ языкѣ Пѣвецъ Русской славы и Германскаго раздумья; но, можетъ быть, никогда еще его поэмическія картины не были столь легки и прозрачны, покрыты столь мягкимъ, очаровательнымъ полусвѣтомъ, какъ въ этой Пэмѣ, рассказанной языкомъ неподражаемо-проспымъ, легкимъ и пріятнымъ. За Удмнною мы замѣтили еще *Книгу Иова Г. Ф. Главки* (Биб. для Чт. Окш.). Мы бы назвали это однимъ изъ удачнѣйшихъ преложеній свиденнаго языкъ Ветхаго Заѣта, если бы видѣли въ немъ болѣе изощренна въ языкѣ и пріятнѣйшій размахъ стихотвор-



поэтому что избранный Г. Глинкою хотя и удобенъ для драматическаго изложенія, но не вмѣсть въ себя той строгости и величія, какія приличествуютъ такому возвышеннѣйшему созданію боговдохновенной Еврейской лиры. Должно еще сказать о нѣсколькихъ стихотвореніяхъ юнѣгого Поэта Ершова, дышащихъ истиннымъ чувствомъ: *Первая любовь* (Августъ), *Туга* (Сентябрь), *Желаніе* (Ноябрь); слыхъ его крѣпнеть, и мы можемъ надѣяться, что вмѣстѣ съ нимъ оумнѣетъ и мысль. Мы всегда съ удовольствіемъ упоминали о сатицѣ-Повѣд. Козловѣ: въ каждомъ номерѣ Библиотечки было по одному изъ собственныхъ или переведенныхъ имъ съ иностранныхъ языковъ стихотвореній: *Къ Нестрой* (Августъ), *Тоска и Восвоята* (Августъ), *Элегія* (Сентябрь), *Плюсовъ* (Октябрь), *Сельская Элегія* (Ноябрь). Въ Библиотечкѣ помѣщала свои стихи Гг. Гогвиѣвъ, Кони, Спруговциновъ, Кайтеинъ, Сухановъ, Гарнико, Якубовичъ, Банниковъ, Гулевой—и Г-жи Глинка и Чурманалтеева. Замѣтимъ, что переводы изъ Гёте Г. Спруговцинова и изъ Шиллера Г-жи Глинка буквально вѣрны, но въ нихъ нѣтъ той жизни, той Поэзіи, того роднаго сочувствія и скажемъ того искусства и прелести языка, которыми разаны богатою рукою въ переводахъ тѣхъ же стихъ Г. Жуковскимъ; хотя сіи послѣднія въ нихъ вѣрны и не вѣрны буквально съ подлинникомъ, но онѣ дышатъ одинакою съ ними жизнью и сообщаютъ читателю тѣ чувства, какія бы возбудилъ въ нихъ оригиналь Гёте. Стихотвореніе Г-на С. *Поэтъ* (Биб. Ноябрь) конечно имѣетъ мысль, согрѣто сочувствіемъ къ ней Автору; но какъ скоро мысль уже намъ извѣстная выражена безъ особенной силы, безъ особеннаго движенія, не закалена могучимъ стихомъ, то она всплываетъ въ разрядъ общаго мѣтня, и Поэтъ съ искрою таланта долженъ остерегаться повторять то, что сказано сто разъ до него и сказано лучше, сильнѣе, увлекательнѣе. Сомнѣтъ Г-на

Якубовича — *Шекспиръ* принадлежишь къ числу слабыхъ произведеній этого Писателя, владѣющаго впрочемъ хорошимъ талантомъ. Мы вслѣдствіи въ Библиошкѣ еще новое имя. Г-нъ Лерманшовъ явился въ ней съ небольшою Поэмою: *Хаджи Бекъ* (Августъ). Она написана подъ старымъ вліяніемъ *Кавказскаго Пльиника*. Чтожь касается до помѣщенной въ Декабрьской книжкѣ Комедіи Фонтъ-Визина, *Коріонъ*, съ придѣланнымъ къ ней современными намъ Литераторами концомъ, то безъ сомнѣнія эта пьеса принадлежишь къ слабымъ произведеніямъ нашего Саширика: ибо мы думаемъ, что это названіе болѣе приличествуетъ Фонтъ-Визину, который понималъ Комедію какъ Сатиру, а не какъ вѣрное, полное изображеніе жизни съ ея хорошей и дурной сторонами; въ немъ вездѣ болѣе сатирической ѣдкости, нежели драматическаго движенія; но и въ *Коріонѣ* видна сильная рука таланта, который долго будетъ жить въ рукописяхъ Русскаго слова.

Г. Шевыревъ помѣстилъ въ Моск. Наблюд. (№ 9 и 10) опытъ перевода *Тассова Иерусалима* на Русскія октавы. Это важное нововведеніе въ Русскомъ стихосложеніи должно обратитъ на себя особенное вниманіе Отчественныхъ Филологовъ; до сего времени еще никто, кромѣ Г-на Кубарева, не подвергалъ сего вопроса строгому, ученому изслѣдованію. А переводъ Г. Шевырева долженъ преимущественно быть разсматриваемъ съ этой стороны, какъ главной его цѣли. Въ то же время мы читаемъ въ Наблюдателѣ отрывокъ изъ *Орланда Ариостова* (№ 15), переводимаго Г. Раичемъ. Метода его извѣстна публикѣ по переложенію «Освобожденнаго Иерусалима». Орландо имѣеть тѣ же недоспашки въ выборѣ мѣтра и пр., которые еще болѣе замѣтны въ стихотвореніи споль живомъ, быстромъ и легкомъ, какова znamenitая рыцарская Поэма Италіи.

Въ Наблюдатель встрѣчаемъ имена Баратынскаго, Хомякова, Языкова, Шевырева, Ознобишина, Граф. Р... ой и пр., имена намъ знакомыя, заслужившія вниманіе публики. Изъ двухъ стихотвореній Г. Баратынскаго — *Бокаль* и *Алкibiадъ* (№ 17) намъ особенно нравится послѣднее своимъ ашиическимъ изъясненіемъ мысли и оборота ея: это превосходная эпиграмма, въ древнемъ значеніи сего слова; стихотвореніе Г. Хомякова *Клювь* (№ 11) роскошно блестящъ чувственнымъ горячій любви къ родинѣ, красотою мысли и богатствомъ поэтическихъ образовъ. Нашъ Анакреоническій Поэтъ Г. Языковъ также настроиваетъ свою лиру на народно-сказочный ладъ, который впрочемъ удался только немногимъ изъ нашихъ Поэтовъ, и едва ли въ немъ найдутъ истинно-народную Поэзію; стихотворныя прикрасы, конми обременяющія эти рюмо-ванныя сказки, не только не придаютъ имъ истинно поэтической красоты, но напротивъ закрываютъ то, что въ нихъ есть настоящей Поэзіи: можешь быть Русскія Сказки тогда только будутъ жить въ устахъ всѣхъ классовъ общества, когда искусная рука извлечетъ изъ нихъ истинно поэтическую ихъ сущность и соединитъ въ одно какое либо великое цѣлое, подобно Орланду, а не будетъ передразнивать народную фантазію, кошорая, какъ и каждая фантазія, не смягченная искусствомъ, груба и не изящна въ частяхъ, но прекрасна только въ цѣломъ, лучше поддается пону рзвому смѣшному (что подтверждается успѣхами Г. Ершова и другихъ), нежели спокойному эпическому разсказу. Впрочемъ Сказка Г. Языкова *О пастухѣ и дикомъ вепрѣ* есть не что иное, какъ легкое произведение, кошорое не можешь даже быть поставлено на ряду съ извѣстными уже произведеніями въ семъ родѣ другихъ Писателей. Прочія стихотворенія Г. Языкова — *Посланія къ разнымъ лицамъ: Давыдову, Фуксу* (№ 12), *Ознобшину* (№ 14), хотя и

слабѣ перыиъ его произведеній въ лиричѣ родѣ, но не чужды красота, свойственныя перу сегѣ Писателя. Съ особеннымъ удовольствіемъ читаются прелестныя стихотворенія дамы, Граф. Р. . . . ой, своимъ рѣдкимъ талантамъ приносящей честь еоотечественницамъ. Мы не смѣемъ назвать ее Русскою Сафо: въ ней нѣтъ пламенной страсти нѣвицы Lesbosской, но и не унизили ее до современной ей Г-жи Ге. Она выше всѣхъ эшихъ, впрочемъ милыхъ Сочинительницъ стиховъ, которыми теперь обилуетъ Франція и Англія Граф. Р. . . . а, кромя прелестнаго женскаго чувства, всегда имѣетъ мысль, мужественную, высказанную со всею прелестію крошкѣй женской фантазіи, согрѣтую щедроплою душою нѣжной и задумчивой. Въ Наблюдателѣ помѣщены ея стихотворенія: *Кто Поэтъ* (№ 11), *Последній цвѣтъ в Сонетъ* (№ 15), которыя всѣ истинно прелестны. Г-жа Теплова помѣстила въ Наблюдателѣ *Осень* (№ 12), *Флейту, Родину* (№ 15), *Перерожденіе* (№ 19). Наименуемъ еще стихотвореніе молодого Поэта Менцова: *Паденіе Содома и Гомора* (№ 20), шалашъ коего внушаетъ пріятныя надежды. Эша піеса замѣчательна по поэтической своей основѣ. Авторъ изображаетъ грозную плучу, собравшую въ себя гибель и разрушеніе, которая носится надъ Царствами Древняго Міра, гошова я разразишья бѣдою надъ каждымъ изъ нихъ; но, руководима невидимою дланью, проходитъ невредимо мимо всѣхъ и разръшается надъ Содомомъ и Гоморомъ. Это странствованіе исполнительницы небеснаго гнѣва даетъ Поэту случай нарисовать нѣсколько удачныхъ картинъ, въ комъ оиъ изображаетъ общими чертами важнѣйшія страны Древняго Міра; изъ эшихъ картинъ многія исполнены шалаша. Языкъ не розенъ; но хотя иногда слабѣетъ, за шо въ нныхъ мѣстахъ является швердыиъ и мужественнымъ, какъ бы подѣ перомъ Писателя, уже приобретающаго опытность. Подѣ

стихотворенія публн въ этомъ журналѣ мы встрѣтили еще имени Гг. Якубовича, Зубова, Б. . . . и Дубровскаго. Мы сберемъ малую поэтическую жемчу въ прочихъ журналахъ.

Въ восьми номерахъ Телескопа, выданныхъ за второе полугодіе 1833 года, было одно стихотвореніе нашего просвѣщеннаго Поэта Кольцова: *Косарь* (№ 15), замѣчательное по той же наивной прелести, шарикову раздолью воображенія и безыскусственной простотѣ слова; копорыми мы являемся въ его прелестныхъ стихотвореніяхъ, — и еще нѣсколько стихотвореній: *Русская Ассанда*, *Степь*, *Орелъ и Певтъ*, *Гроза* (Тел. № 17 — 20); подъ вымышленнымъ именемъ Эврипида-Бюргерова; по всему видно, что это пародія на піесы нѣкоторыхъ молодыхъ Поэтовъ, но пародія довольно пріятная, сколько можешь быть пріятно такого рода произведеніе. Пародиешь хощешь, кажешься, доказашь, что звучные и великолѣпные стихи ничего не значашь: въ видѣнн, безъ сомнѣнн, каждый согласится; должно однакожь замѣнить, что нѣсколько громкихъ и нѣжныхъ стиховъ, встрѣчаемыхъ въ сихъ пародіяхъ, дѣйствительно ничего не значашь, потому что въ нихъ нѣтъ мысли; но изъ этого еще не слѣдуешь, чшебъ всякой нѣсколько возвышенный и украшенный стихъ былъ только пустымъ звукомъ, лишеннымъ внутренней силы и важности.

— Въ Сынѣ Отечества помѣщены были два стихотворенія Г. Менцова: къ *Демону*, *Молодая Аравитянка* (№ 39), нѣсколько стихотвореній Г. Тимофеева, какъ-то: *Возвращеніе на родину* (№ 32), *Поцѣлуй*, *Тиролоцъ* (№ 34) и Испанской Романсъ изъ стихотворнаго его сочиненія «*Человѣкъ*»; кромѣ того мы нашли еще здѣсь два очень пріятныхъ стихотворенія Г. Булгакова: *Искушеніе* (№ 39) и *Эпикурейская пѣснь*, который помѣстилъ въ № 47 этого журнала большой отрывокъ изъ своей одиоушной Комедіи-Водоваль въ стихахъ *Бѣда отъ Бе-*

*нефиса*, два стихотворенія Г. Богданова: *Грезы счастья*, *Посланіе къ Н. Н.* (№ 41) и еще нѣсколько подобныхъ же, неизвѣстныхъ Авторовъ.

Стихотворная часть нашихъ газетъ: Литературныхъ Прибавленій къ Русскому Инвалиду и Молвы была такъ же слаба, какъ и въ первое полугодіе. Однако, такъ какъ Молва не вмѣняешь себѣ въ обязанность имѣть стихи, какіе бы то ни было, въ каждомъ номерѣ, по стихотворныя піесы, въ ней встрѣчаемыя, имѣють болѣе жизни, болѣе цвѣта; изъ нихъ назовемъ *Думу Перуки* (№ 48 и 49); а легкая пародія на нашихъ драматическихъ Писателей, выводящихъ на сцену Русь съ оптинками Германской чувствительности и мечтательно сти, *Олеги подѣ Константинополемъ*, отличается очень гладкими и пріятными стихами (27 — 30); но замѣчательнѣе всѣхъ стиховъ въ Молвѣ были *Волжскія* и другія Инославянскія *Пѣсни*, сообщенныя Г-мъ Хиджеу (№ 35, 36 и 50). Въ Литературныхъ Прибавленіяхъ мы встрѣтили нѣсколько мелкихъ піесъ Г. Ѳ. Глинки и 96-й Псаломъ, его же. Нѣсколько піесокъ Гг. Менцова и Якубовича, антологическія стихотворенія (№ 63), *Счастье и несчастье*, *Развалины*, весьма хороши. Въ этой же газетѣ перепечатано было извѣстное стихотвореніе Г. Шевырева *Преображеніе*. Впрочемъ подѣ стихотворными піесами Литературныхъ Прибавленій мы встрѣчали все тѣ же исчисленныя нами имена, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ новыхъ.

Отъ стиховъ перейдемъ къ прозѣ. Въ первомъ полугодіи мы могли указать съ удовольствіемъ хотя на одну статью въ нашихъ журналахъ, которая будетъ жить долго въ памяти читающей публики, которую мыне прочтуть и не одинъ разъ и при томъ всегда съ наслажденіемъ; говоримъ о Себастьянѣ Бахѣ Г. Безгласнаго; но въ числѣ Повѣстей, разсказовъ и прочихъ журнальныхъ статей втораго обозрѣваемаго нами полугодія

едва ли найдемъ что либо подобное; за что больше произведеній милыхъ, пріянныхъ, занимательныхъ. Къ числу такихъ мы относимъ слѣдующія Повѣсти въ Библиотекѣ: *На балѣ и въ деревнѣ*, Владиславлева; *Нукеръ* Г. Озерецковскаго (Т. XI), *Ветошникъ Алеша*, Г. Спешанова (Т. XII), *Жизнь крестьянки*, Г. Калашникова, *Любовь бланыхъ людей* Г. Емичева (Т. XIII). Въ Библиотекѣ были *Кавказскіе очерки* Г. Марлинскаго: первая половина ихъ очаровала насъ высокими сценами Природы и жизни, глубокимъ, мечтательнымъ вникновеніемъ въ душу, поэтическимъ изображеніемъ страстей ея и желаній, и при всемъ этомъ мы еще улыбались иногда легкому, но грустному юмору; вторая же часть, напечатанная во второмъ полугодіи 1835 года, опдалась ошъ первой; шущъ гораздо болѣе описаній, въ конѣхъ немного высокаго, но болѣе мелочей, въ которыхъ Авторъ явилъ искусство Бальзака — съ ушомипельною подробностію описывать всякой даже ничтожный предметъ, входящій въ составъ картинны; намъ кажешся, что онъ, думая выиграть въ подробностяхъ, пошерялъ въ цѣломъ; оплешмъ духъ ошъ его картинъ, и они сдѣлались разноцвѣтною мозаикою арабесковъ, а не произведеніемъ шворчесшва. Впрочемъ мелькаеш еще мысль, возвышаешся слово, ослободаясь изъ груди обременяющихъ его метафоръ и сравненій; но неподдерживаемы душою Автора, они блѣднющъ и скользятъ мимо читателя. *Турецкая Цыганка*, А. Бѣкина (Б. для Чп. XII) вовсе не похожа на шъ послѣднія произведенія, которыя помѣщались въ Библиотекѣ подѣ эшимъ именемъ: она мила, занимательна, хошя эша занимательность заключаешся, собственно, не въ ходѣ Повѣсти, но въ описаніяхъ Сардскихъ развалинъ, Констаншинопольскихъ видовъ, нравовъ и обычаевъ. Въ повѣсти Г. Калашникова: *Жизнь крестьянки* (Т. XIII) много чувства: онъ умѣеш облагороживашъ бытъ нашихъ прошолодиновъ и если бы не сообщалъ

ему ощущенія сантиментальности, но чрезъ то прибавлять бы достоинства другимъ проглатываемымъ кардинамъ, которыми недостаетъ простоты и даже некоторой жесткости, чтобы быть благодарнымъ. *Упрехтскія пражшесствей* Г. Тимофеева — легкая штука, довольно successfully исполненная; а его *Конрадъ Тейфенберъ* (Августъ) обилуетъ картинами, сценами истинно художественными, и при томъ весьма искусно подмерживаетъ интересъ съ самаго начала и до конца. Вѣрнее замечательно и живо рассказано Г. Давыдовымъ *Вострога, или съ Великимъ Суворовымъ*, гдѣ Фельдмаршалъ очерченъ съ большимъ искусствомъ въ немногихъ анекдотахъ, изображающихъ странность его приемовъ и привычекъ (Августъ). Съ удовольствіемъ являеся также описаніе *Путешествія на Иматру*, Е. Михайлова, у котораго есть необходимое для путешественника качество, наглядность, умные замѣчанія истинно замѣчательное и передать это съ живостию, увлекательно. Къ сожалѣнію мы не можемъ сдѣлать подобнаго ошавва о спавъ Г. Ушакова: *Нюца* (Іюль). Мы требуемъ отъ каррикатуръ ума, ловкости, шутовства; тогда только онѣ опасны для дерзковъ, на которыхъ мѣшаютъ. *Теорія образованной бастмы и Записки домового* (Ноябрь) Г. Браунбуха не представляють также ничего достойнаго подражанія.

Наблюдатель не богатъ оригинальными Повѣстями; журналъ этотъ имѣетъ болѣе серьезную физиономію; при томъ же ставъ слѣдующъ правилу: лучше хуже торговое, нежели свое посредственное; однакожъ мы никакъ не отрицаемъ прелестную Повѣсть Г. В. П. *Галера* (Наб. Часть IV), въ коей природа Грузія изображена если не съ большимъ искусствомъ, какъ у Г. Марлинскаго, то съ болѣею живостию, съ болѣею изобразительностию и простотою; мы даже готовы отдать этой Повѣсти нѣкому преимуществва предъ всеми Повѣстями этого подрода. Кроме того въ Наблюдатель были еще Повѣ-



еще: *Полушій домъ*, *Тайственный туалетъ* Г-на К—а, (въ III Частн), *Любовь Поэта* Г-на Т—ф—а, *Грицько*, *разсказъ Бандуриста*, Г-на Полевнева (Ч. IV), но гораздо любопытнѣе и замѣчательнѣе записки какого-то Русскаго путешественника, кошорый въ спашьихъ своей: *Разное о Парижѣ* (Т. IV) умѣлъ съ такою живостию и занима-тельностью разсказать намъ всю подробности Парижской жизни, показавъ намъ Парижанъ въ разное время года и дня, сообщивъ разныя спонкоости, что предшавъ эти легкія и пріятныя ошмѣнки, кажешся буд-щю видѣть все это въ Парижѣ собственными глазами. Съ большимъ удовольствіемъ читаемъ также описаніе Байкала Г-на Шидловскаго (*Нозъ на Байкалѣ*, Ч. II), полное картинъ смѣлыхъ и рѣзкихъ, какъ природа, въ нихъ изображаемая. Не лза тогда сказать объ *Отрыскахъ изъ путешествія Доктора Фуссенгера* (Ч. IV): они слишкомъ крашки, слишкомъ мелочны для спороннаго читателя, и притомъ разсказъ лишенъ живости и увлекательности. *Пиръ Святослава*, отрывокъ изъ Романа Г. Полеваго «Свнне и Зеленые», начертанъ смѣлою кистию и обличаетъ фантазію, привыкшую переноситься въ мръ давно манувшій; но изъ отрывка трудно заключить о цѣломъ. Онъ, какъ опдѣльно взиная картина, хорошъ, хотя спрогая археологическая кравка и найдетъ кое-что для своихъ замѣтокъ; но такія мелочи незамѣтны при достоинствѣ цѣлаго. Кажется, что Романъ, полный жизни и занимательности, одушевленный мыслию; хотя и не удовлетворяющій всемъ требованіямъ Археологін, всегда найдетъ болѣе сочувствія, нежели сухія, вялыя, археологическія описанія, или ошрмки изъ лѣтописей, склеенныя какою нибудь машригою, какъ обыкновенно бываешь въ болышай части нашихъ Романовъ, изображающихъ древній бытъ. Притомъ же чѣмъ повѣритъ Романиста, изображающаго такъ Святославовъ? Чтѣ намъ осшалось еще этого времени, чѣмъ бы мы могли уличить его въ

невѣрности? Здѣсь ему болѣе простора, нежели въ вѣкахъ къ намъ ближайшихъ, только бы онъ не оскорблялъ археологическую правдоподобность. Второй Московскій журналъ — *Телескопъ* не имѣлъ ни одной оригинальной статьи по части Изящной Словесности въ печатіи всего полугодія. — Обратимся теперь къ Сыну Ошества. Оригинальныхъ Повѣстей и прочихъ мелкихъ произведеній Изящной Словесности въ этомъ журналѣ было очень немного. Чтобы не утомлять Читателей, мы не будемъ исчислять ихъ; замѣтимъ только, что изъ нихъ занимательнѣе прочихъ Повѣсть-путешествіе *Венеція*, гдѣ топографическія и историческія достопримѣчательности оживлены бѣглымъ и живымъ разсказомъ Повѣсти. Пріятнѣе прочесть *Воспоминанія* изъ послѣднихъ нашихъ войнъ, Г. Глѣбова, которыя по крайней мѣрѣ написаны языкомъ, не оскорбляющимъ вкуса. Г. Тимоеевъ предсхавилъ въ этомъ журналѣ нѣсколько психологическихъ и нравственныхъ мыслей и мечтаній, окрашенныхъ въ мрачный, грустный цвѣтъ (*Я.* № 33; *Письмо о смерти* № 41). Онъ же въ полусерьезномъ, полупушочномъ *Посланіи* къ какому то Мирзѣ (№ 32) изобразилъ состояніе Европейскихъ женщинъ, съ весьма невыгодной стороны, указывая тому причины въ ложномъ воспитаніи и стѣснительныхъ условіяхъ нашей гражданской жизни: на что Мирза Мелкъ отвѣчалъ ему шушкою, представляя женщину по понятіямъ воспомынымъ и доказывая, что бышь прекраснаго пола на Востоку болѣе сходствуетъ съ назначеніемъ женщины, такимъ, какъ его понимаютъ послѣдователи Мухаммеда. — Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду изобиловали крашкими Повѣстями, анекдотами, разсказами и прочими литературными мелочами, и нѣкоторыя изъ нихъ были весьма удачны, особенно тѣ, которыя подписаны буквою *Т.* Впрочемъ по содержанію и манеру, ими должно принятъ скорѣ

за переводъ, хотя этого и не означено (*Альбертъ и Карентина*, *Сымоковыя и Переселенцы*, *Сусанна* и друг.). Въ этой же газетѣ мы нашли Повѣсти Гг. Кончезерскаго *Гобманскій ветеръ* (№ 33 и 54); Маршоса *Повѣсть безъ завѣдѣн* (№ 79 и 80), *Самоотверженіе*, неизвѣстнаго. Было также нѣсколько подобныхъ литературныхъ издѣлій и въ Молвѣ, но онѣ не замѣчательны.

Въ Сѣверной Пчелѣ мы встрѣтили нѣсколько юмористическихъ статей Г-на Ф. Б., какъ то: *Путешествіе старой мужи* (№ 221 и слѣд.), *Многочная лавка* (№ 271 и слѣд.), *Аферщикъ*, а также Г-на В. У. *Счастливица* (№ 163 и слѣд.), въ которой повторяются старыя насмѣшки надъ сенсимонистскими вѣрніями о свободѣ женщинъ; но съ особымъ удовольствіемъ останавливаешься на шуткѣ, добродушномъ юморѣ, разлитомъ въ длинномъ рядѣ статей, наполнявшихъ листки Сѣверной Пчелы въ обозрѣваемое полугодіе: — *Дѣйствительная поездка въ Германію*, гдѣ припомъ много наблюдательности и свѣдѣній полезныхъ. Вообще описательными статьями Пчела очень богата: въ ней изображались праздники, гулянья, различнаго рода народные шоржества и увеселенія — и эти статьи написаны перомъ легкимъ и пріятнымъ.

Вообще переводныя статьи неравненно разнообразнѣе, занимательнѣе и многочисленнѣе оригинальныхъ, въ журналахъ и газетахъ обозрѣваемаго нами полугодія. Библиотека оказывала менѣе привязанности къ современнымъ Англійскимъ Юмористамъ, большею частію лишеннымъ всякаго цѣвша и жизни (говоримъ о шуткѣ, кошорыхъ мы видали въ семъ журналѣ). Напримѣръ того въ нѣсколькихъ, хотя и слабыхъ Повѣстяхъ и сценахъ, переведенныхъ съ Англійскаго и Французскаго языковъ (*Парижскіе Водевильскіе*; *Квартира со столомъ*

и *Крилато изъ Лондонъ*; *Человекъ доброй сердца*; *Дростовское сказаніе о моемъ путешествіи по Андіи и проч.*), замѣтно было предпочтеніе юмору, представляющему большую часть предметновъ съ худой манъ съ английской старшын. Въ этомъ же журналѣ мы нашли нѣсколько занимательныхъ и ослѣднихъ Поэтичекъ и отрывковъ, на пр. Подвѣсти Среднихъ Вѣковъ: *Семирамида* и *Неблагодарный*, любопытныя по своему содержанию и формѣ (№ 19 Іюль); *Розамунда Грей*, Поэма Г-на Лема; *Изабелла Баварская*, соч. Дюма; мы съ удовольствіемъ прочли въ искусно сдѣланномъ сокращеніи Романа *Гиро Флавіанъ или изъ Рима въ пускитию* яркую вѣрную картину времени разврата Римской Имперіи и рождающагося Христіанства и *Генри Перон*, *Графъ Нортумберлендъ*, Романъ Княгини де Краонъ, гдѣ прекрасно обрисованы портреты Генриха VIII и несчастныхъ женъ его Екатерины Арагонской и Анны Болонь.

Въ Наблюдателѣ мы встрѣтили съ большимъ удовольствіемъ переводъ Г-на Дикониды съ Испанскаго стихами и прозою одного отрывка изъ Лоподиса, отрывка, довольно интереса чисто Испанскаго. Это поэтическое воспоминаніе роскошной старцы о ея героическомъ періодѣ, о ея Маврахъ, Христіанскихъ Государяхъ, о ея романическомъ Герое Сидѣ. Мы такъ мало знакомы съ Испанскою Литературою, такъ рѣдко встрѣчаемъ что либо съ Испанскаго, что не можемъ не остаться благодарными Г-ну Дикониду за это пріятное у насъ явленіе, и надѣмся, что онъ будетъ и впередъ дарить насъ подобными. Наблюдатель ознакомила насъ также съ новымъ любопытнымъ сочиненіемъ Альфреда де Виньи «*Servitude et grandeur militaires*», отрывкомъ изъ коего, *Кампанъ Рено*, былъ помѣщенъ въ 12 и 15 книжкахъ сего журнала. Любопытна также осталась Галса, *Гостиница Г-ди Рекамья*, какъ самая

стѣла, одушевленная порфирная галерея знаменитѣйшихъ Французскихъ Писателей и Писательницъ — Телескопъ большою частію наполненъ переводными Перлштанн, изъ коихъ въѣздорна избраны съ большою вкусомъ, какъ то: *Смерть Ангела* изъ Жанъ-Поля Рихтера, одно изъ выскрхъ и вѣстѣ съ шѣмъ предестинѣйшихъ мечтаній ашого гудокаго Мистика и Юмориста Германіи (№ 20); *Приключеніе Шекспира* съ Французск.; прелестная по вымыслу и разсказу, милая и легкая Повѣсть Цшоке, составляющая почти цѣлый томъ — *Счастіе и несчастіе отъ малыхъ приключ.* Заключающія также *Померанскія Сказки* и *Нѣмецкія повѣсти* слою простою, безыскусственной народностію. Кромѣ этого въ Телескопъ помѣщены были *Одинъ часъ изъ жизни Шиллера* и *Арфа Барти*, Альфонса Карра, *Лауретта*, Альфреда де Виньи, переводъ Г-на Селивановскаго. — Много было переводныхъ Повѣстей и въ Сынѣ Отечества: изъ нихъ замѣчательна по заглавію *Павилья*, съ Франц. (№ 34); *Очерки сердца*, соч. Лорда Фландга (№ 36) и *Алмазбраска роза* (№ 40), по живымъ одеждамъ Испанской жизни и нравовъ; съ удовольствіемъ также можно прочесть Повѣсть Жакоба Библинфла *Геній хранитель*, (№ 48 и 49). Въ этомъ же журналѣ были помѣщены отрывки изъ Романовъ: Книжкин де Кроонъ *Генри Перси* и цѣл. *Maître de Louis XIII.* — Время отъ времени вспрѣдальсь переводныя краткія Повѣсти, разсказы, сцены въ Молві; но всего болѣе было въ Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Цингалу, и большая часть изъ нихъ были довольно милы и занимательны; въ этой же газетѣ помѣщено было нѣсколько отрывковъ изъ пущевыхъ записокъ и воспоминаній о Восстокѣ, Дамарщина, какъ то: свиданіе съ Леди Стангокъ, Іерусалмъ; послѣдній особенно замѣчательнъ по благоговѣйному одушевленію Поэда и по кардиналостии дѣобращеній (№ 57 и 60). Со вкусомъ и знаніемъ дѣла

избираемы были изъ иностранныхъ журналовъ списаны для нашего Дѣтскаго Журнала, какъ то: *Тесталунна* (№ 9), *Три сестры* (№ 7); особенно же интересна послѣдняя по своей исторической основѣ.

Въ Сѣверной Пчелѣ помѣщенъ былъ обзоръ изъ романа Альфреда де Виньи: *Стелло или голуби бѣги* (№ 159); но замѣчательнѣе особенно также обзоръ изъ переведенной Г-мъ Леонтьевскимъ съ Китайскаго повѣсти — *Путешественникъ*. Этому переводу по занимательности предмета, по красотѣ языка, а также и по оригинальности чашась книгу съ *Китайскаго*, вѣроятно привлечетъ любопытство любителей легкаго чтенія.

#### 4. Критика.

Критическими изслѣдованіями преимущественно предъ прочими журналами отличались Ученыя Записки Московскаго Университета, и въ эпоху отношеній оказали немаловажную пользу Отечественной Словесности. Намъ не достаетъ критики важной, вѣдущей, вооруженной всеми пособіями Науки, украшенной словомъ крошкѣ и изящнымъ. Въ большей части нашихъ журналовъ мы видимъ только рецензіи на новыя книги, критику мелкую, лещучую; если же изрѣдка и являеиъ въ нихъ изслѣдованіе о духѣ, направленіи Писателей; о характерѣ, идеѣ Литературы и о состояніи ихъ, то они принимаютъ видъ произвольнаго мнѣнія, иногда жѣтскаго и основательнаго, но по большей части лишеннаго доводовъ, основаннаго не на глубокомъ изученіи. Московскій Университетъ, какъ главнѣйшее святилище Науки въ Отечествѣ, зажигаетъ свой критическій свѣщильникъ огнемъ безсмертной Науки и съ помощію его вводитъ насъ во мракъ минувшаго, гдѣ сокрыты мысль и слово народовъ. Тутъ уже нѣтъ ош-

пошенихъ къ лицамъ, имѣть пристрастія. Представляе-  
 лемъ въ Университетѣ критики изящныхъ произведеній.  
 слова есть Г-нъ Шевыревъ, украсившій Ученыя За-  
 писки своими прекрасными лекціями. Въ шестеніе обо-  
 зрѣваемого нами полугодія онъ напечаталъ двѣ: *О Поэмѣ*  
*Александрійской Школы* (Учен. Записк. Моск. Унча.  
 Часть IX, № 2) и *Объ Энеидѣ съ отношеніемъ истори-  
 ческомъ и эстетическомъ* (тамъ же, Ч. X, № 4 и 5).  
 Въ первой Авторъ показываетъ, какъ образовалась  
 Александрійская Школа, замѣнявшая творческій гевій  
 Греціи эрудиціею, заключавшася преимущественно въ  
 филологическихъ изслѣдованіяхъ; указываетъ, что про-  
 звели Александрійскіе Ученые, и преимущественно бе-  
 сѣдуетъ о тогдашней Поэзіи— Дидактической въ Алек-  
 сандріи и Идиллической въ Сицили, характеризуетъ  
 замѣчательнѣйшихъ Поэтовъ въ шомъ и другомъ родѣ.  
 Вторая лекція въ особенности богата критическою  
 проницательностію и умнѣемъ уловлять самыя тонкія  
 черты разбираемаго произведенія и, сближая ихъ между  
 собою, представлятъ въ яркомъ свѣтѣ каждый элементъ  
 шворенія. Разсказавъ содержаніе Энеиды, онъ изслѣд-  
 ваетъ ее съ двухъ сторонъ: исторической и эстетиче-  
 ской, ш. е. разсматриваетъ ее отношеніе къ эпохѣ,  
 которую она изображаетъ, и къ эпохѣ, въ которую  
 она написана, и опредѣляетъ ее достоинство въ отно-  
 шеніи художественномъ. Доказавъ, что основаніе Энеи-  
 ды не имѣетъ исторической вѣрности и что въ ея  
 отношеніи она уступаетъ Поэмамъ Омровымъ, Авторъ  
 указываетъ, какимъ образомъ въ анахронизмахъ Вирги-  
 лія, въ его вымыслѣ, въ характерѣ дѣйствующихъ лицъ  
 отразился вѣкъ Августа, видно вліаніе обстоятельствъ,  
 при коихъ Поэма написана; въ богатствѣ и роскоши  
 Караггена видна роскошь Рима, въ Энеѣ — Августъ, и  
 Г. Шевыревъ подробно разлагаетъ характеръ Вирги-  
 ліева Героя и каждую черту его сравниваетъ съ Авгу-

ствами; а въ общемъ характеръ всей Поэмы угадываются общія черты Рима во времена Виргилія. Въспомни принадлежность Поэмы — форма, расположеніе, выраженіе оцененія Авторомъ верно и съ отличнымъ вкусомъ и провидательностію. Кроме того въ Училищъ Запискахъ Московскаго Университета мы встрѣтили еще два критическія изслѣдованія: *Разсмотрѣніе различныхъ мнѣній о древнемъ языкѣ Северныхъ и Южныхъ Руссовъ*, Г-на Бодянскаго (Часть IX, № 3) и *О составныхъ частяхъ и направленіи Ответственной Словесности въ XVIII и XIX столѣтіяхъ*, Г-на Сазонова (Часть IX, № 1). Г-нъ Бодянский, дѣлательно занимающійся Славянскою Филологіею, старается опровергнуть мнѣніе объ особомъ происхожденіи языка Южныхъ Руссовъ или Малороссійскаго и доказать несправедливость мнѣнія, что яко бы первый происходить отъ Польскаго. Языкъ Малороссійскій, по его мнѣнію, произошелъ отъ общаго всемъ Славянамъ языка, который еще въ Древности развѣтвился на нарѣчія, образовавшіеся послѣ въ самыя бытныя языки. Г-нъ Сазоновъ только что кончилъ свое образованіе въ Университетѣ, и Разсужденіе его писано на заметную медаль, которой оно и удостоено. Это краткій, но полный очеркъ нашей Словесности, въ которомъ Авторъ изображаетъ, изъ чего она составила, какимъ подвергалась переворотамъ и какия идеи отражена въ своихъ явленіяхъ. Въ немъ видна начитанность, проницательный взглядъ и умѣнье скрывать характеристическія черты эпохъ и Писателей.

Область критики текущихъ произведеній въ обозрѣваемое полугодіе раздѣлили между собою только два журнала: Библіотека для Чтенія и Московскій Наблюдатель; въ Телеской же вѣдѣе не было критическаго сужденія. Библіотека въ сужденіяхъ своихъ выходила изъ того начала, что собственно критика, какъ являла,



справедлива оцѣнка литературныхъ произведеній, не существуетъ, и что каждая критическая статья есть не что иное, какъ частное мнѣніе Рецензента, а не что иное, кромѣ индивидуальнаго вкуса Рецензента, не основанное (Томъ XII, Час. 2, стр. 37); напротивъ этого Наблюдатель поддерживалъ право Науки и вкуса эстетическаго, утвержденного на общихъ законахъ изящнаго. Газеты Сѣверная Пчела и Молва, какъ и прежде, выводили на арену Писателей, приветствовали ихъ или дѣлали имъ лепшія замѣчанія и упреки, смотрѣли по достоинству сочиненія, предоставляли прочимъ журналамъ тяжелое орудіе критики, подробную и отчетливую оцѣнку произведеній. Подобныя краткія рецензіи воспринимались вѣрдыа и въ Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду, которые притомъ наполнялись полемическими статьями противъ Виблюшекъ и Телескопа, преимущественно же противъ первой. Замѣтимъ, что помѣщенная въ Литерат. Прибавленіяхъ (№ 79—81) Рецензія на книгу «Енисейская Губернія» весьма внимательно и основательно написана. Виблюшка подвергала суду своему всѣ новыя книги, и рецензія ея на сочиненія ученыхъ имѣющъ занимательность; таковы: *Енисейская Губернія, Лекціи Профессора Позодина по Герену, Историческое обозрѣніе Калмыковъ* и проч. Замѣтимъ, что въ разборъ этой послѣдней книги Рецензентъ доказываетъ, что изслѣдованія о Востока должно писаться не на Русскомъ, а на Французскомъ или Англійскомъ языкѣ: иначе они не дойдутъ до слуха ученой Европы. Но кажется, что здѣсь позволительно дозволять эгоистически и имѣть въ виду пользу Россіи, а не личную извѣстность. Что касается до произведеній Изыщной Словесности, то Виблюшка болѣею частію воспринимала ихъ шумливыми пришептываніями или хвалами, не указывая читателю основаній своей похвалы. Таково почти все содержаніе

литературной лѣтописи сего журнала. Конечно, если бы всѣ согласились почитать крилику часиннымъ мнѣніемъ, не имѣющимъ никакого основанія, кромѣ индивидуальнаго вкуса, то этого было бы достаточнo; но мы знаемъ, что крилика выходитъ изъ Науки, основывается на опытѣ Литературь опцвѣвшихъ и процвѣтающихъ, а пошому ожидаемъ всегда отъ Рецензента сужденій, подкрѣпленныхъ авторитетомъ здраваго ума и чувства разборчиваго, эстетическаго. Посему крилика на «Ледяной Домъ», (Библи. для Чт. Т. XII, № 21) не можеть имѣть никакой цѣны, кромѣ одного лишь возраженія противъ характера Тредьяковскаго, котораго Рецензентъ защищаетъ отъ приписываемой ему Авторомъ Романа надутости, пышнаго пустословія и влзостн; это оправданіе уважительно, пошому что подкрѣплено доводами. Скажемъ наконецъ, что изъ всѣхъ критикъ Библиотеки лучшая и умѣреннѣйшая, по нашему мнѣнію, написана на сочиненіе Коцебу *Смидригайло* (Б. для Чт. Т. XIII, № 24). Рецензентъ принялъ на себя благородную обязанность защитить шрудолубиваго и въ свое время знаменитаго Писателя. Но уже взглядъ Рецензента слишкомъ снисходителенъ къ Коцебу, который вовсе не былъ единственнмъ Комикомъ Германіи, имѣвшей Ифланда; его такъ называемая Рецензентомъ добросердечная веселость и наивная чувствительность были нерѣдко натяжкою въ чувствѣ нѣжнаго, какую видимъ теперь во Франціи въ чувствѣ ужаснаго. Онъ нравился, пошому что въ его вѣкъ была мода на нѣжности. За исключеніемъ сего, статья, нами упомянутая, полна истины, внимательности и одушевленія. Подробности жизни Коцебу изложены умно и завлмательно. Въ ней много также замѣчательныхъ идей объ Исторіи Литвы и отношеніяхъ ея къ Россіи. Крилика Наблюдателя кипѣла мыслями основательными, зрѣлыми и ошзывалась шономъ благородства и изящества. Пріятно было ви-

дѣшь эту внимательность, это вниманіе къ разбираемому произведенію и эту, скажемъ, мягкость приговора, съ коими мы такъ рѣдко встрѣчаемся въ журналахъ. Наблюдатель первый оцѣнилъ достоинство и радушно привѣтствовалъ новый поэтическій талантъ, явившійся на сценѣ нашей Литературы въ стихотвореніяхъ Бенедиктова; онъ же въ рецензій на Оперу «Оскольдова Могилъ» (Набл. Ч. III, № 9) возвысилъ голосъ за народность, ложно понимаемую нѣкоторыми изъ нашихъ Литераторовъ, ищущихъ ее въ фразахъ и поговоркахъ, или въ грубыхъ чертахъ физической жизни народа, и не старающихся уловить ея духа, ея нравственной, благородной стороны. Эта рецензія и еще другая, на Комедію Г-на Загоскина «Недовольные» (Набл. Ч. IV, № 15), вышли изъ-подъ одного пера и дышатъ одинакимъ благородствомъ, умренностію, вѣрностію взгляда и пріятіемъ. Кромѣ замѣчательнѣйшихъ Отечественныхъ произведеній по части Наукъ и Словесности, въ Наблюдатель внимательно оцѣнены были нѣкоторыя важнѣйшія явленія Литературъ иностранныхъ, какъ то: *Исповѣдь сына вѣка*, Альфреда де Мюссе; *Наполеонъ*, Поэма Кинэ; *Чаттертонъ*, Драма Альфреда де Виньи (Наблюд. Ч. V, № 20). Въ разборѣ этого послѣдняго сочиненія Рецензентъ, Г. Шевыревъ, доказываетъ, что основная мысль упомянутой Драмы и нѣкоторыхъ другихъ произведеній сего Писателя, заключающаяся въ жалобѣ на несчастія Поэта, въ нашъ вѣкъ и при нашемъ общественномъ устройствѣ есть несправедливое преувеличеніе, обвиненіе, не имѣющее основанія. Мы видимъ изъ примѣровъ, находящихся предъ нашими глазами, что Европейскія общества умѣли и умѣютъ награждать истинные таланты и что общество часто даже вредитъ имъ, окружая ихъ изобиліемъ, убивающимъ дѣлательность или знакомя ихъ съ нуждами и потребностями чуждыми ихъ призванію. Кромѣ рецензій, мы встрѣтили въ На-

блюдагелъ одну большую хришчическую сипищю! *Народныя сгвадки Словаковъ въ Венгрии* (Наблюд. Ч. IV, № 15 и 16), сочиненіе Г. Бодинскаго, о которомъ мы уже выкли случай упомянуть выше. Приятно видѣть, что въ Москвѣ, въ томъ средоточіи истинно Русскаго просвѣщенія, обращаютъ вниманіе на всякую отрасль Отечественннй Филологіи и Исторіи Славянъ иноземныхъ. Славянская Литература имѣетъ тамъ двухъ дѣлельныхъ представителей, Гг. Венелина и Бодинскаго. Они знакомятъ насъ съ успѣхами Славяноизученія въ Европѣ и сообщаютъ намъ свои собственные мнѣнія объ этомъ предметѣ. Къ сожалѣнію, у насъ рѣдко слышатся голоса въ подтвержденіе или опроверженіе ихъ мнѣній и замѣчаній. Г. Бодинскій въ статьѣ своей знакомитъ насъ съ содержаніемъ и характеромъ народной Поэзіи Словаковъ Венгерскихъ. Слѣдуя Шаффарику, онъ кратко излагаетъ Исторію этого роднаго намъ племени и на каждый замѣчательный моментъ его жизни приводитъ по нѣскольку Пѣсень, заимствуя ихъ изъ недавно изданнаго Яковомъ Колларомъ собранія народныхъ спѣванокъ Словаковъ. Авторъ излагаетъ также мнѣніе Добровскаго и другихъ Славянологовъ о происхожденіи языка Словакскаго, представляетъ перечень его Литературы, и руководствуясь Исторіею Славянъ, старается опредѣлить характеръ Славянскон Поэзіи, сравнивая ее съ народными Пѣснями Великороссіянъ, Южныхъ Руссиновъ или Малороссіянъ и Полянъ. Онъ находитъ въ Пѣсняхъ Словакскихъ преобладаніе идиализма, какъ отличительную черту. Въ этой статьѣ много любопытнаго, много вникательности, знанія дѣла и замѣчаній мѣткихъ. Авторъ обещалъ продолженіе, въ которомъ хотѣлъ ознакомить насъ съ метрикою Словаковъ и съ формою ихъ Пѣсень, и мы надѣемся, что онъ сдержитъ свое обещаніе.

Изъ переводныхъ статей было много заниматель-

ныхъ. Въ Сенцярской книжкѣ Библюшеки мы видѣли статью: *Новѣйшая Издѣльная Словесность въ Германіи*, гдѣ въ сжатомъ очеркѣ представляется ходъ Нѣмецкой Литературы и дано понятіе о новѣйшихъ ея двигателяхъ. Въ томъ же журналѣ изображены событія жизни некоторыхъ иностранцевъ Писателей и дано понятіе о ихъ произведеніяхъ, какъ-то: *Лордъ Брумъ*, Авторъ «Разсужденія о Богопознаніи естественномъ» (Т. XIII, № 23), *Фелиція Гименсъ и Вильямъ Вардсвортъ*, замѣчательнѣйшіе поэтическіе таланты Англіи, и разсказано содержаніе Драмы Деламина «Донъ Жуанъ Австрійскій». О Фелиція Гименсъ мы нашли также статью въ С. Петербургскихъ Академическихъ Вѣдомостяхъ (№ 192 — 196).

Въ Наблюдателѣ мы встрѣтили статью Г. Дубровскаго: *Новѣйшая Поэзія Польшы* (№ 19), которая знакомитъ насъ съ произведеніями Ходзьки — Поэта, посвящающаго свое вдохновеніе Востоку, Одынца, Корсака, Словацкаго, Мальчевскаго и Масальскаго, изъ коихъ предсавлены въ переводѣ, какъ прозою такъ и стихами, цѣлыя стихотворенія. Статья эта почти состоитъ изъ однихъ примѣровъ, съ краткими извѣстіями объ Авторахъ; но она очень любопытна для насъ, извѣющихъ мало свѣдѣній о Польской Литературѣ. Въ Телескопѣ (№ 14) мы нашли краткія, но любопытныя извѣстія о замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ Венгерской Литературы и о Писателяхъ Венгерскихъ; (эта же статья напечатана и въ С. Петербургскихъ Академическихъ Вѣдомостяхъ № 271—272). Въ послѣднихъ нумерахъ Телескопа (17—20) находится любопытная статья Филарета Шаля: *Испанскій театръ*, которая заключается въ разсказѣ содержанія Драмы Кальдерона «Благоговѣніе предъ крестомъ» и пьесы намъ малоизвѣстнаго Писателя Аларсона «Какъ пріобрѣтають дружбу». Объ этомъ Драмашикѣ, который жилъ еще до

Кальдерона, Авторъ говоритъ, что Поэзія его облекалась въ проспѣйшую форму чѣмъ у сего послѣдняго и что онъ можешь стоять на ряду съ нимъ и съ Лопецъ де Вегою. Самъ Корнель подражалъ ему въ своихъ Трагедіяхъ. Дѣйствительно, содержаніе упомянутой Комедіи Аларсона, блестящъ силою, благородствомъ, красотою и чрезвычайно занимательностію интриги. Въ общихъ чертахъ Авторъ обрисовываетъ характеръ Испанской сцены и показываетъ, какъ худо понимали ее до сего времени въ Европѣ; она испытала такую же участь, какъ и Шекспиръ въ XVIII вѣкѣ: ее обкрадывали и надъ ней же смѣялись, потому только, что религіозный, героическій характеръ ея не согласовался съ Французско-классическими понятіями о Драмѣ, господствовавшими тогда во всей Европѣ. Еще помѣщены были переводныя кришческія статьи—въ Сынѣ Отечества: *О Морской Литературѣ* (№ 50 и 51), ш. е. о Романахъ, посвященныхъ изображенію морскихъ сценъ и жизни моряковъ; въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета—*Первое чтеніе изъ Шлегелля курса Драматической Поэзіи* (Ч. X. № 6); а въ С. Пешербургскихъ Вѣдомостяхъ: *Шекспиръ и Вальтеръ-Скоттъ*, довольно остроумное сближеніе сихъ Писателей (№ 279—280) (эта статья была также повторена и въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№ 102)) и *Литература въ Сѣверной Америкѣ*, весьма любопытная статья Филарета Шала (№ 202—214).

Я. Нестровъ.

(Окончаніе впрѣдъ).



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**УЧЕБНЫЯ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ, СОСТОЯЩІЯ ПОДЪ НЕПОСРЕДСТВЕННЫМЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ И ВЫСОЧАЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.** — Изъ отчета, составленнаго по сему предмету Г. Сипашсъ-Секретаремъ Лонгиновымъ, видно, что въ 1835 г. въ Заведеніяхъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, было: 1) въ Паптріотическомъ Институтѣ 120 Воспитанницъ и 125 Пансіонерокъ, 2) въ С. Петербургскомъ Домѣ Трудолюбія 72 Воспитанницы и 128 Пансіонерокъ, 3) въ Женскомъ Паптріотическомъ Обществѣ и Паптріотическихъ Частныхъ Школахъ 240 Воспитанницъ и 85 Пансіонерокъ, 4) въ Полшавскомъ Институтѣ Благородныхъ Дѣвицъ 110 Воспитанницъ и 55 Пансіонерокъ, 5) въ Московскомъ Домѣ Трудолюбія 50 Воспитанницъ и 60 Пансіонерокъ, 6) въ Симбирскомъ Обществѣ Христіанскаго Милосердія и при немъ въ Домѣ Трудолюбія 12 Воспитанницъ и 8 Пансіонерокъ, 7) въ Кронштадтскомъ Сиротскомъ Домѣ 30 Воспитанницъ и 3 Пансіонерки, 8) въ Кіевскомъ Обществѣ для вспоможенія бѣднымъ и въ состоящемъ въ вѣдѣніи его Училищѣ Графини Левашевой — 24 Воспитанницы. Слѣдовательно, по 11-ти Заведеніямъ 658 Воспитанницъ и 464 Пансіонерки — всего 1,122. — Надзирательницъ при нихъ 85; Учитель 79; Штатныхъ Врачей 7; Чиновниковъ 20; прислуги 259 человекъ. Приходъ

въ 1835 г., съ ошпашками прежнихъ годовъ, важнѣйшій былъ въ Паптріошическомъ Инстишуштѣ, а именно 871,994 р. 27 коп., самый малый въ Россійскомъ Обществѣ Любителей Садоводства, а именно 20,464 р. 74 к. По всѣмъ Заведеніямъ приходъ сосставлялъ съ ошпашками прежнихъ годовъ— 3,194,518 р. 97 к. Расходъ въ 1835 г. по всѣмъ Заведеніямъ былъ 667,720 р. 51 к.; за шпашъ общій ошпашокъ къ 1836 г. 2,526,798 р. 66 к. Выпущено нѣтъ означенныхъ Учебныхъ и Воспитательныхъ Заведеній 91 Воспитанница и Пансіонерка: въ шомъ числѣ изъ Дома Трудолюбія 40, изъ Школъ Паптріошическаго Общества 7, изъ Полшавскаго Инстишуша Благородныхъ Дѣвиць 14, изъ Московскаго Дома Трудолюбія 13, изъ Сибирскаго Общества Христіанскаго Милосердія 4 и изъ Кроншпашскаго Сиротскаго Дома 13.

**ПРОЕКТЪ РАЗМѢНА ДУБЛЕТОВЪ КНИГЪ.**—Г. Александръ Ващемаръ (Alexandre Watemare) подаль во Французскую Палату Депушашовъ просьбу, о дозволениі, учредити систему размѣна дублетовъ книгъ и предметовъ Искусства, находящихся въ Публичныхъ Библиотечкахъ и Музеяхъ. Это прошеніе заключаетъ въ себѣ, между прочимъ весьма важныя статистическія свѣдѣнія о богатствѣ подобныхъ Заведеній во Франціи и въ чужихъ краяхъ. Авторъ говоритъ, что 200,000 дублетовъ находятся въ Минхенской Библиотекѣ, 12,000 въ Іенской, 59,000 въ Петербургской, 30,000 въ Вѣнской. Онъ указываетъ также на чрезвычайно любопытныя манускрипты, которые бы какъ Франція, такъ и другія Государства, могли приобрести обильно, и въ особенности говоритъ о манускриптѣ Фруассара въ Бреславлѣ; о 3 части Романа des Quatre fils Aymon въ Минхенѣ; о грамошпахъ и харшіяхъ Герцогства Савойскаго въ Дижонѣ, и проч. Вѣроятно, Французское Правительство, уже пребывавшее у Французскихъ



Библіотекъ Кашадоговъ, ихъ дублетовъ, пришесть мѣры къ осуществленію проекта, который будетъ имѣть весьма выгодные результаты для Наукъ и Словесности.

Съ безкорыстіемъ, удивительнымъ въ наше время, Г. Вашемаръ, употребляетъ для осуществленія своей мысли всѣ средства, дѣлаетъ всѣ возможныя пожертвованія. Уже, по примѣру Палаты Депутатовъ, Палата Перовъ, въ слѣдствіе донесенія Графа Монталамбера, приняла въ соображеніе шопъ же самый проектъ и представила оный на усмотрѣніе Правительства. Сіе послѣднее, по убѣжденіямъ Г. Вашемара, дозволило напечатать это донесеніе въ Королевской Типографіи, и можно будетъ надѣяться, что Французскія Библіотеки избавятся отъ дублетовъ, которые безъ пользы наполняютъ ихъ, и обогащаются сочиненіями, которыхъ не достаетъ имъ.

Говорить также о другомъ полезномъ предпріятіи Г. Вашемара. Во время своего художественнаго путешествія онъ приобрѣлъ отъ людей пользующихся извѣстностію по части Лингвистики, самое полное и любопытное собраніе автографовъ на всѣхъ живыхъ языкахъ, преимущественно же на Азіатскихъ. Желательно бы было, чтобы эти рукописи были напечатаны, или lithографированы. Это былъ бы любопытный и полезный памятникъ, образцовалъ въ своемъ родѣ книга, въ пользу изучающихъ Лингвистику, Науку, шопъ уважаемую въ наше время.

**ВѢСТІА КАРЛА ВЕЛИКАГО.** — Г. Эванъ де Пелль-Мелль продалъ недавно подлинную Библію Императора Карла Великаго. Этошъ удивительный манускриптъ имѣетъ заглавіе: *Biblia Sacra Latina ex versione Sancti Hieronymi, codex membranaceus, seculi VII, scriptus manu celeberrimi Alcuini, venerabilis Bedae discipuli,*

et Carolo Magno donatus, die qua Romae coronatus fuit.

Относительно послѣдняго факта Г. Эванъ доказываетъ, что эта книга была представлена не въ коронацію Императора, но въ день Рождества Христова 801 г.

Исторія эта, любопытная сама по себѣ, имѣетъ великую важность для Англичанъ. Алкуинъ былъ родомъ изъ Йорка и ученикъ Беды. — Слава о его великихъ знаніяхъ обратила на него вниманіе Карла Великаго, который пригласилъ его какъ для окончанія собственнаго ученія, такъ и для ученія дѣшей своихъ и проч. — Алкуинъ выполнялъ обязанность, возложенную на него, къ совершенному удовольствію Карла Великаго, который почтилъ его своимъ дружествомъ и предославилъ ему разныя выгоды, крими пользовалось Духовенство.

Около 778 г., по просьбѣ Карла Великаго, Алкуинъ предпринялъ пересмотръ Латиискаго перевода Св. Писанія, сдѣланнаго Блаж. Иеронимомъ. Съ этою цѣлію онъ началъ вышеприведенный манускриптъ, который и окончилъ въ 800 году. По преклоннымъ же лѣтамъ своимъ не будучи въ состояніи самъ предпринять дальняго путешествія, онъ послалъ рукопись въ Римъ съ своимъ другомъ и ученикомъ Наананомъ, который и представилъ ее Карлу Великому въ первый день 801 года, во время церемоніи коронаванія.

Лотарій I, внукъ Карла Великаго, лишившись Французскаго престола, въ Монастырѣ Прумскомъ (Prüm), въ Лотарингіи, принялъ на себя монашескій санъ и оставилъ въ томъ Монастырѣ Библію Карла Великаго. Въ 1576 году Монастырь былъ упраздненъ, и Монахи Бенедиктинскаго Ордена съ религіознымъ почтениемъ сохранили Библію, унеся ее съ собою въ Гранъ-Валь (Grand-Val), близъ Базеля.

Она оспавалась шамъ до занятія дуковныхъ швйцй Базеля Французскими войсками въ 1793 году, эпоху, въ которую всѣ собственности Аббашства были секвестрованы. Въ этомъ году Библия сдѣлалась собственностію Г-на Бенноша, который въ 1822 году продалъ ее Г. Спейръ-Пассавану (Speug-Passavant), послѣднему ея владѣльцу.

Подлинность сей книги засвидѣтельствована авторитетами, отдающими всякое сомнѣніе и между которыми находятся Кардиналь Ламбресчини, прежній Библиошечарь Вашкана; Гг. Фанъ-Пре, Дебюръ, Дюмероанъ, Сень-Маршенъ, Вильнѣвъ, Брюне, Гамильшонъ, Пенъ (Paine) и Фоссъ, Доктора Бандинель и Блиссъ, Г. Форсландъ, Сиръ Ф. Магденъ и другіе живущіе или умершіе Ученые.

Эта превосходная книга in-folio, переплетена въ бархашъ, и листы ея, изъ самаго тонкаго пергаменту, раздѣлены на 2 столбца. Она содержишь въ себѣ 489 листовъ, украшена богатымъ заглавнымъ листомъ, который раскрашенъ золотомъ и красками; также обогащена чепырьми большими картинами, которыя показываютъ состояніе Искусства въ сію эпоху, и 34 начальными буквами, цвѣтками съ золотомъ, заключающими въ себѣ слѣпки, историческіе намеки и эмблематическія начертанія. Она сохранилась какъ не лѣзя лучше.

Г. Эсанъ назначилъ ей цѣну въ 700 ливровъ; но на аукціонѣ цѣна возвышалась отъ 750, 800, 1000, 1050, 1100, 1200, 1470, 1500 ливр. (57,500 франк.)— послѣдняя цѣна, по которой она осталась за Г. Жіордешомъ.

Думали, что цѣна возвысится до 2,500 ливр. ; но къ удивленію всѣхъ, шоргующіе отъ Бришанскаго Музея не являлись.

**НОВАЯ КАРТИНА Г. КАНЕВСКАГО.** — Въ Diario di Roma (№ 82) пишутъ, что Папа съ удовольствіемъ разсматривалъ новую картину Г. Каневского, на которой Его Святейшество представленъ совершающимъ богослуженіе въ Базилікѣ Св. Петра. Папа съ удивительнымъ сходствомъ изображенъ въ шотъ моеншта, когда поднимаетъ чашу. На той же картинѣ ослѣпчивый Русскій Художникъ представилъ многія замѣчательныя лица Римскаго Двора. Картина Каневского немедленно будетъ отправлена въ Россію. — Теперь она уже находится въ С. Петербургѣ.

**АМЕРИКАНСКІЯ ДРЕВНОСТИ.** — Развалины Паленки до сихъ поръ считались замѣчательнѣйшими въ Мексиканскихъ владѣніяхъ; но онѣ лишаются своей значимости, когда Г. Валдекъ издася описаніе развалинъ Юкатана, въ особенности же развалинъ Ишцалана, возлѣ Ухемала, о которыхъ онъ рассказываетъ любопытныя подробности. Все, что могутъ произвѣсти Азіатская пышность и шerpъніе, развито здѣсь въ высшей степени. Одно зданіе, построенное изъ гладкихъ камней (какъ построены и всѣ прочія зданія), самое небольшое, въ 81 футъ, 8 дюймовъ длины и 17 футовъ 7 дюймовъ вышины, продержало Г. Валдека 35 дней, пока онъ могъ срисовать его. Оно поставлено на пирамидѣ, лѣстница которой заключаетъ въ себя сто ступеней въ 1 футъ вышины и 5 дюймовъ ширины. Платформа на противоположной сторонѣ лѣстницы, служившая мѣстомъ для приношенія жершвъ, выдвигается на 40 футовъ передъ главною дверью зданія и падаетъ перпендикулярно до самаго низа. Ошсѣль-по низвергались жершвы. Бока и передняя часть этого мѣста снизу до верха украшены прекрасно ошдѣланными героглифами. Передъ этой пирамидой большая площадь, закрывая 4 большими зданіями, изоб-

ражающими 4 возраста. Самые большія имѣютъ 227 футовъ длины, а остальные два 172 фута. Мостовая этой площади состоитъ изъ верхнихъ череповъ черепахи особаго рода (*Testudo geometrica*, L. или *marginata*), очень хорошо врѣзанныхъ въ четырехъ-угольные камни въ футовъ величины, что даетъ этой площади 56,946 фут. пространства. Четыре угла двухъ первыхъ зданій украшены према символическими словными головами. Одинъ изъ фасадовъ, въ которыхъ два гремучіе змѣя составляли рамы, продержалъ Г. Валдека 40 дней за свою же работою. Противъ этого мѣста находится храмъ солнца; а на Югъ зданіе Калли, которому около 832 лѣтъ. — Пространство города Итцалана заключается въ 10 миляхъ длины и 2 ширины. Индійцы говорили Г. Вальдеку объ одномъ лабиринтѣ, въ который они не смѣютъ войти, утверждая, что изъ него не возвращаются. Майяпанъ уже только груда развалинъ. Въ Юкатанѣ больше древнихъ зданій, нежели человекъ можетъ срисовать въ продолженіе всей своей жизни.

Въ одномъ описаніи, которое только что появилось въ Нью-Йоркѣ, Г. Еммануиль Наксера, Мексиканецъ, сообщаетъ нѣкоторыя извѣстія о языкѣ *Отомитовъ*, остаткѣ одного древняго Мексиканскаго народа, нѣкогда кочеваго. Этошъ языкъ, самый варварскій, самый бѣдный изъ всѣхъ языковъ этой страны, показался однако Г. Наксеру достойнымъ изученія, потому что можешь быть сравниваемъ съ Восточными языками, въ особенности же съ Китайскимъ. Авторъ описываетъ его физическіе элементъ, голосъ и произношеніе, сколько это возможно описать нашими буквами; предлагаетъ его грамматическія свойства и даетъ идею о вокабулахъ. Это нарѣчіе изображаетъ мало мыслей и имѣетъ совершенный недостатокъ въ точныхъ относительныхъ выраженіяхъ. Къ Разсужденію приложенъ переводъ на Ошомитскій языкъ 11 Оды Анакреона.

Г. Кемпе показывалъ изображенія 22 вазъ и лампъ, найденныхъ въ гробницахъ Инковъ въ Перу. Эшими рѣдкостями владѣеть шеперь Г. Кукъ де Барнъ. Большая часть изъ нихъ замѣчательна по сходству съ посудою того же рода, найденною въ Египетскихъ могиллахъ: нѣкоторыя имѣють форму Греческихъ моделей, другія же подобны Римскимъ амфорамъ. Извѣстно, что Египтяне сообщили свое искусство дѣлать глиняную посуду вмѣстѣ съ другими искусствами Грекамъ, и чрезъ Грековъ Римлянамъ. Г. Кемпе полагаетъ, что эши вещи перевезены въ Южную Америку Финикіянами: потому что сія предприимчивые мореплаватели имѣли огромные корабли, и по числу и по величинѣ весель и парусовъ въ корабляхъ, могли, какъ на новѣйшихъ пароходахъ, ишти прошивъ вѣтра. Онъ присовокупляетъ, что ихъ невѣдніе компаса было замѣнено обширными ихъ свѣдѣніями въ Мореходной Астрономіи; такимъ образомъ ему кажется весьма возможнымъ, что они могли посѣщать берега Перу.

---

### **О п е т а т к а :**

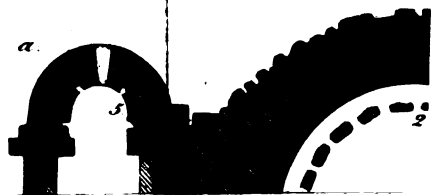
Въ X книжкѣ Журнала Мин. Нар. Просв. (Октябрь 1836 г.) на стран. 202 (строка 11 свер.) вѣдѣно: Оперы «Моровой язвы въ Яффѣ», должно бышь: каршины, изображающей моровую язву въ Яффѣ.





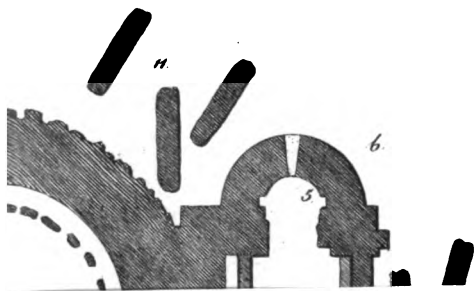


Планъ древней церк  
въ Кіевъ близъ  
Съ натуры снятъ Сурьнователю  
Россійскияго 5<sup>го</sup>.



*Вид Св. Урины открываемой  
Софійскаго собора?*

*в Обществе Исторіи и Древностей  
класса Академиковъ.*



**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,**  
**1856.**

**№ XII.**

**ДЕКАБРЬ.**

---

---

**I.**

**I. ВЫСОЧАЙШІЯ**  
**ПОВЕЛѢНІЯ.**

(За Ноябрь мѣсяць).

51. (Ноября 18) *Положеніе о производствѣ съ тѣхъ и объ опредѣленіи пенсій и единовременныхъ пособій по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

Указъ Правительствующему Сенату.

Утвердивъ въ 27 день Мая текущаго года Положеніе о службѣ при Военно-Учебныхъ Заведеніяхъ Сухопутнаго Вѣдомства, и признавая справедли-

вымъ правъ и преимуществъ, симъ Положеніемъ присвоенныя, распространить, въ надлежащей соразмѣрности, и на служащихъ по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія, Мы тогда же повелѣли составишь для послѣднихъ особымъ на сей конецъ правила.

Нынѣ, находя внесенное въ слѣдствіе сего Министромъ Народнаго Просвѣщенія и исправленное по замѣчаніямъ Государственнаго Совѣта Положеніе о производствѣ въ чины и о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по учебной части сего Министерства, соотвѣпственнымъ предложенной цѣли и Нашей волѣ сообразнымъ, Мы признали за благо оное утвердить и, препровождая въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ привести сіе положеніе въ надлежащее исполненіе.

На подлинномъ собственною ЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
рукою подписано:

**НИКОЛАЙ.**

Въ С. Петербургѣ,  
18 Ноября 1836.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

*Быть по сему.*

Въ С. Петербургѣ,  
18 Ноября 1856.

## П О Л О Ж Е Н І Е

О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ЧИНЫ И ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ПЕНСІЙ И ЕДИНОВРЕМЕННЫХЪ ПОСОВІЙ ПО УЧЕБНОЙ ЧАСТИ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

### I. *Общая Положенія.*

1. Всѣ лица, состоящія собственно въ ученой и Учительской службѣ по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія, въ должностяхъ ниже сего именно исчисленныхъ, повышаются въ чины гражданской службы на правилахъ, въ настоящемъ Положеніи устанавливаемыхъ, независимо отъ особеннаго производства ихъ въ слѣдствіе пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней.

2. Всѣ лица, хотя и состоящія въ службѣ по учебной части, но не занимающія ни ученыхъ, ни учительскихъ должностей, и вообще въ приведенномъ ниже исчисленіи должностей сего рода неименованныя, производятся въ чины на общихъ правилахъ, установленныхъ для гражданской службы въ Положеніи, Высочайше утвержденномъ 25 Іюня 1834 года и въ дополнительныхъ къ оному постановленіяхъ.

3. Пенсіи всѣмъ вообще лицамъ, служащимъ по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія, а равно и семействамъ сихъ лицъ, съ изъясненіями, выше сего имѣяно упомянутыми, опредѣляются на особыхъ въ семь же Положеніи установленныхъ правилахъ.

## II. О чинопроизводствѣ.

4. Всѣ лица, имѣющія право на чинопроизводство по сему особенному Положенію, раздѣляются на два разряда.

Къ *первому* разряду причисляются: Профессоры, Адъюнкты, Прозекторы, Лекторы или Учители языковъ въ Университетахъ, Главномъ Педагогическомъ Институтѣ и Лицеяхъ, — Аспраномъ-Наблюдатель при Обсерваторіи Дерптскаго Университета, Старшіе Учители Московскаго Дворянскаго Института, Гимназій и Дворянскихъ Уѣздныхъ Училищъ, Учитель высшаго или пятаго класса Сіавропольскаго Высшаго Уѣзднаго Училища, Учитель Главнаго Нѣмецкаго Училища при Евангелической церкви Св. Петра, (кроме Учителей новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, Рисованія и Искусства) и наконецъ вообще Учители Учебныхъ Заведеній, пользующіеся преимуществами Старшихъ Учителей Гимназій. Всѣ вышеозначенныя лица производятся въ чины по выслугѣ сроковъ, установленныхъ въ Положеніи 25 Іюня 1834 года для перваго разряда гражданскихъ Чиновниковъ, т. е. имѣющихъ аттестацію объ окончаніи наукъ въ высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

Ко второму разряду принадлежатъ: Помощники Профессоровъ въ Университетахъ, Училища и Помощникъ Учителя въ Начальномъ при Ришельевскомъ Лицеѣ Училищѣ, Младшіе Учителя Гимназій и Учителя новѣйшихъ иностранныхъ языковъ въ Главномъ Нѣмецкомъ Училищѣ Св. Пепира, Учителя Дворянскихъ Уѣздныхъ Училищъ, Учителя Уѣздныхъ Училищъ вообще, (кроме Учителей Рисованія, Черченія и Чистописанія), также Учителя четырехъ низшихъ классовъ Спавропольскаго Высшаго Уѣзднаго Училища. Всѣ вышеозначенныя лица производятся въ чины по срокамъ, опредѣленнымъ въ Положеніи 25 Іюня 1834 года для втораго разряда гражданскихъ Чиновниковъ, п. е. имѣющихъ аттестаты объ окончаніи наукъ въ среднихъ Учебныхъ Заведеніяхъ. Само собою впрочемъ разумѣется, что тѣ изъ учебныхъ Чиновниковъ, въ семъ 2-мъ разрядѣ состоящихъ, которые, по мѣсту образованія своего, имѣютъ аттестаты высшихъ Учебныхъ Заведеній, или получили таковыя въ послѣдствіи по особымъ испытаніямъ, производятся независимо отъ сего распредѣленія, по срокамъ 1-го разряда.

5. Всѣ исчисленные въ предъидущихъ статьяхъ Чиновники, состоящіе при Учебныхъ Заведеніяхъ въ дѣйствительной службѣ, могутъ быть производимы, безъ перевода изъ одной должности въ другую, прѣмъ чинами выше присвоеннаго каждой должности класса.

6. Чиновникъ, болѣе 12 лѣтъ состоявшій на службѣ, по Министерству или Народнаго Просвѣщенія или по другимъ вѣдомствамъ, не бывъ въ те-

ченіе сего времени гдѣ либо испытаннымъ въ способностяхъ своихъ Учителемъ и не сдѣлавшись извѣстнымъ никакими учеными трудами, не можетъ принять быть Учителемъ ни въ какой изъ разрядовъ, въ Положеніи семъ установленныхъ. — Служившихъ менѣе 12 лѣтъ, по починѣ испытаніи ихъ знаній и способностей, приниманы дозволяется.

### III. *О пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ.*

7. Право на пенсіи и на единовременныя пособія по сему Положенію даетъ только безпорочная, Начальствомъ засвидѣтельствованная служба.

8. Право на пенсіи и единовременныя пособія по сему Положенію распространяется также на Профессоровъ Богословія и Законоучителей духовнаго сана, и на остающіяся по смерти ихъ семейства, независимо отъ того призрѣнія, коимъ они могутъ пользоваться по вѣдомству духовному.

9. Получающіе за службу въ Университетѣхъ, Главномъ Педагогическомъ Институтѣ и Лицеяхъ пенсіи, пользуются оными, пребывая и за границею.

10. Кому въ продолженіе службы, за особые заслуги, пожалована пенсія, хотя бы и прежде заслуги узаконенныхъ лѣтъ, тошъ не только пользуется оною по увольненіи отъ службы, безъ испрошенія на то новаго указа, но и не лишается права получать ту пенсію, кошорая, по правиламъ сего Положенія, предоставляется за выслугу лѣтъ.

11. Учебная служба, во всѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ сроки выслуги пенсій одинаковы съ опредѣленными по Министерству Народнаго Просвѣщенія, прич-



пашеся въ полномъ числѣ лѣтъ къ службѣ по учебной части сего Министерства.

12. Перешедшамъ изъ военной, гражданской или учебной службы другиа вѣдомства, гдѣ къ получению пенсій назначены другіе сроки, въ учебную службу Министерства Народнаго Просвѣщенія, лѣта прежней безпорошной службы, для получения пенсій, прибавляюща къ службѣ учебной по расчету, основанному на сравненіи сроковъ, положенныхъ въ обоихъ вѣдомствахъ къ получению полныхъ пенсій: на пр. 7 лѣтъ военной или гражданской службы, въ коихъ сроки полныхъ пенсій устанавлены 35-лѣтніе, считаются за 5 лѣтъ учебной, въ коей срокъ полной пенсіи положенъ 25-лѣтній, по слѣдующей пропорціи 35 : 25—7 : 5.

13. Но сей зачетъ допускается въ такомъ только случаѣ, если, перешедшій изъ другаго вѣдомства, со дня сего перехода прослужилъ собственно по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія не менѣе 10 лѣтъ; въ противномъ случаѣ пенсія ему, или семейству его, опредѣляется по правиламъ и срокамъ того вѣдомства, гдѣ онъ прежде служилъ, съ зачетомъ лѣтъ службы учебной годъ за годъ, въ срокъ, по тому вѣдомству положенный.

14. Если кто, не выслуживъ пенсій, оставивъ учебную службу и перейдетъ въ военную или гражданскую, или вообще въ такое вѣдомство, гдѣ сроки продолжительнѣе: тому лѣта учебной его службы по Министерству Народнаго Просвѣщенія зачисляются къ получению пенсій не сокращая срока, ш. е. годъ службы учебной по Министерству Народ-

наго Просвѣщенія равняется въ семь случаевъ году службы гражданской, военной или той, гдѣ будетъ опредѣляема пенсія.

15. Прослужившіе безпорочно въ учебной службѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 15 лѣтъ и болѣе до 20 лѣтъ, получаютъ при отставкѣ въ пенсію одну третью; 20 лѣтъ и болѣе до 25 лѣтъ, двѣ трети оклада; 25 лѣтъ и болѣе, полный окладъ ихъ жалованья.

16. За каждыя пять лѣтъ, выслуженныя по одной учебной часини свыше 25, прибавляется, къ слѣдующей за сей послѣдній срокъ полной пенсію, одна пятая доля оной. Прежде же окончательной выслуги каждаго шакового пятилѣтія, причитающаяся за оное прибавка ни въ какомъ случаѣ не назначается.

*Примѣаніе.* Правило, изложенное въ 83 ст. Общаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ, по коему Профессоры, удостоенные званія *Заслуженнаго*, увольняются изъ Университетовъ или подвергаются новому избранію, остается въ своей силѣ, съ тѣмъ, что и всѣ прочіе Профессоры и другія лица, прослужившія въ учебномъ вѣдомствѣ 25 лѣтъ, на основаніи сего же правила не иначе оставляются на службѣ, какъ по ручательству ближайшаго Начальства, что они могутъ еще служить съ пользою, при чемъ они сохраняютъ на службѣ и пенсію.

17. Кто, прослуживъ усердно 10 и болѣе до 15 лѣтъ въ учебной должности, выйдетъ въ отставку, тотъ получаетъ въ единовременное пособіе окладъ годоваго жалованья.

18. Лица службы, дающія право на получение пенсій и пособій, сокращаются по вниманію къ произошедшимъ отъ отличнѣ-усерднаго исполненія должности болѣзненными признанымъ, не позволяющимъ оспазываться на службѣ временно, или продолжительно, какъ означено выше.

19. Выходящимъ въ отставку по разсрпренному совершенно на службѣ здоровью, сроки для полученія пенсій сокращаются пятью годами.

20. Одержимымъ тяжкими неизлечимыми болѣзнями, на пр. лишившимся употребленія рукъ, ногъ, языка, зрѣнія, или потерявшимъ разумокъ, сроки къ полученію пенсій сокращаются десятью годами.

21. Лица, упомянутыя въ ст. 19, прослужившія менѣе 10 лѣтъ, а упомянутыя въ ст. 20, менѣе 5 лѣтъ, получаютъ въ единовременное пособіе окладъ годоваго жалованья.

22. Если оставившій службу по тяжкимъ болѣзнямъ имѣетъ семейство, по сверхъ назначенія пенсіи или выдачи единовременнаго пособія собственнѣно ему, выдается въ единовременное пособіе окладъ полнаго жалованья его семейству.

23. Сверхъ того онъ можетъ, лично, или чрезъ родственниковъ и постороннихъ, просить о дальнѣйшемъ его призрѣніи Комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ Чиновниковъ.

24. Если таковыя Чиновники по тяжкимъ болѣзнямъ находятся на казенномъ содержаніи въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ, по слѣдующая имъ пенсія или пособіе остается ихъ семейству.

25. Вдовамъ тѣхъ лицъ, умершихъ на службѣ учебной, кои выслужили на предъидущихъ правилахъ

сроки къ получению пенсій, опредѣляются слѣдовавшими мужьямъ ихъ пенсіи.

26. По сему же правилу, назначаются пенсіи малолѣтнимъ дѣтямъ лицъ, умершихъ не на службѣ, хотя бы они родились послѣ опснавки отца, или прижиты имъ были въ другомъ бракѣ, равно и дѣтями, родившимся послѣ смерти отца, если вдова при смерти мужа осталась съими дѣтьми беременною.

27. Семейство умершаго на службѣ, не дослужающаго до срока не болѣе 6 мѣсяцевъ, получаетъ пенсію, опредѣленную за полную выслугу назначенныхъ сроковъ.

28. Вдова и дѣти лицъ, умершихъ въ опснавкѣ съ пенсіею, получаютъ одну сполна.

29. Права вдовъ и сиротъ не распространяются на пенсіи, пожалованныя мужьямъ и опцамъ ихъ, до выслуги срока, за особенныя заслуги и опачія.

30. Пенсія выдается нераздѣльно матери съ дѣтьми, т. е. всему оставшемуся на ея попеченіи семейству.

31. Если вдова желаетъ получать пенсію опдѣльно, то ей производится только половина опредѣленной всему семейству пенсіи.

32. Если пошребуется кому либо изъ дѣтей назначить пенсію опдѣльно, то ему опредѣляется соразмѣрный участокъ изъ получаемой всѣмъ семействомъ пенсіи.

33. Если пенсія, слѣдующая вдовамъ и сиротамъ лицъ, умершихъ на службѣ, или въ опснавкѣ, будетъ составлять менѣе 100 рублей, то назначается въ пенсію 100 рублей.

34. Вдовамъ лицъ, умершихъ на службѣ учебной прежде выслуги пенсін, производится за службу мужа, продолжавшуюся не болѣе 5 лѣтъ, одновременно годовой окладъ жалованья; за службу до 10 лѣтъ полугодовой окладъ; за 10 и болѣе до 15 лѣтъ, двойной окладъ.

*Примѣчаніе.* При такомъ уравнительномъ по числу лѣтъ службы назначеніи одновременныхъ пособій и при возвышеніи количества пенсій, опирается существовавшее доселѣ въ Университетахъ, Главномъ Педагогическомъ Институтѣ и Лицеяхъ правило, *во-первыхъ* о выдачѣ одновременныхъ пособій, какъ вдовѣ, такъ и дѣтямъ умершихъ, иной и другимъ особо, и *во-вторыхъ* о производствѣ таковыхъ пособій сверхъ пенсій.

35. Если дѣти умершаго лица, выслужившаго узаконенный срокъ, останутся безъ матери, въ такомъ случаѣ они пользуются одновременно пособіемъ или пенсією, следовавшею вдовѣ покойнаго.

36. Пенсія прекращается вдовѣ, когда она вступитъ въ новый бракъ, а дѣтямъ, когда послѣднему въ семействѣ исполнится двадцать одна годъ, или когда и прежде сего времени, дочери вступятъ въ замужство, а сыновья будутъ определены въ Учебныя Заведенія на казенное содержаніе или въ службу.

37. Увѣчными и одержимы неизлечимыми болѣзнями дѣти, не имѣющія способовъ въ своему пропитанію, пользуются пенсією по смерти.

38. Вдовы, пользующіяся пенсіями отъ Вдовьяго Дома и другихъ подобныхъ Заведеній, не лишаются

ся права на пенсіи и одновременно пособія по правиламъ сего Положенія.

39. Вдовы лицъ, имѣвшихъ знакъ отличія безпородной службы, не лишаются одновременно выдачь пенсій, Служащимаго сего знака определенныхъ.

40. Семейства всѣхъ служащихъ по учебной части лицъ, могутъ просить о дальнѣйшемъ призрѣніи Комитетъ заслуженныхъ Гражданскихъ Чиновниковъ.

41. Определеіе пенсій за особенныя и отличныя заслуги не ограничивается безусловно настоящими правилами, но зависяиъ сверхъ того и отъ особеннаго Высочайшаго благозволена.

*Примѣчаніе.* Правила объ определеіи пенсій и пособій, въ сѣмъ Положеніи устанавляемыя, не распространяются: 1) на служащихъ въ Главномъ Нѣмецкомъ Училищѣ при Евангелической Церкви Св. Петра, которое имѣетъ особенныя средства для призрѣнія своихъ Чиновниковъ, 2) на Учителей Приходскихъ, Начальныхъ и Народныхъ Училищъ, также ланкашерскихъ и приготовительныхъ классовъ, о коихъ предположено составить особое положеніе, и 3) на Учителей искусствъ и гимнастическихъ упражненій, которые только въ такомъ случаѣ могутъ пользоваться пенсіями и пособіями на основаніи сего Положенія, если право сіе особенно даровано имъ Уставомъ того Заведенія, гдѣ они служатъ.

Подписаль: *Предсѣдатель Государственнаго Совета Графъ Новосильцовъ.*

52. (25 Ноября) *О невзятъ на пенсіи изъ жалованья Законоучителей Грекороссійскаго Исповѣданія.*

Г. Оберъ-Прокуроръ Синода, по возникшему вопросу, оиѣдуетъ ли производить вычетъ на пенсіи изъ жалованья Законоучителей духовнаго сана Грекороссійскаго Исповѣданія, уведомили Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что для поясненія существующихъ узаконеній относительно вычетовъ изъ жалованья на составленіе пенсіоннаго капитала, Государю Императору благоутодно было Высочайше утвердить, чтобы чины духовнаго званія Грекороссійскаго исповѣданія освобождены были отъ шаковыхъ вычетовъ по всѣмъ должностямъ, на нихъ возлагаемымъ.



НАГРАЖДЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.



Награждены:

а) *Орденами.*

Св. Сшанислава 3-й степени: Заслуженный Профессоръ Харьковскаго Университета Дѣйствительный Сшашскій Совѣтникъ *Пауловичъ*, состоящій нынѣ Членомъ Совѣта Харьковскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ, за ревностную и полезную службу по Университету и безмездные труды въ ошправленіи разныхъ поручаемыхъ ему Начальствомъ Университета обязанностей (16 Ноября).

## в) Бриллиантовый перстень.

Великий Смотритель Рязанскаго Уезднаго Училища въ званіи Камеръ-Юнкера Двора Его Императорскаго Величества Коллежскій Секретарь *Нарышкин* бриллиантовымъ перстнемъ, съ вензелевымъ изображеніемъ имени Его Императорскаго Величества, за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу означеннаго Училища 20,000 р. (27 Ноября).

Коллежскій Ассессоръ *Киревъ* бриллиантовымъ перстнемъ, за поднесеніе Его Величеству экземпляра переведеннаго имъ сочиненія Миллера *Мифологическая Галерея* (26 Ноября).



## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Ноябрь мѣсяць).

33. (12 Ноября) *Объ открытіи при Николаевскомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительныхъ классовъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ открыть при Николаевскомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительные классы: Законовѣдѣніи, Французскаго и Нѣмецкаго языковъ и Бухгалтеріи; предоставляя при томъ Г. Попечителю распределеіе отпускавшихся на Училище Градскою Думою 2025 р.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Утверждены:

*По Университетамъ.*

По Дерптскому: Предсѣдателемъ Апелляціоннаго Ревизіоннаго Суда при Университетѣ Профессоръ *Клосіусъ*; Засѣдателями того же Суда Профессоры: *Брекерь*, *Бунге* старшій, *Отто*, *Еше*, *Парротъ* и *Крузе*;

МНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Деканамъ Факультетовъ: Богословскаго — Профессоръ *Ульманъ*, Юридическаго — Профессоръ фонъ *Рейцъ*, Медицинскаго — Профессоръ *Залеманъ*, Философскаго 1-го и 3-го Отдѣленій — Профессоръ *Булдъ*, 2-го и 4-го Отдѣленій сего же Факультета — Профессоръ *Гебель* (12 Ноября).

По Университету Св. Владиміра: Деканами Юридическаго Факультета Профессоръ *Даниловичъ*, 2-го Отдѣленія Философскаго Факультета — Профессоръ *Вазюшкинъ* (10 Ноября).

По Одесскому Учебному Округу.

Консалтій курсъ *Наукъ въ Харьковской Университетъ*; Дѣйствительный Студентъ *Хаждеръ Почепкинъ*; Смолдриславель *Хощинскаго*; Училища: (12 Ноября).

---

## II.

### Н А У К И.

---

1.

#### ОПИСАНІЕ ГРЕЧЕСКИХЪ РУКОПИСЕЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ Г-НУ ПОРОВУ (\*).

---

##### A. *Рукописи на пергаментъ.*

№ 1 (19).

Псалтеръ, въ 8-ку, писанная малымъ уставомъ, можетъ быть относима къ X или даже IX вѣку, не имѣетъ заглавія, начинается оглавленіемъ Псалмовъ по пророческому ихъ содержанію, и по съ *ка* (21) Псалма. На первой страницѣ этого, неполнаго однако, оглавленія, которое оканчивается *рхе* (125) Псалмомъ, внизу написано другимъ, скорописнымъ почеркомъ и другими чернилами, безъ сомнѣнія позднѣйшею рукою: *Δωροθέος α* (*μωνα-χός*) *ἑγραφευ* (вм. *ἑγὼ ἑγραφευ*): «Я Дороеей Мо-

---

(\*) См. Журналъ Мил. Нар. Просвѣщ. No IX, Сент. 1836, стр. 529.

нахъ писалъ»; и на послѣдней страницѣ есть Гре-  
ческая припись, но очень неправильная и безъ полнаго  
смысла. Самая Псалтирь начинается послѣднимъ  
стихомъ перваго Псалма: *Καὶ ἔδρε ἰσὲβαῖν ἰπο-  
λεῖται* (я путь нечеспивыхъ погибнеиъ). Заглавныя  
буквы каждаго стиха писаны кинноварью съ золотымъ  
блескомъ, а самые стихи такъ, что одинъ напи-  
санъ кинноварью, а другой чернилами, окрашенными  
однако вѣролтно остаткомъ на перѣ кинноварной  
жидкости отъ предыдущаго стиха. По окончаніи  
Псалтири помѣщены, какъ обыкновенно, 9 Вѣсто-  
завѣтныхъ Пѣсней или Молилъ и Молива Во-  
городицы, а за ними слѣдуютъ еще пять Молилъ:  
Царя Іезекіа, Манассіа, Симеона Богопріимца (Нынѣ  
отпущаеши) и упревленія Молива (Слава въ выш-  
нихъ), которыя Моливы въ концѣ нынѣшнихъ Псал-  
тирей обыкновенно не означаются. Почти всѣ  
листы рукописи съ верхняго поля подождены и  
облиты слеемъ, безъ всякаго однако поврежденія  
текста. Всѣхъ листовъ 318.

*Примѣч.* Эта оплочно написанная рукопись  
древнѣе всѣхъ, имѣющихся въ С. П. Б. Публичной  
Библиотекѣ Греческихъ рукописей на пергаментѣ.

## № 2 (20).

*Γρηγορίου Θεολόγου λόγοι πανηγυρικοί καὶ  
ἐξήγησις ὧν ἐμνήσθη ἱστοριῶν (ἐν τῷ) εἰς τὰ ἅγια  
θεοφάνεια καὶ εἰς τὸν ἐπιτάφιον τοῦ μεγάλου  
Βασιλείου (δεβραῖνον κή!!): Григорія Богослова  
Рѣчи праздничныя и изъясненіе посптсей и пр.*

(см. ниже). Это заглавіе написано на спинкѣ переплеса, на приклеенной бумажной карточкѣ. И эта рукопись не позже X вѣка, въ листѣ, писана очень хорошо связными или скорописными буквами, въ два столбца. Она заключаетъ въ себѣ только 15 Рѣчей и при томъ въ слѣдующемъ порядкѣ речей Морелліева изданія (S. P. N. Gregorii Nazareti. Coloniae, 1690. 2 vol. fol.): 41, 42, 43, 44, 22, 18, 9, 38, 20, 39, 6, 21, 32, 16, 15. Къ этимъ Рѣчамъ присоединено сочиненіе Нонна:  *συναγωγή καὶ ἐξήγησις αὐτῆς ἐμνήσθη ἱστοριῶν ὁ ἐν ἀγίοις Γρηγόριος ἐν τῷ εἰς τὰ ἄγια φῶτα λόγῳ*: *Собрание и изложеніе повѣстей* (изъ Мисеологіи), о коихъ упоминаетъ Св. Григорій въ *Словѣ о Святыхъ Сетвахъ*. Эпикъ повѣстей всего 24, за коими слѣдуетъ такое же изложеніе (*ἐξήγησις*) такихъ же повѣстей, упомянутыхъ Св. Григоріемъ въ *Надгробномъ Словѣ* Василію Великому. Всѣхъ этихъ повѣстей въ показанномъ выше Греческомъ изданіи нѣтъ, но есть въ Лашинскомъ: Gregorii (D) oratiō, cum commentariis Nicet. Gertronii. Adjunctum est oraculum, quo profanas historias et fabulas exponit. Parisiis, 1569. fol. 1. Большія, кивоварью написанныя въ началѣ строки буквы не вездѣ начинають новый пунктъ, или новую статью текста, но поставлены совершенно произвольно, вѣроятно для указанія равномерности пробѣла между двумя столбцами, какъ τὰν Παῖδων или ὁ κόσμος οὗτος, и даже въ срединѣ слова, на пр. ἄχο-Λουθήσομεν. На предпоследнемъ листѣ правой столбецъ отрѣзанъ.

Въ началѣ рукописи вклеены четыре пергаменные же листа изъ весьма древней рукописи, VIII в.

или даже еще древнѣйшей Псалтира, на прехъ языкахъ, на Греческомъ, Сирскомъ и Арабскомъ. Рукопись эпа, со включеніемъ и сихъ четырехъ листовъ, состоить изъ 220 листовъ.

*Примѣчаніе.* Слово *δεβραίων*, подъ выше показаннымъ заглавіемъ написанное, испорчено изъ *Εβραίων*, *μεβραίων*, *βεβραίων* и. е. разум. *χαρτίον*, пергаменная рукопись. См. *Dicaugii Glossar. v.* Такая же припись и тамъ же есть и на рукописяхъ подъ № 23, 24, 25.

### № 3. (21).

*Σιμπλικίου ἐξηγήσις εἰς τὸ πρῶτον τῆς φυσικῆς ἀκροάσεως:* «Симплиція толкованіе на первую книгу физическаго ученія» (Аристотелея, разумѣется). Это заглавіе написано на послѣднемъ листѣ рукописи, на оборотѣ другою рукою; а подъ нимъ и Латинское: *Simplitii (sic) expositio imprimo (sic) fisici (sic) auditum.* На спинкѣ же переплета: *Σιμπλικίου Ἰπομνήμων εἰς τὸ πρῶτον τῆς φυσικῆς ἀκροάσεως Ἀριστοτέλους:* «Симплиція Ипомнима» и п. д. И эпа рукопись можетъ принадлежать къ X или XI вѣку; писана скорописью въ листъ, разорвана въ переплетѣ надвое и вообще много поперѣла: ибо начинается уже съ седьмой тетради, почти съ половины 2-й Главы Аристотелева лекція; слѣдственно, имѣтъ 6 тетрадей или около 48 листовъ. Порядочныя числа тетрадей означены Греческими буквами внизу листа, начиная съ ζ̄ до κ̄ζ̄ (7—27). На 2-мъ листѣ, на оборотѣ, и на 4-мъ оставлены пробѣлы на половину листа отъ

полей для вавертанія математическяя фигурь, служащихъ къ объясненію Аристотеля. Рукопись такъ расположена, что сперва выспавляется подлинный текстъ Аристотеля, и вездѣ означается древнимъ знакомъ придыжанія,  $\text{—}$ , въ началѣ каждой строчки, а потомъ слѣдуетъ Симплиціево толкованіе. Главы этой Аристотелевой первой Книги, коиъ числомъ девять, въ рукописи нигдѣ не означены и даже конецъ 2-й Главы не отдѣленъ отъ начала слѣдующей (см. листъ 31). Тетради 15, 17 и 22 состоятъ только изъ двухъ листовъ, между тѣмъ какъ всѣ прочія содержатъ по 8 листовъ каждая, только 9 и 18 по 6, и 27 имѣютъ 6 листовъ. Первые три двухлистовыя тетради явно не полны: въ 15 и 17 тетради недостаетъ начала и конца 4 Главы, а въ 22 нѣтъ конца 6 Главы и половины 7. Всѣхъ листовъ 145, изъ коиъ на последнемъ сверху есть Греческая скорописная припись другой, но, можетъ быть, современной руки: *Γαβριήλ εἰς χ'ν ταῦτα λέγει*. «Гаврииль о Христѣ говоритъ слѣдующее»; прочее, что за сѣмъ слѣдуетъ, не все правильно написано.

№ 4 (22).

Рукопись въ листъ, писанная въ два столбца, безъ общаго заглавія, XI или XII вѣка, заключаешь въ себѣ нѣкоторыя Слова Златоустаго, Дамаскина, Христофора и Василия, Архіепископа Кесаріи Каппадокійскія, именно слѣдующія 10: 1) *Τοῦ ἐν ἁγίοις Πατέρος ἱμῶν Ἰωάννου Ἀρχιεπισκόπου*

Κοινητοπολεως του Χριστοφору «ευκωμια  
εις τους αγιους και κορυφαλους των Αποστολων  
Πετρον και Παυλον «Иже во Святыхъ Ошца на-  
шего Иоанна, Архιεпископа Консτανтинуполя. Бла-  
поушого Похвальное Слово Святимъ и верховнымъ  
Апостоламъ Петру и Павлу»; — надъ сикъ загла-  
виемъ означенъ день праздница въ честь сикъ Апо-  
столовъ: *μηη Ἰουλιῶ εἰκοστή ἐνάτη* мѣсяца Юли  
29 дн. — 2) *Τοῦ ἐν ἀγ. Πατ. ἡμ. Ἰωάννου τοῦ  
Δαμασκνοῦ λόγος εἰς τὴν μεταμόρφωσιν Κυρίου  
ἡμ. Ἰοῦ Χε.* «Иже во Св. О. н. Ио. Дамаскина Сло-  
во на Преображеніе Господа нашего I. X.: —  
мѣсяца Авг. 6.» —; 3) *Χριστοφόρου Ἀρχιεπ. Ἀλε-  
ξανδρείας λόγος φανερωθῶν, ἐν ὁμοιωταί ὁ ἀνθρώ-  
πινος βίος:* «Христофора, Архiep. Александрийскаго,  
Слово, показывающее, чему подобителъ чело-  
вѣская жизнь»; 4) *τοῦ μακαρίου Ἰωάννου μοναχοῦ  
καὶ πρεσβυτέρου τοῦ Δαμασκνοῦ λόγος εἰς τὴν  
πάνσεπτον κοιμησιν τῆς παννυχῆτου δεσποίνης ἡμ.  
Θεοτόκου καὶ ἀει Παρθένου Μαρίας:* «Блаженнаго  
Іоанна, Монаха и Пресвитера Дамаскина, Слово на  
всечесное Успеніе Всенной Владычницы нашей  
Богородицы и Приснодѣвы Маріи»; 5) *τοῦ μακα-  
ριωτάτου Ἰω. μον. καὶ Пр. τοῦ Δам. λόγος εἰς  
τὴν πανπερένδοξον κοίμ. τῆς ὑπερυλογημένης  
καὶ παμμακαρίστου δεσπ. ἡμ. Θεοτ. καὶ ἀει Παρθ.  
Μ.: «Блаженнѣйшаго Іо., Мон. и Пресв. Дамаск.,  
Слово на всепречесное Усп. Превлагодѣланной и  
Всеблаженнѣйшей Влад. н. Б. и Пр. Маріи»; 6) *Τοῦ  
μακαρίου Ἰω. μ. καὶ Пр. τοῦ Δам. λόγ. εἰς τὴν  
ζωοπάροχον κοίμ. τῆς παναχραντο-πάρθενο-βρεθο-  
τρόφου δεσπ. ἡμ. Θε. καὶ ἀει Π. Μαρ.* «Блаженнаго*



Ю., Мок. и Пр. Дам., Слово на живонодаренвенное Усп. Вселепорочно — Диво- Омпреко- Цншашельной (зпншеть; цершесннмъ кннгамъ нашнмъ чуждмъ!) Влад. н. Бег. и Пр. Марн ): 7) τοῦ ἐν ἁγ. Πατ. ἡ. Ἰω. Ἀρχ. Κοινταντ. τοῦ Χρυσοστ. λόγος εἰς τὴν Ἠρωδιάδα: «Иже во Св. О. и. Іо., Арх. Коветн. Златоуспаго, Слово объ Иродіадѣ»: — *μητὶ Λύγ. κθ'*, мѣсяца Авг. 29: — 8) того же Слово *εἰς τὸ μὴ πλησιάζειν θεάτροις καὶ εἰς τὸν Ἀβραάμ* — «О приближеніи къ театрамъ и объ Авраамѣ»; 9) τοῦ ἐν ἁγ. Π. ἡ. Βασιλείου Ἀρχ. Καισαρείας Καππαδοκίας ἐμιλία εἰς τὸ φητὸν κατὰ Λουκᾶν Εὐγγ. τό. καθ' ἑκά. μου τὰς ἀποθήκας καὶ μείζονας οἰκοδομήσω, καὶ περὶ πλεονεξίας: «Василія, Арх. Кеса- ріи Каппадокійска, Бесѣда на рѣченное въ Евангеліи ошъ Луки: разорю кипницы моя и бдлышнн со- зннду, и ѳ лнбоспнжаннн»; 10) того же Василія λόγος εἰς τὴν Χϋ γέννησιν καὶ περὶ αἰρετικῶν, — «Слово на Рождество Христово и о ерешнкахъ». Надобно думать, что эта рукопись есть опры- вокъ ошъ большой рукописной книги, содержащей въ себѣ отборныя сочиненія разныхъ Св. Ошнцевъ: ибо на первомъ листѣ, на верхнемъ углу, шмоншр *σκζ* (227) уже спраница, ошъ коей по порядку идетъ нумерація до *τιβ'* (312) до конца рукописи. Только *σκη'* повторено на двухъ листахъ. И шакъ всего листовъ въ эшой рукописи 87 вмѣсто 312; не достпаетъ 226 съ начала, да и въ концѣ 10. Слово Василія че нмѣетъ окончанія. Заглавія Словъ писаны кнноварью, равно какъ и заглавныя буквы, шолько снн рѣдко шмоншр въ началѣ пункта, какъ и въ рукописи подъ № 2 (20). Эта рукопись

состоитъ изъ 11 пепрадей, по 8 листовъ каждая, которыя означены свищу буквами:  $\alpha'$ ,  $\beta'$ ,  $\gamma'$  и ш. д. до  $\iota\alpha'$ . Сверхъ сего на правѣмъ углу листа, большею частію надъ числами спранныхъ, и припомъ памъ полько, гдѣ начинается Слово, свиощъ опимѣнки: на листѣ  $\sigma\mu\zeta'$  —  $\phi\acute{\upsilon}\lambda\lambda.$   $\delta'$  ш. е. листъ 5; на л.  $\sigma\lambda\alpha'$  —  $\phi\upsilon\lambda\lambda.$   $\iota\epsilon'$  ш. е. листъ 15; на  $\sigma\mu\zeta'$  —  $\phi\upsilon\lambda\lambda.$   $\eta'$  ш. е. листъ 8; на  $\sigma\upsilon\delta$  —  $\phi\upsilon\lambda\lambda.$   $\theta'$ , ш. е. листъ 9, и ш. п., изъ чего заключить можно, что это означаетъ листы той большой рукописной книги, изъ коперой извлечены сіи Слова. Въ концѣ 3-го Слова есть припись Греческая, написанная частію кинноварью, частію чернилами: *Ὁφεις εἰς τὴν παραβολὴν τοῦ ὄφεως καὶ τοῦ φιλαργύρου ὄφεις ἀπατῶν καρδίαν φιλαργύρου χρυσοῦ προβτιθεὶς τοὺς στατήρας ἐν δόλω. Κτείνει τὸν ἵππον οἰκίτην σὺν τῷ τέκνῳ. Ἐπειτα τὴν σύνευνον ἐν τῷ μαργάρῳ αὐτὸν δὲ πανύστατον ὡς εὐεργέτην: «На припчу змѣя и сребролюбца: змѣй, обольщающій сердце сребролюбца, приложившій золотые снаперы съ лукавствомъ, убиваетъ коня слугу съ дѣшнцемъ, потомъ сожигельницу въ пердовой раковинѣ, самагс, же послѣднго, какъ благодѣтеля» (!!?).*

#### № 5 (23).

*Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου λόγοι* (Это заглавіе написано на спянкѣ переплета съ библіошекарскою неправильною приписью, *δεβρούινον ξβ'*; см. выше Примѣч. подъ 2), рукопись въ 4-ку, изъ 23 пепрадей различной величины (по 8, 7 и менѣе ли-

словъ), которыя означены Греческими буквами, каждая на правомъ углу, сверху. Эта рукопись писана двумя почерками, такъ что разделяется на двѣ части, изъ коихъ первая состоитъ изъ первыхъ 14 пещрадей, а вторая изъ оставшихъ 9. Сія послѣдняя по почерку кажется древнѣе первой; въ начертаніи однако заглавныхъ и другихъ буквъ и украшеній, и въ цвѣтѣ писчей жидкости есть признаки, кажется, что писала одна и та же рука, но по подражанію перемѣнила почеркъ. Первая часть только скорѣе писана. И ту и другую часть можно полагать между X и XIV вѣками. Въ первой половинѣ означены порядочныя числа каждаго Слова, и отсюда явствуемъ, что съ начала не достаетъ трехъ цѣлыхъ Словъ: ибо первое означенное Слово есть уже пятое, а рукопись начинается окончаніемъ четвертаго. Вторъ же Рѣчей должно быть 15. И такъ первая часть рукописи заключаетъ въ себѣ окончаніе четвертаго Слова, которое должно быть *εἰρηνικός πρῶτος*, примирительное первое, потому что слѣдуетъ 5) *Εἰρηνικός δεύτερος εἰς τὴν σύμβασιν, ἢ μετὰ τὴν στάσιν ἐποτρυνόμεθα οἱ ὁμόδοχοι*: «Примирительное второе Слово о соглашеніи, которое мы, единовѣрные, сдѣлали послѣ распри»; 6) *Εἰς εαυτὸν καὶ εἰς τὸν πατέρα συμπρόντος αὐτῷ Βασιλείου, ἡνίκα ἐπίσκοπος ἐχειροτονήθη σασίμων*: «Къ самому себѣ и ошцу своему, въ присутствіи Василія (Великаго разум.), когда онъ рукоположенъ былъ Епископомъ Сасимовъ»; 7) *Ἀπολογητικὸς εἰς τοὺς αὐτοὺς μετὰ τὴν ἐπάνοδον τῆς φυγῆς*: «Защитительное Слово къ тѣмъ же самымъ послѣ возвращенія изъ изгна-

ния; 8) *Εἰς ἑαυτὸν καὶ εἰς τὸν γέροντα*: «Къ себѣ самому и къ старцу» (опицу своему, разум.); 9) *Ἐπιτάφιος εἰς τὸν ἑαυτοῦ πατέρα ἐπὶ παρουσίᾳ Βασιλείου*: «Надгробное Слово опицу своему, въ присутствіи Василія»; 10) *πρὸς τοὺς πολιτευομένους ἡγωνιῶντας καὶ πρὸς τοὺς ἐργαζομένους ἔρχοντας*: «Къ гражданамъ провинциамъ и геттаюцимъ начальникамъ»; 11) *Εἰς Ἦρωνα τὸν φιλόσοφον ἐκ τῆς ἔξορίας ἐπανελθόντα*: «Къ Ироу Философу, возвратившемуся изъ-за границы»; 12) *Πρὸς τὸν κατάπλουν εἰς τοὺς ἀπ' Αἰγύπτου ἐπιδηρήσαντας*: «Къ пришельцамъ изъ Египта»; 13) *Πρὸς τὸν κατάπλουν περὶ δογμάτων καὶ κήταστασιως ἐπισκόπων σχδιασθεῖς*: «О догматахъ и поспавленіи Епископовъ, по прибытіи» (Египетскихъ пришельцевъ, раз.); 14) *Περὶ δογμάτων καὶ κήταστάσιως Ἐπισκόπων; πρὸς Εὐνομιανοὺς προσδιάλεξις, ἧ ὅτι οὐ παντὸς περὶ Θεοῦ διαλέγεσθαι*: «О догматахъ и поспавленіи Епископовъ, Рѣчь къ Еномианамъ, или о томъ, что не всякому должно разговаривать о Богѣ»; 15) *Πρὸς Εὐνομιανοὺς περὶ Θεολογίας*: «Къ Еномианамъ о Богословіи».—  
 Тутъ слѣдуютъ вторая часть рукописи (св.раз. 103), которая содержитъ двѣ Рѣчи того же Григорія: 1) *Κατὰ Ἑλλήνων καὶ κατὰ Ἰουλιανῶν ἀβγος ἐνηλιετικῆς πρώτος*: «Слово укорительное первое противъ Эллиновъ и Юліана»; 2) «Слово укорительное второе противъ Юліана», *βῆσ ὀκτωκία*. Всѣхъ листовъ въ этой рукописи 174, кромѣ вышедшихъ бумажныхъ тетрадей въ началѣ и концѣ рукописи.

№ 6 (2А).

... *Ἐρωτάται καὶ ἀποκρίσας ἔτι τῶν αὐτῶν  
 πατέρων χειρογράφου [δὲ βραβίων οὐδ']*: «Вопросы  
 и ответы, или Св. Опцевъ рукописи». Это загла-  
 вие написано на спинкѣ переплеса, гдѣ однако, це-  
 выше нѣсколько, есть остатокъ древнѣйшей кар-  
 почки со словомъ *ἐκλογὴ* или *ἐκλογαί*: «Выборъ  
 или выборы» (изъ Св. Опцевъ, разум.). Это есть  
 давнѣйшее сочиненіе *Анастасія* Синайскаго (Си-  
 наита): «Вопросы и ответы о разныхъ духовныхъ  
 предметахъ, съ присовокупленіемъ подтвержден-  
 ныхъ мѣстъ изъ Св. Писанія и изъ Опцевъ Цер-  
 ковныхъ» (*Anastasioi Synaitae quaestiones et respo-  
 siones CXLV de variis argumentis. См. Bibl. PP.*).  
 Рукопись начинается уже съ 5-го листа, слѣд-  
 ственно 4-хъ листовъ не достаетъ и съ шестъ  
 вѣкъ одного вопроса и ответа. Сочиненіе сіе  
 здѣсь доведено только до 22 вопроса и ответа  
 съ принадлежащими къ нему дополненіями (согласно  
 съ изданіемъ Греггера), которыми и оканчиваются  
 на 103 листѣ рукописи. За сими проведена ош-  
 дѣлительная линия до всю ширину оправды и  
 слѣдуетъ: *Ἐκ τῶν αὐτῶν καὶ  
 μεγάλων πατρῶν*: «Многа душеполезныя изъ Святыхъ  
 и великихъ Опцевъ» и пр. Листы описаны Грег-  
 геромъ буквами другою рукою и другими черни-  
 лами на правой полѣ; послѣдній листъ еще 130,  
 однако по ошибкѣ вѣстно 129, почему что число  
 418 пропущено; всего слѣдовательно, за исключе-  
 ніемъ первыхъ 4-хъ листовъ, 125 листовъ. Поле 16

листа снизу обрѣзано, безъ поврежденія однако текста, а листъ 94 обрѣзанъ съ правой стороны и вмѣстѣ съ текстомъ. На 20 листѣ, на оборотѣ, снизу есть Греческая припись неразборчивыми (секретными, кажется) буквами. Эта рукопись въ 4-ку и принадлежать можетъ къ XII или XIII вѣку.

## № 7 (25).

*Τυπικὸν τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀκολουθίας τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἁγίας Λαύρας. . . καὶ Θεοφύρου πατέρων* и проч. «Типиконъ церковнаго послѣдованія Святой въ Иерусалимъ Лавры. . . и Богоносныхъ Опцевъ» и проч. Это заглавіе, написанное киварью въ началѣ рукописи, очень стерто, такъ что нѣкоторыхъ словъ и разобраніе не авя. На спинкѣ переплета написано только: *Τυπικόν* [съ подписью *δεβράμιον 55*]. Рукопись XIII или IV вѣва, въ четверку, писана почти вся сокращеніями и состоитъ изъ 16 тетрадей осмиллистовыхъ, слѣдственно изъ 126 листовъ, кромѣ 2 оберточныхъ листовъ въ концѣ, составляющихъ ошивокъ изъ Евангелія, писаннаго нѣсколько крупнѣе. За послѣдованіями церковныхъ служеній, Вечери (листъ 1—6), Всенощныхъ бдѣній (листъ 6—16), Псалмопѣнія (листъ 16—83), службы во Св. Навмыреде-спяницѣ (листъ 83—106), спраостей Господнихъ (листъ 106—107), Часовъ (листъ 107—111), помѣщено извѣстное Слово Златоустата на Свѣтлое Воскресеніе Господа нашего І. Х., за которымъ еще одно послѣдованіе. На оборотѣ послѣднѣго

дѣла написано новѣйшею рукою начало, Священнической оппускной Молищвы, читаемой въ Великій Цѣловъ: Иже нашего ради спасенія, поруганія, бичеванія, . . . . спрѣданія пріавый Христось, истинный Богъ — и попомъ еще разъ до же повлорено съ прибавленіемъ словъ: *σταίρωσιν καὶ ταφήν*: «распятіе и погребеніе пріавый».

В. На бумагахъ.

№ 8 (26).

*Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου Ἐπισκόπου Ναζιανζοῦ περὶ τῶν καθ' ἑαυτὸν ἐπη, δι' αὐτὸν παροξύνει λεηθότως ἡμῶς πρὸς τὸν ἐν Χριστῷ βίον*: «Григорія Богослова, Еписк. Назіанз., стихотворенія о томъ, что до его самого касается, посредствомъ коихъ поощрять насъ нечувствительнѣе къ жизни во Христѣ». Рукопись не старѣе XVI вѣка въ четвертку, писана крупною скорописью, буквами частію древними, частію позднѣйшими; состоитъ изъ 209 лѣстовъ. На спинкѣ переплета написано: *Γρηγορίου Θεολ. ἐπη*, съ библиошкарскою подписью ю *χειρόγραφοι κδ*. — рукописи, 24.

№ 9 (27).

*Χρονογράφος* или *Σύνοψις ἱστοριῶν ἀρχομένων ἀπὸ κτίσεως κόσμου (μέχρι раз.) τῆς βασιλείας Κωνσταντίνου τοῦ Παλαιολόγου, τοῦ ἐσχάτου βασιλέως τῶν Ῥωμαίων* ἔτι περιέχουσα καὶ τῆς βασιλείας τῶν *Τουρκῶν* и проч. «Хронографъ, или,

Обозрѣніе повѣствованій отъ сотворенія міра до царствованія Константина Палеолога и проч..... Все это собрано изъ разныхъ книгъ и обыкновенныхъ языкомъ написано». При этомъ заглавіи на поляхъ приписи такого смысла: въ лѣто 7078 отъ сотворенія міра, а отъ Р. Х. 1270, въ мѣсяцъ Августъ. Эта рукопись начинается оглавленіемъ (*πιναξ*), изъ коего взято и первое названіе, *χρονογράφος*, и которое занимаетъ цѣлыя три листа. За тѣмъ слѣдуютъ 3 бѣлыя листа, изъ коихъ на последнемъ есть Греческая приписъ слѣдующаго содержания: сей Хронографъ писанъ рукою моею, грѣшного Іеремія, Іеромонаха во дни Господина Іоан. Іеремія Воеводы, въ лѣто 7113, въ Мартъ мѣсяцъ... для употребленія... Молдовахія. За сѣмъ уже слѣдуетъ начало самаго текста рукописи, коей листы всѣ помѣчены Греческими буквами, всего 264 листа. Потомъ на концѣ рукописи, обозрѣніе Венеціи на 4 не помѣченныхъ листахъ; далѣе нѣсколько листовъ: *περὶ τῶν Φραγκῶν* и проч. о Франкахъ, какъ они опредѣлились отъ 4 Патриарховъ Константинопольскихъ. Эта рукопись въ листѣ, писана на Ново-Греческомъ языкѣ въ XVI столѣтіи, какъ выше изъ двухъ приписей заключающъ можно, и вероятно въ Молдавіи. На последнемъ листѣ Греческая приписъ древнѣйшаго почерка не имѣетъ никакого смысла, да и на оборотѣ того же листа двѣ приписи не заключають въ себѣ ничего достопримѣчательнаго.



---

О ДРЕВНЕЙ КІЕВСКОЙ ЦЕРКВИ СВ. ИРИНЫ,  
СОЗДАННОЙ ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ КІЕВСКИМЪ  
ЯРОСЛАВОМЪ ВЛАДИМИРОВИЧЕМЪ.

---

Давно уже Кіевъ, древнее мѣстопробываніе Великихъ Князей Россійскихъ, содѣлался предметомъ ученыхъ изслѣдованій. Неустомимые труды мужей, подвижающихся на поприщѣ Отчеческиенной Исторіи, доставляли намъ не мало любопытныхъ свидѣній о древнихъ памятникахъ, составлявшихъ нѣкогда величіе и славу «матери городовъ Россійскихъ». Недавно представился новый предметъ для археологическихъ изысканій. Это развалины, открытыя въ землѣ, близъ Софійскаго Собора, весьма замѣчательныя, потому что они остатки одной изъ древнѣйшихъ церквей Россійскихъ.

По болѣе принятому мнѣнію, развалины сіи суть остатки церкви Св. Ирины, построенной Великимъ Княземъ Кіевскимъ Ярославомъ Владиміровичемъ, около 1037 года (\*). Но мнѣніе сіе, при

---

(\*). Хотя ирѣя построена церкви Св. Ирины Несторъ подаетъ годъ 1037 годонъ, но не дѣя думаетъ, чтобы сія церковь была построена въ продолженіе означеннаго года. Подъ 1037 годонъ у Нестора находилась повѣствованіе о построен-

всей вѣроятности своей, пребудеть историческаго подтвержденія, ибо не имѣеть еще очевидныхъ основаній. А попому прежде всего должно изслѣдовать: 1) почно ли развалины, открытыя въ землѣ, близъ Кіево-Софійскаго Собора, суть оспашки древней церкви Св. Ирины, или, говоря другими словами, почно ли церковь Св. Ирины была построена Ярославомъ на помѣ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ открыты развалины одной древней церкви? Послѣ сего должно разрѣшить нѣсколько другихъ археологическихъ вопросовъ, относящихся къ нашему предмету, а именно: 2) былъ ли при церкви Св. Ирины учрежденъ Монастырь (какъ можно думать на основаніи свидѣтельства Преп. Нестора), и какой: мужескій, или женскій? 3) когда сія церковь была разрушена? 4) когда оспашки ея вошли въ крѣпостной валъ, въ которомъ шеперь открыты? 5) въ какомъ видѣ они представляются нынѣ взору наблюдателя, и какое понятіе можно составить по нимъ о первоначальномъ состояніи церкви?

---

ніи не только церкви Св. Ирины, но и Золотыхъ Воротъ, Софійскаго Собора, Георгіевской церкви и другихъ зданій. Но построеніе одного Софійскаго Собора, по всей вѣроятности, продолжалось около 20 лѣтъ (см. Описан. Кіево-Софійск. Собор. стр. 18). Объ освященіи Георгіевской церкви, въ старинныхъ Кіевскихъ Мѣстцословахъ, упоминается гораздо послѣ 1037 года, именно: подъ 1045 годовъ. Посему весьма вѣроятно, что Несторъ подъ 1037 годовъ только сблизилъ повѣствованіе о строеніяхъ Ярославовыхъ, но ошину не хотѣлъ здѣсь сказать того, что всѣ исчисленныя имъ подъ 1037 годовъ церкви и зданія построены были въ теченіе одного года. 1037 годъ, какъ должно думать, составляеть у Нестора главную эпоху, въ кошеру благотѣсннвнй Ярославъ преимущественно занимался постройкою церквей и монастырей.

## 1.

*Точно ли развалины, открытыя въ землѣ близъ Кіево-Софійскаго Собора, суть остатки древней церкви Св. Ирины?*

Нѣтъ сомнѣнія, что церковь Св. Ирины была построена въ той части Кіева, которая называется нынѣ старымъ городомъ. Это очевидно изъ самаго сказанія Преп. Нестора. Говоря о заложени церкви Св. Ирины, онъ включаетъ ее въ число такихъ церквей и зданій, которыя всѣ безъ изъятія построены были въ старомъ городѣ. Вотъ слова Лѣтописца: *Заложы (Ярославъ) градь великій (спѣну около Кіева), у него же града суть врата златыя; заложы же и церковь Св. Софїи) и митрополю; по семъ церковь на Златыхъ Воротыхъ Святыхъ Богородицы Благовѣщеніе; по семъ Св. Георгїя монастырь, и Святыхъ Ирины (\*)*. Если бы сія послѣдняя церковь была построена не въ старомъ городѣ Кіевѣ, а гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, то Преп. Несторъ не преминулъ бы употребить другой образъ выраженія для указанія мѣста ея.

Припомъ Ярославъ едва ли имѣлъ надобность сооружать церкви внѣ спѣнъ города. Печерское Опдѣленіе, составляющее нынѣ главную часть Кіева, тогда представляло почти дикую пустыню. Изъ Исторіи извѣстно, что сія часть города, до

---

(\*) Нестора Лѣтоп. по Кенигсбергскому списку стр. 106.

начала XVIII столѣтія, не имѣла никакихъ зданій, кромѣ Печерскаго и Николаевскаго Монастырей, и нѣкоторыхъ, принадлежавшихъ имъ строеній. Въ сельцѣ Берестовомъ, любимомъ мѣстопребываніи Великаго Князя Кіевскаго Ярослава Владиміровича, которое составляло въ древности часть нынѣшняго Печерскаго Опдѣленія, кромѣ церкви Преображенія Господня, Св. Апостоль Петра и Павла и Княжескаго дворца, другихъ церквей и зданій лѣтописи не показываютъ. Пространство, извѣстное нынѣ подъ именемъ Владимірской Части, до послѣднихъ годовъ испекшаго столѣтія, кромѣ Государева и Кловскаго дворцевъ, также оставалось совершенно пустымъ и незаселеннымъ. Вообще должно замѣтить, что Печерское Опдѣленіе въ древнія времена было покрыто лѣсомъ. Справѣдливость сего предположенія подтверждаетъ названіе Пустынно-Николаевскаго Монастыря (1), а еще болѣе доказываетъ свидѣтельство Преп. Нестора, который, говоря объ основаніи Кіево-Печерской Лавры (основаніе ея положено около времени Ярославовыхъ), замѣчаетъ, что тогда *быль ту* (въ нынѣшнемъ Печерскомъ Опдѣленіи) *великъ* (2).

Не лзя также доказать, что церковь Св. Ирины построена была на Кіево-Подолѣ: ибо изъ Истории не видно, чтобы при Ярославі въ сей части города строили уже церкви. Должно думать,

---

(1) Пустынями, или пустынными монастырями называющіяся въ нѣсколько монашескихъ обителей, которыя основаны въ уединенныхъ мѣстахъ.

(2) Нестора Лѣтоп. стр. 108.

что вода, покрывавшая все проспранство Подола въ княженіе Ольги и во времена Ярослава, по крайней мѣрѣ въ весеннее разлипіе Днѣпра, препятствовала строитъся на немъ: ибо даже въ XVI столѣтіи у подошвы горы Киселевки, гдѣ нынѣ находится Флоровскій женскій Монастырь, существовали еще топи и камышевыя болота, на которыхъ спреляли дичь (1).

Преп. Неспоръ не безъ основанія умалчиваетъ о Кіево-Подолѣ во все продолженіе княженія Ярославова. Весьма вѣроятно, что Подоль еще не былъ тогда такъ достопримѣчательнъ, какъ являеиъся въ позднѣйшія времена. И послѣ Ярослава Лѣтописецъ не скоро оспанаавливаетъ наше вниманіе на сей часпн Кіева. Повѣствуя о нашеспвіи на Кіевъ Половцевъ (Боняковыхъ), въ 1096 году, онъ только мимоходомъ касается судьбы Кіево-Подола: *Половцы, говоритъ онъ, зажгоше болонье (домы) около града, и возвратившись пожгоша монастырь Стефанегъ, деревне (въ спарину) Германегъ* (2). Это показываетъ, что Подоль и въ 1096 году (слѣд. гораздо послѣ Ярослава, ибо сей Князь умеръ еще въ 1054 году) былъ по же, что теперь въ Кіевѣ называеиъся болоніемъ, или оболоньемъ, т. е. такимъ предмѣстіемъ города, гдѣ находились жилые дома людей, занимавшихся мѣсною торговлею, рыбною ловлею, и п. п.

Подъ 1147 годомъ Лѣтописецъ упоминаетъ о Новгородской божицѣ, построеной на Кіево-По-

(1) Слѣданіе о селѣ заиисствовано изъ Городскаго Архива XVI столѣтія (см. Опис. Кіева Макс. Берлиг. стр. 186).

(2) Неспора Лѣтоп. стр. 144.

долѣ купцами Новгородскими (\*). Не извѣстно, когда построена была сія божница; по крайней мѣрѣ достоверно то, что она начала существовать не прежде временъ Ярославовыхъ: ибо Новгородцы, незадолго обратившіеся въ Христіанство, и, какъ вѣроятно, прибывшіе въ Кіевъ по вступленіи Ярослава на Великокняжескій престоль, только впоследствии могли соорудить домъ для молитвенныхъ собраній. Поелику же божницы по большей части устроились по недостатку церквей, то можно съ достоверностію полагать, что при Ярославі еще не было церквей на Кіево-Подолѣ.

Почему рѣшительно можно утверждать, что церковь Св. Ирины, подобно Софійскому Собору и церкви Св. Георгія, находилась въ той части Кіева, которая называется нынѣ старымъ городомъ. Впрочемъ увѣренность въ сѣмъ еще не рѣшаетъ вопроса касательно открытыхъ въ Кіевѣ развалинъ церкви. Надобно знать, на какомъ именно мѣстѣ въ старомъ городѣ стояла церковь Св. Ирины: ибо она могла стоять и не тамъ, гдѣ открыты развалины.

Преп. Неспоръ, говоря объ убіеніи Аскольда и Дира Олегомъ, по видимому, дѣлаетъ указаніе на сіе мѣсто: *И уби Аскольда и Дира, пишесть онъ, и несоша на гору, и погребоша, еже мѣсто нынѣ зовется Угорское, идѣже нынѣ Ольминъ дворъ. На той могилѣ поставилъ церковь Святаго Ни-*

---

(\*) Тамъ же, стр. 306.

колу, а Дирова могила за Святою Ориною (\*). Но сіе указаніе, столь ясное въ свое время, для насъ теперь совершенно не вразумительно. Мѣсто погребенія повзарища Аскольдова, которое представляется здѣсь за Св. Ирину, такъ же неизвѣстно для насъ, какъ и мѣсто самой сей церкви. А потому, при наспоющемъ изысканіи, мы по необходимости должны ограничиться одними собственными соображеніями и догадками.

Важнѣйшее и весьма близкое къ нашему предмету событіе, которое съ пользою можно употребить для опредѣленія мѣста древней церкви Св. Ирины, есть основаніе Великимъ Княземъ Кіевскимъ Владиміромъ Мономахомъ города Владиміра Задѣскаго. Любя опечеспвленный городъ Кіевъ и находя сходство въ мѣстоположенія его съ мѣстоположеніемъ, избраннымъ для поспроенія Владиміра Задѣскаго, Мономахъ, по чувству уваженія къ древнимъ памянникамъ «мапери городов Россійскихъ», захотѣлъ, чпобы мѣста и опдѣленія Владиміра назывались тѣми же именами, какими назывались мѣста и опдѣленія въ Кіевѣ. Такъ рѣч-

---

(\*) Нестора Лѣтоп. стр. 19. Нѣкоторые думаютъ, что Преп. Несторъ говоритъ здѣсь не о той церкви Св. Ирины, которая была построена Ярославомъ, а о другой, находящейся недалеко отъ Аскольдовой могилы. Но вѣролннѣе (хотя мы и не знаемъ причины, по которой Аскольдъ погребенъ на Угорскомъ мѣстѣ, а Диръ въ Старомъ Кіевѣ), что Лѣтописецъ разумѣетъ здѣсь Ярославову церковь, ибо, если бы въ его время было двѣ церкви во имя Св. Ирины, то онъ непремѣнно сказалъ бы, за которую именно находилась Дирова могила. И Баранникъ почтилннѣе вѣролнннмъ по предположеніе, что могила Дирова находилась за Ярославовою церковію Св. Ирины. Истор. Гос. Рос. Ток. I, Прил. 296.

ка, протѣкающая около Владиміра съ сѣверной стороны, по сходству своему съ рѣчкой, протекающею на южной сторонѣ Кіева, названа Лыбедью; главныя ворота въ крѣпости, по примѣру Кіевскихъ, наименованы золотыми, одна часть города, находящаяся со стороны рѣчки Лыбеди, названа Ирининскою (\*). Незавѣстно, почему такъ названа сія часть города Владиміра, по имени ли церкви, здѣсь находившейся, или попому только, что въ Кіевѣ, въ сей же части, была построена церковь Св. Ирины. Последнее гораздо вѣроятнѣе: поелику изъ Исторіи не видно, чтобы во Владиміръ когда либо существовала церковь сего имени. Впрочемъ, какъ бы то ни было, для насъ нужно знать только то, что во Владиміръ часть города, прилегающая къ рѣчкѣ Лыбеди, именовалась Ирининскою; ибо, если Владиміръ былъ построенъ по образцу Кіева, и если та часть его, которая примыкала къ рѣчкѣ Лыбеди, названа Ирининскою, то очень вѣроятно, что церковь Св. Ирины, построенная въ Кіевѣ Ярославомъ, находилась также въ той же части города, которая прилегаетъ къ рѣчкѣ Лыбеди, слѣдовательно на южной сторонѣ отъ Кіево-

---

(\*) См. Истор. Гос. Рос. Т. III, стр. 279. Рос. Истор. Щербаш. Т. II, стр. 568. Царств. Лашоп. стр. 134. Софійск. Врем. Часл. I, стр. 241. Должно замѣтить, что построение Монаховъ города Владиміра Залѣскаго по образцу Кіева не есть единственный примѣръ въ Исторіи. И другіе Князья строили города по образцу древнихъ городовъ Россійскихъ. Такъ Великій Князь Георгій Владиміровичъ Долгорукій въ 1152 году построилъ городъ Переяславъ Залѣскій, гдѣ рѣка Трубежъ еще и доселѣ свидѣтельствуешь, что сей Князь въкопормя мѣста въ новопостроенномъ городѣ назвалъ тѣмъ именемъ, коими назывался мѣста южнаго Переяслава.



Софійскаго Собора, поелику Лыбедь протекаетъ на сей сторонѣ Кіева.

Чтобы еще почтѣе опредѣлить мѣсто, на которомъ стояла церковь Св. Ирины, замѣтимъ слѣдующее. Въ Кіевскомъ Синописѣ написано, что церковь Св. Ирины, сооруженная Ярославомъ, находилась *недалече отъ Святыя Софїи* (\*). Не смотря на то, что Сочинитель сего Синописа (Иннокентій Гизель, Архимандритъ Кіево-Печерской Лавры) жилъ уже въ позднѣйшія времена, именно въ послѣдней половинѣ XVII вѣка, свидѣтельство его заслуживаетъ полную довѣренность: ибо, если онъ, не смотря на сказаніе Преп. Нестора, и другихъ Историковъ о мѣстоположеніи церкви Св. Ирины, указываетъ на оное, то дѣлаетъ это или на основаніи преданія о сей церкви, въ то время еще сохранявшагося въ памяти народа, или (что вѣроятнѣе) полному что въ его время еще видно было то мѣсто, на которомъ она была построена; иначе онъ не имѣлъ бы никакого основанія предполагать, что древняя церковь Св. Ирины основана была не въ далекомъ разстояніи отъ Св. Софїи. А посему, хотя въ Синописѣ и не показывается, на какой именно сторонѣ Кіево-Софійскаго Собора находилась сія церковь, но поелику говорится, что она построена была въ близкомъ разстояніи отъ онаго, а между тѣмъ изъ предыдущаго оказывается достовернымъ, что она стояла на южной сторонѣ собора: по сѣ вѣроятностию можно полагать, что церковь Св. Ирины находи-

---

(\*) Синоп. стр. 62.

лась на помѣ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ открыты развалины ея.

Такое предположеніе шѣмъ правдоподобіе, что мы не имѣемъ никакой причины представлять на семь мѣстѣ другую какую либо церковь: ибо нигдѣ не видно, чтобы въ Софійскомъ Опдѣленіи города Кіева, особенно въ южной часпи онаго, при Ярославѣ строились когда нибудь другія церкви, кромѣ Софійской, Георгіевской и Ирининской; между шѣмъ извѣстно, что всѣ древнія Кіевскія церкви, о коихъ упоминають лѣтописи, были построены, или въ Андреевскомъ, или въ Михайловскомъ Опдѣленіи, какъ сіе видѣть можно и на древнемъ планѣ Кіева, изображенномъ въ 1638 году Монахомъ Кіево-Печерской Лавры Аѳанасіемъ Кальнофойскимъ, въ книгѣ его Терапургамѣ.

Не можеть быть, скажутъ, что развалины, открытыя на южной сторонѣ Софійскаго Собора, суть остатки древней церкви Св. Георгія, построенной Ярославомъ въ томъ же Софійскомъ Опдѣленіи, въ которомъ находилась и церковь Св. Ирины; это вовсе невѣроятно: ибо извѣстно, что Георгіевская церковь была основана между Золотыми Воротами и Софійскимъ Соборомъ, и находилась предъ самыми вратами Св. Софіи (\*). Но нѣтъ никакихъ историческихъ свидѣтельствъ на то, чтобы сія церковь, по разрушеніи ея, въ послѣдствіи времени была построена на другомъ мѣстѣ; напрошивъ настоящее мѣстоположеніе ея

---

(\*) См. Пролог. подъ 28 Июля.

ясно показываетъ, что она доселѣ сохранила первоначальное мѣсто своего основанія.

И такъ мы не погрѣшимъ, если, и безъ ясныхъ историческихъ указаній на мѣстоположеніе церкви Св. Ирины, примемъ за достовѣрное, что развалины, открытыя Чиновникомъ 5-го класса Лохвицкимъ въ 1833 году въ спаромъ городѣ Кіевѣ, на юго-восточной сторонѣ отъ Георгіевской церкви и на южной отъ Софійскаго Собора, суть ослатки древней церкви Св. Ирины, построенной Великимъ Княземъ Кіевскимъ Ярославомъ Владиміровичемъ.

## 2.

*Быль ли при церкви Св. Ирины учрежденъ монастырь, и какой именно: мужескій, или женскій?*

Существованіе монастыря при древней Кіевской церкви Св. Ирины не подлежитъ сомнѣнію: ибо Преп. Неспоръ въ одномъ мѣстѣ своей лѣтписи ясно свидѣтельствуетъ, что при церкви Св. Ирины былъ учрежденъ монастырь. Говоря о побѣдѣ, одержанной Изяславомъ Мстиславичемъ надъ Игоремъ Ольговичемъ, онъ между прочимъ замѣчаетъ, что Святославъ Всеволодовичъ, племянникъ побѣжденнаго Князя, спасаясь бѣгствомъ отъ неприятелей, скрылся въ Монастырь Св. Ирины: *а Всеволодигъ Сялтославъ, пишеть онъ, вѣтъже въ Кыевъ къ Св. Ориктъ въ монастырь, и ту его*

лми (1). То же самое утверждаетъ и Сочинитель Синописа (2). Новѣйшіе Писатели Опечествленной Истории, основываясь на сказаніяхъ древнихъ Лѣтописцевъ, также принимають за достоверное, что при Ирининской церкви дѣйствительно находился монастырь (3).

Равнымъ образомъ и обзорѣе погоста за церковью Св. Ирины показывается, что при сей церкви въ древности былъ учрежденъ монастырь. На южной сторонѣ разваливъ ея открыты фундаменты, не принадлежащіе зданію церковному; это заставляетъ думать, что тамъ были зданія, устроенныя для жительства монашествующихъ. Вокругъ церкви найдено множество могилъ; изъ чего также можно заключать, что при древней Ирининской церкви находился монастырь: ибо благочестивые предки наши преимущественно въ монастыряхъ погребали своихъ покойниковъ.

И такъ остается разрѣшить, какой монастырь былъ учрежденъ при церкви Св. Ирины, мужскій, или женскій? Къ сожалѣнію, о семъ не говорятъ ни одинъ изъ древнихъ Лѣтописцевъ. Впрочемъ молчаніе ихъ не препятствуетъ думать, что при Ирининской церкви находился монастырь женскій: ибо Великій Князь Ярославъ, ревностно старавшійся о распространеніи Вѣры Христіанской и оказывавшій великую любовь и уваженіе къ Черно-

(1) Истор. Госуд. Рос. Т. II, Прил. 292.

(2) Синоп. стр. 62.

(3) Истор. Гос. Рос. Т. II стр. 23 Рос. Истпр. Ташиц. Книга II стр. 106.

*рицкамъ* (1), безъ сомнѣнія заботился о построении не только мужескихъ, но и женскихъ монастырей; въ проповидномъ случаѣ онъ не имѣлъ бы надобности въ своемъ Уставѣ о Судахъ Церковныхъ дѣлать постановленія о монашескаяующихъ женскаго пола (2). Имѣя же основательныя причины думать, что женскіе монастыри во времена Ярослава уже существовали (3), мы можемъ полагать, что одинъ изъ нихъ находился при церкви Св. Ирины.

Преп. Несторъ, приписывая Ярославу построение многихъ монастырей, не безъ намѣренія наименовалъ только два изъ нихъ въ Старомъ Кіевѣ, оставляя безъ вниманія всѣ прочіе, индѣ построенныя. Можетъ быть, онъ хотѣлъ указать на два главные изъ великаго множества монастырей, построенныхъ Ярославомъ, п. е. на мужескій монастырь Св. Георгія и женскій Св. Ирины: ибо, если онъ имѣлъ намѣреніе исчислить одни мужескіе монастыри, то для чего упоминаешь только о двухъ изъ нихъ тогда, какъ онъ самъ свидѣтельствуетъ, что княженіе Ярослава ознаменовано было построеніемъ многихъ другихъ монастырей, кромѣ двухъ упомянутыхъ имъ, и что въ сіе время *наша вѣра Хрестьянская плодотисл и рас-*

(1) Нестора Лѣтоп. стр. 106.

(2) Сей Уставъ помѣщенъ въ Описаніи Кіево-Свѣтѣйскаго Собора Приб. стр. 13 N 8.

(3) Еще до построенія церкви Св. Ирины, въ Кіевѣ существовалъ женскій Николаевскій Монастырь, основанный гѣкоймъ Ольгомъ на Угорскою гѣстѣ. Въ семъ монастырѣ находилась и наша Преп. Феодосія. См. Пашер. Петер. Лист. 45.

*ширятся, и Черноризцы погаша множитися, и монастыреве починаху быти (1)?*

Но, чтобы яснѣ видѣть справедливость нашего мнѣнія, обратимъ вниманіе на случай, по которому была построена церковь Св. Ирины. Ташищевъ думаетъ, что сія церковь построена Ярославомъ во имя Ангела супруги его Ингигерды, которая во Святомъ Крещеніи была наименована Ириною (2). Хотя изъ Исторіи не видно, чтобы Ингигерда называлась Христіанскимъ именемъ Ирины, и чтобы Ярославъ въ честь супруги своей построилъ Ирининскій Монастырь: однако молчаніе Исторіи не даетъ права почитать сіе предположеніе несправедливымъ. Сказаніе Лѣтописцевъ, что Ярославъ построилъ Монастырь Св. Георгія, *во имя себя, отъ Святаго Крещенія данное* (3), и также Монастырь Св. Ирины дѣлаетъ вѣроятнымъ, какъ то, что Ингигерда, супруга его, называлась въ Христіанствѣ Ириною, такъ равно и то, что во имя ея былъ построенъ Монастырь Св. Ирины:

(1) Нестора Лѣтоп. стр. 106.

(2) Ярославъ вступилъ въ супружество съ Ингигердою еще во время клянеія въ Новгородѣ. Супруга его была дочь Олава, Борола Шведскаго. Великій утъ ея и вліяніе на дѣла Государственныхъ можно видѣть въ древней Исландской Сагѣ, описывающей жизнь и дѣянія Эймунда и Рагнара, Героевъ Скандинавскихъ. (Подлинникъ ея съ Русскимъ переводомъ издавъ Г. Сенковскимъ въ Енбаюшкѣ для Чтенія, за 1854 годъ, въ Февралѣ, съ пригласительнымъ Переводчикомъ). Изъ сказанія сей Саги мы знаемъ, что, при посредствѣ Ингигерды и прочихъ безъ вѣдома Ярослава, былъ заключенъ миръ съ Брячиславомъ, Княземъ Полоцкимъ. Послѣ сего удивительно ли, если Ярославъ, уважавшій великій утъ супруги своей, въ честь ея построилъ женскій монастырь?

(3) Синод. стр. 63.

ибо еще со времени введенія въ Россію Вѣры Христіанской вошло въ обыкновеніе строить монастыри въ память того Святаго или Святой, котораго именемъ назывался строитель (1).

Одно только обстоятельство противорѣчитъ сему предположенію, именно то, что на древнихъ изображеніяхъ супруги Ярославовой Ирины, которыхъ хранится въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ, написано имя Анны. Въ письменномъ Софійскомъ Уставѣ она также называется Анною, подъ 5 числомъ Сентября и 4 Октября. Впрочемъ сіе возраженіе не опровергаетъ того предположенія, что Ингигерда называлась Христіанкамъ именемъ Ирины. Карамзинъ, почитая догадку Тапищева справедливою, соглашается это противорѣчіе. Онъ думаетъ, что супруга Ярослава именовалась въ свѣтъ, по Крещенію, Ириною, а предъ кончиною постриглась и была названа въ монашествѣ Анною (2). Благочестивый обычай Россійскихъ Самодержцевъ предъ смертію принимать иноческій образъ дѣлаешь вѣроятнымъ мнѣніе Исторіографа. Если же супруга Ярослава Ингигерда въ Христіанствѣ называлась Ириною, и если Ярославъ во имя ея дѣйствительно построилъ Ирининскій Монастырь, то можно заключать, что монастырь сей былъ женскій, а не мужскій: ибо не льзя ду-

(1) Такъ Св. Владиміръ (Василій) построилъ въ Кіевѣ во имя свое церковь Св. Василія, Изяславъ (Димитрій) Монастырь Св. Димитрія, Всеволодъ I Ярославичъ (Андрей) Монастырь Андреевскій, Владиміръ II Всеволодовичъ (Феодоръ) Монастырь Св. Феодора и проч. См. Рос. Истор. Тащиз. Книг. II, Прилѣч. 257 и Истор. Рос. Импер. Част. II, стр. 6.

(2) Истор. Гос. Рос. Т. II, Прилѣч. 84.

мать, чтобы Великій Князь, построившій во имя свое мужескій Монастырь Св. Георгія, въ честь супруги своей также построилъ монастырь мужескій: ему приличнѣе было почтить имя и память своей супруги построениемъ женскаго монастыря.

Если обратимъ вниманіе на мѣстоположеніе Монастыря Св. Ирины, то еще болѣе увѣримся въ томъ, что онъ былъ женскій. Достоверно, что при церквѣ Св. Георгія находился мужескій монастырь; известно припомъ, что Монастырь Св. Ирины былъ построенъ недалеко отъ сего монастыря. Такое близкое разстояніе ихъ заставляетъ думать, что Ирининскій Монастырь былъ женскій: ибо, по древнему обыкновенію, женскіе монастыри строились въ соседствѣ съ мужескими, для того чтобы отдаленность сихъ монастырей не препятствовала иногда священнодѣйствию, которое тогда въ женскихъ монастыряхъ совершали Монахи изъ обителей мужескихъ. Такъ въ Кіевѣ женскій Флоровскій Вознесенскій Монастырь до 1712 года находился близъ Кіево-Печерской Лавры, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ Арсеналь; Богословскій дѣвичій Монастырь, въ 1712 году переведенный къ концу Кіево-Подола, былъ въ соседствѣ съ Золопо-верхо-Михайловскимъ мужескимъ Монастыремъ; а Иорданскій Николаевскій женскій Монастырь состоялъ въ вѣдомствѣ Игумена Кирилловскаго Монастыря, какъ сіе видѣть можно изъ письменныхъ дѣлъ монастырскихъ. Находя Монастырь Св. Ирины въ близкомъ разстояніи отъ Монастыря Св. Георгія, и зная, что сей послѣдній былъ мужескій, мы съ достоверностію можемъ заключать, что



при церкви Ириняской былъ учрежденъ женскій монастырь.

## 3.

*Когда была разрушена церковь Св. Ирины?*

Разрушеніе церкви Св. Ирины должно относить къ 1240 году, п. е. къ тому времени, когда Татары, опустошая огнемъ и мечемъ Россію, подвергли такой же участи и городъ Кіевъ: ибо Исторія не даетъ намъ повода думать, чтобы сія церковь была разрушена прежде или послѣ означеннаго года.

Правда, еще до нашествія Татаръ на Южную Россію Кіевъ неоднократно былъ опустошаемъ не только вѣшними неприятелями, но даже Русскими Князьями, воевавшими между собою. Но изъ Исторіи не видно, чтобы сіи недостойные сыны Россіи разрушали самыя зданія храмовъ Божіихъ. Они проспирали свои святопапственныя руки на одѣхъ украшенія церквей. Такъ въ 1169 году Мстиславъ, сынъ Великаго Князя Владимірскаго Андрея Юрьевича, предводительствуя ополченіями одиннадцати Князей, по приказанію отца своего, взялъ Кіевъ, ограбилъ церкви и монастыри, похитилъ драгоценныя иконы, книги и самыя колокола. То же сдѣлалъ Князь Рюрикъ Роспиславичъ съ Князьями Черниговскими Ольговичами, овладѣвши Кіевомъ въ 1204 году (\*). Но Исторія нигдѣ не показываетъ,

---

(\*) Въ Новгород. Лѣтоп. ка стр. 64 о семъ написано слѣдующее: «а что гости, иноземца всякаго лямка, заповришася въ цер-

чтобы ктонибудь изъ нихъ дерзнулъ разрушить хотя одну церковь.

Нельзя также думать, чтобы церковь Св. Ирины была разрушена во время бывшего въ Кіевѣ въ 1124 году пожара: ибо о ней, какъ о существующей, упоминается и послѣ, именно въ 1146 году. Въ сіе время она сдѣлалась замѣчательною пѣчь, что въ ней укрывался опть преслѣдованія непріятелей Святославъ Всеволодовичъ, племянникъ Игоря Ольговича, побѣжденнаго Изяславомъ Мстиславичемъ (\*).

Равнымъ образомъ нельзя утверждать, что церковь Ирининская была испреблена пожаромъ, опустошившимъ Кіевъ въ 1180 году. Хотя мы и не имѣемъ на это историческихъ свидѣтельствъ, но найденная во многихъ мѣстахъ, при открытіи развалинъ сей церкви, уцѣлѣвшая мозаика, также живопись, на которой незамѣтно никакихъ слѣдовъ пожара, нѣсколько листовъ не слявшагося свѣнца и другія вещи, не поврежденныя огнемъ, ясно показываютъ, что пожары, испребившіе въ Кіевѣ въ 1124 и 1180 году множество церквей и монастырей, не имѣли разрушительнаго вліянія на церковь Св. Ирины.

Видъ каменныхъ стѣнъ ея, разбитыхъ до самыхъ оконъ, служитъ доказательствомъ, что она

---

квахъ, и вѣща (Половцы) нѣтъ живощъ, а шоваръ съ ними рѣдѣлиша на поля. . . . » Если Половцы, называемые Рюрикомъ и Ольговичами, не разрушали церквей въ то время, когда новгородские кунцы, запершись въ нихъ, мужественно оборонялись: то, безъ сомнѣнія, они не сдѣлали сего по заключеніи мирнаго договора съ ними.

(\*). Истор. Гос. Рос. Т. II, Прилѣч. 292.

была разрушена не силою Природы, или времени, а враждебными силами человеческими. Но когда могло сіе послѣдовать, какъ не во время нашествія Татаръ на Южную Россію? Извѣстно, что для предковъ нашихъ никакіе непріатели не были такъ жестоки и безчеловѣчны, какъ Татары. Побѣждая Россіянь, они грабили города, испребляли жителей и разрушали священные памятники величія и славы нашего Отечества. При нападеніи на Кіевъ, они также испребиди множество церквей и монастырей. Сіи ужасные враги Россіи, отъ природы свирѣпые, чего не могли сдѣлать въ то время, когда, послѣ кровопролитнаго сраженія, проникли въ Кіевъ, и когда мужественные жители сего города, укрѣпившись около Десятинной церкви, въ надеждѣ защитити свою независимость, еще на одну ночь заспавили ихъ сомнѣвающихся въ совершенной побѣдѣ? Удовлетворяя природной спра-спии своей къ ужаснымъ зрѣлищамъ, Татары, въ послѣднюю ночь свободы Кіева, предавали все огню и мечу. Многочисленныя полчища ихъ, овладѣвъ, послѣ первой побѣды, Софійскимъ Ощдѣленіемъ, гдѣ были княжескіе дворцы и находилась церковь Св. Ирины, въ семь мѣстъ особенно показали дикое звѣрство и любую жестокость свою. А попому весьма вѣроятно, что разрушеніе церкви Св. Ирины послѣдовало въ 1240 году, при нападеніи Татаръ на Южную Россію.

Съ сего времени учась ея никогда уже не перемѣнялась. Бѣдспвенное соспоаніе, въ которомъ Кіевъ долго оставался послѣ грознаго нашествія Монголо-Татаръ, вовсе не позволяло предкамъ на-

шимъ заниматься возобновленіемъ церквей, разрушенныхъ Батыемъ. Не только другія церкви, но даже Кіево-Софійскій Соборъ, хопя и неразрушенный до основанія (ибо нѣкоторые приделы онаго сохранились въ цѣлости) находился нѣсколько столѣтій почти въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оставили его Таттары. Уже въ XVII вѣкѣ Митрополитъ Пейръ Могила обратилъ вниманіе на сей драгоценный памятникъ благочестія Ярослава. Если же Кіево-Софійскій Соборъ столь долгое время оставался невозобновленнымъ, то что должно сказать о нѣхъ церквахъ, копорыя гораздо менше имѣли замѣчельности, какъ по величію своему, такъ и по другимъ отношеніямъ? Явно, что онѣ или навсегда были уничтожены, или, по крайней мѣрѣ, долго находились въ развалинахъ. Касательно церкви Св. Ирины съ большею увѣренностію можно принять первое предположеніе: ибо изъ Истории не видно, чтобы она когда либо была возобновляема.

## 4.

*Когда развалины сей церкви вошли въ крепостной валъ, въ которомъ нынѣ открыты?*

Нѣтъ сомнѣнія, что земляной валъ, въ которомъ открыты развалины церкви Св. Ирины, сдѣланъ былъ уже послѣ нашествія Таттаръ: ибо извѣстно, что церковь сія существовала до самаго того времени, когда воинственный Батый наложилъ губительную руку свою на священныя памятники древней столицы народа Русскаго. Не льзя одна-

кожъ утверждать и того, чтобы сей валь сдѣланъ былъ скорѣ по разрушеніи Кіева. Хотя чувствено личной безопасности и любовь къ опочившій монастырь послѣ ужасныхъ бѣдсвій, причиненныхъ Татарами, должны были возродить въ Кіевлянахъ желаніе не только привести городъ свой въ прежнее оборонительное состояніе, но и оградить его новыми, безопаснѣйшими укрѣпленіями: но могли ли они скоро приступить къ сему, когда съ одной стороны бѣдность и малочисленность ихъ, а съ другой моровая язва, нѣсколько разъ опустошавшая Обласль Кіевскую, надолго лишили ихъ самыхъ важныхъ пособій къ приведенію въ исполненіе ихъ патріотическихъ намѣреній? Если самый Кіевскій Князь въ то время искалъ своей безопасности въ спранахъ иноземныхъ, то что должно сказать о его подданныхъ, которые ближе знали опасности пребыванія въ разрушенныхъ стѣнахъ Кіева? Безъ сомнѣнія, они не скоро оставили тѣ дикіе лѣса и пустыни, кои служили убѣжищемъ для нихъ во время грознаго нашествія Татаръ. Припомъ навѣстно, что укрѣпенія городовъ зависятъ не столько отъ подданныхъ, сколько отъ воли и согласія Государей. Но мы знаемъ, что Князья Галицкіе, которые, по удаленіи Татаръ, почтпались владѣтелями Кіева, нимало не заботились о возобновленіи и укрѣпеніи сего города; они болѣе дорожили пишумомъ Князей Кіевскихъ, нежели благосостояніемъ самаго города. А потому весьма вѣроятно, что крѣпостной валь, въ которомъ нынѣ ошкрыты развалины Ирининской церкви, сдѣланъ былъ не скоро послѣ нашествія Татаръ.

Не лзя также доказать, что мѣсто, на кошоромъ въ древности стояла церковь Св. Ирины, вошло въ крѣпостной валь между 1320 и 1471 годами, когда Кіевъ находился подъ владычествомъ Князей Липовскихъ: ибо Князья сія также мало заботились о благоустройствѣ Кіева. Политика ихъ была обращена большею частію на дѣла Сѣверной Россіи. Правда, нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. Гедиминъ и Ольгердъ, оказывали Кіеву свое покровительство; они обезопасили его отъ чуждыхъ посященій Татарь, старались по возможности возобновлять Печерскую Лавру, строили самонужнѣйшія укрѣпленія для безопасности умножавшихся жителей, которые искали въ городскихъ стѣнахъ защиты отъ гонителей своихъ; но, кажется, что они возобновляли только прежнія укрѣпленія, разрушенныя Татарами: ибо нигдѣ не видно, чтобы Липовскіе владѣльцы старались оградить безопасность Кіева укрѣпленіями новыми; въ особенности же не видно того, чтобы они сдѣлали крѣпостной валь, въ кошоромъ нынѣ открыты развалины древней церкви Св. Ирины. По крайней мѣрѣ, молчаніе Исторіи не позволяетъ сказать о семъ ничего рѣшительнаго. Между тѣмъ исторически извѣстно, что Кіевъ еще въ XIV и XV вѣкахъ представлялъ одинъ почти развалины (\*);

(\*) Длугош. Hist. Polon. Книг. II, стр. 154: *Kiovia, etsi per varios participes reparata sit, acceptae autem tunc ruinae posteris signa profert.* Длугошъ ошибся, думалъ, что сіи знаки разрушенія принадлежали кнзю Болеславу Храброму: не Болеславъ, а Батый своимъ ужаснымъ образомъ опустошилъ Кіевъ. Болеславъ уцѣлъ дѣлать прѣдъ челоуѣчества, а Батый не зналъ ничего, кроуъ убійства и грабежей. Въ оеиъ городѣ находилъ тогда Могахъ Западней

и сіе дѣлать поводъ думать, что оспашки церкви Св. Ирины, при владѣніи Кіевомъ Князей Липовскихъ, находилась еще на поверхности земли.

Еще прудите предположить, что означенный валъ былъ сдѣланъ между 1471 и 1654 годами, когда Кіевъ состоялъ во владѣніи Королей: ибо съ того времени, какъ Область Кіевская была отдѣлена отъ Липовскаго Княжества и обращена въ Воеводство Польское, городъ сей, до возвращенія его въ 1654 году Россіи, находился въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Короли Польскіе, непрестанно враждовавшіе съ Государями Россійскими и почитавшіе Кіевъ какъ бы чуждымъ для себя, не только не спарались о благосостояніи его, но, можно сказать, еще болѣе содѣйствовали его упадку. Вояна, жившій въ началъ XVII вѣка, замѣчаетъ, что въ его время въ Кіевѣ было только около десяти Русскихъ православныхъ церквей (\*). Изъ соображенія сихъ обстоятельствъ можно нѣкоторымъ образомъ заключать какъ о невниманіи Польскихъ Королей къ Кіеву, такъ равно и о томъ, что они не имѣли побужденій заботиться и объ устройствѣ вала, въ которомъ нынѣ найдены оспашки древней Ирининской церкви.

Если же ни Князьямъ Липовскимъ, ни Королямъ Польскимъ не льзя приписать подстроения крѣпостнаго вала, въ которомъ открыты развалины

Церкви, по имени Іакинъ, который весьма живо описалъ Падѣнство Татаръ и разореніе Кіева. См. Вержерона *Traité des Tartares*, стр. 27; Истор. Гос. Рос. Т. IV, прил. 9.

(\*) См. Опис. Кіево-Соеійскаго Собора, стр. 179.

церкви Св. Ирины, по очевидно, что она сдѣлана была уже въ послѣдующія времена. По недоспадку подробныхъ историческихъ извѣстій о позднѣйшихъ укрѣпленіяхъ Стараго Кіева, не лѣзя съ точностію опредѣлять, когда именно сіе случилось. Впрочемъ, на основаніи тѣхъ же извѣстій, со всею вѣроятностію можно полагать, что мѣсто, гдѣ стояла церковь Св. Ирины, вошло въ крѣпостной валъ во второй половинѣ XVII столѣтія, между 1654 и 1678 годами. Ибо извѣстно, что Старо-Кіевская крѣпость не однократно была устроена и измѣняема въ сей промежутокъ времени. Такъ, по присоединеніи къ Россійской Державѣ Малороссіи, она распроспранена и исправлена первымъ Русскимъ Воеводою въ Кіевѣ, Княземъ Куракинымъ. Потомъ вскорѣ, именно около 1678 года, по случаю взятія Чигирина Турками, когда угрожала опасность самому Кіеву, начальствовавшій надъ запаснымъ корпусомъ Князь Черкасскій оградилъ ее новымъ валомъ, проведеннымъ отъ Михайловскаго бастиона до Золотыхъ Воротъ по измѣнной спорной Стараго Города. Послѣ сего Старо-Кіевская крѣпость оставалась какъ бы въ забвеніи до того времени, когда Графъ Минихъ, въ продолженіе Турецкой войны, изъ опасенія нашествія Турокъ, еще разъ возобновилъ ее (\*). Но, при послѣднемъ укрѣпленіи, сколько извѣстно, не сдѣлано было никакихъ перемѣнъ внутри крѣпости; а это даетъ поводъ думать, что валъ, въ коемъ оп-

---

(\*) Развалины стѣнъ церкви показаны на планѣ въ книгѣ, издѣванной подъ именемъ Тераургии.



крыши развалины Ирининской церкви, действительно были проведены въ промежутокъ времени между 1654 и 1678 годами.

Можетъ быть, кому нибудь покажется невѣроятнымъ, чтобы развалины церкви Св. Ирины съ 1240 года оставались неприкосновенными на поверхности земли до половины XVII столѣтія. Недоуміе сіе разрешается свидѣтельствомъ Цисапелей, что въ Кіевѣ весьма долго оставались въ развалинахъ и другія многія зданія, разрушенныя Батыемъ. Не только въ XIV и XV, но даже въ XVII вѣкѣ, въ немъ видны были слѣды Татарскаго вѣствованія. Такъ, Монахъ Кіево-Печерской Лавры, Аѳанасій Кальнофойскій, современникъ Петра Могилы, жившій въ первой половинѣ XVII столѣтія, свидѣтельствуешь, что въ его время въ Старомъ Кіевѣ находились останки древняго Монастыря Св. Θεодора и церкви Св. Симеона, кои разорены были также въ 1240 году (\*). Посему неудивительно, если и развалины церкви Св. Ирины, разрушенной при вшествіи Татаръ, оставались на поверхности земли до половины XVII вѣка. Кто знаетъ благочестіе народа Русскаго, пошъ можешь знать и причину, почему сіи развалины столь долгое время оставались неприкосновенными. Любовь къ Вѣрѣ въ народѣ Русскомъ не ограничивается благоговѣніемъ къ однимъ храмамъ Божиимъ; она простирается и на останки ихъ. Сердце Русскаго къ самымъ развалинахъ сихъ священныхъ памятни-

---

(\*) Опис. Кіева, Макс. Берлинск. стр. 61.

ковь любить открывать нѣ мысли и чувствованія, кои завѣщали намъ предки наши.

## 5.

*Въ какомъ видѣ остатки церкви Св. Ирины представляются нѣмъ взору наблюдателя, и какое понятіе можно составить по нимъ о первоначальномъ состояніи сей церкви?*

Къ сожалѣнію, развалины церкви Св. Ирины еще не совсѣмъ открыты. Доселѣ одна только восточная часть оныхъ откопана, а западная все еще въ валу сокрыта; подъ поломъ еще и погреба не откопаны. Впрочемъ, и при настоящемъ положеніи развалинъ Ирининской церкви, просвѣщенный наблюдатель можетъ найти въ нихъ много любопытнаго и полезнаго для Опечесивенной Археологіи.

1) Матеріалы, употребленные на построеніе церкви Св. Ирины, имѣютъ совершенное сходство съ матеріалами, употребленными на постройку Золошыхъ Воротъ, коихъ остатки открыты въ одно время съ церковію. Тамъ и здѣсь видно множество древнихъ кирпичей, имѣющихъ видѣ плитки, или посадки, также множество песчаныхъ камней на цементѣ. Архитектура въ обоихъ зданіяхъ носитъ на себѣ печать временъ Ярославовыхъ. Все сіе приводитъ къ той мысли, что церковь Св. Ирины была построена, если не въ одно время съ Золошыми Воротами, то, по крайней мѣрѣ, вскорѣ послѣ построенія оныхъ.

2) Множество гробовъ, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ вокругъ и внутри церкви, ясно показывають, что при ней погребали умершихъ. Однакожь изъ сего не слѣдуетъ, что здѣсь было общее кладбище для Кіевскихъ покойниковъ: ибо извѣстно, что еще со временъ Олега мѣстомъ погребенія умершихъ была въ Кіевѣ гора Щековица (нынѣ Скавика), на которой, по свидѣтельству Лѣтописца, и самъ Олегъ погребенъ (въ 912 году) (\*). Слова Преп. Нестора: *а Дирова могила за Селтою Ориною* (\*\*) позволяють намъ искать здѣсь мѣста, гдѣ былъ погребенъ Диръ; но Исторія не указала потомству могилы его, а время навсегда сокрыло отъ насъ прахъ сего неустрашимаго Героя, мужественно подвизавшагося подъ орудіями Царяграда.

Древній обычай погребать въ женскихъ монастыряхъ тѣла умершихъ Княгинь, Князень и Боярынь можетъ подать нѣкоторымъ поводъ думать, что и въ женскомъ Монастырѣ Св. Ирины были погребены останки нѣкоторыхъ благовѣрныхъ супруговъ владѣтельныхъ Князей Кіевскихъ. И такъ какъ Ирининскій Монастырь былъ построень Яролавомъ во имя Ангела супруги его Ингигерды, именовавшейся по Крещенію Ириною, то можно думать, что въ немъ погребены бранные останки ея: ибо Князья и Княгини большею частію были погребаемы въ тѣхъ церквахъ, или монастыряхъ, кои сооружались ихъ попеченіемъ, по господство-

---

(\*) Несторъ, Лѣтоп. стр. 33.

(\*\*) Тамъ же, стр. 19.

казанному тогда благочестивому обыкновенію. Но известно, что благовѣрная супруга Ярославова была погребена въ Софійскомъ Новгородскомъ Соборѣ (\*). Нигдѣ также Исторія не показываетъ, чтобы въ Монастырѣ Св. Ирины была погребена когда либо другая какая нибудь Княгиня Россійская. Посему весьма вѣроятно, что гробы, найденныя при открытіи разваливъ Ирининской церкви, вмѣщаютъ въ себѣ бранныя останки нѣхъ благочестивыхъ женъ Христіанскихъ, которыя въ жизни благодѣтельницами сей церкви.

3) При открытіи разваливъ церкви Св. Ирины съ обѣихъ сторонъ алтарной части оказались каменные съ шапковыми же гробницами палашки; въ одной изъ нихъ найдено мѣсто еще незапаяно. Можно думать, что сіе мѣсто было только приготовлено, но еще не занято умершимъ; или, можетъ быть, оно было уже гробомъ чьимъ либо, но Татары, исмаиліе богатства и сокровища въ гробахъ, нарушили покой умершаго и рассыпали самыя кости его.

4) Когда рыли земляной валъ надъ нѣмъ мѣстомъ, гдѣ стоялъ престолъ церкви, то сверху надъ симъ мѣстомъ найдено множество мѣдныхъ

---

(\*). Гробъ ея спущенъ внутри Новгородской Софійской церкви на лѣвой сторонѣ, съ надписью: «Святая благовѣрная Княгиня Анна, мать Св. благовѣрн. Кн. Владиміра Ярославича, Королевна Шведская, Олава Перваго Шведскаго Короля дочь, называлася съвоей земли Ингегерда, которая прежде была известна Олсва, Короля Норвежскаго, пономъ супруга Ярослава Владиміровича Новгородскаго и Кіевскаго; преставилася въ лѣто отъ С. М. 6559 отъ Р. Х. 1051; положена мощи ея въ Новгородѣ Софійскомъ Соборѣ. (Истор. Гос. Рос. Т. II, стр. 84).

мопеекъ. Съ одной стороны сей монеты выбита надпись, изображающая, въ опрысчатыхъ словахъ, шишуль Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича, Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, а съ другой всадникъ въ княжеской одеждѣ, въ видѣ Героя, побѣждающаго копіемъ змія. Монета сія, по мнѣнію Барона Шодутра, была выбита въ Нсковѣ, въ 1659 году, и находилась въ употребленіи до 1663 года, въ которомъ была отменена.

5) Внутри церкви, на правой сторонѣ, близь нѣжнаго мѣста, гдѣ надлежало бытъ правому алтарю, открыта шахъ называемая усыпальница, гдѣ погребались тѣла умершихъ. (Усыпальницы обыкновенно дѣлаются въ церквахъ и монастыряхъ спротивелами оныхъ для своего въ нихъ погребенія.) Въ усыпальницѣ Ирининской церкви одинъ только входъ открытъ, дальнѣйшаго же изслѣдованія еще не сдѣлано.

6) Планъ сей церкви, найденные два креста Греческой работы, половина печати для просфоръ съ Греческою надписью «*ἄγιος*», изображенною надъ Спасителемъ, во многихъ мѣстахъ уцѣлѣвшая мозаика, живопись алыфреско и другіе предметы руководствуютъ къ заключенію, что Ярославъ, для построенія церкви Св. Ирины, заимствовалъ и Художниковъ и спроемые припасы (въ особенно-сти мраморъ и каменную мозаику) изъ другихъ земель, и, вѣроятно, болѣе изъ Греціи, съ которою тогда Россія имѣла политическую связь: ибо извѣстно, что Науки и Художества предковъ нашихъ тогда еще находились въ совершенномъ младенчествѣ.

Поспѣшеніе церкви Св. Ирины иноземными Зодчими не подлежитъ никакому сомнѣнію: ибо и поспѣшеніе большой Кіево-Печерской Лаврской каменной церкви Успеніи Пресвятыя Богородицы, создавшой уже послѣ Ярослава, было сдѣлаано Греческими Художниками. Вѣроятно также, что и самыя Иконопасцы, украсившіе живописью церковь Ирининскую, были иноземные, послѣдую извѣстнымъ въ Древности у насъ Живописцыи жила уже послѣ времени Ярославоуыхъ. Такъ Преп. Алимпій, Иконописецъ Печерскій, сдѣлаася извѣстень благочестивыми трудами своими уже въ княженіе Великаго Кнзя Кіевскаго Всеволода Ярославича; приномъ же извѣстно, что учипелями его въ Живописи были Греческіе Иконописцы: изъ чего можно заключать, что при жизни сего Преподобнаго еще не было въ Россіи Живописцевъ (\*).

7) Въ то время, когда производилась работа внутри церкви при открытіи разваливъ ея, въ алтарѣ на горномъ мѣстѣ близъ восточной стѣны, найдено двѣнадцать камней, положенныхъ, вѣроятно, по числу двѣнадцати Апостоловъ; также ближе къ престолу еще четыре камня, можетъ быть, по числу четырехъ Евангелистовъ; на мѣстѣ, гдѣ сполалъ престоль, найдень, соразмѣрный окружности его камень, на коемъ замѣтны углубленія для пипши ножекъ престольныхъ; въ одномъ мѣстѣ часть каменной ножки залита свинцемъ: изъ сего видно, что и самый престоль былъ ка-

---

(\*) См. Пашер. Печер. Лист. 119. Житіе Пр. Алимпія, Иконописца Печерскаго.

менный (\*). Кромѣ того, опысканы пять листовъ свинца, въсомъ до десяти пудовъ, остатки пола мозаической работы, живописныя изображенія, арабески и другія малозначащія вещи, какъ то: желѣзная подкладка, находившаяся подъ образнымъ вѣнцемъ, гвозди и проч.

Всѣ сія открытія свидѣлствуютъ, что церковь Св. Ирины, если великолѣпиемъ своимъ не равнялась Кіево-Софійскому Собору, то, по крайней мѣрѣ, находилась въ числѣ важнѣйшихъ памятниковъ славы и величія древней столицы народа Русскаго.

---

(\*) Деревянные престолы введены въ употребленіе въ церквахъ уже въ позднѣйшія времена. Въ Древности же напротивъ было во всеобщемъ обыкновеніи воздвигать въ храмахъ Римскихъ каменные престолы. Vid. *Antiquit. Ecclesiar. Bingham. Vol. III, pag. 227.*

## О СЪВЕРОВОСТОЧНЫХЪ РУССАХЪ.

(Отрывокъ изъ *Разсужденія о Руси*, взятой въ обширномъ смыслѣ).

Объяснивъ происхожденіе названія *Руси* и нашедши возможность къ распространенію этого имени на обитателей разныхъ частей нашей обширной Имперіи, я не вижу для себя ни малѣйшаго уже затрудненія при встрѣчѣ съ Руссами: *Полтійскими*, *Съверными*, *Волжско-Донскими* и *Съверовостоками*. Между тѣмъ названія сія, обнаруживающія дѣлимость одного и того же имени, были камнемъ преткновенія для всѣхъ писавшихъ о Руссахъ. По принятому же мною положенію всѣ варианты Руси очень легко приводятся подъ одну точку зрѣнія. Но не касаясь всѣхъ упомянутыхъ видовъ Руси, намѣренъ я здѣсь обратити вниманіе Читателей только на одну изъ ея частей, которая доселѣ по большей части была выпускаема изъ виду, или даже опровергаема, не смотря на очевидную достоверность показаній о ней, содержащихся въ Восточныхъ Писателяхъ — на *Русь съверо-восточнаго края*.

Чтобы яснѣе показать Читателямъ основанія, по которымъ я полагаю несомнѣннымъ существованіе Руссовъ на Съверовостокахъ, приведу здѣсь



въ подтвержденіе слѣдующія извѣстія Восточныхъ Писателей:

1) Въ приведенномъ Густ. Эверсомъ мѣстѣ изъ Абульфеда говорится: «Къ странамъ, находящимся въ сѣверной части обитаемаго міра, принадлежатъ земли Руссовъ, на Сѣверъ отъ города *Баларъ*, изображенныя на Картѣ» (1).

2) Въ содержащемся тамъ же отрывкѣ изъ Иосифа Бенъ-Гордона жилища Руссовъ полагаются близъ рѣки *Бира*, напрасно превращаемой Вохарпомъ, а за нимъ и другими, въ рѣку Куръ (2).

3) Гаммеръ, въ отрывкахъ, изъ Восточныхъ Писателей заимствованныхъ, поставляетъ на видъ то мѣсто изъ Массуди, гдѣ назначаетъ онъ пушкитъ жинельска для Руссовъ между Самаркандомъ и Букарою (3).

4) Ибнъ-Каледунъ въ 5 Части своего 7 Книжна распространяетъ владѣнія Руссовъ къ Сѣверу до Океана, а къ Югу до Кавказскихъ Горъ (4).

5) Приводимое разными Писателями извѣстіе о войнѣ Персидскаго Царя Кубаса съ Гаканомъ Турокъ и Гирровъ доказываетъ, что въ числѣ подданныхъ послѣдняго находивсь и всѣ Руссы (5).

6) Д'Оссонъ между прочимъ говоритъ: «Только изъ земли Руссовъ и изъ страны еще болѣе сѣ-

(1) Эверса Предварительныя Кристическія Исследования для Русской Исторіи, стр. 545.

(2) Ibid. p. 212 — 251.

(3) Hammer Sur les origines Russes etc. p. 8. — Срав. ibid. p. 8—9.

(4) Ibid. p. 20.

(5) Strahlenberg Description historique de l'Emp. Russ., trad. de l'Allem. T. I; p. 227 — 228.

верной *Идгудей* и *Мадгудей* получающа въ большемъ числѣ и лучшаго достоинства мѣха зѣррей. Изъ послѣднихъ мѣстъ много оныхъ идетъ въ Россію. Только въ сѣверныхъ рѣкахъ *Россіи*, *Булгаріи* и *Кулбы* водятся тѣ бобры, которыхъ шкуры вывозятся даже въ Андалузію и во всѣ другія спраны свѣта (1).

7) Въ Восточной Географіи Ибнъ-Гаукала сказано, что рѣка Волга отъ поворота ея на Юго-востокъ до впаденія въ море протекаетъ сначала мимо *Руси*, потомъ Булгара, а наконецъ — Бершаса (2).

8) Руссы, по извѣщенію Ибнъ-Гаукала, поргуютъ съ одной стороны съ Римлянами, а съ другою — опвозятъ по рѣкѣ Волгѣ мѣха свои въ *Булгарь*, откуда оныя идутъ въ Персію. Суда нѣкою рѣкою доходятъ даже до Казерана (Ипиль) (3).

Всѣ приведенныя здѣсь извѣстія съ большею или меньшею ясностію говорятъ въ пользу Сѣверовосточныхъ Руссовъ. Однихъ эпитетъ свѣдѣній было бы достаточно для убѣжденія въ томъ, что въ разныхъ мѣстахъ можно встрѣчать имя Русское безъ примѣшной связи одной его части съ другою. . . Но какъ въ Восточной Географіи Ибнъ-Гаукала находится извѣстіе, самымъ положительнымъ образомъ удостовѣряющее насъ въ существованіи Руссовъ на Востокѣ, то слѣдуетъ обратиться на

(1) *D'Omon, Des peuples du Caucase etc. p. 89. — Ср. p. 43—44.*

(2) *Зверса* Предварштел. Кришич. Исследов. для Росс. Исторіи, стр. 348.

(3) *D'Omon, Des peuples du Caucase etc. p. 90; срав. p. 85.*

оное особенное вниманіе, и показати достоверность Гаукловыхъ словъ, которыя доселѣ нѣкъ еще не были подтвержены истинностью. Отъ того-то казалась она для некоторыхъ Ученыхъ неясной (1); а для другихъ чрезмѣрно даже искаженными (2).

Внимательный взглядъ на указываемыя Писателемъ мѣста легко можетъ избавить его отъ напрасныхъ нареканій, берущихъ свое начало отъ нашей невнимательности къ подѣляемому. Объяснимъ это словами самого Автора, который говоритъ :

«Руси три рода или племени: одно, коего Царь живетъ въ *Гунабѣ*, близъ Булгара. Сей городъ обширнѣе Булгара. Другое племя называется *Орсами* или *Арсами*, Государь коего живетъ въ мѣстѣ, называемомъ *Арса*. Третье колено, называемое *Дже-лабы*, выше этого; но нѣкогда не доходитъ до Арсы, потому что тамъ убиваютъ они всякаго чужестранца, котораго находятъ. Арса доставляетъ свинецъ, и олово, и звѣря, называемаго черною куницею или Скиѣскимъ соболемъ (3).»

Простота и ясность этого текста не допускаетъ, по мнѣнію моему, никакихъ поправокъ или замѣненій, а пребудетъ единственно опыскавшаго умышленнаго въ немъ мѣстности.

(1) *Эверса* Предварит. Крипич. Исследов. и пр. стр. 185. — Срав. Ист. Гос. Рос. Т. I, стр. 489.

(2) *Погодина* О Происхожденіи Руси, стр. 124—122.

(3) *Эверса* Предварит. Крипич. Исследов. для Росс. Исторіи, стр. 159—160. — Срав. Ист. Гос. Рос. Т. I, стр. 488 и 489.

Привезши въѣзды съ Ибизъ-Гаукаломъ, городъ Болгары (селеніе въ нынѣшнее время) за опредѣленный пунктъ, сѣдуютъ, опираясь: сначала въ юго-восточнѣе Гунабы, а дошомъ уже и другія синодальныхъ мѣстъ Руссовъ. Къ счастью время сохранило намъ всѣ эти важныя пункты. *Гунаба* безъ маѣйшихъ измѣненій сохраняется въ имени *Гамбы* (нынѣ селеніе), находящейся на правомъ берегу рѣки Вяшка, *Ажелоба* — въ уѣздномъ городѣ Оренбургской Губерніи *Челльбъ*; и *Арса* или *Арпа* — въ названіи Артинскаго желѣзнаго завода, находящагося въ Красноуфимскомъ Уѣздѣ. По близости оного лежащій городъ *Осса* съ небольшою только перемѣною хранитъ имя *Р-оскаго* происхожденія.

Нисколько не разбрасывая жилища шрехъ племень Руссовъ, помѣщаемыхъ Ибизъ-Гаукаломъ въ неразрывной связки, сѣдуютъ почесать ихъ маѣйшими всю страну, заключающую въ себѣ неопредѣленную часть нынѣшнихъ Губерній: Оренбургской, Вятской и Пермской: ибо упомянутыя урочища разбросаны между 55° и 57° Сѣверной Широты и 68° и 78° Восточной Долготы.

Назначаемыя такимъ образомъ мѣсна для жительства шрехъ племень Гаукаловой Руси будутъ совершенно примѣльны къ вышеприведеннымъ на вѣспіямъ и другія Восточныхъ Авторовъ. Вся поставленная мною на видъ полоса земель склоняется вообще на Сѣверо-Востоку. Она заключаешь въ своей рамѣ: а) городъ *Баларъ* (въроизно нынѣшній *Биллрскъ*), б) рѣку *Бирь*, в) рѣку Вяшку, близъ коей полагается мѣстопребываніе Гакана Турокъ, Гарровъ и Руссовъ. Также приближаешь

поставлять съ одной стороны къ Болгарамъ, а съ другой къ самымъ сѣвернымъ спирнамъ Ядуудчей и Мадудачей; осуществлению возможности къ провозводенно съ Востокомъ обширной торговли дорогами мѣхами; или чрезъ посредство Болгаръ, или даже и прямо въ Ишилъ (\*). Кама и Волга съ побочными своими рѣками предлагали торгующимъ безмездныя свои услуги.

Дѣлаемое Ибнъ-Гаукаломъ размѣщеніе Руссовъ по плечевамъ нахожу я также весьма согласнымъ съ показанными мною мѣстами. Ближайшій пунктъ къ Болгарамъ есть Гунаба, упоминаемая во-первыхъ Гаукаломъ. Арпа съ Оссою предепавляютъ собою средноточныя мѣста между Гунабой и Челябою, далеко отходящую на Востокъ. По причинѣ такой удаленности оныя Болгаръ Челяба при исчисленіи должна была у Ибнъ-Гаукала занять послѣднее мѣсто.

Одно только обстоятельство въ повѣсьствованіи Географа осмѣается для меня несовершенно яснымъ: какая возвышенность приписана Авторомъ Челябѣ предъ Арсою? Если принимать здѣсь въ разсужденіе градусы Ширины, то Арпа должна имѣть превосходство на своей сторонѣ; если же относить слова Сочинителя къ воздыманію земной поверхности надъ горизонтомъ, но прилегающей на пути Уралъ и распространеніе оныя отъ него отраслей до Челябы, могли дать поводъ къ выраженію, послѣдующему ее выше Арпы. Послѣдній смыслъ, кажеп-

(\*) *D'Osson Des peuples du Caucase etc. p. 89 и 90. — Справ. р. 33, 45 и 44.*

ся, подкрепленъ слѣдующимъ за тѣмъ извѣщеніемъ, что до Арты (Арсы) никто не доходитъ (сладко-звательно она удаленнѣе прочихъ). Впрочемъ это обстоятельство не представляеть уже значительной важности при другихъ вышеприведенныхъ.

При опредѣленіи мѣстоположенія *Арсы* (Арты) можно бы было обратить вниманіе на городъ *Артъ*, совершенно созвучный съ ошсыкиваемымъ. Но его характеристика оказывается не столь сообразною съ повѣствованіемъ, какъ *Оссы* и *Артинскаго Завода*, гдѣ легко могли бытъ получаемы и свинецъ, и олово, и соболь. Сіи послѣднія мѣста самымъ удовлетворительнымъ образомъ изъясняютъ причину, по которой Руссы преизобиловали золотомъ, серебромъ и другими металами; и почему роскошное воображеніе извѣженныхъ сыновъ благодатной Азіи не опустило изъ виду придать особенную оплѣнку *Сибирскому золоту*, поставивъ его рядомъ съ *дорогими изумрудами* (\*).

Можно ли послѣ поля ясныхъ и опредѣлительныхъ извѣстій о Руссахъ, находимыхъ въ Восточныхъ Писателяхъ, усомниться въ достоверности ими повѣствуемаго. Не грѣшно ли, безъ твердаго основанія, укорять ихъ въ невѣжествѣ, и преобразашь истинное въ нелѣпность и грубую басню? Не будетъ ли въ явномъ противорѣчій съ основаніями здравой критики всякое наше покушеніе къ преднамѣренному искаженію очень яснаго текста *Ибнъ-Гаукала*? По моему мнѣнію, объяснять очевидное значить напрасно затмѣвать его.

---

(\*) *D'Osson Des peuples du Caucase etc. p. 91; сраз. p. 108.*

Такъ дѣйствительно и случилось съ Гаукаловыми Руссами. Въмѣсто того, чтобы по его указанію употребить стараніе къ опыканію мѣста ихъ жительства, перенесли приближенную къ Булгару *Гунабу* — въ *Кіевъ*; Арсдѣвъ или *Артаевъ* превратить въ *Ерзу* и дань имъ въ столицу городъ *Арзамасъ*; а *Джелабовъ* переродить съ явнымъ насиліемъ въ *Леттовъ* (1).

И вѣкъ жни переселенія беруть свое начало единственно отъ того, что точныя свѣдѣнія, въ Восточныхъ Писателяхъ еодержащіяся, не помѣщаются удобно въ сдѣланныя господствующею системою рамы! Для избѣжанія подобнаго рода затрудненій слѣдуетъ сколь возможно внимательнѣе разсматривать избираемые для сужденія предметы. Иначе нерѣдко нужно будетъ заботиться о позолотѣ чистаго золота лгатурнымъ.

Если бы кто захотѣлъ, и послѣ сказаннаго, резиденцію Вятскую (Гунабу) переносить на Днѣпровскіе берега, то пускай Ибнъ-Гаукаль самъ опровергнетъ подобное дерзновеніе заставитъ говорить его то, о чемъ онъ никогда не думалъ. Пускай укажетъ онъ ученому свѣту на относящееся къ сему предмету мѣсто изъ его же росписанія дорогъ и станцій въ Хозръ (2).

Тамъ между прочимъ опредѣлено разстояние *Гунабы* отъ *Булгара* въ 20 мерхеле (дней ѣзды, или пушинъ). Когда возьмемъ въ разсужденіе пуши

(1) О Происхожденіи Руси, стр. 121—122.

(2) *Зверса*, Предварит. Кришич. Исслѣдованія для Росс. Исторіи, стр. 340.

прежнито сообщенія, по со всею вѣроятностію можно предположитъ, что пупешественники должны были совершать свои перѣзды по направленію теченія главныхъ рѣкъ. Въ такомъ случаѣ надобно было проѣзжать сначала по лѣвой сторонѣ Волги, потомъ Камы до города Елабуги; а отъ сего мѣста параллельно лѣвому же берегу рѣки Вяпки до самой *Гамьбы* (Гунабы).

Представивъ пупъ сей въ нынѣшней нашей мѣрѣ, получимъ не менѣе 550 или 600 верстъ. То же самое разстояніе выйдетъ и тогда, когда оно превращено будетъ въ Персидскіе мерхеле, заключающіе въ себѣ по меньшей мѣрѣ отъ 25 до 30 верстъ.

Дополненіемъ къ сему объясненію служило сдѣланное въ томъ же самомъ мѣстѣ показаніе разстоянія отъ Булгара до предѣловъ *Русскихъ* владѣній (Рума), которое полагается въ 10 мерхеле. Слѣдственно, на половинѣ выше изъясненнаго разстоянія между Булгаромъ и Гунабою проходила граница между сими двумя владѣніями. Это совершенно согласуется съ прочими указаніями Восточныхъ Писателей, какъ на пр.: а) «Булгаръ близъ *Рума*. Это народъ могучій и многочисленный, со-спавленный большею частію изъ Христіанъ (1); б) они пупешествуютъ съ своими стадами день и ночь (Турки Магрини); ихъ земля смежна съ землею *Русскою*; постоянное ихъ пребываніе между двухъ большихъ рѣкъ *Яка* (*Waka*— можетъ быть, *Яика*) и *Волги* (2); в) Руссы на границахъ съ Бол-

(1) Ibid. стр. 548.

(2) *Hammer, Sur les origines Russes etc.*, p. 65.



гарами, Турки поселились въ нихъ спиритъ между Козарами и *Румами*. Ихъ называютъ *Валдианки* (вѣроятно означены здѣсь прежнія жилища Чечельгоу (1).

Послѣ всѣхъ сдѣланныхъ соображеній о Руссахъ могу уже смѣло полагать, что писавшій о жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ напрасно увлекается общепринятымъ мнѣніемъ почитать названіе *Рума* принадлежащимъ единственно Восточной Римской Имперіи, и говорить, что Эдриси главный городъ Руссовъ, при Черномъ Морѣ находящійся, включается въ число находившихся тамъ Римскихъ городовъ (2).

Часлиныя приложенія Рума, дѣлаемая Турками предпочтительно къ нѣкоторымъ только областямъ Имперіи (Румъ, Румели, Эрзерумъ), указываютъ, по мнѣнію моему, не на Римскую Имперію вообще, но на одинаковость внутренняго образованія сихъ частей съ тѣми, каковое замѣчено мною въ Руси.

Не считаю нужнымъ приводить здѣсь всѣхъ опысканныхъ мною мѣстностей, которыя могутъ подтверждать руссизмъ поставленнаго на видъ края, сообразно извѣстіямъ Ибнъ-Гаукала. Но не могу оставить безъ замѣчанія опраженіе имени Закавказской *Берды* на мѣстечко *Верхъ Барду*, находящееся при рѣчкѣ Бердѣ, которая чрезъ посредство рѣки Тулвы сливается свои воды съ Камомъ. Кромѣ того рѣка *Бирда* и соимянное ей мѣстечко, Верхній и Нижній Бардымъ, по близости

(1) *Эверса*, Предварит. Кристик. Исследования для Росс. Исторіи, стр. 192.

(2) О Жилищахъ Древн. Руссовъ, стр. 46.

между собой лежація, могутъ проложитъ для насъ новый путь къ *Руссамъ Арталма*, своеобразно обитавшимъ въ предѣлахъ Перміи.

Въ какой связи здѣшняя Берда (съ ея вариантами) могла находиться съ оставшимися для насъ рѣкою *Бердою*, *Бердликою* и *Бердлискою Косою*, разбросаннымъ отдѣльною группою въ южномъ отдѣлѣ Руссовъ, о томъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

*Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета*

*Вл. Булыгинъ.*

## О ЧЕРНОМЪ МОРВЪ И КАВКАЗВЪ.

(Изъ письма къ Редактору Журнала).

*Содержаніе*: — Русскій переводъ Арріанова Перипла. — Путешествіе Г-на Дюбуа по Кавказу и Крыму. — Евсцкаго сщамщителяское описаніе Закавказскаго края. — Исторія военныхъ дѣйствій въ Азіатской Турціи (съ описаніемъ Закавказскаго края). — Путешествіе по Кавказу Гг. Шёгрена и Норманна.

Изданное въ Оксфордѣ въ 1698 году Гудсономъ собраніе Греческихъ Меньшихъ Землеописателей (Geographi Graeci minores) такъ рѣдко, что тому назадъ нѣсколько лѣтъ какой-то ученый въ Германіи, желавшій перепечатать оное, вызывалъ чрезъ газеты желающихъ продать это собраніе. Можно же себѣ вообразить, какъ трудно должно было у насъ, въ Россіи, пользоваться Гудсоновымъ изданіемъ. . . Къ счастью Парижскій ученый, Гель (Gail) младшій, въ 1826 и 1828 годахъ вновь издалъ нѣсколько изъ этихъ Землеописателей въ двухъ же частяхъ, продающихся у насъ по 28 руб. каждая. Но тутъ вы не найдете Перипловъ Чернаго Моря, ни Перипла Арріанова, аже Перипла безыменнаго Писателя. Не далѣе какъ вчера еще я долженъ былъ ипши въ Императорскую Публичную Библіотеку для

ного, чтобы справиться съ Гудсономъ; вчера я сожалѣлъ, что нѣтъ у насъ возможности приобрести покупокою энихъ двухъ описателей береговъ Чернаго Моря, а нынѣ получаю съ почты пакетъ, и въ немъ, къ немалому моему удивленію, нахожу — чтобы вы думали? Арріановъ Периплъ въ Русскомъ переводѣ. Этакая новостъ могла ли не порадовать меня до безконечности?—Изданіе такихъ книгъ, какъ бы онѣ малы ни были, есть лучшее ручательство въ томъ, что мы идемъ впередъ. Порадуйтесь со мною, и дозвольте мнѣ представлять вамъ, для Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, краткое свѣдѣніе объ этомъ новомъ явленіи Ощечеспвенной нашей Литературы.

Арріанъ, Правитель Каппадокійской Области во II вѣкѣ по Р. Х., объѣхалъ берега Чернаго Моря, и обо всемъ, что онъ видѣлъ во время этого объѣзда, представлялъ отчеты Императору Адріану. Это-то посланіе дошло до насъ подъ названіемъ Арріанова Перипла (т. е. объѣзда морскихъ береговъ). Радушно пріявтеявуя переводъ его на Русскій языкъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ спѣшу объявить о выходѣ книги, напечатанной въ *Одессѣ*; спѣшу тѣмъ болѣе, что при состояніи, въ какомъ находится наша книжная торговля и это драгоценное произведеніе Русскаго пера, вскорѣ можетъ быть исчезнуть съ горизонта нашего книжничества. Это описаніе тѣмъ справедливѣе, что книжка сама собою не велика, и что она, по содержанію своему, немного объцаетъ корысти продаванцямъ, которые, разумѣется, цѣнили книгу только по барышу, или поучленому. Знаете

ли вы, какъ трудно у насъ приобрести такую либо; сколько лѣтъ предъ симъ въ Одессѣ напечатанную книгу? Я не разъ уже испыталъ это на опытѣ: Такъ, на пр. мнѣ понадобилось изданное тамъ въ 1831 году Г-мъ Вларамбергемъ сочиненіе: *De la position des trois forteresses Tauro-Scythes, dont parle Strabon, etc.* — и позврите ли? въ Одессѣ оно не могло быть отыскано; тогда только, когда я отчаявался получить его, добрые люди снабдили меня на время экземпляромъ, отысканнымъ ими гдѣ-то въ Кіевской Губерніи. Не думайте, чтобы это былъ одинъ таковой примѣръ; нечуть не бывало. Я смѣлъ добиваться сочиненія, Графа Серристора: *Notices sur les provinces Russes au-delà du Caucase, écrites dans les années 1823 et 1824, par le Comte L. Serristori (Odessa 1829. 32 c. in-8°)* — и думнѣ не могъ приобрести этого сочиненія, которое наконецъ для меня прискано въ Вѣнѣ, въ Библиотекѣ Барона Гаммера-Пургшталла, общающаго снабдить меня своимъ экземпляромъ, какъ скоро мнѣ опять представится въ немъ надобность. Приятно же ходитъ въ Вѣну за справками! Между тѣмъ Одесса, сдѣлавшись мѣстопребываніемъ Графа М. С. Воронцова, сдѣлалась и городомъ литературнымъ. Не довольно того, что назъ подпическихъ нашихъ газетъ *Одесскій Вѣстникъ* болѣе прочихъ Опечесивенныхъ вѣдомостей исполняетъ свое назначеніе, що естъ представлять публикѣ *новое*, извѣстія не перепечатанными, но самобытными, безъ копъ газетны всегда были и будутъ ничтожны: не довольно, говорю, этого: такъ стали появляться и книги, въ особенностяхъ такіа,

копюры насаятся Южноу Россіи. Такъ: на пр. съ удовольствіемъ мы увидѣли предъ собою «Хронологическое обзоріе Исторіи Новороссійскаго края съ 1730. — 1823 годъ», составленное Г-мъ *Скальковскимъ* и напечатанное въ Одессѣ (1836 г. 288 стр. въ 8). Уже Одесскіе Писатели несутъ свои рукописи въ свою мѣстную типографію, не имѣя нужды, какъ это было еще года за три, за четыре, прибѣгать къ Москва или С. Петербургу.

Но я обращаюсь къ нашему Периплу. Г. Спашскій Совѣтникъ *Фабръ*, мужъ по любознанию достойный всякаго уваженія, знакомясь съ своею спороною, занимается также прежнимъ бытомъ ея, примѣнилъ къ мѣстностямъ свидѣнія древнихъ Писателей. Между прочимъ, онъ не оставалъ безъ вниманія и Арріана, омысливая слѣды тѣхъ мѣстъ, о коихъ говоритъ Римскій Сенаторъ, побѣдитель Алановъ. Нынѣ же, предоставивъ Г-ну *Мурзахеву* дополнить трудъ свой поясненіями, донесеніе Арріаново издано имъ на Русскомъ языкѣ. Должно сожалѣть, что эта книжка дошла до насъ теперь только. Ею могъ бы воспользоваться въ нѣкоторыхъ случаяхъ и Г. Семеновъ, при изданіи перваго тома икоспиранныхъ Писателей о Россіи.

Появленіе этого Перипла въ нынѣшнее время имѣетъ достопримѣчательнѣе, что минушаго лѣта, также какъ за XVII вѣковъ предъ симъ одинъ просвѣщенный Правитель береговъ Эвксина, Графъ М. С. Воронцовъ, получалъ отъ своего Государя повелѣніе обозрѣть берега Понта— и ему-то, при изложеніи этого обстоятельства поднесена книга Арріанова.

Имену какое либо мѣсто, А. Я. Фабръ прописывалъ названіе его и Греческими буквами, за что мы ему должны быть *очень* благодарны. Но сколь болѣе должна бы быть наша признательность, если бы Г. Фабръ заблагоразсудилъ пріобщить цѣлякомъ и самый подлинникъ, даже если угодно, съ Лапинскимъ переводомъ и съ филологическихъ замѣчаніями прежнихъ издателей? Это удесятирило бы трудъ, но за то и въ десятеро заспавило бы быть благодарнымъ усердному споспѣшествовавшей нашихъ познаній.

Да дозволено намъ будетъ просить А. Я. Фабра подарить насъ и другимъ еще Перипломъ, именно Перипломъ безыменнаго Автора, который хотя и новѣ Арріанова, но для насъ не менѣе его важень.

Не входя въ подробности о столь много насъ порадовавшей книжкѣ, замѣтимъ только, что она украшена двумя прелестными литографическими изображеніями, рисованными съ натуры Г-мъ Чернецовымъ (въ Іюль 1836 года). Это два вида храма въ Пицуудѣ (внутришній и наружный), куда некогда былъ сосланъ Іоаннъ Златоустъ, по изгнаніи своемъ изъ Константинополя, гдѣ онъ былъ Епископомъ (\*). Самая церковь была, какъ полагаютъ Г. Дюбуа, сооружена во дни Императора Юстиніана I, то есть въ VI вѣкѣ по Р. Х. (лѣтъ полтораста

---

(\*) Бывши Архіепископомъ Константинопольскимъ, Іоаннъ Златоустъ скончался шестидесяти лѣтъ въ 407 году по Р. Х., послѣ перевода изъ Пицууды въ Ковану. Вотъ что въ отношеніи сказано въ книгѣ: *Oriens Christianus* (Ч. I, стр. 214), которууъ издаде Іе Quin: *In exilium deportatus Cæsariæ primo in Armeniae minoris civitatem, inde Pityuntem, demum Comana ad Euxinum Pontem ubi eremnis obtritus vivere in terris desit.*

послѣ кончины Іоанна Златоустаго). Литнографіи приносятъ честь Одесскому Художнику. Въ концѣ книги приложена Карта Понца Эвксинскаго, съ показаніемъ мѣстъ, о коихъ упоминаетъ Арианаъ.

Не лзя не обратишь вниманія на эпоху храмъ Пицундскій, въ особенноти попому, что выхъ Г. Дюбуа открылъ тамъ новый стилъ для харак-теръ Зодчества, которому онъ даетъ названіе Византійско-Грузинской Архитектуры, какъ о томъ уже было сказано въ письмахъ его къ мнѣ, напечатанныхъ въ Нѣмецкихъ Академическихъ Вѣдомостяхъ (\*). Теперь Г. Дюбуа эпоху же Византійскій родъ постройки находить и въ самой Европѣ, на церквахъ, коихъ время основанія съ достоверностію не извѣстно. Такъ на пр., по послѣднимъ письмамъ его, соборная церковь (Doin) въ Невшатель совершенно Византійской постройки, и несправедливо полагали, что она не старѣе XII вѣка: ибо въ это время Епископы Базельскіе (les Evêques de Vale. de la famille de Neuchatel) уже придерживались стили Готическаго для тѣхъ частей ихъ собора, которыя ими были опдѣлены. «Уже ли» — говоритъ Г. Дюбуа — «въ то же самое время брашіи ихъ, Невшательцы, оставались бы при чистомъ Византійскомъ стилѣ, которому давали также названіе Саксонскаго и Норманскаго?» Равнымъ образомъ и въ Паэриѣ (Paugne, Petteilingen, Paterniacum), гдѣ церковь построена, какъ гласитъ преданіе, между 937 и 962 годами, Коро-

(\*) См. St. Petersburgische Zeitung 1855, No 108, гдѣ Г. Дюбуа говоритъ, что Грузинское Зодчество произошло отъ сближенія Архитектуры Греко-Византійской съ Римскою.



автом. Верною Бургонскою, Г. Дюбуа нашелъ прекраснѣйшій драмъ, совершенно сходствующую съ оперою Нединашельскою. И эта Пизарская опера до въ сланиномъ залака по задчеству своему для домашней изящныхъ жителей, теперь, по опредѣленію казеннаго начальства, разбита на 3 яруса, для коня въ нижнемъ помѣщаются съѣстные запасы, во второмъ находится кладовыя (grainiers), а въ верхнемъ, подводномъ, табачный магазинъ. Портыка передѣлываются въ пещиры; придымъ, хоры, все служить погребамъ, кладовыми и т. п., такъ что ужасно трудно обследовать каждую часть портовъ.

Мыслинія Г-на Дюбуа уже обратили на себя вниманіе просвѣщенной Европы. Въ Берлинѣ Его Королевское Высочество, Наслѣдный Принцъ Прусскій удостоилъ его портфель благосклоннаго просмотра, и самъ для себя приказалъ срисовать нѣсколько плановъ и видовъ, привезенныхъ Г-мъ Дюбуа съ Кавказа и Крыма. Въ Парижѣ ученые Ориенталисты разбираютъ многочисленныя имъ собранныя Грузинскія и другія надписи; здѣсь, по спискамъ, но мнѣ доставленнымъ, Г. Академикъ Френъ опредѣлялъ содержаніе двухъ кувфическихъ надписей, находящихся въ Нахичеванѣ, надъ крѣпостными воротами и на Ханской башнѣ, извѣстной подъ именемъ Ашабегъ-Комбези (Ашабегскимъ Соборомъ). Объ этихъ надписяхъ упоминаютъ уже другіе путешественники, но никто изъ нихъ еще не потрудился списать ихъ. Самъ Гумбольдтъ послалъ ошрывки изъ сочиненій Г-на Дюбуа въ Парижъ, гдѣ шаковыми уже напечатаны въ одномъ изъ ученыхъ

журналовъ Франціи. Первая часть путешествія этого добросовѣстнаго, трудолюбиваго и ученаго путешественника готова въ печати. Они любопытна особенно для насъ: ибо касаются страны, имѣя подвластной скипетру Русскаго Царя. Это побуждаетъ меня сообщить вамъ въ переводѣ содержаніе сказанной первой части, которая имѣя въ рукописи, должна находиться уже въ Парижѣ. Если планъ ошущется порадочный издавать, то съ тѣми же рисунками, которые будутъ приложены въ Парижѣ, эти дорожныя записки издадутся и на Нѣмецкомъ языкѣ въ Берлинѣ. Да поспѣшимъ же быть первыми вѣстниками о появленіи книги, по содержанію своему столь близкой для каждаго образованнаго Русскаго.

*Содержаніе путевыхъ записокъ Г-на Дюбуа, съ принадлежащими къ нимъ приложеніямъ.*

*Опѣздъ изъ Севастополя.*

Карта Черкаскихъ и Абхазскихъ береговъ по новѣйшимъ свѣдѣніямъ.

*Описаніе берега отъ Анапы до Гелинджика.*

Общій видъ этого берега.

*Суджукъ-Калѣ (Арріановъ заливъ Геронъ).*

*Гелинджикъ (др. Бата). Мѣстоположеніе его, выгоды, древности; посѣщеніе окрестныхъ горъ и Черкесскихъ селеній. Произведенія природы этого края. — Исторія Черкесовъ; ихъ нравы и обычаи и пр.*

Два вида Гелинджика. — Планъ Гелинджика и его окрестностей. — Два вида Черкесскихъ домовъ. —

Плянъ Гелинджицкаго залива. — Черкъсь Гелинджицкій.

*Джигети* (п. е. окрестности Гагры). Крипическое сличеніе между собою извѣстѣй объ этомъ краѣ, представленныхъ Справономъ, Арріаномъ, Прокопіемъ, Констанпиномъ Багрянороднымъ, Генуэзскими Писателями, новѣйшими путешественниками и Грузинами. Сличеніе названій мѣстъ, встрѣчаемыхъ у разныхъ Писателей.

Шестъ Карпъ берега, отъ Азовскаго моря до Бапума, которыя составлены на основаніи извѣстѣй шести разныхъ Писателей, для показанія постепенныхъ измѣненій со времени Справона до нашихъ дней.

Заливъ *Пшадскій* (Мавра — п. е. Черная — Цихія прежнихъ времени).

Заливъ *Вуланскій* (Фіуме Ландія).

Общій видъ берега.

*Джугубу* (древняя Ахая, Альба — п. е. Бѣлая — Цихія). Описаніе. — Происшествія.

Общій видъ берега.

Остатки Тускаго (?) аула (Санна).

*Чубеши* (*Zschoubeschi*, Лазика Старая; Каво де Кубба). Крѣпость. — Развалины.

Общій видъ берега.

*Варданъ*.

Общій и частный видъ.

*Сугамы* (Ахеонтъ).

Мысь *Земли* (Мысь Геркулесовъ).

*Камышларъ* (Каккари среднихъ времени; *Воргисъ* Арріана). Описаніе. — Первый видъ Кавказа.

Часть XII.

31

Нѣсколько видовъ, съ оконечностію Кавказскаго хребта, являющагося вдали.

*Ауль Ардохайгѣ* (Санта Софія). Развалины церкви.

*Гагра*, нынѣшняя граница Джихетіи и Абхазіи.

Исторія Джихетіи и Абхазіи: во времена Римлянъ, — во дни Юстиніана, — при Царяхъ Грузинскихъ въ XI и XII вѣкѣ. Нынѣшнее состояніе. — Большая надпись Хопійскаго Монастыря.

*Абхазія.*

*Гагра.* Мѣстоположеніе. — Исторія. — Древности. — Важность этого мѣста; его нынѣшнее положеніе; гарнизонъ.

Два вида Гагры, снятыя съ моря. — Видъ старинной, можетъ быть, тысячелѣтней церкви. — Планъ Гагры въ маломъ видѣ.

*Котошъ* и долина Бзыбская. Русскіе поселенцы.

Видъ Котошскаго Богаза (gorge).

*Пицунда.* Мѣстоположенія и древности. — Описаніе Патріаршей церкви, основанной Юстиніаномъ. — Исторія Пицунды и ея Патріарховъ.

Видъ церкви въ Пицундѣ, въ большомъ размѣрѣ. — Планъ церкви. — Прорѣзъ церкви.

Абазинская пристань: успія рѣкъ Мичмечѣ и Хипслы.

Общій видъ равнины и горъ Кавказскихъ, снятыхъ предъ Бамборомъ.

*Бамборъ*, главный квартира полка. Монастырь Жмагъ.

*Ахне* или Сирюкъ-(Чюрюкъ?) су; мѣстопребыва-

ніе Князя Абхазскаго. — Испорія. — За-  
мѣчанія объ Абхазіи и о Михалбѣ.

Землеописаніе Абхазіи.

Берегъ отъ Бамбора до Сукумъ-Калѣ. Развалины  
укрѣпленій Анакопя и Псиэсты (Прокопие-  
вой Трахеи). Испорія. Эсцира, Старый  
Сукумъ.

Видъ горы Сафиръ-Бей. — Анакопи (видъ).

*Сукумъ-Калѣ.* Крѣпость, карантинъ, развалины,  
пристань и проч.

Видъ Сукумъ-Калѣ.

Разрушенная церковь въ Охвамѣ.

Видъ этой церкви.

*Келасуръ.* Начало большой Кавказской стѣны Діо-  
скуріасской. — Мѣспребываніе Асамбей,  
дяди Михалбей. — Дандаръ и пр.

Видъ начала Кавказской стѣны. — Видъ Келасура  
съ Джумантѣуомъ въ отдаленности.

Рѣка *Кодоръ* (Кораксъ). Мысь Кѣдоръ. — Видъ  
Кавказской цѣпи горъ отъ Гагры до Джу-  
мантѣуа.

Пространный видъ цѣпи горъ.

*Діоскуріасъ* (Севастополь). Испорія, мѣстополо-  
женіе, торговля и проч.

*Тажышъ*, Алибей. — Обычай этой страны.

Видъ дома Алибей.

*Илори.* Церковь. — Праздники.

*Замурза Ханъ* — что такое. Архангельское укрѣп-  
леніе (Русское).

*Цебельда.* Высокая долина Кодора. Описаніе ея.

*Анакріл,* Ираклея и проч.

*Редутъ-Калѣ.* Рѣка Хопи, пристань, торговля,  
исторія.

*Монастырь при р. Хопи.* Церковь. — Большая надпись Ваменгъ Дадіана. — Примѣчательная часовня (придѣль?)

Видъ церкви Хопійской.

*Сахарбетъ* на Цивѣ. Развалины. — Крѣпкій Замокъ *Шхѣни*.

Видъ пристани. — Видъ Шхѣни.

*Маранъ* и Цхеницкалѣ (Иппось).

Въездъ въ *Кутаисъ*. Историческое описаніе. — Древности. — Исторія Колхиды. — Нравы. — Народныя племена. — Празднества. — Климатъ. Старый Кутаисъ или Ухимерій Прокопьевъ. — Рѣка Фазисъ. — Квамли.

Большой видъ стараго Кушаиса. — Видъ новаго Кушаиса.

Соборная Церковь въ Кутаисѣ (развалина); ея основаніе; описаніе. Исторія Грузинскаго Зодчества. — Надписи.

Видъ развалинъ Соборной Церкви. — Два фасада. — Изображеніе первыхъ дверей. — Многоразличныя изображенія разныхъ украшеній. — Планъ развалинъ Кушаиса и Ухимерія въ большемъ размѣрѣ.

*Монастырь Гелатскій.* Описаніе его. — Основаніе. Монахи. — Каполикось. — Библиотека. — Лѣтописи. — Поршникъ съ желѣзными ворошами Дербентскими. — Надпись. — Мусія. — Изображенія Грузинскихъ Царей. — Византійская живопись на финифти. — Церковная сокровищница (trésor). — Женскій Монастырь. — Развалины пяти церквей и пр. и пр.

Видъ Гелатскаго Монастыря, въ большемъ размѣрѣ. — Портреты разныхъ Грузинскихъ Царей. — Надписи. — Копія съ мозаического Образа Пресвятыя

Богородицы со Спасителемъ-Младенцемъ, находящаяся на хорахъ. — Карта Гелати и окрестностей, съ геогностическими примѣчаніями.

**Геогностическое описаніе окрестностей Кутаиса.**

**Примѣчательныя окаменѣлости: Пещера Цекалципейская. — Прозабенія.**

Видъ пещеры.

**Тамарацхѣ** или Цихѣдарбази (Прокопьевъ Мушеризисъ). — Превосходныя развалины. — Жалостное разрушеніе. — Видъ Кавказа. — Долина Мушеритизисская (Прокопьева). Рѣка Квирила.

Планъ Тамарацхѣ. — Наружный видъ. — Видъ внутренней.

**Варцхѣ** (Родополь). Развалины и пр.

**Багдадъ.** Ханицкали. Долина рѣки этого имени. — Деревня. — Запруднительная переправа. — Гора Ахалцыхская. — Геогнозія. — Прозабенія. — Вершины горъ. — Березы и рябина. — Русскій лагерь.

Хани (видъ). — Ландшафтъ (рѣки). — Видъ жилища на вершинахъ горъ Ахалцыхскихъ.

**Ахалцыхъ** (Achaltikhé). Крѣпость. — Населеніе. — Гробницы. — Древности. — Исторія Паатабага или Пашалыка Ахалцыхскаго и въ особенности послѣдняя Апабеля славнаго Менуджара.

Видъ Ахалцыха (большой). — Изображеніе Армянской Церкви. — Рисунки Геогностическія.

**Базальтъ** (formations trapéennes et tertiaires d'Akhaltikhé).

**Монастырь Сафарскій.** — Крѣпость *Мзетцхѣ*. Видъ.

*Гобіэть. Акашеріе.* Гробницы. — Долина Кура (Сугус). — Херпвись, крѣпость. — Описание. — Тапараванъ.

Погасшая огнедышущая гора *Наколахеси.* — Вулканическая долина Кура. — Базальтъ. — Лавы. — Вулканическая зола. — Пещеры.

Видъ вулканической долины. — Карта этой долины.

*Зедать Могви,* славная крѣпость.

Видъ (большой).

*Вацц.* Городъ, изсѣченный въ скаль. — Три церкви. — Лѣпніе и зимніе покои Царицы Тамары. Гробница Тамары и пр.

Общій видъ (большой). — Видъ пещеры (grotte à pressoir). — Планъ этой пещеры. — Планъ большой церкви, изсѣченной въ камень. — Планъ и перспектива покоевъ Царицы Тамары.

*Аспингія.* Битва между Царемъ Геракліемъ и Турками.

Видъ Аспингія.

*Ацкуръ.* Крѣпость. — Надпись на желѣзныхъ крѣпостныхъ воротахъ.

Видъ крѣпости и славной Церкви Ацкурской.

Долина *Барджомская.* Описание. — Развалины Пешрицихѣ. — Ахалдаби. — Барджомъ. — Самцхѣ и проч.

Видъ Пешрицихѣ.

*Сурамъ.*

Проѣздъ *Сурамскій* и *Сарапанскій.* — Долина Чхеримета. — Развалины и пр.

*Сазанъ; Муравъ.* — Его приѣмъ. — Празднества.

*Крути.* Окрестности. — Ископаемая. — Окаменлости.

Переправа чрезъ гору.



**Котек.** Развалины. — Главное мѣсто (chef-lieu) округа.

Видъ развалины въ Хошева. — Пещера и проч.

**Никорумида.** Прекрасная церковь. — Пшаури. — Пещеры. — Естественные ледники.

**Рага.** Вороша Фазиса. — Долина Барагонн. — Князь Эрисповъ. Миндасцихе. — Происшествія Рачскія. — Геогнозія.

Видъ ворошь Фазиса въ Барагоннъ.

**Они.** Приемъ.

Большой видъ Они, долины Фазиса и высокихъ горы Кадельскихъ.

**Уцери.** Кислый источникъ. — Древняя церковь. — Угольный газъ. — Первая береза и пр.

Домъ Мурава Уцерійскаго (Моурава Озургетскаго).

**Чидроти.** Крѣпость. — Необыкновенный путь вдоль Фазиса.

**Геби,** самое высшее селеніе долины Фазиса. — Описание. — Мѣстоположеніе. — Приемъ. — Необыкновенная Архитектура. — Племя Горцевъ.

Два вида селенія Геби, съ снѣговыми вершинами Ходы.

**Чигори.** *Глола.* Мѣстоположеніе. Кислая вода, лучшая по ту сторону Кавказа.

Видъ селенія Глолы, съ изображеніемъ Каделы вдали.

Возвращеніе по надъ Фазисомъ въ Кванчигара и въ Монастырь Сеермескій (M. de Saiermé). — Трехдневное пребываніе у Монаха этого Монастыря. — Геогностическое описаніе.

Прорѣзь здѣшной земли.

Посѣщеніе *Лехума.* Путь туда черезъ *Лайлашъ,* одно изъ мѣстопребываній Дадіана, и

*Мури* на Цкеницкали, его главное жилище. —  
Спранный приемъ и пр.

Малая Карта Ладзанурской долины съ геогностическою раскраскою. — Карта долины Цкеницкаля, отъ Мури до Абашской равнины съ геогностическою раскраскою.

Дадіанъ и его жена, и пр.

*Лукуано.* )

*Зуби.* )

*Вуэди.* )

Мѣстоположеніе. — Приемъ.

Башня въ Вуэди (внутренній прорѣзь).

Общее описаніе *Мингрели*, заключающее въ себѣ  
Лечкумъ и Одиши. — Настоящая система  
Фазиса, р. Цкеницкали и Ангура (l'Engour),  
по послѣднимъ тригонометрическимъ съем-  
камъ.

*Суанети* (Сванетія). Мѣстоположеніе. — Народъ.  
*Одиши.*

*Зубдиди.*

*Мартвили.* Епископство. — Церковь. — Епископъ  
Давидъ. — Превосходное мѣстоположеніе. —  
Древности.

Три изображенія древнихъ произведеній оброчной  
работы (Рельефовъ) въ церкви.

*Наколахеви* (Nacolakhevi; — Эа, Археополь). Ниж-  
няя крѣпость VI вѣка. Разоренный Дворецъ.  
— Приемъ одного изъ Дадіановъ. — Прокопій  
объ Археополь. — Верхняя крѣпость. — Цер-  
ковь; разоренный дворецъ и пр.

Видъ Абашанской долины. — Большой видъ церкви  
въ Нижней крѣпости. — Планъ этой церкви VI  
вѣка. — Планъ и прорѣзь верхней церкви. —  
Общій планъ *Наколикишты* (de Nakolakitte).

*Сьенажъ.* Шкенé и проч.

*Поти.* Фазись Справоновъ. — Мѣстоположеніе. — Крѣпкій замокъ. — Фазись Арріановъ, омысканный въ болохахъ. — Описаніе. — Озеро Палеаспомъ. — Пространная полоса земли, нанесенная Фазисомъ и отдалившая море уже во времена историческія. — Новый Потъ. — Преданія. — Правописаніе, Этимологія и пр. — Степень здравія (Etat sanitaire); Приспанъ, устье Фазиса. — Предположенія. Планъ замка время Арріановыхъ. — Планъ Поты, и карта озера Палеасптома и Фазиса.

*Крѣпость Св. Николая.*

Видъ со стороны Башума.

*Удженаръ* (Петра Прокопѣва). Мѣстоположеніе. —

Описаніе развалинь и пр. Прокопій.

Планъ Удженарскихъ развалинь (Пешры).

*Уры* ("Ouzi). Какой народъ. — Происхожденіе названія.

Карта Гуріи (Gouriel).

*Узургети.* Прѣжнее мѣстопребываніе Гурійскихъ

Владѣльцевъ. — Описаніе. — Караншинъ.

Видъ Узургети и части Кавказской цѣпи горъ.

*Лихаури.* Крѣпкій замокъ. — Величественный видъ,

— Приемъ.

Видъ Лихаури.

*Чамокмоди.* Древняя церковь. — Епископство. —

Гробницы Царей Гурійскихъ. — Древнія развалины.

Видъ Церкви въ Чамокмоди. — Планъ Церкви и окрестностей.

*Аскана.* Замокъ Царей Гурійскихъ. — Необыкновенное мѣстоположеніе. — Рододендронъ въ полномъ цвѣтѣ.

Большой видъ внутренности этой сѣренной крепости. — Планъ этой страны.

**Чикотори** (Tchicotauri). Г-жа Маръ и ея заведенія. — Древнія гробницы. — Книгиня Эристова, сестра Дядіанова.

Малый видъ ея дома. — Видъ дома Книгини Эристовой.

**Чуанта** или **Чванта** (Tchuanta). Горячія сѣрныя воды Дуалишуилебійскія.

Видъ (Vue des bains) для сличенія съ тѣмъ видомъ, который приложенъ къ сочиненію Г. Гамбы.

**Гуриѣ.** Общія замѣчанія. — Нравы, народонаселеніе и проч.

Возращеніе въ Купаисъ. Смѣсь. — Общія замѣчанія объ Имеретіи. — Обычаи, нравы, феодализмъ, Евреи и пр.

Всѣ названія путь писаны мною сообразно тому, какъ писалъ оныя Г. Дюбуа. Весьма желательна, чтобы кто либо изъ образованныхъ жителей Закавказскаго Края поспурился провѣрить это и сказать намъ свое мнѣніе съ предложеніемъ и нужныхъ можетъ быть поправокъ. Это, будучи сдѣлано во-время, было бы очень полезно, въ особенности потому, что сочиненіе Г-на Дюбуа, какъ можно предвидѣть, конечно будетъ переведено и на нашъ Отечественный языкъ.

Кавказъ вообще теперь сталъ обращать на себя особенное вниманіе. Съ того времени, какъ громы войны умолкли, тамъ начали болѣе и болѣе заниматься изслѣдованіями страны. И одинъ изъ пріятнѣйшихъ плодовъ такой просвѣщенной заботливости о познаніи Отечественной стороны,

есня напечатанное въ 1835 г., но теперь только послупившее въ продажу, *Статистическое Описаніе Закавказскаго Края, Ор. Евскаго* (на XII и 308 стр. въ 8), книга, составленная оптасши на основаніи официальныхъ свѣдѣній, и, какъ видно по цѣнѣ оной, писанная не для барышей. Но и объ ней наши книгопродавцы хранящъ молчаніе. Она продается при Депо-картѣ Главнаго Штаба ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА по 5 руб. за экземпляръ, что конечно дѣлаешь ее доступною для всякаго, кто только въ ней можешь имѣть надобность (\*).—Къ этимъ сочиненіямъ, безъ сомнѣнія, должно причислять и *Исторію военныхъ дѣйствій*

(\*) Для показанія разности въ правописаніи нѣкоторыхъ Закавказскихъ названій нѣтъ, можно привести слѣдующія, изъ числа здѣсь уже упомянутыхъ:

У Г-на Дюбуа.

Анакрія.  
Ацхуръ.  
Багдадъ.  
Вардмошъ.  
Варцихъ.  
Квирила.  
Копевъ.  
Лечкумъ.  
Накалакеви.  
Палеаспомъ.  
Суанети.  
Сухумъ-Балъ.  
Узургети.  
Ханицкали.  
Хода гора.  
Цхеницкали.

У Г-на Евскаго.

Анаклія.  
Ацхверъ.  
Багдашъ.  
Вордмошъ.  
Варцихъ.  
Квирили.  
Хопевъ.  
Лечкумъ.  
Накалакеви.  
Полиспомъ или Балеаспомъ.  
Сванетія.  
Сухумъ-Бале.  
Озургети.  
Хани-цхали.  
Коданъ хребетъ (то ли?)  
Цхеникъ-цхали.

Незначительность этихъ различій конечно служитъ къ чести обоихъ Сочинителей. Впрочемъ должно желать, чтобы было упомянуто однажды на всегда шверное правописаніе Географическихъ названій.

въ *Азіатской Турціи* въ 1828 и 1829 годахъ (И Частн, С. Р. Б. 1836. въ 8, съ заглавіемъ, 25 р.). Авторъ этой книги, какъ сказано уже въ 165-мъ номерѣ Сѣверной Пчелы нынѣшняго года, сначала свою Исторію описаніемъ тѣхъ странъ, гдѣ происходили военныя дѣйствія, и въ этомъ отношеніи оказалъ не маловажную услугу Географіи и Статистикѣ Азіи. Онъ представляетъ намъ сначала обзоръ Россійскихъ владѣній за Кавказомъ, а потомъ, сопредѣльныхъ имъ областей Азіатской Турціи и пр. »— Не оставьте безъ вниманія и того, что Г. Шёгрень теперь имѣетъ случай заниматься изслѣдованіями о Кавказѣ и языкахъ его жителей. Первые извѣстія о трудахъ его напечатаны, какъ вамъ извѣстно, въ издаваемомъ Академіею Наукъ *Bulletin scientifique* № 14 и 15, гдѣ помѣщено извлеченіе изъ писемъ его къ Г-ну Академику Френу. — Г. Шёгрень это лето провелъ въ Крыму и теперь, на зиму отправляется въ Владикавказъ. — Новѣйшій же путешественникъ, по справкамъ Закавказскимъ, Профессоръ Одесскаго Лицея, Г-ль *Нордманъ*, столько уважаемый за ученныя свои изслѣдованія по части Естественной Исторіи, уже возвратился отсюда, и, какъ пишутъ ко мнѣ, въ Симферополь, вмѣстѣ съ Г-мъ Сп. Сов. Стевеномъ, пересматривалъ и опредѣлялъ растенія, собранныя имъ во время своихъ поѣздокъ. — Можно ли не радоваться такой дѣятельности!

II. *Кеппенъ.*

8 Декабря 1836.

---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ

О

### УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССІИ.

---

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННОЙ КОММИССИИ ДЛЯ ИЗДА-  
НІЯ СОБРАННЫХЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ ЭКСПЕДИЦІЕЮ  
АКТОВЪ.

---

Коммиссія, Высочайше учрежденная въ 1836 году для изданія въ свѣтъ Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ, окончила въ прошломъ Ноябрь мѣсяцъ печатаніемъ четвертаго тома означенныхъ Актовъ. Предсѣдатель Коммиссіи Князь П. А. Ширинскій-Шихматовъ, представляя Г-ну Министру Народнаго Просвѣщенія экземпляръ сей книги для поднесенія Государю Императору, изобразилъ дѣйствія Коммиссіи въ слѣдующемъ донесеніи, въ которомъ Чишатели найдутъ отчетъ въ дѣйствіяхъ ея со времени ея учрежденія до Ноября 1836 года.

---

По приказанію Вашего Высокопревосходительства, имѣю честь представить при семъ, назначенный для поднесенія Государю Императору, экземпляръ Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ и пополненныхъ Высочайше учрежденною для изданія ихъ при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Коммиссіею. При семъ экземпляръ не достаесть только Алфавитнаго Указателя, который шеперь дѣятельно готовится и въ непродолжительномъ времени имѣеть быть напечатанъ (\*). Такимъ образомъ подробный отчетъ о дѣйствіяхъ состоящей подъ предсѣдательствомъ Моей Археографической Коммиссіи не прежде можетъ быть приготовленъ, какъ по совершенномъ окончаніи этого дѣла и по приведеніи въ извѣстность всѣхъ требовавшихся для того расходовъ. Между тѣмъ счищаю обязанностію представить Вашему Высокопревосходительству слѣдующее краткое обозрѣніе ея занятій.

Археографическая Коммиссія при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Высочайше учреждена 24 Декабря 1834 года и тогда же снабжена для руководства своего Высочайше одобренными Правилами. Во время двухлѣтняго существованія своего имѣла она 52 засѣданія. Труды ея можно разсматривать въ двухъ главныхъ отношеніяхъ: а) по изданію Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею, и б) по исполненію особыхъ, возложенныхъ на нее порученій.

---

(\*) По I, II и IV Томамъ Членами, занимающимися редакціею ихъ, а по III Тому Письмоводительскій Бригадиръ составилъ отдѣльные Алфавитные Указатели, соединеніе коихъ въ одно цѣлое и окончательный трудъ по сему дѣлу приналъ на себя Профессоръ Устреловъ.



I. *Издание Актовъ.*

По избраніи, для изданія Актовъ, формаца и шрифта «Полнаго Собранія Законовъ», Коммиссія вошла въ сношеніе съ Начальствомъ Типографіи II Отдѣленія собственной Канцеляріи Его Императорскаго Величества о печатаніи Актовъ въ сей Типографіи, съ употребленіемъ заготовленной ею бумаги, на что и получила согласіе. Обезпечивъ себя такимъ образомъ съ матеріальной стороны своихъ занятій и условившись о печатаніи вдругъ четырехъ Томовъ, на которые предположено раздѣлить все изданіе, въ числѣ 1200 экземпляровъ, Коммиссія обратилась къ разбору содержанія Актовъ и къ приведенію ихъ въ хронологическій порядокъ. При семъ оказалось, что въ полномъ числѣ 1289 Актовъ, собранныхъ Археографическою Экспедиціею, находилось 92 такихъ, кои заключали въ себѣ правила и разрѣшеніе по двамъ, относящимся къ Церковному Управленію, также различныя объясненія на догматы нашей Вѣры. Вашему Высокопревосходительству угодно было, по сношенію съ Святейшимъ Синодомъ, подвергнуть ихъ разсмотрѣнію Духовнаго вѣдомства и, въ слѣдствіе того, изъ всего собранія исключено 9 Актовъ. Сверхъ того не вошли въ оное 41 Актъ, но маловажности содержанія, и 42, какъ напечатанные уже въ Полномъ Собраніи Законовъ. Убыль сія пополнена усердіемъ Члена Коллежскаго Секретаря Бередникова, который, по распоряженію Коммиссіи, изъ осмотренныхъ имъ Библиотекъ Императорской Публичной, Эрмитажной, Академіи Наукъ и Румянцевскаго Музеума, доставилъ многіе списки съ грамотъ и другихъ Актовъ, по большей части важныхъ и любопытныхъ по своему содержанію. Къ сему надлежитъ присовокупить еще употребленное, по сношенію Вашему съ Вице-Канцле-

ромъ, изъ Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, такъ называемое дѣло Максима Грека, омысканное Академикомъ Гамелемъ въ Московскомъ Сенацскомъ Архивѣ, опрывокъ изъ розыскаго дѣла о смерщной казни Боярина Михаила Шенна и 15 грамотъ, къ тому предмету относящихся, также 3 жалованныя грамоты XV и XVII вѣка, досщавленныя Вашимъ Высочайшимъ Преподобіемъ. Все означенное нынѣ собраніе заключаешь 1296 нумеровъ.

Редакція перваго Тома, отъ 1294 по 1598 годъ, поручена Г. Береникову, втораго, отъ 1598 по 1613 годъ, Профессору Уотрялову; третьяго съ 1613 по 1645 годъ Надворному Совѣшнику Сербиновичу; а четвертаго, съ 1645 по 1699 включительно, Титулярному Совѣшнику Красвскому. Каждый изъ Членовъ снабженъ въ то же время экземплярами составленныкъ въ Комиссіи: 1) правилъ для руководоства при изданіи Актовъ Археографической Экспедиціи, 2) правилъ для употребленія прописныхъ буквъ и 3) плана и образа Аграфическаго Указателя.

Члены Комиссіи, занимаясь редакціею, пригошьяли въ то же время оглавленія къ каждому Акту и примѣчанія къ каждому Тому, которыя и разсматривались въ общихъ собраніяхъ: при чемъ грамоты безъ означенія годовъ относимы были, въ слѣдствіе историческихъ соображеній, къ извѣстному времени, а къ нѣкоторымъ Актамъ сдѣланы вноски съ показаніемъ варіантовъ, ошибокъ и пропусковъ. Къ I-му Тому присовокуплены, составленныя Г. Берениковымъ и разсмотрѣнныя въ Комиссіи, Предисловіе и таблицы: а) Библиотечнаго и Архивнаго, изъ коихъ извлечены Акты, съ показаніемъ числа ихъ и времени, къ которому относятся, и б) Актовъ, прежде напечатанныхъ, но помѣщенныхъ въ называемомъ нынѣ собраніи потому что они вновь списаны съ подлинниковъ, или болѣе исправныхъ списковъ, и что

въ прежнихъ изданіяхъ находятся немаловажныя погрѣшности.

Въ дополненіяхъ къ каждому Тому содержатся Акты, числомъ 62, которые не вошли въ хронологическій порядокъ, частію за позднимъ возвращеніемъ изъ Святейшаго Синода и частію за доставленіемъ прибавленій къ Собранію отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, во время самаго печатанія, которое началось въ концѣ Августа 1853 года и продолжилось пятнадцать мѣсяцевъ.

Независимо отъ напечатанныхъ нынѣ Актовъ, Археологическая Комmissія, по сношенію съ Московскимъ кунцомъ Царскимъ, получила отъ него 101 Актъ юридическаго содержанія, и изъ числа ихъ признала за полезное напечатать 60, съ порученіемъ приготоуленія ихъ къ изданію Письмоводителю своему Коллежскому Секретарю Спроеву, что имъ и исполнено. Дальнѣйшее распоряженіе по этому предмету остановилось за недоставленіемъ еще въ Комmissію приготоуляемаго къ изданію бывшимъ Археологомъ, Коллежскимъ Ассессоромъ Спроевымъ составленнаго имъ собранія подобныаъ Актовъ.

## II. *Исполненіе особааъ порученій.*

1) Полковница Берхъ изъявила желаніе пожертвовать въ пользу Академіи Наукъ собраніе записокъ и рукописей покойнаго мужа ея, Исторіографа Россійскаго Флоса Берха. Собраніе сіе, разобранное и описанное въ домѣ дарительницы Письмоводителемъ Комmissіи, поручено разсмотрѣнію Г. Берединкова и въ слѣдствіе донесенія его, изъ всѣхъ сполбцовъ, числомъ до 800, одинъ Актъ 1643 года, а именно *Наказъ гостинной сотни торговому теловѣку Ивану Онуфриеву о Соликамскихъ мѣдннхъ заводахъ* напечатанъ въ III Томѣ Актовъ Археологической Экспедиціи; прочіе вмѣстѣ съ руко-

писями, приняты съ признавательностію въ Академію. Изъ послѣднихъ заслуживаетъ особенное вниманіе *Едмонтскій Лѣтописецъ*, манускриптъ половины XVII вѣка, содержащій краткій лѣтописецъ Русскихъ происшествій до 1491 года и *Кроникъ*, сирѣчь лѣтописецъ, ошъ восшествія на Престоль Царя Іоанна Васильевича до окончанія Междоцарствія.

2) По отношенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Маѣ 1834 года, для разбора хранящихся въ Архивъ Астраханскаго Губернскаго Правленія столбцевъ, назначенъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ Старшій Учитель Астраханской Гимназіи Машвъевъ, копорый при донесеніи Г. Казанскому Попечителю объ успѣхахъ своихъ заняшій въ началѣ 1835 года, просилъ, съ освобожденіемъ отъ должности Учителя, поручить ему исключительно разборъ Архивовъ Оренбургскаго, Сибирскихъ и въ Астрахани, сверхъ находящагося при Губернскомъ Правленіи, еще при Канцеляріи Полковника Блажѣвскаго. Археографическая Комиссія нашла изъ его донесеній о разобранныхъ имъ столбцахъ, что они заключаютъ весьма важные матеріалы для Истории Астраханскаго края въ XVII столѣтіи. Съ другой стороны признавая, что приведеніе въ извѣстность Архивовъ Юговосточной Россіи безъ сомнѣнія принесетъ величайшую пользу Ошечественной Истории, Комиссія ходатайствовала о назначеніи Г. Машвъева въ Археографическое пушешествіе для осмотра Архивовъ и Библіотекъ, кромѣ Астрахани, въ сопредѣльныхъ съ нею Губерніяхъ и въ Земль Войска Донскаго: при чемъ однако Сибирь, осмотровная Миллеромъ въ половинѣ прошедшаго столѣтія и Кавказская Обласшь не входили въ планъ предпріянія. На ашотъ конецъ, по распоряженію Комиссіи, сославленъ Г. Бередниковымъ и разсмотрѣнъ ею проектъ инструкции, удосвоенный и Вашего, Милостивый Гоеударь, одобренія. По изъявленіи гошовно-

ши со стороны Г. Матвѣева слѣдовать въ почтоуши сей инструкціи, испрошеніе Высочайшаго соизволенія на путешествіе его опложено до предполагаемаго преобразованія Археографической Комиссіи. Между тѣмъ въ Ноябрь сего года воступило въ Комиссію представленіе Г. Казанскаго Попечителя къ Вашему Высокопревосходительству объ окончаніи Г. Матвѣевымъ разбора свѣтковъ Аспраханскаго Губернскаго Правленія, съ приложеніемъ описи онымъ, которая подвержена надлежащему разсмотрѣнію, и о послѣдствіяхъ онаго будетъ доведено до Вашего свѣдѣнія въ непродолжительномъ времени.

3) Три реестра рукописей, касающихся до Русской Исторіи, которыя найдены Дѣйствительнымъ Сшашскимъ Совѣтникомъ Тургеневымъ въ Библіотекахъ Рима и Парижа, поручены были Вашимъ Высокопревосходительствомъ разсмотрѣнію Гг. Сербиновича и Бередникова. Изъ донесенія ихъ Археографическая Комиссія заключила, что всѣ означенные въ реестрахъ памятники драгоцѣнны не только для Русской, но и для Всеобщей Исторіи: ими въ особенности могутъ объясниться многія событія въ Югозападной Руси и Исторія Западно-Славянской Церкви при самомъ ея возникновеніи. Посему Комиссія представила Вашему Высокопревосходительству, что она признаеть весьма полезнымъ и даже необходимымъ изданіе всѣхъ помянутыхъ рукописей, какъ долженствующее пополнить и пояснить многое въ Отечественной нашей Исторіи.

4) Чиновникъ Департамента Народнаго Просвѣщенія Менцовъ предспавилъ проекшъ объ изданіи въ свѣсъ полнаго собранія Русскихъ монетъ и медалей и нѣсколько собственныхъ опышовъ изображенія ихъ на бумагѣ. Археографическая Комиссія, находя такое предположеніе весьма полезнымъ для распространенія познаній въ Отечественной Нумизматикѣ, обратила вниманіе на

новый способъ гравированія, изобрѣенный Колласомъ, и для полученія подробныхъ о семь свѣдѣній, вошла въ сношеніе съ нашимъ Генеральнымъ Консуломъ въ Лондонѣ Г. Бекгаузенемъ. Изъ отзыва его оказалось, что машина Колласа значительно усовершенствована Лондонскимъ Художникомъ Бешомъ, который, изъявляя готовность доставить оную въ семь видѣ, почтительнымъ образомъ проситъ, чтобы предназначаемый для употребленія ея граверъ занимался нѣсколько времени подъ его руководствомъ. Вашему Высокопревосходительству угодно было, согласно съ заключеніемъ Археографической Комиссіи, испросить Высочайшее повелѣніе объ отправленіи Менцова въ Лондонъ на три мѣсяца, что и исполнено въ Маѣ сего года. Въ послѣдствіи, съ Высочайшаго же разрѣшенія, продолжено время пребыванія его въ Англіи еще на чепыре мѣсяца. Сей чиновникъ, какъ видно изъ многихъ доставленныхъ имъ сюда гравированныхъ изображеній медалей и монетъ, вполне оправдываетъ надежды Комиссіи. Между шѣмъ при употребленіи въ дѣло двухъ машинъ Колласа и Беша, открылось, что первая приспособлена болѣе къ снятію предметовъ плоскихъ, а послѣдняя ошчетливѣе передаетъ выпуклости, и какъ при предполагаемомъ изданіи потребуются оба рода изображеній, то и признано необходимымъ приобрести и ту и другую машину: на что, равно какъ и на покупку въ Лондонѣ пятнадцати большихъ стальныхъ досокъ для гравированія, послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Археографическая Комиссія ожидаетъ возвращенія Менцова съ сими пособіями, для принятія дальнѣйшихъ мѣръ къ изданію собранія Русскихъ монетъ.

5) Купеческій сынъ Дмитрій Тихомировъ, производящій археологическія изысканія въ селѣ Старой Рязани, по разрѣшеніи одного холма, на крутомъ нагорномъ берегу Оки, открылъ каменные стѣны, какъ онъ полагаетъ,

древняго Борисоглебскаго собора, съ шремя полукруглыми алтарями, крыльцами и колоннами. На мѣстѣ главнаго алтаря найденъ пустой склепъ, а въ углу при входѣ въ соборъ налѣво, каменная гробница, содержащая, по словамъ Тихомирова, прахъ Князей Рязанскихъ. Археографическая Коммиссія, кошорой переданы были донесенія его на разсмотрѣнїе, находя весьма полезнымъ продолженіе предпринимаемыхъ имъ изысканій, не усматривала однако, согласно съ мнѣніемъ Члена своего Г. Бередникова, достаточныхъ причинъ къ заключенію, что помянутая гробница скрываетъ прахъ Князей Рязанскихъ. Она полагала необходимымъ предложить Тихомирову: а) подкрѣпить свое мнѣніе доводами основанными на историческихъ свидѣльствахъ; б) описать съ возможною подробностію ошпашки ошсканнаго имъ храма, съ присоединеніемъ историческихъ о немъ свѣдѣній изъ лѣтописей и другихъ источниковъ, и в) войши въ соображеніе, не лѣзя ли, по признакамъ Архитектуры, опредѣлить времени, къ кошорому эшопъ храмъ относился, и заключить изъ того о возможности погребенія въ немъ владѣтельныхъ Князей Рязанскихъ, прекратившихся, какъ извѣстно, въ XVII вѣкѣ. По разрѣшенію Вашего Высокопревосходительства, опредѣленіе Коммиссіи сообщено Тихомирову.

б) Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, передалъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія рисунокъ и описаніе надгробнаго камня, найденнаго Подполковникомъ Львовымъ въ Пушिवѣ, на мѣстѣ, называемомъ: Городокъ. Г. Бередниковъ между прочимъ полагалъ, что эшопъ камень, по фигурѣ и боковымъ вырѣзамъ, можетъ относиться къ XVI или XVII столѣтію. Надпись, сколько можно судить изъ неуклюсн сдѣланнаго ея снимка, выстѣчена связными буквами, кошорыя даже въ письменныхъ нашихъ памяшникахъ являющся не прежде начала XVI вѣка. Слозь ея не лѣзя

разобрать, кромѣ: преставился рабъ Божій благовѣрный (или великій) Князь Василій. Въ годѣ видна шолько начальная буква Л. А пошому и непоняшно, какимъ образомъ Г. Львовъ прочищаль всю надпись и приписываесть надгробный камень Князю Васильку, сыну Георгія Долгорукаго, удалившемуся въ 1162 году въ Грецію, съ брашьями своими Мспиславомъ и Всеволодомъ, въ предположеніи, что Василько могъ возвратиться въ Россію по вызову Всеволода (въ послѣдствіи Великаго Князя Суздальскаго) и владѣшь Пушивлемъ. Археографическая Коммиссія, основываясь на заключеніи Г. Бередникова, не могла согласиться съ Г. Львовымъ, какъ пошому, что нигдѣ въ Византійскихъ Историкахъ и въ нашихъ лѣтописяхъ не сказано, чтобъ Василько, получившій ошь Греческаго Императора Мануила обласшь Дунайскую, когда либо возвратился въ Россію, шакъ и пошому, что Сѣверское Княжештво, къ коему принадлежалъ Пушивль, составляло съ XI по XIII вѣкъ собшвенность Князей, происходившихъ ошь Олега Святославича Черниговскаго и извѣстныхъ подъ именемъ Ольговичей. Въ сіе время, по указаніямъ лѣтописей, оно никогда не зависѣло ошь пошомковъ Мономаха, къ коимъ принадлежали Василько и Всеволодъ Георгіевичи. Къ тому же если бы первый въ концѣ XII вѣка княжилъ въ Пушивль, то вѣроятно принималъ бы участіе въ крашковременныхъ сшибкахъ, опустошавшихъ Южную Русь въ эту эпоху, и не могъ бы не быть замѣченнымъ въ лѣтописяхъ. Но какъ съ другой стороны Г. Устряловъ находилъ, что тогда шолько можно сказать что нибудь о семъ дѣлѣ положительное, когда будетъ полученъ самый точный рисунокъ, по образцу снятаго съ Тмутороканскаго камня, то Коммиссія признавала не бесполезнымъ поручить Шшашному Смошрищелю Пушивльскаго Уѣзнаго Училища, при пособіи Учителей, сдѣлать вѣрнѣйшій снимокъ съ найденнаго Г. Львовымъ



надгробнаго камня, въ особенности же съ надписи, на немъ находящейся, о чемъ по соизволенію Вашего Высочайшаго повелѣнія, и предписано кому слѣдуетъ.

7) Г. Министръ Финансовъ, по дошедшихъ до него свидѣніяхъ о находящихся въ Архивѣ Новгородской Казенной Палаты грамотахъ Царей, начиная со временъ Іоанна Васильевича, а также грамотахъ Патриаршихъ и Митрополитскихъ, поступившихъ въ вѣдѣніе Палаты вмѣстѣ съ бывшими монастырскими помѣстьями, попробовалъ сіи документы и вмѣстѣ съ шѣмъ предписалъ всѣмъ Казеннымъ Палатамъ о розысканіи, нѣтъ ли въ ихъ Архивахъ подобныхъ древнихъ рукописей, шѣмъ болѣе, что въ одно и то же время открылись шаковыя въ Кіевѣ. Такъ какъ полученныя уже изъ Новгородской Казенной Палаты 63 грамоты и 586 свѣшковъ, равно какъ и нѣбующіе впредь быть доставленными изъ другихъ Палатъ, могутъ служить къ поясненію Русской Исторіи, но, по доведеніи о шѣмъ до Высочайшаго свидѣнія, Государь Императоръ повелѣшь изволилъ свестись съ Гг. Министрами Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ. Въ слѣдствіе шаковыхъ сношеній и новаго всеподданнѣйшаго представленія Г. Министра Финансовъ, Высочайше повелѣно:

а) На существующую въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Археографическую Коммиссію возложить и разсмотрѣніе вышепомянутыхъ Актовъ съ шѣмъ, чтобы она составила имъ полный списокъ съ краснымъ, не доспашочнымъ изложеніемъ содержанія каждаго, и если найдутся между ними шакіе, кошорые по любопытству и важности историческихъ свидѣній, заслуживаютъ всеобщее вниманіе, то предоставивъ ей Акты сіи напечатать вполнѣ, или въ извлеченіяхъ, какъ это признано будетъ нужнымъ, для чего передашь нынѣ же въ Министерствѣ Финансовъ грамоты и свѣшки, и впредь передавать по мѣрѣ полученія.

б) Предписать оль Министрства Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, чтобы разсмотрѣны были Архивы Губернскихъ Правленій и другихъ Прилепшественныхъ Мѣстъ, не найдется ли въ нихъ подобныхъ замѣчательныхъ Актовъ, съ коими поступить на шомъ же основаніи.

в) Найденные въ Кіевской Казенной Палатѣ плавы и Акты, согласно съ желаніемъ Преосвященнѣйшаго Митрополиша Евгенія, передать на храненіе въ Библиотеку Кіевской Духовной Академіи, исключая тѣх, кои могутъ быть нужны Военному Министрству.

г) По составленіи Археографической Коммиссіи описанія сихъ докуменшовъ, смотря по содержанію ихъ, опредѣлить по общему шрехъ Министровъ согласію, гдѣ приличнѣе хранить ихъ на будущее время.

Археографическая Коммиссія, поручивъ принять изъ Канцеляріи Г. Министра Финансовъ доставленные Новгородскою Казенною Палатою грамоты и свишки своему Письмоводителю, что и исполнено, прислушила немедленно къ разсмотрѣнію ихъ. Между тѣмъ, по поводу предназначаемаго собранія въ С. Пешербургѣ древнихъ Актовъ изъ Губернскихъ и Уѣздныхъ городовъ, Коммиссія согласно съ заключеніемъ Г. Бередникова, призвала не излишнимъ войти въ нѣкоторыя подробности о состояніи Архивовъ въ тѣхъ изъ нихъ, которые посѣщала Археографическая Экспедиція, и вмѣстѣ изложитъ свое мнѣніе на счещъ предосторожностей при предполагаемой перевозкѣ сюда Актовъ. Вашему Высочайшему Превосходительству угодно было сообщить о шомъ Гг. Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

8) Кроме всѣхъ этихъ занятій, Археографическая Коммиссія, по приказанію Вашему, размашривала нѣкоторыя рукописныя и печатныя сочиненія, относящіяся къ Русской Исторіи, раздѣляя шаковые труды между своими Членами и подвергал донесенія ихъ окончатель-

ному судению въ общихъ собраніяхъ. Такимъ образомъ разсматривали : Г. Сербиновичъ рукописное сочиненіе Г. Орлова: *Исторія царствованія Романовыхъ или торжественная Россія*, въ 3. Томахъ, in-folio; Г. Краевскій Отрывокъ изъ большаго *Историческаго Словаря Россійскаго Государства*, составленнаго Г. Маркевичемъ; Письмоводитель Спровѣтъ *Родословную Императорскаго Всероссийскаго Дома*, издавную Г. Дворомъ. Заключенія свои о содержаніи и достоинствахъ сихъ сочиненій Комиссія имѣла честь представить на Ваше Милосщивый Государь, уваженіе.

Изъ ашого обозрѣнія дѣйствій Археографической Комиссіи, Ваше Высочайшее Указаніе, усматривая изволеніе, что ей осмѣяется еще : 1) издать собраніе *Юридическихъ Актовъ Археографической Экспедиціи*, хранящихся у бывшаго Начальника оной Г. Строева и если впрочемъ сіе порученіе возложено будетъ непосредственно на Комиссію; 2) разсмотрѣть окончательно одесь Архива Астраханскаго Губернскаго Правленія и издать шѣ изъ хранящихся въ ономъ Актовъ, кошорые будутъ сего заслуживать; 3) разсмотрѣть нынѣ же доставленные изъ Новгородской Казенной Палаты грамоты и свищки и разсматривать впредь подобныя Акты, должекшующіе поступать изъ прочихъ Палатъ и вообще изъ Губернскихъ и Уездныхъ Присутственныхъ Мѣстъ, съ изданіемъ сихъ древнихъ памятниковъ по усмотрѣнію, въ видѣ особыхъ собраній; 4) составить планъ для изданія изображеній и описанія Русскихъ монетъ и привести оный въ исполненіе; и 5) издать систематическое и полное собраніе источниковъ Отечественннй Истории, какъ-то: Лѣтописей, Степенной и Родословныхъ Книгъ, Хронографовъ, Разрядовъ и проч. На сіе послѣднее и важнѣйшее занятіе Археографической Комиссіи, а равно и на предположеніе расширить и преобразовать для шого самую Комиссію,

послѣдовало, по всеподданнѣйшему Вашему докладу въ 24 день Декабря 1884 года, совершенное согласіе Государя Императора.

Что касается до археографическаго путешествія Старшаго Ученнаго Матвѣева по Юговосточной Россіи, то по случаю распоряженія о доставленіи въ С. Петербургъ всѣхъ древнихъ грамотъ изъ Губернскихъ и Уѣздныхъ городовъ, потребності и пользы сего путешествія подлежатъ, по моему мнѣнію, повому соображенію.

Ваше Высокопревосходительство! Вамъ принадлежитъ честь учрежденія Археографической Экспедиціи и Вамъ обязана бытіемъ своимъ Археографическая Комиссія. И та и другая пользовались постоянно Вашимъ усердіемъ и покровительствомъ. Последняя въ особенности имѣла счастье получать отъ Васъ ближайшее и непосредственное руководство въ своихъ занятіяхъ и представляла на Ваше усмотрѣніе всѣ свои протоколы. Отъ Васъ зависить и поощреніе нынѣ послынныхъ трудовъ ея и продолженіе существованія сего полезнаго учрежденія въ томъ видѣ и съ тѣми способами, какіе Вы за благо признасть изволили. Мнѣ остается только пріятнѣйшій долгъ засвидѣтельствовать, что всѣ Гг. Члены и Письмоводитель Комиссіи, одушевленные Вашимъ милостивымъ вниманіемъ, съ особенною ревностію и очевиднымъ успѣхомъ исполняли обязанности своего званія и въ полной мѣрѣ заслужили мою совершенную признательность.

---

## IV.

# ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ

---

І О А Н Н Ъ Л Е В А Н Д А .

---

Іоаннъ Васильевичъ Леванда родился въ Кіевѣ 1786 года отъ проспаго Кіевскаго гражданина Василія Скалочки. Но Промыслу не угодно было, чтобъ будущій Провѣдникъ Вѣры и служитель Церкви Христовой, оспывался въ шомъ званіи, которое назначало ему рожденіе. Въ прежней Кіевской Академіи былъ обычай — въ число Воспитанниковъ принимать дѣтей изъ всякъхъ званій; и эшимъ правомъ воспользовался юный Скалочка, получившій отъ природы ошличныя дарованія. Кроткое и тихое поведеніе, любовь и ревность къ Наукамъ скоро ошличили его отъ прочихъ молодыхъ сверстниковъ. Бывъ еще Сшудентомъ, онъ говорилъ уже проповѣди своего сочиненія и краткія Привѣшественныя Рѣчи знаменитымъ особамъ, — и говорилъ съ блистательнымъ успѣхомъ. Пришная наружность юности, веселая, добродушная и вѣдшѣ важная фізіономія, яснымъ и звучнымъ голосъ, богатое и пыльное воображеніе и глубокое чувствво въ произношеніи рѣчи плѣняло всѣхъ, кто только слушалъ молодаго Провѣдника. Бывшій тогда Рекшо-

ромъ Кіевской Академіи Архимандритъ Самуилъ Миславскій, мужъ опытный и просвѣщенный (шотъ самій, надъ коимъ въ послѣдствіи Леванда имѣлъ печальный долгъ произнести прогашельне Надгробное Слово), скоро прониакъ, къ чему способенъ юноша-Проповѣдникъ, и что изъ него будетъ для Церкви, если дашъ ему надлежащее направленіе. Для поощренія молодаго воспитанника, онъ перемѣнилъ ему фамилію, и вмѣсто Скакочки прозвалъ Левандою; въ знакъ шото, что краснорѣчье Леванды шакъ же благовонно для обонянія духовнаго, какъ цвѣшокъ, называемый леванда (lavanda) для чувственнаго, и что оно въ послѣдствіи будетъ шакъ же полезно для врачеванія недуговъ духовныхъ; какъ леванда для шлесныхъ.

По окончаніи курса въ Кіевской Академіи, Леванда опредѣленъ былъ Учителемъ Низшаго класса, и въ благодарность Академіи за ея воспитаніе исправлялъ сію должность два года. Нѣ и самъ онъ уже понималъ свое назначеніе, и не думалъ уклоняться съ шото поприща, которое указалъ ему Промысль, и въ 1763 году былъ произведенъ Митрополитомъ Кіевскимъ Арсеніемъ Могилянскимъ во Священника къ Кіевоподольской Успенской соборной церкви.

Такимъ образомъ Успенскій соборъ былъ первымъ поприщемъ, на коемъ подвизался Леванда уже не какъ юноша-воспитанникъ, а какъ служитель алшаря. Около двадцати шрехъ лѣтъ (\*) находился онъ при сей церкви, гдѣ проповѣданіе Слова Вожія было любимымъ его упражненіемъ и приобрѣло ему шу славу и знаменитость, кои не измѣняли Проповѣднику во всю его жизнь. Не знаемъ подробностей о сей счастливой эпохѣ жизни Леванды; но достоверно шо, что современники вообще

(\*) Словарь Историч. о бывшихъ въ Россіи Писателяхъ духовнаго Чина, Томъ I, стр. 288.

съ великою душевною пользою и воспоргомъ слушали Витію. Народъ толпами спенался пуда, гдѣ Леванда совершалъ Богослуженіе,— а вопросъ: будетъ ли Леванда въ извѣстный день говорить поученіе, былъ вопросъ для жителей Кіева самый любопытный. Не менѣе поукеній восхлщало и занимало современниковъ благоговѣйное совершеніе имъ Литургій, и часто видали его плачущимъ отъ глубины души при совершеніи Таинствъ, — а иногда при чтеніи Евангелія. Съ глубокимъ чувствомъ сокрушенія произносилъ онъ церковныя молитвы и всѣхъ приводилъ въ умиленіе. Ко времени служенія Леванды при Успенскомъ соборѣ относима большая часть Словъ и Привѣтственныхъ Рѣчей, напечатанныхъ въ С. Петербургѣ 1821 года. Но въ напечатанныхъ швореніяхъ едва ли есть десятая доля того, что говорилъ онъ.

Послѣ двадцати лѣтъ исполненія обязанностей простаго Соборнаго Священника, начинается рядъ отличій и наградъ, коихъ Леванда постепенно былъ удостоиваемъ. Такъ въ 1783 году Митрополитъ Кіевскій Гавріиль Кременецкій произвелъ его къ тому же Успенскому собору въ Протоіерея. Въ 1786 году, когда состоялись Духовные Штаты, и Кіевософійскій кафедральный Монастырь по Высочайшему Повелѣнію обращенъ въ Кафедральный соборъ, Митрополитъ Кіевскій Самуиль Миславскій, издавна уже коротко знавшій Проповѣдника Леванду, отдавая должную справедливость его проповѣдническимъ заслугамъ, переделъ его Штатнымъ Протоіереемъ къ вновь учрежденному Софійскому собору.

1787 годъ, достопамятный для всей Южной Россіи путешествіемъ Екатерины Великой, былъ незабвеннымъ годомъ и для Леванды. Во время пребыванія своего въ Кіевѣ, Монархиня слышала много похвальнаго о Проповѣдникѣ отъ Графини Браницкой и Скарпон-

ской, бывшихъ иногда въ свѣтъ Ея, особенно же оупъ Министра Графа Безбородки, кошорому Государыня поручила даже имѣть съ нимъ неоднократныя бесѣды. Удословившись въ заслугахъ и дарованіяхъ всѣми уважаемаго Пропоіеря, Императрица вознамѣрилась ошличить его знакомъ Монаршихъ милостей. Въ достопамятнѣйшій для Леванды день, 11 Марша, Высочайше повелѣно было ему совершашъ Литургію въ Софійскомъ соборѣ въ присушствіи Ея Величества, и по соверше- ній Литургіи удословился онъ получить оупъ Императрицы драгоцѣнный крестъ на алой лентѣ. Не ожидавшій шакого вниманія, онъ имѣлъ однакожъ присушствіе духа и мысли — возблагодарить Великую Монархиню краш- кою рѣчью, кошорую какъ Государыня, такъ и другіи знаменитыя особы, слушали съ большимъ удовольствіемъ. Къ сожалѣнію, эта Благодарственная Рѣчь не сохрани- лась въ подлинныхъ бумагахъ Леванды; произнеси ея успило, онъ, вѣроятно, не позаботился записать ея со- держаніе.

Но не одну Великую Екатерину привѣтствовалъ Леванда благодарными рѣчами. Многіе знаменитые со- аременики и Царя Русскіе, посѣщавшіе Кіевъ, слушавъ съ удовольствіемъ его привѣтствія. Онъ сказалъ Паму I: «Знаю, что любишь истину и лести не тершишь; дружу, сказавъ сіе, не сказалъ ли я лести.» Онъ же наименовалъ Ангеломъ Того, Кого въ послѣдствіи наро- ды именоваали Благословеннымъ, и о Коемъ съ шакою горещію, такъ справедливо изречеа сама Августѣйшая Супруга Его «вашъ Ангелъ въ небесахъ.» Онъ и пред- лицемъ сей самой Супруги, сей по истинѣ благой и праведной Елисаветы, молилъ Небо: да будетъ Россія Небомъ, домъ Царя крошкаго — домомъ Ошца Небесаго. — Кіевскихъ Митрополишовъ своего времени Леванда встрѣчалъ Привѣтшвенными Рѣчами, и провожалъ въ могилу Надгробными. Не проходило почти ни одного



Свѣтлаго Праздника, ни одного Нового Года безъ того, чтобы Леванда не являлся съ усерднѣмъ и краснорѣчивымъ привѣтствіемъ къ своимъ Архимандритамъ. Однѣ Привѣтственныя Рѣчи его составляютъ третью часть изданныхъ его сочиненій.

15 Марта 1787 года Прошюіерей Леванда получилъ дозволеніе при Священнослуженіяхъ носить палицу, какую носятъ Архимандриты. Здѣсь мы должны припомнить одно важное событіе, послѣдовавшее въ Южной Россійской Церкви. Извѣстно, сколько безпокойства произвела Унія въ Южной Россіи. Не лзя безъ скорби читать повѣствованія о прѣтвеніяхъ, кои шерили Православные. Леванда еще видѣлъ слѣды ожесточенія, видѣлъ опустошенныя храмы Божіи и вѣрный народъ, совращенный съ пути истины. Въ одномъ изъ поученій своихъ онъ трогательно изобразилъ бѣдственное положеніе Кіева, спрдаваго отъ Уніи. «Не сквозь завѣсу въ Россію.— говорилъ Проповѣдникъ — не чрезъ рѣки, горы и лѣса, какъ выи, смотрѣла на себя, о Кіевъ, Унія, но уже въ стѣнахъ обращалась своихъ, на сердца своихъ, на томъ любимомъ мѣстѣ, гдѣ бѣ надлежало быть храму Первоверховныхъ Апостоловъ, положила великіе камни въ основаніе зданію, въ кошоромъ вѣчно жить хотѣла, уже видѣла шущъ костель свой въ шей. Трещущее благочестіе въ осиротѣвшихъ Матери Божіи домъ, у сихъ ея алтарей воздыхало къ Избавителю своему, лижалась силъ, кошорыя при Владимирѣ имѣло. Но Богъ, бывшій съ тобою, несчастіе швое въ исторію или повѣствованіе обратилъ, раскажущъ о милосшивомъ Богѣ отцы внукамъ своимъ» (1). Но Леванда былъ счастливе своихъ знаменишыхъ предшественниковъ, Учителей Церкви въ Малороссіи, около двухъ сошлѣтъ (2) шщешно боровшихся съ Уніею, и даже съ

(1) Ч. I, стр. 222.

(2) Истор. объ Уніи Башкиръ-Казанскаго, стр. 404.

цѣлою Посполитою Рѣчью, чтобы доставить миръ и свободу Православной Церкви. Во дни его именно случится то, что Богъ всею ѹдѣствіемъ Православныхъ, пренебреженныхъ отъ Уніатовъ, обратилъ въ *исторію* или *повѣствованіе*.

Въ славное царствованіе Императрицы Екатерины II, когда судьба Польши была рѣшена побѣдоноснымъ Россійскимъ оружіемъ, храмы Православные, бывшіе подъ тяжкимъ игомъ Уніи, возвращены Православной Церкви.

Для возвращенія Уніатскихъ церквей нужно было употреблять людей опытныхъ и свѣдущихъ въ догматахъ и церковныхъ постановленіяхъ Гревороссійской Церкви. Посему въ 1796 году для осмотра благочинія въ церквахъ, возвращенныхъ отъ Уніи по Кіевской Епархіи, Леванда употребленъ былъ, какъ просвѣщенный духовною мудростію Пастырь, и не обманулъ ожидающихъ, кои поручили ему важное и трудное дѣло. Больше года провелъ онъ въ осмотрѣ благочинія церковнаго, боролся съ невѣжествомъ простаго народа, дѣйствовалъ силою и убѣжденіемъ слова яснаго и здраваго, притрономъ крошкѣмъ и приличнымъ истинному Учителю Церкви, обращеніемъ плѣнялъ мысли и сердца и былъ награжденъ какъ счастливымъ успѣхомъ въ своемъ дѣлѣ, такъ и Монаршею милостію. Когда Высочайшимъ Указомъ 1797 года Декабря 18 дня, повелѣно давать первокласснымъ Протоіереямъ митры, то и Левандѣ, первому еще изъ Протоіереевъ Кіевскихъ, пожалована была митра за особенныя его услуги, оказанныя Церкви. Это было въ 1798 году Октябрю 8 дня.

Въ 1801 году отправленъ онъ былъ для присутствования при Высочайшей Коронаціи покойнаго Императора Александра. Въ 1806 году Ноября 18 дня, по представленію Митрополита Кіевскаго Серапіона Александровскаго, сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-й

степенн. Рескриптъ по сему случаю писанный Императоромъ къ Левандѣ, утраченъ.

Проповѣдникъ Тавнъ Царствія Божія, обильно насыщавшій души слушателей своихъ словомъ жизни, самъ осзагался бѣднѣ; и не смотря на свою бережливостъ и умѣренностъ, 400-рублеваго штатнаго жалованья недоспащочно было ему на содержаніе всего семейства. Самъ Леванда никогда не жаловался на свою бѣдностъ, но другіе видѣли ее, и старались помочь. Кіевскій Военный Губернаторъ Графъ Милорадовичъ и Гражданскій Губернаторъ Панкращевъ, входя съ участіемъ въ положеніе добраго Леванды, исходашайствовали ему отъ Императора Александра, въ 1809 году, тысячу рублей для поддержанія его скуднаго состоянія.

Счастливейшею также эпохою въ жизни его можно считать 1810 годъ: ибо въ семъ году Декабря 12 дня, по представленію Митрополиша Кіевскаго Серапіона и знаменитыхъ лицъ свѣтскихъ Графа Милорадовича, Графини Браицкой, Трощинскаго и другихъ особъ, которыя знали и цѣнили по собственному убѣжденію отличныя достоинства Проповѣдника, Леванда сопрічисленъ къ ордену Св. Анны 1-й степени при слѣдующемъ Высочайшемъ Рескриптѣ (\*).

Отецъ Іоаннъ, Протоіерей Кіевософійскаго Кафедральнаго Собора! Христіанскія добродѣтели, украшающія жизнь вашу, и въ продолженіе многихъ лѣтъ не ослабно подъемлемые вами подвиги на пользу Церкви, отличные заслуживаютъ вниманіе. Желая удостовѣриться васъ въ Монаршемъ благоволеніи, пожаловалъ Я вамъ

---

(\*). Премде Рескрипта Государь Императоръ слушалъ Проповѣди Леванды, которыя читаны ему были въ рукописи; лучшія мѣста записалъ, и велѣлъ повторять.

орденъ Св. Анны 1-й степени, знаки коего при семъ препровождаемыя, повелѣваю возложить и носить по установленію. Пробываю къ вамъ благосклонный.

АЛЕКСАНДРЪ.

12 Декабря, 1810 года. С. П. Б.

Левандъ было уже около семидесяти лѣтъ отъ роду; но кажецца сила нравственная, сила Вѣры и Христіанскаго терпѣнія возрастала въ немъ по мѣрѣ паденія силъ тѣлесныхъ, ревность къ Пастырскому служенію увеличивалась по мѣрѣ собственныхъ его и общественныхъ бѣдствій. Доказательствомъ служитъ 1811 годъ, злополучный для жителей Кіева, разорившій самого Леванду, но вмѣстѣ съ тѣмъ явившій все величіе души его, всю чистоту и возвышенность Христіанской его добродѣтели. Въ Іюль мѣсяцѣ этого года ужасный пожаръ опустошилъ большую половину Подольской Части города. Граждане лишившись домовъ, безъ имущества, безъ приюта, вышли съ пепелищъ своихъ на обширную долину, называемую Оболонью, и расположились въ шашрахъ на пескахъ Днѣпровскихъ, плакали и пужали о потерѣ всего, что у нихъ было. Леванда, потерѣвшій равную участь со всеми, одинъ между сѣпующими не плакалъ; — и оживленная духомъ Евангельскимъ его бесѣда вливала жизнь и отраду въ унылыя и скорбныя сердца народа. Съ чувствомъ повторяющъ заключеніе одного изъ поученій, когда Проповѣдникъ, живо и протавительно изобразивъ ужасную картину пожара, воскликнулъ: «Мы видали огонь временный, — страшный, пожирающій огонь; по люшестви огня временнаго будемъ судити объ огнѣ вѣчномъ.» Душа наполняецца умилениемъ, когда представивъ себѣ несчастныхъ, сидящихъ и плачущихъ на берегу Днѣпра, и Проповѣдника ихъ утѣшающаго. При взглядѣ на такое положеніе гражданъ

воскрешается въ памяти древній Израиль въ плѣну, сѣдѣющій на рѣкахъ Вавилонскихъ и плачущій, — и Пророкъ Давидъ или Іеремія, возвыщающій волю Божию, и утѣшающій спраждущихъ плѣнниковъ.»

Время, долготѣвшее служеніе Церкви, сопряженное съ великими трудами, усиливаемыми истинно Христіанскою ревностію и усердіемъ, можетъ бытъ, и домашній несчастія (кончина супруги и смерть сына Александра, достигшаго значительной степени въ гражданской службѣ, случившіяся въ теченіе одной недѣли), мало по малу исшощили силы и бодрость неупомимаго Леванды. Въ 1814 году Іюня 25 дня онъ скончался (\*).

Весь городъ провожалъ его мертвенные останки, со всеми почестями, какія въ Кіевѣ совершаются при погребеніи знаменитыхъ людей, какъ то: съ двѣнадцатію, такъ называемыми цѣхами и съ своею регистравою конницею. Тѣло погребено внутри Софійскаго собора съ сѣверной стороны въ придѣлъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы предъ Царскими Вратами. По кончинѣ своей Проповѣдникъ не оставилъ никакого другаго имѣнія, кромѣ небольшого количества плащя и небольшой Библіотеки, которая въ 1815 году куплена,

(\*) Какъ бы предчувствуя свою смерть, Отецъ Леванда проводилъ послѣднюю ночь предъ смертію въ горячемъ и прогнательнѣйшемъ молитвенномъ жалѣніи души своей предъ Богомъ. Въ послѣдній разъ, въ послѣдній день жизни своей принималъ Св. Тайны съ удивительнымъ благоговѣніемъ, въ совершенномъ забвеніи всего вокругъ себя. Не было наблюдательныхъ свидѣтелей, которые бы могли передать намъ послѣдніе слова умирающаго. Домашніе его рассказываютъ только, что наупокоиваній Святыми Дарамъ, успокоился, и только недоволенъ былъ тѣмъ, что не приподнялъ его съ одра болѣзни. «Я долженъ былъ» — говорилъ онъ — «съ колѣнопреклоненіемъ приближаться Святымъ Тайнамъ.»

и причислена къ главной Библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи.

Христіанское безкорыстіе и великодушіе во всякомъ случаѣ были постоянною добродѣтелию его. Когда покойному Императору Александру I довели о пожарѣ Кіевскомъ, то Благословенный повелѣлъ сыну Леванды, служившему въ С. Петербургѣ, спросить письменно отца своего, на сколько онъ понесъ ущерба отъ пожара. Леванда великодушно отвѣтствовалъ благодушельному Императору: «Я потерпѣлъ наравнѣ съ прочими.» Государь Императоръ для всѣхъ лицъ Духовнаго званія, разоренныхъ пожаромъ, пожаловалъ двадцать четыре тысячи рублей; изъ этой суммы по раздѣлу досталась и Левандѣ тысяча восемьсотъ рублей. Графъ Ожаровскій, посѣщая несчастныхъ, кои лишившись домовъ, жили на берегу Днѣпра въ шалашахъ, нашель между ими и Леванду въ своемъ лагерѣ (какъ самъ Леванда выражается въ одномъ письмѣ своемъ);— и первое сострадашельное слово вельможи было: «Ахъ, какъ несчастно ваше положеніе!» Леванда съ Христіанскимъ спокойствіемъ отвѣчалъ Графу: «Нѣтъ, счастливо; познали Бога въ дѣлахъ Его.»

Вообще Леванда не только не спрашался бѣдствій, но во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ жизни видѣлъ Промысль Божій, и охотно предавался оному съ истинною Христіанскою вѣрою и простодушіемъ. «Когда и власть главы нашей — такъ писалъ Леванда къ одному пріятелю своему, скорбѣвшему объ истребленіи Кіева пожаромъ — «не падаешь безъ воли Небеснаго нашего Отца, а шакому зданію, споявшему и росшему въ камнѣ, штъмъ паче безъ воли сего не лзя было повалиться: по пора же и намъ познать, ощушить, сказать, что и на то была Его воля святая, благая, совершенная, спасительная, отеческая. Самая любовь, которою любить Онъ насъ, и спасеніе, котораго хочешь намъ, попре-

бовали у Ошца сего — шакъ съ нами поступишь.» «Я боюсь жиць безъ печалей» — писалъ Леванда въ другомъ письмѣ къ одному родшвеннику своему — «почишая себя шогда или забышмъ, или пригошовляемыя къ несчащю шрашному; а шеперь мы, слава нашему Христу, не забышы, не забышы!»

Въкъ Леванды былъ въкомъ волненія умовъ. Въ его время распротранились и усилились вредныя мнѣнія Французскихъ Философовъ-вольшодумцевъ. Леванда наравнѣ съ другими просвѣщенными Пастырями Церкви, съ глубокимъ скорбнымъ чувствомъ видѣлъ оскорбляемую Религю Хришнову, и при всякомъ случаѣ шпарался предостерегать людей ошъ вреднаго влѣянія вольшодумства. «Я очень радъ» — писалъ онъ къ одному военному — «что вкусъ въка не коснулся вашего сердца; что умъ вашъ чуждъ новыхъ мнѣній, новой Философш. Видно, что Небо усыновило васъ себя, и пошому шакъ милосердо къ вамъ. Будше всегда шакovsky, какovsky шеперь.»

Ищинное благочестіе Леванды, зрѣлое, опышное сужденіе о предметахъ, пріятность и ласковость разговора привлекали многихъ знаменитыхъ особъ въ его скромный домикъ наслаждашся пріятною и исполненною духовной мудростш бесѣдою. Безмершый Державинъ, бывши въ Кіевѣ, нѣсколько разъ посѣщаль краснорѣчиваго Провѣдника; много времени проводилъ съ нимъ въ назидательныхъ бесѣдахъ, и всякой разъ (какъ самъ говариваль) возвращался съ особеннымъ удовольствіемъ сердца. Въ прішельскихъ бесѣдахъ своихъ, Леванда имѣлъ величайшій даръ убѣдштельности. Чашо ошъ внушрешнаго чувствва, у самаго его глаза бывали наполнены слезами, особенно, когда дѣло шло о Евангельской нравшвенности. Въ бышность свою въ Кіевѣ съ Императрицю Екатериною, Графъ Безбородко однажды шакъ былъ увлеченъ пѣвнштельною его бесѣдою, что забылъ и время и срокъ, въ кошорый назначла

ему Императрица явишься къ себѣ. Уходя съ поспѣшностію отъ Леванды, Графъ воскликнулъ «Ахъ, О. Протоіерей, вы похищали у меня время!»

Г. Измайловъ въ своемъ Путешествіи въ Полуденную Россію въ 1799 году въ ХХХІ письмѣ прекрасно изобразилъ характеръ Леванды:

«Я не могу забыть Протоіерея Леванду, котораго Проповѣди напоминають намъ о Боссюатѣ и Массильонѣ. Я имѣлъ счастье быть у него, сидѣть съ нимъ, видѣть его; и съ тѣхъ поръ вижу его безпрестанно предъ собою, безпрестанно питаюсь сладостію его бесѣды, какъ однажды питался ею; безпрестанно возношусь воображеніемъ къ мысленной и нравственной красотѣ, которая дышитъ въ образѣ сего почтеннаго мужа.

«Таковъ долженъ быть служитель Бога; таковъ долженъ быть Пастырь душъ и служитель Реалигн, таковъ долженъ быть человекъ во всѣхъ званіяхъ, во всѣхъ соотношеніяхъ, которыя не перемѣняютъ ничего въ существенномъ состояніи человека.»

«Онъ такъ воспользовался размысленіемъ, чтеніемъ, опытами, что изъ всѣхъ страстей и заблужденій, зашлывающихъ разумъ, сохранилъ одну страсть, угодную Богу въ чистомъ сердцѣ — страсть любить ближнихъ и быть имъ полезнымъ.

«Правила и мнѣнія его такъ чисты, такъ благородны, такъ близки ко внутренней совѣсти, которая требуетъ отчета о каждомъ шагѣ въ жизни, что онъ позволяешь приближаться къ себѣ, не стыдясь показываться въ своемъ видѣ, не опасаясь, чтобы слава его и мысли были въ прошиворѣчій. Онъ обрабатывалъ такъ самыя своя поступки, что его обхождение есть самое благородное и простое, какое долженъ имѣть человекъ въ народномъ безъ народной грубости, безъ свѣтскаго утонченія, безъ философской надменности.



«Жизнь его шепчетъ, какъ жнать истиннаго мудреца, который не воздвигаетъ воздушныхъ замковъ и остаешься жить между цвѣтами. Подобно умлой пчелѣ, онъ умѣетъ выбирать лучшій сокъ изъ всѣхъ положеній жизни. Онъ служитъ предъ алтаремъ Божества — и молишва, изливаясь изъ души его, сочиняешь святой гимнь чувствительности. Онъ сидитъ въ тишинѣ кабинета подъ зелеными стѣнами, висящими предъ окнами его дома, и Наука, не напереница честолюбія, не провозвѣстница громкой славы, но крошечная сопутница жизни, занимаетъ его уединеніе. Онъ сажаетъ или копаетъ въ садикъ своемъ; и ясность мирнаго чувства сіяетъ въ его взорахъ и душѣ. Онъ гуляетъ въ цвѣтничкѣ своемъ между поющихъ птичекъ, между зелеными кущами, и тихое весеннее утро, прохладный вечеръ, заходженіе солнца бываетъ попеременно предметомъ его наслажденія; и онъ посреди сихъ прекрасныхъ часовъ Природы, вблизи ревушаго Дитира; любитъ задумываться о зимѣ дней человѣческихъ, которая скоро забудеть на головѣ его.

«На мою мысль, что уединеніе пріятно и полезно, но не можетъ быть вѣчно, онъ опивчалъ: легко обращается отъ тихой жизни къ шумнымъ удовольствіямъ, но едва ли можно переходить отъ разсвѣнія къ уединенію. Въ сихъ словахъ скрывается болѣе глубокаго смысла, нежели какъ кажется при первомъ взглядѣ. Онъ разумѣлъ конечно чрезъ то, что должно неушомимо питать въ себѣ любовь къ уединенію, чтобы сохранить свои духовныя способности, и что потерявъ однажды привычку быть съ самимъ собою, не можно возвратитъ ее.

«Прощаясь съ нимъ, сказала я: завидую вамъ въ вашемъ садикѣ, и садику вашему, близкому къ вамъ; все вокругъ васъ зеленѣетъ. Должно, «чтобы всегда что нибудь цѣло предъ глазами» сказалъ онъ съ такою прі-

лишною улыбкою, что мнѣ показалося, будто все деревья въ садикъ его расцвѣли еще зеленые. Сила ума и дошюивства въ самомъ дѣлѣ имѣють дѣйствіе волшебства! Вижу, вы завидуєте мнѣ, что я узналъ Леванду, но за то вы не чувствовали пригорбѣи столь сильнаго послѣ шакого знакомства бытъ тринужденнымъ разстаться!

Усердіе, съ какимъ Леванда занимался проповѣданіемъ Слова Божія, и по ошеческое участіе, какое онъ принималъ въ положеніи своихъ слушателей, можно видѣть въ шѣхъ наиболее важныхъ случаяхъ, которые шребовали особеннаго Пастырскаго попеченія о спасеніи душъ. Въ моровую язѣу, когда уже и любовь изсякла, когда никто не могъ ни въ комъ искать помощи, когда всякому, какъ говоритъ Ораторъ въ Словѣ своемъ по сему случаю, дѣло о себѣ,— одна Церковь Христова и добрый ея служитель спасали опчаянныхъ спрдаальцевъ. Все стремились искать единственной помощи у Престола Божія; и Проповѣдникъ, какъ бы опъ лица Господа, принималъ съ любовію спрдаальцевъ; напушшвовалъ больныхъ Св. Тайнами безбоязненно; въ поученіи своемъ сперва болѣзновалъ съ ними, потомъ раскрывалъ предъ ними причины бѣдствія, наконецъ ушѣшалъ ихъ и ободрялъ.

Ошець Леванда писалъ весьма много Поученій и Прявшшвенныхъ Рѣчей, а можешъ бытъ еще болѣе говорилъ безъ приготовленія. Нѣкоторыя изъ его сочиненій печашаны были опдѣльно въ разныя времена въ Москвѣ и Кіевѣ, а потомъ въ Журналахъ: Сынъ Отечества, Вѣшникъ Европы и Хриштіанскомъ Чшеніи.

Совокупно изданы онѣ въ 1821 году въ шрехъ частяхъ въ С. Пѣшербургѣ, въ Типографіи Императорскаго Театра въ 8-ю долю. «Но Издашель» — сказано въ Словарѣ Писателей Греко-Россійской Церкви — «не имѣлъ вѣрнаго и полнаго списка, и пошому недосшашеть въ семь изданіи весьма многихъ Поученій и Рѣчей; а

находящіяся въ ономъ во многомъ не сходны съ подлинниками Сочинителя, и еще неправильнѣе вальчашаны (1).»

Кромѣ Поученій онъ оставилъ еще огромную переписку, которую велъ съ разными лицами духовнаго и свѣтскаго званія о разныхъ предметахъ. Въ манускриптахъ, оставшихся послѣ Леванды, находится гораздо болѣе писемъ, нежели сочиненій другаго содержанія. Сочиненія считалъ ихъ собственною рукою въ нарочно приготовленныхъ тетрадахъ (2) для памяти. Письма Леванды занимательны живыми и острыми мыслями, пріятны по игривости и лаконизму своего рода; особенно онъ богатъ нравственными правилами и мыслями. Кажется, Ораторъ въ письмахъ своихъ всегда имѣлъ въ виду нравственную цѣль. Всѣ эти цѣли, и другія сочиненія доселѣ остаются у наследницы Проповѣдника, дочери его; онъ ждущь руки, которая бы спрѣсала съ нихъ пыль и передала ихъ потомству.

(1) См. Леванда въ Историч. Словарѣ Россійск. Писем. Духовныхъ

(2) Таковыхъ тетрадей 34, въ каждой по 16 и 18 листовъ.

V.

**НОВОСТИ И СМѢСЬ.**

**НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.**

*Нѣмецкая Литература.*

1) Précis de guerres de César par Napoléon écrit par M. Marchand à l'île de St. Hélène sous la dictée de l'Empereur et suivi de plusieurs fragmens inédits par Napoléon (avec 1 planche). Uebersicht der Kriege Cäsars von Napoleon. Vom Kaiser auf St. Helena dictirt, niedergeschrieben von Marchand. Nebst mehreren bisher noch ungedruckten Fragmenten von Napoleon. Aus dem Franz. (mit 1 Kupfertafel). — (*Обозрѣніе войнъ Кесара. Сочиненіе Наполеона, диктованное имъ на островѣ Св. Елены и писанное Маршаномъ. Съ нѣкоторыми еще не изданными въ свѣтъ отрывками соч. Наполеона. Пѣ-*

*реводъ съ Французскаго съ эршированной картинкою*.  
Stuttgart 1836, 248 стр. въ 8 д. л.

Сочиненіе это важно уже потому, что оно по-казываетъ намъ, какъ Наполеонъ старался украсить Му-замъ свое горестное удивленіе; но оно несравненно важнѣе для всякаго образованнаго и война по сравне-ніямъ, которыя въ немъ дѣлаются между древнимъ и новымъ Воинскимъ Искусствомъ. Чшо, нѣкогда Гшшардъ (называемый Коинпомъ Юліемъ) изложилъ въ большомъ Томѣ, то здѣ въ Наполеонъ передаетъ намъ кратко и въ афоризмахъ, какъ бы на нѣсколькихъ смраницахъ, которыя онъ случайно продиктовалъ своему камерди-неру Маршану. Эти листы съ прочими оставшимися бумагами Наполеона достались Бершрану, и только 14 года тому назадъ Маршанъ, по своему требованію, по-лучилъ ихъ обратно. Такъ сказано въ Предисловіи, ко-шорое сверхъ того представляетъ намъ шрогательныя сцены изъ послѣднихъ минутъ жизни нѣкогда столь могущественнаго мужа. Разумѣется, что здѣсь не лзя искать перевода Коментаріевъ Кесаря; Читашель до-лучаетъ нѣкошораго рода перечень ихъ, въ хронологи-ческаомъ порядкѣ присоединенный къ собственнымъ примѣчаніямъ Наполеона, послѣ каждой Главы. Особенное вниманіе заслуживающъ замѣчанія (стр. 59 и д.), сдѣ-ланныя на извѣстный Рейнскій мостъ Кесаря, сравни-ваемый съ мостами наведенными чрезъ Дунай въ 1809 году, къ чему Наполеонъ присовокупляетъ (опъ стр. 65) еще много отчасти оригинальныхъ мнѣній о понтонахъ и наведеніи мостовъ. Превосходно также разрѣшенъ (стр. 77 и д.) вопросъ, почему древнія войска такъ безопасно спояли въ своихъ укрѣпленныхъ лагеряхъ, и почему нынѣшнія войска, при дѣйствіи огнеспрдальнымъ оружіемъ, не были бы въ нихъ безопасны. Напротивъ того на стр. 128 и 129 вѣроятно Маршанъ что нибудъ пропустилъ или недослышалъ. «Кесарь побддлъ» — такъ

говорится въ этомъ мѣстѣ — одинаково сильное войско своимъ искусствомъ въ маневрированіи. Такія удачи могутъ быть только въ междоусобныхъ войнахъ. Почему же и не въ другихъ? И сколько побѣдъ одержалъ Наполеонъ на одномъ этомъ пути! Особенно оригинальны мысли Государя-изгнанника о самоубійствѣ Кашона (стр. 185—187). Также достойны полного вниманія замѣчанія объ опасности, которой подвергаются нынѣшніе Полководцы въ сраженіяхъ (стр. 194). Переводъ Нѣмецкій хорошъ, и заслуживаешь похвалу еще по той причинѣ, что въ немъ прибавлены Лашинскія названія мѣстъ и народовъ, которыхъ Наполеонъ въ своемъ обзорѣ дѣйствій Кесаря означилъ только по нынѣшнимъ Каршамъ. Вѣроятно, онъ читалъ Кесаря во Французскомъ переводѣ, при пособіи комменсарія, потому что онъ не занимался въ Бриеннѣ собственно Лашинскимъ языкомъ. — При этой книгѣ приложено прекрасное изображеніе столбовъ Дунайскихъ мостовъ 1809 года.

2) Statistk der deutschen Gymnasien für das Jahr 1835. Von Brauns und Theobold (*Статистика Нѣмецкихъ Гимназій за 1835 годъ. Соч. Браунса и Теобольда*) 1835, in-8°.

Подъ этимъ заглавіемъ Гг. Браунсъ и Теобольдъ намѣрены издавать періодическое сочиненіе, въ составъ котораго будутъ входить слѣдующіе предметы: 1) Дярекция Гимназій. 2) Годъ ихъ основанія (если онъ достоверно извѣстенъ) и другія историческія извѣстія. 3) Показаніе, какія Гимназіи принадлежатъ къ числу Государственныхъ, и какія къ числу Мѣстныхъ Учебныхъ Заведеній. 4) Преподаватели, ихъ званія, знаки ошличіи, имена, лѣта, также краткій обзоръ ихъ прек.

наго состоянія, перемѣненій и литературныхъ произведеній. 5) Классы и число Воспитанниковъ въ каждомъ изъ нихъ. 6) Расположеніе учебныхъ предмѣтовъ обонихъ семестровъ, и 7) особыя учрежденія, преимущественно недостатки.

Въ этомъ первомъ годовомъ изданіи, которое сами сочинители называютъ опытомъ, описываются Гимназіи всего Германскаго Союза (исключая Австрійскія, описаніе которыхъ будетъ заключаться въ слѣдующихъ изданіяхъ), Прусскихъ владѣній внѣ Германіи, исключая Невшатель, и наконецъ Даніи.

Болѣе всего предмѣтовъ для своего предпріятія наши издатели, какъ и должно было ожидать въ Пруссіи, между тѣмъ, какъ о Гимназіяхъ въ другихъ мелкихъ владѣніяхъ Германскаго Союза они не могутъ сообщить достовѣрныхъ свѣдѣній. Весьма естественнo, что при сочиненіи такого рода должны были встрѣтиться недоумѣнія, и этого никакъ не лзя поставить въ вину издателямъ, Такъ на примѣръ, не совсѣмъ понятно раздѣленіе преподавателей въ Берлинской Фридриховой Гимназіи, на: 1) Ординарныхъ Учителей; 2) Экстраординарныхъ Учителей; 3) Адъюнктовъ и 4) Учителя для преподаванія предварительныхъ свѣдѣній гошоващимся въ юристы.

3) *Gemälde der Barbarei, oder Geschichte und gegenwärtiger Zustand der Staaten Tunis, Tripolis, Algier und Marocco. Nebst einer Uebersicht von den Staats einrichtungen, den Alterthümern, den Künsten, der Religion, der Litteratur, dem Handel, dem Ackerbau und den Naturproducten in denselben. Aus dem Englischen des Drs M. Russel übers. von Dr. A. Diezmann. 2 Th. mit 1 Karte und mehr. Abbild. (Описаніе Варварійскихъ*

*Владаній, или Исторія и нынѣшнее состояніе Туниса, Триполя, Алжира и Марокка. Съ обзоромъ Государственныхъ учрежденій; Древностей, Искусствъ, религіи, Литературы, торговли, земледѣлія и естественныхъ произведеній сихъ земель. Съ Англійскаго Док. М. Русселя, перевелъ Док. А. Дицмакъ. Въ 2 Частяхъ, съ Картою и нѣсколькими картинами). Leipzig 1836, VI и 160, VIII и 216 стр. въ 8 д. л.*

Также: *Edinburger Cabinets-Bibliothek für geschichtliche, geograph. u. v. w. Kenntnisse. Aus d. Engl. u. s. w. 5 и 6 Theil. (Единбургская Кабинетная Библиотека по части Исторіи, Географіи и т. д. Съ Англійскаго и т. д. 5 и 6 Части).*

Эти два тома Единбургской Кабинетной Библиотеки составляютъ отдѣльное цѣлое, которое, при нынѣшнихъ отношеніяхъ Франціи къ части Сѣверной Африки, заслуживаетъ особенное вниманіе. Чѣмъ болѣе известій объ этой обширной приморской полосѣ земли разсыяно въ сотни описаній путешествій, часто противорѣчащихъ одно другому, тѣмъ пріятнѣе видѣть здѣсь собраннымъ существенное изъ тѣхъ описаній; и кто желаетъ сравнить нынѣшнее состояніе сихъ странъ съ прежнимъ ихъ состояніемъ, пошеть имѣть еще болѣе причины воспользоваться симъ сочиненіемъ, такъ какъ историческое описаніе участи этихъ земель исполнено со всѣмъ щпаніемъ, и это самое вообще составляетъ предметъ первой Части. Во 2-й Части описываются Варварійскія Владѣнія отдѣльно въ физическомъ, политическомъ, статистическомъ и др. отношеніяхъ: послѣ чего разсматривается торговля и Естественная Исторія Варваріи въ 2 Главахъ. Описаніе участи Туниса при Карлѣ V и осада Алжира Фран-



и прошедшем столѣтіяхъ составляютъ обширный эпизодъ.

4) Neue Darstellung der Logik nach ihren einfachsten Verhältnissen. Nebst einem logisch-mathematischen Anhange. Von M. W. Drobisch (*Новое изложене Логикъ по простѣйшимъ ея отношеніямъ. Съ логико-математическимъ прибавленіемъ. Соч. М. В. Дробища*). Leipzig. 1836. XVI u 167 in-8°.

Слѣдя Философіи Гербарша, Авторъ придаетъ формализму Логикѣ, совершенно дурному, особеннаго содержанія понятій, всю широту, ясность и определенность, и рассматриваетъ эту Науку, какъ она со времени Аристотеля преимущественно разсматривалась величайшими Философами, какъ законъ мышленія. Вообще это сочиненіе носитъ на себѣ печать продолжительныхъ и тщательныхъ изслѣдованій и соображеній Автора. За вступленіемъ, въ которомъ объясняются необходимыя понятія и главныя части Философіи вообще и Логикѣ въ особенности, слѣдуютъ четыре Отдѣленія: I. Объ общихъ отношеніяхъ понятій. (§ 10 — 30). Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь все сказанное о различіи между понятіями означенными и определенными, о совокупленіи и раздробленіи ихъ, также о притворчавшихъ, притворныхъ и относительныхъ понятіяхъ; результатомъ всего отдѣла служатъ начала шожества и притворчавія. II. О сужденіяхъ (§ 31 — 68), въ трехъ Главахъ: 1) Образованіе простѣйшихъ формъ сужденій; 2) логическія отношенія простѣйшихъ формъ сужденія, непосредственнаго умозаключенія; 3) составныя виды сужденія. Что прежде было сказано о полнотѣ возможныхъ логическихъ отно-

шеній, шо здѣсь уже ясно представляется, но еще яснѣе въ IV Отдѣленіи: О умозаключеніяхъ (§ 69 — 83). Въ 1-й Главѣ разсматривается образованіе формъ заключеній изъ простыхъ сужденій; здѣсь уже глубоко объясненіе, какъ посредственные силлогизмы выводятся изъ заключеній подчиняемыхъ; потомъ выводятся древнія правила 8 4-хъ Фигуръ съ 19-ю Измѣненіями; частью же разсматривается, какъ правила эти основываются болѣе на модальныхъ соединительныхъ, нежели на чисто логическихъ, ш. е. на выведенныхъ изъ самаго значенія сужденій; по этому-то Авторъ принимаетъ съ Аристотелемъ только три фигуры съ измѣненіями. Во 2-й Главѣ разсматриваются сложныя умозаключенія и умозаключенія изъ сложныхъ сужденій; въ особенности же теорія связокъ (Schlüsskette) излагается здѣсь съ ясностію еще никѣмъ не достигнутою. Также объясняются умозаключенія по гипотетическимъ и опдѣльнымъ посылкамъ. Въ IV Отдѣленіи (§ 94 — 126) излагаются систематическія формы, ш. е. объясненія, подразденія и доказательства. И здѣсь Авторъ не выходитъ изъ общихъ предѣловъ, и не слѣдуетъ методамъ, которыя предлагаются естествомъ особенныхъ проблемъ. Въ Логико-Математическомъ Прибавленіи (стр. 125 и д.) заключаются: I. Нѣкоторыя задачи, относящіяся къ подчиненію понятій, съ рѣшеніемъ ихъ посредствомъ вычисленій; II. Алгебраическое составленіе простѣйшихъ формъ сужденій, и основанный на немъ выводъ умозаключеній; III. Подробнѣйшее изложеніе теоріи связокъ; IV. Прибавленіе къ теоріи распределеній и классификацій, въ коемъ опредѣленія § 21 — 109 подробнѣе излагаются. V. Къ теоріи доказательствъ; а именно: 1) Логическое раздробленіе доказательства теоремы о томъ, что два параллелограмма одинаковаго основанія и одинаковыхъ сторонъ равны; 2) Гаубера предложеніе объ опровержимости сужденій;

3) Математическое доказательство объ  $n$  изъ  $n + 1$ ;  
 4) Прибавленіе къ правиламъ объ Аналогіи. Относите-  
 льно встрѣчающихся въ семь прибавленій вычисленій,  
 надобно замѣтить, что они сами собою образуются  
 изъ найденныхъ логическихъ отношеній. Не смотря на  
 то, чрезъ одно примѣненіе ихъ можно было достигнуть  
 подробности и совершенства, въ которыя Авторъ,  
 желая избѣгнуть всякой математической плодовитости,  
 дѣйствительно привелъ нѣкоторыя запутанныя прави-  
 ла, которыя донынѣ еще не были изложены со всею  
 ясностію.

5) Handbuech der allgemeinen Staatskunde von Eu-  
 gora von Dr. F. W. Schubert. 1 Bd. 2 Thl. Frankreich  
 und das Britische Reich. (Руководство къ Всеобщей Ста-  
 тистикѣ Европы. Сочиненіе Докт. Шуберта. 1 Томъ,  
 2 Часть. Франція и Великобританія). Königsberg. 1836.  
 XII и 682 стр. in-8°.

Въ этой Части описываются Государства обиль-  
 нѣйшія источниками для Статистики, и Автору оста-  
 валось лишь, при ясности, точности и полнотѣ, чѣмъ  
 отличается эта книга, соблюсти тщательный выборъ  
 важнѣйшаго и возможную краткость.

Что касается до описанія Франціи, то здѣсь Ста-  
 тистика беретъ верхъ надъ Политикою. Но дѣятель-  
 ность народа во всѣхъ отрасляхъ фабричной промыш-  
 ленности столь велика и разнообразна, что Авторъ дол-  
 женъ былъ болѣе заботиться о выборѣ, нежели объ  
 отысканіи предметовъ. Авторъ, держась цѣли своего  
 еочиненія, не выводилъ политическихъ слѣдствій. Впро-  
 чемъ въ самомъ дѣлѣ Франція есть страна въ особен-  
 ности обильная источниками для статистическаго  
 обозрѣнія, въ которомъ все можно подвести подъ числа.  
 Хотя въ Великобританіи встрѣчается совершенно  
 противное, однакожь нельзя не одобрить труда Авто-

ра въ описаніи ашого Государства. И здѣсь все статистическое превосходно и ояснени вычислено съ необыкновеннымъ тщаніемъ. Что касается до Государственнаго управления, то несомнимо, что Авторъ хорошо знаетъ состояніе Англии. Но не легко описывать состояніе такого Государства, въ особенности не въ видѣ разсужденія. Тамъ слѣдкомъ много различія между видомъ и сущностію, между буквою и дѣломъ, между мнимымъ основаніемъ и истинною цѣлью. Вообще Авторъ не сообщаетъ многихъ новыхъ свѣдѣній о состояніи и управленіи Англии; и въ особенности описаніе Государственнаго управленія могло бы быть подробнѣе. Впрочемъ и здѣсь авторъ является умѣреннымъ приверженцемъ реформы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчаются ошибки; на примѣръ, гербъ Шотландіи (стр. 556): не въ золотомъ, а въ красномъ полѣ золотой левъ. Не лѣзя сказать также, чтобы правленіе завистло опъ обѣихъ партій: кошорая нибудь изъ нихъ господствуетъ опдѣльно, и ограниченія, бывшія въ продолженіе 150 лѣтъ, состоятъ только въ томъ, что каждая партія обязана чтить и уважать другую. Но Авторъ разумъ здѣсь Короля. Весьма правильно онъ судить о сохраняемой со времени Елисаветы внѣшней политикѣ, и исторически описываетъ ея начало и дѣйствіе. Онъ намекаетъ, что и нынѣ не замѣтно въ ней измѣненія; однакожъ не объявляетъ, почему Англія должна хранить ее въ отношеніи къ Франціи по той же причинѣ, по которой и Людовикъ XIV и Наполеонъ дѣлали на Англію нападенія.

6) *Gespräche mit Göthe in den letzten Jahren seines Lebens 1823 — 1832.* Von J. P. Eckermann 2 Bde (*Бесѣды съ Гёте въ послѣдніе годы его жизни съ 1823—1832. Сов. И. П. Экермана. 2 Части*). Leipzig. 1836. XVI и 396, 366 стр. in-8°.

Издатель этой книги въ Юнѣ 1825 года прїехалъ въ Веймаръ, чтобы нѣсколько минутъ провести въ присуствіи Гёте, котораго онъ уважалъ болѣе всего на свѣтѣ, и дружескими совѣтами котораго онъ уже прежде пользовался при нѣкоторыхъ своихъ предпріятіяхъ. По просьбѣ Гёте онъ остался въ Веймарѣ и почти безотлучно былъ у него. Можешь быть, Гёте задержалъ его у себя болѣе потому, что онъ нашелъ въ немъ мужа, который могъ быть ему полезенъ при самой редакціи его сочиненій; впрочемъ неоспоримо, что Гёте вскорѣ сталъ заботиться и о доставленіи Экерману того, въ чемъ онъ нуждался, а именно: освѣщенія его самаго и его способностей и внутреннего усовершенія; и Экерманъ угодъ извлекать для себя пользу какъ изъ этого, такъ и изъ всякаго другаго порученнаго ему литературнаго занятія. Очевидно также, что Экерманъ своею благодарною любовію и привязанностію къ Гёте, своими стараніями сообразоваться съ образомъ его мыслей вскорѣ приобрѣлъ истинное расположеніе къ нему Гёте, и что оба они содѣлались между собою прѣнѣйшими узами, которыя не распоргались по самую кончину Гёте. Все это описано въ подлежащей книгѣ въ видѣ дневныхъ записокъ, которыхъ главный предметъ и сущность составляютъ мысли и мнѣнія Гёте, къ выраженію коихъ побудили ошчастіи нѣкоторыя обстоятельства, отчасти любознательность Экермана, отчасти необходимость откровенно высказать то, что онъ чувствовалъ, или что обращало на себя его вниманіе. Издатель записывалъ всѣ свои бесѣды съ Гёте, какъ онъ самъ говоритъ, по внутреннему побужденію и желанію имѣть описаніе всякаго важнаго для него обстоятельства и сохранилъ полученныя имъ отъ Гёте наставленія для жизни; а въ послѣдствіи уже онъ рѣшился издать эти замѣчанія въ свѣтъ, по одобреніи ихъ Гёте. Мы должны здѣсь довольствоваться однимъ

показавіємъ, какъ соеѣвилась эта книга; по причинѣ разнообразія ея предметовъ не лзя дасть подробный отчетъ о ея содержаніи. Только можемъ утвѣрять, что она составляетъ какъ многоцѣнное описаніе послѣднихъ лѣтъ жизни Гёте, такъ и живое хранилище высокихъ и поучительныхъ мыслей. Справедливо Авторъ говорить: «когда помышляю о обиліи мыслей и сочинень Гёте, которыми я пользовался въ продолженіе 9 лѣтъ, и разсмащиваю немного, сохраненное мною преимущественно, то кажусь дышащю, которое старается собрать благодатный весенній дождь въ опертныя ладони между тѣмъ какъ большая часть собранной имъ дождевой воды опять протекаетъ у него сквозь пальцы»; но для читателя это многое есть полное богатое сокровище, за сообщеніе котораго Издаѣтель пріобрѣтеть благодарность многихъ. Надобно еще замѣтить, что самая книга, какъ и происхождение ея, свидѣтельствуетъ о достовѣренности описаннаго въ ней, и носитъ на себѣ опечалюкъ неподдѣльной истины; выраженное въ ней искреннее благоговѣніе, которое Издаѣтель являлъ къ Гёте, которое и на Читателя произведетъ впечатлѣніе, нигдѣ не нарушаетъ этой истины; и всякой замѣтитъ въ сей книгѣ прекрасный, образованный даръ, умѣющій правильно понимать и просто и ясно излагать.

7) Erziehungslehre für gebildete christliche Mütter. In Vorlesungen von Dr. G. A. F. Sickel. (*Правила воспитанія дѣтей, для образованныхъ Христіанскихъ матерей. Въ краткихъ статьяхъ, Док. Г. А. Ф. Зикелля*). Magdeburg 1835, II. 383 стр. in-8°.

Во время многолѣтнихъ занятій съ дѣтьми Авторъ убѣдился, что добрыя и дурныя качества переходятъ на нихъ отъ матерей; что многія матери даютъ своимъ дѣтямъ превращенное воспитаніе, болѣе

но невѣднню, нежели по недосыпашку доброй воли. Это самое побудило его сообщить другимъ свои наблюденія и замѣчанія; онъ издалъ ихъ въ крашкихъ свѣщальхъ ошчасшя пошому, что никакимъ образомъ лучше можно соединить однородное, опчаеши же пипшая надежду, что, можетъ быть, машери, знающія своя обязанности будущъ въ кругу своихъ подругъ, вмѣсто ежедневныхъ новостей, избррашъ эти свѣщаль предешомъ своихъ разговоровъ. Мы видимъ въ Авторѣ друга дѣшей, наблюдавшаго за развитіемъ ихъ природы и проникнушаго важностію своего предмета. Онъ убѣждаетъ матерей въ шомъ, что преимущественно отъ нихъ зависшъ вѣчное блаженство или вѣчное злополучіе ихъ дѣшей. Можемъ надѣяться, что эти совѣшы, написанные яснымъ и къ шому же живымъ слогомъ, запечатлѣюшся въ сердцахъ матерей. Хотя вообще должно согласиться съ мнѣніемъ Автора, однакожъ нѣкоторыхъ не лзя раздѣлать съ нимъ. Таково на примѣръ мнѣніе его, будшо всякой палки можетъ быть мальчику досташочно для гимнастическихъ упражненій, отъ кошорыхъ юношество получаетъ не шолько нѣкоторую ловкостъ, но и правильное образованіе всего тѣла; это доказываетъ лишь, что Авторъ не испыталъ сей пользы на самомъ себѣ; въ противномъ случаѣ онъ радовался бы, что молодыхъ людей оная начинающъ учшъ Гимнастикъ по всѣмъ правиламъ ея. Также азаршныя игры, посредствомъ кошорыхъ Авторъ думаетъ сдѣлать юношество заранѣ равнодушнымъ къ перемѣнамъ счастья, кажушся опаснымъ предохранительнымъ средствомъ, ибо если и положишъ, что эшимъ можно предупредить возбуждающееся въ человѣкѣ корыстолоубіе, то въ наше время, по крайней мѣрѣ, необходимо внушашъ молодымъ людямъ, что имъ ничего не должно ожидать отъ судьбы, но что ихъ благополучіе зависшъ отъ нихъ самихъ и отъ ихъ собственныхъ стараній, если уже къ устраниенію эшихъ

игръ недостаточнo много, что къ нимъ молодые люди болѣе приотраспятся, нежели къ другимъ дѣтскимъ играмъ: что именно Авторъ и считаетъ полезнымъ, но чего воспитаніе никакъ не должно допустить. Впрочемъ, за исключеніемъ развѣ еще нѣкоторыхъ не совсѣмъ справедливыхъ мѣтій, книга эта заключаетъ въ себѣ много дѣльнаго, что навѣрное одобрять всѣ благоразумныя восписашеди.

---



## ЖУРНАЛИСТИКА.

## ОБЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1855 ГОДА.

*(Продолженіе.)*5. *Теорія и Исторія Словесности.*

Мы читаемъ любопытныя статьи по части Теоріи Словесности въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета, гдѣ время отъ времени печатаешь свои занимательныя лекціи Профессоръ Русской Словесности въ тамошнемъ Университетѣ Г-нъ Давыдовъ. Этого достойный Профессоръ отличаетъяся ясностію и увлекательностію своей metody: онъ выводитъ слово изъ законовъ внутренняго нашего міра и на потребностяхъ сего послѣдняго основываетъ всѣ роды Поэзіи и Краснорѣчія. Такой взглядъ на Науку не новъ въ Европѣ, но у насъ онъ очень недавно началъ распространяться и получилъ начало въ Московскомъ Университетѣ. Ясность приложенія, основательность выводовъ, совер-

шенное знакомство съ древними и новѣйшими Литературами и красота изложенія дѣлають лекціи Г-на Давыдова весьма привлекательными. Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщены двѣ: *О Рѣчахъ Похвальныхъ* (Ч. IX, № 1) и *О Собщательныхъ Рѣчахъ Древнихъ* (Ч. IX, № 3). Въ первой лекціи Авторъ показываетъ происхожденіе, цѣль Похвальныхъ Рѣчей, раздѣляетъ ихъ на Панигирику и Надгробныя Слова, показываетъ составъ тѣхъ и другихъ, исчисляетъ и характеризуетъ Ораторовъ, въ нихъ отличившихся, потомъ показываетъ отличительныя свойства Христіанскихъ Надгробныхъ Словъ, приводитъ примѣры изъ Надгробнаго Слова Св. Григорія брату своему Кесарію и оканчиваетъ исчисленіемъ новѣйшихъ Христіанскихъ Витій въ Западной Европѣ и нашихъ Отечественныхъ. Во второй лекціи Авторъ бесѣдуетъ о Собщательныхъ Рѣчахъ Древнихъ; показываетъ ихъ цѣль, содержаніе, выводитъ ихъ значеніе изъ политическаго устройства древнихъ обществъ, опредѣляетъ характеръ этой ошрасли Краснорѣчія въ Греціи и Римѣ, показывая, въ какой степени оныя подчинены были характеру этихъ народовъ, и оканчиваетъ примѣрами изъ Демосѣеновыхъ Филиппикъ. Еще въ «Сынѣ Отечества» мы нашли статью, относящуюся къ этому предмету: *Вступительная лекція теоріи Драматическаго Искусства*, читанная въ С. Петербургскомъ Театральномъ Училищѣ Г-мъ Булгаковымъ (№ 30). Какъ лекція, эта статья имѣетъ мало послѣдовательности, мало развитія; но лекція вступительная болѣею частію бываютъ только очеркомъ Науки, образчикомъ воззрѣнія Преподавателя на свой предметъ, чѣмъ-то энциклопедическимъ. Примѣрами Исторіи и свидѣтельствами замѣчательнѣйшихъ Писателей Авторъ старается показать важность театра въ цѣли гражданской жизни народовъ, важность, основывающуюся на вліяніи, какое оны имѣетъ на нравы и развитіе просвѣ-

женія. Дѣйствительно, шеатръ занималъ бы это почетное мѣсто, которое ему указывается его предназначеніемъ, если бы онъ не былъ въ необходимости льстивши вкусу эпохи, поддѣлываться подъ мысли и вкусъ школы, вмѣсто того, чтобы управлялъ ея мнѣніями; если бы онъ не перемѣнилъ роли наставника на роль льстиваго исполнителя всѣхъ капризовъ публики. Второй главный предметъ этой лекціи — показаніе необходимости теоріи Драматическаго Искусства; какъ ксташи здѣсь приводимыя Авторомъ слова безсмертнаго Шекспира: «Мнѣ до крайности обидно слышать, когда иной рослый, въ парикъ наряженный невѣжа, шуркаетъ страсть на часши, на куски, и раздираетъ уши черни, способной утѣшаться шолько непонятнымъ крикляньемъ и крикомъ. . . . Онъ спомнитъ меопи, бѣснуясь такъ хуже Термигашта, уродствуя нуще самаго Ирода.» Мы повторили здѣсь эти всѣмъ извѣстныя слова потому, что въ нихъ Гений проситъ намекомъ, выраженіемъ собственнаго негодованія всего сильнѣе доказываетъ необходимость теоретическаго, основательнаго изученія сцены. Не лѣзя научиться понимать страсть, сочувствовать ей; но часто люди, одаренные экимъ сочувствіемъ, даже наблюдавшіе Природу и старавшіеся уловить проявленіе внутреннихъ движеній человека — впадаютъ въ ошибки, и зная, что въ минупу душевнаго взрыва человекъ раздражается пошолокомъ рычей и движеній, принимающъ эту минупу за постоянную настроенность страстной души, за необходимое ея явленіе, тогда какъ это есть не что иное, какъ движеніе моментальное. Отъ того ихъ способъ изображенія страстей заключаешся въ цѣпи порывовъ, возгласовъ, движеній конвульсивныхъ, которыя дѣйствительно кажутся крикляньями, какъ скоро будутъ неумѣстны. Что же, кромѣ теоретическаго изученія, можешь руководствовать Архиста въ вѣрномъ изображеніи всей послѣдователь-

ности страстей, всей внутренней игры ихъ? Наглядность есть матеріалъ, благоразумному употребленію коего можетъ научить теорія Искусства. Авторъ статьи подкрѣпляетъ необходимость теоріи собственнымъ въ томъ сознаніемъ извѣстнѣйшихъ Артистовъ; онъ умѣлъ здѣсь кстами вставить много бѣглыхъ замѣтокъ о публикѣ, объ Опеченной Драмѣ, объ ошибкахъ нашихъ Драматурговъ; видно, что онъ основательно изучаетъ сцену и законы Искусства.

По части Исторіи Словесности было нѣсколько занимательныхъ статей; но такъ какъ почти всѣ онѣ наполнены не однимъ только фактическимъ изложеніемъ предмета, а заключали въ себѣ преимущественно изслѣдованія или оцѣнку произведеній, то мы, слѣдуя нашему плану, упомянули о нихъ въ отдѣлѣ Критики. Здѣсь же замѣтимъ переведенную съ Нѣмецкаго и помѣщенную въ «Сынѣ Отечества» *Шиллеръ* (№ 40, 41). Это очеркъ жизни великаго Поэта Германіи съ присовокупленіемъ отрывковъ изъ собственныхъ его писемъ, въ которыхъ Поэтъ высказываетъ свои мысли о собственныхъ произведеніяхъ, рассказываетъ идею ихъ, говоритъ о своихъ надеждахъ, планахъ. — С. Петербургскія Академическія Вѣдомости въ теченіе 1835 года были особенно замѣчательны и представили нѣсколько любопытныхъ статей по части Исторіи иностранныхъ Литературъ, каковы: *Эпопея Французовъ въ Средніе Вѣка* (№ 174, 175), *Эдвардъ Агитонъ Бульверъ* (№ 164, 165), но особенно замѣчательна статья *Мильтонъ, его теорія, жизнь и мнѣнія* (№ 248 — 259), это полное, вѣрное изображеніе шворца «Потеряннаго Рая», начертанное перомъ легкимъ, прекраснымъ. Не лзя безъ особеннаго удовольствія читать эти Критики-Біографіи, выходящіе изъ-подъ пера Писателей, умѣющихъ такъ ловко соединять жизнь Поэта съ его произведеніемъ, объяснять однимъ другое и давать

ашииъ картинамъ форму самую изящельную. Въ этомъ отношеніи молодые Писатели превосходятъ даже своего учителя Вильмена, который впервые проложилъ такой ясной свѣтъ на Литературу, разсматривая ее въ своемъ Курсѣ въ связи съ жизнью Писателей. Въ отношеніи къ живописи и прелести разказа замѣчательна также напечатанная въ «Молвѣ» (№ 37 — 39) статья Жюль Жамена *Мольеръ*. Вы читаете жизнь знаменитаго Комика, какъ самый любопытный, занимательный Романъ.

### 6. *Художества.*

Этотъ скудный отдѣлъ нашихъ журналовъ за обозрѣваемое нами полугодіе состоялъ изъ весьма немногихъ оригинальныхъ и переводныхъ статей. Изъ первыхъ одна была помѣщена въ «Библіотекѣ для Чтенія» *Русскіе Художники въ Римѣ*, соч. Г-на Тимофеева (Т. XI, Ч. 1). Авторъ, какъ очевидецъ, знакомитъ насъ съ трудами нашихъ Художниковъ, живущихъ въ Италіи, разказываетъ намъ, что они сдѣлали и что намѣреваются дѣлать. Вторая — того же Автора была напечатана въ «Сѣверной Пчелѣ» *М. Т. Марковъ* (№ 251 и слѣд.). Это прекрасная Біографія, или лучше картина внутренней жизни нашего замѣчательнаго Художника, въ цѣлѣ лишь скончавшагося въ Римѣ. — Въ той же газетѣ мы прочли подробное *Описаніе Собора всѣхъ Угребныхъ Заведеній*, составленное Г-мъ Волжинымъ (№ 245 и слѣд.) и *Троицкаго Собора* (№ 149). Г-ну же Волжину мы обязаны извѣстіемъ о замѣчательномъ талантѣ дѣвicy Мальгиной, занимающейся съ особеннымъ стараніемъ и усиліемъ Живописью (№ 270 Сѣв. Пч.). Должно упомянуть о помѣщенной въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 102) Нефрологіи нашего Аншера-Пѣвца Булатова. Она написана Княземъ Дадіаномъ и заключа-

есть въ себѣ любопытныя подробности о жизни и талантѣ этого замѣчательнаго Пѣвца, въ печеніе десяти лѣтъ бывшаго лучшимъ украшеніемъ Московской сцены. При томъ же у насъ такъ мало пишушь объ Отечественныхъ Художникахъ, что всякое извѣстіе о нихъ есть уже услуга Исторіи Искусствъ въ Россіи.—Переводныя статьи объ Искусствахъ встрѣчались въ Телескопѣ, Сынѣ Отечества и Молвѣ. Въ первомъ помѣщеніи статьи *О Живописи на стеклѣ* (№ 17—20), гдѣ излагается Исторія этой отрасли Искусствъ, составлявшей одно изъ лучшихъ украшеній готическихъ храмовъ и замковъ. Она почти совершенно исчезла въ половинѣ XVIII вѣка, но нынѣшній Баварскій Король обращалъ на нее особенное вниманіе и учредивъ отдѣльное для нея управленіе, оживилъ это древнее Искусство. Онъ поручилъ росписать окна въ Регенбургской соборной церкви, гдѣ теперъ дѣятельно производятся работы, въ которыхъ преимущественно участвуетъ Художникъ Франкъ, метода коего оказалась лучшею и удобнѣйшею. Статья *Школа Испанской Живописи* (Сынъ Отечества № 35) содержитъ въ себѣ общій взглядъ на это Искусство въ Испаніи и характеристика его, вмѣстѣ съ исчисленіемъ замѣчательнѣйшихъ Испанскихъ Живописцевъ и лучшихъ ихъ произведеній. Въ Молвѣ мы прочли двѣ прекрасныя Біографіи Древнихъ Италіанскихъ Художниковъ *Бальдассара Перуцци Сіэнскаго* (№ 43) и *Сальватора Розы* (№ 46 — 49).

*Я. Невъровъ.*

## 7. Науки Политико-Юридическія.

### а) Науки Политическія.

Ученныя Записки Императорскаго Московскаго Университетскаго заключающъ въ двухъ нумерахъ своихъ

зи прошедшій 1855 годъ въ разрядъ Политической Экономіи двѣ статьи Г-на Васильева. Въ № 1 помѣщена *Рѣчь его объ успѣхахъ и настоящемъ состояніи Политической Экономіи*, произнесенная въ торжественномъ собраніи Университета. Говори о ней, не упустимъ изъ виду этого послѣдняго обстоятельства. Въ такихъ случаяхъ, Ораторъ, самый дидактическій, платитъ невольную дань своему положенію. Собраніе, къ которому онъ обращаетъ рѣчь свою, ожидаетъ не поученія; не Науки: оно одушевляется другою цѣлю, мыслью о торжествѣ дня того. Нѣсколько словъ истины должны украсить, освятить его: краткость есть первый законъ; широкія толкованія неумѣстны. Рѣчь Г-на Васильева есть пантеонъ великихъ мужей, посвятившихъ души свои развитію Политической Экономіи съ древнѣйшихъ временъ. Имена ихъ съ краткими замѣчаніями о нихъ самихъ слѣдуютъ обычною чередою. Извѣстныя при системы названы, изложены, оцѣнены. Авторъ не могъ имѣть въ виду писать подробной Исторіи этой Науки. Кратки однакожъ скажемъ здѣсь, что о *подробной* ея Исторіи мы имѣли бы право требовать двухъ вещей: *во-первыхъ*, чтобы показано было при какихъ внѣшнихъ условіяхъ родились различныя системы: это пояснило бы многое;— сумма числящихся заблужденій едва ли бы чрезъ то не уменьшилась, а безпристрастіе признало бы, можетъ быть, новыя угоды въ старыхъ, наследственныхъ дачахъ Науки; *во-вторыхъ*, чтобы означены были переходы отъ одной системы къ другой, постепенное ихъ сближеніе и наконецъ превращеніе: мысль самодвижна и везетъ съ собой свою дорогу. Такъ на пр. между Физіократами и Ад. Смитомъ встрѣчается Кондильякъ, мало замѣченный и однако же замѣчательный: онъ высказалъ иное въ одинъ голосъ съ Смитомъ и въ томъ же 1776 году, иное сказалъ и лучше. Но конечно все это не могло войти въ составъ рассматриваемой здѣсь Рѣчи, комо-

рад. и безъ того, по мнѣнію, нашему, обиднаго много. Описаніемъ Ад. Смитта, заключающаго первую часть ея объ *успѣхахъ* Науки, «Оспаривая» говоритъ Авторъ «показать настоящее *состояніе* Политической Экономіи, что и составляетъ окончаніе нашей бесѣды». Здѣсь, мы прислушиваемся съ большимъ любопытствомъ къ мнѣніямъ Автора современнаго; но вдругъ та же причина побуждаетъ его скользить напредметамъ въ быстромъ шеченіи слова. Только разъ или два, хваля или порицая другихъ Писателей, онъ сообщаетъ намъ случайно политико-экономическое слово убѣжденіе. Когда онъ говоритъ: «разсуждая о причинахъ умноженія и уничтоженія народнаго богатства, Смиттъ не озаботился дать сему основному понятію въ нашей Наукѣ строгое логическаго опредѣленія, которое означило бы содержаніе и предѣлы П. Э. съ большею ясностію и точностію, чѣмъ самое названіе для ней придуманное и мало соответствующее своему предмету» онъ говоритъ какъ истинный Профессоръ. Всякій согласится, что онъ коснулся здѣсь самой чувствительной струны въ Наукѣ. Такъ, намъ нужно строгое, логическое опредѣленіе, которое означило бы содержаніе и предѣлы ея, съ большею ясностію и точностію. . . . Но оставимъ ей прежнее, общепринятое названіе; не видимъ, чѣмъ можно замѣнить его: *она въ полной мѣрѣ соответствуетъ своему предмету*. Въ этомъ отношеніи замедлительность Германцевъ испрашила довольно безуспѣшно. Какими именами не честили она ее? . . . *Metaphysik der Betriebsamkeit, Politik der Güterpolizei, Hervorbringungswissenschaft*, и даже — *Poesie der Bereicherungskunde!* . . . Далѣе замѣнимъ слѣдующія слова: «Наконецъ нашъ ученый соотечественникъ *Генр. Шторхъ* въ своемъ *Cours d'Économie Politique*, убѣдительно доказалъ, что богатство заключается не въ вещественныхъ цѣнностей, но вообще во всѣхъ



предметахъ, ознаменованныхъ печатно трудъ и возросо  
 ретивною или воображаемою. Такимъ образомъ: веще-  
 ственныя и недвѣсственныя цѣнности вошли въ Науку  
 о богатствѣхъ и всѣ классы людей въ Государствѣ полу-  
 чили въ ней право гражданства. Теперь смѣло могутъ  
 называть себя производителями и Лекаръ и Артистъ,  
 и Учитель; теперь мы охотно вѣримъ, что никто изъ  
 нихъ не живетъ на счетъ своихъ ближнихъ; что про-  
 изведенныя ими цѣнности столь же существенны, какъ  
 и тѣ, которыя содѣйствовали производству веще-  
 ственныхъ предметовъ, и что наконецъ доходы ихъ  
 столько же законны, какъ и доходы купца, фабриканта,  
 владѣльца земли: ибо общество пребудетъ ихъ услугъ и  
 охотно вознаграждаетъ за оныя цѣнностями веще-  
 ственными. Утвержденіемъ сего начала прекратилось  
 множество споровъ, уничтожилось много софизмовъ,  
 Наука возвысилась и распространилась. Изъ этихъ  
 словъ видно, какой важности предметъ здѣсь разма-  
 шриваемый. Видно также, что начало, о которомъ го-  
 ворится, Авторъ признаетъ въ полной мѣрѣ. Вотъ по-  
 чему онъ могъ, не обинуясь, сказать: «такимъ образомъ...  
 всѣ классы людей въ Государствѣ получили въ ней право  
 гражданства. Теперь смѣло могутъ называть себя про-  
 изводителями и Лекаръ и Артистъ и Учитель» и т. д.  
 Не забудемъ при этомъ, что если Адамъ Смита отка-  
 зался дать имъ мѣсто въ своей системѣ, то един-  
 ственно потому, что *основаніе* ея не взявшио ихъ:  
 впрочемъ же, говоря о нихъ, онъ высоко цѣнитъ различ-  
 ныя званія этихъ людей и вездѣ опшывается о нихъ съ  
 тѣмъ уваженіемъ, которое они заслуживаютъ. И онъ  
 охотно вѣритъ, что никто изъ нихъ не живетъ на  
 счетъ своихъ ближнихъ, что доходы ихъ столько же  
 законны, какъ и доходы купца, фабриканта, владѣльца  
 земли. Онъ не называетъ ихъ *производителями*, но и  
 не ставитъ ихъ ниже своихъ производителей. Въ то

же время, мы не думаемъ, чтобы Художникъ, Ученый, Судья и др. имѣли причину сѣтовать на него за это, или, съ другой стороны, радоваться, когда ихъ жалуютъ производителями, въ смыслъ Ад. Смита, или въ какомъ бы то ни было смыслъ. Въ самомъ дѣлѣ, попробуемъ примѣнить къ нимъ данное выше опредѣленіе: пусть доказано, что богатство заключается во всѣхъ предметахъ, означенныхъ *печатію труда и пользою истинною или воображаемою.* Труда! Но можно ли называть трудомъ высокое творчество, могучія прелесть Генія?... въ нихъ апофеозъ его; ихъ бремя легко ему; трудъ для него—дышать безъ вдохновенія. Найдите и указать печать труда въ его созданіяхъ, значить — низринуть его съ Олимпа. Ужели пѣвецъ, воззавшій отъ мертвыхъ Гѣца и его спольстія, трудился когда творилъ, и ошибался, восклицая:

- «Какъ птица на вѣвяхъ пою;
- «И птица пѣсь — ограда;
- «И пѣсь моя — за пѣсь мою.
- «Богатая награда.» (\*)

Такъ чувствуютъ истинные Художники. А польза вещественная? Они не думаютъ о ней. Спрашивается: почему же они производители? Но они продаютъ свои творенія и получаютъ въ обмѣнъ деньги и всякое сладобѣе. Правда; но согласитесь, что это не лучшія минуты ихъ жизни; что тогда они — не Художники. Только однажды Аполлонъ былъ производителемъ: когда, изгнан-

(\*) Додичъ, переводъ изъ Гете. См. Стихотворенія П. Шкларовскаго, С. Ц. Б. 1852 годъ.

ный на землю, онъ пасъ блѣднѣющихъ овецъ Царя Адмеша... Словожь, шакая терминологія— не естественна. Сказашъ ошачному Живописцу: вы *производитель* — значило бы вовсе ошибиться въ выборѣ красокъ. Знаемъ, что этому выраженію можно дать болѣе или менѣе широты; но вопросъ: что нужно для Науки? долженъ быть рѣшенъ напередъ. Уясните ея идею, опредѣлите истинный ея орбитъ, вы создадите ей должное.

Между Писателями, названными въ Рѣчи, не наименованъ *Мальтусъ*, шворецъ *Опыта о народонаселеніи*. Заслуги его немаловажны. Если Ад. Смишь раздвинулъ и освѣтилъ сцену Науки, то Мальтусу предоставлено было ее драматизировать. . . .

Въ № VI стѣхъ же Записокъ помѣщена статья: *О прикнати развитіи мануфактурной промышленности въ Великобританіи*— сообщенная Г-мъ Васильевымъ изъ *Revue Britannique*; въ ней собраны занимательныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ преимуществахъ этой страны предъ другими въ отношеніи промышленности. Замѣшимъ только, что на 371 стр. вмѣсто *таксы* надлежало сказать *налогъ*. *Taxes* есть англцизмъ шерпимый во Французскомъ языкѣ, но его должно избѣгать въ переводѣ на Русскій: слово *такса* имѣеть у насъ свое значеніе.

## В. II.

### б) Законовѣдѣніе.

А. Обзоръіе Русскаго Законодательства въ теченіи второй половины 1835 года, извлеченное изъ Сенатскихъ Вѣдомостей.

#### I. Законодательство объ Учрежденіяхъ Государственныхъ.

Разсмотримъ сперва Законы, относящіеся къ учрежденіямъ *Гражданскаго Управленія*, попомъ пошановленія о *Военномъ Управленіи*.

### Часть XII.

Учрежденія по Гражданскому Управленію суть: а) мѣста и власти Гражданскаго Управленія, б) Государственная служба лицъ, входящихъ въ составъ мѣстъ Гражданскаго Управленія.

а) Постановленія о мѣстахъ и властяхъ Гражданскаго Управленія.

Перемены, произведенныя Законодательствомъ въ Гражданскомъ Управленіи, касающія или Губерній, управляемыхъ по *Общему Угужденію*, или *Особенныхъ Губернскихъ Угужденій*.

Къ *Общимъ Губернскимъ Угужденіямъ* относятся слѣдующія перемены:

1) Переименованіе Слободско-Украинской Губерніи въ Харьковскую (Дек. 5).

2) Соединеніе Гражданской Палаты съ Уголовною въ одно Присутствіе, подъ названіемъ Палаты Гражданскаго и Уголовнаго Суда, въ Губерніяхъ *Архангельской* и *Олонецкой*, по причинѣ ограниченнаго числа дѣлъ, поступающихъ въ эти Судебныя Мѣста (Нояб. 9).

3) Опшѣна опредѣленія *Уѣздныхъ Казначеевъ* на *три года* Казенною Палатою съ утвержденія *Департамента Государственнаго Казначейства* и замѣненіе опредѣленій по общимъ правиламъ на *безсрочное время* съ утвержденія Казенной Палаты, выбирающей ихъ подъ собственною отвѣтственностію изъ людей опытныхъ и благонадежныхъ въ поведеніи и состояніи. Причины такой опшѣны заключаются въ неудобствахъ, открытыхъ долговременнымъ опытомъ въ опредѣленіи *Уѣздныхъ Казначеевъ* на срочное время: такое опредѣленіе не приноситъ болѣе существенной пользы съ тѣхъ поръ, какъ введеніе правильной отчетности сдѣлало вовсе ненужнымъ прежній образъ повѣрки чрезъ смѣну *Уѣзднаго Казначея* по истеченіи трехъ лѣтъ для

обремененія за это время всѣхъ его дѣисвій, и сверхъ того, такое опредѣленіе оказывалось въ нѣкоторомъ отношеніи вреднымъ, отдавало способныхъ Чиновниковъ отъ желанія занимать мѣста Уѣздныхъ Казначеевъ, по неудобствамъ, сопряженнымъ вообще съ временными должностями. Равнымъ образомъ, утвержденіе Уѣзднаго Казначея Департаментномъ Государственнаго Казначейства не основывалось ни на необходимости, ни на существенной пользѣ, раждало только напрасную переписку и замедляло замѣщеніе Казначейскихъ ваканцій, между тѣмъ, какъ Департаментъ вовсе не могъ знать ни нравственныхъ качествъ и способностей, ни образа жизни и состоянія Казначеевъ (Нояб. 14).

4) Сославъ Уѣздныхъ Судовъ, переименованныхъ изъ *Повѣтовыхъ* (1831 г.) въ возвращенныхъ отъ Польши Губерніяхъ, усилень двумя Засѣдателями по выбору Дворянства въ Киевской, Волынской и Подольской, и тремя въ Мимской, Гродненской и Виленской Губерніяхъ: поному что на эти Уѣздные Суды, сверхъ прежнихъ обязанностей Судовъ Повѣтовыхъ, возложено въ 1831 г. производство дѣлъ уголовныхъ, которыхъ дошлъ въдались въ упраздненныхъ тогда *Судахъ Гродскихъ*. При такомъ усиленіи сослава Уѣздныхъ Судовъ находившіеся при нихъ такъ называемые *Писари* сдѣлались излишними и поному упразднены. Обязанности ихъ возложены частію на Засѣдателей, частію на Секретарей.

Въ Поспановленіяхъ объ *Особенныхъ Губернскихъ Учрежденіяхъ* первое мѣсто занимаетъ Положеніе о внутреннемъ устройствѣ знаменитаго *Войска Донскаго*, всегда отличавшагося вѣрною своею службою Отечеству, непоколебимою преданностію Престолу и доблестными подвигами на поляхъ брани.

Первообразное начертаніе этого Положенія поручено было въ 1819 г. особому *Комитету*, учрежденному

на мѣсѣ при содѣйствіи Членовъ изъ Войсковыхъ Чиновниковъ, съ тою цѣлю, чтобы оградишь и упрочить дарованныя Войску права и преимущества шверднѣмъ установленіемъ суда и управленія, и чтобы прежнимъ разнороднымъ постановленіямъ дать болѣе силы и единства и вмѣстѣ ошвратишь начинавшіе вкрадываться безпорядки и злоупотребленія. Труды Комитета, по надлежащемъ ихъ въ свое время пересмотрѣ, снова подвергнушы были окончательному разсмотрѣнію въ Государственномъ Совѣтѣ, и въ слѣдствіе того Положеніе о управленіи земель Войска Донскаго представлено на Высочайшее утвержденіе, которымъ оно облечено было Мая 26.

Положеніемъ опредѣляюся составъ, предметы и образъ дѣйствія вѣсть Мѣсть и властей гражданскаго управленія Войска Донскаго; военное же управленіе его принадлежитъ къ военнымъ постановленіямъ.

Какъ военное, такъ и гражданское управленіе, соединяюся въ званіи *Войскаго Наказнаго Атамана*.

Мы представимъ главныя, существенныя чершы гражданскаго управленія Войска Донскаго.

Мѣста и власти гражданскаго управленія находящя въ слѣдующей постепенности :

А. *Войсковый Наказный Атаманъ*.

В. *Войсковое Гражданское Управленіе*, объемлющее какъ *Войско Донское*, такъ и принадлежащее къ нему *Калмыцкое кочевье*: оно соотвѣтствуетъ Губернскому Управленію въ Губерніяхъ, состоящихъ на Общемъ Учрежденіи.

В. *Окружное Управленіе*, соотвѣтствующее Уздному Управленію въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи, и раздѣляющееся на *Окружное Управленіе собственно Войска Донскаго* и на *Калмыцкое Правленіе*, которое находящя въ Калмыцкомъ кочевьѣ.

Г. *Станичное Управление*, соотвѣтствующее сельскому Управленію въ Губерніяхъ Общаго Учрежденія и раздѣляющееся 1) на собственно *Станичное* или *Управление* казачьими станицами, и 2) на *Сотенное* или *Управление* улусами Калмыцкаго кочевья. Оба эти вида Управленія заключаютъ въ себя совокупно часть *военную* и *гражданскую*. Станичное Управление Войска Донскаго состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи по части военной — Войскаго *Военнаго*, а по части гражданской — *Гражданскаго Управленія*. Сотенное же Управление въ Калмыцкомъ кочевьи въ обоихъ отношеніяхъ подчиняется исключительно *вѣдѣнію Калмыцкаго Правленія*.

Составъ и предметы этихъ Управленій суть слѣдующія :

А. *Войсковый Наказный Атаманъ* управляетъ Войскомъ на правѣ Военнаго Губернатора, управляющаго и гражданской частію. Онъ дѣйствуетъ посредствомъ Войскаго Дежурства и Войскаго Правленія, въ которомъ предсѣдательствуетъ. Онъ никого не *судитъ*, но охраняетъ законы и защищаетъ приписанныхъ.

При увольненіи его въ отставку или по смерти его вступаетъ въ управление Войскомъ съ равною степенью власти *Начальникъ Штаба* Войска Донскаго и продолжаетъ командованіе до времени Высочайшаго назначенія другаго Войскаго Начальника; въ случаѣ же пляжкой болѣзни Наказнаго Атамана или отсутствія его изъ предѣловъ Войска, *Начальникъ Штаба* вступаетъ также въ управление Войскомъ до выздоровленія или возвращенія Атамана, но не дѣлаетъ никакихъ новыхъ распоряженій, а сохраняетъ только установленный порядокъ въ управленіи дѣлъ.

Б. *Войсковое Гражданское Управление* составляютъ слѣдующія Мѣста и лица, имѣющія постоянное пребываніе въ городѣ *Новоотеркаскѣ*.

По общей Полиции или Правительственной части  
и по Казенному Управленію :

1) *Войсковое Правленіе съ Войсковымъ Казначействомъ*, составляющимъ особое отдѣленіе одной изъ Экспедицій Правленія, Хозяйственной.

По Судебной части :

2) *Войсковые Суды* Уголовный и Гражданскій, и *Коммерческій Судъ*, учреждаемый въ Новочеркасскѣ.

По части Полиции Медицинской и Общественнаго  
Призрѣнія :

3) *Войсковая Врачебная Управа*, коюрой Члены назначаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

4) *Войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія*, котораго Члены суть выборные.

По Управленію Почтовому :

5) *Войсковая Почтовая Контора*, коюрой Членъ опредѣляется Главнымъ Почтовымъ Начальствомъ.

По общественному Управленію Дворянства :

6) *Войсковой Депутатъ*, замѣняющій собою Губернскаго Предводителя Дворянства и предѣдательствующій въ Депутатскомъ Собраніи. Онъ избирается *Сословіемъ Чиновниковъ* на три года и утверждается *Войсковымъ Наказнымъ Ашманомъ*.

По надзору за Присущственными Мѣстами и должностными лицами :

7) *Войсковой Прокуроръ* и два *Войсковые Стрелка*, одинъ Уголовныхъ, другой Гражданскихъ дѣлъ; они опредѣляются Правительствующимъ Сенатомъ, по предложеніямъ Министра Юстиціи.

*Войсковое Правленіе* состоитъ, подъ предѣдательствомъ *Войскаго Наказнаго Ашмана*, изъ Старшаго Члена и четырехъ *Ассессоровъ*. Старшій Членъ избирается *Сословіемъ Войсковыхъ Членовъ* на три года и



удостоивается Высочайшаго утвержденія по докладу Правительствующаго Сената, въ слѣдствіе представленія Войскаго Наказнаго Апамана. Ассессоры избираются тѣмъ же *Сословіемъ* на три года и утверждаются Правительствующимъ Сенатомъ.

Главные предметы Войскаго Иравленія суть :

1) Дѣла *исполнительныя* или относящіяся до Гражданской и Земской Полиціи (Исполнительная Экспедиція).

2) Войсковое *Хозяйство* вообще, заведываемое Хозяйственною Экспедиціею, которой особое отдѣленіе составляетъ, какъ мы видѣли, *Войсковое Казначейство*. Войсковый Казначей избирается *Сословіемъ Чиновниковъ*.

3) Отдѣльными хозяйственными частями: предметы *поземельныхъ дозволствій* въ Войскѣ или заведываніе недвижимою войсковою собственностию и дѣла по *платейнымъ сборамъ* (Экспедиціи Поземельная и Писчейныхъ Сборовъ).

4) Ревизія счетовъ или Войсковой *Контроль* (Отдѣленіе Счетное или Контрольное). Войсковой Контролеръ опредѣляется Правительствующимъ Сенатомъ по представленію Государственнаго Контролера.

Къ составу Войскаго Правленія принадлежатъ въ видѣ особыхъ Установленій: Войсковое *Рекрутское* Приустройство, Войсковая *Строительная* Коммиссія и Войсковая *Коммиссія Продовольствія*.

Войсковый *Уголовный* и Войсковый *Гражданскій Суды*, состоятъ каждый, подъ предсѣдательствомъ *Старшаго Члена*, изъ *трехъ Ассессоровъ* и *двухъ Засѣдателей*. Старшій Членъ избирается *Сословіемъ Войсковыхъ Чиновъ* на три года и утверждается Высочайшею властію. Ассессоры избираются тѣмъ же *Сословіемъ* на три года и утверждаются Правительствующимъ Сенатомъ. Засѣдатели выбираются изъ урядниковъ и казаковъ своими *Обществами* на три года и утверждаются *Войсковымъ Наказнымъ Апаманомъ*; они судятъ

только для равныхъ себѣ, т. е. для спаницъ и казаковъ, но въ разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся до Чиновниковъ и имѣній ихъ, не участвуютъ.

Какъ въ Донскомъ Войскѣ не полагается особаго *Совѣстнаго Суда*, то всѣ принадлежащія къ нему дѣла относятся къ разсмотрѣнію *Войсковаго Уголовнаго Суда*, на правахъ Суда Совѣстнаго.

Степень власти и образъ дѣйствія Войсковаго Суда суть тѣ же самыя, какіе присвоены Судебнымъ Палатамъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи.

В. Окружное Управление раздѣляется на *Окружное Управление собственно Войска Донскаго* и на *Калмыцкое Правленіе*.

Окружное Управление собственно Войска Донскаго составляютъ слѣдующія Мѣста и власти :

По Судебной части —

1) *Окружныя Судныя Начальства* (числомъ 7), соотвѣтствующія Уѣзднымъ Судамъ Общаго Губернскаго Учрежденія. Въ каждомъ Судномъ Начальствѣ, кромѣ Черкаскаго, находящіяся : *Судья*, два *Засѣдателя* изъ Чиновниковъ и два изъ казаковъ ; въ Черкасскомъ же, по множеству стекающихся въ немъ дѣлъ, прибавляется шестой *Засѣдатель* изъ Чиновниковъ. Судьи и *Засѣдатели* изъ Чиновниковъ избираются *Сословіемъ Чиновниковъ* на три года и утверждаются *Войсковымъ Наказнымъ Апаманомъ* ; *Засѣдатели* изъ казаковъ избираются своими *Обществами* на три года и утверждаются также *Апаманомъ*.

2) Сюда же относится *Торговый Словесный Судъ* въ городѣ Новочеркасскѣ, подчиненный Суду Коммерческому.

По части Полицейской —

3) *Окружныя Сыскныя Начальства*, соотвѣтствующія Земскимъ Судамъ общаго Губернскаго управленія

съ учрежденными при нихъ: а) *Словесными Суди* для доставленія войсковымъ обитателямъ простѣйшихъ и удобнѣйшихъ средствъ разбираться въ ихъ спорахъ и б) *Окружными Опеками*, которыхъ предметы суть тѣ же, какіе опредѣлены въ Губерніяхъ для Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ въ совокупности: почему дѣйствіе ихъ не ограничивается призрѣніемъ сиротъ и имуществъ однихъ *Чиновниковъ*, но простираются и на сиротъ послѣ *Урядниковъ* и *Казаконъ*. Присутствіе каждаго Сыскаго Начальства составляютъ: *Сыскаго Начальника*, *три Засѣдателя* изъ *Чиновниковъ* и *два* изъ *казаконъ*, избираемые и утверждаемые какъ Члены Судныхъ Начальствъ. Въ Черкасскомъ Сыскомъ Начальствѣ прибавляется четвертый Засѣдатель изъ *Чиновниковъ*.

4) *Полиція города Новотеркасска*: Управа, состоящая изъ Частныхъ Приставовъ подъ предѣдательствомъ Полицеймейстера, Следственный Приставъ и Кварнальные Надзиратели. *Словесные Суды*, учрежденные при частяхъ города для разбирательства частныхъ словесныхъ исковъ, остаются на прежнемъ основаніи. Полицеймейстеръ опредѣляется Войсковымъ Наказнымъ Ашманомъ съ утверженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ; прочіе Чины назначаются Ашманомъ.

По Казенному Управленію —

5) *Окружные Казначейства*, подъ начальствомъ Окружныхъ Казначеевъ, соотвѣтствующихъ Уздовымъ Казначеймъ въ Губерніяхъ. Они избираются и утверждаются какъ Члены изъ *Чиновниковъ* въ Судныхъ и Сысныхъ Начальствахъ.

По Почтовому Управленію —

6) *Окружные Почтовые Конторы*, которыхъ Чины опредѣляются Почтовымъ Начальствомъ.

По общеслвенному Управленію Дворянъ.—

7) *Окружные Депутаты*, въ качествѣ Уездныхъ Предводителей Дворянства Великороссійскихъ Губерній, опредѣляемые по выбору Сословія Чиновниковъ. Они между прочимъ управляютъ *Окружными Опеками* и разсматриваютъ дѣла къ нимъ относящіеся въ Судныхъ Начальствахъ; также составляютъ *Депутатское Собраніе*, подъ предѣдательствіемъ Войсковаго Депутата.

По надзору за Присутственными Мѣстами и должностными лицами —

8) *Окружные Стрѣлціе*, опредѣляемые изъ Войсковыхъ Чиновниковъ Войсковымъ Правленіемъ, по предложеніямъ Войсковаго Прокурора.

*Калмыцкое Правленіе* есть Окружное Управленіе Калмыцкаго кочевья по части военной и гражданской, и состоитъ изъ Судьи, двухъ Засѣдателей и двухъ Депутатовъ. Судья и два Засѣдателя опредѣляются изъ Войсковыхъ Чиновниковъ, первый по выбору Сословія Чиновниковъ съ утвержденія Войсковаго Наказнаго Атамана, а Засѣдатели по назначенію послѣдняго. Депутаты суть природные Калмыки, одинъ изъ почетныхъ *Старейшикъ*, другой изъ ихъ *Духовенства*, и опредѣляются по выбору ихъ Обществами на три года, съ утвержденія Войсковаго Наказнаго Атамана.

Правленіе должно находиться, сколько позволитъ мѣстное положеніе, въ самой *среднѣй кочевьѣ*, или по крайней мѣрѣ на шакомъ мѣстѣ, откуда могло бы оно съ удобностію наблюдать и дѣйствовать на все пространство, кочевья занимаемое.

По гражданской части Калмыцкое Правленіе имѣетъ власть *Полицейскую* и *Судебную*. Въ исковыя и шяжебныя дѣла оно рѣшитъ окончательно, не наблюдая никакихъ судебныхъ формъ и основываясь единственно на *обычаѣ* Калмыцкаго народа. Въ дѣлахъ по шимъ пре-

ступленія, которыя для Калмыковъ почищаются уголовными, оно дѣйствуетъ по правиламъ Суднаго и Сысканаго Начальства въ совокупности, руководствуясь въ производствѣ и рѣшеніи общими Государственными Законами.

Г. Станичное управленіе раздѣляется 1) собственно на *Станичное* и 2) на *Сотенное* или управленіе улусами Калмыцкаго народа.

1. Собственно Станичное управленіе или управленіе Казацкими станицами.

Во всѣхъ станицахъ Донскаго Войска находятся Правленія, состояція изъ *Станичнаго Атамана* и двухъ *Судей* или такъ называемыхъ *Стариковъ*; они избираются *Обществомъ* каждой станицы на три года.

Станичныя Правленія составляютъ мѣстную исполнительную власть, дѣйствующую на пространствѣ юрша каждой станицы. Они неукоснительно исполняютъ всѣ приговоры станицъ, утвержденные подписью и печатью *Общества*, и не могутъ сами собою, безъ предварительнаго утвержденія *Общества* на *Сборѣ*, опредѣлять кому либо наказаніе.

Для сужденія и рѣшенія дѣлъ общественныхъ жителей станицы, по древнему обычаю, собираются въ станичномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни послѣ Божественной Литургии, а въ случаяхъ важныхъ по особой повѣсткѣ. Къ присутствію на *Станичномъ сборѣ* допускаются и имѣютъ въ немъ голосъ служащіе и отставные *Чинovníки*, довольствующиеся въ станичномъ юршѣ на общественномъ правѣ, *урядники* и *казаки*, хозяева домовъ, а въ небытность ихъ старшіе сыновья, по одному изъ семейства, но не моложе 21-го года отъ роду.

*Полнымъ* Станичнымъ Собраніемъ признается то, въ которомъ будутъ не менѣе 3 хозяева домовъ, на лицо состоящихъ. Дѣла важныя зависятъ отъ *Общества*

на полномъ Сборѣ; не споль важныя могутъ бытъ рѣшдены и на неполномъ Сборѣ.

Станичное Общество на полномъ Сборѣ имѣеть слѣдующія права:

1) Оно дѣлаеть распоряженіе по хозяйству станицъ, а именно по сбору и употребленію *общественныхъ доходовъ* и по *станичному имуществу*, какъ то: поземельнымъ довольствіямъ, лѣсамъ, и проч.

2) Оно *судитъ* и опредѣляеть мѣру *исправительнаго наказанія* за маловажныя проступки, шакже полагаетъ *денежныя пенн* въ пользу станичныхъ доходовъ и другія исправительныя взысканія за своевольство и поврежденіе въ общественныхъ довольствіяхъ.

3) Оно избираеть изъ среды себя Станичнаго *Атамана, Судей* и *Застѣтелей* Войсковыхъ и Окружныхъ мѣстъ, *Опекуновъ* къ сиротамъ и имѣнію ихъ и иныхъ должностныхъ лицъ по внутреннему станичному хозяйству.

4) Въ случаѣ нарушенія присвоенныхъ ему правъ и привилегій или несправедливыхъ припизаній и обидъ, оно имѣеть полную свободу, чрезъ повѣренныхъ своихъ, приносить жалобу *Сыскному Начальству* или *Окружному Стрѣлку*, а если со стороны ихъ не получишь законной защиты, то и *Войсковому Наказному Атаману* или *Войсковому Правленію*.

Всѣ дѣла, подлежащія сужденію Общества на Сборѣ, *предлагаетъ* Ашаманъ, по предварительномъ соглашеніи съ Судьями. Онъ при эшомъ случаѣ изьясняетъ въ короткихъ словахъ обстоятельство каждаго дѣла, существующія на шомъ предметъ правила или древніе обычаи и мнѣніе Правленія, и убѣжденіями своими предостерегаетъ Общество отъ положеній, противныхъ закону, справедливости или общей пользѣ.

Общество, при шакихъ изьясненіяхъ Ашамана, сохраняетъ глубокое молчаніе, и выслушавъ его и предло-

женное дѣло, каждый свободно излагаетъ свои мысли. Рѣшеніе предложеннаго дѣла зависить ошь *единодушнаго* согласія всѣхъ бывшихъ на Сборѣ; въ случаѣ же возникшаго разномыслія, Станичный Атаманъ и Судьи, какъ блюстители установленнаго порядка, спаракотся соглашать всѣхъ къ одному мнѣнію, а когда въ шомъ не успѣють, то дѣло представляется на размошрѣніе *Сыскаго Начальства* съ подробнымъ объясненіемъ обоюдныхъ мнѣній.

Всѣ рѣшенія на Сборѣ, утвержденныя общимъ голосомъ или мнѣніемъ, записываются въ *приговорахъ*, которые подлинникомъ вносятся въ данную ошь Сыскаго Начальства шнуровую книгу, но получаютъ *законную силу* и приводятся въ исполненіе не прежде, какъ по *протеніи* ихъ въ присутствіи всѣхъ бывшихъ на Сборѣ и по *подписаніи* Атаманомъ и Судьями съ приложеніемъ *станичной печати*; послѣ шого они вручаются для исполненія Атаману и Судьямъ.

2. Сошненное управленіе улусами Калмыцкаго кочевья.

Калмыцкое кочевье состоить изъ прехъ *улусовъ*, которые раздѣляются на *сотни*, а послѣднія на *хотуны*.

Каждая сотня управляется своимъ *Сотникомъ*, который имѣетъ въ помощь себѣ *двухъ благоидежныхъ Калмыковъ* въ видѣ Станичныхъ Судей. Каждый хотунъ управляется своимъ *Приказнымъ* въ подчиненіи Сотнику. Сотники, Помощники ихъ и Хотунные Приказные избираются въ эти званія самими *Обществами* на три года.

Сотники въ пространствѣ кочевья своей сотни имѣють власть Станичнаго Атамана. Хотунный Приказный управляетъ своимъ хотуномъ по примѣру Приказныхъ въ Казачьихъ хуторахъ. Онъ принимается въ качествѣ *старшаго члена семейства*, и пошому ближайшій надзоръ за порядкомъ въ хотунѣ и попеченіе о благосостояніи вѣренныхъ ему людей составляютъ главную его обязанность.

Сотники и Хопунные Приказные дѣйствуютъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Калмыцкаго Правленія. Для успройства прочнаго благосостоянія Калмыковъ, возлагается на *Судью Калмыцкаго Правленія* обязанность обозрѣвать лично кочевье по улусамъ, сколь можно чаще, и по крайней мѣрѣ не менѣе шрехъ разъ въ годъ. При этомъ случаѣ онъ входитъ въ подробное разсмотрѣніе домашняго положенія Калмыковъ, вникаешь во всѣ ихъ нужды и способы и принимаетъ на мѣстѣ мѣры къ возможному имъ пособію.

Судъ и расправа въ первой степени у Калмыковъ принадлежишь *Сотеннымъ Сборамъ*, какъ у Казаковъ спаничныхъ.

Сотенный Сборъ должны составлять по крайней мѣрѣ *пятнадцать отцевъ* семействъ. Если какое дѣло будешь имѣть отношеніе къ вѣрѣ Калмыковъ или касаться семейнаго несогласія, либо неповиновенія дѣтей родителемъ и шому подобнаго, въ такомъ случаѣ, для убѣжденія совѣспи, приглашается на Сотенный Сборъ одинъ изъ *Гелюновъ*.

Сотеннымъ Сборамъ полагается быть не менѣе *двухъ разъ* въ мѣсяцъ. Расправа ешь *словесная*, на основаніи ихъ *собственныхъ обычаевъ*. Въ разборѣ ссоръ и шяжбъ средство *примиренія* должно быть предпочтаемо всѣмъ другимъ мѣрамъ.

Недовольный рѣшеніемъ Сотеннаго Сбора приносишь жалобу Калмыцкому Правленію, и отсюда начинаешь *вторая степень* расправы. Жалоба, принесенная Войсковому Наказному Ашаману или Войсковому Правленію, на рѣшеніе Калмыцкаго Правленія, опредѣляетъ *третью и высшую степень* Калмыцкой расправы.

По уваженію непривычки Калмыковъ въ шяжебныхъ дѣлахъ къ судебному порядку, предоставляешь имъ полная свобода разбирашья особыми *посредниками*, если объ споряціи стороны будешь на шо согласны. Жалоба



на единоголосныя рѣшенія посредниковъ не принимающа. Калмыки въ дѣлахъ шажбы могутъ обращаться къ суду посредническому не только прежде и во время разбора Сошеннаго Общества, но и послѣ, даже и тогда, когда бы дѣло ихъ поступило къ разсмотрѣнiю въ Калмыцкое Правленiе и въ самое Войсковое Правленiе, съ тѣмъ, что по избранiи посредниковъ, всякое другое производство прекращающа, кромѣ миролюбнаго, которое дозволяется Калмыкамъ во всякое время.

Сверхъ изложеннаго нами Положенiя объ управленiи землями Войска Донскаго, къ Особеннымъ Учрежденiямъ Губернскимъ относима еще постановаенiе объ *Армянскихъ Судахъ*, которыми подвѣдомственны Армяне, живущiе въ Грузiи, Астраханской Губернiи и Кавказской Обласпи. Въ учрежденiи опеки надъ эскими ивородцами и въ опеченности по опекамъ, Армянскiе Суды должны руководствоваться общими правилами; но до тѣхъ поръ, пока порядокъ *управленiя Армянскаго народа* останеша въ настоящемъ его положенiи, опечены ихъ по дѣламъ опеки должны бытъ представляемы не въ Судебныя Палаты, а въ Губернское и Обласпное Правленiя и въ Грузииское Верховное Правительствво по Исполнительной Экспедици (Юня 28).

Разсмотрѣвъ перемѣны, произведенныя Законодательствомъ въ Мѣстахъ и власпяхъ Гражданскаго Управленiя, укажемъ на тѣ постановаенiя, которыми касающа Государственной службы должностныхъ лицъ по Гражданскому Управленiю.

б) Постановаенiя о Государственной службѣ по Гражданскому Управленiю.

Правила о *принятiи въ службу* по различiю правъ, предоставленныхъ обучавшимся въ разныхъ Учебныхъ Заведенiяхъ, дополнены постановаенiемъ, что всѣ *Воспитанники Благородныхъ Пансионовъ* при Гимназiяхъ,

которыя содержатся на счетъ Государственнаго Казначейства, если они не перейдутъ въ Университетъ для дальнѣйшаго образованія, обязаны прослужить 6 лѣтъ по гражданской части въ той самой Губерніи, гдѣ находится Гимназія. Правило это распространено на стѣхъ Воспитанниковъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ, которыя содержатся на счетъ пожертвованныхъ Дворянствомъ капиталовъ и денежныхъ оштъ Дворянства взносовъ съ требованіемъ, чтобы въ слугахъ перехода ихъ въ Университетъ съ содержаніемъ изъ того же источника, они возвращались, по окончаніи полного курса, въ свои Губерніи, для вступленія въ гражданскую службу и продолженія ея въ печеніе по крайней мѣрѣ 6 лѣтъ (Сент. 28).

*Производство въ чины*, на основаніи Положенія 25 Іюня 1834 г., пріоспавовленное въ ожиданіи росписаній, которыя предназначено было составить о классѣхъ гражданскихъ должностей, разрѣшено при Высочайшемъ утвержденіи такого росписанія классныхъ должностей оштъ XIV до V класса включительно (Нояб. 20). Утвержденіе сіе не проспирается на Управленія *Военное* и *Морское* и на *Заведенія Учебныя*, высшей и средней степени, существующія по вѣсѣмъ безъ изыятія вѣдомствамъ. Производство Гражданскихъ Чиновниковъ, состоящихъ въ вѣдомствахъ *Военномъ* и *Морскомъ*, оставлено на основаніи прежнихъ, до Положенія 25 Іюня 1834 г. дѣйствовавшихъ правилъ, впредь до изданія составляемыхъ новыхъ образованій по этому предмету. Положеніе 1834 г. не распространяется также на Чиновниковъ *Медицинскихъ*, *Фармацевтическихъ* и *Ветеринарныхъ*, которыя производятся на правилахъ, осободля нихъ изданныхъ.

Вмѣстѣ съ утвержденіемъ означеннаго росписанія классныхъ должностей, сдѣланы поясненія о производствѣ въ чины на новомъ основаніи, и въ особенноти

почише выражены общія правила: 1) объ *опредѣленіи къ должностямъ* сообразно *гнму* каждаго съ двумя изъятіями изъ этого общаго правила, и 2) о *производствѣ* въ Чины соотвѣшшвенно *классамъ должностей*, не даше какъ однимъ чиномъ выше этихъ классовъ, и — въ отношеніи къ Чиновникамъ, занимающимъ должности болше чѣмъ одною степенью ниже ихъ чиновъ — не иначе, какъ при ихъ поступленіи въ должность, *соотвѣтствующую* ихъ Чину или *высшую*. — Изъятія изъ общаго правила опредѣленія къ должностямъ суть слѣдующія: а) во всѣхъ вообще вѣдомствахъ, Начальствамъ дозволяется, по усмотрѣнію дѣйствительной нужды въ замѣщеніи должностей, опредѣлять въ оныя или назначать къ исправленію ихъ, Чиновниковъ, имѣющихъ чины и однимъ классомъ выше или двумя ниже той степени, въ которой положена должность; на Губернскія же штабныя мѣста, въ случаяхъ необходимыхъ, до особаго впрѣдъ постановленія, опредѣлять и лица, состоящіе въ чинахъ болше чѣмъ двумя степенями ниже оныхъ; б) дозволяется опредѣлять, по желанію Чиновниковъ, и въ должности, болше чѣмъ одною степенью ниже чиновъ ихъ.

По *увольненію отъ службы* сдѣлано постановленіе, чтобы въ *Аттестатахъ*, выдаваемыхъ Чиновникамъ при увольненіи, не показывалъ *бытности ихъ подъ судомъ*, если они по суду оправданы, признаны невинными и отъ суда и слѣдствія освобождены, какъ это уже наблюдается по Военному вѣдомству (Нояб. 6). — При оставленіи за Штабомъ Чиновниковъ и Канцелярскихъ служителей, по случаю *сокращенія числа* ихъ или *упраздненія* самыхъ мѣстъ, повелѣно выдавать имъ единовременно *годовыя оклады* (Декаб. 11).

Постановленія о службѣ, до сихъ поръ нами изложенныя, относятся къ Гражданской службѣ по *опредѣ-*

*ленію отъ Правительства; что же касается до службы по выборамъ общественнымъ, то произведена перемѣна въ условіяхъ избранія въ должности по выбору Дворянства въ Губерніалъ отъ Подъши возвращенныхъ: Виленской, Гродненской, Минской, Волынской, Подольской и Бѣлостокской Области, а именно: въ слѣдствіе этой перемѣны никто, не служившій въ военной или гражданской службѣ 10 лѣтъ, не имѣеть шанъ права быть избраннымъ на мѣста, предославленные избранію Дворянства, исключая тѣхъ только лицъ, которые уже прослужили по выборамъ два шрехлѣтія. Такая перемѣна сдѣлана для положенія преграды злоупотребленію, происходившему отъ того, что Дворянство этого края избѣгало военной и гражданской службы, а пошому, большая часть мѣстъ внушрениаго служенія наполнялись людьми или совсѣмъ не бывшими или мало служившими въ дѣйствительной Государственной службѣ, вовсе неопытными, неспособными и часто неблагонадежными (Окш. 12).*

Въ отношеніи къ наградамъ Чиновниковъ знакома безпорочной службѣ сдѣлана перемѣна правила, по которому отпуски, дозволенные Чиновникамъ для поправленія разспроеннаго на службѣ здоровья, безъ ограниченія ихъ какиамъ либо срокомъ, полагались въ степь времени пребыванія на службѣ. Теперь это пошановленіе объ отпускахъ ограничено сообразно узаконенію о паспортнахъ срокомъ до трехъ годовъ, шакъ, что время состоянія въ отпускахъ долже этого срока не зачисляется въ выслугу къ полученію знака безпорочной службы (Дек. 12).

Наконецъ къ наградамъ Чиновниковъ пенсіями за довговременную и безпорочную службу относятся слѣдующія пошановленія:

1) Въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ Университетовъ, о которомъ будешь сказано ниже при обзорѣнн За-

всподшеальства о благоустройствѣ Государственномъ, опредѣлены правила о пенсіяхъ за службу Профессоровъ, Адъюнктовъ и Лекторовъ. За *двадцать пять лѣтъ* безпрерочной и усердной службы имъ обращается въ пенсію, при увольненіи ихъ, полный окладъ ихъ жалованья. При увольненіи по причинѣ *меналемной болѣзни*, опредѣляются въ пенсію прослужившему 10 лѣтъ  $\frac{1}{2}$  годоваго оклада, прослужившему 15 лѣтъ  $\frac{2}{3}$ , а прослужившему 20 лѣтъ — полный окладъ. *Вдова* и всѣ вообще *дѣти* умершаго на службѣ Профессора, Адъюнкта или Лектора, но прослужившаго *менше 5 лѣтъ*, получаютъ, та и другіе особо, по окладу его годоваго жалованья *одновременно*. Имъ назначается сверхъ того, шой и другимъ особо, въ пенсію по  $\frac{1}{2}$  годоваго жалованья умершаго, за службу его отъ 5 до 15 лѣтъ, и по  $\frac{1}{4}$  за службу свыше 20 лѣтъ. Пенсія *прекращается*—вдовѣ вступленіемъ въ новый бракъ, дѣтямъ, когда послѣднему въ семействѣ неполнился 21 годъ, или когда дочери вступили въ замужство а сывовья опредѣлены будутъ въ Учебныя Заведенія на казенное содержаніе или въ службу.

2) Существовавшее по *учебному ведомству* правило, что выдача пенсіи прекращалась, когда получающій ее воспринималъ вновь на службу по учебной части съ жалованьемъ свыше пенсіи, опитнено по его неясности, подавшей поводъ къ недеразумѣнію со стороны Училищнаго Начальства. Въ нанихъ случаяхъ повелѣно руководствоваться *правиломъ* общихъ гражданскихъ вѣдомствъ, по которому имѣющій уже пенсію, вновь поступающій на службу, *получаетъ жалованье какъ пенсію*, смотря по тому, что изъ нихъ будетъ выше (Окш. 16).

3) По *закону о вѣдомствѣ*, вдовы и сироты освобождены отъ вычета въ пользу богадѣльнъ 2 $\frac{1}{2}$  коп. съ рубля съ производимыхъ имъ пенсій (Сенш. 26).

4) Въ распоряженіяхъ о пенсіяхъ въ Сибирь, въ пользу семействъ Чиновниковъ, умершихъ тамъ на службѣ съ пенсією, сдѣлано измѣненіе изъ правила: опредѣлится вѣнчимъ семействамъ пенсію не изъ оклада по разряду должности, а изъ производившейся умершему пенсіи. Въ слѣдствіе этого измѣненія, имъ будутъ назначаться пенсіи на общемъ основаніи изъ оклада по разряду или изъ жалованья, если оно было меньше оклада, хотя бы по этому расчету опредѣлена была имъ пенсія въ *большемъ количествѣ*, нежели сколько составили бы узагоненные части пенсіи, производившейся Чиновнику на службѣ (Дек. 11).

Въ Мѣстахъ и властяхъ Военнаго Управленія по слѣдовали слѣдующія перемѣны :

1) Преобразование *Департамента Военныхъ Поселеній* Военнаго Министертства. Въ слѣдствіе этого преобразования Департаментъ Военныхъ Поселеній сосредоточивается въ себя главное управленіе : а) Военными Поселеніями и Округами пахатныхъ солдатъ; б) войсками иррегулярными; в) Военно-Учебными Заведеніями; г) устройствомъ городовъ, къ Военнымъ Поселеніямъ принадлежащихъ, и городовъ по особымъ Высочайшимъ предназначеніямъ; д) устройствомъ постоянныхъ помѣщеній: для Полковыхъ Штабовъ, войскъ, Губернскихъ Кадетскихъ Корпусовъ и Башаціоновъ Военныхъ Кантонистовъ; е) казарменными, госпитальными и другими военными зданіями, въ крѣпостяхъ находящихся, въ отношеніи ремонтнаго ихъ содержанія и новаго устройства; ж) расходами по предмету отопленія и освѣщенія свѣкъ зданій, кои до сего снабжались оными по распоряженію Инженернаго Департамента, и довольствіи Генераловъ и Штаба и Оберъ-Офицеровъ квартирными деньгами, по особому назначенію.

Для разсмотрѣнія проекшовъ, плановъ, смѣшь, годовыхъ предположеній о работахъ по технической части и совѣщаній по важнѣйшимъ строительнымъ предешамъ, — Департаментъ Военныхъ поселеній имѣеть *Общее Присутствіе*.

Для дѣйствія по строительной части, Департаментъ Военныхъ Поселеній имѣеть *Корпусъ Инженеровъ Военныхъ Поселеній* (Авг. 1).

2) Упраздненіе *Главнаго Штаба 1-й Арміи* съ 1-го Сентября 1835 года и учрежденіе въ г. Кіевѣ особой *Временной Коммиссіи* для окончанія дѣлъ Штаба и счетовъ Интенданствъ 1-й и бывшей 2-й Арміи. Время существованія Коммиссіи вообще ограничивается окончаніемъ ревизіи всѣхъ книгъ и счетовъ и представленіемъ Генеральныхъ отчетовъ изъ всѣхъ обрѣзанныхъ книгъ и счетовъ. Если къ сему времени дѣла по взысканіямъ и начетамъ не будутъ окончены, то онѣ, для дальнѣйшаго производства, поступаютъ, по принадлежности, въ Департаменты Военнаго Министертва. На семь же основаній и неоконченныя военно-судныя дѣла препровождаются въ Аудиторіашскій Департаментъ (Іюля 28).

3) Положеніе объ управленіи Войска Донскаго обнимаетъ также и *Военное его управленіе*. Мы видѣли, что Войсковый Наказный Атаманъ соединяетъ въ лицѣ своемъ какъ военную, такъ и гражданскую власть. Военная власть въ особенности дѣйствуетъ посредствомъ слѣдующихъ учреждений: а) *Войсковаго Дежурства*, которое сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ предметы военнаго управленія въ войскѣ, б) *Коммиссіи Военнаго Суда*, для производства слѣдствій и военнаго суда и в) *Окружныхъ Дежурствъ*; Служивые казаки раздѣляются на четыре Военные Округа, изъ которыхъ каждый

подчиняюща Окружному Генералу и находящемуся при немъ Окружному Дежурству; Окружные Генералы и Дежурства ихъ составляютъ военную власть, посредствующую между Вѣдальными Начальствомъ и Станицами. — Устройство *Донскихъ полковъ* и дѣйствія ихъ определены Полковою Инструкціею. — Всѣ Чины Донскаго войска, какого бы званія ни были, обязаны отправлять *долгую* или *отдѣльную службу* по дошедшей *огереди*. Главнымъ основаніемъ въ нарядахъ на службу есть соблюденіе *точной уравнительности* между Военными Округами и Станицами, чтобы ни шь, ни другіе не давали людей больше или меньше того, сколько съ нихъ будетъ слѣдовать, и сохраненіи *справедливой огереди* для всѣхъ Чиновниковъ и казаковъ. Общимъ срокомъ службы въ мирное время для всѣхъ Донскихъ полковъ полагается *три года*, съ истеченіемъ которыхъ они должны перемѣняться другими съ Дома командироваемыми полками. Всѣ происходящіе изъ Дворян Войсковые Генералы, Штабъ и Оберъ-Офицеры обязаны прослужить 25 лѣтъ, считая начало службы со мнѣндованія 15 лѣтъ отъ рожденія, если они въ этомъ возрастѣ дѣйствительно поступили въ службу. Офицеръ, получившій чинъ изъ урядниковъ за выслугу 12 лѣтъ или за опличіе, долженъ также находиться въ службѣ 25 лѣтъ; но если по исполненіи этого срока, онъ пробылъ въ Офицерскомъ званіи менше 6 лѣтъ, то до истеченія этихъ лѣтъ, онъ остается еще на службѣ сверхъ общаго срока. Только шажесто раненымъ и одержимымъ неизлечимыми болѣзнями дозволено просить отставки и прежде истеченія 25 лѣтъ. Урядники и казаки, поступающіе въ службу по мнѣндованію 19 лѣтъ отъ рожденія, продолжаютъ ее 25 лѣтъ; коимъ переходить во *внутреннюю* по войску службу, въ которой должны пробыть 5 лѣтъ.



Касательно пенсій по Военной Службѣ сдѣланы постановленія объ иностранцахъ, состоящихъ въ Россійской военной службѣ (Октября 10), и о вдовахъ тѣхъ Уншерь-Офицеровъ, кошорые имѣли право на Оберъ-Офицерскій чинъ (Августа 14). — Иностранцы, состоящіе въ Россійской военной службѣ, но не присягнувшіе на вѣрность подданства, при увольненіи, тогда шолько получаютъ пенсіоны и единовременныя пособія наравнѣ съ подданными Россійскими, когда *остаются въ Россіи*; съ переселеніемъ же въ чужіе края теряютъ на нихъ право. Правило это распространяется на вдовъ ихъ и сиротъ. Но если они за ранами и увѣчьями получаютъ пенсію по *правиламъ Комитета Высочайше учрежденнаго въ 18 день Августа 1814 г.*, то такая пенсія производится имъ и въ случаѣ переселенія за границу, равно и вдовамъ ихъ, но не дѣтямъ. — Вдовы тѣхъ Уншерь-Офицеровъ, кошорымъ, по существующимъ постановленіямъ, слѣдовало получить чинъ, но кошорые добровольно отказались отъ него, оставшись на службѣ или бывъ уволены въ отставку, имѣютъ право испрашивать пенсію на основаніи Устава 1827 года. Правила о назначеніи имъ пенсій распространены также на Морское Вѣдомство во всѣхъ случаяхъ, гдѣ они тамъ могутъ быть примѣнены.

Въ составѣ силъ воинскихъ участвуютъ сословія: Дворянское преимущественно чрезъ пригосовленіе себя къ военной службѣ въ Военно-Учебныхъ Заведеніяхъ, а сословія подашныя чрезъ опсправленіе *рекрутской повинности*. — Число Военно-Учебныхъ Заведеній, гошоващихъ Россійской Арміи образованныхъ Офицеровъ, увеличено учрежденнымъ въ Орлѣ *Кадетскимъ Корпусомъ*, на кошорый оставшии Полковникъ Михаилъ *Баткинъ* пожертвовалъ милліонъ пятьсотъ тысячъ рублей, обращающіеся въ кредитныхъ установавленіяхъ, и по смерти

своей 2700 душъ, состоящія за нимъ въ Орловской и Курской Губерніяхъ, со всеми принадлежащими къ нимъ землями и угодьями. Для сохраненія въ потомствѣ воспоминанія объ этомъ подвигѣ благошворительности, учреждаемый въ Орлѣ Корпусъ названъ, по имени виновника его основанія, Корпусомъ *Бахтима* (Дек. 6). — Законы о *рекрутской повинности* дополнены постановленіемъ объ уравниніи нѣхъ очередныхъ семействъ *удѣльныхъ крестьянъ*, къ которымъ принадлежатъ по ревизіи *Воспитанники Удѣльнаго Земледѣльческаго Училища*. Неуровнительность происходила отъ того, что Воспитанники, считаясь въ семействѣ по ревизіи и по очереднымъ рекрутскимъ спискамъ, увеличивалъ собою счетъ душъ и работниковъ, а чрезъ то возводилъ семейство на рекрутскую очередь наравнѣ съ нѣми, у которыхъ всѣ работники состоятъ налицо. Для отвращенія такой неуровнительности постановлено, чтобъ Воспитанники Земледѣльческаго Училища, съ самаго поступленія въ него, *исключались изъ числа налицыхъ душъ* при установленіи и учетѣ семейныхъ рекрутскихъ очередей, если только ученіе и поведеніе ихъ вполне одобрительны (Дек. 4).

## II. Законодательство о Финансахъ.

Для обезпеченія платежа *податей за дворовыхъ людей или крестьянъ безъ земли*, которыхъ владѣлецъ при продажѣ своего недвижимаго имѣнія *выговариваетъ* изъ этого имѣнія, т. е. оставляетъ за собою, предписаны слѣдующія мѣры. Присутственнымъ мѣста прежде совершенія купчей крѣпости должны потребовать отъ продавца *тогого показанія*, къ какому недвижимому населенному имѣнію намѣренъ онъ *прилечь* нѣхъ людей; если же продавецъ не предъявитъ никакого показанія

виз, то. Прилушительное къшо замсвиваетъ съ него въ счетъ доллорной за проданное: вѣдше сумми шакое количество денегъ, какое по числу выговариваемыхъ людей можетъ быть достаточна для обезпеченія неправнаго платежа за нихъ податей и повинностей. Эти деньги съ накопившимися процентами немедленно возвращаются продавцу, лишь только онъ найдетъ возможность приписать выговоренныхъ людей къ собственному имѣнью, разумется, если деньги уже не обращены въ платежъ податей и повинностей (Нолб. 8).

Изданы правила погашенія, посредствомъ *жребія*, прешяго пятипроцентнаго займа, заключеннаго въ 1831 г. въ Амстердамъ чрезъ посредство Банкировъ Гоге и Комп. въ 20 милліоновъ р. серебромъ, и четвертаго пятипроцентнаго, открытаго въ 1832 году на такую же сумму также въ Амстердамъ чрезъ посредство Гоге и Комп. Особый *фондъ погашенія* по этимъ займамъ былъ употребленъ въ *выкупъ билетовъ* по цѣнамъ, ниже нарицательнаго ихъ достоинства, какъ за границу, такъ и въ Россіи, смотря, гдѣ по обстоятельству было выгуднѣе и удобнѣе. Но возвышеніе публичныхъ фойловъ уже въ 1834 г. затруднило такой выкупъ, и въ 1835 г. надобно было вовсе пріостановить его, пошому что билеты упомянутыхъ займовъ достигли цѣны, превышающей пари. По этой причинѣ, на основаніи Высочайшихъ Указовъ, состоявшихся въ 1831 и 1832 г. объ открытіи того и другаго займа, и опредѣлившихъ погашеніе посредствомъ жребія въ случаѣ возвышенія выше пари, нынѣ Высочайше повелѣно произвести въ Коммиссіи Погашенія долговъ *тиражъ билетовъ*, 4-го 58 займа въ Августъ и 3-го 58 займа въ Сенсаврѣ мѣсяцъ 1835 г. и за вышедшіе билеты производить *платежъ* серебряными рублями по 500 р. за каждый билетъ: по 4-му 58 займу въ Ноябрь, а по 3-му 58 займу въ Декаврѣ того же года, когда выдаваешо

*непрерывные доходы* Такой же широкъ долженъ быть производить ежегодно тѣмъ же порядкомъ въ 1856 и послѣдующихъ годахъ, если къ тому времени цѣна бѣлошовой будешь выше нари. (Авр. 9).

Прочія постановленія, относящіяся къ Финансамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и къ народной промышленности, показаны ниже въ обзорѣни Законодательства о предметахъ Государственнаго благоустройства.

### III. Законодательство о состояніяхъ людей въ Государствѣ.

Правила о приобритеніи *помощвеннаго* *Дворянства* дополнены слѣдующими двумя постановленіями:

1) *Оберъ-Офицерскій чинъ*, полученный на службѣ въ *Военноартиллерійскихъ Баталіонахъ*, въ *Артиллерійскихъ ротахъ* и вообще въ войскахъ, въ *полевыхъ* не принадлежавшихъ, равномерно по Морскому ведомству въ *Рабочихъ и Лестовыхъ экипажахъ*, даетъ право на *помощвенное* *Дворянство*, наравнѣ съ *Оберъ-Офицерскими чинами*, полученными на службѣ въ *полевыхъ войскахъ* и въ *экипажахъ флотскихъ* (Іюня 28).

2) *Пожалованіемъ* *Ордена Св. Станислава* присволяется *помощвенное* *дворянство*: изъ лицъ получившихъ этотъ орденъ съ 1815 по 17 Ноября 1831, ш. е. по день причисленія его къ *Орденамъ Имперіи Россійской*, только *Кавалерамъ 1-й степени*, а съ означеннаго дня—*всѣмъ Кавалерамъ безъ различія степеней*, за исключеніемъ, на основаніи существующихъ правилъ, лицъ *купческаго сословія* (Окш. 28 и Дек. 11).

Въ правахъ лицъ *Духовнаго состоянія*, свобода оныхъ *наказанія* *штрафаго* за преступленія распространена и на *детей Священниковъ и Діаконовъ Грекороссійскаго*

*Велославія*, да шомъ основаніи, чинѣ имѣнное наказаніе, производимое дѣлами Свѣщеннослужителей, настоятелъ казору и на нѣхъ родителей, ослабиле бы нѣмъ снѣмъ въ нѣхъ паспѣхъ доверіе въ нѣмъ и уваженіе, къ поддержанію которыхъ клоняется всѣ законы, существующіе о Свѣщеннослужителяхъ (Нолб. 13).

Правила объ исключеніи церковнослужителей изъ духовнаго звѣдѣнія за неспособностію или пороками дополнены и пояснены постановленіемъ Юліанейскихъ мѣръ, во которыхъ исключенные за неспособностію причисляются въ одному изъ поданныхъ сословіій, по городскимъ и сельскимъ обществамъ; куда помещаются, а исключенные за пороки обращаются, въ случаѣ годности, въ военную службу, но способные же къ ней отсылаются въ отдаленныя многоземельныя Губерніи: Саратовскую, Вологодскую, Олонецкую, Оренбургскую и въ Кавказскую Область, для приобщенія къ обществамъ Казенныхъ крестьянъ, но съ воспрещеніемъ увольнять ихъ для дозволеннаго поселянамъ избранія другаго рода жизни, по крайней мѣрѣ въ теченіе семидѣти. — Если между исключенными таковыя образцы Церковнослужителями окажутся люди, имѣющіе Дворянское право, то, въ случаѣ исключенія за неспособностію, они могутъ послушать и въ службу, по желанію, по ихъ знаніямъ и способностямъ, а въ случаѣ исключенія за пороки, наказаніе ихъ ограничивается запрещеніемъ послушать въ службу гражданскую, но они могутъ записываться въ военную службу рядовыми съ выслугою (Авг. 26).

Положеніе 1834 года о взаимныхъ отношеніяхъ владѣльцевъ земель и свободныхъ хлѣбопашцевъ, называемыхъ Царанами, въ Бессарабской Области, дополнено правилами о запискѣ Царанъ въ города и о переходѣ ихъ на собственныя земли. Записывались въ городское состояніе въ городахъ Области Бессарабской на основа-

никъ обидать правилъ могутъ. Чаране, живущіе на собственности землѣ, во всякое время, а живущіе на землѣ *гасптыль владѣлецъ* и на землѣ *духовнаго ведомства*, кто прошестьми срота заключенныхъ или условій или и прежде, если владѣлецъ на это согласенъ. На такомъ же основаніи они могутъ свободно переходить на свои собственные земли, какого бы происхожденія эти земли ни были, испрашивая дозволеніе Казенной Палаты, съ приложеніемъ докуменшовъ на владѣніе землею; при недостаткѣ или при недействительности докуменшовъ, допускается *свидѣтельство подъ присягою* не менше 24 лицъ почетнѣйшихъ окрестныхъ жителей того округа, гдѣ находится земля, въ томъ, что она действительно принадлежитъ испрашивающему дозволеніе на переселеніе (Дек. 18).

Въ правилѣ о *принятіи Австрійскихъ подданныхъ въ Россійское подданство* постановлено перемѣна въ томъ смыслѣ, что они не обязаны болѣе, какъ прежде требовалось, представлять свидѣтельства о согласіи своего Правительства на водвореніе ихъ въ Россію, но что въ замѣну того нѣтъ предварительнаго представленія постановленіе Австрійскаго Правительства 1832 года Марша 24. о переселеніи и самовольномъ отсутствіи Австрійскихъ подданныхъ; предоставляющее на волю самихъ выходцевъ сохранять право гражданства въ своемъ отечествѣ обратнымъ возвращеніемъ, или, оставшись навсегда внѣ Австрійскихъ владѣній, лишиться этихъ правъ. Если кто за представленіемъ этого Постановленія, не перемѣнитъ своего желанія вступать въ Россійское подданство, то приводится на вѣрность подданства къ присягѣ узаконеннымъ порядкомъ (Сенн. 20).

IV. Законодательство о правахъ семейственныхъ, о правахъ по имуществамъ и о Гражданскомъ Судопроизводствѣ.

Къ правамъ семейственнымъ относятся слѣдующія постановленія:

1) Запрещено всѣмъ солдатскимъ сыновьямъ, находящимся при родителяхъ или родственникахъ на воспитаніи, вступать въ бракъ, до поступленія на действительную солдатскую службу: потому что вступившіе въ бракъ и потомъ обращенные въ службу неминуемо подвергаются разстройству въ ихъ семейномъ положеніи, оставляя женъ, а не рѣдко и дѣтей на родинѣ безъ всякихъ средствъ къ пропитанію (Іюля 29).

2) Опредѣленъ порядокъ усыновленія купеческихъ воспитанниковъ или пріемышей. Воспитатель представляетъ всѣ докуменшы, какіе у него о воспитанникѣ имѣются, въ Магистратъ того города, гдѣ онъ записанъ въ купеческое званіе при прошеніи объ усыновленіи воспитанника его и о введеніи въ право законныхъ дѣтей. Если по разсмотрѣніи окажется, что воспитанникъ не есть незаконнорожденный сынъ воспитателя и по своему рожденію не принадлежитъ военному вѣдомству: то Магистратъ дѣлаетъ постановленіе объ его усыновленіи и о введеніи во всѣ права законныхъ дѣтей, но не приводя постановленія этого въ исполненіе, представляетъ выписи съ докуменшами на разсмотрѣніе къ Гражданскому Губернатору, который представляетъ о томъ при своемъ мѣтніи въ Правительствующій Сенатъ для полученія окончательнаго разрѣшенія на приведеніе Магистратскаго опредѣленія въ исполненіе (Нояб. 30).

3) Опекунамъ въ отношеніи къ дворовымъ людямъ и крестьянамъ, принадлежащимъ къ имѣнію опекаемаго,

предоставлено право: за развратное поведеніе *отдавать* ихъ въ *якуты*, а въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, предсказываясь въ *Губернское Правленіе* для отсылки въ Сибирь на *переселеніе*, съ штемъ однако же, чшобъ о каждомъ чловѣкѣ испрашивается было разрѣшеніе, по дворянскому и мѣстному, *Гражданской Палаты*, а по горнымъ и фабричнымъ посесіоннымъ и мѣстнымъ, *Департаментовъ Горнаго или Мануфактуръ и Внутренней Торговли* по принадлежности (Нояб. 2).

4) Въ свидѣтельствѣ *слабоумныхъ и умалишенныхъ*, для наложенія на имущество ихъ опеки, сдѣлана перемѣна въ шомъ отношеніи, что первые должны быть свидѣтельствуемы въ *Губернскихъ городахъ*, а не въ Правительствующемъ Сенатѣ, какъ это прежде предписано было; а вторые, если находятся въ *Портовыхъ городахъ*, свидѣтельствуются на мѣстѣ безъ отсылки въ Губернскіе города: пошому что доставленіе такихъ людей къ свидѣтельству изъ Губернскихъ городовъ въ С. Петербургъ и изъ Портовыхъ въ Губернскіе, сопряжено было съ большими для нихъ издержками, и могло иногда дѣлаться невозможнымъ по состоянію больныхъ (Іюль 4).

Относительно правъ *собственности и владѣнія* замѣчательны мѣстныя постановленія, существующія въ войскѣ *Донскомъ* о правахъ *пожизненнаго владѣнія* 1) *поземельными участками*, которые назначаются изъ *Войсковой записной земли Чинovníкамъ* войска *Донскаго*, служащимъ и ошшаннымъ, за ихъ *заслуги*, и 2) *надами*, которые даются изъ *общественныхъ сивачныхъ доводствѣй* лично служащимъ и ошшаннымъ *Урядникамъ и Казакамъ*, также *Чинovníкамъ*, не захотѣвшимъ взять *пожизненныя участки* изъ *войсковой земли*. Права этого *пожизненнаго владѣнія* опредѣлены въ шомъ самомъ *Положеніи* объ управленіи войска *Дон-*



скаго, о которомъ мы говорили при обсужденіи Законодательства о Государственныхъ Учрежденіяхъ.

1) Пожизненные участки, назначаемые Чиновникамъ изъ Войсковой запасной земли.

*Мѣра* этихъ участковъ опредѣляется по степенямъ классовъ Чиновъ: для Генерала — 1500, Штабъ-Офицера — 400 и Оберъ-Офицера — 200 десятинамъ земли.

Пожизненные участки составляютъ по смерти Чиновниковъ *неотъемлемое изъ владѣніе*, если они сами добровольно не оставляютъ ихъ, или въ теченіе времени не лишаются благороднаго званія. Они не могутъ ни отчуждать ихъ при жизни, ни завѣщавать по духовнымъ, но могутъ отдавать другимъ во владѣніе изъ образа. Владѣть двумя участками въ одно время никому не дозволяется.

*Право на полученіе* пожизненнаго участка пользуются: а) всѣ Чиновники *безпомѣтные* въ полномъ количествѣ по ихъ Чину и б) шть изъ *помѣстныхъ Чиновниковъ*, которые владѣютъ на Дону землями въ количествѣ меньшемъ противъ слѣдующаго по ихъ Чину; такіе получаютъ дополнительную часть по Чину. Отсюда два вида пожизненныхъ участковъ: *полные и дополнительные*.

Назначеніе участковъ производится на шть же основаніяхъ, которыя по военной службѣ *опредѣляютъ право на полученіе пенсіи* за безпорочную службу.

Владѣльцы пожизненныхъ участковъ имѣютъ право *пріобрѣтать ихъ въ свою потомственную собственность* посредствомъ взноса за нихъ денегъ по оцѣнкѣ Войскаго Правленія.

По смерти владѣльца, участокъ его *послѣдуетъ* при извѣстныхъ условіяхъ къ дѣтямъ и вдовѣ, въ противномъ случаѣ возвращается въ общій Войсковой запасъ. Дополнительный участокъ сверхъ того возвращается войску и тогда, когда владѣющій имъ *малко-*

помѣстный Чиновникъ пріобрѣтеть въ свою собствен-  
ность такое количество земли, которое равно про-  
порціи, слѣдующей по его Чину или превосходитъ эту  
пропорцію.

*Дѣти* безпощаднаго Чиновника, оспоражившіяся си-  
рошами, пользуются, если они мужескаго пола, до 19  
лѣтъ отъ рожденія *всѣмъ отцовскимъ участкомъ*, а если  
женскаго, то до 17 лѣтъ *половиною* его.

Если одинъ или нѣсколько изъ сиротъ достигнуть  
*Офицерскихъ чиновъ*, а съ ними пріобрѣтутъ и право  
на пожизненную землю: то они безпрепятственно  
вступаютъ *во владѣніе отцовскимъ участкомъ* и удер-  
живаютъ его въ *совокупномъ владѣніи* съ *меньшими брать-  
ями и сестрами* до совершеннаго возраста послѣднихъ,  
хотя бы мѣра участка превышала пропорцію, слѣдующую  
по ихъ чинамъ. Въ этомъ случаѣ, они обязаны содержать  
и воспитывать малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ.

*Вдова* Чиновника, владѣющаго участкомъ, получаетъ,  
по смерти своей или до новаго брака, владѣніе: *полнаго  
участка* своего мужа, если имѣетъ дѣтей мужескаго пола,  
— *половины* участка по своему выбору, если имѣетъ  
дочерей, — *треть* по выбору своему, если бездѣтна.

Сыновья должны завѣщать ошъ матери и доволь-  
ствоваться *тѣмъ же участкомъ* своего отца, который  
присвоенъ ей, даже и тогда, когда одинъ или нѣсколь-  
ко изъ нихъ пріобрѣли уже чины по смерти отца. Они  
получаютъ право на *особые удѣлы* тогда только, когда  
пропорція слѣдующая по чинамъ *всѣмъ имъ въ совокуп-  
ности* будетъ превосходить количество земли, владѣемой  
матерью. Въ такомъ случаѣ, къ участию матери при-  
бавляется единственно недостающая по ихъ чинамъ  
пропорція, такъ, чтобы прибавляемая часть, сложенная  
съ участкомъ матери, всегда равнялась той пропорціи,  
какая слѣдуетъ *всѣмъ сыновьямъ въ совокупности* на  
ихъ чины.

2) Пай, назначаемые изъ спаничныхъ поземельныхъ довольствій т. е. изъ той земли, которая, будучи опшведена въ составленіе *станискаго юрта*, со всѣми угодьями, есть неприкосновенная собственность Общества Казаковъ спаничныхъ.

Право на полученіе паявъ въ общественномъ довольствіи станицы имѣютъ :

а) Казаки и Урядники, лично служащіе и општанные, по смерть ихъ. Малолѣткамъ отъ 17 до 19 лѣтъ отводятся пай со времени вступленія ихъ въ опправление спаничныхъ повинностей, называемыхъ *сидѣнками*.

б) Дочери безпомѣстныхъ Чиновниковъ, по достиженіи 17 лѣшняго возраста, лишающіяся права на владѣніе *отцовскимъ участкомъ*, получаютъ въ спаничномъ довольствіи *половину пая*, пока не выйдуть въ замужество.

в) Безпомѣстные Чиновники, записанные и живущіе въ спаницахъ, если не захотятъ взять пожизненныхъ участковъ изъ войсковой земли, получаютъ — Оберъ-Офицеры по *два*, Штабъ-Офицеры по *четыре*, а Генералы по *шесть* Казачьихъ паявъ.

г) Священно- и Церковнослужители спаничныхъ Церквей получаютъ только въ *сѣнокосахъ и лугахъ* — Протоіереи по *четыре* Казачьихъ пая, Священники по *два*, Діаконы по *одному съ половиною*, а дьячки и пономари каждый по *одному*; но въ пашенныхъ земляхъ, рыбныхъ ловляхъ и другихъ выгодахъ, всѣ они пользуются на *общественномъ станискаго правѣ*.

По смерти владѣльцевъ, пай переходятъ къ дѣтямъ и вдовамъ на слѣдующемъ основаніи :

Малолѣтныя сироты пользуются — сыновья полнымъ отцовскимъ паямъ, дочери половиною пая.

Вдовы Урядниковъ и Казаковъ, имѣющія отъ одного до трехъ малолѣтнихъ дѣтей, получаютъ по *одному* пая, а имѣющія болѣе — по *два пая* до того времени,

пока дѣши съ возрастомъ не достигнутъ права на *литые пая*; тогда вдовы остаются уже при одномъ пая по смершь свою или до новаго замужства. Вдовы бездѣшныя пользуются только половиною пая по смершь свою или до новаго брака.

Вдовы Чиновниковъ, владѣвшихъ паями, если имѣють дѣшей, получаютъ полные пая мужей своихъ до вступленія дѣшей въ право на *литые пая*; а въ последнемъ случаѣ получаютъ только *половину* шѣхъ паяевъ. Бездѣшныя получаютъ также половину.

Мы изложили съ нѣкоторою подробностію эти мѣстные законы о правахъ пожизненнаго владѣнія, чтобы дать нашимъ читателямъ основательное понятіе о внутреннемъ гражданскомъ устройствѣ Войска Донскаго, устройствѣ, которое во многихъ отношеніяхъ заслуживаетъ особенное вниманіе Законовѣдца.

Къ законамъ о *наслѣдствѣ* относится постановленіе объ *имѣніи умершихъ въ Россіи Индѣйцевъ*. Указъ 31 Окт. 1722 г., которымъ предоставлено самимъ Индѣйцамъ дѣлать по ихъ обыкновенію и закону распоряженіе объ имѣніи умершихъ Индѣйцевъ, поясненъ по причинѣ измѣнившихся обстоятельствъ такимъ образомъ, если умершій Индѣецъ былъ подданнымъ одного изъ владѣній Англинской Остъ-Индской Компаніи, то о *вызовѣ наслѣдниковъ*, чрезъ сношеніе съ Англинскою Миссією, Мѣстное Начальство должно представлять въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ; если же онъ не подданный владѣній Компаніи, то вызываетъ наслѣдниковъ *Астраханское Индѣйское Общество*, и по надлежащемъ доказательствѣ ими права на наслѣдство дѣлаетъ свое заключеніе, кому слѣдуетъ его отдать, представляя о томъ чрезъ *Военнаго Губернатора* въ Правительствующій Сенатъ для окончательнаго утверженія. Впрочемъ Указъ 1722 и настоящее поясненіе относятся собственно къ Индѣйцамъ, находящимся въ Астрахани

и не распространяются на Индѣйцевъ, которые не принадлежатъ къ тамошнему Обществу и живутъ въ другихъ городахъ; такіе по имѣнію своему подвергаются дѣйствию общихъ законовъ, существующихъ для подобныхъ дѣлъ о пребывающихъ въ Россіи иностранцахъ (Нояб. 22).

Правила о договорахъ гражданскихъ распространены постановленіями, изъ которыхъ одни относятся къ договорамъ частныхъ лицъ между собою, другія къ договорамъ частныхъ людей и съ Казною и съ Кредитными Установленіями.

Къ договорамъ частныхъ лицъ между собою относятся слѣдующія постановленія :

1) О договорѣ займа. Запрещено нижнимъ чинамъ Войска Донскаго дѣлать частныя займы во время пребыванія на службѣ, подъ страхомъ тѣлеснаго наказанія. Повѣрившіе имъ въ долгъ лишаются права на удовлетвореніе (Полк. Инструкція §§ 390—392 въ Положеніи объ управленіи Войска Донскаго).— Позволено Грузинскимъ крестьянамъ дѣлать заемныя обязательства подъ залоги, на основаніи правилъ Русскаго закона, какія существуютъ для Русскихъ поселянъ казеннаго вѣдомства, но съ тѣмъ, чтобы закладныя были совершаемы по свидѣтельству Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы о благонадежности залоговъ и о томъ, что недвижимое имущество, даваемое въ залогъ, есть собственность крестьянина и не состоитъ въ числѣ имѣній церковныхъ. Безъ этого свидѣтельства закладная недействительна (Дек. 7).

2) О договорѣ найма имущества. Существующее правило объ отдачѣ въ наемъ частныхъ недвижимыхъ имущества срокомъ не свыше 12 лѣтъ ограничено извлеченіемъ для благопріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ земель, которыя можно отдавать въ аренду или содержаніе на продолжительнѣйшіе сроки, до 30 лѣтъ, когда предпола-

гаются на нихъ устроишь *фабрики или заводы*. Если контракты объ арендованіи и наймѣ какъ такихъ земель, шакъ и другихъ частныхъ имуществъ, будутъ заключаемы съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію *арендныхъ денегъ* впередъ, больше чѣмъ за годъ: то должно налагать *запрещеніе* на законшрэктованныя имѣнія по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, — запрещеніе, которое однако не препятствуетъ владѣльцу продавать или закладывать то имѣніе, лишь бы покупатель или приниматель залога имѣлъ въ виду контрактъ для почнаго наблюденія (Нояб. 27).

2) О договорѣ *найма работъ*. Для прекращенія заштрудненій, которыя возникаютъ для Мѣстныхъ Начальствъ при разборѣ взаимныхъ жалобъ *содержателей фабрикъ и мастеровыхъ людей*, поступающихъ къ нимъ по найму, опредѣлены правила объ отношеніяхъ ихъ между собою и введены на первый разъ для опыта въ обѣихъ столицахъ и ихъ окрестностяхъ. По этимъ правиламъ, всякому лицу *податнаго состоянія*, получившему отъ Начальства или владѣльца паспортъ или билетъ, позволяющаго наниматься для фабричныхъ работъ не далѣе назначеннаго въ паспортѣ срока. Порядившійся не имѣетъ права оставлять заведенія до истеченія договорнаго срока, безъ согласія хозяина фабрики. Последній имѣетъ право отпускать отъ себя работника до истеченія срока, по причинѣ неисполненія имъ его обязанностей или за дурное поведеніе, но долженъ объ этомъ объявить работнику за *двѣ недѣли* до его отпуска. Укрѣпленіе договора найма происходитъ по волѣ хозяина, или чрезъ заключеніе *письменныхъ условій* съ работниками и мастеровыми, или чрезъ выдачу имъ *расчетныхъ листовъ*, въ которыхъ должны быть написаны условія найма и количество *задѣльной мѣсячной или поденной платы*. На этихъ листахъ должно заши-

сывашь каждую выдачу денегъ, и шо, сколько по условію слѣдуетъ ко взысканію и удержанію за *прогулъ* или *применіе вреда хозяину*. Сверхъ того хозяинъ обязанъ имѣть *особую книгу*, для записки производимыхъ расчетовъ и плашежей фабричнымъ рабочимъ и мастеровымъ (Іюня 20).

Къ договорамъ казны съ *частными лицами* и *казенныхъ мѣстъ между собою* относятся слѣдующія постановленія :

1) Для отклоненія всякаго ко вреду Казны упущенія сдѣлано правило, чтобъ въ условіяхъ, совершаемыхъ Казною съ частными людьми на *подряды*, включать особый пунктъ о томъ, какого рода приняты *залог*, застрахованные или незастрахованные, и взысканы ли  $1\frac{1}{2}$  *процентныхъ денег*, слѣдующія за незастрахованіе залоговъ (Іюля 4).

2) Частные владѣльцы, взявшіе въ заемъ капиталы состоящаго въ Западныхъ Губерніяхъ *Эдукаціоннаго фондуша* съ обезпеченіемъ собственнымъ имѣніемъ, получили право *уплачивать капиталы* по своему желанію и прежде истеченія срока займа, внося капиталы по принадлежности въ *Департаментъ Государственныхъ Имуществъ*, но за полгода до уплаты они должны объявлять о такомъ желаніи Мѣстнымъ *Казеннымъ Палатамъ*, для немедленнаго доставленія послѣдними въ Департаментъ окончательнаго съ займщикомъ расчета (Дек. 4).

3) *Присутственные Мѣста*, при заключеніи условій съ *казенными заводами* на приготовленіе и поставку заводскихъ произведеній, равно и при перепискѣ по *ашамъ дѣламъ*, изъяты отъ употребленія гербовой бумаги, и *залог*, установленные законами для обезпеченія *подрядовъ*, должны быть замѣняемы при такихъ условіяхъ *руководствомъ Заводскаго Начальства* (Нояб. 26).

Къ договорамъ частныхъ лицъ съ Кредитными Установленіями относятся слѣдующія постановленія :

1) Для продажи просроченныхъ имѣній, заложенныхъ въ обезпеченіе ссудъ изъ Государственнаго Земнаго Банка, введенъ *одинъ торгъ*, вмѣсто трехъ (Нояб. 14).

2) Внесенные въ Кредитныя Установленія капиталы могутъ бытъ выданы по билетамъ—на именныя вклады безъ бланковой надписи вкладчика,—на неизвѣстные безъ предсавленія печати,—а по билетамъ Комиссіи Погашенія долговъ, въ определенныхъ случаяхъ, безъ особаго объявленія на ея имя отъ владѣльца капитала, только по востребованію Присутственными Мѣстами въ такомъ случаѣ, когда по окончательному судебному приговору признано будетъ, что внесенные въ Кредитныя Учрежденія капиталы *присвоены отъ частныхъ лицъ или похищены у Казны и Обществъ* какимъ либо прошлужаконнымъ способомъ (Дек. 11).

Къ особеннымъ правамъ по имуществу, составляющимъ предметъ *Торговыхъ Законовъ*, относятся :

1) Поясненіе правъ на торговлю, предоставленныхъ *Евреямъ* Положеніемъ 13 Апр. 1835 г. Внутри общей чершы ихъ осѣдлости, Евреи могутъ, по комиссіямъ Христіанъ, жителей другихъ Губерній, *отпущать пошлиною* товары, выписанные послѣдними чрезъ Таможни тѣхъ Губерній, которыя открыты для жительства Евреевъ; но имъ запрещается, внѣ мѣстъ ихъ общей осѣдлости, *продавать* самимъ и даже чрезъ посредство Христіанъ товары, выписанные изъ-за границы чрезъ тѣ же Таможни. Имъ дозволяется пріѣзжать на ярмарки: Нижегородскую, Ирбитскую, Коренную, Харьковскую и Сумскую, какъ для закупки произведеній, такъ и для опшовой продажи; но они не могутъ *продавать* иностранные товары, ими и по комиссіямъ выписанные, на этихъ ярмаркахъ, которыя находятся внѣ чершы ихъ общей осѣдлости (Дек. 4).



2) Правила о *торговлѣ Донскихъ Казаковъ*, определенныя въ Положеніи объ управленіи Войска Донскаго. Они имѣють право свободной торговли и промышленности какъ внутри, такъ и внѣ войсковыхъ предѣловъ, во всѣхъ Губерніяхъ, городахъ, селеніяхъ и при портахъ. Торговля въ предѣлахъ Войска изымается ошъ всякихъ въ Казну пошлинъ; шолько плащаются сборы, установленныя въ доходъ Войска. Всякій шоргъ и промыслъ внѣ войсковыхъ предѣловъ подвергается дѣйствію общихъ Государственныхъ Законовъ, относительно платежей въ Казну или въ пользу городовъ установленныхъ пошлинъ и акцизовъ, исключая шолько опшовую продажу Донскихъ виноградныхъ винъ во внутреннихъ Губерніяхъ.

По Гражданскому Судопроизводству изданы слѣдующія постановленія :

1) Рѣшенія *нижнихъ Судебныхъ Мѣстъ*, въ случаяхъ, когда пребываніе шяжущагося удалено болѣе 300 верстъ и цѣна шяжки не свыше 500 руб., должны быть ему объявлены въ *мѣстѣ его жительства*, если оно извѣстно Суду въ самое время рѣшенія. Въ Судъ или Полицію шого города или Уѣзда, гдѣ находится шяжущійся, посылается копія съ рѣшенія на простой бумагѣ; тамъ она объявляется и выдается шяжущемуся со взысканіемъ съ него слѣдующихъ въ Казну денегъ за бумагу. Если не найдется его на мѣстѣ жительства, шо копія немедленно возвращается въ Судъ рѣшившій дѣло, кошорый обязанъ о *вызовѣ* его сдѣлать на общемъ основаніи публикацію. Однако шяжущійся имѣеть право въ шеченіе двойнаго повершшаго срока ошъ дня послѣдняго припечатанія вызова въ газетяхъ подать въ Судъ, рѣшившій дѣло, прошеніе о шомъ, чшобъ рѣшеніе объявлено ему было въ мѣстѣ его дѣйствительнаго пребыванія (Нояб. 27).

2) Правило объявленія рѣшеній шяжущимся и выдачи имъ копій съ рѣшеній дополнено предписаніемъ, по ко-

шорому, при самомъ объявленіи рѣшенія обоимъ шажущимся, должны быть имъ выдаваемы заранѣе приготовленныя *копіи съ рѣшенія* на простой бумагѣ, при чемъ взыскиваются съ нихъ тогда же слѣдующія въ Казну деньги за бумагу. Если со стороны Присутственнаго Мѣста произойдетъ такое упущеніе, что рѣшеніе объявится, а копіи съ него выдано не будетъ, то, не славя этого въ вину шажущемуся, должно подвергать Членовъ и Секретаря того Присутственнаго Мѣста законному взысканію (Нояб. 30).

3) Определены точнѣе правила о *дворовыхъ людяхъ и крестьянахъ, отыскивающихъ свободы отъ размогнцевъ*. Дѣла этого рода разрѣшаются въ *Губернскомъ Правленіи* на существующемъ основаніи. Если потребуется разсмотрѣніе Судебное, то дѣло отсылается въ Судъ, до котораго разсмотрѣніе его будетъ относиться. На *опредѣленіе* Губернскаго Правленія, освобождающее людей отъ крѣпости, дозволяется подать жалобу Правительствующему Сенату въ теченіе 6 мѣсяцевъ, считая съ объявленія опредѣленія, но прежде того надобно представишь мѣстной Полиціи: а) всю сумму штрафа, полагаемаго опредѣленіемъ, и б) равную ей сумму въ залогъ правой жалобы. Если Правительствующій Сенатъ утвердитъ опредѣленіе Губернскаго Правленія, то принесшій жалобу и его наследники лишаются всѣхъ внесенныхъ денегъ. До окончательнаго рѣшенія дѣла, освобождаемый изъ крѣпости не имѣетъ права записываться ни въ какое свободное состояніе, а получаетъ, по распоряженію Губернскаго Правленія, полугодовые безденежные виды для пріисканія себѣ пропитанія работою (Дек. 21).

4) Въ Западныхъ Губерніяхъ касательно дѣлъ о долгахъ, падающихъ на конфискованныя имѣнія мяшежниковъ, постановлено правиломъ: дѣло такого рода, рѣшенное въ Гражданской Палатѣ, отсылать изъ нея не въ Казен-

ную Палашу, и опшуда къ Гражданскому Губернатору, но прямо въ *Губернскую Ликвѳдаціонную Коммиссію*, которая съ мѣтніемъ своимъ представляетъ дѣло на ревизію въ Правительствующій Сенатъ. При чемъ независимо отъ этого ревизіоннаго хода оставляется въ своей силѣ правило объявленія рѣшеній Гражданской Палашы и допущенія апелляцій въ случаѣ неудовольствія участвующихъ лицъ (Іюня 28).

V. *Законодательство о предметахъ Государственнаго Благоустройства.*

Разсмотримъ сперва постановленія, имѣющія цѣлю содѣйствовать образованію умственному, нравственному и религіозному, пошомъ шѣ мѣры, которыл опносятся къ охраненію жизни и здоровья гражданъ, наконецъ распоряженія Правительства, клонящіяся къ развитію матеріальнаго благосостоянія и входящія въ область Полиціи Народнаго Хозяйства.

Въ Законодательствѣ объ умственномъ образованіи гражданъ, эпоху составляетъ новое учрежденіе высшихъ Учебныхъ Заведеній Имперіи, дарованное имъ Общимъ Уставомъ и Шшапами Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ, Высочайше утвержденными 26 Іюля.

Изданію Устава предшествовало освобожденіе Университетовъ отъ управленія Гимназіями и Училищами Учебныхъ Округовъ, споль несовмѣстнаго съ умноженіемъ дѣятельности высшихъ Учебныхъ Заведеній. Эша важная перемѣна произведена *Положеніемъ объ Учебныхъ Округахъ*, Высочайше утвержденнымъ 25 Іюня и распространеннымъ на всѣ Учебные Округи Имперіи, исключая Дерпшскій Округъ, Закавказскій край и Сибирскія Губерніи, гдѣ управленіе Гимназіями и Училищами оставлено на прежнихъ правилахъ. На основаніи этого Положенія, Управленіе Округами ввѣрено

Попечителю, при кошоромъ, находится Совѣтъ, состоящій подъ его предѣдательствомъ изъ его Помощника, Ректора Университета, Инспектора Казенныхъ Училищъ, Директора Губернской Гимназіи и одного изъ Директоровъ прочихъ Гимназій. Составъ эптошъ измѣняется, сообразно устройству нѣкошорыхъ Округовъ. Дѣла по Управленію поспунающъ на *разсужденіе Совѣта* не иначе, какъ до *назначенію Попечителя*, ошъ имени кошорого производится *исполненіе рѣшеній или собственной его властію* или съ *утвержденіи Министра*. Если съ мнѣніемъ Попечителя не согласны болѣе половины Членовъ Совѣта, шо въ такомъ случаѣ дѣло не можешъ получить окончательнаго рѣшенія безъ представленія Министру. Всѣ дѣла по управленію Учебными Округами Хозяйственному и Учебному, также по опредѣленію и увольненію Чиновниковъ и Учителей входяшь въ кругъ обязанностей Попечителя; въ Училищныхъ дѣлахъ, пребующихъ ученыхъ соображеній, какъ-то: объ усовершенствованіи преподаванія наукъ, объ учрежденіи дополнительныхъ курсовъ, о пріяштіи въ руководство книгъ и учебныхъ пособій, Попечитель пребуешъ *мнѣніе Университетскаго Совѣта* и представляетъ его вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Министра въ случаяхъ, когда необходимо такое разрѣшеніе.

Освобожденные ошъ Административныхъ работъ по дѣламъ Учебныхъ Округовъ, Университеты шѣмъ съ болѣшею дѣятельностію могутъ спремиться къ дальнѣйшему своему развитію на поприщѣ Науки и общеспвеннаго воспитанія, — къ той высокой цѣли, кошорая предначертана имъ въ Общемъ Уставѣ 26 Іюля.

Сила Устава распространяешся на всѣ вообще Россійскіе Университеты, кромѣ шѣхъ изъятій, кошорыя пошановлены въ особенномъ Уставѣ Университета Дерптскаго, и въ проектѣ правилъ, предначертанныхъ на время для Университета Св. Владимира.

Мы представимъ читателямъ существенныя черты внутренняго устройства Университетовъ.

Въ полномъ составѣ Университета полагаются при Факультета: Философскій, Юридическій и Медицинскій. Философскій раздѣляется на два Отдѣленія, изъ коихъ каждое имѣетъ своего Декана. Въ первомъ Отдѣленіи преподаются: Философія, Греческая и Римская Словесность и Древности, Россійская Словесность и Исторія Россійской Литературы, Исторія и Литература Славянскихъ нарѣчій, Исторія Всеобщая и Россійская, Политическая Экономія и Статистика и Восточная Словесность: языки Арабскій, Турецкій, Персидскій, Монгольскій и Татарскій; во второмъ — Математическія и Физическія Науки, сверхъ того Технологія, Сельское Хозяйство, Лѣсоводство и Архитектура. Юридическій Факультетъ получилъ новое, самостоятельное бытіе, значеніе истинное, народное. Весь его составъ направленъ преимущественно къ познанію Россійскихъ Законовъ въ полномъ ихъ объемѣ: въ немъ преподаются Государственные Законы, Гражданскіе общіе, особенные и мѣстные, Законы Благоустройства и Благочинія, Законы о Государственныхъ повинностяхъ и Финансахъ, Законы Полицейскіе и Уголовные. За предѣлы Русскаго Законодательства переступаетъ Наука Общеправовѣднiя (Jus gentium), обнимая взаимныя сношенія Государствъ. Для познанія общей теоріи Гражданскаго Права и для образованія Юридическаго такта, служитъ преподаваніе Римскаго Права. Наконецъ Энциклопедія Законовѣднiя объемлетъ всѣ означенныя спеціальныя части и показываетъ ихъ взаимное отношеніе и связь внутреннюю въ общемъ обзорѣнiи Науки Законовѣднiя, какъ одного неразрывнаго цѣлаго, основаннаго на одной главной мысли — на познаніи Государства и его Законовъ.

Для всѣхъ вообще Студентовъ Грекороссійскаго

Исповѣданія опредѣлена особая кафедра для Догматическаго и Нравоучительнаго Богословія, Церковной Исторіи и Церковнаго Законовѣднія.

Что касается до преподаванія Наукъ, то должность каждаго Профессора заключается въ полномъ, правильномъ и благонамѣренномъ преподаваніи своего предмета и въ точномъ и досповѣрномъ свѣдѣніи о ходѣ и успѣхахъ Науки, имъ преподаваемой, въ *угломъ мірѣ*. Метода преподаванія и руководство, избираемія Профессоромъ, разсматриваются въ Факультетскомъ Собраніи. Факультеты представляютъ въ Совѣтъ Университетскій на сужденіе принятыя мѣры для *усовершенствованія преподаванія*.

Полный курсъ *угенія Студента* по Факультетамъ Философскому и Юридическому, продолжается четыре года, а по Медицинскому пять лѣтъ. Университетское преподаваніе раздѣляется на полугодія. Полугодичное распрежденіе курсовъ и времени преподаванія Наукъ, принадлежащихъ къ Факультету, составляетъ въ Собраніи Факультетскомъ и подвергается общему соображенію въ Совѣтъ Университета. Для поощренія Студентовъ и вообще слушателей Университетскихъ лекцій, ежегодно предлагаются задачи съ назначеніемъ, за удовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ по каждой задачѣ сочиненіе, золотой, а за лучшее послѣ того, если оно близко къ прежнему достоинству, серебряной медали.

Студенты могутъ подлежать испытаніямъ двоякаго рода: 1) во время курсовъ и по окончаніи ихъ, 2) на ученые степени: Кандидаша, Магистра и Доктора по порядку, въ какомъ одна слѣдуетъ за другою и въ установленные сроки, а именно черезъ годъ пообрѣтеніи каждой степени.

Предсшать на испытаніе для полученія ученыхъ степеней могутъ и посторонніе, какъ служащіе, такъ

и не служащія, съ тѣмъ только, что не выслушавшій лекцій въ Университетѣ или Лицеѣ, долженъ выдержатъ прежде Студентское испытаніе. Иностранцы, получившіе степень Доктора въ другихъ Государствахъ, допускаются къ испытанію прямо на степень Магистра.

Правила опредѣленія и увольненія Профессоровъ и Адъюнктовъ суть слѣдующія :

Для полученія должности Профессора надобно имѣть степень Доктора того Факультета, къ которому принадлежитъ кафедра, для полученія званія Адъюнкта — по крайней мѣрѣ степень Магистра.

Въ Профессоры и Адъюнкты назначаются имѣющіе надлежащія ученые степени : 1) по избранію Совѣща съ утвержденія Министра, 2) по усмотрѣнію Министра.

Каждый Профессоръ имѣетъ право предложитъ Совѣту въ Кандидаты одного изъ извѣстныхъ ему Ученыхъ, съ объясненіемъ побуждающихъ его къ тому причинъ. Если Совѣтъ не находитъ Кандидатовъ, достойныхъ занять вакантную кафедру, то можетъ съ разрѣшенія Попечителя объявить *Конкурсъ*. Допущенный къ конкурсу сверхъ представленія *согласеній* долженъ дать три *пробныя лекціи* въ присутствіи Ректора и Факультета.

Профессоръ, по выслугѣ въ этой должности 25 лѣтъ, удостоенный званія *Заслуженнаго*, увольняется изъ Университета. Онъ можетъ быть вторично избранъ, но только на пять лѣтъ, по испеченіи кошорыхъ Министръ, принимая въ уваженіе мнѣніе Попечителя и свидѣтельство Совѣща, опредѣляетъ : оставитъ ли вторично избраннаго въ его должности или освободитъ его отъ преподаванія.

Совѣтъ, въ случаѣ нерадѣнія Преподавателей, зависящихъ отъ его выбора, и при безуспѣшности сдѣланныхъ имъ о томъ отъ Ректора подтверженій, обязанъ

представляешь объ удаленіи ихъ отъ должностей, однако не иначе, какъ по приговору утвержденному по крайней мѣрѣ  $\frac{2}{3}$  голосовъ въ *Совѣтъ*. Для исполненія такихъ приговоровъ испрашивается разрѣшеніе *Министра*.

Всѣ Россійскія Университеты состоятъ подь особеннымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества и пошому носятъ имя Императорскихъ.

Каждый Университетъ находится подь главнымъ вѣдѣніемъ *Министра Народнаго Просвѣщенія*, и вѣрится особенному Начальству *Попечителя*, определяемаго Именнымъ Высочайшимъ Указомъ. Попечитель употребляетъ всѣ средства къ приведенію Университета въ цвѣтущее состояніе. Онъ обращаетъ вниманіе на способности, прилежаніе и благонравіе Преподавателей и Чиновниковъ Университета, исправляетъ нерадивыхъ замѣчаніями и принимаетъ законныя мѣры къ удаленію неблагонадежныхъ.

Подь непосредственнымъ Начальствомъ Попечителя состоятъ при Университетѣ *Инспекторы*, избираемый Попечителемъ и утверждаемый *Министромъ*. Чиновнику этому ввѣренъ особенный и ближайшій надзоръ за нравственностію всѣхъ Студентовъ.

Мѣста и лица управленія Университетскаго по учебной, хозяйственной и Полицейской части суть:

А. По учебной части:

1) Факультеты, какъ Отдѣленія *Совѣта* въ составѣ *Факультетскихъ Собраній*, состоящихъ изъ *Ординарныхъ* и *Экстраординарныхъ* Профессоровъ Факультета подь председательствомъ *Декановъ*, которые избираются Факультетами на четыре года изъ *Ординарныхъ* Профессоровъ и утверждаются *Министромъ*.

2) *Совѣтъ*, состоящій изъ всѣхъ *Ординарныхъ* и *Экстраординарныхъ* Профессоровъ подь председательствомъ *Ректора*, избираемаго на четыре года изъ *Ординарныхъ* Профессоровъ по большинству голосовъ



въ Совѣтъ и утверждаемаго Высочайшею властію. — Дѣла въ Совѣтъ рѣшаются по *большинству голосовъ*; при равенствѣ ихъ, перевѣсъ имѣеть голосъ Ректора. — За Канцелярією Совѣта имѣеть надзоръ *Смидикъ*; онъ присутствуетъ въ засѣданіяхъ Совѣта и наблюдаетъ, чтобы производство и рѣшеніе дѣлъ было согласно съ Законами.

Б. По части Хозяйственной и Полицейской:

3) *Правленіе Университета*, состоящее подъ предсѣдательствомъ Ректора, изъ Декановъ и Смидика.

Предсѣдатель Совѣта и Правленія — *Ректоръ* имѣеть ближайшее попеченіе о благоустройствѣ Университета, наблюдая, чтобы принадлежащія къ нему мѣста и лица исполняли въ точности обязанности, и чтобы Университетскія преподаванія шли съ успѣхомъ и въ надлежащей постепенности. Онъ имѣеть право дѣлать выговоры и замѣчанія Профессорамъ и зависящимъ отъ него Чиновникамъ въ случаѣ замѣченныхъ съ ихъ стороны упущеній и несправностей.

Изъ *правъ и преимуществъ* какъ Университета, такъ и Профессоровъ, отдѣльно взятыхъ, замѣчательно, въ ученomъ и учебномъ отношеніи, право выписывать безплатно изъ-за границы всякаго рода учебныя пособія, и между прочимъ книги, рукописи и повременныя изданія безъ разсмотрѣнія Комитета Цензуры иностранной.

Въ Положеніи объ управленіи земли Войска Донскаго опредѣлено между прочимъ и учрежденіе *Войсковой Гимназіи*, съ принадлежащими къ ней семью *Окружными* и девятнадцатью *Приходскими Училищами*. Въ назначеніи предметовъ и въ порядкѣ ученія приняты въ основаніе Уставы Учебныхъ Заведеній 1828 г. Сверхъ того, въ Войсковой Гимназіи преподаются Науки Военныя, порядокъ и форма Судопроизводства, фехтован-

ніе и во всѣхъ Училищахъ Гимнастика. По уваженію общей пользы отъ познанія Правовѣднія, не запрещено и постороннимъ слушать преподаваніе Судопроизводства.

Къ числу мѣръ Правительства, имѣющихъ цѣлю содѣйствовать умственному образованію, принадлежитъ также учрежденіе въ Керчи, на счетъ городскихъ доходовъ, Института для воспитанія двоиць дворянскаго происхожденія, Оберъ-Офицерскихъ и купеческихъ. По учебной части онъ состоить въ зависимости Начальства Учебнаго Округа, а по внутреннему устройству и управленію въ подчиненіи главному начальству Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора, и ближайшему Керчь-Еникольскаго Градоначальника, подъ предѣдательствомъ котораго учреждается Совѣтъ изъ Директрисы Института, Штабнаго Смотрителя Уѣзднаго Училища, Градскаго Главы и двухъ Членовъ, избираемыхъ на три года, одного отъ Дворянства, другаго отъ купечества (Іюля 12).

Для поддержанія въ народѣ чистаго *благогестія* и расколоченія къ *общественной молитвѣ*, признано полезнымъ облегчить для него средства къ построенію приходскихъ церквей чрезъ отмяну постановленія 1800 года, которымъ запрещалось строити вновь *деревянныя церкви*, и чрезъ позволеніе возводить такія церкви повсемѣстно съ разрѣшенія Свяшійшаго Синода, но съ тѣмъ только, чшобъ, гдѣ возможно, онѣ строены были для большей прочности на *каменныхъ фундаментахъ* (Окт. 28).

Къ мѣрамъ и дѣйствіямъ Правительства, направленнымъ къ охраненію *жизни и здоровья* гражданъ и составляющимъ предметъ *Медицинской Полиціи*, принадлежатъ слѣдующія постановленія:

1) Въ Донскомъ Войскѣ опредѣлено въ Положеніи о его управленіи учрежденіе *Врачебнаго Управленія*, со-

стоящаго изъ *Войсковой Врачебной Управы*, которая находится подъ главнымъ начальствомъ Министерсва Внутреннихъ Дѣлъ, а по мѣстному управленію подчиняется Войсковымъ Наказному Ашаману и Правленію; въ дѣйствіяхъ своихъ она руководствуется общими правилами, предписанными для Губернскихъ Врачебныхъ Управъ съ нѣкоторыми только измѣненіями.

2) Основано Общество для учрежденія *приватныхъ больницъ* на акціяхъ. Его цѣль состоить въ устройствѣ, въ С. Петербургѣ и въ другихъ городахъ Россійской Имперіи, большихъ и малыхъ больницъ, въ которыхъ больные всякаго званія, пола и возраста могли бы за умѣренную плату находить содержаніе, лекарство и врачебную помощь. Оно состоить подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества (Іюня 30).

3) Медицинскимъ Чиновникамъ, служащимъ при Московской Глазной Больницѣ, предоставлены права Государственной службы (Нояб. 26).

По части *Общественнаго Продовольствія*, определено Положеніемъ о Войскѣ Донскомъ учрежденіе *Войсковой Коммисіи Продовольствія* и особыхъ запасовъ во всѣхъ казачьихъ станицахъ и помѣщичьихъ селеніяхъ, для обезпеченія обитателей въ продовольствіи и засыва полей при случающихся неурожаяхъ въ хлѣбъ. Въ помѣщичьихъ селеніяхъ запасы двоякаго рода: хлѣбные и денежныя. Напротивъ того въ казачьихъ станицахъ учреждаются только хлѣбные, по уваженію того, что казаки составляютъ особое сословіе, не обложенное никакими подаями, не подлежащее Государственной ревизіи и обязанное всегдашней службою, а потому требующее особыхъ мѣръ къ обезпеченію ихъ въ продовольствіи.

То же Положеніе заключаетъ въ себѣ учрежденіе *Приказа Общественнаго Призрѣнія* въ Донскомъ Войскѣ,

находящагося подъ главнымъ начальствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а по мѣстному управленію зависящаго отъ Войскаго Наказнаго Ашамана. Войсковою Приказъ содержишь и завѣдываешь по Войску *богоугодныхъ и теловѣколюбивыхъ заведеній*, какъ то: 1) Сиротшательные Дома для призрѣнія дѣтей незаконнорожденныхъ, подкидышей и бѣдныхъ, остающихся въ совершенномъ сиротствѣ; 2) Богадельни для призора оштрафованныхъ старостию, убогихъ, лишенныхъ силъ къ приобрѣтенію пропитанія своими трудами, а преимущественно израненныхъ изъ Чиновниковъ и Казаковъ; 3) Домъ для лишенныхъ ума; 4) Домъ Смирительный и Рабочій, въ которомъ содержатся по судебнымъ приговорамъ обличенные въ кражу меньше 20 рублей и въ другихъ маловажныхъ проступкахъ, для заработка цѣны украденнаго, или опредѣленнаго съ нихъ взыскація, также нарушающіе благочиніе, для ихъ исправленія; 5) Больницу для одержимыхъ проказою, извѣстною на Дону подъ названіемъ *Крымской болѣзни*; больница эта имѣешь цѣлю не только доставлять возможное облегченіе спраждующимъ этою болѣзнію, но и предохранять другихъ, по причинѣ скорой ея прилипчивости даже чрезъ одно прикосновеніе.

Къ Общественному Призрѣнію относятся также слѣдующія дѣйствія Правительства:

1) При Соборѣ всѣхъ Учебныхъ Заведеній учреждено *Сиротское Отдѣленіе* для воспитанія дѣтей лѣтнихъ Дворянъ, совершенно немощныхъ, подъ названіемъ Маринскаго. Оно состоить въ завѣдываніи Начальства *Вдовьяго Дома*. Воспитанники приготавливаются для поступленія въ канцелярскую службу; часть ихъ можетъ поступать въ Школу Межевщиковъ и въ Учебныя Межевыя Заведенія по вѣдомству Министерства Юстиціи (Авг. 14).

2) Учрежденное при С. Петербургскомъ Воспитательномъ Домѣ Училище Глухонемыхъ получило новый Уставъ (Сенс. 4).

3) Высочайше утверждено Уставъ Россійскаго Общества для застрахованія пожизненныхъ и другихъ срочныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ. Оно имѣетъ цѣлю: упрочить настоящее и обезпечить будущее благосостояніе каждаго лица, желающаго участвовашъ въ дѣйствіяхъ этого Общества, выдачею въ его пользу единовременныхъ капиталовъ или пожизненныхъ пенсій. Обществу даровано исключительное право, въ продолженіе 20 лѣтъ со дня утвержденія, принимать въ Имперіи страхованія, съ тѣмъ однако, чтобы кассы собственно сберегательныя, равно какъ и Общества, существующія при Евангелическихъ церквахъ и Приходскихъ Училищахъ, для выдачи пенсій и единовременныхъ пособій вдовамъ, и другія подобныя, которыя впередъ могутъ учредиться, безпрепятственно производили свои дѣйствія. Капиталы Общества въ теченіе означеннаго срока изъяты отъ всякаго налога, исключая только пошлину въ Казну — по 25 коп. асс. въ годъ съ каждой 1000 руб. единовременныхъ капиталовъ, плащимыхъ Обществомъ, и  $\frac{1}{2}$  процента съ производимыхъ имъ ежегодно пожизненныхъ доходовъ (Окп. 4).

Разсмотримъ теперь дѣйствія Правительства, имѣющія цѣлю содѣйствовашъ Народной Промышленности. Многія изъ постановленій, сюда относящихся, соприкосновенны Законодательству о Финансахъ.

Постановленія о Горной Промышленности: 1) *Льгота*, кошорою пользуются отъ взноса подаши въ казну вновь выстроеныя *гастныя горныя заводы* въ теченіе 10 лѣтъ со времени построенія, почтие опредѣлена въ томъ смыслѣ, что она именно распространена и на

оброгннѣ деньги съ доменныхъ пегей (по 200 р. съ каждой) и мѣдиплавильныхъ (по 10 р. съ каждой), между тѣмъ какъ прежде она относилась къ однимъ платежамъ съ количества горныхъ произведеній, добываемыхъ заводами (Іюня 24).

2) Разрѣшено частнымъ лицамъ дѣлать во *внѣшнихъ округахъ Омской Области* поиски и разработку росыпей и рудъ, содержащихъ золото и другіе металлы, съ заявленіемъ открытыя пріисковъ кому слѣдуетъ, на основаніи существующихъ правилъ (Дек. 23).

Постановленіе о Фабричной Промышленности: Для большаго облегченія лицъ, вновь заводящихъ *фабрики* и пользующихся по ихъ содержанію льготою отъ платежа *гильдейскихъ повинностей*, они освобождены вмѣстѣ съ тѣмъ отъ взноса денегъ на *земскіе и городскіе сборы*, равно и на составленіе *складокъ*, но только не болѣе, какъ на *три года*.

Постановлена на неизмѣннхъ началахъ *система Россійскихъ мѣръ и вѣсовъ*, сравненіемъ линійной мѣры съ Англинскою, съ давняго времени уже принятою основаніемъ Россійской, и опредѣленіемъ на эшомъ началѣ нормальнаго фунта и мѣръ жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ. Сажень и фунтъ, какъ главное основаніе мѣры и вѣса, предписано, для большей прочности, сдѣлать изъ платины и хранить особо въ приличномъ мѣстѣ (Нояб. 7).

Установлены слѣдующія поощренія по двумъ Учебнымъ Заведеніямъ, важнымъ для *Торговой Промышленности*: Московской Практической Академіи Коммерческихъ Наукъ и Херсонскому Училищу Торговаго Мореплаванія. Воспитанникамъ перваго Заведенія дарованы нѣкоторыя преимущества при выпускѣ; а именно: тѣ, которые, будучи изъ свободнаго состоянія, окончатъ въ Заведеніи съ отличными успѣхами курсъ Наукъ, награжда-

даются званіемъ *Почетнаго Личнаго Гражданства*, а шѣ, кошорые пользуются этимъ званіемъ попомощвенно,— малыми *золотыми медалями* для ношенія въ пешлицѣ на Авининской лентѣ, или большими и малыми *серебряными медалями* (Окт. 29). — Преподающимъ разные предметы въ Херсонскомъ Училищѣ Торговаго Мореплаванія дарованы, по примѣру другихъ Учебныхъ Заведеній, права *Государственной службы* (Окт. 26).

Изданы слѣдующія частныя и временныя поспашовленія касательно Внѣшней Торговли :

1) Для большаго облегченія *отпускной торговли*, дарованное въ 1833 году купцамъ 3-й гильдіи *дозволеніе* вывозить до 1 Генваря 1836 года по всей Европейской сухопутной границѣ всякаго рода товары, *продолжено* еще по 1-е Генваря 1840 года (Окт. 27).

2) Высочайше ушвержденною 26 Марша 1830 года росписью товарамъ, вновь допускаемымъ къ привозу, между прочимъ установлено было въ пользу фабриканшовъ, выписывающихъ гребенную пряденую *шерсть*, какъ бѣлую, такъ и крашеную, *взимать* съ нихъ въ шеченіе 6 лѣтъ *уменьшенную пошлину*, по этому предмету привоза. Съ приближеніемъ истеченія срока этой льготы въ Маршѣ мѣсяцѣ 1836 года, нынѣ признано полезнымъ, по малочисленности вновь заводящихся фабрикъ для приготоовленія гребенной шерсти, *продолжить* льготу еще *на два года*, такъ чтобы въ первый годъ *взималась* льготная пошлина, а во вторый *половинная* противъ положенной дѣйствующимъ *шарифомъ* (Іюня 28).

3) Купцы 2-й гильдіи, *выписывающіе зерновой хлѣбъ* изъ-за границы, по 1-е Генваря 1836 г., на какую бы сумму ни было, освобождены отъ *заплаты* за высшія *шорговья свидѣтельшва* (Сент. 10).

4) *Безкошлинный привозъ хлѣба* изъ-за границы, *дозволенный* въ 1834 г. по 1-е Генваря 1836 года, про-

долженъ для портовъ Эстляндской Губерніи и для Нарскаго порта по 1-е Генваря 1837 (Нояб. 1).

5) Для облегченія способовъ къ улучшенію состоянія жишелей Архангельской Губерніи, Уѣздовъ Кольскаго, Кемьскаго и Посада Сумскаго, дозволенъ имъ вывозъ хлѣба изъ Архангельскаго порта на собственныхъ судахъ, безъ плашежа сборовъ, устанавленныхъ въ Архангельскѣ съ вывозимаго хлѣба и съ привозимыхъ и ошвызимыхъ поваровъ. Съ нихъ повелѣно взимасть уменьшенную пошлину за соль, привозимую на собственную ихъ надобность въ свои Уѣзды изъ Норвегій. Вѣсьмъ жишелямъ Архангельской Губерніи дозволенъ, съ навигаціи 1836 года, привозъ къ Бѣломорскимъ портамъ иностранной соли за уменьшенную пошлину (Нояб. 28).

6) Въ пособіе городу Ревелю и для прегражденія покушеній къ шайному водворенію соли, убавлена на три года, начиная съ 1836 года, пошлина на привозимую въ Ревель иностранную соль (Нояб. 15).

7) Въ Западной Сибири право заграничной торговли, дарованное въ 1834 г. тамошнимъ купцамъ 3-й гильдіи, распространено и на тамошнихъ крестьянъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ 3-го рода, по 1 Генваря 1842 года. Для поощренія Киргизовъ къ разведенію хлѣбопашества, дозволено въ печеніе 10 лѣтъ отпускать безъ пошлинъ во внѣшніе округи Омской Области зерновой хлѣбъ всякаго рода и земледѣльческія орудія для Киргизовъ (Авг. 8).

Наконецъ къ Полиціи Народнаго Хозяйства относятся также постановленія правилъ касательно запрещенія иностранцамъ привозить билеты иностранныхъ лотерей. Прибывающіе иностранцы, у которыхъ есть такіе билеты, могутъ или немедленно распорядиться о высылкѣ ихъ обратно за границу, или оспавлять ихъ для храненія въ Таможняхъ, съ обязательствомъ вывезти или инымъ образомъ выслать ихъ обратно за границу



въ теченіе 3 мѣсяцевъ; въ прошивномъ случаѣ они конфискуются (Нояб. 4).

VI. Законодательство Уголовное.

Законы о пресуупленіяхъ и наказаніяхъ дополнены слѣдующими постановленіями:

1) Лица, *наугающія* крѣпосныхъ людей и крестьянъ къ явному непокорству законнымъ властямъ, къ возмущенію противъ господъ и сопротивленію воинской командѣ, должны быть предаваемы *военному суду* (Авг. 17).

2) Когда *мужъ и жена въ одно время* будутъ осуждены къ наказанію за *кортежство*: шо въ случаѣ ошдачи мужа за это пресуупленіе въ военную службу или опосланія въ исправительныя арестаншскія роты, жена подвергается исправительному шѣлесному наказанію съ оставленіемъ на мѣспѣ жительства, а въ случаѣ ссылки мужа въ Сибирь за неспособность къ военной службѣ или къ посуупленію въ исправительныя арестаншскія роты, жена ссылается вмѣстѣ съ нимъ безъ шѣлеснаго наказанія (Іюня 28).

3) Изъятіе изъ общаго дѣйствія уголовныхъ Законовъ сдѣлано для *отставныхъ Чиновниковъ, принадлежащихъ военнымъ сословіямъ Оренбургскаго края*; они должны подлежать *суду военному* за всѣ роды пресуупленій (Окш. 7).

По Судопроизводству Уголовному изданы слѣдующія постановленія:

1) Въ случаѣ невозможности имѣть меприческое свидѣтельштво или свѣдѣніе изъ ревизскихъ сказокъ о *возрастѣ подсудимаго*, дозволено Судебнымъ Мѣстамъ свидѣтельшвовать ихъ *по внѣшнему виду* въ полномъ присуупствіи своемъ при Медицинскомъ Чиновникѣ и Городничемъ или Полицеймейстерѣ, съ приглашеніемъ,

если подсудимый изъ купцовъ или мѣщанъ, и Градскаго Главы. По свидѣльству этому опредѣляется по соображенію періодъ возраста подвергаемыхъ осмотру (Дек. 22).

2) Когда Уѣздному Суду встрѣтитсѣ надобность повѣришь дспрсь подсудимыхъ или къ дѣлу прикосновенныхъ крестьянъ одного селенія или одной волости болѣ 9 теловѣкъ: шо, чшобъ не причинить имъ разстройства оплучкою опъ домовъ и работъ, Уѣздный Судъ, не ошанавливая печенія прочихъ дѣлъ, долженъ назначить опъ себя *одного Члена съ Уѣзднымъ Стряпчимъ* для произведенія *повѣрки на мѣстѣ жительства* подсудимыхъ или прикосновенныхъ лицъ. При чемъ нѣшъ надобности ошбирать опъ подсудимыхъ *подписокъ* въ шомъ, чшо имъ не дѣлано было *пристрастныхъ допросовъ*: потому чшо такое правило ошносится только къ шѣмъ, которые по роду ихъ пресупленій содержатся подъ стражею, а находящіеся на свободѣ имѣють полное право жаловашся по законному порядку на пристрашныя съ ними дѣйствія (Нояб. 28).

3) Опредѣлены правила принесенія *жалобы* Правительствующему Сенату *на рѣшенія Уголовныхъ Палатъ* вообще лицами низшаго сосшоянія и въ особенншсти Канцелярскими Служителями изъ купеческихъ и мѣщанскихъ дѣтей, не достигшими 14 класса. Лица нижнихъ сосшояній, имѣя право приносить жалобу на рѣшеніе Уголовной Палаты уже послѣ исполненія приговора, могутъ сдѣлать это не прежде, какъ по *достигеніи мѣста работы или поселенія*, для нихъ предназначеннаго (Дек. 5). Чшо же касается до Канцелярскихъ Служителей, поступившихъ въ службу изъ нижняго сосшоянія и не достигшихъ класснаго чина: шо рѣшенія, приговаривающія ихъ за пресупленія къ лишенію жизни, или чести, или къ торговой казни, должны во всякомъ случаѣ *восходить*

для ревизіи въ Правительствующій Сенатъ, а въ случаѣ присужденія къ исправительному наказанію, они имѣюшь право подавашъ апелляціонныя отзвымы на рѣшенія Уголовныхъ Палатъ до исполненія надъ ними приговора. Это исключеніе въ пользу ихъ сдѣлаво на слѣдующемъ основаніи: въ случаѣ примѣненія къ нимъ общаго закона могла бы прозойти неблаговидность опъ того, что послѣ потерпѣнія шѣлеснаго наказанія они могутъ бышь въ послѣдствіи оправданы Правительствующимъ Сенатомъ и пошому получишь право на продолженіе службы, а вмѣстѣ съ шѣмъ и на повышеніе, по новымъ заслугамъ, въ званіе личныхъ и даже помпомешвенныхъ Дворянъ (Нояб. 13).

4) Назначены сроки для объявленія рѣшеній Судебныхъ Мѣстъ подсудимымъ Чиновникамъ: *семидневный*, если подсудимый находится въ томъ же горсдѣ, — *двойной поверстный*, въ случаѣ его пребыванія въ Уездѣ или въ другой Губерніи, въ разстояніи больше 100 верстъ (Нояб. 7).

Съ Уголовнымъ Правомъ шѣсно связаны Полицейскіе Законы, относящіеся или ко всему шому, что сопряжено съ исполненіемъ приговоровъ Уголовныхъ Судовъ или къ предотвращенію пресшупленій и просшупковъ. Эти Полицейскіе Законы сосшавляютъ часть Полиціи, принимаемой въ обширномъ значеніи.

Къ Полицейскому Законодательству въ этомъ смыслѣ относятся нѣкоторыя постановленія о ссмыльныхъ въ Сибири и о бродягахъ въ Кавказской Области.

Законы о ссмыльныхъ дополнены слѣдующими правилами:

1) Правило, постановленное для Западной Сибири и опредѣляющее, по какимъ качествамъ признавашъ ссмыльно-поселенцевъ принадлежащими къ разряду *дралъ*, распространено и на *Восточную Сибирь* (Мая 30).

2) Правила, относящіяся къ женамъ и дѣтямъ ссыльныхъ, пояснены тѣмъ, что *бракъ*, оставшійся въ своей силѣ въ слѣдствіе добровольнаго послѣдованія жены за осужденнымъ мужемъ въ ссылку, не только прекращается естественною смертію мужа, но и расторгается по общимъ правиламъ: новою ссылкой, безвѣстнымъ отсутствіемъ и разводомъ; и что *дѣти* сосланнаго преступника, рожденныя до исполненія приговора, остаются при прежнихъ правахъ своихъ, а рожденныя послѣ исполненія приговора приписываются къ податнымъ обществамъ и перечисляются изъ одного мѣста или званія въ другое на основаніи общихъ правилъ (Іюля 13).

Относительно бродягъ въ Кавказской Области и Черноморіи, постановлены правила на время, до изданія Общаго Устава по этому предмету (Нояб. 4).

**Б.** Обзоръ журнальныхъ спашей, относящихся въ Законовѣднію.

Сдѣланное нами обзоръ Русскаго Законодательства въ теченіе второй половины 1835 года, есть вмѣстѣ съ тѣмъ обзоръ *Сенатскихъ Вѣдомостей*, изъ которыхъ оно почерпнуто, и можешь въ этомъ смыслѣ отнесено быть къ журналистикѣ. Сенатскія Вѣдомости суть юридическая газета, содержащая въ себѣ законы въ ихъ первообразной формѣ, какъ матеріалъ для ученой системы законовъ, для Науки. Систематикѣ Сенатскія Вѣдомости служатъ *источникомъ*, изъ котораго онъ почерпаетъ свое познаніе о движеніи Русскаго Законодательства въ теченіе опредѣленнаго пространства времени. Но газета, заключающая въ себѣ одни матеріалы для Науки, не есть еще *ученое періодическое изданіе*. Ученаго юридическаго журнала у насъ нѣтъ, и очень естественно: Наука Законовѣднія только что

начинаеть свое истинное существованіе съ тѣхъ поръ, какъ изданъ Сводъ Законовъ.

Нашъ безсмертный Сводъ есть также чадо Науки: онъ произошелъ изъ глубокой систематической мысли, проникшей всю массу Законодательства въ его разнородномъ видѣ и озарившей ее лучемъ животворнымъ; онъ есть плодъ теоріи, но плодъ, созрѣвшій попеченіями мудраго Правительства, а не трудами частныхъ лицъ. Онъ сдѣлалъ возможною Науку Русскаго Права во всемъ ея объемѣ; но сама Наука есть плодъ дѣятельности умственной, самостоятельной лицъ отдѣльныхъ. Въ отношеніи къ этой свободной дѣятельности частныхъ лицъ, Сводъ получаетъ значеніе *источника*, изъ котораго почерпаются свидѣнія для переработки ихъ въ горниль знанія, чтобы извлечь заключенныя въ нихъ общія начала, основанныя на сущности государственнаго и народнаго быта, и составляющія взаимную связь и внутреннюю совокупность всѣхъ частей Законодательства. Такъ открываются намъ двѣ силы, дѣйствующія на одномъ основаніи, для одной цѣли: дѣятельность Правительства, приводящаго отдѣльные законы, изданные въ первообразномъ, разнородномъ видѣ, въ просшую, удобопонятную систему Своднаго Уложенія, и дѣятельность частныхъ лицъ, ученыхъ Законовѣдцевъ, вникающихъ въ сущность этой уже готовой системы, открывающихъ въ ней тѣ *начала*, которыя составляютъ внутреннюю основу всѣхъ частностей и мелкихъ подробностей, — начала, которыя, выраженные въ видѣ ясныхъ, многообъемлющихъ формулъ, могутъ всего удобнее распространяться между гражданами знаніе законовъ и съ другой стороны производить благотворное вліяніе на самое Законодательство, представляя ему твердыя точки опоры. Двѣ эти силы, единодушно дѣйствующія, подкрѣпляютъ одна другую, можно назвать *систематическими Законодательствомъ и Наукою*. Первая сила

сосредоточена въ единство, какъ сила государственная; вторая, какъ сила народная, дробится на многи частныя дѣятельности, принимаетъ различныя, иногда противоположныя направленія и выражается въ мнѣнїяхъ разнородныхъ; но не смотря на то, въ сущности своей, остается единою, нераздѣльною. Первая слѣдственно явилась во всемъ блескѣ въ Сводѣ Законовъ, который составляетъ великую эпоху въ Русскомъ Законодательствѣ; вторая непременно должна обнаружиться отъ шакаго мощнаго движенія, сообщеннаго умамъ Русою Державною. Появленіе въ свѣтъ Свода Законовъ не можешь не имѣть важныхъ слѣдствій, особенно, когда Правительство образовало въ то же время избранныя люди для дѣйствованія на поприщѣ Науки въ смыслъ Свода и по его разуму. Молодые Юристы, довершившіе свое ученое образованіе въ Университетѣ Берлинскомъ, первомъ между Университетами Германскими, и вошедшіе въ составъ Юридическихъ Факультетовъ, которые по Уставу Университетскому 1835 года получили новое бытіе и новое значеніе, безъ сомнѣнїя достигнуть великую цѣль, для которой они призваны. Отъ ихъ совокупной, но вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельной дѣятельности возникнетъ Наука Законовѣдѣнія. Она, какъ нѣжное растеніе, взлелеянное благотворными лучами живительной силы государственной, пустишь глубокіе корни на Русской почвѣ, раскинетъ пышными вѣтвями и принесетъ со временемъ цѣпныя плоды, которые сдѣлають честь уму Русскаго народа. Лестно для насъ проникать взоромъ въ будущность: это питаешь чувство народнаго достоинства. Но шеперь, эти лестныя надежды только что начинаютъ осуществляться. Наука Законовѣдѣнія испытываетъ свои юныя силы на кафедрахъ Университетскихъ; и должно признаться, — это самая лучшая школа, въ которой она можешь окрепнуть и приобрести ту само-

бытность, которая въ послѣдствіи времени выразилась въ учебныхъ и ученыхъ сочиненіяхъ.

При такомъ, можно сказать, младенческомъ состояніи Русскаго Законоуѣднія, не удивительно, что у насъ нѣтъ еще юридическихъ журналовъ, въ которыхъ сообщались бы публикѣ самыя необходимыя и важныя предметы Законоуѣднія, — періодическихъ изданій, въ которыхъ не только Ученые, посвятившіе себя Наукѣ Права, но и Законоискусники, получившіе теоретическое образованіе, и высшіе сановники, опытные въ дѣлѣ управленія и Законодательствѣ, излагали бы свои знанія и мнѣнія о Государствѣ и его законахъ, возбуждали бы въ гражданахъ стремленіе основательно познавать Отечественныя постановленія и дорожиться ими, какъ своимъ драгоценнымъ стяжаніемъ, и въ то же время показывали бы ходъ усовершенствованія, къ которому поспешно идетъ въ иныхъ земляхъ Наука Законоуѣднія, составляющая, по общимъ началамъ жизни, въ ней сокровеннымъ, достояніемъ всего человѣчества. Между тѣмъ мы съ удовольствіемъ встречаемъ въ нѣкоторыхъ журналахъ смѣшаннаго содержанія, статьи юридическія, хотя и немногія. По той же самой причинѣ, по которой у насъ нѣтъ спеціальныхъ юридическихъ журналовъ, и повременныя изданія смѣшаннаго содержанія доставляютъ весьма малую жатву для журналистики по части Законоуѣднія.

Но и по упомянутому, что жатва эта во второй половинѣ 1835 года обильнѣе въ сравненіи съ первымъ полугодіемъ. Мы замѣтили въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета четыре статьи, относящіяся къ области Законоуѣднія. Изъ нихъ двѣ касаются Исторіи Русскаго Права: 1) Отрывокъ изъ *Разсужденія о Русской Правдѣ*, соч. Заслуженнаго Профессора Каченовскаго (Сент. и Окп.); 2) Критическая статья Э. Орд. Профессора Морошкина *объ ученыхъ трудахъ по*

*части Исторіи Русскаго Законодательства (Окт.)*  
Другія двѣ относятся къ Римскому Праву: 1) *Каволтескій духъ Римскаго Права*, соч. Э. Орд. Профессора Морошкина (Авг.) и 2) *О способахъ переходѣ лицъ въ вещи и вещей въ лица у Римлянъ*, изъ лекцій Профес. Снегирева (Сенш.).

Отрывокъ изъ *Разсужденій о Русской Правдѣ* содержитъ въ себѣ комментарій на первую статью Русской Правды Московскаго изданія 1799 года и пошому, въ сущности, принадлежитъ къ *Исторіи Источниковъ* или къ такъ называемой *Внѣшней Исторіи* древняго Русскаго Права. Мы привѣщивали эту статью, какъ рѣдкое явленіе въ нашей ученой Литературѣ; глубокая ученость, копорою она отличаетъ, возбудила въ насъ живѣйшее желаніе видѣть появленіе въ свѣтъ всего Разсужденія почтеннаго Профессора: Но мы должны отказать отъ удовольствія разобрать содержаніе этого отрывка: объ немъ уже сказано было въ отдѣленіи Русской Исторіи.

Статья Г-на Морошкина: *Ученые труды по части Исторіи Русскаго Законодательства* заключаетъ въ себѣ исчисленіе Ученыхъ, оказавшихъ услуги Исторіи Русскаго Права, и указаніе ихъ сочиненій. Въ концѣ статьи сообщается извѣстіе объ *Исторіи Русскаго Права*, сочиненной Дерптскимъ Профессоромъ Рейцомъ и напечатанной на Нѣмецкомъ языкѣ въ Мишавѣ въ 1829 году. Г-нъ Морошкинъ, сдѣлавшійся по порученію Университетскаго Начальства временнымъ преподавателемъ Исторіи Русскаго Законодательства, рѣшился по этому предмету составить учебную книгу по плану извѣстнаго сочиненія Эйхгорна объ Исторіи Германскаго Права; но при самомъ началѣ дѣла намѣреніе его разсѣяно было извѣстіемъ объ Исторіи Г-на Рейца, которое привезено ему было изъ-за границы 1834 года молодымъ Юристомъ Рѣдкимъ (нынѣ Экстра-



орднн. Профессоромъ въ Юридическомъ Факультетѣ Московскаго Университета). Это общояшельство доказываешь, съ какимъ трудомъ передаются по обширному пространству Россіи, изъ одного края въ другой, ученныя извѣстія о томъ, что въ ней самой происходитъ, и заставляешь сердечно сожалѣть, что у насъ нѣтъ журналовъ, которые бы оживляли сообщеніе умственное между Русскими Законовѣдцами. Г-нъ Моршгннъ дѣлаешь справедливую оцѣнку основательному сочиненію Г-на Рейца, и воздастъ ему должныя хвалы, какъ въ отношеніи содержанія, такъ и за спешематическую обдѣлку. Онъ находитъ въ его книгѣ одинъ только недостатокъ, который — приведемъ собственныя слова Кришника — «не разлученъ со всеми сочиненіями, когда Авторъ пишетъ Исторію народа по книгамъ, не свѣряя ихъ съ продуктомъ сей Исторіи, настоящимъ его состояніемъ. Народъ не есть замерное бытіе; напротивъ давно ожившіе герои Исторіи живутъ въ позднѣйшихъ нравахъ и учрежденіяхъ, и народность выражаетъ природу столько же настоящаго, сколько и прошедшаго времени. По этому такъ живо описывается умъ и характеръ предковъ въ самосознаніи ошдаленнаго потомства. Я хочу сказать, что въ сочиненіи Г. Рейца, поелику онъ не жилъ Московскаго Царства, нѣтъ того ударенія (?) мысли, которое даешь живымъ сознаніемъ народности, живымъ ощущеніемъ сшарины въ настоящехъ нравахъ и языкѣ. Для него въ Исторіи все имѣетъ видъ прошедшаго. Онъ не чувствуетъ потрясенія отъ встрѣченнаго сродства между члшашелемъ и героями минувшихъ лѣтъ, и пошому я полагаю, онъ не имѣтъ причины мѣстами останавливаться и, такъ сказать, наслаждаться сказаніями Московскихъ лѣтописей. Я не говорю о томъ періодѣ Исторіи, который начинается Новгородомъ и Кіевомъ, и продолжается до В. Княженія Іоанна III.

или выше; это періодъ какого-то полишическаго безразличія: Русинъ, Варягъ или Колбягъ, Поляне и Дреляне для насъ равно *не наши*. Напротивъ съ Іоанна III, чѣмъ ближе къ Новой Исторіи, тѣмъ болѣе видимъ *нашихъ*, слышимъ въ грамошахъ Московскую рѣчь съ ея музыкальнымъ окончаніемъ, нравоучительнымъ призывомъ, который и теперь еще опзываются въ селатъ и городахъ Московскаго Государства. Для насъ понятны умшвованія и способъ выраженія полковитыхъ Дьяковъ Московскаго Государства, въ которыхъ на каждомъ шагу слышишь чистую Московскую природу съ ея здравымъ смысломъ, съ ея непроницаемостію для всего чужеземнаго, Ошечесшву. несроднаго. Повишень и духъ вѣлерьчія въ грамошахъ Московскаго Духовенства. Однимъ словомъ мы, великій сѣверный народъ, узнаемъ себя только въ жителяхъ Московскаго Государства, в лучшихъ комментаріемъ на законы сего періода служатъ нравы, обычаи и юридическія пословицы. Очень желанельно, чтобы почтенный Профессоръ Морошкинъ не удовольствовался однимъ только намекомъ на важный источникъ Исторіи Права, который представляють *нравы, обычаи и пословицы Московскихъ жителей*, но чтобы онъ приступилъ къ дѣлу съ надлежащимъ запасомъ силъ и подарилъ скудную нашу Юридическую Литературу основательнымъ комментаріемъ на законы Московскаго Государства со временъ Іоанна III, почерпнувшимъ изъ упоманутаго важнаго источника, который доселѣ оставался неприкосновеннымъ.

Вторая статья Г-на Морошкина: *Каволитескій духъ Римскаго Права*, обращаетъ на себя вниманіе оригинальнымъ названіемъ, которое можеть съ перваго взгляда привести въ недоумѣніе всякаго Романиста; но всѣ сомнѣнія исчезаютъ, когда въ началѣ его статьи узнаемъ истинный смыслъ этого заглавія, долженствующаго означать не болѣе, какъ то, что Римское Право

по характеру своему есть Право *вселенское, всеобщее*, способное мѣньше вліяніе на другіе народы, вліяніе, котораго дѣйствительно не избѣгли Христіанскія Государства въ большей или меньшей степени, непосредственно или посредствующимъ образомъ. Главная цѣль яшой спашьи состоишь въ томъ, чтобы показашь, какимъ образомъ Римское Право «изъ *мѣстнаго, народнаго Законодательства* сдѣлалось *всеобщимъ, кавоимтескимъ*, приняло въ себя Права всѣхъ народовъ, весь гражданскій разумъ человечества», или выражая ту же мысль въ ея существѣ иными словами: «*До какой степени иностраннаго Законодательства имѣли вліяніе на Римское*, какимъ образомъ надъ редакцію Римскихъ Законовъ трудились цѣлыя народы, въ продолженіе многихъ столѣтій, посредствомъ многихъ переворошовъ.»

Прежде всего Сочинишель показываешь вкратцѣ характеръ Римскаго Законодательства, состоящій въ исторической *двойственности*, въ *раздвоеніи* юридическихъ понятій, въ *раздвоеніи* на *Право гражданъ Римскихъ* (*Jus civile*) и на *Право союзныхъ и покоренныхъ народовъ, не-гражданъ, Право естественное*, которому научаешь общій разумъ народовъ (*Jus gentium*). Потомъ излагаются *права Римскаго гражданина*, и *права не-гражданъ* Римскихъ, подвластныхъ Республикъ, имѣющія, по его мнѣнію, слѣдующіе виды: 1) *Право Латинское*, 2) *Колоніальное*, 3) *Право союзныхъ городовъ*, 4) *Право Муниципальное*, 5) *Право Префектуръ* и 6) *Право Римскихъ Провинцій*. — Показавъ такимъ образомъ, какое множество и разнообразіе законовъ вмѣщалось въ предѣлахъ Римской Имперіи, Сочинишель слегка касается того, что избралъ себя главною задачею, и что по яшой причинѣ нужно было бы развить съ большею подробностію: *вліяніе иностраннаго Законодательства на Римское*. Онъ ограничивается одними крашкими намеками: «въ одномъ мѣ-

ствѣ» — говоритъ онъ — «Римскіе Законы сличались съ Законами Моисея, въ другомъ съ Законами Солона, съ народными обычаями различныхъ странъ, такъ что это открывало обширнѣйшее поприще юридическому анализу и богатѣйшую жатву для Философіи Правовѣдѣнія.» Послѣ того сдѣлано только указаніе на вліяніе, которое имѣли Греческія Законодательства и Юриспруденція на судьбу Римскаго Права, и Греческая Философія на діалектику Римской Юриспруденціи или на юридическое мышленіе Римлянъ — вліяніе, которое не есть еще безспорное, не подлежащее никакому сомнѣнію, и которое по этому требовало бы доказательствъ. — Сочинитель переходитъ къ другой мысли, имѣющей съ первою тѣсную связь, но уже отклоняющейся отъ значенія избраннаго имъ вопроса: устремляетъ все свое вниманіе на двойственность Римскаго Права и показываетъ, какимъ образомъ эта двойственность уничтожилась сперва въ *Государственномъ Правѣ*, потомъ въ *частномъ гражданскомъ*. «Обобщеніе Римскаго національнаго Права» — или, что все равно, уничтоженіе его двойственности — ускорено было совершеннымъ переворотомъ въ существѣ Римскаго Государства. Римъ постепенно изъ *города* превратился въ *Италію*», въ слѣдствіе *Союзной войны* (*bellum sociale s. Marsicum*) и *Legis Juliae de civitate sociorum* 664 отъ П. Р. (90 до Р. Х.), «а потомъ изъ *Италіи* въ *цѣлый міръ* образованныхъ народовъ», въ слѣдствіе Конституціи Императора Антонина *Каракаллы*, объявившаго всѣхъ свободныхъ людей Имперіи Римскими гражданами, 212 г. по Р. Х. Нѣкоторыя слѣды двойственности Римскаго Права сохранялись еще въ состояніяхъ, въ Законахъ о семействѣ, о собственности и владѣніи, и обязательствахъ, доколѣ Юстиніанъ не изгладилъ всѣхъ этихъ древнихъ національных понятій, потерявшихъ прежнее свое значеніе.

Такимъ образомъ Авшоръ, по мнѣнію нашему, нечувствительно отклонился отъ своей главной цѣли, состоявшей въ томъ, чтобы показать не одно уничтоженіе двойственности въ Римскомъ Правѣ, но *уничтоженіе ея* въ слѣдствіе *вліянія иностранныхъ Законодательствъ на Римское*, въ слѣдствіе вліянія Провинціи, которая, по словамъ его, «*впоргается въ Римъ со всеми своими вѣрованіями, законами и идеями.*» Но если это вліяніе не развито со всею подробностію, мы въ правѣ не согласимся съ мнѣніемъ почтеннаго Профессора и сказать утвердительно, что двойственность Римскаго Права постепенно уничтожалась и вовсе уничтожилась не отъ непосредственнаго вліянія иностранныхъ Законодательствъ, но отъ могущественнаго дѣйствія и распространенія *общей правды*, которая по естественному ходу вещей болѣе и болѣе выражалась въ Римскомъ Законодательствѣ и болѣе и болѣе вытѣсняла изъ него всѣ древнія, обветшалыя національности, мѣстности; что не Провинція впоргалась въ Римъ, но на оборотъ Римъ со своимъ Правомъ, дѣлавшимся болѣе *общимъ*, но въ то же время остававшимся *самостоятельнымъ*, впоргался въ Провинцію.

Впрочемъ, должно отдать справедливость Авшору: онъ вполне постигаетъ важность Римскаго Права и высокое его значеніе; величіе предмета одушевляетъ его перо краснорѣчіемъ неподдѣльнымъ. Но это вдохновеніе, увлекая, заставляетъ иногда забывать о тщательной ошдѣлкѣ частей и разнообразныхъ подробностей. Отъ этого вкрались нѣкоторыя неполноты, неточности. Предѣлы нашей статьи не позволяютъ дѣлать подробный разборъ всѣхъ этихъ частности; мы оставимъ безъ вниманія и то, что Сочинитель не всегда придерживается чистыхъ Римскихъ названій, а улошребляетъ выраженія, изобрѣщенные новѣйшими

Юристами, на пр.: *dominium, quiritarium, bonitarium*. Ограничимся только двумя замѣчаніями: 1) въ изложеніи правъ не-гражданъ, подвластныхъ Республикѣ, нужно было бы почтѣе разграничить различныя степени въ нихъ состояніи и изобразить внутреннее устройство городскихъ обществъ; также обратись вниманіе на изслѣдованія, сдѣланныя въ новѣйшее время объ этомъ важномъ предметѣ. Тогда Сочинитель ошказался бы ошъ устарѣвшаго мнѣнія, будто бы *Префектуры* лишены были преимущества управляющаго своими законами и вообще стояли на равной степенн полишическаго ничтожества съ *Провинціальными городами*. Савиньи доказаль несправедливостъ такого мнѣнія: по его объясненію, *Префектуры* отличались ошъ иныхъ городскихъ обществъ въ Италіи только тѣмъ, что *судебная власть* находилась не въ рукахъ *сановниковъ, избранныхъ самимъ городскимъ обществомъ*, а въ рукахъ *Praefecti juri dicundo*, который ежегодно былъ назначаемъ въ Римъ и присылаемъ въ городъ; во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ *Префектуры* имѣли равныя права съ иными Италіянскими городами (*Gesch. des Röm. R. im Mittelalter, I, Cap. 2*).

2) При изложеніи двойственности въ Правѣ Обязательствѣ приписано Юстиніану введеніе въ обязательствахъ сроковъ давности по Праву Естественному или Провинціальному: 5, 10, 30 лѣтъ. Но въ его Конституціи *L. I. C. de annali exceptione Italici contracta tollenda (VII, 40)* уничтожена только давность годовая Италійскаго контракта, и не введены, а только подтверждены въ этомъ случаѣ существовавшіе уже законные сроки давности. Самая годовая давность нѣкоторыхъ обязательствъ есть измѣненіе, произведенное Преторскимъ Правомъ въ древнемъ національномъ правилѣ, по которому гражданскіе искн (*actiones civiles*) не подлежали давности, были *perpetuae*.

Изъ словъ же Сочинителя можно заключить, что годовая давность обязательствъ составляла правило Древняго Національнаго Законодательства, уничтоженное въ послѣдствіи разрушительною силою Естественнаго Права.

— Въ отрывкахъ изъ лекцій о Римскихъ Древностяхъ Профессора Снегирева: *О способахъ перехода лицъ въ вещи и вещей въ лица* разрѣшаются слѣдующіе вопросы: а) какимъ образомъ люди дѣлались рабами въ Древнемъ Римѣ? б) каковъ былъ жребій ихъ? с) какими средствами освобождались они изъ сего состоянія? д) какія права предоставляла отпускъ на волю? Если Наука Древностей, Археологія, имѣетъ цѣлію дать понятіе о всемъ, что касается до быта Древнихъ, и что можетъ служить къ удобнѣйшему уразумѣнію Классическихкихъ Писателей: то отрывокъ изъ лекцій Г-на Снегирева сообразенъ своему назначенію. Но если Археологія, какъ самостоятельная Наука, должна представить *жизнь древнюю* во всей ея полнотѣ, со всѣхъ сторонъ, а слѣдовательно и со стороны Права: то желательна бы видѣть большую опшечливістьъ въ изображеніи одного изъ важныхъ учрежденій Римскаго общественнаго быта.

П. К.



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**ВОЙСКОВОЕ КАЗАЧЬЕ УЧИЛИЩЕ ВЪ ОМСКѢ. —**

Училище сіе основано 1 Мая 1813 г. бывшимъ тогда Командиромъ войскъ 29 пѣхотной дивизіи Генераль-Лейтенантомъ Глазенапомъ. Цѣль его была образовашь для 10 Казачьихъ полковъ и Конно-Аршиллерійской Бригады доспойныхъ Офицеровъ и урядниковъ, также людей для занятій письменными дѣлами въ Войсковой Канцеляріи. Сначала Училище учреждено было для 20 Воспитанниковъ, которыхъ надлежало содержать на счетъ войска, и для 10— на счетъ ихъ родителей; однако въ томъ же году число Воспитанниковъ простиралось уже до 70 человекъ. На полное содержаніе Училища полагалось въ годъ 1152 р. 81 коп. Сначала обучались въ немъ Числописанію, Арифметикѣ, и чтенію церковной и гражданской печати. Пошомъ поступило 100 человекъ Воспитанниковъ и отпущалось уже на полное содержаніе Училища 3500 р., а въ 1815 году считалось уже 180 Воспитанниковъ. Въ началѣ 1814 г. введено преподаваніе Алгебры, Геометріи, Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, также краткой Священной Исторіи и пространнаго Кашихизиса. Съ наступленіемъ 1815 г. всѣхъ Воспитанниковъ раздѣлили на 5 классовъ, и въ высшемъ классѣ стали преподавашь: Аршиллерію, Фортификацію, Черченіе и иллюминированіе аршиллерійскихъ, фортификаціонныхъ и архитештурныхъ плановъ; также черченіе ситуацій перомъ. Въ



прочихъ классахъ давалось энциклопедическое понятіе о всѣхъ Наукахъ; потомъ учрежденъ шанцовальный классъ. Съ 24 Декабря того же года введено преподаваніе Русской Грамматики и Русской Исторіи. — Въ 1818 году заведенъ въ Училищѣ классъ изъ 24 Воспитанниковъ для обученія Ветеринарной Медицины; въ слѣдующемъ году начали обучать Рисовальному Искусству; а въ 1820 г. учрежденъ Инспекторъ классовъ. Воспитанниковъ тогда было уже 300 человекъ. Въ 1822 г. произведены изъ Воспитанниковъ въ Прапорщики и Хорунжіе 31 чел. Въ 1823 г. введено преподаваніе Русской Словесности, Всеобщей Исторіи и Географіи. Въ 1825 г. 9 Марша утверждены Государемъ Императоромъ Шшасть этого Училища.

Нынѣ Войсковое Казачье Училище состоитъ подъ непосредственнымъ главнымъ начальствомъ Командира Опдѣльнаго Сибирскаго Корпуса; ближайшій Начальникъ его есть Директоръ (изъ военныхъ). Воспитанниковъ: 1 фельдфебель, 15 унтеръ-офицеровъ и 235 рядовыхъ, всего 250 человекъ. На годовое содержаніе Училища положено, отъ Казны 50,000 руб. Всѣхъ учебныхъ пособій при Училищѣ нынѣ на 10,296 руб. 96 коп.

**ОМСКАЯ АЗИАТСКАЯ ШКОЛА.** — Совершенно опдѣльно отъ Войсковаго Казачьяго Училища существуетъ въ Омскѣ Азіатская Школа, учрежденная въ 1789 году для снабженія всего пограничнаго управленія Сибирской Линіи переводчиками. Она состояла прежде изъ 20 учениковъ Ташарскаго языка, пяти Манжурскаго и Монгольскаго, и двоихъ Учительей. На годовое содержаніе отпускалось 531 р. 35 коп. Въ число этихъ учениковъ сначала принимались только казачьи дѣти Сибирскаго Линейнаго Войска; но послѣ допущены еще дѣти черномориковъ изъ Магомешанъ, служившихъ въ пограничномъ Шшаствѣ. Съ 1821 г. Правительствомъ

прибавило на улучшение сей Школы по 5,000 руб. въ годъ, и попомъ разръшило изъ числа 25 учениковъ послать 6 человекъ, для лучшаго обученія Восточнымъ языкамъ, въ Казанскую Гимназію и плащись за каждаго изъ нихъ по 600 руб. въ годъ, пока не поступить въ Университетъ, гдѣ уже должны быть содержимы на счетъ Университетской суммы. Послѣ этого начали вводить въ Омскую Азіатскую Школу, по мѣрѣ способъ, преподаваніе Закона Божія, Русскаго языка, началъ Географіи и Исторіи Отечественной и Всемирной, и первыхъ основаній Математики.

**КАИРСКОЕ ЕГИПЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО.** — Въ Каирѣ учреждено Ученое Общество, подъ именемъ Египетскаго. Оно принесетъ большую пользу Европейскимъ путешественникамъ, посѣщающимъ Египетъ, и между тѣмъ будетъ разливать свѣтъ просвѣщенія и въ самой внутренности Африки. Основатель Общества есть ученый Англійскій Медикъ Алфредъ Вальнъ (Walne), которъ поселился въ Египетъ, чтобы усовершенствоваться въ изученіи языка Кошмовъ и гіероглифовъ. Общество имѣетъ домъ, которъ будетъ мѣстомъ его засѣданій, и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстомъ собранія для иностранцевъ. Начали уже собирать библіотеку, которая будетъ вмѣщать все, что можешь быть полезно для путешествующихъ по Азіи и Африкѣ. До сихъ поръ Общество между своими Членами имѣетъ только одного Мусульманина; всѣ прочіе — Англичане, Нѣмцы и Французы.

**О РАСПРОСТРАНЯЮЩЕМСЯ ВО ФРАНЦІИ РЕЛИГИОЗНОМЪ НАПРАВЛЕНІИ.** — Религіозное направленіе умовъ во Франціи, кажется, обнаруживается болѣе и болѣе. Это подаетъ самыя пріятныя надежды на счетъ ея будущности. Мы радуемся за новое поколѣніе, которое

будешь воспитываться подъ спасительною сѣнію Варм. Дозащательствомъ такого благодѣтельнаго направленія можешь служишь множество полезныхъ изданій, вышедшихъ во Франціи въ послѣднее время. Мы укажемъ здѣсь только на замѣчательныя:

1) Г-нъ *Мартенъ де Нуарльё*, посвятившій всю жизнь свою на выполнение священныя для челоуѣка обязанностей, издалъ книгу, подъ названіемъ: *Утѣшитель* (le Consolateur).

Это собраніе размышленій и избранныхъ молитвъ, способныхъ умилишь душу Христіанина. Онъ раздѣлялъ свою книгу на три части: въ первой онъ бесѣдуешь съ многочисленнымъ классомъ людей, оягченныхъ горестями: языкъ, кошорымъ онъ говоритъ съ ними способенъ одушевить ихъ и сдѣлать перпѣливыми въ несчастіи. Вторая часть посвящена больнымъ, а претвя старцамъ. Сочиненіе начинается Предисловіемъ, въ кошоромъ благочестивый Священнослужитель обнаруживаешь всю чувствительность своего сердца. Такая книга есть безъ всякаго сомнѣнія доброе дѣло, кошорое принесеть богатые плоды.

2) Г. *Де ла Круа* собралъ и привелъ въ порядокъ свои Записки для руководства дѣтей, подъ заглавіемъ: *Собесѣдники дѣтства* (Les Compagnons de l'enfance). Авторъ выставляешь на сцену чепырехъ Христіанскихъ героев, кошорые, при вступленіи въ жизнь общественную, вооружась Христіанскимъ самоощреченіемъ, съ самою нѣжною благошворительностію, съ живомъ взроу, съ благородною покорностію, презирая мнѣніемъ людскимъ, побѣдили безчисленныя преняшствія, кошорыя встрѣчались на пути, и наслаждающся въ сей жизни спокойствіемъ, въ ожиданіи радостей вѣчныхъ.

3) Подъ заглавіемъ: *Страданія и утѣшенія* (Souffrances et Consolations), одна женщина съ необыкновеннымъ талантомъ и, что еще важѣ, съ необыкновенною

скромностію, издава размышленія въ пользу больныхъ и скрыла свое имя. Цѣль и исполненіе этой книги превосходны. Вѣрно, каждый Ученый запасется заранѣе этою книгою, для того чтобы слышать ее въ послѣдствіи у изголовья своей постели. Размышленіе: *Люби смерть, какъ друга, ведущаго насъ къ Богу*, прекрасно, просто и прогашельно.

4) 4-й томъ *Всобщей Исторіи Христіанской Церкви*, соч. Г-на *Маттера* (*L'Histoire universelle de l'Eglise chrétienne*, par M. J. Matter) ошличается пою же ученостію и стѣмъ же искусствомъ изложенія которыхъ доставили Автору вполнѣ заслуженную извѣстность. Намъ показалось между прочимъ въ особенностяхъ замѣчательнымъ изслѣдованіе будущности Христіанства, которымъ Авторъ оканчиваетъ свое важное сочиненіе.

—Между повременными изданіями занимаетъ теперь одно изъ первыхъ мѣстъ *Обозрѣніе XIX вѣка* (*Revue de XIX siècle*). Этошь сборникъ ошличается своими вѣрными идеями и умѣреннымъ духомъ. Онъ основанъ на религіозныхъ началахъ и пользуется всеобщимъ уваженіемъ; замѣчательно, что ни одно изданіе въ семь родѣ не имѣетъ во Франціи большаго числа читателей. Съ половины прошлаго года Редакторы сего журнала объявили новую программу, служащую еще къ большому улучшенію и распространенію сего полезнаго изданія.

Все это, кажешся, можешь досташочно служить къ подшверженію сказаннаго нами, что Французы начинаютъ чувствовашь необходимость великой и мудрой руководительницы человечества — *Религіи*.

**РѢШЕНІЕ ОДНОГО ИЗЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ВОПРОСОВЪ.** — Знаменитый литературный вопросъ: кому принадлежитъ *Разсужденіе о Высокомъ* — Діонисію ли Галикарнасскому, какъ думали нѣкоторые, или Діонисію Александрійскому, какъ утверждали другіе, — рѣшенъ про-

шлаго года въ пользу Александрійца — послѣднимъ переводчикомъ его произведенія на Италіянскій языкъ Профессоромъ *де-Типальдо* (de Tiraldo), въ книгѣ *Del sublime trattato di Dionisio Longino, tradotto et illustrato.*

**ОТКРЫТІЯ ВЪ ПОМПЕИ.**— Въ прошедшемъ году въ одной изъ улицъ Помпеи были найдены двѣ прекрасныя картины; въ одной изъ нихъ представляется Нарцисса, смотрящаяся въ воду, а другая Діану, посѣщающую спящаго Эндиміона.

**КОНЕЦЪ ДВѢНАДЦАТОЙ ЧАСТИ.**

---

# ОГЛАВЛЕНИЕ

ДВѢНАДЦАТОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО  
ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

## ОТДѢЛЕНІЕ I.

*Дѣйствія Правительства.*

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Сентября по 1-е Декабря 1836 года.
  
39. (Сентября 1) О включеніи нѣкоторыхъ состоящихъ при Императорской Академіи Наукъ и Виленской Обсерваторіи должностей въ росписаніе по классамъ и въ разряды по нѣсіямъ и мундиру. . . . . III
  
40. (Того же числа) О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Бѣлостокской и Крожской Гимназій на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ оныя Учителей . . . . . VI
  
41. (Сентября 7) Обь опредѣленіи иностранцевъ въ положенныя при Учебныхъ Заведеніяхъ и при Типографіи Императорской Академіи Наукъ разныя должности. . . . . VII

42. (Сентября 19) Обь открытіи при Первой Кіевской Гимназіи Второго Благороднаго Пансіона. . . . . VIII
43. (Того же числа) Обь открытіи въ городъ Кіевъ втораго Уѣзднаго для Дворянъ Училища, вмѣсто того, которое полагалось учредить въ городъ Умани. . . . . —
44. (Сентября 22) Обь увеличеніи оклада жалованья Архитекторамъ Учебныхъ Округовъ. . . . IX
45. (Сентября 29) Обь опредѣленіи суммы на содержаніе 7 Казенныхъ Воспитанниковъ въ Пансіонъ Второй Московской Гимназіи. . . . —
46. (Сентября 30) Образованіе Воспиташельнаго Заведенія для малолѣтнихъ при Первой Кіевской Гимназіи . . . . . X
47. (Октябрю 6) О дозволеніи помѣщать состоящихъ при Уѣздныхъ Училищахъ Московскаго Учебнаго Округа Учителей Рисованія на одинъ годъ въ Московскую Рисовальную Школу Графа Строганова . . . . . XXV
48. (Того же числа) О раздѣленіи шрехъ низшихъ классовъ Московской Губернской Гимназіи на два отдѣленія, и обь опредѣленіи въ оныя семи Учителей. . . . . XXVI
49. (Октябрю 14) О Положеніи и Штатахъ Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ Витебской и Могилевской Губерній. . . . . XXVII
50. (Октябрю 16) Обь изыятіи изъ Положенія о Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ, сдѣланномъ въ пользу Морскихъ Офицеровъ . XXXV
51. (Ноября 18) Положеніе о производствѣ въ чины и обь опредѣленіи пенсій и единовременныхъ пособій по учебной части Министерства Народнаго Просвѣщенія . . . . . XLIII

52. (Ноября 25) О невычетѣ на пенсіи изъ жалованья Законоучителей Грекороссійскаго Исповѣданія. . . . . LV

Награжденія, опредѣленія и увольненія XIV—XV,  
XXXVII—XXXVIII и LV—LVI.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Сентября  
по 1-е Декабря 1836 года.

23. (Сентября 5) О дозволеніи принимать въ число Казенныхъ Воспитанниковъ Иркутской Гимназіи дѣтей лицъ подашнаго сословія. . . XVI
24. (Сентября 16) Объ открытіи при С. Петербургскомъ Университетѣ публичныхъ лекцій Сельскаго Хозяйства, Лѣсоводства и Торговаго Счетоводства. . . . . —
25. (Сентября 18) Объ экзаменахъ Воспитанникамъ Училищъ дѣтей Канцелярскихъ Служителей, находящихся на службѣ. . . . . XVII
26. (Сентября 22) Штатъ Втораго Благороднаго Пансіона при Первой Кіевской Гимназіи на 60 человекъ. . . . . XX
27. (Сентября 30) О дозволеніи читать въ Дерптскомъ Университетѣ публичныя лекціи Техническихъ Наукъ. . . . . XXI
28. (Того же числа) Объ опредѣленіи по учебной части лицъ духовнаго званія съ разрѣшеніи Правительствующаго Сенаша. . . . . XXII
29. (Октября 10) О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Немировскаго Уезднаго для Дворянъ Учи-



лица на два отдѣленія, и объ опредѣленіи въ  
оня Учищелей . . . . . XXXIX

30. (Октябръ 12) Обь открытіи Учительской Се-  
минаріи для крестьянъ Эстляндской Губерніи  
въ Іервенскомъ Уѣздѣ . . . . . —
31. (Октябръ 22) О дозволеніи Инспектору Казан-  
ской Врачебной Управы Доктору Тиле зани-  
маться въ Казанскомъ Университетѣ препо-  
подаваніемъ Судебной Медицины . . . . . XL
32. (Октябръ 30) Обь опредѣленіи при Тобольской  
Дирекціи Училищъ особаго Бухгалтера. . . —
33. (Ноябръ 12) Обь открытіи при Николаев-  
скомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительныхъ  
классовъ. . . . . LVII

Опредѣленія, перемѣщенія и увольненія XXIII—  
XXIV, XLI—XLII и LVII—LVIII.

---

## О Т Д Ъ Л Е Н І Е П.

### *Словесность и Науки.*

- О Гомерѣ (*изъ Вико*). . . . . , . 1
- Историческія воспоминанія на пути изъ Сарашова  
въ Астрахань (*В. Булыгина*). . . . . 32
- О Волжскихъ Болгарахъ (*П. Кеппена*). . . . . 64
- Взглядъ на Исторію географическихъ открытіи и  
развишіе Географіи, какъ Науки (*Н. Раш-  
кова*). . . . . 80 и 205
- Общій взглядъ на Исторію измѣренія градусовъ Ме-  
ридіана (*Симонова*). . . . . 114

О ходѣ открытія древностей въ Кіевѣ до начала 1836 года . . . . .	261
О сохраненіи здоровья въ Школахъ . . . . .	280
О важности и успѣхахъ историческихъ знаній въ ихъ связи съ Христіанствомъ, соч. Лоранси.	303
Описаніе Греческихъ рукописей, принадлежащихъ Г-ну Норову ( <i>Д. Попова</i> ). . . . .	409
О древней Кіевской церкви Св. Ирины, созданной Великимъ Княземъ Кіевскимъ Ярославомъ Владиміровичемъ . . . . .	423
О Сѣверо-Восточныхъ Руссахъ (Отрывокъ изъ Разсужденія о Руси, взяшой въ обширномъ смыслѣ Орд. Проф. Казан. Универс. <i>Булыгина</i> ) .	454
О Черномъ Морѣ и Кавказѣ ( <i>П. Кеппена</i> ). . . . .	465

---

### О Т Д Ъ Л Е Н І Е Ш.

#### *Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ въ Россіи.*

Сравнительное состояніе Главнаго Педагогическаго Института и Лицея за 1835 г. . . . .	136
Торжественныя Университетскія собранія . . . . .	143
О преобразованіи Новочеркасской Гимназіи . . . . .	149
Выписка изъ прошколовъ засѣданій Императорской Академіи Наукъ . . . . .	316
Сравнительное состояніе Русскихъ Университетовъ за 1835 г. . . . .	329
О дѣйствіяхъ Высочайше учрежденной Комиссіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею Акшовъ . . . . .	485

---

## ОТДѢЛЕНІЕ IV.

*Исторія просвѣщенія и гражданскаго образованія.*

Іоаннъ Леванда . . . . . 499

## ОТДѢЛЕНІЕ V.

*Новости и Смѣсь.*

## 1. Библиографія.

## а) Новая иностранная книги:

Краткая Сравнительная Анатомія, соч. <i>Голлара</i> . . . . .	152
Физиологія, изданная въ пользу Коллегій и свѣшскихъ людей, <i>А. Конта</i> . . . . .	158
Уродливость черепа, происходящая отъ обыкновенія покрывашъ головы дѣшей, соч. <i>А. Фовилла</i> . . . . .	157
Краткая Гигіена для Школь, соч. <i>Сосрота</i> . . . . .	158
Опытъ о Философіи Наукъ, или аналитическое изложеніе естественной классификаціи всѣхъ знаній человѣческихъ, соч. <i>А. М. Ампера</i> . . . . .	159
Новый Словарь Англійскій и Французскій, сост. <i>Г. Амонверомъ</i> . . . . .	161
Начальная основанія Механики, перев. съ Англ. <i>Г. Курно</i> . . . . .	162
Сокращенная Исторія важнѣйшихъ изобрѣтеній	
<i>Часть XII.</i>	40

и открытій, сдѣланныхъ въ Европѣ съ начала Христіанства до XIX вѣка, соч. <i>Рут-Ферранда</i> . . . . .	162
Записка о неизданныхъ памятникѣхъ Исторіи Французскаго Права, соч. <i>Кимрата</i> . . . . .	163
Ариеметическія лекціи Г. <i>Сиррода</i> . . . . .	164
Ураинографическая (небоописательная) Карта, составленная подъ надзоромъ Г. Бувара, Директора Парижской Обсерваторіи, <i>Карломъ Даббѣ</i> . . . . .	—
Собраніе Французскіхъ словъ, расчлененныхъ по порядку предметовъ, соч. <i>Б. Потекса</i> . . . . .	165
Хрестоматія многоязычная, едства. Гг. <i>Леба и Ренье</i> . . . . .	—
Изслѣдованіе окаменѣлостей, соч. Доктора <i>Шмерлинга</i> . . . . .	341
Разборъ семи Книгъ Санхювизіона, переводъ съ Нѣмецк. Училища въ Нормальной Школѣ <i>Леба</i> . . . . .	345
Медицинскія и физическія изслѣдованія и проч. соч. Доктора <i>Герлена</i> . . . . .	358
Ручная книга Эншомологіи, соч. Герм. Бурмейстера, перев. съ Нѣмецкаго на Англійскій, <i>Шокара</i> . . . . .	360
Обозрѣніе войнъ Кесаря, перев. съ Франц. . . . .	514
Статистика Нѣмецкихъ Гимназій за 1835 годъ. Соч. <i>Браунса и Теобольда</i> . . . . .	516
Описаніе Варварійскихъ Владѣній, съ Англійск. перев. Докт. <i>А. Дицманъ</i> . . . . .	518
Новое изложеніе Логикѣ по простѣйшимъ ея отношеніямъ, соч. <i>М. В. Дробиша</i> . . . . .	519
Ручная книга Всеобщей Статистики Европы, соч. Докт. <i>Шуберта</i> . . . . .	521

Бесѣды съ Гёте въ послѣдніе годы его жизни съ 1823 — 1832, соч. И. П. Экермана. . . . .	522
Правила воспитанія дѣтей, для образованныхъ Христіанскихъ машерей, Докш. Г. Зякеля . . . . .	524

в) Иностранные журналы:

Католическій Университетъ . . . . .	181
-------------------------------------	-----

2. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за вторую половину 1835 года. Продолженіе. Всеобщая Исторія, Археологія и Русская Исторія ( <i>Стро- ева</i> ). Изящная Словесность, Критика, Теорія и Исторія Словесности и Художества ( <i>Я. Невцова</i> ). Науки Полишко-Юридическія: а) Науки Полишическія ( <i>В. П.</i> ), б) Законовѣдѣ- ніе ( <i>П. К.</i> ). . . . .	167, 364 и 527
---	----------------

3. Разныя извѣстія.

Прибавленіе къ Кашалогу Санскрипскихъ рукописей въ Азіатскомъ Музеумъ Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ . . . . .	194
Древній манускриптъ Пяпикнижіа Моисеева. . . . .	198
Лейпцигская книжная торговля въ 1836 году. . . . .	199
О сравнительныхъ таблицахъ иностранныхъ вѣ- совъ и мѣръ съ Россійскими. . . . .	200
Публичные и безденежные курсы для ремесленни- ковъ въ Парижѣ. . . . .	202
Годичное собраніе Парижской Академіи Изящныхъ Искусствъ. . . . . , . . . .	—
Ученыя и благотворительныя Заведенія, состоящія подъ непосредственнымъ управленіемъ и Вы-	

сочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества. . . . .	401
Проекты разныхъ дублетныхъ книгъ. . . . .	402
Библия Карла Великаго. . . . .	403
Новая картина Г. Каиевскаго. . . . .	406
Американскія древности. . . . .	—
Войсковое Казачье Училище въ Омскѣ. . . . .	606
Омская Азіатская Школа. . . . .	607
Каирское Египетское Общество. . . . .	608
О распространяющемся во Франціи религиозномъ направленіи. . . . .	—
Рѣшеніе одного изъ лѣшературныхъ вопросовъ. . . . .	610
Открытія въ Помпей. . . . .	611

При сей книгѣ приложенъ *Планъ фундамента древней церкви Св. Ирины въ Кіевѣ.*

# СПИСОКЪ

МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ,

ПОДПИСАВШИМСЯ ВЪ 1836 ГОДУ

НА

# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

*о коихъ доставлены въ Редакцію надлежащія свидѣнія.*

---

*Въ С. Петербургѣ:*

Его Императорское Высочество Великій Князь  
Константиъ Николаевичъ.

Штабъ Его Императорскаго Высочества по Управленію  
Военноучебными Заведеніями.

Штабъ Корпуса Внутренней Стражи.

Департаментъ Путей Сообщенія.

Государственный Заемный Банкъ.

II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго  
Величества Канцеляріи.

Императорское Училище Правовѣднія.

Императорская Россійская Академія.

II Кадетскій Корпусъ.

Департаментъ Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ.

Комитетъ Иностранной Цензуры.

Канцелярiя Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго  
Округа.

Гидрографическое Депо.

Его Сiятельство Графъ Николай Семеновичъ Мор-  
двиновъ.

Его Сiятельство Князь Петръ Владимiровичъ Долгорукой.

Его Превосходительство Григорiй Ивановичъ Карша-  
шевскiй.

Его Превосходительство . . . . . Озеровъ.

Его Превосходительство Аполлинарiй Пешровичъ Бу-  
шеневъ.

Его Превосходительство Павелъ Пешровичъ Карауловъ.

Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Кра-  
совскiй.

Его Превосходительство Владимiръ Пешровичъ Ве-  
ревкинъ.

Его Превосходительство Аншонъ Аншоновичъ Дегуровъ.

Его Высокоблагородiе Александръ Христофоровичъ Во-  
споковъ.

Его Высокоблагородiе Петръ Филипповичъ Голяховскiй.

Его Высокоблагородiе Викентiй Карловичъ Вишневскiй.

Его Высокоблагородiе Александръ Степановичъ Ивановъ.

Его Благородiе Иванъ Федоровичъ Эйнерлингъ.

Его Благородiе Василiй Степановичъ Смоленскiй.

Его Благородiе Николай Николаевичъ Терпигоревъ.

Г. Инспекторъ С. Петербургской Духовной Семинарiи.

Его Благородiе . . . . . Лазогень.

Его Преподобiе Федоръ Ивановичъ Лещинъ.

Книгопродавецъ Грефъ.

Книгопродавецъ Лисковъ.

Гражданское Большое Общество.

Справочное Мѣсто.

Пансионъ Г.-на Гершъ.



*Въ Москвѣ :*

Московскій Кадетскій Корпусъ.

Его Высокородіе . . . . . Лазаревъ.

Ея Высокородіе Екатерина Владиміровна Новосильцова.

Ксенофонтъ Алексѣевичъ Полевой.

Андрей Васильевичъ Глазуновъ.

*Въ Архангельскѣ :*

Палата Гражданскаго Суда.

*Въ Астрахани :*

Его Благородіе Илья Дмитріевичъ Григорьевъ.

*Въ Вологдѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Вильнѣ :*

Его Сіятельство Графъ Адамъ Ефимовичъ Хрептовичъ.

Библіотека Мѣдико-Хирургической Академіи.

Правленіе Белорусскаго Учебнаго Округа.

Настоятельница женскаго Бернардинскаго Монастыря

Св. Михаила.

Его Высокородіе Иванъ Станиславовичъ Рудомина.

Книгопродавецъ . . . . . Завадскій.

*Въ Владиміръ :*

Его Высокоблагородіе Иванъ Васильевичъ Вепрейскій.

Его Высокоблагородіе Василій Никаноровичъ Богдановъ.

*Въ Вяткѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Благородіе Александръ Федоровичъ Мошковцевъ.

Почетный Гражданинъ Иванъ . . . Резановъ.

*Въ Воронежѣ :*

Его Высокоблагородіе Дмитрій Ивановичъ Тулиновъ.

*Въ Варшавѣ:*

Его Свѣтлость Князь Варшавскій Графъ Иванъ Федоровичъ Паскевичъ-Эриванскій.

*Въ Гроднѣ:*

Его Сіятельство Князь Консшаншинъ Маштѣвичъ Радзивилль.

Иванъ Степановичъ Терпиловскій.

Содержательница женскаго Благороднаго Пансіона Г-жа Сцамецкая.

Щучинскій женскій Пансіонъ.

*Въ Екатеринославѣ:*

Содержательница женскаго Благороднаго Пансіона Бальбина Петровская.

Его Превосходительство . . . . . Алексѣевъ.

*Въ Екатеринбургѣ:*

Уральскаго Горнаго Правленія 1-й Департаментъ.

Его Высокоблагородіе . . . . . Хвоцинскій.

Его Благородіе . . . . . Чадовъ.

Его Благородіе . . . . . Бароцци-де-Эльс.

*Въ Житомирѣ:*

Пансіонъ Г-жи де Конши.

*Въ Иркутскѣ:*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Кроштадтѣ:*

Флошская Библіотека.

*Въ Калугѣ:*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Казани:*

Его Превосходительство Михаилъ Николаевичъ Мусиль-Пушкинъ.

Книгопродавецъ . . . . . Мясниковъ.

**Въ Кіевъ :**

Канцелярія Военнаго Генераль-Губернатора.  
Его Превосходительство . . . . . Богдановъ.  
Степанъ Ивановичъ Литовъ.

**Въ Костромѣ :**

Его Благородіе Алексѣй Андреевичъ Лопухинъ.

**Въ Курскѣ :**

Его Высокородіе Пешръ Алексѣевичъ Денисьевъ.

**Въ Минскѣ :**

Пансіонъ Г-жи Шпендеръ.  
Пансіонъ Г-жи Голубовой.  
Пансіонъ Монахинъ Бенедиктинокъ.

**Въ Нижнемъ Новгородѣ :**

Его Высокоблагородіе Николай Васильевичъ Шереметьевъ.  
Илья Ивановичъ Пантасовъ.

**Въ Новгородѣ :**

Казенная Палата.  
Книгопродавецъ Красильниковъ.

**Въ Орлѣ :**

Его Высокоблагородіе Александръ Ивановичъ Буршашевъ.  
Правленіе Духовной Семинаріи.

**Въ Оренбургѣ :**

Его Превосходительство . . . . . Спруковъ.  
Его Высокоблагородіе . . . . . Артюковъ.

**Въ Одессѣ :**

Его Превосходительство Алексѣй Иракліевичъ Левшинъ.  
Купецъ Виѣншій Ивановичъ Каршамышевъ.  
Пансіонъ Г. на Трштенѣ.  
Таврическая Межевая Коммиссія.  
Одесскій Клубъ.

**Въ Пензѣ:**

Его Высокоблагородіе Диншрій Сергѣевичъ Олсуфьевъ.  
Предводитель Дворянства Г-нъ Никифоровъ.  
Правленіе Духовной Семинаріи.

**Въ Царѣ:**

Его Благородіе Яковъ Федоровичъ Шестаковъ.  
Матвій Ивановичъ Протасовъ.  
Правленіе Духовной Семинаріи.

**Въ Петропавловскѣ:**

Его Высокопреосвященство Архіепископъ Игнатій.

**Во Исковѣ:**

Казенная Палаша.

**Въ Рязани:**

Правленіе Духовной Семинаріи.  
Его Высокоблагородіе . . . . . Нарышкинъ.

**Въ Саратовѣ:**

Правленіе Духовной Семинаріи.

**Въ Симбирскѣ:**

Его Благородіе . . . . . Языковъ.

**Въ Смоленскѣ:**

Совѣтъ Училища дѣтей Канцелярскихъ Служителей.

**Въ Симферополѣ:**

Его Высокородіе . . . . . Мильгаузенъ.  
Его Высокородіе Владиславъ Максимовичъ Книжевичъ

**Въ Тифлидѣ:**

Правленіе Духовной Семинаріи.

**Въ Тобольскѣ:**

Правленіе Духовной Семинаріи.

**Въ Таганрогѣ:**

Таганрогская Дума.

**Въ Уфѣ:**

Его Высокоблагородіе . . . . . Вазелевскій.  
Коншора Міасскаго Завода и золотыхъ рудниковъ.

**Въ Харьковѣ :**

Справочная Коншора . . . . .

Правленіе Коллегіума . . . . .

**Въ Херсонѣ :**

Его Высокоблагородіе . . . . . Федошовъ.

**Въ Александровѣ (Вологод. Губ.) :**

Его Благородіе Дмитрій Федоровичъ Карцовъ.

**Въ Александріи (Херсон. Губ.) :**

Его Высокоблагородіе Василій Андреевичъ Фугаровъ.

Его Высокоблагородіе . . . . . Градовскій.

**Въ Боровскѣ :**

Его Благородіе Владиміръ Петровичъ Козляниновъ.

**Въ Богуславѣ :**

Его Свѣшлость Князь Павелъ Петровичъ Лопухинъ.

**Въ Бѣлгородѣ :**

Его Высокоблагородіе . . . . . Броневскій.

**Въ Бобринскѣ :**

Его Благородіе Игвашій Гавриловичъ Булгакъ.

**Въ Гматскѣ :**

Его Высокоблагородіе Дмитрій Васильевичъ Паспуховъ.

**Въ Данковѣ :**

Его Сіишельство Графъ Иванъ . . . Толстой.

Его Высокоблагородіе Тихонъ Степановичъ Медвѣдскій.

**Въ Дмитровѣ :**

Купецъ Василій . . . Облезовъ.

**Въ Ельцѣ :**

Его Высокоблагородіе . . . . . Булаинъ.

**Въ Купчинскомъ заводѣ :**

Главная Коншора Заводовъ Гороблигодатскихъ.

*Въ Конопоть:*

Г. Селивановъ.

*Въ Кобелякахъ:*

Помѣщикъ Прокофьевъ.

*Въ Корсуни:*

Его Высокоблагородіе Петръ Михайловичъ Языковъ.

*Въ Кременкугъ:*

Его Высокоблагородіе . . . . . Павловъ 2-й.

*Въ Кашинкъ:*

Его Высокоблагородіе Иларіонъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ.

*Въ Кадомъ:*

Его Сіятельство Князь Николай Александровичъ Енгальчевъ.

*Въ Красноярскъ:*

Его Высокоблагородіе . . . . . Коноваловъ.

*Въ Курсановъ:*

Его Высокоблагородіе Сергѣй . . . . . Колычевъ.

*Въ Луцкѣ:*

Его Высокоблагородіе , . . . . Горожанскій.

*Въ Луцкѣ (Костр. Губ.):*

Смотритель Уезднаго Училища Гумилевскій.

*Въ Миргородъ:*

Его Благородіе . . . . . Ломановскій.

*Въ Муромъ:*

Муромская Библіотека.

*Въ Новомиргородъ:*

Иванъ Ивановичъ Лапинскій.

**Въ Новгородъ-Волыцкомъ :**

Иванъ Ивановичъ Лапинскій.

**Въ Новоржевъ :**

Его Высокородіе Андрей Андреевичъ Ивановскій.

**Въ Омскъ :**

Его Высокоблагородіе . . . . . Черкасовъ.

**Въ Оханскъ :**

Литвинскій Заводъ Князя Голицына.

**Въ Орѣховъ :**

Его Превосходительство . . . . . Поповъ.

**Въ Павлоградъ :**

Помѣщикъ Герценвичъ.

**Въ Переяславль :**

Правленіе Духовной Семинаріи.

Его Превосходительство . . . . . Гедіонъ.

**Въ Пятигорскъ :**

Его Благородіе Василій Дмиріевичъ Сухоруковъ.

**Въ Романо-Борисоглѣбскъ :**

Его Благородіе Федоръ Федоровичъ Головковъ.

**Во Ржевъ :**

Его Благородіе Александръ Сергѣевичъ Давыдовъ.

**Въ Рыльскъ :**

Федоръ Ивановичъ Резниковъ.

**Въ Россіанскъ :**

Содержательница женскаго Благороднаго Пансіона Г-жа  
Скородкевичева.

**Въ Слуцкъ :**

Его Высокопреподобіе Архимандритъ Евгеній.

Пансіонъ Г-жи Гидель.

**Въ Севастополь:**

Севастопольская Библиотека.

Его Превосходительство . . . . . Кришскій.

**Въ Словянскъ:**

Ректоръ Линовской Евангелической Семинаріи.

**Въ Старополь:**

Его Превосходительство . . . . . Вельяминовъ.

Г-нъ Челоховъ.

**Въ Староконстантиновъ:**

Его Высокоблагородіе . . . . . Кульчицкій.

**Въ Тюкалинскъ:**

Пасторъ Романъ . . . . . Вахшера.

**Въ Тетюшанъ:**

Его Высокоблагородіе Уковъ.

**Въ Тульгинъ:**

Почетный Попечитель . . . . . Недневскій.

**Въ Фридрихсгамъ:**

Кадетскій Корпусъ.

**Въ Хороль:**

Его Благородіе Аркадій . . . . . Родзико.

**Въ Хвалынскъ:**

Его Благородіе Левъ . . . . . Жарскій.

**Въ Чулымъ:**

Его Благородіе Василій Николаевичъ Лерманшовъ.

**Въ Черты:**

Его Благородіе Диншрай Антревичъ Зыбинъ.

**Въ Шуть:**

Г. Прякинъ.

**Въ Якутскъ:**

Купецъ . . . . . Сидиць.



---

ОБЪЯСНЕНИЕ ПЛАНА ЦЕРКВИ СВ. ИРИНЫ,

*составленное открывшимъ окоу Чиновникомъ  
5 класса К. А. Лохвицкимъ.*

---

Съ обѣихъ сторонъ алтарной части оказались палатки каменные.

**А. Алтарь:**

1. Подпрестольный камень съ четырьмя на немъ мѣстами для ножекъ каменныхъ и съ пятымъ, посреди устроеннымъ, для мощей.

2. Въ горнемъ мѣстѣ, ближе къ восточной стѣнѣ, двѣнадцать лампей.

3. Между ними и престольнымъ камнемъ, четыре камня съ подливомъ древней известки.

(Въ семь алтарѣ найдены два креста древнѣ Греческой работы и обломки двѣнадцати-конечнаго креста; вѣнецъ съ Образа желѣзный; половина печати каменной для печатанія просфоръ, съ надписями: съ одной стороны ІХ надъ Главою Спасителя, лежащаго на рукахъ Богоматери, — съ другой стороны подлѣ Спасителя, внизъ

А  
Г  
І  
Ш  
С  
Ъ

Тутъ же найдены надъ престольнымъ камнемъ мѣдныя колеечки, съ надписью съ одной стороны: Царя

и Великаго Князя Алексѣя Михайловича Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца; а съ другой съ изображеніемъ Московскаго Герба. Сія монета, по изслѣдованію извѣстнаго Антикварія Барона Шодуара, чеканена во Псковѣ въ 1659 году, а въ 1663 уничтожена).

4. Въ палашкахъ и въ срединѣ церкви полъ найдены частію мозаическій, поливной горшечной работы, составленный изъ четырехугольных плиточекъ, и голошники горшечные.

5. Стѣны по шпукатуркѣ росписанныя живописью алфреско.

6. Внутреннее пространство церкви, гдѣ найдено свинцу пилъ лѣшковыхъ и нѣскольکو мѣдныхъ обломковъ ошъ паникадилъ и колокола.

7. Мѣста бывшихъ столповъ посреди церкви.

8. Стѣна съ южной стороны.

9. Съ сѣверной стороны часть остатковъ церкви подъ садомъ Г. оставшаго Поручика Воронцова.

10. Съ южной стороны входъ въ усыпальницы, или пещеры, подобныя Варяжскимъ.

11. Мѣста съ гробницами внутрь и внѣ церкви.

12. Фасадъ съ восточной стороны а, б.



## Поправки.

---

Редакція съ благодарностію помѣщаетъ доставлен-  
ные ей указаніе ошибокъ, вкравшихся въ переводъ  
словами Г. Эманъ *О Финляндскихъ газетахъ и журна-  
лахъ*, напечатанной въ XI Части сего журнала:

<i>Стр.</i>	<i>стр.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Читай.</i>
686	16	Нюландія (Вазовской Губерніи)	Нюландской и Вазов- ской Губерній
—	17	по берегамъ заливовъ Балтійскаго Моря.	по островамъ Фин- скаго Архипелага
688	3	Дворянства	Баронства
—	21	Учитель	преобразователь
689	1	(1852)	(† 1852)
—	19	въ сіе время	въ 1789 году
690	5	<i>Корцуса</i> (1806)	<i>Коруса</i> († 1806)
—	4	Хернезандскаго Ин- ститута	Хернезандской Епар- хін.
—	4	снѣзу (1836)	(† 1836)
691	11	съ типографією	съ типографіями
—	19	превосходно	фанатически
692	9	Профессоръ Красно- рѣчія	Заслуженомъ Про- фессоръ
694	7	Ошь Капитула Або- скаго Синода	Ошь Абоускаго Ду- ховнаго Капитула
—	14	Правовѣднія	Церковнаго Правовѣ- днія
695	5	1834	1835
697	8	ст. <i>Лицеліусъ</i>	<i>Лицеліусъ</i>
—	7	— 1695	1795
698	11	— въ томъ же году	въ 1831 году
699	11	— Мехиліинень	Mechiläinen (Пчела)













