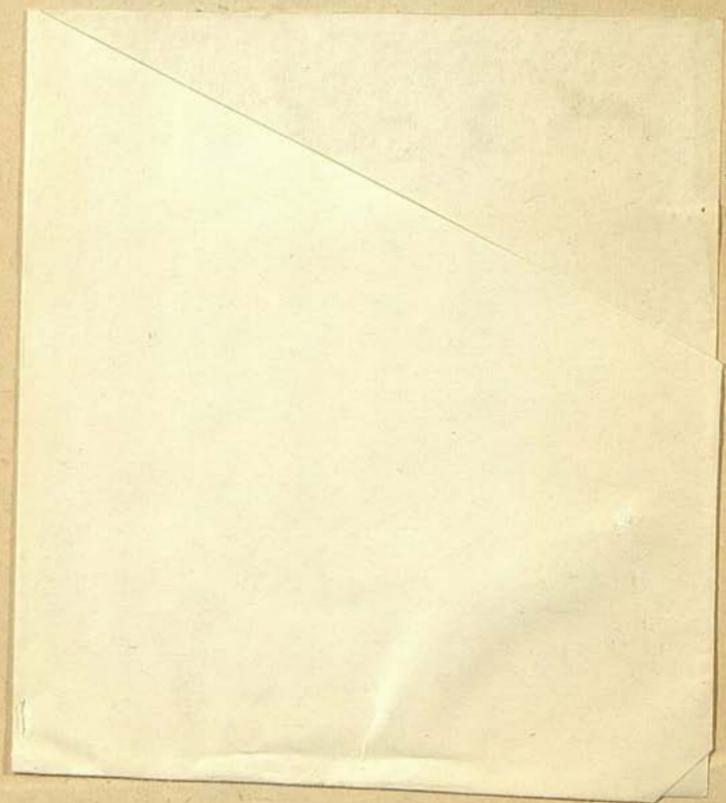


$\frac{38}{1}$

1904

W1-6



1-го ЯНВАРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII

№ 1.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

О сборѣ пожертвованій въ пользу Православнаго миссіонер. общества. (Указъ Костром. д. консисторіи, отъ 10 ноября 1903 г. № 14843).

Костромская духовная консисторія слушала сданное Ею Преосвященствомъ въ консисторію отношеніе въпредсѣдателя Православнаго миссіонерскаго общества, отъ 25-го сентября сего года за № 858, о сборѣ пожертвованій на распространеніе христіанства между язычниками имперіи въ будущемъ 1904 году, при которомъ препровождая: а) 2120 экз. воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, при производствѣ тарелочнаго сбора, и б) 1020 экз. подписныхъ листовъ для записи членовъ и жертвователей, — на предметъ разсылки этихъ приложений къ церквамъ Костромской епархіи, просить сдѣлать распоряженіе, что: 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой Четырдесятницы, были выставлены въ притворахъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и мо-

настыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространіе христіанства между язычниками имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный комитетъ миссіонерскаго общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе совѣту Православнаго миссіонерскаго общества, и 5) чтобы, въ виду того, что во всякое время года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго миссіонерства, снабжены были для сей цѣли настоятели церквей и монастырей епархіи препровождаемыми подписными листами, съ тѣмъ чтобы по окончаніи года, листы эти съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный епархіальный миссіонерскій комитетъ для причисленія пожертвованій къ суммамъ онаго, въ видѣ запаснаго капитала. Съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: О содержаніи отношенія предсѣдателя Православнаго миссіонерскаго общества, за № 858, объявить духовенству Костромской епархіи циркулярнымъ указомъ, чрезъ должностныхъ лицъ, къ точному и неуклонному исполненію, съ препровожденіемъ при этомъ циркулярѣ воззваній, листовъ и надписей.

В О З В А Н І Е

Поусердствуйте, православные христіане, на распространіе вѣры православной между невѣрующими!

Хотя въ русской землѣ вѣра Христова начала распространяться уже около тысячи лѣтъ назадъ, и доселѣ, въ отдаленныхъ краяхъ Русской земли, особенно въ сѣверной и восточной Сибири, которая была присоединена къ русскому государству уже въ позднѣйшія времена, остается очень много язычниковъ, не принявшихъ Христова ученія, а внутри Россіи, въ поволжскихъ странахъ, также на Кавказѣ, въ Крыму и въ области Туркестантской проживаетъ весьма много магометанъ.

Въ Москвѣ слишкомъ тридцать лѣтъ тому назадъ, по мысли покойнаго митрополита Иннокентія, который самъ почти сорокъ лѣтъ былъ проповѣдникомъ вѣры и обратилъ въ христіанство тысячи язычниковъ въ далекихъ Сибирскихъ краяхъ, образовалось общество, имѣющее цѣлю помогать проповѣдникамъ вѣры и содѣйствовать распространенію ея между язычниками и магометанами въ Русской землѣ. Общество это, Православное миссіонерское общество, находится подъ Высочайшимъ покровительствомъ Всемиловѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, имѣетъ въ своемъ составѣ восемнадцать слишкомъ тысячъ дѣйствительныхъ членовъ и расходуетъ на дѣло распространенія вѣры болѣе 300000 руб. ежегодно. Избранный обществомъ совѣтъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ митрополита Московскаго, старается отыскивать способныхъ проповѣдниковъ вѣры, отправляетъ ихъ въ тѣ страны, гдѣ много невѣрующихъ, обезпечиваетъ ихъ содержаніемъ на мѣстѣ служенія, даетъ имъ пріютъ подъ старость, даетъ пособія семействамъ, остающимся послѣ ихъ смерти, заботится объ устроеніи храмовъ Божіихъ и школъ для новопросвѣщенныхъ христіанъ, издаетъ переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ для инородческихъ племенъ, среди которыхъ распространяется христіанство, посылаетъ новообращеннымъ крестики, святые иконы, книги священнаго писанія и другія наставительныя книжки, учебныя пособія и т. д.

Господь благословляетъ успѣхомъ дѣятельность нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Такъ, по послѣднему отчету Православнаго миссіонерскаго общества за 1902 г., обращено въ христіанство въ Сибири 2525 человекъ, въ Европейской Рос-

сии 239 человекъ, въ Японіи 1103 и въ Сѣверной Америкѣ 140 человекъ, а всего 4007 человекъ.

Православная христіанская проповѣдь распространяется не только въ землѣхъ, издавна принадлежавшихъ къ Русскому государству, но и въ странахъ, близкихъ къ нему, или только лишь вновь присоединенныхъ къ Россіи. Такъ, въ Японіи, гдѣ двадцать девять лѣтъ тому назадъ не было еще и зачатковъ православія, въ настоящее время существуетъ уже правильно устроенная православная епархія съ 27504 христіанъ, съ 41 священнослужителемъ, съ 144 проповѣдниками (изъ самихъ обращенныхъ японцевъ), съ духовною семинаріею, катехизаторскою школою, женскимъ миссійскимъ училищемъ и нѣсколькими школами для мальчиковъ и дѣвочекъ.

Православные христіане! Не откажите въ своемъ пособіи нашимъ миссіямъ. Ради Христа, къ Которому вы прибѣгаете съ своими молитвами и къ Которому теперь вы обращаетесь съ раскаяніемъ во грѣхахъ своихъ, помогите распространенію Христова Евангелія между невѣрующими. Вступайте, кто можетъ, въ члены Православнаго миссіонерскаго общества: для этого требуется трехъ-рублевый ежегодный взносъ. А кто не въ состояніи этого дѣлать, жертвуйте сколько можетъ кто на святое дѣло. И съ малыми жертвами, при помощи Божіей, совершаются великія Божіи дѣла.

Великая награда обѣщается ревнителямъ и споспѣшествователямъ распространенію истинной вѣры между заблуждающими. *Братіе! Аще кто съ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да взъетъ, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ*, сказалъ апостоль Христовъ (Іак. V, 19. 20). И въ этой наградѣ примутъ участіе не только тѣ, которые сами обращаютъ заблуждающихъ на истинный путь, но и всѣ почитающіе вѣропроповѣдниковъ, упокоивающіе ихъ и помогающіе имъ въ святомъ дѣлѣ. *Иже васъ приемлетъ*, сказалъ Самъ Господь первымъ проповѣдникамъ Его ученія, *Мене приемлетъ, и иже приемлетъ Мене, приемлетъ пославшаго Мя. И аще кто напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды токмо, во имя ученика, а ничь малою вамъ, не погубитъ мзды своея* (Мѡ. 10, 40. 42).

Согласно сего устава разрѣшается открытіе общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Декабря 8 дня 1903 г. Губернаторъ Князьевъ.

УСТАВЪ

общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

І. Цѣль общества.

§ 1. Общество учреждается при Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ память 50-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, и имѣеть цѣлью попеченіе о недостаточныхъ учащихся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Примѣчаніе. Съ развитіемъ дѣятельности общества помощь можетъ быть оказываема и тѣмъ изъ окончившихъ курсъ въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, кои для продолженія образованія поступаютъ въ другія учебныя заведенія, не входящія въ кругъ дѣятельности общества. Помощь можетъ быть оказываема въ такомъ случаѣ лишь единовременная и только такимъ изъ окончившихъ курсъ, которыя заслуживаютъ того по ихъ поведенію, выдающимся способностямъ и успѣхамъ, засвидѣтельствованнымъ училищнымъ начальствомъ.

§ 2. Помощь общества можетъ выражаться: а) бесплатною выдачею книгъ и учебныхъ пособій, употребляемыхъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и продажею таковыхъ ученицамъ по удешевленной цѣнѣ;

б) снабженіемъ одеждою, пищею и пріютомъ неимущихъ, если они не могутъ пріобрѣтать ихъ собственнымъ трудомъ;

в) содѣйствіемъ къ пріисканію занятій нуждающимся какъ учащимся, такъ и вышедшимъ изъ заведенія;

г) снабженіемъ бѣдныхъ больныхъ медицинскими пособіями, подъ наблюденіемъ врача на дому, а также помѣщеніемъ такихъ больныхъ, на счетъ общества, въ больницы и санаторіи;

д) назначеніемъ, въ исключительныхъ случаяхъ, денежныхъ пособій, и—

е) выдачею заимообразно отъ 1 до 5 руб. на крайнія нужды, напримѣръ, на поѣздку на каникулы къ роднымъ, на покупку чая, сахара и т. п., съ условіемъ, чтобы эти деньги были возвращены обществу при первой возможности, подъ опасеніемъ лишиться правъ на новую ссуду.

Примѣчаніе. При оказаніи вспомошествованія принимается во вниманіе прежде всего степень нужды учащихся, а затѣмъ прилежаніе и хорошее поведеніе, засвидѣтельствованныя начальствомъ учебнаго заведенія.

§ 3. Учрежденіе и открытіе для бѣдныхъ ученицъ столовыхъ, дешевыхъ квартиръ, общежитія, склада учебныхъ книгъ и пособій и т. п. заведеній требуетъ разрѣшенія подлежащей власти и точнаго соблюденія всѣхъ дѣйствующихъ по данному предмету узаконеній и распоряженій правительства, а равно и соблюденія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ утверждаемыхъ общимъ собраніемъ общества правилъ и инструкцій.

§ 4. Съ ходатайствомъ о вспомошествованіи родители или сами воспитанницы училища обращаются непосредственно въ правленіе общества.

II. Составъ общества.

§ 5. Общество состоитъ изъ неограниченнаго числа лицъ обоюго пола, всѣхъ званій и состояній. Членами общества не могутъ быть состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе воинскіе чины и юнкера, подвергшіеся ограниченію правъ по суду, административно ссыльные и учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ военнаго, морского и духовнаго вѣдомствъ. Учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ могутъ быть членами общества, но не могутъ быть членами правленія и не пользуются правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ. При этомъ для внесенія въ списки членовъ общества малолѣтнихъ и учащихся требуется представленіе правленію онаго относительно малолѣтнихъ, нигдѣ не учащихся, письменнаго согласія родителей или опекуновъ, въ отношеніи учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ — разрѣшенія подлежащаго учебнаго начальства и относительно обучающихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ — согласія родителей или опекуновъ, и разрѣшенія учебнаго начальства, подъ личною отвѣтственностью сего послѣдняго. Представителямъ учебнаго начальства въ этихъ видахъ предоставляется право посѣщенія общихъ собраній общества,

безъ права голоса, если они не состоятъ членами общества. Изложенныя правила не касаются лицъ несовершеннолѣтнихъ, имѣющихъ классныя чины.

§ 6. Члены общества раздѣляются на почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ, и соревнователей (или сотрудниковъ).

§ 7. Преосвященный Епископъ Костромской считается покровителемъ общества, а мѣстный г. Губернаторъ — непремѣннымъ почетнымъ членомъ онаго. Почетными членами общества состоятъ лица, сдѣлавшія значительныя пожертвованія (не менѣе 100 руб.) въ пользу общества или оказавшія ему иныя существенныя услуги и избранныя въ это званіе общимъ собраніемъ членовъ общества.

§ 8. Дѣйствительными членами общества состоятъ лица, уплачивающія ежегодно въ кассу общества взносъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ общимъ собраніемъ, но не менѣе 3 р. Лица, внесшія единовременно не менѣе 50 руб., считаются пожизненными членами общества. Независимо отъ уплаты денежныхъ взносовъ, званіе дѣйствительнаго члена можетъ быть присвоено, по постановленію общаго собранія членовъ, согласно представленію о томъ правленія, лицамъ, безвозмезднымъ своимъ трудомъ содѣйствующимъ дѣлу общества, наприм., медикамъ, принявшимъ на себя обязательство безплатнаго пользованія бѣдныхъ больныхъ, учителямъ, безвозмездно обучающимъ дѣтей, находящихся на попеченіи общества, лицамъ, изъявившимъ желаніе взять на содержаніе или воспитаніе кого либо изъ бѣдныхъ, покровительствуемыхъ обществомъ, принявшимъ на себя трудъ по разслѣдованію дѣйствительнаго положенія нуждающихся и ищущихъ помощи лицъ и т. п.

§ 9. Членами-соревнователями (или сотрудниками) состоятъ какъ лица, внесшія ежегодно меньше 3 руб., но не менѣе 1 руб., такъ и лица, помогающія дѣйствительнымъ членамъ въ принятыхъ ими на себя обязанностяхъ по обществу. Члены-соревнователи или сотрудники приглашаются почетными и дѣйствительными членами и утверждаются въ своемъ званіи правленіемъ общества, согласно установленнымъ общимъ собраніемъ правиламъ.

Примѣчаніе. Члены-соревнователи не пользуются въ общихъ собраніяхъ правомъ рѣшающаго голоса и не могутъ быть избираемы въ должности по обществу, но имъ можетъ быть поручаемо, подъ наблюденіемъ дѣйствительныхъ членовъ, исполненіе такихъ обязанностей, какъ обслѣдованіе положенія нуждающихся и т. д.

§ 10. Первоначальный составъ общества образуется изъ учредителей, которые, по утверждениі устава и немедленнаго за симъ созыва общаго собранія, получаютъ званіе членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ или сореволюателей, согласно принятымъ на себя обязательствамъ.

§ 11. Члены, не уплатившіе до ближайшаго общаго собранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣютъ права участвовать въ семъ собраніи; члены же, не уплатившіе взносовъ въ теченіе года или не исполнившіе въ теченіе этого же срока принятыхъ на себя обязанностей по обществу, считаются выбывшими изъ состава общества, съ сохраненіемъ, однако, права вновь вступить въ оное, на общемъ основаніи.

§ 12. Членъ общества, дѣйствія котораго нарушаютъ интересы онаго, можетъ быть исключенъ изъ состава общества, по постановленію общаго собранія.

III. Средства общества.

§ 13. Средства общества состоятъ изъ:

- а) членскихъ взносовъ;
- б) доходовъ отъ капиталовъ и имуществъ общества;
- в) пожертвованій членовъ общества и постороннихъ лицъ, а также различныхъ учрежденій, какъ деньгами, такъ и вещами, а также отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ;
- г) доходовъ отъ устраиваемыхъ обществомъ, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на сей предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми административными распоряженіями, литературныхъ чтеній, публичныхъ лекцій, духовныхъ концертовъ и т. п.;

д) сбора по подписнымъ листамъ и книжкамъ, выдаваемымъ для сего членамъ общества, допускаемаго однако, безъ особаго разрѣшенія, лишь подъ непремѣннымъ условіемъ отсутствія всякой публичности.

Примѣчаніе. Всѣмъ, поступающимъ въ общество и жертвуемымъ, суммамъ и вещамъ ведется точная запись и отчетность въ расходованіи ихъ.

§ 14. Всѣ поступающія въ общество суммы, по назначенію своему, подраздѣляются на капиталы: неприкосновенный и расходный.

Примѣчаніе. Независимо отъ сего, обществу предоставляется образовывать, согласно постановленію общаго собранія его членовъ, запасный и спеціальныя капиталы. Образуемые

въ такомъ случаѣ спеціальныя капиталы составляются изъ пожертвованій, дѣлаемыхъ со строго опредѣленною цѣлью, и отчисленій изъ общихъ доходовъ общества, если то будетъ признано необходимымъ общимъ собраніемъ.

§ 15. Неприкосновенный капиталъ составляется изъ пожертвованій и другихъ взносовъ, сдѣланныхъ подъ условіемъ неприкосновенности, а равно отъ 20 до 25 процентовъ, отчисляемыхъ со всѣхъ доходовъ общества. Размѣръ сихъ отчисленій опредѣляется общимъ собраніемъ. Порядокъ образованія и расходованія запаснаго капитала опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 16. Расходный капиталъ образуется изъ всѣхъ прочихъ суммъ, а также процентовъ съ неприкосновеннаго и запаснаго (если таковой будетъ) капиталовъ. Доходы съ спеціальнаго капитала должны быть обращаемы исключительно на опредѣленное спеціальное назначеніе.

§ 17. Капиталы общества по мѣрѣ накопленія обращаются въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги и хранятся въ учрежденіяхъ государственнаго банка, въ сберегательныхъ кассахъ и казначействахъ, производящихъ банковыя операціи; туда же вносятся на текущій счетъ и расходный капиталъ общества, который можетъ храниться также и по книгѣ сберегательной кассы. На рукахъ у казначея могутъ находиться лишь незначительныя суммы, необходимыя на ближайшіе текущіе расходы. Размѣръ этихъ суммъ опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 18. Расходованіе суммъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія членовъ, при чемъ такое разрѣшеніе можетъ послѣдовать какъ посредствомъ утвержденія смѣты общества на каждый годъ, такъ и независимо отъ утвержденія смѣтныхъ предположеній, особыми постановленіями собранія. Въ исключительныхъ случаяхъ пособія могутъ быть выдаваемы предсѣдателемъ правленія, подъ личною его отвѣтственностью и при непремѣнномъ условіи доведенія о томъ до свѣдѣнія правленія въ первое же его засѣданіе. Предѣльный размѣръ такого пособія опредѣляется общимъ собраніемъ.

IV. Управление дѣлами общества.

§ 19. Управление дѣлами общества, завѣдываніе ими и веденіе ихъ возлагаются: а) на правленіе общества и б) на общія собранія его членовъ.

А) Правленіе.

§ 20. Въ составъ правленія входятъ: а) съ званіемъ выборныхъ членовъ четыре лица, избираемыхъ на 3 года изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества и б) съ званіемъ непремѣннаго члена избираемые мѣстнымъ архипастыремъ два лица изъ корпораціи Костромскаго епархіальнаго женскаго училища. Изъ выборныхъ членовъ чрезъ каждый годъ выбываютъ по одному лицу сначала по жребію, а затѣмъ— по прослуженіи срока, на который избраны, и замѣняются новыми членами. Выбывшіе члены могутъ быть снова избраны общимъ собраніемъ.

§ 21. На случай продолжительнаго отсутствія или выбитія членовъ правленія ранѣе срока, на который они избраны, общее собраніе избираетъ къ нимъ на тотъ же срокъ 2—4 кандидатовъ. Кандидатъ, вступившій въ составъ правленія, остается въ немъ до того срока, на который былъ избранъ выбывшій членъ.

Примѣчаніе. Членъ правленія, не принимавшій участія въ его засѣданіяхъ въ продолженіе 6 ти мѣсяцевъ, признается сложившимъ съ себя званіе члена правленія.

§ 22. Члены правленія избираютъ изъ среды своей ежегодно предсѣдателя, его товарища, казначея и секретаря, двѣ послѣднія должности могутъ быть соединены въ одномъ лицѣ, по особому каждый разъ постановленію общаго собранія.

§ 23. Всѣ члены правленія служатъ дѣлу общества безвозмездно: необходимая на канцелярскія расходы сумма опредѣляется общимъ собраніемъ по представленію правленія.

§ 24. Правленіе собирается по мѣрѣ накопленія дѣлъ, но не менѣе 1 раза въ мѣсяцъ, по приглашенію предсѣдателя или его замѣстителя.

§ 24. Для дѣйствительности засѣданія правленія необходимо присутствіе въ немъ 3 хъ его членовъ.

§ 26. Рѣшенія правленія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіяхъ членовъ онаго; въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 27. На обязанности правленія лежитъ:

а) распредѣленіе занятій по правленію между членами, по взаимному между ними соглашенію;

б) попеченіе объ увеличеніи средствъ общества и о возможномъ достиженіи его цѣли.

в) завѣдываніе имуществами и капиталами общества;
 г) завѣдываніе учрежденіями общества и составленіе инструкціи для служащихъ въ нихъ лицъ, а также о внутреннемъ порядкѣ въ оныхъ;

д) назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по учрежденіямъ общества;

е) наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей лицами, служащими въ учрежденіяхъ общества;

ж) собраніе свѣдѣній о прибѣгающихъ къ покровительству общества лицахъ и оказаніе имъ соотвѣтственной помощи, сообразно со средствами общества, а также наблюденіе за употребленіемъ нуждающимися выданныхъ имъ пособій.

з) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и имущества общества;

и) веденіе списковъ членовъ общества;

і) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ годовыхъ членскихъ взносовъ и представленіе общему собранію списка лицъ, не уплатившихъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ этихъ взносовъ или не исполнившихъ за это время принятыхъ на себя, согласно второй половинѣ § 8, обязательствъ;

к) установленіе порядка счетоводства и дѣлопроизводства по обществу;

л) наблюденіе за исполненіемъ устава;

м) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами отъ имени общества.

Примѣчаніе. Сношенія общества съ высшимъ начальствомъ дѣлаются чрезъ г. губернатора или чрезъ преосвященнѣйшаго епископа;

н) созваніе общихъ собраній общества;

о) составленіе и представленіе на утвержденіе общихъ собраній годовыхъ смѣтъ общества и отчетовъ о суммахъ и дѣятельности онаго;

п) исполненіе постановленій общихъ собраній;

р) разсмотрѣніе заявленій отдѣльныхъ членовъ общества;

с) представленіе къ обсужденію общаго собранія вопросовъ, не разрѣшенныхъ правленіемъ или выходящихъ за предѣлы его власти;

т) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ въ общія собранія.

Примѣчаніе. Издаваемая правленіемъ инструкціи и правила подлежатъ утвержденію общаго собранія.

§ 28. Предсѣдатель правленія созываетъ членовъ въ засѣданія правленія и общихъ собраній, руководитъ совѣща-

ніями въ засѣданіяхъ правленія, слѣдитъ за исполненіемъ устава, а также постановленій правленія и общихъ собраній, равно за общимъ ходомъ дѣлъ общества и подписываетъ всѣ исходящія отъ общества бумаги за скрѣпою секретаря или казначея по принадлежности.

§ 29. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя правленія, его права и обязанности по обществу предоставляются товарищу. Въ случаѣ отсутствія и сего послѣдняго, въ засѣданіяхъ правленія предсѣдательствуетъ одинъ изъ присутствующихъ членовъ правленія, по взаимному между ними соглашенію.

§ 30. Секретарь завѣдуетъ письмоводствомъ по дѣламъ общества, составляетъ протоколы засѣданія правленія и общихъ собраній, ведетъ алфавиты членовъ общества и списки лицъ, прибѣгающихъ къ его помощи, съ указаніемъ относительно послѣднихъ собранныхъ о нихъ свѣдѣній, равно рода и размѣра оказаннаго имъ пособія, скрѣпляетъ исходящія отъ общества бумаги и составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности онаго.

§ 31. Казначей принимаетъ поступающіе въ общество денежные взносы и пожертвованія деньгами и вещами, производитъ, по распоряженію предсѣдателя, основанному на постановленіяхъ правленія или общихъ собраній, всѣ денежные операціи и выдачи деньгами и вещами, ведетъ шнуровыя приходо-расходныя книги, какъ денежные, такъ и матеріальныя, и составляетъ годовой отчетъ о суммахъ общества.

Примѣчаніе: 1) Шнуровыя приходорасходныя книги скрѣпляются подписью и печатью мѣстнаго преосвященнаго.

2) Порядокъ храненія денегъ, остающихся на рукахъ казначея, страховыхъ полисовъ, документовъ, бумагъ и книгъ, а также порядокъ веденія приходорасходныхъ книгъ, приѣма и сдачи ихъ производится на общихъ основаніяхъ.

§ 32. Правленіе имѣетъ право приглашать въ свои засѣданія лицъ, не входящихъ въ его составъ и даже постороннихъ обществу, участіе коихъ въ обсужденіи дѣлъ можетъ оказаться полезнымъ. Лица эти пользуются правомъ совѣщательнаго голоса при разсмотрѣніи дѣлъ, по которымъ они приглашены.

§ 33. Члены общества могутъ заявлять письменно или словесно правленію свои мнѣнія объ улучшеніяхъ или нововведеніяхъ по обществу. При отклоненіи правленіемъ предложенія, члену, заявившему оное, предоставляется право требованія внесенія этого предложенія въ ближайшее общее со-

браніе. Требованіе это должно быть заявлено не позже мѣсяца послѣ объявленія объ отклоненіи предложенія. Помимо правленія, никакія заявленія общему собранію не допускаются.

§ 34. Въ случаѣ устройства обществомъ склада учебныхъ книгъ и пособій для безмездной раздачи или продажи, непосредственное и отвѣтственное наблюденіе за симъ складомъ возлагается на непремѣннаго члена правленія или на одного изъ непремѣнныхъ членовъ, по выбору правленія.

Б) Общія собранія.

§ 35. Общія собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя и всегда съ разрѣшенія мѣстнаго епископа.

Примѣчаніе. О днѣ, часѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій общихъ собраній правленіе обязано каждый разъ заблаговременно доводить до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи и членовъ общества.

§ 36. Обыкновенныя собранія созываются не менѣе одного раза въ годъ въ первые три мѣсяца гражданскаго года, чрезвычайныя же, въ случаѣ надобности, для рѣшенія неотложныхъ вопросовъ, не разрѣшенныхъ правленіемъ или превышающихъ его власть, по постановленію правленія, по собственному его усмотрѣнію, по требованію министерства внутреннихъ дѣлъ, мѣстнаго епископа, губернатора или градоначальника, а также ревизіонной комиссіи или, наконецъ, по письменному о томъ заявленію, не менѣе 10 членовъ общества, живущихъ въ районѣ дѣятельности общества.

§ 37. Общія собранія открываетъ и въ нихъ предсѣдательствуетъ, если соизволитъ, покровитель общества мѣстный епархіальный епископъ, въ остальныхъ случаяхъ общія собранія открываются предсѣдателемъ правленія. Предсѣдателемъ общаго собранія избирается собраніемъ каждый разъ особое лицо. Когда въ общемъ собраніи разсматриваются отчеты правленія или слушаются жалобы на его дѣйствія, предсѣдателемъ собранія не можетъ быть лицо, принадлежащее къ составу правленія.

§ 38. Общее собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{1}{2}$ или 15 членовъ общества, живущихъ въ гор. Костромѣ. Если собраніе не состоится, по неприбытію такого числа членовъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный собравшимися членами, но не ранѣе недѣли, для обсужденія тѣхъ же вопросовъ, и собраніе это

считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ присутствующихъ членовъ, о чемъ члены общества въ извѣщеніяхъ о собраніи и предупреждаются.

§ 39. Дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ о приобрѣтеніи и отчужденіи недвижимой собственности, объ измѣненіи и дополненіи устава и о закрытіи общества, для рѣшенія коихъ требуется согласіе $\frac{2}{3}$ присутствующихъ въ собраніи членовъ.

§ 40. Всѣ выборы въ общемъ собраніи производятся закрытою баллотировкою.

§ 41. Предметы занятій общихъ собраній составляютъ:

а) избраніе предсѣдателя общаго собранія, почетныхъ членовъ общества, членовъ правленія и ревизіонной комиссіи, а также кандидатовъ къ нимъ;

б) разсмотрѣніе годового отчета о суммахъ и дѣятельности общества на слѣдующій годъ и доклада по онымъ ревизіонной комиссіи;

в) разсмотрѣніе вопросовъ объ образованіи спеціальнаго капитала;

г) разрѣшеніе вопросовъ объ измѣненіи или дополненіи устава;

д) постановленіе о приобрѣтеніи или отчужденіи недвижимыхъ имуществъ;

е) разсмотрѣніе предположеній объ устройствѣ учрежденій общества;

ж) разрѣшеніе вопросовъ о закрытіи общества;

з) предварительное разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія общества и его членовъ и разнаго рода предложеній, передаваемыхъ на обсужденіе собранія мѣстными губернаторомъ, преосвященнымъ или министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и

и) разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ, предлагаемыхъ правленіемъ, ревизіонной комиссіей или отдѣльными членами общества.

Примѣчаніе: 1) Къ обсужденію въ общихъ собраніяхъ дозволяются лишь такіе предметы, которыя относятся непосредственно къ опредѣленной уставомъ дѣятельности общества и о которыхъ заблаговременно доведено до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи.

2) Упомянутыя въ п. 3 этого § жалобы и предложенія обсуждаются въ ближайшей по возможности срокъ въ очередномъ или экстренномъ собраніи, постановленія коего немедленно должны быть сообщены епархіальному преосвящен-

ному, губернатору или чрезъ ихъ посредство, министерству внутреннихъ дѣлъ или оберъ-прокурору Св. Синода.

§ 42. Ревизіонная комиссія состоитъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ ежегодно общимъ собраніемъ. Предсѣдатель комиссіи избирается членами оной изъ своей среды. На случай болѣзни или досрочнаго выбытія кого либо изъ членовъ ревизіонной комиссіи къ нимъ избираются тѣмъ же порядкомъ и на тотъ же срокъ два кандидата.

Примѣчаніе. Званіе членовъ правленія и ревизіонной комиссіи не совмѣстимы.

§ 43. Ревизіонная комиссія обязана ежегодно контролировать суммы, имущество и книги общества. На ея же обязанности лежитъ повѣрка годового отчета и смѣты общества. Для сего правленіе передаетъ комиссіи отчеты и смѣты, не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до общаго собранія, на которомъ они должны быть утверждены.

Примѣчаніе. Ревизіонная комиссія имѣетъ право дѣлать также и внезапныя ревизіи, по своему усмотрѣнію или по письменному о томъ, съ указаніемъ основаній, требованію членовъ общества.

§ 44. Ревизія производится предсѣдателемъ комиссіи, въ присутствіи не менѣе, какъ одного изъ членовъ оной и о результатахъ своей дѣятельности комиссія представляетъ по истеченіи года общему собранію.

§ 45. О результатѣ ревизіи члены комиссіи дѣлають отмѣтки въ обревизованныхъ ими книгахъ.

Г. Общія правила.

§ 46. Общество состоитъ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ на основаніи ст. 444-445 уст. общ. призр. т. XIII Св. зак. изд. 1892 г.

§ 47. Общество имѣетъ печать исключительно со своимъ наименованіемъ и никакіе гербы, эмблемы и значки не дозволяются.

Примѣчаніе. Печать общества хранится у предсѣдателя общества или его товарища.

§ 48. Члены общества могутъ получать отъ правленія билеты или дипломы, удостовѣряющіе ихъ принадлежность къ обществу.

§ 49. Общество имѣетъ право пріобрѣтать закономъ дозволенными способами недвижимыя имущества и отчуждать оныя, заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно защищать свои интересы на судѣ чрезъ уполномоченныхъ.

§ 50. На измѣненіе или дополненіе настоящаго устава испрашивается каждый разъ надлежащее разрѣшеніе.

§ 51. Установленіе отличительныхъ для членовъ общества значковъ или жетоновъ допускается не иначе, какъ по формамъ и условіямъ ношенія, утвержденнымъ губернаторомъ или градоначальникомъ.

§ 52. Подробные годовые отчеты о суммахъ и дѣятельности общества, по утвержденіи ихъ общимъ собраніемъ, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками представляются ежегодно въ двухъ экземплярахъ: одинъ для мѣстнаго губернатора, а другой чрезъ него въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Въ то же министерство и тѣмъ же порядкомъ представляется пять печатныхъ экземпляровъ устава общества. Независимо отъ сего, въ министерство, равнымъ образомъ чрезъ губернатора представляется по установленной формѣ краткая выборка изъ годовыхъ отчетовъ общества. Непредставленіе министерству въ теченіе двухъ лѣтъ по окончаніи отчетнаго года подобной выборки и отчетовъ можетъ служить основаніемъ къ закрытію общества. Отчеты представляются, кромѣ того, въ министерство народнаго просвѣщенія чрезъ попечителя учебнаго округа и епархіальному архіерею.

Примѣчаніе. Отчетный годъ считается съ 1-го января.

VI. О закрытіи общества.

§ 53. Если, независимо отъ присвоеннаго губернаторомъ или градоначальникомъ по закону (ст. 321 и 863 т. II Св. зак. изд. 1892 г. общ. губ. учр.) права закрывать общественныя собранія при обнаруженіи въ нихъ чего либо противнаго государственному порядку и общественной безопасности и нравственности, губернаторъ или градоначальникъ признаетъ необходимымъ закрыть частное учрежденіе или общество по другимъ причинамъ, то онъ представляетъ объ этомъ на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ.

§ 54. Если по какимъ либо обстоятельствамъ общество прекратить свою дѣятельность, то весь принадлежащій ему капиталъ и все имущество, могущіе оказаться по ликвидаціи свободными, поступаетъ въ пользу епархіальнаго женскаго училища.

§ 55. О закрытіи общества доводится до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ чрезъ губернатора и г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода чрезъ мѣстнаго епископа.

Списокъ учредителей общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епарх. женскомъ училищѣ.

1) Протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ, 2) протоіерей Іоаннъ Метелкинъ, 3) священникъ Василій Соколовъ, 4) священникъ Димитрій Лебедевъ, 5) священникъ Павелъ Алмазовъ, 6) протоіерей Стефанъ Смирновъ, 7) священникъ Василій Спасскій, 8) священникъ Николай Ухановъ, 9) священникъ Іоаннъ Залѣвскій, 10) священникъ Михайль Орловъ, 11) священникъ Іоаннъ Ильинскій, 12) священникъ Константинъ Соболевъ, 13) священникъ Василій Сахаровъ, 14) священникъ Павелъ Свирскій, 15) священникъ Николай Левашевъ, 16) священникъ Андрей Писемскій, 17) священникъ Петръ Снѣдковъ, 18) священникъ Сергій Груздевъ, 19) священникъ Димитрій Успенскій, 20) священникъ Павелъ Острогскій, 21) священникъ Іоаннъ Ипполитовъ.

Отъ совѣта епархіального общежитія.

I. Членъ совѣта, завѣдующ. хозяйствомъ епарх. общежитія воспитанниковъ Костр. д. семинаріи, увѣдомляютъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ Костр. епархіи, что совѣтомъ, съ 23 окт. 1902 г. по 20-е нояб. 1903 г., получены, согласно журнал. постановленію епарх. сѣзда духовенства сессіи 1902 г., на содержаніе надзирателей при семинаріи, по 1% съ кружечнокосельковой суммы за 1901 годъ: отъ благоч. Нерехт. 3 окр. свящ. Ник. Лаговскаго, при отношеніи отъ 9 окт. 1902 г. за № 308, 10 р. 52 к.; отъ настоят. Макар. Христорожественскаго собора прот. I. Стафилевскаго, при отнош. отъ 11 окт. 1902 г. за № 332, 5 р. 80 к.; отъ благоч. Костр. 10 окр. свящ. Вас. Магдалинскаго, при рапортѣ отъ 12 окт. 1902 г. за № 139, 11 р. 93 к.; отъ благоч. Галич. 5 окр. свящ. Димитр. Парійскаго, при отношеніи отъ 16 окт. 1902 г. за № 227, 15 р.; отъ благоч. Нерехт. 9 окр. свящ. Вас. Никольскаго, при отношеніи отъ 13 окт. 1902 г. за № 192, 12 р. 16 к.; отъ благоч. Макар. 1 окр. свящ. А. Горицкаго, при рапортѣ отъ 19 окт. 1902 г. за № 435, 25 р. 50 к.; отъ благоч. Юрьеvec. Спасовходскаго собора прот. Ник. Горчакова, при рапортѣ отъ 1902 г., 3 р.; отъ наст. Кинешем. Успенскаго собора прот. Ник. Реформатскаго, при отношеніи отъ 18 окт. 1902 г. за № 268, 9 р. 5 к.; отъ благоч. Юрьеvec. 5 окр. свящ. В. Панова, при отношеніи отъ 12 окт. 1902 г. за № 391, 55 руб.

29 к.; отъ благоч. Юрьевец. 3 окр. свящ. І. Шелутинскаго, при отношеніи отъ 15 окт. 1902 г. за № 247, 43 р. 94 к.; отъ благоч. Ветлуж. 2 окр. прот. І. Бѣлорукова, при отношеніи отъ 22 окт. 1902 г. за № 370, 19 р. 17 к., отъ благоч. Кологрив. 1 окр. свящ. А. Лебедева, при отношеніи отъ 16 окт. 1902 г. за № 255, 14 р. 66 к.; отъ благоч. Чухлом. 3 окр. свящ. Нив. Юницкаго, при отношеніи отъ 20 окт. 1902 г. за № 232, 7 р. 33 к.; отъ благоч. Буйск. 1 окр. свящ. Мих. Самарянова, при бумагахъ отъ 22 окт. 1902 г. за № 301, 22 р. 32 к.; отъ благочин. Кинешем. 1 окр. свящ. І. Николаевскаго, при отношеніи отъ 15 окт. 1902 г. за № 136, 29 р. 28 к.; отъ благоч. Костр. 3 окр. свящ. І. Мухина, при отношеніи отъ 1 ноября 1902 г. за № 171, 17 р. 18 к.; отъ благоч. Костр. 5 окр. свящ. А. Митинскаго, при отношеніи отъ 1 нояб. 1902 г. за № 129, 12 р. 23 к.; отъ благоч. Костр. 6 окр. свящ. Ардал. Игнатовскаго, при отношеніи отъ 1 ноября 1902 г. за № 127, 11 р. 86 к.; отъ благоч. Нерехт. 1 окр. прот. І. Груздева, при рапортѣ отъ 25 окт. 1902 г. за № 166, 14 руб. 20 коп.; отъ благоч. Нерехт. 4 окр. свящ. А. Виноградова, при рапортѣ отъ 28 окт. 1902 г. за № 239, 23 р. 80 к.; отъ благоч. Юрьевец. 1 окр. прот. П. Алякритскаго, при отношеніи отъ 25 окт. 1902 г. за № 355, 14 р. 78 к.; отъ благоч. Юрьевец. 4 окр. священ. Н. Аполлова, при рапортѣ отъ 21 окт. 1902 г. за № 123, 17 р. 62 к.; отъ благоч. Юрьевец. 6 окр. свящ. Кап. Дроздова, при отношеніи отъ 26 окт. 1902 г. за № 441, 47 р. 45 к.; отъ благоч. Кологрив. 2 окр. прот. І. Кандорскаго, при отношеніи за № 206, 37 р.; отъ благоч. цервей г. Буя прот. Н. Гусева, при отношеніи отъ 25 окт. 1902 г. за № 88, 4 р. 13 к.; отъ наст. Варнавин. Троицкаго собора прот. Симеона Суворова, при отношеніи отъ 21 окт. 1902 г. за № 311, 4 р. 12 к.; отъ благоч. Макар. 4 окр. свящ. Н. Инякина, при отношеніи отъ 25 окт. 1902 г. за № 422, 21 р. 61 к.; отъ благоч. Солигал. 1 окр., свящ. Θεодосія Успенскаго, при отношеніи отъ 24 окт. 1902 г. за № 166, 10 р. 89 к.; отъ благоч. Юрьевец. 2 окр. свящ. Арс. Крылова, при отношеніи отъ 29 окт. 1902 г. за № 171, 28 р. 63 коп.; отъ благоч. Галич. 2 окр. свящ. І. Соколова, при отношеніи отъ 27 окт. 1902 г. за № 201, 18 р. 74 коп.; отъ благоч. Чухломск. 4 окр., свящ. М. Ювенскаго, при рапортѣ отъ 29 окт. 1902 г. за № 174, 11 р. 56 к.; отъ благоч. единовѣрческихъ цервей Варнавин. в. свящ. Іоанна Виноградова, при отношеніи отъ 27 окт. 1903 г. за № 249, 89 к.; отъ благоч. Нерехт. 10 окр. свящ. Ефрема Дроздова, при отношеніи отъ 29 окт. 1902 г. за № 36, 17 р. 19 к.; отъ

благоч. Солигалич. 3 окр. свящ. Нив. Ювенскаго, при отноше-
 нии отъ 23 окт. 1902 г. за № 196, 11 р. 14 коп.; отъ благоч.
 Костр. 9 окр. свящ. А. Груздева, при отношеии отъ 30 окт.
 1902 г. за № 143, 16 р. 63 к.; отъ благоч. Буйск. 2 окр.
 свящ. Вас. Сапоровскаго, при отношеии отъ 31 окт. 1902 г.
 за № 198, 20 р. 73 к.; отъ благ. Кинешем. 3 окр. свящ. Павла
 Бѣлорукова, при отношеии отъ 26 окт. 1902 г. за № 183,
 15 р.; отъ благоч. Кинешем. 1 окр. прот. Н. Вилинскаго, при
 отношеии отъ 28 окт. 1902 г. за № 90, 22 р. 60 коп.; отъ
 благоч. Нерехт. 5 окр. свящ. Платона Кроткова, при отношеии
 отъ 29 окт. 1902 г. за № 453, 14 р. 83 к.; отъ благоч. Не-
 рехтск. 3 окр. свящ. Ник. Бѣльева, при отношеии отъ 28 окт.
 1902 г. за № 224, 17 р. 61 коп.; отъ благоч. Варнавин. 2 окр.
 свящ. Симеона Фортунатова, при отношеии отъ 27 окт. 1902 г.
 за № 502, 30 р. 45 коп.; отъ благоч. Нерехт. 2 окр. свящ.
 Петра Рыболовскаго, при отношеии отъ 3 ноября 1902 г. за
 № 143, 13 р. 62 коп.; отъ благоч. Галич. 3 окр. свящ. Павла
 Сперанскаго, при рапортѣ отъ 28 окт. 1902 г. за № 247,
 16 р. 78 к.; отъ благоч. Галич. 4 окр. свящ. П. Покровскаго,
 при отношеии отъ 10 нояб. 1902 г. за № 214, 12 р. 46 к.;
 отъ благоч. Нерехт. 6 окр. свящ. В. Розова, при отношеии отъ
 27 окт. 1902 г. за № 287, 27 р. 4 к.; отъ благоч. Галич.
 1 округа протоіерея Г. Снѣгирева, при отношеии отъ
 28 окт. 1902 г. за № 163, 21 р. 20 к.; отъ благоч. Ветлуж.
 1 окр. прот. І. Зарницына, при отношеии отъ 8 ноябр. 1902 г.
 за № 497, 42 р. 55 к.; отъ благоч. Макар. 2 окр. свящ.
 И. Покровскаго, при откошеии отъ 4 ноябр. 1902 г. за № 108,
 23 р. 2 к.; отъ благоч. Кинешем. 2 окр. свящ. А. Виноградо-
 ва, при отношеии отъ 26 окт. 1902 г. за № 160, 13 р. 66 к.;
 отъ благоч. Плесскаго Успенскаго собора прот. П. Ширскаго,
 при отношеии отъ 5 ноябр. 1902 г. за № 97, 4 р. 20 к.; отъ
 благоч. Кинеш. 6 окр. свящ. В. Миловидова, при отношеии
 отъ 2 ноябр. 1902 г. за № 158, 10 р. 15 к.; отъ благоч.
 Макар. 3 окр. свящ. І. Муравьева, при отношеии отъ 8 ноябр.
 1902 г. за № 268, 29 р. 72 к.; отъ благоч. Кинешем. 4 окр.
 свящ. Л. Краснопѣвцева, при отношеии отъ 30 окт. 1902 г.
 за № 245, 18 руб. 70 коп.; отъ благоч. Галич. 6 окр. свящ.
 А. Левашева, при рапортѣ отъ 28 окт. 1902 г. за № 130,
 13 р. 63 к.; отъ благоч. Буйск. 4 окр. свящ. М. Краснопѣв-
 цева, при отношеии отъ 13 ноябр. 1902 г. за № 175, 14 р.
 68 к.; отъ настоят. Судиславскаго Преображенскаго соб. прот.
 І. Доброхотова, при отношеии отъ 8 ноябр. 1902 г. за № 127,
 3 р.; отъ благоч. Солигалич. 2 окр. свящ. С. Дружинина, при

отчосеніи отъ 14 ноябр. 1902 г. за № 236, 14 р. 81 к.; отъ благоч. Велуж. 3 окр. свящ. І. Флоренскаго, отъ 13 ноябр. 1902 г. за № 880, 25 р. 17 к.; отъ благоч. Чухлом. 1 окр. свящ. Н. Суворова, при рапортахъ: отъ 13 ноябр. 1902 г. за № 46, 9 р. 8 к. и отъ 21 декабр. 1902 г. 1 р.: отъ благоч. Буйск. 3 окр. свящ. А. Смирнова, при рапортѣ отъ 12 ноябр. 1902 г. за № 144, 8 р. 97 к.; отъ благоч. Чухлом. 2 окр. свящ. С. Котельскаго, при отношеніи отъ 7 ноябр. 1902 г. за № 188, 9 р. 82 к.; отъ благоч. Варнав. 1 окр. свящ. С. Дроздова, при отношеніи отъ 9 ноябр. 1902 г. за № 213, 14 руб. 27 к.; отъ благоч. Кинеш. 8 окр. свящ. А. Архангельскаго, при рапортѣ отъ 12 ноябр. 1902 г. за № 319, 23 р. 28 к.; отъ благоч. Галич. 7 окр. свящ. А. Дружинина, при отношеніи отъ 22 ноябр. 1902 г. за № 212, 21 р. 33 к.; отъ благоч. Костром. 7 окр. свящ. Н. Павлинскаго, при отношеніи отъ 24 ноябр. 1902 г. за № 209, 23 р. 51 к.; отъ благоч. Макар. 5 окр. прот. Д. Ювенскаго, при отношеніи отъ 23 ноябр. 1902 г. за № 369, 20 р. 90 к.; отъ благоч. Нерехтск. 11 окр. свящ. М. Каллистова, при отношеніи отъ 9 ноябр. 1902 г. за № 144, 17 р. 52 к.; отъ благоч. с. Вичуги Кинеш. у. прот. І. Остроумова, при отношеніи отъ 4 янв. 1903 г. за № 10, 10 р.; отъ благоч. Кинеш. 5 окр. свящ. Н. Орло а, при отношеніи отъ 24 дек. 1902 г. за № 299, 13 р. 89 к.; отъ благоч. Костром. 4 окр. свящ. І. Сахарова, при отношеніи отъ 11 янв. 1903 г. за № 10, 13 р. 15 к.; отъ благоч. Нерехт. 7 окр. священ. А. Невскаго, при отношеніи отъ 21 января 1903 г. за № 82, 17 р. 23 к.; отъ благоч. Варнавин. 3 окр. свящ. А. Александровскаго, при отношеніи отъ 27 янв. 1903 г. за № 42, 5 р. 94 к. и отъ благоч. Кологрив. 3 окр. прот. Ѳ. Іордамскаго, при отношеніи отъ янв. 1903 г. за № 31, 33 руб. 88 коп.

II. Члены совѣта, завѣдующ. хозяйствомъ епарх. общезитія воспитанниковъ Костр. д. семинаріи, увѣдомляютъ оо. благочинныхъ и настоятелей соборовъ Костр. епархіи, что совѣтомъ въ теченіе сего 1903 г. получено на содержаніе надзирателей и больницы при семинаріи, по 1¹/₂% съ церковныхъ кружечныхъ доходовъ, за прошедшій 1902 г.: отъ благоч. Буйск. 2 окр., свящ. В. Сапоровскаго, при отношеніи отъ 1 декабря 1902 г. за № 227, 32 р. 82 к.; отъ благоч. церквей г. Буя прот. Н. Гусева, при отношеніи отъ 1 января 1903 г. за № 6, 6 р. 71 к.; отъ благоч. Кологрив. 2 окр. прот. І. Кандорскаго, при отношеніи отъ 2 янв. 1903 г. за № 8, 54 руб. 41 к.; отъ благоч. Макар. 1 окр. свящ. А. Горидскаго, при рапортѣ отъ 2 янв. 1903 г. за № 10, 37 р. 64 к.; отъ благоч.

Галич. 2 окр. свящ. I. Соколова, при отношеніи отъ 3 янв. 1903 г. за № 8, 28 р. 14 к.; отъ настоят. Макар. Христорожественскаго собора, прот. I. Стафилевскаго, при отношеніи отъ 7 янв. 1903 г. за № 22, 12 руб. 6 коп.; отъ благочинныхъ: Юрьеvec. 5 окр. свящ. В. Панова, при отношеніи отъ 5 янв. 1903 г. за № 17, 87 р. 73 к.; Кинешем. Успенскаго собора прот. Н. Реформатскаго при рапортѣ отъ 21 декабря за № 295, 6 р. 44 к.; Костром. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго, при отношеніи отъ 15 дек. 1902 г. за № 174, 21 р. 92 к.; отъ Юрьев. 2 окр. свящ. А. Крылова, при отношеніи отъ 8 янв. 1903 г. за № 32, 42 р. 97 к.; отъ Костром. 4 окр. свящ. I. Сахарова, при отношеніи отъ 11 янв. 1903 г. за № 10, 21 р. 20.; отъ Нерехт. 6 окр. свящ. В. Розова, при отношеніи отъ 14 января 1903 г. за № 33, 45 р. 87 к.; отъ Макар. 4 окр. свящ. Н. Иньякина, при отношеніи отъ 18 янв. 1903 г. за № 40, 33 р. 77 к.; отъ Нерехт. 7 окр. свящ. А. Невскаго, при отношеніи отъ 21 янв. 1903 г. за № 83, 28 р. 71 к.; отъ Кинешем. 1 окр. свящ. I. Николаевскаго, при отношеніи отъ 14 янв. 1903 г. за № 41, 36 р. 27 к.; отъ Кологрив. 1 окр. свящ. А. Лебедева, при отношеніи отъ 9 янв. 1903 г. за № 16, 23 р. 46 к.; отъ Костром. 9 окр. свящ. А. Груздева, при отношеніи отъ 17 янв. 1903 г. за № 38, 24 р. 92 к.; отъ благочинныхъ: Варнавин. у. единовѣрческихъ церквей свящ. I. Виноградова, при отношеніи отъ 13 янв. 1903 г. за № 32, 1 р. 19 к.; отъ Галич. 6 окр. свящ. А. Левашева, при рапортѣ отъ 15 янв. 1903 г. за № 17, 25 р. 11 к.; отъ Кинеш. 6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 20 янв. 1903 г. за № 31, 8 р. 10 к.; отъ Нерехт. 10 окр. свящ. Е. Дроздова, при отношеніи отъ 13 янв. 1903 г. за № 22, 29 р. 52 к.; отъ Ветлуж. 2 окр. прот. I. Бѣлорукова, при отношеніи отъ 13 янв. 1903 г. за № 16, 28 р. 6 к.; отъ Галич. 5 окр. свящ. Д. Парійскаго, при отношеніи отъ 14 янв. 1903 г. за № 13, 20 р. 82 к.; отъ Юрьеvecкаго 3 окр. свящ. I. Шелутинскаго, при отношеніи отъ 14 янв. 1903 г. за № 15, 62 р. 11 к.; отъ Нерехт. 11 окр. свящ. М. Каллистова, при отношеніи отъ 20 янв. 1903 г. за № 28, 29 р. 96 к.; отъ Нерехтск. 3 окр. свящ. Н. Бѣляева, при рапортѣ отъ 10 января 1903 г. за № 16, 27 р. 89 к.; отъ Костром. 8 окр. свящ. А. Наградова, при отношеніи отъ 16 янв. 1903 г. за № 27, 12 р. 63 к.; отъ Костром. 3 окр. свящ. I. Мухина, при отношеніи отъ 9 января 1903 г. за № 14, 26 руб. 78 коп.; отъ Галич. 3 окр. свящ. П. Сперанскаго, при отношеніи отъ 7 янв. 1903 г. за № 8, 27 р. 79 к.; отъ Юрьеvec. 6 окр. свящ. К. Дроздова, при от-

пошеніи отъ 10 янв. 1903 г. за № 31, 73 р. 91 к.; отъ Нерехт. 5 окр. свящ. П. Кроткова, при отношеніи отъ 9 янв. 1903 г. за № 22, 20 руб. 48 коп.; отъ благочинныхъ: Галич. 1 окр. прот. Г. Снѣгирева, при отношеніи отъ 11 янв. 1903 г. за № 26, 29 р. 67 к.; Чухлом. 4 окр. свящ. М. Ювенскаго, при рапортѣ отъ 16 янв. 1903 г. за № 26, 18 р. 75 к.; отъ Нерехт. 9 окр. свящ. В. Никольскаго, при отношеніи отъ 8 янв. 1903 г. за № 51, 20 р. 85 к.; отъ благоч. церквей г. Варнавина, прот. С. Суворова, при отношеніи отъ 14 янв. 1903 г. за № 25, 11 р. 94 к.; отъ настоят. Нерехт. Казанскаго собора прот. К. Виноградскаго, при отношеніи отъ 9 янв. 1903 г. за № 15, 4 р. 22 к.; отъ Плесскаго Успенскаго собора прот. П. Ширскаго, при отношеніи отъ 10 янв. 1903 г. за № 21, 6 р.; отъ Юрьевецкаго Спасовходскаго собора прот. Н. Горчакова, при рапортѣ отъ 8 янв. 1903 г. за № 9, 4 р. 50 к.; отъ Кинешем. 4 окр. свящ. Л. Красноцѣвцева, при отношеніяхъ отъ 18 янв. 1903 г. за №№ 32 и 33, 26 р. 77 к.; отъ Костром. 6 окр. свящ. А. Игнатовскаго, при отношеніи отъ 30 янв. 1903 г. за № 42, 18 р. 68 к.; отъ Буйскаго 1 окр. свящ. М. Самарянова, при отношеніи отъ 21 янв. 1903 г. за № 35, 30 р. 20 коп.; отъ Буйскаго 4 окр. свящ. М. Красноцѣвцева, при отношеніи отъ 22 янв. 1903 г. за № 35, 23 руб. 65 к.; отъ Варнавин. 3 окр. свящ. А. Александровскаго, при отношеніи отъ 27 янв. 1903 г. за № 42, 9 руб. 66 к.; отъ Ветлуж. 3 окр. свящ. І. Флоренскаго, при рапортѣ отъ 14 янв. 1903 г. за № 104, 38 руб. 65 коп.; Солигалич. 2 окр. свящ. С. Дружинина, при отношеніи отъ 1 февраля 1903 г. за № 60, 23 р. 62 к.; отъ Кинешем. 3 окр. свящ. П. Бѣлорукова, при отношеніи отъ 25 янв. 1903 г. за № 37, 22 р. 63 к.; отъ Солигалич. 1 окр. свящ. Ѳ. Успенскаго, при отношеніи отъ 24 янв. 1903 г. за № 32, 16 руб. 90 к.; отъ Юрьевец. 1 окр. прот. П. Алякритскаго, при отношеніи отъ 23 янв. 1903 г. за № 63, 22 руб. 23 к.; отъ Чухлом. 3 окр. свящ. Н. Юницкаго, при отношеніи отъ 26 янв. 1903 г. за № 42, 13 р. 11 к.; отъ Нерехт. 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго, при отношеніи отъ 24 янв. 1903 г. за № 37, 20 р. 53 к.; отъ Макарьев. 5 окр. прот. Д. Ювенскаго, при отношеніи отъ 18 янв. 1903 г. за № 15, 28 р. 18 коп.; отъ Кинешем. 8 окр. свящ. А. Архангельскаго, при рапортѣ отъ 14 янв. 1903 г. за № 36, 33 р. 19 к.; отъ Кинешем. 5 окр. свящ. Н. Орлова, при отношеніи отъ 17 янв. 1903 г. за № 52, 21 р. 24 к.; отъ Кинешем. у. с. Вичуги прот. І. Остроумова, при отношеніи отъ 21 янв. 1903 г. за № 47, 16 р. 50 коп.; отъ Макарьев. 3 окр. свящ. І. Муравьева, при рапортѣ отъ 19

января 1903 г. за № 67, 51 р. 68 к.; отъ Ветлуж. 1 окр. прот. І. Зарницына, при отношеніи отъ 11 января 1903 г. за № 36, 54 р. 7 к.; отъ Буйскаго 3 окр. свящ. А. Смирнова, при рапортѣ отъ 27 января 1903 г. за № 34, 15 р. 4 к.; отъ Костром. 5 окр. свящ. А. Митинскаго, при отношеніи отъ 26 января 1903 года за № 42, 21 р. 5 к.; отъ Нерехт. 4 окр. свящ. А. Виноградова, при отношеніи отъ 24 января 1903 г. за № 37, 27 руб. 72 к.; отъ Юрьевец. 4 окр. свящ. Н. Аполлова, при отношеніи отъ 15 января 1903 г. за № 41, 24 р. 23 к.; отъ благоч. церкви г. Чухломы прот. Н. Соболева, при отношеніи отъ 27 января 1903 г. за № 24, 16 р. 5 к.; отъ настоят. Солигалич. Рождественскаго собора прот. Евл. Юницаго, при отношеніяхъ: отъ 22 января 1903 г. за № 27, 3 р. 1 к. и отъ 22 іюня за № 93, 1 р. 50 к.; отъ Маварьев. 2 окр. свящ. Ир. Покровскаго, при отношеніи отъ 6 февраля 1903 г. за № 55, 36 руб. 23 к.; отъ Кинешем. 7 окр. прот. Н. Вилинскаго, при отношеніи отъ 12 февраля 1903 г. за № 30, 35 руб. 13 коп.; отъ Костром. 7 окр. свящ. Н. Павлинскаго, при отношеніи отъ 18 февраля 1903 г. за № 66, 36 руб. 52 к.; отъ настоят. Судислав. Преображенскаго собора прот. І. Доброхотова, при отношеніи отъ 22 февраля 1903 года за № 40, 4 р. 31 к.; отъ Кинешем. 2 окр. свящ. А. Виноградова, при отношеніи 3 февраля 1903 г. за № 36, 17 руб. 33 к.; отъ Чухлом. 1 окр. свящ. Н. Суворова, при отношеніи отъ 13 февраля 1903 г. за № 69, 12 р. 95 к.; отъ Галич. 4 окр. свящ. П. Покровскаго, при отношеніи отъ 17 февраля 1903 г. за № 65, 18 р. 84 к.; отъ Варнавин. 2 окр. свящ. С. Фортунатова, отъ 3 марта 1903 г. за № 232, 46 р. 22 к.; отъ Чухломскаго 2 окр. свящ. С. Котельскаго, при отношеніи отъ 20 февраля 1903 г. за № 54, 9 р. 54 к. и отъ 30 іюня 1903 г. за № 120, 4 р. 77 к.,—итого 14 р. 31 к.; отъ Варнавин. 1 окр. свящ. С. Дроздова, при отношеніи отъ 10 апрѣля 1903 г. за № 93, 22 р. 46 к.; отъ Буйскаго 1 окр. прот. М. Самарянова, отъ іюня 1903 г.—7 р. 50 к.; отъ благоч. церкви г. Варнавина прот. С. Суворова, при отношеніи отъ 6 іюля 1903 г. за № 217, за первое полугодіе сего 1903 г.—5 р. 25 к., отъ настоятеля Судиславскаго Преображенскаго собора прот. І. Доброхотова, при отношеніи отъ 22 августа 1903 г. за № 112, за 190²/₃ г. 2 руб. 60 к.; отъ благоч. церкви г. Кологрива прот. Ѳ. Іорданскаго, при отношеніи отъ 31 іюня 1903 г. за № 156, за 1 полов. 1903 г. 15 р.

Очередныя засѣданія уѣздн. отдѣленій Костром. еп. учил. совѣта: *Буйскаго:* 20 января, 23 февраля, 17 марта, 27 апрѣля, 21 мая, 21 іюня, 23 іюля, 20 августа, 20 сентября, 26 октября, 25 ноября, 20 декабря, — въ 2 часа дня, въ зданіи городского 3-кл. училища; *Галичскаго:* въ январѣ, февралѣ, апрѣлѣ, маѣ, августѣ, сентябрѣ, октябрѣ—26 числа, въ мартѣ—18 числа, въ іюнѣ и іюль—25 числа и 22 декабря, — въ зданіи дух. училища, въ 6 час. вечера; *Костромскаго:* 22 января, 16 февраля, 8 марта, 15 апрѣля, 17 мая, 1 іюня; *Макарьевскаго:* 21 января, 23 февраля, 18 марта, 21 апрѣля, 19 мая, 21 іюня, 23 іюля, 23 августа, 20 сентября, 25 октября, 23 ноября, 21 декабря; *Сомаличскаго:* 28 января, 25 февраля, 6 іюня, 13 іюля, 11 августа, 19 октября, 15 декабря, — въ 6 час. веч.; *Кинешемскаго:* 26 января, 23 февраря, 15 марта, 26 апрѣля, 31 мая, 21 іюня, 26 іюля, 23 августа, 27 сентября, 25 октября, 29 ноября, 20 декабря, — въ 6 час. вечера, въ квартирѣ предсѣдателя.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Николаевской с. Углеца за 1902 г. 5 р.; Воскресенской г. Буя за 1903 г. 5 р.; Благовѣщенской на Монзѣ (у Оерапонта) (за 1904 г. 5 руб.; о. благоч. 1 Ветлуж. окр. (отъ 14 церквей по 5 р. и одной 2 р.) за 1904 г. 72 р.; Покровской пос. Большихъ-Солей за 1903 г. 5 р.; Николаевской въ Никольскаго 2 Галич. окр. за 1904 г. 5 р.; Ильинкой с. Великой-Пустыни за 1904 г. 5 р.; Архангельской пог. Поймы за 1900 и 1902 г. 10 р.; Спасской с. Готовцева за 1900 г. 5 р.; Преображенской пог. Попкова за 1901 и 1904 гг. 10 р.; Успенской въ Ольговѣ за 1902 и 1903 гг. 10 р.; Богородицкой пог. Храмковъ за 1903 и 1904 гг. 10 р.; Благовѣщенской пог. Погари за 1904 г. 5 р.; Николаевской с. Холму за 1904 г. г. 5 р.; Богородицкой с. Соцевина за 1904 г. 3 р., — о чемъ причты церквей, по ихъ желанію, и увѣдомляются.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: *скуфью:* Ветлужскаго Воскресенскаго собора свящ. Павелъ Максимовскій 1 дек.; с. Ивановскаго свящ. Аркадій Максимовскій 5 дек.; с. Григорцева свящ. Василій Бѣляевъ 22 дек.; *набедренникомъ:* с. Верховолостнаго свящ. Александръ Зарницынъ 25 нояб.; с. Чердаковъ свящ. Илья Сѣрокуровъ 15 декабря.

Солигалич. у. Срѣтенской ц., что въ Запугомыи, свящ. Теодоръ Митинскій назначенъ на должность благочиннаго по Солигаличскому 2 округу 20 декабря.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 декабря 1903 г. за № 12288, при Успенскомъ соборѣ г. Кологрива открыты вакансіи четвертаго священника и четвертаго псаломщика—съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ обращалось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 декабря 1903 г. за № 12179, *назначена пенсія:* вдовѣ священника Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы Варварѣ Лаговой съ дѣтьми 200 руб. въ годъ съ 24 іюля 1903 г. изъ Кинешем. казнач. и вдовѣ діакона церкви с. Сухорукова Руфинѣ Груздевой съ дѣтьми по 133 руб. 33 к. въ годъ съ 22 сентября 1903 г. изъ Костром. казнач.

Умерли: с. Эзь псаломщ. Александръ Страховъ 17 ноября, с. Строевой-Горы зашт. свящ.-пенсіонеръ Теодоръ Кротковъ 2 дек.; того же села свящ. Константинъ Соловьевъ 5 дек.; с. Верховья Солигалич. у., свящ. Симеонъ Дружининъ 17 дек.

Опредѣлены на мѣста: быв. псаломщ. с. Колшева Александръ Скворцовъ на діаконское въ кладбищенской ц. г. Варнавина 28 ноябля, канцелярскій служитель консисторіи Николай Богоявленскій на псаломщическое въ Митрофаніевской ц. при Костромскомъ исправит. арестант. отдѣленіи 23 декабря.

Перемѣщенъ с. Мышкина псаломщ. Теодоръ Владиміровъ въ с. Эзь 29 ноябля.

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста Ильинской ц. с. Ковернина свящ. Іоаннъ Горскій 17 декабря.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Какшѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Игдовѣ, Успенскомъ, Вознесенскомъ на Ветлугѣ, Буяковѣ, Ковернинѣ (старшая вакансія).

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Вежахъ, Ключахъ, Горкахъ, Тимошинѣ.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части: О сборѣ пожертвованій въ пользу Православ. миссіон. общества. Воззваніе. Уставъ общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Костром. епарх. жен. училищѣ. Отъ совѣта Костр. епарх. общежитія. Очередныя засѣданія у. отдѣлной Костром. еп. учил. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строговъ.

КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1904 (XVIII) ГОДЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.



КОСТРОМА,
ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1904.

Всё это сделано в соответствии с требованиями...

I. Наименование: ...
II. Описание: ...

КОСТРОМСКИ

ЕПАРХИАЛЬНЫ ВЪДОМОСТН

1904 (XVII) ГОДЪ

РАКЛАМНО-ФИНАНСОВА



КОСТРОМА
ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФИЯ
1904

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НОВОЗАВѢТНОЕ ВРЕМЯ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона 1-го января,
на Новый годъ.

*Аще кто о Христь, нова тварь, древняя
мимодоша; се быша вся нова (2 Кор. 5, 17).*

Аще кто во Христь, нова тварь. Быть во Христвъ значить вѣровать во Христа и чрезъ вѣру имѣть общеніе съ Нимъ. Вѣрующій во Христа есть „новая тварь“. Онъ вступилъ въ новую жизнь посредствомъ крещенія, которое есть духовное возрожденіе. Духовно возрожденный благодатію крещенія есть новая тварь, или новыи челоуѣкъ, въ противоположность челоуѣку ветхому, т. е. некрещеному, каковы всѣ происшедшіе путемъ естественнаго рожденія отъ Адама, наслѣдовавшіе отъ него грѣховную природу и увеличившіе это наслѣдіе личными грѣхами. Такіе люди доколѣ не будутъ возрождены благодатію Христовой въ крещеніи, доколѣ не соединятся со Христомъ, новымъ Адамомъ, доколѣ не привьются къ Нему вѣроу и не облечутся въ Него, какъ въ срачицу, не могутъ войти, по слову Христа, въ царство небесное (Іоан. 2, 5). Указуя на противоположность христіанъ, какъ новой твари, язычникамъ въ нравственной жизни, Апостоль говоритъ, что они „среди рода строптиваго и развращеннаго сіяють, какъ свѣтила въ мірѣ“ (Филип. 2, 15). Это значить, что христіане, обращающіеся среди язычниковъ, окружены были тьмоу суетвѣрій, беззаконій и нечестія, къ которой погружены были язычники, но которая не могла погасить свѣта истинны, благочестія и добродѣтели, сіявшаго въ жизни вѣрующахъ во Христа. Живя въ мірѣ, они были людьми не отъ міра сего. Они не бѣгали отъ міра, не удалялись отъ общежитія и по наружности

ничѣмъ не отличались отъ язычниковъ. „Мы съ вами вмѣстѣ живемъ“, пишетъ одинъ изъ христіанскихъ учителей второго вѣка, „носимъ такуюже одежду, имѣемъ тѣже домашнія нужды, бываемъ на площади, на съѣстныхъ рынкахъ, въ баняхъ, въ ремесленныхъ заведеніяхъ, на постоянныхъ дворахъ и при другихъ общежительныхъ сношеніяхъ. Вмѣстѣ съ вами плаваемъ по морямъ, служимъ въ воинскомъ званіи, занимаемся хлѣбопашествомъ, торговлею, работами, издѣлія свои выпускаемъ для ва-шего употребленія“ (Тертуліанъ Апологіи гл. 42). Таковы были христіане въ житейскомъ быту. Но занимаясь житейскими дѣлами, они все дѣлали во славу Божию, съ мыслию о Богѣ, всѣ дѣла освящали, начинали, сопровождали и оканчивали молитвою къ Богу, прося Его помощи и благодаря за успѣхи. Живя на землѣ, духомъ воспаряли къ небу. Приобрѣтая земныя блага и обладая ими, они чужды были пристрастія къ нимъ, ибо взирали на себя не какъ на полновластныхъ собственниковъ, а какъ на распорядителей собственности Божіей, въ употребленіи которой должны дать отчетъ Господу. На свое служеніе ближнимъ въ общественныхъ и частныхъ дѣлахъ, они взирали какъ на служеніе Богу, съ мыслию о себѣ, какъ объ орудіяхъ Его промышленія о людяхъ. Слѣдуя заповѣди: *святѣ будите, яко Азъ святъ есмь*, они стремились къ жизни равноангельской, къ достиженію торжества духа надъ плотію, самоотверженія надъ самолюбіемъ, новаго человѣка надъ ветхимъ. Поистинѣ они являлись новою тварью среди обетщавшаго во грѣхахъ языческаго міра.

Назвавъ христіанъ новою тварью: „*Аще кто во Христа, нова тварь*“, Апостоль присоветовалъ: *древняя мимоидоша, а се быша вся нова*. „Что же такое древнее?“ вопрошаетъ св. Златоустъ и отвѣчаетъ: „или грѣхи и разные роды нечестія (язычество), или всѣ іудейскіе обряды, а лучше то и другое вмѣстѣ“. Такимъ образомъ, по Златоусту, христіане, какъ возрожденные благодатію Божіею въ крещеніи, являются новою тварью въ противоположность не только язычникамъ, но даже іудеямъ съ ихъ ветхозавѣтными обрядами. Ветхозавѣтныя времена миновали, наступило новозавѣтное время, явился новый союзъ Бога съ чело-

вѣкомъ, новый порядокъ отношеній Бога къ человѣку. Съ пришествіемъ Христовымъ ветхій заветъ уступилъ мѣсто новому. Въ ветхозавѣтныя времена господствовалъ законъ, данный Моисеемъ, *благодать же и истина* *Иисусъ Христомъ бысть* (Іоан. 1, 17). Ветхозавѣтные люди только приготовляемы были къ пріятію этой благодати, возраждающей и спасающей, и этой истины, только прообразованной ветхозавѣтнымъ закономъ о жертвахъ, обрядахъ и праздникахъ. Въ лицѣ Христа Спасителя явился законодатель, который настолько выше Моисея и всѣхъ пророковъ, насколько Богъ выше человѣка, Творецъ выше твари. Моисей и пророки говорили людямъ отъ лица Бога, но Христосъ глаголялъ, яко Богъ, отъ Своего лица. Онъ не только возвѣщалъ истину, не только указывалъ путь ко спасенію и къ вѣчно-блаженной жизни, но Самъ былъ источникомъ всѣхъ этихъ благъ. *Азъ есмь путь и истина и животъ* (Іоан. 14, 6). Сравнивая Свое ученіе съ Моисеевымъ закономъ, Онъ говорилъ: „речево бысть древнимъ: „не убій, не любодѣйствуй“, и т. д. т. „Азъ же глаголю“. Такъ могъ говорить только Богъ. Обѣтованія и угрозы Христосъ изрекалъ не какъ только пророкъ, но и какъ виновникъ исполненія тѣхъ и другихъ. Давая заповѣди, Онъ не только требовалъ отъ людей исполнять ихъ, но вмѣстѣ облегчалъ ихъ исполненіе Своею благодатною помощію, ибо вступилъ въ такое же отношеніе къ вѣрующимъ, какъ виноградная лоза къ вѣтвямъ (Іоан. 15, 5). Произошелъ переворотъ въ жизни человѣческаго рода. Основатель новаго завета положилъ конецъ ветхому. Ветхозавѣтныя учрежденія смѣнились новыми: обрѣзаніе замѣнено крещеніемъ, съ которымъ соединено обязательство вѣровать въ Св. Троицу, а не въ единство только Божества, и которое явилось необходимымъ условіемъ для вступленія въ церковь Христову и въ права благодатныхъ чадъ Божіихъ, подобно тому какъ обрѣзаніе было необходимо для вступленія въ церковь ветхозавѣтную. Жертвы ветхозавѣтныя отмѣнены, ибо сдѣлались ненужными по принесеніи Христомъ жертвы на крестѣ и по установленіи безкровной жертвы тѣла и крови Христовой. Въ ветхомъ заветѣ могъ быть только одинъ законный храмъ и толь-

ко въ немъ одномъ могли быть приносимы законныя жертвы. Въ новомъ заветѣ допущено существованіе безчисленныхъ храмовъ. Ветхозавѣтные праздники, учрежденные въ память ветхозавѣтныхъ событій, равно и посты уступили мѣсто новозавѣтнымъ праздникамъ въ память новозавѣтныхъ благодѣяній Божіихъ, и новымъ постамъ. Въ ветхомъ заветѣ въ составъ церкви Божіей входилъ только одинъ избранный народъ. Церковь новозавѣтная есть церковь вселенская, въ нее призываются все народы. Такимъ образомъ все древнее миновало: „се быша вся нова“.

Но можно ли сказать, чтобы все эти новозавѣтные порядки и учрежденія, служащія къ нашему духовному обновленію, вполне привились къ намъ, чтобы каждый изъ насъ дѣйствительно былъ новымъ человѣкомъ, ни въ чемъ не похожимъ на человѣка ветхаго? Къ сожалѣнію, этого нельзя сказать о всѣхъ христіанахъ. Слѣды ветхаго человѣка не изглажены даже въ истинноблагочестивыхъ и добродѣтельныхъ христіанахъ. Таеъ, все мы возрождены для духовной жизни въ таинствѣ крещенія, но сохранили ли эту жизнь? Сохранили ли данный при крещеніи обѣтъ вѣрности Христу съ отреченіемъ отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его? Погребенный въ водахъ крещенія ветхій человѣкъ не возсталъ ли во многихъ изъ васъ съ такою силою, что не осталось признаковъ человѣка новаго? Нѣтъ ли между нами такихъ крещеныхъ, которыхъ по жизни не отличишь отъ нехристей? Тѣ, которые ревнуютъ объ исполненіи нравственныхъ заповѣдей Христовыхъ, до того ли прониклись духомъ ихъ, чтобы не походить на праведниковъ въ фарисейскомъ смыслѣ? Нѣтъ ли между нами такихъ, которые по примѣру фарисея, изображеннаго въ евангельской притчѣ, вмѣняютъ себѣ въ заслугу одни только внѣшнія дѣла набожности безъ внутренняго духа благочестія, не совершаютъ только уголовныхъ преступленій? Заботы о нравственно-безукоризненной жизни не основываются ли на побужденіяхъ низменныхъ, не совсѣмъ чистыхъ? Если иной ведетъ себя честно для того только, чтобы заслужить доброе мнѣніе начальства, имѣть похвальную отмѣту о своемъ поведеніи въ послуж-

номъ списеѣ, и не руководствуется страхомъ Божиимъ, любовію къ Господу, старается не о томъ, чтобы Богу угодить, а чтобы у людей выслужиться, то нравственность такого человѣка, кажущаяся безукоризненною, не есть христіанская, а фарисейская. Если кто избѣгаетъ грѣха лжи и обмана не потому, что это есть великій и тяжкій грѣхъ, что Богъ гнушается лжецовъ, а единственно по опасенію быть уличеннымъ во лжи и потерять довѣріе у людей, то правдивость такого человѣка, похвальная въ глазахъ людей, не есть истинно-христіанская добродѣтель. Онъ правдивъ только потому, что нельзя лгать безнаказанно. Его правдивость ненадежна, такъ что еслибы представился ему случай солгать безнаказанно, онъ воспользовался бы этимъ случаемъ, ибо боится только людей, а не Бога всевѣдущаго, отъ Котораго не укроется ложь, и въ всеправеднаго, предъ лицомъ Котораго нельзя лгать безнаказанно.

Взамѣнъ ветхозавѣтныхъ жертвъ намъ дана безкровная жертва тѣла и крови Христовой. Она ежедневно возносится въ христіанскихъ храмахъ, какъ жертва умилоствленія, благодаренія и славословія Господу. При совершеніи ея церковь приглашаетъ насъ горѣ имѣть сердца, отрѣшиться мыслию отъ всего земного и мірскаго, чтобы чистымъ сердцемъ возносить ее къ пренебесному престолу вкупѣ съ небесными Силами, предстоящими сему престолу. Но какъ мы отеликаемся на сіе приглашеніе? Не наполняютъ ли нашихъ сердецъ въ эти священныя минуты житейскія попеченія? Не бываемъ ли мы въ это время только праздными зрителями и слышателями того, что совершается въ алтарѣ, тогда какъ мы по приглашенію церкви должны быть участниками въ святомъ возношеніи?—Безкровная жертва есть вмѣстѣ спасительная пища и питіе, предлагаемая намъ для освященія души и тѣла. Всѣ ли мы дорожимъ этою пищею и питіемъ? Признавая причащеніе таинъ Христовыхъ священнымъ долгомъ, многіе или совсѣмъ не исполняютъ этого долга, уклоняясь отъ него подъ разными предлогами, или исполняютъ его съ сердечною тугою, неохотно, смотря на это дѣло, какъбы на казенную повинность, и по принятіи св. Таинъ радуются не тому, что вступали въ тѣснѣйшее общеніе съ Христомъ, а тому, что сло-

жили съ себя это бремя, исполнили эту повинность. Таковые причастники причащаются только въ судъ и въ осужденіе себя: благодать Божія не оживила ихъ, ибо не произвела никакого впечатлѣнія на ихъ мертвыя души.

Новозавѣтные вѣрующіе для участія въ общественномъ богослуженіи имѣютъ гораздо больше удобствъ, чѣмъ ветхозавѣтные, ибо вмѣсто одного храма существуютъ безчисленные храмы въ христіанскомъ мірѣ. Но все ли пользуются этимъ удобствомъ? Все ли любятъ посѣщать храмъ Божій? Не мало ли между нами такихъ, которые любятъ участвовать во всехъ собраніяхъ, только не въ церковныхъ, а бывать тамъ, гдѣ больше суеты и развлеченій, а отнюдь не тамъ, гдѣ мѣсто для богомыслия и молитвы? Но всегда ли получаютъ духовную пользу отъ храма Божія имѣющіе привычку посѣщать его? Тяжкія грѣхъ берутъ на свою душу тѣ, которые входятъ въ храмъ безъ благоговѣнія и страха Божія, приходятъ въ него въ половинѣ или въ концѣ службы, ведутъ себя въ храмѣ неблагочинно, и вмѣсто того, чтобы внимательно слушать все, что въ храмѣ читается, поется и проповѣдуется, только разговариваютъ, смѣются, смотрятъ по сторонамъ, забывая, что они присутствуютъ въ священномъ мѣстѣ, въ селеніи славы Божіей, а не въ клубѣ, не въ гостиницѣ, не въ балаганѣ, не въ питейномъ заведеніи. Тяжкую вину принимаютъ на свою душу также тѣ посѣтители храмовъ Божіихъ, которые уходятъ изъ нихъ преждевременно, не дождавшись конца службы. Пусть таковые знаютъ, какому строгому наказанію они подлежатъ за сіе по суду апостоловъ. Вотъ одно изъ апостольскихъ правилъ: „всѣхъ вѣрныхъ, входящихъ въ церковь, но не пребывающихъ на молитвѣ до конца, яко безчиніе въ церкви производящихъ, отлучати должно отъ общенія церковнаго“ (правило св. апостоль 9-е). На выходъ изъ храма дается благословеніе священнослужителя: *благословеніе Господне на васъ Того благодатію и челоуколюбіемъ*. Кто уходитъ изъ храма своевольно, не дождавшись этого благословенія, тотъ лишаетъ себя плодовъ церковной молитвы, въ которой участвовалъ до выхода изъ храма. Ибо, чтобы какое нибудь дѣло было полезно для насъ, надобно

его кончить, потому что конецъ вѣнчаетъ дѣло. Нѣкоторые преждевременно уходятъ изъ храма по нежеланію слушать проповѣдь, произносимую обыкновенно предъ концемъ литургіи, или хотя и остаются въ церкви во время проповѣди, но или совсѣмъ не слушаютъ ея, или другимъ не даютъ слушать, позволяя себѣ громкіе разговоры съ сосѣдами. По какой бы причинѣ они ни поступали такъ, своимъ невниманіемъ они оскорбляютъ не только проповѣдника, но и Самого Христа, который сказалъ: *слушайя васъ Мене слушаетъ, и отменяя васъ, Мене отменяется* (Лук. 10, 16). Производящіе безчиніе во время проповѣди, тѣмъ больше грѣха берутъ на свою душу, что смущаютъ и соблазняютъ другихъ своимъ поведеніемъ. Горе соблазнителямъ: жерновъ мельничный на шею имъ и потопленіе въ пучинѣ морской,—вотъ чего они заслуживаютъ по словамъ Спасителя.

Праздниковъ для прославленія Бога и святыхъ Его въ церкви новозавѣтной несравненно больше, чѣмъ въ ветхозавѣтной. Но дѣло не въ количествѣ праздниковъ, а въ томъ, какъ мы ихъ проводимъ. Благословенны тѣ, которые проводятъ ихъ благоговѣйно и съ духовною радостію и почитаютъ священнымъ долгомъ присутствовать на всѣхъ праздничныхъ службахъ. Но что сказать о тѣхъ, для которыхъ праздники есть время праздности, невоздержанія, мірскихъ развлеченій, распутства и другихъ грѣховъ? Ихъ вы не увидите въ церкви въ праздничный день: они служатъ и предаются грѣхамъ самоугодія и чревоугодія, слѣдственно похожи на идолопоклонниковъ, мѣняя Бога на чрево, храмъ Божій—на мѣсто пьянства и разврата.

Спросимъ свою совѣсть, не виновны ли мы въ тѣхъ или другихъ исчисленныхъ нами грѣхахъ? Если совѣсть дастъ обличительный отвѣтъ,—покаемся, пока время для покаянія еще не ушло. Возблагодаримъ Господа Бога, даровавшаго намъ новое лѣто Своей благости и долготерпѣливо ожидающаго отъ насъ покаянія. Не будемъ прогнѣвлять Его въ наступившее новое лѣто тѣми грѣхами, какими прогнѣвляли въ минувшій годъ. Съ обновленіемъ времени да обновятся наши духовныя силы для жизни святой и богоугодной.

Слово въ день святителя и чудотворца Николая и тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича *).

(О томъ, какое „правило вѣры“ преподааетъ намъ святитель Николай своею вѣрою).

Въ настоящій день, православные слушатели, св. церковь совершаетъ торжество въ честь великаго угодника Божія—святителя и чудотворца Николая, архіепископа Мирликійскаго. Кому неизвѣстенъ этотъ угодникъ Божій? Въ какихъ странахъ не возносятся ему молитвы? Не только христіане, даже магометане, даже нѣкоторые язычники чтутъ имя этого святого. Но въ особенности чтится имя его въ нашемъ православномъ отечествѣ: сколько храмовъ воздвигнуто въ честь его на святой Руси; сколько чудотворныхъ иконъ его имени прославляется; сколько христіанъ носятъ имя его! Имя его носить и верховный Сынъ православно-русской церкви, благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ.

Такая общераспространенная слава имени святителя Николая и слова св. ап. Павла: „поминайте наставники ваша и подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. 13, 7)—побуждаютъ насъ поразмыслить о томъ: чѣмъ—какими преимущественно подвигами и добродѣтелями прославился этотъ угодникъ Божій и что поучительнаго и достоподрожательнаго представляетъ намъ его свѣтлый образъ?

Образъ святителя Николая, бр. христіане, представляетъ въ себѣ, можно сказать, цѣлое море добродѣтелей и подвиговъ, но въ особенности св. церковь ублажаетъ его за его вѣру, предлагая для насъ въ ней „правило“ или, что тоже, образъ вѣры: „правило вѣры“, воспѣваетъ церковь, „яви Ты стаду Твоему, яже вещей истина... отче священноначальниче Николае“ (тропарь св. Николаю).

Какой же образъ вѣры явилъ намъ святитель Николай?— вотъ предметъ, на которомъ остановимъ свое вниманіе.

*) Произнесено въ Костром. каѳ. соборѣ.

Святитель Николай жилъ во 2-й полов. III-го столѣтія и въ 1-й половинѣ IV-го (257—342). Тягостное это было время для церкви Христовой; тогда язычество, предчувствуя свой конецъ, напрягало все свои усилія къ тому, чтобы поразить христіанство и стереть съ лица земли вѣру въ распятаго и воскресшаго Христа Спасителя. Неусыпно бодрствуя на стражѣ вѣрѣнной его охранѣ Мирликійской паствы, не щадя своей жизни, готовый пожертвовать ею за вѣру въ распятаго, святитель Николай безбоязненно проникаетъ въ темницы, гдѣ подвергались всевозможнымъ истязаніямъ гонимые за свою вѣру христіане, и тамъ своею горячею преданностью вѣрѣ Христовой и непоколебимою твердостью въ ней возбуждаетъ въ христіанахъ—страдальцахъ мужество къ великодушному и радостному перенесенію всевозможныхъ пытокъ и даже смерти за имя Христово, за это и самъ на нѣкоторое время подвергается темничнымъ узамъ, но онѣ не сковываютъ его богоглаголивыхъ устъ: съ еще большею ревностью угодникъ Божій проповѣдуетъ евангеліе и своимъ мужествомъ побѣждаетъ все препятствія, какія старались поставить ему въ дѣлѣ исповѣданія и распространенія вѣры Христовой ненавистники этой вѣры—язычники.

Но вотъ миновала внѣшняя опасность для церкви со стороны язычества, явился внутренней врагъ стада Христова въ лицѣ еретика—Александрійскаго пресвитера Арія, дерзнувшаго отрицать божество Господа Иисуса Христа, Его единосуціе съ Богомъ Отцомъ и низводить, такимъ образомъ, Сына Божія въ рядъ сотворенныхъ существъ. Это, бр., была слишкомъ опасная ересь, ниспровергавшая въ сущности самый корень христіанства. Чтобы понять это, нужно помнить, что сущность христіанства заключается въ догматѣ объ искупленіи, искупительныя же заслуги Иисуса Христа, Его страданія и смерть спасительны для насъ только потому, что нашъ Искупитель есть не простой человѣкъ и вообще не тварь, а Богочеловѣкъ, единосущный и равночестный Богу Отцу и Св. Духу. А кто не вѣруетъ въ сей догматъ, тотъ не истинный христіанинъ. Важность и опасность ереси подвигнула епископовъ вселенской церкви, при равноопо-

стольномъ императорѣ Константиѣ Великомъ, доставившемъ торжество христіанству надъ язычествомъ, собраться въ г. Никеѣ на первый вселенскій соборъ для опроверженія и уничтоженія этого лжеученія. Въ дѣяніяхъ этого собора принималъ живѣйшее участіе святитель Николай.

Вотъ, бр., главныя факты, въ которыхъ святитель Николай явилъ намъ свою вѣру, предлагаемую церковью, какъ „правило“, какъ образецъ вѣры для всѣхъ христіанъ.

Спросимъ же себя: чему мы—сыны вѣка сего поучимся у этого образца? Что достойнаго представляетъ намъ это „правило вѣры“?

Поучимся, бр., той силѣ вѣры, какую явилъ намъ въ своемъ образѣ святитель Николай; той стойкости и мужественности исповѣданія вѣры, какія обнаружилъ онъ, какъ охранитель и защитникъ христіанства предъ лицомъ язычества,—той, наконецъ, пламенной ревности по чистотѣ правой вѣры Христовой, какую обнаружилъ онъ на соборѣ Никейскомъ, какъ защитникъ этой вѣры предъ богсхульною ересью Арія.

Но, быть можетъ, кто нибудь изъ васъ скажетъ, что наша общественная жизнь совсѣмъ не представляетъ такихъ случаевъ къ обнаруженію твердости и ревнованія по вѣрѣ Христовой, какъ это было въ вѣкъ св. Николая, ибо нашей вѣрѣ не угрожаетъ ни язычество, ни какая либо опасная ересь, въ родѣ ереси Арія? Нѣтъ, бр., если мы глубже вникнемъ въ направленіе нашего времени, то мы не меньше найдемъ поводовъ къ засвидѣтельствуванію нашей ревности по православною вѣрѣ Христовой, твердости и непоколебимости нашихъ православно-религіозныхъ убѣжденій. Что представляетъ намъ нашъ вѣкъ? Съ одной стороны—легкомысліе доходящее до богохуленія, слабодушное мало-вѣріе, гравичащее съ безбожіемъ и убійственную холодность къ вѣрѣ, со всѣми признаками невѣрія; съ другой—то тамъ, то здѣсь появляются самозванные учителя, которые, прикрываясь личиною праведности, мнимою ревностью объ истинномъ благочестіи, отвергаютъ евангельскія истины и уставы нашей матери—православной церкви, составляютъ свои евангелія, свои пра-

вила благочестія и уловляютъ въ свои сѣти неопытныхъ, простодушныхъ въ вѣрѣ людей. Кому неизвѣстно, какъ распространяются въ нашемъ простодушномъ и темномъ народѣ расколъ со всевозможными его толками, штундизмъ, а въ послѣднее время и, такъ называемая, толстовщина, которая гораздо хуже ереси Арія: она возстаетъ противъ вѣры въ существованіе личнаго Бога, проповѣдая, что въ каждомъ человѣкѣ заключается божество; возстаетъ противъ церкви, признавая вѣру въ церковь суевѣріемъ; возстаетъ противъ всѣхъ судебныхъ, церковныхъ и гражданскихъ учреждений, дерзко ссылаясь въ свое оправданіе на заповѣдь Спасителя: „Не судите, да не судими будете“, не обращая вниманія на то, что этою заповѣдью запрещаются лишь легкомысленные пересуды въ житейскомъ быту, а отнюдь не законные суды; возстаетъ противъ войны и военной службы, называя защиту отечества преступленіемъ противъ заповѣди: не убій, а сражающихся воиновъ признавалъ убійцами или разбойниками; возстаетъ противъ любви къ отечеству, утверждая, будто она противна заповѣди любить враговъ; возстаетъ противъ святости брака и т. п. И, къ сожалѣнію, есть легкомысленные, даже и такъ называемые интеллигенты, которые увлекаются вѣтромъ этого лжеученія. Нѣтъ, бр., и въ нашъ вѣкъ есть поводы къ проявленію съ вашей стороны ревности по православной вѣрѣ; кто можетъ словомъ, а кто примѣромъ, а лучше всего и словомъ и примѣромъ, всякій истинный христіанинъ, при всякомъ благопріятномъ случаѣ, долженъ исповѣдывать, что онъ есть сынъ православной именно церкви, что догматы вѣры православной—законъ для его ума, заповѣди этой вѣры—законъ для его сердца, а уставы православной церкви—законъ для его воли. Такимъ именно исповѣданіемъ онъ и будетъ вразумлять и утверждать въ вѣрѣ невѣрныхъ или легковѣрныхъ и тѣмъ отвращать ихъ души отъ погибельнаго пути, на который ихъ увлекаютъ разные сектанты и лжеучители.

Но, быть можетъ, кто нибудь изъ васъ подумаетъ, что не наше—де дѣло заботиться о душѣ ближнихъ,—что это долгъ только пастырей и учителей церкви? Къ сожалѣнію, многіе иног-

да такъ и разсуждаютъ. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Послушайте, что вѣщаетъ намъ Самъ Небесный Учитель Господь нашъ І. Христосъ: „всякаго, кто исповѣдаетъ Меня предъ людьми, того исповѣдаю и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ (Матѣ. 10, 32); а кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ, того постыдится и Сынъ Человѣчскій, когда придетъ въ славу Отца Своего со святыми ангелами“ (Марк. 8, 38). Послушайте также, какъ поучаетъ вселенскій учитель святитель Златоустъ тѣхъ, которые не считаютъ своею обязанностью заботиться о душевномъ спасеніи ближнихъ: „Ужели ты“, говоритъ онъ, „не поднимешь овца своего сосѣда, пораженное, лежащее на пути, не скажешь о немъ сосѣду? Менѣ ли стоитъ вниманія душа твоего ближняго, когда бы ты увидала ее пораженною или заблужденною? Пламень объялъ домъ твоего согражданина, и ты не можешь равнодушно взирать на это бѣдствіе, почему же нисколько не трогаетъ твоего сердца состояніе другого, когда онъ въ пламени страстей? Если захотите, то вы больше, чѣмъ мы, можете исправлять другъ друга; вы больше другъ съ другомъ находитесь, больше, чѣмъ мы, знаете другъ друга“ (На посл. къ Евр. бес. 10). Такимъ образомъ, возлюбленные бр., какъ сами видите, въ нашъ современный вѣкъ есть и поводы къ проявленію съ нашей стороны ревности по православнои вѣрѣ Христовой, о которой такъ ревновалъ св. Николай,— лежитъ на насъ, именующихъ себя христіанами, и долгъ такого ревнованія: будемъ же желать и молиться, чтобы огонь пламенной ревности святителя Мирликійскаго согрѣвалъ и наши охлажденныя сердца, воспламенялъ и въ насъ любовь къ прославленію имени Божія для спасенія себя и ближнихъ нашихъ.

Братіе христіане — сыны и дочери Россіи! Настоящій день есть день тезоименитства нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Есть обычай во дни тезоименитства извѣстныхъ лицъ подносить имъ разные подарки въ знакъ любви и уваженія къ нимъ. Какой же мы нынѣ поднесемъ даръ своему Августѣйшему Имениннику, возлюбленному Отцу нашего дорогого отечества? Если мы, бр., не на словахъ

только, а и въ сердцѣ дадимъ обѣтъ быть ревностными хранителями и защитниками православной вѣры, составляющей въ извѣстномъ смыслѣ, жизнь и дыханіе русскаго человѣка и оплотъ русскаго государства, то лучшаго дара мы и не можемъ придумать, потому что самъ Царь нашъ есть первый и наилучшій сынъ православной церкви, ея вѣрный хранитель и защитникъ. вмѣстѣ съ поднесеніемъ сего дара вознесемъ нынѣ теплыя мольбы ко Всевышнему Владыкѣ жизни нашей, да подастъ Онъ, молитвами всѣми чтимаго святителя и чудотворца Николая, верховному охранителю и защитнику православнаго нашего отечества благоденствіе и долгоденствіе. Да благословитъ его Отецъ небесный всѣми Своими благословеніями, а съ нимъ и всѣхъ, кто пособствуетъ ему ограждать безопасность и благоденствіе отечества. Аминь.

Тождество ученія І Христа въ Его собственныхъ устахъ и въ устахъ Его апостоловъ *).

(Противъ отрицательной критики Баура и его поборниковъ).

Разсмотримъ догматъ о Богѣ освятителѣ. Посмотримъ: въ какой формѣ ученіе о благодати преподаль Христось, и въ какой—апостолы?

Общая мысль о благодати въ устахъ І. Христа та, что благодать Божія есть необходимое условіе спасенія человѣка. Раскрывая эту мысль частіе, І. Христось говоритъ: 1) о благодати призывающей и 2) о благодати оправдывающей. Безъ этихъ видовъ благодати немислимо спасеніе человѣка. На необходимость благодатнаго призванія для спасенія Христось Спаситель указывалъ иногда въ прямыхъ выраженіяхъ, иногда прикровенно: прямо,—когда, напр., говорилъ о Себѣ: *не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе* (Матт. 9, 13; Марк. 2, 17),—прикровенно—въ притчахъ: о виноградникѣ, о блудномъ сынѣ и о царской вечери. Но изъ этихъ же самыхъ притчей слѣдуетъ и то, что благодать Божія, распространяясь на

*) Продолженіе. См. Костр. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 24.

всѣхъ не насилуетъ однакожь свободы человѣка, не влечетъ ее непреодолимо къ извѣстной цѣли, но только и только зоветъ ее къ данной цѣли, только указываетъ ей эту цѣль. Кромѣ указанныхъ притчей, мысль І. Христа о всеобщности благодати и объ отсутствіи со стороны послѣдней насилія для человѣка подтверждается и другими мѣстами Его проповѣди. Такъ, І. Христосъ отправляя учениковъ Своихъ на всемірную проповѣдь, заповѣдалъ имъ учить и крестить не нѣкоторыхъ людей, но *вся языки* (Мате. 28, 19); Онъ же говоритъ, что *евангеліе царствія проповѣстся по всей вселенной* (Мате. 8, 11), а не въ нѣкоторой только части вселенной. Ясно, что, по ученію І. Христа, благодатное *призваніе* распространяется на весь родъ человѣческой, а не на извѣстную какую либо часть его. Но, распространяясь на всѣхъ, оно не есть непреодолимое дѣйствіе, иначе — что же бы значило внушеніе І. Христа, данное ученикамъ: *блудите, бдите и молитесь* (Марк. 13, 33—34). Вотъ почему призывъ благодати не есть еще окончательное ручательство за спасеніе человѣка: изъ многихъ званыхъ, по словамъ Самого Спасителя, мало можетъ быть избранныхъ (Мате. 22, 14). Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что къ избраннымъ, по ученію І. Христа, относятся всѣ тѣ, которые, слыша зовъ благодати, добровольно послѣдовали ему. Такихъ-то избранныхъ и разумѣетъ І. Христосъ, когда говоритъ, напр., о послѣднихъ дняхъ міра: *И аще не бы Господь прекратилъ дній, не бы спаслася всяка плоть: но избранныхъ ради, иже избра, прекратитъ дни* (Мо. 13, 20; сл. Лук. 18, 17 и др.). Уча о благодати призывающей, І. Христосъ училъ и о благодати оправдывающей или спасающей человѣка. Для спасенія, по Его ученію, необходима со стороны человѣка вѣра (Марк. 16, 16); но вѣра отъ Бога, потому что тотъ только *маголозъ Божиихъ послушаетъ, иже есть отъ Бога* (Іоан. 8, 47; сл. 6, 45—46); слѣд. и спасеніе или оправданіе человѣка зависитъ отъ благодати Божіей. Но какова должна быть для этого вѣра? Это вѣра не фарисея, но вѣра мытаря (Лук. 12, 10—14), вѣра Закхея (Лук. 19, 1—10), жены грѣшницы (Лук. 7, 47—50) и разбойника покаявшагося (Лук. 23, 39—43) — словомъ, вѣра, соединенная съ покаяніемъ. Мытарь покаялся и *снуде оправданъ въ домъ свой*. Закхей за свое расположеніе возвратить четверицею тому, кого

онъ обидѣлъ, слышитъ изъ устъ Спасителя слово: *днесь спасеніе дому сему*. Разбойникъ созналъ тяжесть своихъ преступленій и за это искреннее сознаніе вводится въ *рай*. Такова должна быть вѣра! Но для спасенія недостаточно и одной вѣры, но необходимо еще крещеніе: не тотъ, кто только имѣть вѣру, по словамъ Христа, спасется, но тотъ, кто, имѣя вѣру, и крестится (Марк. 16, 16), и *еще кто не родится водою и духомъ не можетъ вйти въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). Каковы же, по ученію І. Христа, плоды спасенія? На этотъ вопросъ Онъ даетъ отвѣтъ подъ покровомъ притчей. Такъ, въ притчѣ о царѣ, простишемъ долгъ свой должнику (Матѣ. 18, 27), Онъ указываетъ, какъ на плодъ спасенія, на *прощеніе грѣховъ*; въ притчѣ о блудномъ сынѣ, гдѣ Отецъ примирился съ своимъ сыномъ (Лук. 15, 23—24)—на *примиреніе* съ Богомъ, и въ бесѣдѣ съ Никодимомъ (Іоан. 3)—на *возрожденіе*. Таковы плоды спасенія! Но и по полученіи спасенія, человѣкъ не долженъ оставаться безпечнымъ и невнимательнымъ къ себѣ, дабы не сойти съ того пути истины и правды, на который онъ сталь, по содѣйствію благодати Божіей. Оправданный человѣкъ, по внушенію Спасителя, долженъ твердо *пребывать во словеси Ею* (Іоан. 8, 31—32), долженъ избѣгать всѣхъ мірскихъ соблазновъ (Матѣ. 18, 6—10), возвышаться въ любви къ Богу (Матѣ. 10, 37—38) и упражняться въ добрыхъ дѣлахъ (Матѣ. 6, 2. 4. 16. 18); при этомъ всю радость свою онъ долженъ полагать не въ благахъ земныхъ (Матѣ. 6, 24—34), но въ Богѣ, какъ источникѣ мира (Іоан. 16, 33) и всякой радости (—15, 11; сл. Матѣ. 11, 28—29).—Впрочемъ, по ученію І. Христа, спасеніе завершается не здѣсь на землѣ, но въ будущей жизни (Іоан. 14, 2—5; сл. Матѣ. 5, 12).

Таково ученіе І. Христа о значеніи благодати и свободы въ спасеніи человѣка. Но таково ли оно у апостоловъ? По содержанію таково, по формѣ различно. То, что у І. Христа выражено прикровенно и какъ бы незаконченно, у нихъ высказывается прямо, въ болѣе или менѣе подробной и законченной формѣ. Начнемъ съ вопроса, что такое благодать. Если, по ученію Христову, человѣкъ призывается ко спасенію и усвоетъ себѣ спасеніе не иначе, какъ при непосредственномъ участіи и содѣйствіи Бога, то само собою понятно, что благодать есть то,

что усвоить челоѣку дѣло Христова спасенія. Но такое опредѣленіе изъ ученія І. Христа только слѣдовало, въ ученіи апостоловъ оно выражено прямо. По ихъ ученію, благодать есть не что иное, какъ сила Св. Духа; а такъ какъ Духъ Святый, въ извѣстномъ смыслѣ, называется Духомъ Христовымъ, то благодать есть и *сила Христа* (2 Кор. 12, 9; Римл. 8, 9), вмѣняющая намъ заслуги Христа и *туне*—по вѣрѣ въ заслуги Его—оправдывающая насъ (2 Тим. 1, 9; Римл. 3, 22 и др.). Согласно съ Христомъ апостолы, далѣе, учатъ о необходимости благодати для спасенія челоѣка. Но тогда какъ Самъ І. Христосъ не развивалъ подробно основаній ея необходимости,—апостолы рассуждаютъ объ этомъ довольно подробно. Особенно ясно и полно по этому вопросу учить ап. Павелъ, доказывающій необходимость благодати путемъ историческимъ. Сущность его доказательства можетъ быть выражена въ слѣдующей краткой силлогистической формѣ: спасти челоѣка значитъ оправдать его предъ Богомъ, но выполнить это послѣднее оказался безсильнымъ какъ законъ естественный съ его дѣлами (Римл. 1, 18—32), такъ и законъ положительный, который только доводилъ людей до признанія грѣха, но не оправдывалъ ихъ (Римл. 3, 20; 8, 2), мертвилъ, но не оживилъ ихъ (Гал. 3, 10; Римл. 7, 16—24); слѣд., для оправданія челоѣка нужно было новое средство,—и оно-то подано намъ въ лицѣ Сына Божія, Который посланъ для осужденія грѣха во плоти и для освобожденія челоѣка отъ его грѣховнаго состоянія (Римл. 8, 1—3).

Апостолы вполне согласны со Христомъ и въ дальнѣйшемъ ученіи о благодати. Какъ І. Христосъ учить о благодати призывающей, такъ и по ученію апостоловъ *никтоже можетъ рещи Господа Иисуса, точію Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3; сл. Фил. 1, 20 и др.). Какъ по ученію І. Христа благодать распространяется на всѣхъ, такъ это и по ученію апостоловъ (1 Тим. 2, 4). Какъ по ученію І. Христа нѣкоторые люди уже заранѣе предъизбраны къ спасенію, такъ и по ученію апостоловъ, но тогда какъ І. Христосъ прямо не указалъ основанія этого предназначенія со стороны Бога, у апостоловъ же основаніе предъизбранія лежитъ въ предвѣдѣніи Бога: *иже предъувѣдѣ, тѣхъ и представи*, говоритъ ап. Павелъ (Римл. 8, 29—30). Наконецъ

раздѣльнѣ у апостоловъ выражено ученіе Христа оправдывающей и возраждающей. Такъ, *оправданіе*, по ихъ ученію, выражаетъ *отрицательную* сторону дѣятельности благодати, *возрожденіе*—*положительную*: первое означаетъ прощеніе грѣховъ, снятіе съ человѣка вины (Римл. 5, 15—21); второе состоитъ въ обновленіи нравственной природы (1 Иоан. 3, 9; 5, 12), въ просвѣщеніи ума (1 Иоан. 4, 7—8), въ обновленіи сердца и воли (1 Иоан. 5, 1; 3, 9; 5, 12) и въ тѣсной жизни съ Богомъ, какъ Отцемъ (Иоан. 1, 12—13). Но обѣ эти стороны дѣйствія благодати—оправданіе и возрожденіе нераздѣльно соединены съ видимымъ дѣйствіемъ крещенія: *И сими* (т. е. лихонимцами, татями, язычниками) *нѣщны бѣсте*, говоритъ ап. Павелъ въ посл. къ Коринтянамъ, *но омыстеса, но освятитеса, но оправдистеса именемъ Господа нашего І. Христа и Духомъ Бога нашего* (1 Кор. 6, 11; ср. Тит. 3, 5; Гал. 3, 26—27). Ясно, что оправданіе ап. Павелъ поставляетъ въ тѣсную связь съ видимымъ дѣйствіемъ крещенія. Въ такую же связь онъ поставляетъ и возрожденіе человѣка, когда говоритъ: *спомебохомся Христу крещеніемъ въ смерть: да якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчю, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ* (Римл. 6, 4; сл. 1 Петр. 1, 22—23; Іак. 1, 12 и др.). Въ этомъ ученіи апостоловъ ясно проглядываетъ мысль Христа, что *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*. Но, въ отличіе отъ Іисуса Христа, апостолы, кромѣ видовъ благодатнаго дѣйствія призванія, оправданія и возрожденія, признаютъ еще одинъ видъ благодати,—это благодать, *утверждающую* человѣка на пути полученнаго имъ оправданія. Такое дѣйствіе благодати они поставляютъ въ связь не съ дѣйствіемъ крещенія, но съ видимымъ дѣйствіемъ миропомазанія: *извѣстуйтея же* (βεβαιω—утверждающій) *насъ съ сами во Христа, говоритъ апостоль, и помазавый насъ Богъ: Иже и запечатль насъ и даде обрученіе Духа въ сердца наша* (2 Кор. 1, 21—22; сл. 1 Иоан. 2, 20—27; 1 Петр. 3, 15). Но хотя возрожденнаго человѣка подкрѣпляетъ благодать божественная на пути истины и правды (Фил. 2, 3; 2 Кор. 12, 9), тѣмъ не мевѣ онъ не долженъ оставаться безпечнымъ и невнимательнымъ къ себѣ, но долженъ трезвиться, бодрствовать, потому что *супостатъ*

его диаволъ, яко левъ рыкая ходитъ, искій кого полотити (1 Петр. 5, 8; сл. 1 Кор. 10, 12); не долженъ оставаться бездѣтельнымъ, но долженъ растворить свою вѣру любовію и добрыми дѣлами (Іак. 2, 21—26; Гал. 5, 6). Подобныя же наставленія мы слышали и въ устахъ І. Христа.

(До словъ №).

**Пятидесятилѣтній юбилей священнослуженія
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вис-
саріона.**

Юбилейныя привѣтствія.

Отъ С.-Петербургскаго Митрополита Антонія.

Благоволите, Владыка, принять мое сердечное Вамъ привѣтствіе съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ Вашего благоплоднаго служенія церкви святой. Молитвенно желаю Вамъ долгоденствія и всякихъ милостей Господнихъ. Митрополитъ Антоній. (Телеграмма).

Отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Въ день пятидесятилѣтія доблестнаго служенія Вашего сердечно привѣтствую Ваше Преосвященство, да хранитъ Господь дни Ваши въ мирѣ и силѣ духовной. Побѣдоносцевъ. (Телеграмма).

Отъ г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Поздравляю Ваше Преосвященство съ пятидесятилѣтіемъ Вашего многополезнаго служенія, желаю добраго здоровія. Владиміръ Саблеръ. (Телеграмма).

Отъ Костромскаго духовенства.

Ваше Преосвященство Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ.

Вчерашній день вознесла Господу Богу свои мольбы о Вашемъ здоровьѣ и благоденствіи вся Костромская епархія, предвкушая радость наступающаго дня 50-лѣтія Вашего служенія

святой церкви въ священномъ санѣ, и духовно услаждаясь Вашимъ воззваніемъ къ постѣ, написаннымъ къ наступающему торжеству. Мы увѣрены, что многіе молятся за Васъ и сегодня не только въ Костромской епархіи, но и въ дорогой для Васъ Москвѣ и въ отдаленныхъ концахъ Россіи, гдѣ славное имя Ваше давно извѣстно по Вашимъ ученымъ и назидательнымъ произведеніямъ. Съ радостію, усердно молились за Васъ, по этому случаю, и мы вчера и сегодня, и будемъ молиться непрестанно во всё дни нашей жизни. Но мы, пастыри г. Костромы, счастливыѣ другихъ въ настоящій моментъ тѣмъ, что имѣемъ возможность лично привѣтствовать Ваше Преосвященство съ столь знаменательнымъ и радостнымъ въ Вашей жизни днемъ. Примите же, Владыко святой, наше глубокое, искреннее поздравленіе съ этой новой милостію Божіей въ отношеніи къ Вамъ, даровавшей Вамъ силы въ возжелѣнномъ здравіи и бодрости духа достигнуть и переступить границу пятидесяти лѣтъ Вашего пастырскаго служенія. Примите отъ насъ, а въ лицѣ нашемъ и отъ духовенства всей епархіи наше пламенное пожеланіе Вамъ здоровья и крѣпости силъ для дальнѣйшаго Вашего плодотворнаго служенія св. церкви.

Намъ безъизвѣстно, Преосвященнѣйшій Архипастырь, что Вы неохотно согласились даже на скромное ознаменованіе Вашего новаго юбилея. Ваше глубокое смиреніе требовало, чтобы день юбилея миновалъ для другихъ незамѣтно. Но мы,—простите насъ за неумѣстную, можетъ быть, откровенность,—мы рады, что торжество, хотя и чисто церковное, все-таки состоялось. Рады по двумъ причинамъ: съ одной стороны потому, что новый юбилей даетъ намъ новый случай засвидѣтельствовать предъ Вами нашу общую глубокую сыновнюю преданность и любовь къ Вамъ, каковую Вы воспламенили въ нашихъ сердцахъ 12-лѣтнимъ Вашимъ поистинѣ отеческимъ отношеніемъ къ намъ. Для выраженія этой преданности и любви мы и собрались теперь всё вмѣстѣ къ Вашему Преосвященству, и повергаемъ ихъ къ стопамъ Вашимъ, въ полномъ убѣжденіи, что Вы цовѣрите нашей искренности и примете ихъ благосклонно. Съ другой стороны, нынѣшній юбилей

Вашъ для насъ, пастырей церковныхъ, чрезвычайно поучителенъ: онъ въ лицѣ Вашемъ даетъ намъ лучшій образецъ ревностнаго и плодотворнаго служенія св. церкви, правда, образецъ для насъ во многомъ недостижимый, но тѣмъ не менѣе желательный и влекущій къ подражанію.

Находимъ умѣстнымъ, Ваше Преосвященство, и приедемъ смѣлость въ нынѣшній радостный день въ Вашей жизни привести на память нѣкоторыя черты изъ Вашей пастырской полувѣковой службы—черты, возбуждающія въ насъ удивленіе и благоговѣніе.

Пятидесятилѣтній періодъ непрерывнаго, неутомимаго пастырскаго служенія самъ по себѣ труденъ и очень немногими достигается, по причинѣ тѣлесной немощи и краткости человеческой жизни. Но въ Вашей, Богомъ благословенной долголѣтіемъ, жизни и пастырскомъ служеніи есть стороны, которыя поистинѣ идеальны и совсѣмъ недостижимы для простыхъ смертныхъ, не получившихъ въ удѣлъ столько, сколько вы, талантовъ. Прослужить св. алтарю 50 лѣтъ, не просто исполняя по уставу обрядовыя обязанности пастыря, а сопровождая свое служеніе постоянно живымъ написаннымъ словомъ назиданія съ церковной кафедрой и неустанно работая въ кабинетѣ съ тою же цѣлью назиданія людей, не имѣющихъ возможности пользоваться словомъ устнымъ,—достижимо ли это для пастырей заурядныхъ? Такіе подвиги бывають по силамъ только такимъ свѣтиламъ церкви, каковы недавно еще умоляшіе церковные ораторы, приснопамятные русскіе іерархи—Иннокентій и Димитрій Херсонскіе, Филаретъ Московскій, Амвросій Харьковскій и подобные имъ. Однако по силамъ оказался таковой подвигъ и Вашему Преосвященству. Сознывая для себя полную недостижимость столь идеальнаго пастырскаго служенія, мы, Ваше Преосвященство, почитаемъ за великое счастье и то, что служимъ подъ Вашимъ архиастырскимъ руководствомъ и назидаемся отъ Васъ лично.

По собственному Вашему сознанию, выраженному въ послѣднемъ Вашемъ воззваніи, постоянно памятуя слова Апостола Павла: „горе мнѣ, аще не благовѣствую“, и поэтому постоянно по-

учая другихъ вѣрѣ и благочестію „благовременно и безвременно“ (2 Тим. 4, 2), Вы въ тоже время не переставали совершенствоваться и себя въ познаніи богооткровенныхъ истинъ. Въ 50 лѣтъ Вы успѣли проникнуть до глубины въ тайны Божественнаго откровенія Ветхаго и Новаго завѣта, чему нагляднымъ свидѣтельствомъ служить трехтомное толкованіе на пареміи изъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгъ, недавно данное высшею властію въ руководство обучающемуся юношеству. Вы много и съ великою пользою потрудились въ изясненіи богослуженія прав. церкви, начиная съ литургіи. У Васъ достало духовныхъ силъ и разумѣнія обнять обширную область догматическаго и правственнаго ученія православной церкви, руководствуясь многочисленными твореніями великихъ вселенскихъ учителей и святителей. За всѣ эти труды Вы и удостоены степени докторскаго богословія и призваны въ почетные члены всѣхъ духовныхъ академій. Вы нашли время обогатить себя даже знаніемъ наукъ философскихъ, историческихъ и естественныхъ, которыхъ нерѣдко касаетесь въ своихъ поученіяхъ, освѣщая ихъ свѣтомъ евангельскаго ученія. Но удивительнѣе всего то, Ваше Преосвященство, что Вы, будучи тридцать и четыре года скромнымъ приходскимъ пастыремъ и кабинетнымъ работникомъ, никогда не были чужды знанія современной человѣческой жизни съ ея добродѣтелями и недостатками и часто пользуетесь этимъ знаніемъ въ своемъ проповѣдничествѣ. Отсюда отличительный характеръ Вашихъ проповѣдей—это близость ихъ къ жизни съ указаніемъ на слабости и недостатки нашего времени и на средства къ устраненію ихъ примѣнительно къ заповѣдямъ Господнимъ. Этотъ характеръ Вашихъ проповѣдей, появляющихся съ нѣкотораго времени исправно въ концѣ каждаго года въ отдѣльныхъ томахъ, дѣлаетъ ихъ для всѣхъ понятными, занимательными и назидательными.

Трудно обойти молчаніемъ, Ваше Преосвященство, еще одну черту въ Вашей жизни, имѣвшую, смѣемъ думать, немалое вліяніе на образованіе характера и на направленіе Вашихъ проповѣдническихъ и учено-литературныхъ трудовъ. Это близость Ваша къ приснопамятному великому русскому іерарху

Филарету митрополиту Московскому. Великій Московскій Архипастырь приближалъ и удостоивалъ своимъ довѣріемъ и любовью поистинѣ только достойныхъ того по способностямъ и добродѣтелямъ. Вы были однимъ изъ такихъ избранниковъ великаго Московскаго святителя, имѣли къ нему частый и свободный доступъ, пользовались его благорасположеніемъ, лично получали отъ него наставленія и замѣчанія, касающіяся Вашихъ трудовъ по изданію „Душеполезнаго Чтенія“. Мы не думаемъ ошибиться, Ваше Преосвященство, если скажемъ, что учено-литературное дѣтище Ваше— „Душеполезное Чтеніе“, возникшее съ благословенія митрополита Филарета и въ теченіе 7 лѣтъ издававшееся подъ постояннымъ бдительнымъ контролемъ его, было немалымъ отраженіемъ богословской мудрости Московскаго Владыки; Вы же сами были за это время, а можетъ быть, остаетесь и теперь, постояннымъ носителемъ возвышенныхъ идеаловъ его ученія и жизни.

Такимъ образомъ, Ваше Преосвященство, Вы въ 1892 году изволили прибыть въ Кострому уже во всеоружіи учености и пастырской опытности.

Въ Костромѣ же, будучи уже самостоятельнымъ Архипастыремъ, Вы въ 12 лѣтъ своего служенія успѣли проявить немало новыхъ доблестей, украсившихъ Вашу жизнь и Ваше служеніе. Неопустительное совершеніе богослуженія не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ дни простые, при каждомъ благопріятномъ случаѣ; непремѣнное молитвенное участіе во всѣхъ установленныхъ и случайныхъ торжествахъ въ городѣ и на годичныхъ актахъ въ учебныхъ заведеніяхъ; неотложное присутствіе въ учебныхъ заведеніяхъ на годичныхъ испытаніяхъ; спокойное, тихое, правдивое, но въ тоже время отечески снисходительное отношеніе къ намъ, пастырямъ, и къ низшему клиру; постоянная неуспынная заботливость объ изысканіи средствъ къ поднятію уровня просвѣщенія и благочестія въ духовенствѣ и въ народѣ и къ огражденію чистоты православія отъ вѣянія времени и отъ различныхъ лжеучителей,—таковы новыя черты Вашего пастырства, которыя Вы проявили въ послѣднія 12 лѣтъ на нашихъ глазахъ. Благодаря Вашему неуспыному попеченію о благѣ Костромской

епархіи, въ недавнее время послѣдовало открытіе въ Костромѣ епархіальнаго женскаго училища, о каковомъ лѣтъ 10 назадъ мы не смѣли и помышлять. При Васъ открыта церковно-учительская школа и много школъ церковно-приходскихъ. Вамъ обязана Кострома открытіемъ эмеритальной кассы для духовенства и правильной постановкой мѣстной противораскольнической миссіи. Съ Вашимъ именемъ связано устройство въ епархіи больше 50 церквей и открыто нѣсколько новыхъ приходовъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ. По Вашей инициативѣ разрабатывается проектъ объ устройствѣ въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ приходовъ съ бѣднымъ населеніемъ, часовень, въ которыхъ могли бы по временамъ приходскіе пастыри совершать служеніе даже литургіи, по походному. Многое и другое сдѣлано Вами ко благу епархіи. Но ограничимся этимъ; прибавимъ только то, что вся совокупность Вашихъ пастырскихъ подвиговъ давно уже создала въ честь Васъ нерукотворенный памятникъ, который не въ силахъ будутъ сокрушить дѣла вѣка.

Да, счастлива Кострома, имѣющая своимъ архипастыремъ въ лицѣ Вашемъ одного изъ вѣрныхъ послѣдователей знаменитаго и мудраго Московскаго Архипастыря Митрополита Фаларета. Счастливы и мы, служащіе подъ мудрымъ и милостивымъ руководствомъ Вашимъ, дорогой Архипастырь; счастливы, сердечно радуемся, видя Васъ въ вождѣльномъ здравіи и бодрости духа; молимся за Васъ и будемъ молиться, не переставая, да избавитъ Васъ Господь отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ и да даруетъ Вамъ вождѣльный миръ и благоденствіе на многіе и многіе годы.

Протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ. Протоіерей Іоаннъ Сырцовъ. Протоіерей Павелъ Богословскій. Протоіерей Александръ Красовскій. Протоіерей Іоаннъ Вознесенскій. Протоіерей Александръ Троицкій. Протоіерей Іоаннъ Метелкинъ. Протоіерей Алексѣй Андрониковъ. Протоіерей Іоаннъ Сперанскій. Священникъ Василій Соколовъ. Священникъ Дмитрій Успенскій. Священникъ Александръ Преображенскій. Священникъ Евѣимій Зубаревъ. Священникъ Василій Спасскій. Священникъ Николай Нифонтовъ. Протоіерей Стефанъ Смирновъ. Священникъ Іоаннъ Ильинскій. Священникъ Александръ Виноградовъ. Священникъ Іоаннъ Ишполитовъ. Священникъ Александръ Виноградскій. Священникъ Васи-

лій Сахаровъ. Священникъ Андрей Писемскій. Священникъ Константинъ Соболевъ. Священникъ Іоаннъ Залѣскій. Священникъ Николай Інякинъ. Священникъ Михаилъ Орловъ. Протоіерей Димитрій Аквилевъ. Протоіерей Николай Бушневскій. Священникъ Петръ Левашевъ. Священникъ Александръ Говорковъ. Священникъ Павель Свирскій. Священникъ Николай Красношѣвцевъ. Діаконъ Василій Померанцевъ. Діаконъ Іоаннъ Цвѣтковъ. Діаконъ Николай Преображенскій. Псаломщикъ Михаилъ Успенскій. Діаконъ Григорій Захаровъ. Священникъ Сергій Груздевъ.

Отъ Костромской духовной семинаріи.

Ваше Пресвященство, милостивѣйшій Отецъ и Архипастырѣ! Сегодня исполнилось 50 лѣтъ пастырскаго служенія Вашего. Слава и благодареніе верховному Пастыреначальнику, даровавшему Вамъ силу и крѣпость къ доблестному совершенію пятидесятилѣтняго пастырскаго подвига; слава и честь и Вашему Пресвященству, доблестно совершившему этотъ подвигъ,—честь и слава сугубая, по слову св. апостола: *Прилѣжащии добръ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающіися въ словъ и ученіи* (I Тим. VI, 17—18).

Къ Вамъ, Владыко, болѣе чѣмъ къ кому другому, приложимы въ настоящее время приведенныя слова св. апостола. Истекшее сегодня пятидесятилѣтіе священнаго служенія Вашего было сплошнымъ подвигомъ пастырскимъ,—пастырства учительнаго—и словомъ и примѣромъ доброй жизни Вашей. За это время Вы постоянно учили ввѣренныхъ Вамъ пасомыхъ и живымъ словомъ устнымъ, и не менѣе жизненнымъ словомъ печатнымъ,—учили, по апостолу, благовременно и безвременно. Глубоко уважая Вашу скромность, мы не смѣемъ въ настоящее время распространяться о примѣрной пастырской жизни Вашей; но умолчать о словесномъ Вашемъ учительствѣ не можемъ: умоляемъ о семъ,—будутъ говорить многочисленныя томы Вашихъ церковно-учительскихъ трудовъ. Двѣнадцать лѣтъ Вы состоите Костромскимъ Архипастыремъ, и за все это время вами выпущено въ свѣтъ восемь объемистыхъ томовъ глубоко-назидательныхъ поученій, произнесенныхъ въ Костромской епархіи. Но и это еще далеко не все, что говорено было Вами къ Костромской паствѣ;

значительная часть церковныхъ поученій, произнесенныхъ Вами въ Костромской епархіи, остаются не записанными и не изданными. Не менѣе, если не болѣе, ревностна и плодovitа была пастырско-проповѣдническая дѣятельность Ваша и ранѣе назначенія Вашего Архiepастыремъ въ Кострому. Но объ этомъ скажутъ, вѣроятно, въ настоящемъ случаѣ другіе свидѣтели этой дѣятельности. Насколько великъ подвигъ пятидесятилѣтняго Вашего пастырства, настолько же велики должны быть честь и слава Ваши; онѣ, по апостолу, должны быть, какъ сказано уже, сугубыя. Костромская семинарія, счастливая тѣмъ, что двѣнадцатъ лѣтъ состоитъ въ ближайшемъ вѣдѣніи и подѣ опытнымъ руководствомъ такого доблестнаго и достославнаго Архiepастыря, въ настоящій знаменательный день радостно привѣтствуетъ Ваше Преосвященство, моли верховнаго Пастыреначальника, да подастъ Вамъ силу и крѣпость и къ дальнѣйшему прохожденію архiepастырскаго служенія и да увѣнчаетъ Васъ, по окончаніи подвига, неувыдаемымъ вѣнцемъ славы.

Кострома. 8 декабря 1903 года.

Ректоръ семинаріи протоіерей Михаилъ Щегловъ. Инспекторъ Евгенийъ Зефировъ. Старшій преподаватель Василій Горицкій. Преподаватель Алексѣй Рейпольскій. Преподаватель Александръ Черницынъ. Преподаватель Василій Строевъ. Преподаватель, протоіерей Николай Вертоградскій. Преподаватель Милій Стафилевскій. Преподаватель Викторъ Лаговскій. Преподаватель Владиміръ Магнитскій. Преподаватель Иванъ Баженовъ. Преподаватель Иванъ Студитскій. Преподаватель Сергій Романовскій. Преподаватель Леонидъ Грандилевскій. Преподаватель Николай Остроумовъ. Преподаватель Николай Бѣляевъ. Духовникъ семинаріи священникъ Дмитрій Лебедевъ. Помощникъ инспектора семинаріи Дмитрій Плетневъ. Помощникъ инспектора семинаріи Н. Драчевъ. Надзиратель семинаріи Дмитрій Розовъ. Надзиратель семинаріи Алексѣй Смирновъ. Преподаватель семинаріи Владиміръ Ковокотинъ. Экономъ семинаріи Евгенийъ Дьяконовъ. Врачъ семинаріи докторъ медицины Николай Комаревскій.

Отъ ректора Московской духовной академіи.

Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архiepастырь и Отецъ! Отъ имени Московской академіи молитвенно привѣтствую славнаго питомца и почетнаго члена ея съ пятидесятилѣтіемъ священства. Велика милость Божія къ Вамъ, глубокоочтимый Вла-

дыка! Пятьдесятъ лѣтъ предстоять престолу Божію, приносить безкровную жертву и неустанно вѣщать слово Божіе—рѣдко-рѣдко кто сподобляется такой милости. Она несомнѣнно дарована Вамъ за то, что Вы съ великою честью и пользою право правите слово истины. Вы, не обвиняя, можете сказать о себѣ словами псалмопѣвца: *Слово Твое—свѣтильникъ нощи моеи и свѣтъ стези моеи* (Пс. 118, 105). *Устнами моими возвѣщала и всѣ суды устъ Твоихъ* (ст. 13). Васъ поистинѣ можно уподобить тому счастливому мужу, воля котораго въ законѣ Господа и который о законѣ Господа размышляетъ день и ночь. Онъ, какъ древо насажденное при потокахъ водъ, которое приноситъ плодъ свой во время свое и листь котораго не вянетъ,—и во всемъ, что онъ ни дѣлаетъ—успѣетъ (Пс. 1, 3).

Да хранитъ же Васъ Господь еще многіе-многіе годы во славу св. церкви и въ назиданіе намъ—младшимъ собратьямъ Вашимъ.

Испрашивая Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію остаюсь Вашимъ покорнымъ слугою ректоръ Московской академіи Е. Арсеній.

Отъ редакціи журнала „Душеполезное Чтеніе“.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ знаменательный юбилейный день Вашего славнаго полу-вѣкового служенія церкви и православной Россіи въ священномъ санѣ, редакція „Душеполезнаго Чтенія“ имѣетъ особенныя и исключительныя побужденія почтительнѣйше привѣтствовать Ваше Преосвященство.

Кто смотритъ на Ваши отношенія къ редакціи совнѣ, тотъ чититъ въ лицѣ Вашемъ одного изъ ея основателей, долговременнаго единоличнаго редактора и дѣятельнѣйшаго сотрудника. Но люди, близко стоящіе къ дѣлу редакціи и изданія журнала, сверхъ сего, чтутъ и цѣнятъ также и Ваше участливое непосредственно-личное отношеніе: Ваши, умудренные опытомъ, совѣты, Ваши, вливающія эвергію, ободренія и дальнорокія

предусмотрѣнія, Вашу отзывчивость на радости и горести,—словомъ, Ваше всегдашнее воистину отеческое отношеніе къ редакціи.

Въ день славнаго праздника Вашей трудовой и многоплодной жизни да обрадуетъ Васъ Господь, сверхъ прочихъ радостей, ниспосылаемыхъ Вамъ въ сей день черезъ Вашихъ, по всѣмъ концамъ Россіи разбѣлныхъ, читателей, еще и радостію сознанія, что Ваше Преосвященство въ точности исполнили слово апостола (Гал. 6, 10; 1 Тим. 5, 8), повелѣвающаго христіанамъ особенно заботиться о „присныхъ“ по плоти и духу. Мы же, взысканные Вашими непрестанными родственными заботами и попеченіями, въ чувствѣ безпредѣльной благодарности будемъ молить Бога, да продлитъ Онъ дни жизни Вашего Преосвященства, милостивѣйшаго Отца и благодѣтеля, во благо нашему общему литературно-просвѣтительному дѣлу, на многая лѣта.

Редакторъ, профессоръ Московской Академіи Алексѣй Введенскій.
Издательница Ольга Касицына. Секретарь редакціи псаломщикъ Московской Георгіевской на Вспольи церкви Михаилъ Разумовскій.

Извлеченіе изъ письма профессора М. д. академіи по кафедрѣ церковной археологіи и литургики А. Голубцова

Ваше Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ,
Милостивый Архипастыр!

Позвольте и мнѣ въ числѣ послѣднихъ почтительнѣйше поздравить Васъ съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ достохвальнаго служенія Вашего въ священномъ санѣ и горячо пожелать продолженія архипастырской дѣятельности Вашей на благо близкой сердцу моему моей родины. Нелегко обозрѣть полувѣковую дѣятельность зауряднаго человѣка, а очертить въ немногихъ фразахъ и вѣрно оцѣнить Вашу многотрудную, разностороннюю и плодотворную жизнь для меня, по крайней мѣрѣ, дѣло совсѣмъ невозможное. Лишь немногія стороны ея въ данныя минуты особенно рельефно выдвигаются предъ моимъ сознаніемъ и просятся на бумагу. На Вашемъ широкомъ авторскомъ и издательскомъ поприщѣ особенно видна мнѣ ваша крупная заслуга по напечатанію и своихъ и чужихъ изслѣдованій и многочисленныхъ статей по литургікѣ и археологіи. Кто занимался послѣдними,

тотъ, безъ сомнѣнія, знаетъ и цѣнитъ труды Ваши по исторіи церковной обрядности и особенно по общедоступному и здоровому изъясненію нашего богослуженія. Въ этой области трудились и трудятся немногіе, и рѣдкому изъ нихъ удавалось пользоваться такимъ вниманіемъ публики, какое встрѣтили Вы у ней съ своимъ „Толкованіемъ на божественную литургію“.

Изъ письма профессора церковной исторіи въ Московскомъ университетѣ.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко!

8 декабря исполнится пятидесятилѣтіе Вашего священства. Поздравляю. А вотъ одинъ изъ моихъ знакомыхъ говоритъ: „я никого не поздравляю съ юбилеемъ; лишь только поздравивъ какъ вскорѣ же потомъ узнаешь, что юбиляра не стало“.

Надѣюсь, что это наблюденіе минуетъ Васъ. Вы столько юбилеевъ отпраздновали, что они утратили для Васъ всякій страхъ. Пожелаю Вамъ, чтобы Ваша жизнь продлена была Господомъ настолько, насколько это необходимо въ видахъ окончательнаго устроенія Вашей внутренней храмины для вѣчности. „Се женихъ грядетъ въ полунощи“... Многія лѣта, Владыка!

Вашего Преосвященства всегдашній слуга А. Лебедевъ.

Отдѣла Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ знаменательный день празднованія пятидесятилѣтія служенія Вашего въ священномъ санѣ церкви и отечеству отдѣлъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вамъ одушевляющія его по этому поводу чувства. Считая Васъ однимъ изъ своихъ почетныхъ членовъ, онъ съ утѣшеніемъ и радостію взираетъ на Вашу продолжительную, многотрудную и благоплодную дѣятельность въ качествѣ истиннаго любителя и распространителя духовнаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ. Думаемъ, нѣтъ ни одного мало-мальски просвѣщеннаго духовно чловѣка, который не зналъ бы

Вашего имени и не знакомъ былъ съ Вашими печатными произведениями, стяжавшими Вамъ достойную славу не проповѣдника только, а и ученаго. Ваши произведения, какъ извѣстно, оцѣнены рѣдкою и вышею ученою степенью доктора богословія. Еще состоя приходскимъ священникомъ, Вы не замѣнулись въ узкой и специальной колеѣ проповѣдника слова Божія съ церковной кафедрой. Вы давали тогда еще на страницахъ „Душеполезнаго Чтенія“ и отдѣльными изданіями статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ, волновавшимъ русское общество. Такова, напр., ваша книга „Очерки христіанской жизни“, выдержавшая нѣсколько изданій въ отдѣльныхъ брошюрахъ, печатавшихся, между прочимъ, на средства нашего отдѣла; таковы, напр., Ваши объясненія литургіи, вечерни и употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ; таковы, напр., Ваши замѣчательныя и образцовыя толкованія на пареміи изъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ. Мы не говоримъ уже о многочисленныхъ Вашихъ проповѣдическихъ сборникахъ подъ разными названіями: „Духовная пища“, „Духовный свѣтъ“, „Христіанскіе уроки“, „Голосъ пастыря“ и т. п. Въ нихъ, этихъ сборникахъ, кромѣ проповѣдей, разсѣяно также немало Вашихъ статей съ характеромъ библейско-археологическимъ, церковно-историческимъ, житейско-практическимъ. Всѣ эти произведения Ваши ясно показываютъ, какъ близко стояли Вы все время къ нашему отдѣлу, преслѣдующему духовно-просвѣтительныя цѣли въ нашемъ отечествѣ среди темнаго и невѣжественнаго еще въ большинствѣ случаевъ русскаго народа. Чрезъ нихъ именно вы стали роднымъ намъ по духу. Эта духовная связь Ваша съ нами не прекратилась и тогда, когда Вы ушли отъ насъ на новое и высшее мѣсто служенія Вашего въ санѣ самостоятельнаго епископа, каковое, съ честію и славою, занимаете до сихъ поръ.

Вѣримъ и надѣемся, что она и впредь будетъ продолжаться неизмѣннымъ образомъ. Позвольте же намъ, дорогой и незабвенный Архипастырь, привѣтствующимъ Васъ нынѣ съ знаменательнымъ юбилейнымъ днемъ, выразить Вамъ также свое искреннее и сердечное благожеланіе. „Да просвѣтится свѣтъ

Вашъ предъ чловѣка“, исходящій отъ Вашихъ истинно-душев-ныхъ и благотворныхъ произведеній, и да сіяетъ онъ еще долго-долго въ нашемъ благословенномъ отечествѣ! Да сіяетъ онъ до тѣхъ поръ, пока продолжается „день“ Вашей жизни, ибо, по словамъ Спасителя, „приходитъ ночь, когда никто не можетъ дѣлать“ (Іоан. 9, 4). О продленіи для Васъ этого свѣтлаго и радостнаго дня и объ отдаленіи отъ Васъ этой темной и печальной ночи мы всѣ единымъ сердцемъ и едиными устами возносимъ нынѣ пламенную и усердную молитву Господу Богу, „Отцу свѣтовъ“, отъ Котораго исходитъ свыше всякое даяніе доброе и всякій даръ совершенный (Іак. 1, 17)...

Предсѣдатель Отдѣла протоіерей Іоаннъ Бухаревъ. Товарищъ предсѣдателя священникъ Сергій Гречаниновъ. Предсѣдатель издательской комисіи архим. Анастасій. Предсѣдатель ревизіонной комисіи священникъ Сергій Покровскій. Казначей Отдѣла священникъ Дмитрій Ромашковъ. Членъ Отдѣла Златоустовскій архимандритъ Евгений. Князь Шихматовъ. И. Голубевъ. Членъ Отдѣла Владиміръ Думновъ. Членъ Отдѣла священникъ Іоаннъ Ковалевскій. Почетный членъ Отдѣла дѣйств. стат. сов. Н. Сергіевскій. Почетный членъ Отдѣла Наталія Аванасьевна Шереметева. Членъ Отдѣла Владиміръ Грингмутъ. Членъ Отдѣла свящ. Николай Строгановъ. Членъ Отдѣла протоіерей Петръ Шумовъ. Членъ Отдѣла прот. Іоаннъ Петровавловскій. Членъ свящ. Николай Колосовъ. Секретарь Общества любителей дух. просвѣщенія Ник. Розановъ. Членъ Высокопетровскій архимандритъ Серафимъ. Протоіерей Андрей Полотебновъ. Членъ священникъ Дмитрій Фаворскій. Священникъ Сергій Страховъ. Протоіерей Іоаннъ Соловьевъ. Священникъ Іоаннъ Арсеньевъ. Почетный членъ Отдѣла, почетный опекунъ Василій Арсеньевъ. Дѣйствительный членъ Отдѣла дочь дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Марія Васильевна Арсеньева. Московскій купецъ Навель Николаевичъ Шустовъ.

Отъ Костромскаго духовнаго училища.

Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Виссаріону,
Епископу Костромскому и Галичскому.

День 8-го декабря 1903 года въ лѣтописяхъ Костромской паствы навсегда запишется торжественнымъ, какъ день особенной милости Божіей, явленной къ ея Архипастырю въ исполненіи пятидесятилѣтняго служенія. Такъ какъ скромная, но высокопросвѣщенная жизнь нашего Святителя—учителя извѣстна вездѣ, гдѣ только дорожать благочестивымъ назиданіемъ, то на

нашъ настоящій праздникъ отделинулись изъ числа благочестивыхъ душъ многія высокоуважаемыя особы даже изъ мѣстъ отдаленныхъ, если не всѣ личнымъ присутвіемъ, что невозможно, то посланіями сердечнаго привѣтствія. Особенно прилежно и молитвенно-благоговѣнно празднуютъ событіе настоящаго дня пастыри Костромской паствы, каждый единодушно съ своимъ влиромъ и приходскою церковью, при чемъ слушаютъ трогательное посланіе своего маститаго Архипастыря. Такъ нѣкогда народъ еврейскій выслушивалъ отъ вождя своего Моисея напоминаніе о твердомъ исполненіи закона Божія. Такъ нѣкогда пастыри Ефесской церкви внимали словамъ возлюбленнаго Павла.

Ниодна должность въ мірѣ, кромѣ призванія благочестивѣйшаго царя, какъ сугубаго помазанника Божія, не обнимаетъ окружающей области вліянія такъ всесторонне широко, какъ служеніе пастырское. Первый долгъ пастырей состоитъ *въ благовѣствованіи. Горе имъ, если не благовѣствуютъ благовременно и безвременно, если со всякимъ домотерпѣніемъ и ученіемъ не обличаютъ, не запрещаютъ, не умоляютъ,* по заповѣди первоверховнаго апостола. Благодаримъ Господа: въ своемъ Святителѣ мы имѣемъ вѣрнаго преемника этому апостолу. Необъятный, широкій кругъ вліянія требуетъ отъ пастыря церкви и соотвѣтственнаго образованія, способнаго вести людей къ животу и благочестію, съ силою дать спасительный отвѣтъ о благочестіи всякому вопрошающему. Благодаримъ Господа: въ лицѣ нашего Архипастыря мы видимъ пастыря учительнаго, неустанно питающаго паству словомъ истины.—Трудный подвигъ для пастыря церкви составляетъ неустанная молитва за паству, продолженіе домостроительства нашего спасенія совершеніемъ таинъ Божіихъ, раздаяніемъ даровъ благодати Божіей для утвержденія вѣры и благочестія. Пастыреначальникъ Христосъ къ Божественному Своему ученію присоединялъ молитву за Своихъ учениковъ предъ Отцемъ небеснымъ наканунѣ Своихъ крестныхъ страданій и смерти, молитву до кроваваго пота за родъ человѣчскій, когда самые ученики Его спали и почивали. Здѣсь невольно представляется картина жизни. Съ 9 часовъ вечера, и

чаще подь праздникъ, въ мѣрѣ начинается пора развлеченій, а въ это время пастырь церкви ставится на молитву, потому что готовится къ молитвѣ за тотъ грѣшный мѣрѣ зѣло рано. Послѣ утомленія развлеченіями почи мѣрѣ погружень въ непробудный до свѣтлаго дня сонъ, а въ это время пастырь церкви опять читаетъ молитвенное правило и, при безсильномъ благовѣстѣ, одинъ приносить безкровную жертву за тотъ, сладко спящій, мѣрѣ. Благодаримъ Господа: въ лицѣ нашего Архипастыря мы видимъ такого молитвенника, который, какъ праведный Іовъ, молившійся о пировавшихъ дѣтяхъ своихъ, неустанно молится о насъ. Мы такъ привыкли видѣть своего Святителя молящимся о виноградѣ Костромскомъ, что спрашиваемъ другъ друга не о томъ, служить ли Владыка, а о томъ, гдѣ служить. На устахъ нашихъ нѣтъ новости: „Преосвященный проповѣдь говорилъ“. Благодетельные при встрѣчѣ спрашиваютъ одинъ другого только о томъ, о чемъ была его проповѣдь.

Еще псалмопѣвецъ усмотрѣлъ, что нечестивые не преполовляютъ дней своихъ. Мы празднуемъ событіе особаго благословенія Божія, почившаго на нашемъ 80-лѣтнемъ Архипастырѣ, не знающемъ ни изнеможенія отъ непрерывнаго труда учительства, молитвы, управления, ни болѣзней старости, чему примѣровъ не видалъ и псалмопѣвецъ. Да преумножатся, маститый Святитель, лѣта жизни Вашей и да продлится для церкви Костромской Ваше святое служеніе.

Смотритель училища Петръ Виноградовъ. Помощникъ смотрителя Николай Лебедевъ. Учитель Николай Ильинскій. Учитель Василій Добровольскій. Учитель Геннадій Поповъ. Учитель Петръ Можаровъ. Учитель Иванъ Красовскій. Учитель Геннадій Долотовъ. Надзиратель Александръ Вертоградскій. Учитель Сергій Казанскій. Учитель протоіерей Стефанъ Смирновъ. Учитель прот. Іоаннъ Сперанскій. Врачъ А. Понизовскій. Учитель протоіерей Петръ Красовскій. Священникъ Андрей Драняцынъ. Членъ правленія священ. Павелъ Свирскій. Членъ правленія священникъ Аполлосъ Благовѣщенскій. Учитель Николай Спасскій. Почетитель Михаилъ Чумаковъ.

Отъ Редакціи Тромцкихъ Листковъ.
 Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!
 Слишкомъ тридцать лѣтъ тому назадъ я, тогда еще юноша, обратился къ Вамъ, тогда еще приходскому пастырю и редакто-

ру „Душеполезнаго Чтенія“, съ просьбою прислать мнѣ оттиски изъ печатавшихся у Васъ въ журналѣ толкованій святителя Феофана, плѣнявшихъ меня своею силою и оригинальностью, и Вы прислали мнѣ не только то, что было печатано у Васъ, но и другія сочиненія незабвеннаго писателя подвижника. Съ той поры, какъ скоро приходилось брать въ руки творенія епископа Феофана, я всегда съ чувствомъ благодарности вспоминалъ и Васъ, доставившаго мнѣ такое сокровище. Теперь я почитаю за особую честь быть сотрудникомъ „Душеполезнаго Чтенія“, которое я по нынѣ украшается Вашими трудами. Вотъ почему долгомъ почитаю присоединить свое почтительнѣйшее привѣтствіе къ сердечнымъ поздравленіямъ Вашихъ искреннихъ почитателей въ день исполнившагося полустолѣтія Вашего служенія Церкви Божіей, съ молитвеннымъ пожеланіемъ отъ Господа бодрости духа и силъ для продолженія сего служенія и словомъ назиданія въ печати, и дѣломъ служенія пастырскаго. Примите же милостиво сей привѣтъ отъ дому Живоначальной Троицы и Преподобнаго Сергія, имя коего яко благоуіе нѣкое веселитъ сердце каждаго сына Русской земли.

Съ сыновнимъ высокопочитаніемъ и таковою же преданностью испрашивая Вашихъ Святительскихъ молитвъ и благословенія, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Отца и Архiepастыря смиренный послушникъ редакторъ „Божіей Нивы“ и „Троицкихъ Листковъ“ Архимандритъ Никонъ.

Отъ Хрѣновской церковно-учительской школы.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко!

Въ вѣнкѣ, сплетаемомъ для Васъ, въ настоящій юбилейный день служенія Вашего церкви и народу, должны занять подобающее мѣсто и заботы Ваши о Хрѣновской церковно-учительской школѣ. Ваша дѣятельность для этого новаго учрежденія горитъ съ особенною яркостью и широтою свѣта. Вы указали новой школѣ при самомъ ея открытіи и освященіи ясный путь и твердой рукой предначертали для нея руководственные правила. Будетъ день, когда Хрѣновцы донесутъ Ваше доброе имя не только во всѣ Костромскіе края, но и въ предѣлы Ярославской, Владимір-

ской, Вологодской, Нижегородской и Казанской епархій, и настанетъ время, когда исторія русскаго просвѣщенія вообще отмѣтитъ Васъ, какъ передового дѣятеля въ новомъ теченіи образованія. Да хранитъ же Васъ Богъ!

Почетный попечитель школы Иванъ Кокоревъ. Завѣдующій школою священникъ Леонидъ Землиницкій. Преподаватель Сергій Подобѣдовъ. Преподаватель Константинъ Дьяконовъ. Преподаватель Ксенофонтъ Нечаевъ. Учитель Леонидъ Рябовъ. Учитель Аркадій Троицкій. Учитель Григорій Вакинъ.

Отъ профессора Николая Ив. Субботина.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь.

Независимо отъ участія въ привѣтствованіи Вашего Преосвященства братствомъ св. Петра митрополита, спѣшу принести Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырь, и особое, мое личное поздравленіе съ исполнившимся 50-лѣтіемъ служенія церкви Христовой, ибо помню и никогда не забуду тѣ добрыя, сердечныя отношенія ко мнѣ, какія всегда видѣлъ съ Вашей стороны и въ Москвѣ и по отъѣздѣ Вашемъ изъ Москвы.

Свидѣтель Вашего истинно пастырскаго служенія въ нашей средѣ, Вашей всецѣлой преданности православію и церкви православної, искренно радуюсь, что съ тою же неустанною ревностью о благѣ св. церкви Вы продолжаете подвизаться и на Костромской кафедрѣ: да хранитъ Господь жизнь и здравіе Ваше еще на многіе годы для церкви Своей, столь нуждающейся въ добрыхъ пастыряхъ.

Вашего Преосвященства преданнѣйшій слуга профессоръ Николай Субботинъ.

Отъ священниковъ 1-го Макарьевского благочинническаго округа.

Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Сегодня, 8-го декабря, мы священники 1-го Макарьевского округа, торжественно, радостно празднуемъ пятидесятую годовщину Вашего служенія церкви Божіей и святой Руси въ священномъ санѣ, вознося къ Господу Богу сердечныя мольбы о Васъ, благостный Архипастырь.

Пятьдесятъ лѣтъ служенія у престола Божія—какой великой подвигъ и какой драгоценный даръ Божій! Это удѣлъ многихъ избранныхъ Божіихъ, которые не вотще приѣмлютъ благодать священства и нужны Господу Богу на землѣ, какъ вѣрные служители Ему, какъ свѣтоочи въ церковно-христіанской жизни народа. — Давно, съ дѣтства еще, мы знаемъ Васъ, Владыко святой, на этомъ поприщѣ Вашего служенія высочайшему источнику свѣта Христу въ тѣхъ многочисленныхъ духовно-литературныхъ трудахъ, какими Вы всюду сѣяли доброе сѣмя правдой вѣры и истиннаго благочестія. Давно мы знаемъ, какъ и личнымъ словомъ своимъ Вы вразумляли заблуждшихъ въ вѣрѣ, укрѣпляли слабыхъ, обращали невѣрныхъ, всегда и вездѣ и своею жизнію указуя, какъ нужно жить, чтобы не погибнуть для жизни вѣчной и преждевременно, невоздержаніемъ и другими недугами слабой человѣческой воли не прервать жизнь настоящую. Подлинно, Вы свѣтильникъ въ церкви Божіей, горящій и свѣтящій не только намъ, чадамъ Вашимъ по духу любви и по благодати, чрезъ Васъ нами воспріемлемой, но и всему великому русскому стаду Христову. Но особенно мы унасли Васъ, святитель Божій, почитаемъ и любимъ Васъ съ тѣхъ незабвенныхъ дней, какъ Вы стали Архіереемъ Божіимъ на нашей родной Костромской кафедрѣ и какъ въ первый годъ святительства въ Костромѣ Вы посѣтили наши храмы, наши приходы и наши дома,—это сентябрь 1892 г. Не мы только, но и народъ, нашей паствы благодарно и съ духовною пользою хранимъ въ памяти своей эти незабвенные дни духовнаго восторга и умиленія, какія Вы вызвали Вашими сердечными и глубоконазидательными рѣчами, Вашимъ кроткимъ и отеческимъ обращеніемъ, Вашими радостями за насъ и за паству наши, за благолѣпіе храмовъ нашихъ. И съ тѣхъ незабвенныхъ дней сколько благъ воспріяли мы отъ Вашей святительской мудрости и отеческой любви! Ваши ежегодныя посѣщенія епархіи, при всѣхъ трудностяхъ переѣздовъ, и въ частности вторичное посѣщеніе нашего округа; Ваши ежедневныя служенія при этомъ и непрестанное святительское учительство въ храмахъ и селеніяхъ,—столь благотворныя для насъ

и для паствъ нашихъ; Ваши внушенія и совѣты намъ, личные и письменные, столь необходимы для насъ при нашей косности и неопытности въ устройствѣ нашихъ приходскихъ общинъ; Ваше отеческое свисхожденіе къ немощамъ нашимъ; Ваши неустанныя попеченія о нашихъ сиротахъ и дѣтяхъ, о нашихъ духовныхъ школахъ, о матеріальныхъ и внутреннихъ интересахъ ихъ; Ваши усиленныя заботы и труды, положенныя въ устройство епархіальнаго свѣчнаго завода и епархіальнаго женскаго училища, — все это, несомнѣнно, великое и славное предъ Богомъ, естественно обязываетъ насъ отдать Вамъ, святитель Божій, земной поклонъ и принести Вамъ чистую, свитую благодарность сердечными молитвами за Васъ и честными трудами на предоставленныхъ намъ Божіихъ нивахъ. Господь Богъ да подастъ Вамъ миръ свыше, радость о Вашей паствѣ, долголетствіе, здравіе и вѣрность духовныхъ силъ къ дальнѣйшему служенію на благо святой церкви нашей, на радость и счастье намъ и всей отъ Бога вѣренной Вамъ Костромской церкви.

Въ столь радостный для насъ день благоволите, милостивѣйшій Архипастыръ, принять отъ насъ общую фотографическую нашу карточку, какъ видимый залогъ нашей братской любви и нашего единенія въ скромной нашей пастырской дѣятельности подъ мудрымъ Вашего Преосвященства водительствомъ, и благословите насъ на дальнѣйшіе пастырскіе подвиги.

Благословите и нашихъ духовныхъ чадъ, прихожанъ нашихъ, которые также молятся о васъ, да укрѣбятся они въ вѣрѣ святой и да преуспѣютъ въ благочестіи. 1903 г., декабря 8 дня.

По порученію священниковъ Макарьев. 1 благочин. округа, благочинный свящ. Александръ Горлицкій.

Постановленіе съѣзда священниковъ 19 ноября 1903 года надлежаще подписано.

Отъ Кологривскаго духовенства.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастыръ!

Наступаетъ день празднованія исполнишагося пятидесятилѣтняго служенія Вашего въ священномъ санѣ. Въ сей знаме-

менательный день изъ раздѣленныхъ пространствомъ, но соединенныхъ однимъ духомъ вѣры и любви, изъ тысячи храмовъ богохранимыя паствы Твоя понесутся общія и согласныя молитвы за Тебя въ самое небо. Въ тотъ же день и мы совершимъ за Тебя, священнѣйшій Архипастырѣ, въ Кологривскомъ Успенскомъ соборѣ божественную литургію и благодарственное Господу Богу моленіе соборнѣ, съ участіемъ, по возможности, и сельскаго духовенства. Теплыя молитвы тамъ на небесномъ престолѣ Архіерея Великаго, прошедшаго небеса, сольются въ одну общую жертву за потрудившагося въ благовѣстіи Христовѣ 50 лѣтъ, за Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго—Архипастыря мудраго, знающаго, на какія пажити водить свое стадо, къ какимъ ходить источникамъ и какихъ избѣгать пажитей и водъ (слово Григорія Богослова),—Архипастыря опытнаго, удивляющаго насъ неистощимымъ запасомъ своей мудрой опытности въ разносортномъ и многотрудномъ дѣлѣ управленія обширнѣйшею епархіей и заставляющаго всѣхъ склонять голову предъ его праведнымъ судомъ,—Архипастыря бодрого, во всеоружіи сознательнаго долга священнаго своего призванія, безуставно отражающаго отъ своего стада ояновъ будущихъ и рѣющихъ (Григ. Богосл.), и силою просвѣщеннаго слова возбуждающаго пастырей отъ духовнаго разлѣпенія и унынія, стоять твердо, не колеблясь, при всеобщемъ колебаніи умовъ и волей, — Архипастыря безкорыстнаго, отца сиротъ, отирающаго всяку слезу съ лица безнадежнаго сиротства, и наконецъ,— что составляетъ союзъ и красоту всѣхъ его совершенствъ, неумолкаемаго проповѣдника, 50 лѣтъ трудящагося въ благовѣстіи Христовѣ и удивляющаго весь духовно-просвѣщенный міръ своимъ живымъ и печатнымъ словомъ

Духовенство вѣрнаго мнѣ благочія, купно со мною, въ глубокихъ, смиренныхъ, благодарственныхъ чувствованіяхъ, мысленно преклоняется предъ рѣдкимъ 50-лѣтнимъ подвигомъ пастырства и архипастырства Твоего, Преосвященнѣйшій Владыко, и, не имѣя иного средства ознаменовать благознаменательный юбилей Твой, кромѣ молитвы, просить, съ свойственною Те-

бѣ благосклонностію и снисхожденіемъ принять отъ насъ и сей привѣтственный адресъ нашъ, какъ дань, какъ благоговѣнное приношеніе благодарно молящихся сердець нашихъ.

Благочинный церковей г. Кологрива и 3 Кологрив. округа, прот. Феоктистъ Иорданскій. Далѣ слѣдуютъ 49 подписей.

Отъ епархіального женскаго училища.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Въ сонмѣ привѣтствій, отъсюду нынѣ приносимыхъ Вамъ, благоволите, Милостивѣйшій Архипастырь и Отець, принять усерднѣйшее привѣтствіе и отъ Костромскаго епархіального женскаго училища съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ достославнаго служенія Вашего св. православной церкви въ священномъ санѣ

Оставляя оцѣнку высокопросвѣщенныхъ богословско-литературныхъ трудовъ и доблестныхъ заслугъ Вашихъ на поприщѣ столь многолѣтняго, многообразнаго и многоплоднаго служенія Вашего въ вѣдѣніи совѣтовъ, обществъ, братствъ, правленій и другихъ многообразныхъ учреждений и частныхъ лицъ, мѣстныхъ и иногороднихъ, которымъ ближайшимъ образомъ посвящена была полувѣковая Ваша пастырская и архипастырская дѣятельность,—мы, представители Костромскаго епархіального женскаго училища, отъ лица служащихъ, учащихся и учащихся въ немъ, позволяемъ себѣ при настоящемъ торжественномъ случаѣ ограничить выраженіе благодарныхъ къ Вамъ чувствъ тѣснымъ кругомъ учрежденія, съ которымъ неразрывно связано Ваше имя—мѣстнымъ епархіальнымъ женскимъ училищемъ. Да не послужитъ это ограниченіе къ сокращенію Вашего великаго образа, ибо мы въ тоже время знаемъ, что великій свѣтильникъ въ церкви Божіей, какимъ являетесь Вы, святой Владыко, не принадлежитъ исключительно какой либо мѣстности, тѣмъ менѣе замыкается въ извѣстномъ кругѣ дѣятельности, а есть общее достояніе всего православнаго міра и отъ плодовъ его премудраго слова, оправдываемаго дѣломъ, питается вся православная церковь. Костромской же церкви по преимуществу дорого и пріснопамятно имя Ваше, неизгладимо начертанное на Костромскомъ

епархіальномъ женскомъ училищѣ. Вашему содѣйствію училище обязано какъ своимъ учрежденіемъ, такъ и непрерывно возрастающими Вашими заботами о его преуспѣяніи, благоустроеніи и процвѣтаніи. Мы имѣемъ много поводовъ думать, а главное чувствуемъ и утѣшаемся, что оно, столь юное лѣтами, есть любимое Вами дѣтище, а это укрѣпляетъ въ насъ надежду на его близкое свѣтлое будущее. Не смотря на дѣйствительную скудость средствъ духовенства, оно, при Вашемъ ближайшемъ содѣйствіи на удивленіе всѣхъ возникло быстро, какъбы изъ земли выросло, заняло лучшій участокъ земли въ городѣ, обезпечено постоянными источниками средствъ къ существованію безъ субсидій правительства. Въ теченіе семи послѣднихъ лѣтъ всѣхъ поступившихъ суммъ на училище было около 300 тысячъ. Училище содержится главнымъ образомъ на средства епархіальнаго свѣчнаго завода, но и заводъ этотъ переданъ духовенству епархіи и усиленно ведетъ свои операціи при Вашемъ же содѣйствіи. Пожертвованія на нужды училища въ эти годы, благодаря Вашему почину и узаванію, достигли внушительной цифры 20 тысячомъ тысячъ. Училище не имѣетъ еще полнаго количества классовъ, но уже переполнено воспитанницами, число которыхъ въ настоящее время доходитъ до 270 человекъ, размѣщенныхъ въ шести отдѣленіяхъ. Въ немъ имѣютъ возможность содержаться самыя бѣднѣйшія изъ круглыхъ сиротъ и полусиротъ, благодаря направляемымъ Вами въ оное Вашимъ личнымъ пожертвованіямъ, стипендіямъ изъ другихъ училищъ и капиталамъ на этотъ предметъ Вашего имени. Въ интернатѣ училища въ настоящее время помѣщается 60 воспитанницъ, значительный процентъ которыхъ круглыя сироты-стипендіатки. При училищѣ въ первый же годъ его существованія устроена, съ Вашего благословенія, на пожертвованія частныхъ лицъ временная церковь, имѣется бібліотека, преподаются всѣ положенныя уставомъ общеобразовательныя науки и, сверхъ сего, для желающихъ — искусства, имѣющія вліяніе на развитіе эстетическаго чувства, — на примѣръ, музыка, и введено общее пѣніе воспитанницъ въ церкви и проч. Твердо встанетъ на ноги училище тогда, когда, при помощи Божіей, будетъ

воздвигнуть главный каменный корпусъ съ классными помѣщеніями и полнымъ интернатомъ, постройкѣ котораго нынѣ уже положено начало.

Видя столь явное благоволеніе Божіе на Ваши благія начинанія, смиренно преклоняемся предъ промышленіемъ о насъ Божіимъ, являемымъ къ намъ чрезъ Ваше Преосвященство, усердно молимся о Вашемъ здравіи и долгоденствіи и благоговѣнно просимъ Вашего Архипастырскаго благословенія и молитвъ о насъ. Декабря 8 дня 1903 г.

Предсѣдатель совѣта училища священникъ Александръ Виноградовъ. Начальница училища Любовь Посиѣлова. Инспекторъ классовъ свящ. П. Алмазовъ. Члены совѣта: свящ. Н. Левашевъ, свящ. К. Соболевъ. Преподаватели: М. Стафилевскій, В. Магнитскій, В. Конокотинъ, И. Лебедевъ, свящ. А. Говорковъ. Преподавательницы: М. Груздева, Н. Чицова. Воспитательницы: А. Велтистова, В. Спасская, К. Иванова, А. Крутикова, Е. Сокольская, М. Троицкая. Экономка А. Розанова. Врачъ Бискупскій. Почет. блюстит. П. Сергѣевъ.

Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства.

Ваше Преосвященство!

Милостивое Архипастырское вниманіе Ваше и неизмѣнная готовность содѣйствовать все́мъ благимъ начинаніямъ Костромскаго Александровскаго православнаго братства побуждаютъ насъ, членовъ совѣта сего братства, почтительнѣйше выразить Вамъ въ нынѣшній день, которымъ завершается 50-лѣтіе Вашего многоплоднаго служенія церкви Божіей въ священномъ санѣ, одушевляющія насъ чувства сыновней любви и горячей признательности за все добро, которое Вы, почетный членъ нашего братства, оказали ему въ періодъ 12-лѣтняго управленія Костромской епархіей. Въ сердечномъ умиленіи предъ благостію Творца, обильно изливаемаго щедрые дары Свои ниспославляемъ Вамъ рѣдкаго въ наши дни долголѣтія, соединеннаго притомъ съ столь многоразличнымъ и многоплоднымъ служеніемъ, мы и въ нынѣшній знаменательный день Вашей жизни, какъ и всегда, сердцемъ и устами присоединяясь къ многочисленному сонму Вашихъ почитателей, горячо молимъ Создателя, чтобы Онъ, все-

щедрый, и впредь многие, многие годы хранилъ драгоценную жизнь Вашу на благо церкви Божіей и отечества, на радость и утѣшеніе паствы и на пользу общаго намъ дорогаго братскаго дѣла. Кострома. 1903 г. 8 декабря.

Предсѣдатель совѣта Леонидъ Слободской. Товарищъ предсѣдателя протоіерей Александръ Красовскій. Члены совѣта: священникъ Василій Спасскій; священникъ Петръ Левашевъ; священникъ Андрей Писемскій; коллеж. совѣтн. Владиміръ Александровскій; Иванъ Студитскій; Сергѣй Романовскій; Александръ Страховъ; Василій Михайловскій; Иванъ Дуровъ. Казначей личн. поч. гражд. Ефимъ Осетровъ.

Отъ Тульскаго кафедральнаго протоіерея.

Поздравляю Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ службы въ священномъ санѣ.

Радуюсь, что Вы еще *въ силахъ*, что Вы вступили бодро въ тотъ періодъ, который у псалмопѣвца отмѣченъ былъ двумя словами: *трудъ и болѣзнь*. Трудъ Васъ не утомляетъ, болѣзнь не приковываетъ къ одру. Кто любитъ трудъ и имѣетъ возможность и силу, чтобы трудиться, для того эта возможность лучше всякаго отдохновенія.

Да не отнимется отъ Васъ еще долго за предѣлами 80 лѣтъ этотъ прекрасный даръ милости Божіей въ этой жизни.

Тульскаго кафедральнаго собора кафедральный протоіерей Александръ Ивановъ.

Отъ Евстафія Воронца.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, милостивѣйшій Архипастырь и Отець, Высокопреосвященнѣйшій Виссаріонъ!

Высочайшее земное служеніе Богу, Царю Православному и всѣмъ ближнимъ въ продолженіе 50 лѣтъ священства Вашего выполнить со столь выдающеюся доблестію и всестороннею великою пользою, какъ это помогъ Господь Вамъ,—является свѣтлымъ преддверіемъ высшей небесной награды отъ Бога Вамъ. И вмѣстѣ съ тѣмъ такое рѣдкое на землѣ проявленіе особеннаго благоволенія Божія,—утѣшительное для Васъ,—служить въ переживаемое нами смутное время для всѣхъ чадъ церкви крѣп-

вою опорю и окрыляющею надеждою въ борьбѣ противъ тьмы вѣка сего. Слава Богу и благоговѣнное благодареніе Вамъ, Святитель.

Съ громадою юбилейныхъ поздравленій отъ всей церкви нашей благосклонно примите и мой душевный привѣтъ возобновленія искреннѣйшихъ пожеланій Вамъ здравія, силъ и всѣхъ благъ земныхъ и небесныхъ. И да хранитъ Васъ во всемъ Всемогущій Господь всегда и вездѣ!

Прося святительскаго благословенія и святыхъ молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почитаніемъ, благодарностію и любовію имѣю честь быть

Вашему Высокопреосвященству покорнѣйшимъ слугою
Евстаѣій Воронежъ.

Отъ духовенства 3-го Ветлужскаго округа.

Пресвященнѣйшій Владыко, милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь.

Позвольте и намъ, Вашимъ смиреннымъ соработникамъ на нивѣ Христовой, изъ дальнаго глухого Ветлужскаго края радостно привѣтствовать Васъ въ нынѣшній знаменательный для Васъ день съ великою милостію отъ Пастыреначальника Господа нашего Иисуса Христа, Который избралъ Васъ на священное служеніе церкви Своей и даровалъ Вамъ силы и крѣпость цѣлыхъ полвѣка достойно и честно пасти стадо Его сначала въ скромномъ званіи священника г. Москвы, потомъ въ санѣ Епископа, Викарія Московской митрополіи и, наконецъ, послѣдніе годы въ санѣ Епископа Костромскаго и Галичскаго.

Не намъ, вонечно, цѣнить достойно всѣ Ваши пастырскіе труды,—это дѣло исторіи и потомства или, вѣрнѣе, самого Господа, но нашъ нравственный и сыновній долгъ и потребность сердца высказать тѣ чувства, которыя переживаемъ мы нынѣ, взирая на Ваше полувѣковое пастырское служеніе.

Еще съ первыхъ шаговъ Вашей пастырской дѣятельности въ Москвѣ Вы были уже извѣстны и намъ, не знавшимъ Васъ лично, не только какъ ревностный пастырь дѣломъ и словомъ

непрестанной проповѣди созидающей спасеніе вѣреннаго ему стада, но и какъ ученый богословъ, ревнующій о просвѣщеніи свѣтомъ истины Христовой не своей только паствы, но и всѣхъ христіанъ, жаждущихъ свѣта истины. И вотъ, чтобы Ваше слово назиданія и наставленія было доступно многимъ, Вы, при многочисленныхъ обязанностяхъ приходскаго пастыря, занимаясь учеными трудами по изясненію слова Божія, взяли на себя еще отвѣтственный и серьезный трудъ редакторства одного изъ популярнѣйшихъ духовно-правственныхъ журналовъ, именно „Душеполезнаго Чтенія“, время процвѣтанія котораго совпадаетъ именно со временемъ тридцатилѣтняго Вашего редакторства этого журнала.

Поистинѣ счастлива Костромская паства, имѣющая Васъ своимъ Архипастыремъ. Счастливы и мы, Ваши соратники, имѣющіе въ лицѣ Вашемъ мудраго, опытнаго и просвѣщеннаго руководителя!

Насъ всѣхъ особенно умиляетъ теперь Ваше неутомимое церковное служеніе какъ въ богоспасаемомъ градѣ Костромѣ, такъ и въ другихъ городахъ и селяхъ Костромской епархіи, сопровождаемое неустаннымъ проповѣдываніемъ слова Божія. Это великій примѣръ и для насъ. Насъ трогаетъ отеческая доброта Ваша, покрывающая любовью наши немощи и недостатки, которыми мы такъ богаты. Мы постоянно чувствуемъ надъ собою Вашу милующую руку, ибо Вы пасете свое стадо и насъ управляете въ духъ истинной архипастырской кротости и любви, заставляя всѣхъ и каждого дѣлать свое дѣло болѣе по внутреннимъ побужденіямъ и въ чистомъ свидѣтельствѣ своей совѣсти, а не по буквѣ предписанія, изъ страха взысканія за неисправность. Кому неизвѣстны Ваша общедоступность, Ваша готовность принять и выслушать всѣхъ и каждого, нуждающагося въ Вашихъ совѣтахъ и указаніяхъ по разнымъ дѣламъ и случаямъ пастырской дѣятельности! Поистинѣ „таковъ намъ подобаше Архіерей: преподобенъ, незлобивъ“... (Евр. 7, 26).

А Ваши заботы о духовенствѣ и его дѣтяхъ наполняютъ великою благодарностью наши сердца и будутъ всегда живѣй-

шимъ памятникомъ Вашей благой дѣятельности въ нашей епархіи. Съ именемъ Вашего Преосвященства связано устройство и открытіе въ г. Костромѣ епархіальнаго женскаго училища и епархіальнаго свѣчнаго завода, столь необходимыхъ духовенству епархіи. Не обинуясь можно сказать, что только благодаря Вашему особенному вниманію и содѣйствію устроилось это благое дѣло. Вы, руководя дѣятельностію създовъ, неуклонно направляли особенное вниманіе духовенства на упорядоченіе операций свѣчнаго завода и на устройство епархіальнаго женскаго училища, руководили комиссіями по устройству ихъ и изыскивали средства. Въ частности устройство домовой церкви въ стѣнахъ училища есть дѣло Вашей любви и Вашего попеченія. Такая любовь Ваша къ духовенству, проявляемая въ заботахъ и объ образованіи его дѣтей, не можетъ не вызывать въ нашихъ сердцахъ чувствъ глубокой сыновней любви и благодарности къ Вамъ.

Заботясь о пастыряхъ и этимъ ободряя и воодушевляя ихъ на дѣло служенія, Вы съ великой внимательностію заботитесь, чтобы паства ихъ и Ваша не сбѣгала отъ ограды церкви, и прилагаете особенное попеченіе о возвращеніи заблудшихъ овецъ на путь истины и въ лоно матери церкви. Благодареніе Богу, въ нашемъ краѣ нѣтъ сектантовъ и раскольниковъ, но мы знаемъ, сколько заботы и трудовъ прилагаете Вы къ тому, чтобы враги истины не распространяли своихъ лжеученій, какъ Вы при каждомъ удобномъ случаѣ устраиваете собесѣдованія, приглашаете опытныхъ миссіонеровъ, открываете единовѣрческіе приходы и проч.;— все въ интересахъ цѣлости паствы. Неусыпная дѣятельность Ваша по всемъ частямъ епархіальнаго управленія, неослабое наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ, не препятствуетъ Вамъ еще и теперь заниматься учеными трудами по изясненію слова Божія и по изданію своихъ проповѣдическихъ и истинныхъ трудовъ въ назиданіе душъ христіанскихъ. При всемъ томъ не оставляете Вы безъ вниманія и мѣстное епархіальное изданіе „Костромскія Епархіальныя Вѣ-

домости“, помѣщая въ нихъ свои глубоконазидательныя проповѣди, доступныя для пониманія всякаго.

И мы, святитель Божій, привѣтствуя Васъ съ исполненнымъ пятидесятилѣтнемъ служенія Вашего въ священномъ санѣ, радостію радуемся, видя Васъ при столь многообразныхъ и неустанныхъ трудахъ бодрымъ и здоровымъ, готовымъ на новые подвиги. И молимъ Господа Бога, да продлитъ Онъ еще на многіе годы столь многополезную и многоплодную жизнь Вашу на благо вѣреннаго Вамъ стада и всей церкви Божіей. Просимъ и Васъ съ усердіемъ, святитель Божій, обнимите всѣхъ насъ теплою любовію отца, чтобы, согрѣваемые ею, мы и впредь тѣмъ съ большею ревностію спѣшили на подлежащій намъ подвигъ добра, чести, долга и подѣ Вашимъ руководствомъ шли по тому пути, который прямо ведетъ въ царство Божіе, дабы Вы, Владыко святой, когда придетъ время веѣмъ намъ предстать предъ праведнаго Судію и Господа, могли съ радостію сказать Спасителю: се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ!

Вашего Преосвященства смиренныя соработники и покорнѣйшіе послушники 3-го Ветлужскаго округа—

Благочинный священникъ Іаковъ Флоренскій. Духовникъ 3-го Ветлужскаго округа священникъ Василій Поздѣвскій. Далѣе слѣдуютъ 42 подписи.

Отъ благочиннаго Юрьецакаго 5-го округа.

Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ!

Духовенство Юрьецакаго 5-го округа, движимое сыновнею преданностію, нижайше осмѣливается привѣтствовать Васъ съ исполненнымъ полувѣковымъ служеніемъ Вашего Преосвященства въ священномъ санѣ.

Прости, Святитель Божій, сіе дерзновеніе наше и покрой недостойнство наше своею святительскою любовію.

Въ сей знаменательный для Вашего Преосвященства день и одинаково радостный для всѣхъ насъ, вознесши молитвы благодаренія за ниспосланныя Господомъ Вашему Преосвященству

милости въ теченіе полувѣкового служенія церкви и отечеству, искренно молимъ всецѣдраго Господа, да хранитъ Онъ дни жизни Вашея многія лѣта на благо и счастье Костромской паствы; да поможетъ Онъ Вамъ много лѣтъ согрѣвать сердца наши животворными лучами Твоего святительскаго свѣта.

Желая увѣковѣчить память Вашего святительскаго служенія въ Костромской епархіи, духовенство округа присоединяется къ пастырямъ города Костромы и жертвуетъ изъ своихъ средствъ на учрежденіе общества для вспоможенія бѣднымъ ученикамъ епархіальнаго женскаго училища 127 руб. 40 коп. и выражаетъ свое желаніе ежегодно вносить свои посильныя лепты на усиленіе средствъ этого общества.

Нижайшіе послушники Вашего Преосвященства:

Благочинный Юрьевоцкаго 5-го округа священникъ Василій Пановъ. Далѣе слѣдуютъ 72 подписи.

Отъ предсѣдателя Юрьевоцкаго уѣзднаго отдѣленія Костр. еп. учил. совѣта.

Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Господь Богъ по неизреченной Своей благодати, привелъ Ваше Преосвященство достигнуть до пятидесятилѣтія Вашей службы въ священномъ санѣ. Еще пророкъ Давидъ считалъ осьмидесятилѣтній возрастъ временемъ труда и болѣзней, а въ настоящее время человѣчество еще болѣе слабѣетъ и жизнь людей сокращается; но благодареніе Господу, Онъ хранитъ Васъ еще бодрымъ и полнымъ тѣлесной, а особенно духовной мощи и силы. Вы и нынѣ съ тѣмъ же бодрымъ духомъ, какъ и въ лѣта мужества, неустанно, предстоя у престола Господня, воздѣваете свои преподобныя руки, принося и нынѣ весьма часто, во время же посѣщенія епархіи ежедневно, безкровную жертву о себѣ и о всѣхъ людяхъ паствы Вашея; Вы и нынѣ, какъ и всегда, благовременнѣ и безвременнѣ, поучаете словомъ Божиимъ ввѣренныхъ Вамъ словесныхъ овецъ, простирая свою заботу до послѣднихъ путей и халугъ епархіи, вездѣ разливая свѣтъ божественнаго ученія, а въ послѣдніе годы Костромскаго епископства, особенное свое вниманіе обращаете на разсадники образо-

ванія юношества въ духѣ Христовой вѣры и церкви, особенно объемля своею отеческою любовію и заботою, какъ родное дѣтище, наше епархіальное женское училище.

Усердно молимся, да сохранить Васъ Господь Богъ на свѣщницѣ Костромскія церкви, еще на многія и многія лѣта, дабы имѣть Вамъ возможность видѣть и нашъ, посвящаемый Вашему имени, разсадникъ народной грамотности и благочестія.

Предсѣдатель Юрьевецкаго уѣзднаго отдѣленія протоіерей Павелъ Алякритскій.

Кромѣ того, присланы еще привѣтствія:

Отъ Московскаго митрополита Владиміра.

- архіепископа бывшаго Ярославскаго Іонаана.
- архіепископа Владимірскаго Сергія.
- Анастасія, архіепископа Воронежскаго.
- Іакова епископа Кишиневскаго.
- Лаврентія, епископа Курскаго.
- Трифона, епископа Дмитровскаго.
- Платона, епископа Муромскаго.
- Киріона епископа, викарія Херсонскаго.
- Никона, епископа Вятскаго.
- Николая, епископа Таврическаго.
- Сергія, епископа Угличскаго.
- Антонія, епископа Волынскаго.
- Никанора, епископа Яеутскаго.
- Иларіона, епископа Полтавскаго.
- духовной академіи С.-Петербургской. Подписаль ректоръ епископъ Сергій.
- Кіевской духовной академіи. Подписаль ректоръ епископъ Платонъ.
- Казанской духовной академіи. Подписаль ректоръ епископъ Алексій *).
- предсѣдателя учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Петра Смирнова.
- Московской духовной семинаріи. Подписаль ректоръ архимандритъ Анастасій.
- редактора „Московскихъ Вѣдомостей“, Грингмута и его сотрудниковъ.
- Московскаго братства святого Петра митрополита.

*) Юбилляръ состоитъ почетнымъ членомъ всѣхъ четырехъ дух. академій.

Отъ прихожанъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви.

— редактора Московскаго журнала „Кормчій“, протоіерея Бухарева и издателя священника Ляпидевскаго.

— смотрителя Московскаго епархіальнаго училища иконописанія іеродіакона Іонаана.

— Московской комиссіи народныхъ чтеній.

— строительной комиссіи епархіальнаго женскаго училища.

— статсъ-секретаря Куломзина.

— камеръ-юнкера Двора Его Императорскаго Величества Владиміра Андреевича Симанскаго изъ Сергіевскаго посада.

— священника Николая Родошевича изъ Венгріи.

— протоіерея собора Василя Блаженнаго Константина Богоявленскаго изъ г. Москвы.

— придворнаго протоіерея Благоразумова изъ г. Москвы.

— книгопродавца Тузова изъ С.-Петербурга.

— священника Харитоновской церкви Бушневскаго изъ г. Москвы.

— священника Троицкой въ Вишнякахъ церкви Сергія Страхова изъ г. Москвы.

— священника Александра Потапова изъ г. Москвы.

— протоіерея Казанской церкви Виктора Покровскаго изъ г. Москвы.

— протоіереевъ Маркова, Петропавловскаго, Н. Елеонскаго, А. Смирнова, членовъ цензурнаго комитета изъ г. Москвы.

— протоіерея Ильинской церкви Д. Языкова изъ г. Москвы.

— ея превосходительства Елизаветы Ляминой изъ г. Москвы.

— госпожи Юргенсъ изъ г. Москвы.

— священника Константина Красовскаго изъ г. Кронштадта.

— Петра Мансветова изъ Царскаго Села.

— протоіерея кафедральнаго соборнаго храма Христа Спасителя Павла Казанскаго изъ г. Москвы.

— Анны и Николая Солдатовыхъ изъ г. Москвы.

— Владимірскаго губернатора Леонтьева.

— Николая Алексѣевича Протопопова изъ г. Москвы.

— священника с. Колпина близъ С.-Петербурга Іоанна Успенскаго.

— начальницы женскаго епархіальнаго училища Правдиной изъ г. Перми.

— Покровскаго братства с. Кричильскаго Волинской епархіи.

Отъ заслуженнаго профессора Московской духовной академіи Петра Ивановича Казанскаго.

— законоучителя женской гимназіи священника Павла Европина изъ г. Зарайска.

— ювелира Николая Дружинина изъ г. Москвы.

— студентовъ Кіевской духовной академіи Костромичей.

— настоятеля монастыря Хрисанеа изъ г. Любима.

— ея превосходительства Анны Петровны Симанской изъ г. Москвы.

— настоятеля Исаакіевскаго собора протоіерея Соболева изъ г. Петербурга.

— іеромонаха Зосимоновой пустыни Алексѣя.

— архимандрита Тихонова Луховскаго монастыря Пахомія съ братією.

— игуменіи Ангелины съ сестрами Галичскаго монастыря.

— городского головы Нешпанова изъ г. Галича.

— церковнаго старосты со всіми прихожанами с. Краснаго Михаила Сорокина Костромскаго уѣзда.

— члена епархіальнаго училищнаго совѣта Кайгородова изъ г. Ветлуги.

— церковныхъ старость Ветлужскаго благочинія 3-го округа.

— благочиннаго и духовенства 5-го Макарьев. округа протоіерея Дмитрія Ювенскаго.

— игуменіи Боголюбскаго монастыря Сергіи съ сестрами.

— причта и прихожанъ соборной ц. изъ посада Большія Соля.

— церковнаго старосты кладбищенской ц. г. Варнавина Ивана Попова съ супругою.

— фабриканта Ивана Александровича Коновалова изъ Новой-Вичуги.

— Кологривскаго духовенства и учителей церковныхъ школъ.

— смотрителя Галичскаго духовнаго училища Красовскаго, учащихъ и учащихся.

— игуменіи Бѣлбажскаго монастыря Аполлинаріи съ сестрами.

— церковнаго старосты с. Новой-Вичуги Ниволая Ключникова.

— благочиннаго 4-го Юрьевецкаго округа свлщенника Николая Аполлова съ духовенствомъ.

— причта Рѣшемскаго женскаго монастыря.

Отъ священника Попова, завѣдующаго училищемъ глухонѣмыхъ въ с. Немдѣ Юрьевецкаго у.

— причта и учителей заштатнаго города Унжи.

— причта соборной церкви г. Нерехты.

— благочиннаго Нерехтскаго 7 округа священника Невсваго съ духовенствомъ.

— настоятеля Кинешемскаго собора съ причтомъ.

— благочиннаго Кинешемскаго округа съ духовенствомъ.

— благочиннаго 3 Галичскаго округа священника Павла

Сперанскаго съ духовенствомъ.

— благочиннаго единовѣрческаго духовенства Макарьевскаго уѣзда священника Чередникова.

Отъ благочиннаго съ духовенствомъ Галичскаго 7 округа Анемподиста Дружинина.

— всего духовенства и духовнаго училища г. Солигалича.

— всего духовенства второго благочинническаго Юрьевецкаго округа.

— благочиннаго 1 Буйскаго округа протоіерея Михаила Самарянова съ духовенствомъ.

— игуменіи Феодоровскаго Солигаличскаго монастыря Серафимы съ сестрами.

— игумена Аврааміева монастыря Пахомія съ братією.

— игуменіи Свято-Троицкаго монастыря Іоанны съ сестрами.

— благочиннаго 5 Галичскаго округа священника Дмитрія Парійскаго съ духовенствомъ.

— благочиннаго 7 Кинешемскаго округа священника с. Тезина Князева съ духовенствомъ и церковнаго старосты тогоже села Ивана Александровича Кокорева.

— протоіерея соборной ц. г. Ветлуги Іоанна Зарницяна.

— причта и прихожанъ ц. с. Дароватова Ветлужскаго 2 округа.

— священника с. Одоевского Ветлужскаго у. Николая Лебедева.

— протоіерея церкви с. Вичуги Іоанна Остроумова съ причтомъ и всѣмъ приходскимъ обществомъ.

— благочиннаго церковей посада Пучежа священника Капитона Дроздова съ ихъ причтами и церковнаго старосты Никанора Пепенова.

— Кологривскаго наблюдателя уѣздныхъ школъ священника Павла Краснухина.

— благочиннаго 2 Ветлужскаго округа протоіерея Іоанна Бѣлорукаго съ подвѣдомственнымъ духовенствомъ.

— игуменіи Рѣшемскаго монастыря Досіеи съ сестрами.

— протоіерея Солигаличскаго собора Евлампія Юницкаго и благочиннаго Феодосія Успенскаго со всѣмъ городскимъ духовенствомъ.

— благочиннаго 3 Варнавинскаго округа священника Александровскаго съ подвѣдомственнымъ духовенствомъ.

— священника села Молвитина Сапоровскаго съ причтами и прихожанами подвѣдомственныхъ ему церквей.

— архимандрита Кривозерской пустыни Платона съ братією.

— протоіерея Чухомскаго собора Соболева съ причтомъ.

— причта и прихожанъ Христорожественской ц. посада Пароентьева.

— благочиннаго Солигаличскаго 3 округа священника Николая Ювенскаго съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ.

— попечительницы Костромской женской гимназіи, Романовскаго пансіона и Маріинскаго пріюта Александры Карцевой.

— благочиннаго 3 Чухломскаго округа священника Николая Юницкаго съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ.

— благочиннаго Нерехтскаго 11 округа священника Іоанна Тихомирова съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ.

— протоіерея Макарьевскаго Христорожественскаго собора Іоанна Стафиловскаго съ причтомъ собора.

— благочиннаго 8 Нерехтскаго округа священника Николая Лаговскаго съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ.

— игуменіи Успенскаго женскаго монастыря Антонины съ сестрами Кинешемскаго уѣзда.

— протоіерея села Базовъ Никапора Николаевскаго, священника Леонида Промптова и церковнаго старосты Чиркова.

— благочиннаго 2 Кинешемскаго округа священника Александра Виноградова и подвѣдомственнаго ему духовенства съ поднесеніемъ книги св. Евангелія.

— фабриканта Дмитрія Александровича Морокина, старосты единовѣрческой церкви,

— смотрителя Кинешемскаго духовнаго училища протоіерея Павла Крутикова и его сослуживцевъ.

— окружнаго миссіонера по Макарьевскому и Юрьевецкому у. священника села Валковъ Павлина Мегалинскаго съ церковнымъ старостой и прихожанами.

— протоіерея кладбищенской церкви г. Юрьевца Павла Алякритскаго.

Во всѣхъ этихъ привѣтствіяхъ обращено преимущественно вниманіе на духовно-просвѣтительную дѣятельность юбиляра и на обширную извѣстность ея.

Въ заключеніе упомянемъ объ одномъ стихотвореніи въ честь Юбиляра, присланномъ изъ Орла о. протоіеремъ Ливанскимъ. Изъ этого обширнаго стихотворенія извлечемъ небольшую часть.

Еще въ то время, какъ учился

Я въ семинаріи, ужъ я

Къ Тебѣ душой моей стремился,

Сыновне возлюбивъ Тебя;

И ужъ тогда твои творенья,

Твои печатные труды

Служили мнѣ для наученья

И свѣтлые досель слѣды

Во мнѣ оставили

Прими, благостный Святитель,

Мой безыскусственный привѣтъ,—

И да хранить тебя Спаситель

Еще на много, много лѣтъ,—

На радость всѣхъ, глубоко чтущихъ

Тебя за все, въ чемъ ты явилъ

Для всѣхъ, способность зрѣть имущихъ,

Всю мощь твоихъ духовныхъ силъ,

Не измѣняющихъ доселѣ

Тебѣ и въ престарѣнны дней

И всѣми видимыхъ на дѣлѣ,

Къ увору нынѣшнихъ людей,

Безсильныхъ, дряблыхъ, слабовольныхъ,

Изнемогающихъ въ трудѣ,

Всѣмъ постоянно недовольныхъ

И малодушныхъ въ злой бѣдѣ...

Живи жъ средь насъ еще Ты долго,

Уча насъ опытно, какъ намъ

Быть исполнителями долга,

Какимъ всегда бывалъ Ты самъ...

Да будутъ всѣмъ Твои творенья

Способнымъ свѣточемъ святымъ,

Руководящимъ во спасеніи,
Ихъ жизни спутникомъ благимъ.

И да познаетъ вся Россія
И въ наши суетные дни,
Что ярко свѣточи родные
Еще намъ льютъ лучи свои.

Да обличится заблужденіе
Вселенной истины враговъ,
Что близко церкви упраздненіе,
Что меркнетъ образъ въ ней Христовъ,

Что будто мало проявляетъ
Она вліянья на людей
И черезъ то не исполняетъ
Высокой миссіи своей...

Мы имъ не обинуясь скажемъ,
Что знаемъ мы *отцевъ* своихъ,
И смѣло на тебя укажемъ,
Какъ на единого отъ нихъ;

Мы скажемъ имъ, что не воздремлютъ
Они на стражѣ всѣ своей,
И не напрасно имъ такъ внемлютъ
Толпы несмѣтныхъ людей.

По выслушаніи устныхъ и письменныхъ привѣтствій отъ духовенства, губернатора, представителей нѣсколькихъ учреждений и частныхъ лицъ, Преосвященный Юбиларъ обратился въ собранію съ слѣдующими словами.

Благодарю васъ, отцы и братія, за поздравленіе моему недостоинству съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ моей священнослужительской службы и за благожеланія. Вѣрю искренности этихъ поздравленій и благожеланій, искренности единогласныхъ добрыхъ отзывовъ о моей личности и дѣятельности, хотя въ этихъ отзывахъ вижу свидѣтельство не столько о достоинствахъ, мнѣ приписанныхъ, сколько о вашемъ добросердечіи и снисходительности

ко мнѣ. Что же касается моего личнаго пониманія о себѣ, оно далеко не соотвѣтствуетъ всему, что я слышалъ отъ васъ. Прислушиваясь къ голосу совѣсти, я долженъ не о достоинствахъ своихъ помышлять, а исповѣдывать неизреченную милость во мнѣ Господа, явленную мнѣ въ долготѣи не только моего служенія, но и самой жизни. Господь сподобилъ меня дожить до восьмидесяти лѣтъ. Эта великая милость Божія однимъ дается въ награду за исполненіе заповѣдей Божіихъ, согласно обѣтованію Божію, какова, на примѣръ, пятая заповѣдь. Исполнителямъ ея сказано: *Чти отца твоего и мать твою и долготѣи будешь на земли.* Другимъ долготѣе даруется для того, чтобы дать имъ время для покаянія, для надлежащаго приготовленія къ переходу въ загробную жизнь, для очищенія грѣховъ, для исправленія житія. Къ числу таковыхъ и я принадлежу, ибо не признаю себя ревностнымъ исполнителемъ заповѣдей Господнихъ. Если большую милость даровалъ мнѣ Господь, сподобивъ меня прослужить въ священномъ санѣ пятьдесятъ годовъ, исповѣдую, что не заслужилъ я этой милости, ибо никогда не признавалъ и не признаю себя достойнымъ пастыремъ. И чѣмъ долговременнѣе мое пастырское служеніе, тѣмъ оно отвѣтственнѣе, ибо, будучи пастыремъ, я долженъ отвѣчать предъ судомъ Божиимъ не только за себя, за свои личные грѣхи, но и за грѣхи пасомыхъ, если вслѣдствіе моей небрежности въ исполненіи пастырскихъ обязанностей не приняты мною надлежащія мѣры для противодѣйствія распространяющемуся повсюду невѣрію, лжемудрованіямъ, нечестію, злонавію. Мысль объ этой отвѣтственности, о строгости суда, грозящаго безпечнымъ пастырямъ, нерадящимъ о спасеніи душъ, ввѣренныхъ попеченію ихъ, такъ тяжела, что нерѣдко приходится думать, не пора ли проситься на покой и уступить свое мѣсто лучшимъ и свѣжимъ силамъ для борьбы съ препятствіями къ успѣшному прохожденію пастырскаго служенія. Но съ другой стороны спѣшить самовольно сойти съ поприща, на которомъ требуется немалое напряженіе силъ духовныхъ и тѣлесныхъ для этой борьбы, не значитъ ли походить на воиновъ, малодушно бѣгущихъ съ поля битвы, вмѣсто того, чтобы отра-

жать непріятеля. Не желая заслужить упрека въ подобномъ малодушіи, жду болѣе ясныхъ указаній промысла Божія относительно того, какъ мнѣ должно поступать въ моемъ трудномъ положеніи, жду, что далѣе речетъ о мнѣ Господь, и смиренно предаю себя и весь животъ мой Христу Богу, продолжая служить Ему. Прошу васъ, возлюбленные братіе, помолитесь о мнѣ Господу, сподобившему меня достигнуть долголѣтія въ жизни и служеніи, да поможетъ мнѣ Свою благодатію въ мирѣ и покаяніи скончати прочее время живота моего и да укрѣпитъ мои силы къ продолженію моего служенія святой церкви во славу Божию и во благо пасомыхъ.

35-лѣтіе священнослуженія свящ. с. Буракова о. Александра Митинскаго.

18-го ноября 1903 г. въ небольшомъ селѣ Бураковѣ Костромско-го у. состоялось чествованіе 35-лѣтія священнослуженія благочиннаго 5-го Костромского округа, свящ. с. Буракова, о. Александра Іоанновича Митинскаго.

Сынъ священника Костромской епархіи, с. Митина, 57 лѣтъ отъ роду, о. Александръ І. по окончаніи курса Костромской д. семинаріи 14 ноября 1863 г. посвященъ во священника къ Богородицкой ц. с. Озарникова Галичскаго у. Въ 1873 и 1874 гг. состоялъ законоучителемъ и учителемъ Озарниковской ц.-пр. шк. Въ 1874 г. перемѣщенъ въ настоящій приходъ с. Буракова, гдѣ, съ 1882 г., кромѣ того, состоитъ законоучителемъ народн. училища. Съ 1885 по 1897 г. состоялъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Костромского 5-го благоч. округа. Съ 1885 г. состоитъ депутатомъ окружнаго и епархіальнаго съѣзда духовенства. Съ 1895 по 1898 годъ состоялъ духовникомъ 5 благочин. округа. Съ 1898 года опредѣленъ на должность благочиннаго этого округа.

На всѣхъ указанныхъ поприщахъ службы о. Александръ обнаружилъ полезную дѣятельность и стяжалъ отъ всѣхъ уваженіе и любовь. Потому окружное духовенство сочло для себя приятнымъ долгомъ испросить Архипастырское Его Преосвященства благословеніе—почтить молитвеннымъ общеніемъ день, завершающій 35-лѣтіе священнической службы своего о. благочиннаго, и выразить ему въ знаменательный день его жизни общее благоволеніе—поднесеніемъ наперснаго съ украшеніями креста. На прошеніи священниковъ округа Архипастыръ соблаговолилъ написать слѣдующее: „поздравляю досточтимаго о. благочиннаго съ исполненіемъ тридцатипятилѣтія священнической службы и съ благоволеніемъ къ нему духовенства и благословляю совершить предположенное чествованіе“.

Днемъ этого чествованія назначено было 18-е ноября. Наканунѣ о. Александромъ совершенно было праздничное всеобщее бдѣніе съ

литіей и величаніемъ. На литію и величаніе выходило, кромѣ о. Александра, 8 священниковъ округа. 18 поябри въ 9 часовъ утра начался благовѣстъ къ литургіи. Виновникъ торжества былъ встрѣченъ при входѣ во храмъ торжественно и совершалъ литургію въ сослуженіи 10 священниковъ и 4 диаконовъ округа. Послѣ причащаннаго стиха священникъ с. Сухорукова Матвѣй Левицкій произнесъ поученіе о трудности пастырскаго служенія и кратко объяснилъ значеніе настоящаго торжества. По окончаніи литургіи все духовенство съ виновникомъ торжества вышло на средину храма для служенія благодарственного молебна. Предъ самымъ началомъ свящ. Василій Карелинъ прочиталъ адресъ окружнаго духовенства. Свящ. с. Буякова Никольскій-Любимовъ произнесъ 1-ю привѣтственную рѣчь въ честь виновника торжества. Въ концѣ рѣчи, во время произнесенія словъ: „примите отъ насъ нынѣ общій даръ, какъ видимый знакъ нашей любви къ Вамъ...“ старѣйшимъ священникомъ, о. Іоанномъ Ждановымъ поднесенъ былъ на блюдѣ о. Александру украшенный камнями наперсный крестъ. Послѣ сего члены причта и почетные прихожане села Буракова поднесли икону Спасителя, причемъ диаконъ с. Буракова Василій Бѣляевъ сказалъ теплое привѣтствіе. Затѣмъ совершенъ былъ благодарственный молебенъ. Предъ многолѣтіемъ свящ. с. Андреевскаго Александръ Либеровъ привѣтствовалъ о. Александра второю рѣчью.

Въ домѣ о. Александръ привѣтствованъ былъ, кромѣ семейныхъ, учениками Бураковскаго нар. училища и учителемъ. Въ рѣчахъ и привѣтствіяхъ о. Александръ рисуется, какъ образцовый пастырь, мудрый совѣтникъ, примѣрный отецъ семейства и ревностный дѣятель просвѣщенія. Его Пресвященство Пресвященнѣйшій Виссаріонъ благоволилъ почтить о. Александра Митинскаго въ день его 35-лѣтія книгою своего сочиненія съ собственноручною надписью: „честнѣйшаго о. благочиннаго Александра Іоанновича Митинскаго, по случаю чествованія, устроеннаго ему духовенствомъ, благословляю сею книгою“. Еп. Виссаріонъ 1903 г. Н. 18“. Пресвященный Никонъ, епископъ Вятскій, привѣтствовалъ о. Александра Митинскаго, слѣдующей телеграммой: „поздравляю незабвеннаго моего перваго учителя чтенію и письму, потомъ дорогаго друга и образцоваго пастыря о. Александра Ивановича съ 35-лѣтіемъ священства и служенія церкви Христовой, желаю Вамъ здоровья и долгоденствія для дальнѣйшаго пастырскаго служенія и руководства окружнымъ духовенствомъ“.

Пожелаемъ, чтобы образцовое пастырство о. Александра и его плодотворная дѣятельность находила себѣ подражателей.

С. Буякова свящ. Д. Никольскій-Любимовъ.

Епархіальная хроника.

— 11-го декабря, въ четвергъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ Костр. д. семинарію и присутствовалъ въ VI классѣ 2 отдѣленія на урокъ священнаго писанія и въ V классѣ 2 отдѣленія на урокъ литургіки. Изъ семинаріи Пресвященнѣйшій Владыка проѣхалъ въ епархіальное женское училище и присутствовалъ въ III классѣ на урокъ закона Божія, въ I кл. и IV классѣ на урокахъ славянскаго языка.

Въ церкви училища Архипастыръ присутствовалъ на спѣвѣ воспитанницъ училища.

— 14-го декабря, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священники діакона Богородице-рождественской ц. на Вяткиной горѣ Кологрив. у. Владиміра Флерова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ тойже церкви. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ.

— 21-го декабря, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Введенской ц. с. Углева Галичскаго у. Николая Сахарова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ с. Новинское Кинешемскаго у. Послѣ причастнаго стиха слово было произнесено очереднымъ проповѣдникомъ.

— 24-го декабря, въ сочельникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Василя Великаго съ вечерней въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ литургіи Владыка съ служащими вышелъ на средину соборнаго храма. Пропѣтъ былъ тропарь и кондакъ празднику Рождества Христова и провозглашено было великое многолѣтіе Государю, Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному Преосвященному, христіюлюбивому воинству и православнымъ христіанамъ.

— 25-го декабря, въ день праздника Рождества Христова, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ при участіи соборнаго духовенства. Послѣ причастнаго стиха по порученію Владыки произнесено слово его о. Александромъ Виноградовымъ по поводу благодарственнаго молебна, положеннаго въ сей праздникъ, и по окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій совершилъ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ въ память избавленія Россіи отъ нашествія галловъ и съ ними двадцати языковъ въ 1812 г. Послѣ службы Преосвященнѣйшій Владыка принималъ поздравленія съ праздникомъ Рождества Христова въ соборномъ домѣ отъ г. начальника губерніи Л. М. Князева, отъ городского духовенства и отъ другихъ лицъ. Въ 12 часовъ былъ въ зданіи городской думы и обмѣнялся поздравленіями съ собравшимися здѣсь гражданами.

— 26-го декабря, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время предложилъ слушателямъ объясненіе неудобовразумительнаго ирмоса 2-го праздничнаго канона: *Любити убо намъ, яко безбѣдное страхомъ...*

Иноепархіальныя извѣстія.

Двухсотлѣтіе со дня кончины святителя Митрофана Воронежскаго.—
Изъ житія этого святителя.

20, 23 и 24 прошлаго ноября Воронежская епархія праздновала двухсотлѣтній юбилей со дня кончины своего перваго епископа-святит. Митрофана. Для ознаменованія этого юбилея прежде всего признано было необходимымъ привести въ извѣстность прошедшую жизнь епархій. Была составлена программа обзора дѣятельности всѣхъ преемниковъ св. Митрофана по кафедрѣ Воронежской. Но выполнение этой программы въ скоромъ времени могло имѣть лишь отрывочный характеръ. Для систематическаго изученія исторіи епархій необходимо было организовать мѣстное церковно-историческое общество. Такое общество и явилось въ формѣ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета, учрежденнаго еще въ 1901 г. Другимъ добрымъ дѣломъ, ознаменовавшимъ юбилейное торжество, былъ сборъ пожертвователей на разныя благотворительныя дѣла, напр., на достройку храма св. Владиміра въ Воронежѣ, на стипендіи для воспитанниковъ семинаріи.

Святителя Митрофана знаетъ впрочемъ не одна Воронежская епархія; его чтить вся обширная православная Русь, и потому въ духовной печати мы встрѣтили не мало статей, посвященныхъ воспоминаніямъ о немъ. Въ исторіи Костром. епархій онъ тоже не безызвѣстенъ.

Миссіон. Обзоръннѣ воспоминаетъ о святителѣ Митрофанѣ, какъ объ одномъ изъ добрыхъ пастырей православной церкви.—пастырѣ, горѣвшемъ Иліною ревностью по благочестію, готоваго съ произволеніемъ истиннаго мученика положить душу свою за заповѣдь Божию. Св. Митрофанъ уроженецъ Владим. губерніи и происходилъ изъ сословія духовнаго. На сей разъ духовенство можетъ похвалиться своею вѣтвю, привившеюся къ лозѣ Господней... Мірское имя святителя было Михаилъ. Онъ былъ женатъ и на сороковомъ году овдовѣлъ. Поступивъ затѣмъ въ Золотиловскую пустынь (близъ Суздаля), онъ постриженъ былъ въ монашество съ именемъ Митрофана. Строгая жизнь новаго инока скоро прославила его, и братія сосѣдней Яхромской обители просила духовное начальство назначить имъ въ игумены добраго старца Митрофана, что и состоялось. Крутицкій митрополитъ поставилъ инока Митрофана игуменомъ Яхромской обители, и на этомъ посту онъ пробылъ 10 лѣтъ. Патріархъ Іоакимъ поручилъ затѣмъ иг.

Митрофану Увженскую Макарьевскую обитель, въ которой онъ игуменствовалъ 7 лѣтъ. Увженская обитель въ то время пользовалась особымъ вниманіемъ царскаго дома. Царь Ѳеодоръ не разъ имѣлъ случай лично видѣть игум. Митрофана и наслаждаться бесѣдою съ нимъ. Игуменствовалъ св. Митрофанъ образцово, умѣя сочетавать строгость съ милостью и никогда не излиществовалъ въ милости—такъ, чтобы милость переходила въ поблажку порокамъ и грѣхамъ, но и въ строгости не переступалъ той незримой, но умомъ разумѣемой черты, за которой строгость переходитъ въ суровость и даже въ жестокость.

Въ 1682 г. царь Ѳеодоръ избралъ Макарьевскаго игумена Митрофана въ перваго святителя Воронежскаго, какъ „мужа истинно праведнаго и святаго! По прибытіи своемъ въ Воронежскую епархію, святитель обратился съ окружнымъ посланіемъ къ духовенству епархіи, призывая его къ ревностной и самоотверженной дѣятельности. Самъ же онъ сдѣлалъ свой архіерейскій домъ доступнымъ и открытымъ для каждаго, кто бы ни нуждался въ его наставленіи, утѣшеніи, милостыни, участіи или состраданіи. Богатыхъ и бѣдныхъ онъ принималъ одинаково, даже суровѣе принималъ богатыхъ, если сердце возвѣщало ему, что приблизившійся къ нему богачъ нечистъ совѣстью, обидчивъ и притѣснитель бѣдныхъ. За послѣднихъ святитель заступался мужественно, не боясь сильныхъ міра сего. Такимъ мужествомъ отличались тѣ, на коихъ почиваетъ Духъ Святый, и только сыны вѣка сего, будучи привязаны къ благамъ міра сего, бывають робки и трусливы предъ сильными нечестивцами (*Миссіон. Обзор.* 1903, 18, 1125).

II Свое великое безстрашіе святитель Митрофанъ проявилъ особенно при своемъ столкновеніи съ титанической, можно сказать, волей Петра Великаго.

Между этими знаменитымъ русскимъ императоромъ и святит. Митрофаномъ, надобно замѣтить, было полное взаимное пониманіе. Императоръ очень высоко почиталъ Воронежскаго архипастыря, любилъ его, со вниманіемъ прислушивался къ его совѣтамъ и щедро давалъ ему деньги на дѣла благотворенія и нужды церкви. Съ своей стороны и св. Митрофанъ понималъ важность преобразовательныхъ дѣйствій Петра В. и при каждомъ удобномъ случаѣ объяснялъ народу благодѣтельное значеніе разныхъ начинаній преобразователя для отечества. Но Петръ В. въ своемъ увлеченіи Европой, какъ извѣстно, впадалъ въ крайности, вводилъ не только не нужное, но даже и вредное. Такъ какъ ему приходилось проживать въ Воронежѣ по нѣсколько недѣль для надзора за постройкой военнаго флота, то здѣсь, на островѣ рѣки

Воронежа, онъ построилъ себѣ дворець. По обычаю иностранныхъ государей, онъ украсилъ зданіе изваяніями языческихъ боговъ. Въ по-воустроенное зданіе онъ пригласилъ къ себѣ святителя. Святой старецъ къ царю пошелъ, по обычаю, вѣшкомъ. Уже перешелъ онъ мостъ и вступилъ на упомянутый островъ, какъ увидѣлъ языческія изваянія у воротъ дворца. Оскорбился и возмутился святитель, что благоговѣйно почитаемое имъ христіанство замѣняется язычествомъ. Поворотилъ благочестивый старецъ отъ дворца и пошелъ обратно въ свои кельи. Государь, которому сказали, что архіерей былъ у дворца и ушелъ обратно, послалъ опять звать его къ себѣ. Святитель отвѣчалъ посланнику: „пока государь не повелитъ низвергнуть идоловъ, которые соблазняютъ народъ, не могу явиться во дворець предъ его царскія очи“. Услышавъ такой рѣшительный отвѣтъ, разгнѣвался Петръ и послалъ за святителемъ въ третій разъ, приказавъ сказать, что если не явится сейчасъ же, какъ преступникъ царской воли, подвергнется казни. „Жизнь моя во власти царя“, отвѣчалъ святитель посланному, но для меня лучше умереть, чѣмъ нарушить долгъ святительскаго сана моего, лучше умереть, чѣмъ присутствіемъ своимъ или боязливимъ молчаніемъ одобрить язычество. Неприлично государю православному ставить языческіе болваны и тѣмъ соблазнять простыя сердца народа“. И, зная строгость Петра, ожидая исполненія надъ собой царскаго слова, святитель сѣвшилъ приготовиться къ смерти. Онъ распорядился, чтобы благовѣстили ко всемошному бдѣнію въ большой колоколь.

— Что за праздникъ завтра? спросилъ Петръ, услышавъ звонъ.

— Нѣтъ никакого, отвѣчали ему.

Царь послалъ спросить о причинѣ благовѣста къ архіерею. И вотъ его отвѣтъ царю: „мнѣ, какъ преступнику, словомъ царскимъ назначена смерть; готовясь къ смерти, хочу я совершить соборное моленіе съ церковью о прощеніи грѣховъ моихъ, чтобы Господь явилъ надо мною милость Свою“. Петръ изумился рѣшимости святителя умереть за дѣло Божіе, оцѣнили эту рѣшимость и, повелѣвши снять статуи, оскорбившія пастыря, умолялъ его успокоиться. Оцѣнили и святитель послушаніе царя: на другой день онъ пришелъ къ нему и смиренно благодарилъ за уничтоженіе изваяній, соблазнительныхъ для народа. Миръ съ царемъ и святителемъ возстановился и укрѣпился еще въ большей степени.

Православное русское пастырство много назидательнаго должно найти въ этомъ юбилеѣ.

КОРМЧІЙ

издаваемый при участіи

отца **ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО.**

ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ **ДАЕТЪ:** пересылкой

52 №№ **ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА** разнообразнаго и интереснаго духовно-правственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печататься, имѣвшіе выдающійся успѣхъ въ 1903 году,

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ.

52 №№ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА** подъ заглавіемъ **Современное Обзоріе** событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современные темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТНОВЪ** по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи въ церквахъ).

12 Книжечка для народа подъ общимъ заглавіемъ: **Народная бібліотека „КОРМЧАГО“**, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

Кромѣ того особое приложеніе на 1904 годъ по желанію многихъ подписчиковъ:

24 православно-миссіонерскихъ листа, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы раскола сектантства.

2 Книги поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, а также на разные случаи приходской жизни. Давая это весьма цѣнное для пастырей повѣдниковъ приложеніе, редакція озаботилась, чтобы поученія были изложены интересно, живо, общедоступно и кратко и чтобы они получились были подписчиками своевременно. Поэтому первая книжка поученій на первое полугодіе будетъ приложена къ 1 № журнала, а вторая книжка на второе полугодіе разошлется въ маѣ мѣсяцѣ.

„КОРМЧІЙ“ предназначенъ для благочестиваго чтенія въ каждой **СЕМЬѢ** православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Полные сброшюрованные экз. „Кормчаго“ за 1893, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901 и 902 гг. продаются по два рубля за годъ съ перес. Выписывающіе журналъ сразу за 10 лѣтъ уплачиваютъ (вмѣсто 20 р.) 18 руб. съ перес. (до 1000 верстѣ).

Адресъ редакціи: Москва, Большая Ордынка, д. Борисова, (квартира священника С. С. Ляпидевскаго).

Редакторъ Протоіерей Бухаревъ.

Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій. 3—1

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ 1 экземпляръ бесплатно.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными въдомствами.

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА“

въ 1904 году.

Въ 1904 г. поученія, помѣщаемыя въ „Проповѣдническомъ Листкѣ“ на всѣ воскресные и праздничные дни, будутъ издаваться въ прежнемъ видѣ: 1) они будутъ кратки, но содержательны; 2) по изложенію будутъ просты, общедоступны; 3) будутъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое назначены.—Въ „Листкѣ“ будутъ помѣщаться также внѣбогослужебныя собесѣдованія и поученія на различные случаи. Цѣна „Проповѣдническаго листка“ одинъ рубль за годъ.

За прежніе годы—1882, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 902 и 903 можно получать „Проповѣдническій Листокъ“ по одному рублю за годъ. Выписывающіе не менѣе, какъ за 5 лѣтъ, прилагаютъ по 80 коп. за годъ. „Катехизическія собесѣдованія“, изданныя при „Проповѣдническомъ Листкѣ“ за 94 и 95 гг., высылаются за 80 коп., а Житія Святыхъ за январь и февраль мѣсяцы, издан. при „Проповѣдническомъ Листкѣ“, высылаются за 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться на имя редактора-издателя, профессора Кіевской духовной академіи, Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго.

Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ „Проповѣдническій Листокъ“ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Допущены въ эти бібліотеки и изданныя при „Проповѣдническомъ Листкѣ“ „Катехизическія собесѣдованія“ и Житія Святыхъ за январь и февраль (см. Церк. Вѣд. № 31, 1901 г.).

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „Проповѣдническій Листокъ“ и издан. при немъ „Катехиз. собесѣд.“ и Житія Святыхъ допущены въ учительскія бібліотеки народныхъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки.

Редакторъ-издатель, профессоръ Кіевской
духовной академіи, **М. Олесницкій.**



„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1904 году.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ издаваться въ 1904 году по прежней программѣ, съ тѣмъ же характеромъ общедоступности и въ томъ же по-преимуществу практическомъ направленіи, какъ издавалось доселѣ.

Годовое изданіе будетъ состоять изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, въ прежнемъ объемѣ, и составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ видѣ приложеній 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12-ти выпусковъ „Богословскаго бібліографическаго Листка“. Кромѣ того, въ 1904 г. редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатной преміи второй выпускъ „Сборника рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики“, въ который войдутъ рѣшенія вопросовъ, касающихся совершенія чинопослѣдованій Требника.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синодал. опредѣленіе отъ 4 февраля — 14 марта 1885 г. № 280).

Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи шесть руб. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1904 г.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Въ конторѣ редакціи продаются:

I) Полные экземпляры журнала за 1888, 1889, 1890, 1891, 1894 и 1895 гг. съ приложеніями — по 3 руб.; за 1892, 1896, 1897 и 1898 гг. съ приложеніями по 4 руб.; а за 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1899, 1900 и 1902 гг. съ приложеніями — по 5 руб. Экземпляры журнала 1903 г. всѣ израсходованы.

II) Приложенія къ журналу, „Проповѣди“: 1) Вып. 2-й, изд. 1888 г. 2) Вып. 12-й, изд. 1880 г. 3) Вып. 13-й, изд. 1890 г. 4) Вып. 14-й, изд. 1891 г. 5) Вып. 17-й, изд. 1894 г. 6) Вып. 18-й, изд. 1895 г. 7) Вып. 19-й, изд. 1896 г. 8) Вып. 20-й, изд. 1897 г. 9) Вып. 21-й, изд. 1898 г. по 1 р. 50 к. 10) Вып. 6-й, изд. 1883 г. 11) Вып. 9-й, изд. 1886 г. 12) Вып. 13-й, изд. 1892 г. 13) Вып. 22-й, изд. 1899 г. 14) Вып. 23-й, изд. 1900 г. 15) Вып. 24-й, изд. 1901 г. 16) Вып. 25-й, изд. 1902 г. и 17) Вып. 26-й, изд. 1903 г. — по 2 руб. за каждый отдѣльный выпускъ.

РУССКОЕ СЛОВО.

Большая ежедневная политическая и литературная газета без предварительной цензуры.

СЪ ПОРТРЕТАМИ И РИСУНКАМИ.

Издается при постоянномъ сотрудничествѣ В. М. ДОРОШЕВИЧА.

Безъ прибавленія подписной платы въ 1904 году

БУДЕТЪ УВЕЛИЧЕНЪ ФОРМАТЪ ГАЗЕТЫ.

Въ случаѣхъ обилія свѣснаго матеріала, «Русское Слово» будетъ выходить въ размѣрѣ 8 колоннъ, т. е. въ форматъ самыхъ большихъ ежедневныхъ изданій.

Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востокѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

Туда, гдѣ происходятъ наиболѣе важныя событія, редакция командуетъ немедленно специальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ подобныя телеграммы. Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются телефономъ изъ Петербурга.

Въ газетѣ «Русское Слово» печатаются ежедневно передовыя статьи по вопросамъ экономическимъ, юридическимъ, земскимъ, городского самоуправления, народнаго образованія и т. д.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ОБОЗРѢНІЯ.

Ежедневно фельетоны общественной жизни по литературѣ, искусству и т. д.

Ежедневно статьи В. М. ДОРОШЕВИЧА, касающіяся текущей жизни и злобъ дня.

Ежедневно фельетоны и статьи свящ. Г. С. ПЕТРОВА (Незнамовъ-Русскій).

Жизнь столицъ. Жизнь провинціи. Всѣ выдающіяся интересныя событія въ провинціи. Особое вниманіе будетъ обращено на общественную жизнь, земскую дѣятельность, вопросы городского самоуправления, на нужды экономическія и дѣло просвѣщенія. Во всѣхъ мало-мальски крупныхъ центрахъ редакция «Русскаго Слова» имѣетъ своихъ корреспондентовъ. Въ 1904 году въ «Русскомъ Словѣ» будутъ напечатаны:

БОЛЬШОЙ САТИРИЧЕСКІЙ РОМАНЪ В. М. ДОРОШЕВИЧА „ДѢЛЬЦЫ“.

(Провѣтаніе. Крахи. «Виновны, но заслуживаютъ снисхожденія!»)

Большой романъ А. Н. Будищева

„НЕРУШИМАЯ СТѢНА“.

(Изъ быта поволжскаго купечества).

„ИСКАТЕЛЬНИЦА ПРИКЛЮЧЕНІЙ“.

Романъ Бувье (автора романа «Жертвы правосудія»), переводъ Е. К. Бѣлова.

И другія произведенія: повѣсти, фельетоны, рассказы и статьи.

СОСТАВЪ СОТРУДНИКОВЪ:

В. М. Дорошевичъ, А. Н. Арсфьевъ, А. Н. Будищевъ, М. М. Боювичъ, Е. А. Буланина, Е. К. Бѣловъ, Н. П. Бочаровъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, С. И. Варшавскій, В. А. Гиляровскій, Гранитовъ (псевдонимъ), К. М. Дашиленко, Квидамъ (псевдонимъ), Лаврецкій (псевдонимъ), К. В. Лакушевичъ, Маговъ (псевдонимъ) И. И. Митропольскій, К. В. Орловъ, священникъ Г. С. Петровъ (Незнамовъ-Русскій), М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ—Яблоновскій, М. П. Садовскій, Н. Г. Савостицкій, В. Я. Свѣтловъ, А. А. Стаховичъ, проф. Вл. Тительбахъ, Н. В. Тулуповъ, М. А. Успенскій, проф. А. С. Хахонъ, проф. Д. И. Эварницкій и другіе.

Подписная цѣна на газ.

«Русское Слово» на годъ съ пер. и доставкой 1/2 года—на 3 р. 50 к., на 1 мѣсяць—75 коп.

Разсрочка до-

пускается: при

подпискѣ—

2 р., въ 1 апр.

2 руб. и въ 1

юля—2 р.

6Р.

Особое художественное приложение

„ИСКРЫ“

къ газетѣ «Русское слово» представляеть собою еженедельный журналъ

Журналъ на «злобу дня» художественный и юмористическій. Журналъ «Искры»—иллюстрація къ газетѣ «Русское Слово». Онъ издается въ форматѣ самыхъ большихъ иллюстрацій, содержитъ въ себѣ до 1500 художественно исполненныхъ рисунковъ и даетъ иллюстрированную текущую хронику политики, общественной жизни, науки, литературы и искусства, портреты всѣхъ выдающихся людей и героевъ дня на которыхъ останавливается особое вниманіе, иллюстраціи событій, снимки съ лучшихъ картинъ и художественныхъ произведеній, появившихся въ Россіи и за границей, снимки замѣчательныхъ театралныхъ постановокъ и карикатуры на злобу дня.

Журналъ «Искры» высылается подписчикамъ «Русскаго Слова» (только при одновременной подпискѣ на оба изданія) за отдѣльную плату въ годъ **2 р.** Подписная цѣна на газету «Русское Слово» вмѣстѣ съ журналомъ «Искры» въ годъ — **8 р.**

Желающіе получить одинъ журналъ «Искры» уплачиваютъ 3 руб. На 1/2 г.— При подпискѣ на газету «Русское Слово» и журн. «Искры» допускаетъ—5 р., на 1 м.—ся разсрочка: при подпискѣ 3 р., 1 апр.—3 р. и 1 іюля—2 р. 1 р.

—Желающимъ пробный номеръ высылается безплатно.—

Издатель
И. Д. Сытинъ.

Адресъ редакціи: Москва, Петровка,
д. Грачева.

Редакторъ
Ѳ. Ѳ. Благовъ.

5—1

XXXV г. изданія.

„НИВА“

XXXV г. изданія.

Иллюстрирован. журналъ литерат., полит. и современ. жизни.

Подписная цѣна на годовое изданіе

СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ

БЕЗЪ ДОСТАВКИ:

1) въ С.-Петербургѣ **6 р. 50 к.**

2) Въ Москвѣ, въ конт. Н. Печковской, Петров. липы **7 р. 25 к.**

3) Въ Одессѣ въ книж. магазин. „Образованіе“, Рижельевская, 12. **7 р. 50 к.**

Съ доставкой въ С.-Петербургѣ **7 р. 50 к.**

Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи **8 р.**

За границу **12 р.**

Разсрочка подписной платы допускается для г. иногородныхъ подписчиковъ:

Въ два срока:

При подпискѣ 4 руб., и 1 іюня 1904 г. 4 руб.

Въ три срока:

При подпискѣ 3 руб., 1 апрѣля 1904 г. 2 руб. 50 к. и 1 августа 1904 г. 2 р. 50 к.

Въ четыре срока:

При подпискѣ 2 р., 1 марта 1904 г. 2 р., 1 іюня 2 р. и 1 авг. 2 р.

Пользующимся разсрочкой подписной платы, при аккуратной высылкѣ ими взносовъ, журналъ будетъ высылаться со всеми приложениями и преміями—наравнѣ съ годовыми подписчиками.

Для гг. слушающих какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Пчтербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и друг. городахъ), при ноллентивной подпискѣ за поручительствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платена допусаается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Гг. Подписчики на журналъ НИВА 1904 г. получаютъ въ теченіе года:

52 художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заклѣчающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ съ картинъ преннихъ и современныхъ живописцевъ, иллюстрацій, рикунковъ и т. д. Журналъ выходитъ въ большомъ форматѣ и печатается на лучшей бумагѣ.

12 книгъ „Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научн. приложений“, постепенно превратившихся въ мѣсячный журналъ (до 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями), содержащій романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ, спорта, забавъ и разныхъ игръ.

Содержаніе самого журнала, какъ органа, доставляющаго читателю первоклассный и обильный художественный, беллетристическій и популярно-научный матеріалъ и внимательно слѣдящаго за всѣми событиями дня, освѣщающа ихъ словомъ и рисункомъ, опредѣлилось вполне и нѣтъ надобности останавливаться на этой сторонѣ нашей дѣятельности. Мы считаемъ только нужнымъ сказать нѣсколько словъ о приложенияхъ, которыя мы дадимъ въ 1904 году, а именно:

ПЕРВЫЯ ПОЛНОГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

20 КНИГЪ **А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА.**

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27руб)

Подъ редакціей и со вступительною статью А. М. Скабичевского.

А. К. Шеллеръ-Михайловъ въ своихъ произведеніяхъ отразилъ цѣлую полосу нашей гражданской жизни, но не въ одномъ только обличительномъ смыслѣ, какъ другіе писатели той эпохи. Онъ съ большою послѣдовательностью и не меньшимъ краснорѣчіемъ даетъ намъ положительныя указанія, какъ вѣрнѣе въ самой жизни достигать осуществленія общественныхъ идеаловъ. Будучи самъ идеальною натурою, онъ удивительно какъ умѣетъ поддержать въ читателѣ стремленіе къ идеалу, но не отвлеченному, витающему, такъ сказать, надъ жизнью, а доступному нашимъ силамъ, осуществимому въ самой жизни. Въ наше время, когда пессимизмъ обуялъ многихъ русскихъ людей, когда они часто бьются, какъ рыба въ сѣтяхъ, не зная, что дѣлать, куда идти, не умѣя поставить себѣ жизненной задачи, утративъ часто даже самый вкусъ къ жизни, такіе писатели, какъ Шеллеръ, особенно дороги, особенно желательны, потому что они указываютъ русскому интеллигентному челоѣву, сколько вокругъ насъ недоуланнаго дѣла, и какъ малодушенъ тотъ, кто опускаетъ руки, не попытавшись даже примкнуть къ общей работѣ на пользу родины. Надо просить такія его произведенія какъ „Гнилыя болота“, „Жизнь Шурова“, „Льсы рубяты, щетки летяты“, „Милые бездѣльники“, „Голь“ и т. д., чтобы вполне оцѣнить это плодотворное значеніе Шеллера.

16 КНИГАХЪ **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ**
ГЕНРИХА ГЕЙНЕ.

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 15 руб.).

Подъ редакціей и съ біографическимъ очеркомъ П. И. Вейнберга.

Гейне, этотъ пѣвецъ любви и свободы, особенно пришелся по сердцу русскому человѣку. Не даромъ онъ вдохновлялъ большинство русскихъ поэтовъ, не даромъ стихотворенія его такъ часто ими переводились, или перекладывались на музыку выдающимися русскими композиторами. Веселіе и скорбь, остроуміе и лиризмъ, жизнерадостная готовность къ борьбѣ и разочарованіе, доходящее до отчаянія, соединились въ его душѣ, какъ все это соединяется и въ душѣ большинства русскихъ людей. Вотъ почему Гейне—натура, намъ столь родственная, и произведенія его имѣютъ для насъ такую прелесть. Задача „Нивы“ по отношенію къ этому первоклассному лирику всѣхъ временъ и народовъ заключается въ томъ, чтобы дать его читателямъ въ наиболѣе совершенной формѣ. Имя П. И. Вейнберга, всю свою жизнь изучавшаго Гейне и посвятившаго свой талантъ переводу его произведеній, который удостоенъ въ этомъ году пушкинской преміи академіи наукъ, служить полнымъ ручательствомъ осуществленія этой нашей задачи.

4 **ВНИМАХЪ** **И. Ф. ГОРБУНОВА.**

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 4 руб. 50 коп.).

Подъ редакціей и съ обширнымъ вступительнымъ очерк. **А. Ф. Кони** и некрологомъ **Т. И. Филиппова.**

Стоитъ только вспомнить о Горбуновѣ,—и веселая улыбка появится на устахъ даже самаго безнадежнаго меланхолика. Кто въ Россіи не слыхалъ объ Иванѣ Федоровичѣ? Кто не помнитъ браваго отставнаго генерала Дитятина, вызывавшаго всегда взрывы хохота? Глубоко зная русскую народную душу, Горбуновъ превосходно умѣлъ дать ей выраженіе въ своихъ сценахъ изъ народнаго быта. Не даромъ его биографъ, **А. Ф. Кони**, называетъ его „изобразителемъ народнаго юмора и представителемъ въ своеобразной формѣ раздумья надъ русскою жизнью“. Дѣйствительно, онъ умѣлъ не только устнымъ словомъ, на сценѣ, но и на бумагѣ, въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ, „воплощать въ сжатыхъ и яркихъ формахъ типическія черты нашей бытовой жизни“, добродушно и въ то же время мѣтко осмѣивать отрицательныя ея стороны, укрѣпляя любовь къ родинѣ и русскому человѣку, которыхъ Горбуновъ самъ такъ страстно любилъ. Мы очень рады, что, собравъ всѣ произведенія талантливаго юмориста, можемъ дать ихъ нашимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія къ „Нивѣ“ на 1904 г.

12 **ММ** ежемѣсячнаго журнала „Парижскія моды“. До 200 столбцовъ текста формата „Нивы“ со множествомъ иллюстрацій. Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“ цѣлую серію репетовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами, и отвѣты на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 **листовъ**, содержащихъ болѣе 300 рисунковъ для рукодѣльных, выпильныхъ работъ и для вышиванія и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 **СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1904 г., отпечатанный въ 9 красокъ по акварели **Е. П. Самоишишъ-Судновской.**

Иллюстрированное объявленіе высылается бесплатно по первому требованію. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать **НЕПРЕМѢННО НА САМОМЪ ПЕРЕВОДѢ** (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ контору журнала „Нива“, **А. Ф. Марксу** **С.-Петербургъ, ул. Гоголя, № 22.**

Цѣна на годъ
съ пер.
5 руб.

С Л О В О

Цѣна на 1/2 г.
съ пер.
3 руб.

Редакція „Слова“ имѣтъ цѣлью идти на встрѣчу назрѣвшей въ обществѣ потребности въ серьезномъ и вмѣстѣ живомъ, отзывчивомъ на текущіе вопросы и интересы дня, ежедневномъ органѣ опредѣленнаго и устойчиваго прогрессивнаго направленія, равно чуждаго какъ узкой партійности, такъ и безогляднаго служенія разнообразнымъ теченіемъ и вѣяніямъ, проникающимъ съ разныхъ сторонъ въ нашу общественную жизнь. Стремясь сдѣлать изданіе выразителемъ желаній и чаяній истинно русскихъ людей, свободная въ своихъ сужденіяхъ отъ какихъ бы то ни было постоянныхъ вліяній, редакція „Слова“ охотно даетъ въ газетѣ мѣсто частнымъ независимымъ голосамъ людей практики и опыта, сторонниковъ свѣта и гласности, убѣжденныхъ носителей живыхъ положительныхъ идеаловъ, къ какой бы общественной группѣ они ни принадлежали. Особенное вниманіе обращено на дѣла и нужды провинціи, силами которой питаются наши центры, умственный и моральный ростъ которой составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни.

Въ отдѣлѣ „Провинціальная жизнь“ принимаетъ исключительное участіе Независимый (І. І. Ясинскій), бывший 7 лѣтъ редакторомъ 2-го изданія „Бирж. Вѣдомостей“.

При недорогой цѣнѣ изданію придана серьезная постановка. Программа изданія обнимаетъ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ газетъ.

Въ газетѣ участвуютъ слѣдующія лица: М. Н. Альбовъ, К. С. Баранцевичъ, А. И. Бахтіаровъ, В. В. Бирюковичъ, М. Н. Васильевъ, проф. А. И. Введенскій, акад. А. И. Веселовскій, А. П. Вышенскій, В. Г. Генкенъ, Б. В. Добрышинъ, А. Н. Догановичъ, Е. О. Дубровина, С. М. Жатковъ, Я. И. Колубовскій, Н. А. Крашенинниковъ, А. В. Кругловъ, Н. А. Лаговъ, проф. В. А. Лебедевъ, И. С. Морозовъ, проф. В. И. Модестовъ, А. П. Налимовъ, Я. Л. Паперъ, Л. Х. Симонова, И. Старовъ, В. В. Стасовъ, А. Н. Шабанова, Е. П. Щиrowsкая, І. І. Ясинскій и др.

Условія подписки: на годъ съ пер. 5 р., на 1/2 г. 3 р. Допускается разсрочка по 1 р. въ мѣсяцъ. Новые подписчики, доставившіе сполна взносы на 1904 г. до 1-го декабря, получаютъ бесплатно газету и за декабрь 1903 г. Пробные №№ высылаются желающимъ по доставленіи адреса.

Адресъ: С.-Петербургъ, Лафонская ул., д. 1.

Ред.-изд. И. В. Скворцовъ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Годъ изданія сорокъ пятый.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1904 годъ, сорокъ пятомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакція и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе,—Душеполезное Чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ“—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго духовенства.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1. Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, творенія св. отцевъ и православнаго богослуженія.
2. Статьи вѣроучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.
3. „Публичныя богословскія чтенія“.
4. Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
5. Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-православной жизни.
6. Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Теофана-Затворника**, іеросхимонаха о. **Амвросія Оптинскаго**, „Бесѣды“ вселенскаго патріарха **Анфима VII**, достойнаго преемника **Фотія** и мудраго первосвященника православной Церкви; уроки благодатной жизни по руководству о. **Іоанна Кронштадтскаго**, слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменательныхъ пастырей церкви.
7. Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
8. Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“.
9. Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу **Н. И. Субботина**.
10. По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, различныхъ сектантахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
11. Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многих читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ Филарета, митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора, В. С. Маркова.**

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1904 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ болѣе 2600 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За-границу—5 рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакціи журнала, Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, *Алексій Введенскій.*
Издательница *Олга Касицына.*

Вышли въ свѣтъ январская книга Душеполезнаго Чтенія за 1904 годъ содержаніе ея слѣдующее:

1. Съ нами Богъ. (Съ приложеніемъ рисунка) А. В.
2. Моленіе о мирѣ и благочестіи. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго.
3. Дары Св. Духа, подаваемые чрезъ освященную воду. Его же.
4. Агнецъ Божій. Его же.
5. Чествованіе памяти святыхъ наставниковъ. Его же.
6. Равноапостольное служеніе. Его же.
7. Братья Господни. Проф. А. П. Лебедева.
8. Къ десятилѣтію блаженной кончины святителя Теофана-Затворника. (Съ приложеніемъ портрета и рисунка). А. З. (онъ же А. В. Кондратовъ).
9. Письмо преосвященнаго Теофана къ Вѣрѣ Алексѣевнѣ Колобовой
10. Село Благовѣщенское близъ Троицесергіевой лавры. (Съ прил. рисунка). Проф. Н. А. Заозерскаго.
11. Съ новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ. Протоіерей А. А. Бѣляева.
12. На земномъ небѣ. Е. Поселянина.
13. Самораздѣлившееся царство. Проф. Ил. М. Громогласова.
14. Путешествіе въ Саровъ Н. Н.
15. Поученія по руководству житія блаженнаго старца Серафима Саровскаго. Протоіерей Викторъ Гурьева.
16. Язычество и его происхожденіе. Ив. Николина.
17. „Миръ ли входъ твой“. (Грядущему новолѣтію) І. І.
18. Паломничество на русскій сѣверъ. Священника А. Анисимова.
19. Благослови душе моя Господа!.. Проф. П. И. Казанскаго.
20. Письма преосвященнаго Теофана-Затворника.
21. Простая защита священства. А. А. Соколова.
22. Отълики на современность. Памяти профессора Д. Θ. Голубинскаго († 23 ноября). А. В.—Прец. Серафимъ Саровскій и архим. Макарій Глухаревъ. К. Харламповича.—Чудесное исцѣленіе больного, полученное отъ мощей св. въ антиминсѣ. Свящ. Савви Богдановича.—Одинъ изъ праведниковъ Русской земли. Е. Поселянина.—Новогоднія думы православнаго русскаго человѣка. Алексія Воскресенскаго. Объявленія.

1 руб. (Изд. XIX годъ) руб. 6
за 2 мѣс. съ иллюстрированный журналъ за годъ съ
дост. и пер. для семьи дост. и пер.

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

подъ редакцію А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи
отца ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО.

52 №№ журн. до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминанія и предан. русск. старины, отклики на вопросы современной жизни.

12 книгъ до 2400 стран. убойстой печати, заключающихъ въ себѣ историческія повѣсти, повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православной церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной.

и кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано:

6 КН. больш. форм. **СОЧ. Ф. В. ФАРРАРА**
БОЛЬШЕ 250 ИЛЛЮСТР. **ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА.**

Полное иллюстрир. изданіе съ предисл. и пояснит. примѣч. свящ. П. Θ. Оивейскаго.

КОПИЯ съ иконы новаоявленнаго чудотворца

С Е Р А Ф И М А С А Р О В С К А Г О,

исполненная НА МЕТАЛЛѢ въ рельефной золоченой ризѣ.

УПЛАТИВШЕ СПОЛНА подписи. сумму получать **НЕМЕДЛЕННО** при первыхъ №№, а подписавшіеся съ разсрочкой—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

1. Черноморскіе богатыри. Картины Севастопол. обороны. В. А. Радича.
2. Прельщеніе литовское. Церковно-историч. повѣсть. Вл. П. Лебедева.
3. Задушевныя рѣчи. Очерки, бесѣды и странички изъ дневника. А. В. Круглова.
4. Вокругъ собора. Повѣсть изъ исторіи Западной церкви XV в. Д. Алькока. Перев. Н. П. Дригубскаго.
5. Лучъ Воляго свѣта въ пустынь глухой. Повѣсть изъ жизни на Персидской окраинѣ, Θ. Θ. Тютчева.
6. На сѣверѣ дикомъ. Церковно-истор. повѣсть. П. А. Россіева.
7. Вопросы вѣры и жизни. Сборн. статей доц. Спб. Дух. Акад. Геромонаха Михаила.
8. Русскій Саванарола. Историч. повѣсть. Н. О. Лихарева.
9. Боярыня Морозова. Повѣсть изъ исторіи русскаго раскола. Г. Т. Сѣверцева.
10. Братъ на брата. Истор. повѣсть-хроника. Н. Н. Алексѣева-Кунгурцева.
11. Въ дѣбряхъ сеѣтантства. Бытовая повѣсть изъ жизни скопцовъ и хлыстовъ Д. М. Березкина.
12. Свѣтъ. Повѣсть М. Монлора изъ временъ земной жизни Иисуса Христа. Переработка Кн. В. М. Волконской.

Въ №№ журнала печатается „Бесѣды съ читателями Русскаго Паломника“, принадлежащія перу извѣстнаго церковнаго публициста, доц. Спб. дух. акад. Геромонаха Михаила и „Отклики на вопросы современной жизни“ извѣстнаго писателя мірянина А. В. Круглова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ: безъ доставки въ Спб. **пять** руб., съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской имперіи **шесть** руб., за границу 10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные.

Главная Контора: Спб., Стремянная ул. 12, собств. домъ. 3—3

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“

въ 1904 году.

Программа журнала прежняя, именно:

Отдѣль I (официальный): 1) Узаконенія и распоряженія центрального и епархіального начальства по дѣламъ раскола, сектантства и миссіи. Отдѣль II (общегословскій). 2) Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, преимущественно противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. 3) Изъясненіе священнаго писанія. 4) Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности. 5) Статьи по изъясненію богослуженія и церковныхъ каноновъ. Отдѣль III (историческій). 6) Статьи по общей и русской церковной исторіи. 7) Жизнь и дѣятельность борцовъ съ расколомъ. 8) Русскій расколъ старообрядчества и сектантства въ его прошломъ и настоящемъ. 9) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ и сектантствѣ событій. Отдѣль IV (апологетико-полемическій). 10) Разборъ ученія раскольниковъ и сектантовъ. 11) Миссіонерскія бесѣды. Отдѣлы V (миссіи). 12) Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. 13) Обзорѣніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. 14) Сужденія свѣтскихъ писателей по вопросамъ миссіи и расколо-сектантства. Отдѣль VI. 15) Впечатлѣнія и замѣтки дѣятелей миссіи. 16) Воспоминанія обратившихся изъ расколо-сектантства въ православіе о жизни въ расколѣ и сектантствѣ. 17) Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ. Отдѣль VII. 18) Отвѣты редакціи на вопросы изъ церковно-приходской практики. Отдѣль VIII. 19) Критика и библіографія съ обзоровъ духовныхъ журналовъ. Отдѣль IX. 20) Извѣстія и замѣтки. Отдѣль X. 20) Объявленія.

Цѣль журнала — помочь священнику въ его пастырско-миссіонерской дѣятельности, дать ему своевременно все нужное по исторіи и обличенію современнаго расколо-сектантства и въ немъ самомъ поддержать и възгрѣвать миссіонерскую бодрость. Ни одно явленіе изъ жизни расколо-сектантства не будетъ упущено изъ вниманія, ни одно вновь появляющееся сочиненіе раскольническаго не будетъ оставлено безъ отвѣта. Всѣмъ интересующимся расколо-сектантствомъ и борьбою съ нимъ журналъ постарается дать необходимое на потребу.

Оставаясь вѣрною программѣ, цѣли и задачамъ журнала. Редакція обратитъ особенное вниманіе на противосектантскій отдѣль и постарается поставить его шире, полнѣе, разнообразнѣе.

Кромѣ того, въ виду скудости проповѣднической литературы по вопросамъ, пререкаемымъ раскольниками и сектантами, Редакція рѣшила дать въ теченіе года два слѣдующихъ бесплатныхъ приложения:

1. Сборникъ проповѣдей подъ заглавіемъ Архипастырскій глазъ по главнѣйшимъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами, подъ редакціей извѣстнаго знатока сектантства, священника В. А. Прозорова.

и 2. Миссіонерскія поученія по Прологу (мѣсяцъ — январь и апрѣль) К. Н. Плотникова (будутъ изданы отдѣльной книгой).

Цѣна за журналъ съ приложеніями 5 руб. съ доставкою и пересылкою по Россіи, а за границу 6 р. 50 коп. (Допускается разсрочка).

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 15, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“, К. Н. Плотникову.

Городскіе (Спб.) подписчики могутъ подписываться у свящ. П. С. Туманова (Боровая, д. 52), свящ. М. П. Чельцова (Забалканскій пр., д. 29) и въ книжн. магаз. Й. Б. Тузова (Садовая, Гостин. дв., № 45).

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумановъ.

свящ. Н. П. Чельцовъ.

К. Н. Плотниковъ.

О Р Г А Н Ъ

Главнаго Правленія Россійскаго Общества Покровительства Животныхъ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА съ доставкою и пересылкою 2 руб. въ годъ со всѣми приложеніями (за границу 3 р.).

За перемѣну адреса 20 к. (почтовыми марками).

За объявленія взимается: за 1 страницу 25 руб., $\frac{3}{4}$ стр. 20 р., $\frac{1}{2}$ стр. 15 р., $\frac{1}{4}$ стр. 10 р., $\frac{1}{8}$ стр., 5 р. Если объявленіе печатается 6 разъ, то дѣлается скидка въ 10⁰%, а если 12 разъ, то 20⁰%.

Принимается подписка въ канцеляріи Главнаго Правленія Общества Покровительства Животныхъ, Надеждинская 15, зданіе Главнаго Управленія Государственнымъ Коннозаводствомъ, и во всѣхъ отдѣлахъ Общества.

Журналъ содержитъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Извѣстія о дѣятельности Общества. 2. Научное обозрѣніе. 3. Беллетристическій отдѣлъ. 4. Поученія и бесѣды. 5. Обзоръ

спеціальної .
ція. 8. Вопр
сунки и табли
ми. Б) Разска
бить животных

извѣстія. 7. Корреспонден
сені: А) Общедоступные ры
акъ ~~обра~~щаться съ ж.ivotны
для дѣтей; ~~на~~научающіе лю

КОСТРОМСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЧАСОВНЯ

*имѣетъ честь довести до свѣдѣнія
гг. покупателей,*

что имѣется громаднй выборъ всевозможной парчи, по
зумента, крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромы и прочаго
прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія,
церконной утвари, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви,
кадила, лампы, сосуда, Евангелія, кресты и проч., и при
нимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы
въ мѣдн. и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для
подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на все
возможныя иконы, имѣются также иконы препод. Серафима
Саровскаго чудотворца.

2—2

О Р П Н Г

Содержаніе неофициальной части. Новозавѣтное время. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона 1-го января, на Новый годъ. Слово въ день святителя и чудотворца Николая и тезоименитства Благочестивѣйшаго Государа Императора Николая Александровича. Тожество ученія І. Христа въ Его собственныхъ устахъ и въ устахъ Его апостоловъ. Пятидесятилѣтній юбилей священнослуженія Преосвященнѣйшаго Виссаріона. 35-лѣтіе священнослуженія свящ. с. Буракова о. Александра Митинскаго. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. 8 декабря 1903 г.

Кострома Губ. Типографія

15-го ЯНВАРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 2.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Разъяснительное постановление Св. Синода

отъ 31 окт.—13 нояб. 1903 г. за № 5318, о сборщикахъ „на разоряемыя мусульманами прав. церкви въ Урміи“.

По существующимъ постановленіямъ (ст. 32 уст. о пред. и прес. прест., т. XIV Св. зак. изд. 1890 г., ст. 55 уст. д. конс., изд. 1883 г. и прим. къ § 3 инстр. благоч. прих. церкв.), сборъ подаяній на церкви и монастыри одной епархіи можетъ производиться не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства, на производство же таковыхъ сборовъ въ предѣлахъ всей Россіи, для удовлетворенія нуждъ той или другой церкви или монастыря, по установленному порядку, должно быть испрашиваемо не только разрѣшеніе Св. Синода, но и Высочайшее соизволеніе. Подобнымъ порядкомъ испрашивается разрѣшеніе на производство сборовъ и въ пользу православныхъ учреждений за границу. Между тѣмъ, какъ оказывается, многими лицами изъ сирохалдейскаго духовенства нерѣдко производился по всей Россіи сборъ на Урмійскія церкви и школы безъ предварительнаго надлежащаго на то разрѣшенія, а съ 1898 г., со времени учрежденія въ Урміи, въ Персіи, православной духовной миссіи, и на сію миссію и ея школы, выдавая себя уполномоченными на это

дѣло отъ самой миссіи. Собранныя сими сборщиками суммы идутъ не на церковное дѣло, а въ собственность сборщика, а жертвуемые имъ священные сосуды, на престольные кресты, а также цѣнные оклады съ иконъ сбываются урмійскимъ серебряныхъ дѣлъ мастерамъ въ ломъ для изготовленія разнаго рода украшеній и даже чубуковъ для кальяна. Въ видахъ пресѣченія злоупотребленій сборщиковъ изъ сиро-халдейскаго духовенства и въ огражденіе православнаго русскаго народа отъ обмана со стороны подобныхъ сборщиковъ, симъ объявляется, что со времени открытія Урмійской православной миссіи никому не давалось разрѣшенія на сборъ въ пользу ея и Урмійскихъ церквей пожертвованій въ Россіи и, посему, всѣ таковыя сборщики производятъ сборы незаконно.

О причтахъ Костр. епархіи, коимъ увеличивается или вновь назначается жалованье (Указъ Костромской д. Консисторіи 30-го декабря 1903 г. № 18152).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала, препровожденную при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 1 декабря сего 1903 года за № 17, вѣдомость о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается съ 1 января 1903 года содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1903 г. Приказали: Присланную при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 1 декабря сего года за № 17 вѣдомость о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается съ 1 января 1903 года содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1903 года, напечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками 50 экз. и разослать въ казенную и контрольную палаты, въ подлежащія казначейства и причтамъ, коимъ назначено усиленное жалованье, для полученія такового по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ, изъ подлежащихъ казначействъ, согласно существующимъ на то правиламъ, изданнымъ въ 1866 году, и циркулярному указу консисторіи, отъ 30 декабря 1868 года за № 12549, съ тѣмъ, чтобы о полученіи жалованья донесено было консисторіи установленнымъ порядкомъ. О могущихъ образоваться отъ новаго назначенія остаткахъ благочинные обязаны донести консисторіи. При этомъ вмѣняется поименованнымъ въ вѣдомости причтамъ въ обязанность, по полученіи указа, въ ближайшій воскресный день принести Господу Богу благодарственное молебствіе съ возглашеніемъ на опомъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и епархіальному Пресвященному. Просить казенную палату назначенное поименованнымъ причтамъ жалованье распределить по подлежащимъ казначействамъ и о послѣдующемъ консисторію увѣдомить. 1903 года декабря 30 дня.

Вѣдомость о причтахъ Костр. епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается съ 1 января 1903 года содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1903 г.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ПРИХODOBЪ И СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается съ изъ казны (или добавляется) въ постан. содержаніе съ 1903 г.		Изъ какого казначейств.
		За вычет. 2% на пенсіи.				
		Руб.	К.	Руб.	Коп.	
Б у й с к і й у ѣ з д ъ.						
1	Благовѣщенская церковь, что на Сендегѣ: священникъ	88	20	205	80	Б у й с к а г о .
	псаломщикъ	35	28	62	72	
2	С. Мышкино (Богоявленская церковь): священникъ	70	56	223	44	Б у й с к а г о .
	псаломщикъ	23	52	74	48	
3	С. Леонтьево (Троицкая церковь): священникъ	88	20	205	80	Б у й с к а г о .
	псаломщикъ	35	28	62	72	
Варнавинскій уѣздъ.						
4	С. Сквозники (Архангельская церковь): священникъ	68	60	225	40	Варнавинскаго .
	діаконъ	"	22	147	"	
	псаломщикъ	22	54	75	46	
Ветлужскій уѣздъ.						
5	С. Кокрино (Христорождественская церковь): священникъ	70	56	223	44	Ветлужскаго .
	псаломщикъ	23	52	74	48	
6	С. Зубовское (Богородицкая церковь): священникъ	68	60	225	40	Ветлужскаго .
	псаломщикъ	26	46	71	54	
Галичскій уѣздъ.						
7	Фроловская церковь, что при Галич. оз.: священникъ	70	56	223	44	Галичскаго .
	псаломщикъ	23	52	74	48	
8	Николаевская церковь, что на Углу: священникъ	70	56	223	44	Галичскаго .
	псаломщикъ	23	52	74	48	

Кинешемский уѣздъ.				
9	С. Новлянское (Покровская церковь):			
	священникъ . . .	88 20	205	80
	псаломщикъ . . .	35 28	62	72
10	С. Бѣлоникольское (Николаевская церковь):			
	священникъ . . .	88 20	205	80
	діаконъ . . .	" "	147	"
	псаломщикъ . . .	35 28	62	72
Кологривский уѣздъ.				
11	С. Никитское (Троицкая церковь):			
	священникъ . . .	88 20	205	80
	псаломщикъ . . .	35 28	62	72
12	Михайловское (Преображенская церковь):			
	священникъ . . .	88 20	205	80
	псаломщикъ . . .	35 28	62	72
Костромской уѣздъ.				
13	С. Баранъ (Богословская церковь):			
	священникъ . . .	105 84	188	16
	псаломщикъ . . .	35 28	62	72
14	С. Семеновское (Николаевская церковь):			
	священникъ . . .	70 56	223	44
	псаломщикъ . . .	23 52	74	48
Макарьевский уѣздъ.				
15	С. Коршунское (Вознесенская церковь):			
	священникъ . . .	" "	294	"
	псаломщикъ . . .	" "	98	"
16	С. Немда (Макарьевская церковь):			
	священникъ . . .	" "	294	"
	псаломщикъ . . .	" "	98	"
Нерехтский уѣздъ.				
17	С. Митино (Покровская церковь):			
	священникъ . . .	105 84	188	16
	діаконъ . . .	" "	147	"
	псаломщикъ . . .	35 28	62	72
18	С. Жуково (Знаменская церковь):			
	священникъ . . .	70 56	223	44
	псаломщикъ . . .	23 52	74	48
Солигаличский уѣздъ.				
19	С. Вальцево (Николаевская церковь):			
	священникъ . . .	70 56	223	44
	псаломщикъ . . .	23 52	74	48
20	С. Воча (Воскресенская церковь):			
	священникъ . . .	88 20	205	80
	псаломщикъ . . .	35 28	62	72
Чухломский уѣздъ.				
21	С. Валуево (Воскресенская церковь):			
	священникъ . . .	70 56	223	44
	псаломщикъ . . .	23 52	74	48

Кинешемскаго.

Кологривскаго.

Костромскаго.

Юрьевскаго.

Нерехтскаго.

Солигаличскаго.

Чухломскаго.

22	С. Заболотье (Воскресенская церковь):				
	священникъ	88	20	205	80
	псаломщикъ	35	28	62	72
	Юрьеветцій уѣздъ.				
23	С. Теплягино (Казанская церковь):				
	священникъ	"	"	294	"
	діаконъ	"	"	147	"
	псаломщикъ	"	"	98	"
24	С. Чуркино (Ильинская церковь):				
	священникъ	241	8	52	92
	псаломщикъ	80	36	17	64
	И т о г о	"	"	7465	64

Отъ совѣта Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства объявляется, что Костромской епар. миссіонеръ священникъ Евимій Зубаревъ въ январь мѣсяцѣ 1904 г. имѣетъ посѣтить съ цѣлю собесѣдованія съ раскольниками слѣдующія села Варнавинскаго уѣзда: Семеново, Трошково, Чердаки, Тонкино, Ваю, Шерстни, Темту и Урень.

Общество вспомошествованія нуждающимся въ Костромскомъ еп. жен. училищѣ разъясняетъ: въ 1 № Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1904 годъ напечатанъ уставъ общества пособія бѣднымъ ученицамъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища и при немъ списокъ учредителей сего общества. Но, кромѣ поименованныхъ въ списокѣ лицъ учредителями сего общества были почти всѣ пастыри г. Костромы. Такъ какъ общество это учреждено въ память пятидесятилѣтія служенія нашего Архипастыря въ священномъ санѣ, то учредители на пастырскомъ собраніи желали, чтобы уставъ этого общества былъ утвержденъ не позднѣе дня юбилея Владыки 8-го декабря 1903 г. Для этого, когда былъ составленъ уставъ общества и рассмотрѣнъ, его нужно было немедленно представить на утвержденіе господина Костромскаго губернатора, почему онъ былъ подписанъ только тѣми учредителями, которые присутствовали на пастырскомъ собраніи, и ихъ оказалось достаточно для

утвержденія устава число. Разсылка устава, для подписи, другимъ учредителямъ общества потребовала бы довольно времени и уставъ могъ бы быть не утвержденъ своевременно.

Въ пользу учрежденнаго 8 декабря 1903 г. при Костромскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ **Общества пособія бѣднымъ ученицамъ училища** съ 12 декабря получены еще слѣдующія пожертвованія: отъ благоч. Нерехт. 10 окр. свѣщ. Ефрема Дроздова въ добавленіе къ ранѣ присланной суммѣ 1 руб. 50 коп., отъ благоч. Нерехт. 7 окр. свѣщ. Александра Невского 30 р. 30 к., отъ благоч. прот. Іоанна Остроумова 4 руб. 85 коп., отъ благоч. Макарьев. 1 окр. свѣщ. Александра Горницкаго 25 р., отъ свѣщ. Благовѣщенской ц. г. Костромы Павла Алмазова 10 руб., отъ настоят. Солигалич. собора прот. Евлампія Юницкаго 10 р., отъ благоч. Буйск. 4 окр. свѣщ. М. Краснофѣвцева 55 р., отъ благоч. Ветлуж. 1 окр. прот. Іоанна Зарницына въ добавленіе 88 руб. 65 к., отъ благоч. Костром. 8 окр. свѣщ. Александра Наградова 30 р., отъ благоч. Кинешем. 4 окр. свѣщ. Леонида Краснофѣвцева 14 руб. 50 коп., отъ благоч. Макар. 2 окр. свѣщ. Иринарха Покровскаго и прихожанъ 50 руб. 48 к., отъ благоч. Варнавин. 3 окр. свѣщ. Александра Александровскаго 28 руб., отъ благоч. Кологр. 1 окр. свѣщ. Александра Лебедева въ дополненіе къ его отношенію за № 268 6 руб. 20 коп., отъ благоч. Нерехт. 3 окр. свѣщ. Николая Бѣляева 60 р., отъ Геннадія Николаевича Ботникова 50 руб., отъ благоч. Костром. 3 окр. свѣщ. Іоанна Мухина 60 руб. 75 к., отъ казначея Желѣзоборовскаго монастыря (по телеграфу) 20 р.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

За пожертвованія и заслуги по совершенію въ Лухскомъ монастырѣ церковнаго празднованія въ память 400-лѣтія со дня блаженныя кончины преподобнаго Тихона, Лухскаго чудотворца, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Юбилейному комитету по устройству означеннаго празднованія, 2) обществу Ярославскихъ хоругвеносцевъ, 3) Пучежскому посадскому обществу, 4) Подмонастырному и 5) Порздневскому сельскимъ обществамъ; купцамъ: 6) Кинешемскому—Михаилу Тихомірову, 7) Макарьевскому—Феодору Шаронову, 8) Ярославскому—Александру Груздеву; 9) Костромскимъ—Серапіону Забѣнину и 10) Чумакову и 11) крестьянину деревни Черной Ивану Вахнину.

Награждены: а) *скуфью*: с. Малой-Вохтомы свящ. Димитрій Витальскій 22 дек.; Троицкой ц., что въ Ликургѣ, свящ. Василій Крыловъ 8 янв.; с. Лежнева свящ. Рафаиль Благодравовъ 11 янв.; б) *набедренникомъ*: Благовѣщенской ц. г. Судая свящ. Михаилъ Свавицкій 23 дек.; пос. Пучежа нагорной Преображенской ц. свящ. Петръ Яблоковъ 23 дек.; с. Талицы свящ. Сергій Смирнитскій 31 дек.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Буяковѣ, Гарихѣ, Боголюбскомъ, Успенскомъ, Игодовѣ, Шангскомъ-Городищѣ, Пречистенскомъ, Покровскомъ при Бѣлбашскомъ монастырѣ, Верховѣ, Шебалѣ, Готовцевѣ, Чмутовѣ, Гольчихѣ, Никольскомъ-Аладыныхъ, Кологривскомъ соборѣ, Ковернинѣ, Петропавловской ц. Костромы и Костромскомъ тюремномъ замкѣ;

б) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Ваѣ, Спасѣ-Вежахѣ, Ключахѣ, Вяткиной-Горѣ, Кологривскомъ соборѣ, Тимошинѣ, Горбахѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ рекомендуется вниманію духовенства епархіи

Н О В А Я К Н И Г А:

Настольная книга по церковно-школьному образованію.

Собраніе законоположеній, правилъ, дѣлопроизводственныхъ формъ распоряженій, касающихся церковно-школьнаго образованія народа. Пособіе для епарх. училищ. совѣтовъ и ихъ отдѣленій, епархіальн. и уѣздн. наблюдателей, завѣдующихъ церк. школами, для миссіонеровъ, миссіонерскихъ школъ и школъ, находящихся въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, учителей и попечителей церкв. школъ всѣхъ типовъ, — вообще лицъ, интересующихся церковно-школьнымъ дѣломъ.

Составили: дѣлопроизводит. Херсонск. еп. училищн. совѣта В. Лотоцкій и свящ Г. Сендульскій. Цѣна съ перес. 2 руб. 50 коп. При выпискѣ не менѣе 10 экзempl. въ одинъ разъ и въ однѣ руки, цѣна понижается до 2 руб. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться по адресу: Одесса, Бланко-издательство М. Шпенцера.

Содержаніе официальной части: Разъяснительное постановленіе Св. Синода. О причтахъ Костромской епархіи, коимъ увеличивается или вновь назначается жалованье. Отъ совѣта Костромского Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Отъ общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костром. епарх. жен. училищѣ. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

МЫТАРЕВО ПОКАЯНІЕ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю мытаря и фарисея.

Мытарь же, стоя издалеца, не хотяше ни очю возвести на небо, но бѣяше перси своя, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику (Лук. 18, 13).

Съ сегодняшняго Воскресенья, за три недѣли до Великаго поста, святая Церковь начинаетъ готовить насъ въ подвигамъ покаянія. Съ пѣснопѣніями воскресной службы слышатся уже пѣснопѣнія покаянныя, въ которыхъ прославляется покаяніе мытаря на основаніи евангельской притчи о мытарѣ и фарисеѣ, и заповѣдуется намъ подражать мытареву покаянію. И самая эта притча предложена нашему вниманію въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи. Въ вакихъ же чертахъ изображается въ сей притчѣ покаяніе мытаря.

Мытарь пришелъ въ церковь въ одно время съ фарисеемъ помолиться. Въ своей молитвѣ фарисей только благодарилъ и прославлялъ Бога за свои добродѣтели. Мытарь не признавалъ за собою никакихъ добродѣтелей, онъ молился только молитвою покаянія. И какъ смиренна была его молитва, видно изъ внѣшнихъ его дѣйствій. Мытарь *издалеча стоялъ*. Это надо понимать такъ, что онъ переступилъ только порогъ храма, считая себя недостойнымъ двинуться далѣе внутрь храма, т. е. того отдѣленія въ храмѣ, гдѣ приносились на жертвенникѣ всесоженія кровавыя жертвы изъ четвероногихъ и птицъ. Онъ зналъ, что храмъ есть наилучшее мѣсто для покаянія, потому что только въ храмѣ приносятся умоло-

стивительныя жертвы за тѣ грѣхи, въ которыхъ кается грѣшникъ; но вмѣсто того, чтобы стать поближе къ жертвеннику, онъ сталъ вдали отъ него, съ такимъ же глубокимъ чувствомъ смиренія, какимъ проникнуты были въ древней христіанской церкви тяжкіе грѣшники, отлученные отъ причастія св. таинъ. Они подвергаемы были публичной епитиміи и на первыхъ порахъ совсѣмъ не были допускаемы въ церковь; они должны были стоять на открытой паперти и назывались плачущими, потому что должны были плавать о своихъ грѣхахъ и съ плачемъ и слезами умолять идущихъ въ храмъ мимо ихъ помолиться за нихъ въ храмѣ. По прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, они допускаемы были въ притворъ храма для слушанія вмѣстѣ съ оглашенными поученія и по окончаніи его удаляемы были изъ притвора. Исполнивши эту эпитимію, кающіеся грѣшники переводимы были на третью степень, и на сей степени назывались колѣнопреклоненными, ибо уходили изъ церкви вмѣстѣ съ оглашенными не прежде, какъ по совершеніи надъ ними молитвъ, которыя должны они были выслушать, стоя на колѣнахъ у ногъ епископа или пресвитера. Къ послѣдному 4-му разряду кающихся принадлежали такъ называемые *купно стоящіе*. Имъ позволено было оставаться на литургіи вѣрныхъ и стоять купно съ ними до причастія святыхъ таинъ, но они не допускаемы были до причастія, а удаляемы были изъ церкви. Такъ тяжки и суровы были подвиги покаянія, прежде чѣмъ кающіеся получали разрѣшеніе приступить къ святымъ тайнамъ. Этого разрѣшенія они ждали нѣсколько лѣтъ. Въ церкви ветхозавѣтной ничего подобнаго не было, но покаяніе мытаря евангельской притчи, принесенное у порога храма, походило на покаяніе древнихъ христіанъ, которые начинали подвиги покаянія съ того, что стояли за порогомъ храма и плакали, сокрушаясь о своихъ грѣхахъ. Какъ велика была скорбь и сокрушеніе мытаря, видно изъ того, что *не хотѣше ни очю возвести на небо, но біаше перси своя*. Онъ не смѣлъ поднять очей своихъ на небо, по причинѣ стыда предъ Господомъ Богомъ, помышляя, какъ тяжело онъ оскорблялъ Его, совершая предъ лицемъ Его свои грѣхи и беззаконія, не боясь

ни всевѣднія Господа Бога, ни суда Его. Подобное чувство стыда испытывалъ нечестивый царь Іудейскій Манассія. Его нечестіе состояло въ томъ, что онъ, будучи сыномъ и наслѣдникомъ благочестиваго отца своего Езекии, сдѣлался идолопоклонникомъ, возстановилъ введенное дѣдомъ его нечестивымъ Ахазомъ въ храмѣ Іерусалимскомъ служеніе Ваалу и Астартѣ, приносилъ Молоху человѣческія жертвы въ Геенской долины и предавался волхвованіямъ. Сверхъ того онъ былъ жестокимъ гонителемъ ревнителей истинной вѣры: по его повелѣнію пророкъ Исаія, обличитель его нечестія, былъ перециленъ деревянною пилою. Господь не оставилъ безъ наказанія нечестиваго царя. Ассиріянне захватили его въ плѣнъ, оковали двумя цѣпями, и въ этомъ позорномъ видѣ, словно звѣря, отвели въ Вавилонъ и здѣсь бросили въ темницу. Плѣнъ и неволя смирили Манассію. Онъ раскаялся въ своемъ нечестіи. Памятникомъ его раскаянія осталась молитва, которая, подобно молитвѣ Давида: *помилуй мя, Боже, доселѣ служить для всѣхъ руководствомъ къ изліянію предъ Богомъ покающихся чувствъ.* Она читается на великомъ повечеріи и начинается словами: *Господи Вседержителю, Боже отецъ нашихъ, Авраамовъ, Исааковъ и Іаковлевъ и стѣмене ихъ праведнаго.* Въ сей молитвѣ Манассія, исповѣдуя предъ Богомъ свои грѣхи, говоритъ между прочимъ: *согрѣшилъ я паче числа песка морскаго* (осквернивъ себя множествомъ всякаго рода грѣхопаденій и повтореніемъ ихъ нескончаемое число разъ). *Умножишася беззаконія моя и нѣсть достоинъ воззрѣти и видѣти высоту небесную отъ множества неправдъ моихъ,* то-есть воспоминаніе о неправдахъ моихъ повергаетъ меня въ стыдъ предъ Тобою, и я невольно опускаю мои очи, какъ безотвѣтный предъ Тобою грѣшникъ. Подобный стыдъ и чувство безотвѣтности и мы должны испытывать подобно Манассіи и мытарю евангельской притчи, помышляя о грѣхахъ забвенія о Богѣ и служенія страстямъ, равныхъ грѣху идолопоклонства Манассіина, также о грѣхахъ неправды и обидъ въ отношеніи къ ближнему, свойственныхъ корыстолюбивымъ и безчеловѣчнымъ мытарямъ.

Далѣ въ евангельской притчѣ говорится о мытарѣ: *білше перси своя*. Этимъ внѣшнимъ знакомъ выражалось внутреннее сердечное сокрушеніе и скорбь о грѣхахъ. Ударяя себѣ въ грудь, подъ покровомъ которой находится сердце, органъ грѣховныхъ чувствованій и желаній, мытарь ударялъ какъбы въ самое сердце. Отъ сильнаго внутренняго волненія у мытаря сильно билось сердце. вмѣсто того, чтобы успокоить это волненіе, мытарь только усиливалъ его ударами въ грудь, сила которыхъ не могла не отзываться въ сердцѣ. Сердечное сокрушеніе должно быть свойственно каждому истинно-кающемуся грѣшнику, какъ необходимое условіе истиннаго покаянія. Истинное покаяніе начинается сознаниемъ грѣховъ, виновности предъ Богомъ. Но недостаточно только признать себя виноватымъ, то-есть принять только къ свѣдѣнію свои грѣхи. Съ сознаниемъ виновности должно непременно соединяться сожалѣніе, или скорбь о томъ, что я оскорбляю своими грѣхами Господа, отечески любящаго меня и на каждомъ шагу изливающаго на меня Свои милости. Безчисленны эти милости. вмѣсто того, чтобы благодарить за нихъ Господа ревностью къ исполненію Его заповѣдей, я только прогнѣвляю Его нарушеніемъ ихъ, противленіемъ Его святой волѣ и угожденіемъ врагу Его діаволу. Если мысль о тяжести моей вины предъ Господомъ не возбуждаетъ во мнѣ сердечной скорби, это дурной признакъ, это еще болѣе отягчаетъ мою вину предъ Богомъ и дѣлаетъ меня похожимъ отчасти на діавола, ибо и діаволь не отрицаетъ своей вины предъ Богомъ, но, хорошо зная ее, не только не скорбитъ о ней, но еще пуще ожесточается противъ Бога и укрѣпляется во враждѣ въ Нему.— Не всякая однако скорбь о грѣхахъ спасительна. Случается, что сознание грѣха сопровождается самою легкою и скоротечною скорбію и заглушается въ однихъ житейскими развлеченіями и заботами, въ другихъ легкомысленною надеждою на милосердіе Божіе, на безнаказанность коснѣнія во грѣхахъ. Горе грѣшнику, доживающему до смерти въ такомъ душевномъ расположеніи. Отъ него не жди плодотворнаго покаянія. Какъ на сухой и каменистой землѣ ничего не можетъ уродиться, такъ и въ душѣ, не орошенной

слезами скорби о грѣхахъ, или ощутившей только мгновенную скорбь, не можетъ возрасти плодъ духовной жизни. Такая душа находится въ опасности лишиться спасенія. Но случается иногда противоположная крайность: грѣшникъ поражается столь глубокою и тяжелою скорбію о грѣхахъ, что впадаетъ въ отчаяніе, почитаетъ себя погибшимъ и не только не дѣлаетъ ничего для умиловленія Господа, но глубже и глубже погружается въ безднѣ грѣховной, говоря: „я провлятый, отверженный отъ Бога человѣкъ, мнѣ заодно погибать“. Не такова была скорбь о грѣхахъ кающагося мытаря, — она свободна была отъ той и другой крайности. Его скорбь была глубока и сильна, судя по тѣмъ порывамъ ея, которые выражались біеніемъ персей, но вмѣстѣ она соединялась съ надеждою на милосердіе Божіе, которая выражалась въ словахъ молитвы его: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику*. Какъ ни тяжки были его грѣхи, онъ не терялъ надежды на спасеніе, ибо увѣренъ былъ въ милосердіи Божіемъ къ истинно-кающемуся грѣшнику; онъ зналъ, что нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе. И какъ подобный ему грѣшникъ Давидъ, оскорбившій Господа грѣхами противъ седьмой и шестой заповѣди, взывалъ къ Нему: *помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей и по множеству щедротъ Твоихъ очисти беззаконіе мое*, такъ и мытарь, подражая Давиду, умолялъ Господа о милости къ нему, умолялъ не о томъ только, чтобы Господь простилъ ему грѣхи, не вмѣнивъ ихъ ему, но чтобы очистилъ ихъ, чтобы укрѣпилъ его Своею благодатію не впадать въ прежніе грѣхи, чтобы даровалъ ему чистое сердце и духъ правый обновилъ во утробѣ его. Онъ возненавидѣлъ свою грѣховную жизнь и рѣшился не возвращаться къ ней, но вмѣстѣ онъ чувствовалъ, что безъ благодатной помощи Божіей, одними собственными усиліями онъ не въ состояніи загладить свои грѣхи. Въ его словахъ: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику*, выражается чувство нужды въ этой помощи. И нѣтъ сомнѣнія, что онъ получилъ просимую помощь, что Господь възскалъ его Своею милостію, оправдалъ его надежду спасенія. О Плодахъ его покаянной молитвы въ притчѣ сказано, что онъ

возвратился въ домъ свой *отправданъ паче фарисея*, который въ одно время вмѣстѣ съ нимъ молился въ храмъ. Это значитъ, что покаянная молитва мытаря, проникнутая смиреніемъ и скорбію о грѣхахъ, была предпочтена Господомъ молитвѣ гордаго, хвалившагося своею праведностію фарисея. Похвальба фарисея послужила къ его осужденію. Самоуничженіе, чувство своей безотвѣтности предъ правдою Божіею и сердечная скорбь о грѣхахъ съ надеждою на помилованіе Бога—все это послужило къ спасенію мытаря.

Приготавливаясь къ предстоящимъ подвигамъ поста и покаянія, будемъ, братіе, подражать кающемуся мытарю, если хотимъ, чтобы наше покаяніе угодно было Господу Богу и спасительно для насъ.

Тождество ученія І. Христа въ Его собственныхъ устахъ и въ устахъ Его апостоловъ *).

(Противъ отрицательной критики Баура и его поборниковъ).

Тождество въ содержаніи, и различіе въ формальной сторонѣ ученія мы замѣчаемъ, далѣе, въ раскрытіи І. Христомъ и апостолами и всѣхъ послѣдующихъ пунктовъ, входящихъ въ содержаніе разсматриваемаго нами догмата. Такъ, І. Христосъ и апостолы вполне согласны, что спасеніе получается въ церкви,— что благодать сообщается въ таинствахъ, при посредствѣ іерархіи; но форма, въ которой І. Христосъ и апостолы раскрываютъ ученіе о таинствахъ, и точность въ раскрытіи ученія объ іерархическихъ степеняхъ,—всѣ эти черты у І. Христа и апостоловъ неодинаковы.

Ученіе о церкви І. Христосъ раскрываетъ подъ образомъ ученія о *царствіи Божіемъ*,—и это, съ одной стороны потому, что самое выраженіе — „царство Божіе“ во времена І. Христа было общеупотребительнымъ (Мр. 11, 10; Мѡ. 3, 2; Лук. 14, 5 и др.), съ другой—потому, что оно прекрасно выражало Его идею церкви. Въ такой формѣ І. Христосъ сообщилъ намъ,

* Окончаніе. См. Костр. Еларх. Вѣд. 1904 г. № 1.

что церковь есть Божественное установленіе, уготованное отъ *сложенія міра* (Мѡ. 25, 34), — во по волѣ Бога получающее бытіе во времени и здѣсь-то постепенно возрастающее, подобно зерну горчичному, и совершенствующееся (Мѡ. 13 гл.), — что это есть создаваемое Христомъ общество (Мѡ. 16, 18) разумно-нравственныхъ существъ, обнимающее въ себѣ все человѣчество, какъ прежде (Мѡ. 8, 11—12) жившее (Мѡ. 11, 11), такъ и послѣдующее (Мѡ. 28, 10; 20, 1—16), и включающее въ свой составъ даже ангеловъ, которые радуются о единомъ кающемся грѣшникѣ (Лук. 15, 10) и принимаютъ участіе во всемъ, что происходитъ въ жизни людей (Мѡ. 18, 10). Такимъ образомъ І. Христось проповѣдуетъ о царствѣ, съ одной стороны, какъ церкви на небеси, которая заключаетъ въ себѣ ангеловъ и отшедшихъ въ вѣчность людей, и съ другой — какъ церкви на землѣ, которая включаетъ въ себя все живущее человѣчество; словомъ — проповѣдуются, хотя не прямо — ученіе о церкви *торжествующей* и церкви *воинствующей*. Частнѣе о царствіи Божіимъ, какъ о церкви, Онъ учитъ, что всѣ члены его должны быть объединяемы взаимною любовію (Іоан. 13, 34; 15, 12, 17) и вѣрою во Христа (Іоан. 17, 20—21; 15, 1—7), — должны, оставивъ всѣ связи житейскія (Лук. 14, 26), составлять одно въ Отцѣ и Сынѣ Его (Іоан. 14, 20). Но, объединяясь внутренними связями, оно — это общество должно объединяться и внѣшними учрежденіями, — какъ-то: исповѣданіемъ вѣры предъ людьми (Мѡ. 10, 32—33), ученіемъ (Мѡ. 28, 20), извѣстною дисциплиною (Мѡ. 18, 17, 20), и, наконецъ, извѣстными положеніями лицъ іерархическихъ (Іоан. 20, 23). Изъ сказаннаго само собою понятно, какова должна быть церковь по идеѣ. Она есть 1) единая, потому что основатель ея и предметъ вѣры ея есть единый Христось (Мѡ. 16, 18; Іоан. 17, 20, 21), — всеобщая, потому что распространяется на все человѣчество, — и святая — непогрѣшная въ своемъ ученіи и дѣйствіяхъ, потому что въ ней Христось (Мѡ. 28, 20; Іоан. 14, 20) и Духъ Святой (Іоан. 16, 13), хотя въ ней и не всѣ члены святые, но есть немало немощныхъ, какъ на полѣ съ пшеницею растутъ и плевелы (Мѡ. 23, 20; ср. 47—50). Изъ того, что І. Христось апостоловъ противопоставляетъ вѣрующимъ въ качествѣ наставниковъ и руководителей (Мѡ. 28,

19; Мр. 16, 15), мы должны заключить, что учрежденіе іерархіи было въ намѣреніи І. Христа;—тѣмъ болѣе, что въ устахъ Его же мы слышимъ намекъ и на три степени іерархіи: *пріемлй пророка во имя пророче, мзду пророчу пріиметъ: и пріемляй праведника во имя праведниче, мзду праведнику пріиметъ: и иже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды только во имя ученика, не погубитъ мзды своея* (Мѡ. 10, 40—42). Здѣсь въ троекратномъ повтореніи именъ—пророка, праведника и ученика—можно видѣть—хотя и не прямое—указаніе на три степени іерархіи. Въ устахъ І. Христа мы находимъ *прямое* указаніе и на два таинства: крещеніе (Мѡ. 28, 19) и причащеніе (Іоан. 6, 47—56; Мѡ. 26, 26—28; сн. Мр. 14, 22—24),—и *непрямое* на таинство покаянія (Іоан. 20, 21—23). Относительно другихъ таинствъ І. Христосъ при жизни Своей ничего не открылъ апостоламъ, но нужно думать,—на основаніи Его же собственныхъ словъ (Іоан. 16, 12—14),—открылъ имъ уже послѣ Своего прославленія.

Переходя къ ученію апостоловъ о церкви, таинствахъ и іерархіи, мы находимъ здѣсь то же самое Христово ученіе, только выраженное въ болѣе ясной и подробной формѣ.

Какъ по ученію І. Христа, церковь есть общество, члены котораго между связаны собою въ одно цѣлое и нераздѣльное, такъ и по ученію апостоловъ, которые называютъ церковь *домомъ Божиимъ*, основаннымъ на краеугольномъ камнѣ Христа (Еф. 2, 20—22),—*тѣломъ Христовымъ* (1 Кор. 12, 12—31) и *невѣстою* Христовою (Еф. 5, 22—32; Рим. 12, 5). Во всѣхъ этихъ названіяхъ ясно проглядываетъ мысль апостоловъ о томъ, что церковь есть единый организмъ, всѣ части котораго сплочены между собою однимъ связующимъ звеномъ, однимъ началомъ и одною жизнію; а эту идею проводить и І. Христосъ.

Согласно со Христомъ апостолы учатъ, далѣе, о церкви *торжествующей* (Евр. 12, 22—23) и о церкви *земной*. Какъ въ устахъ І. Христа церковь представляется, какъ единая, всеобщая и святая,—таковою же ее представляютъ и апостолы. Церковь, по ученію ихъ, есть единая, по единству своего основанія во Христѣ (1 Кор. 3, 11; Еф. 5, 23; 4, 11. 13); въ силу же этого основанія она и святая (Еф. 2, 20—21); она святая по

жертвѣ, принесенной за нее (Еф. 5, 25—27), и по Духу Святому, въ ней обитающему (Рим. 8, 14—17). Церковь, далѣе, неограничена никакимъ мѣстомъ или народомъ (Рим. 10, 12—13);—и, наконецъ, она апостольская, какъ созданная на основаніи апостолъ и пророкъ *сущу краеуголну Самому І. Христу* (Еф. 2, 20; сл. Апок. 21, 14). Такимъ образомъ, апостолы указываютъ тѣ же самыя свойства церкви, какія указывалъ и Самъ Христосъ, исключая только послѣдняго свойства — „апостольская“.

Что касается ученія объ іерархическихъ степеняхъ, то у апостоловъ оно выражено несравненно яснѣе и подробнѣе, чѣмъ у І. Христа: у нихъ ясно различаются степени іерархій: „епископъ“, „пресвитеръ“ и „діаконъ“, съ болѣе или менѣе яснымъ указаніемъ обязанностей, соединяемыхъ съ каждою изъ нихъ. Такъ, по ученію ихъ, степень епископская есть первая и высшая степень—съ одной стороны, по особой благодати Св. Духа (1 Тим. 4, 14), съ другой—по праву поставленія священниковъ (Тит. 1, 5) и награжденія ихъ (1 Тим. 5, 17); вторая степень, соединенная также съ благодатными дарами, есть пресвитерская (Дѣян. 20, 28),—и третья—діаконская (1 Тим. 3, 8—13). Противъ признанія апостолами трехъ степеней іерархіи нисколько не говоритъ то обстоятельство, что они иногда именовемъ „епископъ“ называютъ пресвитеровъ (Дѣян. 20, 17. 28), или же вовсе о степени пресвитерской умалчиваютъ (Филип. 1, 1). Это обстоятельство объясняется лишь еще не вполне установившеюся терминологіею. Апостолы себя называютъ иногда именовемъ—„пресвитеръ“ (1 Петр. 5, 1; 2 Іоан. 1, 1; 3 Іоан. 1, 1),—а развѣ это значить, что они были не епископы, а именно присвитеры?

Что касается, наконецъ, ученія о таинствахъ, то апостолы говорятъ о нихъ далеко полнѣе І. Христа; даже болѣе того: они указываютъ нѣкоторыя такія таинства, на которыя въ ученіи І. Христа мы и намека никакого не видѣли, какъ-то: о миропомазаніи, бракѣ и елеосвященіи. Къ классу таинствъ, о которыхъ апостолы говорятъ только подробнѣе І. Христа, но на которыя при всемъ этомъ мы находимъ подтвержденіе и въ устахъ Самого І. Христа, относятся: крещеніе, причащеніе, покаяніе и находящееся съ нимъ въ тѣсной связи таинство священства.

Что, дѣйствительно, апостолы признаютъ *крещеніе* за таин-

ство, это видно изъ тѣхъ высокихъ наименованій, какія они усвояютъ дѣйствию крещенія; а оно въ устахъ ихъ называется банею водною, очищающею отъ грѣховъ (Еф. 5, 26), — омовеніемъ, оправдывающимъ человека (1 Кор. 6, 11; 9, 10; ср. Тит. 3, 3—5) и усножняющимъ его Богу (Гал. 3, 26—27) и др. Второе таинство, находящееся въ тѣсной связи съ крещеніемъ, но тѣмъ не менѣе отдѣльное отъ него, апостолы видятъ въ *миропомазаніи*. Особенность этого таинства отъ таинства крещенія видна у апостоловъ изъ того, что они возлагали руки для низведенія Св. Духа уже на крещенныхъ (Дѣян. 9, 15—19), и, слѣдовательно, считали это таинственное дѣйствіе отдѣльнымъ отъ дѣйствія крещенія. А что, дѣйствительно, въ миропомазаніи апостолы видѣли таинство, равное крещенію, — это видно изъ тѣхъ дѣйствій, какія они соединяютъ съ возложеніемъ рукъ или помазаніемъ, а дѣйствія эти — причастіе или обрученіе Св. Духа (1 Иоан. 2, 20, 27), утвержденіе и запечатлѣніе во Христѣ и святой жизни (2 Кор. 1, 21, 22). Что касается таинства евхаристіи, то объ установленіи этого таинства и его значеніи почти словами І. Христа подробно говоритъ апостоль Павелъ (1 Кор. 11, 23—25; 10, 16—17). Вообще согласно со Христомъ апостолы видятъ таинство и въ *покаяніи*, говоримъ — видятъ потому, что они говорятъ о необходимости покаянія (1 Иоан. 1, 8—10; 2 Петр. 3, 9) и о посредствѣ въ дѣлѣ покаянія людей іерархіи, имѣющей власть вспоможенія (1 Кор. 12, 28), служеніе примиренія (2 Кор. 5, 18—21), власть наказывать или, по слову Христа, вязать (2 Кор. 10, 3—6; 13, 10; 1 Тим. 1, 20; 1 Кор. 5, 1—5), прощать или рѣшить (2 Кор. 2, 7).

Въ отличіе отъ І. Христа апостолы указываютъ еще три таинства: священство, бракъ и елеосвященіе. Что апостолы видѣли таинство въ священствѣ, это ясно вытекаетъ изъ того, что они съ каждой изъ іерархическихъ степеней — епископской, пресвитерской и діаконской соединяютъ особую благодать Св. Духа (1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 2; Дѣян. 20, 28). Что касается брака, то ап. Павелъ называетъ его великою тайною, такою же, какова тайна союза Христа съ церковію (Еф. 5, 22—23) — и бракомъ о *Господѣ* (1 Кор. 7, 39; см. 11, 9—12), — а слѣдовательно, видитъ въ немъ таинственное дѣйствіе. Самое послѣднее

тайнство, на которое мы находимъ указаніе въ устахъ одного только апостола, есть таинство елеосвященія (Пак. 5, 13—15).

Раскрывъ догматъ о Богѣ—освятителѣ и не нашедши здѣсь ничего противорѣчиваго между ученіемъ І. Христа и апостоловъ, перейдемъ къ раскрытію въ устахъ ихъ догмата о *послѣднихъ судьбахъ міра*.

Ученіе о послѣднихъ судьбахъ міра І. Христосъ раскрывалъ неотдѣлимо отъ судьбы церкви и подъ тѣмъ же образомъ царства Божія. Различіе только въ томъ, что, говоря о царствѣ Божіемъ въ смыслѣ видимо существующей на землѣ церкви ея всякаго отношенія ея къ послѣднимъ временамъ, І. Христосъ изображаетъ его, какъ царство наступающее (Мѡ. 11, 12; 6, 10 и др.), говоря же о царствѣ Божіемъ по отношенію его къ кончинѣ міра, Онъ изображаетъ его, какъ царство, имѣющее наступить въ отдаленномъ будущемъ (Мѡ. 16, 27—28). Особенно характерно выражено пророчество І. Христа о послѣдней судьбѣ міра и царства у ев. Матѡея въ 24 и 25 гл. (сл. Мр. 13 гл.; Лук. 21). Изъ этой пророческой рѣчи Спасителя вытекаютъ слѣдующія частивѣйшія опредѣленія разсматриваемаго нами догмата. Прежде, нежели наступитъ пришествіе Сына Человѣческаго, а оно наступитъ не скоро (Мѡ. 25, 5. 19), многое еще должно совершиться, именно: Іудейская теократія должна разрушиться, ветхозавѣтное богослуженіе должно пасть (—24, и сл.) и христіанство должно быть проповѣдано по всей вселенной, между всѣми народами (—24, 14, 8, 11). Тогда, по исполненіи этихъ признаковъ, близко будетъ пришествіе Сына Человѣческаго, но не вдругъ послѣ этого; потому что явятся еще *ложехристы и ложепророцы и дадутъ знаменія и чудеса велия, якоже прелстити, аще возможно и избранныя* (Мѡ. 24, 24). Предъ кончиною же міра послѣдуетъ и воскресеніе мертвыхъ вмѣстѣ съ тѣлами R (Мѡ. 22, 23—33), и тогда быстро, какъ *молнія*, явится Сынъ Человѣческой (Мѡ. 24, 27), *съ силою и славою мною* (—29—30). Моментъ пришествія Сына Человѣческаго и есть моментъ кончины міра. Самая же кончина міра, по ученію І. Христа, будетъ состоять не въ уничтоженіи міра, а въ его измѣненіи или, какъ выражается І. Христосъ, *ἐν τῇ παλιγγενεσίᾳ* (въ пакибытіи Мѡ. 19, 28). Судъ міра, по изображенію І. Хри-

ста, окончится полнымъ воздаяніемъ каждому по заслугамъ (Мѡ. 25, 31—46).

То же ученіе, только выраженное въ болѣе подробной и систематической формѣ, мы находимъ и у апостоловъ. Какъ І. Христось распространеніе евангелія между всѣми народами признавалъ признакомъ близкой кончины міра, такъ и по ученію апостоловъ. Ап. Павелъ учитъ, что отверженіе іудеевъ повело за собою обращеніе язычниковъ (Рим. 10, 12 и др.), а обращеніе этихъ послѣднихъ въ свою очередь поведетъ за собою обращеніе Израиля (Рим. 11, 23—26). Принятіе же снова отверженнаго Израиля будетъ имѣть слѣдствіемъ воскресеніе изъ мертвыхъ и кончину міра (Рим. 11, 15). Далѣе, апостолы, оставаясь съ одной стороны, вѣрными слову Спасителя быть готовыми ко дню пришествія Его, учили о близости кончины міра, дабы утвердить вѣрующихъ въ бдительности (1 Петр. 4, 7; 1 Иоан. 4, 7), съ другой стороны, будучи пронизнуты ученіемъ Спасителя и неизвѣстности дня и часа Его пришествія и объ имѣющихъ совершиться многихъ событіяхъ до Его пришествія, они учили, что послѣдній день придетъ совершенно неожиданно и время наступленія его совершенно неизвѣстно (2 Петр. 3, 10; сл. 1 Сол. 5, 2—3), что, наконецъ, и понимать его слѣдуетъ не въ обыкновенномъ человѣческомъ смыслѣ (2 Петр. 3, 8). Уча, далѣе, согласно со Христомъ о событіяхъ предъ кончиною міра, апостолы ясны и раздѣльны, чѣмъ Самъ Христось, излагаютъ рядъ этихъ событій. Такъ, въ ученіи І. Христа не было ясно опредѣлено: что за личность будетъ антихристъ, имѣющій явиться предъ Его пришествіемъ? у апостоловъ же онъ рисуется какъ противникъ, превозносяйся паче всякаго глаголемаго Бога (2 Сол. 2, 4), сынъ погибели, беззаконникъ (—3 ст.), имѣющій творить ложныя знаменія и чудеса и т. д. Люди же, ему преданные, будутъ самые беззаконные (2 Тим. 3, 1—9). Ясны, чѣмъ І. Христось, апостолы говорятъ, далѣе, о воскресеніи мертвыхъ предъ пришествіемъ Сына Божія (1 Сол. 4, 15—17) и объ измѣненіи живыхъ (1 Кор. 15, 51—52), на что Самъ І. Христось вовсе не указывалъ. Подробнѣе, чѣмъ І. Христось, апостолы говорятъ и о самомъ процессѣ суда и кончинѣ міра. Судъ, по ихъ ученію, для всѣхъ (Дѣян. 10, 42; 2 Кор. 5, 10), даже

и для духовъ (2 Петр. 2, 4); судить будетъ Христось (Дѣян. 17, 31), и при томъ свойственнымъ Ему, какъ всевъдущему, образомъ (1 Кор. 4, 5). Затѣмъ и кончина міра, состоящая не въ погибели его, а въ обновленіи (2 Петр. 3, 10—13; сл. Апок. 21, 1), въ переходѣ изъ состоянія тлѣнія въ нетлѣніе (Рим. 8, 19—23). Послѣ же всеобщаго суда и кончины міра, по ученію апостоловъ, наступитъ конецъ благодатнаго царства и начало царства славы (1 Кор. 15, 22—26). Въ этомъ царствѣ уже не будетъ мѣста грѣшникамъ, но однимъ только праведникамъ, блаженство которыхъ будетъ неизреченно: оно будетъ состоять въ лицезрѣніи Божиёмъ (1 Кор. 13, 12; 2 Кор. 5, 7), въ отсутствіи всего, омрачающаго ихъ радость (Апок. 7, 16; 21, 4), вообще же въ неописуемыхъ благахъ (1 Кор. 2, 9). При всемъ этомъ оно будетъ продолжаться вѣчно (1 Петр. 1, 3—4; 1, Иоан. 2, 25), какъ вѣчно будетъ и мученіе грѣшниковъ (2 Сол. 1, 9; Апок. 14, 11; 20, 10). Таково ученіе апостоловъ о послѣднихъ судьбахъ міра и церкви! Какъ видно, въ немъ нѣтъ ничего противорѣчиваго пророчественнымъ взорамъ І. Христа. Если что здѣсь мы нашли различнаго по сравненію съ ученіемъ І. Христа, то оно ограничивается одною только внѣшней формальною стороною дѣла и нисколько не касается существа самаго содержанія.

Мы разсмотрѣли всѣ существенные и основныя догматы христіанства, прослѣдили съ большею или меньшею степенью подробности способъ ихъ выраженія какъ въ ученіи І. Христа, такъ и въ ученіи апостоловъ. Къ какому конечному выводу привело насъ это обозрѣніе? Задача наша была—доказать, что ученіе апостоловъ въ существѣ содержанія своего нисколько не расходится съ содержаніемъ ученія Христова, напротивъ, вполне согласно съ нимъ, служить самымъ точнымъ выраженіемъ его,—что первое не есть личное ученіе апостоловъ, но то же самое Христово ученіе, только принявшее иную оболочку,—что, по-этому, въ новозавѣтныхъ писаніяхъ рѣчь можетъ быть только объ ученіи І. Христа и ученіи Его же въ устахъ апостоловъ. Доказали ли мы это положеніе? Да, потому что мы не нашли

ни одного догмата, который бы такъ или иначе, но непремѣнно въ духѣ согласномъ съ ученіемъ апостольскимъ, не былъ выраженъ въ ученіи І. Христа, не нашли ни одной частной догматической черты, которая бы хотя сколько нибудь могла свидѣтельствовать о разногласіи между І. Христомъ и апостолами, словомъ—ни одного пункта, который бы со стороны содержанія своего у І. Христа былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, у апостоловъ же въ положительномъ. Стало быть, ученіе апостольское есть не ихъ личное ученіе, но ученіе Христово. Если же у апостоловъ нѣкоторые догматическіе пункты мы нашли выраженными прямо и ясно, полно и опредѣленно, нежели какъ они выражены въ устахъ І. Христа, то это различіе, какъ различіе только формальное, нисколько не говоритъ противъ состоятельности нашего заключенія. Оно объясняется не различіемъ ихъ возрѣній, потому что эти послѣднія, какъ мы видѣли, у нихъ тождественны, но различіемъ ихъ вѣшнихъ обстоятельствъ, неодинаковостью обстоятельствъ ихъ жизни, сферы дѣятельности и др. условій.

Прот. М. Щегловъ.

Чѣмъ объясняется пониженіе авторитета благочинныхъ, какъ руководителей приходскаго духовенства?

Въ жизни приходскаго, особенно сельскаго духовенства немаловажное значеніе могутъ имѣть оо. благочинные, не только какъ ближайшіе представители епархіальной власти, блюстители правильнаго веденія причтами различнаго рода церковныхъ документовъ и отчетовъ и сборщики немалочисленныхъ нынѣ процентныхъ сборовъ съ церковныхъ доходовъ на епархіальныя и вѣ-епархіальныя нужды,—но и какъ руководители и направлятели церковно-просвѣтительной дѣятельности духовенства и инициаторы благихъ его предпріятій на духовно-нравственную пользу прихожанъ. Конечно, для такой роли оо. благочинные должны обладать авторитетомъ въ глазахъ подвѣдомаго имъ духовенства и всегда стоять на подобающей духовной высотѣ.

Таковъ идеалъ взаимоотношеній между благочинными и подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, но дѣйствительность рѣдко согласуется съ этимъ идеаломъ. Далеко не всегда и въ благочинныхъ, и въ духовенствѣ, руководимомъ ими, можно усмот-

трѣть ясное сознаніе значенія власти и необходимости подчиняться ей не только за гнѣвъ, но и за совѣсть; часто замѣчается упадокъ авторитета благочинныхъ, вслѣдствіе чего ходъ мѣстнаго управления не отличается надлежащею твердостью и правильностью. Примѣровъ этого немало. Вотъ священникъ, пріѣхавъ на новое мѣсто, начинаетъ тѣснить семью своего предшественника; сироты обращаются къ благочинному, но и послѣдній оказывается безсиленъ, такъ какъ притѣснитель сиротъ пренебрежительно относится ко всѣмъ убѣжденіямъ благочиннаго. И дѣло переходитъ къ епархіальному начальству, хотя вполнѣ бы могло быть разрѣшено на мѣстѣ, если бы авторитетъ благочиннаго стоялъ на должной высотѣ. Въ другомъ мѣстѣ начинаются раздоры между членами причта изъ-за дѣлежа земли; пріѣзжаетъ благочинный, но его не слушаетъ даже псаломщикъ: „коли что,—грубо говоритъ онъ благочинному,—такъ я и до Синода дойду“.

Отсюда и получается та неприглядная картина, что самые пустые раздоры и столкновенія въ приходскомъ духовенствѣ мало-по-малу разгораются, переносятся на судъ высшей власти, тянутся иногда по цѣлымъ годамъ, навлекая на духовенство не всегда несправедливые укоры со стороны свѣтскихъ людей въ сютяжничествѣ. Епархіальное начальство иногда вынуждается разсматривать такія по существу пустыя дѣла, которыя явно изобличаютъ въ лицахъ, пачавшихъ ихъ, не исканіе правды, не стремленіе утвердить законность, а самое мелкое самолюбіе, желаніе поставить на своемъ тамъ, гдѣ этого не требуютъ ни авторитетъ пастырскій, ни польза дѣла.

Въ особенности этимъ грѣшатъ молодые пастыри, только что оставившіе школьную скамью. Въ семинаріи жизнь кандидата священства проходила подъ строгимъ контролемъ начальства; каждый шагъ его былъ опредѣленъ соответствующимъ правиломъ. Но вышелъ онъ изъ семинаріи, поступилъ на приходъ,—и за нимъ уже почти никто не слѣдитъ, не контролируетъ его поступковъ и не руководитъ его пастырскою дѣятельностью. Понятно, что такая самостоятельность далеко не на всѣхъ дѣйствуетъ благотворно, такъ какъ не каждый можетъ сразу примѣниться къ новымъ условіямъ жизни, совершенно отличнымъ отъ прежнихъ. Не чувствуя надъ собой близкой, внимательной и благожелательной власти, нѣкоторые молодые священники нерѣдко прямо преступаютъ предѣлы законности, отчего и возникаютъ несогласія и даже официальные тяжбы дѣла въ приходахъ между пастырями и пасомыми; дѣла эти часто кончаются пониженіемъ авторитета власти духовной въ сознаніи народа.

Для устраненія всѣхъ этихъ печальныхъ явленій требуется, первѣе всего, поднять благочиннической авторитетъ; необходима власть твердая, близкая, непосредственная къ приходскому духовенству.

Отчего же такъ упалъ авторитетъ благочинныхъ? Отчего они мало или даже совсѣмъ не пользуются данной имъ инструкціей? Трудно, конечно, указать всѣ причины этого печальнаго явленія, такъ какъ ихъ немало, но попытаемся отмѣтить хотя нѣкоторыя.

Нѣтъ нужды пространно разъяснять и доказывать, что авторитетъ благочиннаго, какъ руководителя окружнаго духовенства, въ значительной степени, если не всецѣло, зависитъ отъ его личныхъ достоинствъ и усилій. По своему официальному положенію благочинный—первое лицо въ окружномъ духовенствѣ; но всегда ли онъ съ достоинствомъ несетъ свое званіе, всегда ли онъ заявляетъ себя и образцовымъ пастыремъ, и достойнымъ начальникомъ? Къ сожалѣнію, на эти вопросы жизнь даетъ иногда отвѣты отрицательные... Приходское духовенствъ нерѣдко жалуется на то, что оо. благочинные допускаютъ въ своихъ дѣйствіяхъ тѣ или иные уклоны отъ истины, и жалобы эти нельзя признать безосновательными. Назначается, напр., въ округѣ собраніе духовенства для составленія списка приходоѡ, стоящихъ на очереди по полученію казеннаго содержанія. При дѣятельномъ участіи благочиннаго этотъ списокъ составляется такъ, что на первое мѣсто попадаетъ приходъ самого о. благочиннаго, хотя всѣ присутствующіе отлично знаютъ, что есть приходы, несравненно болѣе бѣдные. Не всегда также и отмѣтки благочинныхъ въ клировымъ вѣдомостяхъ о поведеніи членовъ причта и ихъ семействъ согласуются съ дѣйствительностью. Бывшіе подъ судомъ отмѣчаются въ формулярахъ, что они подъ судомъ и слѣдствіемъ никогда не состояли; бездѣятельные пишутъ о себѣ, что за свою дѣятельность они даже получали благодарность начальства. Обнаруживаются иногда и нѣкоторыя не-правильности и отступленія отъ истины при ходатайствѣ о наградахъ. Все это, разумѣется, не можетъ не подрывать авторитета благочиннаго среди окружнаго духовенства, тѣмъ болѣе, что и самъ онъ, чувствуя за собою тѣ или иные грѣшки, этимъ самымъ вынуждается снисходительно смотрѣть и на проступки подвѣдомственнаго ему духовенства.

Немало понижается значеніе благочиннической власти также и въ тѣхъ случаяхъ, когда благочинный въ своей личной пастырской дѣятельности стоитъ не на надлежащей высотѣ. Можетъ ли, напр., благочинный съ должной авторитетностью дѣ-

латъ внушенія священникамъ, не радящимъ о проповѣданіи слова Божія, если онъ самъ страдаетъ тѣмъ же самымъ недостаткомъ? Не въ правѣ ли сказать ему обличаемый священникъ: „врачу, испѣлися самъ“? Пастырская дѣятельность благочиннаго должна быть примѣромъ для всего подвѣдомственнаго ему духовенства; только тогда онъ и можетъ пользоваться надлежащимъ уваженіемъ со стороны духовенства.

Бываетъ, однако, и такъ, что благочинный въ своей дѣятельности съ формальной стороны болѣе или менѣе безупреченъ, любимъ даже своимъ окружнымъ духовенствомъ, — и все-таки его вліяніе въ округѣ почти незамѣтно. Чѣмъ объяснить подобное явленіе? Оно объясняется легко, если обратить вниманіе на то, какъ обычно пріобрѣтается въ духовенствѣ репутація „хорошого благочиннаго“. „Хорошій благочинный“ тотъ, кто старается совсѣми ладить, каждому угодить и никого не обидѣть даже мелкимъ замѣчаніемъ. Но миролюбіе — качество почтенное только въ извѣстныхъ случаяхъ и до извѣстнаго предѣла, иногда же оно является чуть не преступленіемъ. Какъ бы ни былъ благочинный склоненъ къ снисходительности, но если онъ видитъ въ комъ либо изъ своихъ подчиненныхъ явное нарушеніе законности или преступную слабость, то прямой долгъ благочиннаго непременно внушить, замѣтить, покарать даже, не обращая вниманія на неудовольствіе обличаемаго. Только при такомъ образѣ дѣйствій и можетъ подчиненными чувствоваться властная рука близко стоящаго къ нимъ начальства, а благодаря этому усилится и авторитетъ благочиннаго, какъ руководителя духовенства. Само собою разумѣется, что эта властность должна проявляться съ извѣстной тактичностью, не переходя въ излишнюю педантичность и придирчивость.

Въ оправданіе своей излишней снисходительности нѣкоторые благочинные указываютъ на то, что ихъ иногда удерживаетъ отъ строгихъ мѣръ чувство состраданія къ виновному члену причта, въ особенности обремененному большею семьей. Но меньшее зло должно быть предпочитаемо большому. Тяжело, конечно, содѣйствовать удаленію изъ прихода многосемейнаго священника, страдающаго, положимъ, нетрезвостью, но еще тяжелѣе видѣть, какъ его жизнь соблазнительно дѣйствуетъ на прихожанъ.

Таковы нѣкоторыя изъ причинъ пониженія авторитета благочинныхъ въ настоящее время. Устраненіе этихъ причинъ всегда зависитъ отъ самихъ благочинныхъ, поэтому благочинному, желающему занимать надлежащее положеніе въ духовенствѣ, нужно

не жаловаться на других, а неуклонно исполнять свой долгъ и проводить въ жизнь высокія идеи правды и законности. (Огл. *Еп. Влд.*).

Вопрошающему іерею.

Всѣ предложенные вами вопросы достаточно ясно рѣшаются синодальною инструкціей настоятелямъ церквей, а именно:

1) § 6 инструкціи, возлагая на настоятеля обязанность наблюдать за порядкомъ и благочиніемъ при богослуженіи, требуетъ, между прочимъ, „чтобы звонъ къ богослуженію и самое богослуженіе начинались въ опредѣленное время“. Если это требованіе будетъ соблюдено, то никакой нужды особо извѣщать настоятеля о началѣ службы и поджидать его къ началу службы не будетъ.

2) Инструкція (§ 18), предоставляя настоятелю право „поручать одному изъ священниковъ ближайшее смотрѣніе за церковною бібліотекою“, ничего не говоритъ о томъ, чтобы священники могли уклоняться отъ исполненія этого порученія. Ясно, что безъ уважительной причины они дѣлать этого не могутъ.

3) Не могутъ, очевидно, уклоняться члены причта безъ уважительной причины и отъ участія въ ежемѣсячномъ свидѣлствованіи церковныхъ суммъ и приходо-разходныхъ книгъ, требуемомъ Высочайше утвержденною инструкціей церковнымъ старостамъ (§§ 41 и 42).

4) Относительно храненія и законнаго употребленія церковной печати смыслъ § 21 инструкціи ясенъ самъ собою: настоятель церкви на-лицо и здоровъ настолько, что можетъ исполнять свои обязанности, печать хранится у него, и онъ наблюдаетъ за законнымъ ея употребленіемъ; настоятель выбываетъ изъ предѣловъ прихода или боленъ настолько, что исполнять своихъ обязанностей не можетъ, печать переходитъ въ завѣдываніе другого священника, которому передаетъ ее настоятель. Кто завѣдуетъ печатью, тотъ и отвѣчаетъ за ея цѣлость и законное употребленіе: завѣдуетъ настоятель,—онъ и отвѣчаетъ; завѣдуетъ другой священникъ,—на немъ и отвѣтъственность лежитъ за цѣлость и законное употребленіе печати.

5) Инструкція (§ 6), обязывая настоятеля, „чтобы звонъ къ богослуженію и самое богослуженіе начиналось въ опредѣленное время“, возлагаетъ на него отвѣтственность „за всякій без-

порядокъ, происшедшій отъ его нерадѣнія и нераспорядительности“ (§ 24). Значить, если священники, вопреки распоряженію настоятеля, будутъ совершать церковное богослуженіе не въ опредѣленное время, а когда имъ вздумается, настоятель, доведши о безпорядкѣ до свѣдѣнія благочиннаго, слагаетъ съ себя всякую за него отвѣтственность.

6) Наконецъ, соборное служеніе въ великіе праздники божественной литургіи всѣми священниками прихода съ настоятелемъ во главѣ, конечно, желательно, но обязывать къ тому враждующихъ съ настоятелемъ священниковъ никакъ нельзя. Прекратите вражду, и тогда желаніе это исполнится само собою.

Епархіальная хроника.

— 28-го декабря, въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ причастнаго стиха слово было произнесено священникомъ о. Василиемъ Владиміровымъ.

— 1-го января 1904 года, въ день праздника Обрѣзанія Христова, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Василия Великаго въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ причастнаго стиха слово было произнесено ключаремъ кафедральнаго собора о. протоіереемъ П. Богословскимъ. По окончаніи божественной литургіи Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ совершенно было молебствіе на Новый годъ съ колѣнопреклоненіемъ, при участіи соборнаго и городского духовенства. На молебій присутствовали г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ и другія должностныя лица г. Костромы.

— 4-го января, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Въ обычное время произнесъ поученіе на текстъ изъ дневнаго Евангельскаго чтенія: *Гласъ воиющаго въ пустыни: уготовайте путь Господень, правы творите стези Его* (Марк. 1, 5).

— 5-го января, въ понедѣльникъ, наканунѣ праздника Богоявленія Господня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ Ипатъевскомъ монастырѣ служилъ Царскіе часы, затѣмъ совершилъ божеств. лит. Василия Великаго съ вечерней въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и послѣ литургіи великое освященіе воды. По освященіи воды протодіаконъ провозгласилъ по уставу многолѣтіе Государю Императору съ полнымъ титуломъ, Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, пра-

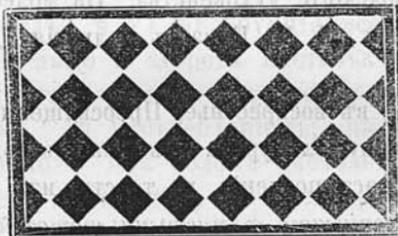
вославному патріархамъ, мѣстному Преосвященному, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіанскому воинству и всеѣмъ православнымъ христіанамъ.

— 6-го января, во вторникъ, въ праздникъ Богоявленія Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ причащательнаго стиха слово было произнесено священникомъ губернской земской больницы о. Михаиломъ Орловымъ. Послѣ литургіи изъ собора Владыка совершилъ крестный ходъ на рѣку Волгу, гдѣ было совершено положенное великое освященіе воды.

— 7-го января, въ среду, въ праздникъ собора Іоанна Предтечи, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Богоявленскомъ женскомъ монастырѣ по случаю храмоваго праздника. Въ обычное время Владыка произнесъ поученіе на текстъ дневнаго Евангелія: *рожденія есиднова, кто сказа вамъ бѣжати отъ будущаго тѣва* (Лук. 3, 7).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки

„ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“

Журналъ „Приходская Жизнь“ въ 1904 г. будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей все стороны жизни православнаго прихода: богослуженіе съ пастырскою проповѣдью, церковныя школы и вообще воспитаніе дѣтей, борьбу съ расколомъ и сектами, благотворительность и распространеніе трезвости.

Къ каждой книжкѣ будетъ прилагаться Листокъ трезвости, который будетъ состоять изъ лѣтописи борьбы съ пьянствомъ и статей, призывающихъ къ трезвости.

Цѣна безъ пересылки два рубля, съ пересылкою два рубля пятьдесятъ коп.

Духовныя консисторіи, братства, епархіальные училищныя совѣты и другія учрежденія, выписывающія не менѣе 20 экз., платятъ по 2 руб. съ пересылкою.

Адресъ для иногороднихъ: Ярославская Большая Мануфактура. Редакція журн. Приходская Жизнь.

Оставшіеся полные экземпляры за 1901 и 1902 гг. можно получать по 2 руб. съ пересылкою.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1904 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ПЯТЫЙ.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1904 году, сорокъ пятомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакція и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель *Филаретъ*, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ къ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — Душеполезное Чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятель-

нымъ потребностямъ "—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Церковно-историческіе разказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго *Феофана Затворника*, іеросхимонаха о *Амвросія Оптинскаго*, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха *Анѳима VII*, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха *Фотія* и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. *Іоанна Кронштадтскаго*, слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу Н. И. Субботина. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 11) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ *полное собраніе резолюцій Филарета митрополита Московскаго*, съ примѣчаніями протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1903 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный *Феофанъ*—докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для

чтенія выпиcывайте журналъ „Душеполезное Чтеніе“. Московскія Вѣдомости свидѣтельствуютъ, что „Душеполезное Чтеніе“ всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе... „Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочитою цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное ченіе, говоритъ Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить „Душеполезное Чтеніе“... И въ Русскомъ Словѣ читаемъ: „Душеполезное Чтеніе богато, какъ и всегда, статьями популярными и правоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвященнаго Теофана-Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей хриcтіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система хриcтіанской философіи“... Редакція Троицкихъ Листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выпиcывать этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“...

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2600 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи *Алексій Введенскій*.

П Р И Р Е Д А К Ц І И

„ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Сборникъ статей протоіерея Д. Ѳ. Касицына редактора журнала „Душеполезное Чтеніе“ съ приложеніемъ портрета, факсимиле и рисунка. Москва. 1902 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Религіозное сознание язычества. Опытъ философской исторіи естественныхъ религій. Проф. М. Д. Акад. А. И. Введенскаго, т. I (стр. XII+752). Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

Полное собраніе *резолуцій Филарета*, митрополита Московскаго (съ приложеніемъ портрета М. Филарета) съ предисло-

віемъ и примѣчаніями проф. И. Н. Корсунскаго и протопресвитера В. С. Маркова. Томъ I. (XX+2+619 стр.). Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Д. Б. Епископа Виссаріона: 1) Поученія говоренныя въ Костромѣ въ 1895 году. Ц. 80 коп., съ пересылкою 1 руб. 2) Поученія говоренныя въ Костромѣ въ 1897 году. Ц. 80 к., съ пер. 1 руб. 3) Костромскія поученія за 1898 годъ. Ц. 1 р., съ пер. 1 руб. 20 коп. 4) Костромскія поученія за 1899 годъ. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 5) Костромскія поученія за 1900 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 6) Костромскія поученія за 1901 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 7) Толкованіе на париміи изъ новозавѣтныхъ книгъ. 1895. Ц. 40 к., съ пер. 50 к. 8) Толкованіе на париміи изъ книгъ пророковъ: Іереміи, Іезекіиля, Давіида, Іоиля, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. 1892 г. Ц. 80 к., съ пер. 1 р. 9) Толкованіе на париміи изъ книги пророка Исаи. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к. 10) Голосъ пастыря. 1893. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 11) Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе третіе, исправленное. 1892. Ц. 50 к., съ пер. 65 коп. 12) Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія. 1891. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 13) Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтеизмъ, повоціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о церкви. Изслѣдованіе Д. Касицина. Выпускъ первый. 1889 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 руб. 20 к. 14) Христіанскіе уроки. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. и 15) Сборникъ для назидательнаго чтенія. Второе изданіе. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к. 26) Духовный свѣтъ. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 руб. 20 коп. 17) О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Изд. 1891 г. Ц. 30 к., съ пер. 35 коп. 18) Изъясненіе молитвы Господней. Ц. 15 к. 19) Сказаніе о житіи оптинскаго старца іеромонаха отца Амвросія. Архим. Григорія (Борисоглѣбскаго). 1893 г. Ц. 35 к., съ пер. 50 к. 20) Святитель Теофанъ, затворникъ и подвижникъ Вышенской пустыни. И. А. Крутикова. 1899 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к. 21) Указатели къ Душеполезному Чтенію за 1860—1869 гг., 1800—1889 гг., по 15 к. за каждое десятилѣтіе.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же можно приобрѣтать слѣдующія брошюры Епископа Виссаріона:

1) Грѣхи чувствъ: зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Ц. 6 к. 2) Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 коп. 3) Духовное завѣщаніе. Ц. 4 коп. 4) Гордость. Ц. 4 к. 5) Старость. Четвертое изданіе. Ц. 7 к. 6) Братья и сестры. Ц. 4 к. 7) Свекрови и невѣстки. Ц. 5 к. 8) О христіанскихъ именахъ. Ц. 3 к. 9) Изреченія слова Божія, распро-

лагающія къ покаянію. Третье изданіе. Ц. 2 к. 10) О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ (стояніе, козѣнопреклоненіе, паденіе ницъ, воздѣяніе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Третье изданіе. Ц. 3 к. 11) Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Ц. 2 в. 12) Многочадіе и безчадіе. Четвертое изданіе. Ц. 3 к. 13) Святость брачнаго союза. Изданіе второе Ц. 4 коп. 14) Дружба. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 15) О путешествіяхъ къ святымъ мѣстамъ. Второе изданіе. Ц. 3 к. 16) Лица безбрачныя. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 17) Утѣшеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности. Пятое изданіе. Ц. 2 коп. 18) Доброе имя. Шестое изданіе. Ц. 2 коп. 19) Женихи и невѣсты. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 20) Отчимы и мачехи, пасынки и падчерицы. Шестое изданіе. Ц. 4 коп. 21) Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи. Четвертое изданіе. Ц. 5 к. 22) Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ. Изданіе 2. Ц. 4 к. 23) Убогіе. Изданіе 5. Ц. 4 коп. 24) Сиротство. Изданіе 5. Ц. 4 коп. 25) Вдовство. Изданіе 5. Ц. 4 коп. 26) Инокъ Пареенія. Число раскольниковъ. Ц. 2 к. 27) Преосвященнаго Іереміи—отшельника. Врачевство духовное отъ міра собираемое (52 стр.). Ц. 10 к. 28) Врачи и ихъ пациенты. Второе изданіе исправленное и дополненное Ц. 5 коп. 29) Лѣствица добродѣтелей. Уроки христіанскаго усовершенствованія по руководству Лѣствицы преподобнаго отца нашего Іоанна, игумена Синайской горы, Лѣстничика (52 стр.). Ц. 10 к. 30) Высокое значеніе храма Божія. По руководству о. Іоанна Крвштадтскаго. Изданіе 2. Цѣна 4 к.

Всѣ 30 брошюръ (въ нихъ около 825 стр.) съ пересылкой 1 р. 25 к.

При выпискѣ книгъ и брошюръ сразу на 25 и болѣе рублей 20% уступки и пересылка на счетъ редакціи.

Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія имѣются только за 12 лѣтъ, которые и отпускаются за 1887 и 1888 гг. по 2 руб. 50 коп., за 1890, 1893, 1894, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 гг. по 3 р. 50 к. На пересылку прилагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго изъ означенныхъ первыхъ двухъ лѣтъ и за 6 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго года изъ десяти послѣднихъ лѣтъ.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста, издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I. „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1904 г. въ тридцатый годъ изданія. Программа изданія остается прежняя. 1) Въ передовыхъ статьяхъ „Церковный Вѣстникъ“ даетъ разрѣшеніе современныхъ вопросовъ церковной и общественной жизни. 2) Въ статьяхъ церковно-общественнаго характера подвергаются обсужденію, съ церковной точки зрѣнія, современныя явленія русской и иностранной жизни; помѣщаются и статьи постоянныхъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ откликнуться на выдвигаемые текущею жизнью вопросы. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ „Церковный Вѣстникъ“ знакомитъ съ выдающимися сужденіями печати, имѣющими живой интересъ для духовнаго читателя, давая имъ должную оцѣнку съ религіозно-церковной точки зрѣнія. 4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ даетъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне освѣдомленнымъ и авторитетнымъ лицамъ. 5) Корреспонденціи изъ провинціи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ явленіями мѣстной церковной жизни, заслуживающими всеобщаго вниманія. 6) Въ библиографическихъ замѣткахъ читатели найдутъ краткій отчетъ о новинкахъ въ области духовной и свѣтской литературы. 7) Постановленія и распоряженія духовнаго и свѣтскаго правительства помѣщаются въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ полностью или въ извлеченіи. 8) Въ лѣтописи церковной и общественной жизни сообщаются извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ какъ въ Россіи, такъ и за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ. 9) На послѣднихъ страницахъ журнала печатаются разныя извѣстія и замѣтки, не нашедшія себѣ мѣста въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ, и 10) объявленія.

II. „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемесячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1904 г. въ 84 годъ изданія, по прежнему будетъ давать: 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, общезанимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ и доступныя по изложенію. 2) Критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-фило-

совской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ. 3) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской дух. академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ. Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печ. листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго совѣта.

III. Съ 1895 года редація издаетъ „**Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста**“ въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія отца въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника). 2) Ежегодно издается большой томъ до 60-ти и болѣе печ. листовъ (около 1000 стр. убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня. 3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три рубля. 4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редація находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ и подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. (8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви. Въ 1904 г. будетъ изданъ десятый томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ Бесѣды Св. Іоанна Златоуста на 1 и 2 посланіе Св. ап. Павла къ Коринѳянамъ и толкованіе на посланіе къ Галатамъ. Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1904 г. пожелали бы получить и первые девять томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой. Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ двухъ томовъ.

Условія подписки на 1904 годъ.

Россіи: а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 10-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста 9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп. б) отдѣльно за „Цер-

ковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 10-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 10-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 10-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики гадписываютъ свои требованія такъ: въ контору „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—9) томовъ Твореній св. Іоанна Златоуста не допускается.

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“
проф. свящ. А. Рождественскій.

Редакторъ „Христ. Чтенія“
проф. П. Смирновъ.

„ПРАВОСЛАВНО - РУССКОЕ СЛОВО“

духовный и церковно-общественный журналъ, основанный „Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ (въ 1902 г.), съ отдѣльными приложеніями,—будетъ издаваться по той же программѣ и преслѣдовать поставленную цѣль служенія религіозно-нравственному просвѣщенію преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и защиты православно-истины и ея служителей отъ современныхъ враждебныхъ отношеній къ ней.

Программа журнала слѣдующая: 1) Ежемѣсячное обзорѣніе текущихъ замѣчательныхъ событій изъ жизни церковно-общественной съ православно-христіанской точки зрѣнія. 2) Статьи богословскія основоположительнаго характера по религіозно-нравственнымъ и церковно общественнымъ вопросамъ современной русской жизни и печати; беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященныя тѣмъ же вопросамъ. 3) Извлеченія изъ твореній ст. отецъ и учителей Церкви, дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія означенныхъ вопросовъ. 4) Обзорѣнія выдающихся статей изъ текущей духовной журналистики и свѣтской печати, а также вновь выходящихъ книгъ, преиму-

щественно по тѣмъ указаннымъ вопросамъ, съ практическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ сочиненій и отдѣльных ихъ мыслей. 5) Отвѣты редакціи на недоумѣнные вопросы, предлагаемые читателями изъ области богословской и церковно-практической. 6) Извѣстія и замѣтки, преимущественно о дѣятельности „Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія“ и его учреждений (каковы — собранія проповѣдническія и пастырскія. „Христіанскаго содружества учащейся молодежи“ и т. п.), равно и другихъ духовно-просвѣтительныхъ обществъ и ихъ членовъ, а также и о лицахъ, заявляющихъ себя этого рода дѣятельностію и проч.

Журналъ выходитъ книжками въ 5—7 листовъ каждая, в 8°, по двѣ книжки въ мѣсяць, около 1 и 15-го чисель, за исключеніемъ мѣсяцевъ передъ праздниками св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ (всего 20 книжекъ).

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія въ 1904 г. будутъ даны двѣ книги:

1) **О. ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ.** Полная біографія о. Іоанна, составленная съ его благословенія, доцентомъ Спб. дух. академіи, о. іером. Михаиломъ и иллюстрированная рисунками, числомъ болѣе 100 (будетъ разослана съ январской книжкой журнала годовымъ подписчикамъ). 2) 2-й выпускъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выдающихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ интересъ и недоразумѣнія въ современномъ обществѣ, подъ заглавіемъ: „Современные религиозные и церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви“.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 6 р. — съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 руб. за границу. Въ розничной продажѣ 30 к за №. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С. Петербургъ, Стременная улица, д. № 20, и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Имѣются полные экземпляры журнала съ приложеніями за 1902 и 1903 гг. и высылаются за 6 р. за каждый годъ.

Редакторы: Протоіерей Александръ Дерновъ.

Священникъ Павелъ Лахостскій.

Ст. сов. Александръ Надеждинъ.

— Подписной годъ начинается съ 1 ноября. —

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ изд. г. XV.

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

Издание П. П. Сойкина.

ЗА ПЯТЬ РУБ. безъ дост. въ СПб. } Допускается разсрочка: при подп. 2 руб.,
ШЕСТЬ РУБ. съ перес. по Россіи. } 1 февр. 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 июня остал.

52 №№ художественно-литературнаго журнала, въ которомъ принимаютъ участіе лучшіе представители современной литературы. Девизъ журнала—быть другомъ семьи и дать каждому изъ ея членовъ доступное, научное и полезное чтеніе.

СОЧИНЕНІЙ ТАЛАНТЛИВАГО БЕЛЕТРИСТА

18 КНИГЪ 3400 стр. **ВАС. НЕМИРОВ.-ДАНЧЕНКО**

состоящихъ изъ романовъ, повѣстей, разсказовъ, очерковъ и воспоминаній.

Лица, не состоящія подписчиками въ 1903 г., могутъ получить искл. при подпискѣ на 1904 г. съ допл. 1 р. 75 к. безъ дост. въ Спб., а съ дост. и перес. по Россіи 2 р. **ПЕРВЫЯ 12** кн. соч. **ВАС. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО**, которыя были приложены при журналѣ «Природа и Люди» въ 1903 г.

52 №№ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ **СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ**

при массѣ рисунковъ и иллюстрацій является иллюстриров. хроникою текущихъ событій, вѣрнѣе—общедоступною всемірною иллюстраціею.

12 КНИГЪ съ рисун. **БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**
2400 стран. (ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУШЬ И НА МОРЬ).

Сюда войдутъ новыя и лучшія произведенія такихъ всемірно-извѣстныхъ авторовъ, какъ *Жюль Вернъ, Л. Буссенаръ, А. Лори, Поль о'Ивуа, М. Зембертонъ, Уэльсъ, Куплингъ, Коангъ, Дойль* и др.

Это обычное наш; приложение пользуется громаднымъ успѣхомъ среди юношества.

С РОЖДЕСТВЕНСКИЙ ПОДАРОКЪ
СТЕРЕОБИХРОМОСКОПЪ
(СЕНСАЦИОННАЯ ОПТИЧЕСКАЯ НОВИНКА)
и къ нему

АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ

Уплатившимъ сполна подписную сумму будетъ выслано 18 дек. 1903, а подписавшимся съ разсроч. платежа—по уплатѣ послѣдн. взноса.

исполненныхъ красками, изображающихъ живописные виды всѣхъ странъ, выдающихся событій, снимки съ художественныхъ произведеній. Предлагаемый, въ качествѣ преміи, **Стереобихромоскопъ** представляетъ *последнее слово оптической техники*. Стереобихромоскопъ даетъ полную иллюзію разсматриваемыхъ сюжетовъ при свѣтовомъ эффектѣ. За границей Стереобихромоскопъ въ короткое время *получилъ большую извѣстность* и возбудилъ общій интересъ.

СПБ., „ПРИРОДА И ЛЮДИ“, Стремянная ул., № 12, собоств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

3—3

РУССКОЕ СЛОВО.

Большая ежедневная политическая и литературная газета без предварительной цензуры.

СЪ ПОРТРЕТАМИ И РИСУНКАМИ.

Издается при постоянном сотрудничествѣ В. М. ДОРОШЕВИЧА.

Безъ прибавленія подписной платы въ 1904 году

БУДЕТЬ УВЕЛИЧЕНЪ ФОРМАТЪ ГАЗЕТЫ.

Въ случаяхъ обилія срѣзнаго матеріала, «Русское Слово» будетъ выходить въ размѣрѣ 8 колоннъ, т.-е. въ форматъ самыхъ большихъ ежедневныхъ изданій.

Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востоцѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

Туда, гдѣ происходятъ наиболѣ важныя событія, редакція командируетъ немедленно специальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ подобныя телеграммы. Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются телефономъ изъ Петербурга.

Въ газетѣ «Русское Слово» печатаются ежедневно передовыя статьи по вопросамъ экономическимъ, юридическимъ, земскимъ, городского самоуправления, народного образования и т. д.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ОБОЗРѢНІЯ.

Ежедневно фельетоны общественной жизни по литературѣ, искусству и т. д.

Ежедневно статьи В. М. ДОРОШЕВИЧА, | Ежедневно фельетоны и статьи
насающіяся текущей жизни и злобѣ дня. | свещ. Г. С. ПЕТРОВА (Незнамовъ-Русскій)

Жизнь столицъ. Жизнь провинціи. Всѣ выдающіяся интересныя событія въ провинціи. Особое вниманіе будетъ обращено на общественную жизнь, земскую дѣятельность, вопросы городского самоуправления, на нужды экономической и дѣло просвѣщенія. Во всѣхъ мало-мальски крупныхъ центрахъ редакція «Русскаго Слова» имѣетъ своихъ корреспондентовъ. Въ 1904 году въ «Русскомъ Словѣ» будутъ напечатаны:

БОЛЬШОЙ САТИРИЧЕСКІЙ РОМАНЪ В. М. ДОРОШЕВИЧА „ДѢЛЪЦЫ“.

(Провѣтаніе. Крахи. «Виновны, но заслуживаютъ снисхожденія!»)

Большой романъ А. Н. Будищева | „ИСКАТЕЛЬНИЦА ПРИКЛЮЧЕНІЙ“.
„**НЕРУШИМАЯ СТѢНА**“ | Романъ Бувье (автора романа «Жертвы
(Изъ быта поволжскаго купечества). | правосудія»), переводъ Е. К. Бѣлова.

И другія произведенія: повѣсти, фельетоны, рассказы и статьи.

СОСТАВЪ СОТРУДНИКОВЪ:

В. М. Дорошевичъ, А. Н. Арефьевъ, А. Н. Будищевъ, М. М. Гоювичъ, Е. А. Буланина, Е. Бѣловъ, Н. П. Бочаровъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, С. И. Варшавскій, В. А. Гиляровскій, Гранитовъ (псевдонимъ), И. М. Дашиленко, Квидамъ (псевдонимъ), Лаврецкій (псевдонимъ), К. В. Лакушевичъ, Матовъ (псевдонимъ) И. И. Митропольскій, К. В. Орловъ, священникъ Г. С. Петровъ (Незнамовъ-Русскій), М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ—Яблоновскій, М. П. Садовскій, Н. Г. Савостицкій, В. Я. Свѣтловъ, А. А. Стаховичъ, проф. Вл. Тителбахъ, Н. В. Тулуповъ, М. А. Успенскій, проф. А. С. Хахоновъ, проф. Д. И. Эварницкій и другіе.

Подписная цѣна на газ. «Русское Слово» на годъ съ пер. доставкой 1/2 года—на 3 р. 50 к., на 1 мѣсяць—75 коп.

Разсрочка допущается: при подпискѣ—**6 Р** 2 р., въ 1 апр.—2 руб. и въ 1 июля—2 р.

особое художественное приложение

„ИСКРЫ“

къ газетѣ «Русское Слово» представляетъ собою еженедѣльный журналъ.

Журналъ на «злобу дня» художественный и юмористическій. Журналъ «Искры»—иллюстрація къ газетѣ «Русское Слово». Онъ издается въ форматѣ самыхъ большихъ иллюстрацій, содержитъ въ себѣ до 1500 художественно исполненныхъ рисунковъ и даетъ иллюстрированную текущую хронику политики, общественной жизни, науки, литературы и искусства, портреты всѣхъ выдающихся людей и героевъ дня на которыхъ останавливается особое вниманіе, иллюстраціи событій, снимки съ лучшихъ картинъ и художественныхъ произведеній, появившихся въ Россіи и за границей, снимки замѣчательныхъ театралныхъ постановокъ и карикатуры на злобу дня.

Журналъ «Искры» высылается подписчикамъ «Русскаго Слова» (только при одновременной подпискѣ на оба изданія) за отдѣльную плату въ годъ

2 р.

Подписная цѣна на газету «Русское Слово» вмѣстѣ съ журналомъ «Искры» въ годъ —

8 р.

Желающимъ получить одинъ журналъ «Искры» уплачиваютъ 3 руб. На 1/2 г.— При подпискѣ на газету «Русское Слово» и журн. «Искры» допускаетъ 5 р., на 1 м.— 1 р.

—Желающимъ пробный номеръ высылается бесплатно.—

Издатель
И. Д. Сытинъ.

Адресъ редакціи: Москва, Петровка,
Д. Грачева.

Редакторъ
Ф. Ф. Благовъ.

5—4

Содержаніе неофициальной части. Мытаревъ покаяніе. (Почтеніе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю мытаря и фарисея). Тожество ученія І. Христа въ Его Собственныхъ устахъ и въ устахъ Его апостоловъ. (Окончаніе). Чѣмъ объясняется пониженіе авторитета благочинныхъ, какъ руководителей приходскаго духовенства. Епархіальная хроника. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

1-го ФЕВРАЛЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 3.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Указъ Св. Синода Преосвященному Виссаріону,
Епископу Костромскому и Галичскому.

Объ обозначеніи на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими
выписями о рожденіи младенцевъ, помѣщаемыхъ въ Импера-
торскіе воспитательные дома, внѣбрачности ихъ происхожденія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: отношеніе г. исправляющаго
должность г. главноуправляющаго собственною Его Императорска-
го Величества канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи,
отъ 7 ноября 1903 года за № 25379, на имя г. Оберъ-Проку-
рора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ точному исполненію
церковными причтами требованій § 4 Высочайше утвержденныхъ,
20 іюня 1894 года, правилъ приема дѣтей въ Императорскіе
воспитательные дома въ его новой, — согласованной съ указаніями
Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. „Правилъ объ улуч-
шеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“ — редакціи. Прика-
зали: исполняющій должность главноуправляющаго собственною

Его Императорскаго Величества канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г., согласно положенію опекунскаго совѣта учреждений Императрицы Маріи; правилъ приема младенцевъ въ Императорскіе Московскій и С.-Петербургскій воспитательные дома и возврата принятыхъ дѣтей (Полн. собран. зак., т. 14, 1894 г. № 10834), незаконный (нынѣ вѣнбракный) младенецъ можетъ быть принятъ съ метрическою выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ надписью священника, между прочимъ, и о вѣнбракномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время, начальствами Императорскихъ воспитательныхъ домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей по § 4 вышеприведенныхъ правилъ, просительницы верѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и выдавшими таковыя конверты, обозначается лишь имя младенца и время его рожденія; указанія же о вѣнбракности младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣется. Несоблюденіе такого правила неизбежно влечетъ отказъ въ приемѣ дѣтей, что можетъ вредно отзываться на здоровьѣ послѣднихъ, особенно, если они привезены въ воспитательный домъ изъ дальнихъ губерній Имперіи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе помянутаго указанія на запечатанныхъ конвертахъ,—при приемѣ дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома по § 4 правилъ 20 іюня 1894 г., вынуждаетъ эти заведенія отказывать въ приемѣ младенцевъ впредь до доставленія новаго, съ надлежащею надписью, запечатаннаго конверта, и 2) что правила 20 іюня 1894 года, какъ законъ исключительный, могутъ быть недостаточно извѣстны церковнымъ причтамъ, и т. д. главноуправляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи просить г. синодальнаго Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствіи къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія по епархіямъ объ обязаніи священниковъ при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выпися-

ми о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ подачѣ въ названные дома, исполнять въ точности требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 года „Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“, — редакціи, — т. е. непременно обозначать на конвертахъ вѣббрачность происхожденія младенца. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, — 1) что вѣб брачныя дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода отъ 20 мая 1903 г. за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ о ихъ рожденіи на имя однѣхъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей „незаконнорожденными“ (вѣббрачными), 2) что въ силу § 2 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 г. правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома принимаются только *внѣбрачныя* (незаконныя) младенцы и подкидыши и 3) что Императорскіе воспитательные дома, принимая къ себѣ на воспитаніе вѣббрачныхъ младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же правилъ), могутъ судить о вѣббрачности младенцевъ лишь по имѣющимся собственноручнымъ на конвертахъ надписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указанія на вѣббрачное происхожденіе младенца, въ силу того же § 4 упомянутыхъ правилъ, является необходимымъ, Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ учиненію просимаго распоряженія, опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ объявить подвѣдомственному имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованіе циркулярнаго указа за № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи вѣббрачныхъ дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1894 года правилъ пріема дѣтей въ Императорскіе воспитательные дома, обозначало лишь на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе воспитательные дома, **внѣбрачность** происхожденія сихъ младенцевъ. О чемъ и дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 30 декабря 1903 г. № 16.

Опредѣленіемъ Костромскаго епархіальнаго начальства, отъ 13 января 1904 года за № 146, по выслушаніи сего указа Святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 30 декабря 1903 года за № 16, „о вмѣненіи духовенству въ обязанность обозначать на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи младенцевъ, подлежащихъ въ Императорскіе воспитательные дома, **внѣбрачность ихъ происхожденія**, постановлено: указъ Св. Синода, за № 16, къ должному и неуклонному исполненію, напечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Января 21 дня 1904 года № 1096.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О способахъ охраненія памятниковъ церковной древности.

Костромская духовная консисторія слушала: напечатанныя для свѣдѣнія и руководства епархіальнымъ начальствамъ въ №№ 11 и 49 Церковныхъ Вѣдомостей опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 января—27 февраля 1903 года и отъ 12—25 ноября 1903 года за № 5564, съ правилами „о способахъ охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ имперіи“. Въ первомъ опредѣленіи постановлено слѣдующее: I. Въ цѣляхъ упорядоченія сп собовъ охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ имперіи, установитъ слѣдующія правила: 1) Въ Московской патриаршей библіотекѣ сосредоточить *копіи съ описей ризницъ тѣхъ монастырей и церквей, гдѣ осталась еще старина*, при чемъ на мѣстахъ храненія древности описи современныхъ ризницъ должны быть совершенно выдѣлены изъ описей древнихъ вещей. 2) При составленіи копій описи предметовъ старины сдѣлать провѣрку ихъ особыми комиссіями изъ настоятеля, или ключаря, или ризничнаго. Если мѣсто храненія старины губернской городъ, то присоединить къ комиссіи одного изъ преподавателей семинаріи, а въ уѣздномъ городѣ, гдѣ есть духовное училище, одного изъ преподавателей онаго, если же такового училища нѣтъ,—ближайшаго благочиннаго. 3) Все, включенное въ эту опись, ни въ

какомъ случаѣ не можетъ быть отчуждаемо безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, при чемъ ходатайства о такомъ отчужденіи направляются въ Московскую Святѣйшаго Синода контору на заключеніе. 4) Въ патріаршей бібліотекѣ сосредоточить всѣ описи старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей до 1800 года включительно. II. Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе о составленіи описей и копій съ нихъ, о провѣрѣ ихъ послѣднихъ установленными во второмъ пунктѣ комиссіями и о доставленіи засимъ провѣренныхъ въ патріаршую бібліотеку, предупредивъ при этомъ хранителей древнихъ ризницъ и бібліотекъ, что за неисполненіе и нарушеніе вышеуказанныхъ правилъ виновные будутъ подвергаться строгой отвѣтственности“.

А во второмъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода разъяснено, — что „1) въ патріаршую ризницу должны быть доставлены *описи старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей, существовавшихъ до 1800 года, даже и въ томъ случаѣ, если перечисленные въ сихъ описяхъ древніе предметы уже не находятся на лицо*; 2) въ ту же бібліотеку слѣдуетъ представлять описи монастырей, церквей и соборовъ, основанныхъ и *послѣ 1800 г., если только въ нихъ имѣются предметы старины*, и 3) въ патріаршую бібліотеку надлежитъ представлять *подлинныя описи*, а на мѣстѣ въ епархіяхъ оставлять *завѣренныя копіи* лишь въ тѣхъ частяхъ оныхъ, *коими описываются имѣющіеся на-лицо древніе предметы*. Приказали: приведенныя постановленія Святѣйшаго Синода принять въ свѣдѣнію, руководству и циркулярно предписать: а) чрезъ благочинныхъ церквей и благочиннаго монастырей, настоятелямъ уѣздныхъ соборовъ и городскихъ и сельскихъ церквей, и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, и б) настоятелю каѳедральнаго собора, настоятелямъ соборовъ, не подчиненнымъ благочиннымъ, и правленію Ипатіевскаго монастыря, чтобы они во исполненіе означенныхъ опредѣленій Святѣйшаго Синода, безотлагательно составили и представили непосредственно отъ себя въ Московскую патріаршую бібліотеку описи подвѣдомыхъ имъ старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей, существовавшихъ до 1800 года, даже и въ томъ случаѣ, если перечисленные въ сихъ

описяхъ древніе предметы уже не находятся на лицо, равно и церквей, монастырей, соборовъ, основанныхъ и послѣ 1800 г., если только въ нихъ имѣются предметы старины. Таковыя описи церковной древности должны быть составлены изъ имѣющихся при монастыряхъ, соборахъ и церквяхъ описей такъ, чтобы въ нихъ не входили „описи современныхъ ризницъ“ и чтобы на мѣстахъ храненія древности описи сказанныхъ ризницъ были совершенно выдѣлены отъ описей древнихъ вещей. При составленіи таковыхъ описей предметовъ старины сдѣлать провѣрку ихъ особыми комиссіями изъ настоятеля и ключаря или ризничнаго, съ приглашеніемъ въ оную въ Костромѣ одного изъ преподавателей духовной семинаріи, въ гг. Кинешмѣ, Галичѣ, Солигаличѣ, Макарьевѣ — одного изъ преподавателей духовнаго училища, а въ остальныхъ мѣстахъ епархіи ближайшаго благочиннаго, о чемъ и поставить въ извѣстность правленія духовной семинаріи и духовныхъ училищъ. Провѣренныя и подписанныя сими комиссіями описи и отослать, какъ указаво, прямо въ Московскую патриаршую бібліотеку, оставивъ съ этихъ описей при церквяхъ точныя завѣренныя тою же комиссіею копія, и объ отсылкѣ немедленно донести консисторіи. Все, включенное въ эту опись, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отчуждаемо безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, при чемъ ходатайства о такомъ отчужденіи направляются въ Московскую Святѣйшаго Синода контору на заключеніе. Виновные въ неисполненіи и нарушеніи вышеизложеннаго будутъ подвергаться, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, *строгой ответственности*. Опредѣленіе сіе къ руководству и исполненію со стороны духовенства епархіи напечатать и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. (Опредѣленіе отъ 31 декабря 1903 г. № 4278 утверждено Его Преосвященствомъ 1-го января 1904 г.).

Отъ правленія общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Макарьевского духовнаго училища.

При Макарьевскомъ духовномъ училищѣ 9 ноября 1903 г. открыто общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ этого училища. Для осуществленія своей цѣли, — оказывать разно-

образную матеріальную поддержку бѣднымъ ученикамъ,—общество нуждается въ средствахъ. Правленіе названнаго общества обращается къ духовенству Макарьевского училищнаго округа съ приглашеніемъ и покорнѣйшей просьбой вступить въ члены названнаго общества и вообще не отказывать въ своемъ посильномъ содѣйствіи обществу. При этомъ правленіе общества питаетъ надежду, что духовенство Макарьевского училищнаго округа сочувственно отнесется къ благой дѣли общества, соединится въ заботахъ о помощи нуждающимся ученикамъ и единодушно откликнется на настоящій призывъ правленія общества.

Ежегодный взносъ для дѣйствительныхъ членовъ общества уставомъ опредѣленъ въ три рубля. Лица, вносяція ежегодно менѣе 3-хъ рублей, получаютъ званіе членовъ сореvнователей. Пожертвовавшія одновременно 50 рублей освобождаются отъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и пожизненно сохраняютъ званіе дѣйствительныхъ членовъ. За пожертвованіе въ 100 рублей и болѣе благодѣтели могутъ быть избраны общимъ собраніемъ членовъ общества почетными членами.

Въ обществѣ уже приняли участіе своими пожертвованіями высокопреосвященный Сергій, архіеп. Владимирскій, настоятель Макарьевского монастыря архим. Говъ, бывший смотритель училища прот. І. К. Херсонскій, корпорація училища, почетный блюститель училища Ѳ. М. Горинъ, староста учил. церкви Ѳ. А. Юдинъ, врачъ при дух. уч. К. С. Малиновскій, предсѣдатель Макар. земск. управы И. Н. Нечаевъ, прот. І. А. Стафилевскій, священники А. А. Горицкій, А. Н. Ювенскій, А. И. Виноградовъ, Матвей Пиняевъ и Михайлъ Звѣздкинъ, депутаты съезда духовенства Макар. учил. округа, діаконъ Юрьевоцкаго Спасовходскаго собора А. Благовѣщенскій, причты и старосты церквей сель Булина, Покровскаго, Николаевскаго, Тимошина, Устьнейскаго, Красногорскаго, Шатрова, Вознесенскаго, соборной и ружной церквей г. Унжи, купцы М. Е. Губановъ, Г. А. Щекотовъ, А. А. Шешинъ, В. В. Тыричевъ, В. П. Горбачевъ и Н. И. Лобановъ, К. Г. Плесскій, Н. И. Горина и А. Д. Поспѣлова, такъ что въ настоящее время общество имѣетъ въ своемъ распоряженіи 716 рублей 37 коп.

Очередныя засѣданія уѣздныхъ отдѣленій епарх. училищ. совѣта: *Чухломскаго*: 17 февраля, 16 марта, 21 июня, 12 августа, въ остальные мѣсяцы 20 числа; *Кологривскаго*: 30 января, 29 февраля, 16 марта, 25 апрѣля, 21 мая и 20 июня.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Увѣдомляются о полученіи денегъ за Костром. Еп. Вѣдомости, согласно желанію, причты церквей: Христорождественской с. Корцова за 1904 г. 5 р.; Преображенской с. Коровнова за 1904 г. 3 р.; Святотроицкаго жен. мон. Галич. у. за 1904 г. 5 руб.; Петропавловской с. Тезина, Николаевской с. Углеца, Успенской с. Наволокъ, Казанской с. Новинскаго, Платоновской с. Велизанца и Успенской с. Пѣшкова—всѣ за 1904 г. по 5 р.; Покровской с. Новопокровскаго Варнав. у. за 1904 г. 5 р.; церкви с. Тушебина за 1900, 1901, 1902 и 1903 гг. 20 р.; Георгіевской на Старомъ за 1904 г. 5 р.

Содержаніе официальной части: Объ обозначеніи на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи младенцевъ, помѣщаемыхъ въ Император. воспитательные дома, вѣбрачнаго ихъ происхожденія. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Отъ правленія общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Макарьевскаго дух. училища.

Приложеніе: Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. семинаріи

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелговъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Дозв. цензурою. Января 24 дня 1904 г. — Кострома. Въ губ. типографіи.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) *скуфьею*: священники: с. Елнати Владиміръ Красногорскій 19 янв.; с. Иды Александръ Прокошевъ 20 янв.; с. Болотова Александръ Соболевъ 13 янв.; с. Хомутова Николай Виноградовъ 20 янв.; с. Сотницъ Василій Соловьевъ 22 янв.; с. Дмитревскаго на Гривѣ Сергій Воскресенскій 22 янв.; с. Марьевскаго Алексѣй Любимовъ, с. Заболотья Іаковъ Нейскій, с. Зобнинскаго Василій Знаменскій 22 янв.; с. Низеуси Іоаннъ Невзоровъ, с. Солдоги Іоаннъ Соколовъ 26 янв.; с. Ильинскаго на Шачѣ Іоаннъ Кремлевскій 27 янв.; б) *набедренникомъ*: с. Елнати Леонидъ Звѣревъ 19 янв.; Судиславскаго собора Николай Синайскій 22 янв.; г. Луха Воскресенской ц. Александръ Лебедевъ 20 янв.; Желѣзоборовскаго монастыря іеромонахъ Іона 15 янв.; г. Юрьевца Богоявленской ц. Іоаннъ Похвальныйскій 23 янв.; с. Горкина Николай Прилуцкій и Александръ Николаевскій 21 янв.; с. Холма Александръ Кастальевъ 22 янв.; с. Бахарева Леонидъ Оранскій 22 янв.; с. Емсны Константинъ Тарелкинъ 28 янв.; с. Пахтанова Николай Удгодскій 29 янв.

Умерли: с. Тихоновой-Пустыни діак. Петръ Розовъ 13 янв.; с. Покровскаго на Сендегѣ діак. Іоаннъ Рязановскій.

Опредѣлены на мѣста: священническія: оконч. курсъ семинаріи Владиміръ Махровский въ с. Готовцево; Кологривской второкл. шк. Александръ Назоровъ въ Кологривскому собору на 4-ю вакансію 24 янв.; учитель Беберинской второкл. шк. Василій Рязположенскій въ с. Ковернино 8 января и діаконское—быв. учен. 3 кл. семинаріи Викторъ Поздѣвскій въ с. Тихонову-Пустынь.

Перемѣщены: Воскресенской въ Остромъ-Концѣ ц. діаконъ Ерминингельдъ Николаевскій и г. Костромы Лазаревской кладбищенской церкви псаломщикъ Іоаннъ Вознесенскій одинъ на мѣсто другого, съ возведеніемъ послѣдняго въ санъ діакона; Макарьевского Христорождественскаго собора свящ. Александръ Виноградовъ въ 226-й Бобруйскій пѣхотный полкъ 21 янв.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Игодовѣ, Успенскомъ, Шангскомъ-Городищѣ, Вознесенскомъ на Ветлугѣ, Буйковѣ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Чмутовѣ, Теплиновѣ, Петропавловской ц. г. Костромы, Костромскомъ тюремномъ замкѣ и Макарьевскомъ соборѣ;

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Вежахъ, Ключахъ, Горкахъ, Воронцовѣ, Покровскомъ на Сендегѣ, Кологривскомъ соб.

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ

имѣеть честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей,

что имѣется громаднѣйшій выборъ всевозможной парчи, позумента, крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромы и прочаго прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви, кадила, лампы, сосуды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили вновь въ продажу плащаницы на престольныя и выносныя—на всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи и дѣятельности общества вспомо-
ществованія нуждающимся учащимся въ Костром-
ской дух. семинаріи за 1903 годъ.

Отчетный годъ былъ пятымъ со дня открытія общества.

Строго придерживаясь своего устава, общество вспомо-
ществованія нуждающимся учащимся въ Костромской дух. семина-
ріи и въ отчетномъ 1903 г. продолжало дѣйствовать въ преж-
немъ духѣ и направленіи, при чемъ его вниманіе главнымъ об-
разомъ было обращено на увеличеніе матеріальныхъ средствъ,
какъ главнаго условія дальнѣйшаго развитія дѣятельности обще-
ства и успѣшнаго осуществленія его задачъ, и на болѣе или ме-
нѣе полное удовлетвореніе разнообразныхъ матеріальныхъ нуждъ
бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи. Заботы общества, нужно
сказать, не остались напрасными: капиталы общества въ общемъ
увеличились въ отчетномъ году почти на двѣ тысячи рублей
(1935 руб. 94 коп.), а вмѣстѣ съ тѣмъ, понятно, увеличилась и
возможность болѣе полного осуществленія задачи общества въ
будущемъ. Правда, отъ духовенства по подписнымъ листамъ по-
ступило въ 1903 г. въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ
менѣе на 238 руб. 70 коп. Но это объясняется не уменьше-
ніемъ сочувствія со стороны родителей и родственниковъ уча-
щихся въ семинаріи благимъ цѣлямъ общества, а вѣрнѣе всего
предполагаемымъ открытіемъ подобнаго нашему обществу при
женскомъ епархіальномъ училищѣ, куда, какъ можно думать, и
была отвлечена часть матеріальныхъ средствъ, поступавшихъ
прежде въ кассу общества вспомошествованія нуждающимся уча-
щимся въ семинаріи, тѣмъ болѣе, что общество при епархіаль-

номъ училищѣ, какъ только что открываемое, конечно, еще болѣе нуждается въ денежныхъ средствахъ, чѣмъ наше общество, уже располагающее довольно значительнымъ неприкосновеннымъ капиталомъ. Къ тому же недополученная по подписнымъ листамъ небольшая сравнительно сумма въ 238 руб. 70 к., какъ видно изъ отчета, вполне покрывается довольно щедрыми пожертвованіями со стороны другихъ членовъ общества. Въ виду указаннаго выше въ общемъ довольно благопріятнаго состоянія матеріальныхъ средствъ общества, и смѣтные назначенія на нужды учащихся въ текущемъ 1904 году нѣсколько увеличены, что въ свою очередь даетъ правленію общества возможность къ болѣе полному удовлетворенію потребностей бѣдныхъ учащихся. Правда, увеличеніе смѣтныхъ назначеній на 1904 г. сдѣлано въ очень скромныхъ размѣрахъ; но это свидѣтельствуетъ лишь объ осторожности, съ какой въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ правленіе общества, справедливо полагая, что, съ открытіемъ общества при епархіальномъ училищѣ, притокъ пожертвованій по крайней мѣрѣ со стороны духовенства епархіи, въ будущемъ можетъ нѣсколько уменьшиться, а на крупныя жертвы нельзя постоянно рассчитывать; между тѣмъ съ увеличеніемъ числа учащихся въ семинаріи, какъ въ отчетномъ году, конечно, все болѣе и болѣе будетъ увеличиваться и число нуждающихся учениковъ, а потому вполне естественно со стороны правленія общества стремленіе увеличить неприкосновенный капиталъ общества, какъ самый вѣрный источникъ средствъ общества.

Дѣятельность общества въ отчетномъ году проявлялась въ тѣхъ же самыхъ формахъ и была направлена къ достиженію тѣхъ же цѣлей и задачъ, что и въ предшествующемъ 1902 г. Главною или вѣрнѣе единственною заботою общества, попрежнему, было обезпеченіе нуждающихся учащихся въ Костромской дух. семинаріи въ матеріальномъ отношеніи. Помощь эта была оказываема нуждающимся учащимся выдачею имъ одежды (157 р. 58 к.), обуви (59 р. 25 к.), внесеніемъ денегъ за содержаніе ихъ въ епархіальномъ общежитіи (209 р.) и на квартирахъ (441 р.), выда-

чею ссудъ (43 руб. 80 к.) и на поѣздки въ духовныя академіи (30 руб.).

Составъ членовъ общества.

Въ отчетномъ году въ составъ членовъ общества входили: покровитель общества Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, непремѣнный почетный членъ, Его Превосходительство г. Костромской Губернаторъ Леонидъ Михайловичъ Князевъ, 33 почетныхъ члена, 4 пожизненныхъ дѣйствительныхъ члена, 166 дѣйствительныхъ членовъ и 66 членовъ-сотрудниковъ, а всего 269 чл.

Въ теченіе года выбыло, за смертію, изъ числа почетныхъ, т. сов. Ил. Ев. Бѣляевъ и изъ дѣйств. членовъ прот. Н. Г. Клиентовъ.

Составъ правленія и ревизіонной комиссіи общества и ихъ дѣятельность.

Правленіе общества составляли: а) непремѣнные члены его, назначенные, согласно § 20 уст. общества, Его Преосвященствомъ: предсѣдатель, ректоръ семинаріи, прот. М. И. Щегловъ, инспекторъ семинаріи Е. А. Зефировъ и преподаватель семинаріи А. И. Черницынъ (онъ же и секретарь правленія общества) и б) члены, избранные общимъ собраніемъ членовъ общества: Н. Ѳ. Кудрявцевъ (товарищъ предсѣдателя), свящ. Успенской ц. г. Костромы П. Г. Левашевъ, преподаватели семинаріи—В. А. Горичкій и В. Н. Лаговскій (онъ же и казначей правленія общества) и кандидатами къ нимъ: свящ. о. Д. Лебедевъ, о. М. Орловъ и о. І. Залѣсскій.

Членами ревизіонной комиссіи въ теченіе года состояли: преподаватели семинаріи: А. И. Рейпольскій и В. Г. Фрязиновъ и епархіальный наблюдатель А. Е. Юницкій, а кандидатами къ нимъ: прот. Ст. П. Смирновъ и свящ. П. А. Алмазовъ.

Засѣданій правленія общества въ отчетномъ году было 8. На этихъ собраніяхъ обыкновенно разсматривались текущія дѣла

общества и главнымъ образомъ заслушивались и обсуждались прошенія учениковъ и ихъ родителей о выдачѣ пособій.

Въ теченіе года правленіемъ общества разсмотрѣно всего 168 прошеній, а удовлетворено изъ нихъ 111. По 57 прошеніямъ отказано просителямъ въ удовлетвореніи ихъ просьбъ.

Въ видахъ увеличенія матеріальныхъ средствъ общества въ теченіе первой половины отчетнаго года правленіемъ общества было разослано чрезъ оо. благочинныхъ болѣе 900 подписныхъ листовъ съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу общества, а равно и другихъ, извѣстныхъ правленію общества, лицъ.

Что же касается дѣятельности на пользу общества другихъ его членовъ, та она, попрежнему, ограничивалась исключительно доставленіемъ съ ихъ стороны въ казну общества членскихъ взносовъ, сборомъ пожертвованій и привлеченіемъ къ участию къ дѣятельности общества постороннихъ лицъ.

Въ отчетномъ году наиболѣе значительныя пожертванія въ пользу общества сдѣлали: неизвѣстный—1000 р., свящ. Н. Лаговскій—103 р., прот. І. Кап. Херсонскій—105 р., куп. Н. Ив. Ключниковъ—100 р., Ив. Мак. Дуровъ—75 р., куп. Ив. Мих. Чумаковъ—20 р. и гор. голова Г. Н. Ботниковъ—15 р. Правленіе общества считаетъ для себя пріятнымъ долгомъ выразить вышепоименованнымъ лицамъ отъ имени общества глубокую благодарность, а равно и всѣмъ оо. благочиннымъ епархіи за ихъ труды по разсылкѣ по приходамъ подписныхъ листовъ и сбору по нимъ пожертвованій и, наконецъ, всему духовенству епархіи и въ особенности тѣмъ изъ свящ.-церк.-служителей, которые наиболѣе близко къ сердцу принимаютъ дѣло помощи нуждающимся учащимся въ семинаріи, и сами дѣлаютъ посильныя приношенія на это дѣло и другихъ стараются расположить къ тому же.

Дѣятельность гг. членовъ ревизіонной комиссіи въ теченіе года состояла въ ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи и повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и суммъ общества и въ наблюденіи за правильнымъ поступленіемъ и расходомъ этихъ суммъ.

Общее собраніе членовъ общества въ отчетномъ году было одно— 4 мая. На этомъ собраніи: а) были заслушаны и утверждены отчетъ о дѣятельности общества и состояніи его денежныхъ суммъ за 1902 г., смѣта на 1903 г. и докладъ ревизіонной комиссіи повѣрившей отчетъ и суммы общества за указанное время, при чемъ правленію было разрѣшено остатокъ расходнаго капитала за 1902 г. въ суммѣ 200 руб. перечислить въ неприкосновенный капиталъ; б) избраны въ составъ правленія тѣ же члены, а именно: Н. О. Кудрявцевъ и В. А. Горицкій и въ составъ ревизіонной комиссіи—препод. семинаріи А. И. Рейпольскій, В. Г. Фрязиновъ и епарх. наблюдатель А. Е. Юницкій, а кандидатами къ нимъ—прот. о. Ст. П. Смирновъ и свящ. П. А. Алмазовъ и г) согласно предложенію предсѣдателя правленія общества, утверждены въ званіи почетныхъ членовъ общества купцы Θεодоръ и Димитрій Лаврентьевичи Парѣеновы.

Предсѣдатель правленія общества,

ректоръ семинаріи, прот. М. Щелковъ.

Товарищъ предсѣдателя Н. Кудрявцевъ.

Члены правленія:

инсп. семин. Е. Зефировъ.

свящ. П. Левашевъ.

препод. семин. В. Горицкій.

секретарь А. Черницынъ.

казначей В. Лавовскій.

Движеніе суммъ общества.

	Налич- ныи.		0/0/0 бумаг.
	Руб.	К.	
а) Приходъ.			
Оставалось отъ 1902 г.	279	38	8800
Поступило въ 1903 г. наличными 1771 р. 17 к. и 0/0/0 бумагами 1700 р., а именно:			
1) Членскихъ взносов	360	25	1200
2) По подписнымъ ли- стамъ 985 р. 78 к.	115	50	„
а) членск. взносов			
б) мелкихъ пожер- тованій	870	28	„
3) 0/0/0 съ капитала о-ва	371	84	„
4) Въ возвратъ ссудъ	53	30	„
5) 0/0/0 бумагами, купленными на средства общества	„	„	500
Итого	2050	55	10500

	Налич- ныи.	
	Руб.	К.
б) Расходъ.		
1) Уплачено за одежду	157	58
2) „ за обувь	59	25
3) Внесено за содержаніе въ епарх. общежитіи	209	„
4) Выдано денежное пособіе для содерж. на кварт.	441	„
5) Выдано въ ссуду	43	80
6) Канцелярскіе, почтовые и мелочн. расх.	109	66
7) Израсходовано изъ „спеціального“ капитала	30	„
8) Уплачено за 0/0/0 бум., куплен. на средства о-ва	484	94
Итого	1535	23

БА Л А Н С Ъ

на 1-е января 1904 года

<i>Активъ.</i>	Налич- ными.		% бумаг.	<i>Пассивъ.</i>	Налич- ными.		% бумаг.
	Руб.	К.			Руб.	К.	
Оставалось отъ 1901 г.	279	38	8800	Израсходовано	1535	23	,,
Поступило въ 1903 г.	1771	17	1700	Остается въ 1 января 1904 г.	515	32	10500
Итого	2050	55	10500	Итого	2050	55	10500

Движеніе неприкосновеннаго капитала общества.

	Налич- ными.		% бумаг.
	Руб.	К.	
П о с т у п и л о :			
Оставалось отъ 1902 г.	220	38	7900
Въ 1903 г. поступило:			
25% отчислений съ расходнаго капитала	387	33	,,
Членскихъ взносов	175	,,	1200
Перечислено изъ расходнаго капитала, со- гласно постановленія общаго собранія	,,	,,	200
% бумажными, купленными на средства о-ва	,,	,,	500
Итого	782	71	9800
Израсходовано въ 1903 г. на покупку % бум.	484	94	,,
Остается на 1 января 1904 г.	297	77	9800

Движеніе расходнаго капитала общества.

	Налич- ными.		% бумаг.
	Руб.	К.	
П о с т у п и л о :			
Оставалось отъ 1902 г.	38	68	200

Поступило въ 1903 г. наличн. 1771 руб.		
17 к. и % бум. 1200, а именно:		
1) Членскихъ взносов	360 25	1200
2) По подписн. листамъ: (а) членск. взносов	115 50	„
(б) пожертвованій	870 28	„
3) %%% съ капитала общества	371 84	„
4) Въ возвратъ ссуды	53 30	„
Итого	1809 85	1400
Израсходовано въ 1903 г. 1020 р. 29 к.,		
а именно:		
1. а) на одежду	157 58	„
б) на обувь	59 25	„
в) внесено въ епарх. общежит.	209	„
г) на денежное пособие	441	„
д) на выдачу въ ссуду	43 80	„
е) на канцелар. и др.	109 66	„
2. Слѣсано въ неприкосновен. капиталъ		
25% отчислений	387 33	„
3. Слѣсано въ неприкосновен. капит., со-		
гласно желанію жертвователей	175	1200
4. Слѣсано въ неприкосновенный капиталъ,		
согласно постановл. общаго собранія	„	200
5. Слѣсано въ „спеціал.“ капит. %%% на него	26 60	„
Итого	1609 22	1400
Остается на 1 января 1904 г.	200 63	„

Движеніе капитала съ „спеціальнымъ“ назначеніемъ.

Поступило:	Налич- ныи		% бумг.
	Руб.	К.	
Оставалось отъ 1902 г.	20 32	700	
%%% на „спеціальн.“ капит.	26 60	„	
Итого	46 92	700	

Израсходовано на выдачу пособій *)	30	„	„
Остается на 1-е января 1904 г.	16	92	700

Прилож. къ 1 ст. прих.

Списокъ членовъ общества **).

	Взносы, сдѣланные непосредственно въ кассу общества.		Взносы, сдѣланные по подписнымъ листамъ чрезъ оо. благоучинныхъ.	
	Наличными.	%/о бумаг.	Руб.	К.
Покровитель общества, Его Преосвященство <i>Преосвященный Виссаріонъ</i> , Епископъ Костромской и Галичскій				
Непременный почетный членъ, Его Превосходительство, г. Костром. Губернаторъ, Леонидъ Михайловичъ Князевъ	10			

А) Почетные члены:

1. Высокопреосвященный Сергій, Архіеп. Владимірскій	„	„	„	„
Преосвященный Веніаминъ, Еп. Кинешемскій	„	„	„	„
Преосвященный Никонъ, Еп. Вятскій	„	„	„	„
† Преосвящ. Сергій, Еп. Астраханскій	„	„	„	„
5. Преосвящ. Филаретъ, Еп. Киренскій	„	„	„	„
Его Превосходительство, г. Владимірскій Губернаторъ <i>Иванъ Михайловичъ Леонтьевъ</i>	„	„	„	„
† <i>Бляевъ</i> Илар. Ео., т. сов.	„	„	„	„
Вилдельбандтъ В. В., д. ст. сов.	„	„	„	„
† <i>Бронзовъ</i> Кс. Дм., прот.	„	„	„	„

*) Павловскому и Троицкому выдано въ пособіе на дорогу для поѣздки въ духовн. академіи по 15 руб.

***) Члены-учредители о-ва напечатаны курсивомъ, а умершіе почетные члены отмѣчены значкомъ †.

10. Горчаковъ М. Ив., прот., проф. Спб. унив.	"	"	"	"
11. <i>Георгиевскій</i> Н. Гр., прот. Скорб. церк. въ Спб.	"	"	"	"
Гробовъ Р. Ст., Спб. куп.	"	"	"	"
† Звѣздинъ П., свящ.	"	"	"	"
Ювъ, архим., наст. Маѣ.-Унж. мон.	"	"	"	"
15. <i>Горданскій</i> А. М., свящ. с. Молвитина.	"	"	"	"
Блюшниковъ Н. Ив. куп.	100	"	"	"
<i>Кудрявцевъ</i> Н. Ѳ., инж.-техн.	"	"	"	"
<i>Кулаковъ</i> Ив. П., Моск. куп.	"	"	"	"
Лаговскій Н., свящ. благоч. 8 Нерех. окр.	3	100	"	"
20. Максимовъ И. М.	"	"	"	"
Малоземовъ П. Г.	"	"	"	"
Мятинскій Н. Арс., прис. повѣр. Н-скій, свящ.	"	"	"	"
Парфеновы Дм. и Ѳеод. Лавр.	"	"	"	"
25. <i>Поздѣвъ</i> Ив. Ив.	"	"	"	"
<i>Покровскій</i> Н. В., д. ст. сов., дир. Арх. инст. въ Спб.	"	"	"	"
Правдинъ Ал. Ме., секр. Воронеж. д. конс.	"	"	"	"
Порфирий, игум. наст. Маѣ.-Рѣшем. м.	"	"	"	"
<i>Соболевъ</i> І. Ант., прот. Исаак. соб. въ Спб.	"	"	"	"
30. <i>Сырцовъ</i> І. Яв., каедр. прот., бывш. рект. сем.	"	"	"	"
<i>Херсонскій</i> І. Кап., прот. Митроф. кладб. ц. въ Спб.	5	100	"	"
Ширяевъ П. Ал., докт. мед. (г. Моск.)	"	"	"	"
33. <i>Юргенъ</i> Ант. Г.	"	"	"	"

Б) Пожизненные дѣйствительные члены.

1. Альбовъ М. П., прот., проф. Лѣсн. инст. въ Спб.	"	"	"	"
Дуровъ Ив. Маѣ.	75	"	"	"
Непейнъ Ив. Парм., свящ.	"	"	"	"
4. <i>Платонъ</i> , архим., настоят. Кривоезерск. монастыря	"	"	"	"

В) Дѣйствительные члены, пожертвовавшіе 3 руб. и болѣе.

1.	Ананьинъ Дм. Ал., Спб. куп.
	Абрамовъ В., свящ.	3	..
	Абрамовъ, ц. ст. с. Вичуги
	Абатовъ А. Ив., куп.	..	5
5.	Алмазовъ П. Ал., свящ., инсп. женск. епарх. уч.	..	3
	Алякритскій П., прот.	3	..
	Амвросій, іером. инсп. Благов. сем.	..	5
	Андрониковъ А. Н., д. ст. сов.
	Бережковскій В., свящ.
10.	Баженовъ Ив. В.
	Березниковъ Ал. Ал.
	Боевъ
	Ботниковъ, Ген. Ник.	..	15
	Брянчаниновъ Ал. П.
15.	Бумажинъ Ал. Як., личн. поч. гражд.
	Бурцевъ Ал. Евг.
	Бурцевъ П. Евг.
	Бушневскій Н., прот.
	Быковъ М. И., Чухл. куп.
20.	Бѣлоруковъ І., прот.	..	3
	Бѣлоруковъ П., свящ.
	Бѣляевъ Н. Арс., учит. Солиг. д. уч.	4	..
	Бѣляевъ Н. Ив., учит. дух. сем.
	Васильевъ Раф., свящ.
25.	Вертоградскій Н. Ив., прот., уч. д. с.
	Вертоградскій Н. Н., свящ. кладб. ц. въ Кроншт.	..	6
	Введенскій О., свящ.
	Велтистовъ В. Н., прот., законоучит. Павлов. инст. въ Спб.
	Велтистовъ К. Ив., свящ. Петроп. соб. въ Спб.
30.	Виноградовъ Ал., свящ. с. Сем.-Ланот.
	Виноградскій А. М., бывш. упр. ацд. сборами Костр. губ.
	Виноградовъ В. Льв.
	Виноградовъ Н., учит. Семилов. шк	3	..

34. Виноградовъ П. Т., см. Костр. д. уч., за 1902 и 1903 г.	6	"	"	"
35. Виноградовъ Фил. Ив., столов. канц. оберъ-прок.	5	"	"	"
Вознесенскій Н. Гр., инсп. уч. слѣп.	3	"	"	"
Воскресенскій А. Ѳ., свящ. Мар. цер. г. Павловска	3	"	"	"
Воскресенскій Ѳ., свящ.	"	"	"	"
Голубевъ И. В.	"	"	"	"
40. Горницкій В. Ал., учит. д. сем.	3	"	"	"
Городковъ А-й Ал., смотрит. Тоб. дух. уч.	10	"	"	"
Городковъ П. Ал., пом. см. Гал. дух. уч.	"	"	"	3
Голубковъ М. Ив., бывш. надз. д. сем.	"	"	"	"
Грандилевскій Л. Л., уч. дух. сем.	3	"	"	"
45. Григорьевъ Дм. Ал.	"	"	"	"
Груздевъ А-й Мих., т. сов.	"	"	"	"
Груздевъ И. Ант., Чухл. мѣщ.	"	"	"	"
Груздевъ С., свящ.	"	"	"	"
Добровъ Ген., свящ.	"	"	"	"
50. Донской Ал. В., бывш. пом. инспектора Костр. сем.	"	"	"	"
Донской В. Ал., прот.	"	"	"	"
Добровольскій В. К., учит. д. уч.	"	"	"	"
Дружининъ А-й Ив., свящ., проф. Каз. дух. акад.	3	"	"	"
Зайцевъ Ф., свящ.	"	"	"	"
55. Залѣсскай Г. Ѳ., свящ.	3	"	"	"
Звѣздинъ Мих., свящ. с. Покр. на Неѣ	"	"	"	3
Зефиоровъ Евг. Андр., инсп. дух. сем.	"	"	"	"
Зотовъ Ал. Андр.	"	"	"	"
Ильинскій Всев., свящ.	"	"	"	"
60. Ильинскій Г., свящ. Всѣхсв. д. гор. Костромы	"	"	"	3
Инякинъ Н., свящ.	"	"	"	"
Ионафанъ, іером.	"	"	"	"
Иорданскій Вас., прот.	"	"	"	"
Каллистовъ Пав. Ал.	3	"	"	"
65. Клечевовъ Г. Ал.	"	"	"	"
Кокоревъ Ив.	"	"	"	"
Кокоревъ Г.	"	"	"	"

	Колодезниковъ П. П.				
	Комаревскій Н. В., докт. мед.				
70.	Краснопѣвцевъ Н. Ал., свящ. Сергіев. ц.	3			
	Кротковъ П. Ал., свящ., бывш. эк. сем.				
	Красовскій Ал. Ѳ.				
	Красовскій П. И., прот., учит. Костр. д. училища				
	Красовскій С. Ал., смотр. Галич. д. уч.				
75.	Крыловъ Ал. Ив.				
	Брутиковъ П., свящ.				
	Бугушевъ Ал. Ал., кн., Уфим. губерн. предв. дворянства				
	Лаговскій В. Н., учит. дух. сем.	3			
	Лебедевъ Ал., свящ.				3
80.	Лебедевъ В. П., свящ.				
	Лебедевъ П. Арс., препода. Вологод. дух. семинаріи				
	Лебедевъ С. Зин., инсп. Варшав. реал. училища				
	Левашевъ П. Г., свящ. Успенской ц. г. Костромы	3			
	Лебедевъ Дм. Ив., свящ., духовникъ Ко- стромской д. семинаріи	3			
85.	Лебедевъ Н. П., помощ. смотр. Костр. дух. училища				
	Левашевъ Ѳ. Сем., прот.				
	Лепехинъ С.				
	Магдалинскій Вас., свящ.				
	Магнитскій Вл. К., учит. дух. семин.				
90.	Магнитскій Ив. К., старш. вр. Андиз. баталіона				
	Макарій, іером.				
	Метелкинъ І., прот.	3			
	Метелкина Кл. Мо.				
	Миндовскій Н.				
95.	Михайловскій П. Пл.				
	Михей, іером.				
	Мухинъ К., свящ.				
	Назаровъ А., учит. Кологр. 2-кл. ц.-пр. школы				

	Никольскій С., свящ.
100.	Никоновъ Як. Н.
	Нифонтъ, іером.
	Новикова Нат. Н.
	Н Н	1000
	Орловъ Ег. Г., инсп. народ. учил.
105.	Орнатскій П., свящ., наблюд. ц.-пр. шк.
	Орфанидкій І. Ал., свящ. (г. Москва)
	Островскій Г. Ив., учит Иркут. гимн.	3
	Островскій С. Ал.
	Павловъ Н. А.
110.	Павловъ П. А.
	Пановъ Вас., свящ.
	Парійскій Ал. В., свящ., закон. Уфим. жен. гимназій
	Парійскій Н. В., учит. Ярослав. д. сем.
	Пахомій, наст. Авраам. мон.
115.	Перебасвиинъ Ив. П., смотр. Солигалич. дух. училища	6	..
	Перепелкинъ, бывш. надз. д. сем.
	Петровъ Н. Л.
	Пихвинскій І., свящ.	3	..
	Покровскій В. Ив., бывш. инсп. д. сем.
120.	Поспѣловъ І. Гр., прот.
	Поспѣлова Люб. Ив., начал. ж. епарх. училища	3
	Поспѣловъ Н. Ив., см. Макар. д. уч.	3
	Потѣхинъ И., свящ.
	Разореновъ Ал. Оед.
125.	Разумовъ Н. Ив., тит. сов.
	Рейпольскій Ал. Ив., уч. д. сем.	3
	Рождественскій Мих. Флег., д. ст. сов.	5
	Рождественскій Ив. Вас., съ семейств.	5	..
	Романовскій С. Н., учит. дух. сем.
130.	Румянцевъ Н., учит. Семил. ц.-пр. шк.	3	..
	Рушинъ Фил. П.
	Рязановскій Д., учит. 2-кл. ц.-пр. шк.
	Садиковъ Валер. Вас., свящ.	3
	Самаринъ П. П.
135.	Самуилъ, іерод. Сергіев. лавры

	Сахаровъ Н. Н., діак. Посольской ц. въ Берлинѣ	6	"	"	"
	Сергѣевъ М.	"	"	"	"
	Смирновъ Ив. Ал., инсп. Костр. реал. училища	"	"	"	"
	Смирновъ Н. Ив., учит. Омск. гимн.	10	"	"	"
140.	Смирновъ Н., уч. Семил. шк.	"	"	3	"
	Смирновъ Ст. П., прот.	5	"	"	"
	<i>Синайскій</i> , бывш. надз. дух. сем.	"	"	"	"
	<i>Сворцовъ</i> Дм. Ал., бывш. препод. дух. семинаріи	"	"	"	"
	Соболевъ К., свящ.	"	"	"	"
145.	Соколовъ А. А., свящ. Знаменской ц. въ Спб.	"	"	"	"
	Соколовъ В. Андр., закон. Костр. гимн.	"	"	"	"
	Софійскій К. Ив. свящ.	"	"	"	"
	Сперанскій Ив. Вл., прот., учит. Костр. д. учил.	"	"	"	"
	<i>Стафиловскій</i> М. Ал., учит. Костр. сем.	"	"	"	"
150.	<i>Строевъ</i> В. Ив., уч. Костр. сем.	"	"	"	"
	Студитскій Ив. Мих., уч. Костр. сем.	"	"	"	"
	Стайновскій Н. П.	"	"	"	"
	Суворовъ Сум., прот.	"	"	"	"
	<i>Тарелкинъ</i> Ал. Фл., уч. Кашин. д. учил.	"	"	"	"
155.	<i>Тиденъ</i> С. Эд.	"	"	"	"
	Ухановъ Вл. П., пом. см. Макар. дух. училища	"	"	"	"
	Фаминъ Ал., прот.	"	"	"	"
	Фоеинъ Я. Н.	"	"	"	"
	<i>Фрязиновъ</i> В. Г., уч. Костр. дух. сем.	5	"	"	"
160.	<i>Черницынъ</i> Ал. Ив., уч. Костр. д. сем.	"	"	"	"
	Чумаковъ Ив. М., куп.	20	"	"	"
	Шороховъ А., Солиг. куп.	"	"	"	"
	Щегловъ М. Ив., прот., рект. Костр. сем.	"	"	"	"
	Ювенскій Д. М., прот.	"	"	"	"
165.	Юницкій А. Евл., еп. набл., за 1902 г.	3	"	"	"
166.	Ювицкій Н. Евл., свящ.	"	"	"	"

Члены сотрудники, пожертвовавшие менѣе 3-хъ руб.

1.	Аеровъ Н., свящ.	.	.	.	1	»
	Александровскій А., свящ.	.	.	.	1	»
	Александровскій Н., свящ.	.	.	.	1	»
	Березовскій В., учит. Солигал. д. уч.	.	.	.	1	»
5.	Бѣлоруссовъ П., свящ.	.	.	.	1	»
	Бѣляевъ Вяч., свящ.	.	.	.	2	»
	Бушневскій Н., прот.	.	.	.	1	»
	Виноградовъ А.—й, свящ.	.	.	.	1	»
	Воронинъ Ив.	.	.	1р25к	1	»
10.	Воскресенскій П., діаѣ.	.	.	.	1	»
	Голубевъ А., свящ.	.	.	.	1	»
	Голубевъ Евг., свящ.	.	.	.	1	»
	Горицкій Ал., свящ.	.	.	.	1	»
	Григорьевъ Н.	.	.	.	1	»
15.	Громовъ А., свящ.	.	.	.	1	»
	Груздевъ Н., свящ.	.	.	.	1	»
	Гусевъ Н., прот.	.	.	.	1	»
	Добродѣевъ Г., свящ.	.	.	.	1	»
	Доброхотовъ І., прот.	.	.	.	1	»
20.	Дроздовъ Ефр., свящ.	.	.	.	1	»
	Зотовъ Влад. Андр.	.	.	.	2	»
	Игнатовскій Ард., свящ.	.	.	.	1	»
	Іерусалимскій І., свящ.	.	.	.	1	»
	Калинниковъ А., свящ.	.	.	.	1	»
25.	Карелинъ А., свящ.	.	.	.	1	»
	Касторскій А., свящ.	.	.	.	1	»
	Касторскій Б., свящ.	.	.	.	1	»
	Котельскій С., свящ.	.	.	.	1	»
	Кудрявцевъ Григ.	.	.	.	2	»
30.	Кудрявцевъ П., свящ.	.	.	.	1	»
	Лабиревъ Ал. Ант.	.	.	.	2	»
	Лебедевъ Н., свящ.	.	.	.	1	»
	Лебедевъ Н. Мих., уч. Н.-Берез. уч.	.	.	.	2	»
	Малининъ А., свящ.	.	.	.	1	»
35.	Метелкинъ А., студ.	.	.	.	1	»
	Миловскій І., свящ. пом. смот. Галич.	.	.	.	1	»
	дух. учил.	.	.	.	1	»
	Молчановъ П., учит. Семил. шк.	.	.	.	1	»

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСКУШЕНІЯ ОТЪ ДАВОЛА ВО ВРЕМЯ ПОСТА.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю Сыропустную.

Аще приступаети работати Господу Богу, уготови душу твою во искушеніе (Сир. 2, 1).

Слава и благодареніе Господу, сподобившему насъ дожить до двей Великаго поста. Слава Его долготерпѣнію, дающему намъ время для покаянія. Этотъ постъ называется великимъ отчасти по своей продолжительности, ибо продолжается сорокъ дней, начиная съ понедѣльника первой седмицы до пятницы 6-й седмицы, отчасти же по строгости церковнаго устава относительно того, какъ должно проводить время Четыредесятницы. Есть не мало христіанъ, которые и въ наше время, небогатое благочестіемъ, время Четыредесятницы и слѣдующую за нею Страстную седмицу проводятъ согласно съ церковнымъ уставомъ и по вѣшнему поведенію, и по внутреннимъ расположеніямъ. Но особенно строго проводили святую Четыредесятницу и Страстную седмицу наши предки. Примѣръ полагали въ семь случаевъ цари; въ первую седмицу Великаго поста царь и царица только въ среду и субботу вкушали пищу; во всѣ дни не пропускали ни одной церковной службы, какъ бы она ни была продолжительна. Питейныя заведенія закрываемы были до четверга пасхальной седмицы. Противъ пьянства принимаемы были строгія мѣры,—царскіе ратники, если встрѣчали на улицахъ и площадяхъ пьяныхъ, бичевали ихъ безъ милосердія и жалости на самомъ мѣстѣ встрѣчи. Во все время поста изъ сѣстныхъ припасовъ дозволяемо было продавать и покупать только хлѣбъ и овощи съ присовокупленіемъ масла для дней воскресныхъ. И

въ церковныхъ службахъ и въ житейскому быту міряне проводили все время по-монашески.

Постъ Четырдесятницы установленъ въ подраженіе примѣру Христа Спасителя, Который по пріятіи крещенія въ Іорданѣ удалился въ пустыню и въ ней провелъ сорокъ дней въ строжайшемъ постѣ, приготовляя Себя къ общественному служенію для спасенія людей. Онъ пришелъ въ міръ за тѣмъ, чтобы спасти людей отъ вѣчной гибели, виновникомъ которой былъ диаволь, вовлекній нашихъ прародителей въ грѣхопаденіе и навлекшій на нихъ праведное осужденіе отъ Бога. Но милосердый Господь, осудивъ людей, въ тоже время положилъ спасти ихъ. Онъ изрекъ обѣтованіе, что сѣмя жены сотретъ главу змія, т. е. имѣющій родиться отъ жены Христось побѣдитъ діавола и избавитъ отъ его власти людей. Сіе обѣтованіе исполнилось съ пришествіемъ Христовымъ. Въ лицѣ Христа явился обновитель чело- вѣчества, новый Адамъ, который взялъ на себя вину Адама первозданнаго, и такъ какъ въ эту вину первозданный Адамъ впалъ, не устоявъ противъ діавольскаго искушенія, то и Христу надлежало подвергнуться искушенію діавола для того, чтобы побѣдитъ его и сею побѣдою загладитъ грѣхъ Адамовъ. Борьба Христа Спасителя съ искушителемъ открылась въ самомъ началѣ общественнаго служенія Христова, въ сороковой день пощенія Христова въ пустынѣ. Въ сей день предсталъ Христу діаволь съ искушеніями, подобными тѣмъ, какими ему удалось въ раю склонить на свою сторону нашихъ прародителей. Паденіе ихъ произошло отъ невоздержанія, отъ употребленія запрещенной пищи, къ чему уговорилъ ихъ диаволь. Подобное невоздержаніе диаволь пытался возбудить и во Христѣ. Замѣтивъ, что Христось взалкалъ, диаволь предложилъ Ему для утоленія голода чудесно обратити камня въ хлѣбъ. Конечно, Христу было бы легко это сдѣлать, но послушаться въ семъ случаѣ діавола значило бы поступити подобно прародителямъ, послушавшимся совѣта діавольскаго вопреки волѣ Божіей, выраженной въ словѣ запрещенія вкушать отъ древа позванія добра и зла. Какъ ни силенъ былъ голодь, и вели алканіе пищи тѣлесной, для Христа несравненно

дороже и вождельннѣе было творить волю пославшаго Бога Отца, ибо Самъ Онъ сказалъ: *Мое брашно есть, да сотворю волю Пославшаго Мя и совершу дѣло Его* (Іоан. 4, 34). Посему Онъ отвергъ внушеніе діавола, сказавъ: не о хлѣбѣ единомъ живѣть будетъ человекъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ. Смыслъ такой: „воля Отца Моего обрекла Меня на подвиги самоотверженія. Постъ или воздержаніе отъ тѣлесной пищи есть одинъ изъ этихъ подвиговъ. Я долженъ совершить его для заглаженія вины невоздержанія Адамова. Вотъ Мое брашно, — только оно одно можетъ насытить Меня, и чрезъ сіе насыщеніе побѣдить во Миѣ алчбу тѣлеснаго хлѣба“. Если нарушеніе данной въ раю заповѣди о воздержаніи отъ запретной пищи было столь великимъ грѣхомъ, что для заглаженія его надлежало Самому Сыну Божію выдержать продолжительный и суровый постъ, то само собою разумѣется, что и мы должны почитать величайшимъ грѣхомъ преслушаніе церковной заповѣди, несоблюденіе всѣхъ постовъ, особенно Четырдесятвицы, и что эта заповѣдь должна быть для насъ такъ же священна и обязательна, какъ заповѣдь въ раю. Райская заповѣдь нарушена вслѣдствіе діавольскаго искушенія. Равно нельзя не признать, что нарушители церковнаго устава о постахъ, сами не замѣчая того, дѣйствуютъ по наущенію діавола, творятъ волю его и являются такими же преслушниками воли Божіей, какими явились въ раю Адамъ и Ева. Не будемъ, братія, забывать гнѣва Божія, постигшаго ихъ за сей грѣхъ и вмѣсто того, чтобы подражать имъ въ грѣхѣ, будемъ слѣдовать примѣру Христа Спасителя, понесшаго за насъ строгій постъ. На заповѣдь о постѣ будемъ взирать, какъ на испытаніе нашей покорности Господу Богу и Его святой церкви и исполненіемъ ея побѣждать искушеніе діавольское.

Не успѣвъ склонить Христа на свою сторону искушительнымъ предложеніемъ прекратить постъ, діаволь приступаетъ къ Нему съ новымъ искушеніемъ: предлагаетъ Ему броситься стремглавъ съ головокружительной высоты кровли Іерусалимскаго храма, обнадеживая Его обѣтованіемъ Господа (Іс. 90, 11 — 12), что ангелы хранители сохранятъ Его невредимымъ.

Христосъ отразилъ сіе искушеніе словомъ писанія: „не искуеши Господа Бога твоего“ (Втор. 6, 16), то-есть не требуй отъ Господа чуда безъ крайней нужды. То, что предлагалъ, діаволь Господу Иисусу, было бы дѣломъ не нужды, а дѣломъ тщеславія и самолюбія. Еслибы Христосъ послушался діавола, Онъ удивилъ бы всѣхъ людей; всѣ, пожалуй, стали бы прославлять Христа, какъ прославляютъ знаменитыхъ людей, окруженныхъ великолѣпною обстановкою, визвопоклонными слугами. Но Христосъ пришелъ въ міръ не за тѣмъ, чтобы Его славили, безплодно Ему удивлялись, а затѣмъ, чтобы спасти міръ самоуничженіемъ для заглаженія грѣха гордости и тщеславія, въ который вовлечены были наши прародители въ раю діаволомъ, повѣривъ его обѣщанію сдѣлаться равными Богу. Христосъ пришелъ не за тѣмъ, чтобы служили Ему, но чтобы послужить всѣмъ и положить душу Свою для избавленія многихъ (Матѳ. 20, 34). И такъоа дѣйствительно была земная жизнь Его, жизнь полная подвигами величайшаго смиренія и любви къ людямъ безъ малѣйшей примѣси самолюбія. Онъ творилъ безчисленное множество чудесъ, но всѣ они, хотя служили къ славѣ Его, свидѣтельствуя о достоинствѣ Его, какъ Мессіи, были дѣломъ челоуѣколюбія. Онъ творилъ ихъ для помощи людямъ въ ихъ многообразныхъ тѣлесныхъ и духовныхъ нуждахъ, за исключеніемъ чудеснаго изсушенія смоковницы, служившаго предъизображеніемъ наказанія іудейскаго народа за отверженіе Христа. Ближайшимъ образомъ примѣръ Христа Спасителя, побѣдившаго во время сорокадневнаго поста въ пустынѣ искушеніе самоугодія и тщеславія, служилъ обличеніемъ и вразумленіемъ для тѣхъ, которые, по слову Христову, когда постятся, принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися (Матѳ. 6, 16). Должно полагать, что и фарисей евангельской притчи, хвалившійся предъ Богомъ своими добродѣтелями и осуждавшій мытаря, зараженъ былъ тѣмже недугомъ тщеславія только не передъ людьми, а предъ лицомъ Самого Бога во храмѣ Его. Да сохранить насъ Господь отъ этого гнуснаго грѣха, проникающаго въ наши души не безъ внушенія тогоже искушителя, съ ко-

торымъ боролся Христось. Но какъ Христось побѣдилъ его, такъ и мы во что бы ни стало должны стараться одержать надъ нимъ побѣду при помощи Того, Кто, „Самъ искушень бывъ отъ діавола, можетъ искушаемымъ помогать“. Вопреки евангельскому искушенію, Христось все творилъ для благоугожденія людямъ, а не Себѣ. По Его примѣру и каждый кающійся грѣшникъ долженъ проводить время поста и покаянія въ дѣлахъ любви и угожденія ближнимъ и симъ побѣждать въ себѣ самолюбіе и самоугодіе.

Побѣдивъ первыя два искушенія отъ діавола, Христось побѣдилъ, наконецъ, и послѣднее, которое состояло въ томъ, что діаволь, показавъ Христу всѣ царства міра и славу ихъ, обѣщаль отдать ихъ Ему во власть и при семъ потребоваль отъ Него поклоненія себѣ. Искушеніе было оболъстительно. Христу надлежало выбирать одно изъ двухъ—или быть царемъ не отъ міра сего, основать царство духовное, царство истины, добра и мира съ Богомъ, или быть земнымъ царемъ, покорителемъ всѣхъ царствъ земныхъ со всею ихъ славою и богатствомъ. Такимъ именно царемъ іудей и желали видѣть Мессію, не подозрѣвая, что таковое царство было бы не Божиимъ, а діавольскимъ, ибо весь міръ лежитъ во злѣ, а главный виновникъ зла есть діаволь. Христось же пришелъ въ міръ для того, чтобы истребить зло, посѣянное діаволомъ, зло суетвѣрій, нечестія и идолопоклонства, чтобы разрушить царство діавола и на развалинахъ этого царства создать Церковь. Христось, выслушавъ искушительныя обѣщанія отъ діавола и предложеніе поклониться ему—діаволу, сказалъ ему: „отойди отъ меня, сатана, ибо написано: Господу Богу твоему покланяйся и Ему одному служи“. Подобное искушеніе сходно было съ искушеніемъ діавольскимъ въ раю, ибо оно состояло въ томъ, чтобы люди свергли съ себя власть Бога и отдали себя во власть діавола, который, по слову апостола, есть богъ въѣва сего (2 Кор. 4, 4), или міра съ его богопротивнымъ образомъ мыслей и жизни. Въ тоже самое искушеніе діаволь старается вовлечь всякаго христіанина, возбудить въ немъ пристрастіе къ благамъ и радостямъ мірскимъ и житейскимъ до забвенія Бога и до утраты любви къ Нему, ибо работающій ма-

монѣ, т. е. пристрастный къ богатству и вообще къ земнымъ благамъ, уже не слуга Божій: нельзя служить въ одно время двумъ господамъ противоположныхъ свойствъ. Съ этимъ искуше- ніемъ христіанинъ долженъ браться во всякое время, особенно же во дни поста и покаянія. Ничто столько не отвлекаетъ че- ловѣка отъ подвиговъ поста и покаянія или говѣнія, какъ забо- ты житейскія, страсть къ наживѣ и обогащенію. Для людей, по- груженныхъ всею душою въ эти заботы, нѣтъ времени подумать о душѣ, объ очищеніи ея отъ мірскихъ суетъ и пристрастій. Они такъ преданы міру и мірскимъ занятіямъ и удовольствіямъ, что чрезвычайно трудно побудить ихъ къ христіанскому дол- гу исповѣди и святаго причастія. Отвыкнуши отъ исполненія этого священнаго долга, многіе изъ нихъ умираютъ безъ покаянія. Со- храни насъ Господь отъ этой опасности. Постъ есть время са- мое благопріятное для покаянія и спасенія. Пусть каждый изъ насъ, если не желаетъ себѣ погибели, воспользуется симъ вре- менемъ для очищенія души отъ земныхъ пристрастій и для упражненій духовныхъ, каковы: самоиспытаніе, богомысліе, мо- литвы домашнія и церковныя, строгое воздержаніе въ употребле- ніи пищи и питія, вообще тщательное приготовленіе себя къ пріятію благодати общенія съ Господомъ въ Его святыхъ тай- нахъ.

Разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ о нашей загробной жизни.

(Къ родительской субботѣ).

Таинственная область загробной жизни всегда возбуждала и возбуждаетъ въ людяхъ множество вопросовъ. Не на всѣ эти вопросы мы находимъ ясныя и опредѣленные отвѣты въ вѣро- ученіи; въ свящ. писаніи, въ ученіи отцовъ церкви, хотя и есть нѣкоторыя основанія для рѣшенія этихъ вопросовъ, но они раз- рознены, не прямы и даютъ во всякомъ случаѣ немало про- стора христіанской мысли къ разнообразнымъ заключеніямъ и выводамъ. Все дѣло въ качествѣ этихъ выводовъ.

Пользуемся рядомъ статей, помѣщенныхъ въ „Кіев. Епарх. Вѣдомостяхъ“ и принадлежащихъ извѣстному профессору Кіевской дух. академіи Василю Ѳ. Пѣвницкому, въ которыхъ почтенный докторъ богословія пытается разъяснить нѣсколько такихъ, наиболѣе интересныхъ вопросовъ, касающихся загробной жизни людей *).

I. Въ чемъ проявляется жизнь и дѣятельность души по разлученіи съ тѣломъ?

Жизнь души по отдѣленіи отъ тѣла нѣкоторые называютъ покоемъ, напоминающимъ собою глубокой непробудный сонъ. Но такое представленіе не согласуется съ тѣми свойствами, какими обладаетъ существо души, и съ тѣми указаніями, какія даютъ намъ объ этомъ свящ. писатели. Покой, въ какой входитъ душа по смерти,—покой отъ трудовъ и заботъ земныхъ, а не бездѣятельность. Съ душой остается сознание—ея существенная характеристичная черта, — сознание своей самости, остается мысль, остается чувство, желаніе, возбуждающее къ извѣтнаго рода дѣятельности. *Блаженіи мертвіи, умирающіе о Господѣ*, говоритъ Тайновидѣцъ: *Ей глаголетъ Духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ*,—и затѣмъ прибавляетъ: *дѣла бо ихъ ходятъ вслѣдъ съ ними* (Апок. 14, 13). Если вслѣдъ ихъ ходятъ дѣла, то они не остаются непрічастными ни къ какой дѣятельности. Апостоль, говоря о загробномъ покоѣ увѣровавшихъ въ Господа, сравниваетъ его съ покоемъ Творца по окончаніи дней творенія. *Оставлено есть субботство людемъ Божиимъ. Вшедый бо въ покой Его той почиеть отъ дѣлъ своихъ, якоже отъ своихъ Богъ* (Евр. 4, 9—10). Но послѣ дня покоя не изсякла творческая сила, и всемогущая десница Божія, управляющая міромъ, не оставалась въ бездѣйствіи покоя: *Отець Мой досель дѣлаеть и азъ дѣлаю*, говоритъ Христось. То же нужно сказать и о душѣ; по смерти эта дѣятельность только приметъ другой характеръ и форму.

Нынѣшняя наша дѣятельность прерывчатая,—сонъ смѣняетъ бодрствованіе. Но если душа и теперь во время сна и покоя

*) Излагаются съ сокращеніемъ и незначительными измѣненіями.

тѣла не прекращаетъ своей дѣятельности, какъ это доказываютъ сновидѣнія, то для души, исшедшей изъ тѣла и предоставленной самой себѣ, не будетъ нужно перемѣны сна и бодрствованія: и день и ночь она одинаково будетъ сознать и чувствовать себя. Не будетъ душа стѣснена и формами пространства; для души, не отягченной тѣломъ, излишни будутъ всякія чувственные средства передвиженія. Подобно крылатой мысли, она безпрепятственно будетъ перемѣщаться изъ одного мѣста въ другое, и ей не будутъ преграждать пути, при ея передвиженіяхъ, тѣ препятствія, какихъ мы нынѣ не можемъ одолѣть, напр., рѣки, горы, стѣны и т. п.

Дѣятельность души будетъ продолжаться въ томъ направленіи, какое дано ей предшествующею дѣятельностью, при соединеніи ея съ тѣломъ. Завскаса, воспринятая въ земной дѣятельности, при посредствѣ тѣла, виѣдряется въ нее, и она уже не можетъ отрѣшиться отъ нея и получить иное теченіе. „Выходитъ духъ изъ тѣла—и (говоритъ одинъ нашъ проповѣдникъ) *) все,—и доброе и худое, съ неудержимою силою раскрывается; его мысли, чувства, нравственный характеръ, страсти и стремленія воли,—все это развивается въ необъятныхъ размѣрахъ; самъ ихъ ни остановить, ни измѣнить, ни побѣдить не можетъ; безпредѣльность вѣчности увлекаетъ ихъ до безконечности; его недостатки и слабости обращаются въ положительное зло. Равнымъ образомъ и добро раскроется во всей полнотѣ и силѣ; оно будетъ развиваться со всею свободою, которой здѣсь не имѣло, обнаружить все свое внутреннее достоинство, здѣсь большею частію сокрытое, все свое блаженство, здѣсь подавляемое разнообразными скорбями жизни... И неспрадно душа будетъ жить и наслаждаться своимъ блаженствомъ; она будетъ дѣйствовать, дѣйствовать своимъ, уже ничѣмъ не затемняемымъ, не заблуждающимся, а просвѣтленнымъ умомъ, въ созерцаніи и постиженіи тайнъ Божіихъ, мірозданія, себя самой и вѣчной жизни, будетъ дѣйствовать всею силою уже ничѣмъ не стѣсняемыхъ и не по-

*) Іоаннъ, еп. Смоленскій, въ словѣ на день Успенія Бож. Матери.

вреждаемыхъ чувствъ сердца, въ развитіи своей новой высшей жизни; будетъ дѣйствовать всею крѣпостію своихъ духовныхъ, ничѣмъ неудержимыхъ и неразвлекаемыхъ въ разныя стороны, стремлений воли, по пути, указанному ей судомъ высшей Правды и Любви, къ цѣлямъ, опредѣленнымъ въ предвѣчныхъ идеяхъ царства Божія⁶.

Чаянія и надежды витають въ душахъ, отшедшихъ изъ этого міра, и ими ободряють онѣ себя. До явленія Спасителя міра эти чаянія и надежды сосредоточены были на ожиданіи пришествія обѣтованнаго Мессіи, и онѣ, пребывая въ преисподней, съ мольбами обращались къ Богу объ ускореніи этого пришествія, и когда совершилось дѣло искупленія, отрадою и радостію исполнились сердца ждавшихъ этого искупленія. *Авраамъ, отецъ вашъ* (говорилъ Господь іудеямъ) *радъ бы былъ, дабы видѣлъ день Мои и видѣ и возрадовался* (Іоан. 8, 56). Послѣ совершенія дѣла искупленія, чаянія и надежды отшедшихъ душъ обращены къ явленію дня будущаго суда и воздаянія, и если видятъ онѣ возвращеніе и отпаденіе отъ Бога живущихъ на землѣ, онѣ молятъ праведнаго Судію и Вседержителя, чтобы скорѣе наступилъ этотъ день суда и воздаянія. Тайновидѣць видѣлъ души избѣненныхъ за слово Божіе, и тѣ вопіяли къ Богу гласомъ великимъ: *доколь, Владыко святой и истинный, не судиши и не мстиши кровю нашею отъ живущихъ на земли?... И речено бысть имъ, да почтють еще время мало, дондеже скончуются и клеветы ихъ и братія ихъ* (Апок. 6, 10—11).

Но если есть у отшедшихъ душъ чаянія и надежды, то есть и страхи и трепетныя ожиданія. Эти страхи и трепетныя ожиданія будутъ у тѣхъ, которыя во время земной жизни заражены были нечестіемъ, попирали вѣру и отвергались Христа Господа. Имъ откроется, что всѣмъ намъ явиться подобаеть предъ судищемъ Христовымъ, о чемъ они не думали во время земной жизни или во что не хотѣли вѣрить, и ихъ будетъ страшить отвѣтственность предъ этимъ судомъ, какой не избѣжать имъ, и послѣдующая за судомъ грозная и тяжелая участь, и тяжелъ будетъ для нихъ тотъ ужасъ, какой будетъ наполнять ихъ.

Способны переселившіяся въ иной міръ души и къ воспріят-

тію высшихъ откровеній, при посредствѣ которыхъ болѣе и болѣе будутъ освѣщаться предъ ними тайны Божественнаго міроуправленія. Что мы нынѣ видимъ яко зеркаломъ въ гаданіи, то онѣ увидятъ прямо лицомъ къ лицу (1 Кор. 13, 12). Высшія откровенія они получаютъ изъ высшаго духовнаго міра, въ непосредственное общеніе съ которымъ входятъ, по оставленіи тѣла. Ап. Петръ свидѣтельствуетъ, что и мертвымъ было благовѣствованіе для того, чтобы они, подвергшись суду по чловѣку плотію, ожили по Богу духомъ (1 Петр. 4, 6). Наша церковь вѣруетъ, что св. Іоаннъ Предтеча, во время жизни своей проповѣдывавшій о приближеніи царствія Божія и указывавшій современникамъ Агнца Божія, *благовѣстивъ*, по смерти, и *сущимъ во адѣ Бога, явшагося плотію, вземлющаго грѣхъ міра и подающаго намъ велию милость* (Троп. св. І. Предтечѣ). По словамъ ап. Петра, и Самъ І. Христось, умерщвленный плотію, но живой духомъ, нисшедъ во адъ, проповѣдалъ сущимъ въ темницѣ духовомъ, и между душами, слышавшими проповѣдь Спасителя, апостоль указываетъ души тѣхъ, которые во дни Ноя, не внимая угрожающимъ казнію Божіею словамъ праведника, оказались непокорными ожидавшему ихъ Божію долготерпѣнію (1 Петр. 3, 18—20). Принятіе этими душами проповѣди Спасителя внесло отраду въ ихъ томящіяся сердца, и Господь низвелъ изъ глубины ада тѣ души, которыя оказались приготовленными и расположенными къ принятію Его благовѣстія.

Св. Іоаннъ Богословъ въ откровеніи своемъ приподнимаетъ для насъ часть завѣсы, скрывающей отъ насъ образъ жизни и дѣятельности отшедшихъ душъ. По его словамъ, праведныя души, вышедшія изъ нашего скорбнаго міра, своими помышленіями и желаніями устремлены къ Богу, источнику всякаго блаженства, и вмѣстѣ съ ангелами служатъ Ему день и ночь, вознося Ему хвалу и благодареніе (Апок. 7, 9—15). И Господь, по словамъ Тайновидца, *вселится въ нихъ* (Апок. 7, 15). Они будутъ воспринимать часть блаженства, текущаго изъ этого Источника всякой радости, и ихъ будетъ укрѣплять сила, отъ Него исходящая (Апок. 7, 17).

II. Разлученныя съ нами смертію души не прерываютъ общенія съ живущими, хотя мы не можемъ видѣть ихъ непосредственнаго отношенія къ намъ. Онѣ помнятъ насъ, думаютъ и заботятся о насъ, когда видятъ нашу безпечность, нашу дурную жизнь и наше неисправленіе, и хотѣли бы обратить неисправныхъ съ пути погибели на путь спасенія, какъ свидѣтельствуеть объ этомъ Самъ Христосъ въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ. Находясь въ мукахъ за свою грѣховную жизнь на землѣ, богачъ мучится еще скорбію за своихъ братьевъ, которые живутъ такъ же незаконно, какъ жилъ и онъ, и которымъ готовится такая же грозная участь; онъ хотѣлъ бы вразумить ихъ и молить Авраама послать къ нимъ для вразумленія Лазаря. Напротивъ, когда души отшедшихъ отъ насъ видятъ, что мы живемъ по-божьи, заботимся о своемъ спасеніи,—это доставляетъ имъ отраду и утѣшеніе. По слову Господа, радость бываетъ *на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся*, и эту радость первѣе всего раздѣляютъ тѣ души, которыя во время земной жизни связаны были съ нами тѣсными узами. Ап. Петръ, зная по указанію Божію, что скоро наступитъ его смерть, съ полной увѣренностію общается върующимъ: *потщуся и всегда имѣти васъ по моему исходу памятью о сихъ творити* (2 Петр. 1, 15). Не имѣя возможности пользоваться видимыми орудіями, какими мы пользуемся при взаимныхъ услугахъ другъ другу, близкіе намъ умершіе, любящіе насъ, свое тѣсаніе о насъ заявляютъ духовными средствами—молитвами, какія не перестаютъ возносить за насъ предъ Богомъ, испрашиваемою ими благодатною помощію въ затруднительныхъ обстоятельствахъ нашей жизни, въ великой скорби и страданіи, въ тяжелыхъ болѣзняхъ и въ разныхъ искушеніяхъ, а иногда и прямыми внушеніями намъ, приходящими изъ невидимаго міра. Припомните: не случилось ли вамъ, что память матери или отца, или любимаго вами друга удерживала васъ отъ безчестнаго поступка, или предохраняла васъ отъ опасности, вамъ угрожавшей? Вотъ вы вступили на опасный путь, на которомъ вамъ угрожаетъ гибель, или дурное общество влечетъ васъ на путь беззаконія, или ваша воля изнемогаетъ въ борьбѣ съ

искушеніемъ. Но вдругъ, когда близъ васъ погибель, представляется вамъ образъ матери, отца, друга,—вы измѣняете свое намѣреніе, укрѣпляетесь волею и выдерживаете искушеніе, боитесь и бѣжите отъ того грѣховнаго дѣйствія, къ которому васъ склоняли, сворачиваете съ пути, на которомъ вамъ угрожало несчастіе или гибель. Эту память о близкихъ сердцу усопшихъ людяхъ, спасающую и укрѣпляющую васъ въ опасныя минуты, не возбуждаютъ ли въ васъ души этихъ усопшихъ, носящіяся надъ вами и желающія предохранить васъ отъ путей погибельныхъ? Мы вѣримъ, что онѣ, по благоволенію Божию, изъ любви къ намъ часто являются незримыми для насъ нашими руководителями и спасителями. Будьте внимательны ко всему, что случается съ вами,—и вы найдете подтвержденіе того въ обстоятельствахъ своей жизни.

III. Увидимся ли мы на томъ свѣтѣ, узнаемъ ли другъ друга? Слова писанія и сужденія св. отцовъ даютъ намъ основанія для надежды на это. Господь въ прощальной бесѣдѣ съ учениками говорилъ имъ: *наки узрю вы, и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никто же возьметъ отъ васъ* (Іоан. 16, 22). Апостолы, по слову Господа, увидятъ его по смерти, и это видѣніе исполнить ихъ великою радостію. Обѣтованіе, обращенное къ апостоламъ, можетъ быть отнесено и ко всѣмъ вѣрующимъ во имя Господне. И у нихъ будутъ отверсты духовныя очи, и они будутъ видѣть тѣхъ, съ кѣмъ связаны были болѣе или менѣе тѣсными узами и къ кому во время земной жизни пламенѣла любовію и обращалась въ молитвѣ душа ихъ. Будетъ общеніе душъ,—и общеніе болѣе широкое, чѣмъ нынѣ, потому что этому общенію не будутъ препятствовать нынѣшнія разстоянія и преграды, которыми затрудняется нынѣшнее сближеніе другъ съ другомъ. Если даже не въ однѣхъ обителяхъ мы будемъ, по отшествіи въ другой міръ, это не помѣшаетъ тому, чтобы мы увидѣли тѣхъ, кого желали бы видѣть. Евангельскій богачъ, находясь въ аду, увидѣлъ Лазаря, бывшаго въ недоступномъ для него лонѣ Авраамовомъ.

На основаніи обѣтованія Господа, св. отцы съ полной вѣрой говорятъ о томъ, что по смерти мы будемъ видѣться съ близ-

кими намъ. „Не видѣвшіе здѣсь другъ друга (говорить св. Ефремъ Сиринь) *) увидятся тамъ,—мать узнаетъ, что это ея сынъ, и сынъ узнаетъ, что это его мать“. „Мы здѣсь находимся временно (говорить другой св. отецъ) **). Будемъ благословлять день, который cadaго изъ насъ приводитъ къ собственному его жилищу, который, восхитивъ насъ съ земли и разрѣшивъ отъ мірскихъ узъ, возвращаетъ насъ въ рай и въ царство небесное. Кто, находясь въ чужой сторонѣ, не спѣшилъ бы въ отечество? Кто, поспѣвая на корабль къ своимъ, не желалъ бы пламенно попутнаго вѣтра, чтобы скорѣе можно было обнять друзей. Насъ ожидаетъ тамъ великое множество любезныхъ намъ,—ждетъ многочисленный сонмъ родителей, братьевъ, дѣтей, кои, не страшась уже за свою безопасность, заботятся о нашемъ спасеніи. Увидѣть ихъ, обнять ихъ—о, какая это радость для нихъ и вмѣстѣ для насъ!..“

IV. Какимъ языкомъ говорятъ или какъ сообщаются между собою души, отшедшія отъ насъ въ загробный міръ? Средства сообщенія между ними будутъ не такія, какими мы пользуемся нынѣ. Наши членораздѣльные звуки и слова, въ которыя мы облекаемъ свои мысли и желанія служить намъ, пока мы пребываемъ въ тѣлѣ. Тамъ, въ загробномъ мірѣ будетъ другой языкъ, о которомъ не можемъ составить какое либо представленіе. Когда ап. Павелъ восхищенъ былъ въ рай, онъ слышалъ неизреченныя славы, иже не мѣтъ естъ челоуѣку глаголати (2 Кор. 12, 4), которые недоступны челоуѣку въ настоящемъ состояніи. Въ другой разъ онъ упоминаетъ объ языкахъ ангельскихъ и отличаетъ ихъ отъ языковъ челоуѣческихъ (1 Кор. 13, 1). Въ высшемъ ангельскомъ мірѣ, по свидѣтельству апостола, существуютъ свои средства выраженія помысловъ и желаній, предъ которыми являются слабыми и несовершенными употребляемыя нами средства сообщенія. Ангелы возносятъ хвалу Богу, и ангелы великимъ глаголомъ воспѣваютъ славу и премудрость, силу и крѣпость Вседержителя (Апок. 7, 11—12), и они входятъ въ живое взаимообщеніе между собою. И нашей духовной природѣ, по отдѣленіи

*) О страхѣ Божиемъ и послѣднемъ судѣ.

**) Священномуч. Кирианъ. Книга о смертности, стр. 255.

ея отъ тѣла будутъ дарованы новыя духовныя средства сообщенія и выраженія внутреннихъ помысловъ и желаній, болѣе совершенныя, чѣмъ тѣ, какими нынѣ пользуемся, или она сама выработаетъ ихъ при пособіи присущихъ ей силъ, полученныхъ ею отъ Творца. Низшія насъ существа, птицы и другія животныя, не лишены способности передавать однороднымъ существамъ то, что просится у нихъ наружу: они зовутъ одни другихъ, выражаютъ свое удовольствіе, пріязнь или гнѣвъ, и эти выраженія ихъ достаточны для поддержанія жизненнаго взаимобщенія между ними. Этотъ языкъ животныхъ, въ общемъ понятный и для насъ, не можетъ быть сравниваемъ, по своему совершенству, съ нашимъ разумнымъ языкомъ, выражающимъ не только наши простыя желанія, но и самыя возвышенныя мысли и чувства. Чѣмъ выше наша природа въ сравненіи съ природою животныхъ, тѣмъ выше и совершеннѣе языкъ нашъ. Но не будетъ ли подобной разницы между вашимъ нынѣшнимъ языкомъ и тѣмъ языкомъ, какимъ будутъ сообщаться чисто духовныя существа? Можетъ быть, и тѣ неизреченныя глаголы, какими будутъ сообщаться между собою и выражать свое внутреннее содержаніе наслѣдники духовнаго міра, будутъ настолько же совершеннѣе нашего нынѣшняго языка, насколько нашъ членораздѣльный языкъ совершеннѣе языка животныхъ и птицъ. Они полнѣе могутъ выражать внутреннее содержаніе души, и передача этого содержанія ея не будетъ ограничиваться такими тѣсными предѣлами пространства, какими нынѣ ограничиваются звуки словъ, нами произнесенныхъ.

V. Сохранятся ли помыслы, мужскій и женскій, въ загробной жизни? Слова ап. Павла, что *во Христѣ Иисусѣ нѣтъ мужескій помыслъ и женскій, но вси едино суть*, и слова Самого Господа, что *въ воскресеніи ни женятся, ни посягаютъ, равни бо суть ангеломъ*—даютъ поводъ нѣкоторымъ думать, что по смерти уничтожится различіе половъ между людьми. Но слова апостола показываютъ только, что передъ Богомъ всѣ люди равны, что всѣ одинаково могутъ пользоваться благодатными средствами, дарованными Христомъ, а слова Спасителя говорятъ только о плотскихъ

отношеніяхъ между мужчиной и женщиной, которыхъ, само собою разумѣется, не будетъ послѣ смерти. Для даннаго вопроса важнѣе другія слова Господа: *нѣсте ли члв, яко сотворивый искоми, мужескій полъ и женскій сотворилъ я естъ* (Мѣ. 19, 4). Сотворенное Богомъ изначала не можетъ уничтожиться! Мужъ и жена при началѣ бытія міра воззваны Творцомъ къ жизни не для временнаго только совмѣстительства, а для постояннаго и неизмѣннаго украшенія богозданнаго міра, чему должно служить и служить разнообразію тварей, населяющихъ міръ. Мы только не должны представлять отношеній между лицами обоихъ половъ на подобіе нынѣшнихъ отношеній. Все тѣлесное, нынѣ часто нечистое исчезнетъ и останется одно духовное взаимообщеніе. Если душа, по разлученіи съ тѣломъ, сохранить свою самостоятельность, свои личныя качества и будетъ имѣть опредѣленный видъ, основаніе которому было положено земною дѣятельностью, то не могутъ сгладиться различія, отличающія одинъ полъ отъ другого. Только эти различія будутъ духовнаго свойства. Въдъ и въ здѣшней жизни не одна тѣлесная организація служитъ основаніемъ различія пола мужского и женскаго. Въ душевномъ складѣ мужчины и женщины, при общемъ родовомъ сходствѣ, есть много видовыхъ отличій: если у мужчины, напр., преобладаетъ умственная сила, то у женщинъ, напротивъ, сердечная; у мужчинъ болѣе проявляется дѣятельная сторона, у женщины болѣе воспринимающая; у перваго характеръ тверже, у второй мягче, нѣжнѣе. „Тогда (т. е. въ загробномъ существованіи), говоритъ блаж. Августинъ, изгнано будетъ изъ плоти все нечистое, а сама природа ея сохранится. Полъ женщины вовсе не есть ея недостатокъ, но природа, которая тогда, конечно, не будетъ ни зачинать, ни рождать, но будетъ продолжать существовать въ женской организаціи для новаго украшенія, и никогда она не будетъ возбуждать похоти того, кто будетъ созерцать ее, а напротивъ—она послужитъ новою причиною прославлять мудрость и благость Бога, Который нѣкогда сотворилъ то, чего не было, и избавилъ отъ тлѣнія то, что сотворилъ. Кто такимъ образомъ сотворилъ оба пола, Тотъ и сохранитъ ихъ“.

Освященіе новоустроеннаго единовѣрческаго храма въ с. Трошковѣ Варнавинскаго уѣзда.

Нашъ Уренскій край зараженный расколомъ, украсился еще однимъ храмомъ, по счету третьимъ. Въ селѣ Трошковѣ начало единовѣрія положено уѣзднымъ миссіонеромъ о. протоіереемъ Н. Николаевскимъ, который, послѣ неоднократныхъ собесѣдованій съ Трошковскими старообрядцами, расположилъ ихъ къ присоединенію къ церкви на правахъ единовѣрія и обѣщаль пособить имъ въ открытіи въ ихъ селѣ единовѣрческаго прихода и устройствѣ храма.

Убѣжденные въ неправотѣ раскола и святости православной церкви, нѣкоторые изъ нихъ были тогда же присоединены о. миссіонеромъ, и вскорѣ у нихъ былъ открытъ приходъ и устроенъ временно небольшой молитвенный домъ съ пристройкой алтаря, въ которомъ и совершалось церковное богослуженіе до настоящаго времени. Но съ теченіемъ времени, при усиленной проповѣди какъ миссіонера о. Николаевскаго, такъ равно и мѣстныхъ единовѣрческихъ священниковъ, число присоединенныхъ увеличилось, почему и явилась потребность въ постройкѣ новаго просторнаго храма, который недавно и устроенъ на средства, данныя благотворителями.

Къ торжеству освященія мѣстнымъ причтомъ заблаговременно были приглашены всѣ единовѣрческіе и сосѣдніе православныя причты. Наканунѣ освященія 28 декабря было совершено всенощное бдѣніе, во время коего при полномъ освѣщеніи всего храма на литію и величаніе, во главѣ съ о. протоіереемъ Николаевскимъ, выходили шесть священниковъ, изъ коихъ четыре единовѣрческихъ и два православныхъ, два діакона—единовѣрчeskій и православный. Трогательно было видѣть радость на лицахъ прихожанъ, присутствовавшихъ въ большомъ количествѣ, никогда пожалуй не мечтавшихъ, что у нихъ будетъ такой обширный храмъ. Не мало усиливало торжественность богослуженія стройное единовѣрческое пѣніе, исполненное на два клироса, ча одномъ—мѣстнымъ псаломщикомъ съ прихожанами, а на другомъ нарочно приглашенными учениками Чердаковской церковно-приходской школы подъ руководствомъ псаломщика церкви с. Чердаковъ. Особенно нѣжное дѣтское трехголосное пѣніе учениковъ производило на молящихся весьма благотворное впечатлѣніе.

29-го освященіе и литургію совершаль о. протоіерей соборне съ 4 священниками единовѣрческими и православными и двумя діаконами. Во время освященія храма и литургіи пѣли же ученики подъ управленіемъ священника с. Чердаковъ

о. Или Сѣрокурова. На литургіи херувимская пѣснь была пропѣта пѣвцомъ „Малиноостровскаго женскаго единовѣрскаго монастыря Черниговской епархіи“. За литургіей храмъ былъ переполненъ молящимися, въ числѣ коихъ было много и раскольниковъ. Во время причащенія священникъ И. Сѣрокуровъ произнесъ назидательное слово, соотвѣтствующее торжеству, въ которомъ (словѣ) всесторонне выяснилъ значеніе и важность храма для спасенія человѣка. Приглашалъ слушателей къ возможно частому и усердному посѣщенію храма для молитвъ. Также объяснилъ превосходство молитвы, совершаемой въ храмѣ всѣми вѣрующими, предъ молитвой, совершаемой наединѣ въ домѣ или еще въ какомъ либо мѣстѣ. „Храмъ“, говорилъ проповѣдникъ, „есть домъ Божій, въ которомъ Онъ невидимо присутствуетъ Своею благодатію; въ немъ съ вѣрующими невидимо силы небесныя служатъ, Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклаться и даться въ снѣдь вѣрнымъ... Храмъ Божій—нашъ руководитель къ жизни вѣчной, изъ него идетъ все, что нужно человѣку для спасенія. Молящійся въ храмѣ получаетъ великую пользу для души, поучаясь изъ церковныхъ чтеній и пѣснопѣній вѣровать въ Бога и жить по Его св. волѣ. Присутствующій въ храмѣ освящается чрезъ св. таинства благодатію Божіею и получаетъ силы для борьбы съ человѣческими слабостями. Господь любитъ людей, посѣщающихъ домъ Его, и въ награду за посѣщеніе храма спасаетъ отъ разныхъ бѣдствій и напастей...“

Кромѣ о. Сѣрокурова, говорили еще рѣчи свящ. І. Виноградовъ и свящ. с. Ваи о. Х. Шашиловъ.

По окончаніи литургіи всѣ лица духовныя и свѣтскія, присутствовавшія въ храмѣ, были приглашены настоятелемъ храма священникомъ П. Юрихинымъ въ его домъ, гдѣ имъ былъ предложенъ чай, а потомъ и скромный обѣдъ, въ концѣ котораго діакономъ с. Пакалей І. Скворцовымъ было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду и Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Епископу Виссаріону, благодотворителямъ и всѣмъ потрудившимся въ благоустройствѣ св. храма сего. Пѣвцы-ученики пѣли многая лѣта. По желанію гостей въ квартирѣ же о. настоятеля они спѣли въ три голоса „Тебѣ Бога хвалимъ“, что очень понравилось всѣмъ присутствующимъ.

Такъ закончилось наше скромное церковное торжество. Оно важно въ средѣ нашего раскольническаго населенія тѣмъ, что совершилось совмѣстно іереями единовѣрческими и православными, чѣмъ воочію показано старообрядцамъ, что единовѣріе отъ православной церкви ни чѣмъ не разстаетъ въ сущности вѣры, хотя и употребляются разные обряды, что было

неоднократно и въ древней православной церкви, однако не видно, чтобы изъ-за этого были самовольныя отдѣленія отъ православной церкви, какъ поступили наши раскольники.

Священникъ *И. Строчуровъ*.

Открытие общества вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ Костромского епарх. жен. училища.

18-го января 1904 г., послѣ торжественной литургіи и молебнаго пѣнія, совершенныхъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Виссаріономъ въ храмѣ епархіальнаго училища, при участіи многочисленнаго Костромского духовенства, было открыто общество вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ этого училища.

Собраніе открылось въ интернатѣ училища рѣчью инспектора классовъ священника П. Алмазова, въ которой онъ сначала изобразилъ общее значеніе попечительныхъ обществъ при учебныхъ заведеніяхъ и въ частности при епарх. женскихъ училищахъ и затѣмъ выяснилъ великую нужду попечительнаго общества для Костромского епархіальнаго женскаго училища. Тогда какъ въ другихъ подобныхъ училищахъ, напр., въ Уфимскомъ, обезпечено стипендіями и разными пособіями до 50% учащихся, въ нашемъ училищѣ обезпечено всего не свыше 12%, и вслѣдствіе крайней нужды въ началѣ, напр., нынѣшняго учебнаго года 2 ученицы, поступившія въ училище, должны были возвратиться назадъ домой. Наконецъ, въ рѣчи была изложена исторія возникновенія общества вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ при Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Поводомъ къ открытію этого общества послужилъ пятидесятилѣтній юбилей священнослуженія Епископа Виссаріона, бывшій 8 декабря 1903 г. Духовенство г. Костромы, желая чѣмъ либо увѣковѣчить этотъ знаменательный день въ жизни своего Архипастыря, на пастырскомъ собраніи 29 октября 1903 г., и рѣшило учредить это общество съ приглашеніемъ къ участію въ немъ въ качествѣ членовъ какъ духовенство всей епархіи, такъ и постороннихъ свѣтскихъ лицъ. Сочувствіе къ этому обществу какъ со стороны духовенства епархіи, такъ и со стороны свѣтскихъ лицъ выразилось совершенно неожиданное. Съ конца ноября мѣсяца 1903 г. и по день открытія общества 18 января 1904 г. собрано всего болѣе 5000 руб. Много пожертвованій (на 1500 р.) было отъ 50 до 200 рублей. Послѣ рѣчи, ученицы училища пропѣли партесно ирмосъ „Ты моя крѣпость Господи“... и собраніе приступило къ избранію на основ. §§ 7 и 8 уст. общ. почетныхъ (пожертв. не

менѣе 100 р.) и пожизненныхъ (пожертв. не менѣе 50 р.) членовъ. Затѣмъ на основ. §§ 20, 41 и 42 въ члены правленія общества были избраны: инспекторъ классовъ свящ. П. Алмазовъ, начальница училища Любовь Ив. Поспѣлова, свящ. І. М. Ипполитовъ, прот. І. Метелкинъ, свящ. Дим. Лебедевъ и почетный блюститель училища П. И. Сергѣевъ; кандидатами избраны: прот. І. Сперанскій и прот. Ст. Смирновъ. Въ ревизионную комиссію избраны: свящ. Н. Краснопѣвецъ, свящ. Н. Левашевъ и свящ. І. Залѣскій; кандидатами—свящ. А. Писемскій и учитель И. П. Лебедевъ.

Изъ всѣхъ поступленій въ пользу общества въ количествѣ 5271 руб. постановлено 5000 руб. и дальнѣйшія поступления не менѣе 50 руб. отъ одного лица отчислить въ неприкосновенный капиталъ, а остальные 271 р., $\frac{0}{100}$ на неприкосновенный капиталъ и дальнѣйшіе членскіе взносы зачитать въ расходный капиталъ на нужды бѣдныхъ ученицъ.

Болѣе крупнымъ жертвователямъ—Пресвященнѣйшему Епископу Виссаріону и Кинешемскому купцу Ивану А. Кокореву, пожертвовавшимъ по 200 руб., выражена собраніемъ особенная благодарность. С. Д. Л.

Пастырскія собранія въ г. Костромѣ въ 1903 г.

Въ прошломъ 1903 г. послѣдовало соизволеніе Его Преосвященства на учрежденіе постоянныхъ пастырскихъ собраній въ г. Костромѣ, которыя передъ тѣмъ нѣкоторое время были допущены временно, въ видѣ опыта. Въ виду этого, не лишне поговорить о нихъ теперь подробнѣе, чѣмъ было сказано раньше *).

Цѣль этихъ собраній выражена была въ докладѣ Его Преосвященству въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) самообразование духовенства при помощи общаго чтенія книгъ и журналовъ и взаимнаго обмѣна мыслей по поводу прочитаннаго; 2) наблюденіе за современными религіозно-нравственными заблужденіями общества и изысканіе средствъ для борьбы съ ними; 3) взаимный обмѣнъ мнѣній по вопросамъ пастырской практики для единства дѣятельности; 4) чтеніе рефератовъ по вопросамъ касающимся пастырства; 5) устройство внѣ-богослужебныхъ чтеній для образованной публики по образцу религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Москвѣ. Въ докладѣ выражено было также желаніе о скорѣйшемъ устройствѣ епархіальной бібліотеки, какъ средства для достиженія всѣхъ этихъ цѣлей.

Всего въ теченіе 1903 года было 16 собраній. Собранія назначались по средамъ въ 6 ч. вечера чрезъ каждыя двѣ недѣ-

*) См. Костром. Еп. Вѣд. 1903 г. № 16, стр. 490.

ли. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., съ кануна праздника, собранія переносились на слѣдующіе дни. Каждый разъ собиралось отъ 14 до 28 членовъ, среднее число присутствовавшихъ на собраніяхъ было 18 человекъ. На нѣкоторыхъ собраніяхъ были не только священники изъ г. Костромы Ипатіевской и Никольской слободы, но и изъ ближайшихъ къ Костромѣ сель.

Предметами пастырскихъ собраній были: а) разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики, напр., при совершеніи исповѣди, о поминовеніи иновѣрцевъ и т. п.; б) рѣшались вопросы, какъ смотрѣть памѣ, священникамъ, на театръ и танцы, на т. н. семейные вечера, которые бывають подъ праздники и т. п.; в) читались новѣйшія, болѣе чѣмъ либо замѣчательныя статьи изъ духовныхъ журналовъ и велись разсужденія по поводу содержанія этихъ статей, оцѣнивались произведенія нѣкоторыхъ извѣстныхъ авторовъ, напр., священника Петрова и Поселянина; г) читались и оригинальныя статьи, составленныя собственно для пастырскихъ собраній, таковы статьи: предсѣдателя—объ обязанностяхъ добраго пастыря и нѣсколько статей свещ. Павла Алмазова, по вопросу о разложеніи современной семьи; г) разсуждали на нѣсколькихъ собраніяхъ, между прочимъ, объ устройствѣ библиотеки для Костромскаго духовенства. По этому вопросу рѣшили пользоваться пока уже готовой и богатой соборной библиотекой на условіяхъ, предложенныхъ каедр. протоіереемъ. Эта библиотека уже и открыта для всего городского духовенства, желающіе ею и пользуются.

Обсуждались и другіе вопросы, напр. о способѣ празднованія 50-лѣтняго юбилея священнослуженія Его Преосвященства, объ открытіи общества вспомошествованія нуждающимся ученицамъ жен. еп. училища, и др.

Таково, такъ сказать, содержаніе нашихъ пастырскихъ собраній. О благотворности ихъ сказать что либо опредѣленное еще рано. Поэтому вмѣсто всякой оцѣнки ихъ въ этомъ отношеніи укажемъ на то, что ими достигалось.

1. На нихъ знакомились и сближались пастыри между собою, разсуждая о дѣлахъ и предметахъ, касающихся ихъ пастырской дѣятельности.

2. На собраніи каждый могъ предложить на разрѣшеніе недоумѣнный для него вопросъ изъ пастырской практики; такіе вопросы обсуждались присутствующими на основаніи опыта, или на основаніи законовъ. Одинъ вопросъ объ исповѣди былъ разрѣшаемъ различно, и такъ какъ объ стороны не пришли къ соглашенію, то вопросъ былъ разрѣшенъ уже самимъ Архипастыремъ.

3. На собраніяхъ обсуждались вопросы, — касающіеся вообще духовенства, такіе, которые безъ собраній не могли быть рѣшены съ такой быстротой и удобствомъ.

Въ заключеніе нельзя не высказать пожеланія, чтобы наши собранія привлекли къ себѣ вниманіе большаго и большаго количества пастырей, а также и мѣстныхъ ученыхъ силъ изъ лицъ, составляющихъ корпораціи духовной семинаріи и училища. Можемъ также пожелать, чтобы и иногородніе и сельскіе пастыри дѣлились съ нами своимъ опытомъ, присылая въ наши собранія свои наблюденія, вопросы и недоумѣнія.

Епархіальная хроника.

— 11-го января, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ као. Богоявленскомъ соборѣ. Во время причащенія въ алтарѣ священно-церковно-служителей, слово было произнесено очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Алексѣевской церкви г. Костромы о. Николаемъ Инякинымъ.

— 14-го января, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выѣхалъ изъ г. Костромы въ Галичскій уѣздъ для освященія двухъ придѣльныхъ храмовъ въ Святотроицкомъ жен. монастырѣ.

— 15-го января, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, освятилъ придѣлъ въ честь иконы Θεодоровской Божіей Матери, сооруженный въ память исцѣленія отъ болѣзни Его Императорскаго Величества Государа Императора Николая Александровича въ 1900 году. Затѣмъ совершилъ литургію, на которой, послѣ причащеннаго стиха, сказалъ поученіе о новозавѣтномъ храмѣ въ сравненіи съ ветхозавѣтнымъ храмомъ іудейскимъ. Освященіе храма и литургія совершены при огромномъ числѣ молящихся, прибывшихъ сюда за десятки верстъ помолиться за торжественнымъ архіерейскимъ служеніемъ и получить благословеніе отъ своего Архипастыря.

— 16-го января, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ освященіе и другого придѣла въ честь св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ томъ же монастырѣ, а послѣ освященія совершилъ божественную литургію, на которой послѣ причащеннаго стиха сказалъ поученіе на слова великой ектеніи: *о святѣмъ храмѣ семъ, съ второю благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ входящихъ въ оный Господу помолимся.* Оба придѣла сооружены на средства потом. поч. гражданина О. Н. Пырсакаго и нѣкоторыхъ другихъ благотворителей. Послѣ богослуженія въ монастырѣ раздавались богомольцамъ брошюры и кар-

тины Е. В. Богдановича. Въ ночь на 17 января Преосвященнѣйшій Виссаріонъ возвратился въ г. Кострому.

— 18-го января, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви епархіальнаго женскаго училища и посвятилъ въ стихарь троихъ воспитанниковъ VI класса Костр. д. семинаріи. Входисе Достойно, Херувимскую пѣснь и нѣкоторыя другія пѣснопѣнія пѣли воспитанницы совмѣстно съ архіерейскими пѣвчими подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора о. Алексѣя Сіонскаго. Затѣмъ Преосвященнѣйшій Владыка, примѣняясь къ наступающему В. посту, сказалъ поученіе о подвигахъ покаянія, указуемыхъ въ покаянномъ псалмѣ Давида: *Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей.* По окончаніи литургіи совершенъ былъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ молебень Спасителю и Покрову Б. Матери, предъ открытіемъ новаго общества вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ Костр. епарх. женскаго училища. Общество учреждено Костромскимъ духовенствомъ въ память 8-го декабря 1903 г.—пятидесятилѣтняго служенія Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ священномъ санѣ. (Подробности см. выше въ особой статьѣ стр. 100).

— 25 января, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ стихарь псаломщика с. Макатова Смирнова, во священника—бывшаго діакона Троицкаго Варнавинскаго собора Димитрія Андроникова, опредѣленнаго на мѣсто священника ко вновь устроенной церкви при деревнѣ Черной Варнавинскаго уѣзда, и во іеродіакона—монаха Паисіева монастыря Оеоктиста. Послѣ причастнаго стихаслово было сказано священникомъ Костром. Предтеченской ц. о. Константиномъ Соболевымъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Религіозное невѣжество интеллигентовъ. Много тьмы и невѣжества на св. Руси, но ту тьму, которой отличается простой русскій народъ, то невѣжество, которое царитъ въ глухихъ деревняхъ, еще можно преодолѣть. По крайней мѣрѣ подѣ благотворнымъ вліяніемъ церковной школы борьба съ этою тьмою идетъ беззуслѣшно. Но есть другая тьма, которая царитъ среди интеллигентовъ, тьма религіознаго невѣжества. Съ этою тьмой бороться куда труднѣе: эта тьма сознательная и происходитъ не отъ невѣдѣнія, а отъ упорства; невѣжество въ религіозной области почитается чуть-ли не *добродѣтелью* для „порядочнаго“ человѣка, долженствующаго знать одно назначеніе и одинъ

путь—гимназію, университетъ, дипломъ, пріятность и положеніе въ обществѣ да карьеру, и *больше этого—ничего!* Одинъ изъ сотрудниковъ журнала „Божія Нива“ сообщаетъ слѣдующую милую картинку на эту тему. Входитъ въ канцелярію одного уѣзднаго училищнаго отдѣленія приличная дама, рекомендуясь женою мѣстнаго исправника. „Я по дѣлу!“—заявляетъ она. „Я слышала, что у васъ можно добыть учебный Часословъ. Что это за книга? Искала, искала и никакъ не могла найти... Наши книгопродавцы, оказывается, такихъ книгъ не имѣютъ. Я отдаю сына въ гимназію, и вотъ—требуется, чтобы онъ зналъ читать и даже переводить по Часослову... Не знаю, что и дѣлать! Сама я не знакома съ Часословомъ. *Не понимаю, зачѣмъ все это нужно въ гимназіи?* Въ духовномъ заведеніи это имѣетъ смыслъ, а въ гимназіи—зачѣмъ нужно умѣть читать подъ какими-то титлами, да еще переводить?..

— „Видите ли, сударыня, каждому православному человѣку необходимо быть знакомымъ съ церковно-славянскимъ языкомъ“, отвѣчаетъ ей дѣлопроизводитель отдѣленія: „у насъ богослуженіе совершается на церковно-славянскомъ языкѣ, а мы этотъ языкъ, къ несчастью, не хотимъ и знать. Вѣдь часто бываетъ—человѣкъ съ высшимъ образованіемъ, „свѣтило“, какъ говорится, а богослуженія не понимаетъ. Правильно ли это? Каждый еврей, магометанинъ понимаетъ свое богослуженіе, читаетъ свои „священные“ книги, а православный христіанинъ часто не только не знакомъ съ своими свящ. книгами, но намѣренно избѣгаетъ этого знакомства. Вотъ почему правительство наше и вмѣняетъ учебнымъ заведеніямъ въ прямую обязанность знакомить молодое поколѣніе съ церковно-славянскимъ языкомъ“...

— „Если бы славянскій языкъ былъ интересенъ, то всѣ интеллигентные люди охотно бы его изучали!“—возразила бойкая дама.

— „Осмѣлюсь доложить вамъ, сударыня: церковно-славянскій языкъ весьма интересенъ. Вы такъ плохо отзываетесь о священномъ языкѣ только потому, что вамъ не пришлось познакомиться съ нимъ. Всѣ наши модные философы, молодые ученые вѣдь ничего новаго не говорятъ. Всѣ вопросы они взяли изъ Библии. Все ихъ философствованіе заключается въ своеобразномъ толкованіи библейскихъ истинъ“.

— „Все-таки я съ вами не согласна, и положительно нахожу лишнимъ ученику гимназіи изучать церковно-славянскій языкъ; знаетъ немного читать, и достаточно!—упорствовала дама.

— „Далеко не достаточно, сударыни: многіе изъ свѣтскихъ людей, какъ я знаю, имѣютъ уже настольной книгой Библию на церковно-славянскомъ и другихъ языкахъ“.

— „Вотъ ужъ не понимаю подобной затѣи!“

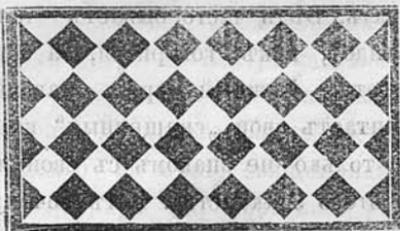
Просительницѣ Часословъ, конечно, дали... Жаль дѣтей съ такими родителями, заключаетъ по поводу сообщеннаго означенный журналъ; а между тѣмъ—сколько ихъ! И насколько такое невѣжество, такая тьма—хуже и гибельнѣе тьмы и невѣжества деревни, происходящихъ лишь отъ недостаточныхъ притоковъ свѣта, а не отъ потери способности видѣть его и оживотворяться имъ!...

ОТВѢТЪ РЕДАКЦІИ.

Московскому священнику о. Холмогорову. Все, что было прислано Вами, напечатано. Ждемъ продолженія отъ Васъ. Укажите свой новый адресъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ЦЕМЕНТНАЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки

Содержаніе неофициальной части. Испушенія отъ діавола во время поста. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю Сыропустную). Разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ о нашей загробной жизни. Освященіе новоустроеннаго еднновѣрческаго храма въ с. Трошковѣ Варнавинскаго уѣзда. Открытіе общества вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ Костромскаго епарх. жен. училища. Пастырскія собранія въ г. Костромѣ въ 1903 г. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленіе.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. 24 января 1904 г. Кострома. 1 уб. Типографія.

15-го ФЕВРАЛЯ

1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 4



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О сборѣ пожертвованій на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. (Выписка изъ утвержденного Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костром. д. консисторіи, отъ 3-го февраля 1904 г. за № 712).

Костромская духовная консисторія слушали: опредѣленіе Св. Синода, отъ 28 января 1904 г. за № 398, напечатанное къ свѣдѣнію и зависящему по духовному вѣдомству исполненію въ № 5 Церковныхъ Вѣдомостей за текущей годъ. Приказали: предписать благочиннымъ церквей безотлагательно пригласить подвѣдомственныя церкви и приходское духовенство, а благочинному монастырей мужскіе и женскіе монастыри епархіи и настоятелей и настоятельницъ съ монастырскою братіею и сестрами къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи и таковыя пожертвованія представлять вмѣстѣ со списками жертвователей въ духовную консисторію для отсылки по принадлежности. Епархіальное на-

чальство вполне надѣется, что оо. благочинные и подвѣдомственныя имъ церкви и духовенство, монастыри и монашествующіе благосклонно отнесутся къ настоящему приглашенію къ пожертвованіямъ и, по прежнимъ неоднократнымъ примѣрамъ, съ полной готовностію внесутъ посильную лепту на пользу больныхъ и раненыхъ защитниковъ вѣры, престола и отечества. По мѣрѣ поступившихъ въ консисторію пожертвованій передавать оныя въ мѣстное Костромское отдѣленіе общества Краснаго Креста. Определеніе сіе напечатать и въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей.

II. О представленіи сбора въ казну съ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны.

Подтверждается оо. благочиннымъ церковей Костромской епархіи, не представившимъ за 1-ю половину 1904 г. сбора въ казну съ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, послѣшить представленіемъ такового, а также свѣдѣній о перемѣнахъ въ семь сборѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ предлагается на будущее время представлять какъ названный сборъ, такъ и свѣдѣнія *въ полное соотвѣтствіе* циркулярному указу духовной консисторіи, отъ 15 ноября 1902 г. за № 12321, съ предупрежденіемъ за неисполненіе подвергнуться отвѣтственности и взысканію.

Воззваніе братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Белико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью; о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ саму ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на дѣшъ, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому как ни дорого свое дитя любящим родителям, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попечение добрых людей, которые поставили себя в уходъ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учреждений, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ кофѣечками въ Скорбященской часовнѣ, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ милосердія; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учать въ школахъ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 году оконченъ постройкою и освященъ, на мѣстѣ пришедшаго въ ветхость пріюта, новый домъ. Но и онъ полнымъ—полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, но и въ немъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (400 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже и открыто въ г. Курскѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ не-

счастливых дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ жителей—бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 г. ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Θεодоровна; Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу братства, чѣмъ привлекъ къ его святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою рядомъ съ нимъ, на свободномъ участкѣ земли, новаго каменнаго дома съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ пріютѣ Царицы Небесной, давъ возможность расширить его для помѣщенія возможно большаго числа ихъ. Они стучатся въ двери пріюта, но онъ не можетъ принять ихъ—некуда, въ немъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ съ вечера 28 февраля по 7 марта, во всѣхъ церквахъ Россіи раздастся, устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышьте этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о. помогите имъ!

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную (въ нынѣшнемъ 1904 г. съ вечера 28 февраля по 7 марта) деньги просятъ посылать чрезъ оо. благочинныхъ въ мѣстныя духовныя консисторіи.

Пожертвованія просятъ присылать и прямо—въ совѣтъ братства во имя Царицы Небесной.—С.-Петербургъ, Б. Бѣлозерская улица, домъ № 1.

На семь резолюція Его Пресвященства: „Приглашаю духовенство оказатъ сердечное участіе и содѣйствіе къ успѣшному поступленію приношеній на святое дѣло призрѣнія обездоленныхъ малыхъ сихъ. Собранныя пожертвованія должны быть безъ промедленія отправлены чрезъ оо. благочинныхъ въ Костромскую духовную консисторію для отсылки по назначенію. Февраля 10 д. 1904 г. № 1993. Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій“.

Отъ правленія Макарьевского дух. училища объявляется, что въ названномъ училищѣ открывается вакансія учителя русскаго языка въ 1-мъ классѣ и учителя церковнаго пѣнія. Жалованья учителю русскаго языка положено отъ казны 500 руб., учителю церковнаго пѣнія—280 руб.; сверхъ того, за уроки въ подготовительномъ классѣ и за управленіе хоромъ, учитель пѣнія получаетъ изъ мѣстныхъ средствъ 80 руб. въ годъ. Окончившіе курсъ духовной семинаріи, желающіе занять означенныя вакансіи, могутъ подавать прошенія на имя правленія Макарьевского духовнаго училища. Къ прошеніямъ должны быть приложены документы: а) свидѣтельство объ окончаніи курса въ духовной семинаріи и б) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности. Должность преподавателя русскаго языка въ 1-мъ классѣ можетъ быть представлена только *студенту* духовной семинаріи. Студенты духовной семинаріи, обладающіе достаточными свѣдѣніями по церковному пѣнію и желающіе совмѣстить должность учителя русскаго языка въ 1-мъ классѣ съ должностью учителя церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища, благоволятъ обозначить это въ своихъ прошеніяхъ.

Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства объявляется, что для большей пользы миссіонерскаго дѣла епархіальный миссіонеръ освобожденъ отъ обязанностей окружнаго миссіонера по Костромскому уѣзду и для уѣздовъ Костромскаго, Нерехтскаго и Кинешемскаго учреждены должности двухъ окружныхъ миссіонеровъ съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ миссіонеровъ завѣдывалъ Костромскимъ уѣздомъ и половиною Нерехтскаго,

другой — Кинешемскимъ и другою половиною Нерехтскаго. Въ настоящее время должность окружнаго миссіонера для Кинешемскаго уѣзда и половины Нерехтскаго свободна. Священники, желающіе занять сію должность, благоволятъ подавать прошенія въ совѣтъ Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства. Жалованья по сей должности и на разъѣзды назначено 300 руб. въ годъ.

Отъ Костромскаго попечительства о бѣдныхъ дух. званія объявляется, что въ настоящее время въ домъ призрѣнія преосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго, имѣются три свободныя вакансіи.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) *скуфьею*: села Сидорова свящ. Іоаннъ Чередниковъ 6 янв., с. Ширяева свящ. Владиміръ Голубевъ, с. Ивановицы Николай Евгеновъ, с. Верхнемежскаго Григорій Пановъ, с. Верхнемежскаго Дмитрій Яблоковъ, с. Солоникова Александръ Спасскій 20 янв.; с. Козловки Александръ Троицкій 3 февр.; с. Пречистенскаго Іоаннъ Ювенскій 30 янв.; с. Дороватова Іоаннъ Потѣхинъ 31 янв.; с. Березниковъ Семенъ Груздевъ, с. Марьинскаго Василій Звѣздинъ 31 янв.; с. Качалова Сергій Груздевъ, с. Остраго-Конца Василій Тихонравовъ 30 янв.; с. Макарьевой Пустыни Александръ Махровскій, с. Бушнева Іоаннъ Думаревскій, с. Васьковки Александръ Петропавловскій 5 февр.; б) *набедренникомъ*: священники: г. Нерехты Варваринской ц. Іоаннъ Виноградовъ, с. Воронья Ѳеодоръ Поповъ, с. Ушакова Іоаннъ Семеновскій, с. Стрѣльникова Леонидъ Смирновъ, с. Горкина Александръ Николаевскій, г. Костромы Воскресенской на Площадкѣ ц. Владиміръ Горскій, с. Трестина Павелъ Островскій 20 янв.; с. Макаровскаго Георгій Петропавловскій 30 янв.; с. Владимірова Михаилъ Котельскій 5 февр.

Назначена пенсія: указомъ Св. Синода отъ 22 янв. 1904 года за № 582: с. Ячмени псалом. Михаилу Добровольскому 100 р. въ годъ съ 27 іюля 1903 г. изъ Юрьевец. казн., с. Незнанова псалом. І. Знаменскому 100 р. въ годъ съ 24 окт. 1903 года изъ Нерехт. казн.; с. Рябцова вдовѣ священника Фаинѣ Арсеньевой съ дѣтьми по 100 р. въ годъ съ 1 окт. 1903 г. изъ Костром. казн.; с. Углеца вдовѣ священника Елизаветѣ Муравьевой 150 р. въ годъ съ 5 окт. 1903 г. изъ Кинеш. казн.;

с. Никольскаго Горлицких вдовѣ діакона-псаломщика Любви Виноградовой 50 р. въ годъ съ 16 сент. 1903 г. изъ Нерехт. казн.; с. Горокъ вдовѣ псаломщика Елизаветѣ Николаевской 30 руб. въ годъ съ 11 окт. 1903 г. изъ Галич. казн.; с. Валковъ вдовѣ псаломщика Маріи Петропавловской съ сыномъ 66 руб. 66 в. въ годъ съ 12 іюля 1903 г. изъ Юрьевец. казн.; с. Ключей діаконскому сыну Михаилу Ильинскому 30 руб. въ годъ съ 19 іюня 1903 г. изъ Юрьевец. казн.; г. Костромы Петропавловской ц. вдовѣ священника Маріи Казанской съ дѣтьми 200 р. въ годъ съ 26 окт. 1903 г. изъ Костр. казн.; с. Богоявленскаго на Волу псалом. Григорію Руфину 100 р. въ годъ съ 6 окт. 1903 г. изъ Ветлуж. казначейства.

Перемѣщены: пос. Пучежа Подгорной Преображенской ц. свящ. Капитонъ Дроздовъ на 1-ю вакансію при той же церкви 31 января.

Рукоположенъ во священника діаконовъ Благовѣщенской ц. г. Кинешмы Василій Разумовъ въ с. Чмутово Галич. у. 29 янв.

Опредѣленъ на 2-е священническое мѣсто къ Преображенской ц. пос. Пучежа надзиратель семинаріи Алексѣй Смирновъ 5 февраля.

Умерли: пос. Пучежа Подгорной Преображенск. ц. свящ. Павелъ Соколовъ 22 янв., Боголюбскаго монастыря монахиня Рахиль 30 янв.

Ванантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семёновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Шангскомъ-Городищѣ, Буяковѣ, Пречистенскомъ, Покровскомъ при Бѣлбашскомъ монастырѣ, Верховѣ, Костромскомъ тюремномъ замкѣ, Петропавловской ц. г. Костромы, Двоуницкомъ, Шибалѣ, Никольскомъ-Аладиныхъ;

б) *діаконское*—при Бѣлбашскомъ монастырѣ;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Вежахъ, Ключахъ, Горкахъ, Покровскомъ на Сендегѣ, Урелѣ, Кологривскомъ соборѣ, Ваяхъ, Успенскомъ, Вяткиной-Горѣ, Молвитинѣ.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Увѣдомляются о полученіи денегъ за Костром. Еп. Вѣдомости причты церквей: Ильинской с. Великой-Пустыни за 1904 годъ 5 руб., Благовѣщенской, что у Оерапонта, за 1904 г. 5 р.; чрезъ о. благочиннаго 4 Нерехт. округа отъ церквей сель: Пружинина, Острова, Кувакина, Рождествина, Никольскаго на Стрѣльнѣ, Бардакова, Григорцева, Никитскаго, Поздѣвскаго, Денисовскаго, Подозерья—по 5 р. и сель: Выголова, Гзина, Павловскаго—по 3 р.,—всѣ за 1904 г.; Христорожественской с. Малыхъ-Солей за 1903 г. 5 р.; чрезъ о. благочиннаго 2 Буйскаго округа—отъ церквей сель: Молвитина за 1903 г. 5 р., Мышкина за 1903 г. 5 р., Рябцова за 1904 г. (а не за 1903 г.) 5 р. и Носкова за 1904 г. 5 р.; Покровской на Пемѣ за 1904 г. 5 руб.; Свято-Троицкаго женскаго монастыря за 1904 г. 5 р. (во второй разъ); Христорожественской с. Мостовки за 1904 г. 5 р.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части: Распоряженія епархіальнаго начальства: 1) о сборѣ пожертвованій на санитарныя нужды дѣйствующей арміи; 2) о представленіи сбора въ казну съ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны. Воззваніе братства во имя Царицы Небесной. Отъ правленія Макарьевскаго дух. училища. Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Отъ Костромскаго попечительства о бѣдныхъ дух. званія. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Приложеніе: Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Костр. д. семин. (Окончаніе).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелговъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Февраля 10 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

	Назаровъ П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Невскій Ник., свящ.	.	.	"	"	1	"
40.	Новинскаго с. церк. стар.	.	.	"	"	1	50
	Ногтевъ В.	.	.	"	"	1	"
	Орловъ Н., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Островскій П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Пановъ Гр., свящ.	.	.	"	"	2	"
45.	Панфиловъ Ив	.	.	"	"	1	"
	Парійскій И.	.	.	"	"	1	"
	Песковъ К., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Потаповъ Мих., свящ	.	.	"	"	1	"
	Прилуцкій Дм., свящ.	.	.	"	"	1	"
50.	Прозоровскій I., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Прокошевъ В., учит. Солиг. д. учил.	.	.	"	"	1	"
	Прокофьевъ П. С.	.	.	"	"	1	"
	Рейпольскій Н. Ал., уч. Солиг. д. учил.	.	.	"	"	1	"
	Румянцевъ Ал., свящ.	.	.	"	"	1	"
55.	Савинскій I., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Санковъ Л. Ив.	.	.	2	"	"	"
	Съворцовъ Порф., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Смирновъ Ан-й, свящ.	.	.	"	"	1	"
	Снѣгиревъ Григ., прот.	.	.	"	"	1	"
60.	Сперанскій П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Стафилевскій I., прот.	.	.	"	"	2	"
	Трихинскій I., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Траяновъ П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Углеца с. церков. стар.	.	.	"	"	2	"
65.	Флоренскій I., свящ.	.	.	"	"	1	"
66.	Шороховъ А.	.	.	"	"	1	"
	И т о г о	.	.	360р.	1200	115	50
				25 к.			

Прилож. къ 2-й ст. прих.

Списокъ пожертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ, выданнымъ на 1902 г.

		Руб.	К.			Руб.	К.
Костромской уѣздъ.				3 окр.			
						13	"
1 окр.	.	13	76	4 "	.	11	29
2 "	.	32	80	5 "	.	7	54
3 "	.	12	37	6 "	.	20	82
4 "	.	11	88	7 "	.	17	65
5 "	.	15	11	8 "	.	6	60
6 "	.	10	20	9 "	.	5	70
7 "	.	11	83	10 "	.	19	96
8 "	.	7	55	11 "	.	6	40
9 "	.	20	35				
Соборъ г. Судиславля		1	50			Итого .	121 08
Итого .		137	35	Галичскій уѣздъ.			
Буйскій уѣздъ.				1 окр.			
Соборъ	.	3	13			17	13
1 окр.	.	14	36	2 "	.	11	90
2 "	.	17	05	3 "	.	10	02
3 "	.	10	"	4 "	.	11	"
4 "	.	15	96	5 "	.	8	50
Итого .		60	50	6 "	.	10	70
Кологривскій уѣздъ.				7 "			
Соборъ	.	19	17			17	27
1 окр.	.	19	50			Итого .	86 52
2 "	.	25	"	Солигаличскій уѣздъ.			
Итого .		63	67	Соборъ .			
Нерехтскій уѣздъ.				Дух. училище .			
Соборъ	.	2	95			10	"
1 окр.	.	3	40	1 окр.			
2 "	.	5	77			9	20
				2 "			
				3 "			
				Итого .			
				65 45			
				Кинешемскій уѣздъ.			
				1 окр.			
				2 "			
				3 "			
				17 80			
				7 30			
				9 50			

	Руб.	К.		Руб.	К.
4 окр.	7	62	Макарьевский уѣздъ.		
5 "	11	30			
6 "	3	25	Соборъ .	4	80
7 "	22	05	1 окр.	42	92
8 "	6	40	2 "	15	"
Благоч. с. Вичуги	10	"	3 "	12	01
Итого .	95	22	4 "	11	55
Юрьевецкій уѣздъ.			5 "	23	26
Соборъ .	2	"	Итого .	109	54
1 окр.	27	63	Ветлужскій уѣздъ.		
2 "	9	92	1 окр.	21	96
3 "	16	82	2 "	19	43
4 "	5	32	3 "	14	35
5 "	24	35	Итого .	55	74
6 "	17	77	Варнавинскій уѣздъ.		
Г. Плеса	1	"	Соборъ .	6	"
Итого .	104	81	1 окр.	7	67
Чухломскій уѣздъ.			2 "	30	70
Соборъ .	2	25	3 "	8	70
1 окр.	7	55	Благоч. единовѣр. ц.	"	97
2 "	8	71	Итого .	54	04
3 "	5	35	Всего по подпис-		
4 "	8	"	нымъ листамъ .	985	78
Итого .	31	86			

Прилож. къ 4 ст. прих.

**Списокъ воспитанниковъ, возвратившихъ
ссуды.**

	Р.	К.		Р.	К.
VI. Нарбековъ Вас. . .	6	50	— Горскій С. . .	3	50
— Пріоровъ . . .	3	»	I. Козыревъ А. . .	5	»
V. Смирновъ А-й . . .	2	»	— Петропавловскій В.	5	»
IV. Пиняевъ . . .	5	»	— Успенскій Ал. 1-й	5	»
III. Шестаковъ Арк. . .	1	»	— Коровницкій Ив. . .	3	»
— Малиновскій Ник.	2	»	— Перебаскинъ Ал.	5	»
— Добровольскій П.	5	»			
II. Бълорукъ Н. . .	2	30	Итого . . .	53	30

Прилож. къ 1 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана
помощь одеждою**

	Р.	К.		Р.	К.
<i>Выдано пальто:</i>			II. Сапоровскому М. . .	6	68
V. Касторскому О. . .	15	27	— Чистякову В. . .	7	01
III. Предтеченскому А.	15	35	I. Артифексову Г. . .	6	68
I — Карпинскому А. . .	14	76	— Смирнову Н. . .	6	68
<i>Выдана куртка и брюки:</i>			— Страхову М. . .	6	68
V. Рождественскому Н.	6	68	— Петропавловскому А	6	49
IV. Ильинскому Ал. . .	6	95	<i>Выдана куртка:</i>		
— Соколову Н. . .	6	49	I. Сапоровскому Л. . .	3	87
— Петропавловскому Е.	6	68	<i>Выданы брюки:</i>		
III. Скороходову П. . .	6	49	III. Малиновскому Н. . .	2	95
— Лебедеву Ив. . .	6	49	II. Крылову Мих. . .	2	60
— Предтеченскому Ал.	6	68	VI. Нарбекову Вас. . .	2	94
— Ильинскому К. . .	6	68	Итого *)	157	58
— Устинскому Ив. . .	6	48			

*) Изъ нихъ уплачено за матеріалъ 103 р. 78 к. и 2) за работу 53 р. 80 коп.

Прилож. въ 2 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана
помощь обувью.**

	Р.	К.		Р.	К.
<i>Выданы сапоги:</i>			П. Крылову М.	5	25
I. Соловьеву Вл.	5	25	— Чистякову В.	5	25
— Тихобразову Ал.	5	25	VI. Малиновскому Ив.	5	—
— Смирнову Н.	5	25	<i>Выданы галоши:</i>		
— Страхову М.	5	25	I. Соловьеву Вл.	2	35
— Полетаеву Ал.	5	25	II. Сапоровскому М.	2	35
— Прозорову Ив.	5	25	III. Николаевскому Н.	2	30
— Ройскому Ив.	5	25	Итого	59	25

Прилож. въ 3 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, за содержаніе ко-
торыхъ уплачено въ епархіальное обще-
житіе.**

	Руб.		Руб.
VI. Успенскій В.	10	I. Высотскій П.	10
— Олеринскій Як.	10	— Орнатскій Д.	20
IV. Капустинъ В.	10	— Цвѣтковъ С.	17
— Рачинскій Ал.	10	— Виноградовъ Ив.	10
— Постниковъ Ив.	10	— Сахаровъ Вен.	10
— Любимовъ П.	5	— Сапоровскій Леон.	10
— Лебедевъ П.	5	— Страховъ Дм.	7
III. Весновскій К.	10		
— Груздевъ Ал.	10	Итого	209
— Николаевскій Ал.	20		
— Архангельскій Л.	5		
— Страховъ Ив.	5		
II. Поздѣвскій Вив.	5		
— Сапоровскій М.	10		

Прилож. къ 4 ст. расх.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособіе.

		Руб.			Руб.
VI.	Невзорову Ал.	20	II.	Соколову Андрею	4
—	Малиновскому Ив.	5	—	Никольскому Ив.	9
V.	Дроздову Арс.	15	—	Иванову	9
—	Касторскому Ал.	6	—	Бартеневу Е.	6
—	Рачинскому Ал.	5	—	Полетаеву А.	6
IV.	Сахарову С.	21	I.	Сахарову Г.	6
—	Альбицкому А.	15	—	Крылову Ал.	6
—	Преображенскому П.	16	—	Благовѣщенскому Н.	6
—	Лебедеву Ал. 2-му	25	—	Успенскому Л.	6
—	Розанову Ал.	12	—	Углецкому А.	6
—	Петропавловскому Е.	4	—	Ювенскому Ал.	6
—	Сеготскому Ив.	20	—	Реформатскому Ал.	34
—	Малиновскому Н.	6	—	Рачинскому А.	20
III.	Соболеву Г.	10	—	Покровскому А.	25
—	Воздвиженскому В.	9	—	Соколову А. I (I—3)	14
—	Крылову М.	6	—	Соколову А. (I—1)	12
—	Нифонтову Ив.	6	—	Лебедеву Н.	9
II.	Провошеву С.	12	VI.	Зарницыну Ал.	15
—	Лазаревскому Ив.	20			
—	Бѣляеву Ал.	9		Итого	441

Прилож. къ 5 ст. расх.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.

		Р.	К.			Р.	К.
VI.	Нарбекову В.	3	50	III.	Малиновскому Н.	5	„
—	Нагорову Влад.	5	„	II.	Колодину Арс.	5	„
V.	Пріорову Ал.	3	„	—	Никольскому Ив.	4	„
—	Рязановскому С.	2	„	—	Горскому С.	4	„
IV.	Велтистову Ал.	2	30				
III.	Весновскому К.	5	„		Итого	43	80
—	Добровольскому П.	5	„				

Прилож. въ 6 ст. расх.

Канцелярскіе расходы.

	Руб.	К.
Жалованье разсылному	24	„
Печатаніе отчета за 1902 г., подп. л. и бланокъ	25	35
Страховка выигрышн. бил.	8	05
За храненіе 0/0/0 бум. въ отдѣл. госуд. банка	4	24
Снесены въ расходъ, какъ неправильно записанные на приходъ при размѣнѣ купоновъ	3	17
Канцелярскіе, мелочные и почтов. расх.	44	85
Итого	109	66

Приложеніе № 1.

Къ 1-му января 1903 г. всего было не возвращено ссудъ	174	35
Въ теченіе 1903 г. вновь выдано въ ссуду	43	80
Итого	218	15
Изъ нихъ въ 1903 г. возвращено	53	30
И такимъ образомъ на 1 янв. 1904 г. всего ссудъ не возвращено 164 р. 85 к., каковая сумма и числится за слѣдующими лицами:		

Время выдачи ссуды		Рубли.	Коп.
1899	Левиковъ Г., нынѣ студ. Яросл. л.	3	„
	Городковъ Алекс., нынѣ свящ.	3	„
	Корниловъ Г., нынѣ діаконъ	5	„
	Преображенскій Н.	2	„
	Елизаровъ Влад., оконч. к.	4	„
85	Ширяевъ Кап.	10	„
	Платоновъ Вл., оконч. к.	2	„
	Городековъ А.	7	„
	Правдинъ Ив., оконч. к., учит.	5	„
1901	Соколовъ П.	3	50
	Сѣвинъ Ив., студ. Яр. л.	5	„

		Знаменскій Ив., нынѣ свящ.	2	50
		Лебедевъ Н., (оконч. в.)	5	"
		Смирновъ А-й, (оконч. в.)	5	"
		Скороходовъ П., уч. IV кл.	1	"
		Чистяковъ В., уч. II кл.	2	"
		Назимовъ Евг., сост. учит.	2	"
		Иорданскій М., сост. учит.	2	"
		Перепелкинъ К., (оконч. в.), учит.	3	"
		Голубевъ Н., уч. VI кл.	5	"
		Орнатскій Ив., уч. VI кл.	3	"
		Покровскій С., учит.	3	"
1902 г.		Лебедевъ Викт., (оконч. в.)	5	"
		Зарницынъ Н., уч. V кл.	5	"
		Троицкій Ѡ., уѣ. IV кл.	2	30
		Муравьевъ Н., уч. III кл.	2	15
		Лебедевъ Ал., (оконч. в.)	5	"
		Олеринскій Як., (оконч. в.)	5	"
		Каллистовъ Ал.	2	"
		Бенедиктовъ Ив., (оконч. в.)	5	"
		Смирновъ Пав.	1	50
		Калинниковъ Ал., (оконч. в.)	3	"
		Сахаровъ С., уч. V кл.	1	"
		Николаевскій Н.	2	"
		Смирновъ А-й, уч. VI кл.	5	"
		Лапшинъ Н.	5	"
		Скворцовъ Н.	2	50
		Островскій Ал., уч. III кл.	3	60
1903 г.		Колодинъ Арс.	5	"
		Малиновскій Н., уч. IV кл.	3	"
		Весновскій К., уч. IV кл.	5	"
		Никольскій Ив.	4	"
		Велтистовъ Ал.	2	30
		Горскій С., уч. III кл.	"	50
		Рязановскій С., уч. VI кл.	2	"
		Нагоровъ Влад., уч. VI кл.	5	"
		Итого	164	85

Приложение № 2-й.

Изъ указанныхъ по „балансу“ настоящаго отчета 10500 р. въ 0/0/0 бумагахъ:

1. 8800 р. сданы на храненіе въ Костром. отдѣл. госуд. банка по квит. №№ 14255—14258 въ слѣдующихъ бумагахъ:			
а) 23 листа „свидѣт.“ на госуд. 4 ⁰ /0 ренту	6900	—	
в) 1 бил. 2-го съ выигрыш. займа 14201/49	100	—	
с) 1 облиг. Ярослав.-Костр. зем. банка (пожертв.)	100	—	
д) 8 облиг. 1 общ. подѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи (пожертвованы)	1700	—	
2. 1200 руб. находятся на храненіи въ сундукѣ общества въ губернскомъ казначействѣ въ бумагахъ:			
а) 1 облич. 1 общ. подѣздныхъ жел. путей въ Россіи (пожертвована)	1000	—	
в) 2 листа „свидѣт.“ на госуд. 4 ⁰ /0 ренту	200	—	
3. 1 свидѣт. государ. крестьян. позем. банка находится на храненіи въ сберегат. кассѣ госуд. банка		500	—
Итого		10500	—

Смѣта прихода и расхода суммъ на 1904 г.

П р и х о д ы .	Предпола- гаюсь на 1903 годѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.		Предпола- гаюсь на 1904 годѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатокъ расходнаго капитала	238	68	238	68	200	63
2. 0/0/0 съ находящагося въ 0/0 бумагахъ неприкосновеннаго капитала о-ва, за вычетомъ 5/0 госуд. сбора и по кв. сберег. кассы госуд. банка	312	20	371	84	350	”
3. Членскихъ взносов	200	”	360	25	200	”
4. По подписн. листамъ отъ оо. благотвори- тельныхъ	500	”	985	78	560	”
5. Въ возвратъ ссуды	174	35	53	30	164	85
6. 0/0 бумагами, членскихъ взносов	”	”	1200	”	”	”
И т о г о .	1425	23	3209	85	1475	48

Расходъ.

	Предполагалось на 1903 г.		Действительно израсходовано.		Предполагается на 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На одежду, обувь, взносъ за содержание въ епарх. общежитіи и выдачу денежных пособій	816	27	866	83	876	88
2. Для отчисленія 25 ⁰ / ₀ съ расходнаго капитала въ неприкосновенный	253	05	387	33	262	"
3. Канцелярскіе, типографскіе, жалованье разсылному, почтовые и мелочные расходы	164	"	109	66	150	"
4. Для выдачи въ ссуду	100	"	43	80	100	"
5. Пособіе на леченіе	50	"	"	"	50	"
6. Отчислено въ неприкосновен. капиталъ, согласно желанію жертвователей, наличными и ⁰ / ₀ бумагами	"	"	1375	"	"	"
7. Отчислено, согласно постановленію общаго собр., изъ оставшагося на 1 января 1903 г. расходнаго капитала въ неприкосновенный ⁰ / ₀ бумагами	"	"	200	"	"	"
8. Для отчисленія ⁰ / ₀ / ⁰ на „спеціальный“ капиталъ	26	60	26	60	26	60
9. На покупку учебныхъ книгъ	15	31	"	"	10	"
Итого	1425	23	3009	22	1475	48

Предсѣдатель Правленія Общества, Ректоръ Семинаріи,
Протоіерей *М. Щегловъ.*

Товарищъ Предсѣдателя *Н. Кудрявцевъ.*

Члены Правленія:

инсп. сем. *Е. Зефировъ.*
препод. сем. *В. Горицкій.*
свящ. *П. Левашевъ.*
секретарь *А. Черныцынъ.*
казначей *В. Лаговскій.*

Докладъ ревизионной комиссiи общему собранiю общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинарии.

Ревизионная комиссiя честь имѣеть доложить собранiю, что при разсмотрѣнiи комиссiей годового отчета о суммахъ и дѣятельности общества въ 1903 году и смѣты на 1904 годъ найдено слѣдующее:

1. Отчетъ самъ съ собою и съ приходорасходными документами согласенъ, согласенъ и съ наличностию суммъ общества.

2. Дѣятельность правленiя въ отчетномъ году по приему, храненiю и расходованiю суммъ и имущества общества была согласна съ уставомъ общества и разновременными Постановленiями общаго собранiя.

3. Смѣта прихода и расхода суммъ на 1904 годъ составлена правильно, на основанiи опыта предшествующихъ лѣтъ и примѣнительно къ потребностямъ нуждающихся воспитанниковъ.

Отчетъ и смѣту комиссiя, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ утвердить.

4. Изъ значащихся по приходорасходной книгѣ и отчету въ остаткѣ къ текущему 1904 г. 200 р. 63 к. „расходнаго капитала“ въ наличныхъ деньгахъ, комиссiя полагала бы перечислить 200 р. въ „неприкосновенный капиталъ“. Января 19 дня 1904 г.

Предсѣдатель Комиссiи *А. Рейпольскiй.*

Членъ Комиссiи *В. Фразиневъ.*

Должна быть рассмотрена комиссия по изменению условий содержания
этой комиссии в отношении условий содержания в тюрьмах
в Российской империи

Расходы

Результаты комиссии по изменению условий содержания в тюрьмах
при рассмотрении комиссии по изменению условий содержания в тюрьмах
в 1903 году и в 1904 году

1. Отчет о работе комиссии по изменению условий содержания в тюрьмах
в 1903 году

2. Работы комиссии по изменению условий содержания в тюрьмах
в 1904 году

3. Отчет о работе комиссии по изменению условий содержания в тюрьмах
в 1904 году

4. Работы комиссии по изменению условий содержания в тюрьмах
в 1904 году

Председатель Комиссии А. Райковский

Член Комиссии В. Франков

Член Комиссии

- Секретарь: В. Зайцев
- Член Комиссии: В. Горюнов
- Член Комиссии: Н. Левацкий
- Член Комиссии: А. Чернышев
- Член Комиссии: В. Липинский

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЛАСТЬ И СИЛА ХРИСТА БОГОЧЕЛОВѢКА.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю православія.

Рече Господь Господеви моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ (Евр. 1, 13).

Сіи слова, содержащіяся въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи, взяты апостоломъ изъ Давидова 109-го псалма, въ которомъ заключается пророчество о Христѣ, какъ о первосвященникѣ и вѣчномъ царѣ по чину Мелхиседекову. Самъ Господь Иисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ іудеями отнесъ эти слова къ Мессіи. *Что вамъ мнится о Христѣ, чей есть Сынъ?* спросилъ Онъ ихъ. *Глаголаша Ему: Давидовъ. Глагола имъ: како убо Давидъ Духомъ (по вдохновенію Святаго Духа) Господа Ею нарицаетъ, глаголя: рече Господь Господеви моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ? Аще убо Давидъ нарицаетъ Ею Господа, како Сынъ ему есть?* (Матѣ. 22, 42—45). На сей вопросъ, на который никто изъ совопросниковъ не могъ отвѣчать Ему, не иначе должно было отвѣчать, какъ слѣдующимъ образомъ. Какъ человекъ, Христосъ долженъ быть сыномъ или потомкомъ Давида, происходитъ отъ него по плоти; но какъ Богъ, Онъ есть Господь Давида, ибо предвѣчно родился отъ Бога Отца по божеству, и имѣетъ власть надъ всѣми тварями, начиная съ ангеловъ, ибо,—говоритъ апостоль,— „кому когда изъ ангеловъ сказалъ Богъ: сѣди одесную Меня, доколь положу враговъ твоихъ въ подножіе ногъ твоихъ? Обратимъ особенное вниманіе на сіи слова псалма, приведенныя апостоломъ въ доказательство превосходства Христа предъ ангелами.

Суди одесную Мене. Единородный Сынъ Бога Отца по единосущию съ Нимъ по одинаковому съ Нимъ достоинству, отъ вѣчности имѣлъ одинаковую власть надъ всѣмъ, что внѣ Его. Она принадлежала Ему вкупѣ съ Богомъ Отцемъ и Св. Духомъ до сотворенія міра, такъ какъ единственно отъ Ихъ совокупной власти зависѣло дать или не дать бытіе міру. Но слова: *суди одесную Мене*, указываютъ не на эту вѣчную власть, свойственную Сыну Божію по божеству, но на ту, которую Онъ воспріялъ во времени по самому человѣчеству Своему. Самое человѣчество Его, по совершеніи подвига искупленія, прославлено вознесеніемъ на небо и сѣдѣніемъ одесную Бога Отца. Образное выраженіе: сѣдѣніе одесную Отца, равносильно по своему значенію словамъ Самого Иисуса Христа, сказаннымъ незадолго до вознесенія Его на небо: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли*, такъ что, по слову апостола, предъ именемъ Иисуса, вознесшагося на небеса, преклоняють свои колѣна всѣ существа земныя, небесныя и преисподнія (Филип. 2, 9. 10). За что же Онъ такъ превознесенъ Богомъ Отцемъ, что все покорено Его власти по самому Его человѣчеству? За совершенный Имъ подвигъ самоотверженія для нашего спасенія, за то, что Онъ, будучи Богомъ, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, „Себя умалилъ, зракъ раба пріялъ, въ подобіи человѣческомъ былъ смирилъ Себѣ даже до смерти, смерти же крестныя“ (Филип. 2, 7. 8). Великъ, чрезвычайно великъ подвигъ, но велика, чрезвычайно велика и награда за него, ибо данная Христу власть по самому человѣчеству простирается не на одинъ человѣчскій родъ, искупленный Его крестными страданіями и смертію, но на весь міръ; даже святые ангелы, предъ которыми въ лицѣ Иисуса человѣческое естество такъ возвеличено, поклоняются Иисусу не только какъ Богу, но вмѣстѣ какъ человѣку, однимъ словомъ—Богочеловѣку.

Къ чему располагаетъ насъ мысль о столь великомъ достоинствѣ человѣческой природы въ лицѣ Иисуса Христа? Къ тому, чтобы мы въ себѣ самихъ уважали достоинство нашей человѣческой природы. Если мы должны высоко цѣнить это до-

стоинство уже по тому одному, что созданы по образу и подобию Божию и въ семь отношеніи немногимъ чѣмъ умалены въ сравненіи съ ангелами, то не наипаче ли мы должны дорожить достоинствомъ нашей природы потому, что единосущный Богу Отцу Сынъ Его соединилъ ее съ Своимъ Божескимъ естествомъ, облекся въ нашъ образъ и чрезъ то вступилъ съ нами въ болѣе родственное общеніе, чѣмъ съ ангелами. Къ сожалѣнію, какъ много среди насъ такихъ, которые совсѣмъ не помышляютъ объ этомъ родствѣ, и жизнь свою уничтожаютъ въ себѣ достоинство человѣка до скотоподобія, помышляя и заботясь объ удовлетвореніи однихъ скотскихъ, чувственныхъ потребностей и прихотей! Въ наше несчастное время даже появилось ученіе, что человѣкъ въ сущности по своей природѣ ничѣмъ не отличается даже отъ скотовъ и звѣрей и что истиннымъ человѣкомъ долженъ быть названъ не тотъ, кто старается вести христіанскую жизнь и ведетъ борьбу съ грѣховными искушеніями, стремится къ достиженію побѣды духа надъ плотію, но тотъ, кто руководствуется въ жизни однимъ самолюбіемъ и старается воспитать въ себѣ звѣрскую силу и крѣпость для того, чтобы отстоять себя въ борьбѣ за существованіе. Существующія и вообще принятыя понятія о различіи добра и зла для такого человѣка, или, какъ выражаются изобрѣтатели этого ученія, сверхчеловѣка, не имѣютъ никакого значенія. Добро, по ихъ мнѣнію, состоитъ не въ нравственномъ преуспѣяніи, а единственно въ торжествѣ грубой физической силы надъ безсиліемъ, въ устроеніи внѣшняго благосостоянія. Повторяется тоже явленіе, какое было предъ всемірнымъ потопомъ. Потопъ былъ вызванъ гнѣвомъ Божиимъ вслѣдствіе преобладанія на землѣ такъ называемыхъ исполиновъ, которые богатырскую свою силу употребляли для угнетенія и порабожденія слабыхъ. Родъ человѣческой обратился въ царство плотоядныхъ животныхъ. Судя по успѣхамъ ученія о борьбѣ за существованіе въ нашемъ легкомысленномъ обществѣ, волей-неволей приходится подумать, не грозитъ ли и намъ опасность дожить до господства допотопныхъ исполиновъ. Сохрани насъ Господь отъ этой опасности. Велика сила зла, но

несравненно сильнѣе Тотъ, Кто приходилъ съ неба на землю за тѣмъ, чтобы очистить ее отъ зла, побѣдить враговъ добра. Главный врагъ добра есть діаволь. Прочіе враги дѣла Христова суть орудія діавольской силы. Христу, сѣдшаему одесную Бога Отца, суждено употреблять дарованную Ему царственную власть *дондеже положитъ вся враги Своя подножіе ногъ Своихъ*. Какъ бы ни были многочисленны и сильны эти враги, побѣда наконецъ останется на Его сторонѣ. Онъ посрамить и побѣдить не только главнаго врага—діавола, но и всѣхъ другихъ, служащихъ орудіями его вражды. Кто же именно эти враги? Во дни земной жизни Иисуса Христа таковыми были вожди іудейскаго народа. Они были главными виновниками крестной смерти Его. По вознесеніи Иисуса Христа на небо предметомъ вражды ихъ стала Церковь Христова. Но враги Церкви Христовой суть вмѣстѣ враги Самого Христа, потому что Церковь Христа есть тѣло Его, Онъ въ ней неотступно пребываетъ. Священнослужители Церкви суть слуги Его; таинства церковныя суть проводники многообразной благодати Его къ освященію и спасенію вѣрующихъ. Кто во имя Христа оказываетъ услуги вѣрующимъ въ Него, тотъ угождаетъ Ему Самому; кто воздвигаетъ на нихъ гоненія, тотъ гонитъ Самого Христа. *Савле, Савле, что Ты хочешь?* сказалъ Христосъ Савлу, хотя онъ гналъ не Самого Христа лично, а Церковь Его. Кромѣ іудеевъ жестокими врагами Христа въ первыя времена христіанства были язычники. Весь міръ языческой есть царство сатаны, царство грубѣйшихъ суевѣрій, нечестія и беззаконій всякаго рода. Христосъ пришелъ разрушить это царство и на развалинахъ его водворить царство истины, чистоты и святости. Отсюда неизбежна борьба между тѣмъ и другимъ царствомъ. Посему и церковь Христова называется воинствующею, ибо всегда оружіемъ истины боролась, борется и до скончанія вѣка будетъ бороться съ врагами ея въ лицѣ язычниковъ, которыхъ до сихъ поръ гораздо больше, чѣмъ христіанъ, и отъ которыхъ доселѣ вѣра христіанская не мало терпитъ притѣсненій и даже кровавыхъ гоненій, напримѣръ, недавно въ Китаѣ. Но не менѣе, если не болѣе, являются опасны-

ми и вредными для Церкви тѣ враги ея, которые родились и воспитались въ вѣдрахъ Церкви, но потомъ отступили отъ ней, увлеклись учениями враждебными ей. Таковы всѣ еретики и раскольники, искажающіе ученіе Христово, также ни во что невѣрующіе, именно отрицающіе бытіе Божіе, зависимость міра, по происхожденію и по продолженію жизни, отъ Бога, отождествляющіе Бога съ міромъ, отвергающіе ученіе о Святой Троицѣ, о благодати искупленія, невѣрующіе въ присутствіе Святаго Духа въ Христовой Церкви, въ безсмертіе души, въ будущее воздаяніе. Противъ всѣхъ таковыхъ лжеувѣрующихъ или совсѣмъ невѣрующихъ святая Церковь гремитъ анаѳемою въ недѣлю православія, то есть провозглашаетъ ихъ отлученными отъ Церкви. Строгъ этотъ судъ церковный, потому что отлученные отъ Церкви на землѣ отлучены на небесахъ, но справедливъ, ибо произносится по заповѣди Іисуса Христа: *аще Церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*, т. е. не считай его христіаниномъ, онъ принадлежитъ къ области сатаны и, какъ отчужденный отъ Церкви, есть тоже, что язычникъ и мытарь, предметъ ненависти іудеевъ. Строгъ судъ церковный отступившимъ отъ Церкви, но вполне соотвѣтствуетъ ихъ вицѣ, ибо они не только сами враждуютъ противъ Церкви, но всячески вооружаютъ противъ нея другихъ, пользуясь ихъ неопытностію и легкомысліемъ. Если вражда противъ отдѣльнаго человѣка есть смертный и погубительный грѣхъ, то, само собою разумѣется, какъ пагубна вражда противъ всей Церкви, искупленной кровію Христа, именуемой столпомъ и утвержденіемъ истины, за вѣрность которой проливали кровь святые исповѣдники и мученики, подвизались на вселенскихъ соборахъ святые отцы и учителя Церкви! Строгъ судъ Церкви противъ отступившихъ отъ нея, но она такъ поступаетъ съ ними отнюдь не по злобѣ къ нимъ, а по любви, ибо своей строгостію желаетъ образумить ихъ, побудить къ раскаянію, возвратить на путь истины, и съ желаніемъ предостеречь отъ ихъ заблужденій страхомъ анаѳемы вѣрныхъ ей чадъ.

Послѣдній самый злой врагъ Церкви есть антихристъ. Обольщеніями и насиліями онъ произведетъ отступленіе отъ вѣры (2 Сол. 2, 11) тамъ, гдѣ она искони господствовала. Немногіе выступятъ исповѣдниками ея, большинство будетъ состоять или изъ полныхъ отступниковъ, или изъ потаенныхъ христіанъ, у которыхъ не останется мужества открыто противоборствовать антихристу. Дѣло дойдетъ до того, что „Сынъ Человѣческой, когда придетъ, обрящетъ ли вѣру на землѣ“ (Лук. 18, 8). Это значитъ, что оставшіеся вѣрными Христу, по опасенію впасть въ руки антихриста, будутъ укрываться въ потаенныхъ мѣстахъ—*въ юрахъ, вертепахъ и пропастяхъ* (трущобахъ) *земныхъ*. Къ счастью, владычество антихриста продлится не долго, онъ процарствуетъ три съ половиной года и погибнетъ отъ Господа Иисуса, Который придетъ на землю и убьетъ его духомъ устъ Своихъ (2 Сол. 2, 8). Затѣмъ наступитъ всемірный страшный судъ. Борьба Христовой Церкви съ врагами кончится полнымъ торжествомъ надъ ними; у нихъ отнята будетъ свобода вредить Церкви, всѣ они съ діаволомъ во главѣ осуждены будутъ на безвыходное пребываніе въ адской темницѣ. Христомъ, глава Церкви, положитъ ихъ въ подножіе ногъ своихъ, какъ побѣдитель ихъ, и тогда наступитъ кончина міра сего, явится новое небо и новая земля, гдѣ будетъ обитать одна правда и святость, гдѣ не будетъ мѣста никакому злу. О Церкви воинствующей останется одно воспоминаніе, будетъ одна Церковь торжествующая, или царство славы. Сонмы праведныхъ, имѣющіе воскреснуть, соединятся во единое нераздѣльное общество съ небесными Силами и вкупѣ съ ними сподобятся раздѣлять блаженство лицезрѣнія Господа, озаряться свѣтомъ лица Его и непрерывно воспѣвать Ему хвалы и славословія гласы преподобными. Тамъ не будетъ ни печали, ни болѣзни, ни воздыханія, но жизнь безконечная, радость непрестающая, ничѣмъ невозмущаемая. Кому уготовано это блаженство и радость? Кто что посѣтитъ здѣсь, тотъ пожнетъ тамъ. Сѣющие слезами здѣсь, пожнутъ веселіе тамъ. Покуда мы живемъ на землѣ, никто изъ насъ не свободенъ отъ искушеній на грѣхъ. Горе тѣмъ, кото-

рые проводят жизнь безъ борьбы съ этими искушеніями и умираютъ безъ покаянія: ихъ ожидаетъ на томъ свѣтѣ плачь вѣтѣшный въ огнѣ геенскомъ. Но благо тѣмъ, которые хотя побѣждаются искушеніями отъ плоти, міра и діавола, снѣшаютъ возставать отъ паденія и очищаютъ отъ нихъ свою душу горькими слезами покаянія и подвигами самоотверженія въ исполненіи заповѣдей Господнихъ. Блаженны плачущіе этими слезами здѣсь, они утѣшатся тамъ. Блаженны упражняющіеся въ этихъ подвигахъ здѣсь, они обрѣтутъ вѣчный миръ и покой въ общеніи съ Господомъ тамъ.

Инославные свидѣтели истины православія.

(Къ недѣлѣ православія).

Если бы нужно было кратко и наглядно представить отношеніе трехъ главныхъ христіанскихъ исповѣданій къ единой церкви, основанной апостолами и охраняемой отъ лжеученій вселенскими соборами, то должно было бы сказать, что римское католичество присоединило къ апостольской церкви преданія и мнѣнія человѣческія, невѣдомыя ни апостоламъ, ни св. отцамъ. Таковы ученія: объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“, о главенствѣ и свѣтской власти папы, о его непогрѣшимости и вѣроопредѣленіяхъ, о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи и др. Протестантство же, наоборотъ, отсѣкая прибавленія католичества, коснулось живого тѣла церкви, отвергло то, что входило въ составъ апостольскаго ученія, отвергло преданіе, какъ живую историческую связь вѣрующихъ разныхъ временъ, умалило значеніе вселенскихъ соборовъ, оставило изъ семи таинствъ только два: отреклось отъ общенія между живыми и почившими членами церкви, осудило полезныя и достохвальныя обычаи почитанія иконъ и мощей. Одно православіе доселѣ стоитъ на апостольскомъ основаніи, не смѣшиваетъ преданій мѣстныхъ съ преданіемъ вселенскимъ, ничего не прибавляетъ къ залогу вѣры и ничего отъ него не убавляетъ. Одно православіе не расторгло единства съ тою церковью, которая до печальнаго раздѣленія въ

И вѣкъ объединяла еллиновъ и скиѳовъ, римлянъ и готовъ, франковъ, германцевъ, саксовъ и жителей полуденной Африки. И эта единая церковь въ православіи пребудетъ до исполненія временъ. Еслибы предъ вашими очами предстали великіе учителя древней церкви, напр., св. Іустинъ Филосовъ, св. Иринеи Ліонскій, св. Аѳанасій Александрійскій и другіе, то они не вошли бы въ общеніе ни съ католиками, ни съ протестантами. Въ исповѣданіи первыхъ они нашли бы много излишняго, произвольнаго, въ исповѣданіи вторыхъ они не нашли бы многого, что древняя церковь признавала истиною. Только въ православіи св. учителя признали бы ту самую церковь, которой, по обѣтованію Спасителя, не одолѣютъ врата адовы.

Всякій православный можетъ искренно удивляться, какъ не видятъ истины православія западные христіане. Поистинѣ сбывается надъ ними слово прор. Исаи: „слухомъ услышите и не уразумѣете и очами смотрѣть будете и не увидите. Ибо огрубѣло сердце народа сего и ушами съ трудомъ слышать, и очи свои сомкнули“ (Ис. 6, 9—10).

Нѣкоторыя причины этой невнимательности нашихъ братьевъ западныхъ къ голосу истины можно уловить въ самыхъ порицаніяхъ, направляемыхъ съ Запада къ православному Востоку. Одна изъ такихъ причинъ—это неподвижность православія, непонятная для легкоподвижнаго Запада. Дѣйствительно, въ вѣроученіи православія ничего не прибавлено и не убавлено со временъ вселенскихъ соборовъ, да и сами эти соборы не изобрѣтали новыхъ ученій, а только защищали и уясняли апостольское преданіе. А Западъ со времени раздѣленія церкви успѣлъ значительно обогатить свою догматику новыми ученіями, выработавъ новое исповѣданіе, исторически не связанное съ прежнимъ христіанствомъ, которое въ теченіе трехсотлѣтняго своего существованія, все болѣе развѣтвляется... Это и есть протестантство. Православіе—неподвижно, потому что таково и есть свойство истины—быть всегда вѣрной самой себѣ.

Не скоро это признаніе сдѣлается общимъ, но отдѣльныя лица изъ инославныхъ христіанъ давно уже внимательно оста-

навливаютъ свой взоръ на православномъ Востоку, ищутъ сближенія съ нимъ и частію признаютъ превосходство православія предъ другими исповѣданіями. Это сознаніе невольно проглядываетъ у защитниковъ католичества, когда любовь къ правдѣ вынуждаетъ ихъ признаться въ новшествахъ своего вѣроисповѣданія и указать, что неподвижный Востокъ въ томъ или другомъ случаѣ остался вѣренъ вселенской истинѣ.

Послушаемъ, что говоритъ одинъ обратившійся изъ католичества въ православіе.

„Будучи еще католикомъ (говоритъ онъ), я часто спрашивалъ изъ любопытства у священниковъ латинской церкви: какое исповѣданіе, по ихъ мнѣнію, православное или лютеранское, или кальвинское, болѣе отступаетъ отъ истины? И они мнѣ всегда на это отвѣчали, что православная церковь сохраняетъ болѣе истины, нежели лютеранская или кальвинская. Иногда я спрашивалъ у пасторовъ лютеранскихъ и кальвинскихъ: какая, по ихъ мнѣнію, церковь, православная или латинская, дальше уклонилась отъ первоначальной апостольской церкви, и въ какой изъ нихъ больше правды и истины? И они всегда, не запинаясь, отвѣчали, что латиняне несравненно дальше уклонились отъ истины первоначальной церкви, чѣмъ православные“ *).

Еще болѣе рѣшительно высказываются въ пользу превосходства православія предъ другими исповѣданіями старокатолики, отдѣлившіеся отъ католической церкви послѣ провозглашенія на Ватиканскомъ соборѣ (1870 г.) ученія о непогрѣшимости папы въ опредѣленіяхъ вѣры. Эти старокатолики, подъ вліяніемъ знакомства съ православіемъ или, что то же, съ древней церковью, отбрасываютъ одно за другимъ новшества папизма. Если старокатолики не уклонятся въ сторону протестантства, то они, безъ сомнѣнія, воссоединятся съ православіемъ. Но и теперь уже старокатолики довольно громко провозглашаютъ истину православія. Такъ, въ американскомъ органѣ „Старокатоликъ“ недавно помѣщена была статья „О предъуказанной PROVIDĚNIEMъ

*) Слова Якова Авербаха въ „Странникѣ“ 1870 г. т. III, стр. 225.

мисіи православной церкви". Авторъ этой статьи утверждаетъ, что истинная церковь должна быть въ непрерывной связи съ Христомъ, своимъ основателемъ. Ни латинство, ни протестантство, по мнѣнію автора, не удовлетворяютъ этому требованію, поелику первое допустило и допускаетъ множество догматическихкихъ новшествъ, а второе прервало нить общенія съ первохристіанской древностью. Только православіе удержалось въ неизмѣнности. За это его тяжко укоряютъ и римско-католики и протестанты.

Сочувственные православію голоса нерѣдко слышались и слышатся и изъ среды протестантовъ. Еще глава протестантства—Лютеръ въ диспутъ съ Эвкомъ защищалъ чистоту восточнаго православія, хотя въ послѣдствіи самонадѣянный реформаторъ не позаботился поближе ознакомиться съ то православнымъ ученіемъ, но оцупью искалъ истину, волнуясь, спѣша перемѣняясь и погрѣшая. Въ теченіе своего спора съ католиками, протестанты неоднократно обращались къ Греческой церкви, ища въ ней поддержки своему шаткому положенію и домогаясь церковнаго общенія. Но Греческая церковь не могла вступить въ союзъ съ такими доселѣ измѣнчивыми обществами, каковы протестантскія.

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія англичане и американцы пожелали воссоединенія съ православною церковью и подали Свят. Россійскому Синоду прошеніе о допущеніи ихъ къ церковному общенію безъ обязательства принять обряды Восточной церкви. Просители выражали твердое убѣжденіе, что „чистая вѣра и законное церковное устройство сохранились только въ восточной вѣтви католической церкви“ *).

Оксфордскій профессоръ Станлей, познакомившись во второй четверти прошлаго столѣтія съ православіемъ чрезъ изученіе литературы предмета и съ Россіей чрезъ путешествіе по ней, посвятилъ Восточной церкви рядъ чтеній, въ которыхъ обнаружилъ научное безпристрастіе и пониманіе дѣла. Возьмемъ

*) „Христ. Чтеніе“ 1870 г., т. 1, стр. 172—173, примѣч.

одно мѣсто изъ его чтеній. „Если мы склонны къ догматическому вѣрованію и консервативному преданію въ полномъ его объемѣ, то намъ должно идти не къ церкви, называющейся католическою, но къ церкви, которая называетъ себя православною,— къ церкви, которая умретъ, но никогда не уступитъ ни малѣйшаго пункта, завѣщаннаго ей соборами или отцами. Если хотимъ имѣть самое лучшее изъ монашества, какъ образецъ христіанскаго совершенства, то мы не должны останавливаться только на великомъ Картезіанскомъ монастырѣ или Монте-Калено, когда предъ нами есть уединеніе Аѳонской горы или возвышеніе Симеона Столпника. Если хотимъ имѣть древнее ученіе о таинствахъ, то не должны останавливаться на полдорогѣ вмѣстѣ съ церковью, которая оставила воды крещенія и отложила миропомазаніе и причащеніе до лѣтъ полнаго смысла: мы должны прибѣгнуть къ древней практикѣ Восточной церкви, которая соблюдаетъ еще троекратное погруженіе и сообщаетъ миропомазаніе и евхаристію и несознательной пріемлемости дѣтства“ *).

Другой ученый англичанинъ Allies, бывший ректоромъ въ Лаутонѣ, писалъ въ 1846 году: „Нить апостольскаго преемства и чистота ученія видимы для всѣхъ въ нѣдрахъ восточныхъ церквей; онѣ никогда не были подчинены Риму; священство безкровная жертва и власть вязать и рѣшать пребываютъ въ нихъ отъ первыхъ дней непрерывно и непреложно, онѣ не испытали никакой реформаціи со стороны людей, коихъ жизнь была сообразномъ всему христіанскому міру. Восточная церковь показала въ себѣ лучшій и вѣрнѣйшій признакъ каѳоличества—жизнь. Ей, ей одной со времени отдѣленія Рима обязано своимъ обращеніемъ къ христіанской вѣрѣ это великое государство—Россія. Да, Россія съ ея епископами, духовенствомъ, монастырями, скитами, съ ея древнимъ чиноположеніемъ, съ ея подвижниками, иноками и святителями неопровержимо свидѣтельствуетъ объ истинѣ Восточной церкви“ **).

*) Переводъ чтеній Станлея въ „Правосл. Обзорѣніи“ 1861 г., т. III, стр. 184—185.

**) Въ наши дни еще болѣе обстоятельный и сочувственный отзывъ о Россіи и православіи даетъ мистеръ Биркбекъ. Этотъ отзывъ помѣщенъ въ „Церковн. Вѣстн.“ 1895 г.

Наши ближайшіе сосѣды нѣмцы, которыхъ вообще нельзя заподозрить въ пристрастіи къ русской національности, нерѣдко являются почти невольными свидѣтелями истины православія. Такъ, ученый Тиршъ признаетъ, что Восточная церковь во всѣхъ пунктахъ, въ которыхъ она расходится съ католическою, имѣетъ большую на своей сторонѣ древность и стоитъ предъ послѣдней, какъ необычайная, фактическая, историческая свидѣтельница истины *).

Ученый Каттенбушъ, весьма нерасположенный къ православію, высказываетъ иногда, подобно древнему Валааму, благословенія вмѣсто порицаній. Такъ, онъ пишетъ: „Древность имѣетъ иное значеніе для Восточной церкви, чѣмъ для Римской. Первая дѣйствительно подчиняетъ себя древности, служитъ древности рабски, хотя не изъ страха, а по привязанности. Почтеніе Восточной церкви древности—честно. Но иначе—въ Римской церкви. Эта церковь хочетъ господствовать надъ древностью, владѣть ею. Никто изъ древнихъ не долженъ свидѣтельствовать противъ Римской церкви, но долженъ служить теперешней церкви своими свидѣтельствами. Духи предковъ должны быть послушны“ **).

Нетрудно сдѣлать выводъ изъ этого сравненія: если православіе не имѣетъ нужды въ подогнаніи, по примѣру католичества, историческихъ доказательствъ и свидѣтельствъ древности, то православіе и есть единая святая вселенская церковь.

Таковъ приговоръ ревниваго Запада, когда онъ отрѣшается отъ религіозныхъ, историческихъ и національных предубѣжденій.

Съ Востока свѣтъ! Намъ, православнымъ носителямъ этого свѣта, остается сообразовать свою церковную, общественную и личную жизнь съ вѣренными намъ сокровищемъ истины, ходить въ томъ свѣтѣ, который мы исповѣдуемъ устами, истинствовать въ любви (Ефес. 4, 15), — и тогда призраки старообрядчества, штундизма и толстовщины исчезнутъ, какъ ночныя тѣни предъ восходомъ солнца („Миссіонер Обзор.“ 1896 г.).

*) Verlesungen über Katholiz. und Protestantismus. B. 1, s. 214.

**) „Lehrbuch d. vergleichender. Confessionskunde“. Freiburg. 1892. 1, 274—275.

Почему на преждеосвященной литургіи послѣ великаго входа завѣса царскихъ вратъ закрывается наполовину?

Нѣкто И. И. С. обратился въ редакцію журнала „Руковод. для сел. пастырей“ съ просьбою дать на страницахъ журнала отвѣтъ на вопросъ: почему на литургіи преждеосвященныхъ даровъ послѣ великаго входа завѣса царскихъ вратъ закрывается лишь на половину?

„Не одинъ я“, замѣчаетъ вопрошающій, — „интересуюсь подобнымъ вопросомъ, но и многіе другіе желаютъ знать знаменованіе закрытія царскихъ вратъ завѣсою лишь на половину, — и разъясненіе подобнаго вопроса можетъ служить во благо къ назиданію“ (Рим. 15, 2).

Наиболѣе вѣрное и ближе всего подходящее къ составу и порядку самой службы литургіи преждеосвященныхъ даровъ рѣшеніе даннаго вопроса, по словамъ „Рук. для с. пастырей“, будетъ такое. На литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ отличіе отъ литургіи полной, послѣ великаго входа прямо слѣдуетъ приготовленіе вѣрующихъ къ достойному причащенію св. таинъ (на литургіи полной этому предшествуютъ — приготовленіе вѣрующихъ къ достойному присутствованію при совершеніи евхаристіи и самое совершеніе евхаристіи). Отсюда естественно слѣдуетъ, что закрытіе завѣсы по великомъ входѣ на литургіи преждеосвященныхъ даровъ *лишь на половину* должно соответствовать закрытію и открытію ея на литургіи полной. На полной литургіи, по перенесеніи св. даровъ, до возгласа: *Святая святымъ* завѣса царскихъ вратъ то бываетъ закрыта (до возгласа: *Двери, двери, премудростію вонмемъ*), то открыта (до возгласа: *Святая святымъ*). На литургіи же преждеосвященныхъ даровъ, — таѣ какъ въ ея составѣ нѣтъ двухъ отмѣченныхъ выше частей литургіи полной, — завѣса по великомъ входѣ бываетъ на половину закрыта, а на половину открыта. Закрыта она бываетъ потому же, почему закрывается и на литургіи полной по великомъ входѣ, а именно: великій входъ изображаетъ шестіе Господа на вольное страданіе и крестную смерть; затѣмъ поставленіе честныхъ даровъ на престолъ и покрытіе ихъ воздухомъ знаменуетъ снятіе Господа со креста и положеніе Его во гробъ; закрытіе же при этомъ завѣсы знаменуетъ, съ одной стороны, что тайна спасенія рода человѣческаго, совершенная крестною смертію Господа, сначала была сокровенна отъ многихъ вѣковъ и родовъ (Колосс. 1, 26), а съ другой — камень гроба и стражу, приставленную къ гробу. Открыта же должна быть завѣса по великомъ входѣ на литургіи преждеосвященныхъ даровъ потому же, почему она бываетъ открыта и

на полной литургіи, при ектеніи, возглашаемой предъ пѣніемъ *Отче нашъ* и при самомъ пѣніи молитвы Господней. Какъ на полной литургіи, такъ и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ въ это время находятся на престолѣ дары освященные, и вѣрующіе (при открытой завѣсѣ), созерцая жертву, принесенную за грѣхи міра, съ дерзновеніемъ призываютъ *небеснаго Бога Отца* и *глаголютъ: Отче нашъ...* Кромѣ того, и диаконъ, стоящій предъ царскими вратами, лишь при открытой завѣсѣ можетъ видѣть священника, чтобы вмѣстѣ съ нимъ поклониться трижды съ произнесеніемъ: *Боже, очисти мя грѣшнаго* и затѣмъ, видя священника, прикасающагося рукой къ св. Агнцу, произнести: *вонмемъ*. По возгласѣ: *Преждеосвященная святая святымъ* закрывается вся завѣса въ знаменіе того же, для чего и на литургіи полной: слѣдующее затѣмъ причащеніе священнослужителей въ алтарѣ изображаетъ тайную вечерю Спасителя съ учениками, гдѣ, кромѣ ихъ, никого не было.

Изъ дневника епархіального миссіонера *).

Поездка въ Шохну.

16 го ноября я назначилъ бесѣду въ деревнѣ Стрѣльниково въ Костром. у., но исправлявшій должность епарх. миссіонера С. Н. Романовскій получилъ изъ Шохны Нерехт. у. телеграмму, вызывающую его въ это число на бесѣду съ Усовымъ и Швецовымъ. Поэтому я, какъ вступившій въ должность епарх. миссіонера, долженъ былъ отправиться въ Шохну. Слѣдуетъ подробнѣе остановиться на этой пресловутой Шохнѣ.

Въ 18 верстахъ отъ г. Плеса, по Вичугскому тракту, находится деревня Золотилово, состоящая изъ 80 дворовъ. Жители этой деревни, а равно и другихъ окрестныхъ деревень, отчасти придерживаются раскола австрійской окружнической секты; есть и противокружники. Весь, кажется, районъ Золотиловской волости называется Шохной, а также и село „Василій Великій“. Въ деревнѣ Золотиловъ существуетъ молезна австрійцевъ, весьма

*) Печатаю ниже выдержки изъ отчетныхъ сообщеній Костром-епарх. миссіонера свщ. Евѣ. Зубарева, считаемъ неизлишнимъ предупредить читателей, что самъ почтенный авторъ не предзнаначалъ къ напечатанію своихъ миссіонерскихъ замѣтокъ. Посему слѣдуетъ снисходительно отнестись къ какимъ либо недочетамъ или недомолвкамъ, могущимъ, впрочемъ, встрѣтиться вообще въ начинаніяхъ человѣческихъ.

изящная и обширная, внутри устроенная по плану православныхъ церквей. Въ ней очень богатый иконостасъ, отдѣляющій алтарь. Мѣстные жители, свидѣніями которыхъ я воспользовался для описанія Шохвы, говорятъ, что при позолотѣ иконостаса и вообще внутреннемъ ремонтѣ храма мастера, съ позволенія мѣстнаго жепопоа, престолъ изъ моленной выносили на дворъ, гдѣ онъ долго валялся съ разнымъ хламомъ, вслѣдствіе чего пропалъ древній антиминосъ, нѣкогда украденный раскольниками изъ православной церкви.

Съ улицы, при входѣ, помѣщена не надъ дверью, а на стѣнѣ икона Божіей Матери. Молежня построена въ видѣ особаго зданія, отдѣльнаго отъ жилыхъ строеній послѣ закона 3 мая 1883 г., безъ всякаго разрѣш. рядомъ съ ней устроенъ домъ-сторожка, очень хорошій. Въ немъ останавливаются пріѣзжіе богомольцы и производятся скопища и сборища, гдѣ раскольники обдѣлываютъ свои дѣла (а во время моей бесѣды волостной старшина съ „никудашниками“ игралъ въ карты). Подъ видомъ сторожа живетъ въ сторожкѣ рьяный раскольникъ иконописецъ Ивапъ Рачковъ, изъ мѣщанъ г. Иваново-Вознесенска.

Моленной и всѣмъ ея имуществомъ завѣдуетъ и управляетъ мѣстный крестьянинъ Егоръ Ив. Лакомкинъ или, по выраженію однопореченцевъ „отецъ Егорій“. Онъ человекъ богатый и начитанный, ученикъ извѣстнаго Дмитрія Мокѣева, именовавшагося въ расколѣ іеродіакономъ Діонисіемъ, а нынѣ дѣйствительнаго іеродіакона Московскаго Никольскаго единов. монастыря о. Діонисія. Жепопъ Лакомкинъ пользуется особенной благосклонностью мѣстнаго начальства. Онъ открыто совершаетъ свои богослуженія и требы на виду православныхъ; служить (въ лѣтнее время) обѣдни съ хоромъ пѣвцовъ при открытыхъ окнахъ моленной; выносить съ пѣніемъ изъ моленной покойниковъ; служить въ облаченіи на своемъ владбищѣ, обнесенной кирпичной оградой, панихиды, ходить по домамъ со славой въ длинной одеждѣ, неся открыто въ рукахъ крестъ и епитрахиль; носить длинные волосы; собираетъ новъ со своихъ прихожанъ и пр. Говорятъ, что „отецъ Егорій“ даже выдаетъ „метрическія выписи“ поступающимъ на фабрики. Для Лакомкина также не составляетъ труда погребать не только раскольниковъ, но и православныхъ.

Такъ, недавно похоронены имъ крестьяне деревни Березова Ѳедоръ Ивановъ Морокинъ и жена его Марѳа Алексѣева,—оба православные,—старушка (изъ дер. Вандышева) Мазулева—тоже православная и много друг. Онъ также не стѣняется совершать крещеніе дѣтей, рожденныхъ отъ православнаго брака. Такъ, напр., онъ крестилъ у крестьянъ дер. Вандышева Василю и Петра Ни-

колаевыхъ, у кр. дер. Букова Еюма Кабанова и много др. На первой недѣлѣ Вел. поста 1903 г. Лакомкинъ особенно подвизался по совращенію православныхъ въ расколъ въ дер. Шехолдинѣ. Впрочемъ онъ совращаетъ въ расколъ не одной проповѣдью раскола. Въ дер. Золотилово есть одинокій парень Арсеній Романовъ 21 года, православный. Онъ сваталъ себѣ православную же невѣсту. Лакомкинъ предложилъ ему невѣсту изъ своихъ прихожанокъ, богатую и хорошую дѣвицу съ тѣмъ, чтобы онъ перешелъ въ вѣру Лакомкина и у него повѣнчался, въ чемъ и успѣлъ.

Шохна—это своего рода извѣстная Гуслица, но, благодаря глуши своей, болѣе удобная для всякихъ незаконныхъ дѣяній раскольниковъ. Поэтому главные пропагандисты раскола австрійщины избрали Шохну опорнымъ пунктомъ для своей дѣятельности въ Костром. губерніи. 17 мая 1903 г. въ Золотилово къ Лакомкину, столь знаменитому своими дѣйствіями на пользу раскола, крѣзжали подобные ему знаменитости—Швецовъ и Усовъ. Приѣхали они на двухъ парахъ съ колокольцами, имѣя при себѣ „архидiakона“ (съ медвѣжьимъ голосомъ) и еще какого-то неизвѣстнаго человѣка. Населеніе было заблаговременно оповѣщено объ ихъ приѣздѣ Лакомкинымъ. Поэтому сходка народа—раскольниковъ и православныхъ была необыкновенная. Лжеепископы Швецовъ и Усовъ два дня въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и митрахъ, вмѣстѣ съ лжепопомъ Лакомкинымъ, совершали въ моленной службѣ при участіи хора пѣвцовъ. Во время чтенія часовъ предъ литургіей они сидѣли посреди моленной на табуреткахъ оба рядомъ. Оба они говорили неоднократно рѣчи и проповѣди со свойственной имъ дерзостію и хулою на православную церковь, возмущая народъ своими сужденіями о томъ, что будто бы всѣ св. мощи православной Греко-россійской церкви суть поддѣльныя статуи. Особенно нестерпимо дерзко Усовъ порицалъ преп. Серафима Саровскаго, рекомендуя гробъ съ его св. мощами облить керосиномъ и сжечь. Въ заключеніе эти лжеепископы строго наказывали раскольникамъ, чтобы они не смѣли отдавать дѣтей своихъ учиться въ церковно-приходскія школы. Лжеепископы уѣхали на третій день, обѣщавъ явиться на бесѣду съ „никоніанами“, хотя бы выписанъ былъ самъ о. Крючковъ.

И вотъ, когда стало извѣстно, что „для освященія“ поновленной моленной придеть лжеепископъ, причтъ села Шохны, сдѣлалъ сообщеніе миссіонерамъ, предложивъ имъ прибыть въ село. Прибывъ 15 ноября въ Вячугу, я узналъ отъ о. протоіерея І. Г. Остроумова, что въ Золотилово сего числа Усовъ освящаетъ моленную. Это было въ субботу. Въ воскресенье я

прибыль на бесѣду въ Золотилловскую земскую школу. Здѣсь я встрѣтилъ С. Н. Романовскаго, прибывшаго по порученію Преосвященнаго Архипастыря изъ Костромы. Онъ былъ въ моленной и слышалъ проповѣдь Усова, которому, по окончаніи службы, на дому у Лакомкина имъ было передано словесное, а затѣмъ изъ школы послано письменное приглашеніе пожаловать на бесѣду. Но наше желаніе видѣть Усова на бесѣдѣ не осуществилось. Раскольническій „владыка“ отвѣтилъ, что онъ только тогда явился бы „самъ“ на бесѣду, еслибы былъ здѣсь лично Преосвященный Виссаріонъ; бесѣдовать же съ миссіонерами онъ обѣщаль назначить своего миссіонера и съ этою цѣлю будто бы телеграфироваль кому-то въ Нижній. Мѣстный благочинный о. Платонъ Кротковъ услышалъ отъ Лакомкина неестный для меня отзывъ, какъ „о ругатель“, хотя мое постоянное правило—переносить терпѣливо поношенія отъ раскольниковъ, а не поносить заблуждающихся.

Не смотря на то, что Усовъ на бесѣду не явился, въ помѣщеніи школы народу собралось множество какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ. Послѣ молитвы „Царю небесный“ я подробно объяснилъ изначальное устройство церкви Христовой и затѣмъ предложилъ старообрядцамъ вопросъ: „если старообрядческое австрійское общество имѣеть Христово устройство, то поставляль ли въ немъ Духъ Святой епископовъ до митр. Амвросія чрезъ таинство хиротоніи? На поставленный вопросъ псаломщика Лакомкина И. А. Мариничевъ рѣшительно заявилъ, что давать отвѣты, въ виду отсутствія своего „владыки“ и „отца Егорія“, онъ не будетъ, а послушать желаетъ. Изъ прочихъ окружниковъ также никто не сдѣлалъ никакого возраженія. Тогда С. Н. Романовскій подвергъ тщательному разбору рѣчь Усова, произнесенную въ моленной. Такъ какъ и послѣ этого возраженій не послѣдовало, то я предложилъ чтеніе о необходимости церкви Христовой по ученію св. Іоанна Златоуста (моя ст. прилож. къ журн. „Мис. Обзор.“ за 1902 г. кн. 1). Послѣ чтенія кое-кто изъ старообрядцевъ заговорилъ объ обычныхъ мелочахъ обрядовыхъ. Пробрался къ столу противоокружническій лжепопъ Трифонъ Ивановъ и спросилъ: „можетъ ли быть та церковь православною, которая похулитъ одно лицо Святой Троицы“? Оказалось, что подъ этой хулой онъ разумѣль извѣстный отзывъ св. Димитрія Ростовскаго о произвошеніи *раскольниками* имени Спасителя „Исусъ“, вызванный хулою ихъ на произвошеніе православными того же имени Спасителя „Исусъ“. Трифону дано надлежащее объясненіе съ сопоставленіемъ примѣровъ изъ древней полемики православныхъ съ еретиками и рас-

вольниками, гдѣ тоже есть рѣзкія сужденія. Въ заключеніе и кратко повторилъ слушателямъ понятіе о церкви и ея неодолимости и сказалъ, что раскольниковое общество не представляетъ созданной Христомъ церкви. Бесѣда продолжалась около четырехъ часовъ. Присутствовало много православнаго духовенства. Я роздалъ присутствующимъ болѣе 300 своихъ брошюръ и листовъ.

Ночью Усовъ уѣхалъ изъ деревни.

17-го ноября мы назначили бесѣду въ волостномъ правленіи въ 11 час. дня, но народу собралось немного, не болѣе 20 человекъ. Я говорилъ о бѣгствѣ Усова, недостойномъ добраго пастыря своего стада, говорилъ о необходимости повиновенія истиннымъ пастырямъ православной Греко-россійской церкви, имѣющимъ апостольское преемство, а не проходимцамъ. Присутствовалъ братъ лжепопа Пароенъ Ив. Лакомкинъ; оцъ возбудилъ вопросъ о перстосложеніи, по поводу котораго говорилъ г. Романовскій, напомянувъ, между прочимъ, Пароену, что онъ старше своей церкви на нѣсколько лѣтъ. „А ты покажи, это (именословное перстосложеніе) откуда взялъ, да это (троеперстіе) откуда взялъ?“—спрашивалъ все время Пароенъ, махая лѣвой рукой съ немилымъ ему перстосложеніемъ. Пароену была доказана древность того и другого перстосложенія и выяснено, что перстосложеніе есть обрядъ, ради котораго грѣшно раздирать церковь. Побесѣдовавъ около двухъ часовъ *), мы отправились на ст. Горкино къ вечернему поѣзду.

(До слѣд. №).

Село Грива Солигаличскаго уѣзда.

(100-лѣтній юбилей).

10 декабря 1903 г., съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, приходъ Дмитрія Солунскаго, что на Гривѣ, Солигаличскаго уѣзда правилъ духовное торжество по случаю столѣтія существованія мѣстнаго храма.

Начало строенію каменнаго приходскаго храма въ с. Гривѣ, существующаго въ настоящее время, положено въ 1803 г. при

*) Одинъ мѣстный ревнитель православія на бесѣдѣ привелъ даже слѣдующее оригинальное доказательство незакопности австрійскаго лжепопа:—слова: „Егоріи Ивановичъ Лакомкинъ“ составляютъ число апокалипсическое—666, и значить,—обращающіеся къ лжепопу подпадаютъ подъ власть звѣря, выходящаго изъ бездны.

Преосвященномъ Костромскомъ Евгеніи Романовъ. Храмоздательницею была прихожанка, проживавшая въ сѣтцѣ Боловинѣ, подполковница—вдова Надежда Ивановна Бартенева и прочіе прихожане. Храмоздательныхъ грамотъ не сохранилось, но о времени начала строенія и освященія храма свидѣтельствуемъ надпись золотыми буквами, сдѣланная на желѣзномъ листѣ и помѣщенная на сѣверной стѣнѣ холоднаго храма.

Димитріевскій-Гривскій приходъ существуетъ издавна. До каменнаго храма были въ приходѣ деревянные храмы. Послѣдній деревянный храмъ разобранъ во второмъ десяткѣ прошлаго столѣтія. Но когда, кѣмъ или что послужило къ открытію прихода,— неизвѣстно. Извѣстно только, что въ половинѣ XVII столѣтія существовалъ уже приходскій храмъ въ честь Рождества Богоматери на Гривахъ, что значилось по полотняномъ св. антимищѣ, освященномъ въ 1668 году при патріархѣ II-мъ, хотя и безъ подписи патріарха. Этотъ антимищъ сохранялся при храмѣ подъ престоломъ до 1857 года, а въ этомъ году, по распоряженію Преосвященнаго и указу Костромской духовной консисторіи, былъ доставленъ мѣстнымъ священникомъ Архипастырю. Доказательствомъ давняго существованія прихода могутъ служить еще слѣдующія вещи сохраняющіяся при храмѣ: 1) св. Евангеліе, печатанное въ 1668 году; 2) Тріодъ Цвѣтная, печат. 1660 года и 3) рукописный погребальникъ и молебникъ, писанный рукою Гривскаго попа Прокопія. Коши съ метрическихъ книгъ имѣются при церкви съ 1790 года.

Названіе свое приходъ получилъ отъ мѣстности, на которой расположенъ. Мѣстность состоитъ изъ двухъ возвышенныхъ площадокъ,—одной узкой и крутой, а другой круглой и отлогой, соединенныхъ между собой хребтомъ или гривой менѣе сажени въ ширину и обмываемыхъ съ трехъ сторонъ извиристою рѣкою Полей.

Каменный храмъ въ с. Гривѣ въ настоящее время находится въ одной связи съ каменною же колокольней. Престоловъ въ храмѣ три: въ настоящемъ, холодномъ, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, въ придѣлахъ теплыхъ,—по правую сторону—въ честь св. великомуч. Дмитрія Селунскаго, а по лѣвую—въ честь св. мученицъ: Софіи и ея трехъ дочерей: Вѣры, Надежды и Любви. Храмъ зданіемъ крѣпокъ и благолѣпіемъ усердіемъ добрыхъ прихожанъ всегда въ немъ поддерживается. Но, къ сожалѣнію, до сего времени онъ былъ очень малъ помѣщеніемъ. Малопомѣстительность храма особенно ощущалась въ зимнее время, когда, съ одной стороны, почти половина его, какъ холодная, на зиму закрывается, а съ другой стороны, мужской

поль прихожанъ, отсутствующій въ лѣтнее время на заработкахъ въ столицахъ, на зиму, по обыкновенію, возвращается на родину. Въ виду же этого въ зимнее время не только въ великіе праздники, но и въ средніе и въ воскресные дни храмъ далеко не вмѣщаль всѣхъ желающихъ помолиться въ немъ. Забота объ увеличеніи помѣщенія храма давно уже была для прихода самою насущною, но приступить къ этому дѣлу прихожане страшились въ виду большихъ затратъ, потребныхъ на это дѣло. Приходъ небольшой (около 40С душ. муж. п.), особенно богатыхъ лицъ въ приходѣ нѣтъ. Итакъ, дѣло годъ отъ году изъ-за недостатка средствъ отлаживалось. Приближался юбилейный годъ, прихожанамъ это было извѣстно; мѣстнымъ священникомъ заранее было предложено прихожанамъ подумать о томъ, чѣмъ ознаменовать приближающееся событіе въ исторіи ихъ прихода. И вотъ теперь, не долго думая, всѣ единогласно порѣшили—расширить храмъ. Болѣе состоятельные изъ прихожанъ изъявили желаніе внести денежные пожертвованія, а нерасполагающіе лишними средствами изъявили готовность помогать своимъ личнымъ трудомъ по доставкѣ нужнаго матеріала. Съ Божіею помощію, дѣло быстро пошло впередъ. Начало пожертвованіямъ положилъ одинъ изъ зажиточныхъ и особенно усердныхъ къ храму Божію прихожанъ, крестьянинъ деревни Дорка Алексѣй Вас. Васильевъ. Онъ первый пожертвовалъ пятьсотъ рублей. Начали поступать пожертвованія денежные и отъ другихъ прихожанъ и скоро достигли тысячи рублей. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1903 года было испрошено разрѣшеніе епархіального начальства на расширеніе храма. Разрѣшено было расширить храмъ посредствомъ включенія въ помѣщеніе его одной изъ двухъ холодныхъ папертей. Немедленно приступили и къ дѣлу. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, отъ тѣхъ же прихожанъ поступило на значительную сумму золота для позолоты иконостаса и разныхъ красокъ.

Работы шли успѣшно и къ ноябрю мѣсяцу храмъ былъ расширенъ и благоукрашенъ.

Нельзя при этомъ не упомянуть съ благодарностію о безкорыстной и усердной дѣятельности почетнаго и примѣрнаго ктитора церковнаго крестьянина Николая Ром. Быкова. Не говоря о его совершенно безвозмездныхъ трудахъ по отысканію и найму рабочихъ, заботѣ о благовременной доставкѣ строительнаго матеріала,—онъ, человекъ уже довольно пожилой, живя отъ храма въ разстояніи болѣе трехъ верстъ, въ самую страдную лѣтнюю пору, оставляя свои собственныя работы, каждый день, а иногда и по нѣскольку разъ въ день пѣшкомъ приходилъ для наблюденія за работами и распоряженій.

По окончаніи работъ было испрошено разрѣшеніе Его Преосвященства ознаменовать особымъ духовнымъ торжествомъ какъ исполнившееся столѣтіе существованія св. храма, такъ и радостное для прихода событіе—расширеніе и обновленіе храма.

Торжество началось съ утра 9 декабря заупокойнымъ служеніемъ по въ Бозѣ почившихъ Государѣ Императорѣ Александрѣ I-мъ, преосвященнѣйшемъ Костромскомъ Евгеніи, строительницѣ храма боярынѣ Надеждѣ, священно-церковно-служителяхъ, ктиторахъ и благотворителяхъ св. храма. Послѣ полудня того же дня нашъ погостъ началъ принимать и по внѣшности своей праздничный видъ. Безмолвный и пустынный до того времени онъ началъ оживляться. Дома и мѣстность около церковной ограды украсились флагами. Народъ изъ своего прихода и изъ сосѣднихъ селеній другихъ приходовъ группами со всѣхъ сторонъ спѣшилъ присутствовать на торжествѣ и помолиться. Предъ всенощнымъ бдѣніемъ храмъ, колокольня и весь погостъ усердіемъ прихожанъ были иллюминированы. Въ 6 часовъ вечера началось торжественное всенощное бдѣніе, которое совершалъ мѣстный священникъ, настоятель храма. На литію и величаніе выходили семь священно-служителей, прибывшихъ на торжество изъ сосѣднихъ селъ,—первенствовали старѣйшій по лѣтамъ и заслугамъ священникъ Николасвской церкви села Березовца о. А. Дроздовъ *). Хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы и любителей изъ прихожанъ своимъ простымъ, но стройнымъ пѣніемъ усиливала торжественность богослуженія.

10 декабря утреннее богослуженіе было совершенно съ такою же, какъ и наканунѣ, торжественностію. Ранняя литургія была отслужена прибывшимъ за 50 верстъ урожденцемъ с. Гривы священникомъ Рязположенской церкви села Озерковъ, Чухломскаго у., Ф. Изюмовымъ. Въ 9 часовъ утра начался перезвонъ въ началу водосвятія. Теплый храмъ уже не вмѣщалъ всѣхъ собравшихся богомольцевъ. Пришлось открыть двери въ холодный храмъ, который также наполнился молящимися.

Послѣ водосвятія былъ совершенъ крестный ходъ кругомъ храма. Около могилы храмоздательницы процессія останавливалась для совершенія литіи, при этомъ на могилу ея отъ прихожанъ возложенъ довольно цѣнный вѣнокъ. Божественная литургія была совершена священникомъ А. Дроздовымъ въ сослуженіи шести священниковъ и двухъ диаконовъ. Послѣ причастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ С. Воскресенскимъ сказано приличное случаю слово о значеніи настоящаго торжества и значенія храма

*). Мѣстный о. благочинный по болѣзни не могъ прибыть на торжество.

вообще. Послѣ литургіи священникомъ А. Дроздовымъ была сказана рѣчь, въ которой, достойно оцѣнивъ благочестивую ревность прихожанъ о благолѣтіи св. храма, напомнилъ присутствующимъ о выдающихся дѣятеляхъ сего прихода, теперь уже въ Бозѣ почившихъ, и въ свое время немало послужившихъ съ пользою для храма и прихода. Затѣмъ совершенно былъ благодарственный Господу Богу молебенъ со звономъ и съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Преосвященнейшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, съ паствою и благотворителямъ храма. Провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ строительницѣ храма, — многолѣтія христіюбивому воипству и всѣмъ православнымъ христіанамъ закончилось церковное торжество.

По окончаніи службы, почетные гости были приглашены въ квартиру настоятеля церкви, гдѣ была предложена скромная трапеза. Въ концѣ ея мѣстный священникъ, познакомивъ присутствующихъ съ немногими имѣющимися историческими данными о Гривскомъ приходѣ, предложилъ всѣмъ гостямъ на память о совершившемся торжествѣ небольшіе образки св. великомученика Димитрія Муроточиваго, покровителя мѣстнаго храма *). Образки были розданы при общемъ пѣніи тропаря и величанія святому.

Въ память столѣтія почти уже выстроено (осталась только внутренняя отдѣлка) при церкви новое зданіе для церковно-приходской школы и предположено открыть церковно-приходское попечительство. Свящ. С. Воскресенскій.

Слово на день столѣтія Димитріевской церкви, что на Гривѣ, 10 декабря 1903 года.

Сегодня собрались вы, благоч. христіане, торжественно возблагодарить Господа за то, что Онъ въ теченіе цѣлаго столѣтія, исполнившагося нынѣ, хранилъ Своею милостію храмъ нашъ. Многочисленное собраніе ваше свидѣтельствуетъ о сердечномъ сочувствіи вашему настоящему торжеству.

Благодарить Господа всегда нужно за Его непрестанное попеченіе о насъ, тѣмъ болѣе нужно освящать благодарственнымъ моленіемъ Господу такія важныя событія въ нашей частной и общественной жизни, каково нынѣ нами празднуемое.

Сто лѣтъ тому назадъ началъ строиться и сей святой храмъ,

*) Заранѣе освященные и съ оттискомъ на обратной сторонѣ надписи о событіи.

въ которомъ мы сейчасъ находимся. Какая радость была для всѣхъ жителей веси сей, когда они по освященіи храма въ первый разъ возносили здѣсь свою горячую, исполненную безпредѣльной благодарности молитву ко Господу! Сколько было пролито радостныхъ благодатныхъ слезъ въ тотъ день! О, я увѣренъ, въ тотъ день не только сами присутствовавшіе здѣсь усердно молились и благодарили Господа, но и своимъ дѣтямъ завѣщали свято всегда хранить сей день и память о немъ изъ рода въ родъ передавать. Прошли года, прошли десятки лѣтъ, прошло вотъ и сто лѣтъ съ тѣхъ поръ, а жилище Господне по милости Божіей, и до сихъ поръ служить красой и славой селеній нашихъ. И единодушное собраніе ваше сегодня свидѣтельствуетъ, что не забыли вы и завѣта своихъ предковъ.

Что такое храмъ и чѣмъ онъ такъ дорогъ намъ?

Храмъ—это зданіе прекраснѣе, святѣе, спасительнѣе, дороже котораго для насъ нѣтъ и быть не можетъ на землѣ. Храмъ есть жилище Святѣйшаго и великаго Творца неба и земли, Господа Бога нашего. Въ храмѣ Божіемъ стоящи на небеси стояти мнѣть. Здѣсь мы всему можемъ научиться и все получить, что нужно для спасенія души, а потому онъ есть не только мѣсто молитвы, но и училище благочестія. Храмъ для каждаго православнаго христіанина служитъ добрымъ и надежнымъ приставищемъ во всѣхъ случаяхъ жизни—отъ рожденія до смерти. Сюда, въ храмъ Божій мы спѣшимъ и съ радостью и горемъ. Здѣсь получаемъ облегченіе въ дни скорби и печали, помощь въ бѣдахъ и напастяхъ; здѣсь мы испытываемъ и переживаемъ духовную радость въ дни церковныхъ торжествъ—подобно настоящему и въ другіе радостные для насъ дни. Что же можетъ быть дороже для насъ храма Божія? Здѣсь, по слову св. отца нашего Іоанна Златоустаго, хранятся великія наши сокровища, здѣсь всѣ наши надежды (на Матѣ. бес. 32). Здѣсь въ таинствѣ св. крещенія мы рождаемся въ жизнь духовную; въ таинствѣ св. муропомазанія подаются дары св. Духа, укрѣпляющіе христіанина въ жизни духовной; въ храмѣ христіанинъ сподобляется вкушенія тѣла и крови Христовой; здѣсь, въ храмѣ благословляется супружескій союзъ; обремененный грѣхами христіанинъ здѣсь врачуетъ отъ этихъ язвъ душевныхъ. Наконецъ, по кончивъ своего земного странствованія, здѣсь человекъ получаетъ послѣднее напутствіе церкви, и даже далѣе—за гробомъ получаетъ помощь отъ храма въ поминовеніяхъ и приношеніяхъ за него на св. престолѣ. Понстинъ „храмъ есть возделѣніе для сердца нашего, опора силы нашей, утѣха очей нашихъ и отрада души нашей“, какъ нѣкогда Господь сказалъ черезъ пророка Іезекіиля (Іезек. 24, 21—25).

За храненіе сего ли драгоценнѣйшаго зданія цѣлымъ и невредимымъ въ продолженіе такого значительнаго времени не возблагодарить намъ милосердаго Создателя нишего? Хотя всегда храмъ дорогъ намъ, и мы любимъ его и радуемся душою, взирая на него, но эта любовь и радость бывають особенно сильны и проявляются уже въ торжествѣ, когда наступаетъ день воспоминанія о началѣ созданія его. Нынѣ день такой для насъ насталь, но радость наша еще усугубляется другой духовной радостію. Нынѣшній день—есть день осущественія давнишнихъ желаній нашихъ. Благодаря благочестивому усердію вашему къ св. храму, при помощи Божіей, храмъ нашъ расширенъ и обновленъ. Радуйтесь и веселитесь всѣ участвующіе въ семъ святомъ дѣлѣ, яко мзда ваша многа на небесахъ.

Въ радости и отъ души благодарите Господа, что Онъ принялъ посильныя жертвы и труды рукъ вашихъ для обновленія сего храма. Возблагодаримъ же, бр., милосердаго Господа всѣ едиными усты и единымъ сердцемъ, что Онъ цѣлыхъ 100 лѣтъ хранилъ дорогой нашъ храмъ. Будемъ просить Царя небеснаго и и Его угодника, покровителя св. храма сего великом. Димитрія, чтобы и на будущее время забота о жилищѣ Божіемъ была для насъ самою первою, главною заботою. Будемъ просить Царя небеснаго, чтобы и въ слѣдующее столѣтіе нашъ храмъ—всегда былъ красою и славою селеній нашихъ. Аминь.

Епархіальная хроника.

— 29-го января, въ четвергъ, въ Костром. Благовѣщенской ц. передъ ранней литургіей было совершено освященіе лѣваго придѣла новоустроеннаго храма въ честь Преображенія Господня и св. Екатерины. Освященіе праваго придѣла храма во имя святителя и чуд. Николая совершено было Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ передъ поздней литургіей. Во время совершенія божественной литургіи Преосвященнѣйшій Владыка посвятилъ во священника діакона г. Кинешмы Константина Разумова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Троицкой ц. с. Чмутова, Галичскаго у., и во діакона—псаломщика Богородицерождественской ц., что при Лазаревскомъ кладбищѣ г. Костромы Ивана Вознесенскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Воскресенской ц. погоста Воскресенскаго въ Остромъ Концѣ Костромскаго у. Послѣ причастаннаго стиха Владыка сказалъ поученіе на текстъ псалма: *Коль возмоблена селенія Твоя, Господи силь, желяетъ и скончаваетъ ся дута моя въ дворы Господни.* По окончаніи богослуженія Преосвя-

ценнѣйшій Виссаріонъ совершилъ панихиду по новопреставленномъ Костром. уѣздномъ предводителѣ дворянства и предсѣдателѣ Костром. попечительнаго о бѣдныхъ комитета В. Н. Шильдкнехтъ въ собственномъ домѣ покойнаго на Мшанской улицѣ.

— 30-го января, въ пятницу въ день празднованія собора трехъ святителей Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію, въ церкви Костром. дух. училища по случаю храмового праздника и въ обычное время сказалъ слово на текстъ тропаря: *Яко апостоломъ единокравнѣи и вселенныя учителемъ, Владыку всѣхъ молити миръ вселеннѣй даровати* и дал., при чемъ говорено было о войнѣ по поводу нарушенія мира японцами. Въ 12 ч. дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ Костром. каа. Богоявленскій соборъ и, въ сослуженія соборнаго и городского духовенства въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева военныхъ и гражданскихъ чиновъ, при огромномъ стеченіи народа, совершилъ торжественное Господу Богу молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству на Дальнемъ Востоцѣ. Владыка сказалъ на молебнѣ слово о бѣдствіяхъ отъ войны для побѣжденныхъ и побѣдителей и о томъ, какъ мы должны вести себя во все время продолженія войны.

— 1-го февраля, въ недѣлю мясопустную, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона бывшаго учителя Кологривской второкл. ц.-пр. школы Александра Назорова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Успенскому Кологривскому собору. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о страшномъ судѣ и наслѣдіи царствія небеснаго, даруемаго ревнителямъ милосердія, необходимаго особенно въ военное время.

— 2-го февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ храмѣ при Костром. дух. семинаріи по случаю храмового праздника и посвятилъ во священника діакона Александра Назорова и во діакона—псаломщика с. Игодова Василя Рязановскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Благовѣщенской ц. г. Кинешмы. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ изъ праздничнаго евангельскаго чтенія: *видѣть очи мои... свѣтъ во откровеніе языковъ*, при чемъ коснулся воющихъ съ нами язычниковъ. По окончаніи литургіи состоялось общее собраніе членовъ общества вспомошествованія нуждающимся учащим-

ся въ Костром. дух. семинаріи подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря. Былъ рассмотрѣвъ отчетъ общества за 1903 г. и смѣта на 1904 г., рѣшены и другія дѣла означеннаго общества.

— 8-го февраля, въ недѣлю сыропустную, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Троицкаго Вѣлбажскаго монастыря Макаръевскаго у. Петра Лиліева, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Озарниково, Чухломскаго у. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго апостольскаго чтенія: *ночь убо преиде, а день приближися; отложимъ убо дѣла темная* (Рим. 13, 12), т. е. дѣла распутства, пьянства и буйства, свойственныя язычникамъ и нетерпимыя въ христіанахъ, оскверняющихъ ими себя даже въ дни приготовления къ посту, что крайне возмутительно особенно въ переживаемое нами бѣдственное время. Въ 4 часа того же дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ вечерню въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ. Въ концѣ вечерни при пѣніи „Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ“ Преосвященнѣйшій Архипастырь приложился къ храмовой иконѣ Богоявленія Господня и къ чудотворной Θεодоровской иконѣ Божіей Матери. Затѣмъ сказалъ поученіе о покаяніи, прочиталъ молитву „Владыко многомилостиве“ и земно поклонился народу, прося прощенія. Затѣмъ по обычаю простился съ соборнымъ духовенствомъ и благословилъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ.

— 30-го января, въ семинарской церкви, по окончаніи уроковъ, въ присутствіи всѣхъ учениковъ и преподавателей,] совершенъ былъ молебень о здравіи Государя Императора и дарованіи русскому воинству побѣды надъ врагами.

— Ученики Боячкинской церковной школы Кинешемскаго у. чрезъ своего завѣдующаго представили 50 руб. на нужды Краснаго Креста, отказавшись отъ лакомствъ, на которыя имъ ассигнованы были эти деньги попечителемъ школы во время масленицы.

Инопархiальныя извѣстія.

Горьба духовенства съ пьянствомъ въ воскресные дни. Вопросъ о вліяніи „казенной продажи питей“ и „попечительства о народной трезвости“ на отврезвленіе народа. Исторія открытія винной лавки въ одной татарской деревнѣ. Общества трезвости, какъ единственное дѣйствительное средство для борьбы въ пьянствомъ. Сообщение священника Симбирской епархіи по этому предмету. Фактъ изъ прошлой жизни съверозападнаго края. Свадьба безъ вина.

Православное духовенство мѣстами очень озабочено злоупотребленіемъ спиртными напитками среди сельскаго населенія, особенно въ дни воскресные и праздничные, и съ своей стороны дѣлаетъ, что можетъ для уменьшенія народной нетрезвости. Въ истекшемъ году вопросъ объ этомъ былъ поставленъ даже на одномъ изъ сѣздовъ духовенства, именно Гродненскомъ. Сѣздъ просилъ мѣстнаго преосвященнаго ходатайствовать о томъ, чтобы казенныя винныя лавки по воскресеньямъ и праздникамъ во всѣхъ рѣшительно селеніяхъ Гродненской епархіи обязательно были закрыты весь день, или, если это невозможно, то, по крайней мѣрѣ, открывались бы въ эти дни во всѣхъ селахъ только отъ 2 до 4 часовъ пополудни. Консисторія просила губернское акцизное управленіе сообщить по возбужденному дѣлу свое заключеніе. Это заключеніе гласило, что послѣдними узаконеніями торговля въ казенныхъ винныхъ лавкахъ ограничена во всѣхъ селеніяхъ временемъ отъ 12 до 3 часовъ дня, каковое сокращеніе представляется вполнѣ достаточнымъ въ отношеніи религіозно-правственныхъ дѣлей; совершенное же закрытіе казенныхъ лавокъ въ праздничные дни поведетъ лишь къ большому развитію тайной продажи вина, причиняющей весьма чувствительный вредъ народной нравственности и являющейся упорнымъ зломъ, борьба съ которымъ облегчается именно наименьшими стѣсненіями дѣятельности казенныхъ лавокъ.

Въ виду ссылки на законъ, консисторія прекратила начатое дѣло, хотя духовенство врядъ ли убѣдилось соображеніями акцизнаго вѣдомства.

Кіев. Еп. Вѣдомости пытаются опредѣлить, какое вліяніе оказали на отврезвленіе народа „казенная продажа питей“ и „попечительства о народной трезвости“.

Что касается первой, то, по ихъ мнѣнію, она лишь въ первое время нѣсколько сдерживала народное пьянство. Въ первое время открытія винныхъ лавокъ, пьянство дѣйствительно замѣтно уменьшилось. не слышно было ни пѣсень, ни ссоръ, ни драки пьяныхъ людей по улицамъ, и вигдѣ они не валялись. Новизна дѣла, обстановка, при ко-

торой происходила продажа водки, относительная дороговизна ее по сравненію съ цѣнами на нее у частныхъ торговцевъ, и отсутствіе мѣстъ, гдѣ бы можно было пображничать въ кругу пріятелей, — все это значительно вліяло на сокращеніе пьянства. Но такъ продолжалось недѣлю. Скоро все пошло по старому и вышло даже хуже прежняго. Мѣсто кабаковъ заняла площадь возлѣ каждой винной лавки, и здѣсь на открытомъ воздухѣ происходитъ потребленіе ее. Съ утра до вечера возлѣ каждой винной лавки кишмя кишить народъ, слышатся перебранки и происходятъ драки пьяныхъ; здѣсь же и валяются захмелѣвшіе. Раньше попойки происходили въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и не такъ вредно вліяли на прохожихъ, а теперь все это, происходя на улицѣ, удручающимъ и заразительнымъ образомъ дѣйствуетъ на тѣхъ, которые вращаются вблизи винныхъ лавокъ, а народа тутъ всегда видимо—невидимо, такъ какъ площадь или просто улица предъ винной лавкой обыкновенно служатъ мѣстомъ собранія и развлеченія цѣлаго села. Такимъ образомъ, сдѣлано весьма важное опущеніе—не воспрещено безусловно пить возлѣ винной лавки, благодаря чему весьма важная мѣра къ отрезвленію народа не доведена до конца. Правда, официально нельзя пить вина возлѣ винной лавки, но на самомъ дѣлѣ вездѣ оно распивается самымъ надлежащимъ образомъ.

Что касается попечительствъ трезвости, то они не смотря на благія цѣли свои, вышли почему-то мертворожденнымъ дѣтищемъ. Главнѣйшія причины этого Киев. Епарх. Вѣдом. видятъ въ составѣ лицъ попечительствъ и скудости средствъ, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе. Въ большинствѣ случаевъ завѣдующими и наблюдающими за учрежденіями попечительства состоятъ чиновники и администрація, — такъ сказать, непремѣнные члены, — члены по должности, а не по призванію, не по убѣжденію въ пользѣ тѣхъ или иныхъ намѣреній и предпріятій попечительства. Такіе члены — не живыя лица, сознающія всю пользу для народной трезвости новыхъ учреждений, а, такъ сказать, манекены формально относящіяся къ своему дѣлу. Вся дѣятельность ихъ выражается лишь въ писаніи донесеній, отношеній, предписаній и веденіи сухой отчетности. „По нашему глубокому убѣжденію (говоритъ авторъ излагаемой нами статьи), дѣлу народной трезвости гораздо большую пользу могло бы оказать духовенство, стоящее въ близкихъ отношеніяхъ къ народу и лучше другихъ знающее нужды и большія мѣста народной жизни. Но представители духовенства въ учрежденіяхъ и комитетахъ попечительства о народной трезвости не играютъ выдающейся роли, и если они случайно какъ нибудь попадутъ въ число дѣятель-

ныхъ членовъ попечительства, то ихъ дѣятельности постараются выставить какой-либо тормазъ". Другимъ тормазомъ успѣшной дѣятельности попечительства о народной трезвости служить скудость средствъ, отпускаемыхъ для поддержанія существованія его учреждений. Въ первые годы, когда въ распоряженіи комитетовъ были болѣе обширныя средства, самая дѣятельность ихъ была болѣе оживленной и плодотворной, а когда средства эти сократились до послѣдней степени, дѣятельность лицъ и учреждений по отрезвленію народа совершенно затихла. Авторъ высказываетъ полную увѣренность въ томъ, что вслѣдствіе этихъ причинъ учрежденія попечительства о народной трезвости, теперь находящіяся въ самомъ жалкомъ состояніи, со временемъ совершенно замрутъ. „Нужно избрать одно изъ двухъ (говоритъ авторъ): или позаботиться объ оживленіи дѣятельности учреждений попечительства о народной трезвости, или же совершенно закрыть ихъ; а употребляемыя на ихъ содержаніе средства обратить на другія болѣе полезныя и необходимыя просвѣтительныя учрежденія, наирим., школы, народныя чтенія и т. п.“ (*Киев. Епарх. Вѣдом.* 1903, № 25, 26).

Кромѣ указанныхъ недостатковъ, новый порядокъ вещей въ отношеніи народной трезвости имѣетъ еще и то неудобство по сравненію съ прежнимъ, что тогда какъ при прежнемъ порядкѣ давался большій просторъ обществамъ, которыя своими приговорами могли совсѣмъ удалить изъ своей среды продажу водки, при новомъ порядкѣ общественные приговоры встрѣчаютъ большія ограниченія.

Любопытный въ этомъ отношеніи фактъ сообщается изъ Ялы. Земское собраніе послѣдней очередной сессіи постановило ходатайствовать о неоткрытіи въ одной татарской деревнѣ казенной винной лавки, открытой вопреки желанію деревенскаго общества. Такъ какъ татарамъ, какъ магометанамъ, воспрещается ученіемъ Корана употребленіе собственно винограднаго вина, то водка, хотя и медленно, но все-таки распространяется среди татарскаго населенія, и въ настоящее время среди татаръ, хотя и рѣдко, но встрѣчаются даже алкоголики. Само собою разумѣется, что земство, справедливо видящее въ учрежденіи въ татарскихъ деревняхъ винныхъ лавокъ серьезную опасность, не могло отнестись молчаливо къ намѣренію акцизнаго вѣдомства открыть лавку въ татарской деревнѣ, — тѣмъ болѣе, что и само деревенское общество, просившее земское собраніе прошлой сессіи ходатайствовать о неоткрытіи въ ихъ деревнѣ казенной лавки, имѣло сознательное отношеніе къ данному вопросу, выразившееся в

только въ составленіи соотвѣтствующаго приговора, но и въ категорическомъ отказѣ всѣхъ общественниковъ сдать въ наемъ акцизному вѣдомству или выстроить помещеніе для лавки. Отвѣта на ходатайства земскаго собранія не послѣдовало, но винная лавка все-таки открыта на участіи земли, принадлежащемъ бывшему уряднику. (*Сѣв. Край* 1903, 298).

Впрочемъ тщетно было бы и возлагать большія надежды на правительственныя мѣропріятія по отношенію къ отрезвленію народа. У насъ даже нѣкоторыя ограниченія по продажѣ вина, при введеніи винной монополіи, послужили поводомъ къ открытію цѣлыми десятками тайныхъ шинковъ. Поэтому прежде самъ народъ долженъ сознать гибельныя послѣдствія пьянства. Жизнь народа улучшается не законами, а самими людьми и пока люди сами не стали лучше, то никакіе самыя прекрасныя законы не смогутъ подѣйствовать на отуманенныя виномъ умъ и сердце человѣка.

Борьба съ народнымъ зломъ должна начаться съ отдѣльныхъ лицъ, съ небольшихъ группъ, которыя постепенно должны захватывать въ себя все большее и большее число лицъ. Таковы общества трезвости, которыя теперь—пока единственные органы, могущіе вести борьбу съ пьянствомъ и помочь дѣлу отрезвленія народа.

Здѣсь именно, въ устройствѣ этихъ обществъ духовенство должно проявить свою готовность послужить пользѣ не народной только, но и общегосударственной. Пастырская любовь къ прихожанамъ, желаніе имъ пользы временной и вѣчнаго блага должна дать приходскому священнику и энергію, и терпѣніе, и настойчивость въ осуществленіи этого дѣла.

„Прежде, чѣмъ начать открытую борьбу съ приходскимъ пьянствомъ“ (пишетъ одинъ священникъ), намъ пришлось не мало выстрадать за своихъ прихожанъ. Видишь, наприм., крестьянинъ работающій, къ храму прилежный, умѣлый чтець и пѣвецъ, добрый семьянинъ, а живетъ такъ, что ни лошади у него, ни амбара, дворъ развалился, изба покачнулась, дѣти и самъ въ лохмотьяхъ... Хозяинъ слабъ: лѣто работаетъ, не покладывая рукъ, уродится у него какая малость, онъ везетъ на базаръ продавать, а деньги пропиваетъ... Жаль такого, душевно бы радъ помочь ему, поставить на ноги, сравнять съ другими домохозяевами, но чѣмъ? какъ? Дать денегъ, хлѣба! Но все это временная помощь. Пытаться уговорить не пить? но его нечего и убѣждать: онъ самъ сознаетъ свою слабость, радъ бы исправиться, но нѣтъ силы воли, не хватаетъ твердости оставить нажитую годами привычку услаждаться виномъ. Или еще: приходитъ женщина, живущая

только вдвоемъ съ мужемъ, съ хорошимъ достаткомъ, благочестивая, и рѣкой разливается, несчастная, жалуется на своего мужа: „Жить бы намъ, жить, батюшка, говоритъ, да вотъ врагъ-то больно силенъ: опять запилъ хозяинъ; трезвый, — онъ у меня милый свѣтъ, ласковый, работающій, разсудительный, а попадетъ въ компанію и пойдетъ пить; да Богъ съ нимъ, пусть бы пилъ, и денегъ не жалко, а только грѣха-то больно много: придетъ домой пьяный, ругается, буянитъ, ко всему придирается, а то и драться начнетъ; выгнать меня намедни, ужъ сраму-то что: стыдно и на улицу вытти“. И этихъ жаль: за что гибнуть и тѣлесно и духовно добрые люди? Начни ему выговаривать, а онъ: „прости, батюшка, пьянъ былъ, не помню, какъ и обидѣлъ хозяйку“. — „Да не ней ты Христа ради“, — говоришь ему. — „Не стану, батюшка, не буду; вотъ и захвораль отъ этого проклятаго винаща“. Но проходить мѣсяць—другой, и онъ за то же. И такихъ примѣровъ въ каждомъ приходѣ не перечесть. Да какъ и не быть имъ, когда у насъ ужъ такъ заведено, что никакое событіе въ семьѣ не проходитъ безъ вина; большой праздникъ—выпивка, крестины—то же; гости пришли—то же, а ужъ если свадьба завелась у богатаго мужика—на всю деревню пьянство.

„Раздумаешься надъ этимъ и станетъ тебѣ грустно; настоящее, тѣмъ болѣе будущее кажется тебѣ безотраднымъ. Какой же я пастырь, когда овцы стада моего зова не слушаютъ, когда я и радъ бы, но не могу помочь малымъ симъ, отереть горькія слезы, проливаемые черезъ вино, улучшить благосостояніе прихожанъ, разстроенное пьянствомъ? Начнешь искать средства, придумываешь новые доводы противъ пьянства, роешься въ книгахъ, просматриваешь періодическую печать, направленную противъ пьянства, а желаннаго средства не находишь. Есть будто такое средство, пишутъ, да какъ за него приняться? Средство еще новое, мало испытанное; средство это—приходскія общества трезвости“.

И вотъ этотъ сердобольный священникъ рѣшается открыть общество трезвости.

Выбираетъ онъ намѣренно день, когда у прихожанъ особенно возбужденное состояніе религіознаго чувства—престолный праздникъ; произносятъ поученіе, выясняя вредъ, разорительность, пагубность пьянства, убѣждая къ воздержанію; предлагаетъ открыть общество трезвости и слабымъ совѣтуетъ записаться въ это общество. Благомыслящіе люди, сочувствующіе добрымъ начинаніямъ священника, есть во всякомъ приходѣ; и здѣсь нѣсколько человѣкъ оговорились послѣдовать благому начинанію, а къ вечерни собралось до 35 человѣкъ, пожелавшихъ вступить въ члены новаго общества; дали обѣтъ трезвости, со-

ставили уставъ, который и утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ *).

Кромѣ воздержанія, трезвенники поставили своею задачей приходскую благотворительность: попеченіе о вдовахъ, сиротахъ, призрѣніе странниковъ, помощь неимущимъ. Никакого взноса съ членовъ не положено, потому что на доброе дѣло жертвователи всегда и вездѣ найдутся. На Благовѣщеніе священникъ обращается къ прихожанамъ съ посильнымъ словомъ о пожертвованіи хлѣбомъ къ празднику Пасхи на бѣдныхъ и сиротъ. Прихожане отнеслись сочувственно къ предложенію трезвенниковъ. За вечерней былъ разостланъ въ храмѣ парусъ, и кто что могъ — приносилъ и сыпалъ въ общую кучу. Весь хлѣбъ былъ освященъ чиномъ освященія сѣмянъ предъ посѣвомъ, каждый себѣ взялъ понемногу, а остальное осталось въ пользу бѣдныхъ. Подъемъ религіознаго, благотворительнаго чувства былъ поразительный и доставилъ трезвенникамъ нѣсколько минутъ поистигъ христіанскаго душевнаго наслажденія отъ сознанія добраго дѣланія. Умилительная картина христіанскаго милосердія напоминала времена апостоловъ (Дѣян. 5 г.): не подъ окномъ просили милостыню, а добровольно и, главное, охотно каждый несъ, что могъ: кто узелокъ, кто ведро, кто пудовку, а иной и цѣлый мѣшокъ пшеницы. Всего привесено до 35 пуд. лучшей сѣменной пшеницы, 8 руб. денегъ, одна мужская рубашка и кофта. Пшеницу къ празднику смолоты и мукой роздали по 25 ф. на человѣка неимущимъ. Такимъ образомъ болѣе 40 чел. вдовъ, сиротъ и престарѣлыхъ прихожанъ къ празднику были съ праздникомъ, ибо имѣли возможность на праздникъ не ходить по окнамъ за милостыней, а питаться своимъ хлѣбомъ. На собранныя деньги куплено ситцу и роздано дѣтямъ, сиротамъ на рубашечки. Этимъ добрымъ дѣломъ общество трезвости значительно выросло въ глазахъ прихожанъ, скептически относившихся къ обществу.

Достиглась ли цѣль трезвленія народа, устояли ли трезвенники въ данномъ обѣтѣ? спрашиваетъ священникъ. Не могу сказать да, но все же, при помощи Божіей, нарушившихъ обѣтъ за 10 мѣсяцевъ было всего двое, да и тѣ чистосердечно рассказали въ собраніи трезвенниковъ и просили извинить ихъ слабость, такъ какъ они прежде страшно были привержены къ вину, и оба нарушили обѣтъ, попавъ по торговымъ дѣламъ въ соблазнительную компанію, гдѣ старая привычка къ вину и разгульной жизни побѣдила въ нихъ намѣреніе воздержанія, и

* Уставъ съ рѣчью предъ открытіемъ общества трезвости можно выписать отъ свщ. Сызр. Н. Хутора К. Петровскаго за 7 коп. марку; почт. Сызрань.

просили не отталкивать ихъ, а поддержать своими совѣтами и руководствомъ и оставить членами общества, на что и получили согласие. Такимъ образомъ цѣлость общества сохранилась.

Кромѣ прежней страстной приверженности къ вину, у трезвенниковъ есть и другія причины, усугубляющія трудность обѣта воздержанія и препятствующія быстрому росту, развитію и процвѣтанію трезваго общества,—это порицательное отношеніе нѣкоторыхъ неблагонамѣренныхъ лицъ къ обществу. Нѣтъ, кажется, такого добраго дѣла, которымъ бы не былъ кто нибудь недоволенъ. Надъ трезвенниками стали смѣяться, намѣренно соблазнять ихъ и угощать виномъ. Утѣшаемъ себя, что такое отношеніе къ обществу временное и что большинство прихожанъ относится къ обществу весьма почтительно, какъ къ дѣлу доброду, даже святому, доказательствомъ чего можетъ служить признаніе одного больнога, находившагося почти предъ дверію гроба: „только бы Господь на ноги поднялъ, говорилъ онъ, въ трезвое общество запишусь“. Такая оцѣнка начатаго добраго дѣла въ борьбѣ съ пьянствомъ есть наилучшая награда за понесенные труды и несприятности по открытію общества и за воздержаніе трезвенникамъ (*Симб. Еп. Вѣд.* 1903, 20).

Какихъ успѣховъ можетъ достигать борьба съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, ведущаяся на религіозной почвѣ, именно при содѣйствіи обществъ трезвости, показываетъ слѣдующій фактъ изъ прошлаго въ жизни сѣверо-западнаго края, приводимый *Вилгискимъ Вѣстникомъ*.

Въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX столѣтія здѣсь велась сильнѣйшая агитація въ пользу абсолютной трезвости, агитація встревожившая въ свое время не только откупщиковъ, но даже и правительство, опасавшееся за равновѣсіе государственнаго бюджета.

Агитація велась на религіозной почвѣ католическимъ и униатскимъ духовенствомъ. По инициативѣ и съ благословенія римскаго папы предпринятъ было настоящій крестовый походъ противъ спиртныхъ напитковъ. Пущены были въ ходъ всѣ средства духовнаго воздѣйствія на массы народа: съ церковныхъ кафедръ раздавались горячія проповѣди противъ пьянства; спиртъ разсматривался, какъ выдумка дьявола, съ цѣлью погубить человѣчество, какъ средство антихриста, подготовляющаго спиртными напитками почву для своего скорога пришествія. Пьяницамъ угрожали лишеніемъ вѣчнаго блаженства, вѣчнымъ проклятіемъ и всѣми муками ада. Можно судить, какое впечатлѣніе въ тѣ религіозныя времена должны были производить подобныя проповѣди!

Трезвость въ народѣ быстро распространялась и принимала широкіе размѣры.

Противъ упорныхъ пьяницъ, на которыхъ не дѣйствовали ни проповѣди, ни увѣщанія, принимались болѣе строгія мѣры,—ихъ не допускали къ св. причастію и отлучали отъ церкви.

Результаты этой агитаціи были поистинѣ грандіозны: цѣлые приходы отказывались отъ употребленія спиртныхъ напитковъ и давали въ этомъ особую клятву. Клятва, принимаемая въ церквахъ и костелахъ, обставлялась такъ, чтобы произвести подавляющее, неизгладимое впечатлѣніе. Нарушеніе подобной клятвы считалось равносильнымъ отреченію отъ Бога, отъ церкви, отъ вѣчнаго спасенія.

Каково было вліяніе подобной агитаціи, можно судить хотя бы по тому, что слѣды ея не изгладились и до настоящаго времени: въ Бѣльскомъ, на примѣръ, уѣздѣ Гродненской губерніи, среди мазуровъ еще и теперь есть цѣлые приходы, гдѣ населеніе поголовно не употребляетъ спиртныхъ напитковъ.

Теперь много пишутъ о свадьбахъ, какъ поводахъ особаго пьянства въ народѣ. Но и въ этомъ отношеніи борьба успѣшнѣе всего можетъ быть чрезъ общества трезвости. Вотъ примѣръ.

„Въ моемъ приходѣ (говоритъ одинъ священникъ) однимъ сельскимъ старостою тихимъ манеромъ открыто было „общество трезвости“. Заведена была книжка для записи лицъ, желающихъ поступить въ это общество съ обязательствомъ 25 - копѣечнаго взноса на икону св. Николая чудотворца. Объ этомъ поступкѣ сельскаго старосты не было никому извѣстно, кромѣ меня, благословившаго его на продолженіе этого добраго дѣла, и отклонившаго всѣ обычныя формальности, какъ-то: цѣлованіе креста и Евангелія, клятвенное общаніе и под., за исключеніемъ молебна въ храмѣ. Я вѣрилъ и вѣрю, что дѣло, начатое лицомъ не изъ среды общества, менѣе устойчиво и скорѣе можетъ перейти въ одно писаніе бумаги. Въ настоящее время этотъ бывший сельскій староста состоитъ волостнымъ старшиною. „Доброе свое дѣло“ онъ не бросилъ, а формально закрѣпилъ чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ, выработавши и надлежащія правила. При обществѣ я имѣю честь состоять почетнымъ членомъ. При обществѣ открыта и чайная съ прочной субсидіей и другими частными пожертвованіями.

„Въ прошлый Рождественскій мясоѣдъ вступалъ во второй бракъ сельскій староста. Волостной старшина, учредитель общества трезвости, предложилъ ему всю свадебную процедуру устроить въ чайной со взносомъ пятнадцати рублей. Я очень былъ радъ, когда староста сообщилъ

мнѣ объ этомъ и всевозможно старался ослабить всѣ его опасенія, колеблющія его, и обѣщаль проводить его съ крестомъ до чайной и пробить тамъ нѣкоторое время, такъ какъ бракъ предполагался къ вечеру. Объ этомъ предполагавшемся событіи стало извѣстно всѣмъ обществамъ моего прихода и многимъ это очень понравилось, особенно въ видахъ экономіи и естественнаго порядка, необычнаго въ пьяной компаніи. Состоялся бракъ, а послѣ него и проводы съ св. крестомъ въ чайную. Я не могъ надивиться и смотрѣть безъ слезъ на эту мирную, безшумную компанію. Посѣтителей было не менѣе 30—40 человекъ. Поданъ былъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, баранками, фруктами, затѣмъ былъ скромный обѣдъ. Къ столу подано было нѣсколько фруктовой воды, квасу, меду. Духовныя и другія почетныя лица—докторъ, англичанка (гувернантка мѣстнаго помѣщика) сидѣли въ отдѣльной комнатѣ за драпри. Во все время обѣда старшина (молодой человекъ) игралъ на граммофонѣ народныя піесы и патріотическіе гимны: „Боже Царя храни“ и „Коль славенъ нашъ Господь“. Народъ, стоявшій внутри чайной и снаружи, любовался этою невиданною новинкой, и никѣмъ не былъ нарушенъ порядокъ. На прощаніе мною сказано было нѣсколько словъ по поводу этого новшества и выражено пожеланіе видѣть многихъ раздражателей. Когда вся свадебная компанія разошлась по домамъ, то въ чайной еще было напоено чаемъ съ баранками человекъ сорокъ изъ большаковъ сельскаго общества. Просто, мило и безшумно.

„Общество трезвости“ при Пятницкомъ волостномъ правленіи ежегодно, обычно, освящается служеніемъ молебна съ водосвятиемъ и приглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Св. Правительствующему Синоду, радѣтелямъ о благѣ народномъ, благотворителямъ, ревнителямъ и всѣмъ членамъ общества трезвости и заканчивается назиданіемъ членамъ общества отъ приходскаго священника, иногда чтеніемъ статей изъ журналовъ: „Отдыхъ Христіанина“, „Трезвая жизнь“, „Вѣстникъ Трезвости“ и др. (*Калуж. Еп. Вѣд.*).

Содержаніе февральской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

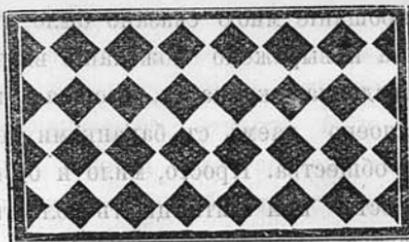
I. Изученіе пастырства въ протестант. «Практич. богословія. Доц. В. В. Успенскаго. II. О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Проф. П. С. Смирнова. III. Черты епарх. управления XVII в. по слѣдственному дѣлу о Коломенск. архіеписк. Іосифѣ. Проф.—прот. П. О. Николаевскаго. IV. Разборы дух. сословія при имп. Аннѣ Іоанновнѣ. Б. В. Титлинова. V. Религіозная вѣра и религіозная философія. В. В. Соколова. VI. Византилогическая традиція въ СПб. д. академіи. Доц. И. И. Соколова. VII. Источникъ «Слова о нѣмецкомъ прельщеніи, како научи ихъ гугнивый Петръ ереси». К. К. Истомина. X. О подпискѣ на журналы. XI. Журналы засѣданій совѣта СПб. д. академіи за 190³/₄ г.

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что имѣется громадный выборъ всевозможной парчи, позумента, крестовъ, пеленъ, воздушовъ, бахромы и прочаго прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари, какъ-то: паникадила, подвѣзники, хоругви, кадила, лампы, сосуды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили вновь въ продажу плащаницы на престольныя и выносныя—на всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣст. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Власть и сила Христа Богочеловѣка. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю православія. Инославные свидѣтели истины православія. Почему на преждеосвященной литургіи послѣ великаго входа завѣса царскихъ вратъ закрывается наполовину? Изъ дневника епархіальнаго миссіонера. Село Грива Солигаличскаго у. Слово на день столѣтія Димитріевской церкви, что на Гривѣ, 10 декабря 1903 года. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Изданъ пензурою. 10 февраля 1904 г. Кострома. Губ. Типографія.

1-го МАРТА
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 5.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Предложеніе Преосвященнаго Виссаріона.

Переживаемое нами время войны требуетъ усиленной молитвы о дарованіи Благочестивѣйшему Государю нашему и христолюбивому воинству побѣды надъ врагами. Посему предлагаю причтамъ всѣхъ церквей—соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ, сверхъ предписанныхъ Св. Синодомъ моленій о побѣдѣ, по отпустѣ каждой изъ суточныхъ службъ: вечерни, утрени и литургіи, громогласно и съ умиленіемъ пѣть: **Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое** и т. д. Пѣніе сіе должно быть совершаемо посреди храма всѣми членами причта, съ участіемъ народа. Желательно, чтобы всѣ присутствующіе въ храмѣ привлекаемы были къ сему участію. По пропѣтіи долженъ быть полагаемъ единовременно всѣми земной поклонъ.

Епископъ Виссаріонъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О сборѣ пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ.
(Выписка изъ утвержденного Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской духовной консисторіи, отъ 18-го февраля 1904 г. за № 915).

Костромская духовная консисторія слушали: напечатанное въ № 7 Церковныхъ Вѣдомостей за 1904 г. опредѣленіе Св. Синода, отъ 8-го февраля сего же года за № 18, объ установленіи особаго сбора пожертвованій по всеѣмъ церквамъ Россійской имперіи въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. Приказали: Согласно заслушанному опредѣленію Св. Синода, предписать, циркулярнымъ указомъ на имя благочинныхъ, духовенству и старостамъ церквей, а равно настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи беспрепятственно допускать членовъ Россійскаго общества Краснаго Креста или уполномочить отъ него лицъ къ производству за воскресными богослуженіями каждую недѣлю, во все время войны Россіи съ Японіей, сбора пожертвованій, въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ; тамъ же, гдѣ членовъ названнаго общества или уполномоченныхъ отъ него для сбора командировано не будетъ, производить этотъ сборъ *старостамъ церквей* и собранныя деньги *черезъ* каждыя два мѣсяца представлять *черезъ* оо. благочинныхъ въ духовную консисторію для отсылки послѣднею въ хозяйственное при Св. Синодѣ управленіе. Независимо отъ сего, опредѣленіе это напечатать, къ исполненію по оному, и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. Согласно напечатанному въ № 8 Церковныхъ Вѣдомостей за текущей 1904 г. распоряженію хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Костромская духовная консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, въ дополненіе къ циркулярному указу отъ 23 февраля сего 1904 года за № 2594 (и журнальному опредѣленію отъ 18-го февраля 1904 г. за № 915, напечатанному въ № 5 Епархіальныхъ Вѣ-

домостей отъ 1 марта сего года) даетъ знать настоятелямъ соборовъ и церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей къ надлежащему руководству и исполненію, чтобы къ собиранію разрѣшеннаго за воскресными богослуженіями каждую недѣлю, на все время войны Россіи съ Японіей, особаго сбора по всемъ церквамъ Россійской имперіи въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ *не сопускался никто, безъ надлежащаго удостовѣренія* мѣстнаго управленія или комитета Краснаго Креста, и чтобы по окончаніи богослуженія о собранной суммѣ составлялся актъ за подписями причта и лица, уполномоченнаго Краснымъ Крестомъ. Февраля 26-го дня 1904 г. № 2773.

III. О сборѣ пожертвованій въ пользу Россійскаго общества защиты женщинъ. (Выписка изъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской духовной консисторіи, отъ 18-го февраля 1904 г. за № 916).

Костромская духовная консисторія слушали: 1) напечатанное въ № 7 Церковныхъ Вѣдомостей за 1904 г. опредѣленіе Св. Синода, отъ 25 февраля—4 марта 1903 года за № 932, коимъ постановлено: разрѣшить комитету Россійскаго общества защиты женщинъ производить въ теченіе 2-хъ лѣтъ (1904 и 1905 гг.) во всехъ церквахъ имперіи, за всеношной въ субботу и за литургіей въ воскресенье, на 5-й недѣлѣ Великаго поста, сборъ пожертвованій въ пользу Россійскаго общества защиты женщинъ. 2) Примѣчаніе къ сему опредѣленію слѣдующаго содержания: „Гдѣ уполномоченныхъ общества нѣтъ, сборъ надлежитъ представлять чрезъ мѣстныя духовныя консисторіи въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ для отсылки по принадлежности“. **П р и к а з а л и:** Заслущанное опредѣленіе Святѣйшаго Синода съ примѣчаніемъ къ оному принять къ свѣдѣнію и для того же объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Костромской губернской ученой архивной комиссіи.

Въ губ. г. Владимірѣ въ 1905 г. съ 20 по 30 іюня имѣеть быть третій областной историко-археологическій съѣздъ.

Программа създа.

I. Первобытныя древности. Каменный вѣкъ. Курганная эпоха.
II. Областная исторія. Древности историческія (письменныя) и географическія.

III. Памятники (вещественные) церковной и гражданской старины. Памятники церковнаго и гражданскаго зодчества. Памятники быта. Иконопись.

IV. Живая старина. Особенности языка. Обряды. Обычаи. Повѣрья. Пѣсни. Преданія и сказки.

V. Областная этнографія. Изслѣдованіе современнаго этнографическаго состава населенія области и его прошлаго.

VI. Вопросы архивовѣднія. Положеніе архивнаго дѣла въ губерніи. Устройство мѣстныхъ архивовъ. Порядокъ поступленія архивныхъ дѣлъ изъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений въ губернскіе архивы. Что необходимо сдѣлать для правильной постановки губернскихъ архивовъ.

VII. Архивныя комиссіи и ихъ современное положеніе. Вопросы, связанные съ дѣятельностью архивныхъ комиссій по охраненію мѣстныхъ древностей, по устройству музеевъ, изданію историческихъ документовъ и по археологическимъ изслѣдованіямъ края.

Увѣдомляя о семъ, архивная комиссія покорнѣше просить гг. членовъ комиссіи и постороннихъ лицъ, любителей старины, желающихъ принять участіе въ съѣздѣ и устройствѣ при немъ выставки, своевременно сообщить объ этомъ архивной комиссіи, съ представленіемъ темъ рефератовъ, имѣющихъ быть прочитанными на съѣздѣ, и адресовъ ихъ авторовъ, и равно и предметовъ, предназначаемыхъ къ отсылкѣ на выставку, для сообщенія о семъ со стороны комиссіи организаціонному комитету по устройству създа.

Список оо. благочинных Костр. епархіи съ показаніемъ, отъ кого изъ нихъ и сколько поступило въ 1903 г. взносов въ фондъ на устройство Костр. епархіальнаго женскаго училища.

№№	Имена и фами- ліи оо. благочин- ныхъ.	В З Н О С Ы:			Количество:			За какой годъ.	Примѣчаніе.
		б-ти рубле- вой.	обязатель- ный.	за награды.	церквей и причтовъ.	священниковъ и штат. діако- новъ.			
		Руб.	Руб. К.	Руб.					
	Настоятеля Костр. Успенска го собора прот. І. Сырцова отъ 3 іюля 1903 г. № 71 .	40	"	"	"	1. 4.	"	1903	
	<i>Костромской уездъ.</i>								
1	Прот. І. Возне- сенскаго отъ 26 мая №№ 97 и 98 и 26 ноября № 184 .	170	25	25	30 ¹⁾	17 пр.	17. 7.	1902 ²⁾	¹⁾ Отъ прот. І. Вознесенскаго 15 руб. и свящ. За- прудненской ц. А. Писемскаго 15 руб.
2	Прот. Н. Буш- невскаго отъ 5 февр. № 49 .	222 р. 50 к.	59	5	"	26 пр. 18 ц.	"	1903	
—	Прот. І. Ме- телкина отъ 2 и 4 іюля №№ 228 и 234 .	"	"	"	18 ²⁾	"	"	"	²⁾ Отъ зашт. свящ. Галич. со- бора А. Веснов- скаго 10 р. и г. Костромы свящ. К. Соболева 8 р.
3	Свящ. І. Му- хина отъ 12 янв.								

	№№ 18, 19 и 13 февр. № 53 . . .	140	20	5	5 ¹⁾	"	14.	5.	"	1) Свящ. с. Спа- са въ Вежахъ Сосип. Добро- вольскаго.	
4	Свящ. I. Саха рова отъ 10 янв. № 3 . . .	140	19	25	10 ²⁾	13.	14.	"	"	2) Отъ самого благочиннаго.	
5	Свящ. А. Ми- тинскаго отъ 7 янв. №№ 13 и 14 и 20 юля № 151	140	17	50	28 ³⁾	12.	14.	14.	7.	"	3) Отъ свящ. с. Папина П. По- кровскаго 3 руб., с. Селифонтова В. Карелина 10 руб., с. Буракова А. Митинскаго 15 р.
6	Свящ. А. Игна- товскаго . . .	150	15	50	"	15.	15.	15.	1.	1902	
7	Свящ. Н. Пав- линскаго отъ февр. № 53 . . .	"	20 ⁴⁾	50	"	"	"	18.	6.	1902	4) Отъ свящ. се- ла Новодашкава, принявшаго санъ 12 юля 1902 г., взято только 50 коп.
8	Свящ. А. На- градова отъ 16 янв. №№ 24 и 25 и 28 ноябр. № 98	110	12	"	37 ⁵⁾	11.	11.	11.	2.	"	5) Отъ свящ. с. Шахова П. Кня- зева 8 р., с. Ко- стенева Н. Копо- сова 5 р., с. Ма- лышева А. По- спѣлова 10 р., с. Рожнова В. Ви- ноградова 5 р., с. Залужья К. Ле- бедева 3 р., с. За- жарья Н. Птици- на 3 р., с. Бого- родицкаго Н. Ры- боловскаго 3 р.

9	Свящ. А. Груздева отъ 14 янв. №№ 23 и 24 .	130	17	"	"	13.	13.	13.	1.	1902	
10	Свящ. В. Магдалинскаго .	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
<i>Галичскій уездъ.</i>											
1	Прот. Г. Свѣгирева отъ 23 февр. № 52 и 3 июня № 115 .	140 ¹⁾	"	"	10 ²⁾	15.	15.	"	"	"	¹⁾ 2 причта при жеп. монастырѣ. ²⁾ Отъ свящ. г. Галича П. Назарова.
2	Свящ. И. Соколова отъ 9 янв. № 27 .	180	"	"	"	18	пр.	"	"	"	
3	Свящ. П. Сперанскаго отъ 20 янв. №№ 58 и 59, 25 янв. № 62 и 11 ноябр. № 256	180	20	50	28 ³⁾	14.	18.	18.	5.	1903	³⁾ Отъ свящ. Ильинской ц., что въ Шарикѣ, О. Островскаго 8 р., с. Понизья Н. Каллистова 15 р., Троицкой ц., что на Мостищѣ В. Изюмова 5 р. .
4	Свящ. П. Покровскаго отъ 17 февр. №№ 69 и 70, 17 июня № 162 и 14 дек. № 238 .	140	15	"	16 ⁴⁾	14	пр.	14.	2.	1902	⁴⁾ Отъ свящ. Архангельск. ц., что на Поймѣ, М. Сперанскаго 3 р., с. Холму П. Покровскаго 10 р., и с. Богородскаго Г. Тихоновова 3 р.
5	Свящ. Д. Парийскаго отъ 14 янв. № 14, 27										

мар. № 102, 1 июня № 134 и 9 июля № 154 .	140	15	„ 30 ¹⁾	14. 14. 14.	2. 1902	1) Отъ свящ. Д. Парійскаго 15 р., с. Двуникольска- го І. Лазарева, с. Горокъ І. Ры- женкова и с. Але- ксѣевского І. Троицкаго по 5 руб.
6 Свящ. А. Лева- шева отъ 15 янв. № 22 и 8 февр. № 63 .	120	14	„ „	12 пр. 12.	4. 1902	
7 Свящ. А. Дру- жинина .	„	„	„ „	„ „	„ „	
<i>Буйскій уездъ.</i>						
Церквей г. Буй: прот. Н. Гусева отъ 4 янв. № 5	30	350	„	3 пр. 3.	1. 1902	
1 Свящ. М. Сама- рянова отъ 21 янв. № 33 .	150	2250	5 ²⁾	9. 15. 15.	7. 1902	2) Отъ свящ. Георгіевской ц., что на р. Ко- стромъ, А. Ми- зеровскаго за пе- ремѣненіе.
2 Свящ. В. Сапо- ровскаго отъ 11 мая № 125, 9 ю- ля № 169 и 17 дек. № 283 .	175 ³⁾	20	„ 23 ⁴⁾	14. 18. 18.	4. 1902	3) Одна церковь при монастырѣ. 4) Отъ свящ. с. Молвитина В. Со- ловьева 15 руб., с. Леонтьева Н. Вознесенск. 5 р. и зашт. свящ. П. Боркова 3 р.
3 Свящ. А. Смир- нова отъ 27 янв. №№ 31 и 32 и 25 июня № 105	170	19	„ 28 ⁵⁾	16. 17. 17.	4. 1903	5) Отъ свящ.: с. Чмутова А. Па-

									рийскаго 5 р., с. Котела А. Смир- нова 10 р., с. Бы- стрыхъ А. Удгод- скаго 5 руб., с Махрова В. Груз- дева 5 руб. и с. Лыкурги М. Ле- бедева 3 р.	
4	Свящ. М. Крас- нопѣева отъ Отъ свящ. 4 Буйскаго окр. с. Лужковъ А. Маль- гина отъ 30 ок- тября <i>Сомаличскій уездъ.</i> Прот. г. Соли- галича Евлампія Юницаго отъ 22 января и 17 июня №№ 25 и 91 .	"	"	"	"	"	"	"	"	"
		30	350	"	3 пр.	3.	1.	1902		
		1903 г.								
1	Свящ. Θ. Успен- скаго отъ 27 января № 37, 4 марта № 80 и 17 июля № 127 .	130	17	"	10 ¹⁾	11.	13.	13.	8.	1902
										1) Отъ свящ.: с. Чудцы М. Дроз- дова 5 р. и с. Одноушева В. Свѣтитскаго 5 р.
2	Свящ. С. Дру- жнина отъ 7 февр. №№ 71 и 72	190	26	"	"	19.	19.	19.	6.	1902
		1903 г.								
3	Свящ. Н. Ювен- скаго отъ 1 июля № 165 <i>Макарѣвскій уездъ.</i> Прот. г. Ма- карѣва І. Ста- филевскаго отъ 7 и 14 января. №№ 23 и 41 .	"	22	25	"	"	15.	7.	"	"
		30	4	"	10 ²⁾	1.	3.	3.	2.	1903
										2) Отъ свящ. Макар. соб. А. Ювенскаго .

1	Свящ. А. Горицкого отъ 2 янв. и 25 июня № 13 и 324 .	"	23	50	25 ¹⁾	"	17.	8.	1902	1) Отъ свящ. с. Устьнейскаго С. Воскресенскаго 15 р., с. Вознесенскаго В. Ювенскаго 5 р. и с. Покровскаго А. Сибилевскаго 5 р.	
2	Свящ. И. Покровскаго отъ 24 янв. № 33 .	170	29	"	"	17 пр.	17.	5.	1903		
3	Свящ. I. Муравьева отъ 18 янв. № 64 и 15 июля № 253 .	160	17 ²⁾	"	"	16 пр.	16.	6.	190 ²⁾	2) Одна вакансія священнич. свободна.	
4	Свящ. Н. Инякина отъ 10 янв. № 9 .	273	34	"	16 ⁴⁾	27 пр.	27.	14.	"	3) Отъ свящ.: с. Дресвищъ Н. Соловьева 10 р., с. Покровскаго Д. Горицкаго 3 р. и с. Федорова Р. Васильева 3 р.	
5	Прот. Д. Ювенскаго отъ 18 янв. № 22 и 9 марта № 112 .	190	28	20	11 ⁴⁾	16.	19.	19.	9.	1902	3) Отъ свящ.: с. Валовъ А. Аполлова 3 р. и с. Мамонтова Н. Троицкаго 8 р.
	<i>Варнавинскій уездъ.</i>										
	Церквей г. Варнавина прот. С. Суворова отъ 14 янв. № 22 .	40	"	"	"	2.	4.	"	"		
1	Свящ. С. Дроздова отъ 7 июня № 157 .	"	23	"	"	"	18.	10.	1902		
2	Свящ. С. Фортунатова отъ 24										

января №№ 91 и 92, 11 марта № 240 и 21 июля № 477 .	250	29	„	30 ¹⁾	15.	25.	25.	10.	1902	1) Отъ свящ.: с. Заводи М. Крестовозвиженскаго 5 р., с. Турани С. Фортунатова 15 р. и с. Галкина А. Троицкаго 10 р.
3 Свящ. А. Александровскаго отъ 28 янв. №№ 46 и 47 . Единовѣрч. переквей свящ. И. Виноградова отъ 26 янв. №№ 44 и 45	130	13	50	5 ²⁾	8.	13.	10.	7.	1903	2) Отъ свящ. с. Урени В. Бляева.
<i>Ветлужскій уездъ.</i>	30 ³⁾	4	50	„	4.	4.	4.	1.	1902	3) Отъ одной п. не поступило по бѣдности.
1 Прот. И. Зарнина отъ 10 янв № 21 .	260	41	45	„	26 пр.	26.	9.	1902		
2 Прот. И. Бѣлорукова отъ 13 янв. № 18, 14 июня № 220, 27 июля № 266 и 14 окт. № 364 .	117	20	50	5 ⁴⁾	„	17.	7.	1902	4) Отъ свящ. с. Заветлужья А. Добровольскаго.	
3 Свящ. И. Флоренскаго отъ 14 янв № 102 и 7—10 июля № 578	220 ⁵⁾ +18 р. 55 к. 238 р. 55 к.	55	„	23 ⁶⁾	12.	22.	22.	11.	1902 ⁷⁾	5) Въ этомъ числѣ 18 р. 55 к. изъ кошельковыхъ суммъ. 6) Отъ свящ.: с. Троицкаго И. Рождественскаго 3 р., с. Печенкина И. Флорова

<p>Чухломский уезд.</p> <p>Церквей г. Чухломы: прот. Н. Соболева отъ 27 янв. и 29 июля №№ 23 и 87.</p>	50	26 ¹⁾	50	"	5 пр.	5.	3. 1903	<p>10 р. и с. Хильлевки А. Прозоровского 10 р.</p> <p>¹⁾ Въ семь числъ 20 р. недоимки за 1901 г. съ 17 свещ. и 6 диак. 1-го Чухл. округа, состояшаго въ вѣдѣніи прот. Соболева.</p>
<p>1 Свящ. Н. Суворова отъ 6 февр. № 62 и 4 сент. № 206.</p>	140	16	50	24 ²⁾	14 пр.	14.	5. 1902	<p>²⁾ Отъ свещ.: с. Валуева В. Попова 10 р. въ доплату за крестъ, Введенской ц., что на Вигѣ, Н. Суворова 5 р., с. Ножкина С. Суворова 3 р. и с. Мироханова А. Наградова 3 р. и Ген. Альтовскаго 3 р.</p>
<p>2 Свящ. С. Котельскаго отъ 29 авг. №№ 203 и 204.</p>	120	"	"	24 ³⁾	12.	12.	" "	<p>³⁾ Отъ свещ.: с. Муравьища І. Троицкаго 5 р., с. Михайловскаго А. Верховскаго 5 р., с. Морозовскаго М. Боркова 5 р., с. Заболотья С. Котельскаго 3 р., с. Глазунова А. Васильева 3 р.</p>

3	Свящ. Н. Юницкаго отъ 25 янв. и 9 июля №№ 36 и 163 .	85 ¹⁾	10	"	13 ²⁾	9.	9.	9.	4.	1902	и с. Пемы В. Рождественскаго 3 р.
											¹⁾ Одна церковь при монастырѣ.
											²⁾ Отъ свящ.: с. Дорка Назаретскаго 5/р., с. Валуева Е. Перebasкина 5 р. и с. Шартанова Н. Юницкаго 3 р.
4	Свящ. М. Ювенскаго отъ 16 янв. и 2 мар. №№ 33 и 67 .	180	"	"	10 ³⁾	18	пр.	"	"	1903	³⁾ Отъ свящ. с. Великой Пустыни В. Назарова.
	<i>Колорицкій уездъ.</i>										
1	Свящ. А. Лебедева отъ 6 и 20 июня №№ 140 и 154, 22 нояб. № 259 и 19 дек. № 306 .	180	22	"	8 ⁴⁾	18	пр.	18.	8.	1903	⁴⁾ Отъ свящ.: с. Матвѣева П. Розанова 5 р., с. Ник.-Шири Ө. Пескова 3 р.
2	Прот. I. Кандорскаго отъ 8 янв. №№ 18 и 22 .	260	37	"	15 ⁵⁾	26	пр.	26.	12.	2903	⁵⁾ Отъ свящ. с. Онуфріевскаго В. Померанцева.
3	Прот. Ө. Иорданскаго отъ 4 авг. № 457 .	250	36	25	"	25	25.	10.	"	"	
	<i>Кинешемскій уездъ.</i>										
	Церквей г. Кинешмы прот. Н. Реформатскаго										

отъ 14 февраля № 38 .	30	4 50	"	3 пр.	3.	2.	1903	
1 Свящ. І. Николаевского отъ 14 янв. и 1 февр. №№ 34 и 75 .	125 ¹⁾	19 25	"	13 пр.	13.	6.	"	¹⁾ Одна церковь при монастырѣ.
2 Свящ. А. Виноградова отъ 3 февр. и 9 июля №№ 35 и 124 .	90	13	" 10 ²⁾	9 пр.	"		1092	²⁾ Отъ свящ. с. Иваньковицы І. Весновскаго.
3 Свящ. П. Бѣлокурова отъ 25 февр. № 72 .	120	"	" 13 ³⁾	12 пр.	"		1903	³⁾ Отъ свящ. с. Есиплева А. Горскаго 5 р., с. Карачова А. Дроздова 5 р. и діак. с. Воздвиженскаго І. Тардова за перемѣщеніе 3 р.
4 Свящ. Л. Краснопѣвцева отъ 14 янв. № 11 .	150 ⁴⁾	22	" "	16 пр.	16.	12.	1902	⁴⁾ Отъ причта Рѣшемскаго мон. не поступило.
5 Свящ. Н. Орлова отъ 25 мая № 157 .	110	12 50	"	11 пр.	11.	3.	1903	
6 Свящ. В. Миловидова отъ 20 дек. № 126 .	70	"	"	7 пр.	"		1903	
7 Свящ. Н. Вилинскаго отъ 17 апр. № 46 .	130	16 50	13 ⁵⁾	13 пр.	13.	7.	1902	⁵⁾ Отъ свящ.: пог. Введенскаго І. Троицкаго 5 р., с. Углеца Н. Лебедева 5 руб. и пог. Богословскаго В. Альбицкаго 3 р.
8 Свящ. А. Архангельскаго отъ 15 іюля № 167 . Единодѣрч. церквей прот. І. Остроумова отъ	"	15 50	"	"	13.	5.	"	

4 янв. № 11, 12 и 13 .	60	8 50 3 ¹⁾	7 пр.	7.	3.	1902	1) Отъ свѣщ. с. Вичуги Н. Го- лубкова .
<i>Юрьевский уездъ.</i>							
Г. Юрьевца прот. Н. Горчакова отъ 19 іюля № 61 .	"	2 " "	"	"	"	2 190 ^{2/4}	
1 Прот. Н. Аля- критскаго отъ 10 февр. и 29 окт. № 81 и 361 .	70	9 75 5 ²⁾	7 пр.	7.	1.	1902	2) Отъ свѣщ. г. Юрьевца А. Чу- децкаго.
2 Свѣщ. А. Кры- лова отъ 9 янв. № 34 .	110	13 " "	11 пр.	11.	4.	1902	
3 Свѣщ. І. Шелу- тинскаго отъ 14 янв. и 7 іюля №№ 26 и 178 .	200	24 50 18 ³⁾	20 пр.	20.	9.	1902	3) Отъ свѣщ. пог. Троицкаго А. Голубева 10 р., с. Порздней Л. Бѣ- ляева 5 р. и с. Приправина І. Капустина 3 р.
4 Свѣщ. Н. Апол- лова отъ 20 мар. и 9 іюля №№ 84 и 161 .	140	17 15 25 ⁴⁾	14	"	"	"	4) Отъ свѣщ. Н. Успенскаго 15 р. и Н. Аполло- ва 10 р.
5 Свѣщ. В. Па- нова отъ 24 апр. № 205 .	270	33 " 25 ⁵⁾	27 пр.	27.	12.	1902	5) Отъ свѣщ.: Болдыревской пу- стын. П. Углец- каго 5 р., г. Лука А. Миловидова 10 р. и с. Бор- тницъ Д. При- луцкаго 10 р.
6 Свѣщ. К. Дроз- дова отъ 10 янв.							

№№ 25 и 26 и 6 ноябр. № 483 .	160	20	60	3 ¹⁾	16	пр.	16.8	9.	1902	1) Отъ свящ. с. Лчменя Д. Виш- невскаго.
<i>Нерехтскій уездъ.</i>										
Прот. Нерехт. собра К. Вино- градскаго 7 дек. № 59 .	20	"	"	"	1.	2.	"	"	"	"
1 Прот. I. Грузде- ва 2 июля № 116 и 1 дек. № 159 .	50	7	"	"	5	пр.	"	"	1903	"
2 Свящ. П. Рыбо- ловскаго отъ 10 января и 25 №№ 13 и 114, 2 февр. № 51 и 26 июня № 126 .	130	14	75	15 ²⁾ +18 33	13	пр.	"	"	1902	2) Отъ свящ.: с. Емсны М. Орле- анскаго 15 р., с. Незнанова Г. Со- колова 3 р. и с. Кизлукова Н. Та- тауровскаго 15 р.
3 Свящ. Н. Бѣ- ляева отъ 5 дек. № 265 .	140	17	"	3 ³⁾	12.	14.	14.	5.	"	3) Отъ свящ. М. Сласскаго.
4 Свящ. А. Вино- градова отъ 22 января № 28 .	"	"	"	62 ⁴⁾	"	"	"	"	"	4) Отъ свящ.: с. Пружинина Д. Крылова 3 р., Денисовскаго П. Перовскаго 3 р., Бардакова А. Вишневецкаго 3 р., Гзына I. Княжев- скаго 3 р., Ми- тина I. Воскре- сенскаго 5 р., с. Подозерья П. Потѣхина 5 р., с. Никитскаго А. Виноградова 5 р., с. Острова А. Аде- финскаго 10 р.,

5	Свящ. П. Кротова отъ 9 янв. № 23 .	160	17 50	"	16 пр.	16.	3.	"	с. Митина I. Воскресенскаго 10 р., с. Гзина I. Княжевскаго 5 р. и с. Никитскаго. А. Виноградова 10 р.	
6	Свящ. В. Розова отъ 7 и 8 янв. №№ 22 и 23, 17 марта № 129 и 5 июля № 209 .	200	23	"	51 ¹⁾	20 пр.	"	1902	1) Отъ свящ.: с. Сорохты Г. Левитскаго 8 р., с. Сотницъ А. Густова 5 р., с. Березниковъ прот. В. Розова 20 р., с. Писцова А. Побѣдимскаго 15 р. и с. Космодемьянскаго 3 р. (не пазвавъ по имени).	
7	Свящ. А. Невскаго отъ 18 авг. № 237 и 21 янв. № 81 .	200	22 50	25 ²⁾	20	20.	5.	1903	2) Отъ свящ.: А. Невскаго 10 р., с. Никульскаго В. Виноградова 5 р. и с. Зеленова В. Даниловскаго 10 р.	
8	Свящ. Н. Лаговскаго отъ 24 дек. 1902 г., 390 и мар. 1903 г. № 118 .	130	"	"	"	13	"	1902		
9	Свящ. В. Никольскаго отъ 10 янв. и 28 февр. №№ 63 и 100, 28 авг. № 173 .	130	17	"	18 ³⁾	13	13.	2.	1903	3) Отъ свящ.: с. Окѣвскаго Е. Воздвиженскаго 3 р. и отъ самого благочиннаго 15 р.

10	Свящ. Е. Дроздова отъ 16 янв. № 38 . . .	180	22	40	23 1)	18 и 18	18.	1.	1902	1) Отъ свящ.: с. Ильинскаго Н. Горицкаго 5 р., с. Григорьевскаго К. Касторскаго 5 р., с. Фрянькова I. Савинскаго 10 р. и свящ. В. Несмѣянова 3 р.
11	Свящ. М. Каллистова отъ 13 іюля № 130 . . .	"	13	50	"	"	"	"	за 1 пол. 1903	
	Г. Пlesa прот. П. Ширскаго отъ 10 янв. № 20 . . .	10	1	50	"	1.	1.	1.	1.	"
	Г. Судиславля прот. I Доброхотова отъ 20 авг. № 110 . . .	20	2	50	"	2	2.	1.	1903	
	<i>Отъ частныхъ лицъ:</i>									
	Настоятельница Боголюбскаго монаст. игуменіи Сергіи отъ 28 октября . . .	"	"	"	25	"	"	"	"	
	Благоч. г. Вязниковъ прот. В. Орлова . . .	"	"	"	15	"	"	"	"	Отъ заштатн. свящ. Костр. еп. А. Александровскаго, проживающаго въ Вязников. у.
	Законоучителя Кологр. ж. гимн. свящ. С. Лебедева . . .	"	"	"	3	"	"	"	"	
	Свящ. с. Столпина К. Новицкаго . . .	"	"	"	5	"	"	"	"	

Законоучителя Костр. ж. гимн. свящ. І. Иппо- литова	.	"	"	"	25	"	"	"
Итого	.	9376 р. 5 к.	1265	65	910			
		РУБ.						
		к.						
Всего		11551			70			

**Отъ управления Костромскаго епархіального свѣчнаго за-
вода къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старостъ:**

1. Въ видахъ распространенія для употребленія въ цер-
квахъ церковнаго вина высшаго качества по пониженной цѣнѣ
управленіе находитъ возможнымъ второй сортъ церковнаго вина
продавать съ посудой: **четверти по 3 руб. 30 коп.** (вмѣсто 3 р.
50 к.), а **бутылки по 85 коп.** (вмѣсто 90 коп.), о чемъ и сдѣ-
лано надлежащее распоряженіе въ склады епархіи.

2. Въ посадѣ **Пароентьевѣ** въ февралѣ мѣсяцѣ сего года
вновь **открытъ епархіальный складъ свѣчь, вина, масла и ла-**
дана, за каковыми продуктами желающіе и могутъ обращаться
къ священнику соборной церкви о. Николаю Ювенскому.

Очередныя засѣданія Ветлужскаго у. отдѣленія еп. учил.
совѣта въ текущемъ 1904 г. имѣютъ быть: 18 февраля, 8 мар-
та, 8 апрѣля, 10 мая, 8 іюня, 12 іюля, 9 августа, 6 сентября,
12 октября, 8 ноября и 9 декабря, въ квартирѣ предсѣдателя
отдѣленія.

Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Костромской епархіи на 1904 г.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на		Сроки выдачи.
		1904 г.		
		Сумма.		
		Руб.	Коп.	
	По Костромской епархіи.			Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.)
	§ 3.			
1	Содержаніе духовной консисторіи	11040	"	"
	Итого по § 3	11040	"	"
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и каедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго Собора, архіерейскаго шта-та и зданій архіерейскаго до-ма	4000	"	Въ началѣ каждой половины года.
	Содержаніе	6351	"	"
	Итого по § 4	10351	"	"
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ мо-настырей:			
	Ипатіевскаго каедральнаго	1308	39	
	Игрицкаго, состоящаго близъ г. Костромы	1249	7	
	Галичскаго Паисіева	711	42	
	Никлаевскаго монастыря, Тихоновой пустыни	711	42	

	Макаріева, что на Унжѣ Высоковскаго единовѣрче- скаго общежительнаго .	1011 799	42 26	Въ началѣ каждой половины года.	
	По ст. 2 .	5790	98		
3	Женскихъ монастырей: Троицкаго Бѣлбажскаго . Галичскаго Николоевскаго Староторжскаго . Боговвленскаго Анастасиин- скаго .	610 337 380	84 43 27		
	По ст. 3 .	1328	54		
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій: Высоковскому единовѣрче- скому .	114	24		
	По ст. 4 .	114	24		
	Итого по § 5 .	7233	76		
	§ 6.				
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства .	187589	56		Въ концѣ каж- даго полугодія.
	Итого по § 6 .	187589	56		
	§ 9.				
2	Прогонны и путевыя издерж- ки по ст. 2 .	300	"	По мѣрѣ на- добности.	
10	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Свя- тѣйшаго Синода капиталовъ по ст. 10 .	2450	39		
	Въ томъ числѣ въ вѣдѣніе: консисторіи 2384 р. 95 коп., семинаріи—45 руб. 51 к. и духовныхъ училищъ: Костром- скаго 3 р. 75 к., Галичскаго 6 руб. 58 к., Кинешемскаго			Въ концѣ каж- даго полугодія.	

5 р. 50 к.	и Макарьевского		
4 р. 10 к.			
Итого по § 9 .		2750	39
А всего .		218964	71

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Совѣтъ Костромскаго Александровскаго братства объявляетъ, что поступило въ пользу братства отъ оо. благочинныхъ Костромской епархіи: протоіереевъ—Н Орлова—5 р. и Θεоктиста Иорданскаго—15 р. и священниковъ—Л. Краснопѣвцева—1 р. 50 к. и Н. Юницаго—2 р. 88 к.

Редакція Костромскихъ Еп. Вѣдомостей увѣдомляетъ о полученіи денегъ отъ причта Успенской ц. с. Нейскаго за 1904 годъ 5 р. Причты церковей Буйскаго 4 округа увѣдомляются, что по 1904 г. включительно ими уплачены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости.

Содержаніе официальной части: Предложеніе Преосвященнаго Виссаріона. Распоряженія епархіальнаго начальства. Отъ Костромской губернской ученой архивной комиссіи. Списокъ оо. благочинныхъ Костр. епархіи съ показаніемъ, отъ кого изъ нихъ и сколько поступило въ 1903 г. взносовъ въ фондъ на устройство Костром. еп. ж. училища. Отъ управленія Костром. еп. свѣчнаго завода. Очередныя засѣданія Ветлуж. у. отд. еп. уч. совѣта. Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Костром. епархіи на 1904 г. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Значеніе крестопоклоненія въ срединѣ Великаго поста.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю Крестопоклонную.

Кресту Твоему поклоняемся, Владыко.

Наступившая седмица называется Крестопоклонною потому, что съ Воскресенія до пятницы выставляется вѣдъ алтаря крестъ Христовъ для общаго поклоненія. Съ какою цѣлью это дѣлается? Время Великаго поста продолжительнѣе всѣхъ церковныхъ постовъ и должно быть проводимо въ болѣе строгомъ воздержаніи въ пищѣ, въ усиленномъ бдѣніи или наблюденіи за состояніемъ своей души, для достойнаго приготовленія къ принятію благодати св. таинствъ. Все это для многихъ очень скучно, и потому они или совсѣмъ не постятся и не говѣютъ, или ждуть не дождутся времени окончанія поста, чтобы предаться обычнымъ мірскимъ развлеченіямъ. Другіе, напротивъ, свято соблюдаютъ уставъ о постѣ, но и они подвергаются опасности утомленія отъ подвиговъ поста, даже унываютъ. По достиженіи половины поста, ихъ угнетаетъ мысль, что постъ еще далеко не оконченъ, впереди остается не менѣе трудная половина постнаго поприща. Таковыя постники нуждаются въ ободреніи и подкрѣпленіи силъ для продолженія постническихъ трудовъ. Святая церковь снисходитъ къ этой нуждѣ и для ихъ утѣшенія и ободренія представляетъ ихъ взору святыи крестъ съ тѣмъ, чтобы взирающіе на него научились терпѣнію, слѣдуя апостольскому наставленію: *терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на Начальника вѣры и со-*

вершитель Иисуса, иже вмѣсто подлежащія Ему радости претерпѣть крестъ, о срамотѣ нерадивъ, одесную же престола Божія сяде (Евр. 12, 1, 2). Христось, еслибы восхотѣлъ, могъ бы избѣжать креста и страданій, могъ бы совсѣмъ не чувствовать тяжести ихъ, могъ бы даже сойти со креста и этимъ чудеснымъ торжествомъ надъ Своими врагами могъ бы посрамить и уничтожить ихъ. Ничего такого Онъ однако не сдѣлалъ: до самой минуты смерти Онъ терпѣливо переносилъ крестныя муки и чрезъ сие подалъ намъ примѣръ терпѣнія. Никто изъ насъ не находится въ подобномъ положеніи во время подвиговъ поста, — при совершеніи ихъ мы ничего подобнаго крестнымъ мукамъ Христа Спасителя, физическимъ и нравственнымъ, не испытываемъ, слѣдственно, какъ бы ни велика была тяжесть постаго подвига, она несравненно легче крестныхъ страданій Христовыхъ; потому и терпѣніе, требуемое отъ насъ для перенесенія постническихъ трудовъ, несравненно легче терпѣнія Христова, и чѣмъ оно легче, тѣмъ непростительнѣе ослабввать въ немъ, имѣя предъ очами терпѣливо страдающаго на крестѣ Христа. Притомъ Христось терпѣлъ не за Свой грѣхи, которыхъ не имѣлъ, а за наши вины: намъ ли не потерпѣть хоть немного во свидѣтельство того, что мы кругомъ виноваты предъ Нимъ и заслуживаемъ тѣмъ большее стѣсненіе, чѣмъ больше оскорбляемъ Его тѣми грѣхами, за которые Онъ пролилъ на крестѣ Свою пречистую кровь? Нѣтъ сомнѣнія, что размышеніе о всемъ этомъ способно ободрить постниковъ, утомляемыхъ бременемъ пощенія, и удержатъ ихъ отъ жалобъ на продолжительность и тяжесть поста и что въ этомъ отношеніи постоянное во время церковнаго богослуженія зрѣлище лежащаго предъ ихъ взоромъ креста способно умиротворить и успокоить ихъ.

Но что сказать о тѣхъ, которые не утомляются подвигами поста, потому что совсѣмъ не постятся, совсѣмъ не подчиняются церковному уставу о томъ, какъ надо проводить время поста? Можно ли сказать, чтобы и они не могли получить какой-нибудь пользы для души, взирая на крестъ, выставленный для общаго поклоненія? Несправедливо было бы думать, чтобы и для

таковыхъ зрѣлище креста не было спасительно. Если у нихъ еще не совѣмъ заглохла христіанская совѣсть, оно можетъ быть душеполезно для нихъ, какъ обличительное напоминаніе о тѣхъ грѣхахъ, за которые страдалъ и распятъ былъ на крестѣ Христосъ. Пусть они посмотрятъ на главу распятаго Христа, изъязвленную колючимъ терніемъ. О чемъ это должно напоминать зрителямъ креста Христова? О грѣхахъ ума, имѣющаго сѣдалище въ головѣ. Умъ или познавательная способность есть такое достоинство человѣка, которое служитъ условіемъ его превосходства надъ всѣми земными тварями и дѣлаетъ его царемъ надъ ними. Силою ума человѣкъ даже безъ помощи Божественнаго откровенія возвышается до познанія Бога, усматривая повсюду въ мірѣ свидѣтельства о бытіи и совершенствахъ Его въ дѣлахъ Его премудрости, благости и всемогущества. Силою ума онъ способенъ познавать силы и законы природы и приспособлять знаніе ихъ къ благоустроенію своей жизни. Силою ума онъ способенъ возвышаться до познанія не только того, что существуетъ и дѣлается на землѣ, въ глубинахъ морей и подъ землею, но и что происходитъ въ звѣздномъ мірѣ, за милліарды верстъ отъ земли способенъ опредѣлять разстояніе однихъ міровъ отъ другихъ и размѣры каждаго изъ нихъ. Но съ другой стороны, къ сожалѣнію, сколько зла происходитъ отъ ума! Умъ его, созданный для истины, служитъ источникомъ грубыхъ заблужденій, невѣрія, безчисленныхъ лжеученій, враждебныхъ церкви, жизни семейной и общественной, всякой лжи, клеветы, хульныхъ и нечистыхъ помысловъ и тому подобное. Все это тяжкіе и возмутительные грѣхи, помрачающіе наши умы и крайне уничижающіе достоинство разумнаго существа. И не за эти ли грѣхи пострадалъ распятый Христосъ, уязвленный во главу колючимъ терніемъ? Эта священная глава, пронзенная терніемъ и покрытая кровію, не служитъ ли обличительнымъ напоминаніемъ о грѣхахъ, гнѣвдящихся въ нашихъ головахъ?—Копіемъ воина пронзено сердце распятаго Христа. Сердце человѣческое есть органъ любви и ненависти, радости и скорби. Есть любовь къ добру и есть ненависть къ нему; есть радость чистая и святая, и есть нечи-

стая; есть скорбь о грѣхахъ и о несчастіи ближняго, святая и богоугодная; есть скорбь неудовлетвореннаго самолюбія и злобы. Такимъ образомъ наше сердце служить органомъ добра и зла. Пусть каждый изъ насъ, взирая на кровь, текущую изъ ребра распятаго Христа, спросить себя: не повиненъ ли онъ въ этой крови, не обитаетъ ли въ его сердцѣ вражда и злоба противъ ближняго, не полно ли оно пристрастія къ однимъ земнымъ и чувственнымъ благамъ и удовольствіямъ, не питаетъ ли оно отвораченія къ радостямъ духовнымъ, не склонно ли оно къ недовольству на Бога, къ ропоту на Него и къ отчаянію въ милосердіи Его? Если кто все это, или нѣкоторые изъ этихъ грѣховъ, усмотритъ въ себѣ при взглядѣ на Христа распятаго, то пусть почувствуетъ тяжесть своей вины и пусть скажетъ себѣ: видно велика вина моя, если за грѣхи мои, живущіе въ моемъ сердцѣ и исходящіе изъ него, истекла изъ сердца Иисуса пречистая кровь Его.— Ко кресту прибиты были гвоздями руки и ноги Иисусовы. Эту мучительную казнь претерпѣлъ Онъ не за тѣ ли грѣхи, которые мы творимъ посредствомъ рукъ и ногъ? Не простираются ли мои руки, созданныя для честнаго труда и дѣятельности, на собственность ближняго, не служатъ ли онѣ орудіями раздражительности и мстительности, не употребляются ли для нанесенія побоевъ и увѣчій ближнему, не обагрываются ли даже кровію его?— Не злоупотребляемъ ли мы свободу движенія, совершаемаго ногами? Не любимъ ли мы ходить на совѣтъ нечестивыхъ, посѣщать собранія развратныхъ, не пристрастны ли мы къ движеніямъ нецѣломудреннымъ и соблазнительнымъ, уподобляющимъ насъ иродіадиной дочери? Устыдимся и восплачемъ, если при взглядѣ на Христа, простершаго на крестѣ пригвожденныя руки и ноги, вспомнимъ наши грѣхи, содѣянные при помощи рукъ и ногъ. Это значитъ, что за эти грѣхи Онъ пригвожденъ ко кресту, что мы пригвоздили Его къ нему.— Да послужитъ для насъ обличеніемъ и укоризною, что Христосъ не только на крестѣ былъ предметомъ глумленія и поруганія, но и за нѣсколько минутъ до распятія подвергался имъ, терпѣлъ ослеванія и заушенія и бичеванія. За что Онъ подвергался этому

безчестію и позору, этой безчеловѣческой жестокости? Не за то ли, что и мы дозволяемъ себѣ позорить и безчестить ближняго, осыпаемъ его ругательствами, свернословіемъ, распространяемъ о немъ гнусныя клеветы, оскорбляемъ его не только словами, но и жестокими дѣйствіями? Если совѣсть наша, при взглядѣ на Распятаго, обличить насъ въ подобныхъ грѣхахъ, то смиренно примемъ къ сердцу это обличеніе, исповѣдуя, что мы виноваты во всѣхъ злохуленіяхъ и поношеніяхъ, какія претерпѣлъ Христось, что мы, допуская подобные грѣхи въ отношеніи къ ближнимъ, поступаемъ также преступно, какъ преступно поступали хулившіе и поносившіе Христа.

Итакъ, возблагодаримъ мать нашу святую Церковь, установившую среди поста выставять для зрѣнія и поклоненія крестъ Христовъ. Это установленіе благотворно, какъ мы видѣли, не только для истинныхъ постниковъ, нуждающихся въ подкрѣпленіи душевныхъ и тѣлесныхъ силъ и въ ободреніи для продолженія подвиговъ поста, но и для тѣхъ, которые по своей безопасности и нерадѣнію о спасеніи своей души не чувствуютъ этой нужды. Зрѣлище креста и для нихъ можетъ быть душеполезно, какъ обличительное напоминаніе о грѣхахъ, за которые претерпѣлъ страданія и крестъ Христось.

Созерцаніе Христа распятаго должно соединяться съ поклоненіемъ Ему въ знакъ нашего желанія умилоствитъ Его этимъ дѣйствіемъ. Подобное значеніе имѣютъ и наши поклоны предъ людьми, предъ которыми мы провинились, — чѣмъ сильнѣе и глубже мы чувствуемъ свою вину предъ ними, тѣмъ ниже кладемся. Всѣ мы безмѣрно виноваты предъ распятымъ за насъ Христомъ, потому должны творить предъ крестомъ поклоны земныя и колѣнопреклоненія, по чувству нужды въ помилованіи.

Поклоны обыкновенно соединяются съ крестнымъ знаменіемъ. Къ сожалѣнію, при этомъ допускается нѣкоторая неправильность въ совершеніи этого обряда. Крестное знаменіе большею частію молящихся и поклоняющихся творится одновременно и совмѣстно съ поклономъ. Это неправильно: то и другое дѣйствія не должны быть смѣшиваемы. Въ молитвѣ предъ крестомъ

мы произносимъ: *Кресту Твоему поклоняемся, Владыко.* Стало бытъ, крестъ долженъ бытъ предметомъ нашего поклоненія. Если же мы не отдѣляемъ крестнаго знаменія отъ поклоновъ, то выходитъ несообразность, ибо въ семъ случаѣ преклоняющіе главу совмѣстно съ крестнымъ знаменіемъ какъбы уничижаютъ крестъ, не кресту поклоняются, а крестъ преклоняется. Постараемся, братіе, исправить сей недостатокъ. Вся благообразно и почину да бывають.

Поученіе на 5-ю недѣлю Великаго поста.

Сей (Исусъ), аще былъ пророкъ, видѣлъ бы, кто и какова жена прикасается Ему: яко грѣшница есть (Лук. 7, 39).

Человѣкъ осуждаетъ человѣка, а Богъ осужденную человѣкомъ оправдываетъ; фарисей думаетъ о женщинѣ: *грѣшница есть*, а Богъ говоритъ ей: *прощаются тебѣ грѣси твои*; фарисей видитъ въ женщинѣ только ея грѣхи, ея недостойнство: *кто и какова жена*, а Христось усматриваетъ въ ней и великую любовь къ Себѣ, и вѣру, спасающую ее. Такъ несправедливъ нашъ судъ надъ нашими ближними. Мы можемъ осудить того, кто выше, лучше и совершеннѣе насъ. И почему, на что глядя, мы осуждаемъ нашихъ ближнихъ? Мы видимъ ихъ недостатки, грѣхи, паденія, а можемъ ли видѣть ихъ борьбу съ грѣхомъ, желанія и усилія отстать отъ грѣха? Мы видимъ только внѣшнія дѣйствія человѣка, а проникаемъ ли мы въ его сердце, можемъ ли знать, слышать воздыханія и скорбь нашихъ ближнихъ о содѣланныхъ ими грѣхахъ, видимъ ли слезы, которыя проливають они предъ Господомъ, прося у Него прощенія? Мы можемъ знать только нѣчто изъ прошедшей и настоящей жизни ближняго, а можемъ ли знать и сказать, какъ будетъ жить нашъ ближній впередъ? Такъ у насъ мало основаній судить нашихъ ближнихъ, и потому намъ вовсе запрещено судить ближнихъ: *не судите* (Матѣ. 7, 1), говоритъ Христось. Но мы, не смотря на эту прямую заповѣдь Господню, все-таки осуждаемъ своихъ ближнихъ,

и потому грѣшимъ, грѣшимъ и противъ нихъ, и противъ самаго Бога. Сей, *аще бы былъ пророкъ, вѣдѣль бы*, думалъ фарисей о Христѣ. Не видите ли, какъ осуждая женщину, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ осуждаетъ и самаго Христа: онъ отрицаетъ пророческое вѣдѣніе у того, Кто болѣе пророка, Кто есть Богъ всевѣдущій. Не забываемъ ли и мы о Всевѣдцѣ, когда рѣшаемся осуждать нашихъ ближнихъ? Вѣдь ихъ грѣхи, кромѣ насъ, видитъ, и несравненно лучше, самъ Богъ. Онъ-то и есть Судія и Господь всѣхъ насъ, а мы кто? *Ты кто еси судій чуждому рабу? своему Господеву стоитъ, или падаетъ, станетъ же; силенъ бо есть Богъ поставити его* (Римл. 14, 4), говоритъ апостоль осуждающему другихъ. Весь судъ надъ нами принадлежитъ одному лишь Богу, но Онъ еще не судитъ грѣшника, а долготерпитъ и милуетъ, солнце Свое равно сіяетъ на злыя и благія, дожидитъ на праведныя и неправедныя, и не только теперь еще не судитъ, но еще и не хочетъ судить: *не посла бо Богъ Сына Своего, да судитъ мірови, но да спсется Имъ міръ* (Іоан. 3, 17). Онъ хочетъ, чтобы грѣшникъ позаялся, обратился къ Нему такъ, чтобы вовсе не было надобности судить его, чтобы можно было оправдать его. Если же такова воля Божія о грѣшникѣ, къ чему нашъ судъ надъ нимъ? Мы осудимъ грѣшника, признаемъ его нехорошимъ, но онъ, быть можетъ, завтра же будетъ уже не таковъ, исправится, покается, очистится отъ грѣховъ: *станетъ же: силенъ бо Богъ поставити его*. Если Богъ долготерпитъ грѣшника, ожидая его обращенія, то у Бога достаточно средствъ къ спасенію его: *силенъ бо поставити его*. Изъ какой глубины зла, грѣха и гибели Богъ можетъ извлечь грѣшника, поразительнымъ примѣромъ тому служить жизнь Маріи Египетской. Семнадцать лѣтъ она была всецѣло рабой грѣха, плѣнницей діавола, нечистымъ орудіемъ его злобы и потомъ сорокъ семь лѣтъ провела въ такихъ подвигахъ, какими удивила и ангеловъ и челоѣковъ: сорокъ семь лѣтъ она прожила въ пустынѣ съ звѣрями, безъ пищи, безъ одежды. Какую сильную вѣру въ Бога она обнаружила! Есть ли въ насъ хотя капля этой вѣры? Сорокъ семь лѣтъ она прожила въ постоянномъ терпѣніи, опалаема

была зноема во время лѣта, окоченѣвала отъ мороза среди зимы, истаявала отъ голода и жажды; какъ съ лютыми звѣрями, боролась съ своими грѣховными наклонностями, съ кознями невидимаго врага, и все ради Бога и спасенія своей души перенесла доблестная. Есть ли въ насъ хотя малая доля для этого терпѣнія? Нѣтъ, не ближнихъ мы должны осуждать, а самихъ себя: отчего это у насъ этой рѣшительности на подвигъ къ добру, къ совершенству, какой показали кающіеся грѣшники? Не думаемъ ли мы, что довольно съ насъ, если у насъ нѣтъ, или мы отстали отъ грубыхъ пороковъ, не впадаемъ въ большіе грѣхи? Такъ мы иногда думаемъ и потому считаемъ себя въ правѣ осуждать другеихъ; но не такъ судить Богъ. Устами Тайнозрителя Онъ говоритъ: *Знаю твои дѣла: ты ни холоденъ, ни горячъ; о, если бы ты былъ холоденъ или горячъ! Но поелику ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ. Ибо ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣю нужды; а не знаешь, что ты несчастенъ, жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ* (Апок. 3, 15—17). Для того, чтобы сдѣлаться совершенными, достойными царствія Божія, мало отстать только отъ большихъ грѣховъ, мало даже отстать отъ всѣхъ грѣховъ, нужно еще быть добродѣтельными; чтобы получить вѣнецъ, необходимо показать подвигъ.

Не будемъ же, бр., осуждать другихъ, но строго осудимъ самихъ себя за то, что мало мы дѣлаемъ добрыхъ дѣлъ, что слаба наша любовь къ Богу, что мертва наша вѣра.

Села Корцова свящ. *Иосифъ Перепелкинъ.*

Мѣры къ устраненію безпорядковъ во время богослуженія въ храмахъ.

Въ храмахъ, особенно сельскихъ, во время богослуженія происходятъ часто безпорядки въ видѣ шума, криковъ, толкотни... Кому не извѣстны тѣ безчинія, которыя происходятъ въ храмѣ въ недѣлю Вай при раздачѣ освященной вербы, въ навечеріе Богоявленія при черпаніи освященной воды, при браковѣчаніяхъ?....

Въ воскресные и праздничные дни, при цѣлованіи св. Евангелія и праздничной иконы, при значительномъ стеченіи народа въ зимнее время, давка и толкотня—это обычныя явленія. Народъ, или простонародье, вообще врагъ порядка; всѣ привыкли дѣлать, какъ придется или случится. Но онъ же хорошо держится порядка, если этотъ порядокъ заведенъ.

Кому заводить порядокъ въ сельскихъ храмахъ? Мы полагаемъ, что это долгъ священника. На церковныхъ старостъ, хотя инструкціей они и обязываются быть блюстителями тишины и порядка, плохой расчетъ. Ихъ самихъ-то нужно часто призывать къ порядку.

Но какъ же священникъ можетъ вывести или устранить беспорядки, происходящіе отъ неумѣлаго поведенія въ храмѣ сельскихъ богомольцевъ? Есть (собственно выработаны моей практикой) мѣры, благодаря которымъ, возможно достигнуть тишины и порядка во время церковнаго богослуженія.

1. За заутреней въ воскресные и праздничные дни, при цѣлованіи Евангелія или праздничной иконы, нужно требовать, чтобы сначала подходили къ аналою стоящіе на правомъ клиросѣ, потомъ на лѣвомъ, далѣе малолѣтки, занимающіе мѣста около амвона и солеи; послѣ нихъ мужчины—съ правой стороны храма и за ними съ лѣвой, и уже послѣ этого подходятъ для цѣлованія женщины (Въ нашемъ храмѣ онѣ стоятъ отаѣльно отъ мужчинъ, занимая лѣвую половину т. н. трапезы и придѣлъ съ правой стороны). Торчаніе старосты съ тарелкой при аналоѣ не допускается, потому что происходитъ задержка и остановка народа. Сборъ пожертвованій производится послѣ, когда церковь будетъ свободнѣе отъ движенія богомольцевъ.

2. Было бы хорошо, если бы, въ навечеріе Богоявленія раздача освященной воды производилась непременно священникомъ, хотя бы при участіи другихъ членовъ причта или прихожанъ. При такомъ способѣ полученія святыни смятенія и давки было бы несравненно меньше.

3. Въ недѣлю Вайй раздача вербы могла бы производиться такъ. По цѣлованіи праздничной иконы, священникъ занимаетъ при иконѣ свое мѣсто (прямо противъ нея, отступя на значительное разстояніе). Онъ правою рукою помазуетъ елеемъ цѣловавшихъ икону, а лѣвою беретъ вѣтку изъ рукъ діакона (которому особый человекъ вручаетъ ее изъ пучковъ, въ каковыя вся верба заблаговременно должна быть неплотно связана) и вручаетъ оную богомольцу, если у него нѣтъ вѣтки вербы, принесенной изъ дома. Все происходитъ тихо, неторопливо, спокойно.

5. Во св. Четыредесятвицу во время св. причащенія, дабы былъ соблюденъ порядокъ и благообразіе, необходимо поступить такъ. Священникъ со св. чашей встаетъ почти въ самыхъ царскихъ вратахъ. Причастникамъ должно быть предъявлено требованіе: когда одинъ находится у св. чаши, солея должна быть свободна. Когда причастившійся уходитъ, одинъ изъ ожидающихъ св. причащенія встаетъ на солею и подходитъ къ св. чашѣ. Когда бываетъ много малолѣтковъ между причастниками, пожившему въ приходѣ священнику лучше самому вызывать причастниковъ по порядку, въ какомъ они стоятъ предъ солеей. Дѣло обходится безъ неприятностей.

6. При дѣлованіи креста, по отпустѣ литургіи, долженъ быть имъ же установленъ порядокъ: откуда подходить ко кресту и куда уходитъ по дѣлованіи его, и все будетъ выходить по хорошему.

Предлагая здѣсь вышеозначенныя мѣры, мы имѣемъ въ виду собственную практику. Введена она не вдругъ, но постепенно, въ теченіе не одного десятка лѣтъ. Изложивъ порядокъ этой практики, мы имѣемъ въ виду не хвалить себя, или учить, а вызвать собратій—іереевъ къ сообщенію печатно въ епархіальномъ органѣ о томъ, гдѣ какія мѣры принимаются пастырями для упорядоченія приходской жизни въ разныхъ ея строеніяхъ.

Желательно было бы знать, напр., какъ оградить порядокъ и благочиніе въ церкви во время совершенія браковъ, помимо полицейскихъ мѣръ?

С. Воронцова Троицкой ц. священникъ
Алексій Петропавловскій.

Отрывки изъ моего дневника.

Священники, при напутствованіи въ загробную жизнь, могутъ быть и, конечно, бываютъ иногда свидѣтелями-очевидцами необыкновенныхъ, чудесныхъ явленій. Всякій согласится, что они много обязали бы читающій людъ и доставили бы народу прекрасное поученіе и назиданіе, если бы путемъ печати оглашали эти явленія... Къ сожалѣнію, священники скупаются почему то отдавать печати свои наблюденія..

На этотъ разъ я хочу сообщить читателямъ объ одномъ, выдающемся изъ ряда обыкновенныхъ, явленіи, свидѣтелемъ и очевидцемъ котораго былъ не я, но другой священникъ, мой

предшественникъ по настоящему приходу *). Объ этомъ явленіи мнѣ сообщилъ діаконъ моего прихода **), и оно близко касается его собственной жизни: онъ разсказалъ мнѣ, какъ умирала его жена.

Жена этого діакона была добрая, простая, чрезвычайно трудолюбивая, прекрасная женщина: такова память объ ней въ погостѣ ***)) и приходѣ! И эта память объ ней сохраняется до сего дня!... Бывало, говорятъ, прихожанинъ ли какой зайдетъ къ отцу діакону, — дьяконица непременно чѣмъ либудь да потчиваетъ его: стыдно, говорятъ, отпустить добраго человека изъ пустой избы. Бѣдный ли и нищій стукнется къ о. діакону, — дьяконица съ радостнымъ видомъ, первая спѣшаетъ на голосъ бѣднаго, щедро надѣляетъ его и не отпустить отъ себя безъ слова участія и сочувствія къ чужому горю... Но, снискивая простотой своей и добротой любовь и почтеніе въ однихъ, въ тоже самое время, этой самой простотой и добротой, она важивала себѣ враговъ: у скаредныхъ, злыхъ и завистливыхъ людей она была, какъ говорятъ, „на смѣху“, въ поношеніи... И вообще, говорятъ, она много, много потеряла „на своемъ вѣку“: доля ея была очень и очень незавидна... Послѣдній часъ ея жизни раскрылъ очи слѣпыхъ.

Дьяконица вообще не пользовалась хорошимъ здоровьемъ, часто кашляла и принадлежала къ числу людей чахоточныхъ. Но вотъ она слегла, наконецъ, на ложе болѣзни, терпѣливо переносила свои немаловременныя страданія; напутствована святыми таинствами. Спустя нѣсколько дней послѣ этого напутствованія, она крайне изнемогла и дала понять своему мужу, что жизнь ея догораетъ... Отецъ діаконъ идетъ къ священнику и проситъ его прочесть умирающей „отходную“... Священникъ является, но въ больной почти не замѣтно уже было признаковъ жизни: она лежала неподвижно, съ поднятыми вверхъ, изумленными, какъ бы смотрящими на что-то глазами, дыханіе въ ней замерло, и только едва примѣтное колебаніе груди давало знать, что жизнь въ ней еще не совсѣмъ угасла. Священникъ прочесть отходную и остался въ домѣ діакона ожидать, вмѣстѣ съ другими, развязки жизненной драмы... Такое ожиданіе продолжалось полтора часа.

„Ахъ! какъ я хорошо спала!“ заговорила, наконецъ, жена діакона, я слышала все, что вы говорили, и что читали отходную...

*) *Примѣч. ред.* Здѣсь идетъ рѣчь объ умершемъ нынѣ, вѣрнѣе сгорѣвшемъ въ своемъ домѣ, во время пожара, священникѣ А. Никольскомъ.

**) — умершій нынѣ Н. Л.—ій.

***)) *Примѣч. ред.* Погостъ Троица-Чудца Галич. уѣзда.

— Что же съ тобой сдѣлалось? спросилъ священникъ, мы думали, ты умерла?

Нѣтъ, отвѣтила *заумиравшая*, за мной приходили двѣ сестры, взяли меня одна подъ руку, другая подъ другую, и повели изъ дому; привели въ монастырь—на кладбище, привели къ ямѣ и свели туда по лѣстницѣ, потомъ, повели темнымъ тѣснымъ мѣстомъ и привели къ мѣсту свѣтлому; я увидѣла тутъ какъ бы церковь съ запертыми дверями, около дверей стоялъ какой-то діаконъ въ бѣлыхъ ризахъ, съ ключами въ рукахъ... „Пропусти насъ“ сказали сестры. Діаконъ отперъ двери, открылъ ихъ и пропустилъ насъ. Мы взопли въ церковь, хорошо въ ней!! Въ церкви мы нашли еще двухъ сестеръ, онѣ сидѣли около стола, потомъ встали и сказали намъ: „пойдемте съ нами“! Мы пошли за ними и вышли изъ церкви въ другія уже двери прямо въ садъ, въ саду такъ свѣтло, такія красивыя деревья и цвѣты, такъ хорошо коютъ птички, такой запахъ, что не вышла бы!... Къ верху-то, на дерева-то, я все и глядѣла...

— Что, сестра, хорошо ли здѣсь? спросили меня сестры.

— Больно хорошо! говорю.

— Вотъ это мѣсто тебѣ! сказали двѣ сестры, которыхъ мы нашли въ церкви, и давали мнѣ по цвѣтку, такихъ цвѣтковъ я сроду не видывала нигдѣ: на, сестра, тебѣ?! говорили.

— Нѣтъ, говорю я, надо мной смѣяться стануть...

— Ну, опять придешь къ намъ, такъ мы тебѣ отдадимъ, а теперь прости, и простились со мной. Онѣ остались тутъ въ саду, а прежнія двѣ сестры повели меня опять въ церковь, опять подвели къ тѣмъ же дверямъ, тотъ же діаконъ выпустилъ насъ, и мы пошли прежнимъ темнымъ, тѣснымъ мѣстомъ, изъ той же могилы опять вышли на кладбище, сестры проводили меня до дому, и на мосту въ сѣняхъ простились съ мной: „прости, сестра, сказали, черезъ три дня мы опять придемъ за тобою... все рассказывай, а трехъ словъ... не сказывай“, поцѣловали онѣ меня: одна въ голову, а другая въ плечо, и пропали... Какъ пропали, такъ я и пробудилась...

Священникъ и всѣ бывшіе тутъ, старались допытаться отъ нея, какія именно три слова ей не велѣно было сказывать?

Нѣтъ, батюшка, не скажу, о. А.,—не велѣли, если я скажу, то меня на здѣшнемъ еще свѣтѣ съѣдятъ черви...

Такъ и не сказала... А черезъ три дня она скончалась *), скончалась тихохонько и безъ всякихъ видимыхъ страданій...

Замѣчательны были послѣдніе часы ея жизни: она, какъ передавалъ мнѣ о. діаконъ, безграмотная, говорила какъ ученая;

*) Скончалась 31 мая 1866 г.

цѣлыя ночи шептала молитвы, цѣлый часъ передъ смертію проговорила съ мужемъ и семьей, — научала ихъ, какъ жить, чтобы спастись: „не забывайте Бога, нищихъ не оставляйте, живите со всѣми мирно, тяжелъ конецъ грѣшниковъ!“ Это были послѣднія предсмертныя ея слова... На лицѣ ея, которое она сама, въ послѣднее мгновеніе своей жизни, оградила крестнымъ знаменіемъ, изобразилось, послѣ смерти, небесное спокойствіе... *).

Троица-Чудца свящ. *Аркадій Левашевъ.*

Епархіальная хроника.

— 11-го февраля, въ среду первой седмицы Великаго поста, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ ирмоса: *согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, неправдовахомъ предъ Тобою* и т. д. Въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ на великомъ повечеріи прочитанъ былъ канонъ св. Андрея Критскаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

— 13-го февраля, въ пятницу первой седмицы Вел. поста, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона бывшаго учителя Горковской ц.-пр. школы Нерехтскаго у. Николая Никольскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Строевой Горы Нерехтскаго уѣзда.

— 14-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Николая Никольскаго, и во діакона — оковч. к. Костр. д. семинаріи Владиміра Махровскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Готовцево Галичскаго у.

— 15-го февраля, въ недѣлю православія, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Владиміра Махровскаго и во діакона — быв. учителя Кордобовской ц.-пр. школы Костромскаго у. Николая Іерусалимскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Покровской ц. г. Костромы. Послѣ причастнаго стиха, во время причащенія священнослужащихъ, слово было произнесено священ-

**) Съ согласія автора перепечат. изъ «Руково д. для сельск. пастырей 1878 г. № 24.

никомъ Богоявленскаго монастыря о. Василиемъ Владиміровымъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства, совершилъ чинъ торжества православія при большомъ стеченіи народа.

— 19-го февраля, въ четвергъ, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Государемъ Императоромъ Александромъ II-мъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Ярослав. д. семинаріи Михаила Самарянова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Введенской ц. с. Углева Галичскаго у. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Архипастыръ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства совершилъ торжественный благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему дому, „вѣчной памяти“ Царю-Освободителю и многолѣтія всѣмъ православнымъ христіанамъ. Предъ началомъ молебна Преосвященнѣйшій сказалъ поученіе о злоупотребленіяхъ милостями Божиими и о наказаніяхъ за сіе, къ числу которыхъ относится война.

— 21-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Михаила Самарянова и во діакона—воспит. Костр. д. семинаріи Бориса Поспѣлова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Введенской церкви с. Ряполова Костр. у. Тогоже числа въ Ипатіевскомъ монастырѣ состоялась встрѣча чудотворнаго образа св. Николая, привезеннаго изъ Бабаевскаго монастыря. Владыка встрѣтилъ Образъ за монастырской оградой. На всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ народъ.

— 22-го февраля, въ Воскресенье второй недѣли Вел. поста, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Бориса Поспѣлова и во діакона—воспитанника Костр. д. семинаріи Виктора Поздѣвскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Покровской ц. Подмонастырной слободы Тихоновой пустыни Юрьевоц. у. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневнаго евангельскаго чтенія: *Чудо, отпущаютъ тебѣ грѣси твои* (Мр. 2, 5). Послѣ литургіи совершенъ былъ Его Преосвященствомъ молебенъ предъ образомъ святителя Николая, и затѣмъ крестнымъ ходомъ Образъ былъ отнесенъ изъ Ипатіевскаго монастыря въ Костр. Христорождественскую на Сулѣ церковь въ сопровожденіи многочисленнаго народа.

Инопархiальныя извѣстія.

Значеніе русско-японской войны. Обязанности православнаго пастыря во время войны. Объ участіи монастырей въ жертвахъ на нужды войны. Еще современная задача православныхъ монастырей.

Все вниманіе русскаго общества и печати поглощено теперь Дальнимъ Востокомъ; всѣ съ нетерпѣніемъ ждуть извѣстій, всѣ горятъ желаніемъ такъ или иначе принять участіе въ общемъ дѣлѣ. Въ виду такого перваго напряженія, оказалось нужнымъ даже официально посовѣтовать обществу принятися за обычныя занятія и не волноваться излишне, а спокойно выжидать событій, которыя не могутъ и—въ нашихъ же интересахъ—не должны наступить очень скоро. Этотъ періодъ невольнаго ожиданія представляетъ возможность осмотрѣться, взвѣснить обстоятельства и дать себѣ сознательный отчетъ въ томъ, что происходитъ. Какое имѣетъ значеніе русско-японская война? Отвѣчая на этотъ вопросъ, „Церковн. Вѣстникъ“ говоритъ, что его нельзя мѣрять по мѣркѣ дипломатіи и политики, потому что въ сущности дѣло идетъ не о Корей, не о Манчуріи или другихъ земляхъ; это—борьба антихриста съ христіанствомъ, бѣлой расы съ желтой, истинной цивилизаціи съ азіатскимъ варварствомъ. Такова уже судьба Россіи—во все время своей исторіи поддерживать христіанскій міръ противъ нехристіанскихъ и языческихъ элементаровъ; цѣлыя моря русской крови пролиты не только за существованіе Русскаго государства, но и за всю христіанскую, культурную Европу. Японцы—народъ безъ религіи, народъ атеистовъ. Правда, они тоже приобщились къ европейской культурѣ, но лишь внѣшнимъ образомъ; усвоивъ себѣ внѣшній лоскъ, заимствовавъ всѣ повѣйшія изобрѣтенія, они внутренне остались при своей азіатской сущности, сохранили во всей неприкосновенности жестокость, вѣроломство и всѣ другія отрицательныя стороны язычества. Русскій народъ инстинктивно чувствуетъ истинный смыслъ войны и не допускаетъ даже мысли, чтобы могло одержать побѣду государство языческое или, вѣрнѣе, атеистическое,—государство, прикрывшее внѣшнимъ обличьемъ европейской культуры азіатскую дикость и грубость. „Церковн. Вѣстникъ“ приводитъ при этомъ слова одной Петербургской газеты: „Нынѣшняя война есть не простое разрѣшеніе непримиримыхъ политическихъ интересовъ, но прежде всего война за идею, за идеалы христіанской культуры, за высшіе интересы всей бѣлой расы. Если въ настоящій моментъ еще находятся въ западной Европѣ несмысленные люди, которые сочувствуютъ мнимымъ „успѣхамъ“ Японіи, то надо думать, что это отношеніе къ дѣлу измѣнится при болѣе вниматель-

номъ изученіи событій настоящей войны. Противъ самостоятельнаго существованія Японіи, какъ мирной державы, ничего нельзя возражать: она существовала вѣка, можетъ существовать и далѣе; но нельзя допускать осуществленія ея претензій на преобладающую роль на Дальнемъ Востокѣ; попустительство въ этомъ отношеніи опасно во всѣхъ отношеніяхъ. Поэтому Россія, начавъ настоящую войну, защищаетъ не только свои интересы, но и интересы всего культурнаго міра; она приноситъ великую жертву на алтарь цивилизаціи“.

Орлов. Епарх. Видомости весьма благовременно указываютъ пастырю православной церкви его обязанности, вызываемыя войной.

Въ такое время пастырь церкви, конечно, не можетъ оставаться безучастнымъ зрителемъ всего происходящаго. Долгъ пастыря — всегда откликаться на то, что волнуетъ и занимаетъ въ извѣстный моментъ народное сознание.

„Теперь всѣ русскіе люди стремятся въ храмъ Божій помолиться Господу Богу о дарованіи побѣды нашему христіюбивому воинству. Во всѣхъ городахъ и селахъ въ храмахъ совершаются молебныя пѣнія, „пѣваемые во время брани“, и какая масса молящихся бываетъ на этихъ молебствіяхъ! Вся Русь нынѣ молится за своихъ храбрыхъ воиновъ, памятуя то, что въ надеждѣ на милость Божию—главный залогъ всякаго успѣха, что „Незримый ведетъ насъ къ лучшему концу стезей непостижимой“.

„И воинамъ нашимъ, безъ сомнѣнія, много силы и бодрости придаетъ увѣренность въ томъ, что о нихъ теперь молить Господа весь русскій народъ. Говорятъ, что воины и моряки—самые религіозные люди. Постоянная близость къ смерти, опасности, разные невзгоды пути и войны—все это, конечно, невольно отрѣшаетъ человѣка отъ узкихъ матеріальныхъ расчетовъ и надеждъ и вызываетъ въ немъ серьезное отношеніе къ жизни, поддерживаетъ въ немъ вѣру въ Промыслъ Божій, бодрствующій надъ каждымъ человѣкомъ. Оттого и молится горячо всякій воинъ или морякъ, отправляясь на мѣсто военныхъ дѣйствій, а также и предъ самымъ боемъ. Какъ же, поэтому, отрадно знать всѣмъ нашимъ воинамъ, что они не одиноки въ своихъ молитвахъ предъ Богомъ, что за нихъ молится всякій истинно-русскій человѣкъ!“

„Итакъ, первѣйшій долгъ всякаго пастыря церкви во время войны—горячая и частая молитва, вмѣстѣ съ пасомыми, за наше христіюлюбивое воинство. А чтобы эта молитва для пасомыхъ всегда была вполне сознательна,—пастырю церкви слѣдуетъ, особенно теперь, въ началѣ военныхъ дѣйствій, предвѣрять совершаемыя имъ молебствія

хотя краткимъ словомъ назиданія. Крайне необходимо это въ сельскихъ приходяхъ; гдѣ населеніе не достаточно просвѣщено для пониманія смысла и значенія происходящихъ нынѣ событій. Какихъ только фантастическихъ объясненій не придумаетъ иной деревенскій грамотей по поводу настоящей войны! Японія, Корея, Китай—все это названія для простаго человѣка необычанныя, почти сказочныя. Зачѣмъ же, однако, оставлять людей въ неизвѣстности относительно того, надѣ кѣмъ побѣды просить они у Господа для русскаго воинства?

„Вмѣстѣ съ молитвою всегда соединяется благотвореніе. Въ настоящемъ случаѣ молитва и благотвореніе такъ же должны идти рядомъ. Конечно, правительство наше принимаетъ всѣ мѣры къ возможно полному удовлетворенію военныхъ нуждъ, но эти нужды, можно сказать, неисчислимы. Сколько, напр., нужно средствъ хотя бы на Красный Крестъ, это любвеобильнѣйшее въ мірѣ учрежденіе, всецѣло проникнутое идеей христіанской любви и самоотверженія! А тамъ возникаетъ вопросъ объ образованіи фонда на усиленіе русскаго флота, на что уже откликаются русскіе люди всѣхъ сословій, званій и положеній... Война требуетъ народныхъ жертвъ, и эти жертвы уже текутъ широкимъ потокомъ. Пастырь церкви и здѣсь только пойдетъ навстрѣчу общему патріотическому настроенію, если молебныя пѣнія о дарованіи побѣды будутъ сопровождать краткую рѣчь о нуждахъ военнаго времени и о нашей нравственной обязанности помогать отечеству въ удовлетвореніи этихъ нуждъ. Во многихъ мѣстахъ священники уже дѣлаютъ такимъ образомъ, и всегда получаютъ самые отрадныя результаты. Если же пастырь церкви ограничится только тѣмъ, что выставитъ кружку Краснаго Креста въ своемъ храмѣ, то многіе изъ прихожанъ, быть можетъ, и не обратятъ вниманія на нее.

„Наконецъ, пастырь церкви не долженъ забывать и тѣхъ изъ своихъ пасомыхъ, родные и близкіе которыхъ принимаютъ непосредственное участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ. Что должны передумать, перечувствовать родственники воиновъ, „внимая ужасамъ войны“! День войны кажется имъ вѣчностью, cadaго извѣстія съ поля битвъ ждутъ они съ величайшимъ нетерпѣніемъ, попеременно волнуемые то страхомъ, то надеждою... А когда домыслится до нихъ ужасная вѣсть о смерти близкаго человѣка въ пылу сраженія,—представимъ ли мы себѣ ту картину горя и отчаянія, какая будетъ тогда въ мирномъ до этого домѣ?... Пусть же пастырь церкви всегда будетъ готовъ пойти на помощь къ такимъ несчастнымъ, пусть онъ утѣшитъ ихъ, ободритъ, поддержитъ ихъ въ этомъ великомъ горѣ напоминаніемъ о Богѣ и вѣчности... Пусть помолится вмѣстѣ съ ними и за нихъ, потому что молит-

ва можетъ утишить самое дѣлое и нестерпимое горе, она—ни съ чѣмъ несравнимый цѣлебный балзамъ для всѣхъ душевныхъ ранъ.

Русское православное духовенство впрочемъ всегда было отзывчиво къ нуждамъ государства, подобнымъ нынѣшней нуждѣ. Но особенно благотворили во время войны наши православные монастыри. Эта историческая особенность нашихъ монастырей даетъ основаніе русскимъ людямъ возлагать на нихъ надежды и въ настоящее трудное для государства Русскаго время.

Генералъ Е. В. Богдановичъ въ напечатанной имъ въ „Новомъ Времени“ статьѣ подъ заглавіемъ: „Царственный призывъ на святое дѣло“, указываетъ, какимъ образомъ всего лучше могло бы быть выполнено опредѣленіе Св. Синода отъ 28 января о привлеченіи монастырей къ жертвамъ на военныя нужды. Авторъ статьи воспроизводитъ свой проектъ, который еще тридцать лѣтъ тому назадъ былъ имъ доложенъ первому съѣзду общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ и сущность котораго сводится къ тому, что мужскіе монастыри должны принимать на свое попеченіе раненыхъ на полѣ битвы или же доставлять для этой цѣли извѣстную часть своихъ сборовъ, а женскіе монастыри и общины должны быть сдѣланы разсадниками сестеръ милосердія. Приведа рядъ свидѣтельствъ касательно того, что въ старину многіе монастыри строились ради постриженія въ нихъ служилыхъ ратныхъ людей, были своего рода богадѣльнями или инвалидными домами, и вообще первоначальнымъ назначеніемъ своимъ имѣли помощь раненымъ, что и по духовному регламенту Петра Вел. главная цѣль мужскихъ монастырей—призрѣніе раненыхъ, а женскихъ—уходъ за ранеными, а также работы для раненыхъ, тканье для нихъ холста, шитье одежды и пр., авторъ далѣе продолжаетъ:

„Такова цѣль русскихъ монастырей,—и къ ней должны они возвратиться, чтобы принести пользу отечеству. Мужскіе монастыри должны устроить у себя дома призрѣнія раненыхъ, или же, взамѣнъ того, удѣлить часть своихъ сборовъ въ пользу общества попеченія о раненыхъ. У насъ немало богатыхъ монастырей, которые могли бы въ своихъ стѣнахъ завести такія истинно-христіанскія учрежденія, если бы приняли участіе въ святомъ дѣлѣ вспоможенія больнымъ и раненымъ воинамъ. Что касается женскихъ монастырей, то они должны быть школами сестеръ милосердія. У насъ есть довольно такихъ монастырей, которые по своему устройству и примѣрной жизни инокинь могли бы теперь же принять на себя великій христіанскій подвигъ ухаживать за больными, чтобы такимъ образомъ приготавливаться къ уходу за ранеными“.

Осуществленіе этой мѣры было бы, по словамъ автора, прекраснымъ откликомъ на призывъ Государынь Императрицъ, взявшихъ на себя благой починокъ объединенія святого дѣла всенародной помощи нашимъ братьямъ-воинамъ, сражающимся за честь и славу Россіи. Думается, что противъ этого едва ли кто будетъ возражать и сами монастыри—всего мѣше.

„Самарскія Еп. Вѣдомости“ указываютъ другую задачу монастырямъ, вызываемую современнымъ состояніемъ нынѣшняго общественнаго порядка, — на борьбу съ такъ называемымъ хулиганствомъ и вообще съ тѣмъ зломъ, которое испытываетъ порядочное общество со стороны разныхъ отбросовъ общества.

„На Европу идетъ новое нашествіе варваровъ—оголѣлое босачество, ножещина, хулиганство и самое грубое проявленіе разнузданной личности. Изъ городовъ грубая разнузданность переходитъ въ деревню, въ глухіе, казалось бы, патриархальные углы. Одними репрессивными мѣрами нельзя остановить это нашествіе; надо лечить зло въ корнѣ. Надо спасти малыхъ дѣтей отъ нравственной заразы, пропустить ихъ черезъ здоровый фильтръ, обезвредить ихъ, очистить отъ тѣхъ микробовъ преступленій, которыми насыщена среда, въ которой они растутъ. И это доброе дѣло могло бы взять на себя православное духовенство, братья и сестры нашихъ монастырей. По примѣру добродѣтельнаго священника, подобравшаго на улицѣ пятилѣтняго мальчишку, собиравагося топиться (чит. рассказъ „Городское диги“) — сотни дѣтей могли бы быть подобраны и спасены. Стоитъ только организовать эту помощь въ большихъ городахъ не черезъ полицію, а при участливомъ содѣйствіи священнослужителей, открыть двери церквей и монастырей, чтобы выброшенныхъ на улицу безпризорныхъ дѣтей отправлять не въ участокъ, а въ храмъ Божій.

„Въ одной Москвѣ 9 соборовъ, 274 приходскихъ церкви, 25 монастырей, изъ нихъ 15 мужскихъ и 10 женскихъ. Если хоть небольшая часть духовенства, обслуживающаго всѣ эти церкви, посвятить свой досугъ на помощь заброшеннымъ дѣтямъ, то они несомнѣнно оздоровятъ столицу. Большинство монастырей обладаетъ обширными свѣтлыми помѣщеніями и въ средѣ братій и сестеръ, вѣроятно, найдется не мало способныхъ поучать дѣтей. Здѣсь бѣдныя дѣти могутъ услышать слово Божіе, духовно-нравственныя бесѣды, чтенія и получить столь нужныя имъ заботы и уходъ. Такъ какъ это по преимуществу дѣло женскихъ рукъ, то на этомъ поприщѣ съ несомнѣннымъ успѣхомъ могли бы подвизаться монастырскія сестры. Постепенно, съ развитіемъ этого благого дѣла, монастыри могутъ обзавестись необхо-

димыми книгами, волшебными фонарями съ картинами и всякими по-
собіями. Въ общей трапезной дѣти могли бы быть обогрѣты, накорм-
лены и найти необходимыя въ ихъ возрастѣ здоровыя развлечения и
отдыхъ. Денежныя средства почти во всѣхъ монастыряхъ достаточныя,
а есть и очень богатые; наконецъ, на доброе дѣло всегда поступить
и новыя пожертванія. Главное же въ личномъ самоотверженномъ
трудѣ на пользу и благо человѣчества. Известно, что на всѣхъ попри-
щахъ общественной дѣятельности, люди, пригодные для дѣла, еще
болѣе нужны, чѣмъ тѣ матеріальныя средства, которыя требуются для
ихъ осуществленія. Въ дѣлѣ же благотворительности въ особенности
нуженъ энергичный починъ, нужны честные труженики, нужна само-
отверженная работа на пользу народа“.

Отвѣтъ автору мыслей объ отчетѣ училища: На это лучше всего
обратить вниманіе какого либо окружнаго депутата, который сдѣлаеть
это предметомъ обсуждения съѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ

имѣеть честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей,
что имѣется громадный выборъ всевозможной парчи, позумента,
крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромы и прочаго прибора в при-
нимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари,
какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви, кадила, лампы, со-
суды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на все-
возможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ
ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ
и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также
иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили
вновь въ продажу плащаницы на престольныя и выносныя—на
всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

РУССКОЕ СЛОВО.

Большая ежедневная политическая и литературная газета без предварительной цензуры.

СЪ ПОРТРЕТАМИ И РИСУНКАМИ.

Издается при постоянномъ сотрудничествѣ В. М. ДОРОШЕВИЧА.

Безъ прибавленія подписной платы въ 1904 году

БУДЕТЬ УВЕЛИЧЕНЪ ФОРМАТЪ ГАЗЕТЫ.

Въ случаяхъ обилія спѣшнаго матеріала, «Русское Слово» будетъ выходить въ размѣрѣ 8 колоннъ, т.-е. въ форматѣ самыхъ большихъ ежедневныхъ изданій.

Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востокаѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

Туда, гдѣ происходятъ наиболѣе важныя событія, редакция командируетъ немедленно спеціальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ подобныя телеграммы. Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются телефономъ изъ Петербурга.

Въ газетѣ «Русское Слово» печатаются ежедневно передовыя статьи по вопросамъ экономическимъ, юридическимъ, земскимъ, городского самоуправления, народнаго образованія и т. д.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ОБОЗРѢНІЯ.

Ежедневно фельетоны общественной жизни по литературѣ, искусству и т. д.

Ежедневно статьи В. М. ДОРОШЕВИЧА, | Ежедневно фельетоны и статьи
находящіяся тенущей жизни и злобѣ дня. | свящ. Г. С. ПЕТРОВА (Незнамовъ-Русскій)

Жизнь столицъ. Жизнь провинціи. Всѣ выдающіяся интересныя событія въ провинціи. Особое вниманіе будетъ обращено на общественную жизнь, земскую дѣятельность, вопросы городского самоуправления, на нужды экономическія и дѣло просвѣщенія. Во всѣхъ мало-мальски крупныхъ центрахъ редакция «Русскаго Слова» имѣетъ своихъ корреспондентовъ. Въ 1904 году въ «Русскомъ Словѣ» будутъ напечатаны:

БОЛЬШОЙ САТИРИЧЕСКІЙ РОМАНЪ В. М. ДОРОШЕВИЧА „ДѢЛЪЦЫ“.

(Провѣтаніе. Крахи. «Виновны, но заслуживаютъ снисхожденія!»)

Большой романъ А. Н. Будищева

„НЕРУШИМАЯ СТѢНА“.

(Изъ быта поволжскаго купечества).

„ИСКАТЕЛЬНИЦА ПРИКЛЮЧЕНІЙ“.

Романъ Бувье (автора романа «Жертвы правосудія»), переводъ Е. К. Бѣлова.

И другія произведенія: повѣсти, фельетоны, рассказы и статьи.

СОСТАВЪ СОТРУДНИКОВЪ:

В. М. Дорошевичъ, А. Н. Арефьевъ, А. Н. Будищевъ, М. М. Боювичъ, Е. А. Буланина, Е. К. Бѣловъ, Н. П. Бочаровъ, Н. Н. Брешко-Брешковский, С. И. Варшавскій, В. А. Гиларовскій, Гранитовъ (псевдонимъ), К. М. Даниленко, Квидамъ (псевдонимъ), Лаврецкій (псевдонимъ), К. В. Лакушевичъ, Матовъ (псевдонимъ) И. И. Митропольскій, К. В. Орловъ, священникъ Г. С. Петровъ (Незнамовъ-Русскій), М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ—Яблоновскій, М. П. Садовскій, Н. Г. Савостицкій, В. Я. Свѣтловъ, А. А. Стаховичъ, проф. Вл. Тительбахъ, Н. В. Тулуповъ, М. А. Успенскій, проф. А. С. Хахоновъ, проф. Д. И. Эварницкій и другіе.

Подписная цѣна на газ.

«Русское Слово» на

годъ съ пер.

и доставкой 1/2 года — на

3 р. 50 к., на 1 мѣсяцъ —

75 коп.

Разрочна до-

пускается при

подпискѣ —

2 р., къ 1 апр.

2 руб. и къ 1

іюля — 2 р.

особое художественное приложение

„ИСКРЫ“

къ газетѣ «Русское Слово» представляетъ собою еженедельный журналъ.

Журналъ на «злобу дня» художественный и юмористическій. Журналъ «Искры»—иллюстрація къ газетѣ «Русское Слово». Онъ издается въ форматѣ самыхъ большихъ иллюстрацій, содержитъ въ себѣ до 1500 художественно исполненныхъ рисунковъ и даетъ иллюстрированную текущую хронику политики, общественной жизни, науки, литературы и искусства, портреты всѣхъ выдающихся людей и героевъ дня на которыхъ останавливается особое вниманіе, иллюстраціи событий, снимки съ лучшихъ картинъ и художественныхъ произведеній, появившихся въ Россіи и за границей, снимки замѣчательныхъ театралныхъ постановокъ и карикатуры на злобу дня.

Журналъ «Искры» высылается подписчикамъ «Русскаго Слова» (только при одновременной подпискѣ на оба изданія) за отдѣльную плату въ годъ **2 р.** Подписная цѣна на газету «Русское Слово» вмѣстѣ съ журналомъ «Искры» въ годъ **8 р.**

Желающіе получить одинъ журналъ «Искры» уплачиваютъ 3 руб. На 1/2 г.— При подпискѣ на газету «Русское Слово» и журн. «Искры» допускаетъ—5 р., на 1 м.—ся разсрочка: при подпискѣ 3 р., 1 апр.—3 р. и 1 июля—2 р. 1 р.

—Желающимъ пробный номеръ высылается бесплатно.—

Издатель Адресъ редакціи: Москва, Петровка. Редакторъ
И. Д. Сытинъ. д. Грачева. Ѳ. Ѳ. Благовъ.

5—5

Содержаніе неофициальной части. Значеніе крестопоклоненія въ срединѣ Великаго поста. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю Крестопоклонную. Поученіе на 5-ю недѣлю Великаго поста. Мѣры къ устраненію безпорядковъ во время богослуженія въ храмахъ. Отрывки изъ моего дневника. Епархіальная хроника. Ипоецархіальные извѣстія. Объявленія.

Г е д а к т о р ы : Р е к т о р ы С е м и н а р і и П р о т о і е р е й М . Щ е л о в ѣ .

П р е п о д а в а т е л ь С е м и н а р і и В . С т р о в ѣ .

При этомъ № разсылается проспектъ журн. „КЛИМАТЪ“.

15-го МАРТА
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.
№ 6.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Слѣдующій № 7—8 Костромскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей выйдеть 10-го апрѣля.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣеть произвести во всѣхъ церквахъ имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта русскимъ паломникамъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертванія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему совѣтъ общества усердно просить всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести русскаго имени.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1903 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

<i>Статьи прихода.</i>	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.			
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
	I Отъ 1902 г. оставалось:					
1. На производство стипендін въ память событія 4-го апрѣля 1866 г.	45	"	"	"		
2. За право обученія инословенныхъ учениковъ	80	96	400	"		
3. Общей епархіальной суммы (дополнительной и на содержаніе приготовительнаго класса)	283	79	2200	"		
4. На устройство при училищѣ общежитія	48	58 ¹ / ₂	47500	"		
Итого .	458	33 ¹ / ₂	51100	"		
	Дѣйствительно поступило.					
II. Въ 1903 г. поступило:	Ассигновано по смѣтѣ		Наличными деньгами.		Билетами кред. учрежд.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. По смѣтѣ на гражданскій 1903 г., составленной правленіемъ училища, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ	6977	"	8888	36	100	"

Сумма эта поступила: 1) Отъ церквей Галичскаго училищнаго округа при отношеніяхъ оо. благочинныхъ:

Галичскаго 1 окр., прот. Григорія Свѣгирева отъ 31 декабря 1902 г. за № 203 дополнительной суммы 60 р. 50 к., на устройство общежитія 20 р. 19 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 39 р., его же отъ 1 іюля за № 141 дополнительной суммы 60 р. 50 к., на устройство общежитія 20 руб. 19 к.; Галичскаго 2 окр. свящ. Іоанна Соколова отъ 9 января 1903 г. за № 30 дополнительной суммы 116 р. 5 к., на устройство общежитія 38 р. 69 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 24 руб. 25 к., его же отъ 21 іюня за № 173 дополнительной суммы 116 р. 5 к., на устройство при училищѣ общежитія 38 руб. 69 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 24 р. 25 к.; Галичскаго 3 окр. свящ. Павла Сперанскаго отъ 6 января 1903 г. за № 6 дополнительной суммы 258 р. 52 к., на устройство общежитія 172 р. 35 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 25 р., его же отъ 11 іюня за № 159 дополнительной суммы 258 р. 52 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 25 р.; Галичскаго 4 окр. свящ. Петра Покровскаго отъ 22 января 1903 г. за №№ 30 и 31 дополнительной суммы 129 р. 74 к., на устройство общежитія 43 руб. 25 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 37 р., его же отъ 17 августа за № 182 дополнительной суммы 129 руб. 76 к. и на устройство общежитія 43 р. 25 к.; Галичскаго 5 окр. свящ. Дмитрія Парійскаго отъ 14 января 1903 г. за № 7 дополнительной суммы 228 р. и на устройство общежитія 76 руб., его же отъ іюня за № 148 дополнительной суммы 228 р., на устройство общежитія 76 р. и на содержаніе приготовительнаго класса 38 р.; Галичскаго 6 окр. свящ. Аркадія Левашева отъ 11 января 1903 г. за № 12 дополнительной суммы 166 р. 80 к., на устройство общежитія 55 р. 60 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 34 руб., его же отъ 15 іюня за № 118 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп. и на устройство общежитія 55 р. 60 к.; Галичскаго 7 окр. свящ. Анемподеста Дружинина отъ 25 января 1903 г. за №№ 27, 28 и 29 дополнительной суммы 201 р. 58 к., на устройство общежитія 134 р. 39 к. и содержаніе приготовительнаго класса 39 р., его же отъ 15 іюня за № 138 дополнительной суммы 201 р. 58 к.; Буйскаго Благовѣщенскаго собора прот. Николая Гусева отъ 4 января 1903 года за №№ 3 и 4 дополнительной суммы 22 руб. 89 коп., на устройство общежитія 7 р. 64 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 9 р., его же отъ 28 іюня за № 59 дополнительной суммы 22 р. 90 к. и на устройство общежитія 7 руб. 64 к.; Буйскаго 1 окр. прот. Михаила Самарянова отъ 21 янва-

ря 1903 г. за № 28 дополнительной суммы 391 р. 88 к., на устройство общежитія 130 р. 62 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 44 р. 50 к., его же отъ 19 іюня за № 140 дополнительной суммы 391 р. 88 к. и на устройство общежитія 130 р. 62 к.; Буйскаго 3 окр. свящ. Алексѣя Смирнова отъ 17 января 1903 г. за № 17 дополнительной суммы 139 руб. 85 к., на устройство общежитія 46 р. 68 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 47 р.; его же отъ 12 іюля за № 120 дополнительной суммы 139 р. 85 к. и на устройство общежитія 46 р. 68 к.; Буйскаго 4 окр. свящ. Матеія Краснофѣвцева отъ 15 января 1903 г. за № 17 дополнительной суммы 184 р. 95 к., на устройство общежитія 123 р. 31 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 29 руб. 50 к., его же отъ 4 іюля за № 109 дополнительной суммы 184 р. 97 коп., Кологривскаго Успенскаго собора прот. Феоктиста Іорданскаго отъ 12 января 1903 г. за № 17 дополнительной суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 р. 12 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 9 р. 50 к., его же отъ 5 іюля за № 132 дополнительной суммы 108 р. 35 к. и на устройство общежитія 36 р. 12 к.; Кологривскаго 1 окр. свящ. Александра Лебедева отъ 4 января 1903 г. за № 4 дополнительной суммы 400 руб. 79 к. и на устройство общежитія 133 руб. 60 к., его же отъ 20 іюня за № 153 и отъ 3 іюля за № 171 дополнительной суммы 400 р. 79 к., на устройство общежитія 133 р. 60 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 51 руб.; Кологривскаго 2 окр. прот. Іоанна Кандорскаго отъ декабря 1902 г. за № 254 дополнительной суммы 68 руб. 75 к., на устройство общежитія 45 р. 86 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 12 руб., его же отъ 16 іюня 1903 г. за № 166 дополнительной суммы 68 р. 75 к.; Чухломскаго 2 окр. свящ. Сергія Котельскаго отъ 1 февраля 1903 г. за № 21 дополнительной суммы 53 р. 8 к., на устройство общежитія 35 р. 39 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 19 р. 50 к., его же отъ 3 іюля за № 119 дополнительной суммы 53 руб. 8 к.; Чухломскаго 4 окр. свящ. Михаила Ювенскаго отъ 27 января 1903 г. за №№ 41 и 42 дополнительной суммы 135 р. 90 к., на устройство общежитія 45 р. 30 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 48 руб. 50 коп., его же отъ 6 іюля за № 119 дополнительной суммы 135 р. 90 к. и на устройство общежитія 45 руб. 30 к.; Маркарѣвскаго 3 окр. свящ. Іоанна Муравьева отъ 3 января 1903 года за № 6 дополнительной суммы 180 р. 68 к. и на устройство общежитія 120 р. 48 к., его же отъ 13 іюля за № 248 дополнительной суммы 180 р. 68 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 66 руб.; настоятеля Предтеченскаго Желѣзно-

боровскаго монастыря игумена Діодора отъ 4 августа 1903 г. за № 51 дополнительной суммы 10 р.

2) Изъ Костромской духовной консисторіи вѣнчиковой суммы 395 р. 53 к. Сумма эта получена при отношеніи Костромской духовной консисторіи отъ 12 ноября 1903 г. за № 15864 и записано на приходъ въ ст. 140.

3) Отъ аренды земли и дома на училищной дачѣ „Перепелкино“ 185 р. Сумма эта на приходъ записана въ ст. 61, 68, 116, 146 и 147.

4) Отъ аренды земли въ мѣстности „Городище“ 2 р. Сумма эта записана на приходъ въ ст. 71.

5) Перечислено изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ 78 р. наличными деньгами и 100 р. билетами кредитныхъ учрежденій. Сумма эта на приходъ записана въ ст. 148.

II. Сверхъ сметы.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учрежд.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. За право обученія инословныхъ учениковъ	178	”	”	”
2. Общей епархіальной суммы:				
а) Выручено отъ продажи книгъ	107	72	”	”
б) Выручено отъ продажи срубленныхъ правленіемъ Сѣверной желѣзной дороги елокъ на дачѣ „Перепелкино“, упавшаго применутаго къ стѣнѣ навѣса и старой кузницы	23	”	”	”
в) Получено отъ агента по отчужденію земель подъ Сѣверную желѣзную дорогу г. Бирюкова за сносъ сарая и кузницы на дачѣ „Перепелкино“	110	”	”	”
3. На устройство при училищѣ общежитія:				
а) Перечисленъ остатокъ общей епархіальной суммы отъ 1902 г., согласно постановленію окружнаго съѣзда духовенства 1896 г.	133	79	”	”

б) Приобрѣтены покупкою свидѣтельства 4% государственной ренты на сумму	„	„	4600	„
И т о г о	552	51	4600	„
III. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	50	„	„	„
2. На выдачу пособія иноокружному ученику В. Комарову	35	„	„	„
3. За право обученія иннословныхъ учениковъ возвращены заимообразно взятые учителемъ Н. Птицынымъ	149	56	„	„
4. Общей епархіальной получено отъ агента 1-го Россійскаго страхового общества въ возмѣщеніе убытковъ отъ пожара въ домъ на дачѣ „Перечелкино“	39	47	„	„
5. На устройство при училищѣ общежитія получено % по купонамъ принадлежащихъ училищу процентныхъ бумагъ и по книжкамъ сберегательной кассы	2087	98	„	„
И т о г о	2362	1	„	„
Всего въ 1903 г. поступило	11802	88	4700	„
А съ остаткомъ отъ 1902 г.	12261	21 ^{1/2}	55800	„

РАСХОДЪ

<i>Статьи расхода.</i>	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія по содержанію Галичскаго духовнаго училища:				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія, учащихся и воспитателей	1445	„	1445	„

§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ	2300	„	2081	55
§ 3. Содержаніе и ремонтъ училищнаго дома, прислуга, отопленіе и другія потребности	1000	„	1007	30
§ 4. Содержаніе фундаментальной и ученической библіотеки	180	„	150	48
§ 5. Содержаніе канцеляріи и наемъ писца	150	„	149	79
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ	250	„	283	43
§ 7. Выписка и переплетъ книгъ для безмездной библіотеки	200	„	199	96
§ 8. Страхованіе училищнаго дома, билетовъ, зданій на дачѣ „Перепелкино“ и уплата поземельнаго сбора	80	„	86	36
§ 9. Совершеніе всенощныхъ бѣднѣй и литургій для учениковъ	60	„	51	30
§ 10. Воспособленіе въ содержаніи воекоштныхъ учениковъ семинаріи	1305	50	1304	80
Итого	6970	50	6759	97
Статьи расхода.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учрежд.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	II.			
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:				
1. Суммы за право обученія иносословныхъ учениковъ:				
а) Перечислено въ общую епархіальную сумму на расходы по училищу	78	„	100	„
б) Согласно желанію окружнаго съѣзда духовенства 1903 г., вѣдано учителю П. Груздеву за руководство училищнымъ хоромъ	50	„	„	„
в) Уплачено преподавателямъ за уроки отсутствующихъ преподавателей	36	13	„	„

г) Доплачено въ книжный магазинъ Фабіанскаго за упаковку и пересылку „Наглядной карты“ Европейской Россіи	1	40	”	”
д) Уплачено переплетчику И. Ковалю за подклейку холстомъ и обдѣлку „Наглядной карты“ Европейской Россіи	4	50	”	”
2. Общей епархіальной суммы:				
а) Употреблено на покупку книгъ и линеальной бумаги для продажной библиотеки	113	26	”	”
б) Выдано учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ И. Котельскому, согласно циркулярному указу Св. Синода отъ 21 іюня 1903 г. за № 6	150	”	”	”
в) Перечислень, согласно постановленію сѣзда духовенства 1896 г. въ сумму на устройство общежитія остатокъ отъ 1902 г.	133	79	”	”
И т о г о	567	8	100	”
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 года выдано стипендіату М. Новинскому	60	”	”	”
2. На выдачу пособія иноокружнымъ ученикамъ выдано пособія ученику. В. Комарову	35	”	”	”
3. За право обученія инословныхъ учениковъ выдано заимообразно учителю Н. Птицыну	149	56	”	”
4. Общей епархіальной уплачено арендатору Ѡ. Янилевскому за произведенный имъ ремонтъ послѣ пожара въ домѣ на дачѣ „Перепелкино“	39	47	”	”

5. На устройство при училищѣ общежитія:				
Употреблено на покупку свидѣльствъ 4% государственной ренты	4168	36	400	"
Итого .	4452	39	400	"
Всего въ 1903 г. израсходовано	11779	44	500	"
Бъ 1-му января 1904 г. осталось:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	35	"	"	"
2. За право обученія инословенныхъ учениковъ	88	93	300	"
3. Общей епархіальной (дополнительной и на содержаніе приготовительнаго класса)	356	69	3300	"
4. На устройство при училищѣ общежитія	1	15 ¹ / ₂	51700	"
Итого .	481	77 ¹ / ₂	55300	"
А съ остаткомъ суммы на содержаніе личнаго состава и производствѣ пенсій по училищу въ количествѣ 96 р. 32 в.	578	9 ¹ / ₂	55300	"

Церкви, не доставившія денегъ за Костромскія Епарх. Вѣдомости за минувшіе годы.

Гор. Костромы.

- Троицкая за 1903 г. 5 р.
 Алексѣевская за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).
 Златоустовская за 1903 г. 5 р.
 Вознесенская въ Дебрѣ за 1903 г. 5 р.
 Богоотцовская за 1903 г. 5 р.
 Ильинская за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).
 Предтеченская за 1903 г. 5 р.
 Спасская въ Гостиномъ дворѣ за 1903 г. 5 р.
 Христорождественская въ Дебрѣ за 1903 г. 5 р.
 Богородицерождественская кладбищенская за 1903 г. 5 р.
 Богословская въ Ипатіевской слободѣ за 1902 г. 5 р.

3-го Костромского округа.

- Николаевская с. Сельца за 1903 г. 5 р.
 Преображенская с. Слать-Вежь за 1903 г. 3 р.
 Богородицкая с. Ильинскаго-Анастасиновых за 1903 г. 3 р.

4-го Костромского округа.

- Христорождественская с. Татьяна за 1902 и 1903 г. 10 р.
 Воскресенская с. Любовникова за 1903 г. 5 р.
 Успенская с. Иваньова за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.
 20 руб.
 Троицкая с. Ушакова за 1901, 1902 и 1903 г. 15 р.
 Тихоновская с. Сойкина за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.
 20 руб.
 Троицкая с. Высокова за 1900, 1902 и 1903 г. 9 р.
 Николаевская с. Солоникова за 1903 г. 3 р.

6-го Костромского округа.

- Благовѣщенская с. Пушкина съ 1896 по 1903 г. 24 р.
 Предтеченская с. Пазухина за 1902 и 1903 г. 6 р.

7-го Костромского округа.

- Благовѣщенская пос. Большихъ-Солей за 1903 г. 5 руб.
 (За 1904 г. доставл.).
 Воскресенская с. Левашева за 1903 г. 5 р.

8-го Костромского округа.

- Николаевская пог. Малышева за 1903 г. 5 р.
 Покровская с. Шахова за 1902 и 1903 г. 5 р.
 Введенская с. Введенскаго за 1903 г. 5 р.
 Воскресенская с. Ѳедорова за 1903 г. 5 р.
 Богородицкая прис. Богородицкаго за 1903 г. 2 р.
 Введенская с. Ряполова за 1903 г. 3 р.

9-го Костромского округа.

- Богословская с. Баранъ за 1903 г. 5 р.
 Преображенская с. Шипкина за 1903 г. 5 р. (За 1904 г.
 доставл.).
 Благовѣщенская с. Подлѣсья за 1903 г. 5 р.
 Троицкая с. Семилова за 1903 г. 5 р.
 Николаевская с. Жвалова за 1903 г. 3 р.
 Архангельская пог. Кордобова за 1903 г. 5 р.

Ильинская с. Ильинского за Богоявленскимъ монастыремъ за 1903 г. 5 руб.

Покровская с. Щипачева за 1903 г. 3 р.

2-го Галичскаго округа.

Троицкая с. Олеси за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Никольскаго за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

Николаевская на Углу за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

3-го Галичскаго округа.

Троицкая на Верхнемъ за 1903 г. 5 р.

Троицкая въ Шебалѣ за 1903 г. 5 р.

Богословская пог. Богословскаго за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Рыльва за 1903 г. 5 р.

Николаевская на Мокромъ за 1903 г. 5 р.

Июбровская с. Туркова за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Синцова за 1903 г. 5 р.

Знаменская с. Стрѣльникова за 1903 г. 5 р.

Ильинская въ Шарикѣ за 1903 г. 5 р.

4-го Галичскаго округа.

Николаевская с. Нагатиная за 1903 г. 5 р.

Архангельская пог. Поймы за 1903 г. 5 р.

6-го Галичскаго округа.

Срѣтенская на Сахѣ за 1903 г. 5 р.

Николаевская пог. Атыева за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Никольскаго на Суздацьцѣ за 1903 г. 5 р.

Троицкая с. Теплинова за 1903 г. 5 р.

2-го Кинешемскаго округа.

Аванасіе-Кирилловская пог. Старога-Дворища за 1903 г. 5 руб.

Николаевская пог. Корбы за 1903 г. 5 р.

Предтеченская с. Ивановицы за 1903 г. 5 р.

5-го Кинешемскаго округа.

Введенская с. Колшева за 1903 г. 5 р.

Николаевская пог. Александрова за 1902 и 1903 г. 10 р.

Николаевская пог. Никольскаго на Сенлеги за 1903 г. 5 р.

Успенская пог. Пречистенскаго за 1903 г. 5 р.

Успенская с. Кривцова за 1903 г. 5 р.

6-го Кинешемского округа.

- Ильинская пог. Куекши за 1903 г. 5 р.
 Воскресенская пог. Твердова за 1903 г. 5 р.
 Богородицкая с. Адищева за 1903 г. 5 р.

7-го Кинешемского округа.

- Богословская пог. Богословскаго за 1903 г. 5 р.

1-го Нерехтского округа.

- Богоявленская г. Нерехты за 1902 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Владимирская г. Нерехты за 1903 г. 5 р.

2-го Нерехтского округа.

- Рождественская с. Оedorовскаго за 1903 г. 5.

- Воскресенская с. Марьянскаго за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Благовѣщенская с. Улошпани за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

10-го Нерехтского округа.

- Троицкая с. Михалькова за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Троицкая с. Домовиць за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Воскресенская с. Толпыгина за 1903 г. 3 р. (За 1904 г. доставл.).

11-го Нерехтского округа.

- Успенская с. Печенѣгова за 1903 г. 5 руб. (За 1904 г. доставл.).

- Воскресенская с. Сараева за 1903 г. 5 р.

- Знаменская с. Михеевскаго за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Покровская с. Кулигъ за 1903 г. 5 руб. (За 1904 годъ доставл.).

1-го Юрьеvecнаго округа.

- Преображенская г. Юрьеvца за 1903 г. 5 р.

- Богоявленская г. Юрьеvца за 1903 г. 5 р.

- Христорoждественская г. Юрьеvца за 1903 г. 5 р.

- Срѣтенская г. Юрьеvца за 1903 г. 5 р.

4-го Юрьеvecнаго округа.

- Богородицерoждественская с. Жарковъ за 1903 г. 5 руб. (За 1904 г. доставл.).

Богородицерождественская с. Талиць за 1903 г. 5 руб.
(За 1904 г. доставл.).

Предтеченская с. Орѣхова за 1903 г. 5 руб. (За 1904 г.
доставл.).

5-го Юрьевецкаго округа.

Николаевская с. Болотнова за 1903 г. 5 р.

Богоявленская с. Рябовва за 1902 и 1903 г. 10 р.

Ильинская с. Майдакова за 1903 г. 3 р.

5-го Макарьевского округа.

Вознесенская с. Цыкина за 1903 г. 5 р.

Покровская с. Валовъ за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Устья за 1903 г. 5 р.

Успенская с. Дорошеева за 1903 г. 5 р.

Богородицерождественская с. Ключей за 1903 г. 5 р.

1-го Буйскаго округа.

Георгиевская на р. Костромъ за 1903 г. 5 р. (За 1904 г.
доставл.).

2-го Буйскаго округа.

Троицкая с. Троицкаго за 1903 г. 5 р.

Троицкая с. Леонтьева за 1903 г. 5 р.

Преображенская с. Спасскаго за 1903 г. 5 р.

Покровская с. Насакина за 1903 г. 3 р.

Николаевская пог. Козловой-Слободы за 1903 г. 3-р. (За
1904 г. доставл.).

1-го Чухломскаго округа.

Введенская на р. Вигъ за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. до-
ставлено).

Соборобогородицкая въ Верхней-Пустыни за 1903 г. 5 р.
(За 1904 г. доставл.).

Преображенская с. Серапики за 1903 г. 5 р.

Варваринская на Погостъ за 1903 г. 5 р.

Троицкая с. Мироханова за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. до-
ставл.).

Богородицерождественская с. Лаврентьевскаго за 1903 г.
5 р. (За 1904 г. доставл.).

Богородицкая с. Озарникова за 1903 г. 5 р.

Вознесенская на Высокъ за 1903 г. 5 р.

3-го Чухломскаго округа.

Благовѣщенская б. г. Судая за 1903 г. 5 р.

Одигитриевская б. г. Судая за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Большой Вохтомы за 1903 г. 5 р.

Софійская с. Валуева за 1903 г. 5 р.

Димитріевская с. Татаурова за 1903 г. 5 р.

4 го Чухломского округа.

Троицкая у Головъ за 1903 г. 5 р.

Георгиевская с. Каликина за 1903 г. 5 руб. (З 1904 г. доставл.).

Троицкая с. Рамешекъ за 1903 г. 3 р. (За 1904 г. доставл.).

1-го Солигаличского округа.

Успенская г. Солигалича за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Верхняго-Березовца за 1903 г. 5 р.

Успенская с. Нижняго-Березовца за 1903 г. 5 р.

2-го Солигаличского округа.

Николаевская с. Вьялцева за 1903 г. 5 р.

Георгиевская с. Митина-Верховья за 1903 г. 5 р.

Воскресенская с. Высока за 1903 г. 5 р.

Воскресенская с. Якшина за 1903 г. 5 р.

Ризположенская с. Герасимова за 1903 г. 5 р.

Преображенская с. Коровнова за 1903 г. 3 р. (За 1904 г. доставл.).

3-го Солигаличского округа.

Николаевская на Понизьѣ за 1903 г. 5 руб. (За 1904 г. доставл.).

Благовѣщенская с. Холма за 1903 г. 5 р.

Георгиевская на Новомъ за 1903 г. 5 руб (За 1904 годъ доставл.).

Преображенская с. Гусева за 1902 и 1903 г. 6 р. *).

1-го Кологривского округа.

Троицкая с. Заингира за 1903 г. 5 руб. (За 1904 годъ доставл.).

2 го Кологривского округа.

Воскресенская с. Карькова за 1903 г. 5 р.

3-го Кологривского округа.

Ильинская с. Княжей за 1902 и 1903 г. 10 р.

Успенская с. Турдіева за 1903 г. 5 р.

Успенская с. Пежепокъ за 1903 г. 3 р.

Успенская с. Княжей-Пустыни за 1903 г. 5. (За 1904 г. доставл.).

*) По 3 рубля лишь за эти годы.

1-го Варнавинскаго округа.

Благовѣщенская с. Благовѣщенскаго за 1903 г. 5 р.

Христорождественская с. Шалдежина за 1903 г. 5 р.

Архангельская с. Староустья за 1903 г. 5 р.

Богородицкая с. Беберина за 1903 г. 3 р.

Покровская с. Овсянки за 1903 г. 3 р.

Тихвинская с. Топавъ за 1903 г. 3 р.

2-го Варнавинскаго округа.

Николаевская с. Бакоть за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Шуды за 1903 г. 5 р.

Архангельская с. Архангельскаго на Воду за 1903 г. 5 р.

Казанская с. Галкина за 1903 г. 5 р.

3-го Варнавинскаго округа.

Покровская с. Темты за 1903 г. 5 р.

Приты означенныхъ въ селѣ списокъ церквей благоволятъ за объясненіями обращаться непосредственно въ Редакцію.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) *скуфьею:* с. Серапихи свящ. Александръ Рыженковъ 20 февр.; б) *набедренникомъ:* с. Сквозниковъ свящ. Николай Пермескій 7 февраля.

Уѣ. Св. Синода отъ 12 февраля 1904 г. за № 1350 іеромонахъ Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря, Самарской епархіи, Сергій назначенъ испр. долж. настоятеля Высоковского Успенскаго единовѣрческаго монастыря, Костромской епархіи, съ званіемъ строителя.

Кинешемскаго уѣзда, с. Покровскаго, что на Сендегѣ, свящ. Викторъ Альбицкій назначенъ испр. долж. благочиннаго по Кинешемскому 6-му округу 27 февраля.

Рукоположены во священника: окончив. курсъ семинаріи Николай Никольскій къ церкви с. Строевой-Горы 14 февр.; оконч. курсъ семинаріи Владиміръ Махровскій къ церкви с. Готовцева

15 февр.; оконч. курсъ семинаріи Михаилъ Самаряновъ къ церкви с. Углева 21 февр.; учитель второклассной п.-прих. школы Александръ Назоровъ къ Кологривскому Успенскому собору на вновь открытую четвертую вакансію 2 февраля.

Перемѣщены: Вознесенской п. г. Кинешмы псал. Николай Евхаритскій въ Кинешемскій соборъ 20 февр.; с. Хрѣнова псал. Константинъ Евхаритскій къ Вознесенской церкви г. Кинешмы 21 февраля.

Опредѣленъ послушникъ Ипатіевскаго монастыря Николай Аристовъ на псаломщическое къ Буйскому собору 20 февраля.

Уволены за штатъ: Кинешемскаго собора псалом. Василій Поздѣевъ 19 февр.; Богоявленской п. г. Нерехты псалом. Николай Годневъ 21 февраля.

Умерли: Воскресенской п. на Вексѣ заштат. свящ.-пенсіонеръ Петръ Сидоровскій 4 февр.; с. Лежнева діаконъ Іоаннъ Ураковъ 11 февр.; с. Горинскаго заштат. свящ.-пенсіонеръ Викторъ Калинниковъ 22 февр.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Игодовѣ, Шангскомъ-Годицѣ, Буяковѣ, Пречистенскомъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Верховѣ, Двоичикольскомъ, Шебалѣ, Петропавловской г. Костромы, при Костромскомъ тюремномъ замкѣ;

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Вежахъ, Ключахъ, Горбахъ, Воронцовѣ, Покровскомъ на Сендегѣ, Успенскомъ, Вяткиной-Горѣ, Хмѣлевкѣ, Кологривскомъ соборѣ, Валувѣ Софійской церкви.

Содержаніе официальной части: Отъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго дух. училища за 1903 г. Церкви, не доставившія денегъ за Костромскія Еп. Вѣдомости за минувшіе годы. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*

Дозв. цензурою. Февраля 22 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Выписка изъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской духовной консисторіи отъ 5 марта 1904 года за № 1031).

Костромская духовная консисторія слушала отношенія на имя Его Преосвященства: 1) председателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 31 января 1904 года за № 721, и 2) уполномоченнаго по Костромской губерніи отъ совѣта названнаго попечительства, управляющаго акцизными сборами Костромской губ., отъ 3 марта сего же года за № 28, съ просьбами о разрѣшеніи лицамъ, снабженнымъ уполномочіями, производства въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кружечнаго или тарелочнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ предстоящую недѣлю „о слѣпомъ“, съ 1-го по 8-е мая сего года, по городскимъ церквамъ и монастырямъ Костромской епархіи, а также о производствѣ такового сбора и причтами тѣхъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя особенно посѣщаются богомольцами, — съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были препровождены г. уполномоченному. Приказали: на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13—28 декабря 1900 года, за № 5221 (№ 11 Церк. Вѣд. за 1901 г.), согласно заслушаннымъ отношеніямъ, предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, настоятелямъ и настоятелямъ монастырей и причтамъ горорскихъ церквей епархіи безпрепятственно допускать лицъ, снабженныхъ надлежащими уполномочіями, въ текущемъ 1904 году, въ продолженіе всей предстоющей недѣли „о слѣпомъ“, съ 1 по 8 мая, къ производству въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, а причтамъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и селъ епархіи, которыя уездн. посѣщаются богомольцами, такового сбора, если не явятся особые уполномоченные сборщики, произвести самимъ и собранныя пожертвованія затѣмъ, по окончаніи сбора, безъ промедленія препроводить чрезъ благочинныхъ непосредственно (а не чрезъ консисторію) г. уполномоченному отъ совѣта попечительства о слѣпыхъ—управляющему акцизными сборами Костромской губерніи. Марта 11 дня 1904 г.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ для производства кружечнаго или тарелочнаго сбора въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Костромской губерніи въ пользу слѣпыхъ въ 1904 г., въ предстоящую недѣлю „о слѣпомъ“.

1. Надворный совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ Когляревскій — по г. Костромѣ.
2. Губернскій секретарь Иванъ Васильевичъ Турбинъ—по г. Нерехтѣ.
3. Титулярный совѣтникъ Александръ Александровичъ Бѣльченко—по г. Шлесу.
4. Коллежскій совѣтникъ Леонидъ Алексѣевичъ Кутуковъ—по г. Галичу.
5. Надворный совѣтникъ Сергѣй Викентьевичъ Борткевичъ—по г. Бую.
6. Титулярный совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ Селезневъ—по г. Чухломѣ.

7. Титулярный совѣтникъ Владиміръ Владиславовичъ Саксъ—по пос. Парфентьеву.

8. Надворный совѣтникъ Николай Петровичъ Муравьевъ—по г. Солигаличу.

9. Надворный совѣтникъ Николай Петровичъ Мунтъ—по г. Кинешмѣ.

10. Коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ Александровичъ Левиковъ—по г. Юрьевцу.

11. Надворный совѣтникъ Валеріанъ Александровичъ Рустичій—по г. Макарьеву.

12. Надворный совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Сальковъ—по пос. Пучежу.

13. Надворный совѣтникъ Николай Діонисіевичъ Васкевичъ—по г. Кологриву.

14. Надворный совѣтникъ Александръ Васильевичъ Баженовъ—по г. Ветлугѣ.

15. Коллежскій секретарь Юрій Константиновичъ Толвинскій—по г. Варнавину.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что приемныя испытанія для поступленія въ 1 классъ училища имѣютъ быть 20 и 21 числа мая мѣсяца т. г., при чемъ всѣ желающіе подвергнуться этимъ испытаніямъ дѣвочки должны явиться въ училище 20 мая къ 9 час. утра.

Въ пользу общества пособія бѣднымъ ученицамъ **епиах. жен. училища** поступило: отъ благоч. 4 Костр. окр. свящ. Іак. Сахарова—24 р., благоч. 6 Галичск. окр. свящ. Арк. Левашева 19 р. 35 к., благоч. прот. Іоанна Метелкина 7 р. 55 к., куп. Александра Ив. Бакакина 50 р., благоч. 4 Чух. окр. свящ. М. Ювенскаго 35 р., благоч. 9 Костр. окр. свящ. Ал. Груздева 12 р., отъ членовъ учредителей свящ. К. Соболева 3 р., купца А. И. Соколова 3 р. и еще отъ двоихъ чрезъ свящ. П. Алмазова отъ 14 янв. с. г. (имена не обозначены); благоч. 2 Варнав. окр. свящ. С. Фортунатова 70 р. 55 к., прот. Іоанна Сырцова 3 р., благоч. Костр. 7 окр. Ник. Павлинскаго 40 р., Л. И. Писѣловой 10 р., Маріи Троицкой 3 р., Анфіи Крутиковой 3 руб., Елизаветы Сокольской 3 р., И. П. Лебедева—3 р., А. Велтистовой 3 р., К. Ивановой 3 р., Н. Чижовой 3 р., М. А. Стафилевскаго 3 р., В. А. Конокотина 3 р., В. В. Бискупскаго 3 р., М. Н. Груздевой 3 р., В. В. Спасской 3 р., свящ. Ал. С. Виноградова 3 р., свящ. Н. С. Левашева 3 р., П. А. Лисина 3 р., прот. І. І. Вознесенскаго 3 р., прот. П. В. Богословскаго 100 р., прот. М. И. Щеглова 5 р., прот. Н. И. Вертоградскаго 3 р., Лидіи Ник. Магнитской 3 р., В. И. Писѣловой 3 р., свящ. В. Владимірова 3 р., Клавдіи М. Метелкиной 3 р., Маріи Вас. Алмазовой 3 р., свящ. А. Горицкаго 3 р., свящ. А. Квязева 3 р., игумена Александра 3 р., благоч. Нерехт. 8 окр. Н. Лаговскаго 15 р., прот. В. Донскаго 100 р., отъ благоч. 3 Ветлуж. окр. свящ. Іак. Флоренскаго по листу 176 р. 50 к., Преосвященнаго Виссаріона 100 руб., свящ. Игнатовскаго 3 руб., благоч. Костр. VI окр. свящ. Ар. Игнатовскаго по листу 25 руб., благоч. Солигал. 2 окр. свящ. Ѳ. Митинскаго 30 р.; благоч. Кинеш. 5 окр. свящ. Н. Орлова 10 р. 20 к., благоч. Кологр. у. прот. І. Кандорскаго 16 р. 68 к., благоч. прот. І. Метелкина 6 р., благоч. Кинешем. 3 окр. свящ. П. Бѣлорукова 75 р., благоч. свящ. Ал. Квязева 1 р., благоч. Костр. 10 окр. свящ. Вас. Магдалинскаго 3 р., прот. Варс. Донскаго 4½% облигація въ 100 руб., благоч. Ветлуж. 3 окр. свящ. І. Флоренскаго 176 р. 50 к. (въ томъ числѣ отъ П. П. Кайгородова 50 р., П. Я. Флоренской 50 р. и Н. Соловьева 50 р.)

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слѣдующее за симъ поученіе, руководствующее къ тому, какъ вести себя православному христіанину во время продолжающейся войны, предлагаю пастырямъ Костромской епархіи прочитатъ за литургіей въ ближайшій воскресный день.

Епископъ Виссаріонъ.

ПО ПОВОДУ ВОЙНЫ.

Поченіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона.

Переживаемое нами военное время принадлежитъ къ числу величайшихъ общественныхъ бѣдствій. О тяжести этого бѣдствія можно судить по отзыву о немъ Давида царя. Давидъ провинился предъ Господомъ Богомъ, вопреки Его волѣ приказавъ произвестъ перечисленіе народа. Побужденіемъ къ этому распоряженію было тщеславіе. Давидъ мечталъ, что, обладая многочисленными подданными, онъ можетъ быть страшенъ своимъ врагамъ и безопасенъ отъ ихъ нападений, забывъ, что основаніемъ его могущества служить главнымъ образомъ не сила человѣческая, но сила Божія, что онъ находится въ полнѣйшей зависимости отъ власти Господа, что безъ Его повелѣній и указаній онъ ничего не долженъ предпринимать для блага своего царства. Господь прогнѣвался на Давида и, прежде чѣмъ окончена была перепись народа, послалъ къ нему пророка Наѳана и чрезъ него предложилъ Давиду на выборъ одно изъ трехъ наказаній: или три года неурожая, или три мѣсяца несчастной войны, или три дня моровой язвы. Давидъ изъ трехъ наказаній выбралъ послѣднее, промолвивъ: лучше впасть въ руки Божіи, чѣмъ человѣчскія. Сказанное Давидомъ о войнѣ несчастной можно примѣнить вообще

къ войнѣ. Намъ неизвѣстно, каковъ будетъ исходъ войны съ Японцами; во всякомъ случаѣ война есть бѣдствіе не только для побѣжденныхъ, но и для побѣдителей. Какъ дѣло рукъ человѣческихъ, война гораздо страшнѣе голода и мора. Подобно голоду и мору, война опустошаетъ страну, отнимаетъ у семействъ и государства полезныхъ членовъ, сопровождается горемъ сиротства; но, сверхъ этихъ золъ, война приноситъ еще другія бѣдствія: увѣчья воиновъ, мучительныя раны и мучительную смерть, плѣнь, который у варварскихъ народовъ соединяется съ безчеловѣчными истязаніями плѣнниковъ и т. п. бѣдствія. Богъ милостивъ, будемъ уповать, что Онъ не оставитъ насъ безъ Своей всемогущей помощи и что какъ въ прежнія времена наше отечество при этой помощи выходило изъ всякихъ затруднительныхъ положеній со славою и торжествомъ, такъ и настоящая война послужитъ нашему благу. Но скоро ли это случится, намъ неизвѣстно. Мы не должны убаюкивать себя мыслию о нашей непобѣдимости въ виду очевидныхъ затрудненій, испытываемыхъ нами въ настоящее время. Главнымъ изъ нихъ служитъ то, что мы недостаточно приготовились къ этой войнѣ въ надеждѣ избѣжать ея мирными переговорами. Наши войска по причинѣ необычайной дальности еще не скоро могутъ собраться на мѣсто войны. Надо притомъ сознаться, что наши непріатели располагаютъ на морѣ гораздо большими силами, чѣмъ мы. Благодареніе Господу, они до сихъ поръ еще не имѣютъ перевѣса надъ нами; но есть причина опасаться, что съ ними соединятся для борьбы съ нами ихъ сильныя союзники, что на ихъ сторону перейдетъ единоплеменное имъ государство съ многомилліоннымъ народонаселеніемъ. Дай Богъ, чтобы эти опасенія не сбылись, но во всякомъ случаѣ потребуетъ съ нашей стороны множество чрезвычайныхъ усилій и жертвъ для достиженія успѣха. Главнымъ условіемъ этого успѣха служитъ помощь Божія. Мы располагаемъ огромными средствами для борьбы съ непріателемъ, у насъ есть многочисленное, отлично вооруженное и обученное войско, одушевленное любовью къ Царю и отечеству, готовое съ безстрашнымъ и самоотверженнымъ мужествомъ встрѣтить врага

повсюду. Но безъ помощи и благословенія Божія, человѣческія силы, какъбы ни были крѣпки, часто оказываются безсильными. Какъ же пріобрѣтается помощь и благословеніе Божіе? Страхомъ Божіимъ и упованіемъ на Него. „Господь не силу коня любитъ, не о быстротѣ ногъ человѣческихъ благоволитъ, а благоволитъ Господь къ боящимся Его и уповающимъ на милость Его“ (Псал. 146, 10. 11), т.-е. ни конница, ни пѣхота не спасаютъ отъ пораженія, если воюющіе надѣются только на свою собственную силу и не стараются привлечь къ себѣ помощь Божію страхомъ предъ Нимъ и упованіемъ на Него. Страшны наши враги, но преимущественно страшень въ гнѣвѣ Своемъ Господь. Мы правы предъ врагами, но отнюдь не предъ Господомъ Богомъ. На бѣдствія войны мы должны взирать, какъ на наказаніе Божіе за наши грѣхи. Мы воюемъ съ народомъ языческимъ. Японцы не знаютъ истиннаго Бога, не вѣруютъ во Христа Спасителя и преданы идолопоклонству. Можно сказать, что война съ ними имѣетъ отчасти религіозный характеръ,—это борьба христіанства съ язычествомъ, такъ что въ случаѣ, если имъ удастся побѣдить насъ, они воспользуются этимъ успѣхомъ для подавленія христіанской вѣры, судя по тому, что и теперь въ Забайкальской области немало противодѣйствуютъ успѣхамъ христіанства въ инородческомъ населеніи, водворившіеся среди его духовные вожди, единовѣрные съ Японцами *). Смиримся, братіе, предъ Господомъ, признаемъ себя достойными гнѣва Его и будемъ смотрѣть на воюющихъ съ нами, какъ на орудія Его власти, наказующей насъ. Все время войны пусть будетъ временемъ нашего раскаянія во грѣхахъ не только грубыхъ, но и тонкихъ, каковы, на примѣръ, невѣріе, вольнодумство, сочувствіе распространяемымъ среди насъ ученіямъ, враждебнымъ церкви, государству, порядкамъ семейной жизни, и будемъ умолять Господа не о томъ только, чтобы Онъ даровалъ намъ побѣду надъ врагами, но преимущественно о томъ, чтобы помогъ Онъ Своею благодатію послѣ побѣды надъ ними отложить дѣла темныя и об-

*) Японцы и населяющіе Забайкальскую область инородцы (Буряты) исповѣдуютъ Буддійскую вѣру.

лечься во оружіе свѣта, то-есть добродѣтелей христіанскихъ, и оружіемъ ихъ побѣдоносно отражать нападенія врага нашего спасенія діавола, увлекающаго насъ на путь нечестія. Наше покаяніе во грѣхахъ для умиловленія Господа, прогнѣваннаго ими, должно быть всенародное, подобно покаянію Ниневитянъ, которые, услышавъ изъ устъ пророка Іоны угрозу Божію погубить ихъ, отвратили отъ себя гнѣвъ Божій тѣмъ, что всѣ они отъ царя до послѣдняго подданнаго смирились предъ Господомъ, наложили на себя строгій постъ, разодрали Свои одежды, облеклись во вретиче и плачемъ оглашали воздухъ. Господь сжалился надъ ними, отвелъ отъ нихъ праведный свой гнѣвъ. Будемъ уповать, что и насъ Господь помилуетъ, обрадуетъ насъ побѣдою надъ врагами, если мы по примѣру Ниневитянъ всѣ до единаго примемъ участіе въ подвигѣ покаянія.

Живя вдали отъ мѣста войны, мы не испытываемъ ничего подобнаго тѣмъ бѣдствіямъ, какимъ подвергаются наши братья, проливающіе за насъ кровь на морѣ и на сушѣ въ борьбѣ съ хитрыми и безчестными врагами. Каждому изъ насъ естественно сострадать нашимъ воинамъ, принимать живое участіе въ ихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ. Благодареніе Господу, всѣ мы единодушно выражаемъ наши сострадавія къ нимъ вещественными пожертвованіями, приносимыми отъ людей богатыхъ и бѣдныхъ въ пользу больныхъ, раненыхъ, увѣчныхъ и ихъ семействъ. Такъ и должно быть. Преступно было бы скупиться на дѣла человеколюбія; никакими пожертвованіями не слѣдуетъ тяготиться, ибо, какъ бы ни были многочисленны и щедры наши пожертвованія, они ничего не значатъ въ сравненіи съ жертвою жизни, приносимою за насъ нашими ратоборцами. Но помощи вещественной еще не достаточно, мы должны утѣшать ихъ выраженіями духовнаго сочувствія къ нимъ. По слову апостола, христіане должны „радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими“. Намъ теперь не до радости, не до веселія, овѣду тѣхъ лишеній и страданій, которыя претерпѣваютъ наши воины. Поэтому какъ неблаговременны, какъ, можно сказать, безнравственны наши общественныя увеселенія, которыя не прекращаются даже во время войны. Та-

зовы, напимъ, лицедѣйскія представленія, не возбраняемыя даже въ Великій постъ, и прочія увеселительныя собранія, съ плясками и пьянствомъ. Веселиться до забвенія страха Божія въ то время, когда братья наши плачуть и стонуть въ предсмертныхъ минутахъ на полѣ брани,—какъ это нечестиво, какъ безнравственно! Будемъ, братіе, удерживаться отъ всего подобнаго. Все это даже въ мирное время неодобительно и возмутительно, тѣмъ паче во время войны. — Не будемъ оскорблять Господа нашимъ пристрастіемъ къ жизни разсѣянной, чтобы не продлить Его праведнаго гнѣва и не лишиться Его милости.

Для умилостивленія Господа, прогнѣваннаго нашими грѣхами, Св. Синодомъ предписано ежедневно на литургіи, вечерни и утрени возносить особыя моленія о прекращеніи бѣдствій отъ войны. Сіе предписаніе усердно всюду исполняется. Но не только въ церкви, но и дома должно молиться о томъ же. Такъ, приступаемъ ли мы къ чтенію утреннихъ молитвъ, возставши отъ ночного сна,—вспомнимъ нашихъ воиновъ, съ утра до поздней ночи подвизающихся на ратномъ полѣ или на морскихъ водахъ, и помолимся, да укрѣпитъ ихъ Господь въ перенесеніи тягостей военного времени и да наградитъ успѣхомъ ихъ подвиги. Отходимъ ли ко сну съ молитвою на сонъ грядущимъ,—вспомнимъ опять нашихъ воиновъ, можетъ быть, всю ночь напролетъ проводящихъ въ бодрствованіи, для избѣжанія внезапныхъ нападеній врага, и своимъ бдѣніемъ охраняющихъ нашъ покой, и помолимся объ охраненіи ихъ отъ всякой пагубы, *во тмѣ преходящія*. Садимся ли за столъ,—вспомнимъ терпящихъ всяческія, неизбѣжныя на войнѣ, лишенія и, можетъ быть, голодающихъ нашихъ ратоборцевъ и помолимся, да поможетъ имъ Господь переносить все это благодушно и да избвитъ ихъ отъ голодной смерти. Занимаемся ли дѣлами по должности, по хозяйству и т. п.,—не забудемъ, что мирное или немирное теченіе этихъ занятій не можетъ не зависѣть отъ благопріятнаго или неблагопріятнаго исхода брани, и будемъ молиться о благопріятномъ исходѣ ея. Читаемъ ли летучія извѣстія о ходѣ войны,—за благопріятныя будемъ благодарить Господа, благословляющаго успѣхомъ наше ору-

жіе; въ случаѣ же неблагопріятныхъ — усилимъ наши моленія о томъ, да не до конца гнѣвается на насъ Господь и печаль нашу да поспѣшаютъ обратить въ радость новыми явленіями помощи Своей нашему оружію. Каждое изъ сихъ моленій будемъ сопровождать повтореніемъ церковной молитвы: *Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое, победы благовѣрному Императору нашему на сопротивныхъ даруя.*

Г О В Ъ Н І Е.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона, сказанное въ понедѣльникъ Страстной седмицы.

Бдите и молитесь да не увидите въ напасть (Матѣ. 26, 41).

Вотъ и постъ Великій оканчивается. Приблизились мы къ пасхальному празднику. Всякій праздникъ, наипаче же пасхальный, праздникъ праздниковъ, располагаетъ къ духовной радости. Радость предстоящаго праздника съ особенною силою ощущается тѣми, которые предшествующее великопостное время провели въ подвигахъ строгаго поста и покаянія. Что же сказать о непостившихся? Въ словѣ св. Іоанна Златоуста, читаемомъ на пасхальной утренѣ, сказано: „постившіеся и непостившіеся, возвеселитесь вси“. Нельзя ли отсюда заключить, что для того, чтобы вкусить радость и веселіе пасхальнаго праздника, нѣтъ необходимости поститься, ибо Златоустъ приглашаетъ къ сей радости и веселію всѣхъ безъ различія, постился ли кто или не постился? Но въ этомъ смыслѣ понимать слова Златоуста можно было бы только въ томъ случаѣ, еслибы подъ непостившимися онъ разумѣлъ презрителей поста, какъ подвига воздержанія отъ скоромной пищи и вообще воздержанія. Великій постъ есть апостольское учрежденіе, противъ котораго Златоустъ не могъ возставать. Нѣтъ сомнѣнія, что, приглашая къ пасхальной радости непостившихся, онъ имѣлъ въ виду уклонившихся отъ тѣлеснаго

поста по уважительнымъ причинамъ, на примѣръ, по болѣзни, зато постившихся духовно, ибо истинный постъ состоитъ не въ одномъ тѣлесномъ воздержаніи. Послѣднее есть только одна изъ частныхъ принадлежностей поста, которая имѣетъ силу только въ соединеніи съ другими принадлежностями, напр., съ молитвами, съ покаянными поклонами, съ богомысліемъ, съ самоиспытаніемъ и съ самоосужденіемъ, съ сердечнымъ сокрушеніемъ. Совокупность всѣхъ этихъ трудовъ называется говніемъ, т. е. благоговніемъ, такимъ настроеніемъ души, которое противоположно духовной безопасности и разсѣянности. Напрасно многіе думаютъ, будто говніе состоитъ въ употребленіи одной постной пищи и притомъ въ умѣренномъ количествѣ. Нѣкоторые такъ строго соблюдаютъ уставъ о постной пищѣ, что почитаютъ грѣхомъ даже пить чай съ сахаромъ. Противъ этого ничего нельзя сказать, если они такъ поступаютъ по совѣсти. Но дѣло не въ этомъ одномъ; ихъ строгое постничество можетъ быть угодно Богу только подъ условіемъ того благоговѣйнаго настроенія души, на которое мы указали. Къ сожалѣнію, часто случается противное. Есть такіе постники, которые почитаютъ достаточнымъ для угожденія Богу только строгое воздержаніе въ пищѣ, и между тѣмъ предаются гнѣвливости, обижаютъ ближнихъ бранью, клеветами, тяготятся молитвою церковною, стоятъ въ церкви безъ благоговѣнія, не внимаютъ церковному чтенію, пѣнію, пастырскимъ поученіямъ, помышляя только о земныхъ житейскихъ дѣлахъ, испытаніемъ своей совѣсти не занимаются, отчета въ грѣхахъ своихъ не даютъ себѣ, о строгой отвѣтственности за нихъ предъ судомъ Божиимъ не думаютъ, тяжелые грѣхи считаютъ легкими, вмѣсто самоосужденія беспощадно осуждаютъ другихъ, о возбужденіи въ себѣ сердечной скорби о грѣхахъ не заботятся, борьбы съ грѣховными привычками не признаютъ нужною для себя, — вообще не дѣлаютъ ничего такого, что составляетъ сущность говнія, ограничиваясь однимъ тѣлеснымъ подвигомъ. Они находятся въ пагубномъ самообольщеніи, которое поддерживаетъ въ нихъ діаволъ. Они не подозрѣваютъ его козней и дѣлаются его добычею. Они не внимаютъ предостереженію апосто-

ла: „трезвитесь, бодрствуйте, поне супостатъ вашъ діаволь, яко левъ рыбая ходитъ, искій кого поглотити“ (1 Петр. 5, 8). Выраженіе: *трезвитесь, бодрствуйте*, тоже значить, что говѣйте, т. е. будьте бдительны, отложите духовную безпечность, чтобы вашею безпечностію не воспользовался діаволь и не погубилъ васъ, вооружитесь противъ его козней страхомъ Божиимъ и строгій постъ соединяйте съ духовными подвигами. Должно думать, что Іоаннъ Златоустъ, приглашая къ веселію въ праздниѣ Пасхи непостящихся, имѣеть въ виду не презрителей поста, а такихъ, которые, хотя не соблюдаютъ строгаго воздержанія въ пищѣ по причинѣ болѣзни, зато стараются поддерживать въ себѣ благоговѣнное настроеніе души. За нестрогое соблюденіе поста Богъ не взыщеть съ нихъ, равно и Церковь свисходительно относится къ таковымъ, допуская ихъ въ случаѣ смертной опасности причащаться св. Тайнъ поѣвшихъ, лишь бы они были благоговѣнно настроены. Что же сказать о тѣхъ, которые совсѣмъ не постились и не говѣли? Не лишены и они надежды вкусить духовную радость, если только воспользуются немногими остающимися до Пасхи днями и проведутъ ихъ въ постъ и благоговѣніи. Милосердый Господь готовъ даровать имъ радость, хотя они вздумали поздно придти къ Нему, подобно тому, какъ хозяинъ виноградника, изображенный въ евангельской притчѣ, работникамъ, пришедшимъ на работу въ единодесятый часъ дня далъ одинаковую плату съ тѣми, которые работали съ ранняго утра. Для непостившихся и неговѣвшихъ есть особенное побужденіе исполнить сіе въ остающееся до Пасхи время, время страданія Христа Спасителя и крестной смерти Его. Въ Геосиманскомъ саду претерпѣвая нестерпимыя душевныя муки, Онъ, желая принять нѣкое утѣшеніе отъ сочувствія къ Нему апостоловъ и ихъ приготовить къ перенесенію предстоящаго для нихъ искушенія, говорилъ имъ: „пождите здѣ и бдите со Мною“. „Бдите и молитесь, да не внидете въ напасть“ (Матѣ. 26, 38. 41). Они Его не послушались, и напасть пришла: всѣ они разбѣжались, и въ то время, когда пришли въ садъ враги Его, оставили въ ихъ рукахъ Его одного. Призывъ Спасителя къ бдѣнію и

молитвѣ относится и къ намъ. Христосъ страдалъ въ сіи дни за насъ. Дѣло шло о нашей судьбѣ, о нашемъ спасеніи. Мы оказались бы крайне неблагодарными, крайне равнодушными къ своему спасенію, еслибы не сострадали Страждущему за насъ, еслибы не приняли близко въ сердцу Его душевныя и телѣсныя муки, какія Онъ терпѣлъ за наши грѣхи и беззаконія. Какъ же, посему, намъ, воспоминающимъ эти муки, не бдѣть и не молиться, какъ не отрѣшиться отъ всѣхъ мірскихъ заботъ, чтобы погрузиться въ бездну милосердія Божія, и не молиться о помилованіи насъ? Иначе и намъ грозитъ напасть, постигшая апостоловъ. Они убѣждали отъ Христа. Равно и намъ предстоитъ опасность лишиться общенія съ Нимъ въ предстоящій праздникъ. Радость этого спасительнаго общенія будетъ чужда намъ, а радости мірскія, развлеченія житейскія, большею частію нечистыя и нецѣломудренныя, если въ нихъ будемъ проводить праздникъ, принесутъ намъ скуку и тоску, неизбѣжныя послѣдствія удаленія отъ Христа. Отъ насъ зависить предотвратить это несчастье бдѣніемъ и молитвою, обязательною для насъ во всякое время, наипаче же во дни воспоминанія страстей Христовыхъ.

*Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ *)*

Способъ произношенія проповѣдей.

Вопросъ о томъ, какъ всего лучше проповѣдывать съ церковной кафедры, по тетрадикѣ, какъ это дѣлается теперь, или живой, устной рѣчью, съ нѣкотораго времени занимаетъ въ нашей духовной печати довольно видное мѣсто и вызываетъ оживленный обмѣнъ мыслей между лицами, чувствующими себя въ силѣ сказать что-либо полезное, по его мнѣнію, въ этомъ отношеніи.

Такъ какъ вопросъ этотъ возникъ подъ вліяніемъ выпедшей въ свѣтъ около десяти лѣтъ тому назадъ книжки покойна-

*) Продолженіе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1903 г., ч. неоф. № 21.

го преосвященнаго Амвросія, архіел. Харьковскаго, подъ заглавіемъ „Живое слово“*), то, для уясненія сущности вопроса, мы извлечемъ изъ этой книжки основныя мысли, которыя желалъ высказать авторъ. Преосвящ. Амвросій въ его „Живомъ словѣ“ пишетъ: „Укажемъ... черты различія между словомъ устнымъ и писаннымъ, — обнаруживающіяся въ практикѣ относительно говорящаго и слушающихъ. У насъ смѣшиваютъ и одинаково называютъ живымъ словомъ рѣчи, писанныя дома, заученныя наизусть и потомъ произнесенныя въ собраніяхъ, и рѣчи, совсѣмъ не писанныя, иногда только обдуманныя, или даже намѣстѣ соображенныя и потомъ произнесенныя въ собраніяхъ въ томъ порядкѣ и въ тѣхъ выраженіяхъ, какія сложатся у оратора въ минуту произнесения. Надобно отдать должную дань признательности ораторамъ, заранее тщательно обрабатывающимъ и пишущимъ рѣчи и произносящимъ ихъ *безъ тетрадки* или листочка въ рукахъ... Когда говорятъ по тетрадкѣ, то углубленіе въ нее или частое заглядываніе скрываетъ отъ слушателей лицо и глаза оратора, въ которыхъ наиболѣе выражаются его внутренняя жизнь и сила одушевленія, и тѣмъ ослабляютъ впечатлѣніе рѣчи на слушателей. Искусство отчетливаго и сильнаго выраженія мысли въ гласѣ и даже тѣлодвиженіяхъ, гдѣ они нужны, у оратора связывается тѣмъ, что за содержаніемъ рѣчи онъ постоянно долженъ обращаться къ тетрадкѣ или листку, который онъ иногда вертитъ и мнетъ въ своей рукѣ. Чувствуя себя, такимъ образомъ, связаннымъ тетрадкою, ораторъ незамѣтно обращается въ чтеца. Все это вредитъ полному вниманію и сочувствію слушателей... Отъ всѣхъ этихъ недостатковъ въ произношеніи рѣчи свободенъ ораторъ, говорящій наизусть: онъ беспрепятственно смотритъ на слушателей во всѣ стороны, вліяетъ на нихъ одушевленіемъ своего лица и глазъ, слѣдитъ за силою впечатлѣнія, наконецъ, свободою и отрѣшеніемъ отъ тетрадки онъ обнаруживаетъ силу дарованій и присутствіе своего духа, не остающихся безъ значенія относительно впечатлѣнія на слушателей. Такіе приемы въ ораторахъ особенно желательны“.

*) «Живое Слово» преосв. Амвросія, архіеп. Харьковскаго и Ахтырск. 1892.

Однако и это послѣднее проповѣдываніе преосвящ. Амвросій не называетъ живымъ проповѣдническимъ словомъ. „Для опытнаго слушателя“, говоритъ онъ, „въ писанной и заученной рѣчи сейчасъ видна кабинетная работа; самая постановка вопроса, опредѣленіе главнаго понятія, раскрытіе частныхъ мыслей, послѣдовательность, гладкая, осмотрѣнная, безостановочно льбящаяся рѣчь,— все обнаруживаетъ обдуманность и отдѣланность рѣчи по всѣмъ правиламъ ученыхъ и ораторскихъ сочиненій. И это при всей силѣ впечатлѣнія безсознательно понимается даже простыми слушателями: ужь очень все складно“ (*). Живымъ словомъ въ собственномъ смыслѣ преосв. Амвросій считаетъ только импровизированное слово, т. е. слово не записанное и не заученное, а лишь обдуманное напередъ. Такія только проповѣди могутъ имѣть настоящую силу вліянія на слушателей. Такія рѣчи по преимуществу владѣютъ народными массами. Сильное впечатлѣніе, производимое ими, поддерживаемое молвою, быстро усиливаетъ значеніе ораторовъ въ народѣ, покоряетъ имъ умы, дѣлая ихъ любимыми, такъ что они становятся, какъ говорится, властителями сердець (**). Такимъ ораторомъ способенъ быть, конечно, не всякій, а только тотъ, кто обладаетъ *непремѣнно* *отъ* *того* *что* *требуется* *отъ* *даровитаго* *и* *основательно* *писателя* и еще, вдобавокъ, *особенный талантъ*, — *живость ума*, *легкость*, *удобоподвижность*. Безъ сильнаго и живого ума не можетъ быть импровизатора (***)). Тѣхъ, которые не имѣютъ этихъ способностей, но у которыхъ много храбрости и смѣлости выступать въ качествѣ импровизаторовъ, преосвящ. Амвросій считаетъ проповѣдниками вредными. Непослѣдовательность, запутанность въ мысляхъ, неточность выраженій, недостатокъ вкуса и чувства приличія въ выборѣ словъ дѣлаютъ такихъ импровизаторовъ опасными въ дѣлѣ служенія церкви. Поэтому за ними нужно особое наблюденіе церковной власти (****).

И всетаки, не смотря на эти опасности отъ неумѣлыхъ и неспособныхъ импровизаторовъ, дѣло импровизаціи авторъ счи-

*) «Живое Слово», стр. 29—31. **) Тамъ же, стр. 34. (***) Тамъ же, стр. 41. (****) Тамъ же, стр. 65.

тасть весьма желательнымъ, котораго должны добиваться въ особенности проповѣдники близкаго будущаго. „На молодыхъ и начинающихъ служителей слова возлагаются всѣ наши надежды въ дѣлѣ охраненія православной вѣры и христіанскаго просвѣщенія нашего народа въ наше трудное время“, говоритъ авторъ (*).

Всестороннее раскрытіе этихъ мыслей, высказанныхъ однимъ изъ лучшихъ нашихъ проповѣдниковъ, и составляетъ дѣль статей, встрѣчающихся въ современной духовной печати. Въ настоящее время мало-по-малу беретъ верхъ та мысль, что пастырское вліяніе на жизнь слабо не только потому, что пастыри церкви мало проповѣдуютъ, но и потому, что самый способъ проповѣдыванія, въ тѣхъ случаяхъ, когда оно есть, схоластиченъ, устарѣлъ и лишаетъ проповѣдь ея надлежащей силы и дѣйствія на слушателей.

„У насъ“, говоритъ одинъ протоіерей (**), богатый многолѣтними наблюденіями и значительною опытностью въ дѣлѣ проповѣдничества, — „проповѣдями считаются теперь литературные образцы церковнаго слова... Литературная красота слова искусственнаго (т. е. записаннаго) — это своего рода оболъщенье для современныхъ проповѣдниковъ... Тетрадь стала средостѣніемъ между проповѣдникомъ и массой“. Но, являясь средостѣніемъ между проповѣдникомъ и слушателями, тетрадка вредно вліяетъ и на самого проповѣдника въ смыслѣ роста его ораторскаго таланта. „Почивающіе на тетрадкахъ и сборникахъ не имѣютъ побужденія умножать свое духовное богатство: эти проповѣдники свящ. писанія не читаютъ, жизни не изучаютъ, у нихъ нѣтъ мудрости пастырской: нѣтъ въ нихъ этой мудрости, ибо она вся осталась въ книгахъ... Баптисты прямо въ лицо бросаютъ обвиненіе нашему духовенству въ томъ, что оно 1) не знаетъ свящ. писанія, 2) не убѣждено въ правотѣ своей вѣры: зачѣмъ читать по тетрадкамъ о томъ, въ правотѣ чего ты убѣжденъ? говорятъ они“ (***)).

*) «Живое Слово», стр. 57.

**) Прот. І. Панормовъ. Богосл. Вѣстн. 1903, 5, стр. 187.

***) Тамъ же.

Если въ отношеніи „тетрадокъ“ приведенныя сейчасъ слова еще подлежатъ нѣкоторому сомнѣнію, то въ отношеніи сборниковъ они имѣютъ всю силу непререкаемости. И вотъ потому-то все больше и больше беретъ силы мысль, что истинная проповѣдь можетъ быть только живымъ словомъ, что проповѣдь не есть искусство, а есть живое учительное слово“.

На первый взглядъ можетъ показаться даже страннымъ всякое возраженіе противъ этой мысли. Въ самомъ дѣлѣ, что можно сказать противъ живой устной проповѣди? Превосходство ея предъ мертвой, писанной проповѣдью, повидимому, несомнѣнно и очевидно. Живая проповѣдь съ большимъ интересомъ выслушивается, сильнѣе дѣйствуетъ на слушателей, такъ какъ она есть рѣчь отъ души, отъ сердца и излагается просто и потому болѣе или менѣе доступно. Проповѣдь же, читанная по книгѣ или тетради, отличается какъ разъ противоположными свойствами.

И всетаки противъ этой мысли возражаютъ, и возражаютъ не безъ серьезнаго основанія. Въ основѣ возраженія лежитъ опасеніе, какъ бы та свобода, которая представляется проповѣднику при живомъ, устномъ проповѣдываніи не повела къ униженію ея строго церковнаго характера, какъ бы увлеченіе живымъ словомъ не подало повода инымъ, небрежнымъ проповѣдникамъ выступать на церковную кафедру безъ достаточной подготовки (что даже и теперь случается), говорить безъ строгой обдуманности содержанія, основательности сужденій, вразумительности, назидательности. Выразителемъ такого взгляда является нѣкто С. М. А. въ „Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“. Подробности, которыми обоснованъ этотъ взглядъ, изложены въ такомъ видѣ.

Понятіе о проповѣди, какъ о живомъ словѣ, исключаящемъ чтеніе по тетрадямъ и книгамъ, не соотвѣтствуетъ церковнымъ правиламъ и законамъ о проповѣди. Такъ, Уставъ д. консисторій, вмѣняя епархіальному начальству въ обязанность „пещись, чтобы духовенство проповѣдывало слово Божіе въ церквахъ и наставляло при всякомъ удобномъ случаѣ православный народъ въ вѣрѣ и благочестіи...“, предписываетъ, чтобы „въ церквахъ при богослуженіи священнослужители обязательно читали поуче-

нія изъ писаній св. отецъ и изъ назначенныхъ для того книгъ, а получившіе надлежащее образованіе произносили и собственные свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слушателей“; при чемъ поученія, сочиняемыя самими священнослужителями, предписывается представлять цензору или благочинному прежде произнесенія ихъ, не представленныя по какому либо случаю прежде должны поступать къ цензору по крайней мѣрѣ послѣ произнесенія ихъ, для разсмотрѣнія“.

Правило 19-е 6-го вселенскаго собора, заповѣдуя настоятелямъ церквей „по вся дни, наипаче же во дни воскресныя поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія“, предписываетъ избирать изъ божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истины и не преступать положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ; и аще будетъ изслѣдуемое слово писанія, то не пвако изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви“.

Если справедливъ взглядъ на проповѣдь, какъ на часть, продолженіе богослуженія, а порядокъ богослуженія охраняется прямымъ повелѣніемъ ничего изъ богослужебныхъ словъ, молитвъ, словъ, возгласовъ не произносить безъ книги, то вотъ и новое основаніе къ тому, чтобы и проповѣдь церковная совершалась, во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ, также по книгамъ или тетрадамъ. И въ позднѣйшихъ опредѣленіяхъ Св. Синода мы встрѣчаемъ только одно указаніе относительно наставленія народа именно живымъ, безъ книги и тетради словомъ; но это указаніе относится не къ проповѣди въ собственномъ смыслѣ, а къ собесѣдованіямъ внѣбогослужебнымъ.

Авторъ далѣе о ссымается на примѣръ извѣстнѣйшихъ въ нашей церкви проповѣдниковъ, которые также проповѣдывали по тетрадамъ. Даже святитель Филаретъ Московскій обыкновенно отдавалъ свои проповѣди на цензуру проф. О. А. Голубинскому и А. В. Горскому, требуя отъ нихъ строгой критики, которую и принималъ со смиреніемъ, а иногда и защищался противъ ихъ замѣчаній*).

Таковы разсужденія автора излагаемой нами статьи „Орловскій Епарх. Вѣдомостей“. Но сила этихъ разсужденій не велика. Во-

* Орл. Еп. Вѣд. 1903, 27.

первыхъ, что касается требованія „Устава д. консисторій“, то оно имѣетъ отношеніе къ временамъ старымъ, когда образовательная подготовка пастырей была ниже современной намъ. При томъ тотъ же Уставъ, предоставляя проповѣднику право представлять на цензуру написанную проповѣдь послѣ произнесенія ея, очевидно, даетъ проповѣднику значительную долю свободы. Зато этому требованію Устава д. консисторій можно противопоставить болѣе новое требованіе, исходящее отъ высшей церковной власти—требованіе—пріучать воспитанниковъ семинаріи къ устной, живой проповѣди и импровизаціи. Смыслъ этого требованія былъ бы для насъ совсѣмъ непонятенъ, если бы высшая церковная власть смотрѣла на церковную проповѣдь попрежнему и, кромѣ способовъ произношенія ея, указанныхъ въ „Уставѣ д. консисторій“, не признавала никакого другого способа. Во-вторыхъ, приведенное на справку соборное правило говоритъ лишь о духѣ церковной проповѣди. Этотъ духъ долженъ быть, по правилу, духомъ свящ. писанія, библейскимъ, и духомъ святоотеческимъ. Но этотъ духъ можетъ быть и въ устной, живой проповѣди при условіи, если проповѣдникъ, прежде выступленія на церковную проповѣдь, пріобрѣлъ значительную начитанность въ святоотеческой проповѣднической литературѣ; равнымъ образомъ этого духа можетъ не быть и очень часто дѣйствительно не бываетъ и въ проповѣди записанной, произносимой по тетради. Въ-третьихъ, приравливаніе проповѣди къ богослуженію имѣетъ не больше состоятельности. Въ древней церкви проповѣдь занимала больше мѣста въ церковномъ богослуженіи, но ничуть не меньше была живою проповѣдью, почему, безъ сомнѣнія, и имѣла больше вліянія на слушателей. Въ-четвертыхъ, что въ числѣ опредѣлений Св. Синода нѣтъ указаній относительно наставленія народа въ вѣрѣ и благочестіи живымъ, безъ книги и тетради, словомъ, то въ этомъ сказалось только вліяніе исторіи нашей церковной проповѣди, которая съ нѣкотораго времени (съ XVII столѣтія) и почти до послѣднихъ временъ испытываетъ на себѣ гнетъ схоластики. Наконецъ, если справедливо, что митроп. Филаретъ тщательно обрабатывалъ написанныя свои проповѣди, то не мень-

ше силы имѣеть примѣръ архіеп. Иннокентія, въ который проповѣдываль въ церкви устно, — и еще можно много говорить о томъ, чье вліяніе, въ смыслѣ вліянія проповѣдника, было сильнѣе. Проповѣди митр. Филарета пользовались громаднѣмъ вліяніемъ больше среди людей школы, а между тѣмъ арх. Иннокентій пріобрѣлъ болѣе широкій кругъ почитателей.

При слабости частныхъ сужденій, общая мысль автора однако серьезная. Опасеніе, что „живое слово“ дасть поводъ нѣкоторымъ легко относиться къ содержанию проповѣди и совсѣмъ уронить ея достоинство и важность, въ самомъ дѣлѣ небезосновательное. Справедливы отчасти слова автора, что „взглядъ на проповѣдь, по которой она можетъ быть произносима и по тетради и по книгамъ, еще не исключаетъ возможности для подобнаго способа проповѣдыванія быть живымъ словомъ, равно какъ и проповѣдываніе безъ книги и тетради можетъ не имѣть характера жизненности, не быть живымъ, а сухимъ, мертвымъ словомъ“. Если проповѣдникъ читаетъ проповѣдь по тетради такъ, что содержаніе ея является для него, какъ нѣчто чуждое ему, незнакомое, и онъ даже на секунду не можетъ оторвать глазъ отъ тетради, то нельзя не возмущаться такимъ проповѣдываніемъ. „Но еще болѣе возмутить и тотъ беззащитный церковный ораторъ, который самонадѣянно, иногда въ самообольщеніи отъ своего мнимаго краснорѣчія и мнимаго проповѣдническаго дара явится на кафедрѣ съ самымъ ограниченнѣмъ запасомъ однихъ т. н. общихъ мѣстъ... Но вѣдь можно и по книгѣ не читать, а произносить проповѣди, и быть не *чтецомъ*, а проповѣдникомъ. Это бываетъ, когда книжная проповѣдь выбрана удачно, когда она разучена, продумана самимъ проповѣдникомъ и произносится свободно рѣчью“.

Все это справедливо, конечно. Но развѣ опасеніе, вызываемое самонадѣянностію и самообольщеніемъ нѣкоторыхъ беззащитныхъ проповѣдниковъ, не въ одинаковой степени относится какъ къ устной, такъ и письменной проповѣди? Сплошь и рядомъ выступаютъ такіе проповѣдники не только на церковной кафедрѣ, но и въ печати. Когда рѣчь идетъ о принципѣ, эти

проповѣдники, конечно, въ виду не имѣются, а имѣются въ виду проповѣдники, относящіяся къ дѣлу проповѣданія съ полнымъ сознаниемъ важности и святости этого дѣла и ответственности за него.

Другой характеръ носитъ возраженіе противъ устной проповѣди священника Бабуры. Въ „Странникѣ“ онъ помѣстилъ статью, въ которой, между прочимъ, говоритъ: „къ живому проповѣдническому слову способенъ далеко не всякій пастырь, даже и образованный.. За единичными исключеніями, не приходилось видѣть пастырей, которые хоть бы удовлетворительно могли говорить съ церковной кафедрой словомъ живымъ, а не по тетрадкѣ „... и безыскусственно и просто, и кратко, и незатѣйливо, но содержательно, назидательно и толково, не скажетъ съ пользою для дѣла тотъ, кто тупостью своего языка, останковами, поправками, неизбѣжнымъ при этомъ смущеніемъ, кривляніемъ, будетъ утомлять и терзать слушателей“ *).

Отвѣчая на это возраженіе, свящ. Титовъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ **) говоритъ, что это возраженіе равносильно тому, какъ если бы кто сталъ доказывать, что пастыри церкви не могутъ говорить безъ книги. Въ самомъ дѣлѣ, можно говорить не о неспособности, не о невозможности, но о неумѣннѣ говорить устно съ церковной кафедрой. Но въ какомъ умѣннѣ нужно учиться. Нужно учиться умѣннѣ произносить устно, живую рѣчь и нашимъ пастырямъ. Въ доказательство того, что пастыри Русской церкви могутъ произносить проповѣди живую, устною рѣчью, о. Титовъ указываетъ на русскихъ католическихъ и протестантскихъ проповѣдниковъ. Въ нашихъ русскихъ католическихъ костелахъ и протестантскихъ киркахъ всендзы и пасторы говорятъ свои проповѣди всегда устно, и живую рѣчью. За-границей не только въ католическихъ костелахъ и протестантскихъ киркахъ, но даже и въ русскихъ уніатскихъ храмахъ (въ Галиціи) можно слышать только живую, устную проповѣдь. На православномъ греческомъ Востокѣ въ храмахъ также раздается всегда и вездѣ только

*) «Странникъ», 1902, 3, стр. 490, 491, 485.

**) «Руков. для сел. пастырей» 1903, 49, стр. 371—372.

устное, живое проповѣдническое слово. Слѣдовательно, если въ другихъ странахъ возможно всегда и всемъ проповѣдникамъ говорить проповѣдь живою, устною рѣчью, то возможно достигнуть этого и у насъ. Способность импровизировать дѣйствительно не можетъ быть удѣломъ всякаго пастыря. Но произносить устно хорошо обдуманную и даже приготовленную проповѣдь можетъ всякій пастырь.

Свящ. Бабура, такъ запугавшій и безъ того запуганныхъ нашихъ проповѣдниковъ своими сужденіями о живомъ, устномъ проповѣдническомъ словѣ, очевидно, смѣшиваетъ съ этой живой устной проповѣдью импровизаціи.

Что касается самаго важнаго вопроса въ этомъ отношеніи, — вопроса о томъ, какое дѣйствіе производитъ на слушателей тотъ и другой способъ произношенія проповѣдей, то здѣсь опять разногласія. Примѣръ разительнаго дѣйствія проповѣдей архіеп. Иннокентія повидимому удовлетворяетъ не всѣхъ. Высказываютъ даже мысль, что простой народъ даже не довѣряетъ живому слову проповѣдника. Въ апрѣльской книжкѣ „Странника“ одинъ священникъ пишетъ, что „если священникъ говоритъ наизусть, то крестьянинъ (будто бы) подумаетъ, что это батюшка отъ себя, изъ своей головы говорить, и слово ужъ такой цѣнны, какъ читанное по тетрадкѣ, не имѣетъ“ *). По наблюденіямъ другихъ, имъ не разъ приходилось слышать отъ простыхъ прихожанъ своихъ, что „изустное слово не въ примѣръ лучше читаннаго **). Первая мысль есть одна изъ ходячихъ мыслей, утвердившихся безъ всякаго почти основанія. Для народа вѣдь тетрадка, по которой говоритъ священникъ проповѣдь, имѣетъ не больше авторитета и не святѣе его словъ. Если бы еще шла рѣчь о томъ, какая проповѣдь важнѣе и больше имѣетъ силы въ глазахъ народа, — сочиненная ли самимъ священникомъ, или печатная, — дѣло было бы, конечно, другое.

Вопросъ о способѣ проповѣданія съ церковной кафедры занимаетъ не только русскую печать, но и заграничную. Въ „Бо-

*) „Странникъ“ 1902 г., 4, стр. 788.

***) „Странникъ“ 1903 г., 6, стр. 971, прим.

гословск. Вѣстникъ“ излагается сочиненіе одного нѣмецкаго духовнаго лица, Шустера, тождественное по предмету съ сочиненіемъ покойнаго преосвящ. Амвросія и имѣющее цѣлю дать совѣтъ, какъ всего лучше проповѣдывать съ церковной кафедрой. Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, Шустеръ собиралъ напередъ голоса какъ со стороны представителей науки о проповѣдничествѣ, такъ и извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ-практиковъ. Вопросъ и тѣмъ и другимъ предложенъ былъ такой: какіе проповѣдники болѣе отвѣчаютъ своей цѣли—чистые ли импровизаторы, или тѣ, которые произносятъ напередъ записанную и потомъ заученную проповѣдь? Вопроса о проповѣдникахъ, говорящихъ по тетрадѣ, нѣмецкій авторъ совсѣмъ не касается, такъ какъ за границей такихъ проповѣдниковъ совсѣмъ нѣтъ.

Голоса спрошенныхъ раздѣлились. Одни изъ знаменитыхъ представителей науки о проповѣдничествѣ рекомендуютъ молодымъ духовнымъ лицамъ письменное изложеніе проповѣди, какъ нѣчто такое, что современемъ (лѣтъ чрезъ 10—15) должно покинуть и должно быть замѣнено предварительнымъ размышленіемъ о содержаніи и планѣ проповѣди. Другіе выставили требованіе, чтобы буквальное записываніе проповѣдей въ полномъ ихъ объемѣ оставалось всегдашнимъ правиломъ проповѣднической дѣятельности духовнаго лица. Импровизацію они представляютъ лишь исключительнымъ личностямъ (въ родѣ знаменитаго Шмейермахера), которыя вмѣстѣ съ способностями къ импровизаціи соединяютъ еще упорный трудъ и добросовѣстность въ приготовленіи проповѣдей.

Вліятельнѣйшіе проповѣдники—практики, наоборотъ, въ большинствѣ явились защитниками мнѣнія, что прежде произнесенія проповѣди ее слѣдуетъ писать. Вотъ что говоритъ одинъ изъ нихъ: „въ теченіе всего того времени, какъ я являлся проповѣдникомъ, т. е. до 70 лѣтъ моей жизни, я всегда сполна излагалъ на бумагѣ свои проповѣди. И по сей часъ я считаю такой способъ изготовленія проповѣди единственно правильнымъ. По моему сужденію, проповѣданіе на основаніи лишь предвари-

*) „Богосл. Вѣстн.“ 1892 г., 12, стр. 482.

тельнаго размышленія безусловно приводитъ, — если только проповѣдникъ не представляетъ собою челоѵка, обладающаго совершенно необычнымъ богатствомъ ума, — приводитъ съ теченіемъ времени къ пустомельству и вѣчнымъ повтореніямъ“. А придворный главный проповѣдникъ Либнеръ на пастырской конференціи въ Шенеффельдѣ произнесъ даже анаѵему на импровизаторовъ. „Прокляты всякъ, кто импровизируетъ“, сказалъ онъ.

Излагая эти взгляды нѣмецкихъ знаменитостей въ дѣлѣ проповѣдничества, авторъ, познакомившій насъ съ ними на страницахъ „Богослов. Вѣстника“, не касаясь критической ихъ оцѣнки, высказываетъ нѣсколько своихъ замѣчаній и взглядовъ на спорный вопросъ. Прежде всего онъ сопоставляетъ условія, въ какія поставлено нѣмецкое протестантское духовенство и наше русское православное. У протестантовъ проповѣдь — главная часть воскреснаго богослуженія; поэтому къ ней естественно предъявлять требованіе и значительнаго объема и образцоваго во всѣхъ отношеніяхъ изложенія. Пасторъ всю педѣлю совершенно свободенъ, такъ какъ не обремененъ ни службою, ни требами, слѣдовательно, онъ безпрепятственно можетъ заниматься письменнымъ изложеніемъ и обработкой проповѣди, которую долженъ сказать въ воскресенье. „Ничего подобнаго дѣлать наши священники (да и архіереи, полагаю, тоже, говоритъ авторъ) не въ состояніи“. Поэтому, авторъ высказываетъ мысль, что импровизированныя, но, конечно, очень короткія проповѣди (отъ 5 до 10 минутъ) для нашихъ священниковъ, пожалуй, удобнѣе и сподручнѣе, чѣмъ отдѣланныя, написанныя и заученныя проповѣди протестантскихъ пасторовъ. Но только нельзя не сознаться, что и для произнесенія короткихъ импровизированныхъ проповѣдей нуженъ и навыкъ, и усердіе, и талантъ.

Чтобы выдѣлились эти таланты сами собою, авторъ предлагаетъ возсоздать институтъ бывшихъ у насъ когда-то проповѣдниковъ. Пусть эти проповѣдники только и говорятъ проповѣди, остальное духовенство лишь будетъ совершать богослуженіе и требы.

Намъ впрочемъ кажется, что нечего воскрешать то, что не удалось и не удалось, можетъ быть, потому что было непрактич-

но. Да и не такое теперь время, чтобы лишать священство наше самого существенного въ немъ—учительства.

Изъ дневника епархіального миссіонера.

Вторая поѣздка въ Шохну.

30 ноября я опять было назначилъ бесѣду въ деревнѣ Стрѣльниковѣ о церкви Христовой, но 29 ноября получилъ телеграмму изъ Шохны отъ священника В. И. Смирнова, вызывающую туда на бесѣду 30 числа. По условію, о. В. Смирновъ долженъ былъ телеграфировать мнѣ, когда пріѣдетъ въ Шохну Ѡ. Мельниковъ. Поэтому я обратился съ просьбой къ С. Н. Романовскому, чтобы онъ провелъ бесѣду въ дер. Стрѣльниковѣ (прихода ц. Богословской слободы), а самъ отправился въ Шохну, куда прибылъ во 2-мъ часу пополудни. Узнавъ, что вмѣсто Мельникова пріѣхалъ нѣкто Зеленковъ Василій Тимоѣевъ, живущій въ Городцѣ, я пожалѣлъ, что второй разъ оторванъ отъ бесѣды въ Стрѣльниковѣ. Но мѣстный причтъ былъ весьма доволенъ моимъ пріѣздомъ, такъ какъ и Зеленковъ—забѣлка въ расколѣ не заурядный (см. о немъ въ Мисс. Обзор. 1903 г., декабрь, стр. 1224).

Въ Шохнѣ, или точнѣе говоря, въ дер. Золотиловѣ собралось все православное духовенство окрестныхъ сель, которое оказало мнѣ во время бесѣды нравственную поддержку. Народу было громадное стеченіе. Я прибылъ прямо въ училище, гдѣ мѣстный учитель принялъ меня радушно въ своей уютной квартирѣ. Мнѣ здѣсь сообщили, что старообрядцы изъ принесенныхъ съ собою столовъ и стульевъ устроили въ школѣ для своего защитника каедрю до самаго потолка. Вскорѣ вошелъ въ помѣщеніе учителя одинъ изъ раскольниковъ и сталъ мнѣ говорить о равныхъ съ миссіонеромъ правахъ старообрядцевъ бесѣдовать „лицомъ къ народу съ приготовленнаго мѣста“. Я сказалъ, что проповѣдывать свое ученіе или говорить къ народу можетъ только учитель господствующей въ Россіи православной вѣры и что старообрядческому защитнику не дано права публично говорить съ народомъ, а потому Зеленковъ можетъ бесѣдовать со мной, а не съ народомъ.

Тоже самое я, по открытіи бесѣды, подтвердилъ и Зеленкову. Онъ весьма вознеистовствовалъ, закричавъ: „что тебѣ больно стало?! Шиломъ въ бокъ кольнуло?! А, боишься, погоди, вотъ я тебѣ задамъ!“ Затѣмъ онъ вскочилъ на стулъ и обратился къ толпѣ раскольниковъ со словами: „Добрые слушатели! миссіонеръ

не даетъ мнѣ вамъ говорить! Говорить ли мнѣ вамъ?!“ „Говори, говори“, вопила толпа *). Не легко было уговорить расхопившагося забяку, чтобы успокоился и не возмущалъ народъ. Онъ еще молодъ, лѣтъ 25, и крайне не тактиченъ, а цивилизациа его и совѣсъ не коснулась. Въ такомъ случаѣ хладнокровіе и соблюденіе собственного достоинства сильно дѣйствуетъ на подобныхъ личностей. Онъ спустился со стула. Условились бесѣдовать по 1/4 часа, за исключеніемъ моей вступительной рѣчи, при чемъ опять не легко было установить тему для бесѣды. Я предлагалъ бесѣду о томъ, имѣла ли поповщинская церковь, по отдѣленіи ея отъ Грекороссійской церкви, изначальное устройство Христово. Зеленковъ желалъ говорить о томъ, на чьей сторонѣ, истинная Христова церковь. На такую общую тему, понятно, можно говорить, сколько угодно и что угодно. По поводу моего несогласія Зеленковъ не разъ говорилъ мнѣ свои любимыя слова: „шило въ бокъ“, хвалился и величался: „а, сбѣжишь, не вытѣришь правды“ и т. п. Я сказалъ лжепопу Лакомкину, что стыдно ему за такого защитника, который не знаетъ никакихъ приличій, какъ бурлакъ волжскій, и что такая любезность со стороны лица, видащаго меня первый разъ, неизвинительна. Лакомкинъ подѣйствовалъ на Зеленкова, согласились оба со мной бесѣдовать на предложенную мною тему, заявивъ: „пусть сегодня будемъ бесѣдовать о нашей (австрійской) церкви, завтра объ ересяхъ вашей (православной) церкви, а послѣ завтра объ австрійскомъ священствѣ“. „Я недѣлю не уѣду отсюда, если ты не сбѣжишь“, похвалился Зеленковъ. Я положилъ на столъ Библию славянскую и русскую и взялъ въ руки Новый завѣтъ, остальные же книги были за мной въ коробѣ на скамейкѣ, а Зеленковъ разложилъ на своемъ столѣ разныя гражданскія книжки и сталъ противъ меня въ полъборота. Пропѣли молитву: „Царю небесный“. Я началъ бесѣду рѣчью о составѣ церкви Христовой, имѣющей всю полноту благодатныхъ даровъ, единой небеснаго Жениха чистой и нескверной невѣстѣ, неодолимой всѣми силами ада—грѣхами, гонителями и еретиками.

„Имѣла ли старообрядческая поповщинская церковь изначальное устройство Христово, т. е. была ли тѣломъ Христовымъ, и кого, напр., изъ среды старообрядцевъ Духъ Святый поставилъ епископомъ чрезъ таинство хиротоніи въ теченіе 180 лѣтъ

*) Влѣзъ на скамейку и произнесъ на бесѣдѣ подобную фразу къ народу.—любимый полемическій приемъ малорослага Усова. Видно, что ученикъ его хорошо понималъ это лазанье по скамьямъ съ хулою на миссіонеровъ.

послѣ Московскаго собора 1666—67 года?“ спросилъ я Зеленкова.

Отвѣчать прямо на вопросъ значило бы произнести смертный приговоръ поповщинскому и австрійскому обществу. Поэтому Зеленковъ, ничего не отвѣчая, взялъ у меня книгу „О вѣрѣ“ и прочиталъ на листахъ 215 на обор. и 216, что у еретиковъ есть такіе же, какъ и у православныхъ, епископы и тайны всѣ и проч. и что не слѣдуетъ имѣть общенія съ еретиками. Затѣмъ онъ прочиталъ въ Благовѣстникѣ (который у меня же взялъ), 95 зач. ев. отъ Луки (л. 206), гдѣ перечисляются три чина священства, начиная съ низшихъ чиновъ, т. е. діаконѣвъ, и заключилъ, что діаконъ *первый* рабъ, означенный въ притчѣ о десяти мнасахъ, а пресвитеръ второй; „эти де рабы сохранили дары Господина и совершали на нихъ „куплю“, а въ этихъ *рабахъ* у старообрядцевъ поповцевъ недостатка не было. Не совершалъ куплю, по притчѣ, только третій рабъ, а по Зеленкову—епископъ,—а это вполнѣ оправдываетъ поповцевъ *).

Одинъ изъ присутствующихъ священниковъ не утерпѣлъ, чтобы не замѣтить Зеленкову „не въ очередь“ на его собственное дикое толкованіе притчи Господней. Зеленковъ ему крикнулъ: „молчи, не твое дѣло!“ Батюшка только кротко сказалъ ему: „мужикъ ты—мужикъ и есть“.

Далѣе, Зеленковъ прочиталъ въ Благовѣстникѣ (въ еванг. отъ Матѳея) объ уклоненіи будто бы всѣхъ епископовъ въ ересь, что „не угаснути благодати“ епископства будто бы зависитъ только отъ доброй воли самихъ людей (л. 38 об.). При чтеніи онъ постоянно вставлялъ въ текстъ свои слова, дѣлалъ гримасы, разводилъ руками, „задабривалъ слушателей“ старообрядцевъ, (словами „добрые слушатели“), при чемъ съ первой же очереди собесѣдованія Зеленковъ и Лакомкинъ стали нарушать условіе: читали и говорили больше $\frac{1}{4}$ часа, или выпрашивали: „дайте поговорить еще двѣ минуты“. Я нерѣдко уступалъ имъ „минуты“ съ тѣмъ, чтобы они связали все прочитанное въ одно и сдѣлавъ общій выводъ, дали отвѣтъ на мой вопросъ. Перваго, по своей малоразвитости, они не умѣли сдѣлать, а второго—отвѣчать на вопросъ не могли, такъ какъ это было бы побиваніе

* По Зеленкову—95 зач. отъ Луки *оправдываетъ*, а по ученію св. отецъ *обвиняетъ* поповцевъ. Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ во 2-мъ посланіи къ магнезіанамъ: „ничтоже да будетъ въ васъ могущее въ раздѣлити, но соединяйтесь епископу, покаяющеся Богу чрезъ него во Христѣ. Якоже убо Господь безъ Отца ничтоже творитъ. Не могу бо, рече, азъ, о себѣ творити ничтоже: тако и вы безъ епископа ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни простолюдинъ: ниже что либо да явится вамъ благословно кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно есть и Богу враждебно“. (См. Вып. Озерск. ч. I, стр. 99, изд. 4-е).

емъ себя самихъ. Самую же уступку минутъ Зеленковъ ставилъ въ послѣдствіи мнѣ же въ вину: „вотъ онъ не знаетъ, что читать и говорить, поэтому и уступаетъ мнѣ свои минуты“. Безъ шельмованія, серьезно Зеленковъ совсѣмъ не можетъ бесѣдовать.

Въ свою очередь я разобралъ прочитанное Зеленковымъ. Если,—говорилъ я,—у еретиковъ епископы подобны православнымъ епископамъ, то у старообрядцевъ были ли до митрополита Амвросія православные епископы? „Подобные“ вѣдь могутъ существовать лишь при наличности „настоящихъ“. Неужели, по понятію Зеленкова, Духъ Святой поставлялъ епископовъ только у еретиковъ, а не у православныхъ, каковыми ошибочно признаютъ себя глаголемые старообрядцы?

Лжепопу Лакомкину, покусившемуся было оспаривать постоянное раздаяніе даровъ Св. Духа въ церкви Христовой, я напомнулъ, что онъ самъ поетъ стихиру: „Вся подаетъ Духъ Святой“ и, слѣдов., на грѣхъ себѣ поетъ, такъ какъ не вѣруетъ всемогуществу Святаго Духа.

Въ притчѣ о десяти мнасахъ (Благов. отъ Луки зач. 95), сказалъ я,—Зеленковъ читалъ между строкъ. Тамъ въ толкованіи говорится: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, презвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе“ (л. 205), но не сказано, что *первый* пришедшій съ отчетомъ къ своему Господину рабъ есть діаконъ. Это Зеленковъ сочинилъ. Напротивъ, въ толкованіи тождественной притчи въ Евангелии отъ Маттея (зач. 105) прямо сказано, что первые пришедшіе рабы—архіереи и что они больше приняли даровъ, чѣмъ священники и діаконы (л. 199 об.). „Въ церкви Богъ поставилъ первыми апостоловъ, а у насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы“ (Блаж. Иеронимъ см. Вып. Озер. ч. 1, стр. 66). „Епископы суть всѣмъ чиномъ... первыми и начальными“ (кн. о Вѣрѣ л. 59 об.). Что же касается словъ блаж. Теофилакта: „не угаснути благодати сущей въ васъ въ вашемъ подвижѣ будетъ се“, то здѣсь говорится, во-1-хъ, не объ епископахъ только, но и о всѣхъ вѣрующихъ, а во-2-хъ, говорится не о благодати священства, а о благодати спасающей: „да свѣтитъ свѣтъ житія вашего“ (Благ. отъ Мѡ. л. 38 об.). Эти послѣднія слова Зеленковъ умышленно не читалъ.

Указавъ, что Зеленковъ не опровергъ моихъ доводовъ объ изначальномъ устройствѣ церкви Христовой, я попросилъ собесѣдника дать прямой отвѣтъ *да*, или *нѣтъ* на вопросъ: „имѣла ли поповщинская старообрядческая община до митроп. Амвросія

устройство Христовой церкви? Отвѣтить что либо на данный вопросъ было не въ интересахъ раскольниковъ: ихъ интересы исключительно защита отщепенства, раскола, а не выясненіе истины. Поэтому Зеленковъ и Лакомкинъ, не отвѣчая прямо, приводили много примѣровъ о законности принятія церковію отъ еретиковъ священства „въ сущемъ санѣ“. Но это не было отвѣтомъ на постановленный вопросъ о томъ, была ли еще у нихъ Христова церковь, къ которой приходятъ еретики, ища спасенія, посему мое напоминаніе объ этомъ каждый разъ приводило Зеленкова въ крайнюю ярость и бѣшенство.

Бесѣда всетаки продолжалась

Лжепопъ Лакомкинъ попытался оправдать австрійскую церковь, не имѣвшую до митр. Амвросія въ теченіе 180 лѣтъ ни настоящаго, ни фальшиваго епископа, пресловутымъ „вдовствомъ“ церкви, приведя примѣръ изъ исторіи Карагенской церкви, не имѣвшей 24 года епископа. Зеленковъ же вычиталъ изъ твореній блаж. Иеронима, что недостойныхъ пастырей Богъ извержетъ и изъ твореній св. Златоуста, что кающихся Богъ принимаетъ, а это будто бы вполнѣ оправдываетъ поповщинское общество и его (амвросіевское, а не Христово) устройство. Я отвѣтилъ, что вдовству можетъ подвергнуться только частная церковь, а не вся церковь — тѣло Христово. Духъ Святыи пребудеть въ ней вѣчно, почему она и не останется сиротою (Іоан. 14, 16, 18). Духъ Святыи, не отойдетъ“ отъ нея, —учить св. Златоустъ.

По поводу приведеннаго Зеленковымъ ученія блаж. Иеронима объ оскуднѣнн (въ извѣстномъ мѣстѣ) пастырей я привелъ ученіе того же Иеронима: „Неужели ты думаешь, что одинакова заслуга и тѣхъ, которые рождаются, и того, который рождаетъ? Потому-то и глупо вздумалъ ты утверждать, что мы всѣ члены равно любимъ и не предпочитаемъ ни глаза пальцу, ни руку уху... Неужели ты ставишь въ одномъ разрядѣ и считаешь одинаковаго достоинства ротъ и желудокъ, глаза и проходы, которыми извергается пометъ и урина? Свѣтильникъ, —говорить (Христосъ) тѣла твоего глазъ твой. Если глазъ будетъ слѣпъ, все тѣло во тьмѣ. (Лук. 11, 34). Если отрѣжешь палець, конецъ уха, то хотя бываетъ боль, но не такой вредъ, не такое съ болью безобразіе, какое бываетъ, если выколешь глазъ, вырвешь ноздри, разсѣчешь губы. Безъ однихъ членовъ можемъ жить, безъ другихъ совершен о не можемъ“. (Твор. бл. Иерон. ч. IV, стр. 280—81). Указавъ точное сходство поповщинскаго общества съ означенными у блаж. Иеронима признаками безобразія тѣла ихъ церкви, я утверждалъ, что основывало свое по-

нате о церкви на св. Евангелии и апостольских посланіяхъ, а всѣ прочія свидѣтельства для меня служатъ только подтвержденіемъ правильности пониманія ученія слова Божія. Я давно замѣтилъ поразительное невѣжество раскольниковъ-собесѣдниковъ въ свѣщ. писаніи. Такъ, не смотря на названіе Евангелія или Апостола, главы и стиха, или зачала, они требовали читать по книгѣ, а когда я раскрылъ Новый завѣтъ,—записывали данное мѣсто. Поэтому я рѣшительно заявилъ своимъ собесѣдникамъ, что ихъ доводы противны, св. Евангелію, и потому не заслуживаютъ довѣрія, и что пусть они оправдаютъ свое упованіе св. Евангеліемъ и Апостоломъ.

Зеленковъ, не обративъ вниманія на прежнія мои свидѣтельства изъ свѣщ. писанія, въ свою очередь потребовалъ отъ меня доказательствъ изъ Евангелія и Апостола, „гдѣ сказано, что православные епископы будутъ до скончанія вѣка?“ Я прочиталъ: „*Павелъ и Тимофей, рабы Іисусъ Христовы, вѣстѣмъ святымъ о Христѣ Іисусѣ... съ епископы и діаконы: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего Господа Іисуса Христа... Надѣваясь на сіе истое, яко начный дѣло было въ васъ совершитъ е даже до дне Іисусъ Христовъ*“ (Филипц. I, 1—2, 6). Зеленковъ и Лакомкинъ, не обинуясь, стали говорить, что этого не писано, а будто бы я говорю текстъ отъ себя. Я еще прочиталъ вышеприведенныя слова св. ап. Павла. Зеленковъ схватился за Новый завѣтъ и сталъ вырывать его изъ моихъ рукъ. Успокоить бѣсновавшагося раскольника можно было только уступкой. Я выпустилъ изъ рукъ книгу. Лакомкинъ взялъ ее изъ рукъ Зеленкова, прочиталъ указанное мѣсто по-славянски и по-русски не одинъ разъ, и вотъ что нашелся сказаť (а Зеленковъ сидѣлъ и тяжело дышалъ): „отсюда видно, что только двѣ степени священства, епископы и діаконы пребудутъ до дне Іисусъ Христовъ, а онъ (т. е. миссіонеръ) доказываетъ, что пребудетъ трехчинная іерархія“. Но текстъ записалъ Лакомкинъ. Я взялъ Новый завѣтъ и прочиталъ, что *пастыри* пребудутъ до тѣхъ поръ, *доколь всѣ приидемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова*. (Ефес. 4, 11, 13). Это достиженіе единства вѣры чрезъ пастырей, объяснилъ я, предсказано для всѣхъ народовъ (Рим. 11, 25—26). Вотъ ясное доказательство, что пастыри, (а пастырство или священство установлено Христомъ въ трехъ чинахъ) для совершенія людей святымя, *для созиданія тѣла Христова* (Ефес. 4, 12) пребудутъ въ тѣлѣ церкви, а не у еретиковъ, до тѣхъ поръ, пока не обратятся ко Христу всѣ народы, т. е. до скончанія вѣка. Но если Лакомкинъ вѣритъ апостолу, что православные

епископы пребудутъ до дне Иисусъ Христова, то, само собою разумѣется, пребудутъ и всѣ три степени священства“, сказалъ Зеленковъ.

— „Ну, такъ ты и цѣлуй своего святаго и пророка Геронима“.

Зеленковъ уронилъ нѣсколько книгъ на полъ и наклонился поднять ихъ. Произошло молчаніе. Бесѣдовали уже болѣе трехъ часовъ. Я хотѣлъ прекратить бесѣду, такъ какъ ясно было, что раскольники безотвѣтны, съ чѣмъ согласно было и присутствующее духовенство. Но священникъ села Шохны о. Василій Смирновъ желалъ добиться публичнаго прямого отвѣта раскольниковъ: имѣло ли ихъ общество изначальное устройство Христово. Поэтому сдѣлали перерывъ. Зашли въ учтелю выпить стаканъ чаю, а Зеленкову и Лавомкину чай былъ поданъ на мѣстѣ. Послѣ чаю я повторилъ, о чемъ бесѣдовали, указавъ безотвѣтность расколуучителей. Во время перерыва бесѣды многіе православные вышли, а взамѣнъ нахлынула пьяная толпа раскольниковъ, не предвѣщавшая порядка и ничего добраго. Послѣ немалого препирательства, Зеленковъ, наконецъ, сознался, что у нихъ (въ расколѣ) послѣ ихъ отступленія отъ Грекороссійской церкви не осталось ни одного православнаго епископа, что всѣ епископы пали. Но онъ хотѣлъ доказать, что у нихъ въ бѣглыхъ полахъ совершалось дѣйствіе епископское. Онъ прочиталъ изъ книги Симеона Солунскаго, что чрезъ хиротонію и миро самъ архіерей „достигаетъ всюду и вся той дѣйствуетъ“ (гл. 76, л. 104). Зеленкову мною прежде всего было замѣчено, что „не можетъ церковь безъ епископа быть“ (Маргаритъ, жит. І. Злат.), что дѣйствовавшіе въ расколѣ бѣглые попы безъ воли своихъ епископовъ, дѣйствовали подъ проклятіемъ (св. апост. прав. 39-е; Гангр. соб. пр. 6), что у нихъ въ расколѣ „благодать Святаго Духа оскудѣла вѣгда пресѣцатися послѣдованію рукоположенія“ (Ник. Черног. сл. 63, л. 562 об.), и некому было преподавать и не преподавался Духъ Святой въ отсутствіи архіерея (Тактик. сл. 23, л. 141 об.). Затѣмъ прочитано въ книгѣ блаж. Симеона Солунскаго, гдѣ читалъ Зеленковъ, что „преподавательную единъ (архіерей) имать благодать“ (л. 104) и что безъ архіерея, въ вышеуказанномъ смыслѣ, не было у раскольниковъ никакихъ архіерейскихъ дѣйствій въ бѣглыхъ полахъ, не могло совершаться никакихъ таинствъ, не было даже и самаго христіанства (тамъ же л. 104 об.). Прочитано изъ твореній Св. Игнатія Богоносца, что безъ епископа церковь „нѣсть избрана“ (посл. въ Тралл.), „небо земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе“ (Филадельф.) и по „Вып. Озеръ

сваго“ изъ Макар. Четьи-Миней,—что кто тайно отъ епископа что либо творить, тотъ служить и работаетъ діаволу (ч. 1, стр. 125). Послѣднее свидѣтельство я для ясности повторилъ нѣсколько разъ. Нѣкоторые изъ православныхъ сказали Зеленкову, чтобы онъ оправдалъ діавольскую работу поповцевъ безъ епископа. Въ это время пьяные раскольники произвели большой шумъ. „Постойте, стойте, добрые слушатели, я оправдаюсь!“ кричалъ Зеленковъ своимъ единомышленникамъ. Когда толпа успокоилась, онъ прочиталъ изъ соч. преосвящ. Порфирія Успенскаго о томъ, какъ одинъ греческій священникъ у турка собаку похоронилъ, за что отлучилъ его епископъ, а когда турокъ далъ епископу деньги, то послѣдній сказалъ: я не за то его отлучилъ, что собаку похоронилъ, а за то, что меня на похороны не пригласилъ. Вотъ гдѣ діаволы-то работаютъ!“ неистово вопилъ Зеленковъ. Толпа раскольниковъ тоже: „спасибо, спасибо, Василий Тимоѣевич! Вотъ такъ доказалъ!“ при чемъ нѣкоторые фабричные раскольники рукоплескали Зеленкову. Кто-то изъ православныхъ замѣтилъ раскольникамъ, что „гдѣ-то лично видалъ на ярмаркѣ Зеленкова клоуномъ въ балаганѣ“. Продолжать далѣе бесѣду было невозможно: когда я говорилъ, толпа кричала, какъ будто останавливая другъ друга: „тише, тише!“ Въ дѣйствительности же намѣренно перебивала мою рѣчь. Нельзя было пропѣть даже „Достойно есть“. Я объявилъ, что сегодня бесѣда кончена и просилъ народъ выйти, чтобы имѣть возможность собрать книги. Когда я сталъ складывать свои книги, Зеленковъ не преминулъ предупредить меня: „смотри, не заberi моихъ книгъ“. Такихъ наглыхъ нахаловъ и продерзателей воспитываютъ Усовъ и Швецовъ!

Епархіальная хроника.

— 28-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Николаевской ц. с. Эзу Кинешем. у. Николая Ильинскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Николаевской ц. с. Никольскаго-Аладыныхъ Нерехт. у., и во діакона—псаломщика Успенской ц. с. Лежева Макарьевскаго у. Никандра Амасійскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ тойже церкви.

— 29-го февраля, въ недѣлю крестопоклонную, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Троицкой ц. с. Поемчя Нерехт. у. Михаила Сарментова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Троиц-

кой ц. пог. Космодемьянскаго Кивешемскаго у., и во діакона—псаломщика при Троицкомъ Вѣлбажскомъ монастырѣ Николая Звѣздина, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ тому же монастырю. Послѣ причастнаго стиха слово было произнесено очереднымъ проповѣдникомъ священникомъ Сергіевскою ц. о. Николаемъ Краснопѣвцевымъ.

— 1-го марта, въ понедѣльникъ, въ день мученической кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Костр. кае. соборѣ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Владыка въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства совершилъ торжественную панихиду въ присутствіи г. Начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и военныхъ лицъ г. Костромы, съ провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ Царю-Освободителю.

— 3-го марта, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ Костр. духовную семинарію и присутствовалъ на урокахъ: основнаго богословія — въ 1 отд. V класса, исторіи русской словесности — въ 1 отд. II класса и исторіи русскаго раскола — во 2 отд. V класса. Послѣ уроковъ Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ семинарскую церковь, гдѣ слушалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и послѣ причастнаго стиха сказалъ слово о соблюденіи устава о постѣ.

— 6-го марта, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Николаевскою ц. с. Паломы Іоанна Правдина, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Казанскою ц. единовѣрческаго прихода при деревнѣ Бетинѣ Макарьевскаго у.

— 7-го марта, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Іоанна Правдина. Послѣ причастнаго стиха, во время причащенія священно-церковнослужителей, слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ—священникомъ Успенскою ц. о. Петромъ Левашевымъ.

— 10-го марта, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ епархіальное женское училище и присутствовалъ на литургіи Преждеосвященныхъ даровъ. Послѣ причастнаго стиха сказалъ поученіе о самоотверженіи, обязательномъ для всѣхъ христіанъ во всякое время, особенно же въ дни поста. По окончаніи литургіи Владыка присутствовалъ на урокахъ: рукодѣлія въ I основномъ классѣ, — чистописанія во II параллельномъ, — закона Божія, во II основномъ и географіи въ III классѣ.

— 1-го марта въ семинарской церкви, послѣ 4-го урока, въ присутствіи воспитанниковъ и учащихся въ семинаріи, отслужена была панихида по Царѣ-Освободителѣ Александрѣ II.

Инопархіалныя извѣстія.

Наши враги-японцы, по отзыву одного миссіонера. Изображеніе духовно-правственнаго состоянія русскаго народа однимъ проповѣдникомъ съ церковной кафедрѣ. Православная церковь въ Японіи. Предсказаніе преп. Серафима Саровскаго. Патріотизмъ и христіанская религія.

Россія, какъ всѣмъ уже извѣстно теперь, вступила въ борьбу съ Японіей, и къ этой войнѣ обращено теперь самое напряженное вниманіе всѣхъ и cadaго изъ насъ. И не удивительно. По общему сознанію, Россіи еще никогда доселѣ не приходилось вести войну съ такимъ опаснымъ и сильнымъ врагомъ, какъ японцы. Онѣ опасенъ главнымъ образомъ своею беззавѣтною любовію къ своему отечеству и вытекающимъ отсюда необыкновеннымъ воодушевленіемъ, съ которымъ онѣ вступилъ въ борьбу съ нами.

Одинъ изъ нѣмецкихъ пасторовъ, пробывшій шесть лѣтъ въ Японіи въ качествѣ миссіонера, вотъ что говоритъ объ японцахъ.

„Хотя японцы—народъ смѣшаннаго происхожденія, однако представляютъ совершенно объединенную націю, сплоченную въ одно цѣлое. Они въ высшей степени проникнуты національнымъ чувствомъ, такъ что весь народъ представляетъ какъ бы одну большую семью. Идея отечества господствуетъ надъ умами и чувствами всѣхъ японцевъ. Благо цѣлаго народа является средоточіемъ всей ихъ жизни. Единственнымъ содержаніемъ ихъ религіи является долгъ передъ родиной; ради блага отечества считается дозволеннымъ все: эта цѣль освящаетъ всякое средство. Шпіонство, предательство, кинжалъ и ядъ, насиліе и челоуѣкоубійство, если они совершаются ради блага отечества, считаются добродѣтелями. Въ крови cadaго японца живетъ Макіавелли. Пятнадцать лѣтъ назадъ министръ народнаго просвѣщенія Мори предложилъ замѣнить трудный японскій языкъ англійскимъ, такъ какъ на немъ говорятъ во всемъ свѣтѣ. За это предложеніе онъ былъ убитъ однимъ японскимъ патріотомъ внутри одного храма, подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ вошелъ туда съ тростью и этимъ оскорбилъ народную святыню. Убійца вслѣдъ за тѣмъ самъ умертвилъ себя. Его гробница до сихъ поръ служитъ предметомъ пилигримства для японскихъ патріотовъ, украшается цвѣтами и благоуханными куреніями. Между тѣмъ могила Мори, замѣчательнаго госу-

дарственного человека, предана полному забвенію только за его предпочтеніе иностраннаго языка.

„Преданность отечеству иногда принимает у нихъ самыя неожиданныя формы. Такъ во время японско-китайской войны перѣдко случалось, что люди умерщвляли себя, если имъ не удавалось принять участіе въ битвѣ. Одинъ офицеръ въ Теддо въ 1891 году распоролъ себѣ животъ только потому, что никто не хотѣлъ слушать его враждебныхъ рѣчей о Россіи, которая, по его мнѣнію, всегда грозитъ Японіи опасностью. Онъ совершилъ надъ собою „харакири“ (т. е. вспарываніе живота) у гробницы своихъ предковъ, убѣжденный, что его голосъ изъ-за могилы будетъ звучать для его соотечественниковъ убѣдительно.

Нѣмецкій пасторъ утверждаетъ, что Японія никогда не можетъ стать добычей иноземцевъ: онъ думаетъ, что всѣ народныя войны, которыя извѣстны европейцамъ, оказались бы дѣтскою игрушкой передъ тѣмъ, что произойдетъ, если иноземное войско когда-либо вторгнется въ предѣлы Японіи. Прежде чѣмъ завладѣть этой страной, придется перебить всѣхъ японцевъ до послѣдняго.

Такъ ли духовно объединены мы? Прочны ли наши нравственныя силы? Крѣпокъ ли духъ нашего народа?

Вотъ правдивое изображеніе нашего внутренняго состоянія, сдѣланное однимъ проповѣдникомъ съ церковной кафедрой.

„Мрачнымъ пессимизмомъ вѣетъ со страницъ нашей печати. Прежде только верхніе слои нашего общества были заражены невѣріемъ и быстро неслись въ какомъ-то безумномъ вихрѣ увлеченій отъ одной крайности къ другой. Чего только въ самомъ дѣлѣ мы не пережили въ области духовно-нравственной за послѣднія десятилѣтія! Какимъ только идоламъ не поклонялись! Матеріализмъ, дарвинизмъ, борьба за существованіе, социализмъ, призывы къ революціи, потомъ, съ легкимъ сердцемъ, непротивленіе злу, возрожденіе идеализма, интеллигентное сектантство, агностицизмъ, потомъ марксизмъ, экономическій матеріализмъ, нищестанство, декадентство и, какъ послѣднее страшное знаменіе нашихъ дней, такъ называемый аморализмъ, полное нравственное идиотство,—цѣлое наводненіе идей и фактовъ, а въ результатъ: усталость духа и уныніе, беспочвенность и духовная безпомощность! Но въ прежнее время народъ нашъ жилъ внѣ этой тревожной жизни: онъ былъ младенцемъ вѣры, послушнымъ сыномъ церкви, въ вѣковомъ преданіи и освященномъ вѣрою строе жизни онъ находилъ для себя устоя быта и существованія. Нынѣ не то. Худые нравственныя соки какъ бы просочились сверху въ народъ, до самаго дна русской жизни, и если въ образованныхъ слояхъ унаслѣдованная воспитанность и умственное

развитіе давали хоть какой нибудь, противовѣсъ нравственному упадку жизни и предохраняли ее отъ роковыхъ крайностей, то въ народѣ, если онъ развратится, не будетъ и этого сдерживающаго начала. И видимъ мы въ изображеніи печати броженіе религіозной мысли, въ народѣ мужицкій нигилизмъ, грубый и беспощадный; босячество и отвратительное хулиганство, пьянство, развратъ, дурныя болѣзни, паденіе семьи, авторитетовъ и уваженіе къ власти; растущую эпидемію дерзостей, грабежей, уличныхъ оскорбленій, необъяснимыхъ убійствъ. Среда даетъ своихъ прорицателей, новыхъ пророковъ Ваала и безстыдной Астарты. И вотъ, предъ нами, въ книгахъ современныхъ писателей, проповѣдь, что не нужно бояться грѣха, что разнузданный босякъ—господинъ положенія и даже обвинитель общественности; предъ нами идеализація разврата и преступленія и возведеніе порока въ признаки силы и сверхчеловѣчности. Ко всему этому широко разлитое всюду недовольство, праздность мужика, мотовство, тушеядство, попрошайничанье и обнищаніе, волненія рабочихъ, политическое броженіе въ инородцахъ; революціонная и сепаратическая пропаганда, убійства и кровавыя покушенія на представителей власти.

„Такъ изображаетъ нашу дѣйствительность ежедневная пресса. Мы назвали ее зеркаломъ жизни. Конечно, зеркало часто даетъ неправильныя или ложно освѣщенныя отображенія. Все сказанное, взятое нами со страницъ прессы, безъ сомнѣвія, слишкомъ мрачно, слишкомъ преувеличено, часто, можетъ быть, даже и въ дурныхъ цѣляхъ сѣянія смуты и унынія, изъ ненависти къ русской жизни, ради клеветы за нее. Но, несомнѣнно, много во всемъ сказанномъ и правды.

Проповѣдникъ призываетъ русское общество усугубить вниманіе, воодушевиться въ работѣ, оглянуться, покаяться, исполниться энергіи. ... „Побольше вѣры и бодрости, побольше силы воодушевленія и нравственной энергіи. Страшно, если жизнь обращается въ Вавилонъ, но еще страшнѣе потеря вѣры въ себя, но еще страшнѣе уныніе. Пока Богъ даетъ свѣтъ и день, нашъ долгъ молиться и работать, и опять работать и молиться, поднимать жизнь, исполнять честно долгъ свой, объединяться и неразрывнымъ союзомъ укрѣпляться въ созидательной работѣ, просвѣщать и поднимать духовно массы, хранить вѣрность церкви и государству. Горе унывающимъ! Горе малодушнымъ! Много язвъ въ нашемъ народномъ организмѣ, но здоровый организмъ, пока онъ здоровъ, выталкиваетъ изъ себя все инородное и вредоносное, заживляетъ и затягиваетъ раны, и часто самыя раны эти и наружныя сыпы служатъ признакомъ, что наружу выходятъ дурныя соки, испѣдя и оздоравливая внутреннюю жизнь тѣла!—И не одни притомъ отрица-

тельныея явленія мы видимъ въ жизни: вѣдь часто переполнены наши храмы, вѣдь нерѣдко примѣры честности и героизма, вѣдь не замолкло твердое и разумное слово, вѣдь не изсякла вода въ источникахъ народнаго духа, вѣдь не исчезли люди, любящія родину! Примкнуть нужно къ этимъ положительнымъ теченіямъ вѣры, чести и права; они живы, они цѣлы въ русской жизни! И тогда живую стѣною богатейшей духа, какъ въ оны древніе дни около Кіева, окружимъ мы землю русскую неизмѣримо крѣпче стѣны Китая; и если придуть на насъ дни испытаній, то дастъ намъ Господь хребетъ нечестивыхъ и невѣрныхъ супостатовъ, побѣдимъ мы этотъ языкъ безстуденъ лицомъ, по выраженію свящ. писанія, однимъ путемъ они придуть на православную Россію и семью путями побѣгутъ изъ нея. (Слово свящ. І. Восторгова въ Тифл. воен. соборѣ).

Между тѣмъ въ той самой Японіи, съ которой мы теперь воюемъ, уже давно утвердилась наша православная вѣра. Въ самой столицѣ Японіи г. Токио есть величественный православный соборъ въ честь Воскресенія Христова.

Въ этомъ соборномъ храмѣ въ прошлый годъ, въ день св. ап. Петра и Павла, по давно заведенному обычаю, собирался соборъ всего православнаго духовенства въ Японіи. На этомъ соборѣ разсматривался между прочимъ, отчетъ о состояніи православной миссіи въ Японіи.

Изъ этого отчета видно, что всѣхъ православныхъ общинъ въ Японіи 260, духовенства 40 человекъ: 1 епископъ, преосвящ. Николай, священниковъ 29 изъ японцевъ и 1 русскій, діаконовъ 8 изъ японцевъ и 1 русскій, катехизаторовъ 149 чел.—вообще христіанъ 29966 чел. По сравненію съ прошлымъ годомъ число ихъ увеличилось на 721 челов.; храмовъ или молитвенныхъ домовъ, по отчету, 174; воспитанниковъ миссійскихъ школъ 177 (больше прошлаго года на 45 чел.) учениковъ дѣтскихъ школъ въ разныхъ приходахъ 1416 (больше прошлагодняго на 248 человекъ). Сумма пожертвованій въ пользу церкви равняется по отчету 7771 енъ (она около 90 коп.), а общая стоимость имущества, принадлежащихъ всѣмъ православнымъ общинамъ, равняется 84398 енъ.

Заслуживаетъ вниманія отвѣтъ преосвящ. Николая Японскаго на вопросъ японскихъ христіанъ о томъ, какъ имъ вести себя въ томъ печальномъ случаѣ, если будетъ война съ Россіей?

„Нѣкоторые изъ васъ“, говорилъ преосвященный, „даже письменно спрашивали меня объ этомъ. Говорятъ, будто это послужитъ большимъ препятствіемъ для проповѣди православія. Напрасно вы думаете: это не можетъ имѣть никакого отношенія къ нашей проповѣди. И вы

должны внушать всѣмъ эту мысль. Я самъ молился, чтобы не было войны. Если же все-таки не избѣгутъ намъ несчастія увидѣть войну, то вы, японцы, конечно, должны сражаться за Японію и осуществить христіанскую любовь въ своихъ самоотверженныхъ дѣйствіяхъ. Воевать съ врагами вовсе не значить ненавидѣть ихъ, а только защищать свое отечество. Во всякомъ случаѣ война ничуть не можетъ мѣшать проповѣди“.

Въ концѣ своей рѣчи преосвящ. Николай сообщилъ присутствовавшимъ членамъ собора о прославленіи мощей преп. Серафима Саровскаго. „Итакъ“, сказалъ онъ, „мы приобрѣли еще одного богомольца на небѣ. Онъ былъ особенно любвеобильный святой: кто бы ни являлся къ нему, изъ его устъ всегда вырывались одинаково привѣтливныя слова: радость моя! Теперь идите, да исполняйте волю Божию.. Опять возьмите заботу каждый о своей паствѣ, дабы процвѣтала церковь Божія. Да поможетъ вамъ с. Серафимъ“.

Преп. Серафимъ, по словамъ „Московскихъ Вѣдомостей“, предсказалъ настоящую войну.—„Не то диво“, говорилъ преподобный старецъ, „что начальники пошли къ мельницѣ, да не дошли, а вотъ будетъ диво, когда отъ Дивѣва-то въ Саровъ крестный ходъ пойдетъ, а народу-то, что колосевъ въ полѣ. Вотъ это будетъ диво!.. А вскорѣ послѣ того тяжелая для Россіи война будетъ, и Царь пойдетъ на войну, и я съ нимъ, и мы Англій кафтапъ-то, радость моя, и раздережь!..“

Есть среди русскихъ образованныхъ классовъ теченіе мысли, по которому патріотизмъ, такъ нужный намъ теперь, не совмѣстимъ съ христіанствомъ. По этому вопросу, несомнѣнно, способному до боли тревожить каждое русское сердце, вѣрующее, жаждущее жить всецѣло по Божьему слову и въ то же время со всей сыновнею нѣжностію любящее родину,—вотъ какія мысли высказалъ извѣстный прот. Буткевичъ въ напутственномъ словѣ при открытіи мѣстнаго отдѣла русскаго собранія. „Чувство патріотизма,—сказалъ достойный пастырь,—не можетъ не благословить церковь Христова! Спаситель нашъ не проповѣдывалъ вражды ни къ Риму, ни къ Афинамъ; но Его чистому сердцу былъ особенно близокъ св. Иерусалимъ. За недѣлю до крестной смерти, во время торжественнаго входа въ столицу Іудей, взирая на св. градъ и предвидя его скорую погубель, подготовленную неразумными передовыми людьми—внижниками и фарисеями, Господь нашъ И. Христосъ заплакалъ о немъ и сказалъ: „о, если бы ты хотя въ сей свой день узналъ, что служитъ къ миру твоему!..“ А какъ любилъ Онъ Свою родную Галилею, ея Тиверіадское озеро, ея высокія горы и пре-

лестныя долины, ея столичный городъ—Капернаумъ, который у евангелистовъ прямо называется *Его городомъ*... Православные русскіе люди идите вослѣдъ Спасителя: несомѣнно, только любовь къ отечеству и скорбь объ угрожающей ему гибели при неестественномъ направленіи его жизни побудили васъ взяться за дѣло и сплотиться въ одну семью; идите же и дальше твердо и мужественно по этому завѣтному пути, хотя онъ и будетъ устланъ для васъ не розами и лаврами, а терніемъ и волчцами. Скажите, *что служитъ къ миру* дорогого отечества нашего, въ чемъ заключается его спасеніе. Не падайте духомъ, не уставайте работать. Правда и слава за вами. Содѣйствуйте всѣми силами тому, чтобы выяснитъ русскому народу его мощь, отъ Бога данное ему богатство его духа и его страны; укрѣпляйте въ нашемъ общественномъ сознаніи исконныя русскія начала; выбросьте съ корнемъ изъ нашей тучной и обширной нивы всю наносную сорную траву, заставьте насъ быть опять русскими; учите насъ по-русски жить, по-русски мыслить, по-русски вѣровать. Св. апостолы были истинными учениками и послѣдователями Христа. Вспомните, какъ, напр., ап. Павелъ любилъ свой несчастный народъ—всегда крайне враждебно относившихся къ нему іудеевъ. *Истину говорю о Христѣ, не му, свидѣтельствуютъ мнѣ совѣсть моя въ Духъ Святомъ*,—пишетъ онъ въ своемъ посланіи къ римлянамъ,—*что великая для меня печаль и непрестанное мученіе сердцу моему: я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти, то-есть израильтянъ*. Какая безпредѣльная истинно-христіанская любовь къ своимъ соотечественникамъ, какое глубокое и чистое чувство патріотизма! Апостолъ готовъ пожертвовать даже своимъ вѣчнымъ спасеніемъ, своимъ блаженствомъ, еслибы того могло потребовать спасеніе и блаженство его народа. Можно ли представить себѣ болѣе тяжелую жертву? Не забывайте же этого дивнаго примѣра въ дѣлѣ служенія родинѣ!.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія въ залахъ Таврическаго дворца 22-го февраля открылась **Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари**. Выставка эта, съ благословенія св. Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ихъ Императорскихъ Величествъ попечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома района Балтійской жел. дороги. Положеніе о выставкѣ и правила для экспонентовъ утверждены св. Синодомъ. Сборъ съ выставки предназначенъ

на усиленіе средствъ названнаго общества, а также на военные нужды.

Во время выставки комитетомъ ея издается, отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, безъ предварительной цензуры, особое періодическое изданіе, посвященное задачамъ и ея описанію, подъ названіемъ „Вѣстникъ 1-й Всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари“. Программа изданія слѣдующая: 1) распоряженія комитета и комиссаріата выставки, 2) описаніе выставки и ея отдѣловъ; 3) хроника выставки, 4) описаніе монастырей и отдѣльныхъ учреждений, принимающихъ участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, по даннымъ, сообщеннымъ непосредственно монастырями, 5) свѣдѣнія о торговыхъ фирмахъ, принимающихъ участіе на выставкѣ, 6) рисунки, фотографическіе снимки экспонентовъ, портреты участниковъ, чертежи и т. п., 7) объявленія.

Подписная цѣна на „Вѣстникъ“ утверждена три рубля съ пересылкою и доставкой, каковую сумму, при желаніи получать „Вѣстникъ“, слѣдуетъ адресовать: *Спб., Тавричскій Дворецъ, въ редакцію „Вѣстника 1-й Всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари“.*

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей,

что имѣется громадный выборъ всевозможной парчи, позумента, крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромъ и прочаго прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви, кадила, лампы, сосуды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили вновь въ продажу плащаницы на престольныя и выносныя—на всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

РУССКОЕ СЛОВО.

Большая ежедневная политическая и литературная газета безъ предварительной цензуры.

СЪ ПОРТРЕТАМИ И РИСУНКАМИ.

Издается при постоянномъ сотрудничествѣ В. М. ДОРОШЕВИЧА.

Безъ прибавленія подписной платы въ 1904 году

БУДЕТЬ УВЕЛИЧЕНЪ ФОРМАТЪ ГАЗЕТЫ.

Въ случаѣхъ обилія спѣшнаго матеріала, «Русское Слово» будетъ выходить въ размѣрѣ 8 колоннъ, т. е. въ форматѣ самыхъ большихъ ежедневныхъ изданій.

Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востокѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

Туда, гдѣ происходятъ наиболѣе важныя событія, редакція командируетъ немедленно специальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ подобныя телеграммы. Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются телефономъ изъ Петербурга.

Въ газетѣ «Русское Слово» печатаются ежедневно передовыя статьи по вопросамъ экономическимъ, юридическимъ, земскимъ, городского самоуправления, народнаго образованія и т. д.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ОБОЗРѢНІЯ.

Ежедневно фельетоны общественной жизни по литературѣ, искусству и т. д.

Ежедневно статьи В. М. ДОРОШЕВИЧА, |

Ежедневно фельетоны и статьи |
нашающіяся текущей жизни и злобъ дня. |
свящ. Г. С. ПЕТРОВА (Незнамовъ-Русскій)

Жизнь столицъ. Жизнь провинціи. Всѣ выдающіяся интересныя событія въ провинціи. Особое вниманіе будетъ обращено на общественную жизнь, земскую дѣятельность, вопросы городского самоуправления, на нужды экономической и дѣло просвѣщенія. Во всѣхъ мало-мальски крупныхъ центрахъ редакція «Русскаго Слова» имѣетъ своихъ корреспондентовъ. Въ 1904 году въ «Русскомъ Словѣ» будутъ напечатаны:

БОЛЬШОЙ САТИРИЧЕСКІЙ РОМАНЪ В. М. ДОРОШЕВИЧА „ДѢЛЬЦЫ“.

(Процвѣтаніе. Крахи. «Виновны, но заслуживаютъ снисхожденія!»)

Большой романъ А. Н. Будищева

„**НЕРУШИМАЯ СТѢНА**“.

(Изъ быта поволжскаго купечества).

„**ИСКАТЕЛЬНИЦА ПРИКЛЮЧЕНІЙ**“.

Романъ Бувье (автора романа «Жертвы правосудія»), переводъ Е. К. Бѣлова.

И другія произведенія: повѣсти, фельетоны, рассказы и статьи.

СОСТАВЪ СОТРУДНИКОВЪ:

В. М. Дорошевичъ, А. Н. Арефьевъ, А. Н. Будищевъ, М. М. Воиновичъ, Е. А. Буланина, Е. Бѣловъ, Н. П. Бочаровъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, С. И. Варшавскій, В. А. Гиляровскій, Гранитовъ (псевдонимъ), К. М. Дашиленко, Квидамъ (псевдонимъ), Лаврецкій (псевдонимъ), К. В. Лакушевичъ, Матовъ (псевдонимъ) И. И. Митропольскій, К. В. Орловъ, священникъ Г. С. Петровъ (Незнамовъ-Русскій), М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ—Яблоновскій, М. П. Садовскій, Н. Г. Савостицкій, В. Я. Свѣтловъ, А. А. Стаховичъ, проф. Вл. Тителбахъ, Н. В. Тулуповъ, М. А. Успенскій, проф. А. С. Хахонъ, проф. Д. И. Эварницкій и другіе.

Подписная цѣна на газ.

«Русское Слово» на годъ съ пер.

и доставкой 1/2 года—на

3 р. 50 к., на 1 мѣсяць—

75 коп.

Разсрочка допущается: при

подпискѣ—

2 р., и въ 1 апр.

2 руб. и въ 1

юля—2 р.

къ газетѣ «Русское Слово» представляет собою еженедельный журналъ

Журналъ на «злобу дня» художественный и юмористическій. Журналъ «Искры»—иллюстрація къ газетѣ «Русское Слово». Онъ издается въ форматѣ самыхъ большихъ иллюстрацій, содержитъ въ себѣ до 1500 художественно исполненныхъ рисунковъ и даетъ иллюстрированную текущую хронику политики, общественной жизни, науки, литературы и искусства, портреты всѣхъ выдающихся людей и героевъ дня на которыхъ останавливается особое вниманіе, иллюстраціи событий, снимки съ лучшихъ картинъ и художественныхъ произведеній, появившихся въ Россіи и за границей, снимки замѣчательныхъ театральныхъ постановокъ и карикатуры на злобу дня.

Журналъ «Искры» высылается подписчикамъ «Русскаго Слова» (только при одновременной подпискѣ на оба изданія) за отдѣльную плату въ годъ **2 р.** Подписная цѣна на газету «Русское Слово» вмѣстѣ съ журналомъ «Искры» въ годъ — **8 р.**

Желающіе получить одинъ журналъ «Искры» уплачиваютъ 3 руб. На 1/2 г.— При подпискѣ на газету «Русское Слово» и журн. «Искры» допускаетъ 5 р., на 1 м.— съ разсрочка: при подпискѣ 3 р., 1 апр.—3 р. и 1 июля—2 р. 1 р.

—Желающимъ пробный номеръ высылается бесплатно.—

Издатель
И. Д. Сытинъ.

Адресъ редакціи: Москва, Петровка,
д. Грачева.

Редакторъ
Ф. Ф. Благовъ.

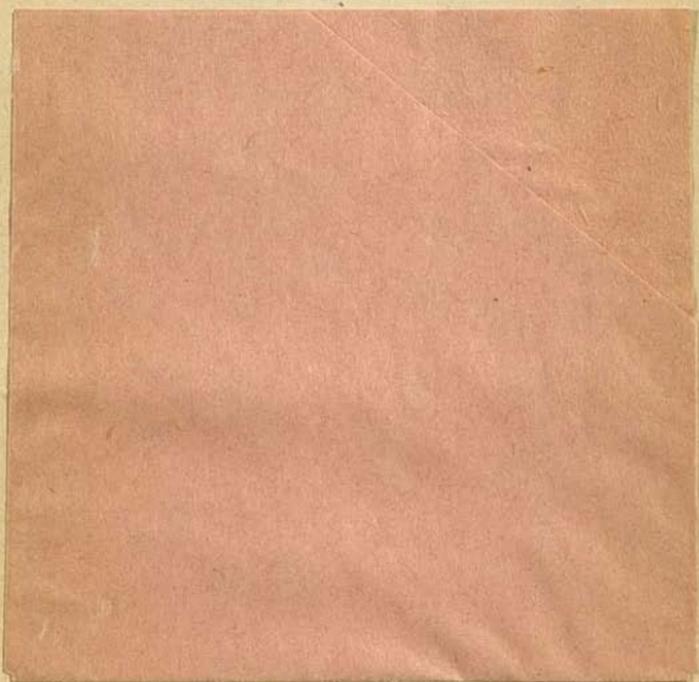
5—5

Содержаніе неофициальной части. Поученія Преосвященнаго Висаріона: 1) По поводу войны. 2) Говнѣніе. Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ. Изъ дневника епархіальнаго миссіонера. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

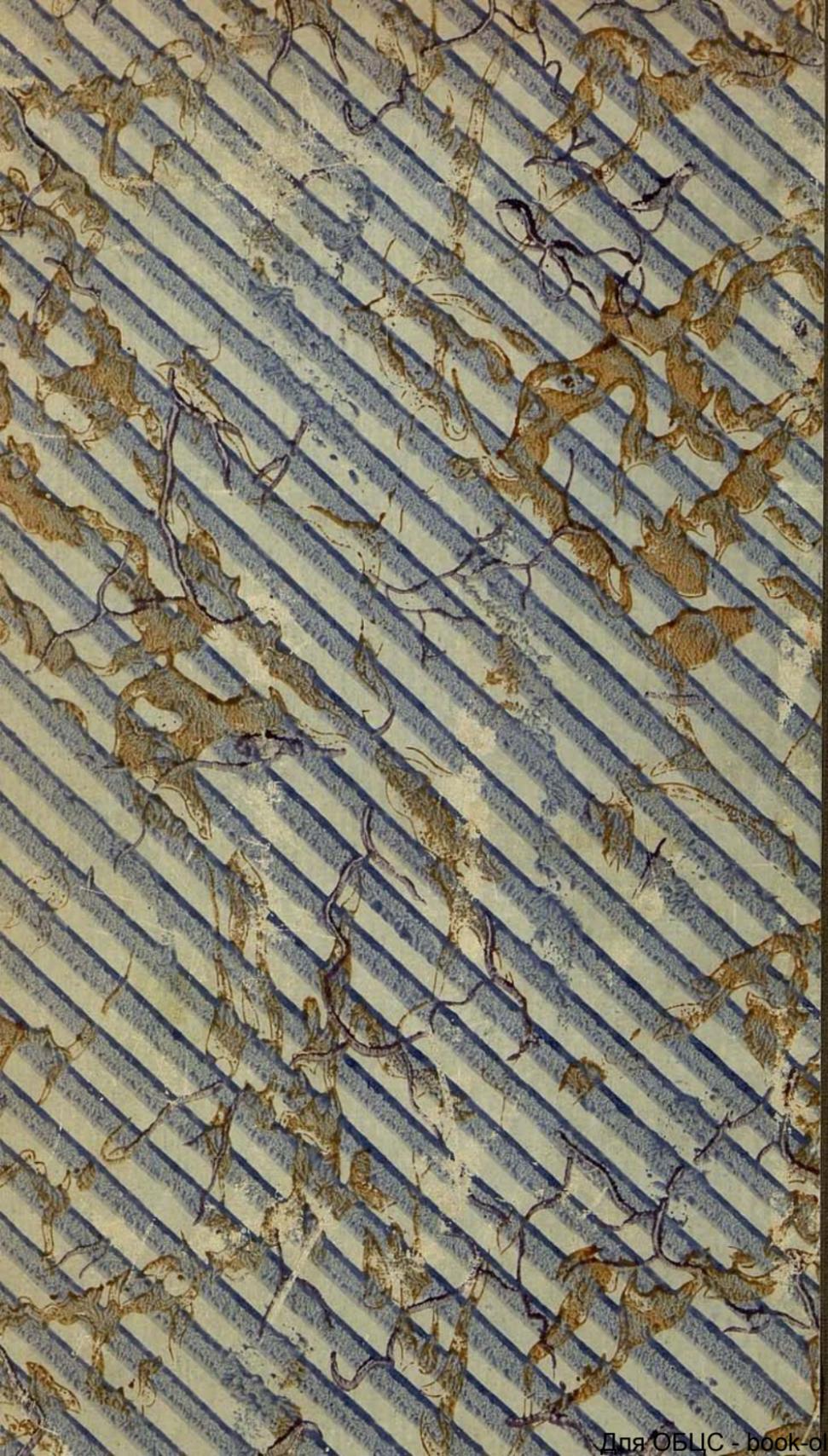
Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.





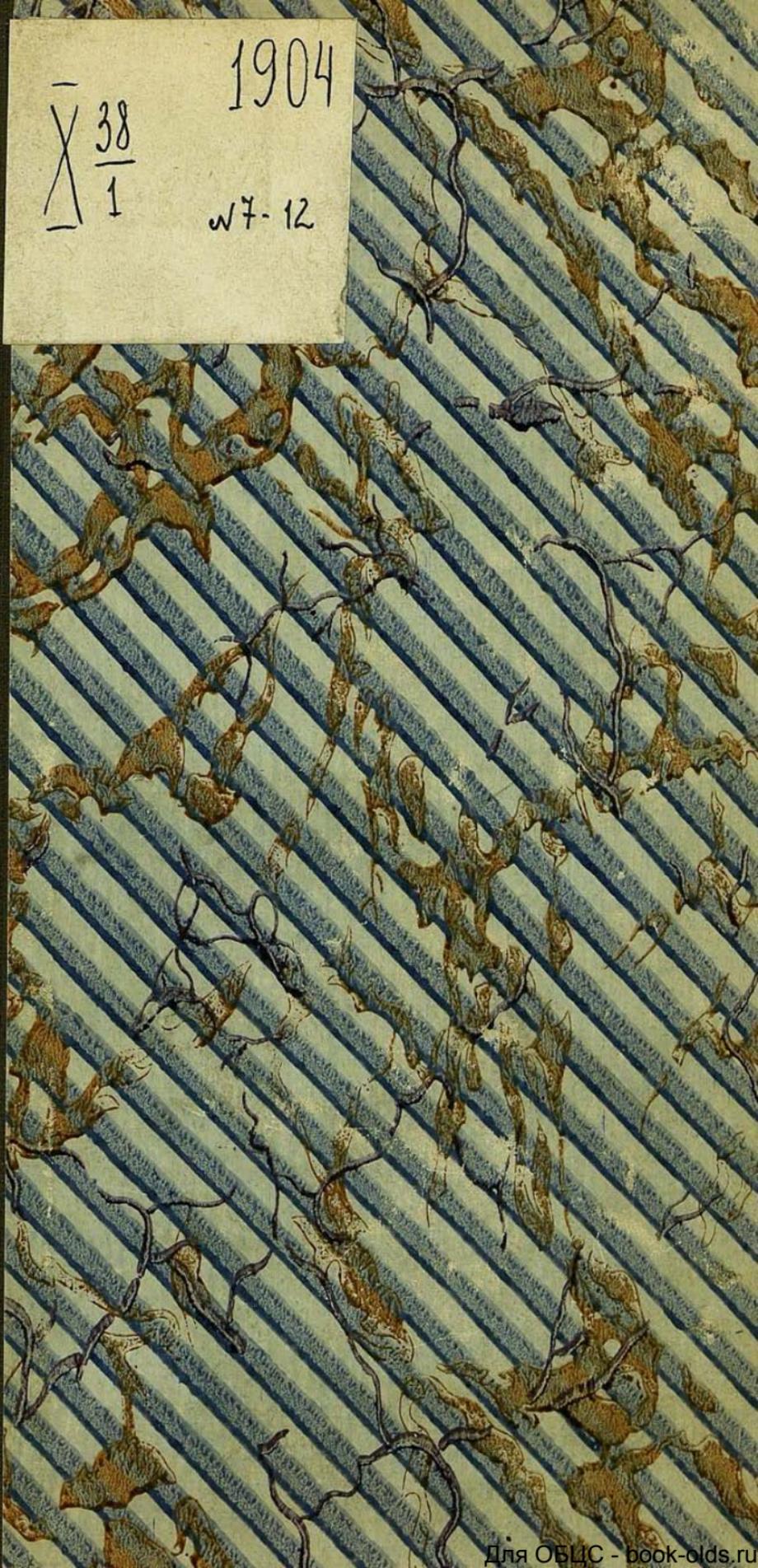
3/49

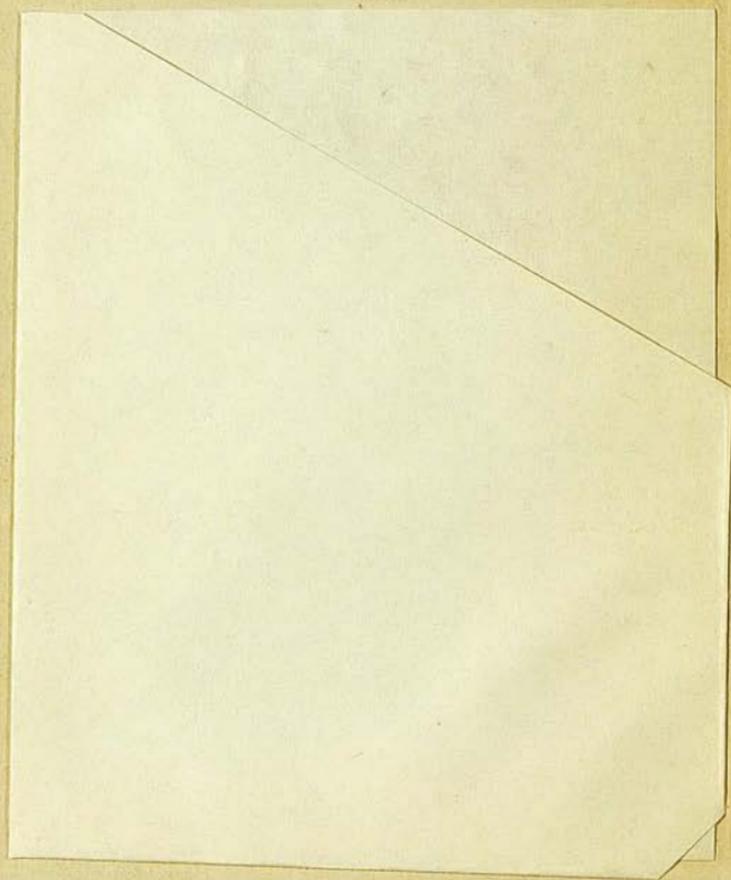


—
X $\frac{38}{1}$
—

1904

№7-12





10-го АПРѢЛЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 7-8.



ХЗВ
ДТ

КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи.

Симъ объявляется, что приемныя испытанія въ началѣ 1904^{1/2} учебнаго года для желающихъ поступить въ семинарію учениковъ, съ успѣхомъ кончившихъ училищный курсъ, назначены: а) письменныя—по русскому языку и ариѳметикѣ и б) устныя—по общей географіи и греческому языку.

Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ Костромской епархіи.

Въ виду того, что нѣкоторые изъ оо. благочинныхъ продолжаютъ посылать въ правленіе семинаріи такія суммы, которыя слѣдуетъ направлять или въ совѣтъ по завѣдыванію хозяйствомъ епархіальнаго общежитія (напр., на ремонтъ этого общежитія, леченіе своекоштныхъ учениковъ, содержаніе надзиратель семинаріи и др.), или же по подписнымъ листамъ, въ пра-

вление общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ семинаріи, правленіе семинарское еще разъ просить оо. благочинныхъ не обременять оное посылкой не подлежащихъ его распоряженію денежныхъ суммъ, на имя же правленія семинаріи должны быть высылаемы деньги только лишь на содержаніе параллельныхъ отдѣленій и установленный (въ 1895 г.) съѣздомъ епархіал. духовенства пятидесятикопѣечный сборъ съ причта въ пособіе бѣднымъ семинаристамъ.

Отцамъ благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костромской епархіи.

Не смотря на предложеніе Костромской духовной консисторіи, согласно отношенію Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 7-го іюня 1903 года за № 865, напечатанное въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 12-мъ, отъ 15 іюня 1903 г., въ официальной части на стр. 171, многіе отцы благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей церковный сборъ 6 декабря на нужды церковныхъ школъ епархіи представили за минувшій годъ, по прежнему, въ епархіальный училищный совѣтъ, вмѣсто подлежащихъ уѣздныхъ отдѣленій его, и тѣмъ причинили совѣту немалое обремененіе по полученію неправильно присланныхъ денегъ, записи ихъ на приходъ и увѣдомленію о полученіи, по несенію снова въ расходъ, вторичной отправкѣ по назначенію и перепискѣ по поводу ихъ съ уѣздными отдѣленіями, съ вторичнымъ расходомъ на пересылку изъ тѣхъ же самыхъ денегъ, которыя и безъ того чрезвычайно малы, и потому въ каждой своей копѣйкѣ весьма дороги. Поэтому епархіальный училищный совѣтъ вынуждается напомнить вышеозначенное предложеніе консисторіи и, независимо отъ сего, съ утвержденія Его Пресвященства, отъ своего имени поворнѣе просить отцовъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей, коиъ сіе касается, названный сборъ 6 декабря впредъ представлять непосредственно въ мѣстныя

уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, строго раздѣляя этотъ сборъ отъ другихъ сборовъ, установленныхъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи, которые должны представлять-ся попережнему въ совѣтъ.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что пріемныя испытанія для поступления въ 1 классъ училища имѣютъ быть 20 и 21 числа мая мѣсяца т. г., при чемъ всѣ желающіе подвергнуться этимъ испытаніямъ дѣвочки должны явиться въ училище 20 мая къ 9 час. утра.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены а) набедренником: священники: с. Сопевина Александръ Краснопѣвцевъ 10 марта, Входеоерусалимской ц. г. Солигалича Василий Березовскій 27 февраля, Троицкой, что у Головъ, ц. Алексѣй Померандевъ, Арсеневой-Слободы Николай Сиринъ, с. Анфимова Викторъ Альтовскій 2 апр.; б) *скуфью:* Архангельской, что на Волу, ц. Михайлъ Николаевскій, с. Хмѣлеваго Павелъ Вознесенскій 28 февр., с. Торманова Василий Поповъ 23 марта, с. Листья Алексѣй Ораевскій 9 февр.

Умерли: с. Сѣнной зашт. псалом. Павелъ Крыловъ 20 февр., с. Бонячекъ псалом. Николай Благовѣщенскій 25 февр., заштат. свящ.-пенсіонеръ Благовѣщенской ц., что на Сендегѣ, Михайлъ Шуйскій 1 марта, с. Ячмени диак.-псалом. Геннадій Косаткинъ 15 марта, Буйскаго Благовѣщенскаго собора діаконъ Іаковъ Благовѣщенскій 24 марта, Чухломскаго собора пенсіонерка-вдова священника Евпраксія Птицына 1 марта.

Кинешем. у. с. Покровскаго, что на Сендегѣ, свящ. Викторъ Альбидскій назначенъ испр. долъ. благочиннаго по Кинешемскому 6 округу вмѣсто уволеннаго отъ таковой свящ. с. Куекши Василя Миловидова 27 февр.

Указомъ Св. Синода отъ 2 апрѣля 1904 г. № 3175, игуменъ Діодоръ, согласно его прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности настоятеля Предтеченскаго Желѣзнодорожскаго монастыря Костромской епархіи, съ назначеніемъ на его должность

іеромонаха Галичскаго Паисіева монастыря Паисія, съ возведе-
ніемъ его въ санъ игумена

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Буяковѣ, Хоробровѣ, Покровскомъ при Бѣлбашскомъ монастырѣ, Верховѣ, Двоюникольскомъ, Шебалѣ, при Костромскомъ тюремномъ замкѣ, Петропавловской г. Костромы, Илешевѣ, Карпунихѣ, Георгіевскомъ на Новомъ, Солигалич. у., Шангскомъ-Годищѣ, Холкинѣ;

б) *діаконскія*: при Благовѣщенскомъ соборѣ г. Буя, Семеновскомъ на Колдомѣ.

в) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Ключахъ, Бѣлбашскомъ монастырѣ, Кологривскомъ соб., Хрѣновѣ, Покровскомъ на Сендегѣ, Бонячкахъ, Богоявленской ц. г. Нерехты, Хмѣлевеѣ, Дурцовѣ, Ячменѣ, Валуевѣ и Ваяхъ.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи, за время по 5-е сего марта, поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 3615 р. 96 к., каковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣтное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніяхъ: отъ 2 текущаго марта за № 3042 и отъ 5 марта за № 3193.

Содержаніе официальной части: Отъ правленія Костр. д. семинаріи. Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ Костром. епархіи. Отцамъ благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костр. епархіи. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Отъ Костромской духовной консисторіи.

Приложеніе: Отчетъ Костром. епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1903 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Февраля 22 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТЧЕТЪ

Костромскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1903 годъ.

Закончивъ, съ Божіей помощью, тридцать третій годъ своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества, руководствуясь § 60 Высочайше утвержденнаго устава общества, долгъ имѣеть представить общему собранію членовъ миссіонерскаго общества свой отчетъ за минувшій 1903 г.

I. Составъ комитета.

Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

1. Предсѣдатель комитета Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
2. Товарищъ предсѣдателя Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи.

Члены комитета:

3. Протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ.
4. Протоіерей Павелъ Богословскій.
5. Протоіерей Александръ Красовскій.
6. Протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.
7. Казначей комитета протоіерей Петръ Красовскій.
8. Дѣлопроизводитель—протоіерей Іоаннъ Сперанскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 устава 3 руб. членскій взносъ, 162 (менѣ противъ 1902 г. на 5 человекъ) и б) обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ 18.

II. Дѣятельность комитета.

Въ отчетномъ 1903 году, какъ и въ предыдущіе годы, комитетъ принималъ мѣры къ изысканію средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ инновѣрцевъ, язычниковъ и др. Поступившія въ комитетъ суммы записывались своевременно въ приходорасходную книгу и въ принятіи денегъ выдавались квитанціи. Денежныя суммы хранились въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ процентныхъ бумагахъ Государственнаго банка и по книжкѣ сберегательной кассы. Расходъ денегъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Въ 1903 году препровождено: 1) въ г. Семипалатинскъ начальнику Киргизской миссии архимандриту Владиміру, въ счетъ 20980 руб., назначенныхъ по смѣтѣ Православнаго миссіонерскаго общества, на содержаніе вѣрной ему миссии во 2-й половинѣ 1903 г. и въ 1-й половинѣ 1904 г., остаточныя въ семь комитетѣ къ 1-му января 1903 г. суммы: запаснаго капитала 3561 руб. 35 к. и расходнаго — 1516 руб. 31 коп., а всего 5077 руб. 66 коп., и 2) въ Ветлужское уѣздное отдѣленіе Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 240 руб. на жалованье учителю церковной школы въ деревнѣ Одошуръ, населенной черемисами, хотя и крещенными, но не утвержденными въ вѣрѣ Православной.

Дѣлопроизводитель комитета протоіерей Іоаннъ Сперанскій, согласно прошенію, 31 декабря уволенъ отъ сей должности, и за свыше 13-ти-лѣтнее безвозмездное и усердное служеніе его въ этой должности выражена ему, отцу протоіерею Іоанну Сперанскому, искренняя благодарность.

III. Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Къ 1-му января 1903 г. состояло остаточныхъ суммъ комитета 7221 р. 83 в.

Къ тому въ 1903 году поступило:

Запасной суммы:

а) Собранной по подписнымъ листамъ совѣта и комитета	2105 р. 3 в.
б) Собранной въ недѣлю Православія	1268 р. 79 в.
Итого	3373 р. 82 в.

Расходной суммы:

1. Членскихъ взносов	483 р. *)
2. Процентовъ съ капиталовъ	263 р. 15 в.
3. Кружечнаго сбора	756 р. 45 в.
4. Пособія въ возмѣщеніе 5% налога за 1902 г.	6 р. 79 в.
5. Отъ бывшаго стипендіата А. Парійскаго въ уплату 810 руб., потраченныхъ комитетомъ на содержаніе его въ академіи	100 р. — в.
6. Получено прибыли при покупкѣ рентъ	31 р. 59 в.
Итого	1640 р. 98 в.

Въ пользу Японской миссіи 26 р. 78 в.

Всего въ 1903 г. поступило 5041 р. 58 в.

А всего съ остаточными отъ 1902 года двѣнадцать тысячъ двѣсти шестьдесятъ три руб. сорокъ одна коп. (12263 р. 41 в.).

Въ 1903 году употреблено въ расходъ.

Изъ запасной суммы:

Препровождено въ г. Семипалатинскъ начальнику Киргизской миссіи аихмандриту Владиміру на содержаніе миссіи 3561 р. 35 в.

*) Членскій взносъ отъ свящ. А. Горицаго за 1903 г. полученъ и записанъ въ 1902 г.

Изъ расходной суммы:

1. Препровождено на содержаніе Киргизской миссіи	1516 р. 31 в.
2. За отпечатаніе отчета комитета за 1902 годъ	8 р. 5 в.
3. Жалованья письмоводителю и сторожамъ	130 р. — в.
4. На выписку журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ на 1903 и 1904 г. и пересылку денегъ	12 р. 30 в.
5. На канцелярскія принадлежности и за изготовленіе для комитета двухъ штемпелей	15 р. 73 в.
6. Понесено убытка: а) при продажѣ рентъ на 4800 руб. для отсылки денегъ въ г. Семипалатинскъ 61 руб. 33 к. и б) при покупкѣ рентъ на 700 руб. 3 руб. 78 коп., а всего	65 р. 11 к.
7. За переводъ денегъ въ гг. Москву и Семипалатинскъ	2 р. 55 в.
8. Препровождено въ Ветлужское уѣздное отдѣленіе Костромского епархіального училищнаго совѣта на жалованье учителю школы при деревнѣ Одошнурѣ	240 р. — в.
Итого	1990 р. 5 в.

Препровождено въ кассу совѣта Православнаго миссіонерскаго общества, состоявшіе остаткомъ къ 1903 г., собранные въ пользу Японской миссіи

А всего въ 1903 г. израсходовано 5575 р. 57 в.

Затѣмъ къ 1-му января 1904 г. состоитъ въ остаткѣ шесть тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ семь руб. восемьдесятъ четыре копейки (6687 руб. 84 в.).

Въ томъ числѣ:

Билетами	6500 р. — к.
Наличными	112 р. 64 к.
По сберегательной кассѣ	75 р. 20 к.
Въ остаточной суммѣ заключается ка-	

питаловъ:

Неприкосновеннаго	2120 р. — в.
Расходнаго	1167 р. 24 в.
Запаснаго	3373 р. 82 в.
Въ пользу Японской миссиі	26 р. 78 в.

Итого 6687 р. 84 в.

Примѣчанія I. Средства комитета составляютъ: 1) ежегодные членскіе взносы, 2) единовременныя пожертвованія и 3) сборы: а) посредствомъ кружекъ, установленныхъ въ церквахъ на предметъ распространенія христіанства, б) тарелочный въ недѣлю Православія и в) по подписнымъ листамъ совѣта и комитета въ теченіе года.

II. Каждый членъ комитета приглашаетъ, кого знаетъ, поступать въ члены миссіонерскаго общества при ежегодномъ взносѣ не менѣе 3-хъ рублей, или быть соревнователемъ жертвуя на распространеніе христіанства въ Россіи и собственноручно записывая свои лепты на имѣющемся при каждой церкви особомъ подписномъ листѣ.

III. Въ подписные листы не должны быть вносимы установленные церковные сборы—кружечный и тарелочный (въ недѣлю Православія).

IV. Всѣ сборы присылаются чрезъ оо. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей на имя Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

Въ заключеніе настоящаго отчета комитетъ: 1) выражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распространенію православной вѣры, и питаетъ твердую увѣренность, что и въ будущемъ Господь подвигнетъ сердца ихъ къ жертвамъ на великое дѣло исполненія Его святаго завѣта апостоламъ, и 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и соборомъ и настоятельницамъ монастырей, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское

дѣло, и просить приложить и на будущее время полное усердіе и стараніе къ сбору пожертвованій.

Списокъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, со времени открытія комитета, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Костромской и Галичскій.

2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывшій викарій Костромской епархіи.

3. Богоявленской церкви г. Галича священникъ Ѳеодоръ Вишневскій (умеръ).

4. Костромской купецъ Алексій Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

Въ 1871 году.

5. Нерехтскаго уѣзда, села Тетеринскаго священникъ Павелъ Бѣлевскій (умеръ).

6. Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).

7. Дворянинъ Дмитрій Ѳеодоровичъ Суворовъ (умеръ).

Въ 1872 году.

8. Костромской купецъ Андрей Андреевичъ Акатовъ (умеръ).

Въ 1873 году.

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татьяна Ивановна Кострова (умерла).

Въ 1880 году.

10. Галичскаго уѣзда, села Михайловскаго священникъ Петръ Птицынъ (умеръ).

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

Въ 1881 году.

12. Въ Бозѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархіи.

Въ 1889 году.

13. Макарьевскаго Христорождественскаго собора священникъ Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

14. Макаріево-Унженскаго монастыря игумень Гавріиль.
Въ 1894 году.
15. Юрѣвецкаго уѣзда, села Сеготи священникъ Θεодоръ
Крыловъ (умеръ).
Въ 1899 году.
16. Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ
Каллистовъ.
Въ 1900 году.
17. Ветлужскаго уѣзда, села Хмѣлевки священникъ Алексій
Прозоровскій.
18. Крестьянинъ деревни Соболева, прихода села Хмѣлев-
ки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавріиловъ Коноваловъ.

**Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Пра-
вославнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ въ 1903 году
членскій взносъ.**

1. Игуменія Антопина, настоятельница Кинешемскаго Успен-
скаго монастыря.
Протоіерей Алякритскій Павелъ, благочинный Юрѣвецкаго
округа.
Отставной поручикъ Алякритскій Иванъ Павловичъ.
Священники: Аватовъ Павелъ с. Татьянина.
„ Аристовъ Николай, с. Ильинскаго, Кологр. у.
„ Аеонскій Александръ, с. Потрусова.
„ Агриколянскій Павелъ, Воскресенской ц., что
на Корегѣ.
„ Аделфинскій Петръ, с. Вяжиной-Горы.
„ Алякритскій Алексій, с. Онуфріевскаго.
10. Протоіерей: Бушневскій Николай, Воскресенской ц. г. Ко-
стромы.
„ Бѣлорукъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.
Священники: Бѣлорусовъ Парѣній, с. Корцова.
„ Благовѣщенскій Василій, с. Погрѣшина.
„ Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухлом. Преображ.
сбора.
Личн. поч. гражд. Борисоглѣбскій Александръ Александро-
вичъ.
Протоіерей: Владиміровъ Іоаннъ, с. Медвѣдихи.
„ Вилинскій Николай, с. Семигорьева.
Юрѣвец. купецъ Веснинъ Александръ Александровичъ.

- Священники: Виноградовъ Александръ, благ. Кинеш. 2 окр.
 20. „ Виноградовъ Александръ, благоч. 4 Нерехт. окр.
 „ Веселовскій Николай, с. Парскаго.
 „ Виноградовъ Александръ, Макар. Христорожд. собора.
 „ Верховскій Александръ, с. Михайловскаго, Чухл. у.
 „ Воскресенскій Михайлъ, пос. Парфентьева.
 „ Виноградовъ Михайлъ, с. Верховолостнаго.
 „ Виолентовъ Николай, с. Солтанова.
 Лухск. мѣщан. Винокуровъ Александръ Яковлевичъ.
 Крестьянинъ Вагинъ Ѳеодоръ Александровъ, с. Черной-Заводи.
 Священникъ Воскресенскій Николай, Николаев., что на Дорку, ц. Чухл. у.
 30. Протоіереи: Гусевъ Николай Буйск. Благовѣщен. собора.
 „ Горчаковъ Николай, Юрьевец. Спасовход. соб.
 Бухгалтеръ Юрьевец. { Гурычевъ Сергѣй Никифоровичъ.
 льняной мануфактуры. {
 Коллеж. ассесоръ Городецкій Николай Павловичъ.
 Макар. купецъ Горинъ Михайлъ Михайловичъ.
 Священники: Горицкій Александръ, благоч. Макарьев. 1 окр.
 „ Голубевъ Александръ, с. Митина-Верховья.
 „ Говорковъ Анатолій, Ильинской ц., что на Корегѣ.
 Крестьянинъ Гальцевъ Александръ Павловъ, с. Черной-Заводи.
 Игуменъ Діодоръ, настоят. Предтеч. Желѣзноб. монастыря.
 40. Иеромонахъ Дорожей Макаріево-Унженскаго монастыря.
 Священники: Дружининъ Симеонъ, благоч. Солигал. 2 окр.
 (умеръ).
 „ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолѣ.
 „ Даниловскій Ѳеодоръ, с. Середы-Упиной.
 „ Думаревскій Іоаннъ, с. Бушнева.
 „ Добродѣевъ Геннадій, Преображен. ц. г. Юрьевца.
 Макарьев. мѣщ. Емеличевъ Михайлъ Макаровъ.
 Крестьянинъ Жемчуговъ Григорій Яковлевъ, староста Покровской цер., что при Тихоновой пустыни.
 Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 1 окр.
 Священники: Звѣздкинъ Евлампій, Богородиц. въ Шушкодомѣ.
 50. „ Зарницынъ Александръ, с. Верховолостнаго.
 Игуменъ Ілія, Николо-Бабаевскаго монастыря.
 Иеромонахъ Игнатій, Макаріево-Унженскаго монаст.
 Священники: Игнатовскій Ардаліонъ, благоч. 6 Костр. окр.
 „ Изюмовъ Филаретъ, с. Озерковъ.
 Архимандритъ Іовъ, настоятель Макар.-Унженскаго мон.

- Протоіерей Іорданскій Θεоктисть, благоч. Кологрив. 3 окр.
 Протоіерей Іорданскій Василій, с. Биберева Нерехт. у.
 Священникъ Іорданскій Михаилъ, Троицкой цер., что на
 Вексѣ.
- Протоіереи: Кандорскій Іоаннъ, благоч. Кологрив. 2 окр.
 60. „ Калистовъ Александръ, с. Верховья.
 Пот. почет. гражд. Кокоревъ Иванъ Александровичъ.
 Священники: Кротковъ Платонъ, благоч. Нерехт. 5 окр.
 „ Крыловъ Николай, Троицкой цер. г. Ветлуги.
 „ Котельскій Сергій, благоч. Чухломск. 2 окр.
 „ Котельскій Геннадій, Благовѣщенской цер. на
 Монзѣ.
 „ Кротковъ Александръ, с. Лапшанги.
 „ Кротовъ Никифоръ, с. Богоявлен. на Волу.
 „ Копосовъ Гавріиль, с. Верховолостнаго.
 „ Колибринь Петръ, посада Пареевцева.
 70. „ Красухинъ Павель, с. Кужбала.
 „ Кандорскій Павель, с. Михалева.
 Мѣщанинъ Киселевъ Иванъ Ивановичъ.
 Юрвец. купецъ Локтевъ Николай Флегонтовичъ.
 Священники: Лебедевъ Александръ, благоч. 1 Кологр. окр.
 „ Лебедевъ Александръ, с. Михайловск., Кологр. у.
 „ Лаговскій Николай, благоч. Нерехт. 8 окр.
 „ Лапшинъ Александръ, с. Троицкаго.
 „ Левитскій Іоаннъ, Кологрив. Успенск. собора.
 „ Лебедевъ Александръ, Чухлом. Преображ. собора.
80. Протоіерей, Метелкинъ Іоаннъ, благоч. Костром. 2 окр.
 Пот. поч. гражд. Миндовскій Николай Ивановичъ.
 Жена пот. поч. гражд. Миндовская Марія Іоасафовна.
 Надворн. сов. Мокровскій Алексѣй Логиновичъ.
 Жена надвор. совѣт. Мокровская Лариса Александровна.
 Священники: Магдалинскій Василій, благ. Костр. 10 окр.
 „ Митинскій Александръ, благ. Костр. 5 окр.
 Протоіерей Николаевскій Ниваноръ, села Баконъ.
 Игумень Никандръ, настоят. Галич. Паисіева мон.
 Директоръ Юрвец. |
 льнопряд. фабрики | Нечаевъ Василій Яковлевичъ.
90. Священники: Николаевскій Іоаннъ, благоч. Кинешем. 1 окр.
 Невскій Александръ, благ. Нерехт. 7 окр.
 Никольскій Николай, с. Каликина.
 Новосельскій Николай, с. Сыпановой слободы.
 Нейскій Іаковъ, с. Заболотья.

- Протоіереи: Орловъ Николай, благоч. Кинешемск. 5 окр.
 „ Остроумовъ Іоаннь, с. Вичуги.
 Священникъ Орлеанскій Михайль, с. Емсны.
 Архимандриты: Платонъ, настоят. Троице. Кривоезер. пуст.
 „ Пахомій, настоят. Тихонова Лухск. мон.
 100. Священники: Пановъ Василій, благоч. Юрьевец. 5 окр.
 „ Поповъ Александръ, с. Зайнгирия.
 „ Понизовскій Павелъ, с. Матвѣва.
 „ Перловъ Владиміръ, с. Филисова.
 „ Перепелкинъ Іоаннь, с. Родниковъ.
 „ Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.
 „ Пановъ Григорій с. Верхнемежскаго.
 „ Поповъ Василій, с. Валуева.
 „ Померанцевъ Василій, с. Онуфріевского.
 „ Пробошевъ Александръ, с. Иды.
 110. „ Похвалынскій Іоаннь, Богоявлен. ц. г. Юрьевца.
 „ Птицынъ Николай, Чухлом. Преобр. собора.
 Личн. почет. гражд. Проображенскій Александръ Александровичъ.
 Причтъ Троицкой ц., что у Головъ, Чухлом. у.
 Крестьянинъ Поспѣловъ Павелъ Аванасьевъ, с. Сосновца.
 Священники: Розановъ Петръ, с. Матвѣва.
 „ Рязановскій Василій, с. Высока.
 Игуменія Серафима, настоят. Богород. Феодор. мон.
 Протоіереи: Стафилевскій Іоаннь, Макар. Христор. соб.
 „ Соболевъ Николай, Чухлом. Преображ. собора.
 120. „ Самаряновъ Михайль, благ. Буйскаго 1 окр.
 Священники: Сахаровъ Іаковъ, благоч. Костром. 4 окр.
 „ Суворовъ Николай, благ. Чухлом. 1 окр.
 Солигал. купецъ Собенниковъ Николай Николаевичъ.
 Купеч. вдова Скорняжникова Анна Павловна.
 Священники: Софійскій Іоаннь, Успенской ц. г. Чухломы.
 „ Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
 „ Станиславовъ Іоаннь, с. Шуды.
 „ Смирновъ Николай, с. Верхнемежскаго.
 „ Суворовъ Никаноръ, Богородиц. ц. въ Верхн. пуст.
 130. „ Санинъ Алексѣй, с. Халбужа.
 „ Сперанскій Василій, с. Барькова.
 „ Соколовъ Павелъ, с. Раменья.
 „ Смирнитскій Евгений, с. Новогеоргіевского.
 „ Сидоровскій Петръ, с. Воскресенскаго.

Священники: Сиринъ Николай, с. Арсеньевой слободы.
 „ Соловьевъ Василій, Покровской ц., что при
 Тихонов. пуст.

Крестьяне: Свворцовъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 „ Софоновъ Петръ Ивановичъ, дер. Унькова.
 „ Селезневъ Артемій Семеновичъ, дер. Красныхъ-
 Слудъ.
 140. „ Смирновъ Василій Тарасовичъ, дер. Постникова,
 Кологр. у.

Протоіерей Тарелкинъ Флегонтъ, Цареконстант. ц. г. Костр.

Священники: Тихоміровъ Іоаннъ, благоч. Нерехт. 11 окр.
 „ Троицкій Александръ, села Одѣлева.
 „ Татауровскій Николай, с. Кизликова.
 „ Успенскій Θεодосій, благоч. Солигалич. 1 окр.
 „ Успенскій Вячеславъ, Кологр. Успенск. собора.
 „ Фортунатовъ Симеонъ, благоч. Варнав. 2 окр.
 „ Флеровъ Іоаннъ, села Печенкина.
 „ Флеровъ Алексѣй, с. Контѣва.

150. Юрьев. купецъ Флягинъ Александръ Львовичъ.

Священники: Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго, что на Волу.
 „ Шуйскій Михаилъ, Благовѣщен. ц., что на
 Сендегѣ.

„ Ширяевъ Геннадій, села Торина.

Крестьянинъ Шепелевъ Михаилъ, староста ц. с. Архангельскаго, Юрьевец. у.

Протоіереи: Юницкій Евлампій, Солиг. Рождеств. собора.

„ Ювенскій Дмитрій, благ. Маварьев. 5 окр.

Священники: Ювенскій Михаилъ, благоч. Чухлом. 4 окр.

„ Ювенскій Александръ, Макар. Христор. соб.

„ Юницкій Николай, благоч. Чухлом. 3 окр.

160. Ювенскій Николай, Ризполож. ц. посада Пареевцева.

„ Яблоковъ Іоаннъ, села Корбиць.

„ Яблоковъ Дмитрій, с. Верхнемежскаго.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Комитета *Епископъ Виссаріонъ*.

Товарищъ Предсѣдателя *Епископъ Веніаминъ*.

Члены комитета: Протоіереи *Іоаннъ Постыловъ. Павелъ Бословскій. Александръ Красовскій. Флегонтъ Тарелкинъ.*

Казначей Комитета Протоіерей *Петръ Красовскій.*

И. д. дѣлопроизводителя *Николай Богоязвенскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Комит. Прот. *А. Красовскій.*

Съ подлиннымъ свѣрять: И. д. дѣлопроизв. *Н. Богоязвенскій.*

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСПОВѢДАНІЕ АПОСТОЛА ТОМЫ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ недѣлю
Томы.

Господь мой и Богъ мой.

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о двухъ явленіяхъ воскресшаго Господа Іисуса Христа ученикамъ, изъ которыхъ одно было въ первый день по воскресеніи Его, другое въ восьмой день по воскресеніи Его. Свидѣтелями перваго явленія были десять апостоловъ. Томы не было съ ними, и потому, когда сказали ему прочіе апостолы о явленіи воскресшаго Христа, онъ усомнился въ дѣйствительности явленія и сказалъ, что онъ до толѣ не повѣритъ, что дѣйствительно Самъ Христосъ, а не призракъ Его явился имъ, пока не осяжетъ собственными руками язвы Его на рукахъ и въ ребрахъ. Въ восьмой день по воскресеніи Христосъ снова явился въ собраніе апостоловъ и далъ Томѣ, присутствовавшему на сей разъ на этомъ собраніи, осязать себя. Невѣріе Томино уступило мѣсто полной вѣрѣ,— онъ увѣрился не только въ томъ, что Христосъ дѣйствительно воскресъ и явился по воскресеніи въ томъ и самомъ тѣлѣ, которое уязвлено было на крестѣ, но и въ томъ, что Онъ есть *Господь и Богъ*, ибо Самъ Себя воскресилъ, что могъ сдѣлать только Богъ. Въ чудѣ самовосресенія Тома усмотрѣлъ исполненіе слышаннаго имъ отъ Христа обѣтованія Его: „Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять ее; имѣю власть отдать ее и власть имѣю опять принять ее“ (Іоан. 10, 17. 18).

Благословенно невѣріе Томино. Оно оказалось спасительнымъ не только для него лично, ибо привело его къ вѣрѣ, но и для всѣхъ вѣрующихъ во Христа, ибо ихъ вѣра въ воскресеніе и

въ божество Его основывается на тойже самой очевидности, которая убѣдила Оому въ этихъ истинахъ. Вотъ почему всѣ мы повторяемъ вслѣдъ за Оомой исповѣданіе Его: *Господь мой и Богъ мой*. Всѣ мы, вѣрующіе, убѣждены въ истинѣ этого исповѣданія, всѣ поклоняемся Христу, какъ Господу, Владыкѣ всея твари, какъ истинному Богу.

Что нужно для того, чтобы наше исповѣданіе Иисуса Господомъ и Богомъ угодно было Ему?—Самое имя *Господь* требуетъ отъ каждаго изъ насъ того, чтобы мы признавали себя Его слугами, служили Ему, какъ свойственно служить вѣрнымъ и безпрекословно покорнымъ слугамъ. Если въ человѣческихъ отношеніяхъ вѣрность и покорность обязательна для слугъ въ отношеніи къ своимъ господамъ, то не наипаче ли она обязательна въ отношеніи къ Господу Иисусу, Владыкѣ неба и земли, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ? Если воля Его священна для самыхъ высокихъ тварей, каковы ангелы Божіи, готовые по манію Его исполнять все, что Ему угодно, на примѣръ, привести въ исполненіе приговоръ праведнаго Его суда о разлученіи грѣшниковъ отъ праведниковъ въ день всемірнаго суда, то не наипаче ли мы, низшія въ сравненіи съ ангелами твари, смиренно и самоотверженно должны подчиняться Его святой волѣ, исполнять Его святыя заповѣди и покоряться Ему во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни, хотя бы Ему угодно было послать намъ тяжелое испытаніе? Наше служебное отношеніе къ Господу Иисусу должно быть выражаемо не словами только, но дѣлами и всею жизнію. Если оно будетъ ограничиваться одними словами, то ничѣмъ не будетъ отличать-ся отъ принятаго въ житейскомъ быту обычая называть себя покорнѣйшими слугами въ письмахъ къ кому бы ни было. Всѣ знаютъ, что это названіе есть дѣло одной учтивости и ни къ чему не обязываетъ. Но никакъ нельзя думать, чтобы именующіе Иисуса Господомъ своимъ не были обязаны быть покорнѣйшими Его слугами дѣломъ, а не словомъ. Не признающіе сего обязательства являютъся лицемѣрами. *Что Мя зоветъ: Господи, Господи, и не творите, яже глаголю* (Лук. 6, 46)? Воля Его, какъ

Господа, должна быть для насъ такъ священна, что мы должны отвѣчать не только за грѣхи вѣдѣнія воли Его, но и невѣдѣнія. Грѣхъ невѣдѣнія менѣе тяжелъ грѣха вѣдѣнія, но все же достоинъ наказанія. Почему? Потому что Господь Иисусъ Христосъ ни отъ кого не скрываетъ Своей воли. Онъ ясно возвѣщаетъ Свою волю относительно всего, что мы должны дѣлать для угожденія Ему. Не только книжные люди, но и некнижные могутъ знать ее, была бы только у нихъ охота почаще посѣщать храмъ Божій, гдѣ истины вѣры и правила нравственности возвѣщаются вслухъ всѣхъ чрезъ чтеніе Священнаго Писанія, чрезъ наставленіе пастырей и учителей Церкви, такъ что творящіе грѣхъ по невѣдѣнію не могутъ ничѣмъ оправдать этого грѣха.

Что сказать объ исповѣданіи Иисуса Христа *Богомъ* подобно *Оумѣ*? Это исповѣданіе угодно Ему только въ томъ случаѣ, если съ нимъ соединяется чествованіе Христа, подобающее Ему, какъ истинному Богу. Мы не говоримъ объ еретикахъ и вообще о лжевѣрующихъ, которые не воздаютъ Ему равной съ Богомъ Отцемъ чести, признавая Его тварію. Къ сожалѣнію, есть не мало и православныхъ христіанъ, которые на словахъ вѣруютъ въ божество Христа и равенство Его съ Богомъ Отцемъ, но сердцемъ и на дѣлѣ отдають предпочтеніе предъ Нимъ твари. Таковы, напримѣръ, тѣ, которые увлекаются пристрастіемъ къ подобнымъ себѣ людямъ и человѣкоугодіе въ отношеніи къ нимъ простирають до забвенія заповѣди любить Христа всѣми силами души (Гал. 1, 10), также тѣ, которые больше надѣются на людей, чѣмъ на Бога (Іер. 17, 5).—Въ грѣхѣ любленія твари паче Христа Бога виновны также чревоугодники, о которыхъ апостоль сказалъ, что для нихъ чрево есть богъ (Филип. 3, 19). Самый возмутительный видъ чревоугодія есть пьянство, предающіеся которому уничижаютъ въ себѣ не только христіанское, но и человѣческое достоинство, становятся хуже безсмысленныхъ скотовъ. Не менѣе тяжело согрѣшаютъ противъ Божескаго чествованія Христа корыстолюбцы, пристрастіе которыхъ къ стяжанію и умноженію богатства, соединенное со всякими неправдами и

притѣсненіями ближнихъ, апостоль называетъ идолослуженіемъ (Кол. 3, 5). Все это суть грѣхи противъ первой и второй заповѣди Десятословія. Но есть еще грѣхи противъ третьей заповѣди Десятословія, въ которыхъ выражается пренебреженіе обязанности чествовать Христа, яко Бога, — именно призываніе имени Его всуе, употребленіе имени Его для поддержанія ольги, слова ропота на Христа Бога, произнесеніе имени Христова на ряду съ словами бранными и срамословіемъ.

Будемъ, братія, всячески избѣгать всѣхъ исчисленныхъ грѣховъ противъ Христа, яко Господа и Бога. Будемъ удерживать себя отъ нихъ воспоминаніемъ тѣхъ обѣтовъ, какіе даны нами въ минуты совершенія надъ нами таинства крещенія. Каждый изъ насъ тогда устами воспріемника исповѣдалъ обѣтъ быть вѣрнымъ Христу словами: „вѣрую Ему, яко Царю моему и Богу“, подражая Ѳомѣ, произнесемъ тоже самое исповѣданіе: *Господь мой и Богъ мой*. Если Онъ есть Господь нашъ или Царь нашъ, то мы должны быть вѣрными Ему слугами, безпрекословными исполнителями Его воли, выраженной въ заповѣдяхъ Его. Если онъ есть Богъ нашъ, то мы должны чествовать Его всѣми силами души нашей, не мѣнять служеніе Ему, яко Богу, на служеніе тварямъ и самое имя Его произносить съ благоговѣніемъ, не осквернять гнилыми словами устъ, освящаемыхъ Его святымъ именемъ.

ЛИЦА, ПОСЛУЖИВШІЯ ПОГРЕБЕНІЮ ХРИСТОВУ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю мѣроносицъ.

Сегодня святая Церковь совершаетъ память лицъ, послужившихъ погребенію Христа, святыхъ мѣроносицъ, благообразнаго Іосифа и Никодима. Въ ряду мѣроносицъ главное мѣсто занимаетъ равноапостольная Марія Магдалина. Въ награду за особенную приверженность ко Христу, изгнанному изъ ней семь бѣсовъ, она первая изъ всѣхъ послѣдователей Христовыхъ спо-

добилась чести увидѣть воскресшаго Христа. Всѣ мурносицы неотступно сопровождали Христа во дни земной Его жизни, внимая Его ученію и служа Ему въ нуждахъ отъ имѣній своихъ. Мурносицами онѣ называются потому, что хотѣли послужить Ему и по смерти Его. Онѣ приготовили драгоценные ароматы для помазанія ими погребеннаго, лежащаго въ гробной пещерѣ Христа. Но пещера, когда они пришли къ ней, была пуста, ибо Христосъ воскресъ и оставилъ ее. Имъ не удалось оказать Христу приготовленную Ему почесть, но ихъ усердіе такъ же было угодно Господу, какъ еслибы онѣ дѣйствительно помазали Его. Дѣло ихъ усердія напоминаетъ жертву Авраама. Господь потребовалъ отъ него принести въ жертву его едиnorodнаго сына. Какъ ни тяжело было Аврааму исполнить повелѣніе Божіе, данное для испытанія его послушанія, онъ безпрекословно послушался Господа и уже протянулъ руку къ ножу, чтобы заклать сына своего, но Господь удержалъ его руку отъ пролитія крови, удовольствовавшись тѣмъ, что Авраамъ если не рукою, то мыслию принесъ потребованную отъ него жертву. Господь не того хотѣлъ, чтобы Авраамъ обогриль себя кровію сына своего, а того, чтобы онъ явилъ свидѣтельство своего послушанія Господу и самоотверженія; посему рѣшимость Авраама принести жертву Онъ принялъ, какъ дѣйствительную жертву, и излилъ на него обиліе Своихъ благословеній за послушаніе. Такое же значеніе имѣетъ и дѣло усердія мурносиць. Имъ не пришлось исполнить свое намѣреніе, но и одно намѣреніе Господь принялъ, какъ дѣйствительную жертву, какъбы уже совершившееся дѣло.

Благословляя память мурносиць, желавшихъ услужить Христу участіемъ въ погребальныхъ почестяхъ Ему, приидите, братіе, ублажимъ Іосифа приснопамятнаго и Никодима праведнаго, сподобившихся совершить дѣйствительное погребеніе Христа. Насколько позорна была смерть Христа, настолько почетно было погребеніе Его. Членъ Іудейскаго Сѹнедріона, благообразный, то-есть благородный Іосифъ, во время земной жизни Іисуса Христа, былъ ученикомъ Его, потаеннымъ страха ради іудейска. Но

по смерти Его Иосифъ отложилъ страхъ и, не смотря на угрожавшую ему опасность со стороны враждебныхъ Христу іудеевъ, дерзнулъ явиться къ Пилату съ просьбою о позволеніи съ честью погребсти Христа. Оставлять Его на крестѣ значило бы отдать Его на растерзаніе хищнымъ звѣрямъ и птицамъ. Такая участь навѣрно и постигла распятыхъ со Христомъ разбойниковъ. Тоже самое могло бы случиться и съ тѣломъ Христовымъ. Иосифу удалось спасти Его отъ этого безчестія. Близъ Голгоемъ былъ садъ, принадлежавшій Иосифу, и въ саду была гробная усыпальница, приготовленная Иосифомъ для погребенія самого себя, и въ ней-то, съ позволенія Пилата, съ честью положено было тѣло Иисусово, помазанное драгоценными мастьями, покрытое чистою плащаницею, оплаканное Богоматерію, муроносицами, присутствовавшими при семъ, и погребавшими Иосифомъ и Никодимомъ. И исполнилось такимъ образомъ пророчество Исаи о мѣстѣ посмертнаго упокоенія Христа: *и будетъ покой Его мѣсть* (Исаи 11, 10). Это пророчество должно впрочемъ понимать не въ томъ одномъ смыслѣ, что Иисусъ Христосъ погребенъ былъ съ честью, а преимущественно въ томъ, что съ тѣхъ поръ мѣсто погребенія Христова сдѣлалось предметомъ чествованія всемірнаго, которое продолжается до сихъ поръ. Со всѣхъ концовъ свѣта стекаются на поклоненіе гробу Господню, ознаменованному славою воскресенія Христова, безчисленное множество богомольцевъ, особенно изъ Россіи. Сколько милліоновъ людей перебивало въ тѣсной пещерѣ этого священнаго гроба! Сколько слезъ сердечнаго сокрушенія и неизреченной радости пролито на крышкѣ этого гроба! Сколько обѣтовъ дано погребенному здѣсь Христу не оскверняться тѣми грѣхами, за которые Онъ претерпѣлъ распятіе и смерть! Мѣсто погребенія Христова чествуется не только въ Иерусалимѣ, но и во всѣхъ храмахъ, гдѣ приносится безкровная жертва тѣла и крови Христовой, ибо алтарь, гдѣ совершается это приношеніе, служатъ образомъ пещеры гроба Господня, а престолъ алтаря—образомъ плиты, на которой возлежало тѣло Христово. На такое значеніе престола указываетъ лежащій на немъ антиминосъ съ изображеніемъ на немъ погребенія

Христовъ. Какъ утѣшительно для вѣрующаго, что въ каждомъ храмѣ дается ему возможность вступать въ такое же тѣсное общеніе со Христомъ, какое доступно въ Иерусалимѣ на самомъ мѣстѣ гроба Господня!

Вкупѣ съ Іосифомъ ублажаемый Никодимъ, князь жидовскій, былъ также, какъ и Іосифъ, потаеннымъ ученикомъ Христа. Еще въ первые дни общественнаго служенія Иисуса Христа Никодимъ приходилъ къ Нему ночью и сподобился высочайшей чести слышать отъ Него бесѣду, въ которой открыта и разъяснена была Никодиму тайна духовнаго возрожденія чловѣка въ таинствѣ крещенія и тайна креста Христова, то-есть спасительной силы распятія Христа на крестѣ, предъизображенная въ ветхомъ заветѣ чрезъ повѣшеніе Моисеемъ мѣднаго змія на древо для исцѣленія всѣхъ, укушенныхъ ядовитыми зміями, черезъ воззрѣніе на него съ вѣрою. Любовь и преданность Христу Никодимъ имѣлъ случай заявить также во дни земной жизни Христовой, когда вступился за Него предъ фарисеями, покушавшимися насильственно схватить Его безъ суда. Онъ сказалъ имъ: „судить ли законъ нашъ чловѣка, если прежде не выслушаютъ его и не узнаютъ, что онъ дѣлаетъ?“ (Іоан. 7, 51). Еще большее дерзновеніе и преданность Христу заявилъ Никодимъ, когда открыто участвовалъ вмѣстѣ съ Іосифомъ въ погребеніи Его и потому память его для насъ не менѣе священна, какъ и память Іосифа приснопамятнаго и святыхъ женъ мруносицъ.

Ублажая лицъ, послужившихъ погребенію Христа, спросимъ: не можемъ ли и мы участвовать въ ихъ святомъ дѣлѣ? Можно сказать, что и мы участвуемъ въ погребеніи Христовомъ, если чувствуемъ погребеннаго Христа съ такимъ же благоговѣніемъ и любовію къ Нему, какое проявили они, если и мы, подобно имъ, поклоняемся Ему, лобызаемъ изображеніе погребенія Его, и вмѣсто мұра приносимъ Ему пѣснь, то-есть воспѣваемъ предъ Нимъ надгробныя пѣсни, прославляя спасительные плоды Его смерти и погребенія. Особенно умилительна одна изъ сихъ пѣсней: *Тебе одѣющаюся свѣтомъ, яко ризою.* Наконецъ, участіе наше въ погребеніи Христа можетъ выразаться въ трудахъ,

любви къ умершимъ нашимъ ближнимъ. Лично для себя Христосъ почти ничего не требуетъ отъ насъ подобнаго тому, что сдѣлали для Христа мѣроносицы, Іосифъ и Никодимъ. Но Онъ требуетъ отъ насъ услугъ для усопшихъ нашихъ братій. Оказывая имъ эти услуги, мы въ лицѣ ихъ оказываемъ Самому Христу. Въ чемъ состоятъ эти услуги? Главнымъ образомъ въ поминаеніи ихъ. Мы должны любить ближнихъ нашихъ не только при жизни ихъ, но и по смерти. Ни въ чемъ столько умершіе не нуждаются, какъ въ нашихъ молитвахъ за нихъ. Сами для себя, по переходѣ въ загробную жизнь, они ничего не могутъ сдѣлать для своего спасенія; но сильна молитва Церкви, особенно соединенная съ поминаеніемъ ихъ предъ безкровною жертвою. Изъземлемая при поминаеніи ихъ просфорныя частицы погружаются въ чашу съ кровію Господнею, проливаемою за живыхъ и умершихъ и, по вѣрѣ въ искупительную силу ея, сообщающею освященіе поминаемымъ. Внимая сямъ молитвамъ, Господь Іисусъ Христосъ, обладающій живыми и мертвыми, имѣющій въ рукахъ Своихъ ключи ада и смерти, низводящій во адъ и возводящій, всегда силенъ или совсѣмъ освободить изъ ада души заключенныхъ въ нѣдрахъ его, или облегчить страданія ихъ. Полезны въ этомъ случаѣ благотворенія въ память умершихъ, привлекая получающихъ благотворенія къ молитвамъ за умершихъ.—Итакъ, братіе, если желаемъ снискать благоволеніе Господа, подобное тому, какому удостоились послужившіе погребенію Христа мѣроносицы, Іосифъ и Никодимъ, будемъ съ такою же любовію и усердіемъ служить умершимъ молитвами за нихъ, какую они проявили, служа погребенію Христову.

Поученіе предъ Плащаницей *).

Стоящіе предъ гробомъ близкаго имъ существа обычно плачуть или рыдаютъ о томъ, кто лежитъ въ гробѣ. И мы, братіе, сейчасъ стоимъ предъ гробницей, знаменующей собою животно-нѣбесный гробъ, въ которомъ нѣкогда было положено, по снятіи со креста, пречистое тѣло Божественнаго Страдальца и Спасителя нашего Господа І. Христа. Что же?—спросимъ себя: умѣстно ли рыданіе, приличенъ ли плачь и для насъ, стоящихъ предъ этой гробницей и созерцающихъ священное изображеніе изъязвленнаго и израненнаго Божественнаго Страдальца?

Припомнимъ слова Самого Божественнаго Страдальца, сказанныя Имъ въ свое время рыдавшимъ и плакавшимъ по Немъ лицамъ. Устами св. церкви, въ ея трогательныхъ пѣснопѣніяхъ страждущій Сынъ такъ вѣщаетъ рыдавшей о Немъ Пречистой Матери: „Не рыдай о Мнѣ, Мать, видя въ гробѣ Сына, Котораго зачала ты во чревѣ безсѣменно; ибо Я возстану и прославлюсь и, какъ Богъ, вознесу въ славу непрестанно съ вѣрой и любовью величающихъ тебя“ (Ирм. 9 суботн. кан.). А вотъ что сказалъ Онъ Самъ тѣмъ Іерусалимскимъ женщинамъ, которыя плакали о Немъ, когда вели Его на мѣсто, предназначенное для распятія: „не плачьте о Мнѣ, но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ“ (Лк. 23, 28). Итакъ, умѣстенъ плачь и при этомъ гробѣ,—но только не о лежащемъ въ немъ, ибо Онъ для того и возлегъ въ гробъ, чтобы вознести и прославить насъ,—а о насъ самихъ. И въ самомъ дѣлѣ, какъ намъ не плакать, если мы припомнимъ, кто и какъ довелъ Его до креста и до гроба? Вѣдь это мы довели Его до креста и гроба и довели, именно, своими грѣхами. *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша* (Ис. 53, 5), вѣщаетъ намъ слово Божіе. Какъ намъ не плакать, если мы припомнимъ, что Онъ потерпѣлъ за насъ все—даже самую мучительнѣйшую и позорнѣй-

*) Произнесено въ Великій пятокъ въ семинарской церкви.

шую въ свое время крестную казнь, лишь бы только намъ доставить благо, лишь бы только снять съ насъ то проклятіе, въ которое повергъ насъ содѣянный нашими прародителями грѣхъ, и чрезъ это святіе снова открыть намъ доступъ къ блаженнымъ обителямъ небеснаго Отца? А между тѣмъ мы чѣмъ и какъ благодаримъ Его за эту великую жертву? А мы, какъ бы на перекоръ Ему,—не смотря на то, что грѣхи наши довели Его до гроба, не перестаемъ грѣшить и грѣшить нераскаянно и необузданно, забывая при этомъ, что, постоянно грѣша, мы сами уготовляемъ себѣ ту погибельную участь, отъ которой хотѣль освободить насъ Божественный Крестноносецъ. Какъ же намъ не плакать надъ такимъ своимъ нравственнымъ убожествомъ? А вмѣстѣ съ плачемъ какъ намъ не трепетать за свою участь предъ зеркаломъ вѣчности!!!

Бр. христіане! Видя страданія Христа, *вся тварь*, по словамъ пѣснопѣній, — *ужасомъ многимъ содралася и страхомъ измѣнялася*. Неужели мы, стоя у сего спасительнаго гроба не устрашимся наказанія за свои грѣхи! Во время крестной смерти Спасителя солнце лучи свои удержало: неужели мы не удержимся отъ своихъ грѣховъ? Земля поколебалась въ своихъ основаніяхъ: неужели мы пребудемъ непоколебимыми въ своихъ грѣхахъ?

Нѣтъ, братіе, пока еще есть время покаяться, станемъ у сего живоноснаго гроба, оплачемъ свои прегрѣшенія и примемъ твердое намѣреніе избѣгать ихъ на будущее время. И Господи, видя наши искреннія слезы о содѣянныхъ нами грѣхахъ, видя наше усердіе и доброе намѣреніе, не замедлить придти къ намъ на помощь Своей вседѣйственной благодатью, потому что Онъ душу Свою положилъ за насъ. Приблизимся же умомъ и сердцемъ къ нашему Спасителю Господу, лежащему во гробѣ, припадемъ къ Нему съ покаянными слезами, обლობаемъ Его живоносныя язвы и воззовемъ къ нему по примѣру благоразумнаго разбойника: „помяни насъ, Господи, во царствіи Твоемъ“.

Аминь.

Ректоръ семинаріи, прот. М. Щелковъ.

Можно ли христианину, не изменяя христианству, быть воином?

У насъ въ православно-русской землѣ, лѣтъ тридцать тому назадъ, вопросъ этотъ былъ немислимъ. Каждый, призываемый по закону о воинской повинности, былъ убѣжденъ, что онъ избранъ встать на защиту „вѣры, царя и отечества“ и долженъ будетъ, если потребуется, пролить за нихъ кровь свою. А теперь, принявшіе, но не понявшіе, толстовскій взглядъ на войну, какъ на преступленіе, сектанты отвѣчаютъ, что военная служба несовмѣстима съ христианствомъ и Евангеліе, будто бы, на ихъ сторонѣ, такъ какъ оно не одобряетъ-де военной службы. Прямыхъ ссылокъ на Евангеліе, кромѣ ссылки на слова Христа Спасителя, „всѣ взявшіе мечъ, мечемъ погубнутъ“ (Матѣ. 24, 52) сектанты не дѣлаютъ, а указываютъ на духъ Христова ученія, отрицающаго, будто бы, военную службу. Но вѣдь и духъ евангельскій выразился въ словахъ Христа, которыя всѣ суть „духъ и жизнь“, и его отыскать нигдѣ нельзя въ другомъ мѣстѣ, какъ именно въ Его ученіи. Поэтому мы должны быть внимательными къ каждому слову Евангелія, такъ или иначе относящемуся къ воинскому служенію. Обратимся же къ Евангелію и внимательно прислушаемся къ тѣмъ немногимъ, правда, но очень цѣннымъ для рѣшенія нашего вопроса, словамъ его, которыя здѣсь находимъ, но прежде всего замѣтимъ, что если въ Евангеліи нѣтъ прямого одобренія военнаго званія, то нѣтъ и порицанія ему, что непременно было бы, еслибы въ этомъ порицаніи выражалась воля Божія и если бы воинское служеніе было бы несогласно съ нравственнымъ достоинствомъ христианина.

Такъ, повѣствуетъ евангелистъ Лука, къ Іоанну Предтечѣ, когда онъ проповѣдывалъ покаяніе на берегахъ Иордана, приходили, между прочимъ, и войны, которые обращались къ нему съ вопросомъ: „а намъ что дѣлать“? Великій пророкъ не сказалъ имъ: сложите оружіе, бросьте свою службу, а только велѣлъ имъ честно проходить свое служеніе: „никого не обижайте, не клеветайте и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“ (Лук. 3, 14).

Имѣлъ случай говорить о войнѣ и о воинской службѣ и Самъ Спаситель. Такъ, въ одной изъ притчъ Онъ рассказываетъ о царѣ, который „послалъ войска свои, истребилъ убійцъ и сжегъ городъ ихъ“ (Матѣ. 22, 7). Въ другой притчѣ Господь учитъ благоразумной осмотрительности, указывая на осторожность царя, идущаго на войну противъ другого царя (Лук. 14, 31—32). Еще болѣе удобный случай отнести отрицательно къ воинскому слу-

женію представлялся Учителю міра, когда предъ Нимъ стоялъ въ качествѣ просителя римскій сотникъ. Что же Господь сказалъ объ этомъ воинѣ? *Истинно говорю вамъ, и въ Израилѣ не нашель Я такой въры* (Матѳ. 8, 10). Еслибы воинское званіе было само по себѣ нечестивое, то здѣсь умѣстно было бы высказать сожалѣніе, что достойный человекъ несетъ недостойную его службу. А другой сотникъ не усумнился признать въ Распятіи на крестѣ Сына Божія (Ср. Дѣян. гл. 5).

Въ изреченіи Господа: *„всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнуть“* (Матѳ. 26, 53) должно видѣть не отрицаніе военной самозащиты, а ея утвержденіе. Смѣсль этого изреченія тотъ же, что и въ историческомъ русскомъ изреченіи, приписываемомъ Александру Невскому: „на начинающаго Богъ“. И исторія засвидѣтельствовала, что несправедливыя наступательная войны рано или поздно кончались ко вреду нападающихъ.

Но чтобы яснѣе и правильнѣе понять приведенныя слова Господа, обратимся къ контексту рѣчи. Петръ отсѣвъ ухо Малху, рабу архіерейскому, т. е. совершилъ поступокъ поспѣшный и необдуманый. Въ поступкѣ Петра выразилось непониманіе добровольнаго искупительнаго подвига Иисусова, непониманіе законовъ того царства, которое созидаль Христось. На слѣдующій день Иисусъ Самъ объяснилъ Пилату причины Своей покорности и непротивленія кознямъ враговъ: *„царство Мое не отъ міра сего: еслибы отъ міра сего было царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ преданъ иудеямъ; но царство Мое не отсюда“* (Іоан. 18, 36). Въ этихъ словахъ Господь признаетъ самозащиту и противленіе дѣломъ естественнымъ въ царствахъ отъ міра сего, каковы всѣ земныя царства.

Вообще Господь смотрѣлъ на войны, какъ на явленіе неизбежное въ этомъ мірѣ, и предрекалъ, что въ послѣдніе дни *возстанетъ народъ на народъ и царство на царство* (Матѳ. 24, 7).

Согласно съ этимъ и Апостоль любви въ таинственномъ видѣніи узрѣлъ всадника, которому дано *взять міръ съ земли, и чтобы убивали другъ друга; и данъ ему большой мечъ*. (Откровеніе, 6, 4).

Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ *).

Способъ произношенія проповѣдей.

Изложенныя нами выше сужденія о проповѣдничествѣ даютъ намъ основаніе пока лишь для одной мысли, что чтеніе проповѣдей по тетрадкѣ есть наихудшій изъ способовъ произнесенія проповѣдей, который по мѣрѣ возможности надобно выводить изъ употребленія, какъ лишаящій проповѣдь надлежащей силы дѣйствія на слушателей. Выборъ остается только между двумя способами: заучиваніемъ написанныхъ проповѣдей, какъ дѣлаетъ большая часть протестантскихъ проповѣдниковъ, и хорошо обдуманная импровизація. Покойный преосвящ. Амвросій, какъ мы видѣли считаетъ послѣдній способъ наиболѣе желательнымъ, хотя не скрываетъ опасенія, что для нѣкоторыхъ проповѣдниковъ такой способъ представляетъ путь скользкій и опасный. Другой, положимъ, менѣе извѣстный проповѣдникъ, преосвященный Никаноръ Орловскій въ „Предисловіи“ ко 2-му изданію III тома своихъ проповѣдей **) излагаетъ такой взглядъ на чтеніе писанныхъ и произношеніе устныхъ проповѣдей: „Писаніе проповѣдей я считалъ непремѣннымъ долгомъ, ибо написавши проповѣдь, я обезпечивалъ себя и всѣхъ долженствующихъ заботиться о проповѣдничествѣ. По готовой проповѣди легко проповѣдовать и самому и всякому другому, кому поручится. Чрезъ написаніе проповѣди легко устраняются всѣ худшія обстоятельства проповѣдничества. Но съ другой стороны, въ говореніи проповѣди по тетрадкѣ есть и неблагопріятности. Бумага все терпитъ. *И по написанному говорится смѣло то, что проповѣдникъ мой бы и не сказать, чувствуя благоговѣнный трепетъ учительства въ храмъ Божіемъ* (курсивъ нашъ). Поэтому лучшимъ видомъ проповѣдничества я считаю говореніе устное, при чемъ тетрадка можетъ находиться въ запасѣ для возможныхъ тяжелыхъ обстоятельствъ — какой-либо немощи, смущенія, забвенія. Въ говореніи изустномъ, такъ сказать, не затворяются двери для благодатнаго воздѣйствія, нерѣдко внушаемаго наилучшими условіями, отзывчивость на которыя дѣлаетъ проповѣдь воодушевленною, живою, отвѣчающею насущнымъ потребностямъ и наиболѣе дѣйственною“.

*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 6.

**) „Слова, рѣчи и бесѣды“ епископа Никанора. Орель 1902 г.

Преосвящен. Никаноръ такимъ образомъ признаетъ, что записываніе проповѣди не всегда страхуетъ ея достоинство, что скорѣе, наоборотъ, сознаніе важности проповѣдническаго дѣла, озаряющее проповѣдника въ ту минуту, когда онъ является съ своимъ словомъ въ храмъ Божіемъ, и отвѣтственности за это слово предъ слушателями, удерживаетъ его иногда отъ того, что онъ могъ бы сказать по писанному, ибо *бумага все терпитъ*. Но помимо этого, въ говореніи устномъ, по его мнѣнію, не затворяются двери для благодатнаго воздѣйствія, не рѣдко внушаемаго наилучшими условіями, отзывчивость на которыя дѣлаетъ проповѣдь воодушевленною, живою, отвѣчающею насущнымъ потребностямъ и наиболѣе дѣйственною.

Что это послѣднее преимущество устнаго говоренія проповѣди — не одна теорія, не одни слова, приведемъ случай, о которомъ рассказываетъ одинъ священникъ въ своихъ воспоминаніяхъ (печ. въ „Руков. для с. паст.“) о первыхъ годахъ его служенія въ одномъ приходѣ, населеніе котораго обнаруживало слабую религіозную настроенность. „Началь я (говоритъ священникъ) за литургіей читать Евангеліе, и вдругъ слышу все болѣе и болѣе усиливающійся шумъ и отъ разговоровъ и отъ неблаго-разумной продажи свѣчей. Приостановивъ чтеніе Евангелія, выхожу на солею и говорю къ народу, когда шумъ прекратился: „Братіе-христіане! Когда въ храмъ за богослуженіемъ священнослужитель восклицаетъ: *рече Господь*, тогда *да молчитъ всякая плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, ничтоже земное въ себѣ помышляюще*, такъ какъ Самъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ невидимо, но дѣйствительно присутствующій въ храмъ, устами священника предлагаемъ Свое спасительное ученіе. Тѣмъ паче *да молчитъ* во время божественной литургіи, такъ какъ за этимъ богослуженіемъ Онъ *приходитъ заклатися и датися въ смѣдь вѣрнымъ*. Ему *предходятъ лицы ангельстїи, со всякимъ началомъ и властію, многоочитїи херувимы и шестокрылатїи серафимы, лица закрывающе*, въ сознаніи величія и святости Господа“.

Такой живой экспромптъ немедленно же возымѣлъ свое дѣйствіе на молящихся въ храмѣ. „Простите батюшка“, сказалъ кто-то изъ толпы богомольцевъ: „не будемъ больше разговаривать“. И дѣйствительно, служба прошла такъ тихо, что лучшаго и желать было нельзя, оканчиваетъ свой рассказъ авторъ воспоминаній. Нисколько не удивляемся случаю, о которомъ онъ рассказываетъ, и полагаемъ, что рѣдкій священникъ былъ бы не въ состояніи сказать того же въ этомъ или подобномъ случаѣ. Для этого не нужно ни особеннаго остроумія, ни учености,

ни краснорѣчія. Но для простыхъ прихожанъ, каковы большая часть сельскаго населенія, едвали и потребуется — священнику говорить во многихъ случаяхъ болѣе того, что сказалъ этотъ священникъ. Для такихъ слушателей нужны проповѣди преимущественно краткія.

Удачный примѣръ такихъ проповѣдей указывается въ „Странникѣ“. Вотъ прочитано Евангеліе въ недѣлю о Самарянинѣ, и проповѣдникъ, остановивши вниманіе слушателей на словахъ Спасителя: *Грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда истиннѣи поклонники поклоняются Отцу духомъ и истиною*, — проповѣдникъ говоритъ: „Итакъ, истинные поклонники, настоящіе служители Отца небеснаго тѣ изъ насъ, которые кланяются Ему духомъ. Мы, брат., духомъ ли служимъ Господу, отъ всего ли сердца, или только тѣломъ? Пусть каждый изъ насъ спроситъ объ этомъ свою совѣсть и разберетъ свою жизнь. Для примѣра укажемъ хоть на свой постъ. Вотъ ты строго постишься и великимъ грѣхомъ считаешь нарушать постъ. Это хорошо, такъ и нужно поступать, какъ велитъ св. церковь. Но помни, братъ, что это только наружный постъ, тѣлесный. А постишься ли ты духомъ? Пищу не вкушаешь, а не съѣдаешь ли своего ближняго, не обижаешь ли его чѣмъ либо. Вотъ ты, напр., съ своими семейными живешь несогласно: жену бьешь, дѣтей ругаешь, съ сосѣдомъ вражду завелъ изъ-за какой-нибудь пустой поправки или изъ-за клочка земли; взялъ какую-нибудь работу, да не исполняешь ее, обманулъ челоуѣка, который понадѣялся на твою совѣсть. Знай же, что если такъ поступаешь, то, значитъ, не постишься духомъ, и одинъ твой тѣлесный постъ негоденъ Богу: постящеся тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, говоритъ св. церковь. Возьмемъ еще молитву. Вотъ ты усердно молишься, кладешь низкіе поклоны, читаешь много молитвъ. Все это хорошо, такъ и нужно молиться. Но помни, это только наружная молитва, тѣлесная. А молишься ли ты духомъ? Говоришь: Господи, помилуй! А самъ милуешь ли ближняго, когда онъ проситъ у тебя милостыни? Не отказываешь ли бѣдному въ помощи, когда у тебя есть чѣмъ помочь? Или говоришь еще: прости, Господи, мои согрѣшенія! А самъ прощаешь ли, если тебя кто-нибудь чѣмъ обидѣлъ? Не держишь ли зло на своего обидчика, не стараешься ли чѣмъ либо отомстить ему, повредить чѣмъ либо? Знай, что если ты и не милуешь и не прощаешь, то, значитъ, не молишься духомъ, а только тѣломъ, а такая молитва не угодна Богу: приближаются ко Мнѣ, говоритъ Господь, людіе сіи устами своими и устами чтутъ Меня, сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня, на-

прасно же они и почитают Меня. У Бога ужь такой законъ: ты милуешь — и Онъ оказываетъ тебѣ милость, ты прощаешь — и Онъ тебя прощаетъ...“ *).

Все это мысли, доступныя любому сельско му пастырю, наблюдавшему хоть немного жизнь прихожанъ, и онѣ облукуются въ живое слово послѣ даже самаго краткаго обдумыванія. Затрудненія въ развитіи навыка къ живому проповѣдыванію лежатъ не въ самой рѣчи, даромъ которой будто бы не всѣ обладаютъ въ мѣрѣ, достаточной для того, чтобы являться на церковную каедру безъ предварительной записи, — потому что рѣчь есть выраженіе мыслей, чувствъ и стремленій души. Уста говорятъ отъ избытка сердца, и всякій изъ насъ краснорѣчивъ бываетъ лишь тогда, когда сердце увлечено извѣстной идеей. Классическіе риторы хорошо понимали это, когда требовали, чтобы „ораторъ былъ воспламененъ, какъ молнія, быстръ, какъ потокъ, силенъ какъ буря“. По ихъ вѣрному пониманію, собственное внутреннее чувство оратора, и притомъ чувство искреннее, должно давать силу его словамъ, взорамъ, тѣлодвиженіямъ, произношенію (Квигиліанъ). Слѣдовательно, прежде работы надъ своею рѣчью, лицу, которое пожелало бы подготовить себя къ живому проповѣдничеству, должно много работать надъ своимъ внутреннимъ міромъ.

Нѣчто о миссіонерской противораскольнической дѣятельности въ Уренскомъ краѣ Варнавинскаго уѣзда.

Дѣло противораскольнической миссіи въ Уренскомъ краѣ Варнавинскаго уѣзда въ послѣднее время замѣтно оживилось. Благодаря этой миссіонерской дѣятельности, за послѣднія пять лѣтъ, къ православной церкви присоединилось, на правахъ единовѣрія, нѣсколько сотъ раскольниковъ, для которыхъ открыто три самостоятельныхъ единовѣрческихъ прихода, и вотъ среди глухихъ раскольническихъ деревень появились новые храмы. Рукоположенные къ новымъ церквамъ единовѣрческіе священники энергично принялись за свое великое дѣло пастырства и миссіонерства; такъ что теперь въ ихъ приходахъ насчитывается не одна сотня православныхъ, ежегодно исполняющихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Вожаки раскола, почуявъ опасность, насторожились, усугубили свою дѣятельность и усилили пропаганду. Особенно заволновались австрійцы. Они послѣшили

*) «Стран.» 1903, 6, стр. 972.

устроить нѣсколько новыхъ молеленъ и понаставили о ддя нихъ новыхъ поповъ.

Австрійскіе „владыки“ посѣщаютъ эти молелни, совершаютъ въ нихъ торжественныя богослуженія и говорятъ проповѣди, изрыгая въ нихъ хулу на православную церковь. Такъ, 19 іюля 1903 г. въ село Урень пріѣзжалъ австрійскій лже-епископъ Усовъ. Онъ разсылалъ по всѣмъ деревнямъ Уренской и Семеновской волостей нарочныхъ съ увѣдомленіемъ, что съ 19 на 20 іюля будетъ совершать въ с. Урень всенощную, а 20 литургію. Не ограничиваясь этимъ, австрійскіе лже-епископы начали посылать въ Уренскій край своихъ миссіонеровъ.

Священники Уренскаго края (какъ православные, такъ и единовѣрческіе) сознаютъ необходимость дружной, совмѣстной работы въ борьбѣ съ пропагандистами раскола. Конечно, не всѣ изъ нихъ миссіонеры, но всѣ они, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, трудятся въ дѣлѣ миссіи и лично, и приглашая къ себѣ на помощь другихъ собратій своихъ, болѣе свѣдущихъ и опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Теперь не рѣдко можно встрѣтить въ той или другой глухой раскольнической деревнѣ Уренскаго края двухъ-трехъ священниковъ, засѣдающихъ съ кнпою старопечатныхъ книгъ въ крестьянской избѣ, полной народа, и ведущихъ пренія съ раскольническими начетчицами. Во главѣ миссіонерствующихъ священниковъ обыкновенно являются священники единовѣрческой церкви села Ваи о. Харлампій Шашиловъ, помощникъ Варнавинскаго миссіонера.

За время своего кратковременнаго служенія въ селѣ Ваѣ (онъ служитъ всего одинъ годъ) онъ провелъ въ разныхъ приходахъ дѣлный рядъ бесѣдъ, присоединивъ къ православію болѣе тридцати раскольниковъ и заронивъ во многихъ изъ нихъ сомнѣніе въ правотѣ раскола.

Весьма отраднo, что и свѣтскія власти относятся къ дѣятельности о. Харлампія весьма сочувственно и всячески содѣйствуютъ ему въ дѣлѣ миссіи. Такъ, вновь назначенный въ село Урень земскій начальникъ 5 участка Варнавинскаго у. А. А. Гагинъ пригласилъ о. Харлампія для бесѣды со старообрядцами на 29 февраля сего года въ село Урень. Сюда же, по приглашенію г. Гагина, прибылъ миссіонеръ австрійскаго лже-священства нѣкто Димитрій Сергѣевъ Варакинъ, присланный будто бы изъ Н.-Новгорода. Бесѣда состоялась въ зданіи волостного правленія при громаднoмъ степеніи народа, собравшагoся въ Урень изъ разныхъ деревень по случаю базарнаго дня.

Бесѣда происходила лишь между о. Харлампіемъ и упомянутымъ Д. Сергѣевымъ о церкви и о священствѣ и продолжа-

лась около девяти часовъ. Не берусь излагать здѣсь содержаніе этой бесѣды. Скажу только, что преніе выслушано было публично съ глубокимъ вниманіемъ, при чемъ пріятно было видѣть радостно-торжественныя лица православныхъ и колеблющихся, можетъ быть, еще въ первый разъ слышавшихъ ясныя и неопровержимыя доводы о. Харлампія въ пользу православія и въ обличеніе т. н. австрійской лже-іерархіи. Бесѣда продолжалась и на слѣдующій день.

Дай Богъ, чтобы при дружномъ усилии пастырей дѣло миссіи въ Уренскомъ краѣ росло и крѣпло еще болѣе, на славу и утвержденіе православія и на обличеніе разныхъ раскольническихъ сектъ, и особенно австрійщины, не въ мѣру высоко поднимающей свое знамя и смущающей темный народъ.

Священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

Отвѣтъ вопрошающему.

Въ № 24 Костр. Епар. Вѣд. за 1903 годъ одинъ изъ священниковъ епархіи (о. Н. Пермезскій), указавъ на малопродуктивность въ малочисленныхъ—одноклирныхъ и раскольническихъ приходахъ епархіи, предлагаетъ вопросы: какъ быть въ церквахъ тѣхъ приходоѡ съ обязательною покупкою вина, деревяннаго масла и ладана изъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, гдѣ цѣны на эти продукты много выше, чѣмъ у частныхъ торговцевъ, и какъ примирить неминуемый въ семъ случаѣ перерасходъ съ трудностію уплаты годовыхъ налоговъ?

Чтобы рѣшить эти вопросы, нужно прежде всего обратить вниманіе на качества вина, масла и ладана, которыми по дешевымъ, сравнительно съ епархіальнымъ, цѣнамъ услужливые торговцы снабжаютъ наши православныя церкви и своихъ довѣрчивыхъ покупателей. Не подлежитъ, конечно, ни какому сомнѣнію, что продавцы вина торгуютъ имъ не безъ прибыли. Но какъ бы ни мала была эта прибыль, она все-таки удешевляетъ стоимость вина на мѣстахъ его первопроизводства. А посему смѣло можно утверждать, что красное церковное вино, покупаемое у частныхъ торговцевъ по восьми, а тѣмъ паче по пяти рублей за ведро, вино поддѣльное, не чисто виноградное, такъ какъ добросовѣстные производители краснаго винограднаго вина назначаютъ на него цѣны, далеко превышающія указанныя. Тоже нужно сказать о дешевомъ маслѣ и ладанѣ. И именно: восьми-рублевое масло, извѣстное въ продажѣ подъ именемъ лампаднаго масла, не оливковое или деревянное, а минеральное—растительное

или же смѣсь его и деревяннаго, съ сильною копотью и керосиннымъ запахомъ, тридцати же копеечный ладанъ—это грязно-сѣровая смѣсь сѣры и смолы, испускающая при горѣніи обильные клубы удушливаго дыма и обладающая богомольцевъ невыносимымъ подчасъ зловоніемъ. Такимъ образомъ, приобретаемая у частныхъ торговцевъ, по указаннымъ выше цѣнамъ (а это цѣны, назначенныя о. Пермезскимъ), церковное вино, деревянное масло и ладанъ суть продукты фальсификаціи, чуждые тѣхъ достоинствъ, какія требуются величіемъ таинства причащенія и святостію храма Божія. Стало быть, всякій, кто вводитъ такіе продукты въ церковное употребленіе, имѣя подъ руками въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ натуральное церковное вино, настоящее деревянное масло и благовонный ладанъ, завѣдомо нарушаетъ церковныя установленія. Что же касается дороговизны упомянутыхъ продуктовъ въ епар. свѣчныхъ складахъ, то и она не такъ обременительна для церквей малоходныхъ, какъ кажется на первый взглядъ. По вычисленію о. Н. Пермезскаго, для церкви, купившей въ епархіальномъ свѣч. складѣ 2 ведра вина, 1¹/₂ пуда деревяннаго масла и 20 фун. ладана, оказывается перерасходъ въ 16 р. 90 к. Но вѣдь перерасходъ этотъ получается только отъ сравненія цѣнъ на дешевое масло, вино и ладанъ въ частныхъ лавкахъ съ цѣнами на нихъ въ епар. свѣч. складахъ, барыши же, уплачиваемые церквями при покупкѣ этихъ продуктовъ въ томъ и другомъ мѣстѣ, во вниманіе не берутся. Между тѣмъ барыши эти, или такъ называемая прибыль отъ торговли виномъ, масломъ и ладаномъ для церквей не безразличны, ибо прибыль отъ продажи вина, масла и ладана изъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, какъ и свѣчная прибыль, идетъ на покрытіе нуждъ епархіальныхъ, т. е. въ пользу церквей, сокращая годичные съ нихъ налоги, прибыль же отъ продажи означенныхъ продуктовъ въ частныхъ лавкахъ, поступающая въ карманы частныхъ торговцевъ, приноситъ церквямъ ничѣмъ вознаграждаемый дефицитъ. А потому, церковь покупающая 2 вед. вина, 1¹/₂ пуда масла и 20 фун. ладана у частныхъ торговцевъ за 31 рубль, теряетъ изъ своей доходности (полагая прибыль *только* въ 10% суммѣ) 3 р. 10 к., при покупкѣ же этого количества въ епарх. свѣчн. складѣ за 47 р. 90 к. она такой потери не несетъ и получить еще выгоды 4 р. 79 к., или, иначе сказать, соблюдаетъ экономію въ количествѣ 7 р. 39 к., и тѣмъ самымъ сокращаетъ вычисленный о. Пермезскимъ перерасходъ такъ, что оный вмѣсто 16 р. 90 к. будетъ равенъ 9 р. 1 к. Не легко, конечно, для церквей бѣдныхъ и этотъ перерасходъ, но онъ неминуемъ (такъ какъ покупка ради экономіи

церковной дешеваго вина, масла и ладана, продуктовъ недоброкачественныхъ, признана уже недобросовѣстною и противозаконною) и во всякомъ случаѣ будетъ меньше той переплаты, которую церкви сдѣлали бы при покупкѣ доброкачественнаго вина, масла и ладана у частныхъ торговцевъ. Кромѣ того, перерасходъ этотъ временный: онъ непременно будетъ сокращаться по мѣрѣ увеличенія заводскихъ прибылей отъ продажи вина, масла и ладана, и въ то время, когда церкви епархіи будутъ покупать эти продукты только въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ, окажется хорошимъ пособіемъ при уплатѣ церковныхъ налоговъ, подобно тому, какъ и свѣчная прибыль отъ продажи тоже вѣдь дорогихъ (по сравненію съ поддѣльными) заводскихъ свѣчъ успѣла уже, при пробудившемся въ епархіи сочувствіи къ покупкѣ ихъ, оказать очень существенную поддержку церквамъ оплатою потребной на содержаніе епарх. жен. училища суммы и другихъ епархіальныхъ расходовъ.

Итакъ, ни какихъ препятствій къ покупкѣ для церквей вина, масла и ладана изъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, кромѣ незаконнаго и неумѣстнаго стремленія къ соблюденію большей экономіи церковной чрезъ снабженіе церквей продуктами недоброкачественными, не видится, а потому и уклоняться отъ постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства объ обязанности этой покупки не только не слѣдуетъ, а необходимо еще постараться о томъ, чтобы обязательство это распространилось на все количество вина, масла и ладана, какое потребно въ теченіе года всѣмъ церквамъ епархіи, такъ какъ безъ соблюденія этого условія многое множество трехрублевиковъ и гривенниковъ церковныхъ (въ видѣ прибыли) поглотятъ карманы частныхъ торгашей, какъ нѣкую награду за умѣнье ихъ сбывать свои негодные товары въ св. храмы Божіи чрезъ руки не въ мѣру усердныхъ и до крайности корыстныхъ блюстителей экономіи церковной.

С. I. К.

Епархіальная хроника.

— 13-го марта, въ субботу, наканунѣ праздника въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери, въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ благовѣсть къ вечернему богослуженію начался въ 2 часа дня. По прибытіи Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ соборѣ была отправлена малая вечерня, послѣ которой Преосвященнѣйшій Архипастырѣ въ сослуженіи

соборнаго и городского духовенства, совершил молебное пѣніе Б. Матери. Тропари канона съ запѣвами на молебномъ пѣніи пѣли два хора: на правомъ клиросъ—хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а на лѣвомъ хоръ городскихъ діаконовъ и псаломщиковъ. По окончаніи молебнаго пѣнія, провозглашено было обычное многолѣтіе. Въ 5½ часовъ начался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію. Его Преосвященство выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащее духовенство и богомольцевъ, переполнявшихъ въ этотъ день соборный храмъ. Многіе изъ богомольцевъ за нѣсколько десятковъ верстъ пѣшкомъ приходятъ поклониться чудотворному образу, получая послѣ молитвы передъ нимъ облегченіе скорбей и исцѣленіе болѣзней. Въ самый праздникъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кае. Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ причастиаго стиха слово произнесено протоіереемъ каедр. собора о. Іоанномъ Вознесенскимъ. Обычная въ этотъ день братская трапеза была отмѣнена соборными, и ассигнуемыя на нее деньги пожертвованы въ пользу Краснаго Креста.

— 15-го марта, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Богословской церкви близъ Ипатіевскаго монастыря по случаю празднованія въ этотъ день восшествія на престолъ родоначальника нынѣ Царствующаго Дома Михаила Θεодоровича Романова Костром. Александровскимъ братствомъ, состоящимъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово на текстъ церковной пѣсни: *Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ*. Послѣ литургіи и молебнаго пѣнія, состоялось общее собраніе членовъ братства въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона подъ его предсѣдательствомъ. Былъ выслушанъ отчетъ за 1903 г. и смѣта на 1904 г.

— 19-го марта, въ пятницу, въ храмовой праздникъ въ церкви Хрисанова и Даріи въ Ипатіевскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію и рукоположилъ во діакона уволеннаго изъ податнаго сословія крестьянина Николая Васильева, опредѣленнаго на священническое мѣсто при единовѣрческой церкви при деревнѣ Содомовѣ Макарьевскаго уѣзда. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ церковной стихиры, поемой въ послѣдній день поста четыредесятницы: *Душеполезную совершившише Четыредесятницу* и д.

— 20-го марта, въ Лазареву субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, по случаю одного изъ храмовыхъ праздниковъ Ипатіевскаго мо-

настыря, совершилъ божественную литургію, во время которой рукоположилъ діакона Николая Васильева во священника къ единовѣрческой церкви при деревнѣ Содомовѣ и во діакона—уволенного изъ податного сословія крестьянина Николая Денисова, опредѣленнаго на священническое мѣсто при единовѣрческой церкви при деревнѣ Романовѣ Макарьевского уѣзда. На всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе.

— 21-го марта, въ день праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника бывшаго діакона Богородицкой ц. с. Семеновскаго на Колдомѣ Александра Сіонскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Богословской ц. с. Маркова Макарьевского у. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ протоіереемъ Костромской Покровской ц. о. Димитріемъ Аквилевымъ. Въ тотже день подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона состоялось собраніе попечительнаго о бдѣнныхъ комитета на углу Пятницкой и Мшанской улицъ въ домѣ комитета для выслушанія годового отчета о дѣлахъ комитета и выбора предсѣдателя комитета на мѣсто скончавшагося нынѣ В. Н. Шильдквехта. Предсѣдателемъ былъ избранъ П. Г. Колодезниковъ и казначеемъ А. О. Днѣпровъ. Въ концѣ засѣданія Преосвященный Виссаріонъ сказалъ рѣчь по поводу возмутительнаго отзыва одного изъ общественныхъ дѣятелей о выдачѣ изъ городскихъ суммъ субсидіи на церковно-приходскія школы.

Иноепархіальныя извѣстія.

Выставка монастырскихъ работъ въ Петербургѣ. Мысли, высказанныя по поводу ея въ извѣстной части свѣтской печати, и отвѣтъ на эти мысли. Работы монастырей на этой выставкѣ. Пожертвованіе Седьміозерной пустыни на нужды Краснаго Креста.—Крестъ преп. Сергія Радонежскаго.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, въ залахъ Таврическаго дворца въ Петербургѣ, какъ извѣстно, съ 22 февраля открыта первая всероссійская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари. Выставка эта, съ благословенія Св. Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ Императорскаго С.-Петербургскаго воспитательнаго дома

раіона Балтійской жел. дороги, почему и сборъ съ выставки назначенъ отчасти къ поступленію на улучшеніе средствъ этого общества, отчасти же на военныя нужды.

Эта-то выставка дала поводъ печати извѣстнаго направленія коснуться характера жизни и дѣятельности нашихъ русскихъ православныхъ монастырей. Одна изъ представительницъ этого рода печати, нѣкто Лухманова, посѣтившая выставку монастырскихъ работъ, пишетъ: „Еслибы, подъ покровомъ каждаго монастыря, выставка наглядно показывала, сколько школъ содержится при нихъ, сколько грамотныхъ выходить оттуда, нѣтъ ли при нихъ такой свободной мастерской, которую бы посѣщали дѣвушки ближайшихъ деревень и въ которой выучивались бы, дѣйствительно, кроить, шить, немножко лѣчать дѣтей, ухаживать за своими огородами и скотиной; еслибы монастыри выставили свои образцовыя овощи, цвѣты, пчелиные ульи хотя бы въ фотографіяхъ, особые способы удобренія почвы, птицеводство, амбулаторныя школы, наконецъ, шитье и кройку простого крестьянскаго обихода,—словомъ, еслибы наглядно и ясно видна была нравственная и матеріальная польза—вотъ за такую выставку намъ можно было бы поклониться матушкамъ игуменьямъ“.

Одна изъ петербургскихъ газетъ, приведя эти строки, замѣтила отъ себя: „Здѣсь не то, что монастыри не захотѣли выставить предметовъ, предлагаемыхъ г. Лухмановой, а то, что они не могли этого сдѣлать. Много ли у насъ монастырей, которые преслѣдуютъ подобныя культурныя цѣли?“

Отвѣчая на эти требованія современныхъ интеллигентныхъ критиковъ монастырей, нѣкто К—скій въ „Русскомъ Листкѣ“ высказываетъ слѣдующія сужденія.

„Нашимъ интеллигентамъ давно хочется подобраться къ монастырямъ и направить ихъ дѣятельность въ сторону „культурныхъ цѣлей“... Они совершенно въ духѣ и стилѣ Іуды Искаріотскаго... Марія, взявши фунтъ нардоваго чистаго, драгоцѣннаго мұра, помазала ноги Іисуса“, а видѣвшій это Іуда возмутился „безполезной“ тратой драгоцѣнности и сказалъ: „для чего бы не продать это мұро за триста динарiевъ и не роздать нищимъ?“ Но чтобы дѣло не оставляло уже никакихъ сомнѣній, евангелистъ поясняетъ: „сказалъ же онъ не потому, чтобы заботился о нищихъ, но потому, что былъ воръ“.

„Какимъ бы безкорыстемъ ни отличались посягательства гуманитарныхъ интеллигентовъ на монастырскую инициативу, рабочую силу и казну, они въ высшей степени нелѣпы и... непохвальны. Монастыри, конечно, могутъ оказывать окрестному населенію извѣстную помощь (да

и оказываютъ ее весьма часто), но призваніе ихъ состоитъ отнюдь не въ томъ, чтобы разводить „образцовую“ капусту, учить дѣвокъ уходу за скотомъ, специализироваться на педагогической дѣятельности и т. п. И „простой народъ“, о которомъ хлопочуть интеллигенты, это прекрасно знаетъ. Назначеніе монастыря безконечно выше и важнѣе. Отнимите у нихъ присущій ему *духовный* смыслъ, и онъ, со веѣми школами, лѣчебницами, мастерскими, амбулаторіями и образцовыми огородами, обратится въ ничто, станетъ не нуженъ, и народная тропа къ нему зарастетъ.

„Г-жа Лухманова не понимаетъ „нравственной“ и матеріальной пользы монастыря, коль скоро въ немъ не учатъ, не лѣчатъ, не шьютъ и не культивируютъ овощей. Но подобныя занятія лишь въ извѣстной мѣрѣ и подъ извѣстнымъ условіемъ могутъ считаться приличествующими монашеской братіи. Тутъ на первомъ планѣ не воздѣлываніе огородовъ, а воздѣлываніе духовной нивы. Тутъ имѣетъ важность не работа въ мастерскихъ, а работа надъ самимъ собою, надъ усовершенствованіемъ самихъ себя. Трудъ имѣетъ для монаха преимущественно нравственное значеніе даже въ тѣхъ обителяхъ, гдѣ, какъ, на примѣръ, въ Соловкахъ, монастырское хозяйство ведется идеально, и монахи представляютъ собою настоящую трудовую общину.

„Интеллигентъ, равнодушный къ религіи, можетъ какъ угодно относиться къ монастырямъ. Но къ народной святинѣ, къ источнику духовной крѣпости народа двоякаго отношенія существовать не можетъ, и объ этомъ-то я собственно и хочу сказать. Есть много областей, гдѣ наши „передовые“ народолюбцы могли бы съ успѣхомъ и пользою приложить свои старанія. Но чтобы получился настоящій успѣхъ и была достигнута настоящая польза, не нужно покушаться на основы народнаго міровоззрѣнія и навязывать народу свои идеалы. Еще обладай интеллигенція разъ навсегда сознанными, неизмѣнными идеалами, а то сегодня у нея одинъ идеалъ, завтра—другой, послѣзавтра—третій. Въ концѣ концовъ ничего опредѣленнаго, кромѣ пресловутыхъ „терпимости“, да „гуманности“, не остается. Недавно мнѣ одинъ интеллигентъ серьезно доказывалъ, что въ религіозномъ отношеніи японцы терпимѣ насъ, и что если они рѣзали христіанъ, то по мотивамъ политическаго, а не религіознаго свойства.

„ — Напрасно вы ломитесь въ открытыя двери,— замѣтилъ я ему,—разумѣется, японцы терпимѣ насъ, потому, что японецъ образованный не вѣритъ ни въ Бога, ни въ чорта. Въ Японіи чернь даже не особенно почитаетъ святость храма, и если любить обрядъ, то за его вѣншую сторону,—какъ болѣе или менѣе эффектное зрѣлище.

При такихъ условіяхъ не мудрено быть терпимымъ. Но можетъ ли быть терпимымъ человѣкъ, когда рѣчь идетъ о безусловно признаваемой имъ истинѣ? Какія „дуступки“ въ состояніи онъ сдѣлать? Истина, урѣзанная въ одномъ, искаженная въ другомъ, „смяченная“ въ третьемъ, уже перестаетъ быть истиной. „Все это очень ясно и понятно, но упорство нашихъ интеллигентовъ подчасъ такъ велико, что они спорятъ противъ очевидности и не хотятъ взять въ толкъ самыхъ простыхъ вещей. И тѣмъ вредятъ прежде всего самимъ себѣ, ибо обладаютъ и добрымъ желаніемъ, и силами для обще-полезной работы, которая, однако, у нихъ не спорится вслѣдствіе фантастичности намѣчаемыхъ цѣлей. Работать имъ приходится въ Россіи, а цѣли они себѣ ставятъ такія, какъ будто обитаютъ на лунѣ. Сѣтованія интеллигентовъ на отсутствие „культурныхъ цѣлей“ въ дѣятельности православныхъ русскихъ монастырей впрочемъ совершенно неосновательны. Если судить по работамъ, присланнымъ на выставку, монастыри наши, имѣя главною своею цѣлю религіозно-нравственное воздѣйствіе на окрестное населеніе, не оставляютъ безъ вниманія и матеріальнаго его благосостоянія, подавая ему примѣръ трудолюбія, распространяя знанія по техникѣ различныхъ кустарныхъ издѣлій.

Вотъ, на примѣръ, какія работы выставлены на выставкѣ монастырями:

Валаамскій Спасопреображенскій монастырь отличился художественной рѣзбой по дереву. Выставленъ большого размѣра кіотъ для образа. Работа, поистинѣ, дивная, и ножъ въ рукѣ послушника является орудіемъ творчества. Очень недурно сдѣланъ самоваръ изъ ольхового дерева, затѣмъ достойны вниманія ложки съ цитатами изъ писанія, мужская обувь и рыболовные снасти.

Олонецкій Александро-Свирскій монастырь выставилъ модель крестьянской избы со всѣми земледѣльческими орудіями.

Георгіевскій монастырь г. Севастополя далъ коллекцію письменныхъ приборовъ. Работа удивительно кропотливая.

Корзины, чемоданы, портфели и т. п. прислала Богородицкая пустынь, Черниговск. г. Кустарное производство достигаетъ большихъ оборотовъ.

Изъ далекаго Архангельска экспонируетъ Веркольскій монастырь. Рѣзной изъ кости крестъ можетъ быть цѣннымъ вкладомъ для какого угодно музея.

Петербургское Ново-Аѳонское подворье выставило коллекцію издѣлій изъ кипариса—работы послушника Моисея Василенко. Другіе мужскіе монастыри прислали издѣлія изъ бронзы, кожи, дерева, кости. Ко-

нечно, прислано все лучшее. Къ сожалѣнію, ни одинъ монастырь не даетъ цифръ о производствѣ и сбытѣ, о количествѣ рабочихъ часовъ въ день. А имѣть о семъ понятіе очень важно.

Вообще монастыри нельзя считать, какъ ихъ считаютъ обыкновенно, глухими къ матеріальнымъ нуждамъ и потребностямъ народа. Ихъ отзывчивость въ этомъ отношеніи особенно выразилась въ жертвахъ на военныя нужды въ настоящую войну. Многіе изъ наиболѣе богатыхъ монастырей, какъ уже извѣстно, пожертвовали довольно крупныя суммы. Но отъ богатыхъ монастырей не отстаютъ и менѣе обезпеченныя. Особенно трогательно представляется жертва Седьмозерной пустыни Казанскаго у. 19 февраля братія этого монастыря, по вниманію своего настоятеля архимандрита Гавріила, устроила между собою сборъ денегъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. Были собраны также для отсылки въ Красный Крестъ золотыя и серебряныя вещи, холсты, разныя матеріи. Монашествующая братія отказалась отъ употребленія за трапезой въ постные дни недѣли масла, а въ мясоѣдъ—рыбы во все время продолженія войны. Энтузіазмъ молодыхъ послушниковъ монастыря дошелъ до того, что они на колѣняхъ умоляли ходатайствовать предъ начальствомъ о принятіи ихъ въ отрядъ братьевъ милосердія, отправляющихся на Дальній Востокъ, а нѣкоторые просили записать ихъ въ число добровольцевъ.

Князь Ширинскій-Шихматовъ проситъ всѣ газеты перепечатать сдѣланное имъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ сообщеніе о св. крестѣ, данномъ препод. Сергіемъ Радонежскимъ въ благословеніе князю Дмитрію Донскому на войну съ татарами. Этотъ драгоценный въ исторіи русскаго народа крестъ находится въ музеѣ Киевской дух. академіи. Изъ надписи, существующей на немъ, видно, что это дѣйствительно тотъ крестъ, которымъ, кромѣ иконы, преподоби. Сергій благословилъ великаго князя Дмитрія Донскаго передъ походомъ на татаръ, завершившимся знаменитой Куликовской битвой.

О крестѣ этомъ имѣется особое изслѣдованіе знатока христіанскихъ древностей профессора Петрова; онъ же и разобралъ надпись на крестѣ.

Свое сообщеніе князь Ширинскій-Шихматовъ сопровождаетъ слѣдующимъ воззваніемъ:

„Я видѣлъ этотъ крестъ въ музеѣ, глубоко убѣжденъ въ его подлинности и тогда же подлѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ написалъ нѣсколько строкъ о немъ, предлагая ходатайствовать, чтобы святой крестъ этотъ, особенно цѣнный православному войству, былъ взятъ изъ музея,

гдѣ этой святыни земли Русской не мѣсто, и переданъ или въ Архангельскій соборъ для храненія его на ракъ великаго князя Димитрія Донского, или въ Сергіево-Троицкую лавру на раку преподобнаго.

„Въ настоящую мивуту Россія переживаетъ тяжелую годину. Снова языческій народъ дерзновенно, гнусно, изъ-за угла напалъ на нашу многострадальную родину, снова дикіе вопли идолопоклонниковъ готовы огласить землю Русскую. Когда же, какъ не теперь, вспомнить и о нашей святыни, — крестъ преподобнаго Сергія, подъ сѣнью котораго Русь уже побѣдила и сломила впервые языческую грозную силу? Кому же, какъ не ему, и итти впереди нашихъ войскъ, ведя ихъ къ славнымъ побѣдамъ молитвами великаго заступника и чудотворца, преподобнаго Сергія.

„Я глубоко убѣжденъ въ томъ, въ чемъ будутъ убѣждены, я увѣренъ, и всѣ сыны земли Русской, что крестъ этотъ, находясь въ рядахъ русскаго воинства, стоитъ цѣлой арміи. Взирая на него, каждый воинъ будетъ мысленно видѣть рядомъ съ крестомъ и того, который, духовно предвидя судьбу своего народа, предсказалъ великому князю Димитрію Донскому и его великую побѣду. Не даромъ на каждомъ православномъ крестѣ вы увидите знаменательную надпись *ни — ка*, т. е. *симъ побѣждай*.

„Св. крестъ этотъ пожертвованъ музею наслѣдниками извѣстнаго богача Демидова, прямого потомка славнаго кузнеца Петровскаго времени; отъ этихъ же наслѣдниковъ косвенно зависитъ теперь способствовать передачѣ св. чуднаго креста, святыни православнаго воинства, въ ряды дѣйствующей арміи.

„Русскіе братія мои! Не откажите поддержать мое предложеніе, — мы, вѣдь, не можемъ не вѣрить милости Божіей и заступленію и огражденію земли Русской молитвами нашего чуднаго святого, преподобнаго Сергія Радонежскаго.

„Пусть православное воинство имѣетъ въ своихъ рядахъ чудотворный крестъ, и каждый изъ насъ получить увѣренность въ томъ, что побѣда наша будетъ обеспечена всегда и всюду.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Причту Рѣшскаго жен. монастыря. Совѣтъ жен. епарх. училища проситъ сообщить Вамъ, что замѣчаніе, поставленное въ Вѣдомости о поступившихъ отъ оо. благочинныхъ епархіи взносахъ въ фондъ на устройство епарх. училища, сдѣлано на точномъ освоеніи Вѣдомости о количествѣ церквей и причтовъ, приложенной при отношеніи благочиннаго IV Ки-

нешемск. округа. Въ означенной вѣдомости подъ № 1 значится причтъ Христорожд. ц. слободы Рѣшмы, взносъ отъ которого (5 р.) поставленъ, а подъ № 15 поставленъ причтъ Макаревскаго Рѣшмскаго монастыря, противъ котораго, въ графѣ „отъ причтовъ“, не значится ничего.

— *Вопрошающему: можетъ ли быть допущено при православномъ храмѣ на должность церковнаго сторожа лицо римско-католическаго вѣроисповѣданія?* Съ точки зрѣнія православія всѣ служащіи при храмѣ лица должны быть чисто-православными, и, особенно, въ нашихъ центральныхъ епархіяхъ нѣтъ никакой нужды предпочитать римско-католиковъ, какъ служителей храма, православнымъ христіанамъ. (Члены пятаыр. собр. г. Костромы).

Содержаніе мартовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ступени развитія религіи. Проф. К. И. Гиле. II. О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Проф. П. С. Смирнова. III. Древній актъ приношенія вещества для таинства евхаристіи и послѣдованіе проскомидіи. А. В. Петровскаго. IV. Разборы дух. сословія при Имп. Анні Іоанновнѣ. Б. В. Титликова. V. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. VI. Книги, поступившія въ редакцію «Христіан. Чтенія». VII. Отчетъ о состояніи С.-Петербур. д. академіи за 1903 г. VIII. Объявленія. IX. Журналы засѣданія совѣта С.-Петербур. д. академіи за 1903/4 г.

П О П Р А В К А.

Въ № 6 Костр. Еп. Вѣд. въ статьѣ „Изъ дневника епарх. миссіонера“ допущена типографская ошибка. На стр. 189-й послѣ словъ: „ . . . пребудутъ и всѣ три степени священства, сказалъ Зеленковъ“ слѣдуетъ читать.

А вотъ и доказательство, что таинство рукоположенія будетъ совершаться въ православной церкви, а не въ еретической до пришествія Христова. Св. ап. Павелъ, уча преемника своего Тимофея, *рукъ ни на кого не возлагать поспѣшно*, т. е. рукополагать въ священныя саны съ разсмотрѣніемъ, достойныхъ, повелѣваетъ отступать отъ не послѣдующихъ здоровому ученію Христову, т. е. отъ еретиковъ, а пребывать *въ правдѣ, благочестіи, вѣрѣ, любви, терпѣніи, кротости и передъ Богомъ*—т. е. съ клятвою завѣщаетъ—*собности заповѣдь чисто и неукоризненно, даже до явленія Господа нашего Иисуса Христа* (1 Тим. 5, 22; 6, 11, 13—14). Если сомнѣваются защитники еретической хиротоніи въ томъ, соблюдаютъ ли православные христіане въ гонительныя времена апостольскую заповѣдь, какъ о хиротоніи, такъ объ отступленіи отъ еретиковъ и пребываніи въ православіи, то укажу имъ Господне поручительство за соблюденіе вѣрными апостольскаго ученія: *аще Мене изгнаша, и васъ изжемутъ: аще слово Мое соблюдоша, и ваше соблюдутъ* (Іоан. 15, 20). Ясно, что сама православная церковь соблюдетъ таинство хиротоніи и, слѣдов., трехчинную іерархію до пришествія Христова, а не еретики это соблюдаютъ для нея.

„Вотъ мое упованіе—Святое Евангеліе!“ И я перекрестился и облобызалъ св. Евангеліе, сказавъ, что пусть и они, мои собесѣдники, цѣлуютъ свое упованіе. А ихъ упованіе—гражданскія книжки.

Ну, что же, цѣлуйте, подтвердилъ раскольникамъ одинъ изъ присутствующихъ—о. діаконъ.

— „А что, вѣдь Геронимъ пророчествовалъ о прекращеніи пастырей, а вѣдь онъ—святой“, сказалъ Зеленковъ.

Далѣе читать, какъ напечатано.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ книжныхъ магазинахъ „Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ прав. цѣркви“ (С.-Петербургъ, Стремянная, 20. „Товарищества Сытина“ и др.

продаются новыя книги

Геромонаха МИХАИЛА

(для ищущей Бога интеллигенціи):

1. „Отцамъ и дѣтямъ“. (Вопросы о воспитаніи). I. „Въ университетѣ“, Гегидзе.—Безъ дороги.—Безъ Бога.—До школы.—„Въ паутинѣ“ (Арцыбашева).—Физическое „разложеніе“ дѣтей.—Въ туманѣ.—Что дѣлать?—Дѣтскія книги.—Христіанскіе союзы.—(Три публичныя лекціи). II. О разномъ. 1) Господа и слуги. 2) Что разрушаетъ жизнь. (По поводу новой книги Л. Н. Толстого) „Разрушеніе ада“. III. Пасхальныя письма. 1) Пасхальныя колокола. 2) Вѣра и невѣріе. 3) Муносоицы. 4) Слѣпые.

2. Маленькая церковь. (По стопамъ Христа въ сельскомъ приходѣ).—О вопросахъ жизни въ рамкѣ повѣсти.

3. Письма о войнѣ. 1-е Русской женщицѣ.—(Рубашку... тряпку). 2-е. Одну недѣлю. 3-е. Нравственное положеніе Россіи въ войнѣ. 4-е. Результаты трезвости.

4. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣка. (Съ рисунками). Ульяна Осорьина.—Подъ знаменемъ креста.—Сестра Варвара. Цѣна 25 к.

5. Къ живой водѣ. 1) Св. капля. 2) Мостъ изъ пергамента. 3) Чеховъ. 4) Короленко. 5) Горькій. 6) Объ одиночествѣ. 7) Книга книгъ. Какъ ее читать? 25 коп.

6. Четыре бесѣды о нищетѣ духовной: Цѣна 5 коп.

7. Въ поискахъ лика Христова. Содержаніе: Въ поискахъ лика Христова.—Лиза Калитина.—Миссія жевщины.—Письма о бракѣ. „Двѣ страсти“. Основы брака.—Раба, товарищъ, свободна. 2-е дополнительное изданіе. Цѣна 25 коп.

8. Лишенія, брошенныя, несчастныя дѣти. Публичныя лекціи. 180 стран. 2-е исправленное и дополнительное изданіе. Цѣна 35 к.

9. Церковь и евангельскія лиліи. Содержаніе: Письмо одному догматисту.—Правда-ли, будто „догма“ убила лилію Евангелія?—Толстой и „новые христіане“ въ борьбѣ противъ обряда и догмата.—Христось на Галгоѣѣ и воскресій.—Пасхальная сказка.—Л. Н. Толстой.—Мысли о Богѣ. Цѣна 25 к. 2-е исправл. изданіе.

10. Гдѣ жизнь. Содержаніе: I. Жизненно или мертво церковное христіанство? (публичная лекція).—II. Жизнь или смерть въ толстовскомъ пониманіи христіанства? („О любви къ людямъ въ поученіи Толстого“) (публичная лекція).—III. 19 іюля 1903 года. IV. 19 октября въ Кронштатѣ. V. Нѣмые клавиши. VI. Характеръ. Цѣна 30 к.

11. Новые и старые пути. Содержаніе: I. Жива-ли церковь? (публичная лекція).—II. Новый путь.—III. Христіанство. Д. С. Мережковского.—IV. Жизнь, какъ опьяненіе.—Горькій и его проповѣдь живого идеала.—Евангеліе, какъ путь жизни. Цѣна 25 к.

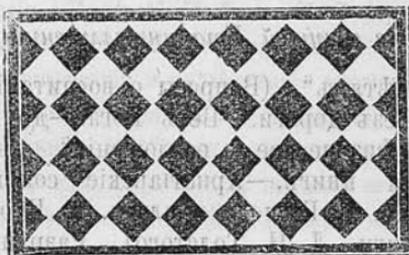
12. Въ праведную землю. Содержаніе: I. Въ праведную землю.—II. Милотва.—III. Исповѣдь.—IV. Огни великаго четверга.—V. Истина воскресенія.—VI. Къ свѣтлому дню.—VII. Мясопусть.—VIII. Прощенно. IX. Весна.—X. Постъ.—XI. Хлѣба и зрѣлищъ. Цѣна 20 к.

13. О счастьѣ и мѣщанствѣ. Цѣна 20 к.

14. Прощай брату твоему. Цѣна 5 к.

15. Дѣти. Содержаніе: Христосъ и дѣти.—Дѣти.—Первый сонъ женщины.—Другой сонъ женщины.—Елка.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки

Содержаніе неофициальной части. Поученія Пресвященнаго Виссариона: 1) Исповѣданіе апостола Ѳомы; 2) Лица, послужившія погребенію Христову. Поученіе предъ плащаницей. Можно ли христіанину, не измѣняя христіанству, быть воиномъ? Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ. Нѣчто о миссіонерской противораскольнической дѣятельности въ Уренскомъ краѣ Варгавинскаго уѣзда. Отвѣтъ вопрошающему. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Приложеніе: Макарьево-Рѣшемскій монастырь. Стр. 1—8.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. 6 апрѣля 1904 г.

Кострома. Губ. Типографія.

МАКАРІЕВЪ РЪШЕМСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Длинна и широка наша матушка Волга. Во время навигаціи много способствуетъ она удовлетворенію разнообразныхъ нуждъ и потребностей Россіи и вмѣстѣ доставляетъ великое удовольствіе для тѣхъ, кто на пароходѣ совершаетъ экскурсію по Волгѣ, имѣя возможность тогда любоваться многими прекрасными ея видами. Къ числу такихъ мѣстностей, привлекающихъ взоръ путниковъ, по справедливости слѣдуетъ отнести и то мѣсто, на которомъ находится Макаріевъ Рѣшемскій монастырь, нынѣ женскій,—это на правой возвышенной сторонѣ Волги, въ 23 верстахъ отъ приволжскаго г. Кинешмы и въ 100 верстахъ отъ г. Костромы. Посѣтитель этой небогатой обители въ благоприятную погоду живо и надолго очаровывается какъ самую красивую мѣстностью, такъ и открытымъ великолѣпнымъ видомъ на лѣвый берегъ р. Волги на пространствѣ до 20 верстъ. Благодаря сосѣдству хвойной рощи и влѣдствіе отсутствія озеръ и болотъ, здѣсь, въ монастырѣ, господствуетъ такой чудный, здоровый горный воздухъ, что мѣстность эта признается наилучшимъ дачнымъ мѣстомъ, для чего имѣются притомъ достаточныя удобства и въ хозяйственномъ отношеніи, по близости торговой слободы Рѣшмы. Постепенно нынѣ благоустрояемый, Макаріевъ монастырь имѣетъ за собою пятивѣковую давность своего бытія и въ теченіе этихъ временъ испыталъ разнообразныя судьбы.

І. Основаніе монастыря.

Макаріевъ монастырь находится близъ обширной и торговой слободы Рѣшмы, отчасти сообщившей ему и свое имя. Нынѣ хорошо извѣстная производствомъ полотень, Рѣшма имѣетъ за собою нѣсколько страницъ въ русской исторіи. Въ этой слободѣ въ началѣ 1612 г. останавливался князь Пожарскій, направляясь съ войскомъ изъ Нижняго чрезъ гг. Кинешму и Кострому для избавленія Москвы отъ поляковъ. Въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны Рѣшма была въ числѣ другихъ впаградъ пожалована за второй крымскій походъ ближнему боярину царственной печати и государственныхъ посольскихъ дѣлъ оберегателю князю Василью Голицыну. Но въ особенности Рѣшма извѣ-

стна по устроенному вблизи ея монастырю, который называется Макарьевскимъ, потому что основателемъ его признается преп. Макарій Увженскій и Желтоводскій чудотворецъ. Родившись въ 1349 году въ Нижнемъ Новгородѣ отъ зажиточныхъ и благочестивыхъ родителей (Юанна и Маріи), Макарій еще въ юности возненавидѣлъ суету мірскую и возлюбилъ жизнь отшельническую. Дѣвѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ онъ тайно отъ родителей принялъ отъ архимандрита Діонисія иноческій чинъ въ Печерскомъ монастырѣ, что въ 3 верстахъ отъ Н. Новгорода,—гдѣ подъ руководствомъ этого наставника и проводилъ жизнь самую строгую, примѣрную, украшаясь смиреніемъ, цѣломудріемъ, безмолвіемъ, молитвенными бдѣніями. Послѣ того, какъ архим. Діонисій въ 1374 г. святителемъ Алексіемъ былъ въ Москвѣ поставленъ во епископа Суздальскаго и Нижегородскаго, Макарій недолго оставался въ Печерской обители, продолжая въ ней подвизаться съ прежнею ревностью. Чтобы избѣжать мірской славы и похвалъ за свои великіе подвиги, смиренный инокъ пожелалъ скрыться изъ Печерской обители и въ удобное для этого время отправился вверхъ по теченію р. Волги. Въ 160 верстахъ отъ упомянутой обители Макарій облюбовалъ повыше слободы Рѣшмы нагорное мѣсто на берегу Волги и здѣсь устроилъ небольшую келью, въ которой теперь уже вдали отъ мірской суеты и славы немалое время подвизался въ подвигахъ бдѣнія, поста и молитвы. Сюда-то къ пустынножителю мало-по-малу стали многіе изъ ближайшихъ окрестностей приходить за благими совѣтами и давали обѣтъ проводить вмѣстѣ съ Макаріемъ подвижническую жизнь. Тогда для собравшейся здѣсь братіи онъ основалъ обитель во имя Богоявленія Господа нашего Іисуса Христа, извѣстную подъ именемъ Макарьевской пустыни. По устроеніи послѣдней съ назначеніемъ игумена для братіи, Макарій недолго пребывалъ здѣсь; по великой любви къ безмолвному уединенію онъ тайно удалился внизъ по р. Волгѣ для основанія другихъ обителей ¹⁾. Хотя неизвѣстенъ годъ основанія Макаріевой пустыни, но съ вѣроятностью слѣдуетъ предположить устроеніе ея въ самомъ концѣ XIV вѣка, и такимъ образомъ Макаріево-Рѣшемская обитель въ настоящее время имѣетъ не менѣе пяти вѣковъ своего существованія.

¹⁾ Имъ же затѣмъ основана Желтоводская обитель, которая была разорена татарами до основанія. Въ 1439 году подвижникъ Макарій основалъ третью обитель, извѣстную прежде подъ именемъ „Макаріевой новой пустыни“, а нынѣ подъ именемъ Макарьевскаго монастыря. Въ этой пустыни великій подвижникъ скончался 25 іюля 1444 года 95 лѣтъ отъ роду, бывъ погребенъ со всею подобающею честью за

II. Храмы Божіи въ Макаріевой обители.

О первоначальномъ состояніи обители не сохранилось свѣдѣній. По древнему доселѣ живому предавію она была сначала устроена подъ горою, на которой нынѣ расположена. Такое преданіе отчасти подтверждается недавно по нагорной плоскости найденными при раскопкѣ костями человѣческими и желѣзными веригами, которыя служатъ явными признаками нѣкогда существовавшего здѣсь кладбища; послѣднія же въ древнія времена устроились обыкновенно близъ храмовъ. Затѣмъ такое же значеніе должно придавать общепризнанному среди мѣстныхъ жителей преданію о томъ, что доселѣ существующій подъ горою, вынѣ вынѣ монастырской ограды, колодезь выкопанъ препод. Макаріемъ совмѣстно съ учениками для нуждъ здѣсь устроенной обители. Вода въ этомъ колодцѣ, по приятному вкусу превосходя воду изъ ближайшихъ источниковъ, равно и изъ р. Волги, мѣстными жителями признается многоцѣлебною, для принимающихъ ее съ вѣрою являясь врачествомъ отъ различныхъ болѣзней. Первоначально храмъ, равно кельи и прочія строенія Макаріевой обители были, безъ сомнѣнія, деревянныя. Въ монастырскихъ документахъ даже подъ 1684 годомъ упоминается (притомъ въ первый разъ) деревянный храмъ съ пятью престолами: во имя св. Троицы, Благовѣщенія Пресв. Дѣвы Маріи, Вознесенія Господня, преп. Макарія и св. великомученицы Екатерины. Свѣдѣній подробныхъ объ этомъ храмѣ не сохранилось.

Въ 1767 году взамятъ обветшавшаго деревяннаго былъ выстроенъ каменный храмъ съ каменною же шатровой колокольней, которые существуютъ и до настоящаго времени. Въ этомъ храмѣ три престола въ холодной, лѣтней церкви—во имя Св. Живоначальной Троицы и въ двухъ придѣлахъ теплой—по одному престолу, въ правомъ—во имя основателя обители преп. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго, а въ лѣвомъ—во имя великомученицы Екатерины. Троицкая церковь устроена въ два свѣта и имѣетъ возвышенный куполь; стѣны въ ней росписаны старинной живописью, отнюдь не позднѣе 1836 года, по образцамъ, даннымъ въ древнихъ французскихъ изданіяхъ Новаго Завѣта, при чемъ заслуживаютъ особеннаго вниманія одиннадцать клеймъ, написанныхъ выше нижнихъ оконъ на сюжеты апокалипсическихъ видѣній. Иконостасъ весь вызолоченъ по левкасу и богато украшенъ искусною рѣзбою старинной. Здѣсь особенно привлекаютъ вниманіе рѣзныя царскія врата, представляющія рельефное

свои подвиги и многія чудотворенія. Честныя мощи преп. Макарія обрѣтены 12 ч. октября 1671 года.

изображеніе явленія Св. Троицы патриарху Аврааму, устроенныя въ 1786 году усердіемъ строителя іеромонаха Евѣимія; также древняго устройства, притомъ большихъ размѣровъ, Животворящій Крестъ Господень съ орудіями страданій. Что касается придѣловъ въ храмѣ, то они довольно низкіе, съ массивными столбами и арками, поддерживающими соединенную съ храмомъ колокольню. Въ правомъ придѣлѣ вслѣдствіе позднѣйшей раздѣлки арокъ и вмѣстѣ оконъ нѣсколько повыше и свѣтлѣе, чѣмъ въ лѣвомъ придѣлѣ, который оставленъ видимо въ первоначальномъ состояніи, при чемъ сѣверная стѣна этого придѣла выведена на одинъ аршинъ за ограду монастыря. Иконы въ обоихъ придѣлахъ—очень древняго письма въ итальянскомъ стилѣ. Изъ нихъ замѣчательны издревле наиболѣе чтимыя мѣстными жителями, старинныя по письму иконы: преп. Макарія Желтоводскаго въ правомъ придѣлѣ и Казанской Божіей Матери—на лѣвой сторонѣ входной арки въ Троицкую церковь. Оба придѣла уже давно требуютъ поновленія, а главное при низости своей еще крайне тѣсны, такъ что при значительномъ стеченіи народа во время богослуженія въ зимніе праздники нерѣдко свѣчи гаснутъ отъ недостатка воздуха, и богомольцы вынуждены оставлять богослуженіе въ храмѣ или даже совсѣмъ не посѣщать его. На каждой церкви—по одной главѣ, равно и на колокольнѣ, которая уже много лѣтъ назадъ нѣсколько покосилась отъ ветхости и имѣетъ видъ какъ бы падающей. Съ западной стороны храма къ стѣнѣ Екатеринбургскаго придѣла примыкаетъ пристроенная въ 1859 г. ризница каменная, безъ свода, освѣщаемая однимъ окномъ. Въ ризницѣ посѣтителі встрѣтятъ немало древнихъ и драгоценныхъ по себѣ памятниковъ изъ свящ. утвари, облачений и другихъ относящихся до богослуженія предметовъ.

Монастырь, занимая всего одну десятину 1400 кв. сажень, обнесенъ въ 1833 году на протяженіи 249 кв. сажень каменной невысокой оградой, которая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нынѣ уже разваливается отъ ветхости. Въ оградѣ имѣются три ворота—на востокъ, къ слободѣ Рѣшимѣ, на западъ и сѣверъ къ Волгѣ и пять при ней башенокъ, изъ коихъ въ югозападной устроена часовенка, росписанная по штукатуркѣ иконами. На восточной сторонѣ близъ воротъ выстроена въ 1859 году каменная сторожка.

III. *Остальныя зданія монастырскія.*

Что касается прочихъ строеній въ Макаріево-Рѣшемскомъ монастырѣ, то, за отсутствіемъ лѣтописи въ немъ, можно здѣсь сказать нѣсколько словъ лишь о появившихся въ прошедшемъ

столѣтїи и нынѣ существующихъ. Къ храму, именно къ стѣнѣ ризницы примкнуто неизвѣстно когда, вѣроятно же одновременно съ устройствомъ самаго храма, небольшое одноэтажное каменное зданіе, которое до 1806 года служило игуменской кельей; затѣмъ въ немъ помѣщается трапезная и кухня съ хлѣбней. На сѣверной сторонѣ монастыря, къ р. Волгѣ, устроены въ 1873 году вмѣсто стараго деревяннаго здѣсь корпуса каменная келья для настоятеля, а подъ ними таковой же подвалъ со сводами. Корпусъ этотъ нынѣ пришелъ уже въ большую ветхость; къ нему, вмѣсто сгорѣвшаго въ 1853 году деревяннаго дома, пристроены таковой же съ мезониномъ для помѣщенія нѣсколькихъ келій. Въ юговосточномъ углу обители въ 1862 году устроенъ Кинешемскимъ купцомъ Г. Полъновымъ деревянный домъ съ мезониномъ для жительства Костромскаго архіепископа Платона по освобожденіи отъ дѣлъ епархіальнаго управленія. Въ этомъ зданіи имѣется небольшая домовая изящная церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери. По завѣщанію Платона въ 1877 году домъ этотъ переданъ былъ въ собственность бывшаго настоятеля Луховской Тихоновой обители архимандрита Сергія, послѣднимъ же въ 1885 году переданъ въ вѣдѣніе Макаріева монастыря и съ тѣхъ поръ служилъ и нынѣ служить игуменской кельей. По срединѣ монастырской площади находится каменный одноэтажный корпусъ, въ которомъ устроено 12 небольшихъ келій. Изъ остальныхъ строеній заслуживаютъ упоминанія: устроенный въ 1854 году по южной сторонѣ монастыря скотный дворъ съ избой; въ югозападномъ углу—кошюшенный дворъ (съ 1872 г.); на западной сторонѣ—хлѣбный амбаръ и погребъ (съ 1873 г.). Сверхъ того, въ ограды на принадлежащей крестьянамъ землѣ, съ ихъ согласія, устроены деревянные: скотный дворъ съ избой и баней и гумно; еще по восточной и южной сторонамъ ограды деревянные невысокія ярмарочныя лавки (съ 1873 г.), а также отдѣльный деревянный рядъ такихъ же лавокъ, которыя всѣ монастыремъ сдаются торговцамъ за небольшую плату, во время т. п. Макарьевской здѣсь ярмарки ежегодно въ концѣ іюля мѣсяца. Подъ постройку этихъ лавокъ строитель обители въ 1856 году просилъ Удѣльную Контору уступить ей на церковное и монастырское содержаніе 1400 кв. сажень во всегдашнее пользованіе, но ходатайство не было уважено.

IV. Способы содержанія монастыря.

За все время своего существованія Макаріевъ монастырь имѣлъ очень скудные источники содержанія, преимущественно

пользуясь случайными добровольными приношеніями почитателей угодника Макарія, и потому прошедшая исторія монастыря могла бы представить немало плачевныхъ страницъ. Въ смутное время междоусобствія Макаріевская обитель вмѣстѣ съ Рѣшмой подверглась въ 1609 году нападенію поляковъ, которые подъ предводительствомъ Лисовскаго грабили и безпощадно опустошали огнемъ и мечемъ приволжскіе города и селенія нынѣшнихъ Владимірской и Костромской губерній. Но при невидимомъ содѣйствіи преп. Макарія жители слободы Рѣшмы и ближайшихъ деревень отразили поляковъ и разсѣяли ихъ полчище. Въ чувствѣ глубокой признательности за явленное преподобнымъ чудесное избавленіе отъ враговъ жители Рѣшмы и Юривецкаго уѣзда возобновили Макаріеву обитель, которая къ тому времени видимо пришла въ большой упадокъ, и затѣмъ приняли на себя обязательство содержать ее на свои средства¹⁾. Во всякомъ случаѣ обитель и теперь, какъ и впослѣдствіи, не имѣла надлежащихъ и прочныхъ средствъ къ безбѣдному своему существованію, тѣмъ болѣе, что не обладала земельными угодьями и богатыми вкладами денежными. Однако при учрежденіи монастырскихъ штатовъ въ 1764 году Рѣшемская Макаріева обитель не была совершенно упразднена, но оставлена лишь въ числѣ заштатныхъ на собственныхъ способахъ содержанія съ причисленіемъ къ разряду семиретскихъ монастырей, при чемъ въ ней учреждено настоятельство строительское, до штатовъ же оно было строительское и игуменское. Насколько въ эти времена было бѣдственное состояніе Рѣшемской обители, находившейся на содержаніи жителей Рѣшмы и села Нагорнаго, достаточно показываетъ то обстоятельство, что обитель, какъ видно изъ дѣлъ ея, часто не имѣла даже дровъ для отопленія своихъ зданій, почему монахи вынуждены были ловить случайно несомыя по Волгѣ бревна, дрова и старыя судовыя днища. Этотъ способъ добыванія средствъ между тѣмъ иногда приводилъ къ большимъ неприяностямъ, какъ случилось въ 1785 году, когда строитель Евѳимій съ братією изловили на Волгѣ старое днище, однако же завладѣлъ имъ насильно житель слободы Рѣшмы Зубчаниновъ съ товарищами, при чемъ строитель былъ избитъ и съ помощію

1) Быть можетъ, тогда же или впослѣдствіи, но не позже 1735 г., обитель была перенесена на верхъ той горы, гдѣ нынѣ существуетъ. Также остается неизвѣстнымъ, была ли эта нагорная въ предѣлахъ нынѣшняго монастыря мѣстность безвозмездно дарована ему рѣшемцами съ сохраненіемъ за монастыремъ запустѣлаго подгородняго мѣста или произведенъ лишь обмѣнъ. Подгороднюю площадь при обители мѣстные крестьяне слободы доселѣ считаютъ своею собственностію.

слобожанъ посаженъ вмѣстѣ съ братіей въ сѣзжую избу на цѣлыя сутки.

Въ видахъ усиленія средствъ содержанія Макаріевой обители въ ней была въ 1796 году приписана Рождественская на р. Нодогѣ мужская пустыня, въ 25 верстахъ отъ монастыря за р. Волгой, въ Владыченской лѣсной дачѣ государственныхъ имуществъ. Въ слѣдующемъ 1797 году императоромъ Павломъ I пожертвована Макаріеву монастырю мукомольная т. н. Пылиха мельница на р. Мерѣ,—каковая за отдаленностью отъ монастыря (въ 60 вер.) обыкновенно отдавалась, какъ и нынѣ, въ аренду. Въ томъ же году по Высочайшему указу для Макаріева монастыря, въ 20 верстахъ отъ него нарѣзано 30 десятинъ сѣнокосной земли изъ Владыченской казенной дачи среди т. н. вѣзжаго лѣса по р. Шачѣ, Морозову долу и при урочищахъ Дичевѣ, Иловѣ и Каменной рѣчкѣ Шармѣ. Въ виду того, что другихъ угодій для поддержанія бѣднаго Макаріево-Рѣшемскаго монастыря не существовало, всѣ строители его заботились объ изысканіи средствъ къ тому и даже специально хлопотали (въ 1838 г. строитель Виссаріонъ) о томъ, чтобы монастырю дарованъ былъ достаточный надѣлъ изъ казенныхъ дачъ. Но только въ 1854 г. состоялось надлежащее распоряженіе (при игуменѣ Венедиктѣ) о передачѣ въ вѣдѣніе Рѣшемской обители вымежеваннаго изъ Владыченской казенной дачи участка земли въ количествѣ 40 десятинъ 330 кв. саженъ. Въ послѣдующее время, при строителяхъ Михаилѣ ¹⁾ (1867—1874 г.), Аполинаріи (1875—1877 г.) и Алексіи (1878—1882 г.) начинаютъ понемногу поступать въ монастырь незначительныя земельныя угодья. Такъ, разными лицами пожертвована находящаяся въ 2 верстахъ отъ монастыря, по дорогѣ къ г. Кинешмѣ, лѣсная и сѣнокосная земля въ количествѣ 159 дес. 75 кв. саж.; отсюда получаютъ дрова для отопленія монастырскихъ зданій и сѣно для скота. Въ 1870 г. Московскій купецъ С. пожертвовалъ монастырю находящіяся среди владѣній крестьянъ с. Нагорнаго три поля въ 21 десятину, и съ этого только времени положено начало монастырскому хлѣбопашеству, между тѣмъ ранѣе оно не производилось за неимѣніемъ пахотной земли при обители. Есть еще въ Нерехтскомъ уѣздѣ монастырская земля въ количествѣ 18 десятинъ. Всей же земли удобной и неудобной состоитъ за Макаріевымъ монастыремъ 260 дес. 985 кв. саж. Нельзя не упомянуть здѣсь и о томъ, что нѣкоторыя средства къ поддержанію монастыря получались отъ со-

¹⁾ Въ 1868 г. Рѣшемскому монастырю принадлежало 80 десятинъ 910 кв. саженъ земли, въ томъ числѣ 28 дес. 430 саж. сѣнокосной и 52 дес. 480 саж. лѣсной.

вершенія молебновъ въ часовнѣ на устроенной Костромскимъ купцомъ К. Брюхановымъ пристани во время десятиминутной при монастырѣ остановки пароходовъ „Общества Самолетъ“. Съ 1890 года и до навигаціи 1902 года часовня эта помѣщалась на пристаняхъ частныхъ владѣльцевъ.

При этихъ крайне недостаточныхъ средствахъ Макаріевъ монастырь въ прошедшемъ столѣтіи не разъ подвергался случайнымъ бѣдствіямъ, изъ коихъ слѣдуетъ упомянуть о болѣе важныхъ. Такъ, весною 1844 года ужасною бурей снесены съ церкви главы съ крестами; въ храмѣ и кельяхъ выбиты всѣ стекла въ окнахъ, а деревянныя лавки монастыря поломаны. Въ 1854 году пожаромъ уничтоженъ деревянный корпусъ, при чемъ убытка причинено на 1500 рублей. Въ 1855 году сгорѣли каменные кельи около церкви, при чемъ изъ нея былъ вынесенъ иконостасъ. Въ томъ же году весною выгорѣли Рѣшма и село Нагорное, почему жители ихъ отказывались давать какое-либо содержаніе своему монастырю, который между тѣмъ въ эти годы особенно нуждался въ средствахъ. Не имѣя собственной земли близъ стѣнъ монастыря, братія его нерѣдко терпѣла отъ различныхъ притѣсненій и поборовъ слобожанъ. Нѣкоторые изъ строителей (Аполлиарій) входили въ судебныя тяжбы по дѣлу возстановленія правъ монастыря на владѣніе нѣкогда дарованными ему землями, но за неимѣніемъ надлежащихъ документовъ не получали удовлетворенія. Затѣмъ нерѣдко арендаторы принадлежащихъ обители угодій, особенно отдаленныхъ, не платили ей условленныхъ денегъ (дѣло Григорова). Отсюда неудивительно, что строители сами по себѣ были не въ состояніи изыскивать достаточныя средства къ поддержанію Макаріева монастыря и объ этомъ прискорбномъ положеніи не разъ докладывали (Сергій) епархіальному начальству; затѣмъ, истощивъ всѣ свои труды и усердіе, уходили на покой, даже такіе дѣятельные изъ нихъ, какъ Михаилъ, Аполлиарій и Алексій. Постепенно все болѣе упадокъ заштатной Макаріевой общежительной обители преимущественно вслѣдствіе недостаточности средствъ къ поддержанію былъ причиною того, что эта обитель изъ числа семибратныхъ, въ которой иногда количество братіи простиралось даже до 30^{лицъ}, въ концѣ 1875—1895 годовъ едва насчитывала положенное для нея число иноковъ и въ 1894—1895 гг. состояла уже изъ 5—6 лицъ, притомъ тяготившихся своимъ здѣсь пребываніемъ.

Что касается Нодоговской Рождественской пустыни, приписанной въ 1796 г. къ Макаріево-Рѣшемскому монастырю, то она отнюдь не доставляла средства для поддержанія монастыря и даже сама требовала большихъ расходовъ для необходимаго ре-

1-го МАЯ
1904 ГОДА.

ГОДЪ XVIII.
№ 9.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

*Нѣсколько практическихъ наставленій Епископа Виссаріона готовящимся къ принятію священства *).*

Въ сихъ наставленіяхъ идетъ рѣчь о томъ, какъ должны вести себя готовящіеся къ священству не только до рукоположенія, но и послѣ рукоположенія. Последняя часть наставленій, начиная съ 9-го пункта, предлагается въ руководство вѣсьмъ священникамъ, а не однимъ ставленникамъ.

1. Окончившимъ курсъ ученія въ семинаріи предоставляется право или продолжать образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или поступать прямо на службу. Желательно, чтобы получившіе духовное образованіе при выборѣ мѣста высшаго образованія предпочитали духовныя академіи свѣтскимъ учебнымъ

*) Въ сихъ наставленіяхъ обращено вниманіе преимущественно на такія стороны пастырскаго служенія, которыя въ существующихъ пастырскихъ руководствахъ почти не имѣются въ виду и указаніе на которыя служить дополненіемъ къ нимъ.

заведеніямъ, почти ничего не имѣющимъ общаго съ духовною наукою. При выборѣ же службы предпочитайте гражданской церковную. Помните, что васъ долго учили и воспитывали для служенія церкви, а не для другихъ цѣлей.

2. Не совѣтуется вамъ быть слишкомъ разборчивымъ въ выборѣ мѣста пастырскаго служенія. Не увлекайтесь желаніемъ непременно поступить на мѣсто выгодное въ матеріальномъ отношеніи. Это, конечно, не возбраняется вамъ, но гораздо лучше въ семъ случаѣ поступать безкорыстно и руководствоваться церковными побужденіями. Болѣе выгодное въ матеріальномъ отношеніи мѣсто можете получить со временемъ при умноженіи семейства и заслугъ. Не избѣгайте приходоу, зараженныхъ расколомъ, съ которымъ вы довольно ознакомлены на семинарской скамьѣ. Не домогайтесь устроиться поближе къ родству. Возможность частыхъ взаимныхъ свиданій съ родственниками отвлекаетъ отъ исполненія приходскихъ обязанностей и подаетъ поводъ къ праздному проваженію времени. Родству плотскому предпочитайте духовное, смотрите на прихожанъ, какъ на родную вамъ семью въ духовномъ отношеніи. Раньше пятилѣтняго срока не спѣшите мѣнять мѣста *). Не обижайтесь, если начальство иногда затруднится, по долгу челоуколюбія, дать вамъ мѣсто тамъ, гдѣ есть не пристроенныя сироты.

3. При выборѣ невѣсть обращайтесь вниманіе не столько на наружныя качества, сколько на благовоспитанность и здоровье.

4. Послѣ свадьбы не спѣшите къ рукоположенію. Требуется время, чтобы настроить себя подобающимъ образомъ къ принятію благодати священства. Крайнимъ срокомъ, раньше котораго не слѣдуетъ являться къ рукоположенію, должно быть три недѣли по вступленіи въ бракъ.

5. За нѣсколько дней до рукоположенія, время до принятія его должно проводить въ говѣніи, богомысли, въ молитвахъ о томъ, чтобы Господь сподобилъ васъ быть достойными сосудами благодати священства, также въ прилежномъ чтеніи и изученіи служебника и требника. Для безпрепятственнаго упражненія въ

*) Это обязательно также для дьяконовъ и псаломщиковъ.

сихъ занятіяхъ не отвлекайте себя отъ нихъ житейскими развлеченіями, не принимайте гостей и сами никуда не отлучайтесь, особенно по прибытіи къ мѣсту рукоположенія. На время отлучки къ рукоположенію ни подъ какимъ видомъ не берите съ собою женъ, въ виду опасности неблаговременныхъ супружескихъ ласкъ.

6. Наканувъ рукоположенія въ діаконы, предшествующаго рукоположенію въ священники, позаботьтесь объ очищеніи своей совѣсти строгимъ самоиспытаніемъ, тщательнымъ и чистосердечнымъ исповѣданіемъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія и удержитесь отъ вечерней трапезы. Послѣднее должно соблюдать также наканувъ священническаго рукоположенія.

7. Въ минуты рукоположенія потребно возвести горѣ очі ума и сердца съ мольбою, да снидетъ на васъ благодать Святаго Духа и содѣлаетъ васъ достойными служителями св. церкви.

8. По рукоположеніи въ теченіе семи дней сряду священникъ обязуется совершать церковныя службы подъ руководствомъ опытныхъ руководителей и въ осьмый день являться къ архіерею для служенія литургіи въ его присутствіи и для полученія отъ него ставленнической грамоты съ надлежащими наставленіями въ дополненіе къ тому, что содержится въ грамотѣ.

9. По прибытіи въ приходъ новопоставленный іерей непременно обязанъ обратиться къ прихожанамъ съ поученіемъ о пастырскихъ обязанностяхъ въ отношеніи къ нимъ и объ ихъ обязанностяхъ въ отношеніи къ нему. Поученія вообще должны быть предлагаемы во всѣ воскресные и праздничные дни или по готовымъ руководствамъ, или своего сочиненія, но въ послѣднемъ случаѣ по предварительномъ разсмотрѣніи цензоромъ. Какъ ни желательна живая безъ предварительной записи проповѣдь, молодые священники должны съ величайшею осторожностью и продолжительною предварительною обдуманностію рѣшаться на произнесеніе таковыхъ рѣчей изъ опасенія проговориться, не договорить, допустить что-либо неправильное или неприличное. Съ большею смѣлостію и развязностію можетъ быть употребляема живая рѣчь при совершеніи домашнихъ требъ.

10. Молитвы вечернія, положенныя для готовящихся къ причастію, и молитвы къ причащенію вычитывайте непременно дома, отнюдь не въ церкви во время службы, какъ поступаютъ многіе священники, присутствующіе на вечерней и утренней церковной службѣ, но не обращающіе вниманія на то, что читается и поется на клиросѣ.

11. Крестное знаменіе творите истово, не двигая перстами по воздуху, но непосредственно касаясь ими чела, груди, или живота, праваго и лѣваго плеча. Сперва знаменуйте себя крестнымъ знаменіемъ, а затѣмъ творите поклонъ, — то и другое дѣлайте не одновременно.

12. Когда кладете земные поклоны, не касайтесь руками голого пола или ковра, или же полагайте руки на епитрахиль, чтобы не запачкать руиъ пристающею къ нимъ нечистою и не оскорбить святыни престола и св. Даровъ прикосновеніемъ къ нимъ неопрятными руками.

13. При воздѣваніи рукъ предъ началомъ литургіи, также во время Херувимской пѣсни и при освященіи Даровъ, ради удобства и благовидности, лучше поднимать только кисти, а не локти рукъ и при этомъ пальцы должно держать въ прямомъ положеніи, а не въ согнутомъ.

14. При чтеніи въ алтарѣ молитвъ по Служебнику обращайтесь лицомъ не къ аналою, на которомъ лежитъ Служебникъ, а къ престолу, и потому держите Служебникъ въ рукахъ; но чтобы при этомъ не затрудняться темнотою вдали отъ аналоя, снабжаемаго свѣчею, влагайте въ Служебникъ свѣчу, загнутую подъ прямымъ угломъ, такъ чтобы нижняя часть свѣчи лежала въ листахъ книги, а верхняя стояла прямо.

15. При чтеніи молитвъ и при возгласахъ избѣгайте двухъ крайностей: торопливости и излишней протяжности. Торопливость нерѣдко проявляется въ обычаѣ членовъ причта перебивать другъ друга при совершеніи церковныхъ службъ, — напримѣръ, псаломщики поютъ „аминь“, не давая священнику договорить возгласа, діаконы и псаломщики одновременно произносятъ первые прошенія ектеніи, послѣдніе — „Господи помилуй“. Каѳизмы

читаются одновременно съ пѣніемъ „аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже“. Ирмосы канона поются совмѣстно съ чтеніемъ тропарей. Всѣ подобныя злоупотребленія священники должны искоренять и себѣ самимъ ихъ не позволять.

16. Когда благословяете кадило, простирайте благословляющую руку на содержимое внутри кадила, а не на цѣпочку, и если служите съ діакономъ, требуйте отъ него, чтобы онъ приближалъ къ благословенію раскрытую кадила, а не цѣпочку.

17. Во время литургіи, по прочтеніи Евангелія, ставьте Евангеліе на боковой сторонѣ престола ближе къ верхнему краю его, а не на серединѣ престола изъ предосторожности, чтобы книга Евангелія не упала на сосуды съ св. Дарами.

18. Благоговѣніе къ святынь престола требуетъ, чтобы стоящій предъ престоломъ священникъ не дерзалъ опираться на него руками, стоялъ на разстояніи отъ него не ближе аршина и не позволялъ себѣ озираться по сторонамъ, смѣяться и разговаривать.

19. При совершеніи проскомидіи, если нѣтъ причастниковъ, вливайте въ потиръ вина не больше трехъ-четырехъ столовыхъ ложекъ, а послѣ причащенія, при потребленіи св. Даровъ, употребляйте какъ можно меньше вина, потребнаго для очищенія потира и таеъ называемаго запиванія, чтобы избѣжать искушенія невоздержанія.

20. Святые Дары, при освященіи каждаго вида (хлѣба и вина) отдѣльно въ Тѣло и Кровь Христову, должны быть благословляемы рукою въ предѣлахъ дискаса и потира, и благословляющая рука не должна быть переносима за сіи предѣлы. Сверхъ того освящаемый хлѣбъ надобно благословлять таеъ, чтобы благословеніе совершаемо было надъ нимъ однимъ, а не вмѣстѣ надъ окружающими его частицами. Посему частицы въ честь Богородицы и девяти чиновъ святыхъ, также заздравныя и заупокійныя, должны быть полагаемы поодаль отъ Агнца и отнюдь не прикасались къ нему, дабы не казалось, будто вмѣстѣ съ Агнцемъ освящались въ тѣло и кровь Христову сіи частицы.

21. Когда будете причащаться св. Крови изъ потира, заботьтесь о томъ, чтобы усы не омочались каплями св. Крови, а для сего тщательно опрятывайте ихъ, или, если это неудобно, подстригайте ихъ. Великая святыня должна быть тщательно охраняема отъ прикосновенія къ ней власовъ. Указано говорить по принятіи ея: *се прикоснуса устнамъ моимъ*, а не власамъ моимъ.

22. При совершеніи всякой службы, старайтесь всячески соблюдать мирное душевное расположеніе, и если поющими или читающими будутъ допущены въ исполненіи службы какія нибудь неисправности и беспорядки, не позволяйте себѣ выходить изъ себя и вслухъ всѣхъ молящихся дѣлать виновнымъ громкимъ голосомъ гнѣвныя замѣчанія и выговоры, чтобы не смутить присутствующихъ и не вызвать грубости со стороны виновныхъ. Всего лучше вразумлять ихъ по окончаніи службы наединѣ съ ними и притомъ отечески и кратко.

23. Въ концѣ литургіи предъ закрытіемъ антимиаса, если усмотрите на немъ крупичицы отъ св. Даровъ, собирайте ихъ губкою и поднимайте ихъ съ антимиаса въ потиръ сухими пальцами, а не увлажненными слюною.

24. Существуетъ непохвальный обычай произносить, особенно на панихидѣ, только окончанія стиховъ, не представляющія смысла безъ произнесенія предшествующихъ словъ, наприкладъ: *и вся, яже въ вѣдѣніи и не въ вѣдѣніи, Человѣколюбче*. Надобно всячески избѣгать этого обычая и требовать отъ пѣвцовъ, чтобы они пѣли и читали стихи въ полномъ составѣ. Вообще надобно совершать всякую службу истово, неторопливо, благоговѣйно и этого требовать отъ сослужащихъ.

25. Что касается до отношенія священника къ прихожанамъ, то съ самаго начала поступленія въ приходскую службу священникъ долженъ позаботиться заслужить ихъ уваженіе. Для сего онъ долженъ вести себя такъ, чтобы они взирали на него, какъ на пастыря и отца, а не какъ на наемника. Всячески онъ долженъ избѣгать вымогательства за требы, никогда ничего не требовать отъ нихъ, — дадутъ что нибудь — спасибо, не дадутъ —

промолчать. Если нельзя совсѣмъ отказаться отъ сборовъ натурою, то всего лучше было бы уговорить прихожанъ, чтобы они сами привозили къ нему свои даянія, а не заставляли его самого ѣздить къ нимъ за сборами. Если же нельзя обойтись безъ этого, то весьма неблаговидно и несогласно съ достоинствомъ сана самому священнику, подобно нищимъ, подходить къ каждому дому и требовать отъ хозяевъ положенное даяніе. Достаточно остановиться въ одномъ какомъ-либо домѣ и сдѣлать повѣстку жителямъ, чтобы желающіе съ своими приношеніями приходили къ нему. Отъ угощеній священникъ можетъ не отказываться, но при семъ долженъ подавать угощающимъ примѣръ трезвости и питать ихъ назидательною бесѣдою. Куреніемъ и нюханіемъ извѣстнаго зелья никого не соблазнять и не подавать повода къ осужденію. Когда приглашаютъ къ совершенію требы на домъ, немедленно идите, особенно въ случаѣ, если нужно причастить больного и напутствовать къ смерти. Безкорыстіемъ и отеческимъ участіемъ особенно въ духовныхъ нуждахъ прихожанъ священникъ можетъ возбудить въ нихъ такую любовь и уваженіе къ себѣ, что не захочетъ бѣжать отъ нихъ въ другой приходъ, хотя бы не вполне былъ обеспеченъ въ матеріальномъ отношеніи.

26. Прошу васъ, добрые юноши, принять изложенныя наставленія не къ одному свѣдѣнію, а вмѣстѣ къ руководству. Желательно, чтобы обратили на нихъ вниманіе и пожилые священники *).

Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губерніи.

Пріемъ ученицъ въ 190⁴/₅ учебномъ году будетъ: въ подготовительный, I, II и IV классы.

Пріемные экзамены назначены на 12 и 13 мая, осенніе на 23 и 24 августа. Начало ученія 25 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій. Плата за ученіе въ подготовительномъ классѣ повышена на 5 рублей. Плата за пан-

*) Перепечатано изъ № 11 Костром. Еп. Вѣд. 1899 года.

сіонъ въ первыхъ четырехъ классахъ повышена на 10 р., т. е. 135 руб., въ трехъ послѣднихъ на 5 руб., т. е. 130 руб.

Вновь поступающія дѣлають попережнему взносъ на обустройство въ размѣръ 20 руб.

Къ свѣдѣнію о.о. завѣдующихъ второклассными школами.

1. Желаящіе поступить въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу обязаны при прошеніи представить: а) свѣдѣтельство объ окончаніи курса во второклассной школѣ; б) метрическую выписку о рожденіи; в) отзывъ о личности (для учащихся отъ школьнаго начальства и для учащихся отъ завѣдующаго школой).

2. Возрастъ поступающихъ опредѣляется отъ 15 до 17 лѣтъ.

3. Начало приемныхъ испытаній 20 августа и по 1 сентября. Всѣ, явившіеся послѣ 20 августа, къ приемнымъ испытаніямъ не допускаются.

4. Устные испытанія назначаются по предметамъ: катихизису, общей церковной исторіи, церковному богослуженію, церковному пѣнію (чтеніе съ листа интерваловъ мажорныхъ и минорныхъ гамм), русскому и церковно-славянскому азыкамъ, географіи съ природовѣдѣніемъ, отечественной (церковной и гражданской) исторіи, въ объемѣ курса второклассныхъ школъ, и письменныя: по русскому языку (сочиненіе) и ариѳметикѣ (задача).

5. Желаящіе пользоваться на время экзаменовъ школьнымъ столомъ и помѣщеніемъ должны напередъ внести плату, въ количествѣ 2 руб. 20 коп., или по разсчету 20 коп. въ день.

6. Поступающіе обязуются имѣть не менѣе трехъ паръ бѣлья и приличную верхнюю одежду.

7. Условія содержанія въ школѣ въ 190⁴/₅ учебномъ году: каждый своекоштный платитъ 45 р. въ сроки: 1 сентября 15 р., 1 ноября 10 р., 1 января 10 р. и 1 марта 10 руб. Деньги должны быть представляемы въ совѣтъ школы или непосредственно самими родителями и опекунами учащихся или же почтою на имя совѣта школы. Не внесшіе платы въ указаные сроки считаются выбывшими изъ школы.

8. Всѣхъ свободныхъ вакансій для 1 курса имѣется 30, изъ нихъ 14 съ казенными стипендіями для лучшихъ воспитанниковъ.

Примѣчаніе. Главными кандидатами на поступленіе въ школу, въ силу циркулярнаго отношенія г. оберъ-прокурора Св.

Синода, отъ 15 января 1903 года за № 411, считаются окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ, съ рекомендаціей начальства.

Отъ совѣта Костромскаго епархіального женскаго училища.

Симъ объявляется для свѣдѣнія духовенства епархіи, что къ будущему 1904/5 уч. году въ училищѣ откроется приемъ дѣвиць въ I и II (не менѣе 14 вакансій) классы. Возрастъ для поступающихъ въ 1-й классъ отъ 10 (но не ниже) до 12 лѣтъ, во 2-й отъ 11 до 13 лѣтъ. Возрастъ, на 6 мѣсяцевъ превышающій узаконенную норму лѣтъ, не препятствуетъ къ поступленію въ 1-й классъ училища (опр. Св. Синода отъ 6—20 ноября 1891 г. № 2800, цирк. по дух.-уч. вѣд. № 11 п. в). При прошеніяхъ на имя совѣта училища слѣдуетъ прилагать: 1) метрическую выписку о рожденіи дѣвиць (безъ оплаты гербовымъ сборомъ) и 2) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы. Приемныя испытанія будутъ производиться послѣ лѣтнихъ каникулъ по слѣдующимъ программамъ.

А. Для I класса.

1. Законъ Божій.

1. Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, Символа вѣры и десяти заповѣдей съ краткимъ объясненіемъ ихъ.

2. Понятіе о Богѣ, какъ существѣ духовномъ, единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ.

3. Понятіе о молитвѣ: что такое молитва, какъ раздѣляются молитвы по содержанію и времени произношенія, гдѣ можно молиться, какими внѣшними знаками сопровождается молитва, кому мы молимся, о комъ и о чемъ мы должны молиться.

4. Знаніе молитвъ: Царю Небесный; Трисвятое; Пресвятая Троице, помилуй насъ; молитвы Господней; Придите поклонимся; утреннихъ: отъ сна вставъ, благодарю Тя, Святая Троице. къ Тебѣ Владыко Человѣколюбче, отъ сна вставъ прибѣгаю; молитвъ ко Пресвятой Богородицѣ: Богородицѣ Дѣво, радуйся; Достойно есть; Милосердія двери; молитва Ангелу Хранителю; на сонъ грядущимъ; Боже вѣчный и Царю всякаго созданія; Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ...; молитвъ: за Царя и отечество; за живыхъ и умершихъ, предъ ученіемъ и послѣ ученія предъ причащеніемъ и молитвы св. Ефрема Сирина.

5. Ознакомленіе съ праздниками и постами православной церкви, важнѣйшими событіями свящ. исторіи, преимущественно

съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и во дни страстной недѣли, въ особенности же съ двенадесятьми праздниками и ихъ тропарями, вмѣняется въ обязанность поступающимъ въ 1-й классъ училища (Руководство преосв. Агаѳодора или прот. Чельцова).

2. Русскій языкъ.

1. Умѣнье читать по-русски (бѣгло) и по церковно-славянски и знаніе наизусть нѣсколько стихотвореній или стихотворныхъ отрывковъ. Серьезное вниманіе будетъ обращено на свободную передачу (разказъ) прочитаннаго.

2. Грамматическія познанія испытуемыхъ должны состоять въ умѣнн различать: а) главныя части предложенія: подлежащее, сказуемое и слова пояснительныя, б) употребленіе буквы *ѣ* и гласныхъ звуковъ послѣ шипящихъ: *ж, ч, ш, щ* и в) части рѣчи (существительное, глаголь, нарѣчіе, числительное, прилагательное, мѣстоименіе, предлогъ, союзъ, междометіе) по вопросамъ на разборѣ прочитанной статьи.

3. Письменное упражненіе (диктантъ) будетъ дано примѣнительно къ правиламъ относительно: 1) буквъ *ѣ, і, ѳ*; 2) окончаній евскій, онскій, ечный; 3) знаковъ *ѣ* и *ѳ* послѣ шипящихъ звуковъ и 4) гласныхъ звуковъ послѣ шипящихъ. Большое вниманіе будетъ обращено на звуковыя ошибки въ диктантѣ.

3. Ариметикъ.

Устное производство четырехъ дѣйствій въ предѣлахъ первой сотни и тысячи на отвлеченныхъ числахъ и задачахъ. Нумерація числъ любой величины. Знакомство съ наиболѣе употребительнымъ мѣрами. (Задачникъ Арженикова, годъ второй).

Б. Для II класса.

1. Законъ Божій.

Священная исторія Ветхаго завѣта. (Руководство прот. Д. Соколова.

2. Русскій языкъ.

1. Раздѣленіе звуковъ на гласные, согласные и полугласные. Дѣленіе словъ на слоги.

2. Практическое ознакомленіе съ главными и второстепенными членами предложенія.

3. Имя существительное, собственное и нарицательное, означающее предметъ одушевленный и неодушевленный.

Родъ именъ существительныхъ. Числа: единственное и множественное. Склоненіе существительныхъ.

4. Имя прилагательное. Степени сравненія. Склоненіе прилагательныхъ качественныхъ и относительныхъ на *ій*, *ья*, *ье*. Правописаніе окончаній.

5. Имя числительное. Склоненіе и правописаніе ихъ.

6. Мѣстоименіе, его дѣленіе (личное, возвратное и пр.). Склоненіе и правописаніе мѣстоименій.

7. Отчетливое чтеніе статей и устное изложеніе прочитаннаго съ этимологическимъ разборомъ.

8. Диктантъ примѣнительно къ требованіямъ, указаннымъ въ §§ 1—6 и програм. I кл. русск. яз. п. 3.

9. Церковно-славянская азбука сравнительно съ русскою. Знакомство съ титулами и надстрочными знаками. Начертаніе церковныхъ чиселъ. Правильное и свободное чтеніе съ соблюденіемъ подстрочныхъ знаковъ и отчетливое произношеніе славянскихъ словъ. (Руководствами могутъ быть: русская грамматика Преображенскаго, Кирпичникова, Гилярова и Говорова; славянская грамматика свящ. Крылова и др.).

3. Арифметика.

Устное вычисленіе въ предѣлахъ тысячи. Нумерація чиселъ любой величины. Счисленіе письменное: дѣйствія съ цѣлыми числами. Знакомство съ простыми счетами. (Руководствами могутъ служить задачки Евтушевскаго, Арженикова и Гольденберга).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 17—26 февраля 1904 г., № 826, о медицинскихъ свидѣтельствахъ при испрошеніи пенсій по сокращенному сроку службы. (Церк. Вѣд. 1904 г. № 10).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ 1-го отдѣленія Синодальной канцеляріи о случаяхъ представленія при ходатайствахъ о назначеніи пенсій по сокращенному сроку службы, на основаніи ст. 11 и 12 устава о пенсіяхъ и пособіяхъ епархіальному духовенству, медицинскихъ свидѣтельствъ, не имѣющихъ надлежащей законной силы. Приказали: При испрошеніи пенсій на

основаніи ст. 11 и 12 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года устава, по сокращенному сроку службы, нерѣдко представляются въ Святѣйшій Синодъ медицинскія свидѣтельства о болѣзни лицъ, за службу коихъ испрашивается пенсія, выправленныя уже послѣ увольненія сихъ лицъ за штатъ, или даже послѣ ихъ смерти; также нерѣдко представляются на тотъ же предметъ свидѣтельства о болѣзни, выданныя частными врачами, производившими освидѣтельствованіе безъ разрѣшенія о томъ надлежащаго начальства, и подлежаще не удостовѣренныя. Въ виду того, что таковыя свидѣтельства не удовлетворяютъ требованіямъ о нихъ пенсіонныхъ правилъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, чтобы при испрошеніи пенсіи лицамъ епархіальнаго вѣдомства, по сокращенному сроку, въ отношеніи медицинскыхъ свидѣтельствъ были соблюдаемы ст. 35 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго устава и ст. 160 и 161 общаго устава о пенсіяхъ и пособіяхъ, изд. 1896 г. На основаніи означенныхъ статей, медицинскія свидѣтельства, при испрошеніи пенсіи, имѣютъ законную силу въ такомъ лишь случаѣ, когда освидѣтельствованіе произведено по требованію надлежащаго присутственнаго мѣста или начальства, при особо командированномъ отъ сего мѣста или начальства лицѣ (депутатѣ) и по удостовѣренію мѣстною полиціею въ тождествѣ больнаго, если свидѣтельствующіе врачи не знаютъ его лично. Въ губернскихъ городахъ освидѣтельствованіе сказанныхъ лицъ, на основаніи данной отъ медицинскаго совѣта врачомъ инструкціи, должно быть произведено въ присутствіи губернскаго медицинскаго управленія, или, если болѣзненное состояніе свидѣтельствуемаго не дозволяетъ ему туда явиться, чрезъ членовъ онаго; въ уѣздахъ же освидѣтельствованіе производится уѣзднымъ, а въ городахъ—городовымъ врачомъ; при чемъ выданныя ими свидѣтельства утверждаются губернскимъ медицинскимъ управленіемъ окончательно. Въ свидѣтельствѣ прописываются: 1) поводъ къ освидѣтельствуванію; 2) объективныя и субъективныя признаки болѣзни, съ точнымъ ея опредѣленіемъ; 3) причины ея произведшія; 4) вре-

мя ея привлюченія; 5) чѣмъ угрожають настоящіе припадки въ будущемъ,—излѣчима болѣзнь ил: нѣтъ; 6) причины, по которымъ болѣзнь сія лишасть не только возможности продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода. Означенныя свидѣтельства, на основаніи 166 ст. того же общаго устава о пенсіяхъ и пособіяхъ, должны быть представляемы вмѣстѣ съ прошеніемъ объ увольненіи въ отставку.

Костромская духовная консисторія, выслушавъ означенное опредѣленіе Св. Синода за № 826, съ утверженія Его Пресвященства, постановили: Опредѣленіе сіе принять въ исполненію и напечатать въ ближайшемъ № Костр. Епархіал. Вѣдомостей, для объявленія духовенству, къ точному руководству и исполненію. Апрѣля 6 дня 1904 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О доставленія точныхъ свѣдѣній о содержаніи въ учебныхъ заведеніяхъ сиротъ священноцерковнослужителей при испрошеніи пенсіи (Опредѣленіе Костром. епарх. начальства, 8 марта 1904 года за № 1621).

Костромская духовная консисторія слушали: напечатанное въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій 1904 годъ для исполненія по духовному вѣдомству опредѣленіе Св. Синода, отъ 19 февраля—2 марта 1904 г. за № 888, о доставленія епархіальными начальствами точныхъ свѣдѣній относительно средствъ содержанія въ учебныхъ заведеніяхъ сиротъ священноцерковнослужителей при испрошеніи пенсій. Въ опредѣленіи семь изложено: По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ 1-го отдѣленія Синодальной канцеляріи по поводу доставленія нѣкоторыми епархіальными начальствами, при испрошеніи пенсій, воспитывающимся въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтямъ священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства, неточныхъ свѣдѣній о средствахъ содержанія сихъ дѣтей въ означенныхъ заведеніяхъ. Приказали: При исходатайствованіи пенсій отъ казны несовершенно-

лѣтнимъ сыновьямъ и дочерямъ священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства, воспитывающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, нѣкоторыя епархіальныя начальства представляютъ неточныя свѣдѣнія о средствахъ содержанія означенныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ. Въ цѣляхъ устраненія сего неурядка на будущее время, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить по духовному вѣдомству, что при испрошеніи пенсій дѣтямъ священноцерковнослужителей, воспитывающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, епархіальныя начальства должны представлять точныя свѣдѣнія о томъ, *на какомъ содержаніи находятся въ сихъ заведеніяхъ сироты, коимъ испрашивается пенсія: на счетъ духовно-учебнаго капитала, отмѣчая въ семь случаевъ въ спискахъ свѣдѣній, что они содержатся на счетъ специальныхъ средствъ Св. Синода, или на счетъ епархіальнаго духовенства, на учрежденныя частными лицами или обществами стипендіи, или, наконецъ, на собственные средства.* Съ утвержденія Его Преосвященства, приказали: Настоящее опредѣленіе Св. Синода принять къ должному исполненію и чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей предписать всѣмъ благочиннымъ переквей епархіи, чтобы они въ составляемыхъ ими спискахъ свѣдѣній, при испрошеніи пенсій воспитывающимся въ учебныхъ заведеніяхъ несовершеннолѣтнимъ сыновьямъ и дочерямъ священноцерковнослужителей духовнаго вѣдомства, *обязательно съ точностью отмѣчали*,— на какомъ содержаніи находятся въ сихъ заведеніяхъ сироты, коимъ испрашивается пенсія: на счетъ ли духовно-учебнаго капитала (т. е. специальныхъ средствъ Св. Синода) или на счетъ епархіальнаго духовенства, на учрежденныя частными лицами или обществами стипендіи, или на собственные средства. Если точныхъ свѣдѣній о семъ не оказывается въ благочинническихъ дѣлахъ, благочинные непосредственно отъ себя должны испрашивать необходимыя свѣдѣнія отъ начальства учебныхъ заведеній.

II. О порядкѣ сбора пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ (Выписка изъ утвержденного Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской духовной консисторіи, отъ 13 апрѣля 1904 г. за № 1449).

Костромская духовная консисторія слушали: опубликованное въ № 15 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1904 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 7 апрѣля за № 1782, о томъ, что разрѣшенный Святѣйшемъ Синодомъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ сборъ надлежитъ производить *одновременно съ обычными* церковными сборами, такъ чтобы съ кружкою на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ сборщикъ шелъ по церкви *вслѣдъ за старостою*. Приказали: Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства и исполненія по епархіальному вѣдомству.

III. О порядкѣ сбора пожертвованій на флотъ. (Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Костромской духовной консисторіи отъ 24 марта 1904 года за № 1254).

Костромская духовная консисторія слушали: рапортъ одного изъ благочинныхъ епархіи о томъ, что нѣкоторые прихожане, жертвуя на раненыхъ и больныхъ воиновъ, предлагаютъ также свои пожертвованія и на усиленіе флота Россіи и очень огорчаются отказомъ въ приѣмѣ ихъ приношеній съ такимъ назначеніемъ, и потому просятъ Его Преосвященство разрѣшить сборъ пожертвованій на этотъ предметъ. По справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: имѣя въ виду, что съ просьбами о принятіи пожертвованій на усиленіе военнаго флота Россіи могутъ обращаться къ своимъ пастырямъ прихожане и другихъ церквей епархіи, что Его Императорское Величество, 6 февраля текущаго года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Разрѣшить производить повсемѣстный въ Имперіи сборъ добродетельныхъ пожертвованій на усиленіе военнаго флота Россіи; 2) учредить для сего и для распоряженія полученными отъ сбора суммами соотвѣтственно цѣли пожертвованій особый комитетъ подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Государя Наслѣдника и предсѣдательствомъ Великаго Князя Александра Ми

хайловича; 3) общую организацію дѣла и способы контроля, сбора, хранения и расходования пожертвованій поручить установить означенному комитету (Церк. Вѣдом. за 1904 г. № 7, прибавл., отд. „По поводу событій на Дальнемъ Востоѣ“; что сей Высочайше учрежденный комитетъ установилъ опредѣленные правила, которыми учрежденія и лица, принявшія на себя трудъ по сбору пожертвованій на усиленіе флота, и должны руководствоваться какъ въ приемѣ жертвуемыхъ денегъ, такъ и въ отсылкѣ принятыхъ,—консисторія ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: а) пригласить, чрезъ мѣстные Епархіальныя Вѣдомости, сельскихъ и городскихъ священниковъ епархіи принять участіе въ сборѣ добротныхъ пожертвованій на усиленіе военнаго флота Россіи, *но не иначе, какъ по документамъ Высочайше учрежденнаго комитета по усиленію сего флота*; б) тѣмъ изъ священно-служителей, которые подъ этимъ условіемъ пожелаютъ принять на себя трудъ по сбору пожертвованій на флотъ, предложить о такомъ своемъ рѣшеніи *донести консисторіи* и послать заявленія *непосредственно* въ означенный комитетъ (С.-Петербургъ, Адмиралтейская наб., 8), который по тѣмъ заявленіямъ вышлетъ каждому заявившему по указанному адресу квитанціонную книжку для сбора по ней пожертвованій, листъ для составленія списка жертвователей и опредѣленное число объявленій и инструкцій; в) получившимъ отъ комитета означенные документы вмѣнить въ обязанность въ точности исполнять содержащіяся въ нихъ правила и указанія какъ въ дѣлѣ приема пожертвованій, такъ и въ дѣлѣ отсылки принятыхъ въ распоряженіе комитета, причемъ *консисторіи только доносить* о количествѣ собранныхъ по квитанціонной книжкѣ и отправленныхъ по назначенію денегъ *одновременно съ отсылкою* ихъ; г) для предварительнаго же ознакомленія священно-служителей епархій съ тѣми указаніями комитета, которыми должны руководствоваться сборщики на флотъ, высылаемая имъ изъ комитета объявленіе и инструкцію перепечатать *), одновременно съ симъ опредѣленіемъ, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На сѣмъ опре-

*) И печатается ниже, вслѣдъ за симъ. *Ред.*

дѣленіи консисторіи такая резолюція Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля 1904 года, за № 1965: „Исполнигы. Предлагаю священникамъ Костромской епархіи съ сердечнымъ участіемъ принять на себя трудъ по сбору пожертвованій на усиленіе военнаго флота. „Епископъ Виссаріонъ“.

Усиленіе флота на добровольныя пожертвованія.

Взрывъ народнаго патриотизма подъ впечатлѣніемъ предательскаго нападенія Японіи на суда нашей Тихо-океанской эскадры отозвался въ сердцахъ многихъ истинно-русскихъ людей желаніемъ сдѣлать щедрыя пожертвованія на усиленіе нашего флота путемъ приобрѣтенія подводныхъ лодокъ или крейсеровъ и боевыхъ судовъ. Въ средѣ сихъ патриотовъ возникла мысль объ учрежденіи, въ цѣляхъ объединенія пожертвованій и распоряженія ими, особаго комитета.

Такое же предположеніе заявлено и совѣтомъ Императорскаго общества судоходства.

Его Императорское Величество, во всегдашнемъ Своемъ желаніи идти на встрѣчу патриотическимъ и благимъ начинаніямъ русскаго общества, 6-го сего февраля Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Разрѣшить производить повсемѣстный въ Имперіи сборъ добротныхъ пожертвованій на усиленіе военнаго флота въ Россіи.

2. Учредить для сего и для распоряженія полученными отъ сбора суммами соотвѣтственно цѣли пожертвованій особый комитетъ подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Государя Наслѣдника и предсѣдательствомъ Великаго Князя Александра Михайловича.

3. Означенный комитетъ образовать въ составѣ по выбору предсѣдателя, съ одобренія Августѣйшаго почетнаго предсѣдателя, изъ числа жертвователей, членовъ Императорскихъ обществъ: судоходства и содѣйствія русскому торговому мореходству, а также другихъ лицъ, могущихъ оказать пользу своими трудами и знаніями.

4. Общую организацію дѣла и способы контроля сбора, храненія и расходованія пожертвованій поручить установить означенному комитету;

5. Предоставить комитету входить въ соглашенія съ подлежащими вѣдомствами относительно употребленія приобрѣтенныхъ имъ судовъ для военныхъ цѣлей.

Доводя о такомъ Высочайшемъ повелѣніи до всеобщаго свѣдѣнія, предсѣдатель комитета, съ соизволенія Августѣйшаго почетнаго предсѣдателя, увѣдомляетъ, что задачей комитета будетъ исполненіе въ возможно короткій срокъ цѣли пожертвованій путемъ постройки и приобрѣтенія подводныхъ лодокъ или крейсеровъ и боевыхъ судовъ, которыя будутъ потребны для нашего флота.

Выборъ типа, разработка чертежей, заказы и надзоръ за постройкой будутъ производиться подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ комитета.

Пожертвованія принимаются: 1) въ управленіи дѣлами Государя Наслѣдника (Пантелеимоновская 27), и

2) въ конторѣ Двора Великаго Князя Александра Михайловича (Офицерская, 35).

Съ соизволенія Августѣйшаго почетнаго предсѣдателя къ участию въ трудѣхъ комитета приглашены жертвователи, моряки и техники. При работахъ комитета принято за основаніе, что всѣ труды его должны производиться безъ всякаго вознагражденія, съ тѣмъ, чтобы всѣ собранныя суммы были обращаемы исключительно на основную цѣль усиленія флота. Всѣ канцелярскіе расходы по комитету Августѣйшему почетному предсѣдателю комитета благоугодно было принять на собственный счетъ.

Тѣ административныя, общественныя, сословныя, городскія, земскія и ир. учрежденія, которыя пожелали бы принять участіе въ сборѣ пожертвованій на флотъ, обращаются въ комитетъ (Адмиралтейская наб., 8), которымъ немедленно и безвозмездно будутъ высланы квитанціонныя книжки.

Учрежденія и лица, принявшія на себя трудъ сбора пожертвованій, должны руководиться слѣдующими указаніями:

Каждое учрежденіе или лицо, которое производитъ сборъ пожертвованій по документамъ комитета, получаетъ:

1. Определенное число объявленій и инструкцій для сбора пожертвованій, которыя развѣшиваются на видныхъ мѣстахъ тѣхъ пунктовъ, гдѣ будутъ приниматься пожертвованія, съ указаніемъ, что таковыя тамъ принимаются.

2. Квитанціонныя книжки каждая въ 50 квитанцій.

3. Листы для составленія еписка жертвователей по одному на каждую квитанціонную книжку.

Храненіе пожертвованій въ каждомъ изъ собирающихъ ихъ учрежденій до отсылки въ комитетъ производится на основаніи су-

ществующихъ въ этомъ учрежденіи правилъ пріема и храненія суммъ и подъ наблюденіемъ и контролемъ начальниковъ этихъ учреждений.

Каждому, вносящему пожертвованіе, выдается квитанція за подписью принимающаго деньги; на корешкѣ же квитанціи жертвователь собственной подписью свидѣтельствуетъ величину той суммы, которую онъ внесъ.

Въ приложенномъ въ квитанціонной книжкѣ листѣ записывается № квитанціи, фамилія жертвователя, его адресъ, специальное назначеніе жертвуемой суммы, если таковое будетъ, и, наконецъ, сумма пожертвованія.

Когда всѣ квитанціонныя книжки будутъ израсходованы, то корешки, листъ со спискомъ жертвователей и деньги препровождаются въ комитетъ черезъ то лицо или учрежденіе, которому комитетъ выдалъ означенные документы. Каждое лицо и учрежденіе, производящее сборъ пожертвованій, должно разъ въ двѣ недѣли сообщать комитету о количествѣ собранныхъ имъ денегъ, указывая при этомъ номеръ выданной отъ комитета квитанціонной книжки, если таковыя выданы.

Примѣчаніе: собранныя суммы, согласно распоряженію министерства финансовъ, могутъ быть бесплатно переводимы черезъ всѣ конторы и отдѣленія государственнаго банка, сберегательныя государственныя кассы и казначейства для храненія на текущемъ счету комитета Петербургской конторѣ государственнаго банка.

Въ этомъ случаѣ корешки квитанціонной книжки препровождаются непосредственно въ комитетъ; а листы со списками жертвователей въ ту кассу министерства финансовъ, чрезъ которую переводятся деньги, для отправленія ихъ вмѣстѣ съ деньгами въ Петербургскую контору государственнаго банка.

Пожертвованія, поступившія въ комитетъ процентными бумагами, вкладываются на храненіе въ Петербургскую контору государственнаго банка на имя Высочайше учрежденнаго комитета по усилению военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

Расходныя чековыя книжки хранятся у дѣлопроизводителя финансовой комиссіи; подписываются чеки Августѣйшимъ предсѣдателемъ комитета и скрѣпляются дѣлопроизводителемъ. Для выема хранящихся въ государственномъ банкѣ процентныхъ бумагъ необходимы подписи и скрѣпа тѣхъ же лицъ.

Расходованіе суммъ производится по утвержденію каждаго расхода комитетомъ

Контроль прихода и расхода производится выборными членами комитета. Отчеты о приходѣ суммъ будутъ печататься возможно часто; что же касается отчета о дѣятельности комитета, то таковой будетъ опубликованъ во всеобщее свѣдѣніе, какъ только это представится возможнымъ по условіямъ военнаго времени.

Костромское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія объявляетъ объ имѣющихся въ настоящее время въ домѣ призрѣнія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія четырехъ свободныхъ вакансіяхъ.

Буйское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта объявляетъ, что 1) учебный годъ въ церковныхъ школахъ долженъ начинаться не позднѣе 15 сентября, по крайней мѣрѣ съ младшимъ отдѣленіемъ, до 2 октября, а затѣмъ съ 3 октября должны начаться занятія со всеми отдѣленіями; 2) учащіе въ церковныхъ школахъ о своемъ намѣреніи оставить службу въ школѣ или перейти въ другую школу должны заявлять заблаговременно не позднѣе 15 августа, при чемъ получаемый ими окладъ жалованья сохраняется за ними по день ихъ увольненія отдѣленіемъ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Умерли: с. Илешева свящ. Іоаннъ Кандорскій 31 марта; с. Каргачева зашт. діак. Иривархъ Знаменскій 2 апр.; с. Корбиць исал. Сергій Бѣляевъ 13 апр.; с. Каликина свящ. Василій Лебедевъ 10 апр.

Перемѣщены: с. Сидорова свящ. Іоаннъ Чередниковъ въ Черявговскую епархію; с. Крутцовъ свящ. Владиміръ Крыловъ въ с. Никольское при р. Мѣрѣ, Кинеш. у.

Опредѣлены на мѣста: с. Покровскаго Маварьев. у., зашт. свящ. Дмитрій Горидкій въ с. Двоюникольское; послушн. Ила-

тiевскаго мон. Василій Пляцидескiй на псаломщическое къ Оди-
гитрiевской ц. г. Судая.

Указомъ Св. Синода, отъ 14-го апрѣля 1904 г. за № 3733,
назначена пенсія: заштатнымъ священникамъ: с. Чмутава Кор-
нилию Магнитскому 300 руб. въ годъ, с. Успенскаго Арсенiю
Скворцову 300 р. въ годъ, с. Никольскаго-Аладьиныхъ Иоанну
Любимову 300 руб. въ годъ; діаконамъ: г. Костромы Покров-
ской ц. Ѳеодору Успенскому 200 руб. въ годъ, Троицкой ц. на
Вексѣ Александрѣ Полленскому 100 руб. въ годъ, псаломщи-
камъ: с. Воронцова Иоанну Левашеву 100 р. въ годъ, с. Тонки-
на Павлу Воскресенскому 33 р. 33 к. въ годъ, вдовѣ священника
с. Строевой-Горы Клавдiи Соловьевой съ дѣтьми 100 руб. въ
годъ.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семе-
новѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ,
Шангскомъ-Городицѣ, Буяковѣ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ
монастырѣ, Верховѣ, Шебалѣ, Илешевѣ, Карлунихѣ, Чердакахъ,
Холкинѣ, Жуковѣ, Николо-Каликинѣ, Крутцахъ, г. Костромы
Петропавловской ц. и тюремномъ замкѣ, пос. Пучежѣ Преобра-
женской ц., Митинѣ Галич. у.;

б) *діаконское* въ с. Шадринѣ;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Ключахъ, Кологривскомъ
соборѣ, Ваяхъ, Хмѣлевѣ, Валувѣ, Дурцовѣ, Ячменѣ, Боняч-
кахъ, Бѣлбажскомъ монастырѣ, Хрѣновѣ, Юрьевецкомъ соборѣ,
Комаровѣ, Христорожественской ц. г. Галича, Гольчихѣ, Рома-
новѣ, Уренѣ, Покровскомъ на Сендегѣ.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи, за время съ 5-го марта по 26-е апрѣля, поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 13.349 руб. 71 коп. наличными деньгами и два 100-рублеваго достоинства билета Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты, каковыя поступления консисторіею отправлены въ мѣстное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніяхъ: отъ 13 и 19 марта и отъ 6, 14 и 26 апрѣля за №№ 3512, 3808, 4345, 4853 и 5392.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10⁰/₁₀₀ уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30⁰/₁₀₀ уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



Содержаніе официальной части: Нѣсколько практическихъ наставленій Его Преосвященства готовящимся къ принатію священства Отъ Кологривской жен. гимназіи. Къ свѣдѣнію оо. завѣдующихъ второклассными школами. Отъ Костр. епар. жен. училища. Опредѣленіе Св. Синода. Распоряженія епарх. начальства. Отъ Костр. епарх. почительства о обѣднхъ дух. званія. Отъ Буйскаго у. отд. учил. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Чествованіе святыхъ мощей и почести, воздаваемые тѣлеснымъ останкамъ всякаго христіанина.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ день перенесенія мощей святителя Николая Чудотворца въ городъ Баръ.

Празднуемъ сегодня перенесеніе св. мощей святителя и чудотворца Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ городъ Баръ, въ южной Италиі. Это событіе произошло, по изволенію самого святителя, для сохраненія въ безопасности его святыхъ останковъ отъ набѣговъ Турокъ на Ликію въ концѣ одиннадцатаго столѣтія. Праздникъ чествованія мощей одного изъ знаменитѣйшихъ святыхъ даетъ намъ поводъ къ размышленію вообще о значеніи святыхъ мощей въ жизни церковной. Въ обширномъ смыслѣ на церковномъ языкѣ мощами называются тѣла всѣхъ умершихъ христіанъ ¹⁾. Чествованіе мощей началось въ первыя времена христіанства, времена гоненій на Христову церковь. Безчисленное множество христіанъ пролило свою кровь за вѣру во Христа. Мучительна была ихъ смерть, ибо предваряема была безчеловѣчными разнообразными истязаніями. Но чѣмъ позорнѣе была такая смерть, тѣмъ почетнѣе было ихъ погребеніе. Христіане съ благоговѣніемъ собирали останки мучениковъ и переносили ихъ съ честію въ усыпальницы, устроенныя въ подземельяхъ, куда укрывались христіане для совершенія богослуженія. Гробницы мучениковъ служили въ семь случаевъ престолами, на которыхъ приносилась безкровная жертва тѣла и крови Хри-

¹⁾ Въ чинѣ погребенія мірянъ неоднократно тѣла погребаемыхъ христіанъ именуются мощами. Напримѣръ: *и возьметъ мощи усопшаго отходима изъ дома въ храмъ.*

стовой. Въ память этого чествованія до сихъ поръ каждый престолъ въ православной церкви снабжается частицами святыхъ мощей, хранимыми въ антимихсахъ на самомъ престолѣ, также въ особыхъ вмѣстилищахъ подъ престоломъ. При совершеніи чина освященія каждой церкви сіи частицы мощей торжественно обносятся вокругъ храма съ пѣніемъ стиховъ въ честь мучениковъ. Равно и внутри храма во всѣхъ молитвахъ освященія прославляются святые мученики. Въ чинѣ рукоположенія священнослужителей предписано при троекратномъ обхожденіи престола, прославлять престолъ пѣніемъ трехъ стиховъ, изъ которыхъ однимъ чествуются святые мученики, ради святыхъ мощей ихъ, возлежащихъ на престолѣ и подъ престоломъ. Спрашивается: на чемъ основывается столь великая честь, воздаваемая святымъ мученикамъ? На томъ, что, по выраженію одного изъ церковныхъ пѣснопѣній, „кровію мучениковъ церковь украсилась, какъ порфиною и виссономъ“, то есть кровь мучениковъ составляетъ для церкви такое же великолѣпное украшеніе, какимъ для людей богатыхъ, вельможъ и царей служить великолѣпное одѣяніе, съ тѣмъ различіемъ, что внѣшнему великолѣпію не всегда соотвѣтствуетъ внутреннее достоинство этихъ лицъ, тогда какъ кровь мучениковъ служила свидѣтельствомъ внутренняго достоинства церкви, величія христіанскаго духа, одушевлявшаго христіанское общество. Это былъ духъ горячей вѣры во Христа Спаса, которой не могли поколебать никакія угрозы, ласкательства и ужасныя муки,—духъ упованія на вѣчное блаженство въ награду за временныя муки,—духъ любви ко Христу, для которой общеніе съ Нимъ было дороже всего на свѣтѣ въ силу словъ Христа Спасителя: *иже любитъ отца или мать, сына или дщерь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ* (Мат. 10, 37). Этому величію христіанскаго духа обязана торжествомъ надъ своими врагами церковь. Кровь христіанъ была, по выраженію церковнаго писателя, сѣменемъ новыхъ христіанъ. Зрѣлище самоотверженія христіанскихъ мучениковъ производило столь сильное впечатлѣніе на зрителей язычниковъ, что они нерѣдко на самомъ мѣстѣ этого зрѣлища объявляли себя христіанами и вмѣсто вод-

наго крещенія крестились въ мученической крови. Въ виду этихъ заслугъ для церкви мучениковъ, понятно, почему церковь видитъ въ нихъ свою славу и воздаётъ имъ величайшія почести. Они заслужили эти почести подобно воинамъ, безстрашно сражавшимся со врагами, покрытымъ ранами, изувѣченнымъ, искалѣченнымъ. Заслуженная ими слава и честь приносятъ честь всему отечеству, за которое они пролили свою кровь.

Но однимъ ли только мощамъ святыхъ мучениковъ, также и прочихъ святыхъ, подражавшихъ самоотверженію ихъ въ борьбѣ съ грѣховными искушеніями и соблазнами, святая церковь воздаётъ великую честь? Нѣтъ, она не отказываетъ въ почестяхъ мощамъ или тѣлеснымъ останкамъ всякаго умершаго православнаго христіанина. Это потому, что каждый христіанинъ освященъ благодатію святыхъ таинствъ крещенія, муропомазанія и особенно причащенія, не только по душѣ, но и по тѣлу. *Или не вѣсте, яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа, суть удове Христовы?* (1 Кор. 6, 15. 18). На семъ основаніи отпѣваніе умершихъ и вообще поминовеніе ихъ по смерти совершается по одинаковому чину для всѣхъ православныхъ христіанъ, всѣмъ воздается одинаковая честь, богатымъ и убогимъ, царямъ и нищимъ. Разность въ положеніи является уже въ загробной жизни, ибо тамъ каждому будетъ воздано по дѣламъ его, *кійждо отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится*. До времени страшнаго суда блаженство или мученіе будетъ испытывать одна только душа умершаго, но на страшномъ судѣ определено будетъ каждому вѣчно блаженствовать, или вѣчно мучиться не только по душѣ, но и по тѣлу, имѣющему воскреснуть и соединиться съ душою. Воскреснутъ всѣ, но съ тѣмъ различіемъ, что праведники воскреснутъ *въ воскрешеніе живота*, то есть для вѣчной блаженной жизни по самому тѣлу, а грѣшники въ *воскрешеніе суда* (Іоан. 5, 29), то-есть осуждены будутъ на вѣчныя муки по самому тѣлу, ибо тогда *кійждо воспріиметъ, яже съ тѣломъ содѣла, блага или зла* (2 Кор. 5, 10). Извѣстно, что большая часть грѣховъ совершается черезъ тѣло, то-есть черезъ тѣлесныя чувства—зрѣнія, слуха, осязанія, обонянія, язы-

ка. Языкъ есть органъ не только слова, но и вкуса. Грѣхи слова и вкуса безчисленны. По слову апостола Такова, языкъ, какъ органъ слова, похожъ на опустошительный огонь. „Всякое естество звѣрей и птицъ, пресмыкающихся и морскихъ животныхъ укрощается и укрощено естествомъ человѣческимъ, а языкъ укротить никто изъ людей не можетъ: это неударжимое зло, онъ исполненъ смертоноснаго яда. Имъ благославляемъ Бога и Отца и имъ проекинаемъ людей, сотворенныхъ по образу и подобію Божію. Изъ тѣхъже усть исходитъ благословіе и проклатіе“ (Іак. 3, 7. 8. 9, 10). Языкъ есть органъ лжи, свѣрнословія, клеветы, ропота на Бога, хулы на Него, кощунства, вообще всѣхъ грѣховъ слова. Виновникъ злого слова давно померъ, но слово его, увѣковѣченное печатію, продолжаетъ производить пагубныя дѣйствія на умы людей въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій.—Языкъ, какъ органъ вкуса, имѣетъ связь съ грѣхами чревоугодія, особенно пьянства. Ничѣмъ неутоляемая жажда горячительныхъ напитковъ есть слѣдствіе пріятнаго ощущенія, производимаго на языкъ и гортань.—Тяжести грѣховъ языка соотвѣтствуетъ тяжесть адскихъ мукъ въ наказаніе за нихъ, какъ объ этомъ можно судить по примѣру богача, изображеннаго въ Евангельской притчѣ о богатомъ и Лазарѣ. Въ чемъ состояло наказаніе богатаго? Въ томъ, что языкъ его объятъ былъ пламенемъ геенскимъ. Терпя невыносимыя муки въ этомъ пламени, богатый просилъ у Авраама послать къ нему Лазаря, чтобы омочилъ конецъ перста своего и нѣсколькими каплями охладилъ его языкъ (Лук. 16, 20). Это значить, что съ богатымъ случилось то самое, чему надлежало случиться по слову Премудраго: *имиже кто согрѣшаетъ, сими и мучится* (Прем. Сол. 11, 17). Богатый согрѣшалъ языкомъ, ибо непрестанно день и ночь, пируя съ пріятелями, онъ находилъ удовольствіе въ нескромныхъ словахъ, пѣсняхъ, гвильхъ рѣчахъ и пьянствѣ, въ угожденіи вкусу и гортани, и вотъ орудіе грѣха содѣлалось орудіемъ наказанія. Тоже должно сказать и о другихъ тѣлесныхъ членахъ, черезъ которые совершаются тѣ и другіе грѣхи. Мучительно состояніе человѣка до страшнаго суда, до соединенія души съ тѣломъ, но несправ-

неинно мучительнѣе будетъ оно, когда будетъ человѣкъ страдать вѣчно, непрерывно, не только по душѣ, но и по тѣлу за грѣхи тѣла. Если дорожимъ вѣчнымъ спасеніемъ и не желаемъ себѣ вѣчной гибели по душѣ и по тѣлу, будемъ, братіе, всячески избѣгать грѣховъ не только душою, но и тѣломъ.

Толстой и Ренанъ.

Въ то время какъ во франціи праздновалось 80-лѣтіе со дня рожденія извѣстнаго французскаго филолога и историка Эрнеста Ренана и въ небольшомъ городкѣ Бретани Трегъѣ ему воздвигался памятникъ, у насъ въ Россіи справляли 75-лѣтіе со дня рожденія нашего писателя Льва Толстого.

Такое совпаденіе празднествъ этимъ двумъ личностямъ едва ли навело многихъ на мысль: нѣтъ ли между этими писателями чего-либо общаго? По крайней мѣрѣ, просматривая въ газетахъ и журналахъ статьи и замѣтки, посвященныя торжествамъ въ честь этихъ личностей, мы нигдѣ не нашли указаній на связь и родство между ними.

Оба они—еретники, отрeksiеся отъ всермившей и воспитавшей ихъ церкви Христовой и употребившіе свою литературную способность и данный имъ отъ Бога талантъ на распространеніе въ народѣ ученій противныхъ Христу и церкви. Въ семидесятыхъ годахъ XIX столѣтія, когда появилось на свѣтъ сочиненіе Ренана *Uie de Jesus* („Жизнь Иисуса“) дворъ и католическая церковь открыто стали считать Ренана еретикомъ и предприняли борьбу съ пропагандой его ученія. И у насъ, въ Россіи, на зарѣ двадцатаго вѣка, гр. Толстой открыто былъ высшей церковной властью изобличенъ въ своемъ лжеученіи и, какъ негодный и вредный членъ церкви, отлученъ отъ нея.

Но не одно лишь званіе еретика дѣлаетъ этихъ писателей родственными между собою. Читатель, имѣвшій когда-либо подъ руками тѣ изъ сочиненій этихъ писателей, которыя написаны съ явной тенденціей противъ христіанской религіи и церкви, не могъ не замѣтить, что между этими двумя мнимыми богословами находится самая близкая, родственная связь, что нашъ пресловутый Толстой, хвалящійся своей самостоятельностью и оригинальностью мысли въ вопросахъ религіи и заявляющій въ введеніи къ своему Евангелію, что „ему одному только удалось обрѣсти драгоценную жемчужину и извлечь ее изъ хлама искажен-

ныхъ истинъ“, есть на самомъ дѣлѣ слѣпой подражатель Ренану и другимъ раціоналистамъ.

На страницахъ другихъ богословскихъ журналовъ нами будетъ показано, что Толстой при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ религіи является не самостоятельной личностью, но жалкимъ подражателемъ представителямъ панлогического пантеизма, напр., Гегелю и др., также Штраусу, Шенкелю и имъ подобнымъ раціоналистамъ. Въ настоящей же своей статьѣ мы имѣемъ въ виду показать зависимость гр. Толстого только отъ Ренана въ воззрѣніяхъ его на евангельскаго Христа.

Въ своемъ сочиненіи „Uie de Iesus“ Ренанъ силится возсоздать въ живой картинѣ начало христіанства и ранній періодъ его исторіи. Но, взявшись не за свое дѣло, онъ сказался здѣсь не какъ ученый богословъ, а просто какъ литераторъ. Недавъ мѣста въ своемъ трудѣ памятникамъ древности, Ренанъ пишетъ исторію евангельскаго Христа, опираясь лишь на психологію современныхъ ему религіозныхъ людей и отчасти на свою собственную, забывъ, что евангельскій Христосъ былъ не простымъ человекомъ, а Богочеловѣкомъ. Широкій полетъ его фантазіи далеко уносилъ его отъ истины; отсюда выведенный имъ Христосъ можетъ быть названъ лишь Христомъ Ренана, нисколько не напоминающимъ евангельскаго Христа. Это-то сочиненіе Ренана Толстой и имѣлъ въ виду при выясненіи себѣ личности Христа. Широкою рукой черпалъ отсюда Толстой. Лучше сказать, онъ вполне принялъ Христа Ренана, сдѣлавъ отъ себя лишь незначительныя видоизмѣненія и поправки.

Прежде всего. Христосъ-Спаситель, совершившій дѣло спасенія человѣчества, по Толстому—это простой человѣкъ, родившійся естественнымъ образомъ отъ Маріи и неизвѣстнаго ему отца. Тоже и по Ренану: „Христосъ—обычный человѣкъ—сынъ Іосифа и Маріи“¹⁾. Такимъ образомъ Толстой поправляетъ здѣсь Ренана лишь въ частности, признавая отцемъ Христа не Іосифа, а какого-то оставшагося неизвѣстнымъ іудея. Здѣсь Толстой хочетъ уже поправлять Ренана на основаніи сказаній Евангелія, гдѣ мать по плоти Христа-Спасителя называется „дѣвой“ (ἡ Παρθένος) Мѡ. 1, 20—25, забывая что греч. слово: „ἡ Παρθένος“ равно, какъ и соотвѣтствующее ему еврейское слово ha alma, всегда означаютъ „молдая, непорочная дѣва“, что слово „Парθένος“, употребляемое, какъ прилагательное, означаетъ „незамужній“, „инломудренный“.

Событія рожденія, дѣтства и самой жизни Христа, описываемыя въ Евангеліи, по Толстому, ни болѣе, ни менѣе, какъ

¹⁾ „Uie de Iesus“. Rénan, стр. 22.

легенды, образовавшіяся около лица, получившаго послѣ своей смерти большое значеніе. Также и Ренанъ въ XV главѣ своего сочиненія говорить, что обстоятельства земной жизни Христа полны легендъ и сказаній, что эти легенды и сказанія начали создаваться еще при жизни Христа. Его же учениками, а послѣ смерти Его онѣ окончательно лишь санкціонировались.

„Легенды о событіяхъ земной жизни Христа“, говорит Ренанъ, „были плодомъ увлеченія чисто самороднаго и выработались уже при Его жизни въ окружавшей Его средѣ. Не обошлось ни одно великое событіе исторіи безъ порожденія изъ себя какого нибудь круга басенъ; и не въ силахъ былъ бы Самъ Иисусъ, если бы даже того хотѣлъ, остановить потокъ этихъ произведеній народной фантазіи. Быть можетъ, взоръ проницательнаго наблюдателя умѣлъ бы распознать уже тогда зародышъ послѣдующихъ повѣствованій, которыми старались приписать основателю христіанства происхожденіе сверхъестественное; онъ, можетъ быть, умѣлъ бы распознать частію въ той весьма распространенной идеѣ между древними, что человекъ, выходящій изъ ряда обыкновенныхъ, не можетъ быть исчадіемъ обыкновеннаго отношенія двухъ половъ, частію въ ожиданіи осуществленія извѣстной главы Исаи, ложно понятой въ томъ смыслѣ, будто Мессія долженъ произойти отъ дѣвы, и наконецъ, въ томъ положеніи, что „Духъ Божій (уже считавшійся божественной Упостасью) есть начало оплодотворенія. Безъ сомнѣнія, уже въ то время обращалось въ народѣ не мало разсказовъ о приключеніяхъ Иисусова дѣтства, разсказовъ, именно, къ тому направленныхъ, чтобы выразить въ Его біографіи осуществленіе мессіанскаго идеала, или, лучше сказать, тѣхъ пророчествъ, которыя тогдашняя аллегорическая экзегетика относила къ Мессіи. Другіе полагали, что отъ самой колыбели состоялъ Онъ въ связи съ первѣйшими знаменитостями вѣка, Іоанномъ Крестителемъ Иродомъ Великимъ, астрологами халдейскими, совершившими будто бы около того времени странствіе въ Іерусалимъ, съ двумя отѣнной святости старцами—Симеономъ и Анною. Не безъ грѣха, конечно, въ хронологія обошлись эти предположенія, основанныя большею частью на искаженіи дѣйствительныхъ фактовъ. Но духъ верности и доброты, въ нихъ выражавшійся, дивная теплота души, которою согрѣты были всѣ эти небылицы, сдѣлали ихъ дополненіемъ нравоученія. Особенно по смерти Иисуса разсказы такого рода получили широкое развитіе, но можно думать, что и при жизни Его они были уже въ ходу и не встрѣчали ничего другого, кромѣ благочестивой вѣры и простодушнаго удивленія ¹⁾).

1) Vie de Iesus Renan, стр. 240—242, см. ниже стр. 259—260.

Подобно также Ренану, Л. Толстой признаетъ зависимость ученія Христова отъ ученія Іоанна Крестителя. Только проповѣдь Іоанна Предтечи, утверждаетъ Толстой, привела Христа къ размышленію о смыслѣ жизни. „Услыхавъ проповѣдь Предтечи, Иисусъ, говоритъ Толстой, удалился отъ людей въ пустыню, чтобы понять смыслъ жизни челоуѣка и его отношеніе къ безконечному началу всего, называемому Богомъ“¹⁾.

И по Ренану Христосъ Своимъ ученіемъ и развитіемъ Своего гевія обязанъ всецѣло Предтечѣ, „превосходство коего надъ Собой Онъ сознавалъ во все время Своего у него пребыванія“²⁾. Какъ сильно подѣйствовалъ Предтеча на Христа, это можно видѣть изъ того, что, по Ренану, „самыя первыя слова, которыми открывається рѣчь Христа, представляютъ лишь повторенія привычныхъ фразъ Крестителя. Многія другія изреченія Іоанновы встрѣчаются потомъ въ Его проповѣдяхъ также слово въ слово“³⁾.

Большую долю вниманія удѣляетъ Толстой ученію православной церкви о божествѣ Спасителя. Здѣсь такъ же, какъ и въ другихъ мѣстахъ, Толстой зло замѣчаетъ, что разсужденія православной церкви о божествѣ Христа полны внутреннихъ противорѣчій, преднамѣренныхъ искаженій текста писанія и т. п. Всѣ доказательства Ветхаго завѣта о божествѣ Христа Толстой относитъ не къ Христу-Мессіи, а или къ Богу-Отцу, или же къ лицу горящему. Мѣстамъ изъ Новаго завѣта Толстой даетъ совершенно превратное толкованіе. Насколько велика здѣсь добросовѣстность Толстого въ отношеніи къ священному тексту, свидѣтельствуетъ его неопозволительная подмѣна словъ въ евангельскомъ текстѣ. Такъ, наприм., въ текстѣ: *Тако бо возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ естъ* (Іоан. 3. 16). Толстой слово „единородный“, означающее, что Христосъ имѣетъ одно естество и одну природу съ Богомъ-Отцемъ, замѣняетъ словомъ „однородный“⁴⁾. Свидѣтельство евангел. Іоанна въ первыхъ же стихахъ его благовѣствованія о Христвѣ, какъ о воплотившемся Сынѣ Божіемъ, Толстой толкуетъ въ томъ смыслѣ, что подъ „словомъ, которое воплотилось, надо разумѣть безличное божественное начало, бывшее присущимъ и Христу и обнаружившееся въ Его разумѣніи смысла жизни“.

1) Краткое изложеніе Евангелія Толстого, стр. 26.

2) „Uie de Iesus“ Ренан, 106—107 стр.

3) Ibid стр. 108.

4) См. „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 110. Греческое слово „μονογενής“ значитъ только единородный, единственный.

Отрицає свідѣтельство писанія о божествѣ Христа, Л. Толстой учить, что „Христосъ всегда говорилъ всевозможными способами выраженія о томъ, что Онъ человекъ, какъ всѣ, и всѣ люди—такіе же люди, какъ Онъ“ . . . „толковалъ и объяснялъ ученикамъ, что не слѣдуетъ считать его Иисусомъ Христомъ, обѣщаннымъ Мессією“¹⁾.

Эта мысль всецѣло заимствована Толстымъ опять у Ренана. „Не подлежитъ никакому сомнѣнію, говоритъ Ренанъ, что выдавать Себя за вочеловѣчившагося Господа Бога Иисусъ никогда и не думалъ. Такая идея слишкомъ чужда была еврейскому духу; въ Евангеліяхъ синоптическихъ нѣтъ даже ни малѣйшаго ея слѣда, а если она встрѣчается, то именно въ тѣхъ частяхъ Евангелія Іоаннова, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты за отголосокъ Иисусовой мысли. Мѣстами даже Иисусъ повидимому Самъ предупреждаетъ противъ подобнаго ученія. Обвиненіе въ обоготвореніи Себя или въ провозглашеніи Себя богоравнымъ представлено въ самомъ даже Евангеліи Іоанновомъ клеветою евреевъ. Посему послѣднему Евангелію, Иисусъ, объявлялъ себя меньшимъ, нежели Отець Его. Въ другомъ мѣстѣ выражаетъ Онъ сознаніе въ томъ, что Отець открылъ Ему не все. Онъ считаетъ Себя человекомъ болѣе, нежели обыкновеннымъ, но отъ божества отстоящимъ на разстояніе неизмѣримое. Онъ Божій Сынъ, но всѣ люди суть то же самое, или могутъ сдѣлаться тѣмъ же самымъ въ различной степени. Всѣ люди, каждый день должны взывать къ Богу, какъ къ Отцу; всѣ воскресшіе будутъ сынами Божиими“²⁾.

Въ журналѣ (штундистовъ) „Весѣда“ за 1894 г. помѣщена интересная статья подъ заглавіемъ „Нѣсколько часовъ у Л. Н. Толстого“,—статья, передающая разговоръ штундистовъ съ Толстымъ. Штундисты заявляютъ: „мы стремимся быть въ числѣ учениковъ Христа и намъ хотѣлось бы, графъ, побесѣдовать съ вами о Христѣ . . .“

Толстой говоритъ: „Это какъ же о Христѣ? Одинъ англійскій писатель говоритъ: „кто любитъ христіанство больше, чѣмъ истину, тотъ будетъ любить свою церковь или секту больше, чѣмъ человечество и кончитъ тѣмъ, что будетъ любить себя больше другихъ. Посему лучше и вѣрнѣе любить не личность Христа, а истину. Для меня вовсе неинтересно, кто такое былъ Христосъ, да о Немъ намъ ничего достовѣрнаго и неизвѣстно. Онъ жилъ въ бѣдности, умеръ на крестѣ. Какое можетъ имѣть

¹⁾ „Соединеніе и переводъ четырехъ Евангелій“ т. 2, стр. 208 и др.

²⁾ Vie de Jesus Renan, стр. 242—243.

значеніе Его біографія, Его личность? Для меня важно не то, какъ Онъ жилъ, а то, чему Онъ училъ; ибо только въ Его ученіи я могу найти истину...”

Штундисты тогда возражаютъ: „Но вѣдь Христось сказалъ: *Я есмь истина*, и эти слова показываютъ, что Онъ не только проповѣдникъ истины, но олицетвореніе истины. Не только то, чему Онъ училъ, но всѣ Его дѣла и вся жизнь, Его характеръ и природа—все это есть живой образъ истины. Поэтому-то Его ученіе и истинно, что оно связано съ Его необыкновенной личностью. Простой человѣкъ не могъ сказать истину безъ примѣси лжи, а Онъ принесъ въ міръ чистую, святую истину... Въ этомъ сказалось Его превосходство надъ человѣческой природой, Его божественность“.

Толстой отвѣчаетъ: „Но откуда я могу знать о Его божественности? Вѣдь это сказка, выдуманная людьми. Да и на что мнѣ знать о Его личности? Вѣдь, если даже Онъ—Сынъ Божій и если я буду поклоняться Его личности, то вѣдь это будетъ идолопоклонство предъ личностью, а не поклоненіе истинѣ. Людямъ всегда легче поклоняться вещи, нежели существу или личности, личности легче, чѣмъ идеѣ и Буддѣ или Христу легче, чѣмъ истинѣ. Но вѣдь личность Христа скрываетъ и затемняетъ для меня истину. За чѣмъ же идолопоклонствомъ предъ Христомъ я буду затемнять свое міросозерцаніе? Вѣдь все такъ просто. Христось такой же, какъ мы съ вами, человѣкъ, жилъ, училъ, показалъ истину и умеръ. Теперь задача каждаго человѣка осуществить въ жизни эту истину“.

Штундисты возражаютъ: „Но вѣдь, не признавая божественности Христа, вы должны логически отвергнуть и ученіе объ искупленіи“.

Толстой отвѣчаетъ: „Да я не принимаю и не понимаю этого ученія. Искупленіе вѣдь—это басня, встрѣчающаяся у индусовъ въ сказаніяхъ о Брамѣ, и у насъ она выдумана для того, чтобы все зло міра свалить на одного человѣка“¹⁾.

Этотъ разговоръ Толстого съ штундистами характеренъ въ томъ отношеніи, что можетъ служить прекрасной иллюстраціей къ его воззрѣніямъ, такъ что всѣ комментаріи уже послѣ этого совершенно излишни. Толстой чистосердечно признается, что Христось по его взгляду является простымъ человѣкомъ, какъ и всѣ смертныя. Вся заслуга Христа для человѣчества заключается, по Толстому, въ Его ученіи „о сынѣ человѣческомъ“ общемъ всѣмъ людямъ, т. е. объ общемъ всѣмъ людямъ разумѣ, освѣщающемъ

¹⁾ Веседа. Апрель. 1894 г., стр. 57—58.

человѣка въ его стремленіяхъ ¹⁾. Но и эта заслуга Христа умалается тѣмъ, что Христосъ не былъ единственнымъ въ своемъ родѣ учителемъ. Его евангеліе не есть исключительное откровеніе, но этотъ самый отвѣтъ на вопросы жизни высказали болѣе или менѣе ясно всѣ лучшіе люди человѣчества до и послѣ евангелія, начиная отъ Моисея, Исаи, Конфуція, древнихъ грековъ, Будды, Сократа и до Паскаля, Спинозы, Фихте, Фейербаха ²⁾. „Прежде и послѣ Христа, говоритъ Толстой, люди говорили тоже самое: то, что въ человѣкѣ живетъ божественный свѣтъ, сошедшій съ неба, и свѣтъ этотъ есть разумъ и что ему одному надо служить и въ немъ одномъ искать благо. Это говорили и учителя браминовъ, и пророки еврейскіе, и Конфуцій, и Сократъ, и Маркъ Аврелій, и Эпиктетъ, и всѣ истинные мудрецы, не составители философскихъ теорій, а тѣ люди, которые искали истины для блага своего и всѣхъ людей“ ³⁾.

И здѣсь Толстой вторитъ Ренану. Вѣдь по Ренану, ученіе Христа представляло сводъ правилъ жизни, извѣстныхъ человѣчеству и прежде. „Какъ всѣ равнины того времени“, говоритъ Ренанъ, „Иисусъ, мало имѣя наклонности къ длиннымъ систематическимъ разсужденіямъ, вмѣщалъ все Свое ученіе въ сжатые и выразительные афоризмы, иногда загадочные и нѣсколько оригинальные. Нѣкоторые изъ этихъ правилъ жизни происходили изъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Другія представляютъ мысли мудрецовъ позднѣйшихъ, въ особенности Антигона Сокооскаго, Иисуса, Сына Сирахова, и Гиллела, до него дошедшія не научнымъ изученіемъ, а путемъ обращавшихся въ народѣ пословицъ. Синагога изобиловала изреченіями мудрости, весьма удачно выраженными, которыя составляли родъ летучей словесной литературы. Иисусъ принялъ почти цѣликомъ все это изустное ученіе, проникнувъ его только высшимъ духомъ“ ⁴⁾.

Въ другомъ мѣстѣ Ренанъ заявляетъ: „Знакомство съ идеями въ родѣ челоѣческомъ совершается не черезъ книги только и прямое обученіе. Иисусъ даже не зналъ имени Будды, Зороастра, Платона, Онъ не читалъ ни одной греческой книги, ни одной сутры буддѣйской, и однако у него довольно много элемента, который, безъ сомнѣнія, пришелъ изъ буддизма, персизма, греческой мудрости. Все это дѣлается по тайнымъ каналамъ и по тому роду симпатіи, которая существуетъ между различ-

¹⁾ „Въ чемъ моя вѣра“. Толстого, стр. 110 и др.

²⁾ „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 211 и др.

³⁾ Ibid, стр. 111—112, сравн. 118.

⁴⁾ „Vie de Jesus“. Ренан, стр. 81—82, стр. 92—93.

ными частями человечества“¹⁾. Будучи проповѣдникомъ нравственно-высокой жизни, Христось по Толстому является выразителемъ и образцомъ этой жизни.

„Въ Иисусѣ Христѣ проявилось полное разумѣніе“²⁾. Самъ Христось неоднократно поставляетъ Своимъ послѣдователямъ Себя, какъ примѣръ для подражанія³⁾. Такимъ образомъ, вторая заслуга Христа для человечества та, что онъ явилъ Себя нравственнымъ образцомъ для подражанія. Здѣсь Толстой оказался опять въ полной зависимости отъ Ренана. „Иисусъ“, говоритъ Ренанъ, „поглотилъ все божество, или сдѣлался ему адекватнымъ, но въ томъ смыслѣ, что Иисусъ есть индивидуумъ, который въ своемъ родѣ заставилъ сдѣлать самый большой шагъ къ божественному. Человѣчество во всей совокупности представляетъ собраніе низкихъ существъ эгоистовъ, возвышающихъ надъ животнымъ въ томъ только, что ихъ эгоизмъ болѣе сознательнъ. Среди этой однообразной низости поднимаются колонны къ небу и свидѣтельствуютъ о болѣе благородномъ назначеніи. Иисусъ—вершина этихъ колоннъ, которыя показываютъ человѣку, откуда онъ приходитъ и куда онъ долженъ стремиться. Въ немъ сконцентрировалось все то, что есть добраго и возвышеннаго въ нашей природѣ“⁴⁾.

Какъ учитель человечества словомъ и жизнью Своею въ дѣлѣ спасенія отъ бѣдствій и достиженія блага, Христось и можетъ быть названъ, по Толстому, Спасителемъ міра“⁵⁾.

Вникая теперь въ характеръ ученія Христа, какъ оно представлено у Толстого, мы видимъ, что оно имѣетъ характеръ не столько религіозно-нравственнаго ученія, сколько социальнополитической доктрины. Въдъ въ общемъ все ученіе Христа, по Толстому сводится къ тому, чтобы создать новую, болѣе сво-

1) Ibid, стр. 454.

2) Соед. и переводъ четырехъ Евангелій. Толстого т. I стр. 32.

3) Краткое изложеніе Евангелія. Толстого, стр. 167. 169—170 и др.

4) „Uie de Jesus“. Ренан, стр. 457—458.

5) Христось, по Толстому, не есть единственный Спаситель человечества, но таковыми Спасителями были Конфуцій, Сократъ, Будда и др. Въдъ ученіе Христа, по Толстому, присуще разуму всякаго человѣка (краткое изложеніе Евангелія стр. 80; „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 211), отсюда и всякій человѣкъ можетъ учить другихъ (словомъ и жизнью своего), и быть Спасителемъ ихъ отъ бѣдствій жизни. Въ своемъ письмѣ къ NN Толстой горделиво заявляетъ, что если бы не было Христа и Его ученія, Онъ бы самъ открылъ истину непротивлечія злу (это основаніе ученія Христа) и повѣдалъ бы ее міру и, такимъ образомъ, явился бы самъ спасителемъ человечества.

бодную и самодовлѣющую личность и на этой почвѣ—новое общество и человѣчество; отсюда Христось для Толстого—не моралистъ только, но, главнымъ образомъ, реформаторъ, дающій новыя начала общественной жизни и отрицающій наличный строй ея ¹⁾

Слѣдуя Штраусу и др. представителямъ Тюбингенской школы, Толстой отрицаетъ все сверхъестественное, отсюда отрицаетъ и чудеса, совершенныя Христомъ. Чудеса, по Толстому, могутъ имѣть лишь одно значеніе—содѣйствовать распространенію ученія. „Можетъ быть“, говоритъ Толстой „нужна свѣча тамъ, гдѣ мракъ, но если есть свѣтъ, то его освѣщать печего свѣчей, онъ и такъ будетъ видѣнъ. Христовы чудеса—это свѣчи, которыя приносятъ къ свѣту, чтобы освѣтить его. Есть свѣтъ, то онъ и такъ видѣнъ, а нѣтъ свѣта, то свѣтитъ только поднесенная свѣчка. Отсюда и чудеса Христа, по ученію Толстого, или превратно понимаемый „церковниками“ аллегорическій способъ бесѣдъ Его (см., напр., объ исцѣленіи слѣплого („соединеніе и переводъ четырехъ Евангелій т. II, стр. 180—181), или же такіе „штуки“, какія продѣлываются и въ наше время разнаго рода Митрофанами и спиритами (см. воскрешеніе Лазаря (ibid стр. 212). Нѣкоторыя же чудеса, какъ, напр., событіе въ Канѣ Галилейской, не представляютъ не только ничего поразительнаго и замѣчательнаго, но даже, по Толстому, и безсмысленны (ibid т. I, стр. 81) ²⁾.

Свидѣтельство Иисуса Христа о Своемъ собственномъ воскресеніи (Мѡ. 12, 40; 16, 4; 17, 23; Мрк. 8, 31; 9, 31; 10, 34; Лук. 16, 30; 20, 19 и др.)—это поразительнѣйшее чудо Толстой толкуетъ въ томъ смыслѣ, что Сынъ Человѣческій, понимаемый, какъ божественный свѣтъ, живущій въ людяхъ, ни когда не можетъ быть уничтоженъ и всегда будетъ торжествовать ³⁾, самый же фактъ воскресенія Христа Толстой, подобно Ренану ⁴⁾, признаетъ легендой.

Отрицая божество Христа—Спасителя, Толстой однако усволяетъ Ему Евангельскія названія—„Христось“, „Сынъ Божій“, „Сынъ Человѣческій“. На страницахъ „Толстовскаго Евангелія“ мы не разъ встрѣтимъ эти выраженія, но онъ соединяетъ съ ними только своеобразныя понятія. По ученію нашей право-

¹⁾ „Въ чемъ моя вѣра“. Толстого, стр. 37. 39. 41. 114—115.

²⁾ См. тождественный взглядъ Ренана на чудеса Христа. „Vie de Iesus“, стр. 255—270.

³⁾ Соединеніе и переводъ четырехъ Евангелій, стр. 113. „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 129—131.

⁴⁾ „Vie de Iesus“, стр. 433—434.

славной церкви, всё эти названія придаются Второму Лицу Св. Троицы. Сыномъ Божиимъ Оно называется по Своему божеству ¹⁾. Христомъ въ значеніи „помазанникъ“ Оно называется потому, что Его челоуѣчеству безмѣрно сообщены всё дары Духа Святаго и такимъ образомъ Ему въ высочайшей степени принадлежитъ вѣдѣніе пророка, святость первосвященника и могущество Царя ²⁾. Сыномъ Человѣческимъ оно называется потому, что „Сынъ Божій принявъ на Себя плоть челоуѣческую, кромѣ грѣха, и сдѣлался челоуѣкомъ, не переставая быть Богомъ“ ³⁾. Другое совсѣмъ значеніе имѣютъ эти евангельскіе термивы у Толстого. Названіе „Христосъ“, употребляемое въ Евангеліяхъ въ смыслѣ „помазанникъ“, Толстымъ принимается въ значеніи избранникъ Божій, какъ для обозначенія вообще лица избраннаго на какую-либо миссію ⁴⁾. Названіе „Сынъ Божій“ усвоется Толстымъ Христу опять не въ собственномъ смыслѣ, какъ Сынъ Божій, рожденный изъ существа Бога Отца, а въ томъ, въ какомъ и всё люди по благодати могутъ быть названы сынами Божиими ⁵⁾. Присвоется Толстымъ Христу Спасителю и названіе „Сынъ Человѣческой“, но опять въ довольно странномъ, своеобразномъ пониманіи. „Сынъ Человѣческой“—это есть“, заявляетъ Толстой въ своемъ Евангеліи, „единая сущность божества, находящаяся во всѣхъ людяхъ. Существованіе Сына Человѣческаго только и состоитъ въ томъ, чтобы возвращаться къ источнику Бога. Разумѣніе единаго Бога во всѣхъ людяхъ есть то, что мы называемъ жизнью. Возвращаясь къ единому источнику, Сынъ Человѣческой восстанавливаетъ свое единство“ ⁶⁾.

Въ сочиненіи „Въ чемъ моя вѣра“ Толстой говоритъ: „ученіе Христа есть ученіе о Сынѣ Человѣческомъ, общемъ всѣмъ людямъ, т. е. объ общемъ всѣмъ людямъ разумѣ, освѣщающемъ челоуѣка въ этомъ стремленіи“ ⁷⁾.

¹⁾ Катихизизъ Филарета, изд. 1876 г. стр. 36.

²⁾ Ibid. 37.

³⁾ Ibid. 45.

⁴⁾ „Полное соединеніе и переводы четырехъ Евангелій“ т. I стр. 17.

⁵⁾ Краткое изложеніе Евангелія, стр. 5, 25, 106, 119 и др. Критика Докм. Богословія стр. 181. „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 110. Сравни „Vie de Jesus“ Renan, стр. 242—245.

⁶⁾ „Соединеніе и переводъ четырехъ Евангелій“. Томъ II, стр. 231.

⁷⁾ Не безызвѣстный ученый Ив. А. Карышевъ подъ „сыномъ челоуѣческимъ“ Толстого разумѣетъ міровой прогрессъ, такъ что слова: общій всѣхъ людей разумъ—(сынъ челоуѣческой) замѣняетъ словами: общее всѣмъ людямъ стремленіе къ земному благу (см. православно-христіанскій взглядъ на основанія, принятыя Толстымъ для своего лжеученія. Стр. 37—44).

Христосъ учить тому, чтобы надъ всѣмъ возвысить Сына Человѣческаго, который есть Сынъ Бога и свѣтъ людей. Онъ говоритъ: когда возвысите (вознесете, возвеличите) Сына Человѣческаго, вы узнаете, что я ничего не говорю отъ себя лично. Евреи не понимаютъ Его ученія и спрашиваютъ: кто этотъ Сынъ Человѣческій, котораго надо возвысить? (Іоан. 12. 34). И на этотъ вопросъ онъ отвѣчаетъ (Іоан. 12. 34): „Еще на малое время свѣтъ въ васъ естъ. Ходите, пока есть свѣтъ, чтобы тьма не объяла васъ. Тотъ, кто ходитъ во тьмѣ, не знаетъ, куда идетъ. На вопросъ: что значить возвысить Сына Человѣческаго? Христосъ отвѣчаетъ: „жить въ томъ свѣтѣ, который есть въ людяхъ. Сынъ Человѣческій, по отвѣту Христа,—это свѣтъ, въ которомъ люди должны ходить, пока есть свѣтъ въ нихъ“¹⁾. Такимъ образомъ, по Толстому, „Сынъ Человѣческій“—это есть разумъ, свѣтъ—однимъ словомъ, заключающаяся въ каждомъ человѣкѣ частичка божества (которое, какъ мы видѣли, именуется у него и разумомъ и свѣтомъ и т. п.), или, какъ говоритъ Толстой въ одномъ мѣстѣ своего Евангелія: „Сынъ Человѣческій—духъ Бога въ человѣкѣ“²⁾. Каждый человѣкъ, ощущаетъ въ себѣ присутствіе свѣта Божія, или, что то же, Сына Человѣческаго, и потому долженъ жить въ этомъ божественномъ свѣтѣ, исполняя всѣ заповѣди Христовы. Христосъ-Спаситель, какъ преимущественно предъ всѣми исполнившій законъ и чрезъ то „возвысившій сына человѣческаго и разумѣвшій свою божественность можетъ быть названъ „сыномъ человѣческимъ“ или „сыномъ Бога однороднымъ“³⁾.

Изъ всего сказаннаго ясно видно, что Христосъ Толстого есть тотъ же Христосъ Ренана. Не только главныя основныя мысли въ воззрѣніяхъ Толстого на Христа, но даже, какъ мы видѣли, и мелкія подробности (напр. взглядъ на сущность ученія Христа, зависимость ученія Христа отъ ученія Предтечи и т. п.)—все это взято цѣликомъ изъ „Vie de Iesus“ Ренана. Все различіе здѣсь заключается лишь во внѣшней формѣ изложенія. Ренапъ-еретикъ пишетъ жизнь Христа въ формѣ повѣствовательной, ему нѣтъ дѣла до оставшаго послѣ Христа

1) „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 110—112. Сравни „Краткое изложеніе Евангелія“ стр. 132.

2) Соединеніе и переводы четырехъ Евангелій т. 2, стр. 69.

3) „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 110.

Профессоръ А. О. Гусевъ говоритъ, что Толстой называетъ Христа Сыномъ человѣческимъ потому, что видитъ въ немъ олицетвореніе всего человѣчества, сознавшаго свою божественность („Основныя религіозныя начала Толстого“ А. Гусевъ. 1893 г. Казань. Стр. 353—354)

Евангелія, написаннаго Его учениками. Толстой же богохульникъ дерзнулъ протянуть руку и къ этимъ св. письменамъ. Онъ пишетъ самое Евангеліе и выдаетъ его за Евангеліе Христа. Онъ своему Христу даетъ и евангельскія названія, напр., Сынъ Божій, Сынъ Человѣчскій, Спаситель, но съ этими евангельскими терминами соединяетъ свое еретическое толкованіе.

Въ своемъ же сочиненіи: „Критика догматическаго богословія“—сочиненіи полномъ брани и хулы на православную церковь, Толстой силится опровергнуть православную догматику, онъ преднамѣренно здѣсь искажаетъ и видоизмѣняетъ по своему текстъ Евангелія Господа нашего Иисуса Христа и посланій Его св. апостоловъ, дѣлаетъ свой, ни на чемъ неоснованный переводъ съ греческаго и т. п. Однимъ словомъ, онъ является продолжателемъ дѣла, начатаго Ренаномъ. Ренанъ создалъ для себя Христа, Толстой, принявъ его, стремится найти послѣдователей и для себя. Прибѣгая ко всевозможнымъ хитростямъ и уловкамъ, онъ, „Богу попускающу, уловляетъ сердца многихъ въ сѣти діавола, но неизмѣнны слова Господа нашего Иисуса Христа—церковь Христова пребудетъ вѣчно, и врата ада не одолѣютъ ея (Мѡ. 16, 18).

Н. Драчевъ.

Епархіальная хроника.

— 24-го марта, въ Великую среду Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Въ тотже день наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы Пресвященнѣйшій Владыка присутствовалъ на всеобщемъ бдѣніи въ Ипатіевскомъ монастырѣ и выходилъ на литію, величаніе и помазывалъ елеемъ народъ.

— 25-го марта, въ Великій четвергъ и въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Василия Великаго въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи литургіи совершилъ положенный на этотъ день чинъ омовенія ногъ. Вечеромъ въ 6 ч. пополудни Владыка совершилъ послѣдованіе страстей Господнихъ, при чемъ Архипастыремъ были прочитаны первое, шестое и двѣнадцатое Евангелія.

— 26-го марта, въ Великую пятницу, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ Часы въ Ипатіевскомъ монастырѣ и читалъ св. Еван-

геліе на первомъ и девятомъ Часѣ. Въ 2 часа дня Владыка совершилъ вечерню въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и участвовалъ въ выносѣ плащаницы изъ алтаря праваго придѣла собора на средину соборнаго храма. Послѣ кажденія вокругъ плащаницы Преосвященнѣйшій Архипастыръ сказалъ слово о чествованіи погребенія Христова.

— 27-го марта, въ Великую субботу, въ 4 часа утра Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ утреню въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и вмѣстѣ съ соборными священниками принималъ участіе въ чтеніи непорочныхъ и въ крестномъ ходу, сопровождая съ Евангеліемъ на главѣ плащаницу вокругъ соборнаго храма. Въ тотже день Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ божественную литургію св. Василя Великаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ и по окончаніи литургіи совершилъ освященіе хлѣбовъ и вина. Въ ночь на Свѣтлое Христово Воскресеніе Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ торжественную утреню въ Костромскомъ соборѣ и участвовалъ въ крестномъ ходу вокругъ соборнаго храма. Послѣ утрени Преосвященнѣйшій Архипастыръ совершилъ божественную литургію, во время которой по обычаю св. Евангеліе читалось на разныхъ языкахъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прослѣдовалъ въ свою квартиру въ соборномъ домѣ, гдѣ принималъ поздравленія съ свѣтлымъ праздникомъ. Въ тотже день въ 12-ть часовъ дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ г. губернатора и епархіальное женское училище, гдѣ былъ встрѣченъ воспитанницами, пропѣвшими: *Святися, святися, новый Иерусалиме..*, „исъ полла эти деспота“ и поднесими ему крашенныя лица и свое рукодѣліе. Въ первомъ часу дня Преосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ зданіе городской Думы, гдѣ христосовался со всѣми собравшимися гражданами. Въ 4 часа дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отпраздновалъ торжественное вечернее богослуженіе въ Костромскомъ соборѣ и сказалъ слово на текстъ стиха: *Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его.*

— 29-го марта, въ понедѣльникъ Пасхальной седмицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ соборной церкви Ипатіевского монастыря и въ обычное время сказалъ слово на текстъ стиха: *Сей день, еяже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны.*

— 31-го марта, въ среду Пасхальной седмицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ соборной церкви Ипатіевского монастыря по случаю храмоваго праздника въ честь священномученика Ипатія и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ

пасхальной пѣсни: *О, Божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго Твоего гласа, съ нами бо неложно общался еси быти до скончанія вѣка, Христе.*

— 3-го апрѣля, въ субботу Пасхальной седмицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Въ 12 ч. тогоже дня Преосвященный Архипастыръ по поводу взрыва броненосца „Петропавловскъ“ совершилъ панихиду по командующемъ Тихо-океанскимъ флотомъ вице-адмиралѣ Степанѣ Осиповичѣ Макаровѣ, о всѣхъ офицерахъ и нижнихъ чинахъ вмѣстѣ съ нимъ пожертыхъ морскою пучиною. Передъ панихидой Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово о гнѣвѣ Божіемъ, наказующемъ насъ за грѣхи, и о покаяніи. Послѣ панихиды была пропѣта пѣснь покаяннаго канона: „Согрѣшихомъ, беззаконновахомъ“ и *Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое.* На панихидѣ присутствовалъ г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, должностныя и военныя лица и масса народу, переполнявшаго соборный храмъ.

— 4-го апрѣля, въ Оумино Воскресенье, Преосвященный Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ о. Николаемъ Давидовскимъ изъ Богословской слободы, что за рѣкой Костромой.

Иноепархіальныя извѣстія.

Церковныя школы по отчету 1903 г. Проявленія сочувствія къ нимъ и отношеніе леже-либеральной печати. Значеніе церк. школъ въ дѣлѣ всеобщаго обученія народа по отзыву гласнаго одного земскаго собранія. Антагонизмъ между лицами, завѣдующими народнымъ образованіемъ. Чѣмъ пріобрѣтается расположеніе къ школѣ? Американскій способъ возвысить школу въ глазахъ населенія.

Наступившіе теперь въ церковныхъ школахъ экзамены для полученія узниками ихъ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности невольно обращаютъ мысль нашу на это юное, но успѣвшее уже зарекомендовать себя съ хорошей стороны живое дѣло. Что оно дѣйствительно живое дѣло, объ этомъ лучше всего говоритъ то, что оно растетъ и крѣпнетъ, какъ всякій живой организмъ.

По статистическимъ даннымъ, произведеннымъ въ 1903 г., со времени возрожденія на Руси церковно-приходскихъ школъ, менѣе чѣмъ за 20 лѣтъ, этихъ школъ на громадномъ пространствѣ Россіи возросло свыше 43.000 и съ 1764912 учащихся. Съ несомнѣнною пользою онѣ

служили для первоначальнаго образованія и просвѣщенія свѣтомъ истины и православной вѣры многихъ милліоновъ русскихъ дѣтей.

Вмѣстѣ съ образованіемъ церковныя школы распространяли и сельскую культуру. Во многихъ церковныхъ школахъ введено практическое обученіе сельскому хозяйству, для чего при нѣкоторыхъ школахъ имѣются земельные участки, на которыхъ устраиваются сады, огороды, пасѣки и т. п. Въ значительномъ числѣ школъ занимаются ремеслами, преимущественно кузнечно-слесарнымъ и столярно-товарнымъ, и почти во всѣхъ женскихъ школахъ обучаютъ дѣвочекъ рукодѣліямъ, т. е. шитью, кройкѣ, вязанью, вышиванью, тканью и т. п. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ обученіе рукодѣлію производится по вечерамъ, обучаться приходятъ взрослые дѣвушки и замужнія молодыя женщины. Въ нѣкоторыхъ школахъ идетъ обученіе иконописанію и живописи.

Не ограничивая своей миссіи образованіемъ собственно дѣтей, церковно-приходская школа несетъ религіозно-нравственное просвѣщеніе и вообще въ среду деревенскаго населенія. Во многихъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ церквей, устроены церкви-школы, и, такимъ образомъ, дана крестьянскому населенію возможность присутствовать въ воскресные и праздничные дни при богослуженіи, видѣть и слышать здѣсь участвующихъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ своихъ же собственныхъ дѣтей. При большей части школъ имѣются библіотеки для внѣкласснаго чтенія не только для учащихся, но для всѣхъ вообще желающихъ. Кое-гдѣ устроены подвижныя библіотеки и народныя библіотеки-читальни. Во многихъ школахъ устраиваются религіозно-нравственные чтения для взрослого населенія въ воскресные и праздничные дни. Наконецъ, при нѣкоторыхъ школахъ устраиваются воскресныя школы для тѣхъ, кто почему либо не можетъ правильно посѣщать школьныхъ уроковъ. Такова въ общихъ чертахъ картина дѣятельности въ минувшемъ году церковно-приходскихъ школъ на пользу просвѣщенія народа (Церк. школы Рос. имперіи“ Спб. 1903 г.).

Какъ дѣло полезное, церковно-школьное дѣло привлекаетъ къ себѣ сочувствіе не одного простонародья, но и лицъ интеллигентныхъ. Какъ на особенно яркое проявленіе этого сочувствія, можно указать на щедрое пожертвованіе, имѣвшее мѣсто въ Курской епархіи. Курскому епарх. училищному совѣту на открытіе и содержаніе церковныхъ школъ въ г. Курскѣ, и если окажется возможнымъ, то и въ уѣздныхъ городахъ Курской губерніи, завѣщано въ неприкосновенный капиталъ инженеръ-техникомъ Конопатовымъ 200.000 руб. и, кромѣ того, 15.000 на первоначальное обзаведеніе этихъ школъ. Сюда же нужно отнести фактъ, бывшій въ прошломъ году въ Твери. Уѣздное Твер-

свое земское собраніе рѣшило передать всѣ свои школы въ вѣдѣніе духовенства. Правда, не всѣ гласные, присутствовавшіе на этомъ собраніи, остались довольными этимъ рѣшеніемъ, но рѣшеніе состоялось подъ вліяніемъ лучшихъ, истинно-русскихъ людей.

Лже-либеральная часть русскаго общества напротивъ пользуется всякимъ случаемъ унижить церковно-школьное дѣло, выставить его съ дурной стороны. Желаніе подорвать довѣріе къ этому дѣлу сквозитъ во всякой статьѣ, какая только является въ печати о школьномъ дѣлѣ вообще.

Прислушаемся, напр., къ тому, что говорится въ этой газетной статьѣ, посвящей названіе „Голосъ народа о школѣ“.

„Симбирская губернская земская управа,—какъ передаетъ „Волгарь“,—обратилась къ учащимъ народныхъ школъ съ просьбой сообщить ей о томъ, какъ относится населеніе къ школьному обученію. Изъ полученныхъ управою 617 отвѣтовъ шесть седьмыхъ констатируютъ, что сознаніе необходимости и пользы грамотности глубоко проникло въ народъ, что народная школа пользуется сочувствіемъ крестьянскаго населенія. Въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ, между прочимъ, отмѣчаются случаи, когда школу посѣщаютъ дѣти, матери которыхъ ходятъ по міру. Что касается отвѣтовъ, указывающихъ на отрицательное отношеніе крестьянъ къ школѣ, то они немногочисленны, при томъ кратки и мало мотивированы.

„Любопытно, что процентъ отрицательныхъ отвѣтовъ отъ учителей церковно-приходскихъ школъ вдвое болѣе, нежели земскихъ. Это можно объяснить тѣмъ, что церковно-приходскія школы хуже обставлены. Внимая въ отрицательные отвѣты учителей, нельзя не видѣть, что послѣдніе не поняли вопросовъ или смотрѣли очень узко, смѣшивая отношеніе крестьянскаго населенія вообще въ школѣ, какъ учебному заведенію, съ отношеніемъ къ постановкѣ дѣла и къ личностямъ, въ рукахъ которыхъ находится дѣло обученія. Говоря о несочувствіи школъ, нѣкоторые учителя въ то же время упоминаютъ о переполненіи ея учащимися, о желаніи населенія обучать грамотѣ всѣхъ дѣтей. Въ отвѣтѣ одного изъ учителей, между прочимъ, говорится: „Населеніе не видитъ нужды въ обученіи: мѣстная сельская власть неграмотна и спокойна по своей слѣпотѣ, что меньше ответственности по неграмотности“. Другой учитель церковно-приходской школы пишетъ: „Преподаваніе Закона Божія цѣлесообразнѣе было бы передать всецѣло въ вѣдѣніе учителя, потому что священникъ, имѣя не малый приходъ въ своемъ распоряженіи, не можетъ даже въ недѣлю иногда посѣтить всѣ четыре школы своего прихода, а потому преподаваніе Закона Божія

менѣе имѣть успѣха, чѣмъ другіе предметы. Желательнѣе было бы для болѣе лучшаго положенія дѣла передать школы въ вѣдѣніе земства“ и пр. и пр.

Въ этой статьѣ есть все: церковныя школы и дурно обставлены и, слѣдовательно, плохо учатъ, такъ что подрываютъ въ населеніи сознание необходимости и пользы школы, и законоучители ничего не дѣлаютъ тамъ, и, какъ выводъ изъ всего этого, — необходимость передачи школъ въ вѣдѣніе земства.

Извѣстно недружелюбное отношеніе большинства земскихъ дѣятелей къ церковнымъ школамъ. Стремясь къ введенію всеобщаго обученія, они увѣрены, что для достиженія этой цѣли годны только земскія школы, вопли, по ихъ мнѣнію, благоустроенныя и обеспеченныя въ своемъ существованіи. Народу, говорятъ они, нужно дать или все, или ничего, церковныя же школы, какъ менѣе обеспеченныя въ матеріальномъ отношеніи, съ менѣе правоспособными учащими, являются будто бы только полумѣрой въ достиженіи всеобщаго обученія. Такъ разсуждаютъ о церковныхъ школахъ земскіе дѣятели, мало знакомые съ состояніемъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, руководящіеся только предубѣжденіемъ. Вотъ почему пріятно встрѣтиться со взглядомъ земскаго дѣятеля на церковныя школы и ихъ значеніе совершенно противоположнаго характера, выработавшимся у него вслѣдствіе всесторонняго знакомства съ ними при личномъ и нерѣдкомъ обозрѣваніи ихъ, въ качествѣ члена уѣзднаго отдѣленія. Такимъ, по сообщенію журнала „Церк.-приходск. школа“, является членъ Камышловской земской управы Н. Г. Ѳедоровъ. По словамъ г. Ѳедорова, представившаго докладъ о церковныхъ школахъ уѣзда въ 34-е очередное земское собраніе, нельзя не интересоваться церковно-школьнымъ дѣломъ въ уѣздѣ, нельзя ему не сочувствовать: церковныя школы, какъ и земскія, имѣютъ общую цѣль—разсвѣять тьму и внести свѣтъ въ невѣжественную массу населенія, преслѣдуютъ одну идею—всеобщее обученіе и служить одинаково для дѣтей земскихъ плательщиковъ.

Каждая вновь открываемая церковная школа избавляетъ земство отъ расходовъ на открытіе земской школы, и нельзя не признать того факта, что, при отсутствіи церковныхъ школъ, земству пришлось бы безнадежно опустить руки въ виду непосильности для земскаго бюджета расходовъ на школьное дѣло. Въ настоящее же время, благодаря развитію церковно-школьнаго дѣла, Камышловскій уѣздъ мѣстами уже густо усаженъ разсадниками просвѣщенія, и въ недалекомъ времени школьная сѣть будетъ заполнена безъ особаго обремененія земскихъ плательщиковъ. Смотря на дѣло съ этой точки зрѣнія, земство, по

миѣнію г. Федорова, въ собственныхъ интересахъ должно считать невыгоднымъ и несправедливымъ—отказывать въ посильномъ содѣйствіи къ удовлетворенію нуждъ церковныхъ школъ уѣзда. Вслѣдствіе этого онъ и просилъ собраніе ассигновать на постройку новыхъ и благоустройство существующихъ помѣщений церковныхъ школъ въ размѣрѣ третьей части той суммы, которая ассигнуется на пособія сельскимъ обществамъ для зданій земскихъ школъ. Подобными ассигнованіями земство окажетъ пособіе не епархіальному училищному совѣту, а крестьянскому населенію уѣзда. Въ самомъ дѣлѣ, чьи дѣти обречены высиживать въ тѣсныхъ и холодныхъ помѣщеніяхъ? Чьимъ дѣтямъ закрываются двери школы по недостатку въ нихъ мѣстъ? Крестьянскимъ дѣтямъ, роднымъ дѣтямъ Камышловскаго земства.

Преступный въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ просвѣщеніе народа, антагонизмъ уже не разъ обращалъ вниманіе высшаго начальства, которое съ своей стороны при всякомъ удобномъ случаѣ призывало лицъ, стоящихъ у народно-школьнаго дѣла, дѣйствовать при насажденіи народнаго просвѣщенія съ возможно полнымъ согласіемъ и доброжелательствомъ и избѣгать всякаго подобія розни. Такова, напр., помѣщенная почти во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ рѣчь бывшаго министра нар. просвѣщенія г. Зенгера, сказанная въ прошломъ году къ министерскимъ дѣятелямъ народныхъ школъ Волынской губ. Въ нынѣшнемъ году этотъ антагонизмъ обратилъ на себя вниманіе Государя Императора. Подольскій губернаторъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи губерніи объяснилъ, что при открытіи вновь возникающей школы въ селеніи пускаются въ ходъ всевозможныя средства для склоненія крестьянъ составить приговоръ съ одной стороны въ пользу школы церковно-приходской, съ другой—школы министерства народн. просвѣщенія, каковой антагонизмъ между двумя учрежденіями, вѣдающими одно и то же дѣло народнаго образованія, часто мѣшаетъ дѣлу и вселяетъ въ народѣ недоувѣріе къ руководителямъ, роняя престижъ и школы, и лицъ, вѣдающихъ ее. На этомъ объясненіи отчета Подольскаго губернатора послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: *Повторяю, въ этомъ дѣлѣ можно быть антагонизму.* Комитетъ министровъ, рассмотрѣвъ означенный отчетъ въ связи съ прежними Высочайшими резолюціями Государя Императора, положилъ: о Высочайшихъ Его Императорскаго Величества отмѣткахъ поставить въ извѣстность министра народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурора св. синода.

Есть путь прямой и, конечно, вѣрнѣйшій для того, чтобы школъ того или другого вѣдомства завоевать симпатіи общества—это хорошая

постановка школы. Объ этой постановкѣ и надобно позаботиться. Школа возвышается въ глазахъ окрестнаго населенія, если послѣднее видитъ, что она дѣйствительно даетъ дѣтямъ знанія, научаешь ихъ добру. Если же крестьянское общество, думающее у себя открыть школу, видитъ, что, наприм., земская или министерская, или церковная школа, существующая рядомъ, имѣеть плохого учителя, что въ ней ребята ничему путному не научаются, не дѣлаются отъ пребыванія въ школѣ ни нравственнѣе, ни умнѣе, то такая школа кладеть пятно на всѣ подобнаго рода школы.

„Народное Образование“ рекомендуетъ американскій способъ для того, чтобы создать популярность и любовь къ школѣ мѣстнаго населенія, этотъ способъ называется „школьной выставкой“. Обыкновенно разъ въ мѣсяцъ назначается какой-нибудь день, когда приглашаются въ помѣщеніе школы родители учениковъ и посторонняя публика. Предъ такимъ собраніемъ выступаютъ ученики; произносятся стихотворенія, читаются коротенькія ученическія сочиненія, ученики, конечно, заранѣе и основательно бывають къ этому подготовлены и производить пріятное впечатлѣніе своимъ видомъ и чтеніемъ; читають только то, что соотвѣтствуетъ ихъ возрасту и пониманію; конечно, никогда не допускается чего либо грубаго или низкаго; цѣлью такого рода собранія является единственно удовольствіе. Учительница школы, „молодая леди“, какъ обычно выражаются американцы, умѣеть принимать и занимать гостей. Родители охотно идутъ на такую „выставку“; и вообще она служитъ лучшей рекомендаціей для школы. Нерѣдко на такихъ собраніяхъ послѣ дѣтей и другіе мѣстные дѣятели, напр., мѣстный докторъ, или кто-нибудь изъ администраціи выступаютъ и произносятъ короткія речи (рѣчи); ученики тутъ же сами готовятъ чай и разносятъ между гостями. Эти собранія даже носятъ въ американской школѣ особое имя: они называются „родительскимъ днемъ“ (Parents day).

Обычныя школьныя занятія отъ этого ничуть не страдаютъ; наоборотъ, тотъ интересъ, который возбуждаютъ подобныя выставки среди учениковъ, служатъ какъ бы обновленіемъ для школьной работы. Опытъ показываетъ, что воодушевленіе, съ которымъ дѣти вступаютъ въ школу и начинаютъ школьный годъ, скоро у нихъ слабѣеть и уменьшается къ концу мѣсяца; и въ этотъ моментъ настоятельно требуется снова сосредоточить ихъ интересъ на школѣ; не говоря уже о томъ, что мѣсто, гдѣ испытывается извѣстнаго рода удовольствіе, дѣлается привлекательнымъ.

Вотъ вкратцѣ тѣ основанія, какими руководятся учителя американскихъ школъ, устраивая подобныя школьныя „выставки“. Мысль, лежащая въ основаніи ихъ, — мысль здравая и очень привлекательная, говоритъ авторъ статьи, помѣщенной въ „Народн. Образованіи“. Она не чужда и русской практикѣ. Намъ лично извѣстны учителя, которые съ большимъ успѣхомъ примѣняютъ ее на дѣлѣ. Одинъ, напр., намъ знакомый учитель накупилъ картинъ самыхъ дешевыхъ и лубочныхъ и выставлялъ ихъ для обозрѣнія въ своей школѣ; конечно, онѣ были подобраны съ опредѣленнымъ замысломъ. И нужно было видѣть, какъ все село перебивало по этому случаю въ школѣ, и сколько было по этому поводу всякихъ разсужденій и толковъ. Всякому также извѣстно, какъ на народныхъ гуляніяхъ картина самая немудреная, но только въ большомъ масштабѣ, дѣлается предметомъ самаго глубокаго созерцанія: народъ, особенно подростки, часами стоятъ передъ ней и глядятъ; видно, что безыскусственное содержаніе, представленное помощью картины доступнымъ для простаго человѣка способомъ, всецѣло захватываетъ его сознаніе и фантазію; онъ какъ бы въявь переживаетъ изображаемое событіе.

Можно себѣ представить, съ какимъ восторгомъ принялъ бы и принимаетъ народъ какое-нибудь невинное развлеченіе, предлагаемое ему школой: напр., чтеніе или пѣвіе учениковъ; въ немъ являются дѣйствующими лицами его собственныя дѣти, при чемъ развивающее вліяніе на нихъ школы обнаруживается предъ родителями самымъ ощутительнымъ образомъ. Но куда бы было полезнѣе и занимательнѣе, если бы при школахъ, въ особенности при второклассныхъ, устраивались постоянныя или только временныя небольшія выставки кустарнаго производства или мѣстнаго какого-нибудь ремесла, или просто понагляднѣе выставлялись результаты школьнаго, напр., пчеловодства, огородничества и т. п. (Нар. Образ., дек. 1903).

Открыта подписка на 1904 годъ (изд. XIX годъ) иллюстрированный журналъ для семьи

Русскій Паломникъ

за два мѣсяца съ доставкою и пересылкою **1 руб.**, за годъ съ дост. и пер. **6 руб.**, подъ редакцію А. И. Поповицкаго и при участіи

ОТЦА ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО.

52 №№ журнала до 2000 столбцовъ текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминаніе и предан. русск. старины, отклики на вопросы современной жизни. **12** книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ историческія повѣсти, повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православной церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной. И кромѣ того „**бесплатно**“ будетъ выдано **6** кн. больш. форм. болѣе 250 иллюстр. соч. Ф. В. Фаррара: „Жизнь Иисуса Христа“. Полное иллюстрир. изданіе съ предисл. и пояснит. примѣч. Свящ. Фивейскаго копія съ иконы новоявленнаго чудотворца Серафима Саровскаго, исполненная на металлѣ въ рельефной золоченой ризѣ. Уплатившіе сполна подписан. сумму получаютъ немедленно при первыхъ №№, а подписавшіеся съ разсрочкой—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано: 1) Черноморскіе богатыри. Картины Севастопольской обороны. В. А. Радича. 2) Прельщеніе литовское, Церковно-историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева. 3) Задушевныя рѣчи. Очерки, бесѣды и странички изъ дневника А. В. Круглова. 4) Вокругъ собора. Повѣсть изъ исторіи Западной церкви XV в. Д. Алькока. Перев. Н. П. Двигубскаго. 5) Лучъ Божьяго свѣта въ пустынь глухой. Повѣсть изъ жизни на Персидской окраинѣ Ф. Ф. Тютчева. 6) На сѣверѣ дикомъ. Церковно-историч. повѣсть П. А. Россіева. 7) Вопросы вѣры и жизни. Сборн. статей доц. Спб. Дух. Акад. Иеромонаха Михаила. 8) Русскій Саванарола. Историч. повѣсть. Н. О. Лихарева. 9) Боярыня Морозова. Повѣсть изъ исторіи русскаго раскола. Г. Т. Сѣверцева. 10) Братъ на брата. Историч. повѣсть-хроника Н. Н. Алексѣева-Кунгурцева. 11) Въ дебряхъ

сектантства. Бытовая повѣсть изъ жизни скопцовъ и хлыстовъ. Д. М. Березкина. 12) Свѣтъ. Повѣсть М. Монлора, изъ временъ земной жизни Иисуса Христа. Переработка Кн. М. В. Волконской.

Въ №№ журнала печатаются „Бесѣды съ читателями Русскаго Паломника“, принадлежащія перу извѣстнаго Церковнаго публициста, доц. Спб. духовн. Акад. Иеромонаха Михаила и „Отклики на вопросы современной жизни“ извѣстнаго писателя мѣрянина А. В. Круглова.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. пять руб., съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской имперіи шесть руб., за границу 10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Главная Контора: Спб., Стременная ул., 12, собств. домъ.

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что имѣется громаднѣйшій выборъ всевозможной парчи, позумента, крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромы и прочаго прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви, кадила, лампы, сосуды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили вновь въ продажу плащаницы на престольныя и выносныя—на всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

Содержаніе неофициальной части. Чествованіе святыхъ мощей и почета, воздаваемая тѣлеснымъ останкамъ всякаго христіанина. Поученіе Преосвященнаго Виссаріона въ день перенесенія мощей святителя Николая Чудотворца въ городъ Баръ. Толстой и Ренанъ. Епархіальная хроника. Ипопархіальныя извѣстія. Объявленія.

Приложеніе: Макаріево-Рѣшемскій монастырь. Стр. 9—17.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензуры. 25 апрѣля 1904 г. Кострома. Губ. Типографія

монта. О времени основанія Нодоговской пустыни не имѣется свѣдѣній; изъ монастырскихъ же документовъ извѣстно лишь то, что въ ней были двѣ церкви, изъ коихъ одна — Христорождественская, которая по описямъ 1797 г. была на столько ветхая, что уже невозможно было въ ней совершать богослуженіе, почему и была упразднена; другая же, Казанская церковь — деревянная, холодная, малыхъ размѣровъ, объ одной главѣ, также ветхая, обшита тесомъ; въ 1899 г. крыша ея покрыта желѣзомъ. Въ ней только однажды въ годъ совершаются богослуженія, 8 іюля въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери, когда бываетъ и крестный ходъ въ находящуюся въ полуверстѣ отъ церкви въ казенномъ лѣсу часовню, устроенную на мѣстѣ явленія Казанской иконы Богоматери. При церкви имѣется особо устроенная на столбахъ деревянная колокольня съ тремя небольшими колоколами. Эта приписная пустынька, окруженная казенной Владыченской лѣсной дачей, нынѣ не владѣетъ земельными угодьями, кромѣ занимаемыхъ ею нѣсколькихъ квадратныхъ сажень. Между тѣмъ изъ монастырскихъ документовъ видно, что по ходатайству игумена Діонисія съ братією царь Θεодоръ Алексѣевичъ въ 1682 году далъ жалованную Нодоговской Рождественской пустынькѣ грамоту (отъ 4 февраля 1710 г.) на пользование пахотною и сѣнокосною землею по указаннымъ братією границамъ, на двѣ версты во всѣ стороны отъ пустыни, а именно ¹⁾ въ тѣхъ урочищахъ подъ пашню по сту пятьдесятъ четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому же сѣна на три копенъ въ мѣру, а для дровъ и всякого монастырскаго хоронмага строенья въѣзжать имъ Владыченскія волости дворцовый лѣсъ. Эта грамота изъ Приказа Большого Дворца подтверждена въ 1719 (1683) году 16 января царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами. Но въ описяхъ 1797 и 1800 годовъ жалованная пустынькѣ земля числится уже во владѣніи экономическихъ крестьянъ Кадьевской волости.

У. Дѣло о преобразованіи Макаріева монастыря въ епархіальную богадѣльню и затѣмъ въ женскій общежительный монастырь.

Какъ выше видѣли, Макаріево Рѣшемскій монастырь всегда былъ скуденъ денежными средствами и земельными угодьями, почему обветшаніе его постепенно становилось значительнѣе. Это

¹⁾ Правописаніе здѣсь повое, равно въ коши ниже печатаемой грамоты.

было главной причиной того, что особенно въ послѣдніе два — три десятка лѣтъ минувшаго вѣка не только настоятели, но и братія, большею частью случайная, стремились при первой возможности поступить въ болѣе богатую обитель, и составъ Макаріева монастыря чаще былъ только семибратный. Въ виду малочисленности обитавшихъ въ немъ иноковъ, а также по вниманію къ бѣдственному положенію многихъ заштатныхъ священноцерковнослужителей и ихъ женъ, ширвно вдовъ и сиротъ духовнаго званія Костромской епархіи, духовная консисторія журналомъ своимъ отъ 23 декабря 1894 года обратилась къ преосвященному Виссаріону съ просьбою о томъ, не соизволилъ ли онъ исходити тайствовать предъ Св. Синодомъ разрѣшеніе объ упраздненіи Макаріево-Рѣшемской пустыни и объ обращеніи ея со всѣми принадлежалыми ей церквами, зданиями, землями, угодьями и прочимъ имуществомъ въ „Домъ призрѣнія бѣдныхъ лицъ духовнаго званія Костромской епархіи“ съ такимъ числомъ призрѣваемыхъ, какое онъ по своимъ средствамъ въ состояніи будетъ содержать. По состоявшемся вслѣдствіе резолюціи еп. Виссаріона отъ 24 того же декабря обстоятельномъ обсужденіи этого дѣла дух. консисторіей совместно съ членами попечительства бѣдныхъ духовнаго званія, членъ отъ коего (о. І. Буевской) командированъ былъ для осмотра зданій Макаріевой пустыни на предметъ опредѣленія на мѣстѣ, какія измѣненія въ нихъ потребовалось бы сдѣлать и сколько расходовъ по сему предстояло бы для приспособленія ихъ въ богадѣльню, послѣдовало въ февралѣ 1895 года нижеслѣдующее представленіе еп. Виссаріона Св. Синоду. Въ виду того, что весьма значительное число заштатныхъ священноцерковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія въ Костромской епархіи не получаетъ установленныхъ по епархіальному вѣдомству пенсій и, пользуясь лишь скуднымъ пособіемъ изъ суммъ епархіальнаго попечительства (коимъ за 1894 г. израсходовано до 1700 руб. или около 1 руб. на каждое лицо), испытываетъ тяжелыя послѣдствія нищеты, между тѣмъ многіе изъ призрѣваемыхъ нуждаются по старости или болѣзнями еще въ постоянномъ пріютѣ, а иногда и уходъ за собой и перѣдко составляютъ бремя для своихъ близкихъ, чаще же дальнихъ родственниковъ, такъ какъ въ „домѣ призрѣнія“, основанномъ при Ипатіевскомъ монастырѣ на средства покойнаго Кіевскаго митрополита Арсенія, могутъ пользоваться готовымъ помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, пищею и одеждою не болѣе 12 бѣдныхъ и безпомощныхъ старцевъ священноцерковнослужителей, то, докладывая Пресвященный, такое положеніе дѣла призрѣнія въ епархіи указываетъ на неотложную

необходимость обезпеченія бѣдныхъ лицъ дух. званія помѣщеніемъ въ домъ призрѣнія или богадѣльнѣ для нихъ. Затѣмъ, признавши, что благотѣльное въ этомъ отношеніи учрежденіе можетъ быть съ удобствомъ устроено въ зданіяхъ Макаріево-Рѣшемской пустыни, при чемъ средствами для дома призрѣнія духовенства могутъ служить какъ проценты съ капитала, принадлежащаго этой пустыни въ количествѣ 17074 р. 39 к., такъ и арендныя, оброчныя и другія статьи дохода, простиравшагося въ 1894 году до 1200 рублей, равно и предполагаемыя ежегодныя пожертвованія на домъ призрѣнія отъ церквей, монастырей и причтовъ Костромской епархіи по пригласительнымъ отъ епархіальнаго попечительства листамъ, еп. Виссаріону ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ упраздненіи Макаріево-Рѣшемской обители по малочисленности живущихъ въ ней иноковъ, которые легко могли быть распределены по другимъ монастырямъ Костромской епархіи и объ обращеніи этой обители въ домъ призрѣнія бѣдныхъ дух. въдомства Костромской епархіи (при чемъ приложенъ былъ уже выработанный уставъ для дома призрѣнія) съ такимъ числомъ призрѣваемыхъ, какое по своимъ средствамъ онъ въ состояніи будетъ содержать. Но благой проектъ этотъ оказался неудобоисполнимымъ какъ по отсутствію необходимыхъ денежныхъ средствъ (указъ Св. Синода отъ 2 ноября 1895 г. за № 5525), такъ и по уваженію заявленнаго отъ 25 мая того же года предъ Св. Синодомъ особаго ходатайства жителей слободы Рѣшмы, села Нагорнаго и нѣкоторыхъ ближайшихъ деревень о томъ, чтобы Макаріево-Рѣшемскій монастырь не подлежалъ закрытію или упраздненію съ передачею въ распоряженіе епархіальнаго попечительства для помѣщенія въ немъ бѣдныхъ и сиротъ дух. званія, а былъ оставленъ подъ тѣмъ назначеніемъ, какое ему дано основателемъ его преп. Макаріемъ, котораго окрестные жители признаютъ своимъ молитвенникомъ и покровителемъ.

Новое направленіе получилъ вышеизложенный проектъ епархіальнаго начальства послѣ того, какъ по предложенію еп. Виссаріона отъ 28 декабря 1899 г. духовной консисторіей было тщательно обсуждено выраженное въ письмѣ къ нему отъ 24 сего же декабря мнѣніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода Владимира Карловича Саблера о преобразованіи Рѣшемской пустыни въ женскую обитель, такъ какъ инокини болѣе черпозлицевъ способны проходить въ чистотѣ и послушаніи иноческое житіе и оказывать просвѣтительное вліяніе на окрестное населеніе и входящихъ богомольцевъ. Раздѣляя это мнѣніе, Преосвященный сдѣлалъ отъ 27 марта 1900 года свое представленіе въ Св. Си-

нодь, въ которомъ указаль на то, что Макаріево-Рѣшемская пустынь находится вообще въ неудовлетворительномъ состояніи, въ частности по недостаточности средствъ къ наилучшему ея состоянію, проживавшая же въ ней братія малочисленна (6 лицъ), и ее безотлагательно слѣдовало бы размѣстить въ другіе монастыри епархіи, почему онъ находилъ бы съ своей стороны полезнымъ обратить эту пустынь въ женскій общежительный монастырь. При обращеніи же пустыни въ женскій монастырь, къ чему теперь не усматривается препятствій со стороны мѣстнаго населенія, весьма желательно епархіальному начальству, чтобы въ обители была учреждена крайне необходимая по мѣстнымъ условіямъ богадѣльня для безпріютныхъ вдовъ и сиротъ дух. званія Костромской епархіи, съ приспособленіемъ для нея имѣющагося въ пустыни т. н. „архіерейскаго дома“ и съ отчисленіемъ въ непривосновенный капиталъ богадѣльни десяти тысячъ рублей изъ принадлежащихъ пустыни процентныхъ бумагъ (на 19013 р.), предоставивъ остальную сумму общежительному женскому монастырю на его содержаніе. Въ виду того, что при обращеніи Макаріево-Рѣшемской обители въ женскій монастырь потребуются на первыхъ же порахъ значительныя средства на ремонтъ существующихъ зданій и приспособленіе ихъ для общежитія сестеръ и вообще на приведеніе обители въ надлежащій порядокъ, Преосвященный просилъ Св. Синодъ, въ случаѣ удовлетворенія его ходатайства, принять на счетъ казны содержаніе монастырскаго причта изъ священника и псаломщика въ санѣ діакона, съ назначеніемъ жалованья первому по 300 руб., а второму по 100 руб. въ годъ.

Послѣ того какъ указомъ Св. Синода отъ 19 октября 1900 года дано знать о томъ, что призвано неудобнымъ отчислять изъ непривосновеннаго капитала пустыни, имѣющаго нарочитое назначеніе (содержаніе настоятеля съ братією и самой обители), десять тысячъ на обезпеченіе предположенной при ней богадѣльни, при чемъ и окрестное населеніе, повидимому, несочувственно относится къ обращенію Макаріевой пустыни въ женскій монастырь, еп. Виссаріонъ сдѣлалъ отъ 24 мая 1901 г. слѣдующее донесеніе Св. Синоду. По произведенному членомъ и секретаремъ дух. консисторіи дознанію на мѣстѣ, окрестное населеніе, видя вѣрній упадокъ и постепенное разрушеніе Макаріевой пустыни, выражаетъ сильное желаніе скорѣйшаго возстановленія ея и не имѣетъ никакихъ основаній противодѣйствовать обращенію пустыни въ женскій монастырь того же наименованія. Населеніе не желаетъ лишь совершеннаго упраздненія или закрытія пустыни преп. Макарія, издревле почитаемаго пра-

вославными жителями, и ставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ безъ исключенія капиталы, принадлежащія пустыни, переданы были въ полное распоряженіе монастыря.. Затѣмъ упомянувъ о томъ, что Макаріево-Рѣшемская пустынь расположена на самомъ берегу р. Волги въ виду проѣзжающаго во множествѣ въ навигаціонное время православнаго и иновѣрнаго народа и оставлять оную въ настоящемъ печальномъ положеніи крайне нежелательно и вредно въ интересахъ православной вѣры и церкви, Преосвященный ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о преобразованіи пустыни въ женскій общежительный монастырь съ такимъ числомъ инокинь, какое онъ въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и съ условіемъ, чтобы въ немъ было открыто какое-либо благотворительное или просвѣтительное въ духѣ православной церкви учрежденіе. Возбужденное же равнѣ ходатайство объ учрежденіи въ Макаріевомъ монастырѣ богадѣльни для лицъ духовнаго званія просилъ онъ оставить безъ послѣдствій за неимѣніемъ епархіальныхъ средствъ на этотъ предметъ и свободнаго для таковой мѣста въ монастырѣ.

Признавши такое ходатайство заслуживающимъ уваженія, Св. Синодъ указомъ отъ 14 іюля 1901 года опредѣлялъ—Рѣшемскую Макаріеву пустынь обратить въ женскій того же наименованія общежительный монастырь и открыть при обители вакансіи священника и псаломщика, на содержаніе же ихъ отпускать по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на усиленіе средствъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства. Отъ 13 августа послѣдовало представленіе еп. Виссаріона въ Св. Синодъ объ утвержденіи въ должности игуменіи Рѣшемскаго общежительнаго монастыря Досиеи¹⁾, настоятельницы Свято-Троицкаго (Костр. епархіи) общежительнаго монастыря, „которая въ недавнее, въ теченіе полутора лѣтъ, свое управленіе привела этотъ монастырь въ благоустроенный видъ“. До утвержденія же этого представленія Св.

1) Уже съ 7 лѣтъ поступила она въ Анастасіевъ въ г. Костромѣ монастырь, въ 1863 г. присоединенный къ Богоявленскому, и находилась подъ ближайшимъ мудрымъ и многоопытнымъ руководствомъ первой игуменіи Богоявленскаго жен. монастыря Маріи († 1889 года 29 янв.). Въ качествѣ завѣдующей дѣлопроизводствомъ инокиня Досиея принимала участіе во многихъ благополучныхъ дѣяніяхъ иг. Маріи и послѣдующихъ игуменій. Въ 1900 году 22 января она назначена игуменіею Свято-Троицкаго монастыря, при чемъ въ 1902 г. (и равнѣ въ 1895 г.) получила благословеніе Св. Синода съ грамотою. За свою полезную и отличную службу награждена 1903 г. 6 мая наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ.

Синодомъ было консисторіей предписано игумені Досіеѣ немедленно вступить въ управленіе Макаріевымъ монастыремъ и принять отъ игумена П. всѣ монастырскія суммы по приходо-расходнымъ книгамъ, а прочее монастырское имущество по описямъ, реестрамъ, планамъ и т. под. Тогда же разрѣшено ей, иг. Досіеѣ, по выселеніи монаховъ, изъ коихъ трое перемѣщены въ другіе монастыри, а остальные уволены, собрать потребное число сестеръ изъ Свято-Троицкаго и другихъ монастырей епархіи, по ихъ желанію и съ согласія настоятельницъ тѣхъ монастырей, избравъ изъ собранныхъ сестеръ благонадежную на должность казначей. Прибывши 19 августа въ Макаріеву обитель, иг. Досіея, какъ видно изъ рапорта благочиннаго монастырей архимандрита Іова, вступила въ новое управленіе ею, привявъ пустынь въ страшномъ упадкѣ, 24 августа 1901 года; въ означенной же должности она утверждена указомъ Св. Синода отъ 31 августа.

VI. Открытіе Макаріево - Рѣшемской женской обители и первоначальное благоустройство ея.

Торжественное открытіе преобразованнаго Макаріева женскаго монастыря совершилось 26 августа 1901 года, когда въ немъ при повомъ управленіи въ лицѣ игуменіи Досіеи совершена божественная литургія во главѣ съ благочиннымъ монастырей архим. Іовомъ, іеромонахомъ П., бывшимъ игуменомъ Макаріевой пустыни, и вновь опредѣленнымъ монастырскимъ священникомъ М. Ширяевымъ съ діакономъ В. Смирновымъ, причемъ за причастнымъ сказано было приличное случаю слово. Послѣ литургіи совершены благодарственный Господу Богу молебенъ и затѣмъ крестный вокругъ монастыря ходъ, въ которомъ приняли участіе и мѣстные священники—свободы Рѣшмы и села Нагорнаго. По этомъ призваніи Божія благословенія на преобразованную обитель игуменіи Досіея съ душевнымъ трепетомъ и слезами умиленія принимала многочисленныя привѣтствія съ открытіемъ женскаго монастыря. Торжество это привлекло массы народа изъ окрестныхъ селеній и своею величественностію, новостію самой обстановки и стройнымъ пѣніемъ инокинь произвело на всѣхъ самое благоприятное впечатлѣніе. Между тѣмъ какъ инокини, первыя насельницы обители, скорбѣли и даже плакали изъ опасенія, что мѣстное населеніе будетъ враждебно относиться къ нимъ, простой народъ самъ искренно утѣшалъ ихъ и вмѣстѣ поощрялъ ва представленіе трудные подвиги благо-

устроения доведенной до глубокаго упадка и обѣдненія древнѣйшей обители.

Разумѣется, начало и затѣмъ самыя большіе, если не единственныя, труды въ дѣлѣ возсозданія обители принадлежали самой энергичной и опытной игуменіи, и она въ двухлѣтнее слѣдующее управленіе совершила уже многое для подъема и улучшенія монастыря. Прежде всего она позаботилась о возможномъ при малыхъ средствахъ благолѣпіи въ храмѣ Божіемъ, въ которомъ ея стараніемъ въ 1902 году промыта старая стѣнная живопись, сдѣлана новая уборка и исправленъ иконостасъ. Вскорѣ затѣмъ трапезная украшена новыми священными изображеніями. Какъ бы по мановенію устроены (въ 1901 г.) новый домъ для священника на красивомъ берегу Волги, домъ страннопріимный, жилище для рабочихъ, новая баня и прачешная. Всѣ кельи внутри поновлены, отремонтированъ игуменскій корпусъ и къ нему сдѣлана капитальная деревянная пристройка. Въ виду постепенно увеличивающагося числа сестеръ (въ началѣ 1904 г. было свыше 110) устраивается новый деревянный корпусъ. На собственной монастырской землѣ, въ 2 верстахъ отъ обители, устроенъ кирпичный заводъ и на арендуемомъ (за 90 руб. въ годъ) берегу р. Волги собственная, стоившая 4 тысячи рублей, пристань монастырская, при ней же часовня, украшенная иконами: преп. Макарія Унженскаго, Казанской иконы Божіей Матери, великомученицы Екатерины и св. Николая Мирликійскаго чудотворца, предъ коими во время остановокъ пароходовъ Самолетскихъ совершается молебное пѣніе для пассажировъ. Правильно поставлено полевое, огородное и садовое хозяйство, и во всемъ видна толковая распорядительность; видимо обнаруживается и эстетическій вкусъ въ устройствѣ среди обители куртинъ и дорожекъ съ цвѣтами и декоративными растеніями. Словомъ, прежняя захудалая и неопрятная пустынь теперь приняла неузнаваемой видъ. Въ ряду многихъ благихъ предначертаній на пользу и благоустройство монастыря дѣятельная игуменія озабочена предпологаемымъ устройствомъ двухкласснаго женскаго училища и особенно созданіемъ новаго и величественнаго храма Божія, такъ какъ существующій оказывается весьма тѣснымъ и довольно ветхимъ, особенно въ своихъ придѣлахъ. Только дѣло устройства храма крайне стѣснено тѣмъ, что малопомѣстительная обитель внѣ своей ограды не имѣетъ собственной ближайшей земли, а окружена отвсюду земельными владѣніями крестьянъ.

Безъ сомнѣнія, большія денежные средства нужны на осуществленіе этихъ плановъ, равно для приведенія возсоздаемой обители въ надлежащій порядокъ, величіе и красоту. Великое

уѣшненіе для насельницъ обители среди неусыпныхъ заботъ здѣсь доставляетъ все болѣе и болѣе обнаруживающееся благорасположеніе и уваженіе къ ней окрестнаго населенія, а также случайныя, хотя и незначительныя, пожертвованія нѣкоторыхъ добрыхъ купцовъ, безъ чего были бы невозможны и означенные первые шаги на подлежащемъ широкомъ пути благоустройства обители. Возсозидаемая обитель хорошо знаетъ, что среди православнаго русскаго народа не оскудѣла вѣра въ отечественныхъ святыхъ Божіихъ, и потому она твердо уповаетъ, что христіолюбивые почитатели преп. Макарія Унженскаго чудотворца поревнуютъ о возобновеніи нынѣ столь древняго монастыря его и по возможности окажутъ помощь всякими средствами и особенно для устроенія и обезпеченія величественнаго храма Божія.

И. Баженовъ.

Копія жалованной грамоты Нодоговской Рождественской пустыньѣ.

Божіею милостію мы, великій государь и великій князь Феодоръ Алексѣевичъ всея великія малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловали мы Кинешемскаго уѣзда Владыченской волости Слободскаго погоста пустыни Рождества Христова что на рѣчкѣ Нодогѣ строителя старца Діонисія съ братіею и кто по немъ иные строители и игумены и братія въ той пустыньѣ будутъ, велѣли дать имъ нашу великаго государя жалованную грамоту на пашню и на сѣнные покосы для того въ нынѣшнемъ 190-мъ году генваря 16 били челомъ великому государю царю и великому князю Феодору Алексѣвичу всея великія и малыя Россіи самодержцу они строитель съ братіею, въ прошломъ 153 году по благословенію святѣйшаго Іосифа патриарха московскаго и всея Россіи, а по челобитію чернаго попа Іоны построена та пустыня на рѣчкѣ Нодогѣ на дивомъ лѣсу, гдѣ была старая церковь, и живучи де они въ той пустыньѣ расчистили лѣсу на всѣ стороны версты на двѣ и болѣе на пашню и на сѣнные покосы, да въ той же де пустыньѣ есть полянка съ лѣсомъ, а урочища той земли отъ той пустыни вверхъ по рѣчкѣ по Нодогѣ рѣчка Мокша, а внизъ по рѣчкѣ по Мокшѣ, внизъ по рѣчкѣ по Елнати, а отъ устья отъ рѣчки Мокши внизъ по рѣчкѣ по Елнати до устья до рѣчки Козонца, а вверхъ по рѣчкѣ Козонцу до сухова бора, а отъ сухова бора до рѣчки до Нодоги, а внизъ по рѣчкѣ по Нодогѣ до рѣчки Шармы до устья и вверхъ по рѣчкѣ Шармѣ на другую сторону Нодоги рѣчки до верхотины до вра-

жка Волянца внизъ до рѣчки до Нерехты, а отъ устья вражка Волянца внизъ по рѣчкѣ по Нерехтѣ до рѣки Нодоги, а та де рѣчка Нерехта пала въ рѣку Нодогу повыше монастыря и изъ той де земли отмежевано имъ къ той пустынѣ подь пашню и подь сѣнные покосы, а нашей великаго государя жалованной грамоты на ту землю не дано, а въ отказныхъ и въ межевыхъ книгахъ путного влючника Дорооея Басова нынѣшняго 190 года ноября 11 дня написано и отмежевано къ той пустынѣ Рождественской земли въ тѣхъ урочищахъ подь пашню по сту по пятидесяти четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна на триста копенъ въ мѣру, а для дровъ и всякаго монастырскаго хормнаго строенія вѣзжать имъ Владыченской волости дворцовой лѣсы, а по которыхъ урочищахъ та земля отмежевана и о томъ строителю Діонисію съ братією съ отказныхъ и межевыхъ книгъ дана выпись и пустыни Рождества Христова строителю Діонисію съ братією и кто въ той пустынѣ впредь иные строители или игумены и братія будутъ владѣть тою землею и сѣнными покосами по сей нашей великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца жалованной грамотѣ и по выписи, какова имъ дана изъ приказа большого дворца съ отказныхъ и межевыхъ, дана сія наша великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича всея великія малыя и бѣлыя Россіи самодержца жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта семь тысячъ сто девяносто февраля въ 4 день.

На подлинной жалованной грамотѣ подписано тако: царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ всея великія малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ. На той же грамотѣ подписано тако: ЗРЧА генваря 16 дня Божією милостію мы великіе государи и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія малыя и бѣлыя Россіи самодержцы сей жалованной грамоты слушавъ пожаловали Кинешемскаго уѣзда, Владыченской волости, Слободского погоста пустыни Рождества Христова, что на рѣчкѣ Нодогѣ строителю старцу Діонисію съ братією и кто по немъ впредь иные строители и братія будутъ, велѣли имъ монастырскою пашнею и сѣнными покосы владѣть по отказнымъ и межевымъ книгамъ и по сей жалованной грамотѣ по прежнему.

Та подписка скрѣплена тако: дьякъ Семень Комисинъ. Справилъ Василій Бухаревъ.

Пошлины взяты съ челобитной двадцать пять алтынъ, въ книгу записаны.

зана Болдинъ внакъ до брани до Невхты, а отъ устья рѣчки
 Болдинъ внакъ до брани до Невхты до брани Нодога, а въ де
 бранъ Невхты пала въ бранъ Нодога поемне монашества и на
 той де земля отмежевано имъ въ той пустынѣ подъ пашню и
 подъ ерпные покосы, а въшей великото государство жалованной
 грамоты на ту землю не дано, а въ отказныхъ и въ межовныхъ
 грамотахъ пустога князя Дорогова Басова вышедшаго 180 года
 ноября II два вана о внакъ о внакъ о внакъ о внакъ о внакъ
 ерпенской земли въ тѣхъ урочныхъ подъ пашню по ступи по
 истребленъ втербей въ бранъ, а въ тѣхъ потому жъ ерпа въ бранъ
 въ бранъ въ бранъ въ бранъ въ бранъ въ бранъ въ бранъ въ бранъ
 романахъ строенія въ бранъ имъ Владимировской волости дворовой
 бранъ, а по котормъ урочныхъ въ земли отмежеванъ и о томъ
 строенію Дюневю ер бранію ер отказныхъ и межовныхъ грамотахъ
 дана вынакъ и пустыня Рождества Христова строенія Дюневю
 ер бранію и кто въ той пустыни вверде вынакъ строенія вынакъ
 истребленъ и бранію бранію бранію бранію бранію бранію бранію
 самъ по ерп вынакъ великото государство въ бранію въ бранію
 Геодора Александрова въ бранію въ бранію въ бранію въ бранію
 котормъ жалованной грамоты и по вынакъ, ерповъ имъ данъ
 въ бранію бранію бранію ер отказныхъ и межовныхъ грамотахъ
 ер вынакъ великото государство въ бранію въ бранію въ бранію
 ер бранію въ бранію въ бранію въ бранію въ бранію въ бранію
 вынакъ грамоты въ вынакъ грамоты въ бранію въ бранію въ бранію
 ерп тислетъ сто десятилетію февраля въ 4 днѣ.

На посланной жалованной грамоты подписано тако: данъ
 великій князь Геодоръ Александровъ всея великія земли и бранію
 Россіи самодержецъ. На той же грамоты подписано тако: 3891
 февраля 10 днѣ бранію великото государство въ бранію и великію
 князь Ювана Александровъ Петра Александрова всея великія зем-
 ли и бранію Россіи самодержца ер жалованной грамоты ер
 вынакъ пожалованъ Владимировской волости, Владимировской волости,
 Геодорова пустога пустыни Рождества Христова, а въ бранію
 Нодога строенію ер бранію Дюневю ер бранію и кто по ер
 вверде вынакъ строенія и бранію бранію бранію бранію бранію
 ерпа пашню и ерпными покосы вынакъ по отказныхъ и межов-
 ныхъ грамотахъ и по ерп жалованной грамоты по бранію.

Та подписана ер бранію тако: данъ Геодоръ Конопницъ.
 Справленъ Василій Бѣхревъ.

Полнныя грамоты съ ер бранію двѣдѣть, а въ бранію, въ
 вынакъ вынакъ въ бранію въ бранію въ бранію въ бранію въ бранію

15-го МАЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 10.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТІИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Преосвященному Виссаріону, Епископу
Костромскому и Галичскому.

Долговременное свыше полувѣка архипастырское служеніе Ваше, ознаменованное неутомимою просвѣщенною дѣятельностію къ духовному назиданію ввѣренной Вамъ паствы, снискало Вамъ право на Наше особое къ Вамъ вниманіе, въ изъявленіе коего Всемилостивѣйше сопричислили Мы Васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, знаки коего, при семь препровождаемые, повелѣваемъ Вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ Вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Николай*“.

Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губ.

Приемъ ученицъ въ 190⁴/₅ учебномъ году будетъ: въ приготовительный, I, II и IV классы.

Приемные экзамены назначены на 12 и 13 мая, осеніе на 23 и 24 августа. Начало ученія 25 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій. Плата за ученіе въ приготовительномъ классѣ повышена на 5 рублей. Плата за пансіонъ въ первыхъ четырехъ классахъ повышена на 10 р., т. е. 135 руб., въ трехъ послѣднихъ на 5 руб., т. е. 130 руб.

Вновь поступающія дѣлаютъ попрежнему взносъ на обзаведеніе въ размѣрѣ 20 руб.

Отъ Костромского епархіального училищнаго совѣта.

(Уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ и завѣдующимъ).

Членъ-дѣлопроизводитель Тульского епархіал. учил. совѣта М. Рудневъ составилъ книгу „Собраніе узаконеній и руководственныхъ разъясненій, касающихся управленія и завѣдыванія церковными школами, школьнаго хозяйства и школьной отчетности. (Настольная справочная книга для епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и школьныхъ совѣтовъ, уѣздныхъ отдѣленій, оо. наблюдателей, завѣдующихъ церковными школами и попечителей школъ). Цѣна 1 руб. 75 коп., а при выпискѣ до 100 экземпляровъ можетъ быть понижена до 1 руб. 25 коп. за экземпляръ.

Костромской епархіальный училищный совѣтъ, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, признавая названную книгу весьма полезною, сямъ рекомендуетъ выписать ее всѣмъ уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ епархіи, на собственные средства, а также и завѣдующимъ школами, на мѣстныя средства школъ или тоже на собственные, и при этомъ предлагаетъ, чтобы, если кто пожелаетъ выписать и воспользоваться вышеозначенною скидкой, безъ замедленія сообщили о томъ совѣту для соображенія о числѣ и выпискѣ по-

требнаго количества экземпляров. (Для учебных отделений епархіальный училищный советъ выпишетъ за собственный счетъ).

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о подтвержденіи по духовно-учебному вѣдомству воспрещенія воспитанникамъ имѣть огнестрѣльное оружіе. Приказали: Въ виду имѣющихся свѣдѣній о томъ, что нѣкоторые воспитанники духовно-учебныхъ заведеній, несмотря на воспрещеніе, приобрѣтаютъ огнестрѣльное оружіе, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ подтвердить по духовно учебному вѣдомству къ неуклонному исполненію синодальный указъ, отъ 15 декабря 1886 г. за № 22, предписавъ при семь начальствамъ помянутыхъ заведеній: а) объявить обучающимся въ сихъ заведеніяхъ строжайшее воспрещеніе приобрѣтать и держать у себя огнестрѣльное оружіе, б) потребовать отъ имѣющихъ такое оружіе воспитанниковъ немедленной выдачи оного и в) не исполнившихъ означеннаго требованія воспитанниковъ, замѣченныхъ въ сохраненіи при себѣ оружія, подвергать увольненію изъ учебныхъ заведеній. Вместе съ симъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ: а) внушить подвѣдомымъ имъ духовнымъ лицамъ тщательно наблюдать за тѣмъ, чтобы дѣти ихъ, воспитывающіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, отнюдь не держали у себя и не употребляли съ какою бы то ни было цѣлью огнестрѣльнаго оружія, и б) предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлать такое же приглашеніе и родителямъ воспитанниковъ сихъ заведеній изъ свѣтскаго званія. О такомомъ синодальномъ постановленіи, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Апрѣля 5 дня 1904 г. Подписали: оберъ-секретарь Самуиловъ. Секретарь П. Смердыяскій.

Разъясненіе о порядкѣ производства сбора на раненыхъ и больныхъ воиновъ. (Журналъ Костром. д. консисторіи 24 апрѣля 1904 г.).

Слушали: Рапортъ благочиннаго 1-го Костромскаго округа протоіерея Іоанна Вознесенскаго, отъ 12-го апрѣля сего года за № 81, съ просьбою о разрѣшеніи недоумѣній относительно порядка производства сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. И, по справкѣ, приказали: Благочинный доносить, что мѣстнымъ Костромскимъ управленіемъ Краснаго Креста розданы по церквамъ округа, безъ предваренія о томъ духовенства чрезъ епархіальное начальство, запечатанныя кружки для сбора денегъ церковными старостами и ихъ помощниками и кружки эти не вскрываются въ церквахъ и относятся старостами, помощниками ихъ или низшими членами причта къ казначею мѣстнаго управленія Краснаго Креста, который, сосчитавъ деньги при принесемъ кружку лицъ или безъ него (какъ, напр., при Костромской Богородицкой ц. на Московской улицѣ), выдаетъ квитанцію въ приемъ сбора и возвращаетъ пустую кружку въ церковь для новыхъ сборовъ; причты же церквей не участвуютъ въ счетъ этихъ собранныхъ денегъ. Но таковой порядокъ сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, установленный мѣстнымъ управленіемъ Краснаго Креста, слѣдуетъ признать совершенно не соответствующимъ постановленіямъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, распоряженіямъ епархіальнаго начальства и выраженнымъ въ отношеніи отъ 15 февраля сего года за № 780 желаніямъ самого предсѣдателя исполнительной комиссіи главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востоцкѣ. Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ постановлено (опред. 8 февраля 1904 г. № 18 и 7 апрѣля 1904 г. за № 1782 въ № 7 и 15 „Церковныхъ Вѣдомостей“, издав. при Святѣйшемъ Синодѣ) и хозяйственнымъ управленіемъ при

Святѣйшемъ Синодѣ, согласно помянутому отношенію за № 780 председателя исполнительной комисси и по распоряженію господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, разъяснено (въ № 8 тѣхъ же „Церковныхъ Вѣдомостей“ и особомъ циркулярѣ отъ 17 февраля сего года за № 6069), что разрѣшенный по всѣмъ церквамъ имперіи *за воскресными богослуженіями каждую недѣлю*, на все время войны съ Японіей, особый сборъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ долженъ одновременно съ обычными церковными сборами, такъ чтобы съ кружкою на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ сборщикъ шелъ по церкви велѣды *за старостой*, производиться или уполномоченными мѣстнымъ управленіемъ или комитетомъ Краснаго Креста лицами, представившими надлежащее въ томъ удостовѣреніе отъ названныхъ управленія или комитета (безъ удостовѣренія же къ собиранію этого сбора никто не долженъ допускаться), или же, гдѣ таковыхъ уполномоченныхъ не будетъ назначено, долженъ производиться старостами церквей, чрезъ ихъ помощниковъ; при этомъ въ первомъ случаѣ требуется, чтобы по окончаніи богослуженія о собранной уполномоченнымъ лицомъ суммѣ *составлялся актъ за подписями причта* и самого уполномоченнаго лица, а во второмъ случаѣ предписано, чтобы собранный старостами сборъ *ежемесячно* представлялся въ духовную консисторію, а оною также *ежемесячно* — въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. О точномъ и неуклонномъ исполненіи постановленій Святѣйшаго Синода и распоряженій мѣстнаго епарх. начальства подтвердить благочиннымъ 1-го и 2-го Костромскихъ округовъ указами и потребовать отъ каждаго изъ нихъ свѣдѣній: сколько и по какой именно церкви въ подвѣдомственныхъ имъ округахъ собрано церковными старостами (а не особыми уполномоченными) и передано денегъ въ мѣстное управленіе Краснаго Креста. Напечатать это постановленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ руководству и исполненію и прочихъ оо. благочинныхъ епархіи и сообщить оное (въ копіи) мѣстному

управленію Краснаго Креста съ просьбою: а) прекратить выдачу церковнымъ старостамъ запечатанныхъ кружекъ и выемку изъ послѣднихъ денегъ, подлежащихъ отсылкѣ въ консисторію и затѣмъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, и б) обязать лицъ, уполномоченныхъ на сборъ, послѣ cadaго богослуженія вмѣстѣ съ причтомъ сосчитать собранную сумму и заносить свѣдѣнія о ея количествѣ въ особый актъ, подъ которымъ и дѣлать свою подпись. На семь опредѣленіи консисторіи такая резолюція Его Преосвященства, за № 2267: „1904 г. апрѣля 30. Исполнить. Епископъ Виссаріонъ“. Мая 5 дня 1904 г. № 5986.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда отъ 23 августа 1890 года, симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что деньги на содержаніе въ 1903—1904 учеб. году параллельныхъ отдѣленій при I, II, IV, V и VI классахъ семинаріи (по 6 руб. съ церкви и причта) и на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оной (по 50 коп. съ причта) доставлены со. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

О б р у т а.	Имена и фамиліи со. благочинныхъ	Число платныхъ.		На параллельн. классы.		На пособіе бѣд. ученикамъ.		Примѣчаніе.
		Церквей.	Причтовъ.	Руб.	Кл.	Руб.	К.	
Г. Кострома и уѣздъ.								
Соб.	Прот. I. Сырцовъ	1	4	24	„	2	„	
1	„ I. Вознесенскій	16	17	102	„	8	„	
2	„ I. Метелкинъ	18	27*	138	75	13	15	* Въ томъ числѣ 3 мон. и 4 дом. ш.
3	Свящ. I. Мухинъ	13	14	84	„	7	„	* За 1903—4 и 1904—5 уч. годъ.
4	„ I. Сахаровъ	13	14	84	„	41*	„	
5	„ А. Митинскій	12	15	90	„	7	„	
6	„ А. Игнатовскій	15	15	90	„	7	50	
7	„ Н. Павлинскій	15	18	108	„	9	„	

	8	Свящ. А. Наградовъ	11	11	66	50	11*	"	* За 1902—3
	9	" А. Груздевъ	13	13	78	"	6	50	и 1903—4 уч.
	10	" В. Мегалинскій	13	14	84	"	7	"	годъ.
Суд. соб.		Прот. I. Доброхотовъ	1	2	12	"	1	"	
Галичскій уѣздъ.									
	1	Прот. Г. Снѣгиревъ	12	15	84	"	7	50	
	2	Свящ. I. Соколовъ	18	18	108	"	9	"	
	3	" П. Сперанскій	14	18	108	"	9	"	
	4	" П. Покровскій	14	14	84	"	7	"	
	5	" Д. Парійскій	13	14	84	"	7	"	
	6	" А. Левашевъ	11	12	72	"	6	"	
	7	" А. Дружининъ	15	18	108	"	9	"	
Г. Кинешма и уѣздъ.									
Соб.		Прот. Н. Реформатскій	1	3	18	"	1	50	
	1	Свящ. I. Николаевскій	9	12	69	"	6	"	
	2	" А. Виноградовъ	8	9	54	"	4	50	
	3	" П. Бѣлоруковъ	11	12	72	"	6	"	
	4	" Л. Красношвецевъ	14	16	93	"	8	"	
	5	Прот. Н. Орловъ	10	11	66	"	*	"	* 50-к. сборъ
	6	Свящ. В. Миловидовъ	7	7	42	"	3	50	недостав.
	7	" Н. Вилинскій	10	13	78	"	6	50	
	8	" А. Архангельскій	10	13	78	"	6	50	
Вдн. Д		Прот. I. Остроумовъ	4	6	36	"	3	"	
Г. Нерехта и уѣздъ.									
Соб.		Прот. К. Виноградскій	1	2	12	"	*	"	* 50-к. сборъ
	1	" I. Груздевъ	6	6	36	"	3	"	недостав.
	2	Свящ. П. Рыболовскій	12	13	78	"	6	50	
	3	" Н. Бѣляевъ	12	14	84	"	7	"	
	4	" А. Виноградовъ	15	15	90	"	7	50	
	5	" П. Кротковъ	15	16	96	"	8	"	
	6	Прот. В. Розовъ	16	20	120	"	10	"	
	7	Свящ. А. Невскій	17	20	120	"	10	"	
	8	" Н. Лаговскій	13	13	78	"	6	50	
	9	" В. Никольскій	13	13	78	"	6	50	
	10	" Е. Дровдовъ	18	18	108	"	9	"	

11	Свящ. М. Каллистовъ	13	13	78	"	26*	"	* За 1900—1, 1901—2, 1902—3 и 1903—4 уч. г.	
"	"	"	"	"	"	7*	"	* За 1904—5 учеб. г.	
Плес. с.	Прот. П. Ширскій	1	1	6	"	"	50		
Г. Юрьеvecь и уѣздъ									
Соб.	Прот. Н. Горчаковъ	1	2	12	"	*	"	* 50-к. сборъ недостав.	
1	"	7	7	42	"	3	50		
2	Свящ. А. Брыловъ	9	11	66	"	6	"		
3	"	16	20	120	"	10	"		
4	"	11	14	84	"	7	"		
5	"	19	27	162	"	13	50		
6	"	11	16	96	"	8	"		
Г. Макарьевъ и уѣздъ.									
Соб.	Прот. Г. Стафилевскій	1	3	18	"	1	50		
1	Свящ. А. Горидкій	11	17	102	"	8	50		
2	"	13	17	102	"	8	50		
3	"	13	16	96	"	8	"		
4	"	16	29	168	"	14	50		
5	Прот. Д. Ювенскій	16	19	114	"	9	50		
Г. Буй и уѣздъ.									
Соб.	Прот. Н. Гусевъ	2	3	18	"	1	50		
1	"	9	15	90	"	*	"	* 50-к. сборъ недостав.	
2	Свящ. В. Сапоровскій	13	18	103	50	9	"		
3	"	16	17	102	"	8	50		
4	М. Красноѣвцевъ	12	13	78	"	6	50		
Г. Чухлома и уѣздъ.									
Соб.	Прот. Н. Соболевъ	2	5	30	"	9*	"	* За 1901—2, 1902—3, 1903—4 и 1904—5 уч. г.	
1	Свящ. Н. Суворовъ	12	14	84	1	7	"		
2	"	11	12	72	"	6	"		

3	Свящ. Н. Юницкій	9	9	54	4	50
4	" М. Ювенскій	13	18	108	9	"
Г. Солигаличъ и уѣздъ.						
Соб.	Прот. Е. Юницкій	1	3	16	7	1 18
1	Свящ. Ѳ. Успенскій	11	14	81	"	7 "
2	" С. Дружининъ	16	19	116	"	9 50
3	" Н. Ювенскій	14	15	95	"	7 50
Кологривскій уѣздъ.						
1	Свящ. А. Лебедевъ	11	18	108	"	9 "
2	Прот. І. Кандорскій	18	26	156	"	13 "
3	" Ѳ. Горданскій	16	25	150	"	25* "
Ветлужскій уѣздъ.						
1	Прот. І. Зарницынъ	14	26	156	"	13 "
2	" І. Бѣлорукоевъ	14	19	114	"	9 50
3	Свящ. І. Флоренскій	12	22	132	"	11 "
Г. Варнавинъ и уѣздъ						
Соб.	Прот. С. Суворовъ	2	4	24	"	2 "
1	Свящ. С. Дроздовъ	11	18	108	"	9 "
2	" С. Фортунатовъ	15	26	156	"	13 "
3	А. Александровскій	"	13	78	"	6 50
Един. п.	" І. Виноградовъ	3	3	18	"	1 50
Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ еп. общеститія при семинари на жалованье надзирателямъ						
		"	"	700	"	" "

Исправляющій должность благочиннаго единовѣрческихъ церквей по Макарьевскому уѣзду священникъ села Максимова Алексѣй Исаковъ увѣдомляетъ, что вѣдомства и учрежденія, имѣющія къ нему служебную надобность, благоволятъ обращаться къ нему по слѣдующему адресу: Ст. Ковернино Костром. губ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Ув. Св. Син. 22 апрѣля 1904 г. № 3965, назначена пенсія вдовѣ священника с. Строевой-Горы Олимпіадѣ Кротковой по 65 руб. въ годъ.

Награждены: *скуфьею:* с. Солтанова свящ. Іоаннъ Косаткинъ 4 мая; *набедренникомъ:* с. Красинскаго свящ. Геннадій Титовъ 1 мая, с. Мокровскаго Іаковъ Вигилянскій 4 мая.

Умерли: с. Митипа свящ. Василій Сигорскій 20 апр., с. Бартенева псал. Николай Кандорскій 21 апр., с. Никольскаго при устьѣ р. Мѣры свящ. Петръ Поликарповъ 22 апр., с. Базовъ псал. Владиміръ Семеновъ 11 апр., с. Аминева псал. Александръ Крутиковъ, с. Топана діак. Михаиль Нигрицкій 17 апр., с. Пушкина зашт. свящ.-пенс. Александръ Виноградовъ 25 апр.

Перемѣщены: с. Уреня псал. Геннадій Устинскій въ с. Конѣево 27 апр., с. Пахтанова свящ. Николай Удгодскій въ с. Жуково Галич. у. 28 апр., с. Анфимова псал. Всеволодъ Махровскій въ Христорождественской ц. г. Галича 28 апр., с. Болваницы псал. Алексѣй Асаткинъ въ Бѣлбажскій мон. 29 апр., с. Оедорова свящ. Рафаилъ Васильевъ въ с. Илешево 7 мая.

Опредѣлены на мѣста: заштат. псал. Христорождественской ц. г. Галича Алексѣй Бушневскій въ с. Анфимова 29 апр., лич. почет. гражд. Николай Нифонтовъ на псалом. въ с. Бартенево 3 мая, послушн. Ипатіевскаго мон. Владиміръ Весновскій и. д. псалом. въ с. Болваницы 3 мая, учт. Солдовской ц.-пр. шв. Василій Ильинскій на священническое къ Срѣтенской ц. въ Зашугомѣ Солигалич. у. 12 мая, с. Макатова псалом. Евгений Лебедевъ во діакона къ ц. с. Скоробогатова 23 апр.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Шангскомъ-Гордищѣ, Буявовѣ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Шебалѣ, Карпунихъ, Чердакахъ, Холкинѣ, Николо-Калининѣ, Пахтановѣ, Митинѣ, Троицкомъ, Ѳедоровѣ, Петропавловской ц. и тюремномъ замкѣ г. Костромы;

б) *діаконское* въ с. Топанѣ Варнав. у.;

в) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Уренѣ, Ключахъ, Ваяхъ, Хмѣлевѣ, Валувѣ, Покровскомъ на Сендегѣ, Дурцовѣ, Ячмени, Бонячахъ, Кологривскомъ соборѣ, Хрѣновѣ, Юрьевецкомъ соборѣ, Гольчихъ, Романовѣ, Уренѣ, Бакахъ, Зашугомѣ, Турани.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Открыта подписка на 1904 г. (изд. XIX годъ) иллюстрированный журналъ для семьи

Русскій Паломникъ

за два мѣсяца съ доставкой и пересылкою 1 р., за годъ съ доставкой и пересылкою 6 руб., подъ редакцію А. И. Поповичаго и при участіи

Отца Іоанна Кронштадтскаго.

52 №№ журнала до 2000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминаніе и пред. русск. старины, отеліи на вопросы современной жизни. 12 книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ историческія повѣсти, повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православнои церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной. И кромѣ того „*бесплатно*“ будетъ выдано 6 книгъ больш. форм. болѣе 250 иллюстр. соч. Ф. В. Фаррара: „Жизнь Іисуса Христа“. Полное иллюстрир. изданіе съ предисл. и пояснит. примѣч. Свящ. Ѳивейскаго копія съ иконы нововлеченаго чудотворца Серафима Саровскаго, исполненная на металлѣ въ рельефной золоченой ризѣ. Уплатившіе сполна подписн. сумму получаютъ немедленно при первыхъ №№, а подписавшіеся съ разсрочкой—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано: 1) Черноморскіе богатыри. Картины Севастопольской обороны. В. А. Радича. 2) Прельщеніе литовское, Церковно-историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева. 3) Задушевныя рѣчи. Очерки, бесѣды и странички изъ дневника А. В. Круглова. 4) Вокругъ собора. Повѣсть изъ исторіи Западной церкви XV в. Д. Альбока, Перев. Н. П. Двигубскаго. 5) Лучъ Божьяго Свѣта въ пустынь глухой. Повѣсть изъ жизни на Персидской окраинѣ. Э. Э. Тютчева. 6) На сѣверѣ дикомъ, церковно-историч. повѣсть П. А. Россіева. 7) Вопросы вѣры и жизни. Сборн. статей доц. Спб. дух. акад. Иеромонаха Михаила. 8) Русскій Саванарола. Историч. повѣсть. Н. О. Лихарева. 9) Боярыня Морозова. Повѣсть изъ исторіи русскаго раскола. Г. Т. Сѣверцева. 10) Братъ на брата. Историческая повѣсть-хроника Н. Н. Алексѣева-Кунгурцева. 11) Въ дебряхъ сектантства. Бытовая повѣсть изъ жизни скопцовъ и хлыстовъ. Д. М. Березкина. 12) Свѣтъ. Повѣсть М. Мондора, изъ временъ земной жизни Иисуса Христа. Переработка Кн. М. В. Волконской.

Въ №№ журнала печатаются „Бесѣды съ читателями Русскаго Паломника“, принадлежащія перу извѣстнаго церковнаго публициста, доц. Спб. дух. академіи Иеромонаха Михаила и „Отълики на вопросы современной жизни“ извѣстнаго писателя мірянина А. В. Круглова.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. 5 руб., съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россійской имперіи 6 руб., за границу 10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., въ 1 апрѣля 2 р. и въ 1 іюля остальшыя. Главная контора: Спб., Стремянная ул., 12, соб. домъ.

Содержаніе официальной части: Высочайшій рескриптъ Преосвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому. Отъ Кологривской жен. гимназіи. Отъ Костр. епар. учил. совѣта. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Св. Правител. Синода, Преосвященному Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому. Разъясненіе о порядкѣ производства сбора на раненыхъ и больныхъ воиновъ. Отъ Костр. д. семинаріи. Отъ и. д. благочиннаго единавѣрческихъ цд. по Макару у. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Объявленіе.

Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1903—4 г.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелозъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Мая 10 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1903—1904 годъ.

1903—4 годъ—шестой годъ существованія Костромскаго отдѣла. Въ теченіе его должностными лицами отдѣла были: предсѣдателемъ—Епископъ Кивешемскій, викарій Костромской Веніаминъ; товарищемъ предсѣдателя—Костромской губернаторъ Леонидъ Михайловичъ Князевъ; казначеемъ—Костромской купецъ Иванъ Макаровичъ Дуровъ; кандидатомъ къ нему—Костромской же купецъ—Владиміръ Сергѣевичъ Косаткинъ; дѣлопроизводителемъ—преподаватель Костромской духовной семинаріи Алексій Ивановичъ Рейпольскій. Членами же отдѣла, согласно постановленію общаго собранія Костромскаго отдѣла общества 23 апрѣля 1901 г., считались всѣ проживающіе въ городѣ Костромѣ члены общества. Преосвященный Веніаминъ состоитъ предсѣдателемъ отдѣла со времени открытія его 28-го марта 1898 года; Леонидъ Михайловичъ Князевъ товарищемъ предсѣдателя состоитъ съ 30-го августа 1902 г.; Иванъ Макаровичъ Дуровъ казначеемъ отдѣла—со дня открытія его въ 1898 г.; Владиміръ Сергѣевичъ Косаткинъ кандидатомъ къ казначею выбранъ 23-го апрѣля 1901 г.; дѣлопроизводителемъ отдѣла Алексій Ивановичъ Рейпольскій состоитъ со дня открытія отдѣла 28-го марта 1898 года.

28-го марта настоящаго года исполнилось второе трехлѣтіе со дня открытія отдѣла, и уставъ общества (ст. 101) требуетъ произвести въ настоящее время новыя выборы должностныхъ лицъ отдѣла на будущее трехлѣтіе. Выбору общаго собранія изъ должностныхъ лицъ отдѣла подлежатъ только: товарищъ предсѣдателя, казначей и кандидатъ къ нему. Преосвященный предсѣдатель, назначенный на должность Августѣйшимъ Предсѣдателемъ общества, какъ изъяснилъ совѣтъ общества въ 1901 г., выбору собранія не подлежитъ; дѣлопроизводитель, по ст. 103 устава,

избирается председателемъ. Избранію общаго собранія подлежатъ и члены отдѣла (ст. устава общества 104).

Въ отчетномъ году было только одно общее собраніе отдѣла—27 апрѣля 1903 г. Въ немъ заслушанъ былъ отчетъ о дѣятельности отдѣла въ 1902—3 году, протоколъ ревизіонной комиссіи о ревзійи денежной отчетности отдѣла за 1902—3 годъ, рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя общества отъ 31 декабря 1902 г. за № 93, на имя Преосвященнаго предсѣдателя отдѣла, съ выраженіемъ душевной признательности Преосвященному и благодарности всѣмъ мѣстнымъ дѣятелямъ за успѣшное развитіе дѣятельности отдѣла, и письмо, — отъ 21-го января 1903 г. за № 2016, н. д. вице-предсѣдателя общества съ сообщеніемъ начертаннаго Августѣйшимъ Предсѣдателемъ общества на докладѣ совѣта общества о дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ въ 1901—1902 г.

Новыхъ членовъ въ составъ общества въ районѣ свѣднїи Костромскаго отдѣла въ отчетномъ году не прибыло. Только одинъ изъ дѣйствительныхъ членовъ общества съ ежегоднымъ взносомъ выразилъ желаніе перемѣнить настоящее свое званіе въ обществѣ на званіе пожизненнаго члена-сотрудника и съ этою цѣлю представилъ въ кассу отдѣла единовременный взносъ въ 200 руб.—это игуменія Богоявленскаго монастыря въ Костромѣ Анна. За смертію выбыли изъ состава общества дѣйствительный членъ съ ежегоднымъ взносомъ Владиміръ Николаевичъ Шильдвехтъ, пожизненные члены-сотрудники: Евгеній Миліевичъ Мивифоровъ и Николай Алексѣевичъ Ушаковъ и членъ-сотрудникъ съ ежегоднымъ взносомъ Кипріанъ Дмитріевичъ Чувиляевъ. Выѣхалъ изъ г. Костромы въ г. Томскъ на должность вице-губернатора членъ-сотрудникъ съ ежегоднымъ взносомъ Сергій Ивановичъ Бирюковъ, котораго Костромской отдѣлъ, по дальности разстоянія Костромы отъ Томска, не находитъ возможнымъ числить долѣе въ своемъ составѣ.

Изъ указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ уставѣ отдѣломъ общества цѣлей, въ отчетномъ году Костромской отдѣлъ обратилъ особенное вниманіе на распространеніе въ предѣлахъ епархіи свѣднїи о Св. Землѣ и обществѣ. Съ этою цѣлю устраивались чтенія и бесѣды о Св. Землѣ и обществѣ, какъ въ самомъ епархіальномъ г. Костромѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ епархіи. Въ Костромѣ чтенія и бесѣды велись въ городской народной читальнѣ имени А. Н. Островскаго. Руководилъ этими чтеніями и бесѣдами дѣлопроизводитель отдѣла преподаватель духовной семинаріи А. И. Рейпольскій. Читали и вели бесѣды пре-

подаватели мѣстной духовной семинаріи: самъ А. И. Рейпольскій, А. И. Черницынъ, В. Н. Лаговскій, И. М. Студитскій и Н. И. Остроумовъ, помощникъ инспектора той же семинаріи А. Е. Шафрановъ и духовникъ при Костромской духовной семинаріи священникъ Д. И. Лебедевъ. Чтеній произведено четыре: 16 ноября и 21 декабря 1903 г., 15 февраля и 21 марта 1904 года; бесѣды же было всего девять: 12, 19 и 26 октября, 2, 9, 23 ноября и 7 декабря 1903 г., 22 и 29 февраля 1904 г. Чтенія производились по изданіямъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества и иллюстрировались свѣтовыми картинками посредствомъ волшебнаго фонаря. Бесѣды велись по „Очеркамъ быта древнихъ евреевъ“, Н. Зайцева—и безъ картинъ. 16 ноября о. Д. И. Лебедевъ читалъ по брошюрѣ: „Императорское православное Палестинское общество“, Малиновскаго, 26-й вып. чтеній о Св. Землѣ, 21 декабря А. И. Рейпольскій читалъ по 42-му вып. чтеній о Св. Землѣ „О путешествіи русскихъ паломниковъ изъ Іерусалима къ востоку на Іорданъ“; 15-го февраля тотъ же А. И. Рейпольскій прочелъ бесѣду протоіерея М. И. Хитрова, № 23: „Путешествіе по св. землѣ въ древности“, 21 марта, въ праздникъ Входа Господа въ Іерусалимъ, И. М. Студитскій прочиталъ 70-й выпускъ чтеній о Св. Землѣ: „Входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ“, протоіерея В. С. Соловьева. Особенно торжественно было обставлено послѣднее чтеніе. Кромѣ свѣтовыхъ картинъ, иллюстрировавшихъ чтеніе, особенной впечатлительности его на слушателей способствовало пѣніе священныхъ пѣснопѣній, приспособленныхъ къ содержанію чтенія. Пѣли семинаристы, въ промежуткахъ чтенія, въ то время, какъ на экранѣ находились соотвѣтствующія содержанію поемаго картины; пропѣли стройно и одушевленно: тропарь праздника, irmosъ 9-й пѣспи праздничнаго канона; „Придите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго“, „Благообразный Іосифъ“. Впечатлѣніе было поразительное. Чтеніе „Очерковъ быта древнихъ евреевъ“ предпринято было по мысли Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Владыки Костромскаго Виссаріона. Чтенія эти были безъ картинъ, сопровождалось со стороны лекторовъ нужными поясненіями и были скорѣе бесѣды чѣмъ чтенія, почему мы и отличили ихъ этимъ названіемъ. 12-го октября читалъ „О положеніи Обѣтованной земли и о водѣ въ Палестинѣ“ преподаватель семинаріи А. И. Рейпольскій; 19-го октября—„О земледѣліи въ Палестинѣ“ читалъ преподаватель семинаріи В. Н. Лаговскій; 26 октября—„О виноградникахъ и пастушеской жизни на Востокѣ“ читалъ преподаватель семинаріи И. М. Студит-

скій; 2-го ноября— „О мельницахъ въ Палестинѣ и о проказѣ“ читаль преподаватель семинаріи А. И. Черницынъ; 9 ноября— „О Шатрахъ и Рехавитахъ“ прочель преподаватель семинаріи Л. Л. Грандилевскій; 23 ноября— „О городахъ на Востокѣ“ прочель семинарскій духовникъ о. Д. И. Лебедѣвъ; 7 декабря— „Объ Іерусалимѣ и о разрушеніи его римлянами“ прочиталь И. М. Студитскій; 8 февраля— „Объ одеждахъ и украшеніяхъ древнихъ евреевъ“ прочиталь помощникъ инспектора духовной семинаріи А. Е. Шафрановъ; 29 февраля— „О рогѣ, объ обуви и о привѣтствіяхъ на Востокѣ“ прочель Л. Л. Грандилевскій. На чтеніяхъ раздавались слушателямъ бесплатно Палестинскіе листки и картинки съ видами св. мѣстъ. Входъ на чтенія былъ бесплатный. Посѣтителей на всѣхъ ихъ перебывало всего 2370 человекъ. Въ концѣ сентября заболѣлъ тяжело болѣзнію уполномоченный отдѣла по устройству чтеній въ разныхъ мѣстахъ губерніи Е. М. Микифоровъ, положенъ былъ въ лечебницу въ Москвѣ и 31 декабря умеръ. Завѣдываніе палестинскими чтеніями по губерніи любезно принялъ на себя, съ отъѣздомъ Евгенія Милевича въ Москву, помощникъ его по завѣдыванію городской читальней имени А. Н. Островскаго Николай Михайловичъ Воскресенскій и завѣдываль ими до конца года. Имъ снабжались желающіе чтеніями и картинами отъ отдѣла; онъ принималъ и обратно эти чтенія и картины въ отдѣлъ. Такъ, имъ снабжены были для чтеній брошюрами протоіерея Пѣвцова „О Св. Землѣ“ и туманными картинами Александринскій дѣтскій пріютъ для мальчиковъ въ г. Костромѣ, гдѣ для мальчиковъ произведено было одно чтеніе священникомъ о. Николаемъ Ухановымъ,—священникъ Богословской слободы при Іпатіевскомъ монастырѣ В. И. Спасскій, произведшій въ названной слободѣ также одно чтеніе при 120 слушателяхъ,—священникъ заштатнаго города Судиславля, Костромскаго уѣзда, о. Николай Синайскій, произведшій одно чтеніе въ городѣ при 150 слушателяхъ; священникъ А. Калининковъ въ посадѣ Большія-Соли, Костромскаго уѣзда, произведшій два чтенія,—одно при 296 слушателяхъ, а другое при неизвѣстномъ числѣ слушателей. Чрезъ Николая Михайловича Воскресенскаго получили брошюры для чтенія о Св. Землѣ и туманныя картины: учитель Богоявленскаго двухкласснаго училища, Галичскаго уѣзда, А. И. Кротковъ, устроившій въ зданіи училища одно чтеніе при 120 слушателяхъ; учительница Ребровскаго училища Галичскаго уѣзда Е. Н. Дмитревская, устроившая одно чтеніе при 80 слушателяхъ. Въ г. Чухломѣ снабженъ былъ брошюрами и картинами для палестинскихъ чтеній свя-

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТНОШЕНІЕ КЪ УСОПШИМЪ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ Троицкую субботу.

*Глубинною мудрости челоѣкълюбно вся
строй и полезная вѣтъ подавай, едине
Содѣтелю, упокой, Господи, души рабъ Твоихъ,
на Тя бо упованіе возложиша, Творца и
Жиздителя и Бога нашего (заупокойный тро-
парь).*

Бія церковная пѣснь, содержа въ себѣ молитву, вмѣстѣ научаетъ насъ тому, какъ вообще мы должны вести себя въ отношеніи къ усопшимъ. Прежде всего мы должны съ смиреніемъ и преданностію волѣ Божіей взирать на смерть каждаго челоѣка. Зрѣлище смерти возбуждаетъ во многихъ разные вопросы и недоумѣнія относительно промысла Божія въ судьбѣ людей. Многіе смущаются тѣмъ, почему одни слыхкомъ долго живутъ на свѣтѣ, тогда какъ ихъ жизнь бесполезна для семейства, для общества, для церкви. Они только бремятъ собою землю, давно бы пора имъ въ могилу. Напротивъ, другіе умираютъ преждевременно: по своимъ способностямъ, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ совершенствамъ они подавали надежду принести не малую пользу людямъ въ области просвѣщенія, гражданской и церковной службы. Но надежды эти не сбылись. Они преждевременно похищены смертію, къ сожалѣнію всѣхъ знавшихъ ихъ.

Подобные вопросы и недоумѣнія смущаютъ только маловѣрующихъ, или пожалуй совсѣмъ невѣрующихъ; во вѣрующій или совсѣмъ не задается подобными вопросами, или отвѣчаетъ на нихъ одно: на все воля Божія, видно такъ угодно Богу.

Другого отбѣта и быть не можетъ. То, что иному кажется несообразнымъ съ справедливостію, есть дѣло высочайшей мудрости Божіей. „Глубиною мудрости Своей Господь вся человѣколюбно строить и полезное всѣмъ подаютъ“. Нашъ близорукій умъ не видитъ путей премудраго Божескаго промысленія о людяхъ; Господь одинъ знаетъ, что служить ко благу человѣка, и во всякомъ случаѣ поступаетъ „человѣколюбно“. Намъ кажется преждевременною смерть юноши, обѣщавшаго много хорошаго въ будущемъ. Но отъ насъ сокрыто было, какъ бы онъ повелъ себя въ будущемъ. Это зналъ одинъ Господь. Онъ зналъ, что этотъ юноша, можетъ быть, не устоитъ противъ искушеній и соблазновъ, и потому взялъ его въ Себѣ, *да не злѣба измѣнитъ разумъ его и лѣсть прельститъ душу его*. Продолжительная жизнь инога кажется намъ бесполезна; но намъ неизвѣстно, почему Господь такъ долго бережетъ его отъ смерти. Если это для того, чтобы дать ему время на покаяніе, ибо, несмотря на глубокую старость, онъ еще не готовъ къ переходу въ загробную жизнь, то должно благословлять Господа Бога за Его долготерпѣніе, а не сомнѣваться въ Его справедливости.

Вмѣсто того, чтобы смущать себя разными сомнѣніями и вопросами по поводу смерти нашихъ ближнихъ, мы должны молиться о упокоеніи ихъ, какъ повелѣваетъ церковь: *Упокой души рабъ Твоихъ, на Тя бо упованіе возложима, Творца, и Созиждителя, и Бога нашего*. Молясь о упокоеніи, мы должны имѣть въ виду, что въ настоящей жизни упокоеніе недостижимо. Ибо что такое настоящая жизнь? Она есть житейское море, воздвигаемое напастей бурей. Плавающіе по этому морю обуреваются напастями отъ болѣзней, отъ житейскихъ невзгодъ, отъ лишеній всякаго рода, отъ обидъ и притѣсненій, а наипаче отъ грѣховныхъ искушеній со стороны міра, плоти и діавола. Никто не свободенъ отъ этихъ напастей и никто не долженъ мечтать объ этой свободѣ, пока онъ живетъ на свѣтѣ. Время этой жизни есть время плаванія, соединеннаго съ опасностію погибнуть въ житейскомъ морѣ. Опасность минуетъ только тогда, когда достигнемъ тихаго приставища послѣ бурнаго плаванія. Время насто-

ящей жизни есть время сѣянiя, жатва будетъ на томъ свѣтѣ;— время трудовъ, подвиговъ, борьбы со страстями и похотами,— вѣнцы и награды получатся не здѣсь, а тамъ. Только тамъ не будетъ ни болѣзней, ни печалей, но жизнь безконечная, вѣчно блаженная, вѣчно покойная. И нѣтъ сомнѣнiя, что если мы молимся о упокоенiи усопшихъ, Господь услышитъ нашу молитву за тѣхъ изъ нихъ, которые „упованiе возлагали на Него“ и скончались въ надеждѣ воскресенiя и жизни вѣчной, которые помнили, что они не вѣчные жильцы на этомъ свѣтѣ и, живя на землѣ, воздыхали о небѣ, ободряя себя среди житейскихъ напастей и трудовъ надеждою на вѣчное упокоенiе, котораго да сподобитъ Господь всѣхъ усопшихъ, поминаемыхъ нами въ молитвахъ. Аминь.

Отличительные признаки истиннаго пророчества.

На вопросъ: почему одна только христіанская религія можетъ духовно возродить человѣка и привести его къ существенной цѣли его бытія—вѣчному спасенiю?—защитники христіанства даютъ одинъ отвѣтъ, именно: потому, что одна только эта религія можетъ быть признана за единую, истинную и богооткровенную религію и никакая другая. Насколько справедливъ подобный взглядъ?

Нѣтъ сомнѣнiя, что достоинство всякой религіи измѣряется высотой и чистотой тѣхъ признаковъ, которыми характеризуется содержанiе религіи: если какая либо религія въ своемъ содержанiи характеризуется одними признаками естественными, если въ основѣ религіи лежатъ такія идеи, которыя могли быть созданы интеллектуальными и вообще психическими силами самого же человѣка, то справедливо говорить, что такая религія не можетъ способствовать осуществленiю тѣхъ завѣтныхъ и высокихъ цѣлей, которыя неразрывны съ духовнымъ существомъ человѣка, предназначеннаго къ вѣчности, не можетъ потому, что человѣкъ, со времени своего паденiя, сталъ существомъ морально слабымъ

и интеллектуально способным заблуждать. Если такъ, то ка-кимъ, слѣдовательно, образомъ можетъ удовлетворять духовныя потребности человѣка такая религія, которая составляетъ резуль-татъ дѣятельности его же собственныхъ психическихъ силъ? Иначе: какъ человѣкъ можетъ спасти самъ себя же самого? Если, напротивъ, какая либо религія запечатлѣна такими при-знаками, которые не могли быть плодомъ дѣятельности силъ са-мого человѣка, но предполагаютъ своимъ бытіемъ непосредствен-ное участіе въ образованіи данной религіи всемогущей—сверхъ-естественной силы Божества, то справедливо утверждаютъ, что-такой религіи можно и должно довѣриться всецѣло—въ той мы-сли, что она приведетъ своего слѣдователя къ желанному концу, возродитъ и спасетъ; кому и довѣриться, если не тому, Кто и *можетъ и хочетъ спастися человеку?*

Сравнивая христіанскую религію съ религіей языческой во-всѣхъ ея отрасляхъ, мы находимъ, что только первая религія запечатлѣна такими признаками, которые должны быть отнесены къ области сверхъестественныхъ, а не вторая, что, слѣдователь-но, первая религія должна быть признана за богооткровенную, а не языческая. Если такъ, то какой же религіи человѣкъ дол-женъ вѣрить себя, какъ не христіанской? Не ограничиваясь однимъ толословнымъ утверженіемъ, мы покажемъ, что религія христіанская точно запечатлѣна элементами сверхъестественно-сти и богооткровенности, что она, дѣйствительно, есть произведе-ніе Самого Бога, существа святого и всепремудраго. По пред-ставленію здраваго смысла къ сверхъестественнымъ признакамъ относятся, во-первыхъ, чудеса и, во-вторыхъ, пророчества, кото-рыя, какъ увидимъ ниже, тоже подходятъ подъ категорію чудесъ. Мы остановимъ наше вниманіе именно на пророчествахъ и по-кажемъ: точно ли истинныя пророчества составляютъ достоиніе одной христіанской религіи и не входятъ въ область религіи языческой? А такъ какъ антихристіанскіе мыслители отрицаютъ и возможность и историческую достовѣрность пророчествъ, то-предварительно мы должны рассмотреть: во-первыхъ, возможно-ли существованіе пророчествъ и есть ли историческое основаніе

вѣрить въ бытіе пророковъ, которыхъ въ настоящее время мы нигдѣ не видимъ и не замѣчаемъ? Иначе зачѣмъ и говорить о томъ, что, можетъ быть, и невозможно и чего, можетъ быть, никогда не существовало!

Всякій предметъ разсужденія требуетъ предварительнаго опредѣленія, поэтому, прежде нежели говорить о самыхъ пророчествахъ, мы опредѣлимъ самое понятіе о пророчествѣ. Подъ именемъ пророчества, какъ показываетъ самое слово, разумѣется вообще предсказаніе, но не всякое предсказаніе есть пророчество. Существенное различіе между ними заключается въ неодинаковости и несозмѣстности тѣхъ основъ, на которыхъ они утверждаются и изъ которыхъ истекаютъ. Между тѣмъ какъ основою для обыкновенныхъ предсказаній служатъ или естественныя соображенія разума человѣческаго, или темныя и нерѣдко безотчетныя предчувствія сердца человѣческаго, основою для дара пророчества можетъ служить только сверхъестественное вдохновеніе или божественное озареніе лица пророчествующаго; безъ этого общаго признака пророчество, понимаемое въ смыслѣ сверхъ-опытнаго предсказанія, немыслимо. Мы не называемъ пророчествомъ предсказаніе искуснаго и опытнаго политика объ имѣющей скоро совершиться судьбѣ извѣстнаго народа, — предсказаніе опытнаго врача, что такой-то больной чрезъ нѣсколько часовъ отойдетъ въ вѣчность, или предсказаніе астронома о наступающемъ движеніи такой-то планеты и т. п., не называемъ потому, что всѣ подобныя предсказанія основываются на естественныхъ соображеніяхъ здраваго смысла, на опытахъ науки и жизни, и, слѣдовательно, не предполагаютъ въ себѣ ни тѣни элемента сверхъестественности. Мы не называемъ пророчествомъ, далѣе, такія предсказанія, которыя произносятся по безсознательнымъ, темнымъ и какъ бы инстинктивнымъ предчувствіямъ сердца; не называемъ потому, что такія предсказанія очень часто и не оправдываются, а если оправдываются, то не точнымъ образомъ, между тѣмъ какъ исполненіе предмета предсказанія есть одинъ изъ рѣшительныхъ и существенныхъ признаковъ, утверждающихъ, какъ увидимъ ниже, достовѣрность всякаго истиннаго

пророчества. Нѣтъ, пророчество есть предсказаніе будущиѣхъ событій или происшествій, основанное не на естественныхъ соображеніяхъ разума или данныхъ опыта, не на темныхъ и безотчетныхъ предчувствіяхъ человѣческаго сердца, но на сверхъестественномъ вдохновеніи, на божественномъ откровеніи. Противъ такого понятія вооружаются рационалисты и противъ нихъ-то мы должны раскрыть возможность пророчества, понимаемаго именно въ этомъ смыслѣ,—въ смыслѣ сверхъестественнаго озаренія лица пророчествующаго.

Исторія свидѣтельствуетъ намъ, что признаніе возможности откровенія Бога человѣку настолько представляется естественнымъ здравому смыслу человѣческому, что еще древніе язычники, болѣе или менѣе просвѣщенные, раздѣляли эту истину. У Цицерона мы встрѣчаемъ выраженіе „*afflatus divinus*“, что равносильно выраженію „божественное вдохновеніе“. Платонъ употребляетъ слово „ἐνθουσιασμός“, что значить то же, что Цицероново *divinus afflatus*. Значить, идея возможности откровенія была и у язычниковъ. Мы находимъ еще свидѣтельство у Ямвлиха, подтверждающее нашъ выводъ. Этотъ язычникъ предвѣдѣніе будущаго прямо поставляетъ въ зависимость отъ высшаго вдохновенія. „Предвѣдѣніе, говоритъ Ямвлихъ, не есть дѣло человѣческое, но божественное и чрезвычайное (θεῖον καὶ ὑπερφύ), виспосылаемое свыше отъ неба“ (Іатье sect. III, с. I. м. с. 7 и 8). Язычники, такимъ образомъ, не отрицаютъ возможности откровенія, намъ ли, при свѣтѣ библейскихъ пророчествъ, не вѣрить въ эту возможность? То аксіома, что существованіе факта ручается и за его возможность, а развѣ Библия не представляетъ намъ фактовъ божественнаго вдохновенія пророковъ? Развѣ библейскія пророчества могли быть произнесены въ силу естественныхъ данныхъ? Но даже помимо библейскихъ фактовъ, совершенно теоретическимъ путемъ можно убѣдиться въ возможности откровенія вообще и въ частности—пророчества. Откровеніе предполагаетъ собою два понятія: Бога, открывающаго тайны человѣку, и человѣка, воспринимающаго эти тайны. Спрашивается: почему бы откровеніе могло быть невозможнымъ, во-пер-

вѣхъ, со стороны Бога и, во-вторыхъ, со стороны человѣка? Въ первомъ случаѣ оно могло бы быть признано невозможнымъ подъ тѣми условіями, если бы виновникъ откровенія былъ не всевѣдущъ, не благъ и не всемогущъ, но Богъ всесовершенъ: Онъ всевѣдущъ, слѣдовательно, знаетъ самыя сокровенныя тайны міра, самыя отдаленныя будущія событія—событія совершенно случайныя и никакимъ образомъ недовѣдомыя ограниченному уму человѣческому; Онъ всеблагъ и, слѣдовательно, для пользы человѣка всегда готовъ открыть Свою волю, Онъ всемогущъ и премудръ въ безконечной степени, и, слѣдовательно, можетъ изыскать всѣ средства къ тому, чтобы достигнуть Своихъ высочайшихъ цѣлей: какъ царь міра духовнаго, Онъ можетъ непосредственно вліять и дѣйствовать на духъ человѣка, а какъ владыка міра вещественнаго, Онъ можетъ принимать различныя образы, достойныя Его славы, чтобы дѣйствовать на духъ человѣка чрезъ посредство Его внѣшнихъ органовъ. Если такъ то почему бы откровеніе было невозможно со стороны Бога? Развѣ потому, что Онъ непредѣленъ и всесвятъ, а человѣкъ, орудіе Его воли, конеченъ и грѣшенъ. Но вѣдь Онъ непредѣленъ не въ смыслѣ вещественнаго протяженія, слѣдовательно, наполняя Собою все, можетъ въ частныхъ случаяхъ имѣть общеніе и съ однимъ человѣкомъ; Онъ всеправеденъ, но вѣдь откровеніе потому и дается человѣку, что Богъ хочетъ праведности послѣдняго. Что же касается до самого человѣка, то и здѣсь нѣтъ ничего такого, что говорило бы противъ, а не за возможность откровенія. Вопросъ въ томъ: способенъ ли человѣкъ къ воспріятію впечатлѣній міра духовнаго, внѣ-опытнаго? Если человѣкъ, какъ существо чувственное, воспринимаетъ впечатлѣнія отъ міра опытнаго, то спрашивается: почему бы послѣ того не признать за человѣкомъ, какъ существомъ духовнымъ, способности къ усвоенію впечатлѣній и міра духовнаго, средоточіе котораго Богъ? Такимъ образомъ, самый составъ существа человѣка обязываетъ насъ признать за нимъ способность къ воспріятію внушеній, ниспосылаемыхъ ему свыше. Конечно, человѣкъ долженъ усовершиться и нравственно и умственно, чтобы быть достойнымъ сверхъестествен-

наго озаренія, съ одной стороны, и способнымъ къ воспріятію духовныхъ впечатлѣній—съ другой; но развѣ кто, вѣрный даннымъ опыта, можетъ отрицать въ человѣкѣ способность къ усовершенствованію? Такимъ образомъ, говоримъ, въ возможности откровенія можно убѣждаться и совершенно теоретическимъ путемъ. Возраженія антихристіанскихъ мыслителей противъ этой возможности свидѣлствуютъ лишь о ихъ нежеланіи вѣрить, а не составляютъ плодъ какихъ либо разумныхъ и кропотливыхъ изслѣдованій, доведшихъ ихъ невольно до отрицательныхъ убѣжденій.

Если пророчества возможны,—гдѣ же они? Въ настоящее время пророковъ мы не видимъ, пророчествъ не слышимъ, остается вѣрить только въ существованіе прежнихъ, отдѣленныхъ отъ насъ нѣсколькими вѣками и тысящелѣтіями, пророковъ, о которыхъ говорится въ Библии? По христіанскимъ воззрѣніямъ, конечно, такъ, но антихристіанскіе мыслители не хотятъ остановиться на библейскихъ данныхъ. Они говорятъ, что для удостовѣренія въ подлинности пророчества нужно быть: а) свидѣтелемъ произнесенія пророчества, б) очевидцемъ исполненія предмета предсказанія и, наконецъ, в) нужно еще доказать, что событіе соответствуетъ предсказанію не по случаю. Но мы, какъ бы такъ говорятъ они, этихъ данныхъ не имѣемъ, слѣдовательно, и не имѣемъ основанія вѣрить въ историческую достовѣрность пророковъ и пророчествъ. Тутъ съ перваго же взгляда представляется намъ троякая ложь. Не нужно быть свидѣтелемъ произнесенія пророчества и очевидцемъ исполненія предсказаннаго событія; для чего же существуютъ исторія и другіе памятники прошедшаго? Развѣ имъ никогда не слѣдуетъ довѣрять? А если можно и должно, то почему бы не довѣрять именно библейской исторіи? Вѣдь вѣримъ же мы, напримѣръ, гражданской исторіи? Вѣдь составляемъ же мы на основаніи археологическихъ памятниковъ тѣ или другія понятія о древности? Отвергните эту вѣру—и все прошедшее для насъ исчезло. Но скажемъ рѣшительнѣе: если мы довѣряемъ тѣмъ или другимъ памятникамъ и на основаніи ихъ судимъ о прошедшемъ, то въ этомъ отношеніи первое мѣсто

принадлежитъ Библия; другіе историческіе памятники могутъ быть подозрѣваемы еще въ искаженіи, въ неправильности передачи фактовъ и т. п., но здѣсь въ передачѣ библейскихъ фактовъ нѣтъ мѣста подобнымъ подозрѣніямъ: высокой и нравственный характеръ писателей священныхъ—библейскихъ книгъ есть самое прочное ругательство за ихъ добросовѣстность въ изложеніи и передачѣ потомству священныхъ сказаній. Да и самый способъ проповѣданія не даетъ намъ повода подозрѣвать писателей въ обманѣ или хитрости. Намъ, напримѣръ, о пророкахъ извѣстно, что они проповѣдывали открыто, при многочисленномъ стеченіи народа, проповѣдывали вездѣ, гдѣ бы имъ ни представился случай (Иер. 25, 2; 44, 24 и др.). Чтобы, далѣе, предметы своихъ ученій сдѣлать извѣстными между всѣмъ Израилемъ, они же сами записывали свои пророчества въ книги и давали народу для чтенія (Ис. 30, 8 и др.). Если такъ, то ложь въ писаніяхъ легко могла быть обличена, а еслибы такъ случилось, то что угрожало пророку-обманщику или льстецу? Смертная казнь, потому что сказано: „Пророкъ, иже вознечествуетъ глаголати во имя Мое слово, егоже не повелѣхъ ему глаголати, и иже аще возглаголетъ во имя боговъ инѣхъ (т. е. пророкъ ложный), да умретъ пророкъ той“ (Втор. 18, 20). Такимъ образомъ, судя по-человѣчески, въ священныхъ писателяхъ противоестественно подозрѣвать хитрецовъ и обманщиковъ, и библейскимъ сказаніямъ, слѣдовательно, должно вѣрить.

Но, быть можетъ, Библия искажена переписчиками и переводчиками послѣдующихъ временъ? Правда, исторія канона передаетъ намъ, что переводчики по заблужденію нерѣдко искажали въ иныхъ мѣстахъ смыслъ подлиннаго текста, но за то, благодаря трудамъ археологовъ и ученыхъ экзегетовъ, мѣста болѣе или менѣе испорченныя исправлены и первоначальный смыслъ ихъ возстановленъ. Такъ, мы, несмотря на громадное количество вѣковъ, отдѣляющихъ насъ отъ временъ пророческихъ, имѣемъ основаніе вѣрить въ достовѣрность всего, передаваемого намъ въ Библии, слѣдовательно, и въ подлинность существованія пророковъ и пророчествъ. Вѣря же тому, что пророчество въ

свое время, дѣйствительно, было произнесено, а предсказанное событіе исполнилось, мы, на основаніи того же историческаго памятника—Библии, можемъ вѣрно судить: случайно ли, въ самомъ дѣлѣ, исполненіе предмета предсказанія? Точно ли предсказаніе произнесено пророкомъ на основаніи божественнаго вдохновенія, или оно могло быть плодомъ естественныхъ соображеній разума?

(До слѣд. №).

Май въ старой духовной семинаріи.

Мѣсяць май въ воспоминаніяхъ каждаго до реформеннаго семинариста, учившагося въ семинаріи до реформы 1867 г., является однимъ изъ лучшихъ моментовъ продолжительнаго учебнаго курса. Это былъ мѣсяць такъ называемыхъ рекреаций. Рекреациями назывались дни (числомъ до 15-ти), когда воспитанники семинаріи освобождались отъ учебныхъ занятій для отдыха и гулянья гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ города, по преимуществу отличающихся красотами природы и свѣжестью воздуха. Это были гулянья самая оживленные, такъ какъ въ нихъ принимали участіе всѣ воспитанники семинаріи, а также и все семинарское начальство до ректора и даже иногда и архіерея влючительно.

Немного ужъ осталось въ живыхъ тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые помнятъ эти рекреации; еще меньше осталось тѣхъ ветерановъ, которые помнятъ ихъ въ лучшую ихъ пору—30-е—40-е годы прошлаго столѣтія. О рекреацияхъ этого періода приходится уже получать свѣдѣнія изъ исторій.

Чтобы дать о нихъ надлежащее понятіе, мы воспользуемся лучшей изъ доселѣ явившихся на свѣтъ исторій семинаріи—исторіей Владимірской семинаріи *).

Изъ того, что мы сказали уже выше о семинарскихъ рекреацияхъ, видно, что рекреации были не только средствомъ, освѣжавшимъ и скрашивавшимъ суровый бытъ семинаристовъ,

*) Малицкій. Исторія Владим. семинаріи. Вып. 1-й 1900 г.; вып. 2-й 1902 г.; вып. 3-й 1903 г.

но вмѣстѣ съ тѣмъ и однимъ изъ средствъ къ болѣе тѣсному сближенію между начальствующими и подначальными, такъ какъ тѣ и другіе въ эти дни на время забывали свое положеніе и безъ различія, безъ чиновъ—все предавались общему здоровому веселью. Здѣсь все, начиная съ утра, когда начинались хлопоты объ испрошеніи рекреаціи, и кончая позднимъ вечеромъ, когда тысячная толпа семинаристовъ съ пѣснями возвращалась съ гулянья, носило отпечатокъ особой, своеобразной поэзіи, выводившей воспитанника семинаріи изъ обычной трудовой и суровой обстановки въ другую, свѣтлую, праздничную, вызывало въ немъ особая, освѣжающія впечатлѣнія и надолго укрѣпляло его духовныя и физическія силы для новой жизненной борьбы, которая къ концу учебнаго года должна была достигать высшей степени своего напряженія.

Хлопоты объ устройствѣ рекреаціи начинались большею частію младшими воспитанниками. Какъ болѣе подвижныя натуры, менѣе всего способныя мириться съ тяжелой школьной обстановкой въ то время, какъ молодая весенняя жизнь природы манила къ себѣ своимъ ликованіемъ, младшіе школьники вставали рано и тотчасъ же спѣшили въ классъ, конечно, не по рвенію къ школьнымъ занятіямъ, а для того, чтобы имѣть возможность предъ началомъ классныхъ занятій побольше попользоваться свободой въ многочисленномъ сообществѣ своихъ товарищей и сверстниковъ. Въ майскіе дни въ это время обсуждали сообща и весьма важный вопросъ о томъ, состоитъ ли въ данный день ведреная погода. Вопросъ очень важный и не всегда легко разрѣшимый: чистое утреннее небо не всегда обѣщаетъ хорошій день, равно какъ и облачное небо не всегда предвѣщаетъ дождливый день. Но вотъ школьники рѣшили, что день будетъ хорошій и, слѣдовательно, можно хлопотать о рекреаціи. Всей массой до начала классныхъ занятій, они отправляются тогда къ старшему *). Вы-

*) Старшими назывались вообще воспитанники семинаріи, которымъ поручался начальствомъ надзоръ за поведеніемъ друг. воспитанниковъ. Старшіе дѣлились на *мавныя* и *квартирные*. Главный старшій былъ одинъ на всю семинарію, квартирные вѣдали извѣстный участокъ квартиръ, на которыхъ проживали семинаристы.

ровнявшись предъ окнами квартиры старшаго, школьники начинали пѣть: *Domine senior* (имя рекъ), *recreationem humillime rogamus* (Господишь старшій, низжайше просимъ рекреациі). Разъ десять пропують эти слова и каждый разъ все выше и выше тономъ, покуда вызовутъ старшаго. Старшій, одѣвшись, идетъ въ классъ и, посоветовавшись съ товарищами, отправляется въ сообществѣ съ другимъ старшимъ къ ректору и проситъ исходатайствовать у владыки разрѣшенія на рекреацию. Если ректоръ согласенъ ходатайствовать, то онъ оставляетъ старшихъ у себя въ келліи, а самъ отправляется къ преосвященному. Владыка благословляетъ ребятъ погулять. Но гулянье начинается не сейчасъ. Надобно, чтобы разрѣшеніе погулять получили всѣ семинаристы лично отъ самого Владыки, а не чрезъ ректора или старшихъ.

И вотъ ректоръ, возвратившись къ себѣ отъ преосвященнаго, приказываетъ оповѣстить семинаристовъ, чтобы немедленно шли на архіерейскій дворъ лично просить у владыки рекреациі. Цѣлый часъ и больше проходитъ въ этихъ первоначальныхъ хлопотахъ. Бьетъ 8 часовъ—начало классныхъ занятій. Семинаристы въ сборѣ. Быстрѣ телеграфа между ними облетѣла вѣсть о томъ, что сегодня испрашивается рекреациа, и потому старшему пѣтъ нужды оповѣщать ихъ о сборѣ. Всѣ давно собрались и съ нетерпѣніемъ ждутъ, чѣмъ кончилось предварительное ходатайство ректора. Издалека они встрѣчаютъ его и старшихъ, стараются по походкѣ, по лицу угадать объ успѣхѣ ходатайства. Но старшіе молчатъ. На крыльцѣ семинарскаго корпуса, на семинарскомъ дворѣ огромная масса семинаристовъ взрослыхъ съ такимъ же нетерпѣніемъ, какъ и мальчики, ожидаютъ, что скажетъ депутаціа. Старшіе, ставъ на крыльцѣ, громогласно объявляютъ, чтобы всѣ въ порядкѣ, по классамъ, немедленно отправлялись на архіерейскій дворъ просить рекреациі у владыки. Но это общее ходатайство—уже одна формальность; всѣ знаютъ, что рекреациа будетъ дана владыкой, и потому старшіе тутъ же, посылая семинаристовъ къ архіерею, дѣлали заранѣе распоряженіе, чтобы всѣ семинаристы собирались въ опредѣленное время дня

на семинарскій дворъ, откуда они пойдутъ всё на мѣсто гулянки.

На дворѣ архіерейскомъ выстраивались семинаристы предъ тѣмъ окномъ, гдѣ покажется владыка. Младшіе становились впереди и каждый классъ своей группой помѣщался позади младшаго, такъ что богословы становились въ самомъ концѣ,—всѣ съ обнаженными головами. Водворяется на нѣкоторое время тишина. Необычайное шествіе семинарскихъ воспитанниковъ собрало къ архіерейскому дому большую толпу постороннихъ зрителей. О прибытіи этой тысячной депутаціи владыку увѣдомляютъ или чрезъ ректора, или чрезъ инспектора. Растворяется окно, и показывается лицо владыки. Богословы медленно и тихо поютъ *salutamus*. Богословы, подымая тономъ выше, начинаютъ: *Illustrissime*, а мальчики подхватываютъ: *Archipraesul, recreationem humillime rogamus*. Преосвященный улыбается и привѣтливо глядитъ на поющихъ. Тѣ, возвышая еще тонь, продолжаютъ ту же просьбу нѣсколько разъ,—чѣмъ дальше, тѣмъ учащеннѣе и выше. Преосвященный, наконецъ, благословляетъ пѣвцовъ архіерейскимъ благословіемъ,—и это служить знакомъ разрѣшенія рекреации. Ученики самымъ высокимъ тономъ и громко отвѣчаютъ: *gratias agimus* и, отвѣсивъ низкій поклонъ, мигомъ оборачиваются, и шествіе направляется обратно.

Послѣ всего этого воспитанники расходились по квартирамъ. Во 2-мъ часу снова всё собиравались на семинарскій дворъ, одѣвшись по праздничному. Мальчики при этомъ устраивали игры въ козлы, старшіе, сидя гдѣ-нибудь въ тѣни, распѣвали пѣсни. Въ 3-мъ часу всё воспитанники отправлялись на мѣсто, назначенное для гулянья. Сюда являлись группами съ лотками, полными вареныхъ грушъ, блинчики, пышечники, продавцы кваса и мороженики. По прибытіи на мѣсто гулянья ждали начальства и наставниковъ; время проводили кто какъ хотѣлъ. Старшіе или прохаживались, или купались, если была близъ рѣка и температура воды позволяла это, мальчики собирали цвѣты и вязали ихъ въ пучки и букеты. Около 5 часовъ являлись наставники и, наконецъ, ректоръ. Лишь только показывалась ка-

рета ректора, всѣ семинаристы становились въ ряды по классамъ, во главѣ каждаго становился наставникъ класса. Ректора приѣзжавали громкимъ *salutamus*, а иногда при этомъ произносились привѣтственные рѣчи на разныхъ языкахъ. Иногда ректору и наставникамъ подносились букеты изъ полевыхъ цвѣтовъ.

Встрѣтивъ ректора, ученики разсыпались по разнымъ мѣстамъ, и начиналось самое гулянье. Мальчики играли въ козлы, постарше играли въ горѣлки, въ лапту. Любигели пѣнія, каковыхъ среди семинаристовъ всегда было довольно, составляли хоры и хороводы. Любимыми пѣснями въ хороводахъ были: „Какъ по морю, морю синему“, „Какъ изъ улицы въ фонецъ“, „Какъ горячъ камень разгорается“, „Какъ по рѣчкѣ, по рѣчкѣ, по быстрой рѣкѣ“, „Какъ подъ наши ворота разстилалася трава“. Ректоръ и наставники тоже играли — въ маршалки. Въ антрактахъ между игрою эконоомъ семинаріи угощали начальствующихъ апельсинами, лимонадомъ, конфектами и чаемъ. Семинаристы-музыканты на скрипкахъ, кларнетахъ и флейтахъ составляли особые кружки и вмѣстѣ съ семинарскимъ хоромъ отхватывали веселыя пѣсни. Прочіе воспитанники угощались сладостями и снѣдками, которыя покупались у торговцевъ, располагавшихся въ разныхъ пунктахъ мѣста гулянья. Не у всѣхъ, конечно, были средства воспользоваться благами, предлагавшимися этими торговцами. На помощь такимъ приходило начальство, которое отпускало на эти гулянья особыя суммы — около сорока рублей.

Иногда ректоръ для потѣхи себя и угощенія мальчиковъ откупалъ у продавцевъ пѣлые лотки грушъ и дуль и приказывалъ ребятамъ брать ихъ съ бою. Сотня мальчиковъ стремглавъ напала на грушника, подминала его и его лотокъ подъ себя; грушами не столько лакомились, сколько ихъ топтали; валились другъ на друга, желая захватить груши, куча шевелившихся выростала все больше и больше; ректоръ улыбался, и мальчикамъ было весело. Иногда эконоомъ привозилъ телѣгу, наполненную дешевой бакалеей. Всѣхъ воспитанниковъ ставили рядомъ въ большой четверугольникъ, и эконоомъ съ кѣмъ либо изъ учителей обходилъ этотъ четверугольникъ, и каждому давалъ по большой

пригоршиѣ орѣховъ или пряниковъ. Ректоръ, вагулявшись, подходилъ къ хоровамъ послушать стройнаго пѣнія простонародныхъ пѣсенъ или подзывалъ музыкантовъ и пѣвчихъ, приглашая пѣть, не стѣняясь и, вообще довольный гуляньемъ, бросалъ обѣими руками въ толпу апельсины, которые ловко подхватывались на лету.

Нерѣдко посѣщалъ рекреационныя гулянья и самъ архіерей. Но здѣсь мы предоставимъ говорить одному современнику, который въ исторіи Владимірской семинаріи рассказываетъ объ отношеніи къ этимъ рекреціямъ преосвящ. архіепископа Владимірскаго Пароенія, незабвеннаго для епархіи по своей дѣятельности и по истинно-отеческому отношенію къ епархіальному духовенству, особенно къ сиротамъ духовенства *).

„Нерѣдко посѣщалъ наши рекреационныя гулянья“, рассказываетъ этотъ современникъ, „и самъ преосвященный Пароеній, въ сопровожденіи губернатора, гр. Апраксина, прокурора, предсѣдателя уголовной палаты и другихъ близко знакомыхъ ему лицъ. Гулянья отъ присутствія владыки нисколько не измѣняли своего характера: такъ же было непринужденно и развязно, а раздача лакомствъ, въ присутствіи владыки, усугублялась по милости его и губернатора. Сопровождаемый большой свитой, архипастырь часа два гулялъ среди насъ, любуясь на ловкость играющихъ въ горѣлки, на высой полеть мяча отъ удара лаптой, или слушалъ съ удовольствіемъ самоучекъ-музыкантовъ, игравшихъ любимую его кантату: „Красны бабъ пришли денечки, я гулялъ въ лѣсу весной“. Случалось и такъ, что когда преосвященному подадутъ карету для возвращенія въ городъ и онъ готовъ уже въ нее сѣсть, мальчики, наученные старшими, окружаютъ его со всѣхъ сторонъ, не допуская до кареты, лихо два три раза пропоютъ: *Illustrissime Archipraesus, recreationem humillime rogamus*. Владыка смѣется, гладитъ по головамъ мальчиковъ и, наконецъ, побѣжденный неотступными просьбами, благословляетъ: „гуляйте, гуляйте и завтра“. Лишь только скажетъ это владыка,

*) Управлялъ епархіей съ 1821 по 1851 г.

тотчасъ всѣ—и старшіе и младшіе—прокричать *gratias agimus* на всю окрестность“*). Другой священникъ о томъ же преосв. Пароеніи рассказываетъ случай, свидѣтельствующій о томъ, что этотъ владыка Владимірскій принималъ иногда и болѣе дѣятельное участіе въ рекреационныхъ увеселеніяхъ семинаристовъ. „Однажды, во время рекреаціи, владыка, любуясь рѣзвившимися воспитанниками, воткнулъ въ землю трость, положилъ на верху ея талеръ, назначилъ дистанцію и предложилъ устроить состязаніе въ бѣгахъ: кто добѣжитъ раньше, тотъ получитъ талеръ. Охотниковъ нашлось много. Я былъ ловокъ и проворенъ, такъ что вскорѣ оставилъ позади всѣхъ своихъ соперниковъ, но, не добѣжавъ нѣсколько шаговъ до цѣли, споткнулся и упалъ. Другіе опередили меня, и мой призъ погибъ. Но владыка великодушно вручилъ талеръ мнѣ, какъ побѣдителю, по несчастной только случайности побѣжденному другими“**).

Архіереи большею частію любили посѣщать семинарскія рекреаціи и, присутствуя на нихъ, старались держать себя какъ можно доступнѣе и ближе къ воспитанникамъ, и послѣдніе чувствовали себя въ это время много свободнѣе по отношенію къ начальству, хотя свобода эта, разумѣется, никогда не переходила должныхъ границъ, а иногда выражалась довольно изящно. Вотъ, напр., владыка, прибывшій на рекреацію, сидитъ и смотритъ на забавляющихся воспитанниковъ; а въ это время откуда-нибудь, напр., изъ-за куста выскакиваетъ предъ нимъ мальчикъ и подаетъ ему букетъ изъ ландышей, а то начинаетъ декламировать какіе-нибудь стихи***).

Гулянье продолжалось до глубокой ночи. Назадъ возвращались всѣ вмѣстѣ,—и ученики и начальство. Вразбивку возвращаться было воспрещено; шли всѣ вмѣстѣ, какъ пѣхотинцы, колонной. При этомъ пѣлась какая-нибудь тоже народная пѣсня. Пѣсня начиналась педшимъ впереди и дружно подхватывалась потомъ всѣми. По ясной зарѣ пѣніе тысячи молодыхъ голосовъ

*) Истор. Влад. семин. вып. 2-й, стр. 188.

**) Тамъ же, стр. 189.

***) Ист. Влад. семин. вып. 1-й, стр. 261.

разносило версть на пять кругомъ. Кончалась одна пѣсня—начиналась другая и т. д. Подъ пѣсню возвращеніе пѣшкомъ нѣсколько версть дѣлалось совсѣмъ незамѣтнымъ. Когда приближались въ городу, пѣніе, конечно, смолкало, и воспитанники, подъ надзоромъ старшихъ, расходились мирно по своимъ квартирамъ и засыпали крѣпкимъ, пріятнымъ и здоровымъ сномъ. На другой день уроковъ не спрашивали.

Таковы были рекреаціи до 40-хъ годовъ и, можетъ быть, немного позднѣе. Но они вообще продолжались и до 60-хъ годовъ; только въ позднѣйшія времена до-реформенной семинаріи рекреаціи уже не имѣли такого характера, какъ до 40-хъ годовъ: въ нихъ не доставало главнаго, что могло дѣлать ихъ развлеченіемъ здоровымъ и отдыхомъ полезнымъ—это массоваго характера. Ученики просто освобождались отъ учебныхъ занятій на извѣстный день, и затѣмъ каждому предоставлялось гулять и отдыхать гдѣ и какъ ему угодно. Многие, поэтому, выбирали забавы и удовольствія и нездоровыя и даже грубыя. Между тѣмъ рекреационныя гулянья первой половины до-реформенной семинаріи были развлеченіемъ вполне здоровымъ и часто оставляли глубокой слѣдъ въ душѣ участниковъ до конца жизни.

„Той полной радости, того одушевляющаго насъ веселья (говорить одинъ изъ нихъ), той патриархальной простоты, которая такъ рѣзко выступала въ отношеніяхъ учениковъ и учителей на общемъ нашемъ гуляньѣ, передать нельзя. Эта простота и искренность для современныхъ людей можетъ казаться странной; но мы были довольны и счастливы своей судьбой“ *).

И тогдашнее начальство, очевидно, придавало майскимъ рекреаціямъ большое воспитательное значеніе. Недаромъ, какъ мы видѣли, оно, при всей скудости средствъ, какими располагало для содержанія семинаріи, находило нужнымъ тратить довольно значительныя по тому времени суммы на рекреаціи. Недаромъ, съ другой стороны, было принято также правиломъ, чтобы въ рекреаціи участвовали непременно всѣ ученики и на уклонявшихся отъ рекреационнаго гулянья налагались даже иногда штрафы.

*) Ист. Влад. семина. вып. 2, стр. 188.

Основаніемъ и побужденіемъ такъ смотрѣть на майскія рекреаціи служили не только высшія педагогическія соображенія, но и то, что іюнь и первая половина іюля были самымъ тяжелымъ временемъ учебнаго года для до-реформеннаго семинариста, на которое нужно было запастись и физической и духовной бодростью и крѣпостью силъ. Это было время экзаменовъ и такихъ экзаменовъ, о которыхъ теперешній воспитанникъ семинаріи едва ли можетъ составить понятіе. Экзаменовали тогда семинариста всё: экзаменовали наставники на репетиціяхъ, экзаменовало начальство, экзаменовалъ архіерей, а въ некоторымъ предстоили еще публичныя экзамены.

Нѣчто о помощи церквамъ въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ.

На страницахъ Епарх. Вѣдомостей за прошлый 1903 г. я имѣлъ дерзновеніе предложить на братское разрѣшеніе два церковно-приходскіе вопроса, вызванные самою жизнію. Не смотря на то, что первый изъ нихъ—сухой, чисто экономическій вопросъ, онъ тѣмъ не менѣе тѣсно связанъ съ интересомъ пастырства. Вопросъ миссіи, конечно, это первый вопросъ епархіи, и онъ долженъ стоять на первомъ планѣ, а за нимъ уже и прибыли.

Успѣхъ миссіи, какъ говорить „Православный Путеводитель“ (№ 1, 1903 г.) „всёцѣло зависитъ отъ приходской пастырско-просвѣтительной дѣятельности священника и его причта“. А для болѣе или менѣе успѣшной пастырской миссіонерской дѣятельности (какъ и для всякой миссіи) требуются средства церкви, напр., для выписки миссіонерскихъ журналовъ и книгъ. Совершенно въ безпомощномъ положеніи оказывается священникъ раскольническаго прихода, не имѣя подъ руками миссіонерскихъ журналовъ, зорко слѣдящихъ, какъ за раскольнической литературой, такъ и за явленіями изъ жизни старообрядцевъ.

Расколъ предъявляетъ новыя требованія къ миссіи, раскольники ставятъ новые вопросы; вотъ для примѣра одинъ: „вашъ новый святой Серафимъ почитаетъ молящихся двумя перстами связанными въ загробной жизни, почему, зачѣмъ вы едиповѣрцамъ позволяете въ такомъ случаѣ молиться двуперстно“? Что бы сказалъ на это сельскій священникъ, еслибы „Миссіонер-

ское „Обозрѣніе“ въ № 2 (1904 г.) не подсказало ему? А такихъ вещей и много.

Отсюда и выходитъ, что у приходовъ раскольниковскихъ, бѣдныхъ по содержанию и богатыхъ потребностями, есть особые расходы, такіе, каковыхъ безъ ущерба паствы, можно избѣжать въ православномъ приходѣ. Расходы и потребности паростаютъ, а на удовлетвореніе ихъ ресурсы падаютъ: какъ быть? Этотъ вопросъ предлагалъ я на обсужденіе, не о хлѣбѣ единомъ заботясь, тѣмъ паче не корыстныя цѣли преслѣдуя, не о скверномъ прибытѣ помышляя, а единственно въ интересахъ паствы. Въ помѣщенномъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ № 7 „Отвѣтъ вопрошающему“ на этотъ вопросъ отвѣта нѣтъ, а брошена только тѣнь осужденія, нареканія.

Мой первый вопросъ былъ совершенно не тотъ, на какой отвѣчаетъ С. І. К.; не о томъ я спрашивалъ, какъ быть съ обязательною покупкою вина, масла и ладана изъ епарх. свѣчныхъ складовъ; разъ обязательна, такъ тутъ и толковать нечего, какъ быть съ этой покупкою, а о томъ, повторюсь: при уменьшеніи доходовъ церковныхъ, съ одной стороны, и при увеличеніи расходовъ, съ другой, какъ быть бѣднымъ церквамъ, особенно раскольниковскихъ приходовъ? Гдѣ брать средствъ на покрытіе нуждъ неотложныхъ? Сопоставленіемъ прежняго способа приобрѣтенія предметовъ церковной необходимости съ настоящимъ обязательнымъ я только доказывалъ увеличеніе расходовъ, не болѣе.

Вмѣсто отвѣта на это слѣдуетъ отъ С. І. К. заявленіе: „дешевые вино, ладанъ и масло, какъ продукты фальсификаціи, не слѣдуетъ брать для церкви: это противно церковнымъ установленіямъ“, но кто же этого не знаетъ? На сторонѣ брали, когда позволяли, но все же, замѣчу, при зловоніи не служили; и далѣе: „уклоняться отъ постановленій епархіальнаго съѣзда духовенства не слѣдуетъ“, да кто же запомнилъ истину: „всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется“. Ужели въ статьѣ моей отвѣтствующій мнѣ находитъ протестъ противъ опредѣленій, постановленій епархіальнаго съѣзда духовенства; ужели въ ней усматриваетъ мотивы къ уклоненію отъ обязательной покупки вина, масла и ладана изъ епархіальныхъ складовъ? Что сего нѣтъ въ моей статьѣ, за это можетъ ручаться редакция Епархіальныхъ Вѣдомостей, напечатавшая ее. Тутъ (въ Епарх. Вѣд.) по крайней мѣрѣ въ силу традицій, не мѣсто бы было статьѣ съ подобнымъ содержаніемъ.

Нѣтъ, мы хотѣли сказать вотъ что.

Епархіальный свѣчной заводъ даетъ намъ, духовенству, помощь—и не малую, не окажетъ ли онъ (хотя) маленькую субсидію церквамъ бѣдныхъ раскольниковскихъ приходоѡ, хотя бы свидкой съ цѣны на предметы, потребные для церкви?..

Нѣкоторые церковные налоги, какъ, напр., 25⁰/₀ взносъ, опредѣленъ былъ еще въ 1870 году, а въдъ tempora mutantur; за 33 года, въ церковно-приходской жизни много измѣнилось,—гдѣ къ лучшему, а гдѣ, къ несчастію, и къ худшему... Не сбавятъ ли налоговъ тамъ, гдѣ замѣтно оскудѣніе, и вотъ, признаюсь, что, между прочимъ, имѣлъ я въ виду, выставляя положеніе бѣдныхъ раскольниковскихъ приходоѡ.

Свящ. Н. ПЕРМЕЗСКІЙ.

Церковная земля, какъ источникъ содержанія для духовенства.

Съ началомъ весны, когда вниманіе вѣхъ сельскихъ домохозяевъ, имѣющихъ однимъ изъ основныхъ источниковъ своего существованія земельную собственность, невольно приковывается къ землѣ и къ заботамъ о ней,—вполнѣ своевременно будетъ коснуться этого, въ своемъ родѣ большого вопроса въ жизни нашего сельскаго духовенства. Особымъ побужденіемъ къ этому служить еще и то обстоятельство, что въ послѣднее время среди нашего духовенства не рѣдко высказываются не только устно, а даже и печатно разныя соображенія, направленные противъ занятій обработкою земли и вообще сельскимъ хозяйствомъ, благодаря чему эти побочныя средства къ усиленію скромнаго бюджета духовенства часто оказываются теперь въ полномъ забросѣ. Въ настоящее время уже не представляетъ никакой рѣдкости встрѣтить, что сельское духовенство постепенно отказывается отъ землепашества и охотно замѣняетъ его отдачею земли въ аренду постороннимъ лицамъ. Такого взгляда и порядка придерживаются не только отдѣльные члены церковнаго клира, а даже и цѣлыя приходскіе причты, предпочитающіе получать безъ всякихъ хлопотъ и заботъ чистыя деньги взамѣнъ кропотливыхъ и подчасъ гадательныхъ доходоѡ съ церковнаго земельного надѣла. Только еще люди съ твердымъ укладомъ добраго стараго времени, когда еще на землю смотрѣли, какъ на вѣрную кормилицу, продолжаютъ настойчиво сохранять свою привязанность къ землѣ, нерѣдко выслушивая терпѣливо незаслуженныя упреки въ упорной отсталости. Гдѣ лежитъ правда въ этой раздвоенности взгля-

да на землю и отношенія къ ней нашего сельскаго духовенства, — вотъ вопросъ, сильное рѣшеніе котораго мы и желаемъ предложить вниманію заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, примѣняясь въ своихъ выводахъ къ условіямъ и потребностямъ современной жизни.

Въ числѣ основаній, приводимыхъ представителями арендной эксплуатаціи земли, въ качествѣ сильныхъ аргументовъ обыкновенно выставляются слѣдующія, заслуживающія серьезнаго вниманія, — не считая, конечно, проистекающихъ изъ простой лѣни, свойственной русскому человѣку: во-1-хъ, что обработка земли несовмѣстима съ духовнымъ саномъ и съ пастырскими обязанностями и, во-2-хъ, что заботы о землѣ при теперешнихъ частыхъ неурожаяхъ и недородахъ представляютъ совершенно производительный трудъ, такъ какъ земля почти сплошь и рядомъ не окупаетъ затраченныхъ на нее расходовъ. Все это дало поводъ одному изъ наиболѣе усердныхъ поклонниковъ и защитниковъ указанныхъ воззрѣній недавно высказать въ печати уже болѣе смѣлый и по своему цѣлесообразный проектъ, сводящійся къ тому, что для духовенства гораздо желательнѣе и удобнѣе получать опредѣленную ежегодную денежную субсидію отъ правительства взамѣнъ пользованія земельнымъ причтовымъ надѣломъ. Этимъ путемъ легко, по мнѣнію автора, были бы устранены для духовенства всѣ затрудненія, создаваемые современнымъ землепользованіемъ, а вмѣстѣ разрѣшились бы удачно и правдивыя коллизіи, связанныя съ нимъ.

Но съ такимъ рѣшительнымъ заявленіемъ, по нашему мнѣнію, едва ли можно согласиться, — и потому именно, что оно покоится не на прочномъ основаніи.

И прежде всего, что касается несовмѣстимости занятія обработкою земли съ высшимъ званіемъ священства, то надъ этимъ вопросомъ едва ли стоитъ долго задерживаться и серьезно доказывать его полную несостоятельность. Всякому хорошо извѣстно, что Пастыреначальникъ — Христосъ вовсе не гнушался ремесломъ простого плотника (Марк. 6, 3), чѣмъ облагородилъ всякій честный трудъ и возвысилъ понятіе о человѣческой природѣ, какъ такой, которая сама по себѣ, независимо отъ всякихъ случайныхъ обстоятельствъ, имѣетъ свое собственное величіе и свое достоинство предъ лицомъ Божиимъ. А по примѣру Спасителя и ближайшіе преемники Его служенія — апостолы — не считали для себя унизительнымъ заниматься скромнымъ промысломъ рыболовства (Матѣ. 4. 18), проповѣдуя одновременно евангеліе царствія Божія. Поэтому, лишь любовь къ праздности вмѣстѣ съ наклонностью считать ее признакомъ высшаго положенія и

желаніемъ сваливать трудъ на другихъ можетъ закрываться ложными доводами и оправдывать себя ими. А вдаваться въ другую идеальную крайность — проходить пастырское служеніе, не имѣя въ рукахъ „ни хлѣба, ни сребра, ни пиры и посоха“ (Лук. 9, 3), едва ли кто согласится изъ современнаго духовенства, обремененнаго сплошь и рядомъ большими семействами.

Гораздо большее значеніе можетъ имѣть въ данномъ случаѣ другое возраженіе, считающее препятствіемъ для духовенства заниматься обработкою земли сложность пастырскихъ обязанностей, которая мѣшаетъ слѣдить за ходомъ хозяйственныхъ работъ и тѣмъ наносить имъ существенный и часто непоправимый ущербъ. Но и этотъ аргументъ не такъ основателенъ, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Стоитъ лишь внимательно вдуматься и вникнуть въ обыденную жизнь сельскаго духовенства въ связи съ жизнью нашего крестьянства, составляющаго церковные приходы, — чтобы сдѣлать противоположное и отрицательное заключеніе. Кто близко знаетъ сельскую жизнь, тому хорошо извѣстно, что крестьяне пріурочиваютъ удовлетвореніе болѣзньства, если только не всѣхъ, своихъ религіозныхъ потребностей, не исключая даже видимо неотложныхъ, къ свободному для себя времени. А такимъ именно временемъ бываетъ у нихъ лишь незанятое весенними и лѣтними полевыми работами. Слѣдовательно, весною и лѣтомъ, въ самую горячую пору земледѣльческихъ работъ, для духовенства наступаетъ почти полное затишье въ смыслѣ требованій. Лишь изрѣдка случается окрестить новорожденнаго, напутствовать тяжело и безнадежно больного и похоронить умершаго, — но все это такъ мало отнимаетъ времени, что нисколько не можетъ повредить тому изъ духовенства, кто занятъ землей и слѣдить за полевыми работами. Временная отлучка на короткій срокъ несомнѣнно не можетъ сопровождаться серьезными опущеніями въ этомъ отношеніи. Ясно, что съ этой стороны занятіе землей зависитъ исключительно отъ личнаго расположенія и охоты. Кто желаетъ имѣть лишнее подспорье въ своемъ хозяйствѣ, тотъ не отдастъ земли въ аренду только потому, что иногда придется оторваться отъ дѣла на краткосрочную „требу“.

Правда, многіе хозяева теперь горько жалуются на то, что земля въ настоящее время крайне бѣдно родитъ, а потому обработка ея въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ приноситъ своимъ владѣльцамъ одинъ убытокъ. Поэтому, гораздо выгоднѣе отдавать ее въ аренду, избѣгая такимъ образомъ непродуманныхъ трудовъ и денежныхъ затратъ. Никто, конечно, не станетъ оспаривать того факта, что земля теперь, дѣйствительно, часто

не окупает себя. Но здѣсь возникаетъ естественный вопросъ: кто виноватъ въ этомъ—земля или владѣльцы? Современная система землепользованія почти у всѣхъ землевладѣльцевъ, и въ частности особенно у нашего духовенства, исключительно сводится къ тому, чтобы только брать отъ земли, ничего ей не давая, т. е. получать урожай, не заботясь объ удобреніи земли. Такому нераціональному пользованію землей у нашего духовенства способствуетъ то обстоятельство, что земля является у него временною собственностью. Поэтому каждый членъ причта стремится лишь къ тому, чтобы возможно выгоднѣе использовать свой участокъ земли, и почти не думаетъ объ ея удобреніи, руководясь въ этомъ случаѣ недалекимъ соображеніемъ, что земля въ недалекомъ будущемъ можетъ перейти въ руки другого владѣльца—его преемника. Но поступать такъ значитъ впадать въ глубокой самообманъ, вредный прежде всего настоящимъ владѣльцамъ земли. Земля, совершенно неудобряемая, конечно, родитъ скудно, потому при систематичномъ истощеніи оказывается уже почти непригодною для посѣвовъ, на что приходится слышать въ данное время частыя жалобы. А что главная причина современныхъ недородовъ лежитъ именно въ нераціональномъ землепользованіи,—это лучше всего доказываютъ тѣ изъ духовенства, кто старательно занимается землею, а равно и арендаторы, которые охотно снимаютъ земли у духовенства. Ясно, что тѣ и другіе находятъ для себя выгоднымъ такъ поступать. Слѣдовательно, неурожай еще не говоритъ противъ занятій землею, а лишь съ очевидностью доказываютъ неумѣлое пользованіе ею.

На эту сторону дѣла и слѣдовало бы обратить вниманіе духовенству. Въмѣсто того, чтобы изливаться въ безплодныхъ сѣтованіяхъ и отдавать землю въ чужія руки, нужно бы только взять на себя небольшой трудъ, хотя бы поверхностно ознакомиться съ элементарными свѣдѣніями новѣйшей агрономіи, которая указываетъ лучшіе способы и средства поднять плодородіе земли и увеличить ея производительную силу. Теперь это тѣмъ легче осуществить, что въ настоящее время и правительство наше и земства всю заботу сосредоточиваютъ на улучшеніи земледѣлія и съ этою цѣлью стремятся возможно шире распространить агрономическія познанія даже въ простомъ народѣ. Наше духовенство, какъ разумная сила въ народѣ, прежде всего должно бы пойти на встрѣчу новымъ добрымъ начинаніямъ на этомъ пути и показать первый примѣръ разумнаго хозяйства темному люду. Оно должно отрѣшиться отъ устарѣлыхъ традицій былого времени, когда земледѣльческая техника передавалась отъ одного поколѣнія къ другому путемъ слѣпого подражанія и примѣра,

которые такъ губительно сказываются на сельскомъ хозяйствѣ. Если кто больше нравственно обязанъ помочь нашему крестьянству въ этомъ отношеніи, такъ это именно духовенство, которое должно замѣнить старую безсознательную выучку въ веденіи хозяйства сознательнымъ обученіемъ и стать проводникомъ полезныхъ познаній въ народъ. А сдѣлать это въ настоящее время слишкомъ не трудно, при существованіи разныхъ удешевленныхъ изданій по части агрономіи, въ видѣ газетъ, брошюръ, специальныхъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ, гдѣ въ общедоступной формѣ излагаются простѣйшіе и вѣрные методы улучшить производительность земли.

Лучшимъ побужденіемъ и примѣромъ для этого можетъ служить культурный Западъ, гдѣ, благодаря умѣло поставленному хозяйству, земля является щедрымъ и надежнымъ источникомъ доходовъ. Въ Германіи, напр., широко примѣняются всѣ новѣйшія открытія и усовершенствованія въ области земледѣльческой техники. Тамъ, сообразно съ требованіями новѣйшей агрономіи, площадь земли, оставляемая обыкновенно въ Россіи подъ паромъ, почти совершенно исчезла, процентъ культурной площади подъ зерновыми хлѣбами сокращается, взамѣнъ чего расширяется площадь, занимаемая травами и корнеплодами. Теперешнее нѣмецкое хозяйство получаетъ свой главный доходъ не отъ зерновыхъ хлѣбовъ, а отъ культивировки специальныхъ земледѣльческихъ продуктовъ, напр., табака, хмѣля, овощей и пр. вмѣстѣ съ тѣмъ въ громадныхъ размѣрахъ примѣняется минеральное удобреніе полей. Вслѣдствіе этого возрасла значительно средняя урожайность для всѣхъ хлѣбныхъ растений.

Напротивъ, у насъ въ Россіи наблюдается совершенно иная картина. Всюду практикуется въ хозяйствѣ крайняя односторонность посѣвовъ: пашня почти сплошь занята зерновыми хлѣбами—рожью, овсомъ, пшеницей, что ставитъ хозяйство въ сильнѣйшую зависимость отъ погоды. Поля обрабатываются у крестьянъ весьма несовершенными орудіями и засѣваются плохими сѣменами. Въ результатъ и получаютъ чрезвычайно низкіе урожаи. Ясно также, что и наша исконная трехпольная система отжила свой вѣкъ. Нельзя оставлять цѣлую треть земли подъ паромъ и довольствоваться скуднымъ урожаемъ малоцѣнныхъ хлѣбовъ. Очевидно, необходимо перейти къ многополью со введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣянія и корнеплодовъ и позаботиться объ усовершенствованной обработкѣ земли, объ улучшеніи сѣмянъ и о введеніи искусственнаго удобрения. И опыты у насъ въ Россіи въ этомъ направленіи уже сдѣланы и ясно показали, что даже при самыхъ примитивныхъ и всякому доступныхъ

улучшеніяхъ можно поднять урожай по меньшей мѣрѣ на половину. Все это съ очевидностью говоритъ за то, что духовенству не только нѣтъ основаній отказываться отъ обработки земли и сдавать ее въ аренду, а напротивъ, — слѣдѣя научнымъ агрономическимъ указаніямъ, нужно сдѣлать землю способной приносить повышенный доходъ, несравненно превосходящій всякую арендную плату. Такимъ путемъ будетъ соблюдена и личная выгода, и вмѣстѣ достигнется другая цѣль — вызвать подражаніе среди крестьянъ, которые такъ нуждаются въ просвѣщенномъ руководствѣ. По нашему мнѣнію, въ этомъ лежитъ незамѣнимая и благодарная задача для нашего духовенства, ибо простой народъ охотно станетъ примѣнять улучшенные приемы земледѣлія, развѣ только онъ ясно увидитъ ихъ несомнѣнную пользу.

Есть и другія побужденія для духовенства обратить особенное вниманіе на землю, этотъ одинъ изъ крупныхъ источниковъ его обезпеченія, и увеличить ея продуктивность. За это говоритъ прогрессивно растущая дороговизна жизни при неизмѣнности, а часто даже и пониженности основныхъ источниковъ содержанія. Всякому извѣстно, что обычная доходность съ прихода натурою падаетъ теперь до минимума, а денежная плата, вводимая вмѣсто этого почти всюду, далеко не отвѣчаетъ цѣнности замѣны. Отсюда, естественно, ограниченныя средства духовенства сильно понижаются, часто переходя въ открытую бѣдность. Поэтому, въ духовенствѣ теперь часто содержаніе семьи и особенно воспитаніе подростящихъ дѣтей является почти непосильнымъ бременемъ. Такъ дѣло обстоитъ въ сравнительно обезпеченныхъ семьяхъ священниковъ, а о прочихъ членахъ причта, которымъ съ трудомъ приходится поддерживать свое существованіе мы уже и не говоримъ. Правда, духовенство привыкло въ послѣднее время утѣшать себя въ своемъ матеріальномъ затрудненіи надеждою на правительственную денежную субсидію, которая избавляетъ бѣдные приходы отъ вопіющей нужды. Но ожидать помощи изъ этого источника теперь, въ виду затруднительныхъ условій военнаго времени, можно лишь въ значительно ограниченныхъ размѣрахъ. Мало того, финансовыя осложненія, создаваемые войной, могутъ вызвать еще большее сокращеніе правительственныхъ пособій, а тревожное будущее еще дальше отодвинетъ удовлетвореніе терпимыхъ потребностей. А при такихъ условіяхъ было бы непростительнымъ абсурдомъ мечтать о замѣнѣ причтовой земли ежегоднымъ денежнымъ вознагражденіемъ правительства, какъ это высказывалось въ печати. Да, и наконецъ, еслибы это было осуществимо, то какую бы среднюю норму ежегоднаго денежнаго вознагражденія, отвѣчающую доходности съ земли, можно было

установить въ этомъ случаѣ? Для однихъ она можетъ быть достаточна, а для большинства духовенства, умѣло и охотно обрабатывающаго землю хозяйственнымъ способомъ, окажется далеко нежелательной. И желать такой комбинаціи, по нашему мнѣнію, и бесполезно, и несвоевременно, и даже неосновательно, какъ это видно изъ всѣхъ доводовъ, указанныхъ нами раньше. Поэтому, гораздо цѣлесообразнѣе поступаютъ тѣ изъ духовенства, которые крѣпко держатся земли, а не отдаютъ ее въ аренду. Изъ самостоятельной обработки можно несравненно больше извлекать выгоды для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей, особенно если духовенство оставитъ первобытную земледѣльческую технику и станетъ пользоваться указаніями новѣйшей агрономіи. Остается только искренно пожелать, чтобы наше духовенство и само шло новымъ путемъ въ веденіи сельскаго хозяйства, и располагало къ этому крестьянъ, у которыхъ земледѣліе находится въ жалкомъ состояніи больше потому, что туго прививаются среди нихъ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по агрономіи. (Орл. Еп. Внд.).

Епархіальная хроника.

— 10-го апрѣля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссарионъ перѣхалъ изъ Ипатіевского монастыря въ свою временную квартиру въ соборномъ домѣ, такъ какъ разливы рѣкъ Волги и Костромы и ледоходъ препятствовали сообщенію съ городомъ. Въ 6 ч. вечера Преосвященнѣйшій Владыка присутствовалъ на всенощномъ бдѣніи въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ.

— 11-го апрѣля, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссарионъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ при большомъ стеченіи богомольцевъ, собравшихся въ соборный храмъ проводить въ г. Галичъ и Буй чудотворный Θεодоровскій образъ Божіей Матери. Во время литургіи Владыка посвятилъ во діакона псаломщика Добрянской Николаевской единовѣрческой церкви Черниговской губерніи Городянского уѣзда, Ивана Костылева, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ село Чердаки Варнавинскаго уѣзда. Послѣ службы состоялись проводы чудотворнаго образа. Крестнымъ ходомъ съ молебнымъ пѣніемъ чудотворный Θεодоровскій образъ Божіей Матери былъ отнесенъ къ церкви свв. Космы и Даміана. Преосвященнѣйшій Архипастыръ сопровождалъ крестный ходъ и по прибытіи къ церкви совершилъ краткое молитвословіе, прочиталъ св. Евангеліе и осѣнилъ крестомъ народъ. Затѣмъ чудотворный образъ

быль поставленъ въ дорожную карету для препровожденія въ г. Галичъ. Множество народа провожало святыню далеко за городъ, гдѣ на монастырскомъ и новомъ городскомъ кладбищахъ были совершены молебствія.

— 14-го апрѣля, въ среду, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Ивана Костылева.

— 18-го апрѣля, въ недѣлю о разслабленномъ, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово: на текстъ изъ Евангельскаго чтенія: *се здравъ еси, ктому не содръжай, да не горше ти что будетъ* (Іоан. 5, 13).

— 21-го апрѣля, въ среду, въ праздникъ Преполовенія, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ игумена Желѣзоборовскаго монастыря іеромонаха Галичскаго Паисіева монастыря Паисія и посвятилъ въ діакона псаломщика Спасовходскаго собора Александра Аристова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Богородицвой церкви села Семеновскаго Кинешемскаго уѣзда. Послѣ литургіи Пресвященнѣйшій Владыка съ молебнымъ пѣніемъ крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ на рѣку Волгу, гдѣ на поданномъ перевозномъ пароходѣ совершилъ чинъ малаго освященія воды. Затѣмъ, при пѣніи пасхальныхъ стихиръ архіерейскими пѣвчими, паромъ былъ отвезенъ къ пристани, и крестный ходъ, сопровождаемый Пресвященнѣйшимъ Виссаріономъ, отправился обратно въ соборъ. Вечеромъ тогоже дня Архипастырѣ присутствовали на собраніи пастырей г. Костромы въ соборномъ домѣ и принималъ участіе въ совѣщаніи пастырей.

— 23-го апрѣля, въ пятницу и въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Благовѣщенской церкви села Скоробогатова Макарьевскаго уѣзда Евгенія Лебедева, опредѣленнаго на штатное діаконское мѣсто къ тойже церкви, и во священника діакона Благовѣщенской церкви села Скоробогатова Макарьевскаго уѣзда Ивана Преображенскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Петропавловской единовѣрческой церкви села Петровскаго Макарьевскаго уѣзда. Послѣ причастнаго стиха слово было произнесено очереднымъ проповѣдникомъ служащимъ при арестантскихъ ротахъ о. протоіеремъ Николаемъ Вертоградскимъ. По окончаніи литургіи Архи-

пастыремъ было отправлено торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Послѣ службы передъ соборной оградой состоялся парадъ мѣстныхъ войскъ.

— 25-го апрѣля, въ недѣлю о Самарянинахъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ Евангельскаго чтенія (Іоан. 4, 12) о сохраненіи благодарной памяти добрыхъ людей. Около часу дня состоялось общее собраніе Костром. отдѣла Императорскаго прав. Палестинскаго общества подъ предсѣдательствомъ Викарія Преосвященнаго Веніамина, епископа Кинешемскаго, въ покояхъ Преосвященнаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ. На засѣданіи присутствовали Преосвященнѣйшій Виссаріонъ и другіе члены общества. Выслушанъ былъ отчетъ отдѣла о дѣятельности его въ 1903—1904 году и произведены выборы должностныхъ лицъ на новое трехлѣтіе.

— 2-го мая, въ недѣлю о слѣпомъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ санъ діакона бывш. воспитанника II-го вл. Костром. д. семинаріи Евгенія Назимова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Николаевской ц. с. Эзу Кинешем. у. Послѣ причащеннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Спасской Запрудненской церкви Сергѣемъ Груздевымъ. Въ 1 ч. дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посетилъ зданіе губернскаго правленія, гдѣ состоялось общее собраніе Костром. попечительнаго о домѣ трудолюбія общества. Разсматривался отчетъ правленія за 1903 г., утверждена смѣта на 1904 г. и рѣшались нѣкоторые вопросы, предложенные общему собранію предсѣдателемъ правленія общества г. вице-губернаторомъ Е. Е. Извѣковымъ. На собраніи присутствовалъ г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ и другіе члены общества. Въ совѣщаніяхъ участвовалъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, который обратилъ вниманіе на необходимость осторожности въ выборѣ книгъ для призрѣваемыхъ въ домѣ трудолюбія.

— 5-го мая, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ санъ діакона быв. псаломщика Троицкой въ Зашугольѣ ц. Солигалич. у. Василя Груздева, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Казанской ц. с. Шадрина Макарьев. у.

— 6-го мая, въ праздникъ Вознесенія Господня и въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ, въ сослуженіи

прибывшаго въ Костромѣ настоятеля С.-Петербургскаго каѳ. Исаакіевскаго собора прот. Іоанна Антоновича Соболева, Костромскаго уроженца. Послѣ причастнаго стиха Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ изъ посланія въ Ефесеямъ (4, 10): *Сшедый, Той естъ и возшедый прѣвыше всѣхъ небесъ, да исполнитъ всяческая.* По окончаніи литургіи, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, почетныхъ и должностныхъ лицъ города, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ былъ отправленъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому. Послѣ службы состоялся на соборной площади парадъ мѣстныхъ войскъ съ хорами музыки.

— 8-го мая, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ двухъ классахъ техническихъ училищъ.

— 9-го мая, въ Воскресенье и въ праздникъ перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кафедральномъ соборѣ и посвятилъ монаха Галичскаго Паисіева монастыря Тихона во іеродіакона въ тойже обители. Послѣ причастнаго стиха священникомъ собора о. Александромъ Виноградовымъ было произнесено по порученію Владыки слово его о духовной разсудительности на текстъ изъ цареміи, положенной въ сей праздникъ (Притч. 3, 13). Въ 1-ю часть пополудни тогоже числа въ Ипатіевскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ принималъ поздравленія съ монаршею милостію, по случаю сопричисленія Архипастыря 6-го мая къ ордену св. Александра Невскаго. Поздравляли Владыку г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ, корпорація Костром. д. семинаріи, д. училища, епархіальнаго женскаго училища и другія лица.

— Въ с. Одоевскомъ Ветлужскаго у. жена старшаго священника С. Ф. Лебедева, жена діакона А. Я. Промтова, учительница ц.-пр. школы и др. образовали женскій кружокъ, въ который вошли и крестьянскія женщины и дѣвушки, посвятившія свои труды приготовленію бѣлья для раненыхъ воиновъ. Ими приготовлена уже вторая партія бѣлья, а также платковъ, простынь и друг. принадлежностей солдатскаго обихода. Полотно и друг. матеріалы жертвованы крестьянами, по приглашенію о. Николая Лебедева.

— Въ г. Кинешмѣ въ залѣ земскаго дома 29 февраля состоялось многочисленное собраніе мѣстнаго дворянства, духовенства, фабрикантовъ, купечества и чиновниковъ, образовавшее мѣстный коми-

тетъ Крестнаго Креста. Предъ началомъ собранія былъ отслуженъ молебенъ о дарованіи побѣды русскому воинству надъ непріятелемъ, при чемъ свящ. І. Альтовскимъ была сказана рѣчь, въ которой овъ приглашалъ общество придти на помощь сражающимся за родину на Дальнемъ Востокѣ нашимъ воинамъ дѣятельною любовію, принявъ участіе въ дѣйствіяхъ комитета,—кто чѣмъ можетъ. Въ исполнительную комиссію, образовавшуюся при мѣстномъ комитетѣ отъ духовенства были избраны священникъ І. Николаевскій и І. Альтовскій. Комиссія нашла желательнымъ и возможнымъ снарядить свой Кинешемскій этапный лазаретъ на 25 кроватей.

— 21-го апрѣля, въ день Преположенія, прихожане с. Сидорова Макар. у. провожали своего приходскаго пастыря свящ. І. Чередникова, перешедшаго въ Черниговскую епархію. Въ с. Сидоровѣ о. Іоаннъ служилъ всего 2½ года. Но такой короткій срокъ не помѣшалъ ему стяжать отъ прихожанъ почти всеобщую любовь. Принятый съ недоверіемъ, возбуждавшій вначалѣ не мало пересудовъ и нерѣдко насмѣшекъ, о. Іоаннъ при послѣднемъ служеніи въ приходскомъ храмѣ возбуждалъ искреннія сожалѣнія и даже слезы, въ прихожанахъ, которыхъ былъ полонъ храмъ. Самъ о. Іоаннъ видимо любилъ свою паству и, прощаясь съ нею, былъ взволнованъ до слезъ, такъ что не могъ кончить своего прощальнаго слова, поспѣшивъ преподать ей послѣднее благословеніе. Слова его терялись въ общемъ гулѣ рыданій и вздоховъ. Миссіонерская дѣятельность о. Іоанна среди жителей Ковернинскаго края, издавна зараженнаго расколомъ, стяжала ему любовь и окрестнаго духовенства. Одинъ изъ священниковъ сообщаетъ, что онъ пѣшкомъ за 27 верстъ прибылъ въ Сидорово, чтобы участвовать въ послѣднемъ богослуженіи, которое совершалъ въ этомъ приходѣ о. Іоаннъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Обращеніе Владивостокскаго преосвященнаго къ завѣдующимъ и законоучителямъ начальн. нар. школъ епархіи. Отказъ священниковъ г. Боровска отъ законоучительства въ школахъ. Способы и правила, дѣйствующія въ Самарской епархіи относительно удостовѣренія въ способности и благонадежности лицъ, допускаемыхъ къ преподаванію Закона Божія, не получившихъ богословскаго образованія. Наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ начальн. школахъ Тамбовской епархіи. Учрежденіе должности особыхъ законоучителей въ Таврич. епархіи. Сужденіе объ этомъ „Полоц. Еп. Вѣдомостей“. Пастырское собраніе въ Томскѣ по вопросу о законоучительствѣ. Сужденіе объ этомъ „Кіев. Еп. Вѣдомостей“. Курсы для сельскихъ священниковъ.

Въ прошлой хроникѣ иноепархіальныхъ извѣстій, говоря о народныхъ школахъ, мы ничего не сказали о законоучителяхъ этихъ школъ; а между тѣмъ этотъ предметъ все болѣе и болѣе начинаетъ занимать общественное вниманіе, въ виду того, что становится все болѣе и болѣе труднымъ удовлетворять возникающія школы хорошими законоучителями.

Съ одной стороны, среди священниковъ является не мало такихъ, которые вовсе не желаютъ нести службу законоучителя въ народныхъ школахъ и считаютъ для себя обученіе въ школахъ закону Божию лишнею обузою.

Такое отношеніе къ законоучительству со стороны нѣкоторыхъ священниковъ вынудило Владивостокскаго преосвященнаго сдѣлать всемъ оо. завѣдующимъ и законоучителямъ начальныхъ народныхъ школъ Владивостокской епархіи предложеніе о томъ, что забота о школахъ и, въ частности, о преподаваніи въ ней закона Божія, не есть какое-либо излишнее бремя, навязываемое начальствомъ, а составляетъ непремѣнный долгъ всякаго добраго приходскаго пастыря, столь же обязательный, какъ и отправленіе требъ и совершеніе богослуженій. Уклоненіе отъ этого долга равносильно уклоненію отъ исполненія пастырскихъ обязанностей вообще. Посему приходскіе священники, не уклоняясь отъ преподаванія закона Божія въ школахъ министерскихъ и казачьихъ, по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты должны наблюдать слѣдующее: 1) смотрѣть на школу, какъ на самое *дорогое дѣтище*; 2) неопустительно преподавать законъ Божій и только въ случаѣ крайней необходимости пользоваться услугами учителя, руководя имъ въ этомъ *серьезномъ дѣлѣ*; 3) вникать также въ преподаваніе учителя; 4) считать своимъ непремѣннымъ долгомъ возможно чаще посѣщать школы грамоты; 5) слѣдить за неопутительнымъ совершеніемъ молитвъ въ школахъ; 6) считать также своею прямою обязанностью по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ

устраивать религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія: 7) какъ можно чаще вести съ дѣтьми въ школахъ бесѣды религіозно-нравственнаго характера противъ дурныхъ привычекъ и худыхъ дѣлъ, какъ-то: божбы, клятвъ, воровства, сквернословія, пьянства, куренія табаку, истязанія животныхъ, разоренія птичьихъ гнѣздъ и т. п.“ (*Владив. Еп. Вѣд.*).

Болѣе рѣзкимъ фактомъ уклоненія священниковъ отъ законоучительства является отказъ священниковъ г. Боровска отъ преподаванія закона Божія въ единственной церковной школѣ этого города, — фактъ, о которомъ засвидѣтельствовалъ мѣстный епарх. училищный совѣтъ въ своемъ журнальномъ постановленіи. „Въ Боровскѣ одна только церковно-приходская школа“, говорится въ этомъ постановленіи, — „священниковъ съ образовательнымъ цензомъ много, и, къ стыду ихъ, всё они отговариваются отъ преподаванія закона Божія въ этой школѣ, и таково отношеніе къ исполненію пастырскихъ обязанностей оо. іереевъ-богослововъ въ городѣ, населенномъ гораздо болѣе, чѣмъ на половину, раскольниками. Совѣтъ пораженъ такимъ фактомъ и считаетъ своимъ служебнымъ долгомъ обратить на него особое вниманіе своего архипастыря, главнаго руководителя церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. О. Разумовскій, священникъ единовѣрческой церкви (единственный священникъ, согласившійся на законоучительство въ школѣ), хотя имѣетъ сравнительно и не высокій образовательный цензъ, но видимо проникнуть болѣе своихъ товарищей по сану съ богословскимъ образованіемъ сознаниемъ своего пастырскаго долга; допускается онъ совѣтомъ къ исполненію законоучительскихъ обязанностей въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ школы, а законоучителемъ старшаго отдѣленія и завѣдующимъ школою почтительнѣйше просить Его Преосвященство назначить или о. Черткова, священника городского собора, или о. Зарѣцкаго, священника Рождественской церкви, усиленно помогавшаго законоучительской платной должности въ бывшей Боровской второклассной школѣ и имѣвшаго всегда досугъ къ исправному посѣщенію школы“. На журналѣ совѣта его преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція. „Вполнѣ раздѣляя справедливое негодованіе епарх. училищнаго совѣта на небрежное, чисто наемническое, а не пастырское отношеніе къ своему дѣлу оо. іереевъ г. Боровска, я считаю нужнымъ, не справляясь уже съ ихъ согласіемъ, самъ назначить священника Боровскаго собора о. Черткова завѣдующимъ церковно-приходскою школою и вмѣстѣ съ тѣмъ законоучителемъ въ старшемъ отдѣленіи. Когда же онъ утомится такою многотрудною обязанностию, то его, — не равнѣ, впрочемъ, года — можно замѣстить священникомъ Христорожде-

ственной церкви о. Зарѣцкимъ, который такъ усердно домогался платной законоучительской должности при второклассной школѣ, что, навѣрное, долженъ имѣть большое влеченіе къ педагогической дѣятельности. Законоучителемъ въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, по представленію совѣта, утверждаю священника Разумовскаго, съ выраженіемъ одобренія за его безхитростную готовность служить, по силѣ возможности, церковно-школьному дѣлу. Думаю, что эта готовность, даже и при недостаточности образовательнаго ценза, дастъ болѣе добрыхъ плодовъ, чѣмъ можно ихъ ожидать отъ дѣятельности людей, руководящихся одною только наживой. Стыдно въ особенности было отказаться отъ этого дѣла, близкаго моему сердцу, о. Зарѣцкому, который получилъ уже по моей рекомендаціи платную должность законоучителя прогимназии: не грѣхъ было бы поработать безвозмездно... А чтобы оо. іереи поняли свою вину, я ихъ на первый разъ лишаю представленія къ очереднымъ наградамъ; если же замѣчу и впредь такое несочувственное до нецѣязни отношеніе къ церковно-школьному дѣлу, то административнымъ порядкомъ буду перемѣщать въ другіе, худшіе матеріально, приходы. Въ Боровскѣ же, какъ главномъ очагѣ раскола, въ миссіонерскихъ цѣляхъ, требуются ревностные, учительные священники, дабы не служить предметомъ соблазна и осужденія для старообрядцевъ“.

Недостатокъ лицъ, имѣющихъ право и способныхъ преподавать законъ Божій въ народныхъ школахъ, какъ извѣстно, заставилъ лицъ, завѣдующихъ земскими и министерскими школами, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о предоставленіи права преподавать законъ Божій лицамъ, не имѣющимъ богословскаго образованія, учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ. Снисходя къ этому ходатайству, Св. Синодъ, между прочимъ, предоставилъ усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ допускать къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ училищахъ, подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, тѣхъ изъ приходскихъ діаконовъ, которые будутъ признаны ими, преосвященными, къ тому способными, а также, въ случаѣ невозможности замѣстить должность законоучителя лицами священнаго сана, рекомендовать и лицъ свѣтскихъ, получившихъ богословское образованіе въ среднемъ или высшемъ учебномъ заведеніи; если же не окажется и такихъ лицъ, то предоставлять право преподаванія закона Божія и лицамъ, не получившимъ богословскаго образованія, но не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи въ способности и благонадежности такихъ лицъ.

Способы и правила этого удостовѣренія выработаны Самарскимъ епарх. училищн. совѣтомъ и, будучи утверждены мѣстнымъ епарх. на-

чальствомъ, приняты къ руководству въ епархіи. Соображенія Самарскаго епарх. училищн. совѣта представлены въ слѣдующемъ видѣ.

О сельскомъ учителѣ, не получившемъ богословскаго образованія и рекомендуемомъ тѣмъ или другимъ гражданскимъ учрежденіемъ въ преподаватели закона Божія въ начальной школѣ, предварительно дѣлается запросъ мѣстному благочинному и приходскому священнику о благонадежности рекомендованнаго кандидата; по полученіи отъ нихъ удовлетворительнаго отзыва, рекомендуемый кандидатъ подвергается испытанію въ комиссіи въ знаніи закона Божія въ объемѣ курса того учебнаго заведенія, въ которомъ обучался кандидатъ. Такимъ путемъ можетъ быть выяснена какъ способность, такъ и благонадежность къ успѣшному преподаванію закона Божія въ сельскихъ школахъ лицами, не получившими богословскаго образованія. Но если священникъ, въ силу необходимости, не можетъ быть законоучителемъ во всѣхъ начальныхъ школахъ своего прихода и приходится допускать къ преподаванію закона Божія — дьяконовъ, свѣтскихъ лицъ съ богословскимъ и даже безъ богословскаго образованія, всеже священникъ не долженъ отстраняться ни отъ одной изъ школъ своего прихода, — по крайней мѣрѣ онъ долженъ быть руководителемъ и наблюдателемъ за преподаваніемъ закона Божія въ тѣхъ школахъ, гдѣ самъ, за недостаткомъ времени, не можетъ заниматься. При этомъ священникамъ можно рекомендовать слѣдующее: 1) разъ въ недѣлю и, въ крайнемъ случаѣ, въ двѣ недѣли разъ необходимо провѣрять познанія учениковъ по закону Божію, при чемъ обращать вниманіе не на то, всѣ ли ученики усвоили пройденное, а на то, правильно ли понимаютъ пройденное; 2) еслибы оказалось, что та или другая истина въ сознаніи учащихся неправильно усвоена, нужно разъяснить учителю въ бесѣдѣ ошибку и указать, отъ чего это случилось, и еслибы оказалось, что учитель не понимаетъ, то указать пособіе, въ которомъ учащій можетъ почерпнуть правильное представленіе о неправильно понятой истинѣ; 3) при спрашиваніи священникъ долженъ строго держаться программы принятаго руководства; 4) въ классномъ журналѣ священникъ отмѣчаетъ только, что тогда-то провѣрялъ познанія по закону Божію; что касается замѣченныхъ недостатковъ, то о нихъ священникъ ведетъ записъ въ своемъ дневникѣ, нарочито для этого ему выданномъ отъ инспектора, и знакомитъ съ дневникомъ послѣдняго, а въ случаѣ нужды, когда его бесѣды не окажутъ должнаго воздѣйствія на учителя, при рапортѣ объ этомъ представляетъ дневникъ его преосвященству.

Въ Тамбовской епархіи наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ низшихъ училищахъ министерства нар. просвѣщенія возло-

жено на помощниковъ благочинныхъ, которымъ и дана на этотъ предметъ особая инструкція, состоящая изъ 15 параграфовъ (Тамб. Еп. Вѣд. 1904 г. № 3). Въ силу этой инструкціи, помощники благочинныхъ обязаны посѣщать земскія, министерскія и городскія приходскія училища, находящіяся въ ихъ округѣ, не менѣе двухъ разъ въ теченіе учебнаго года. Цѣль посѣщенія—наблюденіе не только за преподаваніемъ закона Божія, какъ школьнаго предмета, но и за нравственнымъ воздѣйствіемъ законоучителя на школьную среду. При этихъ посѣщеніяхъ они обязаны производить испытанія дѣтей, обращать вниманіе на взаимное отношеніе учащихся другъ къ другу, слѣдить за неопустительнымъ посѣщеніемъ законоучителемъ уроковъ, заботиться объ употребленіи въ школахъ учебниковъ по закону Божию только дозволенныхъ, рекомендовать законоучителямъ лучшіе современные методы преподаванія, обращать вниманіе на пополненіе школьныхъ библиотекъ книгами религіозно-нравственнаго содержанія. Свое посѣщеніе школы помощники благочинныхъ отмѣчаютъ только подписью въ ревизіонномъ журналѣ, но не имѣютъ права дѣлать личныя самостоятельныя указанія на мѣстѣ. Совмѣстно съ инспекторомъ училищъ, они прискиваютъ достойныхъ кандидатовъ на законоучительскія мѣста, присутствуютъ на экзаменахъ по закону Божию съ правомъ выставленія отмѣтокъ. Въ концѣ учебнаго года, позднѣе сентября, они представляютъ отчеты по каждой школѣ своего округа епархіальному пресвященному, къ которому же непосредственно, а не чрезъ консисторію, обращаются и по всѣмъ школьнымъ вопросамъ.

Съѣздъ Таврической епархіи въ составѣ депутатовъ отъ духовенства, предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій училищнаго совѣта и наблюдателей церковныхъ школъ, признавъ необходимымъ учрежденіе особыхъ законоучителей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при большомъ количествѣ школъ, успѣшное преподаваніе въ нихъ закона Божія для мѣстнаго священника оказывается невозможнымъ (приходскій священникъ, безъ ущерба въ успѣхѣ преподаванія закона Божія, можетъ преподавать лишь въ двухъ земскихъ школахъ, при 6-ти недѣльныхъ урокахъ въ каждой, и съ трудомъ въ одной земской и одной церковной, если школы эти 2-хъ и 3-хъ-штатныя). Эти особые законоучители (предпочтительно) должны быть въ санѣ священника (безприходнаго), но могутъ быть и безъ священнаго сана; въ этомъ послѣднемъ случаѣ непременно—съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. Вознагражденіе такимъ законоучителямъ, по мнѣнію собранія, должно бы быть—для законоучителя священника 900 руб. при готовой квартирѣ и 1200 руб. безъ квартиры; а для законоучителя богослова не въ санѣ.

500 руб. при квартирѣ и 600 руб. при отсутствіи готовой квартиры. Число уроковъ для такого законоучителя опредѣляется—при разстояніи школъ одной отъ другой не менѣе 1½ версты—18 въ недѣлю, а при меньшемъ разстояніи—24 урока. Что касается источника содержанія особыхъ законоучителей, то таковымъ, по всей вѣроятности, долженъ быть бюджетъ уѣздныхъ земствъ, школы коихъ эти законоучители и будутъ обслуживать; подводы же для разъѣзда законоучителя по школамъ должны быть отнесены на обязанность сельскихъ обществъ. Объ осуществленіи въ законодательномъ порядкѣ такого постановленія сѣзда рѣшено просить преосвященнаго Николая ходатайствовать предъ высшею правительственною властью.

„Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“, перепечатывая это сообщеніе въ № 2 за текущій годъ, высказываютъ по вопросу о специальныхъ законоучителяхъ такое сужденіе.

„Вопросъ о законоучителяхъ—очень важный вопросъ и для нашей Полоцкой епархіи. У насъ также приходскіе священники не всегда являются исправными законоучителями, прежде всего потому, что у каждаго изъ нихъ на рукахъ очень много (6—10) школъ разнаго типа. Недавно мы, напр., узнали, что одинъ батюшка *законоучительствуетъ* въ 14 школахъ. Вѣдь это ужасъ! Большинство батюшекъ тяготится школьнымъ дѣломъ, нѣкоторые „любители“ сами добиваются, конечно, не идеи ради, уроковъ въ *свѣтскихъ* школахъ, и получивъ мѣсто, конечно, въ силу физической невозможности не посѣщаютъ всѣхъ школъ. И вотъ въ дирекцію сыплются жалобы инспекторовъ на нашихъ батюшекъ, а въ результатѣ, конечно, выговоръ начальства или позорное увольненіе „отъ мѣста“. У многихъ батюшекъ школа выставляется въ видѣ основанія *для оправданія ихъ нераднія въ миссіонерскомъ дѣлѣ*. Но вопросъ о специальныхъ законоучителяхъ представляется намъ трудно разрѣшимымъ“. Это заключеніе Полоцкаго епархіальнаго органа нельзя не признать вполне правильнымъ.

Озабочиваетъ иноепархіальное духовенство и законоучительство въ средней школѣ. Обсужденію вопроса объ этомъ посвящено было первое пастырское собраніе Томскаго городского духовенства, состоявшееся 12 января сего 1904 г. По сообщенію „Томскихъ Епарх. Вѣдомостей“ (№ 2 за тек. г.), бесѣдующіе въ этомъ собраніи, при рѣшеніи вопроса о законоучительствѣ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ имѣли въ виду слѣдующіе печальные факты, отмѣченные свѣтскою и духовною печатью. „Воспитанники, выпускаемые съ аттестатами зрѣлости, въ дѣлѣ религіи, ими исповѣдуемой, далеко не зрѣлы, скорѣе какіе-то недоросли религіозные. Изъ учебныхъ заведеній они попадаютъ въ

омуть жизни почти безъ всякаго запаса серіозныхъ религіозныхъ знаній, почему легко поддаются всякому вѣтру ученій. Такъ, между прочимъ, создается невѣрующая и индифферентная въ дѣлахъ вѣры интеллигенція. Въ обществѣ въ послѣднее время замѣчается пробужденіе интереса къ вопросамъ религіи. Развитіе естественныхъ наукъ, популяризація научныхъ выводовъ, разнаго рода философскихъ и научныхъ системъ и теорій содѣйствуютъ пробужденію этого интереса и въ тоже время, не встрѣчая въ обществѣ твердыхъ религіозно-нравственныхъ устоевъ, находятъ здѣсь для себя благоприятную почву, на которой и создаются—невѣріе, отрицаніе христіанства и т. п. Въ этой средѣ растетъ и вращается и учащееся юношество; здѣсь встрѣчается оно съ ходячими въ обществѣ взглядами и убѣжденіями, здѣсь же зарождаются въ немъ, иногда даже очень рано, разнаго рода сомнѣнія и недоумѣнные вопросы, съ которыми оно носится и ждетъ разрѣшенія кажущагося ему непримиримымъ противорѣчія между Божественнымъ откровеніемъ и добытыми наукою данными. Какое же мѣсто можетъ быть наилучшимъ мѣстомъ для разрѣшенія этихъ сомнѣній, какъ не школа, и какой урокъ, какъ не урокъ закона Божія? Потому-то если когда, то именно теперь, въ наше время блужданія умовъ, законоучитель долженъ быть на стражѣ, долженъ быть готовъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему. А для того законоучителю необходимо быть во всеоружіи знанія не только специально-богословскаго, но и отрицательнаго направленія, быть апологетомъ. Законоучителю средне-учебныхъ заведеній необходимо быть знакомымъ съ теченіями научными, литературными, знать духъ времени, понимать требованія времени, словомъ—быть въ курсѣ современной жизни“.

„Кіев. Еп. Вѣдомости“ защищаютъ законоучителей.

„По всей вѣроятности, еслибы на этомъ Томскомъ пастырскомъ собраніи присутствовали отны законоучители средне-учебныхъ заведеній (говорятъ они), то не такую только мѣру къ возвышенію религіозно-нравственнаго настроенія учащихся въ средней школѣ порекомендало бы собраніе. Беремъ смѣлось встать въ защиту оо. законоучителей и съ увѣренностію, основанною на фактахъ, сказать, что оо. законоучители, въ громадномъ большинствѣ, „знакомы съ теченіями научными, литературными, словомъ—въ курсѣ современной жизни“, равно и дѣло своего званія ими исполняется добросовѣстно. Стало быть, причина отмѣчаемаго печальнаго факта религіозно-нравственнаго индифферентизма въ учащихся не отъ школы и законоучителя зависитъ. Отъ кого же? Правильный отвѣтъ на этотъ вопросъ такой: отъ семьи. Пастырскому собранію и слѣдовало бы изыскать мѣры вліянія приходска-

го священника на религиозно-нравственный уклад современной святой семьи, въ которой есть учащаяся дѣти; тогда бы намѣченный вопросъ разрѣшался правильнѣе.

„Церковн. Вѣстникъ“ повидимому не очень высокаго мѣтвія объ образованіи нашихъ сельскихъ священниковъ и рекомендуетъ для расширенія этого образованія курсы для священниковъ. Горячую отвѣдь даетъ ему одинъ изъ священниковъ Тульск. епархіи.

„Мы знаемъ, что существуютъ курсы для учителей, для садоводовъ, пчеловодовъ, для разныхъ отраслей сельскаго хозяйства, даже—сѣзды или, что тоже, курсы научные для мужиковъ, техниковъ, коммерсантовъ и такъ дальше; но никто изъ насъ, деревенскихъ, и не воображалъ, что и нашихъ сельскихъ священниковъ еще надо чему-то доучивать на курсахъ по ихъ специальности. Мы—деревня—вѣдь до сего дня вѣрили и вѣримъ нашей вѣковѣчной поговоркѣ: „не учи попа, а учись у попа“ и другой: „не уча въ попы не ставятъ“; а вотъ оказывается что и „поповъ“ надо поучивать—по взгляду, напримѣръ, „Церковнаго Вѣстника“, и доучивать на ихнихъ „поповскихъ“ курсахъ... Въ этихъ только курсахъ и видится возможность улучшенія священника въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Онъ, говорятъ, тамъ освѣжится, разовьется, дозрѣетъ, однимъ словомъ, какъ у насъ въ деревнѣ говорятъ—„дойдетъ до дѣловъ“. Напрасно, подумалъ я—этотъ печатный органъ даетъ мѣсто такимъ взглядамъ, какъ будто совершенно не зная быта и образа жизни, и трудовъ всякаго дѣланія нашихъ деревенскихъ „батьшекъ“, не зная ихъ необходимости для прихода, симпатичности, простоты, сердечности, общительности, всякаго снисхожденія,—ихъ нужды, горя, слезъ и крови,—ихъ умѣнья и знанія своего дѣла,—ихъ терпѣнія, ихъ христіанской любви къ своей паствѣ и своему дѣлу.

„Въ деревнѣ „батьшка“—онъ первый и христіанинъ и человекъ. Безъ него его прихожане, какъ пчелы безъ матки: не только на мѣсяцъ—на два, а на 2—3 дня его отлучка чуть не горе...

„Потомъ, чему же собственно учить на курсахъ священника, и кто будетъ тамъ учить? Говорятъ,—гг. академики. Прекрасно. Но будьте вы увѣрены, что они нашимъ—ни старымъ, ни молодымъ священникамъ въ деревню въ учителя не годятся, а годятся сами въ ученики. Старикъ священникъ за 40 л. на мѣстѣ, да еще на одномъ и томъ же,—кто онъ для прихода? Онъ самый первый опытный наставникъ. Онъ все вѣдаетъ, начиная отъ мысли, отъ сердечныхъ движеній и язвъ и кончая послѣднимъ зерномъ крестьянскаго гумна. Выращивая въ своей приходской единицѣ—на своей мозолистой рукѣ и

на горячей груди—отцовъ, дѣтей и внуковъ, онъ глубокой знатокъ— и тѣла и духа, и правды и кривды своихъ сельчанъ. И они знаютъ, что священника и грѣхъ обмануть, ему солгать невозможно... Такъ или иначе священникъ все равно узнаетъ.

„И думать, что сельскій священникъ все хужбеть, и грѣшно, и стыдно. Пастырское свое дѣло онъ повторяетъ тысячи разъ: знаетъ все, сюда относящееся, наизусть. Евангеліе и крестъ съ нимъ постоянно: первое какъ вѣчная истина, больше которой никакіе курсы не дадутъ, второй какъ огражденіе отъ ересей и бредней современности и всякихъ „курсовыхъ“ культурныхъ теорій, совѣтъ ему ни къ чему не нужныхъ. Такой священникъ прошелъ всѣ курсы и училища и семинаріи, и пастырства, и самой жизни; и если забылъ читать по-гречески и римски, то и тужить нечего объ этомъ. Что курсы дали бы такому священнику, понять не можемъ. Сказали бы—что гр. Толстой жетъ, что Горькій публичный срамословъ, что Андреевъ его старшій братъ, что штунда злодѣйская секта, такъ это и сами мы вѣдаемъ.

Молодому же священнику, да еще не успѣвшему обзавестись семьей, и вовсе не нужны эти „курсы“: первое, потому, что ему не свойственно такъ скоро забыть „свѣжее“ ученіе Богословія, а второе— что у него,—не тратя еще времени на взрослое свое поколѣніе,—всегда есть время слѣдить за движеніями современныхъ „философскихъ“... А есть ли время сельскому батюшкѣ уѣхать на курсы? Онъ не свободенъ ни одной минуты въ году. У него сотъ семь—восемь и больше душъ. Постоянныя требы, большая письменность; кромѣ церкви, 2, 3 иногда 5 и болѣе школъ. На рукахъ приходское попечительство и церковное хозяйство... одинъ словомъ—все и вся.

Содержаніе апрѣльской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

1. Литургія по новооткрытому памятнику „*Testamentum Domini nostri Jesu Christi*“. А. В. Петровскаго. II. Значеніе страстей въ духовной жизни, ихъ сущность и главные моменты развитія, по ученію св. отцовъ—аскетовъ. С. М. Зарина. III. Вопросъ о безубойномъ питаніи человѣка, рѣшаемый съ христіанской точки зрѣнія. Проф. А. А. Бронзова. IV. Константиновольскій истріархъ Кирилль VI. Док. И. И. Соколова. V. Монашество въ царствованіе имп. Анны Иоанновны. Б. В. Титлинова. VI. Сужденія старокаатолика о дѣятельности патр. Фотія. А. А. Киреева. VII. Письма прот. Е. I. Попова о религиозныхъ движеніяхъ въ Англи, съ предисловіемъ и примѣчаніями. А. К. Бродскаго. VIII. Объявленія. IX. Журналы засѣданій совета С.-Петербургской д. академіи за 190³/₄ уч. ч.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— *Причту Болоявленской и. г. Нерехты*: Деньги, представленныя вашей церковью о благочинному 31 декабря 1901 г., получены редакціей 21 января 1902 г.; но въ виду того, что за вашей церковью значилась недоимка за 1901 годъ, присланныя деньги зачислены за 1901 г.

— *Причту с. Болотнова*: отъ вашей церкви дѣйствительно получены чрезъ о. благочиннаго при отношеніи его отъ 12 ноября 1903 г. за № 436—10 руб., но съ увѣдомленіемъ, что деньги посылаются за 1901 и 1902 гг.

— *О. Благочинному Соликамскаго 3 округа*: Деньги дѣйствительно получены Редакціей 24 декабря 1902 г.

— *Священнику с. Лаврентьевскаго*: За 1902 г. получены, а за 1903 г. не получены.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

При Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ открыта колонія для малоспособныхъ (оставшихъ въ умственномъ отношеніи) глухонѣмыхъ. Москва, Ордынка, школа Попечительства о глухонѣмыхъ.

Вышла новая книга: по СѢВЕРНОЙ РОССІИ. Дневникъ воспитанниковъ Самарской духовной семинарии, подъ редакціей преподавателя К. Казанскаго. Изданіе иллюстрированное. Самара. 1904 г. 202 стр., Цѣна руб. Вырученныя отъ продажи деньги будутъ употреблены на устройство экскурсіи. Выписывать можно отъ ректора Самарской духовной семинаріи.

Содержаніе неофициальной части. Отношеніе къ усопшимъ. Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ Троицкую субботу. Отличительные признаки истиннаго пророчества. Май въ старой духовной семинаріи. Нѣчто о помощи церквамъ въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ. Церковная земля, какъ источникъ содержанія для духовенства. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Содержаніе апрѣльской книжки „Христіанскаго Чтенія“. Отвѣты Редакціи. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Дозв. цензурою. 10 мая 1904 г.

Кострома. Губ. Типографія.



1-го ЮНЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.
№ 11.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіалн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10^{к.} за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губерніи.

Приемъ ученицъ въ 190⁴/₅ учебномъ году будетъ: въ приг-товительный, I, II и IV классы.

Приемные экзамены назначены на 12 и 13 мая, осенніе на 23 и 24 августа. Начало ученія 25 августа.

Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій. Плата за ученіе въ приг-товительномъ классѣ повышена на 5 рублей. Плата за пансіонъ въ первыхъ четырехъ классахъ повышена на 10 р., т. е. 135 р., въ трехъ послѣднихъ на 5 р., т. е. 130 р.

Вновь поступающія дѣлаютъ попрежнему взносъ на обзаве-деніе въ размѣрѣ 20 руб.

Совѣтъ Высоковской второклассной школы Юрьецакаго уѣзда симъ объявляетъ, что приемные экзамены, въ объемѣ программы одноклассной школы, для поступленія во второй классъ означенной школы, будутъ производиться 3-го и 4-го сентября 1904 года. Желающіе поступить во второй классъ должны быть не моложе 13 лѣтъ и подаютъ прошенія на имя совѣта школы

не позднѣе 30-го августа, съ приложеніемъ выписки изъ метрики и свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ. При школѣ имѣется общежитіе съ платою за содержаніе по 3 руб. ежемѣсячно; бѣднѣйшіе же мальчики, но успѣшно выдержавшіе экзаменъ, могутъ получить пособіе, въ размѣрѣ назначенномъ совѣтомъ школы по его усмотрѣнію. Школа находится въ с. Илья-Высоково, въ 10-ти верстахъ отъ пос. Пучежа.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16—24 апрѣля 1904 г. за № 2008, о предварительномъ, до разрѣшенія ходатайствъ объ усиленныхъ пенсіяхъ, назначеніи пенсій въ законномъ размѣрѣ на основаніи дѣйствующихъ пенсійныхъ правилъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ 1-го отдѣленія синодальной канцеляріи по отношенію хозяйственнаго управленія, отъ 9-го сего апрѣля за № 11373, въ коемъ, между прочимъ, объясняетъ, что въ циркулярѣ департамента Государственнаго казначейства главному казначейству и казеннымъ палатамъ, отъ 3-го февраля сего года за № 23, изложено: „По Высочайше утвержденному, 9-го декабря 1903 г., положенію комитета министровъ предоставлено министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями въ тѣхъ случаяхъ, когда ими будутъ возбуждаемы ходатайства о назначеніи усиленныхъ пенсій лицамъ, имѣющимъ право на полученіе пенсій въ законномъ размѣрѣ, одновременно съ возбужденіемъ таковыхъ ходатайствъ, дѣлать соответствующія распоряженія о немедленномъ производствѣ такими лицами предварительныхъ пенсійныхъ выдачъ въ размѣрахъ, причитающихся имъ на точномъ основаніи устава о пенсіяхъ и пособіяхъ, и при этомъ предвѣщать пенсіонеромъ, что если Государю Императору благоугодно будетъ даровать имъ усиленные пенсіи, то полученныя ими до воспослѣдованія такого Монаршаго соизволенія суммы будутъ зачтены въ счетъ имѣющихъ быть назначенными имъ усиленныхъ пенсійныхъ облаговъ“. При ка-

зали: Выслушавъ изложенный докладъ и имѣя въ виду облегчить тяжелое матеріальное положеніе священноцерковнослужителей и ихъ семействъ, впредь до разрѣшенія возбуждаемыхъ ходатайствъ о назначеніи имъ усиленныхъ пенсій, Святѣйшій Синодъ, въ соотвѣтствіе вышеприведенному положенію комитета министровъ, опредѣляетъ: заштатнымъ священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, ихъ вдовамъ и сиротамъ, кои имѣютъ право на полученіе пенсіи въ законномъ размѣрѣ, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 г. пенсіоннаго устава, и коимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и прашивается усиленная пенсія отъ казны, назначать предварительно, впредь до разрѣшенія таковыхъ ходатайствъ, пенсіи въ законномъ размѣрѣ, по правиламъ означеннаго устава, и при семъ предварять пенсіонеровъ, что если Государю Императору благоугодно будетъ даровать имъ усиленные пенсіи, полученныя уже, до воспослѣдованія такого Монаршаго соизволенія, суммы будутъ зачтены въ счетъ имѣющихъ слѣдовать имъ усиленныхъ пенсіонныхъ окладовъ; о чемъ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ особомъ сборѣ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.
(Изъ журнальнаго опредѣленія Костр. д. консисторіи отъ 18 мая 1904 г. за № 1797).

Костромская духовная консисторія слушала напечатанное въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій 1904 г., во всеобщее свѣдѣніе, для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія по духовному вѣдомству, объявленіе отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ „объ особомъ сборѣ по церквамъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ“. По справкѣ, приказали: Согласно заслушанному объявленію, подтвердить духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о точномъ и неуклонномъ соблюденіи установленнаго и разъясненнаго порядка производства въ церквахъ за воскресными

богослуженіями сбора въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и направленія собранныхъ пожертвованій, при чемъ, въ частности, *собранныя членами или уполномоченными общества Краснаго Креста деньги ни коимъ образомъ не должны быть задерживаемы причтами*, а должны быть сдаваемы на руки сборщикамъ, для внесенія собранныхъ ими суммъ непосредственно отъ себя въ мѣстные комитеты или въ кассу главнаго управленія общества.

Разрядный списокъ учениковъ первыхъ пяти классовъ Костромской духовной семинаріи, составленный на основаніи годовыхъ балловъ по успѣхамъ и поведенію, по окончаніи 1903—4 учебнаго г. и утвержденный Его Преосвященствомъ.

V классъ, 1 отд.

Переведены въ VI классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Щегловъ Александръ, Назанскій Александръ, Карпинскій Николай, Лебедевъ Владиміръ, 5) Остроумовъ Дмитрій, Тарцовъ Николай, Иорданскій Александръ, Покровскій Дмитрій и Новинскій Сергѣй; *во второмъ разрядѣ*: 10) Альбицкій Алексѣй, Иерусалимскій Константинъ, Левашевъ Дмитрій, Пановъ Николай, Ниняевъ Иванъ, 15) Успенскій Иванъ, Скворцовъ Дмитрій, Виноградовъ Александръ, Краснопѣвцевъ Владиміръ, Кляритскій Николай, 20) Поликарповъ Василій, Краснухинъ Сергѣй, Лебедевъ Александръ 1-й, Птицынъ Николай, Пернаткиевъ Владиміръ, 25) Перовскій Иванъ, Ильинскій Владиміръ, Лебедевъ Александръ 2-й, Алякритскій Александръ, Изюмовъ Александръ, 30) Клементовъ Иванъ, Потѣхинъ Алексѣй, Бѣляевъ Николай, Алякринскій Василій, Красовскій Александръ, 35) Касторскій Ѳеодоръ, Знаменскій Иванъ, Рачинскій Александръ, Петропавловскій Евгений, Добровольскій Николай; *подлежатъ экзамену*: 40) Успенскій Сергѣй—по греч. яз., Розановъ Анатолій, Зарницынъ Николай и Парійскій Леонидъ—по догм. богосл., Ждановъ Ѳеодоръ—по греч. яз., 45) Бѣлитскій Владиміръ—по основн. богосл. и гр. яз., Зефировъ Владиміръ—по основ. и догм. богосл. и Митинскій Алексѣй—по всѣмъ предметамъ, кромѣ церк. истор., дидакт. и церк. пѣнія.

V классъ, 2 отд.

Переведены въ VI классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Жуковскій Алексѣй, Прозоровскій Николай, Алякритскій Николай, Ласточкинъ Иванъ, 5) Даниловскій Александръ, Мишинъ Аркадій, Померанцевъ Александръ, Зерновъ Павелъ, Ельцовъ Василий и 10) Воскресенскій Евгений; *во второмъ разрядѣ*: Постниковъ Иванъ, Поспѣловъ Василий, Соколовъ Иванъ, Никольскій Михайль, 15) Лебедевъ Павелъ, Нарбековъ Сергѣй, Знаменскій Петръ, Телешевъ Евгений, Любимовъ Петръ, 20) Борковъ Михайль, Сахаровъ Сергѣй, Побѣдоносцевъ Павелъ, Вознесенскій Андрей, Малышевъ Михайль, 25) Николаевскій Никаноръ, Алмазовъ Ардаліонъ, Велтистовъ Василий, Велтистовъ Александръ, Удгодскій Алексѣй, 30) Лебедевъ Петръ, Аристовъ Василий, Поцовъ Александръ, Лебедевъ Александръ, Комаровъ Александръ, 35) Василевскій Алексѣй, Виноградовъ Николай, Виноградовъ Анатолий, Ильинскій Ѳедоръ, Капустинъ Василий, 40) Благовѣщенскій Сергѣй, Касторскій Николай, Звѣздкинъ Анатолий, Ширяевъ Михайль; *подлежатъ экзамену*: Касторскій Алексѣй—по догм. богосл. и 45) Преображенскій Павелъ—по основ. и догм. богосл., церк. истор., латин. яз. и сочиненію.

IV классъ, I отд.

Переведены въ V классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Касторскій Александръ, Суворовъ Александръ, Магдалинскій Платонъ и Груздевъ Иванъ; *во второмъ разрядѣ*: 5) Покровскій Владиміръ, Нагоровъ Виталій, Флеровъ Николай, Петропавловскій Александръ, Дилигенскій Иванъ, 10) Махровскій Вячеславъ, Назаровъ Константинъ, Страховъ Иванъ, Соколовъ Геннадій, Горскій Иванъ, 15) Семеновъ Петръ, Асаткинъ Александръ, Бѣляевъ Константинъ, Троицкій Ѳедоръ, Соболевъ Николай, 20) Ширяевъ Константинъ, Готовцевъ Ѳеодосій, Ильинскій Александръ, Весновскій Константинъ, Рождественскій Петръ, 25) Казанскій Александръ и Груздевъ Сергѣй; *подлежатъ экзамену*—Реформатскій Михайль, Малиновскій Николай, Николаевскій Александръ и 30) Груздевъ Александръ—по физикѣ, Добровольскій Петръ—по основ. богосл. и физикѣ и Скороходовъ Павелъ—по основн. богосл., физикѣ и латин. яз.

VI классъ, 2 отд.

Переведены въ V классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Сахаровъ Флегонтъ и Рубинскій Сергѣй; *во второмъ разрядѣ*: Успенскій Петръ, Цвейтовъ Дмитрій, 5) Ризположенскій Дмитрій, Крутиковъ Григорій, Троицкій Николай, Лебедевъ Иванъ, Остроумовъ Василій, 10) Анихановъ Михаилъ, Краснощѣвцевъ Иванъ, Груздевъ Александръ, Густовъ Александръ, Груздевъ Веніаминъ, 15) Голубевъ Александръ, Александровскій Иванъ, Кругликовъ Леонидъ, Крыловъ Александръ, Румянцевъ Александръ, 20) Соловьевъ Николай, Николаевскій Николай, Ильинскій Константинъ, Воздвиженскій Василій, Бѣляевъ Владиміръ, и 25) Груздевъ Николай; *подлежатъ экзамену*: Устинскій Иванъ—по физ., Соболевъ Геннадій—по основ. богосл., Софійскій Дмитрій—по фил., Аполловъ Пантелеймонъ—по физикѣ, 30) Соколовъ Николай—по основ. богосл., Розановъ Павелъ—по физ., Сакаловъ Николай—по физ., Орловъ Николай—по физ. и греч. яз. и Соколовъ Петръ—по осн. богосл., филос., физ. и лат. яз.

III классъ, 1 отд.

Переведены въ IV классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Изюмовъ Александръ; *во второмъ разрядѣ*: Рязановскій Ѳеодоръ, Богдановъ Николай, Ильинскій Владиміръ, 5) Померанцевъ Павлинъ, Веселовскій Иванъ, Знаменскій Леонидъ, Ласкинъ Геннадій, Горскій Иванъ, 10) Смирновъ Сергѣй, Скворцовъ Арсеній, Бѣляевъ Александръ, Голубевъ Николай, Павловскій Петръ, 15) Высотскій Константинъ, Писемскій Владиміръ, Флеровъ Владиміръ, Лебедевъ Александръ, Соболевъ Константинъ, 20) Иорданскій Иванъ, Херсонскій Михаилъ, Кротковъ Михаилъ, Никольскій-Любимовъ Викторинъ, Дроздовъ Григорій, 25) Никольскій Владиміръ, Сперанскій Иванъ, Короницкій Петръ, Орлеанскій Владиміръ, Вѣсинъ Михаилъ и 30) Виолентовъ Иванъ; *подлежатъ экзамену*: Крыловъ Арсеній—по общ. гражд. истор., Аристовъ Константинъ—по рус. истор., Сивяевъ Александръ и Успенскій Николай—по общ. гражд. истор., 35) Страховъ Иванъ—по истор. литер., Наградовъ Владиміръ—по матем., Предтеченскій Александръ—по общ. гражд. истор., Никольскій Николай—по ист. литер., Муравьевъ Нико-

лай—по математ., 40) Потѣхинъ Александръ—по гражд. истор. и латин. яз., Введенскій Ѳеодоръ—по общ. и рус. гр. исторіямъ, Лазаревскій Иванъ—по общ. гр. истор. и матем., Проколевъ Сергѣй—по общ. гр. ист., матем. и логикѣ и Рыболовскій Павелъ—по общ. и рус. гр. ист., математ. и логикѣ.

III классъ, 2 отд.

Переведены въ IV классъ: *во второмъ разрядѣ*: 1) Коровницкій Николай, Рязановскій Сергѣй, Воскресенскій Павелъ (увольняется по прошенію изъ семинаріи), Побѣдимскій Константинъ, 5) Плѣшановъ Павелъ, Тардовъ Василій, Аменитскій Алексѣй, Олександровъ Александръ, Русинъ Николай, 10) Кастальевъ Ирinarхъ, Бѣляевскій Павелъ, Лебедевъ Валеріанъ, Орнатскій Владиміръ, Калининниковъ Александръ, 15) Нифонтовъ Иванъ, Поцовъ Анатолій, Мухинъ Константинъ, Соколовъ Николай, Птицынъ Павелъ, 20) Яковлевъ Василій, Арстовъ Павелъ, Прозоровъ Николай, Касторскій Николай, Потѣхинъ Алексѣй, 25) Шафрановъ Ѳеодоръ, Островскій Александръ и Свѣдковъ Геннадій; *подлежатъ экзамену*: Благовѣщенскій Павелъ—по общ. гр. истор., Знаменскій Николай и 30) Горскій Сергѣй—по сочиненію, Богословскій Александръ—по рус. гр. ист., Высотскій Геннадій—по общ. гр. истор., Богоявленскій Александръ, Нечаевъ Василій и 35) Крыловъ Михайль—по ист. литер., Муравьевъ Василій—по сочиненію, Нейскій Павелъ—по истор. литер. и математ., Бѣляевъ Николай—по общ. гр. ист. и матем., Яковлевъ Александръ—по матем. и сочиненію, 40) Лазаревскій Ѳеодоръ—по ист. литер. и матем., Виноградовъ Димитрій—по ист. литер., общ. гр. истор. и сочин., Баженовъ Александръ—по ист. литер., матем., греч. и латин. яз., Сапоровскій Михайль—по ист. литер., общ. гр. ист., матем., логикѣ, греч. и лат. яз., Роговъ Ѳеодоръ—по ист. литер., общ. гр. ист., матем., логикѣ, греч. и лат. яз. и сочиненію.

II классъ, I отд.

Переведены въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1) Брудастовъ Николай; *во второмъ разрядѣ*: Добровольскій Константинъ, Островскій Николай, Малиновскій Николай, 5) Виноградовъ Але-

ксандръ, Лаплангскій Георгій, Назаретскій Владиміръ, Тяпкинь Геннадій, Сорокинъ Вячеславъ, 10) Смирновъ Александръ, Василевскій Павелъ, Пономаревъ Викторъ, Смирновъ Леонидъ, Ивановъ Гавріиль, 15) Полленскій Александръ, Соколовъ Андрей, Анагорскій Константинъ, Снѣгиревъ Петръ, Суворовъ Иванъ, 20) Покровскій Александръ, Даниловскій Виталій, Виноградовъ Иванъ, Алмазовъ Сергѣй, Перебаскинъ Алексѣй, 25) Акатовъ Александръ, Агриколянскій Василій, Покровскій Сергѣй, Соколовъ Александръ и Цвѣтковъ Сергѣй; *подлежатъ экзамену:* 30) Поспѣловъ Рафаиль—по сочинен., Сокольскій Сергѣй—по истор. литер., Лебедевъ Александръ—по общ. гр. ист., Соловьевъ Владиміръ—по лат. яз., Орнатскій Димитрій—по общ. гр. истор., 35) Реформатскій Александръ—по общ. гражд. ист. и сочин., Орловъ Владиміръ—по матем. и рус. гр. ист., Невзоровъ Владиміръ—по ист. литер., матем., греч. яз. и сочиненію, Соколовъ Николай—по ист. литер., матем., общ. и рус. гр. исторіи и лат. яз., Невзоровъ Веніаминъ—по св. пис., ист. литер., матем., рус. гражд. ист. и греч. яз., 40) Сокольскій Александръ—по св. пис., ист. литер., матем., рус. гр. ист., латин. яз. (и сочин. и Быковъ Константинъ—подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ.

II классъ 2 отд.

Переведены въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1) Голубинскій Николай и Сахаровъ Леонидъ; *во второмъ разрядѣ:* Изюмовъ Иванъ, Страховъ Димитрій, 5) Бѣлоруссовъ Алексѣй, Орфанитскій Александръ, Даниловскій Александръ, Калининковъ Иванъ, Кругловъ Вячеславъ, 10) Позизовскій Михаилъ, Чудецкій Алексѣй, Соколовъ Александръ, Предтеченскій Николай, Смирновъ Сергѣй, 15) Иерусалимскій Иванъ, Спасскій Алексѣй, Димитревскій Димитрій, Аристовъ Иванъ, Юницкій Иванъ, 20) Олеринскій Геннадій, Соловьевъ Михаилъ, Болдыревскій Геннадій, Полетаевъ Александръ и Самаряновъ Сергѣй; *подлежатъ экзамену:* 25) Преображенскій Василій—по ист. литер., Сумароковъ Александръ—по лат. яз., Артифевъ Геннадій—по ист. литер., Бушпевскій Михаилъ—по общ. гр. истор., Мизеровъ Алексѣй—по ист. литер., 30) Мальцевъ Николай—по матем., Сахаровъ

Николай—по греч. яз., Благовѣщенскій Дмитрій по ист. литер., Любимовъ Дмитрій и Сягорскій Владиміръ—по ист. литер. и греч. яз., 35. Чистяковъ Василій—по ист. литер. и математ., Махровскій Александръ—по ист. литер., математ. и рус. гр. ист. (объ оставленіи въ семинаріи имѣеть быть сужденіе послѣ экзаменовъ въ концѣ августа), Малиновскій Александръ—по матем., общ. гр. ист., греч. яз. и сочин., Ремовъ Александръ—по св. пис., матем., общ. и рус. гр. ист., греч. яз., латинск. яз. и сочиненію и Лебедевъ Павелъ—подлежитъ экзамену по всѣмъ предметамъ, кромѣ исторіи литер., гр. яз. и церк. пѣнія.

II классъ, 3 отд.

Переведены въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ*: 1. Воскресенскій Александръ и Мухинъ Николай; *во второмъ разрядѣ*: Темпераментовъ Геннадій, Одоевскій Валеріанъ, 5. Добролюбовъ Сергѣй, Ильинскій Николай, Вишневскій Владиміръ, Пышкинъ Михаилъ, Рождественскій Николай, 10. Яблоковъ Анатолій, Лебедевъ Николай, Синайскій Петръ, Никольскій Иванъ, Успенскій Александръ, Бартенева Константинъ, Сапоровскій Леонидъ, Виноградовъ Алексѣй, Соколовъ Александръ 2-й, Соколовъ Геннадій, 20. Клевцовскій Иванъ, Павлинскій Николай (объ оставленіи въ семинаріи имѣеть быть сужденіе послѣ экзаменовъ въ концѣ августа), Страховъ Михаилъ, Соловьевъ Александръ, Благовѣщенскій Федоръ, 25. Горскій Александръ; *подлежатъ экзамену*: Виноградовъ Николай—по греч. яз., Косаткинъ Николай—по мат., Яковлевъ Николай—по общ. гр. ист., Розовъ Валентинъ и 30. Троицкій Анатолій—по рус. гр. ист., Мизеровъ Михаилъ и Смирновъ Николай—по греч. яз., Добровольскій Михаилъ—по ист. литер. и греч. яз., Верховскій Николай—по ист. литер., греч. и латин. яз., 35. Петропавловскій Алексѣй—по ист. литер., матем. и греч. яз., Соколовъ Александръ 1-й—по ист. литер., мат., общ. гр. ист., греч. яз. и сочин., Пріоровъ Михаилъ—по ист. литер., матем., общ. гр. ист., греч. яз. и сочин. и Нагоровъ Александръ—по свая. пис., ист. лит., мат., общ. и рус. гр. ист. и греч. яз. (объ оставленіи на повторительный курсъ по болѣзни имѣеть быть сужденіе послѣ экзаменовъ въ концѣ августа).

I классъ, 1 отд.

Переведенъ въ II классъ: *въ первомъ разрядъ*: Мальцевъ Валерій: *во второмъ разрядъ*: Вознесенскій Павелъ, Благовѣщенскій Николай, Жуковскій Анатолий, 5. Поповъ Владиміръ, Яблочкинъ Константинъ, Орловъ Сергѣй, Вертоградскій Михаилъ, Богоявленскій Евгений, 10. Иорданскій Евгений, Кротковъ Александръ, Розовъ Сергѣй, Говорковъ Иванъ, Голубевъ Сергѣй, 15. Ивановскій Димитрій, Крыловъ Александръ, Златоустовъ Вячеславъ, Наградовъ Николай, Правдинъ Александръ, 20. Промитовъ Александръ и Павловскій Николай; *подлежатъ экзамену*: Игнатовскій Александръ, Крыловъ Василій и Горскій Александръ—по сочиненію, Смирновъ Павелъ, по греч. яз., Лебедевъ Николай—по исторіи, Сахаровъ Геянній—по слов., Рождественскій Константинъ—по соч., Успенскій Сергѣй—по лат., 30. Бѣлоручковъ Александръ и Велтистовъ Геннадій—по мат., Розановъ Николай и Преображенскій Геянній—по ист. и сочиненію, Карпинскій Александръ—по слов. и мат., 35. Соколовъ Николай—по слов. и сочин., Долгушевъ Валентинъ—по греч. и лат. яз., Груздевъ Александръ—по словесн. и греч. яз., Изюмовъ Николай—по математ., греч. яз. и сочин., 40. Груздевъ Василій—по словесн., исторіи и математ., Ушаковъ Владиміръ—по слов. и греч. яз., Звѣревъ Владиміръ—по ист., мат. и сочин., Ремовъ Сергѣй—по свящ. пис., лат. яз. и сочин., Морозовъ Василій—по слов., греч. яз. и сочин., Изюмовъ Сергѣй—по слов., мат. и лат. яз., 45. Прозоровъ Иванъ—по ист., мат., лат. яз. и сочин., Ильинскій Михаилъ—по слов., ист., мат., греч. яз. и сочин. и Касторскій Василій—по свящ. пис., ист., мат., греч. яз. и сочиненію.

I классъ, 2 отд.

Переведены во II классъ: *въ первомъ разрядъ*: 1. Юницкій Алексѣй и Авицеевскій Федоръ; *во второмъ разрядъ*: Лаговскій Иванъ, Горскій Алексѣй, 5. Кораблевъ Павелъ, Альбицкій Леонидъ, Руфинъ Василій, Тихоміровъ Александръ, Веселовскій

Сергѣй, Назаретскій Александръ, Либеровъ Леонидъ, Бѣликовъ Александръ, Ройскій Василій, Виноградовъ Дмитрій, 15. Семеновъ Андрей, Іорданскій Апатолій, Горицкій Алексѣй, Соколовъ Константинъ, Изюмовъ Павелъ, 20. Знаменскій Леонидъ, Крыловъ Иванъ, Покровскій Павелъ, Полетаевъ Иванъ, Успенскій Леонидъ, 25. Цвѣтковъ Александръ и Хлопушинъ Александръ; подлежатъ экзамену; Горскій Геннадій—по сочин., Соболевъ Алексѣй—по слов., Баженовъ Иванъ—по сочин., 30. Колмыковъ Николай—по слов., Яблоковъ Дмитрій—по греч. яз., Троицкій Николай—по лат. яз., Казанскій Николай—по мат., Молодцовъ Николай—по слов., 35. Константиновъ Василій—по матем., Невельскій Геннадій—по соч., Касторскій Михаилъ—по ист., Вигилянскій Дмитрій и Ильинскій Иванъ—по слов., 40. Арменскій Александръ—по соч., Лебедевъ Дмитрій—по ист. и греч. яз., Юницкій Константинъ—по греч. и лат. яз., Смирновъ Владиміръ—по слов., мат. и сочин., Дружининъ Капитонъ—по слов., мат. и сочин., 45. Яковлевъ Геннадій—по слов., мат. и греч. яз., Кудрядцевъ Павлинъ—по слов., матем., греч. яз. и сочин. и Лебедевъ Сергѣй—по слов., мат., греч. яз. и сочиненію.

І классъ, 3 отд.

Переведены во II классъ—во второмъ разрядѣ: Ювенскій Александръ, Мальгинъ Павелъ, Бѣлокрылинъ Александръ, Флоренскій Александръ, 5. Сахаровъ Сергѣй, Алякринскій Иванъ, Козыревъ Павелъ, Ивановъ Петръ, 10. Знаменскій Геннадій, Реформатскій Василій, Лобовъ Павелъ, Троицкій Ѳедоръ, Бѣлоруковъ Леонидъ, 15. Казанскій Константинъ, Нифонтовъ Александръ, Бартенева Иванъ, Кораблевъ Александръ, Скворцовъ Александръ, Кудряшевъ Евгеній, Соболевъ Сергѣй; подлежатъ экзамену: Нарбековъ Александръ—по матем., Копосовъ Василій и Гусевъ Александръ, 25. Введенскій Дмитрій, Соловьевъ Сергѣй, Фигуровскій Павелъ, Темпераментовъ Николай—по сочиненію, Промцовъ Сергѣй—по лат. яз., 30. Сумароковъ Василій—по свящ. пис., Малегинъ Иванъ и Громовъ Иванъ по сочиненію, Касторскій Ни-

волай—по исторіи, Аристовъ Кадитонъ—по греч. яз., 35. Соколовъ Иванъ—по слов., Успенскій Иванъ—по сочин., Княжевскій Виталій—по слов. и лат. яз., Кротковъ Александръ—по слов. и сочин., Муравьевъ Александръ и 40. Назаретскій Василій—по слов. и греч. яз., Успенскій Харлампій—по слов. и лат. яз., Суздальцевъ Алексѣй—по греч. и лат. яз. и сочин., Княжевскій Николай—по мат., греч. и лат. яз. и сочин., Углецкій Александръ—по мат., греч. и лат. яз. и соч., 45. Говорковъ Николай—по слов., ист., мат. и соч., Розовъ Сергѣй—по слов., ист., мат., греч. и лат. яз. и Адельфинскій Вячеславъ—объ оставленіи на повторительный курсъ (по болѣзни) имѣеть быть сужденіе послѣ экзаменовъ въ концѣ августа.

Свѣдѣнія изъ Коетромекой дух. коненесторіи.

Умерли: с. Спасъ-Пенья зашт. псал. Иванъ Успенскій 28 апр., с. Осиновки заштат. псалом. Флавіанъ Лебедевъ 31 мар., с. Олифина свящ. Павелъ Махровский 13 мая.

Перемѣщены: Срѣтенской ц. с. Зашугомья свящ. Ѳеодоръ Митинскій въ с. Верховье 11 мая, с. Олтухова псалом. Никололай Угрюмовъ въ с. Валуево 12 мая.

Опредѣлены на мѣста: заштат. свящ. Воскресенской ц. г. Нерехты Николай Никольскій въ с. Пронино 19 мая, быв учен. 1 кл. Костр. д. семинаріи Алексѣй Рачинскій на псаломщическое въ с. Игодово 5 мая.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Буйковѣ, Шебалѣ, Карлунихъ, Чердакахъ, Холвинѣ, Николо-Каликинѣ, Пахтановѣ, Митинѣ, Ѳедоровѣ, Олифинѣ;

б) *діаконское* въ с. Топанѣ Варнав. у.;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Уренѣ, Ключахъ, Покровскомъ на Сендегѣ, Ваяхъ, Хмѣлевкѣ, Дурцовѣ, Ячмени, Бонячахъ, Кологривскомъ соборѣ, Хрѣновѣ, Гольчихъ, Романовѣ, Бакахъ, Зашугомѣ, Турани, Олтуховѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Открыта подписка на 1904 г. (изд. XIX годъ) на иллюстрированный журналъ для семьи

Русскій Паломникъ

за два мѣсяца съ доставкою и пересылкою 1 р., за годъ съ доставкою и пересылкою 6 руб., подъ редакцію А. И. Поповича и при участіи

Отца Іоанна Кронштадтскаго.

52 №№ журнала до 2000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминаніе и пред. русск. старины, отклики на вопросы современной жизни. 12 книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ историческія повѣсти, повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православної церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной. И кромѣ того „бесплатно“ будетъ выдано 6 книгъ больш. форм. болѣе 250 иллюстр. соч. Ф. В. Фаррара: „Жизнь Іисуса Христа“. Полное иллюстрир. изданіе съ предисл. и пояснит. примѣч. Свящ. Фивейскаго копія съ иконы новоявленнаго чудотворца Серафима Саровскаго, исполненная на металлѣ въ рельефной золоченой ризѣ. Уплатившіе сполна подписку сумму получаютъ немедленно при первыхъ №№, а подписавшіеся съ разсрочкой—по уплатѣ послѣдняго взноса.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано: 1) Черноморскіе богатыри. Картины Севастопольской обороны. В. А. Радича. 2) Прельщеніе литовское, Церковно-историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева. 3) Задумевныя рѣчи Очерки, бесѣды и странички изъ дневника А. В. Круглова. 4) Вокругъ собора. Повѣсть изъ исторіи Западной церкви XV в. Д. Алькока, Перев. Н. П. Двигубскаго. 5) Лучъ Божьяго Свѣта въ пустынь глухой. Повѣсть изъ жизни на Персидской окраинѣ Ф. Ф. Тютчева. 6) На сѣверѣ дикомъ, церковно-историч. повѣсть П. А. Россіева. 7) Вопросы вѣры и жизни. Сборн. статей доц. Спб. дух. акад. Иеромонаха Михаила. 8) Русскій Саванарола. Историч. повѣсть. Н. О. Лихарева. 9) Боярыня Морозова. Повѣсть изъ исторіи русскаго раскола. Г. Т. Сѣверцева. 10) Братъ на брата. Историческая повѣсть-хроника Н. Н. Алексѣева-Кунгурцева. 11) Въ дебряхъ сектантства. Бытовая повѣсть изъ жизни скопцовъ и

хлыстовъ. Д. М. Березкина. 12) Свѣтъ. Повѣсть М. Мондора, изъ времянь земной жизни Іисуса Христа. Переработка Кн. М. В. Волконской.

Въ №№ журнала печатаются „Бесѣды съ читателями Русскаго Паломника“, принадлежащія перу извѣстнаго церковнаго публициста, доц. Спб. дух. академіи Геромонаха Михаила и „Отлики на вопросы современной жизни“ извѣстнаго писателя мірянина А. В. Круглова.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ Спб. 5 руб., съ доставкой и пересылкой во всея города Россійской имперіи 6 руб., за границу 10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Главная контора: Спб., Стремянная ул., 12, соб. домъ.

Содержаніе официальной части: Отъ Кологривской жен. гимназій. Отъ совѣта Высоковской второклассной школы Юрьеvec, у. Опредѣленіе Св. Синода. Распоряженіе епар. начальства. Разрядный списокъ ученичовъ первыхъ пяти классовъ Костр. д. семинаріи. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Объявленіе.

Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1903—4 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щегловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

*Прибавленіе къ оффиц. ч. Костр.
Еп. Вѣдомостей 1904 г.*

Маршрутъ предполагаемаго обозрѣнія Костромской епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1904 г.

Числа мѣсяца	Мѣста, которыя предполагается обозрѣть.	Версты.	
Іюня 14	Г. Кострома. Сс. Костенево	12	
	Введенское	5	
	Филиппцево	3	
	Ряполово	10	
	Федорово	3	
	Погостъ Малышево	4	
14—15	Залужье	15	Священнослуженіе.
	Бородатово	3	
	Пог. Замошье	8	
	Богоявленское на р. Мѣрѣ	13	
15—16	Пог. Корба	14	Священнослуженіе.
	Иванковицы	4	
	Козловка	5	
16—17	Боголюбскій ж. мон.	40	Освященіе храма.
	Пог. Нодога	10	
	Богородицк. на р. Медозѣ	25	
17—18	Семеновское-Лапотное	13	Священнослуженіе.
	Пог. Старое-Дворище	1	
	Спасъ-Пенья	23	
18—19	г. Судиславль	14	Священнослуженіе.
	с. Болотово	5	
	г. Кострома	43	
	И т о г о	273	

Маршруты предполагаемого обследования Ностромской епархии Его
 Превосвещения, Превосвещеннейшимъ Высвещенномъ, Еписко-
 помъ Ностромскимъ и Галицкимъ въ июль мѣсяцѣ 1904 г.

Мѣсяцъ	Число дней	Мѣста, которыя предполагается объѣхать	Всего дней
Июль	14	г. Ностромъ.	12
		с. Ностринево	2
		Веденское	3
		Филиппово	10
		Ряново	3
		Одорово	4
		Почта Малышево	15
14-15		Задужье	3
		Бородяново	8
		Пол. Замоще	13
		Боголюбское на р. Медозѣ	14
15-16		Пол. Нодья	4
		Нянковщина	5
		Козловка	10
16-17		Боголюбский ж. мон.	10
		Пол. Нодья	25
		Бородяновск. на р. Медозѣ	13
17-18		Семювское-Ляпотово	1
		Пол. Строе-Дворнше	23
		Спас-Пеня	14
18-19		г. Судьява	5
		с. Болотово	43
		г. Ностромъ	
		Итого	273

щенникъ А. Калининъ, устроившій въ зданіи сельско-хозяйственнаго училища имени Ѳ. В. Чинова одно чтеніе при 246 слушателяхъ. Въ селѣ Бакахъ, Варнавинскаго уѣзда, діаконъ Политковскій устроилъ одно чтеніе съ туманными картинами, высланными г. Воскресенскимъ отъ отдѣла, при 227 слушателяхъ. Въ заштатномъ г. Кадѣхъ, Макарьевского уѣзда, устроено было Палестинское чтеніе съ туманными картинами отъ отдѣла учителемъ А. Г. Назаровымъ, слушателей было 120 человекъ. Въ с. Писцовѣ, Нерехтскаго уѣзда, устроено было одно палестинское чтеніе съ туманными картинами отъ отдѣла учителемъ Озеровымъ и учительницей Побѣдимской; на чтеніи было 200 слушателей. По одному палестинскому чтенію съ туманными картинами отъ отдѣла было въ посадѣ Пароентьевѣ, въ Ивановскомъ училищѣ и въ Матвѣевскомъ училищѣ, Кологривскаго у. Кто читалъ и сколько было слушателей въ Пароентьевѣ, — отдѣлу не извѣстно, въ Ивановскомъ же училищѣ читала учительница Ѳ. И. Трусова и слушателей было 40, въ Матвѣевскомъ училищѣ читалъ священникъ П. Як. Понизовскій и слушателей было 200.

Но особенной ревностью по устройству и веденію чтеній въ Кологривскомъ у., въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, отличался пожизненный дѣйствительный членъ общества судебный слѣдователь Костромскаго окружнаго суда по Кологривскому у. Николай Аркадіевичъ Вознесенскій. Въ отчетномъ году по собственнымъ словамъ его, онъ имѣлъ возможность вести чтенія о Св. Землѣ съ большимъ удобствомъ, чѣмъ прежде, такъ какъ приобрѣлъ на собственные средства волшебный фонарь (прежде онъ пользовался фонаремъ тюремнымъ). Свѣтотыя картины также имъ приобретены на свои средства и такихъ картинъ у него теперь 200. Чтенія происходили исключительно въ зданіяхъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ. Кромѣ самого Николая Аркадіевича, читали: учитель Карьковской церковно-приходской школы Никифоровскій, учительница Торинской земской народной школы В. П. Красовская и священникъ с. Солтанова о. Іоаннъ Косаткинъ. Чтенія произведены были въ слѣдующихъ земскихъ народныхъ училищахъ: Халбужскомъ, Солтановскомъ, Погощенскомъ, Ухтубужскомъ, Вогуровскомъ, Торинскомъ, Ануфриевскомъ, Турліевскомъ и Кужбальскомъ (въ Торинскомъ и Вогуровскомъ — неоднократно), и въ однокласныхъ церковно-приходскихъ школахъ: Георгіевской, Карьковской, Халбужской, Коткишевской и Потрусовской. Особенно дѣятельное участіе въ палестинскихъ чтеніяхъ приняли: учитель Вогуровской школы А. И. Дерезковъ,

учительница Торинской школы В. П. Красовская, учительница Кужбальской школы А. И. Румянцева и учитель Потрусовской школы. Учительницей Кужбальской школы и учителем Потрусовской школы былъ установленъ образцовый порядокъ во время чтеній въ публикѣ, соблюдалась примѣрная тишина между слушателями чтеній, а потому и чтенія здѣсь велись съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ въ остальныхъ мѣстахъ. Но не безуспѣшно велись чтенія и въ другихъ мѣстахъ. Чтенія нерѣдко сопровождались пѣніемъ церковныхъ и патриотическихъ пѣсней, исполняемыхъ хоромъ любителей, и, кромѣ того, въ перерывахъ чтеній, учащіяся дѣти читали передъ публикой разныя стихотворенія, разученныя ими подъ руководствомъ учителей и учительницъ. И пѣніе пѣснопѣвнй, и дѣтское чтеніе стихотвореній нравились слушателямъ и много способствовали успѣху чтеній. Передъ началомъ чтеній Николай Аркадіевичъ раздавалъ посѣтителямъ безплатно картинки, изображающія виды св. мѣстъ, а по окончаніи чтеній продавалъ разныя изданія палестинскаго общества и образки на бумагѣ, выписанные имъ на свой счетъ отъ Е. И. Фесенко изъ Одессы. Чистый доходъ отъ продажи представленъ имъ въ Костромской отдѣлъ.

Интересъ въ палестинскимъ чтеніямъ, по словамъ Николая Аркадіевича, съ каждымъ годомъ растетъ. Мѣста, въ которыхъ производились чтенія въ отчетномъ году, каждый разъ переполнялись слушателями, въ школьныхъ помѣщеніяхъ происходили тѣснота и давка. Чтенія трогали и умиляли слушателей, на глазахъ которыхъ нерѣдко видѣлись слезы. Еслибы школьныя зданія, гдѣ происходили чтенія, могли вмѣстить всѣхъ желающихъ слушать, то ихъ набиралось бы нерѣдко до 800 человекъ. Не картины только привлекали слушателей, а и содержаніе чтеній. Николай Аркадіевичъ иногда читалъ безъ картинъ и успѣхъ отъ чтеній получался тотъ же, что и отъ чтеній съ картинами.

Въ церквахъ Кологривскаго уѣзда нѣкоторыми священниками велись палестинскія чтенія безъ картинъ по брошюрамъ и листкамъ, которые получались ими отъ Николая Аркадіевича Вознесенскаго. Чтенія эти нерѣдко приспособлялись къ праздничному событію. Особеннымъ усердіемъ въ веденіи палестинскихъ чтеній въ храмѣ, по словамъ Николая Аркадіевича Вознесенскаго, отличается священникъ с. Солтанова о. Іоаннъ Косаткинъ, а ревностными и полезными сотрудниками Николая Аркадіевича по устройству палестинскихъ чтеній въ школахъ служили: учитель Вогуровскаго земскаго училища Александръ Ивановичъ Деряжковъ, учительница Торинскаго земскаго училища Валентина

Павловна Красовская и учительница Кужбальскаго училища Александра Никаноровна Румянцева. О. Косаткинъ уже четыре года ведетъ палестинскія чтенія въ своемъ приходскомъ храмѣ. Учитель Дерезковъ и учительницы Красовская и Румянцева тоже не первый годъ сотрудничаютъ Николаю Аркадѣевичу. Самъ же Николай Аркадѣевичъ преданъ дѣлу палестинскихъ чтеній до самоотверженія и трудится, по собственнымъ его словамъ, до изнеможенія, одушевляемый и ободряемый единственно сознаниемъ пользы совершаемаго имъ дѣла. Особеннымъ усердіемъ къ дѣлу веденія палестинскихъ чтеній, только въ своемъ приходскомъ храмѣ, отличается второй уже годъ священникъ Николаевской церкви села Фрянькова, Нерехтскаго уѣзда, о. Іоаннъ Савинскій. Въ отчетномъ году чтенія велись имъ еженедѣльно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ торжественныхъ вечеренъ. Прихожане извѣщались каждыи разъ о времени чтеній письменными объявленіями. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 30. Чтенія велись по изданіямъ Императорскаго православнаго палестинскаго общества, которыми снабженъ былъ о. Іоаннъ отъ отдѣла. Каждое чтеніе продолжалось около часу и выслушивалось всѣми присутствовавшими въ храмѣ очень внимательно. Предварялось и оканчивалось каждое чтеніе пѣніемъ различныхъ священныхъ пѣснопѣній, примѣнительно ко дню или предмету чтеній исполнявшимся хоромъ пѣвчихъ изъ приходскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Интересъ къ палестинскимъ чтеніямъ, по словамъ о. Іоанна, замѣтно растетъ болѣе и болѣе. Въ отчетномъ году каждое чтеніе посѣщалось слушателями въ значительно большемъ количествѣ, чѣмъ въ предыдущій годъ; при благоприятной погодѣ являлись на чтенія нѣкоторые изъ прихожанъ дальнихъ приходскихъ селеній. Число слушателей иногда доходило до 180 человекъ.

О. Іоаннъ полагаетъ, что слушателей на чтенія сильно привлекала бесплатная раздача имъ палестинскихъ листовъ и картинъ, которыми снабженъ былъ о. Іоаннъ отъ отдѣла. По словамъ о. Іоанна, съ увеличеніемъ интереса къ палестинскимъ чтеніямъ, замѣтно возрасло въ его прихожанахъ и сочувствіе къ дѣлу палестинскаго общества, что выразилось вдвое увеличившимся сборомъ въ недѣлю Вай въ 1903 г, въ его храмѣ въ пользу общества.

Съ цѣлію подготовленія мѣстнаго населенія къ производящемуся въ недѣлю Вай сбору на нужды православныхъ въ Іеру-

салимъ и Св. Землѣ въ отчетномъ году, какъ и прежніе годы, отдѣлъ благовременно разослалъ по епархіи присланныя ему изъ канцеляріи общества письма къ настоятелямъ церквей и старостамъ церковнымъ съ просьбою о содѣйствіи успѣшнѣйшему сбору, а за недѣлю до сбора, черезъ членовъ общества, роздалъ народу при входѣ въ городскіе храмы 6000 воззваній къ пожертвованіямъ и пастырскихъ собесѣдованій о предстоящемъ сборѣ. Еще ранѣе того, по просьбѣ отдѣла, во всѣхъ мѣстныхъ періодическихкихъ изданіяхъ отпечатано было объявленіе совѣта общества о разрѣшенномъ ему въ недѣлю Вай тарелочномъ сборѣ въ церквяхъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ.

Въ отчетномъ году продолжался по принятому порядку сборъ пожертвованій въ пользу общества по сборнымъ листамъ лицами, указанными въ 3 приложеніи къ этому отчету. Какъ и въ предыдущіе годы, особеннымъ усердіемъ къ сбору въ отчетномъ году отличалась пожизненный членъ-сотрудникъ общества дѣвица Екатерина Михайловна Смирницкая; ею представлено въ отдѣлъ по сборному листу 150 руб. и 136 аршинъ русскаго холста.

При семь прилагаются: 1) вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ за отчетный 190³/₄ годъ; 2) списокъ членовъ общества, входившихъ въ отдѣлъ въ 1-му марта 1904 г.; 3) списокъ уполномоченныхъ и сборщиковъ отдѣла; 4) списокъ сборныхъ кружекъ, находящихся въ завѣдываніи отдѣла; 5) списокъ книгъ и брошюръ, находящихся въ завѣдываніи отдѣла, а также списки туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

Предсѣдатель отдѣла *Епископъ Веніаминъ*.

Казначей *Ив. Дуровъ*.

Кандидатъ казначея *В. Косаткинъ*.

Дѣлопроизводитель *А Рейпольскій*.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежных суммъ

Костромского отдѣла Императорскаго
православнаго Палестинскаго общества

съ 1 марта 1903 г. по 1 марта 1904 г.

	25				
	200				
	118				
	25				
	25				
	880				
	25				
	1405				
	21				

Издатель

Приходъ.

Счету баланса:			
Къ 1-му марта 1903 года имѣлось въ кассѣ отдѣла	"	"	724 96
Въ теченіе 1903 года и до 1-го марта 1904 г. поступило:			
1. Членскій взносъ за 1900—1901 г. отъ члена-сотрудника	10	"	
2. Единоновременный членскій взносъ отъ лица, изъявившаго желаніе вступить въ пожизненные члены сотрудники	200	"	
3. Членскихъ взносов отъ разныхъ лицъ за 1903—1904 г.	100	"	
Разныхъ поступлений:			
а) Пожертвованій	25	"	
б) По сборнымъ листамъ	200	"	
в) Высыпано изъ кружекъ	118	99	
г) Собранныхъ отъ разныхъ лицъ безъ сборнаго листа членомъ-сотрудникомъ	26	26	
Всего прихода въ отчетномъ году было			
	680	25	680 25
БАЛАНСЪ			
	"	"	1405 21

Казначей

Расходъ.

Съ 1-го марта 1903 г. по 1-е марта 1904 г. поступило въ расходъ:			
а) Отправлено совѣту общества	75	"	
б) Уплачено за переводъ ихъ	40	"	
в) Уплачено переводомъ по счету С. О. Разсохина	40	"	
г) Уплачено за переводъ ихъ	25	"	
д) Уплачено по счету типографіи Т. П. Андрониковой за объявленіе въ газетѣ	8	"	
Всего расхода въ отчетномъ году было			
	723	65	
На 1-е марта 1904 г. имѣется на-начея отдѣла на-лицо			
	681	56	
БАЛАНСЪ			
	"	"	1405 21

Ив. Дуровъ.

II. Списокъ членовъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, входившихъ въ составъ Костромскаго отдѣла этого общества къ 1-му марта 1904 г.

Почетные члены.

Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій.
Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

Пожизненные дѣйствительные члены:

Князевъ, Леонидъ Михайловичъ, Костромской губернаторъ.
Бороздинъ, Сергій Хрисанфовичъ.
Вознесенскій, Николай Аркадьевичъ.
Кашинъ, Николай Константиновичъ.
Дуровъ, Иванъ Макаровичъ.
Клеченовъ, Геннадій Александровичъ.
Третьяковъ, Иванъ Петровичъ.
Сергѣевъ, Павелъ Ивановичъ.

Дѣйствительные члены съ ежегоднымъ взносомъ:

Анна, игуменія Костромскаго Богоявленскаго монастыря.
Аристовъ, Иванъ Яковлевичъ.
Богомоловъ, Александръ Ѳеодоровичъ.
Ботниковъ, Геннадій Николаевичъ.
Зотовъ, Алексій Андреевичъ.
Зотовъ, Владиміръ Андреевичъ.
Кудрявцевъ, Николай Ѳеодоровичъ.
Лузановъ, Александръ Ѳоимичъ.
Перротте, Іосифъ Адольфовичъ.
Чумаковъ, Иванъ Михайловичъ.
Чумаковъ, Михаилъ Михайловичъ.

Пожизненные члены-сотрудники:

Александровскій, Владиміръ Андреевичъ.
Виталій, іеромонахъ.
Рейпольскій, Алексій Ивановичъ.
Сергій, іеромонахъ.
Смирнитская, Екатерина Михайловна.

Члены-сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ:

Богословскій, Павелъ Веніаминовичъ, протоіерей.
Вознесенскій, Іоаннъ Петровичъ, протоіерей.

- Іовъ, Архимандритъ Макаріево-Уженскаго монастыря.
 Поспѣловъ, Іоаннъ Григорьевичъ, протоіерей.
 Сырцовъ, Іоаннъ Яковлевичъ, протоіерей.
 Бѣляевъ, Мавель Гавриловичъ.
 Извъковъ, Егоръ Егоровичъ.
 Косаткинъ, Владиміръ Сергѣевичъ.
 Ламеховъ, Николай Ѳеодоровичъ.
 Михайловскій, Павлинъ Платоновичъ.
 Никольскій, Викторъ Ксенофоновичъ.
 Наливнъ, Петръ Парамоновичъ.
 Прохоровъ, Александръ Николаевичъ.
 Петровскій, Викторъ Александровичъ.
 Смирновъ, Николай Яковлевичъ.
 Стовичевъ, Викторинъ Ивановичъ.
 Тихоміровъ, Михаилъ Семеновичъ.
 Хоревъ, Дмитрій Ивановичъ.
 Хомутильниковъ, Геннадій Ѳеодоровичъ.
 Шидовъ, Авдій Исаковичъ.
 Шороховъ, Александръ Платоновичъ.

III. Списовъ уполномоченныхъ и сборщиковъ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества.

Уполномоченный по устройству и веденію чтеній въ Кологривскомъ уѣздѣ Костромской губерніи, пожизненный дѣйствительный членъ общества, судебный слѣдователь Кологривскаго у. Николай Аркадьевичъ Вознесенскій.

Сборщики: 1. Пожизненный членъ-сотрудникъ общества дѣвица Екатерина Михайловна Смирнитская—въ г. Костромѣ.
 2. Членъ-сотрудникъ общества Владиміръ Сергѣевичъ Косаткинъ—въ г. Костромѣ.

IV. Списовъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библиотекѣ Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, а также принадлежащихъ отдѣлу туманныхъ картинъ къ чтеніямъ о Св. Землѣ.

а) Книги и брошюры: 1) Сообщенія Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 гг. (2) Приложенія къ сообщеніямъ общества за сказанные годы. 3) Св. Земля и Россія—въ вѣсколькихъ экзем-

плярахъ. 4) Св. Земля и Императорское православное Палестинское общество. М. Соловьевъ—нѣсколько экземпляровъ. 5) Палестинскіе вечера (12 бесѣдъ въ одной книгѣ)—нѣсколько экземпляровъ). 6) Къ животворящему гробу Господню. В. Н. Хитрово. 7) Чтенія о Св. Землѣ, вып. 1—70—въ нѣсколькихъ экземплярахъ. 8) Бесѣды о Св. Землѣ, №№ 1—30—въ нѣсколькихъ экземплярахъ. 9) Древнія Палестинскія обители и прославившіе ихъ подвижники, 1—4 выпуска. 10) Дѣятельность отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1898—1899 г., за 1899—1900 г., за 1900—1901 г., 1901—1902 г. и за 190²/₃ г., въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

б) *Туманныя картины, нѣобработанныя отдѣломъ въ собственность изъ Московской мастерской Разсохина и К^о.* 1. Иерусалимъ. 2. Карта Палестины. 3. Гора Елеонская. 4. Оливковое дерево. 5. Смоковница. 6. Финиковая пальма. 7. Бедуинъ. 8. Вилеємъ. 9. Тиверіадское озеро и Тиверіада. 10. Мертвое море. 11. Бѣгство Лота и гибель Содомы. 12. Иорданъ рѣка. 13. Скалистая гора Иудейскія. 14. Пароходъ на морѣ. 15. Константинополь. 16. Родось, городъ. 17. Буря на морѣ. 18. Хора, городъ. 19. Рамле, общій видъ. 20. Пророкъ Іона, изверженный китомъ. 21. Ниневія. 22. Видѣніе апостола Петра. 23. Принесеніе въ жертву Исаака. 24. Построеніе Соломонова храма. 25. Крытая улица въ Иерусалимѣ. 26. Золотыя ворота Иерусалима (фасадъ). 27. Внутренній видъ храма Воскресенія Христова въ Иерусалимѣ. 28. Храмъ гроба Господня (внутренній видъ). 29. Храмъ гроба Господня (наружный видъ). 30. Голгоетскій придѣлъ храма. 31. Распятіе. 32. Спаситель на крестѣ среди разбойниковъ. 33. Русское подворье въ Иерусалимѣ. 34. Камень помазанія и входъ на гору Голгоетъ. 35. Крестная смерть. 36. Еврейскія гробницы. 37. Могила Давида на горѣ Сіонѣ. 38. Снятіе со креста. 39. Положеніе тѣла Христова во гробъ. 40. Воскресеніе Иисуса Христа. 41. Мүроносицы у гроба Господня. 42. Явленіе Иисуса Христа Маріи Магдалинѣ. 43. Воздвиженіе креста Господня. 44. Сшествіе Иисуса Христа во адъ. 45. Иисусъ Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ. 46. Арка дома Пилата. 47. Крестный путь. 48. Овчья купель и исцѣленіе разслабленнаго Иисусомъ Христомъ. 49. Грѣшница у ногъ Спасителя. 50. Мечеть Омарова. 51. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 52. Изгнаніе Иисусомъ Христомъ торговцевъ изъ храма. 53. Двѣнадцатилѣтній Иисусъ Христосъ во храмѣ. 54. Срѣтеніе Господне. 55. Мечеть Эль-Акса (бывшій храмъ Введенія). 56. Разореніе Иерусалима римлянами. 57. Геосиманія. 58. Успеніе Богороди-

цы. 59. Взятіе на небо Богоматери. 60. Геосиманскій садъ. 61. Смерть св. Стефана. 62. Вознесеніе Господне. 63. Страшный судъ. 64. Взятіе Иисуса Христа войнами. 65. Десять дѣвъ, — притча Иисуса Христа. 66. Входъ Иисуса Христа въ Иерусалимъ. 67. Долина Иосафата. 68. Могила Авессалома. 69. Могила Иакова и Захаріи. 70. Силоамская купель (наружный видъ. 71. Силоамская купель (внутренній видъ). 72. Исцѣленіе Иисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго. 73. Царскій садъ. 74. Омовеніе ногъ на Тайной вечери. 75. Тайная вечеря. 76. Сошествіе Св. Духа. 77. Предательство Иуды. 78. Отреченіе апостола Петра. 79. Иисусъ Христосъ предъ Пилатомъ. 80. Иисусъ Христосъ на судѣ первосвященника. 81. Обстатки древней стѣны въ Иерусалимѣ и плачь евреевъ. 82. Помазаніе Давида Самуиломъ на царство. 83. Единоборство Давида съ Голагомъ. 84. Рождество Иисуса Христа. 85. Явленіе ангеловъ Вифлеемскимъ пастухамъ. 86. Поклоненіе пастырей. 87. Волхвы, путеводимые звѣздою. 88. Поклоненіе волхвовъ. 89. Бѣгство во Египетъ св. Семейства. 90. Избѣненіе младенцевъ Вифлеемскихъ. 91. Яффскія ворота въ Иерусалимѣ. 92. Вифлеемскій храмъ. 93. Пещера Рождества Христова. 94. Дверь церкви Рождества Христова въ Вифлеемѣ. 95. Поле пастуховъ. 96. Иисусъ Христосъ въ домѣ Маріи и Марѳы. 97. Милосердый самарянинъ. 98. Исцѣленіе Иисусомъ Христомъ разслабленнаго, спущеннаго съ кровли. 99. Укрощеніе Иисусомъ Христомъ бури на озерѣ. 100. Моленіе о чашѣ.

в) *Тумлиныя картины, высланныя канцеляріей общества въ постоянное пользованіе отдѣла:* 1. Константинополь. 2. Афонъ. 3. Карта Палестины (физическая). 4. Карта Палестины (географическая). 5. Ливанскія горы. 6. Яффа. 7. Церковь св. Тавифы въ Яффѣ. 8. Общій видъ русскихъ построекъ. 9. Новое подворье. 10. Трапезная въ новомъ подворьѣ. 11. Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ (внѣшній видъ). 12. Камень миропомазанія. 13. Мѣсто стоянія Пресвятой Богородицы. 14. Часовня гроба Господня. 15. Придѣлъ Ангела. 16. Гробъ Господень. 17. Православный храмъ Воскресенія (внутренній видъ). 18. Темница Христа. 19. Придѣлъ св. Елены. 20. Придѣлъ обрѣтенія креста. 21. Голгова. 22. Церковь св. Александра Невского. 23. Порогъ судныхъ вратъ. 24. Соломоновъ храмъ. 25. Стѣна плача. 26. Елеонская гора. 27. Погребальная пещера Богоматери (внѣшній видъ). 28. Погребальная пещера Богоматери (внутренній видъ). 29. Мѣсто моленія о чашѣ. 30. Часовня Вознесенія. 31. Русскія мѣста на

Елеонской горѣ. 32. Госафатова долина. 33. Сионъ съ домою Тайной вечери. 34. Гробница Рахили. 35. Русскія учрежденія въ Бет-Джалѣ. 36. Видъ Вилелема. 37. Пещера Рождества Христова. 38. Соломоновы пруды. 39. Мамврійскій дубъ. 40. Гробница Авраама. 41. Русское мѣсто въ Горней. 42. Виванія. 43. Гробница Лазаря. 44. Ханъ Самарянина. 45. Сорокадневная гора. 46. Русский страннопріемный домъ въ Иерихонѣ. 47. Иорданъ. 48. Мертвое море. 49. Монастырь св. Саввы. 50. Развалины церкви св. Иоанна Крестителя. 51. Оаворъ. 52. Монастырь Преображенія. 53. Назаретъ. 54. Храмъ Благовѣщенія. 55. Источникъ Богородицы. 56. Тиверіадское озеро. 57. Гора Блаженствъ. 58. Кана Галилейская. 59. Гора Бармилъ. 60. Русскіе богомольцы въ Св. Землѣ.

Въ распоряженіи отдѣла имѣется и волшебный фонарь съ усовершенствованною лампою Стокса, посланный изъ канцеляріи общества, вслѣдствіе постановленія совѣта общества.

V. Протоколъ ревизіонной комиссіи.

1904 года, апрѣля 25-го дня, ревизіонная комиссія, въ составѣ нижеподписавшихся членовъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, разсматривала приходо-расходную книгу и отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Костромскаго отдѣла общества за 1903—1904 годъ, и при этомъ нашла, что отчетная вѣдомость съ приходо-расходною книгою согласна вполне, а приходо-расходная книга содержится и ведется исправно: шнуръ и печать ея цѣлы; помарокъ, подчистокъ и поправокъ въ книгѣ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ: всѣ поступающія въ кассу отдѣла суммы записываются на приходъ своевременно и вѣрно; всѣ расходныя статьи въ книгѣ имѣютъ надлежащія оправдательныя росписки.

Иеромонахъ *Виталій*.

Павелъ Бяляевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ХРИСТИАНСТВО ВЪ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ ЯЗЫЧЕСТВУ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю
4-ю по Пятидесятницѣ.

*Егда раби бѣсте грѣха, свободни бѣсте
отъ правды. Кій убо тогда имѣте плодъ?
О ниже нынѣ стыдитесь (Рим. 6, 20, 21).*

Апостоль Павелъ сравниваетъ нравственное состояніе римскихъ христіанъ съ тѣмъ, чѣмъ они были до крещенія. Каковы они были до крещенія, при воспоминаніи о томъ они сами стыдятся. И какъ не стыдиться? Они были рабами грѣха, то-есть съ рабскою покорностію и уничиженіемъ отдавали себя во власть грѣха. Эта власть такъ была надъ ними сильна, что они не имѣли силы свергнуть ее. Да они и желанія не имѣли освободиться отъ нея. Привычка къ грѣху омрачила имъ умъ и совѣсть, такъ что они и грѣхомъ не считали вести распущенную жизнь. Богъ предалъ ихъ, по словамъ апостола, „въ неискусенъ умъ творити непотребная“. Исчисленіе этихъ непотребствъ въ поразительныхъ чертахъ содержится въ концѣ первой главы посланія къ Римлянамъ. И не только сами они, по словамъ апостола, творили эти непотребства, но и одобряли творящихъ. Зло поддерживаемо было взаимнымъ сочувствіемъ. И у кого имъ было научиться добру? Сами боги были у нихъ такія же безнравственныя существа. Они чествовали Бахуса—бога пьянства, Меркурія—бога воровства и обмана, Венеру—богиню любострастія, грубыхъ плотскихъ грѣховъ. Симъ богамъ они приносили жертвы, въ честь ихъ пьянствовали и распутствовали. Вотъ какіе плоды приносило язычество. Было чего стыдиться римскимъ христіанамъ, отвергшимъ языческія заблужденія. Теперь они совѣмъ иными стали. Они перестали быть рабами грѣха, стали приносить плодъ во святы-

ню (Рим. 6, 22). Вся ихъ жизнь, въ противоположность языческой безнравственности, сдѣлалась святою въ дѣлахъ и душевныхъ расположеніяхъ. Таинство крещенія омыло ихъ отъ всякаго грѣха (1 Кор. 6, 11). Бѣлая одежда, которою они облеклись по выходѣ изъ купели крещенія, служила знакомъ ихъ душевной чистоты. Омытые отъ грѣховъ, они паче снѣга убѣлились. Чистота душевная нерѣдко отражалась въ ихъ лицѣ, которое сіяло необыкновеннымъ свѣтомъ. Принявъ христіанство, они продолжали жить въ мірѣ, но были людьми не отъ міра сего; продолжали заниматься житейскими дѣлами, но все дѣлали во славу Божію, съ мыслию о Богѣ, о зависимости отъ Него во всѣхъ житейскихъ предпріятіяхъ. Живя на землѣ, они возносились умомъ на небо, всѣми силами души стремились къ общенію съ Богомъ и съ небожителями, словомъ—вели жизнь равноангельскую. Жизнь равноангельская процвѣтала особенно въ тѣхъ христіанахъ, которые удалялись изъ міра, отъ его суеты, отъ его искушенія и соблазновъ и въ пустынномъ уединеніи безпрепятственно упражнялись въ подвигахъ самоотверженія, молитвы, богомыслія.

Было, братіе, время, когда и мы, русскіе, въ лицѣ нашихъ предковъ, до принятія христіанской вѣры, походили на римскихъ язычниковъ. Наши языческіе предки жили въ лѣсахъ и молились днямъ, служили ложнымъ богамъ, принося имъ жертвы подъ открытымъ небомъ и въ мѣстахъ потаенныхъ. Среди ихъ господствовали грубѣйшія суевѣрія и безнравственные обычаи. До времени равноапостольнаго князя Владиміра было мало случаевъ обращенія въ христіанство, мракъ язычества покрывалъ всю Русскую землю. Но вотъ благодать Божія коснулась души князя Владиміра, и онъ не только самъ крестился, но и подданныхъ своихъ крестилъ.

Благотворное вліяніе христіанства связалось прежде всего въ немъ самомъ. Будучи язычникомъ, онъ былъ крайне любопытенъ, имѣлъ много женъ и наложницъ, но крестившись, всѣхъ ихъ бросилъ и повелъ единобрачную жизнь. До принятія крещенія онъ былъ жестокъ, безчеловѣченъ, кровожаденъ; пролилъ кровь даже брата родного, а со времени крещенія сталъ

вротокъ до того, что почиталъ грѣхомъ казнить злодѣевъ, пока епископы не растолковали ему, что въ смертныхъ приговорахъ злодѣямъ нѣтъ грѣха, что, какъ государь, онъ долженъ быть не только милосивымъ, но и правосуднымъ, долженъ судить и карать преступниковъ. Подобная перемена въ нравственной жизни послѣдовала и въ подданныхъ его по принятіи христіанства. Особенно это открылось въ монашествѣ: въ лицѣ преподобныхъ ревнителей монашеской жизни явились равноангельные люди. Обители монашескія сдѣлались разсадниками духовнаго просвѣщенія, и жившіе въ нихъ подвижники не только самихъ себя спасали, но примѣромъ назидательной жизни способствовали спасенію мірянъ. Правда, не мало слѣдовъ языческихъ суевѣрій осталось и въ средѣ христіанъ, много порочныхъ было и между ними, но тьма не затмила свѣта. Много было зла въ нравственно-религіозной жизни нашихъ предковъ, но не мало и противодѣйствія оно встрѣчало со стороны пастырей Церкви и благочестивыхъ князей. Самыя бѣдствія нашего отечества во время татарскаго ига, продолжавшагося 200 лѣтъ, служили къ вразумленію нашихъ предковъ. Они взирали на эти бѣдствія, какъ на Божіе наказаніе за грѣхи, смирились предъ Господомъ, каились предъ Нимъ и утверждались въ благочестіи и добродѣтели.

Благотворному дѣйствию христіанской вѣры на духовную жизнь Русскаго народа благопріятствовало особенно то, что онъ принялъ эту вѣру отъ православной восточной Церкви и, такимъ образомъ, сталъ членомъ Церкви вселенской и апостольской. Въ этомъ нельзя не видѣть особеннаго попеченія Божія не только о Русской церкви, — но и о всей Церкви вселенской. Христіанство утвердилось въ Россіи въ то время, когда церковь западная отпала отъ союза съ восточною, отступила отъ истины евангельской, увлеклась новшествами въ ученіи вѣры, въ богослуженіи и церковномъ управленіи. Съ отпаденіемъ западной церкви отъ союза съ восточною произошла великая утрата для полноты церковной; но Промыслъ Божій устроилъ такъ, что эта утрата въ значительной мѣрѣ восполнилась включеніемъ Русской церкви въ составъ вселенской. На убылое мѣсто явилась новая

церковь, сохраняющая учение, таинства и священноначалие отъ временъ апостольскихъ. Русская церковь сдѣлалась сокровищницею православія и вмѣстѣ съ восточными христіанами блюдетъ оное, какъ зѣницу ока. Не мало ересей и расколовъ было и есть среди Русскаго народа; но это есть временное явленіе. Заблужденія суть не что иное, какъ вѣтры, постоянно мѣняющіеся, одно смѣняется другимъ и забывается, а истина Господня пребываетъ во вѣкъ. Церковь православная есть столпъ и твердыня истины, неизблемой среди приражающихся къ ней и быстро отражающихся волнъ, воздвигаемыхъ человѣческимъ лжемудрованіемъ.

Слава и благодареніе Господу, изведшему насъ изъ духовной тьмы въ Свой чудный свѣтъ, изъ рабства грѣховнаго въ свободу чадъ Божіихъ, изъ области діавола въ царство благодати, и отерывшему намъ путь въ царство славы. Будемъ идти этимъ путемъ непреткновенно; будемъ свято, съ неизмѣнною вѣрностію слѣдовать ученію истины, преподаемой намъ въ православной Церкви, освящаться благодатию святыхъ таинствъ, смиренно повиноваться церковному священноначалію, не увлекаясь суевѣріями, лжемудрованіями, растлѣнными обычаями, мірскими соблазнами и искушеніями. Горе тѣмъ, которые, принадлежа къ православной Церкви по рожденію и по крещенію въ ней, ведутъ себя не по-христіански и не по-церковному. Они суть только по имени христіане, а по жизни не лучше язычниковъ. Имъ грозитъ опасность подвергнуться тѣмъ большей отвѣтственности предъ судомъ правды Божіей, чѣмъ больше даровъ благодати Божіей они получили со времени крещенія. Кому много дано, съ того много взыщется.

Отличительные признаки истиннаго пророчества *)

Но рационалисты могутъ сказать: Библия говоритъ намъ о пророчествахъ, но говоритъ о нихъ и языческая мѣология; гдѣ же мы должны видѣть истыхъ пророковъ и гдѣ же ложныхъ? Чѣмъ мы должны отличать истинныя пророчества отъ ложныхъ? Чтобы

*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 10.

видѣть, что истинныя пророчества составляютъ достойныя одной только христіанской религіи, мы укажемъ отличительныя признаки истиннаго пророчества, а вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотримъ: какъ и, въ какой степени эти признаки отражаются въ библейскихъ пророчествахъ и пророчествахъ языческихъ оракуловъ? Частіе мы отвѣтимъ на слѣдующіе вопросы: а) каковъ долженъ быть пророкъ по нравственной жизни и дѣятельности? б) что онъ долженъ пророчествовать, — и в) для чего? г) какъ, при какихъ психическихъ состояніяхъ и внѣшнихъ — физическихъ обстоятельствахъ пророкъ долженъ изречать свои пророчественныя рѣчи? и наконецъ, д) какая должна быть связь между предсказаніемъ и исполненіемъ предмета предсказанія?

Итакъ, какого свойства долженъ быть пророкъ? — Такъ какъ сверхъестественное — божественное вдохновеніе лица пророчествующаго предполагаетъ непосредственное и живое общеніе между имъ и Богомъ, а это общеніе Бога — чистѣйшей истины и правды съ человѣкомъ возможно лишь подъ условіемъ нравственной чистоты со стороны послѣдняго, — то очевидно, что первую отличительною чертою всякаго истиннаго пророка должна быть его праведность. Таковы и были библейскіе пророки. Нравственный характеръ ихъ высокъ и чудевъ. Совершеннѣйшее самоотверженіе и безкорыстіе, пламенная ревность о славѣ Божіей и какъ временномъ, такъ и вѣчномъ счастіи ближнихъ, — вотъ что руководило ими въ жизни. Сообщать народу всегда и вездѣ волю Божію, наставлять, вразумлять, утѣшать и обличать, — вотъ что составляло цѣль ихъ дѣятельности. Ни гоненія и злословія со стороны людей *), ни бѣдственное внѣшнее положеніе не могли поколебать ихъ твердости; словомъ — высота и чистота ихъ вполне соответствовала высотѣ и чистотѣ проповѣдуемаго ими ученія. Въ дѣятельности же языческихъ оракуловъ этой чистоты мы не видимъ. Проповѣдуя и предсказывая, прорицатели руководились не безкорыстіемъ, не ревностію о счастіи народа, но корыстію. Нравственное усовершенствованіе народа нисколько не входило въ задачу ихъ жизни.

*) Иеремія былъ предметомъ гоненія отъ народа, лжепророковъ и вельможъ; Илія — отъ Іезавели, а также лжепророковъ и др.

Но на основаніи одной святости нельзя еще вполне отличить истиннаго пророка отъ ложнаго. Порокъ можетъ скрываться и подъ личиною благочестія. Развѣ ложный пророкъ, изъ своихъ корыстныхъ цѣлей, не показываетъ себя совнѣ праведнымъ и благочестивымъ, чтобы привлечь къ себѣ людей?

Поэтому перейдемъ къ обзорѣнню другихъ признаковъ. Вопросъ въ томъ: что должно составлять предметъ пророчества? Изъ даннаго выше понятія о пророчествахъ видно, что предметомъ пророчества должны быть событія случайныя, т. е. такія, которыя никакъ не могутъ быть предсказаны по естественнымъ соображеніямъ разума человѣческаго, а только по внушенію свыше,—по откровенію отъ Бога. А чтобы знать, дѣйствительно ли событіе, составляющее предметъ пророчества, выходитъ за предѣлы соображеній разума, слѣдуетъ рѣшить: имѣлъ ли какіа-либо даннаго пророкъ для изреченія своего пророчества? Были ли какія-либо зародыши въ данномъ моментѣ времени для предсказаннаго событія? Если ни того, ни другаго нѣтъ, то предсказавшій есть пророкъ. Политикъ, напр., знаетъ изъ опыта, что благосостояніе государства можетъ считаться обезпеченнымъ до тѣхъ поръ, пока административная власть уважается подданными, пока нравственныя узы связуютъ всѣхъ членовъ общества въ одно неразрывное цѣлое, пока государство настолько богато матеріальными силами и средствами, что всегда въ состояніи отразить нападеніе внѣшнихъ враговъ и т. п. Но вотъ, въ какомъ-либо государствѣ онъ замѣчаетъ полное отсутствіе всѣхъ этихъ условий благосостоянія; не удивительно, если такому обществу онъ предскажетъ близкое паденіе. Пусть предсказаніе его и исполнится,—но все-таки оно остается обыкновеннымъ—естественнымъ предсказаніемъ, а не сверхъ-естественнымъ. Другое дѣло, если бы политикъ предсказалъ скорую гибель такому государству, въ которомъ прочны и нравственныя и матеріальныя силы;—тогда его предсказаніе, дѣйствительно, могло бы назваться пророчествомъ. Для наглядности представимъ изъ библейскихъ пророчествъ такія, исполненіе которыхъ у насъ предъ глазами. Библия, напр., передаетъ намъ, что пророкъ Іеремія изрекъ такое про-

рочество относительно будущаго положенія іудевъ: *не бойся, рабъ Мой, глаголетъ Господь, яко съ тобою есмь Азъ: яко сотворю скончаніе во всѣхъ языцехъ, тебе же не сотворю оскудѣти* (46, 28). Тутъ рѣчь идетъ объ истребленіи всѣхъ враговъ іудейскаго народа, и о сохраненіи сего послѣдняго навсегда. Исполненіе этого пророчества очевидно. Правда, іудеи разсѣяны между всѣми народами, не имѣютъ политической самобытности, — но зато типическія особенности ихъ натуры вотъ уже сколько вѣковъ остаются неизмѣнными; находясь въ разсѣяніи между всѣми народами, этотъ народъ не смѣшался ни съ однимъ; еврея всегда и вездѣ можно отличить. А между тѣмъ, можно ли было предвидѣть это обыкновеннымъ умомъ, не озареннымъ свыше. На основаніи историческимъ данныхъ мы должны сказать, что этого нельзя было предвидѣть. Не говоря о народахъ, которые колоніями переселялись въ чужія страны, мы видимъ, что даже тѣ народы, которые постоянно оставались въ своихъ земляхъ, измѣнялись, принимали чужіе обычаи и такъ смѣшались съ другими, что становится невозможнымъ отличить — кто къ какому племени принадлежитъ. Галлы вышли изъ земли въ великомъ множествѣ искать притона въ другихъ странахъ, — но гдѣ теперь можно находить слѣды ихъ? Кто можетъ различить во Франціи древнихъ галловъ отъ тѣхъ народовъ, которые входили въ нее въ послѣдующія времена? Кто въ Испаніи можетъ сдѣлать различіе между коренными испанцами и прившедшими въ эту страну готами и арабами? Кто въ Россіи можетъ сдѣлать различіе между потомками варяго-русовъ и древними славянами? Кто въ Англіи можетъ точно отличить коренныхъ британцевъ отъ англо-саксовъ и норманновъ? Ихъ участь такова же, какъ участь дождевыхъ капель, безслѣдно смѣшивающихся съ водами океана, куда онѣ падаютъ. Такова же, съ естественной точки зрѣнія, конечно, должна бы быть и участь іудеевъ, — но не то мы видимъ. Расходясь по всѣмъ частямъ свѣта и мѣшаясь съ другими народами въ образѣ жизни, іудеи сохраняются, какъ народъ особенный; на этомъ племени лежитъ какъ бы божественная печать — знакъ исполненія давно изреченнаго пророчества о немъ. Удивительно

то, что этотъ народъ въ различныя времена, въ различныхъ странахъ былъ ужасно тѣснимъ и угнетаемъ, какъ народъ не-потребный, отжившій свою исторію и сошедшій со сцены жизни,—и однакожь онъ не погибъ безслѣдно! Видно, отсюда, что предсказанное событіе само въ себѣ какъ бы неестественнаго характера, такъ что по естественнымъ соображеніямъ разума оно не могло быть предсказано. Видно, слѣдовательно, что существованіе и сохраненіе до настоящаго времени іудейской національности есть непосредственное дѣло промысла Того, Который и предрекъ это событіе устами Іереміи, т. е. дѣло Бога. Сбылось предсказаніе и касательно истребленія враговъ Іудей. Проходя по слѣдамъ бытія всѣхъ народовъ, плѣнявшихъ и неоднократно угнетавшихъ народъ іудейскій, мы видимъ: египтяне, которые мучили и содержали іудеевъ въ рабствѣ, ассиріане, которые отвели въ плѣнъ десять колѣнъ израиля, вавилоняне, подвергшіе той же участи колѣна Іудино и Веніаминово, сиріане, македоняне и въ особенности Антиохъ Елифанъ, гнавшіе іудеевъ ужаснѣйшимъ образомъ, наконецъ, римляне, до основанія разрушившіе іудейское государство,—всѣ эти враги іудеевъ погибли. Египтяне, ассиріане и вавилоняне были покорены персами, а эти, въ свою очередь, не избѣгли всепоражавшей руки Ал. Македонскаго. Сиріане были поглощены римлянами, а Римская имперія, служившая вѣкогда центромъ всего міра, была покорена и раздѣлена на части послѣдующими народами; іудеи же и по сіе время сохраняются, какъ народъ особенный. Неудивительно ли, что побѣжденные переживаютъ своихъ побѣдителей,—ничтожный народъ распространился во всемъ мірѣ, тогда какъ отъ другихъ—славныхъ едва только осталось одно имя. Изъ разбора положенія іудеевъ слѣдуетъ, что предсказанное событіе само въ себѣ чудеснаго характера,—характера неестественнаго и какъ бы случайнаго,—а слѣдовательно, оно было предсказано по вдохновенію отъ Бога—существа всевѣдущаго. Упомянемъ еще объ одномъ пророчествѣ, относящемся къ іудеямъ,—пророчествѣ, которое служить яснѣйшимъ и сильнѣйшимъ доказательствомъ божественнаго воодушевленія пророковъ. Таковъ, Исаія о тѣхъ же іудеяхъ

предвозвѣстилъ: *слухомъ услышите и не уразумѣете и очами смотрѣть будете и не увидите* (6, 9, 53 гл.) Здѣсь рѣчь идетъ о невѣрїи и отверженїи іудеями Мессїи. Обѣ исполненїи этого пророчества нечего и говорить; и по сіе время іудеи остаются слѣпыми и глухими, ожесточенными и невѣрными. Но для насъ важенъ въ настоящемъ случаѣ самый духъ пророчества, самый характеръ предсказаннаго событія. Не удивительно ли, что пророкъ за вѣсколько столѣтїй предсказываетъ не вѣщныя дѣйствїя, но имѣющія обнаружиться внутреннїя наклонности въ людяхъ, — когда эти люди еще не родились. Да, удивительно; потому что тогда, когда изречено было это пророчество, іудеи славились тѣмъ, что они одни составляютъ церковь Божию, — одни составляютъ избранный народъ Божій. Кто могъ тогда предвидѣть, что этотъ народъ современемъ отторгнется отъ Бога? Исаїя же предсказалъ за 750 л. до Р. Христова, и какъ предсказалъ, такъ и случилось. Нѣтъ нужды намъ вдаваться въ разборъ многихъ библейскихъ пророчествъ: экзегеты-богословы во всѣхъ ихъ видятъ характеръ таинственности и необычайности.

Обращаясь къ прорицанїямъ языческихъ оракуловъ, мы находимъ, что ихъ предсказанїя касаются событїй ближайшихъ, — событїй такихъ, основанїемъ для которыхъ могутъ быть предшествующїя условїя и причины. Если же событіе такое, которое съ достовѣрностью нельзя было предсказать, то оракуль выражаетъ свое пророчество въ такой двусмысленной формѣ, что казалось предсказаннымъ все то, что бы ни случилось. Это мы увидимъ ниже. Теперь же скажемъ о томъ: какова цѣль должна одушевлять пророковъ, — и какимъ способомъ они должны достигать осуществленїя своихъ цѣлей?

Такъ какъ пророкъ предсказываетъ отъ лица Божїя, то несомнѣнно, что и цѣль его пророчества должна быть чисто нравственная — усовершенствовать моральную жизнь народа, предотвратить отъ него въ будущемъ несчастье, избавить его отъ гнѣва Божїя. Но съ этою чертою связана другая, характеризующая собою истинное пророчество, — это ясный и рѣшительный способъ проповѣданїя. Подъ этимъ только условїемъ пророческая проповѣдь

будетъ понята людьми и достигнется та нравственная польза, съ которой возвѣщается пророчество. Это легко видѣть изъ разсмотрѣнія пророчествъ, относящихся къ Мессіи: обстоятельства рожденія Мессіи, Его жизни, смерти и воскресенія предречены съ удивительною ясностію и точностію. Для примѣра вѣратцѣ рассмотримъ пророчество Давіила о семьдесяти седминахъ. Этотъ пророкъ предсказаль, во время плѣна Вавелонскаго, что для народа іудейскаго, находящагося въ тягостномъ состояніи плѣненія, въ будущемъ есть утѣшеніе,—именно: чрезъ 70×7 , т. е. 490 лѣтъ, придетъ Святой Святыхъ, изгладитъ беззаконіе, приведетъ правду (т. е. оправданіе) вѣчную и исполнитъ на Себѣ всѣ предсказанія. Если бы пророкъ на этомъ остановился, то его пророчество еще можно было бы считать неяснымъ, неопредѣленнымъ, потому что самъ собою возникалъ бы вопросъ: съ какого же времени должно начать счетъ этихъ седмины? Но пророкъ продолжаетъ: „началомъ этихъ седмины послужитъ изданіе царскаго указа (по толкованію богослововъ Артарксерса) касательно возобновленія стѣнъ Іерусалима и храма“, послѣ чего и начнется исполненіе слѣдующихъ важныхъ обстоятельствъ въ жизни народа іудейскаго: „въ продолженіе первыхъ семи седмины будутъ возобновлены Іерусалимъ и храмъ, при томъ посреди весьма тѣсныхъ обстоятельствъ; по истеченіи же 62 седмины будетъ преданъ смерти Христосъ и совершитъ чрезъ то оправданіе челоуѣка; въ теченіе же послѣдней седмины утверженъ будетъ новый завѣтъ и въ половинѣ этой седмины прекратятся жертвоприношенія. Послѣ же придетъ народъ и разрушитъ до основанія Іерусалимъ *). Все, дѣйствительно, такъ и сбылось“. Спрашивается: есть ли въ этомъ пророчествѣ что-либо неясное и неопредѣленное? Есть ли здѣсь какая двусмысленность и нерѣшительность въ предсказаніи? Не должна ли, напротивъ, бросаться въ глаза удивительная прозорливость пророка, такъ ясно предсказавшаго время пришествія Іисуса Христа и послѣдующія затѣмъ обстоятельства изъ жизни еврейскаго народа? Если же въ тѣхъ или другихъ пророчествахъ

*) Дан. 9, 24—27.

намъ, отдѣленнымъ отъ временъ пророковъ нѣсколькими тысящелѣтіями, многое кажется непонятнымъ и требуетъ егзегетическихъ трудовъ, то это очень естественно: пророки прежде всего и непосредственно относили и направляли свою рѣчь къ своимъ современникамъ, а эти послѣдніе могли, конечно, ихъ понимать въ томъ только случаѣ, если въ проповѣди ихъ усматривали свой собственный языкъ, свои приемы рѣчи и т. п. Вотъ почему и пророки говорятъ языкомъ именно современнаго имъ народа — вотъ почему и для насъ, владѣющихъ особымъ языкомъ, многое кажется непонятнымъ въ откровенномъ словѣ.

Но обратимся къ изреченіямъ языческихъ оракуловъ. Языческія прорицанія, должно сказать, не проникнуты никакою здравою цѣлю; они не имѣютъ между собою общей связи, касаются событій по характеру исключительно житейскихъ, по времени ближайшихъ; въ нихъ будущія событія представляются въ чертахъ общихъ и неопредѣленныхъ, и выражаются они нерѣшительно и двусмысленно, чтобы такимъ образомъ могло казаться предсказаннымъ все то, что бы ни случилось. Что это, напр., за пророчество, произнесенное Пирру: „*ajo te, Acacida, Romanos vincere posse*“? Или — Крезу: „*si bellum, Craesus, gereret, eum magnum regnum eversurum*“. Къ чему говорить „*si*“, — къ чему говорить „*posse*“, если пророкъ убѣжденъ, что событіе должно случиться именно въ этой формѣ, а не въ другой? А что здѣсь за предметы пророчества? Самые обыденные и грубо-практическіе, отъ которыхъ, конечно, не могло быть ни малѣйшей нравственной пользы для людей. Что оракулы неудовлетворяли ожиданій и стремленій, по крайней мѣрѣ, здравомыслящихъ язычниковъ, — это легко можно замѣтить изъ свидѣтельствъ Платона и Цицерона. Первый, въ своемъ письмѣ къ Сократу, выражаетъ такую мысль: „у оракуловъ трудно и нельзя понять то, что они проповѣдуютъ; да они и сами не сознаютъ того, что говорятъ другимъ“. А вотъ подлинныя слова Цицерона о знаменитѣйшихъ оракулахъ Аполлона: „*ad te venio, sancte Apollo! tuis enim oraculis Chrisippus totum volumen implevit, — partim falsis, partim casu veris, partim flexiloquis et obscuris, partim*

ambiguus“... (De divin. lib. 11, с. 56). Такимъ образомъ, на основаніи свидѣтельствъ самихъ же язычниковъ, бывшихъ самовидцами лучшихъ оракуловъ, мы заключаемъ, что какъ истинной цѣли, такъ и надлежащаго способа выраженія предсказаній не было у язычниковъ прорицателей, — а это ведетъ къ тому заключенію, что эти пророки были псевдо-пророки, а пророчества ихъ призрачнаго или мнимаго характера.

*Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ *)*

Внутреннія качества проповѣдника.

Въ чемъ должна состоять предварительная работа надъ собою, которую долженъ совершить проповѣдникъ, чтобы проповѣдь его была живымъ словомъ, объ этомъ тоже есть не мало разъясненій въ печати. Припоминаются намъ здѣсь совѣты и наставленія преосв. Амвросія относительно первыхъ шаговъ въ импровизаціи, о способахъ побѣжденія свойственной большей части начинающихъ проповѣдниковъ робости и т. п. Всѣ эти наставленія и совѣты полезны и практичны, и можно только порекомендовать каждому начинающему проповѣднику заготовить его полезной книжкой „Живое Слово“. Но такъ какъ вопросъ о живомъ проповѣдническомъ словѣ возникъ подъ вліяніемъ сознанія неудовлетворительности нашей проповѣди вообще и, вслѣдствіе этого, слабого воздѣйствія ея на общество, то подлежитъ разсмотрѣнію вопросъ: исчерпывается ли поднятая въ печати мысль объ оживленіи церковной проповѣди, съ цѣлію большаго воздѣйствія ея на религіозно-нравственное общество, однимъ лишь измѣненіемъ способа произнесенія ея съ церковной кафедры?

Хотя съ мыслию сторонниковъ произнесенія писанной проповѣди, будто способъ произнесенія проповѣди ничего не значитъ, вполне согласиться и нельзя, но въ тоже время нельзя допустить и той мысли, что, замѣнивъ чтеніе по тетради импровизаціей, можно на этомъ и успокоиться. За границей, какъ уже намъ извѣстно, импровизація проповѣди — не рѣдкость, — и тѣмъ не менѣе дѣйствіе ея на общество далеко не таково, чтобы не оставляло желать ничего лучшаго. Вотъ, напр., какой случай былъ въ Америкѣ съ однимъ пользовавшимся не малою извѣ-

*) См. Костром. Еп. Вѣд. 1904 г., № 7—8.

стностью проповѣдникомъ. Онъ сказалъ проповѣдь, которой остался самъ очень довольнымъ, такъ какъ считалъ ее лучшею изъ всѣхъ произнесенныхъ имъ доселѣ. Но ему захотѣлось провѣрить себя и узнать мнѣніе своихъ слушателей. Онъ обратился въ одному довольно развитому негодіанту и просилъ его высказать свое мнѣніе о сказанной проповѣди. „Гдѣ-то я встрѣчалъ такую проповѣдь“, отвѣтилъ негодіантъ. Увѣренный въ полной самостоятельности и оригинальности своей проповѣди, проповѣдникъ былъ удивленъ такимъ отзывомъ и попросилъ негодіанта указать, гдѣ именно онъ могъ читать такую проповѣдь. Оригинальный американскій негодіантъ на другой день прислалъ ему словарь. Смыслъ такого отвѣта ясенъ. Проповѣдь пользовавшаяся извѣстностью проповѣдника прозвучала для слушателей, какъ одни слова, лишеныя внутренняго смысла.

Такъ можетъ звучать и всякая импровизація. Поэтому справедливо предпринимаются въ печати попытки къ уясненію внутреннихъ качествъ проповѣди, внутреннихъ качествъ самого проповѣдника.

Изъ статей, наиболѣе заслуживающихъ вниманія именно въ этомъ отношеніи, мы укажемъ на статью подъ заглавіемъ: „Маленькая церковь“. Авторъ этой статьи іер. Михаилъ высказываетъ двѣ—три очень интересныя мысли относительно внутреннихъ положительныхъ качествъ, какими должна отличаться современная христіанская проповѣдь.

Свою рѣчь о задачахъ современной проповѣди авторъ вкладываетъ въ уста священниковъ, собравшихся на доброй товарищеской вечеринкѣ; слѣдовательно, предметъ излагается въ діалогической формѣ. Въ виду неудобства обычной передачи содержанія такого рода статей, мы приводимъ этотъ разговоръ дословно.

„— Жалуетесь, что народъ не слушаетъ проповѣди, выходитъ изъ церкви, какъ только священникъ подходитъ къ аналою, но ей Богу, не мы ли тутъ виноваты?—горячился молодой священникъ съ вдумчивымъ серьезнымъ лицомъ; я думаю, что совсѣмъ лучше не говорить проповѣдей *намъ*.

„— Какъ не говорить, я что-то не понимаю,—возражаетъ главный его противникъ, немного постарше. А апостольское „благовременнѣ и безвременнѣ“?

„— Да, не говорить. Наши проповѣди убиваютъ евангеліе и только, не разъясняютъ его, а совсѣмъ отнимаютъ у мужика слово жизни. Почему поднимаетъ душу наше богослуженіе, не смотря на то, что оно народу мало понятно, благодаря славянскому языку—очень просто. Оно окружаетъ правду свѣтомъ праздника, отрываетъ душу отъ обычныхъ впечатлѣній дня,

напоминаетъ о существованіи неба, о возможности жить по другому, посвѣтлѣе, по-Божьи. Идутъ сѣрше дни въ заботахъ о хлѣбѣ, о себѣ, и вотъ ихъ и разрываетъ праздникъ, съ обѣдней, звономъ колокольнымъ. Понятно, что человѣкъ встрепенется, очнется, оглянется. Евангеліе, которое читаетъ діаконовъ изъ „золотой большой книги“ торжественно и громко, понятно народу только кусочками, но важно то, что эти кусочки освѣщены торжественностью, звучать особенно, какъ слова особенной книги. Добро, любовь, взаимопомощь, всѣ эти истинны евангелія мужикамъ представляются освѣщенными, радостными, необходимыми для жизни, великими, свѣтлыми, и онъ тянется къ нимъ, какъ листочки дерева къ солнцу. Теперь, положимъ, вы говорите проповѣдь: предполагается, что это повтореніе евангелія, то же, что и тамъ, только по-русски, т. е. понятнѣе. И въ результатѣ отъ проповѣди не остается почти ничего. Почему? Да очень просто. Проповѣдь—это слово евангелія, прочитанное со скукой безразличія. У діакона это безразличіе его чтенія скрыто и особымъ способомъ чтенія, и величіемъ обстановки. Въ проповѣди слушатель чувствуетъ, что *намъ нѣтъ дѣла до евангельской истины*, и понятно, что онъ становится къ ней безразличенъ. Мало того, эта печать безучастія, холодной скуки, равнодушія къ святымъ словамъ не только лишаетъ окраски и силы наше слово, оно ложится на самую истину; самыя истины евангелія, огненные или земныя перестаютъ казаться живыми, яркими, праздничными, зовущими; онѣ обращаются въ блѣдныя фразы, назначенныя не для жизни, а для бесѣды по „должности“ для благочиннаго. И вотъ, повторяю, проповѣдь, разъясняющая евангеліе, убиваетъ его, лишаетъ того остатка „зовущей мощи“, какую оно имѣло, въ неразборчивомъ чтеніи діакона „изъ золотой епиги“.

„Одинъ изъ батюшекъ началъ возражать говорившему. — Не возражайте, не возражайте, продолжалъ говорившій. Скажите, развѣ мы выходимъ на кафедру взволнованные и согрѣтые святыней того, о чемъ будемъ говорить, съ чувствомъ страха за спасеніе свое и своей паствы, съ внутренней потребностью сказать вотъ это-то и то-то, скорѣе сказать, спасти, спастись. Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ. Не обижайтесь Христа ради, отче, вѣдь понятно, что я больше всего по себѣ говорю, себя обвиняю; можетъ, другіе не такъ, какъ я: васъ я не слышалъ и въ душѣ вашей не былъ. Больно только.

— Да что ужъ врать-то; правду, конечно, говоришь ты, только не договорилъ кое-что. Въ этомъ, конечно, все дѣло, *говорить и слышать*; говоришь, такъ разъяснишь, только выводъ-то

твой суровъ очень. Не горюшь, такъ и не говори, да говорить-то мы обязаны не только благочиннымъ, а самимъ Господомъ. Но правда и то, что такая проповѣдь, о которой ты говоришь „грѣхъ“. Такъ какъ же быть, неужели ужъ и выхода нѣтъ?...

„ — Нѣтъ, выходъ одинъ: стать святыми, перенести евангеліе на скрижали своего сердца, загорѣться тѣмъ огнемъ, какой хотѣлъ „воврещи на землю“ Христосъ, — такъ вѣдь это не по нашимъ силамъ.

„ — Ну вотъ и неправда. Исходъ есть и научиться говорить, безъ боязни погубить своихъ „дѣтей“ этимъ словомъ, — есть. Попробуйте почитать мужикамъ что-нибудь о томъ, какъ поднять урожай. Можетъ, они тебѣ не повѣрятъ или по косности не сдѣлаютъ ничего, но ужъ уйти, не дослушавши книжки до конца, не уйдутъ. Почему? А потому, что тутъ ихъ затронуло за живое, задѣло за ихъ вѣчныя мысли, которыми они живутъ и движутся. Неужели въ проповѣди невозможно тоже? Здѣсь нужно помнить старый, очень старый совѣтъ: „говори не въ пространство, а людямъ“.

„Одинъ богачъ много говорилъ поэту Соути о развращенности бѣдняковъ, о ихъ лживости, испорченности, лѣни. Поэтъ провелъ богача по улицамъ города, показалъ голодъ, нищету, болѣзни и скорбь живущихъ „на днѣ“, — и богачъ умолкъ. Пройдите по деревнѣ, обойдите всѣ избы, всмотритесь въ эту жизнь; въ эти кошмары невѣрія, жестокости, въ затаенные уголки горячей вѣры, любви, и вы заговорите такъ, что васъ будутъ слушать, хотя бы вы были косноязычны и нѣмы. Вы не перемѣнитесь, конечно, сразу, но вашу душу заполонять тѣ самыя темы и вопросы, какими живутъ въ этихъ избахъ съ узенькими окнами. Вы совсѣмъ не знаете души, ихъ мыслей и говорите имъ то, что ничуть не затронетъ ихъ души, не задѣнетъ никакихъ большихъ струнъ. Зачѣмъ же они будутъ слушать у насъ то, что ихъ не касается, что говорится не о нихъ и не для нихъ? Говорите вы о тѣхъ ранахъ, которыя вы видѣли, болѣйте на каедрѣ о гибели тѣхъ душъ, которыя тутъ же, откройте завѣсу съ тѣхъ уголковъ, которые всѣмъ извѣстны, и васъ станутъ слушать, не уйдутъ отъ каедръ, потому что услышатъ рѣчь о себѣ...“

„Душа человѣка — сложная система колесиковъ, какъ въ часахъ, разсуждаетъ Гоголь: троньте верхнее колесо, часы не пойдутъ. Нужно найти то, которое управляетъ ходомъ, задѣнете его, оно задѣнетъ само второе, третье, и, наконецъ, послѣднее верхнее“. И въ душѣ мужиковъ не такъ просто. Заговорилъ о пьянствѣ, воровствѣ, — и конецъ. Нужно пойти въ глубь, тамъ

отыскать какое-нибудь основное колесико, такую мысль и чувство, которое все всколыхнетъ, двинетъ весь механизмъ, и безъ подсказокъ выведетъ изъ самой души чловѣка ту истину, какую мы хотимъ вложить сразу. И, конечно, для того, чтобы двигать внутреннія, а не верхнія колесики, нужно знать души — до глубины ихъ, знать то, что ихъ волнуетъ, интересуется гдѣ въ душѣ тѣ укромныя уголки, на которыхъ можно сѣять.

„Пусть вы и не заинтересованы въ хорошемъ сборѣ хлѣба съ вашей нивы, страстно, до конца (хотя это нужно для дѣланія очень), все-таки при этихъ условіяхъ васъ слушать будутъ, и урожай будетъ, хоть не во 100, а въ 30,—въ мѣру вашей силы. А когда мы вовсе не страдаемъ гибелью нашихъ дѣтей, но и не знаемъ, о чемъ съ ними говорить, то дѣйствительно, не зачѣмъ и говорить. Тѣ, которые уходятъ отъ нашей кафедры, правы. Они понимаютъ, что мы говоримъ не имъ, а въ пространство.

„Рѣчь батюшки о причинахъ неуспѣха нашей проповѣди не всѣмъ понравилась.

„ — Жестоко слово сіе, и кто можетъ понести его,—началь одинъ изъ нихъ говорить въ отвѣтъ на рѣчь перваго оратора. Значить, въ самомъ дѣлѣ, лучше ужъ ничего не говорить. Времена тяжкія и неудобноносимыя вы возлагаете на насъ. Любить евангеліе или по крайней мѣрѣ умѣть входить въ чловѣческія души, развѣ это не одно и то же, т. е. не одинаково трудно? Конечно, при этихъ условіяхъ, какъ сказалъ о. Алексій, сумѣешь заставить слушать, но не значить ли это молчать десятки лѣтъ, пока пріобрѣтемъ право, даръ и силу говорить. А намъ должно говорить. Нельзя откладывать. Легко ли переродиться, полюбить пасомыхъ или ихъ узнать и проч. проч.?..

„ — Легко, просто, совсѣмъ просто, заговорилъ изъ толпы сѣдой священникъ, „дѣдушка“. Просто вмѣстѣ съ ними жить надо; приладиться къ ихъ жизни, къ избѣ. Ну, коль хотите изъ любопытства, только настойчиваго, упрямаго, всматривайтесь въ жизнь избы, и у васъ явится знаніе, а за знаніемъ и жалость къ нимъ, и эта жалость святой потвой войдетъ въ наше слово и привлечетъ къ вамъ и Богу слѣпыхъ души. Не брезгуйте только, войдите, говорю, въ избы и поживите душой съ ними, и все полюбите, противъ вашей воли полюбите и сроснетесь съ ними, съ своими чадами въ Богѣ. Полюбите, полюбите. Понять значить прощать, говорить одна французская поговорка. Узнать близко, войти въ душу, въ злую или добрую, все равно, всегда значить простить, понять и полюбить. Я такъ вѣрую.

„Дѣдушка священникъ“ остановился, подошелъ къ окну передохнуть!

„Вотъ расскажу я вамъ, что со мной было, когда я пастырствовалъ первый годъ,— началъ было онъ снова, и вдругъ прервалъ себя.

„— Подите, подите сюда, вотъ вамъ и проповѣдникъ. Поучитесь-ка...“

„Среди улицы дѣйствительно происходила поучительная сцена. Баба съ заплаканнымъ лицомъ пыталась задержать мужа, который направлялся, очевидно, въ казенку. Около нея плакалъ 6-лѣтній мальченка, придерживавшійся за подолъ матери.

„— Уйди ты, говорятъ, уйди.. ушибу,— пьяно повторялъ мужикъ, отталкивая жену.

„Та не отступала. Неожиданно она нашла помощника. Къ группѣ подбѣжалъ Митя, „Божій человекъ“, дурачень или „юродивый“, съ дѣтскими свѣтлыми глазами и наивной улыбкой...“

„— Дядя, домой иди, плачетъ,— залепеталъ безсвязно юродивый, опять плачетъ.— Въ то же время рукой онъ ласково гладитъ мальчугана.

„— Ну, чего ты, дуракъ, прикрикнулъ мужикъ...“

Баба снова навзрыдъ заплакала.

„— Дядя, домой.— Митя схватилъ за полу мужика, спрятавъ въ нее лицо и, тоже по-дѣтски плача, всхлипывая, продолжалъ свою проповѣдь:

„— Дядя, домой. Богъ-то-Богъ...“

„— Ванька, Ванька просить...“

„Митя снова обнялъ мальченку, и тотъ доверчиво припалъ къ нему. Мужикъ смущенно остановился. Подумалъ, и повернулъ домой.

„— Да... видишь ты.. проповѣдникъ.. Зрители (священники) больше не возобновляли разговора, они думали надъ этимъ удивительнымъ примѣромъ силы любовнаго слова. Почти нѣмой, съ лексикономъ во сто, двѣсти словъ, почти идиотъ, только съ большой жалостью и вѣрой въ то, что Богъ смотритъ, „Божій человекъ“ сдѣлалъ то, что едва ли удалось бы и священнику. „Мудрость премудрыхъ посрамлю“, заревѣлъ диаконъ съ большимъ басомъ.

„— Будьте, какъ дѣти... продолжалъ точно про себя пѣснь дьякона „дѣдушка“ священникъ. Это нужно, должно быть, не только для того, чтобы войти въ царство Божіе, а и для того, чтобы туда вести.

„— Да, нужно вѣрить въ свое слово, оно всесильно, когда чувствуешь, что истина слова дорога тебѣ, какъ спасеніе,

или по крайней мѣрѣ чувствуешь, что тебѣ жалко тѣхъ, кому говоришь, больно за нихъ и хочется спасти ихъ, приподнять твоимъ словомъ... Помоги намъ Богъ"... *).

Сущность всего того, что высказано въ приведенной статьѣ, можетъ быть выражено въ слѣдующихъ положеніяхъ. Для того, чтобы церковная проповѣдь отличалась дѣйственностію, проповѣдникъ 1) долженъ быть проникнутъ горячей вѣрой въ евангеліе и одушевленъ стремленіемъ къ воплощенію его въ своей жизни; 2) долженъ знать нужды и потребности духовной жизни, страданія и радости, — вообще духовные интересы своихъ слушателей и 3) главное — долженъ любить своихъ слушателей и, въ силу этой любви, тѣсно слиться съ ними духовно, дѣятельно войти во всѣ интересы ихъ жизни.

Еслибы проповѣдникъ дѣйствительно развилъ въ себѣ эти качества, то сталъ ли бы онъ *сочинять* свои проповѣди, нужны ли бы были ему какія либо указанія, относительно того, какъ, что и когда говорить? Нужны ли бы ему были какія нибудь искусственныя помочи и возбужденія къ живому слову съ церковной кафедры? Нѣтъ, тогда, какъ бы ни велики были природныя недостатки проповѣдника, они не удержали бы его отъ его живого слова, и это слово явилось бы дѣйствительно *живымъ* словомъ для слушателей въ истинномъ значеніи этого выраженія, въ смыслѣ жизненности, животворности. Тогда и вопросъ объ импровизаціи проповѣди рѣшается легко. Проповѣдникъ, богатый такимъ внутреннимъ содержаніемъ, не можетъ встрѣтить затрудненій сказать слово своимъ слушателямъ въ то время, когда онъ чувствуетъ необходимость сказать его; напротивъ, самое сознаніе этой необходимости непреодолимо влечетъ его высказаться.

Конечно, указанныя выше свойства проповѣдника идеальныя. Но идеальный не значитъ невозможный, а означаетъ лишь то, что должно быть. А, говоря словами одного философа, если мы *должны*, то и *можемъ*.

Нѣтъ, конечно, нужды говорить о томъ, что указанныя выше качества проповѣдника совпадаютъ и съ качествами добраго пастыря. И если первое изъ нихъ можетъ страшить насъ своею высотой, то остальные два не тяжи и имѣютъ, такъ сказать, *обтѣваніе живота нынѣшняго и грядущаго*, служатъ и высшимъ цѣлямъ, духовнымъ, и низшимъ, практическимъ. Знаніе окружающей насъ среды людей есть очень цѣнное приобрѣтеніе въ смыслѣ житейскомъ, а любовь къ людямъ родитъ взаимно любовь ихъ и къ намъ.

*) *Иером. Мисаилъ*. „Маленькая церковь“. *Отдыхъ христіанина*. Юль. Стр. 145 и сл.

СИБИРСКІЯ ЦЕРКВИ И ШКОЛЫ.

На днях вышла из печати брошюра статсъ-секретаря Куломзина „Сибирскія церкви и школы“, изданная по случаю исполнявшагося 23 апрѣля сего года десятилѣтія со дня учрежденія фонда имени Императора Александра III, предназначеннаго на сооруженіе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Крайній недостатокъ церквей въ Сибири былъ отмѣченъ Государемъ Императоромъ еще въ 1891 г. при проѣздѣ Его Величества съ Дальняго Востока. Это обстоятельство, въ связи съ выяснившееся при постройкѣ желѣзной дороги отдаленностью станцій отъ населенныхъ пунктовъ, побудило комитетъ Сибирской желѣзной дороги въ 1894 г. поднять вопросъ о сооруженіи церквей на главныхъ хотя бы станціяхъ дороги на счетъ возможныхъ остатковъ отъ строительныхъ на сооруженіе дороги кредитовъ.

Журналъ этого засѣданія комитета былъ опубликованъ и вызвалъ собою обильный притокъ пожертвованій со стороны всѣхъ слоевъ русскаго общества.

Первымъ жертвователемъ былъ всегда отзывчивый на всѣ народныя нужды отецъ Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, приславшій въ 1894 г. 200 р. Изъ крупныхъ пожертвованій первыми были присланные покойнымъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Петровымъ, по указанію протоіерея К. І. Вѣтвѣницкаго, 3.000 р. на сооруженіе церкви въ память вступленія на Русскую почву нареченной Невѣсты нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора.

За послѣдовавшею скорѣ послѣ того кончиною Императора Александра III покойный секретарь при отцѣ Іоаннъ Ильичъ А. А. Костинъ подалъ мысль присвоить образуемому фонду имя въ Возѣ почившаго Императора Миротворца, на что было испрошено Высочайшее соизволеніе, и столь популярное въ Россіи имя почившаго Монарха привлекло новыя обильныя пожертвованія.

Къ 1 января 1904 г. суммы фонда составляли 1.873.453 р. 29 к., въ числѣ коихъ пособія изъ казны составляли всего только 200.000 р. Его Императорскимъ Величествомъ въ разное время пожертвовано слишкомъ 21.000 р., масса серебра для утвари и мѣди на 122 звона. Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна пожаловала роскошныя облаченія для священно-служителей въ 54 церкви. Вдовствующая Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна—цѣнныя образа; Наслѣдникъ Михаилъ Александровичъ—2.500 р.; остальное собрано отъ добротныхъ жертвователей. Въ числѣ ихъ мы видимъ іерарховъ нашей церкви, отца Іоанна Ильича Сергіева (на сумму свыше 46.000 руб.), духовные соборы нѣкоторыхъ монастырей, каковы: Троицко-Сергіевская лавра, Ново-Воскресенскій—Новый Іерусалимъ именуемый, Кіево-Печерская лавра, Соловецкій монастырь и др. Изъ крупныхъ пожертвованій обращаютъ на себя вниманіе взносы братьевъ Баевыхъ въ г. Москвѣ (204.000 р.), дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петрова (33.000 р.), Челябинскаго купца Новикова (30.000 р.), неизвѣстныхъ благотворителей на 10 церквей въ память Царя-Освободителя Александра II и супруги Его Императрицы Маріи Александровны 42.215 р., и другихъ неизвѣстныхъ—40.000 р. на 10 церквей Воскресенія Господня; покойнаго тайнаго совѣтника Терещенко—23.200 р.; Е. И. Кувель—25.000 р., И. А. Колесникова (23.000 р.); княгини А. А. Друц-

кой-Соколинской—20.000 р.; Я. М.—17.000 р., В. Б. Спиридоновой—12.000 р.; И. Ф. Якимова—25.000 р. Далѣ слѣдуетъ отмѣтить цѣлый рядъ пожертвованій, поступившихъ по завѣщаніямъ, среди которыхъ особенно крупными были суммы, полученныя по завѣщаніямъ Е. И. Бенардаки (25.000 р.); дѣйствительнаго статскаго совѣтника Кондратьева (10.000 р.); М. О. Тепловой (30.000 р.); Московскаго купца Комарова (10.000 р.) и др.

Завѣдываніе фондомъ возложено было по Высочайшему повелѣнію на подготовительную при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссію, а расходованіе суммъ подчинено ревизіонному надзору государственнаго контроля. Непосредственное осуществленіе распоряженій подготовительной комиссіи на мѣстахъ построекъ церквей и школъ производится чрезъ особые строительные комитеты, образуемые въ каждомъ поселкѣ, гдѣ предпринимается церковь, изъ мѣстнаго священника, выборнаго отъ крестьянъ подъ предсѣдательствомъ или мѣстнаго благочиннаго или крестьянскаго начальника. Общее же руководство по сооруженію церквей и школъ на средства фонда принадлежит въ епархіяхъ Владивостокской и Забайкальской мѣстнымъ архіереямъ, въ епархіяхъ Енисейской и Омской—особо учрежденнымъ епархіальнымъ комитетамъ подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ архіереевъ и при участіи мѣстныхъ губернаторовъ, а въ губерніяхъ Томской и Тобольской—мѣстнымъ губернаторамъ.

Для надзора за технической частью сооруженій въ распоряженіе мѣстныхъ начальниковъ посланы 3 десятника—по одному на губернію Тобольскую, Енисейскую и Акмолинскую область.

Кромѣ того, для ознакомленія съ ходомъ работъ на мѣстахъ сооруженія подготовительная при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссія командировала особо свѣдущее лицо, инженера Шилкина, который въ теченіе трехъ-лѣтнихъ періодовъ 1899—1901 гг. объѣздивъ всю Сибирь до Приамурья включительно и представилъ составленные при участіи мѣстныхъ дѣятелей протоколы о состояніи сооруженій фонда. Въ 1903 г. эту обязанность исполнилъ чиновникъ канцеляріи комитета министровъ Тарасовъ, посѣтивъ 80 поселковъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ своей поѣздки.

Такимъ образомъ неустанный надзоръ, какъ изъ Петербурга, такъ и со стороны мѣстныхъ начальствующихъ лицъ гарантируетъ правильное расходованіе жертвуемыхъ суммъ.

На собранныя средства въ настоящее время выстроено 176 церквей, значительная часть коихъ сооружена исключительно на деньги фонда; лишь нѣкоторыя изъ нихъ строились на мѣстныя средства, усердіемъ самихъ переселенцевъ и служащихъ на Сибирской желѣзной дорогѣ съ болѣе или менѣе значительнымъ пособіемъ изъ фонда.

Изъ числа этихъ церквей—20 каменныхъ, изъ коихъ двѣ, на главныхъ станціяхъ дороги Петропавловскѣй и Омскѣй, выдаются своей красотой, напоминая скорѣе соборы, чѣмъ станціонную церковь. Деревянныхъ церквей фонда насчитывается нынѣ 156. Стиль и планы храмовъ были предоставлены извѣстному усмотрѣнію строителей; поэтому они не однообразны, не шаблонны, а разныхъ стилей, начиная отъ подражанія церквямъ XV столѣтія и кончая современными, что можно видѣть на приложенныхъ къ отчету фотографическихъ снимкахъ.

Кромѣ упомянутыхъ 176 церквей, находятся въ постройкѣ еще 38, изъ коихъ 24 начаты въ 1903 году.

При церквахъ частью на средства фонда, частью на мѣстныхъ, а также на суммы министерства народнаго просвѣщенія сооружены 184 школы и сооружается еще 37. Не только при каждой церкви имѣется школа, но нѣкоторыя школы выстроены въ селеніяхъ, гдѣ еще нѣтъ церквей. Въ этихъ школахъ обучалось уже въ 1902 г. до 8,000 дѣтей, а въ настоящее время, конечно, ихъ гораздо больше.

Большую помощь какъ церковному, такъ и школьному строительству въ Сибири оказывалъ всегда Святѣйшій Синодъ, принимая на свой счетъ содержаніе причтовъ всѣхъ вновь образуемыхъ при церквахъ фонда приходовъ и жалованье учителей учреждаемыхъ при нихъ школѣ.

Какъ ни отрадно результаты дѣятельности фонда за истекшее десятилѣтіе, какъ ни значительны собранныя средства, по сказать, что нужда переселенцевъ въ храмахъ и школахъ удовлетворена и сложить руки никакъ нельзя. Напротивъ, чрезвычайно было бы грустно, если бы приливъ пожертвованій въ фондъ, усердіе жертвователей изсякли и прекратилось отъ этого самое его существованіе. И въ самомъ дѣлѣ, за время существованія комитета Сибирской желѣзной дороги осѣло на казенныхъ земляхъ въ Сибири до 600.000 душъ обоюго пола. Считая по самому скромному расчету по 1,500 душъ на приходъ, выходитъ крайне необходимо открытіе не менѣе 400 приходовъ; слѣдовательно, необходимы еще не менѣе 200 церквей въ добавокъ къ выстроеннымъ. Дѣти школьнаго возраста переселенческаго населенія составляютъ около 9% или 55,000 душъ. Слѣдовательно, къ организованнымъ 200 школамъ нужно еще не менѣе 800.

Въ портфель статсъ-секретаря Куломзина имѣется до 100 прошеній разныхъ селеній о сооруженіи у нихъ церквей. Многіе новые Сибирскіе поселки настолько окрѣпли за это десятилѣтіе, что они охотно жертвуютъ до 2,000 р. и болѣе на сооруженіе церкви и въ добавокъ къ этой суммѣ нужны какіе нибудь 4.000 р., да на школу и дома для причта тысячи три. Вообще за 10.000 р. можно въ Сибири выстроить въ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ не слишкомъ дорогъ, отдѣльную деревянную церковь и при ней причтовые дома и школы.

Печально будетъ, если заботы о войнѣ и ея послѣдствіяхъ остановятъ приливъ пожертвованій на церковное и школьное строительство въ Сибири. Тяжелый годъ, говорится въ отчетѣ, приходится переживать теперь Россіи, вовлеченной въ войну и особенно трудная задача въ эту эпоху выпала на долю нашихъ сибиряковъ, которые должны были первые принести самую дорогую жертву на алтарь отечества; провожая на войну своихъ сыновей, мужей и близкихъ, они отдали родинѣ все: жизнь дорогихъ имъ людей и рабочую силу своихъ семей, составляющихъ въ сущности все ихъ достоиніе. Велика жертва эта, но и сильна въ православномъ народѣ вѣра во Всемогущаго Царя Царствующихъ, съ упованіемъ на Котораго русскій крестьянинъ способенъ, не задумываясь о будущемъ, отдать послѣднее съ любовью, когда это понадобится; теперь больше, чѣмъ когда либо, чувствуется всеми потребность въ храмѣ Божіемъ, этомъ свѣтломъ пріютѣ для скорбящихъ, ищущихъ утѣшенія, и въ пастырѣ добромъ, вселяющемъ силой слова Христова бодрость духа въ паствѣ своей, отеческимъ наставленіемъ напутствующемъ на подвиги и врачующемъ горе и уныніе.

Невыразимо тяжело думать, что за Ураломъ, въ переселенческихъ поселкахъ, заброшенныхъ въ глухую тайгу и пустынные степи, население лишено этого утѣшенія, именно теперь; негдѣ ему будетъ обратиться во имя Христова, чтобы излить горе свое, утишить жгучую скорбь о тѣхъ, которые въ борьбѣ за родину отдали жизнь, не къ кому будетъ обратиться за наставленіемъ, какъ найти путь къ источнику возобновленія силъ, побуждающихъ отчаяніе.

Движимые чувствомъ любви къ отечеству и сознаніемъ долга, русскіе люди горячо отозвались со всѣхъ концовъ нашей Великой Матушки на вѣсть о дерзкомъ вызовѣ врага; щедрою рукой посылались приношенія отъ бѣдныхъ и богатыхъ, спѣшившихъ каждый своей сильной лептой присоединиться къ мощному проявленію силы духа русскаго народа; заботливость, съ которой жертвователи старались при этомъ предусмотрѣть и не оставить безъ удовлетворенія все разнообразіе грядущихъ потребностей нашего отечества, указываетъ на чуткость русской души, способной обнять и понять сердцемъ нужды ближняго въ тяжелую минуту.

Широкая рѣка приношеній нашихъ соотечественниковъ, сильнымъ теченіемъ стремящаяся въ море любви къ родинѣ, раздѣлила при устьи воды свои, заполняя всѣ ведущіе къ этому морю протоки; забота объ усиленіи нашей военной мощи, помощь раненымъ, облегченіе лишеній храбрымъ воинамъ, попеченіе о семьяхъ ихъ, — все это нашло откликъ въ усердіи благотворителей. Будемъ же твердо надѣяться, что ими не будутъ забыты также мольбы осиротѣвшихъ сибирскихъ семей, жаждущихъ святого утѣшенія, и такимъ образомъ наступившій, знаменательный для всей Россіи, 1904 годъ обиліемъ милостивыхъ приношеній на церковно-школьное строительство позволить намъ расширить сѣть св. храмовъ Божіихъ на радость обездоленной паствы необъятныхъ далекихъ Сибирскихъ епархій.

Пожелаемъ же этому прекрасному дѣлу дальнѣйшаго успѣха, ибо нельзя забывать, что если русскіе благотворители не придутъ на помощь заброшеннымъ на дальнюю окраину соотечественникамъ нашимъ, то послѣдніе могутъ очень скоро пойти въ своемъ духовномъ развитіи назадъ: у полуграмотнаго поколѣнія можетъ вырасти новое, совсѣмъ безграмотное. Едва ли подобные результаты переселенческаго стихійнаго у насъ движенія достойны были бы великаго народа. Образованные члены общества должны придти на помощь и не вѣрится, чтобы это не случилось въ дѣйствительности.

Пожертвованія принимаются въ канцеляріи комитета министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ).

Епархіальная хроника.

— 10 мая, въ понедѣльникъ, Пресвященнѣйшій Виссарионъ присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по закону Божію воспитанницъ женской гимназіи и по окончаніи экзамена преподавъ имъ наставленіе о страхѣ Божіемъ и каждой роздалъ по брошюркѣ своего сочиненія.

— 12 мая, въ среду, Пресвященнѣйшій Виссарионъ присутствовалъ на испытаніи по закону Божію въ IV классѣ епархіальнаго жен-

скаго училища и преподалъ воспитанницамъ наставленіе объ усвоеніи закона Божія не умомъ только и памятью, но наипаче сердцемъ.

— 13 мая, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ на испытаніи по закону Божію воспитанниковъ VIII класса мужской гимназіи и по окончаніи испытанія преподалъ имъ наставленіе съ предостереженіемъ отъ вольномыслія и отъ общенія съ людьми неблагонадежными по образу мыслей и по жизни.

— 14 мая, въ пятницу, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскѣ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ причастиаго стиха было произнесено свещ. Орловымъ по порученію Преосвященнѣйшаго Архипастыря слово его на текстъ: *Въ благословеніи правыхъ возвысится градъ, усты же нечестивыхъ раскопается* (Ирмч. 11, 11). По окончаніи литургіи, въ присутствіи начальника губерніи Л. М. Князева, почетныхъ и должностныхъ лицъ города Преосвященнымъ Владыкой былъ отправленъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Послѣ молебна Владыка принималъ поздравленія съ Монаршею милостию отъ Костромскаго соборнаго и городского духовенства.

— 15 мая, въ субботу, наканунѣ праздника Св. Троицы, былъ привезенъ обратно въ Кострому изъ Галича Феодоровскій образъ Божіей Матери. При въѣздѣ въ городъ на новомъ городскомъ и монастырскомъ кладбищахъ были совершены молебствія передъ чудотворнымъ образомъ. Ровно въ два часа дня, при торжественномъ колокольномъ звонѣ во всѣхъ городскихъ церквяхъ, чудотворный образъ былъ встрѣченъ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ за соборной оградой, гдѣ и совершенно было передъ образомъ молебствіе въ присутствіи большого числа молящихся. Затѣмъ крестнымъ ходомъ чтима святыня, въ сопровожденіи громадной толпы народа, перенесена въ Ипатьевскій монастырь. За воротами монастыря Преосвященнѣйшій Виссаріонъ встрѣтилъ чудотворный образъ, и здѣсь совершенно было молебствіе, послѣ котораго образъ былъ перенесенъ въ Троицкій соборъ, гдѣ, по случаю храмоваго праздника, оставленъ былъ на три дня. Наканунѣ праздника Св. Троицы въ соборѣ Ипатьевского монастыря совершенно было торжественное всенощное бдѣніе. Преосвященный Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ молящихся освященнымъ елеемъ.

— 16-го мая, въ праздникъ Св. Троицы, Преосвященный Виссаріонъ со славою отправился изъ своихъ покоевъ въ Троицкій соборъ, гдѣ совершилъ божественную литургію съ вечернею.

17 мая, въ день Св. Духа, Преосвященный Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ: *Во всю землю изиде стѣпаніе и хвѣи въ концы вселенныя глаголющихъ*.

18 мая чудотворная Феодоровская икона Божіей Матери послѣ поздней литургіи, до совершенной Преосвященнымъ Виссаріономъ въ Троицкомъ соборѣ, крестнымъ ходомъ была перенесена изъ Ипатьевского монастыря въ Костромской кафедр. Богоявленскій соборъ.

Тогоже числа Преосвященнымъ Виссаріономъ отслуженъ былъ напутственный молебенъ въ Костр. кафедр. соборѣ для санитарнаго отряда, отправляемаго Костромскимъ губернскимъ земствомъ на Дальній Востокъ. Послѣ молебна Преосвященный сказалъ слово о подвигахъ самоотверженія и любви, предстоящихъ путникамъ.

20 мая Преосвященный Виссаріонъ присутствовалъ на экзаменѣ въ VI классѣ Костр. д. семинаріи и по окончаніи экзаменовъ роздалъ воспитанникамъ обоихъ отдѣленій VI класса свою брошюру „Нѣсколько практическихъ наставленій готовящимся къ принятію священства“ и присовокулилъ къ сему новымъ замѣчаніямъ.

— 21 мая, въ праздникъ св. Константина и Елены, Преосвященный Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Царе-Константиновской ц. г. Костромы по случаю храмоваго праздника и сказалъ поученіе на текстъ тропаря въ честь царя Константина: *Креста Твоего образъ на небеси видѣвъ*.

Иноепархіальныя извѣстія.

А. С. Хомяковъ и его заслуга для церкви.

1 минувшаго мая исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія одного изъ замѣчательнѣйшихъ и достойнѣйшихъ сыновъ Россіи Алексѣя Степановича Хомякова.

Орловскія Еп. Вѣдомости посвящаютъ его памяти статью, въ которой такъ выясняютъ его заслуги для церкви.

Это имя немного говоритъ нашей памяти, нашему сердцу по тому печальному недоразумѣнію, по которому вообще наше духовенство очень мало знаетъ и даже имена тѣхъ незабвенныхъ и вѣчной памяти достойныхъ дѣятелей и писателей, какими были, такъ называемые, славянофилы. Чтобы дать понятіе о необходимости именно для духовенства знать и цѣнить такихъ лицъ, каковы, вромѣ Хомякова, братья Иванъ и Петръ Васильевичи Кирѣевскіе *), Юрій Фе-

*) О нихъ см. прекрасный трудъ В. Н. Лясковскаго: Братья Кирѣевскіе. Изд. Общества Ревнителѣй Русск. Историч. Просвѣщенія въ память Императора Александра III. Выпускъ III. С.-П. 1899 г.

одоровичъ Самаринъ, Константинъ и Иванъ Сергѣевичи Аксаковы, достаточно сказать, что эти лица, будучи просвѣщеннѣйшими людьми своего времени, первые ясно опознали истинныя начала русской національной жизни—православіе, самодержавіе, народность—и православіе именно какъ первое источное начало. Этимъ самымъ славянофилы опредѣлили то призваніе Россіи, которое до нихъ или вовсе не было опознано, или смутно сознавалось лучшими русскими людьми. Уже въ настоящее время, въ виду совершающихся на Дальнемъ Востокѣ событій, въ сознаніи истинно русскихъ благомыслящихъ людей начинается ясно и точно опредѣляться призваніе Россіи—внести начало христіанской истины, правды, любви, неповрежденно и безпримѣсно сохраненныя у насъ нашимъ православіемъ, въ страны и народы, осуетившіеся и земли въ своемъ разумѣ и идеаломъ своимъ поставившіе матеріальныя интересы жизни.

И среди этихъ-то поистинѣ великихъ и прозорливыхъ умовъ первое мѣсто не только по силѣ дарованій, но по силѣ и вліянію литературной и общественной дѣятельности, но особенно по любви къ правосл. церкви и заслугамъ на пользу ея занимаетъ А. С. Хомяковъ. Его заслугу для церкви и православія другъ его Ю. О. Самаринъ не усомнился поставить такъ высоко, что смѣло назвалъ его, ни болѣе ни менѣ, какъ учителемъ церкви *).

Для лучшей оцѣнки значенія А. С. Хомякова для церкви и православія необходимо выяснить, что это была за личность, почему она оставила послѣ себя такой неизгладимый слѣдъ, къ которому, по предсказанію Самарина, рано или поздно обратятся и уже обращаются все, въ чемъ сила его вліянія? Отвѣтомъ на это можетъ служить та характеристика Хомякова, какую даетъ Ю. О. Самаринъ въ своемъ знаменитомъ предисловіи къ богословскимъ сочиненіямъ Хомякова **), а также В. Н. Лясковскій въ своемъ изображеніи жизни и трудовъ А. С. Хомякова ***).

Происходившій изъ помѣщичьей семьи (Тульской губерніи), отличавшейся чисто православнымъ духомъ, особою близостью къ народу, строгимъ соблюденіемъ всехъ уставовъ, обрядовъ и обычаевъ церковныхъ, Алексѣй Степановичъ заявилъ себя въ началѣ своей жизни и дѣятельности, какъ одинъ изъ замѣнательнѣйшихъ поэтовъ, владѣв-

*) Учителемъ церкви въ прямомъ и точномъ смыслѣ его, конечно, назвать нельзя; но назвать его нашимъ учителемъ, учителемъ вообще русскихъ церковныхъ людей можно. *Ред.*

**) Полное собраніе сочиненій А. С. Хомякова. Томъ второй. Изданіе второе. Москва, 1880 г.

**) Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. Русскій Архивъ. 1896 г. II, 337—510. Есть и отдѣльное изданіе.

шій, природнымъ и высоко развитымъ художественнымъ талантомъ. Уже впоследствии онъ обозначился въ обществѣ, какъ человекъ необыкновеннаго ума, преимущественно сильный въ полемикѣ, начитанный, какъ немногіе, и въ особенности многосторонній. Многосторонность, или точнѣе — всесторонность, осталась за Хомяковымъ, какъ его опредѣленіе: Богословъ, защищающій православіе, и недюжинный механикъ-изобрѣтатель, философъ коротко знакомый съ пантеизмомъ и матеріализмомъ, опровергающій Гегелево построеніе вселенной отъ „бытія и небытія“ и доказывающій матеріалистамъ немислимость самообразующаго вещества, онъ въ то же время заказываетъ какіе-то выдуманные имъ штуцера; онъ говоритъ о будущности славянскаго міра и Россіи въ особенности, и онъ же изыскиваетъ новые способы лѣченія холеры. Въ продолженіе всей своей жизни онъ ведетъ записки о всемирной исторіи, отличающіяся необычной силой историческаго провидѣнія и обиліемъ новыхъ свѣтлыхъ мыслей, вошедшихъ послѣ въ историческую науку. Ему были хорошо знакомы результаты, къ какимъ пришла современная наука въ изслѣдованіи явленій природы, равно какъ и въ критическомъ разборѣ священнаго писанія и церковныхъ преданій; наконецъ, онъ провелъ много лѣтъ въ изученіи исторіи религіи.

И вотъ такой-то всесторонній человекъ не только не пошатнулся въ своихъ церковно-православныхъ вѣрованіяхъ и убѣжденіяхъ, подобно Л. Толстому, но даже утвердился настолько, что представляетъ необыкновенное, даже и въ то время, явленіе человека, живущаго въ церкви. Хомяковъ жилъ въ церкви (разумѣется, въ церкви православной) — это его отличительная черта, — та черта, въ которой объединялась вся его многосторонность, его умъ и воля. Это нужно понимать такъ, что Хомяковъ имѣлъ убѣжденіе, во-1-хъ, къ томъ, что только церковь обладаетъ на землѣ безпримѣсною истинною и несокрушимою правдою, что только она поэтому всецѣло можетъ удовлетворить человѣческимъ исканіямъ истины и правды, и что поэтому же необходимо всецѣло и совершенно свободно подчинять свою волю тому закону, который правитъ церковью и чувствовать себя живою частицею живого цѣлаго — церкви, духовное общеніе съ нею ставить превыше всего въ мірѣ. Такъ онъ вѣровалъ и думалъ, такъ и жилъ: вѣру свою онъ запечатлѣлъ всею жизнью. Онъ не числился только въ церкви и не относился къ ней, какъ живутъ и поступаютъ другіе православные люди, обращаясь къ церкви въ потребныхъ случаяхъ по обязанностямъ, по чувству долга, какъ, напри- мѣръ, относятся къ почтеннымъ и престарѣлымъ родителямъ или родственникамъ. Нѣтъ; церковь была для него живымъ средоточіемъ, изъ котораго выходили и къ которому возвращались все его помыслы, онъ

стоялъ предъ ея лицомъ, и по ея закону творилъ надъ самимъ собою внутренній судъ; всёмъ, что было для него дорого, онъ дорожилъ по отношенію къ ней; ей служилъ, ее оборонялъ, къ ней прочищалъ дорогу отъ заблужденій и предубѣжденій, всёми ея радостями радовался, всёми ея страданіями болѣлъ внутренно, глубоко, всею душою. Достаточно сказать о томъ, какъ Хомяковъ жилъ въ церкви, если припомнить, что во всю жизнь свою, въ Петербургѣ, на службѣ, въ Конногвардейскомъ полку, въ походѣ за границую, въ Парижѣ, у себя дома, въ гостяхъ, онъ строго соблюдалъ все посты. Онъ поступалъ такъ потому, что такъ поступаютъ все истинно живущіе въ церкви, которые для него были свои и общеніемъ съ которыми онъ дорожилъ и радовался, что съ нимъ въ одинъ день и часъ, все его общество, т. е. весь православный міръ, загавливался или разгавливался, поминалъ одно и то же событіе, общую радость или общую скорбь. Вместе съ тѣмъ онъ отличался безупречною нравственностью, любовью къ ближнимъ, которыхъ призывалъ на путь вѣры, смиренія, усерднаго изученія заветовъ старины, и постоянной молитвенною настроенностью. Самая смерть его была христіанскимъ положеніемъ души за други своя, такъ какъ онъ скончался на принятомъ добровольно подвигѣ борьбы съ холерою, отъ которой многихъ вылѣчилъ, но самъ умеръ, напутствованный всёми таинствами и отходною молитвою церкви, 23 сентября 1860 г.

Замѣчательно, что при такой—мало сказать—приверженности къ церкви, а именно самой жизни въ церкви, Хомяковъ представлялъ собою, по выраженію Самарина, почти небывалое у насъ явленіе полнѣйшей свободы въ религіозномъ отношеніи. Онъ хорошо зналъ, продумалъ и прочувствовалъ все то, чѣмъ въ наше время колеблется и подрывается вѣра, и питалъ несомнѣнную увѣренность къ ея прочности; оттого, онъ ничего не боялся за нее и не думалъ ничего скрывать, что, по мнѣнію иныхъ, могло противорѣчить вѣрѣ. Онъ считалъ не только неразумнымъ, а даже оскорбительнымъ для вѣры скрывать, на примѣръ, то, что многіе изъ тѣхъ результатовъ, къ которымъ науки естественныя и историческая критика пришли своимъ законнымъ путемъ, противорѣчатъ принятымъ преданіямъ. Онъ не видѣлъ въ томъ опасности; во-первыхъ, потому, что наука еще не сказала своего послѣдняго слова, а съ другой,—потому, что никто не можетъ сказать: все ли мы поняли, что намъ повѣдаютъ, и вѣрно ли поняли? Такою непоколебимую увѣренность въ несокрушимой прочности церкви Хомяковъ почерпалъ изъ собственныхъ духовныхъ опытовъ жизни въ церкви и изъ понятія о ней, не какъ объ учрежденіи, а какъ о живомъ организмѣ, организмѣ истины и любви или, точнѣе:

церкви, по его учению, есть истина и любовь, какъ живой организмъ.

Это его учение было поставлено, читаемъ мы въ статьѣ А. Басаргина *), на широкомъ двойномъ базисѣ, вмѣстѣ и философскомъ и богословскомъ. Съ одной стороны, Хомяковъ подходилъ къ своему учению о церкви путемъ самыхъ простыхъ и общечевидныхъ соображеній, исходя изъ присущаго каждому человѣку природнаго стремленія къ единенію съ другими. Человѣкъ, въ самомъ дѣлѣ, не можетъ хорошо чувствовать себя, оставаясь одинокимъ, — въ жизни и мысли. Чтобы быть внутренне удовлетвореннымъ и успокоеннымъ, человѣку необходимо чувствовать себя за одно съ другими, — чувствовать, что его трудъ, его мысль и жизнь, по крайней мѣрѣ въ высшіе моменты духовнаго напряженія, входятъ согласно струею въ потокъ общей мысли и жизни, общаго труда, необходимо чувствовать себя органическою частью единственнаго цѣлаго. Здѣсь Хомяковъ указываетъ психологическое основаніе принципа соборности, составляющаго отличіе православія отъ латинства, въ которомъ соборность замѣнена авторитетомъ папы, и протестанства, отрицающаго единство или принципъ соборности, предоставленіемъ каждому состоятельно доискиваться самодѣльной истины.

Съ другой стороны, Хомяковъ возводитъ идею соборности, составляющую основу его ученія о церкви, какъ „духовномъ организмѣ“ или „организмѣ истины въ любви“, къ глубочайшимъ тайникамъ жизни Божественной. Именно, соотношеніе Лицъ въ Божествѣ, Ихъ неслитное и вмѣстѣ нераздѣльное существованіе, Ихъ внутренняя самостоятельность, при полномъ согласіи или единствѣ, съ его точки зрѣнія, есть уже выраженіе этой идеи и можетъ быть названо соборностью Божества. Трїединство Божіе, затѣмъ, отображено въ трїединности духовнаго человѣческаго существа, — разумъ, воля и чувствѣ, составлявшихъ въ первозданномъ состояніи единую и нераздѣльную цѣлостность, чѣмъ эти силы остаются и теперь у христіанъ, внутренняя жизнь которыхъ направляется къ единству Божественнымъ Духомъ любви, приводящимъ людей, каждаго въ отдѣльности и всѣхъ въ совокупности, также въ состояніе соборности.

Такъ богословствовалъ Хомяковъ, выясняя истину православія. Своими глубокомысленными и полными жизни богословскими трактатами онъ пробудилъ въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ, послѣ вѣковаго равнодушія его къ православію, не только интересъ, но и любовь къ нему. Наше свѣтское общество, хотя называлось „православнымъ“, Хно православія не знало, въ большинствѣ случаевъ даже въ обрядѣ и буквѣ;

*) Московскія Вѣдомости 1904 г. № 126.

и смотрѣло на него, какъ на неизбежное зло, втайнѣ относясь къ нему, какъ къ историческому „пережитку“ и „схизмѣ“, смотря на него съ точки зрѣнія западныхъ исповѣданій, болѣе удовлетворяющихъ, по мнѣнію общества, требованіямъ мысли и жизни, съ ихъ непрестаннымъ прогрессомъ. Но вотъ приходитъ Хомяковъ и радикально переставляетъ точку зрѣнія свѣтскаго общества на православную церковь. Со всею глубиною и искренностью самъ живя вмѣстѣ съ православнымъ народомъ въ церкви, онъ, вмѣстѣ съ нимъ же, признавалъ ее и хранительницею богопреданной истины; онъ выяснилъ область свѣта, атмосферу церкви, и на ней само собою выступило лжеученіе (латинство и протестантство) какъ темное пятно на небѣ. Онъ понялъ и возвѣстивъ міру, что лишь восточная церковь право славить Бога,

Вотъ въ чемъ его заслуга для церкви.

Но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ уяснилъ и общественно-политическое значеніе правосл. церкви. Во главу угла исторій Хомяковъ ставитъ вѣру и этику; народы, по его ученію, суть то, — что даютъ ихъ вѣра и этика. Участъ общества гражданскаго зависитъ отъ того, какой духовный законъ признается его членами. Даже у христіанъ, кромѣ истинной православной церкви, нѣтъ ни вполне яснаго понятія, ни вполне искреннаго чувства братства, правды, суда, милосердія; эти понятія и чувства воспитываются только въ православіи.

Отсюда легко уже опредѣляется міровое призваніе Россіи. Густая сѣть, сотканная изъ эгоизма, несправедливостей, жестокости, соблазновъ, пресыщенія, комфорта, жажды къ наживѣ, покрывла, какъ тьмою, западъ, эту, по знаменитому выраженію Хомякова, „страну святыхъ чудесъ“; идеалы, которыми западный міръ жилъ, поблѣднѣли, изжиты, и вѣкъ его прошелъ. Настало время Востоку сказать свое слово. И вотъ какъ обращается къ нему вдохновенный вѣроу въ истину православія Хомяковъ — поэтъ: „Услышь же гласъ судьбы, воспрянь въ сияньи новомъ, проснися, дремлющій Востокъ!.. О, вспомни свой удѣлъ высокой, бывое въ сердцѣ воскреси, и въ немъ сокрытаго глупо бо ты духа жизни допроси!“

Мы сами были свидѣтелями-очевидцами того, какъ въ послѣднія два десятилѣтія русская мысль и чувство обратились къ тому слѣду, который оставилъ въ исторіи русскаго самосознанія великій писатель, патріотъ и мыслитель А. С. Хомяковъ. Пророчество Самарина о немъ сбылось. И теперь, не смотря на многія препятствія, сила православія развивается, растетъ, крѣпнетъ. „Невредимъ и цѣлъ только ковчегъ православія, несмотря на всѣ волны и бури“, скажемъ мы въ заключеніе словами создателя славянофильства *).

*). Письмо къ Пальмеру 3. Соч. т. II, 376.

Отъ общества распространянія св. писанія въ Россіи.

Правленіе Высочайше утвержденнаго общества для распространянія св. писанія въ Россіи, въ тяжелую годину страданій нашихъ братьевъ-воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, иди на встрѣчу болѣе, чѣмъ когда-либо, предъявляющей о себѣ религиозно-правственной потребности, возымѣло мысль предоставить въ бесплатное пользованіе больнымъ и раненымъ воинамъ священную книгу, которая даетъ имъ наибольшую отраду и утѣшеніе въ минуты угрожающихъ имъ страданій. Мысль эта встрѣтила полное сочувствіе со стороны наличныхъ членовъ правленія, которые тутъ же внесли свою лепту въ количествѣ 61 рубль, а вслѣдъ затѣмъ двое изъ членовъ приобрѣли для указанной цѣли въ складахъ общества: одинъ на 20 руб., другой на 300 рублей св. книгъ. Объ этомъ правленіемъ доложено было общему собранію дѣйствительныхъ членовъ, которое, одобливъ христіански-патріотическую мысль правленія, въ засѣданіи 25 минувшаго февраля, постановило: открыть для бесплатной раздачи св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ добровольную подписку между своими членами и одновременно пригласить путемъ печати къ содѣйствію этому святому и великому дѣлу и всѣхъ истинно вѣрующихъ и благоговѣющихъ предъ подвигами славныхъ защитниковъ нашей дорогой родины.

Пожертвованія приписываются: а) въ С.-Петербургѣ, въ правленіи Высочайше утвержденнаго общества для распространянія св. писанія въ Россіи, Дмитровскій переулокъ, д. № 8, кв. 1, и б) въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ общества, Покровка, д. № 52, церковь св. Іоанна Предтечи.

Содержаніе майской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ученіе книги премудрости Соломоновой о Божественной премудрости или Духъ по сравненію съ апостольскимъ. Н. Н. Глубовскаго. II. Значеніе страстей въ духовной жизни, ихъ сущность и главные моменты развитія по ученію св. отцовъ аскетовъ. III. Имѣть ли твердое каноническое основаніе содержащееся въ 256 ст. Устава д. консисторій правило объ осужденіи на всегдашнее безбрачіе лица, бракъ котораго расторгается по нарушенію имъ супружеской вѣрности? Док. іер. Михаила. IV. Вопросъ о беззубойномъ питаніи челоѵка съ христіанской точки зрѣнія. Проф. Бронзова. V. Константиноп. патріархъ Констанцій I. Док. И. И. Соколова. VI. Письма пр. Е. І. Попова о религиозныхъ движеніяхъ въ Англии. VII. Выговская пустынь въ первые годы существованія. В. М. Вергожскаго. VIII. Журналы засѣданій совѣта С.-Петерб. д. академіи.

Содержаніе неофициальной части. Христіанство въ противоположность язычеству. Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ. Отличительные признаки истиннаго пророчества. Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ. Сибирскія церкви и школы. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Отъ общества распространянія св. писанія въ Россіи. Содержаніе майской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

15-го ЮНЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 12.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Въдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Совѣтъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки въ училищѣ будутъ произведены 21 августа, а приемныя испытанія для поступленія въ 1, 2 и 3 классы — 23 и 24 августа. Въ 3-мъ классѣ предполагается нѣсколько вакансій. Приемъ прошеній о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ ограничивается 1-мъ августа. Прошенія, поступившія послѣ этого срока, ни подъ какимъ видомъ принимаемы не будутъ. Начало учебныхъ занятій предполагается 28 августа.

Отъ правленія Макарьев. д. училища объявляется, что очередному сѣзду депутатовъ Макар. учил. округа въ 1904 году имѣютъ быть предложены слѣдующіе вопросы: 1) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ епарх. суммъ по содержанію Макар. д. училища за 1903 г.; 2) разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Макар. д. училища на 1905 г.; 3) избраніе членовъ ревизіоннаго комитета на 1905 г.; 4) объ изысканіи средствъ на улучшеніе стола воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, ежедневною выдачею чая и сахара; 5) о разрѣшеніи израсходовать часть запасныхъ средствъ училища на перестилку пола въ главномъ корридорѣ средняго этажа метлахскою плитою, весьма прочною, не требующею окраски и бозопасною въ пожарномъ отношеніи.

Отъ правленія Костромской дух. семинаріи.

Правленіе симъ объявляетъ, что 1) *перезкзаменовки, выпускные и переводные экзамены для воспитанниковъ оной семинаріи* будутъ произведены въ слѣдующія числа августа и сентября сего года: 17—сочиненія: въ III кл.—по русской гражданской исторіи; II кл.—по исторіи литературы и I кл.—по словесности; устные: 18—дополнительный экзаменъ кончившимъ въ маѣ семинарскій курсъ съ правомъ на оный для полученія званія студента семинаріи и по свѣд. писанію во всѣхъ классахъ; 19—догмат. и основн. богослов., исторіи раскола, греч. языку въ V, IV и III кл., всеобщей и русской гражд. исторіи и церк. исторіи; 20—исторіи литературы въ III и II кл. и греч. языку въ I кл. 2 и 3 отд.; 21—греч. языку во II кл., физикѣ въ IV кл. и математикѣ въ III кл.; 23—философіи, психологіи и логикѣ и математикѣ въ I кл. 1 и 2 отд.; 24—словесности въ I кл. и латин. языку во всѣхъ классахъ; 25—математикѣ во II кл. и въ 3 отд. I кл. и греч. языку въ 1 отд. I кл.; 26—педагогическое собраніе для разсмотрѣнія экзаменной таблицы учениковъ семинаріи; и 2) *пріемные для поступленія въ семинарію экзамены для училищныхъ учениковъ*, какъ съ успѣхомъ кончившихъ курсъ, такъ и подвергающихся полному испытанію: а) *письменные*: 27—по ариметикѣ; 28—по русскому языку; б) *устные*: 31—по географіи общей для учениковъ Костромскаго училища (I группа) и греч. языку для учениковъ Магарьевскаго и Солигаличскаго училищъ (III группа); 1-го числа сентября—греч. языку для учениковъ Кинешемскаго и Галичскаго училищъ (II группа) и географіи общей для III группы учениковъ; 2—греч. языку для I и II группы и географіи общей для II-й группы; 3—катихизису, свѣд. исторіи, русскому языку, ариметикѣ, ученію о богослуженіи и латин. языку—полный экзаменъ для поступленія въ семинарію; 4—педагогическое собраніе для сужденія о пріемныхъ экзаменахъ; 6—молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и начало самыхъ занятій.

Разрядные списки учениковъ VI класса Костромской духовной семинаріи, составленные въ педагогическомъ собраніи правленія оной 25—27 мая 1904 года, по окончаніи 1903—4 учебного года и утвержденные Его Преосвященствомъ.

1 отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: *въ первомъ разрядѣ*, съ званіемъ студента семинаріи: 1. Троицкій Николай, Гусевъ Сергѣй, Вигилянскій Николай, Магнитскій Иванъ, 5. Бѣлоруссовъ Александръ, Катаевъ Николай, Мухинъ Сергѣй, Троицкій Василій и Березовскій Николай; *во второмъ разрядѣ*: 10. Кандорскій Александръ, Самаряновъ Александръ, Аристовъ Иннокентій, Войнинъ Павелъ и Соколовъ Александръ—съ правомъ держать въ августъ сего года на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзаменъ по тѣмъ богословскимъ предметамъ I—IV классовъ, по которымъ у этихъ воспитанниковъ имѣется баллъ 3; 15. Хлопушинъ Геннадій, Введенскій Александръ, Рождественскій Николай, Соловьевъ Александръ, Левашевъ Николай, 20. Смирновъ Алексѣй, Виноградовъ Александръ, Сахаровъ Анатолій, Снѣдковъ Виссаріонъ, Нагоровъ Владиміръ, 25. Комаровъ Николай, Нифонтовъ Николай, Клиентовъ Александръ, Звѣздзинъ Павелъ, Грудевъ Иванъ, 30. Бѣляевъ Анатолій, Лебедевъ Михаилъ и Ильинскій Павелъ; Островскій Димитрій—по болѣзни оставляется на повторительный курсъ.

2 отдѣленіе

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: *въ первомъ разрядѣ*, съ званіемъ студента семинаріи: 1. Аристовъ Сергѣй, Песковъ Борисъ, Іерусалимскій Сергѣй, Ушаковъ Сергѣй, 5. Каллистовъ Александръ, Стригалева Алексѣй, Костылевъ Димитрій, Любимовъ Николай, Любимовъ Геннадій и 10. Бѣляевъ Василій; *во второмъ разрядѣ*: Георгіевскій Александръ, Назанскій Владиміръ, Аристовъ Иванъ, Снѣгиревъ Николай и 15. Нифонтовъ Константинъ—съ правомъ держать въ августъ мѣсяцъ сего года на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзаменъ

по тѣмъ богословскимъ предметамъ I—IV классовъ, по которымъ у этихъ воспитанниковъ имѣется баллъ 3; Кантовъ Владиміръ, Горлановъ Николай, Вознесенскій Михаилъ, Смирновъ Алексѣй, 20. Орнатскій Иванъ, Лапшагскій Иванъ, Лебедевъ Николай, Успенскій Павелъ, Лебедевъ Михаилъ, 25. Никитинъ Василій, Дроздовъ Арсеній, Рязановскій Сергѣй и Померанцевъ Павелъ; Лебедевъ Александръ—подлежитъ экзамену по русской церковной исторіи, обличительному богословію, греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію; подлежатъ переэкзаменовкѣ: 30. Пономаревъ Николай и Пріоровъ Алексѣй—по догматическому богословію.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О погребеніи умершихъ въ оградахъ церквей.

Костромская духовная консисторія имѣла сужденіе по дѣлу возбужденному телеграммой одного изъ причтовъ епархіи о разрѣшеніи похоронить въ церковной оградѣ умершаго прихожанина безъ указанія въ телеграммѣ о сдѣланныхъ имъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви или причта и о томъ, что онъ имѣлъ „житіе благозаконное и кончину непостыдную“. Справка: 1) указомъ Св. Синода, отъ 12 апрѣля 1833 г., между прочимъ, предписано въ п. 2-мъ: „При церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволяютъ погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся“, а въ п. 3-мъ: „что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколь можно рѣже и не иначе какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину не постыдную“, и 2) циркулярнымъ указомъ консисторіи, отъ 29 апрѣля 1896 г. за № 4547, печатанномъ въ Епар-

хіальнихъ Вѣдомостяхъ за тотъ же годъ № 11, объявлено духовенству епархіи: что а) просьбы о разрѣшеніи погребенія умершихъ *на закрытыхъ при церквахъ кладбищахъ* будутъ удовлетворяемы *лишь только въ крайнихъ случаяхъ*: при условіяхъ, требуемыхъ вышеупомянутымъ указомъ Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 г.; что б) просьбы о семъ должны быть адресованы на имя духовной консисторіи и засвидѣтельствованы какъ мѣстнымъ причтомъ о его согласіи на погребеніе на закрытомъ кладбищѣ при церкви, такъ и мѣстною полиціею о безпрепятственности съ стороны и оплачены гербовымъ сборомъ. Причемъ внушено духовенству, чтобы оно вообще не злоупотребляло довѣріемъ епархіальнаго начальства и свидѣтельствовало упомянутыя ходатайства лишь о такихъ умершихъ, кои по своимъ жертвамъ и по жизни, вообще, вполне отвѣчаютъ требованіямъ указа Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: снова предписать духовенству Костромской епархіи о точномъ и неуклонномъ исполненіи вышеприведеннаго циркулярнаго указа консисторіи отъ 29 апрѣля 1896 года за № 4547, и объявленіи онаго въ потребныхъ случаяхъ прихожанамъ съ предупрежденіемъ, что всѣ несоотвѣтствующія требованіямъ означеннаго циркуляра просьбы данному предмету и телеграммы (не говоря уже о телеграммахъ безъ впередъ оплаченнаго по телеграфному учрежденію отвѣта) будутъ оставлены епархіальнымъ начальствомъ безъ удовлетворенія. О чемъ и поредать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ редакцію для напечатанія въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Іюня 7 дня 1904 г. № 7499.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Костромскаго д. училища за 1903 годъ.

<i>А. Статьи прихода.</i>	Ассигновано по смѣтѣ на 1903 г.		Дѣйствитель-но поступи-ло.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1902 г. оставалось:				
1. Неприкосновеннаго капитала им. пок. высокопр. Platona, архіеп. Костр. 1250 р.				
2. Неприкосновен. капитала им. Пресвящ. Виссаріона, Еп Костром 100 р.				
3. 0/0 на этотъ капиталъ 16 р. 15 коп.				
4. Неприкосновен. капитала свящ. А. Юрдавскаго 100 р.				
5. 0/0 на этотъ капиталъ. 19 р.				
6. Неприкосновен. капитала свящ. А. Куплетскаго 50 р.				
7. Неприкосновен. капитала пок. поч. блюст. учил. Костр. купца Н. Петровича Орлова 800 р.				
8. 0/0 на этотъ капиталъ 69 р. 49 коп.				
9. Дополнительной суммы на содержание училища 98 р. 20 к.				
10. Параллельной суммы 184 р.				
11. Строительной суммы 47416 р 43 коп.				
12. Вѣнчиковой суммы 1541 руб. 1 коп.				
13. Суммы за обученіе иносословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ 1054 р. 89 к.				
Итого	"	"	52699	17

Къ тому въ 1903 г. изъ мѣстныхъ источниковъ вновь поступило:

І. По смѣтѣ за 1903 г.:

1. Дополнительной суммы на содержание училища	8885	59	8536	70
---	------	----	------	----

Сумма эта поступила при отношеніяхъ оо. благочинныхъ:

- 1) Костром. 5 окр. свящ. А. Митинскаго: а) 3 янв. за № 1—251 р. 17 к.; б) 2 июля за № 136—251 р. 12 к.; 2) Костр. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго: а) 7 янв. за № 5—17 руб. 79 к., б) 13 июня за № 97—160 р. 5 коп.; 3) Костр. 3 окр. свящ. І. Мухина: а) 7 янв. № 2—156 р. 55 к., б) 22 июня № 110—156 руб. 55 к.; 4) Нерехт. 6 окр. прот. В. Розова: а) 6 янв. № 7—285 руб. 41 к., б) 9 июля № 203—285 руб. 41 к.; 5) Костр. 4 окр. свящ. І. Сахарова: а) 9 янв. № 7—139 р. 44 к., б) 4 июля № 28—194 руб. 20 к.; 6) Нерехт. собора прот. К. Виноградскаго: а) 9 янв. № 8—8 р. 80 коп., б) 5 июля № 44—8 р. 80 к.; 7) Нерехт. 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго: а) 10 янв. № 10—133 руб. 45 коп., б) 30 июня № 136—133 р. 45 к.; 8) Костр. 9 окр. свящ. А. Груздева: а) 14 янв. № 19—141 р. 29 к., б) 9 июля № 108—141 р. 28 коп.; 9) Плесскаго собора прот. П. Ширскаго: а) 9 янв. № 17—11 р. 25 к., б) июля—11 руб. 25 к.; 10) Нерехт. 1 окр. прот. І. Груздева: а) 16 янв. № 36—48 р. 32 к., б) 1 июля № 113—48 р. 32 к.; 11) Костр. 1 окр. прот. І. Вознесенскаго: а) 20 янв. № 26—329 р. 13 к., б) 1 июля № 118—373 руб. 91 к.; 12) Нерехт. 3 окр. свящ. Н. Бѣльева: а) 10 янв. № 19—208 р. 12 к., б) 11 июля № 166—208 р. 13 к.; 13) Нерехт. 10 окр. свящ. Е. Дроздова: а) 16 янв. № 26—182 р. 77 к., б) 2 июля № 153—182 руб. 77 к.; 14) Судиславскаго собора прот. І. Доброхотова: а) 19 янв. № 19—9 р. 8 к., б) 3 июля № 89—9 р. 8 к.; 15) Буйскаго 2 окр. свящ. В. Сапоровскаго: а) 20 янв. № 34—261 р. 71 к., б) 9 июля № 170—327 р. 11 к.; 16) Костр. 6 окр. свящ. А. Игнатовскаго: а) 19 янв. № 13—137 р. 16 к., б) 6 июля № 103—137 р. 16 к.; 17) Нерехт. 9 окр. свящ. В. Никольскаго: а) 8 янв. № 44—93 р. 79 к., б) 8 июля № 152—90 руб. 95 к.; 18) Нерехт. 7 окр. свящ. А. Невскаго: а) 21 янв. № 95—279 р. 60 к., б) 28 июля № 226—279 р. 60 к.; 19) Костр. 7 окр. свящ. Н. Павлинскаго: а) 21 янв. № 24—251 р. 25 к., б) 20 июля № 159—314 р. 7 к.; 20) Буйскаго 4 окр. свящ. М. Краснобѣвцева: а) 17 янв. № 18—55 р. 61 к., б) 4 июля № 110—55 р. 61 к.; 21) Нерехт. 8 окр. свящ. Н. Лаговскаго: а) янв. № 42—123 р. 14 к., б) 5 июля № 263—98 руб.

47 к.; 22) Нерехт. 4 окр. свящ. А. Виноградова: а) 24 янв. № 35—177 р., 61 к., б) 2 июля № 163—177 руб. 61 коп.; 23) Галич. 7 окр. свящ. А. Дружинина: а) 27 янв. № 30—33 р. 70 к., б) 15 июля № 139—56 р., 43 к.; 24) Костром. 2 окр. прот. Н. Бушневскаго: а) февр. № 47—252 руб. 25 к и прот. И. Метелкина: б) 25 июля № 255—252 руб. 25 коп., в) 11 авг. № 269—63 р. 6 к., г) 24 авг. № 277—1 р. 41 к.; 25) Костр. 8 окр. свящ. А. Наградова: а) 22 янв. № 33—117 руб. 63 к., б) 2 июля № 64—117 р. 63 к.; 26) Костр. каедр. прот. И. Сырцова: а) 7 февр. № 16—200 р., б) 3 июля № 72—200 р., в) 24 окт. № 94—50 р.; 27) Нерехт. 11 окр. свящ. М. Каллистова: а) 13 июля № 128 (за 2-ю пол. 1903 года) 122 р. 78 к. и свящ. И. Тихомірова: б) 20 нояб. № 219 (за 1-ю пол. 1904 г.) 122 р. 22 к.; —итого 8536 р. 70 к.

2. На содержаніе параллельных классовъ съ приготовительнымъ и надзирателей училища

3985	44	3756	18
------	----	------	----

Сумма эта поступила при отношеніяхъ благочинныхъ: 1) Костром 5 окр. свящ. А. Митинскаго отъ 3 янв. № 2—172 р.; 2) Костр. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго отъ 7 янв. за № 4—172 руб.; 3) Костр. 3 окр. свящ. И. Мухина 7 янв. за № 5—166 руб.; 4) Нерехт. 6 окр. свящ. В. Розова 6 янв. за № 8—256 р.; 5) Костр. 4 окр. свящ. И. Сахарова 9 янв. за № 7—171 р. 36 к.; 6) Нерехт. собора прот. К. Виноградскаго 9 янв. № 9—24 р.; 7) Нерехт. 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго 10 янв. № 11—146 р. 50 к.; 8) Костр. 9 окр. свящ. А. Груздева 14 янв. № 21—164 р.; 9) Плесскаго соб. прот. П. Ширскаго 9 янв. № 19—16 р.; 10) Нерехт 1 окр. прот. И Груздева 16 янв. № 34—62 р.; 11) Костр. 1 окр. прот. И. Вознесенскаго 20 ян. № 27—237 руб. 32 к.; 12) Нерехт. 3 окр. свящ. Н. Бѣляева 10 янв. № 21—164 р.; 13) Нерехт. 11 окт. свящ. Е. Дроздова 16 янв. № 27—222 р.; 14) Судисл. собора прот. И. Доброхотова 19 янв. № 20—24 р.; 15) Буйск. 2 окр. свящ. В. Сапоровскаго 20 янв. № 34—180 р.; 16) Костром. 6 окр. свящ. А. Игнатовскаго 19 янв. № 15—138 р.; 17) Нерехт. 9 окр. свящ. В. Никольскаго 8 янв. № 42—136 руб.; 18) Нерехт. 7 окр. свящ. А. Невскаго 21 янв. № 96—242 р.; 19) Костр. 7 окр. свящ. Н. Павлинскаго 21 янв. № 25—217 руб.; 20) Буйск. 4 окр. свящ. М. Краснопѣвцева 17 января № 18—38 р.; 21) Нерехт. 8 окр. свящ. Н. Лаговскаго янв. № 42—156 руб.; 22) Костр. каедр. прот. И. Сырцова 23 янв. № 6—56 р.; 23) Галич. 7 окр. свящ. А. Дружинина 27 янв. № 32—50 р.; 24) Костр. 2 окр. прот. Н. Бушневскаго февр

№ 47—269 р. 50 к.; 25) Костр. 8 окр. свящ. А. Наградова 22 янв. за № 35—126 р. 50 коп.; 26) Нерехт. 11 окр. свящ. М. Каллистова 11 мар. № 71—150 р.;—итого 3756 р. 18 к.

3. На устройство зданий подь об- щезитіе учениковъ училища	5887	„	5942	„
---	------	---	------	---

Сумма эта (поступила при отношеніяхъ благочинныхъ:

1) Костр. 5 окр. свящ. А. Митинскаго 3 янв. № 3—270 р.;
2) Костр. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго 7 янв. № 3—252 руб.; 3) Костр. 3 окр. свящ. І. Мухина 7 янв. № 4—252 р.;
4) Нерехт. 6 окр. свящ. В. Розова 6 янв. № 9—372 руб.;
5) Костр. 4 окр. свящ. І. Сахарова 9 янв. № 7—252 руб.;
6) Нерехт. собора прот. К. Виноградскаго 9 янв. № 9—36 р.;
7) Нерехт. 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго 10 янв. № 12—228 руб.; 8) Костр. 9 окр. свящ. А. Груздева 14 янв. № 20—234 р.; 9) Плесского соб. прот. П. Ширскаго 9 янв. № 18—30 руб.; 10) Нерехт. 1 окр. прот. І. Груздева 16 янв. № 35—90 руб.; 11) Костр. 1 окр. прот. І. Вознесенскаго 20 янв. № 28—315 р.; 12) Нерехт. 3 окр. свящ. Н. Ббляева 10 янв. № 20—240 руб.; 13) Нерехт. 11 окр. свящ. Е. Дроздова 16 янв. № 28—326 руб.; 14) Судислав. собора прот. І. Доброхотова 19 янв. № 21—36 р.; 15) Костр. 6 окр. свящ. А. Игнаровскаго 19 янв. № 14—270 руб.; 16) Нерехт. 9 окр. свящ. В. Никольскаго 8 янв. № 43—234 руб.; 17) Нерехт. 7 окр. свящ. А. Невскаго 21 янв. № 97—360 р.; 18) Костр. 7 окр. свящ. П. Павлинскаго 21 янв. № 26—315 р.; 19) Буйскаго 4 окр. свящ. М. Краснопбвцева 17 янв. № 18—54 р.; 20) Нерехт. 8 окр. свящ. П. Лаговскаго янв. № 42—246 р.; 21) Костром. каѳ. прот. І. Сырцова: а) 23 янв. № 9—36 р. и б) 9 марта № 33—36 р.; 22) Нерехт. 4 окр. свящ. А. Виноградова 24 янв. № 35—270 руб.; 23) Галич. 7 окр. свящ. А. Дружипина 27 янв. № 31—74 руб.; 24) Костр. 2 окр. прот. Н. Бушневскаго февр. № 47—411 руб.; 25) Костр. 8 окр. свящ. А. Наградова 22 янв. № 34—187 р.; 26) Буйск, 2 окр. свящ. В. Сапоровскаго 26 февр, № 64—306 р.; 27) Нерехт. 11 окр. свящ. М. Каллистова 11 марта № 71—210 р.,—итого 5942 р.

4. Суммы за обученіе инослов- ныхъ и ипоокружныхъ учениковъ	320	„	505	„
--	-----	---	-----	---

Сумма эта поступила при запискахъ смотрителя училища: а) 16 апрѣля 18 р., б) 31 мая 100 р., в) 5 іюля 52 р., г) 25 августа 142 р., д) 27 августа 20 р., е) 6 ноября 8 р., ж) 26 декабря 115 р., з) 27 декабря 20 руб., и) 29 декабря 10 руб., і) 30 декабря 20 р., итого 505 р.

5. 0/00 съ неприкоснов. въ 1250 руб. капитала им. высокопресв. Платона, архіеп. Костром. на стипендію ученикамъ 56 25 62 18

Сумма эта поступила при запискахъ смотрителя училища: а) 25 января 50/00 взмѣщенія 2 р. 81 к., б) 3 мая 0/00 съ капитала 59 р. 37 к., итого 62 р. 18 к.

6. 0/00 съ неприкоснов. въ 100 руб. капитала им. Преосвященнаго Виссаріона на выдачу пособій ученикамъ 3 80 3 80

Сумма эта поступила при запискахъ смотрителя училища: а) 3 мая 95 к., б) 5 іюня 95 к., в) 18 ноября 95 к., г) 2 декабря 95 к., итого 3 р. 80 к.

7. 0/00 съ неприкоснов. въ 100 руб. капитала свящ. А. Іорданскаго 3 80 3 80

Сумма эта поступила при запискахъ смотрителя училища: а) 3 мая 95 к., б) 5 іюня 95 к., в) 18 ноября 95 к., г) 2 декабря 95 к., итого 3 р. 80 к.

8. 0/00 съ неприкоснов. въ 800 руб. капитала пок. почет. блюстителя учил. Костром. купца Н. Орлова на приобрѣтеніе Новаго Заѣта для раздачи вновь поступающимъ въ училище ученикамъ 30 40 30 40

Сумма эта поступила при запискахъ смотрителя училища: а) 3 мая 7 руб. 60 к., б) 5 іюля 7 р. 60 к., в) 18 ноября 7 р. 60 к., г) 2 декабря 7 р. 60 к., итого 30 р. 40 к.

9. 0/00 съ неприкоснов. въ 50 р. капитала свящ. А. Куплетскаго на вѣчное поминовеніе въ училищной церкви умершихъ дѣтей его Апатолія и Николая и сродниковъ ихъ для выдачи причту церкви „ 83 1 66

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя училища 3 мая по ст. 99.

10. 0/00 съ запаснаго въ 45000 руб. училищнаго капитала 1710 „ 2232 39

Деньги эти поступили при запискахъ смотрителя училища:

а) 3 мая 553 р. 85 к., б) 5 июня 553 р. 85 к., в) 18 ноября 560 р. 50 к., г) 2 декабря 560 р. 50 к. и по счетам Костромского отдѣленія государственнаго банка: а) 9 июня 68 к. и б) 16 декабря 3 р. 1 к., итого 2232 р. 39 к.

11. Вѣнчиковой суммы изъ Костр. д. консисторіи, согласно опред. Св. Сын. ^{9/16} дек. 1870 г. за № 1570	525	„	429	54
---	-----	---	-----	----

Сумма эта поступила при отношеніи Костр. дух. консисторіи, отъ 12 ноября за № 15863.

12. Отъ Костром. каедр. собора стипендіи, учреж. 22 мар. 1880 г., въ память 25-лѣтняго царствованія Госуд. Импер. Александра II, съ выдачею на содержаніе бѣднѣйшаго и благонравнѣйшаго ученика, преимущественно изъ дѣтей Костромского духовенства	90	„	90	„
---	----	---	----	---

Сумма эта поступила при отношеніи прот. Іоанна Сырцова, отъ 9 марта за № 37.

Итого по смѣтѣ	21498	11	21593	65
----------------	-------	----	-------	----

II. Сверхъ смѣты:

1. Отъ продажи Костр. мѣщ. В. Алчачеву двухъ иконъ на жести (приложеній къ Русск. Паломнику) Курской иконы Знаменіе Богоматери и св. Θεодосія Черниг. чуд.	„	„	3	„
--	---	---	---	---

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя училища 4 марта.

2. Отъ продажи крест. Костр. у. Апраксинской вол. дер. Солонинова Гр. Лобанову голубинаго помета, наметеннаго съ чердаковъ учил. зданій	„	„	3	„
---	---	---	---	---

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя училища 16 апрѣля.

3. Отъ Костр. мѣщ. Мавла Лейкина за траву съ училищной земли въ 1903 г. " " " " 15 "

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя училища 14 октября.

4. Отъ продажи крест. Костр. у. Шунгенской вол., дер. Святого Гр. Ив. Трухичеву стараго кровельнаго желѣза въ количествѣ 531 пуд. 10 ф., ржавѣлой двери съ известковою мутовкою и разными обрѣзками, въ количествѣ 15 пуд., а всего 546 пуд. 10 ф., по 60 к. за пудъ " " " " 327 75

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя училища 26 декабря.

5. Поступило курсовой разности при покупкѣ 4⁰/₁₀₀ ренты госуд. банка на номинальную сумму въ 9500 р. " " " " 148 75

Деньги эти поступили 15 января, 23 января, 28 января и 10 июня.

Итого сверхъ смѣты	"	"	497	50
III. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				
а) Оборотныхъ суммъ .	"	"	13450	"
б) Переходящихъ суммъ .	"	"	100	"
Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ .	"	"	13550	"
Всего въ приходѣ .	21498	11	35641	15
А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1902 г. .	21498	11	88340	32

Б. Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1903 г.		Дѣйствительно по поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
И. По смѣтѣ.				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе К. д. училища въ 1903 г., израсходовано:				
§ 1. На содержаніе учащихся въ параллельныхъ классахъ и надзирателей училища, съ 2 ⁰ / ₁₀₀ вычетомъ по этому параграфу въ пенсіонный капиталъ (см. въ приложеніи сч. № 1)	6140	"	5721	20
§ 2. На содержаніе воспитанниковъ (см. счетъ № 2)	2500	"	2500	"
§ 3. Хозяйственные расходы.				
1. На ремонтъ, содержаніе дома и прислугу, отопленіе и освѣщеніе (см. счетъ № 3)	3096	93	4058	56
Противъ смѣты болѣе на 961 р. 63 к., вслѣдствіе устройства новой крыши на учил. зданіи на сумму 1201 р. 38 к. вмѣсто старой, сорванной бурей на 30 іюня.				
2. На содержаніе бібліотеки съ выпискою періодическихъ изданій и составленіемъ безмездной бібліотеки учебниковъ (сч. № 4)	350	"	280	81
3. На канцелярскія потребности, наемъ писца и вознагражденіе дѣлопроизводителя правленія училища (сч. № 5)	500	"	463	91
§ 4. Расходы разнаго рода.				
1. На содержаніе больницы и медикаменты (сч. № 6)	700	"	430	33
Менѣе на 269 р. 67 к. вслѣдствіе того, что больныхъ вообще и врачавшихся по больницѣ въ частности было мало.				

2. На вознагражденіе священнику училищной церкви 200 „ 200 „
 Въ другихъ расходахъ по содержанію церкви отчетъ прилагается особо, во исполненіе постановленія правленія училища отъ 20 декабря 1896 г. и распоряженія съѣзда духовенства отъ 4 сентября того же года.

3. Препровождена въ совѣтъ по завѣдыванію хозяйствомъ епархіальнаго общежитія при Костр. д. семинаріи четвертая доля съ дополнит. суммы въ количествѣ 1821 30 1821 30

Деньги эти препровождены на основаніи постановленія Костр. еп. съѣзда духовенства отъ 23 авг. 1874 г. Въ полученіи ихъ, сверхъ росписки въ приходорасходной книгѣ, имѣются два увѣдомленія совѣта, отъ 22 марта за № 7 и отъ 29 ноября за № 32.

4. Выдано лучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ IV кл. А. Фигуровскому и III кл. В. Воскресенскому въ стипендію им. пок. преосв. Платона, архіеп. Костромского 56 25 62 18

На эту сумму расхода поступило по билету Костр. общ. банка въ 1250 р., внесенныхъ духовенствомъ округа на вѣчное время, и возмѣщенія по 5% налога

5. Выдано ученикамъ Н. Кудрявцеву, А. Копосову и А. Граціанскому въ стипендію отъ каедр. собора на память о 25-лѣтнемъ царствованіи Государя Императора Александра II 90 „ 90 „

Сумма эта по назначенію поступила отъ мѣстнаго каедральнаго собора 14 апрѣля.

Итого по смѣтѣ 15454 48 15628 29

II. Расходы сверхъ смѣты.

1. Выдано учителямъ вознагражденія за дѣйствительно данные ими вмѣсто отсутствовавшихъ преподавателей уроки: а) за 150 ур. по 1 р. 13 к., итого 169 р. 50 к. и б) за 26 ур. по 78 коп., итого 20 руб. 28 к., а всего 189 78

Расходъ этотъ покрытъ изъ суммы, за обученіе собираемой.

2. Выдано учителю церк. пѣнія Г. Долотову изъ вниманія къ лишнему труду по вѣнчурочной подготовкѣ учениковъ къ пѣнію въ учил. храмѣ „ „ 75 „

Расходъ этотъ покрытъ изъ суммы, за обученіе собираемой по постанов. правленія отъ 11 мар. за № 4 по ст. 9.

3. Выдано заимообразно ученику I кл. Кл. Казанскому на содержаніе „ „ 10 „

Деньги эти выданы изъ вѣнчурочной суммы по постанов. правленія, отъ 15 окт. за № 14 по ст. 3.

4. Препровождено въ хозяйств. управленіе при Св. Синодѣ въ возвратъ выданныхъ быв. учит. приготов. класса при Костр. д. училищѣ В. Чистякову въ годовое заштатное жалованье (за время съ 1 сент. 1902 г. по 1 сент. 1903 г.) „ „ 490 „

Расходъ этотъ покрытъ изъ строит. капитала по постанов. правленія отъ 4 сентября за № 12 по ст. 4.

5. Выписаны періодическія изданія на сумму „ „ 104 „

Расходъ этотъ по постанов. правленія отъ 9 января по ст. 6, покрытъ изъ суммы, за обученіе собираемой.

6. При продажѣ 4⁰/₀ ренты госуд. банка на сумму 3900 руб. учтено отдѣленіемъ банка курсовой разности „ „ 35 75

Сумма эта дѣйствительнаго расхода не составляетъ, потому что возмѣстилась мажемъ при покупкѣ ренты (см. выше сверхсѣтный приходъ по п. 6).

7. При покупкѣ 4⁰/₀ ренты госуд. банка учтено 0⁰/₀ по купонамъ за истекшіе дни „ „ 50 26

Сумма эта дѣйствительнаго расхода не составляетъ, потому что возвратилась при размѣнѣ купоновъ (см. выше объясненіе къ п. 10 сѣтнаго поступленія 0⁰/₀).

8. При покупкѣ и продажѣ ренты взыскано гербоваго сбора „ „ 35

Къ расходу по этому пункту, а также къ 5 и 6 оправдательными документами служатъ счета банка, на своихъ мѣстахъ по приходорасходной книгѣ приложенныя.

Итого сверхъ сѣты „ „ 905 14

III. Оборотныя и переходящія суммы:			
а) оборотныхъ суммъ	„ „	13450	„
б) переходящихъ суммъ	„ „	100	„
Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ	„ „	13550	„
Разсчетъ сими суммами показанъ въ счетѣ А и Б.			
Всего за отчетный годъ въ расходѣ			
	„ „	30133	43
А за вычетомъ сего расхода изъ суммы въ 88340 р. 32 к., показан- ной выше въ приходѣ, осталось къ январю 1904 г. мѣстныхъ капиталовъ			
	„ „	58206	89
<p>По приходорасходной книгѣ отчетнаго 1903 г. на листахъ 165 и 166 въ балансѣ всѣхъ суммъ того года показано: 1) на приходѣ—97950 р. 62 к., въ томъ числѣ 9610 руб. 30 коп. штатнаго по § 1 ст. 8 капитала и б) 88340 р. 32 к. мѣстныхъ средствъ, а 2) въ расходѣ 39743 р. 73 к., въ томъ числѣ: а) штатнаго содержанія 9610 р. 30 к. и б) 30133 р. 43 к. изъ мѣстныхъ источниковъ. Такъ обр. къ январю 1904 г. остатка оставалось однихъ мѣстныхъ капиталовъ 58206 руб. 89 к. Остатокъ въ этомъ количествѣ внесенъ въ приходорасходную книгу 1904 г. подъ 1 статью и, согласно назначенію, распределяется такъ: 1) неприкосновеннаго капитала им. пок. высокопр. Платова, архіеп. Костромского, 1250 р.; 2) неприкосн. капитала имени Преосв. Виссаріона, Еп. Костромского, 100 р.; 3) 0/0/0 на этотъ капиталъ 19 р. 95 к.; 4) неприкоснов. капитала свѣц. А. Юрдапскаго 100 р.; 5) 0/0/0 на этотъ капиталъ 22 р. 80 к.; 6) неприкоснов. капитала свѣц. Александра Куплетскаго 50 р.; 7) 0/0/0 на этотъ капиталъ 1 р. 66 к.; 8) неприкоснов. капитала пок. поч. блюст. Костр. купца Н. Орлова 800 р.; 9) 0/0/0 на этотъ капиталъ 99 руб. 89 коп.; 10) дополнительной суммы 122 р. 22 к.; 11) вѣнчиковой суммы 1960 р. 55 к.; 12) суммы, собираемой съ учениковъ въ плату за обученіе въ училищѣ 1191 р. 11 к.; 13) строительнаго капитала 52488 р. 71 к.,—итого 58206 р. 89 к.</p>			

№ 1. Счетъ о суммѣ, употребленной на содержаніе учащихся въ параллельныхъ классахъ и надзирателей Кюстромского дух. училища въ 1903 году.

		Ассигновано	Дѣйствитель-
		по сметѣ на 1903 г.	но выдано.
		Руб. К.	Руб. К.
<i>Въ 1903 году выдано.</i>			
<i>А) Учителямъ:</i>			
1	По свящ. исторіи, катехизису и объясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, изъ студентовъ семинаріи протоіерею Петру Красовскому	490 "	490 "
2	По русскому языку съ церковно-славянскимъ во II, III и IV классахъ, кандидату богословія Николаю Спасскому	882 "	882 "
3	Ему же, Спасскому, за преподаваніе тѣхъ же предметовъ въ I классѣ	490 "	490 "
4	По латинскому языку:		
	а) кандидату богословія Геннадію Попову за преподаваніе въ IV классѣ за время съ 25 января по 1 апрѣля		53 90
	б) кандидату богословія за преподаваніе въ томъ же IV классѣ съ 1 сентября по конецъ года		
	Остатокъ 418 р. 80 к. образовался вслѣдствіе того, что должность палочными преподавателями замѣщалась временно и нѣкоторыми за поурочное вознагражденіе, согласно опред. св. синода отъ 21 окт. 1874 г. и 7—26 іюня 1898 г. за № 263.	1117 20	98 "
	в) кандидату богословія Николаю Ильинскому за преподаваніе въ III классѣ за время съ 11-го января по конецъ года		343 "
	г) студенту семинаріи Сергѣю Казанскому за преподаваніе во II классѣ		147 "
	и д) на выдачу поурочнаго вознагражденія		56 50
5	По греческому языку, студенту семинаріи Сергѣю Казанскому	607 60	607 60
6	По ариметикѣ и географіи кандидату богословія Петру Можарову	1176 "	1176 "
7	По чистописанію протоіерею Стефану Смирнову	100 "	100 "
8	По церковному пѣнію Геннадію Долотову	280 "	280 "
<i>Б) Надзирателямъ:</i>			
1	Александрѣ Вертоградскому	294 "	294 "

2	Сергѣю Казанскому	294	"	294	"
3	Ивану Красовскому	294	"	294	"
	В) 2 ⁰ / ₁₀₀ вычета въ пенсіонный капиталъ	115	20	115	20
	Всего за 1903 г. въ расходѣ	6140	"	5721	20

№ 2. Счетъ о суммѣ, употребленной на содержаніе воспитанниковъ Костр. дух. училища въ 1903 г.

Въ 1903 г. выдано на содержаніе учениковъ денежнаго пособія.

А) Въ первой половинѣ года: *по 25 рублей:* 1/2 кл. Архангельскому Петру, 1/2 кл. Преображенскому Виктору—50 р.

По 20 рублей: 1/1 кл. Успенскому Харлампію, 1/2 кл. Граціанскому Андрею, Иорданскому Анатолю, Крапивину Павлу, Рождественскому Алексѣю, Скороходову Аполлинарію, 1/1 кл. Агатову Михаилу, Артифескову Ксенофонту, Соколову Алексѣю, Соловьеву Василю, 1/2 кл. Леониду Петропавловскому, 1/2 кл. Рачинскому Ивану, Соколову Андрею, Флорову Алексѣю, Хлопушину Ильѣ, 1/2 кл. Андроникову Димитрію, 1/1 кл. Голубцову Сергѣю, Орлеанскому Константину, Постникову Михаилу,—итого 380 р.

По 15 рублей: 1/1 кл. Груздеву Арсенію, Знаменскому Геннадію, Княжевскому Виталию, Крылову Александру, Павловскому Николаю, 1/2 кл. Бѣликову Александру, Горскому Александру, Княжевскому Николаю, Лебедеву Павлу, Соколову Ивану, Цареградскому Александру, 1/1 кл. Александровскому Ѳодору, Густову Анатолю, Лебедеву Анатолю, Суворову Константину, 1/2 кл. Богданову Александру, Велтистову Леониду, Капустину Евгенію, Невскому Сергѣю, Птицыну Александру, 1/1 кл. Соболеву Николаю, Нарбекову Ивану, Страхову Сергѣю, 1/2 кл. Воскресенскому Виталию, Ильинскому Ивану, Малиповскому Александру, Соколову Николаю, 1/1 кл. Бартеневу Николаю, Велтистову Македонію, Невскому Алексѣю, Проталинскому Сергѣю, Птицыну Владиміру, 1/2 кл. Алину Льву, Добровольскому Александру, Казанскому Клавдію, Князеву Василю, Оршанскому Николаю,—итого 555 р.

По 10 рублей: 1/1 кл. Ильинскому Михаилу, 1/1 кл. Залѣскому Ѳодору, Нагорскому Димитрію, Невзорову Михаилу, Проталинскому Павлу, 1/2 кл. Богословскому Константину, Ильинскому Павлу, Парійскому Павлину, Соколову Леониду, Троицкому Николаю, 1/1 кл. Ильинскому Николаю, 1/2 кл. Груздеву Александру, Орлеанскому Александру, Поспѣлову Леониду, 1/1 кл. Агатову Анатолю, Вознесенскому Николаю, Воскресенскому Сергѣю, Высотскому Павлу, Невзорову Леониду, 1/2 кл. Скворцову Павлу,—итого 200 р.

Иноучилищнымъ ученикамъ, принадлежащимъ по мѣсту службы ихъ отцовъ къ Костр. учил. округу—*по 15 руб.:* а) Макара д. училища Василю и Александру Померанцевымъ и б) Галич. д. училища—Василю Комарову—45 р.

Б. Во второй половинѣ года: *по 25 руб.:* 1/1 кл. Груздеву Арсенію, Соколову Алексѣю, 1/2 кл. Невскому Сергѣю, Скороходову Аполлинарію, Цареградскому Александру, 1/1 кл. Соколову Андрею, 1/2 кл. Андроникову Димитрію, Архангельскому Петру, Груздеву Александру, 1/1 кл. Голубцову Сергѣю, Нарбекову Ивану, Постникову Михаилу,

1/1 кл. Орлеанскому Константину, 1/2 кл. Мартирову Анатолию, — итого 350 руб.

По 20 руб.: 1v/1 кл. Александровскому Федору, Соловьеву Василию, 1v/2 кл. Крапивину Павлу, Петропавловскому Леониду, 11/1 кл. Артифексову Ксенофонту, Нагорскому Димитрию, Соболеву Николаю, 11/2 кл. Акатову Николаю, Груздеву Николаю, Птицыну Александру, Соколову Николаю, 11/1 кл. Высотскому Павлу, Рачинскому Ивану, 11/2 Преображенскому Виктору, Свворцову Павлу, 1/1 Невскому Алексью, 1/2 Князеву Василию, — итого 340 р.

По 15 руб.: 1v/1 кл. Лебедеву Анатолию, 1v/2 кл. Богданову Александру, Велтистову Леониду, Виноградскому Василию, Капустину Евгению, 11/1 кл. Богданову Павлу, Густову Анатолию, Знаменскому Анатолию, Суворову Константину, Флорову Алексью, Хлопушину Ильфу, 11/2 кл. Богословскому Константину, Велтистову Александру, Воскресенскому Виталию, Ильинскому Ивану, Назаретскому Николаю, Орлеанскому Александру, 11/1 кл. Бартеневу Николаю, Велтистову Македоню, Жданову Федору, Крылову Павлу, Проталинскому Сергью, 11/2 кл. Добровольскому Александру, 1/1 кл. Богданову Василию, Орфанитскому Александру, Павловскому Михаилу, 1/2 кл. Сахарову Василию, — итого 405 р.

По 10 руб.: 1v/1 кл. Комарову Ивану, Проталинскому Павлу, 1v/2 кл. Ильинскому Павлу, Нарийскому Павлину, 11/2 кл. Свворцову Димитрию, 11/2 кл. Лазаревскому Сергью, Петропавловскому Павлу, 1/2 кл. Писемскому Николаю, Флоренскому Николаю, — итого 90 р.

Иноучилищнымъ ученикамъ, по мѣсту службы ихъ отцовъ, принадлежащихъ къ Костр. учил. округу: а) Кинешемскаго духовнаго училища—Павлу Оранскому 2 р., б) Макар. д. училища—В. и А. Померанцевымъ, и в) Галич. д. училища—В. Комарову по 20 р.—60 руб.

Всего на содержаніе учениковъ въ 1903 г. 2500 р.

№ 3. Счетъ матеріальный по содержанію дома Костр. д. училища въ 1903 году.

	Въ 1903 г. израсходовано:		
	Сколько.	По ка- кой цѣ нѣ.	На ка- кую сумму.
	Руб. К.	Руб. К.	
Въ 1904 г. израсходовано:			
I.			
На ремонтъ дома.			
1. Столярныя работы и плотничная.			
1. За устройство 12 жалюзей въ слуховыя окна классн. корпуса и учил. дома .	12	2 "	24 "
2. За сдѣланіе 16 планокъ и прибивку ихъ къ стѣнамъ въ III и IV классахъ для развѣшиванія по нимъ географ. картъ .	16	" 25	4 "

3. За строжку половъ по классному корпусу, мѣстами съ пережими и прошивкою гвоздями на пространствѣ 160 кв. саж.	160	"	30	48	"
4. На покупку 5 ф. 5" гвоздей для прошивки того же пола	5 ф.	"	7	"	35
<i>2. Малярныя работы.</i>					
1. За окраску половъ по класснымъ комнатамъ за два раза на пространствѣ 160 кв. саж.	160	"	85	136	"
2. За окраску пола въ преподавательской комнатѣ 7 кв. саж. 2 арш.	7 с. 2 ар.	"	85	6	53
3. За окраску 23 дверей по классн. корпусу	23	1	50	34	50
4. За обѣлку потолка въ преподавательской комнатѣ, потолковъ и стѣнъ въ преподавательскомъ и ученическомъ ватеръ-кловзетахъ и за оклейку стѣнъ въ преподавательской комнатѣ готовыми бумагой и обоями	"	"	"	26	"
5. За окраску перегородокъ въ преподавательскомъ ватеръ-кловзетѣ	"	"	"	5	"
6. За окраску воротъ съ двумя калитками, что по Златоустовской ул.	"	"	"	20	"
7. За окраску рѣшотокъ съ калиткой у звонницы	"	"	"	15	"
8. За матеріаль для оклейки преподават. комнаты:					
а) бумаги сѣрой	3 ф.	"	7	"	21
б) обоевъ	18 кус.	"	30	5	40
в) бордюру	3 "	"	20	"	60
<i>3. Стекольныя работы.</i>					
1. За вставку въ теченіе 1903 года по учил. зданіямъ стекло	4	"	5	"	20
	6	"	20	"	120
	8	"	25	"	2
	6	"	30	"	180
	18	"	40	"	720
	1	"	50	"	50
	1	"	65	"	65
	2	"	76	"	152
2. За перемазку рамъ	147	"	20	"	2940
3. На покупку смоленой пакли для проконопатки рамъ	10 ф.	"	10	"	1
<i>4. Печныя работы.</i>					
1. За передѣлку на старомъ учил. домѣ 6 дымовыхъ трубъ	"	"	"	25	"

2. За исправление двух голландских печей в ученических ватеръ-клозетах	"	"	"	3	"
3. За перестилку пода в кухон. печи помощника смотрителя	"	"	"	1 25	"
<i>5. Слесарныя работы.</i>					
1. За работу по постановкѣ проводниковъ для трехъ электрическихъ звонковъ въ училищномъ домѣ	"	"	"	10	"
2. За материалъ для сихъ работъ:					
а) мѣдной проволоки	5 ф.	1	"	5	"
б) 3 банки съ элементами	3	1 50	"	4 50	"
в) двѣ кнопки, гвозди, нашатырь	"	"	"	1	"
3. За исправление двухъ вдолбныхъ дверныхъ замковъ	2	"	40	"	80
4. За сдѣланіе новаго ключа къ дверному замку	"	"	"	"	50
5. За исправление висячаго замка	"	"	"	"	30
<i>6. Кровельныя работы.</i>					
1. За работу по производству ремонта крыши на классномъ корпусѣ и исправление водосточныхъ трубъ	"	"	"	35	"
2. Для сихъ работъ кляморныхъ гвоздей	2 ф.	"	15	"	30
3. Архитектору Большакову за осмотръ и совѣты по устройству крыши на училищномъ домѣ, взаменъ старой, сорванной бурей	"	"	"	15	"
4. За материалы для устройства крыши на старомъ училищномъ домѣ:					
а) листового 12-фунт. желѣза Пастуховскаго завода	270 пуд.	2 80	"	756	"
б) " " Яковлевскаго завода	30 "	2 80	"	84	"
в) крючьевъ и костьюлей	21 п. 16 ф.	2 80	"	59 92	"
г) проволочныхъ гвоздей	4 п. 20 ф.	2 20	"	9 90	"
д) проволоки	5 ф.	"	15	"	75
5. За работы по особому подряду:					
а) за покрытие крыши 973 листами проолифленнаго желѣза по 7 коп. съ листа	973	"	7	68 11	"
б) за сдѣланіе 48 саж. желобовъ, по 30 коп. съ сажени	48 с.	"	30	14 40	"
в) за сдѣланіе трехъ воронокъ по 1 р.	3	1	"	3	"
г) за обдѣлку 8 дымовыхъ трубъ съ исправленіемъ колпаковъ на нихъ	8	"	50	4	"
д) за передѣлку водосточныхъ трубъ и навѣску ихъ	"	"	"	10	"
е) за сдѣланіе 4-хъ слуховыхъ оконъ съ жалюзиями	4	2 50	"	10	"

ж) за отбѣлку карниза	"	"	"	5	"
з) за всѣ плотничныя и каменныя работы съ матеріаломъ для сихъ работъ	"	"	"	120	"
и) за уборку мусора съ чердака	"	"	"	6	"
7. Мостовыя и асфальтовыя работы.					
1. На покупку каменныхъ тумбъ:					
а)	5	2	"	10	"
б)	4	3	"	12	"
в)	38	4	"	152	"
2. За устройство асфальтовыхъ тротуаровъ по училищной землѣ (по первому сроку уплаты по контракту)	"	"	"	694	53
3. За выстилку мостовой по Павловской улицѣ и на дворѣ отъ воротъ съ этой улицы и на пространствѣ 109 кв. саж.	109	"	40	43	60
4. За выстилку подзора канавы по Златоустовскому переулку на протяженіи 62 ¹ / ₂ погонныхъ саж.	62 ¹ / ₂	"	20	12	50
5. За выборку камня изъ мостовой по училищному двору за 29 дней	29	1	"	29	"
6. За перевозку выбрапнаго камня со двора къ работамъ на улицу	12	"	"	12	"
7. За доставку песку на всѣ работы по настлѣ мостовой и подзоровъ канавы въ количествѣ 190 возовъ	190	"	20	38	"
II.					
На содержаніе дома.					
1. Страхованіе училищныхъ зданій въ суммѣ 101250 руб.	"	"	"	197	59
2. Топка механическихъ печей съ присмотромъ за состояніемъ ихъ и чистка дымовыхъ трубъ	"	"	"	110	"
3. Плата за годовой присмотръ за дѣйствіемъ водопроводныхъ и ватеръ-клозетныхъ приборовъ и электрич. звонковъ	"	"	"	85	"
4. За очистку выгребныхъ ямъ	"	"	"	125	"
5. За уборку снѣга съ крышъ и отъ тротуаровъ по тремъ улицамъ	"	"	"	24	50
6. За примывку половъ	"	"	"	79	"
7. За почную сторожу	"	"	"	36	75
8. За песокъ на посыпку тротуаровъ	1 куб. саж.	"	"	5	"
9. За опилки для подметанія	1 куб. саж.	"	"	1	50
10. За ледъ для погребовъ	100 каб.	"	"	6	"
11. На плату биржевымъ изощикамъ при поѣздахъ съ дѣлами училища и при управленіи заболѣвающихъ учениковъ въ больницу	"	"	"	26	25

12. Домашній скарбъ:			
а) 2 замка къ библиотечнымъ шкафамъ и 2 къ ходу на чердакъ и чулану подъ нимъ по 25 к. 1 р. — к.			
б) масленка для разливанія керосина	—	"	35 "
в) половыхъ щетокъ 8 по 1 р. 20 коп.	9	"	60 "
г) швабръ мочальн. 9 по 10 к. —	"	"	90 "
д) метель 160 шт.	2	"	20 "
е) лопать 4 по 20 к.	—	"	80 "
ж) холста 11 арш. по 9 коп., 12 арш. по 8 к., 10 арш. по 10 коп. и 3 арш. по 7 коп.	3	"	16 "
з) 2 грецкихъ губки по 25 к. —	"	"	50 "
и) ламповыхъ стеколъ—9 по 5 коп., 6 по 10 к. и 6 по 4 к. 1	"	"	29 "
і) ламповаго фитиля на	—	"	35 "
к) дискъ къ лампѣ	—	"	7 "
л) мѣлу 1 п. 21 ф. по 1 руб. 60 к. за пудъ	2	"	46 "
м) мыла для мытья дверей и шкафовъ 1 ф.	—	"	12 к.
Итого	"	"	22 80
13. Мелкіе расходы			
Всего на ремонтъ и содержаніе дома	"	"	3484 95
III.			
На наемъ прислуги при училищѣ	"	"	600 10
IV.			
На отопленіе и освѣщеніе.			
1) а) дровъ березовыхъ (отъ 1902 г. осталось 100 саж.×5 р. 40 к.)	5	4	65 23 25
б) " " "	5	4	80 24 "
в) " елевыхъ (отъ 1902 г. оставалось 75 с.×4 р. 50 к.)	5	3	75 18 75
2. Керосину а)	10 п. 20 ф	1	" 10 50
б)	7 п.	1	10 7 70
в)	2 п. 39 ф.	1	20 3 57
г)	8 п. 30 ф.	1	30 11 37
3. Свѣчь стеариновыхъ	1 п.	"	" 10 "
Итого на отопленіе и освѣщеніе	"	"	109 14
А всего на ремонтъ дома съ прислугою, отопленіемъ и освѣщеніемъ			
"	"	"	4058 56

№ 4. Счетъ матеріальный по содержанію бібліотеки съ выпискою періодич. изданій по Костр. д. училищу въ 1903 г.

		Количество экземпляровъ.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
			Р.	К. Руб. К.	
<i>Въ 1903 году израсходовано:</i>					
А) На выписку Церковныхъ Вѣдомостей на 1904 г.					
		1	3	"	3 "
Б) Книгъ разныхъ назнаній для фундамен- тальной бібліотеки:					
1	Списки іерархіи и служащихъ по духовно- учебному вѣдомству	1	1	"	1 "
2	Указатель къ циркулярамъ по духовно-учеб- ному вѣдомству	2	"	70	1 40
3	Правописаніе Тихомірова	1	"	40	
4	Грамматическія правила Королева	1	"	25	
5	Письменныя упражненія Пуцыковича	1	"	35	
6	Синтаксисъ Бѣлоруссова	1	"	40	
7	Планы Пуцыковича	1	"	10	
8	Церковный Апостолъ	1	2	75	
9	Этимологія Бѣлоруссова	1	"	40	
10	Словарь Покровскаго	1	"	25	
	Итого за книги подъ №№ 3— 10—4 р. 90 к., а за скид- кою въ 50 к.	—	—	—	4 40
11	Основныя понятія географіи Шрейбера	1	1	50	
12	Типы народовъ—одна картина	1	"	50	
13	24 картины по географіи, изд. Сытина	1	"	50	
14	Животныя и растенія всѣхъ странъ 24 таб- лицы	1	2	40	
15	С. Меча—Швейцарія	1	"	40	
16	" Италія	1	"	50	
17	" Парижъ	1	"	50	
18	" Альпы	1	"	30	
19	" Финляндія	1	"	50	
	Итого за книги подъ №№ 11—19—7 р. 10 к., а за скидкою въ 99 к. и накид- кою 5 к. за марку къ счету	—	—	—	6 16
В) Книги разныхъ названій для учениче- ской безмездной бібліотеки.					
1	Славянская грамматика Миропольскаго	25	"	60	
2	Географія Смирнова	15	1	"	
3	" Лебедена	10	1	"	

4	Географическій атласъ Ильина	4	1	"	
5	Греческая грамматика Григоревскаго	25	1	"	
6	Греческая христоматія Носова	7	1	25	
7	Латинская грамматика Сидорова и Кеслера	15	1	25	
8	Латинская христоматія Финикова	25	1	25	
9	Пропись Гербача	10	"	40	
10	Учебная псалтирь	10	"	50	
11	Задачникъ Малинина	20	"	50	
12	Этимологія Картишкова	15	"	40	
13	Синтаксисъ его же	15	"	40	
14	Родина Радонежскаго	15	"	75	
15	Словесность Невзорова ч. 1-я	10	"	40	
16	" " " ч. 2-я	10	"	70	
Итого 181 р. 50 к., а за скидкою въ 18 р. 60 к.		—	—	—	162 90
Г) На переплеть книги:					
1. Изъ фундаментальной библиотеки:					
	а)	4	"	15	" 60
	б)	135	"	25	33 75
	в)	5	"	60	3 "
2. Изъ ученической библиотеки:					
	а)	29	"	15	4 35
	б)	10	"	20	2 "
	в)	110	"	25	27 50
3. Изъ безмездной библиотеки:					
	а)	2	"	10	" 20
	б)	107	"	15	16 5
	в)	53	"	20	10 60
	г)	13	"	30	3 90
Итого на переплеть		—	—	—	101 95
А всего на содержаніе библиотеки		—	—	—	280 81

Примѣчаніе. По ст. 6 журнала правленія отъ 9 янв. за № 1, въ счетъ суммы за обученіе, выписаны нижеслѣдующія періодическія изданія: 1) „Душеполезное чтеніе“ 1 экз. 4 р., 2) „Церковный Вѣстникъ“ съ „Христіанскимъ Чтеніемъ“ 1 экз.—9 руб., 3) „Странникъ“ 1 экз. 8 р., 4) „Богословскій Вѣстникъ“ 1 экз.—8 р., 5) „Русскій Паломникъ“ 1 экз.—6 р., 6) „Историческій Вѣстникъ“ 1 экз.—10 р., 7) „Русскій Вѣстникъ“ 1 экз.—17 р., 10) „Родникъ“ 3 экз. по 6 р.—18 р. и 11) „Дѣтское Чтеніе“ 1 экз.—6 р., итого на 104 р.

№ 5. Счет матеріальный по содержанию канцелярии при призвании Костр. д. училища въ 1903 году.

		Въ 1903 г. израсходовано.					
		Сколько.	По какой цѣнѣ,		На какую сумму.		
			Р.	К.		Руб.	К.
Въ 1903 г. израсходовано:							
А) На канцелярскіе матеріалы:							
1.	Бумаги Сумкина	а) № 1	1 дестъ	"	30	"	30
		б) № 4	1/2 "	"	10	"	10
		в) № 6	1 стоп	"	265	"	265
		г) № 7	1 1/2 "	"	"	"	255
		д) линеваой	1 дест.	"	15	"	15
		е) "	5 "	"	18	"	90
		ж) "	9 "	"	20	"	180
		з) большого формата	4 лист.	"	2	"	8
		и) картузной	1 дестъ	"	35	"	35
2.	Транспораптъ		1	"	5	"	5
3.	Конвертовъ	а) листовыхъ	30	"	"	"	50
		б) полулистовыхъ	100	"	"	"	60
		в) четвертныхъ	200	"	"	"	50
4.	Тетрадей въ переплетѣ:						
	а) для записей забора по лавкамъ		1	"	"	"	40
	б) для записи дежурства учениковъ по классамъ		8	"	23	"	184
	в) для записи повѣстокъ почтово-телеграфной конторы, адресуемыхъ ученикамъ училища и для записи авансовыхъ расходовъ по училищу		2	"	25	"	50
	г) для записи простунковъ учениковъ		1	"	"	"	35
5.	Чернилъ:	а) цвѣтныхъ	2 фл.	"	15	"	30
		б) "	1 "	"	"	"	10
		в) черныхъ	2 "	"	65	"	130
		г) "	1 "	"	"	"	60
6.	Карандашей:	а) цвѣтныхъ	1 шт.	"	"	"	15
		б) простыхъ	1 дюж.	"	"	"	35
7.	Ручекъ		1	"	"	"	30
8.	Церьевъ	а)	2 gros.	"	60	"	120
		б)	1	"	70	"	70
9.	Сургучу		2 ф.	"	50	"	1
10.	Клею		2 фл.	"	"	"	55
11.	Стѣпной календарь на 1903 годъ		1	"	40	"	40
	Итого		"	"	20	"	57
	Б) На напечатаніе бланковъ.						
1.	Росписаніе богослуженій въ училищномъ храмѣ на время Страстной и Свѣтлой седмицы (на бумагѣ № 6)		480экз	"	"	"	325

2. Свидѣтельство для оканчивающихъ полный училищный курсъ ученикамъ (на бумагѣ № 4)	5 дест.	"	52	2 60
3. Для записи занятій по классамъ—одна стопа и списковъ къ класснымъ журналамъ—обладывыхъ листовъ—5 дестей и вкладныхъ 10 дестей	1ст15д	"	"	12 "
4. а) Для приходо-расходной книги, на бумагѣ № 4,—4 дести, б) отношеній отъ имени Его Преосвященства, на бумагѣ № 1,—2 дести и в) билетовъ, выдаваемыхъ ученикамъ училища на каникулярное время, на бумагѣ № 6, для IV и III классовъ 3½ дести, для II класса 3½ дести и для I класса—3 дести	16дест.	"	"	8 30
Итого . . .	"	"	"	26 15
<i>В) На переплетъ книгъ:</i>				
1. Приходо расходной книги на 1903 годъ и книги журналовъ правленія за 1902 годъ .	2	"	50	1 "
2. Классныхъ преподавательскихъ журналовъ	18	"	17	3 6
Итого . . .	"	"	"	4 6
<i>Г) На почтовые расходы:</i>				
1. На пересылку денегъ . . .	"	"	"	1 2
2. На посылку телеграммъ . . .	"	"	"	1 90
3. На посылку заказного письма . . .	"	"	"	" 21
Итого . . .	"	"	"	3 13
<i>Д) На вознагражденіе служащимъ.</i>				
1. За дѣлопроизводство члену правленія училища учителю Николаю Павловичу Ильинскому	"	"	"	100 "
2. За письмоводство Александру Николаевичу Орлову . . .	"	"	"	310 "
Итого . . .	"	"	"	410 "
А всего на содержаніе канцеляріи . . .	"	"	"	463 91

№ 6. Счетъ о суммѣ, употребленной на врачеваніе учениковъ Костр. д. училища въ 1903 году.

Въ 1903 г. израсходовано:				
1. На содержаніе и леченіе учениковъ въ Костр. губ. зем. больницѣ . . .	"	"	"	28 8
2. На медикаменты для больныхъ амбулаторныхъ . . .	"	"	"	76 90
3. На оптические для учениковъ училища очки . . .	4	"	1 25	5 "
4. На стрижку волосъ у учениковъ . . .	"	"	"	13 85

5. На покупку 500 штук аптечных пробок	"	"	"	150
6. На жалование училищному врачу коллежскому совѣтнику Алексѣю Васильевичу Попизорскому	"	"	"	200 "
7. На вознаграждение за исполненіе фельдшерскихъ обязанностей А. Н. Орлову	"	"	"	105 "
Итого	"	"	"	430 33

А и Б. Счетъ суммамъ оборотнымъ и переходящимъ по Костр. д. училищу за 1903 годъ.

В Ъ П Р И Х О Д Ъ.

		Руб.	К.
А) Суммы оборотныя.			
1. Куплено въ мѣстномъ отдѣленіи госуд. банка 4% ренты:			
	по ст. 29 на 3000 р.		
	" " 51 " 3000 р.		
	" " 66 " 2000 р.		
	" " 135 " 1500 р.		
	Итого на	9500	р.
2. Записаны на приходъ полученные наличными отъ продажи 4% ренты госуд. банка въ мѣстномъ отдѣленіи госуд. банка:			
	по стт. 112 и 114 на 800 р.		
	" " 158 и 159 " 1200 р.		
	" " 170 и 172 " 1900 р.		
	Итого на	3900	р.
3. Записанъ на приходъ билетъ госуд. комисіи погашенія долговъ, отъ 3 сентября 1902 г. за № 19277, полученный въ мѣстномъ отдѣленіи госуд. банка, на вѣчный вкладъ, внесенный свящ. Нерехт. у. Николаевской ц. с. Пеньевъ А. Куллетскимъ на имя церкви Костр. д. училища, изъ 3½%, назначенныхъ къ выдачѣ причту церкви на поминаленіе умершихъ дѣтей его рабовъ Божіихъ отроковъ Анатолія и Николая и всѣхъ ихъ сродниковъ—по ст. 98—на 50 р.			
	Итого оборотныхъ суммъ	13450	к.
Б) Переходящія суммы.			
Записаны на приходъ поступившіе при отношеніяхъ:			
1. Изъ правленія Галич. д. училища, отъ 20 марта за № и 7 июня за № 114, для выдачи въ пособіе ученику IV			

кл. В. Крылову, принадлежащему по мѣсту службы его умершаго отца къ Галич. учил. округу 30 р.

2. Изъ правленія Макар. д. училища, отъ 14 апрѣля за № 126,—для выдачи въ пособіе ученику IV кл. С. Яковлеву, принадлежащему по мѣсту службы его умершаго отца къ Макар. учил. округу 20 р.

Итого 50 руб.

3. Записаны на приходъ взысканные:

а) съ учителя В. Добровольскаго за Всемиловствѣйше пожалованные ему орденскіе знаки св. Станислава 2-й степени 30 р.

и б) съ училищнаго врача А. Повизовскаго за Всемиловствѣйше пожалованные ему орденскіе знаки св. Анны 3-й степени 20 р.

Итого 50 руб.

Итого переходящихъ суммъ . 100 „

Всего въ приходъ за 1903 г. оборотныхъ и переходящихъ суммъ 13550 „

В Ъ Р А С Х О Д Ъ.

А) Суммы оборотныя.

1. Сдано въ мѣстное отдѣленіе госуд. банка при покупкѣ 4% ренты того банка и снесено биржевого учета въ расходъ:

по стт. 2 и 5 3000 р.

„ „ 16 и 19 3000 р.

„ „ 20 и 23 2000 р.

„ „ 118 и 121 1500 р.

Итого 9500 руб.

2. Продано въ мѣстное отдѣленіе госуд. банка 4% ренты того банка:

по ст. 109 на 800 р.

„ „ 186 „ 1200 р.

„ „ 206 „ 1900 р.

Итого на 3900 р.

3. Записана въ расходъ сданная въ Костром. отдѣленіе госуд. банка квитанція того банка, отъ 4 мая 1902 г. за № 2045 на вѣчный вкладъ, изъ 3½%, внесенный 3 мая 1902 г. священникомъ Нерехтскаго у. Николаевской ц. с Невьевъ А. Куплетскимъ на поминоеніе умершихъ дѣтей его и всѣхъ ихъ сродниковъ

по ст. 73 на 50 р.

Итого оборотныхъ суммъ . 13450 „

Б) Переходяція суммы.

Записаны въ расходъ выданные въ пособіе ученикамъ:

1. IV кл. В. Крылову, принадлежащему по мѣсту службы его умершаго отца къ Галич. учил. округу, изъ присланныхъ на этотъ предметъ правленіемъ Галич. д. училища 30 р.

2. IV кл. С. Яковлеву, принадлежащему къ Макариев. учил. округу, изъ присланныхъ на этотъ предметъ правленіемъ Макариев. д. училища 20 р.

Итого 50 р.

Записаны въ расходъ сданные въ мѣстное казначейство:

а) за Всемилостивѣйше пожалованные орденскіе знаки св. Станислава 2-й степени учителю училища В. Добровольскому 30 р.

и б) за Всемилостивѣйше пожалованные орденскіе знаки св. Анны 3-й степени училищному врачу А. Позизовскому 20 р.

Итого 50 руб.

Итого переходящихъ суммъ . 100 „

Всего въ расходъ за 1903 г. оборотныхъ и переходящихъ суммъ 13550 „

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ по содержанію Трехсвятительской домовоі при Костромскомъ духовномъ училищѣ церкви за 1903 годъ.

Статьи прихода.	Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	К.
Отъ 1902 года оставалось . . .	480	35
Сумма эта хранилась въ сберегат. кассѣ Костр. губ. казначейства по книжкѣ кассы за № 626.		
Къ тому въ теченіе 1903 года поступило по училищ- ной церкви:		
1. Проскомидійной суммы, тарелочкой и отъ продажи свѣчь:		
а) въ январѣ	47	3
б) „ февралѣ	25	6
в) „ мартѣ	79	89
г) „ апрѣлѣ	150	17
д) „ маѣ—іюнѣ	72	46

е) " августъ— сентябрь	50	47
ж) " октябрь	41	7
з) " ноябрь	44	"
и) " декабрь	26	61
Итого 536 р. 76 к.		
2. Вырученныхъ отъ продажи свѣчныхъ огарковъ:		
а) 14 ¹ / ₂ ф. по 55 к. 7 р. 98 к.	} итого 2 п. 3 ¹ / ₄ ф. на	44 77
б) 15 ф. по 55 к. 8 р. 25 к.		
в) 31 ф. по 57 к. 17 р. 67 к.		
г) 22 ³ / ₄ ф. по 50 к. 10 р. 87 к.		
3. Отъ неизвѣстнаго на плату воспитанникамъ Костр. д. семинаріи за пѣніе въ училищной церкви		
4. Оборотныхъ суммъ	375	96
5. Начисленныхъ по книжѣ сберегательной кассы 0/0/0	15	61
Итого въ приходѣ		
А вмѣстѣ съ остаточными		
Сумма эта показана на оборотѣ 51 листа и по приходо-расходной книгѣ за истекшій 1903 годъ.		

Статьи расхода.		Дѣйстви- тельно из- расходо- вано.
		Руб. К.
Изъ церковныхъ суммъ по приходу въ отчетномъ 1903 году израсходовано:		
1. На покупку свѣчъ а) 3 п. 18 ф. по 32 р.—110 р. 40 к. и б) 2 п. 23 ф. по 34 р.—87 р. 56 к.		
итого 6 пуд. 1 фунт.		197 96
2. На покупку деревяннаго масла 1 п. 4 ¹ / ₂ ф., по 12 руб. за пудъ		13 35
3. На покупку ладану: а) 5 ф. по 45 к.—2 р. 25 к.		
б) 1/4 ф. въ 50 к.		
в) 1 короб. кувильнаго порошка въ 40 к.		
4. На покупку: а) 4 мотковъ зажиг. нитки по 20 к.—80 к.		
б) 3 " " " " по 15 к.—45 к.		
в) свѣтильни и поплавковъ на 10 к.		
5. На покупку краснаго вина: а) 1/4 ведра въ 4 р. (итого)		
б) 1 ведра въ 10 р.		
6. На покупку просфоръ		63 55
7. На плату діаконамъ за служеніе		29 50
8. На плату пѣвчимъ за пѣніе и чтецамъ за чтеніе		176 75
9. На плату за чистку церковныхъ металлическихъ вещей		4 50
10. За матеріалъ для починки ризницы		8 53
11. За работу по починкѣ ризницы		5 35
12. На плату священнику проскомидійныхъ денегъ		30 "

13. На приобретіе двухъ заклиросныхъ кіотъ	250	»
14. На приобретіе иконъ: а) св. пророка и крестителя Господня Іоанна и святителя и чудотворца Николая	70	»
б) св. препод. Серафима Са- ровскаго чудотворца	275	»
15. На мелкіе расходы	5	»
16. Оборотныхъ суммъ	375	96
Итого въ расходѣ	1251	20
<p>А за вычетомъ сего расхода изъ суммъ въ 1491 р. 20 к., показанной на приходѣ, въ остаткѣ къ 1 января 1904 г. состоятъ</p> <p>По приходо-расходной книгѣ на листѣ 51 этотъ остатокъ показанъ въ суммѣ: а) 200 р., хранящихся въ сберег. кассѣ Костр. губ. казначейства по книгѣ за № 626 и б) 40 р. хранящихся въ церковномъ ящикѣ.</p>		
	240	»

С В Ъ Д Ъ Н І Я

къ отчету Костромскаго духовнаго училища, требуемаго § 9 ст. 1 и 6 правилъ объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки отчетовъ по приходу и расходу духовно-учебнаго вѣдомства.

1. За неимѣніемъ при училищѣ общежитія, сиротамъ и дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей выдаваемо было денежное пособіе въ размѣрѣ 50, 40, 30, и 20 р. въ годъ.

2. Отапливалось печей:

а) въ классномъ корпусѣ—четыре механическихъ печи и три голландскихъ, въ томъ числѣ—одна въ черномъ ходѣ и двѣ въ ватер-лозетахъ;

б) въ старомъ здавіи—одна въ учительской комнатѣ, двѣ въ комнатѣ правленія, одна въ пріемномъ покоѣ для амбулаторныхъ большихъ учениковъ, одна въ черномъ ходѣ, одна въ парадномъ, одна въ нижнемъ корридорѣ, двѣ въ клозетахъ нижняго этажа, одна въ служительской комнатѣ и десять при квартирахъ смотрителя и его помощника; сверхъ того, двѣ кухонныхъ и одна при банѣ.

3. Освѣщались четыре классныхъ комнаты, комната правленія съ канцелярією, комната преподавателей, пріемный покой для заболѣвшихъ учениковъ, двѣ служительскихъ комнаты, парадный входъ класснаго корпуса, одинъ черный ходъ, четыре ватерклозета и квартиры смотрителя и его помощника.

4. При училищѣ были—одинъ дворникъ и четыре служителя, изъ коихъ трое были увольняемы на лѣтнее каникулярное время.

Засѣданія Костром у. отдѣленія епарх. училищнаго совѣта имѣютъ быть: 16 іюля, 19 августа, 6 сентября, 4 октября, 15 ноябля и 13 декабря.

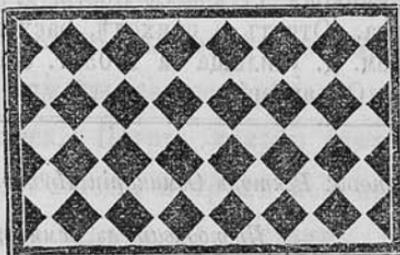
О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ ИМѢЕТЪ ЧЕСТЬ ДОВЕСТИ ДО СВѣДѢНІЯ ГГ. ПОКУПАТЕЛЕЙ,

что имѣется громаднѣйшій выборъ всевозможной парчи, позумента, крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромы и прочаго прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви, кадила, лампы, сосуды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили вновь въ продажу плащаницы на престольныя и выносныя—на всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ *Константина Васильевича ДЕМИДОВА* въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. Священника *А. Либерова*. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обмен. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



Вышли отдѣльнымъ изданіемъ и продаются
БЕСѢДЫ КЪ ИМЕНУЕМЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ

по руководству малаго катехизиса.

Епархіальнаго миссіонера **І. ИВАНОВА**. Цѣна 75 к. съ перес., 50 к. безъ пересылки. Адресоваться въ Кострому, Варварѣ Ивановѣ Ивановой. Маринская улица, собств. домъ.

Содержаніе официальной части: Отъ совѣта Костр. еп. ж. училища. Отъ правленія Макар. д. училища. Отъ правленія Костр. д. семинаріи. Разрядные списки учениковъ VI класса Костр. д. семинаріи. Распоряженіе епар. начальства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Костром. д. училища за 1903 г. Засѣданія Костром. у. отд. еп. учил. совѣта. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **М. Щегловъ**.

Преподаватель Семинаріи **В. Стровъ**.

Дозв. цензурою Іюня 10 дня 1904 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ЛЮБВИ КЪ ГОСПОДУ ИИСУСУ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона на день празднованія апостоламъ Петру и Павлу.

Оскорбъ же Петръ, яко рече ему третіе: любиши ли Мя? и глагола Ему: Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя, Глагола ему Иисусъ: паси овцы Моя (Іоан. 21, 17).

Какими трогательными чертами въ Евангеліи Іоанна изображается раскаяніе Петра въ грѣхѣ отреченія отъ Христа и прощеніе, дарованное ему Христомъ! Христось тоекратно, соотвѣтственно тоекратному отреченію отъ Него, вопрошаетъ Петра, любить ли онъ Его. На первые два вопроса Петръ спокойно отвѣчаетъ, что любить Его, утверждая, что это знаетъ Самъ Христось, и что, слѣдовательно, можно было бы Христу не спрашивать его о томъ, что Самъ знаетъ. Христось однако повторилъ тотже вопросъ третій разъ. Это огорчило Петра. Въ отвѣтъ его: *Господи, Ты вся вѣси, Ты вѣси, яко люблю Тя*, слышится голосъ несдержаннаго недовольства. Петръ догадался, что Христось третьимъ вопросомъ объ одномъ и томже напоминаетъ ему о грѣхѣ тоекратнаго отреченія отъ Него. Ему показалось это напоминаніе не только излишнимъ, но даже обиднымъ. Петръ глубоко сознавалъ тяжесть своего грѣха и потому несказанно скорбѣлъ и раскаявался. Петръ какъбы такъ говорилъ: „беззаконіе мое азъ знаю, Господи, и грѣхъ мой предо мною есть вину. Въ напоминаніи о немъ я не нуждаюсь. Оно только увеличиваетъ мою скорбь, растравляетъ мои душевныя раны, я вижу въ немъ горькій упрекъ. Я имѣю нужду не въ упрекѣ, а въ утѣшеніи; я постоянно скорблю и плачу о моемъ грѣхѣ, но въ тоже время сознаю, что онъ произошелъ единственно отъ малодушія, а отнюдь не отъ недостатка любви къ Тебѣ. Отрекаясь

отъ Тебя, я согрѣшилъ предъ Тобою языкомъ, а отнюдь не сердцемъ. Въ сердцѣ моемъ не оскудѣвала любовь къ Тебѣ. Ты Самъ, Господи, видѣлъ слезы мои, когда воззрѣлъ на меня послѣ отреченія отъ Тебя“ (Лук. 22, 62). Таково было душевное состояніе Петра, вопрошаемаго Иисусомъ о любви къ Нему. Скорбь его по сему случаю совершенно понятна и естественна. Если же такъ, то не слишкомъ ли сурово со стороны Христа возбуждать въ немъ эту скорбь?—Зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, нужно было спрашивать Петра, любить ли онъ Его, когда Онъ, какъ Всевѣдущій, въ этомъ не сомнѣвался? Затѣмъ, чтобы предостеречь Петра на будущее время отъ паденія. Христосъ какъбы говорилъ ему: „Я вѣрю, что ты любишь Меня; но смотри, впередъ не дѣлай подобнаго тому грѣху, въ который ты впалъ по малодушію. Вспомни, что ты Мнѣ обѣщаль, въ чемъ увѣряль Меня, когда, за нѣсколько минутъ до взятія Меня врагами въ Геосиманскомъ саду, Я предостерегалъ тебя и другихъ отъ паденія, отъ опасности бросить Меня одного при нападеніи на Меня враговъ. Ты сказалъ Мнѣ: съ Тобою я готовъ въ темницу и на смерть идти; если и всѣ соблазнятся о Тебѣ, но не я; я никогда не соблазнюсь. Что же случилось? Ты больше всѣхъ и соблазнился и, согласно Моему предсказанію о твоей невѣрности Мнѣ, о твоёмъ троекратномъ отреченіи отъ Меня, ты постыдно отрекся отъ знакомства со Мною, даже съ клятвою сталъ увѣрять, что не знаешь Меня. За будущее нельзя ручаться, не случилось бы и впередъ съ тобою подобнаго искушенія“. Предостерегая Петра отъ сего искушенія, Христосъ имѣлъ въ виду предстоящіе Петру подвиги и страданія за Него. Христосъ зналъ, что Петръ будетъ терпѣть отъ враговъ поруганія, оковы, темницу и будетъ распятъ на крестѣ головою внизъ. Сими страданіями и муками Петръ вполне искупилъ грѣхъ стреченія отъ Христа. Скорбь его, возбужденная въ немъ вопросами Христа о любви къ Нему, оказалась спасительною для него, ибо предостерегла его отъ повторенія паденія.

Если апостола Петра надлежало предостерегать отъ паденія вопросомъ: *любиши ли Мя*, то не инаипаче ли мы, грѣшныя, нуж-

даемъ въ подобномъ предостереженіи? Для того, чтобы быть христіаниномъ истиннымъ, а не по имени только, надобно любить Христа всѣмъ сердцемъ, всею душою, всею крѣпостію. Итакъ, пусть каждый изъ насъ спроситъ свою совѣсть: любить ли онъ Иисуса Христа? Вопросъ, повидимому, излишній. Едва ли кто рѣшится дать на него отрицательный отвѣтъ. Возможно ли не любить Того, Кто первѣе возлюбилъ насъ, недостойныхъ Его любви по своимъ грѣхамъ,—Кто, будучи Богомъ, Владыкою всего міра, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія облекся въ наше человѣческое естество и въ образѣ человѣка претерпѣлъ безмѣрное униженіе и поносную смерть,—Кто, будучи безгрѣшенъ, принялъ на Себя осужденіе одинъ за всѣхъ,—Кто крестною своею жертвою избавилъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти,—Кто всякому, желающему спастись по вѣрѣ въ Него, даровалъ обильныя благодатныя средства спасенія въ святой своей Церкви,—Кто, согласно своему обѣтованію, до скончанія вѣка пребудетъ въ сей Церкви, не прерывая съ нами своего духовнаго общенія? Надобно быть крайне благодарнымъ и нечестивымъ, чтобы за такую безмѣрную любовь къ намъ не платить любовью. И горе тому, кто оказался бы виновнымъ въ сей неблагодарности и нечестіи. *Аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ* (1 Кор. 16, 22). Никому изъ насъ не дай Богъ заслужить столь грозный судъ, изреченный апостоломъ на не любящихъ Господа Иисуса. Что же нужно дѣлать, чтобы избѣжать этого суда? Нужно доказать истинность любви къ Нему не словами, а жизнью и дѣлами. *Аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ. Имѣяй заповѣди Моя и соблюдая ихъ, той есть любяй Мя. Не любяй Мя словесъ Моихъ не соблюдаетъ* (Іоан. 14, 23. 21), изрекъ Господь. Но найдется ли хоть одинъ человѣкъ на свѣтѣ, который бы по совѣсти могъ сказать о себѣ, что онъ соблюлъ заповѣди Христовы, что не согрѣшилъ противъ нихъ словомъ, дѣйствіемъ, помышленіемъ, чувствами, вѣдѣніемъ, невѣдѣніемъ, воображеніемъ, памятію, тѣлесными чувствами, волею, неволею, опущеніемъ? Но еслибы случилось, что кто нибудь зналъ за собою только одинъ какой-нибудь грѣхъ,

а всѣхъ другихъ грѣховъ избѣгалъ, то и это не послужить къ его оправданію. *Иже бо весь законъ соблюдеть, согрѣшитъ же во единѣмъ, бысть весь повиненъ* (Іак. 2, 10), то-есть нарушитель одной заповѣди является виновнымъ въ грѣхѣ, противленія всему закону Божию. Это потому, что всѣ заповѣди закона Божія суть выраженіе одной и тойже воли Божіей. Нарушеніе одной изъ нихъ есть проявленіе своеволія, то-есть такое душевное расположеніе, которое свидѣтельствуетъ о пренебреженіи воли Божіей. Но кто пренебрегъ волю Божію, выраженную въ одной заповѣди, за того нельзя ручаться, чтобы онъ не пренебрегъ ее въ отношеніи къ другимъ заповѣдямъ. Посему грѣхъ своеволія, состоящій въ нарушеніи одной заповѣди, вмѣняется своевольному, какъ преступленіе противъ всего закона Божія. Притомъ дѣло не въ количествѣ грѣховъ, а въ качествѣ; на примѣръ, однажды совершенный грѣхъ богохульства тяжестію своею превосходитъ множество другихъ грѣховъ. Но и не тяжелый, повидимому, грѣхъ, если онъ повторяется многократно въ день или часть, равняется тяжелымъ грѣхамъ, рѣдко совершаемымъ. Каждая песчинка сама по себѣ имѣетъ ничтожную тяжесть, но соединеніе песчинокъ, однообразныхъ, совершенно похожихъ одна на другую, представляетъ тяжеловѣсную кучу. Грѣхъ сквернословія самъ по себѣ тяжекъ, но привычка къ нему до такой степени иногда овладѣваетъ даже, повидимому, добрымъ человѣкомъ, что онъ непрерывно, о чемъ бы ни говорилъ, осверняетъ свои уста этимъ грѣхомъ. Пусть онъ непричастенъ другимъ грѣхамъ, зато непрерывное повтореніе одного и тогоже грѣха равняется множеству тяжкихъ грѣховъ. Но какіе бы грѣхи и сколько бы ихъ ни творилъ человѣкъ, много ли мало ли грѣшимъ мы, во всякомъ случаѣ мы безотвѣтны предъ судомъ правды Божіей. Даже великіе праведники признаютъ себя таковыми. Великій праведникъ апостоль Павелъ называетъ себя первымъ грѣшникомъ. Но если грѣхъ несоблюденія заповѣдей Христовыхъ, по слову Христа Спасителя, свойственъ нелюбящимъ Его (Іоан. 14, 24), то, стало, быть никто изъ насъ, даже самый благочестивый и добродѣтельный человѣкъ, на вопросъ: любить ли онъ Христа? не можетъ сказать грѣши-

тельно: люблю Тебя, Господи. Но слава милосердію Его къ грѣшникамъ. Кающимся грѣшникамъ Онъ прощаетъ недостатокъ любви къ Нему подобно тому, какъ Онъ простилъ покаившагося Петра. Петръ однажды согрѣшилъ предъ Христомъ, но всю жизнь оплакивалъ свой грѣхъ. Подобно ему и мы должны поступать, и только подъ этимъ условіемъ, то-есть подъ условіемъ покаенія во грѣхахъ, Онъ благовоительно приѣмлетъ наше исповѣданіе, что любимъ Его, хотя и грѣшимъ предъ Нимъ.

Отличительные признаки истиннаго пророчества *).

При какихъ психическихъ состояніяхъ и внѣшнихъ обстоятельствахъ истый пророкъ долженъ изрекать свои пророчества? Если вѣщаетъ устами пророка самъ Богъ, то, основываясь на томъ общемъ соображеніи, что Богъ не захочетъ подавлять естественныхъ силъ человѣка, Имъ же данныхъ для свободной и разумной дѣятельности послѣдняго, — мы должны сказать, что у пророка, при изреченіи имъ вдохновеннаго ему свыше пророчества, всѣ силы души дѣйствовать должны нормально, подъ руководствомъ свѣтлаго и богопросвѣщеннаго сознанія, должны дѣйствовать также совмѣстно. не подавляя одна другую. Такого должно быть психическое состояніе истиннаго пророка во время вдохновенія. А такъ какъ Богъ, вѣщающій устами пророка, есть существо всевѣдущее и вседѣющее, — и такъ какъ моментъ вдохновенія нисколько не зависитъ отъ личности пророка, а зависитъ лишь отъ воли Бога, то слѣдуетъ, что истинный пророкъ можетъ проповѣдывать вездѣ, гдѣ только ему представится случай, и во всякое время, когда только получитъ вдохновеніе, — слѣдуетъ также, что истинный пророкъ, для изреченія пророчества, не долженъ нуждаться ни въ какихъ внѣшнихъ физическихъ средствахъ, ни въ какихъ матеріальныхъ условіяхъ для возбужденія своего духа и для изреченія пророчества: Богъ его возбуждаетъ, — Онъ же и произноситъ его устами предсказаніе относительно сокровеннаго будущаго.

*) Окончаніе. См. Костр. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 11.

Дѣйствительно, библейскіе пророки, находясь въ состояніи вдохновенія и изрекая пророчество, не теряли дѣятельности своего сознанія; ихъ пророческая вдохновенная проповѣдь не предварялась никакими внѣшними физическими средствами. Библия передаетъ намъ, что пророки, по повелѣнію Божію, записывали свои слова въ книгу и передавали народу для чтенія. Моисею, напр., сказано было *впиши сіе на память въ книгу и вдаи во уши Иисусу, яко погубю погублю память Амаликову отъ поднебесныхъ* (Исх. 17, 14). Или—Исаи: *прими себѣ свитокъ новъ, великъ, и напиши въ немъ писаніемъ человеческимъ, еже скоро плѣтненіе сотворити корыстей, приспѣ бо* (8, 1). *Нынѣ убо съдѣ, напиши сія на доскѣ, и въ книгу* (30, 8). Или—Иереміа: *впиши сія словеса въ книгу, яже глаголахъ къ тебѣ* (30, 2) и т. д. Для того, чтобы выслушанную отъ кого-либо рѣчь записать и записать точно, чтобы допущенною ошибкою не ввести въ заблужденіе послѣдующее поколѣніе, для этого, разумѣется, нужно умѣть воспроизвести выслушанное; а для того, чтобы умѣть вѣрно и непогрѣшимо воспроизвести прежде слышанное, нужно сознательно слушать то, что намъ говорятъ. Это фактъ; безсознательно и невнимательно слушая стороннюю рѣчь, мы послѣ не можемъ и воспроизвести ее. Отсюда по отношенію къ пророкамъ мы получаемъ такой выводъ: пророки выслушанное отъ Бога записывали въ книги; если такъ, то, значить, они воспроизводили то, что внушалъ имъ Богъ, а, слѣдовательно, и сознательно слушали внушаемое имъ отъ Бога. Та же истина, что пророки въ состояніи вдохновенія не лишались сознанія, не лишались разума и воли, открывается еще изъ многихъ другихъ фактовъ. Такъ, напр., намъ извѣстно, что пророкъ Іона не послушалъ повелѣнія Бога, повелѣвавшаго ему идти въ Ниневію и возвѣстить этому городу погибель (Іон. 1. 3—3). Если такъ, то дѣятельность воли у него не была парализована. Извѣстно также, что пророкъ Самуиль, слыша зовъ Божій, не прямо внималъ ему, а желалъ удостовѣриться, подлинно ли онъ слышитъ голосъ Бога; почему до трехъ разъ и обращается къ первосвященнику Ілію, думая, что онъ его зоветъ. Значить, Самуиль дѣйстви-

валъ съ полнымъ сознаниемъ и свободою, слыша откровеніе Бога, а не былъ въ этомъ случаѣ просто страдательною личностію. Подобная недовѣрчивость къ откровенію усматривается нами также въ лицѣ ап. Петра, который на голосъ Бога, явившаго ему платъ съ разнаго рода гадами и пресмыкающимися, на голосъ „заколи и ѣшь“, отвѣчалъ, что онъ „никогда ничего нечистаго не употреблялъ“. Не ясно ли слѣдуетъ отсюда, что вдохновеніе нимало не подавляло естественныхъ силъ пророковъ — ихъ разума и воли, а, напротивъ, возбуждало и освѣщало ихъ; оно не парализовало ихъ, но только направляло на путь истины и правды. Много можно находить свидѣтельствъ и на то, что пророки произносили свои предсказанія, не заключаясь въ предѣлахъ пространства и времени, не подготавливаясь къ изреченіямъ пророчества никакими внѣшними средствами, но изревали вездѣ и всегда, гдѣ и когда только удаивались получить откровеніе. Такъ, о пророкѣ Іереміи говорится, что онъ *маломако всѣмъ людемъ Іудинымъ и ко всѣмъ обитателямъ Іерусалима* (25, 2) Или: *И рече Іереміа людемъ и женамъ: слышите слово Господне весь Іуда, иже есте въ земли Египетстѣй* (44, 24 и др.). Какимъ образомъ пророкъ могъ говорить вездѣ и для всѣхъ, — о всѣхъ и всегда, еслибы подаръ прозорливости его условливался какими-нибудь внѣшними обстоятельствами, матеріальными причинами? Въ языческихъ прорицателяхъ мы не находимъ этихъ необходимыхъ признаковъ истиннаго божественнаго вдохновенія. Психическое состояніе языческихъ прорицателей характеризуется явленіями сомнамбулизма или экзальтаціи: находясь въ такомъ состояніи, они дѣйствовали совершенно страдательно, безъ участія ума и воли, отчего, изрекая пророчество, они лепетали какія-то безсвязныя слова, какъ бы въ бреду. И этотъ самый моментъ бреда или изступленія считался язычниками за моментъ вдохновенія, оракула, безъ состоянія экстаза у нихъ и не мыслимо было изреченіе пророчества. А такъ какъ особенно способны приходитъ въ такое состояніе женщины, то и классъ прорицателей у язычниковъ ограничивался почти исключительно

однимъ женскимъ поломъ. Но не было ли состояніе экстаза, дѣйствительно, моментомъ сверхъестественнаго вдохновенія прорицателей? Или такое состояніе было слѣдствіемъ какихъ либо естественныхъ матеріальныхъ причинъ и условій? По свидѣтельству Платона, Плутарха и Явелиха, оно дѣйствительно было слѣдствіемъ внѣшнихъ и чисто-искусственныхъ средствъ, влияющихъ на прорицателей чрезвычайно возбуждающимъ и раздражающимъ образомъ. Такъ, о Пивіи Платонъ сообщаетъ слѣдующее: за нѣсколько дней до прорицанія Пивіи жевала лавровыя листья, мылась и пила воду въ Кастальскомъ источникѣ, который обладалъ элементами наркотическихъ, слѣдовательно, раздражающихъ нервы веществъ, въ день же самаго прорицанія, она восходила на треножникъ, находившійся надъ самымъ отверстіемъ, откуда выходили весеннія испаренія и своимъ зловреднымъ вліяніемъ довершали ненормальность ея психическаго состоянія, Пивіи приходила тогда въ состояніе самаго крайняго изступленія, граничащаго съ рѣшительнымъ безумствомъ или сумашествіемъ. И въ этомъ-то состояніи она произносила пророческія слова, сама не понимая ихъ и не давая въ нихъ никакого отчета. Однимъ словомъ, по словамъ Платона, состояніе вдохновенія языческихъ прорицателей характеризуется состояніемъ крайняго психическаго ихъ разстройства и опьяненія. Отсюда само собою понятно, что и изречать свои предсказанія они могли только въ извѣстномъ мѣстѣ и въ извѣстное время. Это мы и видимъ на примѣрѣ Пивіи, которая прорицала только однажды въ году, именно весною, и въ одномъ мѣстѣ, именно въ Дельфахъ, гдѣ существовалъ какъ источникъ такъ и волшебныя травы.

Когда же этотъ источникъ, какъ свидѣтельствуемъ Плутархъ, по случаю землетрясенія былъ засыпанъ землею, а отверстія, откуда выходили весеннія удушливыя и одуряющія испаренія, было завалено, тогда и оракулъ исчезъ отсюда. Подобныя же обстоятельства предсказанія мы видимъ также и въ прорицателяхъ, находившихся на Эаросѣ, которые, какъ свидѣтельствуемъ Явелихъ, приготовлялись въ изреченію предсказаній ароматными ваннами, наркотическою водою и т. п. Противъ такихъ обстоя-

тельство и состояній, которыми предварялась и сопровождалась прорицательская дѣятельность оракуловъ, мы скажемъ вмѣстѣ съ Оригеномъ, Василюемъ Великимъ и Иеронимомъ: „если Писѣя была въ изступленіи и проповѣдывала внѣ себя., то тѣмъ одержала умъ и мысли ея“ Ориг. *Contra Celsum* с. VII, 4) „Какъ духъ мудрости и разума можетъ лишать кого либо смысла? Свѣтъ не можетъ порождать слѣпоту, напротивъ, онъ возбуждаетъ способность зрѣнія“ (Вас. В. комм. на Исаію, гл. 5). Вотъ почему „мы не думаемъ, что пророки говорятъ въ изступленіи, какъ Монтанъ, который бредилъ съ своимъ безумными женщинами,—не думаемъ, чтобы они не знали того, что говорятъ, и когда учатъ другихъ, не вѣдали бы, что проповѣдуютъ“ (Ier. Praef. in Ies).

Наконецъ, какова связь должна быть между пророчествомъ и самымъ исполненіемъ событія? Должно ли пророчество сопровождаться непремѣннымъ исполненіемъ? Непремѣнно должно и это исполненіе предреченнаго событія составлять одну изъ отличительнѣйшихъ чертъ истиннаго пророчества, какъ на это указываетъ самъ Богъ, говоря: *елика аще возлагаетъ пророкъ во имя Господне, и не сбудется и не случится слово сіе, егоже не рече Господь: въ нечестіи глагола пророкъ той, не убойтесе его* (Втор. 18, 21—22). Отсюда по противоположности заключаемъ: если пророкъ скажетъ во имя Господне, и его слово сбудется, то, слѣдовательно, предсказаніе точно было вдохновлено ему отъ Бога. Что же касается до связи пророчества и событія, то несомнѣнно, что связь между ними должна быть существенная, по крайней мѣрѣ въ главныхъ и общихъ чертахъ событіе должно быть вѣрно предсказанію... Обращаясь къ библейскимъ пророчествамъ, мы находимъ именно такую связь между этими пророчествами и событіями, составляющими предметъ этихъ пророчествъ. Всѣ ветхоз. пророчества, относящіяся, напр., къ лицу І. Христа, сбылись на Немъ именно въ томъ видѣ, въ какомъ предрекли пророки.

Въ сферѣ языческихъ прорицаній этой существенной и характеристической черты истиннаго пророчества мы не находимъ Писѣя, напр., предсказала ассирианамъ полную побѣду подъ сира-

кузянами. Но побѣдили ли аовняне? Нѣтъ, самихъ сиракузянъ они не побѣдили, но нашли только полный списокъ сиракузянъ и этимъ ограничилась хъ побѣда. Или: Аристидъ, находившійся въ крайне затруднительныхъ обстоятельствахъ, обратился къ оракулу узнать будущность своей судьбы. Пиоія ему предсказала скорую помощь отъ бѣлыхъ дѣвъ. Дѣйствительно, спустя небольшое количество времени, Аристидъ отъ своихъ прежнихъ друзей получаетъ нѣсколько писемъ. Пиоія была оправдана; эти самыя письма приняты были за бѣлыхъ дѣвъ. Подобныя исполненія предсказаній до крайности смѣшны, и если они нуждаются въ объясненіи, то ихъ, конечно, трудно, чѣмъ либо объяснить, какъ только однимъ случайнымъ совпаденіемъ обстоятельствъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что отличительные признаки истиннаго пророчества, какъ-то: личность пророка, предметъ, цѣль и способъ предсказаній, также обстоятельства предсказаній и самое исполненіе ихъ всѣ эти признаки въ полномъ смыслѣ отражаются только въ библейскихъ пророчествахъ, а не въ языческихъ прорицаніяхъ. Если такъ, и если бытіе пророчествъ въ извѣстной религіи не оспоримо свидѣтельствуетъ о богооткровенномъ достоинствѣ этой религіи, то есть ли какое основаніе признавать несправедливымъ мнѣніе защитниковъ христіанства, что только одна эта религія можетъ быть и безусловно должна быть признана за единую, истинную и богооткровенную, а не языческая и какая либо другая, составляющая вѣтвь, отродившуюся отъ языческой? Очевидно нѣтъ.

Протоіерей М. Ш—въ.

Собесѣдованія съ глаг. старообрядцами въ Костромской духовной семинаріи.

Закончился учебный годъ въ семинаріи. Еще отхлынула въ море житейское одна волна учащихся,—одино курсъ окончившихъ воспитанниковъ семинаріи. Разѣдутся они по лицу земли родной, изберутъ себѣ тотъ или иной жизненный путь, соотвѣтственно способностямъ, характеру и наклоностямъ, и будутъ стараться своими познаніями принести церкви православной и

отечеству посильныя услуги. Желаетъ, какъ и всегда, вѣрить, что питомцы семинаріи будутъ, по выраженію св. апостола, *тщаниемъ не лѣнныи, духомъ горяще, Господеви работающе* (Римл. 12, 11). Семинарія дала направленіе юношамъ, а у овершать свои таланты и умножать оныя—лежить лично на обязанности каждаго.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ истекшемъ учебномъ году воспитанники VI класса семинаріи принимали, подъ руководствомъ преподавателя, участіе въ веденіи противораскольническихъ собесѣдованій, на которыхъ практически знакомились съ дѣломъ, могущимъ выпасть на долю пастыря въ приходѣ, зараженномъ расколомъ; знакомились они и съ характеромъ собесѣдниковъ, съ ихъ пріемами и изворотливостью.

Бесѣды происходили по воскреснымъ днямъ въ семинарскомъ храмѣ отъ 2 до 5 час. по полудни, привлекая всегда массу посторонней публики, среди которой было не мало раскольниковъ, выдѣлявшихъ оппонентовъ. Каждая бесѣда (а ихъ было пять) происходила въ присутствіи о. ректора семинаріи по особой программѣ, общая схема которой слѣдующая: а) молитва; б) чтеніе воспитанникомъ VI класса трактата на извѣстную тему; в) пренія; г) пѣніе (догматикъ гласа и др.); д) чтеніе другимъ воспитанникомъ 2-го трактата; е) пренія, и ж) молитва.

Въ пѣніи принимали участіе, подъ управленіемъ своего регента, всѣ воспитанники V и VI классовъ, такъ что исполненіе 150-ю лицами по церковному обиходу пѣснопѣній не только знакомило гл. старообрядцевъ съ православными напѣвами, но и производило замѣтное впечатлѣніе. Строго взыскательные ревнители мнимой старины не выказали по этому пункту программы ни одного замѣчанія.

Трактаты для чтеній были приготовляемы воспитанниками заблаговременно по опредѣленному плану и, по одобреніи о. ректоромъ, были произносимы ими на собесѣдованіи. Такъ были прочитаны слѣдующіе трактаты:

16 ноября 1903 г. 1) „Значеніе церкви въ жизни христіанина“ (чит. Іерусалимскій Серг.). 2) Опредѣленіе понятія объ истинной Христовой церкви“ (Гусевъ Серг.).

23 ноября. 1) „О правомъ исповѣданіи вѣры, какъ одномъ изъ существенныхъ признаковъ церкви Христовой“ (Бѣлоруссовъ А.). 2) „Объ іерархіи и таинствахъ, какъ признакахъ истинной церкви Христовой“ (Аристовъ Серг.).

22 февраля 1904 г. 1) „Православіе и значеніе его для русскаго народа“ (Вигилянскій Н.). 2) „Грекороссійская церковь—есть церковь единая, святая, соборная и апостольская“ (Щесковъ Борисъ).

7 марта. 1) „Антиканоническій характеръ австрійскаго священства“ (Лебедевъ А.). 2) „О чинопріемѣ, сдѣланномъ глаг. старообрядцами надъ босносараев. митрополитомъ Амвросіемъ“ (Магнйтскій И.).

18 апрѣля. 1) „О новомъ ученіи новыхъ непрізванныхъ учителей-лжеепископовъ: Швецова (чит. Георгіевскій А.) и 2) Усова (чит. Катаевъ Николай).

На послѣднемъ собесѣдованіи оппонентомъ преподавателю обличенія раскола выступалъ начетчикъ австр. секты Дмитрій Варакинъ, нарочно присланный Усовымъ на бесѣду изъ Нижняго. Въ числѣ слушателей находилась почти вся мѣстная австрійско-раскольничья колонія; въ томъ числѣ три лжепопа.

Въ данномъ случаѣ мы ограничиваемся краткимъ упоминаніемъ, что общій планъ веденныхъ нами, при участіи воспитанниковъ, бесѣдъ былъ направленъ къ обстоятельному отвѣту на вопросъ Больш. катихизиса: „Почему познавати еретики?“ Краткій отвѣтъ Б. кат. таковъ: „Дѣль ради сихъ; аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святыхъ апостольскія церкви; аще не призываеми входятъ въ чинъ учительства, и учать не тако; аще ино лѣкое новое ученіе предлагаютъ, его же отцы наши не предаша намъ“ (Л. 21). Насколько мы выполнили свою задачу,—судить не намъ, но труды питомцевъ заслуживаютъ полнаго вниманія. Вспоминаются любвеобильныя слова Небеснаго учителя, Имъ сказанныя на прощальной бесѣдѣ Своимъ ученикамъ и апостоламъ: *Не вы Меня избрали, а Я васъ избралъ, и поставилъ васъ, чтобы вы шли и приносили плодъ, и чтобы плодъ вашъ пребывалъ, дабы, чего ни попросите отъ Отца во имя Моё, Онъ далъ вамъ. Сіе заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга* (Іоан. 15, 16—17). Въ силу этой любви, надѣмся, и питомцы семинаріи, гдѣ бы Господь ни привелъ имъ служить, явятся проповѣдниками и защитниками православія, на которое дышутъ глетворные вѣтры разныхъ лжеученій, ересей и расколовъ. Если Господь за насъ, то кто противъ насъ? Духа не угашайте.

С. Романовскій.

Епархіальная хроника.

— 22-го мая, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ при званіи во всѣхъ церквахъ г. Костромы отбылъ впизъ по р. Волгѣ на пароходѣ общества Самолетъ для освященія въ с. Бонячкахъ Кинешемскаго у. православнаго храма въ честь Воскресенія Христова. Въ селѣ Бонячкахъ есть единовѣрческій храмъ, но новыи храмъ устроенъ мѣстнымъ единовѣрцемъ фабрикантомъ Коповалорымъ по завѣщанію его покойнаго отца, тоже единовѣрца, только для православныхъ, такъ какъ большинство служащихъ на мѣстной фабрикѣ—православные. Тѣмъ же фабрикантомъ устроены въ селѣ двѣ ц.-пр. школы: мужская и женская. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ с. Бонячки ко всеобщему бдѣнію, во время котораго Архипастыръ выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся, въ большомъ количествѣ собравшихся на рѣдкое торжество—освященіе храма. На пути въ Гонячки Преосвященный останавливался въ Кинешмѣ, гдѣ посѣтилъ соборъ, совершилъ краткое молитвословіе и сказалъ поученіе къ собравшемуся въ большомъ количествѣ народу, затѣмъ заѣхалъ въ д. училище и здѣсь въ училищной церкви по краткомъ молитвословіи обратился къ ученикамъ съ наставленіями.

— 23-го мая, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ передъ литургіей совершилъ освященіе новоустроеннаго храма, а затѣмъ божественную литургію; на маломъ входѣ Владыка возложилъ набедреникъ на священника с. Архангельскаго Федора Груздева. Въ концѣ литургіи сказалъ поученіе о любящихъ благолѣпіе дома Божія. По окончаніи литургіи Преосвященный присутствовалъ на трапезѣ, предложенной гостепріимнымъ храмоздателемъ и во время ея предъ многочисленными гостями не мало говорилъ о распространеніи просвѣщенія среди народа и о вредномъ вліяніи на народъ либеральныхъ просвѣтителей.

— 24-го мая, въ 9 час. утра Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ с. Хрѣново и здѣсь, въ приходскомъ храмѣ, предъ собравшимися учениками мѣстной учительской школы и народомъ, по краткомъ молитвословіи, сказалъ поученіе о бѣдствіяхъ продолжающейся войны и потребности покаянія въ грѣхахъ, за каковыя Господь наказуетъ насъ этими бѣдствіями. Изъ церкви Преосвященный прибылъ въ учительскую Хрѣновскую школу, устроенную на средства мѣстнаго фабриканта Кокорева. Въ школѣ Владыка экзаменовалъ учениковъ по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ школѣ, и отвѣтами остался доволенъ. Затѣмъ обратился къ учащимся съ поученіемъ о строгомъ соблюденіи школьной дисциплины. Затѣмъ посѣтилъ всѣхъ служащихъ въ школѣ въ

ихъ благоустроенныхъ квартирахъ. Вечеромъ тогоже дня Владыка возвратился въ г. Кострому.

— 25-го мая, во вторникъ, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ протоіерея священника с. Шири Ефремовской ц. благочиннаго I-го Кологрив. округа Александра Лебедева. Послѣ причаснаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ законоучителемъ реального училища о. Сергіемъ Красовскимъ. По окончаніи литургіи при участіи соборнаго и городского духовенства совершенъ былъ Владыкою царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій, въ присутствіи мѣстныхъ властей, во главѣ съ г. начальникомъ губерніи Л. М. Князевымъ, и военныхъ чиновъ. Послѣ литургіи Преосвященный присутствовалъ на годичномъ актѣ общества попеченія о слѣпыхъ дѣтяхъ и принималъ участіе въ обсужденіи хозяйственного состоянія общества.

— 26-го мая, въ среду, состоялась встрѣча Смоленской иконы Божіей Матери изъ Песошенско-Игрицкаго монастыря. Наканунѣ часть Костр. городского духовенства отправилась въ Песошенскій монастырь и на другой день послѣ ранней литургіи икона перенесена была крестнымъ ходомъ, въ г. Кострому, гдѣ на набережной р. Волги у церкви с. Архистратига Михаила была встрѣчена крестнымъ ходомъ съ чудотворной Θεодоровской иконой Божіей Матери и отнесена въ Костр. каѳ. Богоявленскій соборъ, откуда послѣ поздней литургіи отнесена крестнымъ же ходомъ въ Богоотцовскую церковь г. Костромы, въ которой она остается до 27-го іюля.

— 30-го мая, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ іеродіакона Бабаевского монастыря Іоасафа во іеромонаха тойже обители. Послѣ причаснаго стиха прочитано было слово Преосвященнаго Виссаріона, по его порученію, священникомъ губ. зем. больницы Михаиломъ Орловымъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ первый крестный ходъ съ Ариастыремъ во главѣ по набережной р. Волги и по Русиной улицѣ. Въ ходу были несены чудотворныя иконы Θεодоровская и Смоленская, Тихвинская изъ Ипатіевского монастыря, икона Спасителя съ Запрудни и другія чтимыя иконы изъ городскимъ церквямъ. Владыка сопровождалъ крестный ходъ до церкви Вознесенія близъ р. Волги.

— 6-го іюня, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ

въ санъ протоіерея свящ. Преображенской ц. г. Солигалича Θεодосія Успенскаго и посвятилъ во діакона быв. учителя Деметъевской второй-классной школы Димитрія Рождественскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Троицкой ц. пог. Троицкаго Юрьевецкаго у. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Лазаревскаго кладбища о. П. Кротковымъ. Затѣмъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ второй крестный ходъ, шедшій по Никольской и Еленинской улицамъ. Архипастырь слѣдовалъ во главѣ крестнаго хода до ц. Благовѣщенья. Въ тотже день, по случаю тезоименитства Архипастыря, во всѣхъ церквахъ епархіи совершено было молебствіе преп. Виссаріону.

— 7-го іюня, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Орѣховской ц.-пр. шк. Николая Суздальцева, опредѣленнаго на діаконое мѣсто къ Покровской ц. с. Валовъ Макаревскаго у., и во священника—діакона Димитрія Рождественскаго.

Иноепархіальныя извѣстія.

Попытки неблагопамѣренныхъ людей сѣять смуту въ народѣ по поводу войны. Распоряженіе по этому поводу преосвященнаго Орловскаго. Слухи и толки, вызываемые войною въ деревнѣ. Особый интересъ народа къ нынѣшней войнѣ. Замѣчательный доброволецъ. Военные подвиги правосл. духовенства. Красный Крестъ.

Тяжелое военное время, переживаемое нами, вызываетъ не мало вопросовъ, связанныхъ съ общимъ состояніемъ русскаго народа и его общественной жизни. Самымъ выдающимся зломъ въ общественной жизни русскаго народа,—это то равнодушіе, которое проявляетъ общество по отношенію къ людямъ, пытающимся сѣять смуту среди молодежи, крестьянства и даже воинства въ то самое время, когда наше отечество такъ пуждается въ спокойствіи, взаимномъ довѣрїи другъ къ другу, любви и уваженіи къ порядку, власти и законамъ.

Орлов. Еп. Вѣдомости, обращая вниманіе на это состояніе нашей общественной жизни, справедливо замѣчаютъ: „Право, кажется, извѣстное лжеученіе о непротивленїи злу есть ничто иное, какъ словесное выраженіе этой свойственной русскому человѣку черты—неохоты выступать съ энергичнымъ протестомъ противъ зла, и въ этомъ, можетъ быть, и нужно искать объясненіе происхожденія и пѣкотораго успѣха этого лжеученія. Услышать у насъ о какой-нибудь выходкѣ нашихъ

внутреннихъ японцевъ, усвоившихъ себѣ и приемы дѣйствованія, свойственныя этому дикому народу, обрядившемуся въ европейскій костюмъ, покачаютъ головою, обмѣняются двумя-тремя словами—и какъ будто спѣшать забыть продѣлку этихъ „воровскихъ людшекъ“; а между тѣмъ сѣмя брошено и, при невниманіи къ нему и частомъ повтореніи, можетъ возрасти и принести свой гнилой плодъ, чему и были примѣры. Можно ли оставаться равнодушнымъ къ этимъ явленіямъ кому бы то ни было, а тѣмъ болѣе пастырю, законоучителю ли онъ или приходскій священникъ? Кромѣ того, что прямой долгъ нашъ побуждаетъ всемѣрно бороться противъ всякихъ лжеученій, производящихъ смуту въ умахъ,—случай, когда лица, находившія подпольные листы, принесли ихъ священникамъ, вызываютъ пастыри къ тому, чтобы раскрывать пагубные замыслы враговъ“.

Орловское духовенство, по распоряженію еще покойнаго своего преосвященнаго Иринея, дѣйствительно въ теченіе всего прошедшаго Великаго поста занималось всестороннимъ подробнымъ разъясненіемъ пятой заповѣди закона Божія, въ связи съ выясненіемъ православнаго ученія о верховной самодержавной власти, любви къ Государю и отечеству, начальствующимъ въ разныхъ отношеніяхъ и проч. (*Орл. Еп. Вид.* 1904, 8).

Неоднократно высказывалась епархіальнымъ духовенствомъ мысль о необходимости общепонятнаго, толковаго и правильнаго освѣдомленія нашего простонародья относительно хода событій нашей войны съ японцами, въ виду того, что законное желаніе этого народа знать хотя бы важнѣйшія обстоятельства этой войны удовлетворяется изъ ненадежнаго, часто дурного источника.

Вотъ, напр., что пишетъ одинъ священникъ Архангельской епархіи на страницахъ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей.

„Нигдѣ на бѣломъ свѣтѣ, думается намъ, не передается больше ложныхъ слуховъ о военныхъ дѣйствіяхъ, какъ именно въ нашихъ деревняхъ, гдѣ свѣдѣнія о ходѣ событій большею частію получаютъ отъ праздныхъ болтуновъ и разнаго рода проходимцевъ, скитающихся въ видѣ странниковъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ, напр., здѣсь былъ пущень слухъ, что Государь Архангельскую губернію отдаетъ японцамъ за Дальній Востокъ, и наши мужички стали поговаривать, что не стоитъ, молъ, имъ сей годъ и трудиться землю засѣвать: „все равно, разсуждали они, хлѣбъ не достанется намъ, а японцаи“. Одна довѣрчивая женщина намѣревалась даже зарѣзать своего откормленнаго быка, боясь, что у нея отнимутъ его японцы.

„Немногимъ лучше разсуждаетъ здѣсь и читающая публика—

деревенскіе грамотѣи. Довѣряясь разнаго рода телеграммамъ, не умѣя въ нихъ разобраться и понять иногда истиннаго смысла, они еще въ февралѣ мѣсяцѣ осудили „Потатуру“ на истребленіе, увѣряя, что отъ этого нашего оплота на Дальнемъ Востокѣ остался одинъ только пепелъ: „японцы совершенно разрушили все“, передавали они.

„Послѣдствія такихъ разказовъ и сужденій достаточно ясны: въ умахъ истинно русскихъ людей появляется уныніе и недовольство войсками. Чтобы положить конецъ такому ненормальному явленію, мы сочли за лучшее объявлять официальные, болѣе важныя, телеграммы въ храмѣ во внѣ-богослужебное время и подчеркивая таковыя въ газетахъ, посылать послѣднія для прочтенія народу въ церковную караулку и сосѣдніе крестьянскіе дома, гдѣ болѣе собирается народъ. Указанная мѣра возымѣла свое дѣйствіе, и намъ уже давно не приходилось слушать разнаго рода нелѣпостей о военныхъ дѣйствіяхъ.

„Намъ думается, что въ этомъ случаѣ большую услугу оказало бы для народа изданіе такъ называемой „уличной библіотеки“, въ которой бы еженедѣльно на полулистахъ, въ видѣ афишъ, помѣщались официальные донесенія о ходѣ военныхъ дѣйствій. Эта библіотека, вывѣшенная около храма, всегда была бы предъ глазами прихожанъ въ воскресные и праздничные дни и избавила бы ихъ отъ ложныхъ и вымышленныхъ свѣдѣній. Расходъ здѣсь потребуется не особенно великъ, и онъ можетъ быть собранъ копѣйками съ тѣхъ же крестьянъ. (Арх. Еп. Вѣд. 1904, 10).

О томъ, какъ великъ въ народѣ интересъ къ переживаемымъ нами событіямъ, свидѣтельствуетъ корреспондентъ изъ Пензы.

„Не говоря уже про губернскій городъ, гдѣ народъ покупаетъ даже дорогія экстренныя прибавленія по 5 коп., въ селахъ, гдѣ прежде выписывалось всего 6 газетъ, теперь выписывается 15. Въ глухомъ Мордовскомъ селѣ двадцать человѣкъ крестьянъ сложились, чтобы выписать газету; въ другомъ селѣ, по близости станціи, народъ придумалъ еще болѣе остроумный способъ снабженія себя извѣстіями: каждый день отрягается къ поѣзду ходокъ, который входитъ въ вагонъ 2 класса и выпрашиваетъ у „господъ“ читанную газету. Одинъ зажиточный, но неграмотный крестьянинъ выписалъ себѣ газету, а на пасмѣшки по этому поводу отвѣчалъ, что теперь всякій придетъ къ нему почитать газету. Городищенскій училищный совѣтъ выписалъ для всѣхъ земскихъ школъ уѣзда „Русское Чтеніе“, въ виду его дешевизны, и въ тѣхъ селахъ, гдѣ оно получается, народъ уже самъ сталъ выписывать его для себя. По отзывамъ всѣхъ старожиловъ, война 1877 г. не сопровождалась такимъ оживленіемъ: отчасти тутъ сказалось вліяніе

школы, отчасти смутное сознание народа, что эта война тяжелее и серьезнее той; первые неудачи подогрели это чувство, вместе с тем незамысленно никакой гордой самонадеянности, которой наш народ всегда был чужд, и кровопролитные картинки с урезанием посевы и проч., выпускаемые безграмотными спекулянтами Никольской улицы (в Москве) начинают даже вызывать протесты.

Между тем как официальные сообщения с театра войны сообщают о непоколебимом мужестве нашего войска, подтверждаемом и иностранцами, наблюдавшими поведение его на войне, сообщаются отовсюду вести о таком же состоянии и народа, который горит желанием жертвовать своею жизнью для отечества. Вот, напр., о каком добровольце сообщает *Сибирский Вестник*

Здесь корреспондент газеты с Дальнего Востока сообщает любопытную встречу в поезде с добровольцем, бывшим с ним на войну. Корреспондент заинтересовался им и спросил его, кто он и куда идет.

— По своей воле иду, — ответил он: — похотел за Царя и отечество. Отставной солдат я, из мордвы, Самарской губернии.

— Почему же ты идешь не в партию, а частным пассажиром?

И он рассказал мне целую историю своего добровольства. Года два тому назад он тем-то заболел, лечился в больнице у знахарей — ничего не помогало. И вот он дал обещание при первой же войне идти на службу добровольцем, послужить отечеству, если только выздоровеет. Пробыл больше полутора года, он поправился и, как только была объявлена война, решил исполнить обещание. Дома у него осталась жена и четверо детей, да два брата, из которых один в прошлую войну с Китаем лишился ноги, ходит на деревяшке.

Собрал он рублей пятьдесят денег и отправился в Самару; здесь ему заявили, что добровольцев не принимают, потому что не имеют такого распоряжения. Запросили телеграммой в Петербург. Четыре дня ждал добровольец ответа и не дождался. Кто то сказал ему, что в Челябинск принимают, тогда он на свой счет поехал в Челябинск, но и здесь не добился толку. Посоветовали ему ехать в Омск — поехал. Здесь пробыл несколько дней — и тоже безрезультатно.

Поехал в Томск, здесь тот же ответ и совет ехать прямо в Манчжурию, в Харбин. Деньги, взятые из дому, все таяли. Пошел в толкучку, променял полушубок и сапоги на старенький пиджак и стоптанные пимы, взял в придачу рублей 10 денег и взял билет до Иркутска.

„Здѣсь уже всѣ источники для существованія изсякли, о билетѣ на проѣздъ дальше и говорить нечего.

„До станціи Байкаль доѣхалъ зайцемъ, въ солдатскомъ вагонѣ. Солдаты и кормили его. На Байкальъ какая-то барыня въ желѣзнодорожной конторѣ приняла въ немъ участіе и рассказала объ его походахъ проѣзжавшему на Востокъ генералу, тотъ распорядился выдать ему безплатный билетъ до Харбина въ третьемъ классѣ. Солдатики дали каравай хлѣба и нѣсколько кусковъ мяса.

Наше православное духовенство еще пока не порвало своей связи съ народными началами и остается вѣрнымъ имъ. Такъ же, какъ и всякій истинно русскій человѣкъ, оно проникнуто глубокой любовью къ отечеству и стремленіемъ жертвовать ему всѣмъ, чѣмъ можетъ, даже жизнь. Въ ряду извѣстій, идущихъ съ театра военныхъ дѣйствій, мы встрѣчаемъ извѣстія о геройскихъ подвигахъ священниковъ, находящихся при войскахъ.

Въ официальной телеграммѣ командующаго арміей о сраженіи на р. Ялу при Тюренчѣ, сообщается, что впереди 11-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка, пробивавшагося черезъ полчища японцевъ, шель священникъ о. Стефанъ Васильевичъ Щербаковскій съ крестомъ въ рукахъ, ободряя мужество солдатъ, при чемъ раненъ былъ двумя пулями. Полный воинской отваги и въ то же время христіанскаго смиренія, онъ призываетъ Божіе благословеніе на ратный подвигъ духовныхъ дѣтей своихъ и воодушевляетъ сердца ихъ словами вѣры. Подвигъ его былъ совсѣмъ добровольный. Его мѣсто не впереди полка, а на перевязочномъ пунктѣ, гдѣ онъ ободряетъ раненыхъ, напутствуетъ умирающихъ. Быть въ огнѣ зависитъ отъ его доброй воли:

Подвигъ о. Щербаковскаго впрочемъ не единичный. По отзыву нынѣшняго военнаго министра г.-л. Сахарова, „военное духовенство всегда находилось и находится на высотѣ своего призванія, безупречно исполняя свои обязанности. Мало того, оно нерѣдко проявляло особенные примѣры мужества, рыцарской храбрости, а главное словомъ увѣщанія, рѣчью отъ чистаго сердца и добрымъ личнымъ поведеніемъ научало солдатъ безропотно переносить всѣ тяжести походной службы, а на войнѣ храбро сражаться и побѣжденнаго врага щадить“.

Военные пастыри шли противъ враговъ въ моменты чрезвычайной опасности, въ самыя критическія минуты упорной силой высокаго одушевленія они увлекали ратныя дружины. Вотъ примѣръ. Въ 1790 г. во время знаменитаго штурма Суворовымъ турецкой крѣпости Измаила былъ смертельно раненъ командиръ полка и перебито много офице-

ровъ. Полкъ дрогнулъ у самаго крѣпостнаго рала. Моментъ былъ критическій. И вотъ раздается громовое: „Стой, ребята, вотъ вамъ командиръ!“ И въ головѣ штурмующаго полка сталъ протоіерей Трофимъ Егоровичъ Куцинскій, не покинувшій своего мѣста, не смотря на то, что высоко поднятый имъ крестъ былъ пробитъ двумя пулями, а самъ пастыръ раненъ въ ногу съ поврежденіемъ костей. Въ лѣстныхъ выраженіяхъ донесъ Суворовъ объ этомъ подвигѣ. Наградю о. Куцинскому былъ золотой, украшенный брилліантами, крестъ на Георгіевской лентѣ. Это была первая награда священника Георгіевской лентой. Затѣмъ наше духовенство получило за послѣдующіе войны, именно за военно-боевыя отличія около 200 наградъ, среди которыхъ было 4 офицерскихъ Георгіевскихъ креста, много орденовъ св. Вѣдимира и Анны съ мечами, много золотыхъ наперсныхъ крестовъ на Георгіевской лентѣ. Офицерскіе Георгіевскіе кресты получили въ разное время оо. Васильковскій, Каминскій, Пятибиковъ и іеромон. Іоанникій Савиновъ. Особенно замѣчательнъ подвигъ іером. Іоанникія. Въ рѣшительную минуту, при переправѣ на турецкій берегъ Дуная, когда подъ сильнымъ огнемъ вражеской артиллеріи наши войска дрогнули, о. Іоанникій мощнымъ голосомъ заплъ: „Спаси, Господи, люди Твоя“; при словахъ *побѣды* и *даруй* громовой голосъ іеромонаха заглушилъ шумъ канонады. Военную доблесть нашего духовенства отмѣчалъ высокими наградами и австрійскій императоръ. Напр., протоіерею Платону Менциду (тестю извѣстнаго проф. Петерб. академіи Кояловича) онъ пожаловалъ золотой крестъ съ надписью на одной сторонѣ *piis meritis*, а на другой—*virtuti militari*.

Къ облегченію страданій тяжелой участи жертвъ войны направляется дѣятельность особаго общества, извѣстнаго подъ названіемъ „Краснаго Креста“. Красный Крестъ—это симпатичнѣйшее учрежденіе, въ настоящее время имѣющееся во многихъ государствахъ, даже языческихъ, напр., въ Японіи. И это учрежденіе обязано своимъ происхожденіемъ Россіи. Въ настоящее время, когда происходитъ такой усиленный сборъ пожертвованій на пужды этого учрежденія, не лишне припомнить исторію его и ознакомиться ближе съ его устройствомъ и его средствами.

Мысль объ организаціи правильной и постоянной медицинской помощи больнымъ и раненымъ на ратномъ полѣ зародилась въ нашемъ отчествѣ. 50 лѣтъ тому назадъ Россія вела тяжкую для нея Крымскую войну. Раненыхъ было множество, а между тѣмъ медицинскій персоналъ былъ очень ограниченъ, и больнымъ сплошь и рядомъ приходилось умирать, не дождавшись медицинской помощи. На ѣдствен-

ное положеніе русскихъ воиновъ обратила вниманіе великая княгиня Елена Павловна, вдова великаго князя Михаила Павловича. Она рѣшила организовать женскую помощь больнымъ и раненымъ на полѣ брани и при осуществленіи этой мысли нашла дѣятельнаго помощника въ лицѣ знаменитаго впоследствии хирурга Н. И. Пирогова. Привести въ исполненіе задуманное хорошее дѣло оказалось однако не легко. Проектъ, не смотря на симпатичный характеръ, встрѣтилъ серьезныя препятствія со стороны военнаго начальства, которое отказывалось принять въ дѣйствующую армію общину съ самостоятельнымъ управленіемъ, опасаясь ослабленія военной дисциплины. Но настойчивость и забота великой княгини взяли верхъ надъ всѣми препятствіями. 25 октября 1854 г. былъ утвержденъ уставъ Крестовоздвиженской общины, а 6 ноября того же года 35 сестеръ милосердія, составившихъ первый отрядъ, отправились изъ Петербурга на театръ военныхъ дѣйствій. Вслѣдъ за тѣмъ было отправлено еще нѣсколько такихъ же отрядовъ. Это были первыя сестры милосердія, показавшія такую силу любви и самопожертвованія на театрѣ военныхъ дѣйствій, что предъ нею всѣ преклонились. Хорошее дѣло сразу же приобрѣло твердую почву.

Примѣръ великой княгини и русскихъ сестеръ милосердія вызвалъ подражанія на западѣ. Въ 1859 году была война у французовъ и сардинцевъ съ австрійцами. На театръ военныхъ дѣйствій вмѣстѣ съ другими отправился швейцарскій докторъ Генри Дюнанъ. Здѣсь, при помощи другихъ врачей, онъ организовалъ помощь раненымъ и больнымъ, но сдѣлать много въ этой кровопролитной войнѣ онъ не могъ. Въ битвѣ при Сольферино вышло, напр., изъ строя около 40000 человекъ, изъ которыхъ болѣе половины погибло вслѣдствіе того, что имъ не было подано своевременно медицинской помощи. Что могла сдѣлать для такого количества пострадавшихъ небольшая горсточка людей! Послѣ войны Дюнанъ написалъ книгу и напечаталъ ее въ 1862 году. Въ своей книгѣ онъ такъ живо и такъ мрачно описалъ ужасное положеніе раненыхъ, погибавшихъ массами не столько отъ ранъ, сколько отъ отсутствія надлежащей и своевременной медицинской помощи, что читающихъ эту книгу охватывалъ ужасъ. Книга произвела потрясающее впечатлѣніе. Въ обществѣ заговорили объ организаціи правильной медицинской помощи всѣмъ раненымъ. Дюнанъ употребилъ всѣ усилія къ тому, чтобы названное имъ возбужденіе не улеглось, а оказалось какими-нибудь плодотворными результатами, и въ концѣ концовъ достигъ своей цѣли.

Въ Женевѣ въ это время жилъ богатый филантропъ Густавъ Муанье. Его стараніямъ въ октябрѣ 1863 г. въ Женевѣ создана была

конференція для обсужденія проекта о помощи раненымъ. На конференціи представители рѣшили, что всѣ государства во имя любви къ человѣческому роду и справедливости обязаны каждое съ своей стороны устроить частную и общественную благотворительность и въ тоже время согласиться между собою, какъ обезопасить во время войны раненыхъ и ухаживающихъ за ними. Затѣмъ разработапъ былъ подробно уставъ учреждаемаго общества, названнаго Красный Крестъ, и 22 авг. 1864 г. подписанъ актъ, извѣстный въ исторіи подъ именемъ Женевской конвенціи. Сущность этой конвенціи состоитъ въ слѣдующемъ. Раненые и больные, къ какой бы національности ни принадлежали, пользуются покровительствомъ Краснаго Креста и считаются неприкосновенными. Также неприкосновенными признаны госпитали, склады и транспорты общества, а равнымъ образомъ и весь медицинскій персоналъ. Въ мирное время Красный Крестъ долженъ оказывать помощь увѣчнымъ воинскимъ чинамъ, помогать пострадавшимъ отъ общественныхъ бѣдствій и идти навстрѣчу народу съ медицинскою помощью. Знакомъ принадлежности къ обществу считается красный равноконечный на бѣломъ фонѣ крестъ, которымъ снабжены какъ флаги лазаретовъ, транспортовъ и складовъ общества, такъ и повязки, носимыя на лѣвомъ рукавѣ лицами, посвятившими себя уходу за ранеными и больными на войнѣ. Женевская конвенція вскорѣ была подписана и другими государствами, представители которыхъ не принимали участія въ конференціи. Турція подписала конвенцію въ 1865 г., но въ 1876 г. заявила, что знакъ общества „Красный Крестъ“ не можетъ быть принятъ для ея фанатически настроенныхъ войскъ и потребовала замѣны его краснымъ полумѣсяцемъ, на что державы „временно“ согласились. Японія присоединилась къ конвенціи въ 1886 г. и, хотя удержала знакъ краснаго креста, но бѣлыми поперечными линіями превратила его въ 4 красныхъ 4-угольника.— Для объединенія дѣятельности Краснаго Креста въ настоящее время существуетъ международное общество, въ Женевѣ же, и называется оно „Международный комитетъ Краснаго Креста“. Черезъ каждые пять лѣтъ созываются международные съѣзды Краснаго Креста въ особо избранномъ какомъ-нибудь городѣ для обсужденія и рѣшенія разнообразныхъ вопросовъ, касающихся ихъ дѣятельности.

Россія примкнула къ числу государствъ, учредившихъ у себя общество Краснаго Креста, въ 1867 году. Инициатива учрежденія общества въ Россіи принадлежитъ фрейлинѣ М. С. Сабининой, къ которой присоединились баронесса Фредериксъ и лейбъ-медики Ф. Я. Карелль и П. А. Нарановичъ. 3 мая 1867 г. Высочайше утверждень былъ уставъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, которое въ 1879 г.

переименовано было въ Россійское общество Краснаго Креста и съ самаго начала своего существованія состоитъ подъ покровительствомъ нынѣшней Государыни Императрицы. Дѣлами всего общества завѣдываетъ главное управленіе, находящееся въ Петербургѣ; завѣдываніе же дѣлами мѣстныхъ отдѣловъ общества возлагается на мѣстные управленія, находящіяся въ губернскихъ городахъ. Доходы общества слагаются изъ единовременныхъ пожертвованій деньгами и вещами всякаго рода сборовъ и постоянныхъ членскихъ взносовъ. Изъ всѣхъ денежныхъ поступленій, кромѣ специальныхъ пожертвованій для особыхъ назначеній, мѣстные управленія и комитеты отсылаютъ ежегодно 10% въ главное управленіе на расходы по обществу. Изъ остальныхъ 90%, за вычетомъ расходовъ на нужды, $\frac{2}{3}$ причисляются къ запасному капиталу на надобности военнаго времени, а $\frac{1}{2}$ обращается въ капиталъ для пособія увѣчнымъ воинскимъ чинамъ. Съ момента объявленія мобилизаціи средства всѣхъ мѣстныхъ органовъ общества Краснаго Креста могутъ расходоваться лишь по указаніямъ главнаго управленія. Ежегодныя пожертвованія и взносы на Красный Крестъ простираются свыше 2 милліоновъ. Но и расходы, которые несетъ Красный Крестъ, громадны...

Такъ, во время русско-турецкой войны Красный Крестъ обязался, получая нѣкоторое вспоможеніе отъ военнаго министерства, устроить самостоятельныя санитарныя учрежденія внутри государства на 16000 кроватей, на театрѣ же военныхъ дѣйствій отправилъ цѣлый рядъ санитарныхъ отрядовъ, снабженныхъ всѣмъ необходимымъ, снарядивъ ихъ частью на свои средства, главнымъ же образомъ на добротныя пожертвованія, общая сумма которыхъ достигла 93630000 руб.

Въ 1891—93 г. Красный Крестъ пришелъ на помощь народнымъ массамъ, страдавшимъ отъ неурожая, тифозныхъ и холерныхъ заболѣваній. Онъ устраивалъ столовыя, отправлялъ докторовъ и сестеръ милосердія, прокармливалъ людей въ голодныхъ губерніяхъ.

Съ началомъ нынѣшней японской войны снова наступилъ періодъ горячей работы для Краснаго Креста. Исполнительной комиссіей разработана такая планъ организаціи помощи на театрѣ военныхъ дѣйствій: 1) оказывать помощь военно-лѣчебнымъ заведеніямъ, лазаретамъ, эвакуаціоннымъ пунктамъ и санитарнымъ поѣздамъ персоналомъ и снабженіемъ предметами, не полагающимися по табелямъ военнаго вѣдомства; 2) устраивать собственныя лазареты и летучіе санитарныя отряды какъ на театрѣ военныхъ дѣйствій, такъ и въ тылу арміи, устраивать собственные этапно-питательные пункты и приспособить къ перевозкѣ раненыхъ пароходъ „Монголія“, баржи и санитарныя поѣзда; 3) организовать

серію складовъ для питанія какъ военно-лѣчебныхъ заведеній, такъ и учреждений Краснаго Креста на театрѣ военныхъ дѣйствій и въ тылу арміи.

Во исполненіе намѣченнаго плана обществомъ сдѣлано и израсходовано уже не мало. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ цифровыхъ свѣдѣній. По даннымъ отчета главнаго управленія къ 1 янв. 1904 г. во всѣхъ учрежденіяхъ общества Краснаго Креста состояло капиталовъ 12014098 руб., изъ коихъ запаснаго на надобности военного времени 5999300 р., прочіе капиталы спеціальные и, кромѣ предметовъ прямого ихъ назначенія, расходуемы быть не могутъ. Пожертвованій на нужды войны въ кассу главнаго управленія по 2 апрѣля поступило 1238397 р., а въ мѣстныя учрежденія общества, по поступившимъ къ 15 марта даннымъ, 2518196 р.; всего 3756593 р. Изъ нихъ израсходовано по 2 апр. 1654663 р. Въ распоряженіи общества Краснаго Креста на надобности военного времени, такимъ образомъ къ 2 апрѣля оставалось съ запаснымъ военнымъ капиталомъ свыше 8 милліоновъ руб.

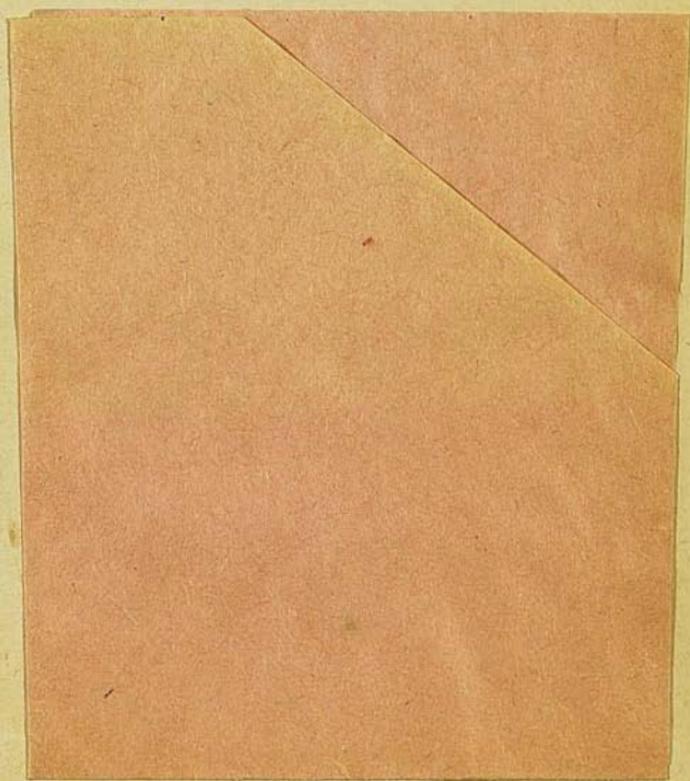
8 милліоновъ—сумма, конечно большая. Но вѣдь война только что еще началась. Кто знаетъ, сколько поглотитъ она жизни, сколько потребуетъ средствъ? Въ турецкую войну Краснымъ Крестомъ израсходовано было 16¹/₂ милліоновъ. Теперь по предварительнымъ подсчетамъ итогъ расходовъ только на содержаніе кроватей исчислился приблизительно на 4500 тысячъ руб. на 6 мѣсяцевъ. А вѣдь, кромѣ этого, сколько другихъ расходовъ предстоитъ Красному Кресту! Притомъ же война можетъ затянуться гораздо дольше 6 мѣсяцевъ.—Отсюда нашъ нравственный долгъ придти съ посильною лептою на помощь учрежденію, организующему святое дѣло помощи воинамъ, проливающимъ свою кровь за насъ, наше благосостояніе и нашу безопасность. (*Влад. Епарх. Вѣдомости*).

Содержаніе неофициальной части. О любви къ Господу Иисусу. Поученіе Преосвященнѣйшаго Вицаріона въ день празднованія ап. Петру и Павлу. Отличительные признаки истиннаго пророчества. Собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ Костр. д. семинаріи. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія.

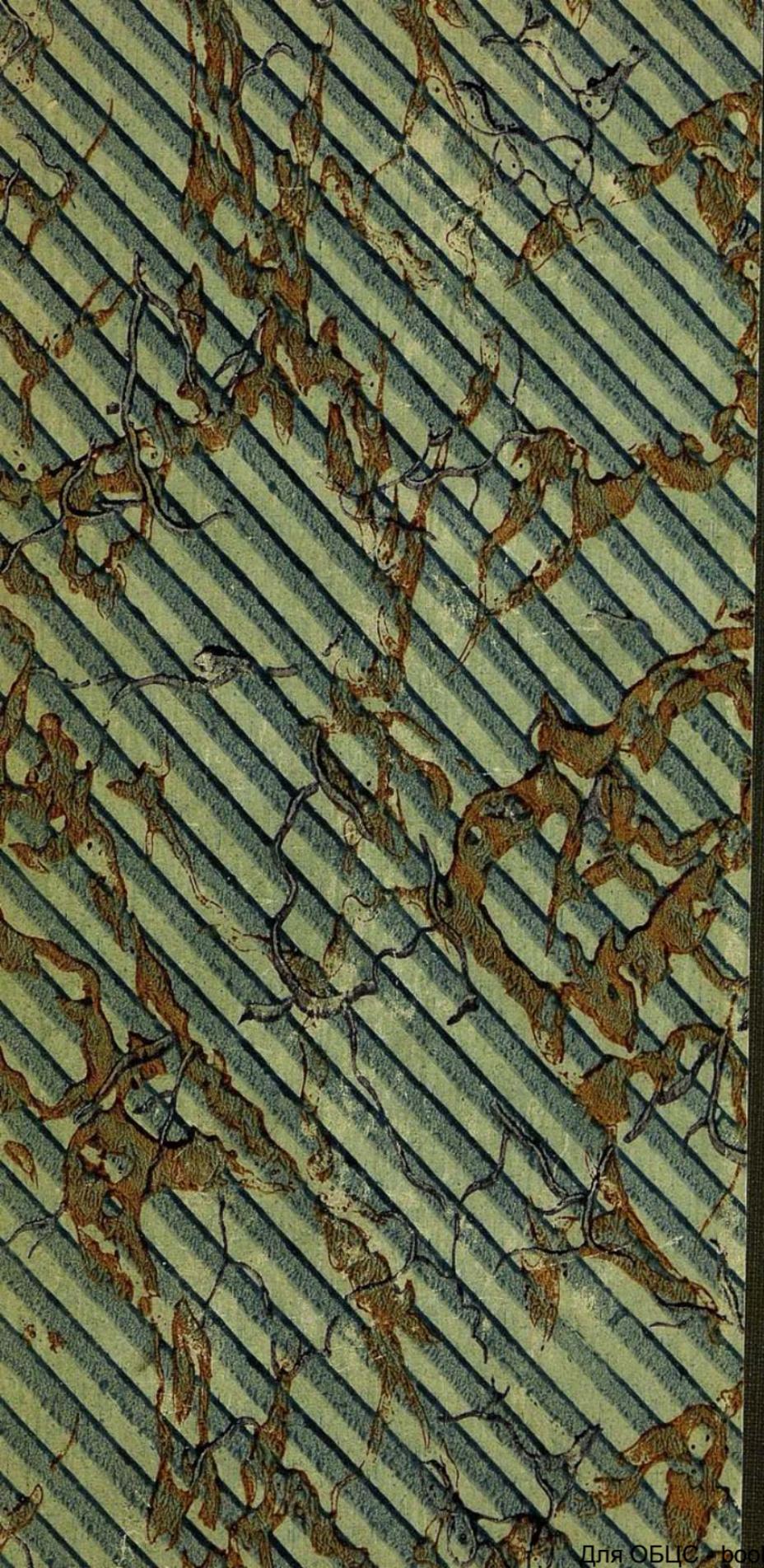
Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелловъ.

Преподавателъ Семинаріи В. Строевъ.





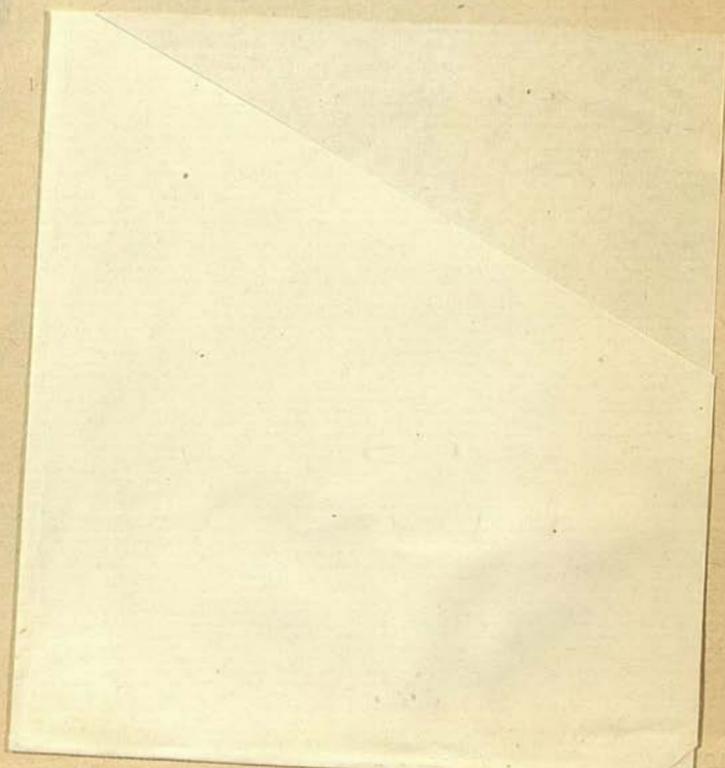
3/40



1904

$\frac{38}{1}$

№13-18



1-го ЮЛЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 13.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ правленія Кинешемскаго духовнаго училища.

Очередному сѣзду оо. депутатовъ Кинешемскаго училищнаго округа въ текущемъ 1904 г. имѣютъ быть предложены дѣла: 1) разсмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго духовнаго училища за 1903 г., 2) разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Кинешемскаго духовнаго училища на 1905 г., 3) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ по содержанію церкви при Кинешемскомъ духовномъ училищѣ за 1903 годъ и 4) избраніе членовъ мѣстнаго при училищѣ ревизіоннаго комитета на 1905 г.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго жен. училища.

Къ началу 1904^{1/2} уч. года въ 3-мъ классѣ училища имѣется нѣсколько вакансій. Дѣвицы (въ возрастѣ 12—14 лѣтъ), же-

лающія поступить въ 3-й классъ будутъ подвергнуты пріемнымъ испытаніямъ въ слѣдующемъ объемѣ:

1. Законъ Божій Священная исторія Новаго завѣта (по Руководству прот. Д. Соколова или прот. Н. Попова).

2. Русскій языкъ. Всѣ части рѣчи.

3. Церковно-славянскій языкъ. Раздѣленіе звуковъ по органамъ произношенія. Склоненіе существительныхъ, мѣстоименій и прилагательныхъ. Сравнительная степень именъ прилагательныхъ. Склоненіе числительныхъ именъ.

4. Ариметика. Дѣйствія съ цѣлыми числами. Повѣрка дѣйствій и опредѣленіе зависимости результатовъ отъ измѣненія чиселъ, данныхъ для вычисленія. Смѣшанныя задачи на всѣ 4 дѣйствія. Именованные числа. Мѣры. Раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ. Дѣйствія надъ составными именованными числами. Задачи на вычисленіе времени. (Методика Малинина).

5. Географія. Основныя понятія изъ физической и математической географія. Краткое обозрѣніе Россіи по естественнымъ областямъ. (Руководство Раевского).

Диктантъ по русскому языку въ объемѣ всей этимологіи.

Письменная работа по ариметикѣ въ объемѣ, указанномъ въ п. 4.

Подробныя программы для каждаго предмета можно получить у инспектора классовъ училища.

Отъ Костромскаго епархіального училищнаго совѣта.

Благотворная дѣятельность „школьныхъ совѣтовъ“ или точнѣе — „школьныхъ попечительствъ“ при нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ Юрьерецкаго уѣзда, выразившаяся въ значительномъ улучшеніи какъ матеріальной, такъ и учебно-воспитательной части этихъ школъ, даетъ основаніе рекомендовать учрежденіе ихъ при всѣхъ школахъ епархіи.

Поэтому Костромской епархіальный училищный совѣтъ, согласно постановленію своему отъ 12 мая — 5 іюня сего года,

утвержденному Его Пресвященствомъ, настоящимъ объявленіемъ предлагаетъ *всѣмъ завѣдующимъ* церковно-приходскими школами Костромской епархіи озаботиться учрежденіемъ при своихъ школахъ такихъ „совѣтовъ“, или „попечительствъ“ - изъ лицъ, наиболѣе расположенныхъ къ церковной школѣ и могущихъ оказать ея преуспѣянію такое или иное содѣйствіе, а уѣзднымъ отдѣленіямъ совѣта, съ подтвержденіемъ циркулярнаго отношенія отъ 21-го апрѣля сего года, и въ особенности уѣзднымъ наблюдателямъ, какъ ближе стоящимъ къ школамъ, вмѣняетъ въ обязанность располагать и побуждать завѣдующихъ къ этому благому дѣлу.

Отъ совѣта Георгіевской второклассной учительской школы Вологровскаго у. объявляется, что пріемные экзамены будутъ произведены 3 и 4 чис. сентября мѣсяца, начало занятій 6 числа того же мѣсяца, взносъ за содержаніе въ общежитіи 25 руб.

Отъ совѣта Дементьевской второклассной церковно приходской школы объявляется, что пріемныя испытанія въ школу будутъ произведены 2 и 3 сентября, 5 числа молебень предъ началомъ запятій и самыя занятія въ школѣ.

Управленіе свѣчного завода объявляетъ, къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старость: 1) Во всѣхъ складахъ епархіи установлена (для однообразія) слѣдующая цѣна на оливковое масло при отпускѣ его въ одинъ разъ: а) отъ 1 до 10 ф. по 30 к. за фунтъ, б) отъ 11 ф. до 1 пуда по 29 к. за фунтъ, в) отъ 1 до 5 пуд. по 11 р. 20 к. за пудъ и г) свыше 5 пуд. и цѣлыми бочками по 11 руб. пудъ. Въ послѣднемъ случаѣ масло продается съ бочкой, на которую, а равно и на отстой въ маслѣ скидывается съ общаго вѣса (масло съ тарой) 20⁰/. 2) Епархіальный свѣчпой складъ въ г. Галичѣ отъ бывшаго комиссіонера Ивана Семеновича Груздева управленіемъ переданъ вновь опредѣленному комиссіонеру Галичскому 2-й гильдіи купцу Ивану Михайловичу Нешпанову.

Кологривскаго у. отдѣленія епарх. учил. совѣта очередныя заѣданія имѣють бытъ: 25 іюля, 22 августа, 26 сентября, 24 октября, 28 ноября и 30 декабря.

Списокъ воспитанницъ Костром. епарх. жен. училища, родители которыхъ не представили установленныхъ опредѣленіемъ епарх. съѣзда духовенства 1903 г. (Журн. № 6, 27 авг., п 2) 5-ти-рубл. взносовъ для усиленія фонда на устройство постояннаго зданія училища.

IV классъ. Бѣлорукова Лариса—дочь діак. с. Пахтамова Макарьево у., Кастальева Лидія—дочь діак.-псаломщ. Буйскаго собора, Метелкина Анна—дочь діак. с. Семигорья Кинешем. у., Рябцовская Аполлинарія—дочь псаломщ. с. Шехны Нерехт. у.

III классъ. Благовѣщенская Александра—дочь свящ. Буйскаго собора, Знаменская Клавдія—дочь псаломщ. с. Ильинскаго Токлачевыхъ Нерехт. у., Княжевская Людмила—дочь свящ. села Гзина Нерехт. у., Панова Елизавета—дочь свящ. с. Стань Кологрив. у., Разумова Клавдія—дочь псаломщ. с. Троицкаго Буйскаго у., Сахарова Христина—дочь діак. с. Новинскаго Кинешемскаго у.

II классъ. Аристова Анна—дочь свящ. с. Широкова Ветлужск. у., Веселовская Марія—дочь псаломщ. с. Буйкова Костром. у., Весновская Екатерина—дочь свящ. с. Старога-Дворища Кинешем. у., Воскресенская Вѣра—дочь свящ. с. Большого Краснаго Костром. у., Горицкая Елизавета—дочь псалом. с. Горки-Пенья Галич. у., Изюмова Александра—дочь діак. с. Краснаго-Большого Костром. у., Козырева Елена—дочь псаломщ. с. Сидоровскаго Нерехт. у., Крутикова Александра—дочь свящ. с. Владычня Кинешем. у., Лапшангская Клавдія—дочь свящ. с. Угольскаго Кинешем. у., Минервина Вѣра—дочь псаломщ. с. Богоявленскаго Варнавин. у., Пернаткина Елизавета—дочь діак.-псал. Петропавлогской ц. г. Костромы, Петропавловская Лидія—дочь псаломщ. с. Козловки Кинешем. у., Сахарова Нина—дочь діак. с. Ильинскаго Кологрив. у., Тихобразова Анна—дочь псаломщ.

с. Щукина Нерехт. у., Троицкая Клавдія—дочь свящ. с. Алексѣевского Галичск. у., Троицкая Ольга—дочь діак. с. Владычня Кивешем. у., Фигуровская Антопина—дочь діак.-псалом. Крестовоздвиженской ц. г. Костромы, Цвейтова Александра—дочь псал. с. Николо Одоевского Ветлуж. у., Яблокова Марія—дочь псалом. с. Селищъ Костром. у.

I классъ. Альбова Марія—дочь діак. с. Поемечья Нер. у., Аристова Вѣра—дочь свящ. с. Широкого Ветлуж. у., Аннинская Нина—дочь свящ. с. Атыева Галичск. у., Артифексова Вѣра—дочь псал. с. Николо-Зажарья Костром. у., Благовѣщенская Софія—дочь свящ. Буйскаго собора, Богданова Вѣра—дочь псалом. с. Ивановскаго Костром. у., Бѣлокрылина Лидія—дочь свящ. с. Агутина Солигалич. у., Николаевская Ольга—дочь псалом. с. Борокъ Буйск. у., Попова Римма—дочь діак. с. Острова Нерехт. у., Поспѣлова Нина—дочь свящ. с. Пазухина Костром. у., Темпераментова Аполлиарія—дочь свящ. с. Николо-Нодоги Макар. у.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Макарьевского дух. училища за 1903 годъ.

	Ассигновано		Дѣйствитель	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А. Статьи прихода.	по смѣтѣ на 1903 г.		по поступи-ло.	
Къ 1903 г. состояло:				
А) Наличными:				
1. Окружно-училищныхъ суммъ со включеніемъ 340 руб. поступления за обученіе инословныхъ воспитанниковъ				
Въ суммѣ 1911 р. 89 к.				
остаточной суммъ, остающейся къ				

1903 г., показаны 1037 руб. 31 к., внесенных оо. благотворными въ декабрь 1902 г. въ счетъ смѣты 1903 г. и 65 руб. взносовъ за содержаніе въ общежитіи въ 1903 г., всего же въ 1902 г. поступило въ счетъ смѣты 1903 г. 1102 р. 31 к.				
2. Залоговъ отъ поставщиковъ .	"	"	161	"
— Остались отъ 1902 г. залого: мясника Кочерина 100 р., портного Маноменова 10 р., прачки Чекиной 25 руб., сапожника Боброва 26 р.				
В с е г о .	"	"	2072	89
Б Билетами:				
1. На содержаніе стипендіата .	"	"	1500	"
2. На содержаніе церкви .	"	"	200	"
3. Запаснаго капитала, образовавшагося отъ остатковъ .	"	"	3400	"
В с е г о .	"	"	5100	"
Въ 1903 г. поступило:				
1. Окружно-училищной суммы на содержаніе Макарьевского д. училища и епарх. общежитія при Костромской д. семинаріи .	14608	94	1433	49
а) Въ суммѣ 14333 руб. 49 коп. показаны 646 руб. 58 к., поступившіе въ 1903 г. въ счетъ смѣты 1904 года, а также 162 р. 33 к. состоявшіе въ недоимкѣ за 1902 г. Выше объяснено, что въ 1902 г. въ счетъ смѣты 1903 г. поступило отъ оо. благотворныхъ 1037 руб. 31 к. Отсюда слѣдуетъ, что всего по смѣтѣ на 1903 годъ поступило въ 1902 и 1903 г. 14561 руб. 8) к. Къ 1 января 1904 года въ недоимкѣ за 1903 г. состояло 47 р. 5 к.				

б) Въ частности, на содержаніе Макар. д. училища и епарх. общежитія при Костром. д. семинаріи поступили въ 1903 г. взносы отъ общаго благочинныхъ въ слѣдующемъ количествѣ:

а) Настоятеля Макарьев. собора при отношеніяхъ: отъ 6 февраля 1903 года № 82—128 р. 92 к., отъ 5 мая 1903 г. № 185—128 р. 92 к., отъ 3 сентября 1903 г. № 306—128 р. 92 к.,—всего 386 р. 76 к.; б) благоч. 2 Макарьев. округа при отношеніяхъ: отъ 17 іюля 1903 г. № 155—149 р. 21 к., отъ 20 ноября 1903 г. № 222—149 р. 21 к., отъ 17 декабря 1903 г. № 238—149 руб. 21 коп.,—всего 447 руб. 63 к.; в) благочин. 1 Макар. округа при отношеніяхъ: отъ 17 іюня 1903 года № 409—439 р., отъ 1 октября 1903 года № 457—434 р.,—всего 873 р.; г) благоч. 3 Макар. округа при отношеніяхъ: отъ 3 января 1903 г. № 7—49 р. 37 к., отъ 13 іюля 1903 года № 249—49 р. 37 к., отъ 7 сентября 1903 г. № 306—49 руб. 37 к., отъ 20 декабря 1903 г. № 386—49 р. 37 к.,—всего 197 р. 48 к.; д) благочин. 4 Макар. округа при отношеніяхъ: отъ 4 января 1903 г. № 7—348 р. 77 к., отъ 3 іюля 1903 г. № 283—348 р. 77 к., отъ 3 окт. 1903 г. № 458—348 р. 78 к.,—всего 1046 р. 32 к.; е) благоч. 5 Макарьев. округа при отношеніяхъ: отъ 10 января 1903 г. № 7—242 руб. 51 к., отъ 18 іюля 1903 г. № 234—242 р. 51 к., отъ 20 септ. 1903 г. № 330—242 р. 51 к.,—всего 727 руб. 53 к.; ж) настоятеля Варнавин. собора при отношеніяхъ, отъ 14 янв.

1903 г. № 21 — 63 р. 80 к., отъ 27 іюня
 1903 г. № 205 — 63 р. 80 к., отъ
 2 сентября 1903 г. № 353 — 63 р.
 80 к., — всего 191 р. 40 к.; з) бла-
 гочип. 1 Варнав. округа при отноше-
 ніяхъ: отъ 16 января 1903 г. № 9 —
 497 р. 81 к., отъ 18 іюля 1903 г.
 № 170 — 362 р. 28 к., отъ дек. 1903 г.
 № 249 — 362 р. 28 к., — всего 1222
 руб. 37 коп.; и) благочип. 2 Варнав.
 округа при отношеніяхъ: отъ 24 янва-
 ря 1903 г. № 94 — 598 р. 47 коп.,
 отъ 14 іюля 1903 г. № 455 — 598 р.
 47 к., отъ 1 нояб. 1903 г. № 646 —
 598 р. 475 к., — всего 1795 руб. 41
 коп.; і) благоч. 3 Варнав. округа при
 отношеніяхъ: отъ 28 января 1903 г.
 № 45 — 39 р. 41 коп., отъ 15 іюля
 1903 г. № 265 — 39 р. 71 к., отъ
 18 октября 1903 г. № 387 — 39 р.
 71 к., — всего 118 р. 83 к.; к) па-
 стоятеля Ветлуж. собора, благочип. 1
 Ветлуж. округа при отношеніяхъ: отъ
 10 января 1903 г. № 25 — 730 р.,
 отъ 25 іюля 1903 г. № 401 — 730
 руб., отъ 29 сентября 1903 года
 № 546 — 730 р., — всего 2190 руб.;
 л) благоч. 2 Ветлуж. округа при от-
 ношеніяхъ: отъ 14 янв. 1903 г. № 13 —
 347 р. 39 к., отъ 10 іюля 1903 г.
 № 241 — 347 р. 40 к., отъ 27 сен-
 тября 1903 г. № 342 — 270 р., отъ
 10 октября 1903 г. № 362 — 77 р.
 40 коп., — всего 1042 руб. 19 коп.;
 м) благоч. 3 Ветлуж. округа при от-
 ношеніяхъ: отъ 10 января 1903 г.
 № 86 — 627 р., отъ 10 іюля 1903 г.
 № 585 — 627 руб., отъ 30 сентября
 1903 г. № 769 — 627 руб., — всего
 1881 руб.; н) благочип. 3 Кологрив.
 округа при отношеніяхъ: отъ 25 іюня
 1903 г. № 173 — 448 р., отъ 5 октя-

бря 1903 г. № 241—448 руб., отъ 17 декабря 1903 г. № 280—448 руб.,—всего 1344 руб.; о) благоч. 3 Кологрив. округа при отношеніяхъ; отъ января 1903 г. № 4—286 руб. 52 к., отъ 5 іюля 1903 г. № 133—286 р. 53 к., отъ 27 сентября 1903 года № 185—286 р. 52 к.,—всего 859 р. 57 к.; п) благоч. единовѣрч. церквей Макарьев. у. при отношеніи отъ 15 января 1903 г. за № 46—10 руб.,—всего взносовъ отъ оо. благочинныхъ поступило 14333 р. 49 коп.

2. Вѣнчиковой суммы .

506 91 570 75

Поступила при отношеніи Костромской духовной консисторіи, отъ 12 ноября 1903 г. за № 15866, переводнымъ билетомъ государственнаго банка за № 2651.

3. Платы отъ родителей учащихся за содержаніе въ общежитіи .

2714 50

2714 руб. 50 к. поступили при вѣдомостяхъ эконома училища: въ январѣ 527 руб. 50 коп.; въ февралѣ 139 руб. 50 коп.; въ мартѣ 108 р.; въ апрѣлѣ 611 руб.; въ маѣ 355 р.; въ августѣ 551 руб.; въ сентябрѣ 230 р.; въ октябрѣ 62 р. 50 к.; въ ноябрѣ 50 р.; въ декабрѣ 80 р.

4. За обученіе инословныхъ учениковъ .

378 67 390

390 р. поступили при вѣдомостяхъ эконома: въ январѣ 140 р.; въ февралѣ 20 р., въ маѣ 80 р.; въ августѣ 60 р.; въ сентябрѣ 90 р.

5. Процентвъ съ билетовъ и суммъ хранящихся въ сберегательной кассѣ	71	„	247	80
---	----	---	-----	----

Въ суммѣ 247 р. 80 к. показаны: 0/0 съ выигрыш. билета 1 займа, принадлежащаго церкви, 4 р. 74 к.; 0/0 съ билета Макар. общ. банка— 5 руб. 70 коп.; 0/0 съ капитала въ 1500 р. въ государ. 4⁰/0 рентѣ на содержаніе стипендіата 57 р.; 0/0 по сберегател. книжкамъ за №№ 1323 и 2749/3847 47 р. 61 к.; 0/0 съ капитала въ 3400 р. въ государ. 4⁰/0 рентѣ и составляющей запасной капиталъ училища 129 р. 20 к. и, наконецъ, возмѣщенія 5⁰/0 налога съ билетовъ на содержаніе церкви и стипендіата 3 р. 55 к.

6. Отъ продажи училищнаго имущества и возмѣщеніе отъ родителей учащихся за испорченныя казенныя вещи	„	„	99	56
--	---	---	----	----

Въ этой статьѣ показана сумма въ 66 р. 50 к., вырученная отъ продажи 2-хъ старыхъ лошадей. Остальная сумма 33 р. 6 к. выручена отъ продажи сухарей, отрубей и возмѣщеніе за испорченныя вещи.

7. Оборотныя и переходящія суммы:				
а) Приобрѣтеніе 0/0/0 бумагъ и обмѣнъ вышедшаго въ тиражъ билета 1-го выигрышнаго займа	„	„	400	„
				билетами.

Въ суммѣ 400 р. показано 300 р. сериями государ. казначейства, приобретенными на средства ассигн. на содержаніе училища въ 1903 г. и 100 руб. по номинальной стоимости обозначенъ билетъ 1-го выигр. займа, поступившій отъ магазина Д. Троицкаго въ обмѣнъ на таковой же билетъ, вышедшій въ тиражъ.

б) Залоговъ отъ поставщиковъ? по-
ступило 250 р. биле-
та и 165 р.
наличными.

Въ числѣ 250 р. билетами покa-
заны: билетъ 2-го выигр. займа въ
100 р. по номинальной стоимости,
поступившій отъ поставщика М. Гу-
банова, 100 р. въ серіяхъ, поступив-
шіе отъ поставщика В. Горбачева и
50 р. серіями, поступившіе отъ по-
ставщика П. Михалева. Наличные
165 р. поступили: отъ крест. Евдо-
кимова 25 р., кр. Грибина 15 р., по-
ставщицы Тиричевой 100 р. и столя-
ра Ѳ. Усикова 25 р.

в) Изъ уѣзднаго казначейства воз-
вращено 2⁰/₀ вычета изъ жалованья
учителя приготов. класса и надзира-
телей за 1902 г. 20 40

г) Возвращено пособій 8 "

Возвращено учениками П. и В. Съко-
вановыми пособие выданное при отпра-
вленіи на рудипу на лѣтніе каникулы.

Всего оборотныхъ и переходя-
щихъ суммъ на приходъ посту-
пило 650 р. биле-
та и 193 р.
40 к. налич-
ными.

Итого въ 1903 году поступило на
приходъ 15710 12 18549 50
наличными и
650 билета-
ми.

А съ остаточными отъ 1902 г. 19199 50
20622 39
наличными и
5750 билет.

Итого 26372 39

Б. Статьи расхода.

Изъ поступившей суммы употреблено въ расходъ:

§ 1-й смѣты. Раздѣль 1-й.

На содержаніе лицъ управленія и учащихся

3066 88 3204 37

Перерасходъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что на основаніи опред. Св. Синода 1893 г. и согласно жур. постановленію правленія учил. отъ 31 дек. 1902 г. выдано 150 руб. учителямъ русскаго языка В. Подобѣдову и свящ. А. Груздеву за чтеніе письменныхъ упражненій учениковъ. Это вознагражденіе, ежегодно выдаваемое, въ смѣту не включается и согласно вышеозначенному опредѣленію Св. Синода выдается изъ остаточныхъ суммъ. Подробныя объясненія въ счетѣ № 1-й.

Раздѣль 2-й.

На содержаніе всѣхъ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, пищею съ письменными принадлежностями и мытьемъ бѣлья, одеждою и обувью полныхъ пансіонеровъ

5124 20 7038 54

Перерасходъ объясняется тѣмъ, что въ смѣту на 1903 г. не включены были поступления за содержаніе въ общежитіи, которыя въ 1903 г. дали сумму въ 2714 руб. 50 к. Въ дѣйствительности по разд. 2-му получился остатокъ въ 800 р. Подробныя объясненія даны въ счетѣ № 2.

Раздѣль 3-й.

Хозяйственные расходы по содержанію зданія училища и надворныхъ построекъ

3333 92 3300 63

Подробныя объясненія въ счетѣ № 3.

Раздѣль 4-й.

Содержаніе библіотеки, канцеляріи, церкви и больницы

650 „ 639 68

Подробности объяснены въ счетѣ № 4.

Всего по § I му.

12175 „ 14183 22

§ 2-й.

Изъ суммъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе израсходовано:

а) На содержаніе учениковъ Макарьевскаго учил. округа, обучающихся въ другихъ училищахъ

956 8 158 45

Къ суммамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе, смѣта на 1903 г. относить: а) вѣнчиковую сумму, поступившую изъ Костр. д. консисторіи, б) плату за обученіе въ училищѣ инословныхъ учениковъ, % съ капитала на стипендію им. архіеп. Антонія и съ билетовъ принадлежащихъ домовою церкви училища. Въ отчетномъ году по постановленію правленія, оказано пособіе: а) ученику Костр. д. училища С. Яковлеву— 20 р. 15 к.; б) Кинеш. д. училища Д. Альтовскому 62 р. 90 к. и Дѣпровскому 45 р. 25 к. и в) Яранскаго д. училища И. Бѣляеву 20 р. 15 к., ученикамъ Макарьев. д. училища Сѣковановымъ Павлу и Виктору, Даниловскому и Сахарову дано пособіе при отправленіи на родину, всего въ суммѣ 10 р. Итого выдано пособій на 158 р. 45 к. См. стт. 154, 181, 258, 277, 279 и 619 приходорасходной книги.

б) На страхованіе выигрышнаго билета, принадлежащаго церкви

„ „ 12 15

в) За исправленіе богослуженій діакону училищной церкви Н. Звѣздину

„ „ 30 „

Расходъ по п. в) произведенъ на основаніи постановленія сѣзда ду-

ховенства Макарьевского училищнаго округа 1902 года.				
Итого по § 2-му	"	"	200	60
§ 3-й.				
Переходящія и оборотныя суммы:				
а) На содержаніе епарх. общежитія при Костр. д. семинаріи	2434	97	2434	97
Сумма въ 2434 р. 97 к. отослана въ совѣтъ завѣд. епарх. общежитіемъ Костр. д. семинаріи при отношеніи отъ 18 іюля 1903 года за № 268. О полученіи означенной суммы совѣтъ увѣдомилъ правленіе училища отношеніемъ отъ 26 іюля 1903 г. за № 19.				
б) Возвращено залоговъ	"	"	150	"
б) Залоги возвращены крест. Евдокимову 25 р., столяру Усикову 25 р. и мяслику Кочерину 100 руб.				
в) Возвращено взносов за содержаніе въ общежитіи	"	"	6	"
г) На покупку серій государственнаго казначейства	"	"	300	9
д) Обмѣнецъ билетъ 1-го выигрышнаго займа вышедшій въ тиражъ	"	"	100	"
			билетами.	
е) Перечислено въ штатныя суммы 2% вычета изъ жалованья учителя приготовительнаго класса и двухъ надзирателей за 1902 годъ	"	"	20	40
Итого оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ 1903 г. въ расходъ поступило	"	"	2911	46
			наличными и 100 р билетами.	
			3011	46

Сверхсѣтныя расходы.			
а) Ремонтъ кол дца .	"	"	165 29
б) Заготовка лѣсныхъ матеріаловъ для ремонта въ 1904 году и послѣдующіе годы .	"	"	430 64
в) Обстановка и содержаніе столярной и переплетной мастерскихъ и приобрѣтеніе мебели .	"	"	152 23
г) Вознагражденіе за преподаваніе гимнастики, переплетнаго и столярнаго ремесль .	"	"	94 35
Итого .	"	"	842 51
<p>Подробныя объясненія къ статьямъ сверхсѣтныхъ расходовъ въ отчетѣ № 5.</p>			
Всего въ расходъ поступило мѣстныхъ средствъ въ 1903 г.	"	"	18137 79
			наличными и 100 р. биле- тами.
Осталось къ 1904 г. и перенесено въ приходо-расходную книгу названнаго года	"	"	2484 60
			наличными и 5650 р. би- летами.

Счетъ № 1. По расходу на содержаніе лицъ управленія и учащихся.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно израсходо- вано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ I-й. Раздѣлъ 1-й.				
1. На вознагражденіе учителя пригото- вительнаго класса	420	"	411	60
2. На вознагражденіе учителя церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ	50	"	50	"
3. На вознагражденіе перваго надзира- теля училища	300	"	294	"
4. На вознагражденіе втораго надзира- теля училища	300	"	294	"
5. На вознагражденіе учителя пѣнія за вѣклассное занятіе съ хоромъ пѣвчихъ	30	"	30	"
6. На вознагражденіе за завѣдываніе би- блиотекою учебниковъ и библіотекою для вѣкласснаго чтенія	50	"	50	"
7. На вознагражденіе врача училищной больницы	200	"	200	"
8. На вознагражденіе священника А. Груз- дева за отправленіе богослуженій въ учи- лищной церкви	60	"	60	"
9. На вознагражденіе эконома училища	300	"	300	"
10. На вознагражденіе фельдшера училищ- ной больницы	120	"	125	"
Фельдшеру В. Арсеньеву, по постановле- нію правленія училища отъ 31 марта 1903 г. выдано въ награду за внимательный уходъ за учениками, больными свиною 5 р.				
11. Письмоводителю правленія	180	"	142	"
12. Завѣдующей ученическимъ бѣльемъ	96	"	101	"
По постановленію правленія, отъ 2 октя- бря 1903 года выдано въ награду 5 руб. кастеляншѣ Е. Казиной, оставившей долж- ность послѣ 4-лѣтней службы				
13. Портному за починку верхней одеж- ды учениковъ	40	"	44	66
14. Служителямъ училища	900	82	911	31
Въ отчетномъ году въ училищѣ состояло 12 чел. прислуги, а именно: 1) хлѣбопекъ, 2) поварь, 3) помощникъ повара, 4) швей-				

царь, 5) кучерь, 6) дворникъ, 7—8) два служителя въ спальняхъ, 9—10) два служителя въ классахъ, 11) буфетчикъ и 12) прислуга при больницѣ.

15. За чтеніе письменныхъ ученич. упражненій учителю русск. яз. въ старшихъ классахъ В. Подобѣдову " " 100 "

16. За чтенія письменныхъ ученич. упражненій учителю русск. яз. въ I классѣ свящ. А. Груздеву " " 50 "

За чтеніе письменныхъ упражненій выдано согласно постановленія правленія отъ 31 декабря 1902 г. Болѣе подробныя объясненія см. въ общей части настоящаго отчета къ раздѣлу I-му § 1-го смѣты расходовъ.

17. Перечислено въ штатныя суммы, по предписаніямъ правленія Костром. д. семинаріи отъ 27 января 1902 г. № 57 и отъ 23 января 1903 г. № 54, 2% вычета на пенсію изъ жалованья учит. пригот. кл. и надзирателей за 1902 и 1903 г. " " 40 80

Итого по § 1-му раздѣлу I-му поступило въ расходъ 3066 88 3204 37

Счетъ № II. По расходу на содержаніе воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на одного человѣка.			Дѣйствительно израсходовано.			
	Пуд., фун.	Руб.	Коп.	Пуд., фун.	Руб.	К.	
§ I-й. Раздѣлъ II-й. Отд. I-й. Сѣтныя припасы.							
1. Ржаная мука	8 п.	7	40	1144 п. 31 ф.	1201	99	
2. Крупчатка № 2 (голубая)	2 п.	3	60	464 п. 26 ф.	789	91	
3. Солодъ	8½ ф.	27	⁵ / ₈	18 п. 4 ф.	27	16	
4. Горохъ	15½ ф.	50	³ / ₈	50 п.	65	"	

5. Соль	21 ¹ / ₂ ф.	15	1 ⁸ / ₈₀	84 п.	25	20
6. Гречневая крупа	1 п. 19 ¹ / ₂ ф.	1	93 ³ / ₈	202 п. 14 ф.	303	50
7. Пшено	1 п. 17 ¹ / ₂ ф.	1	79 ¹¹ / ₁₆	193 п. 28 ф.	251	82
8. Сало	"	"	"	1 п.	5	"
9. Рисъ	2 ¹ / ₂ ф.	"	20	8 п. 20 ф.	24	33
10. Манная крупа	1 ¹ / ₄ ф.	"	6 ⁷ / ₈	1 п.	2	"
11. Перловая крупа	"	"	"	2 п.	4	60
12. Сахарный песокъ	9 ¹ / ₁₆ ф.	"	"	6 п. 20 ф.	35	70
13. Капуста	1 ³ / ₄ в.	"	87 ¹ / ₂	1000 шт.	85	25
14. Картофель	2 ³ / ₈ мѣр.	"	71 ¹ / ₄	507 мѣр.	85	64
15. Мясо	2 п. 2 ¹ / ₂ ф.	8	25	241 п. 7 ф.	651	17
16. Телятина	20 ¹ / ₅ ф.	1	26 ¹ / ₄	68 п. 36 ф.	155	6
17. Огурцы	62 ¹ / ₂ шт.	"	31 ¹ / ₄	10050 шт.	52	25
18. Свекла	"	"	"	8 м.	1	65
19. Лукъ	3 ¹ / ₁₆ м.	"	10	47 м.	27	55
20. Вермишель	"	"	"	3 п. 2 ф.	16	4
21. Севрюга	"	"	"	10 п. 32 ⁷ / ₈ ф.	89	51
22. Соленый судакъ	10 ¹ / ₂ ф.	1	5	23 п. 10 ¹ / ₂ ф.	93	5
23. Свѣжая рыба	10 ф.	1	25	43 п.	194	70
24. Скоромное масло	10 ф.	2	70	30 п.	390	"
25. Льняное масло	9 ¹ / ₂ ф.	1	90	30 п. 13 ф.	158	90
26. Молоко	3 ⁵ / ₈ в.	2	35 ⁵ / ₈	188 в.	122	20
27. Дрожжи	3 ³ / ₈ ф.	"	18 ³ / ₄	2 п. 23 ¹ / ₄ ф.	51	63
28. Изюмъ	"	"	40 ³ / ₂₀	6 п. 32 ф.	34	74
29. Гречневая мука	"	"	"	1 п.	2	70
30. Лавровый листь	"	"	"	4 ф.	1	40
31. Черносливъ	"	"	"	3 п. 13 ф.	16	81
32. Чай	"	"	"	13 ф.	21	2
33. Сахаръ	"	"	"	2 п. 18 ф.	18	19
34. Творогъ	"	"	"	6 вед.	2	10
35. Макъ	"	"	"	1 ф.	5	50
36. Сметана	"	"	"	18 ф.	2	34
37. Бѣлые грибы	"	"	"	9 ³ / ₄ ф.	6	83
38. Яйца	"	"	"	1089 шт.	15	76
39. Финики	"	"	"	5 ф.	"	75
40. Миндаль	"	"	"	10 ¹ / ₂ ф.	4	73
41. Булки и проч.	"	"	"	"	4	5
42. Черника	"	"	"	20 ¹ / ₄ ф.	3	5
43. Шаптала	"	"	"	4 п. 3 ф.	27	54
44. Винныя ягоды	"	"	"	1 п. 2 ¹ / ₄ ф.	9	30
45. Картофельная мука	"	"	"	1 п. 9 ф.	3	50
Итого по разд. II-му отд. II-му		37	50		5086	12

А. Поставка для училища
свѣтныхъ припасовъ на
1903-й годъ сдана съ тор-
говъ 29 ноября 1902 года
Макар. мѣщанамъ Макару
Губанову и Макару Коче-
рину по слѣдующимъ цѣ-

намъ: а) ржаная мука по цѣнамъ 1 р. 5 к. за пудъ, б) пшеничная мука (№ 2-е голубое) 1 р. 70 к. в) солодъ по 1 р. 50 к. г) горохъ по 1 р. 30 к., д) соль по 30 к., е) гречневая крупа по 1 р. 50 к., ж) пшено по 1 р. 30 к., з) соленый судакъ по 4 р. за пудъ, и) масло льняное по 5 р. 24 к., й) скоромное масло по 13 р. за пудъ, мясо, тушами вѣсомъ не менѣе 7 пуд. по 2 р. 70 к. за пудъ и телятина, тушами не менѣе 1 п. вѣсомъ, по 2 р. 20 к. за пудъ. Сравнительно высокая цѣна за ржаную муку установлена на торгахъ отчасти вслѣдствіе высокихъ базарныхъ цѣнъ, существовавшихъ въ г. Макарьевѣ въ концѣ ноября 1902 г., а главнымъ образомъ вслѣдствіе неудобнаго времени торговъ, которые издавна назначались въ Макарьевскомъ д. училищѣ въ концѣ ноября по закрытіи навигаціи. Торги, произведенные 4 сентября 1903 г., до прекращенія навигаціи на поставку съѣстныхъ припасовъ въ 1904 г., дали болѣе удовлетворительные результаты.

Б. Число учениковъ, проживавшихъ въ общежитіи училища съ 1 января по 14 июня 1903 г. равнялось 138 чел. (максимумъ). Съ 1 сентября по 31 декабря 1903 г. въ общежитіи проживали 151 челов. (максимумъ).

§ I. Разд. II. Отд. II.

На приобрѣтеніе и поправку столовыхъ и ку-

ХОННЫХЪ принадлежно- стей			50		113 66
Итого по разд. II-му отд. II			50		113 66
Въ отчетномъ году при- обрѣтено вилокъ и ножей 6 дюж. на 21 руб., повар- ныхъ ножей на 1 р. 30 к., 5 дубовыхъ бочекъ для ка- пусты на 15 руб., 6 чугу- новъ на 6 р. 36 к., 7 гра- финовъ стеклянныхъ на 3 р. 15 коп., всего на 46 руб. 81 коп. Остальная сумма въ 66 р. 85 к. употреблена на полуду кубовъ, мисокъ, котловъ, на приобрѣтеніе и поправку деревянной посуды.					
§ I. Разд. II. Отд. III.					
Баня, мытье бѣлья, мыло и прочее.					
1. Мыло для бани и умы- ванья и банныя принадлеж- ности	2 ф.		12	1 п.	4 "
2. Мытье бѣлья	2 п. 10 ф.		2 25	35 9 п. 23 ф.	359 54
3. Матеріаль для почин- ки одежды, пуговицы, игол- ки, нитки и проч.			" 15		5 38
4. Стрижка волосъ			" 7		" "
5. Починка спальныхъ принадлежностей			" 19		" "
Итого по разд. II-му отд. III			2 90		368 92
§ I. Разд. II. Отд. IV.					
Письменные принадлеж- ности и книги.					
1. Бумага бѣлая	8 дес.		" 96	2 дес.	" 46
2. Бумага сѣрая	4 "		" 32	—	" "
3. Перья	1/3 кор.		" 15	—	" 13
4. Ручки	1/4 дюж.		" 6	—	" 2
5. Карандаши	10 шт.		" 25	—	" 4 90
6. Линейки	1 шт.		" 3	—	" 85

7. Чернила и материалъ для приготовленія чернилъ			10		7 89
8. Чернилицы			8		7 85
9. Транспоранты			5		" "
10. Пропускная бумага	5 л.		6		" "
11. Линованая бумага	1/4 д.		4	500 шт. тетрадей.	11 25
12. Губки, пероч. нож.	}		3	4 п. 30 ф.	8 74
13. Мѣлъ					3 80
14. Новыя карты	5 шт.		32		" "
15. Поправка классныхъ принадлежностей, партъ, досокъ, столовъ и проч.				40	70 15
16. Предметы для игръ, и полезныхъ развлеченій			25		2 4
17. Выписка и переплетъ книгъ для выѣкласнаго чтенія			1	"	96 42
Итого по разд. II-му отд. IV		4	10		229 5
<p>Въ отчетномъ году произведенъ былъ сравнительно незначительный расходъ на писъм. принадлежности, потому что въ предшествующіе годы былъ приобрѣтенъ значительный запасъ писчей бумаги сѣрой и бѣлой, который и пущенъ былъ въ употребленіе въ 1903 году. Запасовъ бумаги достанетъ однако не болѣе, какъ на одинъ учебный годъ.</p>					
<p>§ I. Разд. II. Отд. V.</p>					
<p>Одежда и обувь.</p>					
1. Сукно чисто-шерстяное, черное и сѣрое	3 арш.	5	40	сѣр. 40 ар.	60 "
Сюртуки выдаются на 2 года.				черн. 24 ар.	51 60
2. Сукно бумажное для домашнихъ блузъ	7 арш.	1	75	139 арш.	62 55
3. Бумажное лѣтнее трико для блузъ	6 1/2 арш.	1	49 1/2	249 1/2 арш.	59 88

4. Коленкорь	10 ¹ / ₂ ар.	1	26	332 ¹ / ₂	33	7
5. Драпъ	3 ар.	5	40	60 ар.	129	"
6. Подкладка для пальто	5 ар.	"	50	120 ар.	22	20
7. Вата	2 ф.	"	60	1 п.	13	"
8. Клеенка	"	"	"	"	2	40
9. Миткаль	6 ар.	"	6	7 кусковъ	3	36
10. Портному за шитье . .	"	5	40	"	105	"
11. Пуговицы, нитки, крюч-	"	"	63 ¹ / ₂	"	28	49
ки, гребенки, щетки и пр.	"	"	"	"	"	"
12. Картузы	} 2 шт.	1	45	37 шт.	27	75
13. Шапки		"	"	37 шт.	27	75
14. Сапоги	2 пары.	6	60	76 паръ	247	"
15. Ремни	1 шт.	"	20	40 шт.	12	"
16. Полотно льняное и бу-	"	"	"	"	"	"
мажное	15 ар.	3	30	583 ¹ / ₄ ар.	135	67
17. Полотенца	3 шт.	"	72	240 ар.	34	80
18. Портянки	6 ар.	"	60	250 ар. хол.	22	50
19. Носовые платки	4 шт.	"	86	240 шт.	17	"
20. За работу по шитью	"	"	"	"	"	"
бѣлья	"	"	32	"	"	"
Итого по раздѣлу II, отдѣлу V-му	"	29	50	"	1095	2
		на чел. въ годъ, на 40 панс. 1180р				
<p>Материалы для бѣлья и одежды учениковъ приобрѣтены, согласно постановленію правленія отъ 30 іюня и 2 августа, въ г. Н.-Новгородѣ въ магазинѣ наследн. Бурмистрова съ значительною скидкою съ разныхъ цѣнъ.</p>						
<p>§ I-й. Раздѣлъ II-й. Отдѣлъ VI-й.</p>						
Спальныя принадлежности:						
1. Койки	10 шт.	30	"	"	9	"
2. Матрацы	25 шт.	75	"	"	49	2
3. Одѣяла	25 шт.	75	"	25 шт.	77	50
4. Простыни	100 шт.	120	"	"	"	"
5. Наволочки	100 шт.	40	20	"	"	"
6. Подушки	"	4	"	"	10	25
Итого по раздѣлу II отд. VI	"	344	20	"	145	77
Всего по раздѣлу II-му	"	"	"	"	7038	54

Счетъ № III. Содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій.

§ I-й. Раздѣлъ III-й.					
1. Отопленіе зданія .	280 саж.	980	"	237 саж.	786 25
2. Освѣщеніе зданія керосиномъ .	280 п.	420	"	258 п. 39 ф.	304 85
3. Пиронафтъ .	"	"	"	16 п. 36 ф.	34 76
Пиронафтомъ, какъ веществомъ, воспламеняющимся груднице, чѣмъ керосинъ, освѣщаются спальни, корридоръ верхняго этажа и клозеты.					
4. Лампы, стекла, абажуры .	"	34	"	"	55 11
5. Стеариновыя и салныя свѣчи .	15 ф. (5 ф. стеар. и 10 ф. салн.).	3	50	7 фун.	1 85
6. Спички .	"	"	"	1/4 ящ.	1 50
7. Мытье половъ и оконныхъ рамъ .	"	70	"	"	58 55
8. Чистка ретиратовъ и помойныхъ ямъ .	"	145	"	"	98 32
9. Набивка погребовъ лдомъ .	"	25	"	"	20 "
10. Обмазка рамъ и вставка стеколь .	"	150	"	"	97 56
11. Чистка дымовыхъ трубъ .	"	36	"	"	36 "
12. Печныя работы .	"	153	50	"	221 64
а) Перерасходъ объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году, кромѣ неизбѣжной починки сводовъ 9 въ печахъ сложены заново 3 печи (въ квартирѣ надзирателя, въ умывальной комнатѣ и флигль—столярной мастерской). Кромѣ того, устроены подвалъ въ квартирѣ смотрителя училища и исправлены три каменные крыльца, заложена дверь изъ корридора въ больницу, вынуты для полуды и вставлены обратно два куба и два котла, въ больницѣ передѣлана печь заново, и вставленъ кубъ для нагрѣванія воды.					

Въ суммѣ 221 р. 64 к. показана стоимость не только работы, но и матеріаловъ.

13. Плотничныя и столярныя работы . . .

б) Значительный перерасходъ объясняется слѣдующимъ: „въ отчетномъ году устроено 10 новыхъ одежныхъ шкафовъ на 160 воспитанниковъ. Ранѣе одежда воспитанниковъ хранилась на открытыхъ вѣшнихъ вѣшалкахъ. Сдѣланы новыя, лѣтнія и зимнія рамы для классовъ въ 12 окнахъ. Устроена новая парадная входная дверь. Исправлены 12 дверей въ классныхъ комнатахъ и въ другихъ комнатахъ 2-го этажа. Ремонтированъ флигель (бывшая прачешная) подъ столярную мастерскую, съ разборкою внутренней стѣны, съ перестилкою всего пола, съ устройствомъ новыхъ рамъ. Устроенъ новый заборъ въ ученическомъ саду на пространствѣ 80 сажень, перенесена въ училищный садъ терраса. Въ суммѣ 494 р. 29 к. показана стоимость и работы и матеріаловъ.

14. Слесарныя и кузнечныя работы . . .

15. Малярныя работы . . .

16. Стѣховаваніе зданій . . .

17. Содержаніе лошади . . .

в) Содержаніе лошади значительно превысило смѣтное предположеніе по слѣдующимъ причинамъ: а) куплена новая лошадь цѣною въ 100 руб., б) приобретена часть новой сбруи; в) произведена починка таратаса, г) на овесъ и сѣно во второй половинѣ 1903 года стояли весьма высокія цѣны.

„	150	„	„	494 29
„	150	„	„	40 15
„	435	„	„	351 30
„	274	„	„	252 27
„	100	„	„	261 10

18. Замки, петли, грабли, гвозди, приборы, бичевка, скипидарь, метлы и проч.	"	207	92	"	177 13
19. Заводка и поправка часовъ	"	"	"	"	8 "
Итого по раздѣлу III	"	3333	"	"	3300 63

Счетъ № IV. Содержаніе бібліотеки, канцеляріи, церкви и больницы.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
§ I-й. Раздѣлъ IV-й.				
1. Приобрѣтеніе учебниковъ			114	5
2. Учебныя пособія для фундаментальной бібліотеки	350	"	59	61
3. Периодическія изданія			47	15
4. Переплетъ книгъ			23	21
5. Законы и справочныя книги			3	65
6. Книги, бланки и переплетъ книгъ для канцеляріи	70	"	76	67
7. Покупка свѣчей и ладану для церкви	50	"	56	"
8. Приобрѣтаніе медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ	180	"	259	34
Итого по раздѣлу IV	650	"	639	68

Счетъ № V.

Сверхсмѣтные расходы.				
1. Ремонтъ колодца	"	"	165	29
Ремонтъ вызванъ крайнею необходимостію и произведенъ по постановленіямъ правленія отъ 2 октября 1903 г. Поставлено новыхъ трубъ взазмѣнъ обветшавшихъ 91 футъ 9 дюйм. на сумму 79 р. 7 к., поставленъ новый мѣдный насосъ на сумму 25 р.; всего на сумму 104 р. 7 к. Остальная сумма 61 р. 22 к. уплачена за постановку трубъ и насосовъ и за мелкія слесарныя и плотничныя работы въ колодцѣ.				

2. Заготовка лѣсныхъ матеріаловъ для ремонта на будущее время

Заготовка лѣсныхъ матеріаловъ произведена согласно постановленію правленія, отъ 2 іюня 1903 г., въ виду низкихъ цѣнъ на Макарьевской лѣсной армаркѣ 1903 г., и въ виду необходимости перестлать полы въ нѣкоторыхъ комнатахъ и корридорахъ главнаго зданія училища. Приобрѣтено 164 сосновыхъ кражей, длиной 5 саж., толщиной отъ 4¹/₂ до 6¹/₂ вершковъ по 1 р. 72 к. за дерево, всего на сумму 282 р. 8 к. За перевозку уплачено 57 р. 40 к. За распиловку на половой и кровельный тесъ уплачено 91 руб. 16 коп. Получилось 355 шт. полового тесу 10 арш., 22 полового тесу 12 ар., 81 шт. полового тесу 12 ар., 81 шт. полового тесу 9 арш., 144 шт. кровельнаго тесу 10 ар., 5 шт. кровельнаго тесу 12 ар., 11 шт. кровельнаго тесу 9 ар., 21 шт. кровельнаго тесу 7 арш., 164 сбрѣзковъ отъ 5 до 6 арш. и 11 бревенъ 15 аршинъ.

3. Обстановка и содержаніе переплетной и столярной мастерскихъ и приобретение мебели

На приобретение приборовъ для переплетной и столярной мастерскихъ ассигнована сѣздомъ духовенства по смѣтѣ на 1904 г. 100 р. Согласно постановленію правленія отъ 4 сентября 1903 г. рѣшено произвести этого расходъ въ 1903 г., чтобы начать занятіе ремеслами въ началѣ, а не въ срединѣ 190³/₄ учебн. года. Приобрѣтено 4 верстака, по 15 р. каждый на сумму 60 р. и приборы для 5 верстаковъ по 10 р. на каждый на сумму 50 р.; 3 шивальныхъ переплетныхъ станка и доска для тисковъ на сумму 8 р., итого на сумму 118 р. Остальная сумма въ 34 р. 23 к. употреблена на приобретение отдѣльныхъ незначительной стоимости инструментовъ, а также на картонъ, клей и коленкоръ для переплетной мастерской.

4. Вознагражденіе за обученія, гимнастикѣ переплетному и столярному ремесламъ

За преподаваніе гимнастики, согласно постановленію правленія отъ 4 сентября 1903 года, назначена поурочная плата въ 75 к. за урокъ; за обученіе столярному ремеслу 75 коп. за урокъ и за обученіе переплетному ремеслу по 60 к. за урокъ.

Итого

430 64

152 23

94 35

842 51

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) *скуфьею*: с. Спасскаго въ Березникахъ свящ. Александръ Ремовъ 31 мая, с. Спасъ-Заборья свящ. Николай Виноградовъ 2 іюня; б) *набедренникомъ*: с. Овсянки свящ. Алексѣй Смирновъ 2 іюня, с. Ильинскаго, что противъ слободы Рѣшмы, Николай Никольскій 2 іюня, с. Архангельскаго свящ. Теодоръ Груздевъ 23 мая, с. Александрова свящ. Алексѣй Миловодовъ 16 іюня.

Умерли: с. Селищъ зашт. свящ.-пенс. Василій Шафрановъ 17 мая, с. Валовъ діак. Петръ Сперанскій 27 мая, с. Агутина свящ. Николай Бѣлокрылинъ 14 мая, с. Прискокова діак.-псал. Алексѣй Розовъ 4 іюня, с. Ильинскаго Селетской в. свящ. Іоаннъ Владиміровъ 28 мая; Спасо-Запрудненской ц. г. Костромы діак.-псал. Александръ Троицкій 3 іюня, с. Пушкина свящ. Іоаннъ Вознесенскій 15 іюня, с. Есипова зашт. свящ. Николай Ремовъ 10 іюня.

Уволенъ за штатъ с. Ябунькина свящ. Іоаннъ Зерновъ 3 іюня.

Перемѣщенъ с. Богоявленскаго на Волу свящ. Гепнадій Гусевъ 17 іюня къ ц. пог. Николо-Горскаго, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губерніи.

Опредѣлены на мѣста: окончив. курсъ сем. студентъ Дмитрій Костылевъ на священническое мѣсто къ Петропавловской ц. г. Костромы 31 мая; сынъ псаломщ. с. Минскаго Леонидъ Преображенскій въ с. Урень псаломщ. 31 мая, окончив. курсъ 2 кл. семинаріи Владиміръ Слободской въ с. Прискоково псалом. 8 іюня, быв. учен. 2 кл. семинаріи Рафаилъ Назаровъ на псал. къ Спасо-Запрудненской ц. г. Костромы 21 іюня, оконч. курсъ семинаріи Сергій Рязановскій на свящ. въ с. Митяно 22 іюня, учитель Воскресенской 2-хъ класс. пер.-прих. школы Валентинъ Траяновъ во свящ. въ с. Пушкино 22 іюня.

Возведены: а) *въ санъ игумена* настоят. Желѣзнодорожскаго мон. іеромонахъ Памсіей 21 апр.; б) *въ санъ протоіерея*: с. Ширя благоч. свящ. Александръ Лебедевъ 25 мая, Преображенской ц. г. Солигалича благочин. свящ. Θεодосій Успенскій 6 іюня, г. Галича Варваринской ц. свящ. Павелъ Бѣлоруссовъ 13 іюня.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 іюня 1904 г. за № 6046, *назначена пенсія:* заштат. прот. с. Верховья Александру Калистову 360 руб. въ годъ; заштат. свящ. с. Покровскаго, что при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Николаю Троицкому 300 руб. въ годъ; заштат. псаломщикамъ: с. Молвитина Андрею Писемскому 100 р. въ годъ; с. Юрьскаго Павлу Соколову 100 руб. въ годъ; вдовамъ священниковъ: с. Верховья Маріи Дружининой 150 р. въ

годъ; Благовѣщенской ц., что на Сендегѣ Анфисѣ Шуйской 150 руб. въ годъ; вдовамъ диаконовъ: Благовѣщенскаго собора г. Буя Аннѣ Благовѣщенской 100 р. въ годъ; Покровской ц. что при Тихоновой-Пустыни Клавдіи Розовой съ дѣтьми 55 р. 55 к. въ годъ; с. Лежина Евдокии Ураковой 100 руб. въ годъ;—вдовѣ діако. псалом. (пенсіонера) с. Федьковой-Слободы Маріи Кудрявцевой 50 руб. въ годъ; вдовѣ псалом.-пенсіон. Успенской ц. г. Солигалича Аполлиаріи Успенской 50 р. въ годъ и дочери умершаго діакона пог. Введенскаго Евлампіи Бѣляевой 50 руб. въ годъ.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Шангскомъ-Городицѣ, Буяковѣ, Шебалѣ, Карпунихъ, Холкинѣ, Николо-Каликинѣ, Пахтановѣ, Ѳедоровѣ, Олифинѣ, Крутцахъ, Тюремномъ замкѣ г. Костромы;

б) *діаконское* въ с. Шалдежинѣ;

в) *псаломическія*: въ сс.: Темтѣ, Уревѣ, Ключахъ, Кологривскомъ соборѣ, Ваяхъ, Бакахъ, Содомовѣ, Хрѣновѣ, Покровскомъ на Сендегѣ, Бопячахъ, Гольчихъ, Хмѣлевкахъ, Ячмени, Олтуховѣ, Михальковѣ.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русск. и арміи, за время съ 26-го апрѣля по 1-е іюня, поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 2541 руб. 36 коп., каковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣстное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніяхъ: отъ 3 и 20-го мая и 1-го іюня за №№ 5870, 6619 и 7150.

Содержаніе официальной части: Отъ правленія Макара. д. училища. Отъ совѣта Костр. еп. ж. училища. Отъ Костр. еп. уч. совѣта. Отъ совѣта Георгіевской второклассной учительской школы. Отъ свѣта Деметьевской второклассной ц.-пр. шк. Отъ управленія свѣчнаго завода. Списокъ воспитанницъ Костром. еп. ж. училища. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Макарьевского дух. училища за 1903 г. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Отъ Костр. д. консисторіи.

Приложеніе: Отчетъ о дѣятельности Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за 1903—4 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Дозв. цензурою. Іюня 25 дня 1904 г.

Кострома. Въ губ. типографіи

VI. Журналь общаго собранія Костромскаго отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества 25 апрѣля 1904 г.

25-го апрѣля 1904 г., во второмъ часу дня, послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, совершеннаго въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ Ипатіевскомъ монастырѣ, въ покояхъ Преосвященнаго предсѣдателя, состоялось общее собраніе членовъ общества, принадлежащихъ къ Костромскому отдѣлу.

Собраніе слушало: 1) отчетъ о дѣятельности Костромскаго отдѣла за 1903—4 годъ, при чемъ обращено было особенное вниманіе на усердную и успѣшную дѣятельность по распространенію свѣдѣній о Св. Землѣ и обществѣ пожизненнаго дѣятельнаго члена общества Николая Аркадьевича Вознесенскаго, священника села Солтанова, Кологривскаго уѣзда, о. Іоанна Косаткина, священника села Фрянькова, Нерехтскаго уѣзда, о. Іоанна Савинскаго, учителя Вогуровскаго народнаго училища, Кологривскаго уѣзда, Александра Ивановича Дерезкова, учительницы Кужбальской земской школы, того же уѣзда, Александры Никаноровны Румянцевой, учительницы Торинской церковно-приходской школы, Кологривскаго уѣзда, Валентины Павловны Красовской и преподавателя Костромской духовной семинаріи Ивана Михайловича Студитскаго, принимавшаго участіе въ чтеніяхъ о Св. Землѣ, устроивавшихся въ г. Костромѣ, въ теченіе всѣхъ шести лѣтъ существованія отдѣла, на усердную, весьма полезную безмездную шестилѣтнюю дѣятельность по должности дѣлопроизводителя отдѣла и по устройству и веденію чтеній о Св. Землѣ пожизненнаго члена-сотрудника Алексѣя Ивановича Рейпольскаго и на усердную и весьма успѣшную дѣятельность по сбору пожертвованій въ пользу общества, доставившую въ кассу общества за время существованія отдѣла свыше 1000 руб., пожизненнаго члена-сотрудника Екатерины Михайловны Смирнитской; 2) протоколъ ревизіонной комиссіи, разсматривавшей приходо-расходную книгу отдѣла и отчетную вѣдомость по приходу и расходу суммъ въ отдѣлѣ за 1903—4 г.; 3) рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, отъ 15 декабря 1903 года, за № 78, на имя Преосвященнаго предсѣдателя отдѣла съ выраженіемъ признательности Его Преосвященству и благодарности его сотрудникамъ по отдѣлу за плодотворную дѣятельность на пользу общества въ 1902—3 г., и 4) отзывъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича о дѣятельности отдѣловъ общества въ 1902—3 г., начертанный на докладѣ

совѣта общества и сообщенный Костром. отдѣлу въ письмѣ вице-предсѣдателя общества отъ 18-го марта 1904 г. за № 142: „Радуюсь успѣху нашего святаго дѣла и всѣхъ усердно благодарю за полезную и дружную работу“.

Постановило: 1) отчетъ о дѣятельности отдѣла за 1903—4 годъ, по утвержденіи подписью должностныхъ лицъ отдѣла, со всѣми относящимися къ нему приложеніями и протоколомъ ревизіонной комиссіи по обревизованію денежной отчетности отдѣла за 1903—4 г., представить въ совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества; 2) усердную и полезную дѣятельность г. Вознесенскаго, о. Косаткина, о. Савинскаго, г. Дерезкова, гг. Румянцевой и Красовской, гг. Студитскаго и Рейпольскаго и г-жи Смирнитской представить особенному вниманію совѣта общества; 3) рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя общества, вмѣстѣ съ отчетомъ, протоколомъ ревизіонной комиссіи и настоящимъ журналомъ, отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными брошюрами въ количествѣ 120 экземпляровъ для раздачи мѣстнымъ членамъ общества и рассылки епархіальнымъ отдѣламъ.

Затѣмъ, въ виду исполнившагося въ настоящемъ году второго трехлѣтія существованія Костромскаго отдѣла, на основаніи 101 ст. устава общества, произведены выборы на новое трехлѣтіе товарища предсѣдателя отдѣла, казначея, кандидата къ нему и дѣлопроизводителя. Избраны вновь: на должность товарища предсѣдателя Леонидъ Михайловичъ Князевъ, на должность казначея—Иванъ Макаровичъ Дуровъ, кандидатомъ къ нему Владиміръ Сергѣевичъ Косаткинъ и дѣлопроизводителемъ Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій. Постановлено: избранныхъ, на основаніи ст. 102 устава, представить на утвержденіе совѣта общества.

Наконецъ, имѣли сужденіе объ избраніи членовъ отдѣла и объ уполномоченіи кого-либо, вмѣсто умершаго Евгенія Миліевича Микифорова, для завѣдыванія палестинскими чтеніями въ разныхъ мѣстахъ епархіи. Постановлено: членами отдѣла считать всѣхъ проживающихъ въ Костромѣ членовъ общества; завѣдываніе же устройствомъ палестинскихъ чтеній просить Егора Геннадіевича Орлова, завтушившаго Микифорова и въ должности инспектора народныхъ училищъ и въ должности завѣдующаго Костромской народной читальной имени А. Н. Островскаго, принять на себя.

Предсѣдатель отдѣла *Епископъ Веніаминъ.*

Казначей *Ив. Дуровъ.* Кандидатъ казначея *В. Косаткинъ.*

Дѣлопроизводитель *А. Рейпольскій.*

VII. Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго православнаго Палестинскаго общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Преосвященнаго Предсѣдателя Костромскаго отдѣла общества, Епископа Кинешемскаго Веніамина, отъ 15 декабря 1903 года за № 78.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Ознакомившись, изъ представленнаго Мнѣ отчета по отдѣламъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за истекшій 190²/₃ годъ, съ благоплодными результатами дѣятельности состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Костромскаго отдѣла, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою искреннюю за сіе признательность. вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ, Владыко, передать отъ Моего имени благодарность сотрудниамъ Вашимъ по отдѣлу за ихъ посильные труды на пользу Святой Земли.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, остаюсь искренно расположенный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Высочества рукою подписано: „Сергій“.

Ум. Раскритъ Августѣйшаго Председателя Императорскаго
 правоправнаго Палестинскаго общества Это Императорскаго
 Высочества Великаго Ниязя Сергія Александровича на имя Пре-
 сьвященнаго Председателя Костромскаго отдала общества
 Епископа Инженскаго Веніамина отъ 15 декабря 1903 года
 за № 78.

Проектирование Водопровода

Овазкомышисл, на представляющаго Мнѣ отъ по отъ-
 ямъ Императорскаго правоправнаго Палестинскаго общества за
 истекшій 1903 годъ, съ дѣлательными результатами, дѣлатель-
 ности состояшаго подѣ Вѣнскихъ дѣлательствомъ Костромскаго
 отдала, сдѣлаю прѣдлагаю дѣлать Вѣнскъ Имперу Имперу
 прѣдставу Моему наденною за еіе прѣдательство. Вѣдѣтъ ея
 тѣмъ прошу Васъ, Вѣдѣмо, передать отъ Моего имени дѣлаю
 дѣлательность сотрудничая Вѣдѣмъ по отдалу, за ихъ послѣдствіе
 труды на пользу Святой Земли.

Исправленная Вѣдѣмо Архипастырскаго дѣлательствомъ и по-
 дѣла Сергія заступившаго сдѣлательныхъ мѣстѣ Вѣнскъ, отдала
 наденною расположеній

На подлинномъ Сдѣлательномъ Это Императорскаго Вѣдѣмо
 сталъ дѣлать по дѣлательности: дѣлать на дѣлательности: дѣлать

Исправленная Вѣдѣмо Архипастырскаго дѣлательствомъ и по-
 дѣла Сергія заступившаго сдѣлательныхъ мѣстѣ Вѣнскъ, отдала
 наденною расположеній

Прѣдседатель дѣлать Епископъ Веніаминъ.

Дѣлательный Н. Дуровъ. Дѣлательный дѣлатель Н. Косицкии.

Дѣлательный дѣлатель А. Рейколинъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Осторожность въ исповѣданіи милостей Божіихъ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ седьмую недѣлю по Пятидесятницѣ.

*И отверзостася очи има. И запрети
има Исусъ, глаголя: блюдита, да никтоже
увѣсть (Матѳ. 9, 30).*

Господь Исусъ Христосъ, исцѣливъ двухъ слѣпцовъ прикосновеніемъ Своихъ перстовъ къ ихъ очамъ, запретилъ имъ разглашать объ этомъ чудѣ. Не всегда однако Онъ запрещалъ это дѣлать. Напримѣръ, исцѣливъ Гадаринскаго бѣсоватаго, Онъ отказалъ ему слѣдовать за Нимъ въ Галилею, а приказалъ оставаться на родинѣ и возвѣщать всѣмъ о совершенномъ надъ нимъ чудѣ (Мар. 5, 19). Какъ объяснить такое различіе въ распоряженіяхъ Исуса Христа? То повелѣваетъ Онъ разглашать о Своихъ чудесахъ, то запрещаетъ. Въ обоихъ случаяхъ могли быть разные побужденія. Цѣль чудесъ Христовыхъ состояла въ томъ, чтобы возбудить вѣру въ Него, какъ Цѣлителя душевныхъ недуговъ, какъ Искупителя грѣшниковъ. Но Онъ одинъ зналъ, будетъ ли пріемлемость къ этой вѣрѣ при томъ или другомъ чудѣ, будетъ ли возжена хоть маленькая искра желанія въ сердцахъ людей получить отъ Него душевное спасеніе, или не будетъ, и потому въ однихъ случаяхъ, предвидя спасительное дѣйствіе чуда, Онъ приказывалъ разглашать о немъ, въ другихъ же—возбранялъ. Ему извѣстно было, что въ большей части Его современниковъ чудеса Его возбуждять только суетное ожиданіе земныхъ благъ, только мечты о земномъ Его царствѣ. Таковыя мечты такъ были сильны у Его

современниковъ, что когда Христосъ чудесно насытилъ пятью хлѣбами 5000 народа, то народъ пытался силою взять Иисуса и провозгласить Его царемъ, и не успѣлъ это сдѣлать только потому, что Христосъ уклонился отъ народа, не далъ ему воли надъ Собою (Иоан. 6, 15). Запрещая разглашеніе чудесъ Своихъ, Господь Иисусъ имѣлъ въ виду также то, что они служатъ пищею для одного празднаго любопытства. Зналъ Онъ также, что чудеса Его во многихъ возбуждаютъ только злобу и зависть противъ Него, или клевету, будто Онъ творить ихъ силою діавола. Не скрыто было, наконецъ, отъ Него то, что чудесныя исцѣленія разныхъ неизлѣчимыхъ болѣзней подадутъ поводъ къ тщеславію самимъ исцѣленнымъ. И вотъ, предвидя таковыя пагубныя послѣдствія отъ разглашенія Своихъ чудесъ, Онъ не желалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ предавать ихъ гласности.

Преклонимся предъ мудростію Христа Спасителя, не искавшаго для Себя славы отъ человѣковъ и запрещавшаго людямъ распространять славу о Немъ, какъ о Чудотворцѣ, но вмѣстѣ извлечемъ отсюда для самихъ себя назидательный урокъ, урокъ осторожности въ разглашеніи той или другой милости Божіей, дарованной намъ или чудесно, или обыкновеннымъ порядкомъ промысленія о насъ Божіа. Конечно, на каждомъ изъ насъ лежитъ обязанность благодарно исповѣдывать милости Божіи къ намъ предъ Богомъ и людьми (Товит. 12, 7), для ихъ душевной пользы; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ благоразуміе и смиреніе должны удерживать насъ отъ разглашенія о томъ или другомъ благодѣяніи къ намъ Божіемъ. Прежде чѣмъ трубить о семъ предъ всѣми, надобно испытать свою совѣсть, спросить себя, не по тщеславію ли я хочу это дѣлать. Можетъ случиться, что человѣкъ, сподобившійся той или другой милости Божіей, подумаетъ о себѣ, что онъ заслужилъ эту милость, что онъ обязанъ не только Богу, но и своимъ личнымъ достоинствамъ благоволеніемъ къ нему Божіимъ, что онъ имѣетъ полное право на это благоволеніе, что онъ не въ примѣръ лучше другихъ людей. Если благодѣянія Божіи подають поводъ къ такому самомнѣнію,

то лучше умалчивать о нихъ до времени, доколѣ не очистится совѣсть отъ грѣха самоумнѣнія, доколѣ не возобладаетъ сердцемъ, не пустить въ немъ глубокаго корня христіанское смиреніе, искреннѣйшее сознаніе своего недостойнства предъ Господомъ. Господь Иисусъ Христосъ на праведномъ судѣ Своемъ отвергнетъ, осудитъ на вѣчную погибель даже тѣхъ людей, которые при жизни сподобились чрезвычайныхъ даровъ Св. Духа, даровъ пророчества, изгнанія бѣсовъ, исцѣленія неизлѣчимыхъ болѣзней (Матѳ. 7, 23). Одною изъ причинъ этого осужденія послужитъ то, что они впади въ грѣхъ тщеславія, возгордились дарами благодати Божіей, за что не только лишились этихъ даровъ, но и сдѣлались достойными гнѣва Божія, кары Божіей въ жизни временной и вѣчной.

Удерживаться отъ разглашенія о милостяхъ Божіихъ иногда должно для предотвращенія соблазна, могущаго встрѣтиться со стороны людей, отъ которыхъ Спаситель предостерегаетъ Своихъ учениковъ: *не дадите святая псомъ, не пометайте бисеръ вашимъ предъ свиніями, да не попрутъ ихъ ногами своими и обратятся расторгнутъ вы* (Матѳ. 7, 6). Не всякій, услышавъ отъ васъ о той или другой милости къ намъ Божіей, отнесется какъ слѣдуетъ въ вашей откровенности. Кто порадуется съ вами и возблагодаритъ Господа, а кто только позавидуетъ вамъ, начнетъ говорить вслухъ или про себя: „чѣмъ я хуже тебя? Тебя разыскалъ Господь Своими милостями, а мнѣ отъзывается въ нихъ. Я прошу отъ Господа того или другого блага, а Онъ не внимаетъ моимъ мольбамъ. Тебя милуетъ, а меня забылъ“. Такимъ образомъ ваше исповѣданіе милости Божіей только послужитъ къ обнаруженію зависти и къ ропоту на Бога. Лучше было бы ничего не открывать имъ.

Особенно надобно бояться разглашать о духовныхъ милостяхъ Божіихъ. Напримѣръ, Господь даетъ тебѣ благодать умиленія, теплоты сердечной въ молитвѣ, въ принятіи таинствъ исповѣди и св. причащенія, въ богомысліи, въ чтеніи слова Божія. Скажи иному обо всемъ этомъ, онъ только поглумится надъ тобою, назоветъ твое духовное состояніе дѣйствіемъ слабо-

нервности, природной болѣзненной чувствительности, твое убѣжденіе въ дѣйствиі благодати Божіей на твою душу назоветъ самообольщеніемъ. Поглумились же зрители чуда сошествія Св. Духа, когда услышали апостоловъ и другихъ говорящими на разныхъ языкахъ. Въмѣсто того, чтобы возблаговѣтъ предъ Господомъ и прославить Его за сіе чудо, они только смѣялись надъ получившими даръ языковъ и кощунственно говорили про нихъ, будто они пьяны (Дѣян. 12, 13). Если вы имѣете причины подозрѣвать, что люди не оцѣнятъ пріятныхъ вами даровъ благодати Божіей, лучше молчите о нихъ. Это враги Христовы. „Тайны врагамъ твоимъ не повѣмъ“, скажите себѣ и Господу, когда Господь пошлетъ вамъ умиленіе и неизреченную духовную радость отъ причащенія св. таинъ тѣла и крови Христовой. Берегите про себя эту тайну милости Божіей, не всякому разглашайте о ней, не бросайте бисера предъ свиніями.

Попеченіе приходскаго священника объ охраненіи религіозной настроенности прихожанъ при усилившейся въ послѣднее время въ народѣ потребности чтенія книгъ.

Число грамотныхъ, благодаря умноженію въ послѣднее время разнаго рода школъ, въ каждомъ приходѣ изъ года въ годъ все болѣе и болѣе возрастаетъ. Объ этомъ наглядно свидѣтельствуемъ нынѣшнее, переживаемое нами время, когда идетъ на Дальнемъ Востокѣ русско-японская война: спросъ на газеты среди крестьянъ сильно возросъ; за чтеніемъ газетъ и телеграммъ съ театра войны видишь иногда такихъ сѣрыхъ людей, въ которыхъ никакъ бы нельзя было угадать умѣнья читать; читаютъ уличные мальчуганы и даже дѣвочки. Можно съ увѣренностью ожидать, что эта война, въ свою очередь, оставитъ глубокой слѣдъ въ исторіи развитія грамотности и просвѣщенія народа, вызоветъ въ немъ еще болѣе болѣе интересъ и сознаніе нужды ученія.

Увидавъ первые проблески свѣта въ грамотности, полученной въ школѣ, народъ, естественно, желаетъ большаго свѣта,—

расширенія тѣхъ знаній, какія имъ получены. Школы повышеннаго курса доступны далеко не всему народу по его средствамъ, среднія и высшія—тѣмъ болѣе. Поэтому для большинства простонародья книга остается единственнымъ пока средствомъ къ расширенію образованія. И народъ все болѣе и болѣе устремляется къ этому средству. Жажда чтенія книгъ въ народѣ все напряженнѣе и напряженнѣе и проявляется иногда въ формѣ безсознательной, чуть не инстинктивной потребности. Что пишутъ въ книгахъ—хотятъ знать не только грамотные, но и неграмотные. „Хиба (развѣ) я не хочу знать, что тамъ написано?“ говоритъ одинъ полтавскій казакъ, обижаясь, когда при немъ читаютъ не вслухъ. Извѣстно, съ какой настойчивостью требуютъ книгъ на театрѣ военныхъ дѣйствій. Военный корреспондентъ В. И. Немировичъ-Данченко въ своемъ письмѣ съ одного изъ этаповъ передаетъ слова одного изъ солдатъ: „Всего надавали: и табаку, и чаю. Даже баловство было (на одной изъ станцій солдатамъ раздавали шоколадъ и печенье). А вотъ о книжкѣ никто не подумалъ. А намъ книжка теперь дороже дорогого. Какія у офицеровъ были—всѣ намъ отдали“. Что спросъ на книги въ простомъ народѣ большой,—это очевиднѣйшимъ образомъ доказывается появленіемъ книги въ числѣ предметовъ торговли въ деревенскихъ лавочкахъ. Деревенскій торговецъ не рискнулъ бы, разумѣется, держать въ своей лавочкѣ товаръ, которому можно залежаться.

Такое усиленіе спроса на книгу въ народѣ, такое проявленіе любознательности въ немъ требуетъ, конечно, удовлетворенія. Оно и удовлетворяется, хотя и нельзя сказать, чтобы удовлетворялось въ должной мѣрѣ. Книги для народа издаются въ тысячахъ экземпляровъ и издательскими фирмами, и просвѣтельными обществами, и частными лицами, и земствами.

Но важно при этомъ, чтобы въ среду народа не попадало книгъ вредныхъ, способныхъ вызвать броженіе, раздоръ съ жизнью и недовольство. Періодъ, въ которомъ находится теперь народъ, есть періодъ особенно опасный, требующій большой внимательности; это—періодъ именно пробужденія, когда народъ

не можетъ самостоятельно разобратъся въ заимствованномъ матеріалѣ, критически отнестись къ нему и избрать для себя лучшее, полезнѣйшее, нужнѣйшее для него; это—періодъ, переживаемый ребенкомъ при переходѣ отъ молова матери къ обычной пищѣ, сопровождающійся нерѣдко разстройствами, иногда болѣе или менѣе серьезными, въ дѣтскомъ, не окрѣпшемъ организмѣ. Взглядъ самого народа на качество книги, которую бы онъ желалъ прочитать, впрочемъ въ принципѣ трезвый и вѣрный. „Только бы не сказки“, говоритъ саперный солдатъ, выражая желаніе имѣть въ часы досуга на Дальнемъ Востокѣ книгу: сказки-го мы и сами знаемъ, пожалуй наизусть ихъ можемъ...”

Что читаетъ простой народъ, преимущественно сельскій народъ,—опредѣлить это пытаются земства путемъ опроса лицъ, стоящихъ близко къ деревнѣ и, слѣдовательно, знакомыхъ съ интересами и стремленіями ея обитателей.

Недавно Владимірское земство запросило мѣстныхъ жителей о томъ, какія книги для чтенія распространены у нихъ и какія находятъ полезными и желательными сами деревенскіе читатели. Всѣхъ отвѣтовъ получено 300. Въ значительной части корреспондентами земства являются сельскіе священники. 11⁰/₁₀₀ этихъ отвѣтовъ говорятъ о полномъ отсутствіи книгъ во многихъ уголкахъ губерніи. Одинъ священникъ пишетъ: „Хотя любовь къ чтенію у крестьянъ и есть, но, за неимѣніемъ книгъ, остается безплодной“. Изъ другихъ отвѣтовъ выясняется, что у крестьянъ преобладаютъ книги духовно-нравственнаго содержанія—58,8⁰/₁₀₀; изъ нихъ болѣе $\frac{1}{4}$ приходится на долю житій святыхъ. Къ сожалѣнію, почти всѣ эти книги такъ назыв. лубочнаго изданія. Книгъ беллетристическаго содержанія найдено 23⁰/₁₀₀, тоже, за немногими исключеніями, лубочнаго изданія. Остальныя книги—самаго разнообразнаго характера. На второй вопросъ,—какія книги желательны самимъ читателямъ,—получены такіе отвѣты. На желательность религиозно-нравственныхъ книгъ указываютъ 60,8⁰/₁₀₀ изъ всего числа корреспондентовъ, сельско-

хозяйственныхъ—17,9⁰/₀, историческихъ 11,5⁰/₀, беллетристическихъ—3,6⁰/₀ и т. д.

Изъ этихъ приведенныхъ нами цифръ мы видимъ, что ⁰/₀ религиозно-нравственныхъ книгъ, остается почти тотъ же, что былъ и раньше, а отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ и историческихъ книгъ значительно возвышается на счетъ беллетристики и другихъ отдѣловъ *). Это показываетъ, что у народа есть сознательное стремленіе къ чтенію двоякаго рода книгъ—духовно-нравственныхъ по преимуществу и затѣмъ сельско-хозяйственныхъ, въ которыхъ крестьяне, естественно, ищутъ полезныхъ указаній для веденія земледѣлія, и историческихъ.

Несомнѣнно, что статистическія данныя, собранныя Владимірскимъ земствомъ приблизительно приложимы и ко всѣмъ другимъ губерніямъ средней Россіи, гдѣ живетъ коренное великорусское населеніе.

Иную нѣсколько мысль даютъ данныя, собранныя Полтавскимъ губ. земствомъ. Необходимо напередъ замѣтить, что это земство занялось устройствомъ въ разныхъ пунктахъ населенія губерніи народныхъ библиотекъ-читаленъ. Такое устройство началось по мысли С. П. Комитета грамотности; въ немъ приняли участіе и попечительства о народной трезвости, и нѣкоторыя сельскія общества. Отсюда естественно ожидать, что подборъ книгъ сдѣланъ уже отчасти искусственно, безъ особаго соображенія съ желаніями и спросомъ самихъ читающихъ. Даныя, касающіяся именно этихъ библиотекъ, собранныя земствомъ, свидѣтельствуютъ, что въ среднемъ въ теченіе года книга въ религиозно-нравственнаго отдѣла берется 2,9 раза, по беллетристическѣ—2,8 раза, популярно-научныя—1 или 2 раза, газеты и журналы—10,8 разъ. Менѣе всего читаются книги, могущія оказать практическую пользу, именно по объясненію природы, сельскому хозяйству и медицинѣ. Изъ этихъ данныхъ видно, что съ религиозно-нравственными книгами уже довольно успѣшно конкурируетъ газета и даже отчасти книги беллетристическаго содержанія. Что же касается книгъ, приобрѣ-

*) Статистическія данныя заимствованны изъ статьи: «Что читаютъ въ деревнѣ», помѣщенной въ «Русск. Мысли», 1903 г., июнь.

таемыхъ собственно самими крестьянами, то здѣсь вкусъ деревенскихъ читателей опредѣляется почти тѣми же, какъ и во Влад. губ., процентами. Имѣющіяся въ собственности крестьянъ книги по своему содержанию таковы: Евангеліе 2,8 процента общаго числа, религіозно-нравственный отдѣлъ 42,8 процента, географія и путешествія 0,6 проц., естествовѣдѣніе 0,7 проц., медицина и гигиена 0,9 проц., сельское хозяйство и промыслы 3,5 проц., юридическія книги и обществовѣдѣніе 0,7 проц., учебныя 1,9 проц., научно-популярныя вообще 0,4 проц. *).

Такимъ образомъ, и по этимъ даннымъ процентъ религіозно-нравственныхъ книгъ составляетъ около половины всѣхъ книгъ, которыя читаетъ деревенскій грамотей (въ общемъ съ Евангеліемъ 45,6 проц.).

Для духовенства, безъ сомнѣнія, не безразлично то, что читаетъ народъ, и потому приведенныя нами статистическія данныя, собранныя двумя губ. земствами, должны представлять для него интересъ первостепенной важности.

Прежде всего эти данныя даютъ ему отрадную мысль, что нашъ народъ до сихъ поръ еще въ большинствѣ своемъ хранитъ ту любовь къ „божественнымъ“ книгамъ, какою отличались прежніе грамотей-начетчики. Но эта мысль отнюдь не должна давать духовенству повода къ бездѣятельности по вопросу о чтеніи книгъ прихожанами.

Не нужно забывать того, что теперь именно эта любовь народа къ религіозно-нравственному чтенію подвергается наиболѣе серьезной опасности ослабленія. Въ настоящее время, какъ мы сказали выше, и земства, и всевозможные комитеты, и просвѣтительныя общества прилагаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы пустить въ народное обращеніе тысячи книгъ самаго разнообразнаго содержанія, только не духовно-нравственнаго. Среди этихъ книгъ есть немало, конечно, книгъ интересныхъ и полезныхъ для народа, и если, какъ мы видѣли изъ приведенныхъ выше, добытыхъ земствами, данныхъ, не пользуются большимъ спросомъ среди

*) Эти данныя заимствованы изъ «Церковн. Вѣстника» за текущій годъ, который почерпаетъ ихъ изъ «Ежегодника» за 1903 г., изд. Полтав. губ. земствомъ.

сельскихъ грамотеевъ, то это надобно отнести, кажется, къ той причинѣ, что онѣ составлены не вполне удачно. Но среди этихъ же книгъ есть немало и такихъ, которыхъ бы лучше не читать народу *). И во всякомъ случаѣ было бы крайне печально, если бы книгами исключительно свѣтскими вытѣснены были изъ круга простонародныхъ читателей книги религіозно-нравственныя, въ которыхъ крестьянинъ можетъ почерпнуть и христіанское назиданіе, и уясненіе истинъ содержимой имъ вѣры, и повѣствованія о жизни святыхъ угодниковъ Божіихъ, и свѣдѣнія о св. мѣстахъ,—вообще удовлетворять свое религіозное чувство.

Не нужно также забывать, что простонародье снабжается книжками всякаго рода „проходимцами“, которыми теперь кишитъ деревня. Эти книжки вышли изъ-подъ пера или вовсе злонамѣренныхъ лицъ, или заблуждающихся.

Вліяніе, ослабляющее религіозную настроенность русскаго народа, столь дорогую какъ для него самого въ религіозно-нравственномъ отношеніи, такъ и для государства—въ социальномъ отношеніи, идетъ, впрочемъ, не чрезъ однѣ книги. Явными и тайными путями идетъ воздѣйствіе на простонародье, чтобы вывести его изъ состоянія свойственнаго ему добродушія, распатать въ немъ твердые религіозные и нравственные устои, возбудить духъ оппозиціи и раздора съ жизнью.

Вотъ, наприм., какія картины съ натуры рисуются въ одномъ изъ Московскихъ религіозно-нравственныхъ журналовъ.

„Теперь крестьянинъ, воспитанный съ малолѣтства родителями въ духѣ церкви православной, отирается на чужую сторону, по преимуществу въ столицы; тамъ приглашаютъ его снова въ школу, въ которой, если пожелаешь, научатъ его даже философскимъ наукамъ. Приѣзжаетъ сыночекъ изъ столицы провѣдать родителей, и что же?—не узнаютъ его ни отецъ его духовный, ни даже родители. Въ храмъ онъ уже не ходитъ (что-де мнѣ,—говоритъ онъ своимъ родителямъ,—тамъ дѣлать?), отъ

*) Разумѣемъ книжки, рассылаемыя бесплатно однимъ изъ обществъ, на которыя указываетъ въ ст. «Народныя книжки», помѣщен. въ Костр. Епарх. Вѣдом. за 1903 г., № 5, стр. 115 неоффиц. ч.

своихъ товарищей держится въ сторонѣ (низки ужь они стали для него!), позволяетъ даже глумиться надъ вѣрою своихъ родителей и т. д. и т. д.

„ — Скажи, пожалуйста, голубчикъ, спрашиваешь одного изъ менѣе поучившихся въ такой школѣ юношей и потому болѣе откровеннаго, — скажи, пожалуйста, чему васъ тамъ учать въ школѣ?

„ — Да разнымъ наукамъ, отвѣчаетъ тотъ: физикѣ, алгебрѣ, геометріи и др., вотъ одинъ нашъ прихожанинъ изучилъ даже наизусть философію...

„ — А что же, закону Божію развѣ не учать?

„ — Нѣтъ, учать, если пожелаешь... Давали намъ, помню я, какую-то литографированную догматику, давали на короткое время и подъ секретомъ; тамъ въ ней совсѣмъ не по нашему, не по православному: о таинствѣ причащенія, напр., говорится, что это крошево, много и о другомъ сказано, тоже все не по нашему... Учителя у насъ все умные, съ высшимъ образованіемъ, и, бывало, начнутъ говорить, такъ страшно станеть, все противъ Бога, противъ церкви, противъ правительства.

„ — Такъ что же начальство-то смотритъ? Вѣдь нужно бы останавливать такихъ учителей.

„ — И начальство бываетъ, да не видитъ: онъ какъ-то узнаеть, когда приходитъ на уроки кто-либо изъ тайной полиціи, и предупреждаетъ объ этомъ учениковъ.

По словамъ другого изъ просвѣщавшихся въ этой школѣ (любопытно было бы знать, что эта за школа), „у насъ тамъ не преслѣдуютъ атеистовъ, а вотъ кто противъ правительства, такъ того не помилуютъ“ *)

Къ крайнему сожалѣнію, нужно признаться, что это все такъ и на самомъ дѣлѣ. Забывается или совсѣмъ не берется въ расчетъ, что невѣрующему нѣтъ достаточныхъ побужденій быть хорошимъ членомъ общества. Мы нисколько не удивляемся, что одинъ изъ такихъ просвѣщенныхъ крестьянъ кончилъ, по словамъ автора, у котораго мы заимствовали только что приве-

*) «Кормчій» 1904, 14.

денный рассказ, тѣмъ, что повѣсился. Обычный же исходъ для этихъ вырванныхъ изъ среды простонародья личностей—это поступленіе въ ряды лишнихъ людей, если только просвѣтителю не укажутъ ему какой-либо преступной дѣятельности.

Все, доселѣ сказанное нами, должно привести насъ къ тому выводу, что на насъ, духовныхъ, лежитъ долгъ внимательнѣе относиться къ дѣлу духовнаго просвѣщенія простого народа. Во имя его блага духовнаго, на стражѣ котораго мы должны стоять, и блага матеріальнаго, котораго мы не должны пренебрегать, наконецъ, и во имя блага общественнаго и государственнаго, которое должно быть дорого всякому просвѣщенному члену общества, мы должны всѣми зависящими отъ насъ мѣрами противодействовать попыткамъ къ ослабленію религіозной настроенности народа.

Между всѣми другими средствами для этого учрежденіе церковныхъ и школьныхъ библіотекъ является самымъ лучшимъ. Но для того, чтобы библіотеки церковныя или школьныя въ дѣйствительности явились такимъ средствомъ, нужно приложить къ этому дѣлу немало стараній. Обдуманно надобно отнестись прежде всего къ самому составу библіотечныхъ книгъ. Содержаніе книгъ должно быть интересно для читателей. Нечего грѣхъ таить, что между тѣми книгами, которыя издаются для народа, съ цѣлію доставить ему религіозно-нравственное чтеніе, есть немало такихъ, которыя совсѣмъ не интересны и, можетъ быть, только отбиваютъ охоту къ такому чтенію.

Къ сожалѣнію, здѣсь, въ организаціи церковныхъ или школьныхъ библіотекъ, священникъ пока еще предоставляется почти только себѣ. Книгу, хотя бы и „рекомендованную“, онъ долженъ предварительно прочесть и обсудить самъ. Въ дѣлѣ организаціи свѣтскихъ народныхъ библіотекъ организаторъ можетъ рассчитывать на большую помощь со стороны разныхъ специальныхъ обществъ и комитетовъ. Но нѣтъ худа безъ добра. Указанное нами затрудненіе побудитъ лишь къ тому, что организаторъ глубже вникнетъ въ дѣло, усилитъ свою наблюдательность и, въ концѣ концовъ, пріобрѣтетъ больше опытности.

Но само собой разумѣется, что учрежденіе библіотеки далеко не все, что нужно сдѣлать. Ее еще нужно, такъ сказать, рекламировать среди прихожанъ. Нашъ простой народъ въ своей натурѣ имѣетъ немало косности. Поэтому открытая при церкви библіотека можетъ просуществовать долгое время, а прихожане могутъ совсѣмъ и не знать о ней. Необходимо поэтому чаще напоминать о ней. Священникъ сельскій можетъ сдѣлать это въ бесѣдахъ съ прихожанами при всѣхъ случаяхъ, когда онъ встрѣчается съ ними. Нерѣдко прихожане сами обращаются къ священнику съ разнообразными вопросами религіозными, нравственными или житейскими. Разясняя имъ эти вопросы, онъ уважаетъ имъ и книжку, гдѣ можно прочесть объ интересующемъ ихъ предметѣ. Всего лучше, впрочемъ, священникъ можетъ дѣйствовать при этомъ на подрастающее поколѣніе, недавно оставившее школу, — тѣмъ болѣе, что собственно оно-то больше и нуждается въ охранительномъ воздѣйствіи приходскаго священника, такъ какъ больше всего подвергается вредному вліянію современнаго лжепросвѣщенія *). Къ этому подрастающему поколѣнію со стороны священника необходимо особенно участливое отношеніе. Тщательное наблюденіе за тѣмъ, что его интересуетъ, какое направленіе имѣетъ его умъ и воля, что онъ склоненъ больше знать, — наблюденіе, разумѣется, чуждое даже тѣни инквизиторства, а, напротивъ, проникнутое только сердечнымъ желаніемъ помочь, направить къ добру и пользѣ, — такое наблюденіе дастъ священнику въ руки могущественное оружіе противъ всякихъ поползновеній къ вредному воздѣйствію на народъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что такое отношеніе создастъ между священникомъ и прихожанами самую крѣпкую связь — связь внутреннюю, основанную на единствѣ духовныхъ интересовъ.

При такихъ-то условіяхъ церковная или школьная библіотека можетъ явиться хорошимъ средствомъ для охраненія рели-

*) Вполнѣ правъ «Гражданинъ», который полагаетъ, что изъ всѣхъ благотворительныхъ обществъ, принимающихъ на себя защиту разнаго круга людей, общество спасанія современной молодежи было бы въ настоящее время самымъ нужнѣйшимъ.

гізной настроенности народа. Но даже еслибы и не было этой бібліотеки, если бы почему-либо приходскій священникъ не въ состояніи завести ее, то и тогда еще у священника есть немало средствъ охранять религіозно-нравственный духъ прихожанъ отъ наплыва чуждыхъ этому духу произведеній печати. Надобно только главн. образ. быть какъ можно ближе къ прихожанамъ, чтобы расположить ихъ къ довѣрчивости по отношенію къ себѣ. Тогда они сами будутъ совѣтоваться со священникомъ относительно приобрѣтаемыхъ книгъ.

Вообще ничто, кажется, такъ не понижаетъ религіозную настроенность прихожанъ, какъ отчужденность, существующая между ними и приходскимъ священникомъ, его холодныя, формально-оффиціальныя отношенія къ первымъ. Такъ, наоборотъ, сердечное и участливое отношеніе священника къ прихожанамъ можетъ вести къ возвышенію и укрѣпленію религіознаго духа въ прихожанахъ. Попеченіе объ умственномъ развитіи и самообразованіи прихожанъ есть лишь одно изъ проявленій отеческаго отношенія священника къ прихожанамъ.

Вл. Я—въ.

Предупрежденіе.

Одинъ изъ священниковъ Уфимской епархіи обращается къ духовенству своей епархіи съ весьма важнымъ для настоящаго времени предупреденіемъ.

Дѣло въ томъ, что со времени начала войны Россіи съ Японіей и доселѣ крестьяне обращались къ нему за разъясненіемъ: почему не стало видно „на восходѣ“ (т. е. на востокѣ) по утрамъ предъ восходомъ солнца звѣзды, называемой ими „утренняя заря“, каковая звѣзда обыкновенно гасла послѣ всѣхъ звѣздъ? Они видятъ въ этомъ небесномъ явленіи что-то зловѣщее для Россіи отъ войны. Священникъ старался по возможности успокоить ихъ, разъясняя имъ поразившее небесное явленіе, совпавшее съ началомъ войны; но для болѣе точнаго и компетентнаго разъясненія обратился за разъясненіемъ въ Казанскій университетъ и отъ ассистента астрономической обсерваторіи при этомъ университетѣ получилъ въ разъясненіе письмо, напечатанное священникомъ въ „Уфим. Еп. Вѣд.“ Въ виду того, что и

въ Костромской епархіи можетъ встрѣтиться нужда въ такомъ разъясненіи, мы даемъ мѣсто этому письму въ „Костром. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Ассистентъ астрономической обсерваторіи при Казанскомъ университетѣ, въ разъясненіе поразившаго крестьянъ Уфимской губ. явленія въ звѣздномъ мірѣ, пишетъ священнику слѣдующее.

„...То явленіе, о которомъ Вы въ своемъ письмѣ упоминаете, т. е. исчезновеніе яркаго свѣтила, потухавшаго позже всѣхъ прочихъ звѣздъ („утренняя заря“ на языкѣ вашихъ прихожанъ), не представляетъ ничего чудеснаго, а есть вполне обыкновенное явленіе, ежегодно наблюдаемое. Свѣтило, которымъ по утрамъ можно было любоваться предъ восходомъ солнца въ началѣ нынѣшняго года, есть не звѣзда, а планета Венера, движущаяся вокругъ солнца, подобно нашей землѣ по почти круговому пути, который эта планета проходитъ въ меньшій промежутокъ времени ($224\frac{2}{3}$ дня), чѣмъ земля своей (въ 1 годъ). Венера находится ближе къ солнцу, чѣмъ земля, значить, и путь ея вокругъ солнца (орбита) лежитъ внутри пути (орбиты) земли. Поэтому мы всегда видимъ Венеру въ небольшомъ разстояніи отъ солнца, то къ западу, то къ востоку отъ него. Въ первомъ случаѣ Венера восходитъ не задолго до восхода солнца и бываетъ видна только по утрамъ въ восточной части горизонта и называется „утренней звѣздой“; во второмъ Венера видна тотчасъ же послѣ заката солнца въ западной части горизонта, закатывается вскорѣ за солнцемъ и называется „вечерней звѣздой“. По вслѣдствіе своего движенія во кругъ солнца и земли вокругъ него, достигнувъ наибольшаго удаленія отъ солнца, напр., къ западу, когда она видна по утрамъ, Венера начинаетъ все болѣе приближаться къ солнцу, все меньше становится промежутокъ между ея восходомъ и восходомъ солнца, пока она не исчезнетъ въ лучахъ солнца, восходя вмѣстѣ съ нимъ, когда не можетъ быть видна вслѣдствіе своей меньшей яркости, чѣмъ солнце. Затѣмъ постепенно Венера отходитъ отъ солнца къ востоку, появляется на небѣ послѣ заката солнца, какъ вечерняя звѣзда и, достигнувъ наибольшаго удаленія отъ солнца къ востоку, вновь начинаетъ приближаться къ солнцу, пока не исчезнетъ въ его лучахъ, послѣ чего вновь появляется, какъ утренняя звѣзда.

Въ 1904 г.	1 янв.	восходъ Венеры былъ въ 5 ч. 51 м. утра, а солнца въ 8 ч. 23 м.
	15 „ „ „	6 ч. 12 м. „ „ 8 ч. 5 м.
	1 февр. „ „	6 ч. 31 м. „ „ 7 ч. 31 м.
	15 „ „ „	6 ч. 23 м. „ „ 6 ч. 58 м.
	1 мар. „ „	5 ч. 58 м. „ „ 6 ч. 20 м.
	15 „ „ „	5 ч. 26 м. „ „ 5 ч. 43 м.

„Эта таблица восхода Венеры и солнца въ началѣ нынѣшняго года подтверждаетъ сказанное.

„Вы видите, что 1 янв. Венера восходила на 2 ч. 32 м. ранѣе, чѣмъ солнце, а 15 марта только на 17 м. ранѣе солнца и потому не могла быть уже видна, исчезая въ дневномъ свѣтѣ.

Съ октября 1904 г. можно опять будетъ видѣть Венеру, но только на западѣ, какъ вечернюю звѣзду. Именно:

1 окт.	Венера зах.	въ 5 ч. 24 м.	веч. солнце зах.	5 ч. 5 м.
15 "	"	" 4 ч. 54 м.	" "	4 ч. 31 м.
1 нояб.	"	" 4 ч. 40 м.	" "	3 ч. 56 м.
15 "	"	" 5 ч. 0 м.	" "	3 ч. 36 м.
1 дек.	"	" 5 ч. 56 м.	" "	3 ч. 26 м.
15 "	"	" 6 ч. 45 м.	" "	3 ч. 33 м.

„Къ концу года все дольше и дольше будетъ видна вечерняя звѣзда“.

„Вы видите, отецъ Викторъ, что явленіе, поразившее Вашихъ прихожанъ есть *вполнѣ обыкновенное* и совершенно случайно совпавшее съ началомъ войны“.

Священникъ Уфимской епархіи, обратившійся въ данномъ случаѣ за разъясненіемъ къ наукѣ, поступилъ правильно, и его примѣръ заслуживаетъ подражанія.

Епархіальная хроника.

— 13-го іюня, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. кафедр. соборѣ, на маломъ входѣ возвелъ въ санъ протоіерея священника Варваринской церкви г. Галича о. Павла Бѣлорусова и посвятилъ во діакона бывшаго воспитанника III-го класса Костр. д. семинаріи Владиміра Семеновскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Николаевской ц. с. Шлетней Костром. у. Послѣ причастнаго стиха прочитано было поученіе Преосвященнаго Виссаріона, по его порученію, священникомъ собора о. Виноградовымъ. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій Владыка принялъ участіе въ третьемъ крестномъ ходу до Богоявленскаго женскаго монастыря; ходъ былъ совершенъ по Богоявленской улицѣ и вернулся по набережной р. Волги.

— 14-го іюня, въ понедѣльникъ, при колокольномъ звонѣ въ соборѣ и во всѣхъ городскихъ церквахъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ отбылъ изъ гор. Костромы для обзрѣнія церквей Костромской епархіи. Священнослуженія были совершены Владыкою въ селахъ: Залузьѣ, Корбѣ, Семеновскомъ-Лапотномъ и гор. Суди-

славѣ. На пути къ этимъ селамъ Владыка останавливался во всеѣхъ другихъ церквахъ, поименованныхъ въ маршрутѣ, и вездѣ, по совершеніи обычнаго молитвословія, наставлялъ и благословлялъ народъ, требовалъ отъ священниковъ обстоятельныхъ свѣдѣній о состояніи прихода въ нравственномъ и религіозномъ отношеніи и на основаніи этихъ свѣдѣній вразумлялъ прихожанъ и экзаменовалъ учащихся въ школахъ по Закону Божию. По приглашенію священниковъ Архипастырь не отказывался посѣщать и ихъ дома, гдѣ бесѣдовалъ съ ними о дѣлахъ паствы и давалъ наставленія въ затруднительныхъ случаяхъ.

— 17-го іюня, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ освященіе новаго храма въ честь Боголюбской иконы Божіей Матери и Николая чудотворца въ Боголюбскомъ жен. монастырѣ, устроеннаго на жертвы добротныхъ дателей, и по освященіи совершилъ божественную литургію, съ обычнымъ поученіемъ. Вечеромъ тогоже дня Владыка во время всенощнаго бдѣнія въ томъ же храмѣ, по случаю храмоваго праздника, выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся, переполнявшихъ величественный монастырскій храмъ.

— 18-го іюня, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Боголюбскомъ монастырѣ и произнесъ обычное поученіе.

— 20-го іюня къ вечеру Преосвященнѣйшій Владыка возвратился въ г. Кострому.

Иное пархіальныя извѣстія.

Постановленіе Полоцкаго епархіальнаго съѣзда.

Изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, кромѣ непосредственной цѣли—создать органъ мѣстной епархіальной жизни, преслѣдуетъ и цѣли побочныя, благотворительныя. Именно, редакціи Вѣдомостей ежегодно изъ подписной суммы ассигнуютъ небольшую часть на какое-нибудь епархіальное учебное заведеніе, напр., на содержаніе духовной семинаріи, мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища и т. п. Благотворительныя обязательства этого рода возложены на редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей большею частью въ то время, когда къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ предъявлялось мало требованій, когда ихъ разсматривали, какъ сухія, обязательныя изданія, виѣшнее, официальнымъ лишь образомъ касающіяся епархіальной жизни и ея

представителей. Обязательства эти, облегчая матеріальныя затраты, которыя несетъ духовенство на духовно-учебныя заведенія, въ то же время оказали немало вреда подлежащей постановкѣ епархіальнаго органа. Они въ значительной степени препятствовали и препятствуютъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ быть тѣмъ, чѣмъ онѣ должны быть. Скудость средствъ отражается на объемѣ изданія, понижаетъ достоинство его содержанія. Приходилось и приходится дорожить каждой строкой, а сотрудникамъ отказывать въ соответствующемъ гонорарѣ. Какъ много значитъ 200--400 р. въ годовомъ маленькомъ бюджетѣ органа, считающаго около тысячи подписчиковъ, знаетъ всякій, кому случалось въ послѣднее время что-нибудь издавать, печатать.—Къ счастью, въ послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ епархіяхъ замѣтенъ поворотъ къ лучшему. Въ-стѣ съ усиленіемъ требованій, предъявляемыхъ къ епархіальному органу, духовенство старается освободить редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ обременительныхъ для ихъ бюджета благотворительныхъ задачъ. Такъ сдѣлано, напр., въ недавнее время въ Симбирской епархіи. Въ другихъ епархіяхъ духовенство идетъ еще дальше. Въ видахъ лучшей постановки епархіальнаго органа, оно приходитъ къ нему на помощь своими матеріальными средствами. 14 января сего 1904 года Полоцкимъ епархіальнымъ съездомъ было заслушано ходатайство о ежегодномъ удѣленіи отъ прибыли свѣчнаго завода 300 руб. на нужды редакціи „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что Полоцкая духовная консисторія еще раньше предложила правленію свѣчнаго завода вносить съ начала 1904 г. ежегодно изъ прибыли завода по 200 р. на усиленіе средствъ редакціи „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Въ виду этого, заслушавъ справку, съездъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію. На этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція преосвящ. Серафима, епископа Полоцкаго: „Признаю необходимымъ въ интересахъ подлежащей постановки Епархіальнаго органа отчислить изъ прибыли свѣчнаго завода триста рублей“.

Содержаніе іюльской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ученіе св. ап. Павла о христіанской жизни (въ „Духѣ“) и его самобытная независимость. Проф. Н. Н. Глубоковскаго. II. Аскетическое ученіе о значеніи и сущности «страстей» т. н. «плотскихъ». С. М. Зарина. III. Московскій, казачскій и церковный вопросы на польскомъ сеймѣ 1618 г. Проф. П. Н. Жуковича. IV. Константинопольскій патріархъ Констанцій I. Доц. И. П. Соколова. V. Характерныя особенности въ раскрытіи и изложеніи св. ап. Іонномъ Богословомъ христіанскаго ученія. Н. И. Сагарды. VI. Замѣчанія о 1-мъ посланіи св. Іоанна Богослова. Проф. Н. Н. Глубоковскаго. VII. Письмо прот. Е. І. Попова о религіозныхъ движеніяхъ въ Англіи. VIII. Книги, поступившія въ редакцію «Христ. Чтенія». IX. Объявленія. X. Оглавленіе «Христ. Чтенія» за 1-е полугодіе 1904 г. XI. Журналы засѣданій совѣта СПБ. д. академіи за 190³/₄ уч. г.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

фирмы, существующей съ 1880 г.

СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБѢНКИНА

въ Костромѣ,

Нижне-Набережная ул., соб. домъ, телефонъ № 134,

имѣеть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествахъ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣз. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто съ благозвучнымъ и соотвѣтственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно. При заказѣ допускается срочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ наградъ за колокола: на 1-й Международной выставкѣ въ С.-Петербургѣ похвальнымъ отзывомъ, на выставкѣ „Сѣвернаго Края“ въ Ярославлѣ малою серебряною медалью и на Нѣжинской выставкѣ большую серебряною медалью и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: „Пензенскія Епарх. Вѣдом.“ за 1901 г. № 7, „Костромскія Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г. № 22, за 1900 г. № 21, за 1901 г. № 7, „Сельскій Вѣстникъ“ за 1890 г. №№ 51—52, „Сѣверный Край“ за 1902 г. № 72 и „Свѣтъ“ за 1902 г. № 180.

За послѣднее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ, Витеб. губ., для Николаевского собора 397 пуд., въ гор. Астрахань для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Готовцево, Костром. губ., для Спасской церкви 302 пуд., въ село Медвѣдцы, Тверск. губ., для Богоявленской церкви 300 пуд. и для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд.

Справки по требованію бесплатно.

Адресь: для писемъ и телеграммъ—Кострома—Забѣннику.

4—1

Содержаніе неофициальной части. — Осторожность въ исповѣданіи милостей Божіихъ. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ седьмую недѣлю по Пятидесятвицѣ). Поученіе приходскаго священника объ охраненіи религіозной настроенности прихожанъ при усилившейся въ послѣднее время въ народѣ потребности чтенія книгъ. Предупрежденіе. Епархіальная хроника. Иноепархіальные извѣстія. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

При селѣ № прилагается каталогъ книгъ Почаевской лавры

15-го ЮЛЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 14.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

*Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго
братства.*

Собственная Его Императорскаго Величества канцелярія отношеніемъ, отъ 15 іюня текущаго года за № 1331, увѣдомила совѣтъ братства, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. главноуправляющаго означенною канцеляріею, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 15-й день сего іюня, согласно желанію совѣта братства, присвоить Высочайше учрежденнымъ 30 января минувшаго года тремъ стипендіямъ Имени Ихъ Императорскихъ Величествъ для учащихся круглыхъ сиротъ отъ сельскаго духовенства наименованія: первой—Имени Его Императорскаго Величества Государя Императора, второй—Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и третьей—Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Отъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіального общежитія при Костромской дух. семинаріи.

Согласно журнальному постановленію Костромского епарх. съѣзда духовенства, отъ 28 августа 1903 г. за № 9, § 5, члены совѣта объявляютъ о числящихся за ниже указанными учениками Костромской дух. семинаріи педоимкахъ за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи въ минувшемъ 190³/₄ учеб. году:

- 1) 1-го Варнавинскаго благочинническаго округа, с. Карнова Троицкой ц. сынъ священника, ученикъ V класса 1 отдѣл. Константинъ Іерусалимскій, за апрѣльскую треть года 5 руб.;
- 2) 2-го Варнавинскаго округа, сынъ діакона Архангельской ц. с. Архангельскаго на Волу, ученикъ V класса 2 отд. Алексѣй Касторскій, за апрѣльскую треть года 5 руб.;
- 3) Кологривскаго 3-го округа: а) сынъ священника бываго г. Кологрива Архангельской ц. ученикъ III класса 2 отд. Михаилъ Сапоровскій, за сентябрьскую треть 5 руб., за январскую треть 20 руб. и за апрѣльскую треть 5 руб., — итого 30 руб.; б) сынъ священника Успенской ц. с. Пежелги, ученикъ III класса 1 отд. Николай Муравьевъ, за январскую треть 10 руб. и за апрѣльскую треть 5 руб., — итого 15 руб. и в) сынъ псаломщика Николаевской ц. с. Верхнемежскаго, ученикъ IV класса 1 отд. Константинъ Весновскій, за январскую треть 5 р. и за апрѣльскую треть 5 р., — итого 10 руб.;
- 4) Макарьевскаго 1 округа, сынъ псаломщика г. Макарьева Христорожественскаго собора, ученикъ II класса 3 отд. Николай Павлинскій, за апрѣльскую треть 5 руб.;
- 5) Галичскаго 5 благоч. округа, сынъ умершаго псаломщика Воскресенской ц. с. Станковъ, ученикъ I класса 2 отд. Павелъ Вознесенскій, за январскую треть 6 р. и за апрѣльскую треть 5 р., — итого 11 руб.;
- 6) Галичскаго 7 округа, сынъ псаломщика Введенской ц. с. Углева, ученикъ I класса 1 отд. Геннадій Сахаровъ, за апрѣльскую треть 5 руб.;
- 7) Солигаличскаго 2 округа, сынъ псаломщика Воскресенской ц. с. Высока, ученикъ I класса 2 отд. Леонидъ Успенскій, за апрѣльскую треть 5 руб.;
- 8) Ветлужскаго 3 округа, сынъ псаломщика Успенской ц. с. Печенки-

на, ученикъ I класса 2 отд. Василий Константиновъ, за апрѣльскую треть 5 руб. и 9) Буйскаго 1 округа, сынъ умершаго діакона Архангельской ц. с. Контѣва, ученикъ I класса 3 отд. Иванъ Бартенева, за январскую треть 1 руб. и за апрѣльскую треть 5 руб.,—итого Бартенева—6 руб. Объявляя о семъ члены совѣта просятъ родителей и опекуновъ вышеозначенныхъ воспитанниковъ семинаріи, ускорить представленіемъ въ совѣтъ слѣдующихъ въ уплату за содержаніе ихъ дѣтей денегъ.

Правленіе Макарьевскаго д. училища сямъ объявляетъ, что экзамены и переэкзаменовки въ Макарьевскомъ духовномъ училищѣ будутъ произведены въ слѣдующія числа августа текущаго года: переэкзаменовки въ IV классѣ—17, 18 и 19 по всѣмъ предметамъ устныя и письменныя; 19 и 20—въ III, II, I и приготовительномъ классахъ письменныя испытанія по всѣмъ предметамъ; 21, 23 и 24 устныя переэкзаменовки во всѣхъ классахъ, кромѣ IV, по всѣмъ предметамъ; 25—пріемныя экзамены въ первый и высшіе классы училища; 26—въ приготовительный классъ; 27 августа молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и начало учебныхъ занятій.

Правленіе Галичскаго д. училища объявляетъ, что переэкзаменовки ученикамъ училища имѣютъ быть: августа 17—ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ; 18—ученикамъ III кл. по всѣмъ предметамъ; 19—ученикамъ II кл. по всѣмъ предметамъ; 20—ученикамъ I кл. по всѣмъ предметамъ; 21—ученикамъ приготовительнаго класса по всѣмъ предметамъ; 23—пріемныя испытанія для поступленія въ I и высшіе классы училища; 24—пріемныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ училища; 25—медицинскій осмотръ вновь поступившихъ и молебень предъ началомъ ученія. Прошенія о принятіи дѣтей въ училище должны быть представлены обязательно къ 15 августа на имя смотрителя. Желательно, чтобы всѣ учащіеся и имѣющіе поступить въ училище имѣли вмѣсто пиджаковъ куртки темнаго цвѣта, съ глухимъ воротникомъ и ремнемъ. Кромѣ это-

го, родители учащихся приглашаются озаботиться приобретением для каждого из своих дѣтей, воспитанниковъ училища, кроватей.

Правленіе Костромского д. училища объявляетъ, что въ училищѣ въ семѣ 1904 г. имѣютъ быть 17 и 18 августа—переэкзаменовки по всѣмъ классамъ и предметамъ, 19—приемныя испытанія въ подготовительный классъ; 20 и 21—въ первый и высшіе классы, 23—молебень предъ началомъ учебнаго года, а съ 24 августа—классные уроки.

Правленіе Кинешемскаго д. училища объявляетъ, что въ наступающемъ 1904—1905 учебномъ году въ августѣ мѣсяцѣ имѣютъ быть произведены: переэкзаменовки ученикамъ IV класса—17, III и II классовъ—18, I и подготовительнаго классовъ—19, приемные экзамены на поступленіе въ подготовительный классъ—20 и 21; 23 августа имѣетъ быть молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и начало занятій. Прошенія о приемѣ дѣтей въ училище, съ приложеніемъ метрической выписки о ихъ рожденіи, подаются на имя смотрителя училища до 17 августа.

Отъ Костромского епархіального училищнаго совѣта.

I. Согласно постановленію епархіального училищнаго совѣта отъ 12 іюня сего года, съ разрѣшенія синодальнаго училищнаго совѣта и утвержденія Его Преосвященства, Богоявленская второклассная церковно-приходская школа въ с. Богоявленскомъ на р. Волу, Варнавинскаго уѣзда, преобразуется съ начала будущаго 1904—5 учебнаго года изъ мужской въ таковую же женскую, при чемъ учителя ея имѣютъ быть перемѣщены въ другія второклассныя мужскія школы епархіи, если пожелаютъ, съ назначеніемъ вмѣсто ихъ учительницъ, а ученикамъ предоставляется право поступить въ любую другую мужскую второклассную школу, въ тѣ же отдѣленія, въ коихъ обучались бы въ Богоявленской школѣ, и на тѣхъ же условіяхъ содержанія,

если окажется возможнымъ, безъ всякаго испытанія, по однимъ удостовѣреніямъ, какія на этотъ предметъ имѣютъ быть выданы желающимъ отъ завѣдующаго Богоявленскою школою.

Объявляя о семъ, для свѣдѣнія, по всей епархіи, Костромской епархіальный училищный совѣтъ проситъ, въ частности, оо. настоятелей всѣхъ приходскихъ церквей Варнавинскаго и смежныхъ съ ними Ветлужскаго и Макарьевскаго уѣздовъ поставить о томъ въ извѣстность прихожанъ своихъ церквей, съ надлежащими разъясненіями: 1) въ отношеніи мальчиковъ, учившихся въ Богоявленской школѣ, если есть таковыя въ приходѣ, — о предоставленномъ имъ правѣ поступить въ другія мужскія второклассныя школы Костромской епархіи, на вышеуказанныхъ условіяхъ, и 2) въ отношеніи дѣвочекъ, желающихъ поступать въ Богоявленскую школу: а) объ условіяхъ пріема, б) о содержаніи, в) обученіи, г) задачахъ второклассныхъ школъ и д) правахъ, предоставляемыхъ второклассными школами окончившимъ въ нихъ.

II. Костромской епархіальный училищный совѣтъ, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 21 апрѣля сего года просилъ оо. благочинныхъ Костромской епархіи поспособствовать учрежденію по уѣздныхъ центральныхъ церковно-учительскихъ бібліотекъ сборомъ добровольныхъ пожертвованій отъ церквей, духовенства и частныхъ лицъ и представлять его въ епархіальный училищный совѣтъ, при чемъ совѣтъ имѣлъ въ виду, по накопленіи того сбора, разозлатъ его по уѣзднымъ отдѣленіямъ, въ ихъ распоряженіе, полностью въ той суммѣ, въ какой поступилъ съ каждаго уѣзда. Но одно изъ отдѣленій, предсѣдатель котораго состоитъ вмѣстѣ и благочиннымъ, заявило, что этотъ сборъ можетъ быть успѣшенъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ поступать непосредственно въ отдѣленія. Въ виду сего, епархіальный училищный совѣтъ, согласно постановленію своему отъ 12 минувшаго іюня, утвержденному Его Преосвященствомъ, проситъ оо. благочинныхъ впредь представлять означенный сборъ *не въ совѣтъ, а въ мѣстное уѣздное отдѣленіе*, вмѣстѣ съ листомъ собственноручныхъ записей жертвователей.

При этомъ совѣтъ считаетъ долгомъ выразить свою глубокую благодарность тѣмъ оо. благочиннымъ, которые уже выслали сдѣланный ими сборъ, — и нѣкоторые въ значительной суммѣ (до 30 руб.), — засвидѣтельствовавъ этимъ свое сочувствіе къ дѣлу, предпринятому совѣтомъ, и укрѣпивъ его надежды на успѣхъ этого дѣла.

III. Епархіальный училищный совѣтъ симъ напоминаетъ оо. уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ Костромской епархіи и завѣдующимъ оными свое объявленіе о книгѣ М. Руднева „Собраніе узаконеній и руководственныхъ разъясненій, касающихся управленія и завѣдыванія церковными школами“, напечатанное въ № 10 Костр. Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ на стр. 116, и тѣхъ изъ нихъ, которые еще не сдѣлали заявленій о выпискѣ на ихъ имя названной книги, просить поспѣшить таковыми, чтобы самимъ не потерять возможности воспользоваться объявленною скидкою съ цѣны книги (50 к. съ 1 р. 75 к.) и не лишитъ ея совѣтъ и своихъ коллегъ, которые уже сдѣлали означенныя заявленія.

Совѣтъ Вагановской жен. второклассной церковно-приходской школы. Галичскаго уѣзда, объявляетъ, что приемъ во второй классъ школы воспитанницъ будетъ произведенъ 4-го сентября. Прошенія о допущеніи къ испытанію подаются на имя совѣта школы не позднѣе 25 августа съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и метрической выписки. Воспитанницы моложе 13 лѣтъ и старше 17 въ школу не принимаются. Въ 190⁴/₅ учеб. году имѣются три полныхъ и одна половинная казенныхъ стипендій. Желающіе получить стипендію подаютъ о семъ прошеніе на имя совѣта школы съ приложеніемъ удостовѣренія о своей бѣдности отъ ближайшаго своего начальства или учрежденія. Родителей имѣющихъ поступить воспитанницъ и обучающихся совѣтъ школы проситъ плату за содержаніе въ количествѣ четырехъ рублей въ мѣсяць присылать на имя совѣта школы и обязательно за мѣсяць впередъ. Время явки обучающимся воспитанницамъ тоже 4 сентября.

Совѣтъ Семиловской второклассной школы Костромскаго у. сямъ объявляетъ, что приѣмные экзамены для поступленія въ второй классъ сей школы будутъ произведены 3 и 4 сентября 1904 г. Принимаются окончившіе курсъ одноклассной церковно-приходской или начальной школы съ свидѣтельствомъ на льготу по воинской повинности не моложе 13 лѣтъ. Желавшіе поступить заблаговременно заявляютъ письменно на имя совѣта школы или лично завѣдующему школой съ представленіемъ выписки изъ метрикъ о рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы. Для бѣдныхъ, но способныхъ къ ученію и усердныхъ имѣются нынѣ три казенныя стипендіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 г. за № 1276, по Высочайшему повелѣнію о недопущеніи нарушенія правилъ касательно празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и разнаго рода учреждений. (Церк. Вѣд. 1904 г. № 20).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 февраля сего года за № 1340, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, вослѣдовавшее 4 февраля сего года Высочайшее повелѣніе о недопущеніи нарушенія правилъ, издаваемыхъ для празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ, а также правительственныхъ и общественныхъ учреждений, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, изъ повергаемыхъ на Всемилюстивѣйшее Его Величества воззрѣніе наградныхъ представленій и сообщеній временной печати усмотрѣть изволилъ, что по нѣкоторымъ вѣдомствамъ продолжаютъ встрѣчаться случаи отступленія отъ точнаго смысла дѣйствующихъ постановленій относительно празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ, а также правительственныхъ и общественныхъ учреждений (Ср. Зак. т. III Уст. Сл. Прав. ст. 665 и примѣч.), не взирая на Высочайшую волю о неуклонномъ соблюденіи относящихся до этого предмета правилъ, объявленную въ циркулярѣ

управляющаго Собственною Его Императорскаго Величества канцелярією статсъ-секретаря Ренненкампа 30 марта 1891 года. Такъ, нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорока-лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классовыхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія вышшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій оффиціальныхъ. Равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семь отношеніи изытія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцевъ съ адресами и т. д. Засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилей учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полу столѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, напримѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока и семидесяти-пяти-лѣтней дѣятельности установленія. Наконецъ, не смотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Хорошая же слава чествуемаго установленія и озапанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго во времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений. Въ Монаршей заботливости о строгомъ соблюденіи законности въ служебномъ строѣ государственныхъ учреждений, Его Императорское Величество, въ 4-й день февраля сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ подтвердить всѣмъ

вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь означенныя выше и другія однородныя съ ними нарушенія правилъ, изданныхъ для празднованія юбилеевъ отнюдь не были допускаемы“. И, по справкѣ, приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ порелѣніи объявить къ исполненію по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“. Независимо отъ сего, усматривая изъ провозвоящихся въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ, что а) по нѣкоторымъ епархіямъ допускаются сборы денегъ съ духовенства, по случаю исполнившихся 25-лѣтій, 35-лѣтій и 50-лѣтій службы мѣстныхъ преосвященныхъ, а также начальствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицъ на подношеніе симъ лицамъ иконъ, крестовъ и т. п., или же для врученія имъ на благотворительныя цѣли по ихъ усмотрѣнію, вопреки безусловному воспрещенію всякаго рода сборовъ и подписокъ на пожертвованія по поводу юбилеевъ; б) истеченіе десятилѣтнихъ, двадцатилѣтнихъ и т. п. сроковъ служенія духовныхъ лицъ въ законоучительскихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и въ другихъ должностяхъ иногда служитъ для ближайшихъ ихъ начальствъ поводомъ для представленія ихъ къ наградамъ, вопреки требованію закона, воспрещающему представленіе къ наградамъ по поводу юбилеевъ, кромѣ случаевъ, въ статутѣ орденовъ указанныхъ; в) бывають недозволенные закономъ случаи представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ по поводу исполнившихся полустолѣтій и столѣтій епархій, церквей, полковъ и т. п., и г) иногда подносятся святые кресты и иконы отъ духовенства мѣстнымъ благочиннымъ и отъ причтовъ настоятелямъ церквей, при чемъ поднесеніе это, вопреки требованію закона, приурочивается къ днямъ исполнившихся десятилѣтнихъ и другихъ сроковъ ихъ служебной дѣятельности. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, за вѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ вышеизясненнаго Высочайшаго повелѣнія, отнюдь не допускать никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ,

въ частности — рѣшительно воспретить по духовному вѣдомству какія бы то ни было сборы, подпошенія и представленія къ наградамъ помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

II. Отъ 11 марта—28 апрѣля 1904 г. за № 1409, по вопросу о выдачѣ свидѣтельствъ о принадлежности къ почетному гражданству дѣтей священнослужителей, достигшихъ уже совершеннолѣтія въ то время, когда отцы ихъ были приняты въ духовное званіе и рукоположены въ священный санъ. (Церк. Вѣд. 1904 г. № 20).

Одичъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, не находя прямого указанія въ законахъ на то, могутъ ли быть выдаваемы свидѣтельства на потомственное почетное гражданство тѣмъ дѣтямъ священнослужителей, родители коихъ при рожденіи ихъ находились въ податномъ состояніи и приняли духовный санъ уже по достиженіи дѣтьми законнаго совершеннолѣтія, возбудилъ ходатайство о преподаніи на сей случай руководственныхъ указаній. Обсудивъ это ходатайство и принявъ во вниманіе, что, въ силу 3 п. 511 ст. т. 9 зак. о сост. изд. 1899 г., къ почетному гражданству по праву рожденія принадлежатъ дѣти священнослужителей православнаго исповѣданія, при чемъ въ означенномъ законѣ не установлено никакого ограниченія относительно времени возникновенія ихъ правъ на означенное званіе, а по ст. 522 того же тома свидѣтельства о принадлежности упомянутыхъ лицъ къ почетному гражданству выдаются изъ духовной консисторіи, по мѣсту служенія отцовъ, Святейшій Синодъ 11 марта—28 апрѣля 1904 г. опредѣлилъ: разъяснить епархіальному начальству, что всѣ дѣти священнослужителей, независимо отъ времени ихъ рожденія, принадлежатъ по происхожденію, къ потомственному почетному гражданству, на каковое и имѣютъ право получать установленныя свидѣтельства отъ духовныхъ консисторій, по мѣсту служенія ихъ отцовъ.

III Отъ 14—30 апрѣля 1904 г. за № 1920, о порядкѣ принятія подносимыхъ священнослужителямъ отъ прихожанъ, обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ (Церк. Вѣд. 1904 г. № 20).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ принятія подносимыхъ священнослужителямъ отъ прихожанъ, обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ, Приказали: По имѣющимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ отъ прихожанъ или обществъ офицеровъ и другихъ лицъ нерѣдко подносятся кресты съ драгоценными украшеніями священнослужителямъ, не имѣющимъ креста изъ кабинета Его Величества съ украшеніями. Принимая во вниманіе, что кресты съ украшеніями изъ кабинета Его Величества жалуются по установившемуся порядку, въ видѣ Высочайшей награды, какъ знакъ Монаршаго благоволенія за отлично усердную службу, священнослужителямъ, имѣющимъ Высочайше награды до ордена св. Владимира 3 й ст. включительно и притомъ послѣ Высочайшаго пожалованія крестомъ изъ кабинета Его Величества безъ украшеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ неудобнымъ разрѣшать принятія и ношеніе крестовъ съ украшеніями священнослужителямъ, не получившимъ таковой Высочайшей награды и посему опредѣляетъ: представить епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства разрѣшать принятіе и ношеніе священнослужителями подносимыхъ имъ отъ прихожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями въ томъ лишь случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемиловѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества съ драгоценными украшеніями; священнослужителямъ же, имѣющимъ Синодальный наперсный крестъ и крестъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній, позволять принятіе и ношеніе подносимыхъ крестовъ также безъ украшеній; для исполненія же настоящаго распоряженія напечатать оное въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О времени окружныхъ и общепархіальнаго съѣздовъ духовенства. (Выписка изъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костром. д. консисторіи, отъ 5 іюля 1904 г. за № 2204).

Костромская духовная консисторія Приказали: Очередные съѣзды духовенства въ настоящемъ 1904 году назначить: окружные—для всѣхъ пяти училищныхъ круговъ съ 19 будущаго августа мѣсяца, а общепархіальный—съ 23-го августа; о чемъ объявить оо. депутатамъ и всему духовенству епархіи чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Вопросы, которые имѣютъ быть внесены на обсужденіе предстоящаго въ августѣ мѣсяцѣ 1904 года, общепархіальнаго съѣзда духовенства.

а) Правленіемъ Костромской духовной семинаріи:

1. О назначеніи въ составъ правленія семинаріи двухъ членовъ отъ духовенства, вмѣсто выслужившихъ трехлѣтіе.

б) Совѣтомъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища:

2. О помѣщеніи для 1-хъ классовъ и образцовой школы при училищѣ.

3. О помѣщеніи для воспитательницъ вновь открывающихся классовъ.

4. О назначеніи содержанія штатному священнику—инспектору классовъ и законоучителю.

5. О выборѣ членовъ совѣта отъ духовенства и кандидатовъ при нихъ на трехлѣтіе 1904—1907 гг.

6. Объ ассигнованіи средствъ на оборудованіе физическаго кабинета.

7. Объ урокахъ кройки (по систематической программѣ).

8. О допущеніи въ училище учащихся—инословныхъ на вакансіи, не замѣщенные дѣтьми духовенства епархіи.

9. Объ ассигнованіи добавочнаго вознагражденія преподавателю русскаго языка въ младшихъ классахъ за прочтеніе письменныхъ работъ.

10. Обь устройствѣ образцовой школы и содержаніи училищнаго персонала.

11. О добавочныхъ (сверхъ требуемыхъ уставомъ, но предусмотрѣнныхъ объяснительными записками учебнаго комитета) предметахъ изученія.

в) *Комиссіей по устройству Костромскаго епархіальнаго женскаго училища:*

12. Докладъ о томъ, что на зданіе подѣ помѣщеніе епархіальнаго женскаго училища, ни даже разработка плановъ не сдѣлана строительной комиссіей, по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ.

13. Докладъ о нуждѣ разработать новый проектъ зданій, и для этого новаго проекта будутъ представлены какъ матеріалъ, за неутвержденіемъ перваго, второй проектъ со смѣтою г. архитектора Брюханова, вмѣстѣ съ прибавленіемъ разъясненій техническо-строительнаго комитета, и содержаніе въ прежнее время разработанное проектомъ г. архитектора Большакова.

г) *Костромскою духовною консисторіею.*

14. О содержаніи церковно-приходскихъ хоровъ на средства церквей.

Разрядные списки учениковъ духовныхъ училищъ, составленные послѣ годичныхъ испытаній за 1903—1904 учеб. годъ

а) *Кинешемскаго.*

IV классъ.

Выпускаются изъ училища съ правомъ окончившихъ полный училищный курсъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1) Метелкинъ Николай, Миловидовъ Михайлъ, Дифпровскій Алексѣй; *во второмъ разрядѣ:* Бѣляевъ Александръ, 5) Спасскій Василій, Медіокритскій Николай, Постниковъ Николай, Баженовъ Николай, Орфанитскій Александръ, 10) Павловскій Константинъ, Каллистовъ Вячеславъ;

Постниковъ Василій, Яблоковъ Сергѣй, Горскій Василій, 15) Ильинскій Николай, Семеновъ Александръ, Ястребовъ Александръ, Одѣлевскій Евгений, Владиміровъ Александръ, 20) Краснопѣвцевъ Евгений и Замышляевъ Николай. *Назначаются къ переэкзаменовкѣ:* Бѣляевъ Павелъ и Горскій Николай—по церковному уставу, Весновскій Ѳеодоръ и 25) Скворцовъ Павелъ—по географіи, Метелкинъ Александръ—по ариметикѣ и Голубевъ Владиміръ—по русскому и греческому языкамъ. *Оставлены на повторительный курсъ:* Весновскій Алексѣй, Акатовъ Яковъ, 30) Староторжскій Аркадій и 31) Русовъ Алексѣй.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1) Мальгинъ Владиміръ, Громовъ Василій, Глазуновъ Алексѣй, Перепелкинъ Алексѣй; *во второмъ разрядѣ:* 5) Веселовскій Александръ, Устинскій Александръ, Мирославскій Ѳеодоръ, Углецкій Сергѣй, Бѣляевъ Павелъ, 10) Русовъ Михаилъ, Простосердовъ Николай, Арсеньевъ Михаилъ, Аполловъ Алексѣй, Арменскій Капитонъ, 15) Свирскій Александръ, Невскій Ѳеодоръ, Мальцевъ Сергѣй, Староторжскій Николай, Лебедевъ Александръ, 20) Воскресенскій Димитрій, Орнатскій Владиміръ, Богдановъ Иванъ, Чудецкій Александръ, Невзоровъ Леонидъ, 25) Арменскій Василій, Самаряновъ Николай и Даниловскій Александръ. *Назначаются къ переэкзаменовкѣ:* Дружининъ Николай—по греческому азыку, Воскресенскій Николай—по русск. яз., 30) Краснопѣвцевъ Сергѣй—по латинскому языку и географіи и Сеготскій Сергѣй по географіи и письменному упражненію по русскому языку. *Оставлены на повторительный курсъ:* Бѣляевъ Александръ, Троицкій Александръ, Павловскій Василій, 35) Виноградовъ Михаилъ и Новожиловъ Михаилъ. *Уволены изъ училища:* Кудряшовъ Николай и 38) Реформатскій Сергѣй.

II классъ.

Переводятся въ III классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1) Черственковъ Григорій, Бѣлокрылицъ Михаилъ, Семеновъ Петръ, Черновъ Михаилъ, 5) Срѣтенскій Павелъ, Сперанскій Павелъ; *во второмъ разрядѣ:* Альбицкій Василій, Ильинскій Александръ, Предтеченскій Александръ, 10) Яковлевъ Михаилъ, Знаменскій Михаилъ,

Голубевъ Петръ, Зерновъ Михаилъ, Ясневъ Сергѣй, 15) Орловъ Петръ, Ширяевъ Виталій, Рябцовскій Петръ, Аристовъ Василій, Горскій Θεодоръ, 20) Алпнъ Левъ, Свирскій Сергѣй, Евгеновъ Александръ, Скворцовъ Сергѣй, Васильевскій Дмитрій и 25) Невельскій Павелъ. *Назначаются къ переекзаменовкѣ:* Румянцевъ Василій, Клевцовскій Александръ, Пономаревъ Сергѣй, Высотскій Иванъ и 30) Батмановскій Александръ—по русскому языку, Яблоковъ Θεодоръ—по ариѳметикѣ и Николаевскій Викторъ и Смирнитскій Евгеній—по русскому языку и ариѳметикѣ. *Оставлены на повторительный курсъ:* Троицкій Алексѣй, 35) Чудецкій Николай, Смирновъ Василій и 37) Даниловскій Михаилъ.

К л а с с ь.

Переводятся во II классъ: *въ первомъ разрядѣ:* 1) Метелкинъ Павелъ, Надежинъ Александръ, Архангельскій Сергѣй, Груздевъ Виталій, 5) Бережковскій Константинъ, Виноградовъ Александръ, Горскій Леонидъ; *во второмъ разрядѣ:* Красноцѣвцевъ Николай, Арменскій Василій, 10) Виноградовъ Иванъ, Бѣликовъ Сергѣй, Потаповъ Николай, Косаткинъ Александръ, Пановъ Сергѣй, 15) Виноградовъ Дмитрій, Ильинскій Леонидъ, Розовъ Леонидъ, Бѣляевъ Николай и Лаговскій Михаилъ. *Назначаются къ переекзаменовкѣ:* 20) Оранскій Дмитрій и Доброхотовъ Викторъ—по церковному пѣнію, Красовскій Василій, Мизеровъ Николай, Кляритскій Леонидъ и 25) Бѣляевъ Геннадій—по священной исторіи, Высотскій Александръ—по ариѳметикѣ, Полетаевъ Сергѣй и Троицкій Иванъ—по русскому языку, Предтеченскій Александръ, 30) Лебедевъ Михаилъ, Дружининъ Сергѣй и Попомаревъ Геннадій—по русскому языку и ариѳметикѣ, Никольскій Алексѣй—по русскому языку и церковному пѣнію, Богоявленскій Геннадій и 35) Красовскій Сергѣй—по священной исторіи и русскому языку, Альтовскій Дмитрій—по русскому языку, ариѳметикѣ и церков. пѣнію и Виноградовъ Петръ—по священной исторіи, русскому языку и церковному пѣнію. *Оставлены на повторительный курсъ:* Невскій Александръ и Борисоглѣбскій Константинъ. *Уволены изъ училища* 40) Кляритскій Иванъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ: *въ 1-мъ разрядъ*: 1) Оранскій Павелъ, Ораевскій Иванъ, Голубевъ Сергѣй, Вѣсинъ Василій, 5) Спасскій Иванъ, Новицкій Константинъ, Рождественскій Николай, Сперанскій Дмитрій, Метелкинъ Аркадій; *во 2-мъ разрядъ*: 10) Троицкій Сергѣй, Вѣнецкій Николай, Кудрявцевъ Иванъ, Рязановскій Николай, Арменскій Викторинъ, 15) Лебедевъ Александръ, Устинскій Константинъ, Аристовъ Николай, Смирновъ Николай, Богдановъ Николай, 20) Невельской Алексѣй, Мизеровъ Павелъ, Магдалинскій Алексѣй, Чистяковъ Александръ, Алякритскій Михаилъ, 25) Бѣляевъ Николай, Батмановскій Аркадій, Петропавловскій Геннадій, Архангельскій Сергѣй, Костеринъ Петръ, 30) Покровскій Иванъ, Углецкій Василій, Орфаницкій Геннадій и Князевъ Николай. *Называются къ переэкзаменовкѣ*: Ильинскій Иванъ—по арифметикѣ, 35) Молчановъ Алексѣй и Невскій Николай—по закону Божію и Реформатскій Александръ и Тихоміровъ Николай—по закону Божію и арифметикѣ. *Оставлены на повторительный курсъ* 39) Евхаритескій Александръ.

б) Макарьевскаго.**IV классъ.**

Окончили курсъ училища: *въ 1-мъ разрядъ*: 1) Ямановскій Александръ, Коротковъ Сергѣй, Швецовъ Иванъ, Качаловскій Владиміръ, 5) Степановъ Николай; *во 2-мъ разрядъ*: Волжскій Харлампій, Орнатскій Александръ, Соколовъ Ѳеодоръ, Юрихинъ Геннадій, 10) Поповъ Алексѣй, Померанцевъ Михаилъ, Мирохановъ Николай, Рождественскій Сергѣй, Покровскій Василій, 15) Савиновскій Александръ, Лебедевъ Александръ, Копосовъ Серафимъ, Орловъ Николай, Груздевъ Сергѣй, 20) Пановъ Николай, Юницкій Николай, Калистовъ Николай, Зоринъ Павелъ, Краснопѣвцевъ Сергѣй. Подвергаются переэкзаменовкамъ: *въ 3-мъ разрядъ*: 25) Гусевъ Анатолій, Рождественскій Павелъ, Савиновскій Владиміръ—по лат. яз.; Войкинъ Михаилъ по арифметикѣ; Бѣляевъ Влади-

міръ—по русск. и латинск. язк.; 30) Волжскій Александръ— по русск. и латинск. яз.; Обедіентовъ Иванъ— по русск. яз. и ариѳм. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же клас- сѣ: Невзоровъ Михаилъ, Полленскій Николай—по малоуспѣш- ности; Голубковъ Павелъ, 35) Сперанскій Борисъ—по болѣзни.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ: *въ 1-мъ разрядѣ*: 1) Орловъ Димитрій, Изюмовъ Александръ, Сахаровъ Григорій, Вигилянскій Алексѣй, 5) Орловъ Алексѣй, Бѣляевскій Василій, Платоновъ Николай, Красовскій Сергѣй; *во 2-мъ разрядѣ*: Карпинскій Сер- гѣй, 10) Мирохановъ Θεодосій, Ласкинъ Николай, Сѣковановъ Викторъ, Соколовъ Иванъ, Преображенскій Иванъ, 15) Руфинъ Философъ, Кремлевскій Алексѣй, Красноцѣвевъ Александръ, Бѣляевъ Николай, Хлопушинъ Викторъ, 20) Соболевъ Николай, Казанскій Михаилъ, Олеринскій Николай, Красовскій Алексѣй, Мегалинскій Валентинъ, 25) Троицкій Николай. Подвергаются переэкзаменовкамъ: *въ 3-мъ разрядѣ*: Поспѣловъ Викторъ, Ру- мянцевъ Иванъ— по русск. яз.; Цвейтовъ Иванъ— по греческ. и латинск. яз. Оставляютъ на повторительный курсъ: Горскій Бо- рись, 30) Груздевъ Иванъ, Сѣковановъ Павелъ, Темпераментовъ Сергѣй—по малоуспѣшности; Краснухинъ Димитрій, Рождествен- скій Сергѣй—по болѣзни; 35) Померанцевъ Василій—увольняет- ся изъ училища за превышеніемъ предѣльнаго возраста.

II классъ.

Переводятся въ III классъ: *въ 1-мъ разрядѣ*: 1) Алябринскій Алексѣй, Страховъ Михаилъ, Каллистовъ Николай, Померанцевъ Николай, 5) Соболевъ Павелъ, Троицкій Григорій, Коптевъ Александръ; *во 2-мъ разрядѣ*: Ласкинъ Иванъ, Либеровъ Дя- митрій, 10) Лебедевъ Павелъ 2-й, Воскресенскій Владиміръ, Добролюбовъ Анатолій, Доброхотовъ Сергѣй, Чудецкій Павлинъ, 15) Бѣлоруковъ Иванъ. Подвергаются переэкзаменовкамъ: *въ 3-мъ разрядѣ*: Кандорскій Сергѣй—по ариѳм.; Невзоровъ Леонидъ, Орнатскій Андрей—по русск. яз.; Неклюдовъ Николай—по лат. яз.; 20) Либеровъ Алексѣй—по ариѳм.; Троицкій Иванъ 1-й— по русск. яз.; Потѣхинъ Иванъ—по русск. и латинск. яз.; Вино-

градовъ Владиміръ—по лат. яз.; Сперанскій Ипполитъ—по греческому и латинск. яз.; 25) Весновскій Іаковъ—по латинск. яз.; Миловскій Александръ—по греческ. яз. и ариѳметикѣ. Оставляются на повторительный курсъ: Обедіентовъ Геннадій, Лебедевъ Павелъ 1-й, Гортовъ Иванъ, 30) Зо ривъ Алексѣй, Покровскій Петръ—по малоуспѣшности; Яблоковъ Иванъ, Померанцевъ Александръ—по болѣзни; 34) Троицкій Иванъ 2-й—имѣеть право держать экзамены въ III классъ послѣ каникулъ.

І классъ.

Переводятся во II классъ: *въ 1-мъ разрядѣ*: 1) Успенскій Михаилъ, Драницынъ Порфирій, Предтеченскій Василий, Соколовъ Александръ 1-й, 5) Суворовъ Сергѣй, Рождественскій Михаилъ, Сахаровъ Александръ, Вигилянскій Александръ; *во 2-мъ разрядѣ*: Казанскій (Павелъ, 10) Изюмовъ Вячеславъ, Благовѣщенскій Константинъ, Драпицынъ Анатолій, Благовѣщенскій Борисъ, Косаткинъ Николай, 15) Весновскій Сергѣй, Бѣлоруковъ Николай, Горскій Александръ, Соколовъ Александръ 2-й, Вознесенскій Павелъ. Подвергаются переэкзаменовкамъ: *въ 3-мъ разрядѣ*: 20) Копосовъ Николай, Преображенскій Сергѣй—по свящ. исторіи, Даниловскій Леонидъ—по ариѳметикѣ; Перепелкинъ Александръ—по свящ. исторіи и русскому языку; Дибровскій Александръ—по русск. яз.; 25) Груздевъ Константинъ—по ариѳметикѣ; Смирновъ Сергѣй—по русск. яз. и ариѳметикѣ; Доброхотовъ Иванъ—по свящ. истор. и ариѳметикѣ. Оставляются на повторительный курсъ: Кремлевскій Николай, Люминарскій Сергѣй, 30) Тардовъ Константинъ—по малоуспѣшности; 31) Успенскій Сергѣй—имѣеть право держать экзаменъ во 2-й классъ послѣ каникулъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ 1-й классъ: *въ 1-мъ разрядѣ*: 1) Преображенскій Александръ, Соболевъ Алексѣй, Наградовъ Викторъ, Прозоровскій Алексѣй, 5) Пермезскій Борисъ, Покровскій Александръ, Платоновъ Сергѣй, Соколовъ Александръ; *въ 2-мъ разрядѣ*: Ласкинъ Алексѣй, 10) Предтеченскій Александръ, Благо-

вѣщенскій Иванъ, Войкинъ Николай, Войкинъ Александръ, Лебедевъ Аркадій, 15) Неклюдовъ Павелъ, Лебедевъ Николай, Лилевъ Иванъ, Покровскій Гавриилъ, Ильинскій Геннадій, 20) Мегалинскій Викторъ, Промтовъ Алексѣй, Чудецкій Иванъ, Ямановскій Павелъ, Тардовъ Леонидъ, 25) Обедіентовъ Николай. Подвергаются переэкзаменовкамъ: *въ 3-мъ разрядъ*: Виноградовъ Иванъ—по русск. яз.; Бѣлоруковъ Леонидъ по церк.-славянск. чтенію; Красовскій Валеріанъ, Муравьевъ Александръ—имѣють право держать послѣ каникулъ экзамены по закону Божію и церк.-слав. чтенію; 30) Флеровъ Сергѣй—имѣеть право держать экзамены въ 1-й классъ послѣ каникулъ; 31) Гиляревскій Владиміръ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

в) Галичскаго.

IV классъ.

Окончили курсъ училища: *въ 1-мъ разрядъ*: 1. Новинскій Михаилъ, Троицкій Алексѣй; *во 2-мъ разрядъ*: Изюмовъ Василій, Груздевъ Θεодоръ, 5. Лебедевъ Петръ, Рязановскій Павелъ, Кораблевъ Константинъ, Аристовъ Александръ, Виноградовъ Александръ, 10. Благовѣщенскій Сергѣй, Лебедевъ Владиміръ, Целебровскій Александръ, Кудринъ Василій, Лебедевъ Александръ 1-й, 15. Нечаевъ Павелъ, Соболевъ Владиміръ, Борковъ Александръ, Комаровъ Василій, Чижовъ Сергѣй. Подлежать переэкзаменовкѣ—*въ 3-мъ разрядъ*: 20. Никольскій Θεодоръ—по ариѳметикѣ, Чудецкій Иванъ—по греческ. яз. и ариѳметикѣ, Юрданскій Анатолій—по ариѳметикѣ и географіи, Лебедевъ Александръ 2-й, Никольскій Владиміръ—по русскому яз. и ариѳметикѣ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ: *въ 1-мъ разрядъ*: 1. Городковъ Александръ, Троицкій Петръ, Касторскій Константинъ, Виноградовъ Иванъ; *во 2-мъ разрядъ*: 5. Преображенскій Анатолій, Благовѣщенскій Леонидъ, Преображенскій Николай, Розановъ Михаилъ, Никольскій Анатолій, 10. Благовраховъ Александръ, Бартеньевъ Сергѣй, Боговѣленскій Василій, Макаровъ Николай, Потѣхинъ Дмитрій, 15. Троицкій Арсеній, Правдинъ Михаилъ.

Подлежать переэкзаменовкѣ — *въ 3-мъ разрядѣ*: Троицкій Василій 2-й — по ариѳметикѣ, Коротковъ Михаилъ — греч. яз. и географіи, Троицкій Василій 1-й — ариѳметикѣ и географіи. Оставляются на повторительный курсъ: Арстовъ Николай, Свворцовъ Василій; увольняется изъ училища Миропольскій Павелъ.

II классъ.

Переводятся въ III классъ: *въ 1-мъ разрядѣ*: 1. Румянцевъ Василій, Бѣляевъ Василій, Бѣляевъ Николай, Дроздовъ Александръ, 5. Горданскій Θεодосій, Ювенскій Алексѣй; *во 2-мъ разрядѣ*: Борковъ Сергѣй, Сперанскій Сергѣй, Флеровъ Иванъ, 10. Никольскій Павелъ, Бѣляевъ Сергѣй, Агриколянскій Николай, Воскресенскій Милій, Николаевскій Николай, 15. Лебедевъ Николай, Мизеровскій Иванъ, Чудецкій Леонидъ, Потѣхинъ Арсеній, Никольскій Николай, 20. Померанцевъ Павелъ, Сигорскій Павелъ, Груздевъ Николай.

Подлежать переэкзаменовкѣ: *въ 3-мъ разрядѣ*: Яблоковъ Николай — по ариѳметикѣ, Орловъ Владиміръ — по греческому языку, Словинскій Николай — по ариѳметикѣ и церк. пѣнію, Александровскій Алексѣй — по русскому яз. и ариѳмет. Оставляется на повторит. курсъ Чудецкій Сергѣй. Увольняются изъ училища: Писаревъ Александръ, Бѣлоруковъ Сергѣй, Кунинъ Александръ. Имѣеть держать экзаменъ Софійскій Константинъ.

I классъ.

Переводятся въ II классъ: *въ 1-мъ разрядѣ*: 1. Голубевъ Анатолій, Покровскій Константинъ, Цвѣтковъ Алексѣй, Виноградовъ Михаилъ, 5. Сперанскій Иванъ, Тихомировъ Николай, Орловъ Николай; *во 2-мъ разрядѣ*: Махровскій Геннадій, Кораблевъ Сергѣй, 10. Лебедевъ Вячеславъ, Свворцовъ Николай, Добровъ Николай, Изюмовъ Николай, Смирнитскій Дмитрій, 15. Никольскій Александръ, Махровскій Михаилъ 1-й, Вишневскій Александръ, Агриколянскій Дмитрій, Никольскій Гавріиль, 20. Груздевъ Николай, Правдинъ Владиміръ, Миропольскій Михаилъ, Цвѣтковъ Борисъ, Преображенскій Викторъ. Подлежать переэкзаменовкѣ — *въ 3-мъ разрядѣ*: 25. Троицкій Николай — по ариѳметикѣ, Алякритскій Леонидъ — по свящ. исторіи, Холмовскій Александръ, Голубевъ Петръ — по ариѳметикѣ, Ивановъ Павелъ, 30.

Касторскій Леонидъ — по свѣщ. исторіи и ариѳметикѣ, Яковлевъ Константинъ, Кастальевъ Алексѣй, Махровскій Михаилъ 2-й — по русскому яз. и ариѳметикѣ. Оставляются на повторительный курсъ: Иорданскій Константинъ, 35. Померанцевъ Павелъ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ 1 класст; *въ 1-мъ разрядѣ*: 1 Никольскій. Дмитрій, Горицкій Александръ, Кастальезъ Николай, Потѣхинъ Василій, 5. Голубцовъ Петръ, Лебедевъ Николай, Никольскій Михаилъ 1-й, Борковъ Леонидъ, Благовѣщенскій Михаилъ, 10. Готовцевъ Николай; *во 2-мъ разрядѣ*: Назоровъ Иванъ, Махровскій Сергѣй, Лебедевъ Геннадій, Никольскій Вепіаминъ. 15. Дружининъ Александръ, Преображенскій Константинъ, Касторскій Леонидъ, Кунинъ Константинъ, Груздевъ Николай, 20. Померанцевъ Феодоръ, Словинскій Иванъ. Подлежать переэкзаменовкѣ — *въ 3-мъ разрядѣ*: Соколовъ Василій — по ариѳметикѣ, Смирновъ Павелъ — по русск. языку, Иорданскій Василій, Никольскій Михаилъ 2-й — по закону Божию и ариѳметикѣ, Чижевъ Николай — по закону Божию и русскому яз. Оставляется на повторительный курсъ Лебедевъ Алексѣй. Имѣютъ право держать экзаменъ въ августѣ: Назоровъ Сергѣй, Никольскій Петръ, Троицкій Владиміръ.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи, за время съ 1-го іюня по 1-е іюля, поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 396 руб. 98 коп., каковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣстное Костромское Управление Общества Краснаго Креста при отношеніи отъ 1 го іюля за № 8560.

Отчетъ управленія Костромскаго епархіальнаго
съ 1-го декабря 1902 года
№ 1. Счетъ оборотнаго капи
ПАССИВЪ.

1. Собственный капиталъ, образовавшийся изъ прибылей предшествовающихъ лѣтъ	186992 52			186992 52
II. Капиталы, взятые заимообразно изъ 4%:				
а) у попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	37000 "			
б) у редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	1027 "			
в) у фонда на устройство епархіальнаго жен- скаго училища	17000 "			
и г) безпроцентно у церковей епархіи за пудъ впередъ	14027 85			69054 85
III. Дома по покупке: а) воска—Люнебург- ской воскобѣлительнѣ	71515 10			
б) Ладана—А. Вельцъ и Г. Гауфъ	1094 42			
в) Оливковаго масла—Ротермундъ, Шварцъ, Шлиссеръ и Люнебургской воскобѣлительнѣ	15980 1			
г) Церковнаго вина—о-ву „Гурзуфъ“	6205 90			
и д) Оберт. бумаги—о-ву Троиц.-Дашков. фабр.	29 52			94824 95
IV. Неуплаченные % за счетъ 1902 года:				
а) по займамъ изъ 4% годовыхъ	2068 44			
б) за просрочку платежей изъ 6% годовыхъ	746 31			2914 75
V. Свѣчному мастеру Моисееву:				
а) за выдѣлку воска и огарковъ въ 1902 г.	4507 46			
б) за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году	2137 62			6645 8
VI. Складамъ и церквамъ, излишне перепла- тившимъ за свѣчи: а) Галичному складу	425 92			
б) Богословской ц., что при Инатіевскомъ монастырѣ, и Николаевской ц. с. Одоевскаго	85 7			510 99
VII. Часть прибыли за 1902 г., подлежа- щая выдачѣ совету епархіальнаго женскаго учи- лища	8245 98			8245 98
Всего				369189 12

завода церковныхъ восковыхъ свѣчъ за 1903 г.
по 1-е декабря 1903 года.
тала завода на 1903 годъ.

АКТИВЪ.

I. Денежныя суммы:				
а) наличность кассы			18 24	
б) на условномъ текущемъ счету за № 3075 въ Костромскомъ отд. госуд. банка			5141 73	
II. Свѣчи въ центральномъ и уездныхъ скла- дахъ по заводской цѣнѣ:				5159 97
а) бѣлыхъ золоченыхъ 1150 пуд. 35 фун.	31613 85			
б) „ незолоченыхъ 2910 п. 29 фун.	78927 22			
в) цвѣтныхъ 62 пуд. 8 ф.	1727 54			
г) желтыхъ машинныхъ 548 пуд. 7 ³ / ₈ фун.	14613 50			
д) „ тафельныхъ (ручныхъ) 40 пуд. 35 ¹ / ₄ фун.	1092 58			
III. Ладанъ: а) кашанецъ 71 п. 30 ¹ / ₂ ф.	937 79			127974 69
б) росной суматра 4 п. 33 ¹ / ₄ ф.	203 7			
в) росной сямскій 1 п. 18 ф.	141 87			
IV. Оливковое масло (деревянное) 1069 пуд. 30 ¹ / ₄ фун.	10837 8	10837 8		
V. Церковное вино съ посудой на	13663 54	13663 54		
VI. Матеріалы сырые и полуобработанные:				1282 73
а) Желтаго воска 373 п. 28 ф. и добытаго изъ подтеса 569 п. 25 ¹ / ₂ фун.	23877 77			
б) Бѣлаго воска 5311 пуд. 35 ф.	141082 13			
в) Огарковъ свѣчныхъ 251 п.	5535 "			
г) Готовой свѣтильни 28 п. 27 ¹ / ₂ ф.	488 98			
д) Голубой, красной и бѣлой бумажной пря- жи 9 п. 36 ¹ / ₂ ф.	148 24			
е) Вязки для свѣчъ 22 п. 27 ¹ / ₂ ф.	172 2			
ж) Оберточной бумаги 10 п. 35 ф.	34 61			
Сусальнаго золота 466 книжекъ	277 30			
Переводныхъ цвѣтовъ 35 листовъ на	10 86			
VII. Укупорочнаго матеріала на	363 5	363 5		
VIII. Дровъ 170 саж.	598 72	598 72		
IX. Дома (дебеторы): а) за уѣзди. складами	22234 27			
б) за благочинными и церквами епархіи	850 11			23084 38
в) за мастеромъ Моисеевымъ за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ	6835 61			
За нимъ же за ущербъ въ матеріалахъ при выдѣлкѣ свѣчъ	2583 45			9419 6
X. Движимаго имущества въ заводѣ и воско- бѣлительнѣ по инвентарной описи	5178 99	5178 99		
Всего				369189 12

№ 2. Счетъ

Къ 1 декабря 1902 г. въ кассѣ оставалось:

I. Суммъ, принадлежащихъ заводу:

а) Наличными	1824	
б) На условномъ текущемъ счету за № 2075 въ Костромскомъ отд. государств. банка	514173	515997

II. Залоговъ въ процентныхъ бумагахъ, принадлежащихъ комиссіонерамъ

14100 " 14100 "

III. Въ теченіе 1903 года поступило:

1) Въ счетъ платы за проданныя свѣчи:
а) изъ складовъ:

Костромского	63546 51	
Нерехтскаго	10033 81	
Галичскаго	34448 10	
Солигаличскаго	6561 90	
Кипешемскаго	32886 76	
Чухломскаго	8321 67	
Юрьевецкаго	11923 42	
Пучежскаго	13883 89	
Макарьевскаго	14513 66	
Ветлужскаго	8553 45	
Баковскаго	2754 8	
Молвитинскаго	7000 90	
Варнавинскаго	2975 3	
Писцовскаго	5376 42	
Плесескаго	7332 97	
Филисовскаго	9247 73	
Середскаго	5602 68	
Буйскаго	1889 88	
Яковлевскаго	641 47	
		247494 33
б) Отъ благочинныхъ: Горданскаго	3989 68	
Лебедева	2641 13	
Вѣлорукова	3377 17	
Юницкаго	2586 90	12594 88

кассы.

Въ 1903 году израсходовано:

1) Въ счетъ уплаты за желтый пчелиный воскъ, купленный въ количествѣ 5711 п. 32 ⁷ / ₈ ф. (въ томъ числѣ и 39 п. 13 ¹ / ₂ ф. полублага, записаннаго по матеріальной книгѣ въ счетъ бѣлаго воска)	127450 84	
2) На уплату за доставку въ заводъ съ вокзала	71 29	127522 13
3) На уплату за свѣчные восковые огарки 1939 п. 35 ⁵ / ₈ ф.	42580 56	42580 56
4) На уплату за 50 пуд. 21 ¹ / ₂ ф. оберточной бумаги для свѣчъ	173 52	
5) На уплату за 117 п. 29 ф. готовой свѣтильни	2027 76	
6) За размотку 9 п. 24 ¹ / ₄ ф. на свѣтильную бумажной пряжи—синей, красной и бѣлой	22 79	
7) На уплату за 8 п. 31 ³ / ₈ ф. вязки для свѣчъ	95 59	
8) На уплату за 920 книж. сусальнаго золота для свѣчъ	716 15	
9) На уплату за 40 листовъ переводныхъ цвѣтовъ для свѣчъ	20 "	
10) На уплату за краску для цвѣтн. свѣчъ	17 60	
		3073 41
11) На уплату за закупочные матеріалы:		
а) за 1163 ящика	335 5	
б) " 6 п. 6 ф. гвоздей	24 "	
в) за сургучъ и карандаши цвѣтные	4 60	
г) за 33 пуд. бичевки	176 35	
д) за 23 п. сѣрой бумаги	69 "	
е) за 200 щепныхъ корзинокъ	6 50	615 50
12) На уплату за 200 саж. дровъ	700 "	700 "
13) На уплату за ладанъ:		
а) капанца 313 п. 31 ³ / ₄ ф.	3821 44	
б) 9 пуд. 8 ¹ / ₈ ф. росного (суматра)	406 73	
в) 1 п. 2 ф. росн. сямскаго	110 "	
		4338 17
14) Въ счетъ платы за церковное вино:		
а) за 1381 вед. 2 бут. и 2 четв. о-ва „Гурзуфъ“	17941 4	
б) за 116 вед. Британову	1154 33	
в) за 18 вед. и 10 бут. Бекману	191 32	
		19286 69
15) Въ счетъ платы за оливковое (дерев.) масло, купленное въ количествѣ 3612 п. 18 ф.	23391 26	23391 26
16) Свѣчному мастеру Моисееву въ счетъ платы: а) за выбѣлку въ 1903 году воска и огарковъ	1784 4	
б) за выдѣлку въ томъ же году свѣчъ	4877 84	
		6661 88

в) Соборы и церкви епархии	6934 71	6934 71
2) Въ возвратъ расходовъ по застрахованію складовъ по доставкѣ воска и огарковъ въ заводъ, почтовыхъ и другихъ	395 81	395 81
3) Въ уплату долговъ заводу:		
а) изъ уѣздныхъ складовъ	21320 87	21320 87
б) отъ оо. благотворительныхъ	27 2	27 2
в) отъ монастырей, соборовъ и церквей	719 11	719 11
г) отъ мастера Моисеева за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ при выдѣлкѣ ихъ въ 1902 году	6835 61	
		9419 06
д) отъ него же за ущербъ въ воскѣ и другихъ матеріалахъ при выдѣлкѣ свѣчъ въ 1902 г.	2583 45	
4) Выручено отъ продажи церковнаго вина	15321 84	15321 84
5) Отъ продажи оливковаго (деревяннаго) масла	33620 60	33620 60
6) Отъ продажи ладана: а) капанца	2634 14	2634 14
б) росного (суматра)	440 5	440 5
в) сямскаго	196 20	196 20

17) На ремонтъ свѣчного завода	241 10	
18) " ремонтъ воскобѣлительни	68 40	309 50
19) " обзаведеніе свѣчного завода	239 95	
20) " обзаведеніе воскобѣлительни	25 "	264 95
21) " уплату долговъ:		
а) за воскъ, купленный въ 1902 году	71515 10	71515 10
б) за оливковое масло, купленное въ 1903 г.	15980 1	15980 1
в) за ладанъ	1094 42	1094 42
г) за оберточную бумагу для свѣчъ	29 52	29 52
д) на содержаніе епарх. женскаго училища въ 190 ² / ₃ г. изъ прибылей завода за 1902 годъ	8245 98	8245 98
е) на тотъ же предметъ въ 190 ³ / ₄ году изъ прибылей завода въ 1903 году	5329 81	5329 81
22) На уплату процентовъ:		
а) на занятые капиталы	2201 8	
б) за просрочку платежей въ 1901, 1902 и 1903 году	1723 92	3925 "
23) На вознагражденіе состава управленія, смотрителя завода и служащихъ при управленіи	2241 99	2241 99
24) На наемъ лошади въ городъ за свѣчами, огарками, для подвоза воска на воскобѣлительню и обратно и подвозъ дровъ къ кочегаркѣ	245 25	
25) На уплату за канцелярскія принадлежности, типографскія работы: книги, бланки и пр.	155 "	
26) На почтовые расходы: марши, телеграммы	95 24	
27) На освѣщеніе завода и канцеляріи 37 п. 12 ф.	41 11	
28) На мелочные и случайные расходы	48 88	585 48
29) На уплату субсидіи монаст. Ипатіев. за 1903 г.	7000 "	7000 "
30) Оборотныхъ по страховкѣ складовъ и уплатѣ за провозъ и дубликаты	400 21	400 21
31) Свѣчному мастеру Моисееву за выдѣлку воска и огарковъ въ 1902 году	4507 46	
32) Ему же за выдѣлку свѣчъ въ 1902 г.	2137 62	6645 8
33) На выписку Костром. Епарх. Вѣдом.	3 "	3 "
34) Выдано вознагражденіе ревизіонной комиссіи	100 "	100 "
35) Выдано комиссіонерамъ за полученные и проданные изъ ихъ складовъ фальшивые огарки (оборот).	444 10	444 10
36) На страховку завода и находящихся какъ въ немъ, такъ и въ центральномъ и уѣздныхъ склад. свѣчъ и матеріаловъ	974 75	974 75
37) Выдано бывшему комиссіонеру Квасникову залога его (номинально)	2000 "	2000 "

7. Отъ продажи тары (рогожь, мѣшковъ и тряпья)	278 42	278 42
8. Получено отъ И. П. Горева за проданные ему фальшивые свѣчи и огарки:		
а) конфискованныя разными лицами	239 90	
б) пересланныя складами (оборотные)	444 10	684 "
Всего	" "	371341 01

№ 3. Счетъ жел.

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось желтаго воска пробойки 373 п. 28 ф. и добытаго подтеснаго 569 п. 25 ¹ / ₂ ф., а всего 943 п. 13 ¹ / ₂ ф. а	23877 77	
Въ 1903 г. поступило:		
а) куплено 5711 п. 32 ⁷ / ₈ ф. на	150502 42	
Примѣчаніе. Въ числѣ 5711 п. 32 ⁷ / ₈ фун. заключаются и 39 п. 13 ¹ / ₂ ф. полубѣлаго воска, записан. въ матеріал. кн. въ числѣ бѣлаго.		
б) стоплено изъ желтыхъ огарковъ 95 пуд. 26 ³ / ₄ ф.	2204 78	
в) добыто изъ подтеснаго въ 1903 г. 258 п. 4 ¹ / ₂ фун.	6609 55	
г) оборотн. Принято изъ сданнаго въ заводъ для свѣчъ, но неизрасходованнаго къ 1 декабря 1903 г. 11 п. 32 ¹ / ₄ фун.	308 58	
Всего 7020 пуд. 29 ⁷ / ₈ ф.	" "	183503 10
Пудъ желтаго воска стоить заводу 26 р. 13,76 к.		

№ 4. Счетъ свѣчныхъ

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось 251 пуд.	5535 "	
Въ 1903 г. поступило на приходъ:		
а) изъ складовъ, отъ оо. благочинныхъ и первой епархіи 1939 пуд. 33 ⁵ / ₈ фунт.	42580 56	
б) безмездно отъ Ипатіевскаго монастыря въ теченіе года 1 пуд. 23 ³ / ₄ фунт.		

38) Путевыхъ издержекъ при ревизіяхъ складовъ	67 61	67 61
39) Уплачено наследникамъ Акатовой за аренду лавки	100 "	100 "
40) Уплачено за ремонтъ означенной лавки	50 "	50 "
41) На уплату за свѣты и коробки для вѣнчальныхъ свѣчъ	217 74	217 74
42) Расходовъ въ счетъ убытка свѣчн. завода	10 61	10 61
Итого въ расходъ въ 1903 году	" "	355704 46
Къ 1 декабря 1903 года остается:		
1) Суммъ, принадлежащихъ заводу:		
Наличными	1812 40	
На условномъ текущемъ счету за № 3075 въ Костромскомъ отд. госуд. банка	1724 15	3536 55
2) Залоговъ въ процентныхъ бумагахъ, принадлежащихъ комиссіонерамъ	12100 "	12100 "
Итого въ остаткѣ	" "	15636 55
А всего	" "	371341 01

таго воска.

Въ 1903 году значится въ расходъ:		
1) Употреблено въ свѣчномъ заводѣ для выдѣлки желтыхъ свѣчъ 1472 пуда 4 ³ / ₄ фунта на	38477 68	
2) Употреблено въ воскобѣлительнѣ для выдѣлки воска разнаго рода 5118 пуд. 4 фун.	133774 98	
3) Сданнаго въ заводъ для свѣчъ, но неизрасходованнаго для того къ 1 декабря 1903 г. (оборотн.) 11 п. 32 ¹ / ₄ ф.	308 58	
Въ остаткѣ къ 1 дек. 1903 г. 418 п. 28 ⁷ / ₈ ф.	10941 86	
Всего 7020 пуд. 29 ⁷ / ₈ фун.	" "	183503 10
При годичной повѣркѣ въ остаткѣ оказалось на лицо болѣе на ³ / ₄ ф., т. е. 418 п. 29 ⁵ / ₈ ф.		

восковыхъ огарковъ.

Въ 1903 году выдано на воскобѣлительню для выдѣлки и въ заводъ для перетопки на огарочный воскъ всего 1876 пудовъ 28 ³ / ₄ фунт.	41261 40	
Къ 1 дек. 1903 г. осталось 331 п. 26 ¹ / ₄ ф.	7291 73	

в) ломаныхъ свѣчь изъ центрального склада 16 пуд. $\frac{5}{8}$ ф.	437 57		
Всего 2208 пуд. 15 фунт.	" "	48553	13
Пудъ огарковъ смѣшанныхъ стоитъ заводу 21 р. 98,56 коп.			

№ 5. Счетъ выбѣлки

Въ 1903 году поступило на воскобѣлильни:			
а) Желтаго воска 5118 п. 4 ф. на	133774	68	
б) Огарковъ 1876 п. $28\frac{3}{4}$ ф.	41261	40	
При выбѣлкѣ воска и огарковъ произведено расходовъ: 1) на ремонтъ воскобѣлильни.	68	40	
2) на дрова 100 сажень	351	"	
3) мастеру Моисееву за выбѣлку воска и огарковъ слѣдуетъ уплатить съ 5356 п. $3\frac{1}{2}$ ф. по 1 р. съ пуда 5356 руб. 9 коп. и съ 1072 п. $15\frac{5}{8}$ фун. по 30 к. съ пуда 321 р. 71 к.—всего	5677	80	
Всего 6994 п. $32\frac{3}{4}$ ф.	" "	181133	28

№ 6 Счетъ

Къ 1 декабря 1902 года оставалось бѣлаго воска 5311 пудовъ 35 фунтовъ на	141082	13	
Въ теченіе 1903 г. выбѣлено воска и огарковъ 6443 пуда $27\frac{3}{4}$ фунт. на	169670	39	
Всего 11755 пуд. $22\frac{3}{4}$ ф.	" "	310752	52
Оборотнаго: а) принято съ бѣлки безмездно развернутаго на кроватяхъ для большей бѣлизны воска, бѣленаго въ 1902 г., 1158 пуд. 22 фун. б) бѣлаго огарочнаго 15 пуд. $8\frac{5}{8}$ ф. (изъ ломан. свѣчь) и в) принято обратно изъ сданнаго мастеру для выдѣлки свѣчь, но неизрасходованнаго къ концу операционнаго года 71 пуд. 8 фунт.			
Всего съ обороти. 13000 п. $21\frac{3}{8}$ ф.			
Пудъ бѣлаго воска стоитъ заводу 26 р. 43,44 к.			

№ 7. Счетъ бумажной пря

Къ 1 декабря 1902 года оставалось 9 пуд. $36\frac{1}{2}$ фун.	148	24	148 24
Въ 1903 году куплено не было.			

Всего 2208 п. 15 ф.	" "	48553	13
При годичной повѣркѣ огарковъ на-лицо оказалось болѣе на 12 фун., т. е. 331 п. $38\frac{1}{4}$ ф.			

воска и огарковъ.

Въ 1903 году принято отъ мастера Моисеева въ кладовыя:			
1) воска и огарковъ выбѣленныхъ 6443 п. $27\frac{3}{4}$ ф.	169670	39	
2) желтаго огарочнаго воска 95 п. $26\frac{3}{4}$ ф.	2204	78	
3) воска добытаго изъ подтеса 196 п. 10 ф.	5024	34	
Скинуто мастеру Моисееву согласно договора по 2 ф. съ пуда огарковъ на свѣтильню съ 1876 п. $28\frac{3}{4}$ фунт. 93 пуд. $33\frac{1}{2}$ ф.			
Урона въ воскѣ и огаркахъ, подлежащихъ возмѣщенію мастеромъ 165 пуд. $14\frac{3}{4}$ ф.	4233	77	
Всего 6994 п. $32\frac{3}{4}$ ф.	" "	181133	28

бѣлаго воска.

Въ 1903 году бѣлаго воска значится въ расходѣ:			
1. Употреблено мастеромъ на выдѣлку бѣлыхъ золоченыхъ и цвѣтныхъ свѣчь 7296 пуд. $24\frac{1}{2}$ фун.	192882	75	
Къ 1 декабря 1903 года въ остаткѣ 4458 п. $38\frac{1}{4}$ фун.	117869	77	
Всего 11755 пуд. $22\frac{3}{4}$ ф.	" "	310752	52
При годичной повѣркѣ оказалось въ остаткѣ на-лицо менѣе противъ записей на $\frac{1}{4}$ ф., т. е. 4458 п. 38 ф.			
Оборотнаго: а) сдано мастеру для безмездной разстилки на кроватяхъ воска, бѣленаго въ 1902 году, 1158 п. 22 ф., б) бѣлаго огарочнаго (изъ ломаныхъ свѣчь) 15 пуд. $8\frac{5}{8}$ фун., в) сдано въ заводъ для свѣчь, но къ концу года не израсходовано 71 пудъ 8 фунтовъ.			
Съ оборотнымъ всего 13000 п. $21\frac{3}{8}$ ф.			

жи: бѣлой, красной и голубой.

Въ 1903 году размотано для свѣтильни 9 п. $24\frac{1}{4}$ ф.	148	24	148 24
Къ 1903 году ничего не осталось.			

--	--	--	--

№ 8. Счетъ гото

Къ 1 декабря 1902 года оставалось 28 п. 35 фун.	788 98		
Въ теченіе 1903 г. на приходъ поступило:			
1. Куплено въ Москвѣ у г. Соскина 117 п. 29 фун.	2027 76		
2. Размотано изъ пряжи 9 пуд. 24 ¹ / ₄ фун.	148 24		
За размотку уплачено	22 79		
Всего 156 пуд. 8 ¹ / ₄ фун.	" "	2687 77	
Принятой обратно отъ Мастера 29 п. 31 ¹ / ₄ ф.			
Всего съ оборотн. 185 п. 39 ¹ / ₂ ф.			
Пудъ свѣтильни стоитъ 17 р. 20,6 к.			

№ 9. Счетъ льняной вязки

Къ 1 декабря 1902 года оставалось 22 п. 27 ¹ / ₂ фун.	172 2		
Въ 1903 году куплено 8 пуд. 31 ³ / ₈ фун.	95 59		
Итого 31 пуд. 18 ⁷ / ₈ фун.	" "	267 61	
Оборотной: принято обратно въ кладовую 2 п. 24 ф.			
Всего съ оборотными 34 п. 2 ⁷ / ₈ ф.			
Пудъ стоитъ 8 р. 50,28 к.			

№ 10. Счетъ обер

Къ 1 декабря 1902 года оставалось 10 пуд. 35 фун.	34 61		
Въ 1902 году куплено 50 пуд. 21 ¹ / ₂ фун.	173 52		
Привѣса оказалось 11 ³ / ₄ фун.			
Итого 61 п. 28 ¹ / ₄ ф.	" "	208 13	
Обратно записываются на приходъ ошибоч-но свесенные въ матеріальной записи въ рас-ходъ 3 п. 36 ф.			
Всего 65 пуд. 24 ¹ / ₄ фун.			
Пудъ стоитъ 3 р. 37,24 к.			

Въ провѣсѣ оказалось 12 ¹ / ₄ ф.			
Всего 9 п. 36 ¹ / ₂ ф.			

вой свѣтильни.

Въ 1903 году употреблено на свѣтильню 125 п. 32 ф.	2175 18		
Негодной (обрѣзковъ и пр.) 25 фунтовъ (сто-имость ея включена въ предыдущую сумму).			
Къ 1 декабря 1903 г. въ остаткѣ 29 пуд. 31 ¹ / ₄ фунт.	512 59		
Итого 156 п. 8 ¹ / ₄ ф.	" "	2687 77	
Оборотной: сдано въ заводъ, но неизраско-довано 29 п. 31 ¹ / ₄ ф.			
Съ оборотными всего 185 п. 39 ¹ / ₂ ф.			

(Ярославской и Костромской).

Въ 1903 году употреблено мастеромъ для свѣчъ 16 п. 28 ¹ / ₂ ф.	145 89		
Негоди 17 ³ / ₄ фун. (стоимость ея въ предыду-щей суммѣ).			
Въ остаткѣ къ 1 декабря 1903 г. 14 пуд. 12 ⁵ / ₈ фун.	121 72		
Обратно неизрасходованной мастерской сдано 2 пуд. 24 фунта.			
Всего съ оборотными 34 пуд. 2 ⁷ / ₈ фун	" "	267 61	
Въ наличности па 4 ³ / ₈ ф. болѣе, чѣмъ въ записи.			

точной бумаги.

Въ 1903 году употреблено мастеромъ для свѣчъ 58 п. 16 ¹ / ₂ ф. и, кромѣ того, 4 ф. употребле-но въ кладовой при перевязкѣ свѣчъ (возвр. изъ Буя)	197 34		
Къ 1 декабря 1903 года въ остаткѣ 3 пуд. 7 ³ / ₄ фун.	10 79		
Итого 61 п. 28 ¹ / ₄ ф.	" "	208 13	
Оборотн. записано на расходъ неправиль-но 3 пуд. 36 ф.			

№ 11. Счетъ сусаль

Къ 1 декабря 1902 года оставалось золота 466 книжекъ на	277 30		
Въ 1903 году куплено 1020 книжекъ на	716 15		
Итого 1486 книжекъ	" "	993 45	
Обратно принято 12 книжекъ.			
Всего съ оборотными 1498 книж.			

№ 12. Счетъ пере

Къ 1 декабря 1902 года оставалось 35 (не- цѣлыхъ) листовъ	10 86		
Въ 1903 году куплено 40 листовъ	20 "		
Всего 75 листовъ	" "	30 86	

№ 13. Счетъ красокъ

Въ 1903 году куплено красокъ на	17 60		
---------------------------------	-------	--	--

№ 14. Счетъ

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось дровъ 170	598 72		
Въ 1903 году куплено 20 саж.	700 "		
Итого 370 саж.	" "	1298 72	

№ 15. Счетъ укупо

1. Дерявянные

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось 1343 ящ.	323 49		
Въ 1903 году куплено 1273 ящ. на	335 5		
Принято изъ подъ огарковъ изъ матеріаль- ной кладовой 239 безмедно.			
Итого 2855 ящ.	" "	658 54	

наго золота (двойника).

Въ 1903 г. употреблено на залоченіе свѣчъ: Золота 1134 книжки	812 83		
Къ 1-му декабря 1903 года въ остаткѣ 352 книжки	180 62		
Итого 1486 книжекъ	" "	993 45	
Обратно сдано въ заводъ, но не израсходо- вано къ концу года 12 книжекъ.			
Съ оборотн. всего 1498			

водныхъ листовъ.

Въ 1903 году употреблено для свѣчъ 21 не цѣлыхъ листовъ	3 86		
Въ 1 декабря 1903 г. осталось 54 л. цѣл.	27 "		
Всего 75 листовъ	" "	30 86	

для цвѣтныхъ свѣчъ.

Въ 1903 году употреблено красокъ на	17 60		
-------------------------------------	-------	--	--

в р о в ъ.

Въ теченіе 1903 года израсходовано: 1) на выдѣлку воска и огарковъ и вытопку изъ подте- са воску 100 с.	351 "		
2. На выдѣлку свѣчъ и отопленіе канцеля- ріи управлія 120 саж.	421 20		
Къ 1 декабря 1903 г. въ остаткѣ 150 саж.	526 52		
Итого 370 саж.	" "	1298 72	

рочнога матеріала.

я щ и к и.

Въ 1903 году употреблено на укупорку ящи- ковъ 2585 штукъ на	596 20		
Въ остаткѣ къ 1 декабря 1903 г. 270	62 34		
Итого 2855 ящ.	" "	658 54	

2. ГОНТОВЫЯ

Къ 1-му декабря 1902 г. осталось 298 кор.	14 73		
Въ 1903 году куплено 200 шт.	6 50		
Всего 498 шт.	"	"	21 23
Корзина стоитъ 4,26 коп.			

3. Сѣрая обер

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось 2 п. 7 ф.	6 52		
Въ 1903 г. куплено 23 пуда .	69 "		
Итого 25 п. 7 ф.	"	"	75 52
Пудъ стоитъ 3 руб.			

4. Проволоч

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось 1 п. 8 ³ / ₄ ф.	4 70		
Въ 1903 году куплено 6 п 7 ф.	24 "		
Всего 7 п. 15³/₄ ф.	"	"	28 70

5. Счетъ бичевки для

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось 2 п. 23 ф.	13 61		
Въ 1903 году куплено 33 п. 11 ф.	176 35		
Всего 35 п. 34 ф.	"	"	189 96

6. Сургучъ и цвѣт

Въ 1903 году куплено сургуча и карандашей на	4 60		4 60
--	------	--	------

Всего укупороч

Къ 1 декабря 1902 года оставалось на	363 05		
Въ 1903 году куплено на	615 50		
Всего на	"	"	978 55

корзины.

Въ 1903 году употреблено 227 кор.	11 11		
Оказалось негодныхъ 35 корзинъ.			
Въ остаткѣ 236 кор.	10 06		
Всего 498	"	"	21 23

точная бумага.

Въ 1903 году употреблено 22 п. 1 ф.	66 8		
Въ остаткѣ къ 1 декабря 3 п. 6 ф.	9 44		
Итого 25 п. 7 ф.	"	"	75 52

ные гвозди.

Въ 1903 году употреблено на упаковку 5 п. 38 ¹ / ₄ фун.	23 25		
Къ 1 декабря 1903 г. осталось 1 п. 17 ф.	5 45		
Всего 7 п. 15³/₄ ф.	"	"	28 70

увязки ящичковъ.

Въ 1903 году употреблено на увязку ящичковъ 32 п. 4 ф.	170 9		
Къ 1 декабря 1903 г. осталось 3 п. 30 ф.	19 87		
Всего 35 п. 34 ф.	"	"	189 96

ные карандаши.

Въ 1903 году употреблено сургучу и карандашей на	4 60		4 60
--	------	--	------

наго материала.

Въ 1903 году употреблено на упаковку на	871 39		
Къ 1 декабря 1903 г. въ остаткѣ на	107 16		
Всего на	"	"	978 55

№ 16. Счетъ выдѣлки

Въ 1903 году употреблено на свѣчи матеріаловъ:			
а) бѣлаго воска 7296 п 24½ ф. на	192882	75	
б) свѣтильни, в) вязки, г) оберточной бумаги 167 п. 17 ф.	2097	71	
д) сусального золота 1134 книжки	812	83	
е) красокъ на	17	60	
ж) переводныхъ цѣтовъ	3	86	
Изъ произведенныхъ расходовъ, падающихъ на выдѣлку свѣчъ по стт. расхода: часть 11 и 12 и цѣлымъ статьямъ 17, 24 - 28 (всего 2119 р. 17 коп.) на бѣлыя свѣчи приходится пропорціонально ихъ количеству	1765	45	
Свѣчному мастеру Моисееву за выдѣлку 7302 п. 24 ф. свѣчъ по 75 к. съ пуда слѣдуетъ уплатить	5476	97	
Всего 7464 пуда 1½ ф.	203057	17	

№ 17. Счетъ выдѣлки

Въ 1903 году употреблено на свѣчи матеріаловъ:			
а) желтаго воска 1472 п. 4¾ ф.	38477	68	
б) свѣтильни, в) вязки и г) оберточной бумаги 33 п. 20 ф.	420	70	
Изъ произведенныхъ расходовъ, падающихъ на выдѣлку свѣчъ (поименованныхъ въ счетѣ № 16), на желтыя свѣчи приходится пропорціонально ихъ количеству	353	72	
Свѣчному мастеру за выдѣлку 1497 пуд. 10¼ ф. слѣдуетъ уплатить по 75 к. съ пуда	1222	94	
Всего 1505 пуд. 24¾ ф.	40475	04	

№ 18. Счетъ свѣчъ

Къ 1 декабря 1902 года оставалось свѣчъ:			
а) въ центральномъ складѣ 683 п. 3¼ ф.			
б) въ уѣздныхъ складахъ 467 п. 3¼ ф.			
1150 п. 35 ф.	31613	85	
Въ 1903 году выдѣлано свѣчъ и принято въ центральныи складъ 1249 пуд. 4½ ф. на	34681	40	
Всего 2399 пуд. 39½ фун.	66295	25	
Пудъ золоченыхъ свѣчъ стоитъ заводу 27 р. 62,31 к.			

свѣчъ бѣлаго воска.

Въ 1903 г. мастеромъ Моисеевымъ выдѣлано и сдано въ центральныи складъ:			
а) бѣлыхъ незолоченыхъ свѣчъ 6031 пуд. 17 фун. на	163578	36	
б) бѣлыхъ золоченыхъ свѣчъ 1252 п. 4 ф. на	34763	93	
в) цвѣтныхъ свѣчъ 19 п. 3 ф.	534	78	
Сдано обратно въ кладовую свѣчныхъ обрѣзковъ 61 пуд. 34½ фун. на	1583	78	
Урона въ материалахъ—воскѣ, свѣтильнѣ, вязкѣ и оберточной бумагѣ, подлежащихъ возмѣщенію мастеромъ, ложится на бѣлыя свѣчи 99 п 23 фунта на	2595	72	
Всего 7464 п. 1½ ф.	203057	17	203057 17

свѣчъ желтаго воска.

Въ 1903 году мастеромъ выдѣлано и сдано въ центральныи складъ свѣчъ:			
а) Желтыхъ машинныхъ 1476 п. 38¾ ф. на	39717	81	
б) желтыхъ тафельныхъ (ручныхъ) 20 пуд. 11½ ф. на	545	35	
Урона въ материалахъ: воскѣ, свѣтильнѣ, вязкѣ и оберточной бумагѣ, подлежащихъ возмѣщенію мастеромъ, ложится на желтыя свѣчи 8 п. 14½ ф.	211	88	
Всего 1505 п. 24¾ ф.	40475	04	

бѣлыхъ золоченыхъ.

Въ 1903 г. продано свѣчъ 1451 п. 11½ ф.			
Выдано въ уплату долга за пудъ впередъ	2 п.	10½ ф.	
1453 п. 22 ф.	49420	70	
Выдано Ипатьевскому монастырю безмездно 11 п. 5½ ф.	307	65	
Сдано въ кладовую ломаныхъ свѣчъ 10 пуд.	276	23	

Получено прибыли отъ продажи золоченыхъ свѣчъ	9268	98		
Всего 2400 п. 10 ³ / ₈ ф.	"	"	75564	23

№ 19. Счетъ свѣчъ вѣнчалъ

Въ 1903 г. употреблено золоченыхъ свѣчъ 2 п. 39 ¹ / ₂ ф.	82	53		
Куплено коробокъ съ цвѣтами для вѣнчалъныхъ свѣчъ	217	74		
Выдѣлано всего 660 паръ	300	27		
Прибыли отъ продажи вѣнчалъныхъ свѣчъ получено	15	"	315	27

№ 20. Счетъ свѣчъ

Къ 1 декабря 1902 года оставалось свѣчъ:				
а) въ центральномъ складѣ 1888 п. 9 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ 1022 п. 20 ф.				
2910 п. 29 ф.	7892	22		
Въ 1903 году выдѣлано свѣчъ и сдано въ центральный складъ 6031 п. 17 ф.	1635	78	16	
Всего 8942 пуда 6 фун.	242505	38	242505	38
Пудъ бѣлыхъ незолоченыхъ свѣчъ стоитъ заводу 27 р. 12,08 к.				
Прибыли отъ продажи свѣчъ незолоченыхъ получено	32244	02	32244	2
Итого	"	"	274749	40

№ 21. Счетъ свѣчъ

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось свѣчъ:				
а) въ центральномъ складѣ 47 п. 17 ф.				
б) въ уѣздныхъ складахъ 14 п. 31 ф.				
62 п. 8 ф.	1727	54		
Въ 1903 г. выдѣлано свѣчъ и принято въ центральный складъ 19 п. 3 ф.	534	78		
Всего 81 п. 11 ф.	2262	32		

Къ 1 декабря 1903 г. осталось:				
Въ центральномъ складѣ 416 п. 7 ⁷ / ₈ ф.				
Въ уѣздныхъ складахъ 509 п. 4 ¹ / ₈ ф.				
925 п. 12 ф.	25559	65		
Въ наличности въ остаткѣ въ центральномъ складѣ болѣе на 10 ⁷ / ₈ ф., т. е. 416 п. 18 ³ / ₄ ф.				
Всего 2400 п. 10 ³ / ₈ ф.	"	"	75564	23

ныхъ золоченыхъ въ коробкахъ.

Въ 1903 году продано вѣнчалъныхъ свѣчъ 73 пары	21	07		
Къ 1-му декабря 1903 года въ остаткѣ 587 паръ	294	20		
Всего 660 паръ	"	"	315	27

бѣлыхъ незолоченыхъ

Въ 1903 г. продано свѣчъ 6547 п. 10 ⁷ / ₈ ф.				
Уплачено долга за пудъ впередъ	58	23		
6605 п. 33 ³ / ₄ ф.	211387	"		
Выдано Ипатievскому монастырю безмездно 7 п. 11 ¹ / ₄ ф.	197	42		
Передано въ кладовую ломаныхъ свѣчъ 5 п. 17 ф.	147	9		
Въ центральномъ складѣ 1090 п. 12 ⁷ / ₈ ф.				
Въ уѣздныхъ складахъ 1233 п. 11 ¹ / ₈ ф.				
2323 п. 24 ф.	63017	89		
Всего 8942 п. 6 ф.	"	"	274749	40
Въ наличности въ остаткѣ болѣе на 5 ⁷ / ₈ ф., т. е. 2323 п. 29 ⁷ / ₈ ф.				

ц в ѣ т н ы х ъ .

Въ 1903 г. продано цвѣтныхъ свѣчъ	33	п. 16 ³ / ₈ ф.		
Выдано въ уплату за пудъ впередъ	—	5 ф.		
Передано въ кладовую ломаныхъ свѣчъ	—	1 ф.		
Всего 33 п. 22 ³ / ₈ ф.	1173	70		

Пудъ цвѣтныхъ свѣчъ стоитъ заводу 27 р. 83,52 коп.			
Прибыли отъ продажи цвѣтныхъ свѣчъ по-лучено	244 95		
Итого			2507 27

№ 22 Счетъ свѣчъ

Къ 1 декабря 1902 года оставалось свѣчъ:			
а) въ центральномъ складѣ 292 п. 29 ¹ / ₈ ф.			
б) въ уѣздныхъ складахъ 255 п. 18 ¹ / ₄ ф.			
	548 п. 7 ³ / ₄ ф.	14613 50	
Въ 1903 году выдѣлано свѣчъ и принято въ центральномъ складѣ 1476 п. 38 ³ / ₄ ф.		39717 81	
	Всего 2025 п. 6 ¹ / ₈ ф.		
Привѣса оказалось 2 п. 8 ³ / ₄ ф.			
Итого 2027 п. 14 ¹ / ₂ ф.	54331 31	54331 31	
Пудъ свѣчъ стоитъ заводу 26 р. 82,82 коп.			
Прибыли отъ продажи желтыхъ машинныхъ свѣчъ получено	4569 78	4569 78	
Итого			58901 09

№ 23. Счетъ свѣчъ желтыхъ

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось свѣчъ:			
а) въ центральномъ складѣ 25 п. 3 ф.			
б) въ уѣздныхъ складахъ 15 п. 32 ¹ / ₄ ф.			
	40 п. 35 ¹ / ₄ ф.	1092 58	
Въ 1903 г. выдѣлано свѣчъ и сдано въ центральный складъ 20 п. 11 ¹ / ₂ ф.		545 35	
	Всего 61 п. 6 ³ / ₄ ф.	1637 93	
Пудъ тафельныхъ свѣчъ стоитъ заводу 26 р. 78,35 коп.			
Прибыли отъ продажи тафельныхъ свѣчъ получено	130 87		
А всего			1768 80

№ 24. Счетъ ла

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось:			
а) въ центральномъ складѣ 38 п. 33 ³ / ₄ ф.			
б) въ уѣздныхъ складахъ 32 п. 36 ³ / ₄ ф.			
	71 п. 30 ¹ / ₂ ф.	937 79	

Къ 1 декабря 1903 г. осталось:			
Въ центральномъ складѣ 31 п. 18 ф.			
Въ уѣздныхъ складахъ 16 п. 10 ⁵ / ₈ ф.			
	47 п. 28 ⁵ / ₉ ф.	1333 57	
Всего 81 п. 11 ф.			2507 27
Въ наличности въ остаткѣ на ³ / ₄ ф. менѣе противъ записи.			

желтыхъ машинныхъ

Въ 1903 г. продано свѣчъ 1410 п. 18 ¹ / ₂ ф.			
Выдано въ уплату за пудъ впередъ 5 п. 20 ф.			
	1415 п. 38 ¹ / ₂ ф.	42478 88	
Сдано въ матеріальную кладовую ломаныхъ свѣчъ 21 ф.		14 9	
Къ 1 декабря 1903 г. въ остаткѣ:			
въ центральномъ складѣ 312 п. 19 ³ / ₄ ф.			
въ уѣздныхъ складахъ 298 п. 15 ¹ / ₄ ф.			
	610 п. 35 ф.	16408 12	
Всего 2027 п. 14 ¹ / ₂ ф.			58901 09

тафельныхъ (ручныхъ).

Въ 1903 г. продано свѣчъ 30 п. 18 ф.			
Выдано въ уплату за пудъ впередъ 20 ф.			
	30 п. 38 ф.	959 45	
Сдано въ кладовую ломаныхъ свѣчъ 1 ⁵ / ₈ ф.		1 9	
Къ 1 декабря 1903 г. осталось:			
Въ центральномъ складѣ 19 п. 32 ⁷ / ₈ ф.			
Въ уѣздныхъ складахъ 10 п. 14 ¹ / ₄ ф.			
	30 п. 7 ¹ / ₈ ф.	808 26	
Всего 61 п. 6 ³ / ₄ ф.			1768 80
Въ наличности въ остаткѣ менѣе на ³ / ₈ ф., т. е. 30 пуд. 6 ³ / ₄ ф.			

дана капанца.

Въ 1903 г. продано ладана 151 п. 15 ⁵ / ₈ ф.	2725 01		
Къ 1 декабря 1903 года осталось:			
въ центральномъ складѣ 194 п. 5 ¹ / ₈ ф.			
въ уѣздныхъ складахъ 40 п. 1 ¹ / ₂ ф.			
	234 п. 6 ⁵ / ₈ ф.	2890 50	

Въ 1903 году куплено	313 п. 31 ³ / ₄ ф.	3821 44	
Всего	385 п. 22 ¹ / ₄ ф.	4759 23	
Пудъ ладана капанца стоитъ заводу	12 р.		
34,38 к.			
Прибыли отъ продажи ладана капанца получено		856 28	
Всего		" "	5615 51

№ 25. Счетъ ладана

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось ладана:			
а) въ центральномъ складѣ	1 п. 37 ¹ / ₄ ф.		
б) въ уѣздныхъ складахъ	2 п. 36 ф.		
	4 п. 33 ¹ / ₄ ф.	203 07	
Въ 1903 году куплено	9 п. 8 ¹ / ₈ ф.	406 73	
Всего	14 п. 1 ³ / ₈ ф.	609 80	
Фунтъ ладана суматра стоитъ заводу	1 руб.		
8,62 коп.			
Прибыли получено отъ продажи ладана суматра		196 11	
Всего		" "	805 91

№ 26. Счетъ ладана

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось ладана:			
а) въ центральномъ складѣ	1 п. 12 ¹ / ₂ ф.		
б) въ уѣздныхъ складахъ	" п. 5 ¹ / ₂ ф.		
	1 п. 18 ф.	141 87	
Въ 1903 г. куплено ладана сіамскаго	1 п. 2 ф.	110 "	
Всего	2 п. 20 ф.	251 87	
Фунтъ ладана сіамскаго стоитъ заводу	2 р.		
51,87 коп.			
Прибыли отъ продажи сіамскаго ладана получено		53 89	305 76

№ 27. Счетъ оливкова

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось во всѣхъ складахъ	1069 пуд. 30 ¹ / ₄ ф.	10837 08	
Въ 1903 г. куплено	3612 п. 18 ф. на	35195 08	
Всего	4682 п. 8 ¹ / ₄ ф.	46032 16	
Пудъ оливковаго масла стоитъ заводу	9 руб.		
83,12 коп.			
Прибыли отъ продажи оливковаго масла получено		6540 9	

Всего	385 п. 22 ¹ / ₄ ф.	" "	5615 51
-------	--	-----	---------

суматры (роснаго).

Въ 1903 году продано ладана суматра	5 п. 23 ⁵ / ₈ ф. на		440 05
Къ 1 декабря 1903 года осталось:			
въ центральномъ складѣ	4 п. 12 ⁵ / ₈ ф.		
въ уѣздныхъ складахъ	4 п. 4 ⁷ / ₈ ф.		
	8 п. 17 ³ / ₄ ф.		365 86
Всего	14 п. 1 ³ / ₈ ф.	" "	805 91

сіамскаго (роснаго).

Въ 1903 г. продано ладана сіамскаго	1 п. 14 ¹ / ₂ ф.		196 20
Къ 1 декабря 1903 года осталось:			
Въ центральномъ складѣ	12 ф.		
въ уѣздныхъ складахъ	31 ¹ / ₂ ф.		
	1 п. 3 ¹ / ₂ ф.		109 56
Всего	2 п. 18 ф.	" "	305 76
Провѣса	2 ф.		
Итого	2 п. 20 ф.		

го деревяннаго масла.

Въ 1903 г. продано масла	3016 п. 36 ¹ / ₈ ф.	36191 50	
Утекло при перевозкѣ въ Макарьевѣ	37 ф.	11 10	
Къ 1 декабря 1903 года осталось:			
въ центральномъ складѣ	835 п. 27 ¹ / ₂ ф.		
въ уѣздныхъ складахъ	829 п. 15 ³ / ₈ ф.		
	1665 п. 2 ⁷ / ₈ ф.	16369 65	

Привѣса 27 ³ / ₄ ф.				
Итого 4682 п. 36 ф.	"	"	52572	25

№ 28. Счетъ церковъ

Къ 1 декабря 1902 г. вина во всѣхъ складахъ оставалось со стоимостью посуды 1263 вед. 3 бут.	13663	54		
Въ 1903 г. куплено вина:				
а) у о-ва Гурзуфъ 1381 в. 10 бут.	13589	69		
б) у Британова 116 вед.	1249	43		
в) у Бекманъ 18 вед. 10 бут.	191	32		
Произведено расходовъ за счетъ завода	89	47		
Всего 2778 вед. 23 бут.	28783	45		
Прибыли получено отъ продажи вина	2191	52		
А всего	"	"	30974	97

№ 29. Счетъ должни

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось въ долгахъ:				
1. а) За Костромскимъ складомъ за Акатовскій товаръ	713	40		
и за аренду лавки	200	"		
б) За уѣздными складами	21320	87		
в) За оо. благотворительными	131	"		
г) За монастырями, церквами и соборами епархіи	719	11		
			23084	38
2. За свѣчнымъ мастеромъ Моисеевымъ:				
а) за уронъ въ воскѣ и огаркахъ, происшедшій при выдѣлкѣ ихъ въ сезонъ 1902 г.	6835	61		
б) за уронъ въ матеріалахъ: воскѣ, свѣтильнѣ, вязкѣ и бумагѣ, происшедшій при выдѣлкѣ свѣчь въ 1902 году	2583	45	9419	6
Итого прежнихъ долговъ	"	"	32503	44
Къ 1 декабря 1903 г. оказалось новыхъ долговъ, кромѣ невыполненныхъ за 1902 годъ:				
1. а) За оо. благотворительными	300	13		
б) За уѣздными складами	28516	25		
в) За церквами и соборами епархіи	1538	52		
			30354	90
2. За свѣчнымъ мастеромъ Моисеевымъ:				
а) За уронъ въ воскѣ и огаркахъ, при выдѣлкѣ ихъ въ 1903 году	4233	77		
б) за уронъ въ матеріалахъ: воскѣ, свѣтильнѣ, вязкѣ и бумагѣ, происшедшій при выдѣлкѣ свѣчь въ 1903 г.	2807	60		
			7041	37

Всего 4682 п. 36 ф.	"	"	52572	25
---------------------	---	---	-------	----

наго краснаго вина.

Въ 1903 году продано вина 1339 вед. 3 б.	15534	43		
Оказалось бою за счетъ о-ва „Гурзуфъ“				
4 вед. 11 бут.		52	45	
Къ 1 декабря 1903 г. осталось:				
въ уѣздныхъ складахъ	1097	вед.	7	бут.
въ центральномъ складѣ	338	вед.	2	бут.
	1435	вед.	9	бут.
	15388	09		
Всего 2778 вед. 23 б.	"	"	30974	97

ковъ заводу (дебиторы).

Въ 1903 г. получено долговъ:				
1. а) Отъ уѣздныхъ складовъ	21320	87		
б) Отъ оо. благотворительныхъ	27	02		
в) Отъ соборовъ и церквей епархіи	719	11		
			22067	"
2. Отъ мастера Моисеева:				
а) за уронъ въ воскѣ и огаркахъ, происшедшій при выдѣлкѣ ихъ въ сезонъ 1902 г.	6835	61		
б) за уронъ въ матеріалахъ: воскѣ, свѣтильнѣ, вязкѣ и бумагѣ, происшедшій при выдѣлкѣ свѣчь въ 1902 году	2583	45	9419	06
Итого получено	"	"	31486	06
Къ 1 декабря 1903 г. осталось въ долгахъ:				
1. а) За Костромскимъ складомъ за Акатовскій матеріалъ и аренду лавки за 1902 г.	913	40		
б) За уѣздными складами	28516	25		
в) За оо. благотворительными за 1902 и 1903 гг.	404	11		
г) За церквами и соборами епархіи	1538	52		
			31372	28
2. а) За свѣчнымъ мастеромъ Моисеевымъ за уронъ въ воскѣ и огаркахъ, происшедшій при выдѣлкѣ ихъ въ сезонъ 1903 года	4233	77		
б) За уронъ въ матеріалахъ: воскѣ, свѣтильнѣ, вязкѣ и бумагѣ, происшедшій при выдѣлкѣ свѣчь въ 1903 г.	2807	60		
			7041	37

тильнѣ, вязкѣ и бумагѣ, происшедшій при выдѣлкѣ свѣчъ въ 1903 году	2807 60	7041 37
Итого новыхъ долговъ	" "	37396 27
Всего	" "	69899 71

№ 30. Счетъ долговъ

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось долговъ:		
1. По займамъ изъ 4% годовыхъ:		
а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	37000 "	
б) фонду на устройство епархіального женскаго училища	17000 "	
в) редакціи Костр. Епарх. Вѣдомостей	1027 "	
и г) безпроцентно церквамъ епархіи за пудъ впередъ	14027 85	
2. По покупкѣ изъ 6% годовыхъ:		
а) воска Люнебургской воскобѣлильнѣ	71515 10	
б) ладана А. Вельцъ	607 82	
Г. Гауфъ	486 60	
в) оливковаго масла: А. Ротермундъ	11116 89	
Б. Шварцъ	963 92	
Шлиссеръ	482 13	
Люнебургск. воскобѣлильнѣ	3417 7	
г) вина церковнаго о-ву Гурзуфъ: за вино	4650 40	
за посуду	1555 50	
Обществу Троицко-Дашковской фабрики за оберточную бумагу	29 52	
3. Мастеру Моисееву: а) за выдѣлку воска и огарковъ въ 1902 году	4507 46	
б) за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году	2137 62	
4. Складамъ и церквамъ, переплатившимъ за проданные имъ свѣчи: Галичскому Богословской церкви, что при Ипатіевскомъ монаст. и Николаевской с. Одоевскаго (за огарки)	85 7	
5. Совѣту Костромскаго епархіального женскаго училища изъ прибылей 1901 года за двѣ трети 190 ² / ₃ учебнаго года	8245 98	
Итого прежнихъ долговъ	" "	179281 85
Въ 1903 году оказалось новыхъ неуплаченныхъ къ 1 декабря 1903 года долговъ:		
1. По покупкѣ: а) воска — П. С. Каптелину	22754 82	
б) масла оливковаго—А. В. Ротермундъ	7267 37	
Б. Шварцъ	4260 75	
и в) церковнаго вина—1) о-ву „Гурзуфъ“ за вино съ посудой	1591 19	
Британову за посуду	95 10	
2. Мастеру Моисееву: а) за выдѣлку воска и огарковъ въ 1903 году	3893 76	
б) за выдѣлку свѣчъ къ томъ же году	1822 7	

Итого осталось въ долгахъ	" "	38413 65
Всего	" "	69899 71

завода (кредиторы).

Въ 1903 г. уплачено долговъ:		
1) По займамъ: церквамъ епархіи за „пудъ впередъ“	2077 12	
2. По покупкѣ: а) воска Люнебургской воскобѣлильнѣ	71515 10	
б) за ладанъ А. Вельцъ и Г. Гауфъ	1094 42	
в) оливковаго масла: Ротермундъ, Шварцъ, Шлиссеръ и Люнебургской воскобѣлильнѣ	15980 01	
и г) о-ву „Гурзуфъ“ за церковное вино и посуду	6205 90	
Обществу Троицко-Дашковской фабрики за бумагу	29 52	
3. Мастеру Моисееву за выдѣлку воска и огарковъ въ 1902 году	4507 46	
Ему же за выдѣлку свѣчъ въ 1902 г.	2137 62	
4. Складамъ и церквамъ, переплатившимъ за свѣчи въ 1902 году: Галичскому складу Богословской, что при Ипатіевскомъ монастырѣ и села Одоевскаго церквей	85 7	
5. Совѣту Костромскаго епархіального женскаго училища за двѣ трети 190 ² / ₃ года	8245 98	
Итого	" "	112304 12
Къ 1 декабря 1903 г. остается долговъ:		
1. По займамъ изъ 4% годовыхъ:		
а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	37000 "	
б) фонду на устройство епархіального женскаго училища	17000 "	
в) редакціи Костром. Епарх. Вѣдомостей	1027 "	
г) безпроцентно церквамъ епархіи за пудъ впередъ	11950 73	
2. По покупкѣ изъ 6% годовыхъ:		
а) воска Каптелину	22754 82	
б) оливковаго масла: а) Ротермундъ	7267 37	
б) Шварцъ	4260 75	
в) церковнаго краснаго вина съ посудой о-ву „Гурзуфъ“	1591 19	
г) за посуду Британову	95 10	
3. Мастеру Моисееву:		
а) за выдѣлку воска и огарковъ въ 1903 г.	3893 76	
б) за выдѣлку свѣчъ въ томъ же году	1822 07	
4. Комиссіонерамъ и благотворнымъ, излиш-		

3. Комиссіонерамъ и оо. благочиннымъ, излишне переплатившимъ за отпущенныя имъ свѣчи:			
а) Галичскому комиссіонеру	1491	52	
б) Костромскому, за аренду у него Акатовской лавки	100	"	
и в) оо. благочиннымъ: Юницкому 5 р. 32 к. и Вѣлорукору 82 коп.	6	14	
4. Совѣту Костромского епархіальнаго женскаго училища изъ прибылей сего 1903 г. за $\frac{2}{3}$ сего 190 $\frac{3}{4}$ учебнаго года	10659	62	
Итого	"	"	53942 34
Всего	"	"	233224 19

№ 31. Счетъ процентовъ, начисленныхъ

Къ 1 декабря 1902 г. оставалось неуплаченныхъ %/о за счетъ 1902 года:			
1. По займамъ изъ 4% годовыхъ:			
а) попечительству о бѣдныхъ дух. званія	1480	"	
б) фонду на устройство епархіальнаго женскаго училища	680	"	
в) редакціи Костром. Епарх. Вѣдомостей	844	"	
			2168 44
2. За просрочку платежей изъ 6% годовыхъ:			
а) за воскъ	647	75	
б) за масло	98	56	
			746 31
Итого	"	"	2914 75
Въ 1903 г. начислено %/о по 1 декабря 1903 г.:			
1. По займамъ: а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	1480	"	
б) фонду на устройство епархіальнаго женскаго училища	680	"	
в) редакціи Костром. Епарх. Вѣдомостей	41	08	
			2201 8
2. За просрочку платежей за счетъ 1902 г.:			
а) за воскъ	1668	93	
б) за масло	4	55	
			1673 48
За счетъ 1903 года: а) за воскъ	341	24	
б) за масло оливковое	6	16	
за ладанъ	"	65	
			348 05
Итого	"	"	4222 61
Всего	"	"	7137 36

не переплатившимъ за отпущенныя имъ въ 1903 году свѣчи:			
а) Галичскому комиссіонеру	1491	52	
б) Костромскому за аренду у него Акатовской лавки	100	"	
в) благочиннымъ: Юницкому 5 р. 32 к. и Вѣлорукору 82 коп.	6	14	
5. Совѣту Костромского епархіальнаго женскаго училища изъ прибылей за сей 1903 г. за двѣ трети сего же 190 $\frac{3}{4}$ учебнаго года	10659	62	
Итого	120920	7	"
А всего	"	"	233224 19

по займамъ и за просрочку платежей.

Въ 1903 году уплачено процентовъ за счетъ 1902 года:			
1) По займамъ: а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	1480	"	
б) фонду на устройство епарх. жен. учил.	680	"	
в) редакціи Костром. Епарх. Вѣдомостей	844	"	
2. За просрочку платежей уплачено и учтено: а) за воскъ 1900 и 1902 гг.	2316	68	
б) за оливковое масло, куплен. въ 1902 г.	103	11	
За счетъ 1903 года:			
1. По займамъ: редакціи Костром. Епарх. Вѣдомостей	32	64	
2. За просрочку платежей: а) за воскъ	135	93	
б) за оливк. масло	6	16	
в) за ладанъ	"	65	
Итого уплачено процентовъ	"	"	4763 61
Къ 1 декабря 1903 года осталось неуплаченныхъ %/о за счетъ 1903 года:			
1. По займамъ изъ 4% годовыхъ:			
а) попечительству о бѣдн. духовн. званія	1480	"	
б) фонду на устройство епархіальн. женскаго училища	680	"	
в) редакціи Костром. Епарх. Вѣдомостей	844	"	
2. За просрочку платежей: за воскъ Каптелину	205	31	
Итого	"	"	2373 75
Всего	"	"	7137 36

№ 32. Счетъ процентовъ, учтенныхъ

Въ 1903 году учтено и скинуто съ плате- жей въ пользу завода процентовъ:				
а) Люнебургской воскобдильнѣ	.	750	58	
б) А. Бельцъ	.	107	17	
в) Г. Гауфъ	.	206	33	
г) г. Шлиссеръ	.	1	98	
д) г. Ротермундъ	.	142	57	
е) Б. Шварцъ	.	130	68	
ж) О-ву Гурзуфъ	.	327	83	
Всего	.	"	"	1666 11

№ 33. Счетъ имущества свѣч

Къ 1 декабря 1902 года оставалось иму- щества на	.	5178	99	
Въ 1903 году приобрѣтено новыхъ предме- товъ въ заводъ, кочегарку и воскобдильню	.	264	95	
Всего	.	"	"	5443 94

№ 34. Счетъ при-

Въ 1903 году заводъ получилъ валовой при- были:				
1. Отъ продажи свѣчъ: а) бѣлыхъ золоче- ныхъ	.	9268	98	
б) бѣлыхъ незолоченныхъ	.	32244	2	
в) цвѣтныхъ	.	244	95	
г) вѣнчалыхъ	.	15	"	
д) желтыхъ машинныхъ	.	4569	78	
е) " тафельныхъ	.	130	87	
2. Отъ продажи ладава: а) капанца	.	856	28	
б) роснаго суматры	.	196	11	
в) сямскаго	.	53	89	
3. Отъ продажи оливковаго масла	.	6540	9	
4. Отъ продажи церковнаго краснаго вина	.	2191	52	
5. Отъ продажи тары (мѣшковъ и рогожт)	.	278	42	
6. Отъ продажи забракованныхъ фальши- выхъ свѣчныхъ огарковъ и конфискованныхъ не- годныхъ свѣчъ (стопленныхъ, или измятыхъ) И. Гореву	.	239	90	
7. Учтено въ пользу завода при уплатѣ за				

въ пользу завода за досрочные платежи.

Въ 1903 году зачтено свѣчному заводу въ уплату за купленные имъ материалы у постав- щиковъ, поименованныхъ въ кредитъ сего счета, а также въ уплату за начисленные поставщикамъ проценты	.	1666	11	1666 11
--	---	------	----	---------

ного завода и воскобдильни.

Списывается на ветхость съ общей стоимо- сти имущества по 20% съ рубля	.	1088	79	
Къ 1 декабря имущества состоитъ на	.	4355	15	
Всего	.	"	"	5443 94

былей и убытковъ.

Списывается на убытокъ завода:				
1. Субсидія Ипатіевскому монастырю	.	7000	"	
2. Стоимость 18 п. 16 ³ / ₄ ф. свѣчъ, выдан- ныхъ тому же монастырю безмездно	.	473	65	
3. Процентовъ на занятые капиталы и за просрочку платежей въ 1903 году	.	4222	61	
4. Вознагражденіе управленію завода и слу- жащихъ при этомъ управленіи	.	2241	99	
5. Вознагражденіе ревизіонной комиссіи	.	100	"	
6. Комиссіонерскіе расходы: а) по продажѣ свѣчъ	.	7005	13	
б) по продажѣ масла (и скидка съ цѣны при оптовой продажѣ)	.	2259	71	
в) ладава	.	91	4	
г) церковнаго вина	.	648	86	
7. 20% со стоимости заводскаго имущества	.	1088	79	
8. За страховку свѣчъ въ заводѣ и складахъ	.	974	75	
9. Издержки по поѣздкамъ въ склады	.	67	61	
10. За аренду и ремонтъ Акатовской лавки	.	150	"	
11. Разныя мелочныя и расходы по счету убытка	.	10	11	
12. Убытокъ за утечку 37 фунт. оливковаго масла при провозѣ его въ Макаревскій складъ	.	11	10	

воскъ, масло, вино и ладанъ за досрочный платежъ	1666	11		
Всего валовой прибыли	"	"	58495	92
Изъ 32143 рублей 57 копѣекъ чистой прибыли за 1903 г., согласно постановленія съѣзда духовенства сессіи 1903 года, 15989 руб. 43 коп. имѣютъ быть переданными (5329 руб. 81 коп. въ 1893 г. операционномъ году уже и переданы) обществу Костромскаго епархіальнаго женскаго училища и 16154 руб. 14 к. причисляются къ собственному капиталу завода.				

№ 35. Счетъ собствен

Къ 1 декабря 1902 г. заводъ имѣлъ собственного капитала	186992	52		
Изъ прибылей за отчетный 1903 годъ къ нему причисляется	16154	14		
Всего собственного капитала	"	"	203146	66

№ 36. Счетъ оборотнаго

Къ 1 декабря 1903 года заводъ имѣетъ:				
I. Денежныхъ суммъ:				
а) валичными	1812	40		
б) на условномъ текущемъ за № 3075 счету въ Костромскомъ отдѣленіи Государственнаго банка	1724	15	3536	55
II. Свѣчь въ центральномъ и уѣздныхъ складахъ по заводской цѣнѣ:				
а) бѣлыхъ золоченыхъ 925 п. 22 ⁷ / ₈ ф.	25559	65		
б) " незолоченыхъ 2323 п. 29 ⁷ / ₈ ф.	63017	89		
в) цвѣтныхъ 47 п. 27 ⁷ / ₈ ф.	1333	57		
г) вѣнчалыхъ 587 паръ	294	22		
д) желтыхъ машинныхъ 610 п. 35 ф.	16408	12		
" тафельныхъ (ручныхъ) 30 п. 7 ¹ / ₂ ф.	808	26		
			107421	71
III. Ладана: а) капанда 234 п. 6 ⁵ / ₈ ф.				
б) роснаго суматра 8 п. 17 ³ / ₄ ф.	2890	50		
в) сіамскаго 1 п. 3 ¹ / ₂ ф.	365	86		
			109	56
			3365	92
IV. Оливкаго (деревян) масла 1665 пуд. 2 ⁷ / ₈ фун.				
	16369	65		
			16369	65

13. Прибавка къ долгу о-ву „Гурзуфъ“ за 1902 годъ	7	"		
Чистой прибыли за 1903 годъ	26352	35		
	32143	57		
			58495	92

наго капитала завода.

Къ 1 декабря 1903 года заводъ имѣетъ собственного капитала, заключающагося въ имуществѣ, въ наличности суммъ въ свѣчахъ, маслѣ, церковномъ винѣ, ладанѣ и въ матеріалахъ сырыхъ и полуобработанныхъ				
	203146	66	203146	66

капитала на 1904 годъ.

Къ 1 декабря 1903 года заводъ долженъ:				
I. По займамъ изъ 4% годовыхъ:				
а) попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія	37000	"		
б) фонду на устройство епархіальнаго женскаго училища	17000	"		
в) редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	1027	"		
и г) безпроцентнаго церквамъ епархіи „за пудъ впередъ“	11950	73		
			66977	73
II. По покупкѣ:				
а) воска—Каптелину	22754	82	22754	82
б) оливкаго м.сла: 1) Ротермундъ	7267	37		
2) Б. Шварцъ	4260	75	11528	12
в) церковнаго вина: 1) о-ву „Гурзуфъ“	1591	19		
2) Британову	95	10		
			1686	29
III. Мастеру Моисееву:				
а) за выдѣлку воска и огарковъ въ 1903 г.	3893	76		
б) за выдѣлку въ томъ же 1903 г. свѣчь	1822	7		
			5715	83

V. Церковнаго вина съ посудою 1435 вед. 9 бут.	15388 9		15388 9
VI. Матеріаловъ сырыхъ и полуобработанныхъ:			
а) желтаго воска 418 п. 29 ⁵ / ₈	10941 86		
б) бѣлаго воска 4458 п. 38 ф.	117869 77		
в) огарковъ свѣчныхъ 331 п. 38 ¹ / ₄ ф.	7291 73	136103 36	
г) готовой свѣтильни 29 п. 31 ¹ / ₄ ф.	512 59		
д) визки для свѣчъ 14 п. 17 ф.	121 72		
е) оберточной бумаги 3 п. 7 ³ / ₄ ф.	10 79		
ж) сусальнаго золота 352 книжки	180 62		
з) переводныхъ цвѣтовъ 54 листа	27 "	852 72	
VII. Укупорочнаго матеріала на	107 16		107 16
VIII. Дровъ 150 сажень	526 52		526 52
IX. Въ долгахъ (дебиторы):			
а) за уѣздными складами	29429 65		
б) за оо. благочинными и церквами епархіи	1942 63	31372 28	
в) за мастеромъ Моисеевымъ:			
1) за ущербъ въ воскѣ и огаркахъ при выдѣлкѣ ихъ 1903 году	4233 77		
2) за ущербъ въ матеріалахъ при выдѣлкѣ свѣчъ въ 1903 году	2807 60	7041 37	
X. Движимаго имущества въ заводѣ и на воскобѣлильнѣ по инвентарной описи	4355 15		4355 15
Всего	" "	" "	326440 48

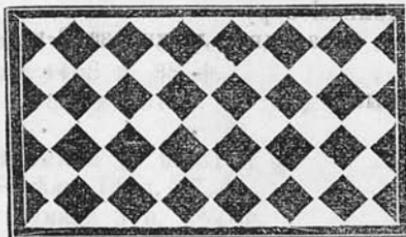
Члены управленія:

IV. Комиссіонерамъ и оо. благочиннымъ, излишне переплатившимъ за отпущенные для продажи имъ церковные товары:			
а) Галичскому комиссіонеру	1491 52		
б) Костромскому за аренду лавки за 2-ю половину	100 "		
в) оо. благочиннымъ:			
1) Юницкому	5 32		
2) Бѣлорукову	" 82		1597 66
V. Совѣту Костромскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе онаго за двѣ трети 190 ³ / ₄ учебнаго года	10659 62		10659 62
VI. Неуплаченныхъ процентовъ за 1903 г.:			
а) по займамъ	2168 44		
б) за просрочку платежей	205 31		2373 75
VII. Собственнаго заводскаго капитала	203146 66		203146 66
Всего	" "	" "	326440 48

священникъ *Василій Спаскій.*священникъ *Василій Сахаровъ.*священникъ *Павелъ Свирскій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣста. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе официальной части: Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства. Отъ совѣта, заведующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія. Отъ правленій Макар., Галич., Костром. и Кинешем. д. училищъ. Отъ Костр. еп. уч. совѣта. Отъ совѣта Вагановской жен. второклассной ц.-пр. школы. Отъ совѣта Семилдовской второклассной школы. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженія еп. начальства. Разрядные списки учениковъ духовныхъ училищъ: Кинешемскаго, Марьяевскаго и Галичскаго. Отъ Костр. д. консисторіи. Отчетъ управленія епархіальнаго завода церковныхъ восковыхъ свѣчъ за 1903 годъ. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Юля 12 дня 1904 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Смыслъ названія церкви Христовой и души христіанской Божіимъ строеніемъ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю девятую по Пятидесятницѣ.

Божіе зданіе есте (1 Корин. 4, 9).

Въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи, которое начинается приведенными словами, разъясняется, какое значеніе имѣетъ апостольское служеніе. Апостолы, созидая и утверждая церковь Христову, суть только споспѣшники Христа, орудія Его благодатной силы, — безъ Него они ничего не могли бы сдѣлать. Церковь, устроенная ими, есть собственно *зданіе Божіе*, Богомъ и для Бога чрезъ нихъ устрояемое. Весьма знаменательно наименованіе церкви Христовой вообще и въ частности каждаго члена церкви зданіемъ или строеніемъ. Зданіе или строеніе воздвигается для жилья. Церковь или душа вѣрующая есть жилище Божіе, есть храмъ Божій, или мѣсто особеннаго присутствія Божія. *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ?* (1 Кор. 3, 16). Человѣческія жилища зданія обыкновенно строятся изъ камня или изъ дерева. Но камни или древесные матеріалы употребляются для стройки не въ своемъ грубоестественномъ видѣ, а въ обдѣланомъ. Камни обыкновенно въ семь случаевъ обсѣкаются, деревья обтесываются и затѣмъ одни къ одному прилаживаются. Подобное должно сказать о церкви и о каждой душѣ христіанской, какъ церкви Бога живаго. Вѣрующія души дѣлаются зданіемъ Божіимъ не въ первоначальномъ своемъ видѣ, но въ обновленномъ благодатію. Пока человекъ не увѣровалъ во Христа, не просвѣтился благодатію Духа Святаго, подаемою въ словѣ Божіемъ и въ таинствахъ, онъ по-

хожъ на простой, валяющійся на дорогѣ камень, или на дико растущее въ лѣсу дерево. Такой человѣкъ въ писаніи называется ветхимъ, какъ имѣющій природу ветхаго, или древняго согрѣшившаго Адама, поврежденную грѣхомъ. Это поврежденіе увеличивается личными грѣхами. Благодать Христова обновляетъ ветхаго человѣка, измѣняетъ его до неузнаваемости. Тѣ, которые, по слову апостола, были блудниками, идолослужителями, ворами, лихоимцами, пьяницами, злорѣчавыми, хищниками, когда приняли Христову вѣру и съ нею благодать Божію, то омылись, освятились, оправдались именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего (1 Кор. 6, 9—11). Благодать Божія сдѣлала съ ними подобное тому, что дѣлаютъ съ камнями и простыми деревьями каменщики и плотники. Подъ ихъ рабочими руками камни и деревья сдѣлались годными для зданія и красивыми для взора. Душа человѣческая Христовою вѣрою и благодатію, при посредствѣ слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ, сбросила грѣховную нечистоту и обновилась до того, что чѣрты ветхаго человѣка, растлѣннаго грѣхомъ, стали незамѣтны. Нельзя сказать, чтобы въ ветхомъ человѣкѣ до обновления вѣрою Христовою ничего не оставалось хорошаго въ нравственной жизни. Нѣтъ, и въ мірѣ языческомъ встрѣчались примѣры нравственныхъ достоинствъ; но къ этимъ достоинствамъ примѣшивалось немало нечистаго. Напримѣръ, и язычникамъ свойственна была любовь къ ближнему, но она не простиралась на враговъ. И между язычниками были люди, которые удерживались отъ мести обидчикамъ; но такъ они поступали не по любви къ нимъ, а единственно по гордости и презрѣнію къ нимъ. И язычники иногда терпѣливо переносили бѣды и напасти житейскія, не роптали и никому не жаловались на свою несчастную участь; но это терпѣніе и равнодушіе были слѣдствіемъ ихъ суевѣрія, ихъ вѣры въ слѣпую судьбу, неумолимый рокъ, тогда какъ христіанское терпѣніе соединено съ преданностью воли Божіей, благой и премудрой. Такова сила, таково благотворное вліяніе христіанской вѣры на нравственную жизнь человѣка. Она такъ обновляетъ человѣка, что одинъ и

тотже человѣкъ дѣлается инымъ; тотже, да не тотъ. Прежде душа его была жилищемъ сатаны, царство котораго простиралось на весь языческой міръ, теперь же она стала зданіемъ Божиимъ, храмомъ и жилищемъ Св. Духа.

Но если благодать Св. Духа производитъ въ обновленномъ человѣкѣ такую благотворную перемѣну, то отчего же часто мы не видимъ явственно этой перемѣны въ дѣйствительности? Отчего она не сохраняется въ большей части людей, только по имени христіанъ, а по жизни не отличающихся отъ нехристей? Это отъ тогоже, отчего и вещественное зданіе, прочно и красиво построенное, скоро иногда приходитъ въ упадокъ и близко въ разрушенію. Построенное зданіе надобно поддерживать, не скупиться на издержки для сохраненія его въ первоначальномъ видѣ, безъ чего оно долго не просуществуетъ. Сначала покажется въ немъ малое поврежденіе, затѣмъ большія; зданіе дѣлается сырмь, холоднымъ, въ него начинаетъ проникать изъ поврежденной кровли и потолка дождь, снѣгъ, вѣтеръ. Оно, наконецъ, начинаетъ разваливаться, дѣлается неспособнымъ къ обитанію человѣка и обращается въ жилище птицъ, пресмыкающихся, звѣрей. Равно и духовная жизнь требуетъ поддержки. Душа, сдѣлавшись зданіемъ, жилищемъ Божиимъ, если пренебрежетъ благодать Св. Духа, обновившую въ ней духовную жизнь, если не будетъ заботиться объ очищеніи себя отъ сквернъ грѣховныхъ, о преуспѣяніи въ благочестіи и добродѣтели, приходитъ въ самое жалкое состояніе, о которомъ можно судить по употребленному Христомъ сравненію ея съ человѣкомъ, чудесно освобожденнымъ отъ бѣснованія и затѣмъ привлечшимъ къ себѣ вмѣсто одного бѣса семерыхъ (Лук. 11, 26). Отчего произошло съ нимъ такое несчастіе? Оттого, что исцѣленный отъ бѣснованія не принялъ никакихъ мѣръ предосторожности, духовной бдительности противъ бѣсовскихъ нападеній. Изгнанный бѣсъ воспользовался его безпечностію и вернулся назадъ, притомъ не одинъ, а со многими бѣсами. Душа, сдѣлавшаяся жилищемъ Св. Духа, становится жилищемъ сатаны, если вотще принимаетъ благодать Божию, не пользуется ея помощію для укрѣпле-

нія себя въ жизни духовной. Какъ ни сильна благодать Божія, она дѣйствуетъ на человѣка не насильственно, а соотвѣтственно пріемлемости къ ея спасительнымъ дѣйствіямъ со стороны человѣка. Душа, будучи зданіемъ и храмомъ Божиимъ, въ составѣ его есть не мертвый, а живой камень. Посему сама должна напрягать усилія къ сохраненію себя въ общеніи съ Богомъ, сама должна заботиться о томъ, чтобы быть чистымъ и святымъ жилищемъ чистаго и святаго Бога. *Яко каменіе живо зиждитесь во храмъ духовенъ* (1 Петр. 2, 5). И горе тому, кто нерадитъ о благоустроеніи этого духовнаго храма, кто не созидаетъ его, а разрушаетъ своею безпечностію. *Аще кто храмъ Божій растлитъ*, т. е. разрушитъ, *растлитъ* (т. е. покараетъ) *сего Богъ* (1 Кор. 3, 17). Эта угроза относится не къ тѣмъ только, которые своими лжемудрованіями и худымъ примѣромъ соблазняютъ кого-либо и убиваютъ въ немъ духовную жизнь, но и къ тѣмъ, которые сами разрушаютъ въ себѣ дѣло Божіе, изгоняютъ изъ своей души благодать Божію. Аминь.

Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля Николаевской церкви села Шанги протоіерей Іоанна Бѣлорукова.

18-го мая 1904 года, духовенство Ветлужскаго 2-го округа и прихожане Николаевской церкви села Шанги, съ разрѣшенія Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Висаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, торжественно праздновали 50-ти-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ о. благочиннаго, протоіерей села Шанги Іоанна Іоанновича Бѣлорукова.

Юбиларь, имѣющій нынѣ отъ роду 72 года, діакогскій сынъ. По окончаніи курса ученія въ Костромской д. семинаріи, 21 марта 1854 г. рукоположенъ во священника къ Богородицкой ц. с. Зубовскаго Ветлужскаго у., гдѣ прослуживъ 12 лѣтъ, перемѣщенъ въ с. Шангу и здѣсь съ честію, бодростію духа и въ крѣпости физическихъ силъ проходитъ свое благоплодное пастырское служеніе доселѣ, 37 лѣтъ непрерывно состоя въ должности благочиннаго. За отлично-усердную службу онъ былъ послѣдовательно награжденъ всѣми знаками отличія д.

св. Анны 2-й степени, включительно, имѣть бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ и Высочайше установленный 13 марта 1879 года знакъ Краснаго Креста, въ 1896 г. возведенъ въ санъ протоіерея.

17 мая въ церкви с. Шанги самимъ юбиляромъ совершенно было всенощное бдѣніе Живоначальной Троицы, и на литію и величаніе выходили съ нимъ 7 священниковъ и 3 діакона. 18-го мая, не смотря на ненастную погоду, еще задолго до благовѣста къ литургіи, начали собираться въ село богомольцы и къ 8 часамъ утра сошлось ихъ такъ много, что въ храмѣ многимъ не доставало уже мѣста. Въ 9 часу во время благовѣста къ литургіи, юбиляръ, въ сопровожденіи двухъ священниковъ, вошелъ въ притворъ храма, гдѣ встрѣченъ былъ собравшимся духовенствомъ, при пѣніи на клиросѣ задостойника „Радуйся Царице“.. Приложившись ко кресту и возложивъ на себя епитрахиль, юбиляръ, вмѣстѣ со всѣми священнослужителями, направился къ алтарю для совершенія входной молитвы. Литургію совершалъ юбиляръ въ сослуженіи 8 священниковъ и 3 діаконъ. На великой и сугубой ектеніяхъ въ соответственномъ мѣстѣ приложено было прошеніе „о здравіи, спасеніи и благопоспѣшеніи раба Божія протоіерея Іоанна, настоятеля св. храма сего“, причемъ тоекратное „Господи помилуй“ громогласно пропѣто было всѣми священнослужителями въ алтарѣ; на великомъ выходѣ также присоединено поминовеніе юбиляра.

Послѣ литургіи совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебень, предъ началомъ котораго однимъ изъ старшихъ священниковъ прочитанъ былъ адресъ отъ духовенства округа. О. протоіерей, въ отвѣтъ на прочитанный адресъ, сказалъ трогательную рѣчь, въ которой благодарилъ духовенство и прихожанъ за оказанную ему честь и доброе расположеніе, чего онъ не искалъ и чего старался даже избѣжать. Послѣ пѣнія „Тебе Бога хвалимъ“..., священникомъ Николаемъ Андреевскимъ произнесена была прочувствованная рѣчь, а волостнымъ старшиной при краткомъ привѣтствіи, поднесена была юбиляру икона св. Іоанна Предтечи. Молебень законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору и всему царствующему Дому, Святейшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому и юбиляру. Послѣ этого, юбиляръ, при пѣніи „Тебе Бога хвалимъ“..., сопровождаемый духовенствомъ и почетными прихожанами послѣдовалъ къ себѣ въ домъ, гдѣ старшая дочь встрѣтила его съ хлѣбомъ и солью, а зять его, священникъ Александръ Добровольскій съ на престольнымъ крестомъ.

Затѣмъ была сказана краткая ектенія о здравіи юбиляра, съ провозглашеніемъ ему многолѣтія, и торжество закончилось чтеніемъ привѣтственныхъ писемъ и приссениемъ юбиляру поздравленій.

Для выясненія личности о. юбиляра и характера его дѣятельности ниже прилагаются рѣчь свящ. Н. Андреевскаго, сказанная въ день юбилея, адресъ духовенства округа и другія письменныя привѣтствія, полученные имъ по случаю юбилея.

(До слѣд. №).

Епархіальная хроника.

— 23-го іюня, послѣ литургіи, отправленной въ Костр. каѳ. соборѣ, совершено было молебеніе въ оградѣ собора предъ чтимою Владимірскою иконою Божіей Матери, изображенной на верхней стѣнѣ Успенскаго собора, обращенной къ р. Волгѣ, по случаю празднованія въ честь этой иконы.

— 27-го іюня, въ Воскресенье Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳедр. соборѣ и посвятилъ во діакона окончив. курсъ реального училища Александра Косова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Николаевской ц. с. Кондомы Макарьевского у. Послѣ причастнаго стиха, во время приобщенія священнослужителей, слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ о. діаконѣмъ каѳедр. собора И. И. Цвѣтковымъ. По окончаніи литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ въ память Полтавской побѣды.

— 29-го іюля, во вторникъ, въ день празднованія въ честь св. ап. Петра и Павла, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Александра Косова. Послѣ причастнаго стиха прочитано поученіе Пресвященнаго Виссаріона, по его порученію, священникомъ К. Соболевымъ.

— 30-го іюня, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ въ церкви Ипатьевской слободы совершилъ заупокойную литургію и отпѣвалъ г-жу Александру Смирницкую, сестру Пресвященнаго Веніамина.

— 4-го іюля, въ Воскресенье Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ. Послѣ причастнаго стиха слово было произнесено очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Лазаревскаго владѣльца о. І. Залѣскимъ. По окончаніи литургіи, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 5-го іюля, въ день праздновапія въ честь преп. Сергія и въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго князя Сергія Александровича, покровителя Теодоровско-Сергіевскаго братства, существующаго при Костр. каѳ. соборѣ, поздняя литургія въ соборѣ совершалась соборнѣ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ преп. Сергію и провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Августѣйшему покровителю Теодоровско-Сергіевскаго братства Его Императорскому Высочеству Великому князю Сергію Александровичу и всему Царствующему Дому. Въ тотже день Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ была послана поздравительная телеграмма Великому Князю слѣдующаго содержанія: „Костромское Теодоровское братство сердечно привѣтствуетъ Ваше Императорское Высочество, своего Августѣйшаго Покровителя, со днемъ Вашего тезоименитства и усердно молить Господа да даруетъ Вамъ и Августѣйшей супругѣ Вашей здравіе, спасеніе и во всемъ благое послѣшеніе и да сохранитъ Васъ на многая лѣта“. На телеграмму полученъ отвѣтъ Его Императорскаго Высочества съ выраженіемъ благодарности.

— 7-го іюля, въ среду Преосвященнѣйшій Виссаріонъ принималъ участіе въ чествованіи уѣзднаго Костромскаго исправника Іосифа Адольфовича Перротте, по случаю 50-ти-лѣтняго юбилея служебной дѣятельности его. Въ домѣ уѣзднаго полицейскаго управленія, въ присутствіи начальника губерніи и другихъ властей, отслуженъ былъ Преосвященнымъ благодарственный молебенъ и сказана сочувственная привѣтственная рѣчь юбиляру.

— 10-го іюля, въ день праздновапія положенія ризы Господа Іисуса Христа, часть которой хранится въ Ипатьевскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатьевскомъ монастырѣ; затѣмъ совершенъ былъ вокругъ монастыря крестный ходъ, во время котораго было пять остановокъ. На каждой изъ нихъ совершена была литія съ чтеніемъ Евангелія и осѣненіемъ крестомъ на всѣ четыре стороны и прочитаны были молитвы Св. Троицѣ, Господу Іисусу, Св. Духу и Пресвятой Богородицѣ о благосостояніи обители.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

фирмы, существующей съ 1880 г.

СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБЪНКИНА въ Костромѣ,

Нижне-Набережная ул., соб. домъ, телефонъ № 134,

имѣеть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различного вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣз. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто съ благозвучнымъ и соотвѣтственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ наградъ за колокола: на 1-й Международной выставкѣ въ С.-Петербургѣ похвальнымъ отзывомъ, на выставкѣ „Сѣвернаго Края“ въ Ярославлѣ малую серебряную медалью и на Нѣжинской выставкѣ большую серебряную медалью и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: „Пензенскія Епарх. Вѣдом.“ за 1901 г. № 7, „Костромскія Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г. № 22, за 1900 г. № 21, за 1901 г. № 7, „Сельскій Вѣстникъ“ за 1890 г. №№ 51—52, „Сѣверный Край“ за 1902 г. № 72 и „Свѣтъ“ за 1902 г. № 180.

За послѣднее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ, Витеб. губ., для Николаевского собора 397 пуд., въ гор. Астрахань для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Готовцево, Костром. губ., для Спасской церкви 302 пуд., въ село Медвѣдцы, Тверск. губ., для Богоявленской церкви 300 пуд. и для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд.

Справки по требованію бесплатно.

Адресъ: для писемъ и телеграммъ—Кострома—Забѣнкину.

4—2

Содержаніе неофициальной части. Смыслъ названія церкви Христовой и души христіанской Божіимъ строеніемъ. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю девятую по Пятидесятницѣ). Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля Николаевской ц. с. Шанги прот. І. Вѣлюкова. Епархіальная хроника. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

1-го АВГУСТА
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 15.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по
10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Телеграмма Его Императорскаго Высочества
Великаго Князя Сергія Александровича на имя
Преосвященнаго Веніамина.

На привѣтствіе, принесенное Костромскимъ отдѣломъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества Августѣйшему Предсѣдателю общества въ день тезоименитства Его, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ изволилъ отвѣчать телеграммою изъ села Ильинскаго отъ 6-го іюля:

„Епископу Веніамину. Очень тронуть пожеланіями отдѣла Палестинскаго общества. Господь да услышитъ его молитву и да подастъ нашей родинѣ миръ и благоденствіе“.

„СЕРГІЙ“.

Привѣтствіе же Его Императорскому Высочеству отъ Костромскаго Отдѣла выражено было слѣдующею телеграммою Преосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла отъ 5-го сего іюля:

„Москва. Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергью Александровичу“.

„Угодникъ Божій преподобный Сергій всегда былъ благопослѣннымъ молитвенникомъ за благовѣрныхъ государей русскихъ въ ихъ борьбѣ со врагами. Посему, въ день его памяти и Вашего тезоименитства, Костромской отдѣлъ Палестинскаго общества усердно молить Бога, да подастъ Онъ, молитвами преподобнаго, скорую побѣду надъ врагомъ Благочестивѣйшему Государю нашему, Вашему же Императорскому Высочеству миръ и благоденствіе“.

„Епископъ Веніаминъ“.

Правленіе Солигаличскаго д. училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Солигаличскаго учил. округа, что очередному съѣзду оо. депутатовъ округа въ текущемъ 1904 г., имѣютъ быть предложены дѣла: 1) разсмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища за 1903 г. и журнала ревизіоннаго комитета по повѣреѣ означеннаго отчета, 2) разсмотрѣніе смѣты доходовъ и смѣты расходовъ по содержанію училища съ приготовительнымъ классомъ на 1905 г. и 3) избраніе членовъ мѣстнаго при училищѣ ревизіоннаго комитета на 1905 г.

Правленіе Солигаличскаго д. училища объявляетъ, что въ наступающемъ 1904—1905 учебн. году въ августѣ мѣсяцѣ въ Солигаличскомъ д. училищѣ имѣютъ быть произведены: переэкзаменовки 17-го и 18-го числа ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ училищнаго курса; 19 и 20 ученикамъ всѣхъ прочихъ классовъ по всѣмъ предметамъ; приѣмные экзамены для поступленія въ приготовительный, первый и прочіе классы училища имѣютъ быть 21 и 23 числа августа, затѣмъ 24 числа молебень предъ началомъ ученія и 25 числа начало занятій. Родители имѣютъ подать прошеніе о принятіи дѣтей своихъ въ училище къ 15 августа вмѣстѣ съ выписками изъ метрикъ о рожденіи и крещеніи дѣтей ихъ.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта завѣдующимъ церковно-приходскими школами. Епархіальный училищный совѣтъ постановленіемъ отъ 19 іюня—7 іюля сего года,

утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлили: установить съ будущаго учебнаго года для всѣхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, чтобы пріемъ въ младшее отдѣленіе и занятія съ этимъ отдѣленіемъ начинались въ нихъ не позднѣе 15 сентября, а занятія со всѣми отдѣленіями—не позднѣе 2-го октября.

Совѣтъ Кабановской второклассной школы объявляетъ, что пріемъ во 2-й и 3-й классъ школы въ текущемъ году будетъ производиться съ 1-го по 5-е сентября. Прошенія о принятіи въ школу подаются на имя совѣта оной, съ приложеніемъ метрической выписки и свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной церковно-приходской или земской школь. За содержаніе въ общежитіи вносится по 2 руб. въ мѣсяцъ; бѣднѣйшимъ же мальчикамъ дается казенное пособіе. Почтовый адресъ школы: Галичъ, с. Кабаново.

Отъ совѣта Сѣдѣльницкой второклассной школы объявляется, что пріемные экзамены будетъ производиться 2 и 3 сентября, а молебень и начало занятій четвертаго.

Отъ Воскресенской второклассной школы, Буйскаго у., объявляется, что пріемный экзамень во второй классъ означенной школы въ текущемъ году назначается на 2 и 3 числа сентября, а начало учебныхъ занятій съ 6 сентября. Желаящіе поступить во второй классъ должны быть не моложе 13 лѣтъ и подаютъ прошенія, не позже 1 числа сентября, на имя совѣта школы съ приложеніемъ выписки изъ метричь о времени рожденія и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы. За содержаніе ученика въ общежитіи взимается плата по 2 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ. Совѣтъ Воскресенской школы обращается съ покорнѣйшею просьбою къ оо. настоятелямъ церквей, къ оо. завѣдующимъ церковными школами и законоучителямъ земскихъ школъ сдѣлать извѣстнымъ настоящее объявленіе ученикамъ, окончившимъ курсъ сихъ школъ, и родителямъ ихъ.

Отъ Совѣта Беберинской второклассной школы, Варнав. у., объявляется, что пріемные экзамены поступающимъ въ школу бу-

дуть произведены 2—4 сентября; 5 сентября молебень, а 6-го начало занятій.

Совѣтъ Кологривской второклассной школы объявляетъ, что приемныя испытанія желающимъ поступить въ онукъ имѣютъ быть 2 и 3 сентября.

Разрядный списокъ учениковъ Солигаличскаго д. училища, составленный правленіемъ училища по окончаніи испытаній въ 1904 г.

Классъ IV.

Окончили курсъ училища въ 1-мъ разрядѣ: 1. Ильинскій Владиміръ, Орлеанскій Сергѣй, Бѣлоруссовъ Левъ, Цвѣтковъ Дмитрій, 5. Махровский Сергѣй, Либеровъ Александръ 2-й, Олександровъ Павелъ, Махровский Владиміръ, Знаменскій Владиміръ; во 2-мъ разрядѣ: 10. Камайскій Петръ, Бѣляевъ Θεодоръ, Благовѣщенскій Александръ, Воскресенскій Θεодоръ, Успенскій Иванъ, 15. Либеровъ Александръ 1-й; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: Чудецкій Петръ, Лапшинъ Сергѣй—по русск. яз.; имѣеть держать экзаменъ по русск. яз. послѣ каникулъ Птицынъ Николай; во 3-мъ разрядѣ: Либеровъ Сергѣй—подлежитъ переекзаменовкѣ по ариѳметикѣ и географіи.

Классъ III.

Переводятся въ IV классъ: въ 1-мъ разрядѣ: 1. Юницкій Николай, Красовскій Александръ, Троицкій Іосифъ; во 2-мъ разрядѣ: Успенскій Владиміръ, 5. Потѣхинъ Александръ, Голубевъ Павелъ, Орловъ Геннадій, Успенскій Василій 2-й, Ардентовъ Андрей, 10 Крыловъ Александръ, Талановъ Николай, Алякритскій Николай; *подлежатъ переекзаменовкѣ*: Суворовъ Николай, Успенскій Василій 1-й—по русск. яз.; во 3-мъ разрядѣ: 15. Алтовскій Константинъ, Потѣхинъ Дмитрій—по русск. и лат. яз., Костылевъ Николай—по греч. яз. и географіи. Оставляются на повторительный курсъ: Ильинскій Викторъ, Кордобовскій Павелъ, 20. Нифонтовъ Константинъ—по малоуспѣшности, уволенъ изъ училища Островскій Алексѣй.

Классъ II.

Переводятся въ III классъ: *въ 1-мъ разрядъ*: 1. Птицынъ Иванъ, Верховсвій Иванъ, Назаровъ Георгій, Прокошевъ Владиміръ, 5. Орлеанскій Александръ, Свѣтитскій Николай, Песковъ Константинъ; *во 2-мъ разрядъ*: Либеровъ Иванъ, Успенскій Александръ, 10. Дроздовъ Викторъ, Наградовъ Аркадій, Горицкій Александръ, Спасскій Николай. Подлежатъ переэкзаменовкѣ: Кротковъ Никаноръ—по лат. яз., Соколовъ Владиміръ—по греч. яз.; *въ 3-мъ разрядъ*; Муравьевъ Сергѣй—оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ, Бѣлокрылинъ Сергѣй—не держалъ экзаменовъ.

Классъ I.

Переводятся во II классъ: *въ 1-мъ разрядъ*: 1. Махровскій Михаилъ, Птицынъ Павелъ, Померанцевъ Сергѣй, Афанасьевъ Николай, 5. Добровъ Сергѣй, Поповъ Геннадій, Костылевъ Викторъ, Успенскій Константинъ, Городковъ Иванъ; 10. Арсеньевъ Василій; *во 2-мъ разрядъ*: Ардентовъ Николай, Звѣревъ Алексѣй, Соболевъ Павелъ, Чудецкій Геннадій. Подлежатъ переэкзаменовкѣ: 15. Звѣревъ Александръ, Вигскій Александръ, Суворовъ Дмитрій, Перепелкинъ Геннадій, Островскій Θεодоръ—по русск. яз.; *въ 3-мъ разрядъ*: 20. Ильинскій Михаилъ—по св. исторіи и русск. яз., Полетаевъ Константинъ—по русск. яз. и ариѳм.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ: *въ 1-мъ разрядъ*: 1. Либеровъ Петръ, Птицынъ Алексѣй, Кротковъ Александръ, Бѣлокрылинъ Евгений, 5. Вигскій Николай, Успенскій Николай, Бѣляевъ Михаилъ; *во 2-мъ разрядъ*: Соболевъ Леонидъ, Введенскій Сергѣй, 10. Кордобовскій Василій, Поповъ Петръ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго духовнаго училища за 1903 годъ.

<i>Статьи прихода.</i>	Ассигновано на 1903 годъ.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>I. Остатокъ отъ 1902 года.</i>				
Отъ 1902 г. оставалось:				
1 На стипендію им. преосвящ. Александра, епископа Костром.	"	"	1100	"
2 На стипендію им. прот. Кинешем. Успенскаго собора А. Горницкаго .	"	"	1000	"
3 На стипендію им. т. сов. Голубева	"	"	1000	"
4 Епархіальная: по содержанію полупансіонеровъ и по содержанію училища	"	"	4611	56
5 Пожертвованныхъ блюстителемъ при училищѣ .	"	"	98	3
6 Внесенная за право обученія ипословныхъ учениковъ въ училищѣ .	"	"	1909	70
7 Залоги отъ поставщиковъ .	"	"	300	"
8 На учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ училища	"	"	727	18
Итого .	"	"	10746	47
Въ 10746 руб. 47 коп. заключалось:				
1) наличными деньгами 746 руб. 47 коп. и 2) билетами кред. учреждений 10000 р., именно: двѣ 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигаціи внутр. займа, по 1000 руб. каждая, одна 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закладной листъ Яросл. Костр. зем. банка въ 1000 руб., 4 ⁰ / ₀ госуд. рента въ 100 р.; 100 р. въ билетахъ госуд. казначейства и 6800 р. въ 4 ⁰ / ₀ госуд. рентѣ разнаго достоинства.				
<i>II. Смытное поступленіе.</i>				
Въ 1903 году поступило:				
1 По смѣтѣ, рассмотрѣнной Кинешем. оружнымъ учил. съѣздомъ доховенства				

	на содержаніе училища отъ церквей учел. округа	12529	61	11623	73 ¹ / ₂
	Въ 11623 р. 73 ¹ / ₂ к. поступления за-ключается 2 руб. недоимки, полученной за 1896 г. отъ Рождеств. ц. с. Припра-вина (ст. прих. 23); за исключеніемъ же 2 руб. поступленіе выразится въ ко-личествѣ 11621 руб. 73 ¹ / ₂ коп., —мень-ше смѣтнаго назначенія на 907 руб. 87 ¹ / ₂ к. Уменьшеніе объясняется слѣ-дующимъ: 1) за первую половину отчет. 1903 г. взносъ отъ оо. благочинныхъ 5-го Нерехт. окр. 334 р. и 6-го Юрь-евецк. окр. 537 р. 40 к. поступилъ въ предыдущемъ году, и 2) за вторую поло-вину отчетн. года взноса не поступило отъ настоятеля Кинеш. Успенскаго соб. прот. Н. Реформатскаго 36 р. 47 к. и 5-го Кинеш. окр. прот. Н. Орлова ¹ / ₂ к.				
2	Въничиковой суммы изъ Костром. д. консисторіи	450	„	482	87
	Поступила при отношеніи Костром. д. консисторіи отъ 12 нояб. за № 15865 (по ст. 123).				
3	Внесенной иносословными учениками за право обученія въ училищѣ	300	„	362	50
	Поступила чрезъ помощника смотри-теля А. Рѣзина: 9 января (ст. 9) 75 р.; 16 января (ст. 19) 25 р.; 27 янв. (ст. 27) 12 р. 50 к.; 7 февр. (ст. 32) 12 р. 50 к.; 11 февр. (ст. 33) 12 р. 50 к.; 25 февр. (ст. 36) 12 р. 50 к.; 31 мая (ст. 50) 12 р. 50 к.; 21 авг. (ст. 95) 12 р. 50 к.; 26 авг. (ст. 102) 87 р. 50 к.; 27 авг. (ст. 103) 25 р.; 28 авг. (ст. 105) 12 р. 50 к., 5 сент. (ст. 106) 29 сент. (ст. 113) 25 р. и 23 дек. (ст. 133) 12 р. 50 к.				
4	Процентовъ на выдачу стипендій им. т. с. Голубева по 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ заклад. листу Ярослав.-Костром. зем. банка въ тысячу р.—42 р. 75 к.; им. преосвящ. Але-ксандра, еп. Костр. по облигаціи внутр.				

4¹/₂% займа 1893 г. 1000-рубл. достоинства за 1-ю половину 1903 г. 21 р. 38 к. и по 4% государ. рентѣ въ 100 р. за годъ 3 р. 80 к. и им. прот. Кинеш. Успен. собора А. Горичкаго по облигации внутр. 4¹/₂% займа въ 1000 руб. за 1 полов. 1903 г. 21 р. 37 к., а всего 132 5 89 30

Поступила при запискахъ: а) смотрителя училища (по 57 ст. 21 р. 38 к. и 135 ст. 21 р. 37 к.) и б) помощн. смотрителя А. Розина (по ст. 122—42 р. 75 к. и 128 ст. 3 р. 80 к.). % на стипендиі поступило менѣе на 42 руб. 75 к.; не получено % на двѣ стипендиі за 2-ю полов. 1903 г. 42 р. 75 к. оттого, что два 4¹/₂% билета вн. 1893 года займа, вслѣдствіе конверсіи билетовъ этого займа, во 2-й полов. года были препровождены для обмѣна въ государ. банкъ и получены были уже въ началѣ 1904 г. съ причитающимся за 2-ю полов. 1903 г. % (19 и 20 ст. 1904 г.).

5 Слѣдующихъ въ возмѣщеніе 5% налога на доходы отъ училищн. стипенд. капиталовъ 4 50 4 50

Поступила при запискѣ помощника смотрителя А. Розина отъ 10 января (ст. 15).

6 Взносъ за содержаніе въ общежитіи учениковъ (полупансіонеровъ) 3400 „ 3543 40

Болѣе на 143 р. 40 к. Сумма 3400 р. ассигнована была на содержаніе въ общежитіи 75 полупансіонеровъ и 20 учениковъ, получающихъ изъ сепарх. суммъ пособия въ 20 р. въ годъ. Въ общежитіи же вмѣсто 75 содержалось: въ 1-й половинѣ 84 учен., во 2-й 86 (въ томъ числѣ два стипендіата и три иноокружныхъ—одинъ Макарьевск. учил. окр. содержался весь годъ, другой того же окр.—въ 1 полов. года и третій—Костр. окр.—во 2 полов. года) и полу-

	чающихъ 15-рублев. пособие: въ 1 половинѣ—6, а во 2—9 ученик., а поту-му на содержаніе ихъ поступило болѣе предположеннаго по смѣтѣ. Кроме того, не поступило взносовъ: 1) за содержа-ніе нѣкоторыхъ учениковъ въ общежитіи во 2 половинѣ отчет. года и за со-держаніе одного за весь годъ, всего 379 р. (каковая сумма осталась въ недоимкѣ къ 1904 г.) и 2) на содержаніе двухъ стипендіатовъ во 2 полугодіе въ колич. 46 р. 90 к. (см. расх. § 2 по ст. 1).				
7	Взносовъ отъ полупансіонеровъ за пользованіе спальными принадлежностями въ учил. общежитіи	300	”	311	”
8	Взносовъ отъ тѣхъ же полупансіоне-ровъ на чай	300	”	311	”
	Получающіе пособие (20 и 15 р.) уче-ники и два стипендіата, жившіе въ об-щежитіи, на каждый означенный пред-метъ представили 73 руб. (въ 1 трети 27 р., во 2—27 р. и въ 3—19 р.; въ послѣдней трети отъ 11 учениковъ и 2 стипендіатовъ взносовъ на означен-ные предметы не поступило) и полупан-сіонеры на тѣже предметы 238 р. (въ 1 трети 81 р., во 2—81 р. и въ 3—76 р., въ послѣдней трети 11 учен. взносовъ на означенные предметы не представили; 1 ученикъ—за весь годъ)				
9	Случайныя поступленія: Получено 0/0 по 24 купонамъ, въ 10 р. каждый, отъ 6 свидѣтельствъ госуд. 40/0 ренты, по 1000 р. каждое, за вы-четомъ 50/0 госуд. налога	228	”	228	”
	Поступила при запискѣ помощника смотр. А. Розина 11 дек. (ст. 127).				
	Итого поступило по смѣтѣ	17644	16	16956	30 ¹ / ₂
	А всего съ остаточными	”	”	27702	77 ¹ / ₂

*Статѣи прихода.*Поступи-
ло.

Руб Коп.

III. Сверхсмытное поступленіе.

1	Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ ученикамъ училища (въ переплетахъ)	284	25
	Поступила при запискахъ помощника смотрителя А. Розина: 10 іюня 31 р. 81 к. (ст. 52) и 24 декабря 252 р. 44 к. (ст. 134).		
2	Поступило на учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ Кин. дух. училища процентовъ отъ ⁰ / _о бумагъ, прибрѣтенныхъ на пожертвованныя деньги	26	60
	Поступила при запискѣ помощника смотрителя А. Розина отъ 11-го дек. (ст. 126).		
3	На содержаніе общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ К. д. семинаріи	1525	36
	Вѣдомость взносовъ на сей предметъ при семь прилагается.		
4	Получено изъ совѣта по завѣдыванію хозяйствомъ епарх. общежитія воспитанниковъ К. д. семинаріи излишне поступившихъ въ совѣтъ	43	6
	Благочинный 4 Юрьев. окр. слѣдующій съ его округа взносъ на содержаніе воспитанниковъ К. д. семинаріи 102 р. 70 к. представилъ въ совѣтъ минуя правленіе училища. Изъ означенныхъ 102 р. 70 к. совѣтъ, удержавъ недостающія къ высланнымъ правленіемъ училища на сказанный предметъ 1525 р. 36 к. 59 р. 64 к., 43 р. 6 к., какъ излишнія, выслалъ въ правленіе училища.		
5	Вырученныхъ отъ продажи чайнаго куба	25	37
	Поступила при запискѣ помощника смотр. А. Розина 13 мар. (ст. 38). Чайный кубъ въ 12 вед. проданъ, какъ маломѣрный; вмѣсто него купленъ новый въ 16 вед., по постановленію правленія училища отъ 21 іюля 1902 г. (журн. № 24, ст. 5).		

IV. *Оборотныя суммы.*

6	Залоговъ отъ поставщиковъ припасовъ .	300	”
7	Поступило въ уплату ссуды: а) выданныхъ въ 1902 году: 1) отъ бывшаго надзирателя при училищѣ Алексѣя Смирнова 25 руб. и 2) отъ бывшаго учителя приготовительнаго класса Михаила Озерецкаго 50 р. и б) выданной въ 1903 году отъ бывшаго надзирателя при училищѣ Симона Троицкаго 22 р 86 в. .	97	86
	Ст. прих. 4, 30, 40 и 116.		
	А всего сверхъ смѣты	2302	50
	А всего со смѣтными и съ остаточными отъ 1902 г.	30005	27 ^{1/2}

Статьи расхода.

Ассигновано на 1903 г. Дѣйстви- тельно из- расходов.

Руб. Коп. Руб. Коп.

I. *Расходъ по смѣтѣ.*

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтн. назначенія на содержаніе Кив. д. училища, употреблено:

§ I.

1	Священнику при учил. церкви	200	”	200	”
2	Діакону при учил. церкви	80	”	80	”
3	Врачу .	240	”	240	”
4	Фельдшеру при больницѣ	100	”	100	”
5	На жалованье троимъ надзирателямъ при училищѣ .	900	”	806	90
	Остатокъ въ 93 р. 10 в. образовался оттого, что должность надзирателя оставалась вакантною съ 3 февр. по 21 мая и съ 1 по 8 сентября.				
6	На содержаніе учителя приготовит. класса .	540	”	540	”
7	Эконому при училищѣ .	300	”	300	”

8	На жалованье дѣлопроизводителю правленія	200	"	200	"
9	На воспособленіе служащимъ при училищѣ	275	"	275	"
10	На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ за болѣзнію наставниковъ	50	"	48	97
	§ 2.				
1	На выдачу учрежденныхъ при училищѣ стипендій	136	55	89	65
	Не выданы деньги по двумъ стипендіямъ: по одной 22 р. 50 к., по другой 24 р. 40 к., всего 46 р. 90 к., такъ какъ составляющіе стипендіатскій капиталъ два 4 ¹ / ₂ % билета внутр. 1893 г. з., посланные для обмѣна, были получены въ январѣ 1904 г., тогда же % по купонамъ употреблены по назначенію (см. ст. прхх. 6).				
2	На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ пищею, письменными принадлежностями, одеждою и проч.	3200	"	2970	41
	Выдано въ пособіе за 2-ю половину 1903 года ученику I кл. М. Лаговскому изъ 15 рублев. годового оклада	"	"	7	50
	Остаточныя отъ содержанія воспитанниковъ училища 222 р. 9 к. имѣютъ быть употреблены на приобрѣтеніе чайныхъ принадлежностей для живущихъ въ общежитіи учениковъ.				
3	На содержаніе въ училищѣ полупансіонеровъ, а) по содержанію пищею, письменными принадлежностями и пр.			3317	16
	б) на обувь для ученика I кл. Д. Алтговскаго, содержащагося на средства Макар. учил. округа	3400	"	4	70
	и в) за разныя столовыя принадлежности			60	"
	Отъ содержанія учениковъ, живущихъ				

въ общежитіи на своемъ коштѣ получилось остатковъ 161 р. 54 к.; 18 р. 14 к. отъ ассигнованныхъ по смѣтѣ и поступившихъ на содержаніе ихъ сверхсметы 143 р. 40 к.

4	На спальныя принадлежности	100	„	13	90
5	На чай для своекоштныхъ учениковъ	300	„	250	72

Остатокъ по содержанію учениковъ чаемъ 60 р. 28 к.: 49 р. 28 к. по смѣтѣ и 11 р. сверхъ сметы (поступило вмѣсто 300 руб.—311 руб.; см. ст. прих. 8).

§ 3.

Хозяйственныя расходы.

I. Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ, прислуги и проч

А) на содержаніе и ремонтъ училищныхъ зданій: поправку крыши, штукатурки, поправку половъ, оконныхъ рамъ, починку стеколъ, поправку шпигалетовъ, ремонтъ печей, примывку половъ, ремонтъ водосточныхъ трубъ, на починку, заводъ часовъ и проч.	1691	35	1691	34
--	------	----	------	----

На содержаніе надворныхъ службъ и на расходы по разъѣздамъ	250	„	250	„
--	-----	---	-----	---

Б) на отопленіе	1648	„	1642	50
---------------------------	------	---	------	----

В) на освѣщеніе съ ремонтировкой лампъ и ихъ принадлежностей	276	80	271	74
--	-----	----	-----	----

Г) на содержаніе прислуги	1895	„	1894	33
-------------------------------------	------	---	------	----

Болѣе на 5 р. 80 к. Перерасходъ покрытъ изъ ассигнованныхъ на мелоч-

ные расходы (см. счетъ расх. на мелоч. потребности).

II. Библіотеки и учебныя пособия.

На содержаніе библіотекъ 250 „ 111 22

III. Канцелярскія потребности.

1 На канцелярскія потребности 70 „ 309 40
2 Письмоводителю правленія 210 „

§ 4.

Расходы разнаго рода.

I. На содержаніе церкви:

На содержаніе и украшеніе церкви 100 „ 100 „

II. Больница и медикаменты:

На содержаніе больницы 250 „ 235 5

III. Мелочныя экстраординарныя и другіе расходы:

1 На непредвидѣнные и мелочныя расходы 300 „ 297 2
2 На выдачу воспитанія вдовѣ учителя приготовительнаго класса А. Добротхой 147 „ 147 „

Итого по сѣтѣ 1747 21 16894 2

№ статьи	Статьи расхода.	Поступило въ расходъ.	
		Руб.	Коп.
	<i>II. Расходъ сверхъ сметы.</i>		
1	Выслано въ совѣтъ по завѣдыванію хозяйствомъ епарх. общежитія при Костр. д. семинаріи Обьясненіе см. выше сверхсметн. прих. ст. 4.	1525	36
2	Взято заимобразно: а) на покупку книгъ для продажной библіотеки 314 руб. 4 коп. и б) на переплеть означенныхъ книгъ 104 руб. 20 коп. (Расходы, подлежащіе возврату), а всего .	418	24
	О наличности продажныхъ учебныхъ руководствъ ведется вѣдомость.		
3	Изъ остатковъ отъ училищныхъ суммъ 1902 года учителю русск. яз. въ старшихъ классахъ А. Серафимову вознагражденіе за чтеніе и исправленіе письменныхъ упражненій .	125	"
4	Изъ суммы за обученіе инословныхъ учениковъ въ училищѣ: а) Торговому дому Виталиевъ и Слоновъ въ Москвѣ за 3 иконы, купленные для учил. церкви б) Кинешемскому мѣщ. Владимірову за двѣ закліросныя кіоты для двухъ изъ вышеозначенныхъ иконъ .	90 50	" "
	Расходъ этотъ произведенъ по постановленію правленія училища отъ 27 нояб. (жур. № 43, ст. 13), согласно § 22 уст. дух. учил., п. 2, лит. 2 (ст. расх. 485 и 486).		
	в) Учителю русск. яз. въ старшихъ классахъ А. Серафимову за уроки его по вакантной должности учителя русск. яз. въ I кл. . и г) Учителю русск. яз. въ I кл. А. Мальцеву, учителю церк. пѣнія Н. Писареву и надзирателямъ: П. Груздеву, М. Сахарову и И. Назаретскому за уроки, данные ими въ пригот. классѣ за болѣзнію наставника .	2 56	" 55
5	Употреблено въ расходъ изъ суммы попечителя училища на гостинцы учащимся .	25	"
6	Изъ остатковъ отъ училищныхъ суммъ за прежніе годы выдано въ счетъ платы, причитаю-		

	пейся за работу и материалъ по устройству асфальтового тротуара инженеръ-технологу Л. Остроумову	349	15
	Устройство тротуара произведено по утвержд. Его Преосвященствомъ постановленію правленія училища отъ 25 іюля (жур. № 28, ст. 2), вслѣдствіе обязательнаго постановленія Кинешем. г. думы. (Ст. расх. 363).		
	<i>III. Оборотныя суммы.</i>		
1	Выдано заимообразно въ ссуду бывшему надзирателю при училищѣ, свящ. Симону Троицкому	50	"
	Ссуда выдана по утвержд. Его Преосвященствомъ постановленію правленія учил. отъ 2 окт. 1903 г. (Журн. № 41, ст. 2). Изъ полученныхъ въ ссуду 50 руб. возвращено Троицкимъ 22 руб. 86 коп. (См. ст. сверхсмѣт. прих. 6, лит. б).		
2	Препровождены чрезъ Кинешем. у. казначейство въ госуд. банкъ для обмѣна два 4 ¹ / ₂ % билета внутр. 1893 г. з., по 1000 руб., составляющіе стипендіатскій капиталъ	2000	"
	Означенные два билета препровождены для обмѣна вслѣдствіе конверсін билетовъ этого займа и замѣнены двумя именными билетами 4% Государ. ренты, по 1000 руб.		
	Итого сверхъ смѣты	4691	76
	Всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты	21585	78
	А за исключеніемъ сего расхода изъ всей имѣющейся на приходѣ въ 1903 г. суммы съ остаточными отъ 1902 г. въ 1904 г. осталось	8419	49 ¹ / ₂
	Остатокъ въ количествѣ 8419 р. 49 ¹ / ₂ коп. составляютъ слѣдующія суммы:		
	1) 1100 руб. на учрежденныя при училищѣ стипендіи: а) им. преосв. Александра, еп. Костр. 100 р. и б) им. т. с. Голубева 1000 р.		
	2) Процентокъ на выдачу означенныхъ стипендій 4 р. 15 к.		
	3) По содержанію полупансіонерокъ и по содержанію училища 3815 р. 34 ¹ / ₂ к.		

4) Пожертвованныхъ блюстителемъ при училищѣ 73 р. 3 к.

5) Внесенныхъ за право обученія инословныхъ учениковъ въ училищѣ 2073 р. 19 к.

6) Залоговъ отъ поставщиковъ 600 р.

7) На учрежденіе общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ училища 753 р. 78 к.

Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 219 руб. 49¹/₂ коп. и 2) билетами кред. учреждений 8200 р., именно: 1000 р. въ закладномъ 4¹/₂⁰/₀ листѣ Яросл.-Костр. зем. банка, 100 р. въ 4⁰/₀ Государ. рентѣ (стипендіатскій капиталъ), 100 р. въ билетахъ Госуд. Казначейства и 7000 руб. въ билетахъ 4⁰/₀ Госуд. ренты разнаго достоинства (въ томъ числѣ 700 р. на учрежденіе общества вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ Кинеш. д. училища).

Свѣдѣнія къ отчету Кинешемскаго духовнаго училища.

1) Въ 1903—4 учебномъ году епархіальнымъ содержаніемъ пользовались: а) полнымъ: IV класса: Краснощвцевъ Евг., Спасскій Вас., Владиміровъ А., Сьворцовъ П., Одѣлевскій Евг.; III класса: Милославскій Ѳ., Воскресенскій Н., Никольскій Ив., Староторжскій Н., Дружининъ Н., Даниловскій А.; II класса: Евгеновъ А., Невельской Пав., Горскій Ѳ., Смирновъ Вас., Срѣтенскій П., Высотскій Ив., Клевцовскій А., Даниловскій Мих.; I класса: Доброхотовъ В., Высотскій А.; приготовител. класса: Алякритскій М., Спассскій И., Углецкій В. и Невельской Ал.; б) половиннымъ: IV класса: Горскій В., Акатовъ Я.; III класса: Мальгинъ Вл., Громовъ В.; II класса: Зерновъ М., Семеновъ П., Ильинскій А., Предтеченскій А., Батмановскій А.; I класса: Дружининъ С., Виноградовъ И., Лебедевъ М., Мизеровъ Н.; IV класса: Русовъ Ал. до 1 февраля; II кл. Чудецкій Н. до 1 января, IV класса Бѣляевъ Ал. съ января и приготов. класса Рязановскій Н. съ февраля; в) пособіемъ въ 20 руб.: IV класса: Яблововъ С., Орфанитскій А., Голубевъ Вл.; III класса: Лебедевъ Ал., Устинскій Ал., Сеготскій С., Арменскій В., Самаряновъ И.; II класса: Пономаревъ С., Троицкій А., Орловъ П.,

Аристовъ В., Голубевъ П., I класса: Метелкинъ П., Борисоглѣбскій К., приготов. класса: Мизеровъ П., Устинскій К., Орфанитскій Г., Метелкинъ Арк., IV класса Метелкинъ А. и II кл. Рябцовскій П. до 1 февраля и г) пособіемъ въ 15 р.: IV класса: Ильинскій Н., Павловскій К.; III класса: Невскій О., Павловскій В.; II класса: Молчановъ И., Румянцевъ В.; I класса: Никольскій А., Лаговскій М.; приготовител. класса: Чистяковъ А., Невскій Н. и IV класса Каллистовъ Вяч. съ 1 января.

2) Отапливалось печей: а) въ каменномъ корпусѣ 5 колориферовъ, на ученической кухнѣ: двѣ русскія, одна—подъ кубомъ, одна подъ котломъ и плита, въ квартирѣ смотрителя училища одна русская, въ квартирѣ помощника смотрителя одна русская, въ квартирѣ фельдшера подтопъ, въ квартирѣ повара и буфетчика голландская, въ больницѣ плита и въ ватерклозетахъ по печи; б) въ каменной банѣ печь; в) въ деревянной банѣ печь и г) въ деревянномъ баракѣ двѣ печи (около 1½ мѣсяца).

3) При училищѣ были: а) въ теченіе года шесть служителей: швейцарь, дворникъ, поварь, буфетчикъ, служитель при больницѣ и служитель при классахъ; б) въ теченіе 10 мѣсяцевъ еще шесть служителей: помощникъ повара, хлѣбопекъ, помощникъ буфетчика, два служителя при спальняхъ, второй служитель при классахъ и в) въ теченіе полугода—ламповщикъ.

4) Освѣщались пять классовыхъ комнатъ, комната правленія съ канцелярією, комната учительская, больница, квартиры: смотрителя училища, помощника смотрителя, троихъ надзирателей, эконома, фельдшера, ученическая кухня, три служительскихъ комнаты, два парадныхъ и два черныхъ входа, три ученическихъ спальни, ученическая столовая и хлѣбопекарня, двѣ умывальни, четыре ватеръ-клозета и три корридора: классный при спальняхъ и въ подвальномъ этажѣ.

Содержаніе оффиц. части: Телеграмма Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Преосвященнаго Вениамина. Отъ правленія Солигаличскаго д. училища. Отъ Костр. еп. уч. совѣта. Отъ совѣтовъ Кабановской, Сѣдльницкой, Воскресенской, Беберинской и Кологривской второклассныхъ ц.-пр. школъ. Разрядный списокъ учениковъ Солигаличскаго д. училища. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ по содержанію Кинешем. д. училища за 1903 годъ.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Юля 21 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: скуфьякъ: с. Большого-Яковлевскаго сваящ. Іоаннъ Красовскій 17 іюля, Варнавин. собора сваящ. Александръ Скворцовъ 19 іюля.

Уволены за штатъ: с. Кондомы сваящ. Александръ Высотскій 26 іюня, с. Макарьевскаго на Вятской дорогѣ сваящ. Василій Поздѣвскій 20 іюля.

Умерли: с. Спасскаго на Сендегѣ псал. Геннадій Андрониковъ 6 іюля, с. Притыкъ сваящ. Петръ Виноградовъ 19 іюня

Опредѣленъ учитель Кажировскаго ц.-пр. шк. Яковъ Олеринскій на священнич. мѣсто въ с. Макарьевское на Вятской дорогѣ 20 іюля.

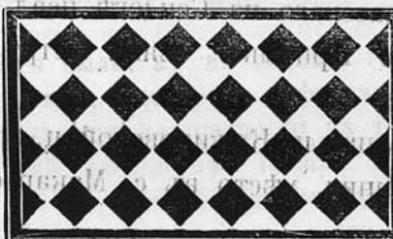
Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семёновѣ, Георгіевскомѣ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомѣ, Шангскомѣ-Городицѣ, Буяковѣ, Покровскомѣ при Бѣлбажскомѣ мол., Шебалѣ, Карпунихѣ, Чердабахъ, Николо-Каликинѣ, Пахтаповѣ, Федоровѣ, Олифинѣ, Богоявленскомѣ на Волу, Притыкахъ, Ильинскомѣ въ Селитской волости, Троицкомѣ, Карьковѣ;

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Уренѣ, Ключахъ, Покровскомѣ на Сендегѣ, Ваяхъ, Хмѣлевѣ, Ячмени, Бонячвахъ, Кологривскомѣ соборѣ, Хрѣновѣ, Гольчихѣ, Бакахъ, Олтуховѣ, Содомовѣ, Новомъ Теляковѣ, Олифинѣ, Вятской горѣ, Починѣ.

СВЯТЫЙ КАРТОНЪ

СВЯТЫЙ КАРТОНЪ

ЦЕМЕНТНАЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
Половъ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОКРОВИЩЕ НА НЕБЕСИ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю двѣнадцатую по Пятидесятницѣ.

Аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ, и имѣти имаша сокровище на небеси (Матѣ. 19, 21).

Одинъ богатый юноша спросилъ Иисуса Христа о томъ, что надобно дѣлать для полученія спасенія и, услышавъ отвѣтъ, что надобно соблюдать заповѣди, сказалъ, что онъ соблюдаетъ заповѣди, но прибавилъ: чего ему еще недостаетъ? Христосъ отвѣтилъ: *аще хочещи совершенъ быти* и далѣе.

Нельзя не отдать справедливости юношѣ. По всему видно, что онъ былъ благочестивый человѣкъ, ревновалъ о нравственномъ совершенствованіи и заботился о спасеніи души. Между современными намъ юношами рѣдко встрѣчаются таковыя. Они большею частію заботятся объ удовлетвореніи любознательности, о наполненіи головы всякаго рода свѣдѣніями и заняты мечтами о будущемъ земномъ благосостояніи. Юноша, о которомъ повѣствуется въ Евангеліи, съ раннихъ поръ возложилъ на себя иго заповѣдей Господнихъ, и, не довольствуясь буквальнымъ исполненіемъ ихъ, стремился къ высшему совершенству. Всѣмъ онъ былъ бы хорошъ, но, къ сожалѣнію, имѣя многія стяжанія, былъ корыстолюбивъ. Корыстолюбіе отнимало цѣну у прочихъ его нравственныхъ достоинствъ. Надлежало съ корнемъ вырвать этотъ недостатокъ, ибо въ немъ одномъ заключалось препятствіе къ тому совершенству, котораго юноша искалъ. Посему Христосъ и сказалъ ему: *аще хочещи совершенъ быти, иди и продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ.* Человѣку богатому, по

не корыстолюбивому, Онъ этого не сказалъ бы, въ виду того, что такой человекъ не привязанъ сердцемъ къ своимъ стяжаніямъ и взираетъ на нихъ, какъ на благо, которое дано ему Господомъ не для него одного, но и для дѣланія добра ближнимъ. Посему такому человеку, чуждому пристрастія къ земнымъ сокровищамъ, не очень было бы жаль лишиться ихъ. Не такъ поступилъ юноша. Онъ ни за что не желалъ разстаться съ своими земными стяжаніями и со скорбію отошелъ отъ Христа. Правда, Христосъ потребовалъ отъ него большой жертвы, но это потому, что безъ этой жертвы нельзя было достигнуть того духовнаго совершенства, котораго желалъ юноша. Стало быть, это желаніе было въ немъ неискренно и нетвердо. Корыстолюбіе до того овладѣло его душою, что сдѣлало его неспособнымъ принести такую жертву, которую охотно приносятъ другіе, когда отрекаются отъ міра, отъ земныхъ стяжаній и даютъ обѣтъ нестяжательности.

Съ цѣлью убѣдить юношу разстаться съ своими стяжаніями безъ сожалѣнія о нихъ, Христосъ взаимнъ земныхъ стяжаній обѣщалъ ему небесныя: *имѣти имаше сокровище на небеси*. Что это за сокровище? Это есть совокупность духовныхъ благъ въ царствѣ небесномъ. Главное изъ этихъ благъ и источникъ ихъ есть Самъ Господь Богъ. Онъ есть верховное благо Самъ по Себѣ, выше котораго ничто не можетъ быть на свѣтѣ, и общеніе съ Нимъ, даже на землѣ посредствомъ молитвы, богомыслия, чтенія слова Божія и благодати таинства такъ бываетъ усладительно для любящихъ Бога, что они не промѣняютъ этого блага ни на какое благо въ мірѣ. *Что бо ми есть на небеси, и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Исчезе сердце мое и плоть моя, Боже сердца моего, и часть моя, Боже, во вѣкъ* (Псал. 72, 25—26). Если въ земной жизни такъ усладительно общеніе съ Господомъ, хотя оно не всегда бываетъ продолжительно, то на небесахъ оно должно быть несравненно усладительнѣе и будетъ вѣчно. Великое блаженство въ царствѣ небесномъ въ притчѣ Христа Спасителя представляется подъ образомъ вечери (Мат. 22, 2). Счастливы участвующіе въ сей вечери. Они насыщаются на ней ду-

ховными благами и никогда не чувствуют ни голода, ни пресыщения. Тѣ, которые въ земной жизни алкали и жаждали, ища истины, добра, мира и радости, но не получали удовлетворенія, будутъ вполне удовлетворены. Истина предстанетъ предъ ними во всей наготѣ; сомнѣнія, догадки, напряженныя усилія отыскать ее и убѣдиться въ ней уступятъ мѣсто ясному видѣнію истины, созерцанію ея и твердому убѣжденію въ ней. Добро вполне восторжествуетъ тогда надъ зломъ, ибо искушеній грѣховныхъ, идущихъ отъ міра, отъ плоти и отъ діавола тамъ не будетъ. Земныя радости всегда скоротечны, не всегда чисты; но радости небесной въ общеніи съ Богомъ и небожителями не будетъ конца, не будетъ тамъ мѣста для болѣзни, для печали, для воздыханій. Не будетъ тамъ молитвъ покаянія и скорби, а будутъ вѣчно возглашаться избранными Божиими хвалы Господу Богу. — Вотъ эти-то небесныя блага Господь Іисусъ Христосъ имѣлъ въ виду, когда сказалъ юношѣ: *имѣти имаети сокровище на небеси*. О сихъ благахъ, составляющихъ небесное сокровище, должны помышлять и богатые, и бѣдные. Помышляя о нихъ и сравнивая съ ними свои тлѣнныя и непрочныя стяжанія, богатые научатся здраво цѣнить тѣ и другія, отвыкать отъ пристрастія къ земнымъ и возбуждать въ себѣ стремленіе къ небеснымъ. Въ помышленіи о небесныхъ благахъ люди бѣдные найдутъ для себя источникъ утѣшенія въ своихъ нуждахъ и скорбяхъ. Они благодушно будутъ переносить недостатокъ насущнаго пропитанія, предвкушая сладость духовнаго насыщенія на небесахъ; не будутъ тяготиться своею безпріютностью, неимѣніемъ удобнаго жилища, переносясь мыслію въ уготованныя для нихъ обители Отца небеснаго. Въ нихъ всегда свѣтло, покойно и никогда не скучно, тогда какъ въ земныхъ великолѣпныхъ палатахъ такъ часто гнѣздится скука, безпокойство и скорбь. Да сподобить всѣхъ насъ Господь Своею благодатію путемъ земной жизни, проводимой въ ревности объ исполненіи заповѣдей Господнихъ, достигнуть обителей Отца небеснаго и водвориться въ нихъ.

Царство свѣта Христова.

(Изъ размысленій о преображеніи Господнемъ).

Азъ Свѣтъ въ міръ придохъ, да всякъ вѣруй въ Мя во тмѣ не пребудетъ! Свѣтъ есмь міру! Ходите, дондеже свѣтъ имате, да тма васъ не им тѣ; дондеже Свѣтъ имате, вѣруйте во Свѣтъ, да сынове Свѣта будутъ! (Іоан. 8, 12, 12, 46. 9, 5. 12, 35. 36).

Преображеніе Господне есть откровеніе славы Сына Божія избраннымъ ученикамъ, какъ сіянія славы Бога Отца (Евр. 1, 3) и прообразъ будущей славы Его, въ которой явится Онъ для открытія вѣчнаго небснаго царства свѣта (Матѣ. 16, 28; ср. 25, 31); но въ ближайшемъ значеніи своемъ оно есть откровеніе о благодатномъ царствѣ Христовомъ и о царствѣ евангельскаго свѣта въ мірѣ—о распространеніи и утвержденіи церкви Христовой на землѣ. Преображеніе челоѣчества Іисуса Христа въ свѣтъ божественной славы, при свидѣтельствѣ о Немъ Бога Отца, какъ Сынъ Своемъ, являетъ въ Немъ Царя этого духовнаго свѣта, пришедшаго осіяты имъ весь міръ, животворною силою его преобразить челоѣчество,—открыть благодатное царство Божественнаго свѣта въ мірѣ.

Это значеніе преображенія Господня указывается связью событія съ предшествовавшей ему бесѣдой Господа, явленіемъ Моисея и Іліи и прибавленіемъ въ голосъ Бога Отца словъ: „Того послушайте“.

Предъ Своимъ преображеніемъ Господь вызвалъ апостоловъ на открытое исповѣданіе Его, какъ Сына Бога живаго, которое съ особенною рѣшительностію высказалъ ап. Петръ отъ лица всѣхъ спрошенныхъ (вы за кого почитаете Меня?). Господь сказалъ тогда знаменательныя слова, что на исповѣданіи этомъ, какъ на основномъ камнѣ, Онъ создастъ церковь Свою, которую никакія силы ада или мрака не одолѣютъ, и что въ этой церкви

всѣ узы грѣховъ, дѣлающихъ людей плѣнниками ада, будутъ разрѣшаться ключами царства небеснаго — властію апостоловъ и священнымъ преемникомъ ихъ (Мате. 16, 13—19). Продолжая рѣчь, Господь открылъ, что церковь создастъ Овъ тудовлетвореніемъ правосудію Божественному за грѣхи всего міра — страданіями Своими, смертію и воскресеніемъ (21 ст. Ср. Мрк. 8, 31), и, подозвавъ народъ (Мрк. 8, 34), сказалъ, что всѣ послѣдователи Его должны быть послѣдователями креста и евангелія, для спасенія души своей (24—27; Мрк. 8, 34—37), за что и воздастся имъ, когда придетъ Сынъ Человѣческій во славу Отца Своего со святыми ангелами (27 ст.; Мрк. 38 ст.). Рѣчь Свою апостоламъ и народу Спаситель закончилъ словами: „истинно говорю вамъ: есть нѣкоторые изъ стоящихъ здѣсь, которые не вкусятъ смерти, какъ уже увидятъ царствіе Божіе, пришедшее въ силу“ (Мрк. 9, 1; Лк. 9, 27). Очевидно, здѣсь рѣчь о силѣ и славу благодатнаго царства Христова или о распространеніи церкви Христовой въ мірѣ, свидѣтелями чего и будутъ нѣкоторые изъ слушателей Христа. По евангелисту Маттею, Господь прибавилъ слова: „увидятъ Сына Человѣческаго, грядущаго въ царствіи Своемъ“ (Мте. 16, 28), т. е. какъ Царя, побѣдоносно шествующаго въ мірѣ, преобразуя міръ въ Свое царство*). Еще при ап. Павлѣ можно было сказать, что Евангеліе стало плодоносно и растимо во всемъ мірѣ (Кол. 1, 6). Таково содержаніе рѣчи Господа предъ Его преображеніемъ, и послѣ этой рѣчи у всѣхъ трехъ евангелистовъ непосредственно слѣдуетъ рассказъ о преображеніи.

Изъ святыхъ ветхаго завѣта во время преображенія Господня явились именно Моусей и Илія, а не другіе кто либо, напр., Енохъ, взятый живымъ на небо, какъ и Илія, и не Авраамъ, праотецъ избраннаго Божія народа, Моусей — законодатель ветхаго завѣта, Илія — пламенный ревнитель закона Моисеева, возмущавшійся преобладаніемъ мрака язычества и желавшій смерти

*) Нельзя относить слова эти только къ апостоламъ Петру, Іакову и Іоанну, увидавшимъ въ преображеніи Господа прообразъ этой царственной славы Божественнаго свѣта, озарившаго міръ; потому что при мысли объ отдаленномъ времени смерти ихъ слова эти никакъ не могутъ быть приложимы прямо къ виднѣи, послѣдовавшему скорѣ послѣ этой рѣчи Господа.

при мысли объ уничтоженіи свѣта истинной вѣры въ мірѣ. Не явно ли, что явленіе Моисея и Іліи, совершившихъ дѣло свое какъ рабовъ Сына Божія, должно было показать апостоламъ окончаніе ветхаго завѣта и открытіе новаго, который божественнымъ свѣтомъ евангелія разсѣтъ мракъ язычества и обвинеть весь міръ?

Прибавленіе въ голосъ Бога Отца: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ“ — словеса „Того послушайте“ есть прямое указаніе на пророчество Моисея о Христѣ, какъ новомъ Законодателѣ: „Господь Богъ твой воздвигнетъ вамъ изъ братьевъ вашихъ Пророка, какъ меня; и слушаетесь Его во всемъ, что онъ ни будетъ говорить вамъ“ (Второз. 18, 15—16; Дѣян. 3, 21, 22). Законъ Моисеевъ долженъ быть замѣненъ евангеліемъ Спасителя міра — свѣта во откровеніи языковъ и Славы Израиля (Лук. 2, 32). Возвѣщеніе о семъ Бога Отца при извѣстныхъ свидѣтеляхъ и ревнителяхъ закона ветхаго завѣта — Моисея и Іліи, не дано ли было для укрѣпленія въ сердцахъ апостоловъ обѣтованія Христа о созданіи церкви, спасающей, на камнѣ вѣры въ новаго Законодателя — Самого Сына Божія, — церкви новаго вѣчнаго завѣта, какъ царствія Божія въ мірѣ, котораго никакія силы ада побѣдить не могутъ?

Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша (Іоан. 5, 4).

Ходъ повѣствованія евангелиста Луки показываетъ, что преображеніе было ночью (Лук. 9, 28; 32, 37). Какого величественнаго видѣнія удостоились избранные апостолы! Божественное лицо Христа, какъ солнце, съ высоты горы озарило благодатными лучами своими всю землю, разгоняя мракъ ночи!!! Это былъ духовный свѣтъ для избранныхъ, не виданный снизу горы прочими апостолами и народомъ, какъ образъ духовнаго царства Христова въ мірѣ (Ср. Лук. 17, 20).

Христе, свѣтъ истинный, просвѣщай и освящай всякаго чловѣка, грядущаго въ міръ! Да знаменается свѣтъ лица Твоего на насъ, да въ немъ узрѣмъ свѣтъ неприступный!“ (Молитва 1-го часа). „Иже на горѣ Фаворстѣй преобразившійся во славу, Христе Боже, и показавшій ученикамъ Твоимъ славу Твоего Бо-

жества! Озари и насъ свѣтомъ Твоего познанія, и настави на стезю заповѣдей Твоихъ“) (Самогласецъ 5-го авг.). „Свѣта податель и Свѣтъ сый неприступенъ, присносущне, пребезначальне, одѣйся свѣтомъ якоже ризою, свѣтъ въ мѣръ просіялъ еси. Свѣтомъ Твоимъ всю вселенную освятить, на горѣ высоцѣ преобразился еси, Блаже, показавъ ученикомъ Твоимъ силу Твою, яко мѣръ избавляеши отъ преступленія“ (Стихъ 8-й пѣсни капоны 5-го авг. и стихира на литіи 6-го авг.). „Свѣтильникъ явится нынѣ грядеть Христось въ темнемъ мѣстѣ сіянемъ Божественнаго блистанія, Егоже къ сіянью идемъ, прямо лицу Его радующеса“ (Стихъ 6-й пѣсни капоны 5-го авг.). (Рад. Христ.).

По поводу разъясненія узаконеній касательно производства работъ въ праздничные дни.

Въ „Правительственномъ Вѣстн.“ отъ 28 минувшаго мая опубликовано Высочайшее повелѣніе о разъясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни. Такими узаконеніями являются въ нашемъ законодательствѣ статьи 23 и 24 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и статья 300 общаго учрежденія губернскаго.

Вотъ эти статьи. „Воскресные и праздничные дни церковные и гражданскіе а) посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію, б) посему въ дни сіи, воздерживаясь отъ безпутной жизни болѣе, нежели въ другіе, надлежитъ праздновать съ благоговѣніемъ и чистотою и в) ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо литургии“ (статья 23). „Во всѣ праздничные дни, въ которые присутственныя мѣста свободны отъ собраній, а училища отъ ученія, нигдѣ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ не производить, какъ вольнымъ или казенными мастеровыми, такъ и арестантами, безъ особаго на то Высочайшаго дозволенія, исключая: 1) случаевъ чрезвычайныхъ, когда отъ отлагательства можетъ произойти вредъ постройкамъ, ущербъ казнѣ и остановка въ сообщеніяхъ; 2) тѣхъ вѣдомствъ, кои руководствуются особыми уставами, силою коихъ работы по симъ днямъ именно разрѣшаются или требуются“ (24). „Губернаторы имѣютъ надзоръ за точнымъ исполненіемъ постановленій о должномъ уваженіи въ народѣ воскресныхъ дней, особенно торжествуемыхъ церковью праздниковъ, наблюдая, чтобы въ сіи дни, кромѣ чрезвычайныхъ

случаевъ, означенныхъ въ уст. о пред. и прес. прест., нигдѣ не производилось казенныхъ и публичныхъ работъ" (300).

Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ приведенныя статьи, нашель, что въ первой изъ нихъ въ сущности указывается только на то, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ работъ, благоговѣнію и молитвѣ, а посему въ эти дни надлежитъ воздерживаться отъ порочной жизни; что второю статью особенно наглядно подтверждается отсутствіе въ законѣ общаго запрещенія работъ въ праздники, ибо содержащееся въ ней воспрещеніе ограничено производствомъ работъ лишь казенныхъ и публичныхъ, и что, наконецъ, третья изъ приведенныхъ статей лишь повторяетъ постановленія, изложенныя въ двухъ предыдущихъ, опредѣляя лежащія въ этомъ отношеніи обязанности на губернаторахъ. Принимая во вниманіе отсутствіе въ законѣ карательныхъ за нарушеніе этихъ статей мѣръ, Государственный совѣтъ призналъ ихъ имѣющими характеръ скорѣе нравственнаго указанія или совѣта, нежели содержащими обязательное требованіе, и мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

„Добровольное занятіе работою въ воскресные, праздничные и торжественные дни церковные и гражданскіе предоставляется усмотрѣнію каждаго, и никакая власть не должна чинить трудящимся какихъ либо въ семь пренятствій“.

II. Исключить изъ статей 300 общаго учрежденія губернскаго (Свод. зак. т. II, изд. 1892 г.) и 24 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Свод. зак. т. XIV, изд. 1890 г.) содержащееся въ нихъ указаніе на воспрещеніе производства въ воскресные и праздничные дни публичныхъ работъ.

Такое мнѣніе Государственнаго совѣта Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, 10 мая 1904 года, утвердить и повелѣлъ исполнить.

Намъ кажется, говорятъ „Орл. Еп. Вѣд.“ что обнародованное дозволеніе каждому по его усмотрѣнію работать во всякое время отнынѣ должно сдѣлаться въ предѣлахъ закона предметомъ особыхъ пастырскихъ разъясненій и наставленій при объясненіи четвертой заповѣди закона Божія, особенно въ виду возможности разныхъ кривотолковъ не понимающихъ дѣла или неблагонамѣренныхъ людей.

Прежде всего необходимо объяснить народу, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго совѣта собственно въ отношеніи законодательства относительно праздничныхъ дней не вводитъ ничего существенно новаго, но только уясняетъ точ-

ный смысл существующих постановлений именно въ виду широко распространеннаго неправильнаго пониманія ихъ, очевидно, происходящаго отъ недостаточной ясности ихъ изложенія. Сдѣланное разъясненіе этихъ постановлений направлено къ тому, чтобы именно не оставалось никакихъ сомнѣній ни въ томъ, что работать каждый воленъ во всѣ дни и что, посвящая, по свободному побужденію, праздничный день не досугу, а труду, работающій не становится ни ослушникомъ Церкви, ни нарушителемъ закона.

Но не противорѣчитъ ли такой взглядъ заповѣди о памятованіи и соблюденіи праздничныхъ дней и самое постановление не даетъ ли основанія думать, что правительство какъ бы слагаетъ съ себя обязанность дѣйствовать въ полномъ союзѣ съ церковью и ея постановленіями? Очевидно, что объ этомъ не можетъ быть рѣчи послѣ того, какъ сказано, что законъ 10 мая не есть существенно новое постановление, а лишь разъясненіе не ясно и не точно изложенной редакціи существующаго законоположенія.

Еще болѣе отстраняется всякое сомнѣніе въ согласованіи дѣйствій правительства съ церковными установленіями, если обратить вниманіе на то, что статья 23 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, гласящая, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ трудовъ, остается не исключенною и даже не измѣненною; напротивъ, Государственный совѣтъ именно признаетъ въ своемъ мнѣніи, что эта статья, не заключая въ себѣ ничего обязательнаго, выражаетъ общепризнанный по существу вполне правильный взглядъ на праздники. *Всякая мысль о колебаніи высокаго значенія праздничныхъ и торжественныхъ дней, гласитъ мнѣніе Государственнаго совѣта, была бы, конечно, самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергнута какъ обсуждавшимъ это дѣло общимъ совѣщаніемъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности), такъ и Государственнымъ совѣтомъ. Поэтому освященное въ рою и благоговѣйнымъ въ теченіе вѣковъ почитаніемъ христіанъ начало праздничнаго отдыха должно и впредь оставаться неизблѣмымъ.*

Вотъ драгоцѣнное заявленіе высшаго правительственнаго учрежденія о его полной солидарности съ установленіями вѣры и церкви. Съ своей стороны мы полагаемъ, что измѣненіемъ и дополненіемъ узаконеній о праздничныхъ дняхъ сколько возлагается на духовенство особая забота по охраненію этого начала посвященія Богу извѣстныхъ дней, столько же высказывается и довѣріе къ успѣху дѣятельности духовенства по охраненію этого начала среди населенія. Нѣтъ нужды, чтобы это

посвященіе Богу дней было принудительнымъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ оно уже теряетъ всю свою цѣну, какъ дѣло богоугожденія; оно только тогда и спасительно, и то плодотворно, если желательно, когда исполняется по доб, овольному побужденію просвѣщеннаго ученіемъ Христовымъ ума и согрѣтаго любовью къ Богу сердца. Этого нельзя достигнуть внѣшними предписаніями, такъ какъ вообще въ области духовной жизни примѣненіе внѣшней силы часто бываетъ во вредъ проповѣдуемой идеѣ; но этого легко достигнуть пастырю, которому вѣрено теперь даже и первоначальное школьное наставленіе подрастающихъ поколѣній въ духѣ вѣры и церкви.

Наконецъ, если и пастырское служеніе не освобождаетъ отъ обязанности заботиться не только о духовной пищѣ, но и о содѣйствіи евангельскимъ ученіемъ экономическому благосостоянію паствы, то тѣмъ болѣе забота объ этомъ лежитъ на свѣтскомъ правительствѣ. Дѣло о разъясненіи и законеніи, касающихся производства работъ въ праздничные дни, возбуждено особымъ совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и возбуждено основательно, какъ это призвалъ и Государственный совѣтъ. Достаточно высказать, что число нерабочихъ дней достигаетъ въ иныхъ сельскихъ мѣстностяхъ до 120—140 и даже болѣе въ годъ, причемъ на самое цѣнное для сельско-хозяйственныхъ работъ время, съ апрѣля по сентябрь, отвлечительно, приходится до 77 праздниковъ, а между тѣмъ, значительная часть ихъ даже не имѣетъ основанія въ церковномъ уставѣ. Между тѣмъ, всякое промедленіе въ ходѣ этихъ работъ, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ весь оборотъ полевыхъ работъ долженъ быть завершенъ въ короткій срокъ, всякій въ неурочную пору перерывъ ихъ наноситъ неисчислимыя убытки сельскому хозяйству, являющемуся главною основою народнаго благосостоянія.

Природа не терпитъ отсутствія „маситъ“ однихъ изъ законовъ природы. Отсутствие возможности работать въ праздничные дни при существующемъ въ крестьянской средѣ, естественномъ вслѣдствіе праздности, обыкновеніи предаваться разгулу, который продолжается часто далеко за предѣлы праздника, окончательно должно убѣдить, въ полной цѣлесообразности принятой мѣры.

Вотъ, напр., потрясающая картина изъ сельской жизни, вызванная охпьянымъ разгуломъ. 11 мая, — доноситъ вѣстановой приставѣ Орловскаго уѣзда консисторіи, — крестьянинъ дер. Рыбницы, Собакинской волости, А. А. Дровниковъ, въ состояніи сильнаго охпьяненія, упокушался лишить себя жизни чрезъ повѣшаніе, при слѣдующихъ обстоятельствахъ: 6 мая, въ день Воз-

несенія Господня, а у нихъ въ деревнѣ было богомолье; онъ съ этого дня запьянствовалъ, и пьянство продолжалось до 11 числа; въ этотъ день онъ, будучи сильно пьянъ, находился около винной лавки; къ нему пришла жена и начала его ругать, упрекая въ томъ, что въ домъ вуса хлѣба нѣтъ, дѣти голодные плачутъ, а онъ безприсыпно пьянствуетъ; затѣмъ пошла домой, привела дѣтей, оставила ихъ плачущихъ и ушла; по его словамъ, это его расстрожило, и онъ побѣжалъ за лавочку къ ракиткамъ, не зная зачѣмъ, а посторонніе говорятъ, что онъ, побѣгая къ ракиткамъ, свесля съ себя поясъ, намѣреваясь повѣситься, а когда оного отняли поясъ, то онъ говорилъ: „все правно повѣшусь“.

Картина не требуетъ поясненій. Но она въ самоотъ сердце поражаетъ всякаго пастыря, болѣющаго за паству и вызываетъ до боли жгучій вопросъ: когда же, наконецъ, пойметъ наша добрый народъ, въ чемъ должно заключаться истинное почитаніе праздниковъ? И развѣ еще не находить онъ себя причисляющихъ праздникамъ духовныхъ занятій, не лучше ли освободить его, по крайней мѣрѣ, отъ требованія, которое нерѣдко предъявляютъ къ нему ближайшіе представители власти отъ вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона, — толкованія, вызываемаго иногда совершенно посторонними, соображеніями и нечистыми побужденіями, — не производить работъ въ праздничные дни такъ какъ въдь и по ученію церковному запрещено работать въ праздничные дни не для чего иного, а для того, чтобы безпрятственно употреблять ихъ на святая и богоугодная дѣла, позволять же себѣ праздность и разсѣянность, не говоря уже о невоздержности и забавахъ, въ дни праздничные менѣе простительно, нежели въ будніе дни („Орл. Еп. Вѣд.“).

Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля Николаевской церкви села Шанги протоіерей Иоанна Бѣлорукова *).

Рѣчь въ день пятидесятилѣтняго юбилея протоіерей Иоанна Бѣлорукова.

*Цикто же самъ себя приемлетъ честь,
но званый отъ Бога (Евр. 5. 4).*

Въ семь священномъ мѣстѣ составилъ многочисленный сонмъ священно-церковнослужителей и пасомыхъ, чтобы торже-

ственно чествовать высокопочтеннѣйшаго о. протоіеря Іоанна Іоанновича, служенію коего на нивѣ Христовой нынѣ исполнилось 50 лѣтъ. Конечно, не безъ Божія соизволенія совершается это чествованіе, ибо *никто же самъ себя пріемлетъ честь, но званный отъ Бога* (Евр. 5. 4). Честію возвеличилъ Господь васъ, достопочтеннѣйшій о. протоіерей, какъ своего избранника!... Мы же, присутствующіе, служимъ только орудіемъ Божиимъ. Ваше полувѣковое служеніе на пользу церкви Христовой достаточно подтверждаетъ высказанную мною мысль. Сознаю свое безсиліе изобразить ваши высокія душевныя качества въ должной полнотѣ, но мнѣ хотѣлось бы для общаго назиданія, хотя въ общихъ чертахъ, изобразить вашу многоплодную дѣятельность.

Не легко, конечно, было ваше пастырское служеніе на протяженіи такого продолжительнаго періода, не безъ печали и огорченій для васъ протекли эти пятьдесятъ лѣтъ. Но плодотворные труды вашей мудрой пастырской дѣятельности очевидны какъ въ храмѣ семъ, такъ и въ приходѣ, и среди подвѣдомаго вамъ духовенства. Въ этомъ храмѣ во всемъ видна настоятельная забота о чистотѣ и благолѣпіи, приличной святынѣ... А строгое соблюденіе вами и сослуживцами вашимъ церковнаго устава, благоговѣнное совершеніе богослуженія, стройное пѣніе умиляютъ сердца молящихся и пробуждаютъ въ нихъ чувства благоговѣнія. Религіозно-нравственное просвѣщеніе своихъ пасомыхъ было всегда поставляемо вами священною обязанностію. Не ограничиваясь проповѣданіемъ слова Божія въ храмѣ, вы вступали въ близкія, истинно отеческія отношенія къ каждому изъ своихъ прихожанъ, каждому предлагая наставленія, сообразныя съ его духовными потребностями. Каждому изъ нихъ извѣстно, что вы знаете имена не только взрослыхъ своихъ прихожанъ, но и ихъ дѣтей, а это служить уже ручательствомъ, что вамъ не безизвѣстны и душевныя свойства ихъ; не даромъ вы такъ благотворно и воздѣйствуете на нихъ.

Съ трудами учительства пастырскаго, столь важнаго и отвѣтственнаго, вы соединяете еще не менѣе важныя труды учительства школьнаго. Вы многіе годы состоите законоучителемъ въ многолюднѣйшей мѣстной школѣ, насаждая съ успѣхомъ въ сердца дѣтей сѣмена религіозно-нравственной жизни. Мало того, вы приняли трудъ руководителя и законоучителя близкой вашему сердцу, церковно-приходской школѣ, вами же и устроенной.

Не менѣе очевидны ваши плодотворные труды въ средѣ подвѣдомаго вамъ духовенства. Вы завѣдуете обширнымъ благо-

чипическимъ округомъ. Вашему же попеченію и мудрому руководству ввѣрена епархіальнымъ начальствомъ юная женская община, назначеніе которой—вносить свѣтъ въ среду религіозно-нравственнаго невѣжества народной массы. И въ этой области вашей дѣятельности вы стоите высоко. Въ благочиніи вашемъ наблюдается полнѣйшій порядокъ церковной жизни, не слышно, чтобы гдѣ нарушались миролюбіе между членами причта, незамѣчаемъ безчиннаго поведенія кого либо изъ духовенства: чувствуется твердая рука высоко авторитетнаго и мудраго начальника. Проповѣдуя своимъ пасомымъ миръ и любовь о Господѣ, вы тоже внушаете и подвѣдомственному вамъ духовенству, въ тоже время являя собою образъ милостиваго, снисходительнаго и внимательнаго отца. Вы не забывали вниманіемъ пастырей, съ ревностію служащихъ церкви, а менѣе ревностныхъ побуждали отеческими мѣрами, въ которыхъ сѣялись правда и милость. Особенное же попеченіе прилагали вы къ сиротамъ, располагая духовенство округа къ усиленнымъ пожертвованіямъ въ пользу ихъ.

При такой многоплодной дѣятельности и въ санѣ священства и въ должности благочиннаго, вы достигли предѣла жизни, за которымъ, по слову псалмопѣвца, слѣдуютъ *трудъ и бользнь* (Пс. 89, 10), т. е. дряхлость. Но бодрый видъ, прямая, твердая поступь, главное же,—свѣтлый умъ, рѣдкая энергія и твердая память, свойственная мужу, только что вступившему въ зрѣлый возрастъ,—все это свидѣтельствуетъ, что вы еще далеки отъ старческой дряхлости. Это—особенный даръ милости Божіей къ вамъ, какъ избраннику Божію, право правящему слово истины устами и жизнью!...

Пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, доселѣ соблюдающій васъ, какъ Свое орудіе, поддерживаетъ ваши силы. Онъ же и возвеличилъ васъ и нынѣ торжественно чествуетъ васъ нами. Мы же, пламенно возблагодаривъ Господа Бога, даровавшаго намъ въ лицѣ васъ, достопочтеннѣйшій о. протоіерей, опытнаго начальника, руководителя и добраго отца, выражаемъ задушевное свое пожеланіе, да продлится дорогая для насъ ваша жизнь на многія, многія лѣта въ добромъ здравіи, для пользы церкви Христовой, для блага и счастья нашего.

Адресъ духовенства 2 Ветлужскаго округа.

Ваше высокопреподобіе, высокопреподобнѣйшій о. протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ!

Милостію Божіею 21 марта сего года исполнилось 50 лѣтъ служенію вашему въ священномъ санѣ, и нынѣ по удобности

времени, собрались мы сюда, чтобы единѣми усты и единѣмъ сердцемъ принести Верховному Пастыреначальнику и Господу нашему Иисусу Христу хвалу и благодареніе, а вамъ, достойному пастырю, воздать достойное чествованіе.

Ваша полувѣковая служебная дѣятельность настолько разнообразна и благоплодна, что всегда служила для насъ назидательнымъ примѣромъ и невольно вызвала въ насъ желаніе, по возможности, соотвѣтствовать вашимъ совершенствамъ. На какую сторону вашей достославной дѣятельности ни обратили бы мы взоръ свой,—на пастырское ли служеніе ваше, на начальствованіе ли благочинническое, на законоучительство ли въ школахъ, всюду видимъ ваши неимовѣрные труды, самоотверженіе, нелицемѣрное прямотушіе и всегдашнюю ревность по Богу и правдѣ.

Поприще пастырскаго служенія судилъ вамъ Господь начать въ небогатомъ приходѣ села Зубовскаго, притомъ въ такое трудное время и при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, что другому, не имѣющему силы разума, твердой воли и расположеннаго къ добру сердца, ничего не оставалось бы сдѣлать, какъ, сознавъ свое безсиліе, ограничить свою дѣятельность заботами о возможно большихъ удобствахъ собственной жизни и оставить стремленія къ достиженію болѣе возвышенныхъ благъ. Не то случилось съ вами. Имѣя твердое упованіе на помощь Божию, вы энергично принялись за пастырское дѣланіе: благоговѣйнымъ отправленіемъ церковнаго богослуженія привлекали свою паству къ посѣщенію храма Божія; назидательными поученіями, а паче примѣромъ своей добродѣтельной жизни, старались возвысить нравы пасомыхъ, примѣрнымъ устройствомъ своего хозяйства способствовали улучшенію ихъ внѣшняго благосостоянія. Результатомъ этой, столь усердной пастырской дѣятельности было то, что, прослужавъ на первомъ мѣстѣ не болѣе 12-ти лѣтъ вы оставили церковь и приходъ въ отличномъ благоустройствѣ, снискали любовь и уваженіе пасомыхъ и своимъ перемѣщеніемъ въ село Шангу причинили оставляемой паствѣ такое горе, которое нѣкоторыми не забыто еще и теперь. На новомъ мѣстѣ служенія, на которомъ священствуете вотъ уже 38 лѣтъ, вамъ предстояли тѣ же труды, тѣ же заботы, радости и скорби, но все это обнаружено вами здѣсь въ болѣе высокой степени. Поступивъ сюда въ полномъ разцвѣтѣ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ, съ богатымъ запасомъ знаній, духовнаго опыта, житейской мудрости и съ желаніемъ быть добрымъ пастыремъ своего словеснаго стада, вы старались проявлять свои высокія качества не только по отношенію къ ввѣренной вамъ Богомъ

многочисленной паствѣ, но и ко всѣмъ окружающимъ васъ. Приходили къ вамъ невозбранно всѣ нуждающіеся въ совѣтахъ вашего высокаго разума, изливали предъ вами скорби и печали, просили вашего молитвеннаго ходатайства предъ Богомъ, вашего заступленія при напрасныхъ обидахъ и притѣсненіяхъ, вашей помощи въ нуждахъ и недостаткахъ житейскихъ. По свойственному вамъ благодушію и любви къ ближнимъ, вы никому не отказывали въ возможной помощи и содѣйствіи: робкихъ обнадеживали, спящихъ возбуждали, печальныхъ утѣшали, нуждающимся помогали, за обидимыхъ заступались, за болящихъ преклоняли колѣна предъ престоломъ Господнимъ. И вотъ очевидные плоды вашихъ трудовъ и заботъ о благѣ ближнихъ, паче же присныхъ своихъ: всѣ окружающіе васъ служители ваши, чада, внуки, дѣти духовныя и почитатели ваши видятъ въ васъ, водимаго Духомъ Божиимъ пастыря, отца и благодѣтеля, благоговѣнно преклоняются предъ вашими совершенствами, съ довѣріемъ подчиняются вашему водительству, съ сердечной радостію относятся къ вашему юбилейному торжеству и къ тому стремятся, чтобы союзъ любви, связующій васъ ними, пребывалъ во вѣки.

Другой родъ вашей общественной дѣятельности, не менѣе цѣнный и обильный благими плодами, есть служеніе ваше въ должности благочиннаго, какъ руководителя духовныхъ лицъ, блюстителя порядка и охранителя интересовъ, вѣренныхъ вашему управленію церковей. Въ этой должности, на которую, по волѣ мудраго архипастыря нашего, въ бозѣ почившаго архіепископа Платона, вы вступили 35 лѣтъ тому назадъ и которую непрерывно проходите до настоящаго времени, вы проявили въ полнотѣ свою ревность о благѣ церкви и вѣреннаго вашему руководительству духовенства. Ваше полное самоотверженіе, ваши неустанные и повидимому превышающіе мѣру человѣческихъ силъ труды, непрестанныя заботы о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и благоговѣнныя служенія, нерѣдко въ нихъ совершаемыя, ваша готовность помогать своимъ меньшимъ собратіямъ мудрыми совѣтами, опытнымъ руководствомъ въ дѣлахъ церковныхъ, простота и прямотушіе, проявляемыя въ словахъ и дѣлахъ вашихъ, — всѣ эти и другія ваши совершенства служатъ явнымъ доказательствомъ, что не напрасно Господь поставилъ васъ на свѣщницѣ. Всѣ іерархи Костромской церкви, при которыхъ вы преемственно служите, цѣнили ваши самоотверженные труды, довѣрчиво относились къ вашей благоплодной дѣятельности, давали вамъ разныя трудныя порученія, которыя вы всегда скоро, точно и разумно исполняли, и украсили васъ достойными наградами. А нынѣшній нашъ благостиѣйшій Архипастырь, разрѣшая

намъ совершить пастоящее духовное торжество, въ милостивой резолюціи изволили, къ нашему общему удовольствію выразить, что „вы достойны предположеннаго чествованія и, призвавъ Божіе благословеніе, пожелалъ вамъ здравія, спасенія и во всѣхъ дѣлахъ, а ипаче же въ дѣлахъ пастырскаго и благочинническаго служенія, благопоспѣшенія“. Радумся вашей сегодняшней радости и торжествуемъ, усердно моля Всевышняго, да пробавитъ милость Свою къ вамъ.

Есть и еще родъ вашей дѣятельности, не замѣтный у многихъ, но видный у васъ, при вашей неиссякающей энергіи и сочувствіи каждому общественному полезному дѣлу: это законоучительство въ двухъ народныхъ школахъ свѣтской и церковной. Законоучительскіе труды, неразлучные спутники почти всего полувѣкового вашего пастырскаго служенія, служатъ для васъ не бременемъ, а отдыхомъ отъ другихъ вашихъ трудовъ и заботъ. Находясь въ средѣ юныхъ питомцевъ своихъ, всегда бодрыхъ и жизнерадостныхъ, вы забываете тревоги и печали житейскія, оживаете духомъ и крѣпкими силами, возбуждаясь къ дальнѣйшимъ служебнымъ подвигамъ. Этимъ благотворнымъ вліяніемъ школы на васъ самихъ и можно только объяснить то рѣдкое явленіе, что вы, не взирая на свои преклонныя лѣта и множество другихъ занятій, ежедневно посѣщаете ту и другую школу и преподаете въ нихъ законъ Божій съ такою любовію и такимъ увлеченіемъ, что какъ будто у васъ и дѣлъ другихъ нѣтъ, кромѣ школьнаго законоучительства. Чуткое сердце дѣтей, приходящихъ къ вамъ для обученія легко проникаетъ въ глубину вашей души и скоро пріобрѣтаетъ увѣренность, что ваша простота, прямодушіе и видимая строгость въ обращеніи вызываются исключительно желаніемъ возможно болѣе развить ихъ душевныя силы и дать имъ христіанское направленіе. При такой увѣренности, ваши питомцы всегда относятся къ вамъ съ полнымъ уваженіемъ, съ любовію изучаютъ законъ Божій, внимаютъ каждому вашему слову, представляютъ на ваше обсужденіе свои обоюдныя обиды и распри.

Радостно привѣтствуя васъ, высокоуважаемый о. протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ, съ настоящимъ вашимъ торжествомъ усердно молимъ Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, да укрѣпитъ Онъ, многомилостивый, силы ваши для новыхъ и новыхъ трудовъ пастырскаго и благочинническаго служенія, да хранитъ васъ отъ всѣхъ навѣтъ вражнихъ, да украситъ васъ новыми почестями и, кромѣ сей житейской знатности, даруетъ вамъ, во время благопотребное, и небесную славу въ невечернѣмъ дни царствія Своего.
18 мая 1904 года. (Подписи).

Пишменная привѣтствія

1) причта Крестовоздвиженской ц. с. Воздвиженскаго.

Ваше высокопреподобіе, глубокоуважаемый и досточтимый о. протоіерей и благочинный Іоаннъ Іоанновичъ!

Имѣемъ счастье привѣтствовать васъ съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ вашего пастырскаго служенія. Молимъ Всемилостиваго Господа, да продлитъ Онъ вашу исполненную многихъ трудовъ жизнь на благо святой церкви. Съ глубочайшимъ уваженіемъ къ вамъ и искренно сердечною преданностью имѣемъ честь быть вашего высокопреподобія покорѣйшіе слуги. (Подписи).

2) Села Одоевскаго Николаевской ц. священ. Н. Лебедева.

Ваше высокопреподобіе, высокочтимый отецъ протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ!

Позвольте мнѣ выразить вамъ чувства искреннѣйшей и сердечной радости по случаю юбилейнаго для пятидесятилѣтія благочестнаго и многополезнаго служенія вашего св. церкви и обществу. Немногимъ выпадаетъ жребій такъ долго и съ такою пользою нести бремя пастырства, усугубляемое еще обязанностію быть руководителемъ пастырей. Для многихъ юбилей вашего священства составляетъ весь предѣлъ жизни земной. Въ 50 лѣтъ служенія вашего прошла цѣлая серія поколѣній, цѣлые сотни людей, бывшихъ сослуживцевъ, вачальствующихъ и всякихъ знакомыхъ, которые успѣли пожить и отжить, а вы все стоите и служите, какъ примѣрный благочинный и достоиннѣйшій пастырь и добрѣйшій, откровеннѣйшій совѣтникъ и учитель. И чѣмъ менѣе подобныхъ вамъ избранниковъ Божіихъ, тѣмъ болѣе достойны они уваженія. Посему считаю своимъ долгомъ поздравить васъ, досточтимѣйшій отецъ протоіерей, съ радостію и съ драгоценнымъ знакомъ благодарной любви къ вамъ сослужителей вашихъ и прихожанъ. Поздравляю вмѣстѣ съ вами и всѣхъ собравшихся раздѣлить радость вашу. Искренно сожалѣю, что по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ не могу лично привѣтствовать васъ, высокочтимый отецъ протоіерей. Отъ всего сердца молю Бога, чтобы Онъ продлилъ вашу жизнь на многая лѣта для утѣшенія вашей паствы, поддержанія сиротъ, какъ

добрый примѣръ пастырямъ, и на пользу и славу церкви Христовой. Вашего высокопреподобія искренній почитатель и покорный слуга (подпись).

Получены также привѣтствія отъ слѣдующихъ лицъ: Ветлужскаго Воскресенскаго собора свящ. І. Зарницына, с. Кокрина свящ. А. Павловскаго, свящ. Н. Краснофѣвцева, с. Макарьевскаго свящ. А. Любимова, с. Кажирова, свящ. Н. Мальгина, А. Перфильевой и др.

Епархіальная хроника.

— 11-го іюля, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ. Послѣ причащаннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ діакономъ А. Михайловскимъ.

— 12-го іюля, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ по случаю храмоваго праздника въ честь св. Михаила Малеина и въ концѣ литургіи сказалъ слово на текстъ изъ евангельскаго чтенія: *Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Мѣ. 11, 28. 29).

— 16-го іюля, въ 12 час. дня, совершена была Его Преосвященствомъ, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ лицъ и массы богомольцевъ, панихида по злодѣйски убійномъ въ Петербургѣ министрѣ внутреннихъ дѣлъ Вячеславѣ Константиновичѣ фонъ-Плеве. Передъ панихидой Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ произнесена была краткая рѣчь.

— 18-го іюля, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ. Послѣ причащаннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ экономомъ Костр. семинаріи свящ. В. Горскимъ.

— 20-го іюля, въ 1 часъ дня, въ домѣ Θεодоровской общины Краснаго Креста Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ отслуженъ былъ молебень предъ чудотворнымъ образомъ Θεодоровской Божіей Матери въ напутствіе санитарному отряду Краснаго Креста, отправляющемуся на мѣсто военныхъ дѣйствій на Дальній Востокъ. Отрядъ съ приспособленіемъ на 200 кроватей состоитъ изъ пяти врачей, двадцати санитаровъ и пятнадцати сестеръ милосердія. Старшей сестрой отряда состоитъ дочь г. начальника губерніи В. Л. Князева. На молебнѣ присутствовали г. начальникъ губерніи съ супругой, попечительница общи-

ны А. В. Рылѣва, служація въ общинѣ и постороннія лица. Предъ молебномъ Преосвященнымъ сказана была напутственная рѣчь.

— 22-го іюля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кафедр. соборѣ. Послѣ причащаннаго стиха прочитано было поученіе Преосвященнаго, по его порученію, священникомъ К. Соболевымъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи вице-губернатора, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, былъ отслуженъ молебенъ св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Иноепархіальныя извѣстія.

Иосифъ Перетрухинъ—новый апологетъ раскола. Подвиги Усова. Пасхальныя представленія главарей австрійскаго священства Высочайшимъ особамъ. Новое сочиненіе миссіонерскаго характера у безпоповцевъ. Исканіе истиннаго древне-православнаго священства. Движенія среди сектантовъ. „Братецъ Иванушка“. Бесѣдничество въ Самарской епархіи. Новыя теченія въ области миссіонерства.

Австрійское священство приобрѣло въ концѣ прошлаго года новаго борца-защитника; это—сынъ извѣстнаго уже начетчика Кл. Перетрухина Иосифъ. Окончивши курсъ въ Николаевскомъ Самарской губ. 3-хъ-классномъ училищѣ, І. Перетрухинъ довершихъ свое ученіе сначала у Швецова въ Уральскѣ, а затѣмъ въ Москвѣ въ канцеляріи лже-епископа Картушина, оттуда вернулся въ Николаевскъ въ качествѣ уже миссіонера. По отзывамъ бесѣдовавшихъ съ нимъ миссіонеровъ, это самый дерзкій и заносчивый начетчикъ, который самъ едва ли во что вѣруетъ. Приемы бесѣдъ его заключаются не въ защитѣ своей вѣры, а въ нападкахъ, въ хуленіи и ругани на все православное. Онъ не разбираетъ ни словъ, ни выраженій, заботясь лишь о томъ, чтобы выразиться какъ можно дерзче. И православные слушатели бесѣдъ, обыкновенно терпѣливые къ брани раскольниковъ, на бесѣдѣ молодого Перетрухина съ Донскимъ епарх. миссіонеромъ о. Кутековымъ въ станицѣ Атаманской не могли сдержаться и часто выговаривали Перетрухину и пытались его остановить.

Становятся еще болѣе дерзкими и старые уже извѣстные вожаки раскола. Такъ, напр., возмутительной дерзостью отличаются подвиги Усова, Нижегородскаго и Костромскаго лже-епископа. Въ прошломъ

году въ іюлѣ мѣсяцѣ онъ предпринялъ обзорѣніе „своей епархіи“, былъ 20 іюля въ с. Уренѣ, служилъ здѣсь торжественно литургію въ молельнѣ, устроенной, конечно, безъ всякаго разрѣшенія, сказалъ проповѣдь, въ которой глумился надъ преп. Серафимомъ Саровскимъ, открытіе мощей котораго тогда праздновала вся православная Россія *). Былъ также и въ дер. Кошелевѣ. Облачившись въ домѣ лже-попа въ монашеское одѣяніе, мантию и камлавку, Усовъ направился въ моленную, гдѣ служилъ всенощную, а на другой день обѣдню. Облаченіе его происходило среди моленной и, за неимѣніемъ амвона, на ящикѣ изъ-подъ табаку. Въ концѣ обѣдни Усовъ, по обычаю, сказалъ проповѣдь, въ которой рекомендовался „истиннымъ пастыремъ“, котораго-де должны слушать, какъ Христа, и разъяснял, что ихъ австрійское общество есть „истинное и законное“ нынѣ христіанское общество. Послѣ же своей рѣчи лже-владыка раздавалъ подпольныя свои изданія и листки, изданныя В. Максимовымъ „Старець Серафимъ и старообрядцы“, — съ назиданіемъ: „Смотрите-де, какъ православная церковь понимаетъ о двуперстїи: всѣ крестящіеся имъ связаны и на томъ свѣтѣ...“ Въ теченіе всего дня Усовъ въ монашескомъ одѣяніи рассказывалъ по домамъ раскольниковъ и увѣщевалъ ихъ строго стоять въ своемъ упованіи. Мѣстные ревнители православія говорили: „вотъ, вѣдь, существуютъ законы, и всевозможные циркуляры рассылались, а раскольниковъ верховоды ихъ и знать не хотятъ. Статьи и стараго и новаго уголовного уложенія запрещаютъ распространять подпольныя изданія, а Усовъ все-таки распространяетъ свои сочиненія и, вопреки закону 1883 г., публично рассказываетъ въ монашескомъ одѣяніи. И ничего — раскольникамъ нынѣ все сходитъ, на все имъ стала свобода!

Такъ легко сходитъ съ рукъ всякое беззаконіе раскольниковъ, безъ сомнѣнія, потому, что они рассчитываютъ на потворство и безнаказанность со стороны властей, которыя по различнымъ причинамъ часто не усматриваютъ въ дѣйствіяхъ раскольниковъ „состава признаковъ преступленія“. Средства, коими они пользуются для привлеченія на свою сторону людей, лужныхъ имъ, разнообразны и въ изобрѣтеніи ихъ они неистощимы.

По сообщенію *Прав. Путеводителя*, время В. поста вотъ уже нѣсколько послѣднихъ лѣтъ бываетъ временемъ прїѣзда въ нашу столицу главарей всѣхъ толковъ раскола. Конечно, не торговые и вообще мірскіе интересы привлекаютъ ихъ сюда. Обычно тутъ вершатся ими

*) Нѣлобно отдать честь Усову, говорить онъ съ народомъ не только толково и складно, но живо и увлекательно. Вообще это опасный защитникъ раскольнической лжи. Недаромъ его сочиненія пользуются непререкаемымъ авторитетомъ у раскольниковъ-австрійцевъ.

общинныя нужды, затѣваются и выполняются разныя ходатайства. А поповцы-окружники приготавливаются къ представленіямъ и поздравленіямъ пасхальнымъ въ Зимнемъ дворцѣ. Очень многихъ эти представленія ихъ смущаютъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему только они (и никто изъ другихъ толковъ раскола и даже изъ католичества и протестантизма) заботятся объ этихъ представленіяхъ? Почему только они употребляютъ всѣ старанія, чтобы принести пасхальныя поздравленія Высочайшимъ особамъ? Поздравленіе отъ господствующей церкви понятно: она поздравляетъ своего перваго сына и покровителя. А окружники? Они вѣдь сыномъ своимъ Государя, съ ихъ точки зрѣнія — еретика, почестъ не могутъ; значить, засвидѣтельствовать предъ нимъ о своемъ съ нимъ молитвенномъ единеніи они не въ состояніи. Зачѣмъ же поздравленія? Высказать свои вѣрноподданическія чувства? Но развѣ они у нихъ подъ сомнѣніемъ въ глазахъ правительства? Развѣ у всѣхъ истинно-русскихъ католиковъ, протестантовъ, поповцевъ и безпоповцевъ не само собою необходимо предполагаются они? Ясное дѣло, что этимъ самымъ они выдаютъ невольно свои побочныя тайныя цѣли и домогательства.

Переходятъ въ наступленіе, выражаясь современнымъ терминомъ, и безпоповцы. Они уже выступаютъ на путь литературнаго воздѣйствія на православныхъ. Изъ множества сочиненій, явившихся въ ихъ средѣ, въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія „Бесѣда двухъ юношей и священника или Краткое руководство бесѣдованія съ миссіонерами о хулѣ имени Господня и о истинной православной вѣрѣ“. Стадо быть, безпоповщинскіе заправилы уже надумали руководить своихъ простецовъ въ ихъ бесѣдахъ съ миссіонерами. Это очень важный показатель степени состоянія и самомнѣнія безпоповщины, а избранный предметъ руководства показываетъ, что не себя уже думаетъ защищать безпоповщина, а на православіе нападать, значить, въ собственной правотѣ она какъ будто уже увѣрилась. Спеціальныи миссіонерскій журналъ *Прав. Путеводитель* отдаетъ этому руководству справедливость, что оно написано весьма толково и вполне примѣнительно къ своей цѣли. Хитрый составитель, для большей убѣдительности въ глазахъ читателя, вывелъ и священника-собесѣдника съ безпоповцемъ Ваней не грубаго малосвѣдущаго, отталкивающаго отъ себя старообрядцевъ, а добраго, ласковаго и умѣющаго потолковать о предметахъ вѣры; и его-то Ваня хитро поставляемыми вопросами заставляеть говорить или ложь, вродѣ той, что будто бы и въ синодскихъ книгахъ иногда имя Спасителя печатается и съ одной и „Исусъ“, или запутывается въ противорѣчіяхъ и т. д. „Руководство“ это, составленное,

замѣтно, въ подражаніе брошюрѣ покойнаго архим. Павла „Дружескимъ бесѣдамъ двухъ старообрядцевъ“, должно оказать безпоповщинѣ не малую поддержку, научая и невѣждъ въ ней упорно отстаивать свои упованія.

Научая другихъ отстаивать свои вѣрованія, главари безпоповщины однако же сами находятся въ состояніи яснаго сознанія, что безъ священства жить и спастись христіанину невозможно, и потому время отъ времени они предпринимаютъ поиски истиннаго священства, твердо увѣренные, что это древне-православное священство есть. Они упорно думаютъ, что это священство гдѣ-то далеко въ невѣдомомъ заморскомъ „Опонецкомъ царствѣ“, въ „Бѣловодѣ“. Сказка объ этомъ невѣдомомъ царствѣ—старая, еще второй половины XVIII в. Недавно эта сказка породила путешествіе Уральскихъ казаковъ Гр. Тер. Хохлова, урядника Вониф. Дан. Максимычева и Онисима Барышникова въ это Бѣловодское царство для отысканія тамъ мистическаго древняго священства. Одинъ изъ нихъ велъ дневникъ этого путешествія, изданный въ прошломъ году подъ редакціей извѣстнаго писателя Короленко. Свое путешествіе они начали чрезъ Одессу моремъ и прибыли въ Константинополь, гдѣ, между прочимъ, спрашивали письменно Константинопольскую патріархію объ основателѣ Бѣлокриницкой епархіи митрополитѣ Амвросіѣ, но, къ сожалѣнію, не получили никакого отвѣта ни тогда, ни послѣ; были въ Іерусалимѣ, Солуни, проѣхали чрезъ Суэцкій каналъ въ Индійскій океанъ, были въ Индіи, проѣхали въ Ханькоу, Шанхай и въ Японію, и всюду они у встрѣчавшихся имъ русскихъ людей спрашивали про Бѣловодье и про древле-русскихъ православныхъ христіанъ, и всюду получали одинъ отвѣтъ, что ничего подобнаго ни на одномъ изъ полуострововъ и острововъ Восточной Азіи нѣтъ, и что всѣ люди здѣсь идолопоклонники.

Такая неудача, впрочемъ, не угонила Уральскихъ безпоповцевъ. Въ „Уральцѣ“ нѣкіе отецъ и сынъ Л—ны прочли сообщеніе о перепискѣ гр. Л. Толстого съ однимъ индусомъ, при чемъ обратили вниманіе на то, что въ письмѣ индусъ говоритъ: „по нашему мнѣнію, истинное ученіе Христа не расходится съ нашей вѣрой... настоящій индусъ христіанинъ по существу“. Этого было достаточно раскольникамъ, чтобы укрѣпиться въ мысли, что въ Индіи или по сосѣдству съ ней должно находиться сокровенное Бѣловодское царство съ искомымъ древнимъ христіанствомъ, и индусъ, переписывающійся съ Толстымъ, безъ сомнѣнія, знаетъ о немъ всю подноготную и, стало быть, и Толстой можетъ знать объ этомъ. И вотъ они рѣшили отправиться въ Ясную Поляну къ Толстому. Толстой просвѣтилъ братьевъ Л—ныхъ,

но совѣмъ въ другомъ направленіи. На вопросъ объ интересующемъ ихъ предметѣ—истинномъ священствѣ Толстой сказалъ: „Это—теперь лишнее, этого теперь совѣмъ не надо“.

— Это священниковъ-то не надо! Вѣдь этакое большое ума человѣкъ, а какую несуразную вещь сказалъ!—отозвался старшій изъ братьевъ, ѣздившихъ къ Толстому.

Идеи Толстого, очевидно, не понравились безпоповцамъ, зато онѣ находятъ для себя благодарную почву среди молоканъ и штундистовъ. Эти идеи усваются молоканами с. Чернявки и дер. Шачи, Тамбов. г. и штундистами Бахмутскаго у. Вообще въ этихъ сектахъ происходятъ постоянныя измѣненія, что указываетъ на шаткость ихъ основаній. Поэтому они легко принимаютъ въ себя всевозможные элементы. На счетъ ихъ растутъ и множатся въ Тамбовской епархіи такъ наз. субботники—секта съ іудейскимъ направленіемъ, существующая въ двухъ видахъ: шапошники и безшапошники. Распространеніе этой секты служитъ яркимъ показателемъ круговращенія въ народѣ религіозной, заблудившейся мысли. Эта мысль, оторвавшись отъ твердаго берега, плаваетъ и кружится въ водоворотѣ человѣческихъ заблужденій почти бессознательно, нерѣдко видя новое въ томъ, что уже давно было пережито и оставлено, хватаясь, какъ за прочный устой за то, что на самомъ дѣлѣ слабѣ соломинны. Нѣтъ возможности, пожалуй, и специалисту разобраться во всѣхъ видахъ и разновидностяхъ, ежегодно возникающихъ, измѣняющихся и переплетающихся между собою религіозныхъ сектъ.

Какъ сильно это броженіе религіозной мысли въ поискахъ за истиной, лучшимъ образчикомъ можетъ служить проживающій въ Петербургѣ т. наз. „братецъ Иванушка“. Это—крестьянинъ Самарской губ., Новоузенскаго у., Александровской вол., дер. Передового-Поселка Иванъ Алексѣевъ Чуриковъ. Есть ли въ его дѣятельности что либо сектантское, или онъ православный,—сказать пока нельзя. По отзывамъ нѣкоторыхъ миссіонеровъ, это—ловкій хлысть, а по мнѣнію другихъ, онъ принадлежитъ къ новой сектѣ хулигановъ. Теперь пока дѣятельность его проявляется въ томъ, что онъ устраиваетъ два раза въ недѣлю (въ понедѣльникъ и субботу) бесѣды, на которыхъ проповѣдуетъ, устраиваетъ общее пѣніе молитвъ церковныхъ и „помогаетъ“ отъ разныхъ болѣзней. Посѣтителей на этихъ бесѣдахъ собирается до 400 и даже до 500 человѣкъ, между которыми не мало богатыхъ барынь. Его проповѣдь производитъ, по слухамъ, такое сильное впечатлѣніе особенно на нервныхъ людей, что послѣдніе падаютъ въ обморокъ. Иногда Иванушка говоритъ народу о необходимости молиться и поститься,

убѣждая его для этого воздерживаться отъ употребленія даже воды и хлѣба. Часто призываетъ братацъ Иванушка къ покаянію, напоминающему общую исповѣдь о. Іоанна Кронштадтскаго. Онъ помазываетъ всѣхъ собирающихся къ нему масломъ изъ лампадь, горящихъ въ переднемъ углу его дома предъ иконами; масло въ маленькихъ пузырькахъ раздается всѣмъ и каждому. Ему прислуживаютъ 10—15 женщинъ—„сестрицъ“.

Домъ братацъ Иванушки, въ 5 оконъ, раздѣленъ на двѣ комнаты съ раздвижною дверью. Въ большомъ углу первой комнаты помѣщается изображеніе Спасителя на крестѣ съ предстоящими І. Богословомъ и Божіей Матерью; предъ иконой теплятся три лампадки, а подъ нею стоитъ столикъ, на которомъ тоже помѣщается нѣсколько лампадь. Съ лѣвой стороны отъ краснаго угла стоитъ длинный столъ, заставленный чайными чашками и пузырьками съ деревяннымъ масломъ. Передняя стѣна занята лубочными картинами: Житіе прор. Давида, Страданіе вмч. Варвары, Христосъ съ овечкой и еще картины, изображающія сцены изъ средневѣковой медицинской практики. Красный уголь огороженъ рѣшеткой, за которой сдѣлано возвышеніе для проповѣдника.

Самъ братацъ Иванушка—небольшого роста, сутуловатый, со виалой грудью, съ длинной русой бородой и длинными волосами. На немъ надѣта голубая рубашка до колѣнъ, на груди наперсный крестъ деревянный на красной лентѣ. Во время бесѣды его черные большіе, рѣзко выдѣляющіеся изъ орбитъ глаза сверкаютъ огнемъ, и взоръ его походитъ на взоръ ненормальнаго человѣка.

Но, вдумываясь въ его слова и дѣйствія, нельзя замѣтить въ немъ ничего такого, чтобы давало основаніе называть его ненормальнымъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Скорѣе это увлеченіе идеей, сообщающее ему необыкновенное воодушевленіе. И вотъ этому-то одушевленію онъ обязанъ тѣмъ, что привлекаетъ къ себѣ на бесѣды сотни разнаго рода слушателей, готовыхъ внимать ему и безпрекословно исполнять всякое его слово. Очевидно, это—люди, ищущіе одушевленнаго руководителя.

Но все-таки явленіе, какое представляетъ собою „братацъ Иванушка“, конечно, нельзя назвать нормальнымъ: духовное руководство, очевидно, ускользаетъ отъ тѣхъ, кому оно должно принадлежать по всѣмъ правамъ, и переходитъ къ тѣмъ, у кого оно можетъ оказаться опаснымъ для мира и спокойствія церкви.

А между тѣмъ подобное явленіе все чаще и чаще возникаетъ среди народа, и ему усвоено даже особое названіе—„бесѣдничество“.

Это-то бесѣдничество обратило на себя вниманіе, между прочимъ, Самарскаго епархіальнаго начальства. Особой комиссіи поручено было заняться разсмотрѣніемъ и обсужденіемъ этого явленія. Комиссія раздѣлилась въ своемъ опредѣленіи его. Одни члены комиссіи видѣли въ бесѣдчикахъ сильное желаніе утолить гладъ духовный чрезъ чтеніе слова Божія и пѣніе свящ. пѣсней, для чего бесѣдчики и устраиваютъ собранія; другіе находятъ въ бесѣдчикахъ стремленіе къ аскетическимъ подвигамъ, но не подъ руководствомъ пастырей церкви, а своихъ избранныхъ наставниковъ, такъ какъ пастыри церкви якобы не прилагаютъ о нихъ должнаго радѣнія; иные изъ членовъ комиссіи прямо видятъ въ бесѣдчикахъ людей, уклонившихся отъ православной церкви въ сектантство. Съ этимъ послѣднимъ взглядомъ на бесѣдчиковъ, по видимому, согласился и самъ Самарскій преосвященный, сказавъ въ своей резолюціи, что бесѣдничество справедливо вызываетъ сомнѣніе въ чистотѣ вѣры и благочестія христіанскаго въ послѣдователяхъ онаго. Переданныя на обсужденіе епархіальнаго съѣзда, эти отзывы комиссіи вызвали слѣдующее постановленіе: въ цѣляхъ, такъ сказать, всесторонняго и точнаго обсужденія и освѣщенія вопроса о бесѣдничествѣ и въ отношеніи опредѣленія его религіознаго значенія, и въ отношеніи къ нему пастырской дѣятельности, и въ отношеніи изысканія цѣлесообразныхъ мѣръ къ обращенію бесѣдничества по истинному религіозному пути, съѣздъ считаетъ весьма многоплоднымъ для дѣла имѣть сужденіе по этому вопросу въ общемъ собраніи тѣхъ пастырей епархіи, приходы которыхъ заражены бесѣдничествомъ, и при непремѣнномъ участіи оо. миссіонеровъ. Священники этихъ приходовъ, находясь въ болѣе или менѣе близкихъ отношеніяхъ къ бесѣдчикамъ и изслѣдуя бесѣдничество главнымъ образомъ съ практической стороны, будучи въ общемъ собраніи, могутъ сообщить какія либо характерныя черты мѣстнаго бесѣдничества, что можетъ много помочь въ разрѣшеніи выше изложенныхъ вопросовъ о собесѣдничествѣ.

Въ области миссіонерства надобно отмѣтить двѣ, несомнѣнно, благотворныя мысли: 1) мысль о необходимости мѣръ къ предупрежденію нездоровыхъ религіозныхъ направленій въ приходѣ или обеззараживаніи народной атмосферы, и 2) о необходимости сердечнаго отношенія къ заблуждающимся.

Легче предупреждать болѣзни, чѣмъ ихъ лѣчить, говоритъ медицина; точно также можно сказать, что легче предупреждать появленіе въ приходѣ раскола или сектантства, чѣмъ бороться съ ними. И вотъ на этихъ-то мѣрахъ, такъ сказать, санитарнаго характера и сосредоточивается теперь вниманіе. Въ Олоней. *Еп. Вѣдомостяхъ* отпечатанъ

дѣльный рядъ резолюцій мѣстнаго преосвященнаго, и изъ нихъ ясно видно, какое серьезное вниманіе обращено на оздоровленіе почвы и атмосферы для миссіи. Побольше храмовъ и школъ, введеніе въ школы второклассныхъ преподаванія, хотя бы въ краткомъ видѣ, исторіи и обличенія раскола и распространеніе книгъ и брошюръ среди народа, хотя бы бесплатно,—вотъ о чемъ говорятъ, главнымъ образомъ, эти резолюціи. Особеннаго вниманія заслуживаетъ одобренное Олонецкимъ преосвященнымъ предположеніе устроить передвижныя бібліотеки, состоящія изъ нѣсколькихъ сумокъ съ книгами, полезными для чтенія на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, и привлеченіе къ участию въ чтеніи грамотниковъ изъ мѣстнаго населенія.

Въ другихъ мѣстахъ обращается особенное вниманіе на улучшеніе вообще условій и порядковъ въ церковной жизни. На пастырскомъ собраніи Ровенскаго у. Полтавской губ. признано желательнымъ, чтобы молебнами и акафистами не затягивать богослуженій, отправляя ихъ послѣ литургіи; зато литургія должна совершаться вполне истово, возгласы произноситься раздѣльно; чтобы Евангеліе читалось на солеѣ, лицомъ къ народу,—главное же,—чтобы ни одна литургія не проходила безъ назиданія прихожанъ поученіемъ, хоть бы и не собственного сочиненія, а печатнымъ, но напередъ осмысленнымъ и продуманнымъ. Но важнѣе всѣхъ этихъ мѣръ самое сознаніе необходимости вообще мѣръ къ оздоровленію приходской атмосферы. „Въ селахъ“, пишутъ отцы этого собранія,—„если нѣтъ открытаго сектантства, есть зато нездоровая атмосфера, *стремленіе провприть, пообсудить все то, что принималось прежде на вѣру*“. Несомнѣнно, это стремленіе къ провѣркѣ возбуждено школой. И если въ дѣлѣ распространенія школьнаго образованія духовенство проявило въ послѣднее двадцатилѣтіе столько активной дѣятельности, то нельзя того же сказать о его просвѣтительной дѣятельности виѣшкольной—въ устройствѣ собесѣдованій, народныхъ бібліотекъ, даже церковной проповѣди. Не значить ли это тоже, что возбуждать жажду, не давая въ то же время питья, утоляющаго ее? Поэтому такія начинанія, какъ постановленіе Херсонскаго и Олонецкаго миссіонерскихъ съѣздовъ, обязавшихъ каждаго миссіонера составить по одному миссіонерскому листку популярно-апологическаго содержанія,—и одного пастырско-миссіонерскаго собранія въ Вологод. епархіи, обязавшаго каждаго пастыря написать по одному противораскольническому поученію,—такія начинанія надобно считать явленіями особой важности.

Новый пріемъ миссіи показали своимъ примѣромъ преосвященный Исидоръ, быв. Черниговскій, а теперь Нижегородскій викарій, Сера-

фимъ Полоцкій и Антоній Волинскій. Они посѣщаютъ старообрядческія молебни, ихъ собранія и главарей, трапезуютъ съ ними, а преосвящ. Антоній рѣшилъ въ одномъ гнѣздѣ безпоповщинскаго раскола даже совершить 2 августа освященіе воды по древнему чину, изложенному въ Потребникѣ временъ патр. Іосифа, и по стариннымъ распѣвамъ; безпоповцы участвовали въ пѣвн; одинъ изъ нихъ читалъ Апостоль. Совершеніе этого обряда произвело сильное впечатлѣніе на безпоповцевъ; они не усумнились брать къ себѣ на домъ воду, освященную православнымъ епископомъ и встрѣтили послѣ его самого внѣ своей молебни съ крестами.

„Прав. Путеводитель“ видитъ большую пользу въ служеніи православнымъ духовенствомъ по старымъ богослужебнымъ книгамъ. Намъ, впрочемъ, кажется, что впечатлѣніе, производимое при этомъ на старообрядцевъ, заключается не въ этихъ уступкахъ имъ, а въ той снисходительности къ нимъ, которая лежитъ въ основаніи этихъ уступокъ,—въ сердечномъ отношеніи къ нимъ. Они и хвалятъ духовенство православное именно за эту сердечность. „Мы не думали“, говорятъ они православнымъ о посѣтившемъ ихъ моленную преосвящ. Полоцкомъ Серафимѣ,—„что вашъ архіерей пойдетъ въ нашу моленную... хорошей у васъ архіерей“.—„Спасибо, хоть ты насъ не ругаешь“, говорили нашему епарх миссіонеру раскольники Варнавин. края послѣ одной бесѣды съ ними, хотя онъ не сдѣлалъ имъ ни одной уступки. Вотъ что они желали бы видѣть въ православномъ миссіонерѣ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— Кто изъ членовъ причта долженъ писать духовныя росписи, когда причтъ состоитъ изъ трехъ (3) членовъ?

— Вопросъ о томъ, кто изъ членовъ причта долженъ писать духовныя росписи, когда причтъ состоитъ изъ трехъ членовъ, разрѣшенъ сепаратнымъ отдѣленіемъ Св. Синода отъ 18 марта—1 апрѣля 1886 года, предписывающимъ обязанность веденія письменоводства по церкви возлагать, подъ наблюденіемъ настоятеля, на штатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ *равнопрно*. (См. „Практ. руков. для священнослужителей“ П. Нечаева, изд. 8-е, стр. 382).

— Получено отъ церкви с. Рыльева за „Костр. Еп. Вѣдомостп“ 1903 и 1904 гг. 10 руб.

Содержаніе июльской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ученіе св. ап. Павла о предопредѣленіи по сравненію съ воззрѣніями кн. Премудрости Соломоновой. Проф. Н. Н. Глубоковскаго. II. Полемика о перстосложеніи въ первое время существованія раскола. Проф. П. С. Смирнова. III. О христіанизированный «Энхиридіонъ» стоика Эпиктета. Страница изъ исторіи христіанской этики. Проф. А. А. Бронзова. IV. Аскетическое ученіе о т. н. «духовныхъ» страстяхъ. С. М. Зарина. V. Константинопольскій патріархъ Григорій VI. Док. И. И. Соколова. VI. Къ старокатолическому вопросу. По поводу А. А. Кирѣева. Проф. В. А. Керенскаго. VII. Обзоръ журналовъ. VIII. Журналы засѣданій совѣта С.-Петербургской д. академіи за 1903/4 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

фирмы, существующей съ 1880 г.

СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБЪНКИНА въ Костромѣ,

Нижне-Набережная ул., соб. домъ, телефонъ № 134,

имѣть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣз. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто съ благозвучнымъ и соотвѣтственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно. При заказѣ допускается срочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ наградъ за колокола: на 1-й Международной выставкѣ въ С.-Петербургѣ похвальнымъ отзывомъ, на выставкѣ „Сѣвернаго Края“ въ Ярославлѣ малою серебряною медалью и на Нѣжинской выставкѣ большою серебряною медалью и имѣть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: „Пензенскія Епарх. Вѣдом.“ за 1901 г. № 7, „Костромскія Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г. № 22, за 1900 г. № 21, за 1901 г. № 7, „Сельскій Вѣстникъ“ за 1890 г. №№ 51—52, „Сѣверный Край“ за 1902 г. № 72 и „Свѣтъ“ за 1902 г. № 180.

За послѣднее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ, Витеб. губ., для Николаевского собора 397 пуд., въ гор. Астрахань для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Готовцево, Костром. губ., для Спасской церкви 302 пуд., въ село Медвѣдцы, Тверск. губ., для Богоявленской церкви 300 пуд. и для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд.

Справки по требованію бесплатно.

Адресъ: для писемъ и телеграммъ—Кострома—Забѣнкину.

Содержаніе неофициальной части. Сокровище на небеси. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю двѣнадцатую по Пятидесятницѣ). Царство свѣта Христова. (Изъ размышленій о преображеніи Господнемъ). По поводу разъясненія узаконеній касательно производства работъ въ праздничные дни. Пятидесятилѣтній юбилей настоятеля Николаевской ц. с. Шанги прот. І. Бѣлорукова. Епарх. хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленіе. Приложеніе. Костромская десятина.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. 25 іюля 1904 г.

Кострома Губ. Типографія.

ЛУГОВОЙ ПОЛОВИНЫ *)

ЖИЛЫЯ ДАННЫЯ ЦЕРКВИ

1628—1746 гг.

§ 1.

Рождество Пресвятыя Богородицы въ вотчинѣ Богоявленскаго монастыря въ селѣ Опраксинѣ дани 28 алт., десятильничихъ 8 д. заѣзда алтынъ, на вѣздѣ 10 алт. Марта въ 21 день на нынѣшней 136 г. тѣ деньги взяты **).

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пн., дв. дѣ., дв. дчк. дв. пн., дв. просв., 4 дв. службниковъ мон свихъ, да въ приходѣ 164 дв. крест., пашни ц-вной 10 чети, сѣна 10 копенъ ***).

162 г. а по новому письму и дозору положено дани 2 руб. 28 алт., заѣзда гривна.

1746 г. Рождество Преч. Богор. въ вотчинѣ Богоявлен. мон-ря 3 руб. 24 коп. ****).

160 г. ноября 5 запечатана благослов. грам. по челобитью съ Костромы Богоявленскаго мон-ря игумена Герасима съ братією въ Сущев. станѣ въ с. Опраксино на два престола во имя

*) Въ приходныхъ окладныхъ книгахъ п. к. приказа подъ заголовкомъ „Луговая половина“ писались слѣдующія ц-ви „Нагорной половины“: см. §§ 118, 137, 138, 144, 146, 147, 152, 157, 158, 187, 195, 196, 201, 203, 204 и 210.

**) Въ слѣдующихъ §§ съ 1 по 142 отмѣтки подъ церковными статьями „Марта въ 21 день на нынѣшней на 136 г. тѣ деньги взято“ опускаемъ.

***) Кромѣ общепринятыхъ сокращеній допущены еще слѣдующія алт. (алтынъ), Б-цы (Богородицы), бобыл. (бобыльскій, благ. грам. (благословенная грамота), въ полѣ, а въ-жѣ (въ полѣ, а въ двѣ по тому-жѣ), десят. (десятильничихъ), дѣ. (дьяконъ), дчк. (дьячекъ), д. (деньга), дер. (деревня), дв. (дворъ), крест. (крестыявской), кн. (князь), каз. пош. (казенныхъ пошлинъ), м-рь (монастырь), митр тѣ (митрополитъ), обр. (образъ), по. (попъ), пн. (пономарь), просв. (просвирня), помѣщ. (помѣщикъ), п. к. пр. (патріаршѣ казенный приказъ), рк., рчк. (рѣка, рѣчка), ц-въ., ц-внаго (церковь, церковнаго), с. к. пр. (синодальный казенный приказъ), свят. патр-хъ (святѣйшій патріархъ).

****) Текстъ церковныхъ статей, писавшихся съ 1628 г. по 1746 г. безъ измѣненій, въ послѣдующихъ §§ опускаемъ.

св. прор. Или, да страстотерпца Дмитрія Угленцаго и Москов. чуд., дошлинь 2 гривны взято, припись дьяка Ѳеодора Торопова.

203 г. окт. 13 по благослов. грамотѣ данъ аптимансь къ освященію ц-ви Или пророка въ с. Опраксино.

1702 г. апрѣля дня въ селѣ Опраксинѣ, по рчч. на Кречевкѣ, ц-вь воимя Рождества Пр. Богор. каменная съ трапезою о 5 главахъ опаянныхъ пѣмецкимъ бѣлымъ желѣзомъ, кресты желѣзные бѣлые луженые.

А въ ц-ви царскія двери и сѣнь и столбцы золочены мѣсты прописываны краскою, около ихъ дорожники золочены листовымъ золотомъ, надъ царскими дверьми шпренгель прорѣзной золочень, въ срединѣ образъ Пр. Троицы, надъ столпцами 2 херувима, по правую сторону царскихъ дверей образа: Преображенія Г-дя Рождества Пр. Богор., Пресв. Троицы штилистой, обр. четверочастной Рождества Б., Успенія Б., Недѣля женъ Мироносиць, прор. Илиа, Богоявленія Г-дня, обр. Распятія Г-дня, на южной двери діакона Филиппа; по лѣвую сторону: Ѳеодоровскія Пр. Б., прор. Или, на сѣверной двери образъ архид. Стефана. Надъ сѣвренюю дверью Всем. Спаса въ моленіи в. муч. Дмитрія Солунскаго да Дмитрія Царевича, на налоѣ обр. Воскресенія Хр. осмилистой 2 вѣнца и цаты серебряные гладкіе золочены съ репьями, обр. Рождества Пр. Б. штилистой.

Въ деисусѣхъ образа: Спасовъ, Богородицы, Предтечи 2 архангельскихъ, 10 апостольскихъ, во второмъ поясѣ 17 праздничныхъ, въ третьемъ—Знаменіе и 14 пророческихъ, въ четвертомъ—Господа Саваоа 14 праотцевъ, надъ праотцы образы херувимскія рѣзныя на деревѣ, херуговъ, передъ мѣстными иконами и передъ деисусомъ лампы мѣдныя, на престолѣ 2 креста благословлящихъ обложены серебромъ басемнымъ, Распятія литые золочены, евангеліе печатное въ дестъ за престоломъ Казанскія Пр. Б., крестъ четвероконечной выносной съ репьями, на жертвенникѣ сосуды бѣлые оловянные.

Въ трапезѣ образа: Николая чуд., Страшнаго Суда. Въ трапезѣ придѣлъ св. пр. Или, по правую сторону царскихъ дверей иконы: Богоявленія Г-дня и иныхъ семь мѣстъ праздничныхъ, прор. Или, по лѣвую сторону: Царградскія Пр. Б., в. муч. Параскевы въ житіи, на налоѣ: Воскр. Христова осмилистой, на престолѣ крестъ благословящей, евангеліе письменное, за престоломъ Владимірскія Пр. Б., вѣнецъ и цата серебряные гладкіе съ репьями, сосуды оловянные бѣлые.

Колольница каменная, на ней 2 колокола вѣсу въ нихъ 11 п. 25 ф.

Въ селѣ Опраксинѣ во дв. пп. Матѳей Потапѣвъ во дв. дч. Андрей Евѳиміевъ у него братъ дьячекъ Василей, во дв. дч. Иванъ Потаповъ, во дв. пп. Романъ Патрикѣвъ, а живутъ на ц-вной землѣ. (Монаст. првк. кн. 42, л. 162—170).

§ 2.

Цер. Петра и Павла въ селѣ Летровскомъ въ вотчинѣ Спасъ Запруднаго м-ря дани 10 алт. 5 д. десятильничихъ 8 д.

161 г. у сей ц-ви м-рскихъ крестьянъ 12 дв., дв. пп., дв. дч. др. пп., 26 дв. помѣщ., 70 дв. крест., пашни ц-вня 10 четв. полѣ, а въ-жѣ.

162 г.—2 руб. 2 д.; 1746 г.—2 р. 41 к.

185 г. марта 17 подалъ къ подпискѣ означенной ц-ви грамоту свою попъ Савва Гавриловъ, а нынѣ онъ служитъ въ с. Кузнецовѣ у ц-ви Знаменія Пресв. Богород.

208 г. генв. 14 отданъ антиминосъ по благослов. грамотѣ Луговья половины села Петровскаго въ новопостроенную ц-вь св. ап. Петра и Павла, а взялъ тотъ антиминосъ попъ Зотъ Кирилловъ и росписался.

§ 3.

Цер. Воздвиженія честнаго Креста къ селѣ Мануйловѣ въ помѣстьѣ Олѳея Зюзина дани 13 алт. 2 д., десятил. 8 д. заѣзда 5 д.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дч., да въ приходѣ 2 дв. помѣщич., дв. прикащич., 59 дв. крест., дв. бобыл., пашни ц-вной 10 чети, сѣна 10 копенъ.

162 г.—руб. 5 алт. 5 д.; 1746 г. руб. 57½ коп.

160 г. генв. 16 запечатана благослов. грамота по челобитью Ивана Зюзина да князя Григорья Козловскаго въ Минской станѣ въ с. Манылево на два престола во имя Воздвиженія честнаго и животв. Креста Господня, да Николы чудотв.; пошлнлъ 2 гривны, приписъ дьяка Ивана Ковелина.

Села Мануйлова попы: Василій Мартыновъ 173 г. и Ананія 203 г. сент. 21.

§ 4.

Цер. Преображеніе Спасово въ селѣ Спаскомъ въ Ямщинахъ въ помѣстьѣ Ивана Полева дани 18 алт. 5 д. десятил. 7 д. заѣзда 5 д. на вѣздъ 2 гривны.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дч., въ приходѣ 3 дв. вотчин. 38 дв. крест., пашни ц-вной середнія земли 10 чети въ полѣ а въ — жь, сѣна 15 копенъ.

162 г. — 32 алт. 5 д; 1746 г. — руб. 38¹/₂ коп.

Села Ямщикова попь Стефанъ 123 г.

160 г. октября 8 запечатана благослов. грамота по челобитью Ивана Иванова Шестнева въ село Ямшиково на три престола во имя Преображенія Спасова, да въ придѣлѣхъ Пресв. Богор. Владимірскія, да Николы чудотв., пошлинь 10 алт. взято, припись дьяка Ивана Ковелина.

200 г. мая 30 по благослов. грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію ц-ви Пресв. Богор. Казанскія въ село Спаское, а взялъ антиминосъ тояжь ц-ви попь Іоаннь *).

208 г. ноября 4 выданъ антиминосъ по благ. грам. въ село Спаское въ новопостроенную ц-вь Преображенія Господня по челобитью столника Кирила Иванова сына Шетнева, а взялъ антиминосъ Ипатцкаго м-ря іеромонахъ Леонтей и росписалъ.

§ 5.

Цер. Успеніе Пречистые Богор. въ селѣ Козмодемьянскомъ въ вотчинѣ Ипатцкаго м-ря дани 18 алт. 3 ден. десятил. 10 д. заѣзда алт., на въѣздъ 13 алт. 2 д.

Съ 136 по 162 г. — писалось съ церквами, состоящими въ вотчинахъ Ипатскаго м-ря.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дч., дв. м-рской, да въ приходѣ 95 дв. крест., 2 дв. бобыл., пашни ц-вныя 15 чети въ полѣ, а въ — жь.

1746 г. — 2 р. 11¹/₂ коп.

142 г. іюля 31 запечатана патраhexельная тогожь с. Кузьминскаго попу Ануфрию, пошлинь гривна взято, писана іюня въ 6 день (печатн. конт. пошлин. кн. 21, л. 109).

186 г. марта 21 подана въ подпискѣ той же Успенской ц-ви грамота попа Григорья Іаннуріева, подалъ великія ц-ви Большаго Успенскаго собора діаконъ Іоаннь Алимпіевъ Поповъ.

1702 г. мая дня село Козминское, а въ селѣ ц-вь деревянная во имя Успенія Пр. Богор., а въ ц-ви Божія милосердія св. иконъ царскія врата и сѣнь и столпцы писаны красками, да мѣсныхъ образовъ по правую сторону царскихъ вратъ противъ праваго крылоса образъ Успенія Пресв. Богор. въ кіотѣ дере-

*) Сей документъ прилагается съ сомнѣніемъ.

вянномъ, на Спасовъ образъ и Богородицынъ вѣнчики и цаты серебряныя басемныя золочены, обр. св. благов. кн. Бориса и Глѣба.

Противъ лѣваго крылоса образъ Николая чуд. въ кіотѣ деревянномъ, на образъ у Спасителя и у Богородицы вѣнчики серебряныя басемныя золочены, у Николая чуд. вѣнецъ гладкой, цата басемная серебряныя золочены.

Да въ деисусѣхъ образъ Господа Саваоа, у Господа Саваоа и у Единороднаго Сына вѣнцы серебряныя гладкія съ репьями золочены и протчихъ святыхъ 10 образовъ, да праздниковъ 11 образовъ, писаны краски.

Да въ олтарѣ на престолѣ одѣяніе спреди камка алая, а по сторонамъ крашенина, евангеліе на престолѣ печатное въ десть оболочено бархатомъ краснымъ, евангелисты серебряныя рѣзные, крестъ благословящей обложенъ серебромъ въ басму.

За престоломъ образъ Пр. Богор. Ѳеодоровскія, на образъ вѣнецъ и цата серебряныя гладкія съ репьями, окладъ басемной золочены, крестъ выносной писанъ красками, на немъ праздники.

На жертвенникѣ служащія сосуды оловянные, покровы замчатые красныя.

Въ ц-ви передъ мѣстнымъ образомъ Успенія Пр. Богор. лампада мѣстная лощатая передъ Деисусы паникадило мѣдное малое о 17 шандалцехъ, передъ образомъ Николая чуд. свѣща деревянная писана, насвѣшникъ жестяной, 2 кадила мѣдныхъ, чаша мѣдная водоосвященная.

Да ризъ... книгъ...

Да въ придѣлѣ Зосима и Савватія Солов. чуд. царскія врата и столпы писаны, по сторону царскихъ вратъ образъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ.

Въ олтарѣ на престолѣ одѣяніе отласное бѣлое ветхое, евангеліе на престольное письменное въ полдесть, евангелисты мѣдные, за престоломъ образъ Пр. Богор. Казахскія.

Да на колокольницѣ 3 колокола, а по сказкѣ пона Василія Евсевьева вѣсу въ нихъ въ благовѣстномъ 7 пудъ, въ другомъ 2 п. 20 ф., въ третьемъ пудъ 15 ф.

Да въ селѣ ц-вныхъ причетниковъ во дв. пп. Василій Евсевьевъ, у него дѣтей Петръ 4 лѣтъ, Михайло 1 году, во дв. дчк. Ѳеодоръ Михайловъ, у него сынъ Аeonасей году, въ кельѣ просвирня Еватерина Сергѣева, а живутъ они на ц-вной землѣ, да въ селѣ м-рской дворъ, да крест. 15 дворовъ. (Монастыр. прик. кн. 34, л. 365—371).

1717 г. апрѣля 6 дана переходная память безмѣсному по-

пу Федору Иванову въ с. Кузминское на мѣсто бывшего отшедшаго пона Василья Евсевьева, пошлннъ 8 алт. 2 д. взяты.

1729 г. марта 11 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви Троицкаго Ипацкаго м-ря архим. Серапіону по челобитью монастырской изъ вотчины села Козминскаго приходскихъ людей старосты Алексѣя Никифорова, велѣно имъ въ томъ селѣ Козминскомъ вмѣсто ветхой Успенской ц-ви да придѣльной Соловецкихъ чудотв. построить вновь на томъ же ц-вномъ мѣстѣ во имя тѣхъ престолы, пошлннъ 6 алт. 4 д., нужнѣйшихъ 1 четъ взяты.

1738 г. іюля 19 села Козминскаго выборной Никита Тимофѣевъ въ поданномъ въ С. К. пр. прошеніи писалъ: „во ономъ селѣ при построенной въ 1729 г. и освященной ц-ви во имя Успенія Пр. Б. и въ придѣлѣ преп. о Зосимы и Саватія Соловецкихъ отъ воли Божіи огненнымъ запаленіемъ колоколенной шатеръ сгорѣлъ, и въ томъ случаѣ для спасенія изъ оныхъ ц-вей утварь вынесена, и между убраніемъ съ престоловъ одежда снята и антимины вынесены жъ, а безъ благословенія Св. Прав. Синода Троицкаго Ипацкаго м-ря арх-тъ Пименъ освященіемъ возобновить не смѣетъ, дабы указомъ повелѣно было оныя престолы по ц-вному чиноположенію освященіемъ возобновить и о томъ въ Троицкой Ипацкой м-рѣ къ арх-ту послать указъ“.

„И противъ сей челобитной въ С. К. Пр. выписано: по окладной сего 738 г. книгѣ въ Луговой десятинѣ написано: съ ц-ви Успенія Пр. Б., что въ селѣ Кузминскомъ дани и заѣзда и десятильничя дохода 2 руб. 11¹/₂ коп., казен. пошлннъ 17 к., а по писцовымъ книгамъ 162 г. у оной ц-ви показано: дв. поповъ, въ приходѣ 98 дворовъ, пашни ц-вной 15 четвертей въ полѣ, а въ—жъ, а по переписной 703 г. книгѣ у вышеозначенной же ц-ви показано: полъ Василій Евсѣевъ въ приходѣ 37 дворовъ, пашни ц-вныя земли 4 четверти въ полѣ, а въ—жъ, а сѣнныхъ покосовъ нѣтъ“.

Подписаніе преосв. Веніамина еп-па Колом. и Каширскаго: „дать о посвященіи указъ и освященіи антимины 1738 г. іюля 28 дня“.

1738 г. августа 7 указъ о освященіи ц-вей выданъ г. Костромы Успенскаго собора протопопу Ивану Иванову съ братією.

§ 6.

Цер. Великаго чуд. Николы на Козурѣ дани 33 алт. десятил. 2 алт. 4 д. заѣзда 3 алт. на вѣздѣ гривна.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., 2 дв. ц-вныхъ причетниковъ, 2 дв. ц-вныхъ бобылей, да въ приходѣ 11 дв. помѣщ., 151 дв.

крест., 5 дв. бобыл., пашни ц-вныя середнія земли 25 чети въ полѣ, а въ—жѣ, сѣна 20 копенъ, лѣсу пашеннаго десятина, да на пустошѣ на Козѣ лѣсомъ поросло 5 чети.

163 г.—3 руб. 12 алт. 4 д.; 1746 г.—3 р. 88 к.

§ 7.

Цер. Преображеніе Спасовъ въ селѣ Спась-Подлѣсномъ дани 25 алт. 3 д. десятил. 8 д. заѣзда алт. на въѣздъ 15 алт.

188 г. отмѣчено: впредь писать подь посадомъ.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., ц-внаго причету 3 дв. на ц-вной землѣ, 3 дв. бобыл., да въ приходѣ 28 дв. помѣщ., 7 дв. прикащ., 6 дв. крест., 28 бобыл., пашни ц-вной, 25 чети безъ полуосмины въ полѣ, а въ—жѣ, сѣна 10 копенъ

162 г.—4 р. 16 алт. съ деньгою; 1746 г.—4 р. 85¹/₂ к.

Подлѣснаго погоста Преображенскіе попы: Гаврило Ѳедоровъ 122 г, Григорій Сысоевъ 166 г. и діаконъ Александръ Григорьевъ 166 г.

154 г. погостъ Боголѣпное Преображеніе что въ Подлѣсѣ, а на погостѣ во дв. пп. Афонасій съ дѣтьми съ Мишкою да съ Терешкою, во дв. пп. Мартынъ съ дѣтьми съ Автопомъ да съ Савкою, во дв. дчк. Кирюшка Максимовъ, во дв. пп. Ѳомга Семеновъ, да у негожъ во дв. нищій бобыль, въ кельѣ просв. Ѳеклица Васьяна дочь, въ кельѣ бобылка повивальная Анютка, да у негожъ въ кельѣ бобылка Марьица Григорьева дочь съ сыномъ съ Мишкою Ѳедоровымъ, да еще 2 кельи, а всего 5 келей и съ просвирицею *).

185 г. генваря 28 подана къ подискѣ села Подлѣснаго, ц-ви Николая чуд. грамота попа Павла Филиппова, подалъ иатр. разряду подьячей Иванъ Силуановъ.

1709 г. мая 23 выданъ антимищъ въ Подлѣсной погостъ въ ц-ви Преображенія Господня, взялъ антимищъ того жъ Костр. уѣзду ц-ви Николая чуд., что на Козурѣ, попъ Зотыкъ Васильевъ и росписался.

§ 8.

Цер. Соборъ Михаила Архангела въ селѣ В-силевскомъ Сумаронова тожъ дани 5 алт. десятил. алт. заѣзда 2 д. на въѣздъ 5 алт. августа въ 25 день на нынѣшней на 136 годѣ тѣ деньги взято.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., ц-вныхъ причетниковъ 2 дв., да въ приходѣ 4 дв. помѣщ., 46 дв. крест., сѣна пашни ц-вныя

*) Изъ переписныхъ книгъ—безъ означенія стана.

15 чети въ полѣ, а въ—жъ, сѣна ц-ваго на рѣкѣ на Покшѣ да на рѣкѣ на Кекишѣ 30 копенъ.

162 г.—руб. 12 алт. съ деньгою; 1746 г.—руб. 76¹/₂ к.

142 г. юня 5 запечатана грамота благослов. въ с. Васильевское по челобитью Костромитина Прокоѣя Суморокова въ вотчину его на два престола, пошлинъ 2 гривны взято (печат. конт. пошлин. кн. 21, л. 75).

§ 9.

Цер. Николая чуд. въ селѣ Кривушевѣ въ вотчинѣ Богоявленскаго м-ря дани 10 алт. 4 д. десятил. и заѣзда 3 алт. на въѣздъ 4 д.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., дв. дч., дв. просв., дв. м-ской, да въ приходѣ дв. помѣщ., 151 дв. крест., 13 дв. бобыл., пашни ц-ной 15 чети, сѣна 15 копенъ, лѣсу 2 десятины.

162 г.—3 р. 10 алт. 5 д.; 1746 г.—3 руб. 12 к.

Села Кривушева Покровскій попъ Василией 150 г.

205 г. сент. 25 по благослов. грамотѣ данъ антиминосъ къ новопостроенной ц-ви Николая чудотв. въ село въ Кривушево, взялъ Костр. уѣзду ц-ви Казанскія Богор. попъ Василией взялъ и росписался.

1702 г. мая 2 дня въ селѣ Кривушевѣ двѣ ц-ви деревянныя холодная да теплая, на нихъ главы и кресты обиты бѣлымъ желѣзомъ, холодная ц-въ воимя Пресв. Богор. Покрова, а въ ней царскія двери и сѣнь и столбцы писаны, по правую сторону царскихъ дверей образа: Воскресенія Христова, Покрова Пр. Б., вѣнцы и съ цатами серебряныя рѣзные, в. муч. Димитрія Селунскаго, по лѣвую сторону: Казанскія Пр. Б., Николая чуд., в. муч. Георгія, а тѣ иконы въ деревянныхъ кіотахъ писаныхъ, на сѣверной двери Благор. Разбойника, въ деисусѣ 16 иконъ, въ ц-вномъ небѣ образъ Господа Вседержителя, на престолѣ 2 евангелія, одно писмянное, 2 креста, за престоломъ Смоленскія да Донскія Пр. Б., крестъ выносной, сосуды оловянные, паникадило мѣдное о 12 шандалѣхъ.

Другая теплая ц-въ воимя Николая чуд., по правую сторону царскихъ дверей образа: Богоявленія, Покрова, Николая чуд., вѣнцы и цаты серебряныя рѣзные, по лѣвую сторону: Рождества Хр., Господа Вседержителя, Благовѣщенія Пр. Б., на сѣверной двери арх. Стефана, на южной діакона Филиппа, въ деисусѣхъ, 18 образовъ, въ небѣ ц-вномъ Господа Вседерж., за престоломъ Теодоровскія окладъ мѣдный басенной золоченъ.

15-го АВГУСТА
1904 ГОДА.

280

ГОДЪ XVIII.
№ 16.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЕ МАНИФЕСТЫ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 30-й день сего іюля Любезнѣйшая Супруга Наша, Государыня Императрица Александра Феодоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Сына, нареченнаго Алексѣемъ.

Приемля сіе радостное событіе, какъ знаменованіе благодати Божіей, на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возносимъ вмѣстѣ съ вѣрными Нашими подданными горячія молитвы ко Всевышнему о благополучномъ возрастаніи и преспеяніи Нашего Первороднаго Сына, призываемаго быть Наслѣдникомъ Богомъ врученной Намъ державы и великаго Нашего служенія.

Манифестомъ отъ 28-го іюня 1899 года призвали Мы Любезнѣйшаго Брата Нашега Великаго Князя Михаила Александровича къ наслѣдованію Намъ до рожденія у Насъ Сына. Отнынѣ въ силу основныхъ государственныхъ законовъ имперіи Сыну Нашему Алексю принадлежитъ высокое званіе и титулъ Наслѣдника Цесаревича, со всѣми сопряженными съ нимъ правами.

Данъ въ Петергофѣ въ 30-й день іюля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, царствованія же Нашега въ десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *„Николай“*.

ВОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ неуклонномъ попеченіи объ охраненіи и утвержденіи спокойствія и благоденствіи государства, Всевышнимъ Промысломъ Намъ ввѣреннаго, слѣдуя примѣру незабвенныхъ предшественниковъ Нашихъ, блаженные памяти Императоровъ Николая I, Александра II и Александра III, признали Мы священной обязанностію Нашею озаботиться предуказаніемъ мѣръ, имѣющихъ быть принятыми въ случаяхъ необыкновенныхъ. Въ виду сего и принявъ въ уваженіе малолѣтство Наслѣдника Нашега, Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Мы положили, на основаніи коренныхъ законовъ имперіи и учрежденія объ Императорской фамилии, постановить и объявить во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее:

1 е. На случай кончины Нашей прежде достиженія Любезнѣйшимъ Сыномъ и Наслѣдникомъ Нашимъ опредѣленнаго закономъ возраста для совершеннолѣтія императоровъ, правителемъ государства и нераздѣльныхъ съ онымъ царства Польскаго и великаго княжества Финляндскаго, до совершеннолѣтія Его, назначается Нами Любезнѣйшій Братъ Нашъ Великій Князь Михаилъ Александровичъ.

2-е. Въ указанномъ случаѣ опека надъ Первороднымъ Сыномъ и надъ прочими Дѣтьми Нашими, до совершеннолѣтія каждаго изъ нихъ, во всей той силѣ и пространствѣ, кои опредѣлены закономъ, должна принадлежать Любезнѣйшей Супругѣ Нашей Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ.

Постановленіемъ и обнародованіемъ таковой воли Нашей относительно управленія государствомъ во время малолѣтства Наслѣдника Нашего, Мы, въ благоговѣйномъ уваженіи къ законамъ Нашего отечества, устраниая заранѣе всякое по сему предмету сомнѣніе, молимъ Всевышняго, да благословитъ Насъ въ непрестанномъ попеченіи Нашемъ о вѣщемъ благоустройствѣ, могуществѣ и счастіи державы, отъ Бога Намъ врученной.

Данъ въ Петергофѣ въ 1-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, царствованія же Нашего десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „Николай“.

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что съ начала 190⁴/₅ учебнаго года при гимназіи будетъ открытъ VIII педагогическій классъ. Начало ученія 25 августа. Плата за ученіе въ VIII классѣ—50 руб. въ годъ. Форма темно-сѣраго цвѣта. 3—1

Отъ Богоявленской второклассной школы Варнавинскаго у. симъ объявляется, что Богоявленская второклассная школа съ наступающаго 190⁴/₅ учеб. года преобразуется изъ мужской въ таковую же женскую. Дѣвочки, желающія поступить въ названную школу, должны подать о семъ прошеніе на имя совѣта школы, съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ и свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной школѣ. При школѣ имѣется общежитіе съ платою за содержаніе не выше 3 руб. въ мѣсяць; бѣднѣйшія дѣвочки, успѣшно выдержавшія экзаменъ, могутъ получить пособіе, въ размѣрѣ, назначенномъ совѣтомъ школы по его усмотрѣнію. Приемные экзамены, въ объемѣ программы одноклассной школы, для поступленія во второй классъ будутъ производиться 3 го сентября 1904 г.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Кинешемскаго д. училища за 1903 г. *).

Приложенія къ отчету.

1. Вѣдомость о взносахъ оо. благочинныхъ Кинешем. уцауищ. округа.

а) Дополнительной суммы на содержание училища: 1) прот. Кинешем. Успенскаго собора отъ 2 іюля за № 91 за 1 пол. 1903 г. 36 р. 47 к.; 2) благоч. 1 Кинешемск. окр. свящ. І. Николаевскаго при отношеніяхъ: 2 іюля № 299 за 1 полов. 1903 г. 311 руб. 71 коп., 12 дек. № 450 за 2 пол. 1903 г. 311 р. 71 к.; 3) благоч. 2 Кинеш. окр. свящ. А. Виноградова при отношеніяхъ: 30 янв. № 27 за 1 пол. 1903 г. 320 р. и 4 іюля № 107 за 2 пол. 1903 г. 320 р.; 4) благоч. 3 Кинеш. окр. свящ. П. Вѣлорукова при отношеніяхъ: 20 янв. № 23 за 1 пол. 1903 г. 253 р. 13 к. и 10 іюля № 160 за 2 пол. 1903 г. 253 р. 13 к.; 5) благоч. 4 Кинешем. окр. свящ. Л. Краснопѣвцева при отношеніяхъ: 15 іюля № 135 за 2 пол. 1903 г. 373 р. 95 к. и 24 дек. № 250 за 1 пол. 1904 г. 373 р. 95 к.; 6) благоч. 5 Кинеш. окр. прот. Н. Орлова, при отношеніяхъ 7 янв. № 8 за 1 пол. 1903 г. 278 р. 25½ к. и 14 іюля № 187 за 2 пол. 1903 г. 278 р. 25 к.; 7) благоч. 6 Кинеш. окр. свящ. В. Милويدова при отношеніяхъ: 29 іюля № 89 за 2 пол. 1903 г. 104 р. 92 к. и 20 дек. № 127 за 1 пол. 1094 г. 104 р. 92 к.; 8) благоч. 7 Кинеш. окр. прот. Н. Вилинскаго при отношеніяхъ: 8 янв. № 1 за 1 полов. 1903 г. 383 р. 43 к. и 25 іюля № 78 за 2 пол. 1903 г. 383 р. 43 к.; благоч. 8 Кинеш. окр. свящ. А. Архангельскаго при отношеніяхъ: 5 янв. № 6 за 1 пол. 1903 г. 380 р. 62 к. и 1 іюля № 226 за 2 пол. 1903 г. 380 р. 62 к.; 10) благоч. с. Вичуги и единов. церквей прот. І. Остроумова при отношеніяхъ: 31 янв. № 77 за 1 пол. 1903 г. 199 р. 15 к.; 11) благоч. 2 Макар. окр. свящ. Ирнарха Покровскаго при отношеніяхъ: 9 янв. № 4 за 1 пол. 1903 г. 177 р. 81 к. и 27 нояб. № 230 за 2 пол. 1903 г. 177 р. 81 к.; 12) благоч. 5 Нерехт. окр. свящ. П. Кроткова при отношеніи 9 іюля № 301 за 2 пол. 1903 г. 334 р.; 13) прот. Юрьев. собора Н. Горчакова при отношеніяхъ: 4 янв. № 4 за 1 пол. 1903 г. 25 р. и 16 іюля № 59 за 2 пол. 1903 г. 25 р.; 14) благоч. 1 Юрьев. окр. прот. П. Алякритскаго при отношеніяхъ: 6 янв. №№ 4 и 5 за 1 пол. 1903 г. 148 р. и 10 іюля №№ 224 и 225 за 2 пол. 1903 г. 148 р.; 15) благоч. 2 Юрьев. окр. свящ. А. Крылова при отношеніяхъ: 8 янв. № 25 за 1 пол. 1903 г. 364 р. 45 к. и 16 іюля № 112 за 2 пол. 1903 г. 364 р. 45 к.; 16) благоч. 3 Юрьев. окр. свящ. І. Шелутинскаго при отношеніяхъ: 14 янв. № 28 за 1 пол. 1903 г. 647 р. 45 к., 7 іюля № 169 за 2 пол. 1903 г. 647 р. 16 к. и 14 янв. № 29 недоимки за 1896 г. 2 р.; 17) благоч. 4 Юрьев. окр. свящ. Н. Аполлова при отношеніяхъ: 2 янв. № 7 за 1 пол. 1903 г. 395 р. 22 к. и 2 іюля № 146 за 2 пол. 1903 г. 395 р. 22 к.; 18) благоч. 5 Юрьев. окр. свящ. В. Панова при отношеніяхъ: 5 янв. № 15 за 1 пол. 1903 г. 994 р. и 30 іюля № 284 за 2-ю пол. 1903 г. 994 р.; 19) благоч. 6 Юрьев. окр. свящ. К. Дроздова отъ 4 іюля № 325 за 2 пол. 1903 г. 537 р. 37 к.—Всего 11623 р. 73½ к.

б) — На содержаніе общежитія своекоштн. воспитанниковъ Костром. д. семинаріи.

1) Прот. Кинешем. Успенскаго собора отъ 2 іюля за № 91—9 р. 49 к.; 2) 1 Кинешем. окр. свщ. І. Николаевскаго отъ 2 іюля за № 230—81 р. 6 к.; 3) благоч. 2 Кинеш. окр. свщ. А. Виноградова отъ 4 іюля за № 108—83 р. 20 к.; 4) благоч. 3 Кинеш. окр. свщ. П. Бѣлорукова отъ 10 іюля за № 161—65 р. 78 к.; 5) благоч. 4 Кинеш. окр. свщ. Л. Краснобѣвцева отъ 18 іюля за № 136—97 р. 11 к.; 6) благоч. 5 Кинеш. окр. прот. Н. Орлова отъ 14 іюля за № 188—72 р. 41 к.; 7) благоч. 6 Кинеш. окр. свщ. В. Миловидова отъ 29 іюля за № 90—27 р. 17 к.; 8) благоч. 7 Кинеш. окр. прот. Н. Вилинскаго отъ 8 янв. за № 1—49 р. 79 к. и 25 іюля № 78—49 р. 79 к.; 9) благ. 8 Кинеш. окр. свщ. А. Архангельскаго отъ 1 іюля № 226—98 р. 93 к.; 10) благоч. с. Вичуги и единовѣрч. церквей прот. І. Остроумова отъ 24 іюля № 241—51 р. 74 к.; 11) благоч. 2 Макар. окр. свщ. Ир. Покровскаго отъ 24 іюля № 159—46 р. 15 к.; 12) благоч. 5 Нерехт. окр. свщ. Ш. Кроткова отъ 9 іюля № 302—86 р. 84 к.; 13) прот. Юрьев. собора Н. Горчакова отъ 16 іюля № 59—6 р. 50 к.; 14) благоч. 1 Юрьев. окр. прот. П. Алякритскаго отъ 14 іюля № 232—38 р. 48 к.; 15) благоч. 2 Юрьев. окр. свщ. А. Крылова отъ 16 іюля № 113—94 р. 64 к.; 16) благоч. 3 Юрьев. окр. свщ. І. Шелутинскаго отъ 7 іюля № 173—168 р. 22 к.; 17) благоч. 5 Юрьев. окр. свщ. В. Панова отъ 30 іюня № 284—258 р. 44 к.; 18) благоч. 6 Юрьев. окр. свщ. К. Дроздова отъ 4 іюля № 326—139 р. 62 к. Итого 1525 р. 36 к.

II. Счетъ № 1, къ § 1 по содержанію лицъ управленія и учащихъ.

	Ассигнова- но.		Израсходо- вано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Выдано смотрителю училища прот. Н. Крутикову по должности священника при училищ. церкви за 1903 г.	200	"	200	"
II. Выдано эконому при училищѣ диакону Павлину Халезову по должности діакона при учил. церкви за 1903 г.	80	"	80	"
III. Выдано Кинешемскому городскому врачу П. В. Лебединскому за лѣченіе учениковъ училища за 1903 г.	240	"	240	"
IV. Выдано запас. рот. фельдшеру Гр. Виноградову за исполненіе фельдшерскихъ обязанностей при больницѣ за 1903 годъ	100	"	100	"

V. На содержаніе надзирателей при училищѣ (ст. 5 § 1)	900	"	
1) Симону Троицкому съ 1-го января по 31-е августа 1903 г.	"	"	196 "
2) Алексѣю Смирнову съ 1-го января по 3-е февраля 1903 г.	"	"	26 95 "
3) Петру Груздеву за 1903 г.	"	"	294 "
4) Макару Сахарову съ 21 мая по конецъ 1903 г.	"	"	155 17 "
5) Внесено въ Кинеш. у. казначейство на основаніи Высоч. утвержд. 9—21 июня 1873 г. мѣнія Госуд. совѣта изъ жалованья допущеннаго къ исправленію надзирательской должности М. Сахарова	"	"	24 50 "
6) Ивану Назаретскому съ 6 сентября по конецъ 1903 г.	"	"	67 78 "
7) Внесено въ Кинеш. уѣзд. казначейство на основаніи Высоч. утвержд. мѣнія Госуд. совѣта изъ жалованья допущеннаго къ исправленію надзирательской должности Ивана Назаретскаго	"	"	24 50 "
8) 2% вычетъ изъ жалованья надзирателей на пенсію за 1903 годъ	"	"	18 "
Итого	900	"	806 90 "
VI На содержаніе учителя, приготовит. класса (ст. 6 § 1)	540	"	" "
1) 2% вычетъ на пенсію изъ 540 руб. жалованья учителя пригот. класса	"	"	10 80 "
2) Внесено въ Кинеш. уѣзд. казначейство на основ. Выс. утв. мѣнія Госуд. совѣта изъ жалованья уч. А. Рождественскаго	"	"	14 70 "
3) Учителю пригготовительнаго класса А. Рождественскому	"	"	514 50 "
Итого	540	"	540 "
VII. Выдано за исполненіе обязанностей эконома при училищѣ діакону Павлину Халезову за 1903 годъ	300	"	300 "
VIII. Выдано завѣдующ. дѣлопроизводствомъ члену правл. преподав. Петру Троицкому за 1903 г.	200	"	200 "
IX. На воспособленіе служащимъ въ училищѣ (ст. 9 § 1)	275	"	" "
Выдано:			
1) Смотрителю училища прот. П. Крутикову	"	"	100 "
2) Помощнику смотр. учил. А. Розину	"	"	90 "
3) Старш. преподавателю П. Троицкому	"	"	75 "
Итого	275	"	275 "

Х. На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ за болѣзнію наставниковъ (ст. 10 § 1)	50	"	"	"
Выдано:				
1) Смотрителю учил. прот. П. Крутикову за 24 ур. по 1 р. 13 к. за урокъ .	"	"	27	12
2) Помощнику смотр. А. Розину:				
а) за 2 урока по 78 к.—1 р. 56 к.				
и б) за 9 уроковъ по 1 р. 13 коп. за урокъ—10 р. 17 коп., а всего .	"	"	11	73
3) Учит. А. Серафимову: а) за 2 урока по 78 коп.—1 р. 56 коп. и б) за 5 ур. по 1 р. 13 к. за урокъ—5 р. 65 коп., а всего .	"	"	7	21
4) Учит. Вас. Кузнецову за 1 ур. .	"	"	1	13
5) Учит. Ив. Голубеву за 1 ур. .	"	"	1	13
6) И. д. учителя пѣнія С. Троицкому за 1 урокъ .	"	"	"	65
Итого .	50	"	48	97

III. Счетъ № 2, къ § 2 по содержанію воспитанниковъ училища.

На выдачу учрежд. при училищѣ стипендій (къ § 2 п. 1) .	136	55	"	"
Въ іюнѣ 1903 г. выдано за 1-е полугодіе:				
Ученику IV кл. Аристову Капитону .	"	"	21	37
Ученику I кл. Вѣдокрылину Михаилу .	"	"	24	40
Ученику III кл. Дѣвпровскому Алексѣю .	"	"	22	50
Въ декабрѣ 1903 г. выдано за 2-е полугодіе:				
Ученику IV кл. Постникову Николаю .	"	"	21	38
Итого .	136	55	89	65
<i>Примѣчаніе.</i> Деньги, слѣдуемыя къ выдачѣ въ стипендію ученикамъ: I-го класса Вѣдокрылину и III кл. Дѣвпровскому за 1-е полугодіе обращены въ счетъ суммы, слѣдующей съ нихъ за содержаніе ихъ въ учил. общежитіи.				

	Купи или м.шк.	Количество.		Цѣна.	Сумма.	И т о г о.	
		В ъ с ъ.				Руб. К.	Руб. К.
		Пуд.	Ф.	Руб. К.	Руб. К.		
Мучные товары.							
1) Ржаная мука	30	135	"	3 30	99	"	"
	70	315	"	3 40	238	"	"
	50	225	"	3 50	175	"	"
	36	162	"	3 85	138 60	"	"
	60	270	"	4	240	"	890 60
2) Круичатка	18	90	"	8 25	148 50	"	"
	96	480	"	8 50	816	"	964 50
3) Гречневая крупа	21	91	15	5 25	110 25	"	"
	23	100	5	5 50	126 50	"	"
	"	30	"	1 20	36	"	272 75
4) Пшено	33	165	"	5 75	189 75	"	"
	10	50	"	6	60	"	249 75
5) Горохъ	2	10	"	5 50	11	"	"
	3	15	"	6	18	"	"
	3	15	"	6 50	19 50	"	48 50
6) Гороховая мука	1	5	"	5 50	5 50	"	"
	1	5	"	5 75	5 75	"	"
	1	5	"	6	6	"	"
	1	5	"	6 50	6 50	"	23 75
7) Рисъ	1	6	"	2 50	15	"	"
	5	34	"	2 60	88 40	"	103 40
8) Солодъ	10	50	"	5 75	57 50	"	57 50
9) Соль	5	30	"	1 30	6 50	"	"
	5	30	"	1 35	6 75	"	"
	1	6	"	1 40	1 40	"	"
	5	30	"	1 50	7 50	"	22 15
10) Манная крупа	"	2	"	1 85	3 70	"	3 70
11) Льняное масло	"	13	"	5	65	"	"
	"	26	20	5 20	137 80	"	202 80
Итого	"	"	"	"	"	"	2839 40
Мясные товары.							
1) Говядина	"	260	32 1/2	3 20	834 60	"	834 60
2) Телятина	"	24	3 1/2	3 20	77 8	"	77 8
3) Студени	7 ст уд.	"	"	"	85	5 95	"
	1 ст уд.	"	"	"	1 25	1 25	7 20
4) Телячьи головы	4	"	"	"	1 50	"	1 50
Итого	"	"	"	"	"	"	920 38
Рыбные товары.							
1) Севрюга	"	2	"	7 20	14 40	"	"
	"	5	"	8	40	"	54 40

2) Судакъ сухой . . .	"	10	"	3 50	35	"	"	"
"	"	12	"	3 60	43 20	"	"	"
"	"	6	"	4 20	25 20	"	"	"
"	"	12	"	4 60	55 20	158	60	
3) Судакъ свѣжій . . .	"	2	"	6 40	12 80	12	80	
4) Лещь . . .	"	2	"	6 40	12 80	12	80	
5) Снятки . . .	"	3	10	4 80	15 60	15	60	
Итого . . .	"	"	"	"	"	"	"	254 20
Припасы сельскаго хозяйства.								
1) Масло коровье . . .	"	1	32	" 30	21 60	"	"	
"	"	11	15 ¹ / ₂	" 32	145 76	"	"	
"	"	11	36	" 33	157 8	324	44	
2) Бѣлые грибы . . .	"	3	20	34 "	119 "	119	"	
3) Картофель . . .	"	172	мѣр.	" 20	34 40	"	"	
"	"	80	"	" 25	20 "	"	"	
"	"	10 ¹ / ₂	"	" 40	4 20	"	"	
"	"	1	"	" 50	" 50	59	10	
4) Капуста: а) бѣлая	1125	вилк.	"	37 "	41 60	"	"	
"	5	"	"	" 7	" 35	"	"	
"	2	"	"	" 7 ¹ / ₂	" 15	"	"	
"	10	"	"	" 8	" 80	42	90	
б) сѣрая	100	ведеръ	"	" 20	20 "	20	"	
За перевозку и рубку								
капусты . . .	"	"	"	" "	9 20	9	20	
5) Огурцы . . .	109	мѣр.	"	" 50	54 50	54	50	
6) Лукъ . . .	5	"	"	" 50	2 50	"	"	
"	2	"	"	" 55	1 10	"	"	
"	2	"	"	" 70	1 40	"	"	
"	2	"	"	" 73	1 45	"	"	
"	1	"	"	" 80	" 80	7	25	
7) Морковь . . .	1	"	"	" 35	" 35	"	"	
"	5	"	"	" 40	2 "	2	35	
8) Свекла . . .	2	"	"	" 40	" 80	"	80	
9) Яица . . .	200	"	"	" 12	2 40	"	"	
"	150	"	"	" 13	1 95	"	"	
"	100	"	"	" 15	1 50	"	"	
"	80	"	"	" 16	1 28	7	13	
10) Сметана . . .	"	"	"	" "	" 60	"	60	
11) Творогъ . . .	"	"	"	" "	" 60	"	60	
12) Чеснокъ . . .	"	"	"	" "	4 50	4	50	
13) Укропъ и чабръ	"	"	"	" "	4 90	4	90	
14) Разная зелень . . .	"	"	"	" "	30	"	30	
Итого . . .	"	"	"	"	"	"	"	657 57
Колоніальные товары.								
Сахарный песокъ . . .	"	2	"	5 20	10 40	10	40	
Картофельная мука . . .	"	"	8	" 8	" 64	"	64	

Лавровый листъ	”	”	1	”	35	”	35	”	35
Дрожжи	”	”	3	17	”	45	61 65	61	65
Изюмъ	”	”	5	”	4	40	22	”	22
Чернила	”	”	8	”	”	11	”	88	”
”	”	”	5	”	”	13	”	65	1
Шептала	”	”	13	”	”	18	2 34	2	34
Винныя ягоды	”	”	5	”	”	22	1 10	”	”
”	”	”	8	”	”	23	1 84	2	94
Карамель	”	”	10	”	”	37	3 70	3	70
Печенье	”	”	12	”	”	18	2 16	2	16
Медъ	”	”	15	”	”	32	4 80	4	80
Черника сухая	”	”	5	”	”	20	1	”	”
”	”	”	8	”	”	23	1 84	2	84
Миндаль	”	”	1	”	”	40	”	40	40
Вермишель	”	”	2	21	5	60	14 14	14	14
Саго	”	”	25	”	”	15	3 75	3	75
Краска для яицъ	”	”	”	”	”	”	20	”	20
Щиты для куличей	”	”	”	”	”	”	20	”	20
Итого	”	”	”	”	”	”	”	134	4
На чай и сахаръ.									
Кинеш. купцу С. Г. Калашникову:									
1) Чаю	”	”	2	10	1	20	108	”	”
2) Сахару	”	”	10	4	5	60	56 56	”	”
”	”	”	19	5	5	70	109 1	”	”
”	”	”	10	7	5	80	59 1	332	58
Кинеш. купцу В. А. Аванасьеву:									
Чайныхъ чашекъ	5	дюж.	”	1	50	7 50	”	7	50
Итого	”	”	”	”	”	”	”	340	8

На учебныя принадлежности.		Израсходо-вано.	
		Руб.	Коп.
Въ складъ канцелярскихъ принадлежностей Кинеш. уѣзд. земства:			
1) На писчую бумагу:			
а) за 25 стоппъ № 7 по 2 р. 10 к.—52 р. 50 к.			
б) за 10 стоппъ № 6 по 2 р. 75 к.—27 р. 50 к.			
в) за 10 стоппъ № 5, по 3 р. 10 к.—31 р.			
г) за 3 стоппы линованой, по 2 р. 35 к.—7 р. 5 к.			
д) за 8 дестей бюварной, по 48 к.—3 р. 84 коп.,			
всего 121 р. 89 коп., а за скидкою 5%—6 р. 9 коп.,			
всего		115	80
е) за 10 стоппъ № 7, по 1 р. 90 к.—19 руб.			
ж) за 10 стоппъ № 5, по 3 р. 10 коп.—31 р.			

з) за $\frac{1}{2}$ стопы № 1, 3 р. 50 к.		
и) за 3 стопы линованой, по 2 р. 35 к.—7 р. 5 к.		
и i) за $\frac{1}{4}$ стопы бьюварной, по 4 р.—1 р., а всего	61	55
2) <i>На стальныя перья:</i>		
за 25 гроссовъ, по 44 коп. за гроссъ, 11 руб., а		
за скидкою 5 ⁰ / ₀ —55 коп.	10	45
3) <i>На карандаши:</i>		
а) за 3 гросса, по 2 р. 4 к.—6 руб. 12 коп.		
и б) за 5 гроссовъ, по 3 р. 36 к.—16 р. 80 к.,		
а всего 22 руб. 92 к., а за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ —1 р. 14 к.	21	78
4) <i>На чернила и чернильницы:</i>		
а) за 68 банокъ чернильнаго порошка, по 16 к.		
за банку—10 р. 88 коп.		
и б) за 3 дюжины чернильницъ, по 60 коп. за		
дюжину—1 р. 80 коп., а всего 12 р. 68 коп., а за		
скидкою 5 ⁰ / ₀ —63 коп.	12	5
<i>На ручки къ перьямъ:</i>		
за 2 гросса, по 2 р. 16 к. за гроссъ—4 р. 32 к.,		
а за скидкою 5 ⁰ / ₀ —21 к.	4	11
6) <i>На грифеля:</i>		
за 400 штукъ, по 35 коп. за сотню—1 р. 40 к.,		
а за скидкою 5 ⁰ / ₀ —8 к.	1	32
Итого	227	6
На предметы чистоты:		
1) Въ магазинъ Кинешем. общества потребителей		
за 5 пуд. мыла, по 4 р. 20 к. за пудъ	21	"
2) Кинешем. купцу С. Г. Калашникову за 3 п.		
$2\frac{1}{2}$ ф. мыла по 4 р. 30 к. за пудъ	13	17
3) За 10 кор. ваксы, по 20 коп. за кор.	2	"
4) За 9 кор. сапожной мази, по 20 к. за коробку	1	80
Итого	37	97
На носильное и постельное бѣлье.		
1) <i>На сорочки и нижнее бѣлье:</i>		
Кинеш. мѣщ. В. М. Никифорову: 1) за 224 арш.		
суроваго полотна, по 20 коп. за аршинъ—44 р. 80 к.		
и 2) за $251\frac{1}{2}$ арш. бѣлаго полотна, по 23 коп. за		
аршинъ—57 руб. 85 коп., а в его	102	65
Женѣ Кинешем. городского врача Е. А. Лебе-		
динской за шитье 65 паръ бѣлья, по 40 к. за пару	26	"
2) <i>На платки:</i>		
В. М. Никифорову за 75 плат., по 13 к. за плат.	9	75
3) <i>На полотенца:</i>		
В. М. Никифорову за 5 дюжинъ полотенецъ, по		
2 р. 80 к. за дюжину	14	"

4) *На простыни и наволочки.*

Е. А. Лебединской за шитье: а) 205 наволочекъ, по 10 коп. за каждую, 20 руб. 50 коп. и б) 115 простынь, по 5 к. за каждую, 5 р. 75 к., а всего	26	25
Итого	178	65

На одежду.1) *Пальто на ватъ:*

Кинешем. куп. И. П. Доброхотову: а) за 63 арш. драпу, по 2 руб. 60 коп. за аршинъ, 163 руб. 80 коп., б) за 100 арш. байки, по 18 ¹ / ₂ коп. за арш., 18 руб. 50 коп., в) за 38 арш. сатину, по 23 ¹ / ₂ коп. за арш., 8 руб. 93 коп., г) за 50 ф. ваты, по 20 коп. за фунтъ, 10 руб. и д) за 150 арш. ветош-ки, по 5 коп. за арш., 7 руб. 50 коп., а всего	208	73
Портному Кинешем. мѣщ. Н. А. Сапожникову за шитье съ прикладомъ 25 пальто, по 3 руб. 85 коп. за каждое	96	25

2) *На пиджачную пару:*

Кинеш. мѣщ. В. В. Никифорову: а) за 38 арш. твию, по 1 руб. 5 коп. за арш. 39 руб. 90 коп., б) за 33 арш. ластику, по 22 коп. за арш., 7 руб. 26 коп. и в) за 15 арш. ситцу, по 12 коп. за арш., 1 руб. 80 коп., а всего	48	96
Портному Кинеш. мѣщ. Н. А. Сапожникову за шитье съ прикладомъ 11-ти пиджачнымъ паръ, по 3 руб. 75 коп. за пару	41	25

3) *На блузную пару:*

Кинешем. мѣщ. В. М. Никифорову: а) за 160 ар. рогожки, по 47 к. за арш. 75 р. 20 к., б) за 160 арш. мильтону, по 30 коп. за арш. 48 р. и в) за 200 арш. ланкору по 12 коп. за арш. 24 руб., а всего	147	20
Портному Кинешем. мѣщ. Н. А. Сапожникову за шитье съ прикладомъ 25 паръ посильнаго платья, по 2 руб. за пару	50	"

4) *На фуражки.*

Шапошнику Ѡ. М. Задумину за 25 фуражекъ, по 1 руб. за каждую	25	"
Итого	617	39

На обувь.

Кинешем. мѣщ. П. П. Игнатовичу: а) за 22 пары личныхъ сапоговъ, по 4 руб. 70 коп. за пару, 103 р. 40 коп., б) за 25 паръ выростковыхъ сапоговъ, по 4 руб. 75 коп. за пару, 118 руб. 75 коп. и в) за 19 паръ личныхъ головокъ, по 3 руб. за пару 57 р., а всего	279	15
--	-----	----

IV. Счеты № № 3 и 4 къ §§ 3 и 4, по хозяйственнымъ расходамъ.

	Ассигно- вано.		Израсходо- вано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. На содержание и ремонтъ учил. зда- ній (къ § 3, отд. I, А, п. а) .	1691	35		
1) Кинешемскому мѣщ. И. М. Малѣву				
а) за побѣлку потолокъ, въ колич. 187 кв. саж., по 17 коп. за саж., 31 руб. 79 коп., б) за окраску стѣнъ клеевой краской въ колич. 236 кв. саж., по 22 коп. за саж. 51 р. 92 к., в) за окраску панели масляной краской, въ колич. 136 кв. саж., по 30 коп. за сажень, 40 руб. 80 коп., г) за окраску пола съ лакомъ въ больнич. комнатѣ, въ колич. 7 кв. саж., по 1 руб. 30 коп. за саж., 9 руб. 10 коп., д) за окраску половъ въ колич. 79 кв. саж., по 60 коп. за саж., 47 р. 40 к., е) за окраску пола въ церковн. корридорѣ 1 руб. 45 коп., ж) за окраску панели въ церковн. корридорѣ, въ колич. 28 саж., по 60 коп. за саж., 16 руб. 80 коп., з) за окраску сурикомъ писсуарныхъ жалобовъ 4 руб. 50 коп., и) за окраску сурикомъ ватеръ-кюветныхъ горшковъ 3 руб. 50 коп., i) за поправку крыши на учил. здаіи въ продолженіи 4 хъ дней, по 1 руб. 10 коп. въ день, 4 р. 40 к., к) за окраску 26 клас. досокъ, по 60 к., 15 р. 60 к., л) за окраску 200 партъ масляной краской, по 35 коп. за парту, 70 руб., м) за окраску въ комнатѣ рядомъ со столовой пола со шпаклевкой и лакомъ въ количествѣ 16 кв. саж., по 1 руб. 10 коп. за саж. 17 руб. 60 коп., н) за окраску пола со шпаклевкой и лакомъ въ кабинетѣ квартиры смотрителя учил. и въ сборной комнатѣ въ колич. 13 кв. саж., по 1 руб. 30 коп. за саж. 16 руб. 90 коп., о) за вставку 4 хъ стеколъ въ церкви, по 1 р., 4 р., п) за вставку 94 стеколъ въ подвальномъ этажѣ (83) и въ банѣ (11), по 25 к., 23 р. 50 к., р) за вставку 35 стек. въ спальномъ этажѣ, по 40 к. за стекло, 14 руб., с) за вставку 25 стеколъ въ клас. этажѣ, по 50 коп. за стекло, 12 руб. 50 к., т) за вставку 52 рамъ въ подвал. этажѣ (43-хъ) и въ двухъ баняхъ (9-ти), по 15 к. за раму, 7 руб. 80 коп., у) за вставку 196				

рамъ во 2, 3 и 4 этажахъ (190) и въ де ревянномъ флигелѣ 6 (6 ти), по 20 коп. за раму, 39 руб. 20 коп., ф) за окраску 8 та- буретокъ по 15 коп. за табуретку, 1 руб. 20 коп., х) за окраску 18 водосточныхъ трубъ, по 50 коп. за трубу, 9 руб., ц) за окраску масляной краской крышъ въ колич. 154 кв. саж., по 80 к., 123 р. 20 к. ч) за окраску заднихъ воротъ и забора съ лицевой стороны 12 р. и ш) за окраску желѣзной лѣстницы масляной краской въ три раза 20 руб., а всего	"	"	598	16
2. Ему же за ковры: а) за 62 арш. кокосовой дорожки, по 1 руб. 20 коп. за аршинъ, 74 руб. 40 коп. и б) за 10 арш. веревочнаго мату, по 1 руб. за аршинъ, 10 руб., а всего	"	"	84	40
3. Крест. Кинеш. у. Зименковской вол., дер. Мелина М. И. Пучкову за чистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ и за достав- ку воды для училищнаго общежитія: а) за мѣсяцы—январь и февраль 80 руб. и б) за работы въ мартъ 10 руб., а всего	"	"	90	"
4. Крест. Кинеш. у. Дюпинской вол., дер. Дюпики Петру Заботкину за свозку не- чистотъ въ количествѣ 70 боч., по 50 коп. за бочку	"	"	35	"
5. Выдано эконому при училищѣ diak П. Халезову уплаченныхъ имъ: а) разнымъ лицамъ за доставку воды въ училище съ городского бассейна съ 14 по 30 апрѣля 1903 г., въ количествѣ 43 боч., по 20 коп. за бочку, 8 руб. 60 коп. и б) мастеру за установку электрическихъ звонковъ на мѣсто 1 руб. 50 коп., а всего	"	"	10	10
6. Кинешем. мѣщ. А. И. Ронзину за чистку выгребн. и помойн. ямъ и за достав- ку воды для учил. общежитія съ мая мѣ- сяца по конецъ года	"	"	400	"
7. Кинеш. мѣщ. И. И. Горюнову за наблюденіе за трубами въ учил. колодцахъ, за котлами, баками и ватеръ-клозетами въ учил. зданіи съ производствомъ необходи- маго ремонта означенныхъ частей зданія за мѣсяцы—май, июнь и июль	"	"	30	"
8. Ему же: 1) за работу 3-хъ новыхъ мочевыхъ ящичковъ 40 руб., 2) за 11 сви- цовыхъ противней подъ ватеръ-клозеты 3 р., 3) за луженіе 9 мѣдныхъ чайниковъ, по 50 коп. за каждый, 8 руб. 50 коп., 4) за но- вые петли къ желѣзной двери въ камору 5-го колорифера 3 руб. и 5) за желѣзный				

шалнеръ къ чугунной дверкѣ въ томъ же 5-мъ колориферѣ 1 руб., а всего	"	"	51	50
9) Торгов. дому И. Куфтинъ и К ^о : а) за 5 пуд. 19 ф. свинцу, по 3 р. 20 к. за п.—17 руб. 52 коп., б) за 100 шт. шамотнаго кирпича 10 руб., в) за 1 ф. дюймов. толевыхъ гвоздей 14 к. и г) за душвикъ 15 к., а всего	"	"	27	81
10) Кивеш. мѣщ. П. Е. Аганову: а) за 500 шт. кирпича кабанчика, по 1 р. за сотню—5 руб., б) за 210 штукъ ленточнаго изразца, по 8½ к. за шт.—17 р. 85 к., в) за 30 шт. угловъ изразцовыхъ, по 17 к. за штуку—5 р. 10 коп. и г) за 3 штуки коробокъ изразцовыхъ, по 25 коп. за шт.—75 коп., а всего	"	"	28	70
11) Костр мѣщ. П. Бугрову: а) за 1000 шт. краснаго кирпича 12 руб. и б) за 2 воза павозу, по 75 коп. за возъ—1 р. 50 к., а всего	"	"	13	50
12) Ему же за передѣлку приѣмныхъ прогоновъ и поправку перемычекъ надъ топочною дверкой въ колориферахъ кодъ №№ 1, 2 и 3, за передѣлку двухъ перемычекъ въ колориферѣ № 5 въ тонкѣ (за новыя навѣски и пробойчики къ входной двери въ томъ же колориферѣ), за установку на мѣсто котловъ и куба (послѣ полуды ихъ) въ ученической кухнѣ, за передѣлку пода и шестка въ печи въ ученической кухнѣ и за вставку душника въ хлѣбопекарни. печи	"	"	50	"
13) Кивеш. мѣщ. Н. Н. Свистунову: а) за два электрич. звонка большаго размѣра, по 1 р. 30 к. за звонокъ—2 руб. 60 коп., б) за электрическій звонокъ меньшаго размѣра 1 р. 15 к., в) за 2 ф. проволоки, по 1 р. за фунтъ—2 р., г) за три кнопки, по 15 коп.—45 коп., д) за два элемента Лекланше, по 65 к. за элементъ—1 р. 30 коп., е) за двѣ банки, по 25 коп. за банку, 50 к., а всего	"	"	8	"
14) Подрядчику штукатурныхъ работъ Е. Н. Голованову: а) за штукатур. работу въ учил. зданіи въ теченіе 16 дней, по 1 р. 15 к. за день—18 р. 40 к., б) за 2½ бочки цементу, по 5 р. 50 к. за бочку—13 р. 75 коп., в) за 5 возовъ песку, по 20 к. за возъ—1 р., г) за 4 пуда известки, по 30 к. за пудъ—1 р. 20 к., д) за 2 пуда мѣлу, по 30 коп. за пудъ—60 коп. и е) за 6 пуд. алебастру, по 20 коп. за пудъ—1 р. 20 к., а всего	"	"	36	15

15) Инженеръ-технологу Л. А. Остроумову за работу съ матеріаломъ по ремонту трехъ площадокъ на парадной лѣстницѣ съ восточной стороны учил. зданія, въ колич. 11,02 кв. с., по 5 р. за саж. " " 55 10

16) Живописцу И. А. Евхаритскому а) за поправку вывѣски на учил. зданіе 4 р. и б) за новый подрамошникъ къ оной 2 руб., а всего " " 6 "

17) Столяру А. Краснову: а) за починку 7 дивановъ въ рекреацион. залѣ, по 1 руб. за див.—7 р., б) за починку 36 партъ, по 25 к. за парту—9 руб., в) за починку 24 табуретокъ изъ ученич. спаленъ, по 20 к. за табуретку—4 р. 80 к., г) за 12 новыхъ елевыхъ табуретокъ, окраш. масляною краскою, по 60 к. за табур.—7 р. 20 коп., д) за передѣлку и полировку 15 ясенев. мѣстъ въ ватеръ-клозетахъ, по 3 р. за каждое—45 р., е) за двѣ новыя классн. доски, по 10 руб. за доску—20 руб., ж) за починку 5 гардеробовъ (для ученич. платья), по 60 коп. за каждый—3 руб., з) за починку стола въ рекреацион. залѣ 2 р., и) за починку 4 клас. столовъ 2 руб., і) за новый ларь въ кухню (для мѣшенія бѣлаго хлѣба) 3 руб., к) за 6 новыхъ рамъ въ подвальн. этажѣ, по 1 р. 50 коп. за раму—9 р., л) за новую стремянку вышиною 4 арш. 3 р. и м) за починку окон. рамъ и дверей и починку разныхъ мелкихъ вещей, въ продолженіе 13 дней, по 1 руб. за день, 13 руб., а всего " " 128 "

18) Плотнику Кинеш. мѣщ. Ф. А. Киселеву: а) за перестилку пола въ больничной комнатѣ, въ колич. 6 кв. саж. 6 арш., по 1 р. 40 коп. за саж.—9 р. 30 к., б) за работу футляра на водомѣрникъ съ матеріаломъ 2 руб. 10 коп., а всего " " 11 40

19) Часовому мастеру Ф. И. Либсону: а) за новые часы для училища 17 руб. и б) за заводку и повѣрку въ училищѣ часовъ въ продолженіе года 7 р., а всего " " 24 "

20) Кинеш. куп. Д. З. Калашникову за 16 арш. пеньковаго ремня размѣра въ 4", по 22 коп. за арш. " " 3 52

Итого 1691 35 1691 34

Въ остаткѣ 1 к.

II. На содержаніе двора и надворныхъ службъ и на расходы по разъѣздамъ (къ § 3, отд. I, ст. 2) 250 " " "

1) Крест. Зименков. вол. дер. Мешина Ө. Груздеву: а) за набивку 5 погребовъ льдомъ и свѣгомъ 17 руб., б) за скидку свѣга съ крыши учил. зданія 3 р. и в) за свозку свѣга отъ сѣверной стѣны зданія 12 руб., а всего	"	"	32	"
2) Кинеш. куп. М. М. Подшивалову за наблюденіе за насосами и приѣмной трубой въ учил. колодцѣ въ 1902 г.	"	"	60	"
3) Выдано эконому при училищѣ діакону П. Халезову уплаченныхъ имъ: а) крест. дер. Лапшихи М. Рогожину за перевозку 3 кубиковъ булыж. камня, выбраннаго съ училищнаго булыжнаго тротуара предъ устройствомъ такового изъ асфальта, 15 р. и б) бондырямъ за починку огуреч. кадокъ и капустн. бочекъ 6 руб. 40 коп., а всего	"	"	21	40
4) Торгующему лѣсными материалами Г. И. Цвѣткову: а) за 10 сосновыхъ 3 ¹ / ₂ вершк. бревенъ, длиною въ 18 арш. каж- дое, по 1 р. 50 к. за бревно—15 руб., б) за 10 шт. сосновыхъ досокъ, въ 9 арш. дли- ны и въ 1 ¹ / ₄ вер. толщ. каждая, по 80 к. за доску—8 руб., в) за 5 шт. сосновыхъ до- сокъ въ 9 арш. длины и въ 1 вер. толщ. каждая, 58 к. за доску, 2 р. 90 к., г) за 25 штукъ еловаго дюймов. теса, въ 7 арш. длины, по 18 к. за штуку, 4 р. 50 к. и д) за двѣ чистыхъ сосновыхъ доски въ 7 арш. длины и въ 1 ¹ / ₄ верш. толщины, по 75 к. за доску—1 р. 50 коп., а всего	"	"	31	90
5) Плотнику Кинеш. мѣщ. Ф. А. Киселе- ву: а) за работу 50 тумбочекъ, по 18 коп. за тумбочку—9 руб., б) за работу мостика у парад. крыльца 3 руб., в) за починку де- ревянной водосточной трубы съ земляной работой 3 руб., г) за разборку двухъ две- рей и перегородокъ въ хлѣвѣ 2 р., за по- чинку кутника и пола въ каменной банѣ 2 руб. 50 коп. и е) за работу створокъ въ окнахъ для киданія дровъ въ колориферы, за починку забора и за разную другую мел- кую работу въ продолженіе 9-ти дней, по 1 руб. въ день, а всего	"	"	28	50
6) Кинеш. мѣщ. И. М. Малѣеву за окрас- ку 46 тумбъ краской, по 20 коп. за тумбу	"	"	9	20
7) Кинеш. мѣщ. И. И. Горюнову за на- блюденіе за трубами въ учил. колодцѣ, за котлами, баками и ватеръ-клозетами въ учи- лищн. зданіи съ производствомъ необходи- маго ремонта означенныхъ частей зданія за	"	"		

мѣсяцы февраль, мартъ, апрѣль, августъ, сентябрь и октябрь	" "	60	"
8) На уплату расхода, произведеннаго смотрителемъ училища: а) извозчикамъ при обзорѣни школь 2 руб., б) на извозчиковъ 1 р. 50 к., в) на поѣздку въ Хрѣново на экзамень израсходовано 1 р. и г) израсходовано на извозчиковъ въ г. Костромѣ 2 р. 50 коп., а всего	" "	7	"
Итого	250	"	250
III. На отопленіе учил. дома (къ § 3, отд. 1, п. Б)	1648	"	"
Кинеш. землевладѣльцу П. И. Варфоломѣеву: а) за 45 пятер. берез. дровъ, по 23 р. за пят., 1035 р. и б) за 30 пятер. смѣшан. др. по 20 р. 25 к. за пятер.—607 р. 50 к., а всего	" "	1642	50
IV) На освѣщеніе учил. зданія (къ § 3, 1, п. В)	276	80	"
1) Въ магазинъ Кинешем. общества потребителей за 1 пудъ стеариновыхъ свѣчей	" "	10	"
2) Кинешем. купцу С. Г. Калашникову за 1 пудъ стеариновыхъ свѣчей	" "	10	"
3) Кинеш. купцу В. А. Афанасьеву: а) за 180 пуд. 34 ф. керосину, по 1 р. 10 к. за пудъ—198 руб. 94 коп., б) за 12½ пуд. керосину, по 1 р. 15 к. за пудъ—14 р. 39 к., в) за 18 пуд. 34 фун. керосину, по 1 р. 30 коп. за пудъ—24 р. 51 к., г) за 10 п. керосину, по 1 р. 33 к. за пудъ—13 руб. 30 коп. и д) за 2 ерша, по 30 к.—60 к., а всего	" "	251	74
Итого	276	80	271
V. На содержаніе прислуги (къ § 3, отд. 1 п. Г)			
1) Выдано жалованья въ годъ служителямъ училища	1995	"	"
2) Печнику П. Бугрову въ жалованье за январь—апрѣль и за сентябрь—декабрь 1903 года, по 30 руб. въ мѣсяць	" "	1201	28
3) Прачкѣ Евдокии Николаевой за мытье: а) столоваго, сialнаго и постельнаго бѣлья въ колич. 180 пуд. 15 ф., по 1 р. 50 коп. за пудъ—270 р. 76 к. и б) 10-ти больничныхъ халатовъ, по 8 к. за каждый—80 к., а всего	" "	240	"
4) Прачкѣ Татіанѣ Григорьевой за мытье сialнаго и постельнаго бѣлья, въ колич. 75 пуд. 30 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ	" "	271	56
5) выдано экономомъ при училищѣ изъ отпущенныхъ ему правленіемъ училища авансовыхъ суммъ: а) полицейскимъ на	" "	113	69

праздникъ Пасхи 2 руб. и б) почтальнонамъ на праздникъ Пасхи 2 руб., а всего

6. Выдано въ воспособленіе фельдшеру при училищной больницѣ Григорію Виноградову, израсходовавшему, по причинѣ болѣзни, на наемъ вмѣсто себя фельдшера

7. Кипеш. мѣщ. И. М. Малѣеву: а) за вставку на мѣста 180 зимнихъ рамъ, по 20 коп. за раму, 36 руб. и б) за вставку 52 рамъ въ подвальномъ этажѣ и въ баняхъ, по 15 коп. за раму, 7 руб. 80 коп., а всего

Итого . . . 1895 " 1894 33

VI. На застраховку зданій (къ § 3, отд. I, п. Д)

Уплачено агенту Русскаго страхового общества Н. П. Городецкому а) за страховку церковнаго имущества 9 руб. 34 коп. и б) за страхованіе дома и остальнаго училищ. имущества 330 руб. 17 коп., а всего

VII. На содержаніе библіотекъ (къ § 3, отд. II)

1. Употреблено: а) на выписку слѣдующихъ періодическихъ изданій въ 1904 г.: „Русскаго Паломника“ 6 руб., „Игрушечки“ 3 руб., „Родника“ 6 руб., „Воскреснаго дня“ 4 руб., „Вѣры и Церкви“ 6 руб., „Церковнаго Вѣстника“ 9 руб., „Вослословскаго Вѣстника“ 8 руб., „Душенолензаго Чтенія“ 4 руб., „Дѣтскаго Отдыха“ 6 руб., „Русской Старины“ 9 руб., „Вѣры и Разума“ 10 руб., „Народнаго Образованія“ 3 руб., „Церковно-приходской школы“ 3 руб., „Православнаго Собесѣдника“ 7 руб., „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 5 руб., „Московскихъ Вѣдомостей“ 17 руб., „Правительственнаго Вѣстника“ 12 руб., б) на пересылку денегъ въ редакціи означенныхъ журналовъ 2 руб. 55 коп. и в) на выписку журнала „Церковныя Вѣдомости“ въ 1904 г. 3 руб., а всего

2. Въ книжный магазинъ В. В. Думнова за высланныя имъ книги: „Полтавская битва и ея памятники“, Павловскаго и Старковскаго, 1 руб.; „Св. Стефанъ Великопермскій и его просвѣтительно-миссіонерская дѣятельность“, А. Рождествина, 10 коп.; „Мертвыя души“, Н. В. Гоголя, 2 руб.; „Царственный домъ Романовыхъ“, Д. Жолчина, 1 руб. 50 коп.; „Народныя сказки“, С. Чекала, 50 коп.; „Главныя формы земной по-

верхности" изд. Н. Киммелемъ, стѣнная таблица, 2 руб.; "Учебникъ грамматики русскаго языка. Ч. I—этимологія", Е. Будде, 1 руб. "Картины Родины. Европейская Россія" (съ брошюрой "Поясненія къ картинамъ Родины") Д. Дубенскаго; 2 руб. 50 коп.; "Сборникъ общепотребительныхъ греч. словъ" В. Канскаго, 30 коп.; "Первый годъ преподаванія греч. яз.", Э. Коха, 15 коп.; "Методика преподаванія грамматики греч. языка", А. Шейндлера, 1 руб., а за всё книги 12 руб. 5 коп., за скидкою 10% уступки (въ колич. 1 руб. 20 коп.).	"	"	10	85
Журналъ—"Радость христіанина при чтеніи библии, какъ слова Божія", за 1900 годъ, изд. прот. Полотбновымъ .	"	"	5	"
За пересылку означенныхъ книгъ по желѣзной дорогѣ .	"	"	"	68
3. Въ редакцію "Троицкихъ листковъ": а) за 13 вып. (№№ 1, 2, 3, 14, 16—23 и 25), по 3 экземпляра каждый выпускъ, а всего 39 экземпляровъ, по 28 к. за экземпляръ, 10 руб. 97 коп. и б) гербового сбора 5 к., а всего .	"	"	10	97
4. Переплетчику Г. А. Гелину за переплетъ книгъ и журналовъ: а) "Святоточные рассказы" Познякова въ 9 кн.; б) "Медвѣжья шкура" Поспѣлова, в) "Наталья Долгорукая" Толычевой, г) "Медвѣдица" Рокотовой, д) "Докторъ Гаазъ" Рокотовой, е) "Настасья Петровна", Смирновой, ж) "Находка", Черскаго, з) "Нашъ Митя" Орловскаго, и) "Подвигъ" Эліаса Гоу, і) "Сказка о правдѣ и кривдѣ" Теокистова, к) "Царица послала", Окса, л) "Ужасный день" Станюковича, м) "На волосокъ отъ смерти" Горбачевича, н) "Дѣвочка бродяга" Сысоевой, о) "Волостное правленіе" Дружининой, п) "Избранныя сказки Андерсена" Ганзена, р) "Ни за грошь погибъ" Горбачевича, с) "Сельскій староста" Дружинина, т) "Переселенцы", Никольскаго, у) "Четыре рассказа" Андресена, ф) "Дѣдушкинъ питомецъ" Клемсенса, х) "Безсмертный творецъ сказокъ" Е. С., ц) "Крылья мужества" Сысоевой, ч) "О томъ, какъ живутъ деревья и травы" Парамонова, въ 3-хъ кн., ш) "Вѣночекъ" Теокистова, щ) "Избранныя притчи Христовы" Теокистова, ъ) "св. Александръ Невскій" Тарнавскаго, ы) "Жизнь Аксакова" Барышникова, ь) "Кулибинъ" Алексан-	"	"		

дровой, б) „Школьное чтеніе. Стихотвореніе для дѣтей“, в) „Екатерина Вторая“, Боровича, а всего за 41 кн., по 8 коп.

а) „Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ“ Водовозовой въ 10 кн., б) „Басни Крылова“, в) „На сѣверъ“ Недумова, г) „Разказы“ Берясъ, д) „Разказы старушки о 12-мъ годѣ, Толычевой, е) „Разказы старушки объ осадѣ Севастополя, ея же, ж) „Геніальный поморъ“ Круглова, з) „Императоръ Николай Александровичъ“, Ломана, и) „Сборникъ разказовъ“ Калымова, і) „Дружина мученика Юліана“ Поселянина, к) „Достопримѣчательности С.-Петербурга“ Ломана, л) „Разказы о Петрѣ I“ Сорокина, м) „Черты изъ жизни Николая Павловича“ Ермилова, н) „Конекъ Горбунокъ“ Ершова, а всего за 23 кн. .

а) „Исторія русской церкви“ Бѣльева, б) „Разказы изъ русской исторіи“ Арсеньева, в) Христоматія Воскресенскаго, г) „Робинзонъ-Крузо“ Давіэля Де-Фо, д) „Тропическій міръ“ Гартвига, е) „О русскомъ лѣсѣ“ Кайгородова, ж) „Садовникъ“ Вологовскаго, з) „Путь неисповѣдимымъ“ (прил. къ „Русскому Паломнику“ за 1902 г. и и) „Игрушечка“ журналъ за 1899 г., а всего за 9 книгъ, по 25 коп.

За переплетъ журнала „Воскресный день“ за 1902 г. въ 2 кн., по 65 коп. за книгу .

5. Переплетчику И. А. Гелину за переплетъ книгъ, періодическихъ изданій и приложений къ нимъ: „Церковныя Вѣдомости“ за 1902 г. въ 2 кн., по 40 коп. за книгу, 80 коп., „Церковный Вѣстникъ“ за 1902 г. за 50 коп., „Костромскія Епархіальныя Вѣдомости“ за 1902 г. за 40 к., „Дѣтскій Отдыхъ“ за 1902 г. въ 2 кн., по 35 коп., 70 коп., „Богословскій Вѣстникъ“ за 1902 г. въ 3 кн., по 35 к., 1 руб. 5 коп., приложение къ „Богословскому Вѣстнику“ „Журналы совѣта Москов. д. академи“ за 1901 г. за 25 коп., „Душеполезное чтеніе“ за 1902 г. въ 3 кн., по 35 коп., 1 р. 5 к., „Народное образованіе“ за 1900 г. въ 2 кн. за 1901 г. въ 2 кн. и за 1902 г. въ 2 кн. по 35 коп., 2 руб. 10 коп., „Вѣра и Разумъ“ за 1900 г. въ 4 кн., за 1901 г. въ 4 кн. и за 1902 г. въ 4 кн., по 35 коп., 4 руб. 20 к., и приложения къ означенному

” ” 3 28

” ” 2 90

” ” 2 25

” ” 1 30

журналу: „Листокъ для Харьковской епархіи“ за 1900, 1901 и 1902 г. въ 3 кн., по 35 к., 1 р. 5 к., за переплеть нотъ по церковному пѣнію въ 15 кн., по 35 к., 5 руб. 25 к., за наклейку на каленкоръ 2 картъ съ полкой для карты, по 1 р. за каждую, 2 р., за папку 2 р., за починку одной карты 50 к., за переплеть книги изъ бѣлой бумаги 30 к. и 5 классн. журналовъ, по 40 к., 2 р., а всего ” ” 24 15

6) Переплетчику И. О. Филиппову за переплеть книгъ и журналовъ: „Русскій Паломникъ“ за 1902 г. въ 2 кн., по 40 к., 80 к., „Родникъ“ за 1902 г. въ 4 кн., по 30 к., 1 р. 20 к., „Игрушечка“ за 1902 г. за 20 к., 3 приложенія къ „Русскому Паломнику“: 1) „Предъ разсвѣтомъ“ Лаврова, 2) „Буръ-Ань“ Лебедева и 3) „Мученики“ Шатобріана, по 20 к., 60 к., „Собраніе сочиненій Жуковского“ 25 коп., „Триодъ постная“ 2 р., „Ирмологій“ 60 коп. „О жизни Н. В. Гоголя“ Тихомірова 8 к. (въ папку), сочиненія Н. В. Гоголя: „Вій“ и „Носъ“, по 8 к. (въ папку), 16 к., „Сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности“ Неззорова въ 20 кн., по 10 к., 2 р., „Троицкіе листки“ въ 26 вып., по 10 к., 2 р. 60 к., „Юанья Дамаскинъ“ Царевского 10 к., „Древняя Русь въ великіе дни“ Хитрова 10 к., „Жизнь и подвиги преосв. Иннокентія“ Сысоевой 10 к., „Исторія государства Россійскаго“ Карамзина (въ 12 том.) въ 6 кн., по 25 к., 1 руб. 50 к., „Св. Θεодосій Углицкій“ Есипова 25 к., „Путь вѣры и благочестія“ Модестова 25 к., „Юродство о Христѣ“ Ковалевскаго 25 к., „Земная жизнь Іисуса Христа“ Борзакоскаго 25 к., „Григорій Богословъ“ И. Р. 25 к., „Полтавская битва“ Павловскаго 25 к., „Мертвыя души“ Гоголя 25 к., „Избранныя сочиненія Гоголя изъ журн. „Игрушечка“ 1903 г. 25 к., „Робинзонъ Крузо“ Даніэля де-Фо 25 к., „Исторія русской церкви“ 1-й т. Бѣляева 20 к., „Воины Христовы“ Поселянина 20 к., „Сказаніе о св. вождяхъ“ его же 20 к., „Кіевъ“ Сементковскаго 20 коп., „Современный Петербургъ“ изъ „Родника“ за 1903 г. 20 к., журналъ „Родникъ“ 2 й т. за 1903 г. (апрѣль и юнь) 20 к., „Цвѣтошь полевой“ Бичеръ-Стоу 20 к., „Малышъ“ (прилож. къ „Дѣтскому отдыху“ 1903 г.)

Додѣ 20 к., „Путеводитель по св. мѣстамъ“ Павловскаго 20 коп., приложенія въ „Русскому Паломнику“ за 1903 г.: а) „Довмонтовъ мечъ“ Лебедева, б) „Отець Герасимъ“ Пльича, в) „За братьевъ славянъ“ Преображенскаго, г) „Федосеевскій владыка“ Алексѣева, д) „Адскій годъ“ Лихарева и е) „Богомъ отмѣченный“ Сѣверцова, а всего 6 кн. по 20 к., 1 р. 20 к., „Пустынница“ Кудрявцева 20 к., журналъ „Родникъ“ за 1899 г. въ 4 кн., по 30 к., 1 р. 20 к., Жур. „Родникъ“ за 1903 г. (1 и 3-й т.т.) въ 2 кн. по 30 к., 60 к., „Хижина дяди Тома“ Бичеръ-Стоу 30 к.; за переплеть въ папку книгъ: а) „Св. Стефанъ Пермскій“ Сколова, б) „Св. Стефанъ Великопермскій“ Рождествина, в) „На богомолье“ Поселянина, г) „О святой библии“ Соловьева и д) „Страданія Господни“ Рождествина, а всего 5 кн. по 6 коп., 30 коп.; за поправку переплета у журналовъ: „Родника“ за 1894, 1896, 1900 (въ 2 кн.) и за 1901 (въ 2 кн.), и „Игрушечки“ за 1900 г. 50 к.; за переплеть (изъ готовой бумаги) книгъ: а) одной—въ полукошторскій переплеть 50 коп., б) 3 книгъ полулистовыхъ (въ папку), по 20 к., 60 к., в) 6 въ $\frac{1}{8}$ листа (въ коленкоръ), по 30 к., 1 р. 80 к., г) 3 въ $\frac{1}{4}$ листа (простой переплеть) по 25 коп., 75 коп. и д) 5 книгъ для классн. списковъ, по 40 к., 2 руб., а всего . . .

26 29

Итого

250

211 22

VIII. На канцелярскія потребности и писмоводителя правленія (къ § 3, отд. III) . . .

1) Выслано въ управленіе С.-Петербур. синодал. типографіи за четыре экземпляра списковъ іерархіи и служащихъ по прав. духов. вѣдомству . . .

2) Переплетчику Г. А. Гелину: а) за переплеть приходо-расходной книги 50 к. и б) за переплеть 10 книжекъ въ папку, по 10 к., 1 р., а всего . . .

3. Въ складъ писмен. принадлежностей Кинешем. уезд. земства: а) за 5 ф. червиль, по 70 к., 3 р. 50 к., б) за 2 дюж. карандашей, по 76 к. за дюж., 1 р. 52 к., в) за 6 цвѣтн. карандашей, по 18 к., 1 р. 8 к., г) за перочинный ножъ 65 к., д) за 1 дюж. ручекъ 60 к., е) за 2 резины, по 12 коп., 24 к., ж) за 10 ф сургуча № 1 и 2 6 руб. 50 к., з) за двѣ пачки почт. бумаги 1 руб. 45 к., и) за 1 стопу бѣлой бумаги № 5-й

1 50

3 р. 10 к., и) за 1000 шт. конвертовъ 3 р. 40 к. и к) за 2 гросса перьевъ 1 р. 60 к., а всего " " 23 64

4) Въ типо-литографію Л. А. Анфимова за отпечатаніе бланковъ для училищ. правленія: а) 200 листовъ для реестра журналовъ правленія 3 р. 50 к., б) 200 листовъ: 100 вкладныхъ и 100 начальныхъ для формуляр. списковъ 4 р. 50 к., в) 150 лист. скорбныхъ для больницы 3 р.; г) 150 л. учеб. вѣдомостей для отмѣтокъ успѣховъ и поведенія учениковъ по четвертямъ года 5 р. 50 к., д) 25 шт. отношеній правленія училища (на министерской бумагѣ) 1 руб. 25 коп., е) 25 шт. отношеній смотрителя училища (на министерской бумагѣ) 1 руб. 25 к., ж) 300 л. для приходо-расходной книги: 50 л. для записи прихода 1 руб. и 250 л. для записи расхода 4 руб., а всего 5 р., з) 400 шт. отпуски. билетовъ ученич. 4 р., и) 50 л. свидѣтельствъ, выдав. живущимъ на квартирахъ ученикамъ 1 р. 25 к. и і) за книгу въ 600 №№ квитанцій для записи взносовъ, поступающихъ отъ полупансіонеровъ 4 р., а всего " " 33 25

5) Кинеш. купцу В. А. Афанасьеву за 22 п. 13 ф. керос., по 1 р. 30 к. за пудъ " " 29 1

6) Письмоводителю правленія учил. Смирнову за 1903 г. " " 200 "

7) Пот. поч. гражд. А. Архангельскому за занятіе письмоводствомъ въ правленіи съ 14 іюля по 14 августа " " 20 "

Итого 310 " 309 40

Счетъ № 4.

I. На содержаніе и украшеніе церкви (къ § 4, отд. I) 100 " " "

1) Кинеш. столяру Е. М. Смирнову: а) за два сосновыхъ аналоя, желтыхъ, полированныхъ, по 6 р. за каждый, 12 р., б) за березовую стремянку 2 р. 50 к. и в) за починку окон. рамъ въ церкви съ приверткой къ чимъ приборовъ 1 р. 50 к., а всего " " 16 "

2) Кинеш. куп. Н. П. Доброхотову за 2 шелк. платка, по 1 р. 50 к. за платокъ " " 3 "

3) Уплатено татарину за два тюменскихъ ковра длиною въ 2³/₄ арш. и шириною по 1 арш. 14 верш. " " 15 "

4) Уплатено въ епарх. свѣчной складъ въ г. Кинешмѣ: 1) за 7 ф. золочен. свѣчь 5 руб. 95 к., 2) за 1 п. 20⁷/₈ ф. бѣл. свѣчь

48 р. 70 к., з) за 1 ф. ладана-капанца 45 к.,			
4) за 3 ф. сямскаго ладапа 10 р. 80 к. и			
5) гербовога сбора 10 к., а всего .			66 "
Итого .	100	"	100 "
II. На содерж. больницы (къ § 4, отд. II)	250	"	" "
1) Въ Москов. складъ аптекар. матеріаловъ Феррейпа за медикаменты для учил. больницы .	"	"	65 14
2) На жалованье больнич. служителю за 11 мѣс. .	"	"	110 "
3) Прачкѣ Евдокіи Николаевой за стирку больнич. бѣлья въ колич. 12 пуд. 30 ф. по 1 р. 50 к. за пудъ .	"	"	19 3
4) Прачкѣ Татіанѣ Григорьевой за стирку больнич. бѣлья въ колич. 6 п., по 1 р. 50 к. за пудъ .	"	"	9 "
5) Кинеш. купцу В. А. Афанасьеву за 23 пуд. 39 ф. керосину, по 1 р. 33 к. за пудъ .	"	"	31 88
Итого .	250	"	235 5

V. Счетъ № 5, къ § 4 на непредвидѣнные и мелочные расходы.

На непредвидѣнные и мелочные расходы (къ § 4, отд. III, п. 1)	300	"	" "
1. Свящ. Кинеш. Успенск. собора Н. Розину за исповѣдь учениковъ училища въ первую и страстную седмицы В. Поста .	"	"	25 "
2) Агенту Русскаго страх. о-ва Н. П. Городецкому за страховку церковнаго имущества (въ дополненіе къ ассигнованьямъ) .	"	"	5 80
3) Живописцу И. А. Евхаритскому за работу съ матеріаломъ выѣски на учил. зданіе, длиною въ 8 арш., шириною въ 1 арш. изъ желѣза съ надписью золотыми буквами съ оттѣнкомъ по черно-матовому фону „Духовное училище“ .	"	"	40 "
4) Столяру А. Краснову за два новыхъ сосновыхъ полированныхъ дивана по 7 руб. 50 к. за диванъ .	"	"	15 "
5) Кинеш. куп. В. А. Афанасьеву за лампы принадлежности: 1) за лампы стекла: а) за 10 дюж. 14-ти лин. по 70 к. за дюж. 7 р., б) за 4 дюж. 10-ти лин., по 60 к. за дюж. 2 руб. 40 к., в) за 3 дюж. 7-ми лин., по 40 к. за дюж. 1 р. 20 к. и			

г) за 3 дюж. 5-ти лин., по 30 к. за дюж., 90 к. и 2) за фитиля для ламп: а) за 25 арш. фитиля 14-ти лин., по 5 коп. арш., 1 руб. 25 коп., б) за 15 арш. 10-ти лин., по 4 коп. за арш., 60 коп., в) за 5 арш. 7-ми лин., по 3 коп. за арш., 15 коп. и г) за 5 арш. 5-ти лин., по 2 коп. за арш., 10 коп., а всего

6. Кинеш. мѣщ. И. М. Малѣеву: а) за подправку половъ въ продолженіе одного дня 1 руб. 10 коп., б) за 10 фун. охры, по 15 коп. за фун. 1 р. 50 к., в) за 15 ф ма- сляной замазки, по 15 коп. за ф., 2 р. 25 коп., г) за 2½ л. кров. желѣза, по 70 коп. за листъ, 1 р. 75 к., д) за гвозди разнаго размѣра 60 к., е) за вставку 57 стеколъ подвал. этажа, по 30 коп., 17 р. 10 к., ж) за вставку 50 подзорницъ въ подвал. этажѣ, по 20 коп., 10 руб., з) за вставку 43 стек. въ клас. этажѣ, по 50 к., 21 руб. 50 коп., и) за вставку 35 стеколъ въ спал. этажѣ, по 40 к., 14 р., и) за вставку 13-ти сте- колъ въ баняхъ, по 35 коп., 4 р. 55 к., к) за грунтовку 8-ми рамъ въ подвальномъ этажѣ, по 15 к., 1 р. 20 к., л) за грунто- ку закрыя въ подвальномъ этажѣ 20 к.; м) за подправку грязныхъ пятенъ на стѣнахъ въ зданіи училища 2 р. 75 к. и н) за окраску стола въ рекреационномъ залѣ—1 руб. 20 к.—а всего

79 70

7. Израсходовано экономомъ училища изъ авансовыхъ суммъ на мелочные расходы:

За гвозди для разныхъ подѣлокъ 20
 „ два рѣшета для кухни 30
 „ ручную щетку для хлѣбнека 30
 „ починку кузнецомъ 3 косякъ 1 30
 „ два пожа для кухни 40
 „ 6 поставокъ къ стѣннымъ лампамъ 90
 „ скидку снѣга съ южной стороны училищнаго зданія 1 20
 „ шурупы для починки подъемной машины 40
 „ три сковородки для кухни 60
 „ гвозди и шурупы для починки партъ 20
 „ винты для починки ватерклозетовъ 20
 „ проволоку для ватерклозетовъ 40
 „ пять запирокъ къ форточкамъ 60
 „ шурупы и петли къ партамъ 65
 „ двѣ рѣшетки въ полъ 30
 „ волосяную щетку для хлѣбнека 30
 „ цинковое ведро для кухни 80

За два чугуна для кухни	1	45
Столярю за починку парты	1	50
За два таза бѣлаго желѣза	1	40
" половую волосяную щетку для церкви	1	25
" четыре желѣзныхъ покрышки на чугуны		75
" противень бѣлаго желѣза для кухни	1	85
" 10 ложекъ деревянныхъ	"	15
" два лукошка		60
" тазъ бѣлаго желѣза для кухни	"	60
" три кувшина для сливанія кваса	"	75
" 5 фунтовъ гвоздей для разныхъ подѣлокъ	"	50
" починку копторки и ферточекъ въ квартирѣ	"	
о. смотрителя		50
" два лукошка		70
" три желѣзныхъ хлѣбныхъ доски	"	60
" 4 пары петель къ партамъ	"	40
" крючки къ ферточкахъ	"	30
" замкъ висячій къ ризницѣ	"	50
" ножъ для хлѣба на кухню	1	40
" совокъ желѣзный на кухню		25
" 30 шаякъ для бани, по 10 коп. штука	3	"
" 30 деревянныхъ ковшей для бани	1	50
" 20 деревянныхъ ковшей для бани	1	40
" 100 метель	1	25
" 50 метель	"	75
" ведро для примывки половъ		50
" два ведра для примывки половъ	1	20
" починку дверей въ банѣ		"
" кошму, гвозди и тесьму для обивки двери въ банѣ	1	47
" деревянный коромыселъ	"	20
" дровни для истопниковъ	1	50
" санки для дворника	"	50
" 15 деревянныхъ лопатъ	1	50
" желѣзную лопату	1	35
" рогожи для щетокъ	1	20
" мѣдную проволоку для ват.-клозетовъ	"	60
" два желѣзныхъ подсвѣчника для бани	"	25
" бичевку для щетокъ	1	20
" два фунта смолевои пакли для пробивки бака въ банѣ, по 15 к. за фунтъ	"	30
" веревки	"	40
" починку деревяннаго насоса	1	50
" три желѣзныхъ хомута на насосъ	1	50
" три петли и накладки къ выгребнымъ ямамъ	"	"
" 4 замка къ нимъ же, по 20 коп. за каждый	"	80
" деревянный лотокъ для сливки воды	1	"
" кожу для колодца	1	"
" переводъ денегъ въ Св. Синодъ и въ магазинъ		
Феррейна	1	35
" веревки для дверей ватеръ-клозетовъ	"	63

Извозчикамъ за проѣздъ по училищнымъ дѣламъ	1	75
Извозчику за проѣздъ о. смотрителя на вокзалъ по служебнымъ обязанностямъ	"	50
Извозчику за доставку книгъ (учебниковъ) съ вокзала	"	30
Извозчику за то же	"	30
Извозчику за проѣздъ съ перевозомъ черезъ Волгу въ усадьбу Болховскимъ о. смотрителя	1	25
Извозчику за перевозку клади съ вокзала	"	40
За 30 тысячъ спичекъ, по 7 коп. за тысячу	2	10
" лампу въ квартиру надзирателя	1	40
" стекло „соларь“ на лампу сборную	"	14
" двѣ горѣлки къ лампамъ	"	35
" 3 ламповыхъ стекла	"	24
" тесьму для лампъ	"	25
" двѣ лампочки для истопниковъ	"	30
" жестяной битонъ для керосину	"	30
" чайникъ для чернилъ	"	30
" черную карболовку и скипидаръ для ватеръ-клозетовъ	1	5
" за переводъ 2 рублей въ Св. Синодъ	"	15
" примывку пола въ церкви мыльщицамъ	"	60
" 5 фунтовъ карболовки	"	75
" телеграмму Его Преосвященству	2	5
" скипидаръ и купоросное масло для ватеръ-клозетовъ	"	40
" книгу Израилева А., прот.: „Псалмы или духовные канты св. Дмитрія Ростовскаго“; наложеннаго платежа	"	80
" пудъ мѣлу	"	40
" два пуда мѣлу, по 50 к. за пудъ	1	"
" два фунта губокъ, по 3 р. фунтъ	6	"
" химическія чернила для мѣтки бѣлья	1	40
" шесть мячей, купленныхъ для учениковъ надзирателемъ А. Н. Смирновымъ	1	70
" пересылку учебниковъ изъ Владимира	2	1
" телеграмму епарх. наблюдателю	"	60
" пересылку иконъ изъ Москвы	2	88
" 14 фунтовъ скипидару для ватеръ-клозетовъ, по 12 коп. фунтъ	1	68
" 3 аршина клеенки для библиотеки	1	20
" 4 фунта скипидару по 12 коп. за фунтъ	"	48
" 5 фун. черной карболовки, по 15 к. за фун.	"	75
" переводъ денегъ торговому дому „Я. В. Ви-таліевъ и И. А. Слоновъ“	"	25
" 6 чернильницъ для учениковъ, по 5 к. штука	"	30
" бичевку	"	10
" „Календаръ Костромской губерніи“ на 1904 г.	"	31
Служителю Водозову	"	20
Дѣлопроизводителю П. И. Троицкому на извозчика	"	23
Извозчику за доставку иконы съ вокзала	"	30

Дано на чай при покупке ковровъ продавцу	"	20
Извозчикамъ за проѣздъ по училищнымъ дѣламъ	"	65
Почталономъ въ праздникъ Рождества Христова	2	"
На извозчиковъ 10, 13, 23, 25 декабря	2	"
За 4 фунта ваты, по 40 коп. за фунтъ	1	60
" 10 арш. мягкой марли по 7 к. за арш.	"	70
" 1 1/2 бутылки спирту	1	43
" 1 фунтъ деревяннаго масла	"	32
" 5 фун. вазелину, по 25 к. за фунтъ	1	25
" 4 фун. кастороваго масла, по 50 к. за фун.	2	"
" 20 горшковъ молока, по 7 к за горшокъ	1	40
" 15 горшковъ молока, по 8 коп. за горшокъ	1	20
" 1 фунтъ деревяннаго масла	"	35
" красную матерію для задрасировки клироса	1	5
" 6 крючковъ для прикрѣпленія заклиросныхъ	"	60
киотъ	"	20
" гайки для подсвѣчниковъ	"	80
" порошокъ и масло для чистки подсвѣчниковъ	1	25
" березки на Троицынъ день	"	50
" можжевелникъ въ тотъ же день	"	20
" Крестный календарь 1904 г.	"	15
" календарь общедоступный 1903 г.	"	30
" гумми-арабикъ	"	95
" чернила	"	90
" 1 коробку перьевъ	"	60
" 1 коробку пакетовъ	"	75
" "Указатель циркуляровъ по дух. вѣдомству"	1	40
" 2 фунта чернилъ	1	10
" 1 коробку пакетовъ и 1 коробку конвертовъ	"	40
" чернильницу	"	70
" 1 коробку пакетовъ	"	15
" пересылку денегъ за "Указатель циркуляровъ по дух. вѣдомству"	"	297
Итого		2

VI. Счетъ № 6 по расходамъ, произведеннымъ въ 1903 году сверхсметно.

I. Выслано въ совѣтъ по завѣдыванію хозяйствомъ епархіальнаго общежитія при Костром. д. семинаріи за 1903 г.	1525	36
II. Взято заимообразно изъ епарх. средствъ: а) на покупку книгъ для продажной бібліотеки 314 р. 4 коп. и б) на переплетъ означенныхъ книгъ 104 р. 20 к., а всего	418	24
III. Изъ остатковъ отъ училищныхъ суммъ 1902 г. учит. рус. яз. въ старшихъ классахъ училища А. Серафимову вознагражденіе за чтеніе и исправленіе писемъ упражненій	125	"
IV. Изъ суммъ за обученіе инословныхъ учени-		

ковъ въ училищѣ: а) торг. дому Я. В. Виталиевъ и И. А. Слоповъ въ Москвѣ: 1) за образъ пр. Серафима Саров. чуд. лучшаго живописнаго письма по живописному фону, размѣромъ 7×6 вер., 10 руб., 2) за образъ тоже пр. Серафима такой же работы, размѣромъ 16×13 вер., 40 р. и 3) за образъ св. Димитрія Рост. чудотв. лучшаго живописнаго письма по живописному фону, на липовой доскѣ, размѣромъ 16×13 верш., 40 р., а всего	90	»
б) Кинеш. мѣщ. А. Н. Владимірову за двѣ закліросныя кіоты съ установкой ихъ на мѣсто, по 25 р. за каждую	50	»
в) Учит. рус. яз. въ старшихъ клас. училища А. Серафимову недостающіе для уплаты за уроки его по вакантной должности учителя рус. языка въ I классѣ	2	46
г) за уроки, данныя въ приготовительномъ классѣ за болѣзнію наставника: 1) учит. А. Мальцеву за 9 ур. по Закону Бож., по 65 к. за урокъ, 5 р. 85 к., 2) надзир. М. Сахарову за 33 ур. (за 31 ур. по русск. яз. и 2 по арием. по 65 к. за ур., 21 р. 45 к.), 3) надзир. Ив. Назаретскому за 19 ур. (6 по Зак. Бож., 6 по арием. и 7 по чистописанію), по 65 к. за ур. 12 р. 35 к., 4) надзир. П. Груздеву за 18 ур. (14 по арием. и 4 по чистописанію), по 65 к. за ур., 11 р. 70 к. и 5) учит. пѣнія Н. Писареву за 8 ур. по церк. пѣнію, по 65 к. за ур., 5 р. 20 к., а всего	56	55
У. Изъ суммы попечит. ля учил.: а) Кинеш. куп. Н. И. Автомонову за 1 п. 5 ф. печенья 9 р. и за 1 п. 5 ф. карамели 11 р., а всего	20	»
б) снесено въ расходъ выданныхъ на гостинцы въ праздникъ Рожд. Хр. ученикамъ училища, участвовавшимъ въ совершеніи богослуженія въ учил. церкви	5	»
VI. Изъ остатковъ отъ училищныхъ суммъ за прежніе годы инженеръ технологу Л. А. Остроумову: а) за работу съ матеріаломъ асфальтоваго тротуара, въ колич. 81,48 кв. сажент, по 6 р., 488 р. 88 к. б) за работу съ матеріаломъ асфальтоваго проѣзда въ воротахъ въ колич. 4,19 кв. саж., по 8 р., 33 р. 52 к. и в) за осмолку 45 тумбочекъ и установку на мѣсто вдоль тротуара, по 15 к. со штуки, 6 р. 75 к., всего 529 р., 15 к., а за исключеніемъ удержанныхъ до 1904 г. въ обезпеченіе исправности работы 180 р.	349	15

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ по содержанію Свято-Духовской при Кинешем. д. училищѣ церкви за 1903 г.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Руб.	К.
Отъ 1902 года оставалось: а) по книжкѣ сберегат. кассы Кинеш. у. казначейства за № 219—22 р. 62 к.		

и б) 45 р. 5 к., хранившихся въ церковномъ ящикѣ, а всего	67	67
Къ тому въ теченіе 1903 г. поступило:		
1. Тарелочной суммы, отъ продажи свѣчь и про- сфоръ	390	73
2. Пожертвованныхъ на нужды церкви	2	"
3. Начисленныхъ по книжкѣ сберег. кассы %/о	2	25
4. Тарелочнаго сбора на кресто-поклонной подѣ- лѣ въ пользу братства во имя Царицы Небесной на слабоумныхъ и припадочныхъ дѣтей	2	92
Итого въ приходѣ	397	90
А вмѣстѣ съ остаточными	465	57
СТАТЬИ РАСХОДА.		
	Руб.	К.
Въ 1903 г. израсходовано:		
1. На покупку свѣчь: а) 3 п. 31 ф., по 32 р., 120 р. 80 к., и б) 26 ф. по 34 р.—22 р. 10 к. Итого 4 п. 17 ф.	142	90
2. На покупку 37 ф. дерев. масла, по 11 р. 60 коп. за пудъ	10	74
3. На покупку 7 ¹ / ₁₈ ф. ладану, по 3 р. 60 к.	25	40
4. На покупку краснаго вина: а) 3 бут., по 1 р. 5 к., 3 р. 15 к.	37	45
б) 1 бутылки 1 р.		
в) 37 бут., по 90 к., 33 р. 30 к.	50	"
5. На покупку просфоръ	21	"
6. На приемъ св. иконъ и за служеніе соборному причту въ храмовой праздникъ	"	45
7. Гербоваго сбора	2	92
8. Послано переводомъ по почтѣ въ Костр. дух. консисторію поступившихъ отъ сбора на Крестопокл. подѣлѣ въ пользу братства во имя Царицы Небесной	290	86
Итого въ расходѣ	290	86
А за вычетомъ сего расхода изъ суммы въ 465 р. 57 к., показанной на приходѣ, въ остаткѣ къ 1 января 1904 г. состоитъ	174	71
По приходо-расходной книгѣ на листѣ 58 этотъ остатокъ показанъ въ суммѣ: а) 149 р. 87 к., храня- щихся въ сберег. кассѣ Кинеш. у. казнач. по книжкѣ № 219 и б) 24 руб. 84 коп., хранящихся въ церковн. ящикѣ.		

Погрѣшности, вкравшіяся въ отчетъ Кинешем. д. училища, напечатанный въ № 15 Костром. Еп. Вѣдомостей.

1) На страницѣ 267, на 7-й строкѣ снизу, послѣ „5 сент. (ст. 106)* не напечатано 25 руб.; 2) На 273 стр., между 3 и 2-й строками снизу не напечатано въ статьяхъ расхода § 3-го значащееся по отчету подъ литерой

Ассигновано ва 1903 годъ.		Дѣйствитель- но израсходи- вано.	
Д) На застраховку зданій	339	51	339 51

3) На стр. 275, въ расходѣ сверхъ смѣты, ст. 4, лит. в, на 10-й строкѣ снизу напечатано 2 р., а слѣдуетъ напечатать 2 руб. 46 коп.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: с. Каликина Чухлом. у. діаконъ Арсеній Стреховъ всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 ст. 3 іюня; Троицкой въ Зажарьѣ д. священ. Геннадій Буевскій—набедренникомъ 3 августа.

Уволены за штатъ: с. Иды Чухлом. у. псаломщ. Николай Лебедевъ 27 іюля; с. Халбужа священ. Алексѣй Сапинъ 27 іюля; с. Понизья священ. Никаноръ Каллистовъ 27 іюля.

Умеръ с. Бовыкина священ. Владиміръ Левитскій 8 іюля.

Опредѣлены на мѣста: уволенный изъ податного состоянія крестьянинъ Архипъ Веселовскій на псаломщическое въ с. Иду Чухлом. у. 27 іюля; с. Лосева діаконъ Александръ Тардовъ на священническое въ с. Агутино 23 іюля; окончив. курсъ семинаріи Павелъ Успенскій на псаломщическое къ Кологривскому собору 4 авг.

Пере́мѣщены: с. Овсянки свящ. Алексѣй Смирновъ въ с. По-
низье Галичск. у. 27 іюля; с. Княжева свящ. Александръ Ни-
кольскій въ с. Теодорово Макарьев. у. 2 августа.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинъ, Семе-
новъ, Гаряхъ, Шанскомъ-Городищѣ, Буяковъ, Шебалъ, Карпу-
нихъ, Чердакахъ, Холкинъ, Николо-Каликинъ, Пахтановъ, Оли-
финъ, Княжевъ.

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтъ, Уренъ, Ключахъ, Покров-
скомъ на Сендегѣ, Ваяхъ, Хрѣновъ, Гольчихъ, Романовъ, Бакахъ,
Содомовъ, Новомъ-Теляковъ, Олифинъ, Вятской-Горѣ, Починѣ.

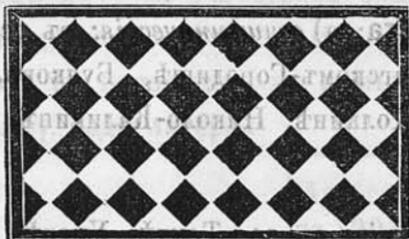
Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Восто-
кѣ русской арміи, за время съ 1-го іюля по 1-е августа, по-
ступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовенства,
монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 631 руб.
83 коп., каковыя деньги консисторію отправлены въ мѣстное
Костромское управление общества Краснаго Креста при отно-
шеніи отъ 5 августа за № 9985.

**Отъ совѣта Костромского Теодоровско-Сергіевскаго брат-
ства** объявляется, что состоитъ вакантною должность окружнаго
миссіонера по Костромскому и половинѣ Нерехтскаго уѣздовъ.
Годовой окладъ жалованья 300 руб. Желающіе занять означен-
ную должность благоволятъ подать прошеніе въ совѣтъ брат-
ства.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Е.

ЦЕМЕНТНАЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ ИМѢЕТЪ ЧЕСТЬ ДОВЕСТИ ДО СВѢДѢНІЯ ГГ. ПОКУПАТЕЛЕЙ,

что имѣется громадный выборъ всевозможной парчи, позумента, крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромы и прочаго прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви, кадила, лампы, сосуды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили вновь въ продажу плащаницы напрестольныя и выносныя — на всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

Содержаніе официальной части: Высочайше манифесты. Отъ Кологривской женской гимназіи. Отъ совѣта Богоявленской второклассной школы Варнавин. у. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ еп. суммъ по содержанію Кинешем. д. училища за 1903 годъ. (Окончаніе). Погрѣшности, вкравшіяся въ отчетъ Кинешем. д. училища. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Отъ Костром. д. консисторіи. Отъ совѣта Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеголь.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Августа 12 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

 О МЫТАРСТВАХЪ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ
Успенія Пресвятыя Богородицы.

*Лежитъ человеку единою умерти, потомъ же
судъ* (Евр. 9, 27).

Правосудный Господь произнесъ смертный приговоръ на согрѣшившихъ нашихъ прародителей. Этотъ приговоръ не только исполнился надъ ними, но исполняется и надъ ихъ потомками. Всѣ умираютъ, ни для кого нѣтъ исключенія, съ наслѣдіемъ грѣха всѣ потомки Адама наслѣдовали смерть. Празднуемъ сегодня успенію Богоматери. Успеніе значитъ смерть. Пресвятая Богородица есть Матерь Живота, т.-е. жизнедавца Христа, но и она не избѣжала смерти, хотя ея смерть была кратковременна, какъ сонъ, и смѣнилась возстаніемъ изъ гроба и вознесеніемъ на небеса. И могла ли она миновать смерти, когда и воплотившійся отъ нея Сынъ Божій, будучи Самъ безгрѣшенъ, за грѣхи всѣхъ людей вкусилъ смерть? Но смертію оканчивается только тѣлесная жизнь человѣка. Умираетъ онъ по тѣлу, душа же его безсмертна. По разлученіи съ тѣломъ для нея начинается новая, вѣчная жизнь, блаженная или бѣдственная, смотря по тому, какова была жизнь ея на землѣ, богоугодная или богопротивная. Кто что посѣялъ здѣсь, то пожнетъ тамъ. „Сѣющій въ плоть отъ плоти пожнетъ тлѣніе, а сѣющій въ духъ отъ духа пожнетъ жизнь вѣчную“ (Гал. 6, 8).—Участь cadaго въ жизни загробной рѣшается вслѣдъ за смертію на судѣ частномъ: *лежитъ человеку единою умерти, потомъ же судъ*. Судъ частный такъ называется въ отличіе отъ суда всеобщаго или всемірнаго, который совершится надъ всѣми людьми въ послѣдній день міра по воскресеніи мертвыхъ. На томъ и другомъ судѣ всѣмъ и каждому будетъ

воздано по дѣламъ его, съ тѣмъ различіемъ, что послѣ частнаго суда мздовозданіе будетъ неполное: души, разлучившись съ тѣлами, не чувствуютъ ни совершеннаго блаженства, ни совершеннаго мученія; совершенное блаженство и совершенное мученіе ожидаетъ каждаго по общему воскресеніи, когда душа соединится съ тѣломъ, и когда каждый приметъ воздаяніе за все, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ (2 Кор. 5, 10).

Какъ совершится всемірный судъ, мы знаемъ изъ Писанія, особенно изъ Евангелія. Самъ Господь Іисусъ Христосъ, праведный Судія, открылъ намъ, что Онъ во славу, окруженный сонмами ангеловъ, спидетъ на облакахъ съ неба на землю, повелитъ предстать предъ лицемъ Своимъ праведнымъ и грѣшнымъ, поставитъ однихъ одесную престола Своего, другихъ ошуюю, однихъ наречетъ благословенными Отца Своего и дастъ имъ наслѣдіе царства небеснаго, другихъ наречетъ проклятыми и отошлетъ въ оговъ геенскій, уготованный діаволу и ангеламъ его. Все это о всемірномъ страшномъ судѣ извѣстно изъ Писанія; но какъ произойдетъ частный судъ, Священное Писаніе не излагаетъ. Намъ извѣстно только образное представленіе этого суда, основанное преимущественно на предавіи. Оно содержится въ ученіи о мытарствахъ, издревле существующемъ въ православной церкви. Сущность ученія о мытарствахъ состоитъ въ томъ, что каждый человекъ по разлученіи души съ тѣломъ въ качествѣ подсудимаго будетъ давать отчетъ въ томъ, какъ онъ себя велъ во дни земной жизни, какъ относился къ обязанностямъ благочестія и добродѣтели. Для того, чтобы дать этотъ отчетъ, душа должна, шествуя по воздушному пространству, сдѣлать нѣсколько остановокъ. На каждой изъ нихъ она въ присутствіи добрыхъ ангеловъ и демоновъ, безъ сомнѣнія, предъ окомъ всевидящаго Судіи, постепенно и подробно истязуется во всѣхъ дѣлахъ, злыхъ и добрыхъ. Истязателями являются злые духи. Они припоминаютъ душѣ всѣ ея грѣхи, какіе она совершила на землѣ дѣломъ, словомъ, мыслями, желаніями, памятію, воображеніемъ, всѣми чувствами. Всѣ эти грѣхи злые духи тщательно высматривали, изучали и даже на нихъ наводили или искушали съ

дѣлю погубить грѣшника. Они пользовались для погубленія души всякимъ случаемъ при жизни его, но самый удобный случай къ сему дается имъ по смерти человѣка, когда должна рѣшиться вѣчная участь его. Теперь они являются безошадными обвинителями отшедшей души, преувеличивая тяжесть ея грѣховъ клеветами. Но противъ обвинителей душа имѣетъ защитниковъ въ лицѣ сопровождающихъ ее добрыхъ ангеловъ, особенно ангела хранителя. Обвиненіямъ они противопоставляютъ оправданія, указывая добрыя качества отшедшей души, какія усматривали въ ней во время земной жизни и какія старались развить и утвердить въ ней тайными внушеніями и молитвами. Мѣста, на которыхъ производятся испытанія душъ, по разлученіи съ тѣломъ, называются мытарствами потому, что истязующіе душу демоны дѣйствуютъ въ семъ случаѣ съ такою жестокостію и безчеловѣчіемъ, какъ дѣйствовали мытари, т.-е. сборщики податей и пошлинъ, притѣсня и разоряя народъ подъ законнымъ предлогомъ для удовлетворенія своего корыстолюбія. Истязанія отшедшихъ душъ, производимыя на мытарствахъ, оканчиваются тѣмъ, что души добрыя, оправданныя на всѣхъ мытарствахъ, возносятся ангелами прямо въ райскія обители, а души грѣшныя, не выдержавшія испытанія на мытарствахъ, обвиненныя въ нечестіи и нераскаяніи, влекутся, по приговору невидимаго Судіи, демонами въ ихъ мрачныя обители.

Въ словѣ святого Кирилла Александрійскаго на исходѣ души говорится: каждая страсть, каждый грѣхъ будутъ истязуемы въ особыхъ мытарствахъ. Первое мытарство—грѣховъ, совершаемыхъ посредствомъ языка. Второе мытарство—грѣховъ зрѣнія. Третье мытарство—грѣховъ слуха. Четвертое мытарство—грѣховъ обонянія. Пятое мытарство—всѣхъ грѣховныхъ дѣлъ, учиненныхъ посредствомъ рукъ. Къ дальнѣйшимъ мытарствамъ относятся прочіе грѣхи, какъ-то: злоба, ненависть, зависть, тщеславіе, гордость и т. д.

Для чего Господу, всевѣдущему и праведному Судіи, угодно потребовать столь строгаго и подробнаго отчета о состояніи души, шествующей по мытарствамъ? Понятна подобная строгость и

отчетность въ судахъ человѣческихъ; люди, поставленные для суда, какъ существа невсевѣдущія, могутъ произносить оправдательные и обвинительные приговоры не прежде какъ по собраніи точныхъ и подробныхъ свѣдѣній о подсудимыхъ. Что же касается до Господа, Судіи живыхъ и мертвыхъ, Онъ не нуждается въ подобныхъ свѣдѣніяхъ. Онъ вѣдаетъ все въ человѣкѣ. Отъ Него ничто не сокрыто въ глубинахъ человѣческаго сердца. Онъ могъ бы въ единомъ мгновеніи, безъ всякаго посредства, изречь Свой праведный судъ подсудимой душѣ. Если же Онъ допускаетъ продолжительное и самое обстоятельное судебное производство надъ нею, то это нужно не для Него, а для души. Она должна знать, за что ее судятъ. Пока она жила въ тѣлѣ, она не вполнѣ сознавала, не вполнѣ понимала свое нравственное состояніе. Привычка къ грѣховной жизни и самолюбіе препятствовали ей самопознанію, закрывали, такъ сказать, ее отъ ней самой. Ее не мучали самыя тяжкія грѣхопаденія. Голосъ совѣсти, сначала обличавшій ее, наконецъ замолкъ. Дошло до того, что она перестала почитать грѣхъ за грѣхъ и раскаяваться въ немъ. Если же и не утратила сознанія своей виновности, успокаивала себя надеждою на безнаказанность, на безконечную благодать Божію къ грѣшникамъ и, что еще хуже, невѣріемъ въ угрозы Божіи вѣчными муками нераскаяннымъ. Случается, что до самой смерти продолжается такое самообольщеніе души. Правда Божія требуетъ, чтобы оно прекратилось, чтобы душа по разлученіи съ тѣломъ убѣдилась, наконецъ, въ томъ, какъ она безответна предъ судомъ Божіимъ, и признала себя достойною осужденія. Горе ей, если самыя ангелы, сочувствующіе ей, ничего не скажутъ для ея оправданія, къ радости духовъ злобы, ея обвинителей. Во дни земной жизни, кружась въ вихрѣ суеты, она если чувствовала иногда скуку, развлекала себя общеніемъ съ людьми, ей сочувствовавшими и раздѣлявшими съ нею грѣховныя радости. Теперь она никого изъ нихъ не видитъ, судъ надъ нею производится, такъ сказать, при закрытыхъ дверяхъ. Непривычное для ней чувство одиночества повергаетъ ее въ бездну неизъяснимаго унынія и отчаянія. Она, до сихъ поръ равнодушная къ своему нравственному состоянію,

теперь начинаетъ безпощадно осуждать себя, даже проклинать за то, какъ это она могла быть такъ слѣпа, такъ недогадлива, что не примѣчала своего пагубнаго положенія и довела себя до того, что въ настоящее время для нея безплодно самое раскаяніе: она должна пожалеть, что посѣяла; время для истиннаго покаянія уже миновало, его не воротить.

Но говоря все сіе, мы имѣемъ въ виду собственно душу закоснѣвшую ко злѣ и не положившую начала покаянія даже въ минуты отшествія въ загробный міръ. Что же сказать о тѣхъ грѣшникахъ, которые, по милости Божіей, еще не дошли до такого состоянія, которые много грѣшили, въ лѣности житіе свое проводили, но по временамъ пробуждались отъ грѣховнаго сна и хотя опять падали, но и опять возставали? Ихъ положеніе въ загробной жизни не безнадежно. Даже не безнадежно положеніе такихъ грѣшниковъ, которые всю жизнь прогнѣвляли Господа коснѣніемъ ко грѣхамъ и только въ послѣднія минуты жизни опаматовались и хотя не успѣли принести плоды покаянія, положили слабыя начатки его. Никому изъ насъ не дай Богъ умереть безъ покаянія и сдѣлаться добычею духовъ злобы на частномъ судѣ, извѣстномъ подъ именемъ мытарствъ. Что должно дѣлать для избавленія отъ сей опасности, грозящей не только великимъ грѣшникамъ, но и праведникамъ, ибо нѣтъ ни одного праведника безгрѣшнаго? Въ надеждѣ на благодать Божію, пусть всякій, по наставленію церкви, взываетъ ко Господу: „не види, Господи, въ судѣ съ рабомъ Твоимъ, аще бо беззаконія назриши, Господи, кто постоитъ? Страшно бо и грозно мѣсто имамъ претти, тѣла разлучився и множество мя мрачное и безчеловѣчное демоновъ срацеть, и никтоже въ помощь спутствующий или избавляющій. Тѣмъ припадаю Твоей благости, не предаждь обидящимъ меня, ниже да похвалятся о мнѣ врази мои, ниже да рекуть: въ руки наша пришелъ еси, и намъ преданъ еси“ (Молитва ко Господу Иисусу въ концѣ акаѳиста Сладчайшему Иисусу). Съ молитвою Господу Иисусу мы должны соединять моленіе ко святымъ Его, наипаче же къ Богородици. Она имѣетъ матернее дерзновеніе къ Сыну Своему и Богу и

согласно своему обѣтованію, данному ею по успеніи, не оставляетъ насъ и по успеніи своемъ, ходатайствуя своими молитвами не только за живыхъ, но и за усопшихъ. Посему Церковь научаетъ насъ взывать къ ней: „егда плотскаго союза хочетъ душа моя отъ житія разлучитися, тогда ми предстани, Владычице, и безплотныхъ враговъ совѣты разори, яко да невозбранно пройду на воздушѣ стоящія князи тьмы“ (Октоихъ гл. 2-й субб. кан. пѣснь 9-я). Подобныя моленія къ Богородице содержатся въ канонѣ ей на исходъ души. Напримѣръ: „рождшая Господа Вседержителя, горькихъ мытарствъ начальника міродержца, отжени далече отъ мене, впегда скончатися хочу, да ты во вѣки славлю, святая Богородица“. О, далъ бы Господь каждому изъ насъ пройти страшный путь мытарствъ безпрепятственно и необязненно. Будемъ молиться о семъ и за себя, и за ближнихъ, отходящихъ въ вѣчность, какъ паставляетъ насъ Церковь, а вмѣстѣ постараясь и сами заблаговременно приготовить свою душу къ страшнымъ истязаніямъ на мытарствахъ очищеніемъ ея отъ грѣховъ, умноженіемъ добродѣтелей, укрѣпленіемъ ея въ вѣрѣ, любви и упованіи на Бога.

Противоцерковное раскольническое движеніе въ г. Костромѣ въ 1652 году.

Разбираясь по порученію Костромской ученой архивной комиссіи въ копіяхъ съ разныхъ старинныхъ документовъ такъ называемаго Большесольскаго архива ¹⁾, относящихся ко времени Алексѣя Михайловича, мы ознакомились съ однимъ документомъ, довольно цѣннымъ и интереснымъ для исторіи гор. Костромы. Интересующій насъ документъ представляетъ изъ себя то, что по старинной терминологіи можно назвать „обысочною рѣчью“ большесольскихъ обывателей про какое то противоцерковное и кощунственное движеніе народной массы въ г. Костромѣ, въ 1652 году. Вполнѣ обычная для того времени фразеологія документа, достовѣрность лицъ, выведенныхъ въ немъ, наконецъ, общая съ

¹⁾ Этотъ архивъ, благодаря счастливому случаю, сохранился при упраздненной нынѣ ратушѣ въ посадѣ Большая-Соль (Костромской губ.). Теперь этотъ архивъ поступилъ въ музей Костромской ученой архивной комиссіи.

другими документами того времени транскрипція рукописи,—все это говорить за достовѣрность сообщаемого въ немъ. Затрудненіе возникаетъ только въ томъ, какъ понимать описываемое въ документѣ народное движеніе: за выходку ли пьяной толпы разнаго сброда или за нѣчто другое, болѣе серьезное, именно—преднамѣренную демонстрацію противъ духовенства? Содержаніе документа говоритъ, какъ намъ кажется, болѣе за второе предположеніе. Познакомимся съ самымъ происшествіемъ, какъ оно описано въ самомъ документѣ. Самое происшествіе описано, какъ мы сказали выше, въ видѣ „обыкновенной рѣчи“ большесольскихъ обывателей на запросъ стольника и Костромскаго воеводы Василя Михайловича Еропкина о томъ, что они, т. е. обыватели, знаютъ про движеніе въ г. Костромѣ. На вопросъ воеводы большесольскіе обыватели отвѣтили такъ. „Мая въ 25-й день боярина Бориса Ивановича Морозова крестьянинъ-лысковецъ Куземка Васильевъ съ товарищи, ѣдучи спизу на судиѣ, Костромскаго протопопа Данилу ¹⁾ на Волгѣ, на берегу, на смерть били, и скуфью сбили. И тотъ же Куземка Васильевъ съ ярыжными, пришедъ къ соборной церкви, у воеводскаго двора при воеводѣ, при Юрьѣ Аксаковѣ, того же протопопа ослепемъ били. И воевода и посадскіе люди того протопопа Куземкѣ Васильеву подали и за него не стали“. Таковъ прологъ въ описываемомъ нами движеніи. А дальше вотъ что произошло. „Мая въ 28 день 1652 г. въ Костромѣ, въ городѣ и за городомъ, появились толпы народа, человекъ по сту, двѣсти и болѣе. То были крестьяне изъ села Селища вмѣстѣ со своимъ священникомъ Иваномъ, а также крестьяне села Миискаго. Они ходили по улицамъ города и пѣли пѣсни, сквернословили, будучи въ пьяномъ видѣ, производили разное другое безчинство“. Но однимъ безчинствомъ дѣло не ограничилось. „И которые люди, говорится въ документѣ, стоятъ за благочестіе, они, т. е. безчинники тѣхъ, т. е. людей благочестивыхъ, побивали до смерти, а иныхъ били замертво“. Буйство безчинниковъ доходило до того, что они „Богоявленскаго монастыря игумена Герасима и братію, и монастырскихъ служекъ и крестьянъ, хотѣли побивать на смерть. И Костромскаго протопопа Данилу хотѣли убить до смерти; и онъ, протопопъ, отъ ихъ скопу и смертнаго убійства въ Воздвиженскій монастырь ушелъ, а они къ соборной церкви скопомъ приходили и протопопа Данилу въ соборной церкви и въ городѣ искали. У соборной церкви скomorохи пѣсни пѣли.

¹⁾ Упоминаемые здѣсь протопопъ Даниилъ, а также игумень Герасимъ и воевода Аксаковъ—всѣ лица историческія, вполне соответствующія тому времени, къ которому относится описываемое событіе. См. Историческое описаніе Костромскаго Успенскаго кафедральнаго собора. Островскій. Москва, 1855 г., стр. 158.

—Другіе.. приходили съ жожами къ церкви, и, стоя на церковныхъ порогахъ, кричали въ церковь отцамъ духовнымъ, матерно ихъ ругали и хотѣли зарѣзать. А иные, увидя протопопа и иныхъ добрыхъ людей.., гонялись за людьми, и всякое скандное дѣло въ городѣ и уѣздѣ дѣлали....“

Такимъ образомъ предъ нами раскрывается полная картина дикаго разгула страстей толпы. Мотивы этого движенія отъ насъ скрыты, и документъ ничего не говоритъ о нихъ. Зато въ самомъ движеніи вскрываются подробности, невольно обращающія на себя вниманіе. Такъ, по всему разсказу, словно красною нитью, проходитъ какая-то непонятная злоба безчинниковъ на духовныхъ отцовъ. И вотъ еще другая любопытная подробность. Въ виду столь опаснаго направленія народнаго движенія всякій былъ бы въ правѣ ожидать отъ мѣстнаго воеводы энергичныхъ мѣръ къ прекращенію безпорядка. И мы въ разсказѣ дѣйствительно встрѣчаемся съ проѣбою со стороны духовныхъ лицъ о содѣйствіи. Но, къ нашему удивленію, мѣстный воевода не только не оказалъ содѣйствія духовнымъ лицамъ противъ насилій безчинниковъ, но послѣдніе какъ будто были поощряемы воеводой въ своихъ дикихъ выходкахъ. Вотъ что, напр., говорится дальше въ документѣ. „Костромской воевода Юрій Аксаковъ, и всякіе приказные люди тѣхъ мятежниковъ отъ всякаго дурна не понимали; всякое безчинство дѣлали и игумену Герасиму и протопопу Данилѣ; по государевымъ указнымъ грамотамъ на ослушниковъ и безчинниковъ игумену Герасиму и протопопу Данилѣ людей не давали; а которыхъ людей игумень Герасимъ и протопопъ Данила своею мочью въ безчинствѣ возьмутъ, и воевода и приказные люди тѣхъ людей во смиренье не принимаютъ; и съ тѣхъ людей посулы имали и ихъ отпускали; а которые люди были во смиренье у соборныхъ церкви подъ палатю, и тѣхъ безчинниковъ села Селища попъ Иванъ и крестьяне, сбивъ замокъ, выпустили“. О такомъ же попустительствѣ безчинникамъ со стороны воеводы, даже больше—о грубомъ насиліи воеводы надъ соборнымъ протопопомъ говорилось въ вышеприведенномъ нами отрывкѣ.

Итакъ, документъ устанавливаетъ несомнѣнное противодѣйствіе воеводы духовнымъ лицамъ и даже грубое насиліе его надъ соборнымъ протопопомъ. Такая черта въ описываемомъ происшествіи даетъ намъ поводъ предполагать въ данномъ народномъ движеніи большее, чѣмъ простой произволъ обезумѣвшей отъ вина толпы. Мы позволяемъ себѣ сдѣлать такое предположеніе. То, что описано въ документѣ, есть не простое буйство пьяной толпы, а организованное движеніе противъ духовенства

г. Костромы на почвѣ недовольства имъ, какъ выразителемъ церковнаго благочестія. Повидимому, самъ воевода и приказныя лица были заражены тѣмъ же недовольствомъ, а потому такъ сочувственно отнеслись къ народному движенію. Какое же это такое недовольство и откуда оно взялось? Постараемся въ нижеслѣдующихъ разсужденіяхъ дать на эти вопросы посильный отвѣтъ.

Костромской край, въ частности окрестности города Костромы, принадлежатъ къ такимъ мѣстностямъ, гдѣ раньше, чѣмъ въ другихъ, появилось противоцерковное раскольническое движеніе противъ духовенства и противъ церковныхъ обрядовъ. Говоря это, мы разумѣемъ лжеученіе нѣкоего Капитона, начавшаго свою проповѣдь о презрѣніи къ духовнымъ чинамъ еще въ царствованіе Михаила Феодоровича ¹⁾.

Капитонъ былъ простымъ селяниномъ изъ дворцоваго села Давиловскаго, отсюда удалился въ пустыню Колесникову, гдѣ и сталъ жить по образу пустынножителей. Всворѣ молва объ его подвигахъ собрала къ нему поселянь, избравшихъ его въ свои наставники. Вотъ предъ толпою этихъ поселянь онъ и началъ проповѣдывать. Сначала его преповѣдь была направлена противъ духовныхъ лицъ, а потомъ приняла раскольническій характеръ, такъ какъ къ тому времени (1651—1660) уже начиналось раскольническое движеніе ²⁾.

Костромской край далъ еще другого лжеучителя, прямого преемника Капитона по ученію. Это — нѣкто Подрѣшетниковъ, выходець изъ Кинешемскаго уѣзда. Онъ ясенѣ раскрылъ ученіе своего учителя Капитона, внушая своимъ послѣдователямъ не ходить въ церковь, отцовъ духовныхъ не имѣть, подъ ихъ благословеніе не подходить: „хуленій же его послѣдователей, говорить митр. Игнатій, на святія таинства и передать невозможно“ ³⁾. Эготъ самый Подрѣшетниковъ точно такъ же, какъ и его учитель, основалъ цѣлое раскольническое общество въ предѣлахъ Кинешемскихъ и Рѣшемскихъ ⁴⁾. Дѣятельность его впрочемъ надо отнести уже къ концу XVII столѣтія.

¹⁾ См. Исторію русскаго раскола. Макарія, еписк. Тамбовскаго. Спб. 1858 г., стр. 266.

²⁾ Подробныя свѣдѣнія о Капитонѣ и о Подрѣшетниковѣ можно найти въ посланіи Игнатія, митр. Тобольскаго. Изд. Прав. Собесѣд. 1857 г., стр. 96—99 и 111—112. Села Даниловскаго и Колесниковой пустыни теперь цѣтъ, но надо полагать, что всѣ эти мѣста находились вблизи г. Костромы, потому что и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ окрестныхъ селеніяхъ жива память о Капитонѣ и его послѣдователяхъ.

³⁾ См. упомянутое сочиненіе митр. Игнатія Тобольскаго, стр. 111.

⁴⁾ См. упомян. сочиненіе Игнатія, митр. Тобольск., стр. 112, а также упомян. сочин. Макарія, еписк. Тамбов., стр. 267.

Принимая во вниманіе только что сдѣланную историческую справку, мы не думаемъ впасть въ большую ошибку, отнесши описанное въ документѣ происшествіе къ противоцерковному движенію съ характеромъ начинающагося раскола. Очень можетъ быть, что это движеніе было подготовлено и даже прямо вызвано проповѣдью Капитона и его послѣдователей. Селищенскій священникъ Иванъ былъ, повидимому, вожакомъ движенія. Это обстоятельство не должно насъ особенно смущать, такъ какъ образовательный цензъ и нравственный обликъ тогдашняго низшаго духовенства были очень низки: невѣжество, грубость, пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ были выдающимися недостатками тогдашняго духовенства.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сдѣлать такого рода замѣчаніе. Несмотря на всѣ наши старанія, мы нигдѣ не могли добыть какихъ-либо другихъ свѣдѣній о противоцерковномъ движеніи въ Костромѣ, въ 1852 году, кромѣ нашего документа. Поэтому мы были бы премного обязаны всѣмъ, кто сообщитъ бы намъ чрезъ посредство редакціи какія-либо другія свѣдѣнія объ этомъ движеніи.

Леонидъ Грандильевскій.

Къ XXV-лѣтію состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Александровскаго православнаго братства въ г. Костромѣ.

(1879—16 сентября—1904 гг.).

Идея служенія ближнему, полагаемая въ основу того или другого просвѣтительно-благотворительнаго учрежденія, при разумной инициативѣ и горячей преданности дѣлу лицъ, стоящихъ во главѣ учрежденія, рано или поздно привоситъ свой плодъ. Бываетъ конечно, особенно на первыхъ порахъ, ростъ учрежденія замедляется скудостію средствъ, тормозится тѣмъ или другими моральными неблагопріятными условіями; но могучая сила добра, которой живетъ учрежденіе, преоблѣдаетъ современемъ всѣ препятствія на пути его роста, объединяетъ, укрѣпляетъ и вдохновляетъ его труженниковъ, открывая предъ ними новые горизонты на пути служенія ближнему; и растетъ, при Божіемъ благословеніи, учрежденіе къ разнообразной духовной и матеріальной пользѣ призрѣваемыхъ имъ.

Не вдругъ, а многими заботами и трудами цѣлаго ряда дѣятелей и наше Костромское Александровское братство стало

просвѣтительно-благотворительнымъ учрежденіемъ съ тѣми широкими задачами, которыя оно, при помощи Божіей, успѣшно выполняетъ нынѣ въ исходѣ четверти вѣка своего существованія. Достойный вѣчной благодарной памяти учредитель его, костромской уроженецъ, тайный совѣтникъ Иларій Ефимовичъ Бѣляевъ († 22 февраля 1903 г.) имѣлъ въ своемъ распоряженіи всего 3000 руб., когда 25 лѣтъ тому назадъ съ 2—3 десятками сочувствующихъ его идеѣ лицъ задумалъ учрежденіемъ названнаго братства утвердить и, такъ сказать, освятить въ народной памяти тѣ знаменательныя событія нашей отечественной исторіи начала 17 вѣка, которыя совершились на его родинѣ въ священныя стѣнахъ Ипатіевской обители и въ Костромскомъ краѣ вообще въ годину избранія на царство Родоначальника благополучно Царствующаго нынѣ Дома—Михаила Ѳеодоровича Романова. И вотъ положенная въ основу братской дѣятельности истинно-христіанская и высоко-патріотическая идея съ теченіемъ времени подвигла на святое дѣло не только жителей облагодѣтельствованныхъ братствомъ мѣстностей, но и представителей разнообразныхъ слоевъ рускаго общества вообще, начиная отъ обѣихъ столицъ. На помощь учредителю братства, ставшему и его пожизненнымъ попечителемъ, и первому братскому попечительству, основанному въ годъ учрежденія братства при Іоанно-Богословскомъ храмѣ ¹⁾, близъ Ипатіевского монастыря, послѣдовательно возникли: въ 1885 г. братскій совѣтъ въ г. Костромѣ, какъ центральное управленіе дѣлами братства, и новыя попечительства: въ 1886 г. въ селахъ: Домнинѣ ²⁾ и Хрипѣляхъ ³⁾, въ 1887 г. въ г. Макарьевѣ ⁴⁾ и въ 1888 г. при Запрудненской церкви г. Костромы ⁵⁾; въ 1890 г. образовались два брат-

¹⁾ Населеніе прихода этого храма принадлежитъ къ потомкамъ бывшихъ работниковъ и слугъ Ипатіевского монастыря, которые прислуживали въ немъ Михаилу Ѳеодоровичу и его матери инокинѣ Марѣѣ Іоанновнѣ, а также вмѣстѣ съ посольствомъ и костромскими жителями умоляли его о вступленіи на царство.

²⁾ Здѣсь, по освобожденіи отъ польскаго плѣна въ Московскомъ кремлѣ въ концѣ октября 1612 г., Михаилъ Ѳеодоровичъ проживалъ вмѣстѣ съ своею матерью до избранія на царство. Домнино было родовой вотчиной его матери, урожденной Ксеніи Ивановны Шестовой.

³⁾ Въ приходѣ этого села находится д. Деревнишки (прежнее названіе *Деревниши*)—родина Ивана Сусанина, «зѣ вѣру, Царя и отечество животь свой положившаго», какъ о томъ свидѣлствуютъ наши отечественныя исторіи; согласно съ которыми гласить и надпись на памятникѣ Ивану Сусанину, въ г. Костромѣ.

⁴⁾ Сюда для поклоненія преподобному Макарію, Унженскому чудотворцу, Михаилъ Ѳеодоровичъ предпринималъ двукратное путешествіе: первый разъ въ концѣ 1612 или въ началѣ 1613 г. изъ с. Домнина вмѣстѣ съ своею матерью, второй въ 1619 г.—*по своему царскому обѣщанію*.

⁵⁾ Мѣсто явленія чудотворнаго Ѳеодоровскаго образа Божіей Матери, предъ коимъ великая старица Марѣѣ Іоанновна благословила сына своего, юнаго Михаила, на царство.

скихъ комитета: 1-й Московскій и Рязанскій ¹⁾ и въ 1896 г. Московскій 2-й.

Высокимъ утѣшеніемъ и великой ободряющей силой для братскихъ тружениковъ явился фактъ принятія братства 2 іюня 1880 года подъ Свое Августѣйшее покровительство Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Наслѣдникомъ Александромъ Александровичемъ, Всемилостивѣйше соизволившимъ быть его Державнымъ Покровителемъ и по вступленіи въ слѣдующемъ году на прародительскій престолъ, при чемъ братству Всемилостивѣйше разрѣшено было именоваться *Александровскимъ*. Такимъ образомъ уже съ первыхъ, можно сказать, дней своего существованія братство нашло твердую для себя опору у подножія самого трона, и нынѣ пользуется отъ щедротъ Своего Державнаго Покровителя, Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Всемилостивѣйшимъ ежегоднымъ пособіемъ въ количествѣ 3500 руб. Съ теченіемъ времени, благодаря неуныннымъ заботамъ и трудамъ г. попечителя и его сотрудниковъ, братскій капиталъ постепенно увеличивался и достигъ нынѣ суммы свыше 235 тысячъ рублей, при чемъ братство владѣетъ собственными зданіями и прочимъ недвижимымъ имуществомъ цѣнностію свыше 97000 руб. Указанныя средства дали возможность братскому управленію послѣдовательно войти во многія неотложныя нужды призрѣваемыхъ имъ, каковы: школьное образованіе, обученіе ремесламъ — швейному, столярно-токарному и слесарно-кузнечному, ознакомленіе съ улучшенными способами веденія сельскаго хозяйства, помощь немощнымъ и больнымъ. Въ этомъ отношеніи особенно много сдѣлано братствомъ для родного учредителю Іоанно-Богословскаго прихода: его величественно обновленный храмъ, съ прекрасно организованнымъ смѣшаннымъ хоромъ изъ 40 чел., три школы, обширная учебная мастерская и амбулаторная лѣчебница составляютъ нынѣ красу Богословской слободы, съ наилучшей стороны выдѣляя этотъ приходъ въ ряду сельскихъ приходовъ епархіи.

Во всѣхъ же мѣстностяхъ Костромскаго края, на которыя простирается просвѣтительно-благотворительное вліяніе братскаго управленія, основано нынѣ 6 школъ и 4 учебныхъ ремесленныхъ мастерскихъ съ 4-мя при нихъ общежитіями, 2 амбулаторныхъ лѣчебницы и одна учебная сельско-хозяйственная ферма, — всего 17 просвѣтительно-благотворительныхъ учреждений, съ учитель-

¹⁾ Существовалъ до кончины своего предсѣдателя, кс. В. А. Самарянова († въ 1896 г.), автора извѣстнаго сочиненія «Памяти Ивана Сусанина». Рязань 1884 г.

скимъ персоналомъ въ количествѣ 24-хъ лицъ и болѣе чѣмъ 600 чел. учащихся обоого пола.

Вотъ перечень ихъ по группамъ, въ порядкѣ возникновенія.

А) Школы.

1, 2. Начальное народное училище въ Богословской слободѣ. Открытое еще до учрежденія братства 20 сентября 1878 г. въ нанятой квартирѣ, оно, заботами братскаго управленія и при содѣйствіи мѣстныхъ прихожанъ, съ 16 сентября 1881 г. стало помѣщаться въ деревянномъ двухъ-этажномъ братскомъ домѣ. Оставаясь первые 21 годъ своего существованія смѣшаннымъ, въ началѣ 189⁸/₉ учебнаго года оно было раздѣлено на два— мужское и женское. Съ 1900 г. оба училища помѣщаются въ специально выстроенномъ для нихъ братствомъ двухъ-этажномъ каменномъ зданіи, стоимостію въ 20 тыс. руб. Учащихъ въ обоихъ училищахъ 6 чел., учащихся въ мужскомъ 115 мал., въ женскомъ 67 дѣв.¹⁾

3. 4. Въ 1887 г. въ с. Хрипѣляхъ открыта церковно-приходская школа, при ней общежитіе для учащихся изъ дальнихъ деревень, содержимое на братскія средства. Учащихъ 2, учащихся 56 чел. обоого пола.

5. Такая же школа учреждена братствомъ въ 1888 г. въ с. Домнипѣ. Учащихъ 2, учащихся 56 чел. обоого пола.

6. 1-го октября 1897 г. въ дер. Стрѣльниковѣ Іоанно-Богословскаго прихода открыто 3-е въ приходѣ начальное народное училище. Учащихъ 3 чел., учащихся 104 обоого пола.

7. 29 октября 1900 г. въ г. Магаревѣ открыто женское однокласное церковно-приходское училище, съ руководѣннымъ отдѣленіемъ. Учащихъ 3 лица, учащихся 93

Въ поименованныхъ 6-ти братскихъ школахъ, за все время ихъ существованія, окончило курсъ 780 чел., въ томъ числѣ 527 мал. и 253 дѣв.

Раскольническихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ, было 177 чел., въ томъ числѣ 143 мал. и 34 дѣв.

Б) Учебно-ремесленные мастерскія.

8, 9. 1-го октября 1889 г. братскимъ управленіемъ, въ вѣдѣніи Спасо-Залудненскаго попечительства, открыта въ г. Костромѣ женская руководѣнная школа, съ 4-хъ-лѣтнимъ курсомъ, для обученія кройкѣ и шитью бѣлья, платьевъ и верхней одежды. Для помѣщенія сей школы первоначально нанималась въ

¹⁾ Во всѣхъ школахъ, а равно и учебныхъ мастерскихъ, число учащихся и учащихся показано за истекшій 1903—4 учебный годъ.

центральной части города обширная и удобная квартира, пока въ 1896 г. братство не приобрѣло въ собственность занимаемаго нынѣ школою каменнаго двухъ-этажнаго дома (Московская улица, № 399) ¹⁾ съ надворнымъ строеніемъ и землею. Въ 1901 г., съ расширеніемъ братскаго дома, при школѣ учреждено общежитіе на 15 ученицъ, преимущественно изъ дочерей сельскаго духовенства, съ платой за содержаніе и обученіе 65-ти руб. въ годъ съ дочерей духовенства и 80-ти руб. съ иннословныхъ. Въ 1903 г. при общежитіи учреждены три стипендіи, каждая по 150 руб., Имени Ихъ Императорскихъ Величествъ, для круглыхъ сиротъ двѣицъ сельскаго духовенства епархіи, на пожертвованный для сей цѣли членами братства особый капиталъ, и четвертая въ 100 руб. имени покойнаго учредителя и попечителя братства на средства лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ. 15 іюня текущаго года послѣдовало Всемиловѣйшее Государя Императора соизволеніе на присвоеніе одной изъ Высочайшихъ стипендій Имени Его Императорскаго Величества Государя Императора, другой—Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и третьей—Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Лицъ завѣдующихъ и учащихся въ школѣ 4 чел., учащихся 63, въ томъ числѣ 13 дѣв., помѣщающихся въ общежитіи при школѣ, изъ нихъ 3 стипендіатки Имени Ихъ Императорскихъ Величествъ.

10, 11. Въ цѣляхъ увѣковѣченія памяти о чудесномъ спасеніи жизни Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича съ Августѣйшимъ Семействомъ 17 октября 1888 г., во время крушенія желѣзно-дорожнаго поѣзда, 17 октября 1891 г. въ Іоанно-Богословскомъ приходѣ открыта учебная столярно-токарная мастерская для мальчиковъ, съ 4-хъ-лѣтнимъ курсомъ, въ цѣляхъ обученія всевозможнымъ издѣліямъ изъ дерева, при ней общежитіе, содержимое на братскія средства. Съ 1-го іюня 1903 года мастерская помѣщается въ обширномъ одноэтажномъ каменномъ братскомъ зданіи, стоимостью въ 13 тыс. руб., выстроенномъ на средства почетнаго члена братства Г. К. Клейберъ († 17 сентября 1902 г.). Учащихъ 2 чел., учащихся 18.

12. Въ 1891 г. въ с. Хрипѣляхъ учреждена женская рукодѣльная школа, съ 4-хъ лѣтнимъ курсомъ. Въ 1896 г. переведена въ с. Домнино. Учащихъ 1, учащихся 22 чел.

13, 14. Въ 1893 г. въ с. Домнинѣ учреждена учебная слесарно-кузнечная мастерская для сообщенія знаній по слесар-

¹⁾ Въ домѣ этомъ помѣщается нынѣ и совѣтъ братства съ его казначейемъ.

но-кузнечному производству. Учащихъ 2 лица, учащихся 18 мал. При мастерской и школахъ, церковно-приходской и руководѣльной, помѣщающихся въ братскомъ зданіи, имѣется общежитіе, содержимое на братскія средства.

Во всѣхъ перечисленныхъ учебныхъ мастерскихъ за все время ихъ существованія окончило курсъ съ званіемъ подмастера и мастерицы по роду своей спеціальности 108 чел., въ томъ числѣ 27 мал. и 81 дѣв.

В) Амбулаторныя лѣчебницы.

15. Первая амбулаторная братская лѣчебница открыта 11 января 1886 г. въ Ипатіевской слободѣ въ двухъ-этажномъ спеціально для нея приспособленномъ домѣ, можно сказать, у самыхъ стѣпъ Іоанно-Богословскаго храма. Въ виду огромнаго значенія ея въ дѣлѣ оздоровленія мѣстнаго населенія въ слѣд. № Костром. Епарх. Вѣд. о ней будетъ помѣщенъ отдѣльный очеркъ, составленный братскимъ врачомъ К. К. Толвинскимъ.

16. Вторая амбулаторная лѣчебница открыта 11 марта 1901 г. въ Хрипѣлевскомъ приходѣ. Врачебная помощь, съ бесплатною выдачею лѣкарствъ, оказывается приглашеннымъ братствомъ фельдшеромъ, подъ наблюденіемъ Молвитинскаго земскаго врача. Приходящихъ больныхъ изъ населенія Буйскаго и Галичскаго уѣздовъ за краткое время ея существованія было 5246 чел., въ томъ числѣ 1727 муж., 2179 жен. и 1340 дѣтей.

Г) Учебная сельско-хозяйственная ферма.

17. Учебная сельско-хозяйственная ферма учреждена братствомъ въ 1894 г. въ $\frac{1}{2}$ вер. отъ родины И. Сусанина, д. Деревенекъ, Хрипѣлевскаго прихода, на участкѣ земли около 19 десят., пожертвованномъ крестьянами означеннаго прихода ¹⁾. Созданіемъ сего учрежденія братское управленіе имѣло въ виду, во-1-хъ, практически ознакомить мѣстныхъ крестьянъ съ усовершенствованными земледѣльческими орудіями, съ наивыгоднѣйшими способами обработки земли, ся удобренія, обмѣненія лучшими сортами хлѣба и травъ, словомъ—дать образецъ веденія наиболѣе цѣлесообразнаго мелкаго крестьянскаго хозяйства для данной мѣстности; предполагалось, во-2-хъ, постепенно подготовить почву для устройства здѣсь сельско-хозяйственной школы. По приведеніи участка фермской земли въ положеніе, согласное

¹⁾ Здѣсь именно открыта въ 1901 г. и только что указанная 2-я амбулаторная братская лѣчебница.

съ намѣченными цѣлями ¹⁾, на немъ постепенно стали культивироваться: рожь, овесъ 2-хъ сортовъ, ячмень, яровая пшеница, клеверъ, тимоеежка, костерь безостный, горохъ, ленъ, картофель, гречиха Вейриха, капуста и овощи для домашняго обихода, и изъ садовыхъ растений: яблони, вишни и клубника.

Теперь, что касается осуществленія выше указанныхъ братскихъ предположеній при устройствѣ фермы, то относительно перваго изъ нихъ слѣдуетъ сказать, что за время 10-ти-лѣтняго существованія фермы завѣдующему ею изъ окончившихъ курсъ въ Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ съ очевидностью удалось доказать окрестнымъ крестьянамъ, что, при упорномъ и систематическомъ приложеніи труда и знанія, и на такой мало-цѣнной землѣ, какая имѣется въ распоряженіи фермы, а равно и у окрестныхъ крестьянъ, можно получать значительно большіе урожаи обычно культивируемыхъ здѣсь растений, безъ особыхъ на то затратъ, непосильныхъ для крестьянъ. Вѣрнымъ показателемъ установившейся связи между фермою и мѣстнымъ крестьянскимъ населеніемъ служить уже тотъ фактъ, что спросъ на посѣвныя сѣмена фермскаго урожая значительно превысилъ предложеніе; что же касается втораго предположенія—открытія сельско-хозяйственной школы, то, за незначительностію фермскаго земельного участка и въ силу неблагоприятныхъ мѣстныхъ бытовыхъ условій, вопросъ объ ея устройствѣ, къ сожалѣнію, и доселѣ остается открытымъ.

На содержаніе завѣдующаго фермой, на пріобрѣтеніе книгъ по сельскому хозяйству, а также на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ братство получаетъ ежегодное пособие изъ казны въ количествѣ 800 руб., принимая прочіе расходы по фермѣ на свой счетъ.

На содержаніе всѣхъ перечисленныхъ просвѣтительно-благотворительныхъ учреждений, за все время ихъ существованія до 1-го января текущаго года, а также на постройку и покупку для нихъ зданій братство израсходовало свыше 257 тыс. руб. (въ томъ числѣ на переустройство Іоанно-Богословскаго храма свыше 18 тыс. руб.), не считая въ этомъ числѣ единовремен-

¹⁾ Фермская земля въ количествѣ 18 десятинъ 331 кв. саж. въ настоящее время распределяется по участкамъ слѣдующимъ образомъ:

подъ усадьбою	2298	кв. саж.
» садомъ	600	» »
» огородомъ	965	» »
» дорогами и канавами	1720	» »
» лѣсомъ	2 дес.	47 » »
» выгономъ	3	» 1033 » »
» пашнею	7	» 2045 » »
» покосомъ	2	» 1243 » »

ныхъ денежныхъ пособій членамъ причтовъ въ тѣхъ приходяхъ, на которые распространяется братская дѣятельность, и учащимъ въ братскихъ школахъ и мастерскихъ на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ (по случаю пожара, болѣзни и т. п.), а также болѣе или менѣе постояннаго вспоможенія престарѣлымъ и немущимъ изъ прихожанъ. Таковыхъ пособій выдано со времени учрежденія братства до 5 тыс. руб.

Въ братствѣ состоитъ въ настоящее время 489 почетныхъ и 75 дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ.

Въ своё время cadaго изъ нихъ призвалъ Господь на святое братское дѣло. Одни изъ нихъ видѣли самое его зарожденіе и полагали первые камни въ его основаніе, другіе явились свидѣтелями и стали сотрудниками лишь въ дѣлѣ его послѣдующаго роста. Но для всѣхъ ихъ, позволяемъ себѣ выразить твердую увѣренность, равно дорогъ наступающій день XXV-лѣтія существованія братства, такъ какъ имъ свидѣтельствуется сила и мощь идеи, положенной въ его основу, и крѣпость его устоевъ, покоющихся на Всемиловивѣйшемъ благоволеніи къ нему Державнаго Покровителя и сочувствіи общества.

Свѣтлая радость братской семьи по сему случаю омрачается лишь мыслию, что въ тотъ день не будетъ уже среди нея того, кто $\frac{1}{4}$ вѣка тому назадъ положилъ первый камень въ основаніе братства и утвердилъ устои его, кто былъ затѣмъ дѣлныхъ 23 года его неизмѣннымъ руководителемъ и вдохновителемъ, первымъ жертвователемъ и по истинѣ нѣжно любящимъ отцомъ, кого еще такъ недавно съ теплою молитвою, великою скорбію и многими слезами проводила она къ мѣсту вѣчнаго покоя...

Вѣруя въ общеніе душъ умершихъ съ живущими на землѣ, твердо уповаемъ, что овъ, волею Божіею, *тѣлесно* оставившій вызванное имъ къ жизни учрежденіе, *духомъ* своимъ и изъ горняго міра любовно зритъ на свое любимое дѣтище, радуясь нынѣ его радостями и призывая милость Божію на дальнѣйшее его процвѣтаніе.

Ив. Студитскій.

Епархіальная хроника.

— 25-го іюля, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каѳ. Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона оконч. курсъ Костр. д. семинаріи быв. учителя Солдовской ц.-пр. школы Солигалич. у. Василя Ильинскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Срѣтенской ц. въ Зашугомѣ Солигаличскаго у. Послѣ причаствнаго стиха прочитано было поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона, по его порученію, свящ. К. Соболевымъ о самозабвеніи грѣшника.

— 27-го іюля, во вторникъ, передъ литургіей въ Костр. каѳедр. Успенскій соборъ была принесена Смоленская икона Божіей Матери изъ Богоотцевской ц.; литургія совершена была соборнѣ, и послѣ нея св. икона, съ молебнымъ пѣніемъ, крестнымъ ходомъ была перенесена въ Песошенскій монастырь при участіи городского духовенства и большаго числа богомольцевъ.

— 28-го іюля, въ среду, въ праздникъ въ честь Смоленской иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Песошенскомъ монастырѣ по случаю храмоваго праздника и посвятилъ во священника діакона Василя Ильинскаго. Въ обычное время Владыка сказалъ слово о спасеніи отъ бѣдствій войны по молитвамъ Богородицы. По окончаніи литургіи совершено было Архипастыремъ малое освященіе воды надъ монастырскимъ кладземъ и крестный ходъ вокругъ монастыря.

— 31-го іюля, въ субботу, въ 1 часъ дня въ каѳ. Успенскомъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершено было благодарственное молебствіе по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Въ концѣ молебна провозглашено было обычное многолѣтіе съ присокупленіемъ имени Августѣйшаго Новорожденнаго.

— 1-го августа, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каѳ. соборѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Нагорно-Рѣшемской ц.-пр. школы Кинешемск. у. Александра Кротова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Николаевской ц. с. Лосева Солигалич. у. Послѣ причаствнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Всѣхсвятской ц. о. Іоанномъ Ильинскимъ. По окончаніи литургіи, при молебномъ пѣніи, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Волгу для освященія воды.

— 2-го августа, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Рѣшетихинской ц.-пр. школы Варнавинскаго у. Павла Промптова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Тихвинской ц. с. Топанъ Варнавинскаго у.

— 6-го августа, въ праздникъ Преображенія Господня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каедр. Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона оконч. курсъ Костр. д. семинаріи Александра Георгіевскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Богородицерождественской ц. с. Якунькина Макарьевскаго у. Въ концѣ литургіи, по порученію Владыки, произнесено было его поученіе свящ. К. Соболевымъ. Затѣмъ Владыка совершилъ освященіе плодовъ. Въ 4 часа тогоже дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ соборъ за вечернее богослуженіе, послѣ котораго на молебнѣ читалъ акаѣистъ успенію Божіей Матери при большомъ стеченіи богомольцевъ.

— 7-го августа, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончив. курсъ Костр. д. семинаріи Дмитрія Костылева, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Петропавловской ц. г. Костромы, и во священника—діакона Александра Георгіевскаго.

— 8-го августа, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кае. Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона окончив. курсъ Костр. д. семинаріи бывш. учителя земской школы с. Вичуги Кинешем. у. Александра Поликарпова опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Троицкой ц. с. Крутцовъ Макарьевскаго у., и во священника—діакона Дмитрія Костылева. Послѣ литургіи о. ключаремъ собора протоіереемъ о. Павломъ Богословскимъ прочитанъ былъ Высочайшій манифестъ о рожденіи Наслѣдника Цесаревича, и совершенъ былъ по сему случаю благодарственный молебенъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Сужденія „Кіевскихъ Еп. Вѣдомостей“ по вопросу о расширеніи операцій свѣчнаго епарх. завода. Проектъ введенія новыхъ церковныхъ обычаевъ, съ цѣлью большаго потребленія прихожанами церк. свѣчей. Стремленіе къ пониженію продажной цѣны на свѣчи. Недовѣріе со стороны представителей церквей къ епарх. свѣчнымъ заводамъ и способы устраненія этого недовѣрія, по мнѣнію „Воронеж. Еп. Вѣдом.“

На страницахъ „Кіевск. Еп. Вѣдомостей“ прошлаго и нынѣшняго года не мало помѣщено разсужденій по вопросу о расширеніи операцій мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Вопросъ возникъ по заявленію

Кіевскаго епархіальнаго свѣзда, на которомъ со стороны управленія епархіальнаго завода было заявлено, что сбытъ свѣчей этого завода, по сравненію съ сосѣдними епархіями, малый, не смотри на то, что Кіевская епархія численностью церквей превосходитъ многія изъ нихъ. Такъ, Херсонская епархія, имѣя около 800 церквей, забираетъ изъ своего свѣчного завода 20000 пуд., Кіевская же епархія, имѣя свыше 1400 церквей, забираетъ немного болѣе 13000 пуд. Въ числѣ причинъ сравнительно малаго сбыта свѣчей Кіевскаго епарх. свѣчного завода указывалось на то, между прочимъ, обстоятельство, что въ Кіевской епархіи въ большинствѣ приходоѡ совѣмъ не практикуется продажа свѣчей при совершеніи таинства крещенія и не принято почти повсемѣстно, чтобы говѣющіе приступали къ св. причащенію съ возженными свѣчами.

Одинъ изъ священниковъ епархіи въ Епарх. Вѣдомостяхъ, указывая на это обстоятельство и высчитывая, что отъ этого епарх. заводъ лишается свыше 13000 руб., занимается изысканіемъ способовъ, какими можно распространить между прихожанами обычай, требующіе отъ нихъ большаго спроса на свѣчи, и высказываетъ мысль, что лучше всего это сдѣлать черезъ школу. Эту мысль онъ уже осуществилъ самъ. По почину дѣтей, стали приступать къ св. причащенію съ возженными свѣчами отцы и матери дѣтей, — и такой порядокъ, по его словамъ, уже вполне привился въ его приходѣ (*Кіев. Еп. Вѣд.* 1902 г., 23).

Другой священникъ, раздѣляя взглядъ перваго, заявляетъ однако же, что примѣръ долженъ въ данномъ случаѣ идти отъ самого священника и остальныхъ членовъ причта, и что въ основаніи вводимыхъ обычаевъ должно лежать возбужденіе страха Божія и благоговѣнія къ святииѣ, а не умощеніе доходовъ свѣчного завода, дабы не возбудить соблазна въ средѣ расколо-сектантства, въ которой и безъ того существуетъ обвиненіе, будто у православныхъ—все въ цѣляхъ операций (*Кіев. Еп. Вѣд.* 1903, 28). Третій священникъ рѣшительнѣ выступилъ противъ новыхъ обычаевъ, высказавъ мысль, что по седамъ крещеніе младенцевъ совершается большею частію въ домѣ священника, и потому продажей свѣчей долженъ заниматься самъ же священникъ. Не задумаютъ ли штундисты воспользоваться этимъ, чтобы обвинять православныхъ священниковъ въ своекорыстіи? Относительно того, что было бы прибыльно для епарх. завода внушать прихожанамъ приступать къ св. причащенію съ возженою свѣчей, слѣдуетъ разсудить: не одно ли и тоже—подходить съ возженою въ рукахъ свѣчею или поставить эту свѣчу предъ образами? А между тѣмъ съ введеніемъ новаго обычая упраздняется св. обычай—подходить къ св. чашѣ со сложными крестообразно руками. Болѣе сообразнымъ съ достоинствомъ церкви и ея служителей и даже болѣе пѣлесообразнымъ въ практическомъ отноше-

ніи этотъ священникъ считаетъ нравственное воздѣйствіе на прихожанъ. Главнымъ же образомъ, по его мнѣнію, сбытъ свѣчей изъ церкви самъ собою долженъ увеличиться, коль скоро прихожанамъ привита будетъ любовь къ благолѣпію храма Божія. Онъ старался выяснять прихожанамъ, что всякая свѣча, купленная въ церкви, составитъ лептѹ, которая даже видна будетъ всякому, когда на счетъ этихъ многочисленныхъ лептъ время отъ времени станеть богоукрашаться храмъ. „И храмъ сталъ богоукрашаться (говоритъ этотъ священникъ) по мѣрѣ накопленія жертвуемыхъ суммъ, а свѣчной доходъ началъ расти. Я убѣдился, что это вѣрнѣйшее средство для того, чтобы поднять доходность по церкви, а потому больше ни о чемъ особенно не старался, въ видахъ поднятія свѣчной доходности, и до конца жизни моей буду о семъ же наипаче стараться. Вѣдь свѣчной доходъ—самый главный отъ служеній. Я и самъ рѣшилъ и внушилъ членамъ своей семьи быть всякій разъ примѣромъ усердія къ возженію свѣчей*. Изъ представленныхъ имъ табличекъ видно, какъ дѣйствительно въ теченіе недолгаго времени—всего 4—5 лѣтъ возросли и спросъ на церковныя свѣчи, и доходность отъ нихъ. Продажа свѣчей изъ церкви возросла съ 25 ф. до свыше 80 ф. (*Кіев. Еп. Вѣд.* 1903, 29).

Разсматривая введеніе новыхъ обычаевъ, увеличивающихъ потребление церковныхъ свѣчей, какъ финансовую мѣру, нѣкоторые изъ священниковъ находятъ ее малопрігодною, и потому рекомендуютъ для увеличенія операций свѣчного завода удешевленіе продажной цѣны самихъ свѣчей.

„Прибывши въ свой приходъ (пишетъ одинъ изъ священниковъ) я замѣтилъ, что во время св. страстей молящіеся держали въ рукахъ свѣчи или своего изготовленія, или красныя или зеленыя*), между тѣмъ какъ въ церкви таковыхъ свѣчей въ продажѣ не имѣлось. Оказалось, что свѣчи эти покупаются на базарахъ, по причинѣ дороговизны ихъ въ церкви. Свѣча, купленная на базарѣ, стоитъ 20 коп., а въ церкви она стоитъ не менѣе 40 коп. Я на слѣдующій годъ рѣшилъ такъ: лучше церкви заработать что нибудь, чѣмъ ничего. Выписавъ изъ епарх. свѣчного завода красныхъ и зеленыхъ свѣчей, я заблаговременно объявилъ, при соответствующемъ увѣщаніи, что въ церкви на св. страсти будутъ продаваться свѣчи по базарной цѣнѣ. Образцы свѣчей прикрѣпилъ нитками къ листу картона, обозначивъ надъ каждымъ образцомъ цѣну, и вывѣсилъ этотъ листъ на стѣнѣ притвора. Въ томъ же году продано было на Страстной недѣлѣ 25 ф., въ слѣдую-

*) На югѣ, въ Малороссіи, во время Страстной недѣли молящіеся, когда полагається, стоять съ зелеными свѣчами.

щемъ 1 п. и до сихъ поръ по одному пуду ежегодно. Приходъ мой около 200 душъ обоего пола. Св. Страсти посѣщаются не особенно усердно... Мелкія свѣчи у насъ продавались по 3 руб. за фунтъ, а именно: 60-тыя по 5 к. штука, 100-тыя—по 3 к. и 150-тыя по 2 к. Однажды староста заявляетъ, что нужно выписать 3-коп. свѣчей. Спрашиваю: а 5-коп. есть? Есть еще, отвѣчаетъ, фунтовъ 20, ихъ хватитъ надолго, ихъ мало берутъ. Прошу показать, что это за свѣчи. Оказывается—свѣча для 5 к. малая, въ городѣ эта свѣча крупище. Взялъ да и выписалъ тайкомъ отъ старосты одинъ пудъ 40-хъ свѣчей. Получили мы ихъ на 4-й нед. В. поста. Передъ Пасхой староста заявляетъ: нѣтъ уже 5-коп. свѣчей, нужно выписывать, только не выписывайте пожалуйста такихъ большихъ свѣчей,—ихъ идетъ мало на фунтъ, а потому онѣ такъ скоро расходятся. Чѣмъ скорѣе, говорю, тѣмъ лучше, и выписалъ еще два пуда. Не потому, молъ, они такъ скоро расходятся, что ихъ мало идетъ на фунтъ, а потому, что свѣча, очевидно, поправилась народу. Несмотря на то, что староста остался при своемъ мнѣніи (убѣдить въ чемъ либо деревенскаго старосту трудно), среди года пришлось выписать еще 2 пуда, изъ которыхъ къ концу года ничего не осталось. Такъ какъ 3-коп. свѣчи остались прежняго размѣра, то расходъ ихъ замѣтно уменьшился, зато 5-копѣчныхъ вмѣсто 1 пуда продается теперь 5—6 пуд. Оно и понятно: почему не взять свѣчу, которая хотя на 2 коп. дороже, но зато въ 2½ раза больше? Съ другой стороны, продавъ сотню 3-коп. свѣчей, мы расходовали только 1 ф. ихъ. Когда появились сороковыя свѣчи, и народъ сталъ брать ихъ вмѣсто 3-копѣчныхъ, тогда таже проданная сотня составляла 2½ фунта“.

Другой священникъ также заявляетъ, что въ интересахъ доходовъ церкви важно, чтобы удешевить въ продажѣ для народа крупную свѣчу. „Что толку, говоритъ онъ, если староста просить за каждую 20-ю свѣчу 12 коп. и никто ее не покупаетъ? Если онъ продалъ ее для требъ и за 7 коп., онъ все же не въ убыткѣ, такъ какъ свѣча эта ему обходится только 4 коп., напротивъ есть 3 коп. чистой прибыли, которая при предъявленіи высокихъ цѣнъ потеряна навсегда для церкви и очутится у евреевъ“.

Въ цѣляхъ развитія продажи крупныхъ заводскихъ свѣчей этотъ священникъ предлагаетъ слѣдующую расцѣнку: каждая 50-я свѣча, продаваемая за 5 коп., обходится церкви около 2 коп. и даетъ чистой прибыли 3 коп., т. е. около 200%. Тотъ же процентъ дохода даютъ и другія мелкія свѣчи. При продажѣ крупныхъ свѣчей нѣтъ нужды держаться столь высокаго процентнаго отношенія чистой доходности

къ стоимости свѣчи, а достаточно къ стоимости каждой крупной свѣчи прилагать 3 коп. Итакъ, продажная цѣна 20-й бѣлой свѣчи должна составляться изъ 4 коп. (стоимость) + 3 коп. (прибыли) = 7 коп.; 16-й свѣчи — 5 коп. (стоимость) + 3 к. (прибыль) = 8 коп.; 12-й золоченой свѣчи — 7 к. + 3 к. = коп. т. д.

Опасеніе, что такимъ образомъ можно уронить продажу мелкой свѣчи, тогда какъ выгоднѣе продать 5 свѣчей мелкихъ по 5 к., чѣмъ одну за 25 коп., не должно имѣть мѣста: огарокъ отъ крупныхъ свѣчей настолько цѣненъ, что рѣшительно все равно, продать ли 5 свѣчей мелкихъ по 5 коп. или одну за 25 коп. Огарокъ этотъ можетъ быть использованъ на налѣпки, на паникадила, подсвѣчники. Можно также ожидать, что, вслѣдствіе удешевленія крупныхъ свѣчей, разовьются пожертвованія ими, а также облегчится доставка воска отъ мѣстныхъ пчеловодовъ въ свѣчной заводъ, такъ какъ не будетъ уже конкуренціи со стороны евреевъ, платящихъ непомерно высокія цѣны 65—70 коп. за фунтъ воска и, по фальсификаціи его, сбывающихся тому же самому населенію по 50 коп. за фунтъ. Наконецъ, пора придти на помощь бѣдному крестьянину въ его законномъ желаніи имѣть крупныя дешевыя свѣчи для церковнаго употребленія (*Кіев. Еп. Вѣд.* 1903, 32).

Росту операций свѣчныхъ заводовъ много мѣшаетъ недовѣріе къ нимъ со стороны церквей, въ лицѣ церковныхъ старостъ и нерѣдко самого духовенства, а это недовѣріе имѣетъ основаніе въ томъ, что заводы въ большинствѣ случаевъ не даютъ ошутительныхъ доказательствъ той пользы, какая отъ нихъ ожидается или ими обѣщается.

По справедливому сужденію *Воронеж. Еп. Вѣдомостей*, какъ бы ни убѣдительно была доказана общая польза предпріятія для всего сословія или цѣлей епархіи, предпріятіе однако не привлечетъ общаго сочувствія, если каждый членъ общества не увидитъ съ очевидностью, что предпріятіе въ частности полезно для него и его присныхъ. Что такое епархія для церковнаго старосты и что для него епархіальныя нужды? Звукъ пустой. Онъ знаетъ свой приходъ, свою церковь и, по мѣрѣ своего неширокаго разумѣнія, старается о его благолѣпіи. Если онъ видитъ, что частный торговецъ продаетъ свѣчи 22 р., а епархіальный заводъ за 32 р., то для него очевидно, что на каждомъ пудѣ церковь или выручаетъ или терпитъ убытку 10 руб., — ясно, что онъ всѣми мѣрами долженъ уклониться отъ покупки свѣчъ у завода. Такъ же смотрятъ на дѣло и многіе изъ священниковъ.

Свѣчныя же заводы выплачиваютъ изъ своихъ прибылей большею частію на такія нужды, о которыхъ церкви совсѣмъ не знали до

учрежденія завода, а съ учрежденіемъ послѣдняго не только не уменьшились прежніе повинности церкви, но часто и увеличались. Для всякаго священника и старосты очевидно, что ихъ церковь сильно урѣзана въ употребленія своихъ доходовъ и часто не можетъ ассигновать ничтожной суммы не только на школу или церковно-приходское попечительство, но и на ремонтъ своихъ стѣнъ. Почему бы не замѣнить хоть часть непосильныхъ для иной приходской церкви налоговъ свѣчнымъ доходомъ съ завода? Еслибы свѣчной епарх. заводъ своими прибылями покрылъ хоть небольшую часть тѣхъ налоговъ, которыя несутъ церкви епархіи, то онъ этимъ купилъ бы въ одинъ годъ безграничное довѣріе къ себѣ и священниковъ и старость. И тѣ и другіе увидѣли бы, что польза отъ свѣчнаго завода—дѣйствительный фактъ, а не „благонамѣренныя лишь рѣчи“, что его операціи—дѣло, которому есть расчетъ не помогать.

Впрочемъ авторъ излагаемой нами статьи *Воронеж. Епарх. Вѣдомостей* находитъ возможнымъ и при теперешнемъ порядкѣ вещей снизвать у церквей довѣріе къ епарх. свѣчнымъ заводамъ. Надобно только установить поудную премію для тѣхъ церквей, которыя забираютъ особенно много свѣчей изъ епарх. завода, сверхъ нормы, если установлена нормировка. Онъ разсуждаетъ такъ.

„Представьте себѣ, что староста какойнибудь Чукардинъ, забирающій въ годъ 150 п. свѣчей, узнаетъ, что за каждый лишній (противъ нормы въ 24 п.) пудъ онъ получитъ около 4½ р. вознагражденія изъ средствъ этого же завода, т. е. со всего лишняго количества получить болѣе 500 рублей преміи. Мнѣ думается, что тогда онъ не сталъ бы брать эти 126 (?) пудовъ на сторонѣ, а взялъ бы ихъ у завода. Такая премія вполнѣ законна: она точно соотвѣтствуетъ даже тому доходу, который идетъ съ каждаго пуда въ настоящее время и употребляется на епархіальныя нужды, т. е. еслибы не было завода—тоже взымался бы съ церквей. Конечно, не было бы нужды эти деньги присылать въ каждую церковь,—достаточно было бы перенести ихъ на ту или другую епархіальную нужду за счетъ данной церкви, освобождая послѣднюю отъ того или иного платежа. И мы увѣрены, что такимъ образомъ большинство церквей со всѣхъ платежей, за исключеніемъ 25% взноса въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ. Если же многіе и при такомъ порядкѣ стали бы уклоняться отъ забора свѣчей у завода, то указанный порядокъ, по крайней мѣрѣ, не убилъ бы расположенія къ дѣлу у священниковъ и старость, понимающихъ дѣло. Въ настоящее время отзывчивые къ дѣлу старосты, забирающіе въ большемъ количествѣ свѣчи у завода, работаютъ на тѣхъ, которые уклоняются во-

обще отъ участія въ операціяхъ завода, такъ какъ доходы съ завода распределяются не соотвѣтственно количеству забранныхъ каждой церковью свѣчей, а по равному количеству на каждую церковь. Сколько бы ни брала церковь свѣчей, она освобождается, благодаря существованію завода, отъ одного и того же количества налога. Тогда дѣло было бы поставлено вполнѣ справедливо, и такая постановка послужила бы лучшимъ поощреніемъ къ болшему забору свѣчей. Если изъ двухъ равныхъ сосѣднихъ приходоу, одинъ уплачиваетъ въ годъ 100, а другой 200 р., вслѣдствіе неравномѣрнаго забора свѣчей, то на слѣдующій же годъ староста второго прихода удвоить заборъ свѣчей.

Недовѣріе между духовенствомъ и свѣчными заводами много поддерживается также плохой отчетностью послѣднихъ. Не то, чтобы тутъ были небрежность или злоупотребленіе, а просто неумѣнье составлять ясный, вразумительный для всѣхъ отчетъ. И давно бы пора духовенству перестать только сѣтовать на управленіе завода за то, что оно составляетъ невразумительные отчеты. Вѣдь, управленіе состоитъ изъ священниковъ,—можетъ ли оно вести весьма сложную бухгалтерію? Это весьма досадная ошибка для епархіи—вести такое дѣло „экономическимъ путемъ, выгадывать сотни рублей, но за счетъ этихъ жалкихъ денегъ подрывать довѣріе къ заводу, которое обходится въ десятки тысячъ. Въ настоящее время вводятся въ епархіяхъ должности архитекторовъ, юристъ-консультовъ. Столько же естественно учрежденіе при епарх. свѣчныхъ заводахъ должности ученаго бухгалтера.

Содержаніе августовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ученіе св. ап. Павла о предопрѣдленіи по сравненію съ воззрѣніями кн. Премудр. Соломоновой. Проф. Н. Н. Глубоковского. II. Полемика о перстосложеніи въ первое время существованія раскола. Проф. П. С. Смирнова. III. О христіанизованный „Эхиридонъ“ стоика Эпектета. Проф. А. А. Бронзова. IV. Аскетическое ученіе о т. н. духовн. страстяхъ. С. М. Зарина. V. Константиноп. патріархъ Григорій VI. Доц. И. П. Соколова. VI. Коронація Императ. Николая I. Прот. В. И. Жмакина. VII. Обзоръ журналовъ. VIII. Объявленія. Въ приложеніи: XI. Журналы засѣданій совѣта СПБ. д. академіи за 190⁹/₄ г.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Е.

КОЛОКОЛОЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

фирмы, существующей съ 1880 г.

СЕРАФІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБЪНКИНА въ Костромь,

Нижне-Набережная ул., соб. домъ, телефонъ № 134,

имѣеть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводъ и съ поставкою желѣзъ дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто съ благозвучнымъ и соотвѣтственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно. При заказѣ допускается срочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ наградъ за колокола: на 1-й Международной выставкѣ въ С.-Петербургѣ похвальнымъ отзывомъ, на выставкѣ „Сѣвернаго Края“ въ Ярославлѣ малую серебряную медалью и на Нѣжинской выставкѣ большую серебряную медалью и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: „Пензенскія Епарх. Вѣдом.“ за 1901 г. № 7, „Костромскія Епарх. Вѣдом.“ за 1899 г. № 22, за 1900 г. № 21, за 1901 г. № 7, „Сельскій Вѣстникъ“ за 1890 г. №№ 51—52, „Сѣверный Край“ за 1902 г. № 72 и „Свѣтъ“ за 1902 г. № 180.

За последнее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ, Витеб. губ., для Николаевского собора 397 пуд., въ гор. Астрахань для Знаменской церкви 315 пуд., въ село Готовцево, Костром. губ., для Спасской церкви 302 пуд., въ село Медвѣдцы, Тверск. губ., для Богоявленской церкви 300 пуд. и для Костромского Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд.

Справки по требованію бесплатно.

Адресъ: для писемъ и телеграммъ—Кострома—Забѣнкину.

4—4

Содержаніе неофициальной части. О мѣтарствахъ. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы). Противоцерковное раскольническое движеніе въ г. Костромѣ въ 1652 г. Къ 25-лѣтію Александровскаго православнаго братства въ г. Костромѣ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Дозв. цензурою. 12 Августа 1904 г.

Кострома Губ. Типографія

1-го СЕНТЯБРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 17.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что съ начала 190⁴/₅ учебнаго года при гимназіи будетъ открытъ VIII педагогическій классъ. Начало ученія 25 августа. Плата за ученіе въ VIII классѣ—50 руб. въ годъ. Форма темно-сѣраго цвѣта. 3—2

Отъ совѣта Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства объявляется къ свѣдѣнію духовенства Нерехтскаго уѣзда, что въ отношеніи противораскольнической миссіонерской дѣятельности Нерехтскій уѣздъ раздѣленъ на двѣ части: благочинническіе округи 5, 7, 8, 10 и 6-й, какъ сосѣдніе между собою и ближайшіе къ Кинешемскому уѣзду, поручены вѣдѣнію окружнаго миссіонера по Кинешемскому уѣзду, а остальные шесть округовъ 1, 2, 3, 4, 9 и 11-й назначены въ вѣдѣніе окружнаго миссіонера по Костромскому уѣзду. Окружнымъ миссіонеромъ по Кинешемскому уѣзду состоитъ священникъ с. Шохны Нерехтскаго у. Василій Смирновъ; должность окружнаго миссіонера по Костромскому уѣзду—вакантна.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. По вопросу о производствѣ работъ въ праздничные дни. (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костром. д. консисторіи отъ 9 авг. 1904 г. за № 2643).

Костромская духовная консисторія слушали: напечатанное въ № 32 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей 1904 годъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 23—30 іюня сего же 1904 г. за № 3324, *по вопросу о производствѣ работъ въ праздничные дни.* Приказали: предложить, чрезъ мѣстные Епархіальныя Вѣдомости, священнослужителямъ епархіи со всѣмъ вниманіемъ прочитатъ напечатанное въ № 32-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей 1904 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 23—30 іюня сего 1904 г. за № 3324, по вопросу о производствѣ работъ въ праздничные дни, и преподанное въ семъ опредѣленіи наставленіе принять къ исполненію. Августа 21 дня 1904 г. № 10594.

II. О „Вѣрномъ мѣсяцесловѣ всѣхъ русскихъ святыхъ“, изд. Синодал. типограф. (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костром. д. консисторіи отъ 17 авг. 1904 г. за № 2742).

Костромская духовная консисторія слушали: опубликованное въ № 31 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей 1904 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня—21 іюля сего же 1904 г., коимъ постановлено: напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ слѣдующую замѣтку: „О вѣрномъ мѣсяцесловѣ всѣхъ русскихъ святыхъ“. Въ 1903 году Московскою Синодальною типографіею изданъ „Вѣрный Мѣсяцесловъ всѣхъ русскихъ святыхъ“, чтимыхъ молебнами и торжественными литургіями обще-церковно и мѣстно, составленный по донесеніямъ Св. Синоду преосвященныхъ всѣхъ епархій въ 1901—1902 гг. Въ немъ подлежаще по случайному недоразумѣнію внесены три подвижника Костромской епархіи, въ память которыхъ мѣстно поется панихиды

и заупокойныя литургіи, а не молебны и не торжественныя литургіи. Эти подвижники слѣдующіе: блаж. Симонъ Юрьевскій или Юрьевоцкій (10 мая и 4 ноября), преп. Іаковъ Галичскій (30 мая) и преп. Александръ Вочскій (29 августа). Приказали: напечатанную въ № 31 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій 1904 г., по опредѣленію Св. Синода отъ 30 іюня—21 іюля, замѣтку о „Вѣрномъ мѣсяцесловѣ всѣхъ русскихъ святыхъ“ перепечатать, для свѣдѣнія, руководства въ потребныхъ случаяхъ и, согласно оной, исполненія, и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ тѣхъ же видахъ, чрезъ тѣ же вѣдомости, предложить настоятелямъ церквей и начальствующимъ монастырей въ разосланномъ по церквамъ и монастырямъ изданіи „Вѣрнаго мѣсяцеслова всѣхъ русскихъ святыхъ“ сдѣлать противъ неподлежаще, по случайному недоразумѣнію, внесенныхъ въ оный названныхъ въ замѣткѣ подвижниковъ надлежащія о томъ отмѣтки. Августа 21 дня 1904 г. № 10595.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Вышедшіе въ первой половинѣ 1904 г. сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества содержатъ въ себѣ, кромѣ официальныхъ свѣдѣній, слѣдующія статьи: вып. 1-й—Палестина для Россіи и Грузіи—прот. І. Восторгова.—Чтенія о Св. Землѣ, ихъ цѣль и значеніе для православнаго русскаго народа. Съ рис. Кина.—Мертвое море. Съ рис. М. Михайловскаго.—Слѣды пребыванія апостола Павла въ Дамаскѣ. Съ 3 рис. Кина.—Гора Аѳонъ, гора святая, Г. Корсунь.—Оаворъ и Назаретъ, стихотв. С. П.—Памятники В. Н. Хитрово.—Постройка въ Іерусалимѣ новаго русскаго подворья. Съ рис.—Вѣсти изъ Палестины и Сириі.—Лѣтопись Палестинскаго общества.—Вып. 2-й—Рѣчь высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Начальникъ русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ архимандритъ Антонинъ (Капустинъ) какъ дѣятель на пользу православія на Востокъ и въ частности въ Палестинѣ. Проф. А. А. Дмитріевскаго.—Паломническіе караваны между Іерусалимомъ и Назаретомъ.—Вѣсти изъ Палестины и Сириі.—Лѣтопись Палестинскаго общества.

Въ слѣдующемъ выпускѣ будутъ напечатаны путевыя наброски проф. А. А. Васильева: „Поѣздка на Синай въ 1902 г.“ съ 33 рисунками.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества получаютъ журналъ бесплатно. Учрежденія, бібліотеки и лица, желающія получать журналъ общества за 1904 г., уплачиваютъ за всѣ 4 вып. съ пересылкою.

Подписка принимается въ канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. 36.

Макарьевское уѣздное отдѣленіе Костр. епарх. учил. совѣта симъ доводитъ до свѣдѣнія оо. завѣдующихъ церковными школами уѣзда, что просьбы о денежныхъ пособіяхъ изъ казенныхъ суммъ на устройство шеольныхъ помѣщеній или ихъ ремонтровку должны быть представляемы въ отдѣленіе не позднѣе 15 октября, съ точнымъ опредѣленіемъ имѣющихся на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ.

Благочинный Галичскаго 4-го округа, священникъ Петръ Покровскій увѣдомляетъ, что вѣдомства и учрежденія, имѣющія къ нему служебную надобность, благоволятъ адресоваться къ нему не на г. Галичь, какъ было прежде, а на станцію Жарки Галичскаго уѣзда.

Содержаніе официальной части: Отъ Кологривской женской гимназіи. Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Распоряженія епархіальнаго начальства. Объявленія.

Приложеніе: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1903 годъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелозъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стресь.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности православнаго Ко-
стромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства
за 1903 годъ.

Составъ братства.

Въ составъ православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства въ 1903 г. входили: Августѣйшій покровитель братства Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, попечитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій; почетные члены: преосвященный Сергій, епископъ Псковскій и Порховскій (нынѣ архіепископъ Ярославскій и Ростовскій), сенаторъ т. с. Викторъ Вас. Калачовъ, Владимірскій губернаторъ, въ дол. егерм. Двора Его Величества д. с. с. Иванъ Мих. Леонтьевъ, Костромской губернаторъ д. с. с. Леонидъ Мих. Князевъ, т. с. Авдій Ив. Шиповъ, заслуж. ордин. профессоръ Московскій д. академіи д. с. с. Н. И. Субботинъ, пот. поч. гражд. Петръ А. Павловъ, 18 пожизненныхъ членовъ, замѣнившихъ ежегодные взносы единовременными пожертвованіями въ кассу братства 50 руб. и болѣе; 221 дѣйствительныхъ членовъ *), въ томъ числѣ 146 членовъ, внесшихъ въ кассу братства въ 1903 г. не менѣе 3 руб., 174 члена-сотрудника, приносившихъ пользу братству своею личною дѣятельностью, направленною къ осуществленію цѣлей братства.

Совѣтъ братства.

Исполнительнымъ органомъ мѣропріятій братства, опредѣляемыхъ уставомъ онаго и направленныхъ къ осуществленію его общей цѣли, былъ совѣтъ братства. Въ 1903 г. совѣтъ братства

*) По сравненію съ 1902 годомъ число дѣйствительныхъ членовъ братства въ отчетномъ году уменьшилось на 19 челоувѣкъ (изъ коихъ 5 умерли и 14 не представили членскихъ взносовъ въ теченіе трехъ лѣтъ); число членовъ, внесшихъ въ кассу братства не менѣе 3-хъ руб., уменьшилось на 10 челоувѣкъ.

составляли: председатель прот. Иоаннъ Г. Поспѣловъ, товарищъ председателя кае. собора прот. Иоаннъ И. Вознесенскій; члены: кае прот. Иоаннъ Я. Сырцовъ, свящ. кае. собора Александръ С. Виноградовъ, свящ. Сергіевской ц. Николай А. Краснопѣвцевъ (онъ же и казначей), духовникъ семинаріи свящ. Дмитрій И. Лебедевъ (онъ же завѣдующій книжнымъ складомъ братства), секретарь д. консисторіи Владиміръ А. Александровскій, преподаватель д. семинаріи Сергій Н. Романовскій, епархіальный наблюдатель церк. школъ Александръ Е. Юпицкій, епархіальный миссіонеръ свящ. Ефимій Зубаревъ (съ 14 сент. 1903 г.); общимъ собраніемъ членовъ братства, бывшимъ 2 ноября 1903 г., были избраны въ члены совѣта: свящ. Алексѣевской ц. г. Костромы Николай Инякинъ и свящ. Спасской въ Гостиномъ дворѣ ц. Александръ Д. Преображенскій (онъ же и секретарь совѣта).

Предметы дѣятельности братства.

Братство въ отчетномъ году неуклонно стремилось къ выполненію задачъ, указанныхъ уставомъ онаго. Однимъ изъ важныхъ предметовъ дѣятельности братства за отчетный годъ, какъ и ранѣе, былъ мѣстный расколъ и сектантство. Братство собирало свѣдѣнія о состояніи и численности раскола въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, руководило миссіонеровъ въ ихъ дѣятельности, заботилось о распространеніи въ средѣ простого народа полезныхъ книгъ миссіонерскаго и вообще религіозно-нравственнаго содержанія, о пополненіи миссіонерскихъ и благотворительныхъ библиотекъ и о поддержаніи ц.-пр. школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ.

Г. Миссія.

Г. Состояніе раскола.

Расколъ остается въ тѣхъ же границахъ, какъ и прежде, а именно, въ уѣздахъ: Костромскомъ, Нерехтскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ, Макарьевскомъ, Варнагинскомъ, Галицкомъ и Буйскомъ. Центрами раскола служатъ мѣста, густо населенныя и, въ особенности, фабричныя, гдѣ онъ иногда находитъ себѣ сильную матеріальную поддержку и вліятельныхъ покровителей въ лицѣ богатыхъ раскольниковъ и купцовъ. Такими центрами можно назвать г. Кострому, Кинешму, заштат. гор. Плесь; въ Костромскомъ уѣздѣ села: Апраксино, Шунгу, Жарки, Сдась-Вежи, Куниково; въ Кинешемскомъ уѣздѣ: Вичугу, Хрѣново, Даниловское, Углець; въ Нерехтскомъ уѣздѣ: Се

реду Ушино, Шохну, Межи, Бѣльнос-Яковлевское, Писцово, Кошцево, Рождествино; въ Юрьевецкомъ уѣздѣ: посадъ Пучежъ, села: Семеновское, Макатово, Кандаурово; въ Макарьевскомъ уѣздѣ: Шадрино, Ковернино, Болваницу, Скоробогатово, Ширмакшу, Красныя-Усады; въ Варнавинскомъ уѣздѣ: Семеново, Чердаки, Тонкино, Урень, Темту, Ваю; въ Галичскомъ уѣздѣ: Ильинское, Горки, Реброво; въ Буйскомъ уѣздѣ: Молвитино, Домпино.

По сектамъ и мѣстностямъ раскольники распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

1. Поповцы австрійскаго толка: а) окружники имѣются въ районѣ прихода въ г. Костромѣ и селѣ Костром. уѣзда: Богословской слободы, Аправсина, Мизскаго, Сельца за р. Воржей, Куникова, пог. Козуры, Малаго-Яковлевскаго, Жарковъ, Жданова, Ооминскаго, Селифонтова, Сандогоры; въ Нерехт. уѣздѣ — въ приходахъ селъ: Большого-Яковлевскаго, Шохны, Межь, Кузьмина, Кошцева, Андреевскаго, Красинскаго, Михалькова, Ивановскаго, Широкова и заштат. гор. Плеса, въ Юрьевецкомъ уѣздѣ — въ приходахъ селъ: Высокова, Ячменя, Мортковъ, Кандаурова, пос. Пучежа; въ Кинешем. уѣздѣ — въ приходахъ селъ: Вичуги, Жирятина; въ Макарьевскомъ уѣздѣ — въ приходахъ селъ: Семеновскаго, Ковернина, Скоробогатова, Понурова; въ Варнавинскомъ уѣздѣ — въ приходахъ селъ: Тонкина, Уреня; въ Галичскомъ уѣздѣ въ приходѣ села Горокъ; въ Буйскомъ уѣздѣ — въ приходахъ селъ: Домпина, Хрипѣлей, Молвитино.

б) Противоокружники — въ приходахъ селъ Нерехт. уѣзда: Шохны, Межь, Кошцева, гор. Плеса.

2. Бѣглопотовцы въ приходахъ селъ: Макарьев. уѣзда — Ковернина, Скоробогатова, Красныхъ Усадъ, Ключей, Понурова; Варнавин. уѣзда — Баконъ, Чердаковъ, Уреня, Семенова, Тонкина и Буйскаго уѣзда — Молвитино.

3. Поморцы — въ гор. Кинешмѣ и въ приходахъ селъ того же уѣзда: Давиловскаго, Филий, Эзу; Костром. уѣзда: Кишина, Мизскаго, Спаскаго за р. Волгѣй, Кузнецова, Самети, Солоникова, Жданова; Юрьевец. уѣзда: пос. Пучежа, Каменниковъ; Макарьев. уѣзда: Шадрина, Семеновскаго, Якунькина, Ковернина, Скоробогатова, Успенскаго, Ключей, Понурова; Варнав. уѣзда: Семенова, Чердаковъ, Чернаго, Уреня, Тонкина; Галич. уѣзда: Ильинскаго (Селитской вол.), Реброва, Флоровскаго при Галич. озерѣ, Боготцевскаго, Васильевскаго, Рыбной-Слободы гор. Галича; Буйск. уѣзда: въ селеніяхъ Пошивъ, Паршуковъ, Дмитрияковъ, приходѣ с. Кишина, Костром. уѣзда.

4. Федосѣевцы въ Костромскомъ уѣздѣ въ приходахъ сель: Апраксина, Борщина; въ Нерехт. уѣздѣ: Большого-Яковлевскаго, Владычняго, Писцова, Дмитріевскаго, Березниковъ, Сотницъ, По-емечья, Строевой-Горы, Еропкина, Михалькова, Фряпкова, Широкова, Ильинскаго на Шачѣ, Тетеринскаго и въ приходѣ села Батманъ, Кинешем. уѣзда.

5. Филиповцы въ приходѣ села Апраксина Костромскаго уѣзда.

6. Странники въ приходахъ сель: Костром. уѣзда: Ильинскаго, что за Богдавленскимъ монастыремъ, Борщина, Плоскинина; Нерехт. уѣзда: Большого-Яковлевскаго, Андреевскаго, Красинскаго, Михалькова, Широкова, гор. Плеса; Кинешем. уѣзда: въ Батманахъ (здѣсь же есть и самокрещенцы), Давиловскомъ, Филяяхъ, Береговъ, Шилекшѣ, Дебовъ, Пенькахъ, Тезинѣ, Углецѣ; Юрьеvec. уѣзда: въ Макатовѣ, Филисовѣ, пог. Троицкомъ, Родникахъ, Мелечкинѣ.

7. Нѣтовцы или спасовцы въ приходахъ сель: Костром. уѣзда: Сельца, что за р. Воржею, Куникова, Петрилова; Нерехт. уѣзда: Широкова; Кинешем. уѣзда: Батманъ, Даниловскаго, Филяй, Берегова; Макарьев. уѣзда: Семеновскаго, Мокропосова, Болваницъ, Валковъ, Гарей, Ковернина, Скоробогатова, Ширмакши, Ключей, Крутцовъ, Понурова; Юрьеvec. уѣзда: пос. Пучежа, пог. Троицкаго, с. Макатова, Семеновскаго; Варнавин. уѣзда: Уреня, Баконъ, Староустья.

Сектанты.

8. Молокане въ приходахъ сель: Макарьев. уѣзда: Красныхъ-Усадъ, Ковернина; Варнавин. уѣзда—Уреня.)

9. Хлысты въ Костромѣ, Судиславль; въ приходахъ сель: Костром. уѣзда: Буракова, Кузнецова, Юрьеvec. уѣзда—Каменниковъ.

10. Артамоновцы—обожатели Кронштадтскаго пастыря въ дер. Хорошевѣ прихода села Плещеева Солигалич. уѣзда.

Общее число коренныхъ раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи простирается до 27821 души: 13003 муж. и 14818 жен. пола.

По уѣздамъ раскольники распредѣляются такъ: въ Костромскомъ уѣздѣ 2841 (1276 муж. и 1566 жен.), въ Нерехтскомъ 2162 (890 муж. и 1272 жен.), въ Кинешемскомъ 456 (179 муж. и 277 жен.), въ Макарьев. 6730 (3207 муж. и 3523 жен.), въ Варнавинскомъ 15125 (7230 муж. и 7895 жен.), въ Юрье-

вещкомъ уѣздѣ 322. (162 муж. и 160 жен.), въ Галичскомъ 158 (40 муж. и 118 жен.), въ Буйскомъ 35 (20 муж. и 15 жен.), въ Солигаличскомъ 4 и въ Чухломскомъ 8 женскаго пола.

Раскольническія молельни и служація при нихъ лица оставались тѣ же, что и въ предыдущемъ году. Вновь возникли молельни австрійскаго толка въ с. Уренѣ, дер. Непряхинѣ, Уренскаго прихода, Варнавин. у. и въ с. Ковернинѣ Макарьев. у.

2. Составъ и дѣятельность миссіи.

Въ составъ противо-раскольнической миссіи входили слѣдующія лица: епархіальный миссіонеръ (свящ. Іоаннъ Ивановъ († 15 января 1903 г.); за смертію его съ 14 мая по 14 сентября временно исправляющій эту должность преподаватель семинаріи С. Романовскій и затѣмъ вновь назначенный епархіальный миссіонеръ свящ. Е. Зубаревъ, бывший ранѣе Витебскимъ епархіальн. миссіонеромъ (съ 14 сент. 1903 г.); окружные миссіонеры: а) по Кинешемскому и Нерехтскому у. свящ. (заштатный) Алексѣй Скворцовъ, б) по Макарьевскому и Юрьевоцкому у. свящ. с. Валковъ Павлинъ Мегалинскій, в) по Буйскому и Галичскому у. свящ. с. Борка Николай Рубинскій и г) по Варнавинскому у. прот. с. Баконъ Никаноръ Николаевскій; помощники уѣздныхъ миссіонеромъ: а) по Варнавинскому у. крест. Василій Григорьевъ Разумовъ (до 9 авг. 1903 г.), а затѣмъ единовѣрческій свящ. с. Ваи Харлампій Шашилонъ, б) по Нерехтскому у. отстав. унтеръ-офицеръ Флегонтъ Андреевъ Андреевъ.

Дѣятельность миссіи выражалась въ веденіи бесѣдъ. Бесѣды были публичныя и частныя.

А. Епархіальный миссіонеръ свящ. І. Ивановъ въ отчетномъ году вслѣдствіе тяжелой болѣзни, окончившейся смертію (15 янв.), бесѣдъ не велъ.

Б. Временно и. д. епарх. миссіонера преподавл. семин. С. Романовскій, сверхъ частныхъ бесѣдъ, принимаетъ участіе въ семи публичныхъ собесѣдованіяхъ, которыя происходили:

1) 10 августа въ Воскресенской ц. зашт. г. Плеса на тему „о церкви“. Возражателемъ явился крестьянинъ дер. Ивашкова Вас. Аверк. Смирновъ, сдѣлавшій два вопроса: а) что есть мерзость запустѣнія? и б) что есть волнство антихристова, разоряющее церковь Божию? и затѣмъ скрывшійся съ бесѣды. Слушателей было до 15 человекъ, что объясняется раннимъ началомъ бесѣды (2 ч. дня) и недостаточнымъ предварительнымъ време-

ни и мѣстѣ бесѣды оповѣщеніемъ. На бесѣдѣ присутствовало приходское духовенство съ благочиннымъ Н. Лаговскимъ. 2) 29 августа въ с. Батманахъ Кинешем. у., въ помѣщеніи школы, съ 3½ — 6½ час. пополудни. Эта бесѣда, равно какъ и двѣ послѣдующія — въ сс. Филяяхъ и Углецѣ, были ведены совместно съ окружающимъ миссіонеромъ свящ. А. Скворцовымъ. Бесѣда происходила о „церкви“; присутствовало до 200 чел. православныхъ и раскольниковъ. Возражателями были крестьянинъ дер. Аристова прихода с. Берегова Алексѣй Самойловъ и др. 3) 30 августа въ с. Филяяхъ, въ помѣщеніи цер.-прих. школы, „объ антихристѣ“, съ 2 ч. 45 м. до 5½ ч. Слушателей было до 20 человекъ, въ томъ числѣ одинъ изъ сотни странниковъ окр. дер. Шестахики Апѣимъ Ефимовъ; 4) 31 августа въ храмѣ с. Углеца — о „церкви“ и „тайнствахъ“. Возражателемъ былъ кр. дер. Сѣвникова Анатолій Васильевъ Хохловъ. Бесѣда продолжалась съ 1 ч. 15 м. дня до 4 ч. 15 м. вечера. Слушателей было до 50 чел. 5 и 6) 16 и 17 ноября въ д. Золотиловъ прихода с. Шохны, — „о незаконности австрійскаго священства“. Бесѣды ведены были совместно съ епархіальнымъ миссіонеромъ свящ. Зубаревымъ. 7) 30 ноября въ дер. Стрѣльниковѣ, въ помѣщеніи школы, „о необходимости церкви Христовой“. Слушателей было до 100 человекъ. Возражателемъ былъ почетникъ австрійскаго толка житель г. Костромы Михаилъ Прохоровъ. Бесѣда продолжалась отъ 3 ч. до 6-ти час. вечера. Частныя бесѣды г. Романовскаго происходили въ лѣтнее время по преимуществу съ тѣмъ же Прохоровымъ, главнымъ образомъ по вопросу о прославленіи мощей преп. Серафима Саровскаго. В. Епархіальный миссіонеръ свящ. Е. Зубаревъ произвелъ 8 бесѣдъ съ раскольниками, въ томъ числѣ 2 частныхъ. Изъ публичныхъ бесѣдъ — четыре (16, 17, 30 ноября и 1 декабря) происходили въ дер. Золотиловъ, прихода с. Шохны, Нерехт. у., съ послѣдователями австрійскаго священства. Описание бесѣдъ 16 и 17 ноября отпечатано въ № 4 „Костром. Епарх. Вѣдомостей“ 1904 г. 30 ноября и 1 декабря бесѣды въ дер. Золотиловъ происходили — первая въ школѣ, а вторая въ помѣщеніи Золотиловскаго волостн. правленія. Слушателей была масса. Собесѣдникомъ было Зеленковъ Василій Тимоѣевъ, начеги къ австрійскаго толка, живущій въ с. Городцѣ Нижегород. г. Бесѣды касались жгучаго для раскольниковъ австрійскаго толка вопроса о томъ, на какомъ основаніи создалась ихъ община, именующая себя церковью. Зеленковъ на бесѣдѣ показалъ себя истымъ послѣдователемъ первыхъ фанитиковъ раскола, стараясь не уяснить

сущность поставленнаго вопроса, а какимъ-либо оскорбительнымъ по адресу миссіонера и присутствующаго православнаго духовенства выраженіемъ обидѣть православныхъ, терпѣливо переносившихъ его безчинство. 7 декабря въ с. Маломъ-Яковлевскомъ Костром. у., въ храмѣ, отъ 2 до 5 час. дня, „о догматѣ и обрядѣ“. Слушателей было до 100 челов. православныхъ и раскольниковъ. Изъ возражателей былъ кр. Козьма Александровъ австрійской секты. 14 декабря въ 2 час. дня въ г. Костромѣ, въ чайной общества трезвости на Молочной горѣ, „о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви“. Слушателей было до 80 человекъ. Возражателей по существу дѣла не было, хотя въкоторыя старообрядцы предлагали вопросы обрядоваго свойства, напр., о пересто-сложеніи и др. Бесѣда длилась при страшной духотѣ и давлѣ 1½ часа.

Р. Окружный миссіонеръ по Нерехт. и Кинешем. у. свящ. Алексѣй Скворцовъ въ теченіе года произвелъ 20 публичныхъ бесѣды съ раскольниками, при чемъ три изъ нихъ совмѣстно съ исправлявшимъ должность енархіал. миссіонера Сергѣемъ Романовскимъ. 1) 25 февраля въ церкви с. Вичуги, Кинешем. у., съ 5 час. вечера, „объ антихристѣ“, „о словѣ „истиннаго“, объ аллилуіи и о перетосложеніи для крестнаго знаменія. Народу въ церкви было болѣе 300 человекъ, но возражателей не было. 2) 27 февраля въ дер. Галуихѣ Кинешем. у., съ 11 до 2½ час. дня, о тѣхъ же предметахъ, съ присовокупленіемъ о хожденіи „посононь“, объ исправленіи книгъ и пр. Возражателями были крестяне Александръ Васильевъ и Арсеній Яковлевъ. Слушателей было около 20 человекъ. Въ тотъ же день о. миссіонеръ бесѣдовалъ еще въ домѣ единовѣрческаго свящ. с. Гольчихи о. Александра Крылова съ бывшимъ странникомъ. 3) 28 февраля въ дер. Горкахъ, въ домѣ единовѣрца Павла Филлипова, съ 11½ до 2 час. дня, объ епитиміи, о перетосложеніи и объ анархистѣ. Слушателей было до 15 челов. Возражалъ странникъ Мудрецовъ. 4) 2 марта въ церкви с. Тезина, Кинешем. у., съ 5 ч. до 8½ веч., о созданной Христомъ церкви. На бесѣдѣ присутствовали мѣстный причтъ и болѣе 500 челов. мірянъ. Возражали трое мужчинъ и одна женщина. 5) 3 марта тамъ же и о томъ же предметѣ. Возражателемъ былъ нѣкто Цвѣтковъ. Присутствовало до 400 челов. 6) 18 мая въ деревнѣ Иваповкѣ Нерехт. у., съ 4 до 7 час. веч., объ исповѣди и причащеніи св. таинъ. Слушателей было до 15 чел. Возражали крест. Вас. Пав. Сухотяны и мѣщ. Ив. Дм. Шаровъ 7—9) 29—31 августа совмѣстно съ и. д. енарх. миссіонера (см. выше). 10) 7 ноября въ

дер. Косачевъ, прихода с. Углеца, съ 2¹/₂ до 6¹/₂ час. вечера, о тѣхъ же предметахъ, что на бесѣдахъ 1-й и 2-й. Бесѣда прошла почти монологомъ, такъ какъ никто ни о чемъ не спрашивалъ. Было до 50 челов. слушателей. Въ этой деревнѣ по сообщенію о миссіонера, въ концѣ лѣта, въ домѣ Николая Андреева Стрѣлкова состоялась „сборъ странниковъ“, въ количествѣ 40 чел. изъ разныхъ мѣстъ. 11) 9 ноября въ дер. Исуповкой, въ земскомъ училищѣ, съ 3 час. дня до 6 час. веч., о тѣхъ же предметахъ, что на бесѣдахъ 1-й и 2-й. Изъ раскольниковъ былъ только одинъ человекъ, но ничего не говорилъ. Слушателей было до 60 челов. 12) 10 ноября въ дер. Вялихѣ съ 3 до 6¹/₂ час. вечера. Тема бесѣды была предыдущая съ присовокупленіемъ о единовѣрїи, о мѣстахъ въ церкви для оглашенныхъ и о недостойныхъ священникахъ. На бесѣдѣ было до 50 слушателей. Крест. Николай Ивановъ перебивалъ о миссіонера, а начетчикъ Всеволодъ Александровъ возражалъ, что „антихристъ искушалъ Еву въ раю“, разумѣя въ лицѣ антихриста самаго діавола. 13) 12 ноября въ дер. Липдахъ прихода с. Батманъ, съ 10¹/₂ до 2 ч. дня, о церкви и таинствахъ. На бесѣду явилось всего 5 челов. взрослыхъ и столько же подростковъ. 14) 13 ноября въ дер. Вахуткахъ, съ 12 ч. дня до 4 час. пополудни, о разныхъ предметахъ пререканія раскольниковъ. Присутствовало до 20 челов. слушателей. Возражали раскольники Макс. Евф. Чудаковъ и Діонисій Терептьевъ; 14) ноября о миссіонерѣ велъ частную бесѣду съ Бор. Исид. Рыбинымъ и дѣвицей Марїей Ивановой (оба раскольника) о перстосложеніи и о пѣніи тропаря „Христосъ воскресъ“. 15) 15 ноября въ д. Аристовѣ прихода с. Берегова, съ 11¹/₂ час. утра до 2¹/₂ час. дня, о чтеніи 8 члена символа вѣры, о перстосложеніи и седми-прѣсфорїи. Возражали раскольники Алексѣй Самуловъ и Макарь Ѳедоровъ. Народу было до 20 челов. 16) 16 ноября въ дер. Флиинской, съ 12 до 3 час. дня, о томъ, что наставники раскольническіе не поставлены и не посланы отъ Христа. Наставникъ спасовець лукаво проводилъ миссіонера, говоря, что теперь онъ не будетъ у себя открывать моленную. Народу было болѣе 60 человекъ; 17) въ тотъ же день въ училищѣ, съ 4 до 7 час. вечера, о перстосложеніи. Слушателей было до 100 человекъ. Возражали странники Борисъ (по странническому переименованію Герофей) Ѳедоровъ и Измаиль Ивановъ. Послѣ бесѣды на которой, между прочимъ, было говорено и объ исправленіи книгъ и о 8-мъ членѣ символа вѣры, крестьянинъ Николай Арефинъ обѣщалъ „горой постоять за православіе“. 18) 17 ноября, въ дер. Большомъ-Подкурновѣ, съ 10¹/₂ до

2 час. дня, о присягѣ и погруженіи младенцевъ въ крещеніи. Слушателей было болѣе 30 чел. Возражали Ив. Вас. Комаровъ и Порфирій Семеновъ. Здѣсь странники и спасовцы поссорились между собою, такъ что миссіонеру пришлось ихъ мирить. На бесѣдѣ присутствовалъ свящ. с. Берегова о. Николай Ясневъ, который послѣ письменной (отъ 2 дек. 1903 г.) выразилъ о миссіонеру благодарность; 19) 18 ноября въ церкви с. Шилекши, съ 12^{1/2} до 3^{1/2} час. полудни, о лжепророкахъ, о крещеніи еретиковъ и ихъ перекрещиваніи и проч. Возражалъ раскольникъ Ив. Дм. Худяковъ. Народу было около 30 чел.; 20) 19 ноября въ дер. Рѣшетихѣ прихода с. Зобнинскаго съ 4 до 7 час. вечера, о разныхъ предметахъ и объ антихристѣ. Слушателей было до 40 чел., но возражателей не было.

Д. Окружный миссіонеръ по Макарьевскому и Юрьевоцкому у. свящ. П. Мегалинскій въ теченіе года сдѣлалъ 23 публичныхъ и 15 частныхъ бесѣдъ съ раскольниками.

Публичныя бесѣды: 1) 12 января въ дер. Абрашкино, Макарьев. у., съ 1 ч. полудни до 10 ч. вечера, о личности обличителей послѣдняго антихриста—прор. Иліи и Енохѣ. Число слушателей преимущественно раскольниковъ доходило до 400 чел. Изобличенный въ 1902 г. ученикъ слѣпца Коновалова Платонъ Морозовъ на сей разъ отказался отъ бесѣды съ миссіонеромъ, удалившись съ шумомъ изъ избы. По уходѣ его о. миссіонеръ читалъ ученіе св. отцовъ на означенную тему; 2) 13 января въ той же деревнѣ, съ 8 ч. утра до 1 ч. дня, о личности послѣдняго антихриста. Слушателей раскольниковъ было до 300 чел. На основаніи свящ. писанія и ученія св. отцовъ о. миссіонеромъ было доказано, что антихристъ будетъ человѣкъ, а не сатана и не духъ; 3) того же дня тамъ же и при тѣхъ же слушателяхъ съ 2 час. дня до 12 час. ночи, о времени пришествія и продолжительности царствованія антихриста, что и уяснено слушателямъ на основаніи слова Божія и ученія св. отцовъ; 4) 14 января тамъ же и при тѣхъ же слушателяхъ съ 9 часовъ утра до 10 часовъ вечера, о мѣстѣ пребыванія антихриста, согласно желанію названнаго Платона Морозова. На основаніи священнаго писанія и святоотеческаго ученія Морозову было доказано отцемъ миссіонеромъ, что сидѣніемъ антихриста, или престоломъ его будетъ іудейскій храмъ въ Іерусалимѣ. Что же касается толкованія св. Іоанна Златоуста на 2 Фессалоник. 2, 4, то разъяснено, что антихристъ „сядетъ въ церквахъ“—храмахъ,—значить завла-

дѣтъ тѣми же храмами, обративъ ихъ въ свои кумирни, которыя будутъ въ области его царства, а отнюдь не вселенскою церковью, о чемъ и мысли не было у св. Златоуста, великаго проповѣдника неодолимости церкви отъ всѣхъ силъ сатаны; 5) 15 января, тамъ же и при тѣхъ же слушателяхъ, съ 8 час. утра до 1 ч. дня, о составѣ основанной Христомъ церкви. Возражалъ Платонъ Морозовъ; 6) въ тотъ же день, тамъ же и при тѣхъ же слушателяхъ, съ 2 час. пополудни до 10 ч. вечера, о вѣчномъ пребываніи священства въ церкви Христовой; 7) 16 января тамъ же и при тѣхъ же слушателяхъ и возражателѣ Морозовѣ, съ 8 ч. утра до 12 ч. дня, о необходимости священства въ церкви. При этомъ разъяснены приводимыя раскольниками примѣры и святоподобія; 8) того же дня, тамъ же и при тѣхъ же слушателяхъ и возражателѣ, съ 1 ч. дня до 6 час. вечера, о вѣчности св. таинъ, о существованіи ихъ въ церкви Христовой до второго Христова пришествія. Разобраны возраженія о прекращеніи таинства причащенія, о мерзости заустѣнія и проч.; 9) 17 января, тамъ же, при православныхъ преимущественно слушателяхъ, съ 9 час. до 3 час. пополудни, о необходимости для спасенія принимать таинства св. причащенія и миропомазанія. Такъ долго въ одной деревнѣ бесѣдовалъ о. миссіонеръ для того, чтобы понизить авторитетъ Платона Морозова, который всю зиму проживалъ въ этой деревнѣ и пропагандировалъ расколъ, и оградить православныхъ отъ его тлетворнаго вліянія; 10) 18 іюня въ дер. Боярскомъ, съ 10 ч. утра до 3 ч. пополудни, о необходимости исповѣда предъ священникомъ. Слушатели были православные въ числѣ 25 чел. Изъ числа возражателей выдѣлялся нѣкто Пл. Мих. Филатовъ, предлагавшій наибольшее число вопросовъ; 11) 19 іюня въ дер. Выдѣлкѣ, съ 9 час. утра до 4 ч. вечера, о необходимости быть въ церкви Христовой седми тайнамъ. Слушателей раскольниковъ было до 70 чел. Возражали: Осипъ Логиновъ, Прохоръ Матвѣевъ, Василій Андреевъ, Иванъ Савиновъ и Гликерія Максимова; 12) 20 іюня въ дер. Мосты, съ 9 час. утра до 3 ч. пополудни, о свойствахъ Христовой церкви. Слушателей, преимущественно раскольниковъ, присутствовало до 80 чел. Возраженія дѣлали крестьяне Ив. Як. Кротковъ и Аѳ. Оед. Прянишниковъ; 13) 12 іюня въ д. Овечкинѣ, съ 9 ч. утра до 3 час. пополудни, о незаконности и безблагодатности австрійскаго священства. На бесѣдѣ присутствовали преимущественно бѣглопоповцы; народу было до 70 чел. Возражали: Ив. Ив. Харитоновъ, его братъ Григорій Ивановъ и Матрена Васильева. Последняя похвалялась, что она самого

о. Ксенофонта Крючкова будто бы побѣдила, а Иванъ Ивановъ гордился тѣмъ, что Владыка Виссаріонъ больше часу съ нимъ бесѣдовалъ и не убѣдилъ его. Въ крайней злобѣ и безсиліи защитить свое упованіе Матрена Вас. ревѣла и нѣсколько разъ выбѣгала изъ избы, также нѣсколько разъ выходилъ изъ избы и Иванъ Ивановъ, въ сѣняхъ они ругали миссіонера и на слѣдующую бесѣду рѣшили не являться; 14) 22 іюня въ с. Понуровѣ, съ 3 ч. дня по 7¹/₂ ч. вечера, о томъ, что Христова церковь есть православная Греко-Россійская церковь. Преимущественно присутствовали православные до 70 чел. Разные вопросы обрядоваго характера задавалъ крестьянинъ Романъ Оедоровъ Мамакинъ; 15) 29 іюня въ дер. Максимовѣ, съ 8 до 10 ч. утра, о томъ, что перстосложеніе—не догматъ вѣры и можетъ быть измѣняемо. Слушателей, преимущественно единовѣрцевъ, было до 80 чел., которые крикомъ заглушали проповѣдь миссіонера, чѣмъ особенно отличался крест. Оед. Евгр. Горѣлкинъ; 16) Тогда же, тамъ же и при тѣхъ же слушателяхъ, съ 10¹/₂ утра до 2 час. пополудни, о томъ, что православные и единовѣрцы составляютъ не двѣ церкви, а одну; 17) 15 сентября въ дер. Марковѣ съ 9 ч. утра до 4 ч. пополудни, о невозможности спастись безъ церкви. Православныхъ и раскольниковъ присутствовало до 40 ч. Возражали: Евдокія Семенова Клязева и Геннадій Ивановъ Мартыновъ, говоря, что всякій человекъ есть церковь и что во всѣхъ вѣрахъ могутъ быть спасаемые. Миссіонеромъ даны были надлежащіе отвѣты; 18) 16 сентября въ дер. Гаряхъ, съ 9 час. утра до 2 ч. пополудни, о невозможности спастись безъ семи таинъ церковныхъ. Присутствовало до 40 слушателей. Возражателемъ былъ мѣстный требоисправитель Карлъ Абр. Шилаевъ; 19) 17 сентября въ с. Ковернинѣ, съ 9 ч. утра до 3 ч. пополудни, о невѣріи старообрядцевъ Евангелію и объ осужденіи ихъ за сіа Христомъ, имѣющимъ осудить по Евангелію. Православныхъ слушателей было до 30 ч. Нѣкоторые вопросы задавалъ крест. Аѳ. Ал. Игнатьевъ; 20) 18 сентября въ дер. Костровѣ, съ 8 ч. утра до 12 ч. дня, о необходимости и вѣчности священства въ церкви Христовой. Раскольниковъ было до 70 чел. Возражалъ А. Ан. Богомоловъ, осуждая недостатки нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ; 21) тогда же, тамъ же и при тѣхъ же слушателяхъ, съ 12¹/₂ ч. до 5 ч. пополудни, объ антихристѣ. Возражателемъ былъ Ив. Гер. Лавровъ; 22) 19 сентября въ дер. Поповкѣ, съ 9 ч. утра до 2 час. дня, о невозможности спастись безъ причащенія св. таинъ. Слушателей, преимущественно раскольниковъ, было до 80 чел. Возражали: Никиф.

Ив. Крыловъ и Яв. Дм. Ромичевъ; 23) 20 сентября въ дер. Желудихъ, съ 9 ч. утра до 2 ч. дня, о невозможности спастись безъ исповѣди предъ священникомъ. Слушателей раскольниковъ и православныхъ присутствовало до 70 чел.

Е. Окружнымъ миссіонеромъ по Варнавин. у. прот. Н. Николаевскимъ сдѣлано было въ отчетномъ году 9 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками. Устроено и освящено имъ четыре церкви: въ Скулябихъ, Галкинъ, Черной и Шумиловъ и освящено двѣ церкви: въ Елховкѣ и Трошковѣ. Бесѣды: 1) 23 ноября въ дер. Теплухинъ, съ 11 ч. до 4 ч. дня, о церкви Христовой, о необходимости для спасенія принадлежать къ ней. Слушателей было до 50 ч. Возражала одна женщина-раскольница; 2) 30 ноября въ дер. Пенькахъ, въ домъ кр. Ник. Ив. Корулина, съ 11 ч. до 5 ч. дня, о церкви. Слушателей было 25—30 чел. Возражалъ и спрашивалъ вѣето австріецъ Мина Иполитовъ. Послѣ бесѣды явились желающіе присоединиться къ правосл. церкви на правахъ единовѣрія: 3) 1 декабря въ с. Трошковѣ въ домъ кр. Акиндина Прокопіева, съ 11 ч. до 2 ч. дня, о важности св. Евангелія. Народу было 15 чел.; 4) въ тотъ же день въ с. Ваѣ и о томъ же предметѣ, въ домъ свящ., съ 5 до 8 час. вечера. Возражалъ мѣстный кр. начетчикъ Алексѣй Тихоновъ, на обращеніе котораго о. миссіонеръ имѣеть надежду; 5) 2 декабря въ дер. Большомъ-Ларіоновѣ, въ домъ Лазаря Софронова съ 11 до 5 ч. дня, о церкви Христовой. Слушателей было около 60—70 человѣкъ. Возражали миссіонеру: хозяинъ дома бѣглоповецъ и австріецъ Степанъ Львовъ; 6) 3 декабря въ дер. Буренинъ, прихода с. Темты, въ домъ Ив. Макс. Мокрушина, о церкви Христовой и объ антихристѣ. Слушателей было 40 чел. Возражали: крестьянинъ названной деревни Ѳедоръ Александровъ и крест. дер. Максимовки Макс. Сергѣевъ. Послѣдній убѣдился въ своемъ заблужденіи, что антихристъ будто бы пришелъ, и отказался отъ сего заблужденія; 7) 4 декабря въ дер. Шаминъ прихода с. Уреня, въ домъ Космы Семенова, съ 9 час. утра до 2 час. дня, о незаконности бѣгствующихъ іереевъ. Слушателей было около 50 чел., по большей части бѣглоповцевъ, были и австрійцы. Здѣшній народъ о. миссіонеръ находитъ послушнымъ и близкимъ къ церкви, сожалѣеть что Уренская церковь находится далеко отъ деревни, въ 20 вер; 8) 7 декабря въ дер. Чащихъ, прихода с. Баконъ, съ 1 до 4 час. дня, о важности св. Евангелія и о завѣтѣ Христовомъ. Народу было 25—30 чел. 9) 14 декабря въ с. Староустѣ, въ домъ выборнаго, съ 12 до 4 час. дня, о необходимости приобщенія св. таинъ—тѣла и кро-

ви Христовой. Кромѣ этихъ публичныхъ бесѣдъ, о. миссіонеромъ были ведены частныя бесѣды. По мнѣнію о. миссіонера, въ Варнавин. уѣздѣ расколъ не крѣпокъ, онъ скоро ослабѣтъ, особенно если побольше будетъ церквей; для вящаго же успѣха миссіонеръ рекомендуетъ ходатайствовать о закрытіи раскольническихъ молельнъ.

Ж. Окружный миссіонеръ по Буйскому и Галичскому уу. свящ. Н. Рубинскій въ теченіе отчетнаго года велъ 15 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и 1 частную съ жидовствующимъ. Публичныя бесѣды: 1) 4 марта въ дер. Селищевѣ Галичск. у., 5 часовъ времени, о крещеніи и о перекрещиваніи и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Большая пятистѣнная изба была полна слушателями, въ числѣ которыхъ было до 10 раскольниковъ. Раскольники мало возражали, но и не соглашались съ миссіонеромъ; 2) 5 марта въ церковной сторожкѣ с. Борка, въ теченіе 3 часовъ, о крещеніи и перекрещеніи, съ православными слушателями. Здѣсь о. миссіонеръ показывалъ на престольное Евангеліе патріарха Іова, въ которомъ нѣсколько разъ напечатано имя Спасителя „Исусъ“, а не Ісусъ; 3) въ тотъ же день въ дер. Деревенщинѣ, съ 4 до 7 час. вечера, о томъ же предметѣ. Слушателей было очень много. Здѣсь о. миссіонеръ рассмотрѣлъ извѣстныя картины лубочнаго характера, изъ коихъ на одной тенденціозно изображено древнее благочестіе, а на другой якобы никоніанство; 4) 14 марта въ дер. Ивановкѣ, Галич. у., въ теченіе почти 3 час. времени, о томъ, что единая, святая, соборная и апостольская церковь есть церковь Греко-Россійская. Здѣсь распространяетъ расколъ поморской секты крестьянская вдова Екатерина Киприанова, которая съ о. миссіонеромъ не пожелала бесѣдовать. Слушателей было весьма много; 5) 18 іюня въ дер. Верешнѣ, прихода с. Молвитина, болѣе 2 час. времени, объ имени Спасителя „Исусъ“ и о сокращеніи и пропускахъ въ богослуженіи. Слушателей бѣглоповцевъ присутствовало до 15 чел. Послѣ бесѣды крест. Матвѣй Тимофеевъ „исповѣдался“, что онъ сомнѣвается въ дѣйствительности даннаго ему права старчества и подарилъ о. миссіонеру рукописную Соловецкую челобитную; 6) 19 іюня въ дер. Лучкино, того же прихода, болѣе 2 ч. времени, о влѣтвахъ соборовъ 1666 и 1667 гг. и о перстосложеніи. Слушателей бѣглоповцевъ явилось всего 6 чел. Въ молельной о. миссіонеръ указалъ старообрядцамъ на иконѣ у воскресшаго Спасителя перстосложеніе, весьма сходственное съ именнословнымъ и во всякомъ случаѣ не прямое теперешнее старообрядческое двуперстіе; 7) 29 іюня въ

дер. Жарахъ, около 3 час. времени, о православіи Греко-Россійской церкви. Слушателей было около 30 чел. Говорилъ съ о. миссіонеромъ бѣглопоповецъ Михаилъ Ивановъ; 8) 23 сентября, въ дер. Леонтьевѣ Буйскаго у. около 2¹/₂ час. времени, о догматѣ и обрядѣ. По сличеніи старопечатныхъ книгъ, гдѣ говорится о перстосложеніи для крестнаго знаменія, разъяснено слушателямъ, что всякое перстосложеніе есть только обрядъ—обычай, а не догматъ вѣры. Слушателями были одни православные въ числѣ 6 чел.; 9) 24 сентября въ дер. Кунино, того же уѣзда, о томъ же предметѣ. Кромѣ того, было говорено о чудесахъ истинныхъ и о ложныхъ, по поводу толка раскольниковъ о чудесахъ преп. Серафима Саровскаго. Слушателей однихъ православныхъ было до 10 чел.; 10) 12 ноября въ Домнинской ц. пр. школѣ, съ 4 час. до 6 час. вечера, о вѣчности и непрерывности іерархіи въ Христовой церкви. Слушателей было 15 чел., всѣ православные; 11) 13 ноября въ дер. Рогожкахъ, съ 10 ч. утра, о вѣчности епископскаго чина въ церкви Христовой. Въ этой деревнѣ проживаетъ австрійскій попъ Корнилій Евтихіевъ, почему духъ раскола здѣсь силенъ. На бесѣду явилось не болѣе 10 чел. австрійцевъ. Возражала сестра лжепопа Ксенія Евтихіева. Она любительница говорить, но съ тѣмъ, чтобы ее одну слушали. Самъ лжепопъ уѣхалъ въ лѣсъ за дровами, хотя былъ увѣдомленъ десятскимъ о пріѣздѣ о. миссіонера; 12) Въ тотъ же день, въ дер. Шипиловѣ, съ 4 до 6¹/₂ час. пополудни, о томъ же предметѣ. Слушателей собралось до 30 чел., въ числѣ коихъ былъ только одинъ австріецъ; 13) 18 ноября въ Богоотцевской церкви гор. Галича, 1¹/₂ час. времени, объ имени Спасителя, „Иисусъ“. Слушателей было до 50 чел.; 14) 19 ноября въ дер. Челсми, болѣе двухъ часовъ времени, о неисправности патріаршескихъ книгъ съ сличеніемъ чина крещенія по патріаршескимъ потребникамъ. Слушателей было немного; 15) въ тотъ день въ дер. Обабкино, съ 5 ч. вечера, о первоначальной причинѣ раскола. Слушателей было 40 чел., но возражала только одна женщина. На всѣхъ бесѣдахъ о. миссіонера присутствовали приходскіе священники. Частная бесѣда была 14 іюля съ крестьяниномъ дер. Ножны Платономъ Васильевымъ, іудействующимъ. Послѣ вразумленія заблуждающей обѣщаль былъ православнымъ христіаниномъ.

Кромѣ оо. миссіонеровъ, вели бесѣды съ раскольниками священники сель по Костром. уѣзду—Солоникова, Ильинскаго (частныя) и Малаго-Яковлевскаго; по Варявинскому уѣзду Уре-

ня—о. Владиміръ Успенскій, Карпова о. Василій Степановъ, Чердаковъ и Ваи.

Въ 1903 г. изъ раскола присоединено 242 души обоого пола, къ томъ числѣ безусловно къ православію 138 душъ, изъ нихъ 70 душъ муж. пола и 68 жен. пола, и на правилахъ едиповѣрія 104 души, 48 муж. и 56 жен. Причинами присоединенія были: а) убѣжденіе въ правотѣ Греко-Россійской церкви, б) бракъ съ лицомъ православнымъ и в) (въ отношеніи малолѣтнихъ) желаніе родителей. Замѣчательныхъ случаевъ присоединенія не было.

3. Отношеніе раскольниковъ къ православному духовенству, населенію, школамъ и образованію.

Почти всѣ миссіонеры и священники заявляютъ, что отношенія раскольниковъ къ православному духовенству почтительны, по лицемѣрны. Иначе и быть не можетъ. Раскольники всегда почтительны къ представителямъ власти, къ каковымъ относятся и духовенство. Лицемѣріе же раскольниковъ—естественное слѣдствіе раскола: они признають церковь „великороссійскую“ не православною, „никоніанскою“, почему и не слушаютъ проповѣдей священниковъ сей церкви, считая ихъ отпавшими. Ошибка раскольниковъ въ первоначальной причинѣ раскола, что будто бы Греко-Россійская церковь погубила православіе. И пока раскольники не сознають этой своей ошибки, до тѣхъ поръ не могутъ имѣть искренности къ православнымъ священникамъ. Прямо враждебныя отношенія раскольниковъ къ православному духовенству наблюдались только о. миссіонеромъ по Макарьев. уѣзду, собственно къ миссіонерамъ, и священникамъ сель Баранъ и Солоникова. Весь приходъ послѣдняго зараженъ духомъ раскола австрійской секты. Особенную вражду къ православному духовенству возбуждали въ раскольникахъ австрійцахъ ихъ ажеархіереи Арсеній Швецовъ и Иннокентій Усовъ, при своемъ вторженіи въ предѣлы Костром. епархіи рѣшительно возмущая раскольниковъ австрійцевъ противъ православія. Раскольники къ православному населенію, кромѣ дѣлъ вѣры, никогда враждебно не относились и не относятся. Молодые изъ нихъ рѣшительно ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ по образу жизни. Индифферентно относятся они къ своей вѣрѣ, къ своимъ „попамъ и отцамъ“, участвуютъ во всѣхъ играхъ и развлеченіяхъ православныхъ, не прочь выпить и покурить табаку и проч.

Предержащую власть раскольники почитаютъ одинаково съ православными, а иногда бывають почтительнѣе, въ чаюніи для

себя разныхъ выгодъ по своей вѣрѣ. Къ обученію дѣтей въ школахъ они стремятся, за исключеніемъ прямыхъ закрещеній своихъ лжеепископовъ и прочихъ духовныхъ отцовъ, впрочемъ никогда не имѣющихъ въ этомъ успѣха; такъ что грамотность въ общей массѣ раскола выше, чѣмъ въ массѣ православнаго населенія. Къ сожалѣнію, православные ничѣмъ не ограждены отъ чтенія раскольническихъ книгъ. Оградить ихъ можетъ только православное духовенство чтеніемъ книгъ противораскольническаго содержанія, бесѣдами съ раскольниками и проповѣдью, а особенно раздачею противораскольническихъ брошюръ и листовъ.

Раскольники страннической секты продолжали враждовать на св. церковь и на правительство, всюду усматривая власть антихриста, хотя и скрывая свои воззрѣнія отъ православныхъ. Собирали они „соборы“ въ предѣлахъ Костром. епархіи, имѣють и пристаждержателей.

4. Общій взглядъ на современное состояніе раскола сектантства въ епархіи и сравненіе его настоящаго съ прошедшимъ. Обстоятельства, затрудняющія воздѣйствіе на расколъ.

Расколъ въ массѣ своей силенъ древнею враждою къ прав. церкви и невѣжествомъ, не различающимъ догмата отъ обряда. Не мало помогаетъ укрѣпленію раскола его общинная сплоченность и благотворительность, рѣшительно не различающая разныхъ согласій. Извѣстно, что раскольники и сектанты живутъ богаче православныхъ. Вожди раскола разныхъ видовъ почти всѣ заражены индифферентизмомъ. Они защищаютъ расколъ единственно ради своего личнаго прибытка и славы человѣческой среди своей братіи, держа послѣднюю въ заблужденіи. Такъ въ старину поступали извѣстные братья Денисовы, таковы столпы раскола и теперь. Въ минувшемъ году замѣчено усиленіе раскола австрійской секты, чему въ нѣкоторой степени способствовало появленіе въ разныхъ мѣстахъ епархіи (Костромѣ, дер. Стрѣльниковѣ, сс. Солониковѣ, Апраксинѣ Костром. уѣзда, Шохнѣ (Золотиловской волости) Нерехт. у., Уренѣ Варнавин. у. извѣстнаго поропагандиста раскола Ивана Усова (мѣшанина посада Свяцкой Суражскаго у. Черниговской губ.), именующаго себя Иннокентіемъ, епископомъ Нижегородскимъ и Костромскимъ. Усову 34 года. Обычная его резиденція Нижній-Новгородъ и с. Безводное Нижегород. у. Усовъ ученикъ извѣстнаго расколучителя Швецова и еще до принятія лжеархіерейства (28 апрѣля 1903 года) отличался сильнымъ фанатизмомъ и ненавистью къ православной церкви. Подъ руководствомъ своего дидаскала Усовъ написалъ нѣсколько раскольническихъ книгъ, отписанныхъ расколь-

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СВѢТЪ ХРИСТОВЪ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Воздвиженія.

Дондеже свѣтъ имате, вѣруйте во свѣтъ, да сынове свѣта будете (Іоан. 12, 36).

Сими словами Господа Іисуса Христа, обращенными къ іудеямъ, оканчивается утреннее евангельское чтеніе нынѣшняго праздника. Приглашая ихъ вѣровать во свѣтъ, Онъ разумѣетъ подъ свѣтомъ Самого Себя. Онъ есть свѣтъ по своему божескому существу, въ каковомъ смыслѣ Онъ въ символѣ вѣры именуется Свѣтомъ отъ Свѣта, ибо также безстрастно отъ Бога Отца раждается, какъ свѣтъ безстрастно раждается отъ солнца, и также неразлучно пребываетъ въ общеніи съ Отцемъ, какъ лучъ солнца, падая на землю, не отдѣляется отъ него, но касаясь земли, въ одно и тоже время касается солнца. Таково подобіе отношенія Іисуса Христа Сына Божія къ Богу Отцу. Но въ подлежащихъ нашему разсмотрѣнію словахъ: *вѣруйте во свѣтъ*, идетъ рѣчь не объ отношеніи Христа къ Богу Отцу, но объ отношеніи Его къ людямъ. Въ семъ послѣднемъ отношеніи Христосъ есть свѣтъ въ томъ смыслѣ, что Онъ пришелъ въ міръ для озаренія людей лучами истины, открылъ имъ все, что нужно знать и дѣлать для спасенія души. Первѣе всего сподобились сей милости сыны избраннаго народа, потому что они преимущественно передъ всѣми народами приготовлены были зъ сему пророчествами и обѣтованіями. Не всѣ однако изъ нихъ увѣровали въ Него и просвѣтились. *Свѣтъ прииде въ міръ, и возлюбилъ чловѣцыи наче тму, неже свѣтъ, бѣша бо изъ дѣла зла (Іоан. 3, 19).* Враги Христа, Свѣта истиннаго, не только сами возненавидѣли Его, но и другихъ всячески старались удержать

въ невѣріи Ему. Жаль было Христу несчастныхъ невѣровъ. Ему оставалось недолго жить среди нихъ, и вотъ не желая имъ гибели, Онъ убѣждаетъ ихъ воспользоваться по крайній мѣрѣ послѣдними днями Его жизни, чтобы увѣровать въ Него. Пройдетъ нѣсколько дней, и Онъ скроется отъ нихъ, они останутся во тмѣ. Не доводите себя до этого: *дондеже свѣтъ имате* передъ своими глазами, говоритъ Онъ имъ, *вѣруйте во Свѣтъ, да сынове Свѣта будете*. Послушались ли Его однако іудеи? Послушались немногіе. Смерть Христова, сопровождавшаяся поразительными знаменіями, привела ихъ въ смущеніе, — они поколебались въ своемъ невѣріи, но большинство осталось во тмѣ невѣрія даже по сошествіи Святаго Духа. Чудо сошествія Святаго Духа, сопровождавшееся проповѣдію апостольскою, привлекло къ свѣту Христову многихъ людей; но успѣхи христіанства среди іудейскаго народа вообще были непродолжительны и остановлены гоненіями со стороны враждебныхъ Христу вождей сего народа. До сихъ поръ іудеи ходятъ во тмѣ невѣрія во Христа и закрываютъ глаза отъ свѣта истины. Сей свѣтъ озарилъ только язычниковъ, они одни вошли въ составъ церкви Христовой за исключеніемъ немногихъ единицъ изъ іудеевъ. Къ числу язычниковъ принадлежали и наши предки, пока свѣтъ вѣры Христовой не озарилъ ихъ при великомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ. Слава Господу, показавшему намъ свѣтъ! Тѣмъ не менѣе не относится ли и къ намъ наставленіе Христа Спасителя: *вѣруйте во Свѣтъ, да сынове Свѣта будете?* Можемъ ли сказать, что всѣ мы настолько пропиклись свѣтомъ и теплотою Евангелія, что уже никто не нуждается въ семъ напominаніи? Къ сожалѣнію, нельзя этого сказать. Мало ли между христіанами такъ называемыхъ темныхъ людей? Всѣ прозвѣщены крещеніемъ, но нѣтъ ли между нами такихъ, которые недугуютъ крайнимъ невѣжествомъ въ дѣлѣ вѣры, не зная даже начатковъ христіанскаго ученія, которые часто ходятъ въ церковь и слышатъ во время богослуженія чтеніе или пѣніе символа вѣры, но не могутъ прочитать его, хотя по наслышкѣ хорошо помнятъ множество мірскихъ пѣсень. Иные изъ нихъ Богородицу не отличаютъ

отъ Троицы. Мало ли христіанъ, которые богаты обширными и основательными научными познаніями; что же касается до вѣры, забыли даже начатки вѣроученія и такъ нетверды въ ней, что легко увлекаются вѣтромъ всякихъ лжеученій, не дорѣзать православіемъ и сомнѣваются въ спасительности вѣры во Христа по ложному убѣжденію, что для угожденія Богу и для спасенія души достаточно быть только честнымъ человѣкомъ въ мірскомъ смыслѣ этого слова, не дѣлать уголовныхъ преступленій. Мало ли, наконецъ, такихъ христіанъ, которые хорошо знакомы съ истинами вѣры, но не принимаютъ ихъ къ сердцу, которые богаты вѣдѣніемъ, но по жизни ничѣмъ не отличаются отъ нехристей? Свѣтъ вѣры озаряетъ ихъ умъ, но не согрѣваетъ ихъ сердца. Всѣ таковыя христіане или слѣпотствующие въ вѣрѣ, или бесплодно вѣрующіе, имѣющіе вѣру мертвую безъ дѣлъ, да вѣдаютъ, что наставленіе Христа: *въруйте во Свѣтъ, да сынове Свѣта будете*, относится не къ однимъ невѣрующимъ іудеямъ, но и къ вѣрующимъ христіанамъ. Помилуй Богъ, если многіе изъ нихъ до самой смерти будутъ недуговать невѣжествомъ въ дѣлѣ вѣры или вѣрою бесплодною, хотя предъ ихъ глазами непрерывно свѣтитъ свѣтъ истины Христовой. Да поспѣшатъ они воспользоваться симъ свѣтомъ, пока не наступила для нихъ тма смертная и не объяла ихъ тма кромѣшная, т. е. адская.

Очень жалко состояніе христіанъ невѣжествующихъ относительно вѣры, не могущихъ дать отчетъ въ своемъ упованіи и потому угрожаемыхъ опасностію попасть въ сѣти лжеучителей; еще хуже, если при этомъ они оказываются несостоятельными въ нравственномъ отношеніи, если жизнь ихъ также темна, какъ темень ихъ умъ въ отношеніи къ вѣрѣ. Еще болѣе жалко положеніе тѣхъ христіанъ, которые хотя обладаютъ просвѣщенною вѣрою, живутъ однако не по вѣрѣ, погружены во тму грѣховную. Къ тѣмъ и другимъ апостолъ обращается съ увѣщаніемъ: *отложимъ дѣла темная и облечемъ въ оружіе свѣта* (Рим. 12, 13). Подъ дѣлами темными разумѣются, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ тогоже апостола, грѣхи грубаго плотоугодія, ссоры и зависть, каковыя творили христіане до обращенія къ

вѣрѣ Христовой, въ язычествѣ. Темными эти дѣла и вообще тяжкіе грѣхи называются потому, что помрачаютъ въ душѣ образъ Божій, состоящій въ правдѣ и святости истинной, и уподобляютъ человѣка скотамъ несмысленнымъ, живущимъ одною чувственною жизнію. Есть люди свирѣпые, какъ львы, хитрые и коварные, какъ ядовитыя змѣи, плотоугодливые, какъ извѣстныя нечистоплотныя животныя. Что можетъ быть позорнѣе сего положенія?—Подъ оружіемъ свѣта разумѣются добродѣтели или жизнь, устрояемая по ученію и примѣру Христа, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ апостола: „облекитесь въ Господа нашего Іисуса Христа“, т. е. потщитесь украсить себя, какъ свѣтлою одеждою, тѣмъ же нравственными совершенствами, какими облеченъ Христосъ, такъ чтобы отраженіе этихъ совершенствъ сіяло въ вашей жизни и чтобы зрители ихъ, видя „ваши добрыя дѣла, прославляли Отца небеснаго“ (Матѹ. 5, 16). Въ какомъ смыслѣ добрыя дѣла названы у апостола оружіемъ свѣта? Въ томъ смыслѣ, что упражняющійся въ нихъ долженъ походить на воина, съ ногъ до головы вооруженнаго для борьбы съ врагами. Христіанинъ, какъ воинъ Христовъ, призванъ вести непрерывную брань съ врагами спасенія—плотію, міромъ и духами злобы. Преимущественно опасны послѣдніе враги, дѣйствующіе на насъ въ союзѣ съ домашнимъ нашимъ врагомъ, какова плоть или растлѣнная грѣхомъ наша природа, также міръ съ его соблазнами и искушеніями. Враждебные намъ духи злобы тѣмъ для насъ опаснѣе, чѣмъ непримѣтнѣ ихъ козни противъ насъ. Если воины царя земного должны бдительно наблюдать во время войны, чтобы врагъ не подкрался къ нимъ тайно и не напалъ на нихъ врасплохъ, то не гораздо ли съ большею бдительностію и зоркостію долженъ смотрѣть воинъ Христовъ, не приближаются ли къ нему духовные враги, и ежеминутно бытъ готовымъ отразить ихъ, чтобы они не воспользовались его безпечностію и не погубили его. Таково значеніе выраженія: *оружіе свѣта*. Итакъ, *яко чада свѣта ходите* (Еф. 5, 8), говоритъ апостоль, т. е. ведите себя, какъ свойственно истиннымъ христіанамъ, просвѣщеннымъ вѣрою во Христа и призваннымъ творить дѣла свѣта, т. е.

болѣе и болѣе преуслѣвать въ подвигахъ благочестія и добродѣтели, чтобы быть достойными сынами Свѣта Христа.

ПОУЧЕНІЕ

по прочтеніи Высочайшаго манифеста о рожденіи Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Благодареніе Господу! У нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и вѣнценосной Супруги Его Императрицы Александры Ѳеодоровны родился первородный Сынъ Цесаревичъ Алексій, Наслѣдникъ всероссійскаго престола. Благослови, Россія, Господа, благословляющаго твой Царствующій Домъ. Божіе благословеніе надъ твоимъ Царемъ,—тебѣ благословеніе. Родятся, растутъ благодатныя Его дѣти,—это цвѣтеть и укрѣпляется твое благоденствіе. Истина непреложная, исторически дознанная, что отечество наше можетъ благоденствовать только при царяхъродныхъ, русскихъ...

Сынове Россіи—народъ православный! Благочестивѣйшій Государь нашъ, Императоръ Николай Александровичъ, пріемля радостное событіе рожденія первороднаго Сына Своего, какъ знаменованіе благодати Божіей, изливаемой на Него и на царство Его, Высочайшимъ Манифестомъ призываетъ вѣрноподанныхъ Своихъ вознести, вмѣстѣ съ Нимъ, горячія молитвы ко Всевышнему о благополучномъ возрастаніи и преуслѣянніи Высокородженнаго. Помолимся же всѣ, бр. мои, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ о новорожденномъ, порфирородномъ Сынѣ Царевомъ, да подъ небеснымъ покровомъ возрастаетъ Онъ и укрѣпляется духомъ, исполняясь премудрости, и благодать Божія преизобильно да носится надъ Нимъ отъ дне рожденія Его и до дней царствованія Его. Рожденіе Его подъ громомъ грозы военной предвѣщаетъ намъ мирное и благоденственное царствованіе Его, подобно тому, какъ и въ видимой природѣ послѣ сильной бури и грозы, ясное солнце живить всѣхъ людей и все

живущее на землѣ, а красные и теплые дни и благорастворенный воздухъ, послѣ мрачныхъ грустныхъ дней, радуютъ всѣхъ, и всякій человѣкъ весело исходитъ на дѣло свое и дѣланіе свое до вечера.

А дабы наша общая, отечественная, всего народа русскаго радость не омрачалась болѣе бѣдствіями настоящей нашей войны съ Японіей, будемъ всѣ, бр. мои и соотечественники, — всѣ отъ мала до велика, въ церкви и дома, днемъ и ночью усердно молиться, дабы Богъ крѣпокъ, Властитель, Начальникъ мира ускоришь умирить брани и утвердить въ отечествѣ нашемъ вождѣльный миръ и тѣмъ поднять и возвеселить разбитыя войною сердца наши. Для достиженія сего желаннаго мира, примемъ себѣ въ наставленіе слѣдующее происшествіе изъ исторіи еврейскаго народа при завоеваніи земли Хаанаанской. Иисусъ Навинъ, завладѣвъ Іерихономъ, по повелѣнію явившагося ему ангела, распорядился истребить всѣхъ жителей іерихонскихъ и, какіе найдутся въ немъ металлы, всѣ внести въ сокровищницу скинии Божіей. Вслѣдъ за симъ соглядатаи, отправленные Навиномъ въ г. Гай сообразить, какія потребуются силы для овладѣнія имъ, донесли, что этотъ городъ легко взять, что нѣтъ надобности выступать противъ него всему еврейскому ополченію, что двѣ-три тысячи человѣкъ возьмутъ Гай, почему и отправлено было туда около трехъ тысячъ ратниковъ. Но гайскіе жители отразили ихъ, преслѣдовали и совершенно разбили. Весь еврейскій народъ пришелъ отъ того въ ужасъ, всѣ оробѣли, упали духомъ. А. І. Навинъ и старѣйшины растерзали ризы, поверглись предъ скиніею и умоляли Господа силъ открыть имъ: что было причиною пораженія? Богъ открылъ виновнаго. Это былъ Ахаръ, сынъ Замврія. Онъ изъ заклатай іерихонской добычи *взялъ одну драгоцѣнную одежду, двѣсти сиклей серебра и пятьдесятъ золота* (Ис. Нав. 7, 19).

Итакъ, если грѣхъ одного человѣка былъ причиною гибели цѣлаго ополченія, значитъ, и настоящая наша война съ Японіей есть попущеніе Божіе за наши грѣхи. Когда отечество наше вовлечено въ войну неожиданную въ странахъ чужихъ и далекихъ;

когда тамъ потоками льется кровь русскихъ родичей нашихъ и обагрѣетъ землю враговъ нашихъ или разносится волнами морей ихъ; когда, послѣ полугодовой кровопролитной брани, и слуху нѣтъ о ея прекращеніи: то не пора ли намъ, бр. соотечественники, пасть предъ Господомъ Богомъ, смиренно сознаться Ему въ своихъ согрѣшеніяхъ и просить Его помилованія? Не намъ изслѣдовать причины войны и отыскивать Ахаровъ, пасынковъ Россіи, ненавидящихъ кормилицу свою, осмотримся вокругъ себя: можетъ быть, изъ-за меня, или изъ-за тебя, ближній моѣ, многія дѣти оплакиваютъ родителей своихъ, родители дѣтей своихъ, жены мужей своихъ, убитыхъ на сраженіи. Воздадимъ славу Богу искреннимъ признаніемъ, что Онъ праведно, по дѣламъ нашимъ, караетъ насъ, да пощадитъ и помилуетъ насъ Его милосердіе!

Господь, видя искреннее раскаяніе и геройскую вѣру израильскаго народа, послѣ того, какъ преступникъ съ сообщниками своими получилъ достойную, по дѣламъ своимъ, кару, Самъ наконецъ какъ бы сражался за народъ Свой, пославши съ небеси каменный градъ на аммореевъ, и, по слову Навина, солнце и луна стояли надъ горизонтомъ до тѣхъ поръ, пока израильтяне не перебили почти всѣхъ аммореевъ.

Не указываетъ ли и намъ Самъ Господь въ семъ событіи средство, какъ привлечь намъ милость Его въ настоящемъ бѣдственномъ положеніи отечества нашего?

Обратитесь ко Мнѣ, и Азъ обращусь къ вамъ, говоритъ Господь, и не убойтесь враговъ своихъ. Помяните Господа Бога вашего, великаго и страшнаго и въ упованіи на Него сполнитесь за братію вашу (Неем. 4, 14), *и Богъ нашъ ополчится о насъ* (—стр. 29). Сей вѣрникій во бранѣхъ Господь, Который открылъ нѣкогда дно глубины морской и провелъ народъ Свой по суху, покрывъ въ ней противниковъ, сей Господь, по вѣрѣ нашей, силенъ и волнующіяся моря Японскія обратить въ сушу для христілюбиваго нашего воинства и сопротивнымъ намъ японцамъ съ ихъ несмѣтными полками въ ихъ же моряхъ уготовать водостланекъ гробъ.

О, Господи, ускори спасти люди Твои, люди російскіе и

*благослови достояніе Твое—православное отечество наше, победы
благотворному Императору нашему Николаю Александровичу на
сопротивляя даруя и Твое сохраняя крестом Твоимъ житель-*
ство.

Протоіерей *Теохистъ Іорданскій.*

Преподобный Сергій, архіепископъ Ярослав- ***скій и Ростовскій.***

(Некрологъ).

5-го минувшаго августа тихо скончался высокопреосвящен-
ный Сергій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, бывшій съ
1885 г. до 1889 г. включительно ректоромъ Костромской дух.
семинаріи. Считаемо умѣстнымъ поэтому ознакомить читателей
нашихъ, хотя кратко, съ его біографіей.

Преподобный Сергій, въ мірѣ Константинъ, родился въ
1852 г. 20 іюля въ Москвѣ, на Землянкѣ, въ приходѣ церкви
св. Николая на Ямахъ. Родитель его Иванъ Сергѣевичъ Ланинъ
происходилъ изъ раскольниковъ семьи безпоповщинскаго помор-
скаго толка, а мать Елена Ивановна, урожд. Голубева, происхо-
дила изъ духовнаго званія. Отецъ ея уволился изъ духовнаго
званія и приписался въ купцы еще въ то время, когда митроп.
Платонъ (Левшинъ) управлялъ Московской епархіей. Елена Ива-
новна воспитывалась въ домѣ извѣстнаго тогда въ Москвѣ купца
Харлампія Иван. Протопопова, котораго нерѣдко посѣщала ми-
трополитъ Филаретъ, цѣня его нравственныя качества и щедрія
благотворенія церквамъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ. Предъ
вступленіемъ въ бракъ съ Еленой Ивановной купецъ Ланинъ
присоединился къ православной церкви.

Свое дѣтство Константинъ Ланинъ провелъ въ разныхъ го-
родахъ и губерніяхъ, слѣдуя за своимъ отцомъ, который по ро-
ду своихъ занятій мѣнялъ мѣста своего жительства. Предъ смер-
тію онъ управлялъ откупами въ г. Спаскѣ Тамбовской губ. Въ
каждомъ изъ городовъ первыми и желанными знакомыми семей-
ства Ланиныхъ были лица духовныя. Поселившись по смерти
отца въ Москвѣ, Константинъ Ланинъ поступилъ въ 2-ю Мо-
сковскую гимназію. Обучаясь въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи,
Константинъ Ланинъ уже обнаруживалъ наклонность къ монаше-
ству. Онъ любилъ часто бывать въ церкви, особенно усердно по-
сѣщая монастыри, любилъ благолѣпіе церковныхъ службъ.

Авдроніевскій архимандритъ старецъ Платонъ и Новоспасьскій архимандритъ Пайсій имѣли на юношу Ланипа сильное вліяніе. Но съ особенною любовію онъ посѣщаль Саввинское подворье, гдѣ жилъ тогда преосвященный Леонидъ, викарій Московск. епархіи, который имѣлъ рѣшающее значеніе для всей послѣдующей его жизни. Съ особеннымъ восхищеніемъ онъ говорилъ въ послѣдствіи также объ архимандритѣ Пименѣ, настоятелѣ Угрѣшской обители.

Окончивъ курсъ гимназіи, Константинъ Ланинъ поступилъ на частную службу въ Сѣверное страховое общество, а спустя 2 года рѣшилъ опредѣлиться въ послушники въ Угрѣшскую обитель. Но мать была противъ такого скорого рѣшенія своей судьбы со стороны сына и требовала, чтобы онъ шелъ въ высшее учебное заведеніе. Большой споръ былъ тогда между архим. Пименомъ и матерью будущаго епископа изъ-за ея сына, пока, наконецъ, Пименъ не отдалъ сына матери, сказавъ: „пусть поступитъ въ академію, но съ тѣмъ, чтобы былъ монахомъ; если же въ академію не поступитъ, то долженъ возвратиться въ Угрѣшу, въ противномъ случаѣ счастья ему не будетъ въ жизни“.

Началась подготовка въ академію. Съ весны 1878 г. Константинъ Ланинъ поступилъ въ Московскую д. академію вольнымъ слушателемъ; лѣтомъ того же года держалъ экзаменъ въ Московской дух. семинаріи на званіе студента семинаріи, а осенью, по обычномъ испытаніи, зачисленъ былъ въ число студентовъ Москов. д. академіи. 26 сентября въ томъ же году онъ былъ посвященъ въ стихарь; въ 1880 г. былъ постриженъ въ монашество на Саввинскомъ подворьѣ епископомъ Алексіемъ (Лавровымъ), принявъ имя Сергія, и имъ же рукоположенъ въ іеродіакона, а 16 мая 1882 г. митр. Макаріемъ рукоположенъ въ іеромонаха въ академической церкви.

Окончивъ курсъ академіи съ степенью кандидата, іеромонахъ Сергій опредѣленіемъ Синода 7 іюля—11 сентября 1882 г. былъ назначенъ смотрителемъ Дмитровскаго д. училища; 5 іюня 1884 г. награжденъ набедренникомъ, а 20 іюня того же года удостоенъ званія соборнаго іеромонаха Донскаго монастыря.

11 сентября 1895 г. іеромонахъ Сергій б. назначенъ ректоромъ Костромской д. семинаріи и 25 сентября въ храмъ Христа Спасителя возведенъ въ санъ архимандрита. 27 января 1890 г. онъ б. переведенъ на ту же должность въ Симбирскую дух. семинарію, а съ небольшимъ чрезъ три года (25 февр. 1893 г.) назначенъ намѣстникомъ Киевопечерской лавры. Съ тѣхъ поръ архимандритъ Сергій, благодаря своимъ административнымъ талантамъ, обнаруженнымъ имъ въ Кіевѣ въ различ-

ныхъ сторонахъ церковно-общественной жизни, дѣлается особенно замѣтнымъ для высшей власти; такъ что чрезъ три года состоялось возведеніе его въ санъ епископа, съ наименованіемъ Уманскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи. 7 марта 1898 г. онъ переименованъ вторымъ викаріемъ той же епархіи и управляющимъ Кіево-Михайловскимъ монастыремъ.

16 марта 1902 г. епископъ Сергій переведенъ на самостоятельную епископскую кафедру Псковскую, а въ прошломъ году, 5 декабря, за состоявшимся увольненіемъ на покой Ярославскаго архіепископа Іонаана, получилъ въ управление Ярославскую епархію съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

Изъ представленныхъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній уже видно, какъ быстро шель по служебному пути покойный преосвященный Сергій. Этимъ онъ обязанъ своимъ высокимъ административнымъ способностямъ. Онъ не могъ быть равнодушнымъ, когда видѣлъ гдѣ либо застои и косность. Его живой, практической взглядъ на жизнь побуждалъ его искать выхода къ лучшему, а знаніе жизни и ясное пониманіе ея условий и обстоятельствъ дѣлали его незамѣнимымъ инициаторомъ и организаторомъ всякаго живого общественнаго дѣла. Вотъ почему преосвященный Сергій во всѣхъ мѣстахъ своего служенія являлся необходимымъ членомъ всякихъ комиссій и комитетовъ, возникавшихъ изъ потребностей жизни. вмѣстѣ съ тѣмъ его общительность и доброе сердце неотразимо влекли къ нему необходимыхъ во всякомъ дѣлѣ сотрудниковъ, въ которыхъ у него никогда не было недостатка.

Въ частности, что касается Костромской семинаріи и епархіи, то, несмотря на краткость пребыванія его въ Костромѣ, онъ успѣлъ сдѣлать здѣсь немало не только для семинаріи, но и для епархіи. На другой же годъ по вступленіи на должность ректора семинаріи онъ обновилъ семинарскій храмъ; ему же много обязана Костромская епархія существованіемъ Теодоровско-Сергіевскаго братства; не безъ его участія изданіе мѣстнаго печатнаго епархіальнаго органа встало на болѣе правильный путь.

Къ сожалѣнію, высокому полету и энергіи его духа совсѣмъ не соответствовалъ его тѣлесный организмъ. Еще въ Костромѣ онъ испытывалъ припадки тяжелой болѣзни внутреннихъ органовъ. Съ лѣтами приступы болѣзни становились все чаще и чаще, все тяжелѣе и тяжелѣе, и въ Ярославлѣ болѣзнь его разрѣшилась воспаленіемъ брюшины, которое и свело его въ могилу, — въ то время, когда духовныя силы его достигли полнаго расцвѣта и когда ихъ приложенію открылся такой широкой просторъ. Миръ душъ его и царство ему небесное!

Заканчиваемъ свою замѣтку о покойномъ преосвященномъ выраженіемъ надежды, что ученики его, къ которымъ онъ, какъ мы знаемъ, относился съ полной сердечностью, помянуть его въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Божиимъ.

Погребеніе преосвященнаго Сергія, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго.

Какъ скоро разнеслась по городу Ярославлю печальная вѣсть о кончинѣ архипастыря, ко гробу его для заупокойныхъ моленій стало стекаться городское духовенство и общество, во главѣ съ преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Угличскимъ, викаріемъ Ярославской епархіи, и г. начальникомъ губерніи дес. А. П. Роговичемъ. 6 августа въ 5 часу пополудни было совершено крестнымъ ходомъ перенесеніе тѣла почившаго архипастыря изъ архіерейскаго дома, въ Спасскомъ монастырѣ, въ церковь свв. благовѣрныхъ князей Θεодора и чадъ его Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ, при участіи всего городского духовенства, представителей всѣхъ вѣдомствъ и многочисленныхъ гражданъ. На другой день была совершена заупокойная божественная литургія прибывшимъ на погребеніе высокопреосвященнымъ Димитріемъ, архіепископомъ Тверскимъ и Кашипскимъ, въ сослуженіи преосвященнаго Сергія, еп. Угличскаго, 5 архимандритовъ и всего городского духовенства. Отпѣваніе тѣла почившаго архипастыря, по случаю мѣстнаго праздника 8 августа, въ честь чудотворной иконы Толгской Божіей Матери, было отложено до 9 числа. Накануцѣ сего дня, по совершеніи заупокойнаго всенощнаго бдѣнія, состоялось, согласно съ составленнымъ заранѣе церемонаіаломъ, перенесеніе тѣла почившаго владыки изъ храма Ярославскихъ чудотворцевъ въ Успенскій кафедральный соборъ. Печальная процессія, медленно двигавшаяся среди многотысячной толпы народа, расположившагося двумя живыми стѣнами по всему длинному пути отъ монастыря къ собору, представляла въ высшей степени грандіозное зрѣлище. 9 августа въ 8½ час. утра начался благовѣстъ къ литургіи, которую совершалъ архіепископъ Димитрій въ сослуженіи преосвященнаго Сергія, еп. Угличскаго, преосвященнаго Евдокима, еп. Волоколамскаго—ректора Московской духовной академіи, въ которой получилъ высшее духовное образованіе почившій владыка, и многочисленнаго духовенства. За богослуженіемъ присутствовали: г. начальникъ губерніи, представители всѣхъ вѣдомствъ и учреждений и родственники почившаго влады-

ки. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Послѣ причаства было произнесено теплое слово о почившемъ ректоромъ мѣстной духовной семинаріи, архимандритомъ Евсеіемъ, въ которомъ живо была очерчена неутомимая энергія владыки по управленію паствою, а также выдающаяся ревность и любовь его къ благолѣпію церковному. По совершеніи чина отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго архипастыря, при похоронномъ колокольномъ перезвонѣ, былъ обнесенъ вокругъ собора и затѣмъ, при погребальномъ пѣніи архіерейскаго хора, тихо опущенъ въ склепъ соборнаго храма, приготовленный, согласно предсмертному желанію владыки — лечь у ногъ своего духовнаго наставника, преосвященнаго Леонида, — рядомъ съ могилою послѣдняго.

Считаемъ умѣстнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ въ уясненіе духовнаго облика почившаго владыки.

Преосвященный Сергій, какъ извѣстно, владѣлъ выдающимися административными и организаторскими талантами, при чемъ въ каждое свое дѣло влагалъ всю свою душу, всю любовь къ нему и неистощимую энергію; онъ извѣстенъ, какъ благоуказатель храмовъ Божіихъ, ревнитель церковной уставности и благолѣпія въ совершеніи богослуженія; былъ живымъ духовнымъ ораторомъ, воодушевленныя рѣчи котораго въ храмахъ, на противосектантскихъ собесѣдованіяхъ и богословскихъ чтеніяхъ производили всегда глубокое впечатлѣніе на слушателей. Въ то же время его доступность, отзывчивость на все доброе, теплота отношеній ко всѣмъ, безъ различія званій и состояній, и прямота души, соединенная съ строгою справедливостью, пріобрѣли ему глубокое уваженіе и искреннія симпатіи духовенства и свѣтскаго общества во всѣхъ мѣстахъ его служенія, и особенно среди кіевлянъ, за время 9-лѣтняго его пребыванія здѣсь въ званіи намѣстника Кіево-Печерской лавры и въ санѣ викарнаго епископа.

Ив. Студитскій.

Къ XXV-лѣтію состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Александровскаго православнаго братства въ г. Костромѣ *).

Очеркъ дѣятельности амбулаторной братской лѣчебницы въ Богословской слободѣ, близъ Ипатіевскаго монастыря, за 18-лѣтній періодъ ея существованія.

(1886—1904 гг.).

Приступая къ изложенію настоящаго очерка, считаю не лишнимъ замѣтить, что учрежденіе лѣчебницы для приходящихъ больныхъ въ Ипатіевской мѣстности, какъ одинъ изъ главныхъ видовъ благотворительности Александровскаго братства, признавалось крайне необходимымъ съ первыхъ годовъ открытія сего просвѣтительно-благотворительнаго учрежденія (16 сентября 1879 г.), тѣмъ болѣе, что сообщеніе этой мѣстности съ г. Костромой ежегодно затрудняется во время ледохода и разлива рр. Волги и Костромы, и населеніе Богословской слободы, а равно и окрестныхъ деревень, вслѣдствіе этого, за отсутствіемъ еще до сего времени фельдшерскаго земскаго пункта, лишалось возможности пользоваться въ это время года медицинской помощью. Для осуществленія такой назрѣвшей мысли о необходимости устройства въ Богословской слободѣ лѣчебницы братствомъ былъ купленъ прекрасный полукаменный домъ въ два этажа, который и былъ приспособленъ подъ такую лѣчебницу.

Названная лѣчебница, по совершеніи въ ней молебствія, была открыта братствомъ 11 января 1886 года и въ настоящее время является самымъ яркимъ выразителемъ врачебно-благотворительной дѣятельности братства въ строгомъ смыслѣ этого слова. Въ дѣлѣ открытія ея для врачебныхъ пособій приняли тогда теплое участіе Костромскіе врачи: О. Г. Беттихеръ, Д. П. Борейша, К. В. Дримпельманъ, В. В. Нарбековъ и В. Н. Золотницкій. Они не только выработали программу, правила и распisanіе въ лѣчебницѣ пріемныхъ дней, но и изъявили желаніе безвозмездно оказывать въ ней медицинскую помощь приходящимъ больнымъ. Особенную услугу мѣстному населенію въ дѣлѣ врачеванія на первыхъ порахъ существованія лѣчебницы оказалъ В. Н. Золотницкій, бывшій постоянный врачъ и руководитель ея со дня открытія и до времени своего выѣзда изъ гор. Костромы въ 1890 году за перемѣною мѣста службы; заботы его объ охраненіи здоровья жителей Ипатіевской мѣстности сказались также

*) См. № 16 Костр. Епарх. Вѣдом. т. г.

и въ томъ, что онъ лично и чрезъ предсѣдателя мѣстнаго братства попечительства безмездно раздавалъ десятки экземпляровъ популярнаго наставленія матерямъ объ уходѣ за больными дѣтьми. Далѣе, за смертію врача В. В. Нарбеква († 2 декабря 1887 года), врачебную помощь въ лѣчебницѣ оказывалъ лѣкарь В. В. Козловъ изъ уроженцевъ Богословской слободы, а послѣ него врачъ Л. П. Скворцовъ. Съ 1896 года по настоящее время лѣчебница посѣщается 2 раза въ недѣлю уѣзднымъ врачомъ К. К. Толвинскимъ, а съ 1903 года по 1904 годъ, кромѣ поименованнаго врача, лѣчебницу посѣщалъ еще до своего отъѣзда на Дальній Востокъ врачъ А. М. Тыжненко, котораго въ августѣ т. г. замѣстилъ врачъ И. П. Кузнецовъ. Въ дѣлѣ врачеванія съ первыхъ годовъ существованія лѣчебницы принимали значительное участіе фельдшерицы О. Ф. Яблокова, М. А. Бѣлорукова и въ настоящее время В. Я. Курицына. Онѣ, по указанію врачей, составляли въ аптекѣ лѣчебницы лѣкарства, дѣлали больнымъ перевязки и т. п., а въ случаѣ появленія заразной болѣзни производили въ домахъ больныхъ дезинфекцію и изолировали больныхъ отъ здоровыхъ; онѣ же оказывали первоначальную медицинскую помощь заболѣвающимъ до прибытія врача и прививали оспу въ потребныхъ случаяхъ. Говоря о дѣятельности фельдшерицъ, нельзя не отмѣтить, что особенную услугу мѣстному населенію въ дѣлѣ врачеванія и въ дѣлѣ предупрежденія заразныхъ болѣзней въ настоящее время оказываетъ живущая при лѣчебницѣ фельдшерица В. Я. Курицына. Эта труженица, съ отмѣннымъ усердіемъ и энергіею, примѣрною аккуратностью и съ полнымъ знаніемъ своего дѣла, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ ежедневно принимаетъ больныхъ въ лѣчебницѣ, общается врачу о всякихъ заболѣваніяхъ, получаетъ отъ него въ то же время полезныя указанія и совѣты, подаетъ первоначальную медицинскую помощь и посѣщаетъ больныхъ въ ихъ домахъ во всякое время дня и ночи, заботясь при этомъ особенно о предупрежденіи и принимая мѣры противъ развитія эпидемическихъ заболѣваній путемъ изолированія больныхъ и производства въ зараженныхъ домахъ дезинфекціи.

Говоря о лѣчебницѣ и ея благотворителяхъ—*дѣятеляхъ*, Костромскихъ врачахъ, нельзя умолчать и объ ея благотворителяхъ—*жертвователяхъ*. Костромской преосвященный Александръ благословилъ лѣчебницу въ самый день ея открытія богато украшеннымъ образомъ святителя и чудотворца Николая, какъ незримаго споспѣшника врачующимъ и врачующимся, и пожертвовалъ цѣнный электрическій аппаратъ. Московскій 2-й гильдіи купецъ И. П. Кулаковъ внесъ капиталъ, 0/0/0 съ котораго идутъ на

бесплатную выдачу бѣднымъ заболѣвающимъ лѣкарствъ; на сей же предметъ Костромское губернское земство ежегодно ассигнуеть по 50 руб. Костромской типографъ Ф. А. Фалькъ, за все время существованія братства, безмездно печатаетъ для лѣчебницы сигнатуры и ярлыки для лѣкарствъ и бланки для больничныхъ книгъ ¹⁾. Особенное также сочувствіе къ братской лѣчебницѣ проявилъ московскій фабрикантъ физическихъ, оптическихъ и хирургическихъ инструментовъ С. Е. Трындинъ. Безмездно снабдивъ ее на значительную сумму врачебными аппаратами, хирургическими инструментами и разными принадлежностями по всѣмъ отраслямъ медицины, Сергѣй Егоровичъ тѣмъ самымъ поставилъ лѣчебницу по своему внутреннему устройству въ образцовое положеніе, отвѣчающее всѣмъ требованіямъ современной медицины. Въ настоящее время, какъ видно изъ имѣющейся въ лѣчебницѣ описи, разныхъ инструментовъ и медицинскихъ принадлежностей числится въ ней 220. Такимъ образомъ, съ помощью имѣющихся въ лѣчебницѣ аппаратовъ и приборовъ, больные пользуются электричествомъ, сгущеннымъ и разрѣженнымъ воздухомъ (аппаратъ Эйленбурга), стерилизаціоннымъ перевязочнымъ матеріаломъ, подкожными впрыскиваніями и проч. На содержаніе лѣчебницы со времени ея открытія братствомъ израсходовано около 13000 р., считая въ этой суммѣ жалованье фельдшерцѣ, прислугѣ, отопленіе дома и удовлетвореніе прочихъ по лѣчебницѣ потребностей.

Дѣятельность братской лѣчебницы за 18-лѣтній періодъ ея существованія выразилась въ нижеслѣдующей таблицѣ:

НА ИМЕНОВАНИЕ БОЛѢЗНЕЙ.														
ГОДЫ	Заразныя.	Органовъ пищева- ренія.	Дыханія.	Мышцъ, костей и составовъ.	Кожы и подкожной клетчаткѣ.	Нервной системы.	Отъ травматиче- скихъ и термиче- скихъ причинъ.	Глазъ.	Уха.	Сердца и сосудовъ.	Женскія.	Паразитичныя.	Крови.	ВСЕГО
1886	100	150	50	49	50	10	17	13	8	12	18	2	20	499
1887	235	216	166	163	188	81	56	51	18	17	21	38	99	1349
1888	200	200	100	112	100	15	10	15	5	10	10	30	30	812
1889	216	132	100	100	50	50	15	10	10	10	5	10	40	748
1890	189	363	350	125	175	25	113	12	8	12	36	14	60	1472
1891	256	460	370	260	100	54	120	50	5	40	5	24	76	1820
1892	150	200	250	125	170	50	105	30	10	8	12	15	75	1200
1893	145	75	40	40	35	45	20	15	8	2	4	16	23	468
1894	106	185	260	37	65	25	75	35	10	10	5	10	125	1008
1895	120	325	350	155	75	35	120	40	15	18	2	48	125	1428
1896	250	432	378	170	95	28	92	30	8	12	20	53	100	1668

¹⁾ Имъ же печатаются безмездно всѣ бланки для канцеляріи братскаго со-
вѣта и годовые братскіе отчеты.

1897	170	300	440	105	170	20	80	10	10	25	25	40	99	1494
1898	220	450	476	200	105	30	70	15	10	10	20	30	100	1730
1899	176	380	378	225	70	109	40	8	3	35	10	11	173	1638
1900	186	500	490	300	108	102	50	19	15	14	20	35	102	1941
1901	205	990	1000	500	200	180	85	30	18	22	30	60	405	3725
1902	221	850	930	450	240	150	75	20	15	20	40	90	432	3533
1903	202	995	1800	679	390	106	80	40	20	15	50	120	505	5002
Итого	3347	7203	7922	3725	2386	1115	1223	443	196	287	333	626	2589	31535

Разныхъ хирургическихъ операцій малой хирургіи произведено 642. Привитыхъ предохранительною оспою было 898.

Изъ данной таблицы видно, что за 18-лѣтній періодъ времени въ лѣчебницѣ было принято 31535 чел., изъ нихъ 9400 мужчинъ и 22135 женщинъ (въ числѣ тѣхъ и другихъ—дѣтей обоюго пола 10350). По мѣсту жительства больные распредѣлялись такъ: жителей Богословской слободы было 20150, окрестныхъ селеній 10450, г. Костромы—800 и иногороднихъ—135 чел. Что касается зарегистрированныхъ заразныхъ больныхъ, въ количествѣ 3347, то въ числѣ ихъ болѣе $\frac{2}{3}$ приходится на долю гриппа или инфлюэнцы; остальные же заразные болѣзни были: корь, коклюшь, дифтеритъ, дизентерія, эпидемическій гастро-энтеритъ, заушница, рожа, крупозная пневмонія, бугорчатка легкихъ, сифились, перемежающаяся лихорадка, сочленовный ревматизмъ, брюшной и сыпной тифъ. Означенныя заразные болѣзни, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, не имѣли широкаго распространенія и ограничивались незначительнымъ числомъ заболѣваній. Говоря о заразныхъ болѣзняхъ, слѣдуетъ замѣтить, что дѣятельность лѣчебницы въ этихъ случаяхъ заключалась не только въ приемѣ больныхъ и оказаніи имъ медицинской помощи, но и въ предупрежденіи и принятіи мѣръ къ прекращенію появившихся заразныхъ болѣзней. Такъ, въ 1887 году, какъ видно изъ годовыхъ братскихъ отчетовъ, появившіяся эпидеміи контагіознаго воспаленія глазъ въ деревнѣ „Святое“, а въ 1890 г.—сыпного тифа въ Богословской слободѣ, благодаря принятымъ энергичнымъ мѣрамъ (дезинфекція, изоляція и эвакуація) со стороны медицинскаго персонала братской лѣчебницы, въ скоромъ времени были прекращены, и означенныя эпидеміи, несмотря на свою крайнюю заразительность, ограничивались только незначительнымъ числомъ заболѣваній.

Все вышеизложенное о состояніи и дѣятельности амбулаторной братской лѣчебницы въ Богословской слободѣ за время ея 18-лѣтняго существованія ясно указываетъ, что организація медицинской помощи въ ней въ достаточной мѣрѣ удовлетворяетъ потребностямъ мѣстнаго населенія въ этомъ отношеніи.

Врачъ *К. Толвинскій.*

Епархіальна хроника.

— 9-го августа, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Александра Поликарпова.

— 11-го августа, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ с. Солониковѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костром. д. семинаріи бывшаго учителя Беберинской второкл. ц.-пр. школы Василя Ризположенскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Ильинской ц. с. Ковернина Макар. у.

— 13-го августа, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ с. Солониковѣ и посвятилъ во діакона студента Костр. д. семинаріи быв. учителя Богоявленской второкл. ц.-пр. школы Григорія Весновскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Богоявленской ц. с. Богоявленскаго на Волу Варнав. у., и во священника—діакона Василя Ризположенскаго.

— 14-го августа, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончив. курсъ Костр. д. семинаріи быв. учителя Костр. двухкл. Воскресенской ц.-пр. школы Валентина Траянова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Благовѣщенской ц. с. Пушкина Костром. у., и во священника—діакона Григорія Весновскаго. Въ 2½ часа того же дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ кафедр. соборъ за малую вечерню, послѣ которой, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, совершилъ молебное пѣніе въ честь Успенія Божіей Матери по случаю храмоваго соборнаго праздника. При окончаніи молебствія провозглашены были обычныя многолѣтія. Въ 6 час. вечера Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ соборъ за всенощное бдѣвіе и, встрѣченный духовенствомъ, прослѣдовалъ на архіерейское мѣсто у праваго клироса, гдѣ и оставался до литіи. Литія совершена была Его Преосвященствомъ въ притворѣ, а благословеніе хлѣбовъ въ самомъ храмѣ. На величаніе Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ въ сослуженіи всего соборнаго духовенства, и, по прочтеніи св. Евангелія, помазывалъ освященнымъ елеемъ молящихся. Соборная ограда и соборъ были иллюминированы.

— 15-го августа, въ праздникъ Успенія Пресв. Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кафедр. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Валентина Траянова. Послѣ причастиаго стиха слово сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. собора о. А. Виноградовымъ. Обычная въ этотъ день братская трапеза была отмѣнена по желанію соборянъ, и ассигнуемая на этотъ предметъ сумма пожертвована на нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. По окончаніи литургіи, по случаю открытія общества хоругвеносцевъ, Преосвященный отслужилъ молебенъ Спаси-

телю и Богоматери, испрашивая благословеніе Божіе на ихъ служеніе церкви, окропиль ихъ св. водою и сказалъ имъ поученіе о святости этого служенія и о томъ, какъ они должны вести себя во время крестныхъ ходовъ. Въ тотже день, въ 1 часъ пополудни, Преосвященный освятилъ зданіе дворянскаго пансіона, устроеннаго на дарованныя Государемъ Императоромъ средства, для помѣщенія и воспитанія дворянскихъ дѣтей и, по совершеніи освященія, сказалъ рѣчь о воспитаніи дѣтей.

16-го августа, въ понедѣльникъ, въ день явленія чудотворной Θεодоровской иконы Божіей Матери былъ совершенъ изъ каѳ. Успенскаго собора крестный ходъ при участіи городского духовенства на Запрудню—мѣсто явленія сего чудотворнаго образа. Крестный ходъ по прибытіи къ храму во имя нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, построенному на мѣстѣ явленія чудотворной иконы Божіей Матери, былъ встрѣченъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріюмъ. Его Преосвященство совершилъ божественную литургію и посвятилъ во священника діакона Николаевской ц. с. Лосева Солигалич. у. Александра Тардова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Воскресенской ц. с. Агутина Солигалич. у. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ изъ праздничнаго евангельскаго чтенія: *блаженнѣ очн, видящіе яже видите* (Лук. 10, 23). За литургіей пѣли два хора: архіерейскій и Зотовскій. Послѣ литургіи старостой храма фабрикантомъ В. А. Зотовымъ въ церковномъ домѣ была предложена трапеза Его Преосвященству, служащему духовенству и другимъ приглашеннымъ лицамъ.

18-го августа, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ с. Солониковѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Вознесенской ц. с. Вознесенскаго при г. Унжѣ Макара у. Владиміра Соколова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ тому же приходу, и во священника—діакона с. Вознесенскаго на Унжѣ Тихона Воскресенскаго, опредѣленнаго къ Воскресенской ц. с. Карпова Кологр. у.

19-го августа, въ четвергъ, въ 1 часъ дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ благодарственное молебствіе въ Костром. каѳ. Успенскомъ соборѣ по случаю крещенія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Предъ началомъ молебна Преосвященный сказалъ нѣсколько словъ по сему случаю.

22-го августа, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. Успенскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Срѣтенской ц. на р. Сахѣ, Галич. у. Θεодора Померанцева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Троицкой ц. въ Шебалѣ Галич. у. Послѣ причастнаго стиха, вълѣдствіе отсутствія очереднаго проповѣдника, священниковъ о. Константиномъ Соболевымъ было прочитано слово Преосвященнаго Виссаріона по его порученію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1904—1905 подписномъ году.

Съ 1-го августа настоящаго 1904 года журналъ „**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА**“ вступаетъ въ **восемнадцатый** годъ своего изданія. Поставивъ задачею оказывать завѣдующимъ церк. школами и учащимъ въ нихъ возможное содѣйствіе въ дѣлѣ воспитанія и обученія, редакція журнала заботилась по мѣрѣ возможности о разъясненіи возникавшихъ вопросовъ по преимуществу въ практическомъ смыслѣ, имѣя въ виду главнымъ образомъ потребности и нужды школъ церковныхъ. Редакція надѣется, что установившаяся въ теченіе минувшихъ лѣтъ живая духовная связь между нею и непосредственными церковно-школьными дѣятелями еще болѣе расширится въ будущемъ и что лица эти, содѣйствуя распространенію журнала въ средѣ учащихся, и съ своей стороны не откажутся знакомить насъ со всѣми сторонами школьной жизни, условіями воспитанія и обученія, внѣкласснаго чтенія, внѣклассныхъ бесѣдъ, занятій по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч.

Журналъ „Церковно-приходская школа“ въ наступающемъ году изданія будетъ выходить по прежнему ежемѣсячно въ двухъ отдѣлахъ. Согласно съ утвержденною Св. Синодомъ программю, въ первомъ отдѣлѣ журнала, кромѣ дидактическихъ указаній по предметамъ обученія въ школахъ ц.-пр. и грамоты, будутъ помѣщаемы статьи, касающіяся устройства школы вообще, внѣшняхъ порядковъ въ ней, способовъ содержанія и осуществленія этихъ способовъ на практикѣ въ различныхъ епархіяхъ, а также обзорніе выдающихся статей въ педагогическихъ журналахъ и разборъ книгъ, издаваемыхъ для школъ и народа. Во второмъ отдѣлѣ, назначаемомъ для чтенія въ школѣ и дома, будутъ помѣщаемы, составленные примѣнительно къ дѣтскому пониманію, статьи и рассказы, которые по окончаніи года составятъ отдѣльный, законченный небольшою томъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

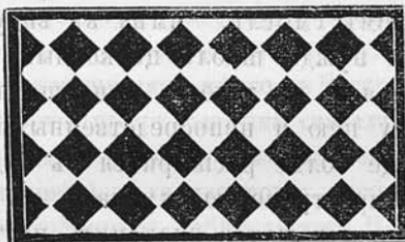
Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

- Въ *Кіевъ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.
3) у книгопродавца И. А. Розова, въ Кіевѣ и Одессѣ.
- Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.
- Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *И. Пинатовичъ*.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣсяцъ. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Свѣтъ Христовъ. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Воздвиженія. Поученіе по прочтеніи Высочайшаго манифеста о рожденіи Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Пресвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій (некрологъ). Погребеніе пресвященнаго Сергія архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго. Къ 25-лѣтію Александровскаго православнаго братства въ г. Костромѣ. (Окончаніе). Епархіальная хроника. Объявленія. *Приложеніе*: „Костромская десятина“.

Редакторы: *Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.*

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

На колокольницѣ 6 колоколовъ, вѣсу въ большомъ 31 п. въ другомъ 11 п. 25 ф., въ третьемъ 5 п. 30 ф., въ остальныхъ 4 п. 13 ф.

Въ селѣ Кривушевѣ во вд. пп. Василій Васильевъ да сынъ его пп. Герасимъ, во дв. дчк. Иванъ Кузьминъ, а живутъ они на ц-вной землѣ. (Монастыр. прик. кн. 42, л. 189—195).

§ 10.

Цер. Успенія Пресвятыя Богор. въ селѣ Романовѣ въ вотчинѣ князь Василья Туренина, дани вдвое 15 алт. 2 д., десятиг. гривва, заѣзда 2 алт. Марта въ 15 день на пшнѣшней на 136 г. тѣ денги взято.

138 г. генв. 20 съ ц-ви Успенія Пр. Бог. въ селѣ въ Романовѣ вѣчныхъ пошлинъ нынѣшняго 138 г. съ одного отрока 2 алт. 3 д. взято.

139 г. генв. 16 по книгамъ той же ц-ви попа Аѳонася нынѣшняго 139 г. съ 3 отроковъ вѣчныхъ пошлинъ 7 алт. 3 д. взято.

Данныя и вѣчныя дошлины платили: Григорья Горихвастова крестовой попъ Аввакумъ 151 г., Николы Гостунскаго дьяконъ Автомонъ 155 г., попъ Петръ 156—160 г., дьячекъ Ивашко Петровъ 161 г.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., ц-вныхъ причетниковъ 3 дв., да въ приходѣ 3 дв. помѣщ., 157 дв. крест., дв. бобыл., пашни ц-вной худья земли 10 чети въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 15 копень.

162 г.—2 р. 27 алт. съ деньгою; 1746 г.—руб. 21¹/₂ к. Села Романова Успенскіе попы: Аѳонасій Семеновъ 122 г., Петръ Аѳонасьевъ 166 г., Никольской пп. Аѳонасей 144 и 150 г., Воскресенской пп. Алексѣй 204 г.

1720 г. ноября въ день запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитью стременного конюха Алексѣя Спиридонова сына Зарина, велѣно ему изъ вотчины Петра Никитина сына Мусина Пушкина изъ села Селища деревянную ветхую ц-вь Благовѣщенія Пр. Б. перевести буде оны Петръ поступилъ въ вотчину его Алексѣя Зарина въ село Романово и вмѣсто ветхой деревянной ц-ви, на прежнемъ ц-вномъ мѣстѣ построить вновь ц-вь во имя Успенія Пр. Б. да въ придѣлѣхъ арх. Михаила да Николая чуд.; пошлинъ 10 алт.

§ 11.

Цер. Рождество Христово въ селѣ Князевѣ въ Логиновѣ стану и Княжево на Пекшѣ въ помѣстьѣ Ивана Чичегоза, дани 14 алт. 4 д., десятил. гривна. Августа въ 25 день на пынѣшней на 136 г. тѣ денги взято.

161 г. у сей ц-ви дв. пп. и 3 дв. ц-внаго причту, да въ приходѣ 16 дв. помѣщ. 151 дв. крест., пашни ц-вныя 12 чети въ полѣ, а вд-жь, сѣна 10 копенъ.

162 г.—3 руб. 10 алт. 5 д.; 1746 г.—3 руб. 46 коп. Села Княжева полы: Константинъ Кононовъ 122 г., Ѳедоръ Харитоновъ 146 г., Василий Ерастовъ 201 г.

1713 г. генваря 22 запечатанъ указъ по челобитью села Княжева Рождественскаго попа Іакова Аѳонасьева, велѣно въ томъ селѣ ц-въ Рождества Хр., да придѣль Николая чуд., да Богоявленія Г-дня освятить и 2 антимиаса выдать, за 2 полотна взято.

1713 г. февр. въ день запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитью тогожъ попа Іакова Аѳонасьева, велѣно въ томъ селѣ вмѣсто ветхихъ ц-вей построить вновь ц-въ Рождества Хр., да придѣль Богоявленія Г-дня, да Николая чуд. деревянные, пошлинъ 10 алтынъ.

§ 12.

Цер св. Живонач. Троицы на рѣкѣ на Мезѣ въ Логиновѣ стану, дани 14 алт. съ деньгою, десятил 5 алт., заѣзда 8 д.

161 г. выписки изъ переписныхъ книгъ подъ сею статью не имѣются; 162 г.—3 р. 20 к. 1746 г.—4 р. 56 к.

143 г. іюня 6 запечатана благослов. грамота по челобитью Троиц. попа Никиты, что въ Логиновѣ стану, пошлинъ гривна взято (печат. конторы пошлинная кв. 21, л. 348).

185 г. марта 11 подана къ подпискѣ погосту что Всемилова на р. Мезѣ ц-ви Жив. Троицы грамота пп. Авраама Исидорова, подалъ самъ.

185 г. марта 13 подана къ подпискѣ села что Всемилова погоста той же ц-ви грамота пп. Григорья Наумова, да грамота дк. Ераста Наумова, подалъ ц-ви Николая чуд., что за каменнымъ мостомъ, пп. Борисъ Ивановъ.

185 г. марта 16 подана къ подпискѣ той же ц-ви грамота дк. Луки Леонтьева, подалъ Рейторскаго строю порутчикъ Ѳедоръ Ячменевъ.

202 г. іюня въ 3 день по благослов. грамотѣ данъ антиминъ ко освященію ц-ви Живоп. Тронцы Логинова стану на рѣкѣ на Мезѣ, Александровскаго собору протопопъ Игнатій взялъ и росписался

§ 13.

Цер. Введенія Пресвятыя Богородицы въ селѣ Ивановскомъ,
дани 5 алт. 3 д., десятил. 8 д., забзда алт.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дк., да въ приходѣ 7 дв. помѣщ., 32 дв. крест., пашни ц-вной 15 чети въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 10 копенъ.

162 г.—29 алт. 4 д.; 1746 г.—руб. 29 коп.

184 г. іюня 3 подалъ къ подпискѣ села Ивановскаго грамоту свою попъ Гавріиль Ивановъ.

185 г. генваря 3 подана къ подпискѣ той-же ц-ви грамота попа Иларіона Космина, подалъ п. к. пр. подъячей Никита Обольнявиновъ.

Подъ 165 г. упоминается тогъ жѣ села попъ Иванъ Кодратовъ.

1721 г. апрѣля въ день запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитію Луговой половины села Ивановскаго Введенскаго попа Ѳедора Тимофѣева, велѣно ему въ томъ себѣ вмѣсто ветхой деревянной ц-ви на томъ же ц-вномъ мѣстѣ построить вновь ц-вь во имя Введенія Пр. Бог., поплинъ гривна взята.

§ 14.

Цер. св. пророка Ильи въ вотчинѣ Богоявленскаго м-ря,
дани 10 алт., десятил. гривна, на вѣздѣ 10 д.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., 2 дв. ц-вныхъ причетниковъ, да въ приходѣ дв. м-рской, 138 дв. крест., дв. бобыл., пашни ц-вной 10 чети въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 30 копенъ.

162 г.—2 р. 4 д.; 1746 г.—2 р. 99 коп.

1702 г. мая дня въ селѣ Ильинскомъ ц-вь деревянная клинчатая во имя св. прор. Ильи, а въ ц-ви царскія врата, сѣнь и столбцы писанья, по правую сторону царскихъ вратъ образа: Спасовъ, прор. Илія на нихъ вѣнцы серебряныя, Николая чуд., по лѣвую сторону, Одигитрія Пр. Б., въ деисусахъ праздничныхъ 9 образовъ, въ алтарѣ на престолѣ крестъ благословящей деревянной, евангеліе на престольное письменное въ полдестъ, за престоломъ Ѳеодоровскія Пр. Б. вѣнецъ и цата серебряныя басемные, крестъ выносной четвероконечной, сосуды оловянные, пе-

редь мѣстными иконами лампы жестяныя, да паникадило мѣд-
ное о 6 шандалахъ.

Въ придѣлѣ Николая чуд. царскія врата, сѣнь и столбцы
писаныя, по правую сторону цар. вратъ образъ Пресв. Троицы,
по лѣвую Пресв. Троицы въ моленіи пр. Сергій и Никонъ чуд.,
въ деисусѣ на одной цѣѣ образъ Спасовъ, Богородицы, Предте-
чи, Петра и Павла, да праздничныхъ 4 образа, за престоломъ
Еоодоровскія Пр. Б. вѣнецъ и цата серебряныя.

На колокольнѣ одинъ колоколь вѣсу 3 п.

Въ селѣ во дв. пп. Макарей Климонтовъ, въ дв. дчк. Гав-
рило Макаріевъ, во дв. вдовой пп. Дмитрій Никитинъ, во дв.
дчк. Никита Климантовъ, а живутъ они на престоломъ землѣ.
(Монастыр. прик. кн. 42, л. 209—212).

§ 15.

Цер. Воскресеніе Христово въ селѣ Карабановѣ, въ вот-
чинѣ Ипатцкаго м-ря, дани 24 алт. 4 д. десятил. и заѣзда 2
гривны, на вѣздѣ 13 алт. 2 д.

Со 136 г. по 162 г. писалось въ вотчинахъ Ипатскаго м-ря.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дѣ., ц-вныхъ причетн. 3 дв.,
дв. ц-внаго бобыля да въ приходѣ 4 дв. помѣщ., 100 дв. крест,
пашни ц-вныя 15 чети въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 30 копенъ.

162 г. дани не подписано; 1746 г.—2 р. 88 к.

Села Карабанова попы: Кирилъ Емельяновъ 122 г., Гри-
горій Кирилловъ 137, 141 и 153 г., Михайлъ Григорьевъ 165 г.

1702 г. мая дня село Покровское, а Коробаново тожъ, а
въ селѣ двѣ ц-ви деревянныя, одна во имя Воскресенія Хр., а
друоая во имя св. в. муч. Дмитрія Селунскаго.

А въ ц-ви Воскресенія Хр. св. иковъ: царскія врата, столп-
цы и сѣнь писаны, по правую сторону царскихъ вратъ противъ
праваго крылоса мѣстныхъ образовъ: обр. Воскресенія Хр. вѣн-
чикъ и цата серебряныя басемныя бѣлыя, обр. Николая чуд. вѣн-
чикъ и цата серебряныя рѣзные бѣлыя, обр. Тихона чуд. вѣ-
нецъ серебряной басемной золоченъ.

По лѣвой сторонѣ царскихъ вратъ противъ лѣваго крылоса
обр. Пр. Богор. Одигитрія вѣнецъ серебряной золоченъ гладкой;
обр. арх. Михаила со священномуч. Власіемъ.

На налѣ Спасовъ образъ въ кіотѣ съ затворами, на обра-
зѣ овладѣ серебряной, вѣнецъ и цата рѣзные серебряныя золо-
чены.

Въ Деисусахъ обр. Спасовъ на престолѣ; да сбраза: Бого-
родицынъ и Предтечевъ, архангельскія и апостольскія 12 образовъ.

Панивадило мѣдное о 4 шандалахъ.

Въ отларѣ на престолѣ индитія полотняная, одѣяніе крапивоное, 2 евангелія печатныя въ дестѣ, 3 креста благословящихъ, крестъ выносной, четвероугольный писанъ красками, за престоломъ образъ Пр. Богор. Одигитрія въ окладѣ серебряномъ золоченомъ басемномъ, вѣнецъ и цапа серебряныя золочены.

На жертвенникѣ одѣяніе крапивоное, двои соуды служебныя оловяныя бѣлыя, 3 кадила мѣдныхъ, укропникъ да чаша мѣдная, блюдо оловянное, ризы... книги...

Другая ц-въ трапеза деревянная жъ во имя св. в. муч. Димитрія Селунскаго, а къ ц-ви св. иконъ...

Да на колокольницѣ одинъ колоколъ вѣсу въ цемъ 7 пудъ. Да церков. прчетниковъ во дв. пп. Иванъ Стефановъ, у него дѣтей сынъ пп. Иванъ Ивановъ, да дчк. Аѳонасей Ивановъ, а у нихъ дѣтей у пола. Ивана Димитрей 7, у Аѳонасія Василей 8, Савва 5, во дв. дчк. Леонтей Стефановъ, у него сынъ Иванъ 7, во дв. дчк. Ероѳей Михайловъ, а живутъ они на престольной землѣ, да дв. монаст., да крест. 14 дв. (М. пр. кн. 34 л. 389—393).

§ 16.

Цер. Рождество Христово въ селѣ Плоскининѣ въ вотчинѣ Ипатскаго м-ря, дани 13 алт., десятил. 4 алт., заѣзда 8 д. на вѣздѣ 15 алт. 4 д.

Со 136 по 162 г. писалось въ вотчинахъ Ипатскаго м-ря.

161 г. у сей ц-ви, 2 дв. пп., въ приходѣ 110 дв. иащни 10 чети, сѣна 20 копенъ.

162 г. вновь положенной дани не подписано; 1746 г.—3 р. 68 коп.

1702 г. мая дни. Къ селу Козьминскому приселокъ Рождества Хр. въ Плоскининѣ стану, а въ приселкѣ ц-въ во имя Рождества Хр., а въ немъ Божіе милосердіе св. иконы: царскіе врата сѣнь и столпы писаны, въ Деисусѣ образъ Спасовъ на престолѣ, Богородицынъ и Предтечевъ, архангельскихъ и апостольскихъ 14 образовъ, въ другомъ полѣ праздничныхъ 13 образовъ, въ третьемъ поясѣ образъ Знаменія Пр. Богородицы, да пророческихъ 14 образовъ, да въ церковномъ небѣ образъ Спасителя.

Мѣстныхъ образовъ до правую сторону царскихъ вратъ: Всеми Спаса, Воскресенія Хр., Рождества Хр. и св. пр. Иліи.

По лѣвую сторону царскихъ вратъ противъ лѣваго крылоса: Пр. Богор. Казанскія, Пр. Богор. Одигитрія, Николая чуд., св. муч. Власія, да чуд. Тихона.

Херуговъ на немъ писанъ образъ Богоявленія Г-дня и на другой сторонѣ Спасовъ образъ.

Въ алтарѣ на престолѣ индитія полотняная, одѣяніе на престолѣ выбойчатое, 2 креста благословляющіе, евангеліе на престольное въ десть печатное, двои сосуды служебные оловянные, двои покровы, на жертвенникѣ одѣяніе крашенное, трое ризъ, 2 стихаря, 2 поручи, паникадило о 12 шандалехъ, передъ мѣстнымъ обаазомъ 5 подсвѣчниковъ деревянныхъ, шандалы жестяные, книгъ..., на колокольницѣ колоколъ по сказкѣ поповъ Василья Стефанова и Андрея Иванова въ большомъ колоколѣ вѣсу 4 пуда 35 ф., въ другомъ пудъ 20 ф., въ третьемъ пудъ, въ четвертомъ 14 ф.

Ц-вныхъ причетниковъ во дв. пп. Василій Стефановъ, дѣтей у него Иванъ 10 лѣтъ, Алексій 7, Иванъ 2, во дв. пп. Андрей Ивановъ, дѣтей у него Петръ 10, Иванъ 5, братъ у него попа дчк. Иванъ женатъ, во дв. дчк. Лукьянъ Стефановъ, сынъ у него Козьма 18, во дв. пп. Михайло Суповъ, сынъ у него Никифоръ женатъ, а живутъ они на престольной землѣ, да 3 дв. крест. (Монаст. прик. кн. 34, л. 371 - 374).

1721 г. генв. 30 запечатанъ указъ о строенія ц-ви по челобитію Никиты Афонасьева сына Арсеньева, велѣно ему въ Луговой половинѣ въ селѣ Рождественскомъ, что въ Пластиинѣ, построить вновь на старомъ ц-вномъ мѣстѣ деревянную во имя Николая чуд. и освятить Плесскому соборному Успенскому протопу Семену Яковлеву, пошливъ гривна взято.

§ 17.

Цер. Николы чуд. въ Плетенѣхъ въ Плоскининѣ стану, да ни 25 алт. 2 д., десятил. гривна, заѣзда 2 алтына.

136 г. отмѣчено: Ипатцаго.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., дв. дк., дв. просв., на ц-вной землѣ 2 дв. бобыл., да въ приходѣ 6 дв. помѣщ., 140 дв. крест., 14 дв. бобыл., дв. м-рекой, пашни ц-вной 31 чети въ полѣ, а дв. жъ сѣна 40 копенъ.

162 г. — 3 р. 10 алт. 2 д.; 1746 г. — 3 р. 71 к.

Съ Плетеней Никольскіе помы: Агапѣтъ Давыдовъ сынъ поповъ 123 и 153 г., Аврамъ Агапитовъ 157 г.

185 г. генваря 21 подалъ къ подпискѣ той же ц-ви грамоту свою попь Филипъ Аврамовъ.

§ 18.

Цер. Николы чуд. въ селѣ Грудевъ въ вотчинѣ Богоявленскаго м-ря, дани 12 алт. 3 д., десятил. 2 алт., выѣзду 8 д. заѣзду, алт.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., да ц-вныхъ причетниковъ 2 дв., на ц-вной землѣ 2 дв. бобыл., 3 дв. помѣщ., 4 дв. прикащ., 155 дв. крест.. 4 дв. бобыл., пашни ц-вной 10 чети.

162 г.—2 р. 22 алт. съ деньгою; 1746 г. 3 р. 6¹/₂ к.

Села Грудева Никольскіе попы: Демедъ Теофановъ 123 г., Иванъ и Иларіонъ Демидовы дѣти 139 г., Стефанъ Демидовъ 158 г., Андрей Григорьевъ, дьячекъ Иванъ Семеновъ 204 г.

§ 19.

Цер. Семіонъ Богопріимецъ и Анны пророчицы да Николы чуд. въ селѣ Семеновскомъ въ помѣстьѣ княгини Татьяны князь Григорьевы жены Вяземскаго въ дѣтьми да князь Ивана Вяземскаго съ братією, дани 3 алт. *).

161 г. у сей ц-ви дв. пп., 2 дв. ц-вныхъ причетниковъ, 4 кельи, ц-вныхъ, 4 дв. помѣщ., 3 дв. прикащ., 19 дв. крест. пашни ц-вной 10 чети, сѣна 10 копенъ.

162 г.—24 алт.; 1746 г.—руб. 12 коп.

1732 г. апр. 25 запечатанъ указъ о стрееіи ц-ви по челобитію капитана кн. Григорья Яковлева Вяземскаго, велѣно противъ его челобитья въ вотчинѣ его въ Луговой половинѣ въ с. Семеновскомъ вмѣсто ветхой деревянной ц-ви на томъ же ц-вномъ мѣстѣ построить вновь ц-вь во имя Николая чуд., да придѣлъ Сошествіе Св. Духа, пошлнвъ 6 алт. 4 д. взято.

§ 20.

Цер. Иванны Предтечи въ селѣ Пазухинѣ князь Ивана Вяземскаго съ братомъ да князь Василья Вяземскаго, дани 8 алт.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. ц-вныхъ причетниковъ, да въ приходѣ дв. прикащ., 140 дв. крест.

162 г. положено дани 2 р. 4 алт.

202 г. іюня 28 по указу свят. патриарха и по помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина прибавлено на его ц-вь дани вновь съ ц-вныя земли съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ

*) Въ §§ 19 и 20 о другихъ пошленныхъ деньгахъ, кромѣ дани, не упоминается.

по памяти изъ помѣстнаго приказа за приписью дьяка Василья Ѳедорова съ пашни съ 10 четвертей по 3 д. съ четверти, съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копень по 2 д. съ кошны, итого 8 алт. 2 д. и тѣ прибавочныя деньги съ прежнимъ окладомъ, велѣно имать съ 203 г., выписка о томъ у меня Гришки Коверина въ очистномъ столпу; 1746 г.—2 р. 79 коп.

185 г. марта 21 подавъ къ подпискѣ той-же ц-ви грамоту свою пошъ Никонъ Устиновъ.

210 г. юня 27 выданъ антиминосъ въ новоостроенную ц-вь пр. отецъ Изосимы и Савватія Соловецкихъ чудотв., что въ селѣ Пазухинѣ, того жъ уѣзду села Семеновскаго пошъ Алексѣй Ивановъ антиминосъ взялъ и росписался.

1730 г. генв. 26 дана первая патрахельная память вотчинны кн. Алексѣя Ѳедорова Вяземскаго села Пазухина вдовому попу Григорью Петрову на 3 года, пошлнвъ 15 алт. нужи. денга.

§ 21.

Цер. Рождство Ивана Предтечи въ селѣ Корѣевѣ, дани 2 гривны, десятил. 10 д., заѣзда алтынъ.

161 г. у сей ц-ви дв. пш. дв. дч., да въ приходѣ 17 дв. помѣщ., 36 дв. крест., пашни ц-вныя 10 чети.

162 г.—руб. 7 алт. 3 д.; 1746 г.—руб. 62¹/₂ коп.

Села Корѣева пошъ Иванъ Федоровъ 166 г.

184 г. юня 3 поданы къ подпискѣ той-же ц-ви грамота попа Иоанна Иларіонова, вторая грамота тоежъ ц-ви попа Кирилла Иларіонова, подавъ того жъ уѣзда Богоявленскія отчины села Ильинскаго пошъ Климентъ Аѳонасіевъ.

1724 г. апр. 30 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитью Петра Логина сына Карцова, велѣно ему въ вотчинѣ его въ селѣ Корѣевѣ вмѣсто ветхой деревянной ц-ви построить вновь ц-вь во имя Рождества Хр. да въ придѣлѣ Иоанна Предтеча, пошлнвъ 13 алт. взяты.

§ 22.

Цер. Введеніе Пречистые Богородицы въ селѣ Колшевѣ Ипатскаго м-ря, дани руб., десятил. гривна, заѣзда алт., на въѣздъ 10 алт.

Со 136 по 162 г. писалось съ церквами Ипатскаго м-ря.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пш., 2 дв. ц-вныхъ причетниковъ, 3 дв. церков. бобылей, да въ приходѣ 190 дв. крест., дв. бобыл., пашни ц-вной 15 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣва 30 копень.

162 г. дани не подписано; 1746 г.—3 р. 84¹/₂ коп.

Села Колшева пошъ Аѳонасій Семеновъ 153 г.

1702 г. іюля двя. Село Колшево, а въ немъ ц-въ Божія во имя Введенія Пречистыя Богородицы деревянная на подкль-тахъ съ папертьми, глава и крестъ обиты бѣлымъ желѣзомъ, а въ ц-ви Божія милосердія св. иконъ: царскія двери и сѣнь и столпцы писаны, да мѣстныхъ иконъ противъ праваго вѣлроса: Спаса Нерукотвореннаго, около образа писаны евангельскія повѣсти о недѣляхъ, на южной двери писано Адамово созданіе, изгнаніе изъ рая, обр. Введенія Пресв. Бог., на Пресв. Богор. вѣнчикъ севебряной басемной золочепъ, обр. Спаса Нерукотв. на образѣ вѣнецъ серебряной басемной съ репьями, цата басемная золочена, обр. пр. Или вѣнецъ и цата серебряные гладкіе съ репьями.

Да противъ лѣваго крылоса обр. Введенія Пресв. Богор., на образѣ 6 вѣнцовъ серебряныхъ гладкихъ съ репьями, у Пресв. Богор. вѣнецъ съ коруною, да 3 цаты серебряные гладкіе съ репьями золочены, на поляхъ окладъ мѣдный гладкой съ репьями золочень.

На сѣверной двери обр. ар-діакона Стефана, обр. Пресв. Богор. О тебѣ Радуется, обр. Николая чудотв. на образѣ вѣнецъ и цата серебряные басемные золочены, надъ сѣверною дверью обр. Преображенія Г-дня и Пресв. Богор. съ молящимися.

Да въ Денсусахъ обр. Всемял. Спаса, сѣдящаго на престолѣ и Пресв. Богор. и Іоанна Предтечи и архангельскія, да по 4 образа апостольскихъ на сторонѣ, праздниковъ 18 образовъ, въ третьемъ поясѣ обр. Пресв. Богор. да 14 образовъ пророческихъ, въ четвертомъ поясѣ обр. Господа Саваоа да 14 образовъ праотцевъ, надъ ними сераими рѣзные, въ церковномъ небѣ обр. Вседержителя Спаса.

Передъ Деисусомъ паникадильцо мѣдное о 10 шандалехъ. Да въ алтарѣ на престолѣ одѣяніе таеянное рудожелтое, евангеліе на престолѣ печатное на александрейской бумагѣ, другое евангеліе печатное въ дестъ, зѣло ветхо, 4 креста благословящіе писаны на древѣ, за престоломъ обр. Пресв. Богор. Знаменіе вѣнецъ и окладъ серебряные басемные золочены, другой обр. Пресв. Богор. Тихвинскія у Богор. вѣнецъ съ коруною и цата серебряныя гладкія, крестъ выносной писаны праздники, у жертвенника крестъ выносной же писаны праздники, да обр. Пресв. Богор. Феодоровскія вѣнецъ и цата себегряные басемные золочены, на жертвенникѣ сосуды оловянные, 3 кадила мѣдныхъ, 2 блюда оловянныхъ, чаша водосвященная мѣдная, укропникъ мѣдный, да священныя одежды ризы... да книгъ... у входныхъ троекъ дверей въ транезу и въ ц-въ съ папертей, что по сторо-

намъ, надъ дверьми образы деисусныя, по сторонамъ ангелы, въ паперти образъ страшнаго Христова суда.

Другая ц-вь во имя пр. Божія Іліи да Николая чуд. ветха и службы въ ней нѣтъ.

Да на колольницѣ 4 колокола, а по сказкѣ той ц-ви поповъ вѣсу въ нихъ 14 пудъ.

Да въ томъ же селѣ м-рской дворъ, да ц-вныхъ причетниковъ во дв. пп. Борисъ Аюнасьевъ, у него сынъ дв. Галахціонъ, у дьякона сынъ Иванъ 7 лѣтъ, у него жъ попа на дворѣ племянникъ Григорей Васильевъ, во дв. пп. Алексій Васильевъ, у него дѣтей Неедъ женатъ, Михайло 5 л., во дв. пп. Иванъ Ѳедоровъ, у него сынъ Андрей 6 л., во дв. ц-вныя дьячки Матвей да Кирилло Ільинъ оба женатыя, во дв. дчк. Семенъ Прокоѣевъ, у него братъ Петръ 13 л., во дв. дчк. Василей Васильевъ, во дв. пп. Василей Ермолаевъ, у него сынъ Филиппъ 14 л., а живутъ они попы и причетники на ц-вной землѣ, да крест. и бобыльскихъ 20 дв. (Монаст. прик. кн. 34, л. 441—450).

1720 г. мая 20 запечатанъ указъ о строеніи ц-вей по челобитію вотчины села Колшева старосты Ельфима Флорова съ товарищи, велѣно имъ въ томъ ихъ селѣ Колшевѣ вмѣсто ветхихъ ц-вей на томъ же ц-вномъ мѣстѣ подрубить и ветхія бревна перемѣня построишь вновь ц-вь во имя Николая чуд. да придѣль св. прор. Іліи и тѣ ц-ви велѣно освятить Ивацкаго м-ря келарю іеромонаху Феодосію.

1722 г. окт. 6 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитію села Колшева старосты Ивана Демидова съ крестьяны, велѣно имъ въ томъ селѣ подлѣ настоящей ц-ви построишь вновь теплую церковь во имя св. прор. Іліи да въ придѣлѣ Николая чуд., пошлннъ 13 ал. 2 д.

§ 23.

Цер. Никола чуд. въ селѣ Александровѣ, дани 25 алт. 3 д., десятил. полтретья алт., заѣзда алт., на вѣздѣ 2 гривны.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., 3 дв. ц-вныхъ причетниковъ, 21 дв. помѣщ., 166 дв. крест., пашни ц-вныя худыя земли 17 чети безъ третника въ полѣ, а въ—жъ, сѣна 10 копенъ.

162 г. — 3 руб. 17 коп. 2 д.; 1746 г. — 3 р 92 коп.

Александрова села попы: Андронъ Антиповъ 123 г., Никифоръ Ѳедоровъ 166 г.

184 г. ноября 8 подалъ къ подпискѣ той же ц-ви грамоту свою поплъ Іоаннъ Никифоровъ.

1732 г., марта 9 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по че-

лобостью поручика Семена Глѣбова, вѣлено ему въ луговой десятинѣ въ вотчинѣ его селѣ Александровѣ вмѣсто сгорѣлой Ильинской ц-ви на томже церковномъ мѣстѣ построить вновь сд въ во имя тотже св. прор. Илиі, пошлинъ 3 алт. 2 д. нужн. $\frac{1}{4}$ взято.

§ 24.

Цер. Никола чуд. въ селѣ Легловѣ въ Логиновѣ стану въ вотчинѣ Аппы Колычевы на рѣчк. на Тимганѣ, дани 9 алт. 4 д., десятил. и заѣзда 8 д.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дч., да въ приходѣ дв. помѣщ., 46 дв. крест., пашни ц-вныя 10 чети въ полѣ, а въ—жѣ, сѣна 10 коп.

162 г.—33 алт. съ денгой; 1746 г.—руб. 39 $\frac{1}{2}$ коп.

Леглова села попъ Захарей Артемьевъ 144 г. 184 г. генв. 25 подана къ подпискѣ той же ц-ви грамота попа Іоанна Яковлева, подалъ жилецъ Игнатій Ѳеодоровъ смнъ Парсеновъ.

§ 25.

Цер. Никола чуд. въ селѣ Никольскомъ на Баранѣ въ вотчинѣ Ипатскаго м-ря, дани 4 алт. 3 д., десятил. гривна, заѣзда 2 алт., на вѣздѣ 20 алт.

Со 136 по 162 г. писалось въ вотчинахъ Ипатскаго м-ря.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., 2 дв. ц-выхъ причетниковъ, 2 дв. помѣщ., 184 дв. крест., пашни ц-вной 15 чети въ полѣ, а въ—жѣ, сѣна 20 копенъ.

162 г.—3 р. 10 алт. съ деньгою; 1746 г. 3 р. 70 $\frac{1}{2}$ к.

Никольскаго села Барану попы: Игнатій Ѳеодоровъ 143 и 153 г., Пахомъ Ивановъ 157 г.

184 г. марта 4 подана къ подпискѣ села Баранъ дальняго конца Никольскаго ц-ви св. Афонасія и Кирилла Александрийскихъ вотчины Ипацкаго м-ря грамота попа Архима Ѳомина

1713 г. сент. 16 запечатанъ указъ о строеніи по челобитью вотчины Ипацкаго м-ря села Никольскаго Барану деревни Огарышева крест. Андрея Семенова, вѣлно ему въ томъ селѣ на старомъ ц-вномъ погорѣломъ мѣстѣ построить вновь ц-въ Николая чуд. теплую да въ придѣлѣ св. чуд. Козьмы и Даміана, пошлинъ 2 гривны.

1721 г. сент. 18 запечатанъ указъ Ипатскаго м-ря архим. Гавріилу да намѣстнику іеромонаху Ѳеодосію по челобитью села Барану Николаевскаго дьякона Павла Григорьева, вѣлно ему будучи у той ц-ви ц-внымъ всякимъ доходомъ и пашнею и сѣн-

ными покосы владѣть чѣмъ владѣль отецъ его бывшей дьяконъ Григорей Лукинъ, а попомъ той ц-ви Петру и Григорію и дьячку Петру съ братьями тою долею владѣть не велѣно, пошлнъ 8 алт. 2 д. взято.

§ 26.

Цер. Никола чуд. въ селѣ Щипачевѣ, дани 8 алт. 4 д., десятил. и заѣзда 2 алт. 4 д.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., да въ приходѣ 9 дв. помѣщ., 28 дв. крест., пашни ц-вной 8 чети съ осьминою въ полѣ, а въ—жѣ, ся ц-вь пишется въ писцовой книгѣ Покрова Пресв. Богор.

162 г.—27 алт. полшесты деньги; 1746 г.—руб. 24 коп.

Села Щипачева попы: Данило Андреевъ 123 г., Яковъ Андреевъ 138 и 142 г. 203 г. дек. 21 по благослов. грамотѣ данъ антиминосъ къ освященію ц-ви Покровъ Пресв. Богор. въ село Щипачево, тояжъ ц-ви попь Гаврило взялъ и росписался.

§ 27.

Цер. Никола чуд. въ селѣ Бородатомъ въ вотчинѣ Ивана Ерлыкова дани 8 алт. 2 д. десятил. и заѣзда 3 алт.

136 г. отмѣчено: граматчихъ имать вдвое.

138 г. апр. 29 той же ц-ви вѣчныхъ нынѣшняго 138 г. съ отрока 2 алт. 3 д. взято.

139 г. мар. 13 по книгамъ той же ц-ви нынѣшняго 139 г. съ одного отрока 2 алт. 3 д. взято.

147 г. марта 9 той же ц-ви по книгамъ за рукою попа Устина вѣчныхъ пошлнъ нынѣшняго 147 г. съ дву двоеженцовъ 9 алт. взято, платилъ Ивановъ человѣкъ Ерлыкова Петръ Дмитреевъ сынъ Березниковъ.

148 г. февр. 2 по книгамъ за рукою попа Устина нынѣшняго 148 г. съ дву отроковъ да съ двоеженца 9 алт. 3 ден. взято, платилъ онъ же Березниковъ.

И т. дал. Данныя деньги и вѣчныя пошлны платилъ попь Устинъ 154—159 г.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., да въ приходѣ 3 дв. помѣщ. 2 дв. прикащ., 92 дв. крест. дв. бобыл., пашни ц-вныя 10 чети въ полѣ, а въ—жѣ.

162 г.—руб. 22 алт. 2 д.; 1746 г.—2 р. 7 к.

Села Бородатова попы: Симонъ Полуектовъ 123 г., Устинъ Симоновъ 142 и 143 г.

143 г. мая 20 запечатана благослов. грамота по челобитью Ивана Ерлыкова въ вотчину его въ село Бородатое на одинъ престоль, пошлинь гривна взято (печат. пошлинь кв. 21, л. 290).

1714 г. дек. 20 дана переходящая память села Бородатова попу Ивану Васильеву въ Галиць. уѣздъ въ с. Кедрово на мѣсто попа Сергія, а по его поповѣ Ивановѣ мѣстѣ иному попу не быть, пошлинь 8 алт. 2 д.

1739 г. марта въ день села Бородатова церкви Покрова Пр. Б. дьячекъ Григорій Алексѣевъ въ поданномъ въ С. К. Пр. прошеніи писалъ: бьютъ челомъ Вѣдомскаго *) стану ц-ви Покрова Пр. Б. села Бородатова дѣйствительныя попъ Иванъ Степановъ, дьячекъ Григорій Алексѣевъ и всѣ той ц-ви приходскіе люди въ вышеозначенномъ селѣ Бородатовѣ, которое преждѣ сего было во владѣннн и въ писцовыхъ книгахъ написано за Ивановомъ Ерлыковымъ, имѣется ц-вь Покрова Пр. Б. и при той ц-ви придѣлъ Трехъ Свят. Петра, Алексѣя и Іоны Московскихъ чуд., другая ц-вь Николая чуд. деревянные ц-ви, и изъ тѣхъ вышеозначенныхъ ц-вей Покрова Пр. Б. и при ней придѣлъ весьма ветхи и сгнили, и отъ того въ нихъ священнодѣйствія не бываетъ, что и имѣвшіеся на престолахъ антиминсы весьма жъ обветшали, и нынѣ мы по обѣщанію своему желаемъ вмѣсто той вѣтхой ц-ви съ придѣломъ во имя Покрова Пр. Б. съ придѣломъ Трехъ Свят. Петра, Алексѣя и Іоны Москов. чуд. новую вновь ц-вь построить и, построив, освятить села Бородатова и чтобъ указомъ повелѣно было сіе наше челобитье въ Москвѣ въ Казен. приказѣ принять записать и вмѣсто показанной ветхой ц-ви Покрова Б., да въ придѣлѣ Трехъ Свят. Петра, Алексѣя и Іоны Москов. чуд. новую ц-вь построить и дать вновь антиминсы и къмъ принадлежить повелѣть освятить и о томъ построеніи и освященіи дать намъ указъ, и въ привятіи того указа и антиминсовъ и въ впрочемъ къ тому принадлежащимъ и вѣримъ мы имѣвшемуся въ Москвѣ попу Алексѣю Григорьеву и просимъ о семъ прошеніи рѣшеніе учинить.

Продолженія и окончанія сего дѣла нѣтъ.

§ 28.

Цер. Покровъ Пречистые Богородицы въ селѣ Шаховѣ въ вотчинѣ Богдавленскаго м-ря, дани руб. 2 д., на вѣздъ 2 гривны.

161 г. у сей ц-ви дв. пл., ц-внаго причету 4 дв., да въ

*) Не Андомскаго ли?

приходъ 11 дв. помѣщ., 5 дв. прикащ., 190 дв. крест., пашни ц-вныя 15 чети въ полѣ, а въ—жъ, сѣна 30 копенъ.

162 г.—3 р. 24 алт. 5 д.; 1746 г.—4 р. 14 коп.

Села Шахова попы: Дмитрій Григорьевъ 137 г., Семень Васильевъ 137, 142 и 143 г., Ларіонъ Діомидовъ 153 г., Василий Васильевъ 202 г. іюля 30, Иванъ Тимоѣевъ 1706 г. іюня 9.

§ 29.

Цер. Вознесеніе Христова погостъ въ Сущевскомъ стану на рчк. на Мезѣ, дани 26 алт., 4 д., десятил. 2 алт., заѣзда 8 д., на въѣздъ гривна. Августа въ 25 день на нынѣшней на 136 годъ тѣ деньги взято.

161 г. у сей ц-ви дв. пл., ц-вныхъ причетниковъ 3 дв., на ц-вной землѣ 6 дв. бобыльскихъ, крест. дв. 115, бобыл. 6 др., дв. помѣщ., церк. пашни 34 чети въ полѣ, а въ—жъ, лѣсу 3 десятины, сѣна 3 копы.

182 г.—3 р. 1 алт. 3 д.; 1746 г.—3 р. 44¹/₂ коп.

1703 г. іюля 31 ц-въ Вознесенія Г-дня, что на р. Мезѣ, деревянная верхъ четверугольной, глава съ бочками обита чешуею деревянною, на главѣ крестъ деревянной обить бѣлымъ желѣзомъ, да у той же ц-ви надъ трапезою придѣль св. муч. Флора и Лавра, на немъ верхъ клинчатой, глава обита чешуею, крестъ бѣлымъ желѣзомъ деревянные, а кругомъ ц-ви паперть крыта тесомъ.

А въ той ц-ви царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, да мѣсныхъ иконъ противъ праваго крылоса: Вознесенія Г-дня въ кіотѣ гладкомъ писанъ красками, Сшествія Св. Духа безъ окладу въ кіотѣ, в. муч. Парасковей, Николая чуд. Можайскаго въ житіи; противъ лѣваго крылоса: прор. Или, муч. Власія да Тихона чуд. на одномъ образѣ, на южныхъ дверяхъ арх. Стефана, по лѣвую сторону южныхъ дверей: Николая чуд. Можайскаго въ кіотѣ, противъ того образа на подставѣ Воскр. Хр. да Или прор. старописьменные, да 3 пояса деисусовъ въ таблахъ, въ первомъ 15 иконъ, во второмъ праздниковъ 16, въ третьемъ праотцевъ 15 иконъ, паникадило мѣдное о 5 подсвѣшниковъ, въ алтарѣ за престоломъ: Феодоровскія Пр. Б., позади Николая чуд. да Илья пророкъ, крестъ запрестольный деревяннъ, на престолѣ евангеліе печатное, крестъ воздвигальной деревянной распятіе литое, кругомъ обложенъ окладомъ басемнымъ серебрянымъ золоченымъ, надъ жертвенникомъ Вознесенія Г-дня, да Одигитрія Пр. Б. старописьменные, на жертвенникѣ сосуды словянныя, лжица, звѣзда и копіе желѣзные, 2 кадила, миса,

укропникъ мѣдные, оникъ обитъ жестию, да ризь... книгъ... *) у лѣваго крылоса херуговь, на немъ Вознесенія Хр., на другой странѣ: Владимірскія, деревянный налой, фонарь малой выносной, на паперти на верху надъ входомъ въ трапезу образъ Благое Молчаніе съ Богородицею и Предтечею по странамъ арх. Михаила и Гаврииль.

Въ придѣлѣ св. муч. Флора и Лавра царскія двери, сѣнь и столбцы писаны красками, да мѣстныхъ иконъ по правую сторону цар. дверей: Господа Вседержителя, по лѣвую: муч. Флора и Лавра посредѣ ангель Господень, южныя двери простыя въ олтарѣ за престоломъ: Θεодоровскія, а позади Николая чуд. Другая ц-вь теплая деревянная во имя в. муч. Парасковей да придѣлъ чуд. Николая, а на ц-ви 2 главы, кресты обиты бѣлымъ желѣзомъ, а главы чешуею деревянные, а въ ц-ви царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскѣ, на южныхъ дверяхъ Благоразумный разбойникъ, деисусовъ 2 пояса въ тяблахъ писанныхъ красками апостоловъ 15, праздниковъ 15 иконъ, въ олтарѣ за престоломъ: Тихвинскія Пр. Б., а позади Никита муч. да Параскевы мученицы.

Въ придѣлѣ чуд. Николая царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, да одинъ поясъ деисусовъ въ тяблѣ простомъ апостоловъ 9 иконъ, сѣверныя двери простыя, въ олтарѣ за престоломъ: Тихвинскія, а позади Николая чуд.; а по сказкѣ тое ц-ви поповъ въ тое теплую ц-вь и въ придѣлѣ они попы мѣсные иконы выносятъ въ зимнее время изъ вышеписанной холодной ц-ви, а изъ тое теплыя ц-ви съ паперти входъ на колокольню, а колокольня отъ кровли не высокая осмистѣнная съ шатрикомъ, крестъ деревянный обитъ бѣлымъ желѣзомъ, на ней 3 колокола, вѣсу въ нихъ 17 п. 30 ф.

Около ц-вей ограда деревянная въ заборъ, мѣрою 100 сажень.

У той ц-ви во дв. пп. Яковъ Ивановъ, у него дѣти Θεодоръ 8 лѣтъ, Петръ 7, и сынъ его Θεодоръ на его недѣлехъ пономарить, во дв. пп. Стефанъ Ивановъ, третій дв. вдовой попады Каптелины Галахтіоновы дочери умершаго попа Марка Иванова у нея дѣти Семень Марковъ въ пономаряхъ, ц-вныхъ бобылей, живутъ на церковной землѣ, 2 дв., а они бобыли на нихъ вся-

*) На образахъ оклады, вѣнцы и цаты, кіоты, подсвѣшники, пелена, одежда на престолѣ и на жертвенникѣ, завѣсы, воздуги, ризы и книги. . см. подробно въ подлинникѣ

кую работу работают и пашню пахутъ по небольшому и сѣно ставятъ, а оброковъ съ нихъ никакихъ не берутъ, всякія государевы подати платятъ по тягламъ противъ м-рскихъ крестьянъ, а ц-вныя земли подъ ними попами и подъ бобылями 30 чети въ полѣ, а въ-жъ, лѣсу пашеннаго 3 десятины, сѣна по р. по Мезѣ 10 копенъ да причищено изъ тое жъ ц-вныя земли поволокъ Кривое сѣнныхъ покосовъ внизъ же по рѣкѣ, а мельницъ оброчинныхъ нѣтъ. (Монаст. Прик. кн. 34, л. 792—797).

1733 г. дек. 17 запечатанъ указъ о строеніи ц-ви по челобитью ц-ви Вознесенія Г-дня, что въ погостѣ Сущевскомъ, пона Семена Маркова, велѣно противъ его челобитья при объявленной Вознесенской ц-ви деревянную теплую Николаевскую ветхую ц-вь разобрать построить на томъ же ц-вномъ мѣстѣ вновь во имя тотъ же храмъ деревянную, пошлннъ 3 ал. нужн. $\frac{1}{4}$ взаты.

§ 30.

Цер. Іліи пророка въ Сущевскомъ стану въ селѣ Панинѣ на рчк. на Шачѣ въ вотчинѣ Оеонася Ярцова, дани 28 алт. съ деньгою, десятил. гривна, заѣзда 8 д., на вѣздѣ 5 алт.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., ц-вныхъ причетниковъ 3 дв., да въ приходѣ 5 дв. помѣщ., дв. прикащ., 59 дв. крест., пашни ц-вныя 12 чети, сѣна 10 копенъ.

162 г.—руб. 16 алт.; 1746 г.—руб. 88 к.

Села Панина попы: Михайль Прокофьевъ 122 г., Григорій Никоновъ 140 г., Ѳеодоръ Лумповъ 142 г.

184 г. октября 8 подалъ къ подпискѣ села Панина грамоту свою попъ Іоаннъ Діомидовъ.

§ 31.

Цер. Введеніе Пречистые Богородицы въ селѣ Ряполовскомъ, дани 7 алт., 2 д., десятил. 2 алт., заѣзда 8 д.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дч., да въ приходѣ 2 дв. вотчин., дв. прикащ., 56 дв. крест., пашни ц-вныя 5 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣна 5 копенъ.

162 г.—руб. 2 алт.; 1746 г.—руб. 46 коп.

Села Ряполова попы: Косма Терентьевъ 140 и 142 г., Василий Семеновъ 201 г.

183 г. іюня 5 отданы 3 поповскихъ грамоты села Ряполова, да села что на Секшѣ, да пригородва Любима попа Семіона Никитина, попа Михѣя Алексѣева, попа Прова Симеонова.

1709 г. генв. 21 выданъ антминсѣ по благослов. грамотѣ

15-го СЕНТЯБРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 18.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи симъ объявляется, что начало занятій въ первыхъ классахъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища имѣетъ быть 27 сентября.

Отъ Кологривской женской гимназіи объявляется, что съ начала 190^{1/2}/₅ учебного года при гимназіи будетъ открытъ VIII педагогическій классъ. Начало ученія 25 августа. Плата за ученіе въ VIII классѣ—50 руб. въ годъ. Форма темно-сѣраго цвѣта.

Отъ совѣта Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства объявляется къ свѣдѣнію духовенства Нерехтскаго уѣзда, что въ отношеніи противораскольнической миссіонерской дѣятельности Нерехтскій уѣздъ раздѣленъ на двѣ части: благочинническіе округа 5, 7, 8, 10 и 6-й, какъ сосѣдніе между собою и ближайшіе къ Кинешемскому уѣзду, поручены вѣдѣнію окружнаго миссіонера по Кинешемскому уѣзду, а остальные шесть округовъ 1, 2, 3, 4, 9 и 11-й назначены въ вѣдѣніе окружнаго миссіонера по Костромскому уѣзду. Окружнымъ миссіонеромъ по Кинешемскому уѣзду состоитъ священникъ с. Шохны Нерехтскаго у. Василій Смирновъ; должность окружнаго миссіонера по Костромскому уѣзду—вакантна.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О подтвержденіи духовенству и старостамъ церквей Костром. епархіи принять мѣры къ усиленію охраны церквей отъ похитителей. (Опредѣленіе отъ 26 августа 1904 г.).

Въ виду часто повторяющихся въ городскихъ и сельскихъ церквяхъ святотатствъ, особенно съ наступленіемъ темныхъ осеннихъ ночей, большею частію послѣ полуночи до разсвѣта, чрезъ взломъ оконныхъ церковныхъ рѣшетокъ вилами и слемами, подтвердить (и подтверждается) духовенству епархіи и церковнымъ старостамъ чрезъ припечатаніе сего распоряженія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы усилили надзоръ за своими храмами, вмѣнивъ церковнымъ сторожамъ въ непремѣнную обязанность обходить кругомъ церкви частовременно въ теченіе всей ночи до утрени или до разсвѣта, а не разъ или два, какъ это ими дѣлается.

II. О порядкѣ совершенія молебныхъ пѣній о дарованіи побѣды Россійскому воинству. (Выписка изъ утвержд. Его Пресвященствомъ журнал. опредѣленія Костром. дух. консисторіи отъ 1 сентября 1904 г. за № 2858).

Костромская духовная консисторія слушали напечатанное въ № 35 журнала „Церковныя Вѣдомости“ за текущей 1904 годъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа сего 1904 г., *о порядкѣ совершенія молебныхъ пѣній о дарованіи побѣды Россійскому воинству.* Приказали: подтвердить духовенству церквей и начальствующимъ монастырей епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, объ обязательномъ и неопустительномъ исполненіи распоряженія Святѣйшаго Синода о совершеніи молебныхъ пѣній о дарованіи побѣды Россійскому воинству,—объявленнаго къ исполненію по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ № 35 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей 1904 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода по сему предмету. Сентября 7 дня 1904 г. № 11187.

III. О журналахъ епарх. съѣзда Костром. духовенства. (Выписка изъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской дух. консисторіи, отъ 6 сентября 1904 г. за № 2922).

Костромская духовная консисторія слушала журналы епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 23—26 августа настоящаго 1904 г. и послѣдовавшія на сихъ журналахъ резолюціи Его Преосвященства. Приказали: Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 23—26 августа текущаго года, съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства, объявить подлежащимъ лицамъ, мѣстамъ и учрежденіямъ, и всему духовенству епархіи, для свѣдѣнія, зависящихъ распоряженій и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ коихъ, въ томъ же №, напечатать и настоящее опредѣленіе. Сентября 10 дня 1904 г. № 11319.

Журналы епархіальнаго съѣзда Костромскаго духовенства сессіи 23—26 августа 1904 г.

Журналь № 1-й, вечерняго засѣданія епархіальнаго съѣзда духовенства, 23 августа 1904 г.

Изъ числа 92, явившихся на съѣздъ, оо. депутатовъ прибыли на вечернее засѣданіе 86.

1. Выслушана и принята въ свѣдѣнію представленная при отношеніи правленія Костромской духовной семинаріи, отъ 26 савгуста за № 779, вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ епархіи на разныя нужды семинаріи.

2. Въ члены правленія духовной семинаріи, на трехлѣтіе съ 1904—5 учебнаго года, произведенною, вслѣдствіе отношенія того же правленія отъ 23 августа за № 778, баллотировкою избраны: 1) священникъ Іоаннъ Иполитовъ и 2) протоіерей кафедральнаго собора Іоаннъ Вознесенскій и кандидатами по нимъ: священникъ Александръ Виноградскій и священникъ Павелъ Алмазовъ.

3. По выслушаніи доклада членовъ эмеритальнаго комитета кассы духовенства Костромской епархіи, отъ 23 сего августа,

объ истеченіи срока службы ихъ, съѣздъ постановилъ: членамъ комитета эмеритальной кассы выразить глубокую благодарность за понесенные ими труды и просить продолжить таковыя и на будущее время, и, вмѣсто выбывшаго кандидата по нимъ избрать (и избранъ) священника Петра Сивѣдова.

4. По прочтеніи отношенія Костромской духовной консисторіи, отъ 23 августа за № 10632, съ препровожденіемъ переписки по возбужденному епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ вопросу о содержаніи церковно-приходскихъ хоровъ на средства церкви епархіи въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы и слособные къ устроенію хоровъ учителя, съѣздомъ постановлено: предоставить право причтамъ и старостамъ всѣхъ, безъ исключенія, церковей епархіи, на устройство и содержаніе хоровъ расходовать потребную, по ихъ усмотрѣнію, сумму на устройство и содержаніе хоровъ не только тамъ, гдѣ есть церковно-приходскія или земскія школы, но и гдѣ нѣтъ никакихъ, со внесеніемъ сего расхода въ приходо-расходныя книги изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ, если воспослѣдуетъ на то благоволеніе Его Преосвященства.

5. По докладу ревизіонной комиссіи по провѣркѣ отчетовъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 23 августа 1904 г за № 101, съ приложеніемъ журналовъ и акта о провѣркѣ отчетовъ и наличности училищныхъ суммъ и подлинныхъ отчетовъ совѣта, съѣздъ постановилъ: журналы и отчеты комиссіи и совѣта епархіальнаго женскаго училища принять къ свѣдѣнію, членовъ же ревизіонной комиссіи благодарить и просить продолжить свои труды на будущее время, а вмѣсто отказавшагося отъ званія члена ея священника Василія Соколова избрать Сласской, что въ Гостиномъ дворѣ, церкви священника Александра Преображенскаго.

6. По выслушаніи подобнаго же доклада, отъ 18 сего августа за № 80, и журналовъ наблюдательно-ревизіоннаго комитета и подлинныхъ отчетовъ членовъ совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію епархіальнаго общежитія при духовной семинаріи, за 1901—2 и 1902—3 учебные годы, вмѣстѣ со счетами и контрольною вѣдомостью совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ общежитія, съѣздъ постановилъ: за внимательное отношеніе къ дѣлу членовъ комиссіи благодарить и просить таковаго же вниманія и на будущее время. Согласно заключенію комитета, просить совѣтъ общежитія счетъ № 2 отчета замѣнить контрольною вѣдомостью, а для составленія смѣты по содержанію или ремонту общежитія, какъ постановлено съѣздомъ 28 августа 1903 г. ст. 5 жур. № 9, п. д., приглашать членовъ ре-

визіоннаго комитета и самыя смѣты составлять болѣе обстоятельно съ указаніемъ основаній по статьямъ расходовъ.

7. Приять къ свѣдѣнію доклады членовъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія, отъ 23 августа за № 31 и 32, и представленныя имъ свѣдѣнія о состояніи общежитія за минувшій 1903—4 учебный годъ и отчеты съ смѣтою о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію общежитія за указанное время и предложить совѣту, чрезъ членовъ правленія семинаріи отъ духовенства, просить семинарское начальство оказывать содѣйствіе ему къ охраненію инвентаря епархіальнаго общежитія и ко взысканію съ виновныхъ, соразмѣрно стоимости, за поврежденіе какихъ-либо его вещественныхъ принадлежностей.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 2105: „1904 г. августа 26: 1) по 4-й статьѣ. Разрѣшается для поддержанія хороваго пѣнія, исполняемаго въ приходскихъ храмахъ учениками и ученицами церковныхъ школъ, отчислять изъ кружечно-кошелевыхъ суммъ 25 руб. въ пользу руководителей этого пѣнія, съ тѣмъ, чтобы такое отчисленіе ни въ какомъ случаѣ не служило къ уменьшенію взносовъ, предназначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и къ ущербу средствъ на содержаніе самыхъ церквей. (Указъ Св. Синода 20 іюля 1881 г. № 13); 2) по 6-й статьѣ утверждается постановленіе съ тѣмъ, чтобы смѣты по содержанію и ремонту епархіальнаго общежитія при семинаріи были составляемы обстоятельно и основательно. Но приглашать къ участию въ составленіи смѣтъ членовъ ревизіоннаго комитета не нахожу удобнымъ. Ихъ дѣло провѣрять составленныя смѣты, а не составлять; 3) прочее утверждается. Епископъ Виссаріонъ“.

Журналъ № 2-й, утренняго засѣданія депутатовъ съѣзда духовенства 24 августа.

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ наличныхъ 85 оо. депутатовъ журналъ вечерняго засѣданія 23 августа.

2. По выслушаніи доклада совѣта епархіальнаго женскаго училища, № 3, о необходимости имѣть при училищѣ образцовую школу съѣздъ постановилъ: за неимѣніемъ въ зданіи училища помѣщенія, открытіе образцовой школы оставить до будущаго 190⁵/₆ учебнаго года, когда при училищѣ будетъ VI послѣдній классъ, воспитанницы котораго должны заниматься въ этой школѣ, а въ теченіе настоящаго года просить совѣтъ войти въ сношеніе съ тѣми учрежденіями, отъ которыхъ онъ надѣется получить пособіе на содержаніе образцовой школы.

3. За отсутствіемъ въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ указанія на урокъ чи́стописанія въ V классѣ, съѣздъ отклоняетъ докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища № 10, относительно вознагражденія за этотъ урокъ учителя словесности.

4. Отклоненъ съѣздомъ докладъ совѣта № 9, о вознагражденіи учителя русскаго языка въ младшихъ классахъ за прочтеніе сочиненій и диктантовъ внѣ-классныхъ занятій.

5. По докладу совѣта № 2, о трудности слѣдить за правильностію представленія наградныхъ взносовъ отъ лицъ, удостоенныхъ награжденія, за отсутствіемъ списка лицъ, награждаемыхъ въ отчетномъ году, при представленіи оо. благочинными установленныхъ взносовъ въ фондъ на устройство дома для училища, съѣздъ постановилъ: просить оо. благочинныхъ, при представленіи ими установленныхъ взносовъ епархіальнаго женскаго училища прилагать списки лицъ, награжденныхъ въ отчетномъ году, для свѣдѣнія о томъ совѣта.

6. По разсмотрѣніи представленныхъ совѣтомъ при докладѣ, 23 августа за № 16, списка: 1) протоіереевъ и священниковъ, получившихъ награды: а) съ 1890—1901 г. и б) въ 1903 г. и не представившихъ доселѣ взносовъ за награды на усиленіе фонда для устройства училища, и 2) списка воспитанницъ училища, не представившихъ взносовъ: а) за содержаніе въ общежитіи и б) 5-рублеваго за право обученія, съѣздъ постановилъ: просить совѣтъ възыскивать указанные въ спискахъ недоимки взносовъ чрезъ оо. благочинныхъ или консисторію.

7. Съѣздъ признаетъ возможнымъ принимать въ число обязательныхъ участниковъ эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи всѣхъ служащихъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по желанію ихъ, какъ объ этомъ просить совѣтъ въ своемъ докладѣ за № 5.

8. Отклоненъ съѣздомъ докладъ совѣта № 1, объ освобожденіи отъ взноса за обученіе инословной воспитанницы V класса Александры Гурьевой—сироты и родственницы, содержимой членомъ совѣта священникомъ Константиномъ Соболевымъ, и удовлетворено прошеніе псаломщика-діакона Буйскаго собора Александра Кастальева—представленный имъ 5-рублевый взносъ за обученіе дочери его Лидіи Кастальевой, IV кл., зачестъ за наступившій 190⁵/₆ годъ на томъ основаніи, что съ половины означеннаго имъ 190³/₄ учеб. года дочь его, вслѣдствіе болѣзни, проживала дома.

9. Отклонены доклады совѣта: 1) за № 8 объ увеличеніи вознагражденія бібліотекаршъ,—какъ воспитательницъ, получа-

ющей содержаніе и по этой должности, и 2, за № 12 — о добавкѣ въ ассигнованнымъ ранѣе 100 р. на разъѣзды воспитательницъ для обозрѣнія квартиръ воспитанницъ.

10. Согласно докладу совѣта № 11, съѣздъ призналъ необходимымъ единовременно ассигновать изъ средствъ училища 200 р. на приобрѣтеніе, по усмотрѣнію совѣта, болѣе нужныхъ предметовъ на оборудованіе физическаго кабинета.

11. Оставленъ безъ удовлетворенія докладъ совѣта № 14 объ учрежденіи при училищѣ особой должности штатнаго инспектора, который бы въ то же время состоялъ священникомъ-законоучителемъ, впредь до приведенія состоянія училища въ нормальный VI-классный составъ.

12. По докладу совѣта, № 15, съѣздъ признаетъ возможнымъ допускать приемъ въ училище дѣвицъ-иносословныхъ, со взносомъ за право обученія 50 р. съ наступившаго же учебнаго 190⁴/₅ года, если по принятіи дочерей духовенства будутъ свободны вакансіи.

13. За истеченіемъ трехлѣтняго срока службы, согласно представленію совѣта въ докладѣ № 7, закрытою баллотировкою съѣздомъ избраны: а) въ члены совѣта еп. жен. училища священники: Василій Соколовъ и Аполлосъ Благовѣщенскій и б) въ кандидаты по нимъ: священникъ Михаилъ Орловъ и Василій Владиміровъ.

14. Съѣздъ соглашается съ докладомъ совѣта объ установленіи одного урока педагогики, съ вознагражденіемъ въ 50 руб. за годовой урокъ, въ V классѣ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 4206: „1904 г. августа 25. Утверждается. Епископъ Виссаріонъ“.

Журналъ № 3-й, вечерняго засѣданія съѣзда духовенства 24 августа.

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ журналъ утренняго засѣданія 24 сего августа.

2. По выслушаніи доклада совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 24 августа за № 17, о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія въ 1-мъ классѣ на томъ основаніи, что изъ числа 73 дѣвицъ, экзаменовавшихся въ настоящее время, онъ находитъ возможнымъ принять только 42 дѣвицы, такъ какъ въ I-мъ классѣ оставлены 3 воспитанницы на повторительный курсъ, а тридцати, вполне удовлетворительно выдержавшимъ экзамень, отказать въ приемѣ, если не будетъ открыто параллельнаго отдѣленія въ этомъ классѣ, съѣздъ постановилъ: открыть параллельное отдѣленіе въ I-мъ классѣ и, принимая во

вниманіе выраженное въ докладахъ совѣта, за № 6 и 13, заявленіе, что для вновь открываемыхъ двухъ классовъ V и параллельнаго отдѣленія I-го класса, въ училищномъ зданіи не оказывается помѣщенія какъ для этихъ классовъ, такъ и для квартиръ двухъ новыхъ воспитательницъ, просить совѣтъ училища прискаты и нанять для тѣхъ и другихъ удобное помѣщеніе.

3. Заслушаны докладъ того же совѣта № 4 о необходимости имѣть при училищѣ профессиональную учительницу кройки, особенно въ виду того, что на этотъ предметъ отъ неизвестнаго лица пожертвовано 200 р., и приложенная при семъ программа руководѣля. Постановлено: въ виду неотложности удовлетворенія болѣе существенныхъ нуждъ, каковы, напр., изысканіе помѣщенія для двухъ классовъ, вновь открытыхъ, и квартиръ для двухъ воспитательницъ, а равно и по скудости наличныхъ средствъ, при всемъ желаніи и сознаніи важности обученія кройкѣ, большинствомъ голосовъ (противъ меньшинства 14) сѣздъ не находитъ возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ и оставляетъ его до болѣе благоприятнаго по матеріальнымъ средствамъ времени, ограничиваясь въ настоящее время обученіемъ лишь шитью и руководѣлю. Мнѣніе меньшинства прилагается въ подлинникѣ.

4. Выслушаны отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища за минувшій 190^{3/4} уч. г., а равно и смѣта прихода и расхода на 190^{4/5} уч. г. Постановили: отчетъ принять къ свѣдѣнію, а смѣту утвердить со включеніемъ въ оную изъ общихъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе училища, 1052 р. на содержаніе вновь открытаго параллельнаго отдѣленія при I-мъ классѣ и потребной суммы изъ остатковъ отъ прошлаго года на наемъ квартиры для помѣщенія двухъ классовъ и двухъ воспитательницъ училища. Сумма же на оборудованіе физическаго кабинета 200 р. и на плату за годовой урокъ дидактики въ V классѣ 50 р. употребить изъ тѣхъ же остаточныхъ суммъ.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 4207: „1904 г. августа 25. Утверждается съ выраженіемъ сожалѣнія о неудовлетвореніи ходатайства относительно кройки. Епископъ Виссаріонъ“.

Журналъ № 4-й, утренняго засѣданія сѣзда духовенства. 25 августа.

1. Прочитаны и утверждены подписомъ журналы №№ 2 и 3 утренняго и вечерняго засѣданія депутатовъ епархіальнаго сѣзда, 24 августа.

2. Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію представленныя при рапортѣ предсѣдателя комиссіи по устройству еп. жен. училища протоіерея Петра Красовскаго, отъ 23 сего августа за № 15: а) составленная архитекторомъ г. Брюхановымъ на два, рассмотрѣнные съѣздомъ, плана смѣты; б) шесть журналовъ означенной комиссіи; в) книга настольныхъ журналовъ; г) докладъ; д) прошеніе г. Петра Т. Виноградова о нуждѣ замѣнить его, какъ назначеннаго временно Его Преосвященствомъ вмѣсто священника Инякина, новымъ членомъ и в) докладъ о томъ же увольненіи по болѣзни самого о. Красовскаго.

3. Прочитаны и приняты къ свѣдѣнію заявленія членовъ комиссіи по устройству училища священниковъ: А. Виноградова, Д. Лебедева и А. Говоркова объ увольненіи ихъ изъ состава комиссіи.

4. Изъ заслушанныхъ журналовъ комиссіи по устройству училищнаго зданія и доклада о дѣйствіяхъ ея обнаружилось, что комиссія съ своей стороны исполнила постановленіе епарх. съѣзда 1903 г. относительно заготовленія матеріаловъ, но къ устройству каменнаго зданія не могла приступить за неутвержденіемъ составленнаго г. Брюхановымъ проекта строительнымъ отдѣленіемъ Костромскаго губернскаго правленія, техническо-строительною комиссіею при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Основываясь на томъ, что составленный г. Брюхановымъ планъ оказался негоднымъ и что тоже самое можетъ повториться и съ другимъ, переработаннымъ имъ, проектомъ, съѣздъ постановилъ: избрать изъ среды оо. депутатовъ болѣе опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ лицъ, которыхъ просить: истребовать отъ совѣта еп. жен. училища рекомендованный ревизоромъ г. Нечаевымъ планъ Черниговскаго епархіальнаго же свяго училища и проектъ г. Большакова и, сравнивъ ихъ съ представленнымъ съѣзду планомъ г. Брюханова, представить о нихъ съѣзду свое заключеніе.

Въ составъ этой комиссіи избраны изъ числа оо. депутатовъ священники: Василій Соколовъ, Викторъ Бережковскій, Александръ Александровскій, Павелъ Свирскій и Василій Спасскій.

На этомъ журналѣ резолюціи Его Преосвященства за № 4208: „1904 г. августа 26. Утверждается. Епископъ Виссаріонъ“.

Журналъ № 5-й, вечерняго засѣданія съѣзда 25 августа.

1. По выслушаніи доклада совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ того же 25 августа за № 18, о томъ, что изъ четырехъ домовъ, осматрѣнныхъ совѣтомъ, вслѣдствіе постановленія о томъ съѣзда, отъ 24 августа, для помѣщенія въ таковыхъ двухъ классовъ и квартиръ для двухъ воспитательницъ, только одинъ двухэтажный домъ г-жи Колгупкиной найденъ имъ удобнымъ для вышеозначенной цѣли, но, не принимая на

себя отвѣтственности за удобство, совѣтъ просить съѣздъ лично убѣдиться въ пригодности его чрезъ осмотръ избранными на то оо. депутатами, постановлено: за состоявшимся уже постановленіемъ съѣзда объ открытіи двухъ классовъ и о вріисканіи чрезъ совѣтъ училища дома для помѣщенія въ немъ какъ этихъ классовъ, такъ и двухъ воспитательницъ и указаніемъ ему средствъ для ихъ содержанія, въ оцѣнкѣ удобства найденнаго дома съѣздъ вполнѣ полагается на компетентность совѣта училища и соглашается на выраженный чрезъ члена совѣта о. Константина Соболева условія найма, за исключеніемъ проведенія въ этотъ домъ водопровода изъ принадлежащей епархіальному училищу магистрали, во избѣжаніе недостатка въ немъ воды, для потребностей училищныхъ зданій.

2. Приняты къ свѣдѣнію: а) прошеніе священника Павла Алмазова объ увольненіи его отъ званія члена правленія духовной семинаріи; б) рапортъ депутата священника Сергія Котельскаго, отъ 20 августа за № 154, о невозможности явиться на съѣздъ какъ ему самому, такъ и кандидату по немъ, и в) рапортъ о томъ же священника Іоанна Пospѣлова.

3. По выслушаннымъ прошеніямъ и по вниманію къ выраженнымъ въ нихъ обстоятельствамъ, засвидѣтельствованнымъ оо. благочинными, съѣздъ постановилъ: а) сложить 5-рублевую недоимку съ діакона с. Пахтанова Макарьевскаго уѣзда Николая Бѣлорукова за обученіе въ епархіальномъ ж. училищѣ дочери его, V кл., Ларисы Бѣлоруковой и б) 10 руб. съ псаломщика с. Верхнемежскаго З Кологривскаго округа Василя Весновскаго за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи духовной семинаріи сына его Константина Весновскаго, V кл.

4. За ревностное исполненіе своихъ обязанностей, засвидѣтельствованное г. инспекторомъ семинаріи, назначено единовременно, въ видѣ награды, 50 руб. фельдшеру семинарской больницы Якову Цимблеръ, во отклонено прошеніе учителя пѣнія въ духовной семинаріи Николая Бѣляева о выдачѣ ему вознагражденія за преподаваніе въ нѣкоторыхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, за достаточностію выдаваемого ему изъ имѣющихся при семинаріи средствъ епархіальныхъ, сверхъ получаемаго вознагражденія отъ правленія духовной семинаріи, всего въ количествѣ 580 р. при готовомъ столѣ.

5. Слушали актъ комиссіи по разсмотрѣнію плановъ для епархіальнаго женскаго училища: а) Черниговскаго училища, б) проектовъ г. Брюханова и в) г. Большакова, съ заключеніемъ ея о необходимости составленія новаго проекта зданія, свободнаго отъ недостатковъ, и г) словесное заявленіе о. предсѣдателя

свѣщ. А. Благовѣщенскаго о томъ, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ, въ виду неотложной нужды въ помѣщеніи для классовъ и неимѣніи средствъ для постройки каменнаго корпуса, выстроить новый деревянный корпусъ по образцу существующаго, параллельно съ нимъ, въ глубинѣ училищнаго двора. Единогласно постановили: принимая во вниманіе, что постройка только третьей части проектированнаго каменнаго корпуса будетъ стоить не менѣе 70000 руб., $\frac{0}{100}$ съ которыхъ равнялись бы 7000 руб. въ годъ, и что имѣющіеся проекты, по заключенію сравнивавшей ихъ комиссіи, не удовлетворяютъ требованіямъ съѣзда, — повременить сооруженіемъ главнаго корпуса, а для удовлетворенія неотложной нужды, построить деревянный корпусъ на каменномъ фундаментѣ по образцу существующаго, съ употребленіемъ на это заготовленныхъ матеріаловъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ классный корпусъ былъ вполнѣ готовъ къ началу будущаго 190⁵/₆ учебнаго года, для чего и избрать строительную комиссію, за отказомъ отъ продолженія устройства зданія прежде состоявшихъ въ ней членовъ, которой и поручить: одновременно съ устройствомъ деревяннаго корпуса выработать проектъ на устройство каменнаго главнаго корпуса, по линіи къ Муравьевкѣ, съ назначеніемъ его для полнаго общежитія всѣхъ ученицъ училища, въ количествѣ отъ 400—500 человекъ съ церковію, актовую залу, квартирами для начальницы и воспитательницъ, съ возможностью, безъ ущерба для общежитія, имѣть при дальнѣйшемъ расширеніи корпуса, и удобные классы, для чего предоставить комиссіи право пригласить архитектора, по ея усмотрѣнію, и въ нынѣшнемъ же году составить этотъ планъ и, по законномъ утвержденіи его, весною будущаго 1905 г. приступить въ закладкѣ фундамента, въ предотвращеніе порчи въ избыткѣ заготовленныхъ для этого матеріаловъ. Для такой цѣли ассигновать въ распоряженіе комиссіи, потребныя, по усмотрѣнію ея, суммы (приблизительно около 25000 руб.) и, кромѣ того, сумму, необходимую для использованія запасеннаго матеріала на фундаментъ будущаго каменнаго корпуса и вознагражденіе архитектора. Въ предположенномъ деревянномъ классномъ корпусѣ желательно приспособить помѣщеніе для образцовой школы и квартиры для учительницы ея, а устройство каменнаго корпуса, съ церковію и другими приспособленіями, не превышало бы стоимостью 200000 руб. Если же 200000 р. почему либо окажется недостаточнымъ — потребуется прибавка къ нимъ въ единицахъ или десяткахъ тысячъ, то строительная комиссія, не навлекая на себя отвѣтственности въ перерасходованіи суммъ, предварительно утвержденія плана должна объявить о семъ 00. депутатамъ епар-

хи через Епархіальныя Вѣдомости, и заручиться на то ихъ согласіемъ, выраженнымъ въ краткихъ письменныхъ отвѣтахъ на имя комиссіи.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 4209: „1904 г. августа 26. Утверждается. Епископъ Виссаріювъ“.

Журналь № 6-й, утренняго засѣданія съѣзда 28 августа.

1. Прочитаны и зарукоприкладствованы журналы утренняго и вечерняго засѣданія 25 августа.

2. По предложенію о. предсѣдателя о томъ, что составъ комиссіи по устройству училищныхъ зданій въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на основаніи его опытовъ, долженъ быть не менѣе 5 лицъ, съѣздомъ единогласно избраны ея членами священники: 1) о. Василій Соколовъ, 2) о. Аполлосъ Благовѣщенскій, 3) о. Павелъ Свирскій, 4) о. Димитрій Лебедевъ и 5) о. Василій Спасскій и кандидатами къ нимъ: о. Михаилъ Орловъ и о. Николай Нифонтовъ.

3. Выслушанъ докладъ о. депутата епархіальнаго съѣзда священника Капитона Дроздова, отъ 25 августа за № 376, относительно разногласія въ пониманіи § 3 устава эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи и неодинаковаго, вслѣдствіе этого, взноса $\frac{0}{100}$ съ церковныхъ свѣчныхъ доходовъ по разнымъ благочинническимъ округамъ: не смотря на разъясненіе его въ указѣ Костромской духовной консисторіи, отъ 17 апрѣля 1896 г. за № 4126, даже епархіальный съѣздъ 1899 г., пересматривавшій уставъ кассы, и означенный въ § 3 пунктъ *д* изложилъ такъ: средства кассы составляются.... *д* изъ ежегоднаго отчисленія въ основной капиталъ кассы по 1% съ валовою дохода свѣчного, кружечнаго и кошельковаго, поступающихъ въ соборы, церкви, монастыри и общины Костромской епархіи (Костром. Еп. Вѣд. № 23—1899 г.). Поставлено: представлять 1% сборъ въ эмеритальную кассу слѣдуетъ только съ кружечной и кошельковой суммы и чистой свѣчной прибыли, означенныхъ въ отчетной вѣдомости, лит. Б, въ графахъ „кружечнаго и кошельковаго дохода“ и „чистой свѣчной прибыли“, не включать въ нихъ тѣхъ суммъ, кои въ вѣдомости А значатся подъ рубрикою: „пожертвованій въ пользу мѣстной церкви“ или обычныхъ сборовъ въ сельскихъ церквахъ хлѣбомъ и др. вещами, или пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ.

4. По устному заявленію того же депутата о. Дроздова, съѣздомъ постановлено: по примѣру другихъ епархіальныхъ учреждений, при эмеритальномъ комитетѣ учредить ревизіонную комиссію для повѣрки суммъ и отчетности комитета и отчеты его

через комиссію представлять сѣзду, ежегодно отпечатывая приходъ взносовъ раздѣльно отъ церквей и обязательныхъ вкладчиковъ, сообразно указанію на нихъ въ уставѣ. По заявленію о. благочиннаго Павла Бѣлорукова сѣздъ проситъ эмеритальный комитетъ по полученіи взносовъ отъ оо. благовочинныхъ выслать имъ квитанціи въ полученіи ихъ.

Въ составъ ревизіонной комиссіи при эмеритальномъ комитетѣ сѣздомъ назначены тѣ же священники, которые состоятъ членами и кандидатами таковой же комиссіи въ совѣтѣ, завѣдующемъ хозяйствомъ епархіальнаго общежитія при семинаріи.

5. Сѣздомъ отклоненъ докладъ о. благочиннаго 8 Нерехтскаго округа протоіерея Николая Лаговскаго относительно распредѣленія сбора въ фондъ на устройство дома для епархіальнаго женскаго училища (пополамъ съ церковію и причтомъ) примѣнительно къ 25% взносу.

6. Выслушаны сѣздомъ: докладъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчного завода съ приложенными: отчетомъ его за 1903 г. отъ 23 августа за № 966 и докладомъ Его Пресвященству членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ этихъ отчетовъ, при которомъ представлены акты № 1 освидѣтельствованія свѣчъ, воска, огарковъ и другихъ матеріаловъ, находящихся въ кладовыхъ Костромскаго епархіальнаго свѣчного завода и провереніи наличности по книгамъ завода и актъ № 2 свидѣтельствованія наличности суммъ завода къ 5 августа 1904 года. Изъ докладовъ управленія завода и членовъ ревизіонной комиссіи усматривается, что за многими комиссіонерами долгъ за отпущенные и проданные ими матеріалы изъ года въ годъ не только не уменьшается, но прибавляется, что комиссіонеры объясняютъ тѣмъ, что многіе старосты церквей забираютъ у нихъ свѣчи, вино, масло и ладанъ въ долгъ и задерживаютъ уплату денегъ. Управление же завода и ревизіонная комиссія, не рѣшаясь, въ устраненіе сего, воспретить комиссіонерамъ отпускъ въ кредитъ церковныхъ продуктовъ изъ своихъ складовъ, ограничивается лишь включеніемъ этой мѣры „отпускъ въ кредитъ“ въ число условій подъ отвѣтственностію за кредитъ самихъ комиссіонеровъ. Постановлено: предоставить управленію завода право взимать съ неисправныхъ комиссіонеровъ 6% налогъ съ состоящаго за ними долга и, при неѣffectивности этой мѣры, отказывать имъ вовсе производить торговлю продуктами завода, а о комиссіонерахъ священникахъ доложить консисторіи и возможно чаще производить внезапныя ревизіи ихъ складовъ.

7. На канцелярію завода, въ виду развитія операцій и увеличенія труда по письменной и счетной части въ управленіи за-

вода, по докладу о томъ управленія, отъ 23 августа, ассигновать въ распоряженіе управленія вмѣсто 720 руб.—1000 руб.

8. Принимая во вниманіе заявленія оо. членовъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу священниковъ Николая Миловидова и Дмитрія Лебедева объ увольненіи ихъ отъ званія членовъ означенной комиссіи, вмѣсто ихъ, съѣздъ единогласно избралъ священниковъ о. Константина Соболева и о. Александра Говоркова членами, а священниковъ Николая Давидовскаго и Александра Нифонтова кандидатами по членамъ управленія.

9. Докладъ управленія и ревизіонной комиссіи епархіальнаго свѣчного завода, отъ 23 августа, по вопросу о выработкѣ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, мѣръ къ искорененію покупки недоброкачественныхъ свѣчъ, принять съѣздомъ къ свѣдѣнію и руководству, а членовъ управленія и ревизіонной комиссіи постановлено благодарить за ихъ труды. Мѣры же для успѣшнаго распространенія продажи вина, ладана, масла и свѣчъ, принятія ранѣе, употреблять и впредь, кромѣ штрафовъ, рекомендуемыхъ Ярославскимъ управленіемъ свѣчного завода.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 4210: „1904 г. августа 27. Утверждается. Епископъ Виссаріонъ“.

Журналъ № 7-й, вечерняго засѣданія епархіальнаго съѣзда 26 августа.

1. Выслушаны резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ съѣзда предыдущихъ сессій.
2. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ оо. депутатовъ журналъ утренняго засѣданія сего 26 августа.
3. Въ виду предоставленнаго отъ съѣзда совѣту епархіальнаго училища полномочія подыскать квартиру для помѣщенія въ нихъ двухъ классовъ и двухъ воспитательницъ, докладъ совѣта епархіальнаго женскаго училища, 26 августа № 19, о несогласіи г-жи Колгущиной отдать свой домъ для означенной надобности и письмо самой Колгущиной приняты съѣздомъ къ свѣдѣнію.
4. По докладу совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 26 августа за № 20, при которомъ представленъ списокъ оо. благочинныхъ, не доставившихъ въ совѣтъ взносовъ въ фондъ на устройство училища, съѣздомъ постановлено: просить совѣтъ училища истребовать эти взносы, о которыхъ напечатано въ № 5 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, непосредственно отъ оо. благочинныхъ.
5. Отклонено отношеніе главнаго агента 1-го Россійскаго

страхового общества, отъ 24 августа 1904 г. № 259, о застрахованіи въ немъ зданій епархіальнаго женскаго училища.

6. Постановлено, по вниманію къ выраженнымъ изъ прошеніи діакона с. Новинскаго Николая Сахарова обстоятельствомъ, сложить числящуюся за нимъ недоимку въ 10 р. за обучающихся въ семинаріи дѣтей его, содержимыхъ въ епархіальномъ общежитіи.

7. Слушано дѣло Костромской духовной консисторіи, переданное Его Преосвященствомъ лично предсѣдателю сѣзда, объ устройствѣ курсовъ чтенія и пѣнія для псаломщиковъ Кинешем. 4 окр. и о напечатаніи нотнаго обихода мѣстныхъ напѣвовъ протоіерея І. Вознесенскаго. Постановлено: чрезъ Костромскую духовную консисторію просить членовъ комиссіи, для разсмотрѣнія этого обихода назначенныхъ Его Преосвященствомъ, дать свой отзывъ объ этомъ сборникѣ сѣзду будущаго года, по полученіи котораго онъ и будетъ имѣть свое сужденіе по сему дѣлу.

8. По предложенію о. предсѣдателя, въ виду предполагаемаго устройства зданія для епархіальнаго женскаго училища и необходимости усиленія фонда до 200000 руб., сѣздомъ постановлено: учрежденный сѣздомъ сессіи 1903 г. 5% взносъ съ кружечнаго и кошельковаго и др. доходовъ продолжить и на текущій годъ, а равно и всѣ прочіе сборы на этотъ предметъ.

9. Прошеніе вдовы Кропотовой о пособіи дочери ея, обучающейся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, препроводить въ совѣтъ училища.

10. Въ кандидаты къ членамъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епархіальнаго общежитія, избраны единогласно: священники Николай Краснопѣвцевъ и Николай Левашевъ.

11. По выслушаніи доклада о. депутата священника Виктора Бережковскаго о дозволоніи оо. депутатамъ сѣзда имѣть на это время столъ и квартиру въ зданіи епархіальнаго общежитія, въ связи съ этимъ и о времени епархіальнаго сѣзда до начала учебныхъ занятій въ семинаріи, сѣздъ постановилъ: докладъ о. Бережковскаго принять и просить Его Преосвященство назначать епархіальные сѣзды до начала учебныхъ занятій въ семинаріи.

12. Поручить совѣту епархіальнаго женскаго училища потребную по смѣтѣ на содержаніе училища сумму выбирать по третямъ впередъ изъ прибылей свѣчнаго завода.

13. По заявленію о. предсѣдателя объ отношеніямъ между членами бывшей и вновь избранной строительной комиссіи, постановлено: просить бывшую (и новую) комиссію немедленно сдать новой строительной комиссіи имѣющіеся въ ея распоряженіи дѣла, капиталы и документы, также и строительные матеріалы, а

новую—принять ихъ; планы же г. Брюханова чрезъ о. протоіерея Петра Красовскаго возвратить г. Брюханову.

На этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 4211: „1904 г. августа 27. Утверждается. Епископъ Виссаріонъ“.

Докладъ епархіальному съѣзду духовенства депутата свящ.

Виктора Бережковскаго.

Убѣдясь на своемъ горькомъ, хотя и малолѣтнемъ опытѣ и неоднократно выслушивая заявленія отъ многихъ оо. депутатовъ съѣзда духовенства о крайней трудности пайти въ г. Костромѣ во время съѣзда помѣщеніе болѣе или менѣе сносное и припимая во вниманіе, что на всѣхъ періодическихъ съѣздахъ, не имѣющихъ такого постояннаго характера, какъ нашъ епархіальный съѣздъ духовенства, принимаются всѣ возможныя мѣры для удобства гг. членовъ съѣзда, какъ-то: предоставленіе квартиръ и проч., имѣю честь предложить съѣзду духовенства, не найдетъ ли онъ возможнымъ обсудить и по возможности удовлетворительно рѣшить этотъ тяжелый для многихъ вопросъ.

Я съ своей стороны предложилъ бы съѣзду духовенства такой проектъ. Нельзя ли отвести помѣщеніе и со столомъ въ зданіи епархіальнаго общежитія семинаріи для тѣхъ оо. депутатовъ, которые бы того пожелали? Что мы, духовенство, имѣемъ право на это помѣщеніе, это, я думаю, ясно, такъ какъ зданіе епархіальное и содержится на епархіальныя суммы. Оо. депутатамъ могутъ быть отведены и отдѣльныя спальныя комнаты, обыкновенно къ этому времени совершенно оборудованныя, для времени свободнаго отъ занятій съѣзда отдѣльныя комнаты въ занятой и для багажа отдѣльныя гардеробныя помѣщенія. Для помѣщенія же предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда можетъ также быть предоставлена отдѣльная совершенно комната, что дастъ имъ большую экономію во времени при ихъ многосложныхъ и трудныхъ работахъ послѣ засѣданій съѣзда. Вопросъ о столѣ, тоже довольно важный, не представитъ, я думаю, затрудненій для совѣта епархіальнаго общежитія, такъ какъ къ этому времени обыкновенно бываетъ полный штатъ прислуги, и за содержаніе столомъ онъ можетъ назначить плату приблизительно по дѣйствительной его стоимости. По моему мнѣнію, все это избавитъ оо. депутатовъ, не имѣющихъ родныхъ и знакомыхъ въ городѣ, у которыхъ они могли бы пріютиться отъ скитанія въ поискахъ помѣщенія по всевозможнымъ, даже въ высшей степени неприличнымъ для духовенства номерамъ, дастъ ему чистое удобное помѣщеніе, здоровый, сытный и дешевый столъ, которымъ

часто, особенно послѣ вечернихъ засѣданій, не приходится даже и пользоваться. Кромѣ того, это общее проживаніе въ одномъ мѣстѣ будетъ способствовать и обмѣну мнѣній по вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе сѣзда и воскресить въ памяти незабвенныя картины ученической жизни. Единственное, по моему мнѣнію, возраженіе можетъ быть только то, что епархіальное общежитіе бываетъ занято учениками семинаріи. Но вотъ уже два года, какъ сѣздъ собирается ранѣе начала учебныхъ занятій въ семинаріи, когда являются только ученики для пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ. Почему бы не ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы сѣзды духовенства собирались въ виду этого существеннаго удобства ранѣе начала учебныхъ занятій въ семинаріи? Указаніе на хозяйственныя домашнія работы, по моему мнѣнію, не совсѣмъ основательно, такъ какъ ко времени сѣзда главныя изъ нихъ, какъ-то: жнитво, посѣвъ озимаго хлѣба, за рѣдкимъ исключеніемъ такихъ годовъ какъ нынче, обыкновенно кончаются. Уборка же хлѣба и молотба очень часто и во многихъ мѣстахъ даже не начинаются и тянутся чрезъ весь сентябрь и даже октябрь мѣсяцы.

Въ заключеніе имѣю честь повторить то же, что сказалъ и раньше, — что это рѣшеніе вопроса избавить оо. депутатовъ и отъ мукъ бѣганья по номерамъ, особенно въ ночное время, и дать имъ тѣ удобства, которыхъ лишены они въ наемныхъ квартирахъ.

На семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства: „1904 г. августа 27. Въмѣстѣ съ журналами не возбраняется напечатать и этотъ докладъ. Епископъ Виссаріонъ“.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за 1903 г., составленный на основаніи § 32 устава эмеритальнымъ комитетомъ.

№ №	Приходъ.	Наличны-ми.		°/°/° бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Осталось въ 1-му января 1903 г.:				
	Въ билетахъ			241000	”
	Наличными	555	35	”	”
2	Поступило на приходъ отъ участни- ковъ кассы и 1°/° сбора	20655	42	”	”

3	Процентовъ	11629	97	"	"
4	Доплаты при конверсіи 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облиг. въ 4 ⁰ / ₀ госуд. ренту	3340	22	"	"
5	Куплено ⁰ / ₀ ⁰ / ₀ бумагъ на	"	"	30700	"
6	Поступило по конверсіи 4 ⁰ / ₀ государ. ренты	"	"	177100	"
	Всего съ остаточ- ными	36180	96	448800	"
Р а с х о д ъ .					
1	На покупку ⁰ / ₀ ⁰ / ₀ бумагъ употреблено	30501	20	"	"
2	Выдано обратно единовременныхъ по- собій	3955	75	"	"
3	Употреблено на выдачу пенсій	168	34	"	"
4	За хранение ⁰ / ₀ ⁰ / ₀ бумагъ въ отдѣле- ніе государственнаго банка уплачено	98	96	"	"
5	На вознагражденіе членамъ эмери- тальнаго комитета	300	"	"	"
6	Канцелярскіе расходы	8	45	"	"
7	Сторожу	18	"	"	"
8	При конверсіи 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій	"	"	177100	"
	Итого въ расходѣ	35050	70	177100	"

Состояніе кассы къ 1-му января 1904 г.

1	Въ ⁰ / ₀ ⁰ / ₀ бумагахъ 4 ⁰ / ₀ достоинства	"	"	271700	"
2	Наличными	1130	26	"	"
	Изъ коихъ по книжкамъ Костром- скаго отдѣленія государственнаго банка 395 руб. 93 коп. и кредитными биле- тами 734 руб. 33 коп.				

Содержаніе официальной части: Отъ совѣта Костром епарх. жен. училища. Отъ Кологривской женской гимназіи. Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Распоряженія епархіальнаго начальства. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства Костр. епархіи за 1903 г.

Приложенія: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1903 годъ.

Списокъ двлжностныхъ лицъ въ Костром. д. семинаріи и въ дух. училищахъ Костром. епархіи къ началу 1904—1905 учеб. г.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелозъ.
Преподаватель Семинаріи В. Стросвъ.*

Дозв. цензурою. Сентября 12 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

никами на гектографѣ. Въ числѣ этихъ трудовъ Усова выдѣляются: „Разборъ отвѣтовъ Е. Антонова на 105 вопросовъ“ и „Церковь Христова, временно безъ епископа“. По способу своего изложенія и ядовито-сатирическому тону сочиненія Усова не безопасны для православія, какъ средства, содѣйствующія усиленію раскольническаго фанатизма. Усовъ при своихъ разъѣздахъ въ предѣлахъ Костром. епархіи совершалъ торжественныя въ архіерейскомъ облаченіи службы (въ Шохнѣ, Апраксинѣ, Уренѣ и др.), за которыми произносилъ свои проповѣди. Въ послѣднихъ онъ особенно нападалъ на новооткрытыя св. мощи препод. Серафима Саровскаго. Благодаря смѣлому дѣйствованію Усова, самовольно построено раскольниками австрійскаго толка нѣсколько молеленъ, въ которыхъ уже совершается богослуженіе, такъ же молельщи въ с. Уренѣ и дер. Непряхинѣ Уренскаго прихода. При нѣкоторыхъ молельняхъ существуютъ раскольничьи недозволенныя школы (въ дер. Стрѣльниковѣ, Богословскаго прихода, въ 4-хъ верстахъ отъ Костромы и въ Шохнѣ), что слѣдуетъ отнести къ заботамъ Усова, осуществляющаго предначинанія съѣзжавшихся на Нижегородской ярмаркѣ расколовождей австрійщины.

Итакъ, борьба съ расколомъ предстоитъ еще немалая. Успѣхъ ея зависитъ отъ просвѣщенія и главнымъ образомъ отъ проповѣди. А этого послѣдняго успѣха можно достигнуть только при дружномъ содѣйствіи миссіи и приходскихъ пастырей. Эта надежда еще болѣе укрѣпляется при видѣ того, что молодые священники, изучившіе въ семинаріи расколъ, уже начинаютъ практически прилагать свои познанія въ приходской пастырской дѣятельности, а ревнующіе о благѣ св. церкви гг. земскіе начальники, по возможности, стараются содѣйствовать религіозно-просвѣтительнымъ начинаніямъ братства.

II. Книжные склады.

Въ отчетномъ году совѣтъ братства согласно § 3 п. д. устава, продолжалъ открывать при церквяхъ епархіи склады для продажи книгъ и брошюръ, соотвѣствующихъ цѣлямъ братства, и священныхъ изображеній, снабжалъ книгами и брошюрами религіозно-правственнаго и противораскольническаго содержанія, а равно образками и крестиками для продажи открытые ранѣе склады и высылалъ таковыя по просьбѣ приходскихъ священниковъ и миссіонеровъ безмездно для раздачи народу. Въ 1903 г. вновь открыто 3 книжныхъ склада за открытіемъ ихъ къ началу

1904 г. въ вѣдѣніи совѣта братства состояло 158 книжныхъ складовъ *). Выписано было книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго и противораскольническаго содержанія на 316 р. 24 к. Выслано было книгъ и брошюръ, образковъ и крестиковъ въ склады для продажи на 553 руб. 43 коп. Завѣдующими складами представлено въ совѣтъ братства денегъ, вырученныхъ отъ продажи книгъ 501 руб. 96 коп. Продаю изъ главнаго книжнаго склада книгъ на наличныя деньги на 139 руб. 74 к. Выслано книгъ безмездно для раздачи народу на 60 руб. 50 коп. Выписано духовныхъ журналовъ для епархіальнаго миссіонера на 19 руб.

III. Благочинническія бібліотеки.

Совѣтъ братства имѣетъ наблюденіе за надлежащей организаціей существующихъ благочинническ. бібліотекъ въ благочинническихъ округахъ епархіи съ цѣлью способствовать духовному образованію и нравственному назиданію православнаго духовенства чрезъ домашнее чтеніе, а равно распространенію въ его средѣ знаній вообще по предметамъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ его служебнымъ обязанностямъ и быту. Въ вѣдѣніи совѣта братства состояли благочинническія бібліотеки въ округахъ: Галичскомъ 1, Галичскомъ 2, Нерехтскомъ 3, Нерехтскомъ 5, Нерехтскомъ 9, Кинешемскомъ 3, Кинешемскомъ 4, Юрьевецкомъ 5, Юрьевецкомъ 6, Маварьевскомъ 1, Макарьевскомъ 2, Макарьевскомъ 5, Буйскомъ 1, Буйскомъ 2 и Буйскомъ 4 округѣ. Бібліотеки находятся или въ мѣстѣ жительства благочиннаго, или въ другомъ болѣе центральномъ селѣ округа, преимущественно торговомъ, куда какъ духовенство, такъ и міряне часто пріѣзжаютъ по своимъ надобностямъ. Списокъ книгъ и журналовъ, подлежащихъ къ выпискѣ составляется или благочинническимъ съѣздомъ духовенства, бывающимъ обыкновенно въ концѣ года, или особою, уполномоченною на то отъ духовенства округа, комиссіею, состоящею изъ 2—3 священниковъ во главѣ съ благочиннымъ. Книги и журналы, согласно составленному списку выписываются въ бібліотеку по утвержденію онаго, по представленію совѣта братства, Его Преосвященствомъ. Въ отчетномъ году Его Преосвященству благоугодно было послать чрезъ совѣтъ братства въ даръ благочиннической бібліотекѣ въ Юрьевецкомъ округѣ нѣ-

*) Изъ прежде существовавшихъ книжныхъ складовъ въ теченіе отчетнаго года 18 складовъ прекратили свою дѣятельность, частію за смертію священниковъ, завѣдывающихъ складами, частію за перемѣщеніемъ таковыхъ въ другіе приходы.

которыя свои сочиненія: Толкованіе на паремія, 1, 2 и 3 тт., Толкованіе на божественную литургію и др. Благочиннической совѣтъ просилъ совѣтъ братства выразить Его Преосвященству искреннюю благодарность за его архипастырское вниманіе къ библиотекѣ и духовнымъ нуждамъ духовенства округа. Содержаніе библиотекъ производится согласно выработаннымъ благочинническими сѣздами духовенства округовъ, вмѣстѣ съ церковными старостами, правиламъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. Въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ библиотеки ежегодно пополняются на довольно значительную сумму. Такъ, въ Макарьевскомъ 5 округѣ въ отчетномъ году выписано было въ библиотеку книгъ и журналовъ на 140 руб. 17 коп. Со времени же основанія библиотеки въ этомъ округѣ (1 января 1895 г.) всего выписано книгъ и журналовъ на сумму 1357 р. Въ Юрьевецкомъ 6 округѣ въ 1903 г. выписано книгъ и журналовъ на 136 руб., а со времени учрежденія библиотеки (10 января 1897 года) приобрѣтено книгъ и журналовъ на сумму 882 руб. Въ библиотекѣ Юрьевецкаго 5 округа (существ. съ 1895 г.) къ 1904 г. имѣется книгъ и журналовъ на 748 р. 31 к. Въ библиотекѣ Макарьевскаго 1 окр. на 745 р. 50 коп. При библиотекѣ Юрьевецкаго 6 окр. имѣется спеціальный, ежегодно пополняемый отдѣлъ книгъ и журналовъ для народнаго чтенія. Особенными симпатіями православныхъ мірянъ пользуются слѣдующія книги этого отдѣла: сочиненія Теофана Затворника, сочиненія прот. І. Наумовича, житія святыхъ, Троицкіе, Аѳонскіе, Московскіе и Воскресные листки, книжки „Русскаго Паломника“ и журналы: „Русскій Паломникъ“, „Воскресный день“, „Душеполезное чтеніе“ и „Отдыхъ христіанина“. Православные міряне пользуются книгами изъ библиотеки безмездно. При библиотекѣ Кинешемскаго 4 окр. имѣется особый отдѣлъ книгъ противораскольническаго содержанія, каковой въ отчетномъ году, для большей пользы дѣла, перемѣщенъ, по постановленію благочинническаго собранія изъ с. Батманъ—мѣстонахожденія библиотеки къ Успенской ц. с. Даниловскаго. При нѣкоторыхъ благочинническихъ библиотекахъ (Галичскомъ 2, Макарьевскомъ 1, Юрьевецкомъ 6 округѣ) имѣются склады книгъ и брошюръ религиозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія для продажи народу. Книгами для благочинническихъ библиотекъ пользуется главнымъ образомъ духовенство округовъ, а также и міряне. Въ Юрьевецкомъ 6 округѣ въ отчетномъ году со стороны мірянъ было предъявлено и библиотекой удовлетворено 727 требованій, но и эта цифра далеко ниже дѣйствительнаго количе-

ства читающихъ лицъ, такъ какъ по донесенію совѣта, завѣдующаго бібліотекой, прочитываетъ книгу не одинъ только получившій ее, а еще человекъ 5—6 сосѣдей его. Достоинно вниманія слѣдующее явленіе: съ ноября мѣсяца 1900 г. изъ благотворительной бібліотеки Юрьевоцкаго 6 округа беретъ книги для чтенія одно проживающее въ посадѣ Пучежѣ—еврейское семейство. Въ Макарьевскомъ 1 округѣ въ отчетномъ году было 380 случаевъ выдачи книгъ изъ бібліотеки мірянамъ.

IV. Шадринская церковно-приходская школа и другія.

На средства братства содержалась одноклассная церковно-приходская школа, открытая въ 1893 г. въ центрѣ зараженной расколомъ мѣстности Макарьев. у. селѣ Шадринѣ, въ память исполнившаго 25 сентября 1892 г. пятисотлѣтія со дня блаженной кончины преп. Сергія Радонежскаго чудотворца. Къ 1 января 1904 г. въ школѣ было 32 учащихся, изъ нихъ 16 человекъ дѣти раскольническихъ родителей (15 мальч. и 1 дѣв.); 30 учащихся пользовались помещеніемъ при школѣ и готовымъ столомъ. Всего на содержаніе школы въ отчетномъ году, кромѣ жалованья учителю, каковое онъ съ 1903 г. получаетъ изъ мѣстнаго уѣзд. отдѣл. епарх. учил. совѣта, израсходовано 221 р. 23 к.

Кромѣ Шадринской школы въ отчетномъ году братствомъ было отпущено изъ своихъ средствъ: а) 240 руб. на содержаніе ц-пр. школъ слѣдующихъ селъ,—приходы коихъ заражены расколомъ: Темты и Елховки, Варнав. у., Боженокъ и Сидорова Макарьев. у. по 60 руб. на каждую и б) 50 руб. въ пособіе школѣ грамоты къ дер. Ошкатахъ, Ветлуж. у. за 190¹/₂ и 190²/₃ учеб. годы, а всего такимъ образомъ на содержаніе школъ израсходовано 511 руб. 23 коп.

Средства братства.

По статьѣ на общія нужды братства отъ 1902 г. оставалось 4261 руб. 83 коп. Въ теченіе 1903 г. поступило 5022 р. 44 коп. Израсходовано въ семь году 3656 руб. 81 к., осталось къ 1904 г. 5628 руб. 46 коп., въ томъ числѣ 481 р. 83 коп. синодскихъ суммъ, оставшихся неизрасходованными потому, что съ 15 января по 15 мая должность епархіальнаго миссіонера оставалась вакантною, и 10 руб., имѣющихъ спеціальное назначеніе—устройство бібліотеки Костромскаго городского духовенства. Сверхъ сего, къ 1 января 1904 г. въ вѣдѣніи совѣта братства имѣется 1079 руб. 54 коп., собранныхъ для образованія фонда на пособіе лицамъ, обротившимся изъ раскола въ православіе и оказавшимся въ безпомощномъ состояніи.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергiевскаго братства за 1903 годъ.

I. Въ фондѣ для пособiя лицамъ, обратившимся изъ раскола въ православiе и оказавшимся въ безпомощномъ состоянiи.

Отъ 1902 года оставалось:

Наличными деньгами 648 74

Къ тому въ 1903 году поступило:

Наличными деньгами:

1. 0/0 по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ 18 41

2. Собранныхъ во вторую половину 1902 г. и первую 1903 г. по подписнымъ листамъ, высланнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ епархiи 487 39

Итого 1154 54

Въ 1903 году израсходовано по сей статьѣ:

Выдано пособiе на устройство дома крестьянину Рааилу Барцову, обратившемуся съ двумя своими дочерьми въ православiе изъ молоканской секты и выселенному за это своимъ отцомъ изъ родительскаго дома 75 —

За исключенiемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1904 г. по сей статьѣ остается—наличными деньгами 1079 р. 54 к., каковыя находятся въ государственной сберегательной кассѣ.

II. На общiя нужды братства:

Отъ 1902 г. оставалось:

1. Наличными деньгами 162 83

2. Процентными бумагами 4100 —

Итого 4262 83

Къ тому въ 1903 г. поступило:

Наличными деньгами:

1. 0/0 по капиталу, состоявшему въ государственной сберегательной кассѣ, за 1902 г., и по купонамъ процентныхъ бумагъ за 1903 годъ 184 79

2. Собранныхъ въ кружки при церквахъ епархіи и по листамъ, выданнымъ отъ совѣта братства къ церквамъ, во вторую половину 1902 г. и въ первую 1903 г.	787	46
3. Членскихъ взносовъ отъ дѣйствительныхъ членовъ братства.	461	—
4. Вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ главнаго книжнаго склада братства на наличныя деньги и полученныхъ отъ завѣдующихъ книжными складами при церквахъ епархіи за книги, отпущенныя совѣтомъ въ кредитъ	641	70
5. Пожертвованій отъ монастырей епархіи на содержаніе противораскольническихъ и сектантскихъ миссіонеровъ епархіи въ 1903 г.	645	—
6. Пожертвованій отъ частныхъ лицъ на нужды братства вообще	110	—
7. Собранныхъ въ церквахъ епархіи въ первый день св. Пасхи на противораскольническую миссію	703	49
3. Полученныхъ изъ Костромской духовной консисторіи, высланныхъ въ оную хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ на жалованье въ 1903 г. Костромскому епарх. миссіонеру	1470	—
Суммъ переходящихъ:		
9. Пожертвовано неизвѣстнымъ лицомъ на свѣчи, ладанъ, елей и церковное вино для единоувѣрческой церкви с. Ваи, Варпавинскаго уѣзда	9	—
10. Пожертвовано священникомъ гор. Костромы, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, на устройство въ г. Костромѣ бібліотеки Костромскаго городского духовенства	10	—
Итого	5022	44
А вмѣстѣ съ остаточными отъ 1902 г. въ приходѣ на общія нужды братства за 1903 г. будетъ	9285	27
Въ 1903 г. израсходовано по сей статьѣ — наличными деньгами:		
1. На выпускъ книгъ священнаго писанія, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія, образковъ и крестиковъ	316	24

2. На жалованье епархіальному миссіонеру изъ синодскихъ суммъ 988 17
3. Выдано бывшему епархіальному миссіонеру свящ. І. Иванову изъ средствъ братства въ возмѣщеніе его расходовъ на поѣздки по дѣлу сектанта крестьянина Понамарева 40 —
4. На жалованье четыремъ уѣзднымъ миссіонерамъ и двумъ помощникамъ миссіонеровъ 1327 34
5. На содержаніе церковно-приходской братской школы въ селѣ Шадринѣ, Макарьевского уѣзда . 221 23
6. Передано въ Костромской епархіальный училищный совѣтъ на содержаніе четырехъ церковно-приходскихъ школъ селъ: Темты и Елховки Варнавинскаго уѣзда, Боженокъ и Сидорова Макарьев. у., приходы коихъ (сель) заражены расколомъ 240 —
7. Выдано въ пособіе Ошкатской школы грамоты, Ветлужскаго уѣзда, за 190¹/₂ и 190²/₃ уч. годы . 50 —
8. На жалованье: а) занимающемуся письмоводствомъ по братству, б) завѣдующему книжнымъ складомъ братства, в) рассыльному при братствѣ и г) служителю за труды по упаковкѣ книгъ и отправкѣ ихъ на почту . 360 —
9. На почтовые и другіе расходы по пересылкѣ книгъ въ склады при церквяхъ епархіи, по доставкѣ книгъ изъ подлежащихъ мѣстъ въ складъ братства, по пересылкѣ денегъ въ жалованье разнымъ лицамъ и въ уплату по счетамъ . 25 58
10. Выслано въ церковь с. Ваи, Варнавинскаго уѣзда, на свѣчи, ладанъ и проч. а) изъ средствъ братства 15 руб. и б) пожертвованныхъ на тотъ же предметъ частнымъ лицомъ 9 р., всего 24 —
11. Уплачено въ магазинъ Бекеновой за письменные матеріалы, набранные въ теченіе 1902 г. 15 25
12. Уплачено въ Костромскую губернскую типографію за напечатаніе отчета братства отдѣльными оттисками за 1902 г., прихода-расходной книги на 1903 г. и другія типографскія работы . 14 50
13. Употреблено на переплетъ книгъ братской миссіонерской бібліотеки . 11 —
14. Выдано епархіальному миссіонеру на вы-

писку въ 1903 г.: „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, „Миссіонерскаго Сборника“, „Православнаго Публициста“, „Церковныхъ“ и „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 19

15. Уплачено въ хозяйственное управление при Св. Синодѣ за напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ объявленія о вакантной должности епарх. миссіонера 4 50

Итого 3656 81

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, въ 1904 г. на общія нужды братства остается 5628 р. 46 к., изъ коихъ 4100 р. въ 4% государственной рентѣ и 1528 р. 46 к. наличными деньгами, хранящимся въ госуд. сберегательной кассѣ.

Примѣчаніе. Въ числѣ 1528 р. 46 к. заключается: 1) 481 р. 83 к. синодскихъ суммъ, оставшихся неизрасходованными вслѣдствіе того, что съ 15 января по 15 мая должность епарх. миссіонера оставалась вакантною, и 2) 10 руб. пожертвованныхъ на устройство бібліотеки городского духовенства.

Предсѣдатель совѣта братства прот. *Іоаннъ Постоловъ.*

Товарищъ предсѣдателя прот. *Іоаннъ Вознесенскій.*

Члены совѣта
братства:

прот. *Іоаннъ Сырцовъ.*
свещ. *Александръ Виноградовъ.*
казначей свещ. *Николай Краснощевъ.*
свещ. *Димитрій Лебедевъ.*
свещ. *Николай Инякинъ.*
вол. сов. *В. Александровскій.*
вол. асс. *С. Романовскій.*
секретарь совѣта, свещ. *Александръ Преображенскій.*

**Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской
дух семинаріи и дух. училищахъ Костромской
епархіи къ началу 1904—1905 учеб. года *).**

а) Духовная семинарія.

Начальствующія:

1. Ректоръ протоіерей Михаилъ Ивановичъ Щегловъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1876 г.; 16 авг. 1876 г. преподаватель греческаго языка въ Волынской дух. семинаріи; 7 марта 1879 г. преподаватель въ той же семинаріи философіи и соединенныхъ съ нею предметовъ; съ 19 авг. 1882 г. состоялъ совмѣстно преподавателемъ закона Божія и русскаго языка въ Кременецкомъ жен. д. училищѣ, членомъ семинар. правленія съ 7 янв. 1883 г. по 22 окт. 1884 г. по распорядительному собранію, а съ 22 окт. 1884 г. по педагогическому собранію; 18 марта 1887 г. смотритель (въ священномъ санѣ съ 5—6 апр. того же года) Житомирскаго дух. училища и совмѣстно членъ распорядительнаго комитета Житомирской русской публичной бібліотеки; 23 ноября 1891 г. ректоръ Подольской дух. семинаріи и совмѣстно съ 1892 г. состоялъ старшиною семинарскаго св. Юліанно-Богословскаго братства; съ 1 янв. 1892 г. совмѣстно состоялъ товарищемъ предсѣдателя, а съ 19 іюля 1896 г. предсѣдателемъ Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; 16 авг. 1902 г. ректоръ Костромской дух. семинаріи и преподаватель свящ. писанія въ VI классѣ (I отдѣл.).

2. Инспекторъ Евгенийъ Андреевичъ Зефировъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1874 г.; 24 іюня 1874 г. преподаватель ла-

*) Печатается вслѣдствіе циркулярнаго, на има Его Преосвященства, отношенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

тинскаго языка въ Уфимской дух. семинаріи и съ 20 февраля 1875 г. по 15 февр. 1882 г. членъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію; 16 февр. 1882 г. и. д. инспектора, а съ 5 дек.—8 февр. 1884^{1/2} г. инспекторъ той же семинаріи; совмѣстно состоялъ съ 27 нояб. 1887 г. редакторомъ Уфимскихъ епархіальныхъ вѣдомостей; съ 1 янв. 1897 г.—членомъ Уфимскаго епархіальнаго братства Воскресенія Христова; съ 3 мая 1895 г. по авг. 1896 г. и съ 28 мая по 1 ноября 1901 г.—членомъ временнаго строительнаго комитета по наблюденію за ремонтными работами въ семинарскихъ зданіяхъ; въ разное время исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи (1882, 1891, 1893, 1896, 1899, 1901 и 1902 гг.); съ 25 февраля 1902 г. инспекторъ Олонецкой дух. семинаріи; а съ 16 августа того же года инспекторъ Костромской дух. семинаріи и преподаватель свящ. писанія въ V классѣ (Потд.); въ 1902—1904 гг. исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи.

Преподаватели:

3. **Старшій преподаватель Василій Александровичъ Горицкій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Москов. дух. академіи 1866 г.; 1869 г.—кандидатъ богословія; 18 нояб. 1866 г. преподаватель церковно-историческихъ наукъ въ Вологодской дух. семинаріи; 11 сент. 1867 г. препод. въ Костромской дух. семинаріи по кафедрѣ общей церковной исторіи и исторіи русской церкви и (съ 1886 г.)—библейской исторіи; съ 18 мар. 1878 г. по 24 февр. 1896 г. секретарь семинар. правленія; съ 5 сент. 1873 г. по 3 сентября 1902 г. состоялъ членомъ правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства.

4. **Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1869 г.; кандидатъ богословія 30 апрѣля 1871 г.; 18 сентября 1869 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ въ Костромской дух. семинаріи; 6 сент. 1871 г. препод. литургики, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Вятской д. семинаріи; съ 3 ноября 1872 г. по 20 октября 1873 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 16 окт. 1873 г. до 25 августа 1879 г. преподавалъ физику, геометрію и ариметику въ Вят-

скомъ епархіальномъ жен. училищѣ; съ 27 авг. 1875 г. до 25 авг. 1879 г. состоялъ членомъ педагогич. собранія правленія; 25 авг. 1879 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; съ 1 сент. 1880 г. преподаватель (въ ней же) литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви; съ 5 окт. 1884 г. по 12 окт. 1890 г. состоялъ членомъ распорядительнаго собранія правленія; съ 8 окт. 1880 г. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія, по назначенію епархіальнаго начальства.

5. Александръ Ивановичъ Черницынъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. препод. греческаго языка въ Минской дух. семинаріи; съ 26 окт. 1881 г. и. д. инспектора, а съ 8 февр. 1885 г. инспекторъ той же семинаріи; 28 мая 1897 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи.

6. Николай Ивановичъ Вертоградскій, протоіерей. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. препод. греческаго языка въ Уфимской дух. семинаріи; 17 янв. 1883 г. смотритель Бирюченскаго дух. училища; 22 сент. 1889 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи, а съ 5 нояб. 1891 г. препод. (въ ней же) и французскаго языка; съ 21 февр. 1897 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства; указомъ Св. Синода отъ 17 іюня 1902 г. уволенъ отъ духовно-учебной службы; 8 авг. 1902 г. вновь назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи и съ 8 сент. того же года совмѣстно преподаватель и французскаго языка.

7. Василій Ивановичъ Строевъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи русск. литературы и логики въ Тифлесской дух. семинаріи; 21 янв. 1877 г. препод. обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Вятской дух. семинаріи, а также словесности въ Вятскомъ епарх. жен. училищѣ; 21 февр. 1879 г. преподаватель теоріи словес-

ности, исторіи литературы (и логики до 1885 г.) въ Костромской дух. семинаріи; съ 10 дек. 1897 г. состоитъ членомъ семинарскаго правленія по распорядительному собранію.

8. **Милій Александровичъ Стафилевскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; 27 іюня 1878 г. преподаватель греческаго языка въ Томской д. семинаріи; 3 дек. 1881 г. препод. того же языка въ Псковской дух. семинаріи; 1 мая 1884 г. препод. того же языка въ Псковскомъ дух. училищѣ; 5 іюня 1886 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

9. **Викторъ Никаноровичъ Лаговскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета 1879 г.; 7 дек. 1879 г. препод. физико-математическихъ наукъ въ Вологодской д. семинаріи; 27 ноября 1887 г. преподаватель тѣхъ же наукъ въ Костромской дух. семинаріи.

10. **Иванъ Васильевичъ Баженовъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1881 г.; 28 іюля 1881 г. преподаватель греческаго языка, а съ 4 окт. 1882 г. свящ. писанія въ Вятской дух. семинаріи; 1 іюля 1883 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; въ ней же совмѣстно съ 29 марта 1884 г. преподаватель еврейскаго языка и съ 10 марта 1895 г. секретарь семинар. правленія.

11. **Иванъ Михайловичъ Студитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Ростовскомъ (Яросл. еп.) дух. училищѣ; 1 іюля 1884 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; 8 апр. 1887 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ той же семинаріи.

12. **Владиміръ Корниловичъ Магнитскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1878 г.; съ 2 окт. 1878 г. по 17 сент. 1881 г. учитель Галичскаго д. училища. Кандидатъ

Московской д. академіи 1885 г.; 19 сент. 1885 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Курской д. семинаріи; 18 окт. 1891 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Симбирской д. семинаріи; 8 мая 1897 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской дух. семинаріи; съ 12 января 1903 г. въ ней же преподаватель логики, психологіи, философіи и педагогики.

13. **Василій Гавриловичъ Фрязиновъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3 ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 5 окт. 1884 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи; 11 дек. 1886 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи.

14. **Сергій Николаевичъ Романовскій**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1887 г.; съ 9 ноябр. 1889 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ д. училищѣ; съ 17 сент. 1893 г. Екатеринбургскій епархіальный миссіонеръ и съ 10 нояб. 1894 г. по 11 дек. 1900 г. членъ епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 17 авг. 1900 г. Донской епархіальный противосектантскій миссіонеръ и членъ Донскаго епарх. училищнаго совѣта; съ 11 янв. 1901 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Костромской д. семинаріи.

15. **Николай Ивановичъ Остроумовъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1893 г.; 6 окт. 1894 г. сверхштатный помощникъ инспектора въ Подольской дух. семинаріи; 11 марта 1898 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 10 окт. 1902 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

16. **Леонидъ Леонидовичъ Грандильевскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 18 сент. 1895 г. учитель Вологодскаго женскаго епархіальнаго училища; 11 апр. 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской д. семинаріи и съ 7 сент. 1904 г. завѣдующій фундаментальной библіотекой семинаріи.

17. **Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ**, надворный совѣтникъ, Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. Кандидатъ Кіевской д.

академіи 1895 г.; 9 ноября 1895 г. помощник инспектора Смоленской д. семинарии; 24 января 1899 г. учитель русского и церк. слав. языка въ Дмитревскомъ дух. училищѣ; 6 февраля 1903 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской д. семинарии.

18. **Артуръ Карловичъ Краузь**, коллежскій ассесоръ; имѣющій званіе учителя гимназии, съ правомъ преподавать нѣмецкій языкъ, учитель Костромского реального училища; 18 января 1899 г. учитель нѣмецкаго языка въ Костромской дух. семинарии.

19. **Николай Ивановичъ Бѣляевъ**, коллежскій секретарь, окончилъ курсъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ; 5 сент. 1892 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромской дух. семинарии.

Помощники инспектора:

20. **Димитрій Ивановичъ Плетневъ**, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1902 г.; съ 1 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинарии.

21. **Николай Васильевичъ Драчевъ**, кандидатъ Московской дух. академіи 1902 г.; съ 19 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинарии.

22. **Анатолій Георгіевичъ Шафрановъ**, кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г.; съ 20 ноября того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинарии.

Надзиратели:

23. **Димитрій Васильевичъ Розовъ**, студентъ Костромской дух. семинарии 1900 г.; съ 25 сент. того же года учитель въ Костромскомъ дух. училищѣ; съ 1 сент. 1903 г. надзиратель Костромской дух. семинарии.

24. **Василій Гавриловичъ Лебедевъ**, студентъ Костромской дух. семинарии 1902 г.; 21 февр. 1904 г. надзиратель Костромской дух. семинарии.

Прочія должностныя лица въ семинарии:

25. **Духовникъ священникъ Димитрій Іоанновичъ Лебедевъ**. Имѣетъ бархатную фіолетовую камилавку, серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и темнобронзовую медаль за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. Студентъ Костромской дух. семинарии 1889 г.; 26 мая 1890 г. священникъ с. Ермолина, Костромской епарх.; 22 окт. 1897 г. духов-

- никъ Костромской д. семинаріи; 16 авг. 1898 г. совмѣстно законоучитель образцовой церковно-приходской школы при семинаріи.
26. **Врачъ Николай Васильевичъ Комаревскій**, коллежскій совѣтникъ, докторъ медицины. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.; 16 окт. 1898 г. врачъ Костромской д. семинаріи.
27. **Почетный блюститель Николай Федоровичъ Кудрявцевъ**, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Инженеръ технологъ Петербургскаго практич. технологическаго института 1882 г.; съ 20 янв. 1897 г. почетный блюститель по хозяйственной части въ семинаріи.
28. **Экономъ Евгеній Алексѣевичъ Дьяконовъ**, губернский секретарь. 1890 г. оконч. курсъ въ Костромскомъ д. училищѣ, 1896 г. почт.-телеграф. чинов. VI разр. Ярослав. поч.-тел. конт.; 1897 г. почт.-телегр. чин. Костром. почт.-телегр. конт.; съ 29 мая 1900 г. экономъ Костромской д. семинаріи.
29. **Учитель образцовой школы Петръ Михайловичъ Померанцевъ**, студентъ Костром. дух. семинаріи 1899 г.; съ 3 окт. 1902 г. испр. должность надзирателя въ ней же; съ 22 янв. 1903 г. учитель образцовой школы при Костромской д. семинаріи.

б) Костромское дух. училище.

1. **Петръ Тихоновичъ Виноградовъ**, смотритель, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1871 года; 13 іюня 1871 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 28 апр. 1875 г. преподаватель того же языка въ Костромской д. семинаріи; 1 мая 1878 г. смотритель д. училища.
2. **Николай Павловичъ Лебедевъ**, помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 11 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) въ Костромскомъ д. училищѣ; 31 марта 1898 г. помощникъ смотрителя того же училища.

Учители: а) въ штатныхъ классахъ.

3. **Старшій учитель Василій Константиновичъ Добровольскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ

Александръ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1880 г.; 18 авг. 1880 г. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 21 октября 1883 г. учитель того же предмета въ Костромскомъ дух. училищѣ.

4. Николай Павловичъ Ильинскій, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской академіи 1880 г.; 1 авг. 1880 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Волынской духовной семинаріи; 20 янв. 1882 г. учитель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

5. Геннадій Васильевичъ Половъ, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 22 дек. 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской д. семинаріи; 18 окт. 1887 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской д. семинаріи; 28 февр. 1887 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; 8 марта 1896 года смотритель Галичскаго дух. училища; 15 мая 1898 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ (въ старшихъ штатныхъ классахъ) Костромскаго д. училища.

6. Протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій. Имѣеть синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1886 г.; 3 дек. 1887 г. учитель ариѳметики и географіи въ Стародубскомъ дух. училищѣ; съ 14 февр. 1890 г. состоитъ священникомъ Костромской Ильинской церкви; 10 янв. 1891 г. учитель ариѳметики и географіи въ Костромскомъ дух. училищѣ; 13 окт. 1895 г. учитель греческаго языка въ штатныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ въ должностяхъ приходскаго священника и предсѣдателя Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 15 окт. 1890 г.).

7. Иванъ Александровичъ Красовскій, коллежскій ассесоръ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 октября 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромскомъ д. училищѣ; а съ 9 сентября 1895 г.—и русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I штатномъ классѣ того же училища; съ 16 октября 1898 г. состоитъ исправляющимъ должность надзирателя.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕДВКУШЕНІЕ НЕБЕСНАГО БЛАЖЕНСТВА.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю
19-ю по Пятидесятницѣ.

*Въмъ челоувѣка о Христѣ, иже восхищенъ
бысть въ рай и слыша неизреченны глаголы,
иже не мѣтъ есть челоувѣку глаголати
(2 Кор. 12, 2. 4).*

Говоря о челоувѣкѣ, котораго апостоль знаетъ, но по имени не называетъ, св. Павелъ разумѣетъ самого себя. У него идетъ рѣчь о чрезвычайныхъ видѣніяхъ и откровеніяхъ, которыхъ онъ сподобился. Зачѣмъ же онъ говоритъ объ этомъ? Затѣмъ, чтобы видѣли, что по достоинству своего служенія онъ отнюдь не ниже прочихъ 12-ти апостоловъ, хотя не принадлежитъ къ числу двѣнадцати. Онъ, по собственнымъ его словамъ, больше всѣхъ апостоловъ потрудился въ благоуствованіи о Христѣ. Это всѣ видѣли, всѣ знали, но никто не зналъ чрезвычайнаго благоволенія къ нему Божія, открывшагося въ видѣніяхъ и откровеніяхъ, о которыхъ онъ возвыщаетъ. Что это за неизреченные глаголы, которые онъ слышалъ въ то время, когда былъ восхищенъ въ рай? Изъ устъ ли Божіихъ онъ слышалъ ихъ, или изъ устъ небожителей, окружающихъ престолъ Божій на небесахъ, неизвѣстно. Апостоль не сказалъ объ этомъ, не сказалъ и о томъ, что было предметомъ слышанныхъ имъ глаголовъ, хвалы ли Богу, тайны ли царствія Божія, судьбы ли церкви Божіей, или что другое. И если не сказалъ, то напрасны и бесполезны усилія угадать, что это были за глаголы. Мы только знаемъ, что апостоль, когда слышалъ ихъ, былъ въ неизъяснимо блаженномъ состояніи, которое не поддается никакому описанію. Онъ не помнитъ, съ тѣломъ ли онъ восхищенъ былъ въ рай, или внѣ тѣ-

ла. Осталось одно только смутное впечатлѣніе, такъ что стчета о своемъ состояніи и о томъ, что онъ видѣлъ и что слышалъ, онъ дать не могъ. Зачѣмъ апостолу дано было испытать это усладительное райское блаженство, зачѣмъ онъ сподобился еще во время земной жизни вкусить сладость этого блаженства? Затѣмъ, чтобы ободрить и утѣшить его въ скорбяхъ и въ трудностяхъ апостольскаго служенія. Какъ ни велики эти скорби и трудности, онъ не долженъ былъ забывать, что онъ будутъ имѣть конецъ, что онъ ничего не значать въ сравненіи съ незреченною радостію, ожидающею его въ райскихъ обителяхъ.

Душевное состояніе, въ какомъ находился апостолъ во время восхищенія своего въ рай, было явленіемъ чрезвычайнымъ; но нельзя сказать, чтобы оно было единственнымъ. Подобное состояніе испытали апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, когда были свидѣтелями преображенія Христова на Таворѣ. Подобное извѣстно и о многихъ святыхъ, сподоблявшихся райскихъ видѣній. Но Господь такъ милосердъ, что и несвятымъ иногда даетъ радость предвкушенія будущаго райскаго блаженства. Иногда и они испытываютъ необычайно усладительное состояніе, по которому можно судить о будущемъ блаженствѣ. Такъ сподобляются этого предвкушенія любители слова Божія. Слово Божіе есть произведеніе Св. Духа, Который есть источникъ не только истины, но вмѣстѣ духовнаго мира и радости. Читающіе или слушающіе съ благоговѣніемъ слово Божіе прикасаются къ Самому Св. Духу, и потому для нихъ словеса Господни бываютъ сладчайшими меда и сота: они постоянно читаютъ ихъ и не начитаются, постоянно питаются ими и не насыщаются. Слово Божіе производитъ на нихъ такое же впечатлѣніе, какое произведено было бесѣдою Ісуса Христа съ двумя учениками Его, шедшими въ Еммаусъ по воскресеніи Его. „Не горѣло ли въ насъ сердце наше, когда Онъ говорилъ намъ на дорогѣ и когда изъяснялъ намъ писанія“ (Лук. 24, 22)? Не похоже ли это дѣйствіе слова Божія на усладительное дѣйствіе неизреченныхъ глаголовъ, слышанныхъ апостоломъ Павломъ во время восхищенія въ рай?

Подобное дѣйствіе на душу, дающее предощущать сладость небеснаго блаженства, производитъ иногда молитва. Для истинныхъ молитвенниковъ она составляетъ не столько подвигъ, сколько покой въ Богѣ. Для нихъ исполненіе заповѣди: *непрестанно молитесь*, также легко и пріятно, какъ легко и пріятно небожителямъ все время проводить въ славословіи Богу, такъ что они ни днемъ, ни ночью не имѣютъ покоя, воспѣвая трисвятую пѣснь Богу, сѣдящему на престолѣ славы (Апок. 4, 8). Леонскіе монахи подѣ праздники всю ночь напролетъ проводятъ въ храмѣ за всеобщимъ бдѣніемъ и находятъ въ этомъ одно удовольствіе.

Будущее блаженство можетъ быть предвкушаемо нами съ особенною силою въ таинствѣ искомѣди, когда въ душѣ водворяется миръ по полученіи разрѣшенія отъ грѣховъ, особенно же въ таинствѣ причащенія. Достойныхъ причастниковъ Господь Іисусъ „обождаетъ и питаетъ, очищаетъ и просвѣтляетъ, содѣлываетъ общниками божества Своего и бесѣдуетъ имъ якоже другомъ Своимъ“. (Изъ молитвъ въ причащенію). Не есть ли это задатокъ того блаженнаго состоянія, когда мы *истѣ* (совершенно) *будемъ причащаться Христа, нашей священнѣйшей пасхи, въ не-вечернемъ дни царствія Ею?* А наши церковные праздники, особенно праздникъ Пасхи, въ который духовное веселіе прикасается даже къ черствымъ сердцамъ, не суть ли они начатки вѣчнаго, непрерываемаго буднями, празднованія на небесахъ?

Не исчисляемъ другихъ духовныхъ опытовъ, въ которыхъ дается намъ предвкушать силу грядущаго вѣка. И надобно желать, чтобы подобныя опыты и состоянія чаще повторялись съ нами. Тогда меньше было бы въ насъ равнодушія къ вѣчной судьбѣ нашей; тогда грубыя и тонкія чувственныя наслажденія, привычка цѣнить предметы по мѣрѣ пользы и пріятности ихъ для земной жизни, не имѣли бы надъ нами той силы, казую теперь имѣютъ; тогда, вкусивъ въ предварительныхъ опытахъ сладость будущихъ благъ, мы меньше были бы пристрастны въ благамъ тлѣннымъ, меньше кружились бы въ вихрѣ житейской суеты: все это казалось бы намъ горечью послѣ испытан-

ной сладости предвкушенія небснаго блаженства. Къ прискорбію, случается, что вкусившіе силу грядущаго вѣка отпадаютъ отъ Христа, отъ вѣрности Ему, погружаются въ бездну пороковъ и беззаконій. Говоря о такихъ, апостоль Павелъ свидѣтельствуеть, что ихъ невозможно обновлять къ покаянію, возвращать къ первоначальной чистотѣ и святости. Они, по его слову, похожи на землю, пившую многократно сходящій на нее дождь и однако производящую тернія и волчцы. Такая земля негодна и близка къ проклятію, котораго конецъ сожженіе (Евр. 1, 5—8). Подобная участі, т. е. проклятіе и вѣчный геенскій огонь, угрожаетъ душѣ, испытавшей благодать предвкушенія вѣчнаго блаженства и пренебрегшей ею. Ибо чѣмъ больше кому дано, тѣмъ больше съ того взыщется. Отъ сей несчастной участи да спасеть всѣхъ насъ Господь Своею благодатію.

Рѣчь, произнесенная въ семинарской церкви предъ молебномъ при началѣ ученія въ Костромской дух. семинаріи въ 190⁴/₅ учеб. году.

Для всякаго, кто рѣшается на какое либо предпріятіе, естественно предварительное ознакомленіе съ нимъ, естественно узнать, какъ и при какихъ условіяхъ оно дѣлалось другими и какими сопровождалось оно послѣдствіями. Естественно, конечно, и вамъ, приступающимъ къ ученію въ новомъ учебномъ году, вопросъ о томъ, какъ дѣло обученія шло въ ранніе, предшествовавшіе вамъ годы. И вотъ въ цѣляхъ назиданія, которое обыкновенно въ данномъ случаѣ всегда было предлагаемо вамъ въ семъ св. храмѣ съ мѣста сего, обратите вниманіе на прошлое тѣхъ учебно-воспитательныхъ заведеній, въ одномъ изъ которыхъ находитесь вы, и отсюда сами извлекайте для себя нравственныя уроки. Вникнемъ посему въ типичное изображеніе духовно-учебныхъ заведеній, сдѣланное святителемъ и чудотворцемъ Тихономъ Задонскимъ, или, что тоже, послушаемъ, какъ и при какихъ обстоятельствеахъ, по его словамъ, учился самъ этотъ святой отецъ. „Въ училищѣ“, говоритъ онъ, (подъ

училищемъ разумѣлось не одно училище въ принятомъ нами смыслѣ, но и семинарія),— „въ училищѣ насъ было до 1000 чело-
 ловѣкъ всякаго возраста, а учителей только двое съ нѣскольки-
 ми помощниками. Бѣдность значительную часть времени застав-
 ляла тратить на приобрѣтеніе дневного пропитанія. Лѣтомъ я
 нанимался у огородника копать гряды, чтобы имѣть кусокъ хлѣ-
 ба. Наконецъ, я попалъ на казенное содержаніе, но и при
 этомъ терпѣлъ великую нужду въ содержаніи себя. Такъ быва-
 ло (продолжаетъ сей святитель), когда получу казенный хлѣбъ,
 то изъ онаго половину оставлю на продовольствіе себѣ, а дру-
 гую продамъ и куплю свѣчку и съ оною сяду за печку и чи-
 таю книгу“. Таково было содержаніе учащихся въ семинаріяхъ,
 таковы же—именно нищенскія—были одежда и обувь ихъ. Печат-
 ныхъ учебныхъ руководствъ у нихъ почти вовсе не было. Поми-
 мо книгъ св. писанія, изъ всего круга изучаемыхъ ими наукъ
 только для двухъ-трехъ предметовъ существовали печатные учеб-
 ники. Всѣ же прочіе предметы изучаемы были учениками по запи-
 скамъ, писаннымъ самими учениками со словъ наставниковъ.
 И при такой-то обстановкѣ и при такихъ-то учебныхъ пособіяхъ
 св. Тихонъ умѣлъ образовать себя такъ, что считался однимъ
 изъ ученѣйшихъ людей своего времени: нѣсколько томовъ его
 сочиненій, полныхъ высоко нравственнаго содержанія и глубокаго
 назиданія, и признанное за нимъ славное имя російскаго „Зла-
 тоуста“ краснорѣчиво говорятъ объ этомъ.

Не подумайте, что въ такомъ видѣ, какъ онѣ изображены
 свят. Тихономъ, семинаріи наши находились только въ
 XVIII столѣтіи, — въ первые два три десятилѣтія со времени ихъ
 основаній и учрежденій, что это только семинаріи временъ свя-
 тителя Тихона и знаменитаго тогдашняго проповѣдника Москов-
 скаго митрополита Платона. И семинаріи, даровавшія намъ та-
 кихъ великихъ іерарховъ, какъ Филареты, Иннокентіи, Евгениі,
 Макаріи, Іоанникии и мн. др., такихъ великихъ государствен-
 ныхъ дѣятелей, какъ графъ Сперанскій, семинаріи, воспитавшія
 многочисленный сонмъ знаменитыхъ ученыхъ по разнымъ от-
 раслямъ наукъ и искусствъ, и эти семинаріи отъ только что

основанныхъ,—отъ семинарій время святителя Тихона и митр. Платона малымъ чѣмъ отличались, пусть и дѣлаемо было временами въ пользу первыхъ нѣкоторое воспособленіе отъ казны. Въ общемъ же состояніе и этихъ семинарій далеко не было удовлетворительнымъ. Та же была бѣдность учащихся, заставлявшая нѣкоторыхъ изъ нихъ для своего содержанія заниматься, подобно святителю Тихону, сторонними работами и съ этою же цѣлію ходить въ дома зажиточныхъ горожанъ для пѣнія кантатъ и концертовъ; тотъ же былъ недостатокъ въ учителяхъ, вынуждавшій наличныхъ наставниковъ преподавать многіе и разнородные предметы безъ надлежащаго ознакомленія съ ними; та же была почти скудость печатныхъ учебниковъ (объ учебныхъ пособіяхъ и руководствахъ говорить нечего: таковыхъ не существовало), вслѣдствіе каковой скудости учащіеся изучали не менѣе половины преподаваемыхъ имъ наукъ по запискамъ, записываемымъ или ими самими со словъ наставниковъ, или по запискамъ, выдаваемымъ ими послѣдними, каковыя записки затѣмъ списывались учениками и очень часто не были чужды погрѣшностей и ошибокъ. Достоверность такого состоянія семинарій, давшихъ однакожъ многочисленный сонмъ великихъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ служенія церкви и отечеству и знаменитыхъ ученыхъ, въ числѣ которыхъ очень видное и почетное мѣсто занимаютъ: нашъ многоученый Архипастыръ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ (толкователь св. писанія и проповѣдникъ—авторъ XXIX т.т.), Преосвященный Сильвестръ (богословъ), въ Бозѣ почившіе: архіепископъ Херсонскій Никаноръ, епископъ Курскій Михаилъ, какъ равно и бывшіе питомцы родной семинаріи оо. протоіерей: Ѡ. А. Голубинскій (философъ) и А. В. Горскій (историкъ и богословъ), достоверность такого состоянія семинарій могутъ засвидѣтельствовать вамъ не только дѣды ваши, но и отцы нѣкоторыхъ изъ васъ, какъ и вообще всѣ тѣ, кто воспитывался въ семинаріи до ея преобразованія въ 70-хъ годахъ истекшаго XIX столѣтія,—могутъ засвидѣтельствовать не по преданію и писанію о семъ, но и по личному опыту и наблюденію: явленія, подобныя вышеозначеннымъ, не были

рѣдкостію во дни ихъ обученія въ семинаріи, какъ, напр., и во дни моего обученія отсутствіе какого либо ученика на урокахъ по неимѣнію одежды или обуви признавалось вполнѣ извинительнымъ, было явленіемъ почти нормальнымъ, естественнымъ, такъ сказать, чуть не въ порядкѣ вещей.

Можно ли сопоставлять, сравнивать съ положеніемъ ученика Тимоѳея Соколова (таково мірское имя свят. Тихона) ваше положеніе, воспитанники? Можно ли не видѣть и не чувствовать всей великости милостей и благодѣяній, которыя излиты на васъ и отъ богатыхъ Монаршихъ щедротъ и, во исполненіе благой къ вамъ Монаршей воли, отъ щедротъ церкви и духовенства? Ущедренные этими сугубыми богатыми милостями, вы избыточествуете во всемъ, чѣмъ пользуетесь. Ваше матеріальное положеніе (разумѣю пищу, одежду, жилище и врачебную помощь) таково, что, по сознанію нѣкоторыхъ изъ васъ самихъ, желательно, чтобы такое было и въ ихъ будущемъ, за предѣлами семинаріи. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи едва ли что можете пожелать себѣ большаго и лучшаго. Къ вашимъ услугамъ сонмъ учителей—спеціалистовъ, знатововъ преподаваемого каждымъ изъ нихъ предмета, могущихъ посему всегда и благоуспѣшно и научать и руководствовать каждого изъ ревнующихъ къ ученію. При васъ постоянно, только что не безотлучно—пусть и менѣе численный сонмъ воспитателей, могущихъ и всегда готовыхъ не только руководствовать васъ въ нравственномъ совершенствованіи, но и всегда стремящихся предусмотрѣть и предотвратить могущія быть съ вашей стороны уклоненія отъ праваго пути. Объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и руководствахъ едва ли нужно и говорить: сами вы знаете, что ихъ на каждый изучаемый предметъ ревнующіе къ ученію могутъ найти и получить чуть не десятки. Такъ много дано вамъ, столь многими вобильно обладаете вы!

Но кому много дано, съ того и много взыщется по суду вѣчной Правды (Лук. 12, 48). Много излито на васъ щедротъ отъ Государя и церкви, много и отвѣтственности вашей предъ Государемъ и церковію, много должно быть съ вашей стороны и благодарной признатель-

ности къ Царю, церкви и отечеству. Много заботъ о вашемъ воспитаніи и обученіи, много съ вашей стороны должно быть и усердія къ ученію и благоповеденію, много и плодовъ должны вы приносить, всячески стараясь всегда являть себя и благоуспѣшными и благонравными. А не то: не только падеть на васъ всю свою тяжестью грѣхъ тунедства, если только не святотатства, не только навлечете на себя позоръ и стыдъ предъ людьми, трудившимися съ собственными лишеніями для вашего просвѣщенія и благосостоянія,—стыдно вамъ будетъ самыхъ стѣнъ сего зданія, камни эти будутъ вопіять противъ васъ. Помните, что грѣхъ неблагодарности за полученныя благодѣянія ставитъ человѣка ниже скотовъ безсмысленныхъ (Ис. 1, 4), а лѣность, эта язва для юношества, особенно тяжкій грѣхъ. Рабъ лѣный и притомъ лукавый несомнѣнно подлежитъ непремѣнному изверженію, по суду Господа и Спасителя нашего (Мате. 25, 30).

Возблагодаримъ же Господа, благодѣющаго намъ и въ благодарномъ чувствѣ обратимся къ Нему съ сердечною горячею мольбою, да созиждетъ въ насъ сердце чисто и правый умъ, да подастъ вамъ смыслъ и разумъ къ уразумѣнію преподаваемого вамъ полезнаго ученія и да будетъ съ Его благодатною помощію совершившееся наученіе ваше всегда посвящено во славу и созиданіе св. церкви, во благо и на пользу отечеству и себѣ. Аминь.

Преподаватель семинаріи, прот. *Н. Вертоградскій*.

Семь разъ помѣрай, да однажды отрѣжъ.

(Хозяйственная замѣтка).

Костромской епархіальный съѣздъ духовенства, не въ примѣръ прежнимъ годамъ, въ текущемъ 1904 году продолжался довольно долго, съ 23 по 27 августа, въ каждые сутки дѣлая по два продолжительныхъ засѣданія. Столь большой трудъ съѣзда духовенства объясняется тѣмъ, что на его разсмотрѣніе поступило очень много вопросовъ, притомъ одинъ другого сложнѣе и для безошибочнаго рѣшенія одинъ другого труднѣе. Въ числѣ

таковыхъ вопросовъ, какъ Гордіевъ узелъ, завязанный на съѣздѣ духовенства 1903 года, стояло дѣло о безотлагательномъ устройствѣ зданій подѣ епархіальное женское училище. Ту безотлагательность созналъ еще съѣздъ 1903 года и тогда же сдѣлалъ распоряженіе: изъ шести опытныхъ лицъ составилъ временный строительный комитетъ съ предложеніемъ ему выработать проектъ каменныхъ зданій, въ расчетахъ помѣстить до 500 ученицъ съ персоналомъ воспитательницъ, для того, по расчету третьей части, закупить строительные матеріалы и съ ранней весны 1904 года приступить къ работамъ, при чемъ указалъ и господина архитектора изъ особъ съ доказанною опытностію Комитетъ къ такому распоряженію отнесся съ надлежащею исполнительностію. Онъ поручилъ указанному съѣздомъ духовенства архитектору составить нужный проектъ зданій, на условіяхъ ближайшаго выполнения его въ $\frac{1}{3}$ на 150000 руб. и вознагражденія изъ 3% со смѣтнаго рубля, а самъ съ сентября мѣсяца началъ заготовлять строительные матеріалы: кирпичъ, песокъ, цементъ, лѣсъ для ближайшей потребности и даже порядили подрядчика каменщика съ обязательствомъ къ половинѣ апрѣля 1904 года поставить 70 человекъ рабочихъ. Чтобы ни въ чемъ не имѣть задержки работамъ и получить мѣсто для строительныхъ матеріаловъ, заблаговременно вырубилъ садъ и расчистилъ необходимую по плану части усадебной земли. Но столь гладко поставленное въ началѣ, дѣло скоро встрѣтило себѣ рядъ неодолимыхъ препятствій. Въ $\frac{1}{2}$ зданія смѣта оказалась до 180 тысячъ, то есть съ передержкою, противъ ассигнованія съѣзда, согласно съ предположеніемъ архитектора, въ 30000 руб. Паденіе курса 4% государственной ренты поставило строительный комитетъ, при покупке строительныхъ матеріаловъ, въ затрудненіе нести крупную биржевую потерю. Надѣялись имѣть проектъ въ декабрь 1903 года, но увидѣли его только въ началѣ февраля. Рассчитывали, конечно, на скорое и безпрепятственное административное утвержденіе плановъ со смѣтою. Но такое утвержденіе, по трудности задачи, требуетъ времени и не всегда возможно. Мѣстное строительное отдѣленіе при губернскомъ правленіи, правда, не задержало временемъ, но проектъ нашло неудовлетворительнымъ, потому своею властію утвердить не рѣшилось и отправило его въ техническо-строительный комитетъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Комитетъ центрального управленія въ представленномъ проектѣ нашелъ еще больше недостатковъ, съ указаніемъ необходимости устранить ихъ. Такимъ образомъ, не только съ ранней весны, но и во все лѣто къ возведенію неотложно нужнаго зданія приступить не пришлось. Правда, сдѣлано было:

въ ускоренію дѣла, еще одно усиліе. Въ маѣ мѣсяцѣ г. архитекторъ предложилъ строительному комитету безмездно составить новый планъ зданія и обхлопотать его скорѣйшее утвержденіе. Планъ этотъ, дѣйствительно, въ началѣ іюня былъ готовъ, но къ утвержденію не представлялся, потому что, во-первыхъ, оказался опять не соотвѣтствующимъ всѣмъ требованіямъ техническо-строительнаго комитета и, во-вторыхъ, мало до сѣзда духовенства оставалось времени для ходатайства передъ центральнымъ управленіемъ объ его утвержденіи. Чтобы сдѣлать хотя что нибудь, въ іюль мѣсяцѣ поставили каменную баню въ однихъ стѣнахъ съ прачечною.

Сѣзду духовенства 1904 года, конечно, не легко было выслушать эту исторію неудавшейся безотлагательной постройки, но еще труднѣе рѣшить два вопроса: а) гдѣ найти помѣщеніе, хотя бы для классовъ, увеличивающемуся съ каждымъ годомъ составу ученицъ до V класса включительно, да еще при параллельныхъ отдѣленіяхъ? и б) какъ распорядиться съ запасами строительныхъ матеріаловъ? По первому вопросу постановили: нанять временную квартиру. Не такъ легко оказалось рѣшить второй вопросъ, въ связи съ первымъ. Какъ и слѣдовало ожидать, строительный комитетъ по выбору 1903 года закрыли и выбрали новый изъ доказанно-опытныхъ особъ, съ обязательствомъ къ 1905—1906 учебному году построить на 25000 р. другой деревянный домъ, чтобъ утилизировать его подъ классы лѣтъ на 30, впредь до устройства каменнаго зданія, а лишніе запасы кирпича съ весны 1905 года положить фундаментомъ подъ то зданіе. Нужно согласиться съ тѣмъ, что такимъ распоряженіемъ сдѣланъ выходъ изъ невозможнаго положенія. Но здѣсь слѣдовало бы, кажется, поставить предварительно два-три новыхъ вопроса. Если кирпича съ цементомъ, съ пескомъ и работою положится въ землю на 20000 р., то даже въ 10 лѣтъ, а не въ 30, будетъ зарыто въ землю 0/0/0 съ того капитала до 8000 руб. Хорошо бы рѣшить другой вопросъ о томъ, черезъ 10—15 лѣтъ подойдетъ ли фундаментъ подъ стѣны зданія по плану, который, по нуждамъ времени, можетъ измѣниться. Далѣе. Слѣдовало бы спросить архитектуру: фундаментъ черезъ 10—15 лѣтъ будетъ ли годенъ для возведенія на немъ хотя бы только трехъэтажнаго зданія и такое зданіе на немъ не дастъ ли трещинъ. Еще одно сомнѣніе. Въ запасахъ кирпича значительная часть краснаго сорта, годъ подъ снѣгомъ да дождемъ простоявшаго, да еще годъ оставляемаго дожидаться своего употребленія. Пригоденъ ли будетъ такой кирпичъ для фундамента подъ зданіе въ три этажа? Если въ нашихъ возраженіяхъ есть доля

правды, то не лучше ли бы было, вмѣсто деревяннаго дома подъ помѣщеніе классовъ, поставить каменное, болѣе вѣковѣчное, для страхованія болѣе выгодное, въ пожарномъ отношеніи менѣе опасное, а эту осторожность, при тѣснотѣ Ивановской улицы съ деревянными постройками, имѣть необходимо. Къ чему покупать лѣсъ, когда есть уже большой запасъ кирпича, песку, цемента и когда этотъ запасъ некуда дѣвать? Работа по 3 руб. 50 коп. съ тысячи не будетъ стоить дороже плотничной. Вообще, при закупленномъ уже матеріалѣ каменное зданіе не будетъ стоить больше 25000 руб., ассигнованныхъ на деревянное, и самую большую невыгоду, противъ деревяннаго, составитъ развѣ ту, что не черезъ годъ, а черезъ два можетъ дать помѣщеніе. Чтобъ избѣжать отчасти этой послѣдней невыгоды, во всякомъ случаѣ, не выгоднѣе ли будетъ выстроить, по крайней мѣрѣ, полукаменный домъ?

И. В.

Нѣсколько словъ о сѣздахъ духовенства.

Постановка окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, несмотря на отдѣльныя попытки къ ихъ улучшенію, все-таки продолжаетъ быть неудовлетворительной. Киевскія Еп. Вѣдомости въ цѣломъ рядѣ статей трактуютъ объ условіяхъ лучшей постановки этихъ сѣздовъ духовенства.

Въ дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ должна отражаться жизнь духовенства всей епархіи во всѣхъ ея проявленіяхъ, со всѣми ея запросами и тревоженіями; епархіальные сѣзды должны вливать бодрость и свѣжесть въ души сельскихъ приходскихъ тружениковъ; эти послѣдніе не будутъ апатичны и вялы въ своей дѣятельности, если будутъ видѣть, что всѣ ихъ нужды и печали составляютъ близкій предметъ заботъ и сужденій епархіальнаго сѣзда, при сердечномъ отношеніи къ нимъ епархіальной власти. Епархіальные сѣзды достигнутъ своей цѣли только тогда, когда программа ихъ дѣятельности выйдетъ изъ узкихъ рамокъ экономическихъ вопросовъ и расширится до объятія вопросовъ всѣхъ сторонъ приходской жизни. Но, кромѣ этого, еще одно условіе необходимо, чтобы епархіальные и окружные сѣзды стояли на высотѣ своего назначенія, это—удачный выборъ депутатовъ. Послѣднее обстоятельство всецѣло зависитъ отъ самого духовенства. Въ дополненіе къ двумъ указаннымъ условіямъ необходимо указать еще и на третье, послѣднее. Къ сужденіямъ на сѣздахъ окружныхъ и епархіальныхъ депутаты должны быть подготовлены чрезъ предварительныя сужденія о тѣхъ же предметахъ на благочинническихъ собраніяхъ духовен-

ства. Всѣ три условія представляются автору статей выполнимыми въ такомъ планѣ.

На благотворительныя собранія для выбора депутатовъ (и вообще для какихъ бы то ни было другихъ цѣлей) должно являться духовенство со всего округа. Съ неявившихся безъ особо уважительныхъ причинъ полезно было бы взимать въ опредѣленномъ размѣрѣ штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Эта мѣра побудила бы духовенство въ большемъ числѣ являться на сѣзды или, по крайней мѣрѣ, пополнила бы источникъ вспомоществованія бѣднымъ округа. Чтобы духовенство имѣло возможность въ пору явиться на благотворительный сѣздъ и ознакомиться съ вопросами, подлежащими разсмотрѣнью на епархіальномъ или окружномъ училищномъ сѣздахъ, благотворительному необходимо заблаговременно оповѣщать духовенство о днѣ собранія въ округѣ и вмѣстѣ съ этимъ посылать и перечень самыхъ вопросовъ. Последнее у насъ никогда не практикуется. Ознакомившись еще дома съ вопросами, каждый будетъ имѣть возможность высказаться на благотворительномъ собраніи свободно по всѣмъ предметамъ сужденія. Послѣ этого станетъ видно для всѣхъ, кого можно баллотировать въ депутаты. Депутатъ долженъ быть выразителемъ мнѣнія своего округа. Само собою понятно, что поэтому избраніе депутатовъ должно быть совершенно свободнымъ, а для этого всего удобнѣе пользоваться закрытой баллотировкой и ни въ какомъ случаѣ не подъ режимомъ благотворительнаго. Вознагражденіе депутату должно быть назначаемо по мѣрѣ дѣйствительныхъ потребностей, а не съ громаднымъ излишкомъ, который многихъ прельщаетъ. Было бы не бесполезно, чтобы депутатъ, по возвращеніи съ сѣзда, давалъ въ ближайшемъ собраніи духовенства подробныя свѣдѣнія о ходѣ сужденій на училищномъ или епархіальномъ сѣздахъ по всѣмъ вопросамъ. Это было бы показателемъ если не личного участія депутата въ сужденіяхъ сѣзда, то, по крайней мѣрѣ, степени внимательности его къ сужденіямъ другихъ. Избранные по достоинству и подготовленные къ сужденіямъ на сѣздѣ, депутаты, предполагается, всѣ способны выполнить порученія сѣзда, касающіяся какихъ-либо предѣловъ разсмотрѣнія. Въ виду этого комиссія слѣдовало бы составлять не изъ тѣхъ лицъ, которыя нерѣдко сами напрашиваются на порученія, а по жребію. Этимъ путемъ, хоть отчасти, можно было бы достигнуть безпристрастныхъ сужденій, въ особенности когда дѣло касается удовлетворенія личныхъ нуждъ учебныхъ заведеній. Духовенству вопросъ о выборѣ депутатовъ на сѣзды не слѣдовало бы считать маловажнымъ и относиться къ нему безразлично. Расши-

райте программу занятій съѣзда сколько угодно, и все-таки изъ этого толку не выйдетъ, если у депутатовъ не будетъ ни умѣнія, ни охоты, ни энергіи взяться за порученное имъ дѣло. Если депутаты будутъ избраны удачно, сами собой исчезнутъ у нашихъ съѣздовъ многіе недочеты, къ которымъ прежде всего слѣдуетъ отнести поспѣшность и поверхностное, или же совсѣмъ безразличное отношеніе къ подлежащимъ разсмотрѣнію вопросамъ.

Духовенство должно само озаботиться лучше постановкою съѣздовъ благочинническихъ, окружныхъ и епархіальныхъ. Лучшей, практической школою въ этомъ отношеніи могли бы быть періодическія собранія духовенства въ каждомъ округѣ благочинія, если бы эти собранія были обязательны и происходили, по крайней мѣрѣ, черезъ каждыя полтора мѣсяца. На нихъ предварительно обсуждались бы вопросы, вызываемые приходскою жизнію, и разныя мѣропріятія по нимъ, а отсюда направлялись бы чрезъ консисторію въ епархіальные съѣзды для окончательнаго рѣшенія. Распространяться о необходимости періодическихъ собраній въ каждомъ округѣ благочинія нѣтъ надобности; объ этомъ говорено было уже очень много въ печати. Ввести эти собранія особенно полезно въ епархіи, пораженной расколомъ или сектантствомъ.

С. Н. Д.

Епархіальная хроника.

— 23-го августа, въ понедѣльникъ, при Костром. д. семинаріи открылся епархіальный съѣздъ духовенства для обсужденія хозяйственныхъ вопросовъ относительно семинаріи, постройки главнаго каменнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища и другихъ дѣлъ. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ почтилъ своимъ присутствіемъ открытіе съѣзда и обратился къ духовенству съ рѣчью, въ которой указалъ на великую важность подлежащихъ его сужденію вопросовъ и выразилъ надежду на удовлетворительное рѣшеніе ихъ.

— 26-го августа, по окончаніи занятій епархіальнаго Съѣзда, Преосвященный присутствовалъ при закрытіи его и немало бесѣдовалъ съ духовенствомъ по поводу постановленій Съѣзда. Затѣмъ преподалъ всѣмъ депутатамъ миръ и благословеніе.

— 29-го августа, въ праздникъ Усѣкновенія главы св. Іоанна Крестителя, передъ литургіей въ Костром. каѳ. соборѣ Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, пани-

хиду по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ: Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III, о православныхъ войнахъ и о всѣхъ за вѣру, царя и отечество на брани животь свой положившихъ, съ провозглашеніемъ имъ „вѣчной памяти“. Послѣ панихиды Его Преосвященство совершилъ божественную литургію и посвятилъ во діакона бывшаго учителя с. Якшина Солигаличскаго у. Петра Преображенскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Успенской ц. с. Солды Солигаличскаго у. Послѣ причастиаго стиха, по порученію Архипастыря, прочитано было слово его священникомъ Костром. каѳ. собора о. Александромъ Виноградовымъ.

— 5-го сентября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Богородицерождественской ц. с. Пахтанова Макарьевского у. Николая Бѣлорукова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ тойже церкви, и во діакона—бывшаго учителя с. Каргина Макарьевского у. Александра Хлопушина, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Архангельской ц. бывшаго г. Кологрива Кологрив. у. Послѣ причастиаго стиха, по порученію Владыки, прочитано было слово его священникомъ Предтечянской ц. г. Костромы о. Константиномъ Соболевымъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ совершено было по распоряженію Св. Синода молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству на Дальнемъ Востокѣ. Предъ молебномъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ обратился къ присутствующимъ съ краткой рѣчью. Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому, „вѣчная память“ православнымъ воинамъ и всѣмъ за вѣру, царя и отечество на брани убиеннымъ и многолѣтіе всероссійскому воинству.

— 8-го сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Богородицерождественскомъ соборѣ въ Ипатіевскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника, и посвятилъ во діакона быв. учителя Кажировской зем. школы Іакова Олеринскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ с. Макарьевское, что на Вятской дорогѣ. Въ концѣ литургіи Преосвященный сказалъ слово на текстъ изъ праздничнаго апостольскаго чтенія: *тѣмже и Богъ Его (Христа) превознесе и дарова Ему имя, еже паче всякаго имене (Филип. 2, 19).*

Иное пархіальныя извѣстія.

Разъясненіе еписк. Иннокентія по поводу своего окружнаго посланія къ православнымъ въ Маньчжуріи. Переворотъ, произведенный войной въ народѣ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Благотворительность посредствомъ спектакля и истинно-русская благотворительность. Высочайшій призывъ къ церквамъ и монастырямъ о благотворительности по отношенію къ дѣтямъ воиновъ, умершихъ на войнѣ.

Въ февралѣ текущаго года въ печати сообщено было о томъ, что епископъ Иннокентій, проживавшій на Дальнемъ Востокѣ въ Маньчжуріи, обратился къ православнымъ христіанамъ, живущимъ тамъ, съ окружнымъ посланіемъ, въ которомъ призывалъ ихъ къ покаянію и молитвѣ, въ виду особыхъ событій и обстоятельствъ военнаго времени. Никто, разумѣется, не могъ сказать что либо по поводу этого посланія въ виду неотъемлемаго права, принадлежащаго епископу, учить паству свою и вразумлять ее въ формѣ окружныхъ посланій. Равнымъ образомъ никто повидимому не могъ бы сказать что либо по поводу содержанія посланія: серьезность обстоятельствъ, переживаемыхъ русскими, служила достаточнымъ основаніемъ для него. Но не понравилось это посланіе многимъ, и изъ нихъ нѣкто Амф—овъ явился печатнымъ выразителемъ этого недовольства. Онъ напечаталъ замѣтки объ этомъ посланіи въ газ. „Русь“. И вотъ вырѣзки изъ этой газеты многими посланы были еп. Иннокентію, а въ Харбинѣ, гдѣ сосредоточены наши войска, эта замѣтка произвела нежелательную сенсацію.

Епископъ Иннокентій вынужденъ былъ напечатать разъясненіе дѣла, и въ этомъ разъясненіи, теперь перепечатанномъ почти во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ, заключается весь интересъ. Это разъясненіе мрачными красками рисуетъ нравственное состояніе русскаго общества на Дальнемъ Востокѣ.

„Мое окружное посланіе было вызвано весьма грустными явленіями въ общественной жизни Маньчжуріи“, говоритъ преосв. Иннокентій,—„которыми объясняются многія жертвы, понесенныя Россіей на Дальнемъ Востокѣ. Живя въ гор. Дальнемъ, я удивлялся и скорбѣлъ душой о той безпечности и непробудномъ разгулѣ, который царилъ тамъ наканунѣ самыхъ военныхъ событій. Казалось, для русскаго жителя далекой его окраины нѣтъ ничего страшнаго, и онъ можетъ безъ трепета встрѣтить своего наступающаго врага. Но первые роковые удары изъ смертоносныхъ орудій повергли всѣхъ въ неописуемый ужасъ: всѣ потеряли голову, все побѣжало... Тяжелая катастрофа на ст. Маньчжурія можетъ служить лучшей иллюстраціей къ сказанному.

„Чтобы ободрить и подкрѣпить упавшій духъ жителей въ г. Дальнемъ, я неоднократно призывалъ ихъ къ молитвѣ и покаянію. Но мало кто внималъ моему голосу; лишь только смолкали страшные раскаты орудій, народъ не шелъ въ церковь, а наполнялъ непотребныя мѣста. Я помню удручающую картину, когда были изъяты изъ воды тѣла погибшихъ моряковъ на „Енисеѣ“, не оплаканныя и полунагія, лежавшія въ кучахъ на китайскихъ арбахъ, на подобіе дровъ, и въ тоже время красовались на улицахъ афиши, приглашавшія публику на танцевальныя вечера...

„По настоячивому желанію мѣстной военной власти на 1-й седмицѣ Великаго поста я выѣхалъ въ Харбинь. Здѣсь меня окончательно поразила картина нравственнаго упадка мѣстнаго русскаго населенія. Уличная непролазная грязь вполне гармонировала съ полной нравственной распущенностію города. Нельзя было показаться на улицу, чтобы не встрѣтиться съ пьянымъ обывателемъ и не услышать уличной брани. По пастырскому долгу я увѣщевалъ православныхъ христіанъ образумиться и указывалъ на то, что время поста совпало съ тяжелыми военными событіями, и что теперь особенно благовременно принести Господу покаяніе и усугубить свои моленія о защитникахъ нашихъ на полѣ брани—русскихъ православныхъ воинахъ.

„Но какъ не только мое религіозно-нравственное чувство, но и чувство лучшаго круга людей было оскорблено тѣми широковъщательными афишами, которыя были расклеены предъ лицомъ главнаго православнаго храма, приглашавшими публику провести время въ театрѣ напанунѣ Крестопоклоннаго Воскресевья! Я вынужденъ былъ со слезами на глазахъ просить начальника Харбинскаго гарнизона пощадить благочестивое чувство православнаго христіанина въ такой великій день и въ такой серьезный моментъ государственной жизни. Въ тотъ же в черъ мною было опубликовано мое первое окружное посланіе ко всемъ православнымъ христіанамъ Маньчжуріи и Китая. При этомъ я считаю нужнымъ указать, что въ эту же ночь, когда было отмѣнено назначенное представленіе, пожаръ истребилъ самый театръ вмѣстѣ съ кафе-шантаномъ.

„Многіе увидѣли въ этомъ дѣйствительный промисель Божій, и едва ли можно допустить здѣсь какое-либо случайное совпаденіе, такъ какъ пожаръ былъ всю ночь и не коснулся сосѣднихъ зданій...

„Нѣтъ сомнѣнія, что событія послѣдняго времени на Дальнемъ Востокѣ были вызваны неустройствомъ русской жизни на нашихъ далекихъ окраинахъ. Ни отъ кого нельзя сокрыть, что событія застали насъ врасплохъ и принудили принести великія жертвы, благодаря на-

пему всеобщему разьединенію, объясняемыя всеми разнорѣчиво и съ натяжкой. Едва ли также кто будетъ оспаривать, что, только благодаря нашей обычной безпечности и самонадѣянности, мы потеряли лучшую часть флота и едва не пережили вторично севастопольскихъ событій.

„Цѣлыя полчища публичныхъ японскихъ женщинъ, которыхъ съ большимъ вниманіемъ и заботливостью выпроваживали изъ новыхъ русскихъ колоній, краснорѣчивѣе всего свидѣтельствуютъ о здѣшнихъ нравахъ; такой грубый развратъ не могъ не вызвать въ туземныхъ жителяхъ отвращенія къ русскому человѣку, стремящемуся просвѣщать инородцевъ... Не вдаваясь въ перечисленіе всѣхъ ненормальныхъ явленій мѣстной общественной жизни, о которыхъ прекрасно высказался хорошо знакомый съ Дальнимъ Востокомъ г. Кравченко, достаточно сослаться на мѣстныя иностранныя газеты, уподобляющія наши новые города съ Содомомъ и Гоморой. Переѣзжая изъ новыхъ русскихъ городовъ въ иностранныя китайскіе, какъ въ подтвержденіе сказаннаго, невольно приходится убѣдиться въ нравственномъ перевѣсѣ послѣднихъ надъ первыми...

„Я не сомнѣваюсь, что Россія изъ этой войны выйдетъ побѣдительницей, но считать нецелесообразнымъ заведеніе необходимой принадлежностью для „нуждъ проходящей арміи“, чтобы поддержать бодрое настроеніе въ „жизнеспособномъ“ борцѣ, о чемъ такъ некрасиво упоминаетъ авторъ „Листокъ“, это значитъ проповѣдывать полное невѣріе и развратъ. Никто, конечно, не удивляется, что за арміей слѣдуютъ нечистоплотные паразиты, съ жадностію набрасывающіеся на упитанную добычу, ибо гдѣ трупъ, тамъ соберутся и орлы, но приписывать, что развратъ, пьянство и несвоевременныя и неприличныя развлеченія поддерживаютъ бодрый духъ и настроеніе въ дѣйствующей арміи, для этого нужно окончательно отрѣшиться отъ здраваго разсудка и нравственныхъ принциповъ. Мнѣ кажется, что сами кафе-шантанныя пѣвицы совершенно искренно будутъ смѣяться надъ тѣмъ, кто имъ будетъ навязывать нежелательную миссію—заботиться объ улучшеніи нравовъ русскаго воинства и о поддержаніи въ немъ бодрого настроенія...

„Упадокъ духа среди русскаго мѣстнаго населенія при полученіи извѣстій о нашихъ военныхъ несчастіяхъ единственно объясняется слабоволіемъ и неподготовленностью, какъ плодами распущенной жизни, губящей духовную бодрость человѣка. Въ послѣднее время вѣсколько разъ приходилось встрѣчаться на станціяхъ Китайской Восточной жел. дор. съ больными воинами, и безошибочно можно сказать, что 8/10

всѣхъ больныхъ были поражены секретными болѣзнями, и это въ то время, когда въ Маньчжуріи число воиновъ было извѣстно наперечетъ, и каждый воинъ былъ неоцѣнимо дорогъ для общаго русскаго дѣла. Параллельно съ этимъ, недавно мнѣ пришлось прочесть замѣтку въ одной изъ китайскихъ газетъ, указывающую на ненормальное явленіе среди вообще военной жизни; здѣсь авторъ высказываетъ свое крайнее удивленіе по поводу полученныхъ извѣстій о томъ, что въ японскомъ лагерѣ очень многіе гибнутъ отъ венерическихъ болѣзней и съ удивленіемъ замѣчаетъ: неужели человѣкъ можетъ дойти до такого скотскаго состоянія, чтобы предаваться ужаснымъ порокамъ на полѣ брани? И это проповѣдуетъ языческій писатель...

„Наблюдая картины изъ мѣстной военной жизни и слыша весьма часто изъ устъ офицеровъ толстовскую мораль касательно войны, невольно приходится удивляться, какъ можетъ армія при такихъ условіяхъ справиться со своими великими задачами?.. Носить военный мундиръ и быть поклонникомъ толстовскаго ученія—это похоже на то, какъ если бы человѣкъ, оснастивши корабль и выйдя въ море, отказался бы отъ цѣлесообразности своего плаванія...

„Русскій солдатъ до тѣхъ поръ силенъ и мощенъ, пока въ немъ крѣпка православная русская вѣра. Но, Боже упаси, если этотъ славный русскій воинъ потеряетъ вѣру, тогда въ его рукахъ штыкъ будетъ лишь игрушкой, и онъ беспорядочной толпой, подобно китайской арміи, побѣжитъ назадъ при первомъ непріятельскомъ натискѣ...

„При крайнемъ упадкѣ нравственности, никакая побѣда не будетъ благодѣтельна для нашей дорогой отчизны. И если русскій народъ во время не образумится и не принесетъ плодовъ раскаянія, его неминуемо ожидаетъ горькая участь; совершенно неожиданно для него можетъ грянуть бѣдствіе и прекратить его историческій благодѣтельный ростъ. Поэтому, долгъ православнаго русскаго пастыря—явиться во образѣ грознаго пророка и призвать народъ къ покаянію. Но если бы и пастыри умолкли, то камни возопіютъ!...

„Нѣтъ худа безъ добра“, горитъ вѣрная русская пословица. Эта война, заставшая насъ такъ врасплохъ, неподготовленными, безпечными, распущенными нравственно, отрезвила многихъ изъ насъ. Въ *Омскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ* посвящена прочувственная страница описанію того религіозно-нравственнаго переворота, который произвела война въ народѣ.

„Теперь у насъ тихо, смирно, ни пѣсенъ, ни пляски, даже пьяный—на рѣдкость. Благодать. Прежде во св. Пасху, наур., на улицѣ прямо творились изъ рукъ вонъ безобразія, стыдно было выйти; съ

большой неохотой бывало принимаешься за крестный ходъ: на каждомъ перекресткѣ торчать толпы молодежи, орутъ, хохочуть, орлять, совсѣмъ непристойно рѣзвятся. Качели висѣли чуть не со второго дня Пасхи, за полночь веселятся, при смѣшеніи половъ, безъ надзора старшихъ, а нынѣ, слава Богу, было далеко не то. Безъ проповѣдей, безъ строгихъ обличеній сами за умъ взялись. Ходили мы нынѣ съ крестомъ, а потомъ и съ иконами при полномъ благочиніи. Народъ молился съ большимъ усердіемъ. Вообще, подъемъ религіознаго духа былъ великъ и не гаснетъ пока еще. Грянулъ громъ—и мы молились, за кресты, какъ это замѣчено, будто бы, только за однимъ мужикомъ. Горе—бѣда всѣхъ равняютъ, родвятъ. Интеллигентной особѣ теперь тоже нуженъ сталъ Богъ—Заступникъ, какъ и всякому простецу. Офицеры доселѣ не отличались благоговѣніемъ, кое—какъ крестились, да и то только тогда, когда имъ дѣваться было некуда, напр., когда священникъ подастъ крестъ цѣловать, а теперь и они не хуже мужика умѣютъ креститься, кланяются и цѣлуютъ иконы, которыми ихъ благославляютъ въ путь дорогу. Дай Богъ, чтобы это благочестіе было не напускное, а искреннее, сохранилось надолго и въ мирное время! Командиры, въ частыхъ бесѣдахъ съ своими командами, убѣждали своихъ младшихъ братьевъ: „полагаться вдали отъ родины больше на Господа, не теряться, не унывать, мужаться, идти смѣло на врага, съ отвагою; братолюбіе соблюдать; другъ другу помогать; лежащаго не бить, даже и врага; помнить крѣпко родительское благословеніе, которое всегда пригодится“, и т. д.

„Церковъ Божіа теперь у насъ всегда полнымъ полна. Каждый воскресный и праздничный день просфоръ не хватаетъ, подають много на проскомидію, о здравіи и спасеніи ихъ милыхъ, дорогихъ сердцу! Слезь тоже—сколько угодно. Особенно много ихъ было при ужасной вѣсти о гибели „Петропавловска“. Съ большимъ трудомъ, едва сдерживаясь, и мы возгласили вѣчную память боярину Стефану съ его сподвижниками. Дай имъ, Господи, всѣмъ вѣнцы нетлѣнные!

„Не довольно того молебна, который служится у насъ каждое воскресенье съ начала войны о дарованіи побѣды нашему воинству, всегда просятъ еще служить частныя молебны то Георгію Побѣдоносцу, то Серафиму преподобному. Это насъ радуеть не мало, ибо свидѣтельствуеть о духовномъ ростѣ намъ вѣранныхъ чадъ. А сколько въ захолустѣвѣ нашемъ сгораетъ свѣчь предъ святыми образами? Никогда еще такъ мы ихъ не расходовали. Пусть горитъ эта жертва, да будетъ она Богу благоприятна!

„Упоминаемъ и о добротныхъ дарахъ нашихъ прихожанъ на

флотъ и на Красный Крестъ. Бѣдны они у насъ, да замѣчательно, когда нужно, щедры. Даютъ и даютъ, когда только ни попросишь. Кошѣйки даютъ, пятаки, гривны, а въ общемъ, за 2 мѣсяца войны, сдаю этихъ лептъ почти 300 рублей. Это ли еще не переворотъ къ лучшему!

Наши перехтчане тоже недавно вздумали благотворить, но особеннымъ образомъ. Они лѣтомъ устроили спектакль въ пользу Краснаго Креста, и спектакль этотъ далъ въ пользу Краснаго Креста ни мало, ни много 39 рублей! А сколько израсходовано было на самый спектакль? Любопытно было бы знать это. Нѣтъ, такая благотворительность не русская, а какая-то заморская. Русская благотворительность проще и выше по своему нравственному характеру. Вотъ она.

Въ страстную пятницу, при выходѣ изъ церкви Василя Блаженнаго въ Москвѣ, въ толпѣ нищихъ, стоявшихъ на площади, протягивалъ руку сравнительно чисто, но очень бѣдно одѣтый, мальчикъ лѣтъ 11, котораго остальная толпа нищихъ не только не отгоняла, а напротивъ, какъ бы выдвигала впередъ, привѣтливо давая ему мѣсто въ своей оборванной средѣ.

Въ толпѣ, хлынувшей изъ церкви, былъ какой-то, не то мелкій купецъ, не то лавочникъ, остановившійся, чтобы одѣлать каждаго нищаго по кошѣйкѣ или по двѣ.

Бѣднаго мальчика въ эту минуту какъ-то затерли, и стоявшая по близости нищая старуха укоризненно зашептала товарищамъ:

— Чего вы парня то затолкали? Его отецъ на войну ушелъ!..

Купецъ остановился и порывисто двинулся къ бѣдному мальчику.

— Это у тебя отецъ на войнѣ?—дрогнувшимъ отъ волненія голосомъ спросилъ онъ.

Мальчикъ испугался.

— Да... да вѣдь мы никогда не побирались... Мать на поденщину ходила... я вотъ помогаль... А теперь больна мамка то... а бабушка померла на средокрестной недѣлѣ!..

Купецъ растегнулъ кафтанъ и, доставъ изъ кармана 3-рублевую бумажку, протянулъ ее мальчику.

— Тебѣ-то не подать?.. растроганнымъ голосомъ произнесъ онъ. — Кому же и подать, опосля этого?—И обратившись къ любопытно приостановившейся толпѣ, онъ внучительно сказалъ:

— Православные!.. Сыны солдатскій тутъ на паперти, среди нищихъ стоять! Отецъ его на Дальнемъ Востокѣ кровь за насъ проливаетъ, а сынишка его за милостыней руку протягиваетъ! Поможемъ ему ради великаго праздника!.. Поможемъ ради великаго праздника!.. Поможемъ ради солдатика-отца.

Мигомъ толпа задвигалась, загудѣла... Десятки рукъ протянулись къ быстро наполнявшейся шапкѣ, и не прошло пяти минутъ, какъ она была почти до верху полна деньгами.

Тутъ были и червоцы, положенные купцами, и серебряныя монеты мелкихъ обывателей, и мѣдныя пятаки мѣстной бѣдноты...

Десятки рукъ тѣмъ временемъ записывали адресъ мальчугана и его матери, а торжествующій лавочникъ, завернулъ въ носовой платокъ собранную имъ обильную жертву, самъ повезъ домой растроганнаго мальчугана, которому въ толпѣ продолжали совать въ руку мелкія монеты. („Святъ“).

Духовенство, обнаружившее доселѣ столько и прямого и косвеннаго участія въ дѣлѣ благотворительности, имѣющей отношеніе къ настоящей войнѣ, призывается снова къ этой благотворительности. По газетнымъ извѣстіямъ, Св. прав. Синоду Высочайшимъ указомъ повелѣно обсудить вопросъ о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней на войнѣ. Св. Синодъ, призывая, въ силу этого всѣхъ пастырей и чадъ церкви православной къ заботамъ о воспитаніи и обезпеченіи судьбы вышеупомянутыхъ дѣтей, опредѣляетъ: 1) поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи благотворительнымъ и просвѣтительнымъ обществамъ, братствамъ, церковно-приходскимъ попечительствамъ и ивоческимъ обителямъ принять возможное участіе въ судьбѣ осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней, при чемъ особенно желательно, чтобы эти дѣти принимались на воспитаніе въ имѣющіеся при названныхъ учрежденіяхъ дѣтскіе пріюты и чтобы таковыя пріюты нарочито устроились при наиболѣе обезпеченныхъ средствами церквяхъ и особенно при монастыряхъ; 2) возложить также на архипастырское попечительство заботы о принятіи осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ въ общежитія духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ и учительскихъ церковныхъ школъ, буде таковыя дѣти окажутся имѣющими надлежащую подготовку къ прохожденію курса ученія въ сихъ заведеніяхъ и соответствующій возрастъ.

Обязанности, возлагаемыя этимъ распоряженіемъ Синода, вполнѣ, конечно, достойны церкви. Особенно онѣ вполнѣ приличны монастырямъ, изъ которыхъ нѣкоторые настолько богаты средствами, что смѣло могутъ взять на себя большую часть дѣтей-сиротъ, оставшихся послѣ умершихъ на войнѣ воиновъ.

Содержаніе сентябрьской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Полемика о перстосложеніи въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Проф. П. С. Смирнова. II. Константинопольскій патріархъ Григорій VI. Доц. И. И. Соколова. III. Уніатскіе кафедральныя капитулы въ XVIII в. Очерки положенія и дѣятельности блага духовенства въ западно русской уніатской церкви. Сящ. А. Ситкѣвича. IV. Коронація импер. Николая I. Прот. В. И. Жмакина. V. Къ старокатолическому вопросу. По поводу отвѣта А. А. Кирѣева. Проф. В. А. Керенскаго. VI. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. Въ приложеніи: VII. Журналы засѣданій совѣта С.-Петербургской д. академіи за 190³/₄ г.

Адресъ редакціи: Невскій пр., д. 182, кв. 11, въ С.-Петербургѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

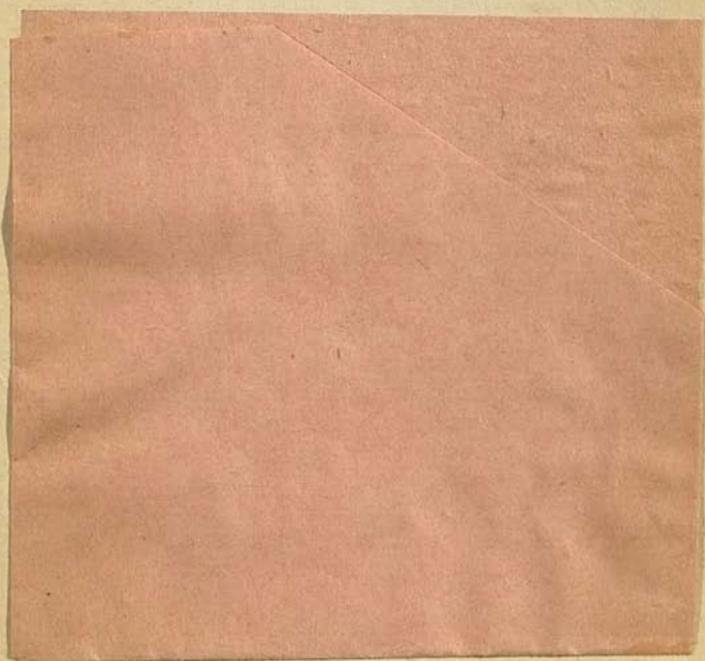
разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстя. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Предвкушеніе небеснаго блаженства. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ). Рѣчь, произнесенная въ семинарской церкви предъ молебномъ при началѣ ученія въ Костромской дух. семинаріи въ 190⁴/₅ учебн. году. Семь разъ помѣрай, да однажды отрѣжь. Нѣсколько словъ о съѣздахъ духовенства. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленіе.

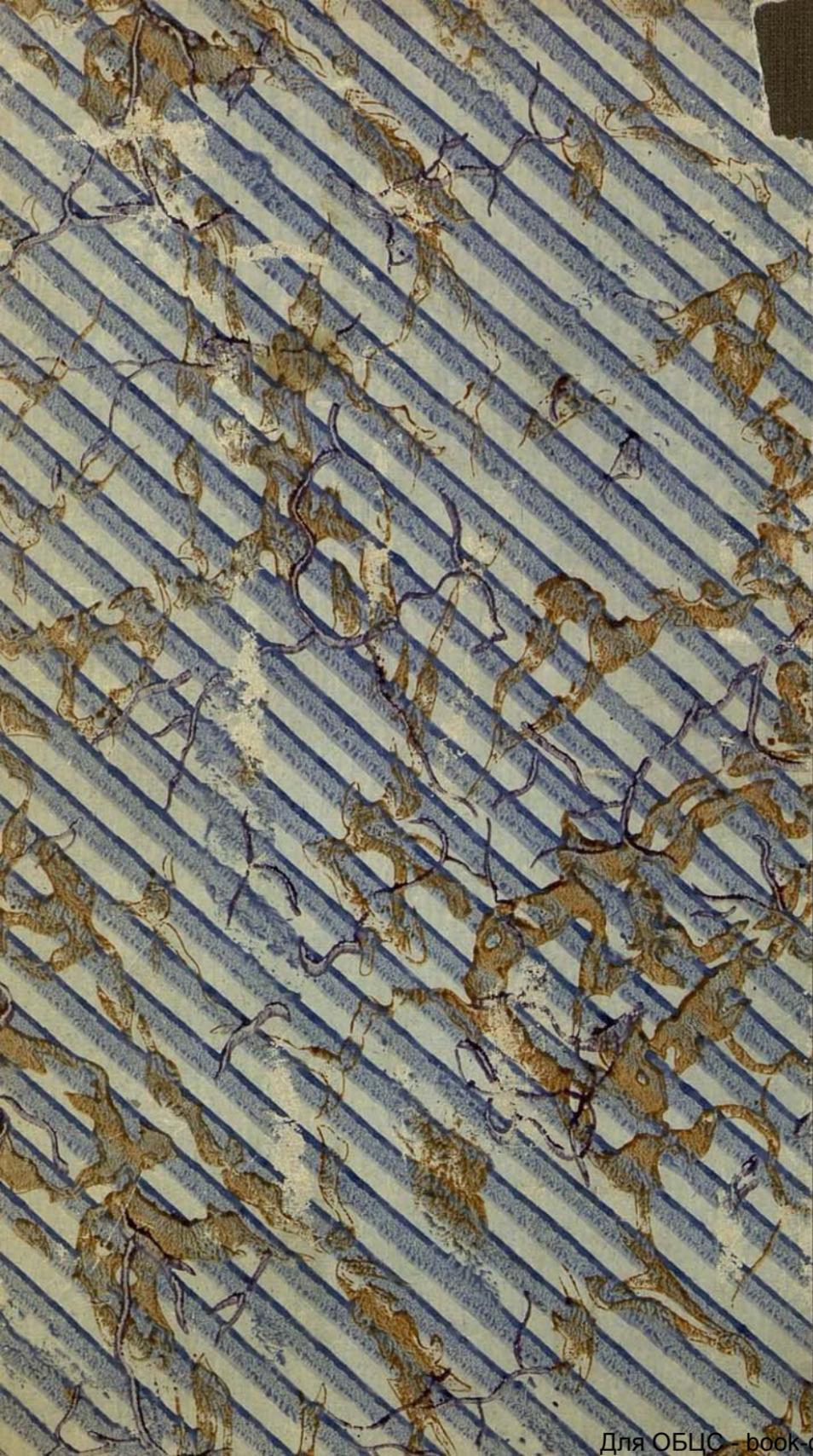
Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелозъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.





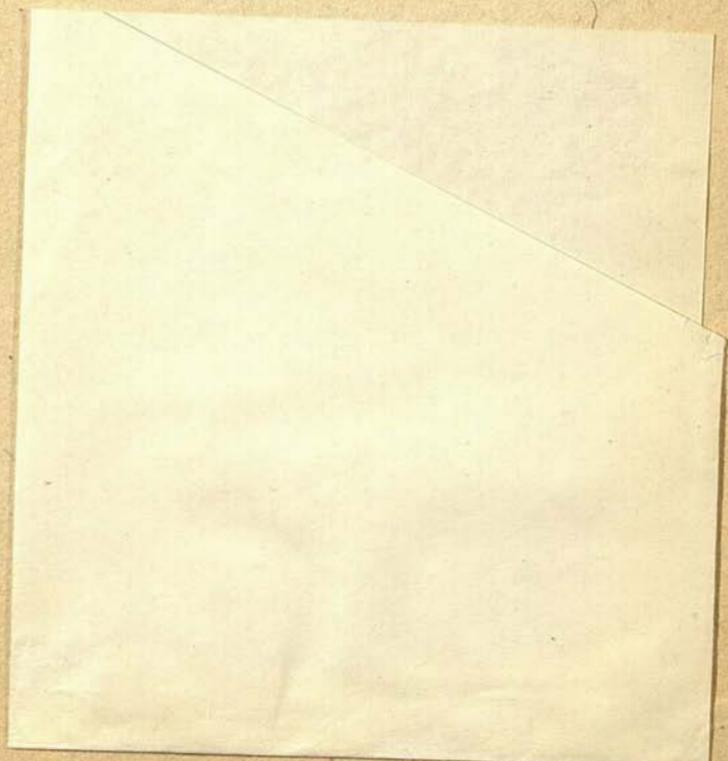
49



$\frac{38}{1}$

1904

№19-24



1-го ОКТЯБРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 19.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

**БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
И ПРОЧ., И ПРОЧ., И ПРОЧ.**

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:
Воздавъ благодареніе Всевышнему, устроющему судьбы царствъ и благословившему Домъ Нашъ дарованіемъ Намъ первороднаго Сына, Мы, въ радостный день святого крещенія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, слѣдуя постоянному влеченію сердца, обращаемся мыслью къ вѣренной Намъ Промыслѣмъ великой семьѣ русскаго народа.
Переживаемая нынѣ година испытаній вызвала напряженіе силъ народныхъ, но и явила предъ лицомъ всего міра высокіе примѣры непоколебимой доблести и беззавѣтной любви къ родинѣ. Въ такое время Намъ особенно отрадно прійти на помощь вѣр-

нымъ Нашимъ подданнымъ облегченіемъ ихъ неотложныхъ нуждъ, независимо притомъ отъ мѣръ государственнаго благоустроенія, предуказанныхъ въ Манифестѣ 26 февраля 1903 г. и пріемлемыхъ въ общемъ порядкѣ управления.

Прежде всего обратили Мы вниманіе на сохранившееся въ сельскомъ быту примѣненіе крестьянскими и нѣкоторыми инородческими учрежденіями тѣлеснаго наказанія. Издавна пріятыя въ нашемъ законодательствѣ наказанія этого рода постепенно, изволеніемъ Державныхъ нашихъ Предшественниковъ, исключены были изъ числа общихъ карательныхъ мѣръ. Нынѣ, въ довершеніе намѣреній незабвенныхъ Дѣда и Родителя нашихъ, Мы признаемъ за благо повелѣть отмѣнить и для сельскихъ обывателей и инородцевъ примѣняемыя къ нимъ по закону волостными судами и инородческими управленіями тѣлесныя наказанія. Да послужить сіе къ вѣщему укрѣпленію въ средѣ народной добрыхъ нравовъ и уваженія къ законнымъ правамъ каждаго.

Пріявъ такое рѣшеніе, Мы равномѣрно считаемъ необходимымъ прекратить впредь наложеніе тѣлеснаго наказанія въ сухопутныхъ и морскихъ войскахъ. Увѣренные, что такая отмѣна послужитъ къ поддержанію въ нихъ чувства воинской чести, Мы утвердили обнародуемыя нынѣ особыя по этому предмету постановленія.

Въ сознаніи важнаго въ государственной жизни значенія матеріальной обеспеченности многочисленнаго нашего сельскаго населенія, Мы, въ истекшіе годы царствованія, съ особою заботливостью отнеслись къ усовершенствованію порядка взысканія податныхъ платежей. Выработанныя съ этою цѣлью, по указаніямъ нашимъ, финансовымъ вѣдомствомъ мѣры, въ связи съ послѣдовавшею отмѣною круговой поруки, обеспечивая исправное поступленіе сборовъ, устраняютъ въ то же время примѣненіе тягостныхъ и несправедливыхъ способовъ взысканія. Желая нерушимо закрѣпить достигнутую правильность податнаго строя, Мы, хотя и съ ущербомъ для казны, остановились на рѣшеніи совершенно сложить всѣ накопившіяся съ теченіемъ времени на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимки въ выкупныхъ, земскихъ и другихъ окладныхъ сборахъ.

Пріемля близко къ сердцу участь осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, запечатлѣвшихъ кровью на далекой окраинѣ пламенную преданность ихъ Россіи, Мы священною обязанностью Своею почитаемъ всемѣрно озаботиться изысканіемъ способовъ надлежащаго призрѣнія и воспитанія этихъ дѣтей.

На ряду съ этимъ Мы, по завѣту Предковъ, вознамѣрив-

пись въ настоящій торжественный день явить милость всѣмъ, особенно въ ней нуждающимся, преклоняемъ заботу Нашу къ судьбѣ тѣхъ, которые, по бѣдности или временнымъ нуждамъ, оказались неисправными въ разныхъ платежахъ, а равно тѣхъ, кои, преступивъ велѣнія закона, искупили уже отчасти свою вину или, по другимъ обстоятельствамъ, заслуживаютъ снисхожденія.

Посему Всемилостивѣйше повелѣваемъ:

I. 1. Тѣлесныя наказанія, установленныя по закону за проступки для сельскихъ обывателей, инородцевъ, а также другихъ лицъ, не изъятыхъ отъ сихъ наказаній по правамъ состоянія или особымъ узаконеніямъ, отмѣнить и ихъ впредь такимъ наказаніямъ не подвергать, замѣняя оныя въ потребныхъ случаяхъ другими взыскапіями на основаніяхъ, указанныхъ въ подлежащихъ узаконеніяхъ.

2. Постановленія, изложенныя въ статьяхъ 1261 и 1377 Свод. Зак. Т. XV, Улож. Наказ, изд. 1885 г., а также статьяхъ 281 и 282 Свод. Зак. Т. XI, ч. II, Уст. Торг., изд. 1903 г., относительно тѣлесныхъ наказаній отмѣнить.

II. Даровать нижеслѣдующія облегченія по разнаго рода сборамъ:

1. Сложить со счетовъ всѣ числившіяся къ 1-му января 1904 года и по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего неполненныя недоимки:

А. а) Выкупныхъ платежей и государственнаго поземельнаго налога съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

б) Оброчной, вибиточной и подушной податей.

в) Отмѣненныхъ казенныхъ сборовъ.

Б. Земскихъ поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, оставивъ на обязанности государственнаго казначейства возмѣщеніе земскимъ учрежденіямъ означенныхъ недоимокъ на основаніяхъ, закономъ 10-го мая 1904 года опредѣленныхъ.

2. Установленный Указомъ Правительствующему Сенату, 11 мая 1902 года, дополнительный окладной сборъ съ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Полтавской и Харьковской губерній отмѣнить.

3. Сложить въ полной суммѣ числящіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего недоимки:

а) За всѣми переселенцами, водворенными на казенныхъ земляхъ, по наемной и оброчной платѣ за эти земли.

б) По казеннымъ сборамъ, числящимся по прежнимъ обществамъ и переведеннымъ по мѣсту новой приписки переселенцевъ, на которыхъ распространяется дѣйствіе статей 726—733

и прилож. къ статьѣ 706 (прим. 2) Свод. Зак. Т. IX, Зак. Сост., изд. 1899 г.

4. Сложить всю сумму числящейся на сельскомъ населеніи Алтайскаго округа вѣдомства Кабинета Нашего недоимки по взимающейся въ пользу Кабинета подушной и оброчной подати.

5. Простить всѣ причитающіяся по 1-е января 1904 года недоимки по ясачному сбору и оброчной подати, платимымъ кочевыми, бродячими и осѣдлыми инородцами Кабинету Нашему.

6. Сложить недоимки по поземельному оброку, образовавшіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего за крестьянами изъ бывшихъ горнозаводскихъ людей и ихъ семействъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего по уставнымъ грамотамъ и за пользованіе землями вообще сверхъ уставныхъ грамотъ.

7. Сложить изъ причитающихся къ поступленію въ казну суммъ по основному промысловому налогу (ст. 366—559 Свод. Зак. Т. V, Уст. Прям. Налог., изд. 1903 г.), зачисленныхъ до 1 января 1904 года въ недоимки,—за исключеніемъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, а равно предпріятій, означенныхъ въ статьѣ 521 Свод. Зак. Т. V, Уст. Прям. Налог., изд. 1903 г.—тѣ, которыя не превышаютъ пятидесяти рублей; суммы же недоимокъ, превышающія означенный размѣръ, уменьшить на пятьдесятъ рублей каждую.

8. Сложить недоимки по сбору съ паровыхъ котловъ, числившіяся по 1 января 1904 г.

9. Простить невзысканныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего суммы портовыхъ сборовъ съ товаровъ и съ судовъ не свыше шестисотъ рублей на каждое отдѣльное лицо.

10. Простить невзысканныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего суммы судоходнаго и шоссейнаго казенныхъ сборовъ, а также мостоваго и сплаваго сборовъ по губерніямъ Царства Польскаго, не свыше шестисотъ рублей на каждое отдѣльное лицо.

III. Простить причитающіяся, но еще не начтенныя или непополненныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего:

1. Всякаго рода штрафы и пени по взимаемымъ въ казну прямымъ налогамъ (ст. 1 Свод. Зак. Т. V, Уст. Прям. Налог., изд. 1903 г.), кромѣ упомянутыхъ въ пунктѣ 2 сей статьи III, а также по пошлинамъ крѣпостнымъ и съ безмезднаго перехода имущества.

2. Взысканія, не превышающія шестисотъ рублей, за нарушенія правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ (ст. 526—536 Свод. Зак. Т. V, Уст. Прям. Налог., изд. 1903 г.); взы-

сканія же, превышающія означенную сумму, уменьшить на шестьсотъ рублей каждое.

3. Штрафы, не превышающіе шестьсотъ рублей, съ владѣльцевъ горныхъ заводовъ и промысловъ за совершенныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего нарушенія статей 153—155 Устава о промышленности (Т. XI, ч. II, изд. 1893 г.) и правилъ о сборѣ съ паровыхъ котловъ (Высочайше утвержденное, 14 марта 1894 г., мѣнѣе Государственнаго Совѣта); штрафы же, превышающіе означенную норму, уменьшить на шестьсотъ рублей каждый.

4. Взысканія за совершенныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего нарушенія Устава о гербовомъ сборѣ въ размѣрѣ не свыше шестьсотъ рублей по каждому нарушенію; по взысканіямъ, превышающимъ означенную сумму, сложить шестьсотъ рублей по каждому нарушенію; таковыя же взысканія по нарушеніямъ, совершеннымъ до введенія въ дѣйствіе Устава о гербовомъ сборѣ 10 іюня 1900 года, простить на всякую сумму.

5. Пени, причитающіяся по статьямъ 166 и 168 Устава о гербовомъ сборѣ (Т. V, Уст. Поплин., изд. 1903 г.).

6. Пени, начисленныя за несвоевременный взносъ пособій государственному казначейству, причитавшихся за прежнее до 1 января 1900 года время.

7. Начтенныя на частныхъ горнопромышленниковъ: а) пени за несвоевременный взносъ подесятиной платы за площади, отведенныя подъ разработку ископаемыхъ, и за несвоевременный взносъ подати за добытую руду и б) штрафы за нарушеніе Горнаго Устава.

8. Пени за несвоевременный взносъ подесятиной платы съ присковъ, расположенныхъ какъ на казенныхъ земляхъ, такъ и въ Алтайскомъ и Нерчинскомъ округахъ вѣдомства Кабинета Нашего, въ мѣстностяхъ, гдѣ частная золотопромышленность допущена на общихъ основаніяхъ.

9. Тѣ части взысканій, не свыше шестьсотъ рублей съ каждаго лица, наложенныхъ на нарушителей уставовъ о рыбныхъ и тюленьихъ промыслахъ въ водахъ Каспійскаго моря по 1 января 1903 года и въ восточной части Закавказскаго края по 1 января 1904 года, кои на основаніи примѣчанія 2 къ статьѣ 646 и статьи 769 Устава Сельскаго Хозяйства (Свод. Зак. Т. XII, ч. II, изд. 1893 г.) слѣдуютъ къ поступленію въ доходъ казны.

10. Штрафы за неправильное вчинаніе тяжбъ и исковъ и слѣдующую въ пользу казны половину штрафовъ за неправую апелляцію.

11. Денежныя взыскаія, опредѣленныя за пять и болѣе лѣтъ до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего по статьѣ 395 Устава о Воинской Повинности (Свод. Зак. Т, IV. изд. 1897 г.) съ семействъ евреевъ, уклонившихся отъ отбыванія воинской повинности, — на всякую сумму, изъ тѣхъ же взыскаій, опредѣленныхъ въ позднѣйшее время и не поступившихъ къ сему дню — суммы, ее превышающія трехсотъ рублей.

IV. Сложить изъ недоимокъ по неовладнымъ сборамъ, кромѣ гербоваго и по казенной продажѣ питей, а также пошлинамъ разныхъ наименованій и взыскаіямъ, не подходящимъ подъ дѣйствіе предыдущихъ статей II и III, а также по издержкамъ на содержаніе и пересылку арестантовъ и выдачамъ изъ казны на счетъ виновныхъ кормовыхъ, прогоновъ и суточныхъ денегъ, образовавшихся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего какъ числящихся, такъ и не начисленныхъ или разсроченныхъ, — тѣ, которыя въ отдѣльности не превышаютъ пятидесяти руб.; по недоимкамъ же на большую сумму исключить по пятидесяти рублей изъ каждой статьи.

V. Дѣйствіе даруемыхъ въ статьяхъ II, III и IV льготъ не распространяются:

а) на суммы, казнѣ не принадлежащія и хотя находящіяся въ распоряженіи правительства, но имѣющія спеціальное назначеніе; за исключеніемъ суммъ портоваго сбора, указаннымъ въ пунктѣ 9 статьи II;

б) на взыскаія по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ;

в) на недоимки по патентнымъ и акцизнымъ сборамъ и таможеннымъ пошлинамъ;

г) на капитальныя суммы пособій государственному казначейству, и

д) на недоимки третнего жалованья состоящихъ на службѣ лицъ, получающихъ оное.

VI. Простить всѣ образовавшіяся по 1 января 1904 года недоимки на лицахъ, перебравшихъ пенсіи изъ казны, а равно содержаніе и пенсіи изъ заводскихъ суммъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего и на лицахъ, виновныхъ въ неправильной выдачѣ таковыхъ пенсій и содержанія, если противъ означенныхъ лицъ не возбуждено обвиненія въ причиненіи ими ущерба завѣдомо съ корыстною или иною противузаконною цѣлью.

VII. Сложить со счетовъ убытки, причиненныя казнѣ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего неправильными назначеніями и выдачами отставнымъ нижнимъ чинамъ, ихъ женамъ и вдовамъ установленныхъ единовременныхъ и пожизнен-

ныхъ пособій, а также 5-ти рублевыхъ въ мѣсяцъ пенсій за службу при Императорѣ Николаѣ I.

VIII. 1. Сложить образовавшіяся на разныхъ лицахъ, обществахъ и учрежденіяхъ и невзысканныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего недоимки за леченіе, призрѣніе и содержаніе больныхъ во всѣхъ госпиталяхъ, лазаретахъ, лечебницахъ и пріемныхъ покояхъ казенныхъ, дворцоваго вѣдомства и Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего, а также въ учрежденіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи, представляющихъ на разсмотрѣніе Опекунскаго Совѣта свои смѣтныя росписанія.

2. Сложить со счетовъ суммы, израсходованныя консулами за границую по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего на содержаніе, леченіе и возвращеніе въ Россію русскихъ мореходцевъ и зачтенныя или подлежащія зачету въ недоимку какъ за сими мореходцами, такъ и за судохозяевами.

IX. 1. Оставить безъ взысканія и сложить со счетовъ:

а) Причитающіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего къ поступленію въ казну или въ спеціальныя средства казенныхъ учебныхъ заведеній деньги за обученіе и пользованіе въ нихъ казенныхъ помѣщеніемъ.

б) Числящіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего въ недоимкѣ суммы слѣдующія въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію и обученію въ учебныхъ заведеніяхъ на счетъ казны лицъ, не прослужившихъ вполнѣдствіи установленныхъ для освобожденія отъ обязанности исполненія этихъ расходовъ сроковъ.

в) Накопившіяся за время до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего и невзысканныя по сей день недоимки въ платѣ за обученіе и воспитаніе въ учрежденіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи, представляющихъ на разсмотрѣніе Опекунскаго Совѣта свои смѣтныя росписанія.

г) Недоимки, числящіяся на служащихъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ, по взносу платы за ученіе и содержаніе дѣтей ихъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, находившихся въ вѣдѣніи Кабинета Нашего.

2. Освободить лицъ, окончившихъ курсъ въ университетахъ и подвергающихся экзаменамъ въ испытательныхъ комисіяхъ по 31 декабря 1905 года, отъ взноса платы (20 р.) за испытаніе, въ случаѣ представленія ими отъ подлежащаго университета удостовѣренія о бѣдности.

X. 1. Освободить содержателей удѣльныхъ, государевыхъ и дворцовыхъ и принадлежащихъ Кабинету Нашему оброчныхъ

статей отъ разнаго рода взысканій въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ:

а) Сложить въ полной суммѣ съ арендаторовъ земельныхъ оброчныхъ статей сельско-хозяйственнаго пользованія недоимки арендныхъ платежей, числившіяся къ 1 января 1900 года и не взысканныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего, а изъ образовавшихся послѣ указаннаго срока и невзысканныхъ по 1 января 1904 года — недоимки арендныхъ платежей, въ размѣрѣ не свыше шестисотъ рублей на каждое лицо, если же означенныя оброчныя статьи находятся въ содержаніи крестьянскаго или мѣщанскаго общества, а также товариществъ въ составѣ не менѣе трехъ лицъ, то по двѣсти рублей съ каждаго домохозяина или члена товарищества, съ товариществъ же изъ двухъ лицъ — по триста рублей съ каждаго лица.

б) Простить невзысканныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего убытки, начеты и штрафы за неисполненіе или нарушеніе контрактныхъ условій пользованія оброчными статьями, а именно: за неправильную или излишнюю распашку земли, за посѣвъ неподлежащихъ хлѣбовъ и растений, неудобреніе земли, непосадку деревьевъ, порубку произрастающихъ на статьяхъ лѣсныхъ насажденій, за разстройство строеній и всякаго рода сооруженій, за неправильное веденіе хозяйственныхъ счетовъ, передачу принадлежащаго къ оброчнымъ статьямъ движимаго имущества и т. п., въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей на каждое лицо, если же статьи находились въ содержаніи крестьянскаго или мѣщанскаго общества, а также товариществъ въ составѣ не менѣе шести лицъ, то по пятидесяти рублей съ каждаго домохозяина или члена товарищества, при составѣ же товарищества изъ пяти или менѣе лицъ — триста рублей со всего товарищества. Равнымъ образомъ не налагать взысканій по перечисленнымъ въ настоящемъ пунктѣ нарушеніямъ, произведеннымъ по дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего.

в) Не взыскивать убытковъ, происшедшихъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего отъ недодержанія оброчныхъ статей до окончанія контрактныхъ сроковъ и послѣдовавшаго затемъ уменьшенія арендной платы за эти статьи при новой ихъ переоброцкѣ, а равно не взыскивать убытковъ, понесенныхъ по таковымъ же оброчнымъ статьямъ, по причинѣ отказа съемщиковъ отъ заключенія контрактовъ, за исключеніемъ той части убытковъ, которую возможно покрыть удержаніемъ залоговъ держателей.

г) Сложить съ бывшимъ и настоящимъ арендаторовъ оброчныхъ статей невзысканныя съ нихъ по день рожденія Наслѣд-

ника Престола Нашего пени за несвоевременный взносъ какъ арендныхъ платежей, такъ и платы по содержанию соляныхъ источниковъ, смолокуренныхъ и дегтярныхъ заведеній.

2. Дарованныя литерамѣ б и г пункта 1 настоящей статьи льготы распространить и на содержателей казенныхъ имѣній всѣхъ наименованій и оброчныхъ статей.

3. Сложить числящіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего въ недоимкѣ штрафы, наложенныя на приобрѣтателей казенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ за просрочку взноса причитающихся съ нихъ платежей и возратить этимъ лицамъ изъ представленныхъ ими залоговъ суммы, остающіяся свободными за покрытіемъ убытковъ, причиненныхъ ихъ неисправностью казнѣ.

XI. Предоставить по возврату ссудъ, произведенныхъ въ разное время лицамъ, обществамъ и сословіямъ нижеслѣдующія облегченія:

1. Сложить сполна долги, образовавшіеся населеніемъ генераль-губернаторствъ Степнаго, Иркутскаго и Пріамурскаго и губерній Тобольской и Томской по ссудамъ, выданнымъ на продовольствіе и обѣмненіе полей изъ казны и общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. вмѣстѣ съ симъ предоставляемъ Министру Финансовъ совмѣстно съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ войти въ ближайшее соображеніе о дарованіи сельскому населенію Имперіи дальнѣйшихъ облегченій по уплатѣ продовольственныхъ и по обѣмненію полей долговъ и свои по сему предмету предположенія представить Намъ въ установленномъ порядкѣ.

2. Сложить со счетовъ до пятидесяти рублей на каждое семейство переселенцевъ по ссудамъ путевымъ и на хозяйственное устройство, выданнымъ переселенцамъ разныхъ наименованій.

3. Простить и со счетовъ сложить числящіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего:

а) Долги казнѣ и капитала оставшемуся послѣ бывшаго Особаго Комитета для оказанія вспоможенія населенію, пострадавшему отъ неурожаевъ 1891 и 1892 годовъ, на лицахъ, коимъ по случаю неурожая, выданы были въ ссуду отъ правительства лошади или деньги на покупку лошадей.

б) Долги казнѣ за розданныхъ пострадавшему отъ неурожая 1898 года населенію нѣкоторыхъ губерній лошадей и по ссудамъ, выданнымъ по случаю того же неурожая на прокормъ рабочаго скота, а по ссудамъ, выданнымъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 16 марта 1900 года населенію Бессарайскаго губерній на покупку рабочаго скота.

4. Простить и со счетов сложить числящиеся по день рождения Наслѣдника Престола Нашего долги по ссудамъ, выданнымъ вслѣдствіе неурожаевъ изъ суммъ удѣльнаго вѣдомства арендаторамъ удѣльныхъ земельныхъ оброчныхъ статей въ 1891 и 1892 годахъ,

5. Сложить сполна числящиеся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего долги по ссудамъ, которыя были выданы изъ суммъ удѣльнаго вѣдомства переселившимся на удѣльныя земли и нынѣ на нихъ проживающимъ, въ качествѣ арендаторовъ, лицамъ, товариществамъ и обществамъ въ видѣ пособія на переѣздъ съ прѣжняго мѣста жительства и на продовольствіе.

6. Ссуды, выданныя сельскому населенію Алтайскаго округа на продовольствіе и обмѣненіе полей, по случаю неурожаевъ 1900—1901 годовъ, въ части, остающейся непогашенною, простить и со счетов сложить.

7. Не подвергать взысканію неотработанные и невозвращенныя ко дню рожденія Наслѣдника Престола Нашего задатки и припасы натурой, выданные впредь рабочимъ и мастеровымъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, равно заводовъ, рудниковъ и пріисковъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего, по разнымъ случаямъ и въ счетъ заработковъ, а также сложить образовавшіеся по сей день на мастеровыхъ и рабочихъ разныхъ сословіи и нижнихъ служителяхъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, равно заводовъ, рудниковъ и пріисковъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего, долги какъ по личному найму, такъ и по поставкамъ и перевозкамъ разнаго рода матеріаловъ и припасовъ на сумму не свыше ста пятидесяти рублей съ каждаго въ отдѣльности или съ каждой артели; по недоимкамъ же въ сихъ долгахъ на большую сумму исключить по ста пятидесяти рублей по каждой статьѣ.

8. Сложить по Алтайскому и Нерчинскому округамъ вѣдомства Кабинета Нашего долги съ подрядчиковъ, образовавшіеся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего при не исполненіи ими: подрядовъ поставки матеріаловъ и припасовъ, земляныхъ работъ, перевозки рудъ, угля и проч., на сумму не свыше пятидесяти рублей съ каждаго въ отдѣльности.

9. Проценты, накопившіеся по день рожденія Наслѣдника Престола нашего на стоимость выданнаго въ долгъ дѣла изъ имѣній вѣдомства Кабинета Нашего, простить и исключить изъ счетовъ.

10. По ссудамъ, выданнымъ изъ казны городамъ и земствамъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ и по закону 8 февраля

1899 г. на выполнение смѣтныхъ расходовъ, на устройство и улучшение путей сообщенія, на постройку зернохранилищъ, на укрѣпленіе береговъ рѣкъ и устройство дамбъ и мостовъ, простить и со счетовъ сложить числящіеся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего проценты за просрочку платежей; по ссудамъ же, выданнымъ на борьбу съ эпидеміями и эпизоотіями, сложить, кромѣ процентовъ за просрочку, и всѣ недоимки.

11. Простить и изъ счетовъ исключить сумму пени, накопившуюся ко дню рожденія Наслѣдника Престола Нашего на владѣльцахъ подуховныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго за несвоевременный взносъ срочныхъ платежей по купеческимъ долгамъ за означенныя имѣнія.

XII. Оставить безъ взысканія денежные суммы, отпущенныя главнымъ управленіемъ Государственнаго коннозаводства частнымъ лицамъ и обществамъ на выдачу денежныхъ и матеріальныхъ (медалями и вещами) премій и призовъ на выставкахъ, рысистыхъ и скаковыхъ испытаніяхъ до 1903 года, въ израсходованіи коихъ не доставлено оправдательныхъ документовъ.

XIII. Простить и сложить на нижеслѣдующихъ основаніяхъ невзысканныя еще по службѣ какъ казенные, такъ и вѣдомства учреждений Императрицы Маріи начеты (зачисленные въ недоимку и не зачисленные), ущербы и утраты, а равно переборы, образовавшіеся отъ неправильной выдачи служащимъ въ государственныхъ учрежденіяхъ лицамъ разныхъ видовъ личнаго денежнаго довольствія (жалованья, столовыхъ, квартирныхъ, суточныхъ, порціонныхъ, прогоновъ и т. п.), когда сіи вычеты, ущербы, утраты и переборы причинены такими дѣйствіями или упущеніями, которыя послѣдовали до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего:

1. Тѣ начеты, ущербы, утраты и переборы, по которымъ дѣла ко дню рожденія Наслѣдника Престола Нашего еще окончательно не рассмотрѣны или не начаты, оставить безъ преслѣдованія, когда сумма оныхъ составляетъ не болѣе шестисотъ рублей на каждое подлежащее отвѣтственности лицо по каждой отдѣльной отчетности за годовой періодъ времени.

2. Изъ начетовъ, ущербовъ, утратъ и переборовъ, кои ранѣе дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего уже подписаны ко взысканію или дѣла по коимъ окончательно рассмотрѣны, сложить тѣ, которые въ первоначальномъ составѣ или въ остаткахъ за произведеннымъ пополненіемъ, обращеніемъ взысканныхъ суммъ въ доходъ казны или сложеніемъ не превышаютъ какъ общую суммою, такъ и по раскладѣ ихъ на отвѣтственныхъ лицъ, шестисотъ рублей съ cadaго лица.

3. Изъ начетовъ, ущербовъ, утратъ и переборовъ, превышающихъ означенную въ предыдущихъ пунктахъ 1 и 2 настоящей статьи XIII сумму, сложить съ каждаго лица, взысканію подлежащаго, шестьсотъ рублей.

4. Начеты за выдачи безъ разрѣшенія надлежащаго начальства и внѣ установленнаго порядка наградъ и пособій всякаго рода какъ изъ остатковъ отъ канцелярскихъ и штатныхъ суммъ, такъ и изъ другихъ источниковъ, назначенныхъ на этотъ предметъ, произведенные до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, оставить безъ преслѣдованія на всякую сумму. Дѣйствіе сего пункта 4 распространяется также и на случаи выдачи наградъ и пособій изъ суммъ и не назначенныхъ на этотъ предметъ или имѣвшихъ иное специальное назначеніе, съ тѣмъ, чтобы сумма слагаемаго взысканія ограничивалась шестьюстами рублями по каждой отдѣльной отчетности за годовой періодъ времени.

5. По ущербамъ и утратамъ, причисленнымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего упущеніями по службѣ, равно по перетребованію по сей день денегъ или иного имущества, когда признанный недостатокъ подлежитъ взысканію въ пользу казны или вѣдомства учреждений Императрицы Маріи съ виновныхъ, или съ поручителей ихъ, или же съ другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ вдвое, — взыскать только одну капитальную сумму.

6. Процентовъ, гдѣ таковыя за нарушеніе интересовъ казны или вѣдомства учреждений Императрицы Маріи полагаются и кои еще не поступили куда слѣдовало, не взыскивать за время до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, независимо отъ суммы ихъ, и ограничить взысканіе въ сихъ случаяхъ одною лишь капитальною суммою причиненнаго казнѣ или вѣдомству учреждений Императрицы Маріи ущерба.

7. Всѣ денежныя начеты по службѣ, падающіе на наслѣдниковъ лицъ, подлежавшихъ взысканію и умершихъ прежде дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, а равно и на пенсіи вдовъ и сиротъ ихъ, простить, не подвергая взысканіямъ и тѣхъ лицъ, которыя, въ случаѣ недостатка имѣнія означенныхъ наслѣдниковъ, должны были за нихъ отвѣтствовать.

8. Всѣ начеты, подлежащіе пополненію съ лицъ, привлекаемыхъ къ денежной отвѣтственности, вслѣдствіе несостоятельности или нерозысканія прямыхъ отвѣтственныхъ лицъ, а также и наслѣдниковъ ихъ, по ущербамъ, убыткамъ, утратамъ и переборамъ, причиненнымъ до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего сложить безъ ограниченія суммы.

9. Всѣ по службѣ начеты, убытки, ущербы и переборы, причиненные дѣйствіями или упущеніями, со времени которыхъ до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего протекло не менѣе десяти лѣтъ, оставить безъ преслѣдованія.

10. Простить и не взыскивать начтенные на должностныхъ лицъ или съ нихъ причитающіеся, но еще не поступившіе до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, штрафы, независимо отъ суммы ихъ, за нарушеніе правилъ Устава о гербовомъ сборѣ, взыскавъ въ сихъ случаяхъ лишь ординарную сумму гербового сбора въ той части ея, которая не подходитъ подъ дѣйствіе пунктовъ 1—3 настоящей статьи XIII.

11. Сложить со счетовъ всѣ числящіяся по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего за служащими на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, безъ ограниченія размѣра, начеты, возникшіе изъ дѣлъ по недоборамъ и вообще вслѣдствіе неправильнаго примѣненія тарифа и правилъ перевозки. Равнымъ образомъ сложить со счетовъ всѣ, безъ ограниченія размѣра, числящіяся за тѣми же служащими суммы по влправкамъ службъ сборовъ по однороднымъ дѣламъ, касающимся перевозокъ, совершенныхъ до того же дня.

12. Простить и сложить начеты, образовавшіеся вслѣдствіе выдачи разныхъ видовъ усиленнаго личного денежнаго довольствія должностнымъ лицамъ, назначеннымъ на службу въ отдаленныя мѣстности Имперіи и не прослужившимъ впослѣдствіи въ сихъ мѣстностяхъ установленныхъ для пользованія такимъ довольствіемъ сроковъ.

13. Простить и сложить на нижеслѣдующихъ основаніяхъ денежныя взысканія по дѣйствіямъ или упущеніямъ, которыя послѣдовали до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего:

а) Суммы, числящіяся, на основаніи статьи 19 закона 6 января 1903 года объ учрежденіи казенныхъ золотосплавочныхъ лабораторій, долговъ на должностныхъ лицахъ за допущенныя послѣдними при расчетахъ по выдачѣ ассигновокъ за представленное въ лабораторіи золото переплаты.

б) Штрафы, начтенные на должностныхъ лицъ по неправильному примѣненію таможеннаго тарифа.

в) Всѣ начеты, произведенные по казеннымъ и частнымъ спиртоочистительнымъ заводамъ по превышенію установленныхъ нормъ тратъ въ казенномъ спиртѣ, взыскавъ съ отвѣтственныхъ лицъ лишь причиненные казнѣ убытки по средней заготовительной цѣнѣ спирта, если притомъ будетъ доказано, что превышеніе нормъ таковыхъ тратъ произошло не по винѣ сихъ лицъ.

г) Начеты на всякую сумму, произведенные на администра-

цію казенныхъ винныхъ складовъ по превышенію при производствѣ казенной винной операціи нормъ тратъ спирта, вина, стеклянной посуды и другихъ матеріаловъ, если будетъ доказано, что превышеніе таковыхъ тратъ произошло не по винѣ администраціи склада.

14. Всякіе штрафы и пени по дѣламъ, не связаннымъ съ ущербомъ казны или вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, наложенные, но еще до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего не взысканные, а равно и тѣ, кои будутъ слѣдовать ко взысканію за неисправности и упущенія по службѣ, совершенныя до сего дня, въ томъ числѣ штрафы и пени за недоставленіе въ уставленный срокъ отчетности, документовъ и проч., а равно слѣдующіе на основаніи статьи 30 положенія о контролѣ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи—простить и не взыскивать.

15. Силу предыдущихъ пунктовъ настоящей статьи XIII не распространять: а) на суммы, казнѣ не принадлежащія и хотя находящіяся въ распоряженіи правительства, но имѣющія спеціальное назначеніе, за исключеніемъ, однако, суммъ поступающаго въ спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ процентнаго сбора съ гуртовъ рогатаго скота и сбора съ скотовладѣльцевъ въ губерніяхъ Царства Польскаго; по сборамъ этимъ оставить безъ преслѣдованія и взысканія начеты, ущербы и утраты, которые въ первоначальномъ ихъ составѣ или въ остаткахъ за произведеннымъ уже взысканіемъ или по раскладкѣ ихъ на разныя лица не превышаютъ съ каждаго шестисотъ рублей и возникли по дѣламъ, начавшимся до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего; б) на благотворительныя и спеціальныя капиталы, на суммы, находящіяся въ распоряженіи вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, но ему не принадлежащія, составляющія частную собственность (залогі и пенсіи воспитываемыхъ, залогі подрядчиковъ и проч.); в) на похитившихъ или растратившихъ казенную или принадлежащую учрежденнымъ отъ правительства установленіямъ какого либо рода собственность, когда храненіе оной было имъ ввѣрено постоянно или временно; г) на причинившихъ ущербъ казнѣ или учрежденнымъ отъ правительства установленіямъ съ завѣдомо корыстною или иною противузаконною цѣлью, и д) на дѣйствія, по которымъ отчеты еще не представлены ко дню рожденія Наслѣдника Престола Нашего.

16. Всѣ начеты по ревизіи отчетности за Китайскую экспедицію 1900 г. за переборъ жалованья, столовыхъ, морского довольствія, пассажирскихъ денегъ, суточныхъ, порціоновъ, про-

гонныхъ денегъ и иныхъ видовъ личнаго довольствія, упадающіе на офицеровъ и врачей частей войскъ и флота, а также офицерскихъ и классовыхъ чиновъ административнаго состава военнаго и морскаго вѣдомствъ, принимавшихъ въ сей экспедиціи участіе, — сложить безъ ограниченія суммы, по дѣламъ, какъ окончательно разсмотрѣннымъ, такъ и находящимся въ производствѣ. Новыхъ дѣлъ по взысканію начетовъ этого рода за время означенной экспедиціи не возбуждать.

Изъ начетовъ за время той же экспедиціи, по перетребованію разныхъ видовъ денежнаго и матеріальнаго довольствія войскъ и судовыхъ командъ, когда начеты сіи слѣдуютъ къ пополненію изъ экономическихъ или хозяйственныхъ суммъ частей войскъ и судовыхъ командъ, принимавшихъ участіе въ экспедиціи, сложить тѣ, которые не превышаютъ 1200 р. на каждую часть и по каждому виду довольствія. Изъ начетовъ, превышающихъ эту сумму, сложить по 1200 р. съ каждой части войскъ по каждому виду довольствія.

Дѣла объ убыткахъ казны отъ неправильнаго или небрежнаго храненія казеннаго имущества въ продовольственныхъ, вещевыхъ и иныхъ матеріальныхъ складахъ на театрѣ бывшей Китайской экспедиціи 1900 г. и въ прилегающихъ мѣстностяхъ Имперіи, объявленныхъ на военномъ положеніи, прекратить — если по дѣламъ симъ не возникаетъ обвиненія въ растратѣ, а также въ причиненіи ущерба казнѣ завѣдомо съ корыстною или иною противузаконною цѣлью, — и убытки тѣ оставить безъ преслѣдованія.

17. Прекратить всѣ возбужденныя Государственнымъ Контролемъ дѣла объ убыткахъ казны, происшедшихъ вслѣдствіе отнесенія по существу правильныхъ расходовъ на неподлежащія смѣтнымъ подраздѣленія государственной росписки, если по симъ дѣламъ не возникаетъ обвиненій въ растратахъ или въ злоумышленіи съ причиненіемъ ущерба казнѣ съ завѣдомо корыстною или иною противузаконною цѣлью, и оставить означенные убытки безъ преслѣдованія.

18. Дарованныя пунктами 7 и 8 настоящей статьи XIII милости распространяются на поименованныхъ въ нихъ лицъ, хотя бы и привлекаемыхъ къ отвѣтственности за похитившихъ или растратившихъ казенную или принадлежащую учрежденнымъ отъ правительства установленіямъ какого либо рода собственность или причинившихъ казнѣ или симъ установленіямъ ущербъ съ завѣдомо корыстною или преступною цѣлью, но относительно наслѣдниковъ прямыхъ отвѣтственныхъ лицъ прощаются тѣ лишь начеты, которые, за немѣнѣишъ у нихъ иного имущества, падаютъ

на пенсіи вдовъ и сиротъ ихъ; въ остальномъ такіе наслѣдники пользуются льготою, опредѣляемою статьею XXII сего Манифеста.

19. Дѣйствіе предыдущихъ пунктовъ настоящей статьи XIII распространить на лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ учрежденіяхъ по вольному найму, а также на частныхъ врачей, ветеринаровъ и студентовъ, командированныхъ временно для прекращенія эпидемій и эпизоотій и по другимъ случаямъ.

XIV. Принять на государственное казначейство расходы по воспитанію и обезпеченію судьбы осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. Главнымъ начальникамъ подлежащихъ вѣдомствъ незамедлительно представить Намъ соображенія по осуществленію сего какъ мѣрами правительства, такъ и воспособленіемъ изъ средствъ казны благотворительной дѣятельности общественныхъ и частныхъ учреждений, къ той же цѣли направленной.

XV. Семьямъ врачей, которые, состоя на общественной службѣ, принимали участіе въ борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями и, заразившись отъ нихъ, пожертвовали жизнь свою на пользу государства, предоставить право на полученіе пенсій изъ государственнаго казначейства на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 608 Свод. Зак. Т. III, Уст. Пенс., изд. 1896 г.

XVI. Освободить отъ всякой отвѣтственности военнслужащихъ, вступившихъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего въ бракъ съ нарушеніемъ установленныхъ на сей предметъ специальныхъ воинскихъ правилъ.

XVII. Дѣтямъ, рожденнымъ отъ законнаго брака лицъ, лишенныхъ по суду правъ состоянія, если эти лица возстановлены затѣмъ въ такихъ правахъ до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего или въ силу сего Манифеста, даруемъ тѣ же права состоянія, которыми они пользовались бы въ случаѣ рожденія ихъ послѣ помилованія ихъ родителей.

XVIII. Возстановить право на полученіе легитимационныхъ билетовъ лицамъ, лишеннымъ сего права, на основаніи п. 2 статьи 1510 уставомъ Таможенныхъ (Свод. зак. Т. VI, изд. 1892 г.), буде они въ теченіе 10 лѣтъ до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего не подверглись никакимъ взысканіямъ за нарушеніе постановленій уставовъ таможенныхъ.

XIX. Лицамъ, учинившимъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего преступленія и проступки, даровать милости и льготы на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Всѣхъ, совершившихъ преступныя дѣянія, за которыя

опредѣлены въ законѣ, какъ высшее наказаніе: внушеніе, замѣчаніе, выговоръ, денежное взыскаііе не свыше трехсотъ рублей, арестъ, заключеніе въ тюрьмѣ или крѣпости, не соединенное съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или служебныя взыскаііа, въ пунктахъ 2—9 статьи 65 Улож. Наказ. (Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.) исчисленныя, всѣхъ виновныхъ въ учиненіи лѣсоистребленій и другихъ нарушеній правилъ о лѣсахъ государственныхъ, лѣснаго и горнаго вѣдомствъ, Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, постановленій о лѣсахъ княжества Ловичскаго и Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ Кабинета Нашею и правилъ о сбереженіи лѣсовъ (Свод. Зак. Т. XV, Уст. Нак., ст. 57², 57³, 57⁴, 57⁵ и 57⁶, по прод. 1902 г., и Высочайше утвержденное, 7 апрѣля 1897 г., мнѣііе Государственнаго Совѣта), хотя бы таковыя лица подлежали за сіи дѣянія денежнымъ взысканіямъ свыше трехсотъ рублей—противу коихъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашею не было возбуждено уголовного преслѣдованія, или не послѣдовало судебного приговора, или постановленный о коихъ обвинительный приговоръ не приведенъ въ исполненіе, или кои еще отбываютъ опредѣленныя за сіи дѣянія судомъ взыскаііа, отъ суда и наказанія, равно и отъ предусмотрѣннаго статьею 158¹ Уст. Нак. (по прод. 1902 г.) взыскаііа двойной стоимости похищеннаго, самовольно срубленнаго или поврежденнаго лѣса или противу законно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій, освободить.

2. Простить всѣхъ, совершившихъ присвоеніе и растрату ввѣреннаго по службѣ имущества на сумму не свыше тысячи рублей, осужденныхъ за сіе преступленіе или отбывающихъ за оное наказаніе, если присвоенное и растраченное полностью возвращено ими до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашею.

3. Освободить отъ суда и наказанія лицъ, виновныхъ въ совершеніи преступленій, предусмотрѣнныхъ статьями 193, 194, 194¹ и 1575 Улож. Наказ. (Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г. и по прод. 1902 г.).

4. Всѣмъ, совершившимъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашею болѣе тяжкія, чѣмъ указанныя въ п. 1 сей статьи XIX, преступныя дѣянія, за которыя они будутъ приговорены судомъ къ аресту, заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости безъ лишенія правъ состоянія или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а равно всѣмъ, присужденнымъ къ симъ наказаніямъ и отбывающимъ оныя, уменьшить назначенныя судомъ сроки заключенія на двѣ трети.

5. Лицамъ должностнымъ, подвергнутымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашею, на основаніи судебного пригово-

ра (или по распоряженію ихъ начальства), взысканіямъ, въ пунктахъ 2—9 статьи 65 Улож. Наказ. (Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.) исчисленнымъ, не считать таковыя взысканія препятствіемъ къ дальнѣйшему прохожденію службы и къ полученію пенсій и наградъ, за исключеніемъ знаковъ отличія безпорочной службы и ордена Св. Владиміра за выслугу лѣтъ.

6. Лицъ должностныхъ, исключенныхъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего изъ службы (п. 1 ст. 65 Свод. Зак. Т. XV, Улож. Наказ., изд. 1885 г.) за преступленія, не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ содѣянныхъ, считать отрѣшенными отъ должности, а подлежащихъ исключенію изъ службы за такія же преступленія, совершенныя по указанный выше день, отрѣшить отъ должности.

7. Лицъ должностныхъ, осужденныхъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего за упомянутыя въ пунктѣ 6 настоящей статьи XIX преступныя дѣянія по службѣ къ временному заключенію въ крѣпости съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 60 Свод. Зак. Т. XV, Улож. Наказ., изд. 1885 г.), независимо отъ сокращенія на одну треть срока заключенія, согласно пункта 13 настоящей статьи XIX, считать, взаимѣнъ исключенія изъ службы, отрѣшенными отъ должности.

8. Лицамъ должностнымъ, кои за учиненныя ими по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего преступныя дѣянія, не подходящія подъ дѣйствіе предшествующихъ пунктовъ 6 и 7 статьи XIX, будутъ присуждены къ исключенію изъ службы или понесли уже за означенныя дѣянія сіе наказаніе, а равно отрѣшеннымъ или удаленнымъ отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь поступать на службу или занимать такія же или подобныя должности, предоставить, по истеченіи десяти лѣтъ со времени вступленія приговора о нихъ въ законную силу, право вновь поступить на государственную и общественную службу или занять прежнія ихъ должности.

9. Освободить отъ суда и наказанія всѣхъ, совершившихъ преступленіе или проступокъ, подсудныя волостному суду, противъ коихъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего не было возбуждено преслѣдованія или не послѣдовало рѣшенія суда, или рѣшеніе не приведено въ исполненіе, или кои нынѣ отбываютъ наложенное волостнымъ судомъ наказаніе.

10. Со всѣхъ, приговоренныхъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего къ денежному взысканію, не превышающему трехсотъ рублей и поступающему въ пользу казны, удѣловъ, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего, или въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, о коихъ приговоръ во-

шелъ въ законную силу, но не приведенъ въ исполненіе, сіе взысканіе сложить. Всѣмъ же, совершившимъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего дѣянія, за которыя опредѣлено, какъ наказаніе, денежное взысканіе свыше трехсотъ рублей, подлежащее обращенію въ тѣ же источники, назначать оное съ уменьшеніемъ на триста рублей.

11. За совершенныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего дѣянія, подлежащія такимъ денежнымъ взысканіямъ, кои поступаютъ въ пользу казны, удѣловъ, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего, а равно въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія; б) мірскіе, и в) образуемые на основаніи статьи 736 Устава Горнаго (Свод. Зак. Т. VII, по прод. 1902 г.) и статьи 861 Устава Лѣсного (Свод. Зак. Т. VIII, ч. I, изд. 1893 г.), въ случаѣ несостоятельности виновныхъ къ уплатѣ оныхъ, личному задержанію и отдачѣ въ общественныя работы или заработки не подвергать; тѣхъ же, къ коимъ нынѣ примѣняются сіи мѣры взамѣнъ означенныхъ выше денежныхъ взысканій, отъ личнаго задержанія и работъ освободить.

12. Милости, даруемыя пунктами 1, 4, 5, 9, 10 и 11 настоящей статьи XIX, не распространяются на лицъ, совершившихъ кражу, мошенничество, присвоеніе и растрату вѣреннаго имущества, ростовщичество, мздоимство и лихоимство; на впавшихъ по неосторожности въ торговую несостоятельность; на учинившихъ преступленія противъ чести и преслѣдуемыя въ порядкѣ частнаго обвиненія посягательства на тѣлесную неприкосновенность и здравіе; на подлежащихъ тюремному заключенію, взамѣнъ исключенія изъ службы или наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ и ограниченіемъ правъ состоянія, а равно на совершившихъ дѣянія (кромѣ нарушеній правилъ о сбереженіи лѣсовъ), по коимъ денежныя взысканія поступаютъ не въ пользу казны, удѣловъ, дворцоваго вѣдомства и Кабинета Нашего и не въ капиталы: а) на устройство мѣстъ заключенія и б) образуемой на основаніи статьи 736 Устава Горнаго (Свод. Зак. Т. VII, по прод. 1902 г.). Совершившимъ же по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего упомянутыя въ семь пунктѣ 12 дѣянія, а равно осужденнымъ и отбывающимъ наказанія за таковыя, — уменьшить назначаемые или опредѣленные судомъ размѣры наказанія на одну треть.

13. Учинившимъ преступныя дѣянія, за кои они по приговору суда будутъ подлежать заключенію въ арестантскомъ отдѣленіи, крѣпости или тюремѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или къ заключенію въ исправительномъ домѣ съ лишеніемъ и безъ лише-

нія правъ состоянія, или въ тюрьмѣ съ лишеніемъ правъ состоянія, на основаніи постановленій Высочайше утвержденнаго въ 22 день марта 1903 года Уголовнаго Уложенія, а равно всѣмъ, приговореннымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего къ таковымъ наказаніямъ или уже отбывающимъ оныя, уменьшить размѣръ наказанія на одну треть.

14. Освобожденіе за силою сего Манифеста отъ наказанія не избавляетъ виновнаго отъ обязанности вознагражденія за вредъ и убытки, отъ уплаты стоимости патента, торговаго или промысловаго свидѣтельства, причитающагося акциза или иного сбора, отъ уплаты присужденныхъ, въ возмѣщеніе расходовъ казны, судебныхъ издержекъ, если таковыя не подлежатъ сложенію вполнѣ или частью по предыдущимъ статьямъ сего Манифеста, и не освобождаетъ отъ отобранія въ установленныхъ закономъ случаяхъ вещей и предметовъ или взысканія ихъ стоимости, а также обязанности исправленія или уничтоженія всего допущеннаго вопреки требованіямъ закона. Дѣла о нарушеніяхъ Устава Лѣснаго въ общихъ казенныхъ и частныхъ владѣльцевъ дачахъ, а равно спорныхъ между казною и частными лицами и въѣзжихъ должны быть приводимы къ окончанію по установленнымъ для того правиламъ, для опредѣленія мѣры вознагражденія, которое можетъ при томъ слѣдовать частнымъ лицамъ или словіямъ.

15. Освобожденнымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего отъ заключенія, съ отдачею подъ особый надзоръ мѣстной полиціи, сократить опредѣленный по статьямъ 48 и 49 Улож. Наказ. (Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.) или на основаніи статьи 58¹ Улож. Наказ., Свод. Зак. Т. XV, по прод. 1902 г. (п. 4 отд. III лит. А Высочайше утвержденнаго, 10 іюня 1900 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта) срокъ такового надзора на одну треть.

16. Лицамъ, сосланнымъ на житье въ Сибирь или въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, даровать—для сосланныхъ въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, по истеченіи семи лѣтъ, а для сосланныхъ на житье въ Сибирь, по истеченіи восьми лѣтъ со времени прибытія ихъ въ мѣсто ссылки, право свободнаго избранія мѣста жительства въ предѣлахъ Европейской и Азіатской Россіи, съ воспрещеніемъ имъ однако въ теченіе трехъ лѣтъ жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ, но безъ возстановленія въ правахъ. Сосланнымъ на житье въ Сибирь или отдаленныя, кромѣ Сибирскихъ, губерніи съ заключеніемъ или, вмѣсто онаго, съ назначеніемъ безотлучнаго пребыванія въ опредѣленномъ для жительства мѣстѣ, сверхъ

того, сократить время заключенія или безотлучнаго пребыванія на одну треть.

17. Лицамъ, учинившимъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашею преступленія, за кои они будутъ подлежать ссылкѣ на поселеніе, а равно приговореннымъ къ сему наказанію или отбывающимъ оное; лицамъ, перешедшимъ по нынѣ изъ каторжныхъ работъ въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, а равно имѣющимъ быть переведенными изъ каторги въ названный разрядъ, если они совершили преступленіе до указаннаго выше дня, сокращать десяти и пятнадцатилѣтвій сроки для перечисленія въ крестьяне—первый до четырехъ, а второй до шести лѣтъ, а ссыльно-поселенцамъ, пробывшимъ въ ссылкѣ не менѣе девяти лѣтъ, разрѣшать избраніе мѣста жительства, съ воспрещеніемъ имъ въ теченіе пяти лѣтъ жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ, съ отдачею ихъ на тотъ же срокъ подъ надзоръ мѣстной полиціи и съ призваніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые подлежатъ дѣйствию Уложенія о Наказаніяхъ, изд. 1885 г., взамѣнъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, лишенными по статьѣ 43 того же Уложенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, однако безъ восстановленія правъ по имуществу. Означенныя выше льготы не распространяются на лицъ, совершившихъ преступленія, предусмотрѣнныя статьями 197 и 200—204 Улож. Наказ., Свод. Зак. Т. XV, изд. 1885 г.

18. Присужденнымъ къ временнымъ заводскимъ и каторжнымъ работамъ уменьшать назначенные судомъ сроки сихъ работъ на половину, безсрочную же каторгу замѣнять срочною на четырнадцать лѣтъ. Милость эта распространяется также на лицъ, которыя будутъ приговорены къ означенному наказанію за преступленія, учиненныя до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашею.

19. Милости, дарованныя пунктами 16, 17 и 18 настоящей статьи XIX, распространить и на лицъ, понесшихъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашею послѣдовавшимъ, исчисленныя въ сихъ статьяхъ наказанія, взамѣнъ опредѣленныхъ имъ по суду болѣе строгихъ взысканій.

20. Осужденныхъ или подлежащихъ осужденію за преступленія, содѣянныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашею въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, въ каторгу на срокъ менѣе четырехъ лѣтъ,—отъ каторжныхъ работъ освободить, съ перечисленіемъ въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ и съ примѣненіемъ къ нимъ милостей, дарованныхъ пунктомъ 17 настоящей статьи XIX.

21. Ссылно-поселенцевъ и ссылно-каторжныхъ, подлежащихъ, на основаніи Устава о ссылныхъ, за дѣянія, учиненныя до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, наказанію розгами или особымъ взмѣканіемъ, установленнымъ, взамѣнъ тѣлесныхъ наказаній, статью 464 Уст. ссылн. (Свод. Зак. т. XIV, по прод. 1902 г.) и Высочайше утвержденнымъ, 2 іюня 1903 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ отмиѣнѣ тяжчайшихъ видовъ тѣлесныхъ наказаній для ссылныхъ, отъ сихъ наказаній освободить.

22. Ссылно-поселенцевъ и ссылно-каторжныхъ, учинившихъ побѣгъ съ мѣста поселенія или съ каторги и не совершившихъ при этомъ, а равно во время прохожденія въ бѣгахъ, иного преступленія, въ томъ случаѣ, если они въ теченіе года со дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего добровольно возвратятся изъ бѣговъ или же явятся съ повинною къ начальству въ мѣстѣ ихъ пребыванія, наказанію за побѣгъ не подвергать, а только обратить ихъ въ то положеніе, въ коемъ находились они до побѣга, съ зачисленіемъ въ срокъ опредѣленнаго имъ наказанія той части онаго, которая уже отбыта ими до побѣга, и съ примѣненіемъ къ нимъ милостей, дарованныхъ пунктомъ 17 сей статьи XIX.

23. Лицамъ, коимъ дарованы уже предшествовавшими Всемилостивѣйшими Манифестами облегченія участи, означенныя въ пунктахъ 16, 17 и 18 сей статьи XIX, сократить срокъ пребыванія въ ссылѣ и каторжныхъ работахъ еще на одинъ годъ.

24. Льготы, даруемыя настоящимъ Манифестомъ каторжнымъ, ссылно-поселенцамъ, сосланнымъ на житье, арестантамъ разряда исправительныхъ отдѣленій и отбывающимъ тюремное заключеніе, не ограничиваютъ правъ названныхъ лицъ на сокращеніе сроковъ и на преимущества, предоставленныя имъ Высочайше утвержденнымъ, 7 мая 1894 года и 9 мая 1895 года, правилами о привлеченіи арестантовъ и ссылныхъ на работы по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги, а также Высочайшимъ повелѣніемъ, вослѣдовавшимъ въ 4 день марта 1904 года о предоставленіи ссылнымъ о. Сахалина, зачисленнымъ въ вольныя дружины, льготъ по отбыванію опредѣленныхъ ими наказаній.

25. По всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по коимъ уголовное преслѣдованіе, на основаніи сего Манифеста, не подлежитъ прекращенію и кои учинены до дня рожденія Наслѣдника престола Нашего, уменьшить сроки давности, законами уголовными установленныя, на одну треть, если только означенныя

сроки не были уже сокращены по силѣ предшествовавшихъ Все- милостивѣйшихъ Манифестовъ.

26. Примѣненіе льготъ, изъясненныхъ выше въ пунктахъ 16, 17, 18, 19, 20 и 23 сей статьи XIX, предоставить, по принадлежности, Памѣтнику Нашему на Дальнемъ Востокѣ, Иркутскому военному генераль-губернатору и мѣстнымъ губернаторамъ, по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи осужденныхъ.

XX. Предоставляемъ министру внутреннихъ дѣлъ лицъ, опороченныхъ присужденіемъ ихъ къ тѣлесному наказанію по приговорамъ волостныхъ судовъ, состоявшимся до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, въ случаѣ послѣдующаго одобрительнаго ихъ поведенія—возстановлять въ утраченномъ ими по статьѣ 182 п. 2 Свод. Зак. т. IX, Особ. Прпл. Зак. Сост. (1 Общ. Пол.), изд. 1902 г., правѣ на занятіе должностей крестьянскаго общественнаго управленія.

XXI. Лицъ, учинившихъ такія противузаконныя дѣянія или такія нарушенія установленныхъ правилъ, за которыя они подлежатъ или подвергнуты денежному взысканію, налагаемому въ порядкѣ административномъ, освободить отъ такового взысканія въ тѣхъ же размѣрахъ и съ тѣми же изъятіями, которые опредѣлены въ пунктахъ 1, 10 и 11, статьи XIX сего Манифеста, если только взысканія сіи не подлежатъ сложенію въ большемъ размѣрѣ по другимъ статьямъ сего Манифеста.

XXII. Наслѣдниковъ виновныхъ лицъ, а также подлежащихъ отвѣтственности вслѣдствіе несостоятельности самихъ виновныхъ, отъ денежной передъ казною отвѣтственности освободить, если со времени преступнаго дѣянія до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего истекло 10 лѣтъ.

XXIII. Лѣсныхъ чиновъ и стражей лѣсовъ государственныхъ, лѣсного и горнаго вѣдомствъ, государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, а равно лѣсовъ княжества Ловичскаго и Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ Кабинета Нашего или, при несостоятельности сихъ послѣднихъ крестьянъ всѣхъ наименованій, подвергнутыхъ или подлежащихъ денежнымъ взысканіямъ, за недосмотръ неизвѣстно кѣмъ совершенныхъ до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего лѣсопостребленій или другихъ нарушеній дѣйствующихъ по отношенію къ тѣмъ лѣсамъ законоположеній и правилъ,—отъ означенныхъ взысканій освободить. Сія милость не распространяется на лѣсныхъ чиновъ и стражей, завѣдомо дозволившихъ кому-либо нарушить существующія по лѣсной части постановленія.

XXIV. Освободить отъ суда и наказанія учинившихъ, до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, самовольную добычу на

землях Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашега каменнаго угля, камней, песку, глины и проч.

XXV. Освободить какъ отъ взысканій, такъ и отъ слѣдствія и суда лицъ, уклонившихся отъ отбыванія воинской повинности, если они явились до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашега, или явятся не позднеѣ, какъ въ теченіе одного года отъ сего дня.

XXVI. Проживающихъ за границею русскихъ подданныхъ, подлежащихъ отвѣтственности по статьямъ 325 и 326 Улож. о наказ. (Св. Зак. т. XV, изд. 1885 г.), повелѣваемъ наказанію, опредѣленному сими статьями, не подвергать, подчинивъ лишь, по возвращеніи въ Россію, надзору полиціи на два года.

XXVII. Туземцамъ Кавказскаго, Туркестанскаго и Степного края, высланнымъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашега по распоряженію начальства за совершеніе общеуголовныхъ преступленій и порочное поведеніе и водворенныхъ въ губерніяхъ Европейской и Азіатской Россіи, къ коимъ не были примѣнены предшествующіе Манифесты, даровать, при условіи одобрительнаго поведенія ихъ въ ссылкѣ: для высланныхъ безсрочно—по истеченіи двѣнадцати лѣтъ, для высланныхъ на срокъ, превышающій пять лѣтъ,—по истеченіи пяти лѣтъ, а для высланныхъ на пять и менѣе лѣтъ—по истеченіи половины опредѣленнаго срока ссылки,—освобожденіе отъ надзора полиціи и право избранія мѣста жительства, за исключеніемъ столицъ, столичныхъ губерній и края, откуда высланы (Кавказскаго, Туркестанскаго или Степного), для разрѣшенія жительства въ которомъ должно быть получено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предварительное согласіе высшаго мѣстнаго начальства. Тѣмъ же изъ высланныхъ, коимъ срокъ ссылки уже сокращенъ за примѣненіемъ предшествующихъ манифестовъ,—сократить срокъ таковой на одинъ годъ.

XXVIII. 1. Лицамъ, сосланнымъ за порочное поведеніе въ административномъ порядкѣ по приговорамъ сельскихъ обществъ, если они одобряются въ поведеніи, разрѣшить дозволенный имъ закономъ (ст. 23 прилож. къ ст. 205 т. XIV, уст. пред. прест., по прод. 1902 г.) переходъ въ другія губерніи и общества, не исключая и тѣхъ, изъ коихъ они были удалены, но при условіи, въ семь послѣднемъ случаѣ, согласія министра внутреннихъ дѣлъ.

2. Лицамъ, сосланнымъ въ Сибирь въ административномъ порядкѣ по приговорамъ мѣщанскихъ обществъ, а равно не принятымъ сельскими и мѣщанскими обществами въ свою среду, по отбытіи наказанія за учиненныя ими преступленія, разрѣшить

переходъ въ другія губерніи и общества, не исключая и тѣхъ, изъ коихъ они были высланы, но для крестьянъ — при условіи одобрительнаго поведенія и, въ случаѣ возвращенія въ ту губернію и крестьянское общество, изъ коихъ они были удалены, сверхъ того, съ дозволенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

XXIX. Не изъема и государственныхъ преступниковъ отъ облегченій, даруемыхъ пунктами 1, 4, 13, 16—23 статьи XIX настоящаго Манифеста, лицамъ, учинившимъ общеуголовныя преступления и проступки:

1. Разрѣшаемъ Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о тѣхъ, учинившихъ по день рожденія Наслѣдника Престола Нашея преступленія государственныхыя, кои, по свойству ихъ вины или раскаяніемъ въ совершенныхъ ими преступленіяхъ и добрымъ поведеніемъ заслуживали бы смягченія, превышающаго размѣры, въ вышеприведенныхъ пунктахъ 1, 4, 13, 16—23 ст. XIX указанные, входитъ съ особыми всеподданнѣйшими докладами, а равно представлять на благовозрѣніе Наше ходатайства о восстановленіи въ прежнихъ правахъ происхожденія тѣхъ бывшихъ ссылныхъ, кои, по окончаніи срока обязательнаго пребыванія въ Сибири, отличались безупречнымъ поведеніемъ и трудовымъ образомъ жизни.

2. Примѣненіе милостей, указанныхъ въ пунктахъ 16, 17, 18, 19, 20 и 23 статьи XIX къ лицамъ, отбывающимъ наказанія за государственныя преступленія, предоставляемъ намѣстнику Нашему на Дальнемъ Востокѣ; Иркутскому военному генералъ-губернатору и мѣстнымъ губернаторамъ, по принадлежности, по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи осужденныхъ, но безъ сокращенія срока воспрещенія жительства въ столицахъ и столичныхъ губерніяхъ, когда такое сокращеніе не установлено въ законѣ.

3. Тѣ дѣла о преступленіяхъ государственныхъ, по закону давности не подлежащія (ст. 68 Угол. Улож. 1903 г.), кои по день рожденія Наслѣдника Престола Нашея въ теченіе пятнадцати лѣтъ оставались безгласными, повелѣваемъ предать забвенію и противъ виновныхъ въ сихъ преступленіяхъ уголовнаго преслѣдованія не возбуждать.

4. Повелѣваемъ также предать забвенію дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 103, 104, 106 и 107 Угол. Улож. 1903 г., кои по день рожденія Наслѣдника Престола Нашея оставались безгласными. Лицъ, обвиняемыхъ въ сихъ преступленіяхъ или отбывающихъ за вину свою наказанія, отъ отвѣтственности и наказанія со всѣми онаго послѣдствіями освободить, даровавъ осужденнымъ въ лишенію правъ, вмѣстѣ съ

законными дѣтьми, рожденными послѣ произнесенія надъ родителями ихъ приговоровъ, всѣ права, имъ лично и по состоянію до осужденія принадлежавшія, токмо безъ правъ по имуществу.

5. Лицъ, подвергнутыхъ въ порядкѣ статьи 1035 Уст. Угол. Суд. (Свод. Зак. т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.) или статьей 32—36 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія (прил. 1 къ ст. 1 (прим. 2) Свод. Зак. т. XIV, Уст. пред. прест., изд. 1890 г.), административнымъ взысканіямъ, и не достигшихъ совершеннолѣтія по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего, повелѣваемъ отъ дальнѣйшаго отбыванія наказанія освободить.

6. Лицъ, подвергнутыхъ, въ томъ же порядкѣ, аресту, тюремному заключенію не свыше шести мѣсяцевъ, ограниченію въ правѣ избранія мѣста жительства не свыше одного года или гласному надзору полиціи также не свыше одного года,—повелѣваемъ отъ дальнѣйшаго отбыванія наказанія освободить.

7. Лицамъ, подвергнутымъ, въ томъ же порядкѣ, тюремному заключенію свыше шести мѣсяцевъ, ограниченію въ правѣ избранія мѣста жительства свыше одного года или гласному надзору полиціи также свыше одного, сократить срокъ взысканія на одну треть по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи отбывающаго взысканіе.

8. Примѣненіе милостей, указанныхъ въ пунктѣ 7 настоящей статьи XXIX, предоставляемъ намѣстнику Нашему на Дальнемъ Востокѣ, главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ, генераль-губернаторамъ, войсковому наказному атаману войска Донского, губернаторамъ и градоначальникамъ, по принадлежности.

9. Разрѣшаемъ Министру Внутреннихъ дѣлъ представлять на благовозрѣніе Наше ходатайства тѣхъ самовольно по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего оставившихъ отечество, кои, удалившись за предѣлы государства вслѣдствіе совершенныхъ ими государственныхъ преступленій, не изобличаются въ злодѣянія, наказуемыхъ по статьѣ 99 Угол. Улож. 1903 года, а между тѣмъ пожелаютъ возвратиться на родину и вѣрностью Престолу и отечеству искупить свою прежнюю вину.

XXX. Состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ, которые, за силою сего Манифеста, подлежатъ освобожденію отъ суда и наказанія, но по убѣжденію въ своей невинности пожелаютъ оправдаться предъ судомъ, могутъ въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія въ установленномъ порядкѣ опредѣленія судебного

мѣста о прекращеніи производства о нихъ, просить о возобновленіи надъ ними слѣдствія и суда. Равнымъ образомъ, кто за дѣянія, совершенныя до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего, впослѣдствіи будетъ подлежать, по силѣ сего Манифеста, освобожденію отъ слѣдствія и суда и не пожелаетъ тѣмъ воспользоваться, можетъ въ тотъ же срокъ просить объ окончаніи дѣла его въ установленномъ порядкѣ. Тѣ и другія лица, въ случаѣ обвиненія ихъ, уже не могутъ подлежать прощенію по силѣ сего Манифеста.

XXXI. О могущихъ возникнуть, относительно примѣненія правилъ сего Манифеста, сомнѣніяхъ всѣ правительственныя мѣста обязаны входить съ представленіями въ I-й департаментъ Правительствующаго Сената, а по начетамъ и взысканіямъ суммъ, слѣдовавшихъ къ поступленію въ пользу вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, — чрезъ главроуправляющаго Собственною Нашею канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи — въ опекунскій совѣтъ. Правительствующій Сенатъ и опекунскій совѣтъ, въ случаяхъ, превышающихъ ихъ власть, испрашиваютъ Наше разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

XXXI. Обывателямъ Великаго Княжества Финляндскаго даровать милости и льготы на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Сложить всѣ подлежащія уплатѣ къ 1 января 1904 года и невзысканныя по день рожденія Наслѣдника Престола Нашего личныя (манталныя) подати и поземельныя оброки, числящіяся въ недоимкѣ плату по низшему разряду, причитающуюся съ содержащихся въ казенныхъ больницахъ на собственный счетъ или на счетъ другихъ частныхъ лицъ, и суммы до двухъ тысячъ четырехсотъ марокъ изъ казенныхъ суммъ, состоящія въ недоимкѣ по утвержденнымъ ко взысканію съ должностныхъ лицъ начетамъ, если начеть сдѣланъ не менѣе, чѣмъ за три года до дня рожденія Наслѣдника Престола Нашего и если при томъ лицо, на которое сдѣланъ таковой начеть, не было признано виновнымъ въ растратѣ казенныхъ или общественныхъ суммъ.

2. Простить четвертую часть первоначальнаго размѣра невозвращенныхъ ко дню рожденія Наслѣдника Престола Нашего ссудъ деньгами, зерномъ и мукою, выданныхъ на продовольствіе въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ; если же къ сему дню по такой ссудѣ остается въ долгу не болѣе одной четвертой части, то сложить этотъ остатокъ долга сполна.

3. Перечислить 3,000,000 марокъ изъ финляндскихъ казенныхъ средствъ въ неприкосновенный фондъ на нужды безземельныхъ, учрежденный во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 6/12 февр. 1901 г.

4. Сложить всё невызысканные по день рожденья Наслѣдника Престола Нашего штрафы, наложенные на сельскія и городскія общины за невыборъ въ 1902 и 1903 гг. членовъ въ призывныя по воинской повинности присутствія, если этими общинами означенная обязанность была исполнена въ 1904 г.

5. Тѣмъ изъ обывателей Финляндіи, которые безъ дозволенія отлучались изъ предѣловъ края съ финляндскихъ судовъ въ иностранныхъ портахъ, не совершивъ исчисленныхъ ниже преступленій, предоставить, не опасаясь наказанія за такую недозволенную отлучку, въ теченіе года со дня рожденья Наслѣдника Престола Нашего возвратиться въ Финляндію, съ тѣмъ, чтобы военнообязанные, кои по уставу о воинской повинности въ Финляндіи или по особымъ распоряженіямъ подвергаются отвѣтственности за самовольную отлучку изъ предѣловъ края, немедленно по возвращеніи на родину добровольно явились въ мѣстное по воинской повинности присутствіе. Желаящимъ удостоиться сей Нашей милости, кои лишены возможности возвратиться въ Финляндію въ вышеуказанный срокъ, надлежитъ до истеченія этого срока явиться для означенной дѣли къ пребывающимъ за границею Нашимъ посланникамъ, дипломатическимъ агентамъ или консуламъ.

6. Освободить отъ наказанія призванныхъ на службу военнообязанныхъ, которые безъ законныхъ причинъ уклонились отъ исполненія воинской повинности, если они до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня рожденья Наслѣдника Престола Нашего явятся въ призывное по воинской повинности присутствіе.

7. Всѣхъ, совершившихъ преступленія, за которыя определены въ законѣ, какъ высшее наказаніе, денежное взыскаіііе въ пользу казны не свыше пятисотъ марокъ, заключеніе въ тюрьмѣ не свыше года, исключеніе изъ службы или отстраненіе отъ исполненія службы, противу коихъ по день рожденья Наслѣдника Престола Нашего не было возбуждено уголовного преслѣдованія, или не послѣдовало судебного приговора, или постановленный о коихъ обвинительный приговоръ не приведенъ въ исполненіе, или кои еще отбываютъ опредѣленные за сія дѣянія судомъ взыскаіііа, — отъ суда и наказанія освободить. Настоящая милость не распространяется на лицъ, виновныхъ въ кражѣ, растратѣ, укрывательствѣ краденаго, грабежѣ, вымогательствѣ, мошенничествѣ, подлогѣ и вообще въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе гражданскаго довѣрія или объявленіе недостойнымъ состоять на службѣ края, а также на учинившихъ преступленія, преслѣдуемая въ порядкѣ частнаго обвиненія. Совершившимъ же сія преступленія или преступныя дѣянія, за кои по закону положе-

ны высія противу вышеуказанныхъ наказанія, уменьшитъ наказаніе на одну треть, а подлежащимъ пожизненному заключенію въ смирительномъ домѣ назначтъ сіе заключеніе на 14 лѣтъ. Освобожденіе, за силою сего Манифеста, отъ наказанія не избавляетъ виновнаго отъ обязанности вознаградить потерпѣвшаго за причиненныя ему вредъ и убытки.

8. Не изъемя лицъ, нарушившихъ государственныя порядки и общественное спокойствіе въ предѣлахъ Финляндіи, отъ дѣйствія льготъ, установленныхъ въ пунктахъ 5, 6 и 7 статьи ХХІХ настоящаго Манифеста, поручаемъ Финляндскому генералъ-губернатору войти въ соображеніе тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты для смягченія участи лицъ, коимъ воспрещено пребываніе въ предѣлахъ Великаго Княжества Финляндскаго и представить предположенія свои на Наше усмотрѣніе.

9. Разрѣшеніе могущихъ возникнуть при примѣненіи пунктовъ 1—7 настоящей ХХХІІ статьи сомнѣній предоставить Нашему Финляндскому Сенату, по соглашенію съ Финляндскимъ генералъ-губернаторомъ.

Данъ въ Петергофѣ въ 11-й день августа въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ четвертое, царствованія же Нашего въ девятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Николай*“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. О порядкѣ празднованія въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. (Выписка изъ утвер. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костром. д. консисторіи отъ 13 сентября 1904 г. за № 3022).

Костромская духовная консисторія слушала напечатанное въ № 37 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа сего 1904 г. за № 4414, *о порядкѣ церковнаго празднованія въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.* Приказали: Подтвердить, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству церквей и начальствующимъ монастырей епархіи: церковное празднованіе въ день тезоименитства (5 октября) Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Це-

саревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича совершать порядкомъ, указаннымъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа 1904 г. за № 4414, напечатанномъ, для надлежащаго руководства по духовному вѣдомству, въ № 37 журнала „Церковныя Вѣдомости“ за текущей годъ.

II, О содѣйствіи къ успѣшному сбору пожертвованій въ пользу Бѣлаго Креста. (Выписка изъ утвержд. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія Костромской д. консисторіи. отъ 13 сентября 1904 г. за № 2997).

Костромская духовная консисторія слушали: отношеніе председателя воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста на имя Его Преосвященства, отъ 5 сентября настоящаго 1904 года за № 927, о содѣйствіи къ успѣшному осуществленію сбора пожертвованій въ церквахъ Костромской епархіи въ пользу сего общества въ будущемъ 1905 г., въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января). Приказали: Согласно ходатайству председателя общества Бѣлаго Креста, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, обратить вниманіе духовенства епархіи на напечатанное въ № 11, „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей 1904 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 23 февраля—4 марта сего же 1904 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ пригласить духовенство обязать содѣйствіе къ успѣшному сбору въ будущемъ 1905 г. въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января) пожертвованій въ пользу названнаго общества, для чего настоящее опредѣленіе и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Содержаніе официальной части: Высочайшій манифестъ. 1) О порядкѣ празднованія въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича; 2) О содѣйствіи сбору пожертвованій въ пользу Бѣлаго Креста.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелозъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Сентября 24 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типогра фии.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

ФАРИСЕЙСТВО.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю
20-ю по Пятидесятницѣ.

*Преспѣвахъ въ жидовствѣхъ паче многихъ
сверстникъ моихъ, излиха ревнитель сый отеческихъ моихъ преданій (Гал. 1, 14).*

Въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи апостоль Павелъ исповѣдуетъ величайшую милость зъ нему Господа. До увѣрова- нія во Христа онъ былъ заклятымъ врагомъ Его, жестоко гналъ церковь Божію и опустошалъ ее. Но Господь помиловалъ его, и гонитель христіанства сдѣлался величайшимъ ревнителемъ вѣры Христовой и ея проповѣдникомъ, который больше всѣхъ апосто- ловъ потрудился въ распространеніи Евангелія. Такова сила бла- годати Христовой. Только она могла совершить столь чудный переворотъ въ душѣ Павла. Этотъ переворотъ тѣмъ поразитель- нѣе, чѣмъ неожиданнѣе, судя по предшествовавшему душевному состоянію Павла. Описывая сіе состояніе, въ объясненіе своей вражды ко Христу онъ говоритъ, что „преуспѣвалъ въ жидов- ствѣ болѣе многихъ сверстниковъ, будучи неумѣреннымъ ревни- телемъ отеческихъ преданій“.

Что это за отеческія преданія? Это тѣ постановленія, ко- торыя будтобы служили дополненіемъ къ писанному закону Мо- исееву. Моисей будтобы принялъ ихъ отъ Самого Бога, но не внесъ въ книгу Закона, а только на словахъ передалъ ихъ евре- ямъ; и съ того времени они устнымъ путемъ распространялись въ народѣ, переходя изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ. Рев- нителями этихъ устныхъ преданій явились въ позднѣйшее время фарисеи. Фарисеи приписывали этимъ преданіямъ одинаковое до- стоинство съ писаннымъ закономъ Моисеевымъ, хотя они не со-

гласовались съ ученіемъ Моисеева закона. Фарисеи превратило толковали это ученіе. Напримѣръ, въ Законѣ содержится ясная для всѣхъ, даже для ребенка понятная заповѣдь: „чти отца твоего и мать твою“. Но фарисеи исказили ея смыслъ своимъ толкованіемъ. По ихъ мнѣнію, вмѣсто того, чтобы по смыслу ея помогать родителямъ въ содержаніи ихъ, можно пожертвовать въ церковную кассу сумму, достаточную для ихъ содержанія, и тѣмъ освободить себя отъ исполненія долга къ родителямъ. И вообще дѣла внѣшняго благочестія фарисеи ставили несравненно выше дѣлъ челоуѣколюбія. Обличая ихъ за сіе, Христось сказалъ: „горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что даете десятину съ мяты, аниса и тмина, и оставили важнѣйшее въ законѣ—судъ (т. е. правосудіе), милость и вѣру (т. е. вѣрность въ исполненіи обѣщаніи); сіе надлежало дѣлать и того не оставлять“. Подобное обличеніе относится и къ тѣмъ христіанамъ, которые являются набожными, богомольными, а ближнимъ добра не дѣлаютъ, не помогаютъ имъ въ нуждахъ духовныхъ и тѣлесныхъ, враждуютъ противъ нихъ, осмѣяютъ злословіемъ, клеветами.

Фарисеи, ревнители отеческихъ преданій, гордились своею праведностію и презирали тѣхъ, которые казались имъ отъявленными грѣшниками. Примѣръ подобной гордости изображенъ Спасителемъ въ притчѣ мытаря и фарисея. Фарисей даже тогда, когда молился въ храмѣ Божіемъ, дерзнулъ поставлять на видъ предъ Богомъ свои заслуги. Онъ хвалился тѣмъ, что онъ не хищникъ, не беззаконникъ, не прелюбодѣй, вообще не такой челоуѣкъ, какъ мытарь, который въ томъ же храмѣ стоялъ позади его. Онъ вмѣнялъ себѣ въ заслугу то, что не совершалъ уголовныхъ преступленій; но заботился ли онъ о стяжаніи чистоты сердечной, любилъ ли онъ Бога и ближняго отъ всей души, этого изъ его словъ не видно. Не видно также, чтобы онъ сдѣлалъ какое-либо добро ближнему. А безъ всего этого Богу не угодно и то, что онъ, по его словамъ, постился два раза въ недѣлю, чего законъ не требовалъ, и давалъ въ храмъ десятую часть всего, что пріобрѣталъ. Таковы вообще были всѣ фарисеи, какъ это видно изъ обличеній Христовыхъ фарисейству, особенно въ

23-й главѣ Евангелія Матѳея. Обличая ихъ, Христось называлъ ихъ лицемѣрами и предостерегалъ Своихъ учениковъ отъ подражанія имъ, говоря: „аще не избудеть правда вапа паче книжникъ и фарисей, не видете въ царствіе небесное“. Къ прискорбію, и между христіанами являются подражатели фарисеевъ. Это тѣ, которые самодовольно смотрять на свое поведеніе, которые думаютъ, что если они не уличены въ тяжкихъ преступленіяхъ, подвергающихъ уголовной отвѣтственности, то и святы, которые даже на исповѣди не признаютъ себя достойными осужденія грѣшниками и стараются оправдать свои грѣхи, не внимая голосу совѣсти, суду закона Божія и пастырскимъ вразумленіямъ.

Фарисеи, ревнители отеческихъ преданій, убѣждены были, что въ царство Мессіи имѣли право вступить только потомки Авраама. Они гордились происхожденіемъ по крови отъ Авраама, какъ такимъ достоинствомъ, которое даетъ имъ безмѣрное преимущество предъ другими народами. Напрасно проповѣдники Евангелія имъ говорили, что для вступленія въ царство Мессіи нужно не плотское рожденіе, а духовное возрожденіе, сообщаемое благодатію Святого Духа въ таинствѣ крещенія. Фарисеи не внимали сему внушенію и потому отказались вступить въ церковь Христову. Мы должны благодарить Господа, сподобившаго насъ принять благодать крещенія и сдѣлаться христіанами. Но не всякій крещеный есть вмѣстѣ спасенный. Если христіанинъ живетъ не по-христіански, такъ что по образу жизни ничѣмъ не отличись его отъ нехрестя, то крещеніе не только не пользуетъ ему, но еще можетъ послужить къ отягощенію его виновности предъ Богомъ. Недостаточно называться христіаниномъ, надо быть истиннымъ христіаниномъ, чтобы достигнуть спасенія.

Фарисеи, ревнители отеческихъ преданій, ожидали встрѣтить въ лицѣ Мессіи царя земного, который возстановитъ престоль Давидовъ, освободитъ ихъ отъ власти иноземцевъ, силою оружія покоритъ своей власти всѣ народы. Ихъ ожиданія и мечты однако не исполнились. Христось есть основатель и глава не земного царства, но духовнаго, члены котораго, то-есть вѣрующіе во

Христа; могутъ быть подданными всякаго земного царя. Онъ пришелъ на землю не затѣмъ, чтобы освободить іудеевъ отъ власти римскаго императора, а затѣмъ, чтобы избавить всѣхъ людей отъ власти діавола, чтобы разрушить дѣла діавола, уничтожить царство его. До пришествія Христова весь почти міръ былъ царствомъ діавола, ибо, за исключеніемъ избраннаго народа, всѣ народы поклонялись ложнымъ богамъ; а боги языческіе суть, по слову псалмопѣвца (Пс. 95, 5), бѣсы, и, по слову апостола (1 Кор. 10, 20), приносяшіе жертвы идоламъ, приносили бѣсамъ. Нѣкогда и мы, русскіе, жили въ области сатаны, не знали истиннаго Бога и кланялись бѣсамъ. Милосердый Господь избавилъ насъ отъ власти бѣсовской и ввелъ насъ въ царство Свое, т. е. въ церковь Христову. Къ сожалѣнію, и принадлежащіе къ царству Христову отдають себя произвольно подъ власть діавола. Они забываютъ, что при крещеніи отреклись отъ діавола и отъ всего служенія ему, и впадаютъ снова въ идолопоклонство. Они не кланяются идоламъ золотымъ, серебрянымъ, каменнымъ, деревяннымъ, но они похожи на идолопоклонниковъ тѣмъ, что предаются чревоугодію и пьянству, и въ такомъ случаѣ чрево есть для нихъ богъ; предаются лихоиманію, корыстолюбію до забвенія Бога, а это, по слову апостола, есть идолослуженіе.

Будемъ, братіе, помнить наше христіанское званіе, будемъ бороться съ грѣхами, уподобляющими идолопоклонникамъ. Грѣхи удаляютъ насъ отъ Бога, раскаяніе возвращаетъ къ Нему. Тяжко грѣшилъ противъ Господа Іисуса Павель, когда былъ гонителемъ церкви Его; но онъ раскаялся и не только себя спасъ отъ гибели, но и всѣхъ, которыхъ просвѣтилъ проповѣдью Евангелія. Да послужить его раскаяніе для насъ примѣромъ. Онъ приведенъ былъ къ вѣрѣ во Христа явленіемъ ему Христа и утверждень былъ въ ней неоднократными откровеніями, которыхъ сподобился отъ Самого Христа. Христось не является намъ въ чувственномъ видѣ, но Онъ открываетъ Себя намъ въ святомъ Своемъ Евангеліи, въ которомъ содержится тоже самое слово Его, какимъ Онъ оглашалъ людей во время земной Своей жизни. Будемъ внимать сему спасительному слову. Христось

есть свѣтъ истины. Не будемъ закрывать духовныхъ очей отъ сего свѣта, не будемъ ходить путемъ, ведущимъ во тьму кромѣшную.

О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона, сказанное въ Богословской при Ипатіевскомъ монастырѣ ц. по случаю торжества 25 лѣтія дѣятельности Костромскаго православнаго Александровскаго братства.

Благодѣянія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ (Евреямъ 13, 12).

Эта заповѣдь апостола Павла содержится въ его посланіи къ Евреямъ, т. е. къ новообращеннымъ христіанамъ изъ евреевъ. Жалко было положеніе новообращенныхъ. Они жестоко гонимы были отъ бывшихъ своихъ единовѣрцевъ за вѣру во Христа не только въ Иерусалимѣ и въ Палестинѣ, но и за границу, напримѣръ, въ Дамаскѣ, Сирійскомъ городѣ, куда Иерусалимскими евреями посылаемъ былъ Савль для мученія новообращенныхъ евреевъ, — онъ дышалъ противъ нихъ „прещеніями и убійствомъ“. Не только жизнь, но и собственность ихъ была не безопасна: ихъ имущества были расхищаемы гонителями (Евр. 10, 34). Подобное гоненіе и въ наше время терпятъ отъ своихъ единоплеменниковъ Евреи, обращающіеся въ христіанство, и потому для избѣжанія этихъ гоненій они принимаютъ крещеніе не въ мѣстахъ своей осѣлости, но вдали отъ нихъ. Можно думать, что ап. Павелъ имѣетъ въ виду именно подобныхъ несчастныхъ христіанъ изъ Евреевъ, когда о вспомошествованіи имъ проситъ единовѣрцевъ ихъ, успѣвшихъ уберечь отъ гонителей свое имущество. „Не забывайте, говоритъ онъ, благодѣянія и общенія“. Именемъ общенія апостоль называетъ благодѣяніе въ томъ смыслѣ, что земныя стяжанія суть даръ Божій, что они даны намъ Господомъ Богомъ не для насъ однихъ, но и для того, чтобы мы дѣлились ими съ нуждающи-

мися ближними. Обладатели этихъ стяжаній должны смотрѣть на себя не какъ только на полноправныхъ собственниковъ, но вмѣстѣ какъ на орудія милосердія Божія къ людямъ бѣднымъ, и допускать ихъ до общенія или до участія въ пользованіи тѣмъ, что дано намъ отъ Бога. Въ первыя времена христіанства это требованіе исполняемо было буквально: многіе христіане со всѣмъ отказывались отъ права собственности на свое достояніе, — они продавали свои имѣнія и раздѣляли всѣмъ на ихъ нужды. Господствовало полное общеніе имущества. Не долго однако продержался этотъ обычай, но мысль лежащая въ основаніи его, указывала на христіанскій долгъ дѣлиться съ ближними, если не всѣмъ имуществомъ, то по крайней мѣрѣ избыткомъ его.

Таковыми бо жертвами благоугождается Богъ. Жертвы суть дѣйствія богопочтенія и, какъ таковыя, принадлежатъ къ числу обязанностей въ отношеніи къ Богу. Онѣ составляли главную часть ветхозавѣтнаго богослуженія. Закономъ Моисеевымъ установлены были жертвы кровавыя, для чего закалаемы были такъ называемыя чистыя животныя изъ четвероногихъ и птицъ, и жертвы безкровныя — ладанъ, елей, мука. Тѣ и другія должны были служить виѣшнимъ выраженіемъ внутренняго духа благочестія, духа вѣры въ Бога, любви къ Нему, страха Божія, покаянія, благодарности къ Богу, смиренія въ соединеніи съ любовію къ ближнимъ. Только подъ этими условіями ветхозавѣтныя жертвы могли быть угодны Богу. Къ числу дѣйствій любви къ ближнимъ относится благотвореніе и общеніе. Не всѣ ветхозавѣтныя вѣрующіе приносили вещественныя жертвы Богу съ любовію къ ближнимъ. Многіе надѣялись угодить Богу только многочисленными и богатыми вещественными жертвами, но любви къ ближнимъ не только не питали, но еще всячески притѣсняли ихъ, обижали вдовъ и сиротъ, держали въ кабалѣ бѣдныхъ людей, не только не помогали бѣднымъ, но еще обогащались насчетъ ихъ. Приносившіе таковыя жертвы казались благочестивыми людьми, на самомъ же дѣлѣ были великіе нечестивцы и возбуждали негодованіе Господа. „Къ чему Мнѣ, говоритъ Господь устами пророка Исаіи, множество жертвъ вашихъ? Я пресы-

щевъ всеожженіями вашими“, т. е. они возбуждаютъ во Мнѣ отвращеніе, подобное тому, какое испытывается пресыщенными какою нибудь пищею. „Тука аглицевъ и крови тельцовъ и козловъ не хошу“, т. е. не только не наслаждаюсь такими жертвами, а еще раздражаюсь. „Если принесете Мнѣ симидамъ (*муку пше-ничную*), это тщетный даръ, не принимаю его, и ѳиміамъ, приносимый вами на оltарь кадильный, отвратителенъ для Меня“, ибо вижу нечистоту и нечестіе въ сердцахъ тѣхъ людей, которые приносятъ Мнѣ эти безкровныя дары (Исаи 1, 11. 13). Негодуя на вещественныя жертвы нечестивыхъ людей, мечтающихъ угодить ими Богу и въ тоже время жестоко поступающихъ съ ближними, Онъ требуетъ отъ нихъ покаянія и только подъ условіемъ очищенія себя отъ грѣховъ противъ ближнихъ общаетъ имъ помилованіе. Но дѣла любви къ Богу, къ числу которыхъ относится благотвореніе и общеніе, угодны Богу не только въ соединеніи съ жертвами вещественными, но и независимы отъ нихъ, ибо, по слову апостола, эти дѣла сами по себѣ имѣютъ значеніе жертвы и пріятны Богу: *такowymi бо жертвами благоугодяет-ся Богъ*. Подобное значеніе апостоль приписываетъ благотворенію въ посланіи къ Филиппійцамъ. Получивъ отъ нихъ вещественное вспомошествованіе въ пользу бѣдныхъ христіанъ, онъ говоритъ, что „получилъ его, какъ благовопное куреніе, жертву благопріятную, угодную Богу“ (Филип. 4, 18).

Въ какомъ смыслѣ апостоль благотвореніе къ ближнимъ называетъ жертвою Богу, Ему угодною? Въ томъ смыслѣ, что оно есть дѣло не только любви къ ближнимъ, но и любви къ Богу. Служеніе ближнимъ въ ихъ нуждахъ есть вмѣстѣ служеніе Богу, по христіанскому ученію. Самъ Христось скажетъ на страшномъ судѣ благотворителямъ, питавшимъ алчущихъ и жаждущихъ, принимавшимъ странниковъ, одѣвавшимъ нагихъ, посѣщавшимъ бѣдныхъ и заключенныхъ въ темницахъ: „такъ какъ вы сдѣлали это одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“ (Матѣ. 25, 40). Итакъ, если христіанинъ, дѣлающій услуги ближнему, помогающій ему въ нуждахъ, оказываетъ этимъ услугу въ лицѣ ихъ Ему Самому, то

благотвореніе имъ есть поистинѣ жертва Ему. Дѣла христіанскаго благотворенія тѣмъ отличаются отъ естественнаго человѣколюбія, что совершаются во имя Христа, по любви къ Нему, ибо кто любитъ Его, тотъ не можетъ не любить и тѣхъ, которыхъ Онъ возлюбилъ и нарекъ Своими братьями. Благотворящіе бѣдствующимъ должны взирать на себя, какъ на орудія милосердія къ нимъ Христова.

Заповѣдь апостола о благотвореніи и общеніи, ближайшимъ образомъ относившаяся къ древнимъ христіанамъ изъ Евреевъ, обязательна для всѣхъ христіанъ на всѣ времена. Есть благотворительность частная, когда кто помогаетъ ближнему одиночно, и есть благотворительность общественная, когда для участія въ ней соединяются многія лица,—и сами жертвуютъ на доброе дѣло и другихъ приглашаютъ къ пожертвованіямъ. Къ числу общественныхъ благотворительныхъ учрежденій относятся такъ называемыя Братства, во имя христіанской братской любви принимающія на себя заботу о помощи ближнимъ въ ихъ нуждахъ—тѣлесныхъ и духовныхъ. Члены этихъ Братствъ, взирая на вспомоществуемыхъ ими, какъ на братьевъ своихъ во Христѣ Иисусѣ, и сами одушевлены взаимною братскою любовію и единомудіемъ для достиженія общей цѣли. Примѣромъ подобнаго братства является состоящее подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Александровское православное Братство, празднующее сегодня двадцатипятилѣтнюю годовщину своего существованія. Задача Братства самая широкая: оно даетъ дѣтямъ низшихъ сословій школьное образованіе, обучаетъ ихъ ремесламъ, знакомитъ съ улучшенными способами веденія сельскаго хозяйства, оказываетъ помощь неимущимъ и больнымъ. Братскія просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія существуютъ не только въ Костромѣ, въ память избранія на царство въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ родоначальника царствующаго нынѣ дома Михайла Ѳеодоровича, но и въ другихъ мѣстахъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи сего царя. Благословенна память учредителя Братства, царскаго сановника, раба Божія Иларія, уроженца Костромскаго. Ему первому принадлежитъ

мысль учрежденіемъ Братства выразить свое сочувствіе къ своей родинѣ и вмѣстѣ любовь къ царствующему Дому и къ отечеству. Онъ собралъ множество членовъ для Братства и, что всего важнѣй, привлекъ къ участию въ нуждахъ Братства Его Императорское Величество Александра III, почему оно и называется Александровскимъ. Благодаря щедрымъ пожертвованіямъ и покровительству престопамятнаго Императора и Его Августѣйшаго преемника Николая Александровича, Братство находится въ цвѣтущемъ состояніи. Слава и честь и многимъ другимъ благотворителямъ Братства. На ихъ жертвованія оно прочно обезпечено въ своемъ существованіи. Вознесемъ благодарственную молитву Господу Богу, благословляющему вождѣнными успѣхами дѣйствія Братства и вмѣстѣ помолимся Ему о продолженіи сего благословенія. Дай также, Господи, чтобы средства Братства не только не оскудѣвали, но еще умножались для расширенія его благотворительной дѣятельности. Рабу же Божію Иларію, учредившему Братство и своими попеченіями упрочившему его благосостояніе, да будетъ вѣчная память.

Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ.

Между ученіемъ и воспитаніемъ существуетъ тѣсная связь. Первое, развивая умъ человѣка, обогащаетъ его познаніями, второе дѣйствуетъ на всего человѣка, имѣя цѣлю правильное развитіе всѣхъ силъ и способностей человѣка, главное же, его души воли и сердца. Одно ученіе безъ воспитанія почти безсильно въ борьбѣ съ нравственнымъ зломъ, которое вкоренилось въ человѣкѣ. Знаніе, какъ орудіе обоюдоострое, можетъ принести человѣку и пользу и вредъ, способы же правильно обращаться съ этимъ орудіемъ даются воспитаніемъ. Такимъ образомъ образованіе съ воспитаніемъ должны идти рука объ руку. Это сознаютъ почти всѣ. Но на задачи воспитанія люди смотрятъ различно, и почти каждый воспитатель понимаетъ ихъ своеобразно.

Предки наши не столько заботились о томъ, чтобы ребенокъ какъ можно больше пріобрѣлъ въ школѣ познаній, сколько о томъ, чтобы онъ былъ человѣкомъ вѣрующимъ и вѣрнымъ сы-

номъ св. церкви. Все народное образованіе проникнуто было духомъ религіи. „Начало премудрости, страхъ Божій“, — было первою прописною моралью въ школь. Какъ только ребенокъ выучивался читать по складамъ, ему сейчасъ же давали въ руки Часословъ или Псалтирь. Стремленіе вселить въ ребенка страхъ Божій заглушало другія цѣли и стороны образованія; научныя познанія давались крайне ограниченныя, слабыя и несовершенныя. Когда односторонность прежняго школьнаго образованія была понята, на науку было обращено большее вниманіе, чѣмъ прежде; но лица, которымъ было ввѣрено дѣло народнаго просвѣщенія, не избѣгли обычнаго явленія въ подобныхъ случаяхъ: изъ одной крайности впали въ другую. Наука была оторвана отъ религіи, и самый законъ Божій, какъ наука, получилъ послѣднее мѣсто въ ряду другихъ наукъ. Значеніе научнаго образованія было поднято на такую степень высоты, что науку стали считать почти единственнымъ и всесильнымъ средствомъ въ воспитаніи дѣтей, полагая, что наука сама по себѣ безъ религіи можетъ сдѣлать человѣка прекраснымъ и благороднымъ; ученіе и воспитаніе въ понятіи многихъ отождествились. Въ виду такого общаго направленія народнаго образованія, программа въ народныхъ школахъ значительно была расширена, время учебныхъ занятій увеличено, начальная научная подготовка дѣтей сдѣлалась болѣе широкой. Для пополненія школьныхъ познаній, въ цѣляхъ развитія любознательности, стали устраиваться музеи научныхъ пособій, производиться внѣ учебныхъ часовъ чтенія съ туманными картинами, въ каникулярное время предпринимаются образовательныя экскурсіи и путешествія, явились разъѣздные учителя. Число школь стало быстро увеличиваться. На подготовку учителей также обращено было нѣкоторое вниманіе; въ цѣляхъ пополненія полученныхъ ими познаній стали устраиваться чуть не ежегодно учительскіе курсы. Для усовершенствованія народныхъ школь и народнаго образованія вообще стали составляться всевозможныя комиссіи, и общества. При такомъ усиленномъ и напряженномъ стремленіи нашего общества обогатить человѣческой умъ познаніями, остались въ полномъ пренебреженіи сердце и воля учащагося. Религія была оторвана отъ науки, и связь между ними была разрушена, законоучитель изъ воспитателя обращенъ былъ въ простаго преподавателя, и воспитательное значеніе закона Божія стужилось до крайности; такъ что законъ Божій въ общемъ значеніи его для дѣла народнаго образованія ставился иногда ниже прочихъ наукъ. На религію негласно было воздвигнуто гоненіе: было время, что въ нѣкоторыхъ школахъ не оказывалось ни одного Евангелія. Рознь науки съ религіей доходила мѣстами до того,

что учителя стали открыто проповѣдывать дѣтямъ антихристіанскія идеи, чему наглядный примѣръ показали школы Тверскаго земства — примѣръ свѣжій и у всѣхъ еще въ памяти.

Отъ такого антагоизма между наукой и религіей нельзя было, разумѣется, и ожидать благотворныхъ послѣдствій. Исторія жизни всѣхъ народовъ наглядно убѣждаетъ, что жизнь человѣчества тамъ только и идетъ вполне нормально, гдѣ крѣпка вѣра въ Бога, гдѣ религіозныя начала лежатъ въ основѣ всей жизни; наоборотъ, съ упадкомъ религіи, расшатывается правственный, а затѣмъ и политическій, строй государства, и страна постепенно идетъ къ упадку, хотя бы умственное развитіе народа достигало самой высокой степени. И нашему народу религія дала ту несокрушимую крѣпость, которую не могли сломить никакія бѣдствія народныя и силы вражіи. По словамъ одного нашего духовнаго оратора (епископа Іоанна Смоленскаго), православная вѣра служила и служить для русскаго народа силой, которая „безъ особенныхъ побужденій, безъ начальственныхъ распоряженій, безъ всякаго насилія, а однимъ мановеніемъ могла двинуть народныя массы къ самымъ важнымъ и тяжкимъ подвигамъ, которая, однимъ словомъ, могла вызвать голосъ народа во всю мощь потрясающаго грома и несокрушимаго дѣйствія“, „священнымъ огнемъ, освѣщающимъ и согрѣвающимъ душу народа“. Наука, лишенная живительныхъ и медоносныхъ соковъ религіи, должна принести и горькіе плоды. Таакъ и вышло. Научное просвѣщеніе широко и глубоко стало пускать корни въ народъ и расцвѣтать подобно роскошному и густолиственному дереву; но дерево это, какъ евангельская безплодная смоковница, по одному мановенію вседержительной десницы Божіей, готово каждую минуту засохнуть. Высшіе запросы жизни, разрѣшеніе коимъ даетъ религія, съ ослабленіемъ и даже пренебреженіемъ религіознаго воспитанія и образованія въ школахъ, стали источникомъ мучительной тревоги для мыслящаго юношества; оно ищетъ отвѣта на эти запросы въ произведеніяхъ шаткой человѣческой мысли, ни въ одномъ изъ нихъ не находя прочнаго успокоенія и удовлетворенія. Учащіеся стали увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія: сегодня они поклоняются Вольтеру, чрезъ нѣсколько лѣтъ Дарвину, затѣмъ Нитцше, Толстому и т. д. Нигилизмъ, атеизмъ, социализмъ, коммунизмъ и тому подобныя ученія послѣдовательно господствуютъ надъ мыслями русскаго юношества, отражаясь нерѣдко гибелью на его жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ оставляя глубокія язвы въ общественномъ организмѣ. Насколько оказались печальными послѣдствія отъ пренебреженія религіи въ среднихъ и высшихъ школахъ, настолько печальными проявятъ и отчасти

проявляютъ себя эти послѣдствія и въ школахъ низшаго разряда. Богъ вѣка сего ослѣпилъ умъ людей у современнаго поколѣвiя, „воеже не возсіати имъ свѣту благовѣствованiя славы Христовы, иже образъ Бога невидимаго (2 Коринѳ. IV, 4).

Въ самозабвенiи, въ гордости ума своего просвѣтителю народныя, отодвинувъ религію и законъ Божiй на задній планъ, думаютъ безъ помощи религіи перевоспитать общество и привести его къ нравственному совершенству. Они со всей энергіей заботятся объ умноженiи числа школъ, о постройкѣ хорошихъ удобныхъ школьныхъ зданiй, о матеріальномъ обезпеченiи учительскаго персонала, о расширенiи школьныхъ программъ, о пополненiи знанiй, полученныхъ въ школахъ, но забываютъ то, что составляетъ единое на потребу—вѣру въ Бога. Результаты такого образованiя не оправдали возлагаемыхъ на него чрезмѣрныхъ надеждъ, и плоды ложнаго направленiя въ дѣлѣ воспитанiя не замедлили проявиться очень скоро: вмѣсто ожидаемаго нравственнаго совершенства общественная жизнь быстро пошла къ нравственному упадку. Для усненiя этой мысли попробуемъ сравнить просвѣщенную среду и непросвѣщенную, и посмотримъ, что есть въ той и другой отраднаго и утѣшительнаго, и что есть печальнаго и нежелательнаго.

Прежде всего бросимъ бѣглый взглядъ на ту среду, для которой предназначены наши народныя школы, взглянемъ на нашего крестьянина и дѣтей крестьянскихъ, чтобы видѣть, что въ нихъ есть хорошаго и что худого, и, сообразно съ этимъ, такъ или иначе рѣшить вопросъ о задачахъ народнаго воспитанiя вообще. Вотъ нѣкоторые главные недостатки этой среды: пьянство, сквернословіе, внѣшняя обрядность въ дѣлѣ религіи безъ пониманiя духа и смысла ея обрядовъ, страсть къ семейнымъ раздѣламъ,—вообще грубость. Эти недостатки очень рано переходятъ отъ родителей къ дѣтямъ. Отвращаетъ ли наша школа крестьянскихъ дѣтей отъ этихъ пороковъ? Правда, что въ періодъ школьнаго возраста дѣти не пьютъ, но, оставивъ школу, они очень рано и быстро привыкаютъ къ спартнымъ напиткамъ. Сквернословіе въ дѣтскомъ возрастѣ не менѣе распространено, чѣмъ среди взрослыхъ. За сквернословіе въ школѣ дѣти наказываются, но не отучаются отъ него. Выйдя изъ школы на открытый воздухъ, они не только въ разговорахъ пускаютъ въ ходъ мѣткія нецензурныя слова, но находятъ удовольствіе писать ихъ на стѣнахъ домовъ, заборахъ, бесѣдкахъ, воротахъ и гдѣ только придется. Крестьянскія дѣти, какъ и взрослые, твердо знаютъ, что нужно разъ въ году быть на исповѣди и у св. причастiи, соблюдать посты, молиться утромъ и вечеромъ Богу, служить по усопшимъ пани-

хиды, но какой смысл во всем этомъ и почему все это нужно дѣлать—они обыкновенно не отдають себѣ отчета, и что важнѣе: нарушить ли постъ, или, не нарушая поста, обокрасть или убить ближняго—многіе изъ нихъ не понимаютъ; бывали примѣры, что поѣсть скоромнаго въ среду или въ пятницу въ глазахъ крестьянина считалось большимъ грѣхомъ, чѣмъ убійство.

На страсть крестьянъ къ семейнымъ раздѣламъ, которые подтачиваютъ въ корнѣ народное благосостояніе, обращено вниманіе и въ современной литературѣ; тѣмъ не менѣе молодой крестьянинъ, какъ только начнетъ входить въ возрастъ, стремится отдѣлиться отъ отца и начать самостоятельную жизнь, т. е. встать на ту дорогу, гдѣ для него, еще не искусившагося въ жизни, предстоитъ столь много соблазновъ и претыканій. Обращаетъ ли наша школа вниманіе дѣтей на эти печальныя явленія? Въ лучшемъ случаѣ она укажетъ на нихъ, и только... но отъ школы требуется не то: требуется, чтобы школьникъ усвоилъ, понялъ и, такъ сказать, впиталъ въ себя понятіе, что всѣ перечисленныя явленія дѣйствительно печальны, что пьянство—безобразно и вредно для здоровья, что сквернословіе омерзительно и гнусно, что исполненіе обрядовъ религіи должно основываться на истинномъ смыслѣ ихъ, что крестьянскіе раздѣлы расшатываютъ основы семейной жизни. Если учащійся все это восприметъ въ себя, пойметъ и усвоитъ, то, значитъ, школа дѣйствительно сдѣлала доброе дѣло и принесла народу пользу.

Наряду съ недостатками въ средѣ крестьянскаго сословія вообще и крестьянскихъ дѣтей въ частности можно указать нѣкоторыя хорошія качества, достойныя вниманія, какъ то: глубокую вѣру въ промыслъ Божій, преданность вѣрѣ православной и благочестіе, привязанность къ землѣ—своей „матушкѣ“ и кормилицѣ и вытекающую отсюда любовь къ родинѣ и отечеству, преданность самодержавію.

Всѣ эти прекрасныя качества народа образованіе должно въ крестьянскомъ мальчикѣ укрѣпить, развить, усовершенствовать. Но мы замѣчаемъ, что современное намъ школьное образованіе какъ не искореняетъ и даже не ослабляетъ недостатковъ крестьянской среды, тотъ не возвышаетъ и не укрѣпляетъ хорошихъ ея сторонъ. Фактъ, что гдѣ современное просвѣщеніе не коснулось крестьянина, тамъ еще можно видѣть проявленія вѣры въ Бога, которыя въ дѣтяхъ впитываются еще съ молокомъ матери, тамъ нравственныя основы жизни еще довольно крѣпки, тамъ замѣчается уваженіе къ старшимъ, почтеніе къ родителямъ, тамъ дышетъ все патриархальной простотой. Наоборотъ, къ сожалѣнію, гдѣ просвѣщеніе значительно коснулось крестьянина, гдѣ школь-

ное образованіе въ современномъ духѣ стало пускати глубокіе корни, тамъ замѣчается нерадѣніе къ крестьянскому труду, стремленіе пожить въ городѣ на широкую ногу, щегольство, большая распущенность, легкомысліе, тамъ — непочтеніе къ родителямъ, нерадѣніе къ церкви, тамъ господствуетъ духъ гордости, тамъ замѣчается большій процентъ преступлений, тамъ пьянство не только не ослабѣваетъ, но чуть ли не проявляется съ большей силой, чѣмъ гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Все изложенное приводитъ къ убѣжденію, что современное просвѣщеніе сдѣлать изъ челоуѣка существо болѣе лучшее и совершенное не въ силахъ.

Живымъ и убѣдительнымъ примѣромъ, подтверждающимъ нашъ выводъ, служить наше просвѣщенное общество, наша такъ называемая интеллигенція со всѣми ея болѣзненными симптомами и недугами. Недуги эти усиливаются съ каждымъ годомъ. Безбожіе и нравственная распущенность въ этой средѣ нерѣдко выставляются на показъ, кощунство часто возводится чуть не въ добродѣтель, развратъ не только терпимъ, но иногда находить себѣ поощреніе, неуваженіе къ уставамъ церкви и несоблюденіе постовъ вошли въ обычай, идея монашества — въ поруганіи, архипастырство и церковная іерархія осмѣиваются. Взамѣнъ всего этого замѣчается увлеченіе разнаго рода удовольствіями и роскошью, — вечерами, концертами, театромъ и всевозможными зрѣлищами: всюду блескъ, мишура. Въ этой-то средѣ всего больше говорятъ о необходимости народнаго образованія, хотя сама она крайне пуждалась бы въ воздѣйствіи хорошаго воспитанія; здѣсь больше всего кричатъ о благотворительности, хотя нигдѣ, кажется, не высказывается столько гордаго презрѣнія къ благотворимымъ и преступнаго сбоготворенія своего „я“; здѣсь, наконецъ, извращеніе семейныхъ и нравственныхъ основъ. Много обо всѣхъ этихъ печальныхъ явленіяхъ въ этой средѣ сказано въ нашей литературѣ и печати.

Извѣстныи публицистъ Кони въ рѣчи въ память Владиміра Серг. Соловьева изобразилъ поразительную картину душевной болѣзни нашего времени. „Распушенность и прямой развратъ“, говоритъ онъ, „доходятъ нерѣдко до забвенія даже внѣшнихъ правилъ приличія; вообще поклоненіе мамонѣ и золотому тельцу и безграничная и несокрушимая власть этого послѣдняго, заставляющаго многихъ и многихъ продавать и честь, и совѣсть, и все, что есть дорогого у челоуѣка, безумная погоня за матеріальною стороною жизни, наслажденіями и удовольствіями; чудовищный эгоизмъ и самолюбіе, равнодушіе ко всему, что не касается себя, лицемѣріе, служеніе и нашимъ и вашимъ, ложь — все это и многое другое въ этомъ родѣ — слишкомъ извѣстныя и общія явленія

въ нашемъ обществѣ“. Нужно ли говорить о томъ, что всѣ эти печальныя явленія происходятъ отъ неисполненія завѣтовъ Христа и отъ прямого отверженія Его ученія? Въ этомъ сознаются даже люди, враждебные христіанству. „Какъ только Богъ перестаетъ жить въ сердцѣ человѣка“, говоритъ Сень-Симонистъ Базаръ, — „вся нравственность покидаетъ это сердце, такъ какъ нравственность для человѣка существуетъ постольку, поскольку онъ вѣритъ въ свое назначеніе, а онъ можетъ познавать свое назначеніе только въ Богѣ“.

Правильная постановка воспитанія въ народныхъ школахъ требуетъ того, чтобы это дѣло было передано въ вѣрныя и надежныя руки. Сколь великое вліяніе могутъ имѣть учащіе на дѣтскую душу, видно изъ того, что хорошій учитель или учительница нерѣдко даютъ тонъ всей будущей жизни ребенка. Они могутъ сдѣлать изъ своего ученика и вѣрнаго сына церкви, и полезнаго гражданина, и храбраго воина на полѣ брани. Недаромъ говорятъ, что подъ Седаномъ побѣдилъ нѣмецкій школьный учитель.

Къ сожалѣнію, современныя учителя народныхъ школъ, которые *de facto* являются и воспитателями молодого поколѣнія, далеко не удовлетворяютъ своему назначенію. Лица эти, выступая въ роли педагоговъ, своимъ примѣромъ и жизнію оказать благотворное воздѣйствіе на сердце и волю дѣтей не могутъ и, довольствуясь правдами прописной морали, этимъ ограничиваютъ весь кругъ своей воспитательной дѣятельности. Истинно вѣрующіе и благочестивые учителя, вліяніе которыхъ на дѣтей поистинѣ благотвительно, весьма рѣдки. Это — ни что иное, какъ лишь свѣтлыя точки на темномъ небѣ. Народные учителя, ни чѣмъ не выдѣляясь изъ окружающей ихъ толпы, нечужды и недостатковъ этой толпы, тогда какъ по идеѣ они должны быть свѣтомъ міра и солью земли. Получивъ научную подготовку преимущественно въ учительскихъ семинаріяхъ, они въ большинствѣ случаевъ сами не получили правильнаго воспитанія, т. е. страдаютъ тѣмъ недугомъ, которымъ болѣетъ и народная школа. Нерѣдко можно встрѣтить учителя, преданнаго злоупотребленію спиртными напитками и нравственно распущеннаго. На почвѣ фальшиваго либерализма появилось много ложныхъ учителей, о которыхъ предсказывали еще Христосъ и апостолы (Мѡ. XVIII, Дѣян. XX, 29—30; 1 Кор. XI, 19). Нерѣдки примѣры, что учителя и учительницы, потворствуя слабостямъ дѣтей, унижаютъ себя до того, что сами принимаютъ участіе въ ихъ неблагопристойныхъ поступкахъ и шалостяхъ, превращая ученіе въ средство развлечения и забавы для себя и забывая примѣръ Спасителя, кото-

рый училъ, какъ власть имѣющій, во всемъ величїи Своего достоинства, не прибѣгая къ лести и не потворствуя пороку. Нынѣ повидимому сбываются съ буквальной точностію слова ап. Павла въ посланїи къ Тимоѳею: „будетъ время, говорить онъ, когда люди здраваго ученїя принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху“. (2 Тим. IV, 3).

Кромѣ учителей, назначенныхъ отъ правительства, въ обществѣ явились особыя неприванные радѣтели о народномъ воспитанїи—яко бы передовые борцы за него. Объ этихъ учителяхъ тоже не мѣшаетъ сказать здѣсь. Лица эти, производя смущенїе въ умахъ, хотя въ концѣ расшатать всѣ основы религіозно-нравственной и соціальной жизни своего народа. Князь Голицынъ-Муравкинъ въ своемъ романѣ „Отъ смутныхъ дней“, изображая смуту конца 70-хъ годовъ, въ уста одного изъ героев романа влагаетъ слѣдующую характеристику этихъ дѣятелей. „Черепутались всѣ, безъ прошлаго стали... Подчасъ это малолѣтнія дѣти, желающія казаться большими, подчасъ ничтожества, стремящіяся играть роль... Иногда мнѣ начинаетъ представляться, что въ обществѣ всѣ русскіе люди заболѣли или куда-то уѣхали. Чужимъ вѣетъ вокругъ. Всѣ какіе-то иностранцы... чужаки... карьеристы невзгоды, которые добиваются власти для того, чтобы ее расшатать, люди, которымъ желательно разорвать Россїю на части, чтобы выкроить себѣ изъ кусковъ выгоду. Они иногда произносятъ благородныя слова, но только для того, чтобы затемнить смыслъ своихъ дѣйствій. Они сбиваютъ съ толку молодежь; не видя лѣса изъ-за деревьевъ, топчутъ всѣхъ въ болото... Вся ихъ красота—сыпь на здоровомъ тѣлѣ, которая пройдетъ, когда тѣло будетъ вымыто.. Центральный главнѣйшій фагоцитъ этого тѣла заключается въ народномъ самосознанїи. Противъ него и направлены всѣ силы микробовъ. Расшатать это самосознанїе—вотъ ихъ задача. Имъ хочется раздробить его, повернуть исторїю назадъ, во что бы то ни стало, разложить общее на составныя части. Главная цѣль ихъ убить въ Россїи Русь. О! все это дѣлается не открыто, не прямо, а обходнымъ путемъ, подъ прикрытїемъ громкихъ словъ!... Что будетъ дальше? до чего дойдутъ разрушители? что останется святого, и что тогда будетъ считаться святымъ?..“

Въ настоящее время очень часто замѣняютъ учителей учительницами. Справедливость требуетъ сказать, что учительницы въ дѣлѣ начальнаго образованїя дѣйствительно приносятъ большую пользу дѣтямъ, чѣмъ учителя; онѣ относятся къ своимъ обязанностямъ съ большимъ усердїемъ и прилежанїемъ и зани-

маются съ дѣтьми съ большею усидчивостью и терпѣніемъ. Принимая во вниманіе эти качества учительницъ, надобно бы было обратить особое вниманіе на ихъ подготовку въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ которыхъ онѣ выходятъ, т. е. въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ,—и въ особенности на подготовку нравственно-религіозную. Между тѣмъ образованіе ихъ, хотя въ общемъ и стало теперь много серьезнѣе, чѣмъ прежде, особенно въ научномъ отношеніи, но все еще страдаетъ очень многими недостатками: религіозно-нравственная сторона этого образованія почти совсѣмъ забывается. А между тѣмъ, какое бы благотворное вліяніе благочестивая учительница имѣла на дѣтскую впечатлительную душу!

Въ сознаніи несовершенство воспитательнаго дѣла въ послѣднее время былъ предпринятъ рядъ мѣръ, клонящихся къ тому, чтобы дѣтское воспитаніе поставить на болѣе прочную почву. Прежде всего позаботились, чтобы подборъ учителей былъ болѣе удовлетворительный. Въ этихъ видахъ увеличили имъ жалованье, значительно улучшили ихъ жизненную обстановку; кромѣ того, для выясненія ихъ нуждъ и вмѣстѣ съ тѣмъ для пополненія ихъ педагогическихъ познаній стали устраиваться учительскіе курсы. Все это, конечно, хорошо, но въ дѣлѣ подготовленія лучшаго состава учителей и учительницъ это лишь вспомогательныя и побочныя средства, сами же по себѣ создать нравственно хорошаго учителя и воспитателя средства эти не могутъ. Это — лишь новыя заплаты на ветхомъ платьѣ, да большая дыра будетъ въ послѣдствіи. Изъ перечисленныхъ мѣръ наибольшаго вниманія заслуживаютъ учительскіе курсы. Но курсы—явленіе новое, и окончательный приговоръ произносить о нихъ рано.

Въ заботахъ о воспитаніи дѣтей, послѣднимъ предлагаются чтенія съ туманными картинами, устраиваются дѣтскіе спектакли, вечера, предпринимаются лѣтнія экскурсіи, вводятся гимнастическія упражненія и т. п., но всѣ эти средства благотворнаго воздѣйствія на сердце и волю учащагося почти не оказываютъ. На чтеніяхъ съ туманными картинами очень рѣдко читается что либо религіозно-нравственное; если же законоучитель и улучшить возможность прочесть дѣтямъ житіе какого-либо святаго или рассказать о какомъ либо благочестивомъ подвигѣ того или другого лица, то доброе слово, озаривъ на время благодатнымъ свѣтомъ дѣтскую душу, очень скоро заглушается тѣмъ терніемъ, которое насаждается въ душѣ ребенка другими окружающими его лицами. Гимнастическія упражненія и прогулки въ дѣлѣ дѣтскаго воспитанія служатъ исключительно цѣлямъ поддержанія здоровья

учащихся; точно также и экскурсіи, способствуя развитію любознательности въ дѣтяхъ, мало трогаютъ дѣтское сердце, если они не предпринимаются съ какой либо благочестивой цѣлью и подъ руководствомъ благочестиваго наставника. Вечера и зрѣлища, развлекая дѣтскую душу, вмѣсто того, чтобы облагородить ее, пріучаютъ къ разсѣянности и праздности.

Въ заботахъ о народномъ воспитаніи не забыты и оставившіе школу взрослые люди—нашъ простой народъ. Для этого народа, въ воспитательныхъ цѣляхъ, устраиваются тѣ же чтенія съ туманными картинами, народныя гулянья, театры, дешевыя чайныя и столовыя, бесплатныя бібліотеки и читальни, но во всѣхъ этихъ заботахъ религіозно-нравственная цѣль или совершенно отсутствуетъ, или занимаетъ послѣднее мѣсто. Слово Божіе на народныхъ чтеніяхъ проповѣдуется весьма рѣдко, въ бібліотекахъ и читальняхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія почти не имѣется; гулянья и театры, пріучая народъ къ развлеченію, нравственному исправленію народа нисколько не способствуютъ.

Еслибы современное воспитаніе дѣтей и народа происходило правильно и путь воспитанія избранъ вѣрно, то и результаты воспитанія должны бы быть благотворны. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ, и дѣйствительно ли нашъ народъ подъ вліяніемъ современнаго воспитанія нравственно исправляется и совершенствуется? Къ сожалѣнію, такихъ благотворныхъ результатовъ мы не видимъ. Нравственная порча народа почти съ каждымъ годомъ усиливается, растлѣніе нравовъ съ поразительной силой прогрессируетъ, связь народа съ церковью все болѣе и болѣе расплывается, любовь къ отечеству слабѣетъ. Не далеко, можетъ быть, то время, когда печальныя послѣдствія такого порядка вещей скажутся съ такой силой, что само общество придетъ въ ужасъ, но искоренить зло будетъ уже поздно. Очевидно, что путь къ воспитанію народа избранъ неудачный, заботы односторонни, средства большею частію ложны. Надо предпринять иныя заботы, изыскать иныя средства.

(До слѣд. №2).

Торжество XXV-лѣтія дѣятельности состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Александровскаго православнаго братства въ г. Костромѣ.

16-го сентября текущаго года исполнилось 25 лѣтъ со дня учрежденія въ г. Костромѣ Александровскаго православнаго братства. По сему случаю въ Богословскомъ храмѣ, близъ Ипатьев-

скаго монастыря, наканунѣ этого дня была совершена заупокойная литургія и панихида по скончавшемся 22 февраля 1903 г. учредителѣ братства тайномъ совѣтникѣ И. Е. Бѣляевѣ, а въ самый день торжества божественную литургію въ томъ же храмѣ совершалъ Преосвященный Виссаріонъ, въ сослуженіи о. намѣстника Ипатьевского монастыря, оо. членовъ братскаго совѣта и двухъ мѣстныхъ священниковъ. Пѣлъ братскій хоръ. За богослуженіемъ присутствовали: прибывшій на торжество почетный членъ братства тайный совѣтн. В. С. Кохманскій, г. директоръ народныхъ училищъ, члены братскаго совѣта и мѣстнаго попечительства, учащіе и учащіяся въ мѣстныхъ братскихъ школахъ и мастерскихъ и многіе изъ прихожанъ. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово о благотворительности на текстъ: *благодотворенія (же) и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. XIII, 16), въ которомъ благодарно вспоманулъ 23-лѣтніе труды и заслуги для братства его учредителя.

Послѣ литургіи предъ чудотворной Феодоровской иконой Божіей Матери былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія, сверхъ обычнаго, всѣмъ членамъ и благотворителямъ братства и вѣчной памяти его учредителю и усопшимъ членамъ.

Въ 12 час. дня въ зданіи Богословскихъ училищъ, въ присутствіи Его Преосвященства, состоялся актъ; въ началѣ его В. С. Кохманскій обратился къ собранію съ краткою рѣчью, въ которой, указавъ поводъ къ настоящему торжеству, предложилъ молитвенно вспомануть почившаго учредителя братства. Присутствующіе встали и общимъ хоромъ пропѣли „вѣчную память“ усопшему. Великъ засимъ возшелъ на кафедру членъ братскаго совѣта И. М. Студитскій и прочелъ составленную имъ ко дню торжества историческую записку о дѣятельности братства за время его XXV-лѣтняго существованія. Далѣе слѣдовали тосты. Первый тостъ, встрѣченный восторженно всѣми присутствовавшими, былъ провозглашенъ Его Превосходительствомъ В. С. Кохманскимъ за здравіе и благоденствіе Его Императорскаго Величества Государя Императора, Державнаго Покровителя братства, и всего Царствующаго Дома. Братскій хоръ исполнилъ народный гимнь, послѣ чего была прочитана и отправлена на имя Его Высочайшего Превосходительства, Г. Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею статсъ-секретаря А. С. Танѣева всеподданнѣйшая телеграмма членовъ братства, подписанная Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, предсѣдателемъ братскаго совѣта Л. Слободскимъ и почетнымъ членомъ братства Кохман-

скимъ, слѣдующаго содержанія: „По случаю исполнившагося XXV-лѣтія со дня учрежденія Александровскаго православнаго братства въ г. Костромѣ, сегодня въ Иоанно-Богословскомъ братскомъ храмѣ совершена божественная литургія съ молебномъ о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома. Члены братства, собравшіеся на этотъ общественный праздникъ, всеусерднѣйше просятъ Ваше Высочайшее Превосходительство повергнуть къ стопамъ Августѣйшаго Покровителя братства, Его Императорскаго Величества, искреннѣйшія вѣрноподданническія чувства и безграничную благодарность за оказываемыя ежегодно щедрія Монаршія милости на дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе многочисленныхъ благотворительныхъ и общеобразовательныхъ учрежденій братства“.

Далѣе были произнесены тосты: за здоровье Его Преосвященства, Его Превосходительства В. С. Кохманскаго, г. предсѣдателя братскаго совѣта, членовъ и благотворителей братства, учащихся и учащихся въ братскихъ учрежденіяхъ. При произнесеніи тостовъ братскимъ хоромъ было исполнено нѣсколько приличествующихъ случаю пѣснопѣній. Актъ закончился въ 2 часа дня общимъ пѣніемъ „Достойно“.

Въ тотъ же день совѣтомъ братства была получена изъ Петербурга привѣтственная телеграмма членовъ братства слѣдующаго содержанія: „Приносимъ сердечныя поздравленія съ XXV-лѣтнею дѣятельностью братства“. Телеграмма подписана камергеромъ Высочайшаго двора Ренненкамифомъ и коллеж. совѣтн. Комаровымъ.

Изъ Студитскій.

Епархіальная хроника.

— 12-го сентября, въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Іакова Олеринскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ с. Макарьевское на Вятской дорогѣ, и во діакона—псаломщика Солигаличскаго собора Сергія Покровскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Воскресенской ц. г. Солигалича. Послѣ причастаннаго стиха свящ. К. Соболевымъ прочтено было поученіе Преосвященнаго Виссаріона на текстъ изъ дневнаго

апостольскаго чтенія: *Азъ язва Господа Исуса на тѣлѣ моемъ ношу* (Гал. 6, 17). По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о дарованіи побѣды надъ японцами.

— 13-го сентября, въ понедѣльникъ, въ церкви св. благовѣрныхъ кн. Бориса и Глѣба состоялось юбилейное чествованіе настоятеля этой церкви прот. Алексѣя Андроникова, прослужившаго при ней пятьдесятъ лѣтъ. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ по сему случаю въ помянутой церкви божественную литургію, а по окончаніи ея благодарственный молебенъ за милости Божіи къ юбиляру. Передъ молебномъ Преосвященный сказалъ юбиляру привѣтственную рѣчь, въ которой упомянулъ о его достоинствахъ и заслугахъ. Затѣмъ послѣдовали привѣтствія юбиляру отъ начальника губерніи, прихожанина этой церкви, отъ церк. старосты, духовенства, попечительства о бѣдныхъ д. званія, смотрителя д. училища П. Т. Виноградова и др. При семъ поднесены были о. юбиляру драгоценные подарки. Послѣ литургіи предложена была юбиляромъ многочисленнымъ гостямъ трапеза, во время которой говорены были рѣчи и прочитано было много привѣтственныхъ писемъ и телеграммъ юбиляру.

— 14-го сентября, въ праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ. Послѣ причащеннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ протоіереемъ Костр. Косьюмодамианской ц. Александромъ Троицкимъ. По окончаніи литургіи совершено было молебеніе о дарованіи побѣды.

— 16-го сентября, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Богословской при Ипатіевскомъ монастырѣ ц. по случаю исполнившагося въ этотъ день двадцатипятилѣтія состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Костр. прав. Александровскаго Братства и посвятилъ во діакона псаломщика Знаменской ц. с. Знаменскаго Варнав. у. Никандра Рождественскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ с. Срѣтенское на Сахѣ Галич. у. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ: *благодѣянія и общенія не забываютъ, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16). Подробности см. выше особую статью.

— 19-го сентября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Преображенской ц. с. Красногорскаго Василя Войкина, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ село Гари Макар. у. Послѣ причащеннаго стиха слово было сказано очеред-

нымъ проповѣдникомъ, свящ. Костром. Космодамианов. ц. о. Вилюградскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ о дарованіи побѣды.

Инопархіальныя извѣстія.

Дѣло пастыря при мобилизаціи.

Во многихъ мѣстностяхъ нашего отечества теперь идетъ мобилизація войскъ, множество запасныхъ срѣшно покидаютъ свои семьи и идутъ къ своимъ военнымъ частямъ. Въ короткое время мобилизаціи, когда въ канцеляріяхъ военныхъ начальниковъ и у чиновъ полиціи ведется шумная и срѣшная работа, въ храмахъ и въ домахъ священниковъ творится то святое, тихое и незримое, что служитъ послѣднимъ напутствіемъ отъ пастыря его духовнымъ чадамъ. Эти моменты сближенія пастыря съ покидающими его духовными чадами велики и святы, потому что при этомъ вочю обнаруживается, сколь крѣпки узы вѣры и любви, связующія пастыря съ пасомыми. Часто толпа прихожанъ, призванныхъ на войну, является къ своему священнику за послѣднимъ благословеніемъ и напутствіемъ; это считается священнымъ долгомъ. Одно уже это желаніе принять послѣднее напутствіе и священное „прости“ отъ церкви и ея предстоятеля свидѣтельствуетъ о томъ, какъ велика вѣра русскаго солдата, какъ крѣпка его духовная связь съ матерью-церковью.

Всѣ почти призванные въ короткое время мобилизаціи исполняютъ долгъ исповѣди и св. причащенія, всѣ служатъ напутственные молебны не только въ храмѣ, но и по домамъ. Простившись съ церковью и исполнивъ въ отношеніи къ ней послѣдній священный долгъ, призванные являются къ священнику на домъ, чтобы проститься съ нимъ, пожелать ему всего хорошаго и испросить молитвъ и послѣдняго благословенія. При этомъ разставаніи происходятъ глубоко назидательныя сцены. Священникъ творитъ послѣднюю прощальную молитву, благословляетъ всѣхъ иконой, записываетъ ихъ имена для поминовенія, проситъ у нихъ прощенія, каждого колѣнопреклоненнаго осѣняетъ крестомъ, каждого лобызаетъ, даетъ всѣмъ, что можетъ изъ своихъ средствъ и раздается. Уходящіе со слезами на глазахъ твердятъ лишь одно: „Мы будемъ всегда молиться за васъ, батюшка; молитесь и вы за насъ грѣшныхъ“...

Да, велика вѣра и преданность русскаго воина церкви, царю и отечеству! Вдохновляемый этою вѣрой, онъ смѣло идетъ на подвигъ бранный, и если въ моментъ послѣдняго разставанія прольетъ горячую

слезу, то потому, что оставлять сироту-семью въ тяжелой нуждѣ, а быть можетъ, и безъ куска хлѣба. И его послѣдняя мольба, нѣмая мольба, обращенная къ церкви и ея предстоятелю, какъ бы говорить: „Я—то смѣло иду исполнить священный долгъ, но не оставьте моихъ присвыхъ, дайте имъ утѣшеніе, помощь и насущный кусокъ хлѣба“. И священникъ, разставаясь, быть-можетъ, навѣки съ прихожаниномъ, невольно чувствуетъ эту мольбу. Онъ не оставитъ сирую семью и всѣми зависящими отъ него мѣрами и средствами постарается облегчить ея тяжелое положеніе, а подчасъ и безысходную нужду.

Думается, что наше духовенство въ настоящую тяжелую годину, когда нужна помощь многочисленнымъ семьямъ, приметъ горячее дѣятельное участіе въ борьбѣ съ надвинувшейся нуждой. По закону призваніе семействъ призванныхъ на войну чиновъ возлагается на земство, городскія и сельскія общества. Духовенство въ этомъ дѣлѣ въ силу нравственнаго долга, должно явится посредникомъ между нуждающимися и общественными учрежденіями. Его заботамъ подлежить небольшой кругъ нуждающихся въ приходѣ; священникъ хорошо знаетъ здѣсь степень нужды каждаго семейства, и ему остается только хлопотать объ удовлетвореніи этой нужды предъ сельскимъ обществомъ и земствомъ. Но, разумѣется, одной земской помощи недостаточно: продовольственная норма въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (1 п. 28 ф. муки, 10 ф. крупы, 4 ф. соли въ мѣсяцъ), если она будетъ практиковаться, не можетъ спасти отъ разоренія даже крестьянскую семью. Очевидно, помощь несчастнымъ семьямъ должна стать ближайшею практической задачей не только общественныхъ учреждений, но и частной благотворительности. Въ русско-турецкую войну существовали особія попечительства, составившіяся изъ частныхъ лицъ и оказавшія семьямъ воиновъ самую разнообразную помощь. Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ дѣйствуютъ церковно-приходскія попечительства, въ благотворительной дѣятельности которыхъ самое дѣятельное участіе принимаетъ приходское духовенство. Эти-то попечительства, при горячемъ и дѣятельномъ участіи духовенства и лучшихъ силъ прихода, и должны немедленно взяться за святое дѣло помощи семьямъ воиновъ. И чѣмъ скорѣе отзовутся учрежденія, общества и попечительства, тѣмъ сильнѣе облегчится тяжелое время войны, („Ц. Вѣстн.“).

И приходское духовенство понимаетъ правильно свое назначеніе и свою роль въ настоящіе дни войны.

Одинъ изъ дѣятельныхъ пастырей Новгородской епархіи въ своемъ письмѣ въ редакцію „Епарх. Вѣд.“ сообщаетъ.

„Конечно, всѣ мои собратья прекрасно понимаютъ, какими послѣд-

ствіями для крестьянскаго хозяйства будетъ сопровождаться призывы, перѣдко единственнаго, кормильца семьи въ ряды дѣйствующей арміи. Всѣ и безъ моихъ описаній были свидѣтелями того тяжелаго раздумья объ участи оставляемой семьи и тѣхъ слезъ, которыми жены и дѣти провожали на войну своихъ мужей и отцовъ. Я, насмотрѣвшись на эти картины, самъ для себя рѣшилъ слѣдующее. Первое. Какъ и многіе, а можетъ быть, и всѣ мои собратья, я съ начала войны поминаю о здравіи за каждой литургіей всякаго изъ своихъ прихожанъ, который только состоитъ въ рядахъ дѣйствующей арміи. Объ этомъ я нашель нужнымъ сказать своимъ пасомымъ,—не для того, конечно, чтобы они благодарили меня,—пѣть! Мысль у меня была та, что это сообщеніе дастъ нѣкоторую отраду тѣмъ семействамъ, у которыхъ тамъ, за тысячи верстъ, сражается съ японцами ихъ сынъ или братъ. Теперь, съ призывомъ запаса, мой списокъ поминаемыхъ о здравіи увеличится. И опять въ утѣшеніе родителямъ, женамъ и дѣтямъ отправившихся на войну я объявилъ въ церкви о своемъ намѣреніи молиться о здравіи призванныхъ изъ запаса воиновъ. Имена всѣхъ ихъ я читаль и читаю на сугубой эктениі. Второе. И доселѣ я старался не проходить мимо того дома, насельники котораго встрѣчали и провожали день думами о своихъ присныхъ въ Манчжуріи, Портъ-Артурѣ или Владивостокѣ. И на будущее время я проникнуть твердымъ намѣреніемъ по возможности чаще заглядывать въ тѣ избы, гдѣ и среди трудового лѣтняго времени мысли то и дѣло обращаются къ воину—мужу, сыну или брату. Третье. Доселѣ я съ искреннимъ усердіемъ собираль трудовыя копейки и холстъ въ пользу „Краснаго Креста“. Теперь меня озабочиваетъ мысль о помощи тѣмъ семействамъ, въ которыхъ послѣ мобилизаціи остались женщины съ малолѣтними дѣтьми. Нѣкогда я самъ у себя собираль такъ называемыя „помочи“ для того, чтобы скосить траву или сжать рожь; обычай, правда, давно уже оставленъ мною, такъ какъ я не счель удобнымъ для себя угощать „помочанъ“ водкою, до которой они такіе охотники и которая въ громадномъ количествѣ истребляется на всякой „помочи“. Теперь, если Богъ судить, я попытаюсь возобновить „помочи“, но уже не для своихъ нуждъ, а для того, чтобы облегчить трудъ тѣхъ семействъ, въ которыхъ на войну отправился глава семьи, оставивъ жену и малолѣтнихъ дѣтей. Надѣюсь не на себя, а на Бога и на доброе сердце нашихъ крестьянъ. И я вѣрю, вѣрю непреложно, что сосѣди, въ удобное для нихъ время, по моему призыву, не откажутся и безъ всякаго угощенія деревней поработать на поляхъ своихъ односельчанъ-воиновъ. У меня есть далѣе церковно-приходское попечительство. Думаю, что и оно удѣлитъ свою посильную

ленту въ помощь особенно нуждающимся семействамъ воиновъ. Наконецъ, не постыжусь, а почту за великую для себя честь пойти и попросить у наиболѣе состоятельныхъ прихожанъ деньжонокъ или, если понадобится, то хлѣба, сѣна и пр. для тѣхъ же семействъ...

„Пишу это единственно въ той мысли, что, можетъ быть, и другіе мои собратья откликнутся на этотъ вопросъ, указавши и еще новыя пути облегчить участь „труждающихся и обремененныхъ“.

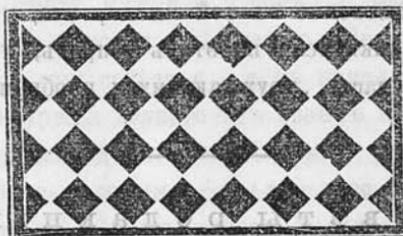
О т в ѣ т ы р е д а к ц и и.

Допускается ли переэкзаменовка при поступленіи въ приготовительный или 1-й кл. д. училища, если испытаніе производилъ лишь одинъ учитель и имѣютъ ли право родители присутствовать во время пріемныхъ экзаменовъ?—Пріемныя испытанія для поступленія въ духовныя училища производятся экзаменаціонною комиссіею, въ которую можетъ входить и членъ правленія отъ духовенства. Переэкзаменовокъ послѣ такихъ испытаній не полагается. Если пріемныя испытанія велъ лишь одинъ учитель приготовительнаго класса, то это было нарушеніемъ устава. Присутствіе родителей на испытаніяхъ не допускается.

Получены деньги за Костромскія Епархіальныя Вѣдомости отъ церквей: Преображенской с. Серапихи за 1903 и 1904 г. 10 р.; чрезъ о. благочиннаго 2 Галич. окр. отъ церквей сель: Олеша, Никольскаго и Николаевской на Углу за 1903 г. по 5 р.; Троицкой с. Михалькова за 1903 г. 5 р.; чрезъ о. благоч. 1 Юрьев. окр. отъ Преображенской, Богоявленской, Христорожественской и Срѣтенской г. Юрьевца за 1903 г. по 5 р.; чрезъ о. благочиннаго 5 Юрьевецкаго окр. отъ церквей: Николаевской с. Болотнова за 1903 г. 5 р. и Богоявленской с. Рябова за 1902 и 1903 г. 10 руб.; Покровской единовѣрческой с. Темты за 1903 г. 5 р. (чрезъ о. благочиннаго); чрезъ о. благочиннаго 3 Галич. окр. отъ церквей: Ильинской въ Шарикѣ, Троицкой на Верхнемъ за 1903 г. по 5 руб. и Николаевской на Мокромъ за 1903 и 1904 г. 10 р., Троицкой с. Домовицъ за 1903 г. 5 р.; чрезъ о. благочиннаго 11 Нерехт. окр. отъ церквей: Успенской с. Печенѣгова, Воскресенской с. Сараева, Знаменской с. Михеевскаго и Покровской с. Кулигъ за 1903 г. по 5 р.; чрезъ о. благоч. 2 Чухл. окр. отъ 10 церкв. округа за 1904 г. по 5 руб.; правленія Солигалич. д. училища за 1904 г. 5 р.; Вознесенской на Високѣ за 1903 и 1904 г. 10 р.;

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛѦ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ПОУЧЕНІЯ И РЪЧИ (74)

протоіеря Анемподиста Голубева

Цѣна 1 рубль съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ автору: г. Перекопъ Таврич. губ. и въ книжные магазины—Сытина въ Москвѣ,—Тузовъ въ СПБ.

Содержаніе неофициальной части. Поученія Преосвященнѣйшаго Виссаріона: 1) Фарисейство. 2) О благотворительности. Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ. Торжество XXV-лѣтія дѣятельности Александровскаго православнаго братства. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

15-го ОКТЯБРЯ

1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1905 г. Редакція Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей усерднѣйше проситъ причты церквей Костромской епархіи озаботиться своевременной присылкой подписной платы, такъ какъ несвоевременная присылка ея не только лишаетъ Редакцію ясности расчетовъ относительно изданія Вѣдомостей, но и производитъ путаницу въ счетахъ ея.

Указъ Свят. Правит. Синода № 15. Преосвященному Виссариону, Епископу Костромскому и Галичскому.

О дозволеніи С.-Петербургскому попечительному о сестрахъ Краснаго Креста комитету фотографировать внутренности церквей и монастырей и отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе С.-Петербургскаго попечительнаго о сестрахъ Краснаго Креста комитета, отъ 2 минувшаго іюля, о дозволеніи сему комитету фотографировать внутренности церквей и монастырей и отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для предполагаемаго художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоѣ. Приказали: С.-Петербургскій попечительный о сестрахъ Краснаго Креста комитетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему фотографировать внутренности церквей и монастырей, а также отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для предполагаемаго художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоѣ. Обсудивъ сіе ходатайство и не встрѣчая, съ своей стороны, прелятствій къ его удовлетворенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить названному комитету всякій разъ, когда потребуется фотографамъ снятіе той или другой церкви, монастыря или предметовъ, хранящихся въ храмахъ и ризницахъ, обращаться съ просьбою къ мѣстному епархіальному архіерею, который, по соображеніи условій времени и способа снятія означенныхъ предметовъ, можетъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству такихъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣнное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ; и 2) поручить синодальной канцеляріи увѣдомить объ изложенномъ заключеніи С.-Петербургскій попечительный о сестрахъ Краснаго Креста комитетъ, а синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать указы. Сентября 4 дня 1904 г.

Отношеніе на нцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Виссаріона отъ 13 сентября 1904 г. за № 7135.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Циркулярнымъ моимъ отношеніемъ отъ 11 ноября 1893 г. за № 5987 на имя всѣхъ преосвященныхъ было подробно изъяснено о необходимости соблюденія сроковъ и всѣхъ установленныхъ въ законѣ требованій при испрошеніи Высочайшихъ наградъ. Но несмотря на это циркулярное разъясненіе, отъ епархіальныхъ начальствъ попрежнему, особенно въ послѣдніе годы, продолжаютъ поступать представленія, отступающія какъ отъ указанныхъ сроковъ, такъ и отъ другихъ, относящихся къ сему предмету требованій закона.

Принимая во вниманіе, что несоблюденіе означенныхъ требованій создаетъ большія затрудненія, вызываетъ большую и напрасную переписку, а иногда ставитъ и въ полную невозможность дать ходъ награднымъ представленіямъ, имѣю честь, въ дополненіе и подтвержденіе означеннаго циркуляра, покорнѣйше просить, при возбужденіи наградныхъ ходатайствъ непремѣнно соблюдать слѣдующія условія:

А) Для наградныхъ представленій, въ соотвѣтствіе времени внесенія мною наградныхъ вѣдомостей въ инспекторскій отдѣлъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и въ кавалерскія думы, могутъ быть допущены слѣдующіе крайніе сроки: представленія о награжденіи по статутамъ должны поступать: орденомъ св. Владиміра 4 степени — не ранѣе 1 мая и не позже 1 іюля, орденомъ св. Анны 3-й степени — не ранѣе 1 сентября и не позже 1 ноября; представленія за служебныя отличія — не ранѣе 1 октября и ни въ коемъ случаѣ не позже 1 января каждаго года; при чемъ необходимо аккуратное доставленіе *предварительныхъ свѣдѣній* о наличномъ составѣ служащихъ, какъ по духовно-учебному вѣдомству, такъ и по административнымъ учрежденіямъ (исключая лицъ духовнаго сана и лицъ, не пользующихся служебными правами) къ 1 октября каждаго года.

В) Краткіе наградные списки должны быть составляемы по формамъ, строго опредѣленнымъ въ законѣ, соотвѣтственно роду представленія, содержа самыя точныя отвѣты на всѣ вопросы, показанные во всѣхъ графахъ этихъ списковъ (Уст. Служб. Прав. Т. III изд. 1896 г. прилож. къ ст. 675 Лит. А, Б, В и Т. I. II изд. 1892 г. Учр. Орд. прилож. къ ст. 430). Въ частности въ первой графѣ списка лит. А: „должность, чинъ, званіе, имя и фамилія, знаки отличія“ должно быть обращено вниманіе на слѣдующее: 1) *во-первыхъ, на самое точное обозначеніе должности*, занимаемой лицомъ, представленнымъ къ награжденію, и особенно должностей членовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій. На основаніи Высочайше утвержденного 26 февраля 1896 года Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты, названные члены училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій могутъ быть а) постоянными б) назначаемыми отъ министерства народнаго просвѣщенія, в) приглашаемыми отъ уѣзднаго земскаго собранія и городского общества и г) членами по должности (Полож. статьи 27, 29, 37, 38); и только первые изъ нихъ пользуются присвоенными имъ правами службы по духовному вѣдомству (Высочайшее повелѣніе 26 февраля 1896 г. объ утвержденіи названнаго положенія п. IV); а посему необходимо точное опредѣленіе, къ какому именно разряду названныхъ членовъ принадлежитъ представляемое лицо; кромѣ того, не слѣдуетъ смѣшивать понятій: „исправляющій должность“ и „исполняющій обязанности“, ибо по смыслу ст. 138 Т. III изд. 1896 г., первое выраженіе равносильно „состоящій въ должности“, тогда какъ второе указываетъ лишь на временное исполненіе обязанностей по какой-либо должности; 2) *во-вторыхъ, на показаніе всѣхъ должностей*, которыя занимаетъ представляемое въ наградѣ лицо, не только по духовному, но и по другимъ вѣдомствамъ, съ добавленіемъ, по штату ли тамъ эта должность занимается или по найму, и, если по штату, то сдѣлано ли было сношеніе съ подлежащимъ начальствомъ о неимѣніи препятствій къ награжденію того лица; 3) *въ-третьихъ, не только на перечисленіе всѣхъ знаковъ отличія*, каковыя имѣетъ

представляемое лицо, но и на *точное обозначение времени* (годъ, мѣсяць и число) *полученія* каждаго изъ нихъ и вѣдомства, по коему они получены.

В) Во всѣхъ графахъ краткихъ наградныхъ списковъ подъ рубриками „въ службѣ, вѣдомствѣ, чинѣ и должности и какую получилъ послѣднюю награду“ непременно должны быть показываемы не только годъ, но и мѣсяць и число; при этомъ здѣсь разумѣется тотъ чинъ, въ которомъ состоитъ представляемое лицо, а не первый чинъ, полученный имъ на службѣ, и, именно, старшинство въ чинѣ, то есть, время, съ каковаго надлежитъ считать состояніе извѣстнаго лица въ чинѣ, а не время, когда состоялся о семъ производствѣ Высочайшій приказъ, какъ это нерѣдко понимается. Относительно „послѣдней награды“ необходимо добавлять, въ какомъ порядкѣ она была получена: по правиламъ, или внѣ правилъ, или по статуту.

Г) Краткіе наградные списки должны быть составляемы не о нѣсколькихъ лицахъ вмѣстѣ, а непременно о каждомъ лицѣ особо, на отдѣльномъ листѣ. Въ томъ случаѣ, когда представилась бы необходимость испрашивать кому-либо награду внѣ правилъ, о выдающихся отличіяхъ того лица слѣдуетъ доставлять, кромѣ награднаго списка, и особую записку (ст. 683 Уст. Сл. Прав. Т. III изд. 1896 г.)

Д) Наконецъ, при ходатайствахъ объ испрошеніи правъ дѣйствительной государственной службы, а равно о награжденіи первымъ класснымъ чиномъ, необходимо прилагать свидѣтельство объ образованіи представляемаго къ награжденію лица и его служебный списокъ.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч. *К. Побѣдоносцевъ.*

На семъ резолюція Его Преосвященства: „1904 г. окт. 1. Публиковать въ Еп. Вѣдомостяхъ къ руководству при наградныхъ представленіяхъ. Еп. Виссаріонъ.“

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

О 3,6% билетахъ государственнаго казначейства. (Журнальное опред. 20—28 сентября 1904 г. № 3113, утвр. Его Преосвященствомъ).

Принадлежащія нѣкоторымъ церквамъ, монастырямъ и учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства спеціальныя суммы, не подлежащія немедленному расходованію, находятся въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка и въ казначействахъ на текущихъ счетахъ, въ депозитахъ и безсрочныхъ вкладахъ. На вклады, состоящіе на текущихъ счетахъ и въ депозитахъ, государственный банкъ вовсе не уплачиваетъ процентовъ, а по вкладамъ безсрочнымъ начисляетъ всего 1%. Между тѣмъ на основаніи Высочайшаго указа отъ 30 іюля сего года, произведенъ выпускъ 3,6% билетовъ государственнаго казначейства на номинальную сумму 150.000.000 руб. По условіямъ выпуска сіи билеты, приносящіе 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога, имѣють быть принимаемы во всѣ платежи государственному казначейству и государственному банку по нарицательной цѣнѣ съ начисленіемъ 0%-въ по день платежа и, такимъ образомъ, помимо приносимаго ими сравнительно высокаго дохода, являются для расчетовъ съ казною и государственнымъ банкомъ равнозначущими съ наличными деньгами. Принимая во вниманіе, что помѣщеніе упомянутыхъ спеціальныхъ суммъ, находящихся на текущихъ счетахъ, въ депозитахъ и безсрочныхъ вкладахъ, въ означенныя серіи государственнаго казначейства, при возможности во всякое время обратитъ ихъ въ наличныя деньги по нарицательной цѣнѣ, представляетъ для владѣльцевъ капиталовъ существенную выгоду, епархіальное начальство, согласно отношенію господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за № 22123, предписываетъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ и настоятелямъ церквей и монастырей епархіи, имѣющимъ въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка и казначействахъ какія-либо суммы, не подлежащія немедленному расходованію, на текущихъ счетахъ, безсрочныхъ вкладахъ и въ депозитахъ, безотлагательно обратитъ въ вышеозначенныя

3,6% билеты государственнаго казначейства, выпущенные на основаніи Высочайшаго указа отъ 30 іюля текущаго 1904 года, объявленіе о выпускѣ коихъ изъ государственнаго банка печатается вслѣдъ за симъ. 1904 года октября 8 дня № 12548.

Отъ государственнаго банка.

На основаніи Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату въ 30 день іюля 1904 года, произведенъ выпускъ 3,6% билетовъ государственнаго казначейства на номинальную сумму до 150,000.000 руб.

Означенные билеты выпускаются на 4-лѣтній срокъ, въ листахъ 50 руб. достоинства и приносятъ 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога; %%-ты уплачиваются по полугодіямъ 1 февраля и 1 августа.

Теченіе %%-о по билетамъ начинается съ 1 августа 1904 года, соотвѣтственно чему первый купонъ при билетахъ — на срокъ 1 февраля 1905 года.

Уплата по симъ билетамъ — процентовъ въ указанные сроки производится во всѣхъ казначействахъ и въ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка.

Означенные билеты принимаются во всѣ платежи государственному казначейству и государственному банку, а также въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и, вообще, по всѣмъ обязательствамъ съ казною — по паритетельной цѣнѣ.

При платежахъ сими билетами казначействамъ и государственному банку проценты по текущимъ купонамъ начисляются до дня платежа; на этомъ же основаніи производятся зачеты и при продажѣ билетовъ государственнымъ банкомъ и казначействами частнымъ лицамъ и учрежденіямъ и казеннымъ мѣстамъ, а сіи послѣднія по взаимнымъ расчетамъ дѣлають зачеты тѣмъ же порядкомъ.

Къ платежу въ казначействахъ и учрежденіяхъ государственнаго банка билеты принимаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣють при себѣ всѣ купоны, сроки оплаты которыхъ еще не наступили, и когда платежная сумма не менѣе суммы билета съ выросшими %%-о-тами.

Билеты сохраняють платежную силу въ продолженіе 10 лѣтъ послѣ истеченія четырехлѣтія, на которое они выпущены, а ку-

поны этихъ билетовъ—въ продолженіе 10 лѣтъ со дня, назначеннаго для ихъ оплаты. По истеченіи же указанныхъ 10-лѣтнихъ сроковъ не представленныя къ платежу билеты и купоны признаются недѣйствительными.

Такимъ образомъ означенные билеты, имѣя для расчетовъ съ казною и государственнымъ банкомъ совершенно одинаковое значеніе съ наличными деньгами, приносятъ вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцамъ доходъ въ размѣрѣ 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога, т.е. равный начисляемому по вкладамъ въ сберегательныхъ кассахъ.

Продажа означенныхъ билетовъ производится во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка и казначействахъ. 3,6% билеты продаются указанными учрежденіями по нарицательной цѣнѣ, съ присоединеніемъ лишь 0/0-въ, выросшихъ по день продажи, и безъ какихъ-либо дальнѣйшихъ расходовъ для покупателей.

Заказы на покупку 3,6% билетовъ могутъ быть дѣлаемы какъ лично, такъ и по почтѣ. Билеты, затребованные по почтѣ, будутъ высылаемы по принадлежности безъ какихъ-либо расходовъ для владѣльцевъ,

Содержаніе официальной части: Объ открытіи подписки на Костр. Еп. Вѣдомости на 1905 г. Указъ Свят. Синода № 15 Преосвященному Виссаріону. Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Снн. на имя Преосвященнѣйшаго Виссаріона. Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Приложенія: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1903 годъ.

Списокъ должностныхъ лицъ въ Костром. д. семинаріи и въ дух. училищахъ Костром. епархіи къ началу 1904—1905 учеб. г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Октября 12 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

Распоряженіе епарх. начальства.

О веденіи церковнаго письмоводства. (Журн. опред. епарх. начальства 18 сент.—10 окт. 1904 г № 4155).

Костромская духовная консисторія имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми благочинными епархіи вопросу о томъ, кто изъ членовъ причта долженъ вести церковно-приходское письмоводство въ причтахъ, состоящихъ изъ трехъ членовъ — священника, діакона и псаломщика. Справка: 1) Въ опредѣленіи Костромской Духовной Консисторіи, отъ 15-го декабря 1889 года, о введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ Костромской епархіи, по вопросу о церковномъ письмоводствѣ постановлено было слѣдующее: п. 5) Штатные діаконы пользуются изъ общихъ мѣстныхъ средствъ содержанія причта двумя псаломщическими частями, но подъ тѣмъ условіемъ, если они состоятъ въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ учителями, или законоучителями, или въ случаѣ неспособности къ учительству, или же несуществованія школы, по крайней мѣрѣ ведутъ письмоводство по церкви и приходу въ трехъ—членномъ причтѣ—*все*, а въ многочленномъ—*въ большей мѣрѣ*, чѣмъ другіе члены причта. 2) Въ отвѣтахъ редакціи въ прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1903 г. № 46, стр. 1815—вопросъ этотъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ: „Въ силу примѣчанія къ § 43 синодальной инструкціи благочинному приходскихъ церквей“, всѣ церковные документы долженъ вести самъ священникъ, или же возложить на діакона и причетниковъ, но во всякомъ случаѣ подъ своею отвѣтственностію, а согласно § 4 Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, письмоводство по церкви и приходу составляетъ обязанность псаломщиковъ. Сопоставляя сіи правила и принимая во вниманіе, что послѣдній журналъ присутствія умолчалъ о діаконахъ потому, что діаконскія должности были имъ исключены изъ штатовъ причтовъ, а нынѣ онѣ возстановлены, веденіе церковнаго письмоводства долж-

но быть возложено на діакона и псаломщика вмѣстѣ, а какіе именно документы долженъ вести псаломщикъ и какіе діаконъ,— это зависитъ отъ усмотрѣнія настоятеля церкви“. Приказали и *Ею Преосвященство утвердилъ*: Принимая во вниманіе вышеизложенное, равно и то, что діаконъ, состоящіе учителями въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ настоящее время за трудъ учительства получаютъ приличное денежное вознагражденіе, ксьмоводство по церкви и приходу возложить, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію настоятелей церквей, на штатныхъ діаконъ и псаломщиковъ *равномѣрно*. Настоящее постановленіе для руководства и исполненія со стороны церковныхъ причтовъ напечатать въ ближайшемъ № Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Свѣдѣнія изъ Костромекой дух. консисторіи.

Награждены: с. Куфьею: с. Баконъ священникъ Леонидъ Промтовъ 25 авг., с. Темты священникъ Іоаннъ Виноградовъ 25 авг., Богословской ц., что при Ипатіевскомъ монастырѣ Николай Давидовскій 30 сентября.

Перемѣщены: с. Припавина священникъ Іоаннъ Капустинъ въ с. Николо-Каликино 23 авг., с. Ильинскаго-Анастасіиныхъ псал. Георгій Рябцовскій въ с. Шохну 24 сент., с. Шохны псал. Василій Рябцовскій въ с. Красногорское на діаконскую вакансію, с. Макатова священникъ Александръ Успенскій на службу по военноморскому вѣдомству, с. Бобушкина священникъ Петръ Кремлевскій къ Преображенской ц. г. Кинешми.

Благочинный Кологривскаго 3 окр. прот. Θεоктистъ Іорданскій, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой благочиннической должности, съ назначеніемъ на таковую священникъ Кологривскаго собора Вячеслава Успенскаго 29 сент., и. д. благочиннаго единовѣрческихъ церквей Варнавин. у. священникъ Іоаннъ Виноградовъ утвержденъ въ благочиннической должности 28 сент.

Спредѣлены: діак. с. Красногорскаго Василій Войкинъ—на священническое въ с. Гари, зашт. діак. с. Ушакова Павелъ Гаугр-

свѣй—на псаломщическое въ с. Михайловское Чухлом. у.; противораскольнической миссіонеръ Полоцкой епархіи, свящ. Витебской Благовѣщенской единовѣрческой церкви Евѳимій Зубаревъ 14 сент. 1903 г. принять въ Костромскую епархію съ назначеніемъ на должность епархіальнаго миссіонера и причисленіемъ 5—12 ноябра 1903 г. къ Буйскому Благовѣщенскому собору на 2-ю священническую вакансію.

Уволенъ за штатъ г. Кинешмы Преображенской ц. свящ. Іоаннъ Козловъ за поступленіемъ въ Московскую д. академію.

Умерли: с. Солды, Солигал. у., діако. Александръ Знаменскій 18 авг., с. Троицкаго на Верхнемъ, свящ. Леонидъ Новлянскій 20 авг., с. Сандагоры зашт. діаконовъ Сергій Соколовъ 3 сент., с. Ильинскаго Варнавин. у. свящ. Макарій Дружининъ 4 сент., Петропавловской ц. г. Костромъ діаконовъ-псаломщикъ Александръ Пернаткинъ 22 сент.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Георгіевскомъ на Волу, Тонкинѣ, Семеновѣ, Богоявленскомъ на Волу, Притыкахъ, Ильинскомъ Варнавин. у., Буяковѣ Костром. у., Бобушкинѣ Макарьев. у., въ Селитской волости, Погаряхъ, Троицкомъ на Верхнемъ Галич. у.; Карпунихѣ, Холкинѣ, Шангскомъ-Городищѣ, Одоевскомъ Ветлуж. у.; Троицкомъ Буйскаго у., Паломѣ Кологрив. у., Кинешем. Успенскомъ жен. монастырѣ.

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Ваяхъ, Овсянкѣ, Ключахъ, Содомовѣ, Колдомѣ, Вятской-Горѣ, Хрѣновѣ, Гольчихѣ, Хмѣлевкѣ, Варнавинскомъ соборѣ, Олтуховѣ, Олифинѣ, Починкѣ, Ильинскомъ-Анастасиныхъ, Петропавловской г. Костромы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

За 70 коп. марками или наложеннымъ платежемъ высылаю книжку

ЦѢННЫЯ РУССКІЯ

МОНЕТЫ

В. М. Квитковъ, Москва, Б. Садовая, д. № 165.

сиди—на псковском въ с. Михайловское 1/2 том. у. про-
 тивоблагодатный миссионеръ Потоцкий възвѣдъ, Битовъ
 съедъ Битовицкой епархиальной церкви въ с. Битовицк. 1/2 том.
 14 сент. 1903 г. приняты въ Ростовскую епархию съ уваже-
 ниемъ на должность епархиальнаго миссионера и признаны
 5—12 ноября 1903 г. въ Буйскомъ Битовицкому собо-
 ру на 2-ю священническую ваканцію.

Удобенъ за шість г. Кинешинъ Преображенскій и съедъ
 Юванъ Козловъ въ поступлении въ Московскую епархию.
 Умеръ: с. Озды, Сопель. у., дѣдъ Александръ Ивановичъ
 18 авг. с. Троицкаго на Бѣзвѣжск. съедъ Леонидъ Новацкий
 20 авг. с. Сандаровъ зашт. дѣканъ Сергій Соловьевъ 3 сент.
 с. Палинско въ Варявин. у. съедъ Маршій Дукмановъ 4 сент.
 Петропавловскій и г. Ростовый дѣканъ-псаломщикъ Александръ
 Петровичъ 22 сент.

Вакантныя мѣста: а) священническая въ с. Троицкомъ
 на Волу Тонина, Колодецкого на Волу, Плати-
 нскаго, Наринцова въ Варявин. у. Буйскъ Ростов. у. Бодушки-
 на въ Мухомор. у. въ Сандаровъ, Холмакъ, Шинковъ, Троицкаго
 на Бѣзвѣжск. у. въ Кадуцк. у. Холмакъ, Шинковъ, Троицкаго
 дѣдъ Овощевъ Бѣзвѣжск. у. Троицкаго Буйск. у. Палин-
 ск. у. Кинешинъ. Успенскаго жем. монастыря.
 б) священническая въ с. Гентъ, Варя, Осинокъ, Гла-
 зовъ, Колодецк. у. въ Троицк. у. въ Троицк. у. въ Троицк. у.
 Хитковск. въ Варявинск. собо-ру, Овухинъ, Овухинъ, Плати-
 нск. въ Палинскомъ-Анстасиинск. Петропавловск. и Ростовск.

О Б Р А В Л Е Н И Е

В. М. Купцовъ, Москва, Н. Сиваковъ, М. 1903.

ЦѢННЫЕ РАСКОЛЫ

85 70 коп. върѣзъ или иллюстрация
 платежъ по числу книгъ

МОНЕТЫ

Списокъ членовъ православнаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства въ г. Костромѣ за 1903 г.

Августѣйшій покровитель братства Его Императорское Высочество Государь и Великій Князь Сергій Александровичъ.

Попечитель братства Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

I. Почетные члены.

Преосвященный Сергій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

Калачевъ Викторъ Васильевичъ, сенаторъ.

Леонтьевъ Иванъ Михайловичъ, начальникъ Владимірской губерніи.

Князевъ Леонидъ Михайловичъ, начальникъ Костромской губерніи.

Шиповъ Авдій Ивановичъ, тайный совѣтникъ.

Субботинъ, Николай Ивановичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.

Павловъ Петръ Александровичъ, потомственный почетный гражданинъ.

II. Пожизненные члены, замѣнившіе ежегодные взносы единовременными вкладами не меньше 50 руб.

Ионафанъ, архіепископъ.

Сергій, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Менандръ, епископъ.

Поликарпъ, архимандритъ.

Виноградовъ Петръ Тихоновичъ, смотритель Костромского духовнаго училища.

Мелхиседекъ, іеромонахъ Троицкой Кривозерской пустыни.

Аристовъ Иванъ Яковлевичъ, Костромской купецъ.

Зотовъ Владиміръ Андреевичъ, Костромской потомственный почетный гражданинъ.

Кашинъ Николай Константиновичъ, Костромской потомственный почетный гражданинъ.

Литовъ Михаилъ, Ярославскій купецъ.

Красильщикова Елена Ивановна, купеческая вдова.

Третьяковъ Иванъ Петровичъ, Судиславскій купецъ.

Громовъ Иванъ Михайловичъ, Галичскій купецъ.

Разореновъ Александръ Ал., потомственный почетный гражданинъ.

Бакакинъ Иванъ.

Гордѣевъ Дмитрій.

Скворцовъ Иванъ.

Медвѣдевъ Никаандръ.

Примѣчаніе. Къ пожизненнымъ членамъ также принадлежать преосвященный Сергій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, фабрикантъ П. А. Павловъ, состоящіе въ числѣ почетныхъ членовъ.

III. Дѣйствительные члены, внесшіе не менѣе 3 руб.

Сколько поступило
въ 1903 г.

Аквилевъ Дмитрій, протоіерей Покровской ц. г.

Костромы

Алмазовъ Павелъ, свящ. Благовѣщенской ц. г.

Костромы

Альтовскій Геннадій, свящ. Николаевской ц., что

на Острову, Чухл. у.

Альтовскій І, священникъ г. Кинешмы

Алякритскій Павелъ, благоч. прот. г. Юрьевца

Андрониковъ Ник., коллежскій совѣтникъ въ г.

Кинешмѣ

Анфисовъ А., свящ. с. Бѣлышева, Варнавин. у.

Аполловъ А., свящ. с. Валовъ, Макарьевского у.

Аполловъ Николай, благоч. свящ. с. Каменниковъ,

Юрьевоцкаго у.

Аристовъ А., свящ. с. Михайловскаго, Галич. у.

Архангельскій А, свящ. с. Георгіевскаго, Кинеш-

емскаго у.

Богословскій Павелъ, прот. вѣлючарь Костромскаго

каведр. собора

Богоявленскій Павелъ, свящ. г. Кинешмы

Бушневскій Николай, прот. г. Костромы

Бѣликовъ А., свящ. Спасопреображенской ц. г.

Кинешмы

Бѣликовъ Павелъ, церк. стар. при пріютѣ г. Ки-

нешмы

Бѣлоруковъ І., благоч. прот. с. Шаги, Ветлуж-

скаго у.

Бѣлоруковъ Павелъ, благоч. свящ. с. Бѣлониколь-

скаго Кинешем. у.

Бѣляевъ Василій, свящ. с. Григорцова, Нерехт. у.	»
Бѣляевъ Ник., благоч. свящ. погоста Богословскаго, Нерехт. у.	3
Введенскій Сергій, свящ. с. Самети, Костром. у.	3
Веснинъ А., купецъ г. Юрьевца	»
Весновскій В., свящ. с. Старого-Погоста, Макаар. у.	»
Весновскій І., свящ. с. Шебаль, Галичскаго у.	3
Вилинскій Вас., заштатный свящ. с. Лазаревки, Юрьевецк. у.	»
Вилинскій Н., прот. с. Семигорья, Кинешем. у.	3
Виноградовъ А., благоч. свящ. с. Семеновскаго, Кинешемскаго у.	»
Виноградовъ А., свящ. с. Никитскаго, Нерехт. у.	»
Виноградовъ А., свящ. с. Семеновскаго, Макаар. у.	3
Виноградовъ Иванъ Павловичъ, директоръ народныхъ училищъ Костром. губ.	3
Виноградовъ Александръ, свящ. каедр. собора	3
Виноградовъ Н., свящ. с. Сельца, Костромск. у.	3
Вишневскій А., свящ. с. Бардакова, Нерехтск. у.	»
Вознесенскій І., прот. Богоотцовской ц. г. Костромы	3
Войкинъ Павелъ, свящ. с. Дмитриевскаго, Макаар. у.	3
Воскресенскій Іаковъ, свящ. с. Митина, Нерехт. у.	»
Высотскій Василій, свящ. с. Георгіевскаго	»
Гериновъ Дмитрій, церковн. староста владбищен. ц. г. Кинешмы	»
Гиринскій Ѳ., церк. стар. въ г. Кинешмѣ	3
Голубевъ А., свящ. с. Митина-Верховья, Солигаличскаго у.	»
Горьцкій А., благоч. свящ. г. Макарьева	6 за 2 года
Городецкій Н., коллеж. ассесоръ въ г. Кинешмѣ	3
Городковъ Н., свящ. с. Романова, Костромскаго у.	3
Горскій А., свящ. Спасской за р. Волгою ц. г. Костромы	3
Горскій Михаилъ, свящ. с. Цибина, Макарьев. у.	3
Грузевъ А., благоч. свящ. с. Баранъ, Костр. у.	3
Грузевъ Сергій, свящ. с. Калачева, Костром. у.	3
Грязновъ Н., церк. стар. г. Кинешмы	3
Гурылевъ Ник., крест. с. Свѣточевой-Горы	»
Даниловскій Ѳ., свящ. владбищ. ц. с. Середы	6 за 2 года
Дмитріевъ Василій, мѣщанинъ г. Плеса	»
Добродѣевъ Ген., свящ. Преображенской ц. г. Юрьевца	3

Доброхотовъ І, церк. стар. въ г. Кинешмѣ	„
Доброхотовъ П., церк. стар. въ г. Кинешмѣ	„
Драницынъ Андр., свящ. церк. при Костромскомъ дух. училищѣ	„
Драницынъ Н., свящ. с. Палкина, Галичскаго у.	3
Дроздовъ А., свящ. с. Каргачева, Кинешемск. у.	3
Дроздовъ Ефр., свящ. с. Ивановскаго, Нерехт. у. 9 за 3 года	
Дроздовъ Кап., благоч. свящ. пос. Пучежа	3
Дружининъ Вл., свящ. с. Столпина, Макарьев. у.	„
Думаревскій І., свящ. с. Бушнева, Чухломскаго у.	3
Зарницынъ І., благоч. прот. г. Ветлуги	3
Зерновъ І., свящ. с. Якунькина, Макарьевскаго у.	3
Зубаревъ Евв., свящ. епархіальный миссіонеръ	3
Ивановскій Д., свящ. с. Дмитріевскаго, Макарь. у.	3
Игнатовскій Ард, благоч. свящ. с. Минскаго, Ко- стромскаго у.	3
Извъжковъ Е. Е., Костромской вице-губернаторъ	„
Изюмовъ В., свящ. с. Мостищъ, Галичскаго у.	3
Изюмовъ Фил., свящ. с. Озерковъ, Чухломск. у.	3
Ильинскій Вл., свящ. с. Солды, Солигаличскаго у.	„
Ильинскій Всев., свящ. с. Дороватова, Ветлуж. у.	3
Ильинскій І., прот. г. Галича	3
Инякинъ Н., свящ. г. Костромы	3
Ювъ, архимандритъ, настоятель Макарьево-Унжен- скаго монастыря	6
Юрданскій Вас., прот. с. Виберова, Нерехтск. у.	3
Юрданскій Мих., свящ. Троицкой ц. на Вексѣ, Буйскаго у.	3
Юрданскій Феокт., благоч. прот. Кологрив. собора	3
Калистовъ І., свящ. с. Дмитріевскаго, Нерехт. у.	3
Калистовъ Н., свящ. с. Понизья, Галичскаго у.	3
Кандорскій І., благоч. прот. с. Коткишева, Ко- логривскаго у.	6 за 2 года
Китаевъ Филиппъ, церк. стар. с. Лезговца, Ки- нешемскаго у.	3
Князевъ А., свящ. с. Тезина, Кинешемскаго у.	3
Князевъ Леонидъ Михайловичъ, Костромской гу- бернаторъ	5
Кожинъ Андрей, церк. староста с. Валовъ, Ма- карьевскаго у.	„
Козловъ І., свящ. Спасо-Преображенской ц. г. Ки- нешмы	3

Коковинъ Н., церковн. староста Кинешемскаго со- бора	3
Кокоревъ Ив., потомственный почетный гражданинъ	3
Кокоревъ Н., потомственный почетный гражданинъ	3
Королевъ Иванъ, мѣщанинъ г. Плеса	"
Корсаковъ Петръ, церк. староста с. Шадрина	3
Котельскій А., свящ. пог. Ильинскаго на Шачѣ, Буйскаго у.	"
Котельскій Ген., свящ. Благовѣщенской на Монзѣ ц.	3
Красильщиковъ Н., церковн. староста с. Родниковъ, Юрьевецкаго у.	3
Краснопѣвцевъ Л., благоч. свящ. с. Рѣшмы, Ки- нешемскаго у.	"
Краснопѣвцевъ Николай, свящ. Сергіевской ц. г. Костромы	3
Кремлевскій П., свящ. с. Бобушкина, Макарьев- скаго у.	3
Крутиковъ А., свящ. г. Юрьевца	"
Крутиковъ Вл., свящ. с. Коробова, Костром- скаго у.	"
Крутиковъ Н., свящ. с. Владычня, Кинешемскаго у.	3
Крыловъ І., свящ. Преображенской ц. г. Плеса	"
Куфтинъ П., церковный староста въ г. Кинешмѣ	3
Лаговскій Ник., благоч. свящ. г. Плеса	"
Лебедевъ А., благоч. свящ. с. Шири, Кологрив- скаго у.	3
Лебедевъ Г., свящ. с. Татаурова, Чухломскаго у.	"
Лебедевъ Дмитрій, свящ., духовникъ семинаріи	3
Лебедевъ Иванъ Арсеньевичъ, преподаватель Во- логодской семинаріи	3
Левашевъ Петръ, свящ. Успенской ц. г. Костромы	3
Леонтьевъ Иванъ Михайловичъ, Владимірскій гу- бернаторъ	"
Лидовъ В., купецъ г. Юрьевца	3
Лобановъ Василій, мѣщанинъ г. Плеса	"
Локтевъ Мак., купецъ г. Юрьевца	"
Магдалинскій Вас., благ. свящ. с. Подольскаго, Костромскаго у.	"
Махлашинъ Ив., церковн. староста с. Есиплева, Кинешемскаго у.	3
Масленниковъ Нивиф., церковн. стар. с. Андреев- скаго, Нерехтскаго у.	"

Махровский Петръ, свящ. с. Бобушкина Макара у.	»
Метелкинъ Павелъ, свящ. г. Юрьевца	3
Миндовскій Н., староста Предтеченской церкви г. Юрьевца	3
Митинскій А., благоч. свящ. с. Буракова Костром- ского у.	3
Михайловскій І., свящ. с. Каргина Макара у.	3
Могутовъ Ів., церк. староста въ г. Кинешмѣ	3
Мухинъ І, благ. свящ. с. Апраксина Костр. у.	3
Набатовъ Гр., цер. стар. с. Владычня Кинеш. у.	3
Наградовъ А., благоч. свящ. пог. Введенскаго Костромского у.	6
Назаровъ Петръ, свящ. г. Галича	»
Наливинъ Петръ, Костромской купецъ	»
Нешпановъ Ів., церк. староста въ г. Галичѣ	3
Николаевскій І., благоч. свящ. г. Кинешмы	3
Николаевскій Н., протоіерей с. Баковъ Варнавин- скаго у.	3
Никольскій Вас., благ. свящ. с. Иванцева, Не- рехтскаго у.	3
Никольскій Вл., свящ. с. Срѣтенья, Нерехт. у.	»
Никольскій Ник., свящ. с. Каликина, Чухломск. у.	3
Новлянскій Л., свящ. Троицкой ц., что на Верх- немъ, Галичскаго у.	3
Обнорскій Константинъ, свящ. с. Филиппова, Не- рехтскаго у.	»
Оранскій Михаилъ, свящ. с. Порздней Юрьевец. у.	3
Оранскій Пав., свящ. с. Лужинокъ Юрьевецк. у.	»
Орловъ Вас., церк. стар. с. Деревенекъ Нерехт. у.	3
Орловъ Н., свящ. с. Дмитриевскаго Макарьев. у.	»
Орловъ М., свящ. церкви Костромской губернской больницы	»
Орнатскій Пав., свящ., уѣздный наблюдатель цер- ковно приходскихъ школъ	3
Островскій А., свящ. с. Деревенекъ Нерехт. у.	3
Остроумовъ І., благоч. прот. села Вичуги	3
Пановъ В., благ. свящ. с. Пархачева Юрьевецк. у.	3
Пановъ Н., церковн. стар. въ пос. Больш. - Соли	3
Пепеновъ Н., церк. стар. въ пос. Пучежѣ	3
Перепелкинъ І., свящ. с. Родниковъ Юрьевецк. у.	3
Перловъ Вл., свящ. с. Филисова, Юрьевецкаго у.	»
Петропавловскій В., свящ. с. Романцева Буйск. у.	3

Писемскій Андр., свящ. Спасо-Запрудненской ц. г. Костромы	3
Писемскій Пав., свящ. с. Романцева Буйскаго у.	»
Покровскій Петръ, благоч. свящ. с. Холма Га- личскаго у.	3
Политковскій І., свящ. с. Новлянскаго, Кинешем- скаго у.	»
Померандевъ А., свящ. Троицкой у Головъ ц. Чухломскаго у.	3
Понизовскій І., свящ. с. Понизья Галичск. у.	3
Понизовскій П., свящ. с. Матвѣева, Кологрив. у.	3
Поспѣловъ Ник. Иванов., смотритель Макарьев- скаго дух. училища	»
Платонъ—архим., настоят. Кривоезерской пуст.	3
Постниковъ Н., свящ. с. Жукова, Солигалич. у.	3
Потаповъ Мих., свящ. с. Лезговца, Кинешемск. у.	»
Потѣхинъ Пав., свящ. с. Вѣлышева, Варнав. у.	3
Предтеченскій Д., свящ. Николаевской на Доруд. Галичскаго у.	3
Преображенскій С., свящ. г. Кинешмы	3
Преображенскій А., свящ. г. Костромы	3
Прокошевъ А., свящ. с. Иды, Чухломскаго у.	3
Разумова Екат. Конст., дочь ст. сов.	3
Разумовъ Конст., діаконовъ г. Кинешмы	»
Реформатскій Ник., прот. г. Кинешмы	3
Розинъ Ник., протоіерей г. Кинешмы	3
Романовскій С. Н., преподаватель Костромской духовной семинаріи	3
Рыболовскій Петръ, благ. свящ. с. Тетеринскаго Нерехтскаго у.	3
Рязановскій В., свящ. с. Высокова, Солигалич. у.	3
Самаряновъ А., свящ. с. Мокроносова Макарьев- скаго у.	3
Сапоровскій Н., свящ.	»
Сахаровъ Іак., благоч. свящ. с. Покровскаго на Кубани Костромскаго у.	»
Сахаровъ І., свящ. с. Наволокъ, Кинешемскаго у.	3
Свирскій Ник., свящ. пос. Пучежа	»
Семеновскій Вас., свящ. с. Соболева Буйскаго у.	3
Семеновскій І., свящ. с. Ушакова, Буйскаго у.	3
Сиринь Н., свящ. с. Арсеньевой - Слободы Чух- ломскаго у.	3

- Сладковъ М., церк. стар. с. Новинскаго Кинешем. у. 3
Смирновъ Емел., цер. стар. Крестовоздвиж. ц. г.
Кинешмы 3
Смирновъ Стеф., прот. Златоустовской ц. гор.
Костромы ,,
Снѣгиревъ Гр., благоч. прот. Галичскаго собора ,,
Соколовъ І., свящ. с. Рождествина Нерехтскаго у. ,,
Соколовъ І., свящ. с. Солдоги Кинешемскаго у. ,,
Соколовъ Пав., свящ. пос. Пучежа 3
Сокольскій Н., свящ. с. Фроловскаго Нерехтск. у. 3
Соловьевъ Вас. свящ. Покровской ц при Тихо-
новой пустыни Юрьев. у. ,,
Соловьевъ Порф., свящ. с. Кувакина Нерехт. у. ,,
Софійскій Конст., свящ. Николо-Бовыкинск. мон. ,,
Сперанскій І., прот. Ильинской ц г. Костромы ,,
Сперанскій Пав., благоч. свящ. с. Богословскаго
Галичскаго у. 3
Станиславовъ І., свящ. с. Шуды Варнавин. у. ,,
Стафиловскій І., прот. Макарьевскаго собора 3
Суворовъ Алекс., псаломщикъ с. Стараго-Погоста
Макарьевскаго у. 3
Трояновъ Пав., свящ. г. Солигалича 3
Троицкій А., свящ. с. Галкина, Варнавинск. у. 3
Троицкій А., свящ. с. Одълева Нерехтскаго у. ,,
Троицкій А., свящ. с. Устнейскаго Макарьев. у. 3
Троицкій Н., свящ. с. Мамонтова, Макарьев. у. 3
Успенскій В. свящ. г. Кинешмы ,,
Успенскій В., свящ. с. Пелегова, Макарьев. у. 3
Успенскій Петръ, свящ. г. Кинешмы 3
Ухановъ Ник., свящ. Власьевской ц. г. Костромы 3
Филатовъ С., церк. староста с. Устья Макар. у. ,,
Филиппчевъ К., купецъ, церк. староста с. Дми-
триевскаго Нерехтскаго у. ,,
Флеровъ Н., свящ. г. Кинешмы ,,
Френевъ І., свящ. с. Иды Чухломскаго у. ,,
Фортунатовъ Сим., благоч. свящ. с. Турани Вар-
навинскаго у. 3
Цвѣтковъ С., церковн. староста с. Яеунькина, Ма-
карьевскаго у. ,,
Цвѣтковъ Флег., свящ. с. Леглова Костромскаго у. ,,
Шелутинскій І., благоч. свящ. с. Добриць, Юрье-
вецкаго у. 3

Шуйскій Мих., свящ. Благовѣщенской на Сендегѣ ц. Буйскаго у.	3
Ювенскій Дм., благоч. прот. с. Семеновскаго Макарьевскаго у.	3
Ювенскій Мих., благ. свящ. с. Бушнева, Чухлом- скаго у.	3
Юницкій Ник., благоч. свящ. с. Шартанова Чух- ломскаго у.	3
Юницкій А. Е., епарх. наблюд. церковн. школъ Костромской епархіи	3
Яблоковъ В., свящ. с. Герасимова Солигалич. у.	3
Федосѣевъ С., крестьянинъ с. Дмитріевскаго Не- рехтскаго у.	„

ВѢДОМОСТЬ

о книжныхъ складахъ отъ Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства
при церквахъ Костромской епархіи за 1903 годъ.

№ №.	НАИМЕНОВАНИЕ СКЛАДОВЪ.	Годъ открытія скла- довъ.	На какую сумму выслано книгъ въ отчетномъ году.		Сколько получено денегъ за книги въ отчетомъ году.	Сколько остается долгу къ 1904 г.		ПРИМѢЧАНІЯ.
			Руб.	К.		Руб.	К.	
По Костромскому уѣзду.								
1	Село Апраксино, Богоро- дицкая ц въ .	1891	„	„	„	„	„	
2	с. Сущево, Христорожд. ц.	1894	„	„	1 50	„	„	
3	с. Буниково, Воскресен. ц.	1894	„	„	„	„	„	
4	с. Спасъ-Вежи, Преобра- женская ц-въ .	1894	„	„	1 56	„	„	
5	с. Петрилово, Казанск. п.	1894	„	„	2	5	„	
6	с. Сельцо за р. Воржею, Николаевская ц-въ .	1894	„	„	„	„	„	
7	с. Саметь, Николаев. ц.	1894	5	„	3 60	„	„	
8	с. Шунга, Покровская ц.	1894	„	„	3	„	„	
9	с. Малое - Яковлевское, Ильинская ц-въ .	1894	13 35	„	13 21	6 65	„	
			(въ томъ числѣ 3 р. 21 к. книгами).					

10	с. Мизское, Успенская ц.	1894	"	"	"	"	5	50	
11	с. Вознесенское на р. Мезъ, Вознесенская ц.	1891	"	"	"	"	5	2	
12	с. Кишино, Богородицк. ц.	1893	"	"	"	"	28	"	
13	7 окр. с. Левашево, Воскресенская ц.	1891	"	"	"	"	14	"	
14	пос. Большія-Соли, Спасо-Преображенская ц.	1891	"	"	19	40	"	"	
15	пос. Большія-Соли, Воскресенская (соборная) ц.	1892	"	"	5	"	16	88	
16	с. Малыя-Соли, Христорождественская ц-въ	1892	"	"	2	"	6	"	
17	с. Ворцино, Николаев. ц.	1891	"	"	1	"	9	65	
18	8 окр. пог. Малышево, Николаевская ц.	1894	"	"	"	"	15	26	
19	10 окр. с. Красное, Богоявленская ц-въ	1891	"	"	"	"	13	27	
20	9 окр. с. Семилово, Троицкая ц-въ	1893	"	"	"	"	9	18	
21	5 окр. с. Буяково, Введенская ц-въ	1897	"	"	"	"	23	43	
22	г. Судиславль, Преображенская ц.	1895	"	"	"	"	"	"	
23	6 окр. с. Трестино, Николаевская ц.	1901	"	"	"	"	17	"	
Галичскій уѣздъ.									
24	2 окр. с. Тушебино, Соро-Богородицкая ц.	1892	"	"	"	"	12	28	
25	1 окр. г. Галичъ, собор. ц.	1894	"	"	"	"	40	"	
26	с. Михалево, Троицкая ц.	1900	"	"	"	"	9	87	
27	3 окр. с. Палкино, Николаевская ц. на Дору	1891	"	"	"	"	21	36	
28	Троицк. ц., что въ Шебалѣ	1894	"	"	"	"	5	"	
29	4 окр. с. Холмъ, Николаевская ц.	1891	"	"	8	"	35	"	
30	с. Чудцы, Ильинская ц.	1891	"	"	"	"	11	5	
31	5 окр. с. Яхноболъ, Богословская ц.	1896	"	"	"	"	15	"	
32	6 окр. с. Никольское на р. Суздальцѣ	1901	"	"	20	"	12	21	
33	с. Рязаново, Вознесенск. ц.	1901	16	57	10	"	24	37	
Кинешемскій уѣздъ.									
34	3 окр. с. Воздвиженское, Крестовоздвиженская ц.	1891	"	"	"	"	"	"	
35	с. Владычное, Богоявл. ц.	1891	"	"	8	"	"	"	

36	с. Бѣлоникольское, Николаевская ц.	1891	"	"	3 70	8	"
	с. Новлянское, Покров. ц.	1891	11	95	19	6	51
	с. Каргачево, Знаменск. ц.	1892	"	"	9	8	75
	4 окр. с. Батманы, Христорождественская ц.	1891	"	"	"	6	5
40	с. Шилекша, Троицкая ц.	1903	23	45	"	"	"
	5 окр. пог. Дмитревское, Дмитревская ц-вь	1892	"	"	3	"	"
	с. Карцево, Христорожд. ц.	1894	"	"	"	"	"
	с. Колшево, Введенск. ц.	1894	"	"	"	15	53
	6 окр. пог. Куюкша, Ильинская ц-вь	1895	"	"	"	10	62
	(окружный складъ). Его отдѣленіи:						
45	а) при Богородицкой с. Адищева	1895	"	"	"	36	42
	б) с. Комарово, Воскресенская ц.	1895	"	"	"	17	97
	пог. Александровъ, Николаевская ц.	1901	"	"	"	8	77
	пог. Бережки, Николаев. ц.	1898	"	"	"	39	44
	в) с. Покровское, Покровская ц-вь	1895	"	"	"	21	26
50	г) с. Угольское, Богородицкая ц.	1895	"	"	"	15	52
	е) с. Твердово, Воскресенская ц.	1895	"	"	"	5	80
	7 окр. с. Вичуга, Николаевская ц-вь	1895	"	"	"	76	11
	с. Углець, Николаевск. ц.	1902	"	"	16	73	5
	8 окр. Николаевская ц. при устьѣ р. Мѣры	1894	"	"	"	5	"
55	с. Заборье, Спасская ц.	1894	"	"	"	"	"
	пог. Старое-Дворище, Авадасіе-Кирилловская ц.	1898	"	"	"	31	60
	Юрьевецкій уѣздъ.						
	3 окр. с. Порздни, Успенская ц-вь	"	"	"	5	"	"
	5 окр. г. Лухъ, соборная Успенская ц-вь	1891	"	"	"	50	98
	с. Болотново, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	"
60	с. Макатово, Воскрес. ц.	1894	"	"	"	17	32
	с. Филисово, Введенск. ц.	1891	"	"	"	"	"
	с. Парское, Предтеченск. ц.	1890	"	"	"	"	"
	6 окр. с. Воронцово, Троицкая ц-вь	1891	"	"	"	28	45

65	пос. Пучежь, Преображенская подгор. ц-вь .	1891	"	"	"	"	12	80
	пос. Пучежь, Воскресенская ц-вь .	1896	"	"	"	"	5	2
	пос. Пучежь, благочиннич. библиот. Юрьевецк. 6 окр.	1897	"	"	"	14	50	14 49
	г. Юрьевецъ, Казанск. ц	1899	"	"	"	"	"	"
Нерехтский уѣздъ.								
70	2 окр. с. Тетеринское, Успенская ц. .	1894	"	"	"	"	2	65
	с. Ѳеодоровское, Рождественская ц-вь .	1894	"	"	"	"	9	50
	с. Сыпаново-слобода, Троицкая ц. .	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Марьинское, Воскресенская ц. .	1894	"	"	"	"	17	"
	с. Есипово, Троицкая ц.	1894	"	"	"	"	1	50
75	3 окр. с. Большое-Яковлевское, Николаевская ц.	1895	29	23	55	"	92	23
	с. Сидоровское, Николаевская ц-вь .	1894	"	"	"	"	16	"
	5 окр. с. Стрѣлка, Петропавловская ц. .	1900	3	"	7	15	5	25
	с. Шехна, Васильевск. ц.	1894	"	"	"	"	89	46
	6 окр. с. Писцово, Троицкая ц. .	1891	55	22	10	"	90	95
80	с. Поемечье, Троицкая ц.	1892	"	"	"	"	28	4
	с. Березники, Соборно-Богородицкая ц.	1891	"	"	"	"	9	"
	с. Дмитріевское, Вознесенская ц. .	1897	"	"	"	"	14	40
	с. Сотницы, Успенская ц.	1893	"	"	"	"	12	29
	с. Срѣтенье, Срѣтенск. ц.	1893	"	"	"	"	13	29
85	с. Строева-Гора, Богородицкая ц-вь .	1896	"	"	8	"	19	45
	с. Гробищево, Покровск. ц.	1894	"	"	"	"	17	4
	с. Филипково, Николаевская цер. .	1893	"	"	"	"	11	"
	с. Сорохта, Преображенская ц-вь .	1893	"	"	"	"	10	20
	с. Космодамианское, Троицкая ц-вь .	1894	"	"	"	"	19	59
90	с. Провино, Архангельская ц-вь .	1893	"	"	"	"	7	66
	с. Ѳомиинское, Спасская п.	1893	"	"	"	"	7	16
	10 окр. с. Фрянково, Николаевская ц-вь .	1897	"	"	10	"	8	18

91	с. Середа-Упиной, Богородице-Скорбящ. кладб. ц.	1898	96	9	75	"	277	99
	8 окр. г. Плесъ, Преображенская п.	1901	10	20	18	"	74	92
	г. Плесъ, Воскресенск. ц.	1902	"	"	"	"	77	45
	7 окр. с. Горкино, Преображенская ц-въ	1903	42	24	"	"	42	24
Манарьевскій уѣздъ.								
95	2 окр. с. Столпиво, Преображенская ц.	1893	"	"	"	"	27	43
	с. Нѣжетино, Воскрес. ц.	1894	21	32	"	"	31	32
	с. Пречистенское, Рождество-Богород. ц.	1894	"	"	6	"	"	"
	с. Чернышево, Преображенская п.	1894	"	"	"	"	11	87
	г. Кадый, Николаевск. ц.	1892	"	"	"	"	6	"
100	3 окр. Словинки, Богородицкая ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Ключи, Рождество-Богородицк. единовѣрч. ц.	1895	"	"	"	"	15	54
	с. Коршунское, Вознесенская ц.	1897	"	"	"	"	14	"
	4 окр. с. Ковернино	1890	"	"	"	"	27	48
	5 окр. Воскресенская ц.		"	"	"	"	"	"
	с. Бобушкино	1893	"	"	"	"	20	12
105	с. Пелегово, Преображ. ц.	1901	"	"	"	"	14	"
Буйскій уѣздъ.								
	1 окр. с. Контѣево, Архангельская ц.	1894	"	"	"	"	5	"
	2 и 4 окр. с. Молвитино, Воскресенск. ц.	1895	"	"	"	"	45	6
	3 окр. Желѣзоборовскій монастырь, Предтеченск. ц.	1896	"	"	"	"	2	75
	Троицкое на р. Вексѣ	1899	"	"	"	"	14	14
110	с. Ушаково, Одигитриевская ц-въ	1902	"	"	"	"	22	37
	с. Покровское на Удгодѣ, Покровская ц.	1902	34	15	26	"	34	76
Чухломскій уѣздъ.								
	1 окр. с. Верхняя-Пустынь, Соборно-Богородиц. ц.	1894	"	"	"	"	22	45

115	Введенская ц. на р. Вигъ	1894	"	"	"	"	14	30
	с. Ножкино, Покровск. ц.	1896	"	"	"	"	18	"
	г. Судай, Благовѣщен. ц.	1894	"	"	"	"	5	33
	г. Чухлома, Преображен- ская соборная ц.	1893	"	"	"	"	4	65
	с. Шартаново (центральный складъ)	1900	65	60	"	"	131	41
	4 окр. с. Озерки, Ризпо- ложенская ц.	1891	"	"	"	"	"	"
Солигаличскій уѣздъ.								
120	г. Солигаличъ, Кресто- воздвиженская ц.	1893	"	"	"	"	9	"
	1 окр. с. Верхній-Бере- зовецъ Николаев. ц.	1895	"	"	1	20	9	60
	с. Чудцы, Николаевск. ц.	1903	104	55	"	"	104	55
	3 окр. с. Корцово, Нико- лаевская ц.	1894	"	"	"	"	21	8
125	Георгиевская ц., что на Старомъ	1894	"	"	"	"	22	38
	с. Залъсье, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	13	74
	с. Березовецъ, что на Нолъ	1895	"	"	"	"	6	65
	с. Плещеево, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
Нологривскій уѣздъ.								
130	1 окр. с. Матвѣево, Рож- дество-Богород. ц.	1893	"	"	"	"	"	"
	с. Ширь, Ефремовск. ц.	1884	"	"	"	"	"	"
	с. Ширь, Николаевск. ц.	1894	"	"	"	"	11	"
	с. Нейское, Успенск. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Потрусово, Преображ. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Вожерово, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Никитское, Троицк. ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	с. Михайловское, Пре- ображенская ц.	1894	"	"	"	"	"	"
	2 окр. с. Кужбалъ, Вос- кресенская ц.	1895	"	"	"	"	48	14
	с. Онуфриевское, Онуфри- евская ц-вь	1892	"	"	"	"	12	44
135	с. Верховолостное, Геор- гиевская ц-вь	1891	"	"	"	"	"	"
	пос. Парфентьевъ, Собор- ная Ризположенская ц-вь	1894	"	"	"	"	"	"
			"	"	книгами на 9 р. и деньг. 1р.	"	"	"

При рапортѣ благоч. Кологр. 1 окр.
свещ. Алекс. Лебедва отъ 17 июня
1903 г. за № 151 отъ всѣхъ книжныхъ
склад. округа въ окончательн. уплату
долга за книги прислано 23 р. 70 к.

Ветлужскій уѣздъ.							
140	1 окр. с. Хмѣлевицы, Макарьевская ц.	1894	"	"	"	"	95
	с. Карпуниха, Трехсвятительская ц-вь	1893	"	"	"	"	"
	с. Топшаево, Николаев. ц.	1894	"	"	"	"	"
	с. Холкино, Успенская ц.	1897	21	50	20	"	23 87
	с. Макарьевское, что на Витской дорогѣ, Макар. ц.	1899	"	"	10	94	"
145	с. Изваль, Троицкая ц.	1900	"	"	"	"	14 31
	с. Опминское, Архангельская ц-вь	1894	"	"	"	"	"
	2 окр. с. Хорошевское, Георгиевская ц.	1892	"	"	"	"	15 "
150	с. Шангское - Городище, Николаевская ц.	1895	"	"	"	"	25 "
	3 окр. с. Одоевское, Николаевская ц.	1891	"	"	"	"	5 90
	с. Печенкино, Успенск. ц.	1892	"	"	"	"	"
	с. Хмѣлевка, Богородицкая ц-вь	1894	"	"	5	61	6 "
	Варнавинскій уѣздъ.						
155	2 округъ с. Шуда, Николаевская ц.	1895	"	"	"	"	40 18
	1 окр. с. Урень, Трехсвятительская ц.	1895	"	"	"	"	15 41
	с. Семеново, Богород. ц.	1895	"	"	"	"	15 "
	с. Знаменское, Знамен. ц.	1896	"	"	"	"	22 "
	с. Староустье, Архангельская ц-вь	1897	"	"	"	"	18 22
	с. Баки, Николаевская ц.	1901	"	"	10	"	1 5
	с. Темта, Покровская единовѣрческая ц.	1901	"	"	"	"	20 57
158	с. Чердаки, единовѣрч. ц.	1901	"	"	"	"	10 29

Книжные склады при церквахъ открываются и закрываются по письменнымъ заявленіямъ священниковъ. Книги въ открытые склады могутъ быть высылаемы и въ кредитъ, подъ условіемъ высылки денегъ по мѣрѣ распродажи книгъ, но не рѣже двухъ разъ въ годъ. Пересылка книгъ въ склады на сумму не менѣе 10 руб. принимается на счетъ братства и дѣлается уступка съ номинальной цѣны 5—10%.

Завѣдующій главнымъ книжнымъ складомъ братства
священникъ *Димитрій Лебедевъ.*

б) Въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.

8. **Протоіерей Петръ Іоанновичъ Красовскій.** Имѣеть синодальный наперсый крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1862 г.; 14 февр. 1886 г. учитель закона Божія въ параллельныхъ классахъ Костромского д. училища, съ оставленіемъ въ должности священника Преображенской, что въ Подвязьи, церкви (съ 26 марта 1875 г.).

9. **Сергѣй Ивановичъ Казанскій,** надворный совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III, Студентъ Виоанской д. семинаріи 1880 г.; 1 окт. 1880 г. надзиратель Костромского д. училища; 6 апр. 1886 г. учитель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ должности надзирателя; 11 февр. 1898 г. совмѣстно состоитъ исправляющимъ должность надзирателя.

10. **Петръ Дмитріевичъ Можаровъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1886 г.; 25 сент. 1887 г. учитель церковнаго пѣнія и надзиратель въ Скопинскомъ д. училищѣ; 10 окт. 1888 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; 12 іюля 1890 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ параллельныхъ классахъ Костромского д. училища.

11. **Николай Васильевичъ Спасскій,** надворный совѣтникъ. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 3 сент. 1896 г. учитель и законоучитель въ Игрицкой церковно-приходской школѣ Костромского у.; 28 марта 1897 г. учитель по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ параллельныхъ классахъ Костромского д. училища.

12. **Протоіерей Стефанъ Павловичъ Смирновъ.** Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперсый крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1890 г.; съ окт. 1875 г. учитель чистописанія въ Костромскомъ д. училищѣ съ оставленіемъ въ должности священника Костромской Златоустовской церкви (съ 5 дек. 1867 г.).

13. **Геннадій Певловичъ Долотовъ,** окончившій курсъ въ Костромскомъ дух. училищѣ 1894 г.; съ 17 марта 1901 года учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Костромского дух. училища.

14. **Александръ Николаевичъ Вертоградскій**, титулярный совѣтникъ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1898 г.; 16 авг. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 28 окт. 1900 г. и учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 6 окт. 1901 г. надзиратель Костромского дух. училища; 27 іюля 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ.

15. **Алексѣй Васильевичъ Позизовскій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ въ Императорской военно-медицинской академіи съ степенью лѣкаря; 24 апрѣля 1890 г. врачъ при Костромскомъ д. училищѣ.

16. **Андрей Васильевичъ Драницынъ** священникъ. Имѣеть синодальный наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ 1862 г. въ Костромской дух. семинаріи; 19 янв. 1863 г. учитель Саметскаго земскаго начальнаго училища; 24 февр. 1866 г. священникъ Всѣхсвятской церкви с. Широкова Нерехтскаго у.; 31 авг. 1891 г. благочинный Нерехтскаго 10 округа; 16 октября 1902 г. духовникъ Костромскаго дух. училища и священникъ Трехсвятительской домовоі при немъ церкви.

17. **Михаилъ Михайловичъ Чумаковъ**, потомственный почетный гражданинъ, Костромской 1-й гильдіи купецъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и двѣ золотыя медали „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Станиславской и Александровской лентахъ. Съ 29 дек. 1894 г. почетный блюститель по хозяйственной части въ Костромскомъ дух. училищѣ.

в) Кинешемское дух. училище.

1. **Смотритель протоіерей Павелъ Евѣиміевичъ Крутиковъ**. Имѣеть ордена св. Анны и Станислава 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1876 года; съ 30 сент. того же года преподаватель словесности, исторіи русской литературы и логики въ Архангельской д. семинаріи; съ 1 дек. 1877 г. смотритель Кинешемскаго дух. училища и съ 21 сент. 1893 г. священникъ, а съ 18 мая 1903 г. протоіерей при Свѣтодуховской училищной церкви; съ 16 сент. 1902 г. и предѣдатель Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія Ко-

стромского епархіального училищнаго совѣта, членомъ коего состоялъ съ 10 авг. 1889 г. по 1 окт. 1890 г. и съ 12 марта 1894 г. по 16 сент. 1902 г.

2. **Помощникъ смотрителя Алексѣй Николаевичъ Розинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г.; 12 окт. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища; 30 дек. 1899 г. помощникъ смотрителя Кинешемскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Петръ Ивановичъ Троицкій**, коллежскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1872 г.; съ 12 апр. 1899 г. имѣеть званіе учителя гимназій по древнимъ языкамъ; съ 14 окт. 1872 г. учитель греческаго языка въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; въ немъ же съ 9 іюля 1893 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія.

4. **Василій Васильевичъ Нузнецовъ**, надворный совѣтникъ. Кандидатъ Московской д. академіи 1895 г.; 18 янв. 1896 г. преподаватель гомиластики, литургики и пастырскаго руководства въ Благовѣщенской дух. семинаріи; 30 сент. 1899 г. учитель ариеметики и географіи въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

5. **Иванъ Васильевичъ Голубевъ**, коллежскій ассесоръ. Кандидатъ Московской д. академіи 1896 г.; 22 окт. того же года учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 30 янв. 1897 г. помощникъ инспектора Нижегородской д. семинаріи; 15 окт. 1899 г. учитель латинскаго языка въ Кинешемскомъ д. училищѣ.

6. **Александръ Константиновичъ Серафимовъ**, коллежскій ассесоръ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1898 г.; 11 нояб. того же года учитель приготовительнаго класса въ Костромскомъ д. училищѣ; 13 янв. 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища.

7. **Алексѣй Александровичъ Мальцевъ**, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 17 сент. того же года учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кинешемскаго д. училища.

8. **Александръ Александровичъ Рождественскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 1 декабря того же года учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

9. **Николай Александрович Писаревъ.** Кончилъ курсъ въ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; 16 іюля учитель церковнаго пѣнія въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

10. **Петръ Васильевичъ Груздевъ.** Студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 28 авг. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

11. **Макаръ Ивановичъ Сахаровъ.** Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; 21 мая 1903 г. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

12. Должность третьяго надзирателя состоитъ вакантною.

13. **Петръ Васильевичъ Лебединскій,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владимира 4 ст., св. Анны и Станислава 2-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Городовой врачъ, — съ 16 апрѣля 1898 г. совмѣстно врачъ при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

14. **Николэй Ивановичъ Кокоревъ,** потомственный почетный гражданинъ. Окончилъ полный курсъ въ Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ по коммерческому отдѣленію въ 1884 г.; 27 окт. 1898 г. почетный блюститель при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

15. **Діаконъ Павлинъ Александровичъ Халезовъ.** Изъ воспитанниковъ I класса Костромской дух. семинаріи 1887 г.; съ 2 сент. 1897 г. экономя въ Кинешемскомъ дух. училищѣ и діаконъ при Святодуховской церкви училища, зачисленный съ 15 окт. 1903 г. на штатную діаконскую вакансію при Нерехтскомъ Казанскомъ соборѣ.

в) Макарьевское дух. училище.

1. **Смотритель Николай Ивановичъ Поспѣловъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена св. Анны 2-й ст. и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1888 г.; 25 авг. 1889 г. преподаватель гоиметики, литургіки и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской дух. семинаріи; 9 окт. 1891 г. преподаватель словесности и литературы въ Костромской д. семинаріи; 11 сент. 1895 г. Костромской епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ; съ 2 нояб. 1902 г. смотритель Макарьевскаго дух. училища.

2. **Помощникъ смотрителя Владиміръ Павловичъ Ухановъ,** статскій совѣтникъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 
Невѣріе іудеевъ во Христа, какъ свидѣтельство ихъ непослушанія Моисею и пророкамъ.

 Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю
 22-ю по Пятидесятницѣ.

Имутъ Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ (Лук. 16, 29).

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи предложена нашему вниманію евангельская притча о богатомъ и Лазарѣ. Приведенныя изъ сей притчи слова сказаны Авраамомъ, державшимъ на лонѣ своемъ Лазаря, въ отвѣтъ на ходатайство богатаго, попавшаго въ адъ послѣ роскошной чувственной жизни,—ходатайство о томъ, чтобы Авраамъ послалъ Лазаря на землю предостеречь братьевъ богатаго отъ опасности подвергнуться такимъ же адскимъ мукамъ, какъ и онъ. Авраамъ отказалъ въ этой просьбѣ, ссылаясь на то, что для этого предостереженія вполне достаточны законъ Моисеевъ и писанія пророческія: *имутъ Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ*. „Ели же не послушаютъ“, прибавилъ Авраамъ,—то если кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, ему не повѣрятъ и не покаются“. Итакъ, законъ Моисеевъ и писанія пророческія были достаточны къ руководству въ дѣлѣ спасенія для ветхозавѣтныхъ вѣрующихъ, если бы только они слѣдовали этому руководству, слушались Моисея и пророковъ. Подъ этимъ условіемъ могли бы быть спасительны и для современныхъ намъ іудеевъ писанія Моисея и пророковъ. Къ сожалѣнію, іудеи хотя хвалятся приверженностію къ закону Моисееву и ветхозавѣтнымъ пророкамъ, на самомъ дѣлѣ ихъ не слушаютъ, ибо, еслибы слушали, то увѣровали бы во Христа, на Котораго указываютъ и законъ Моисеевъ и пророки. Обратимъ вниманіе на эти указанія.

Законъ Моисеевъ апостолъ Павелъ называетъ путево­дителемъ ко Христу (Гал. 3, 24). Онъ путево­дилъ ко Христу или гото­вилъ къ вѣрѣ въ Него не только предписаніями о жерт­вахъ, прообразовавшихъ жертву Христову, но и нравственными. „Писано, говоритъ апостолъ (Гал. 3, 10): проклятъ всякъ, кто постоянно не исполняетъ всего, что написано въ книгѣ закона“ (Второз. 27, 26). Но такъ какъ никто изъ подзаконныхъ, даже великихъ праведниковъ, не могъ исполнить всѣхъ предписаній закона въ совершенствѣ, то, очевидно, проклятіе закона, падало на всѣхъ, для кого онъ данъ. Посему-то и говорится о законѣ, что онъ „гнѣвъ содѣловаетъ“ (Рим. 4, 15), то-есть гнѣву Бо­жію подвергаетъ, что онъ есть „буква убивающая“ (2 Кор. 3, 6). Какъ же въ такомъ случаѣ можно было избавиться отъ прокля­тія? Не иначе, какъ посредствомъ вѣры въ милосердіе Божіе. За­конъ могъ дать только познаніе грѣха (Рим. 3, 20). Съ познаніемъ же грѣха, возникающимъ въ человѣкѣ при свѣтѣ закона, нераз­лучно признаніе виновности и безотвѣтности предъ Богомъ. Оста­валась одна надежда—на милосердіе Божіе. Оно одно могло из­бавить человѣка отъ проклятія закона. Но Господь не только милосердъ, но и праведенъ. Еслибы Онъ посту­палъ съ людьми по одному милосердію, то это было бы для нихъ не добро, а зло. Это значило бы потворствовать грѣху, возбуждать въ грѣш­никѣ надежду безнаказанности и этою надеждой поощрять его къ безпечности о своемъ спасеніи. „Господь милостивъ, сталъ бы разсуждать грѣшникъ: сколько ни грѣши, Онъ не взыщетъ, все проститъ“. Но если недостаточно для спасенія человѣка одного милосердія и надлежало вмѣстѣ удовлетворить правосудію Божію, то какимъ образомъ можно было достигнуть этого? Ка­кимъ образомъ можно было умиловить Бога, не оскорбляя Его правосудія? Одна премудрость Божія могла рѣшить этотъ во­просъ. И мы знаемъ, каково было это рѣшеніе. Христосъ изба­вилъ насъ отъ клятвы законной, принявъ эту клятву на Себя одного. Онъ былъ распятъ за насъ на крестномъ древѣ, но по за­кону проклятъ всякъ висій на древѣ (Гал. 3, 13; Второз. 21, 23). Взявши на Себя это проклятіе или осужденіе на погиль, Онъ

снялъ его съ людей, ибо пострадалъ за нихъ, будучи ни въ чемъ не виноватъ. И не по этой только причинѣ спасительна для насъ Его крестная жертва, но и потому, что принесшій ее былъ Богъ во плоти. Вслѣдствіе этого, Его жертва имѣла безконечную цѣну предъ правдою Божіею и потому была вполне достаточна для умилостивленія небснаго правосудія. Ветхозавѣтные вѣрующіе, безъ сомнѣнія, не знали всего этого въ той мѣрѣ, какъ мы знаемъ; но когда они приносили кровавыя жертвы для умилостивленія Бога, то не могли не знать, что животныя, приносимыя въ жертву, сами по себѣ не были виноваты предъ Богомъ, виновенъ былъ предъ Богомъ только человѣкъ. Стало быть, онъ и долженъ былъ отвѣчать за свою вину предъ Богомъ. Стало быть, и проливаемая на жертвенникахъ кровь невинныхъ безсловесныхъ свидѣтельствовала только о его надеждѣ на милосердіе Божіе, которое было привлекаемо его смиреннымъ сознаніемъ своей безотвѣтности, и такимъ образомъ пролагаемъ былъ путь вѣрѣ во Христа.

Для современныхъ намъ іудеевъ вѣровать во Христа на основаніи того, что сказано о Немъ у Моисея и пророковъ, гораздо больше побужденій, чѣмъ у жившихъ до Христа, такъ что если неизвинительно было невѣріе послѣднихъ, всего менѣе извинительно невѣріе первыхъ. Современные намъ іудеи, равно какъ и всѣ поколѣнія ихъ, народившіяся послѣ Христа, поражаются своимъ невѣріемъ потому, что вопреки очевидности встаютъ противъ истины, засвидѣтельствованной исполненіемъ пророчествъ о Христѣ, содержащихся въ писаніяхъ Моисея и пророковъ. Возьмемъ, напримѣръ, пророчество о времени пришествія Христова. По сказанію Моисея, патриархъ Іаковъ на смертномъ одрѣ, окруженный своими сыновьями, родоначальниками двѣнадцати колѣнъ, предсказывая ихъ будущую судьбу, изображаетъ ее въ такихъ чертахъ, какъ будто онъ былъ непосредственнымъ свидѣтелемъ того, что должно случиться въ отдаленномъ будущемъ. Такъ, онъ прорекъ объ Іудѣ: „не оскудѣетъ князь отъ Іуды и вождь отъ чреслъ его, пока не придетъ Примиритель“. Подъ примирителемъ разумѣется Христосъ, виновникъ примиренія Бога съ человѣкомъ.

Патріархъ ясно опредѣляетъ время пришествія Его. Онъ придетъ тогда, когда народъ іудейскій утратитъ свою политическую самостоятельность, перестанетъ находиться подъ властію природныхъ своихъ князей и вождей. Какой ясный признакъ того времени, въ которое надлежало ожидать пришествія Мессіи! Судя по этому признаку, Мессія уже давно пришелъ, потому что уже давно іудеи утратили свою самостоятельность и свое правительство. Начало этой утраты совпадаетъ со временемъ земной жизни Іисуса Христа. Въ это время, послѣ Ирода, іудеи находились въ полнѣйшей зависимости отъ римлянъ и управляемы были намѣстниками римскихъ императоровъ, такъ что если и были у нихъ свои представители власти, они не имѣли права исполнять приговоры по своимъ уголовнымъ законамъ, на примѣръ, безъ согласія Пилата они не могли казнить Христа. Итакъ, пророчество Іакова о времени пришествія Христова исполнилось. Іудеи это видятъ и, не смотря на это, во Христа не вѣруютъ. Чего же они ждутъ? Другого срока для событія, предсказаннаго патріархомъ Іаковымъ, нѣтъ.

Возьмемъ другое пророчество о времени пришествія Христова, — пророчество Давіила (9, 24—27) о семидесяти седминахъ. Давіиль получилъ ясное откровеніе отъ Бога, что черезъ семьдесятъ седминь, со времени указа о возстановленіи Іерусалима (въ 451 году), преданъ будетъ на смерть Христосъ, должна у іудеевъ прекратиться жертва и разрушено будетъ святилище, единственное законное мѣсто для жертвоприношеній. И это пророчество исполнилось съ поразительною точностію. Въ первой половинѣ послѣдней седмины, т. е. семьмѣтія, умерщвленъ Христосъ. Его смерть положила конецъ ветхозавѣтнымъ жертвамъ, ибо имѣла значеніе такой жертвы, для которой ветхозавѣтныя служили только прообразованіемъ. Правда, іудеи, не признавая жертвы Христовой, еще продолжали совершать жертвоприношенія въ Іерусалимскомъ храмѣ; но это продолжалось не долго. Черезъ тридцать шесть лѣтъ Іерусалимскій храмъ и самый городъ были сожжены римлянами. Законнаго мѣста для принесенія жертвъ не осталось, и іудеи до сихъ поръ, находясь повсю-

ду въ разсѣяніи, лишены возможности приносить Богу жертвы кровавыя и безкровныя; да и жреческаго сословія у нихъ не стало. Все это всякому извѣстно, все это служить поразительнымъ обличеніемъ невѣрія іудеевъ во Христа. Они благоговѣнно чтутъ пророческія писанія, ясно свидѣтельствующія о времени пришествія Мессіи, и однакожь, видя исполненіе этихъ пророчествъ, вопреки имъ не вѣрятъ во Христа, ждутъ другого времени для Его явленія. Чѣмъ объяснить это упорное невѣріе, это ослѣпленіе, такъ что они видя не видятъ? Ничѣмъ инымъ, какъ ихъ превратными понятіями о Мессіи. Они ожидали и до сихъ поръ ожидаютъ видѣть въ Мессіи земного царя, который превзойдетъ всѣхъ царей своимъ могуществомъ, покоритъ всѣ народы своей власти и дастъ преобладаніе надъ всѣми народу іудейскому. Они мечтали, что Мессія явится во всемъ блескѣ земной славы и величія. Но ихъ ожиданія и мечтанія не сбылись. Христосъ пришелъ въ міръ въ уничиженномъ видѣ, пришелъ не за тѣмъ, чтобы служили Ему, но чтобы послужить спасенію людей,—не за тѣмъ, чтобы завоевать міръ и основать всемірное царство земное, но чтобы побѣдить діавола, разрушить его царство, царство лжи, суевѣрій, идолопоклонства и основать царство духовное, не отъ міра сего, т. е. святую Церковь. Этого до сихъ поръ не могутъ понять іудеи. Крестъ Христовъ, проявляющій крайнюю степень уничиженія Христова, для нихъ служитъ соблазномъ. Но и въ этомъ случаѣ ихъ невѣріе во Христа свидѣлствуетъ о ихъ непослушаніи голосу пророковъ. Ибо пророки предсказывали не объ одной славѣ, но вмѣстѣ объ уничиженіи и страданіи Христа для нашего искупленія. Они хорошо знаютъ, напр., пророчество о семъ Исаи: *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша. Язвою Его мы вси исцѣльхомъ* (Исаи 53, 4).

Итакъ, невѣріе іудеевъ во Христа ничѣмъ не можетъ быть оправдано. Они „имутъ Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ“. Они ихъ не слушаютъ, и хотя видятъ исполненіе ихъ пророчествъ о Христѣ, въ Него не вѣрують.

Но для однихъ-ли іудеевъ обязательно руководствоваться ветхозавѣтными пророческими писаніями для того, чтобы видѣть въ нихъ опору вѣры во Христа? Нѣтъ, и для новозавѣтныхъ вѣрующихъ это руководство обязательно. Мы должны дорожить, какъ величайшею святынею, не только пророчествами о Христвѣ, содержащимися въ ветхозавѣтныхъ книгахъ и подтверждающими нашу вѣру во Христа, но и вообще ученіемъ, въ нихъ заключающимся. Моисей и пророки въ семъ отношеніи должны быть священны для христіанъ такъ же, какъ для іудеевъ. Христовъ, какъ Самъ говоритъ (Матѣ. 5, 17), пришелъ не нарушить законъ или пророковъ, но исполнить. Онъ исполнилъ ихъ въ Своемъ лицѣ, ибо сдѣлалъ все, что Ему надлежало сдѣлать согласно съ писаніями Моисея и пророковъ, и вмѣстѣ далъ намъ примѣръ ревности къ исполненію ветхозавѣтныхъ наставленій и заповѣдей, насколько они соотвѣтствуютъ новозавѣтнымъ. Вотъ почему въ нашемъ богослуженіи на ряду съ новозавѣтными книгами употребляются ветхозавѣтныя, особенно Псалтирь. Но дѣло не въ томъ, чтобы только читать или слушать ветхозавѣтныя писанія, а въ томъ, чтобы руководствоваться ими въ жизни, не только слухомъ усвоить ихъ, но и къ сердцу принимать, иначе знакомство съ ними не принесетъ намъ никакой пользы, какъ не пользуются они іудеевъ, которые имутъ Моисея и пророки, но ихъ не слушаютъ и потому во Христа не вѣруютъ. Аминь.

Прощальная рѣчь сельскаго священника по увольненіи „за штатъ“.

Въ послѣдній разъ допущень я милосердіемъ Божиимъ вознести безкровную жертву о спасеніи и оставленіи грѣховъ, васъ, прихожанъ св. храма сего. Засимъ служеніе мое въ качествѣ приходскаго пастыря и настоятеля св. храма сего кончена. Правда, молитвенное общеніе мое съ вами не совсѣмъ и еще не навсегда прекращено. Преосвященнымъ Архипастыремъ нашимъ мнѣ преподано соизволеніе на совершеніе богослуженія, по мѣрѣ моихъ силъ, и добрый преемникъ мой — теперешній настоятель, смѣю

падѣяться, никогда не откажетъ мнѣ въ этомъ. Но, не взирая на это, я не могу не излить предъ вами тѣхъ скорбныхъ чувствъ, какія волнуютъ меня при настоящемъ случаѣ. Слезы неудержимо просятся на глаза, когда думаю о настоящемъ моемъ положеніи. Ибо что уже за служба (представляется мнѣ) со связанными, а не распростертыми горѣ руками, съ запечатлѣнными, а не отверстыми для благовѣстія устами?!... Отселѣ всѣ мои заботы уже должны быть сосредоточены на „единомъ на потребу“; всѣ мои думы должны быть устремлены къ небесной отчизнѣ. Вѣдь дни мои видимо уже склоняются „на западъ солнца“; вѣдь очи мои смотрять уже „вечернимъ свѣтомъ“, и я желалъ бы теперь одного: „душу свою положить за вѣранныхъ мнѣ чадъ“, т. е. служить Богу и вамъ пока не наступитъ тотъ часъ, который прозвучитъ мнѣ глаголь Сумеоновъ: „нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ“?

Богъ судилъ иначе. Не по своему желанію схожу съ высоты своего служенія. Но не хочу и не нахожу здѣсь умѣстнымъ говорить предъ вами о тѣхъ обстоятельствахъ, коими понужденъ прервать это служеніе: они извѣстны вамъ, и вы сами не осудите меня въ нихъ... Хочу теперь свсимъ примѣромъ преподать вамъ послѣднее наставленіе. Въ тѣхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ нахожусь я, я признаю за самое лучшее „смириться подъ крѣпкую руку Божию“, которая „смиряетъ и выситъ“. Въ такомъ рѣшеніи меня всецѣло укрѣпляетъ вѣра во всеблагій промыслъ Божій, который всѣ пути всякому человѣку направляетъ къ его благу; ибо Господь Богъ *остмъ чловѣкомъ хоцетъ спастися*. Если ни одинъ волосъ съ головы человѣческой не пропадетъ даромъ, если ни одинъ воробей не погибнетъ безъ воли Божіей: то я вѣрую, что и опредѣленіе богоучрежденной іерархіи о моей настоящей „судьбѣ“ состоялось не безъ всеблагого промысла Божія; что Онъ ни пакого не возлагаетъ креста не по силамъ, но *со искушеніемъ сотворитъ и избытіе*. Если я, стоя на *свѣщникъ* и будучи *солю земли* (Мѡ. 5, 18, 19), не выполнилъ въ должной мѣрѣ своего назначенія, то премилосердый Богъ путемъ удаленія моего съ этого мѣста, — всеконечно желаетъ предотвратить меня отъ

тмы кромъшиной—вѣчной. Если я за столь некороткій періодъ своего служенія не созрѣлъ въ спѣлую пшеницу, пригодную для небесныхъ житницъ, то остальнымъ путемъ моей жизни Богъ желаетъ избавить меня отъ участи „плевель“, отъ огня неугасимаго. Если я, *въ чести сый*, шель по пути широкому, вводящему въ пагубу, недугуя гордынею и самомнѣніемъ, то Господь въ настоящемъ моемъ положеніи наглядно указываетъ мнѣ путь узкій, путь смиренія и уничиженія. Дабы мнѣ, поставленному на служеніе спасенію другихъ, не оказаться самому неключимымъ, то остатокъ своей жизни я долженъ *въ страхъ и трепетъ содѣлать свое спасеніе, въ терпѣніи стяжевать душу свою.*

Засимъ всѣмъ простите меня, бр., во всемъ, въ чемъ я погрѣшалъ передъ кѣмъ, за все время своего служенія, при исполненіи своихъ обязанностей какъ во св. храмѣ семъ, такъ и въ селеніяхъ и домахъ вашихъ. Не забывайте меня въ вашихъ молитвахъ; я же, пока будутъ бродить мои стопы до сего святилица, не престану молиться о васъ душою и сердцемъ. По исходѣ же моемъ изъ сея жизни, запишите мое имя въ ваши поминальныя книжки и подавайте ихъ сколь можно чаще для поминаенія за божественною литургіею на проскомидіи. Вѣкъ помяните, что ничѣмъ во всемъ мірѣ мы не можемъ болѣе содѣйствовать спасенію душъ нашихъ, какъ поминаеніемъ за литургіею: ибо честною кровію Христовою, возносимою здѣсь, отмываются грѣхи поминавшихся тутъ. Пріимите преподанное рукою моею грѣшною благословеніе Господне на васъ. Аминь.

С. I. Г.

Письма пастыря православной церкви къ уелю- няющемуся отъ нея образованному мужу.

Письмо 1-е.

Изъ вашихъ разговоровъ со мною и другими лицами я ясно увидѣлъ, что вы мыслите о предметахъ вѣры неправо, руководясь только своимъ разумомъ. Развѣ вы не знаете, что разумъ нашъ часто ошибается и въ обыкновенныхъ, видимыхъ предметахъ? Что же сказать о предметахъ вѣры—невидимыхъ, божественныхъ? Что сказать о самомъ Богѣ всеблагомъ, всеправедномъ, всемогущемъ, Творцѣ всего видимаго и невидимаго? Да, Богъ не можетъ быть понятъ нашимъ разумомъ. Онъ выше нашего разума. Поэтому, если мы станемъ мыслить о Богѣ, руководясь только нашимъ разумомъ, мы непременно погрѣшимъ. Это неопровержимо доказали всѣ народы, которые мыслили о Богѣ, не руководясь отроченіемъ божественнымъ. Такъ, греки имѣли своихъ боговъ, персы вѣровали иначе, индусы по своему, китайцы тоже не сходились съ другими въ своихъ вѣрованіяхъ, и всѣ они, какъ мы знаемъ, несомнѣнно заблуждались. Такъ и вы мыслите не право, утверждая, что зло—грѣхъ отъ Бога. Вы разсуждаете такъ: все сотворено Богомъ, зло существуетъ въ мірѣ, слѣдовательно, и оно отъ Бога. Вамъ говорятъ: зло не отъ Бога, а отъ діавола. А діаволь-то откуда? спрашиваете вы.—Огвѣчаютъ вамъ: діаволь былъ сотворенъ ангеломъ и былъ одинъ изъ высшихъ ангеловъ, но возгордился своими силами и достоинствомъ, отпалъ отъ Бога, источника всякаго блага, и сталъ злымъ духомъ, діаволомъ; отъ діавола зло перешло и къ людямъ.—Нѣтъ, утверждаете Вы, зло отъ Бога; еслибы Онъ захотѣлъ, чтобы зла не было въ мірѣ, его и не было бы; Онъ всемогущъ. И вы не страшитесь допустить, что зло, какъ слабость человѣческая, грѣхъ—отъ Бога всеблагого, всемогущаго? Подумайте, разсудите сами, что справедливѣе и что достойнѣе Бога: мыслить ли, что зло отъ гордости діавольской, или мыслить, что оно отъ Бога? Нѣтъ, нѣтъ, зло, грѣхъ не можетъ быть отъ Бога. Такъ учить насъ и божественное отроченіе, ему и покоримъ нашъ разумъ, во многомъ ошибающійся, иногда кичливый. Но такъ какъ вы

чуждаетесь божественнаго откровенія, то вы хотите лучше зна-
комиться и знакомить другихъ съ ученіемъ какого нибудь Будды,
чѣмъ съ ученіемъ Спасителя нашего и Его святыхъ апостоловъ.
Вамъ, конечно, наговорили, что въ божественномъ откровеніи много
непонятнаго, многое противорѣчить разуму нашему, и вы вмѣ-
сто того, чтобы самому хорошо, основательно изучить слово Божіе,
вмѣсто того, чтобы послѣдовать безчисленному множеству вели-
кихъ христіанскихъ мыслителей, вселенскихъ учителей и святителей,
великихъ подвижниковъ и угодниковъ Божіихъ, поддались ново-
моднымъ и хорошо незнакомымъ съ христіанскимъ ученіемъ мы-
слителямъ и уклонились отъ праваго и спасительнаго ученія.
Что вы мало знакомы съ Христовымъ ученіемъ, это я знаю изъ
того, что вы не имѣете правильнаго понятія о церкви Христовой,
вмѣстѣ съ гр. Толстымъ думаете, что не нужно молиться Богу
въ церкви, а нужно молиться въ клѣти или уединенной комна-
тѣ,—такъ будто училъ самъ Господь; что рабство противно самому
христіанскому ученію: *нѣсть рабъ*, сказано въ священномъ
писаніи. Вы утверждаете, что будто самъ митрополитъ Филаретъ,
который такъ много уважается въ православной церкви, былъ будто
противъ отмѣны крѣпостнаго права. А кто написалъ самый ма-
нифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависи-
мости? Противникъ этого освобожденія уклонился бы отъ со-
ставленія противнаго его убѣжденію акта. Какъ мудрый святи-
тель, Филаретъ только совѣтовалъ имѣть осторожность при введе-
ніи великой реформы, а не былъ противъ этой реформы. Это
клевета на великаго святителя Русской церкви, распростра-
няемая недобросовѣстными недоброжелателями этой церкви. Прочи-
тайте все мѣсто у святого апостола Павла, гдѣ стоятъ слова:
„нѣсть рабъ“, и вы сама ясно увидите, что апостоль Христовъ
вовсе не отвергалъ рабства, которое царило тогда въ граждан-
ской жизни, а училъ только, что какъ греку, такъ и іудею,
какъ рабу, такъ и свободному одинаково доступны въ христіан-
ствѣ дары спасительной благодати Божіей и рабство нисколько
не попрепятствуетъ рабу быть добрымъ христіаниномъ, истинно
благочестивымъ и правовѣрующимъ въ Христа, и нашъ крѣпост-
ной христіанинъ по своей благочестивой жизни могъ быть и ча-
сто бывалъ въ очахъ Божіихъ несравненно выше, чѣмъ свобод-

ный, но преданный порокамъ. И главная забота св. церкви не о томъ, чтобы христіанинъ жилъ на этомъ свѣтѣ свободно и въ довольствѣ, хотя и этихъ земныхъ благъ она не только не отвергаетъ, но и молится объ нихъ. Нѣтъ, главная забота ея о томъ, чтобы христіане были добрыми дѣтьми Царя Небеснаго и чтобы своею благочестивою жизнью приготовились къ будущей блаженной жизни. Свободно мыслящіе упрекають православную церковь въ томъ, затѣмъ она не старается передѣлать гражданскую жизнь Россіи по ихъ понятію, затѣмъ она не воюетъ противъ недостатковъ этой жизни. Но забываютъ недовольные строемъ общественной жизни слова Спасителя: *црство Мое нсть отъ міра сего* (Іоан. 18, 36); и св. церковь Христова не вмѣшивается въ политику и воюетъ только противъ того, что противно святой вѣрѣ Христовой и заповѣдямъ Божиимъ, воюетъ съ нечестіемъ и беззаконіемъ. Вы желаете, чтобы церковь враждовала съ государствомъ, но она, проповѣдница міра и любви, проповѣдница терпѣнія и покорности властямъ предержавшимъ (Рим. 13, 1), исполняя ваше желаніе, перестала бы быть истинною церковію Христовою; не требуйте же отъ нея невозможнаго. Вы перестали ходить въ церковь къ богослуженію, думая, что Спаситель заповѣдалъ намъ молиться не въ церкви, а дома въ уединенной комнатѣ. *Ты, егда молишися, вниди въ кѣльи твои и, затворивъ двери твои, помолися Отцу твоему, иже въ тайнѣ: и Отецъ твой, видя въ тайнѣ, воздастъ тебѣ лѣтъ* (Мѡ. 6, 6). Но здѣсь Господь говоритъ не о церковной общественной молитвѣ, а о частной, домашней, говоритъ въ обличеніе фарисеевъ, которые совершали частную молитву на площадяхъ и на перекресткахъ, чтобы ихъ видѣли люди и уважали, какъ людей самыхъ благочестивыхъ, хотѣли только славы людской, а не милости Божіей. Прочитайте предыдущіе стихи св. Евангелія и вы ясно увидите это. Что Спаситель не отвергалъ церковной общественной молитвы, это очевидно изъ того, что Онъ Самъ ходилъ въ церковь, особенно въ праздникъ Пасхи и называлъ церковь домомъ молитвы (Мѡ. 21, 13). Это же очевидно изъ притчи о мытарѣ и фарисеѣ. Господь сказалъ: два человека взошли въ церковь помолиться Богу (Лк. 18, 10),—видите не сказалъ Онъ, что одинъ человекъ взошелъ въ свою кѣльи помолиться Богу, а въ цер-

ковъ — мѣсто обычной молитвы. И какъ вы думаете: ужели всякая молитва въ кѣлти будетъ угодна Богу? конечно, нѣтъ, а только смиренная, усердная, какъ молитва мытаря. Если бы фарисей сталъ также горделиво и порицая другихъ молиться Богу въ своей кѣлти, онъ былъ бы осужденъ Богомъ. Въ церкви все располагаетъ къ усердной молитвѣ — и святыя иконы, и возженные свѣтильники, и пѣніе, и чтеніе, покаянныя молитвы, особенно во время Великаго поста, и премѣръ усердныхъ молитвенниковъ. Развѣ вы все это найдете въ своей кѣлти? И скажите откровенно, гдѣ вы усердиѣе и достойнѣе Бога совершали свою молитву, когда еще не помышляли о порицаніи св. церкви, — въ храмѣ ли Божиѣмъ или у себя дома? И теперь каждый ли день или каждый ли праздникъ дома отправляете вы свою молитву? Не оставляете ли вы ее совсѣмъ? Къ этому ведетъ совершенное оставленіе храма Божія. Вы говорите, что въ церкви одна обрядность, безсердечное отправленіе богослуженія, разсѣянность, болтовня и другія безчинства богомольцевъ не способствуютъ, а препятствуютъ усердной молитвѣ. Не будьте фарисеемъ, осуждающимъ ближнихъ, неблагопристойно ведущихъ себя въ храмѣ Божиѣмъ, вы не дадите за нихъ отвѣта предъ Богомъ; да подумайте еще вотъ о чемъ: неприличные богомольцы чрезъ нѣсколько минутъ, можетъ быть, придуть въ себя и принесутъ смиренную покаянную молитву и выйдутъ изъ церкви оправданными, какъ мытарь. Чтобы не соблазнили васъ непристойно стоящіе въ храмѣ, удалитесь отъ нихъ и усердно помолитесь за нихъ, а не осуждайте. Вы хотите проникнуть въ душу отправляющихъ богослуженіе? Мудрено это сдѣлать, да и для чего это вамъ? Ужели для того, чтобы стать на мѣстѣ фарисея? Бросьте эту роль, она недостойна христіанина. Васъ приглашаютъ славословить Господа, какъ всемогущаго Творца и премилосердаго промыслителя и Спасителя нашего, васъ приглашаютъ благодарить Его за Его великія милости къ намъ; васъ приглашаютъ просить Его о разныхъ нуждахъ духовныхъ и тѣлесныхъ: дѣлайте это отъ всего сердца своего, и благо вамъ будетъ. А то выходитъ вотъ что: вамъ и другимъ богомольцамъ говорить священнослужачій: станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вонемъ, а вы своимъ подозрѣніемъ въ искренности этого приглашенія какъ бы говорите:

нѣтъ, подожди еще, я не буду такъ стоять, ты не отъ сердца приглашаешь меня такъ стоять! Посудите сами, разумно ли, достойно ли христіанина такъ поступать за богослуженіемъ предъ очами Божиими.

Письмо 2-ое.

Вы говорите, что у насъ въ богослуженіи все обряды, одна внѣшность, ничего не говорящая духу. Это — клевета на наше православное богослуженіе. Приглашеніе къ прославленію Господа, благодаренію и прошенію, молитвы, пѣснопѣнія, поученія — развѣ это обряды? А изъ этого и состоитъ все наше богослуженіе, или почти все. А что въ обрядахъ церковныхъ вы не находите смысла, или духа, это не отъ обрядовъ. Поищите — и вы найдете въ нихъ смыслъ. Такъ, напр., крестное знаменіе развѣ не ясно напоминаетъ намъ распятаго за насъ Господа? Вы, изображая на себѣ во время молитвы крестное знаменіе, какъ бы говорите: окажи намъ, милосердый Господи, Свою милость не ради насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ твоихъ, а ради распятаго за насъ на крестѣ Спасителя нашего. Въ случаѣ постигшаго насъ великаго горя, или при глубокомъ чувствѣ раскаянія въ содѣянномъ нами тяжкомъ грѣхѣ, развѣ не падете вы умильно на колѣни, чтобы просить у Господа великой Его милости? Вообще, внѣшняя сторона богослуженія необходима для человѣка, имѣющаго не одну душу, но и тѣло. *Прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія*, учитъ св. ап. Павелъ (1 Кор. 6, 20); намъ нужно служить Богу не только душой, но и тѣломъ, которое далъ намъ Богъ, какъ и душу. И по тѣсной связи души съ тѣломъ священные обряды, дѣйствуя на внѣшнія чувства, возбуждаютъ въ душѣ благовѣйныя мысли и чувства, значить, помогаютъ христіанину достойно служить Господу. Поэтому отвергать священные обряды нельзя, — это неразумно. Вы вооружаетесь противъ архіерейскаго облаченія среди храма предъ совершеніемъ имъ литургіи и спрашиваете: что въ немъ поучительнаго и спасительнаго для присутствующихъ въ храмѣ? Предубѣжденный противъ обрядовъ православной церкви, конечно, можетъ не найти для себя никакого смысла въ архіерейскомъ облаченіи потому, что онъ не

хочетъ найти въ немъ этотъ смыслъ, а добрый православный найдетъ въ немъ назиданіе себѣ: онъ слышитъ слова, обращенныя къ высшему священнослужителю алтара Господня: *да возрадуется душа твоя о Господь; облече бо тя въ ризу спасенія*; слышитъ, что на него излита сугубая благодать Божія и что Самъ Богъ препоясалъ его силою мноюю для исполненія имъ его священной обязанности—служить Богу для спасенія своего и вѣранныхъ его попеченію дѣтей Божіихъ, и что онъ, какъ добрый пастырь, долженъ искать заблудшихъ духовныхъ овецъ и каждую изъ нихъ возлагать на свои плеча и возносить къ Богу, что означаетъ омофоръ, возлагаемый на плеча архіерея. Слыша все это, развѣ не умилился своею душею добрый православный? развѣ не возблагодаритъ Господа, что Онъ даровалъ намъ такого святителя, который облеченъ высшею благодатію и можетъ совершать богослуженіе во спасеніе свое и молящихся съ нимъ православныхъ? Воодушевленный такими мыслями при архіерейскомъ облаченіи, добрый христіанинъ съ полнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ выслушаетъ совершаемую святителемъ во спасеніе свое и молящихся въ храмъ божественную литургію. — Оглянитесь на самихъ себя, припомните и рассмотрите, такъ ли усердно вы молитесь теперь въ своей кѣлти, обуреваемый сомнѣніями въ истинѣ св. православія, какъ вы прежде въ простотѣ сердца, вѣрующей въ Бога и въ Его св. церковь молились въ храмъ Божіемъ за каждымъ богослуженіемъ, которое вы любили посѣщать вмѣстѣ съ своими преданными св. церкви родителями, а особенно съ вашею благочестивою матерью, увн! уже отошедшею ко Господу и тамъ за васъ молящеюся. Если бы ваша благочестивая и преданная церкви Христовой мать явилась къ намъ съ того свѣта и узнала, что вы уклоняетесь отъ этой церкви, она сказала бы вамъ: другъ мой! дорогой моему сердцу сынъ! великій грѣхъ берешь ты на свою душу, что удаляешься отъ церкви Христовой, полной спасительной благодати Божіей, даруемой намъ въ святыхъ таинствахъ: безъ этой благодати нельзя спастись, и горе, вѣчное горе ожидаетъ въ будущей жизни лишающаго себя этой благодати! И ваша болѣзнующая о васъ мать горько—горько поплакала бы о васъ!

Письмо 3-е.

Переставши ходить въ храмъ Божій къ богослуженію, вы перестали приступать къ св. таинствамъ—покаянію и приобщенію св. таинъ. Въ оправданіе свое вы приводите то, что между священниками, извѣстными вамъ, вы не находите достойнаго, предъ которымъ бы вы открыли свою душу. Опять вы хотите подражать фарисею, порицающему всѣхъ людей. Въ нашемъ городѣ много священниковъ и въ числѣ ихъ есть достойнѣйшіе священники, а всѣхъ ихъ вы заклемили позорнымъ именемъ недостойныхъ; вѣдь вы совершенно неправы. Да и зачѣмъ вамъ разбирать достоинства или недостатки своего духовнаго отца? Каждый изъ насъ, священниковъ, имѣетъ тѣ или другіе недостатки,—кто не грѣшенъ предъ Царемъ Небеснымъ!—но эти недостатки и грѣхи священника вовсе не препятствуютъ ему, чрезъ совершеніе таинства, сообщать приступающему къ таинству спасительную благодать Божію и въ таинствѣ покаянія даровать искренно покаявшемуся прощеніе и разрѣшеніе отъ всѣхъ грѣховъ. Вы только вотъ на что смотрите: истинный ли священникъ, законно ли поставленъ отъ святителя вашъ духовный отецъ, къ которому вы идете на исповѣдь? И если у васъ не будетъ сомнѣнія въ этомъ, смѣло идите къ нему и чрезъ чистосердечное раскаяніе вы получите отъ него прощеніе во всѣхъ своихъ грѣхахъ. Вы еще вотъ что говорите: предъ Богомъ я согрѣшилъ, предъ Богомъ я и долженъ каяться; зачѣмъ еще нуженъ мнѣ священникъ? Такъ обычно говорятъ лютеране; но и самъ Лютеръ не отвергъ исповѣди, и нынѣ нѣкоторые лютеране допускаютъ исповѣдь; такъ ясно объ ней говорятъ слово Божіе. Являсь Своимъ ученикамъ послѣ воскресенія, Спасительъ сказалъ имъ: *Примите Духъ Святъ: Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; Имже держите держатся* (Іоан. 20, 23). Предъ Богомъ согрѣшили вы, предъ Богомъ должны вы и каяться; совершенно вѣрно. Но приходя на исповѣдь къ священнику, развѣ вы не предъ Богомъ кааетесь? Вотъ что говоритъ вамъ тогда священникъ: *се, чадо, Христосъ кевидимо стоитъ, приѣмля исповѣданіе твое, азъ тоцію свидѣтель есмь*. Священникъ, какъ свидѣтель, необходимъ при исповѣди для того, чтобы видѣть ваме искреннее раскаяніе во грѣхахъ, чтобы вразумить васъ, какъ важенъ предъ Богомъ тотъ

или другой вашъ грѣхъ, какъ избѣжать вамъ того или другого грѣха, и чтобы, по данной ему отъ Самого Спасителя власти, простить и разрѣшить васъ отъ всѣхъ грѣховъ вашихъ. Вы хотите при покаяніи предъ Богомъ обойтись безъ священника; напрасно вы обольщаете себя, когда думаете принести достойное покаяніе въ своихъ грѣхахъ предъ Богомъ только. Прежде всего спрошу васъ: да каетесь ли вы когда-либо предъ Богомъ? не всего ли скорѣе дѣло вашей исповѣди состоитъ только въ томъ, что вы скажете Господу: „я согрѣшилъ предъ Тобою, Господи; но что въ томъ за бѣда“? подразумеваете вы: „я человекъ слабый, а Ты многомилостивый. Ты все простишь мнѣ“; а пожалуй скажете и хулу на Господа, прибавивъ: „и долженъ простить, чѣмъ же я виноватъ, что я слабый человекъ? не виноватъ я и въ томъ, что существуетъ на свѣтѣ зло, какъ грѣхъ,—онъ—Твое вѣдь твореніе“. И за такую исповѣдь, или скорѣе самооправданіе и даже обвиненіе Самого Господа, вы думаете получить прощеніе своихъ грѣховъ!? О, нѣтъ, вы только тяжкій грѣхъ возьмете на свою душу. Но положимъ, вы принесете искреннее раскаяніе въ своихъ грѣхахъ предъ Богомъ, но кто вамъ скажетъ, что тотъ или другой вашъ грѣхъ тяжелъ предъ Богомъ? Самъ себѣ судьей никто не бываетъ,—нуженъ посторонній свидѣтель—судья,—это и есть облеченный благодатію Божіею священникъ. И кто вамъ скажетъ, что Богъ прощаетъ вамъ всѣ ваши грѣхи, какъ не тотъ же священникъ? Тѣ, которые не хотятъ исповѣдать своихъ грѣховъ предъ священникомъ, обнаруживаютъ недостатокъ смиренія, обнаруживаютъ гордость, а помните, что гордымъ *Богъ противится* и только *смиренымъ* даетъ спасительную *благодать* (1 Петр. 5, 5), а значить, и прощеніе грѣховъ. Вамъ не хочется, стыдно исповѣдывать предъ священникомъ свои грѣхи, особенно важные; но если вы не скрываете своей жизни отъ уважаемаго вами лица—отца, друга,—то зачѣмъ вамъ не открытъ сокровенныхъ дѣяній вашихъ предъ поставленнымъ отъ Бога духовнымъ отцемъ, заботящимся о вашемъ вѣчномъ благѣ—спасеніи вашей души? Вамъ стыдно исповѣдывать свои грѣхи; но надобно стыдиться совершать грѣхи, а не признаваться въ нихъ. Исповѣдываться въ грѣхахъ препятствуетъ наша гордость,—этотъ Богу противный, губящій

насъ сатанинскій грѣхъ. Чуждаясь церкви и отвергая таинство покаянія, вы лишаете себя величайшаго для христіанина блага — причащенія св. животворящихъ таинъ — тѣла и крови Христовыхъ, лишаете себя соединенія съ Самимъ Спасителемъ нашимъ, Который есть путь, истина и жизнь (Іоан. 14, 6), и значить, вы удаляетесь отъ пути, приводящаго ко спасенію, удаляетесь отъ истины и остаетесь въ неправдѣ, удаляетесь отъ истинной жизни, — жизни свѣта и спасительной благодати и остаетесь во тьмѣ и безотрадномъ блужданіи по путямъ человѣческимъ, неизвѣстно для самихъ блуждающихъ, куда приводящимъ. Въстѣ съ графомъ Толстымъ вы не вѣруете въ это таинство. Но какъ же вѣруеть въ это таинство многое множество христіанъ и причащаются тѣла и крови Христовой, изъ нихъ довольно милліоновъ самыхъ образованныхъ и просвѣщенныхъ мужей? Отчего вы думаете, что только гр. Толстой и его послѣдователи не ошибаются, а всѣ другіе христіане ошибаются? Нѣтъ, сама небесная Истина — Христосъ заповѣдалъ намъ причащаться тѣла и крови Своей и сказалъ: *Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь имать животъ вѣчный* (Іоан. 7, 54), и горе тому, кто лишаетъ себя этого таинства: *аще не съесте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Ею, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53).

Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ *).

Что же должно составлять основу всего воспитанія? То, что должно служить основой и всей жизни человѣка — союзъ человѣка Богомъ, т. е. религія, такъ какъ Самъ Богъ чрезъ предвѣчное Слово произнесъ: *безъ Мене не можете творити ничесоже... Азъ есть путь, и истина, и жизнь* (Іоан. 14, 6.). Сравнивая Себя съ лозой, а Своихъ послѣдователей съ вѣтвями, Господь въ бесѣдѣ съ Своими учениками говоритъ имъ: *пробудѣте во Мнѣ и Я въ васъ...* Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама по себѣ, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь лоза, а вы вѣтви. Кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приносить много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего; кто не пребудетъ во Мнѣ, извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ. Если пребудете во Мнѣ и слова Мои въ васъ пребудутъ, то, чего не пожелаете, просите, и будетъ вамъ“ (Іоан. 14, 4—7).

*) См. Костр. Епарх. Вѣдомости № 18.

Религія есть духовный союзъ съ Богомъ, и это опредѣленіе религіи указываетъ на всеобъемлющій характеръ ея. Она обнимаетъ собою все существо человѣка, со всѣми его духовными силами, и всѣ стороны духовной жизни, выражая собою все, что есть наиболѣе возвышеннаго, благороднаго и прекраснаго въ существѣ человѣческаго духа. Она дѣйствуетъ на умъ, сердце и волю человѣка, направляетъ ихъ къ благороднымъ и возвышеннымъ цѣлямъ. Въ области умственной развитія человѣка дѣйствіе религіи проявляется гордымъ стремленіемъ къ вѣчной истинѣ, къ самому высшему знанію, къ богопознаванію; въ области чувства—выраженіемъ самыхъ благороднѣйшихъ и возвышенныхъ чувствъ благоговѣнія, преданности, любви къ Богу и ближнимъ. Религіозное настроеніе проявляется и въ чувствѣ наивысшаго духовнаго удовольствія—въ чувствѣ свѣтлаго и радостнаго религіознаго восторга, и въ глубокомъ чувствѣ сокрушенія человѣка о своемъ педостоинствѣ, и въ чувствѣ благоговѣйнаго страха, въ признаніи человѣческой немощи, зависимости, нужды въ высшей помощи. Въ области воли религіозное настроеніе человѣка обнаруживается дѣятельностью, сообразною съ высшими требованіями существа человѣка. Такимъ образомъ, религія въ дѣлѣ воспитанія должна занимать не второстепенное и едва замѣтное мѣсто, а имѣть первенствующее и господствующее значеніе.

Въ виду всего этого, религія въ дѣлѣ воспитанія и народнаго образованія должна служить его фундаментомъ, придавая ему несокрушимую прочность и устойчивость, его центромъ. Безъ религіи воспитаніе, а слѣдовательно, и жизнь человѣка теряетъ, такъ сказать, свою *душy живу*, получаетъ отпечатокъ мертвенной сухости, лишается высшихъ и самыхъ прочныхъ своихъ принциповъ.

Въ настоящее время въ школахъ обращено особенное вниманіе на естественныя науки. Подъ напоромъ возрѣвѣвшей литературы и печати, естествознаніе съ его развѣтвленіями поставлено чуть не главнымъ предметомъ школьныхъ познаній. Такое возвышеніе естествознанія среди другихъ предметовъ школьнаго курса, можно объяснить лишь тѣмъ, что на него долгое время совсѣмъ не обращалось никакого вниманія. Оно заслонялось рѣшительнымъ господствомъ классицизма, который дѣлалъ изъ школьника существо совершенно отвлеченное чуждое интересовъ окружающей жизни и практическихъ ея потребностей. Но всякая крайность вызываетъ другую крайность, и этой крайностью мы должны считать нынѣшнее увлеченіе естествознаніемъ. Само по себѣ, безъ руководства религіи, оно можетъ привести только къ матеріализаціи взглядовъ на жизнь. Ибо естествознаніе, открывая человѣку порядокъ, устройство и законы жизни міра и природы, не даетъ

принциповъ для жизни и дѣятельности человѣка въ мірѣ и въ обществѣ и никогда не вдохновитъ его на тяжелый жизненный подвигъ ради любви къ ближнему. Только тогда, когда изученіе естествознанія возводитъ мысль изучающаго къ Богу, какъ Творцу всей природы, — только тогда оно становится благотворнымъ и цѣннымъ для жизни знаніемъ. Воспитанный безъ мысли о Богѣ человѣкъ, какъ бы много онъ ни зналъ, все свое счастье, всю цѣль своего земного бытія будетъ видѣть на землѣ, въ ограниченныхъ рамкахъ своего земного существованія; онъ будетъ далекъ отъ слѣдованія завѣту христіанской любви, который выраженъ въ словахъ Спасителя: *больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя*, а также: „возлюби ближняго своего, какъ самого себя“... Во всѣхъ дѣлахъ и поступкахъ своихъ на первомъ мѣстѣ онъ будетъ ставить собственное „я“, хотя бы онъ обладалъ самыми благороднымъ характеромъ и вель себя съ полнымъ достоинствомъ. Онъ глухъ будетъ къ голосу евангельской истины, внушающей человѣку смиреніе и прощеніе обидѣ. Онъ всю цѣль жизни будетъ ставить въ устройствѣ своего земного благополучія, и для другихъ онъ будетъ хорошъ настолько, насколько ихъ существованіе не вредитъ его благополучію. На этомъ положеніи будетъ основанъ весь его патріотизмъ и гражданскія доблести, если онъ будетъ проявлять ихъ. Христіанскія добродѣтели — терпѣніе, незлобіе, чистота сердца, цѣломудріе будутъ совершенно исключены изъ кодекса его нравственныхъ правилъ, или искажены до неузнаваемости. Воля и сердце человѣка будутъ направлены на служеніе мамонѣ, а не Богу... До полной нравственной распущенности остается одинъ шагъ. Невозможно перечислить всю бездну тѣхъ золъ, какія постигнутъ человѣчество, если оно отторгнется отъ религіи и оставитъ Бога, и эта бездна золъ ожидаетъ нашу школу, если законъ Божій будетъ находится въ пренебреженіи и не займетъ въ системѣ воспитанія подобающаго имъ мѣста. Это пренебреженіе и является главной и основной причиной того печальнаго явленія, что современное образованіе, въ томъ числѣ и народное, не приноситъ тѣхъ благихъ результатовъ, какихъ ожидаетъ отъ него правительство и народъ.

Чтобы выполнить важную задачу воспитанія и образованія въ народной школѣ, чтобы т. е. положить въ основаніе жизни каждаго выходящаго изъ школы твердыя религіозно-нравственныя основы, учителя и учительницы должны прежде всего сами собой, своей жизнью, подавать живой примѣръ дѣтямъ, что бы дѣти, слушая ихъ наставленія видѣли, осуществленіе ихъ наставленій въ ихъ же собственной жизни. Учитель и учительница, удовле-

творя образовательному цензу, прежде всего должны быть сами людьми религиозными и въ нравственномъ отношеніи должны стоять выше той среды, гдѣ имъ приходится вращаться, чтобы своей жизнію и примѣромъ оказать доброе вліяніе на окружающее ихъ общество и на дѣтей. При подготовкѣ учителей и учительницъ и выборѣ ихъ, на эту сторону дѣла должно быть обращено главное и серьезное вниманіе. Всегда бываетъ такъ: если учителя и воспитатели сами имѣютъ грубые недостатки и равнодушны къ религіи, и дѣти это замѣчаютъ, то пусть они проповѣдуютъ что угодно, трудъ ихъ будетъ напрасенъ. Дѣти скоро подмѣчаютъ протворѣчіе ихъ жизни и дѣлъ ученію и мало по-малу приходятъ къ мысли, что иное дѣло правило, наставленіе, и иное — жизнь, что жить можно совсѣмъ иначе, чѣмъ требуютъ правила.

Насколько дурное поведеніе учителей дѣйствуетъ заразительно на душу учащагося, можно видѣть изъ жизни Юліана Отступника. Послѣдній получилъ отъ родителей хорошее воспитаніе; но, привязавшись потомъ къ языческимъ учителямъ, такъ ими былъ развращенъ, что не только сдѣлался идолопоклонникомъ, но и опаснѣйшимъ врагомъ христіанства.

Въ большинствѣ случаевъ родители не имѣютъ возможности сами дать надлежащее воспитаніе своимъ дѣтямъ; поэтому долгъ общества прійти имъ на помощь въ выборѣ благочестивыхъ и мудрыхъ наставниковъ. Заботятся ли у насъ объ этомъ? Въ отвѣтъ на это можно привести слова Іоанна Златоуста, которыя примѣнимы и къ настоящему времени. „Пывѣ больше пекется о коняхъ нежели о дѣтяхъ, ибо избирая возницу, старательно смотрятъ, не глупъ ли онъ, не пьяница ли, не воръ ли, а когда нуженъ руководитель ихъ дѣтямъ, принимаютъ кто встрѣтится, и отнюдь не примѣчаютъ: нѣтъ ли въ немъ безбожнаго головокруженія, не заразитъ ли онъ юную душу духовнымъ пьянствомъ, не украдетъ ли у дѣтей обѣты, данные Богу при крещеніи, и право на вѣчное блаженство“. Учитель долженъ быть силенъ не столько суммой пріобрѣтенныхъ имъ познаній, сколько способомъ ихъ усвоенія, вѣрой въ Бога и своимъ нравственнымъ достоинствомъ. Просвѣщая дѣтей свѣтомъ разума, онъ долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ обращать ихъ взоры и на простыхъ людей — неученыхъ, но прошедшихъ школу жизни, чтобы учиться у нихъ практической мудрости, заставить любить этотъ простой и темный людъ, потому что „въ простотѣ сердца Богъ почиваетъ“ (слова митрополита Платона). Просвѣщеннѣйшій изъ іерарховъ Русской церкви митрополитъ Платонъ самъ искалъ себѣ наученія у людей простыхъ, которые не въ школѣ науки, а въ школѣ жизни изучили вѣру Христову. Въ Визанскомъ уединеніи его окружали по большей

части люди неученные и простосердечные, каковы были: архимандритъ Ираклій, о. Ноннъ, Ааропъ, Никонтъ; съ ними онъ молился и часто бесѣдовалъ. Тотъ же митрополитъ Платонъ и другой великій іерархъ Русской церкви митрополитъ Филаретъ неоднократно высказывались, что одно образование не дѣлаетъ людей основательными въ жизни, и что успѣхъ ученія зависитъ не столько отъ уставовъ, сколько отъ исполнителей ихъ.

То, что примѣнимо къ учителямъ вообще, къ учительницамъ примѣнимо въ особенности. „Никто не можетъ научить нравственности лучше, какъ мать“ (слова Иппокентія митрополита Моск.). Учительница же въ школѣ замѣняетъ ребенку его мать. Понимаемое въ самомъ широкомъ, нравственно-христіанскомъ смыслѣ, материнство можетъ осуществиться женщиною, безъ сомнѣнія и тогда, когда она не бываетъ матерію въ собственномъ смыслѣ этого слова. Вотъ что по поводу этого говоритъ Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій. Семейство, материнство, воспитаніе дѣтей—вотъ въ чемъ истинное призваніе женщины. Отъ этого святого призванія и первая женщина въ мірѣ, наша общая прародительница получила непревосходнѣйшее изъ всѣхъ именъ человѣческихъ имя. Она была названа *жизнію*, ибо она есть мать всѣхъ живущихъ. Итакъ, *жизнь* и мать—вотъ истинно вѣрные наименованія женщины. Материнство съ возвышенной христіанской точки зрѣнія, конечно, не есть въ женщинѣ одно только физическое материнство. Оно по преимуществу характеризуется высокими нравственными чертами. Не та женщина есть мать, которая только рождаетъ дѣтей, но та, которая воспитываетъ ихъ съ нѣжною, сердечною любовью, залагаетъ въ ихъ душу сѣмена добра, научаетъ познанію Бога и Его святой воли. Поэтому истинное материнство есть источникъ начала того животворнаго свѣта, той ласки и тепла, которыя даютъ красоту и радость человѣческой жизни. Оно есть источникъ того человѣческаго счастья, въ которомъ люди справедливо видятъ выраженіе Божія благословенія. Оно есть и для самой женщины источникъ того несравненнаго величія ея, того чистаго высокаго почитанія, которыми наше сердце привыкло окружать священное имя женщины-матери. Эта чистая нравственная область материнства требуетъ несомнѣнно и высокаго нравственнаго развитія женщины. Чѣмъ шире и правильнѣе это развитіе, тѣмъ болѣе оно возвышаетъ женщину, тѣмъ болѣе оно приближаетъ ее къ тому свѣтлому идеалу, ради котораго ей дано имя *жизни*. Итакъ, материнство—вотъ средоточный пунктъ призванія женщины и конечная цѣль ея образованія.

Въ школѣ идею материнства должна осуществлять учительница, поэтому на нравственную подготовку учительницъ должно

быть обращено еще болѣе строгое вниманіе, чѣмъ на подготовку учителей. Если въ домашнемъ быту мать является путеводной звѣздой для всей семьи и, какъ магнитъ, приковываетъ къ себѣ сердца дѣтей, то подобное же значеніе можетъ имѣть учительница въ школѣ. Надо замѣтить, что женщина болѣе всѣхъ другихъ воспитателей воспитываетъ гуманно. Мужчина—мозгъ, женщина—сердце человѣчества; онъ—разсудокъ, она—чувство; онъ—сила, она—краса и утѣшеніе. Лишившись матери, дѣти весьма часто нравственно погибаютъ, несмотря на всѣ заботы о нихъ отца, если не найдетъ для нихъ другое лицо, которое можетъ замѣнить мать. Справедливо изреченіе о женщинахъ, что въ ихъ рукахъ судьбы человѣчества. Если религія въ дѣлѣ воспитанія занимаетъ первое мѣсто и если влияніе женщины въ этомъ дѣлѣ такъ велико, то несомнѣнно, что учительница сама должна быть прежде всего религіозной, вѣрующей и высоконравственной. Религіозная женщина направитъ судьбы человѣчества къ лучшему, возвышенному, благородному, святому. Онъ, въ роли матери-воспитательницы, переродитъ человѣчество, создастъ новое, лучшее, болѣе одухотворенное, просвѣщенное человѣчество, возвратитъ и приблизитъ его къ церкви Христовой, къ самому Іисусу Христу, Сыну Бога живаго, имѣющаго глаголы жизни вѣчной. Печальныя явленія послѣднихъ дней, состоящія въ томъ, что юноши и дѣвцы выходятъ изъ почтенія къ родителямъ и старшимъ, чувствуютъ себя совершенно самостоятельными и не хотятъ знать никакого авторитета—ни божескаго, ни человѣческаго, стоятъ въ большой зависимости, между прочимъ, и отъ пониженной религіозности современной женщины, увлекающейся вѣтромъ разныхъ ученій (Ефес. IV, 14), стремящейся къ своеобразно понимаемой свободѣ и равноправности и удаляющейся отъ Христа и Его святой церкви. Само собой понятно, какъ важно повышеніе религіозности женщины до сознанія, что не свобода отъ религіозныхъ и нравственныхъ обязанностей дѣлаетъ человѣка счастливымъ, а свобода духа, происходящая отъ внутренней чистоты человѣческой души. Эти же самыя начала должны лежать въ основѣ при подготовленіи женщины къ роли учительницы—воспитательницы.

Получивъ правильную подготовку, учитель и учительница должны поставить себя какъ можно ближе къ дѣтямъ, узнать дѣтскую душу, заслужить довѣріе отъ дѣтей и полюбить ихъ. Этимъ напередъ уже обеспечивается успѣхъ воспитанія.

Поставивъ учительскій персоналъ на должную высоту въ дѣлѣ воспитанія какъ въ смыслѣ образовательнаго ценза, такъ и въ смыслѣ религіозно-нравственной подготовки, правительству и обществу легче будетъ выполнить вторую задачу—дать правиль-

ное воспитаніе учащимся въ школахъ дѣтямъ, чтобы сдѣлать изъ нихъ вѣрныхъ сыновъ церкви и отечества. Цѣль эта, какъ было выше сказано, можетъ быть достигнута только въ томъ случаѣ, если научное преподаваніе будетъ идти не врозь, а въ связи съ религіей и будетъ проникнуто ею. Пусть Богъ невидимо присутствуетъ въ школахъ и невидимо благословляетъ школьное дѣло, и Духъ Божій научить всему дѣтей и наставить ихъ на всякую истину. Какъ нервы покрываютъ все тѣло человѣка и служатъ главными функціями во всѣхъ фізіологическихъ процессахъ, безъ чего немыслима и самая жизнь человѣческаго тѣла, такъ мысль о Богѣ и Его промыслѣ должна лежать въ основѣ каждой науки и всего научнаго преподаванія.

(До слѣд. №).

Диффамация церковныхъ школъ.

Въ № 109-мъ „Костромскаго Листка“, по поводу разсмотрѣнія 27 сентября сего года въ Костромскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи доклада управы о народномъ образованіи, корреспондентъ, между прочимъ, сообщаетъ: „Н. Г. Ратьковъ. Крестьяне говорятъ, что въ церковныхъ школахъ мало учениковъ, потому—что тамъ плохо учатъ“.

Для возстановленія истины считаю необходимымъ сказать, что корреспондентъ неполно передалъ слова Ратькова, а именно: Ратьковъ свачала сказалъ: „я посылалъ крестьянъ въ Легловскую школу“, а потомъ продолжилъ: „крестьяне говорятъ, что тамъ плохо учатъ, а потому“, прибавилъ онъ, „мало учениковъ въ церковныхъ школахъ“. По поводу высказанныхъ Ратьковымъ словъ я замѣтилъ ему, что Легловская школа не существуетъ. На мое замѣчаніе Ратьковъ ничего не отвѣтилъ.

Что касается до плохого обученія въ церковныхъ школахъ, то я долгомъ для себя поставилъ фактически доказать противное словамъ Ратькова. Такъ какъ г. предсѣдатель земскаго собранія—А. В. Перелешинъ, бывши земскимъ начальникомъ, производилъ экзаменъ одновременно ученикамъ 3-хъ школъ грамоты, то я и обратился къ нему за подтвержденіемъ: „Александръ Вавильевичъ! Вы производили экзаменъ въ Апраксинскомъ волостномъ правленіи ученикамъ Апраксинской, Ждановской и Безгачевской школъ и остались очень довольны отвѣтами дѣтей?“ „Да“, сказалъ г. Перелешинъ, „отвѣчали хорошо“. При этомъ гласный—И. А. Трухипъ спросилъ: „это, можетъ быть, церковно-приходскія школы?“ „Нѣтъ“, отвѣтилъ—Александръ Васильичъ,—

„грамоты“. Изъ вышеизложеннаго, по моему мнѣнію, ясно, что Ратьковъ не имѣлъ твердой почвы для публичнаго диффамірованія церковныхъ школъ.

Въ дополненіе вышесказаннаго, умѣстнымъ нахожу присовокупить, что Ратьковъ не въ первый разъ неосновательно диффамируетъ церковныя школы. Такъ, въ октябрѣ 1903-го года, обозрѣвая школы, я остановился на ночлегъ въ Семеновскомъ волостномъ правленіи, куда пришолъ Ратьковъ. Старшина отрекомендовалъ мнѣ Ратькова, какъ сосѣдняго помѣщика, а ему отрекомендовался я, какъ уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ. Узнавъ это, Ратьковъ началъ обрисовывать церковныя школы, какъ очень плохія. На мое предложеніе—доказать фактами такую обрисовку онъ сообщилъ мнѣ: „да вотъ въ Семеновской школѣ *) весною с./г. на экзаменѣ всѣхъ провалили“. Въ отвѣтъ на это Ратькову я сказалъ, что весною о. пресѣдатель отдѣленія прот. П. Красовскій въ этой школѣ производилъ экзаменъ, который успѣшно сдали 15-ть человекъ; всѣ они получили установленныя свидѣтельства. Но скажите, пожалуйста, продолжалъ я, отъ кого вы слышали, что въ Семеновской школѣ всѣхъ провалили?“, „Отъ моего батюшки“, отвѣтилъ Ратьковъ.

Послѣднія слова Ратькова по адресу его батюшки я не счелъ нужнымъ провѣрять и диффамачію его передавать тогда гласности. Въ данный моментъ тоже ничего не сказалъ бы, еслибы корреспондентъ Костромскаго листка полнѣе передалъ слова Ратькова, сказанныя на земскомъ собраніи, и мои замѣчанія по поводу словъ его помѣстилъ въ своей корреспонденціи.

Костромской уѣздный наблюдатель,
священникъ Павелъ Орнатскій.

Епархіальная хроника.

— 25-го сентября, въ субботу, въ праздникъ въ честь преп. Сергія Радонежскаго, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Новогеоргіевской ц.-пр. школы Солигал. у. Константина Воскресенскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ с. Халбужъ Кологрив. у. Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Архипастырь посѣтилъ Костр. д. семинарію и присутствовалъ за уроками по обученію грамотѣ въ образцовой школѣ, въ 1 отдѣл. IV кл. за урокомъ гоми-

*) Семеновское волостное правленіе находится при дер. Захаровѣ, отъ коей Семеновская школа около 6-ти верстъ.

летики и въ 1 отд. II кл.—за урокомъ словесности. Потомъ Владыка прослѣдовалъ въ семинарскую церковь и сказалъ собравшимся воспитанникамъ рѣчь, въ которой убѣждалъ ихъ смиренно и безпрекословно подчиняться предписаніямъ Св. Синода о соблюденіи благочинія въ семинаріи и внѣ ея, предостерегалъ ихъ отъ самочинія и своеволія, указавъ на пагубныя послѣдствія проявленія ихъ.

— 26-го сентября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Константина Воскресенскаго. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Спасской, что въ рядахъ, церкви о. Александромъ Преображенскимъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о дарованіи побѣды.

— 1-го октября, въ храмовой праздникъ женскаго епарх. училища, Преосвященный Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви означеннаго училища. Во время чтенія Часовъ воспитанницей училища Преосвященнѣйшій Владыка посвятилъ въ стихарь четверыхъ воспитанниковъ VI-го кл. Костр. д. семинаріи и, въ обычное время литургіи, монаха Галич. Паисіева монастыря Аеапасія рукоположилъ во іеродіакона. Передъ молебномъ Архипастыръ обратился съ назидательнымъ словомъ къ воспитанницамъ училища на текстъ: *Блаженнѣе слышащій слово Божіе и хранящій е* (Лук. 11, 28). Нѣкоторыя пѣнопѣнія на божественной литургіи исполнялись воспитанницами совмѣстно съ архіерейскими дѣвчими подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора о. А. Сіонскаго. По окончаніи литургіи совершено было молебное пѣніе съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Преподавъ благословеніе каждой воспитанницѣ училища, Преосвященнѣйшій Владыка, послѣ краткаго отдыха, прослѣдовалъ въ зданіе общежитія училища. По прибытіи Владыки воспитанницами училища подъ управленіемъ учителя пѣнія въ училищѣ о. А. Говоркова процѣлъ былъ концертъ. Затѣмъ инспекторомъ классовъ о. П. Алмазовымъ прочитано было извлеченіе изъ отчета о состояніи училища за 1903—1904 уч. г. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ роздалъ награды наиболѣе успѣвшимъ въ минувшемъ году воспитанницамъ училища; награды состояли изъ книгъ, похвальныхъ листовъ и нотъ синодальнаго изданія. Въ числѣ наградныхъ книгъ было не мало пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ его сочиненій. По раздачѣ наградъ хоръ воспитанницъ исполнилъ гимнъ кн. Владиміру и „Боже царя храни“. Актъ закончился пѣніемъ „Достойно“. По окончаніи акта почет. блюстителемъ училища П. И. Сергѣевымъ была предложена праздничная трапеза. Его Пре-

освященству, всѣмъ служащимъ въ училищѣ лицамъ и нѣкоторымъ гостямъ.

— 3 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскотъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ изъ дневного евангельскаго чтенія (Лук. 7; 16) о томъ, въ какомъ смыслѣ Христосъ подобенъ пророку Моисею. По окончаніи литургіи совершенъ былъ молебенъ о побѣдѣ.

— 5 октября, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. соборѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Жиригинской ц.-пр. школы Михаила Іорданскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Троицкой ц. с. Троицкаго Буйскаго у. Въ обычное время Владыка сказалъ поученіе о заслугахъ празднуемыхъ въ сей день святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа въ жизни церковной и государственной. По окончаніи литургіи, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. Начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ молебенъ святителю Алексію съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 8 октября, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона оконч. курсъ Костр. д. семинаріи Сергѣя Рязановскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Троицкой ц. с. Митина Галич. у., и во священника—діакона Михаила Іорданскаго.

— 10 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. соборѣ, посвятилъ въ стихарь четырехъ воспитанниковъ VI кл. К. д. семинаріи и во священника—діакона Сергѣя Рязановскаго. Послѣ причастиаго стиха прочитано было поученіе Владыки, по его порученію, свещ. губ. зем. больницы о. Михаиломъ Орловымъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ о побѣдѣ.

Содержаніе неофициальной части. Невѣріе іудеевъ во Христа, какъ свидѣтельство ихъ непослушанія Моисею и пророкамъ. Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ. Прощальная рѣчь сельскаго священника по увольненіи „за штатъ“. Письма пастыря православной церкви къ уклоняющемуся отъ нея образованному мужу. Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ. (Продолженіе). Епархіальная хроника. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стреловъ.

Цовв. цензурою. 10 Октября 1904 г.

Кострома. Губ. Типографія.

1-го НОЯБРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 21.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1905 г. Цѣна 5 р. Редакція Костр. Епарх. Вѣдомостей усерднѣйше просить причты церквей Костромской епархіи озаботиться своевременной присылкой подписной платы, такъ какъ несвоевременная присылка ея не только лишаетъ Редакцію ясности расчетовъ относительно изданія Вѣдомостей, но и производитъ путаницу въ счетахъ ея.

Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства.

Господи́нь главноуправляющій собственною Его Императорскаго Величества канцеляріей отноше́ніемъ отъ 15 сего октября за № 2250 увѣдомилъ совѣтъ Костромскаго Александровскаго братства, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства членовъ братства повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, по случаю двадцатипятилѣтія со дня учрежденія братства, искреннѣйшія вѣрноподданническія ихъ чувства и безграничную благодарность за оказываемыя братству ежегодно щедрыя Монаршія милости на дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе многочисленныхъ благотворительныхъ и образовательныхъ учреждений, въ 13-й день сего октября Всемиловитѣйше повелѣтъ соизволилъ благодарить за выраженные чувства.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи вновь и увеличеніи содержанія отъ казны причтамъ Костром епархіи. (Указъ Костр. д. консисторіи № 13206).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня сего 1904 г. за № 9 съ препровожденною при немъ вѣдомостью о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается съ 1 января 1904 г. содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1904 г. Приказали: Присланную при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня сего года за № 9 вѣдомость о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается съ 1 января 1904 г. содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1904 г., напечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками 50 экземпляровъ и разослать въ казенную и контрольную палаты, въ подлежащія казначейства и причтамъ, коимъ назначено усиленное жалованье, для полученія таковаго по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ, изъ подлежащихъ казначействъ, согласно существующимъ на то правиламъ, изданнымъ въ 1866 году, и циркулярномъ указѣ консисторіи отъ 30 декабря 1868 года за № 12549, съ тѣмъ, чтобы о полученіи жалованья донесено было консисторіи установленнымъ порядкомъ. О могущихъ образоваться отъ новаго назначенія остаткахъ, благочинные обязаны довести консисторіи. При этомъ вмѣняется поименованнымъ въ вѣ-

домости причтамъ въ обязанность, по полученіи указа, въ ближайшій воскресный день принести Господу Богу благодарственное молебствіе съ возглашеніемъ на ономъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Парствующему Дому, Святѣйшему Синоду и епархіальному Преосвященному. Просить казенную палату назначенное поименованнымъ причтамъ жалованье распределить по надлежащимъ казначействамъ и о послѣдующемъ консисторію увѣдомить. 1904 г. октября 25 дня.

Вѣдомость о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1904 года.

№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе, гдѣ есть.		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1904 г.		Изъ какого казначейства.
		За вычетомъ 2% на пенсію.				
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Буйскаго уѣзда.						
1	с. Ушаково:					Б у й с к а г о .
	священникъ	88	20	205	80	
	псаломщикъ	35	28	62	72	
2	с. Ликурга Христорождественская ц.:					
	священникъ	52	92	241	8	
	псаломщикъ	17	64	80	36	
3	пог. Макаріева пуст.:					
	священникъ	88	20	205	80	
	псаломщикъ	35	28	62	72	
Варнавинскаго уѣзда.						
4	с. Темта единовѣрческая церковь:					В ар на в и н с к а г о .
	священникъ	168	"	126	"	
	псаломщикъ	56	"	42	"	
5	с. Топаны:					
	священникъ	88	20	205	80	
	діаконъ	"	"	147	"	
	псаломщикъ	35	28	62	72	

Ветлужскаго уѣзда.					В е т л у ж с к а г о .
6	с. Лужайки:				
	священникъ	»	»	294	
	псаломщикъ	»	»	98	
7	с. Воздвиженское:				
	священникъ	88	20	205	
	діаконъ	»	»	147	
	псаломщикъ	35	28	62	
8	с. Хорошевское:				
	священникъ	88	20	205	
	діаконъ	»	»	147	
	псаломщикъ	35	28	62	
Галичскаго уѣзда.					Г а л и ч с к а г о .
9	с. Храмки:				
	священникъ	70	56	223	
	псаломщикъ	23	52	74	
10	с. Олифино:				
	священникъ	70	56	223	
	псаломщикъ	23	52	74	
11	с. Холмъ:				
	священникъ	105	84	188	
	псаломщикъ	35	28	62	
12	с. Королятино:				
	священникъ	70	56	223	
	псаломщикъ	23	52	74	
Кинешемскаго уѣзда.					К и н е ш е м с к а г о .
13	с. Лезговецъ:				
	священникъ	70	56	223	
	псаломщикъ	23	52	74	
14	с. Никольское на Сен- дгѣ:				
	священникъ	70	56	223	
	псаломщикъ	23	52	74	
15	с. Каргачево:				
	священникъ	70	56	223	
	псаломщикъ	23	52	74	
Кологривскаго уѣзда.					М а к а р ь е в - с к а г о .
16	с. Торино:				
	священникъ	70	56	223	
	псаломщикъ	23	52	74	

17	с. Михалево:					
	священник	105	84	188	16	Кологрив- скаго.
	псаломщик	35	28	62	72	
Костромского уезда.						
18	с. Вежи:					Костромского.
	священник	141	12	152	88	
	псаломщик	35	28	62	72	
19	с. Ушаково:					
	священник	88	20	205	80	
	псаломщик	35	28	62	72	
20	с. Ильинское на р. Кубани:					
	священник	88	20	205	80	
	псаломщик	35	28	62	72	
21	с. Куликово:					
	священник	70	56	223	44	
	псаломщик	23	52	74	48	
Макарьевского уезда.						
22	с. Чернышево:					Юрьевец- каго.
	священник	70	56	223	44	
	псаломщик	23	52	74	48	
23	пог. Чудь:					Макарьев- скаго.
	священник	52	92	241	8	
	псаломщик	17	64	80	36	
24	с. Устье:					Юрьевец- каго.
	священник	70	56	223	44	
	псаломщик	23	52	74	48	
Нерехтского уезда.						
25	с. Красная-Пожня:					Нерехтского.
	священник	70	56	223	44	
	псаломщик	23	52	74	48	
26	с. Островь:					Нерехтского.
	священник	105	84	188	16	
	диакопъ	"	"	147	"	
	псаломщик	35	28	62	72	
27	с. Улошвань:					Нерехтского.
	священник	70	56	223	44	
	псаломщик	23	52	74	48	

Солигаличскій уѣздъ.					
28	с. Коровново:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
29	с. Якшино:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
Чухломскаго уѣзда.					
30	с. Озорниково:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
31	с. Оедькова-Слобода:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
Юрьевецкаго уѣзда.					
32	с. Проталинки:				
	священникъ	"	"	294	"
	псаломщикъ	"	"	98	"
33	с. Болдырева-Пустынь:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
	Итого	"	"	10095	40

Содержаніе официальной части: Обь открытіи подписки на Костр. Еп. Вѣдомости на 1905 г. Отъ Костромскаго Александровскаго братства. Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Приложеніе: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костром. д. семинаріи и въ дух. училищахъ Костром. епархіи къ началу 1904—1905 уч. годъ. (Окончаніе).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

1887 г.; 28 окт. 1888 г. учитель русскаго языка въ Глазовскомъ д. училищѣ; 9 дек. 1894 г. помощникъ смотрителя Яранскаго д. училища; 4 окт. 1897 г. помощникъ смотрителя Глазовскаго дух. училища; 3 сент. 1898 г. помощникъ смотрителя Макарьевскаго д. училища.

3. Павелъ Космичь Приматовъ. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1899 г.; 27 апр. 1900 г. учитель ариѳметики и географіи въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

4. Звѣревъ. Кандидатъ Московской д. академіи 1904 г.; 12 авг. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

5. Владиміръ Григорьевичъ Подобѣдовъ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1900 г.; 25 янв. 1901 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Макарьевскаго дух. училища и съ 1 сент. 1903 г. учитель чистописанія во 2-мъ классѣ училища.

6. Учитель греческаго языка — вакансія.

7. Владиміръ Измаиловичъ Платоновъ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 23 авг. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища; съ 24 февр. 1904 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ.

8. Андрей Ѳедоровичъ Холмовскій, надворный совѣтникъ. Имѣетъ орденъ: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1866 г.; 8 авг. 1867 г. учитель географіи и ариѳметики въ параллельныхъ классахъ Костромскаго дух. училища; 28 авг. 1868 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ штатныхъ классахъ Галичскаго дух. училища; 21 дек. 1871 года учитель тѣхъ же предметовъ въ Макарьевскомъ д. училищѣ; 2 сент. 1898 г. учитель приготовительнаго класса того же училища и чистописанія въ 1-мъ классѣ.

9. Александръ Алексѣевичъ Зарницынъ. Окончилъ курсъ въ Костромской д. семинаріи въ 1903 г.; съ 1 сент. 1903 г. и. д. надзирателя Макарьевскаго д. училища.

10. Петръ Никаноровичъ Орнатскій. Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 1 мая 1904 г. надзиратель и и. д. учителя церковнаго пѣнія въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

11. Василій Александровичъ Перебаскинъ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; съ 1 янв. 1904 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища.

12. Врачъ Исаверій Степановичъ Малиновскій, коллежскій совѣтникъ. Имѣетъ орденъ: св. Станислава и Анны 3-й ст.;

въ 1855 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи съ степенью лѣкаря; съ 1894 г. состоитъ врачомъ Макарьевского д. училища.

13. **Федоръ Михайловичъ Горинь**, Макарьевскій купецъ. Имѣеть серебряную медаль „за усердіе“ на Станиславской лентѣ для ношенія на груди; съ 10 дек. 1901 г. состоитъ почетнымъ блюстителемъ Макарьевского д. училища.

14. **Діаконъ Николай Петровичъ Звѣздкинъ**, изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи. Имѣеть серебряную медаль въ память Императора Александра III и темнобронзовую за труды всеобщей переписи; съ 9 авг. 1893 г. діаконъ Николаевской церкви с. Боговского Макарьевского уѣзда; съ 31 авг. 1900 г. экономъ Макарьевского д. училища и діаконъ Сергіевской церкви училища.

д) Галичское дух. училище.

1. **Смотритель Сергій Александровичъ Красовскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1890 г.; 1 ноября 1890 г. преподаватель Воронежской д. семинаріи; 7 авг. 1892 г. помощникъ смотрителя Галичскаго д. училища; 15 мая 1898 г. смотритель того же училища.

2. **Помощникъ смотрителя Александръ Федоровичъ Горскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 27 сент. 1884 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ; 16 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ старшихъ классахъ того же училища; 24 апр. 1886 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 12 февр. 1904 г. помощникъ смотрителя.

3. **Старшій учитель Иванъ Васильевичъ Груздевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1868 г.; 14 окт. 1868 г. учитель греческаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

4. **Михаилъ Геннадіевичъ Титовъ**. Кандидатъ Московской д. академіи; 23 авг. 1904 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

5. **Иванъ Винтеровичъ Котельскій**, коллежскій Пассесоръ. Кандидатъ Базанской д. академіи 1899 г.; 24 авг. 1899 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 5 февр. 1900 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Галичскаго д. училища; 10 марта 1904 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ.

6. **Александръ Михайловичъ Махровскій**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1901 г.; 1 авг. 1904 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 1 классѣ Галичскаго д. училища.

7. **Священникъ Дмитрій Дмитріевичъ Бѣляевъ**. Имѣетъ бархатную фіолетовую камилавку и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г.; 2 іюня 1894 г. учитель чистоиспанія въ Галичскомъ д. училищѣ.

8. **Владиміръ Ивановичъ Перелелнинъ**, коллежскій секретарь. Студентъ Костромской д. семинаріи 1898 г.; 1 янв. 1899 года надзиратель Костромской д. семинаріи; 18 сент. 1900 г. учитель приготовительнаго класса въ Галичскомъ д. училищѣ и съ 5 октября совмѣстно и. д. надзирателя.

9. **Василій Ивановичъ Соколовъ**, діаконъ Галичскаго женскаго монастыря (съ 1879 г.). Имѣетъ серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Изъ воспитанниковъ III класса Костромской д. семинаріи 1869 г.; съ 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Галичскомъ д. училищѣ.

10. **Феодоръ Разумниновичъ Левашевъ**, коллежскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лѣкаря и званіемъ уѣзднаго врача; съ 7 марта 1889 г. (безмездный) врачъ при Галичскомъ д. училищѣ.

в) Солигаличское дух. училище.

1. **Смотритель Иванъ Павловичъ Перебаскинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г. 14 августа 1884 года помощникъ смотрителя Солигаличскаго д. училища; 8 марта 1897 г. смотритель того же училища.

2. **Помощник смотрителя Павел Александрович Городновъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1889 г.; 23 февраля 1890 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 1-мъ классѣ Костромскаго дух. училища; 16 сентября 1891 г. совмѣстно и. д. надзирателя; 7 сент. 1895 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 3 мая 1897 г. помощникъ смотрителя Солигаличскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Николай Арсеньевич Бѣляевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и медали: темнобронзовую за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. и серебряную въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1869 г.; 7 марта 1870 г. учитель латинскаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ; съ 2 октября 1880 г. по 1 сентября 1885 г. совмѣстно состоялъ учителемъ церковнаго пѣнія.

4. **Василій Сергѣевич Орловъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1874 г.; съ 22 ноября 1874 г. по 22 мая 1875 г. исправлялъ должность учителя русскаго языка въ Нерехтскомъ уѣздномъ училищѣ; съ 9 іюня 1875 г. учитель греческаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

5. **Василій Александрович Прокошевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Вологодской дух. семинаріи 1880 г.; 13 декабря 1880 г. учитель латинскаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ; 19 августа 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ классѣ того же училища.

6. **Адамовъ**. Кандидатъ Московской дух. академіи 1904 г.; 16 августа учитель географіи и ариѳметики въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

7. **Иванъ Димитріевич Парійскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1896 г.; съ 27 августа 1896 г. по августъ 1899 г. надзиратель при Солигаличскомъ дух. училищѣ; кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г.; 16 авг. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Солигаличскаго дух. училища.

8. **Иванъ Николаевич Коровникій**, изъ воспитанниковъ II класса Костромской дух. семинаріи 1902 г.; совмѣстно съ должностію псаломщика, съ 21 авг. 1903 г. исполняетъ обязанности учителя церковнаго пѣнія въ Солигаличскомъ д. училищѣ

9. **Иванъ Михайловичъ Назаретскій.** Студентъ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; 6 сент. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 7 сент. 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

10. **Василій Николаевичъ Второвъ.** Кончилъ курсъ Костромской дух. семинаріи 1900 г.; съ 7 августа 1900 г. и. д. надзирателя Солигаличскаго дух. училища.

*ж) Костромское епарх. жен. училище *).*

1. Предсѣдатель Совѣта училища священникъ **Александръ Сергѣевичъ Виноградовъ.** Имѣетъ ордена св. Анны 2-й и 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1868 г.; съ 1870 по 1879 г. учитель ариметики и географія въ Костромскомъ дух. училищѣ; съ 1879 по 1890 г. — священникъ Богородицкой, въ г. Костромѣ, ц. на Лазаревскомъ владбищѣ; съ 1890 г. священникъ кафедральнаго собора; съ 11 іюня 1902 г. предсѣдатель совѣта епарх. жен. училища.

2. Начальница училища — **Любовь Ивановна Поспѣлова.** По окончаніи курса въ Костром. Григоровской гимназіи, съ серебряной медалью и званіемъ домашней учительницы, состояла съ 1 окт. 1879 г. по 8 іюля 1901 г. учительницей ариметики и чистописанія въ Костром. Маринскомъ жен. пріютѣ. Въ должности начальницы епархіальнаго училища — съ іюня 1901 г.; съ августа 1904 г. преподаетъ арифметику въ 4 классѣ училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель — священникъ **Павель Александровичъ Алмазовъ.** Кандидатъ Казанской д. академіи 1901 г. и священникъ Благовѣщенской г. Костромы ц. Въ должности инспектора и законоучителя — съ іюля 1901 г.

4. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 авг. 1904 г.) священникъ **Василій Андреевичъ Соколовъ.** Имѣетъ орденъ св. Анны 3-й ст. и синодальный наперсный крестъ. Кандидатъ Петербургской дух. академіи. Законоучитель Костромской мужской гимназіи.

5. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 авг. 1904 г.) священникъ Никольской церкви г. Костромы **Аполлосъ Алексѣевичъ Благовѣщенскій,** студентъ Ярославской дух. семинаріи.

*) За третій (190^{3/4}) учебный годъ училище существовало въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ.

Преподаватели, учительницы, воспитательницы и прочія должностныя лица:

6. **Владиміръ Корниловичъ Магницкій**, преподаватель Костромской дух. семинаріи; съ 21 авг. 1901 г. состоитъ и учителемъ русскаго языка въ 4-мъ и 5-мъ классахъ епарх. училища и педагогики въ 5 классѣ.

7. **Иванъ Петровичъ Лебедевъ**, надворный совѣтникъ, студентъ Костромской дух. семинаріи 1888 г.; 3 окт. того же г. учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ дух. училищѣ; 1 сент. 1900 г. учитель образцовой школы при Костром. дух. семинаріи; 8 янв. 1903 г. учитель русскаго языка въ 1—3 классахъ епарх. училища.

8. **Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ**, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 26 іюля 1903 г. состоитъ и учителемъ географіи въ 4 и 5 классахъ епархіал. училища.

9. **Милій Александровичъ Стафилевскій**, преподаватель Костромской дух. семинаріи; съ 3 авг. 1903 г. учитель гражданской исторіи въ 4 и 5 классахъ епархіальномъ училищѣ; онъ же и дѣлопроизводитель въ училищномъ совѣтѣ съ 4 августа 1901 года.

10. **Священникъ Крестовоздвиженской церкви г. Костромы Николай Семеновичъ Левашевъ**, состоитъ законоучителемъ въ 1—3 параллельныхъ классахъ епархіальнаго ж. училища.

11. **Василій Васильевичъ Аристовъ**, инженеръ-технологъ. Съ августа 1904 г. учитель физики въ 5 классѣ епархіальнаго ж. училища.

12. **Священникъ Троицкой г. Костромы церкви Александръ Говорковъ** — учитель церковнаго пѣнія съ 1903 г.

13. **Надежда Павловна Чинова**. По окончаніи курса въ Костром. Григоровской гимназіи съ званіемъ дом. учительницы, состояла до 1901 г. учительницей ц. пр. школы; съ 21 августа 1901 г. — учительница ариметики въ 1—3 классахъ епарх. училища и географіи во 2—3 классахъ.

14. **Марія Николаевна Груздева**. Окончила курсъ въ Григоровской гимн. съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г. — учительница ариметики въ 1—3 параллельныхъ классахъ и 4 и 5 шт. классахъ епарх. училища.

15. **Марія Павловна Троицкая**. По окончаніи курса въ Костром. Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла учительницей нач. народ. училища съ 1897 г. по 21 авг. 1901 г.; съ 21 авг. 1901 г. — въ должности старшей

воспитательницы и учительницы чистописанія въ 2 и 3 шт. и 4 классахъ епархіального училища.

16. **Барвара Васильевна Спасская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія во 2 классѣ епарх. училища.

17. **Елизавета Николаевна Сокольская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія въ параллельномъ отдѣленіи 3 класса.

18. **Александра Ивановна Велтистова.** Окончила курсъ съ званіемъ домашней учительницы въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности воспитательницы и завѣдующей бібліотекой епархіального училища.

19. **Клавдія Ивановна Иванова.** Окончила курсъ въ Казанскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; въ 1903 г. воспитательница въ епархіальномъ училищѣ.

20. **Наталья Сергѣевна Воскресенская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы чистописанія въ 1 паралл. классѣ епархіального ж. училища.

21. **Марія Алексѣевна Чудецкая.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; учительница чистописанія во 2 паралл. классѣ епархіального училища.

22. **Елизавета Ивановна Николаевская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; учительница чистописанія въ 1 параллельномъ классѣ ж. училища.

23. **Марія Петровна Донская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ епарх. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности учительницы по руководѣнію и совмѣстно кастелянша.

24. **Павель Ивановичъ Сергѣевъ,** потомственный почетный гражданинъ: съ 1901 г.—почетный блюститель епарх. училища.

25. **Экономка училища Марья Ивановна Соколова,** дочь священника, въ сей должности—съ февраля 1904 г.

26. **Врачъ училища Витольдъ Викторовичъ Бискупскій;** въ сей должности—съ 1901 г.

- воспитательница в уездном училище в 2 и 3 шт.
- и 4 классах епархиальнаго училища.
- 16. Евдара Васильевна Сивская. Основана курс в Ярославском уездном дух. ведомств. съ званіем домашней воспитательницы в 1902 г. — воспитательница в уездном училище по 2 классу епарх. училища.
- 17. Евлазета Николаевна Соколовская. Основана курс в Ярославском уездном дух. ведомств. съ званіем домашней воспитательницы в 1902 г. — воспитательница в уездном училище по 3 классу.
- 18. Александръ Назаровъ Белитовъ. Основана курс в Ярославском уездном дух. ведомств. съ званіем воспитательницы в 21 янв. 1901 г. — въ должности воспитательницы и епархиальной епархиальнаго училища.
- 19. Наталья Назаровна Назарова. Основана курс в Ярославском уездном дух. ведомств. съ званіем домашней воспитательницы в 1902 г. воспитательница въ епархиальном училище.
- 20. Наталья Сергеевна Бердесенская. Основана курс в Ярославском уездном дух. ведомств. съ званіем домашней воспитательницы в 1 янвля 1898 г. воспитательница въ уездном училище.
- 21. Мария Александровна Нудерская. Основана курс в Ярославском уездном дух. ведомств. съ званіем домашней воспитательницы в 2 янвля 1898 г. воспитательница въ епархиальном училище.
- 22. Евлазета Назаровна Николаевская. Основана курс в Ярославском уездном дух. ведомств. съ званіем домашней воспитательницы в 1 янвля 1898 г. воспитательница въ епархиальном училище.
- 23. Мария Петровна Донская. Основана курс в Ярославском уездном дух. ведомств. съ званіем домашней воспитательницы в 21 янв. 1901 г. — въ должности воспитательницы по рукописи и совместно воспитательница.
- 24. Павелъ Назаровъ Сергеевъ, потомственный почетный гражданин: съ 1901 г. — почетный гражданин епарх. училища.
- 25. Экономна Ульянаша Марья Назаровна Соколова, дод.
- 26. Вера Ульянаша Викторовна Беккушенин; въ 1901 г.

ЛИЦЕМЪРІЕ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, 14-го ноября.

Се воистинну израильтянинъ, въ немже лъсти нсть (Іоан. 1, 47).

Сіи слова, взятія изъ нынѣшняго евангельскаго чтенія, сказаны Іисусомъ Христомъ въ похвалу Наѳанаилу, жителю Галилейскаго города *Каны*. Его привелъ къ Іисусу Христу знакомый его Филиппъ, предъ симъ сдѣлавшійся ученикомъ Христовымъ. Филиппъ сказалъ ему: „мы нашли Мессію, о которомъ писалъ Моисей въ законѣ и пророки, изъ Назарета“. „Изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?“ отвѣтилъ Наѳанаиль. Въ этихъ словахъ сказалось предубѣжденіе его противъ Іисуса; но оно быстро разсѣялось послѣ того, какъ Іисусъ, увидѣвъ Наѳанаила, сказалъ о немъ: *се воистинну израильтянинъ, въ немже лъсти нсть*, и при этомъ напомнилъ ему нѣчто такое изъ его жизни, о чемъ никто не зналъ. Пораженный этимъ опытомъ прозорливости и всевѣдѣнія Іисуса, Наѳанаиль тотчасъ увѣровалъ въ Него, какъ въ Сына Божія и Царя Израилева. Въ настоящія минуты обратимъ вниманіе на похвальный отзывъ Іисуса о Наѳанаилѣ и извлечемъ изъ него назиданіе.

Похваляя Наѳанаила, Іисусъ назвалъ его истиннымъ израильтяниномъ за отсутствіе въ немъ лъсти и лукавства. Это знаменательно. По всему видно, что называя Наѳанаила истиннымъ израильтяниномъ, по отсутствію въ немъ лукавства, т. е. склонности къ обману и лицемѣрью, І. Христосъ находилъ его непохожимъ на другихъ израильтянъ. Во время земной жизни Іисуса Христа выдающимися лицемѣрами въ средѣ іудейскаго народа

были фарисеи. Лицемеріе ихъ проявлялось въ дѣлахъ благочестія. Они любили совершать молитвы въ синагогахъ и останавливаться для молитвы на углахъ улицъ, вообще въ людныхъ мѣстахъ затѣмъ, чтобы имѣть больше свидѣтелей своей молитвы и прослыть въ народѣ богомольными и набожными, отнюдь не по внутреннему настроенію. Они имѣли обычай изнурять себя постомъ, произвольно налагая на себя постъ въ каждую седмицу по два дня для того, чтобы всѣ удивлялись ихъ подвижничеству, почитали за святыхъ людей, хотя въ тоже время эти великіе постники поѣдали дома вдовиць, вымогали у нихъ, подъ предлогомъ благотворенія, на самомъ же дѣлѣ для своего обогащенія, крупныя пожертвованія. Они творили и милостыни, но отнюдь не по любви къ бѣднымъ, а единственно по тщеславію. Громкимъ звукомъ трубы они собирали къ себѣ нищихъ единственно затѣмъ, чтобы всѣ разглашали о ихъ челоуѣлюбіи. Они казались строгими ревнителями законной правды и въ качествѣ учителей закона налагали на другихъ бремена тяжкія и неудобноносимыя, а сами перстомъ не дотрогивались до нихъ, т. е. предъявляли другимъ суровыя требованія не только закона, но и старческихъ преданій, а сами не исполняли эти требованія. Подъ предлогомъ ревности о славѣ Бога Израилева они были усердными вѣропроповѣдниками, обходили море и сушу, дабы хотя одного обратить къ истинной вѣрѣ, и когда имъ это удавалось, оставляли его безъ попеченія о его нравственно-религіозномъ состояніи и потому дѣлали его сыномъ геены, вдвое худшимъ ихъ. Вотъ въ какихъ мрачныхъ чертахъ Іисусъ Христосъ изображаетъ лицемеріе фарисеевъ и подражателей ихъ іудеевъ! Сколько злобы и вреда было въ ихъ лицемеріи, Христосъ испыталъ на самомъ Себѣ. Они не только явно враждовали противъ Него, но прибѣгали иногда къ лести, чтобы завлечь Его въ свои сѣти и погубить. Однажды съ цѣлію поймать Его на словѣ, они обратились къ Нему съ такимъ предложеніемъ: „Учитель! мы знаемъ, что Ты справедливъ и истинно пути Божію учишь, и не заботишься объ угожденіи кому-либо, ибо не смотришь ни на какое лице: итакъ, скажи намъ, какъ Тебѣ кажется? Позволи-

тельно ли давать подать кесарю или нѣтъ? Сколько почтительности и вѣжливости въ этихъ словахъ, но вмѣстѣ какой злой умыселъ скрывается въ нихъ! Вопросавшіе надѣялись поставить Христа въ затруднительное, безвыходное положеніе. Скажи Онъ: „позволительно платить подать кесарю“, — они провозгласили бы Его врагомъ народа, ненавидѣвшаго тяготѣвшую надъ нимъ Римскую власть. Но не безопасно было дать и отрицательный отвѣтъ, враги Его тотчасъ донесли бы на Него представителю Римской власти Пилату, обвиняя Христа въ томъ, будто Онъ возмущаетъ народъ противъ правительства. Иисусъ Христосъ проникнулъ ихъ злой умыселъ и сказалъ: „что искушаете Меня, лицеѣры? Покажите Мнѣ монету, которою платять подать“. На монетѣ начертано было изображеніе кесарево. „Итакъ, сказалъ въ заключеніе Христосъ, отдавайте кесарево кесарю, а Божіе Богу“. Такъ обличилъ въ лицеѣрїи враговъ своихъ Христосъ (Мат. 22: 16 — 22).

Обличенія въ лицеѣрїи, направленные Христомъ противъ современныхъ Ему іудеевъ, относятся, братіе, и ко многимъ христіанамъ. Мало ли христіанъ, виновныхъ въ томъ же, за что Христосъ укорялъ іудеевъ словами пророка Исаи: *приближаются Мнѣ людіе сіи, усты своими и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене*. Лицеѣры молятся, прося у Бога прощенія въ грѣхахъ, отъ которыхъ отстать не думаютъ, и не прощаютъ тѣмъ, которые противъ нихъ согрѣшили. Лицеѣры говѣютъ и постятся, но съ нетерпѣніемъ ожидаютъ окончанія срочнаго времени пощенія для того, чтобы возвратиться къ прежнимъ грѣховнымъ привычкамъ. Лицеѣры все призываютъ имя Божіе въ вѣствѣ для удостовѣренія въ искренности своихъ словъ и обѣщаній, которыхъ однако не думаютъ исполнять. Возмутительныя проявленія лицеѣрїи въ обращеніи съ ближними — самое обыкновенное дѣло. Люди, называющіе себя вашими покорнѣйшими слугами, нерѣдко оказываются вашими злѣйшими врагами. Лъстивыя слова ихъ, мягче елѣя, и таковы стрѣлы. Мало ли друзей лицеѣрныхъ, преданныхъ вамъ во время благополучія и услужливыхъ вамъ за гостепрїимство, но бросающихъ

васъ во время несчастія, лишающаго васъ возможности угощать ихъ? Мало ли должниковъ, намѣренно уклоняющихся отъ уплаты долга? Мало ли безчестныхъ людей, дающихъ обѣщаніе жениться на обольщенныхъ ими жертвахъ любострастія и вступающихъ въ бракъ съ другими? Особенно возмутительны примѣры гнуснаго лицемерія въ нѣкоторыхъ русскихъ сектантахъ и раскольникахъ. Напримѣръ, такъ называемые хлысты суть злѣйшіе враги церкви и однакожъ они притворяются православными христианами, неопустительно посѣщаютъ церковныя службы, говѣютъ, причащаются тѣла и крови Христовой, принимаютъ ихъ въ уста, но, не проглатывая ихъ, тайно извергаютъ изъ устъ. Наши раскольники не скрываютъ своей вражды противъ церкви, всячески хулятъ и поносятъ ее и православныхъ ея членовъ. Но часто случается, что и эти злѣйшіе враги церкви притворяются доброжелателями православныхъ христіанъ съ цѣлюю приобрѣсть расположеніе тѣхъ изъ нихъ, отъ которыхъ они зависятъ по своему положенію, и избѣжать строгой законной кары за ихъ преступленія. Къ числу злѣйшихъ и вреднѣйшихъ даже въ гражданскомъ отношеніи раскольниковъ принадлежатъ послѣдователи Ѳедосѣевского толка. Они отвергаютъ бракъ, не почитаютъ грѣхомъ или почитаютъ грѣхомъ простительнымъ блудную жизнь; утверждаютъ, что наступило время антихриста, что всѣ православные христіане, особенно церковныя и гражданскія власти, суть слуги антихриста, что таинства церковныя суть скверна, что имѣть общеніе съ православными христіанами въ истини и питіи есть непростительный грѣхъ, что имя „Иисусъ“ есть имя послѣдняго антихриста, четырехконечный крестъ—печать антихриста, три перста въ крестномъ знаменіи—три апокалипсическія жабы. Этихъ хуленій на православную церковь они не скрываютъ отъ людей, въ безотвѣтственности предъ которыми они увѣрены, которыхъ безнаказанно можно оскорблять всяческими поношеніями за ихъ православіе. Иное дѣло лица высвopoставленныя. Въ отношеніи къ такимъ лицамъ хулители церкви ведутъ себя осторожно и вѣжливо, подкупаютъ ихъ въ свою пользу роскошнымъ гостепрѣимствомъ, щедрыми пожертвованіями въ

пользу благотворительныхъ учреждений и достигаютъ того, что слывуть въ глазахъ ихъ людьми добрыми, хотя эта доброта есть лицемѣріе и подъ нею скрывается домогательство воспользоваться благосклонностію къ нимъ высокопоставленныхъ лицъ для безнаказаннаго, строго запрещеннаго закономъ, совращенія въ расколь православныхъ. По нашему убѣжденію, грѣшно пользоваться ихъ услугами. Это значить только содѣйствовать успѣху ихъ козней противъ православной церкви. Ихъ благотворенія имѣють тоже значеніе, что кусокъ хлѣба, брошенный прохожимъ псу, чтобы пересталъ лаять. Укажемъ въ заключеніе еще на одинъ примѣръ возмутительнаго лицемѣрія помянутыхъ раскольниковъ. Въ праздникъ Пасхи, являясь съ поздравленіями ко властямъ, они, хотя привѣтствуютъ ихъ словомъ: „Христосъ воскресъ“, но добавляють про себя: „воскресъ Христосъ, только нашъ, а не вашъ“. Какое возмутительное и кощунственное двоедушіе!

Не приводимъ многихъ другихъ примѣровъ лицемѣрія. Достаточно указанныхъ для того, чтобы возмѣть отвращеніе къ этому грѣху, уподобляющему лицемѣровъ Іудѣ предателю, знакомъ дружескаго поцѣлуя предавшему Христа врагамъ Его, и въ очахъ Господа не менѣе отратительному, какъ и убійство: *мужа кровей и мсти мнушается Господь*. Будемъ не только сами избѣгать грѣха лицемѣрія, но и всячески остерегаться попасть въ сѣть лицемѣровъ, сдѣлаться жертвою ихъ обмана. „Берегитесь, сказалъ Христосъ ученикамъ Своимъ, отъ завсаски фарисейской которая есть лицемѣріе“ (Лук. 12, 1).

ГНѢВЪ БОЖІЙ НА РУССКУЮ ЗЕМЛЮ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери 22 октября.

Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ, грѣшникъ и смиренникъ, и припадемъ, озлобленіемъ зовуще изъ глубины души: Владычице, помози, на ны милосердовавши; потщиися, побѣждаемъ отъ множества прегрѣшеній, не отврати твоя рабы тщи, тя бо и едину надежду имамы. (Троп. Одигитріи).

Всѣ церковныя праздники совершаются обыкновенно съ духовною радостію. Нельзя не радоваться радостію благодаренія къ Господу и святымъ Его за тѣ благодѣянія, которыя составляютъ предметъ празднованія. Но въ настоящее, переживаемое нами время, намъ не до радости. Бѣдствія войны продолжаются. Мечты наши о побѣдѣ надъ врагами, превосходящими насъ численностію и многолѣтнею подготовкою къ войнѣ, не исполняются. Несмотря на неустрашимость и беззавѣтную храбрость нашихъ воиновъ, несмотря на искусство и самоотверженіе начальствующихъ надъ ними, несмотря на многіе частныя успѣхи въ битвахъ съ непріателемъ, перевѣсъ остается на его сторонѣ. Непріатель терпитъ не меньше, если не больше, чѣмъ мы, потерь убитыми и ранеными; но эта убыль легко восполняется притокомъ новыхъ военныхъ силъ, безпрепятственно, при невозможности сопротивленія съ нашей стороны, приходящихъ на мѣсто брани изъ недалекой ихъ родины. Не таково наше положеніе: война ежедневно уноситъ множество жертвъ изъ рядовъ нашего воинства, но убыль съ величайшихъ трудомъ восполняется по причинѣ невозможности скорого прибытія новыхъ силъ за десятокъ тысячъ верстъ на мѣсто войны. Трудности войны увеличиваются еще отъ того, что нашимъ воинамъ приходится двигаться по мѣстамъ гористымъ и болотистымъ, въ сосѣдствѣ съ тростниками, скрывающими непріателя, терпятъ недостатокъ продовольствія, голодь, холодъ, остаются безъ приличной одежды и обу-

ви. Наши войны въ борьбѣ съ этими трудностями являются поистинѣ мучениками. Одно непоколебимое чувство долга и военной чести, при слабой надеждѣ на побѣду, одушевляетъ и ободряетъ ихъ. Но, видно, безъ помощи Божіей нельзя ожидать успѣха отъ человѣческихъ усилій превозмочь врага. Всѣ мы умоляемъ Господа о дарованіи намъ этой помощи. Господь однако медлитъ явить намъ свою помощь. Видно, грѣхи наши такъ тяжки, что мы не заслуживаемъ Его милости, продолжая прогнѣвлять Его коснѣніемъ въ нихъ. Нельзя не усматривать проявленія гнѣва Его и въ другихъ бѣдствіяхъ, въ числу которыхъ относится глубоко прискорбное событіе, о которомъ напоминаетъ намъ сегодняшний праздникъ въ честь Казанской иконы Богоматери. Оно случилось въ іюнѣ текущаго года. Казанская икона Богоматери есть первая святыня богоспасаемаго града Казани и, какъ чудотворная, благоговѣнно чествуется во всей православной Россіи. Предъ всѣми чудотворными русскими иконами Богородицы она имѣетъ то преимущество, что для ней одной установленъ сегодняшний *табельный* праздникъ. Что же случилось съ этою величайшею святынею? Нашелся злодѣй, навѣрно ни во что не вѣрующій, который ночью пробрался въ монастырскій храмъ, въ которомъ пребывала сія икона, похитилъ ее, принесъ въ свое жилище, снялъ съ ней всѣ драгоценныя украшенія, разрубилъ ее на части и предалъ огню. Возмущенная этимъ святотатствомъ, вся православная Россія оплакиваетъ утрату этой святыни. Нѣтъ сомнѣній, что это оскорбленіе святыни, нанесенное злодѣйскою рукою, поущено Господомъ Богомъ также въ наказаніе за наши грѣхи. Поразительный примѣръ тому, что Господь въ праведномъ гнѣвѣ Своемъ не щадитъ и святынь народа, допуская истребленіе ихъ, мы видимъ въ судьбѣ ветхозавѣтнаго Ковчега Завѣта. Это была главная, если не единственная святыня ветхозавѣтной церкви, хранившаяся въ храмѣ Соломоновомъ. Въ семь Ковчегъ помѣщались богоначертанныя скрижали завѣта. Онъ имѣлъ значеніе царскаго престола, на которомъ Господь Богъ явственно являлъ Свое присутствіе и объявлялъ Свою царскую волю народу черезъ первосвященника, который одинъ имѣлъ

право входить въ ту святѣйшую часть храма, гдѣ находился сей ковчегъ. Онъ былъ главнымъ средоточіемъ общенія Бога, какъ Царя, съ избраннымъ народомъ. Но народъ не дорожилъ этою святынею, не разъ прогнѣвлялъ Господа невѣрностію Ему, нарушеніемъ заповѣдей Его, начертанныхъ на скрижаляхъ завѣта, хранимыхъ въ священномъ Ковчегѣ. Свой гнѣвъ за это нарушение Господь выразилъ еще на Синаѣ, когда Мойсей по полученіи отъ Бога скрижалей завѣта, разбилъ ихъ въ дребезги, узнавъ, что народъ при подошвѣ Синая приносилъ жертву золотому тельцу вопреки первой и второй заповѣдей закона. Подобный гнѣвъ на невѣрный народъ Господь проявилъ, когда въ наказаніе за оскверненіе Его храма идолопоклонствомъ предаль этотъ храмъ сожженію рукою халдеевъ. Вмѣстѣ съ храмомъ сдѣдался жертвою пламени и Ковчегъ Завѣта. Подобнымъ бѣдствіемъ покаралъ и насъ Господь, попустивъ уничтоженіе чудотворной иконы Богоматери. Бѣдствіе тяжкое, но заслуженное за наши тяжкія вины предъ Господомъ. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ. Въ простонародьи къ числу самыхъ обыкновенныхъ грѣховъ принадлежатъ пьянство, сквернословіе, посягательство на собственность ближняго, развратъ. Въ средѣ такъ называемыхъ образованныхъ людей господствуетъ невѣріе, неуваженіе къ церкви, ея заповѣдямъ и священноначалію. Не только на словахъ, но и въ печати безнаказанно допускается отрицаніе различія между добромъ и зломъ, грѣхомъ и негрѣхомъ. Этого мало,—даже отдается предпочтеніе гнусныхъ грѣховъ добродѣтели. Что, напримѣръ, гнуснѣе плотскихъ грѣховъ, оскверняющихъ тѣло и душу? Но нашлись лжеучители, которые прославляютъ плотоугодіе, какъ святое дѣло, и плоть, орудіе плотскихъ грѣховъ, называютъ святою плотью, всячески уничижаютъ воздержаніе отъ распутства и глумятся надъ законнымъ бракомъ. Приходится слышать и читать, какъ дерзко осмѣивается любовь къ отечеству, преданность правительству, уваженіе къ судебнымъ учрежденіямъ, преподаваніе закона Божія въ училищахъ, подвергаютъ поруганію основы жизни церковной, семейной, общественной. Для проповѣдниковъ всѣхъ подобныхъ лжемудрованій нѣтъ ничего

священнаго. Одни ли только лжеучителя виновны въ распространении столь возмутительныхъ для религіознаго и нравственнаго чувства ученій? Нельзя не признать виновнымъ и то общество, среди котораго терпимы эти ученія, ибо чѣмъ объяснить успѣхъ и широкое распространеніе ихъ въ обществѣ? Ничѣмъ инымъ, какъ сочувствіемъ къ нимъ общества и отсутствіемъ противодѣйствія имъ, или крайне слабымъ противодѣйствіемъ съ его стороны. Милосердый Господь долго терпѣлъ это зло. Къ прискорбію, оно дошло до такой степени, что терпѣть его долѣе оказалось невозможнымъ. И вотъ Господь попускаетъ на насъ бѣды и напасти, подобныя тѣмъ, какими покаралъ невѣрныхъ Ему іудеевъ. Орудіемъ Его гнѣва были халдеи язычники. Вотъ и мы въ настоящее время терпимъ бѣдствія войны тоже отъ язычниковъ. Равно также истребленіе одной изъ нашихъ святынь, совершенное однимъ изъ русскихъ злодѣевъ, имѣетъ значеніе наказанія отъ Бога за господствующее среди насъ нечестіе. Эта святыня сдѣлалась жертвою пламени, подобно тому какъ отъ пламени погибъ Ковчегъ Завѣта.

Признаемъ себя достойными гнѣва Божія, но вмѣстѣ усмотримъ, что это бѣдствіе, какъ ни тяжело, еще не такъ велико, какъ утрата ветхозавѣтной святыни. Ковчегъ Завѣта былъ главнѣйшею святынею въ народѣ еврейскомъ. Съ утратою его у евреевъ не осталось ничего подобнаго. Черезъ Ковчегъ Завѣта Господь творилъ чудеса, перевелъ ихъ посуху черезъ Иорданъ, поражалъ смертію прикасавшихся къ нему неблагоговѣнно. Ковчегъ былъ мѣстомъ присутствія Божія и откровеній Его, съ утратою его, хотя былъ замѣненъ подобіемъ новаго ковчега, но не видно, чтобы присутствовала въ послѣднемъ прежняя благодать и святость. Ничего подобнаго нельзя сказать объ исчезновеніи чудотворной иконы Богоматери. Присущая ей благодать и святость не отступила отъ многихъ другихъ иконъ, написанныхъ по ея подобію и не менѣе ея чудотворныхъ. Таковы, на примѣръ, храмовыя иконы Казанской Богоматери, служація главными святынями въ Казанскихъ соборахъ престольныхъ городовъ Москвы и Петрограда. Вообще множество Казанскихъ иконъ Богоматери,

прославленных чудотвореніями, существуетъ повсюду въ городахъ и весяхъ Русской земли. Не говоримъ уже о томъ, что, кромѣ Казанской, Россія изобилуетъ множествомъ чудотворныхъ иконъ Богородицы другихъ наименованій, напримѣръ, Феодоровская икона. Итакъ, хотя утрата подлинной Казанской иконы Богоматери, явившейся въ Казани и пребывавшей въ ней, въ высшей степени прискорбна, но утѣшительно по крайней мѣрѣ то, что Богоматерь продолжаетъ проявлять свою благодатную силу чрезъ многія другія иконы, согласно своему обѣтованію—пребывать неотступно съ чтущими ее, подобно обѣтованію Самого Сына Ея Христа Спасителя: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Возблагодаримъ, братія, Господа за то, что хотя Онъ и наказуетъ насъ тяжкими бѣдствіями, но не совсѣмъ лишаетъ насъ и милости Своей, ожидая отъ насъ покаянія въ нашихъ безчисленныхъ грѣхахъ. Милость Свою Онъ готовъ излить не только по молитвамъ къ Нему непосредственно, но и по ходатайству Богоматери. Она многократно спасала наше отечество отъ враговъ по молитвамъ предъ ея иконами. Будемъ и теперь возносить къ ней наши молитвы, въ покаяніи взывать къ ней: „Владычице, помози, на ны милосердовавши. Потщися (*попъши*), погибаетъ отъ множества согрѣшеній. Пагубныя ихъ слѣдствія мы испытываемъ и въ настоящей жизни, но несравненно пагубнѣйшая участь грозитъ намъ въ жизни вѣчной, если мы будемъ коснѣть во грѣхахъ безъ раскаянія въ нихъ. Имиже вѣси судьбами, спаси насъ отъ вѣчной гибели“.

Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ.

(Изъ наблюдений сельскаго благочиннаго и изъ отчетовъ сельскихъ причтовъ).

Первымъ бѣдствіемъ падшаго челоуѣка было ослѣпленіе его ума, забвеніе истинъ первобытной вѣры, любви и надежды и, вслѣдъ затѣмъ, невѣдѣніе пути для возвращенія къ Богу. Посему, пришедшій въ міръ, Господь Іисусъ Христосъ является прежде всего учителемъ: проходитъ города и селенія, учить въ собраніяхъ еврейскихъ, на горахъ, у моря и проповѣдуетъ евангеліе царствія Божія. Посему и церкви своей, всѣмъ ищущимъ общенія съ Нимъ и въ Немъ спасенія, Онъ далъ *овы апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Еф. 4, 11), и далъ имъ заповѣдь преподавать людямъ именно то самое ученіе, которое проповѣдывалъ Онъ (Матѣ. 28, 19—20). Вѣрная завѣтамъ своего Божественнаго Основателя и Главы, св. церковь искони имѣетъ епископовъ и пресвитеровъ, которые обязаны пасти стадо Христово, наставляя чаду церкви Божіей словомъ и жизнью; на это служеніе и дается имъ отъ Бога особая благодать. Не всѣ, по слову Божію, могутъ быть апостолами, пророками и учителями, но только избранные на сіе служеніе и освященные Божіею благодатію. Посему и вѣрные церкви Божіей помозанники Божіи, наши православные цари отъ служителей церкви требуютъ и ожидаютъ прежде всего духовнаго просвѣщенія и воспитанія народа въ духъ православной Христовой церкви, поощряя въ тоже время и всѣхъ другихъ лицъ, всѣ другія учрежденія, которымъ ввѣряются судьбы народа, быть въ своей дѣятельности честными и ревностными дѣятелями. Только при этомъ условіи въ теченіи великой церковно-государственной жизни и могутъ быть надлежащая стройность и добрые плоды.

Между тѣмъ въ наше время съ каждымъ годомъ выдвигаются новые и новые дѣятели на нивѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія народа, повидимому глубоко проникнутые любовью къ простому народу и желаніемъ внести въ его трудовую жизнь истинный духовный свѣтъ и благоденствіе, но къ этому не призванные и совсѣмъ не подготовленные. И чего только не затѣваютъ эти радѣтели народнаго блага, усердно работая въ своихъ кабинетахъ и изъ нихъ вынося свою дѣятельность въ народную массу различными, иногда прикровенными и хитрыми путями! Если вѣрить всему, что читаешь и что видишь въ области этой оживленной, будто бы на благо народа, работы т. н. нашей

интеллигенціи, не проникнутой духомъ церковно-христіанскимъ, то остается только благоговѣно сложить предъ ними руки и покойно ждать, что вотъ-вотъ нашъ простой народъ будетъ „умникомъ“, людьми культурными и нравственными, и на свѣтѣ Божіемъ наступитъ миръ, безмятежіе, общее довольство и благоденствіе. Не то, однако, видимъ на дѣлѣ. Нашъ простой народъ, искони православный, но все еще сравнительно темный въ духовной жизни, бѣднѣетъ въ матеріальномъ отношеніи; но что особенно грустно, въ массу нашего простого народа постепенно проникають дурныя начала нравственной жизни, — проникаетъ то, что называется распущенностію, развратомъ, съ особенно выдающимися пороками, каковы: вольномысліе, непочтеніе къ родителямъ и старшимъ, роскошь, карточная и другія денежные игры, ночной разгулъ съ кровавыми расправами еще вчерашнихъ товарищей и друзей, безпечность о семьѣ, крайнее сквернословіе и проч. и проч. Не скажу, чтобы эти недочеты въ нравственной жизни нашего простонародья были общими, но никто не будетъ отрицать ихъ: они сильно бьютъ въ глаза, они возмущаютъ людей порядочныхъ, они вызываютъ тоску и слезы у добрыхъ пастырей церкви и у стариковъ-дѣдовъ и отцевъ нашей разудывающейся молодежи. Страхъ Божій и благочестіе, даже и вѣншее, несомнѣнно, упадаютъ въ простомъ народѣ. Какая-то невидимая, но злая сила, что-то стихійное, точно сильная морская волна, надвигаетъ на народную массу, тянетъ ее въ бездну, обѣщая въ ней лучшее будущее, и въ ней, въ этой безднѣ соблазна и зла многихъ уже поглощаетъ навсегда. Пройдутъ десятки лѣтъ такого упадка народной нравственности, при посягательствахъ на воспитаніе народа людей не призванныхъ, безсердечныхъ эгоистовъ, и отъ нашего простого народа, все еще пока крѣпкаго вѣрою, останется только сухой остовъ крестьянина-христіанина, которымъ всегда славилась св. Русь, какъ могучею силою цѣлаго славнаго государства, могучею потому особенно, что сила эта почерпалась отъ Бога, черезъ Его святую церковь и ея служителей.

Откуда же это, недавно народившееся и быстро растущее зло въ жизни народа? Вопросъ насущный, но не легко, не однимъ словомъ или взмахомъ пера разрѣшимый. Кто близко стоитъ къ простому народу, кто сердцемъ любитъ его, кто живетъ его жизнью, его радостями и горемъ, какъ въ семьѣ родной, тотъ понимаетъ причину зла и, насколько отъ него зависитъ, борется со зломъ, задерживаетъ его движеніе, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и подавляетъ его, искореняя до основанія. Таковы, безспорно, добрые пастыри церкви. Они есть вездѣ и

будутъ; есть и въ нашемъ захолюстьѣ, хотя рѣдко кто изъ мнѣмыхъ, модныхъ радѣтелей народнаго блага замѣчаетъ ихъ и интересуется ихъ скромною, но святою и въ высшей степени благотворною дѣятельностію. Эти пастыри, какъ и безпристрастные наблюдатели народной жизни изъ интеллигенціи, начало разлада въ жизни простого народа, по справедливости, относятъ къ недавно прошедшему времени и объясняютъ его прежде всего историческими и бытовыми условіями народа, сложившимися послѣ разрыва крѣпостныхъ узъ. Народъ, почувствовавшій свободу, но не вполне подготовленный къ ней, какъ ребенокъ къ дорогому подарку, не сообразивши, какъ лучше употребить время и руки, оставшіяся свободными отъ „барщины“, ринулся искать труда и счастья на чужбинѣ. Тысячи молодежи и подростковъ, лишніе дома при хозяйственномъ обиходѣ, который значительно сократился относительно земельныхъ угодій, съ родительскимъ благословеніемъ и съ пастырскимъ напутствіемъ, направились въ большіе города и промышленныя и торговыя мѣстности, на „отхожіе промыслы“. Здѣсь они скоро размѣстились, но безъ разбора, не справившись ни съ своими физическими силами, ни съ своимъ толкомъ, лишь бы перепала лишняя копейка. Съ радостію принимали ихъ датчики труда,—принимали, какъ силу крѣпкую, не надломленную развратомъ, съ руками чистыми, не запачканными чужимъ добромъ и при томъ дешевыми. Итакъ, изъ крестьянъ получились столичные и просто городскіе лакеи, кучера, швейцары, дворники и т. п., они же наполнили фабрики и заводы, изъ нихъ составились большія партіи всевозможныхъ рабочихъ. Но здѣсь-то и нашли они,—эта радость отцевъ и матерей, опора и надежда многолюдныхъ семей, погибель себѣ и своей дорогой деревнѣ. Городъ со всеми его прелестями, фабрики и заводы съ ихъ безпорядочностію въ трудѣ, безъ различія дня и ночи, при половомъ смѣшеніи на работахъ и въ квартирахъ, неизбѣжныя встрѣчи съ людьми „заморскими“, съ иновѣрцами и всевозможными пропагандистами, хуже цѣпей барскаго подневолья сжали нашъ простой народъ въ своихъ могучихъ тискахъ, сжали не одну физическую народную силу, но и душу народа, духовно-нравственный складъ его жизни, который и искалѣчили до неузнаваемости. Вотъ факты, хорошо памятные почтеннымъ пастырямъ, скромно заканчивающимъ уже теперь свое служеніе церкви Божіей. Скромные, любящіе сынки чрезъ 5 лѣтъ жизни въ столицѣ являлись къ родителямъ только по требованію ихъ, по случаю тяжелой болѣзни отца или матери. И какими являлись! Въ городскомъ щеголеватомъ платьѣ, гладко остриженные и чисто выбритые, какъ быть „господа“. „Зачѣмъ

изволили требовать насъ"? спрашиваютъ они опустившихся отъ болѣзни стариковъ. При первомъ же взглядѣ на дѣтей старческія руки, какъ безжизненные кости, опустились и беспомощно повисли въ воздухѣ, глаза оросились слезами. Ни привѣта, ни поцѣлуя родного дѣти не отдали старикамъ, отъ нихъ вѣяло холодностію, пренебреженіемъ, безгласностію, обидою за вызовъ, потому что они достаточно вкусили сладости столичной жизни, въ качествѣ первыхъ лакеевъ у знатныхъ господъ, и деревня для нихъ стала уже тюрьмою, а родители ихъ тиранами. Другія дѣтки, и сами имѣвшія женъ и дѣтей, отправившись на чужбину, сначала писали „своимъ“, присылали деньги на подати и на нужды домашнія. Скучали безъ нихъ старики-родители и молодыя жены съ малютками дѣтьми, но успокаивались на томъ, что въ домѣ нужды нѣтъ и сельскіе старосты не беспокоятъ ихъ назойливымъ требованіемъ недоимокъ и угощенія за снисхожденіе. Прошло 2—3 года,—письма стали рѣже, прошло 5—6 лѣтъ,—кормильцамъ и домой бы пора, провѣдать семью, но о нихъ ни слуху, ни духу. Стороной говорятъ, что они сбились съ пути, запили, зажили весело съ чужими женщинами. Родители пробовали требовать ихъ черезъ волость, но по розыскамъ ихъ не оказывалось ни тамъ, ни тутъ. Зачахли молодыя жены, слезами обливались старики, а дѣтки, босая и въ лохмотьяхъ, не только въ храмѣ Божіемъ, но и на улицѣ не показывались. Случаи водворенія на родинѣ чрезъ полицію, этапомъ, крестьянъ, погибшихъ на чужбинѣ, стали явленіемъ зауряднымъ. Трактиры и всевозможные притоны городского разврата, новыя товарищи и друзья изъ завсегдаево по этимъ мѣстамъ, безчестныя датчики работъ, спаивающіе неопытныхъ новичковъ, чтобы сдѣлать ихъ своими невольниками, и прочія прелести городской и фабричной жизни, какъ паутина, захватывали въ свои крѣпкія сѣти наше простонародье, и устой народной жизни и нравственности пошатнулись. А этой оторванной отъ своихъ береговъ бродячей массой и воспользовались западники—„народники“ и всякаго рода неблагонамѣренныя люди. Въ пей они увидѣли почву, слишкомъ благоприятную для себя. И закипѣла работа адская, подпольная, направленная противъ церкви и отечества, противъ религіозно-нравственныхъ устоевъ нашего простого народа. Это было особенно въ семидесятыхъ годахъ, когда и изъ среды духовной, въ лицѣ юныхъ семинаристовъ, являлись проповѣдники широкой народной свободы, когда „запрещенный плодъ“, въ видѣ противуцерковныхъ и противуправительственныхъ книжекъ, брошюръ и листовъ, обильною рукою раздавался простому народу при всевозможныхъ случаяхъ въ селахъ и де-

ревняхъ. Еще шире, еще смѣлѣе дѣйствовали въ этомъ направленіи мнимаго просвѣщенія народа въ устныхъ бесѣдахъ съ народомъ. Къ чему стремились эти молодые волчата, въ овечьихъ шкурахъ, какою-то непостижимою силою увлеченные въ стадо свирѣпыхъ враговъ народнаго блага, церкви и отечества,—въ стадо, сильное числомъ, злою волею, хитростію и даже матеріальными средствами,—этого они не понимали, однако, связанные словомъ „честнымъ“, узами товарищества и страхомъ жестокой расправы со стороны главарей дѣла, они строго, какъ завѣтную святыню, хранили тайну своихъ увлеченій и дѣяній даже и отъ такихъ, по крови близкихъ сердцу людей, какъ отцы и дѣды, матери. То было тяжелое время для нашей церкви, для нашего простого народа, искони вѣрнаго церкви и Царю. Но какъ скала твердая, народная масса не поддавалась соблазну, столь очевидному. Лучшіе изъ народа, какъ дѣтки малыя, напуганныя звѣремъ, спѣшили къ своимъ добрымъ пастырямъ, чтобы повѣдать имъ о новыхъ учителяхъ и объ ученіи ихъ: не зло ли это, не искушеніе ли діавольское? И совершилось чудо милости Божіей, явленное чрезъ церковь святую и ея добрыхъ пастырей. Мужичекъ, пахарь и возница оказались умнѣе умниковъ-недоучекъ, и своею простою, но задушевною рѣчью дѣлали то, что „народники“ зарывали свое оружіе въ землю и болѣе благоразумные изъ нихъ сердечно открывали свою надломленную душу своимъ родителямъ, воспитателямъ и начальству. Добрые пастыри церкви не покладывали рукъ и, зорко слѣдя за ввѣренною имъ отъ Бога паствою, охраняли ея духовную жизнь словомъ назиданія, примѣрною жизнію и молитвою. Лишь на далекихъ окраинахъ обширной Руси, да въ большихъ городахъ проповѣдники—бичи народа кое въ чемъ успѣли и по мѣстамъ свили свое гнѣздо.

Зло не могло быть не замѣчено людьми благонамѣренными и изъ свѣтскихъ, такъ или иначе близко стоящихъ къ народной жизни. Отсюда, одна за другою, начали выдвигаться и мѣры къ пресѣченію и предупрежденію зла. При этомъ, естественно, прежде всего явилась „школа народная“, какъ вѣрное средство къ поднятію уровня умственнаго развитія народа, его способности различать добро отъ зла, жить осмысленно и вѣровать сознательно. Цѣль, само собою разумѣется, прекрасная, общающаяся многое, но, къ сожалѣнію, трудно достижимая въ болѣе или менѣе короткое время и совсѣмъ недостижимая, при условіяхъ быта нашего простого народа, безъ участія церкви Божіей и ея пастырей. Развить умъ человѣка, въ смыслѣ расширенія умственнаго кругозора вообще, можетъ всякій просвѣщенный человѣкъ, но воспитать человѣка религіозно-нравственнымъ и отсюда доб-

рымъ членомъ общества и сыномъ отечества, — это иное дѣло; это даръ Божій, это по преимуществу дѣло церкви съ ея служителями, родной семьи и честныхъ школьныхъ тружениковъ, что исполнѣ и скоро оправдаться самымъ дѣломъ.

Въ шестидесятыхъ же годахъ, влѣдъ за освобожденіемъ народа отъ крѣпостной зависимости, одна за другою, по мѣстамъ стали появляться народныя „земкїя школы“, ибо незабвенный Царь-Освободитель, даровавши крестьянамъ „волю“ восхотѣлъ и просвѣтити народъ. Прегнѣ бывшіе „господа“, внявъ призыву царскому, взяли въ свое исключительное вѣдѣніе и управление народныя школы. Число ихъ постепенно росло. Явились подготовленные учителя и учительницы. Явились и педагоги изъ міра ученаго, недостаточно, однако, знакомые съ народною жизнію, съ духовнымъ складомъ и потребностями народа, которые составили не мало книжекъ для народной школы въ видѣ учебниковъ и руководствъ. Вначалѣ дѣти школьнаго возраста бѣжали отъ школы, и родители изъ народа почитали „баловствомъ“ посылать дѣтей въ школу, предпочитая науку домашнюю, у служителей церкви и у грамотеевъ изъ народа. Педагогъ Ушинскій въ первомъ годѣ „Родного Слова“, со смѣсью священныхъ словъ и картинокъ съ картинками и присловьями шуточными и смѣшными, съ различными сказками и прибаутками, пришелся не по сердцу простому народу. Въ книжкѣ его и честные учителя видѣли вольное или невольное кощунство надъ народнымъ чувствомъ и надъ святою вѣрою народа. Учители, дѣйствительно подготовленные семинарскою духовною и иною доброю школою и жизнію, — и тѣ, только при разумно-осторожномъ употребленіи этой книжки, извлекали изъ нея возможную пользу для крестьянскихъ дѣтей, не давая ее въ руки дѣткамъ, а устно проводя на урокахъ упражненія. Простой народъ соблазняло также и отсутствіе въ новыхъ школахъ церковныхъ и особенно любимыхъ народомъ книгъ — Часослова и Псалтири, которыхъ, дѣйствительно, во многихъ народныхъ школахъ совсѣмъ не было. И теперь эти книги въ нѣкоторыхъ народныхъ школахъ, къ прискорбію, почти совсѣмъ не читаются, потому что правилами о производствѣ экзаменовъ отъ дѣтей, оканчивающихъ курсъ ученія, требуется только чтеніе св. Евангелія. Вообще, начальная народная школа въ ея первоначальномъ видѣ преслѣдовала по преимуществу развитіе народа въ смыслѣ пресловутой культурности. Юныя головки дѣтей изъ народа наполнялись всевозможными отрывочными и безсвязными знаніями, судя по направленію и личнымъ вкусамъ учителя, въ связи съ учебными книж-

ками; по всего менѣе учитель заботался о воспитаніи дѣтей въ духѣ церкви Божіей, ибо этого отъ него никто не требовалъ.

Исключенія добрыя, конечно, были; но онѣ и пользу приносили въ видѣ счастливаго исключенія. Правда, на первомъ планѣ школьныхъ предметовъ стоялъ всегда законъ Божій, преподаваемый служителями церкви Божіей. Но учитель былъ полный хозяинъ школы и могъ безнаказанно сокращать число уроковъ закона Божія, не давая законоучителю времени для возмѣщенія школьныхъ пропусковъ, неизбѣжныхъ у священника по случаю церковной службы и приходскихъ требъ и проч. Учитель 30 часовъ въ недѣлю имѣлъ дѣло съ дѣтьми и на каждомъ урокѣ могъ сказать дѣтямъ святую истину изъ области христіанской вѣри и нравственности; но это слово въ громадномъ большинствѣ не говорилось, ибо не входило въ кругъ прямыхъ обязанностей учителя и не цѣнилось начальствомъ. Священникъ — законоучитель, съ пятью шестью часовыми уроками въ недѣлю, одинъ долженъ былъ и выполнить урочную программу своего предмета, и воспитать крестьянскаго ребенка въ духѣ церкви Божіей: вѣрующимъ правильно, сознательно и твердо, любящимъ свою мать-церковь и свое дорогое отечество. Не говорю уже о томъ, что по мѣстамъ законоучителю приходилось вести борьбу противъ свободомыслія учителя, заражавшаго школьниковъ, противъ школьныхъ ревизоровъ, въ видѣ членовъ земской управы и проч., — борьбу осторожную и умную, чтобы не поплатиться за противодѣйствіе учителю.

Школа собственно церковнато типа совсѣмъ сошла со сцены въ смыслѣ оффиціальномъ, какъ совсѣмъ будто-бы непригодная въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія, какъ тормазъ въ народномъ просвѣщеніи. Лишь изрѣдка старые дьячки и священники, ревнители истиннаго народнаго блага, продолжали обучать въ своихъ убогихъ хатахъ по 5—10 мальчиковъ изъ прихода, и за свою вѣрность служебному долгу, за вѣрность къ охраненію интересовъ св. церкви иногда вынуждены были считаться съ лицами, власть имѣющими въ школьномъ дѣлѣ. Между тѣмъ время брало свое, и нашъ простой народъ, освобожденный отъ „барщины“, болѣе и болѣе сближался съ городомъ и съ фабриками, а здѣсь человеку грамотному, мало-мальски развитому и бойкому, отдавалось предпочтеніе предъ людьми неграмотными, совсѣмъ „темными“. Земскія народныя школы постепенно наполнялись крестьянскими дѣтьми, ообенно съ того времени, какъ мальчикамъ, успѣшно окончившимъ школьный курсъ, стали выдавать свидѣтельства съ правами на извѣстную льготу по отбыванію воинской повинности. (До слѣд. №).

Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ *)

Какимъ же образомъ религія можетъ быть положена въ основу каждой науки?—Начнемъ съ наукъ естественныхъ, начала которыхъ преподаются и въ начальныхъ народныхъ школахъ. Пусть эти науки, выясняя ученикамъ законы природы и раскрывая передъ ними гармонию и красоту міра, приведутъ ихъ умъ къ познанію Творца вселенной и прославленію Его; пусть онѣ указываютъ пытливому уму ребенка ту область непостижимаго, гдѣ умъ человѣка теряется, и гдѣ необходимо признать силу творческой десницы Божіей.

Кромѣ наукъ естественныхъ и въ другихъ наукахъ должна проводиться та же живая связь ихъ съ религіей. Для примѣра можно указать историческія, математическія науки и русскій языкъ. Историческія науки, выясняя постепенно развитіе чело-вѣчества, судьбы отдѣльныхъ царствъ и народовъ, должны яркими красками рисовать предъ умственнымъ взоромъ ученика ту цѣлесообразность во всѣхъ историческихъ событіяхъ, которая не зависитъ ни отъ отдѣльныхъ лицъ, ни отъ отдѣльныхъ государствъ, а единственно отъ Всемогущаго Промысла, Который неуспѣшно печется о мірѣ и все направляетъ къ благимъ и премудрымъ цѣлямъ. Математическія науки, отличающіяся отъ другихъ наибольшою точностію и законченностію, могутъ указать дѣтскому уму область непостижимаго, подлежащаго никакому измѣренію и исчисленію, гдѣ человѣческой разумъ теряется, сознаетъ свое безсиліе и приходитъ къ познанію Творца. Русскій языкъ и всѣ словесныя науки должны давать для изученія лучшія образцы не только одной свѣтской, но и духовной литературы; примѣры для грамматическихъ и синтаксическихъ упражненій должны быть избираемы главнымъ образомъ такого рода, чтобы дѣйствовать не на умъ только ребенка, но на его сердце. Словомъ, ни одна наука, какъ бы ни было отдаленно соприкосновеніе ея съ религіей, отвѣчая своему специальному назначенію, не можетъ быть противурелигіозной. Если не всякая наука можетъ примѣнять къ своей специальной области изслѣдованія тѣ или другія истины религіи, въ качествѣ руководящихъ началъ, то, по крайней мѣрѣ, ни одна изъ нихъ не можетъ, безъ ущерба для своего достоинства, отказаться отъ усвоенія того чистаго, духовнаго настроенія, которое истекаетъ изъ высокаго религіознаго стремленія къ абсолютной истинѣ, къ славѣ Божіей и общему благу. Религія служитъ глубочайшею основою всего нашего высшаго знанія; отъ нея оно исходитъ и въ ней

*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1904 г. № 20.

получаетъ свое завершеніе. Чѣмъ болѣе умъ человѣческой углубляется въ познаніе Бога, тѣмъ глубже входитъ въ познаніе міра и человѣка. Совершенно справедливо школу сравниваютъ съ храмомъ: храмъ науки и на самомъ дѣлѣ долженъ быть подобенъ храму Божію, являясь жилищемъ Св. Духа. Эта мысль примѣнима ко всякой школѣ вообще, тѣмъ болѣе должна быть примѣнима къ школѣ начальной, народной, изъ которой, какъ изъ небольшого зернышка, и вырастаетъ огромное многолиственное дерево народнаго просвѣщенія. Въ каждой начальной школѣ ребенокъ долженъ прежде всего усвоить ту истину, что онъ созданъ для жизни вѣчной, для жизни въ Бога, и что самъ онъ, какъ чудное твореніе Божіе, прекрасное, величественное, премудрое, долженъ жить во славу своего Творца. Школа должна приблизить ребенка къ Богу и сдѣлать вѣрнымъ сыномъ церкви, и эта задача можетъ быть осуществлена только въ томъ случаѣ, если школа и церковь будутъ въ дѣлѣ воспитанія идти въ тѣсномъ союзѣ между собой. Послѣднюю мысль высказалъ еще Гоголь, ставившій авторитетъ церкви выше всего „Верховная инстанція всего“, говоритъ онъ, „есть церковь и разрѣшеніе вопросовъ — жизнь въ ней“. Школа и церковь въ дѣлѣ воспитанія должны преслѣдовать одну цѣль, при чемъ первая должна стоять въ зависимости отъ второй. Начало премудрости — страхъ Божій, т. е. та религиозно-нравственная сила, которая направляетъ всѣ способности нашей души. Истинная премудрость, утвержденная на страхѣ Божіемъ, какъ на Божіемъ основаніи, питается животворнымъ духомъ христіанскаго ученія и черпаетъ изъ церкви Христовой, хранительницы этого ученія, свое содержаніе. Во всѣхъ областяхъ человѣческаго знанія она указываетъ слѣды божественнаго величія, неизмѣримой премудрости и благодати Божіей и черезъ это ведетъ людей къ нравственному совершенству, согласно заповѣди Спасителя: *будьте совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. V, 48). Страхъ Божій есть то единственное начало, безъ котораго правильное воспитаніе въ школѣ не мыслимо. Одно знаніе, безъ религіи, не воспитываетъ ни воли, ни сердца. Можно быть умственно очень развитымъ, но въ то же время безсердечнымъ, злымъ, сварливымъ, безбожнымъ.

Поставленные нами задачи для научнаго образованія, конечно, значительно сгладятъ разницу между духовной школой и свѣтской, но такъ въ сущности должно быть. Различіе между той и другой школой должно быть только то, что задачи духовной школы будутъ шире, чѣмъ школы свѣтской. Послѣдняя должна создать человѣка знающаго и вмѣстѣ съ тѣмъ христіа-

нина, вторая, кромѣ того, должна создать изъ этого чловѣка служителя церкви. Много раньше нашего времени эту же мысль выражалъ митр. Платонъ, который просвѣщеніе, не основанное на страхѣ Божиѣмъ, называлъ мнимымъ, способствующимъ порчѣ нравовъ. „Порча нравовъ усиливается по мѣрѣ того, какъ возрастаетъ оное мнимое просвѣщеніе“ — говоритъ онъ. Держась того убѣжденія, что вѣдь церкви нѣтъ и не можетъ быть истиннаго просвѣщенія, м. Платонъ желалъ, чтобы и свѣтское образованіе было проникнуто духомъ религіознымъ. У него была мысль возвести духовныя академіи на степень всеучилищъ, т. е. общеобразовательныхъ высшихъ учебныхъ заведеній съ тѣмъ направленіемъ церковнымъ, какое они имѣли. Этотъ взглядъ митр. Платона въ его основѣ раздѣлялъ и другой знаменитый іерархъ митр. Филаретъ.

Многіе склонны думать, что подчинить народную школу церкви и научно-воспитательной дѣятельности придать религіозно-нравственный характеръ, значить обречь нашу школу на застой и рутину, лишить ее всякой будущности и закрыть для нея путь прогресса. Такой взглядъ не вѣреть въ самой основѣ своей, какъ взглядъ не-христіанскій. Подчинить школу церкви, глава которой есть Христосъ, вручить ее покрову самого главы церкви Іисуса Христа, значить вложить въ нее новый духъ, дать ей новую струю жизни, т. е. оживотворить ее, поставить ее на путь прогресса, открыть предъ ней дорогу къ истинѣ. *Азъ есмь путь, и истина, и жизнь* — говоритъ Христосъ. Такъ это и есть на самомъ дѣлѣ. Съ тѣхъ поръ чловѣчество быстро пошло по пути прогресса, въ особенности прогресса нравственнаго, какъ ученіе Христово явилось въ мірѣ. И у всѣхъ народовъ принятіе христіанства было началомъ просвѣщенія и прогресса. Ни одинъ почти противохристіанскій мыслитель не осмѣлился еще сказать, что христіанство было врагомъ просвѣщенія и прогресса. Напротивъ, всѣ почти согласны въ томъ, что христіанство есть сила цивилизующая, только не желаютъ признать, что оно есть единственная такая сила, и пытаются доказывать, что оно есть не больше, какъ одна изъ эволюцій развитія чловѣчества, которая должна уступить мѣсто слѣдующей. На смѣну Христа Бога современная чловѣческая мысль поставила новыхъ христовъ, которые будто бы выше Христа, воплотившагося отъ Дѣвы Маріи, какъ позднѣйшіе учителя чловѣчества. И чему же научили насъ эти, возвеличенные современнымъ чловѣчествомъ, учителя? Ослабленіе семейныхъ узъ и совершенное разрушеніе семьи вотъ первыя начальныя явленія нашего просвѣщеннаго времени. Молодежь увлекается идеями космополитизма, выразившагося въ концѣ концовъ въ ужасахъ анархіи. Юноши и дѣвы чуть не

съ младенчества рвутся изъ-подъ крыла родителей „въ страну далече“, откуда почти нѣтъ возврата; братская любовь отдается поруганію; наука падаетъ съ высоты идеаловъ и погружается въ чувственность, въ страсть къ наживѣ—вотъ друг. печальныя явленія нашего времени. Ужасъ беретъ при мысли, чѣмъ питается теперь душа наша! Что читаютъ, чѣмъ наполняютъ свои души наши юноши и дѣвы! Съ чѣмъ пойдутъ они въ жизнь, полную такихъ тревоженій и искушеній? „Тѣмъ и сильна духовная школа предъ свѣтской“, какъ справедливо замѣчаетъ протоіерей П. Смирновъ (въ статьѣ „Памяти славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія“), что тамъ преимущественно образованіе философски-богословское. Сперва тщательно выкуютъ способность мышленія, затѣмъ дадутъ уму запросы великіе, а послѣ сего открываютъ тайны вѣры. Юноша, только что возмнившій о себѣ, какъ о философѣ, сейчасъ и смиряется духомъ, измѣняется въ самомъ характерѣ, какъ только введутъ его въ эту великую область высшаго откровенія, гдѣ на всемъ лежитъ печать глубокой таинственности и вмѣстѣ высшей правды и истины. Послѣ сего никакіе соблазны философіи не страшны для него. Онъ знаетъ, откуда что идетъ, какъ идетъ и куда идетъ. Тамъ свѣтскіе юноши знакомятся съ разными философскими взглядами; но у нихъ нѣтъ надлежащей философской подготовки, и посему такъ легко они увлекаютъ я односторонними, чуть не каждый годъ мѣняющимися выводами философіи послѣдняго времени“.

Воспитанный на началахъ вѣры и благодати умъ дѣтей оградить дѣтскую душу отъ пагубныхъ сомнѣній и колебаній и будетъ вѣрнымъ стражемъ ихъ сердца. Но воспитывая умъ, нельзя оставить безъ должнаго воспитательнаго воздѣйствія сердце и волю. Въ этомъ отношеніи такія средства воспитанія, какъ спектакли и танцевальныя вечера должны быть совершенно исключены изъ общей программы воспитанія, или же, въ крайнемъ случаѣ, занять самое послѣднее мѣсто. На первомъ планѣ должно стоять: посѣщеніе церковнаго богослуженія, религіозно-нравственныя съ дѣтьми собесѣдованія, съ пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній и чтеніемъ религіозно-нравственнаго содержанія стихотвореній и статей, духовныя вечера, духовное пѣніе и музыка, назидательныя чтенія съ показываніемъ туманныхъ картинъ, путешествія на поклоненіе святымъ мѣстамъ и т. п. Во всѣхъ этихъ благочестивыхъ упражненіяхъ должна преслѣдоваться не столько та цѣль, чтобы дать дѣтямъ разумное развлеченіе и пополнить умственный запасъ ихъ познаній, сколько цѣль другая, болѣе высшая—направить къ добру ихъ волю, очистить ихъ сердце, дабы, чистые сердцемъ, они могли зрѣть Бога. Словомъ, всѣ воспита-

тельные средства должны быть направлены къ тому, чтобы умъ ребенка направить къ познанію и прославленію Творца вселенной, сердце его воспламенить любовью къ Богу и ближнему, волю его укрѣпить въ добродѣтели. За всёмъ тѣмъ необходимо помнить, что сдѣлать человѣка добродѣтельнымъ и истинно полезнымъ членомъ семьи, общества и церкви однихъ человѣческихъ средствъ недостаточно, — нужна помощь свыше. Въ сознаніи необходимости помощи свыше — необходимо чаще молиться Богу и дѣтей приучать къ усердной разумной молитвѣ. Древніе христіане проводили въ молитвѣ большую часть времени, приучая къ тому и дѣтей своихъ, можно сказать, что вся жизнь ихъ была непрестанной молитвой, или, какъ говоритъ Климентъ Александрійскій, „торжественный, святой праздникъ“. Первенствующіе христіане старались прежде всего запечатлѣть въ дѣтскомъ умѣ живое познаніе Иисуса Христа. Всѣ свѣтскія и житейскія науки были, по взгляду первыхъ христіанъ, предметами второстепенными, а главнымъ и первымъ предметомъ образованія было ученіе христіанское. Они удаляли дѣтей отъ всего, что могло возбудить въ нихъ нецѣломудренныя мысли и движенія; такъ, они не позволяли имъ присутствовать на свадебныхъ пиршествахъ, общественныхъ зрѣлищахъ, предохраняли отъ знакомства съ свѣтскими пѣснями, приучали ихъ къ скромности, воздержанію, къ простотѣ въ пицци и питіи. Дѣти вездѣ и во всякое время участвовали въ благочестивыхъ дѣйствіяхъ своихъ родителей. Совершалась ли домашняя молитва членами семьи, собирались ли вѣрующіе въ храмъ Божіемъ, вездѣ и всюду находились я дѣти. Такое воспитаніе дѣтей въ духѣ истинной вѣры въ Бога приносило свои плоды, такъ что самыя малолѣтнія дѣти имѣли мужество смѣло и открыто исповѣдывать предъ язычниками вѣру во Христа и за это безбожно принимали мученія и смерть.

Не подлежитъ сомнѣнію, что проявленіе дурныхъ наклонностей дѣтей должно быть тщательно пресѣкаемо, и мы въ этомъ отношеніи не должны останавливаться предъ энергичными мѣрами строгости, что бы ни говорили современные педагоги прогизъ строгости въ воспитаніи вообще. Смотрѣть сквозь пальцы на дурныя поступки дѣтей значить тоже самое, что допускать въ школахъ распущенность. *Царствіе Божіе, по слову Спасителя, нудится.* Въ этомъ изреченіи Спасителя вполнѣ находятъ себѣ оправданіе тѣ принудительныя мѣры строгости и дисциплина въ школахъ, которыя предпривимаются въ заботахъ о дѣтскомъ воспитаніи. Безъ понужденія и усилій ничего хорошаго достигнуто быть не можетъ.

Въ настоящее время, какъ средство къ предупрежденію неже-

лательныхъ поступковъ со стороны дѣтей, многіе желали бы дать имъ возможность пользоваться такъ называемыми „разумными развлеченіями“, въ родѣ танцевальныхъ вечеровъ, гуляній, спектаклей, и т. п. Печальныя заблужденія! Развлеченіе всегда останется развлеченіемъ. Если большая часть изъ нихъ ничтожны въ воспитательномъ отношеніи, то нѣкоторыя положительно вредны не только для дѣтей, но и для взрослыхъ. Мы говоримъ о театральнхъ развлеченіяхъ, разлагающихъ челоуѣка духовно. Вѣрно подмѣтилъ св. І. Златоустъ этотъ вредъ театральнхъ развлеченій. „Тамъ (т. е. въ театрахъ, говоритъ онъ)“ и душа зрителя въ безопасности и великой разсѣянности, и самое мѣсто возбуждаетъ къ любострастію; тамъ мелодія предшествующихъ и послѣдующихъ пѣсенъ, выигрываемыхъ на трубахъ, свирѣляхъ и другихъ подобныхъ инструментахъ, очаровываетъ и расслабляетъ силу ума, подготавливаетъ души находящихся тамъ къ обольщенію блудницъ и дѣлаетъ ихъ легкомысленными“.

Говоря о воспитаніи народа, нельзя не упомянуть о пѣніи и музыкѣ, на воспитательное значеніе которыхъ до сихъ поръ такъ мало обращено вниманія, и такъ мало развитъ къ нимъ вкусъ въ народѣ. Хорошо исполненныя духовныя пѣснопѣнія и хорошая духовная музыка лучше очень многихъ другихъ средствъ могутъ облагородить челоуѣческую душу, расположить ее къ добру и приблизить къ Богу. Тотъ же знаменитый учитель относительно духовныхъ пѣснопѣній говоритъ слѣдующее. „Ничто такъ не возвышаетъ и не окрыляетъ душу, не отрѣшаетъ ее отъ земли, не избавляетъ отъ узъ тѣла, не располагаетъ любомудрствовать и презирать все житейское, какъ согласное пѣніе и стройно составленная божественная пѣснь. Природа наша такъ услаждается пѣснями и стройными напѣвами и имѣетъ къ нимъ склонность, что и грудныя дѣти, когда плачутъ и бываютъ неспокойны, усыпляются ими. Кормилицы, нося ихъ на рукахъ и ходя взадъ и впередъ, напѣваютъ имъ какія-либо дѣтскія пѣсни и тѣмъ погружаютъ въ сонъ глаза ихъ. Часто и путешественники, въ жаркій полдень поговоя вьючныхъ животныхъ, продолжаютъ путь съ пѣніемъ и этими пѣснями облегчаютъ тягость путешествія. И не только путешественники, но и землѣдѣльцы, выжимая виноградный сокъ, собирая или очищая виноградъ или дѣлая что-нибудь другое, часто также поютъ. И мореплаватель, работая веслами, дѣлаютъ тоже. Даже и женщины, когда прядутъ и спутанную пряжу расправляютъ гребнемъ, иногда каждая порознь, а иногда всѣ вмѣстѣ поютъ какою-нибудь пѣснь. Отъ мірскихъ пѣсенъ можетъ произойти вредъ, гибель и много другихъ золь... Напротивъ, духовныя пѣсни доставляютъ великую

пользу, великое назиданіе, великое освященіе и служить руководствомъ къ всякому любу мудрiю, потому что слова ихъ очищаютъ душу и Духъ Святой скоро нисходитъ въ душу, поющую эти пѣсни“ (т. 5. Бесѣды на псалмы).

Мы окончили изложеніе своихъ взглядовъ на задачи воспитанія въ народныхъ школахъ. Знаемъ, что въ большей части общества мы не найдемъ сочувствія этимъ взглядамъ. Въ лучшемъ случаѣ наши взгляды найдутъ слишкомъ строгими, для большей же чисти нашего развращеннаго времени они покажутся „отсталыми“. О послѣднихъ мы не будемъ говорить; первымъ же хотѣли бы сказать нѣсколько словъ.

Въ послѣднее время мы только и говоримъ, что о строгости. Для насъ все кажется слишкомъ строгимъ: строгіи слишкомъ уставы церкви, излишне строгіи законы, строгіи черезъ чуръ семейныя отношенія, все для насъ слишкомъ строго, стѣснительно. И не дожидаясь, законнаго облегченія, мы сами создаемъ себѣ свободу, а всякое облегченіе со стороны закона намъ даетъ лишь поводъ чуть не къ полному игнорированію закона. Жажда свободы у насъ ненасытная, можно сказать. Мы свалили съ плечъ всякія обязанности... Но это не пропало намъ даромъ. Мы теперь какъ-то всѣ развинчены, расклеены, разслаблены нравственно, — рѣдкій изъ насъ способенъ на подвигъ, жизнь наша, можно сказать, безъ правилъ, безъ принциповъ; такъ что простое заурядное исполненіе долга у насъ считается уже геройствомъ. Мы гниемъ и разлагаемся изнутри. Страшная гангрена разѣдаетъ насъ. Она уже пробивается и наружу. Зловоніе ея уже по временамъ ясно слышится. Намъ, слѣдовательно, нужно обновиться внутренне прежде всего. Сколько бы мы ни мѣняли своихъ внѣшнихъ общественныхъ формъ своей жизни, это будетъ только раздражать насъ, какъ раздражаетъ лѣкарство, не соответствующее болѣзни. Внутреннее обновленіе достижимо лишь сознательнымъ, сердечнымъ усвоеніемъ христіанской религіи. Это историческій фактъ, котораго не могутъ отрицать серьезные мыслители. Христось говоритъ намъ: *ищите прежде царствія Божія и правды ея, и сія вся—всякое внѣшнее благополучіе и благо приложатся вамъ. Царствіе же Божіе внутрь насъ есть.* Въ религіи мы найдемъ, слѣдовательно, начало всѣхъ началъ для своей жизни. Вотъ почему мы и полагаемъ, какъ первое и главное основаніе для воспитанія и образованія народнаго, — религію.

Н. Вознесенскій.

Епархіальная хроника.

— 16 октября, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Предтеченской единовѣрческой церкви с. Романова Макарьевского у. Стахія Лихоманова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ единовѣрческой церкви села Сидорова Макар. у.

— 17 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кае. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Стахія Лихоманова и во діакона—учителя Кадыйскаго начальнаго училища Макарьев. у. Михаила Высотскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Ильинской ц. кладбища въ г. Макарьевѣ. Послѣ причащеннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Крестовоздвиженскаго кладбища о. Александромъ Нифонтовымъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева и многочисленнаго народа, совершено благодарственное молебствіе въ память чудеснаго избавленія отъ опасности Царской семьи въ 1888 г. во время крушенія царскаго поѣзда близъ станціи Борки Курско-Харьковско-Азовской жел. дор. Послѣ провозглашенія обычныхъ многолѣтій Царствующему Дому, провозглашена была „вѣчная память“ въ Божѣ почившему Государю Императору Александру III и „многая лѣта Державѣ Россійской. Въ 12½ ч. дня въ покояхъ Его Преосвященства въ соборномъ домѣ состоялось общее собраніе членовъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства. Прочитана была часть отчета за 1903 годъ и смѣта на 1904 г. При семъ происходилъ живой обмѣнъ мнѣній по поводу сообщенныхъ въ отчетѣ свѣдѣній о расколѣ въ Костромской губерніи и о борьбѣ съ нимъ.

— 20 октября, въ среду, въ годовщину кончины Государа Императора Александра III, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную божественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской д. семинаріи Павла Звѣздина, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Троицкой ц. с. Есилова Нерехтскаго у. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, отслужилъ панихиду по въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

— 21 октября, въ високоторжественный день восшествія на престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Стрѣльниковаго училища Константина Алферова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Ильинской ц. с. Городища, что за рѣкой Волгой, Костр. у. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о благотворномъ участіи промысла Божія въ устроеніи судебъ царства земнои царства духовнаго, т. е. св. церкви. По окончаніи литургіи Архипастырь, въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства, въ присутствіи г. начальника губернии, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, военныхъ чиновъ и массы народа, совершилъ торжественный царскій молебень, положенный на день восшествія на престоль, и прочиталъ молитву съ колѣнопреклоненіемъ. На молебнѣ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору.

— 22 октября, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Судаевской ц.-пр. школы Алексѣя Дроздова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Никольской ц. с. Никольскаго-Горицкихъ Нерехт. у. и во священника—діакона Константина Алферова. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Архипастырь сказалъ поученіе о гнѣвѣ Божіемъ на Русскую землю.

— 24 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Богословской, что за р. Костромой, ц. о. Василиемъ Спасскимъ. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о дарованіи побѣды.

— 27 сентября текущаго года состоялось въ г. Кинешмѣ открытіе реальнаго училища. Законоучитель новооткрытаго училища свящ. І. Адговскій сказалъ предъ молебномъ въ день открытія рѣчь. Помѣщаемъ эту рѣчь въ подлинникѣ.

Досточтимые слушатели! Сегодня рѣдкій праздникъ для нашего города. Сегодня—въ этихъ, и покуда тѣсныхъ и малыхъ помѣщеніяхъ открывається новый источникъ образованія и просвѣщенія для юнаго поколѣнія нашего города и нашего края,—открывається среднее учебное заведеніе—реальное училище. Въ жизнь нашей мѣстности, и можно надѣяться, вообще въ жизнь нашей родины внести новую и свѣтлую струю знанія и просвѣщенія. Такимъ образомъ мы

нынѣ присутствуемъ при славномъ торжествѣ, мы—на праздникъ просвѣщенія! Гѣсною семьею собравшись сюда, мы всѣ проникнуты одними чувствами радости и лучшими пожеланіями сему училищу. Дай Богъ, чтобы общее сочувствіе къ нему сохранялось навсегда, поддерживало и развивало его благотворную дѣятельность. Отъ добрыхъ пожеланій, какъ отъ хорошихъ сѣмянъ, рождаются и дѣла добрыя. Исторія возникновенія этого училища достаточно убѣждаетъ насъ въ этомъ. Представители нашего дворянства и земства, исполненные благими заботами о просвѣщеніи мѣстнаго края, приняли на себя нелегкій и сложный трудъ открытія въ нашемъ городѣ этого учебнаго заведенія. Представители города горячо откликнулись на ихъ призывъ и съ своей стороны приняли въ этомъ дѣлѣ не малое участіе. Этотъ взаимный и согласный трудъ ихъ увѣнчался нынѣ, какъ мы видимъ, полнымъ успѣхомъ. Положимъ, мало еще теперь и юно наше училище, оно покуда бѣдно и не имѣетъ даже собственнаго крова. Но ему уже готовится щедрый даръ. Ив. А. Коноваловъ, одинъ изъ извѣстныхъ въ краѣ благотворителей, готовитъ для училища роскошное зданіе. Надѣмся, что и въ будущемъ, при общемъ сочувствіи къ себѣ, училище наше всегда встрѣтитъ поддержку и содѣйствіе въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи. Всѣ же лица, столь потрудившіяся въ семъ великомъ дѣлѣ, стяжали себѣ глубокую признательность мѣстнаго общества и населенія. Исторія нашего края отмѣтитъ ихъ благородный трудъ и щедрія жертвы и сохранитъ имена ихъ въ благодарной памяти потомства.

Отдавая должную дань признательности и увлеченія поборникамъ образованія и просвѣщенія, мы, слѣдовательно, прежде всего должны возблагодарить Господа Бога: Онъ вложилъ въ сердца и умы ихъ добрыя пожеланія и мысли; Онъ далъ имъ и потребныя силы привести желанія къ благому осуществленію. Итакъ, Господу Богу, благодѣющему во всѣхъ, да будетъ непрестанная слава и благодареніе наше.

Дорогія дѣти! Въ эти важныя минуты вашей жизни, когда вы стоите во вратахъ образованія, считаю необходимымъ сказать вамъ нѣсколько словъ наставленія. Вы видите нынѣ нашу общую радость, и эта наша радость за васъ, дѣти, и за всѣхъ тѣхъ, коимъ отнынѣ открывается возможность получить болѣе широкое и основательное образованіе въ этомъ училищѣ. Большинству изъ васъ нынѣ явилась возможность получить такое образованіе въ своемъ же городѣ, не отрываясь отъ родной семьи. Пользуйтесь же, дѣти, и дорожите этой возможностью. Знаю, что вы стремились сюда съ особенной охотой, знаю, что вы съ радостнымъ чувствомъ сегодня въ первый разъ переступили

порогъ училища, какъ ученики его. Дай Богъ, чтобы и всегда вы спѣшили сюда съ такой же охотой и радостью и на урочныя занятія.— Отнынѣ училище это становится матерью для васъ, а вы являетесь дѣтьми его. Любите же, дѣти, его, какъ мать, берегите славу его— всегда съ достоинствомъ держите себя. Ваше благоправіе, усердіе въ занятіяхъ послужить на вашу пользу и на пользу ближнихъ вашихъ; доставить радость и утѣшеніе родителямъ вашимъ и составить прочую славу училищу.

Помолимся же теперь всѣ Господу, чтобы Онъ Самъ благословилъ дѣло наше и послалъ намъ наступающее лѣто благоприятное. Будемъ молить Его, чтобы Онъ далъ силу и крѣпость лицамъ начальствующимъ успѣшно руководить жизнію училища; будемъ просить Его, чтобы Онъ послалъ потребныя силы и преподавателямъ училища—неоскудно сѣять въ юныя сердца дѣтей сихъ добрыя знапія; будемъ умолять Его, чтобы Онъ открылъ умы и сердца дѣтей сихъ къ воспріятію добрыхъ ученій и направилъ ихъ волю ко всему благому,— да возрастутъ они Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и Отечеству на пользу.

— 17 октября Бѣлбажско-Покровская церковно-приходская школа торжественно праздновала шестнадцатую годовщину своего открытія, случайно или не случайно совпавшаго съ всероссійскимъ чудеснымъ событіемъ 17 октября 1888 года. Такъ какъ въ нынѣшнемъ году 17 октября былъ день воскресный, то въ торжествѣ принимали участіе прихожане въ большемъ количествѣ, не смотря на дождливую осеннюю погоду. Нынѣшнее празднованіе было отмѣчено особенно тѣмъ, что на молебствіи въ школѣ пѣлъ соединенный хоръ изъ 80 мальчиковъ и дѣвочекъ двухъ школъ разныхъ вѣдомствъ—церковно-приходской одноклассной и министерской двухклассной; при этомъ ученикъ А. Шоронцовъ, перешедшій нынѣ изъ церковно-приходской во второй классъ министерской особенно хорошо, громко, внятно и толково прочиталъ Апостоль, положенный на молебствіи предъ начатіемъ ученія отроковъ. Предъ началомъ молебствія завѣдующій школою священникъ сказалъ рѣчь о томъ, при какихъ неблагоприятныхъ условіяхъ открыта была Бѣлбажско-Покров. ц.-пр. школа и какимъ образомъ, не имѣя первоначально средствъ на открытіе и содержаніе, школа просуществовала 16 лѣтъ, сдѣлавъ 14 выпусковъ съ выдачею свидѣтельствъ болѣе 100 окончившимъ курсъ ученія. По окончаніи молебствія, въ присутствіи народа, прочитанъ былъ годичный актъ за 1903—4 уч. годъ и окончившимъ курсъ ученія въ нынѣшнемъ году двѣнадцати мальчикамъ и

одной дѣвочкѣ выданы были 13 книгъ Новаго Завѣта съ указателемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ церкви. Торжество закончено было крестнымъ ходомъ изъ школы въ церковь, съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній: „Спаси, Господи, люди Твоя“ и „Тебе, Бога хвалимъ“.

Иноепархіалныя извѣстія.

По поводу безпримѣрнаго святотатства въ г. Казани. Мошенничество на религіозной почвѣ.

При печальныхъ воспоминаніяхъ прошелъ въ нынѣшнемъ году повсемѣстно въ православной Россіи чтимый праздникъ въ честь Казанской иконы Богоматери. Въ этотъ день вся вѣрующая православная Русь должна была снова пережить страшное горе, постигшее ее почти наканунѣ лѣтняго праздника въ честь этой иконы.

Дон. Епарх. Вѣдомости посвящаютъ этому тяжкому бѣдствію слѣдующія строки:

„Черезъ три столѣтія, изъ года въ годъ, 22 октября св. церковь приглашаетъ чадъ своихъ громкимъ, торжественнымъ призывомъ: „Придите, возрадуемся державнѣй Заступницѣ рода нашего, Царицѣ Богородицѣ. Придите къ ея чудному, почитаемому ангелы, честному поклонимся образу!“ И собиралась многомилліонная Русь на этотъ зовъ во св. храмы поклониться честному образу; и высоко вздымалась грудь отъ мощныхъ звуковъ и торжественныхъ словъ этой пѣсни; и глубоко въ сердцахъ отражалось сознаніе покровы надъ Русской землею Заступницы усердной, являемаго ея чуднымъ образомъ въ тяжелыя години, и проливались благодарныя слезы, и обновлялись надежды, и чувствовалось подъ сводами храмовъ присутствіе Царицы Небесной, и слышались среди торжественныхъ пѣснопѣній ея милостивыя слова: „Съ сею иконою моя благодать“; и вселялось въ души вѣрующихъ мужество для борьбы со врагами видимыми и невидимыми, для борьбы за вѣру, за правду, за св. Русь.

„Но вотъ этотъ чудный, почитаемый ангелами, образъ нынѣ похищенъ изъ мѣста явленія, и только за нѣсколько дней до торжественнаго его чествованія 8 іюля. Ко дню вѣковаго празднованія вся вѣрующая Русь узнала о безпримѣрномъ святотатствѣ; собралась, по обыкновенію, она во св. храмы, собрались тысячи богомольцевъ въ Казань, чтобы пережить часы высокаго духовнаго торжества подъ свѣію Казанскаго храма предъ чуднымъ образомъ, но святини нѣтъ... Не торжество, а смущеніе вызвано было въ душахъ при-

зываютъ пѣсни церковной. Да и умѣстна ли была пѣснь радостнаго призыва? Не замерла ли она въ устахъ поющихъ вмѣстѣ съ замираніемъ сердца? Не покрыли ли ее рыданія предстоящихъ?

„Плачь вмѣстѣ съ сестрами Казанской обители, вмѣстѣ съ тысячами ея паломниковъ, скорби всею вѣрующею душою, св. Русь, о своей свитынѣ, о поруганіи надъ лучшими твоими чувствами! Безполезно было бы утѣшать тебя въ твоей скорби такъ же, какъ дитя-припотерѣ горячо любимой матери. Эта скорбь твоя свидѣтельствуетъ въ наше мрачное время, что въ глубинѣ души твоей не умерли вѣра и любовь къ святынямъ, не заглохла та сила могучая, съ которой ты переживала всякія невзгоды. Но не смущайся страшнымъ святотатствомъ, а припомни слова поруганнаго Господа: „Дщери Іерусалимскія, не плачитесь о Мнѣ, обаче себе плачите и чадѣ вашихъ“ (Лук. 23, 28). Пусть эти божественныя слова заставятъ насъ взглянуть на себя и на чадѣ нашихъ, чтобы объяснить причину небывалаго злодѣянія и подобныхъ ему, все умножающихся святотатствъ и кощунствъ. Мы потеряли свитыню, о которой въ службѣ на празднованіе ей свидѣлствуется: „Яко воинству древнаго кивота пречестнѣе твоя, Богородице, икона“, (стихира литіи). Вѣхозавѣтный кивоть былъ недоступенъ по его святынѣ для прикосновенія непосвященныхъ, и прикосновеніе къ нему, даже вызываемое добрыми побужденіями, наказывалось смертію (2 Ц. 6, 7). Вѣками почиталась и хранилась эта свитыня, какъ присутствіе благодатной силы Божіей. Вѣками хранила свитыня эта богоизбранный народъ и отражала полчища иноплеменниковъ. Но бывали случаи, когда неприкосновенная свитыня отнималась нечестивыми руками враговъ, и израильскій народъ терпѣлъ пораженія; и сознавалъ народъ, что „преселися слава израилева, яко взять бысть кивоть Божій“ (1 Ц. 22). Пришло, наконецъ, время, что отступленіе еврейскаго народа отъ Бога было наказано совершенной потерей кивота Божія и погибелью самого народа въ его государственномъ смыслѣ. Преждевременно и слишкомъ страшно было бы въ конечной судьбѣ кивота Божія и богоизбраннаго народа указать аналогію нашему времени: но дѣйствія карающей десницы Божіей не повторяются ли надъ новымъ богоизбраннымъ народомъ русскимъ, Богомъ хранимымъ и чудесно спасаемымъ? Что означаетъ это похищеніе Божіе къ похищенію свитыни въ связи съ ненобходимымъ противоборствомъ иноплеменниковъ? И тяготы полугодовой войны, жертвы которой чувствуются всею Русскою землею, и похищеніе въ то время свитыни не значатъ ли, что тамъ и свитыня не заступитъ, гдѣ нужно наказаніе? Неудача упорной войны съ иноплеменниками и похищеніе свитыни не побуждаютъ ли и

наше безпристрастное сознание «припомнить» давным-давно сказанныя слова: „Преселися слава израилева, яко взятъ бысть кивоть Божій“.

„О, лучше сознать всю тяжесть своего положенія, почувствовать во всей силѣ бичъ Божій, понять, что тяжесть его ударовъ соразмѣряется нашими преступленіями предъ Богомъ, — справедливѣе это и полезнѣе для насъ, чѣмъ при всѣхъ нашихъ и мощахъ пребывать въ ослѣпленіи нашего могущества, чѣмъ обольщаться нашей несокрушимой мощью, чѣмъ забывать въ этомъ самообольщеніи, что сила земли Русской — не своя собственная, а сила Божія. Урокъ разрушенія въ двѣ минуты нашихъ надеждъ на многоопытность и многоученость всемірно-извѣстнаго этими качествами адмирала (Макарова), урокъ разочарованія въ нашихъ преждевременныхъ надеждахъ относительно побѣды надъ врагомъ на сушѣ, громко какъ послѣднія трубы архангеловъ, вѣщаютъ нашему усыпленному самомнѣнію: „Не надѣйтесь на князи, на сыны челоуѣческія, въ нихже нѣсть спасенія“.

Эти страшные громовые раскаты напоминаютъ нашему спящему сознанию, что сила наша въ Богѣ, что Русь постольку сильна, несокрушима, постольку она остается святою Русью, что тогда только разумѣють изпыци, яко съ нами Богъ, когда мы сами отъ Него не отступаемъ. Итакъ, тяжкія кары Божій — въ тяжести нашихъ преступленій, а преступленія наши — въ самонадѣянности и забвеніи Бога. Въ томъ начало болѣзней, въ томъ, можетъ быть, и кончина наша. Насколько мы забыли Бога, насколько св. Русь отступила отъ своихъ принциповъ нравственности, — это слишкомъ очевидно и слишкомъ хорошо сознается нами; но — увы! — такое сознание не приводитъ насъ къ самоосужденію и исправленію, и нуженъ какъ бичъ для скотины, такъ и бичъ Божій для насъ. Последняя аналогія слишкомъ обидна для нашего самоуваженія, но, къ стыду нашему, слишкомъ вѣрна. Вѣдь наше нескрываемое вѣяніе въ литературѣ съ специальнымъ „новымъ путемъ“ для жизни по началамъ скотской животности, вѣдь наши пикантности въ искусствѣ развиваются до порнографіи для визитныхъ карточекъ, безстыдно разбросанныхъ на столахъ гостинныхъ, даже семейныхъ домовъ; вѣдь витрины магазиновъ на большихъ улицахъ съ выставкою этихъ пикантностей, предъ которыми безъ стѣсненія останавливаются прохожіе; вѣдь рой шанскихъ мухъ, устремившихся на Дальній Востокъ въ образѣ продажныхъ дѣвъ, чтобы скрасить боевую жизнь и послѣдніе часы ея нашего христомлюбиваго воинства соблазномъ вакханалій и скотскихъ удовольствій, а въ дѣйствительности опоганить чистую кровь мученика-воина и лишить его небесной награды, — вѣдь всѣ эти явленія, которыхъ и перечислить невозможно, развѣ не говорятъ краснорѣчиво, что

дѣлается нынѣ на Руси святой? Если все это такъ открыто совершается, то можно ли о томъ застѣнчиво молчать? Можно ли обязать-ся на сравненіе, что для насъ, какъ для скотины, нужны чувствительные удары бича, чтобы воротить насъ отъ той пропасти, къ которой мы, по скотскому отсутствію разума и совѣсти и по животнымъ инстинктамъ, неудержимо рвемся. И какою стихійною лавою разливается безнаказанно отъ людей, но карается нынѣ отъ Бога доктрина скотоподобія съ безвѣріемъ и безнравственностію, достойными скотовъ, да съ ними декадентовъ до нашихъ новопутейцевъ, провозглашающихъ сладострастіе въ культъ святыхъ! И нѣтъ, кажется, на землѣ спасенія отъ этого потопа, когда и законъ, слишкомъ чистый для мутнаго омуты, вынужденъ дѣлать свои уступки, чтобы быть закономъ для нашего современнаго человѣка, ниспадающаго до четвероногихъ. Онъ уже ослабилъ наказаніе за нарушенія святости брака; онъ уже не хочетъ карать святотатства и кощунства, какъ преступленій, до сознанія которыхъ далеки современные люди.

„О, Русь! Почувствуй карающую десницу Божию, взгляни на омертвѣлыя струпы на твоемъ все еще могучемъ и недавно чистомъ тѣлѣ! Обрѣжь безъ жалости эти несвойственные тебѣ гангренозные наросты безвѣрія и безнравственности и будь прежнею св. Русью, которая глубоко чтитъ свои святыхъ, которая, вѣрная Богу, призываетъ и получаетъ силу Божию,—да разумѣютъ языцы, яко съ нами Богъ! Вернись за христіюбивымъ Вождемъ твоимъ, Который преклоняетъ колѣна предъ твоими святыхъ. Вѣги отъ гибельнаго потопа къ единственному спасительному кораблю—св. церкви! (Дон. Епарх. Вѣдомости 1903, 26).“

Почаев. Листокъ также видитъ въ безпримѣрномъ святотатствѣ, совершенномъ въ Казани, 29 іюня, знаменіе времени.

„Не случайно совпало это страшное злодѣяніе съ настигшей насъ войною. Нѣтъ—здѣсь знаменіе времени, здѣсь объясненіе, за что собственно послалъ Господь на насъ такое тяжелое испытаніе.“

„Посмотрите на древняго израиля: когда въ его исторіи случались подобныя ему святотатства? Плѣненіе ковчега, разрушеніе храма, оскверненіе святилища—ни одного изъ этихъ поруганій вѣры не было во дни благочестія израильтянъ, всѣ они совершались во дни охлажденія къ вѣрѣ и усиленія нечестива. И въ эти-то именно времена послалъ Господь для пробужденія израиля нашествія язычниковъ, войны, плѣненія. Такъ и теперь. Нечего намъ оправдываться, что мы негрѣшны отцовъ нашихъ. Совершившееся злодѣяніе громче всякаго свидѣтеля обличаетъ насъ: это—грѣхъ не одного злодѣя, но и того об-

щества, въ которомъ онъ могъ до сего дойти. Потому Господь и избралъ тяжкое, на всѣхъ простирающееся средство къ пробужденію.

„Не злодѣямъ же только, нечестивцамъ и безбожникамъ съ ихъ злыми дѣлами и все отравляющимъ развращеніемъ преуслѣвать въ наши дни? Гдѣ христіанское исповѣдничество, не страшившееся за вѣру идти на мученіе и смерть, гдѣ ревность по Богѣ, готовая все перенести, все сотворить ради славы Его? Пусть они въ противовѣсъ возсіяютъ дѣлами благими и привлекутъ къ намъ милость Божію?

„Пора намъ отъ сна востати!...“

Крайнюю развращенность нравовъ, съ одной стороны, и крайнее религиозное невѣжество—съ другой, представляетъ и нижеслѣдующій фактъ.

Петербургской сыскной полиціей, по словамъ „Новостей“, разыскивается спб. мѣщанка Марія Строгонова, обвиняющаяся въ различныхъ мошенническихъ продѣлкахъ и обманахъ на почвѣ эксплуатаціи религиозныхъ чувствъ. Жертвой этой ловкой женщины является исключительно зажиточный людъ столицы, принадлежащій къ торговому классу.

Въ дома своихъ жертвъ она проникала слѣдующимъ способомъ: узнавъ, что въ домѣ нужна прислуга, Строгонова старалась ставить на мѣсто одну изъ своихъ сообщницъ. Ознакомившись съ семействомъ, Строгонова, по секрету сообщала, что она не кто иная, какъ сама Пресвятая Богородица и страдаетъ за грѣхи этого семейства. Затѣмъ она являлась въ сопровожденіи мужчины, котораго рекомендовала „Николаемъ чудотворцемъ“.

Повидимому, Строгонова хорошо знала, что она дѣдала, такъ какъ въ тѣхъ домахъ, гдѣ она позволяла свои кощунственныя дѣйствія, ей вѣрили и подчинялись. Пользуясь этимъ, она съ своимъ сообщникомъ вымогала деньги, вещи, мошенничала, крада.

Одна изъ потерпѣвшихъ, содержательница булочной, между прочимъ, пишетъ въ своемъ заявленіи: „Я обнаружила, что много пропадаетъ золотыхъ и серебряныхъ вещей и товара, по я была все время какъ-бы наэлектризована ими, т. е. мошенниками, не помня себя, будучи разбита нервно отъ ихъ причитаній, кривляній и заклинаній“.

Другая потерпѣвшая рисуетъ весьма характерную сцену. Не довольствуясь тѣмъ, что имъ удалось выманить и самовольно взять деньгами и вещами, эта преступная парочка еще требовала, чтобы она разошлась со своимъ мужемъ, который, повидимому, не благоволилъ къ нимъ. Когда же заявительница отказалась выполнить это, то „богородица“, сорвала съ головы шелковый платокъ, сняла золотыя кольца

(все это она заподумала отъ заявительницы) и, бросивъ вещи къ ногамъ бывшаго здѣсь „чудотворца“, закричала: „Возьми для себя, я ничего не желаю! Ей будетъ великое горе и несчастье“. Въ это время „Николай чудотворецъ“ вынулъ изъ-за пазухи бутылку водки и залпомъ выпилъ ее. „Богородица“ указала заявительницѣ на это дѣйствіе и добавила съ укоризною: „Казнись, за твои грѣхи онъ пьетъ, а водку ужъ онъ превратилъ въ уксусъ“. Спустя нѣсколько дней „богородица“ вновь пришла къ ней съ „чудотворцемъ“, который былъ весь въ синякахъ и желвакахъ. На вопросъ, отчего у него такой видъ, „богородица“ отвѣтила: „чудотворецъ“ бѣздилъ за твоимъ мужемъ въ адъ и тамъ его враги разбили“.

Подобныя продѣлки они совершали и съ мужчинами, при чемъ одинъ изъ нихъ заплатился на сумму около 8,000 р.

Многіе потерѣвшіе называютъ ее „главаршей хлыстовской ереси“. Ей въ настоящее время 47 лѣтъ, внѣшность ея—простой крестьянки съ грубыми чертами лица. Нѣкогда она была фельдшерницей. Ее нѣсколько разъ судили за разные преступленія и, между прочимъ, въ оренбургскомъ окружномъ судѣ (за ересь, при чемъ она была сослана въ Закавказье), въ новгородскомъ окружномъ судѣ и въ другихъ.

Содержаніе октябрьской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Тридцать девять членовъ Церкви Англійской. Доцента П. И. Лепорскаго. II. Латинская древне-христіанская поэзія. Проф. А. И. Садова. III. Деулинское переміріе Москвы съ Польшей въ связи съ историческими обстоятельствами эпохи. Профессора П. Н. Жуковича. VI. Уніатскіе кафедральныя капитулы въ XVIII вѣкѣ. Очерки положенія и дѣятельности блага духовенства въ западно-русской уніатской церкви. Свящ. А. Ситкѣвича. V. Протестантская оцѣнка восточной аскетической схемы восьми главныхъ пророковъ. С. М. Зарина. VI. Ездра-Неемія или Неемія-Ездра? Къ вопросу о хронологіи миссіи Ездры и Неемии. В. П. Попова. VII. Деревня Дунъ-динъ-анъ. Мукденскія миссіонерскія воспоминанія. Члена православной пекинской миссіи архимандрита Авраамія. VIII. Рукописи и книги церковной печати, поступившія въ бібліотеку. Спб. духовной академіи въ 1903 году. Къ Отчету по бібліотекѣ академіи. Библіотекаря А. С. Родосскаго IX. Книги, поступившія въ редакцію, и объявленія. Въ приложеніи: X. Журналы засѣданій совѣта С.-Петербургской д. академіи за 190⁸/₄ г.

Адресъ редакціи: Невскій пр., д. 182, кв. 41, въ С.-Петербургѣ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ПОУЧЕНИЯ И РЪЧИ (74)

протоіеря Анемподиста Голубева

Цѣна 1 рубль съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ автору: г. Перекопъ Таврич. губ. и въ книжные магазины—Сытина въ Москвѣ,—Тузова въ СПБ.

ГОЛОСЪ ПАСТЫРСКАГО СЕРДЦА.

Сборникъ поученій, размышленій и другихъ статей

Протоіеря М. І. ХИТРОЗА. Два тома.

(Всего 490 страницъ).

Цѣна за оба тома сей книги безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ—2 р. 60 к., съ перес. 3 р. 10 к., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к.

НОВАЯ КНИГА:

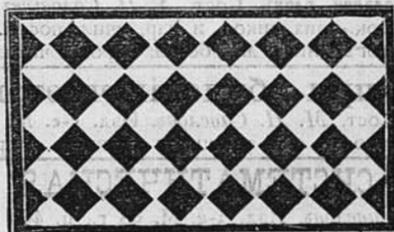
БОЖЬИ ИСКРЫ.

29 назидательныхъ разсказовъ Д. ВВЕДЕНСКАГО.

Цѣна 60 к., съ пересылкой 85 коп.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію «Троицкихъ Листковъ».

ЦЕМЕНТНАЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣста. Лмы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Въ конторѣ издателя-книгопродавца А. Д. СТУПИНА

(МОСКВА, Никольская ул., рядомъ съ Ремесленной управой)

Комиссіонеръ Управленія Московской Синодальной Типографіи.

На почтовую перес. прошу прилагать 20 коп. на каждый рубль.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ТОЛКОВЫЙ МОЛИТВЕННИКЪ.

Молитвы, Символь вѣры, заповѣди и тропари двенадцатыхъ граздниковъ, съ объясненіями. Сост. *Д. И. Протопоповъ*. М. 1904 г. Ц. 10 к., въ коленк. перепл. 20 к.

Одобренъ Св. Синодомъ и Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. для народн. учил. въ качествѣ руководства по Закону Божию.

Объясненіе литургіи Съ предв. свѣд. о храмѣ, его устройствѣ и приналахъ, о св. сосудахъ и одеждахъ. употреб. при богослуж. Сост. *Д. И. Протопоповъ*. Изд. 7-е. М. 1904 г. Ц. 10 к., въ папкѣ 20 к.

ПЕРЕВОДЪ НА РУС. ЯЗЫКЪ и объясненіе **СВЯЩ. ПИСАНІЯ**, находящихся «въ Пространномъ христіан. Катихизисѣ Правосл. восточн. Церкви». Пособіе къ изуч. Праросл. Катихизиса. Сост. *І. Жиловъ*. Изд. 2-е М. 1904 г. Ц. 15 к.

СПРАВОЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯН. СЛОВАРЬ

для толковаго чтенія св. Евангелія, Псалтири, Числосл., Октоиха, Ирмологія и др. богослужебн. книгъ. Сост. *Гусевъ* 1904 г. Ц. 5 к., въ кол. пер. 10 к.: на рубль выс. 14 экз., на 2 р.—30 экз. Допущ. учебн. пособ. для нач. учил.

МЕТОДИЧЕСКАЯ ГРАММАТИКА

новаго церковно-славянскаго языка для городскихъ и уѣздн. училищъ. Съ прилож. систематич. примѣр. для этимологич. и синтаксич. разбор. объяснит. примѣчан. краткой хрестом. и словаря. Сост. *А. Гусевъ*. М. 1901 г. Ц. 25 к. Допущено въ класн. употреб. въ город. учил.

ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ УЧЕБНИКЪ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСК. ЯЗЫКА

для нач. нар. училищъ. Сост. *Гусевъ*. Изд. 10-е. М. 1904 г. Ц. 25 к., въ перепл.—40 к. Одобрено учебн. пособ. для начал. народн. учил.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ

малопонятныхъ церковно-славян. словъ. Сост. *А. Н. Соловьевъ*. М. 1904 г. Ц. 10 к. Допущ. къ употр. въ церк.-прих. школ. и н.р. учил. пособ. для учен. Внесено въ каталогъ книгъ для безпл. народн. читальн.

Пособіе при обученіи чистописанію.

Прописи русскія. Сост. *М. Н. Савеловъ*. Изд. 5-е. М. 1904 г. Ц. 20 коп. Одобрено въ качествѣ пособ. для учащихся низшихъ и среднихъ уч. заведеній.

РУССКАЯ СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ ПРОПИСЬ.

На 48 лист. Сост. *М. Савеловъ*. Изд. 3-е. М. 98 г., ц. 40 к. Одобрено въ качествѣ учебнаго пособія.

ПРОПИСИ и РИСОВАНИЕ по КЛѢТКАМЪ

для городск. и народн. учил. *Ступина*. Изд. 4-е, ц. 10 к. Одобрены для мужск. и жен. духовн. учил. Допущены въ нар. школы.

РИСОВАНИЕ ПО КЛѢТКАМЪ.

Первонач. занятія рисованіемъ въ школахъ и дома. Сост. *М. Савеловъ*. Изящн. изд. Вып. 1-й. Ц. 40 к. Вып. 2-й. Ц. 30 к. Тетради къ этому руководству по 10 коп. Одобр. въ нач. учебн. пособія.

При нашей конторѣ имѣется складъ изданій Синод. Типографіи, съ которыхъ Монастырямъ, Братствамъ, книгопрод. и земск. книжн. складамъ дѣлается уступка.

Объ открытіи подписки на журналы и газеты на 1905 годъ.

Подписной годъ начнется съ 1 ноября.

Изд. годъ XVI

ПРИРОДА и ЛЮДИ

Издание П. П. Сойкина.

За пять руб. безъ дост. въ СПБ. Допускается разср.: при подп. 2 р., 1 фев. шесть руб. съ перес. по Россіи. 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 июня остальные

52 №№ художественнаго-литературнаго журнала, въ которыхъ, между прочимъ, будетъ печататься большой романъ

Вас. Ив. Немировича-Данченко „Пограничники“, изъ событій Русско-Японской войны, и сенсационный романъ Фели Брюжьера и Гастина, въ переводѣ К. Михайленко **АЗІЯ ВЪ ОГНѢ.**

20 **ТОМОВЪ ПОЛНАГО** собранія сочиненій **ИЗВѢСТНАГО БЕЛЛЕТРИСТА**

свыше 4000 стран.
Н. Н. Каразина.

Т. I. На далекихъ окраинахъ. Ром. въ 3-хъ част. Т. II и III. Погоня за наживой. Ром. въ 2-хъ том. Т. IV. Рождественскіе разсказы. Т. V. Наль. Ром. въ 3-хъ част. Т. VI. Тьма непроглядная. Повѣсти. Т. VII и VIII. Съ сѣвера на югъ. Ром. въ 2-хъ том. Т. IX. Въ огнѣ. Боевые разсказы. Т. X и XI. Въ пороховомъ дымѣ. Ром. въ 2-хъ том. Т. XII. У костра. Очерки и разсказы. Т. XIII. Въ камышахъ. Повѣсть. Т. XIV. Двуногий волкъ. Ром. въ 2-хъ частяхъ. Т. XV. Недавнее былое. Т. XVI. Въ пѣскахъ. Повѣсти и разсказы. Т. XVII. Голось крови. Ром. въ 3-хъ част. XVIII. и XIX. Дунай въ огнѣ. Дневникъ корреспондента въ 2-хъ част. Т. XX. Сказки дѣда бородатаго. (Посвящается дѣтямъ отъ 6 до 60-лѣтняго возраста).

12 **КНИГЪ** всемірно-извѣстнаго труда **1200** стран. и больш. форм. по природовѣдѣнію до 300 рис.

ВСЕЛЕННАЯ и ЧЕЛОВѢЧЕСТВО

Популярное изложенеіе классическ. соч. Вселенная и челоѣчество, въ составленіи котораго принимаютъ участіе выдающіеся современные ученые, подъ редакціею дѣйств. члена Имп. Русск. Географ. Общ. Ф. С. Груздева.

По богатству рисунковъ и разнообразію содержанія „Вселенная и челоѣчество“ является **ЦѢННЫМЪ РУКОВОДСТВОМЪ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ,** пособіемъ для учащихся и преподавателей.

52 №№ иллюстрированной газеты **СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.**

При массѣ рисунковъ и иллюстр. является иллюстр. хроникой текущихъ событій. Главное мѣсто въ ней будетъ занимать Русско-японская война.

Кромѣ того, подписчики, уплатившія сполна подписную сумму, получаютъ за доплату одного рубля

небывалое по оригинальности издание

НАШИ ЮМОРИСТЫ ЗА 100 ЛѢТЪ

ВЪ КАРРИКАТУРЪ, ПРОЗѢ И СТИХАХЪ.

Роскошное настольное издание, съ массою рисунк., отпеч. на тоновой велен. бум.

СПБ., „ПРИРОДА и ЛЮДИ“, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

„БОЖІЯ НИВА“.

**Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школь
ВЪ 1905 ГОДУ.**

Съ Божьей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на
тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для
выписки въ бібліотеки церк. школь. — Епарх. Учил. Совѣты могутъ
вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Учил.
при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуем. на школьн. бібліот.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

**I. Церкви и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная
жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V.
Посвяты и восходы: Лѣтопись церковныхъ школь. VI. Переписка нашихъ
читателей. VII. Приложенія „Зернышки Божьей нивы. Троицкое чте-
ніе для дѣтей“.** (12 №№ въ годъ). Кромѣ того въ будущемъ 1905 г.
читатели Божьей „Нивы“, съ благословенія Московск. первосвятителя,
получать бесплатное приложеніе въ видѣ книги подъ заглавіемъ:
Бесѣды о воспитаніи дѣтей, которая въ отдѣльной продажѣ
можетъ быть высылаема за 40 к. съ перес.

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ. Сроки вы-
хода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

Подписка на текущей годъ продолжается. Новые подписчики по-
лучать всѣ вышедшіе номера съ приложеніями. Первый томъ **Божьей
Нивы** (1—12 1902 г.), а также 2-й томъ (13—24 1903 г.) и 3-й,
по истеченіи 1904 года (25—36), можно получать безъ переплета за
1 р. 10 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ за 1 р. 75 к.
съ перес. **Зернышки** можно получать по 5 к. за книжку безъ пере-
сылки и по 7 к. съ перес., а при требованіи на 1 р. высыл. 20 книж.

АДРЕСЪ. Сергіевъ пос., Моск. губ., въ Редакцію „Божьей Нивы“.

Содержаніе неофициальной части. Поученія Пресвященнѣйшаго Вис-
саріона: 1) Лицемеріе. 2) Гнѣвъ Божій на Русскую землю. Сельскій
пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ. Задачи воспитанія въ
народныхъ школахъ. (Окончаніе). Епархіальная хроника. Инопар-
хіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

При этомъ № разсылается объявленіе отъ фабрики Лих-
тенштейна.

Прибавленіе къ оффиц. ч. Костр.
Еп. Вѣдомостей 1904 г.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

I. Комитетъ воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, отношеніемъ отъ 5 сентября настоящаго 1904 года за № 926, просилъ духовную консисторію напечатать въ ближайшемъ № мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу комитета къ оо. благочиннымъ и настоятелямъ церквей Костромской епархіи, не доставившимъ по настоящее время въ комитетъ собранныхъ 6 января сего 1904 г. въ церквахъ въ пользу названнаго общества пожертвованій, *о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ комитетъ общества С.-Петербургъ, Очаковская улица, № 4—6.* О чемъ духовная консисторія и объявляетъ, къ исполненію, оо. благочиннымъ и настоятелямъ церквей епархіи.

**II. На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Восто-
кѣ русской арміи, за время съ 1-го августа по 1-е сентября,**
поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовен-
ства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 334
руб. 2коп., каковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣстное
Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отно-
шеніи отъ 3 сентября 1904 г. за № 11041.

**Юрьевоцкое уѣздное отдѣленіе Костромского епархіальна-
го училищнаго совѣта** симъ доводитъ до свѣдѣнія оо. завѣду-
ющихъ церковными школами уѣзда, что просьбы о денежныхъ
пособіяхъ изъ казенныхъ суммъ на устройство школьныхъ помѣ-
щеній или ихъ ремонтъ должны быть представлены въ отдѣленіе
не позднѣе 15 октября съ точнымъ опредѣленіемъ имѣющихся
на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ.

б) *діаконскія*: въ сс.: Тезинѣ, Кинешем. у. и Середѣ при владб. церкви.

в) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Ваяхъ, Овсянкѣ Варнав. у., Ключахъ, Содомовѣ Макарьев. у., Хрѣновѣ Кинешем. у., Олтуховѣ Нерехт. у., Олифинѣ Галич. у., Починѣ Солигал. у., Ильинскомъ-Анастасіиныхъ Костром. у., Петропавловской церкви г. Костромы.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

II. На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи, за время съ 1-го сентября по 1-е октября, поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 416 руб. 89 в., каковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣстное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніи отъ 7 октября 1904 г. за № 12451.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: набедреникомъ священники: пог. Верховья Андрей Надеждинъ 25 окт., с. Бородатова Александръ Груздевъ 24 окт., с. Онуфриевского Алексѣй Алякринскій 25 окт.

Опредѣлены на священническія мѣста: оконч. курсъ Костр. дух. сем. Алексѣй Смирновъ къ Троицкой ц., что на Верхнемъ, Галич. у. и Владиміръ Кантовъ къ церкви пог. Ананьино-Конца, Кинешем. у.

Уволенъ за штатъ свящ. пог. Ананьино-Конца Димитрій Холуйскій 26 окт.

Умеръ с. Кабанова псал. Павелъ Смирновъ 15 окт.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Георгіевскомъ на Волу, Тонкинѣ, Семеновѣ, Богоявленскомъ на Волу, Притыкахъ, Ильинскомъ, Вознесенскомъ Варнавин. у., Буяковѣ Костром. у., Бобушкинѣ Макарьев. у., Ильинскомъ въ Селитской волости, Погаряхъ Галич. у., Карпунихѣ, Холкинѣ, Одоевскомъ Ветлуж. у., Георгіевскомъ Юрьевоц. у., Паломѣ Кологрив. у.;

15-го НОЯВРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 22.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1905 г. Цѣна 5 р. Редакція Костр. Епарх. Вѣдомостей усерднѣйше просить причты церквей Костромской епархіи озаботиться своевременной присылкой подписной платы, такъ какъ несвоевременная присылка ея не только лишаетъ Редакцію ясности расчетовъ относительно изданія Вѣдомостей, но и производитъ путаницу въ счетахъ ея. При сообщеніи адреса Редакція проситъ обозначать, **НОВЫЙ** онъ, или **прежній**.

Отъ Костромской духовной консисторіи

объявляется, въ свѣдѣнію духовенства Костромского и Нерехтскаго уѣздовъ, что окружнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ по Костромскому и половинѣ Нерехтскаго уѣздовъ (благочинническихъ округовъ 1, 2, 3, 4, 9 и 11) со 2-го числа мѣсяца ноября сего 1904 г. состоитъ священникъ Благовѣщенской церкви села Пушкина, Костромского уѣзда, Валентинъ Трояновъ.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Увѣдомляются о полученіи денегъ за Костром. Еп. Вѣдомости причты церквей: Введенской с. Колшева за 1903 и 1904 г. 10 р.; церкви пог. Александрова за 1902 и 1903 г. 10 р.; Николаевской с. Никольскаго на Сендегъ за 1903 г. 5 р.; церкви с. Кривцова за 1903 г. 3 руб.; церкви с. Мостовки за 1905 г. 5 р.; Николаевской с. Поломы за 1905 г. 5 р. (за 1904 г. не получены).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Нуждаются въ священникѣ викаріѣ. Вознагражденіе 30 р. въ мѣс. Адресоваться въ Редакцію Костр. Еп. Вѣдомостей.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ.

Сборникъ статей, басень, стихотвореній дѣтскихъ игръ и нотъ для пѣнія.

Практическое пособіе къ устройству школьных праздниковъ, актовъ

И

РОЖДЕСТВЕНСКИХЪ ЕЛОКЪ.

Ц. 75 коп., съ перес. 85 коп. За 2 экз. 1 руб. 50 к. съ перес.

Адресъ: Пепельня, Кіев. губ. свящ. С. Брояковскому.

Содержаніе официальной части: Объ открытіи подписки на Костр. Еп. Вѣдомости на 1905 г. Отъ Костромской д. консисторіи Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Ноябрь 10дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О христіанскомъ благоразуміи въ употребленіи времени.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ.

Блюдите, како опасно ходите (поступайте осторожно), *не якоже немудри, но якоже премудри, искупующе время* (дорожа временемъ), *яко дніе лукави суть* (Ефес. 5, 15. 16).

Въ сихъ словахъ, взятыхъ изъ сегодняшняго апостольскаго чтенія, содержится наставленіе о христіанскомъ благоразуміи въ употребленіи времени.

Блюдите, како опасно ходите. Всѣ мы, пока живемъ на землѣ, похожи на странниковъ. Жизнь наша есть время странствованія къ небесному отечеству. На пути къ нему для всякаго, желающаго достигнуть его, неизбѣжны встрѣчи съ многоразличными искушеніями со стороны плоти съ ея страстьми и похотьми, міра, т. е. людей нечестивыхъ и беззаконныхъ, и наипаче діавола. На каждомъ шагу мы подвергаемся опасности попасть въ сѣти, раскинутыя для удовленія насъ этими врагами нашего спасенія. Неосторожные путники не примѣчаютъ этихъ сѣтей, прикрытыхъ соблазнительными приманками, льстящими нашему самолюбію и самоугодію, каковы, на примѣръ, мірскія удовольствія и развлеченія, отвлекающія отъ служенія Богу. Потребна великая осторожность, чтобы не попасть въ эти сѣти подобно тому, какъ птицы попадаютъ въ сѣти птицелова, привлекаемыя приманкою, положенною на нихъ. Сѣти птица не видитъ, но видитъ приманку, съ жадностью устремляется на нее и запутывается въ тенетахъ. Не походите на такихъ неосторожныхъ птицъ, *блюдите, како опасно ходите*, — поступайте какъ можно осторожнѣе, не какъ свойственно немудрымъ, но какъ мудрымъ.

Будьте бдительны, твердою ногою идите путем спасенія, который есть путь самоотверженія и страха Божія. Не сбивайтесь съ этого пути на распутія мірской суеты, не увлекайтесь пристрастіемъ въ земнымъ благамъ и удовольствіямъ. Не забывайте, что жизнь дана намъ для приготовленія къ вѣчности. *Искупующе время, яко дніе лукави суть*, дорожите временемъ, какъ купцы дорожатъ капиталомъ, всячески стараясь сберечь его и приумножить добрымъ употребленіемъ. Вѣчная судьба наша зависитъ отъ того, какое употребленіе сдѣлано нами изъ давнаго намъ времени жизни. Въ сравненіи съ вѣчностью вся наша жизнь есть одна едва примѣтная минута, и такъ какъ отъ этой минуты зависитъ наше вѣчное блаженство или вѣчное мученіе, то понятпо, какъ неразумно, какъ пагубно не дорожить этою минутою, проводить все время жизни въ духовной безопасности, безъ заботы о спасеніи души, безъ подвиговъ покаянія, безъ упражненія въ дѣлахъ благочестія и добродѣтели, съ забвеніемъ той непреложной истины, что жизнь есть время сѣянія, а вѣчность время жатвы. Кто что посеетъ здѣсь, то пожнетъ тамъ. *Спьющій въ плоть*, т. е. проводящій плотскую жизнь, *пожнетъ истлѣніе*, т. е. вѣчную гибель; *спьющій въ духъ*, т. е. ведущій духовную жизнь, *пожнетъ животъ вѣчный*, т. е. блаженство вѣчное. Ничего себѣ не врагъ, никто не пожелаетъ себѣ гибели. Стало бы, надобно идти путемъ, ведущимъ ко спасенію, а не путемъ, конецъ котораго зрится во дно ада. Опомнись, грѣшникъ, вступившій на этотъ пагубный путь, посѣвши сойти съ него и перейти на путь покаянія. Не говори, что ты еще молодъ, что успеешь покаяться, что время еще не ушло. Не убаюкивай себя этою надеждою, знай, что *дніе лукави суть*. Ты медлишь покаяніемъ, но время не ждетъ, дни за днями бѣгутъ безостановочно, не дожидаясь, когда ты соберешься покаяться. Положимъ, тебѣ, быть можетъ, придется долго прожить на этомъ свѣтѣ. Но чѣмъ дольше живешь, тѣмъ строже взыщутъ съ тебя за то, что не пользуешься этимъ даромъ Божиимъ для своего спасенія. Господь продолжаетъ дни твоей жизни, ожидая отъ тебя покаянія. Не истощай Его долготерпѣнія. *Се нынѣ время*

благоприятно, се нынѣ день спасенія. Для нераскаянныхъ грѣшниковъ дни, проводимые въ духовной безопасности и коснѣніи въ грѣхахъ, дѣйствительно суть *лукави*, а отнюдь не для кающихся, — для нихъ они спасительны и богоугодны.

Поученіе въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича.

Десять лѣтъ исполнилось, какъ Благочестивѣйшій Государь нашъ Императоръ Николай Александровичъ вступилъ на всероссийскій престолъ. Въ десятомъ году Его царствованія загремѣлъ громъ грозы военной, — нежданной войны Россіи съ Японіей — врагомъ сильнымъ и ожесточеннымъ, — и сердце возлюбленнаго Царя тѣснится великою скорбію о томъ, что рѣки русской христіанской крови текутъ въ странахъ языческихъ; погибли тамъ многіе русскіе герои, съ каждымъ днемъ убываютъ войны дорогой сердцу Его арміи, а раненымъ и изувѣченнымъ и счету нѣтъ. О, Господи! да минуютъ возлюбленнаго Царя нашего и насъ, вѣрнопопдавшихъ Его, тяжелыя бѣдствія войны и да умрутся сердца враждующихъ! Но объ воюющія державы о превращеніи войны и не думаютъ, и вождѣнный миръ далекъ-далекъ.

Обратимся, прав. россияне, къ тѣмъ временамъ, когда избранный Богомъ еврейскій народъ былъ въ подобныхъ нашимъ обстоятельствахъ. Вотъ іудеи, отведенные въ плѣнъ Навуходонсоромъ, царемъ Вавилонскимъ, пишутъ изъ Вавилона своимъ іерусалимскимъ соотечественникамъ: *молитесь за житіе Навуходонсора, царя Вавилонскаго, и за житіе Валтассара, сына его, да будутъ дніе его, якоже дніе небесни на земли, яко да въ мртъ ихъ будетъ миръ намъ* (Іер. 29, 7). Вотъ гдѣ спасеніе наше, бр. мои! Молясь о благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ, будемъ молиться Рѣшителю браней и объ умиротвореніи сердець враговъ нашихъ. И если плѣнные іудеи, молясь за плѣнявшаго ихъ царя, достигли того, о чемъ молились, то и мы, поступая подобно имъ и молясь объ умиротвореніи враждующаго противъ насъ и воюющаго съ нами

народа, несомѣнно достигнемъ вождельнаго мира. Не ту же ли мысль внушаетъ намъ и св. церковь? И наша православная церковь въ нынѣшнее военное время, въ молитвахъ своихъ о побѣдѣ надъ врагами, такъ молится Господу: *Посли руку Твою свыше, Господи, и коснися сердець враговъ нашихъ, да обратятся къ Тебѣ, Богу мира и любящему созачіе Свое: насъ же уповающихъ на Тя силою Твоею укрѣпи имени Твоего ради, млимся Тебѣ, услыши и помилуй* (Суг. акт.). Вотъ чудная, чисто христіанская молитва! Такъ и дышетъ она огнемъ братской любви и благожеланія ближнему, даже врагу. Тутъ нѣтъ и тѣни себялюбія или своекорыстія; тутъ не завоеванія, не пресобладанія, не славы просимъ себѣ у Бога; но чтобы враги наши обратились къ Богу мира, чтобы миръ царствовалъ, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и по всей землѣ: *Се что добро или что красно, но еже жити братии окупъ*, говоритъ царь-пророкъ: *всѣмъ бо Господь обѣща животъ стѣнный* (Псал. 132, 1).

Можетъ быть, вы скажете, бр. мои: „Японія вовлекла насъ въ войну, нами нежданную, и напала на наше достояніе врасплохъ, чтобы разомъ повредить благосостоянію нашего государства и сильнѣе омрачить славу нашего Государя, да и во время войны нарушаетъ всѣ правила войны“. Какъ же молиться за такого государя, жестокаго, вѣроломнаго, звѣрски проливающего кровь человѣческую? Опъ, скажете, достоинъ того, чтобы ненавидѣть его, а не молиться за него“. Не православнымъ христіанамъ такъ думать, бр. мои! Настоящая война, видимо всѣмъ, есть поущеніе Божіе за наши грѣхи. И св. писаніе и исторія царей и царствъ ясно свидѣтельствуютъ, что грѣхами наводятся землетрясенія, наводненія, опустошенія, смертоносныя язвы и кровопролитныя войны. Если и для видимой природы потребны не только сильныя вѣтры, но, по временамъ и сильныя бури, для того, чтобы проносили гнилыя и заразительныя застои воздуха въ глубокихъ, гнилыхъ мѣстахъ; то нравственныя бури и потрясенія потребны для чловѣка-христіанина для того, говорить преп. Макарій Египетскій, чтобы сохранить его отъ возношенія, что и случилось съ падшими ангелами. Какъ чрезъ на-

рывъ выходить изъ тѣла гнойная матеріал, такъ чрезъ войну изгоняется изъ народнаго организма все, что накопилось въ немъ и годнаго, гнилаго, разлагающаго. А сколько въ послѣднее время нравственной гнили западной цивилизаціи перенесено въ наше отечество и сколько русскихъ чрезъ то сдѣлалось чистыми безбожниками! О, да не возглаголюгъ уста мои дѣлъ человѣческихъ! Не видимо ли всѣмъ, что настоящая война наша есть дѣло Божіе—испытаніе, посланное намъ Богомъ съ великою нравственною цѣлю—заставить русскихъ людей образумиться, да не падше и облѣнившеса погибнемъ, но, да бодрствующе и воздвижени съ полною готовностію примемся всѣ за несеніе предъ лицомъ Господнимъ всенароднаго креста, и непременно—всѣ,—каждый по мѣрѣ силъ своихъ и по своему положенію въ обществѣ и въ церкви Божіей: одни ученіемъ, совѣтомъ, утѣшеніемъ; другіе внѣшними пособіями, третьи строгимъ, неуклоннымъ исполненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей,—и всѣ вообще сердечнымъ соболѣзнованіемъ, благожеланіями, а паче всего—молитвою.

Если война есть дѣло Божіе, то не грѣхъ ли намъ судить и осуждать царей воюющихъ? Если и ангелы, превосходящіе человѣка своимъ могуществомъ и крѣпостію, не произносятъ предъ Господомъ укориженнаго суда на царей земныхъ, какъ объ этомъ говорится въ словѣ Божіемъ (2 Петр. 2, 11): то Самъ Богъ налагаетъ на уста наши печать, чтобъ мы воздерживались отъ всякаго дерзкаго и хульнаго слова противъ всякой предержавшей власти: *касяйся вась*, говоритъ Господь Своимъ помазаннымъ, *касается зпницы очію М. ею* (Зах. 11, 8). *Царь обладай естъ, и кто речеть ему: что ты твориши?* Онъ не зависитъ отъ суда человѣческаго и, состоя подъ непосредственнымъ родительствомъ Вышняго, Ему единому обязанъ давать отчетъ въ дѣлахъ своихъ и начинаніяхъ, и такое чрезвычайное право и могущество Господь дастъ всѣмъ земнымъ царямъ, отъ Него поставленнымъ: *во всякомъ языкѣ бойся Бога пріятенъ Ему естъ*. Падемъ же всѣ, бр. и соотечественники, предъ Господомъ Силъ и Рѣшителемъ браней, да коснется сердцеъ воюющихъ царей, да прекратитъ погибельную

войну и да неукоснитъ водворить въ царствѣ нашемъ вождѣльный миръ. Оставимъ на время искусственный телеграфъ, быстро и скоро сообщающій намъ о военныхъ дѣйствіяхъ и постоянно держащій насъ между страхомъ и надеждою. Благополезнѣе намъ возстановить духовный телеграфъ, почти совсѣмъ порвавшійся, т. е. ту теплую и усердную молитву, посредствомъ которой благочестивые предки наши свободно и сладко бесѣдовали съ Богомъ и всѣми Его святыми, и тѣмъ побѣждали самыхъ грозныхъ и могущественныхъ враговъ.

Господи, силою Твою да возвеселится Царь, и въ нареченный день Свой—начало новаго лѣта царствованія Своего да возрадуется о спасеніи Твоемъ зѣло.

Прот. *Феохистъ Горданскій.*

Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ *).

(Изъ наблюденій сельскаго благочиннаго и изъ отчетовъ сельскихъ причтовъ).

Что же дали новыя „земскія“ школы нашему простому народу, нашей русской деревнѣ? Въ рукахъ людей честныхъ и богобоязненныхъ, хорошо знающихъ русскій простой и православный народъ и свято любящихъ его, школа, дѣйствительно, обучала и воспитывала дѣтей; учителя шли рука-объ-руку съ православною церковью и ея служителями. Но, къ сожалѣнію, большинство специально подготовленныхъ учителей и учительницъ оказывалось далеко не на высотѣ своего положенія. Они горделиво мыслили себя только просвѣтителями простого народа; слишкомъ свысока, если не съ пренебреженіемъ и недоверіемъ, относились къ приходскимъ пастырямъ и, не будучи лично истинными чадами церкви Божіей, ни мало не заботились о воспитаніи крестьянскихъ дѣтей въ духѣ церкви. Не рѣдки были случаи, когда учителя и учительницы, широко пользуясь свободою въ личной жизни и педагогической дѣятельности, свой разладъ съ церковію и съ тѣмъ, что свято для простого народа, сознательно и бессознательно вносили не только въ строй духовной жизни школьниковъ, но и въ деревню вообще. Исторія земской школы за первое вре-

*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 21.

мя обильна такими печальными фактами, и въ рядахъ людей неблагонамѣренныхъ, враговъ народнаго блага и отечества было не мало учителей и учительницъ; были они потомъ, естъ и теперь. Въ общемъ „земская“ школа первыхъ временъ очень мало послужила народному благу, въ смыслѣ духовнаго развитія народа на почвѣ христіанской вѣры и нравственности, что, видимо, и не входило въ ея прямыя задачи. Школьное обученіе сказывалось въ послѣдствіи лишь нѣкоторою развязностію дѣтей въ поведеніи вообще, умѣніемъ читать и писать, сравнительною смѣтливостію въ счетѣ, частію расположеніемъ къ книжкѣ, и только. Конечно, и это уже великое благо для нашего темнаго, простаго народа. Толчекъ къ развитію данъ; но, къ сожалѣнію, только для ума, а не для сердца дѣтей! Не упрочено направленіе развитія, не указано настоящаго пути къ самообразованію, не дано и надлежащихъ средствъ для этого. Слепой, получивши зрѣніе, конечно, несказанно счастливъ предъ своими бывшими товарищами по несчастію; но предоставленный себѣ на первыхъ порахъ прозрѣнія, онъ скорѣе собьется съ пути въ незнакомой ему мѣстности, нежели слѣпецъ съ добрымъ и свѣдующимъ спутникомъ. Такъ было и съ нашими крестьянами—грамотеями, которые оставили свою родину, удалились отъ своего духовнаго стада и отъ своего пастыря.

Набравшись вершукъ въ области знаній подъ рукою педагоговъ мало вѣрующихъ и нравственно не безупречныхъ, они въ громадномъ большинствѣ душею ни мало не прозрѣли и въ нравственной жизни не поднялись надъ своею средою. Школа многихъ изъ нихъ оторвала отъ родной семьи, отъ деревни и отъ того образа жизни, какой складывался подъ вліяніемъ семьи, церкви Божіей и ея пастырей; но не дала имъ ровно ничего такого, что бы руководило ими въ жизни, служило имъ спутникомъ, указуя путь къ добру и отвращая отъ зла. Правда, школа приучила дѣтей въ извѣстной мѣрѣ къ любознательности, къ книжкѣ, но много-ли теперь добрыхъ народныхъ книжекъ вообще? Много ли ихъ, въ частности, при низшихъ школахъ? А десятокъ лѣтъ назадъ ихъ и вовсе не было въ школахъ. Къ тому же, школа ни мало не развила въ дѣтяхъ вкуса въ чтеніи, не приучила дѣтей къ выбору книгъ для чтенія. Читалось все, что ни попадалось подъ руку, и всего болѣе то, что забавляло, смѣшило и вообще вызывало низменный и чувственный интересъ. А городъ, фабрики, улица, кабаки и трактиры дѣлали свое дѣло, просвѣщая деревенскихъ грамотеевъ по-своему, постепенно возвращая крестьянскую молодежь. Роскошь въ одеждѣ, трубка, денежныя игры, холодность къ церкви Божіей и ея уставамъ;

особенно нарушеніе постовъ, непочтеніе къ старшимъ и даже въ родителямъ, до самыхъ грубыхъ формъ обращенія съ ними, широкой, разгуль съ пецѣломудренными пѣснями и играми, сквернословіе, раннее нарушеніе цѣломудрія, пьянство и вообще разнузданность въ поведеніи, вольномысліе, отсутствіе страха Божія и отчужденіе отъ деревни и отъ деревенскаго труда мало-по-малу сдѣлались заурядными явленіями въ народной жизни именно въ то время, когда земскія школы по мѣстамъ уже были переполнены учащимися, а церковныя школы позакрылись, или продолжали свое жалкое существованіе въ безвѣстности, всѣми забытыя, кромѣ ревностныхъ о благѣ церкви Божіей архипастырей.

Прошло почти 25 лѣтъ со времени разрыва крѣпостныхъ узъ; первые земскіе грамотеи стали уже отцами. На это поколѣніе съ большими надеждами взирали люди, интересующіеся судьбами простонародья. Но, увы! надежды не оправдались; зло пустило глубокіе и крѣпкіе корни въ народную массу, въ строй ея духовно-правственной жизни. Никто изъ людей благомыслящихъ, истинно любящихъ нашъ простой народъ, этого не отрицалъ. И особенно пастыри церкви должны были крѣпко скорбѣть за ослабленіе въ народѣ вѣры, духа церковности, семейнаго порядка, уваженія къ старшимъ и за народную распущенность вообще. Понадобились особыя мѣры въ борьбѣ съ этимъ народнымъ зломъ, и чуткое ко благу народа сердце царево прежде всего обратилось къ церкви Божіей, какъ къ вѣрнѣйшему кормчему въ морѣ житейскомъ. Съ священнаго престола нашего незабвеннаго Царя - Миротворца въ 1884 г. послѣдовало отеческое слово къ православному духовенству объ обученіи и просвѣщеніи народа въ духѣ православной церкви, — это было слово, возродившее къ жизни наши церковныя школы.

Свободно вздохнули наши православные приходскіе пастыри уже отъ того, что ихъ вспомнили въ великомъ дѣлѣ просвѣщенія народа; что отъ самого царя, наравнѣ съ земствами и иными учрежденіями и лицами, вѣдающими народныя интересы, и имъ предоставлено право, искони имъ принадлежащее, но временно, силою обстоятельствъ, весьма ограниченное, учить и воспитывать свою паству подъ кровомъ св. церкви, открывая школы и завѣдуя ими, безъ всякой зависимости отъ свѣтскихъ властей. Правда, на первыхъ порахъ наша церковная школа оказалась падчерницею въ великой государственной семьѣ: ей не дали никакихъ правъ и никакихъ средствъ. Но это не помѣшало открытію сотенъ школъ по епархіямъ и тысячъ на св. Руси въ первые же два-три года послѣ державнаго призыва духовенства къ просвѣ-

щенію народа. Какъ муравьи, добрые пастыри церкви, подъ руководствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ, гдѣ возможно, собирали скудныя лепты на устройство школьныхъ зданій, на содержаніе ихъ, на книжки и учебныя принадлежности. Иные со школами, какъ съ роднымъ дѣтищемъ, ютились въ своей незагнѣваемой хатѣ, отказывая себѣ и семьѣ въ лишнемъ углѣ и въ покое; другіе на свои скудныя средства нанимали школьное помѣщеніе. О личномъ трудѣ нечего и говорить. Духовенство выносливо. Что бы ни говорили и ни писали про него, оно много работаетъ и на труды не сѣтуетъ. Цѣлыми днями іереи, діаконны и псаломщики, — гдѣ кто оказывался наиболѣе способнымъ, свободнымъ и ретивымъ, занимались въ школахъ, не получая за труды никакого вознагражденія. Лишь архипастыри наши, озабоченные открытіемъ и устройствомъ церковныхъ школъ, отличали своимъ особымъ вниманіемъ истинныхъ тружениковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія.

Никто не будетъ утверждать, что церковныя школы переродили дѣтей и ихъ домашнихъ въ духовно-нравственной жизни: къ сожалѣнію, онѣ запоздали своимъ появленіемъ на свѣтъ Божій въ томъ видѣ, какъ онѣ теперь поставлены. Но никто по совѣсти не можетъ и отрицать великую пользу церковныхъ школъ въ дѣлѣ воспитанія народа въ томъ именно направленіи, какое и нужно для нашего простого народа, чтобы онъ сохранился русскимъ народомъ, вѣрнымъ Богу, царю и отечеству; чтобы простолудинъ и въ родной семьѣ и въ обществѣ былъ добрымъ членомъ. Всего болѣе и скорѣе всѣхъ это увидѣлъ и понялъ самъ народъ. Церковныя школы скоро полюбились простому народу. Обычныя народныя отзывы о нихъ всегда таковы: „Вотъ это настоящая школа: здѣсь учатъ не только грамотѣ, но и божественному, святому, церковному“; это значитъ: здѣсь воспитываютъ ребятъ, учатъ ихъ вѣрѣ и жизни по вѣрѣ. Переходъ дѣтей изъ земскихъ школъ въ церковныя былъ зауряднымъ явленіемъ, и послѣднія переполнялись. А какъ устраивались зданія для церковныхъ школъ? Не путемъ обязательныхъ обложеній, не изъ таковаго обильнаго и постояннаго источника, какъ земскій сундукъ, а просто добровольными подачками всякой всячиной: деньгами, льсомъ, хлѣбомъ, льномъ и другими сельскими продуктами. Добрый пастырь побесѣдуетъ съ душой съ своимъ приходомъ, разъяснитъ имъ значеніе и пользу школы, укажетъ на неудобства случайныхъ помѣщеній, пригласитъ къ приношеніямъ на школьный домъ, — и въ годъ, въ два въ селѣ появляется приличный домикъ, съ надписью на доскѣ: „церковно-приходская школа“. Такъ, по крайней мѣрѣ, созидались и созидаются церков-

ныя школы въ нашей Костромской епархіи и въ нашемъ уѣздѣ, — въ послѣднее время съ пособіемъ изъ средствъ казны.

Не рѣдки и такіе случаи, что люди состоятельные, образованные и вліятельные въ обществѣ, истинные, въ духѣ Христовой церкви, народники, сознавая преимущества церковной школы предъ земскою, на личныя свои средства строили первую, а не послѣднюю. Сами земцы удивлялись и удивляются быстротѣ успѣховъ духовенства по части устройства церковныхъ школъ. Между тѣмъ, это вещь очень простая: нашъ народъ хочетъ быть русскимъ и православнымъ народомъ; потому онъ и любитъ церковную школу гораздо болѣе, чѣмъ земскую, если въ послѣдней не слѣдятъ за воспитаніемъ дѣтей въ духѣ церкви Божіей.

Ростъ церковныхъ школъ и ихъ доброе вліяніе на народную массу не могли укрыться отъ отеческаго царскаго ока, и въ 1894 г. эти школы уже удостоились царской милости, въ видѣ отпуска изъ казны денежнаго пособія имъ. Но всего памятнае для церковныхъ школъ 1895 г., когда монаршая любовь къ русскому народу выразилась ассигнованіемъ на церковныя школы весьма крупной суммы — 3279145 руб. Въ 1897 г. сумма эта увеличена еще на полтора милліона руб. Какими благодарными чувствами исполнено духовенство по поводу такой великой милости къ церковнымъ школамъ! Эта царская милость была явнымъ знаменіемъ монаршаго довѣрія къ духовенству въ дѣлѣ просвѣщенія народа. И съ того времени число церковныхъ школъ много возрасло и школы, благоустроенныя и обезпеченныя учебными книгами и пособіями, еще болѣе привлекаютъ подъ свой кровъ народныхъ дѣтей и съ большимъ успѣхомъ исполняютъ великую задачу охраненія и утвержденія въ народѣ православія и благочестія. Такая именно задача для народныхъ школъ ясно указана монаршею волею, выраженною Высочайшимъ повелѣніемъ гг. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія въ 1897 г., когда Государь требуетъ, чтобы были приняты возможныя мѣры „къ охраненію въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія единства направленія въ духѣ вѣры и доброй нравственности“. И позднѣе 10 іюня 1902 года Государю Императору, нынѣ благополучно царствующему, Николаю Второму, въ рескриптѣ на имя г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, угодно было подтвердить то же требованіе, при чемъ ясно указана вся непригодность всякой школы и даже вредъ ея, когда она только развиваетъ умъ юношей, не давая имъ религіозно-нравственнаго воспитанія и, въ частности, не приучая ихъ къ дисциплинѣ, къ уваженію къ старшимъ, къ сознанію своего долга и проч.

Что же собственно сдѣлала для народа церковная школа за 19 лѣтъ ея существованія? Въ чемъ ея превосходство предъ народными школами другихъ типовъ? Эти вопросы правильно разрѣшаются только чуждыми всякаго пристрастія наблюденіями надъ постановкою дѣла въ церковной школѣ, надъ ея внѣшними порядками, программю и ея выполненіемъ, и надъ внутреннею ея жизнію, постепенно проводимою въ народную массу. При этомъ я долженъ оговориться, что имѣю въ виду церковныя школы болѣе или менѣе благоустроенныя, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Безспорно, есть школы церковныя, особенно школы грамоты, только кое-какъ влачащія свое существованіе за недостаткомъ средствъ и по другимъ причинамъ. Итакъ, церковная школа прежде всего учитъ дѣтей святой православной вѣрѣ и христіанскому благочестію, въ полномъ согласіи съ добрымъ семейнымъ воспитаніемъ и безъ малѣйшаго насилія надъ душою и сердцемъ ребенка. Пояснимъ это примѣрами. Въ народной семьѣ добрыя матери искони стараются, какъ умѣютъ, внушать своимъ дѣтямъ прежде всего мысль и представленіе о Богѣ, какъ Творцѣ вселенной, Промыслителѣ и Спасителѣ нашемъ, Котораго мы должны любить и по любви исполнять Его святую волю. Въ церковной школѣ преимущественное вниманіе обращается именно на развитіе этой мысли, на укрѣпленіе ребенка въ вѣрѣ и благочестіи, почему и занятія въ ней начинаются чтеніемъ и пѣніемъ утреннихъ молитвъ предъ иконами, съ возжевною предъ ними лампадою. Крестьянскія дѣти обычно съ ранняго дѣтства и носятя матерями и по мѣрѣ возраста, посылаются родителями въ храмъ Божій для молитвы подъ надзоромъ старшихъ. Церковная школа зорко слѣдитъ за посѣщеніемъ дѣтьми церкви Божіей во всѣ воскресные и праздничные дни, а также въ среды и пятки Великаго поста. Простой народъ, по исконному навыку, всякое доброе дѣло начинаетъ краткою молитвою; съ нею неотмѣнно онъ ѣстъ и пьетъ, при чемъ ограждаетъ себя такъ называемымъ „широкимъ русскимъ крестомъ“, съ надлежащимъ благоговѣніемъ. Къ прискорбію, молодежь, какъ въ городахъ, такъ и въ деревнѣ, по мѣстамъ нынѣ небрежно относится къ ятому святому дѣлу. Церковная школа твердо охраняетъ таковое народное благочестіе и всячески содѣйствуетъ развитію и укрѣпленію въ дѣтяхъ духа церковности. Простой народъ, темный, котораго еще не коснулась модная культура на городской ладъ, любитъ читать и послушать добрую назидательную для души и сердца книжку и подъ влияніемъ ея, хотя временно, но искренне пронивается благоговѣніемъ и умиленіемъ, — умиленіемъ до слезъ, до сознанія

своей нравственной нечистоты и необходимости обновленія подъ кровомъ церкви Божіей. Церковная школа имѣетъ по преимуществу именно такія книги; по нимъ она учитъ дѣтей и черезъ нихъ, а иногда и непосредственно она снабжаетъ ими ихъ родителей и домашнихъ. Такъ церковная школа не только обучаетъ дѣтей, но и воспитываетъ въ христіанскомъ направленіи; и, что особенно важно, въ церковной школѣ законоучитель и учитель дѣйствуютъ совершенно въ одномъ направленіи, именно подъ руководствомъ церкви, въ лицѣ завѣдующаго школою приходскаго пастыря. Правда, и въ земскихъ школахъ въ послѣдніе годы замѣтно движеніе къ такому обученію и воспитанію дѣтей; замѣтно сближеніе земскихъ школъ съ церковными и единство ихъ направленія. Но, къ сожалѣнію, только въ послѣдніе годы и далеко не вездѣ. Напротивъ, есть еще цѣлыя уѣзды, гдѣ земскіе дѣятели, интеллигенція и сами школьные учителя идутъ въ разрѣзъ съ церковными школами, относятся къ нимъ съ пренебреженіемъ и даже враждебно, старательно выставляя на видъ ихъ слабыя стороны и замалчивая добрыя. Такіе народныя дѣльцы всячески стараются развивать лишь умъ школьниковъ, нисколько не заботясь о воспитаніи ихъ сердца въ христіанскомъ духѣ. И нынѣ добрымъ пастырямъ церкви и всѣмъ истиннымъ народникамъ съ прискорбіемъ приходится читать въ свѣтской и духовной печати сообщенія о такихъ, позорныхъ для русской народной школы, явленіяхъ, какъ желаніе народныхъ учителей формально уклониться отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми, устройство для дѣтей и взрослыхъ пресловутыхъ, нынѣ модныхъ спектаклей и вечеровъ и, что всего хуже, даже наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, и проч. и проч. Вѣдь это прямое издѣвательство надъ религіознымъ чувствомъ простого народа, прямое посягательство на нашу святую вѣру съ ея уставами и практикою.

Что же добраго ждать отъ такихъ школъ и отъ такихъ заправителей народными и вообще низшими школами въ городѣ и въ деревнѣ? А такіе дѣльцы по устройству народной жизни являются уже и въ такихъ захолустяхъ, какъ наше, съ маленькимъ уѣзднымъ городомъ, безъ фабрикъ во всемъ уѣздѣ, гдѣ и доселѣ простой народъ вѣрилъ преданіямъ доброй старины въ области церковной жизни. Есть земскіе дѣятели, которые открыто заявляютъ, что церковная школа учитъ только вѣрѣ, „а потому не слѣдуетъ давать ей пособіе изъ земскихъ средствъ; намъ не нужны такія школы; нужно развивать народъ въ другомъ направленіи, чтобы облагородить его, поднять его имущественное благосостояніе“ и проч. Хорошо, что это отдѣльныя лица, отдѣль-

ныя общества, а не цѣлая корпорація, стоящая во главѣ управленія дѣлами по народному образованію. Хорошо, что и въ обществѣ, будетъ ли то городъ или земство, съѣздъ народныхъ учителей или совѣщаніе школьнаго начальства, есть и, конечно, всегда будутъ лица, знающія и понимающія простой народъ, его бытъ, дѣйствительныя потребности и средства къ удовлетворенію сихъ потребностей. Они, — эти настоящіе радѣтели народныхъ интересовъ, — уже смѣло и открыто говорятъ противъ современныхъ затѣй, которыя идутъ въ разрѣзъ съ уставами церкви Божіей, съ евангельскимъ ученіемъ о христіанской нравственности и съ дѣйствительными духовно-нравственными потребностями народа. Печать не замалчиваетъ протестовъ истинныхъ народниковъ противъ пресловутыхъ „народныхъ развлеченій“, яковы разумныхъ, противъ народныхъ вечеровъ, спектаклей и даже читаленъ и чтеній, если послѣднія не имѣютъ ничего общаго съ нравственными уроками въ духѣ православной церкви. Но всего важнѣе, всего дороже, что съ высоты царскаго престола всегда слышится призывъ: держаться въ дѣлѣ народнаго развитія прежде всего и ближе всего святой церкви и христіанскаго благочестія, на которомъ, несомнѣнно, больше всего и зиждется народное благосостояніе. Въ свою очередь и нашъ народъ простой, православный, любящій деревню, не выбитый изъ своей родной колеи народъ, самъ упорно противится этому насилію и этой искусственности въ его просвѣщеніи, чувствуя свою окончательную погибель въ увлеченіи модными затѣями неприванныхъ просвѣтителей. Народъ не только осторожно сторонится отъ этихъ просвѣтителей, но открыто бѣжитъ отъ нихъ дальше и дальше, устремляясь къ церкви Божіей и ко всему церковному. Слѣдующіе факты и наблюденія изъ мѣстностей народной жизни ясно свидѣтельствуютъ о непригодности современныхъ модныхъ предприятий въ цѣляхъ развитія и учушенія нравственности простого народа.

Артисты-любители въ захолустномъ уѣздномъ городкѣ дѣлаютъ генеральныя репетиціи спектаклей обыкновенно наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, на которые спектакли назначаются; на такія репетиціи дается свободный и, конечно, безплатный доступъ проживающимъ въ городѣ бѣднымъ дѣтямъ-подросткамъ и по преимуществу учащимся. Однако на этихъ даровыхъ представленіяхъ почти никто и никогда изъ дѣтей не бываетъ. Напротивъ, родители возмущаются самымъ приглашеніемъ ихъ дѣтей на такія представленія, по справедливости находя ихъ безнравственными уже потому, что ими нарушается святость дней, посвященныхъ по преимуществу предъ другими

дьями на служеніе Господу Богу. На томъ же основаніи крайне тяжело и прискорбно читать и слышать, что лица, стоящія во главѣ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, настойчиво ищутъ оффиціального разрѣшенія сверху на устройство развлеченій для учащейся молодежи именно наканунѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ. Мы, служители церкви, молимъ Господа, чтобы Онъ не попустилъ этого зла, каковое, естественно, изъ большихъ городовъ и отъ людей интеллигентныхъ перейдетъ и въ наши захолустья, въ нашу православную деревню, въ нашъ простой народъ.

Далѣе... Въ четвергъ на сырной недѣлѣ артисты-любители того же города устроили спектакль повторительный, специально для простого и бѣднаго народа, съ платою за мѣста отъ 5 до 30 коп. Чтобы лучше? Время подходящее, по ложному взгляду на сырную недѣлю, и дешево удовольствіе. Однако, на этомъ спектаклѣ было всего человѣкъ 30, и въ томъ числѣ цѣлая семья и нѣсколько отдѣльныхъ лицъ изъ интеллигентовъ. Простой народъ совсѣмъ не видитъ удовольствія въ совершаніи карикатурныхъ изображеній въ лицахъ изъ жизни по преимуществу высшаго общества, съ любовными похождениями до семейнаго разлада, даже до убійствъ изъ ревности и проч., каковыя пьесы не рѣдко ставятся на любительскихъ спектакляхъ. И безъ того въ городахъ часты случаи такихъ печальныхъ, уродливыхъ и нежелательныхъ явленій въ жизни, какъ открытое незаконное сожителство мужчинъ и женщинъ, женатыхъ и холостыхъ, замужнихъ и дѣвицъ. Эти явленія слишкомъ бьютъ въ глаза, чтобы быть незамѣченными и въ то же время не дѣйствовать разлагюще на народную нравственность. Дурной примѣръ изъ городской жизни и особенно сверху, отъ лицъ, которыя положеніемъ своимъ призваны служить народному благу,—это сильнѣйшій ядъ, заражающій нашъ простой народъ и отравляющій въ немъ святые чувства.

Въ деревнѣ, въ 7 верстахъ отъ приходской церкви, въ помещеніи земской школы, въ февралѣ 1902 г., любителями былъ устроенъ спектакль—„представленіе для народа“. Пшла пьеса сравнительно безукоризненная въ нравственномъ смыслѣ, съ вѣдома и разрѣшенія подлежащихъ властей. Школа, обращенная въ театръ, была наполнена зрителями; любопытные были и въ школьномъ дворѣ, подъ школьными окнами, цѣпляясь за подоконники. Но кто были зрителями? Понаѣхавшіе изъ города любители всякихъ развлеченій по преимуществу; затѣмъ дѣти-школьники и подростки изъ мѣстнаго населенія, приглашенные учительницами. Взрослые крестьяне наша дѣломъ неподходящимъ

тратить время *на пустыаки*. Не многіе взрослые, бывшіе на спектаклѣ, послѣ раскаялись, что сами пошли и дѣтей отпустили на это „проставленіе“. „Только смѣхъ одинъ“, стыдливо рассказывали они своему пастырю: „ничего путнаго тутъ не было, впередъ никогда не пойдѣмъ“. Другіе прямо учительницѣ заявили, чтобы впредь „такого баловства не было, лучше бы намъ побольше давали книжекъ дѣльныхъ, духовныхъ“.

У насъ, въ нашей благодатной глуши, даже не привились сравнительно пригодныя и полезныя для народа чтенія съ туманными картинами, которыя довольно аккуратно въ зимнее время были ведены въ 1899—1901 гг., и въ послѣднемъ году даже съ хоровымъ пѣніемъ. Чтенія были духовныя, историческія и литературныя, при участіи служителей церкви и духовной школы. Вначалѣ, какъ и ко всякой новинкѣ, къ чтеніямъ городское общество отнеслось сочувственно, на нихъ можно было видѣть и людей интеллигентныхъ всякаго возраста и обоого пола. Но уже на второй годъ слушателей зачастую насчитывалось только 50—40 человѣкъ, и изъ нихъ двѣ трети дѣтей подростковъ, на третій годъ и совсѣмъ не для кого было читать, и чтенія прекратились.

Такое, повидимому, невѣжественное отношеніе нашего простого народа къ народнымъ чтеніямъ, да еще съ туманными картинами и съ хоровымъ пѣніемъ, объясняется очень просто и частію мѣстными, исключительными условіями. Чтенія днемъ неудобны вообще, и у насъ особенно, по случаю воскресныхъ базаровъ, а вечеромъ чтеніямъ по справедливости предпочитаютъ церковныя вечерни съ акафистами и съ вѣроучительными собесѣдованіями, и преимущественно въ монастырѣ, при особенно истовомъ и благоговѣйномъ служеніи почтеннаго и всѣми уважаемаго о. настоятеля монастыря. А гдѣ такъ же благообразно и назидательно совершаются праздничныя вечерни, тамъ простой народъ всегда предпочитаетъ ихъ всякимъ чтеніямъ и туманнымъ картинамъ. На чтеніяхъ, во-первыхъ, много дѣланнаго эффекта и искусственности, каковыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ благотворно дѣйствовать на христіанское сердце, въ смыслѣ возбужденія въ немъ истинно благочестиваго настроенія. Здѣсь нѣтъ и быть не можетъ того близкаго духовнаго общенія между чтецами и слушателями, какое само собою складывается подъ кровомъ церкви, за богослуженіемъ, при пастырскихъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ. Въ храмѣ Божіемъ бесѣды и чтенія вѣютъ святостію, которая, по мѣрѣ духовнаго настроенія, сообщается молящимся и слушающимъ. Во-вторыхъ, эта смѣсь чтеній съ туманными картинами чисто духовныхъ со свѣтскими,

напрямѣръ, о святителѣ Николаѣ и о японцахъ и т. п., при всей нравственной невинности статьи о послѣднихъ, портить впечатлѣніе слушателей, лишаетъ ихъ возможности сосредоточиться на одномъ предметѣ, продумать и прочувствовать его съ пользою для души. А этого именно,—душевнаго отдыха и утѣшенія, нашъ простой народъ и желаетъ, ищетъ среди обычной житейской суеты и многоразличныхъ невзгодъ. Наконецъ, самый фонарь *волшебный* и этотъ густой мракъ, при которомъ происходятъ чтенія и въ которомъ находятся слушатели, изрѣдка смѣняющийся яркимъ свѣтомъ, смѣна картинъ и проч., отзываясь въ нѣкоторой мѣрѣ театральностію, удовлетворяетъ болѣе любопытство, нежели религиозно-нравственное чувство. На чтеніяхъ нрѣдка такія нежелательныя и грустныя явленія: бездѣльный шумъ, громкій смѣхъ, праздные разговоры, даже толкотня и перебранки между неспокойными подростками и шалунами дѣтми, щелканіе подсолнечниковъ и проч., а послѣ чтеній—шумный до безобразія выходъ изъ зала чтеній, закуриваніе папирсъ у порога дома и шествіе съ ними по улицамъ и проч. Само собою, такія явленія на чтеніяхъ на людей нравственныхъ и серьезныхъ дѣйствовали отталкивающе, и они перестали посѣщать чтенія, а люди набожныя и совсѣмъ не бывали на нихъ. Не думаю, чтобы и при другихъ, лучшихъ порядкахъ лучше пошли наши чтенія, и, признаюсь, я не вполне довѣряю тѣмъ блестящимъ краскамъ, какими рисуютъ народныя чтенія въ газетныхъ корреспонденціяхъ изъ мѣстностей, подобныхъ нашей. Мода и увлеченіе сгущаютъ краски, какъ это подмѣчено и у насъ. На дѣлѣ же всего чаще бываетъ такъ: всякою повинкою люди увлекаются, а потомъ постепенно охладѣваютъ къ ней и относятся, какъ къ вещи обыкновенной, заурядной. Только то, что совершенно чисто, свято и дѣйствуетъ на сердце, что составляетъ насущную потребность вѣрующей души, никогда не утрачиваетъ своего интереса, своей живучести.

(До слѣд. №).

Мои бесѣды съ старообрядческимъ начетчикомъ австрійскаго толка Д. С. Варакинымъ.

Дмитрій Сергѣевъ Варакинъ—нижегородецъ, лѣтъ 30 съ небольшимъ, запасной нижній чинъ, истый посетитель духа Усова, такъ извѣстнаго своей враждою къ св. церкви; говорить складно и весьма развитой. Усовъ командировалъ его для бесѣды со мною. 10 апрѣля 1904 г. вошелъ ко мнѣ на квартиру Костромской начетчикъ австрійскаго толка Михаилъ Прохоровъ и пригласилъ меня на бесѣду 11 апрѣля въ с. Апраксино, въ 9 верстахъ отъ Костромы, предупредивъ, что „много брать книгъ не нужно“, но не сообщивъ, что не опъ будетъ вести со мной бесѣду. Однако я, по обыкновенію, взялъ всѣ необходимыя книги.

11 апрѣля въ храмѣ с. Апраксина, при большомъ стеченіи какъ старообрядцевъ разныхъ толковъ, такъ и православныхъ, я началъ бесѣду на вопросъ: имѣетъ ли изначальное устройство Христово старообрядческая австрійская церковь?

Прочитавъ Матѳ. 16, 18—19, я подробно раскрылъ по Евангелію устройство церкви Христовой, отъ избранія Христомъ изъ среды Своихъ учениковъ двѣнадцати апостоловъ до ниспосланія на нихъ Пресвятаго Духа, остановился на апостольскомъ ученіи о церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ (1 Кор. гл. 12). Я объяснилъ, что это тѣло—церковь образуетъ Духъ Святой (1 Кор. 12, 13; 3-я стих. на Господи воззв. на Троицкой вечернѣ, въ субботу), Который, по обѣтованію Христову, пребудетъ въ церкви вѣчно (Іоан. 14, 16) и безъ Котораго тѣла—церкви быть не можетъ, какъ наше *тѣло безъ духа мертво есть* (Іак. 2, 26),—трупъ. Въ подтвержденіе того, что Духъ Святой, какъ Освятитель, обптаетъ въ церкви тѣлесно (Колос. 2, 9. 10; снес. Ефес. 1, 23), а не въ старыхъ книгахъ и фоліантахъ и не на воздухѣ, я прочиталъ: *Яко сѣй (новый) завѣтъ егюже завѣщаю дому Израилеву по днѣхъ оныхъ, глаголетъ Господь, дая законы Моя въ мысли ихъ и на сердцахъ ихъ написану ихъ* (Евр. 8, 10). Въ разъясненіе этого я прочиталъ изъ твореній св. Іоанна Златоуста *): „Азъ же показую апостолы, ничтоже писанное приѣмшія, но на сердцахъ приѣмшія Духомъ Святымъ“ (на Евр. бес. 14, стр. 2914. Кіевъ 1623). *Духомъ Бога жива, — говоритъ самъ апостоль, — не на скрижалъхъ каменныхъ, но на скрижалъхъ сердца плотяныхъ*“ (2 Кор. 3, 3). И далѣе, что въ тѣлѣ—церкви Духъ Святой раздѣляетъ дары *каждому особо, какъ Ему угодно* (1 Кор.

* Опуская изъ бесѣды не относящіяся къ дѣлу возраженія Варакина и мой разборъ ихъ, тексты изъ творенія св. Іоанна Златоуста я привожу полностью, въ этомъ и другихъ мѣстахъ, какъ мало извѣстные въ полемикѣ съ расколомъ.

12, 11), по мѣрѣ дара Христови (Ефес. 4, 7), а не всѣмъ членамъ въ равной мѣрѣ, я подтвердилъ учениемъ св. Иоанна Златоуста: „Якоже духъ отъ мозга сходяй, изѣ сквозѣ жилы чувственное не просто всѣмъ даетъ, но по мѣрѣ коегождо уда: могущему убо множае пріяти, множае, меньшему же, мнѣе (се бо есть корень духъ), тако и Христось... Якоже бо въ тѣлеси суть орудія сидевая пріятная, тако суть и въ Дусѣ, кореню свыше сущу вѣмъ. Яко се, сердце (корень) духови, утроба—крови, слезена—желчи и иная—ипому: вся же сія отъ мозга виву имуть, сице и Богъ,... сприспѣшники... Себѣ приставивъ: и инаго убо на се, инаго же на оно. Яко апостоль есть сосудъ тѣлу первѣйшій, пріемля отъ Него вся: тѣмже яко жилами и жилицами, слова (апостола) глаголю, во всѣхъ протецати творить жизнь вѣчную... *къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія* (Ефес. 4, 12)“ (на Ефес. бес. 11, стр. 1690—2. К. 1623). То-то и значить: *положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ* (1 Кор. 12, 28). „Первое бо здѣ и второе не просто рече (апостоль), но въ своемъ чину предлагая предпочтеннѣйшее и меньшее показуя; тѣмже и апостолы предложи, иже вся въ себѣ вмяху дарованія“ (Златоустъ на 1 Кор. бес. 32, стр. 927—8. К. 1623). „Апостольство не только стоитъ выше, какъ начало и власть прочихъ дарованій, но и, сосредоточивая, содержитъ въ себѣ корни всѣхъ ихъ. Пророкъ не можетъ быть и апостоломъ и пророкомъ, апостоль же непремѣнно есть и пророкъ“ и т. п. (Злат. т. 3, стр. 79. СПб. 1897). Изъ этихъ свидѣтельствъ я сдѣлалъ выводъ, что поставленіе Духомъ Святымъ епископовъ (Дѣян. 20, 28), пресвитеровъ (Іак. 5, 14) и діаконовъ (1 Тимое. 3, 8, 12), чрезъ апостольское рукоположеніе (Дѣян. 6, 6; 14, 23; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6), а также вѣчность трехчинной іерархіи, есѣ дары которой первоначально апостолы въ себѣ имѣли,—прямое слѣдствіе вѣчныхъ дѣйствій Святаго Духа въ церкви—тѣлѣ Христовомъ. „Ибо апостолы (лично на землѣ) не могли пребывать *до скончанія вѣка*“ (Матѣ. 28, 20) (Злат. на Матѣ. бес. 90, стр. 503. М. 1887), а жизнь отъ Господа и освященіе всему тѣлу—церкви подается только чрезъ апостольство, какъ чрезъ проводники божественной благодати (Ефес. 4, 11—12); „такъ что еслибы оно (апостольство) прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ „въ церкви“ (Злат. т. 3, стр. 80. СПб. 1897; на Матѣ. бес. 23, стр. 456. М. 1886); прекратилась бы самая жизнь церкви, что и помыслить богопротивно (Іоан. 14, 19; Евр. 13, 8). Дарованіе же рукополагать другихъ и продолжать преемство бо Святомъ Духѣ послѣ апостоловъ принадлежить исключительно ихъ преемникамъ—епископамъ, какъ пер-

вымъ членамъ и сосудамъ тѣла, вмѣщающимъ въ себѣ преподавательную благодать Святаго Духа (1 Тим. 5, 22; Тит. 1, 5; Кормч. гл. 7, л. 56; Симеона Солунск. гл. 76, л. 104, по единовѣрч. изд.), а не священникамъ или діаконамъ, безъ воли епископа не могущимъ совершать шести таинствъ, (священники), и даже служить (діаконы) при таинствахъ (39-е прав. св. апт.). Такъ должно быть, по св. апостолу Петру, до второго пришествія Христова: *Служите другъ другу каждый тѣмъ даромъ, какой получили, какъ добрые домостроители мною различной благодати Божіей... И когда явится Пастыреначальникъ* (Христосъ), *вы получите неувядающій вѣнецъ славы* (1 Петр. 4, 10; 5, 4). Что апостольское преемство продолжится въ церкви, *долго въ ней прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія*, и достигнемъ безконечнаго небснаго совершенства, объ этомъ учить и св. апостоль Павелъ (Ефес. 4, 13). А что пребудетъ въ церкви—тѣлѣ Христовомъ до второго Его пришествія благодатное апостольское преемство, а не простая только еретическая форма рукоположенія безъ наитія Святаго Духа, я привелъ заповѣдь апостола какъ о рукоположеніи, такъ и объ отступленіи отъ еретиковъ, которую (заповѣдь) онъ повелѣваетъ соблюсти именно до пришествія Христова (1 Тим. 5, 22; 6, 3—5. 11—14), и за соблюденіе которой поручается Самъ Христосъ (Іоан. 15, 20). Иначе, при одной только простой еретической формѣ рукоположенія, „не имѣли бы мы и священниковъ, потому что безъ Его (Святаго Духа) наитія не можетъ быть рукоположенія“ (Злат. т. 2, стр. 474. СПб. 1896). И только „если не было бы Святаго Духа, то не было бы въ церкви пастырей и учителей“, но „если бы не присутствовалъ Духъ, то не существовала бы и церковь“ (Злат. тамъ же, стр. 500—1). При этомъ непрерывность преемства обусловлена не личною непогрѣшимостью епископовъ, а Духомъ Святымъ, Который, прсбывая въ церкви *въ вѣкъ* (Іоан. 14, 16), вѣчно наставляетъ ее *на всякую истину* (Іоан. 16, 13), т. е. соблюдаетъ отъ всякой ереси и вѣчно раздаетъ въ ней всѣ дары (1 Кор. гл. 12). Не лишится она ни одного дарованія, потребнаго для жизни и благочестія, *до явленія Господи нншего Исуса Христа* (1 Кор. 1, 7; снес. 2 Петр. 1, 3); семь таинъ „святая, соборная и апостольская восточная церковь *всегда употребляетъ*“ (Больш. Кат. л. 356). Иного устройства церкви мы не знаемъ. Христосъ *однажды... приобрѣлъ вѣчное искупленіе... иначе надлежало бы Ему многократно пострадать отъ начала міра... во второй разъ явится не для устройства церкви, а для ожидающихъ Ею во спасеніе* (Евр. 9, 12. 26. 26; снес. Дѣян. 15, 15—17). По-

ють, говорилъ я, и сами старообрядцы: „вся подаетъ Духъ Свя-
тый: точить пророчествія, священники совершаетъ... весь соби-
раетъ соборъ церковный“ (3-я стихира на Госп. возр. подъ
Троицу),—и вотъ на грѣхъ себѣ и на осужденіе поютъ.

Затѣмъ я спросилъ Варакина:

— Если, по слову Божію и ученію св. отцевъ, ваша цер-
ковь имѣла это изначальное устройство Христова, то, по апо-
столу, поставлялъ ли въ вашемъ собственномъ стадѣ Духъ Свя-
тый епископовъ, чрезъ таинство хиротоніи, послѣ патр. Никона
до бѣглаго м. Амвросія?

Варакинъ, не отвѣчая на вопросъ, указалъ на мое мнимое
противорѣчіе, что я въ началѣ назвалъ австрійскую церковь—
церковію, а въ концѣ—просто обществомъ и даже стадомъ. Не
разсмотрѣвъ ни одного представленнаго мною свидѣтельства, онъ
говорилъ, что будто-бы я доказываю истинность церкви „не тѣмъ,
чѣмъ слѣдуетъ, а чѣмъ и прочіе еретики, католики и армяне“.

— Что нравится отцу Евсемию,—говорилъ онъ,—о томъ
онъ говоритъ, а что не нравится, о томъ умолчалъ, а именно:
апостоль говоритъ: *внидутъ волцы тяжцы въ васъ, не шадящій
стада* (Дѣян. 20, 29 и дал.). А волки вѣдь не тѣ, что въ лѣсу,
которые истребляютъ стада овецъ, а епископы еретики, которые
истребляютъ истинно вѣрующихъ. И ваша церковь, подобно этимъ
еретикамъ, еретическая!...

— Милостивый государь!..

— Не очень милостивый,—горячась сказалъ онъ и заявилъ,
что если я еще его перебую, то онъ не будетъ бесѣдовать.

Я замѣтилъ ему, чтобы онъ воздерживался отъ ругательствъ
и говорилъ о дѣлѣ, не уклоняясь отъ вопроса, и что о мнимомъ
еретичествѣ православной церкви можно назначить особую само-
стоятельную бесѣду. Просилъ его не горячиться. Однако и еще
не разъ пришлось услышать отъ него, что „такъ доказываютъ
истинность церкви (какъ я) только еретики да миссіонеры“. Онъ
обвинялъ меня, что будто бы я не признаю „существеннымъ при-
знакомъ церкви вѣру православную“, хотя, какъ выше сказано, я
самую бесѣду началъ евангельскимъ текстомъ, исповѣдая осно-
вою церкви краеугольный камень—исповѣданіе Христа (Матѣ.
16, 18). Далѣе Варакинъ говорилъ, что *волцы тяжцы* и: *отъ
васъ самѣхъ востанутъ мужіе, глаголющій развращенная* (Дѣян.
20, 29, 30) означаетъ то, что всѣ епископы будто бы уклонят-
ся въ ересь, а церковь при православной вѣрѣ можетъ быть и
безъ нихъ. Наконецъ, онъ прямо заявилъ, что я не доказалъ
непогрѣшимости епископовъ (чего я и не доказывалъ) и что все,
что я ни говорилъ, говорилъ голословно.

При разборѣ возраженій Варакина я назвалъ его обвиненія православной церкви въ ереси гнусною клеветой.

— Я не говорилъ прямо, что ваша церковь—еретическая,— вставилъ свое слово Варакинъ.

Разсмотрѣвъ его возраженія не по существу, я потребовалъ отъ него рѣшительнаго отвѣта на вышепредложенный вопросъ, или же признанія, что онъ не вѣритъ обѣтованію Христову о неодолимости церкви и вѣчномъ пребываніи въ ней Святаго Духа. Просилъ его также стяжать духъ Христовъ—смиренномудріе.

— Нечего меня учить! Я въ этомъ годѣ провелъ 29 бесѣдъ. Навѣрно, больше вашего?

Но опять не сдѣлалъ никакого критическаго разбора приведенныхъ мною свидѣтельствъ. А я еще попутно добавилъ, что съ благодатными епископами Богъ Отецъ будетъ совершать доброе дѣло въ церкви *до дня Исуса Христа* (Филип. 1, 1. 2. 6), что записалъ Варакинъ. Онъ говорилъ, что обѣтованію Христову о церкви вѣритъ, но что „если епископъ падетъ, то церковь останется неодолимой“, что „пасть или не пасть въ ересь всецѣло зависитъ отъ доброй воли человѣка. Значитъ, епископы всѣ могутъ впасть въ ересь“. Въ подтвержденіе прочиталъ изъ Благовѣстника отъ Матѳея, сказавъ: „вотъ какъ пишетъ *свѣтлой* *Теофилактъ*“: „Азъ, рече (Христовъ), зажегохъ свѣтъ сердца вашего и на высотѣ поставихъ, свѣтити всѣмъ: а еже не угаснути благодати сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ будетъ се“ (л. 38 на об.)

— На в-а-шемъ п-о-д-вижѣ не впасть въ ересь!—кричалъ Варакинъ съ поднятой вверхъ рукою съ карандашемъ, волнуясь, краснѣя и переступая съ мѣста на мѣсто. Затѣмъ, какъ мнимую параллель, онъ привелъ изъ Толковаго (недѣльнаго) Евангелія, въ 3-ю недѣлю, о нерадивыхъ „властяхъ и начальствахъ духовныхъ“, что если вы, „свѣтъ суще, помрачитесь“ и проч. (л. 175 на об. и 176), а по его понятію, уклонитесь въ ересь, и сюда же, такъ сказать, классической для всѣхъ старообрядцевъ текстъ изъ ученія св. Аозеасія Великаго: „око убо да извержемъ“ и проч. (Никона Черног. л. 48). Привелъ онъ послѣдній текстъ по русскому переводу. На основаніи этихъ свидѣтельствъ онъ утверждалъ, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь, что будто бы и случилось при п. Никоѣ.

— Да вы и вопросъ-то въ началѣ бесѣды неправильно поставили о первоначальномъ устройствѣ церкви! Все дѣло въ томъ: погрѣшны или не погрѣшны епископы? Вы, ученые, проповѣдуете въ своихъ епископахъ папскую непогрѣшимость, чѣмъ вмѣсто единаго безгрѣшнаго Христа и проповѣдуете многихъ лжехристовъ.

Подвергнувъ разбору приведенныя Варакинымъ свидѣтельства, я прежде всего замѣтилъ, что онъ блаженнаго Теофилакта, должно быть, тоже по силѣ собственной папской непогрѣшимости произвелъ во святые. На мой вопросъ австрійскому „протопопу“ дер. Гудзырева Желѣзнову, можетъ ли онъ отслужить молебень святому Теофилакту Болгарскому, протопопъ отвѣтилъ отказомъ. Михаилъ Прохоровъ хотѣлъ поправить Варакина, что Теофилактъ-де говорить не свои слова, а св. Іоанна Златоуста (что, конечно, мнѣ извѣстно). На это я замѣтилъ, что повторять слова св. отцевъ еще не значить—самому быть святымъ. При разборѣ свидѣтельства изъ Благовѣстника я обратилъ вниманіе на то, что въ немъ говорится не о благодати священства, а вообще о благодати спасающей, зависимо и отъ нашихъ подвиговъ и для всѣхъ людей необходимой. Въ подтвержденіи прочиталъ изъ того же Благовѣстника отъ Матѳея нѣсколько выше: „Вѣрному бо христіанину свѣтило міру подобаеть быть и соль земли. Еда ли ни себѣ свѣтиши, ни своя рана согвѣтіе не осоляеши, почему познаемъ тя прочее, яко право христіанинъ еси... Почему прочее познати тя возмогу, яко вѣренъ христіанинъ еси, толика сопротивна и другая множайша имуща? Что ли глаголю вѣрна христіанина,—ни бо, аще челоуѣкъ ли еси, не могу явѣ увѣдѣти. Егда ногою бѣеши, яко осель; скажеши же, яко быкъ; ржеши на жены, яко конь“ (л. 24—5). А что благодатные пастыри въ трехъ чинахъ пребудутъ въ церкви Христовой до второго Его пришествія, я прочиталъ изъ того же Благовѣстника, отъ Луки. Л. 206 и на об. По поводу приведеннаго Варакинымъ свидѣтельства изъ Толковаго Евангелія я сказалъ, что это свидѣтельство не имѣеть положительнаго значенія о помраченіи всѣхъ пастырей ересью; имъ только предостерегаются пастыри отъ помраченія и даже не ересью, а „ляхоимѣиємъ“. По Варакину понимать—значить не вѣрить тому же Толковому Евангелію, что благодатные пастыри въ трехъ чинахъ пребудутъ въ церкви до пришествія Христова (л. 257 и 324 и на об.). Съ свидѣтельствомъ св. Аѳанасія Великаго я сопоставилъ его же свидѣтельство: „Еслибы всѣ имѣли ту же мысль (отказываясь отъ епископства), какую имѣють нынѣ твои совѣтники, то какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возимѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви“ (письмо къ Драконтію)? А изъ этого явствуетъ, что у св. Аѳанасія и мысли нѣтъ объ изверженіи всѣхъ епископовъ изъ церкви (и кто бы ихъ всѣхъ могъ извергнуть?). Подобно тому св. апостоль Павелъ, говоря: *отъ васъ самѣхъ востанутъ мужіе, глаголющѣи развращенная* (Дѣян. 20, 30), не подаетъ мысли, что всѣ мужи будутъ

учить развращенно, а только нѣкоторые, что и случается. Вотъ и бѣглый греческій митрополитъ Амвросій удался отъ католической церкви и сталъ „врагомъ Божиимъ“ и „другомъ бѣсовъ“, по святому Кириллу Александрійскому (Соборникъ л. 118). и „работникомъ діавола“, по святому Игнатію Богоносцу и Маркаръевской четьи-миней („Вып. Оз.“ ч. 1, стр. 125).

— Не смѣйте такъ про него говорить! Опъ мученикъ за вѣру Христову! — воскликнулъ Варакинъ. Но вмѣсто отвѣта на вышепредложенный вопросъ онъ сталъ утверждать, будто-бы я не опровергъ его свидѣтельство объ изверженіи ока и угасшихъ свѣтильникахъ — епископахъ. Затѣмъ онъ вычитывалъ множество свидѣтельствъ о паденіи грѣшниковъ и возможности ихъ покаянія и прилагалъ ихъ къ принятію поповцами бѣглыхъ поповъ и м. Амвросія. Сюда же привелъ 68-е правило Корчангенскаго собора и книгу о вѣрѣ л. 182 на об. и 183. (На послѣдней бесѣдѣ указаннаго свидѣтельства, вмѣстѣ съ „Истинностью“ Швецова, были обращены противъ Варакина). Такъ продолжалось нѣсколько очередей. Наконецъ, послѣ рѣшительной настойчивости съ моей стороны, Варакинъ сознался, что въ старообрядческомъ обществѣ Духъ Святый не поставлялъ епископовъ, потому что „за грѣхи Богъ наказалъ русскихъ людей (т. е. раскольниковъ) лишеніемъ епископа, и не кому было совершать таинство хиротоніи“. Но при этомъ, слѣпо руководствуясь Усовымъ, онъ сказалъ, что его „то-то особенно и радуетъ, что старообрядцы епископовъ не сохранили, а сохранили вѣру православную (т. е. въ обряды), а католики, армяне и грекороссійская церковь епископовъ сохранили, но не сохранили вѣры православной (— обрядовой).

На это сознаніе Варакина я обратилъ вниманіе слушателей, что за грѣхъ раскола старообрядцы лишились изначальнаго устройства церкви Христовой, что человѣческое устройство австрійскаго общества въ разлученіи съ католическою церковію не замѣнитъ устройства Христова.

— Наша церковь, — говорилъ Варакинъ въ оправданіе, предупреждая меня, — частная церковь, подобно малороссійской церкви, которая во время уни была безъ епископовъ, — вдова, слѣпая, да святая, — и подтвердилъ книгой о вѣрѣ л. 213. А что вдовство теперь, поглѣ бѣглаго м. Амвросія, не составляетъ позора для старообрядческой австрійской церкви, онъ подтвердилъ 54 главой Исаіи и толкованіемъ блаж. Августина.

— Срамоту вѣчную забудешь и укоризны вдовства твоего не по-о мянешь кто-о-му! — на распѣвъ величалъ Варакинъ свою церковь.

— Частная малороссійская церковь, — когда уклонились въ

унію ея епископы (и не всѣ, а уже впоследствии уніаты старались замѣстять два епископскія мѣста своими епископами), „при обычномъ себѣ покореніи патріарху Константинопольскому“, оставалась (ан. о вѣрѣ л. 210 на об.), часть была въ соединеніи съ цѣлымъ, а ваша частная церковь, слѣшая вдова, была ли въ покореніи на землѣ какому-либо патріарху или епископу? Гдѣ во время вдовства и слѣпоты вашей церкви была вся церковь, дѣва чистая, обрученная единому мужу—Христу (2 Кор. 11, 2), не имущая *скверны или порока, или ничто отъ таковыхъ* (Ефес. 5, 27)?

— Всей церкви вообще нѣтъ еще нигдѣ,—сказалъ Варакинъ, и сталъ что-то подыскивать по книгѣ Усова: „Церковь Христова временно безъ епископа“, и затѣмъ по апостольскимъ бесѣдамъ, но не могъ найти, что нужно.

Я раскрылъ 10-ю бесѣду на Ефес., стр. 1676—7 и предложилъ Варакину. Онъ, сначала не принималъ, думая, что я его хочу провести, потомъ убѣдился въ моей благонамѣренности и причиталъ, что церковь—тѣло Христово составляютъ „вездѣ сущіи по вселеннѣй вѣрніи, и сущіи, и бывшіи, и быти хотящіи паки, и иже прежде Христова пришествіе благоугодившіи“ и т. п. Я еще помогъ ему, по новымъ ученымъ, кратко изложить ученіе о церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ, со включеніемъ въ это тѣло не подлежащихъ искупленію ангельскихъ силъ, указавъ попутно, что дѣйствія членовъ небесной церкви не замѣняютъ дѣйствія членовъ церкви земной (Римл. 12, 4; Дѣян. 10, 3. 6); но объяснилъ, что это тѣло однажды навсегда получило опредѣленную организацію, не смотря на то, что оно возрастаетъ и совершенствуется—отъ младенца до мужа совершеннаго (Ефес. 4, 11—16). Поэтому во всѣ времена, въ большей или меньшей распространенности, церковь, по искупленію ея Христомъ и освященіи Святымъ Духомъ, всегда въ своей совокупности—цѣлая церковь, а не часть. И только помѣстывая церкви, составляющія всю церковь, именуются частями или частными церквами (1 Кор. 12, 27 и Златоустъ). Но Варакинъ упорствовалъ и не хотѣлъ признать бытія всей церкви до второго пришествія Христова, смѣшивъ понятіе о церкви съ будущимъ для человѣковъ царствомъ небеснымъ—царствомъ славы.

— А какъ же,—спрашиваю его,—при апостолахъ была вся церковь?

— Нѣтъ, не была!

Я прочиталъ: *и бысть страхъ великъ на всей церкви* (Дѣян. 5, 11). Варакинъ и Прохоровъ записали этотъ текстъ и не сдѣлали возраженій. Далѣе я доказалъ, что вся церковь не можетъ

быть вдовою, по обѣтованію Господа: *не оставлю васъ сиры* (Іоан. 14, 17). „Это значить, — объясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ, — что и по смерти ихъ (апостоловъ) Духъ Святой не отойдетъ“ (на Іоан. бес. 75, стр. 356. СПБ. 1862). „Церковь, единойжды освобожденная отъ пероковъ отеческихъ, осталась въ объятіяхъ Жениха“ (на Матт. бес. 3, стр. 45 — 6, М. 1886) Что же касается пророчества Исаи, гл. 54, то я привелъ объясненіе его св. ап. Павломъ, относящимъ его къ вступленію Христа Спасителя въ завѣтъ съ неплодною церковію отъ языковъ, послѣ чего она уже дѣйствительно не можетъ быть вдовою (Галат. 4, 26. 27): *ибо ея Творецъ есть Супругъ ея и Искупитель ея* (Исаи 54, 5).

— Неужели, — говорилъ я, — митроп. Амвросій, вступившій въ бракъ со старообрядческою церковью, вдовою, новый христеосъ старообрядцевъ, чтобы прилагать къ нему это пророчество?!

Въ подтвержденіе того, что церковь Христова не можетъ овдовѣть послѣ брака съ Женихомъ-Христомъ и лишиться раздаянія даровъ Святаго Духа, я подробно прочиталъ ученіе св. Іоанна Златоуста въ Маргаритѣ: „О, новыхъ вещей! Бракъ у насъ дѣвство разоряетъ, бракъ у Бога (съ церковію) дѣвство составляетъ. У насъ сущая дѣвица, брачившися, не ктому есть дѣва, у Господа же сущая блудница, брачившися, дѣвица бысть“ (л. 526). „Къ блудницѣ приходитъ (Господь), и не срамляется. Приходитъ въ куцу ея, зреть ту пьяну сущу... И что творить? Возьметъ ю, обручается ей. И что ей даетъ? Перстень. Который? Духъ Святой. Извѣствуяй же насъ съ вами во Христа, помазавый насъ Богъ, иже и запечатлѣвый насъ, и давший обреченіе Духа (2 Кор. 1, 21. 23). Духъ ей дастъ, и глаголетъ: не въ рай ли, рече, насадихъ тя? Глаголетъ (она): ей. То како отпаде отъонуду? Прииде діаволь и поятъ мя отъ рая. (Вотъ Я) не ктому насажу тя въ рай, но въ себѣ; насаждена бысть въ рай, и (діаволь) изгна тя вонъ. Насажду тя въ Себѣ, и Азъ тя ношу. Не смѣетъ Мнѣ приступити. *Ниже на небо тя возвожу*, но болѣе небесе здѣ. Въ Себѣ самомъ Владыка небесный ношу тя. Пастырь носить и волкъ не ктому приступаеъ. Паче же оставляетъ его приступити. И *носитъ наше естество*, и приступаеъ діаволь, и поражается“ (л. 531 и на об. и 532). „Извѣствуяй же васъ и давъ обреченіе. Обреченіе тебѣ даю. Кое обреченіе? Духъ Святой, Духа подавіе. Но глаголю о Дусѣ, дастъ *апостоломъ* перстень: *примите и дадите* всѣмъ. Единъ ли перстень дѣлится? Дѣлится, и *не раздѣляется*, дѣлится, и *не измуряется*“ *) (л. 535). Прочитавъ это, я спросилъ Варакина:

*) Ясно, что прежде пришествія Христовы, угодившіе Богу, требовали воплощенія и искупленія Христова, чтобы быть еданнымъ тѣломъ.

— Если ваша частная церковь, какъ вы называєте, вдова слѣбая...

— Я такъ сказалъ о малороссійской церкви!

— Если ваша частная церковь—вдова „изнурилась“ уничтожила перстень Христовъ, а ваше священство, выражаясь деликатно, оказалось „внѣбрачнымъ“, то она отъ второго брака со вдовцомъ же, или „празднымъ“ м. Амвросіемъ, получила личный послѣдній, человѣческій, перстень, а не Христовъ: вѣдь передъ свадьбой съ вашей вдовой онъ, Амвросій, проклялъ свою церковь, въ которой получилъ перстень Христовъ преимущественно и, слѣдовательно, уничтожилъ его. И доселѣ ваша церковь остается вдовой, не имущей перстня Христова—Духа Святаго. Тщетно амвросіевское устройство вашей вдовы. Тщетны послѣ этого всѣ ваши оправданія вашей вдовы и ея незаконнаго священства и архіереяства!

На этомъ я кончилъ бесѣду, которая продолжалась съ 2 до 8-ми час. вечера. Но старообрядцы зашумѣли, чтобы я далъ слово Варакину. Варакинъ долго говорилъ, во по существу никакого возраженія не сдѣлалъ. Я подтвердилъ слушателямъ, что старообрядческое австрійское общество не имѣетъ изначальнаго устройства церкви Христовой, а всѣ человѣческія устройства—ничто предъ Господомъ.

Впослѣдствіи православные говорили раскольниковъ:

— Церковь-то ваша австрийская по вѣрѣ—вдова, потеряла перстень Христовъ и вышла замужъ за вдовца,—значитъ ваше священство незакороченное.

Но и раскольники не уступали:

— Православный-то миссіонеръ говорилъ, какъ всѣ говорятъ, а нашъ-то миссіонеръ больно ужъ хорошо наступалъ на него и запаливалъ его еретичествомъ.

(До слѣд. №).

со Христомъ и со всею новозавѣтною церковію, что эта послѣдняя здѣсь на землѣ пребудетъ неодолимою отъ всѣхъ силъ сатаны и не потерпитъ вдовства, т. е. не лишится преемственно преподаваемого отъ апостоловъ, въ таинствѣ хиротоніи, перстня—Святаго Духа.

Объ апостольскихъ и евангельскихъ чтенiяхъ въ 190⁴/₅ пасхальномъ году.

Какъ извѣстно, отъ Пятидесятницы до недѣли Мытаря и Фарисея назначены апостольскiя и евангельскiя чтенiя на литургiи для 32 седмиць. Но если „Пасха внѣ“, т. е. если въ послѣдующемъ году Пасха позже, чѣмъ въ предыдущемъ, то между Пятидесятницей и недѣлей Мытаря и Фарисея больше 32 седмиць. Въ 1905 году воскресенье 33-й недѣли будетъ 2-го января, а недѣля Мытаря и Фарисея—только 6 февраля, такимъ образомъ не достаетъ чтенiй для пяти седмиць. Въ такомъ случаѣ, согласно указанiю Устава *) (послѣ 7 января, о недѣлѣ по Просвѣщенiю), нужно „возвратиться на мимошедшiя недѣли“, т. е. повторить чтенiя пяти седмиць. Но такъ какъ шесть воскресныхъ дней (недѣли „предъ“ и „по“ Воздвиженiю, Рождествѣ Христовѣ и Просвѣщенiю) имѣютъ особыя евангельскiя и апостольскiя чтенiя на литургiи, то въ эти воскресные дни можно опустить рядовыя чтенiя **).

Кромѣ того, согласно указанiю служебнаго Евангелiя ***), чтенiя изъ Евангелiя Луки (которое начинается съ понедѣльника 18 й седмицы) не могутъ начинаться до праздника Воздвиженiя креста Господня. Поэтому, съ понедѣльника 13 сент. 1904 г. нельзя начинать Евангелiя отъ Луки, а въ пять дней (съ 13 по 17 сентября включительно) нужно повторить апостолы и Евангелiя какой-нибудь предшествующей седмицы. Въ субботу 18-го сентября можно читать Апостолъ и Евангелiе субботы по Воздвиженiю, а 19 сентября—только недѣли по Воздвиженiю, оставляя рядъ (недѣля 18), и тогда начинать чтенiе Евангелiя отъ Луки съ 20 сентября—понедѣльника по Воздвиженiю.

На основанiи этихъ указанiй Устава и Евангелiя, апостольскiя и евангельскiя чтенiя по воскресенiямъ въ 190⁴/₅ пасхальномъ году должны быть распредѣлены въ слѣдующемъ порядкѣ. Семнадцать недѣль отъ Пятидесятницы до 12 сентября (недѣля 17 и „прецъ Воздвиженiемъ“) читать согласно указателю. 19-го сентября—недѣля по Воздвиженiю. Начиная съ слѣдующаго воскресенiя, апостолы и евангелiя должны отставать на одну недѣлю сравнительно съ указателемъ. Такъ, напр., 26-го сентября должно читать апостолъ и евангелiе Иоанну Богослову и недѣли 18-й, а не 19 й. 3 октября недѣли 19-й, а не 20-й и т. д.

*) Уставъ. Изданiе Почаевской лавры 1867 г., листъ 154.

**) См. Уставъ л. л. 125 и 126 17 и 18-го декабря.

***) См. служебное Евангелiе. Москва. 1868 г., листъ 4-й.

28 ноября, такимъ образомъ, должно читать евангеліе и апостоль 27-й, а не 28-й недѣли. 5 декабря апостоль 28-й, а евангеліе 29-й недѣли, потому что евангеліе 28-й, а апостоль 29-й недѣли должно читать въ недѣлю св. праотець *) (12 декабря 1904 года.

19 декабря—недѣля св. отецъ.

26 декабря 1904 г.—недѣля по Рождествѣ Христовомъ.

2 января 1905 г.—недѣля предъ Просвѣщеніемъ.

9 " " недѣля по Просвѣщеніи.

16 " " 30-я недѣля по Пятидесятницѣ.

23 " " 31-я " "

30 " " 32-я " " (о Закхее и апостоль и евангеліе тремъ святителямъ).

6 февраля—недѣля Мытаря и Фарисея (начало Тріоди по-стной).

Апостолы и евангелія будничныхъ дней тоже должны отставать на одну седмицу, начиная съ 20 сентября, вслѣдствіе вышеприведеннаго требованія служебнаго Евангелія: „Аще бо внѣ Пасха будетъ... возвращайся всяты и отнюду же хочещи, чти пять дней... Отъ Луки же святое евангеліе чтеться отъ начала въ понедѣльникъ по Воздвиженіи Креста“... **)

Если, согласно этому указанію, начать читать Евангеліе отъ Луки съ 20 сентября, то апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, согласно указателю, станетъ до 8 января 1905 г. Съ 10-го же января по 5-е февраля (въ теченіе трехъ седмицъ) придется повторить чтенія 30, 31 и 32-й седмиць.

Нужно еще имѣть въ виду и то, что въ этомъ году одна суббота между Рождествомъ Христовымъ и Крещеніемъ, поэтому въ Уставѣ указано ***), что апостоль и евангеліе субботы по Рождествѣ должно читать въ пятницу 31 декабря, а 1 января—субботы предъ Просвѣщеніемъ и Обрѣзанія. (Волян. Еп. Вѣд.).

*) См. Уставъ. 11 декабря, листъ 121.

**) Служебное Евангеліе, листъ 4-й. Сказаніе, приемлющее всего глѣта число евангельское, и евангелистомъ пріятіе, откуда начинаютъ, и до гдѣ стоятъ“.

***) Уставъ, 26 декабря, листъ 141.

Епархіальная хроника.

— 30-го октября, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію въ Ипатіевскомъ мон. и посвятилъ во діакона быв. учителя Кардобовской ц.-пр. школы Костром. у. Платона Покровскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Одигитріевской ц. с. Троицкаго-Ушакова Буйскаго у.

— 31 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Платона Покровскаго и во діакона—псаломщика Васильевской ц. с. Шохвы Нерехт. у. Василя Рябцовскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Преображенской ц. с. Красногорскаго Макар. у. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ священникомъ Алексѣевской ц. г. Костромы о. Николаемъ Инякинымъ. Послѣ божественной литургіи было совершено молебствіе о побѣдѣ.

— 3 ноября, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Богородицержедевской ц. с. Пахтанова Макарьев. у. Евгенія Перепелкина, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ тотъ же приходъ.

— 7 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и посвятилъ въ стихарь троихъ воспитанниковъ VI класса Костр. д. семинаріи. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Богоявленскаго жен. монастыря о. Василюмъ Владимировымъ. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о побѣдѣ.

— 10 октября происходило торжество освященія новоустроеннаго зданія Горкинской однокл. цер.-прих. школы. Исторія устройства этой школы заслуживаетъ вниманія. Какъ и большинству школъ церковно-приходскихъ, и нашей школѣ, прежде чѣмъ утвердиться прочно и помѣститься въ просторномъ и свѣтломъ зданіи, пришлось пережить испытанія и большія невзгоды. Первое время сомнѣвались даже въ нуждѣ ея открытія и пользѣ ея существованія. Первоначально ютилась она въ церковной сторожкѣ, претерпѣвая здѣсь и тѣсноту помѣщенія, и недостатокъ мебели, и скудость учебныхъ руководствъ и пособій. Но нашлись добрые люди, крестьяне помогли школѣ устроиться и стать прочно. Имена благотворителей нашего края В. П. Орлова, Ѳ. В. Красильщикова, Я. Н. Фокина незабвенны будутъ и для нашей школы. Отраднo отмѣтить здѣсь то, что поименованные благотворители сами

принесли дары школь, располагали и другихъ къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ, утѣшали и ободряли труженниковъ школы, общая и впредь свое вниманіе и попеченіе о нуждахъ школы. Главное же и непосредственное участіе въ созиданіи и благоустроеніи школы выпало на долю старосты мѣстнаго храма крестьянина с. Горкина Симеона В. Будунова. Завѣдующій школою успѣлъ убѣдить его, что въ настоящемъ помѣщеніи (въ церковной сторожкѣ) положеніе школы шатко и неустойчиво, что, созидая и устроивъ школу, онъ совершить не менѣе доброе и достойное его имени дѣло, какъ и всѣ другіе труды его по украшенію и обновленію Божіихъ храмовъ (Богъ благословилъ его много потрудиться для украшенія приходскихъ храмовъ: его тщаніемъ храмы наши украшены живописью, его попеченіемъ благоустроено приходское кладбище и др.), что вѣчной наградой ему будетъ благодарная память въ потомствѣ и стоустая молитва невинныхъ дѣтей. Склонясь на убѣжденія завѣдующаго школой, Будуновъ испросилъ разрѣшеніе епарх. начальства произвести на свои средства прикладку къ церковной сторожкѣ съ тѣмъ, чтобы она всегда и неотъемлемо принадлежала школь, въ прикладкѣ же помѣщались церковные сторожа съ ихъ семьями. Прикладка была совершена, помѣщеніе отремонтировано, по, устроенное для одной семьи, оно не могло отвѣчать требованіямъ школьной гигиены и страдало недостаткомъ свѣта и воздуха, было тѣсно и темно. Между тѣмъ число желающихъ обучаться съ 4-хъ десятковъ, какъ было при началѣ школы, возросло до 100 человекъ. Самъ собою назрѣвалъ, такимъ обр., вопросъ о необходимости для школы новаго просторнаго и свѣтлаго зданія. И вотъ Нерехтскій еп. о. наблюдатель церк. школъ подаетъ мысль устроить второй деревянный этажъ надъ существующимъ школьнымъ помѣщеніемъ и надъ прикладкой къ нему. Попечительный о благѣ мѣстнаго прихода Семенъ В. опять принимаетъ на себя труды и заботы, а также и половину расходовъ въ дѣлѣ нанесенія второго этажа, завѣдующій же школою испрашиваетъ казенную субсидію на это дѣло въ количествѣ 900 руб. Лѣтомъ текущаго года всѣ работы по внутренней и наружной отдѣлкѣ школьнаго зданія благополучно завершились, при чемъ въ достаточномъ количествѣ заготовлена была и классная мебель. Новоустроенное школьное зданіе (24×8 арш.), раздѣляясь теплымъ корридормъ на двѣ комнаты, отличается обиліемъ свѣта и воздуха. Оно достаточно просторно для обучающихся въ немъ 60 мальчиковъ и 45 дѣвочекъ. И по внѣшнему виду своему школьное зданіе—одно изъ лучшихъ украшеній нашихъ села и храма. Торжество освященія школьнаго зданія было приурочено къ началу учебныхъ занятій текущаго учеб. года

10 октября. Въ день торжества въ концѣ божественной литургіи, послѣ заамвонной молитвы, завѣдующій школой обратился къ присутствующимъ въ храмѣ съ прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ, уяснивъ великое просвѣтительное и нравственно-воспитательное значеніе школы для мѣстнаго населенія, призывалъ молящихся къ постоянной усердной молитвѣ за успѣхъ тружениковъ на пути народнаго просвѣщенія въ духѣ св. православной вѣры и церкви. Затѣмъ по отпущѣ литургіи всѣ молящіеся въ храмѣ, вмѣстѣ съ дѣтьми-школьниками, крестнымъ ходомъ направились въ школу, и здѣсь совершенъ былъ чинъ малаго водоосвященія. По отпущѣ и возгласеніи обычныхъ многолѣтій, съ присовокупленіемъ многолѣтія строителю и благотворителямъ школы, начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ ней, завѣдующій школой обратился съ словомъ привѣтствія и благодарности къ строителю и благотворителямъ школы и вмѣстѣ призывалъ всѣхъ присутствующихъ ознаменовать торжество освященія благотвореніемъ—сборомъ пожертвованій въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ и осиротѣлыхъ семействъ убитыхъ на войнѣ. Всѣ участники торжества горячо отозвались на голосъ пастыря и собрали 6 р. 35 к. Всѣ присутствовавшіе на торжествѣ, подходя къ цѣлованію креста, получили въ подарокъ отъ завѣдующаго школой, на память о настоящемъ торжествѣ, по Троицкой книжкѣ, а дѣти, кромѣ того, и яблоки въ даръ отъ строителя школы и по 5 к. денегъ отъ ея почитателя.

Иное пархіальныя извѣстія.

Подъ аккорды скорбныхъ событій. Мечта о соборѣ Русск. церкви. Нѣчто объ омірщеніи духовенства. Признаніе пастыря.

Скорбное время, переживаемое русскимъ народомъ—неудачи на Дальнемъ Востокѣ, характерныя проявленія неурядицы въ общественной жизни, указываютъ на опасности положенія нашего отечества. Какъ и слѣдовало ожидать, такое положеніе отечества не могло остаться незамѣченнымъ церковью, и православное пастырство то тамъ, то здѣсь возвышаетъ свой голосъ, которымъ старается пробудить общественное сознаніе, взглянуть поближе на то, что происходитъ вокругъ, и поискать надежныхъ средствъ къ устраненію опасности.

Тамб. Еп. Вѣдомости (1904, 40) перепечатали выдержки изъ словъ къ Владимірской и Тамбовской паствѣ, подъ заглавіемъ „Подъ аккорды скорбныхъ событій“. Въ одномъ изъ нихъ указывается на то равнодушіе, въ какомъ пребываетъ наше общество въ настоящее время и которое воспитало въ нашей школѣ легкомысленно безпринцип-

ность, въ семьѣ убило задатки свѣтлаго будущаго, въ жизни общественной безразсудно облегчать доступъ заразнымъ источникамъ западной лжи. „Мы стоимъ равнодушно, и даже ужасный удручающій видъ нашей семейной общественной жизни не заставилъ еще насъ отбросить, забыть многовѣковое русское оружіе обороны—„авось“, да „какъ-нибудь“,—взять болѣе вѣрное оружіе—безпристрастную правду и запастись непоколебимымъ мужествомъ доблестныхъ Минина и Пожарскаго, сумѣвшихъ въ трудную минуту спасти св. Русь. А подъ нашъ безмолвный сонъ разлагающіе жизнь элементы—разныя социалитическія и анархическія теченія, по немногу, по упорно, систематически разставляютъ въ разныхъ уголкахъ нашей обширной родины свои смрадные очаги.—Свобода!! Свобода личности, свобода страстей, свобода отъ всѣхъ авторитетовъ! Не надо домашняго очага. Долой религію! Человѣкъ—богъ. Вотъ идеалы ихъ, созданные развратнымъ эгоизмомъ и нашею гордостью. Извѣрившись во всѣ свои идеалы, люди открыто вѣнчаютъ эгоизмъ. Цѣпляясь за жизнь, сами того не сознавая, провозглашаютъ смерть жизни“.

Кто же прежде всего борцы и противъ нашего равнодушія, а также и противъ тѣхъ язвъ, которыя удручаютъ нашу родину? Это—пастыри. „Воскресите въ насъ, пастыри, наше исконное русское самосознаніе, о которое, какъ о гранитную скалу, разобьются всѣ злобныя волны злобы нашихъ внутреннихъ враговъ. Среди вашей пшеницы взошли плевелы, бодрствуйте, а то они заглушатъ пшеницу; сожгите ихъ силою своей любви, огнемъ своего пастырскаго слова“.

Но пастыри разрозненны, между ними нѣтъ единодушія, сплоченности... Они и сами во многихъ случаяхъ волюно или неволью недугуютъ. Болѣе здоровые изъ нихъ дѣйствуютъ нерѣшительно и робко выжидаютъ. Между идеаломъ христіанскимъ и жизнью общества утвердилась пропасть великая. Какъ подать руку помощи стоящимъ по ту сторону широкой бездны?

Въ виду особой трудности положенія, *Тамб. Еп. Вѣдомости* на ходятъ желательнымъ соборъ Русской церкви.

„Подъ аккорды скорбныхъ событій душа поддалась обаянію золотыхъ грезъ. Эти грезы унесли ее далеко отъ этой скорбной дѣйствительности и рисовали предъ ея взоромъ одну картину заманчивѣе другой. Но одна изъ этихъ картинъ такъ поразила насъ своею яркою законченностью и близостью къ дѣйствительнымъ потребностямъ жизни и даннаго момента, переживаемого нами, что память не утерала изъ нея ни одной черточки...“

Вотъ эта картина.

Громадный старинный соборъ. Со стѣнъ и иконостаса смотрять строгіе, задумчивые, потемнѣвшіе отъ времени лики святыхъ. Тихо мерцають лампы. Среди храма стоитъ громадное распятіе, передъ нимъ авалой съ св. Евангеліемъ, а вокругъ амфитеатромъ идетъ возвышеніе. Въ храмѣ множество чернаго и бѣлаго духовенства и сравнительно совсѣмъ незначительное количество низшихъ членовъ клира и немного мірянъ. По этой необычной толпѣ пробѣгаетъ какой-то трепеть. То она тихо заговорить, то замреть въ какомъ-то торжественномъ ожиданіи, и стихнетъ все... Всѣ взоры и мысли устремлены на громадныя царскія врата. Они медленно, медленно распахиваются. Показался святитель. Блѣдный съ большой сѣдѣющей бородой, онъ тихо идетъ къ распятію; дѣлаетъ положенное метанье и лобызаетъ крестъ и св. Евангеліе. Потомъ онъ поворачивается къ пастырямъ и нѣкоторое время стоитъ молча, опершись на древній посохъ. Его блѣдное лицо приняло какой-то прозрачно-небесный оттѣнокъ, между бровей глубоко прорѣзалась складка и громадные задумчивые глаза какъ бы ушли въ себя, читая тѣ мысли и чувства, которыя, переживала его душа. А на всѣхъ собравшихся смотрѣлъ скорбный ликъ распятаго Христа. И вотъ, какъ бы подъ вліяніемъ этого чуднаго скорбнаго лика, разсѣкая ступившую тишину, раздались первыя слова святителя:— „Христосъ посредѣ насъ“. Эти великія слова какъ бы испытывали вѣру собравшихся, спрашивали—отверглись ли они всего земнаго и эгоистическаго, не умерла ли въ сердцѣ у нихъ любовь,—та любовь, которую заповѣдалъ имъ Великій Страдалецъ. Въ устахъ святителя они прозвучали глубокой увѣренностью, прозвучали взволнованныя потрясающе и не успѣли еще замереть ихъ послѣдніе звуки, въ отвѣтъ раздалось могучее, еще болѣе взволнованное— „и есть и будетъ“. И въ этихъ словахъ было столько вѣры, въ нихъ чувствовалось столько любви и нравственнаго подъема, что глаза святителя, дотолѣ грустно-задумчивыя, блеснули нескрываемою радостью и лицо осыпала тихая, едва уловимая улыбка. И онъ началъ говорить тихо, вдумчиво, какъ бы разбираясь во множествѣ мыслей, которыя переживала его душа.

„Бываютъ въ жизни человѣка, началъ святитель, такія святыя минуты, когда взоръ его, дотолѣ блуждающій по стогнамъ суетнаго міра, обращается на небо, когда ярко вспоминается собственное его высшее призваніе къ небесной жизни, вспоминается, что есть на небѣ Богъ, есть на землѣ между нами невидимо присутствующій Христосъ, есть правда, есть добродѣтель. Такимъ днемъ, безъ сомнѣнія, является для насъ, отцы и братіе, этотъ великій день, день открытія нашего помѣстнаго собора. Вы, конечно, знаете, что въ древней христіан

ской церкви, когда возникало какое-либо недоразумѣніе или заблужденіе, которое грозило миру извѣстной помѣстной церкви или всей вселенной, то христіане, по примѣру святыхъ апостоловъ, собирались во едино, чтобы въ общеніи молитвы и любви разрѣшить споры, уврачевать силою и разумомъ Св. Духа появившіяся язвы церковной жизни. И у насъ на Руси, послѣдующе св. апостоламъ, собирались соборы. Много жгучихъ вопросовъ выдвигала жизнь. Соборъ подъ водительствомъ Св. Духа могъ объединить разныя личныя мнѣнія по волнующему умы вопросу, соединивъ ихъ въ одно истинное чрезъ общеніе молитвы и любви. И мы собрались въ этотъ святой храмъ, чтобы подумать, какъ уврачевать намъ язвы нашей церковной жизни; и воодушевившись съ ненавистью злобѣ и жи мірской, съ Христомъ въ сердцѣ идти на борьбу съ глетворными вѣяніями міра. Но прежде, чѣмъ говорить объ этихъ язвахъ жизни и о борьбѣ съ ними, посмотримъ сначала къ себѣ въ душу и, быть можетъ, при свѣтѣ совѣсти, увидимъ и оружіе для борьбы и поймемъ причины появленія въ церковной жизни многихъ тяжкихъ болѣзней. Передъ этимъ живоноснымъ крестомъ сурово допросимъ нашу пастырскую совѣсть и, удалившись ради этого свѣтлаго дня отъ житейской гордости и повседневныхъ омірщающихъ насъ заботъ, откровенно провѣримъ себя предъ судомъ Божественнаго Страдальца...“ *).

Обвиненіе духовенства въ омірщеніи и, вслѣдствіе этого, въ равнодушніи къ окружающему злу и духовнымъ потребностямъ времени стало въ послѣднее время обычнымъ, и оно одинаково раздается и изъ лагеря враговъ церкви и, пожалуй, изъ лагеря людей глубоко преданныхъ ей.

„Развѣ мы не страдаемъ (говорятъ послѣдніе), развѣ мы радуемся нашему нравственному паденію и постепенному оземленѣнію? П если бранимъ духовенство, то не подумайте, что только по злобѣ или ненависти къ нему! Мы бичуемъ ихъ дѣйствительные, на нашъ взглядъ, недостатки, и только потому, что боимся, какъ бы съ грѣшной земли не исчезли безвозвратно эти вѣстники торжествующаго добра и любви, примѣры и образцы святости. Вѣдь когда мы падаемъ низко, низко, мы, только глядя на святыхъ пастырей, утверждаемся волею опять начать борьбу со зломъ, чтобы приблизиться къ ихъ святости, чтобы поближе къ Богу подойти. А какъ они глухи ко всѣмъ нашимъ запросамъ и нашимъ страданіямъ! Даже въ то время, когда нашу родину терзали страшныя скорби, порожденныя войной, они почти всѣ молча-

*) Мысли о пастырствѣ, влагасмыя въ уста святителя, взяты изъ пастырскихъ произведеній еп. Антонія Волинскаго.

ли,—молчали и тогда, когда подонки жизни—наши нигилисты у них же на глазах дѣлали свое гнусное дѣло. Мы ждали отъ нихъ огненного слова, слова сострадательной любви, а они попрежнему всею своею мыслию, всею своею жизнью ушли въ свое хозяйство, занявши своими матеріальными подсчетами. Они съ легкимъ сердцемъ попрежнему сбирались на сѣзды, гдѣ разсуждали объ учрежденіи различныхъ кассъ: взаимопомощи, обезпеченія и т. п., а ни разу не заговорили о томъ, какъ и чѣмъ разбудить наше равнодушіе, остановить затхлые потоки лжи, которые подрываютъ въковые устои многострадальной нашей родины“.

Во всемъ этомъ не мало преувеличенія. Но и само духовенство не прочь сознаться, что въ его жизни, въ его отношеніяхъ къ приходу есть много ненормального, требующаго исправленія, и что въ иныхъ случаяхъ не мѣшаетъ пастырю-руководителю прихода поучиться у прихожанъ.

Вотъ что пишетъ одинъ священникъ въ статьѣ подъ заглавіемъ „На приходѣ“ (*Новгор. Еп. Вѣд.* 1904, 20).

„Въ первое же время моего служенія въ приходѣ меня неприятно поразило то обстоятельство, что священникъ сложившимся складомъ жизни вынуждается дѣлать различіе между пасомыми, какому не должно быть мѣста.

„Не помню хорошенько, но на первой же или на второй недѣлѣ поста ко мнѣ, уже поселившемуся въ своемъ казенномъ домѣ, является крестьянинъ. По его зову выхожу въ кухню и, проводя оттуда прихожанина въ столовую, спрашиваю—изъ какой онъ деревни, какъ его зовутъ, по какому дѣлу явился онъ ко мнѣ.

„Да вотъ, батюшка, окрестить младенца нужно“.

„Я пригласилъ его присѣсть, послалъ прислугу за псаломщиками, одѣлся самъ и предложилъ крестьянину вмѣстѣ съ собою идти въ церковь. Тамъ я приготовилъ необходимо для совершенія таинства и потомъ спрашиваю: а гдѣ же младенецъ?“

„Младенецъ, батюшка, дома. Мы на дому хотимъ окрестить его, потому мы хотя и не богаты, но не такъ и бѣдны, чтобы не имѣть денегъ заплатить за крещеніе младенца на дому“.

Этотъ простодушно указанный мотивъ крещенія младенцевъ на дому, очевидно не предусмотрѣнный канонами, поразилъ меня. Противникъ всякихъ крутыхъ мѣръ, напередъ давшій себѣ слово быть особенно осторожнымъ при первыхъ шагахъ своего служенія въ приходѣ, я ничего не сказалъ крестьянину на его слова, но про себя съ горечью думалъ: итакъ, за деньги и въ Божьемъ дѣлѣ преимущество...

И съ какимъ удовольствіемъ я отказался бы отъ добавочныхъ гривенниковъ, лишь бы не было этого преимущества болѣе состоятельнымъ прихожанамъ. По иное идеалы и иное жизнь...

„Черезъ пять минутъ, сидя въ одноколѣ съ однимъ изъ псаломщиковъ, я ѣхалъ въ деревню и спрашивалъ послѣдняго объ обычаяхъ, установившихся въ приходѣ относительно крещенія младенцевъ. Бѣдняки, говорилъ мнѣ псаломщикъ, приносятъ младенцевъ для крещенія въ церковь и платятъ за совершеніе таинства 30—50 коп. Болѣе состоятельные приглашаютъ причтъ на домъ, вознаграждая послѣдній за трудъ 1—1½ руб. Обычай существовалъ въ приходѣ издавна, и нужно было выждать удобное время, чтобы уничтожить его.

„Еще болѣе неприятно поразило меня то различіе, какое наблюдается при проводахъ умершихъ. Въ чинѣ отпѣванія читается, что съ момента смерти перестаютъ имѣть значеніе всякія различія между людьми по ихъ матеріальному состоянію, по ихъ общественному положенію и пр. Но вотъ умираетъ состоятельный человѣкъ. Его и особоруютъ предъ смертію, и панихиды пропоютъ надъ нимъ; явится причтъ церковный къ выносу тѣла покойника изъ родного дома, съ пѣніемъ проводятъ его въ храмъ и изъ храма на кладбище. Умираетъ бѣднякъ. Не та картина. Не усладить слуха его чтеніе Псалтири; не увидитъ онъ, лежа на столѣ узаконенные три дня, около себя священнослужителя, не услышитъ трогательныхъ напѣвовъ надгробныхъ пѣнопѣній. Съ усердною, быть можетъ, молитвою, но безъ священника вынесутъ его изъ родного дома; не пропоютъ ему „вѣчная память“ и тогда, когда земля глухо застучитъ по доскамъ гроба, навсегда скрывая послѣдній отъ взора людского.

„Какъ удалось мнѣ обставить отданіе послѣдняго долга умершимъ братьямъ по своему желанью, я сейчасъ расскажу объ этомъ. Въ великомъ постѣ меня позвали напутствовать умирающаго въ деревню, за три версты отъ церкви. „Лошадь у насъ больна, заявилъ молодой паренекъ лѣтъ двѣнадцати, сынъ больного: поэтому вы, батюшка, какъ-нибудь безъ лошадки попадите къ намъ“. Я—молодой человѣкъ, и потому съ радостію отправился къ больному пѣшкомъ. Вхожу въ домъ больного. Тамъ все прибрано. Въ чистомъ бѣлѣ больной лежитъ на лавкѣ въ переднемъ углу. Изъ груди слышится тяжелое дыханіе. Я прочиталъ молитвы предъ исповѣдію и пригласилъ родныхъ проститься съ напутствуемымъ. Привычка... Съ чѣмъ, съ чѣмъ только не сродняетъ она насъ! Но вотъ тутъ, когда я *первые разы* присутствовалъ при напутствіи умирающихъ, сердце мое трепетало и отъ жало-

сти къ умирающему и роднымъ его, и отъ благоговѣнія предъ вѣроу нашего крестьянина.

„Вотъ подошла къ большому жена. Кланяется въ поги: „прости, Митреюшко!“ — „Богъ проститъ“, слышится отвѣтъ больного, „ты меня прости“. Потомъ подходятъ дѣти, пять человѣкъ,—старшему двѣ-падцать лѣтъ,—и тоже просятъ у отца прощенья, кланяясь ему въ поги, кто понимаетъ это едѣлать.

Больной исповѣданъ и приобщенъ.—Поправляясь, Дмитрій, говорю я, рано еще умирать: смотри сколько у тебя дѣтишекъ.

„Гдѣ ужъ поправится, видно умирать пора пришла“, говоритъ Дмитрій.

„— Какъ умирать? А дѣти-то, ихъ на кого оставишь?—говорю я.

„Съ дѣтьми останется Богъ“, говоритъ больной.

„Крестьянинъ нашъ не умомъ; очевидно, а сердцемъ воспринялъ истину, выраженную въ словахъ писанія: *еда забудеть жена отроча свое, еже не помиловати исчадія чрева своего; аще же и забудеть сихъ жена, но азъ не забуду тебе, млаолетъ Господь* (Ис. XLIX, 15); *Кто есть отъ васъ чловѣкъ, еоже аще воспроситъ сынъ его хлѣба, еда камень подасть ему; Или аще рыбы проситъ, еда змію подасть ему; Аще убо вы, лукави суще, умѣете даяня блага даяти чадомъ вашимъ: кольми наче Отець вашъ небесный дастъ блага просящимъ у него* (Мѣ. VII, 9—11). Любовь Божія къ чловѣку безъ мѣры больше любви родителей къ своимъ дѣтямъ. Небо всегда остается отверстымъ, и ангелы Божіи восходятъ и нисходятъ съ него, бодрстауя и охраняя людей, у которыхъ повидимому нѣтъ защитника. Умерли родители дѣтокъ, но у нихъ остается Покровитель и Защитникъ Господь! Такъ, крестьянинъ четырьмя словами: „съ дѣтьми останется Богъ“—научилъ меня, что живая вѣра въ Промыслъ Божій не есть нѣчто невозможное, а въ жизни „трудящихся и обремененныхъ“—пессимѣйный фактъ.

„Съ другой стороны это же напутствіе умирающаго поставило предъ моимъ сознаніемъ вопросъ: кто тутъ учащій и кто поучаемый? И я долженъ былъ отвѣтить, что учащимъ является крестьянинъ, а поучаемымъ я, молодой іерей. И я мысленно просилъ Господа: Боже, дай мнѣ вѣру этого простеца. Припомнились мнѣ тутъ, далѣе, и невзрачныя планы нѣкоторыхъ моихъ товарищей по семинаріи касательно того, какъ они начнутъ громить пороки своей паствы. Да, думалъ я, громовъ не должно быть. Учителю самому прежде всего должно обратиться въ ученика, чтобы впитать въ себя то доброе, что сохранилъ въ душѣ своей нашъ сѣрый людъ. Съ другой стороны, всякое обличеніе должно прежде всего обращаться на себя. Въ проповѣди, касаю-

щейся тѣхъ или иныхъ отступленій отъ указаній евангельскаго ученія, всегда должно говорить *мы*, а не *вы*.—

Чтобъ міръ призналъ твои права,
Ты долженъ самъ стоять высоко;
Стрѣла тогда лишь бьетъ далеко,
Когда здорова тетива.

„Прощаясь съ больнымъ и семействомъ его, я заказалъ жепѣ напутствованнаго, чтобы въ случаѣ смерти его мнѣ немедленно дали объ этомъ знать.

„Печальная вѣсть пришла на слѣдующій день. Принесъ ее большакъ въ семьѣ покойнаго, упоминавшійся двѣнадцатилѣтній мальчикъ. Въ этотъ же день, переговоривши со своими сослуживцами, я явился въ домъ покойнаго и служилъ тамъ папихиду. Нашъ прїездъ удивилъ осиротѣвшую семью. А вдова—такъ та прямо сказала мнѣ, что ей печѣмъ будетъ заплатить за мои труды. Я успокоилъ ее, указавши, что дѣлается это не для платы. Съѣздили мы отслужить папихиду по умершемъ и въ слѣдующій день, а въ день похоронъ отправились на вынось...

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ открытіи подписки на журналы и газеты на 1905 годъ

ПОЛЕМИКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

20 кн.
журнала
2 кн.
прилож.

Миссіонерское Обзорѣніе
на 1905 г.

Подписн. л.
цѣна
6 руб.

Въ 1905 г. „Мисс. Обзорѣніе“ вступаетъ въ X годъ своего служенія Прав. Церкви и Отечеству литературною борьбою съ религиозными лжеученіями расколо-сектанства и съ противными православію и христіанству вообще заблужденіями, существующими въ интеллигентныхъ слояхъ русскаго общества. По апологетическому характеру и по разносторонности и жизненности своего содержанія „Миссіонер. Обзорѣніе“ давно перестало быть узкимъ спеціальнымъ журналомъ и нынѣ заключаетъ въ себѣ, на ряду съ всестороннимъ изслѣдованіемъ и обличеніемъ расколо-сектанскихъ заблужденій, православно-апологическое обзорѣніе выдающихся событій современной церковно-общественной жизни.

Основная задача и завѣтная цѣль литературной миссіи нашего органа состоитъ въ томъ чтобы посылно а) содѣйствовать возвращенію въ лоно прав. Церкви русскихъ людей, отторгшихся отъ православія, б) примирять съ церковью т. н. „ищущую Бога интеллигенцію“,—удовлетворяя ея религиознымъ запросамъ путемъ выясненія вопросовъ вѣры и духовной жизни, по разуму заповѣдей и каноновъ Церкви.

Программа журнала:

1) Руководственные (передовые) статьи по современным церковно-общественным вопросам, по миссионерству и расколу-сектоведению. 2) Миссионерские ответы на запросы и на сомнительные вопросы и отпадающих чад Церкви. 3) Из миссионерских записок дневников. 4) Из миссионерской полемики с сектантами и раскольниками (образцовые собеседования). 5) Литературные периодической духовной и светской печати и новые книги по вопросам веры и миссии церкви. 6) Миссионерство, секты и раскол. 7) Из мира внославия и заграничного сектанства (иностранный хроника). 8) Корреспонденция „Мисс. Обзорная“, известия заметки. 9) Из литературы и жизни (впечатления миссионера). 10) Отклики (жизненные наблюдения, беседа с людьми, „высказывающими путь, истину и жизнь“, обзорные текущей литературы с точки зрения того же искания жизненной церковной правды). 11) Со страниц сердца (беседа редактора с читателями по церковно-публицистическим вопросам, составляющим злобу дня в жизни церкви, народа и общества).

В 1905 году «Миссионер. Обзорное» будет выходить двухнедельными выпусками, в объеме 8 10 и больше печатных листов (за исключением пасхальных и летних каникул, когда журнал выходит по 1 кн. в месяц), всего в течение года будет дано 20 кн. журнала.

Редакция «Миссионерского Обзорного» ежегодно выпускает в качестве бесплатных приложений к журналу популярные миссионерские и проповеднические пособия и руководства, необходимые для приходских библиотек. Независимо от ежегодных проповеднических выпусков и сборника поучений на всевозможные случаи пастырской практики священ. С. Брояковского, Ред. «Мисс. Обзор.», между другими, давая своим подписчикам в истекшие годы Миссионерский календарь, или Спутник, Миссионерский Щит, а в новом 1905 году Редакция даст, в качестве бесплатного приложения, «Миссионерский путеводитель по Библии». — Главная задача нового издания содействовать пастырям-проповедникам и миссионерствующим быстро и умело владеть библейскими текстами при беседах, проповедях и в полемике с сектантами. «Миссионерский путеводитель по Библии» диак. И. Смолина издается в малом портативном (карманном) формате и разослан будет в переплет. По содержанию «Мисс. Путеводитель» представляет необходимо дополнение к изданному нами в прошлом году Миссионер. Щиту Веры.

Будет с тем же для проповеднического отдела Ред. издавать сборники: под заглавием «Церковная история в пастырских поучениях», изложенная по жизнеописаниям великих святых православия», прот. Н. Русанова.

Редакция «Мисс. Обзор.» выпускает в 1905 году новую серию брошюр «Народно-Мисс. Библиотечки» для чтения грамотному люду, — сюда войдут: Сборник (в переплет) 38 выпусков — «Ответов из Слова Божия» вопрошающим раскольникам и сектантам и 20 стихотворений священ. И. Гапича, заключающих в себя изображение поучительных в миссионерском отношении уроков и черт из жизни святых Киевопечерских угодников, Божиих и несколько рассказов из религиозно-бытовой жизни священ. И. Орлова.

Целью выпусков «Нар. Мисс. Библиотечки» нового 1905 г. 2 р. ст. пересылкой.

Подписка принимается въ редакціи „Миссіонер. Обзорѣнія“, Спб. Невскій пр., 153, въ Москвѣ - въ синодальной типографіи, а также въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ во всѣхъ городахъ.

Подписная цѣна 6 руб., за границу 8 руб.

Для бѣдныхъ причтовъ и церквей допускается разсрочка въ платежѣ подписной цѣны съ тѣмъ, чтобы первый взносъ 3 р. сдѣланъ былъ при подпискѣ, а вторые 3 р. высланы были къ Св. Пасхѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Сковорова

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“

съ приложеніемъ **полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста**, издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

I. „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Ежедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1905 году въ тридцать первый годъ изданія. Программа изданія остается прежняя.

1) Въ передовыхъ статьяхъ „Церковный Вѣстникъ“ даетъ разрѣшеніе современныхъ вопросовъ церковной и общественной жизни. 2) Въ статьяхъ церковно-общественнаго характера подвергаются обсужденію, съ церковной точки зрѣнія, современныя явленія русской и иностранной жизни, при чемъ съ особеннымъ удовольствіемъ помѣщаются и статьи постоянныхъ подписчиковъ и читателей. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ „Церковный Вѣстникъ“ знакомитъ съ выдающимися сужденіями печати, имѣющими живой интересъ для духовнаго читателя, давая имъ должную оцѣнку. 4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже на своихъ страницахъ даетъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне освѣдомленнымъ и авторитетнымъ лицамъ. 5) Корреспонденціи изъ провинціи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ явленіями мѣстной церковной жизни, заслуживающими всеобщаго вниманія. 6) Въ библиографическихъ замѣткахъ читатели найдутъ краткій отчетъ о новинкахъ въ области духовной и свѣтской литературы. 7) Постановленія и распоряженія духовнаго и свѣтскаго правительства помѣщаются въ „Церковный Вѣстникъ“, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 8) Въ лѣтописи церковной и общественной жизни сообщаются извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ какъ въ Россіи, такъ и за границей. 9) На послѣднихъ страницахъ журнала печатаются разныя извѣстія и замѣтки, не нашедшія себѣ мѣста въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ, и 10) объявленія.

II. „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1905 году въ семьдесятъ пятый годъ изданія, по прежнему будетъ давать: 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію; 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—

обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ. 3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской академіи и журналы собраний ея Совѣта за текущій учебный годъ. Выходя въ количествѣ 12 ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ).

III. Съ 1895 года редакція издаетъ „ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія святого отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миная (съ обозначеніемъ страницъ подлинника). 2) Ежегодно издается большой томъ до 60-ти и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 стр. убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миная. 3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ 3 рубля. 4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого изданія, редакція находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 в.=6 р. 50 к.), съ пересылкой.

Въ 1905 году будетъ изданъ Одиннадцатый Томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ Бесѣды Св. Іоанна Златоуста на посланія Св. Ап. Павла къ Ефесянамъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Фессалоникійцамъ, Тимооею, Титу и Филимону.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1905 г. пожелали бы получить и первые десять томовъ всѣ вмѣстѣ пли порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ десяти томовъ.

Условія подписки на 1905 годъ.

ВЪ РОССИИ:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 11-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.)

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 11-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 11-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 р. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 11-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; по выпискѣ въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—10) томовъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“ проф. сваящ. А. Рождественскій.
Редакторъ „Христіанскаго Чтенія“ проф. П. Смирновъ. 3—1.

„СТРАННИКЪ“

(46 годъ изданія).

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библиотеки“,

Духовный журнал „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1905 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія дается „Общедоступная Богословская Библиотека“, имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Въ 1905 г. подписчикамъ будутъ даны бесплатно три капитальныхъ сочиненія:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“. Шестой томъ, въ который имѣютъ войти статьи начиная съ буквы і. Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея ординарнымъ профессоромъ С-Петербургской д. академіи, докторомъ богословія Н. Н. Глубоковскимъ, которому предоставлены Св. Синодомъ и права независимой цензуры для этого изданія.

II. Толковая Библия, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветъ. Томъ второй, въ который войдутъ Историческія книги Ветхаго Заветъ. Дать напутіямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному разумѣнію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессоръ д. академіи и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Кромѣ того редакция, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи: Христіанство наука и невѣріе НА ЗАРЬ XX ВѢКА. Въ 1905 г. подписчики получаютъ трактатъ, въ которомъ будетъ подвергнуто критикѣ новый „кумиръ“ такъ называемой нашей и заграничной „интеллигенціи“: III. Фридрихъ Ницше. Ницше есть послѣднее слово, логическій выводъ нашей антихристіанской жизни и мысли. Онъ объединилъ горячія головы какъ тѣхъ, которые его понимаютъ, такъ и тѣхъ, кто не имѣетъ къ нему никакого родственнаго отношенія. Вылснить объективный образъ Ницше, какъ философа и моралиста, при свѣтѣ вѣчной истины христіанства—такова задача критическаго очерка, предлагаемаго читателямъ „Странника“ въ наступающемъ 1905 г.

Цѣна: а) въ Россіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ трехъ томовъ „Общедоступной Богосл. Библиотеки“ восемь (8) руб. съ перес.: б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться. Въ редакцію журнала „Странникъ“ С-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій пр., 182.

За Редактора *С. Артемьевъ.*

Издательница *Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.*

„Руководство для Сельских Пастырей“

Въ 1905 подписномъ году.

Въ 1905 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 46-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ православнаго русскаго духовенства и содѣйствовать ему въ его святомъ и многотрудномъ дѣлѣ.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“. Кроме того, въ 1905 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, „Богослуженіе Православной Церкви“. Выпускъ 1-й. Божественная литургія св. Іоанна Златоуста (параллельно славянскій и русскій текстъ церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній съ общедоступными объясненіями подъ строкой).

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Св. Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и с.-минарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи шесть рублей.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1905 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Въ Редакціи имѣются для продажи экземпляры журнала „Пртсвди“ за прежніе годы по удешевленной цѣнѣ, имѣнно:

I) Полные экземпляры журнала за 1888, 1889, 1890, 1891, 1894 и 1895 годы съ приложеніями—по 3 руб.; за 1892, 1896, 1897 и 1898 годы съ приложеніями—по 4 руб.; за 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1899, 1900, 1902 и 1904 годы съ приложеніями—по 5 рублей.

II) Приложенія къ журналу—„Проповѣди“: 1) Вып. II-й, изд. 1888 г., 2) Вып. 12-й, изд. 1889 г., 3) Вып. 13-й, изд. 1890 г., 4) Вып. 14-й, изд. 1891 г., 5) Вып. 17-й, изд. 1894 г., 6) Вып. 18-й, изд. 1895 г., 7) Вып. 19-й, изд. 1896 г., 8) Вып. 20-й, изд. 1897 г., 9) Вып. 21-й, изд. 1898 г.—по 1 руб. 50 коп.; 10) Вып. 6-й, изд. 1883 г., 11) Вып. 9-й, изд. 1886 г., 12) Вып. 15-й, изд. 1892 г., 13) Вып. 22-й, изд. 1899 г., 14) Вып. 23-й, изд. 1900 г., 15) Вып. 24-й, изд. 1901 г., 16) Вып. 25-й, изд. 1902 г., 17) Вып. 27-й, изд. 1904 г.—по 2 руб. за каждый отдѣльный выпускъ.

III. Слѣдующія отдѣльныя изданія:

1. Избранныя слова и бесѣды высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, говоренныя въ разные годы на дни воскресныя и праздничныя. Цѣна 1 р. 20 к. (вмѣсто 2 р.).

2. Сборникъ поученій на случай неурожая. Цѣна 1 руб.

3. Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ, или весь Православный Катихизисъ въ бесѣдахъ. Свящ. 1. Скарданицкаго. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. Цѣна 1 руб.

4. Пастырскій голосъ къ прихожанамъ противъ толковъ о передѣлѣ земли. Свящ. 1. Граціанскаго, Цѣна 6 коп.

5. Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковнослужителей. Второе, исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 коп.

6. Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствія на раскольниковъ. Цѣна 60 коп.

7. Торжествуй, наша обитель. Гимнъ для хора при встрѣчѣ преосвященныхъ во время посѣщенія ими учебныхъ заведеній, монастырей и т. п. мѣстъ. Партитура и слова. Цѣна для 2-хъ теноровъ и 2-хъ басовъ 75 коп., для 4-хъ женскихъ голосовъ 60 коп.

8. Руководство къ изяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Апостольскихъ. Составилъ А. Ивановъ. Цѣна 2 руб.

9. О церковномъ пѣніи Православной Греко-Русской Церкви. И. В. Вознесенскаго. Цѣна 1 руб. 50 коп.

10. Толковое Евангеліе отъ Іоанна. Евоимія Зигабена. Цѣна 1 р. 50 к.

11. Пастырскія посланія ап. Павла въ толкованіи Икуменія. Переводъ съ греческаго. Цѣна 50 коп.

12. Врачебные совѣты. Краткое описаніе болѣзней человѣка и лѣченіе ихъ доступными средствами при отсутствіи врача, съ приложеніемъ статьи о дезинфекціи. Вр. Э. Н. Д. Цѣна 1 руб. 50 коп.

13. Указатель къ ж. „Руководство для сельскихъ Пастырей“ съ 1860 по 1869 г. Цѣна 30 коп.

14. Л. Д. Малашкина. Въ память въ Божѣ почившаго императора Александра III Русскій Траурный Маршъ, написанный на мелодію „Покой Спасе Нашъ; для фортепіано въ 2 руки. Цѣна 60 коп.

15. Поученія, рѣчи и виѣбогослужебныя чтенія Арх. Іоаннікія. Цѣна 1 руб. 50 коп.

16. А. Юрьевскій. Гомилетика, или наука о пастырскомъ проповѣданіи слова Божія. Цѣна 2 руб.

17. Сборникъ главнѣйшихъ пѣснопѣній Божественной литургіи Кіевского распѣва. Перел. на три голоса В. Г. Петрушевскаго. Цѣна 60 коп.

18. Главнѣйшія пѣснопѣнія Всенощнаго бдѣнія Кіевского распѣва въ общественномъ переложеніи на три голоса. В. Г. Петрушевскій. Цѣна 60 коп.

19. Сборникъ духовно-музыкальныхъ произведеній. Состав. В. Г. Петрушевскій. Цѣна 75 коп.

20. Сборникъ рѣшеній педоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. Вып. 1. Службы круга суточнаго, седмичнаго и годичнаго. Цѣна 75 коп.

21. Православная догматика для народа. Катихизическія поученія на 10 заповѣдей закона Божія. Свящ. В. Гридина. Ц. 60 коп.

Подписной годъ начнется съ 1 ноября.

Изд. годъ XVI

ПРИРОДА и ЛЮДИ

Издание П. П. Сойкина.

За пять руб. безъ дост. въ СПб. } Допускается разсер.: при подп. 2 р., 1 фев.
шесть руб. съ перес. по Россіи. } Д 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 июня остальные

52 №№ художественнаго-литературнаго журнала,
въ которыхъ, между прочимъ, будетъ печататься большой романъ
Вас. Ив. Немировича-Данченка „Пограничники“,
изъ событій Русско-Японской войны, и сенсационный романъ Фели Брюжьера
и Гастина, въ переводѣ К. Михайленко **АЗІЯ ВЪ ОГНѢ**.

20 ТОМОВЪ ПОЛНАГО собранія сочиненій
свыше 4000 стран. ИЗВѢСТНАГО БЕЛЕТРИСТА

Н. Н. Каразина.

Т. I. На далекихъ окраинахъ. Ром. въ 3-хъ част. Т. II и III. Погоня за наживой.
Ром. въ 2-хъ том. Т. IV. Рождественскіе разказы. Т. V. Наль. Ром. въ 3-хъ част.
Т. VI. Тьма непроглядная. Повѣсти. Т. VII и VIII. Съ сѣвера на югъ. Ром. въ
2-хъ том. Т. IX. Въ огнѣ. Боевые разказы. Т. X и XI. Въ пороховомъ дымѣ. Ром.
въ 2-хъ том. Т. XII. У костра. Очерки и разказы. Т. XIII. Въ камышахъ. Повѣсть.
Т. XIV. Двуногий волкъ. Ром. въ 2-хъ частяхъ. Т. XV. Недавнее былое. Т. XVI.
Въ пескахъ. Повѣсти и разказы. Т. XVII. Голосъ крови. Ром. въ 3-хъ част. XVIII.
и XIX. Дунай въ огнѣ. Дневникъ корреспондента въ 2-хъ част. Т. XX. Сказки
дѣда бородача. (Посвящается дѣтямъ отъ 6 до 60-лѣтняго возраста).

12 КНИГЪ всемірно-извѣстнаго труда **1200** стран. и
больш. форм. по природовѣдѣнію до 300 рис.

ВСЕЛЕННАЯ и ЧЕЛОВѢЧЕСТВО

Популярное изложенеіе классическ. соч. Вселенная и человѣчество, въ составленіи
котораго принимаютъ участіе выдающіеся современные ученые, подъ редакціею
дѣйств. члена Имп. Русск. Географ. Общ. Ф. С. Груздева.

По богатству рисунковъ и разнообразію содержанія „Вселенная и чело-
вѣчество“ является ЦѢННЫМЪ РУКОВОДСТВОМЪ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ,
пособіемъ для учащихся и преподавателей.

52 №№ иллюстрированной газеты
СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.

При массѣ рисунковъ и иллюстр. является иллюстр. хроникой текущихъ событій.
Главное мѣсто въ ней будетъ занимать Русско-японская война.

Кромѣ того, подписчики, уплатившія сполна подписную сумму, получаютъ за доплату
одного рубля

небывалое по оригинальности изданіе

НАШИ ЮМОРИСТЫ ЗА 100 ЛѢТЪ

ВЪ КАРРИКАТУРѢ, ПРОЗѢ И СТИХАХЪ.

Роскошное настольное изданіе, съ массою рисунк., отпеч. на тоновой велен. бум.
СПБ., „ПРИРОДА и ЛЮДИ“, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

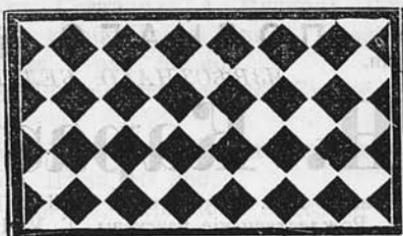
ПОУЧЕНІЯ И РЪЧИ (74)

протоіерей Анемподиста Голубева

Цѣна 1 рубль съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ автору: 1. Пересеконъ Тавричъ уоб. въ книжные магазины—Сытина въ Москвѣ, Тузова въ СПб.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
Половъ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки

Содержаніе неофициальной части. О христіанскомъ благоразуміи въ употребленіи времени. Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ. Поученіе въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича. Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ. (Продолженіе). Мои бесѣды съ старообрядческимъ начетчикомъ австрійскаго толка Д. С. Варакинымъ. Объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ 1904½ пасхальномъ году. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Приложеніе. Исторія Макара. д. училища.

Гедакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Допъ. цензурою. 10 Ноября 1904 г.

Кострома. 1 уб. Типографія.

«Написать что нибудь объ училищной жизни въ истинномъ ея видѣ, можетъ быть, не бесполезно». (Филаретъ Москов.)

Historia vitae magistra.

(Латин. изреченіе).

ИСТОРИЯ МАКАРЬЕВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА *).

ЧАСТЬ I.

Съ 1791 по 1867 годъ.

Училище со времени основанія до преобразованія въ 1814 году.

Макарьевское духовное училище основано въ 1791 г. при преосвященномъ Павлѣ Зерновѣ, епископѣ Костромскомъ, и открыто 1-го марта этого года. Свѣдѣнія объ училищѣ отъ основанія его до преобразованія въ 1814 г. весьма скудны, такъ какъ письменныхъ памятниковъ, относящихся къ этому періоду времени, при училищѣ совсѣмъ нѣтъ. Изъ дѣлъ училища за 1814-й и частію за послѣдующіе годы ***) видно, что ко времени

*) 1) Настоящій трудъ своимъ появленіемъ въ значительной степени обязанъ настоятелю Митрофаніевскаго кладбища въ Петербургѣ Протоіерею Іоанну Капитоновичу Херсовскому, который въ бытность свою смотрителемъ Макарьевскаго духовнаго училища, подготовилъ матеріалы для начальной исторіи училища. Выражаемъ ему глубокую благодарность за данное имъ намъ любезное разрѣшеніе воспользоваться собранными матеріалами и сдѣланными записями, которые значительно облегчили нашу работу.

**) Въ дѣлахъ Макарьевскаго д. училища за 1823 г. хранится рапортъ смотрителя отъ 11 апрѣля 1823 г. въ правленіе Костромской семинаріи по поводу его требованія—представить свѣдѣнія, въ какихъ зданіяхъ помѣщаются училища, когда построены и по какому случаю. Смотритель доносилъ: 1) первоначально въ 1791 г. Преосвященнымъ Павломъ Епископомъ, по желанію подвѣдомственныхъ Унженскому дух. правленію священно-и церковно-служителей открыто Макарьевское дух. училище для обученія ихъ дѣтей инфимическому, грамматическому и синтаксическому классамъ и помѣщено въ двухъ покояхъ нижняго этажа каменнаго двухъ-этажнаго флигеля, коего нижній этажъ примыкаетъ къ Успенской Унженскаго Макарьева монастыря бывшей боль-

преобразования училище состояло из четырех классов: синтаксическаго, грамматическаго, информатори и русскаго языка и помещалось въ Макаріево-Унженскомъ монастырѣ, въ двухъ комнатахъ нижняго этажа каменнаго монастырскаго флигеля, соединеннаго съ монастырскою, Успенской церковью.

Этотъ этажъ построенъ въ 1732 г. для монастырской больницы и уступленъ для училища со времени его открытія въ 1791 г. Въ одной изъ комнатъ (имѣвшей по лицу 3 сажени, поперечнику 3 сажени и 1½ аршина) находились синтаксическій и грамматическій классы, а въ другой (длины въ 9 сажень,

ничной церкви, монастырскимъ иждивеніемъ построенъ въ 1732 г. для больныхъ братій; въ каковыхъ двухъ покояхъ оное училище содержалось на коштѣ священно-и церковно-служителей, и находилось до 1814 г., а въ семъ году преобразовано въ уѣздное духовное училище, и тѣ же самыя покои занимаетъ; 2) въ томъ же 1814 г. открытое по новому преобразованію приходское духовное училище до нынѣ помещается въ одномъ покоѣ нижняго этажа каменнаго монастырскаго двухъ-этажнаго корпуса, построеннаго въ 1687 г. для келлій братскихъ; 3) оныя три покоя, занимаемые уѣзднымъ и приходскимъ училищами при преобразованіи въ лучшее и удобнѣйшее видѣ отстроены на суммы училищныя. Въ Макарьевскомъ монастырѣ сохранились документы, относящіеся къ первоначальной исторіи училища. Тамъ есть указъ Преосвящ. Евгенія отъ 12 января 1801 г., данный консисторіи (смотри Лѣтопись Макаріева Унженскаго монастыря Костр. епарх. И. К. Херсонскаго, вып. II стр. 130). Въ этомъ указѣ Преосвящ. Евгенийъ говоритъ, что въ Костромской епархіи необыкновенно много праздновущихъ и притомъ совсѣмъ почти безграмотныхъ церковниковъ. Для обученія и приготовленія священно-и церковно-служителей если не во всѣхъ, то во многихъ епархіяхъ имѣются по три и по четыре гимназіи, къ семинаріи принадлежащія, въ здѣшней же хотя одна есть (Духовская), но безъ всякаго твердаго основанія въ разсужденіи содержанія учителя и учащихся въ ней. Преосвященный полагаетъ необходимымъ, чтобы въ Макарьевѣ, въ Галичѣ, въ Юрьевдѣ, въ Нерехтѣ и другихъ городахъ, гдѣ выгодно, по общему согласію, завели школы въ монастыряхъ, или купивши дома, до пѣтики, производя отъ себя содержаніе нужное для дѣтей училища и учителей. Изъ этого документа видно, что въ Макарьевѣ въ 1801 г. или не было духовной школы и основанная въ 1791 г. школа была закрыта, или Преосвящ. Евгенийъ не упоминаетъ о ней потому, что эта школа была начальная съ узкой программой, и ученики не доходили въ ней „до пѣтики“, какъ хотѣлъ Преосвященный (И. К. Херсонскій, Лѣтопись, стр. 192—). Изъ документовъ Макарьев. монастыря видно, что первыми учителями Макарьевской д. школы были Иванъ Кротова и Аѳонасій Кандидовъ, а надзирателемъ свѣщ. Тимоѣй Суворовъ (И. К. Херсонскій, Лѣтопись, стр. 192—198) Здѣсь также сообщены свѣдѣнія объ отношеніи монастыря къ школѣ).

ширины одинаковой съ первымъ) информаторіи и руссвій классъ. Училище содержалось на деньги священно-церковно-служителей, подвѣдомственныхъ Унженскому дух. правленію, которое собирало съ каждаго причта въ годъ по одному рублю, а всего 137 руб. Изъ этой суммы на жалованіе учителямъ ежегодно выдавалось сто рублей, сторожу десять рублей, а прочіе двадцать семь рублей были употребляемы на дрова и мелкіе расходы по ремонту училища. Если нужно было сдѣлать въ зданіи училищномъ поправки, требовавшія значительныхъ расходовъ, то онѣ были производимы на счетъ монастыря, такъ какъ нижній этажъ зданія, гдѣ помѣщалось училище, составлялъ монастырскую собственность. Училищное имущество состояло въ 1814 г. изъ четырехъ книгъ, какъ-то: 1) Латинскаго лексикона Розанова, 2) *Epistolae Ciceronis*, 3) *Cornelius Nepos* и 4) *Colloquia Cordellii*, — четырехъ столовъ для учениковъ, осьми скамеекъ, не очень прочныхъ, двухъ столиковъ для учителей, двухъ столовъ ветхихъ и двухъ арифметическихъ досокъ. „Болѣе какъ книгъ, такъ и вещей никакихъ въ Макарьевскомъ училищѣ не имѣлось“ *). Первымъ надзирателемъ училища былъ протоіерей Макарьевской Христорождественской церкви Никифоръ Васильевичъ Зыринъ, упоминаемый въ словарѣ бывшихъ писателей духовнаго чина, составленномъ Кіевскимъ митрополитомъ Евгеніемъ. **) Послѣ Зырина должность надзирателя училища, до 1806 г., занималъ священникъ Христорождественской церкви Тимофей Суворовъ, поступившій изъ учителей Костром. семинаріи. Преемникомъ Суворова былъ священникъ той же церкви Петръ Соколовъ, при которомъ послѣдовало преобразование училища въ 1814 г.

Къ 1814 г. составъ управленія и учителей былъ слѣдующій: 1) надзиратель училища священникъ Христорождественской ц. г. Макарьева Петръ Соколовъ. Изъ формулярнаго списка его видно, что онъ поступилъ въ Костромскую семинарію въ 1791 г. самъ обучалъ въ оной еврейскому языку и информаторіи съ 11-го сентября 1802 г. по 1806 г. Въ 1806 г. возведенъ во іерея въ Христорождественской церкви и того же года награжденъ набедренникомъ за труды по семинаріи. Съ 1-го сентября 1806 г. опредѣленъ учителемъ синтаксическаго и грамматиче-

*) Рапортъ смотрителя въ правленіе семинаріи, въ декабрѣ 1814 года.

**) Зыринъ былъ авторомъ книги подъ заглавіемъ: „Неисходимый Индикціонъ или зрячая пасхалія съ историческимъ показаніемъ открытія пасхальнаго искусства“.

скаго классовъ и надзирателемъ Макарьевского духов. училища. Былъ учителемъ до 23-го сентября 1809 г. 2) Учитель синтаксиса и грамматики Николай Виноградовъ, поступилъ въ семинарію въ 1797 г. Обучалъ въ оной съ 1806 г. по 1809 г. информаторіи и потомъ „преподавалъ грамматическій и низшій греческій классы“. 23-го февраля 1809 г. опредѣленъ въ Макарьевское училище. 3) Учитель информаторіи и русской школы свящ. Алексѣй Косаткинъ. Обучался въ семинаріи съ 1797 г. Опредѣленъ въ Макарьевское училище въ 1807 г. Въ 1809, 1811, и 1813 годахъ объяснялъ по воскреснымъ днямъ ученикамъ всего училища катихизисъ. Учениковъ въ училищѣ въ 1814 г. было 46, а именно: въ синтаксисѣ 7, въ грамматикѣ 9, въ информаторіи 4, въ русской школѣ 26; возрастъ ихъ былъ отъ 11-ти до 19-ти лѣтъ.

Первое преобразованіе училища.

Высочайше утвержденнымъ 30 августа 1814 г. въ уставомъ духов. училищъ положено было раздѣлить низшія училища на уѣздныя и приходскія. Управление уѣзднымъ училищемъ должно было принадлежать ректору, а приходскимъ — особому смотрителю благочинія въ зависимости отъ ректора уѣзднаго училища; но если приходское училище находилось при уѣздномъ, тогда имъ долженъ былъ управлять „уѣздный ректоръ“. Число учителей назначено для приходскаго училища одинъ или два, судя по количеству приходовъ и учениковъ, а для уѣзднаго — три или четыре, судя по количеству приходскихъ училищъ, къ нему приписанныхъ. Приходское училище, по уставу, должно было состоять изъ двухъ классовъ, а уѣздное изъ высшаго и низшаго отдѣленій. Въ первомъ классѣ приходскаго училища священно-и церковнослужительскія дѣти имѣли обучаться чтенію на руссiйскомъ и славянскомъ языкахъ, чистописанію по печатнымъ руссiйскимъ прописямъ и нотному пѣнію; во второмъ классѣ: четыремъ правиламъ ариѳметики, первымъ началамъ руссiйской грамматики и сокращенному катихизису (прим. Уст. §§ 42 и 46). Въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища должны были преподаваться: руссiйская и славянская грамматика, ариѳметика, церковное обиходное и отчасти партесное пѣніе съ уставомъ церковнымъ, пространный катихизисъ, начала языковъ латинскаго и греческаго; въ высшемъ: продолженіе катихизиса, греческій и латинскій языки, священная исторія и географія всеобщая и руссiйская (§§ 33 и 34 Пр. Устава дух. уѣздныхъ училищъ). Въ приходскомъ училищѣ обученіе должно было продолжаться по одному году

въ каждомъ классѣ, въ уѣздномъ—по два въ каждомъ отдѣленіи.

Въ ноябрѣ 1814 г. послѣдовало изъ правленія Костромской семинаріи на имя надзирателя училища іерея Петра Соколова предписаніе съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли онъ принять на себя должность ректора Макарьевского духовнаго училища. Въ томъ же году былъ высланъ проектъ устава духовныхъ академій, семинарій и училищъ и предписано было надзирателю „немедленно учинить испытаніе всѣмъ ученикамъ“, распределить ихъ по классамъ, согласно новому уставу, представить на утвержденіе правленія семинаріи кандидатовъ на должности учителей, требовать по числу учениковъ книги, назначенныя комиссіею духовныхъ училищъ, для употребленія въ училищѣ, и перечисленныя въ особомъ реестрѣ, и прибавлено: „если встрѣтятся неясности въ уставахъ и неудобства, не воспрещается представлять на разрѣшеніе семинарскаго правленія“. Оба предписанія подписаны ректоромъ архимандритомъ Августомъ, секретаремъ Алексѣемъ Клиентовымъ и письмоводителемъ Алексѣемъ Діевымъ.

Января 1-го дня 1815 г. дано было знать надзирателю іерею Соколову, что правленіе Московской духовной академіи утвердило его въ званіи смотрителя Макарьевского уѣзднаго училища и вслѣдъ за тѣмъ въ январѣ предписано было ему вступить въ управленіе Макарьевскимъ приходскимъ училищемъ съ тѣмъ, чтобы изъ жалованья, назначеннаго смотрителю приходскаго училища, половину обращать въ пользу инспектора, а другую на канцелярскіе расходы. Титуль ректора не былъ данъ свящ. Соколову потому, что, по § 5 Проекта устава уѣздныхъ училищъ, лицо, не имѣющее степени доктора богословія или магистра словесныхъ наукъ, могло имѣть власть, присвоенную уставомъ ректору, но только съ званіемъ смотрителя уѣзднаго училища.

3-го января 1815 г. утверждены, согласно представленію смотрителя, въ должности учителей слѣдующія лица: бывший учитель синтаксиса и грамматики Николай Виноградовъ—учителемъ латинскаго языка и прочихъ предметовъ въ высшемъ отдѣленіи и греческаго языка въ низшемъ; учитель информаторіи и русской школы свящ. Христорожественской ц. Алексѣй Косаткинъ—учителемъ латинскаго языка и прочихъ предметовъ, кромѣ греческаго, въ низшемъ отдѣленіи; во второмъ классѣ приходскаго училища свящ. той же церкви Іоаннъ Калинниковъ; въ первомъ классѣ—дьячекъ той же церкви Иванъ Гавриловъ Лафинъ.

Первый курсъ учениковъ составилъ слѣдующимъ образомъ. Въ высшее отдѣленіе уѣзднаго училища изъ 7-ми учениковъ синтаксиса назначено 2, а прочіе 5 были изъ училища; въ

низшее изъ 9 учениковъ грамматики поступило 6, а прочіе 3 выбыли; въ 2-й классъ приходскаго училища поступили всѣ 4 ученика информаторіи, въ 1-й классъ вновь принято 7. Сверхъ того, правленіемъ семинаріи предписано было принять 6 учениковъ Костром. семинаріи, принадлежащихъ по мѣсту рожденія къ округу Унженскаго дух. правленія, изъ которыхъ 4 учились въ грамматикѣ и 2 въ информаторіи. Изъ числа первыхъ—2 поступило въ высшее отдѣленіе Макарьевскаго училища и 2—въ низшее; изъ учившихся въ информаторіи одинъ принять въ низшее отдѣленіе, а другой во второй классъ приходскаго училища. Ученики русской школы, по предписанію правленія семинаріи, всѣ были исключены изъ училища и выбыли на причетническія мѣста. Такимъ образомъ, число учениковъ перваго, по преобразованіи, курса Макарьевскаго дух. училища, было слѣдующее: въ высшемъ отдѣленіи 4, въ низшемъ 9, во 2-мъ классѣ приходскаго училища 6, въ первомъ 7, а всего 27. Въ мартѣ мѣсяцѣ число учениковъ 1 класса увеличилось до 21, а 2-го—до 9; въ низшемъ отдѣленіи въ первые три мѣсяца въ дѣйствительности было только 8 учениковъ, такъ какъ перемѣщенный изъ Костром. семинаріи Кипріанъ Муравьевъ, какъ видно изъ письменнаго его показанія, даннаго смотрителю, „отъ 20 декабря 1814 г. до 31 марта 1815 г. проживалъ въ Костромѣ для пріисканія себѣ причетническаго мѣста, поеліку находилъ себя неспособнымъ къ продолженію ученія, какъ по великовозрастію, имѣя себѣ 19 лѣтъ, такъ и по слабости дарованій; но, не могши онаго пріискать, явился къ должности своей,“ т. е. въ училище.*).

Учебная часть.

Поступленіе учениковъ въ училище.

Въ первый годъ—по преобразованіи пріемъ учениковъ въ училище производился въ январѣ и преимущественно въ мартѣ. Многіе родители являлись съ своими дѣтьми только за тѣмъ, чтобы записать ихъ въ число учениковъ и потомъ брали ихъ съ

* Правленіемъ семинаріи было предписано смотрителю оштрафовать этого ученика за долговременную неявку, и если къ годичнымъ испытаніямъ окажется безуспѣшнымъ и безнадежнымъ, то исключить изъ училища. Смотритель послѣ доносилъ, что онъ оштрафовалъ Муравьева осужденіемъ на двой сутки на хлѣбъ и воду; къ концу учебнаго года Муравьевъ уволенъ за малоуспѣшность, „а паче за великовозрастіемъ“.

обязательствомъ учить дома, а въ сентябрѣ представить на испытаніе подѣ опасеніемъ „оштрафованія отъ высшаго начальства“. Въ апрѣлѣ 1815 г. предписано дозволить обученіе дѣтей дома съ осторожностью и непременно требовать ихъ на испытаніе, записывать же и принимать новыхъ учениковъ только въ одно время, именно въ началѣ сентября, такъ какъ учебный годъ по уставу долженъ начинаться съ этого мѣсяца.

Сначала число учениковъ въ Макарьевскомъ училищѣ было незначительно, по нежеланію многихъ родителей отдавать дѣтей своихъ въ училище. Училищное начальство каждый годъ обращалось въ Унженское дух. правленіе съ требованіемъ о высылкѣ въ училище дѣтей священно-и церковно-служителей; духовное правленіе дѣлало свои распоряженія, но они не всегда исполнялись; многіе священно-и церковно-служители, обязавшись подписками представить дѣтей въ училище, подъ разными предлогами уклонялись отъ исполненія этого обязательства и даже не представляли тѣхъ, которые учились въ училищѣ. Такъ, одинъ священникъ писалъ въ своемъ объясненіи смотрителю училища *), что онъ далъ подписку только по усиленному настоянію подканцеляриста Унженскаго правленія и представить сына въ училище не могъ, потому что, будучи переведенъ изъ села Лапшанги въ г. Варнавинъ, приужденъ былъ продать домъ за безцѣнокъ, да кромѣ того, оговоренъ былъ безвинно и уголовною палатою оставленъ въ сильномъ подозрѣніи, почему ходилъ въ Кострому для подачи отзыва и издержался на гербовую бумагу. Другой объяснялъ, что не токмо сына въ училище, но и прочее семейство, изъ 9-ти лицъ состоящее, „съ трудностью содержать можетъ по причинѣ бѣднаго и разореннаго отъ помѣщиковъ прихода и четырехлѣтняго неурожая хлѣба и по лишенію скотскаго заведенія“, а также и по слабому здоровью сына находить его неспособнымъ къ ученю и считаетъ достаточнымъ, что онъ обученъ церковной и гражданской печатямъ и нотному пѣнію. Въ 1822 г. смотритель доносилъ правленію семинаріи, что въ сентябрѣ явилось въ приходское училище только пять чловѣкъ, между тѣмъ, какъ по подпискамъ отцовъ, собраннымъ Унженскимъ дух. правленіемъ, должно поступить 30 учениковъ. Въ 1826 г. онъ снова представлялъ правленію семинаріи, чтобы оно испросило у епархіальнаго начальства особаго побужденія къ отдачѣ священно-и церковно-служителями своихъ дѣтей въ училище. Какое это было побужденіе, изъ дѣлъ не видно, но

*) Дѣла за 1826 г.

въ слѣдующемъ году число учениковъ увеличилось на двадцать челоѣкъ противъ предыдущаго. Въ 1832 г. 2 марта смотритель Макарьевского училища доносилъ, что отцы плохо приготавливаютъ дѣтей своихъ въ училище, такъ что изъ ста приходится принимать пятую часть, и, кромѣ того, потворствуютъ своимъ дѣтямъ, задерживая ихъ дома послѣ отпуска или совѣмъ не представляютъ въ училище, заявляя, что они содержать ихъ не могутъ. 16 мая 1832 г. Костромская дух. консисторія строго предписала духовенству Макарьевского училищнаго округа о своевременномъ представленіи дѣтей въ училище, подѣ опасеніемъ вызова въ духовное правленіе и штрафа. Послѣ этого не видно жалобъ со стороны училищнаго начальства на неявку учениковъ. Въ послѣдніе годы предѣ вторымъ преобразованиемъ училища уже не только не было надобности употреблять принудительныя мѣры къ отдачѣ дѣтей духовенствомъ въ училище, но даже указомъ Святѣйш. Синода отъ 31 октября 1850 г. отмѣненъ прежній законъ 1808 г. объ обязательномъ обученіи дѣтей духовенства, и послѣднему предоставлена полная свобода отдавать или не отдавать своихъ дѣтей въ училища, за исключеніемъ сиротъ. Въ Костромской же епархіи еще ранѣе того, именно въ 1849 г., вслѣдствіе записки ректора Костромской семинаріи архимандрита Агаѣангела, правленіемъ семинаріи, чрезъ консисторію, дано было знать духовенству, что тѣ родители, которые не имѣютъ средствъ снабдить своихъ дѣтей необходимой форменной одеждой и обувью, не обязываются представлять ихъ въ училища. На первыхъ порахъ вновь поступающимъ въ училище ученикамъ перемѣнялись фамиліи. Съ 7 октября 1846 г. было запрещено это дѣлать и было предписано давать фамиліи отцовъ, а если послѣдніе не имѣютъ фамиліи, то называть по отчеству отцовъ.

Успѣшность обученія. Количество обучавшихся. Мѣры взысканія по отношенію къ неуспѣвающимъ.

Успѣшность обученія въ Макарьевскомъ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ на первыхъ порахъ, послѣ преобразования, была не велика. Причиной этому были не вполнѣ правоспособные учителя. Учитель дьячекъ Иванъ Лафинъ, не знавшій, по отзыву смотрителя, русской грамматики и не умѣвшій читать и писать, не могъ достигнуть значительныхъ результатовъ въ обученіи *) По донесенію смотрителя Макарьевского училища въ

*) Учитель Лафинъ былъ допущенъ къ исправленію преподавательской должности по нуждѣ, такъ какъ тотчасъ по преобразованіи нельзя было найти лучшихъ учителей; скоро Лафинъ былъ уволенъ.

1-го ДЕКАБРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 23.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Предлагаю пастырямъ Костромской епархіи обратить особое вниманіе на журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, какъ на очень полезное пособіе въ дѣлѣ пастырскаго служенія. Еп. Виссаріонъ.

Объявленіе объ изданіи журналала „Руководство для сельскихъ пастырей“ напечатано въ объявленіяхъ № 22 Костр. Еп. Вѣдомостей.

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Варваринской на Погостѣ за 1903, 1904 и 1905 гг. 15 руб.; Преображенской с. Гусева за 1902 и 1903 гг. 6 р.

Въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ имѣется книга, „Собраніе узаконеній и руководственныхъ разъясненій, касающихся управленія и завѣдыванія церковными школами, школьнаго хозяйства и школьной отчетности. Желающіе получить таковую книгу могутъ обращаться въ совѣтъ съ приложеніемъ 1 руб. 25 коп. за экземпляръ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота.
(Выписка изъ утвер. Его Преосвященствомъ журн. опредѣленія
Костром. д. консисторіи, отъ 17 нояб. 1904 г. за № 3820).

Костромская духовная консисторія, по выслушаніи отношенія Высочайше учрежденнаго комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія съ препровожденіемъ 3500 экземпляровъ писемъ-переводовъ за №№ 884501 по 888000 и 680 экземпляровъ объявленій съ просьбою разослать ихъ въ церковныя приходы Костромской епархіи, которымъ ввѣряется сборъ пожертвованій на усиленіе флота при посредствѣ означенныхъ писемъ-переводовъ, съ утвержденія Его Преосвященства. Приказали: 1) Присланныя комитетомъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія „письма-переводы“ въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ номеровъ и „объявленія“ разослать благочиннымъ церквей и благочинному монастырей въ количествѣ, указанномъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ, составленномъ консисторіею. 2) Благочиннымъ поручить полученныя изъ консисторіи „объявленія комитета“ и „письма-переводы“ въ послѣдовательномъ порядкѣ номеровъ и въ количествѣ по собственному усмотрѣнію и по соображенію съ мѣстными условіями относительно успѣшности настоящаго сбора передать настоятелямъ подвѣдомымъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ подвѣдомыхъ монастырей по особому, составленному ими, благочинными, списку, въ которомъ точно обозначить, кому, сколько экземпляровъ и за какими номерами выдано „писемъ-переводовъ“, и списокъ сей, оставивъ съ него копію къ дѣламъ благочинническимъ, безотлагательно представить въ консисторію для составленія изъ сихъ списковъ *общаго списка* по всей епархіи и отсылки оного въ комитетъ. 3) Благочинные должны сдѣлать распоряженіе, чтобы объявленія комитета вывѣшены были на видныхъ мѣстахъ и вообще приняты были всѣ мѣры къ увѣдомленію публики о сборѣ пожертвованій при посредствѣ означенныхъ писемъ-переводовъ. 4) Согласно указаніямъ

комитета, предписать благочиннымъ, при разсылкѣ объявленій и писемъ-переводовъ, разъяснить настоятелямъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей слѣдующее: а) порядокъ пріема пожертвованій по письмамъ-переводамъ долженъ быть таковъ: жертвователю, при его требованіи, предъявляется письмо-переводъ *въ послѣдовательномъ порядкѣ номеровъ* для вписанія имъ въ первую половину письма жертвуемой суммы и прочихъ требуемыхъ отъ него бланкомъ свѣдѣній. Лицо же, принимающее пожертвованіе, заполняетъ затѣмъ вторую часть письма (квитанцію) требуемыми ею свѣдѣніями и выдаетъ эту квитанцію жертвователю. При этомъ, никакихъ подчистокъ и поमारокъ быть не должно; письма, почему-либо испорченные должны быть возвращены благочиннымъ, а благочинными консисторіи для дальнѣйшей отправки таковыхъ въ комитетъ: б) денежные пожертвованія по письмамъ-переводамъ настоятели церквей и настоятели и настоятельницы монастырей должны отправлять въ комитетъ по адресу означенному на письмахъ-переводахъ по мѣрѣ накопленія суммъ, но *не рѣже одного раза въ мѣсяцъ* тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для отправки казенныхъ суммъ или же слѣдующими способами: 1) внести деньги въ отдѣленіе государственнаго банка, или, гдѣ нѣтъ такового отдѣленія, въ ближайшее казначейство и просить а) о переводѣ ихъ *собственнымъ* распоряженіемъ отдѣленія или казначейства на текущій счетъ комитета въ С.-Петербургской конторѣ государственнаго банка, или же б) получить изъ отдѣленія или казначейства переводный билетъ на имя комитета для отсылки этого билета *самимъ отправителемъ* непосредственно въ комитетъ, и 2) внести деньги въ мѣстное почтовое учрежденіе для перевода ихъ „почтовымъ переводомъ“ — а) на имя комитета, или б) на имя С.-Петербургской конторы государственнаго банка *для зачисленія на текущій счетъ комитета*, в) одновременно съ переводомъ пожертвованныхъ суммъ *отправлять казеннымъ пакетомъ* непосредственно въ комитетъ подлинныя заявленія жертвователей (т. е. первая половина писемъ-переводовъ) съ указаніемъ, когда именно и какимъ порядкомъ деньги переведены по

этимъ заявленіямъ въ С.-Петербургъ, и г) въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоразумѣній, а также при требованіи новаго запаса писемъ-переводовъ надлежитъ обращаться, чрезъ благочинныхъ, въ консисторію. И, наконецъ, б) по окончаніи запаса писемъ-переводовъ, полученныхъ отъ благочинныхъ, лица, принимавшія пожертвованія, должны составить вѣдомость по прилагаемой при семъ формѣ, съ точнымъ указаніемъ въ ней надлежащихъ свѣдѣній и вѣдомость сію представить благочинному. Благочинные же по запискѣ вѣдомостей въ свой исходящій реестръ и выставленіи на нихъ исходящаго №, должны безотлагательно отсылать таковыя вѣдомости, безъ препроводительной бумаги, въ консисторію. Выписку изъ настоящаго постановленія вмѣстѣ съ объявленіемъ комитета и формою вѣдомости напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и напечатать отдѣльными оттисками для разсылки благочиннымъ.

Объявленіе отъ состоящаго подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Высочайше учрежденнаго комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія.

Со времени учрежденія по Высочайшему повелѣнію комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія, взносы на это патріотическое дѣло не переставали усиленно притекать. Пожертвованія поступали и большими и малыми суммами и изъ самыхъ разнообразныхъ слоевъ русскаго общества.

Но такъ какъ отправка денегъ въ комитетъ, особенно небольшими суммами, связана подчасъ съ немалыми хлопотами и затрудненіями, особенно для лицъ, живущихъ въ провинціи, то комитетъ, желая по возможности, облегчить и упростить доставку жертвуемыхъ суммъ, выпустилъ въ обращеніе особыя *письма-переводы*, которые можно получить во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ, сберегательныхъ кассахъ (кромя кассъ, состоящихъ при учрежденіяхъ государственнаго банка и казначействахъ), казенныхъ винныхъ лавкахъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ, у церковныхъ причтовъ, въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія

нія и войсковыхъ частяхъ, которымъ, съ согласія подлежащихъ вѣдомствъ, ввѣряется сборъ жертвуемыхъ суммъ.

Вышеупомянутыя письма состоятъ изъ двухъ половинъ: на первой половинѣ съ одной стороны напечатаны: художественная виньетка и адресъ комитета въ С.-Петербургѣ; на другой сторонѣ жертвователь вписываетъ сумму сдѣланнаго имъ взноса, свое имя и фамилію; здѣсь же, внизу отмѣчается то учрежденіе, которое приняло вышеупомянутое пожертвованіе.

Вторая половина письма имѣетъ цѣлю служить квитанціей въ пріемъ денегъ жертввателя и отрывается отъ первой половины письма при взносѣ жертвуемой суммы.

На одной сторонѣ этой второй половины письма отмѣчаются сумма сдѣланнаго пожертвованія и наименованіе учрежденія, принявшаго такое; на оборотной же сторонѣ имѣется *художественный рисунокъ*, изъ событій настоящей войны, который остается на память жертввателю

Всѣ письма снабжены порядковыми номерами, отдѣльно не продаются и только при взносѣ пожертвованія отрывается и передается жертввателю вышеупомянутая часть письма съ рисунками.

Размѣръ пожертвованій не ограниченъ никакими нормами.

Учрежденія, принявшія пожертвованія, препровождаютъ собранныя суммы по мѣрѣ ихъ накопленія, но не рѣже одного раза въ мѣсяцъ, установленнымъ порядкомъ въ распоряженіе комитета въ С.-Петербургѣ, отправляя вмѣстѣ съ тѣмъ казеннымъ пакетомъ непосредственно въ комитетъ увѣдомительные бланки о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ (первая половина письма).

Имена жертввателей и сумма пожертвованій съ указаніемъ порядковаго номера увѣдомительнаго бланка будутъ своевременно печататься въ газетахъ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Опредѣленіемъ епарх. начальства отъ 19 октября—11 ноября 1904 г. за № 4627, съ утверженія Его Преосвященства, *установлено*: Въ виду обширности 2-го Кологривскаго благочинническаго округа, занимающаго болѣе 300 верстъ, и неудобства путей сообщенія благочиннаго съ многими подвѣдомыми церквями, открытъ съ 1 января 1905 г. въ Кологривскомъ уѣздѣ 4-й благочинническій округъ изъ девяти церквей, отчисливъ въ опый 8 церквей изъ Кологривскаго 2 округа, а именно: Ризположенскую и Христорожественскую пос. Пароентьева, и села: Поломы, Михалева, Кужбала, Мерзлослободскаго, Коткишева и Солтанова и изъ Кологривскаго 1 округа Успенскую с. Нейскаго, съ предоставленіемъ благочиннымъ пользоваться вознагражденіемъ за труды отъ каждой церкви и причта, имѣющихъ состоять въ ихъ вѣдѣніи, въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ каждая церковь и каждый причтъ платили до учрежденія 4-го округа.

Назначенъ Его Преосвященствомъ на должность благочиннаго вновь открытаго 4-го округа въ Кологривскомъ уѣздѣ священникъ пос. Пароентьева Петръ Колибричъ 11 ноября.

Уволенъ благочинный Костромскаго 2 округа прот. Іоаннъ Метелкичъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности и на такую назначенъ прот. Борисоглѣбской ц. г. Костромы Алексѣй Андрониковъ 16 ноября.

Указомъ Св. Синода отъ 18 августа 1904 г. за № 8019, при Богородице-Сворбященской кладбищенской церкви с. Середы-Упиной, Нерехтскаго уѣзда, открытъ второй штатъ причта изъ священника и діакона.

Назначена пенсія: (Ук. Св. Синода отъ 25 октября 1904 г. за № 10627) заштатнымъ священникамъ: с. Колдомы Александру Высотскому, с. Погари Іоанну Звѣреву, с. Поемечья Никандру Баллистову, с. Халбужа Алексѣю Санину по 300 р. каждому; діаконамъ: с. Шалдежина Іоанну Нагорову, Воскресенской ц. г. Солигалича Павлу Солдовскому по 200 руб. каждому; псаломщикамъ: с. Емсны Θεодору Повровскому, с. Иды Николаю Лебедеву по 100 руб. въ годъ каждому; вдовамъ священниковъ: с. Бовыкина Аннѣ Левитской съ дѣтьми по 200 руб., с. Ново-Георгіевскаго Фелицатѣ Смирнитской 150 руб. въ годъ, вдовѣ діакона-псаломщика с. Покровскаго на Сендегѣ Надеждѣ Рязановской съ дѣтьми по 66 р. 66 к. въ годъ; указ. Св. Син. отъ 12 ноября 1904 г. за № 11404, вдовѣ священника с. Пушкина Александрѣ Виноградовой по 65 руб. въ годъ; *единовременное*

пособіе: вдовѣ свящ. с. Пушкина Манефѣ Вознесенской съ дѣтьми 300 руб. (ук. Син. отъ 10 ноября 1904 г. № 11328).

Награждены: *скуфьею* — Петропавловской ц. г. Плеса свящ. Андрей Миловъ; *набедренникомъ* — с. Новаго-Пазухиныхъ свящ. Александръ Крапивинъ 5 ноября.

Уволены за штатъ: с. Карькова псаломщ. Николай Ширяевъ 31 авг., с. Медвѣдихи свящ. Іоаннъ Владиміровъ 20 ноября.

Перемѣщены: с. Романцева свящ. Вас. Петропавловскій въ с. Погари 28 окт.; с. Ушакова свящ. Іоаннъ Семеновскій къ кладбищенской ц. с. Середы-Упиной 2 октября.

Опредѣлены на мѣста: сынъ псаломщика с. Устьнейскаго Ѳеодоръ Предтеченскій на псаломщическое въ с. Карьково 18 ноября; оконч. курсъ семинаріи Сергѣй Троицкій на священническое въ с. Романцево 18 ноября; оконч. курсъ въ Костр сем. Алексѣй Пріоровъ на священническое въ с. Маватово 18 ноября; учитель Кордобовской ц-пр. школы Платонъ Покровскій на священническое въ с. Ушаково Буйскаго у. 18 сентября.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Георгіевскомъ на Волу, Семеновѣ, Богоявленскомъ на Волу, Ильинскомъ, Вознесенскомъ, Медвѣдихѣ Варнавин. у., Буяковѣ Костром. у., Бобушкинѣ Макар. у., Карпухинѣ, Холкинѣ, Одоевскомъ Ветлуж. у.; Георгіевскомъ Юрьевоц. у., Паломѣ Кологр. у., Боркѣ Буйск. у.

б) *діаконскія:* въ сс.: Тезинѣ, Кинешем. у., Ильинскомъ въ Селитской волости, Середѣ при кладбищ. ц. Нерехт. у.

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Ваяхѣ, Овсянкѣ Варнав. у., Ключахѣ Макар. у., Олтуховѣ Нерехт. у., Олифинѣ Галич. у., Петропавловской церкви г. Костромы, Варнавинскомъ соборѣ.

Содержаніе официальной части: Объ открытіи подписки на Костр. Еп. Вѣдомости на 1905 годъ. Распоряженіе епархіальнаго начальства — о пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Мздовоздаяніе вѣрующимъ и взыскующимъ
Господа.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона 6-го декабря, въ день памяти
святителя Николая чудотворца и тезоименитства Государя Императора

Николая Александровича.

*Безъ вѣры невозможно угодити Богу,
вѣрвати же подобаетъ приходящему
къ Богу, яко есть, и взыскающимъ Его
мздовоздатель бываетъ (Евр. 11, 6).*

Святая церковь, прославляя память святителя и чудотворца Николая, именуешь его *правиломъ вѣры*. Это наименованіе она присвоетъ и прочимъ святителямъ, но преимущественно заслуживаетъ оное Николай чудотворецъ. Ревность по вѣрѣ православной онъ заявилъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, созванномъ по поводу ереси Арія. Онъ принималъ живое участіе въ совѣщаніяхъ этого собора, особенно въ изложеніи ученія Символа вѣры о лицѣ Христа Спасителя. До сихъ поръ святая церковь исповѣдуетъ и до скончанія вѣка будетъ исповѣдывать, по руководству этого символа, ученіе православной вѣры тѣми же самыми словами, какими вкупѣ съ прочими отцами собора исповѣдалъ и научилъ исповѣдывать святитель Николай. Понстивъ онъ есть правило вѣры. Въ честь его побесѣдуемъ въ настоящія минуты вообще о значеніи вѣры въ дѣлѣ богоугожденія и спасенія души.

Безъ вѣры, говоритъ апостоль, невозможно угодити Богу.
Син слова апостоль предварилъ указаніемъ на допотопнаго пат-

риарха Еноха. „Вѣрою Енохъ переселенъ былъ съ тѣломъ (на небо), такъ что не видѣлъ смерти. Ибо прежде переселенія своего получилъ онъ свидѣтельство, что угодилъ Богу“. Вѣрою угождали Богу и другіе допотопные патріархи, но Енохъ имѣлъ то преимущество предъ ними, что, по слову сына Сирахова, былъ образомъ покаянія для всѣхъ родовъ“ (44, 15). Притомъ онъ былъ пророкомъ. По слову апостола Іуды, онъ предрекъ о томъ, что Господь съ тѣмами святыхъ ангеловъ придетъ на судъ обличить грѣшниковъ не только за дѣла нечестивыя, но и за слова богохульныя (ст. 15. 16). Таково было преимущество Еноха предъ современными ему вѣрующими. Онъ всѣхъ превосходилъ своею вѣрою, свидѣтельствуя объ искренности и твердости ея подвигами покаянія и ревностію о вразумленіи и исправленіи нечестивыхъ, и потому своею вѣрою преимущественно предъ всѣми угодилъ Богу.

Примѣръ Еноха, угодившаго Богу вѣрою и увѣнчанаго за нее чрезвычайною наградою, научаетъ вѣровать, что Богъ не только существуетъ, но есть вмѣстѣ праведный судія и мздовоздатель, и потому страхомъ суда Его каждый, желающій угодить Ему и умилостивить Его, долженъ удерживать себя отъ грѣховъ. *Вѣровать подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть, и взыскающимъ Его мздовоздатель бываеъ.* По мнѣнію нѣкоторыхъ лжеучителей, можно вѣровать только въ бытіе Божіе и въ то, что Онъ проявилъ свое бытіе въ твореніи міра. Всѣ отношенія Его къ міру состоятъ въ томъ, что Онъ далъ бытіе ему, но, давши ему бытіе, Онъ оставилъ міръ безъ всякаго попеченія о немъ. Онъ снабдилъ сотворенный имъ міръ всѣми силами и средствами, необходимыми для поддержанія его жизни, и уже не вмѣшивается ни во что. Все что происходитъ въ мірѣ, происходитъ безъ Его участія; въ добру и злу Онъ равнодушенъ; борьба въ мірѣ между добромъ и зломъ идетъ сама собою, независимо отъ Его власти. Онъ только творецъ міра, а не промышленникъ. Что послужило поводомъ къ такому мудрованію о Богѣ и объ отношеніи Его къ міру? Зрѣлище торжества зла надъ добромъ. Какъ смотрѣть на это торжество? Даже благочестивые люди при видѣ его возмущались

и у Бога спрашивали: что яко путь нечестивыхъ спъется (благоустроится), *убожишася* *еси творщице беззаконіе?* То-есть, не воніющая ли несправедливость заключается въ томъ, что жизнь нечестивыхъ благоустроена, на пути своей жизни они не встрѣчаютъ ничего неблагоприятствующаго имъ, — что *убожишася* *еси творщице беззаконіе*; во всемъ они имѣютъ довольство и во всѣхъ предпріятіяхъ для устроенія своего житейскаго благосостоянія они успѣваютъ (Иерем. 12, 1). Нечестивые во всемъ успѣваютъ, а благочестивые бѣдствуютъ. Говоря сіе, пророкъ указываетъ на свой примѣръ, ибо онъ самъ находился въ опасности гибели отъ нечестивыхъ за то, что строго обличалъ ихъ беззаконія, тогда какъ, говоритъ пророкъ, *Ты, Господи, рзумнеши мя, видѣлъ мя еси, искусилъ еси сердце мое предъ Тобою*, то-есть, Ты Самъ знаешь, Господи, что я чту Тебя не устами только, а сердцемъ, и обличаю нечестивыхъ единственно по ревности о славѣ Твоего имени. Вопросъ: зачѣмъ Господь попускаетъ благочестивому страдать, а нечестивому благоденствовать? высказывается также въ псалмахъ (72, 2—16), въ книгѣ Іова (21 7, 13) и книгѣ Екклезіаста. Друзья Іова, приходившіе навѣстить его въ несчастіи, утверждали, что навѣрное Господь наказываетъ его за грѣхи и что всякій страдалецъ есть грѣшникъ, заслуженно караемый отъ Бога тяжкими бѣдствіями за тяжкія вины, неизвѣстныя людямъ, но вѣдомыя Богу. Іовъ съ силою возсталъ противъ этихъ сужденій, утверждалъ, что вся жизнь его проведена была въ подвигахъ благочестія и челоуѣколюбія, и что вообще благополучіе и неблагополучіе въ жизни людской не имѣютъ необходимой связи съ нравственнымъ ихъ состояніемъ. Правда, Іовъ признаетъ, что благополучіе нечестивыхъ непрочно (27, 13—23), но въ то же время дерзаетъ говорить о Богѣ: „Онъ губитъ и непорочнаго и виновнаго. Если этого Онъ поражаетъ мечемъ вдругъ, то пыткеъ невиннаго посмѣвается. Земля отдана въ руки нечестивыхъ. Лица судей (чтобы не видѣли правды) Онъ закрываетъ“ (9, 22—24). Но какъ бы ни казались возмутительными замѣчаемыя несообразности въ судьбѣ людей нечестивыхъ и благочестивыхъ, истинно вѣрующіе въ Бога легко примиряютъ

ся съ ними, ибо увѣрены, что Богъ не только существуетъ, но и *взыскающимъ Его мздовоздатель бываетъ*. Такъ говоритъ Апостолъ, имѣя въ виду мздовоздаяніе главнымъ образомъ въ жизни загробной. Кто взыскуетъ Бога, истинно чтить Его, тотъ хотя бы всю жизнь страдалъ до самой смерти, утѣшаетъ себя надеждою, что Господь вознаградитъ и помилуетъ его въ жизни будущей. И въ самомъ дѣлѣ, если съ тѣлесною смертію чловѣка не прекращается жизнь души его, то вмѣстѣ съ этимъ не превращается возможность переменъ судьбы его на лучшее. Нехорошо ему жилось здѣсь, зато хорошо будетъ тамъ. Не получилъ онъ должнаго воздаянія за свои подвиги въ здѣшней жизни, зато получить его въ жизни будущей. Кто что сбѣтъ здѣсь, тотъ пожнетъ тамъ. Сбьющій слезами здѣсь, пожнетъ радостію тамъ. И чѣмъ больше кто показываетъ христіанскаго терпѣнія и самоотверженія въ перенесеніи житейскихъ бѣдъ и напастей въ здѣшней жизни, тѣмъ славнѣе будетъ торжество его по переселеніи въ вѣчность. Но горе нечестивымъ. Не стоитъ завидовать имъ, если они всю жизнь до самой смерти проводятъ весело и благополучно: ихъ ожидаетъ горькая участь на томъ свѣтѣ, какъ это видно изъ евангельской притчи о богатомъ и Лазарѣ. Первый осужденъ на вѣчныя муки въ огнѣ геенскомъ, послѣдній вступилъ въ блаженное общеніе съ Авраамомъ, возлежа на лонѣ его. Тотъ, который всю жизнь пировалъ и услаждалъ себя дорогими напитками, палимый нестерпимою жаждою въ адскомъ огнѣ, напрасно умолялъ Авраама послать къ нему Лазаря, чтобъ устудилъ языкъ его каплею воды. Ему отказано было въ сей просьбѣ. *Чудо, сказалъ ему Авраамъ, помани, яко благая воспріяла еси въ животъ твою, и Лазарь такожде злая. Нынѣ же здѣ утѣщается, ты же страждеши* (Лук. 16, 25). Такова участь въ жизни загробной всѣхъ нечестивцевъ и всѣхъ благочестивыхъ: каждому тамъ будетъ воздано по дѣламъ ихъ. Господь Богъ, безъ сомнѣнія, могъ бы и въ здѣшней жизни совершить это воздаяніе, могъ бы всякаго нечестивца поразить тяжкими карами и всякаго ревнителя благочестія осыпать земными благами; но Ему нѣтъ никакой необходимости спѣшить такими распоряженіями:

въ Его распоряженіи цѣлая вѣчность. Если не въ этой жизни, то въ жизни загробной Онъ успѣетъ явить Свой праведный судъ надъ людьми, смотря по дѣламъ ихъ. Но случается однако, что и въ настоящей жизни Онъ не оставляетъ безъ наказанія однихъ и безъ награды другихъ. Часто мы видимъ, какъ непрочно благосостояніе печестивыхъ, какъ многіе изъ нихъ самые богатые дѣлаются нищими, или при обладаніи всѣми земными благами лишены возможности пользоваться ими по причинѣ болѣзни, и какъ, напротивъ, Господь возвышаетъ нищаго и отъ гноища воздвигаетъ убогаго. Одинъ изъ наблюдателей путей провидѣнія Божія замѣчаетъ: *не видѣхъ праведника оставлена, ниже съмене его просяща хлѣба* (Пс. 36, 25). И Христосъ Спаситель, говоря о промысленіи Божиємъ съ цѣлію удержать вѣрующихъ отъ недовольства земной участью и отъ излишнихъ суетливыхъ и безпокойныхъ заботъ о стяжаніи земныхъ благъ, не отказалъ имъ въ удовлетвореніи земныхъ нуждъ. Онъ только требовалъ отъ нихъ, чтобы главнымъ предметомъ ихъ заботъ было спасеніе души. Что же касается до земныхъ благъ, то необходимыя изъ нихъ для земной жизни даны будутъ имъ безъ особеннаго труда съ ихъ стороны, въ награду за ихъ благочестіе. *Ищите прежде царствія Божія и правды Ею (Божіей) и сія вся приложится вамъ* (Матѣ. 6, 33). Подобное сказалъ и апостоль Христовъ: *благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8), т. е., съ благочестіемъ соединено обѣтованіе не только вѣчной блаженной жизни, но и земного благополучія. И много ли нужно благочестивому чловѣку для земного благополучія? Онъ не гонится за богатствомъ, а довольствуется удовлетвореніемъ однихъ насущныхъ потребностей, слѣдуя наставленію Апостола: „имѣя пропитаніе и одѣяніе, будемъ довольны тѣмъ“ (1 Тим. 6, 8). Самая нищета и другія бѣдствія, постигающія благочестивыхъ людей, переносятся ими благодушно не только по надеждѣ на будущее здвоздаяніе, но и по увѣренности въ любви къ нимъ Божіей, испытующей ихъ скорбями для укрѣпленія ихъ въ терпѣніи и преданности Его святой волѣ. Душевный миръ, ощущаемый ими вслѣдствіе этой

увѣренности, служить предвкушеніемъ вѣчно мирнаго и блаженнаго состоянія въ жизни загробной. Понистий блаженъ человекъ, не ослабѣвающій въ вѣрѣ въ Бога, мздовоздаятеля взыскующимъ Его. Кто взыскуетъ Его, стремясь къ общенію съ Нимъ ревностію въ исполненію Его святыхъ заповѣдей, того и Онъ взыскуетъ Своими милостями не только въ жизни загробной, но и настоящей. Случается нерѣдко, что Господь и въ настоящей жизни поступаетъ со многими такъ же, какъ поступилъ съ праведнымъ Іовомъ. Извѣстно, что Господь, попустившій діаволу поразить Іова величайшими бѣдствіями и страданіями, ущедрилъ его наконецъ возвращеніемъ ему прежняго благополучія во свидѣтельство той истины, что Онъ есть Богъ не только наказующій, но и милующій, что милость Его простирается на всѣхъ боящихся Его и хранящихъ заповѣди Его. Въ виду всего этого будемъ, братіе, всячески избѣгать грѣха ропота на Бога и довольствоваться своей участію въ случаѣ, если Ему угодно будетъ посѣтить насъ лишеніями и скорбями. Будемъ видѣть въ нихъ побужденіе смиряться подъ крѣпкую руку Божію, безпрекословно покоряться волѣ Божіей не тою тупою покорностію, каковая свойственна вѣрующимъ въ неумолимый рокъ или судьбу, сильную однимъ всемогуществомъ безъ правды и благи, но покорностію христіанскою, растворенною отраднымъ чувствомъ вѣры въ премудрое и всеблагое промысленіе Божіе, бодрствующее надъ нами и все устрояющее къ нашему благу. Укрѣпляемые сею вѣрою, сами себя, и другъ друга, и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ, умоляя Господа да сподобитъ насъ, проводить тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ подъ сѣнію державы благочестивѣйшаго Царя нашего, тезоименитство котораго празднуемъ.

Письма пастыря православной церкви къ уклоняющемуся отъ нея образованному мужу.

Письмо 4-е.

Вы спрашиваете, зачѣмъ І. Христосъ явился среди униженнаго и необразованнаго народа еврейскаго и послалъ проповѣдывать Свое ученіе [необразованныхъ, грубыхъ рыбаковъ? Ему лучше было бы придти къ людямъ образованнымъ, напр., грекамъ, и послать въ міръ съ проповѣдью людей ученыхъ, которые несравненно успѣшнѣе могли бы научить другихъ людей, чѣмъ простые, необразованные рыбаки. Такой вопросъ и такое разсужденіе представляются мнѣ не только неосновательными и странными для добраго христіанина, но и оскорбительными для Самого Спасителя. Только не знающему ни православнаго катихизиса, ни свящ. исторіи Ветхаго и Новаго завѣта могли придти въ голову подобныя мысли. А тому, кто хоть въ гимназіи изучилъ православный катихизисъ и свящ. исторію, непростительно предлагать такой вопросъ. Развѣ вы не знаете, что во время явленія въ міръ Спасителя только одни евреи вѣровали въ истиннаго Бога, только одни они достойно могли чтить Его, только они одни имѣли обѣтованія и пророчества о Христѣ, только они одни знали, когда, гдѣ и отъ кого родится Спаситель міра; знали, что Онъ совершитъ безчисленныя чудеса, торжественно войдетъ въ Іерусалимъ на молодомъ осленкѣ, приметъ мучительныя страданія и смерть за грѣхи людскіе, воскреснетъ изъ мертвыхъ и вознесется на небо. Только среди народа еврейскаго нашлись такіе угодники Божіи, какъ великій Іоаннъ Предтеча Господень и праведные Захарія и Елисавета, Іоакимъ и Анна, обручникъ Іосифъ, Симеонъ Богопріимецъ и другіе; только среди народа еврейскаго нашлась такая всепелорочная и пречистая Дѣва Марія, отъ которой благоволилъ родиться Спаситель міра Христосъ. И только евреи всего удобнѣе могли принять обѣтованнаго имъ Мессію—Христа и увѣровать въ Него; только среди евреевъ могли найтись такіе ученики Іисуса Христа, какъ Петръ, твердый по вѣрѣ, какъ камень, и любвеобильный Іоаннъ Богословъ возлюбленный ученикъ Христовъ. Еслибы Господь нашъ І. Христосъ явился среди образованныхъ язычниковъ, напр., грековъ

многобожниковъ и людей развращенныхъ, они не приняли бы Спасителя, не повѣрили бы Его небесному ученію, особенно ученію о смиреніи и самоотверженіи, противныхъ ихъ безнравственности. Не повѣрили же образованные греки проповѣди св. ап. Павла въ Аѳинскомъ ареопагѣ. Вы думаете, что просвѣщенные греки успѣвши бы стали проповѣдывать ученіе Христова, чѣмъ простые, неученые рыбаки. Но на самомъ дѣлѣ оказалось совсѣмъ противное. Просвѣщенные Духомъ Святымъ и получившіе отъ Него даръ говорить на всѣхъ языкахъ міра, простецы оказались мудрѣ всѣхъ языческихъ ученыхъ. Проповѣдники Христова ученія примѣромъ святой своей жизни и чудесами поражали своихъ слушателей и иногда тысячами обращали къ вѣрѣ во Христа. И изъ того, что простые люди—рыбаки съ такимъ необычайнымъ успѣхомъ разнесли божественное ученіе Христово по всему міру, ясно, какъ Божій день, что они были посланники Божіи, и что никакъ не могли замѣнить ихъ просвѣщенные люди тогдашняго міра. Все достоинство человѣка вы полагаете въ одномъ просвѣщеніи. Не отвергая цѣнности просвѣщенія, мы думаемъ, что главное достоинство христіанина заключается въ его благочестивой и добродѣтельной жизни, въ его твердой вѣрѣ въ Бога и горячей любви къ Нему и къ ближнимъ. Такой христіанинъ въ очахъ Божіихъ несравненно достойнѣе человѣка образованнаго, но нечестиваго и развращеннаго. Пусть же никто не соблазнится тѣмъ, что Господь нашъ І. Христосъ явился не среди просвѣщенныхъ язычниковъ, погрязшихъ въ нечестіи и развратѣ, а среди хотя мало просвѣщенныхъ, но истинно-вѣрующихъ. Итакъ, оставьте упрекъ Спасителю, что Онъ не явился среди образованныхъ язычниковъ и не послалъ ихъ на всемирную проповѣдь Своего ученія. Они не приняли бы этого ученія, особенно ученія о любви къ ближнимъ, какъ братьямъ во Христѣ, о любви ко врагамъ; никакъ нельзя думать, чтобы они пошли изъ столицъ, гдѣ они жили въ роскоши, въ полномъ доволствіи и увеселеніяхъ мірскихъ, и пошли проповѣдывать ученіе Спасителя грубымъ и невѣжественнымъ народамъ въ глухихъ и полныхъ всякихъ жизненныхъ неудобствъ и лишеній мѣстахъ. Вы взгляните на себя, пошли ли бы вы изъ столицъ, гдѣ вы занимаете должность учителя, въ глухую деревню, чтобы тамъ

просвѣщать темный народъ, терпя лишенія въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ? Конечно, не пошли бы, хотя бы и стали вамъ предлагать это самые уважаемыя вами лица. Поэтому для меня не понятно, зачѣмъ вы предлагаете такой странный вопросъ: почему Спаситель избралъ для проповѣди Своего ученія простыхъ, неученыхъ людей—рыбаковъ, а не образованнѣйшихъ людей, которые будто успѣшнѣе могли научить другихъ, невѣдающихъ этого ученія? Вѣдь такой вопросъ подрываетъ вѣру въ Христа Спасителя, Который будто ошибся въ избраніи св. апостоловъ. А чрезъ это вы соблазняете другихъ и берете тяжкій грѣхъ на свою душу. Припомните слова Спасителя: *горе тому человеку, имже соблазнь приходитъ. Уне бо есть ему, да обьсится жерновъ осельскій на выю его и потонетъ въ пучинѣхъ морстѣхъ* (Мѣ. 18, 6). Бойтесь же этой кары небесной и не соблазняйте простыхъ сердца своимъ часто погрѣшающимъ разумомъ, не отнимайте у нихъ драгоцѣннаго сокровища—святой вѣры въ Спасителя. Вы идете по пути погибельному, не зовите же на этотъ путь другихъ, особенно вамъ близкихъ и дорогихъ, а лучше сами одумайтесь да взойдите въ клѣтѣ свою и вознесите теплую и смиренную молитву премилосердому Господу, чтобы Онъ обратилъ васъ на путь правый и спасительный.

Письмо 5 е.

Вы не вѣрите, что свящ. книги Ветхаго завѣта были написаны по внушенію Самого Бога. Но какъ же этому вѣрили образованнѣйшіе мужи прежнихъ вѣковъ, мужи уважаемые всѣми современниками, знавшими ихъ, мужи честнѣйшіе, прославленные святостію жизни? Какъ же вѣрятъ этому нынѣшніе христіанскіе богословы, мужи ученѣйшіе? Читая произведенія только невѣрующихъ въ богодуховенность ветхозавѣтныхъ книгъ, особенно дерзкія глумленія надъ сими книгами гр. Толстого, вы становитесь на сторону противниковъ святости ветхозавѣтныхъ книгъ, но вы несправедливо, нелогично поступаете. Чтобы основательно, всесторонне изучить предметъ, нужно выслушать не только противниковъ его, но и защитниковъ. Вы прочитали догматику преосв. Макарія и не убѣдились его доводами; но вы, безъ сомнѣній, читали и это сочиненіе съ предубѣжденіемъ, что

въ ней нѣтъ правды, не повѣрили приводимымъ въ немъ словамъ свящ. писанія, словамъ Самого Господа нашего І. Христа. Что же мудренаго, что вы не убѣдились доводами просвѣщеннаго составителя догматики! Вамъ нужны доводы отъ разума; но какъ приводить доводы отъ разума на то, что выше разума? При томъ, если бы преосв. Макарій зналъ то или другое возраженіе ваше, онъ, безъ сомнѣнія, далъ бы вамъ основательный отвѣтъ. Вы и мыѣ не объяснили, въ чемъ и почему вы не согласны съ преосв. Макаріемъ. А сказать о цѣлой объемистой книгѣ, что въ ней все неправда, все равно, что ничего не сказать противъ нея. Жалью, что вы не прочитали еще догматики преосв. Сильвестра и Филарета. Жаль, что вы не читали и не хотите читать защитникоу христіанскаго ученія, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ. Совѣтую вамъ прочитать записки по догматическому богословію проф. богословія Томскаго университета прот. Бѣбликова: въ нихъ вы найдете удовлетворительныя отвѣты на многіе ваши вопросы и сомнѣнія въ истинности св. вѣры Христовой. Вы склонны читать разсужденія о языческихъ религіяхъ, а не о христіанской, и тѣмъ самымъ удаляете отъ себя святыю истину и склоняетесь вѣрить неправдѣ. Сердечно только нужно пожалѣть васъ. Если вы хотите знать истину, не закрывайте глазъ своихъ отъ нея. Вы прочитайте, да прочитайте безъ предубѣжденія, внимательно вышепозванныя сочиненія, и вы, конечно, убѣдитесь, что свящ. книги божественнаго происхожденія. Вы говорите: въ книгахъ божественныхъ повѣствуется, что весь видимый, необъятный міръ сотворенъ въ шесть дней, но этого не могло быть по научному изслѣдованію природы: чтобы изъ массы матеріи, или атомовъ, могъ образоваться этотъ видимый, стройный міръ, должны пройти не столѣтія, и даже не тысячелѣтія, а милліоны годовъ. Очевидно, неправда въ книгѣ божественной. Такъ и видно, что вы поклонникъ разума, человѣческаго и дѣла Божія хотите повѣрять своимъ слишкомъ ограниченнымъ и педальновиднымъ разумомъ. Если мы вѣримъ въ бытіе всемогущаго и премудраго Бога, то для всемогущества Божія, вовсе не трудно было сотворить этотъ видимый необъятный міръ и въ шесть дней. Богъ сотворилъ все однимъ словомъ: *Той рече и быша, Той повелъ и создашася* (Псал. 148, 45). Зчѣмъ

намъ вѣра"? возражаете вы: „мы руководимся разумомъ и наукою“. Будемъ руководиться ими. Но что же говорятъ намъ разумъ и наука? Говорятъ, что сначала была необъятная, необразованная масса матеріи или атомы. Но разумъ вашъ не можетъ удовольствоваться тѣмъ, что ему скажутъ: „атомы были“. Откуда же, спроситъ разумъ, „взялись самые атомы"? Сами себя они создать не могли. Если они существовали отъ вѣка, то тоже противорѣчатъ разуму, то почему они не оставались атомами и далѣе? Кто заставилъ ихъ сближаться и образовывать разные предметы, напр., огромныя свѣтила? кто заставилъ ихъ обращаться такъ стройно, по извѣстнымъ законамъ? Откуда явились на землѣ суша, моря, рѣки, растенія, животныя, и наконецъ вѣнецъ разумный—человѣкъ? Допустить, что все это произошло само собой безъ всемогущаго и премудраго Творца вселенной—безумно. Разумнѣе вѣрить, что отъ вѣка существовалъ всемогущій и премудрый Господь Богъ, сотворившій всю вселенную, чѣмъ вѣрить, что сама себя создала какая-то необразованная, бездушная масса и потомъ сама себя устроила въ этотъ прекрасный видимый міръ. Видите, что безъ вѣры и пельзя обойтись; безъ вѣры и вашъ разумъ, такъ вами восхваляемый, становится безсильнымъ. Руководящіеся разумомъ не вѣрятъ, что всемогущій и премудрый Господь сотворилъ человѣка изъ земли и вдунулъ въ него дыханіе жизни, а жену его изъ ребра мужа, но утверждаютъ, что человѣка родила обезьяна, конечно, уже не одного, а двухъ—мужа и жену. Но чѣмъ это происхожденіе человѣка отъ обезьяны они докажутъ? Ничѣмъ.

Если допустить, что человѣкъ родился отъ обезьяны, то мы встрѣтимся съ такими неразрѣшимыми вопросами, которые каждаго здравомыслящаго заставятъ признать нелѣпымъ мнѣніе о происхожденіи человѣка отъ обезьяны. Отъ кого зачала обезьяна человѣка? Какъ она могла младенца-человѣка кормить, плычить и укрывать отъ холода ночью и отъ зноя днемъ. Кто вложилъ въ рожденнаго обезьяною человѣка разумную и свободную душу? Какъ безсловесная обезьяна могла научить рожденнаго ею человѣка говорить и на какомъ языкѣ? Тѣ же вопросы нужно повторить при рожденіи обезьяною другого пола человѣка. Вѣдь отъ обезьяны всегда рождается только обезьяна, а не че-

ловѣкъ. Говорятъ, рожденіе человѣка отъ обезьяны случилось давно, въ доисторическія времена. Но отъ этого вовсе не ставится вѣроятнѣе происхожденіе человѣка отъ обезьяны. Что случилось въ доисторическія времена, мы знать не можемъ, а потому не можемъ утверждать, что тогда обезьяна родила человѣка. И если бы когданибудь это случилось, то почему же никогда и нигдѣ теперь этого не случается? Нѣтъ, противники свящ. сказанія о происхожденіи человѣка отъ всемогущаго творца всего видимаго міра; вы не можете убѣдить здравомыслящаго человѣка въ томъ, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны. И удивительные люди—эти невѣрующіе сказанію свящ. Библіи: они хотятъ вѣрить нелѣпой сказкѣ, что обезьяна родила человѣка, чѣмъ во всемогущую силу Творца, сотворившаго человѣка изъ земли. Прости имъ и вразуми ихъ, милосердый Господи.

Письмо 6-е.

Чтобы подорвать довѣріе къ сказанію Библіи о сотвореніи Богомъ всего существующаго на землѣ, невѣрующіе этому сказанію утверждаютъ, что растенія сами собой выросли изъ земли, а живыя существа произошли изъ воды и растеній, въ доказательство чего указываютъ на инфузоріи и моллюски, зарождающіяся въ водѣ и на растеніяхъ, отъ нихъ будто родились рыбы, а отъ рыбъ птицы, а отъ птицъ животныя четвероногія. Непредубѣжденному противъ повѣствованія Библіи о сотвореніи міра и всѣхъ тварей земныхъ и здраворазсуждающему становится дикимъ, безрасуднымъ утвержденіе, что все существующее на землѣ произошло само собой, и изъ одного вида несовершенныхъ существъ произошли другія, болѣе совершенныя. Инфузоріи и моллюски и остаются инфузоріями и моллюсками, изъ нихъ не вырастаютъ рыбы, а вырастаютъ отъ икры рыбъ же. Еще мудренѣй отъ рыбы произойти птицѣ; вѣдь кто не потерялъ здраваго смысла, не повѣритъ, чтобы рыба, выныряющая изъ воды на воздухъ, современемъ выростила себѣ голову, крылья, перья и ноги и стала птицею, стала жить не въ водѣ, а въ воздухѣ, стала носить яйца, а не метать икру. Не иначе, какъ чудеснымъ образомъ изъ птицъ могли образоваться животныя четвероногія. Допускающіе такія превращенія вѣрятъ какимъ-то неоснователь-

нымъ случайностямъ, чего здравый разумъ допустить не можетъ. Говорятъ—эти превращенія могли произойти только въ теченіе, можетъ быть, милліоновъ годовъ, а не въ теченіе какихъ-либо тысячелѣтій, какъ нашъ историческій періодъ. Эгою фразою невѣрующіе въ сотвореніе міра Богомъ хотятъ только пыль пустить въ глаза намъ, вѣрующимъ. Что произошло, положимъ, въ милліоны протекшихъ годовъ, мы не можемъ звать. Если мы станемъ утверждать, что такія превращенія когда-то были и если для этихъ превращеній потребовались милліоны годовъ, то эти милліоны уже прошли и къ нимъ присоединились тысячелѣтія. Надобно же было бы въ такое продолжительное время видѣть нѣсколько такихъ необыкновенныхъ явленій или чудодѣйственныхъ превращеній! Но въ тысячи лѣтъ ничего подобнаго не случилось. И мы можемъ только удивляться такому безразсудному утвержденію невѣрующихъ. Мы можемъ только сердечно пожалѣть, что они не вѣрятъ въ сотвореніе всѣхъ тварей всемогущимъ и премудрымъ Творцомъ міра, а вѣрятъ какимъ-то чудеснымъ случайностямъ. И нашъ разумъ, не омраченный гордостью и невѣріемъ, долженъ склониться къ вѣрѣ во единого Бога *Отца вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всемъ и невидимымъ*, долженъ склониться къ вѣрѣ во всемогущее слово Господа Бога: *Той рече и быша, Той повелъ и создашася* (Пс. 148, 5).

Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ *).

(Изъ наблюденій сельскаго благочиннаго и изъ отчетовъ сельскихъ причтовъ).

Въ захолустномъ маленькомъ городѣ, какъ и въ бойкихъ и въ многочисленныхъ городахъ, недавно появились фонографъ, а въ послѣднее время и граммофонъ; послѣдній приобрѣтенъ и для народной чайной попечительства о народной трезвости. Наиболе свободные жители города, прослышавши объ этихъ новинкахъ, съ жадностію обратились къ нимъ; но прежде всѣхъ въ чайную посѣщали тѣже интеллигенты и ихъ домашніе,

*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 22.

которые задумали приобрести граммофонъ. Они по своему оценили новинку, какъ вещь изящную въ своемъ родѣ, удовлетворяющую требованіямъ техники инструмента, хорошо передающаго пѣніе, чтеніе и музыку выдающихся въ своемъ дѣлѣ артистовъ. Но какъ отнесся къ этой новинкѣ нашъ простой народъ, для котораго собственно устроена чайная? Прежде всего онъ не одобряетъ затрату въ 120 руб. на эту вещь и удивляется: „къ чему такая трата и для кого?“ Пыне, сидя за своимъ чаемъ и слушая совсѣмъ непонятныя для нихъ рѣчи артистовъ-пѣвцовъ и музыку, судятъ: „и что это болтаютъ тамъ, въ этой трубѣ? что верещать? Лучше бы сыграли или спѣли русскую старинную пѣсню, что ли,—ту пѣсню, что за душу брала, слезу вызывала.“ Есть валики и съ русскими пѣснями и даже съ гимнами, но эти пѣсни и гимны въ граммофонѣ выходятъ не вполне ясно и отчетливо. Другіе, равнодушные къ водкѣ, по своему разсуждаютъ: „лучше-бы въ чайной разрѣшили выпить по стакачику водки, чѣмъ на улицѣ, да зимой на морозѣ тянуть ее изъ бутылки черезъ горлышко“. Граммофонъ выписанъ въ народную чайную и, слѣдовательно, для народа, чтобы онъ охотнѣе поѣщалъ чайную и въ пей забывалъ о водкѣ. Оказывается не то: простому народу онъ не доставляетъ удовольствія, а интеллигенты увлекались имъ, по, конечно, только на время. Пройдутъ мѣсяцы,—только мѣсяцы, а не годы,—и, вѣроятно, граммофонъ этотъ совсѣмъ замолчитъ; его уберутъ въ укромное мѣсто для охраненія отъ пыли и порчи. Такъ было съ фонографомъ и граммофонами у частныхъ лицъ. Мужичку изъ взрослыхъ и степенныхъ, не говоря уже о женщинахъ изъ крестьянъ, надоѣдаетъ и русская народная „гармоника“, къ которой, къ сожалѣнію, пынѣ такъ пристрастилась деревенская молодежь. Обыкновенно избалованные сынки потѣшаются съ своими „игрушками“ внѣ родительскаго дома,—на улицахъ деревни, въ мѣстахъ деревенскихъ игрищъ, въ пути и проч., но не на глазахъ родителей.

Кто бы что ни говорилъ за народные вечера съ танцами и играми, за народные спектакли и за другія, такъ называемыя разумныя народные развлечения, устраиваемыя нашими народниками интеллигентами, якобы въ цѣляхъ общаго развитія народа, отвлеченія его отъ пьянства и поднятія его нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія, они или жестоко ошибаются, не зная простого народа лицомъ къ лицу, на его родинѣ, въ его родной деревнѣ, или намѣренно и сознательно подрываютъ основы народной нравственности, отвлекая народъ отъ церкви и всего церковнаго и священнаго, отъ его исконной простоты въ жизни и отъ доброй русской старины вообще. Для людей, утратившихъ

вышіе духовно-нравственныя интересы жизни, сбившихся съ завѣщаннаго предками религіознаго пути и къ тому же зачастую не имѣющихъ любви къ серьезному труду, понятно, пужны развлеченія; и чѣмъ послѣднія разнообразнѣе и чувственнѣе, тѣмъ эти люди покойнѣе, довольнѣе, иначе скука заѣстъ ихъ, пустота жизни измучитъ ихъ. Выходя, видимо, изъ наблюденій надъ собою, надъ своею жизнію, нѣкоторые интеллигенты, радѣтели народа и суетятся надъ устройствомъ для него такихъ развлеченій, какими пользуются сами, совершенно забывая, что не все, желательное и пригодное барину, пріятно и полезно мужичку, или челоуѣку русскому по душѣ и вѣрующему. По правдѣ, выходитъ, что народныя развлеченія, въ чемъ-бы они ни выражались, въ нашей русской православной деревнѣ доставляютъ дѣйствительное развлеченіе больше для устроителей ихъ, для той же интеллигенціи, чѣмъ для народа. И во всякомъ случаѣ модныя развлеченія, искусственно и насильно навязываемыя простому народу, безъ его желанія и вопреки его жизненнымъ запросамъ, не поднимутъ ни нравственности, ни эконоическаго состоянія его, а вредъ приносятъ и будутъ приносить несомнѣнный. Тамъ не можетъ быть довольства, покоя и счастья, гдѣ жизнь трактуется только со стороны внѣшнихъ условій, безъ Бога, безъ вѣры, безъ церкви, безъ семейнаго очага. А у людей рабочихъ, труженниковъ, каковы люди мастеровые въ городахъ и почти всѣ сельскіе обыватели, только и есть одинъ день въ недѣлѣ, если не считать праздниковъ, для болѣе или менѣе свободнаго служенія Богу, съ участіемъ въ общественномъ богослуженіи, для семьи, для отдыха отъ трудовъ, иногда весьма тяжелыхъ, утомляющихъ не только тѣло, но и духъ. Современныя модныя развлеченія для простого народа, выдумка непрізнанныхъ радѣтелей народа, только сбиваютъ съ толку нашъ простой народъ, возбуждая въ немъ страсти, отвлекая отъ церкви и отъ семьи, ослабляя энергію къ труду и порядокъ въ трудѣ не менѣе пьянства, не ослабляя послѣдняго. Кому неизвѣстно, что молодые люди обоюго пола, послѣ ночей, проведенныхъ безъ сна, въ театрахъ и въ частныхъ собраніяхъ для игръ и танцевъ, при недостаткѣ чистаго воздуха, при сильныхъ чувственныхъ ощущеніяхъ, на слѣдующій день запаздываютъ началомъ не только своихъ частныхъ занятій, но и служебныхъ и учебныхъ, и на послѣднихъ бывають вялы, разсѣянны и малоуспѣшны, — такъ же, какъ и послѣ пьянства? Откуда въ городахъ у современной молодежи малокровіе и различныя физическія педомоганія, какъ не больше всего отъ этихъ бессонныхъ ночей и преждевременныхъ сильныхъ ощущеній? Частое участіе въ развлеченіяхъ само собою

располагаетъ людей къ легкомыслию, къ свободному обращенію съ лицами противоположнаго пола, къ роскоши, къ лѣни и разсыянности въ серьезной работѣ и проч., что вообще такъ вредно отзывается на складѣ духовно-правственной жизни человѣка, ни мало не улучшая его ви́шняго матеріальнаго положенія.

Для простаго народа, въ цѣляхъ собственно духовно-правственнаго воспитанія его, на дни воскресные и праздничные достаточно дѣла и подѣ кровомъ церкви, въ церковномъ духѣ: помолиться за утреню, за обѣдней, которая въ селахъ кончается въ 11—12 ч. дня, отдохнуть и провести часть-другой въ бесѣдѣ съ домашними и сосѣдями; снова помолиться за вечерней, прослушать акаѳистъ, такъ любимый простымъ народомъ, и бесѣду или чтеніе приходскаго пастыря, отвѣчающія духовнымъ потребностямъ народа; дома заняться съ дѣтьми, сообща почитать что-либо назидательное и дѣйствительно полезное, каковое чтеніе такъ еще любить нашъ простой народъ, и, если угодно, народную газету или народный журналъ, только не приложенія къ „Свѣту“ и подобную рухлядь изъ беллетристики. День не дологъ и проходить въ такихъ занятіяхъ незамѣтно; скучать отъ бездѣлья не приходится. Молодежи почему и не повеселиться, но проще, по-русски и непременно на глазахъ старшихъ. Кто пріобрѣлъ навыкъ къ такому проведению дней воскресныхъ и праздничныхъ, а такихъ людей въ нашемъ простомъ народѣ, къ счастью, еще много,—тотъ сумѣетъ разобраться и въ чувственныхъ удовольствіяхъ и увеселеніяхъ, безъ вмѣшательства и безъ насилія со стороны неприванныхъ воспитателей, и разобраться такъ, чтобы не оскорбить святость праздничныхъ дней и не повредить себѣ и своимъ ближнимъ. Пока искра вѣры и христіанскаго благочестія держится въ нашемъ простомъ народѣ, онъ не сразу пойдетъ на тонко-разставленную предъ нимъ сѣть соблазна.

Иначе народъ относится къ церковной проповѣди и къ учительству отъ лица церкви въ разныхъ видахъ. Стоитъ только раз побывать въ нашихъ храмахъ, не только въ сельскихъ, но и въ городскихъ съ сельскими прихожанами, чтобы убѣдиться въ этомъ. Тогда какъ наши интеллигенты и люди изъ низшихъ сословій, въ извѣстной мѣрѣ вкусившіе отъ плодовъ пресловутой культуры, всякаго рода пизаря, приказчики и под.,—не любятъ церковныхъ поученій и уходятъ изъ церкви, усмотрѣвши проповѣдника пастыря, простой народъ, напротивъ, стремительно подвигается къ амвону, чтобы яснѣе слышать проповѣдь своего пастыря. Такъ и въ другихъ случаяхъ, будетъ ли то бесѣда пастыря при молебномъ пѣніи въ деревнѣ, или чтеніе въ храмѣ, или въ церковной сторожкѣ между утренюю и литургіею,—на-

родъ слушаетъ своего духовнаго отца охотно и внимательно. Они то, пастыри церкви, духовные отцы своихъ духовныхъ чадъ, вѣранныхъ имъ отъ Бога по благодати священства, и должны, и могутъ быть истинными и ревностными учителями и воспитателями своихъ прихожанъ въ ихъ духовно-нравственной жизни. Ревнители истиннаго народнаго блага со стороны, конечно, могутъ быть полезными для народа въ ихъ духовно-нравственной жизни, но не иначе, какъ только при условіи полнаго единства съ приходскими пастырями, подъ руководствомъ св. церкви и непременно при доброй и безукоризненной личной нравственной жизни.

Какими же средствами располагаютъ пастыри церкви для духовно-нравственнаго просвѣщенія своихъ прихожанъ, какъ учителя и воспитатели ихъ? Средства этихъ у приходскихъ пастырей достаточно и именно настолько, чтобы они могли съ успѣхомъ воспитывать своихъ прихожанъ въ духъ православной церкви, вѣрными сынами святой Руси и добрыми членами своего общества, своей семьи, лишь бы въ область ихъ не вторгались непризванные учителя и воспитатели народа, съ ихъ модными затѣями, діаметрально противоположными и нерѣдко враждебными мѣрамъ пастырскимъ. Прежде всего самое почтенное званіе пастырей церкви, какъ служителей Божіихъ и совершителей таинствъ, постоянное общеніе ихъ съ приходомъ, иногда требующее не малыхъ трудовъ и лишеній, ихъ по большей части безыскусственная обстановка жизни и хотя бы относительный порядокъ въ нравственной жизни внушаютъ большое довѣріе къ нимъ со стороны простого народа. Очень рѣдки случаи, когда бы сельскіе прихожане безъ уваженія и тѣмъ болѣе враждебно относились къ своему приходскому пастырю. Они вѣруютъ, что чрезъ священника сообщаются имъ, по вѣрѣ ихъ, благодать и милость Божія. Время отъ времени въ основательности таковыхъ вѣрованій они убѣждаются ясными для непредвзятаго взгляда фактами. И дерзко, кощунственно поступаютъ непризванные радѣтели народа, разбивая эту вѣру народа и навязывая ему иные, совершенно противные христіанству взгляды; что „въ мірѣ и въ жизни людей все совершается по обычнымъ законамъ природы, или случайно, благодаря росту человѣческихъ познаній, науки“ и проч. и проч. Отсюда исходъ одинъ: не нуженъ Богъ, какъ Промыслитель нашъ, и нѣтъ такого Бога; не нужны церковь съ ея таинствами и служителями и т. под. А въ этомъ родѣ и пашутся и распространяются отдѣльныя книжки и статейки въ журналахъ и газетахъ. Вотъ, между прочимъ, гдѣ истинное горе и причина многихъ золъ для простого народа! Иныя книжки или статейки повидимому и толковы

и полезны, написаны какъ будто и съ добрыми цѣлями — научить кой-чему темный русскій народъ. Но, увы! въ нихъ читатель не найдетъ ни слова о Богѣ и Его отношеніяхъ къ міру, о церкви и ея вліяніи на складъ жизни, и вообще о томъ, что съ ранняго дѣтства слѣдуетъ внушать и каждому человѣку, не только простому народу, для того, чтобы люди знали своего Отца Небеснаго и свое назначеніе на землѣ. Въ этомъ же родѣ отрицанія истинъ вѣры и правилъ нравственности, или издѣвательства надъ религіозно-нравственными убѣжденіями простого народа нынѣ зачастую приходится слышать и разговоры въ обществѣ людей интеллигентныхъ и особенно учащейся свѣтской молодежи. Ничего, что эта молодежь изучаетъ законъ Божій въ своихъ школахъ, и нѣкоторые имѣютъ блестящія отмѣтки по сему важнѣйшему предмету въ своихъ аттестатахъ: у нихъ знаніе не укладывается въ сердцѣ, ограничиваясь лишь памятью и только на время, въ расчетахъ исключительно практическихъ. Къ сожалѣнію, таково громадное большинство учащихся въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и не только изъ семействъ интеллигентныхъ, но и изъ простыхъ и сельскихъ обывателей. Вращаясь въ своемъ мѣстномъ обществѣ, въ кругу родныхъ и знакомыхъ, они, естественно, язву отрицанія, невѣрія и по меньшей мѣрѣ безразличія въ области религіозно-нравственной вносятъ и въ народную массу. Приходскіе пастыри являются въ своемъ приходѣ вѣрными, убѣжденными блюстителями православія и христіанской нравственности, на что они и поставляются въ таинствѣ священства, и во всякомъ случаѣ не позволяютъ сказать своей паствѣ что либо противъ вѣры и благочестія. Напротивъ, самые слабые изъ нихъ, не обладающіе обширными знаніями и даромъ слова, — и тѣ, какъ умѣютъ, съ помощію Божіею, поучаютъ прихожанъ истинамъ вѣры, твердости въ вѣрѣ и въ жизни христіанской по заповѣдямъ Божіимъ, испрашивая у Бога силу и дѣйственность своему, иногда неискреннему въ смыслѣ краснорѣчія, но всегда отъ сердца исходящему слову назиданія. Поэтому-то простые, сельскіе прихожане доселѣ и обращаются къ своимъ пастырямъ за разрѣшеніемъ ихъ недоумѣнныхъ вопросовъ изъ области духовно-нравственной, какъ къ своимъ прямымъ и ближайшимъ наставникамъ, отъ Бога поставленнымъ, и ихъ слушаютъ, имъ довѣряютъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, наблюдается въ особенно близкихъ мнѣ и хорошо извѣстныхъ православныхъ сельскихъ приходяхъ, въ которыхъ не было ни одного случая уклоненія отъ православія и не замѣчено особо выдающагося пониженія собственно въ нравственной жизни.

Слѣдующіе факты достаточно подтверждаютъ сказанное. Въ 10-ти приходяхъ, съ 25-тысячнымъ населеніемъ, двѣ трети мужчинъ, начиная отъ 12 лѣтъ, не менѣе пяти мѣсяцевъ въ году проживаютъ на заработкахъ въ различныхъ мѣстахъ Сибири и губерній Казанской, Пермской и друг, среди иновѣрцевъ и всевозможныхъ сектантовъ. Многіе изъ прихожанъ сяхъ церковей подвергаются слишкомъ опаснымъ искушеніямъ, особенно со стороны молоканъ. Послѣдніе попреимуществу докучаютъ имъ сначала гладкими и увлекательными рѣчами о превосходствѣ и выгодахъ своихъ вѣрованій, а потомъ и яростными хуленіями на православную церковь и въ частности на св. иконы, на духовенство и проч., отрицаніемъ таинствъ, постовъ и проч. Наиболѣе фанатичные сектанты, въ цѣляхъ совращенія православныхъ нашихъ крестьянъ, прибѣгаютъ и къ насиліямъ: принуждаютъ работать во дни воскресные и праздничные, если работа берется подевно, запрещаютъ имъ употреблять на молитвахъ свои иконы, взятая изъ дому, затрудняютъ для нихъ употребленіе постной пищи и проч. Однако изъ такихъ и подобныхъ искушеній православные сельскіе прихожане выходятъ цѣлыми, не рѣдко жертвуя при этомъ матеріальными интересами; одни оставляютъ работы въ особенно опасныхъ домахъ и селеніяхъ сектантовъ, другіе упорно отмалчиваются отъ всякихъ отвѣтовъ на ихъ коварныя рѣчи, продолжая вести себя строго по-христіански; а не многіе, наиболѣе развитые и свѣдущіе въ православномъ ученіи, твердо и сердечно отстаиваютъ свои вѣрованія. Всѣ таковыя страдальцы и борцы за вѣру, несомнѣнно, черпаютъ силу вѣры и устойчивость въ ней изъ добрыхъ бѣдъ съ ними приходскихъ ихъ пастырей и изъ молитвъ послѣднихъ. У насъ почитается правиломъ—не прежде уходить „на чужую сторону“, какъ отслуживши молебень въ приходской церковѣ, при чемъ пастыри даютъ имъ приличное наставленіе, благословляютъ ихъ окропленіемъ св. водою, и многимъ даютъ св. Евангеліе, Псалтирь и другія духовныя книги въ назиданіе и руководство на чужбинѣ.

Къ приходѣ села К. ¹⁾ два молодыхъ человекъ, дѣти помощника церковнаго старосты, въ 1896 г. возвратились „изъ чужой стороны не благополучно“. Такъ доложилъ почтенному пастырю-старцу о. В. ²⁾ самъ отецъ и объяснилъ, что они принесли съ собою какія-то „неладныя книжки“, говорятъ, что въ церковь ходить не стоитъ и проч. Священникъ немедленно самъ отправился въ домъ скорбѣвшаго отца, чтобы побесѣдовать съ его дѣтьми, очевидно сбитыми съ толку молоканами. Пастырь—

¹⁾ Красногорскаго. ²⁾ Веніамину Люмиарскому.

добрый, сердечно любимый въ приходѣ за его доступность, простоту въ обращеніи, сочувствіе къ приходскимъ пуждамъ, за нестяжательность и другія добрыя качества. Радости и горе прихожанъ для него всегда такъ же чувствительны, какъ и личныя, семейныя радости и бѣдствія. Въ тѣхъ и другихъ онъ не можетъ говорить покойно, безъ слезъ. И эти слезы спасли дѣтей помощника церковнаго старосты; онѣ коснулись ихъ сердца душе мудрыхъ рѣчей и вызвали въ нихъ полную откровенность и такое же раскаяніе, послѣ нѣсколькихъ посѣщеній.

Не менѣе назидателенъ, въ смыслѣ значенія приходскаго пастыря, и слѣдующій фактъ. Крестьянинъ прихода села П. *) д. Морозова Ѳедотъ Семеновъ охладѣлъ къ прав. церкви и 20 лѣтъ не бывалъ у исповѣди и св. причастія, отзываясь недосугами, недостойнствомъ и проч. Въ зиму 1897 г. приходскій пастырь нѣсколько разъ навѣщалъ Семенова въ его домѣ, убѣждая его исполнить христіанскій долгъ. При этомъ, естественно, почтенный пастырь напоминалъ заблудшему сыну церкви Божіей и о томъ, что можетъ умереть скоро, умереть безъ покаянія. Семеновъ, наконецъ, поддался убѣжденіемъ пастыря и далъ слово придти на исповѣдь въ слѣдующій Великій постъ. Обѣщаніе исполнено. Исповѣдь Семенова была искренняя, сердечная, послѣ чего онъ сподобился и св. причащенія. Спустя недѣлю послѣ этого событія, радостнаго для всей вѣрующей семьи Семенова, онъ, по своимъ домашнимъ нуждамъ, поѣхалъ въ городъ, всего за 20 верстъ отъ своей деревни, и оттуда уже не возвратился. На обратномъ пути, въ дер. Алтыновѣ, въ 9 верстахъ отъ дому, Семеновъ, почувствовавъ себя дурно, вышелъ изъ савей, упалъ посреди деревни и испустилъ духъ. Его домашніе, всегда скорбѣвшіе о его отчужденіи отъ церкви Божіей, сердечно прославили Бога, призвавшаго его къ покаянію, и глубоко благодарили своего добраго пастыря, который такъ заботливо въ свое время отнесся къ умершему.

На такихъ-то и подобныхъ фактахъ взаимныхъ отношеній между приходскимъ пастыремъ и прихожанами и зиждется то довѣріе простого народа къ своему приходскому пастырю, съ которымъ въ большинствѣ прихожане обращаются къ нему въ трудныя минуты жизни, слушаютъ его и часто слѣдуютъ его совѣтамъ и указаніямъ. Такой чистоты, сердечности и прямоты не можетъ быть у учителей непризваныхъ, у мнимыхъ радѣтелей ложно понимаемаго народнаго блага; потому простой, вѣрующій народъ, къ счастью, еще не довѣряетъ имъ и бѣжитъ отъ нихъ. Зачѣмъ же силою лѣзть въ душу народа? Зачѣмъ братья не за

*) Покровскаго.

свое дѣло, когда много дѣла другого, отвѣчающаго личной каждому человѣку подготовѣ и запросамъ народной жизни?

Церковное богослуженіе, со всѣми его обрядами, совершаемое пастырями церкви, люди благонамѣренные отъ глубокой древности по справедливости признаютъ наилучшамъ средствомъ въ дѣлѣ обученія православной вѣрѣ и воспитанія народа въ церковно-христіанскомъ духѣ. Самые храмы Божіи своимъ устройствомъ и украшеніями, чтѣ приходскіе пастыри, конечно, объясняютъ своимъ прихожанамъ, наглядно поучаютъ послѣднихъ въ основныхъ истиннахъ вѣры христіанской. Здѣсь добрый простолудинъ, не прошедшій и начальной школы, совсѣмъ неграмотный, въ священныхъ изображеніяхъ и священнодѣйствіяхъ, при помощи пастырей церкви, въ видѣ вѣручительныхъ собесѣдованій, зачастую довольно основательно, сознательно и убѣжденно изучаетъ исторію христіанской церкви, въ частности, жизнь Пресв. Богородицы и Господа Иисуса Христа, совершившаго дѣло спасенія нашего Своими ученіемъ, страданіемъ, смертію и воскресеніемъ. Не напрасно св. иконы и церковное богослуженіе принято называть „живыми книгами“, въ которыхъ всякій вѣрующій человѣкъ легко читаетъ основное православное вѣрученіе и заповѣи христіанской жизни. Въ храмахъ Божіихъ все вѣдетъ особою святостію, особою таинственностію и благодатію, передъ которыми вѣрующіе благоговѣютъ не раболѣпно, но отъ сердца, памятуя, что здѣсь особенно пребываетъ вездѣсущій Господь и что поэтому и присутствовать въ храмѣ должно чинно, покойно, благоговѣнно. Богослуженіе истовое, совершаемое пастырями въ страхъ Божию, при благоговѣнномъ пѣніи и чтеніи, нерѣдко видимымъ образомъ дѣйствуетъ на молящихся не только благотворно, въ смыслѣ общаго духовнаго подъема ихъ, но и возбуждаетъ въ нихъ глубокое покаянное чувство, умиротворяетъ враждующихъ, ободряетъ скорбящихъ, вразумляетъ и укрѣпляетъ маловѣрныхъ, располагаетъ къ благотворительности и проч. Наблюдается, что благоговѣніе священнослужащихъ сообщается молящимся, и послѣдніе видимо отрѣшаются отъ обычной житейской суеты и всею душою отдаются молитвѣ, нерѣдко выражая молитвенныя чувства тихими вздохами и чистыми, святыми слезами. Надобно видѣть въ храмѣ Божию эту массу сельскихъ прихожанъ, какая собирается во дни великихъ праздниковъ и въ воскресные дни зимою, чтобы повѣсть, съ одной стороны, любовь нашего простаго народа къ храму Божию, а съ другой— всю благотворность для него церковнаго богослуженія. А я имѣю счастье часто наблюдать такіа отрадныя явленія въ церковно-приходской жизни мѣстнаго населенія.

Праздникъ Срътенія Господня. Я прибылъ въ обширный храмъ села У. (Устьвейскаго) во время литургіи. Храмъ переполненъ молящимися до послѣдней крайности: трудно было въ толпѣ правильно перекреститься; еще труднѣе среди толпы пройти впередъ. И однако полное спокойствіе и благоговѣніе въ храмѣ; кажется, молящіеся не чувствовали тѣсноты, не замѣчали, что они обливаются собственнымъ потомъ, а сверху, со свода храма на нихъ падаютъ крупныя водяныя капли. Я всталъ у дверей храма, но и здѣсь я хорошо слышалъ молитвословія произносимыя сравнительно слабымъ голосомъ діакона, но отчетливо, истово, набожно, и выразительныя, съ глубокимъ чувствомъ и громко произносимыя возгласы священника. Приходъ молился отъ чистаго сердца. Запѣли „Милость мира“ и такъ стройно, съ такимъ благоговѣніемъ, что съ перваго раза я невольно задался вопросомъ: откуда взялись такіе пѣвчіе? Въ плотной массѣ молящихся слышно было тихое, но сладкое подпѣваніе. Видимо, не только сердцемъ, но частью и устами пѣла „вся церковь“. Я долго стоялъ, въ толпѣ въ благоговѣйномъ умиленіи и, увлекшись примѣромъ окружающихъ, тихо пѣлъ. Изъ алтаря очень ясно доносились слова Господа Іисуса Христа, сказанныя на Тайной вечери: „Примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое“... и я замѣтилъ, что молящіеся какъ-то особенно напряженно прислушивались къ возгласеніямъ благоговѣйнаго пастыря,—очевидно они хорошо сознавали, что наступилъ особенно важный моментъ въ литургіи; вѣрно, они знали, что совершилъ Господь на Тайной вечери... Уже въ концѣ литургіи я позволилъ себѣ нарушить восторженный покой молящихся, и мыѣ дали проходъ къ алтарю. Здѣсь я увидѣлъ слѣдующую, весьма поучительную картину. Во всю длину солеи, прямо противъ нея, правильными рядами, чинно стоятъ дѣти, числомъ до 150 человекъ,—то были ученики и ученицы приходскихъ школъ, одной земской и четырехъ церковныхъ. Впереди ихъ стояли у праваго клироса—священникъ, а у лѣваго псаломщикъ; они руководили пѣніемъ. За дѣтьми, тоже въ полномъ спокойствіи, стояли мужчины взрослые, ни мало не стѣсняя дѣтей, не смотря на общую въ церкви крайнюю тѣсноту. Пѣли, оказалось, всѣ дѣти; но одни, стоящіе на самыхъ клиросахъ и близъ ихъ, пѣли смѣло, бойко, какъ умѣющіе, а другіе за ними тихо и робко, какъ начинающіе. Съ дѣтьми подпѣвали и взрослые. Слышны были и женскіе пѣжныя голоса, звучащіе особымъ умиленіемъ. Также и подобное сему наблюдалось и наблюдается и въ другихъ сельскихъ приходсахъ.

При такихъ условіяхъ, безъ всякихъ объясненій понятно, почему нашъ православный простолюдинъ такъ усердно стремится

ся въ храмъ Божій, почему онъ чуть не съ полуночи оставляетъ свое жесткое ложе и за 5—10 версть, въ зимніе морозы и во вьюги, идетъ въ свое приходское село, чтобы поспѣть къ началу церковной службы. И наши неприванные просвѣтители и воспитатели народа берутъ смѣлость отвлекать его отъ церкви Божіей, устроая во дни воскресные и праздничные пародные спектакли, танцы, иногда безсодержательныя чтенія и иныя народныя развлеченія!.. Правда, для такихъ развлеченій въ селахъ назначается пока попреимуществу послѣобѣденное время. Но во всякомъ случаѣ религіозный восторгъ и духовное оживленіе народа, каковыя получаютъ въ храмъ Божіемъ за богослуженіемъ, никоимъ образомъ не вяжутся съ тѣми чувственными удовольствіями, какія даютъ, хотя бы и „разумныя“ развлеченія, измышляемыя досужими людьми, не отъ народа исходящими и нашего чисто русскаго православнаго народа не знающими. То нравственное состояніе сельскихъ прихожанъ, какое складывается подъ вліяніемъ церкви съ ея богослуженіями и обрядами во дни воскресные и праздничные, и должно быть поддерживаемо церковію же, ея пастырями. Для сего въ православныхъ церквахъ установлены торжественныя вечера съ чтеніемъ акаѳистовъ и съ вѣроучительными собесѣдованіями, каковыми и заканчивается церковный день православнаго христіанина.

Необходимымъ считаю оговориться, что не вездѣ въ сельскихъ храмахъ можно встрѣтить такую постановку праздничнаго богослуженія, какая со всею справедливостію выше описана мною. Но за послѣднія 10—16 лѣтъ, когда церковная школа встала на твердую почву, вездѣ церковное богослуженіе со стороны внѣшней значительно упорядочилось, улучшилось въ постановкѣ пѣнія и чтенія. Тамъ, гдѣ есть церковная школа, есть и церковные хоры, достоинство которыхъ зависитъ отъ способности и ревности лицъ, близко стоящихъ къ школѣ и къ церкви. Въ школахъ же нашей мѣстности, не только въ церковныхъ, но частію и въ земскихъ дѣти обучаются церковному пѣнію или преподавателями, или лицами церковнаго клира, наиболѣе способными. При самыхъ худшихъ условіяхъ въ постановкѣ школьнаго пѣнія, заботливые священники сами устрояютъ при церквахъ хоры изъ учащихся дѣтей и взрослыхъ любителей,— а послѣдніе всегда найдутся, лишь бы захотѣлъ приходскій пастырь. Эти-то хоры, вначалѣ очень маленькіе, постепенно развиваются, врѣпнютъ и своимъ незатѣйливымъ, простымъ, но стройнымъ и благоговѣйнымъ пѣніемъ и вносятъ благолѣпіе въ церковное богослуженіе. Чтеніе въ сельскихъ церквахъ во дни воскресные и праздничные въ послѣднее время ведется непремѣнно при участіи дѣтей учащихся или учив-

шихся, которыя нарочно приготавливаются къ церковному чтенію въ школахъ и предварительно провѣряются приходскими пастырями. Избираются для чтенія наиболѣе способныя дѣти. Дѣтскій чистый голосъ, благоговѣйный трепеть читающаго ребенка, не рѣдко звучащій въ самомъ выговорѣ священныхъ словъ, его болѣе чѣмъ кроткое положеніе на срединѣ храма, прямо царскихъ вратъ,—все это производитъ сильное впечатлѣніе не только на молящихся, но и на служащихъ. Но какъ въ пѣніи, такъ и въ чтеніи въ церкви необходимо неослабно-бдительное наблюденіе приходскаго пастыря, чтобы то и другое совершалось въ страхѣ Божиемъ и непремѣнно при обычныхъ въ церквахъ напѣвахъ и интонаціи,—простой народъ по справедливости не любитъ нашего городского пѣнія (имѣю въ виду М. и У.), витѣватаго, веселаго, крикливаго; не любитъ и чтенія скорога, въ разговорной формѣ, и невнятнаго. Не менѣе того, отталкивающе на вѣрующаго простолюдина дѣйствуетъ и свободное виѣшнее поведеніе въ церкви нашихъ городскихъ пѣвцовъ: ихъ частый выходъ изъ церкви, съ табачнымъ запахомъ при возвращеніи въ церковь, на клиросѣ разговоры, смѣхъ, заглядываніе въ толпу молящихся и проч. Эти недостатки обыкновенно наблюдаются въ тѣхъ хорахъ, которые устрояются лицами свѣтскими, не знающими церковной дисциплины и не подчиняющимися ей.

(До слѣд. №).

Мои бесѣды съ старообрядческимъ начетчикомъ австрійскаго толка Д. С. Варакинымъ *).

12-го апрѣля была бесѣда тамъ же о первоначальной причинѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ св. церкви, именно: за какія мнимыя „ереси, осужденныя св. соборами или отцами,“ отдѣлились они отъ церкви?

Спокойный тонъ миссіонера и самообладаніе на бесѣдѣ—дѣло первой важности. Какъ бы ни хвалили рѣзкія обличенія раскольниковъ, якобы болѣе чувствительныя для простаго народа, миссіонеръ не долженъ поддаваться искушенію угодить толпѣ, если желаетъ быть созидателемъ миссіонерскаго дѣла, а не разорителемъ. Утромъ до бесѣды я встрѣтился съ Варакинымъ, Прохоровымъ и Желѣзновымъ.

— А, такъ вы ученикъ о. Павла Прусскаго! Все это онъ надѣлалъ противъ насъ,—говорилъ мнѣ Варакинъ, но спокойнымъ тономъ.

*) См. № 22 Костр. Еп. Вѣд.

— Вы, старообрядцы,—не большое дѣло. Не такія были сильныя и живучія секты, и тѣ исчезли съ лица земли, а церкви предопредѣлено вѣчное существованіе. Оставаясь въ цѣломъ своемъ видѣ и изначальномъ устройствѣ Христовомъ, она собереть въ себя все народы земли—до отпаднаго ветхозавѣтнаго Израіля включительно (Римл. 11, 25. 26),

— Ну хоть для антихриста-то мѣсто оставьте.

— Дія челоуѣка грѣха и сына погибели довольно будетъ погибающей части іудеевъ, т. е. тѣхъ изъ нихъ негодныхъ отбросовъ, которые, еслибы онъ и не пришелъ, не повѣрили бы во Христа (2 Солун. 2, 10 и Златоустъ).

Михаилъ Прохоровъ хотѣлъ было оспорить это положеніе но я напомнилъ ему, какъ онъ долженъ былъ съ этимъ согласиться у него же въ домѣ. Варакинъ не волновался, какъ вчера. Сносно держалъ онъ себя и на самой бесѣдѣ, начавшейся съ 10 час. утра и продолжавшейся до 5 час. по полудни.

Въ началѣ бесѣды, сказавъ, какъ произошелъ расколъ въ Русской церкви изъ-за исправленія обрядовъ и обычаевъ церковныхъ, я объяснилъ различіе между догматомъ вѣры и обрядомъ, ибо еретикъ, отъ котораго слѣдуетъ отдѣляться (Тит. 3, 10), только тотъ, „иже вѣроу чуждъ“ (1 прав. Вас. Вел., Кормч. гл. 21, л. 224), т. е. тотъ, кто измѣняетъ догматы вѣры, а не обряды и обычаи. Догматы вѣры суть Богооткровенныя истины, которыя относятся къ самому существу христіанскаго упованія и содержатъ ученіе „о Бозѣ и о вещехъ спасенныхъ, ихже невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ“ (Мал. Катих. л. 2). Эти догматы вѣры, если не все записаны въ свящ. писаніи, какъ написанное преданіе, то все утверждены на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ и въ правилахъ и ученіи св. отцевъ. Въ подтвержденіе я прочиталъ: 1-е прав. 6-го всел. соб.; 1-е прав. 7-го всел. соб. (по кн. Прав.); Малый Катихизисъ л. 1 на об.; Больш. Катихизисъ л. 13 на об.; 121 и на об.; Кирил. Кн. л. 29 на об. и 30. О томъ, что только одни догматы вѣры съ страшною клятвою заповѣдано не измѣнять и не прибавлять къ нимъ ничего новаго, „аще и мало что“, прочиталъ: Кн. о вѣрѣ л. 196; Кирилл. Кн. л. 371 на об. и 426 и на об.; Кормч. гл. 71, л. 641 и на об. Далѣе объяснилъ, что обряды или обычаи церковные всеѣмъ иного свойства и достоинства. Даже обстановка, при которой совершаются таинства, какъ „вещи спасенныя“ или догматы вѣры, сама по себѣ есть только обрядъ. Такъ, наприм., таинство причащенія есть „извѣстный догматъ, везій же и божественный“ (Больш. Катих. л. 385), а литургія, т. е. богослуженіе, въ которомъ совершается таинство причащенія,—только

„уставъ божественныя службы“ (Служебникъ). Славянское же слово „уставъ“ замѣняется русскимъ— „обрядъ“ (сличи славянск. и русск. перев. Числъ 9, 3). Въ таинствахъ неизмѣнны вещество и форма, или „видотвореніе“, но только въ тѣхъ существенныхъ видахъ, въ какихъ заповѣданы и установлены Самимъ Господомъ и Его самовидцами, св. апостолами. Точно также почитаніе креста Христова и св. иконъ есть догматъ (1 Кор. 1, 18; Галат. 6, 14; догм. 7-го всел. соб.), а форма изображенія на себѣ креста (а равно изображеніе иконъ и креста изъ различнаго вещества),— „обычай“ (Кормч. гл. 21, л. 249). Слово „обычай“ также замѣняется русскимъ словомъ— „обрядъ“ (сличи славянск. и русск. перев. Лук. 2, 27). Обряды или обычаи выработаны практикой церкви и суть ея неотъемлемая собственность, которою она всегда имѣла и имѣеть право распоряжаться, согласно требованію ея жизни, т. е., измѣнять, совершенствовать и устанавливать ихъ по своему усмотрѣнію. Еще въ древности обычаи церкви по временамъ измѣнялись, правилами пресѣкались и упразднялись, или же нѣкоторые просто забывались и оставались (Кормч. гл. 10, л. 74 на об., 76 и на об.). Между прочимъ, обычаи преподаванія мірянамъ тѣла Христова въ руки были ограждены отъ измѣненія отлученіемъ отъ церкви (101 е прав. 6-го всел. соб.), но на практикѣ церковной онъ измѣненъ, не смотря даже на соборное отлученіе: міряне православной церкви издревле причащаются Тѣла и Крови Христовыхъ лицу въ уста (см. древніе служебники и Кирилл. Кн. л. 304—5). Оспаривающихъ право церкви измѣнять и устанавливать обычаи она не щадитъ, хотя бы упорствующіе отстаивали апостольскіе обычаи. Такъ, между прочимъ, она поступила съ извѣстными четырнадцатниками, упорно отстаивавшими апостольское преданіе о празднованіи Пасхи въ 14-й день нисана (церковн. истор. Евсевія кн. 5, гл. 24; Созомена кн. 7, 19; Феатронъ вѣка 2-го соборы, л. 145; Бароній лѣто Господне 167, число 1-е), причисливъ непокорниковъ къ еретикамъ и потребовавъ проклятія отмѣненнаго преданія (Дѣян. всел. соб. т. 1, стр. 751—62; снес. т. 3, стр. 443—4. Казань, 1-е изд.; Лаодик. соб. прав. 7-е, Кормч. гл. 10, л. 73). Наша древняя Русская церковь это право, т. е. измѣнять обряды, засвидѣтельствовала на Стоглавомъ соборѣ (1551 г.), заявивъ, что тѣ обрядовыя апостольскія и отеческія правила, которыя церковію отмѣнены и упразднены, въ данное время были бы „на вредъ церкви и на соблазненіе христіанству“, тогда какъ въ свое время они были установлены, безъ всякаго сомнѣнія, на пользу церкви и на утверженіе христіанства. Стоглавый соборъ, приведя множество примѣровъ обря-

довыхъ измѣненій во время и послѣ вселенскихъ соборовъ и признавая это право за церковь въ свое время, учить, что вселенскіе соборы (по 1-му прав. 7-го вселен. соб.) ограждаютъ клятвою отъ измѣненія и прибавленія только одни догматы вѣры, а не обряды и обычаи: „то глаголють святіи соборы о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и о истиннѣмъ Бозѣ, и якоже въ коемждо, наипаче же въ шести соборѣхъ сихъ, о *вѣрѣ* взыскавіе бысть и нарочѣ, рекше, уставъ ученія изнесеса“. Затѣмъ Стоглавый соборъ, перечисливъ догматы вѣры, установленные на вселенскихъ соборахъ, постановляетъ: „къ симъ заповѣдемъ о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и истиннѣмъ Бозѣ, и о поклоняніи святыхъ иконъ, аще кто приложитъ или уложитъ, да будетъ проклятъ“ (гл. 79-я).

Такимъ образомъ, чтобы оправдать свое отдѣленіе отъ Греко-россійской церкви, какъ отъ еретической, старообрядцы должны указать въ ней поврежденіе догматовъ вѣры, утвержденныхъ вселенскими соборами, или, точнѣе, по 15-му правилу Двукратнаго собора (по кн. Прав.), „ереси, осужденныя св. соборами или отцами“, а не измѣненіе обрядовъ или обычаевъ. Въ противномъ случаѣ они оказываются не только раскольниками, но и „еретиками—неповорниками“, какъ „еретики“ четырнадцатники,—не признающими права за церковь измѣнять и устанавливать обряды.

— Докажите же отъ святоотеческаго писанія, за какія якобы „ереси, осужденныя св. соборами или отцами“, старообрядцы отдѣлились при п. Никонѣ до собора 1667 г. отъ Греко-россійской церкви? — спросилъ я Варакина.

Варакинъ заявилъ, что Грекороссійская церковь въ вѣрѣ во св. Троицу и въ воплощеніе Единаго отъ Троицы не погрѣшаетъ; но что были еретики новациане и донатіане, которые также въ вѣрѣ не погрѣшали, а тѣмъ не менѣе именовались еретиками. „Ереси, говорилъ онъ, всѣ равны. Св. Аѳонасій, пишетъ, что ересь—„еже избрати что свое“. Вотъ Грекороссійская церковь избрала свое и стала еретической. Что же она избрала свое, посмотримъ. И прочиталъ изъ Книги о вѣрѣ: „время приходитъ о еже знаменатися имъ (кресгомъ) повѣдати, и кака тайна въ томъ (крестѣ) замыкаетъ. Сиде исповѣдуетъ святая церковь“ и далѣе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія (л. 73 на об. и 74).

— Такъ исповѣдуетъ святая церковь слагать персты! — показалъ Варакинъ обычное двуперстіе, даже не по Книгѣ о вѣрѣ. Затѣмъ прочиталъ въ Скрижали извѣстный „отвѣтъ“ Антиохійскаго патріарха Макарія русскому патріарху Никону: „Предавие прия-

жомъ"... и проч. Долго по поводу этого отвѣта говорилъ онъ. Затѣмъ вмѣсто отвѣта и доказательства, что, по мнѣнію раскольниковъ, наша православная церковь содержитъ „ересь, осужденную св. соборами или отцами“, спросилъ меня:

— Кто православныхъ христіанъ прокленеть за православное ученіе, того можно ли считать православнымъ?

— Да, можно, если сами проклипающіе не содержатъ никакой ереси, а произносятъ проклятіе „неразсудно, простотою и невѣжествомъ“. Вѣдь, по Іосифу Волоколамскому, только еретики, проклипающіе другихъ, себя проклипаютъ (сл. 12). А само по себѣ проклятіе, хотя бы и незаконно произнесенное, еще не составляетъ ереси, а только — грѣхъ. Въ подобномъ случаѣ, по Златоусту, „еслибы даже и ошибалась церковь (осуждая и проклиная четыредесятниковъ), и въ такомъ случаѣ не столько было бы похвально точное соблюденіе временъ (древнихъ обрядовъ), сколько осужденія достойны раздѣленіе и расколъ“ (т. 3, стр. 667—8. Спб. 1897). Но зачѣмъ лукавить? Когда православные проклипаютъ православныхъ же, то проклипаютъ не за православное ученіе, а за неповиновеніе церкви и противленіе ея власти и праву устанавливать тотъ или другой уставъ или обычай.

Что же касается отлученія и проклятія непокорниковъ „отъ православныхъ христіанъ“, какими оказались наши раскольники, то я привелъ примѣры, какъ наши древніе и московскіе святители отлучали и предавали анаѣмъ православныхъ христіанъ, не только за церковное, а и за гражданское неповиновеніе и противленіе и за безчинство. Такъ, Владимірскій соборъ 1274 года, съ святителемъ Кирилломъ III мъ во главѣ, проклялъ „въ семь вѣкъ и въ будущемъ“ православныхъ христіанъ, дерущихся на кулачкахъ (Ист. Р. ц. проф. Е. Голубинскаго); свят. Петръ отлучилъ кн. Дмитрія Тверскаго (тамъ же); свят. Алексій отлучилъ кн. Бориса и всѣхъ нижегородцевъ, пославъ даже преп. Сергія, игумена Радонежскаго, затворить въ Нижнемъ церкви и отобрать отъ нихъ ключи; онъ же отлучилъ и предалъ анаѣмъ Смоленскаго князя Святослава и другихъ русскихъ православныхъ князей, измѣнившихъ Московскому князю Дмитрію Іоанновичу и присягъ, каковое отлученіе и проклятіе подтвердилъ и Константинопольскій патріархъ (тамъ же и Ист. Р. ц. м. Макарія); свят. Іона отлучилъ кн. Дмитрія Шемяку (въ тѣхъ же исторіяхъ); онъ же предалъ собственноручному тѣлесному озлобленію преп. Пафнутія Боровскаго: „би его жезломъ“ (Ист. Р. ц. Голубинскаго); Стоглавый соборъ за разныя вины не догматическаго характера отлучалъ православныхъ христіанъ отъ Отца, и

Сына, и Св. Духа, проклинали ихъ въ семь вѣкѣ и въ будущемъ, посылалъ къ діаволу, какъ Іуду, и устраивалъ ихъ тамъ, гдѣ червь не умираетъ и огонь не угасаетъ (гл. 60, 61, 63, 75). Послѣ этого я спросилъ Варакина:

— Признаете ли православными св. отцевъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, отцевъ нашихъ до-иконовскихъ русскихъ соборовъ и св. Московскихъ святителей, проклинавшихъ православныхъ христіанъ не за ересь, а за неповиновеніе церкви и властямъ?

Варакинъ молчалъ. Такимъ образомъ, отстранивъ посторонній вопросъ Варакина, я подтвердилъ слушателямъ его сознаніе, что наша православная церковь въ догматахъ вѣры во Св. Троицу и въ воплощеніе Сына Божія не погрѣшаетъ, значить, не содержитъ ересей, осужденныхъ шестью вселенскими соборами. Затѣмъ просилъ его отвѣтить не въ очередь:

— Погрѣшаетъ ли Грекороссійская церковь противъ догмата 7-го вселенскаго собора о почитаніи св. иконъ?

— Не погрѣшаетъ. Но я докажу другія ереси.

Подтвердивъ слушателямъ, что наша православная церковь противъ догматовъ вѣры, утвержденныхъ вселенскими соборами, не погрѣшаетъ, я рассмотрѣлъ приведенное Варакинымъ свидѣтельство изъ Книги о вѣрѣ, объяснилъ, что писатель этой книги исповѣданіе св. церкви относитъ къ самому кресту, а не къ перстосложенію; противъ иной же формы перстосложенія, имъ объясненнаго, онъ ничего не говоритъ, да и не могъ говорить, такъ какъ Греческая церковь того времени учила изображать на себѣ крестное знаменіе тремя перстами (Православное Исповѣданіе ч. 1, вопр. 51). А что, по писателю Книги о вѣрѣ, церковь исповѣдуетъ „тайну“ въ самомъ крестѣ, а не въ пальцахъ, я прочиталъ на одинъ листъ выше, именно 73-й: „все святіи единомысленно о крестѣ сіе разумѣють“. Наконецъ, еслибы онъ прямо сказалъ, что св. церковь учитъ слагать персты для крестнаго знаменія двуперстно и больше никакъ, то былъ бы опровергнутъ своими же словами, что не онъ, „многogrѣшный, окаянный и страстный“ (л. 5 на об.), выразитель ученія церкви, а „развѣ вселенскій соборъ“ (л. 201 на об.) Слова частнаго лица нельзя принимать за вѣру и по Большому Катихизису (л. 121 на об.). А гдѣ же опредѣленіе вселенскаго собора о двуперстїи и только объ одномъ двуперстїи? Ясно, что п. Макарій своимъ отвѣтомъ п. Никону никакого исповѣданія вселенской церкви не нарушилъ. Онъ лишь неправильно понималъ о некрестящихся троеперстно, на баковое понятіе, быть можетъ, навелъ его п. Никонъ своимъ вопросомъ (см. „Скрижалъ“). Но вѣдь по вопросамъ устава или обрядовъ цѣлый Неокесарійскій соборъ св. отцевъ „недобрѣ

разумѣлъ“ (Кормч. гл. 17, л. 182), и однако чрезъ это не лишился православія. Порицанія же и проклятія п. Макарія и др., кромѣ защиты православія, извиняются еще несправедливымъ мнѣніемъ первоучителей раскола о двуперстномъ сложеніи, хулою троеперстія и самихъ греческихъ патріарховъ. Хулу на-строеперстіе, произнесенную расколуучителями еще въ 1653-мъ г. и на греческихъ патріарховъ, засвидѣтельствовалъ Московскій соборъ 1666 г. въ 10-мъ дѣяніи, а несправедливое мнѣніе расколуучителей, учившихъ: „все таинство Божества и челоуѣчества въ перстахъ быти“, засвидѣтельствовалъ самъ п. Макарій съ п. Паисіемъ (дѣян. соб. 1667 г. л. 31 на об.). Выразителемъ этого несправедливаго мнѣнія предковъ раскола о перстосложеніи сей-часъ является Варакинъ, превратно понимающій писателя Книги о вѣрѣ, что „тайна въ томъ замыкаетъ“ и „сице исповѣдуетъ святая церковь“—въ самомъ перстосложеніи.

Относительно названія новаціанъ и донатистовъ еретиками я сказалъ, что они названы еретиками не за ересь, а за расколъ съ католическою церковью, какъ и наши раскольники. И это вполне справедливо, по 6-му правилу 2-го вселенскаго собора. Но въ этомъ случаѣ ереси уже не всѣ равны. Точно такъ же не все то ересь, что вновь введено, а только то, что „чуждо вѣры“—по существу еретическое. Привелъ я примѣры новыхъ обрядовыхъ установленій въ Русской церкви до п. Никона.

Варакинъ неподвижно сталъ на сторону Антиохійскаго п. Макарія, что кто не крестится троеперстно, тотъ еретикъ, отлученъ и проклятъ, и проч. Въ подтвержденіе своего мнѣнія привелъ свидѣтельство изъ дѣяній собора 1667 г. (л. 4), что русскіе іерархи „соборы и дѣла“ свои показали вселенскимъ патріархамъ Макарію и Паисію и прочимъ грекамъ, которые и утвердили ихъ (а по понятію Варакина п. Макарій самъ себя показалъ свой отвѣтъ п. Никону и утвердилъ его). А такъ какъ наша православная церковь православныхъ, молящихся двуперстно и отъ нея не уклоняющихся, не отлучаетъ и не считаетъ раскольниками, то Варакинъ, очевидно, не признавая законною первоначальную причину раскола своихъ предковъ, спросилъ меня: — На какомъ основаніи Грекороссійская церковь допустила ересь аріанства и песторіанства?

Я сказалъ, что о томъ, можно ли благословлять то, что отмѣнено съ клятвою, можетъ быть назначена особая бесѣда, а въ данномъ случаѣ это къ дѣлу нейдетъ и не оправдываетъ первоначальной причины раскола. Но въ виду множества православныхъ двуперстниковъ, которыхъ смущалъ Варакинъ, по необходимости пришлось поговорить и объ этомъ. Объ этомъ мною

изданы двѣ брошюры: „О Московскомъ соборѣ 1667 г. и едино-
вѣрїи“ и „Ученіе св. Іоанна Златоуста о единовѣрїи при разно-
обрядствѣ“, и повторяются здѣсь не буду. Изъ не вошедшихъ въ
эти брошюры я приводилъ Варакину слѣдующія свидѣтельства:
7-е апостольское правило, извергающее клириковъ отъ священ-
наго чина, праздноющихъ Пасху въ одно время съ іудеями, но
не имѣвшее силы надъ восточными малоазіатскими церквами
до 1-го вселенскаго собора; 7-е правило 3-го вселенскаго собора,
анаѳематствующее произносящихъ иной Символъ вѣры, кромѣ
Никейскаго, и произношеніе послѣ 4-го вселенскаго собора до
нынѣ не Никейскаго, а Никео Цареградскаго Символа, безъ сня-
тія анаѳемы; порицаніе св. Кипріаномъ Кареагенскимъ креще-
нія новаціанъ „дьявольскимъ рожденіемъ“ (Вып. Оз. ч. 1, стр.
239), и признаніе ихъ крещенія законнымъ на 2-мъ вселенскомъ
соборѣ. Но Варакинъ, зная приверженность народа къ двупер-
стію, не унимался отъ порицанія двуперстія аріанствомъ и
несторіанствомъ, якобы по суду нашихъ книгъ. Тогда я спро-
силъ его:

— Вы молитесь двуперстно?

— Да.

— Значить, вы содержите ереси аріанскую и несторіан-
скую?

— Нѣтъ. Это у васъ въ церкви молящіеся двуперстно, по
суду іерарховъ вашей церкви (17-го столѣтія), которымъ вы
должны вѣрить и повиноваться.

— Да, именно вѣрить и повиноваться живымъ наставни-
камъ, которые заботятся о нашемъ спасеніи и, имѣя долгъ удовле-
творять его (Евр. 13, 17), благословляютъ молятся двуперстно,
безъ содержанія ереси и раскола (исправ. предисл. къ Псал-
тири), а не старой входящей бумагѣ съ чернилами, пришитой къ
дѣлу, сданному въ архивъ. Минусъ плюсомъ уничтожается.

Послѣ этого Варакинъ сталъ обвинять нашу православную
церковь въ ереси новаціанской и естафіанской, якобы введенной
п. Никономъ, а эти-де ереси осуждены св. соборами и отцами.
Онъ привелъ сужденіе „двухъ патріарховъ“ Пансія и Макарія
по поводу отлученія п. Никономъ разбойниковъ и воровъ отъ
св. причастія (дѣян. соб. 1667 г. гл. 4). Я объяснилъ, что
сужденія Варакина и двухъ названныхъ восточныхъ патріарховъ
несправедливы. Во-первыхъ, сужденіе Варакина несправедливо
потому, что еслибы на самомъ дѣлѣ п. Никонъ погрѣшалъ въ
возводимой на него ереси, то и осужденъ за это восточными
патріархами, и, слѣдов., церковь уже не причастна его мнимой
ереси. Во-вторыхъ, сужденія восточныхъ патріарховъ несправед-

ливы, потому что п. Никонъ не отвергалъ покаянія, а слѣдоваль лишь практикѣ нашей древней Русской церкви. Такъ именно поступилъ Владимірскій соборъ 1274 года, проклявъ дерущихся на кулачкахъ „въ семь вѣкѣ и въ будущемъ“ и повелѣвъ не творить по нимъ никакого поминовенія церковнаго и даже не погребать ихъ вмѣстѣ съ христіанами (Ист. Р. д. проф. Е. Голубинскаго т. 2, ч. 1. стр. 76). По „Уложенію“ царя Алексѣя Михайловича казнь воровъ и разбойниковъ отсрачивается для ихъ раскаянія (гл. 21, ст. 34), а п. Никонъ требовалъ отъ воровъ и разбойниковъ именно раскаянія (Ист. Р. д. м. Макарія т. 12, стр. 300). Между тѣмъ новаціане и евстафіане, по свидѣтельству самихъ восточныхъ патріарховъ, „не примаху кающихся отнюдь“ (дѣян. соб. 1667 г. гл. 4). У новаціанъ „не было и слова о покаяніи“, по древнему церковному историку Созомену (кн. 7, гл. 16). А если обвинять п. Никона только за самое отлученіе отъ причащенія, то придется обвинить и св. Сардикійскій соборъ, постановившій бѣглыхъ епископовъ, подобныхъ бѣглецу м. Амвросію, не удостоивать причащенія „ниже при кончинѣ своей“ (прав. 2-е).

Далѣе, въ продолженіе всей бесѣды, Варакинъ старался доказать, что и за измѣненіе обрядовъ или обрядовыхъ преданій церковь можетъ быть еретической. Но чтобы опровергнуть свидѣтельства только одного Стоглаваго собора о правѣ церкви измѣнять обряды (гл. 79), онъ просилъ для своей очереди 2 часа времени, вмѣсто условленныхъ 15 минутъ. Оспаривалъ нѣкоторыя свидѣтельства Стоглава, но тщетно: доказывалъ только то, по какому случаю были въ древней церкви обрядовыя измѣненія, а не то, что ихъ совсѣмъ не было. При этомъ не лишне замѣтить, что доказательства Варакина о содержаніи мнимыхъ ересей нашею православною церковію слабѣе доказательствъ его коллеги В. Т. Зеленкова, съ которымъ я бесѣдовалъ въ концѣ 1903 г. въ с. Шохнѣ, Нерехтск. у., онъ менѣе его начитанъ, хотя говоритъ несравненно лучше его.

Въ заключеніе я кратко повторилъ содержаніе бесѣды въ главныхъ пунктахъ, сказавъ, что Варакинъ не доказалъ отъ святоотеческихъ книгъ ни одной „ереси, осужденной св. соборами или отцами“, въ нашей православной церкви, а потому отдѣлившіеся отъ нея старообрядцы суть раскольники, по 13—15 прав. Двукратнаго собора, вполне законно и канонически правильно отлученные и преданные проклятію Московскимъ соборомъ 1667 г., какъ производшіе расколъ, возмутившіе церковь и оклеветавшіе ее въ несуществующихъ ересяхъ и даже антихристовой сквернѣ (см. дѣяніе означеннаго собора).

(До слѣд. №).

Въ вопросу о порядкѣ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ 190^{4/5} пасхальномъ году.

Въ № 22-мъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ помѣщена замѣтка „Объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ 190^{4/5} пасхальномъ году“, заимствованная изъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Очевидно, что какъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣтка эта помѣщена съ цѣлю установить однообразный порядокъ въ церквахъ Волынской епархіи относительно литургійныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ настоящемъ году, такъ и въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ перепечатана замѣтка съ цѣлю установленія однообразнаго порядка исполненія этихъ чтеній въ церквахъ Костромской епархіи въ томъ же году. Но въ церквахъ Костромской епархіи прежде появленія этой замѣтки уже начатъ иной порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, имѣющій для себя не меньшія, если не большія основанія въ церковномъ уставѣ, чѣмъ порядокъ, рекомендуемый Волын. Епарх. Вѣдомостями. Въ пользу этого послѣдняго порядка считаемъ нужнымъ изъяснить слѣдующія соображенія.

Въ текущемъ 190^{4/5} пасхальномъ году, дѣйствительно рядовыхъ чтеній изъ Евангелія Луки не достанетъ для пяти воскресныхъ дней предъ недѣлю Мытаря и Фарисея. Для восполненія этого недостатка замѣтка рекомендуетъ рядовыя чтенія 18 й недѣли по Пятидесятницѣ, падающія въ настоящемъ году на недѣлю по Воздвиженіи, не читать въ эту недѣлю и ограничиться только въ 18-ю недѣлю одними чтеніями недѣли по Воздвиженіи; апостолъ же и евангеліе 18 недѣли читать въ 19-ю недѣлю, 19-й недѣли апостолъ и евангеліе читать въ 20-ю и т. д. передвигать евангельскія и апостольскія чтенія съ недѣли на недѣлю, что дастъ возможность восполнить недостатокъ въ рядовыхъ чтеніяхъ для одной недѣли. Недостатокъ же въ чтеніяхъ для остальныхъ четырехъ недѣль сказанная замѣтка рекомендуетъ восполнить воскресными чтеніями тѣхъ недѣль, на которыя падутъ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ, по Рождествѣ Христовомъ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи, такъ какъ въ эти недѣли должны быть исполняемы только особыя, усвоенныя имѣ, чтенія, а рядовыя воскресныя чтенія должны оставаться. Но въ Типиконѣ нѣтъ точныхъ указаній на то, чтобы въ случаѣ „отступки“ можно было въ недѣлю по Воздвиженіи читать одни зачала этой недѣли, а рядовыя оставлять въ запасъ для восполненія недостатка въ евангельскихъ чтеніяхъ изъ Луки въ концѣ пасхальнаго

года. Другое дѣло — рядовыя чтенія, падающія на недѣли: по Рождествѣ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи: объ нихъ прямо сказано въ Типиконѣ подъ 27 декабря и подъ 7 января, что рядовыя чтенія въ эти недѣли читаются, „аще не будетъ отступки“. На недѣлю предъ Рождествомъ рядовыя чтенія, по уставу, и никогда не читаются. Такимъ образомъ, для восполненія недостатка въ рядовыхъ недѣльныхъ чтеніяхъ, мы имѣемъ только чтенія четырехъ недѣль, падающихъ на недѣли вводныя: предъ Рождествомъ Христовымъ, по Рождествѣ Христовомъ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи. Недостатокъ же въ чтеніяхъ для недѣли пятой должны восполнить чтенія 17-й недѣли по Пятидесятницѣ, какъ о томъ ясно сказано въ служебномъ Евангелии: „аще не достаетъ и въ Лудѣ суббота и недѣль, читается сія недѣля Матѳеева, яже есть Ханааняныя, прежде Закхеевы“ (см. Службное Еванг., Связаніе, пріемлющее всего лѣта число евангельское). Недѣля Ханааняныя и есть недѣля 17-я по Пятидесятницѣ. Чтенія этой недѣли должны читаться не предъ недѣлею Мытаря и Фарисея, а предъ недѣлею о Закхеевѣ. Итакъ, слѣдуя уставнымъ указаніямъ, требуется, не нарушая порядка недѣльныхъ чтеній въ сентябрѣ мѣсяцѣ, сдѣлать такой распорядокъ недѣльныхъ чтеній въ концѣ текущаго пасхальнаго года: 12 декабря, въ порядкѣ недѣльныхъ чтеній, должны бы быть чтенія апостола и евангелія 30 недѣли по Пятидесятницѣ, но на это число въ текущемъ году падаетъ недѣля Платолецъ, въ которую, по уставу, должны читаться — апостолъ 29 недѣли, а евангеліе 28 недѣли: ихъ только и читать 12 декабря, апостолъ же 30 й недѣли прочитать ранѣе, въ 29 недѣлю, 5 декабря, а евангеліе 30-й недѣли читать въ 28 недѣлю, 28 ноября; 19 декабря, въ недѣлю предъ Рождествомъ, читать апостолъ и евангеліе, усвоенные этой недѣлѣ, рядовыхъ же чтеній въ эту недѣлю не должно быть; 26 декабря, въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, 2-го января, въ недѣлю предъ Просвѣщеніемъ, и 9 января, въ недѣлю по Просвѣщеніи, читать особенныя зачала, усвоенныя этимъ недѣлямъ, а рядовыхъ апостоловъ и евангелій не читать; въ слѣдующія затѣмъ недѣли читать рядовыя зачала въ такомъ порядкѣ: 16 января — зачала 31-й недѣли 23 января — 17-й недѣли, 30 января — 32-й недѣли — о Закхеевѣ. Слѣдующая недѣля — 6-го февраля будетъ недѣля Мытаря и Фарисея.

Думаемъ, что этотъ порядокъ недѣльныхъ чтеній въ текущемъ пасхальномъ году будетъ вполне согласенъ съ требованіями устава, не нарушитъ начатаго уже порядка этихъ чтеній и не произведетъ разногласія въ церквахъ Костромской епархіи.

О седмичныхъ чтеніяхъ въ текущемъ пасхальномъ году говорить нечего, уставъ объ „отступкѣ“ въ порядкѣ этихъ чтеній ясенъ: отсчитай по указателю отъ недѣли Мытаря и Фарисея всія столько седмичныхъ апостоловъ и евангелій, сколько ихъ недостаетъ, и ихъ повторяй. (Зри въ Типиконѣ подь 7 янв.).

А. Р—ій.

Освященіе новаго зданія Велико-пустынской церковно-приходской школы Чухломскаго уѣзда.

Существовавшая до нынѣшняго года въ нашемъ селѣ школа помещалась въ одномъ зданіи съ церковной сторожкой и, по размѣрамъ классной комнаты и учительской квартиры (вѣрнѣй копурки, отъ рожденной отъ класса же низенькой перегородкой), нисколько не отвѣчала своему назначенію.

Всѣ хлопоты о завѣдующаго школой, уважаемаго приходскаго священника о. Владимира І. Назарова о постройкѣ новаго зданія разбивались о моральную, а больше всего, матеріальную бѣдность крестьянъ-прихожанъ.

Однако, наслышавшись объ энергичныхъ хлопотахъ добраго пастыря, одинъ крестьянинъ-прихожанинъ, жившій все время въ Петербургѣ, умирая, завѣщалъ на постройку школы 300 р., а крестьянинъ И. А. Херовъ (ино-приходный), по просьбѣ батюшки, далъ безмездно лѣсу изъ своей дачи. Жертвы эти, конечно, были ничтожны въ сравненіи съ тѣмъ, что было нужно для устройства школы, и она долго бы еще ютилась въ своемъ убогомъ помещеніи, если бы не пришелъ на помощь другой жертвователь, тоже ино-приходный. Такимъ жертвователемъ явился кр. Маркіанъ Созановичъ Созановъ, который, не щадя ни своихъ матеріальныхъ средствъ, ни личныхъ силъ, построилъ удобное во всѣхъ отношеніяхъ зданіе: просторное, свѣтлое, чистое. Построенное на каменномъ фундаментѣ, зданіе крыто желѣзомъ, оштукатурено внутри и прочно окрашено масляною краскою, снаружи обшито тесомъ и также окрашено. Классная комната, учительская квартира, ночлежная для мальчиковъ и дѣвочекъ, а равно кухня, по размѣрамъ, обилію свѣта и воздуха, не оставляютъ желать ничево лучшаго. По этому мало: школьный дворъ огороженъ окрашеннымъ палисадомъ; при школѣ устроенъ навѣсъ для дровъ, сарай, даже помещеніе для коровы, и вырытъ прудъ. Строитель приобрѣлъ для школы также прекрасной работы образъ и два портрета Царя-Освободителя и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича—въ прекрасныхъ золоченыхъ рамахъ; имъ же приобретена прочная классная мебель, часы, лампы,—все довольно высокой цѣны.

Торжество освященія зданія началось всеобщимъ бѣдніемъ 10-го ноября, а 11, послѣ литургіи, въ школу, украшенную флагами, были принесены изъ храма св. иконы, и былъ отслуженъ молебенъ.

Четыре священника, два діакона въ праздничныхъ облаченіяхъ, недурной хоръ изъ мальчиковъ, прислуживаніе при богослуженіи

дѣтей-школьниковъ: ихъ сияющія радостію лица, одинаковыя на всѣхъ дѣтяхъ чистенькіе костюмчики, сшитые на средства Созонова, — все это въ общемъ давало такую картину, такъ умиляло и облагораживало каждого, создавало такое приподнятое съ благими порывами настроеніе, что этого событія ни старый, ни малый по гробъ жизни не забудутъ. А прочувствованныя рѣчи священниковъ, при такомъ настроеніи, вызвали у присутствующихъ умиленные слезы благодарности Господу Богу, пославшему нашему бѣдному приходу столь щедрого благодѣтеля. О. завѣдующій школой подробно ознакомилъ присутствующихъ съ исторіей постройки школы, о. уѣздный наблюдатель рельефно описалъ недостатки стараго и достоинства новаго зданія и пожелалъ, чтобы школа была красна, по пословицѣ, не только углами, но и пирогами — хорошими успѣхами и добрымъ направлениемъ въ поведеніи учащихся. О. наблюдатель уѣзднаго отдѣленія, прот. Н. А. Соболевъ пожелалъ, чтобы направление, привитое школой, ученики сохранили не только по выходѣ изъ школы, но и во всю свою жизнь. Къ благодарности служителей церкви присовокупилъ глубокую благодарность жертвователю и представитель земства, г. предсѣдатель уѣздной управы Н. М. Перелешинъ.

Послѣ молебна всѣмъ дѣтямъ дали по пакету сластей.

Приготовленный строителемъ обѣдъ для гостей прошелъ съ рѣдкимъ оживленіемъ. Тосты за здоровье благодѣтеля-строителя и его семьи, а равно за доброе единомысліе между земствомъ и представителями церковно-приходскихъ школъ, предложенное о. наблюдателемъ, особенно восторженно были приняты участвующими. Послѣ обѣда строитель подалъ заявленіе на имя уѣзднаго отдѣленія о желаніи приурочить построенную имъ школу къ радостному для всякаго гражданина имперіи событію — рожденію Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что строитель, при своей щедрости, отличается и рѣдкою скромностію, благодаря которой онъ рѣшительно отказывается назвать сумму, потраченную имъ на это доброе дѣло; но опытные въ строительныхъ дѣлахъ люди говорятъ, что она не можетъ стоить менѣе 3000 р. Нельзя также не упомянуть и о томъ, что во время постройки М. С. Созоновъ находился на работѣ неотлучно, являясь на дѣло первымъ и уходя послѣднимъ. Ни одного тяпка плотникъ, ни одного мазка-маляръ, ни одного лѣпка штукатуръ не сдѣлали безъ опытнаго глаза строителя. Да пошлетъ Господь Богъ досточтимому Маркіану Созоновичу за всѣ его благодѣянія нашему бѣдному приходу доброе здравіе и душевное спасеніе во вся дни живота его! А отцы-завѣдывающіе школами, гг. попечители и всѣ прочіе, кто близко стоитъ къ школѣ, пусть лишній разъ убѣдятся, что Господь Богъ всякому добру вселомоществуетъ Своей благодатной помощью, посылая щедрыхъ жертвователей изъ стороннихъ приходовъ лицъ, лишь бы только было замѣтно ревностное стремленіе пастырей на пользу церковной школы и народнаго образованія вообще..

Прихожанинъ учитель Введенскаго
нач. нар. училища *Алексій Троицкій.*

Епархіальная хроника.

— 8 ноября Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и сказалъ поученіе на текстъ изъ псалма (33,8): *ополчится ангелъ Господень окрестъ боящихся Его и избавитъ ихъ.*

— 14-го ноября, въ Воскресенье и въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кае. соборѣ и посвятилъ въ стихарь четверыхъ воспитанниковъ VI класса Костр. д. семинаріи. Послѣ причастаного стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ законоучителемъ Костр. класс. гимназіи о. В. Соколовымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. исправляющаго должность губернатора Е. Е. Извѣкова, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы, совершенъ былъ торжественный царскій молебенъ съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Въ тотже день, въ часъ пополудни, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ на актъ въ механико-техническое училище имени Ѳ. В. Чицова. Кромѣ Владыки, на актѣ присутствовали и. д. губернатора Е. Е. Извѣковъ, представители города, земства и другихъ учреждений. На актѣ прочитанъ былъ отчетъ о состояніи училища въ минувшемъ учебномъ году, затѣмъ сдѣланъ былъ обзоръ дѣятельности училища за десятилѣтіе его существованія и произнесена была рѣчь преподавателемъ училища г. Требертомъ объ архитектурѣ вообще и въ частности о соблюденіи гигиеническихъ условій при постройкѣ жилыхъ помѣщеній. Эта часть рѣчи дала поводъ Преосвященному сказать поученіе о соединеніи заботъ о земныхъ жилищахъ съ попеченіемъ о приготовленіи себя къ водворенію въ обителяхъ небесныхъ. Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна, который былъ исполненъ хоромъ учениковъ училища. Затѣмъ всѣмъ приглашеннымъ лицамъ былъ предложенъ завтракъ.

— 19 ноября, въ пятницу, на Сусанинской площади въ 2 ч. дня, послѣ молебна, состоялось торжественное поднесеніе иконы отъ г. Костромы уходящему изъ города вновь сформированному изъ рез. баталіона Солигаличскому полку. На торжествѣ присутствовала масса публики.

— 21 ноября, въ Воскресенье и въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ кае. соборѣ и во время Часовъ посвятилъ въ стихарь четырехъ воспитанниковъ VI класса Костр. д. семинаріи. Во время литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посвятилъ во діакона быв. учителя Краснополивановской ц.-пр. школы Геннадія Самарянова,

опредѣленнаго на священническое мѣсто въ с. Ильинское Селитской волости Галич. у. Послѣ причащнаго стиха свящ. губ. бол. Мих. Орловымъ сказано было по порученію Архипастыря поученіе его на текстъ: *Слыши, дщи, и виждь, и приклони ухо твое, и забуди люди твоя и домъ отца твоего* (Пс. 44, 11). По окончаніи литургіи, было совершено молебствіе о побѣдѣ.

— 23 ноября, въ день памяти св. благов. вел. кн. Александра Невского, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви при Костр. жен. гимназіи, по случаю храмоваго праздника, посвятилъ въ стихарь двухъ воспитаниковъ VI класса Костр. семинаріи и рукоположилъ во діакона студента Костромской дух. семинаріи Александра Каллистова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ поученіе о кротости, о которой упоминается въ праздничномъ апостольскомъ чтеніи въ числѣ плодовъ духовныхъ (Гал. 5, 23). По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ молебное пѣніе Божіей Матери предъ Феодоровскою чудотворною иконою Ея и св. благов. кн. Александру Невскому съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Виссаріону, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Послѣ службы Преосвященнѣйшій Архипастырь преподалъ благословеніе каждому изъ учащихся и учащихся въ гимназіи и прослѣдовалъ въ помѣщеніе г. начальницы гимназіи, гдѣ былъ предложенъ завтракъ всѣмъ приглашеннымъ лицамъ.

— 25 ноября, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Александра Каллистова и во діакона—оконч. курсъ Костр. д. семинаріи Алексѣя Смирнова, опредѣленнаго на священническое мѣсто въ с. Георгіевское на Верхнемъ Галич. у.

Иноепархіальныя извѣстія.

Въ вопросу о церковно-приходскихъ попечительствахъ при сельскихъ церквахъ.

Въ настоящее время пробужденія особеннаго интереса къ церковно-общественнымъ дѣламъ и особенно къ вопросу о возрожденіи православнаго прихода и обновленіи церковно-приходской жизни, вопросъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ при сельскихъ церквахъ, о задачахъ и цѣляхъ ихъ, о характерѣ ихъ организаци и предметахъ дѣятельности, равно объ оживленіи и

усилениі самой этой дѣятельности, — является однимъ изъ насущныхъ вопросовъ современной церковно-общественной жизни. И бывшее не особенно давно распоряженіе Св. Синода о доставленіи епархіальными начальствами свѣдѣній о состояніи приходскихъ попечительствъ и своихъ заключеній о потребныхъ измѣненіяхъ въ положеніи ихъ, сообразно назрѣвшимъ потребностямъ современной приходской жизни, и Высочайше данный 26 февраля 1903 года манифестъ, которымъ признается особенное значеніе приходскихъ попечительствъ, какъ приходской единицы, гдѣ должны сосредоточиваться всѣ приходскія силы для устройства и развитія церковно-приходской жизни, вполне свидѣтельствуютъ о важности приходскихъ попечительствъ, какъ учрежденій могущихъ служить нравственному возрожденію и объединенію прихода. Имѣющіяся въ настоящее время при многихъ церквахъ церковно-приходскія попечительства открыты и дѣйствуютъ по положенію о нихъ, Высочайше утвержденному 2 августа 1864 г. По этому положенію прих. попечительства, состоящіа, кромѣ приходскаго священника, изъ лицъ, отличающихся особеннымъ усердіемъ къ храму Божію, благочестіемъ и преданностью прав. вѣрѣ, обязаны заботиться о нуждахъ приходской церкви, объ устройствѣ домовъ для причта и изысканіи способовъ матеріальнаго обезпеченія его, если встрѣчается недостатокъ въ средствахъ содержанія, объ учрежденіи въ приходѣ школы, больницы, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, и вообще объ оказаніи бѣднымъ лицамъ прихода въ необходимыхъ случаяхъ пособій и разной помощи. Для выполненія всѣхъ этихъ задачъ и цѣлей попечительствъ служатъ добровольныя пожертвованія прихожанъ деньгами и натурою и опредѣленный сборъ съ прихожанъ того и другого, полагаемый для удовлетворенія приходскихъ нуждъ общимъ собраніемъ членовъ прихода. Дѣйствія церковно-приходскихъ попечительствъ контролируются общимъ собраніемъ прихожанъ, которому предоставлена и повѣрка прихода и расхода попечительскихъ суммъ. Имѣющія въ основѣ положенія своего совокупное дѣйствованіе духовенства и прихожанъ на пользу церкви и причта и для удовлетворенія религіозно-просвѣтительныхъ потребностей и нуждъ прихода, и потому служащія къ ближайшему единенію священника и прихожанъ и соединенію приходскихъ силъ къ удобнѣйшему развитію приходской жизни, попечительства являлись бы повидимому при каждой церкви учрежденіями полезными и необходимыми. Необходимость существованія ихъ при каждой церкви вызывается присущими православному русскому народу взглядами на церковно-приходскую жизнь и историческими данными организаціи древне-русскаго прихода. Но не то на самомъ дѣлѣ.

Пензенскія Епарх. Вѣдомости (1904, 20) характеризують ихъ настоящее положеніе такъ.

„Наша продолжительныя наблюденія надъ жизнью многихъ попечительствъ побуждаютъ насъ утверждать, что приходскія попечительства, существующія при сельскихъ церквахъ, по большей части, имѣютъ очень мало значенія въ современной церковно-приходской жизни, и дѣятельность ихъ самая ограниченная. Въ дѣйствительности приходскія попечительства выполняютъ только первую задачу своей дѣятельности, заключающуюся въ удовлетвореніи нуждъ приходской церкви, въ изысканіи денежныхъ средствъ на постройку новыхъ храмовъ, на ремонтъ ветхихъ и украшеніе ихъ, а остальныя задачи и дѣли ими или совсѣмъ не выполняются по недостатку средствъ и по совершенному невниманію къ нимъ прихожанъ, или хотя по мѣстамъ и достигаются, но въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. Это явленіе въ дѣятельности попечительствъ подтверждается и всеподданнѣйшимъ отчетомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1900 годъ, въ приложенной къ нему вѣдомости сказано, что приходскими попечительствами по Россіи за означенный годъ сдѣлано пожертвованій: на поддержаніе и украшеніе храмовъ 3.343.502 р., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія 692.984 р. и на содержаніе причтовъ 306.842 руб., и въ частности въ Пензенской епархіи попечительствами, коихъ 282, израсходовано на поддержаніе и благоуукрашеніе церковей 42.985 р., и на содержаніе причтовъ 928 руб. Эти данныя также подтверждаютъ и то жизненное явленіе, то самое существованіе приходскихъ попечительствъ обыкновенно вызывается только церковными нуждами или въ постройкѣ новаго храма, или въ ремонтъ ветхостей существующаго, на каковыя предметы и употребляются почти всѣ средства попечительствъ. Открытіе ихъ совершается безъ всякаго предварительнаго знакомства всѣхъ прихожанъ какъ съ другими приходскими нуждами, такъ особенно и съ задачами попечительствъ и ихъ организаціей. Открытыя такимъ путемъ, приходскія попечительства, въ своей дѣятельности обыкновенно замнутыя и о своихъ дѣйствіяхъ не допускающія необходимой въ приходѣ гласности, влачатъ вялое существованіе; безцвѣтная ихъ дѣятельность не удовлетворяетъ ни священника, ни мірянь, а съ окончаніемъ постройки храма и ремонта его, вызвавшихъ ихъ въ жизни, и совсѣмъ прекращаютъ свое существованіе, считаясь лишь на бумагѣ. Кромѣ того, недостаточное вниманіе къ выбору предсѣдателя попечительства, если имъ избирается свѣтское лицо, и избраніе предсѣдателемъ попечительства этого лица безъ всякой оцѣнки его духовныхъ качествъ, необходимыхъ для руко-

водителя, а по разнымъ обстоятельствамъ вынужденное, что особенно часто бываетъ, весьма губительно вліяютъ на дѣятельность попечительствъ, и внутреннія нестроения членовъ такихъ попечительствъ и даже враждебныя дѣйствія къ нимъ со стороны прихожанъ приходится вѣдать не рѣдко и епархіальной власти. Въ составъ попечительствъ часто входятъ лица недостойныя и къ мѣстному причту лично не расположенныя, и дѣятельность такихъ попечительствъ обыкновенно приноситъ одно разстройство въ теченіи приходской жизни. Повидимому, особенно должна быть оживленною и плодотворною дѣятельность попечительствъ церквей тѣхъ селъ, гдѣ производится постройка новыхъ храмовъ, но и тутъ видимъ неустойчивость въ дѣлахъ попечительства и слышимъ частыя сѣтованія членовъ его на полное невниманіе прихожанъ къ нуждамъ строящагося храма. Что за причина столь печальнаго явленія?

Пензенскій епарх. органъ находитъ, что для развитія полезной дѣятельности попечительствъ главнымъ образомъ нужна энергія священника. Для доказательства онъ приводитъ слѣдующіе факты.

Поступаетъ со школьной скамьи молодой священникъ, полный энергіи и духовныхъ силъ, въ приходъ, состоящій изъ 800 душъ и заключающій въ себѣ село и семь деревень. Приходъ былъ совершенно запущенный съ внутренней и внѣшней стороны. Мертвенное духовное состояніе прихожанъ выражалось въ низкой степени религіозно-нравственнаго состоянія ихъ, въ совершенной холодности ихъ къ храму Божию и посѣщенію его, въ полномъ равнодушіи ихъ къ приходскому причту и нуждамъ прихода, и слѣдствіемъ такого отношенія населенія къ церкви и своему духовному просвѣщенію, чему способствовалъ и самый составъ прихода изъ отдаленныхъ отъ центра деревень, было то, что храмъ Божій, оставленный прихожанами, близился къ разрушенію, причтъ нищенствовалъ и жилъ въ лачугахъ, а мѣстная церковная школа едва влачила свое жалкое существованіе въ полуразрушенной церковной сторожкѣ. При такомъ полномъ упадкѣ церковно-приходской жизни трудно было надѣяться на оживленіе ея, но приходскій священникъ, полный идеальнаго настроенія и пастырскаго воодушевленія, съ духомъ безкорыстной любви къ высокому служенію церкви Божіей дѣятельно принялся за устроеніе своего прихода. Всесторонне ознакомившись съ приходомъ, его потребностями и нуждами, свѣтлыми и темными сторонами жизни прихожанъ, священникъ вводитъ истовое, благоговѣйное и отчетливое отправленіе ежедневнаго церковнаго богослуженія, ежедневныхъ акаистовъ и вселенскихъ панихидъ, сопровождаемыхъ пастырскими наставленіями. На первыхъ по-

рахъ, особенно въ будни, за богослуженіемъ почти никого не было, народъ сначала недоумѣвалъ и приглядывался, потомъ сталъ любопытствовать и понемногу заглядывать въ храмъ. Порядки, введенные священникомъ, прихожанамъ пришлось по душѣ и храмъ Божій сталъ постепенно наполняться молящимися, а своимъ сердечнымъ участіемъ къ нуждамъ прихожанъ, своею доступностью и своимъ постояннымъ молитвеннымъ настроеніемъ священникъ совершенно уже расположилъ прихожанъ къ церкви и возбудилъ въ сердцахъ ихъ искреннюю любовь къ себѣ. Ежедневное продолжительное пребываніе сего священника въ храмѣ, всегдашняя готовность его утѣшить скорбящаго, поддержать вѣру въ Бога въ изнемогающемъ, научить молиться сомнѣяющагося и, вмѣстѣ съ духовнымъ назиданіемъ всѣхъ,—частная помощь его всѣмъ нищимъ и бѣднымъ прихода по справедливости снискали ему названіе „желаннаго батюшки“, и вѣсть о его ревностномъ служеніи пошла далеко и за предѣлы прихода. Вполнѣ расположивъ прихожанъ своихъ къ храму Божию и установивъ съ ними тѣсную связь, священникъ послѣ подробнаго ознакомленія ихъ съ нуждами прихода, и открываетъ попечительство, дѣятельность котораго по улучшенію приходской жизни оказавась особенно плодотворною. Приходскій храмъ расширенъ, благоуукрашенъ и снабженъ цѣною утварью, построено хорошее зданіе для церковно-приходской школы, выстроены дома для всего причта и взамѣнъ обычныхъ даяній за требоисправленія причтъ получаетъ отъ попечительства опредѣленное содержаніе; около церкви построены дома страннопримные, гдѣ бѣдный людъ пользуется помощью попечительства хлѣбомъ и деньгами, а отдаленный отъ храма деревенскій народъ находитъ ночлегъ наканунѣ праздничныхъ дней. На устройство всего этого попечительство израсходовало не одинъ десятокъ тысячъ рублей и, пользуясь расположеніемъ прихожанъ, жертвующихъ деньгами, холстомъ, хлѣбомъ, скотомъ и пр., имѣетъ ежегоднаго дохода пожертвованій до пяти тысячъ рублей. Благодаря такой дѣятельности попечительства, приходъ измѣнился: энергія священника оживила всѣхъ прихожанъ, которые всѣ соединены вокругъ храма въ одномъ дѣлѣ благоустройства приходской жизни. Въ другомъ приходѣ, за совершенною ветхостью приходскаго храма, мѣстное церковно-приходское попечительство приступило къ постройкѣ новаго и въ продолженіе двухъ лѣтъ, по отсутствію интереса къ нему прихожанъ, не могло даже приступить къ началу постройки, и самое дѣло должно было заглохнуть. Поступаетъ въ приходъ священникъ и по долгу пастыря и принятой должности предсѣдателя попечительства предпринимаетъ трудъ продолжи-

тельного и неопустительного проповѣданія въ храмѣ Божиѣмъ своимъ прихожанамъ ученія о значеніи и важности храма, о благоустройствѣ и благолѣпнн его и обязанностяхъ къ сему со стороны ихъ, часто совѣщается съ членами попечительства, вызываетъ всѣхъ прихожанъ на частыя бесѣды о неотложномъ приходскомъ дѣлѣ и неоднократно созываетъ всѣхъ домохозяевъ для всесторонняго и непринужденнаго по означенному предмету обмѣна мыслей и сужденій. Плодомъ такого единенія священника съ прихожанами и полнаго и обстоятельнаго знакомства послѣднихъ съ дѣломъ постройки новаго храма, было то, что со стороны ихъ полились обильныя жертвы на святое дѣло въ видѣ разныхъ приношеній и опредѣленнаго отъ общества ежегоднаго сбора въ 1,000 руб., и попечительство начало свою полезную дѣятельность. А въ одномъ приходѣ, состоявшемъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ, людей малоземельныхъ и весьма бѣдныхъ, приходскій священникъ, вникая во всѣ нужды прихожанъ и устраняя всѣ общественные и нравственные недостатки ихъ, обратилъ вниманіе на распространенное въ приходѣ зло — ростовщичество и безнравственной жизни многихъ женщинъ. Бѣдность приходская была опутана ростовщиками, которые бѣдныхъ людей ссужали деньгами за весьма высокіе проценты, съ принужденіемъ ихъ еще къ хозяйственнымъ работамъ на себя, а особой распущенности нравовъ въ приходѣ способствовало существованіе въ селѣ винокуреннаго завода. Открывъ въ приходѣ попечительство и выяснивъ главныя цѣли дѣятельности его въ борьбѣ съ приходскимъ зломъ, священникъ при помощи членовъ съ ревностью приступилъ къ искорененію нравственныхъ недостатковъ прихода и такъ своимъ дѣломъ заинтересовалъ прихожанъ, что послѣ двухъ лѣтъ непрерывныхъ трудовъ его попечительство располагало уже капиталомъ въ 800 руб., которые выдавались бѣднымъ прихода безъ процента, такъ что они совершенно избавились отъ эксплуатаціи приходскихъ ростовщиковъ, и дѣятельность его оказалась настолько почтенною, что въ приходѣ составилъ союзъ трезвенниковъ съ цѣлю искорененія общественнаго недуга — пьянства, и нравственное состояніе прихожанъ значительно улучшилось. Въ дѣятельности сего попечительства особенно примѣчательнымъ является то обстоятельство, что и члены попечительства оказались полезными помощниками священника въ дѣлѣ надзора за нравственною жизнью прихожанъ: они по своему положенію однообщественниковъ скоро узнавали о лицахъ, предающихся безнравственной жизни, и докладывали о нихъ священнику, и послѣдній уже дѣйствовалъ на нихъ пастырскими наставленіями и частными увѣщаніями, особенно на исповѣди.

Изложивъ эти факты, Пензенскій епарх. органъ вызываетъ къ приходскому духовенству: „Пора оставить неосновательное предубѣжденіе въ бесполезности попечительствъ, а смотрѣть на эти учрежденія, какъ на широкій и плодотворный путь приходской дѣятельности для сельскаго пастыря. Каждый священникъ приходскій долженъ всячески стремиться къ достиженію того идеала приходской жизни, по которому приходъ его долженъ составить христіанскую семью, гдѣ по слову апостола, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены (1 Кор. 12, 26). Что касается практической стороны дѣла, то онъ устанавливаетъ слѣдующія поможенія:

Приходскія попечительства по характеру своей дѣятельности должны быть учрежденіями церковными и предсѣдательство въ нихъ должно быть предоставлено по праву служебнаго положенія приходскому священнику, какъ руководителю прихода, на обязанности котораго должно лежать только разумное руководство и направленіе дѣла, а самое осуществленіе его должно составлять заботу другихъ членовъ.

Для большаго развитія попечительствъ и оживленія прихода, необходимо, далѣе, въ составъ ихъ избирать большее число членовъ, чѣмъ указано въ положеніи, съ обращеніемъ особеннаго вниманія и на качества избираемыхъ и съ указаніемъ точныхъ сроковъ ихъ служенія, такъ какъ члены попечительства должны быть дѣятельными псмошниками священника и вѣрными проводниками въ народную массу его предначертаній и добрыхъ христіанскихъ началъ. При большемъ числѣ усердныхъ и преданныхъ дѣлу членовъ попечительства приходскій священникъ имѣетъ и большій надзоръ за религиозно-нравственнымъ состояніемъ своихъ прихожанъ и всѣ его мѣропріятія о возвышеніи и улучшеніи жизни ихъ являются болѣе осуществимыми.

Соотвѣтственно главнымъ чертамъ жизни древне-русскаго прихода, приходскимъ попечительствамъ должна быть предоставлена и болѣе широкая дѣятельность по благоустройству церковно-приходской жизни. Они должны заботиться о призрѣвіи немущихъ, прекращеніи нищенства въ приходѣ, о благоустройствѣ кладбищъ, въ видахъ прекращенія пьянства наблюдать за исполненіемъ питейнаго устава и открывать союзы трезвенниковъ, и содѣйствовать заведенію религиозно-нравственныхъ чтеній, выписывать для народа нужныя книги и брошюры и проч. Современная жизнь свидѣтельствуетъ, что часто попечительство, вызванное къ своему существованію не формальнымъ требованіемъ, а сознаніемъ самихъ прихожанъ о необходимости единенія для удовле-

творенія паличныхъ нуждъ приходскихъ, отличается и болѣе широкою и разнообразною дѣятельностью.

Наконецъ, въ видахъ лучшей постановки и правильности дѣйствій попечительствъ, необходимо, чтобы они, какъ учрежденія церковныя, были поставлены въ большую зависимость и отъ епархіальной власти. Въ настоящее время отношеніе епархіальнаго начальства къ попечительствамъ чисто официальное, и заключается оно только въ утвержденіи попечительствъ по представляемымъ приговорамъ, и епархіальное начальство лишено права слѣдить за дѣятельностью попечительствъ, контролировать дѣйствія ихъ и давать имъ болѣе жизненное направленіе. Не служитъ ли и это обстоятельство немаловажною причиною неурядицъ многихъ попечительствъ, несочувствія къ нимъ прихожанъ, вызываемаго частными нестроеніями въ дѣятельности ихъ, и самаго номинальнаго ихъ существованія? При настоящемъ положеніи попечительствъ, скажемъ словами митр. Филарета, и выходитъ, „что архіерей стоитъ предъ попечительствомъ, какъ мертвое зеркало, которое отражаетъ въ себѣ темныя и неправильныя черты, но исправить ихъ не можетъ“. Необходимость подчиненія попечительствъ контролю епархіальной власти вызывается и тѣмъ жизненнымъ наблюденіемъ, что сосѣдство попечительствъ, существующихъ при церквяхъ, сильно вліяетъ на доходность церкви. Кто близко знакомъ съ практикою веденія церковныхъ хозяйствъ и съ дѣятельностью попечительствъ, тотъ знаетъ, что средства попечительства часто увеличиваются на счетъ доходности церковной и въ ущербъ интересамъ церкви.

Содержаніе ноябрьской книжки «Христіанскаго Чтенія»

I. Вопросъ о «догматическомъ» развитіи» на Петерб. религіозно-философскихъ собраніяхъ. Док. В. В. Успенскаго. II. Тридцать девять членовъ церкви Англійской. Док. П. И. Ленорскаго. III. Латинская древне-христіанская поэзія. Проф. А. И. Садова. IV. Деулинское перемиріе Моавы съ Польшею въ связи съ историческими обстоятельствами эпохи Проф. П. Н. Жуковича. V. Уніатскіе каедр. капитулы въ XVIII в. свящ. А. Ситкенича. VI. Протестантская оцѣнка аскетической схемы восьми главныхъ пороковъ. С. М. Зарина. VII. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. VIII. Деревня Фунъ-динъ-анъ. Чл. прав. Пекин. миссіи арх. Амвросія. IX. Рукописи и книги церк. печати, поступив. въ бібліотеку Спб. д. академіи въ 1903 г. А. С. Родосскаго.

Адресъ редакціи: С.-Петербург. Невскій пр. д. 182 кв. 11.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1905 году.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

Изданіе журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ», въ 1905 году сорокъ шестомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакція и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель ФИЛАРЕТЪ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частью суетное и неблагоприятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе. — Душеполезное Чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ — духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофапа - Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха Анфима VII, достойнаго пріемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кронштадтскаго, слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ, и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи специалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ, 11) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ Полное Собраніе Резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго, съ при-

мѣчаниями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1905 году въ душеполезномъ Читеніи, нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 г. за № 977, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московскаго Духовнаго Академіи *Алексій Введенскій*.
Издательница *Олга Касицына*.

Новая брошюра проф. А. И. Введенскаго:

ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНАЯ ВОЙНА

съ философской точки зрѣнія,
въ связи съ вопросомъ о войнѣ вообще.

При редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

можно приобрѣтать слѣдующія криги:

Сборникъ статей протоіерея Д. О. Касицына редактора журнала „Душеполезное Чтеніе“ съ приложеніемъ портрета, факсимиле и рисунка. Москва 1902 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Религиозное сознание язычества. Опытъ философской исторіи естественныхъ религій. Проф. М. Д. Акад. А. И. Введенскаго, т. I (стр. ХП+752) Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. (Съ приложеніемъ портрета М. Филарета) съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. И. Н. Корсунскаго и протопресвитера В. С. Маркова. Томъ I, (XX+2+619 стр.) Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Д. В. Епископа Виссаріона: 1. Поученія, говоренныя въ Костромѣ въ 1895 году. Ц. 80 к., съ пересылкою 1 руб. 2. Поученія, говоренныя въ Костромѣ въ 1897 году. Ц. 80 к., съ пер. 1 руб. 3. Костромскія поученія за 1898 годъ. Ц. 1 руб., съ пер. 1 руб. 20 к. 4. Костромскія поученія за 1899 годъ. Ц. 1 руб., съ пер. 1 руб. 20 коп. 5. Костромскія поученія за 1900 годъ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 6. Костромскія поученія за 1901 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 руб. 20 коп. 7. Костромскія поученія за 1902 годъ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 8. Толкованіе на пареміи изъ новозавѣтныхъ книгъ. 1895. Ц. 40 к., съ перес. 50 к. 9. Толкованіе на пареміи изъ книгъ пророковъ: Іеремія, Іезекіиля, Даниила, Іоила, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. 1892 г. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. 10. Толкованіе на пареміи изъ книги пророка Ісаія. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к. 11. Голосъ пастыря. 1893. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 12. Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе третье, исправленное. 1892. Ц. 50 к., съ перес. 65 к. 13. Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія. 1891. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к. 14. Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтеизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе

ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. Изслѣдованіе Д. Касицына. Выпускъ первый. 1889 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 15. Христіанскіе уроки. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 16. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 17. Духовный свѣтъ. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 18. О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Изд. 1891 г. Ц. 20 к., съ пер. 35 к. 19. Изъясненіе молитвы Господней. Ц. 15 коп. 20. Сказаніе о житіи Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Архим. Григорія (Борисоглѣбскаго). 1893 г. Ц. 35 к., съ пер. 50 к. 21. Святитель Теофанъ, затворникъ и подвижникъ Вышенской пустыни. И. А. Крутикова. 1899 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к. 22. Указатели къ Душеполезному Чтенію: за 1860—1869 гг., 1880—1889 гг., по 15 к. за каждое десятилѣтіе.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же можно приобрѣтать слѣдующія брошюры Епископа Виссаріона.

1. Грѣхи чувствъ: зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Ц. 6 к. 2. Раздоръ между мужемъ и женою. Ц. 5 коп. 3. Духовное зачатіе. Ц. 4 к. 4. Гордость. Ц. 4 к. 5. Старость Четвертое изданіе. Ц. 7 к. 6. Братья и сестры. Ц. 4 к. 7. Свекрови и невестки. Ц. 5 к. 8. О христіанскихъ именахъ. Ц. 3 коп. 9. Изреченія слова Божія, располагающія къ покаянію. Третье изданіе. Ц. 2 коп. 10. О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ (стояніе, колѣнопреклоненіе, паденіе ницъ, воздѣваніе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Третье изданіе. Ц. 3 к. 11. Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Пятое изданіе. Ц. 2 к. 12. Многочадіе и безчадіе. Четвертое изданіе. Ц. 3 к. 13. Святость брачнаго союза. Изданіе второе. Ц. 4 к. 14. Дружба. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 15. О путешествіяхъ къ святымъ мѣстамъ. Второе изданіе. Ц. 3 к. 16. Лица безбрачныя. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 17. Утѣшеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности. Пятое изданіе. Ц. 2 к. 18. Доброе имя. Шестое изданіе. Ц. 2 к. 19. Женихи и невесты. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 20. Отчимы и мачехи, пасынки и падчерицы. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 21. Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи. Четвертое изданіе. Ц. 5 к. 22. Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ. Изд. 2-е. Ц. 4 к. 23. Убогіе. Изд. 5-е. Ц. 4 к. 24. Сиротство. Изд. 5-е. Ц. 4 к. 25. Вдовство. Изд. 5-е. Ц. 4 к. 26. Инокъ Пареніи. Число раскольниковъ. Ц. 2 к. 27. Пресвященнаго Іереміи—отшельника. Врачевство духовное отъ міра собираемое (52 стр.). Ц. 10 к. 28. Врачи и ихъ пациенты. Второе изданіе исправленное и дополненное. Ц. 5 к. 29. Лѣствица добродѣтелей. Уроки христіанскаго усовершенствованія по руководству Лѣствицы преподобнаго отца нашего Іоанна, игумена Синавской горы. Лѣстничника (52 стр.). Цѣна 10 коп. 30. Высокое значеніе храма Божія. По руководству о. Іоанна Кронштадтскаго. Изданіе второе. Цѣна. 4 коп.

Всѣ 30 брошюры (въ нихъ около 825 стран.) съ пересылкой 1 р. 25 коп.

При выпискѣ книгъ и брошюры сразу на 25 и болѣе рублей 20% уступки и пересылка на счетъ редакціи.

Нѣкоторые спрашиваютъ Душеполезное Чтеніе за всѣ годы его изданія, но, вмѣсто изданія за сорокъ пять лѣтъ, полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія имѣются только за тринадцать лѣтъ, которые и отпускаются за 1887 и 1888 годы по 2 р. 50 к., за 1890, 1893, 1894, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы по 3 р. 50 коп. На пересылку прилагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ cadaго изъ означенныхъ первыхъ двухъ лѣтъ и за 6 фунтовъ 12-ти книжекъ cadaго года изъ десяти послѣднихъ лѣтъ. 2—1

Иллюстр. журн. литерат., полит. и соврем. жизни.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всѣми приложеніями:
Безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ 6 руб. 50 коп., 2) въ Москвѣ, въ конт. Н. Печковской, Петровская линія 7 р. 25 к., 3) въ Одессѣ, въ кн. магаз. „Образованіе“, 7 р. 50 к. **Съ доставкою въ С.-Петербургѣ 7 р. 50 к. Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 8 р. За границу 12 р.**

**Разрочка подписной платы допускается
для гг. иногороднихъ подписчиковъ:**

Въ 2 срока: при подпискѣ 4 р. и 1 юнія 4 р. **Въ 3 срока:** при подпискѣ 3 р., 1 апрѣля 2 р. 50 к. и 1 августа 2 р. 50 к. **Въ 4 срока:** при подпискѣ 2 р., 1 марта 2 р., 1 юнія 2 р. и 1 авг. 2 р.

Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др. город), допускается разрочка на еще болѣе льготныхъ условіяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Лицамъ, пользующимся разрочкой, при аккуратной высылкѣ ими взносовъ, журналъ будетъ высылаться со всѣми приложеніями наравнѣ съ годовыми подписчиками.

Новые подписчики на 1905 г., выписывающіе также **первыя 20 книгъ А. К. Шеллера-Михайлова** за 1904 г., уплачиваютъ стоимость ихъ (2 р. 50 к., съ перес. 3 р.) **единовременно (безъ разрочки)**

Мы вступаемъ въ 36-й годъ существованія „НИВЫ“ при тяжеломъ испытаніи, постигшемъ Россію. Продолжительный миръ смѣнился кровопролитной и упорной войной, вызывающей безчисленныя жертвы и наполняющей наши сердца глубокою скорбью. Но „великій Богъ земли русской“, и испытаніе—мы въ этомъ увѣрены—превратится въ торжество русскаго оружія, въ усиленіе могущества Россіи, которымъ она пользуется исключительно для мирныхъ цѣлей, когда внѣшній врагъ не злоупотребляетъ, какъ въ нынѣшнюю войну, ея долготерпѣіемъ. Въ эти тяжелые дни „НИВА“, стараясь исполнять одну изъ своихъ основныхъ задачъ—служить подробною и вѣрною хроникою текущихъ государственныхъ и общественныхъ событій—превратилась въ истекающемъ году въ подробную иллюстрированную лѣтопись военныхъ событій.

Но, въ то же время, „НИВА“ не забываетъ и другой своей заветной задачи—способствовать самому широкому распространенію лучшихъ нашихъ писателей, укрѣпляющихъ въ насъ тотъ гражданскій духъ, который вѣрнѣе всего приводитъ къ исцѣленію внутреннихъ нашихъ недуговъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ торжеству надъ внѣшними врагами. Въ соотвѣтствіи съ этими двумя задачами „НИВЫ“.

Гг. Подписчики на журналъ „НИВА“ 1905 г. получаютъ въ теченію года:

52

№№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1200 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ съ

прежнихъ и современныхъ живописцевъ, иллюстрацій, рисунковъ и т. д.; подробнаго описанія событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, иллюстрированныхъ массою фотографическихъ портретовъ и оригинальныхъ рисунковъ специальныхъ корреспондентовъ „НШБ“: академика Н. С. Самойлова, художника В. А. Табурна и фотографии В. Н. Булла. Журналъ выходитъ въ большомъ форматѣ и печатается на лучшей бумагѣ.

12 „ЕЖЕМЪСЯЧН. ЛИТЕРАТУР. И ПОПУЛЯРНО-НАУЧН. ПРИЛОЖЕНІЙ“ постепенно превратившихся въ мѣсячный журналъ (до 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями), содержащій романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

ПЕРВЫЯ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

10 КНИГЪ **САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА,**

которое составлено по плану самого автора и К. К. Арсеньевымъ снабжено обширными матеріалами для біографіи незабвеннаго сатирика.

(Цѣна существующаго изданія въ 12 томахъ съ перес. 21 р.).

Въ эти книги будутъ включены такія выдающіяся событія, какъ „Губернскіе очерки“, „Господа Глаголевы“, „Сатиры въ прозѣ“, „Помпадуръ и помпадурши“, „Певинные рассказы“ и „Исторія одного города“.

Общественное и художественное значеніе Салтыкова-Щедрина громадно. Если мы ясно сознали многія наши общественныя неурядицы („Губернскіе очерки“), если мы содрогнулись, взглянувъ въ душу разныхъ „Иудушекъ“, („Господа Глаголевы“), если мы до осязательности угадывали преемственную связь между глаголевскими городничими и щедринскими ташкентцами и помпадурами, если предъ нами предсталъ грозный обликъ Разумовыхъ и Колупавыхъ съ ихъ наглѣмъ побѣднымъ окликомъ: „чумаши и идетъ“, если мы уяснили себѣ трагическую судьбу „кающагося дворянина“ въ его убійствѣ „Монрепо“, если мы отдали себѣ отчетъ въ печальномъ вторженіи „улицы“ въ литературу, съ „ея бессвязнымъ галдѣишемъ“, если мы увѣровали, что глуповцы и повоглуповцы („Исторія одного города“) наконецъ исчезнутъ съ лица земли русской, что „совѣсть“, схороненная въ душѣ русскаго ребенка, вырастетъ вмѣстѣ съ нимъ, и „что маленькое дитя будетъ большимъ человекомъ, и будетъ въ немъ большая совѣсть“, — то кому же мы обязаны этою замѣчательною характеристикою русскихъ общественныхъ неурядицъ и горячей вѣрой въ лучшее будущее? какъ не Салтыкову Щедрину?

Остальные ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

30 КНИГЪ **А. К. ШЕЛЛЕРА - МИХАЙЛОВА.**

(Цѣна полнаго собранія въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27 р.).

Подъ редакціею и со вступительною статьею А. М. Снабичевскаго.

Читатели сами оцѣнили въ текущемъ году выдающееся значеніе покойнаго писателя и его умѣнье облекать наиболѣе жгучіе вопросы жизни въ интересную беллетристическую форму. Въ будущемъ году имъ предстоитъ познакомиться съ такими капитальными произведеніями Шеллера, какъ знаменитый циклъ его соціальныхъ романовъ, известный подъ общимъ заглавіемъ: „Семья Муратовыхъ“ („Старья

гнѣзда“, „Хлѣба и зрѣлищ“, „Безпечальное житіе“, „И молотомъ, и золотомъ“, „Совѣсть“, какъ романы: „Голь“, „Чужіе грѣхи“, „Ртищевъ“. „Бездомные“ и историко-публицистическія его произведенія: „Царство двухъ монаховъ“, „Пролетаріатъ во Франціи“ и „Революціонный анабаптизмъ“.

Имѣи въ виду интересы тѣхъ читателей, которые не были нашими подписчиками въ 1904 г. и желали бы, за дополнительную плату, получить первыя 20 книгъ соч. А. К. Шеллера-Михайлова, издавныя при „Нивѣ“ 1904 года, мы предоставляемъ имъ возможность получить эти 20 книгъ по крайне пониженной цѣнѣ: за 2 р. 50 к безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою. т. е. по цѣнѣ, покрывающей только расходы на бумагу и печать.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „Парижскія моды“. До 200 столбцовъ текста формата „ПВЫ“ со множествомъ иллюстрацій. Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“ цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами, и отвѣты на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ, содержащихъ болѣе 300 рисунковъ для рукодѣльных, выпильныхъ работъ и для выжиганія, и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 Стѣнной календарь на 1905 г., отпечатанный въ 10 красокъ по акварели Е. П. Самокишъ-Судковской.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать **непремѣнно** на самомъ переводѣ (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ контору журнала „Нива“, С.-Петербургъ, улица Гоголя, № 22. 3—1

19 годъ
изданія
„Воскр. День“.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ ГАЗЕТУ

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

10 годъ
изданія
„Совр. Лѣт.“.

За 4 р.
въ годъ
съ пересылкой и
доставкой.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая улица, д. Николаевской церкви.

Программа журнала: 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ*. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. Общеизвестныя статьи по русской исторіи, подъ заглавіемъ „Ученія въ школѣ“. 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ*. Жизнеописаніе служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) *Христіанское богослуженіе*. Исторія его

и его значение. 4) *Христианское искусство*. История его и современное состояние. 5) *Церковная география*. Путешествия, описание святых мест Востока и русских святынь. 6) *Евангельская проповедь*. Подвиги проповедников евангелия на окраинах русской земли и за пределами оной. 7) *Христианская мысль*. Вброучение и правоучение. Благодатныя явления вѣры. Духовно-правоучительное изложение свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) *Религиозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) *Церковно-бытовая жизнь*. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни.

Программа газеты: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Русско-японская война. 3) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 4) Распоряженіе епархіальныхъ начальствъ. 5) Среди газетъ и журналовъ. 6) Церковно-общественная жизнь за границей. 7) Корреспонденціи. 8) Полезныя свѣдѣнія. 9) Разныя извѣстія. 10) Смѣсь.

Въ 1905 году подписчикамъ будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрированныхъ, въ объемѣ 1½ печатн. лист., большого формата каждый.

52 №№ иллюстрированной газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.

50 №№ „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. Въ „Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

12 кн. поученій „ПАСТЫРСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ“ на всѣ воскресныя и праздничныя дни „Пастырскія наставленія“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 кн. вѣбгослужебныхъ бесѣдъ „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“, объясненіе 10 заповѣдей съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Кромѣ этого, въ 1905 г. будутъ даны:

КНИЖКИ НАЗИДАТЕЛЬНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію православнаго богослуженія. Текстъ будетъ напечатанъ только на одной сторонѣ и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храма и въ школахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресный День“, „Современная Лѣтопись“ и со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой НА ГОДЪ **4 Р.** НА ½ ГОДА **2 РУБ. 50 К.**

Выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз. получаютъ еще 11-й экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ *Москвѣ въ редакціи:*

Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель свѣщ. С. Уваровъ.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТИИ

Отца **ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО**
ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ **ДАЕТЪ**:
пересылкой

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще 1 экз. безплатно.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными ведомствами.

52

№№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналъ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ.

Священ. В. А. Черкесова и его же

„КРАТКІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные запросы каждаго.

52

№№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52

№№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для безплатной раздачи народу въ церквахъ).

12

КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА подъ общимъ заглавіемъ: Народная бібліотечка „КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ рассказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

24

ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКА, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектанства.

Кромѣ того особое приложение на 1905 годъ.

12

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ, — сказаній о болѣе чтимыхъ чудотворныхъ иконахъ Пресвятой Богородицы.

СБОРНИКЪ ЛУЧШИХЪ ПРОПОВѢДЕЙ

современныхъ Архипастырей и пастырей церкви, на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этихъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1905 годъ.

«Кормчій» предназначенъ для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи «Кормчаго» глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Полные сброшюрованные экз. «Кормчаго» за 1893, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 902 и 903 гг. продаются по по два рубля за годъ съ перес. Выписывающіе журналъ сразу за 11 лѣтъ уплачиваютъ (вмѣсто 22 р. съ перес. (до 1000 верстъ).

При выпискѣ просятъ указывать ближайшую желѣзно-дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка

Подписку на журналъ „КОРМЧИЙ“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, домъ Борисова, въ редакцію журнала „Кормчій“

Редакторъ Протоіерей И. Н. Бухаревъ. Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій.

„СТРАННИКЪ“

(46 годъ изданія).

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1905 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Въ 1905 г. подписчикамъ будутъ даны бесплатно три капитальныхъ сочиненія:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“. Шестой томъ, въ который имѣютъ войти статьи начиная съ буквы і. Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея ординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской д. академіи, докторомъ богословія Н. Н. Глубоковскимъ, которому предоставлены Св. Синодомъ и права независимой цензуры для этого изданія.

II. Толковая Библія, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ второй, въ который войдутъ Историческія книги Ветхаго Завѣта. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному разумѣнію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ разумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вогъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессоръ д. академіи и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Кромѣ того редакция, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи: Христіанство наука и невѣріе НА ЗАРѢ XX ВѢКА. Въ 1905 г. подписчики получатъ трактатъ, въ которомъ будетъ подвергнуто критикѣ повый „кумиръ“ такъ называемой нашей и заграничной „интеллигенціи“: III. Фридрихъ Ницше. Ницше есть послѣднее слово, логическій выводъ нашей антихристіанской жизни и мысли. Онъ объединилъ горячія головы какъ тѣхъ, которые его понимаютъ, такъ и тѣхъ, кто не имѣетъ къ нему никакого родственнаго отношенія. Выяснить объективный образъ Ницше, какъ философа и моралиста, при свѣтѣ вѣчной истины христіанства—такова задача критическаго очерка, предлагаемаго читателямъ „Странника“ въ наступающемъ 1905 г.

Цѣна: а) въ Россіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ трехъ томовъ „Общедоступной Богосл. Библіотеки“ восемь (8) руб. съ перес.; б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться. Въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій пр., 182.

За Редактора *С. Артемьевъ.*

Издательница *Р. А. Артемьева, урожд. Допухина.*

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“

съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста, издаваемые при С.-Петербургской дух. академіи.

I. „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Ежедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1905 году въ тридцать первый годъ изданія. Программа изданія остается прежняя.

1) Въ передовыхъ статьяхъ „Церковный Вѣстникъ“ даетъ разрѣшеніе современныхъ вопросовъ церковной и общественной жизни. 2) Въ статьяхъ церковно-общественнаго характера подвергаются обсужденію, съ церковной точки зрѣнія, современныя явленія русской и иностранной жизни, при чемъ съ особеннымъ удовольствіемъ помѣщаются и статьи постоянныхъ подписчиковъ и читателей. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ „Церковный Вѣстникъ“ знакомитъ съ выдающимися сужденіями печати, имѣющими живой интересъ для духовнаго читателя, давая имъ должную оцѣнку. 4) По пастырчичьему желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже на своихъ страницахъ даетъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне осведомленнымъ и авторитетнымъ лицамъ. 5) Корреспонденціи изъ провинціи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ явленіями мѣстной церковной жизни, заслуживающими всеобщаго вниманія. 6) Въ библиографическихъ замѣткахъ читатели найдутъ краткій отчетъ о новинкахъ въ области духовной и свѣтской литературы. 7) Постановленія и распоряженія духовнаго и свѣтскаго правительства помѣщаются въ „Церковьномъ Вѣстникѣ“, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 8) Въ лѣтописи церковной и общественной жизни сообщаются извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ какъ въ Россіи, такъ и за границей. 9) На послѣднихъ страницахъ журнала печатаются разныя извѣстія и замѣтки, не нашедшія себѣ мѣста въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ, и 10) объявленія.

II. „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1905 году въ семьдесятъ пятый годъ изданія, по прежнему будетъ давать: 1) статьи богословскія, филосовскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію; 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также— обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ. 3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ. Выходя въ количествѣ 12 ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ).

III. Съ 1895 года редакція издаетъ „ПОЛНОЕ СОБРА- НІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія свя-
того отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они располо-
жены въ извѣстной патрологии Миня (съ обозначеніемъ страницъ под-
линника). 2) Ежегодно издается большой томъ до 60-ти и болѣе пе-
чатныхъ листовъ (около 1000 стр. убористаго, по четкаго шрифга), пока
не исчерпано будетъ все изданіе Миня. 3) Цѣна каждаго тома въ
отдѣльной продажѣ 3 рубля. 4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого
изданія, редакція находитъ возможнымъ предоставить своимъ подпис-
чикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала
получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году вмѣсто
трехъ руб. за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р) и подписчики на одинъ
журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), съ пере-
сылкой.

Въ 1905 году будетъ изданъ Одиннадцатый Томъ въ двухъ кни-
гахъ. Въ него войдутъ Бесѣды Св. Іоанна Златоуста на посланія Св.
Ап. Павла къ Ефесянамъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Фессалоникій-
цамъ, Тимоѳею, Титу и Филимону.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе
1905 г. пожелали бы получить и первые десять томовъ всѣ вмѣстѣ или
порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ),
въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ
право получить только по одному экземпляру первыхъ десяти томовъ.

Условія подписки на 1905 годъ.

ВЪ РОССИИ:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 11-го тома
Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ перепле-
тѣ—9 руб. 50 коп.)

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ прило-
женіемъ 11-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп.,
въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ
11-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 р.
50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 11-го тома
Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ перепле-
тѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ
Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Пе-
тербургѣ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою
платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; по
выпискѣ въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—10) томовъ „Твореній св.
Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“ проф. свящ. А. *Рождественскій*.
Редакторъ „Христіанскаго Чтенія“ проф. П. *Смирновъ*. 3—2.

Въ 1905 году

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“

духовный и церковно-общественный журнал, основанный „Обществомъ распространения религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ (въ 1902 г.), съ отдѣльными приложеніями,—будетъ издаваться по той же программѣ, преслѣдуя поставленную цѣль служенія религиозно-нравственному просвѣщенію преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и защиты православной истины и ея служителей отъ современныхъ отрицательныхъ и враждебныхъ отношеній къ ней.

ОТДѢЛЫ ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩЕ:

1. Церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы съ православно-христіанской точки зрѣнія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни.

2. Религиозно-философскій, въ которомъ помѣщаются статьи основоположительнаго характера по богословскимъ, религиозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, проповѣди, имѣющія живой современный интересъ; извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей Церкви, беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященные тѣмъ же вопросамъ.

3. Обзорныя выдающихся статей изъ текущей духовной журналистики и свѣтской печати, съ критическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ взглядовъ и сужденій.

4. Извѣстія и замѣтки: краткій обзоръ текущихъ событій и правительственныхъ распоряженій, дѣятельности „Общества рел.-нравственнаго просвѣщенія“ и его учреждений, равно и иныхъ духовно-просвѣдительныхъ обществъ и ихъ членовъ; сообщенія и отзывы о лицахъ, и завившихъ съ божественно-просвѣдительною дѣятельностью и проч.; отвѣты редакціи на недоумѣнные вопросы изъ области богословской и церковно-практической.

Журналъ выходитъ книжками въ 5—7 листовъ каждая, в 8°, по двѣ книжки въ мѣсяцъ, около 1 и 15 числа, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ (всего 20 книжекъ).

Въ качествѣ отдѣльнаго безплатнаго приложенія 1905 г. предполагается дать сочиненія

О. ІОАННА ИЛЬИЧА СЕРГІЕВА (Кронштадтскаго)

въ 4-хъ томахъ (около 400 стр. каждый). Въ первый и второй томы войдетъ „Моя жизнь во Христѣ“; 3-й томъ составитъ Размышленія великаго молитвенника О Богослуженіи; въ 4-й томъ войдутъ всѣ новые дневники о. Іоанна, кончая 1904 годомъ, подъ заглавіемъ „Путь къ Богу“.

Первый томъ приложенія будетъ разосланъ со второй (январской) книжкой журнала.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества, Протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ „Православное Русское Слово“ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобренъ къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Особымъ отдѣломъ ученаго Комитета Мин. Нар. Пров. допущенъ въ ученическія бібліотеки среднихъ учебныхъ заве-

дений и въ народ. читальни и библиотеки. Учебнымъ Отдѣломъ Мин. Фин. допущенъ въ ученическія библиотеки учебныхъ заведеній въдомства Мин. Финансовъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россію 7 р. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная улица, домъ № 20.

Редакторы: Протоіерей Александръ Дерновъ. Священникъ Павель Лажосткій. Ст. сов. Александръ Надеждинъ.

1—2

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“

Въ 1905 году.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ.

Программа журнала:

Отдѣлъ 1 (официальный). 1) Узаконенія и распоряженія центрального и епархіального начальства по дѣламъ раскола, сектантства и миссіи. Отдѣлъ 2 (общеебогословскій). 2) Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, преимущественно противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. 3) Изъясненіе Свящ. Писанія. 4) Статьи объ истинныхъ вѣры и правдивности. 5) Статьи по изъясненію богослуженія и церковныхъ каноновъ. Отдѣлъ III (историческій). 6) Статьи по общей и русской церковной исторіи. 7) Жизнь и дѣятельность борцовъ съ расколомъ. 8) Русскій расколъ старообрядчества и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. 9) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ и сектантствѣ событій. Отдѣлъ IV (апологетико-полемическій). 10) Разборъ ученія раскольниковъ и сектантовъ. 11) Миссіонерскія бесѣды. Отдѣлъ V (миссія). 12) Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. 13) Обзоръіе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. 14) Сужденія свѣтскихъ писателей по вопросамъ миссіи и расколо-сектантства. Отдѣлъ VI. 15) Впечатлѣнія и замѣтки дѣятелей миссіи. 16) Воспоминанія обратившихся изъ расколо-сектантства въ православіе о жизни въ расколѣ и сектантствѣ. 17) Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ. Отдѣлъ VII. 18) Отвѣты редакціи на вопросы изъ церковно-приходской практики. Отдѣлъ VIII. 19) Критика и библиографія съ обзоромъ духовныхъ журналовъ. Отдѣлъ IX. 20) Извѣстія и замѣтки. Отдѣлъ X. 21) Объявленія. Приложеніе. 22) Миссіонерскія поученія по Прологу и Четіи-Минеямъ.

Въ виду скудости проповѣднической литературы по вопросамъ, пререкаемымъ раскольниками и сектантами, Редакція рѣшила дать окончаніе двухъ своихъ бесплатныхъ приложеній, данныхъ въ прошломъ году, именно:

1) Сборникъ проповѣдей подъ заглавіемъ: Архиастрскій гласъ по главѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, подъ редакціей извѣстнаго знатока сектантства, священ. В. А. Прозорова. Вып. второй.

и 2) Миссіонерскія поученія по Прологу (мѣсяцы Май—Августъ) К. Н. Плотникова.

Составъ сотрудниковъ нашего журнала все болѣе и болѣе увеличивается. Такъ въ немъ участвуютъ: Цензоръ архимандритъ Мессодій (Великановъ), проф. Н. И. Субботинъ, доцентъ Московск. дух. акад. И. М. Громогласовъ, свящ. В. А. Прозоровъ, епархіальные миссіонеры: Булгаковъ П. И., Воловей Ѡ. С., свящ., Головкинъ М. І., Зубаревъ, Е. свящ., Кальневъ М. А., Обтеперанскій А. И., свящ. Д. В. Островскій, свящ. І. П. Рябухинъ, Слѣдниковъ Н. Н. и др., преподаватели семинарій: Никольскій П. В., свящ. Овсянниковъ Е. М., Романовскій С. Н., Скворцовъ Д. И., и другіе окружные миссіонеры: свящ. Кс. Соколовскій, Кал. Картушинъ, свящ. Ф. Троицкій, свящ. А. И. Казанскій и др., многіе священники и свѣтскія лица.

Журналъ будетъ выходить по прежнему, 1 числа каждого мѣсяца (январская книжка около 10 числа), а приложенія будутъ даны: одно въ первой половинѣ гола, а другое — во второй.

Объемъ книжекъ прежній (отъ 8 до 12 л.).

Цѣна за журналъ съ приложеніями 5 руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи. (Допускается разсрочка). Требования и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 15, въ редакцію журнала „Православный путеводитель“.

Имѣются полные экземпляры журнала за 1903 г., ц. 4 р. съ перес., и за 1904 г. съ приложеніями ц. 5 р., а безъ приложеній — 4 р. съ перес.

Редакторы-Издатели: Священникъ П. С. Тумановъ. Священникъ М. П. Чельцовъ. Стат. Совѣт. К. Н. Плотниковъ.

Ежемесячный иллюстрированный религіозно-назидательный журналъ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

„Отдыхъ Христіанина“ издается при ближайшемъ и постоянномъ участіи извѣстнаго духовнаго писателя Іеромонаха Михаила.

Въ годъ будетъ дано **12 книжекъ журнала** отъ 10 до 12 печ. листовъ каждая.

Въ качествѣ бесплатныхъ приложеній будутъ даны двѣ книги:

1. **СВѢТЬ ВО ТЬМѢ СВѢТИТЬ**. Н. П. Смоленскаго. Разказы изъ жизни первыхъ христіанъ. Въ книгѣ большаго формата будетъ свыше 400 стран. съ рисунками.

2. **НА СЛУЖБѢ БОГУ**. М. Горева. (Очерки и разказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія). Въ книгѣ будетъ около 500 страницъ съ рисунками.

Подписная цѣна въ годъ **ТРИ РУБЛЯ** съ доставкой и пересылкой. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторы свящ.: **А. Рождественскій.**
П. Миртовъ.

Подписной годъ начнется съ 1 ноября.

Изд. годъ XVI

ПРИРОДА И ЛЮДИ

Издание П. П. Сойкина.

За пять руб. безъ дост. въ СПБ. } Дopusкается разр.: при подп. 2 р., 1 фв.
шесть руб. съ перес. по Россiи. } Д 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 июня остальные

52 №№ художественнаго-литературнаго журнала,
въ которыхъ, между прочимъ, будетъ печататься большой романъ
Вас. Ив. Немировича-Данченка „Пограничники“,
изъ событiй Русско-Японской войны, и сенсационный романъ Фели Брюжьера
и Гастина, въ переводѣ К. Михайленко АЗIЯ ВЪ ОГНЬ.

20 ТОМОВЪ П О Л Н А Г О с о б р а н i я с о ч и н е н i й
свыше 4000 стран. ИЗВѢСТНАГО БЕЛЕТРИСТА

Н. Н. Каразина.

Т. I. На далекихъ окраинахъ. Ром. въ 3-хъ част. Т. II и III. Погоня за наживой.
Ром. въ 2-хъ том. Т. IV. Рождественскiе рассказы. Т. V. Налъ. Ром. въ 3-хъ част.
Т. VI. Тьма непроглядная. Повѣсти. Т. VII и VIII. Съ сѣвера на югъ. Ром. въ
2-хъ том. Т. IX. Въ огнѣ. Боевые рассказы. Т. X и XI. Въ пороховомъ дыму. Ром.
въ 2-хъ том. Т. XII. У костра. Очерки и рассказы: Т. XIII. Въ камышахъ. Повѣсть.
Т. XIV. Двуногий волкъ. Ром. въ 2-хъ частяхъ. Т. XV. Недавнее былое. Т. XVI.
Въ пескахъ. Повѣсти и рассказы. Т. XVII. Голось крови. Ром. въ 3-хъ част. XVIII
и XIX. Дунай въ огнѣ. Дневникъ корреспондента въ 2-хъ част. Т. XX. Сказки
лѣда бородатаго. (Посвящается дѣтямъ отъ 6 до 60-лѣтняго возраста).

12 КНИГЪ всемирно-извѣстнаго труда **1200** стран. и
больш. форм. по природовѣдѣнiю до 300 рис.

ВСЕЛЕННАЯ И ЧЕЛОВѢЧЕСТВО

Популярное изложене классическ. соч. Вселенная и человѣчество, въ составленiи
котораго принимаютъ участiе выдающiеся современные ученые, подъ редакцiею
дѣйстви. члена Имп. Русск. Географ. Общ. Ф. С. Груздева.

По богатству рисунковъ и разнообразiю содержанiя „Вселенная и чело-
вѣчество“ является ЦѢННЫМЪ РУКОВОДСТВОМЪ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНИЯ,
пособiемъ для учащихся и преподавателей.

52 №№ иллюстрированной газеты
СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.

При массѣ рисунковъ и иллюстр. является иллюстр. хроникой текущихъ событiй.
Главное мѣсто въ ней будетъ занимать Русско-японская война.

Кромѣ того, подписчики, уплативши сполна подписную сумму, получаютъ за доплату
одного рубля

небывалое по оригинальности изданiе

НАШИ ЮМОРИСТЫ ЗА 100 ЛѢТЪ

ВЪ КАРРИКАТУРЪ, ПРОЗѢ И СТИХАХЪ.

Роскошное настольное изданiе, съ массою рисунк., отпеч. на тоновой велен. бум.
СПБ., „ПРИРОДА И ЛЮДИ“, Стремянная ул., № 12, собств. дошъ.

Отдѣленiе Конторы: Невскiй, 96, уг. Надеждинской.

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

(XVII годъ изданія).

Ежедневная политическая, общественная и литературная газета безъ предварительной цензуры съ еженедѣльн. иллюстр. приложениями и журн. „Дѣло и Отдыхъ“.

Газета «Русскій Листокъ», издающаяся 16 лѣтъ, въ форматѣ и по прогаммѣ всѣхъ большихъ столичныхъ газетъ, пользуется широкимъ распространеніемъ (въ 1904 году до 62,000 экз. въ день) среди интеллигентной читающей публики. «Русскій Листокъ» является наиболее освѣдомленнымъ въ отношеніи театра войны, имѣя тамъ 14 своихъ корреспондентовъ (изъ нихъ 4—офицера генеральнаго штаба, 4 а тиллериста, 2 фотографа и др.), а также получающа ежедневныя свои телеграммы о войнѣ (кромя общихъ агентскихъ) изъ эграницныхъ источниковъ непосредственно отъ иностранныхъ корреспондентовъ. Военный обзоръ въ «Русскомъ Листкѣ» ведется, кромя двухъ штабъ-офицеровъ генеральнаго штаба, еще пользующимися мировой извѣстностью военными критиками—графомъ Э. фонъ-Ревентловымъ и генераломъ германской арміи графомъ Рихардомъ фонъ-Ифейлемъ. Статьи по морскимъ вопросамъ и морской военной обзоръ ведутся извѣстнымъ морскимъ писателемъ Черноморцемъ. Наши корреспонденты съ театра войны служатъ матеріаломъ для военныхъ бесѣдъ въ военныхъ собраніяхъ. Столь широко поставленнаго военного отдѣла нѣтъ въ русскихъ газетахъ.

Газета достаточно извѣстна по своему чисто русскому передовому направлению, искренности и прямотѣ его, по безусловной свѣжести и новизнѣ сообщаемыхъ извѣстій (въ этомъ отношеніи стоитъ наравнѣ съ заграничными газетами), по общирности и разнообразію содержанія (48 разныхъ отдѣловъ въ газетѣ), по живости, краткости и ясности изложенія всего печатаемаго матеріала. Свои корреспонденты во всѣхъ европейскихъ столицахъ, въ крупныхъ городахъ русскихъ, а въ важныхъ случаяхъ посылаются спеціальныя корреспонденты (и фотографы). Широко поставленъ общій торговый отдѣлъ. Въ фельетонахъ печатаются русскіе и иностранныя романы и повѣсти, научно-популярныя и историческія статьи.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики «Русскаго Листка» будутъ получать бесплатно особая еженедѣльныя иллюстрированныя приложения (50 №№ въ годъ по 8 большихъ стр. въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ), извѣстныя нашимъ читателямъ по своей художественности.

Въ 1905 году иллюстрированныя приложения будутъ служить лишь дополненіемъ къ газетѣ и будутъ содержать рисунки, снимки и карты къ событіямъ дня, портреты обществ. дѣятелей и героевъ войны, равно убитыхъ и раненыхъ на войнѣ.

Вся же художественная часть, фотографическіе снимки съ театра войны и проч. будутъ перенесены во вновь издаваемый редакціей «Русскаго Листка» иллюстрированный еженедѣльный общественно-политическій, литературный и научный журналъ.

„Дѣло и Отдыхъ“

въ которомъ редакція имѣетъ въ виду дать подписчикамъ своей газеты всего за 1 рубль въ годъ художественное изданіе съ полнымъ матеріаломъ для литературнаго и семейнаго чтенія, а также сосредоточить въ журналѣ все то, что до сихъ поръ не находило себѣ мѣста въ еженедѣльныхъ приложенияхъ, въ виду ихъ назначенія—служить только дополненіемъ къ газетѣ.

Журналъ „Дѣло и Отдыхъ“ будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ) въ форматѣ нашихъ приложений и въ размѣрѣ 2—3 листовъ (16—24 большихъ страницъ) въ каждомъ номерѣ (каждый отдѣльный номеръ будетъ въ цвѣтной бумажной обложкѣ)—по весьма широкой программѣ, состоящей изъ 26 отдѣловъ:

Общественная жизнь, политика, оригинальная и переводная беллетристика, театр, музыка и искусство, спортъ, юмористика, анекдоты и карикатуры (на обложкахъ журнала), моды, рукодѣлія, выкройки, ручныя работы, ремесла, рецепты и совѣты, рисунки, портреты, карты въ текстѣ и въ видѣ приложений, изобрѣтенія, примѣненіе науки къ практической жизни, совѣты по гигиенѣ и лѣченію, домъ, садъ, огородъ, дѣтскія игры, библиографія, спра-

вотный отдѣлъ, популярно-научный отдѣлъ, научная хроника, смѣсь, задачи шахматы и шашки и проч.

Рисункамъ и фотографическимъ снимкамъ съ театра войны будетъ отведено значительное мѣсто въ журналѣ, такъ, чтобы могла получиться ясная хроника войны.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой:

на газету

на журналъ

РУССКІЙ ЛИСТОКЪ

ДѢЛО и ОТДЫХЪ

БЕЗЪ ЖУРНАЛА

СЪ ЖУРНАЛОМЪ

ОТДѢЛЬНО ОТЪ ГАЗЕТЫ:

На годъ 8 р. — к.	На годъ 9 р.	На годъ 4 р. на полгода 2 р. 50 к.
» 6 мѣс. 4 » 50 »	» 6 мѣс. 5 »	Для подписчиковъ же «Русскаго Листка»
» 3 мѣс. 2 » 50 »	» 3 мѣс. 3 »	подписная плата на журналъ за годъ всего
» 1 мѣс. —» 90 »	» 1 мѣс. 1 »	1 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА подписной платы безъ увеличенія ея:

I) при подпискѣ—5 р. и къ 1 июля—3 р. (съ журналомъ 4 р.); II) при подпискѣ—3 р., къ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 июля—2 р. (съ журналомъ 3 р.) и III) по 1 рублю въ мѣсяцъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ (съ журналомъ—девяти мѣс.).

Адресъ главной конторы газеты „РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“ и журнала „ДѢЛО и ОТДЫХЪ“—
Москва, Мясницкая, д. № 20.

1—3

**ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА**



**ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ**

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣста. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Мздовоздааніе вѣрующимъ и взскающимъ Господа. Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона 6-го декабря, въ день памяти святителя Николая чудотворца и тезоименитства Государя Императора Николая Александровича. Письма пастыря православной церкви къ уклоняющемуся отъ нея образованному мужу. Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ. (Продолженіе). Мои бесѣды съ старообрядческимъ начетчикомъ австрійскаго толка Д. С. Варакинымъ. Къ вопросу о порядкѣ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ 1904/5 пасхальномъ году. Освященіе новаго зданія Великопустынской церковно-приходской школы Чухломскаго уѣзда. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Домъ цензуры. 25 Ноября 1904 г.

Кострома Губ. Типографія

15-го ДЕКАБРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 24.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ окружнаго миссіонера.

Прошу отцовъ настоятелей церквей Костромского уѣзда и 1, 2, 3, 4, 9 и 11 благоч. округовъ Нерехтскаго уѣзда по дѣламъ противораскольнической миссіи обращаться въ окружному миссіонеру священнику Благовѣщенской церкви с. Пушкина Костромского уѣзда Валентину Траянову. Адресъ: гор. Кострома (черезъ Пушкинское волостное правленіе) въ с. Пушкино.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи въ консисторію поступило пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи въ теченіе октября мѣсяца 411 р. 34 к. и въ теченіе ноября—265 руб. 92 коп., каковыя суммы консисторіею отправлены въ мѣстное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніяхъ отъ 4-го ноября и 8-го декабря за №№ 13640 и 15915.

Отъ совѣта епархіального общежитія при Костромской д. семинаріи симъ увѣдомляются оо. благочинные и настоятели соборовъ Костромской епархіи, что препровожденныя ими при отношеніяхъ 1904 г. деньги, — отчисленныя согласно журнальнымъ постановленіямъ Костромского епарх. съѣзда духовенства: отъ 10 сентября 1902 г. за № 3, § 2 и отъ 28 августа 1903 года за № 9, § 5, съ кружечно-кошельковыхъ суммъ за прошедшій 1903 г. на потребности при семинаріи: а) по 1¹/₂% съ рубля на содержаніе больницы и 2-хъ надзирателей и б) на покрытіе расхода, произведеннаго въ 1903 г. въ 2640 руб. 17 коп. на ремонтъ зданій епархіального общежитія учениковъ семинаріи по 2⁰/₀ съ рубля, поступили въ совѣтъ въ нижеслѣдующихъ количествахъ:

О к р у г	Наименованіе должностныхъ лицъ епархіи, отъ которыхъ поступили деньги.	При какой бумагѣ, отъ какого числа и мѣсяца и за какимъ номеромъ.	По 1 ¹ / ₂ % съ руб. на содержаніе больницы и 2-хъ надзирательск. при семинаріи.		По 2 ⁰ / ₀ съ р. на покрытіе расхода по ремонту зданій епархіального общежитія учениковъ семинаріи.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Нострома и уѣздъ.						
Каведр. собора	Протоіеря Іоанна Сырцова, при отношеніяхъ	отъ 16 и 23 января за №№ 3 и 20	72	78	97	18
	1 Протоіеря Іоанна Вознесенскаго	отъ 28 января за № 32, 34 и 35	47	45	63	24
	2 » Іоанна Метелкина	— 14 февр. за № 53	58	35	77	74
	3 Священника Іоанна Мухина	— 20 янв. за № 41	30	91	41	22
	4 » Іакова Сахарова	— 16 янв. за № 19	20	42	27	5
	5 » Александра Митинскаго	— 15 янв. за № 20 и 21	19	93	26	56
	6 » Ардаліона Игнатовскаго	— 25 янв. за № 30 и 31	18	14	24	18
	7 » Николая Павлинскаго	— 4 апр. за № 77	39	52	52	72
	8 » Александра Наградова	— 5 февр. за № 36	13	54	18	6
	9 » Александра Груздева	— 12 янв. за № 23	26	5	34	60
10 » Василія Магдалинскаго	— 22 дек. 1903 г. за № 174	21	96	29	28	
Судисл. собора.	Протоіер. Іоанна Доброхотова	— 19 янв. 1904 г. за № 30	1	47	не поступило.	
Г. Галичь и уѣздъ.						
1	Протоіеря Григорія Снѣгирева	— 12 янв. за № 20	30	32	40	40
2	Свящ. Іоанна Соколова	— 13 янв. за № 11	27	91	37	20
3	» Павла Сперанскаго	— 14 янв. за № 35 и 36	28	77	38	36
4	» Петра Покровскаго	— 4 февр. за № 62	20	18	26	90

5	Свящ. Димитрія Парійського .	отъ 27 февр. за № 33	20	16	26	76
6	» Аркадія Левашева .	— 8 янв. за № 16	21	27	28	36
7	» Анемподиста Дружнина	— 5 февр. за № 44				
		и 45	35	1	47	37
Г. Кинешма и уѣздъ.						
Собор.	Прот. Николая Реформатскаго	— 12 янв. за № 16	7	58	10	10
1	Свящ. Іоанна Николаевскаго .	— 14 янв. за № 22	37	16	48	33
2	» Александра Виноградова	— 25 янв. за № 38				
		и 39	22	74	30	40
3	» Павла Бѣлорукова .	— 22 янв. за № 33	22	50	30	»
4	» Леонида Красношѣвцева	— 12 янв и 25 февр.				
		за № 24 и 87.	27	12	36	5
5	Прот. Николая Орлова .	— 12 янв. за № 36				
		и 37	23	36	31	14
6	Свящ. Виктора Альбицкаго .	— 23 март. за № 34	9	20	12	94
7	» Алексѣя Князева .	— 13 янв. за № 9	34	74	46	33
8	» Алексѣя Архангельскаго	— 13 янв. за № 33	37	39	49	86
Единоб.	Прот. Іоанна Остроумова .	— 24 янв. за № 34				
п.		и 35	14	25	19	»
Г. Нерехта и уѣздъ.						
Собор.	Прот. Константин. Виноградскаго	— 9 янв. за № 17	1	9	1	47
1	» Іоанна Груздева .	— 15 янв. за № 47	12	5	16	8
2	Свящ. Петра Рыболовскаго .	— 13 янв.	20	52	27	36
3	» Николая Бѣляева .	— 17 янв. за № 22	28	88	37	47
4	» Александра Виноградова	— 3 февр. за № 42	29	35	39	14
5	» Платона Кроткова .	— 17 янв. за № 66	23	15	29	91
6	Прот. Василія Розова .	— 15 янв. и 3 февр.				
		1904 г. за № 49, 50				
		и 88	43	81	58	30
7	Свящ. Александра Невскаго .	— 20 янв. за № 77	27	75	37	2
8	» Николая Лаговскаго .	— 17 янв. за № 29	16	90	21	67
9	» Василія Никольскаго .	— 9 янв. за № 99	18	8	24	10
10	» Ефрема Дроздова .	— янв. за № 8	33	5	44	61
11	» Іоанна Тихомірова .	— 19 янв. за № 34	28	50	37	98
Плесск.	Прот. Павлина Ширскаго .	— 13 янв. 1904 г.				
собора		за № 21 и янв. 1904	6	»	8	»
Г. Юрьеvecъ и уѣздъ.						
Спасовх.	Прот. Николая Горякова .	— 20 янв. 1904 г.				
собора		за № 15	3	53	4	90
1	» Павла Алякритскаго .	— 19 янв. за № 42	22	74	30	27
2	Свящ. Арсенія Крылова .	— 20 март. за № 47	41	81	55	74
3	» Іоанна Шелутинскаго .	— 13 янв. за № 14	63	14	83	58
4	» Николая Аполова .	— 27 янв. за № 54	25	34	34	62
5	» Василія Панова .	— 5 янв. за № 8 и 16	94	61	126	10
6	» Капитона Дроздова .	— 10 янв. за № 22				
		и 23	71	5	95	70
Г. Манаревъ и уѣздъ.						
Христор.	Прот. Іоанна Стафилевскаго .	— 9 янв. за № 21	14	49	19	32
собора	Свящ. Александра Горичкаго .	— 3 янв. за № 5	35	66	47	49
1	» Иринуара Покровскаго .	— 22 февр. за № 65	33	36	44	48
2	» Іоанна Муравьева .	— 16 янв. за № 42	43	42	57	85
3	» Василія Птицина .	— 18 янв. за № 43	42	81	51	86
4	Прот. Дмитрія Ювенскаго	— 19 и 25 янв. за				
		№ 7 и 97	13	50	56	19
Г. Буй и уѣздъ.						
Благов.	Прот. Николая Гусева .	— 3 янв. за № 13	7	31	не посту- пило.	
собора						
1	» Михаила Самарянова .	— 31 янв. за № 105	23	36	39	61
2	Свящ. Василія Саноровскаго .	— 17 дек. 1903 г.				
		№ 278	30	95	41	26

3	Свящ. Алексѣя Смирновъ .	— 26 янв. 1904 г. № 29	16	38	22	28
4	» Матѳея Краснопѣвцева .	— 22 янв. за № 26	19	1	25	36
Г. Чухлома и уѣздъ.						
Собор.	Прот. Николай Соболева и при отношеніи правленія се-	— 22 янв. за № 18	»	»	12	56
1	минарн Свящ. Николая Суворова .	— 12 февр. за № 138	9	42	»	»
2	» Сергѣя Котельскаго .	— 23 февр. за № 62	12	52	17	76
3	» Николая Юницкаго .	— 15 янв. за № 27 и 28	14	55	19	40
4	» Михаила Ювенскаго .	— 15 янв. за № 28	13	»	17	42
			17	20	23	13
Г. Солигаличъ и уѣздъ.						
Собор.	Прот. Евлампія Юницкаго .	— 21 янв. за № 31 и 32	4	85	6	46
1	Свящ. Θεодосія Успенскаго .	— 30 янв. за № 40	18	30	22	37
2	» Θεодора Митинскаго .	— 26 янв. за № 62	21	67	28	84
3	» Николая Ювенскаго .	— 28 янв. за № 23	16	19	не посту-	пило.
Г. Кологривъ и уѣздъ.						
1	Свящ. Александра Лебедева .	— 11 янв. за № 17	23	23	31	2
2	Прот. Иоанна Кандорскаго .	— 11 янв. за № 18 и 25	56	15	87	11
3	» Θεоктиста Юрданскаго и за 1-е полугодіе 1904 г. .	— 15 янв. за № 27 — 14 іюля за № 167	36	77	69	8
			20	»	»	»
Г. Ветлуга и уѣздъ.						
1	Прот. Иоанна Зарницына .	— 26 янв. за № 72	55	38	73	82
2	» Иоанна Бѣлорукова .	— 23 янв. за № 36	29	25	39	40
3	Свящ. Іакова Флоренскаго .	— 16 янв. за № 75	35	31	47	8
Г. Варн винъ и уѣздъ.						
Собор.	Прот. Семена Суворова .	»	11	19	13	86
1	» Семена Дроздова .	— 2 іюля за № 154	24	19	32	26
2	» Семена Фортунатова .	— 23 февр. за № 178 и 179	40	60	53	98
3	» Александра Александров-	— 24 февр. за № 126	9	41	10	69
Единов.	» Иоанна Виноградова .	— 12 янв. за № 27 и 28	»	83	1	10
ц.						

Въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ имѣется книга, „Собраніе узаконеній и руководственныхъ разъясненій, касающихся управленія и завѣдыванія церковными школами, школьнаго хозяйства и школьной отчетности“. Желающіе получить такую книгу могутъ обращаться въ совѣтъ съ приложеніемъ 1 руб. 25 коп. за экземпляръ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Дополненіе къ указу консисторіи 15-го ноября 1902 года
№ 12321.

Костромская духовная консисторія въ подтвержденіе къ циркулярному указу консисторіи отъ 15 ноября 1902 г. за № 12321, симъ предписываетъ благочиннымъ церквей Костромской епархіи: а) поспѣшить доставленіемъ свѣдѣній о переѣнахъ въ причтахъ, не получающихъ казеннаго содержанія и обязанныхъ 2⁰/₁₀₀ сборомъ на пенсію, и б) 2⁰/₁₀₀ сборъ въ казну на пенсіи доставлять въ установленные сроки: къ 1-му февраля за первое полугодіе и не позднѣе августа за второе полугодіе и непремѣнно при именныхъ спискахъ плательщиковъ взноса. 1904 г. Декабря 10 дня.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода открыты самостоятельные приходы съ причтомъ изъ священника и псаломщика при каждой съ назначеніемъ на содержаніе ихъ по 525 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 400 руб. и псаломщику 125 руб.: а) *единовѣрческіе*: 1) отъ 19 ноября 1904 г. за № 11765, при церкви въ дер. Бетинѣ, Макар. у., съ наименованіемъ прихода „Богородицкимъ“; 2)—за № 11766, при церкви въ дер. Шляпинѣ, Макар. у., съ наименованіемъ прихода „Петропавловскимъ“, 3)—за № 11767, при церкви въ дер. Романовѣ, Макар. у., съ наименованіемъ прихода „Романовымъ“; б) *православный*—отъ 16 ноября 1904 г. за № 11614, при церкви въ дер. Пѣтушихѣ, Варнав. у., съ наименованіемъ села „Никольское“ съ назначеніемъ причту изъ священника и псаломщика содержанія изъ казны по 400 руб. въ годъ: священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ расхода на выдачу поименованнымъ причтамъ содержанія, со дня назначенія причта и не ранѣе, какъ съ будущаго 1905 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Св. Синода.

Награждены набадренникомъ священники: с. Ваганова Михаилъ Смирновъ 30 ноября, с. Неньковъ Константинъ Успенскій, с. Даниловскаго Анатолій Любимовъ 8 декабря.

Переищены: Александро-Невской ц. г. Кинешмы свящ. Мих. Клиентовъ въ Екатеринославскую епархію 12 ноября, с. Краснинскаго свящ. Геннадій Титовъ къ Александро-Невской ц. г. Кинешмы 8 декабря; с. Млечовой-пустыни псаломщикъ Константинъ Воскресенскій на діаконскую вакансію въ с. Селитскую-Волость, Галч. у., с. Оуминскаго свящ. Василий Сахаровъ въ с. Олифино 25 ноября.

Умеръ с. Макарова діаконъ Константинъ Успенскій 29 ноября.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Георгіевскомъ на Волу, Семеновѣ, Ильинскомъ, Вознесенскомъ, Медвѣдихѣ Варнавин. у., Буяевѣ Костром. у., Бобушкинѣ, Воскресенской ц. б. г. Унжи Макара. у.; Карпунихѣ, Холкинѣ, Одоевскомъ Ветлуж. у.; Приправинѣ Юрьевоц. у., Паломѣ Кологр. у., Борвѣ Буйск. у., Красинскомъ Нерехт. у.

б) *діаконскія*: въ сс.: Середѣ при кладбищен. ц., Тезинѣ, Маваровѣ;

в) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Овсянкѣ Варнаву., Адищевѣ Кинешем. у., Олтуховѣ Нерехт. у., Олифинѣ Галич. у., Варнавинскомъ соборѣ, Петропавловской и Цареконстантиновской церкви г. Костромы, Одигитріевской ц. г. Судая, Юрьевоцкомъ соборѣ.

Содержаніе официальной части: Отъ окружнаго миссіонера. Отъ Костромской дух. консисторіи. Отъ совѣта епархіальнаго общежитія при Костром. д. семинаріи. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Шелловъ.
Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

Оглавление официальной части Костром. Епарх. Вѣдомостей 1904 года.

	№№	стр.
Высоч. рескриптъ Преосвящ. Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому	10	115
Телеграмма Е. И. Выс. В. К. Сергія Александровича на имя Преосв. Веніамина	15	261
Высочайшіе манифесты по случаю рожденія Наслѣдника Престола	16	280
Высоч. Манифестъ (о милостяхъ Царя по поводу рожденія Наслѣдника престола)	19	335
1. Распоряженія Св. Синода.		
Разъяснительн. постановленіе Св. Синода о сборщикахъ „на разоряемыя мусульманами церкви въ Урміи“	2	27
Объ обозначеніи на конвертахъ, выдав. съ метрич. выписями о рожденіи младенцевъ, помѣщаем. въ Импер. воспит. дома, вѣбразности ихъ происхожденія (Ук. Св. Синода)	30	35
О запрещеніи воспитанникамъ дух. уч. заведеній держать огнестрѣльц. оружіе (Ук. Св. Синода)	10	117
О предварит. до разрѣшенія ходатайствъ объ усилен. пенсіяхъ, назначеніи пенсіи въ законномъ размѣрѣ на основ. дѣйствующ. пенсіон. правилъ	11	128
О недопущеніи нарушенія правилъ касательно празднованія юбилеевъ должности. лицъ и разн. рода учрежденій	14	209
По вопросу о выдачѣ свидѣтельствъ о принадлежности къ почет. гражданству дѣтей священнослужителей —		212
О порядкѣ принятія подносимыхъ священнослужителями наперсныхъ крестовъ	—	213
О дозволеніи С.-Петербур. попечит. о сестрахъ Кр. Кр. комитету фотографировать внутренности церквей и монастырей и отдѣльные предметы, хранящ. въ храмахъ и ризницахъ	20	366
Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокур. Св. Синода на имя Преосв. Виссаріона (о срокахъ и порядкѣ представленія къ наградамъ)	—	367
2. Распоряженія епарх. начальства, журналы уставы.		
Предложеніе Преосвященнаго Виссаріона (о пѣніи въ концѣ богослуженій „Спаси, Господи, люди Твоя“)	5	51
Нѣсколько практич. наставленій Еп. Виссаріона готовящимся къ принятію священства	9	93

О сборѣ пожертвованій въ пользу Прав. Миссіон. общества	1	1
О способахъ охраненія церков. древностей	3	38
О сборѣ пожертвованій на санитарн. нужды дѣйствующей арміи	4	43
О представленіи сбора въ казну съ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны	—	44
О сборѣ пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ	5	52
О сборѣ пожертвованій въ пользу Рос. о-ва защиты женщинъ	5	53
О доставленіи точныхъ свѣдѣній о содержаніи въ учебн. заведеніяхъ сиротъ священно-церковно-служителей при испрошеніи пенсіи	9	105
О порядкѣ сбора пожертвованій на раненыхъ и больныхъ воиновъ	—	107
О порядкѣ сбора пожертвованій на флотъ	—	—
Разъясненіе о порядкѣ производства сборовъ на раненыхъ и больныхъ воиновъ	10	118
Объ особомъ сборѣ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ	11	129
О погребеніи умершихъ въ оградахъ церквей	12	144
О времени окружныхъ и общепархіальн. съездовъ духовенства	14	215
По вопросу о производствѣ работъ въ праздничные дни	17	314
О „Вѣрномъ мѣсяцесловѣ всѣхъ русскихъ святыхъ“	—	—
О подтвержденіи духовенству и старостамъ церквей К. епархіи принять мѣры на усиленіе охраны церквей отъ похителей	18	318
О порядкѣ совершенія молебныхъ пѣній о дарованіи побѣды російскому воинству	—	—
О журналахъ епарх. съезда К. духовенства	—	319
О порядкѣ празднованія въ день тезоименитства Государя Наслѣдника	19	363
О содѣйствіи къ успѣшному сбору пожертвованій въ пользу Бѣлаго Креста	—	3 4
О 3,6% билетовъ госуд. казначейства	20	370
О назначеніи вновь и увеличеніи содержанія отъ казны причтамъ Костромской епархіи	21	474
О пожертвованіяхъ на усиленіе военнаго флота	23	482
Дополненіе къ указу консисторіи 15 ноября 1902 г. № 12321	24	453

Журналы епарх. съѣзда Костр. духовенства сессіи 23—26 авг.	18	319
Уставъ общества вспомош. нуждающ. учащимся въ Костр. еп. ж. училищѣ	1	5

3. Объявленія отъ учрежденій и лицъ, отношенія, доклады, воззванія *).

Отъ Костром. губ. ученой архивной комиссіи въ № 5.		
Отъ Кологрив. ж. гимназій въ №№ 9, 10, 11, 18, 19 и 20.		
Отъ совѣта прав. Александров. братства въ №№ 14, 21.		
Отъ Государственнаго банка въ № 20.		
Отъ комитета по усилению военнаго флота въ Россіи въ № 23.		
Отъ Костром. д. консисторіи въ №№ 22, 24.		
Отъ Костром. д. семинаріи въ №№ 7—8, 10, 12.		
Отъ совѣта еп. общежитія при д. семинаріи въ №№ 1, 14, 24.		
Отъ совѣта Костр. еп. ж. училища въ №№ 9, 12, 13.		
Отъ Костр. еп. учил. совѣта въ №№ 7—8, 10, 13, 14, 15, 23.		
Отъ Хрѣновской ц.-учительской школы въ № 9.		
Отъ Буйскаго у. отд. Костр. еп. учил. совѣта въ № 9.		
Отъ Макарьев. у. отд. Костр. еп. учил. совѣта въ № 17.		
Отъ управленія Костр. еп. свѣчного завода въ №№ 5, 13.		
Отъ совѣта Костром. Θεодоровско-Сергіевскаго братства въ №№ 2, 4, 17, 18.		
Отъ общества вспомошествов. нуждающ. учащимся въ Костр. еп. ж. училищѣ въ № 2.		
Отъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Макарьев. д. училища въ № 3.		
Докладъ съѣзду духовенства депутата свящ. В. Бережковскаго въ № 18.		

Воззваніе прав. миссіонерскаго общества въ № 1.

„ братства во имя Царицы небесной въ № 4.

Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи въ №№ 1, 2, 3 (приб.) 4, 6, 7—8, 9, 10, 11, 16, 20, 23, 24.

4. Списки, росписанія, вѣдомости.

Списокъ оо. благочинныхъ Костр. еп. съ показаніемъ, отъ кого и сколько поступило въ 1903 г. взносовъ въ фондъ на устр. Костр. еп. ж. училища	5	55
Церкви, недостав. денегъ за Костр. Еп. Вѣдомости за минувшіе годы	6	81
Разряд. списки ученик. Костр. д. семия 11, 12, 130.	14	142
Разряд. списки ученик. дух. училищъ	14	215
Разряд. списокъ ученик. Солигал. д. училища	15	264

*) Исключены объявленія, имѣющія временный характеръ.

Списокъ воспитаницъ Костр. еп. ж. училища, родители которыхъ не представили . . . 5-рубл. взносов на усиленіе фонда на устройство зданія училища . 13 178

Вѣдомость о суммахъ, ассигнов. къ отпуску изъ казны на итати. содержаніе по Костр. епархіи . 5 70

Вѣдомость о причтахъ Костром. епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавл. изъ казны по § 6 ст. 1 фин. смѣты Св. Синода 1904 г. . 21 475

5. Отчеты и извлеченія изъ нихъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галич. д. училища за 1903 г. . 6 74

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ еп. суммъ по содержанію Костр. д. училища за 1903 г. . 12 146

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Макар. д. училища за 1903 г. . 13 179

Отчетъ управленія Костр. еп. завода ц. восков. свѣчъ за 1903 г. . 14 224

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содерж. Кинешем. ч. училища за 1903 г. 15. 16. 266. 282

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства въ Костр. епар. за 1903 г. 18 333

6. Приложенія.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспоможенія нужд. учащимся въ Костр. д. семинаріи за 1903 г. въ №№ 3, 4.

О сборѣ въ пользу попечительства о слѣпыхъ. (Распярж. еп. начальства) къ № 6.

Отчетъ Костр. еп. комитета прав. миссіонер. общества за 1903 г. въ № 7—8.

Отчетъ о дѣятельности Костр. отдѣла Импер. прав. Палестинскаго общества за 1903—1904 г. къ №№ 10, 11, 13.

Маршрутъ предпол. обзоренія Костр. епархіи Его Преосв. Преосв. Виссаріономъ Е. К. и Г. въ іюнь м. 1904 г. къ № 11.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности прав. Костр. Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1903 г. къ №№ 17, 18, 20.

Списокъ должностныхъ лицъ въ Костр. д. семинаріи и д. училищъ Костр. епархіи къ началу 1904—1905 г. къ №№ 18, 20, 21, 22.

О веденіи церков. писмоводства (распор. еп. начальства) къ № 20.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Безмѣрное снисхожденіе къ намъ Сына Божія.

Поченіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ день Рождества Христова.

Два дня Пресущественнаго раждаетъ.

Сими словами начинается извѣстное всѣмъ дѣсподѣніе праздника Рождества Христова. Какое необычайное явленіе прославляется въ нихъ! Слыхаль ли кто, чтобы кто могъ родиться отъ неискусомужна дѣвы, чтобы дѣва, ставъ матерію, осталась дѣвою? Но это именно произошло съ Дѣвою Маріею, Она сдѣлалась матеріею не по закону человѣческаго рожденія, но по наитію на нее Духа Святаго. Еслибы Христось родился по закону человѣческаго рожденія отъ сѣмени мужскаго, Онъ былъ бы такой же грѣшникъ, какъ и всѣ потомки Адама, раждающіеся съ первороднымъ грѣхомъ, переходящимъ отъ родителей къ дѣтямъ. Но Христось, какъ извѣстно, былъ безгрѣшенъ, и всѣ мы поклоняемся Ему, какъ „единому безгрѣшному“. Онъ пришелъ въ міръ затѣмъ, чтобы спасти людей отъ грѣха, въ какомъ смыслѣ объяснилъ ангель самое имя Христа *Иисусъ*. *Наречеши имя Ему Иисусъ, Той бо спасетъ люди Своя отъ грѣхъ ихъ*, сказалъ ангель Іосифу, нареченному мужу Маріинну, открывая ему тайну зачатія въ ней Христа отъ Духа Святаго (Матѣ. I, 21). Но могъ ли бы спасти людей отъ грѣха тотъ, кто самъ былъ грѣшникъ? Могъ ли бы уплатить чужой долгъ тотъ, кто самъ былъ въ долгу? Вотъ почему Христу надлежало родиться отъ матери неискусомужна. Сама она не чужда была первороднаго грѣха, ибо произошла отъ сѣмени человѣческаго, зараженнаго грѣхомъ. Но ея утроба, предочищенная Духомъ,

пріяла отъ Него святое безсѣменное зачатіе, отъ котораго родился и плодъ святой и безгрѣшный. Къ сему чуду нетлѣннаго рожденія присоединилось другое: она осталась нерастлѣнною и по рожденіи ея Сына. Вотъ почему на иконахъ Богоматерь изображается съ тремя звѣздами, знаменующими ея присодѣвство. Звѣзда на челѣ указываетъ на ея дѣвство до рожденія, двѣ звѣзды на обоихъ раменахъ—на ея дѣвство въ рожденіи и по рожденіи.

Дѣва днесъ Пресущественнаго раждаетъ. „Пресущественный“ значить существо превысшее всего существующаго. Почему такъ называется Христоръ, рожденный отъ Дѣвы? Потому что Онъ есть Богъ, и что, какъ Богъ, Онъ существуетъ прежде вѣхъ вѣкъ, въ противоположность всему существующему, получившему свое бытіе отъ Него. Онъ есть присносущный Сынъ присносущнаго Бога Отца, равный Ему по существу и по совершенствамъ. Когда говорится, что Онъ раждается отъ Дѣвы, это значить, что Онъ пріемлетъ отъ ней человѣческое естество, соединивъ съ нимъ Свое Божеское существо во чревѣ Матери неслитно и нераздѣльно. Какая безконечно великая честь человѣку въ томъ, что Богъ входитъ въ столь тѣсное общеніе съ человѣкомъ, облекается въ человѣческое естество, состоящее изъ души и тѣла, является Богочеловѣкомъ; что Тотъ, Которому со страхомъ и трепетомъ служатъ небесныя Силы, уничижаетъ Себя до рабскаго состоянія; что Тотъ, для Котораго небо служить престоломъ, а земля подвожіемъ ногъ Его, вмѣщается въ утробу дѣвичю! Чѣмъ безмѣрнѣе уничиженіе Сына Божія, раждающагося отъ Дѣвы по плоти, тѣмъ безмѣрнѣе слава и честь для человѣка. За что же сподобился человѣкъ этой чести, чѣмъ онъ заслужилъ ее? Нѣтъ, онъ ничѣмъ не заслужилъ. По своему тѣлесному происхожденію онъ есть прахъ и пепель, ибо созданъ изъ земной перси. Притомъ онъ есть неблагодарная тварь, ибо вскорѣ послѣ сотворенія своего оскорбилъ Творца преслушаніемъ Его воли и склонился на сторону врага Божія діавола, за что и осужденъ былъ на смерть. Это осужденіе вѣчно тяготѣло бы надъ человѣкомъ, и вѣчная грозила бы ему погибель,

еслибы Господу Богу, „не хотящему смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему“, не угодно было помиловать и спасти его. Милосердый Господь пожалѣлъ грѣшника единственно по любви къ нему. Онъ „такъ возлюбилъ міръ, что Сына Своего единороднаго предать за насъ, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“. Богъ Отецъ послалъ Его въ міръ для того, чтобы Онъ, облекшись челоѳческой плотію, принесъ ее въ умплостивительную жертву за челоѳка. Чѣмъ же вызвана была столь великая любовь Бога къ челоѳку? Нѣтъ ли въ самомъ дѣлѣ чего-нибудь такого въ челоѳѣ, почему онъ такъ дорогъ Богу и за что надлежало пожалѣть его? Несомнѣнно есть. Ничтоженъ челоѳкъ по тѣлу и загрязнилъ онъ свою душу грѣхами; но подъ этою грязью скрывается сокровище, самое драгоценное. Это образъ и подобіе Божіе. Черты этого образа и подобія осквернены, искажены, но не уничтожены. Сохранился въ челоѳѣ даръ разума, даръ слова, сохранилась свободная воля, господство надъ земными тварями. Все это такія достоинства, которыя свидѣтельствуютъ о сродствѣ его природы съ Богомъ, напоминаютъ, что душа челоѳка есть дыхание устъ Божіихъ, служатъ основаніемъ его безмѣрнаго превосходства предъ всѣми земными тварями, уподобляютъ его ангеламъ, въ сравненіи съ которыми челоѳкъ немногимъ чѣмъ умаленъ. Душа его, украшенная этими достоинствами, дороже всего міра, по слову Спасителя: *какая польза челоѳку, аще весь міръ приобрящетъ, душу же свою отщетитъ* (погубитъ), *или что дастъ челоѳку измѣну* (какой выкупъ дастъ) *за душу свою* (Матѣ. 16, 20)? Таково достоинство души челоѳческой, сотворенной по образу и по подобію Божію. Пусть челоѳкъ не дорожитъ этимъ достоинствомъ, пусть онъ своими грѣхами унижаетъ себя до скотоподобія, пусть онъ совсѣмъ забываетъ Бога, свое сродство съ Нимъ по образу и по подобію Его. Несмотря на все это, онъ не престааетъ быть дорогимъ въ очахъ Божіихъ, онъ вотъ для того, чтобы спасти челоѳка, созданнаго по образу и подобію Своему, Онъ посылаетъ на землю Сына Своего Единороднаго. Земля есть едва примѣтная точка въ составѣ мірозда-

нія, среди безчисленныхъ и громадныхъ міровъ. Но на этой точкѣ обитаетъ богоподобный человѣкъ. Сынъ Божій приѣмлетъ образъ человѣка, чтобы обновить въ немъ Свой образъ, ослѣвшій страстями; Богъ дѣлается человѣкомъ, да *человѣка Богомъ содѣлаетъ*; уничижается до рабскаго состоянія для того, чтобы раба грѣха и страстей возвести въ первоначальное *достояніе* (достойнство) *съ раствореніемъ* (чрезъ соединеніе съ нимъ); обитаетъ среди людей во плоти въ продолженіе тридцати трехъ лѣтъ съ половиною; просвѣщаетъ ихъ свѣтомъ откровенія; страдаетъ за нихъ и умираетъ на крестѣ; воскресаетъ затѣмъ, чтобы всѣхъ совоскресить съ собою; возносится на небеса, чтобы всѣмъ вѣрующимъ открыть путь на небеса; согласно Своему обѣтованію, не прерываетъ съ ними общенія на самой землѣ въ основанной Имъ церкви, которая есть тѣло Его, въ которой сосредоточены всѣ средства спасенія. Какія поразительныя свидѣтельства любви Божіей къ человѣку, начиная съ воплощенія Сына Божія, съ рожденія Его отъ Дѣвы Маріи! Чѣмъ воздадимъ Господу за такую любовь Его къ намъ? Ничѣмъ инымъ, какъ любовію къ Нему. Было бы знакомъ самой возмутительной неблагодарности, еслибы мы не любили Того, Кто такъ возлюбилъ насъ и спасъ насъ отъ гибели. Чѣмъ же мы можемъ засвидѣтельствовать искренность нашей любви къ Нему? Ничѣмъ инымъ, какъ ревностію къ исполненію Его заповѣдей, ибо Самъ Онъ сказалъ: *аще кто любитъ Мя, слово Мое, то-есть заповѣди Мои, соблюдетъ. Не любяй Мя словесъ Моихъ не соблюдаетъ* (Іоан. 14, 22—24). Соблюденіе заповѣдей Христовыхъ требуетъ отъ насъ всецѣлаго покоренія воли нашей волѣ Христовой, подвиговъ самоотверженія, какъ бы ни были тяжелы эти подвиги для нашей удобопреклонной къ грѣху воли. Съ любовію ко Христу должна быть соединяема любовь къ ближнему. Какъ не любить тѣхъ, которыхъ Онъ возлюбилъ? И кто говоритъ: я люблю Бога (слѣдовательно, и Христа, яко Бога), а брата своего ненавижу тотъ лжетъ (1 Іоан. 4, 20). Мы должны любить ближняго, какъ самихъ себя. Такъ какъ любовь къ самому себѣ должна состоять главнымъ образомъ въ заботахъ о спасеніи сво-

ей души, то и о спасеніи ближняго мы должны заботиться такъ же, какъ о своемъ спасеніи. Стало бытъ, тотъ поступаетъ вопреки заповѣди о любви къ ближнему, кто равнодушно смотритъ, какъ ближній идетъ путемъ погибели, погруженъ въ бездну грѣховъ невѣрія, суевѣрія, нечестія. Въ наше время любовь къ ближнему многіе поставляютъ не въ томъ, чтобы всячески противождать этимъ грѣхамъ, а въ томъ, чтобы потворствовать этому злу. Пусть ближній не только самъ зараженъ недугомъ невѣрія и враждою противъ церкви, но и другихъ старается заразить; пусть не только устно, но и путемъ печати распространяются ученія о томъ, что Бога нѣтъ, что душа не бессмертна, что загробнаго воздаянія не существуетъ, что Христосъ есть только учитель, а не Спаситель, не Искупитель, что имя *Иисусъ*, а не *Исусъ* есть имя антихриста, что всѣ православные христіане суть слуги антихриста, что властямъ не надо подчиняться, что поступать въ военную службу грѣшно, платить податей не надо, что судебныя учрежденія должны быть уничтожены, что брачная жизнь есть грѣхъ,— пусть все это и подобное повсюду разглашается,— люди равнодушные къ спасенію ближняго не считаютъ своимъ долгомъ противождать этому злу, хотя называютъ себя православными. Они разсуждаютъ, что не ихъ дѣло спасать другихъ, что любовь къ ближнему должна состоять въ одномъ снисхожденіи къ нимъ, а не въ томъ, чтобы вразумлять ихъ и на путь истины наставлять. Разсуждающіе такъ напрасно говорятъ, что они любятъ ближняго. Потворствомъ его заблужденіямъ они только губятъ его и за его погибель будутъ отвѣчать. Не будемъ распространяться о томъ, въ чемъ еще выражается любовь къ ближнему,— скажемъ вообще, что по любви къ ближнимъ мы должны принимать къ сердцу нужды ихъ духовныя и тѣлесныя, помогать имъ въ этихъ нуждахъ, обращаться со всеми по-братски, избѣгать всячески въ обращенія съ ними высокомерія, глумленія и всякаго рода обидъ, помня, что всѣ мы братія во Христѣ *Иисусѣ* съ тѣхъ поръ, какъ Онъ сроднился съ нами чрезъ воплощеніе, соединилъ въ лицѣ Своемъ божеское существо съ человѣческимъ.

Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ *).

(Изъ наблюдений сельскаго благочиннаго и изъ отчетовъ сельскихъ причтовъ).

На обязанности пастыря церкви лежитъ поучать прихожанъ въ православной вѣрѣ и въ христіанской нравственности не только примѣромъ личной нравственной жизни и благоговѣннымъ совершеніемъ церковнаго богослуженія, но и пастырскимъ словомъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Ап. Павелъ, конечно, не для юнаго Тимофея, но и для всѣхъ пастырей церкви съ заклинаніемъ далъ такое правило: „проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай (2 Тим. 4, 2)“. Того же требуютъ отъ приходскихъ пастырей правила вселенскихъ соборовъ и позднѣйшіе законы духовные. И наши приходскіе пастыри, за весьма рѣдкими исключеніями, каждый по своимъ силамъ, дѣйствительно поучаетъ своихъ прихожанъ истинамъ православной вѣры и благочестія, стараясь всячески воспитывать ихъ въ духѣ православной церкви Христовой. Въ слѣдующихъ данныхъ, взятыхъ изъ личныхъ наблюдений и изъ документовъ за послѣднія 14 лѣтъ, ясно обнаружится воспитательно-учительская дѣятельность пастырей,—не идеальныхъ, но обычныхъ, рядовыхъ приходскихъ пастырей, какіе есть вездѣ, и благотворные результаты этой дѣятельности.

Проповѣдь на праздничной и воскресной литургіи нынѣ составляетъ необходимую принадлежность богослуженія. Сельскіе прихожане были бы очень недовольны своимъ батюшкой, если бы онъ не сказалъ имъ поученія. Священника, почему-либо не сказавшаго проповѣди на литургіи, они трактуютъ какъ нерадиваго, полѣнившагося на этотъ разъ, доколѣ не убѣдятся въ уважительности опущенія проповѣди. И добрые пастыри говорятъ проповѣди почти неопустительно. И ихъ проповѣдь приноситъ несомнѣнную пользу, что особенно замѣтно тогда, когда проповѣдь направлена противъ выдающихся въ приходѣ пороковъ и недостатковъ.

Такъ, въ предѣлахъ цѣлаго благочинническаго округа, и особенно въ приходѣ села М. (Макарова) до 1892 г. существовалъ таковой порядокъ: молодые супруги въ первые 3—4 года послѣ брака совсѣмъ не ходили на исповѣдь, отзываясь недостойнствомъ и неподготовленностію къ св. причащенію; нѣкоторые изъ нихъ, особенно мужчины и позднѣе весьма небрежно отно-

*) Окончаніе. См. Костр. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 23.

сились къ этому христіанскому долгу, имѣющему въ нашей духовной жизни несомнѣнно весьма важное значеніе. Приходскіе пастыри, по почину одного изъ нихъ, въ 10 приходахъ единодушно и со всею энергіею вооружились своимъ пастырскимъ словомъ противъ таковаго опущенія и нерадѣнія прихожанъ. Въ послѣдніе передъ Великимъ постомъ и въ первые воскресные дни поста на литургіяхъ они говорили поученія о неблаговидности и опасности самосуда въ духовной жизни, о необходимости и спасительности говннн, исповѣди и св. причастія; иные съ цѣлю вразумленія заблуждающихся, нарочно посѣщали приходскія селенія и отдѣльные дома въ нихъ. И добрые результаты такого усиленнаго пастырскаго учительства сказались въ томъ же году, а нынѣ молодые супруги и вовсе не уклоняются отъ исповѣди по своему личному взгляду и самосуду.

По мѣстамъ сельскіе прихожане совсѣмъ не ставили во грѣхъ обычныя по хозяйству сельскія работы во дни воскресные и праздничные, особенно въ лѣтнюю страдную пору, и храмы Божіи въ іюлѣ и августѣ посѣщались почти только старыми и малыми. Людми зажиточными, имѣющими большое сельское хозяйство, а въ нѣкоторыхъ селахъ и самимъ духовенствомъ, по наслѣдству отъ стараго времени, въ эти святые дни устраивались такъ называемыя „помочи“, съ разгуломъ и попойками, нерѣдко разрѣшавшимися печальными послѣдствіями. Это скоро было замѣчено приходскими пастырями послѣдняго времени, и они прежде всего въ своей средѣ прекратили всякія „помочи“, а потомъ подняли свой пастырскій голосъ, обличающій, воспреещающій и умоляющій, противъ обычныхъ работъ во дни воскресные и праздничные вообще. Здѣсь встрѣтились препятствія со стороны мѣстныхъ вліятельныхъ по состоянію людей, которые обыкновенно злоупотребляли народною простотою и податливостію на водку въ цѣляхъ личной выживы. Однако задушевное и настойчивое пастырское слово въ церкви и внѣ ея нашло себѣ желанный откликъ въ народномъ понятіи и въ народной жизни. Постепенно, приходъ за приходомъ, деревня за деревнею, работы во дни воскресные и праздничные стали прекращаться; позднѣе, сельскіе прихожане, подъ вліяніемъ приходскихъ пастырей, стали даже составлять общественные приговоры, — воспреещающіе обычныя хозяйственныя работы въ эти дни. Приговоры сіи время отъ времени возобновляются и выполняются аккуратно. Такъ было и такъ безъ отступленій продолжается и доселѣ въ приходахъ сель Устьинскаго, Макарова, Покровскаго, Вознесенскаго и др. И нынѣ два такихъ приговора составлены въ приходѣ с. В. по слѣдующему случаю. Съ ранней весны въ приходѣ не

было дождей. Засуха угрожала великимъ бѣдствіемъ недостаточному населенію, тогда какъ по сосѣдству перепали дожди. Приуныли, загоревали прихожане, но попрежнему суетились по своему хозяйству во дни воскресные и праздничные; попрежнему крестьяне дер. Свиной-Ноги и ближайшихъ къ ней двухъ деревень враждовали между собою, раздѣлившись на двѣ партіи по двумъ вліятельнымъ въ волости лицамъ. Почтенный пастырь, молодой о. В. Ю., наконецъ, нашель благовременнымъ сказать своей паствѣ святую правду, что Господь наказываетъ насъ за сухою, между прочимъ за наше чрезмѣрное пристрастіе къ земнымъ благамъ, съ нарушеніемъ святости дней воскресныхъ и праздничныхъ, изъ корыстныхъ расчетовъ,—за то, что мы забыли, что безъ Божія благословенія и самые усиленные труды наши не принесуть пользы, забыли, что молитвы наши безъ мира и любви къ ближнему не дѣйствительны предъ Богомъ. Тогда православная Русь уже готовилась къ великому торжеству прославленія преп. о. Серафима. Пастырь увѣренно, съ надеждою на его заступничество предъ Богомъ, пригласилъ прихожанъ къ усердной молитвѣ въ церкви и въ приходскихъ селеніяхъ, о ниспосланіи дождя предложивъ свой бесплатный трудъ по совершенію богослуженій. Тронулись сердца прихожанъ сердечною рѣчью пастыря, приняли они его предложеніе со слезами благодарности. 11, 12 и 13 іюня съ особою торжественностію и умиленіемъ совершались литургіи въ церкви, съ моленіями о ниспосланіи дождя, и въ тѣ же дни совершались молебствія въ деревняхъ, при чемъ какъ въ церкви, такъ и въ деревняхъ были панихиды по о. Серафимѣ. И чудо милости Божіей совершилось. Въ среду, 12 іюня, еще во время молебствія въ дер. Жильцовѣ, прошелъ обильный дождь. 13 и 14 іюня, за малыми исключеніями, во всемъ приходѣ былъ дождь, но меньше было его въ деревнѣ Свиной-Ноги. Въ общемъ бѣда миновала приходъ села. Вѣтхъ хлѣбъ получился нѣсколько выше средняго по урожаю. Это обстоятельство вразумило прихожанъ с. В. и побудило къ составленію приговоровъ о прекращеніи работъ во дни воскресные и праздничные. Такъ близки пастыри къ своему приходу и такъ дѣйственно ихъ доброе слово паствѣ.

Лѣтъ 10—12 назадъ широко и шумно справлялись наши сельскіе праздники и дни богомоленій въ приходскихъ селеніяхъ, а такихъ дней бываетъ по 2 и по 3 въ теченіе года. Бывало, духовенство служить молебны, переходя изъ дома въ домъ со свѣчками, а деревни шумить въ полномъ разгарѣ пьянаго разгула. Мужички вожаки въ народныхъ сходкахъ и попойкахъ, искусно настраивали общество въ различнымъ поборамъ и

продажамъ, чтобы вырученныя деньги пропить. Брالی рубли съ сиротъ за пастбище для единственной коровы; продавали за бездѣнокъ общественныя сѣновосныя участки земли мужику-кулаку, отдавали работы по устройству общественныхъ зданій съ непремѣнною поставкою отъ подрядчика „ведерка“; не обходили и мѣстное духовенство, взиная съ него рубли за огороды въ поляхъ и за другія, обычныя при совмѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ, уступки со стороны крестьянъ. Пьянство продолжалось по два—по три дня. И не было человѣка, народника изъ интеллигентовъ, который бы открылъ мужику глаза на то зло, какое совершалось въ деревнѣ. Тутъ нужна сила иная, исполненная благодати; нужны люди нравственно устойчивыя и самоотверженныя, проникнутыя истинною любовію къ народу и совнаніемъ своего долга. Таковыми оказались добрыя пастыри церкви, которые своею неустанною проповѣдію въ церкви и въ деревнѣ въ два-три года упорядочили сельскіе праздники—„богомоленья“ на столько, что прѣжній разгулъ въ эти дни сохраняется лишь въ печальныхъ воспоминаніяхъ, и дни эти стали именно днями богомоленій, безъ гостей со стороны, безъ вина, безъ всякаго веселья. Помолятся крестьяне и разойдутся по своимъ домамъ, заканчивая день каждый въ своей семьѣ. Даже въ такой глуши, какъ приходъ с. Тимошина, въ лѣсу, за 35—40 верстъ отъ города и другихъ селъ, нынѣ въ приходскій праздникъ 27 ноября, на второй день, какъ я лично наблюдалъ, крестьяне уже были на обычныхъ работахъ. Особенно назидателенъ подвигъ трехъ молодыхъ пастырей въ приходѣ села Устьнейскаго въ борьбѣ съ пьянствомъ въ приходскій праздникъ, 13 сентября и въ слѣдующіе за симъ дни. Недѣли за 3 до праздника въ 1892 г. сдѣлалось извѣстнымъ, что епархіальный преосвященный прослѣдуетъ приходомъ села У. и будетъ въ сельскомъ храмѣ 14 числа. А этотъ день, какъ и слѣдующіе за нимъ два дня, издавна были днями особаго пьянства въ цѣлой половинѣ трехтысячнаго прихода. Я самъ былъ свидѣтелемъ слишкомъ грустнаго явленія, какъ въ такой великій и особенно чествуемый въ церкви православной праздникъ, въ грязи и неописуемой небрежности, валялись пьяные крестьяне на дорогахъ, въ канавахъ, у кабака, группами и въ одиночку. Въ деревняхъ до глубокой ночи совершались различныя безобразія, гнусныя сами по себѣ и тяжелыя и печальныя по послѣдствіямъ. Это было пьянство безшабашное, удалское, когда крестьяне, покончивши съ домашними хозяйственными работами, собирались на чужбину добывать тяжелымъ трудомъ ватанія зимней обуви оброкъ и лишнія копѣйки на домашній обиходъ. Душевно страдая за это зло, всѣ три священ-

ника единодушно, со всею молодою энергією взялись за его искорененіе. Воодушевленные рѣчи въ церкви, столь же убѣдительныя наставленія въ деревняхъ, бесѣды съ отдѣльными лицами, приглашеніе къ поддержанію порядка мѣстныхъ властей, и наиболѣе почтенныхъ по общественному положенію и по образу жизни прихожанъ, — все это, при сердечномъ отношеніи къ дѣлу, сильно повліяло на прихожанъ. За три, а въ четыре дня до праздника по деревнямъ устраивались общественныя сходки, на которыхъ по большей части единогласно рѣшалось — на праздникъ водки не покупать и водку не пить, въ крайнемъ случаѣ хозяинъ дома отвѣчаетъ за трезвость и за порядокъ въ домѣ предъ Богомъ и предъ своимъ духовнымъ отцемъ. И совершилось то, чего повидимому трудно было ожидать: въ селеніяхъ У-го прихода, во время слѣдованія Архипастыря не усмотрѣно ни одного пьянаго человѣка и никакихъ безпорядковъ. Напротивъ, уже въ поздніе часы дня, въ сумерки, прихожане въ каждой деревнѣ, а ихъ 7 по пути, и очень многолюдныя, встрѣчали Архипастыря громадными толпами, въ праздничныхъ одеждахъ, по мѣстамъ съ хлѣбомъ-солью, при большомъ освѣщеніи часовень фонарями и свѣчами, въ полномъ порядкѣ и въ благоговѣйномъ спокойствіи; кое-гдѣ дѣти школьники, при участіи взрослыхъ, пѣли священныя пѣсни. Архипастырь выходилъ изъ экипажа, возносилъ краткія моленья за жителей, веси, благословлялъ и поучалъ народъ, съ любовію взирая на его усердіе и радуясь его воздержанію и благочестію вообще. Добрые приходскіе пастыри сумѣли воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы и на слѣдующее время день храмового праздника и слѣдующіе за нимъ дни прихожане проводили такъ же трезво и благопристойно, а это самое собою служитъ наилучшимъ показателемъ дѣйственности въ простомъ народѣ пастырскаго учительства. Нынѣ прихожане села У., работницы, и не дожидаются своего приходскаго праздника, а уходятъ на заработки немедленно послѣ уборки хлѣба въ первыхъ числахъ сентября. Такой прекрасный, нерукотворенный памятникъ пастыри и прихожане села У. устроили въ доброе назиданіе потомству, на память о посѣщеніи Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ Виссаріономъ ихъ прихода и церкви въ первый годъ его вступленія на Костромскую кафедру.

Внѣбогослужебныя вѣручительныя собесѣдованія съ прихожанами, устныя и по книгамъ, уже второй десятокъ лѣтъ въ нашей мѣстности ведутся неопустительно съ 14 сентября и до св. Пасхи, когда по преимуществу въ сельскихъ храмахъ бываетъ много молящихся. Ведутся такія собесѣдованія между утренею и литургіею, иногда долтора часа, часъ и самое меньшее — полча-

са; ведутся въ самыхъ храмахъ, въ школьныхъ зданіяхъ, въ обширныхъ сторожкахъ. Въ крайнихъ случаяхъ бесѣды замѣняются чтеніями по книгамъ назидательныхъ статей, указанныхъ приходскимъ пастыремъ. На бесѣдахъ нерѣдко разрѣшаются и недоумѣнные вопросы изъ области религіозно-нравственной, предлагаемые прихожанами, но чаще всего въ опредѣленномъ порядкѣ выясняются положительныя истины вѣры и правила жизни христіанской, въ связи съ разсказами изъ жизни святыхъ, изъ исторіи церкви и изъ церковно-приходской жизни послѣдняго времени. По сердцу приходятся эти бесѣды и чтенія нашему простому народу; когда онъ ведется умѣло, и много содѣйствуютъ укрѣпленію въ народѣ вѣры и поддержанію истиннаго благочестія. Здѣсь священникъ является поистинѣ добрымъ отцемъ среди своей семьи, старающимся поставить своихъ духовныхъ чадъ на прямой и твердый путь въ великомъ и трудномъ житейскомъ поприщѣ, при современныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ церковно-приходской жизни. Подмѣтивши слабыя стороны въ духовной жизни своей паствы, священникъ заблаговременно подбираетъ въ книгахъ и журналахъ подходящія статьи, беретъ примѣры изъ мѣстной жизни, черпаетъ правоученіе изъ природы и такимъ образомъ сильно дѣйствуетъ на слушателей, разбивая сомнѣнія, возбуждая раскаяніе, направляя къ добру и отвращая отъ зла. Разъ паства еще не испорчена, не отравлена модною культурою, не сбита съ толку мнимыми радѣтелями народа, приходскій пастырь счастливъ, потому что ему вѣрятъ, его охотно слушаютъ и за нимъ идутъ. У него меньше страданій, меньше и разочарованій въ борьбѣ со зломъ: онъ покойно ведетъ свое дѣло на своей духовной нивѣ и собираетъ духовные плоды, нужные церкви, государству, народу. А наше мѣстное населеніе въ 25 тысячъ крестьянъ, слава Богу, именно таково. Нужно видѣть, какъ не только охотно идутъ къ своему пастырю наши прихожане-простецы, но какъ льнутъ къ нему, когда онъ появится среди народа, чтобы понять, что можетъ сдѣлать приходскій пастырь. Правда, есть и нелюбимые пастыри; но, повторяю, такихъ я знаю мало и такіе, конечно, не желательны. — Приходскіе пастыри могутъ много сдѣлать и дѣйствительно много дѣлаютъ для назиданія своихъ прихожанъ, посѣщая ихъ въ ихъ деревняхъ и домахъ, при общественныхъ моленіяхъ, при частныхъ требахъ и при каждомъ случаѣ свиданія съ ними. Здѣсь пастырское задушевное слово можетъ быть еще дѣйственнѣе. Здѣсь пастырь можетъ говорить свободнѣе и рѣшительнѣе, не опасаясь за самолюбіе, легко возбуждаемое обличеніемъ предъ цѣлымъ приходомъ. И я знаю много случаевъ благого дѣя-

ствія такихъ пастырскихъ бесѣдъ. Такъ, въ 1901 г. возстановленъ миръ въ деревнѣ Карабанихъ, нарушенный несправедливымъ подозрѣіемъ противъ лицъ въ умышенномъ поджогѣ; въ дер. Безсоновъ съ 1897 г. совершенно прекращены неблагонадежныя сборища молодежи на ночныхъ бесѣдахъ; въ с. Красногорскомъ прекращена азартная денежная игра въ орлянку; въ с. Покровскомъ прекращены неблаговидныя „гулянья“ молодежи въ весенніе воскресные дни и проч. Такія бесѣды многихъ удерживали отъ семейныхъ раздѣловъ, отъ судебныхъ процессовъ, отъ вражды и проч., и въ отдѣльныхъ случаяхъ отрезвляли пьяницъ, приостанавливали распутство, соединяли разошедшихся супруговъ и проч. Не говорю еще о дѣлахъ милосердія къ бѣднымъ людямъ, къ осиротѣвшимъ дѣтямъ, погорѣльцамъ и проч. Здѣсь достаточно повторить, что въ наблюдаемой мною мѣстности рѣдко встрѣтишь странствующаго нищаго изъ своихъ людей, потому что бѣдняки кормятся какъ-то втайнѣ, каждый въ своемъ селеніи. Очень рѣдко, а въ иныхъ приходсахъ и совсѣмъ не приходится встрѣтить нищихъ при храмѣ. А какъ за послѣднее время украшены наши приходскіе храмы, не смотря на общую бѣдность населенія! И то всѣ знаютъ, что сотни и тысячи рублей собираются прихожанами именно подъ влияніемъ пастырскихъ бесѣдъ съ прихожанами, общихъ въ церкви и частныхъ въ деревняхъ и въ домахъ приходского

Церковно-приходская школа въ рукахъ добраго пастыря дѣлаетъ свое великое дѣло на пути истиннаго просвѣщенія и воспитанія простаго народа; о ней достаточно сказано въ своемъ мѣстѣ. При этомъ естественно пожелать, чтобы не было двойственности въ народной школѣ какъ по управленію ея, такъ и по постановкѣ обученія. Народъ одинъ, и цѣли народнаго образованія должны быть однѣ, какъ это указано Высочайшею волею: развивать простой народъ въ духѣ православной церкви, не туманя его голову отрывочными и по существу бесполезными для него знаніями изъ области предметовъ, составляющихъ курсъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній для городского населенія и для интеллигенціи. Народу простому, искони православному и особенно землепашцу, какъ въ нашей мѣстности, и школа нужна чисто народная, церковная. Вѣра святая прежде всего и все близкое дорогое народу и должны быть предметомъ изученія въ школѣ. Обстановка народной жизни и природа, въ которой живетъ народъ, очень богаты матеріалами, чтобы исчерпать ихъ въ три зимы школьнаго курса. Пусть крестьянинъ знаетъ свою родину, любитъ свою деревню, кормилицу землю и все окружающее ея и научится только пользоваться разнообразными Божиими дарами,

всюду являемыми. Такова должна быть задача народной начальной школы. Недавно инспекція земскихъ школъ даже и въ глухихъ уѣздахъ, съ самымъ зауряднымъ крестьянскимъ элементомъ, горячо настаиваетъ на обязательномъ требованіи на выпускныхъ экзаменахъ самостоятельныхъ письменныхъ работъ, — умѣнія самостоятельно излагать на бумагѣ прочитанные рассказы и под., чего однако, нѣкоторые училищные совѣты не приняли, именно потому, что съ погонею за большимъ неминуемымъ опущеніемъ въ болѣе существенномъ для деревенскаго ребенка, который рѣдко можетъ учиться три зимы. Прискорбно, что та же инспекція, на основаніи существующей программы по закону Божію, не почитаетъ обязательнымъ знаніе въ земскихъ школахъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ опредѣленномъ церковью порядкѣ. Училищные совѣты по мѣстамъ приняли только желательность такого изученія молитвъ. Наши интеллигенты утверждаютъ, что начальныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди нужно изучать въ школахъ только въ послѣдній годъ школьнаго курса, когда дѣти будто бы достаточно разовьются до способности понимать не только значеніе священныхъ словъ, но и общій смыслъ молитвъ. А жизнь, самъ народъ нашъ требуетъ другого, и именно того, чтобы дѣти прежде всего знали молитвы и молились благоговѣйно, въ страхѣ Божіемъ. Изъ такого противорѣчія выходятъ нежелательныя для народа факты: дѣти два года посѣщали школу, но на третій не могли остаться въ школь, потому что повадбились дома, ваваъ нявкки въ меньшимъ дѣтямъ, какъ работники, чтобы привезти изъ лѣсу дровъ и проч. Съ 11 — 12 лѣтъ дѣти уходятъ уже на заработки, вмѣстѣ съ своими отцами и старшими братьями, — такъ они, бѣдненькіе, и выходятъ изъ школы, не зная того, что особенно дорого мужичку православному и что долженъ звать всякій христіанинъ. А стишки торопятся заучивать, иногда и довольно большіе и серьезные по мысли и по складу рѣчи; заучиваютъ на память съ претензіями на правильную интонацію въ чтеніи стиховъ, но безъ толку, отъ многого совершенно не понимая въ нихъ. Въ школьномъ дѣлѣ мы противорѣчимъ себѣ часто и въ кабинетныхъ мечтахъ о развитіи простого народа заходимъ очень далеко отъ чисто народныхъ спросовъ. Народъ любитъ, чтобы дѣти читали въ церкви. И школьники наши читаютъ со втораго года шестопсалміе, каѳизмы, а на третьемъ году даже и Апостолъ. И земскія школы въ послѣднее время по мѣстамъ даютъ хорошихъ чтецовъ; но тѣ, кто читаетъ, развѣ понимаютъ то, что читаютъ? Однако, сами они при чтеніи, видимо, провиваются благоговѣніемъ, и молящіеся при ихъ чтеніи бывають набожно благоговѣйны. Почему же нельзя визу-

чать молитвы, символы вѣры и заповѣди прежде, чѣмъ дѣти научатся понимать ихъ? Забывается при этомъ, что у ребенка есть сердце, — такое же чуткое и отзывчивое къ Божіей благодати, ко всему святому и священному, какъ у взрослога, у развитога чело- вѣка. Только дѣтское сердце чище и потому ближе къ Богу и воспримчивѣе ко всему божественному, благодатному. Въ общемъ наблюдается, что наша современная школа далеко идетъ по пути развитія грамотности въ народѣ, съ каждымъ годомъ больше и больше даетъ людей грамотныхъ, но, къ сожалѣнію, мало воспитываетъ народъ. Намъ нужна чисто русская народная школа, именно типа церковныхъ школъ, — тогда только она и сослужитъ народу свою настоящую службу или будетъ любима народомъ. Объединеніе школъ церковныхъ и земскихъ, надѣмся и молимъ Бога, дѣло не далекаго будущаго.

Съ каждымъ годомъ число грамотныхъ людей растетъ, а съ этимъ увеличивается и спросъ на книги для чтенія. Чтеніе во многихъ крестьянскихъ семействахъ стало потребностію не только людей грамотныхъ, но и неграмотныхъ: послѣдніе съ любовью слушаютъ, когда первыя читаютъ. Церковь, въ лицѣ приход- скихъ пастырей, естественно, должна все сдѣлать, чтобы народ- ное чтеніе было истинно полезно, и не столько въ смыслѣ общаго развитія, сколько въ цѣляхъ религіозно- нравственныхъ. Сохра- нится грамотей цѣлымъ отъ современнаго увлеченія легкимъ чте- ніемъ, въ видѣ романовъ и повѣстей, иногда далеко вѣскромнаго и пецѣломудреннаго содержанія, тогда онъ несомнѣнно будетъ надежнѣе для семьи и общества, не говоря уже о нравственномъ его направленіи вообще. Книжки, какъ это вѣрѣдко приходится наблюдать, иногда портятъ не только нашихъ недоучекъ, но и людей средней и высшей школы изъ городскихъ сословій, изъ интеллигентовъ. Здѣсь-то никто другой и не обязанъ, ни не можетъ быть постояннымъ руководителемъ народа, какъ приходскій па- стырь. Онъ всячески долженъ блюсти, чтобы неприванные ра- дѣтели какого-то идеальнаго народнаго просвѣщенія, недостижи- маго, излишняго и даже вреднаго для нашего простаго народа, не усильли и въ деревню занести тотъ гнилой матеріалъ для чтенія, какой такъ часто попадаетъ въ руки городской молодежи и читается, видимо, съ увлеченіемъ, съ жадностію. Приходскій пастырь обязанъ, какъ отецъ семьи, по возможности слѣдить не только за выборомъ книгъ для народнаго чтенія, но и за самымъ чтеніемъ: понимаетъ ли народъ, что читаетъ, и какъ понимаетъ? какое дѣйствіе производитъ прочитанная книга на чтеца и на слушателей? и проч. Онъ знаетъ свой приходъ, и знаетъ его духовно-нравственное состояніе; во ему безъизвѣстны добрыя и

дурныя стороны въ жизни отдѣльныхъ семействъ и лицъ. Сообразно съ этимъ, долженъ быть и выборъ книгъ для народнаго чтенія и предложеніе ихъ той или другой семьѣ, тому или другому лицу. А такъ какъ для вѣрующаго простолюдина дороже всякихъ книгъ—книги священныя, то прежде всего послѣднія и слѣдуетъ распространять въ народѣ по возможности шире;—до того, чтобы ни одинъ приходскій домъ не оставался по крайней мѣрѣ безъ Евангелія, какъ не остается безъ св. иконы. По личному опыту и по наблюденіямъ въ нашей мѣстности, такая постановка народнаго чтенія оказывается легко достижимою. Для 11-ти сельскихъ церквей съ 1891 г. учреждена благотворительная библіотека съ книжнымъ при ней складомъ, и при всѣхъ церквяхъ съ 1893 г. открыты приходскія библіотеки для народнаго чтенія, съ маленькими при нихъ складами духовно-нравственныхъ книгъ и брошюръ. Кромѣ того, съ 1897 г. согласно постановленія собранія священниковъ сихъ церквей при церквяхъ всегда имѣются книги священнаго писанія: Новый заветъ, св. Евангеліе и Псалтырь; одна изъ этихъ книгъ обязательно выдается каждой новобрачной парѣ, вслѣдъ за повѣнчаніемъ ея, съ надписью отъ вѣнчавшаго священника и съ приложеніемъ церковной печати. Такимъ образомъ, наши церкви пока достаточно удовлетворяютъ спросу прихожанъ на книги для чтенія, чрезъ церковно-приходскія библіотеки и при нихъ склады, которые въ рукахъ добраго пастыря имѣютъ несомнѣнно великое воспитательное значеніе. Дѣло поставлено такъ: въ благотворительную библіотеку, по соглашенію съ приходскими священниками, выписываются книги, наиболее подходящія для народа въ большомъ количествѣ и изъ первыхъ рукъ, со скидкой отъ 10 до 40% стоимости. Отсюда уже книги рассылаются въ приходскія библіотеки по предварительно составленнымъ спискамъ. При церквяхъ ведется каталогъ книгъ для народнаго чтенія и книги для записи выдачи и обратнаго полученія книгъ. Книги, данныя одному лицу, подъ его отвѣтственность, могутъ быть передаваемы имъ и другимъ лицамъ въ томъ же селеніи, уже безъ новой записи. Выдачею книгъ завѣдуютъ или сами священники, или діаконы, а библіотека вообще состоитъ на отвѣтственности священниковъ. Въ приходяхъ многочисленныхъ учреждены отдѣлы приходскихъ библіотекъ при школахъ грамоты, состоящихъ въ завѣдываніи приходскихъ священниковъ. Благочинный два раза въ годъ провѣряетъ библіотеки и книжки библіотечныя, ознакомляясь съ числомъ случаевъ выдачи книгъ и съ тѣмъ, какія книги особенно охотно читаются прихожанами. Свѣтскихъ книгъ и журналовъ съ беллетристикою въ приходскихъ библио-

теках нѣтъ; но, кромѣ духовныхъ книгъ, есть книги историческія, по сельскому хозяйству и вообще пригодныя для простаго народа и для него одобренныя и рекомендованныя. Библіотеки съ каждымъ годомъ пополняются на средства церкви на сумму отъ 5 до 25 рублей въ годъ, сообразно со средствами церкви и съ мѣстными потребностями. Прихожанамъ по сердцу такія бібліотеки и они изрѣдка помогаютъ своими пожертвованіями. Съ наибольшимъ усердіемъ и любовію они читаютъ житія святыхъ, рассказы изъ церковной и русской исторіи, берутъ журналы Русскій Паломникъ, Воскресный день, Кормчій и друг. Водни воскресныя и праздничныя почти въ каждой деревнѣ бывають чтенія общія. Пастырями отмѣчены лица, которыя особенно любятъ читать; къ нимъ собираются послушать доброе чтеніе ихъ сосѣди; а чаще всего дѣти-школьники, или вышедшіе изъ школъ подростки читають только для своей семьи. Интересныя картинки семейнаго благочестиваго чтенія наблюдаютъ приходскіе пастыри, иногда нарочно, а чаще по служебнымъ обязанностямъ посѣщая приходскія деревни и всегда заходя въ тѣ дома, гдѣ происходятъ чтенія. Кругомъ стола, освѣщеннаго лампою, на скамьяхъ и стульяхъ, плотною толпою сидятъ слушатели изъ взрослыхъ, нѣсколько вдали отъ стола, въ полумракѣ, сидятъ дѣды, отцы-старикъ и матери; при нихъ, въ шаловливомъ настроеніи, находятся внуки и дѣти младшаго возраста, часто ими сдерживаемые. Чтець занимаетъ почетное мѣсто въ переднемъ углу подъ божицею; на него устремлены глаза и къ нему обращено вниманіе слушателей. Спокойствіе полное, настроеніе благоговѣнное. Не рѣдки при этомъ вздохи, иногда слезы и молитвенныя обращенія къ Богу и святымъ Его, сопровождаемыя крестнымъ знаменіемъ. Иногда чтеца прерываютъ замѣчанія и сужденія наиболѣе развитыхъ и любопытныхъ изъ слушателей; особенно чувствительныя для вѣрующаго сердца и поучительныя мѣста изъ книжки повторяются чтеніемъ или передаются рассказомъ чтеца. Священники сель У., М. и П. наблюдаютъ, что по мѣстамъ въ ихъ деревняхъ такія чтенія заканчиваются церковнымъ пѣніемъ. Поютъ славословіе великое, молитву Господню, пѣсни въ честь Пресвятой Богородицы, тропари святымъ и т. под. Самою собою разумѣется, что тамъ, гдѣ такъ поставлено дѣло, не имѣють мѣста какія бы-то ни было „разумныя развлеченія“ въ цѣляхъ нравственнаго воспитанія простаго народа: ничего разумнѣе и полезнѣе для простаго народа нельзя придумать. И навязывать народу спектакли, чтенія свѣтскія, съ волшебнымъ фонаремъ или безъ него, по меньшей мѣрѣ неудобно, если не преступно.

А что въ наблюдаемой мною мѣстности именно такъ поставлено дѣло народнаго чтенія и пастырскаго учительства вообще, это подтверждается несомнѣнными данными. Къ 10 сельскимъ приходскимъ церквамъ, съ населеніемъ въ 25000 обоего пола, въ послѣдніе три года (1901—1903) въ приходскія бібліотеки для народнаго чтенія поступило книгъ и брошюръ 1235 экземп.; изъ складовъ при сихъ бібліотекахъ выдано новобрачнымъ и продано прихожанамъ свящ. книгъ 890 экземп.; выдано бесплатно и продано брошюръ и листовъ доховно-нравственнаго содержания 12300 экземп.: случаевъ выдачи книгъ для чтенія записано, не считая передачъ въ одномъ и томъ же селеніи отъ одного лица другому, 8830 и собственно въ 1903 г. считая съ 1 и по 1 ноября (годъ отчета по этой части) 4270. Сравнительно мало книгъ, — до 50 экзем., — и мало читаются книги, — 40 и 80 случаевъ выдачи, — только при двухъ церквахъ бѣдныхъ и малоприходныхъ, съ священниками уже престарѣлыми и тяготящимися бібліотечнымъ дѣломъ.

Сами сельскіе прихожане свидѣтельствуютъ, что „книжки церковныя учать ихъ „уму-разуму“. Многіе пріобрѣли серьезный навыкъ въ чтеніи и берутъ изъ церквей и непосредственно изъ благочиннической бібліотеки книги серьезныя, какъ: „Добротолюбіе“, „Послѣдніе дни земной жизни Господа Иисуса Христа“ и под. Молодые мужья, отправляясь на заработки, нерѣдко берутъ съ собою книги свящ. писанія, данныя имъ при вѣнчаніи, какъ для чтенія на чужбинѣ, такъ и для напоминанія о святости брака и о чистотѣ супружеской жизни.

Въ общемъ нравственное состояніе прихожанъ церквей округа достаточно свидѣтельствуетъ о благотворномъ вліяніи всѣхъ тѣхъ средствъ, какими располагають и дѣятельно пользуются наши сельскіе пастыри, какъ учителя и воспитатели своихъ прихожанъ. При всѣхъ невыгодахъ съ правственной стороны отхожихъ промысловъ, нашъ простой народъ твердъ въ православной вѣрѣ и любитъ православную церковь не словами только, но и самымъ дѣломъ: не было ни одного случая уклоненія православныхъ въ расколъ или сектантство. Прихожане сельскихъ церквей къ церковному богослуженію собираются усердно, посѣщаютъ святыя мѣста, строго исполняютъ установленныя церковію посты, очень расположены къ поминовенію усопшихъ, къ иконоше-ніямъ и молебствіямъ въ деревняхъ и въ домахъ; дни воскресные и праздничные проводятъ по-христіански. Не далѣе, какъ 30 ноября прошлаго года, въ воскресенье, съ пяти до десяти часовъ вечера, я проѣхалъ 15 деревень въ трехъ сельскихъ приходяхъ, на разстояніи 32 верстъ, и нигдѣ не встрѣтилъ ни одно-

го пьянаго челоуѣка, никакого шума и уличнаго веселья. Напротивъ, вездѣ видѣль полное спокойствіе и порядокъ; съ особымъ удовольствіемъ наблюдалъ возвращеніе крестьянъ изъ селъ послѣ вечерни и въ нѣкоторыхъ домахъ семейное чтеніе. Пьянство не составляетъ выдающагося въ народѣ порока и за послѣднее время замѣтно сокращается; цѣломудріе въ супружеской жизни сохраняется строго, какъ и молодыми людьми до брака. Случаи нарушенія цѣломудрія на столько рѣдки, что они на виду у всѣхъ и непременно соприкасаются съ городскою жизнію. За 1902 г. на 1424 рожденія случаевъ внѣ-брачнаго рожденія было всего 16; изъ того числа 7 падаетъ на городъ и только 9 на деревню. Особенно строго относительно цѣломудрія приходъ села У., въ которомъ при 354 случаяхъ рожденія былъ только одинъ случай незаконнаго рожденія, Страннопріимство, милостыня и уваженіе къ чужой собственности отмѣчаются какъ отличительная добрая черта въ нравственной жизни прихожанъ. Весьма рѣдки случаи кражъ въ деревняхъ, и если таковыя совершаются, то, за рѣдкимъ исключеніемъ, людьми посторонними. Разумѣется, много и недостатковъ въ нравственной жизни нашихъ сельскихъ прихожанъ — общихъ и частныхъ, въ каждомъ селеніи, въ той или другой семьѣ. Но гдѣ ихъ нѣтъ, и возможенъ ли челоуѣкъ безъ недостатковъ? Благодареніе Богу, что при настоящемъ общемъ упадкѣ вѣры и благочестія въ народѣ, нашъ мѣстный простой народъ далекъ еще отъ того нравственнаго разложенія, на какое почти повсюду жалуются и духовные и свѣтскіе люди, въ печати и въ частныхъ личныхъ сужденіяхъ. Горе, видимо, тамъ, гдѣ непріязненные народники успѣли свить свое прочное гнѣздо, оттѣснили служителей церкви и всячески стараются забрать въ свои руки мужичка всецѣло, съ его вѣрующею душою и чернымъ тѣломъ, чтобы сдѣлать изъ него обезьяну въ костюмѣ барина и потомъ, искалчивши его, бросить его на произволъ судьбы, когда онъ отъ своихъ отстанетъ и къ нимъ, непріязненнымъ учителямъ, не привѣтся. Но такихъ, явно неблагонамѣренныхъ людей среди нашего простаго народа, къ счастью, нѣтъ; да и едвали бы они въ чемъ-либо успѣли при выше объясненныхъ условіяхъ.

Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ такъ недавно еще, 8 іюня 1902 г., по утвержденіи устава о пенсіи духовенству, милостиво высказалъ свою надежду на помощь приходскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго водительства путемъ пастырскаго служенія. „Убѣжденъ“, вѣщаетъ онъ, нашъ возлюбленный, Богомъ хранимый Монархъ: „убѣжденъ, что епархіальное духовенство съ усугубленнымъ рвеніемъ будетъ

нести свое пастырское служеніе въ истинно христіанскомъ духѣ“. А этотъ духъ чуждъ той нашей интеллигенціи, которая произвольно и только изъ моды беретъ на себя и неподходящее и непосильное бремя учить и воспитывать духовно нашъ простой народъ. Это дѣло Божіей благодати, даруемой по преимуществу въ таинствахъ священства пастырямъ церкви.

Имъ и предоставьте это дѣло, господа непризванные пародники. Пожалуйте нашу деревню, нашего русскаго мужичка. Не отрывайте его отъ родной матери-церкви Божіей, какъ открываютъ младенца отъ любящаго сердца матери. Учите его, но непременно по-русски, по православному, не забывая имени Бога истиннаго, Творца, Промыслителя и Спасителя нашего; учите пахать, строить дома, всевозможнымъ ремесламъ; но не посягайте на его душу и сердце, не отвлекайте его отъ церкви Божіей и пастырей ея по части его нравственной жизни, его религиозныхъ убѣжденій. За соблазнъ строго судъ Божій: лучше бы соблазнителью потонуть въ глубинѣ морской, нежели быть судиму за погибель души челоуѣка (Мѡ. 18, 6). Мы же, пастыри церкви, съ Божіею помощію, повесемъ свое пастырское служеніе народу именно съ „усугубленнымъ рвеніемъ“, которое столь нужно въ наше время. Тогда только и можетъ быть повоенъ и счастливъ нашъ русскій народъ, и русская деревня не утратить своихъ прелестей.

Священникъ *Александръ Горицкий*.

От жившій обычай.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1904 г. № 7) нѣкій А. Г. въ живой картинѣ обрисовалъ всю неприглядность обычая, соблюдаемаго городскимъ духовенствомъ при отправленіи т. н. славы въ Рождество Христово и Св. Пасху. Въ видахъ высшей пользы церковной было бы желательно, чтобы статья эта произвела надлежащее впечатлѣніе и дѣйствіе. Въ этихъ цѣляхъ мы и повторяемъ ее на страницахъ „Костр. Еп. Вѣдомостей“.

Проходя по улицамъ города въ Рождество и Пасху, говорить авторъ, постоянно можно паталкаться на толпы извозчиковъ, остановившихся предъ однимъ какимъ-либо богатымъ домомъ. „Это съѣхались городскіе причты славить Христа, съѣхались не нарочно, а случайно, благодаря одному и тому же побужденію — получить въѣздами узаконенный праздничный гонорарь. Одни причты проѣли и выходятъ, другіе поютъ, третьи ждутъ своей очереди, а за ними стоитъ четвертый, пятый причтъ...“

Батюшкамъ, ждущимъ очереди, чувствуется неловко. Какъ ни долголѣтняя такая практика, а все какъ-то не по себѣ: совѣстно сознаться, что, кромѣ рубля, никакого другого побужденія сюда придти нѣтъ и не было“.

„Собственно говоря, славить Христа въ этомъ (какъ и во всякомъ другомъ) домѣ имѣеть полное право только одинъ свой приходскій причтъ. Другіе же причты ѣдутъ сюда уже не по праву, а по сложившемуся вѣками обычаю — славить Христа повсемѣстно; ѣдутъ по инерціи туда, гдѣ славили отцы, дѣды и прадѣды. И странное дѣло! Въ деревняхъ славятъ по чужимъ приходамъ развѣ только самые бѣдныя причты; въ городахъ не такъ: здѣсь причты богатыхъ приходоѡ ходятъ въ Рождество и Пасху по чужимъ домамъ паравнѣ съ причтами приходоѡ бѣдныхъ. Такъ повелось издавна, и мы не хотимъ измѣнять старымъ обычаямъ!

„Между тѣмъ измѣна старинѣ въ данномъ случаѣ не была бы дѣломъ предосудительнымъ. Напротивъ, было бы очень полезно, если бы мы оставили обычай славить Христа всюду, гдѣ отворены двери... Мѣняется время, мѣняются люди, — подлежатъ перемѣнѣ и установившіеся обычаи. Въ доброе старое время обычай славленья имѣлъ подъ собою твердую почву. Люди съ радостію встрѣчали всѣхъ славословившихъ имя Христово. Равнымъ образомъ и тѣ, кто славилъ Христа, дѣлали это не столько ради стяжанія, сколько по любви, по внутреннему побужденію излить въ моленіяхъ избытокъ своего христіанскаго чувства. Тогда и обычай славить Христа имѣлъ полное основаніе. Теперь далеко не то.

Теперь во всемъ этомъ сквозить большая доля корыстолюбія. Авторъ излагаемой статьи — городской священникъ и говоритъ, что онъ имѣеть полную возможность говорить сущую правду, безъ всякихъ прикрасъ. Онъ вызываетъ тѣхъ изъ читателей, кто замѣтитъ въ его словахъ хоть малѣйшую долю неправды, обличить его печатно.

Что дѣйствительно въ существующемъ порядкѣ славленья сквозятъ побужденія, далекія отъ тѣхъ, какими руководились прежде, — это ясно.

...Съ ранняго утра въ праздникъ Рождества Христова всѣ безъ исключенія городскіе причты устремляются славить Христа, — устремляются не въ дома своихъ прихожанъ, что было бы вполне законно и естественно, а въ дома чужіе, по большей части богатые и тароватые. Этихъ домовъ въ городѣ немало, и всѣ ихъ нужно посѣтить. Завтра они будутъ заперты; они принимаютъ только сегодня — въ день самаго праздника.

„Причты городскихъ церквей торопятся, спѣшать, перего-
няютъ другъ друга. Старцамъ-іереямъ тяжело считать ступени,
ведущіе въ верхніе этажи денежныхъ вельможъ, но ничего: хо-
зяинъ дома добрякъ, нужно ему сдѣлать честь. Это, во-первыхъ.
Во-вторыхъ, и дохода упускать невозможно,—Рождество да Пас-
ха—не каждый день.

„А въ это время свои прихожане не смѣютъ и думать,
чтобы свой священникъ обошелъ ихъ дома въ первый день праз-
дника. Богатыхъ, конечно, свой причтъ посѣтитъ, но прихожане
средней руки, особенно бѣдняки, объ этомъ даже и не помы-
шляютъ. „Гдѣ ужъ намъ дожидаться такой чести, чтобы батюш-
ка пришелъ къ намъ въ первый день“, говорятъ они: „На это
есть люди богатые. Они платятъ священнику не какъ мы. Къ
нимъ первымъ пускай и идутъ“... Прихожане не стѣсняются
говорить это прямо въ глаза причту. Какъ велика иронія этихъ
словъ, можетъ судить каждый.

Все бы это могло бы быть не такъ еще замѣтно, еслибы
причты встрѣчали въ этихъ домахъ по крайней мѣрѣ видимое
радушіе, вполнѣ соответствующее тому, съ чѣмъ являются къ
нимъ причты. Но годъ отъ года этого радущія становится все
меньше и меньше.

„Домовъ, гдѣ бы принимали всѣ причты съ одинаковымъ
нелицемернымъ радущіемъ, стало очень немного. Еще меньше
вы найдете хозяевъ, которые сочли бы долгомъ лично встрѣтить
всѣхъ священниковъ. Сначала, соблюдая приличіе, къ причтамъ
выходитъ самъ или сама, а потомъ хозяинъ перестаетъ и выхо-
дить, высылаютъ прислугу для врученія денегъ. Наконецъ, это
надобѣсть и прислугѣ.

„Унизительно для духовенства это хожденіе по чужому приходу.
Униженіе не ограничивается тѣмъ, что хозяинъ или хозяйка не
выходятъ сами туда, куда пришелъ священникъ со св. крестомъ.
Это, по нашему времени такая честь, которая является бѣдломъ
не многихъ избранныхъ. Мы и тѣмъ довольны, что насъ про-
должаютъ принимать. Будь только двери дома открыты и входъ
безпрепятственный, а въ остальномъ мы не видимъ большой бѣ-
ды. Бѣда въ томъ, что въ настоящее время (прежде этого не
было) двери гостепріимныхъ домовъ не всегда бываютъ открыты.
Очень часто недовольная прислуга, на вашъ звонокъ, пріотво-
рить дверь и сейчасъ же захлопнетъ ее передъ вашимъ носомъ.
Вы едва успѣете разслышать: „дома нѣтъ“. И это случается въ
такихъ домахъ, гдѣ прежде принимали всегда и всѣхъ. Такъ
мѣняются времена и нравы! А мы и не замѣчаемъ этого. Уни-
женіе духовенства въ святки и Пасху иногда идетъ еще и даль-

ше. Не желая сразу нарушать древній обычай и отказывать все́мъ чужимъ причтамъ въ праздничномъ приѣмѣ, нѣкоторые горожане стали давать своей прислугѣ инструкцію, какіе причты принять и какімъ отказать. Въ такихъ домахъ прислуга, услышавъ звонокъ и узнавъ, чей причтъ пожаловалъ, прежде всего спрашивается, значите ли вы въ спискѣ. Если не значите, вамъ безцеремонно отказываютъ, объявляя, что принимать васъ не приказано. Такимъ образомъ иногда случается, что два раза поподослѣвшие къ извѣстному дому причты окажутся не одинаково счастливыми: одинъ причтъ впуститъ, а передъ другимъ захлопнутъ дверь.

„Впрочемъ, не во все́хъ домахъ употребляются одинаковые приемы для отваживанія назойливыхъ гостей. Нѣкоторые домохозяева употребляютъ таковой приѣмъ. Впустивъ причтъ, они благосклонно позволяютъ ему пропѣть, что слѣдуетъ, и вручаютъ гонораръ, завернутый въ бумажку. Не подозрѣвая ничего, священникъ вкладетъ бумажку въ карманъ. Оказывается, въ бумажкѣ два мѣдныхъ гроша. Хорошо, если вы прямо по выходѣ изъ дома полюбопытствуете узнать, что дано. Вы во время узнаете, гдѣ васъ не желаютъ. Но вѣдь такихъ завернутыхъ бумажекъ (въ большинствѣ случаевъ, заключающихъ въ себѣ двѣ—три мелкихъ серебряныхъ монеты) бываетъ иногда много. Не станешь по выходѣ изъ каждаго дома узнавать, что дано. Только по приходѣ домой вечеромъ увидишь, съ какой охотой встрѣчаютъ тебя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

„Живо припоминается и таковой фактъ. Онъ случился больше десяти лѣтъ назадъ, но очень характеристиченъ. Въ нѣкоторыхъ особенно богатыхъ домахъ повелось такъ, что причты должны являться въ нихъ непременно въ первый день праздника. Во второй день—приема нѣтъ. Случилось однако, что одинъ причтъ опоздалъ быть въ одномъ вельможномъ домѣ и явился на другой день праздника. Дверь случайно оказалась отперта. Причтъ вошелъ и началъ пѣть. Когда причтъ кончилъ и пошелъ къ выходной двери, ему навстрѣчу вышла прислуга и торжественно вручила священнику мѣдный пятачекъ. Не стерпѣлъ священникъ обиды. Домъ богатый; хозяинъ считался миллионеромъ. Кругомъ дорогая мебель, бархатные ковры, мраморные столики съ бездѣлушками; каждая бездѣлушка встаетъ десятка рублей. Нищему въ праздникъ больше даютъ. Не стерпѣлъ и священникъ обиды и бросилъ на полъ данный пятачекъ, сказавъ, что онъ не нищій, и если у хозяина нечѣмъ заплатить, онъ пропоетъ ему даромъ. Со звономъ покатила мѣдная монета по паркетному полу. Звукъ достигъ хозяйскихъ ушей. Со злобой на лицѣ

онъ вышелъ изъ сосѣдней компань, и полилась отборная брань, по адресу духовнаго отца. Не удовлетворившись этимъ, онъ по-слалъ жалобу благочинному на притязательность и оскорбленіе со стороны священника. Много труда стоило благочинному за-мѣть эту исторію.

Священникъ Г. не противъ обычая славить Христа въ Рож-дество и Пасху. Онъ говоритъ лишь о томъ, что каждый причтъ долженъ быть доволенъ тѣмъ, что ему даетъ свой приходъ. „Обычай славить гдѣ попало мы (говоритъ онъ) должны предо-ставить нищимъ. А намъ пора перестать унижаться ради въ-сколькихъ лишнихъ рублей. Духовенству *вскаго* города слѣдуетъ оставить этотъ обычай, потому что явленія, подобныя вышепри-веденнымъ, возможны теперь вездѣ. Плохо будетъ, если само общество чѣмъ нибудь заявитъ о нежеланіи принимать духовен-ство по праздникамъ. Я знаю и передаю фактъ, что въ думѣ одного города нѣкоторые гласные подняли вопросъ, не слѣдуетъ-ли сдѣлать обязательное постановленіе о томъ, чтобы духовен-ство знало только свои приходы и не заходило въ чужіе дома. Чѣмъ доводить до этого, духовенство по собственному почину должно прекратить обычай повсемѣстнаго славленія. Такое рѣ-шеніе, безъ сомнѣнія, усилитъ престижъ духовенства и дока-жетъ всѣмъ, что духовенство способно на нѣкоторыя жертвы ради поддержанія своего достоинства.“

Таковъ взглядъ на существующій обычай одного изъ город-скихъ священниковъ. Но къ такому взгляду пришли уже давно, безъ сомнѣнія, многіе городскіе священники. Намъ случалось слышать его не отъ одного городскаго священника еще лѣтъ тридцать тому назадъ, и прискорбныхъ случаевъ, при которыхъ подвергалось оскорбленію славящее духовенство, подобныхъ тѣмъ, о которыхъ говорить въ своей статьѣ священникъ Г., тоже слы-хали не мало *).

*) Въ одномъ уѣздномъ городѣ коммерсантъ, крупный виноторго-вецъ, распорядился принимать въ Рождество и Пасху всѣ иноприход-ные причты въ конторѣ, большой, низкой комнатѣ, стѣны которой увѣ-шаны были литографіями самаго веселаго содержанія, а приемъ пре-доставилъ конторщику какой-то неопредѣленной національности и тоже неопредѣленнаго вѣроисповѣданія. Моршась входило въ контору духо-венство, но стояла она на бойкомъ мѣстѣ, всѣмъ, такъ сказать, по-дорогѣ. И плата была незначительная, но ходили всѣ причты, заодно, — по дорогѣ. Въ городѣ же было 24 прихода и 4 монастыря. Въ Пасху одинъ причтъ, входя, увидѣлъ конторщика, лежащаго на диванѣ. При входѣ причта онъ, поднявшись со своего ложа, явственно и съ досад-ливымъ выраженіемъ проговорилъ: „эхъ, жизнь! пошны да клопы отдох-нуть не даютъ“. Находчивый священникъ, впрочемъ, не дошедши до половины комнаты, извинился и сказалъ, что онъ, *кажется не туда*

Но при обсужденіи этого предмета нужно имѣть въ виду не столько личное достоинство членовъ причта и главнымъ образомъ священника, сколько достоинство св. креста, съ которымъ являются члены причта въ дома славить Христа, и достоинство церкви, служителями которой они состоятъ. Съ этой точки зрѣнія, обычай славить Христа по чужимъ приходамъ въ настоящее время, при упадкѣ церковности и все болѣе и болѣе растущемъ охлажденіи къ обрядовымъ религиознымъ церемоніямъ, слѣдовало бы оставить.

И теперь среди городскихъ священниковъ въ разныхъ мѣстахъ не мало найдется такихъ, которые, если не совсѣмъ оставили хожденіе по иноприходнымъ домамъ въ Рождество Христово и Пасху, то по крайней мѣрѣ ходятъ съ большимъ выборомъ, съ большой осторожностью, и не ходятъ туда, гдѣ не показываютъ очевиднаго желанія ихъ видѣть.

Если же этотъ отжившій обычай еще не брошенъ окончательно, то единственной причиной этому служить тотъ матеріальный интересъ, который видятъ въ немъ. Но и этотъ матеріальный интересъ, на который рассчитываютъ, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи дѣла, окажется, пожалуй, если не совсѣмъ призрачнымъ, то настолько ничтожнымъ, что о немъ не стоило бы и говорить, и тѣмъ менѣе изъ за него подвергать униженію и свое человѣческое достоинство, и достоинство церкви.

Имѣя въ виду лишь единичный, извѣстный намъ, фактъ, мы тѣмъ не менѣе на его основаніи можемъ сказать, что расчетъ на иноприходныхъ, хотя бы и богатыхъ, домохозяевъ слишкомъ преувеличенъ, а представленіе о малоходности отъ своихъ собственныхъ, хотя бы и не такъ богатыхъ, прихожанъ, также ошибочно. Если бы каждый причтъ въ первый же день праздника посѣдилъ въ дома своихъ прихожанъ, ужели бы послѣдніе не оцѣнили такого отношенія къ себѣ причта? Намъ думается, что многіе изъ простыхъ прихожанъ способны болѣе цѣнить труды священника и членовъ причта, чѣмъ высокомѣрные богачи. И потому каждый причтъ легко могъ бы приобрѣсть отъ своихъ прихожанъ по крайней мѣрѣ треть того; что онъ теряетъ, не ходя въ чужихъ приходахъ. Но предъ всѣми этими расчетами, конечно, неизмѣримую разницу должны имѣть соображенія высшія, пастырскія, — цѣли и интересы созиданія церковно-приходской жизни. Слышатся всеобщія жалобы на то, что попалъ. Послѣ этого случая конторщика и его коммерсанта мало-помалу оставило въ покоѣ все духовенство. Но вато черезъ два года городской благотворительный получилъ изъ губ. города предписаніе начальства дать объясненіе по жалобѣ этого коммерсанта на все городское духовенство. Конца этого дѣла, къ сожалѣнію, не знаемъ.

приходская жизнь падаетъ, что отношеніе священника къ своему приходу чисто формальныя, чиновничьи. Не даетъ ли приходскій священникъ прихожанамъ своимъ лишній поводъ такъ думать о себѣ, когда въ самыя свѣтлыя праздники оставляетъ ихъ и ищетъ вдали отъ нихъ ничтожныхъ прибытковъ? Бѣдный прихожанинъ, пожалуй, въ эти только праздники и свободенъ; тогда бы и посѣтить его, благовѣстить ему и его семейству радость праздника, побесѣдовать съ нимъ о предметахъ вѣры и благочестія, наставить, утѣшить, ободрить, поддержать, кто въ чемъ нуждается.

Мы слышали, что Костромскіе пастыри обсуждали статью священника Г. на своемъ собраніи въ концѣ прошлаго В. поста, и на этомъ собраніи вопросъ оставленъ открытымъ. Причиной такого рѣшенія Костромскихъ пастырей явилась будто бы разбросанность прихожанъ въ теперешнихъ приходахъ. Непонятно, при чемъ тутъ разбросанность и что поваго она вносить въ вопросъ. Не должна ли, наоборотъ, эта разбросанность побуждать приходскихъ пастырей болѣе дорожить праздничнымъ временемъ, чтобы сосредоточить какъ можно больше вниманія именно на своихъ приходахъ, а не *разбрасываться* по чужимъ приходамъ?

Пятидесятилѣтній юбилей священнослуженія протоіерея Алексѣя Андроникова.

13-го сентября 1904 г. Костромское городское духовенство и прихожане Борисоглѣбской церкви торжественно чествовали отца протоіерея Алексѣя Васильевича Андроникова по случаю исполнившагося въ этотъ день пятидесятилѣтія служенія въ его священномъ санѣ.

О. протоіерей — представитель стариннаго рода Андрониковыхъ Чухломскаго уѣзда Костромской губерніи. Юбиляръ, какъ гласитъ о томъ семейное преданіе, восьмой священникъ въ родѣ, который далъ отечеству не мало дѣятелей на Божьей нивѣ и службѣ государственной; среди нихъ отмѣтимъ родного дядю юбиляра — профессора Петербургскаго университета, основателя официальной статистики въ Россіи, и наставника безсмертной памяти Великаго Государя, Царя-Освободителя Императора Александра II, К. И. Арсеньева *).

*) Двоюродный братъ юбиляра К. К. Арсеньевъ — почетный академикъ, видный общественный дѣятель, выдающійся современный критикъ и публицистъ.

Отецъ кибляра — протоіерей Василій Ивановичъ былъ настоятелемъ Чухломскаго собора, много потрудился на педагогическомъ поприщѣ, въ священномъ санѣ съ великою честію прослужилъ 54 года и скончался въ глубокой старости.

Алексій Васильевичъ родился 1 октября 1831 г. въ г. Чухломѣ, первоначальное образованіе получилъ въ Галичскомъ духовномъ училищѣ, а среднее — въ Костромской духовной семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1852 г. однимъ изъ первыхъ студентовъ. Какъ лучший студентъ, находившійся, сверхъ того, подъ особымъ покровительствомъ о. ректора семинаріи архим. Агафангела, онъ могъ быть отправленъ въ духовную академію, но по желанію родителей, стремившихся скорѣе видѣть сына священникомъ, скромно отказался отъ предстоящей ему блестящей дороги и послѣ двухлѣтней педагогической дѣятельности въ нѣкоторыхъ частныхъ помѣщичьихъ домахъ Чухломскаго уѣзда, 13 сентября 1854 г. принялъ рукоположеніе во священныи санъ отъ Преосвящ. Филодея, епископа Костромскаго; того же мѣсяца и числа назначенъ настоятелемъ Борисоглѣбской церкви г. Костромы и вотъ уже въ теченіе 50 лѣтъ съ присущимъ ему отличнымъ усердіемъ и примѣрной ревностью проходить свое трудное, но высокое служеніе при одномъ и томъ же храмѣ.

Не мало потрудился о. протоіерей за все это время, исполняя самыя разнообразныя обязанности по службѣ епархіальной и гражданской. Такъ, съ самыхъ первыхъ лѣтъ службы состоялъ онъ законоучителемъ нижнихъ чиновъ Костромскаго губернскаго наблюдательнаго состава корпуса жандармовъ, духовникомъ и наставникомъ въ исправленіи нравственности исправит. роты арестантовъ; въ теченіе 18 л. (1868—1886 г.) былъ духовникомъ воспитанниковъ Костромской д. семинаріи; 42 года состоитъ депутатомъ 2-го Костромскаго благочинническаго округа, 28 лѣтъ депутатомъ въ окружномъ судѣ для увѣщанія и привода присяжныхъ засѣдателей и свидѣтелей къ присягѣ, 6 лѣтъ — членомъ епархіальнаго поочетельства о бѣдныхъ духовнаго званія; помимо этихъ обязанностей, о. протоіерей всегда былъ дѣятельнымъ членомъ и часто предсѣдателемъ множества самыхъ разнообразныхъ комиссій, образуемыхъ по дѣламъ епархіальнаго управленія. Такъ, болѣе 15 лѣтъ проходилъ обязанности члена и предсѣдателя ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ съ книгами и документами духовно-учебнаго вѣдомства, былъ предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета для повѣрки дѣйствій и расходовъ строительной комиссіи по возведенію класснаго корпуса съ церковью для Костромскаго д. училища, предсѣдателемъ комиссіи по распредѣленію приходоу г. Костромы и проч.

За свою неустанную, отлично-усердную, примѣрно-ревностную службу о. протоіерей получалъ много разъ благодарности преосвященныхъ, семинарскаго правленія и окружныхъ сѣздовъ духовенства, имѣеть всѣ духовныя награды отъ набеденника до сана протоіерея включительно, а сверхъ того, сопричисленъ къ орденамъ св. Анны 3 й и 2-й степеней, а за отличіе по службѣ— и св. равноапостольнаго кн. Владиміра 4 й степени; по сему ордену въ 1902 г. опредѣліемъ Правительствующаго Сѣмата признавъ со всѣмъ семействомъ въ потомственномъ дворянствѣ съ правомъ на внесеніе въ 3 ю часть дворянской родословной книги. Помимо орденовъ, юбиляръ имѣеть бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 г. на владимирской лентѣ, серебряную медаль въ память Царя Николая 1-го для ношенія на груди на двойной Владимирской лентѣ и серебряную медаль на александровской лентѣ въ память Царя-Миротворца, Императора Александра III.

Своею пастырскою дѣятельностію о. протоіерей поселилъ въ сердцахъ многочисленныхъ прихожанъ своихъ самое глубокое къ себѣ уваженіе и трогательную сыновнюю любовь, которую они неоднократно выражали любимому пастырю. Такъ, еще въ 1887 г. не дождавшись даже 35-ти-лѣтняго его юбилея, прихожане во главѣ съ г. начальникомъ губерніи В. В. Калачевымъ поднесли о. протоіерею золотой наперсный съ драгоценными украшеніями крестъ; въ 1900 г. по случаю столѣтія храма и возобновленія его боковыхъ придѣловъ, о. протоіерей снова увидѣлъ расположеніе къ себѣ дѣтей духовныхъ, подвесивъ ему образъ св. Алексѣя митрополита Московскаго въ роскошной сребро-позлащенной ризѣ.

Высоко цѣня своего пастыря, любящіе его прихожане единодушно рѣшили достойнымъ образомъ почтить и пятидесятилѣтіе его службы, имѣвшее исполниться 13 сентября. Еще въ концѣ мая мѣсяца черезъ особо избранную депутацію подають они Преосвященнѣйшему Виссаріону прошеніе, въ которомъ, отмѣчая „неустанное, каждодневное и благолѣпное совершеніе о. протоіеремъ Божественной службы, благовѣствованіе слова Божія, неуслынное попеченіе о благолѣпіи храма, исполненную высокихъ христіанскихъ примѣровъ жизнь его, сердечную, искреннюю и постоянную заботу его о благѣ пасомыхъ,“ ходатайствуютъ о разрѣшеніи устроить 13 сент. духовное торжество. Преосвященный Виссаріонъ на прошеніи прихожанъ собственноручно написалъ: „предположенное чествованіе досточтимаго о. протоіерея, заслужившаго благоволеніе не только своихъ прихожанъ, но и всѣхъ гражданъ г. Костромы добросовѣстнымъ и ревностнымъ исполненіемъ па-

стырскихъ обязанностей и плодотворнымъ участіемъ въ дѣлахъ гражданской службы, съ удовольствіемъ мною разрѣшается и призывается на него благословеніе Божіе съ пожеланіемъ ему многихъ лѣтъ, здравія, спасенія и во всехъ благопоспѣшенія“.

И духовенство Костромское, движимое чувствомъ признательности къ о. протоіерею, съ своей стороны пожелало отмѣтить день 13 сентября, причемъ Преосвященный Виссаріонъ на прошеніи благочиннаго написалъ слѣдующее: „Предположенное чествованіе досточтимаго о. протоіерея, съ великою пользою для церкви и честью для себя проходящаго церковную службу, разрѣшается, и на продолженіе службы призывается благословеніе Божіе“.

Церковное торжество началось 12 сентября. Въ 4 часа дня принесена была въ Борисоглѣбскую церковь Θεодоровская икона Богоматери и встрѣчена виновникомъ торжества съ своими присными — свящ. Успенской церкви г. Кинешма І. Гр. Николаевскимъ и свящ. с. Кріушева Костр. уѣз. М. И. Воскресенскимъ, дѣтми и родственниками. Въ 6 часовъ началась торжественная всенощная, которую служилъ самъ юбиляръ соборне. На литію и величаніе выходило въ предстоятельствѣ юбиляра 6 священниковъ. Къ рядовой службѣ присоединена еще была служба св. Алексію, митроп. москов., ангелу юбиляра. Иконостасъ храма, св. образа, царскія врата, клиросы, даже паникадила были роскошно декорированы зеленью и живыми цвѣтами; извнѣ храмъ былъ иллюминированъ разноцвѣтными фонариками. Пѣлъ архіерейскій хоръ въ полномъ составѣ. Храмъ былъ переполненъ молящимися, но далеко не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ присутствовать за богослуженіемъ. Лишь около 9-ти часовъ закончилась всенощная. Окруженный многочисленными прихожанами и родственниками вернулся маститый юбиляръ домой со слезами на глазахъ отъ преисполнившихъ его чувствъ сердечной признательности къ пасомымъ, благоговѣйной радости по поводу ниспосланной ему милости Божіей.

13 сентября въ девять час. изъ храма отправилась въ домъ юбиляра депутація въ составѣ священниковъ І. Гр. Николаевского и М. И. Воскресенскаго въ эпитрахильяхъ и о. діакона Знаменскаго въ полномъ облаченіи. Войдя въ домъ, о. І. Гр. Николаевскій обратился къ юбиляру съ рѣчью, въ которой напомнилъ ему знаменательный день его посвященія и въ сердечныхъ словахъ охарактеризовалъ юбиляра, какъ пастыря истиннаго, любящаго паству свою до забвенія недуговъ своихъ. Глубоко растроганный юбиляръ, ведомый подъ руки о. Николаевскимъ

и о. Воскресенскимъ, въ предшествіи о. діабона и сопровожденіи родственниковъ и почитателей, при колокольномъ звонѣ, на этотъ разъ, совершилъ ежедневный путь свой изъ дома въ храмъ Божій, гдѣ торжественно встрѣченъ собравшимся на служеніе духовенствомъ, при чемъ одинъ изъ нихъ, о. А. В. Виноградовъ, поднесъ юбиляру св. крестъ; благоговѣнно осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и приложившись къ кресту, о. протоіерей прослѣдовалъ въ алтарь лѣтнаго храма. Въ 9^{1/2} час. прибылъ въ храмъ Его Преосвященство Преосвященный Виссаріонъ, и тотъ-часъ же началась Божественная литургія; служили въ предстоительствѣ Владыки вмѣстѣ съ юбиляромъ восемь протоіереевъ и священниковъ и три діакона. Небольшой храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ помолиться вмѣстѣ съ дорогимъ юбиляромъ; лишь прихожане и нѣкоторые изъ почитателей получили доступъ въ лѣтнюю церковь, гдѣ совершалось богослуженіе. На правомъ клиросѣ пѣлъ полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а на лѣвомъ оо. діаконы и псаломщики, пришедшіе достойнымъ образомъ почтить о. протоіерея.

По окончаніи обѣдни Преосвященный вышелъ на середину храма во главѣ многочисленнаго духовенства, явившагося на торжество. Юбиляръ занялъ первое мѣсто по правую сторону Архипастыря. Его Преосвященство обратился къ о. протоіерею съ привѣтствованной рѣчью *). Въ знакъ своего благорасположенія подарилъ ему портретъ свой и книги собственнаго сочиненія: „Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ“ и „Слово истины“. По окончаніи рѣчи Преосвященнаго, о. благочинный протоіерей І. А. Метелкинъ прочелъ адресъ отъ Костромскаго духовенства, причемъ поднесена была ему Феодоровская икона Божіей Матери изящной работы въ серебро-позлащенной ризѣ съ эмалевыми украшениями и надписью: „достоуважаемому о. протоіерею Алексѣю Васильевичу Андроникову въ ознаменованіе пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ признательное ему духовенство Костромскаго второго благочинническаго округа и почитатели“. Далѣе церковный староста И. И. Сахаровъ прочелъ глубоко-прочувствованный адресъ отъ прихожанъ. Адресъ покрытъ множествомъ подписей и заключенъ въ изящную папку съ соответствующей надписью на передней бронзовой ея доскѣ. По прочтеніи адреса его превосходительство г. начальникъ губерніи Л. М. Князевъ поднесъ о. протоіерею сооруженную на средства прихожанъ икону-складень чрезвычайно оригинальной и въ высокой степени художественной работы мѣстнаго ювелира Савельева; икона представляетъ точную модель храма, сдѣланную изъ

*) Печатается ниже.

чистаго серебра и ярко выдѣляющуюся на эмалевомъ фонѣ небеснаго цвѣта; двери лѣтнаго храма въ модели по желанію раскрываются, и взору представляются два миниатюрныхъ образа св. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба на одной половинѣ складня и св. Алексѣя митрополита Московскаго — на другой. Подъ изображеніемъ церкви надпись: „досточтимому о. протоіерею Алексѣю Васильевичу Андроникову въ день пятидесятилѣтняго его служенія во священномъ санѣ въ церкви Бориса и Глѣба отъ любящихъ его прихожанъ (1854¹³/ix1904)“. О. П. Г. Левашовъ прочиталъ адресъ отъ епархіальнаго подсчетельства о бѣдныхъ духовнаго званія, гдѣ о. протоіерей состоитъ членомъ. Наконецъ смотритель Костромскаго д. училища П. Т. Виноградовъ въ адресѣ отъ правленія училища обрисовалъ заслуги юбиляра для духовно-учебнаго вѣдомства.

О. протоіерей по своей скромности, совершенно не ожидавшій подобнаго торжественнаго чествованія, до глубины души растроганный, не нашелъ въ себѣ достаточно твердости, чтобы въ эти знаменательныя и такъ потрясшія сердце его минуты отвѣчать на всѣ привѣтствія; лишь слезы обильныя ясно показывали, какъ преисполнено его сердце признательности и горячей благодарности ко всѣмъ его дѣтямъ духовнымъ и почитателямъ.

Чтеніе адресовъ и поднесеніе подарковъ продолжалось около часу, послѣ чего совершено было благодарственное молебствіе за милости Божіи, ниспосланныя юбиляру; въ молебствіи приняли участіе 20 протоіеревъ и священниковъ, и среди нихъ нарочно прибывшіе на торжество изъ г. Плеса депутатъ 8-го Нерехтскаго благочин. округа свящ. А. Троицкій, благочинный 1-го Кинешемскаго благочин. округа свящ. І. Г. Николаевскій и свящ. села Кріушева Костром. уѣзда о. М. И. Воскресенскій. Въ концѣ молебна юбиляру провозглашено было многолѣтіе.

Надо было лично видѣть, съ какимъ чувствомъ благоговѣнія прихожане и почитатели о. протоіерея одинъ наперерывъ передъ другимъ по окончаніи богослуженія спѣшили привѣтъ отъ маститаго юбиляра благословеніе и привѣтствовать его съ знаменательнымъ торжествомъ: чувствовалось въ то время, что юбиляръ и его дѣти духовныя дѣйствительно *едино стадо и единыя пастырь*. Такъ силенъ былъ ихъ нравственный подъемъ въ эти рѣдкія въ жизни минуты.

По окончаніи церковнаго торжества, юбиляръ, въ преднесеніи св. иконъ, ему поднесенныхъ, торжественно, въ сопровожденіи массы почитателей, прибылъ въ домъ свой, гдѣ ожидали его новые знаки любви и преданности. Его Превосходительство

г. начальник губернии Л. М. Князевъ, какъ прихожанинъ Борисоглебской церкви, принесъ въ даръ юбиляру портретъ свой. Сослуживецъ юбиляра о. діаконовъ А. А. Знаменскій отъ лица причта прочиталъ адресъ, послѣ чего поднесъ отъ того же причта въ роскошномъ сафьяновомъ съ золотымъ обрѣзомъ переплетѣ Библию „на добрую память и молитвенное воспоминаше отъ искренно-преданныхъ и сердечно-признательныхъ сослуживцевъ“. Г. Секретарь епархіальнаго попечительства Н. П. Куликъ прочиталъ отъ чиновъ канцеляріи попечительства адресъ. Депутатъ изъ г. Плеса свящ. А. Троицкій прочиталъ адресъ отъ духовенства 8-го Нерехт благ. округа. Далѣ слѣдовали рѣчи отъ дѣтей и родственниковъ о. протоіерея. Родной сынъ юбиляра преподаватель Костромскихъ гимназій В. А. Андрониковъ произнесъ рѣчь, послѣ которой дѣтми о. протоіерея поднесены молитвенникъ въ серебряномъ вызолоченномъ переплетѣ съ эмалевыми дивной художественной работы украшениями въ Византійскомъ стилѣ. Шуринъ юбиляра А. И. Спасовходскій поднесъ икону новаго явленного угодника Божія Серафима Саровскаго; отъ имени старосты кафедральнаго Успенскаго собора А. О. Диброва поднесена была о. протоіерею хлѣбъ-соль и прочитано задушевное письмо его; такъ какъ по своимъ служебнымъ обязанностямъ онъ не могъ лично привѣтствовать юбиляра.

Вслѣдъ затѣмъ радушнымъ хозяиномъ предложены были многочисленнымъ гостямъ чай и трапеза; послѣднюю вмѣстѣ съ юбиляромъ раздѣлили Преосвященный Виссаріонъ, его превосходительство г. начальник губернии Л. М. Князевъ съ супругою, церковный староста И. И. Сахаровъ съ супругою, г. смотритель духовнаго училища П. Т. Виноградовъ, г. директоръ народныхъ училищъ Костромской губ. И. П. Виноградовъ, гг. члены и секретари консисторіи и попечительства, Костромское духовенство, г. инспекторъ и преподаватели Костромской гимназій, родственники, духовныя дѣти и почитатели о. протоіерея.

Во время обѣда получена была масса привѣтственныхъ писемъ и телеграммъ, какъ отъ иногороднихъ прихожанъ и почитателей изъ С.-Петербурга, Москвы, Твери, Харькова, Вильны, Ростова, Нижняго-Новгорода, Темиръ-Ханъ-Шуры, Кивешмы, Галича, Чухломы и друг., такъ и отъ Костромичей, почему-либо не имѣвшихъ возможности лично прибыть на торжество.

Такъ закончилось рѣдкое юбилейное торжество священнослужителя; много истинно благородныхъ чувствъ пробудило оно въ сердцахъ присутствовавшихъ и лишній разъ доказало, какую высоко-справедливую оцѣнку встрѣчаетъ въ обществѣ свѣтлая личность пастыря истиннаго, самоотверженно трудящагося на нивѣ Христовой.

Свящ. М. Воскресенскій.

(До слѣд. №).

Епархіальная хроника.

— 28-го ноября, въ Воскресеѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костром. каѳ. соборѣ и посвятилъ въ стихарь четверыхъ воспитанниковъ Костром. д. семинаріи, рукоположилъ во священника—діакона Алексѣя Смирнова и во діакона—оконч. в. Костром. дух. семинаріи Владиміра Кантова, опредѣленнаго на мѣсто священника въ погостъ Апаньинъ-Конецъ Кинеш у. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ священникомъ Костр. Власьевской ц. о. Николаемъ Ухавовымъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ Его Преосвященствомъ молебень о побѣдѣ.

— 29-го ноября, въ понедѣльникъ на Сусалинской площади состоялось подношеніе образа св. Николая чудотворца депутаціей отъ г. Кинешмы вновь сформированному Кинешемскому полку, выступающему въ западныя губерніи.

— 30-го ноября, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костр. д. семинаріи Анатолія Сахарова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Христорождественской ц. с. Княжева Костр. у.

— 1-го декабря, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Владиміра Кантова.

— 2-го декабря, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ Костромскую духовную семинарію и присутствовалъ въ I кл. 2 отд. на урокъ словесности, во II кл. 1 отдѣленіи на урокъ гражданской исторіи и въ III кл. 1 отд. на урокъ свящ. писанія.

— 4-го декабря, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Анатолія Сахарова.

— 5-го декабря, въ Воскресеѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время, въ виду совершаемой въ сей день памяти преп. Саввы Освященнаго, сказалъ слово о томъ, почему уставъ церковной службы, составленный имъ для монастыря, введенъ въ употребленіе во всѣхъ храмахъ восточной и грекороссійской церкви. По окончаніи литургіи совершенно было молебствіе о побѣдѣ.

— 6-го декабря, въ праздникъ святит. и чуд. Николая и въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ бо-

жественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ въ стихарь четверыхъ воспитанниковъ VI класса Костр. д. семинаріи. Послѣ причащаннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ кае. протоіереемъ Іоанномъ Сырцовымъ. По оковчаніи литургіи совершенно было Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева, почетныхъ и должностныхъ лицъ г. Костромы, молебное пѣніе свят. и чуд. Николаю съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Царствующему Дому.

2-го декабря въ Цареконстантиновской города Костромы церкви происходило отпѣваніе прихожанина Павла Гавриловича Бѣляева, 15 лѣтъ бывшаго при этой церкви старостою. Литургія совершалась при выдающейся обстановкѣ, какъ затѣмъ и само отпѣваніе. Было полное, какъ въ свѣтлый день, освѣщеніе церкви. Засвѣчены были всѣ три папикадила, полны были свѣчей всѣ лампы передъ иконами и горѣли свѣтильниками до-верха оба иконостаса. Все это необычайно гармонировало чистотѣ и блеску всѣхъ сосудовъ для свѣтильниковъ, а кругомъ вызолоченна на всѣхъ иконахъ ризы будто сами горѣли. Богослуженіе съ обычнымъ, всегда трогательнымъ благоговѣніемъ совершалъ мѣстный причтъ, но отпѣваніе въ сослуженіи другихъ четырехъ причтовъ. На клиросѣ пѣлъ хоръ Зотовскихъ пѣвчихъ съ выдающеюся стройностію, съ рѣдкой выдержанностію въ музыкѣ и текстѣ, съ полною умиленія экспрессіею на распѣвѣ пѣснопѣній Страстной седмицы. Церковь до тѣсноты полна была народа. Когда событіе дня собираетъ народъ массою, хотя бы то и въ храмъ Божій, обычно тогда идетъ толкотня, движеніе, шопотъ любопытства, вопросы, отзывы, сужденія съ характеромъ обычной житейской суеты. Но въ данномъ случаѣ не происходило ничего подобнаго. Какъ одинъ человекъ, всѣ проникнуты были печальною, но священной минутою событія, всѣ были подъ впечатлѣніемъ таинства смерти. Не доставало одного: не было никакой проповѣди къ оповѣщенію свѣдѣній объ усопшемъ, жившемъ не меньше ради храма, чѣмъ и для многочисленной семьи, такъ неожиданно оставшейся въ тяжеломъ сиротствѣ. Но и это молчаніе опять оправдывалось трогательнымъ величіемъ скорѣе умиленной, чѣмъ торжественной картины. Тишина сумеркамъ вечера столько же прилична, что утру дня. Когда на днѣ сосуда горечь, лучше не шевелить ее. И безъ проповѣди всѣ знали, что Павелъ Гавриловичъ Бѣляевъ былъ по происхожденію Судиславскій мѣщанинъ, до смерти

любившій бѣдноту, маляръ по занятію и отецъ въ своей громадной семьѣ рабочихъ, Николаевскій воинъ, пескончаемый и разказчикъ объ этой службѣ, съ преданностію Государю и отечеству, и послѣдніе 15 лѣтъ—церковный староста, такъ ревностно старавшійся о благолѣпіи своего храма. И безъ проповѣди всѣ знали, что ризы на иконахъ горятъ золотомъ, что вся утварь церкви блеетитъ серебромъ, что обновленіе всей церкви въ рамкахъ, въ печажу, въ стѣнахъ и даже въ полахъ,—все это плоды трудовъ Павла Гавриловича. Не иначе, какъ только поэтому, при отпѣваніи его, и была полна церковь умиленно настроеннаго народа. Не по другой какой-нибудь причинѣ, какъ опять по чувству того же умиленія, масса народа провожала 80-ти лѣтняго старца до мѣста послѣдняго упокоенія на Теодоровскомъ кладбищѣ. Погода вторила печальному настроенію, но свѣтиличники на всемъ пути погребальной процессіи отъ дома (на Мѣдномъ прудѣ) до церкви и отъ церкви до кладбища ярко горѣли...

Иное пархіальныя извѣстія.

По поводу Высоч. утв. положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній дух. вѣдомства. Церковный причтъ на скамьѣ подсудимыхъ. Прибыль дня.

„Могилев. Еп. Вѣдомости“ подвергають обсужденію нѣсколько вопросовъ, вызываемыхъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства. Епархіи теперь почти вездѣ обзавелись хорошими причтовыми домами, большинство которыхъ выстроено съ прибавкой личныхъ средствъ причта при недостаточности суммы, отпускаемой на домъ изъ средствъ приходовъ. Съ каждымъ же годомъ постройки все дорожаютъ и сопряжены съ большими хлопотами, а между тѣмъ онѣ у насъ далеко не всѣ застрахованы, а церкви, кажется,—менѣе, чѣмъ наполовину. Главнѣйшая причина этого—недостатокъ средствъ у церквей и духовенства, при высокомъ вообще тарифѣ страхованія, не смотря даже на допущенную, кажется, всѣми страховыми обществами 10% для причтовыхъ построекъ и 15% для церквей скидку. Значительно дешевле и при томъ безъ всякихъ портовыхъ и гербовыхъ сборовъ—тарифъ губернскаго земскаго страхованія, гдѣ духовенство главнымъ образомъ и старается страховать; но здѣсь въ послѣднее время особенно строго относятся ко всѣмъ вообще, некрестьянскимъ постройкамъ, при страхованіи ихъ въ суммѣ свыше 500 руб., и часты случаи отказа въ страхованіи, вслѣдствіе близости сосѣднихъ построекъ, избѣжать чего не всегда возможно; страхованіе же церквей совершенно

не допускается. Мы не знаемъ, какой будетъ тарифъ нашего взаимнаго страхованія, но безъ сомнѣнія много ниже тарифа всѣхъ страховыхъ обществъ, такъ какъ будетъ имѣть дѣло съ постройками, самыми безопасными въ пожарномъ отношеніи, какъ доказано статистикой, чѣмъ собственно и объясняется для насъ 10 и 15% скидка; къ тому же обязательный и взаимный характеръ страхованія даетъ постепенное пониженіе тарифа, который съ теченіемъ времени станетъ совершенно незначительнымъ.

Весь порядокъ страхованія опредѣленъ Положеніемъ 6 іюня, по, безъ сомнѣнія, въ каждой епархіи, сообразно съ мѣстными условіями, на дѣлѣ могутъ возникнуть свои недоразумѣнія. Разрѣшеніе ихъ возложено на общее страховое присутствіе, которому предоставлено „изданіе разъясненій и инструкцій, также составленіе предположеній объ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ системѣ взаимнаго страхованія (§ 16, и). Напримѣръ, на первыхъ порахъ могутъ быть такіа недоразумѣнія.— Согласно § 2, „страхованію подлежатъ всѣ строенія духовнаго вѣдомства, состоящія въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства“, т. е. церкви, часовни, колокольни, зданія мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, причтовыя дома, отдѣльные доходные дома и пр., но есть еще у насъ постройки, о которыхъ необходимо предварительно рѣшить, кому принадлежатъ онѣ. Таковы бывають зачастую наши хозяйственныя службы—овины, сараи, амбары и пр. Многія изъ нихъ когда-то были выстроены прихожанами, но часто изъ церковнаго дѣла, а потомъ еще ремонтировались нѣсколько разъ на наличныя средства причтовъ, но прихожане-крестьяне дониндѣ считаютъ ихъ всетаки своими и страхуютъ, какъ свои общественныя постройки, противъ чего и духовенство не возражаетъ, избавляясь такимъ путемъ отъ расходовъ „страхованія и надѣясь, что въ случаѣ пожара прихожане не захотятъ обидѣть свой причтъ, присвоивши себѣ страховое вознагражденіе, хотя были случаи обратнаго явленія и дѣло доходило до судебного разбирательства, гдѣ всѣ шансы на выигрышъ на сторонѣ прихожанъ. Нѣчто подобное можетъ наблюдаться и при страхованіи зданій церковно-приходскихъ школъ. Они страхуются теперь въ губернскомъ земскомъ взаимномъ страхованіи, какъ общественныя постройки, хотя во многихъ мѣстахъ выстроены чуть не исключительно на средства епархіальнаго училищнаго совѣта. При страхованіи же ихъ особо въ нашемъ взаимномъ страхованіи крестьянѣ не вездѣ согласятся платить страховые платежи, такъ какъ обязательное теперь страхованіе станетъ тогда въ глазахъ крестьянъ добровольнымъ. При всякомъ удобномъ случаѣ они и теперь стараются, если не

совершенно избавиться от него, то производить по возможности по уменьшенной оцѣнкѣ.

Особый же интерес возбуждаетъ вопросъ, на чей счетъ будутъ страховаться наши причтовые дома. Вопросъ этотъ не разъ уже раньше обсуждался духовенствомъ, когда вмѣнено было намъ въ обязанность страховать всѣ вновь выстроенные дома. Въ Подольской епархіи духовенству было предписано епархіальнымъ начальствомъ страховать ихъ на средства приходскихъ попечительствъ, а при неимѣніи такихъ на личныя свои. Однако и донынѣ не вездѣ еще, кажется, исполнено это предписаніе, и были случаи пожара незастрахованныхъ домовъ, а мѣстами, при посредствѣ волостныхъ правленій, дома застрахованы въ губернскомъ земскомъ взаимномъ страхованіи, какъ общественныя крестьянскія постройки, что, какъ выше видѣли, можетъ имѣть нежелательныя послѣдствія. Все это указываетъ на недостаточность средствъ у духовенства и личныхъ, и попечительскихъ. Дѣйствительно, наши попечительства зачастую располагаютъ только нѣсколькими десятками рублей, предназначаемыхъ главнымъ образомъ на нужды храма. Не по силамъ также иному семейному священнику и особенно псаломщику затратить на страхованіе 15, 16 или 7—8 руб. Для нихъ это деньги немалыя, особенно при весьма значительныхъ налогахъ на общеeparхіальныя нужды и вычетахъ на пенсію, эмеритальную и погребальную кассы. Всѣ эти налоги и вычеты, напримѣръ, въ семь году составятъ 15% жалованья для священниковъ, получающихъ 500 руб. и 19¹/₂%—для получающихъ 333 руб. Согласно § 43 Положенія, „страховыя преміи уплачиваются изъ средствъ, на которыя содержатся подлежащія страхованію строенія духовнаго вѣдомства, а за недостаткомъ ихъ,—изъ другихъ мѣстныхъ средствъ, состоящихъ въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства и не имѣющихъ спеціальнаго назначенія“. На бѣду, въ распоряженіи епархіальнаго начальства, кажется, нѣтъ средствъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, и дома, выстроенные на средства временнаго поземельнаго сбора, не могутъ страховаться изъ этого источника, какъ временнаго и имѣющаго спеціальное назначеніе—постройку домовъ. Поэтому источникъ страховыхъ платежей за наши дома можетъ остаться настоящимъ, т. е. средства попечительскія или наши личныя. При ожидаемомъ уменьшеніи страховыхъ платежей, дѣло можетъ значительно облегчиться, но всетаки не всѣмъ будетъ по силамъ.

Остается, наконецъ, пожелать, чтобы были допущены къ страхованію и собственныя постройки духовенства, о которыхъ ничего пока не сказано въ Положеніи. Между тѣмъ хозяйственныя постройки у духовенства болѣе чѣмъ на половину свои. Крыты они почти вездѣ со-

домой, почему частными страховыми обществами принимаются на страхъ по очень высокому тарифу и въ селахъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія правленія общества. Губернское земское взаимное страхованіе тоже строго относится къ нимъ, требуетъ извѣстнаго разстоянія между постройками и страхуетъ только $\frac{2}{3}$ оцѣночной суммы. Поэтому припятіе этихъ построекъ въ наше взаимное страхованіе вполне соответствовало бы матеріальнымъ интересамъ духовенства епархіи. Будемъ надѣяться, что такъ случится. Главное уже совершилось, а практика разработаетъ детали этого важнѣйшаго дѣла.

Грустную картину нарисовало передъ присяжными засѣдателями одно изъ дѣлъ, прошедшихъ передъ ними въ послѣднюю сессію въ г. Сычевкѣ (Смог. г.).

Вотъ исторія этого дѣла. 1-го сентября 1900 года въ домъ крестьянина Михаила Фотіева былъ приглашенъ для совершенія таинства елеосвященія мѣстный причтъ, въ лицѣ священника Митрофана Медвѣдкова, діакона Іоанна Соколова и псаломщика Конькошина. Послѣ совершенія таинства Фотіевъ заявилъ священнику, въ присутствіи причта и знакомыхъ, о своемъ желаніи составить духовное завѣщаніе, по которому его дочери, Екатеринѣ, было бы отказано 8 десятинъ земли.

Фотіевъ оказался человѣкомъ неграмотнымъ, и потому просилъ о. діакона и псаломщика написать завѣщаніе и расписаться за него.

Послали за бумагой, но во всей деревнѣ не могли разыскать столь рѣдкаго продукта человѣческой культуры. Съ трудомъ разыскали лишь клочекъ бумаги въ $\frac{1}{4}$ листа.

На этомъ клочкѣ священникъ и записалъ волю Фотіева, а написанное далъ подписать свидѣтелямъ, тремъ мѣстнымъ крестьянамъ.

Черезъ 10 дней послѣ составленія завѣщанія Фотіевъ умеръ.

А еще черезъ 10 дней о. Митрофанъ рѣшилъ, что неудобно завѣщаніе оставлять на клочкѣ бумаги и надлежитъ его переписать.

Онъ, по чистой совѣсти и крайнему разумію своему, полагалъ, что завѣщаніе можно при жизни завѣщателя написать начерно, а переписка его набѣло и превращеніе въ формальный документъ—дѣло второстепенное, которое можно выполнить и послѣ смерти. О. Митрофанъ лишь два мѣсяца какъ отправлялъ обязанности священника, и въ его практикѣ это былъ чуть ли не первый случай, а въ семинаріи онъ не получалъ никакого знакомства съ закономъ.

Благодаря этому, произошло событіе, которое честнѣйшихъ и добросовѣстнѣйшихъ людей привело на позорную скамью.

О. Митрофанъ пригласилъ къ себѣ на квартиру діакона и псаломщика и предложилъ о. діакону переписать буквально то завѣщаніе, которое было написано на клочкѣ бумаги въ квартирѣ Фотіева. О. діаконъ тоже оказался не Богъ въстѣ какимъ юристомъ, и, ничесоме сумняся, завѣщаніе подписалъ; а псаломщикъ съ той же легкостью подписалъ его за умершаго Фотіева. Затѣмъ были вызваны крестьяне, подписавшіе клочекъ бумаги въ домъ Фотіева. О. Митрофанъ, въ присутствіи приглашенныхъ лицъ, сличилъ содержаніе записки и завѣщанія, убѣдился въ тождественности, свидѣтели подписали, и завѣщаніе было готово.

И его представили для утверженія въ Смолен. окружный судъ. Судъ вызывалъ свидѣтелей и спрашивалъ, въ ихъ ли присутствіи составлено завѣщаніе и находился ли Фотіевъ въ моментъ совершенія завѣщанія въ твердомъ умѣ и здравой памяти. Не понимая никакой разницы между записью на клочкѣ и вновь сфабрикованнымъ завѣщаніемъ, мужички, по чистой совѣсти и паматую святоści принятой присяги, показали, что, молѣ, такъ точно, въ своемъ умѣ и т. д. Окружный судъ духовное завѣщаніе утвердилъ.

И дѣло заглохло бы, если бы въ деревнѣ не выискался „человѣкъ-запоза“ въ лицѣ дальняго родственника завѣщателя, Піунова. По его инициативѣ и возникло настоящее дѣло, и священникъ вмѣстѣ съ діаконъ и псаломщикомъ очутились на скамьѣ подсудимыхъ по обвиненію въ подлогѣ. Дѣло слушалось 30 сентября. Предсѣдательствовалъ тов. прок. П. Ф. Сферинъ, обвиненіе поддерживалъ тов. прок. Ильменецкій, защищали Московскіе адвокаты М. Н. Магаревскій и А. А. Бѣлоруссовъ.

На судѣ, между прочимъ, было оглашено рѣшеніе консисторіи, утвержденное мѣстнымъ архіереемъ. Консисторія постановила: никакой отвѣтственности о. Медвѣдова не подвергать, найдя, что онъ дѣйствовалъ вполне добросовѣстно, желая выполнить волю завѣщателя, и что въ его дѣяніи нѣтъ не только ничего преступнаго, но даже ничего предосудительнаго.

Изъ этого же рѣшенія консисторіи обнаружилось, что и слѣдователь и прокурорскій надзоръ въ дѣяніи о. Медвѣдова и его со товарищей не нашли признаковъ преступленія, и дѣло было направлено къ прекращенію. Но судъ и судебная палата съ этимъ не согласились, и дѣло пошло обычнымъ путемъ. На судѣ Піуновъ заявилъ, что ему нужна только правда. И представитель обвиненія доказывалъ, что ему нужна правда, и видѣлъ ее въ обвинительномъ приговорѣ.

А предсѣдательствующій объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ,

что они могут даже признать, что переписка завѣщанія вовсе не составляет никакого преступленія.

И судьи общественной совѣсти усмотрѣли правду совѣсть не тамъ, гдѣ ее видѣли Пиуновъ и г. товарищъ-прокурора: послѣ краткаго совѣщанія они признали самый фактъ наличности преступленія недоказаннымъ.

И всѣ обвиняемые вышли изъ суда оправданными.

А поборника правды, Пиунова, ждала новая непріятность: онъ узналъ, что послѣ такого приговора суда ранѣе утвержденное завѣщаніе Фотіова вступило въ законную силу, такъ какъ, пока тянулось уголовное дѣло, срокъ на предъявленіе иска о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ оказался пропущеннымъ. На этотъ разъ формальная „правда“ оказалась противъ гг. Пиуновыхъ.

Въ день св. Спиридона (12 декабря), по старинному народному повѣрью, „солнце поворачиваетъ на лѣто, а зима на морозъ“. Послѣ этого дня „хоть на воробьиный скокъ (по другимъ варіаціямъ— „на куриный шагъ, на лусиную лапку“) да прибудеть дня!“—Повѣрье, вполне согласное съ астрономическими данными, хотя и выраженное въ нѣсколько своеобразной формѣ. Къ самому имени св. Спиридона народъ присоединяетъ эпитеты: „поворотъ“, „солноротъ“ или „солнцеворотъ“.

Такъ какъ поворотъ солнца съ зимы на лѣто, съ зимы—суровой „съ вьюгами-заметами, ледянными мостами, сугробами сыпучими, морозами трескучими“ составляетъ явленіе отрадное для всѣхъ странъ, удаленныхъ отъ экватора, то, вполне естественно, день „Спиридона-поворота“ отмѣчался въ жизни древне-русскаго человѣка особыми обычаями, намеки на которые сохранились въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и до настоящаго времени,—зажигали костры (особенно колесо, которое, уже объятые пламенемъ, скатывали съ горы) варили пиво, пѣли хвалебныя пѣсни и проч.

Особенно оригинальный обычай въ день „Спиридона-поворота“ въ XVI—XVII вв. сохранился въ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ. Изъ года въ годъ въ этотъ день „предъ свѣтлыя очи государевы“ появлялся звонарный староста Успенскаго собора. Онъ „билъ челомъ государю“ и докладывалъ, что „отселѣ возвратъ солнцу съ зимы на лѣто,—день прибываетъ, а ночь умалется“. За такую радостную вѣсть царь-государь жаловалъ докладчика деньгами (обыкновенно приказывалъ выдать 24 серебряныхъ рубля). Этотъ же обычай повторялся и 12 июня, въ день „поворота солнца съ лѣта на зиму“, но, къ прискорбію звонарнаго старосты, съ маленькой варіаціей. Въ отвѣтъ на извѣстіе,

что „отселѣ возвратъ солнцу съ лѣта на зиму,—день умалется, а ночь прибываетъ“, Государь приказывалъ запереть его на сутки въ тюрьму (обыкновенно запирали въ темную камору на Ивановской колокольнѣ). („Рус. Цалом.“).

Содержаніе декабрьской книжки «Христіанскаго Чтенія».

I. Вопросъ о «догматическомъ развитіи» на Петерб. религиозно-философскихъ собраніяхъ. Доц. В. В. Успенскаго. II. Замѣчанія объ американской „Книгѣ общихъ молитвъ“. III. Латинская древне-христіанская поэзія. А. И. Садова. IV. Уніатскіе каедр. капитулы въ XVIII в. свѣщ. А. Ситкевича. V. Ездра-Неемія или Неемія-Ездра? В. Д. Попова. VI. Нравственный обликъ и характерныя особенности поэтич. творчества Ивана Сав. Никитина. С. М. Зарина. VII. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. VIII. Объясненія. IX. Оглавленіе „Христ. Чтенія“ за 2-е полугодіе 1904 г. X. Въ прилож. Журналы засѣданій Совѣта С.-Петербур. д. акад.-міи за 1904 г.

Адресъ редакціи: С.-Петербург. Невскій пр. д. 182 кв. 11.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла:

ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНООБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

(21-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1905 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

1. „ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА“.

2. ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЦВѢТНИКЪ.

3. Народный благовѣстникъ.

Какъ дополненіе къ церковно-практическому отдѣлу „Пастыр. Собесѣд.“ всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:

О степеняхъ родства и свойства, препятствующихъ заключенію брака.

Особенность означенной книги въ ряду другихъ однородныхъ изданій состоитъ въ томъ, что степени родства и свойства здѣсь изъясняются на примѣрахъ изъ практики, главнымъ образомъ въ видѣ отвѣтовъ на недоумѣнные вопросы, предлагавшіяся на обсужденіе и рѣшеніе періодической духовной печати.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:
на годъ ПЯТЬ руб. | на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала
„Пастырскій Собесѣдникъ“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Объ открытіи подписки на журналы и газеты на 1905 годъ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1905 году.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ„ въ 1905 году сорокъ шестомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакція и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель ФИЛАРЕТЪ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частью суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — Душеполезное Чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ — духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана - Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха Авфима VII, достойнаго пріемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по рукокодетву о. Іоанна Кронштадтскаго, слова, поученія и вѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ, и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи специалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ, 11) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ Полное Собраніе Резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго, съ при-

мѣчаіями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1905 году въ душеполезномъ Читеніи, нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16--19 іюня 1898 г. за № 977, утвержденнымъ Г. Оберъ Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Читеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала Душеполезное Читеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи *Алексій Введенскій*.
Издательница *Олга Касицына*.

Новая брошюра проф. А. И. Введенскаго:

ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНАЯ ВОЙНА

съ философской точки зрѣнія,
въ связи съ вопросомъ о войнѣ вообще.

При редакціи

„ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

можно приобрѣтать слѣдующія книги:

Сборникъ статей протоіерея Д. Θ. Касицына редактора журнала „Душеполезное Читеніе“ съ приложеніемъ портрета, факсимиле и рисунка. Москва 1902 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Религіозное сознание язычества. Опытъ философской исторіи естественныхъ религій. Проф. М. Д. Акад. А. И. Введенскаго, т. I (стр. XII+752) Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. (Съ приложеніемъ портрета М. Филарета) съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. И. Н. Корсунскаго и протопресвитера В. С. Маркова. Томъ I, (XX+2+619 стр.) Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Д. В. Епископа Виссаріона: 1. Поученія, говоренныя въ Костромѣ въ 1895 году. Ц. 80 к., съ пересылкою 1 руб. 2. Поученія, говоренныя въ Костромѣ въ 1897 году. Ц. 80 к., съ пер. 1 руб. 3. Костромскія поученія за 1898 годъ. Ц. 1 руб., съ пер. 1 руб. 20 к. 4. Костромскія поученія за 1899 годъ. Ц. 1 руб., съ пер. 1 руб. 20 коп. 5. Костромскія поученія за 1900 годъ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 6. Костромскія поученія за 1901 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 руб. 20 коп. 7. Костромскія поученія за 1902 годъ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 8. Толкованіе на пареміи изъ новозавѣтныхъ книгъ. 1895. Ц. 40 к., съ перес. 50 к., 9. Толкованіе на пареміи изъ книгъ пророковъ: Іеремія, Іезекіиля, Даніила, Іоіля, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. 1892 г. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. 10. Толкованіе на пареміи изъ книги пророка Ісаіи. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к. 11. Голосъ пастыря. 1893. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. 12. Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе третье, исправленное. 1892. Ц. 50 к., съ перес. 65 к. 13. Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія. 1891. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к. 14. Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монганизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе

ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. Изслѣдованіе Д. Касицына. Выпускъ первый. 1889 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 15. Христіанскіе уроки. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 16. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 17. Духовный свѣтъ. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 18. О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Изд. 1891 г. Ц. 30 к., съ пер. 35 к. 19. Изъясненіе молитвы Господней. Ц. 15 коп. 20. Сказаніе о житіи Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Архим. Григорія (Борисоглѣбскаго). 1893 г. Ц. 35 к., съ пер. 50 к. 21. Святитель Теофанъ, затворникъ и подвижникъ Вышенской пустыни. И. А. Крутикова. 1899 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к. 22. Указатели къ Душеполезному Чтенію: за 1860—1869 гг., 1880—1889 гг., по 15 к. за каждое десятилѣтіе.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же можно приобрѣтать слѣдующія брошюры Епископа Виссаріона.

1. Грѣхи чувствъ: зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Ц. 6 к. 2. Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 коп. 3. Духовное заклѣпаніе. Ц. 4 к. 4. Гордость. Ц. 4 к. 5. Старость Четвертое изданіе. Ц. 7 к. 6. Братья и сестры. Ц. 4 к. 7. Свекрови и невестки. Ц. 5 к. 8. О христіанскихъ именахъ Ц. 3 коп. 9. Изреченія слова Божія, располагающія къ покаянію. Третье изданіе. Ц. 2 коп. 10. О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ (стояніе, колѣнопреклоненіе, паденіе ницъ, воздѣяніе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Третье изданіе. Ц. 3 к. 11. Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Пятое изданіе. Ц. 2 к. 12. Многочадіе и безчадіе. Четвертое изданіе. Ц. 3 к. 13. Святость брачнаго союза. Изданіе второе. Ц. 4 к. 14. Дружба. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 15. О путешествіяхъ къ святымъ мѣстамъ. Второе изданіе. Ц. 3 к. 16. Лица безбрачныя. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 17. Утѣшеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности. Пятое изданіе. Ц. 2 к. 18. Доброе имя. Шестое изданіе. Ц. 2 к. 19. Женихи и невесты. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 20. Отчима и мачехи, пасынки и падчерицы Шестое изданіе. Ц. 4 к. 21. Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи. Четвертое изданіе. Ц. 5 к. 22. Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ. Изд. 2-е. Ц. 4 к. 23. Убогіе. Изд. 5-е. Ц. 4 к. 24. Сиротство. Изд. 5-е. Ц. 4 к. 25. Вдовство. Изд. 5-е. Ц. 4 к. 26. Инокъ Пароенія. Число раскольниковъ. Ц. 2 к. 27. Пресвященнаго Іеремія—отшельника. Врачевство духовное отъ міра собираемое (52 стр.). Ц. 10 к. 28. Врачи и ихъ пациенты. Второе изданіе исправленное и дополненное Ц. 5 к. 29. Лѣствица добродѣтелей. Уроки христіанскаго усовершенствованія по руководству Лѣствицы преподобнаго отца нашего Іоанна, игумена Синайской горы. Лѣстичника (52 стр.). Цѣна 10 коп. 30. Высокое значеніе храма Божія. По руководству о. Іоанна Кронштадтскаго. Изданіе второе. Цѣна. 4 коп.

Всѣ 30 брошюры (въ нихъ около 825 стран.) съ пересылкой 1 р. 25 коп.

При выйскѣ книгъ и брошюры сразу на 25 и болѣе рублей 20% уступки и пересылка на счетъ редакціи.

Нѣкоторые спрашиваютъ Душеполезное Чтеніе за всѣ годы его изданія, но, вмѣсто изданія за сорокъ пять лѣтъ, полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія имѣются только за тринадцать лѣтъ, которые и отпускаются за 1887 и 1888 годы по 2 р. 50 к., за 1890, 1893, 1894, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы по 3 р. 50 коп. На пересылку прилагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго изъ означенныхъ первыхъ двухъ лѣтъ и за 6 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго года изъ десяти послѣднихъ лѣтъ. 2—2

Въ 1905 году

„ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“

духовный и церковно-общественный журналъ, основанный „Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ (въ 1902 г.), съ отдѣльными приложениями,—будетъ издаваться по той же программѣ, преслѣдуя поставленную цѣль служенія религіозно-нравственному просвѣщенію преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и защиты православной истины и ея служителей съ современныхъ отрицательныхъ и враждебныхъ отношеній къ ней.

ОТДѢЛЫ ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩІЕ:

1. Церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы съ православно-христіанской точки зрѣнія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни.

2. Религіозно-философскій, въ которомъ помѣщаются статьи основоположительнаго характера по богословскимъ, религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, проповѣди, имѣющія живой современный интересъ; извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей Церкви, беллетристическія произведенія и стихотворенія, посвященныя тѣмъ же вопросамъ.

3. Обзорѣнія выдающихся статей изъ текущей духовной журналистики и свѣтской печати, съ критическими замѣчаніями по поводу тѣхъ или другихъ взглядовъ и сужденій.

4. Извѣстія и замѣтки: краткій обзоръ текущихъ событій и правит. распоряженій, дѣятельности „Общества рел.-нравственнаго просвѣщенія“ и его учреждений, равно и иныхъ духовно-просвѣтительныхъ обществъ и ихъ членовъ; сообщенія и отзывы о лицахъ, заявившихъ себя духовно-просвѣтительною дѣятельностію и проч.; отвѣты редакціи на недоумѣнные вопросы изъ области богословской и церковно-практической.

Журналъ выходитъ книжками въ 5—7 листовъ каждая, in 8^o, по двѣ книжки въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ (всего 20 книжекъ).

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія 1905 г. предполагается дать сочиненія

О. ІОАННА ИЛЬИЧА СЕРГІЕВА (Кронштадтскаго)

въ 4-хъ томахъ (около 400 стр. каждый). Въ первый и второй томы войдетъ „Моя жизнь во Христѣ“; 3-й томъ составятъ Размышленія великаго молитвенника О Богослуженіи; въ 4-й томъ войдутъ всѣ новые дневники о. Іоанна, кончая 1904 годомъ, подъ заглавіемъ „Путь въ Вогу“.

Первый томъ приложенія будетъ разосланъ со второй (январской) книжкой журнала.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества, Протоіерею Философу Орнатскому.

XXXVI г.
изданія.

„НИВА“

XXXVI г.
изданія.

Иллюстр. журн. литерат., полит. и соврем. жизни.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всѣми приложеніями:

Безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ 6 руб. 50 коп., 2) въ Москвѣ, въ конт. Н. Печковской, Петровская линия 7 р. 25 к., 3) въ Одессѣ, въ кн. магаз. „Образованіе“, 7 р. 50 к. Съ доставкой въ С.-Петербургѣ 7 р. 50 к. Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи 8 р. За границу 12 р.

Разсрочка подписной платы допускается
для гг. иногороднихъ подписчиковъ:

Въ 2 срока: при подпискѣ 4 р. и 1 іюня 4 р. Въ 3 срока: при подпискѣ 3 р., 1 апрѣля 2 р. 50 к. и 1 августа 2 р. 50 к. Въ 4 срока: при подпискѣ 2 р., 1 марта 2 р., 1 іюня 2 р. и 1 авг. 2 р.

Для гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др. город), допускается разсрочка на еще болѣе льготныхъ условіяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

Лицамъ, пользующимся разсрочкой, при аккуратной высылкѣ ими взносовъ, журналъ будетъ высылаться со всѣми приложеніями наравнѣ съ годовыми подписчиками.

Новые подписчики на 1905 г., выписывающіе также первыя 20 книгъ А. К. Шеллера-Михайлова за 1904 г., уплачиваютъ стоимость ихъ (2 р. 50 к., съ перес. 3 р.) единовременно (безъ разсрочки)

Мы вступаемъ въ 36-й годъ существованія „НИВЫ“ при тяжеломъ испытаніи, постигшемъ Россію. Продолжительный миръ смѣнился кровопролитной и упорной войной, вызывающей безчисленныя жертвы и наполняющей наши сердца глубокою скорбью. Но „великъ Богъ земли русской“, и испытаніе—мы въ этомъ увѣрены—свернется въ торжество русскаго оружія, въ усиленіе могущества Россіи, которымъ она пользуется исключительно для мирныхъ цѣлей, когда внѣшній врагъ не злоупотребляетъ, какъ въ нынѣшнюю войну, ея долготерпѣніемъ. Въ эти тяжелые дни „НИВА“, стараясь исполнять одну изъ своихъ основныхъ задачъ—служить подробно и вѣрно хроникой текущихъ государственныхъ и общественныхъ событій—превратилась въ истекающемъ году въ подробную иллюстрированную летопись военныхъ событій.

Но, въ то же время, „НИВА“ не забываетъ и другой своей заветной задачи—способствовать самому широкому распространенію лучшихъ нашихъ писателей, укрѣпляющихъ въ насъ тотъ гражданскій духъ, который вѣрнѣе всего приводитъ къ исцѣленію внутреннихъ нашихъ недуговъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ торжеству надъ внѣшними врагами. Въ соотвѣтствіи съ этими двумя задачами „НИВЫ“,

Гг. Подписчики на журналъ „НИВА“ 1905 г. получаютъ въ теченіе года:

52

№№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1200 гравюръ, рисунковъ и художественныхъ снимковъ съ

прежнихъ и современныхъ живописцевъ, иллюстрацій, рисунковъ и т. д.; подробныя описанія событій на театрѣ военныхъ дѣйствій, иллюстрированныя массою фотографическихъ портретовъ и оригинальныхъ рисунковъ специальныхъ корреспондентовъ „ШВЫ“: академика Н. С. Самойлова, художника В. А. Табурна и фотографіи В. Н. Булла. Журналъ выходитъ въ большомъ форматѣ и печатается на лучшей бумагѣ.

12 „ЕЖЕМѢСЯЧН. ЛИТЕРАТУР. И ПОПУЛЯРНО-НАУЧН. ПРИЛОЖЕНІЯ“ постепенно превратившихся въ мѣсячный журналъ (до 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями), содержащій романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

ПЕРВЫЯ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

10 КНИГЪ **САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА,**

которое составлено по плану самого автора и К. К. Арсеньевымъ снабжено обширными матеріалами для біографіи незабвеннаго сатирика.

(Цѣна существующаго изданія въ 12 томахъ съ перес. 21 р.).

Въ эти книги будутъ включены такія выдающіяся событія, какъ „Губернскіе очерки“, „Господа Глаголевы“, „Сатиры въ прозѣ“, „Помпадуръ и помпадурши“, „Невинные рассказы“ и „Исторія одного города“.

Общественное и художественное значеніе Салтыкова-Щедрина громадно. Если мы ясно сознали многія наши общественныя неурядицы („Губернскіе очерки“), если мы содрогнулись, взглянувъ въ душу разныхъ „лудушертъ“, („Господа Глаголевы“), если мы до осязательности улаживали преемственную связь между глаголевскими городничими и щедриновскими ташкентцами и помпадурями, если предъ нами предсталъ грозный обликъ Разуваевыхъ и Колупавыхъ съ ихъ наглѣмъ побѣднымъ окликомъ: „чумаый идетъ“, если мы уяснили себѣ трагическую судьбу „кающагося дворянина“ въ его убійствѣ „Монрепо“, если мы отдали себѣ отчетъ въ печальномъ вторженіи „улицы“ въ литературу, съ „ея безсвязнымъ галлѣиѣмъ“, если мы увѣровали, что глуповцы и новоглуповцы („Исторія одного города“) наконецъ исчезнутъ съ лица земли русской, что „совѣсть“, схороненная въ душѣ русскаго ребенка, вырастетъ вмѣстѣ съ нимъ, и „что маленькое дитя будетъ большимъ человекомъ, и будетъ въ немъ большая совѣсть“, — то кому же мы обязаны этою замѣчательною характеристикою русскихъ общественныхъ неурядицъ и горячей вѣрою въ лучшее будущее? какъ не Салтыкову-Щедрину?

Остальныя ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

30 КНИГЪ **А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА.**

(Цѣна полнаго собранія въ отдѣльной продажѣ съ перес. 27 р.).

Подъ редакцію и со вступительною статьею А. М. Снабичевского.

Читатели сами оцѣнили въ текущемъ году выдающееся значеніе покойнаго писателя и его умѣнье облекать наиболее жгучіе вопросы жизни въ интересную беллетристическую форму. Въ будущемъ году имъ предстоитъ познакомиться съ т. кими капитальными произведеніями Шеллера, какъ знаменитый пикль его социальныхъ романовъ, извѣстный подъ общимъ заглавіемъ: „Семья Муратовыхъ“ („Старыя

гвѣзда“, „Хлѣба и зрѣлищ“, „Безпечальное житье“, „П молотомъ, и золотомъ“, „Совѣсть“), какъ романы: „Голь“, „Чужіе грѣхи“, „Ртищевъ“, „Бездомные“ и историко-публицистическія его произведенія: „Царство двухъ монаховъ“, „Пролетаріатъ во Франціи“ и „Революціонный анархизмъ“.

Имѣя въ виду интересы тѣхъ читателей, которые не были нашими подписчиками въ 1904 г. и желали бы, за дополнительную плату, получить первыя 20 книгъ соч. А. К. Шеллера-Михайлова, издавныя при „Пивѣ“ 1904 года, мы предоставляемъ имъ возможность получить эти 20 книгъ по крайне пониженной цѣнѣ: за 2 р. 50 к безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою. т. е. по цѣнѣ, покрывающей только расходы на бумагу и печать.

12 №№ ежемѣсячнаго журнала „Парижскія моды“. До 200 столбцовъ текста формата „ПШВ“ со множествомъ иллюстрацій. Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“ цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами, и отвѣты на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ, содержащихъ болѣе 300 рисунковъ для рукодѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія, и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 Стѣнной календарь на 1905 г., отпечатанный въ 10 красокъ по акварели Е. П. Самокишъ-Судковской.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію. При выслкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать **непремѣнно на самомъ переводѣ** (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ контору журнала „Низа“, С.-Петербургъ, улица Гоголя, № 22. 3—2

19 годъ
изданія
„Воскр. День“

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ ГАЗЕТУ

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

10 годъ
изданія
„Совр. Лѣт.“

За 4 р.
въ годъ
съ пересылкой и
доставкой.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Мясницкая улица, д. Николаевской церкви.

Программа журнала: 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ*. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. Общедоступныя статьи по русской исторіи, подъ заглавіемъ „Чтенія въ школѣ“. 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ*. Жизнеописаніе служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) *Христіанское богослуженіе*. Исторія его

и его значеніе. 4) *Христіанское искусство*. Исторія его и соврем. состояніе. 5) *Церковная географія*. Путешествія, описаніе святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) *Евангельская проповѣдь*. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) *Христіанская мысль*. Вѣрученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) *Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы*. 9) *Церковно-бытовая жизнь*. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Программа газеты: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Русско-японская война. 3) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 4) Распоряженіе епархіальныхъ начальствъ. 5) Среди газетъ и журналовъ. 6) Церковно-общественная жизнь за границей. 7) Корреспонденціи. 8) Полезныя свѣдѣнія. 9) Разныя извѣстія. 10) Смѣсь.

Въ 1905 году подписчикамъ будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрированныхъ, въ объемѣ 1½ печати. лист., большого формата каждый.

52 №№ иллюстрированной газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.

50 №№ „ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ“, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. Въ „Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ помѣщаться простые назидательныя рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простого народа.

12 кн. поученій „ПАСТЫРСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ“ на всѣ воскресные и праздничные дни „Пастырскія наставленія“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 кн. вѣбогослужебныхъ бесѣдъ „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“, объясненіе 10 заповѣдей съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

Кромѣ этого, въ 1905 г. будутъ даны:

КНИЖКИ НАЗИДАТЕЛЬНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію православнаго богослуженія. Текстъ будетъ напечатанъ только на одной сторонѣ и потому эти листы могутъ быть развѣшываемы на наружныхъ стѣнахъ храма и въ школахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресный День“, „Современная Лѣтопись“ и со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой НА ГОДЪ

4 Р.

НА ½ ГОДА
2 РУБ. 50 К.

Выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз. получаютъ еще 11-й экз. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москву въ редакціи:

Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель свят. С. Уваровъ.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ ДАЕТЪ: ПЕРЕСЫЛКОЙ

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными ведомствами.

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще 1 экз. бесплатно.

52

№№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ.

Священ. В. А. Черкесова и его же

„КРАТКІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“ на личные запросы каждаго.

52

№№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) рукаводящая передовая статья на современные темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52

№№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквахъ).

12

КНИЖЕНЬ ДЛЯ НАРОДА подъ общимъ заглавіемъ: Народная бібліотена „КОРМЧАГО“, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

24

ПРАВОСЛАВНО-МИССИОНЕРСКИХЪ ЛИСТНА, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектанства.

Кромѣ того особое приложение на 1905 годъ.

12

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ,—сказаній о болѣе чтимыхъ чудотворныхъ иконахъ Пресвятой Богородицы.

СБОРНИКЪ ЛУЧШИХЪ ПРОПОВѢДЕЙ современныхъ Архипастырей и пастырей церкви, на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на равные случаи приходской жизни. Для удобства пользования этихъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1905 годъ.

«Кормчій» предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи «Кормчаго» глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Полные сброшюрованные экз. «Кормчаго» за 1893, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 902 и 903 гг. продаются по по два рубля за годъ съ перес. Выписывающіе журналъ сразу за 11 лѣтъ уплачиваютъ (вмѣсто 22 р. съ перес. (до 1000 верстѣ).

При выпискѣ просятъ указывать ближайшую желѣзно--дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка

Подписку на журналъ „КОРМЧІЙ“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, домъ Борисова, въ редакцію журнала „Кормчій“

Редакторъ Протоіерей І. Н. Бухаревъ. Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій.

„СТРАННИКЪ“

(46 годъ изданія).

СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1905 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлью сдѣлать воплѣдъ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Въ 1905 г. подписчикамъ будутъ даны бесплатно три капитальныхъ сочиненія:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“. Шестой томъ, въ который имѣютъ войти статьи начиная съ буквы і. Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея ординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской д. академіи, докторомъ богословія Н. Н. Глубоковскимъ, которому предоставлены Св. Синодомъ и права независимой цензуры для этого изданія.

II. Толковая Библия, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ второй, въ который войдутъ Историческія книги Ветхаго Завѣта. Датьъ настрямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному разумѣнію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ разумѣнію многихъ вѣсныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора д. академіи и другія воплѣдъ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Кромѣ того редація, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи: Христіанство наука и невѣріе НА ЗАРѢ XX ВѢКА. Въ 1905 г. подписчики получаютъ трактатъ, въ которомъ будетъ подвергнуто критикѣ новый „кумиръ“ такъ называемой нашей и заграничной „интеллигенціи“: III. Фридрихъ Ницше. Ницше есть послѣднее слово, логическій выводъ нашей антихристіанской жизни и мысли. Онъ объединилъ горячія головы какъ тѣхъ, которые его понимаютъ, такъ и тѣхъ, кто не имѣетъ къ нему никакого родственнаго отношенія. Выяснить объективный собразъ Ницше, какъ философа и моралиста, при свѣтѣ вѣчной истины христіанства—такова задача критическаго очерка, предлагаемаго читателямъ „Странника“ въ наступающемъ 1905 г.

Цѣна: а) въ Россіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ трехъ томовъ „Общедоступной Богосл. Библіотеки“ восемь (8) руб. съ перес.: б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться. Въ редакцію журнала „Странникъ“ С Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій пр., 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“

съ приложеніемъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста, издаваемые при С.-Петербургской дух. академіи.

I. „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Ежедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1905 году въ тридцать первый годъ изданія. Программа изданія остается прежняя.

1) Въ передовыхъ статьяхъ „Церковный Вѣстникъ“ даетъ разрѣшеніе современныхъ вопросовъ церковной и общественной жизни. 2) Въ статьяхъ церковно-общественнаго характера подвергаются обсужденію, съ церковной точки зрѣнія, современные явленія русской и иностранной жизни, при чемъ съ особеннымъ удовольствіемъ помѣщаются и статьи постоянныхъ подписчиковъ и читателей. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ „Церковный Вѣстникъ“ знакомитъ съ выдающимися сужденіями печати, имѣющими живой интересъ для духовнаго читателя, давая имъ должную оцѣнку. 4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже на своихъ страницахъ даетъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне освѣдомленнымъ и авторитетнымъ лицамъ. 5) Корреспонденціи изъ провинціи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ явленіями мѣстной церковной жизни, заслуживающими всеобщаго вниманія. 6) Въ библиографическихъ замѣткахъ читатели найдутъ краткій отчетъ о повинкахъ въ области духовной и свѣтской литературы. 7) Постановленія и распоряженія духовнаго и свѣтскаго правительства помѣщаются въ „Церковный Вѣстникъ“, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 8) Въ лѣтописи церковной и общественной жизни сообщаются извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ какъ въ Россіи, такъ и за границей. 9) На послѣднихъ страницахъ журнала печатаются разные извѣстія и замѣтки, не нашедшія себѣ мѣста въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ, и 10) объявленія.

II. „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1905 году въ семьдесятъ пятый годъ изданія, по прежнему будетъ давать: 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, научныя но разработкѣ, но доступныя по изложенію; 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также— обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ. 3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ. Выходя въ количествѣ 12 ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ).

III. Съ 1895 года редакція издаетъ „ПОЛНОЕ СОБРА- НІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія свя-
того отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они располо-
жены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ под-
линника). 2) Ежегодно издается большой томъ до 60-ти и болѣе пе-
чатныхъ листовъ (около 1000 стр. убористаго, но четкаго шрифта), пока
не исчерпано будетъ все изданіе Миня. 3) Цѣна каждаго тома въ
отдѣльной продажѣ 3 рубля. 4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого
изданія, редакція находитъ возможнымъ предоставить своимъ подпис-
чикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала
получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году вмѣсто
трехъ руб. за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р) и подписчики на одинъ
журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), съ пере-
сылкой.

Въ 1905 году будетъ изданъ Одиннадцатый Томъ въ двухъ кни-
гахъ. Въ него войдутъ Бесѣды Св. Іоанна Златоуста на посланія Св.
Ап. Павла къ Ефесянамъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Фессалоникій-
цамъ, Тимошею, Титу и Филимону.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе
1905 г. пожелали бы получить и первые десять томовъ всѣ вмѣстѣ или
порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ),
въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ
право получить только по одному экземпляру первыхъ десяти томовъ.

Условія подписки на 1905 годъ.

ВЪ РОССИИ:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 11-го тома
Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.)

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ прило-
женіемъ 11-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп.,
въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ
11-го тома Твореній св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 р.
50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 11-го тома
Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ
Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Пе-
тербургѣ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою
платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но
выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—10) томовъ „Твореній св.
Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“ проф. свящ. *А. Рождественскій*.
Редакторъ „Христіанскаго Чтенія“ проф. *П. Смирновъ*. 3—3.

Журналъ „Православное-Русское Слово“ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобренъ къ приобретению въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Особымъ отдѣломъ ученаго Комитета Мин. Нар. Просв. допущенъ въ ученическія бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній и въ парод. читальни и бібліотеки. Учебнымъ Отдѣломъ Мин. Фин. допущенъ въ ученическія бібліотеки учебныхъ заведеній вѣдства Мин. Финансовъ.

Цѣна на журналъ съ приложениями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россіи 7 р. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная улица, домъ № 20.

Редакторы: Протоіерей Александръ Дерновъ. Священникъ Павелъ Ласостскій. Ст. сов. Александръ Надеждинъ.

2—2

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“.

(XVII годъ изданія).

Ежедневная политическая, общественная и литературная газета безъ предварительной цензуры съ еженедѣльн. иллюстр. приложениями и журн. „Дѣло и Отдыхъ“.

Газета «Русскій Листокъ», издающаяся 16 лѣтъ, въ форматѣ и по программѣ всѣхъ большихъ столичныхъ газетъ, пользуется широкимъ распространениемъ (въ 1904 году до 62,000 экз. въ день) среди интеллигентной читающей публики. «Русскій Листокъ» является наиболее освѣдомленнымъ въ отношеніи театра войны, имѣя тамъ 14 своихъ корреспондентовъ (изъ нихъ 4—офицера генеральнаго штаба, 4 артиллериста, 2 фотографа и др.), а также получая ежедневно свои телеграммы о войнѣ (кромѣ общихъ агентскихъ) изъ заграничныхъ источниковъ непосредственно отъ иностранныхъ корреспондентовъ. Военный обзоръ въ «Русскомъ Листкѣ» ведется, кромѣ двухъ штабъ-офицеровъ генеральнаго штаба, еще пользующимися мировой извѣстностью военными критиками—графомъ Э. фонъ-Ревентловымъ и генераломъ германской арміи графомъ Рихардомъ фонъ-Ифйлемъ. Статьи по морскимъ вопросамъ и морской военный обзоръ ведутся извѣстнымъ морскимъ писателемъ Черноморцемъ. Наши корреспонденты съ театра войны служатъ матеріаломъ для военныхъ бесѣдъ въ военныхъ собраніяхъ. Столь широко поставленнаго военного отдѣла нѣтъ въ русскихъ газетахъ.

Газета достаточно извѣстна по своему чисто русскому передовому направлению, искренности и примотѣ его, по безусловной свѣжести и новизнѣ сообщаемыхъ извѣстій (въ этомъ отношеніи стоитъ наравнѣ съ заграничными газетами), по обширности и разнообразію содержанія (48 разныхъ отдѣловъ въ газетѣ), по живости, краткости и ясности изложенія всего печатаемаго матеріала. Свои корреспонденты во всѣхъ европейскихъ столицахъ, въ крупныхъ городахъ русскихъ, а въ важныхъ случаяхъ посылаютъ спеціальныя корреспонденты (и фотографы). Широко поставленъ общій торговый отдѣлъ. Въ фельетонахъ печатаются русскіе и иностранныя романы и повѣсти, научно-популярныя и историческія статьи.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики «Русскаго Листка» будутъ получать бесплатно особыя еженедѣльные иллюстрированныя приложения (50 №№ въ годъ по 8 большихъ стр. въ форматѣ еженедѣльныхъ журналовъ), извѣстныя нашимъ читателямъ по своей художественности.

Въ 1905 году иллюстрированныя приложения будутъ служить лишь дополненіемъ къ газетѣ и будутъ содержать рисунки, снимки и карты къ событіямъ дня, портреты обществ. дѣятелей и героевъ войны, равно убитыхъ и раненыхъ на войнѣ.

Вся же художественная часть, фотографическія снимки съ театра войны и проч. будутъ перенесены во вновь издаваемый редакціей «Русскаго Листка» иллюстрированный еженедѣльный общественно-политическій, литературный и научный журналъ.

„Дѣло и Отдыхъ“,

въ которомъ редакція имѣетъ въ виду дать подписчикамъ своей газеты всего за 1 рубль въ годъ художественное изданіе съ полнымъ матеріаломъ для литературнаго и семейнаго чтенія, а также сосредоточить въ журналѣ все то, что до сихъ поръ не находило себѣ мѣста въ еженедѣльныхъ приложенияхъ, въ виду ихъ назначенія—служить только дополненіемъ къ газетѣ.

Журналъ „Дѣло и Отдыхъ“ будетъ выходить еженедѣльно (52 №№ въ годъ) въ форматѣ нашихъ приложений и въ размѣрѣ 2—3 листовъ (16—24 большихъ страницъ) въ каждомъ номерѣ (каждый отдѣльный номеръ будетъ въ двѣтной бумажной обложкѣ)—по весьма широкой программѣ, состоящей изъ 26 отдѣловъ:

Общественная жизнь, политика, оригинальная и переводная беллетристика, театръ, музыка и искусство, спортъ, юмористика, анекдоты и карикатуры (на обложкахъ журнала), моды, рукодѣлія, выкройки, ручныя работы, ремесла, рецепты и совѣты, рисунки, портреты, карты въ текстѣ и въ видѣ приложений, изобрѣтенія, примѣненіе науки къ практической жизни, совѣты по гигиенѣ и лѣченію, домъ, садъ, огородъ, дѣтскія игры, библиографія, справочный отдѣлъ, популярно-научный отдѣлъ, научная хроника, смѣсь, задачи шахматы и шашки и проч.

Рисункамъ и фотографическимъ снимкамъ съ театра войны будетъ отведено значительное мѣсто въ журналѣ, такъ, чтобы могла получиться члѣная хроника войны.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой:

на газету

на журналъ

РУССКІЙ ЛИСТОКЪ

ДѢЛО и ОТДЫХЪ

БЕЗЪ ЖУРНАЛА

СЪ ЖУРНАЛОМЪ

ОТДѢЛЬНО ОТЪ ГАЗЕТЫ:

На годъ 8 р. — к.

На годъ 9 р.

На годъ 4 р. на полгода 2 р. 50 к.

» 6 мѣс. 4 » 50 »

» 6 мѣс. 5 »

Для подписчиковъ же «Русскаго Листка»

» 3 мѣс. 2 » 50 »

» 3 мѣс. 3 »

подписная плата на журналъ за годъ всего

» 1 мѣс. —» 90 »

» 1 мѣс. 1 »

1 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА подписной платы безъ увеличенія ея:

I) при подпискѣ—5 р. и къ 1 июля—3 р. (съ журналомъ 4 р.); II) при подпискѣ—3 р., къ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 июля—2 р. (съ журналомъ 3 р.) и III) по 1 рублю въ мѣсяцъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ (съ журналомъ—девяти мѣс.).

Адресъ главной конторы газеты „РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“ и журнала „ДѢЛО и ОТДЫХЪ“— Москва, Мясницкая, д. № 20.

2—3

РАЗЪЯСНЕНІЕ.

на запросъ тѣхъ лицъ, которыя желаютъ подписаться на журналъ „Природа и Люди“ и спрашиваютъ, получаютъ-ли они за доплату одного рубля книгу

НАШИ ЮМОРИСТЫ ЗА 100 ЛѢТЪ,
если они подпишутся въ разсрочку.

ДОВОДИМЪ ДО СВѢДѢНІЯ,

что, по уплатѣ послѣдняго взноса, **всѣ получаютъ немедленно.**

Подробное объявленіе высылается бесплатно.

С.-ПБ., Стремянная, 12. Издатель *П. П. Сойкинъ.*

Ежемесячный иллюстрированный религіозно-назидательный журналъ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

„Отдыхъ Христіанина“ издается при ближайшемъ и постоянномъ участіи извѣстнаго духовнаго писателя Иеромонаха Михаила.

Въ годъ будетъ дано **12 книжекъ журнала** отъ 10 до 12 печ. листовъ каждая.

Въ качествѣ бесплатныхъ приложеній будутъ даны двѣ книги:

1. **СВѢТЪ ВО ТЪМѢ СВѢТИТЪ.** Н. П. Смоленскаго. Разказы изъ жизни первыхъ христіанъ. Въ книгѣ большаго формата будетъ свыше 400 стран. съ рисунками.

2. **НА СЛУЖБѢ БОГУ.** М. Горева. (Очерки и разказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія). Въ книгѣ будетъ около 500 страницъ съ рисунками.

Подписная цѣна въ годъ **ТРИ РУБЛЯ** съ доставкой и пересылкой. С.-Петербургъ. Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторы свящ.: { *А. Рождественскій.*
П. Миртовъ.

ШКОЛЬНЫЙ дѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ.

Сборникъ статей, басень, стихотвореній дѢТСКИХЪ ИГРЪ и
НОТЬ для ПѢНІЯ.

Практическое пособіе къ устройству ШКОЛЬНЫХЪ
ПРАЗДНИКОВЪ, АКТОВЪ

и

РОЖДЕСТВЕНСКИХЪ ЕЛОКЪ.

Ц. 75 коп., съ перес. 85 коп. За 2 экз. 1 руб. 50 к.
съ перес.

Адресъ: Пепельня, Кіев. губ. свящ. С. Брояковскому.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. Священника
А. Либерова. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на
обычн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к.,
съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ
выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl.
пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром.
жен. епарх. училища.

**II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молит-
ву Господню.** Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп.,
съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою
8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою.
7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Содержаніе неофициальной части. Безгнѣное снисхожденіе къ намъ
Сына Божія. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ день Рож-
дества Христова). Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ.
(Окончаніе). Отжившій обычай. Пятидесятилѣтній юбилей священно-
служенія прот. А. Алексѣя Андроникова. Епархіальная хроника. Ино-
епархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Оглавление неоффиц. части Костр. Епарх. Въдомостей 1904 года.

1. Проповѣди.

	№	Стр.
Слово въ день свят. и чуд. Николая и тезоименитство		
Благоч. Государя Императора Николая Александровича	1	10
Поученіе на Нов. годъ. <i>Еп. Виссаріона</i>	1	1
„ въ нед. Мытаря и Фарисея. <i>Его же</i>	2	63
„ въ нед. Сыропустную. <i>Его же</i>	3	83
„ въ нед. Православія. <i>Его же</i>	4	107
„ въ нед. Крестопоклонную. <i>Его же</i>	5	143
„ на нед. 5-ю В. Поста. Свящ. <i>І. Перепелкина</i>	„	148
„ по поводу войны. <i>Еп. Виссаріона</i>	6	163
„ въ понед. Страстной седмицы. <i>Его же</i>	„	168
„ въ нед. ап. Ѳомы. <i>Его же</i>	7—8	199
„ „ муропосиць. <i>Его же</i>	„	202
„ предъ Плащаницей. <i>Прот. М. Щеллова</i>	„	207
„ въ д. перенесенія мошей св. и чуд. Николая. <i>Еп. Виссаріона</i>	9	227
„ въ Троицкую субботу. <i>Его же</i>	10	251
„ „ нед. 4-ю по Пятидесятницѣ. <i>Его же</i>	11	291
„ „ д. ап. Петра и Павла. <i>Его же</i>	12	321
„ „ въ нед. 7-ю по Пятидесятницѣ. <i>Его же</i>	13	345
„ „ въ нед. 9-ю по Пятидесятницѣ. <i>Его же</i>	14	363
„ „ въ нед. 12-ю по Пятидесятницѣ. <i>Его же</i>	15	371
„ „ въ д. Успенія Пресв. Богородицы. <i>Его же</i>	16	399
„ „ въ праздн. Воздвиженія. <i>Его же</i>	17	525
„ „ по прочтеніи Высоч. манифеста о рожденіи Госуд. Наслѣдника Цесаревича и В. К. Алексѣя Николае- вича. <i>Прот. Ѳ. Горданскаго</i>	„	429
„ „ въ нед. 19 по Пятидесятницѣ. <i>Еп. Виссаріона</i>	18	445
„ „ „ 20-ю по Пятидесятницѣ. <i>Его же</i>	19	407
„ „ о благотворительности. <i>Его же</i>	„	471
„ „ въ нед. 22 ю по Пятидесятницѣ. <i>Его же</i>	20	493
„ „ въ д. рожд. Импер. Маріи Ѳеодоровны. <i>Его же</i>	21	519
„ „ „ праздн. Казанской иконы В. Матеря. <i>Его же</i>	„	524
„ „ „ нед. 26-ю по Пятидесятницѣ. <i>Его же</i>	22	553
„ „ „ д. восшествія на престолъ Государя импе- ратора Николая Александровича <i>П. Ѳ. Горданскаго</i>	„	555
„ „ въ д. св. Николая чуд. и тезоименитства <i>Г.</i>	„	„
<i>И. Николая Александровича. Еп. Виссаріона</i>	23	591
„ „ въ д. Рождества Христова. <i>Его же</i>	24	637
Рѣчь, произн. въ семин. церкви предъ молебнымъ пѣ- ніемъ при началѣ ученія въ К. д. семинаріи въ 190 ⁴ / ₅ уч. года <i>П. Н. Вертоградскаго</i>	18	448
Прощальная рѣчь сельскаго священника по увольне- ній заштатъ. <i>Свящ. І. Горскаго</i>	20	498

Попеченіе прих. священника объ охраненіи религіозной настроенности прихожанъ при усилившейся въ послѣднее время въ народѣ потребности чтенія книгъ	13	348
Предупрежденіе	"	357
По поводу разъясненія узаконеній касательно производства работъ въ праздничные дни	15	377
Семь разъ помѣрай, да однажды отрѣжь П. В.	18	452
Нѣсколько словъ о сѣздахъ духовенства	"	455
Задачи воспитанія въ народн. школахъ <i>Н. Вознесенскаго</i> въ №№ 19, 20, 21.		
Диффамачія церк. школь. <i>Свящ. П. Орнатскаго</i>	20	515
Сельскій пастыр—учитель и воспитатель прихожант. <i>Свящ. А. Горичкаго</i> въ №№ 21, 22, 23 и 24.		
Отжившій обычай	24	653
Освященіе единовѣрч. храма въ с. Трошковѣ, Варнавинск. у <i>Свящ. И. Спрокурова</i>	3	100
Пастырскія собранія въ г. Костромѣ въ 1903 г.	"	101
Изъ дневника епарх. миссіонера	4. 6	120. 183
Собесѣдованіе съ гл. старообрядцами въ К. д. семинаріи. <i>С. Романовскаго</i>	12	330
Мои бесѣды съ старообрядческимъ начетчикомъ австр. толка Д. С. Варакинымъ. <i>Свящ. Е. Зубарева</i>	22. 23	569. 625
Освященіе нов. зданія Великоустуевской ц.-пр. школы. <i>А. Троицкаго</i>	23	625
С. Грива (100-лѣтній юбилей). <i>Свящ. С. Воскресенскаго</i>	4	124
Къ XXV-лѣтію состоящ. подъ Выс. Е. И. Вел. покровительствомъ Александровскаго прав. братства въ Костромѣ. <i>И. Студитскаго</i>	16. 17	408. 437
Торжество XXV-лѣтія дѣятельности сост. подъ Высоч. Е. И. Вел. покровительствомъ Александровск. пр. братства въ Костромѣ. <i>И. Студитскаго</i>	19.	384
Пятидесятилѣтній юбилей священно-служенія Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Виссаріона	1	20
Пятидесятилѣтній юбилей наст. Николаевской ц. с. Шанги прот. І. Вѣлорукова	14. 15	366. 381
Пятидесятилѣтній юбилей священнослуженія прот. А. Андроникова. <i>Свящ. М. Воскресенскаго</i>	24	661
35-лѣтіе священнослуженія свящ. А. Митинскаго	1	57
Пресвящ. Сергій, архіеп. Ярославскій и Ростовскій (некр.)	17	432

Важнѣйшіе отвѣты редакціи.

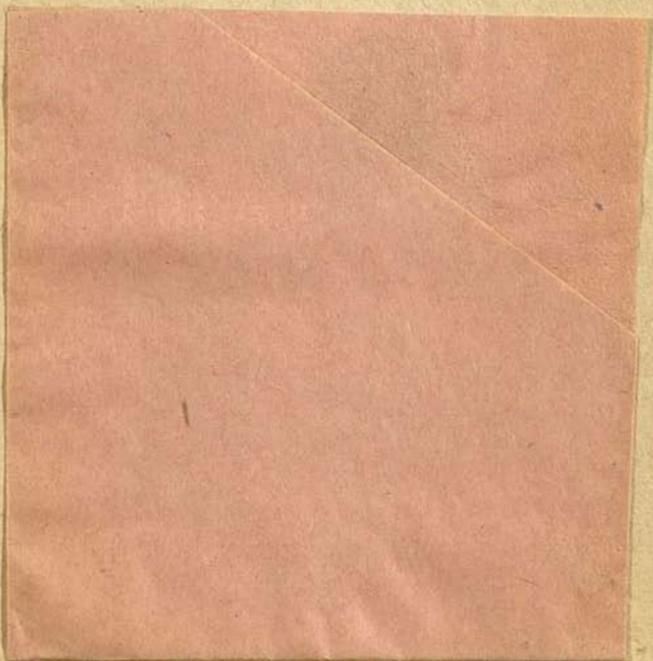
Вопрошающему іерею	2	80
По вопросу о письмоводствѣ по церкви	15	397

Епархіальная хроника въ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7—8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.
 Иноепархіальныя извѣстія въ №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7—8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24.

Приложенія:

818	Макаріевъ Рѣшемскій монастырь. П. Баженова къ №№ 7--8 и 9.
817	Костромская десятина къ №№ 15, 17.
816	Исторія Макарьевского д. училища къ № 22.
815	
814	
813	
812	
811	
810	
809	
808	
807	
806	
805	
804	
803	
802	
801	
800	
799	
798	
797	
796	
795	
794	
793	
792	
791	
790	
789	
788	
787	
786	
785	
784	
783	
782	
781	
780	
779	
778	
777	
776	
775	
774	
773	
772	
771	
770	
769	
768	
767	
766	
765	
764	
763	
762	
761	
760	
759	
758	
757	
756	
755	
754	
753	
752	
751	
750	
749	
748	
747	
746	
745	
744	
743	
742	
741	
740	
739	
738	
737	
736	
735	
734	
733	
732	
731	
730	
729	
728	
727	
726	
725	
724	
723	
722	
721	
720	
719	
718	
717	
716	
715	
714	
713	
712	
711	
710	
709	
708	
707	
706	
705	
704	
703	
702	
701	
700	
699	
698	
697	
696	
695	
694	
693	
692	
691	
690	
689	
688	
687	
686	
685	
684	
683	
682	
681	
680	
679	
678	
677	
676	
675	
674	
673	
672	
671	
670	
669	
668	
667	
666	
665	
664	
663	
662	
661	
660	
659	
658	
657	
656	
655	
654	
653	
652	
651	
650	
649	
648	
647	
646	
645	
644	
643	
642	
641	
640	
639	
638	
637	
636	
635	
634	
633	
632	
631	
630	
629	
628	
627	
626	
625	
624	
623	
622	
621	
620	
619	
618	
617	
616	
615	
614	
613	
612	
611	
610	
609	
608	
607	
606	
605	
604	
603	
602	
601	
600	
599	
598	
597	
596	
595	
594	
593	
592	
591	
590	
589	
588	
587	
586	
585	
584	
583	
582	
581	
580	
579	
578	
577	
576	
575	
574	
573	
572	
571	
570	
569	
568	
567	
566	
565	
564	
563	
562	
561	
560	
559	
558	
557	
556	
555	
554	
553	
552	
551	
550	
549	
548	
547	
546	
545	
544	
543	
542	
541	
540	
539	
538	
537	
536	
535	
534	
533	
532	
531	
530	
529	
528	
527	
526	
525	
524	
523	
522	
521	
520	
519	
518	
517	
516	
515	
514	
513	
512	
511	
510	
509	
508	
507	
506	
505	
504	
503	
502	
501	
500	
499	
498	
497	
496	
495	
494	
493	
492	
491	
490	
489	
488	
487	
486	
485	
484	
483	
482	
481	
480	
479	
478	
477	
476	
475	
474	
473	
472	
471	
470	
469	
468	
467	
466	
465	
464	
463	
462	
461	
460	
459	
458	
457	
456	
455	
454	
453	
452	
451	
450	
449	
448	
447	
446	
445	
444	
443	
442	
441	
440	
439	
438	
437	
436	
435	
434	
433	
432	
431	
430	
429	
428	
427	
426	
425	
424	
423	
422	
421	
420	
419	
418	
417	
416	
415	
414	
413	
412	
411	
410	
409	
408	
407	
406	
405	
404	
403	
402	
401	
400	
399	
398	
397	
396	
395	
394	
393	
392	
391	
390	
389	
388	
387	
386	
385	
384	
383	
382	
381	
380	
379	
378	
377	
376	
375	
374	
373	
372	
371	
370	
369	
368	
367	
366	
365	
364	
363	
362	
361	
360	
359	
358	
357	
356	
355	
354	
353	
352	
351	
350	
349	
348	
347	
346	
345	
344	
343	
342	
341	
340	
339	
338	
337	
336	
335	
334	
333	
332	
331	
330	
329	
328	
327	
326	
325	
324	
323	
322	
321	
320	
319	
318	
317	
316	
315	
314	
313	
312	
311	
310	
309	
308	
307	
306	
305	
304	
303	
302	
301	
300	
299	
298	
297	
296	
295	
294	
293	
292	
291	
290	
289	
288	
287	
286	
285	
284	
283	
282	
281	
280	
279	
278	
277	
276	
275	
274	
273	
272	
271	
270	
269	
268	
267	
266	
265	
264	
263	
262	
261	
260	
259	
258	
257	
256	
255	
254	
253	
252	
251	
250	
249	
248	
247	
246	
245	
244	
243	
242	
241	
240	
239	
238	
23	

✓



3/49

