

1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 22.

16—30 НОЯБРЯ.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Отъ редакціи.

Редакція обращаетъ вниманіе о.о. и г.г. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны разборчиво и четко, на одной сторонѣ страницы, оставляя оборотную сторону пустою. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются **бесплатными**. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ обратно, не востребованныя по истеченіи года статьи уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

Годъ XLIV.

16—30 ноября.

Смоленскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 22.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 19 ноября къ Покрово-Пятницкой гор. Дорогобужа церкви временно и. д. псаломщика назначенъ сынъ псаломщика Иванъ Голенкинъ.

Перемѣщеніи:

13 ноября псаломщикъ Успенской гор. Порѣчья церкви Николай Смирягинъ и временно и. д. псаломщика при Знаменской церкви Смоленскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Борисъ Лукашенко перемѣщены одинъ на мѣсто другого согласно прошенію.

— 21 ноября на праздное діаконское мѣсто при церкви села Вѣшекъ, Гжатскаго у., перемѣщенъ діаконъ села Маркова, Краснинскаго у., Александръ Соколовъ.



— 22 ноября на праздное священническое мѣсто при церкви села Краснозаборья, Рославльскаго у., перемѣщенъ священникъ села Аселья, того же у., Іоаннъ Сильницкій.

У в о л е н ы:

7 ноября псаломщикъ села Сеславля, Рославльскаго у., Сергѣй Крыловъ.

У м е р л ы:

19 октября діаконъ села Вѣшекъ, Гжатскаго у., Петръ Смирягинъ.

— 28 октября псаломщикъ села Баринава, Юхновскаго у., Іоаннъ Боничъ.

— 30 октября священникъ села Краснозаборья, Рославльскаго у., перемѣщенный на службу въ Симбирскую епархію, Сергѣй Сильницкій.

31 октября діаконъ села Серезани, Вяземскаго у., Василій Смирягинъ.

— 6 ноября діаконъ села Сосницъ, Гжатскаго у., Гавріиль Рословъ.

— 8 ноября псаломщикъ села Кошевичъ, Порѣчскаго у., Никифоръ Боничъ.

Его Преосвященствомъ 13 ноября награждены: священникъ села Величева, Вяземскаго у., Петръ Смирягинъ скуфьею и села Фомищева, того же уѣзда, Іоаннъ Руженцевъ—набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ столоначальникъ 4-го стола духовной консисторіи Николай Колпицынъ уволенъ отъ должности согласно прошенію съ 1 декабря сего

года, съ какового числа къ временному исполненію обязанностей столоначальника по 4-му столу допущенъ псаломщикъ Веѣхвятекой гор. Смоленска церкви студентъ Смоленской семинаріи Андрей Капутовскій.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 15 ноября къ церкви села Ильи-Жадинскаго, Юхновскаго у., дворянинъ Николай Ковалевъ.

— Къ церкви села Досугова, Краснинскаго у., крестьянинъ Игнатій Рыжиковъ.

— 17 ноября къ церкви села Каменца, Вѣльскаго у., крестьянинъ Александръ Смирновъ.

--- Къ церкви села Богоявленскаго, Сычевскаго у., дворянинъ Иванъ Ломоносовъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 7 ноября прихожанамъ села Безсонова, Вяземскаго у., крестьянамъ Василию Даміанову и Аванасію Прокофьеву за усердіе ко храму Божию.

— 17 ноября прихожанину села Ново-Ивановскаго, Ельнинскаго у., крестьянину Ивану Никитину за усердіе ко храму Божию.

Женѣ завѣдующаго Свѣтло-Стегримовской второ-классной церк.-прих. школой, Краснинскаго у., Агніи Волковой за труды по завѣдыванію ученическимъ столомъ школы.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., (подр. см. ранѣе).

— Аселья, Рославльскаго у., (свободно съ 22 ноября, причтъ двухчленный, храмъ деревянный, холодный, казеннаго жалованья 300 руб. въ годъ, церк. домъ для священника есть, церк. земли 36 десят., прихож. м. п. 775, почт. адресъ: ст. Ивановская, Р.-О. ж. д.).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Рогнедина, Рославльскаго у., Дуброва, Бѣльскаго у., Маркова, Краснинскаго у., (подр. помѣщены ранѣе).

— Серезяни, Вяземскаго у., (свободно съ 31 окт., два причта, храмъ каменный, теплый, казен. жалованья 52 руб., церк. дома нѣтъ, церк. земли 102 десят., прихожанъ м. п. 2058, почт. адресъ: г. Вязьма).

— Сосениць, Гжатскаго у., (свободно съ 6 ноября, два причта, храмъ деревянный, холодный, казен. жалованья 150 руб., церк. дома нѣтъ, церк. земли 64 десят., прихожанъ м. п. 2057, почт. адресъ: ст. Темкино, С.-Вяз. ж. д.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Сеславля, Рославльскаго у., (причтъ двухчленный, храмъ каменный, казен. жалованья 100 руб., церк. дома нѣтъ, церк. земли 42 дес., прихожанъ м. п. 676, почт. адресъ: ст. Сѣщинская, Р.-О. ж. д.).

— Баринова, Юхновскаго у., (причтъ трехчлен-

ный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 36 руб., церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 903, почт. адресъ: ст. Исаково С.-В. ж. д.).

— Кошевичъ, Порѣчскаго у., (два причта, храмъ деревянный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 24 р., церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 3086; почт. адресъ: г. Порѣчье).

— Всѣхсвятской гор. Смоленска (причтъ двухчленный, храмъ каменный, казен. жалованья 100 р. въ годъ, квартирнаго пособія 8 руб. въ мѣсяць, прихожанъ м. п. 587).

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(Ноября 6 дня 1908 г. № 14997).

Смоленская духовная консисторія слушала журналы засѣданій Смоленскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, происходившихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1908 г., коимъ, между прочимъ, постановлено: ст. 136—принять заключеніе комиссіи о возможности перенесенія границъ прихода въ двухкомплектномъ селѣ по обоюдному согласію священниковъ съ заключеніемъ комиссіи о возможности, но только съ согласія не причта лишь, но и прихожанъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: перенесеніе границъ прихода въ двухкомплектномъ селѣ можетъ состояться по взаимному соглашенію причтовъ, заинтересованныхъ прихожанъ и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

О чемъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Отъ Смоленской духовной консисторіи.

(Ноября 7 дня 1908 г. № 15547)

Смоленская духовная консисторія покорнѣйше проситъ напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 27 октября сего года за № 8222, къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, послѣдовавшую на докладѣ консисторіи съ представленіемъ правилъ благотворительныхъ совѣтовъ Смоленской епархіи, слѣдующаго содержания: «Правила для благотворительныхъ совѣтовъ утверждены 32 года тому назадъ и потому вполне возможно, что не одинъ благотворитель Куркинъ, но и другіе не знаютъ о существованіи сихъ правилъ. Поэтому слѣдуетъ чрезъ напечатаніе въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить къ свѣдѣнію духовенства епархіи о томъ, что правила для благотворительныхъ совѣтовъ напечатаны въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1876 годъ и благотворительныя совѣты должны ими руководствоваться при разсмотрѣніи подлежащихъ имъ дѣлъ».

Отъ Смоленской духовной консисторіи.

(Ноября 11 дня 1908 г. № 15246).

Смоленское епархіальное начальство, по обсужденіи доклада псаломщиковъ 2 округа Краснинскаго у., о новомъ раздѣлѣ доходовъ между членами причта и доклада псаломщика села Головеньки, Вѣльскаго у., о

таковомъ же раздѣлѣ церковной земли съ заключеніемъ комиссіи объ отклоненіи ходатайства, въ виду Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ церковной земли и доходовъ отъ 24 марта 1873 года и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1881 г. опредѣлило: на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ церковной земли и доходовъ отъ 24 марта 1873 г. и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1881 г., ходатайство псаломщиковъ о новомъ раздѣлѣ земли и доходовъ, какъ несогласное съ вышеуказанными опредѣленіями отклонить.

О вышеизложенномъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

ЖУРНАЛЪ

засѣданій сѣзда духовенства и церковныхъ старость Бѣльскаго духовно-училища. округа.

Утреннее засѣданіе 1908 года 23 сентября.

I. Сѣздъ духовенства и церковныхъ старость Бѣльскаго духовно-училищнаго округа означеннаго числа прибыли въ помѣщеніе училища въ слѣдующемъ составѣ: села Голошапова, священникъ Петръ Заболотскій; села Печатниковъ, священникъ Александръ Руженцевъ; села Болшева, священникъ Петръ Эльмановичъ; села Бибирева, священникъ Іоаннъ Людоговскій; села Покрова-на-Общѣ, священникъ Григорій Игнатьевъ; села Спаса-на-Диѣвирѣ, Сычевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Оглоблинъ; села Барановичъ, Порѣчскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій Сняковъ; соборной г. Бѣлаго церкви, діаконъ Іаковъ Касаткевичъ; Николаевской г. Бѣлаго церкви, церковный староста, Василій Егоровъ Михайловъ; села Будина, церк. староста Александръ Александровъ Карасевъ; села Мольни, церковный староста Иванъ Никифоровъ Пронинъ; села Лосева, Духовщинскаго уѣзда, священникъ Георгій Чистяковъ, (за неприбывшаго депутата—священника Митрофана Кулагина); села Будина, священникъ Ѳеодоръ Цвѣтковъ, (за неприбывшаго депутата—священника Льва Залѣскаго).

Явившіеся депутаты, послѣ молитвы Св. Духу, подѣ председательствомъ градскаго протоіерея Петра Снявскаго, приступили къ избранію председателя настоящаго сѣзда и дѣлопроизводителя, при чемъ большинствомъ избирательныхъ шаровъ председателемъ сѣзда избранъ священникъ Іоаннъ Людоговскій и дѣлопроизводителемъ—священникъ Петръ Заболотскій.

Въ томъ же засѣданіи разсматривали представленныя правленіемъ училища журналы дѣйствій ревизіоннаго комитета по образованію отчетовъ о суммахъ епархіальныхъ и церковныхъ Бѣльскаго духовнаго училища за 1907 годъ и объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ означеннаго училища за тотъ же 1907 годъ по 16 сентября текущаго года, при чемъ ревизіонныя дѣйствія о.о. членовъ найдены правильными.

Вечернее засѣданіе.

а) Разсматривали смѣту прихода по содержанію Бѣльскаго духовнаго училища на 1909 годъ. По всеѣмъ смѣтамъ смѣтнаго доходаго назначенія на предстоящій 1909 г. имѣеть поступить 9079 р. 50 коп. Всеѣ статьи смѣты найдены правильными. б) Разсматривали смѣту расхода по содержанію Бѣльскаго духовнаго училища на 1909 годъ. При этомъ нашли необходимымъ измѣнить ее въ слѣдующихъ статьяхъ:

1) По статьѣ III—одежда, обувь и бѣлье для 24 полнокоштныхъ учениковъ—расходъ показанъ въ количествѣ 937 руб. 20 к. Находя сумму, назначенную съѣздомъ прошлаго года, въ количествѣ 840 руб., вполне достаточною на покрытіе расхода по этой статьѣ, съѣздъ постановилъ ассигновать таковую же сумму 840 рублей и по смѣтѣ 1909 года.

2) По статьѣ VIII--посуда кухонная, столовая, чайная и бѣлье столовое—расходъ показанъ въ 100 руб. Соображаясь съ дѣйствительнымъ расходомъ по сей статьѣ за прежніе годы, съѣздъ полагаетъ назначить 70 руб.

3) По статьѣ IX—отопленіе—сумма расхода показана 636 р., съѣздъ уменьшаетъ до 519 рублей, исходя изъ тѣхъ соображеній, что дѣйствительныя дѣвы на дрова остаются тѣ же, какъ и въ прошломъ году, а расходъ по этой статьѣ въ прошлый годъ выразился въ количествѣ 519 рублей.

4) Указанный въ статьѣ XIV—расходъ 93 руб. 60 коп.—на мытье половъ, съѣздъ полагаетъ возможнымъ сократить и опредѣляетъ на сіе 78 рублей.

5) По статьѣ XVIII—на ремонтъ постелей подпокоштныхъ учениковъ - въ смѣтѣ значится 60 рублей, съѣздъ находитъ достаточнымъ назначить 30 рублей примѣнительно къ дѣйствительному расходу на сіе въ 1907 году.

6) По статьѣ XIX—мелкій столярный ремонтъ—расходъ показанъ 100 руб., найдено возможнымъ ассигновать 75 рублей, согласно дѣйствительному расходу въ 1907 году.

7) По статьѣ XXVIII—ремонтъ училищныхъ зданій—расходъ показанъ 400 руб. Въ виду того, что какъ духовенство, такъ и церкви испытываютъ крайнее стѣсненіе въ средствахъ, съѣздъ

вынужденъ сократить означенную сумму на 200 рублей и просить правленіе произвести лишь самый необходимый ремонтъ.

Все остальные статьи смѣты расхода по содержанію училища найдены правильными и неподлежащими измѣненію. Сумма итоговъ статей расхода по ассигновкѣ съѣзда выразилась въ количествѣ— 10174 руб. 91 коп. Оказавшійся по смѣтѣ дефицитъ 1095 руб. 41 коп. съѣздъ считаетъ возможнымъ покрыть: а) трехрублевымъ взносомъ отъ причтовъ и такимъ же взносомъ отъ церквей по количеству причтовъ срокомъ на одинъ годъ. Бывшій до сего времени двухрублевый взносъ отъ церквей и причтовъ и однорублевый отъ причтовъ, коему срокъ истекаетъ въ 1908 году, симъ постановленіемъ уничтожается. При чемъ трехрублевый взносъ при 266 платежныхъ единицахъ дастъ 798 рублей; б) увеличеніемъ платы за содержаніе въ общежитіи учениковъ на 5 рублей съ cadaго, что при 61 своекоштной вакансіи составитъ 305 руб. А всего, на покрытіе дефицита имѣется поступить 1103 рубля.

8) Слушали предложеніе помощника смотрителя Николая Николаевича Медвѣдкова объ увеличеніи ежегоднаго вознагражденія учителю музыки въ училищѣ съ 120 руб. до 260 руб. Съѣздъ всецѣло присоединяется къ его мнѣнію, что на это полезное и удачно начавшееся дѣло въ нашемъ училищѣ духовенство должно-бы откликнуться, но съ прискорбіемъ, сознавая свою крайнюю необеспеченность и нужду и видя другія нужды училища, съѣздъ въ настоящее время не имѣетъ возможности удовлетворить эту справедливую просьбу.

9) Имѣли сужденіе о закрытіи приготовительнаго класса при училищѣ. Относительно существующаго при училищѣ приготовительнаго класса съѣздъ полагаетъ, что его содержаніе при нынѣшнемъ тяжеломъ положеніи церквей и причтовъ, является для нихъ излишнимъ бременемъ; тѣмъ болѣе, что въ настоящее время во всѣхъ почти селахъ существуютъ земскія или церковно-приходскія училища, гдѣ дѣти духовенства вполне могутъ подготовиться для поступленія прямо въ первый классъ. Но не рѣшаясь закрыть этотъ классъ, не узнавъ объ этомъ мнѣніи духовенства всего округа, съѣздъ постановилъ: о положеніи приготовительнаго класса имѣть сужденіе на благотворительныхъ собраніяхъ, в затѣмъ съѣздъ будущаго 1909 года на основаніи отзывовъ этихъ собраній сдѣлаетъ по этому вопросу окончательное постановленіе.

10) Принимая во вниманіе заботы смотрителя училища и его помощника по благоустройству вѣреннаго имъ училища, а также труды и аккуратность дѣлопроизводителя правленія Дмитрія Львовича Кулюкина съѣздъ вмѣняетъ въ себѣ въ признательный долгъ выразить имъ чрезъ предсѣдателя — священника о. Людоговскаго глубокую благодарность.

Утреннее засѣданіе 24 Сентября.

11) Производили баллотировку въ члены ревизіоннаго комитета на будущій 1909 годъ, при чемъ избраны: градскій протоіерей Петръ Синявскій, Воскресенской церкви города Бѣлаго священникъ Александръ Афанасьевъ и села Будина священникъ Оедоръ Цвѣтковъ. Кандидаты къ нимъ: села Головеньки священникъ Іоаннъ Грабливъ, села Голошапова священникъ Петръ Заболотскій и діаконъ соборной г. Бѣлаго церкви Іаковъ Касаткевичъ. При избраніи членовъ ревизіоннаго комитета съѣздъ считаетъ благовременнымъ допустить въ число членовъ комитета и одного изъ церковныхъ старостъ, на каковую должность избранъ съѣздомъ единогласно церковный староста села Будина Карасевъ, котораго съѣздъ почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство утвердить въ доавленіе къ тремъ избраннымъ.

12) По примѣру прежнихъ лѣтъ, депутаты съѣзда постановили просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ постановленій Бѣльскаго училищнаго съѣзда въ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и для ознакомленія духовенства округа.

13) Временемъ собранія окружно-училищнаго съѣзда въ будущемъ 1909 году депутаты назначаютъ 16 сентября въ 10 часовъ утра.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ села Бибирева Іоаннъ Людоговскій.

Члены съѣзда: села Спасъ-на-Днѣпрѣ священникъ Іоаннъ Оглоблинъ, села Болшева священникъ Петръ Эльмановичъ, села Покровъ-на-Обшѣ священникъ Григорій Игнатьевъ, села Печатниковъ священникъ Алексѣй Руженцевъ, села Берновичъ священникъ Анастасій Синяковъ, села Лосева священникъ Георгій Чистяковъ, го-

рода Вѣлаго соборной церкви діаконъ Іаковъ Касаткевичъ, церковный староста Иванъ Пронинъ, церк. староста Александръ Карасевъ.

Дѣлопроизводитель сѣзда, села Голощапова священникъ Петръ Заболотскій.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ отъ 28 сентября 1908 года за № 7373: «Утверждается».

Извлечение изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 190^а учебномъ году.

(Продолженіе *).

Благодарностью должны быть помянуты труды и тѣхъ пастырей, которые, не преподавая лично, много содѣйствовали благоустройству и правильному теченію жизни школъ по званію завѣдующихъ. Таковы были завѣдующіе школами: Троицкой при женской общинѣ Вяземскаго у.—свящ. Павелъ Троицкій, Соборной г. Гжатска—прот. Іоаннъ Санковскій, Лелявинской Дорогобуж. у.—свящ. с. Бизюкова Василій Волочковъ, Красноболотовской того же у.—свящ. Владиміръ Ляшкевичъ, Соборной г. Духовщины—прот. Василій Качевскій, Соборной г. Ельни—свящ. Алексѣй Крапухинъ, Бывалковской Ельнин. у.—свящ. Михаилъ Орловъ, Волково-Егорьевской того же у.—свящ. Александръ Юденичъ, Кирилловской Рослав. у.—архимандритъ Вонифатій, Спасской Рослав. у.—свящ. с. Ворошилова Іоаннъ Неклепаевъ, Сычевской монастырской—игуменъ Александръ, Сычевской Соборной—прот. Іоаннъ Соколовъ, Воскресенской Сыч. у.—свящ. Владиміръ Мясоѣдовъ, Знаменской Юхн. у.—свящ. Георгій Заруевъ и Градской того же у.—свящ. с. Желавы Алексѣй Скворцовъ.

Весьма полезною мѣрою для дальнѣйшихъ успѣховъ школьнаго дѣла были бы краткосрочные педагогическіе курсы, и они послѣ перерыва въ устройствѣ ихъ съ 1900 года, необходимы, но за отсутствіемъ средствъ курсы не могли состояться. Поэтому для улучшенія учительскаго состава примѣнялись обычныя административныя и педагогическія мѣры. Епархіальный Училищный Совѣтъ

и Отдѣленія, при замѣщеніи учительскихъ вакансій, отдавали преимущество лицамъ съ большимъ образовательнымъ цензомъ и педагогической подготовкой, а служащихъ учителей и учительницъ, отличавшихся усердіемъ и успѣхами, поощряли денежными и почетными наградами, перемѣщеніемъ въ лучшія школы съ болѣе высокими окладами жалованія, школьныя библіотеки пополнялись книгами педагогическаго и общеобразовательнаго характера, при 29 школахъ учреждены новыя библіотеки. О.о. Наблюдатели, посѣщая школы, исправляли недостатки преподаванія, знакомили учащихся съ лучшими и болѣе цѣлесообразными приѣмами и вообще руководили преподаваніемъ.

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные пріюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею, одеждою.

Вмѣстѣ съ трудами по учебно-воспитательной части, о.о. заведующіе и учителя школъ прилагали заботы и о здоровьи учащихся. По ихъ ходатайствамъ, школьныя помѣщенія и обстановка школъ приводились въ порядокъ, они же заботились о поддержаніи въ школахъ возможнаго порядка, чистоты и о физическомъ воспитаніи дѣтей. Благодаря этому здоровье учащихся было вполнѣ удовлетворительно. При посѣщеніи школъ они высматривали бодро, слѣды утомленія замѣчались только къ концу занятій и въ переполненныхъ или душныхъ комнатахъ. Заболѣванія были случайною и широкаго распространенія не имѣли. Только нѣкоторыя школы (Корчезинская и Васильевская Бѣльскаго у., Кармановская, Коноплевская, Коваликовская, Георгіевская, Златоустовская, Ново-Александровская, Гжатскаго, и Васмановская, Дорогобужскаго) были захвачены эпидеміями кори, скарлатины, дифтерита, и большинство ихъ, по требованію врачей, на время были прикрываемы, по тѣмъ же опасеніямъ заноса заразы на время прекращались занятія въ Шуйской и Меньшиковской школахъ, Вяземскаго у., въ районѣ которыхъ свирѣпствовала скарлатина, другія школы провели годъ благополучно. Наблюденіе за санитарнымъ и гигиеническимъ состояніемъ школъ вездѣ составляло обязанность земскихъ врачей, и нѣкоторые изъ нихъ внимательно относились къ этому дѣлу, но большинство врачей не посѣщало школъ.

Не маловажное значеніе для благосостоянія школъ имѣло устройство правильныхъ общежитій и ночлежныхъ пріютовъ, такъ какъ, помѣщаясь въ общежитіи, дѣти избѣгали труда ежедневныхъ хожденій въ школу, нерѣдко утомительныхъ и рискованныхъ, и могли вести правильный образъ жизни, безпрепятственно занимаясь дѣломъ. Такія благоустроенныя общежитія были при школахъ *Бльскаго* у: Крюковской двухклассной (40 ч.), образцовыхъ при Большевской (7 ч.), Дунаевской (16 м.), Корчевинской (26 д.), Татевской (34), Глуховской (16 м. и 15 д.), Быковской (28 м. и 8 д.), Батуринской (15 д.), Верховской (25 ч.), Дубровской (10 ч.), Знаменской муж. (20 м.), Знаменской жен. (41 дѣв.) и Поникольской (10 м. и 4 д.); *Гжатскаго*: Кармановской двухклассной (40 ч.), Дровнинской образцовой (8 м.), Дровнинской женской (8 д.), Климовской (15 ч.), Коноплевской (7 ч.), Скугоревской (15 ч.), Сосницкой (20 ч.), и Чальской (11 ч.); *Дорогобужскаго*: Волочковской образцовой (36 м.), *Духовщинскаго*: Апольинской муж. (70 м.), Апольинской жен. (25 д.), град. Соборной (8 ч.), град. Духовской (20 ч.), Мушковической (25 ч.) и Босинской шк. гр. (30 ч.); *Ельнинскаго*: Богородицкой, Докукинской, Кузнецовской, Слѣдневской и Язвенской (отъ 10 до 20 ч. въ каждомъ); *Порьчскаго*: Ельшанской (41 м.), Ордынской (18 м.), Плай-Успенской (32 м.), Свистовической (27 д.) и Слободской (24 д.); *Смоленскаго*: Козловской (10 ч.); *Сычевскаго*: Бехтѣвской (55 ч.) и Васильевской (20 ч.). Въ однихъ школахъ за содержаніе учениковъ взималась опредѣленная плата: въ Большевской 10 р. при своемъ хлѣбѣ, въ Кармановской (15 р.), Волочковской (17 р.), Дунаевской (20 р.), Дровнинской жен. (23 р.), Дровнинской муж. и Корчевинской по 26 р.; въ Апольинской ученики имѣли свой хлѣбъ, а приварокъ: капусту, картофель, мясо, сало, масло и т. д. получали отъ о. завѣдующаго, на что платили по рублю въ годъ. Большею же частію общежитія устраивались на артельныхъ началахъ: ученики доставляли въ школьную экономію опредѣленное количество продуктовъ, изъ которыхъ потомъ и готовился общій столъ школьной прислугой; пріемомъ и выдачей припасовъ завѣдывали обыкновенно учителя и учительницы и иногда подъ ихъ наблюденіемъ, сами учащіяся. — При многихъ школахъ были ночлежные пріюты, въ которыхъ ученики оставались ночевать въ случаѣ дурной погоды и

дороги, а иногда жили по недѣлѣ и больше, даже всю зиму, кромѣ каникулъ и праздниковъ; въ первомъ случаѣ питались принесенными готовыми припасами (хлѣбъ, картофель, масло, молоко, квасъ и пр.); оставаясь на долго при школѣ, готовили каждый свой горшочекъ, смотря по достатку, или соединялись въ небольшія артели, съ приготовленіемъ горячаго школьной прислужкой; въ крайнемъ случаѣ задержанные погодой и дорогой ночевали въ классѣ или перковной сторожкѣ. — Нѣкоторыя общежитія и ночлежные пріюты получали помощь отъ попечителей, завѣдующихъ и другихъ благотворителей. Такъ, въ Болшевской школѣ были двѣ стипендіи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, и одна законоучителя школы, въ Корчежинской двѣ — попечителя школы В. О. Лутковского и въ Быковской 12 школьнаго Попечительства; Луговской оказывалъ помощь, какъ и въ 190^{4/5} г., попечитель г. Рыбниковъ, внесши на столовое содержаніе учениковъ за это время 90 руб.; попечитель Плай-Успенской школы г. Порубинъ пожертвовалъ на общежитіе 10 руб.; общежитіе при Козловской школѣ получало 50 р. пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; въ Красногородищенской школѣ 5—8 уч. пользовались монастырскимъ ужиномъ, въ Комаровской школѣ 5 м. получали монастырскій столъ и другіе три полное содержаніе отъ обители; въ Троицкой при общинѣ — нѣсколько дѣвочекъ сиротъ воспитывались всецѣло на монастырскія средства. Нѣкоторые о.о. завѣдующіе и матушки оказывали помощь ученикамъ по мѣрѣ надобности, напр. оставляя у себя на ночлегъ, снабжали ихъ хлѣбомъ и горячею пищею (отч. Рославл. набл.). — Другіе виды помощи учащимся были исключительнымъ явленіемъ и, судя по отчетамъ, имѣли мѣсто только въ Порѣчской Соборной школѣ, попечительница которой М. А. Мияченкова подарила бѣднымъ дѣвочкамъ 100 арш. ситца и 7 паръ ботинокъ. — Въ общемъ дѣло благотворенія учащимся развито слабо и требуетъ дальнѣйшихъ попеченій; въ виду общаго обѣдненія населенія и неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ, всякое пожертвованіе въ пользу малолѣтнихъ бѣдняковъ имѣло бы сугубую цѣну, и каждое благотворительное учрежденіе, въ родѣ приходскихъ попечительствъ, совершило-бы истинно доброе дѣло, подавая кусокъ насущнаго хлѣба и облегчая доступъ къ духовному.

IV.

Воскресныя школы, руководѣльные классы и уроки технического рисованія.

По недостатку наличныхъ интеллигентныхъ силъ и трудности организаціи безъ опредѣленныхъ матеріальныхъ средствъ, всѣ эти симпатичныя учрежденія оставались и нынѣ въ области предположеній, и только при Княщинской школѣ, Дорогобужскаго у., въ которое время дѣйствовала женская воскресная школа, открытая свящ. Михаиломъ Ждановымъ и насчитывавшая нѣсколько ученицъ изъ крестьянскихъ дѣвушекъ; занимались: учредитель школы и учительница г. Горанская.

V.

Порядокъ снабженія церковно-приходскихъ школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія ихъ.

Порядокъ снабженія школъ учебниками и учебными пособіями оставался прежній: всѣ книги бесплатно выдавались Отдѣленіями, а имъ отпускались за счетъ особыхъ суммъ, ассигнуемыхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, изъ его книжнаго склада, примѣнительно къ предоставленнымъ требованіямъ. Составленіе требовательныхъ вѣдомостей обыкновенно возлагалось на уѣздныхъ Наблюдателей, какъ болѣе знакомыхъ съ нуждами и состояніемъ школъ. Одни изъ нихъ составляли вѣдомости на основаніи донесеній завѣдующихъ (въ концѣ учебнаго или гражданскаго года) о наличности книгъ, числѣ учащихся по Отдѣленіямъ и вытекающей отсюда необходимости пополненія бібліотеки тѣми или другими книгами, частію на основаніи общихъ соображеній о нуждахъ школъ и частію на основаніи журнала Отдѣленскаго склада о поступленіи и выдачѣ книгъ. Соотвѣтственно порядку въ дѣлѣ выписки производилась и выдача книгъ: въ однихъ уѣздахъ выдавались книги по заранее составленному плану, и школы получали то, что равнѣ требовали; въ другихъ выдавались примѣнительно къ усмотрѣннымъ о Наблюдателемъ потребностямъ школъ, въ иныхъ сообразно позднѣйшимъ требованіямъ завѣдующихъ или учителей, въ полномъ объемѣ или соразмѣряемымъ съ нуждами прочихъ школъ и наличностію книжныхъ запасовъ. Большею частію книги выдавались за

вѣдующимъ и учителямъ или довѣреннымъ лицамъ, иногда развозились о.о. Наблюдателями (Духовщ. и Смолен.) или особыми разсылными (Духовщ. у.); пересылка почтою практиковалась рѣдко. Юхновское Отдѣленіе, для удобства, половину получаемыхъ книгъ оставляло у себя, а другія направляла къ уѣздному Наблюдателю, который и снабжалъ ими школы ближайшихъ районовъ. Вяземское отдѣленіе, предварительно выдачи, переплетало книги, и не переплетенныхъ не выпускало изъ склада.—Всѣмъ выданнымъ книгамъ въ отпускныхъ журналахъ велась точная регистрація, такъ что завѣдующіе складами и отдѣленія могли видѣть во всякое время, сколько экземпляровъ каждой книги было выдано въ ту или другую школу. Завѣдываніе книжными операціями отдѣленій почти повсемѣстно возлагалось на у. наблюдателей, въ Порѣчскомъ и Сычевскомъ у. вели ихъ казначеи отдѣленій, Бѣльскій, Ельнинскій и Рославльскій наблюдатели имѣли помощниковъ.—Въ общемъ школы были снабжены книгами достаточно, по мѣстамъ были даже остатки книгъ. вмѣстѣ съ учебниками школы получали пособія для учителей и книги для вѣккласснаго чтенія. Послѣ пополненій школьныхъ библіотекъ педагогическими изданіями въ послѣдніе годы, острой нужды въ методическихъ пособіяхъ, кромѣ новооткрытыхъ школъ, не замѣчалось. Но ваглядныхъ пособій по прежнему было мало. Читальныя библіотеки учреждены при 300 церковно-приходскихъ школахъ и 177 школахъ грамоты, но не всѣ имѣли достаточный запасъ дѣтской литературы.

Письменные принадлежности для школъ пріобрѣтались преимущественно на мѣстныя средства: церковныя, школьныя, попечителей и попечительницъ (наиболѣе распространенный видъ помощи ихъ школамъ) и болѣе всего самими учащимися. Нѣкоторые завѣдующіе и учителя (Вязем. и Юхнов. у.) практиковали школьную торговлю ими, дѣлая оптовыя закупки и продавая по заготовительной цѣнѣ, бесплатно получали ихъ только бѣднѣйшіе ученики. За удовлетвореніемъ нужды въ учебникахъ, нѣкоторыя Отдѣленія (Вязем., Гжат., Дорогобуж., Смолен. и Сычев.) стали удѣлять часть библіотечныхъ суммъ на выписку письменныхъ принадлежностей, хотя не могли удовлетворить потребности въ полномъ объемѣ.

Книжные склады имѣлись при всѣхъ отдѣленіяхъ; помѣщались часто въ зданіяхъ городскихъ и церковно-приходскихъ школъ

(Вѣльск., Духовщ., Ельнинск. и Порѣчск.), частію при квартирахъ у Наблюдателей (Вязем., Дорогобуж. и Краснин.), складъ Рославльскаго — въ зданіи духовнаго училища, Смоленскаго — при Архіерейской канцеляріи, Юхновскаго — при свѣчно́мъ складѣ и Гжатскаго въ бывшей сторожкѣ Богоявленской церкви. Болѣе удобны были помѣщенія Вѣльскаго, Духовщинскаго, Ельнинскаго, Порѣчскаго, Рославльскаго и Смоленскаго складовъ; помѣщающіеся при квартирахъ Наблюдателей по необходимости были стѣснены, равно сами стѣсняли ихъ, и легко могли пострадать въ случаѣ пожара. Помѣщеніе Гжатскаго склада по прежнему было весьма неудобно.

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству, Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ школъ въ епархіи было 12, всѣ въ полномъ составѣ отдѣленій; обучалось 558 мал. и 122 дѣв.

№ №	Наименованіе школъ.	Число учащихся.			
		Въ I отд.	Во II отд.	Въ III отд.	Всѣхъ.
1	Болшевская, Вѣльскаго у.	11	13	7	31
2	Дунаевская	29	24	15	68
3	Корчевинская женская ..	20 д.	25 д.	15 д.	60 д.
4	Дровинская, Гжатскаго у.	23	24	15	62
5	Дорогобужская градекая	28	12	8	48
6	Волочковская, Дорогобужскаго у. ...	24	21	15	60
7	Климовская, Духовщинскаго у.	16	18	19	53
8	Красносельская » »	30	28	14	72
9	Краснинская градекая	33	16	10	59
10	Свѣтло-Стегримовская, Красн. у.	23	19	8	50
11	Луговская, Рославльскаго у.	23	16	16	55
12	Благовѣщенская, Смоленскаго у.	28 д.	23 д.	11 д.	62 д.
Всего		288	239	159	680

Преподаваніе велось примѣнительно къ установленной программѣ, по учебнымъ руководствамъ, одобреннымъ училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ, и было предметное. Учебныя занятія начались съ сентября, — въ Болшевской, вслѣдствіе перемѣны учительскаго состава открылись мѣсяцемъ позже, — и съ полнымъ составомъ учащихся продолжались до пасхальныхъ каникулъ.

По *Закону Божию* все положенное программой было пройдено и въ большинствѣ школъ усвоено какъ слѣдуетъ. Болѣе основательно было поставлено преподаваніе въ Свѣтло-Стегримовской, Благовѣщенской, Волочковской и Корчежинской школахъ. Въ другихъ замѣчалось недостаточно твердое и сознательное усвоеніе катихизиса.

По *церковно-славянскому языку* первоначальныя занятія имѣли главную цѣлю выработку свободнаго и правильнаго чтенія, затѣмъ воспитанники практиковались въ правильномъ дословномъ переводѣ и изучали славянскую грамматику. Кромѣ классныхъ изустныхъ переводовъ, воспитанники дѣлали домашніе письменные, при чемъ славянскій текстъ нерѣдко печатали полууставомъ, и избранныя пѣснопѣнія заучивали на память. Во время богослуженія воспитанники повсемѣстно исполняли положенныя чтенія всенощнаго бдѣнія и литургіи. Лучшіе успѣхи были достигнуты въ Волочковской школѣ: воспитанники имѣли отчетливыя познанія въ грамматикѣ и одинаково хорошо читали и переводили; въ другихъ, при хорошей техникѣ чтенія, оказывались слабы въ грамматикѣ и иногда въ переводѣ.

По *русскому языку* въ I отдѣленіи была пройдена грамматика, во II — синтаксисъ и въ III — краткій курсъ теоріи словесности, съ методическимъ чтеніемъ и изученіемъ образцовыхъ произведеній словесности. — Учителя обращали заботливое вниманіе на выработку правильнаго, отчетливаго и выразительнаго чтенія, сознательный и послѣдовательный пересказъ и развитіе рѣчи учащихся; при чтеніи художественныхъ образцовъ отмѣчали особенности слога писателя; классическія басни и стихотворенія заучивались на память. Изучая грамматику и синтаксисъ, воспитанники постоянно упражнялись въ разборѣ готовыхъ и составленіи собственныхъ примѣровъ на изученныя правила или подбирали ихъ въ классовой книгѣ для чтенія. При изученіи словесности, учителя предварительно прочитывали

образцы, производили анализъ и потомъ сообщали опредѣленія.— Другую сторону занятій составляли письменныя работы: въ младшемъ отдѣленіи— по преимуществу диктантъ, въ старшихъ— самостоятельныя работы: повѣствованія, описанія, характеристики и разсужденія; по заведенному порядку, совѣты школъ заранѣе выработывали годовыя росписанія сочиненій и прежде назначенія разсматривали темы, представляемыя учителями; для развитія всесторонняго навыка въ работѣ, частію для облегченія учителя русскаго языка, сочиненія назначались по разнымъ предметамъ школьнаго курса. Лучшіе успѣхи были достигнуты въ Краснинской, Свѣтло-Стегримовской, Корчежинской и Благовѣщенской школахъ; въ другихъ теорія словесности была усвоена сравнительно слабѣе: многіе воспитанники не имѣли отчетливыхъ ясныхъ представленій о видахъ словесныхъ произведеній, затруднялись передачей содержанія образцовъ и обнаруживали недостатокъ начитанности; нѣкоторые не сильны были и въ грамматикѣ.

По *Русской Исторіи* пройдено все положенное; по краткости учебника («Отечественная исторія» Рождественскаго), нерѣдко пользовались дополнительными пособіями,—и это неизбежно сказывалось на большей или меньшей полнотѣ изученія. Лучшіе успѣхи оказали Корчежинская и Свѣтло-Стегримовская школы.

Не менѣе успѣшно изучена была *географія*; только въ Дорогобужской школѣ, вслѣдствіе перемѣны учителей среди года, наибольшіе отдѣлы въ курсѣ перваго и втораго отдѣленій остались не пройдены. Во всѣхъ школахъ, кромѣ Дунаевской, велось черченіе географическихъ картъ, преимущественно Россіи; особенно хороши были работы Корчежинской школы. Болѣе основательны были познанія учащихся Корчежинской и Дровнинской школъ.

Преподаваніе *Физики* шло въ уровень съ требованіями программы и, за исключеніемъ отдѣловъ ботаники, зоологій и минералогіи въ Дровнинской и Дорогобужской школахъ, и объ электричествѣ въ Красносельской, она вездѣ была исполнена; но по бѣдности физическихъ кабинетовъ, преподаваніе носило преимущественно теоретическій характеръ.

Изученіе *Ариметики*, въ виду неодинаковой подготовки и познаній поступающихъ, начиналось повтореніемъ курса одноклассной, послѣ чего приступали къ собственному. Все положенное по прог-

раммѣ было пройдено своевременно и усвоено удовлетворительно; только въ Дорогобужской школѣ вслѣдствіе перемѣны учителей, нѣсколько спѣшно были пройдены учетъ векселей и правило товарищества. Болѣе основательно усвоенъ курсъ въ Благовѣщенской, Луговской и Дровнянской школахъ.

По *Геометріи* успѣхи большинства школъ были вполне удовлетворительны. — Въ Дорогобужской школѣ остались не пройдены въ I отд. ученіе о многоугольникахъ и въ III о мензулѣ и астролябіи; въ Дунаевской и Корчезинской — курсъ землемѣрія пройденъ спѣшно; въ Красносельской — былъ сокращенъ и, кромѣ того, ученики мало практиковались въ рѣшеніи задачъ; въ Свѣтло-Стегриновской опущено было изъ вида изученіе формулъ по измѣренію сферическихъ тѣлъ, почему воспитанники не упражнялись и въ рѣшеніи задачъ. Лучшія познанія, по полнотѣ и отчетливости, имѣли учащіеся Благовѣщенской, Волочковской, Луговской и Болшевской школъ.

Рисованія, какъ отдѣльнаго предмета, по неподготовительности учителей и отсутствію методическихъ пособій, не было, кромѣ Дровнянской, въ которой преподавалъ учитель церковно-учительской школы Третьяковъ. Новопоступившіе ученики чертили съ натуры по масштабу колонки и рѣшетки; во II и III отд. занятія дополнялись рисованіемъ геометрическихъ тѣлъ, плановъ и фасадовъ зданій. Преподаваніе велось съ любовію и интересомъ, и успѣхи были достигнуты очень хорошіе.

Изученіе *Гигіены*, по краткости отведеннаго времени, мало-подготовленности слушателей и отсутствію приспособленнаго учебника, носило конспективный и по преимуществу практическій характеръ. По анатоміи и физиологіи большею частію сообщались краткія свѣдѣнія, въ Дровнянской школѣ отдѣлъ о нервной системѣ былъ вовсе опущенъ, болѣе же подробно изучали прикладную часть.

На урокахъ *Чистописанія* сначала воспитанники упражнялись въ письмѣ по двумъ горизонтальнымъ линіямъ съ рѣдкими наклонными, или сразу начинали письмомъ по одной линіи, и затѣмъ переходили къ скорописи по транспаранту. Во всѣхъ почти школахъ практиковалось славянское письмо и въ нѣкоторыхъ довольно успѣшно.

Преподаваніе *церковнаго пѣнія*, какъ и ранѣе, приходилось начинать съ курса одноклассной школы, такъ какъ многіе поступа-

ющіе, особенно изъ земскихъ школъ, оказывались весьма мало знакомы съ пѣніемъ; поэтому главное вниманіе учителей было обращено на практическую сторону дѣла, а изъ теоріи преподавалось самое необходимое; поэтому и результаты школьныхъ занятій по пѣнію оказывались ниже требованій программы, хотя сами по себѣ были достаточны. Въ большинствѣ школъ изъ теоріи прошли: объ интервалахъ образцовой музыкальной гаммы, построеніи мажорныхъ и минорныхъ гаммъ, о трезвучіи и обращеніи трезвучій, родахъ голосоведенія и практическія свѣдѣнія о регентованіи; въ Корчезинской, Благовѣщенской, Климовской и Красвосельской школахъ сообщены были и болѣе подробныя теоретическія свѣдѣнія. Параллельно съ практическими занятіями по изученію осмогласія велось пѣніе по обиходу, и къ концу курса лучшіе воспитанники могли пѣть съ листа; особенно хорошо было поставлено практическое изученіе пѣнія въ Корчезинской и Благовѣщенской школахъ. При всѣхъ школахъ были благоустроенные хоры, которые и исполняли всѣ пѣснопѣнія за церковнымъ богослуженіемъ; особенно выдѣлялось по стройности и методичности пѣніе въ Корчезинской и Благовѣщенской школахъ. Приготовляясь къ пѣнію въ храмѣ, воспитанницы Корчезинской школы устривали ежедневныя спѣвки, одяѣ подъ управленіемъ практикантокъ, другія съ учительницей Усовой, и затѣмъ пѣли въ церкви на два хора; такія же хорошія практикантки были и среди воспитанницъ Благовѣщенской школы. Подготовляясь къ преподаванію пѣнія, болѣе способные воспитанники давали практическіе уроки по пѣнію, а любители запасались нотными сборниками.

Изученіе *Дидактики* велось теоретически и практически. Общій характеръ и постановка занятій сохранялись прежніе. По порядку, установленному раньше, пробные уроки начинались вскорѣ по открытіи занятій (въ сентябрѣ или октябрѣ) и нерѣдко дѣлались по два за учебный часъ, такъ что воспитанники могли практиковаться на всѣхъ ступеняхъ обученія и въ теченіе года успѣвали сдѣлать 2—3 урока по каждому предмету школьнаго курса.—Лучшіе успѣхи оказала Благовѣщенская школа.

Въ концѣ года выпускные воспитанники были подвергнуты испытаніямъ и, на основаніи ихъ, были удостоены свидѣтельства на званіе учителя школы грамоты—Болшевской школы 6 восп.

Дунаевской—13, Дровнинской—14, Дорогобужской—3, Волочковской—8, Климовской—11, Красносельской—9, Краснинской—9, Свѣтло-Стегримовской—7, Луговой—13, Благовѣщенской—11 воспитанницъ и Корчезинской—15 съ званіемъ учительницы, всего 119 чел., 22 воспитанникамъ (1 Болшевской, 1 Дунаев., 1 Дров., 3 Дорогобуж., 3 Волочк., 7 Климов., 5 Красносел. и 1 Св.-Стегр.) назначены были переекзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ и 18 сдали ихъ, 5 оставлены на повторительный курсъ (1 Дунаев., 3 Дорогобуж. и 1 Клим.), 1 уволенъ (Клим.) и 2 выбыли не сдавъ переекзаменовокъ (1 Волочк. и 1 Св.-Стегр.), остальные 8 (4 Волочк., 1 Краснин. и 1 Луговой) не держали экзамена.

Кромѣ общеобязательныхъ, въ нѣкоторыхъ школахъ велись занятія практическаго характера. Въ Корчезинской и Благовѣщенской школахъ воспитанницы занимались рукодѣліемъ, по два часа въ каждомъ отдѣленіи (въ Благовѣщенской, впрочемъ, занятія велись только до января); поступивъ въ школу часто совѣмъ незнакомыя съ дѣломъ и начавъ съ самыхъ простыхъ работъ, онѣ къ концу курса научались хорошо шить, вышивать гладью, вязать разными способами, кроить бѣлье и платье.— Въ Болшевской, Дунаевской и Луговой школахъ воспитанники, подъ руководствомъ учителей, занимались переплетомъ книгъ, удѣляя для этого послѣобѣденные часы и работая посмѣнно, къ концу курса научались переплетать прочно и красиво. Въ Краснинской школѣ воспитанники подъ руководствомъ особаго мастера, занимались столярнымъ ремесломъ и до 15 чел. научились хорошо владѣть инструментами, подѣлавъ немало и простыхъ работъ.— По мѣстамъ велись сельско-хозяйственныя занятія. При Дунаевской школѣ воспитанники ухаживали за разведеннымъ садомъ; приготовляли землю для яблонь и ягодныхъ кустовъ, рыхлили почву и подчищали деревья. При Красносельской школѣ занятія велись теоретическія и практическія. На бесѣдахъ, происходившихъ обыкновенно въ послѣобѣденные или вечерніе часы, учитель знакомилъ воспитанниковъ съ правильнымъ полеводствомъ, садоводствомъ и огородничествомъ, практическія занятія состояли въ уходѣ за садомъ и огородомъ, по отсутствіи собственнаго инвентаря, поле и огородъ обрабатывались наемными руками. Продукты хозяйства, за покрытіемъ расходовъ, шли на содержаніе учениковъ въ общежитіи.

Общежитія были при всѣхъ второклассныхъ школахъ и, за исключеніемъ городскихъ, въ нихъ помѣщались обыкновенно почти все учащіяся. Квартира отводилась бесплатно, а за содержаніе они вносили опредѣленную плату. Въ однихъ школахъ платили деньгами (въ Дорогобужской 13 р. 50 к., Волочковской 17 р., Красносельской 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ, Краснинской и Свѣтло-Стегримовской 3 р. въ мѣсяцъ или 21 р. въ годъ, Дунаевской 20 р., Благовѣщенской и Корчезинской по 25 р., Луговой 26 р., Дровнинской 26 р. (съ чаемъ), въ другихъ (Болшевской и Климовской) вносили продуктами съ приплатою небольшихъ суммъ.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковная земля и сельское хозяйство духовенства.

Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и другихъ изданіяхъ въ послѣднее время невольно обращаютъ вниманіе на себя статьи о церковной землѣ и о сельскомъ хозяйствованіи духовенства совершенно противоположныя по взглядамъ.

Одни, какъ наприм. „Сельскій священникъ“ Гр. Юркевичъ, (въ № 5 „Ц. В.“ 1906 г.) всячески хвалятъ, идиллизируютъ сельское хозяйство въ рукахъ духовенства, другіе же, какъ „сельскій священникъ“ Дим. Кассаковскій, находятъ въ немъ мало хорошаго (ibid. № 12).

О. Юркевичъ дѣлаетъ даже мрачныя предсказанія о томъ, что станетъ съ правосл. духовенствомъ въ случаѣ отобранія отъ него церковной земли и очень умиляется тѣмъ, что хорошаго есть теперь, пока церков. земля въ рукахъ духовенства и пока послѣднее занимается сельскимъ хозяйствомъ. Силясь утвердить въ этомъ дѣлѣ *status quo*, о. Юркевичъ даже бросаетъ нѣкоторую тѣнь на православное духовенство теперешнее и въ будущемъ, когда утверждаетъ, что наше духовенство усердно и искренно молится о дождѣ или погодѣ съ прихожанами-крестьянами не по пастырскому долгу, не по любви къ людямъ, а только потому, что у него есть свои нивы, по любви къ сельскому хозяйству. Дальше по этой логикѣ придется думать, что если пастырь самъ не болитъ, а здоровъ, то о болящемъ чадѣ своемъ будетъ молиться тоже неискренно...

Исходя изъ положеній о. Юркевича, а также вообще изъ аргументовъ защитниковъ земельного владѣнія „пастырей-хозяевъ“, можно представить лучшія стороны владѣній церковной землею духовенствомъ и его сельскаго хозяйствованія въ слѣдующемъ видѣ:

- а) Церковная земля даетъ доходъ духовенству, сельское хозяйство дѣлаетъ подспорье къ денежнымъ средствамъ, получаемымъ съ прихожанъ, бѣдныхъ крестьянъ.
- б) Оно сближаетъ пастыря съ пасомыми, крестьянами земле-

дѣльцами; благодаря общности интересовъ, замѣчается трогательное въ приходѣ единодушіе пастыря и прихожанъ.

с) Сельское хозяйство является однимъ „изъ средствъ, которыя ведутъ къ общенію съ истинно-православнымъ и истинно-русскимъ народомъ (Юркев. 209 ст.).

д) Оно облагораживаетъ пастыря въ сношеніяхъ съ природой, съ землей, со стихіями; уподобляетъ его апостоламъ.

е) Имѣетъ воспитывающее значеніе, даетъ возможность заполнить досугъ разумною дѣятельностію, избавляетъ отъ праздности и развиваетъ трудоспособность (неизв. автор. № 5 Ц. В. 211 ст.).

ф) Помогаетъ пастырю быть *дѣятельнымъ* членомъ сельской крестьянской общины, церковно-приходской общины и препятствуетъ ему стать чиновникомъ—бюрократомъ.

г) Превноситъ извѣстный прогрессъ въ с.-х. культурѣ: крестьяне, видя улучшенія въ хозяйствѣ своего пастыря, и у себя заводятъ тоже.

h) Очень полезно съ медицинской точки зрѣнія: „духовенство питается кислородомъ полей и лѣсовъ и даже въ городскихскихъ приходахъ пастыри даровитые физически и духовно суть выходцы именно изъ провинціи“ (Юркевичъ).

к) Доставляетъ очень поэтическую картину взору, когда пастырь „среди полей“ и своихъ прихожанъ и т. д., и т. д. Однимъ словомъ полная идиллія!

Можно найти, конечно, не мало и другихъ похвалъ сельскому хозяйничанью духовенства; но, къ сожалѣнію, эти похвалы почему-то стали приводить лишь въ извѣстное время—когда заговорили объ отнятій церковной земли отъ духовенства и о замѣнѣ ея жалованьемъ,—когда въ похвалахъ этихъ почувствовалась нужда. Между тѣмъ, что хорошо само по себѣ, то въ особой защитѣ не нуждается.

Всѣ эти лучшія стороны хозяйствованія сельскаго духовенства мы можемъ по горькому опыту и наблюденію принять однако лишь съ такими поправками, которыя приводятъ насъ къ взгляду почти противоположному.

Во 1-хъ, церковная земля и сельское хозяйство, по нашему наблюденію, въ общемъ не даетъ духовенству большого дохода,

объ исключеніяхъ не говоримъ. Рабочія руки стали дороги; такъ называемыя дешевыя „помочи и толоки“, практиковавшіяся въ прежнее время въ селахъ у духовенства, отходятъ мало-по-малу въ область воспоминаній. Больше практикуется отдача земли съ „половины“ зерна. Чтобы сказать утвердительно о степени доходности церковной земли для духовенства, слѣдовало-бы по-пробовать хотя-бы даже у самаго лучшаго „пастыря—хозяина“ отобрать на время его приходъ и оставить на одномъ хозяйствѣ. Мы увидѣли-бы, какъ онъ возопіетъ. Напротивъ именно существованіе церковной земли у причта уменьшаетъ его добротный доходъ, быть можетъ, на половину: Мы не рѣдко слышимъ со стороны прихожанъ восклицаніе: „батюшка, подумай, вѣдь у меня только одинъ надѣльчикъ, а у тебя-то сколько земли! Если бы я сидѣлъ на твоей землѣ, то платы ни за что не бралъ бы“, и конечно уменьшаетъ плату. Слышать же отъ горожанина завистливое выраженіе: „и яичко-то у васъ батюшка въ деревнѣ свое, и молоко свое, и картофелю, и муки сколько хочешь“ и. т. д.— неутѣшительно, потому что все это у насъ можетъ быть и не быть, а у горожанина непременно есть.

2. „Церковная земля и сельск. хозяйство сближаетъ духовенство съ пасомыми“. Да, сближаетъ! Горько думать, что духовенство сближается со своими пасомыми не на Божьей нивѣ, а на паханной, на почвѣ „матеріальныхъ интересовъ“! Тогда для сближенія со своими пасомыми городскому духовенству слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность торговлю, ремесла, чиновничью службу и прочія городскія „дѣла“. Наоборотъ, церковная земля искони служитъ предметомъ вождедѣнія сосѣднихъ крестьянъ. „Отсюда,—скажемъ словами о. Кассаковскаго,—потравы, порубки, распаханые межевые знаки и прочія прелести сельскаго хозяйства. Положимъ, рѣдкій священникъ всѣ дѣла о правонарушеніяхъ со стороны крестьянъ доводитъ до суда. Терпятъ молча, гдѣ, молъ, наше не пропадало? Казалось бы, что смиренная пассивность священниковъ должна бы обезоружить вредителей, ничуть не бывало. Изъ спорадическихъ единичныхъ случаевъ вредительства превращаются малу-по-малу въ хроническія. Послѣ этого говорить, что земля служитъ связующимъ звеномъ между пастыремъ и пасомыми и ведетъ, такъ сказать, къ родству съ на-

родомъ—болѣе чѣмъ странно. Земля—яблоко раздора“ („Ц. В.“ 1906 г. № 12 стр. 620). Примѣръ такого „трогательнаго единодушія на почвѣ матеріальныхъ интересовъ“ у пастырей съ пасомыми можетъ показать статистика... поджоговъ. По газетнымъ свѣдѣніямъ автору настоящихъ строкъ удалось за 1906—7 годъ сосчитать 278 поджоговъ построекъ у духовенства. А сколько поджоговъ въ печать не попало?! И всѣ эти поджоги не дѣлали же другъ другу сосѣди священники, или діаконы, а вѣдь крестьяне-прихожане! Въ нашей—Смоленской Епархіи удалось за три года сосчитать до 15—20 поджоговъ. И, пожалуй, это доказательство единодушія у прихожанъ входитъ въ обиходъ.

3. Если сказать, что сельское хозяйство является „средствомъ общенія съ истинно-православнымъ и истинно-русскимъ народомъ“, то получается странное положеніе. Какъ же быть пастырю въ западномъ краѣ, или прикамскомъ и уральскомъ? Тамъ могутъ окружать пастыря и очень часто бываетъ—окружаютъ—инородцы и иновѣрцы. Наоборотъ. Пастырь, ведущій хозяйство образцово, непременно будетъ сближаться по продажѣ продуктовъ своего хозяйства съ иновѣрцами, евреями, татарами, латышами или же и русскими кулаками, у которыхъ благочестіе—рубль, а добродѣтель—процентъ. Это пастырю совершенно неподходяще, ибо не на почвѣ постырства, а на почвѣ дохода такое общеніе происходитъ.

4. Трудъ, собственно говоря, всякій облагораживаетъ человека. Но принимая во вниманіе положеніе занимающагося сельскимъ хозяйствомъ пастыря и условія, въ какихъ это хозяйство водится, нужно сказать, что именно сельское хозяйство мало облагораживаетъ пастыря, намъ кажется—унижаетъ его, во всякомъ случаѣ въ пастырствѣ его дѣлаетъ ущербъ. Пастырь не хозяинъ и хозяинъ не пастырь.

Сельскому пастырю большую часть года и даже жизни приходится имѣть дѣло съ плугомъ, косой, граблями, яслями, хомутомъ и т. д., чѣмъ съ крестомъ и евангеліемъ. Ему необходимо носить одежду куда короче „глезна“, а рясу и ризу рѣдко. Дѣло учительства—между прочимъ. Очень просто это все можетъ озлобить, а не облагородитъ душу. До апостольства далеко! Вотъ разсказъ одного батюшки, сельскаго хозяина, чело-

вѣка, убѣленного сѣдинами, довольно состоятельнаго и, вдобавокъ, осыпаннаго—не выше положенія—милостями начальства—автору настоящихъ строкъ, только что поступившему въ сельскій приходъ. Разсказъ этотъ слѣдовало бы озаглавить такъ: „Лѣтній день сельскаго пастыря“.

„Охъ, трудно водить сельское хозяйство. Грѣхъ одинъ—знаете ли для пастыря... Встаю рано утромъ. Солнце только что всходить, предстоитъ жаркій день. Назначена частная заупокойная обѣдня. Моюсь. Прислуга, подавая воду на руки, говоритъ:

— А сегодня ночью криворожинскіе кони побили весь Семкинъ логъ...—Это, видите ли, одинъ нашъ лугъ такъ называется; стоитъ въ отдаленіи отъ села за лѣсомъ. Самый главный нашъ кормовой лугъ, съ него причтъ снимаетъ 50—60 возовъ сѣна. И чрезъ недѣлю, понимаете, хотѣли его косить... Спрашиваю работницу, откуда она про поправу узнала.

— Панскій сторожъ говорилъ; они съ своего лугу приворожинскихъ коней съ приказчикомъ загнали ночью въ хлѣвъ, а на вашемъ кони остались.

„Экая досада“, думаю, утираясь. Приходитъ церков. сторожъ, беретъ ключи и говоритъ, поздоровавшись:

— Сегодня, слава Богу, отбилъ воровъ. Въ ваши огурцы, батюшка, лазили.

— Да ну?!

— А посмотрите вонъ въ изгородѣ тынъ разобранъ. Смотрю—правда въ заднемъ углу разбирали, чтобы забраться въ садъ и дѣлано такъ, чтобы за яблонями изъ оконъ дома не было видно. Является мысль, что сторожъ, быть можетъ, опоздалъ; быть можетъ, огурцы уже всѣ оборваны. Провѣрить некогда. Досада увеличивается...

— Вѣрно григорьевскіе (сосѣдняя деревня) мужики, или ребята?

— Ну кому-жъ больше. Такіе ворье! Стефановъ Гришка, Яшка Павлюковъ, Тимохъ Ивановъ, а другихъ не разобралъ... Благовѣстить прикажете?

Я приказываю звонить. А это—ребята—все мои ученики земской школы, одинъ изъ нихъ нынче кончилъ. Ну, скажите, кто ихъ этому учить? Вѣдь не я же и не учитель?.. Настроеніе

портится. Становлюсь на молитву... Нѣтъ плохо! Разсѣянъ... Грѣшенъ, признаюсь, помолился на скоро... Сторожъ зазвонилъ. Иду въ храмъ. Какъ только подхожу къ оградѣ, сторожъ перестаетъ моментально звонить и, понимаете, кричитъ съ колокольни:

— Батюшка, гляньте-ка, нѣчиі свиньи вашу вику роютъ. Двѣ рябыхъ. Топчуть, травятъ!.. Ужъ давно...

Я махнулъ рукой и пошелъ въ церковь. Сторожъ затрезвонилъ... Спокойное молитвенное настроеніе почти пропало. Даже веселый трезвонъ мнѣ показался печальнымъ и обиднымъ: „на потраву моей хорошей вики трезвонять“... подумалъ я.

Между утреней и обѣдной скорымъ шагомъ прихожу домой узнать, пришли ли косцы, которымъ вчера я заказалъ. Оказывается не приходили. Причемъ отъ домашнихъ пришлось выслушать ворчанье: „заказалъ косцамъ приходить, а самъ, молъ, будетъ служить обѣдню; кто распорядится ими и будетъ за ними присматривать“? И то, думаю, правда! Косцовъ, однако, встрѣтилъ, возвращаясь въ храмъ. Минутъ пять объяснялъ имъ куда идти, гдѣ косить, не закашивать сосѣднихъ межъ и т. д.

Молитвеннаго расположенія нѣтъ... День хорошій, будетъ сушка сѣна. Литургію спѣшу служить... Обернусь къ народу— гляжу Тихонъ Ѳедоровъ пришелъ, мужикъ, сердитый на меня за то, что я срамилъ его за кражу двухъ сосенъ изъ церковнаго лѣса. „Ну, думаю, не спроста пришелъ въ будній день, какую либо каверзу собрался учинить“... Можетъ быть съ поканіемъ ѣхать? Хотя десять верстъ до его деревни, но если серьезно хвораеть кто у него, то это еще не бѣда, хотя лѣтній рабочій день, почти, будетъ потерянь. Но онъ возилъ и къ фиктивнымъ больнымъ, которые при приѣздѣ встрѣчали живы—здоровы и говорили: „ну теперъ, слава Богу, полегчало. Другой разъ причаюсь. Отвези, Тихонъ, батюшку назадъ“. Послѣ оказалось, что Тихонъ этотъ приѣхалъ только съ крестинами. Тутъ же въ храмѣ стояла старуха, которая въ прошломъ году выругала меня, когда я просилъ женщину помочь жать... Все скорбь, все скорбь!.. Ей Богу, понимаете, не лгу! Вся обѣдня прошла въ грѣхахъ... Какая то разсѣянность! То вспомнишь про потраву, про порубки, про то, что косцы, вѣрно на лугу лѣнятся, про грубости крестьянъ, про поджогъ пуни съ убраннымъ сѣномъ у моего предшествен-

ника и т. д... Солнце взошло высоко. Кончилъ обѣдню. Все спѣшилъ... Выпивши дома стаканъ чаю, мчусь на лугъ... Потомъ сходилъ въ деревню распорядиться о сторожбѣ половинщиковъ. Возвратившись, встрѣчаю пастуха, который докладываетъ:

— Нѣтъ ли, батюшка, какого лѣкарства? Вашей коровѣ бокъ прободали!.. Спѣшу домой за лѣкарствомъ.

Только что сѣно повернули, появились тучи, ожидался дождь... Все сердце болитъ, все болитъ... Такъ весь день и мыкаешься... Вотъ оно, молодой человѣкъ, какъ хозяйство водить! Ну, правда, не скрою, глубокой осенью и зимой результаты лѣтнихъ хлопотъ видны... Что либо для поддержки бытія въ карманъ и перепадеть“.

Смолоду бываешь полонъ надеждами, преисполненъ силъ и на все смотришь сквозь розовые очки. Не вѣрилось разсказу „старого“ человѣка. Но потомъ, въ жизни, много, много оказалось вѣрнаго. Этого священника могутъ осудить лишь лицемѣры и фарисеи, а кто слѣдитъ за собой, тотъ признаетъ, что этотъ разсказъ искренній.

Вотъ какъ сельское хозяйство приближаетъ къ апостольству. Скорѣе это сладкій ядъ, развѣдающій пастырскій идеаль.

5. „Сельское хозяйство воспитываетъ, развиваетъ трудоспособность, заполняетъ досугъ пастыря“. У пастыря подражающаго пастыреначальнику, „взирающаго на вѣру святыхъ отцевъ нашихъ“ бываетъ мало досуга. А если онъ и есть, то безжалостно отнимать его у человѣка, уставшаго на исполненіи своего долга.

Еще вопросъ, притомъ, сельское ли хозяйство развиваетъ трудоспособность пастыря или трудоспособность пастыря двигаетъ сельское хозяйство? Вѣрнѣе послѣднее. Предположить же, что духовенство наше любитъ праздность не только не справедливо, но даже и жестоко. Изъ всѣхъ сословій нашей родины—кромѣ докторовъ—духовенство единственное, которое не можетъ быть въ праздности съ легкимъ сердцемъ; оно никогда не можетъ и не должно потерять способности являться днемъ и ночью со словомъ утѣшенія къ больному и здоровому, къ малому и старику... У пастыря всегда должна быть молитвенная религіозная настроенность, такъ, чтобы при исполненіи требы во всякое время молитва его была бы искренна. Между тѣмъ самый малый сельскій

приходъ (напр. 200 дворовъ) будетъ пожалуй больше большого городского. Не говоря уже про приходы, въ коихъ дворовъ 500 и до тысячи. Слѣдовательно, здѣсь некогда сидѣть сложа руки. А сельское-то хозяйство именно и обращаетъ невольно сельскаго пастыря въ наемника. Конечно, не всякаго.

Послѣ этого легко упрекать сельское духовенство, что оно говоритъ мало проповѣдей въ храмъ и при требоухъ, не устраиваетъ религиозно-нравственныхъ чтеній, общаго пѣнія въ храмѣ, торжественныхъ вечеренъ въ праздники... Некогда. Нужно развивать свою трудоспособность, уничтожать праздность и искать общности мыслей и интересовъ съ пасомыми—„хлѣбопашцами“.

6. „Сельское хозяйство препятствуетъ пастырю стать чиновникомъ бюрократомъ и помогаетъ стать дѣятельнымъ членомъ крестьянской общины“.

Первое отчасти вѣрно. Однако, не взирая на занятіе сельскимъ хозяйствомъ, чиновниковъ не мало и между духовенствомъ. Членомъ же сельской общины пастырь могъ бы быть, занимаясь другимъ трудомъ и ремеслами, на примѣръ: садоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ, столярничествомъ и т. д. Притомъ эти виды труда, кажется, меньше вредили бы его пастырскому долгу, чѣмъ сельское хозяйство. Наконецъ, быть дѣйствительнымъ членомъ приходской или сельской общины съ особымъ оттѣнкомъ хорошо будетъ тогда, когда правительство введетъ всесословную волость или иную мелкую земскую единицу...

7. Хозяйствованіе духовенства мало двигаетъ сельско-хозяйственную культуру. По крайней мѣрѣ намъ нигдѣ не удалось слышать, чтобы у какого либо духовнаго лица было образцовое сельское хозяйство.

Съ одной стороны—малое количество земли—по большей части на причтѣ 36 десятинъ и неудобное ея расположеніе, съ другой—приходская служба—мѣшаютъ этому. Нѣтъ у рядового сельскаго духовенства въ хозяйствѣ ни многополья, ни хорошихъ сѣмянъ, ни породистаго скота, ни инвентаря послѣдней техники и т. д. Правда, нѣкоторыя лица изъ духовенства любятъ водить хорошихъ,—конечно, не породистыхъ, а просто хорошихъ—лошадей. Но это явленіе незначительно и польза отъ него сельскому хозяйству едва-ли замѣтна. Чему же прихожане научатся отъ духовенства въ сельскомъ хозяйствѣ?

8. Польза отъ сельскаго хозяйства съ гигиенической точки зрѣнія пожалуй есть. Но развѣ жители городовъ болѣе хворають чѣмъ въ деревнѣ, и развѣ въ деревнѣ нѣтъ больныхъ? И *всѣ* ли пастыри „даровитые духовно“ и крѣпкіе тѣломъ являются выходцами изъ провинціи. Конечно, нѣтъ!

9. Сельско-хозяйственная идиллія! Но всѣ идилліи намъ нужно бросить! Онѣ нужны людямъ слабымъ, дряблымъ душою и тѣломъ. Наше дѣло говорить—„горе вамъ книжники и фарисеи“ и потомъ „положить жизнь свою за своихъ пасомыхъ“... Какая можетъ быть идиллія тогда, когда видишь духовное лицо напр. носящимъ сѣно въ волосахъ, сѣно на подрясникѣ, или пашущаго въ короткой одеждѣ, или молотящаго въ пыли, въ грязи, въ нечистой работѣ?

Сельско-хозяйственная практика у насъ создала „пастырей, курящихъ овинъ“, „пастырей—косцовъ“, „пахарей-молотильщиковъ“ и т. д. Нѣтъ идилліи и въ томъ, когда видишь пастыря, покрикивающего на полѣ на своихъ рабочихъ, или учащаго пришедшихъ къ нему на подмогу.

Сельское хозяйство нужно *любить*—тогда ничего скорбнаго можетъ быть и не увидишь и даже преступленія противъ пастырскаго долга не замѣтишь. А кто не любитъ его и только не можетъ съ нимъ развязаться, когда оно навязано,—какъ подспорье, тѣ стараются лишь „не спускать“ его, оно для нихъ въ родѣ жернова на шеѣ.

Въ прежнее время въ крѣпостное право, церкви очень часто строились помѣщиками по *горделивымъ, языческимъ* побужденіямъ Израильскаго царя Іеровоама: „не ходи, израиль, въ Іерусалимъ молиться Богу, построю *свой* храмъ и будете дома молиться“. Такъ точно и крѣпостной помѣщикъ говорилъ своимъ подданнымъ, чтобы они не ходили въ чужой храмъ чужой вотчины молиться, ибо тотъ помѣщикъ хвалился, что у него свой храмъ есть и строилъ имъ *свой* храмъ.

Дальше по закону требовалось, чтобы храмъ былъ надѣленъ для причта землею. Надѣляя землю, помѣщикъ стремился убить разомъ трехъ зайцевъ: и богоугодное дѣло сдѣлать, и „на тебѣ, убоже, что мнѣ негоже“ и какъ бы духовные послѣ не сказали „знать тебя не знаемъ“. Рѣдко приходилась усадьба

для духовенства возлѣ церкви, большей частью, за панскимъ дворичемъ. Полевая же земля и вовсе на границѣ панской земли съ сосѣдней крестьянской и часто въ нѣсколькихъ клочкахъ, неудобной, безъ луговъ. „Все дескать духовенство чаще будетъ ко мнѣ обращаться за кормомъ и своею землею защищать мою землю отъ крестьянъ, съ ними оно какъ хочешь разбирайся“,— приблизительно такъ думалось помѣщику. Такая постройка церковей особенно практиковалась въ XVIII и началѣ XIX вѣковъ. Доказательствомъ сему служитъ граница Бѣльскаго и Сычевскаго уѣздовъ, а въ особенности Краснинскій уѣздъ. Здѣсь встрѣчаются маленькія села, въ 2—3 верстномъ, рѣдко въ 5—6 верстномъ разстояніи другъ отъ друга, съ миниатюрными церквами, доморощенной крѣпостной архитектуры, необезпеченныя ни приходомъ, ни землею, ни капиталомъ. Все это отражается на жизни духовенства печально. Строители церковей и жертвователи давно умерли, но наслѣдіе ихъ осталось. Неудобно расположенная земля и теперь производитъ ссору и суды между сосѣдями-владѣльцами. Въ с. Усадицахъ однажды благочинный не могъ обревизовать храма, потому что владѣлецъ окружной земли загородилъ къ нему доступъ. Точно такъ же къ Свѣтло-Стегримовскому храму народу долго нельзя было пробраться—помѣщикъ тоже закрылъ всѣ пути и дороги къ храму. Былъ судъ. Въ с. Сорокинѣ было тоже нѣчто подобное. И сколько такихъ случаевъ было, есть и, пожалуй, будутъ съ нашими православными, злосчастными храмами, построенными согласно капризу помѣщика! А загораживаніе оконъ у духовенства, овиновъ, огородовъ, запрещеніе брать воду, пасти скотъ, ѣздить на свою землю по помѣщицкѣй... Все это явленія заурядныя. Кажется хорошо въ земельномъ отношеніи устроены храмы только у крестьянъ бывшихъ государственными. Но этихъ число небольшое.

Вотъ Вамъ и церковная земля! Какъ послѣ этого на ней спокойно и хорошо хозяйничать? Сельское духовенство мучается...

Для доказательства приведемъ кусочекъ статистики. Расположеніе земли при церквахъ сель III-го благочинническаго округа, Краснинскаго уѣзда.

Село Болваничи. Земли достаточно; удобно расположена; храмъ вблизи причтовыхъ построекъ. Но главный кормовой лугъ за 3 версты отъ села.

Герчиково. Своя земля неудобна. Но частно произведенъ удобный замѣнъ.

Голосово. Земля въ трехъ клочкахъ: при церкви, въ 1^{1/2} верстахъ въ одну сторону и въ 3-хъ верстахъ въ другую. Деревня.

Ивановское. Земля въ трехъ кускахъ. Усадебная земля въ трехъ верстахъ отъ храма; при храмѣ 4 десятины и въ трехъ верстахъ отъ усадебной 9 десятинъ. Сообщение съ храмомъ затруднительно.

Ивкино. Земля въ двухъ мѣстахъ. Ссоры съ деревней.

Клязевое. Земля расположена длинной полосой, поле за полемъ. Главный лугъ за большою рѣкою.

Коблуково. Земля удобна.

Максимовское. Церковь на чужой землѣ. Церковная земля тремя полосами по верстѣ въ длину посреди помѣщицъей земли.

Мошевое. Расположена неудобно: доставляетъ больше выгодъ сосѣдней деревнѣ, чѣмъ причту.

Покровское. Земля въ двухъ мѣстахъ, одна часть за три версты. Около усадьбы болото въ 7—8 десятинъ.

Прильпово. Земля въ двухъ клочкахъ. Большой при церкви и усадьбѣ. Меньшій въ двухъ верстахъ.

Червоное. Земли много. Но постоянныя ссоры съ деревней въ селѣ.

Щелжаново. Неудобное. Церковь стоитъ на чужой землѣ: на помѣщицъемъ дворницѣ противъ оконъ дома. Ходить далеко.

Усадиши. Земля въ двухъ клочкахъ. При церкви и усадьбѣ меньше. Доступъ въ церковь чрезъ чужую землю.

Юры. Земля въ трехъ клочкахъ, при усадьбѣ меньше; одинъ въ двухъ верстахъ, другой въ трехъ верстахъ. Церковь въ отдаленіи.

Ярковичи. Удобна.

И такъ удобною землю можно считать въ трехъ—четырехъ селахъ изъ семнадцати, т. е. 20^{0/0}. При томъ удобства и неудобства виднѣе тому, кто тамъ живетъ и водить хозяйство. Очень можетъ быть ^{0/0} удобной земли и менѣе на самомъ дѣлѣ, а ужъ во всякомъ случаѣ не болѣе.

А не рѣжетъ ли слухъ вамъ, читатель, выраженіе — „церковь стоитъ на чужой землѣ?“ Каково? Какъ это согласовать:

сельская церковь, у которой есть обязательно *свой* земельный надѣлъ, вдругъ стоитъ сама на чужой землѣ?! А сколько есть сель, что и духовенство живетъ на чужой землѣ и церковь стоитъ на чужой землѣ, а церковная земля гдѣ либо въ трехъ—пяти верстахъ отъ села?! вотъ примѣръ несуразности дѣла барскаго каприза!

Послѣ этого неудивительно, какъ намъ удавалось слышать, что духовенство въ большинствѣ не крѣпко держится за землю. И если бы начальство отобрало въ свои руки церковную землю, оставивъ въ видѣ хорошей, *удобной* усадьбы десятины 4—5, и давъ взамѣнъ отобранной земли жалованье сельскому духовенству, послѣднее было бы, м. б., лучше обеспечено и менѣе связано дѣломъ, вредящимъ исполненію прямыхъ пастырскихъ обязанностей.

Съ отобраніемъ церковной земли и замѣною ея жалованьемъ, не будетъ такъ, какъ пророчествуетъ о. Юркевичъ, что: духовенство развратится отъ праздности, забудетъ физическій трудъ, жить будетъ беззаботно, превратится въ аристократовъ—бѣлоручекъ, пропадетъ идиллія совмѣстнаго труда на нивѣ пастыря съ пасомыми, разъединитъ ихъ, наполнитъ душу пастыря лицемѣріемъ при молитвѣ о с.-х. нуждахъ пасомыхъ и т. д.

Именно сельское то хозяйство духовенства и накликало на него эти и другія нареканія. Церковная земля почти насильно заставляетъ ея заниматься и начальство не облегчаетъ нелюбящему сельскаго хозяйства возможности съ нимъ развязаться; сельское хозяйство отнимаетъ у пастыря много драгоцѣннаго времени, нужнаго ему для исполненія своего долга, часто разъединяетъ его съ пасомыми, сокращаетъ добротныя въ пользу его даянія, лишаетъ его возможности заниматься болѣе подходящимъ скромнымъ трудолюбіемъ и т. д.

Пастыря, освобожденнаго отъ заботы о землѣ, но болѣе обеспеченнаго другими средствами жизни, можно заставить служить Господу „не оборачиваясь вспять“. А теперь занимаясь землей, пастырь часто открыто говоритъ и думаетъ о своемъ прямомъ долгѣ: „подождать, вѣдь мнѣ еще нужно сѣно сушить, или овинъ молотить и т. п.“.

Мелькаетъ вдали опасность, что церковныя земли могутъ

быть отобраны и совершенно безвозмездно. Но пока церковная власть въ государствѣ сильна, до тѣхъ поръ и нужно бы сдѣлать эту замѣну съ пользой для церкви.

Разумѣется, есть исключительныя села, гдѣ много доходной и удобной церковной земли и всѣ условія способствуютъ къ продуктивному хозяйничанью, но эти исключенія плохое доказательство въ пользу пастырскаго хлѣбопашества.

Въ общей же сложности церковная земля и сельское хозяйство духовенства больше вредятъ исполненію пастырскаго долга.

Священникъ *Валерій Соколовъ*.

Въ защиту діаконствъ.

Въ 19 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ помѣщена статья священника Ѳ. Цвѣткова „Необходимо спѣшить“, въ которой авторъ между прочимъ предлагаетъ сѣзду обсудить вопросъ объ уничтоженіи діаконскихъ вакансій, или же о сокращеніи ихъ чрезъ неназначеніе діаконамъ жалованья. Какъ извѣстно, отцами епархіальнаго 1906 года сѣзда было сдѣлано постановленіе о закрытіи діаконскихъ вакансій по ихъ бесполезности и въ видахъ увеличенія содержанія прочихъ членовъ причта за счетъ діаконствъ; однако же, означенное постановленіе, вѣроятно какъ недостаточно мотивированное, не было утверждено высшими инстанціями. Чтобы въ интересахъ общаго дѣла безпристрастно и всесторонне обсудить вопросъ о пользѣ діаконствъ, какъ членовъ причта, нужно много данныхъ; сознаюсь, такихъ у меня подъ руками нѣтъ, всесторонне обсудить этотъ вопросъ мнѣ не по силамъ, но все же я считаю своимъ долгомъ изложить по сему поводу небезосновательное свое мнѣніе; во многомъ несогласное со взглядомъ о. Цвѣткова и его единомышленниковъ. Думаю, что прямое назначеніе діакона—быть ближайшимъ помощникомъ священника не только въ требоотправленіи и въ возношеніи молитвенныхъ прошеній Господу Богу, но и въ проповѣданіи слова Божія, какъ въ храмѣ, такъ и въ приходѣ, посредствомъ школъ и непосредственно. Вообще же какъ священникъ, такъ и діаконъ и псаломщикъ должны

единодушно по мѣрѣ силъ трудиться на пользу ближнимъ своимъ и на трудъ свой должны смотрѣть не какъ на средства къ жизни, а какъ на посильную жертву Господу, тогда только трудъ ихъ и будетъ плодотворенъ.

Въ настоящее время необходимо со стороны духовенства принять всѣ мѣры къ воспитанію въ прихожанахъ чувства религіозности и смѣю думать, что ревностное участіе діаконъ, какъ ближайшихъ помощниковъ священника, и законоучителей церк. и иныхъ школъ, дѣлу сему больше принесетъ пользы, чѣмъ учителя свѣтскіе, перѣдко въ настоящее время безразличны къ религіи. Не говорю уже о томъ времени, когда осуществится проектъ всеобщаго обученія и число школъ значительно увеличится, даже теперь священники большихъ приходоу, въ которыхъ иногда до 4-хъ и болѣе школъ различныхъ наименованій, къ тому же часто занятые неотложными требованіями, при всемъ своемъ желаніи не могутъ удѣлить достаточно времени для преподаванія Закона Божія въ сихъ школахъ. Слѣдовательно, въ большихъ приходоу діаконъ, какъ помощники священника въ законоучительствѣ—необходимы и въ настоящее время, по мѣрѣ же увеличенія числа школъ—необходимость эта увеличится.

Не безызвѣстно, что нѣкоторые діаконъ, способные къ преподаванію потнаго пѣнія, наряду съ преподаваніемъ Закона Божія и иныхъ предметовъ—занимаются обученіемъ учениковъ церковному потному пѣнію и соорилизовали небольшіе хоры изъ учениковъ, которые и поютъ подъ ихъ руководствомъ въ храмѣ въ праздничные дни. Надѣюсь, никто не станетъ отрицать, что этимъ діаконъ не мало способствуетъ благолѣпію церковнаго служенія и привлеченію въ храмъ богомольцевъ.

Въ большихъ приходоу не рѣдко бываетъ въ одинъ день скопленіе разнородныхъ требъ, какъ то: требуютъ башку съ покаяніемъ въ разныя мѣста, на соборованіе, крестины, поминки и на подъемъ тѣла; и вотъ діаконъ, съ благословенія іерея, ѣдетъ на подъемъ тѣла и на поминки. Въ родительскую субботу одному священнику невозможно отпавить панихиды на всѣхъ приходскихъ кладбищахъ и діаконъ,

съ благословенія священника, служить панихиды на приходскихъ кладбищахъ. Діаконъ же совмѣстно съ псаломщикомъ несутъ трудъ церковнаго письменоводства. Какъ видно изъ всего вышеизложеннаго, въ большихъ приходахъ діаконъ необходимъ и какъ членъ причта, гораздо полезнѣе псаломщика, такъ какъ псаломщика діаконъ всегда можетъ замѣнить, а діакона псаломщикъ не всегда.

Смѣю утверждать, что есть діаконы, которые вполнѣ соответствуютъ своему назначенію, ибо съ покорностію волѣ Божіей и своему начальству несутъ свой разнородный и часто тяжелый трудъ и своимъ трудолюбіемъ въ домашней жизни могутъ служить хорошимъ примѣромъ своимъ прихожанамъ. Увѣренъ, что есть и іереи, которые смотрятъ на діаконствѣ, какъ на полезныхъ помощниковъ себѣ и относятся къ нимъ вполнѣ благожелательно.

Чѣмъ же обезпечено положеніе діакона? Вотъ тутъ то и выходитъ, что діаконъ болѣе, чѣмъ иной членъ причта обремененъ судьбой, такъ какъ священникъ и псаломщикъ хотя малое, да получаютъ содержаніе отъ казны, а также первый и за законоучительство въ земскихъ и иныхъ школахъ, діакону же на содержаніе семьи и воспитаніе дѣтей предоставлено пользоваться частью братскихъ доходовъ, поступающихъ за требоотправленія, а не безъизвѣстно, какъ аккуратно въ послѣднее время поступаетъ плата отъ крестьянъ за требоотправленія. Очевидно, этотъ единственный—при нынѣшнихъ обстоятельствахъ—сомнительный источникъ доходности діакона не можетъ и мало удовлетворить потребностей семейнаго человѣка при настоящей дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ; къ тому же сборы натурою прекратились, доходность отъ земли сводится къ нулю, благодаря различнымъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ вообще и чрезъ неуваженіе крестьянъ къ чужой собственности въ частности. Правда, на одномъ изъ епархіальныхъ сѣздовъ было постановлено вознаграждать отъ церкви занимающихся преподаваніемъ пѣнія организаторовъ хора въ размѣрѣ отъ 36 р. въ годъ, но не слышно что то, чтобы таковое вознагражденіе выдавалось, да къ тому же, должно сознаться, что церкви такъ обременены налогами и

имѣють столько нуждъ, что подъ часъ хотѣлось бы даже пожертвовать на нихъ что либо и отъ скудости своей.

Если вообще для духовенства желательно увеличеніе казен. содержанія, то что же сказать о діаконѣхъ, которые совсѣмъ не получаютъ содержанія отъ казны и труды которыхъ очень скудно, а иногда и совсѣмъ не оплачиваются, какъ напр. трудъ по школѣ и еще болѣе тяжелый — по преподаванію пѣнія при существующей неприглядной обстановкѣ къ тому.

При вѣсти объ ассигнованіи суммъ на увеличеніе содержанія духовенства, діакону думалось, что наконецъ то и его замѣтятъ между членами причта и порадуютъ назначеніемъ казеннаго содержанія... Увы, можно себя представить то чувство горечи—обиды, которымъ преисполнилось сердце, когда пришлось прочесть іерейское сужденіе о томъ, что діакону жалованья совсѣмъ не слѣдуетъ, не за что!?. Да, грустно, грустно не столько изъ опасенія за свое существованіе, (ибо всѣ мы подъ промысломъ Божиимъ), сколько за то, что этотъ суровый—несправедливый приговоръ пришлось читать отъ іерея, отъ такого же іерея, которому діаконъ, по мѣрѣ силъ, облегчаетъ бремя пастырскаго служенія, отъ такого же іерея, руководителю и благопопечительнымъ заботамъ котораго онъ (діаконъ), какъ меньшій братъ, ввѣренъ Богомъ и епархіальнымъ начальствомъ. Грустно потому, что, какъ видно, теперь какъ и раньше—нѣкоторые іереи заботы о своемъ благосуществованіи имѣють на первомъ планѣ своей жизненной задачи—и готовы къ соблазну другихъ позавидовать малому куску, имѣющему попасть въ руки голоднаго меньшаго брата ихъ. Скажу такимъ іереямъ: не безпокойтесь, мы не о томъ заботимся, чтобы по вашему примѣру приберечь что либо на черный день, а о томъ, чтобы прокормить семью и дать воспитаніе дѣтямъ своимъ, раньше затративши силы и здорювье на воспитаніе крестьянскихъ дѣтей и памятуемъ, что жизнь эта коротка, а тѣмъ паче—здѣшнія блага скоропреходящи и въ будущей жизни не послужатъ къ спасенію.

Въ вину діаконамъ авторъ статьи „Необходимо спѣшить“, ставитъ большое количество судебныхъ дѣлъ, возбуждаемыхъ

діаконами, но увѣренъ ли онъ (авторъ), что большее число такихъ дѣлъ возросло не на почвѣ заботы о своемъ благосуществованіи каждаго члена причта въ отдѣльности, или точнѣе, не способствуетъ ли иногда возникновенію судебного дѣла самъ священникъ своею предвзятою неблагорасположенностію къ діакону, какъ участнику въ дѣлежѣ братскихъ доходов!?

Согласенъ съ тѣмъ, что нѣкоторые діаконы ведутъ себя недостойно своего сана и не вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію, но это касается уже личности и таковыхъ всячески должно стараться образумить тѣмъ или инымъ путемъ, памятуя, что всякій изъ насъ не безъ грѣха. Съ особеннымъ удовольствіемъ считаю должнымъ здѣсь отмѣтить, что извѣстенъ мнѣ настоятель села, который своею отеческою снисходительностію къ недостаткамъ своихъ подчиненныхъ прямо подражаетъ Господу въ Его долготерпѣніи.

Во всякомъ случаѣ, прежде чѣмъ высказать неблагорасположенность къ діаконамъ (далеко еще не всѣми ими заслуженную), слѣдовало бы, по справедливости, подумать о представленіи въ первую очередь къ назначенію казеннаго содержанія діаконѣ тѣхъ сель, гдѣ они совсѣмъ до сихъ поръ еще не получаютъ, хотя бы для уравненія между получающими ихъ братьями первоначально въ размѣрѣ 52 р. въ годъ и во всякомъ случаѣ не исключая ихъ изъ числа членѣвъ причта, представляемыхъ къ усиленному казенному содержанію. Діаконы не самозванными являются между членами причта, а какъ священники и псаломщики—поставляются однимъ и тѣмъ же епархіальнымъ начальствомъ, а потому и діаконамъ наряду съ священниками и псаломщиками слѣдуетъ пользоваться извѣстною частію казеннаго содержанія. А то выходитъ по пословицѣ: кому много, а кому нѣтъ ничего, или работать—работай, а ѣсть не проси.

Пора бы притти къ заключенію, что польза можетъ получиться только при единомыслии работѣ по изысканію общей пользы, хотя бы при этомъ кому либо и пришлось поступиться частью своихъ личныхъ средствъ: Господь это принялъ бы какъ жертву...

Къ чести о.о. пастырскаго собранія 2-го благочинниче-

скаго округа, Дорогобужскаго уѣзда, должно отнести, что они сочувственно отнеслись къ положенію діаконовъ, получающихъ казеннаго содержанія, такъ какъ означенное собраніе, состоявшееся 27 октября подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго о. благочиннаго, постановило: „въ виду критическаго матеріальнаго положенія діаконовъ округа, совсѣмъ не получающихъ жалованья, ходатайствовать предъ епархіальнымъ сѣздомъ о представленіи таковыхъ (діаконовъ) для уравниенія между получающими ихъ собратами—къ назначенію имъ казеннаго содержанія въ размѣрѣ 52 р. и не исключать ихъ изъ числа членовъ причта, представляемыхъ къ усиленному казенному содержанію, впредь до окончательнаго рѣшенія вопроса объ упраздненіи или оставленіи діаконыхъ вакансій».

Но съ такимъ ли сочувствіемъ отнесется сѣздъ?

С. Благовѣщенія діаконовъ *Григорій Мухинъ*.

Примѣръ достойный подражанія.

Въ Церковномъ Вѣстникѣ за сей 1908 г. въ № 36 помѣщено извѣстіе, что въ Таврической епархіи съ настоящаго года введено взаимное страхованіе церквей и церковныхъ домовъ отъ истребленія пожарами. Дѣло страхованія церквей и церковныхъ домовъ поручено въ этой епархіи особо избранному правленію. Страхованіе тамъ производится по слѣдующему разсчету. Церковные и школьные дома и служебныя постройки страхуются въ полной ихъ стоимости, церкви въ половинной, а иконостасы—въ двухъ третяхъ ихъ стоимости. Въ каждомъ благочиніи имѣется свой агентъ. Если тамъ будетъ идти дѣло страхованія въ теченіе 10 лѣтъ нормальнымъ порядкомъ, то въ этой епархіи образуется свой миллионный страховой капиталъ. Въ нашей Смоленской епархіи, къ сожалѣнію, нѣтъ пока учрежденія своего, подобнаго Таврической епархіи, въ которомъ могли бы страховаться церкви, церковныя школы и дома причтовые. До послѣднихъ лѣтъ по селамъ церкви, церковные дома, зданія церковныхъ школъ, и зданія причтовыхъ построекъ, страховались отъ истребленія огнемъ отъ пожаровъ во взаимномъ земскомъ страхованіи при уѣздныхъ земскихъ управахъ. Въ каждомъ уѣздѣ отъ

земской губернской управы имѣется по два, или по одному агенту для принятія на страхъ построекъ. Для построекъ, принадлежащихъ церквамъ и причтовыхъ построекъ до послѣдняго времени въ земскомъ страхованіи дѣйствовали очень льготный тарифъ по сравненію съ частными акціонерными страховыми обществами, занимающимися пріемомъ на страхъ въ деревняхъ построекъ. Но вотъ наступили аграрныя волненія, начались поджоги крестьянами имѣній помѣщиковъ и земство, понесшее отъ такихъ истребительныхъ пожаровъ много убытковъ, возвысило на 50% страховыя преміи въ своихъ страховыхъ операціяхъ, и страховать духовенству свои дома, и дома принадлежащія церквамъ, а равно и школьныя зданія, принадлежащія церквамъ, стало прямо таки невозможно въ виду дороговизны. Кромѣ этого земскіе страховыя капиталы въ виду пустоты земскихъ кассъ, стали употребляться на другія земскія нужды, на борьбу съ недородами, на борьбу съ появившимися заразными эпидеміями. Случись большіе пожары и земство не сможетъ удовлетворить своихъ страхователей. А тогда многимъ духовнымъ лицамъ изъ сельскаго духовенства грозитъ разореніе. Въ дома свои сельское духовенство вкладываетъ всѣ свои сбереженія, всѣ свои скудныя средства, и не уплати земство страхового капитала иному сельскому батюшкѣ послѣ пожара, онъ пойдетъ по міру съ сумой. Но предположимъ, что все въ земской кассѣ обстоитъ благополучно, и она всегда въ состояніи выдать застрахованные у него капиталы въ случаѣ пожара, и тогда страховать духовенству въ земствѣ свои дома мало выгоды въ виду большихъ тарифовъ. Очень много кромѣ того остается въ теченіе многихъ лѣтъ и такихъ причтовыхъ построекъ, за которыя только владѣльцы всю жизнь въ деревняхъ платятъ преміи. Деньги эти идутъ всецѣло на земскія нужды, не принося духовенству никакой ощутительной пользы. Иное дѣло, если бы по примѣру Таврической епархіи, завести и въ нашей свое взаимное страхованіе церковей и церковныхъ домовъ, и всякихъ другихъ построекъ, принадлежащихъ церкви, или духовенству. Тогда въ епархіи завелся бы свой страховой капиталъ, который явился бы хорошимъ подспорьемъ для духовенства въ разныхъ операціяхъ внутренне-епархіальной жизни. Сейчасъ уже многіе священники въ виду дороговизны стра-

хованія церквей въ губернскомъ нашемъ земствѣ стали отдавать свои постройки на страхъ въ частныя общества. Ну а если бы завести и въ нашей епархіи такое свое общество для приёма на страхъ построекъ церковныхъ и причтовыхъ по всей епархіи, то всѣ не замедлили бы перейти въ свое епархіальное общество. Будущему нашему епархіальному съѣзду стоитъ на этотъ важный вопросъ обратить свое вниманіе *) и передать его для детального обсуждения на пастырскія собранія. Желательно было бы и на страницахъ своего епархіальнаго органа обсудить и разработать вопросъ о заведеніи по примѣру Таврической епархіи своего епархіальнаго взаимнаго страхованія отъ пожаровъ церквей, церквамъ принадлежащихъ построекъ и зданій, принадлежащихъ причтамъ епархіальнаго духовенства.

Священникъ *Александръ Ильенковъ*.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Экстренное собраніе духовенства 2-го Благочинническаго Округа Дорогобужскаго уѣзда. 27 октября въ сельцѣ Новоселкахъ состоялось экстренное собраніе духовенства нашего Округа для представленія двухъ бѣднѣйшихъ сель къ дополнительному жалованью. Въ началѣ собранія, заслушаны были прошеніе псаломщика села Богородицкаго о выдачѣ ему, по бѣдности, изъ Уѣзднаго Попечительства пособія и прошеніе діакона села Новаго-Городка Сум. Ч. объ отсрочкѣ платежа 100 р. въ Попечительство, взятыхъ имъ въ Попечительствѣ заимообразно; оба прошенія собраніе рѣшило передать въ Уѣздное Попечительство, съ желаніемъ посильнаго отъ попечительства удовлетворенія. Былъ выслушанъ, затѣмъ, Указъ Духовной Консистоіи объ утвержденіи выбранныхъ прежнимъ собраніемъ священниковъ, Членами Благочинническаго собранія, и о неутвержденіи депутатовъ на благочинническіе совѣты отъ діаконівъ и псаломщиковъ.

*) Было предположеніе, имѣющее, кажется, скоро осуществиться,—вести всероссійское страхованіе построекъ духовнаго вѣдомства. Епархіальное же страхованіе безъ перестраховки въ другихъ, болѣе капитальныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, едва ли способно вынести самостоятельное существованіе.

Неутвержденіе избранныхъ депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ произвело на собраніе тяжелое впечатлѣніе, конечно, прежде всего, на діаконовъ и псаломщиковъ, почему тѣ и обратились къ собранію съ просьбой ходатайствовать чрезъ Епархіальный сѣздъ—эту главную, пока, надежду Русскаго духовенства, предъ Преосвященнѣйшимъ Владыкой Θεодосіемъ, объ утвержденіи Владыкой, независимо отъ указа духовной консисторіи, избранныхъ ими и собраніемъ на благотворительныя Совѣты депутатовъ, съ правами выработанными минувшимъ Епархіальнымъ сѣздомъ, на что собраніе изъявило свое согласіе. Послѣ этого, собраніе приступило къ рѣшенію главнаго вопроса—къ выбору двухъ бѣднѣйшихъ сель къ дополнительному жалованью. Было прочтено отношеніе градскаго протоіерея Ѳ. Березкина, что на Дорогобужскій уѣздъ ассигновано 408 руб. и слѣдуетъ представить изъ двухъ бѣдныхъ сель священниковъ и псаломщиковъ къ дополнительному жалованью. Здѣсь о.о. діаконы высказали полное свое недоумѣніе, почему ихъ лишаютъ права на представленіе къ усиленному жалованью, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ о.о. діаконовъ не получаютъ казеннаго жалованья совершенно. Зачѣмъ, недоумѣвали они, увеличиваются штаты причтовъ, назначаютъ ихъ на діаконыя мѣста и не хотятъ въ тяжелое, и безъ того, настоящее время для духовенства, дать имъ отъ казны ничего. Нашлись изъ о.о. діаконовъ и недовольные статьей свящ. о. Θεод. Цвѣткова въ 19 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, касающейся о.о. діаконовъ, почему они доказывали собранію, что діаконы первые дѣятели и труженники въ приходѣ, всегда необходимые помощники священника. Иные члены собранія просили разъяснить: почему именно 408 р., а не болѣе или менѣе, ассигновано на нашъ Дорогобужскій уѣздъ? на какихъ основаніяхъ и къѣмъ эти суммы распредѣлялись? сколько поступило на другіе уѣзды и, вообще, на всю нашу Смоленскую Епархію? Рѣшено было передать дѣло о діаконахъ на епархіал. сѣздъ, съ просьбой ходатайствовать чрезъ него о назначеніи таковымъ неполучающимъ о.о. діаконамъ жалованья 52 рубля въ годъ, также рѣшено было передать на Епархіальный сѣздъ отвѣдъ о. Θεодору Цвѣткову отъ о.о. діаконовъ. Были, затѣмъ, выражены пожеланія духовенства о томъ, чтобы руководствоваться при

представлені сель къ дополнительному жалованью количествомъ душъ, количествомъ и удобствомъ земли и близостью монастыря; такъ какъ монашествующіе издавна не считались съ интересами причтовъ, игнорировали причты и, совершая по сіе время въ деревняхъ и на поляхъ разныя службы, наносятъ большой ущербъ доходности причтовъ, о чемъ безрезультатно нѣсколько лѣтъ ведется въ нашей епархіи дѣло и о чемъ особой Комиссіей Епархіального минувшаго сѣзда были выработаны и приняты всѣмъ Епархіальнымъ сѣздомъ особыя правила, пока еще мало извѣстныя духовенству, такъ какъ переданы для разсмотрѣнія въ духовную консисторію. Бѣдными селами были признаны села: Славково, Пустынное, Благовѣщенье, Клѣтки, Богородицкое и Волочекъ. Рѣшено было бросить жребій между всѣми бѣдными селами. Жребій палъ на село Благовѣщенье и Богородицкое. На сколько большинство собранія было довольно, покончивъ съ этой обузой, распредѣленіемъ казеннаго содержанія духовенству, настолько былъ недоволенъ настоятель села Славкова, за игнорированіе его законныхъ доводовъ въ пользу своего села и за нимъ, меньшинство собранія, вообще неопредѣленной постановкой этого, очень важнаго вопроса для всего духовенства Имперіи. Нѣкоторые Члены собранія указывали, что гораздо справедливѣй и удобнѣй, прежде распредѣленія казеннаго жалованья, было бы позаботиться о распредѣленіи чрезъ Благочинническіе и Епархіальные сѣзды, нашихъ приходовъ, которые своей неравномѣрностью по количеству прихожанъ, разстоянію деревень, не могутъ не поражать всякаго. Однѣ наши церкви и приходы велики и богаты и благосостояніе ихъ иногда зиждется на несчастіи остальныхъ сосѣдей, другія—поражаютъ своей скудостью и малочисленны. У подножія церкви одного села есть деревни прихода села отдаленнаго за 5 и болѣе верстъ и наоборотъ и т. п. Распредѣленіе приходовъ справедливѣе указало бы гдѣ нужно дать добавочное жалованье, а гдѣ не мѣшало бы, до времени, и отнять положенное, указало бы нужду оставить діаконское мѣсто въ извѣстномъ приходѣ и въ извѣстномъ уничтожить или открыть, указало бы гдѣ необходимо посвятить псаломщика во діаконы на псаломщицкой вакансіи. Сейчасъ какъ будто все идетъ безъ мысли о реформѣ приходовъ и духовенства, а обстоятельства и жизнь

невольно требуютъ совсѣмъ противнаго, съ чѣмъ будущему, по необходимости, и придется считаться. Слышны были отъ членовъ собранія и недоумѣнія: почему представленія бѣднѣйшихъ сель къ дополнительному жалованью идетъ чрезъ уѣздныхъ протоіереевъ и духовную консисторію, а не чрезъ Епархіальные сѣзды, которымъ собственно и предоставлено вѣдать этими дѣлами. Неужели, высказывалось, не будетъ собранъ экстренный Епархіальный сѣздъ? А, вдругъ, поступятъ на неправильность пастырскихъ представленій протесты? Собраніе закончилось постановленіями: 1) оштрафовать тѣхъ лицъ изъ духовенства, священниковъ на 3 руб., діаконовъ на 2 руб. и псаломщиковъ на 1 руб., которые безъ уважительныхъ причинъ не явились на собраніе; 2) о выборѣ при ревизіяхъ сель о. благочиннымъ, извѣстной съ причтовъ суммы, необходимой для найма квартиры на три годичныхъ пастырскихъ собранія. Другихъ вопросовъ, за утомленіемъ всѣхъ членовъ и позднимъ временемъ, возбуждать кому либо изъ членовъ собранія не было возможности. Въ общемъ, собраніе обошлось благополучно, много резоннѣе и благороднѣе предыдущихъ собраній.

Участникъ собранія Священникъ *Ник. Волочковъ*.

С. Вельмежъ, Гжатскаго уѣзда. Слухи о переходѣ нашего батюшки о. Михаила Назаревскаго въ Серафимовскую г. Сычевокъ церковь давно носились по приходу, но зная его твердую любовь къ своимъ прихожанамъ, казалось невѣроятнымъ, чтобы о. Михаилъ рѣшилъ разстаться съ нами; тѣмъ болѣе, что приходъ всей душой любилъ его за ревностные труды по постройкѣ великолѣпнаго каменнаго храма въ нашемъ селѣ и по постройкѣ прекраснаго зданія для церковно-приходской школы. Въ особенности же о. Михаилъ пользовался любовью, не только своего, но и сосѣднихъ приходовъ, за свою прекрасную службу, какъ въ храмѣ, такъ и въ приходѣ. Спустя нѣсколько дней, слухи о переходѣ о. Михаила оправдались и 26 октября имъ было назначено послѣднее богослуженіе въ Вельмежскомъ храмѣ. Попрощаться съ своимъ любимымъ батюшкой и получить отъ него послѣднее наставленіе и благословеніе пожелали множество прихожанъ. Послѣ совершенія Божественной литургіи, которую о. Михаилъ на этотъ разъ совершалъ особенно торжественно и со слеза-

ми на глазахъ, имъ были сказаны приблизительно слѣдующія прощальныя слова. Грустно мнѣ разстаться съ вами, православные. Если я, какъ человѣкъ, кому-либо не угодилъ, или не послужилъ, или въ чемъ-либо погрѣшилъ, прошу и умоляю всѣхъ простить меня, а я въ душѣ своей всѣхъ простилъ и прощаю. Всѣхъ тѣхъ, которые чрезъ меня недостойнаго сподобились Святаго Крещенія и сочетались бракомъ да укрѣпитъ Господь въ вѣрѣ христіанской, да будутъ они людьми трезвыми и честными и добрыми христіанами. Всѣхъ тѣхъ, которые приходили ко мнѣ на исповѣдь и отъ моихъ недостойныхъ рукъ сподобились принимать пречистое тѣло и кровь Христову, да помянетъ Господь во царствіи своемъ и да проститъ ихъ вольные и невольные грѣхи. Всѣмъ вамъ желаю отъ Бога благъ земныхъ и небесныхъ. Сердечно благодарю тѣхъ, которые меня слушали, любили и помогали мнѣ въ моихъ трудахъ житейскихъ. Благодарю и за большое, и за малое. На Божьемъ судѣ не забудетъ Господь и одной чаши воды; и той жертвы, которую подавали вы служителю вѣры, трудящемуся о вашемъ спасеніи. Не ропщу на тѣхъ, которые и ничего не удѣляли мнѣ и укрывались отъ меня и вмѣсто благодарности осуждали меня. Всего же болѣе радуюсь за тѣхъ, которые со вниманіемъ слушали посильныя мои наставленія и съ любовью принимали ихъ. Это я считаю для себя высшею наградою. Нынѣ же, разлучаясь съ вами, прошу и умоляю васъ братіе, употребите всѣ усилія, чтобы какъ можно скорѣе окончить постройку вашего храма. Ходите нелѣнно въ храмъ Божій на молитву, уважайте и слушайте вашихъ духовныхъ пастырей, будьте милосерды къ каждому человѣку, воздержны въ словахъ и поступкахъ, живите честнымъ трудомъ, не осуждайте ближнихъ своихъ. Дѣтей своихъ учите грамотѣ и воспитывайте въ страхѣ Божіемъ, чтобы они стали умными хозяевами и отцами, полезными членами общества и вамъ были бы подъ старость надежной подпорой. Помяните меня иногда въ вашихъ молитвахъ. Не забуду и я васъ передъ Богомъ какъ своихъ духовныхъ чадъ. Благословеніе Господне да будетъ съ вами во вѣки. Своимъ прощальнымъ словомъ о. Михаилъ такъ съумѣлъ тронуть сердца своихъ прихожанъ, что почти всѣ находящіеся въ церкви прослезились. Старые и малые, молодые, женщины и

мушины, никто не могъ удержаться отъ слезъ, въ особенности же учащиеся, которыхъ о. Михаилъ любилъ и полагалъ не мало труда, чтобы они вышли изъ школы не только съ хорошими знаніями, но и прекрасными людьми. Затѣмъ мѣстнымъ церковнымъ старостой о. Михаилу была поднесена икона Спасителя отъ всего прихода, съ слѣдующими словами: Глубокоуважаемый о. Михаилъ, не можемъ мы отпустить тебя, не выразивъ того чувства глубокой скорби, которое наполняетъ душу нашу при разставаніи съ тобой, нашъ дорогой батюшка. Мы всегда тебя любили и почитали и въ знакъ нашей горячей любви и преданности къ тебѣ, за твое ревностное стараніе по постройкѣ храма и школы въ нашемъ селѣ, преподносимъ тебѣ св. икону Господа нашего Иисуса Христа и просимъ тебя, когда будешь молиться предъ ней, то не забывай и насъ въ своихъ пастырскихъ молитвахъ, какъ своихъ духовныхъ чадъ. Мы-же съ своей стороны будемъ молиться за тебя, чтобы Господь сохранилъ и укрѣпилъ твое здоровье на долгіе годы для блага церкви. Послѣ этого въ послѣдній разъ подошли прихожане къ своему любимому батюшкѣ для цѣлованія креста и полученія послѣдняго благословенія. Грустно съ поникшими главами и со слезами на глазахъ, на этотъ разъ вышли они изъ церкви, чувствуя себя покинутыми любимымъ священникомъ. „Пять лѣтъ прожили хорошо мы съ этимъ батюшкой въ мирѣ и согласіи, какъ-то будемъ жить съ новымъ...“ вслухъ разсуждали многіе крестьяне, со вздохомъ выходя изъ храма.

Псаломщикъ *Іаковъ Іларіоновъ*.

Новое общество въ Смоленской губерніи. 5 ноября 1908 г. г-омъ губернаторомъ утвержденъ уставъ возникшаго въ Смоленскѣ общества по изученію губерніи въ отношеніяхъ: естественно-историческомъ, сельско-хозяйственномъ и общественно-экономическомъ. Ставя между прочимъ своей задачей учрежденіе музея, спеціальной библіотеки, собираніе историческихъ свѣдѣній о губерніи и бытовыхъ чертъ, а также намѣреваясь заняться распространеніемъ научныхъ свѣдѣній по губерніи, касающихся главнымъ образомъ улучшенія постановки сельскаго хозяйства, комитетъ общества счелъ необходимымъ обратиться и къ духовенству Смоленской губерніи съ предложеніемъ вступить въ чле-

ны этого общества и оказывать содѣйствіе ему по мѣрѣ силъ и возможности въ достиженіи задачъ и цѣлей поставленныхъ обществомъ. Членскій взносъ на 1908 годъ установленъ въ размѣрѣ 1 рубля. За справками и разъясненіями, а также и записываться въ члены общества можно у слѣдующихъ лицъ: Вячеслава Николаевича Бѣльковича, доктора станціи Пересна Р.-Орл. ж. д., Григорія Леонидовича Граве, губернская земская управа, Валеріана Павловича Заварина, инспектора сельскаго хозяйства, Солдатская слобода, д. Гернгроссъ, Ивана Ивановича Орловскаго, епарх. женское училище, Петра Андреевича Спиридонова, мужская правительственная гимназія, Дмитрія Михайловича Можайскаго, Офицерская слобода, квартира священника Бурькова.

7 декабря Преосвященнѣйшій Θεодосій выѣзжаетъ для обзора церквей гор. Сычевки и 11 числа имѣеть возвратиться въ Смоленскъ.

Священники: Успенской г. Рославля церкви Іаковъ Пашинъ, села Вырубова, Гжатскаго у., Іоаннъ Чистяковъ, села Герчиковъ, Краснинскаго у., Іоаннъ Мышляевъ подали Его Преосвященству прошенія объ увольненіи заштатъ.

22 ноября умеръ священникъ Успенской гор. Дорогобужа церкви Михаилъ Клитинъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Орловскій епар. съѣздъ духовенства обратился къ мѣстному Преосвященному съ просьбой возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ образованіи родительскаго Комитета при каждомъ духовно-учебномъ заведеніи съ правами таковыхъ-же Комитетовъ при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а впредь до удовлетворенія этого ходатайства съѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство о предоставленіи всѣмъ членамъ Правленія Семинаріи отъ духовенства участвовать во всѣхъ собраніяхъ Правленія Семинаріи, какъ распорядительныхъ, такъ и педагогическихъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса для тѣхъ, кои доселѣ его не имѣли. (Орл. Еп. Вѣд. № 44).

Въ Пермской Епархіи вводится новая система обложенія церквей на обще-епархіальныя нужды. Послѣдній Пермскій состо-

явшійся въ августѣ епарх. съѣздъ духовенства сдѣлалъ такое постановленіе: 1) нынѣ же, въ видѣ опыта, повысить покупную цѣну на свѣчи съ 34 руб. до 45 руб. за пудъ; 2) нынѣшней же осенью собрать окружные благочинническіе съѣзды, съ участіемъ на нихъ церковныхъ старостъ, на которыхъ (съѣздахъ) постараться выяснитъ точную цифру годового потребленія свѣчей каждой церкви; 3) независимо отъ сего, просить о.о. благочинныхъ, о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы покупка свѣчей производилась исключительно изъ свѣчного склада и его отдѣленій, съ предупрежденіемъ, что всякое уклоненіе отъ этихъ, установленныхъ епархіальнымъ съѣздомъ, требованій, будетъ строго преслѣдоваться, какъ незаконное и посягающее на интересы и нужды епархіи; 4) поручить Комитету свѣчного завода немедленно, по утвержденіи настоящаго журнала Его Преосвященствомъ, послать печатные циркуляры по всѣмъ церквамъ епархіи съ обстоятельнымъ изъясненіемъ главной цѣли повышенія покупной цѣны на свѣчи и объявленіемъ, что, съ установленіемъ такой, сравнительно высокой цѣны, имѣется въ виду совершенное уничтоженіе всѣхъ налоговъ съ церковей, не исключая и 25⁰/₁₀₀-наго взноса; 5) обязать причты и старостъ церковей, въ видахъ наибольшаго скопленія денежныхъ средствъ въ свѣчномъ заводѣ, къ январю мѣсяцу 1909 года, какъ для усиленія оборотнаго капитала завода, такъ и для удовлетворенія съ этого времени потребностей содержимыхъ и субсидируемыхъ на обще-епархіальныя средства учрежденій и лицъ, произвести заготовку свѣчей, по крайней мѣрѣ, въ количествѣ $\frac{1}{3}$ годового потребленія, къ чему, по мнѣнію съѣзда, представляется полная возможность, за освобожденіемъ церковныхъ кассъ отъ обычныхъ взносов; 6) разрѣшить Комитету свѣчного завода принимать огарочный воскъ, вмѣсто 23-хъ р., — по 25 руб. за пудъ, съ опубликованіемъ означенной цѣны въ вышесказанномъ циркулярѣ; 7) пофунтовую продажу свѣчей изъ церковей, часовенъ, лавокъ, складовъ и отдѣленій, въ цѣляхъ предупрежденія возможной между ними конкуренціи, установить по 1 р. 30 коп.; 8) обязать монастыри епархіи прекратить выдѣлку и сбытъ свѣчей и обязать ихъ выбирать потребное количество изъ епархіальнаго свѣчного завода и отдѣленій его, что будетъ

съ ихъ стороны лишь только актомъ простой справедливости и выраженіемъ сильнаго сочувствія къ интересамъ родной епархіи и многоразличнымъ духовно-просвѣтительнымъ задачамъ и 9) съ увеличеніемъ покупной цѣны, рекомендовать Комитету завода урегулировать цѣны на каждый сортъ свѣчей пропорціонально и примѣнительно прежней расцѣнкѣ ихъ.

(Перм. Еп. Вѣд. № 31).

Псковскій епарх. съѣздъ духовенства поручилъ депутатамъ отъ духовенства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ возбудить тамъ ходатайство о вмѣненіи въ обязанность земскимъ врачамъ свидѣтельствовать здоровье учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ при началѣ учебныхъ въ нихъ занятій, прибывать въ школы по каждому заявленію завѣдующихъ о появленіи среди учащихся эпидимическихъ заболѣваній и о бесплатной выдачѣ изъ фельдшерскихъ пунктовъ лѣкарствъ.

(Псков. Еп. Вѣд. № 21.).

Екатеринбургскій епарх. съѣздъ духовенства, по предложенію Духовной Консistorіи, постановилъ издать въ текущемъ году „справочную книжку Екатеринбургской Епархіи“, включивъ въ содержаніе ея слѣдующія свѣдѣнія: Епархіальное управленіе, епархіальныя учрежденія, духовныя средне-учебныя заведенія, монастыри, общины, церкви, причты, приходы, составъ ихъ, табель срочныхъ представлений, вѣдомостей и сборовъ причтовъ о.о. благочиннымъ и благочинныхъ Епархіальнымъ учрежденіямъ, указы за послѣднее время. Цѣна справочной книжки не дороже 80 коп.

(Екат. Еп. Вѣд. № 40).

Предложеніе Преосвященнаго Никона, Епископа *Вологодскаго* и Тотемскаго, Вологодской Духовной Консistorіи. Одинъ псаломщикъ пишетъ мнѣ, что самъ видѣлъ, какъ одинъ живописецъ, изображая лики святыхъ на стѣнахъ деревянной часовни, чтобы забавить любопытствующую праздную толпу молодежи, позволялъ себѣ кощунственно называть лики „рожами“ и отпускать другія неприличныя по отношенію къ святымъ изображеніямъ остроты, псаломщикъ справедливо замѣчаетъ, что трудно ожидать отъ молодежи должнаго благоговѣнія къ симъ изображеніямъ даже и послѣ того, какъ они будутъ освящены: при взглядѣ на нихъ ей будутъ вспоминаться эти кощунственныя выходки безбожника-живописца. Посему нахожу нужнымъ предписать всѣмъ священни-

камъ по епархіи строго слѣдить за рабочими, какихъ присылаютъ подрядчики живописцы для расписанія часовенъ и храмовъ, дабы они относились какъ къ святынѣ храма, такъ и къ своему дѣлу съ должнымъ благоговѣніемъ, памятуя примѣры древнихъ благочестивыхъ иконописцевъ, совершавшихъ свой святой трудъ съ постомъ и молитвою; въ случаѣ же обнаруженія фактовъ, подобныхъ вышеуказанному, немедленно удалять отъ работъ таковыхъ кощунниковъ и просить подрядчиковъ таковыхъ не присылать. Сіе мое распоряженіе напечатать къ свѣдѣнію какъ духовенства, такъ и г.г. подрядчиковъ живописныхъ работъ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ мѣстной газетѣ „Русскій Сѣверъ“, съ предупрежденіемъ подрядчиковъ, что если ихъ рабочіе не будутъ вести себя въ святомъ дѣлѣ, имъ порученномъ, какъ подобаешь, то я циркулярно воспрещу отдавать имъ работы въ церквахъ Вологодской епархіи и сообщу о семъ сосѣднимъ епархіальнымъ Епископамъ. Необходимо также обратить строгое вниманіе на торговлю иконами на сельскихъ ярмаркахъ: тутъ нерѣдко можно видѣть продающіяся иконы рядомъ съ бакалейными товарами и даже съ конской сбруей. Иконы раскладываются по землѣ и торговцы перекидываютъ ихъ съ мѣста на мѣсто какъ ту же сбрую, а при продажѣ расхваливаютъ подобно цыганамъ, продающимъ своихъ лошадей. Все это глубоко должно оскорблять религіозное чувство православныхъ христіанъ и посему слѣдуетъ просить г. Губернатора предписать уѣздной полиціи, чтобы иконы не продавались при такой обстановкѣ, чтобы торговцы предметами религіознаго почитанія не смѣшивали свой товаръ съ житейскими предметами и имѣли бы для своей торговли особая палатки, гдѣ таковыя предметы и были бы располагаемы въ приличномъ видѣ. Долгомъ почитаю еще обратить вниманіе духовенства и на „божницы“ въ крестьянскихъ домахъ. Въ какомъ небреженіи содержатся въ нихъ св. иконы. И пыльно, и грязно, и клопы, и тараканы, и иногда всякій хламъ за иконами. А самыя иконы? На многихъ и ликовъ уже не видно: такъ они закоптѣли. А иныя иконы облупились такъ, что грѣшно уже и молиться предъ ними... Священники-пастыри это постоянно видятъ, но такъ привыкли къ этому, хотя и безсознательному оскорбленію святыни, что не обращаютъ на него и вниманія. Долгомъ архипастыря почитаю напомнить имъ, что они первые отвѣтятъ предъ Богомъ

за такое уничиженіе святыни. Они обязаны внушать своимъ пасомымъ при всякомъ посѣщеніи ихъ жилищъ, какъ бережно и благоговѣйно слѣдуетъ относиться къ святынѣ, содержать ее въ должной чистотѣ, разъяснять, что честь, а слѣдовательно и безчестіе, воздаваемое иконѣ, переходитъ къ тому, кого она изображаетъ, и потому—кто благоговѣйно чтитъ св. икону, содержитъ ее въ чистотѣ, возжигаетъ предъ нею елей или восковую свѣчу по своему усердію, тотъ воздастъ честь изображенному на иконѣ Господу Богу, Его Пречистой Матери или угоднику Божію. А кто имѣетъ икону въ небреженіи, покрытую паутиной, грязью, пылью, осыпанную насѣкомыми, тотъ безчеститъ изображеннаго на ней Господа, Богоматерь или угодника Божія. О. о. законоучители должны внушать сіе особенно дѣтямъ въ школахъ, совѣтуя имъ немедленно заняться очищеніемъ св. иконъ отъ всякой нечисти, за что Господь благословитъ дѣтокъ добрыми успѣхами въ ученіи и счастіемъ въ жизни. Стыдно православнымъ, что у нѣкоторыхъ раскольниковъ проявляется больше благоговѣнія къ иконамъ, чѣмъ у именующихъ себя православными. И если сіе проявляется у простыхъ людей слѣдствіемъ ихъ невѣжественности, то нельзя оправдать симъ невѣжествомъ пастырей-священниковъ, которые не могутъ не видѣть сего небреженія къ святынѣ и молчать, не вразумляютъ своихъ пасомыхъ-простецовъ. Не давайте же, отцы, возможность отщепенцамъ отъ церкви злорадно упрекать православныхъ въ небрежномъ отношеніи къ святынѣ. Учите пасомыхъ своихъ чтить св. иконы и содержать ихъ въ чистотѣ, подобающей святынѣ. (Вол. Еп. Вѣд. № 10).

Въ с. Великомъ, Ярославской губ., дѣйствуетъ симпатичное общество „Христіанская помощь“. Основатель общества, уважаемый протоіерей о. Владиміръ Соколовъ, до сихъ поръ здравствующій, поставилъ цѣлю—искоренить нищенство въ приходѣ (тысячи 4 жителей). Общество устроило пріютъ-мастерскую съ общеобразовательной ремесленной школой, богадѣльню, кассу и пр. Нищихъ въ селѣ нѣтъ; а прежде они постоянно пѣли подъ окнами заунывное „Христа ради“. Старый труженикъ можетъ съ отраднымъ чувствомъ оглянуться на свое прошлое...

60-лѣтній студентъ духовной академіи. Бывшій учитель Владимірскаго духовнаго училища, оставившій службу за выслугою 35-лѣтняго срока на пенсію, П. Э. Новгородскій въ періодъ вре-

мени съ 18 августа по 3 сентября держалъ приемныя испытанія для поступленія въ Московскую духовную академію и въ настоящее время зачисленъ въ составъ 1 курса студентовъ этой академіи. П. Ѳ. Новгородскій имѣетъ отроду 60 лѣтъ.

Отъ редакціи Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей напечатано такое объявленіе: 1. Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкого, отъ 17 декабря 1903 г. и 13 сентября 1908 года, причты двухъ и трехштатныхъ приходовъ должны выписывать Епархіальныя Вѣдомости въ двухъ экземплярахъ, а о.о. благочинные по одному экземпляру въ благочинническія библіотеки, почему Редакція покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей двухъ и трехштатныхъ приходовъ выписывать по 2 экземпляра Епархіальныхъ Вѣдомостей и своевременно высылать въ Редакцію подписныя деньги черезъ о.о. благочинныхъ. Съ 1-го января 1909 года Редакція будетъ высылать по 2 экземпляра Вѣдомостей во всѣ двухъ и трехштатные приходы, хотя бы причты этихъ приходовъ и не выслали къ этому времени подписной платы и въ случаѣ невнесенія таковой платы къ 15-му февраля 1909 года Редакція вынуждена будетъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Консисторіи.

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

По частнымъ извѣстіямъ *Св. Синода*, въ ближайшемъ времени, вноситъ въ Г. Думу законопроектъ о реорганизаціи церковно-приходской школы. Завѣдываніе школами проектируется поручить приходскому совѣту, въ составъ котораго, помимо лицъ духовныхъ, войдутъ мѣстные представители отъ народа, отъ земства; предсѣдатель совѣта будетъ выборный.

Предстояція перемѣщенія въ іерархіи. „Колоколъ“ сообщаетъ, что епископъ Олонецкій Михаилъ подалъ въ Св. Синодъ прошеніе объ увольненіи на покой, по старости лѣтъ; преемникомъ его называютъ епископа Пермскаго Никандра. На Тверское викаріатство, по слухамъ, переводится епископъ Балтскій Никонъ.

Тамбовскій епископъ Иннокентій сдѣлалъ въ общемъ за-сѣданіи Синода докладъ по поводу пьесы „Саломея“ Оскара Уайльда и высказался категорически противъ постановки ея, на-ходя содержаніе ея кощунственнымъ. Выслушавъ докладъ, Св. Синодъ постановилъ запретить пьесу „Саломея“ къ постановкѣ и, кромѣ того, потребовать отъ драматической цензуры, чтобы впредь не допускались къ постановкѣ пьесы, въ которыхъ выво-дятся лица или событія изъ Евангелія.

Указомъ Св. Синода Московской Троицкой единовѣрческой типографіи разрѣшено печатать книги безъ предварительнаго каждый разъ испрашиванія на то разрѣшенія Св. Синода, съ тѣмъ, однако, чтобы, по напечатаніи изданія и до выпуска ихъ въ продажу, экземпляръ каждой вновь напечатанной книги былъ представленъ въ Св. Синодъ. Разрѣшеніе это дано по особому ходатайству попечителей единовѣрческой типографіи въ тѣхъ видахъ, что старообрядческія типографіи, не подчиненныя Синоду, проявили большую конкуренцію съ единовѣрческой типографіей. Благодаря этому разрѣшенію, единовѣрческая типографія присту-паетъ къ расширенію своего книгоиздательства.

По сообщенію Церковнаго Вѣстника *московское* монархическое собраніе послало оберъ-прокурору Св. Синода слѣдующую теле-грамму: „Русское монархическое собраніе въ Москвѣ, освѣдомив-шись о присужденіи степени магистра богословія доценту Коно-валову совѣтомъ московской духовной академіи за сочиненіе: „Религіозный экстазъ въ сектантствѣ“ находитъ въ сочиненіи от-сутствіе богословія, издѣвательство надъ православіемъ, соблазнъ вѣрующихъ, и почтительно проситъ ваше высокопревосходитель-ство, доложивъ о семъ Св. Синоду, вытребовать все дѣло о при-сужденіи учебной степени Коновалову и, пересмотрѣвъ его вновь, отмѣнить самую автономію академій, опасную для чистоты пра-вославнаго ученія“. Д. Г. Коноваловъ въ своемъ изслѣдованіи „Религіозный экстазъ въ русскомъ мистическомъ сектантствѣ“ ставитъ своею цѣлью научно изслѣдовать вопросы: что представ-ляютъ отдѣльныя выдающіяся въ нашемъ сектантствѣ личности и организуемая ими сообщества съ психофизической точки зрѣнія, — нормальны ли онѣ? Какова ихъ психика? Въ чемъ состоитъ тех-ника ихъ радѣній, имѣющихъ цѣлью довести человѣка до экста-

тического или экзалтированного состоянія? Для осуществленія этой задачи авторъ изучилъ основанія психіатріи и собралъ громадный архивный матеріалъ, касающійся мистическихъ сектъ. Къ этому „Р. Сл.“ прибавляетъ, что въ засѣданіи Святѣйшаго Синода вопросъ объ отмѣнѣ присужденія степени магистра богословія проф. Коновалову за его сочиненіе: „Религіозный экстазъ въ сектантствѣ“ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, о чемъ сообщено ректору московской духовной академіи епископу Евдокиму. Но „Колоколь“ послѣднее извѣстіе отрицаетъ.

Въ Государственной Думѣ. Аграрныя пренія закончены, и замѣтно утомили членовъ Думы своей безцѣльностью. Въ самомъ дѣлѣ, громадное большинство голосовъ обезпечиваетъ принятіе законопроекта—и рѣчи лились не столько по самому вопросу, сколько вокругъ да около него. Большія рѣчи, произведшія впечатлѣніе сказали г.г.: Родичевъ и Милюковъ. Оба они конечно противъ разсматриваемаго законопроекта. Въ засѣданіи Гос. Думы 7-го ноября высказался по земельному вопросу тов. министра вн. дѣлъ Лыкошинъ, 10-го—главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ Кривошеинъ. Въ засѣданіи 12 ноября принять законопроектъ о недопущеніи къ отбыванію воинской повинности лицъ, привлеченныхъ къ дознанію по государственнымъ преступленіямъ и находящихся подъ гласнымъ надзоромъ полиціи. Цѣль законопроекта—борьба съ революціонной пропагандой въ арміи. Въ засѣданіи 12-го ноября Дума ассигновала 14^{1/2} тыс. руб. на исправленіе „Тайной вечери“ Семирадскаго въ московскомъ храмѣ Христа Спасителя. Изъ другихъ законопроектовъ Дума обсудила вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ: объ ассигнованіи по смѣтѣ Св. Синода 4 мил. руб. на жалованье учащимъ и устройство и открытіе новыхъ школъ. Голосованіемъ: 1) о желательности передачи законопроекта въ комиссію (противъ вся оппозиція), предложеніе принято, 2) избрать ли особую комиссію или передать вопросъ въ комиссію по народному образованію?—передается въ комиссію по народному образованію. Такимъ образомъ, церковная школа вышла побѣдительницей, ибо громаднымъ большинствомъ принята желательность денежной помощи ей со стороны государства. Но остается до конца еще долгій путь въ комиссіи, гдѣ можно долго продержатъ законопроектъ подъ сукномъ. Въ томъ

же засѣданіи Дума обсуждала вопросъ объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначейства 6,000,000 р. на одновременныя нужды начальнаго образованія. Предположеніе передано въ комиссію. Былъ также разсмотрѣнъ Думою важный законопроектъ— о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ промышленныхъ заведеній министерства финансовъ. Законопроектъ переданъ въ рабочую комиссію для изготовленія доклада въ мѣсячный срокъ. Графъ Уваровъ внесъ запросъ въ Думу о преосвященномъ Гермогенѣ. Думская фракція октябристовъ, обсудивъ внесенный графомъ Уваровымъ запросъ о дѣйствіяхъ правительства въ отношеніи преосвященнаго Гермогена, признала невозможнымъ участіе членовъ фракціи союза 17 октября въ подобномъ, противорѣчащемъ закону, запросѣ, вслѣдствіе чего Уваровъ вынужденъ былъ выйти изъ состава фракціи 17 окт.

Государственный Совѣтъ. Тихо-океанская оборона. По этому вопросу выступилъ членъ Гос. Сов. адмиралъ А. А. Бирилевъ. Законопроектъ о владивостокскомъ отдѣленіи по оборонѣ Тихо-океанскаго побережья, принятъ Государственнымъ Совѣтомъ въ полномъ объемѣ и утверждены необходимые кредиты. По желѣзнодорожнымъ дѣламъ разсматривалось измѣненіе статей 23, 79 и 81 общаго устава російскихъ желѣзныхъ дорогъ; въ нихъ говорится о безбилетныхъ пассажирахъ и выдачѣ грузовъ. Вопросъ о „зайцахъ“ иллюстрируется въ засѣданіи характерными картинками, какъ и въ Думѣ. Члены Гос. Сов. Ротванъ и Крамеръ коснулись въ своихъ рѣчахъ всей плохой постановки нашего желѣзнодорожнаго хозяйства. Давалъ разъясненія товарищъ министра путей сообщенія г. Мясоѣдовъ-Ивановъ. Измѣненіе статей желѣзнодорожнаго устава Государственнымъ Совѣтомъ принято.

Высочайше утвержденнымъ особымъ журналомъ Совѣта министровъ по вопросу объ установленіи цѣнъ на хлѣбъ для взысканія ссудъ, выданныхъ населенію неурожайныхъ губерній въ продовольственную кампанію 1906—07 годовъ, постановлено:—При взысканіи съ населенія неурожайныхъ губерній ссудъ, выданныхъ въ продовольственную кампанію 1906—07 годовъ, принять на счетъ казны слѣдующіе расходы по заготовкѣ хлѣба: 1) стоимость гужевой перевозки, 2) желѣзнодорожные простои вагоновъ

и храненіе хлѣба на станціяхъ, 3) уплату частнымъ желѣзнымъ дорогамъ разницы между коммерческимъ и льготнымъ тарифами за перевозку ссуднаго хлѣба, 4) вознагражденіе уполномоченныхъ, приказчиковъ, пріемщиковъ и другихъ лицъ, 5) мелочныя издержки мѣстныхъ органовъ и жалованье и вознагражденіе за сверхурочныя работы служащихъ въ центральномъ органѣ, почтово-телеграфныя, типографскіе, нотаріальныя и иные подобныя расходы и б) расходы общаго характера, какъ вознагражденіе временныхъ непремѣнныхъ членовъ губернскихъ присутствій, командировочныя деньги, содержаніе усиленнаго на время компаніи личнаго состава канцелярій, присутствій и уѣздныхъ сѣздовъ, расходы по переводу денегъ и на публикаціи о торгахъ, а также гербовыя и нотаріальныя издержки, всего въ суммѣ 6.364,144 рублей.

Первая всероссійская церковно-школьная выставка. Въ ознаменованіе исполняющагося 13 іюня будущаго 1909 г. перваго 25-лѣтія со дня возобновленія въ Россіи церковно-приходской школы, Святѣйшій Синодъ рѣшилъ ознаменовать это событіе устройствомъ въ зданіи училищнаго совѣта въ Петербургѣ, на Кабинетской улицѣ, первой всероссійской церковно-школьной выставки. Выставку предположено открыть 11 мая и она продолжится до 20 іюня. Цѣль выставки, по указанію Святѣйшаго Синода, состоитъ въ томъ, что она должна ознакомить русское общество какъ съ современнымъ состояніемъ церковныхъ школъ, такъ и съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ ихъ въ теченіи 25 лѣтъ. Выставка будетъ дѣлиться на 6 слѣдующихъ отдѣловъ: 1) начальныя церковныя школы для дѣтей; 2) учительскія церковныя школы; 3) просвѣщеніе взрослога населенія; 4) издательское и книжное дѣло училищнаго совѣта, 5) литература по церковно-школьному дѣлу и 6) статистика церковныхъ школъ.

Безпорядки въ костелахъ. Въ Словѣ помѣщена слѣдующая корреспонденція изъ Вильны. Въ воскресенье, 26-го октября, въ нѣкоторыхъ виленскихъ костелахъ происходили безпорядки и демонстраціи по поводу совершенія въ нихъ богослуженія на литовскомъ языкѣ, вслѣдствіе распоряженія объ этомъ новаго виленскаго епископа римско-католической церкви Михалькевича. До сего времени во всѣхъ виленскихъ костелахъ, за исключеніемъ одного, богослуженіе совершалось исключительно на польскомъ

языкъ, но такъ какъ въ Вильнѣ значительный процентъ католическаго населенія литовцы, то они долгіе годы тщетно добивались, чтобы въ костелахъ, наравнѣ съ польскимъ богослуженіемъ совершалось и богослуженіе на литовскомъ языкѣ. Справедливому требованію литовцевъ противился бывший епископъ баронъ Роопъ, что, между прочимъ, ему было также поставлено въ вину при увольненіи его. Но лишь только 26-го октября, послѣ предварительнаго богослуженія на польскомъ языкѣ, началось богослуженіе по-литовски, какъ въ костелахъ заранѣе собравшіяся кадры демонстрантовъ начали демонстративно выражать свой протестъ громкимъ пѣніемъ церковныхъ пѣсенъ по-польски. Призывы и усовѣщанія ксендзовъ цѣли не достигли, какъ не достигли этого также и обращенія къ благоразумію и чувству справедливости демонстрантовъ. Въ костелахъ царило сильное возбужденіе,—казалось, что возникнетъ взрывъ ненависти между литовцами и поляками. Ксендзы оказались невольными вынужденными прекратить богослуженіе. Все литовское общество глубоко возмущено поступками демонстрантовъ. Лучшая часть польскаго общества скорбитъ о происшедшемъ, приписывая все вліянію и фанатизму клерикаловъ, не стѣсняющихся въ средствахъ для достиженія своихъ цѣлей. Лучшая часть польскаго общества усматриваетъ въ этомъ проявленіи нетерпимости къ литовцамъ весьма опасный для поляковъ прецедентъ.

Въ англійскую палату общинъ подана отъ имени протестантскаго союза петиція, представляющая собою бумажную ленту болѣе 12 верстъ длины и покрытую 150 000 подписей. Эта петиція проситъ о назначеніи комиссіи для изслѣдованія существующихъ въ Англии монастырскихъ учреждений и для выработки закона о монастыряхъ. Петицію сначала намѣревались подать въ видѣ одного скатаннаго валика, оклеивъ его концы; но онъ вѣсилъ бы болѣе 500 килограммовъ. Тогда рѣшили раздѣлить ее на 50 отдѣльныхъ свертковъ, каждый въ 13 килограммовъ слишкомъ (1 килогр.—2½ ф.).

О подпискѣ на газеты. Не лишне по этому вопросу привести совѣтъ „Дружескихъ Рѣчей“: Приближается боевое время газетной подписки на наступающій 1909 г. Издатели засыпаютъ публику своими широковъщательными объявленіями и не скупят-

ся на посулы. Извѣстно, дѣло коммерческое! Не обманешь—не продашь. Какъ на святкахъ въ балаганахъ, слышатся ихъ беззастѣнчивыя зазыванія: „Эй вы, дураки, къ намъ несите пятаки!“ Соблазнительное изданіе, обещающее за два-три рубля чуть-ли не сто премій, проскрипѣвъ для приличія мѣсяць-другой, закрывается, а предприимчивый издатель, положивъ въ карманъ кровныя денежки, оказывается неуловимымъ. И плохо освѣдомленный читатель попадаетъ на удочку. Но слѣдуетъ ли удивляться такому концу? Газета требуетъ огромныхъ расходовъ, солиднаго оборотнаго капитала. Только при наличности этого условія она можетъ быть долговѣчной. Самая организація дѣла, подборъ сотрудниковъ, выработка серьезнаго направленія газеты—все это требуетъ многолѣтней работы, а слѣдовательно опять-таки денегъ, многихъ тысячъ рублей. Судите сами, можетъ ли исполнить свои широковѣщательныя обязательства передъ читателями та масса издателей, что появляется ежегодно къ началу подписки? Ихъ единственная цѣль—пожиться за счетъ обманутой публики и, собравъ деньги, скрыться. Искренній совѣтъ нашимъ подписчикамъ, выписывайте только тѣ изъ нихъ, которые уже существуютъ нѣсколько лѣтъ. Долговременное существованіе изданія—лучшая похвала ему и гарантія интересовъ подписчиковъ. Это и единственное средство уберечь свои карманы.

НОВАЯ КНИГА

Священника *Θ. Василевскаго*. Въ помощь вѣрѣ православному христіанину отъ пастыря церкви. Цѣна 50 коп. съ пересылкой. Получить можно у автора, Смоленскъ д. Воскресенской церкви. Книгопродавцамъ обычная скидка.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій*.

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиоѳей*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Открыта подписка на 1909 годъ
на ежедневную, политическую, эконом. и литературн. газету

„СМОЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ доставкой и пересылкой
на годъ 7 руб., на 1 мѣсяць 75 коп.
ДОПУСКАЕТСЯ СЛѢДУЮЩАЯ РАЗСРОЧКА:
1) При подпискѣ — 3 руб., 1-го мая — 3 руб. и 1-го ок-
тября — 1 руб. или 2) **ПО ОДНОМУ РУБЛЮ** —
1-го января, 1-го февр., 1-го апр., 1-го мая, 1-го іюля,
1-го авг. и 1-го октября.

При подпискѣ на годъ для крестьянъ (въ деревнѣ),
рабочихъ, народн. учителей, народн. училищъ, сельскихъ
свящ.-служит., волостн. правленій, благотвор. учрежденій,
чайныхъ поп. о нар. трезвости и сельск. библиот.-чита-
ленъ цѣна газеты 5 рублей въ годъ.

Разсрочка для нихъ: при подпискѣ 3 рубля и
1-го іюля 2 рубля или по 1 рублю 1-го января, 1-го
февраля, 1-го апрѣля, 1-го іюля и 1-го сентября. При
подпискѣ на срокъ менѣе года эти лица и учрежденія
уплачиваютъ по 60 копѣекъ за каждый мѣсяць.

При подпискѣ въ разсрочку контора проситъ г.г. иног-
роднихъ подписчиковъ на переводныхъ бланкахъ дѣлать
подпись „РАЗСРОЧКА“ и руководствоваться однимъ изъ
указанныхъ двухъ способовъ разсрочки.

Пріемъ подписки производится:

въ г. СМОЛЕНСКѢ, въ конторѣ газеты „Смоленскій
Вѣстникъ“ (Благовѣщ. ул., домъ Волковой, у Молохов-
скихъ воротъ).

Лица, внесшія годовую или полугодовую плату, въ те-
ченіе ноября и декабря 1908 г., будутъ получать газету
БЕЗПЛАТНО.

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО •

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ
иллюстрированные журнала для детей и юно-
шества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ
и издаваемые под редакцией П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1908 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 8 лѣтъ) получать

52 №№ и 42 ПРЕМИИ.

Въ числѣ послѣднихъ: большая стѣнная картина „ДРУЗЬЯ-СИ-
РОТКИ“ 12 копѣекъ. ИГРЪ и ЗАНЯТІЙ на раскраш. в черн. листахъ;
12 вып. „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“; 6 кн. „БИБЛИО-
ТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“; 12 вып. „ЖУРНАЛА МУР-
ЗИЛКИ“ и ин. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями
и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ** рублей.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по

съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при
книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ — МОСКВА: 1) Кузнецкій мостъ, 12, или 2) Моховая ул., 22.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получать

52 №№ и 38 ПРЕМИЙ.

Въ числѣ послѣднихъ: АКВАРЕЛЬН. КАРТИНУ — „СТРАНИЦА
ИСТОРИИ“; исторически. повѣсть Л. А. Чарской „ЦАРСКІЙ ГНѢВЪ“
съ илл.; худ. изд. „ЖУКОВСКІЙ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“; 12 ил-
люстр. кн. ПОВѢСТЕЙ, РАЗСКАЗОВЪ и ПЬЕСЪ для юношества,
„КАЛЕНДАРЬ“ съ залпской книж. и ин. др.

2 р.

THE NATIONAL BANK OF THE CITY OF NEW YORK

FOR DEPOSIT ONLY

NO. 100 WALL STREET, NEW YORK

THIS CHECK IS NOT VALID UNLESS SIGNED BY THE CASHIER

AND THE SIGNATURE IS VERIFIED BY THE BANK

THE NATIONAL BANK OF THE CITY OF NEW YORK

FOR DEPOSIT ONLY

NO. 100 WALL STREET, NEW YORK

THIS CHECK IS NOT VALID UNLESS SIGNED BY THE CASHIER

AND THE SIGNATURE IS VERIFIED BY THE BANK

THE NATIONAL BANK OF THE CITY OF NEW YORK

FOR DEPOSIT ONLY

NO. 100 WALL STREET, NEW YORK

THIS CHECK IS NOT VALID UNLESS SIGNED BY THE CASHIER

AND THE SIGNATURE IS VERIFIED BY THE BANK

Продолжается подписка на 1909 г. на
СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Двухнедѣльный органъ церковно-общественной и епархіальной жизни. Имѣя преимущественное назначеніе обслуживать интересы священно-церковно-служителей Смоленской епархіи, по содержанию своему Смоленскія Вѣдомости стремятся удовлетворить запросамъ и всѣхъ другихъ читателей не чуждающихся церковно-приходской жизни и религиозныхъ запросовъ души. Кромѣ *официальнаго отдѣла*, содержащаго распоряженія, извѣстія и отчетность по епархіи и ея учрежденіямъ, *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* имѣютъ *отдѣлъ неофициальный*, который ведется по типу лучшихъ періодическихъ изданій. Здѣсь освѣщаются всѣ выдвинутые настоящимъ временемъ на очередь вопросы церковно-общественной и приходской жизни и отмѣчаются наиболѣе интересныя явленія изъ нея, факты и движеніе мысли.

**Цѣна съ пересылкой за годъ 5 руб.,
отдѣльный № 25 коп.**

Подписка прием. въ редакціи Вѣдомостей, г. Смоленскъ.

О.о. благочинные церквей, представляя въ редакцію отъ своихъ округовъ подписныя на Вѣдомости деньги, благоволятъ отмѣчать адреса причтовъ только въ случаѣ перемѣны ихъ на другой противъ прошлаго года.

60-4
90

- 10
30-9. I

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	355
Отъ Смоленской духовной консисторіи	359
Журналь засѣданій сѣзда духовенства и церковныхъ старость Бѣльскаго духовно-училищнаго округа	362
Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 190 ⁶ 7 уч. году. (Продолженіе)	366

II. Отдѣль неоффиціальный.

Церковная земля и сельское хозяйство духовенства. Свящ. Соколова	846
Въ защиту діаконовъ. Діак. Гр. Мухина	858
Примѣръ достойный подражанія Свящ. А. Ильенкова	863
Изъ мѣстной жизни	865
Иноепархіальныя извѣстія	871
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	876
Объявленія	882

Приложеніе: Объявленія о журналахъ и газетахъ.

