

Годъ ЛШ.

1917 г.

16—30 Апрелья.

Смоленскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 8.

Цѣна годовому изда-
нію 8 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Списокъ лицъ, удостоенныхъ въ 1917 году награжденія

К а м и л а в к о ю:

Священники: Воскресенской ц. г. Бѣлаго, Василій Бѣлкинъ, с. Голошанова, Бѣльскаго у. Петръ Заболотскій, с. Княщины, Дорогобужскаго у. Михаилъ Ждановъ, с. Волкова-Егорья, Ельнинскаго у. Александръ Юденичъ, с. Морхоткина, Ельнинскаго у. Петръ Лелюхинъ, Пятницкой г. Порѣчья ц. Михаилъ Никольскій, с. Заборья, Порѣчскаго уѣзда Николай Четыркинъ, с. Щучья, Порѣчскаго у. Николай Полкановъ, с. Ермолина, Рославльскаго у. Левъ Плаксинъ, с. Луговъ, Рославльскаго у. Петръ Костеничъ, с. Максимова, Рославльскаго у. Михаилъ Сементовскій, с. Сергіевскаго, Рославльскаго у. Владиміръ Медвѣдковъ, с. Старой-Рудни, Рославльскаго у. Николай Сущинскій, священ-

никъ завѣдывающій 2-хъ классной церковно-приходской школы Александръ Мелентьевъ, с. Дмитровца, Юхновскаго у. Алексѣй Щировскій, с. Ивановскаго, Юхновскаго у. Василій Смирновъ, с. Дунаева, Бѣльскаго у. Анатолій Соколовъ, священникъ Космо-Даміановской города Сычевки церкви Григорій Доронинъ, завѣдующій Корчежинской двухклассной церковно-приходской школы Михаилъ Лызловъ, заштатный священникъ Іоаннъ Макаревскій исп. обязанности священника при домово́й церкви Бѣльскаго Духовнаго Училища и духовника сего училища, с. Шуклина, Духовщинскаго уѣзда Мануилъ Ильенковъ, с. Печанина того-же у. Алексѣй Афонскій, с. Третьякова, того-же о. Петръ Чернавскій, г. Смоленска Крестовоздвиженской ц. священникъ Іаковъ Четыркинъ, церкви Богоугоднаго заведенія Василій Чернавскій, г. Вязьмы Афанасьевской ц. Григорій Селезневъ, с. Дровнина, Гжатскаго у. Владиміръ Покровскій, завѣдывающій учительской церковно-приходской школы с. Куршева, Гжатскаго у. Петръ Каменцевъ, с. Волкова-Егорья, Ельнинскаго у. Андрей Мандзалевскій, с. Воронова, Бѣльскаго у. Александръ Кулагинъ, с. Львова, Бѣльскаго у. Василій Богоявленскій, с. Даниловичъ, Ельнинскаго у. Георгій Четыркинъ, заштатный священникъ с. Мольна Бѣльскаго у. Михаилъ Костылевъ, с. Подсосонокъ Юхновскаго у. Михаилъ Некрасовъ, с. Хорошева, Рославльскаго у., Алексѣй Костылевъ, с. Заозерья, Бѣльскаго у. Семень Кулагинъ, Гжатск. наблюдатель церковно-приходской школы Георгій Соколовъ, с. Дуброва, Бѣльскаго у. Михаилъ Никольскій, с. Прыщей, Рославльскаго у. Василій Родинъ, с. Васильевского, Гжатскаго у. Василій Каменцевъ, с. Самуйлова, Гжатскаго у. Петръ Шестериковъ, с. Кулушина, Гжатскаго у. Алексѣй Львовъ, с. Бризгалова, Гжатскаго у. Александръ Качевскій, с. Данькова, Смоленскаго у. Николай Харлампіевъ, с. Днѣпрова, Сычевскаго у., Николай Воробьевъ, с. Бѣломира, Вяземскаго у. Николай Красевъ, с. Негошева, Вяземскаго у. Сергій Головкинъ, с. Алексина, Дорогобужскаго у. Георгій Щукинъ, с. Червонаго, Краснинскаго у. Іоаннъ Соколовъ, с. Луговъ, Порѣчскаго у. Павелъ Гнѣдовскій, с. Бережнянь, Смоленскаго у. Георгій Меньшиковъ, с. Бѣлаго-Берега Бѣльскаго у. Ниль Щеголевъ, с. Холма, Бѣльскаго у. Алексѣй Шуминъ, с. Волсто-Пятницы, Юхновскаго у. Димитрій Смирновъ, с. Дрожжина, Юхновскаго у. Гав-

рииль Клитинъ, с. Баринава, Юхновскаго у. Владиміръ Малюшицкій, с. Катяни-Покровской, Смоленскаго у. Андрей Троицкій, с. Михайловскаго Духовщинскаго у. Александръ Гальковскій, с. Николо-Немашеннаго, Бѣльскаго у. Димитрій Муромскій, с. Ренскаго, Гжатскаго у. Николай Пляшкевичъ, с. Спась-Твердилицъ, Смоленскаго у. Владиміръ Куркинъ, с. Волочка, Дорогобужскаго у. Антоній Заруевъ, с. Холма Юхновскаго у. Алексѣй Бѣлкинъ, с. Субботники, Сычевскаго у. Стефанъ Зыковъ, с. Рождественскаго, Бѣльскаго у. Іоаннъ Бѣляевъ, с. Викторова, Краснинскаго у. Іосифъ Карзовъ, с. Темкина, Юхнов. у., Конст. Дьяконовъ.

С к у ф ъ е ю:

Священникъ с. Вѣжниковъ, Рославльскаго у. Порфеній Малышкинъ, с. Федоровскаго, Рославльскаго у. Петръ Насѣдкинъ, с. Слободки, Юхновскаго у. Анатолій Фалтинъ, с. Тюшина, Смоленскаго у. Іоаннъ Смирновъ, с. Инькова, Порѣчскаго у. Никита Каменцовъ, с. Третьякова, Вяземскаго у. Іоаннъ Строгановъ, с. Федоровскаго, Вяземскаго у. Іоаннъ Ширяевъ, с. Чали, Гжатскаго у. Евгений Абрютинъ, с. Залѣсья, Духовщинскаго у. Алексѣй Каверзневъ, Соборной г. Сычевки церкви Михаилъ Назаревскій, с. Дресны, Смоленскаго у. Василий Покровскій, с. Ивакина, Гжатскаго у. Александръ Скворцовъ, с. Некрасова, Гжатскаго у. Василий Крыловъ, с. Цурикова, Смоленскаго у. Николай Морозовъ, с. Ильинскаго, Сычевскаго у. Іоаннъ Лебедевъ, с. Милюкова, Сычевскаго у. Александръ Ершевъ, с. Бородина, Порѣчскаго у. Василий Львовъ, с. Панскаго, Смоленскаго у. Василий Четыркинъ, с. Позимовья, Порѣчскаго у. Евгений Смирягинъ, с. Погоста, Краснинскаго у. Николай Поповъ, помощникъ смотрителя Рославльскаго Духовнаго училища Николай Бѣлояровъ, с. Вятскаго Вяземскаго у. Сергій Звѣревъ, с. Спась-Карманова, Гжатскаго у. Алексѣй Щукинъ.

Н а б е д р е н н и к а м и:

С. Пантелеева, Бѣльскаго у. Сергій Кулюкинъ, завѣдывающій и законоучитель Краснинской 2-хъ классной школы Іоаннъ Звѣревъ, завѣдывающій и законоучитель Щепетовской 2-хъ клас-

сней школы Александръ Садовскій, с. Буды, Дорогобужскаго у. Тихонъ Смирягинъ, с. Кавельшины, Бѣльскаго у. Дмитрій Заболотскій, с. Николо-Ветлицъ, Бѣльскаго р. Петръ Лызловъ, с. Митькова, Юхновскаго у. Сергій Щитовъ, с. Покрова-Жаркова, Бѣльскаго у. Сергій Чулковъ, с. Семеновскаго, Гжатскаго у. Георгій Платоновъ, с. Залѣсья, Духовщинскаго у. Петръ Бородавскій, с. Мамонова, Духовщинскаго у. Вячеславъ Ломоносовъ, с. Пустополѣсья, Бѣльскаго у. Борисъ Кетлеровъ, с. Бобынова, Юхновскаго у. Василій Юденичъ, с. Красноселья, Духовщинскаго у. Сергій Анхановъ, с. Звѣровичъ, Краснинскаго у. Алексѣй Капустинъ, с. Покровскаго, Краснинскаго у. Яковъ Петровскій, с. Николо-Словажи, Смоленскаго у. Петръ Алмазовъ, с. Макшеева, Смоленскаго у. Владиміръ Смирновъ, с. Кохановъ, Ельнинскаго у. Іоаннъ Протопоповъ, с. Бородина, Порѣчскаго у. Сергій Поповъ, с. Слизнева, Сычевскаго у. Александръ Панасечкинъ, с. Извѣкова, Сычевскаго у. Іоакимъ Канделинскій, с. Негошева, Вяземскаго у. священникъ на діаконской вакансіи, Павелъ Смирягинъ, с. Юренева, Вяземскаго у. Владиміръ Людоговскій, с. Стрыгина, Ельнинскаго у. Николай Волочковъ, с. Пушкина, Дорогобужскаго у. Іоаннъ Плаксинъ, с. Инькова, Порѣчскаго у. Григорій Назарьевъ, іеромонахъ Порѣчской Ордынской Пустыни Гавріиль, с. Горокъ, Духовщинскаго у. священникъ Тимофей Бѣлявскій, іеромонахъ Красногородищенской пуст. Палладій.

Архипастырскимъ благословеніемъ:

С. Кохановъ, Ельнинскаго у. псаломщикъ Григорій Смирновъ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

12 апрѣля 1917 года на священническое мѣсто къ церкви села Преображенска Духовщинскаго у. діаконъ села Язвина Александръ Коченовскій.

Перемѣщены:

12 апрѣля 1917 года исполняющій должность псаломщика

с. Остриць, Гжатскаго уѣзда Иванъ Акулинъ къ церкви села Сычева, Ельнинскаго уѣзда.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста по Смоленской епархіи:

Священническія:

Комары, Бѣльскаго уѣзда, Чижево, Духовщинскаго уѣзда.

Діаконскія:

Смоленскій Кафедральный Соборъ протодіаконское, Екимовичи, Рославльскаго у., Мольково, Смоленскаго уѣзда, Новорѣзано, Рославльскаго уѣзда, Жарынь, Рославльскаго уѣзда, Язвено Ельнинскаго уѣзда.

Псаломщическія:

Бологча, Рославльскаго у., Курьяново, Гжатскаго у., Опоково, Юхновскаго у., Луги, Порѣчскаго у., Песочня, Ельнинскаго у., Доукино, Ельнинскаго у., Фомищево, Вяземскаго у., Головеньки, Бѣльскаго у., Борятинецъ, Рославльскаго у., Егорьевское Смоленскаго у., Екимовичи, Рославльскаго у., Ермолино, Рославльскаго у., Сергіевское, Рославльскаго у., Плай-Успенское, Порѣчскаго у., Понизовье, Духовщинскаго у., Озерищи, Дорогобужскаго у., Красное, Вяземскаго у., Береза, Бѣльскаго у., Острицы, Ельнинскаго у.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

27-го марта къ церкви села Никольскаго, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Ниль Арсеньевъ на 2-е трехлѣтіе.

28-го марта къ церкви села Пнева, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Яковлевъ Максимовъ на 1-е трехлѣтіе.

29-го марта къ церкви села Коханова, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Іоакровъ Фоминъ Качаловъ на 1-е трехлѣтіе.

5-го апрѣля къ церкви села Новаго-Городка, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ Андреевъ Баймасовъ на 5-е трехлѣтіе.

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское
благословеніе:**

27-го марта псаломщику церкви села Ново-Рѣзанова, Рославльскаго уѣзда, Стефану Кобранову за пожертвованіе въ свою церковь и церковь села Гнѣвкова священническаго и діаконскаго облаченій.

29-го марта прихожанину церкви села Новой-Рудни, Рославльскаго уѣзда, крестьянину Власу Тихонову Овчинникову за пожертвованіе въ приходскую церковь Евангелія и иконы св. Архистратига Михаила въ кіотѣ съ подсвѣчниками и лампадою стоимостью болѣе 500 руб.

5-го апрѣля прихожанамъ церкви села Короваева-Алмазова, Сычевскаго уѣзда, крестьянамъ Ивану Петрову и Евфиму Владимірову Зайцеву за пожертвованіе ихъ въ приходскую церковь церковныхъ предметовъ.

— прихожанамъ церкви села Кохонова, Ельнинскаго уѣзда, землевладѣлицѣ Пелагіи Евстратіевнѣ Ястребовой за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма 500 руб. 2) крестьянину Герасиму Ивановичу Морозову за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб. и 3) крестьянину Егору Ивановичу Клецкину за пожертвованіе въ приходскую церковь полныхъ священническаго и діаконскаго облаченій и трехъ завѣсъ на царскія врата стоимостью 150 руб.

12-го апрѣля прихожанину церкви села Софьина, Бѣльскаго уѣзда, крестьянину Корнилію Андреевичу за его усердіе ко храму Божію.

СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,
поступившихъ въ Совѣтъ Аврааміевскаго Братства
на помощь жертвамъ войны.

Отъ П. Ѳ. Ланина	100 р. — к.
„ М. З. Семеновой	25 „ — „
„ О. М. Лизунковой	25 „ — „
„ Е. Д. Ечеистойвой	5 „ — „
„ Е. П. Шлыкова	5 „ — „
„ неизвѣстной вдовы	25 „ — „
По подписному листу, отъ Андреевой 3 р., Воинова 50 к., Красовской 50 к., Бабаева 1 р., неизвѣстной 3 р., Кудачева 1 р. и неизвѣстной 1 р.	10 „ — „
Отъ К. Д. Бровковича	10 „ — „
„ Ф. А. Мозжакова	10 „ — „
„ И. В. Дѣвкина	10 „ — „
„ Н. И. Константиновой	1 „ — „
„ И. И. Гринберга	3 „ — „
„ А. И. Кузьминой	2 „ — „
„ Д. Л. Лисовскаго	2 „ — „
„ причта с. Семеновскаго, Гжатскаго у., прихожанъ и др. лицъ	1 ; 70 „
Отъ причта, прихожанъ и др. лицъ с. Го- родка	3 „ — „
Отъ старосты прихожанъ и одного л. с. Сло- бодки, Юхновск. у.	2 „ 5 „
Отъ причта и др. лицъ с. Сумарокова, Вяз. у.	11 „ 50 „
„ причта и прихожанъ с. Покровскаго, По- рѣчск. у.	3 „ 25 „
Отъ священника с. Полуева, Вяз. у.	3 „ — „
„ настоятеля и братіи Болдина монастыря.	20 „ — „
„ причта с. Сукромли, Росл. у.	3 „ — „
„ учащихся и учениковъ Касплянской церк.- прих. школы, Пор., на Рождественскіе подарки воинамъ	15 „ — „
Отъ полковника А. Б. Мартянова	10 „ — „
„ полиціймейстера г. Лодзи и чиновъ его канцеляріи	10 „ — „

Отъ завѣдующаго Смоленск. 2-мъ вещевымъ складомъ	1	„	62	„
Отъ завѣдующаго типографіей при штабѣ Минск. воен. округа	10	„	30	„
Отъ предсѣдателя Минск. интендантской приѣмной комиссіи полк. Штальберга	8	„	85	„
Отъ причта, учителей и 2-хъ неизвѣстныхъ с. Ивановскаго, Юхн. у.	8	„	75	„
Отъ благочиннаго 3 окр. Ельн. у. свящ. Н. Полканова, другихъ членовъ причта и старосты	10	„	—	„
Отъ учащихся и учащихся въ Сорокинской ц. пр. школѣ, Красн. у.	20	„	—	„
Отъ настоятеля Порѣч. Ордынской пустыни игум. Моисея и братіи	15	„	67	„
Черезъ настоятеля церкви с. Гривы, Сыч. у. отъ прихожанъ	1	„	50	„
Отъ причта с. Георгіевскаго, Б. у.	2	„	50	„
„ причта и прихожанъ с. Егоря, Кр. у.	6	„	50	„
„ Климовской второклассной школы на Рождественскіе подарки больнымъ и раненымъ воинамъ лазарета Всерос. 3. Союза.	58	„	49	„
Отъ Рубихинской церковной школы на тотъ же предметъ	5	„	—	„
Отъ причта и прихожанъ с. Сутокъ, Дух. у.	3	„	—	„
„ причта с. Катыни Покровской, Смол. у., старосты и церкви	2	„	90	„
Отъ 2-хъ публичныхъ лекцій, устроенныхъ Братствомъ 4-го дек. 1916 г., валового дохода	268	„	67	„
Отъ архим. Іоасафа	10	„	—	„
„ помощника миссіонера свящ. К. Тоцкаго.	4	„	—	„
„ служащихъ Смол. Дух. Консисторіи	8	„	52	„
„ учащихся и учащихся Ельнинской соборной церк. школы.	26	„	15	„
Отъ причтовъ и церковей Дорогоб. градск. благочинія	13	„	—	„
Отъ настоятельницы Владиміро-Екатеринин-				

скаго дѣвичьяго монастыря, Гж. у., игуменіи Серафимы и священника	3	„	—	„
Отъ причта старосты и прихожанъ с. Жерновки, Кр. у.	2	„	5	„
Отъ священниковъ и церкви с. Хотькова, Сыч. у.	7	„	—	„
Отъ настоятеля Юхнов.-Казанскаго монастыря изъ монастырскихъ суммъ	25	„	—	„
Отъ И. М. Богданова	10	„	—	„
„ П. З. Косоурова	1	„	—	„
„ Т. Д. Соловьева	1	„	—	„
„ священника, учительницы и мн. др. лицъ с. Катъни Успенской, смол. у.	12	„	18	„
Отъ священника и прихожанъ с. Самсоны Красн. у.	2	„	5	„
Отъ благочиннаго 2 окр., Ельн. у. и 13 священниковъ округа по подписному листу	7	„	50	„
Отъ благочиннаго 1 окр., Б. у. отъ 19 причт. и старость округа, по подписному листу	19	„	—	„
Отъ причта, старосты и прихожанъ с. Субботниковъ, Гж. у.	2	„	8	„
Отъ церкви, причта и прихожанъ с. Покровскаго, Красн. у.	1	„	45	„
Отъ прихожанъ и причта с. Глинокъ, Гж. у.	1	„	—	„
„ учащихся и учащихся Свѣтло-Стегримовской второкл. церк.-учит. школы	11	„	55	„
Отъ причта и церк. стар. с. Семлева, Вяз у..	10	„	—	„
Отъ священника и прихожанъ с. Мощины, Юхн. у.	2	„	50	„
Отъ Гжатск. благочиннаго прот. К. Клитина отъ причтовъ церквей благочинія	26	„	50	„
Отъ священника Богородице-Рождественской церкви г. Рославля А. Шанина и др. лицъ	3	„	50	„
Отъ причта соборной г. Ельни церкви	3	„	—	„
„ разныхъ лицъ чрезъ свящ. с. Безобразова Юхн. у., І. Ильина	—	„	85	„
Отъ благочиннаго 3-го округа, Сыч. у., по 5-ти подписнымъ листамъ (отъ причтовъ с.с. Иль-				

инск., Милюкова, Богданова, Пискова и Борисоглѣб- скаго)	10	"	5	"
Отъ благочиннаго 1 окр., Вяз. у., свящ. С. Звѣрева по 3 мѣ подписнымъ листамъ (отъ прич- товъ с.с. Вятскаго, Новаго и Спасъ-Телепнеева) .	11	"	—	"
Отъ благочиннаго 1 окр., Дор. у., прот. С. Сол- нцева по 7-ми подписнымъ листамъ отъ церквей и причтовъ 9 сель	16	"	65	"
Отъ разныхъ лицъ чрезъ причтъ с. Сурикова, Смол. у.	1	"	50	"
Отъ причтовъ чрезъ Краснинск. градск. бла- гочиннаго прот. М. Медвѣдкова	6	"	92	"
Отъ прот. Н. Соколова	—	"	30	"
„ благочиннаго 2 окр., Росл. у., свящ. С. Неклепаева по 6 подписнымъ листамъ	11	"	—	"
Отъ прихожанъ и др. с. Сельца, Красн. у.	3	"	80	"
„ благочиннаго 1 окр., Пор. у., свящ. П. Смирнова, нѣкоторыхъ причтовъ и лицъ	12	"	—	"
Отъ полк. А. Б. Мартыянова и др. лицъ	6	"	—	"
„ епарх. миссіонера А. А. Хотовицкаго	10	"	—	"
Чрезъ благочиннаго 3 окр., Смол. у., св. І. Ива- новскаго отъ церк. старосты Новаго Двора Влад. Глухарева и по 3 подписнымъ листамъ отъ цер- квей и причтовъ окр. и прихож. с. Новоселья.	10	"	80	"
Отъ благочиннаго 2 окр., Гж. у., свящ. А. Ми- хайлова, причта и старосты с. Будаева, причта с. Мокраго и уч-цы, уч-ля Скугор. шк., причта, стар. и уч-лей с. Вельмежа по 4 подписнымъ листамъ	12	"	5	"
Отъ разныхъ лицъ чрезъ причтъ Сп.-Преобраз. г. Вязьмы церкви	—	"	84	"
Отъ благочиннаго 2 окр., Пор. у., свящ. М. Фи- лонова по подписнымъ листамъ 9-ти, представлен- нымъ причтами округа (кромѣ с.с. Бородина и Фа- щева)	25	"	95	"
Отъ причта церкви Всѣхъ Святыхъ въ г. Смо- ленскѣ	6	"	35	"

Чрезъ инспектора 2 Смол. высшаго начальнаго училища отъ педагогическаго персонала училища .	3	„	5	„
Чрезъ благочиннаго 2 окр., Дух. у., свящ.				
С. Конокотина отъ 12 церквей и причтовъ округа .	16	„	—	„
Отъ 6 причтовъ 2 окр., Б. у.	3	„	10	„
Отъ лекцій 2 и 19 февраля	626	„	05	„
Отъ свящ. с. Воронцова Гж. у. I. Селезнева.	2	„	—	„
<hr/>				
В с е г о	1750	р.	54	к.

**Отъ Совѣта Смоленскаго Епархіальнаго женскаго
Училища.**

Приемные экзамены во всѣ классы Смол. Епарх. женскаго Училища имѣютъ быть во второй половинѣ августа мѣсяца.

Совѣту попечительства о слѣпыхъ разрѣшено произвести церковный сборъ въ теченіе предстоящей недѣли о слѣпыхъ съ 6 по 13 мая. Пожертвованія д. б. высылаемы о.о. благочинными на имя Озмидова (Смоленскъ управляющему акцизными сборами).

ВЪДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Смоленскаго Епархіальнаго Комитета помощи жертвамъ войны.

Съ 26 Февраля по 25 апрѣля поступило.	‰ отчисленій.			Училище, Консistoriй, школь и проч.	Сборы въ церк. пожертв. прих. и пр.
	Причтовъ.	Церквей	Монастырей.		
Отъ Епарх. Наблюдателя Протоіер. I. Лелюхина возвратъ ндизрасход. имъ на изготовленіе вязанокъ въ армію	—	—	—	—	50
— Члена Ком-та Протоіер Н. Соколова остатокъ изъ выданныхъ ему на покупку подарковъ въ армію	—	—	—	—	8
— Благоч. 4 Ельнинск. окр. П. Лелюхина за: сентябрь 1916 г	26	40	31	22	—
октябрь	39	23	31	76	—
ноябрь	48	39	39	11	—
декаарь	49	92	26	17	—
— Благоч. 1 Бѣльск. окр. М. Медвѣдкова за январь	92	26	29	56	—
— Благоч. 1 Сычевск. окр. Вл. Мясоѣдова за янв.	50	50	31	79	—
— Благоч. 1 Духовщ. окр. I. Соколова за янв.	32	96	22	3	—
— Благоч. 3 Бѣльск. окр. Е. Ельмаловича за янв.	31	40	28	51	—
— Благоч. 2 Порѣчск. окр. М. Филонова за янв.	59	30	28	10	—
— Благоч. 3 Ельнинск. окр. Н. Полканова за янв.	47	20	45	—	—
— Благоч. 4 Бѣльск. окр. Дм. Селезнева за янв.	77	12	46	59	—
— Благоч. 3 Юхновск. окр. М. Полчанинова за дек.	90	83	79	86	—
— Благоч. 3 Красн. окр. Н. Бѣляева за декабрь	46	17	77	34	—
январь	46	11	46	20	—
— Отъ него же ‰ отчисленіе изъ жалованья причтовъ за второе полугодіе 1916 г.	189	8	—	—	—
— Причта села Голосовка, Красн. у., подарки воинамъ	5	—	—	—	52
— Сычевск. Казанск. м-нря за февр.	—	—	—	35	—

— Бѣльск. Красногородищенской Пустыни за декабрь	—	—	—	—	64	67	—	—	—	—
— Благоч. 1 Ельнинскаго окр. I. Соколова за январь	22	17	18	9	—	—	—	—	—	—
— Вяземск. Св.-Никольск. ж. мон-ря за янв. и февраль	—	—	—	—	35	16	—	—	—	—
— Духовной Консисторіи за мартъ	—	—	—	—	—	—	18	89	—	—
— Порѣчск. гр. Благоч. Евг. Воробьева за ноябрь	64	61	37	87	—	—	—	—	—	—
— Юхновск. гр. Протоіер. П. Заболотскаго за февр.	16	10	7	—	—	—	—	—	—	—
— Смол. Вознесенск. ж. мон-ря за февраль	—	—	—	—	34	2	—	—	—	—
— Духовной Семинаріи за мартъ	—	—	—	—	—	—	29	50	—	—
— Благоч. 1 Рославльск. окр. Р. Конокотина за февр.	56	61	22	12	—	—	—	—	—	—
— Духовщ. гр. Прстоіер. П. Руженцева за февраль	14	25	16	5	—	—	—	—	—	—
— Отъ него пожертвов. учащихся церк. школъ	—	—	—	—	—	—	7	56	—	—
— Сычевск. Троице-Серг. ж. Общины за февраль	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—
— Благоч. 1 Порѣчск. окр. П. Смирнова за янв. и февр.	93	—	28	21	—	—	—	—	—	—
— Колоцскаго мон-ря за февраль	—	—	—	—	50	54	—	—	—	—
— Болдина мн-ря за февр.	—	—	—	—	119	64	—	—	—	—
— Свящ. с. Гришкова, Духовщ. у. Г. Соколова собрана на пасхальн. подарки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12 60
— Благоч. 5 Бѣльск. окр. I. Людовскаго за янв.	24	44	40	50	—	—	—	—	—	—
— Понизовскаго Попечительства на пасхалыяные подарки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
— Законоучителя Рославльск. 3 начальн. училища діакона Ѳ. Святкина собран. среди учащихся на пасхальн. подарки	—	—	—	—	—	—	17	50	—	—
— Вяземск. Св.-Предтечева мн-ря за январь	—	—	—	—	44	40	—	—	—	—
— Благоч. 4 Духовщ. окр. Дм. Маркова за янв.	71	—	22	82	—	—	—	—	—	—
— Сычевск. гр. Протоіер. I. Соколова за янв. и февр.	41	—	40	70	—	—	—	—	—	—
— Краснинск. гр. Протоіер. М. Медвѣдкова за янв. и февр.	27	10	20	65	—	—	—	—	—	—
— Рославльск. Спасо-Преображ. мн-ря за мартъ	—	—	—	—	48	45	—	—	—	—
— Благоч. 3 Дорогоб. окр. Н. Бѣльскаго за февр.	38	16	31	20	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 2 Юхновскаго окр. Г. Заруева за февр.	62	56	48	63	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 3 Сычевск. окр. I. Суминскаго за янв.	52	77	57	81	—	—	—	—	—	—

— Вяземск Аркадіевск. ж. мн-ря за мартъ	—	—	—	—	166	5	—	—	—	—
— Учащихъ Шепетовск. второкл. школы за мартъ	—	—	—	—	—	—	13	85	—	—
— Свящ. с. Гнѣздилова, Ельн. у., I. Мартиновскаго собран. среди прихода на пасхальные подарки	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—
— Ельнинск. гр. Протоіер. Ал. Клитина за февр.	17	51	8	—	—	—	—	—	—	—
— Крестьянъ дер. Маслотиной, прихода с. Воскресенска Юхновск. у., на подарки войнамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	7	60
— Причта и прихожанъ с. Вырубова, Гжатск. у.,	—	—	—	—	—	—	—	—	7	23
— Рославльск. Отдѣл. Епарх. Учил. Совѣта за мартъ	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
— Свящ. с. Воскресенска, Юхн. у., Г Солнцева пожертвов. кр-нами дер. Шашурокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	6	40
— Благоч. 1 Юхновск. окр. К. Соколова за февр.	49	6	39	80	—	—	—	—	—	—
— Сычевск. Отдѣл. Епарх. Учил. Совѣта за мартъ	—	—	—	—	—	—	31	90	—	—
— Благоч. 1 Смоленск. окр. Дм. Щукина за январь	29	23	15	59	—	—	—	—	—	—
— Юхновск. Отд. Епарх. Учил. Совѣта за мартъ	—	—	—	—	—	—	27	55	—	—
— Духовской гор. Духовщины ц.-прих. школы 4 р. 76 к., Башковицкой ц.-пр. школы пожертвов. учащихся 4 р. 50 к.	—	—	—	—	—	—	9	25	—	—
— Епарх. Наблюдат. Протоіер. I. Лелюхина пожертвов. церк. школѣ епархіи на праздничный столъ солдатамъ Смоленск. команды выздоравливающихъ	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—
— Благоч. 4 Духовщ. окр. Дм. Маркова за февраль	54	—	26	45	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 1 Бѣльск. окр. М. Мѣдвѣдкова за февраль	48	85	38	83	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 3 Юхновск. окр. М. Полчанинова за февраль	17	48	44	42	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 2 Дорогоб. окр. Ф. Васильева за февраль	28	53	18	44	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 1 Красн. окр. М. Цвѣткова за февраль	62	66	27	37	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 3 Рославльск. окр. П. Соколова за время съ 1 июня 1916 г. по 1 янв. 1917 г.	213	34	80	60	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 1 Ельн. окр. I. Соколова за февраль	18	—	16	—	—	—	—	—	—	—
— Благоч. 2 Вяземск. окр. Ал. Куркина за янв.	65	—	36	70	—	—	—	—	—	—
февраль	65	—	36	73	—	—	—	—	—	—

— Гжатск. гр. Благоч. Протоіер. Н. Клитина за февраль	34	26	45	25	—	—	—	—	—	—	
— Рославльск. гр. Протоіер. В. Юденича за февраль	9	36	10	—	—	—	—	—	—	—	
— Благоч. 5 Бѣльск. окр. І. Людо- говскаго за февраль	20	—	29	18	—	—	—	—	2	70	
— Благоч. 3 Вяземск. окр. М. Ви- ноградова за окт., и ноябрь и декабрь 1916 г.	194	—	208	8	—	—	—	—	—	—	
— Благоч. 4 Бѣльск. окр. Дм. Се- лезнева за февраль	68	17	48	85	—	—	—	—	—	—	
— Бѣльск. Духовн. училища за мартъ	—	—	—	—	—	—	—	12	75	—	
— Благоч. 3 Бѣльск. окр. П. Эль- мановича за февраль	28	43	31	48	—	—	—	—	—	—	
— Благоч. 3 Духовщ. окр. Ал. Фи- лонова за февраль	84	71	82	46	—	—	—	—	—	—	
Благоч. 2 Порѣчск. окр. М. Фило- нова за февраль	48	9	22	81	—	—	—	—	—	—	
Рославск. гр. Благоч. П. Ширяева за февраль	18	25	25	—	—	—	—	—	—	—	
— Бѣльск. гр. Благоч. Протоіер. Дм. Грибоѣдова за февраль	—	—	—	—	9	50	—	—	—	—	
— 0/0 по 4/0 рентъ Ордынской Пу- стыни мартовскаго срока	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
— Благоч. 2 Гжатск. окр. Ал. Ми- хайлова за янв.	78	99	65	86	—	—	—	—	—	—	
— Благоч. 3 Юхновскаго окр. М. Полчанинова за янв.	72	48	66	78	—	—	—	—	—	—	
— Юхновск. Казанскаго мн-ря за мартъ	—	—	—	—	52	53	—	—	—	—	
— Благоч. 1 Сычевск. окр. Вл. Мя- соѣдова за февраль	24	49	34	70	—	—	—	—	—	—	
Итого	90051	—	53	55858	29	24151	92	15537	72	11373	71
Всего на приходъ 220021 р. 34 коп.											

Кромѣ того за то же время поступило пожертвованій:

Отъ Благоч. 2 Порѣчск. округа М. Филонова церк. старосты за янв.	3 р. 25 к.
— Благоч. 2 Духовщ. окр. С. Конокотина въ пользу бѣженцевъ и на подарки	150 р. 60 к.
— Причта с. Голосовка, Красн. у., на подарки воинамъ	3 р. — к.
— Благоч. 2 Вяземск. окр. Ал. Куркина церк. старосты за январь	7 р. 80 к.
Февраль	7 р. 65 к.
— Благоч. 2 Порѣчск. окр. М. Филонова ц. старосты за февраль	3 р. 40 к.

За то же время употреблено въ расходъ:

— Казначей Вознесенскаго ж. мн-ря Монахинѣ Верони- жѣ на содержаніе столовой.	1500 р. — к.
— Члену Комитета А. А. Поспѣловой на расходы по шитью и приведенію въ порядокъ бѣлья.	80 р. — к.
— Воспитанецъ Епарх. ж. училища Екатер. Захаровой пособіе.	80 р. — к.
— По счетамъ, представленнымъ А. А. Поспѣловой упла- чено: за 1000 арш. миткаля 400 р., 22 1/2 арш. ситца 7. 88 к. и за нитки и пуговицы 32 р. 96 к.	440 р. 84 к.
— Препровождено въ Авраміевское Братство полученные по подписнымъ листамъ для него отъ Благоч. 1 Сычевск. окр. Вл. Мясоѣдова.	4 р. 25 к.
— Предсѣдателю Комиссіи по заготовкѣ подарковъ въ арміи Каѳедральному Протоіерею Ал. Санковскому на покупку подарковъ къ празднику Пасхи.	1500 р. — к.
— Ему же на тотъ же предметъ полученные отъ Про- тоіерея с. Верховая Малышкина. Бѣльск. у., Л. Залѣскаго.	50 р. — к.
— Препровождено на содержаніе коекъ:	
1) Всероссійскому Земскому Союзу на 58 коекъ за апр.	1450 р. — к.
2) Красному Кресту на 26 коекъ за мартъ	650 р. — к.
3) Алексѣевскому лазарету на 29 коекъ за мартъ.	725 р. — к.
4) Зеленому Кресту на 20 коекъ за мартъ	500 р. — к.
5) Лазарету кооперативовъ на 10 коекъ за мартъ.	250 р. — к.
— Комитету дешевой ученической столовой за 600 обѣдовъ.	180 р. — к.
— Смоленскому гр. Благочинному Протоіер. З. Четырки- ну на оказаніе пособій бѣдному населенію гор. Смоленска къ Пасхѣ.	1500 р. — к.
— Ректору Семинаріи Арх. Даміану на оказаніе пособій бѣженцамъ.	250 р. — к.
— Священнику Ал. Волочкову на тотъ же предметъ	100 р. — к.
— За исполненные въ время В. Поста концерты въ лаза- ретахъ гор. Смоленска: 1) В. Николаевскому хору.	140 р. — к.
2) Н. Николаевскому хору,	155 р. — к.
3) Троицкому хору.	155 р. — к.
— Разсылнымъ за мартъ.	6 р. — к.
— Послано военноплѣнному Алексѣю Суровскому въ Германію.	5 р. — к.

— Смоленской командѣ выздоравливающихъ на улучшение стола полученные отъ Епарх. Наблюдат. Протоіер. І. Лелюхина.	50 р. — к.
— Посobie дочери умершаго свящ. с. Надвы. Смол. у., М. Вурьковой.	50 р. — к.
— Почтовой расходъ.	— р. 11 к.

ИТОГО 9821 р. 20 к.

Всего въ расходъ 180454 р. 81 к.

Въ остаткѣ на 26 апрѣля 39566 р. 53 к.

Священникъ *Іоаннъ Авонскій*.

25 Апрѣля 1917 г.

Новымъ Уставомъ Аврааміевскаго братства, принятымъ прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ, 9 мая установленъ церковный тарелочный сборъ въ пользу Братства. Совѣтъ Братства просить у духовенства содѣйствія сбору.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Задачи момента.

Въ настоящее время въ нашемъ отечествѣ произошелъ переворотъ, который вызоветъ коренныя перемѣны въ строѣ русскаго государства. Эти перемѣны должны принести обновленіе нашей родинѣ, и, если Господь благословитъ побѣдою надъ врагомъ, то Россія быстро двинется впередъ и расцвѣтъ ея несомнѣненъ. Хотя духовенство и не принимало непосредственнаго участія въ переворотѣ, но теперь оно должно оцѣнить происшедшія перемѣны и со всею демократическою Россіею искренно привѣтствовать новый строй. Сущность государственнаго переворота заключается въ томъ, что народъ взялъ въ руки устройство собственной судьбы и вмѣстѣ принялъ на себя отвѣтственность за нее. Къ этимъ новымъ порядкамъ должна примѣниться и церковь. Отсюда для духовенства возникаютъ новыя задачи величайшей важности, рѣшеніе которыхъ должно вызвать на усиленную работу. Побужденія къ такой работѣ уже усматриваются въ условіяхъ настоящихъ переживаній.

Повсюду теперь начинаютъ готовиться къ государственному строительству; все управленіе будетъ передѣлываться съ основанія до самыхъ верховъ. Что будетъ съ нашею церковью? Сохранитъ-ли она хоть что-нибудь изъ своего прежняго положенія, или потребности ея будутъ совсѣмъ вытѣснены изъ круга государственныхъ интересовъ? Этотъ вопросъ не можетъ не волновать представителей церкви. Конечно, за судьбу самой церкви нечего беспокоиться: врата адавы не одолѣютъ ея. Можно даже надѣяться, что церковь Божія обновится, пастыри будутъ приближаться къ идеалу, начертанному въ евангеліи (Мрк. X, 43, 44); тѣснѣ сойдутся съ пасомыми и интересы церковные найдутъ защиту въ самомъ народѣ. Но въ ближайшемъ будущемъ,— можно полагать,—церковь лишится многихъ своихъ членовъ.

Революціонный шквалъ набѣжитъ на корму церковнаго корабля и смоетъ тѣхъ, кто не крѣпко держится за него. И кто знаетъ,—вернутся-ли они когда-нибудь изъ нѣдръ вzbаламученнаго моря къ тихому пристанищу.

Болѣе тревожно положеніе духовенства. Революція перевернула русскую общественность вверхъ дномъ. Подъ давленіемъ бывшихъ ея низовъ оказались прежде всего носители короны, затѣмъ представители стараго правительства, тайные и явные охранители прежняго порядка. Но революція еще не кончилась; строй государства не опредѣлился; классовая борьба временно сдерживается. Неизвѣст-о, кто еще попадетъ подъ революціонную колесницу? Обычный ходъ революцій не обѣщаетъ духовенству въ этомъ отношеніи чего либо утѣшительнаго. Притомъ въ условіяхъ жизни духовенства есть много неблагопріятнаго. Духовенство наше неорганизовано и разрознено; всегда и во всемъ опекаемое, оно привыкло жить тѣмъ, что скажутъ свыше. Предоставленное теперь самому себѣ, оно можетъ оказаться въ положеніи птенца, выброшеннаго изъ привычнаго гнѣздишка. Другое сословіе, находившееся въ такомъ-же положеніи, —крестьянство имѣетъ въ настоящее время многихъ интеллигентныхъ радѣтелей. Духовенство пока лишено подобныхъ защитниковъ и въ лучшемъ случаѣ можетъ рассчитывать на терпимость.

Каково бы ни было будущее государственное положеніе церкви и духовенства, послѣднему приходится брать въ свои руки управленіе вѣдомственными дѣлами чрезъ выборныхъ представителей. Этого повелительно требуетъ вся система новаго государственнаго строительства; тому-же не противорѣчатъ и преданія о лучшихъ временахъ церковной жизни. Впрочемъ духовенство не одно будетъ дѣйствовать въ этомъ направленіи; оно будетъ работать вмѣстѣ съ вѣрующими прихожанами. Отсюда возникаютъ новыя задачи величайшей важности.

Итакъ отовсюду на духовенство надвигается работа, работа срочная, отвѣтственная. Теперь надѣяться не на кого. Нужно крѣпко подумать, какъ далѣе жить и поступать, чтобы быть достойными представителями церкви въ этотъ

величайшій періодъ русской исторической жизни; какъ удержать церковь Божію въ системѣ государственнаго строя; какъ сдѣлать для духовенства менѣе болѣзненнымъ переходъ къ новымъ порядкамъ; чего держаться въ наступающей классовой борьбѣ; какъ организовать свое управленіе и мн. другіе вопросы? Здѣсь нуженъ разумъ коллективный, нужно мобилизовать для рѣшенія ихъ силы всего духовенства и всѣхъ мірянъ, сочувствующихъ церкви Божіей. Нужно организовать собранія приходскія, благочинническія, уѣздныя, епархіальныя и всероссійскія. Наступаетъ рѣшительный моментъ, когда всякое промедленіе можетъ быть смерти подобно.

Мелочи Пастырства.

Въ каждой сферѣ дѣятельности человѣка—въ служебной, семейной, личной—всегда происходитъ какое-то раздѣленіе и отсюда неодинаковое отношеніе къ дѣлу. Есть дѣла важныя и есть дѣла мелкія, обыденныя. Первыя совершаются съ сознаниемъ ихъ важности—внимательно, сосредоточенно и даже съ нѣкоторымъ отѣнкомъ какъ бы благоговѣнія, вторыя механически и даже иногда небрежно. Къ сожалѣнію, эта двойственность отношеній къ своимъ дѣламъ находитъ себѣ мѣсто и въ пастырскомъ дѣланіи. Различается напр., служба празничная и будничная. Первая совершается медленно, торжественно и болѣе проникновенно, вторая болѣе поспѣшно и, пожалуй, съ нѣкоторымъ небреженіемъ. То же наблюдается и въ отношеніи совершенія таинствъ и требъ. При совершеніи однихъ изъ нихъ какъ бы предполагается важность ихъ, что и выражается въ чинѣ ихъ совершенія, а при совершеніи другихъ ярко замѣчается, что и самъ совершающій ихъ не придаетъ имъ серьезнаго значенія. Возьмемъ для примѣра хотя-бы совершеніе молитвъ въ сороковой день по рожденіи дитяти. И такъ во всемъ почти дѣланіи пастырскаго служенія. Эта, если можно такъ выразиться, обыденщина и является отчасти одной изъ причинъ того, что все пастырское дѣланіе обратилось въ чиновничье служеніе, привела къ ослабленію пастырскаго вліянія на паству, а въ самыхъ пастыряхъ

служить началомъ угашающимъ въ нихъ духъ благодати. Много теперь говорятъ и пишутъ о реформѣ приходской жизни, на многихъ пастырскихъ собраніяхъ говорятъ и предлагаютъ различныя мѣры къ поднятію приходской жизни и къ возвышенію пастырскаго вліянія, но какія бы мѣры не предлагались, эта обыденщина вѣвшааяся въ природу дѣла, всегда будетъ убивать живую душу.

Могутъ ли быть мелочи въ какомъ-либо дѣлѣ вообще? Возьмемъ для примѣра обычныя, житейскія, повседневныя занятія. Какая разница, когда они дѣлаются безъ предвзятой мысли, что это пустяки мелочь, на которую не стоитъ много удѣлять вниманія и когда остаются на лицо эти предубѣжденія!

Какой безпорядокъ, какой хламъ и нечистоплотность царятъ въ домѣ того хозяина, или хозяйки, которые на многое изъ своихъ обычныхъ ежедневныхъ дѣлъ смотрятъ какъ на мелочи-пустяки, на которыя не стоитъ много удѣлять вниманія и которыя можно сдѣлать лишь бы какъ. У такихъ хозяевъ даже и то, что, по ихъ мнѣнію, важно и обставляется большимъ вниманіемъ, на общемъ фонѣ ихъ небрежности теряетъ всю красоту и важность, которыя имъ хотѣли бы придать. Напротивъ, порядокъ, опрятность и благопристойность во всемъ лежатъ, какъ особый отпечатокъ на хозяйствахъ людей противоположныхъ взглядовъ. Пріятно входить въ такіе дома. Ихъ и мелкія дѣла обвѣяны нѣкоторымъ величіемъ.

И чѣмъ дальше, въ болѣе высшую сферу духа простирается дѣятельность человѣка, тѣмъ эта мелочность требуетъ къ себѣ большаго вниманія. Здѣсь часто одна, повидимому, ничтожнѣйшая мелочь, небрежно выполненная, можетъ повредить всему цѣлому. Въ какой-либо сложной машинѣ невѣрно подогнанный винтикъ останавливаетъ ея движеніе и съ какою поэтому тщательностью отдѣляется здѣсь всякая часть. Посмотримъ на шедевры искусства живописи. Съ какою тщательностью здѣсь исполнены всѣ мелочи. Художникъ, сосредоточивая вниманіе на основномъ сюжетѣ, не пренебрегаетъ и мелочами въ его обстановкѣ и ихъ также тщательно отдѣливаетъ и отъ этого усиливается общее впечатлѣніе отъ всей картины. На такихъ картинахъ картинахъ все полно жизни: трава зеленѣетъ, воздухъ дышетъ свою подвижностью, солнце или луна дѣйствительно свѣ-

тять и въ то же-время главныя персонажи полны волнующихъ ихъ чувствъ и думъ.

Вотъ что мы замѣчаемъ въ твореніяхъ рукъ и духа чело-вѣческаго. Этотъ же законъ долженъ оставаться въ силѣ и даже особенно соблюдаться въ дѣланіи пастырскомъ. Только при такомъ внимательномъ отношеніи къ каждой мелочи пастырскаго служенія все оно будетъ обвѣяно истиннымъ величіемъ, будетъ и въ другихъ возбуждать благоговѣйныя чувства и покорять своей внутренней силой и самъ Господь въ своей при-чтѣ сказалъ внимательнымъ рабамъ: „добрый и вѣрный рабъ“ въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю“ (Мѡ. XXV, 21, 23). И св. Апостоль увѣщаетъ пастырей быть внимательными прежде всего къ себѣ (Дѣян. XX, 28) и стремиться къ тому, чтобы все было благообразно и по чину (I Кор. XIV. 40); того же требуетъ и Учительное Извѣстіе.

Эта обыденщина, небрежность сказывается прежде всего въ нашемъ отношеніи къ святому мѣсту своего служенія— къ храму и алтарю. Довольно частое пребываніе въ храмѣ и положеніе въ немъ, какъ настоятеля, невольно наложили особый оттѣнокъ на характеръ нашего поведенія въ немъ. Мы часто забываемъ, что мы служители алтаря, а служитель долженъ вести себя съ подобающимъ смиреніемъ. Но какъ часто, и наше вхожденіе въ храмъ, и поведеніе въ немъ не имѣютъ въ себѣ надлежащаго чувства смиренія, проистекающаго отъ сознанія, что мы вошли въ домъ Отца Небеснаго.

Правда, нельзя насъ, священнодѣйствующихъ, укорять въ небрежности и неблагоговѣннн въ моменты совершенія святѣйшаго таинства евхаристіи. Но и въ этомъ великомъ священнодѣйствіи есть нѣчто, на что мы смотримъ какъ на мелочь, въ которую мы легко допускаемъ злосчастную обыденщину. Облачаясь для богослуженія, послѣ произнесенія положенныхъ молитвенныхъ словъ, а лучше сказать не словъ, а воздыханій, мы часто отдаемъ распоряженія низшимъ членамъ клира или просто начинаемъ разговоръ о дѣлахъ житейскихъ. „Возрадуется душа моя о Господѣ, облече бо мя въ ризу спасенія и одеждою веселія одѣяйма. . . .“ произносимъ мы устами при облаченіи. Одни ли уста должны произносить эти слова? Не долженъ ли дѣйствительно возрадоваться нашъ духъ, готовясь къ встрѣчѣ съ

Господомъ Спасителемъ нашимъ въ святѣйшемъ таинствѣ евхаристіи, не должны ли мы испытывать тѣ же чувства, которыми нѣкогда объята была Пресвятая Дѣва, услышавшая отъ Ангела благую вѣсть о гоговящемся пришествіи Бога Спасителя, не должны и мы възграть духовную радостью, какъ нѣкогда възгирала Св. Іоаннъ, почувствовавъ приближеніе къ себѣ Господа своего? Не должны ли мы почувствовать, что облачаемся въ ризу спасенія, когда насъ грѣшныхъ и недостойныхъ не отвергаетъ Господь, но какъ нѣкогда къ Закхею желаетъ войти въ домъ души нашей, прощая намъ наши грѣхи и отпуская неправды. И не есть ли богослужebная одежда дѣйствительно та риза веселія, въ которую велѣлъ облачить Небесный Царь всѣхъ званыхъ на брачный пиръ Своего Сына и не готовимся ли и мы въ этотъ моментъ быть участниками пира вѣры, вечери любви Отчей, въ которой предлагается небесная пища для души нашей, укрѣпляющая ее, очищающая и содѣлывающая сообщницей божества.

И вотъ вмѣсто всѣхъ этихъ переживаній, вмѣсто этой духовной радости мы позволяемъ себѣ заботы о дѣлахъ житейскихъ и даже разговоры о нихъ. Такъ, самое приготовленіе къ совершенію богослуженія омѣрщается обыденщиной.

Самое стояніе наше при этомъ бываетъ иногда тоже неприлично. Иногда мы, считаетъ опять это мелочью, стоимъ во время облаченія спиной или къ святому престолу, или къ горнему мѣсту. Въдъ сознаемъ же мы неприличіе такого стоянія предъ сильными міра, а здѣсь Владыка всего міра и Царь славы.

Все это слѣдствіе пагубнаго подраздѣленія дѣлъ нашего служенія на важныя и неважныя — мелочи, которыми можно пренебрегать. Но между тѣмъ эта мелочь, которою мы пренебрегли, загрязнила уже нашъ духъ въ самомъ началѣ служенія, учрежденнаго по чину служенія небеснаго, и содѣлала его нечувствительнымъ, а, пожалуй, уже и неспособнымъ къ воспріятію дѣйствій благодати. И можемъ ли мы надѣяться при такомъ приготовленіи, что Богъ изліетъ на насъ благодать свою, яко миро на главу и браду Аарона? Можемъ ли съ дерзновеніемъ въ заключеніе своего приготовленія сказать: „умыю въ неповинныхъ рудѣ мои... еже услышати ми гласъ хвалы Твоея и повѣдати вся чудеса Твоя“. Такъ небрежеіне мелочью можетъ пагубно отозваться

на всемъ священнодѣйствіи. Какъ можетъ родиться истинное благоговѣніе изъ мутнаго источника? Не отъ того ли и бываетъ иногда, что мы въ своей пастырской совѣсти не ощущаемъ иногда радости отъ совершенія святѣйшаго таинства.

Вотъ одна изъ мелочей пастырскаго служенія.

Духовенство и кооперація.

Увлечение духовенства коопераціей началось сравнительно недавно, но уже успѣло развиваться до очень крупныхъ размѣровъ. Повсюду, гдѣ есть потребительскія лавки, въ каждой обязатель-ро* участвуетъ духовное лицо, священники, но большинство, какъ болѣе свободные отъ своихъ прямыхъ обязанностей, діаконы и псаломщики. И нужно правду сказать и отдать должное: на этомъ чужомъ поприщѣ многіе изъ духовной братіи проявляютъ необычайную дѣятельность, а иногда и не по разуму усердіе,—покупаютъ, расцѣниваютъ и продаютъ товаръ, занимаютъ должности казначея, счетовода. „Ради чего то чуждаго по духу и несомѣстимаго съ званіемъ духовнаго, да и едва ли полезнаго для себя, а равно и общества: проводятъ цѣлыми часами бесполезно дорогое время, тратится трудъ и энергія; подумаешь объ этомъ печальномъ явленіи и стыдно становится за свое духовенство, что оно идетъ туда, гдѣ безъ него обойдутся: „Ваши духовные, говорятъ старообрядцы,—люди совсѣмъ не церковные“. Больно слышать о своихъ пастыряхъ подобный отзывъ иновѣрцевъ, но это правда и само духовенство вызываетъ на осужденіе“ ¹⁾.

Это слово мирянина, болью и искреннимъ сожалѣніемъ дышетъ отъ нихъ. Болью именно потому, что со стороны виднѣе мирянамъ, что мы духовные взялись не за свое дѣло, и къ сожалѣнію, сами этого не замѣчаемъ. Наоборотъ, поговори съ кѣмъ-нибудь изъ участниковъ въ коопераціяхъ изъ духовныхъ и всегда услышишь самую громкія трескучія фразы, что де кооперація стремится перестроить всю жизнь на началахъ справедливости, что ей чуть ли не суждено установить царство Божіе на землѣ

¹⁾ Руководство для сельскихъ пастырей 1916 г.

и что кому же въ такомъ случаѣ, какъ не священникамъ, потрудиться на этомъ поприщѣ. Смотришь на этихъ пастырей „кооператоровъ“ и диву даешься: неужели у нихъ нѣтъ собственнаго дѣла, дѣлъ церкви и прямыхъ своихъ обязанностей; неужели всѣ эти дѣла у нихъ въ совершенствѣ и не требуютъ улучшенія. Или духовно-нравственное и религіозное воспитаніе своихъ прихожанъ окончено и ужъ нѣтъ иного дѣла, какъ заняться торговлею? Ёду какъ-то въ вагонѣ. Разговорились съ сосѣдомъ пассажиромъ, видимо жителемъ деревни. Поговорили о томъ о семъ, заговорили, между прочимъ, о духовенствѣ. „Каковъ, спрашиваю, вашъ батюшка?“ — „Нашъ священникъ?“ очевидно для оттѣненія мысли переспросилъ мой собесѣдникъ: „дѣлецъ, однимъ словомъ дѣлецъ!“ Я очень былъ заинтересованъ такимъ прозвищемъ. И что же оказалось: оно всецѣло придано своему обладателю за слишкомъ рьяное участіе въ коопераціи. Вотъ этотъ то авторитетъ „дѣльца“ только и можетъ дать священнику участіе въ коопераціи, но никакъ не дастъ оно авторитета добраго пастыря. И нужно отдать справедливость, авторитетъ этотъ многіе духовные кооператоры себѣ вполне стяжали. Слышалъ я объ одномъ о. дьяконѣ. Священникъ пригласилъ его въ кооперацію, подучилъ немного. Когда дѣло наладилось, о. дьяконъ сообразилъ, что безъ священника ему было-бы куда лучше и такъ повернулъ дѣло, что священникъ—мигомъ вылетѣлъ изъ потребиловки. Священникъ потомъ рассказывалъ, что онъ просто диву дался маневру дьякона. Можно вообразить, какъ смотрѣли на все это прихожане...

Но что печальнѣй всего, никто изъ пастырей кооператоровъ не хочетъ сознать, что торговля и пастырство это—два несовмѣстимыя понятія. Спросите, скажу прямо, любого изъ мірянъ и они скажутъ вамъ, что въ пастырѣ своемъ они хотятъ видѣть не столько разносторонняго дѣятеля въ области внѣшне-культурной жизни прихода, сколько человѣка, своею искреннею вѣрою способнаго пробудить вѣру въ другихъ, своею пламенною молитвою способнаго поддерживать горѣніе молитвеннаго огня въ своихъ пасомыхъ. „Дайте намъ такого священника, говоритъ одинъ мірянинъ,—который, если онъ совершаетъ богослуженіе, горитъ огнемъ неземной благодати, а если онъ говоритъ

поученіе, то ты не въ силахъ не только возразить ему горделиво но и оторваться отъ него, который могъ „бы переродить твою душу, возродить въ тебѣ милосердіе и кротость и уничтожить гордость и себялюбіе“. Но до молитвеннаго ли настроенія, когда въ умѣ денежные и торговые расчеты? Какъ могутъ слушать проповѣдь такого пастыря, къ которому уже приложенъ эпитетъ „дѣльца“? Какимъ, воображаю, соблазномъ для паствы былъ вышеприведенный поступокъ о. дьякона по отношенію къ своему настоятелю. Знаю я, въ одномъ селѣ на крещеніе Господне не было службы, не было и крещенскаго водосвященія и все благодаря той же коопераціи! священникъ ѣздилъ покупать товаръ для потребительской лавки.

Удивительно ли послѣ этого, что многіе изъ нашихъ прихожанъ бѣгутъ въ сектанство? Не то удивительно, что нѣкоторые бѣгутъ, а то удивительно,—что не всѣ еще бѣгутъ!...

Сколько эта кооперація посѣяла вражды между самими духовными! Со многими изъ духовныхъ, не ладящими со своими сослуживцами, приходилось разговаривать мнѣ, и я вынесъ впечатлѣніе, что большинство изъ нихъ перессорилась другъ съ другомъ именно изъ за потребительскихъ лавокъ. А какой это соблазнъ для паствы! „Куда эти—то лѣзутъ, говорятъ наши православные прихожане про своихъ торгашей въ рясахъ: свое дѣло дѣлали бы лучше“. И совершенно вѣрно. У насъ нѣтъ „времени для богослужебныхъ собесѣдованій, устройства чтеній религіозно-нравственнаго содержанія и другихъ полезныхъ книгъ, которыя такъ любятъ слушать нашъ малограмотный народъ, нѣтъ кружковъ ревнителѣй православія и церковныхъ пѣснопѣній, а пригласи въ потребительскую лавку, сейчасъ и время найдется. Мы все думаемъ, какъ бы рѣшить вопросъ о возрожденіи приходской жизни, но не хотимъ сознать, что рѣшить его, значить отказать-ся отъ потребительскихъ лавокъ и заняться прямымъ своимъ дѣломъ.

Да и сами крестьяне если еще и терпятъ въ своей средѣ духовныхъ кооператоровъ, то это будетъ въ лучшемъ случаѣ только до тѣхъ поръ, пока сами крестьяне не освоятся еще съ этимъ дѣломъ. А какъ только крестьянинъ пойметъ это дѣло, онъ выставитъ изъ всѣхъ кооперативовъ духовную братію и выставитъ съ позоромъ. Тогда вѣдь все припомнится духовенству:

и какъ дьяконъ подвелъ священника и какъ священникъ не служилъ на Крещенье, потому что ѣздилъ за товаромъ и т. д. и все это будетъ поставлено въ строку духовенству. Да и до сихъ поръ сколько было вражды у духовенства съ своими прихожанами и все изъ за тѣхъ же кооперативовъ. Но часъ расплаты не далекъ. Нынѣ со многихъ концовъ нашей епархіи поступаютъ извѣстія о томъ, что во многихъ приходяхъ вмѣстѣ съ государственнымъ переворотомъ произошелъ переворотъ и въ доселѣ бывшихъ отношеніяхъ прихода и пастырей. Если на что прихожане раньше только смотрѣли, то теперь они уже не стѣсняются высказать объ этомъ свое слово.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отношенія причта и прихожанъ обострились до такой степени, что тому или иному изъ членовъ причта оставаться въ приходѣ нѣтъ никакой возможности. Есть даже и болѣе прискорбные случаи: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ священники оказались просто выброшенными за бортъ, священника арестовываютъ и какъ какаго то государственнаго преступника подъ усиленнымъ конвоемъ съ оружіемъ ведутъ за нѣсколько верстъ въ управленіе милиціи. И что же оказывается: въ основѣ большинства этихъ прискорбныхъ случаевъ лежатъ личные счеты прихожанъ съ своими пастырями и въ громадномъ большинствѣ давнишніе счеты по коопераціямъ.

Скажутъ, что мною сгущены краски. Быть можетъ, но въ подтвержденіе своихъ горькихъ мыслей я сошлюсь на слѣдующій своего рода прискорбный случай. Передъ мной лежитъ письмо одного изъ предсѣдателей церковнаго попечительства. Привожу его цѣликомъ. „Марта 23 дня 1917 года. Его Высокопревосходительству Господину Оберъ—Прокурору Святѣйшаго Синода. Ваше Высокопревосходительство, дорогой товарищъ, примите мое заявленіе во вниманіе. Сдѣлайте Ваше законное распоряженіе препишите въ Смоленскую Духовную Консисторію, чтобъ церковный причтъ, попы, дьяконы, псаломщики не занимались торговлею, какъ кулаки, а искали бы свою духовную паству. Въ нашемъ Гжатскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи священники, дьяконы, псаломщики состоятъ въ кредитныхъ товариществахъ и употребительныхъ лавкахъ разными припѣвалками. Въ нѣкоторыхъ селахъ Гжатскаго уѣзда эти церковныя команды забрали въ свои руки весь крестьянскій трудъ и берутъ себѣ

за эту торговлю жалованья. А что касается до церковной службы, увесь причтъ совсѣмъ отъ лѣнится служить какъ прежде служилъ. А только и думаетъ, какъ бы понагрѣть руки отъ крестьянскаго труда. Ваша Высокопревосходительство, дорогой товарищъ, я живу на свѣтъ 70 лѣтъ, нѣсколько разъ Земскій начальникъ сажаль подъ арестъ за то, что я ему на сходкахъ указываль на его неправильныя дѣйствія. Ваша Высокопревосходительство преднапишите, Смоленской Духовной Консисторіи, чтобъ всѣхъ священнослужителей поповъ, дьяконовъ, псаломщиковъ смоленская Духовная Консисторія отстранила отъ торговыхъ предпріятій кредитныхъ товариществъ и изъ потребительскихъ лавокъ. Дорогой товарищъ, кланяюсь Вамъ и всему новому временному управленію, чтобъ Богъ насъ избавилъ отъ всѣхъ бѣдъ и опасностей“. Далѣе слѣдуетъ подпись. Письму этому г. Оберъ-Прокуроромъ данъ надлежащій ходъ. Конечно, въ этомъ письмѣ и не все вѣрно, тѣмъ не менѣе оно наводитъ на горькія размышленія. Не лучше ли, правда, бросить намъ всѣ эти потребилочки. Конечно, намъ скажутъ, что принимать дѣятельное участіе во всѣхъ видахъ коопераціи духовенству рекомендовалъ Синодъ. Такъ то такъ, но думаль ли Синодъ, что мы съ такимъ рвеніемъ набросимся на нихъ, что бросимъ всѣ свои прямыя обязанности. Конечно, заниматься коопераціей можно, но только нужно всегда помнить, что это наша не прямая задача и что въ планѣ пастырской дѣятельности, если безъ нея нельзя уже совсѣмъ обойтись, кооперація все же должна занимать второе мѣсто. Если кому, то намъ духовнымъ всегда нужно помнить слова Христа: сіе надлежало дѣлать и того не оставлять (Мѡ. 23, 23).

Иначе, чего добраго, въ будущемъ занятіе коопераціей какъ бы еще болѣе не повредило намъ.

Retrograd.

Изъ мѣстной жизни.

Въ *Совѣтъ Епархіальнаго Сѣзда* все время идетъ лихорадочная, спѣшная работа по выработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предположенныхъ благочинническихъ и уѣздныхъ собраній, ихъ организациі, правилъ приходскихъ Совѣтовъ, выборовъ благочинныхъ. и прежде всего, еще 29 марта, съ одобренія Его Преосвященства, идущаго положительно во всемъ на встрѣчу лучшаго строительства жизни, составъ Совѣта, въ виду важности переживаемаго момента и серьезности задачъ, диктуемыхъ ему текущими событіями, пополненъ приглашеніемъ на засѣданія Совѣта и къ работѣ свѣдущихъ и трудоспособныхъ лицъ. Еще на первомъ засѣданіи сказала повелительная необходимость созвать экстренный Сѣздъ духовенства. Но эту задачу Совѣтъ Сѣзда не могъ осуществить въ скоромъ времени потому, что во время Страстной, Пасхальной и половины Фоминой седмицы духовенство занято бываетъ службами въ храмахъ и приходахъ; 2) наступившая весенняя распутица лишитъ всякой возможности, по крайней мѣрѣ въ теченіе мѣсяца, прибыть въ Смоленскъ многихъ депутатовъ. А потому Совѣтъ Сѣзда принялъ рѣшеніе созвать внѣочередной Епархіальный Сѣздъ на 16 мая для обсужденія вопросовъ, касающихся жизни и дѣятельности духовенства, выдвинутыхъ переживаемыми событіями, что бы при настоящемъ положеніи вещей, не ожидая почина извнѣ, взяться за переустройство своей жизни на новыхъ началахъ. Въ цѣляхъ объединенія и подготовки къ болѣе обстоятельному и всестороннему разрѣшенію вопросовъ предположено созвать уѣздныя собранія изъ клира и мірянъ и организовать при этихъ собраніяхъ Совѣты для сношенія съ Епархіальными учрежденіями, Совѣтомъ Епархіальн. Сѣзда и объединенія духовенства на мѣстахъ. Уѣздныя Собранія и Совѣты при нихъ, а также предварительная разработка вопросовъ, намѣченныхъ къ разрѣшенію на Епарх. Сѣздѣ, должны быть сьорганизованы на мѣстахъ къ 25 апрѣля, а матеріалы отъ уѣздныхъ Совѣтовъ д. б. представлены въ Епарх. Совѣтъ къ 1 мая. Постановлено также просить о.о. уѣздныхъ протоіереевъ сообщать Совѣту Епарх. Сѣзда о времени уѣздныхъ собраній для того, чтобы Совѣтъ имѣлъ

возможность командировать на эти собранія своихъ делегатовъ. И на такія собранія были командированы: въ Сычевку Протоіерей о. Н. Соколовъ и И. В. Лебедевъ, въ Дорогобужь о. А. Волочковъ, въ Духовщину протоіер. І. Лелюхинъ. Вмѣстѣ съ предложеніемъ созыва уѣздныхъ собраній Совѣтъ разослалъ проэктъ приблизительной организаціи и круга дѣятельности приходскихъ Совѣтовъ, каковая организація намѣченная приблизительно въ слѣдующемъ видѣ. 1) Приходскій Совѣтъ имѣетъ своей задачей содѣйствовать пастырю успѣшному, исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей, 2) Въ составъ приходскаго Совѣта входятъ всѣ члены причта, церковный староста, выборные отъ прихожанъ (мужск. и женск. пол.) не моложе 25 лѣтъ (по возможности отъ каждаго общества въ селахъ. 3) Предсѣдателемъ Совѣта, желательно, что бы былъ Священникъ. 4) Рѣшенія Совѣта постановляются большинствомъ голосовъ. 5) Въ дѣловыхъ сношеніяхъ Совѣтъ пользуется церковною печатью. 6) На Совѣтъ возлагается: а) созывъ приходскаго собранія, очередного одинъ разъ въ годъ,—чрезвычайныхъ по мѣрѣ надобности; б) приведеніе въ исполненіе постановленій приходскихъ собраній; в) веденіе церковнаго хозяйства; г) наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ при Богослуженіи, забота о торжественности Богослуженія, очистотѣ храма, снабженіе его всѣмъ необходимымъ. охрана его, участіе въ религиозныхъ процессіяхъ, забота о постановкѣ чтенія и пѣнія; д) Совѣты д. заботиться объ украшеніи храмовъ, благоустроеніи церковныхъ помѣщеній и кладбищъ; е) Просвѣтительная дѣятельность: Забота о школахъ въ районѣ прихода, къ какому бы типу онѣ ни принадлежали, дѣятельное участіе въ борьбѣ учителей, наблюденіе за постановкой и веденіемъ дѣла, устройство чтеній, бесѣдъ, библиотекъ, читалень и проч.; з) приходская благотворительность въ видѣ хотя бы на первый разъ посильной помощи въ несчастныхъ случаяхъ (пожары, смерть кормильцевъ семьи), стихійныхъ бѣдствійхъ и т. п. Забота вообще о бѣдныхъ; и) Миссія—при первомъ появленіи антирелигіозной, антицерковной пропаганды принимать соотвѣтствующія мѣры къ противодѣйствию (кружки братчиковъ и сестеръ); і) народная нравственность, право суда о поведеніи прихожанина и мѣры воздѣйствія; к) Въ случаѣ освобожденія, по суду или за смертію, мѣста въ составѣ причта—ходатайство предъ Еписко-

помъ о назначеніи избраннаго приходскимъ собраніемъ на это мѣсто кандидата; п) Рассмотрѣніе недоразумѣній у причта съ прихожанами, опредѣленіе состава причта. 7) Дополненіе и измѣненіе этого проекта предоставляется уѣзднымъ собраніямъ клира и мірянъ.

Кромѣ того Совѣтъ Епарх. Съѣзда въ своемъ засѣданіи 10 апрѣля постановилъ: Настоячиво рекомендовать о.о. настоятелямъ приходоѡ немедленно организовать приходскіе Совѣты изъ выборныхъ приходскимъ Собраніемъ представителей. По мнѣнію Совѣта Съѣзда—это вѣрнѣйшій путь къ единенію пастыря съ пасомыми и къ оживленію приходской жизни; это опора въ его пастырской дѣятельности и способъ возбудить интересъ въ прихожанахъ къ устройенію приходской жизни на новыхъ болѣ прочныхъ основахъ. И дополнительно разсланы для обсужденія на уѣздныхъ собраніяхъ еще слѣдующіе вопросы: 1) необходима ли въ интересахъ пастырскаго дѣланія народная школа съ той организаціей и укладомъ, какой имѣла церковная школа;—если же церковная школа не всегда достигаетъ своего назначенія, если она въ тоже время при существующихъ условіяхъ жизни становится непосильнымъ бременемъ для духовенства и церковей въ отношеніи матеріальнаго ея обезпеченія и положеніе ея въ иныхъ мѣстахъ даже безнадежно,—то какія неотложныя реформы желательны вообще въ народной школѣ? 2) Слѣдуетъ ли отстаивать церковныя земли въ размѣрѣ положеннаго надѣла (до 36 дес.), какъ имущество храма? 3) Какія желательны мѣры для устраненія обострившихся отношеній у приходскаго священника съ прихожанами и возможности насильственнаго со стороны прихожанъ удаленія пастыря изъ прихода.

Наконецъ, въ засѣданіи 18 апрѣля, Совѣтъ Съѣзда придя къ мысли, что устройеніе жизни на новыхъ началахъ ставитъ задачей, чтобы руководители благочинническихъ округоѡ черпали свой авторитетъ и полноту власти въ довѣрїи окружающей среды, которое проявляется прежде всего въ избранїи начальниковъ и руководителей, *постановилъ* просить Его Преосвященство для оживленія церковно-приходской жизни и лучшаго устройенія Епархіальнаго Управленія сдѣлать должность благочинныхъ выборною. При чемъ эту мѣру предположено провести въ жизнь немедленно съ тѣмъ, что бы переизбраніе всѣхъ благочинныхъ

епархіи было произведено до Епархіального Съѣзда 16 мая и разосланы о.о. благочиннымъ руководственныя указанія для производства самыхъ выборовъ въ такомъ порядкѣ: 1) Существующіе благочинные приглашаютъ всѣхъ членовъ причта и церковныхъ старостъ округа для предположенныхъ выборовъ. 2) Прибывшіе на выборы открытой подачей голосовъ избираютъ председателя собранія. 3) Всѣ члены собранія пользуются равнымъ правомъ (одного) голоса. 4) Благочинный избирается изъ священниковъ округа. 5) Правомъ избранія и быть избраннымъ пользуется и прежній благочинный. 6) Въ выборѣ участвуютъ только прибывшіе на собраніе; никакихъ передовѣрій голоса быть не должно. 7) Кандидаты въ благочинные намѣчаться должны подачей записокъ. 8) Получившій большее число записокъ баллотировается шарами. 9) Первый, получившій болѣе половины шаровъ считается окончательно избраннымъ. 10) О состоявшихся выборахъ составляется актъ, который председатель собранія представляетъ на утвержденіе Его Преосвященства, а Совѣту Съѣзда сообщаетъ объ избраніи съ адресомъ избраннаго. 11) Выборы членовъ благочинническаго Совѣта отлагаются до выработки правилъ для нихъ и ихъ выборовъ.

На это мѣропріятіе отъ Его Преосвященства на немедленное проведеніе его въ жизнь послѣдовало полное согласіе и одобреніе. Причемъ подъ докладомъ отъ Совѣта Съѣзда по этому дѣлу на имя Его Преосвященства подписался и Секретарь Консисторіи.

На этомъ же (18 апрѣля) засѣданіи предположено осуществить начинанія къ сближенію съ духовенствомъ другихъ епархій путемъ разсылки просьбъ прислать резолюціи своихъ съѣздовъ, которые, между прочимъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже состоялись (въ Рязани, Екатеринославль). Имѣется въ виду помѣстить въ Церковцо-Общ. Вѣстникѣ замѣтку съ приглашеніемъ прислать изъ другихъ епархій делегатовъ на нашъ Епарх. Съѣздъ.

Предположено устроить на Съѣздѣ лекцію о социализмѣ.

Свящ. *Г. Аюонскій*

1917 г. 22 апр.

г. Смоленскъ

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ бывшимъ Епископомъ Смоленскимъ, ко дню Свѣтла.

го Христова Воскресенія пожертвовано въ Богородице Рождественскую церковь села Бологчи, Рославльскаго уѣзда, полное священническое облаченіе и воздухи на Св. Сосуды изъ легкой парчевой шелковой темно—красной матеріи оцѣненн. въ 100 руб. Имъ же пожертвовано траурное облаченіе церкви с. Кузина.

Изъ писемъ въ редакцію.

Мы имѣемъ свободу слова—одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ гражданской жизни. Это даръ нынѣшняго великаго переворота. Послѣднее десятилѣтіе свободное слово могло осуществляться только на кафедрахъ Государ. Думы. Мы знаемъ, что иногда оно дѣйствовало какъ гроза, освѣжающая воздухъ (обличеніе Штюрмера), иногда какъ открытая зловонная клоака. Не беремъ на себя задачу доказывать доказанное—различные способы пользованія свободнымъ словомъ извѣстны.

Приведемъ изъ текущей жизни такіе факты:

Въ Государственной Думѣ не такъ давно Предсѣдатель не разъ останавливалъ депутатовъ, выразившихся объ евреяхъ терминомъ „жиды“.

Конечно гражданамъ не слѣдуетъ употреблять выраженій унижающаго значенія, возбуждающихъ непріязнь одной части населенія къ другой!

— Не жидъ, а еврей!

Какъ мальчишкѣ—озорнику взрослые говорятъ: „не швырай грязью куда попало“.

Въ маленькомъ городкѣ Гжатскѣ родилась маленькая газета „Голось Солдата и Гражданина“.

Не знаю, что она пишетъ въ № 1, не читалъ и послѣднихъ, но съ № 2, отъ 2-го апрѣля, на завтраже послѣ появленія ея на свѣтъ, съ ея страницъ полетѣлъ комъ грязи въ духовенство.

Этотъ 2-й № принесли мнѣ наши прихожане и торжествуя, предложили прочитать „какъ васъ, поповъ, прохватываютъ“.

Сотрудникъ И. Пятницкій рассказываетъ сказочку „Дѣдъ и внучата“, о войнѣ съ нѣмцемъ. Сказка какъ сказка. Больше половины рассказалъ. У слушателя зѣвота. Схватилъ рассказчикъ комъ попавшейся подъ руку нечисти и давай мазать про теперешнюю войну:

„Всѣ, кто чѣмъ могли, помогали общему дѣлу, только попы набрали въ ротъ воды и ни единымъ словомъ не обмолвились; вычитывая себѣ въ церквахъ поминанія по покойникамъ, да полтинники сшибали... Изъ шести Гжатскихъ поповъ, хоть-бы тебѣ одинъ...“.

Объяснимъ гражданину Пятницкому слѣдующее:

1) Не нужно злоупотреблять свободнымъ словомъ, не нужно вызывать въ свободной Россіи классовой розни, не нужно унижающихъ, насмѣшливыхъ терминовъ. Въ Законодательномъ Учрежденіи учать говорить:

— Не жидъ, а еврей!

Говоря о шести Гжатскихъ „попахъ“, гражданину Пятницкому пора-бы хотя съ этого урока перейти къ слѣдующему:

— Не попъ, а священникъ!

2) Про помощь общему дѣлу не г. Пятницкому говорить: изъ поповскихъ копеекъ въ одной Смоленской епархіи выросла сумма въ сотни тысячъ рублей, а съ вещевыми пожертвованіями, уступкою подъ жертвъ войны своихъ зданій, сумма близка къ полумилліону. Прибавьте личный трудъ въ помощи семьямъ воиновъ. Да еще дѣтямъ духовенства приходится сидѣть дома, ибо учебныя заведенія уступлены подъ лазареты.

А вы что сдѣлали такое?

Не говоря въ защиту 6 Гжатскихъ священниковъ, чѣмъ-то прогнѣвившихъ сотрудника „Голоса“, хочется спросить г. Пятницкаго: какого-же еще отклика онъ отъ нихъ хотѣлъ-бы? можетъ быть онъ хотѣлъ-бы видѣть ихъ не въ храмѣ, поминающими усопшихъ воиновъ и всѣхъ православныхъ, не за молитвою о возрождающейся Россіи и о побѣдѣ ея надъ врагомъ, а на улицѣ съ кумачными флагами, поющими боевые марши?

Они вѣроятно знаютъ пословицу: «Худое колесо громче скрипитъ».

Самая газетка издается при Гжатскомъ Т-вѣ Кооперати-

вовъ. Ближайшее дѣло Т-ва—забота о продовольствіи. Но въ нашемъ уѣздѣ продовольствіе, по сравненію съ сосѣдними уѣздами, обстоитъ весьма плохо.

„Бѣда, коль сапоги начнетъ точать пирожникъ“.

Діаконъ *І. Ал—нъ.*

«Земля наша велика и обильна, но порядка въ ней нѣтъ» говорили наши предки, призывая варяговъ владѣть и княжить собою. И на всемъ протяженіи тысячелѣтней нашей исторіи были все время потуги завести то русскіе, а не рѣже и заморскіе—иностранные для русскихъ людей порядки и условія жизни; часто даже за это дѣло принимались и не русскіе люди. Наконецъ, 2 марта окончательно обвалился тронъ самодержавнаго русскаго царя, народъ сбросилъ съ себя самодержавіе и сталъ свободнымъ строителемъ своей жизни, открывъ тѣмъ новый завѣтъ своей исторіи.

Вмѣстѣ съ перемѣною государственной жизни родины мѣняется кореннымъ образомъ и жизнь русской церкви, которая за Самодержавный періодъ окончательно была обезсилена.

И теперь стоитъ предъ нею задача стряхнуть съ себя всѣ тѣ оковы униженія и рабства, которыя сковывали всѣ проблески свободной жизни церкви въ теченіе почти двухъ—вѣкового періода. Въ эти великіе дни подъема духа, послѣ многихъ лѣтъ стѣсненій, сразу чувствуется потребность оставить все прежнее, гнусное, грязное, отречься отъ него.

Къ новому строительству церкви призываемся мы, люди настоящаго поколѣнія, къ строительству для себя и потомковъ. И въ нашей власти выработать новыя нормы жизни, закрѣпить въ сознаніи народа, что свобода, а съ нею и правда,—не случайная милость судьбы, а прирожденное право человѣка. Даже болѣе того: наша задача увѣрить въ вели-

чи новаго порядка жизни и возсоздать принадлежащую намъ славу народа миролюбца, народа великаго, народа Божія, святой Руси.

16 мая первый свободный съѣздъ выборныхъ духовенства и мірянъ нашей епархіи. Собирайте же лучшія силы и приступайте къ священнѣйшему изъ дѣлъ—созиданію и строительству новой жизни.

Отцы, братья и вся—люди Божіи, трудитесь, работайте, дѣлайте, только не спите. «Тишайшій» царь Алексѣй Михайловичъ говорилъ собравшемуся Собору святителей: «Небесный Домовладыка плодovitую ниву нашей родины засѣялъ сѣменами чистаго благочестія; но когда мы—приставники народа—спали, притомъ врагъ и посѣялъ плевелы». Не спите! чудотворная сила свободы всѣхъ должна воскресить и оживить, даже унылое и мертвое отъ вѣка.

Не спите! мы говоримъ это потому, что уже за два мѣсяца свободы не слышно съ мѣстъ, изъ захолустныхъ сель, живой работы, кромѣ развѣ самочинныхъ на волостныхъ сходахъ выработкахъ таксъ за требы, посягательства на церк. земли, дома, а индѣ и якобы огромные капиталы. Мы здѣсь, въ Смоленскѣ, вдали отъ сельской жизни, сидимъ, выдумываемъ, идеализируемъ картины—нормы новой жизни, не получая съ мѣстъ пока ничего. Помните: благоденственное и мирное, вѣрнѣе спящее, житіе прошло. Всѣ прежнія правовыя нормы и условія жизни пали; теперь начинается строительство на совершенно новыхъ началахъ. Предъ нами новая заря, новая чаша жизни. Настоящій моментъ держать въ своихъ рукахъ эту чашу и щедро раздаетъ изъ неистощимаго запаса всѣмъ тѣмъ, кто своевременно выходитъ на встрѣчу ему. Да не пройдетъ мимо насъ эта новая чаша жизни.

Приводъ къ присягѣ авіаторовъ.

11 марта 1917 года, на аэродромъ близъ села Печерскаго, состоялась приведеніе къ присягѣ авіаторовъ Временному Правительству.

По прибытіи генераль инспектора, приходскій священникъ Дмитрій Шукинъ совершилъ краткій молебенъ. Пѣлъ хоръ летчиковъ. Затѣмъ священникъ Шукинъ обратился къ явившимся на присягу г. г. офицерамъ и солдатамъ съ нижеслѣдующею рѣчью: Господа офицеры, господа солдаты! Священные минуты наступаютъ.... Предъ сими св. крестомъ и Евангелиемъ вы дадите клятву на беззавѣтную вѣрность долгу службы подъ кормиломъ Временнаго Правительства Россійской Державы. Ваши товарищи по оружію, почившіе смертію храбрыхъ, явили вамъ примѣръ самоотверженной любви къ родинѣ. Память о нихъ навѣки сохранять страницы русской исторіи. Безсмертный духъ храбрецовъ тѣхъ витаетъ сейчасъ надъ вами и зоветъ васъ въ высъ на этомъ небосводѣ воздушной стихіи дать должный отпоръ надменному тевтону. Господа офицеры, господа летчики! Когда оторвавшись отъ сего суетного, полного обмана и призрачнаго счастья міра, тамъ, въ высотѣ орлинаго полета, вы явитесь свободными рѣшителями чести, славы и жизни сыновъ Родины, и сохраните присягу, и тайны военного дѣла дѣлите съ Россіей одной. Богу всецѣло себя поручивъ, безтрепетно идите на встрѣчу врагу. Господа солдаты! На васъ лежитъ долгъ снаряжать въ опасный путь своихъ товарищей. Будьте внимательны къ аппаратамъ, не падите своихъ молодыхъ силъ на кропотливый трудъ осмотра ихъ, и тайны военныя не уступайте врагу. Временное Правительство смотритъ на васъ, какъ на вѣрныхъ защитниковъ Родины. Помогите же ему возстановить поруганную честь и вывести

отечество на побѣдный пиръ русскаго оружія». Послѣ сего, по выработанной новой формѣ, присягнули 8 офицеровъ и 154 нижн. чиновъ. Офицера, а за ними и г. солдаты, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ цѣловали св. Крестъ, Евангеліе со словами: «клянусь»; а затѣмъ крыло аэроплана, замѣнявшаго знамя. Генераль Инспекторъ сказалъ прочувственную рѣчь, уясняя обязанности русскаго война и поведеніе его въ переживаемое переходное время. Въ заключеніе священникомъ Шукинымъ провозглашено многолѣтіе: временному Правительству и воинамъ. Хоръ дружно пропѣлъ многолѣтіе.

Священникъ *Димитрій Шукинъ*.

Волосы и рясы православнаго духовенства.

Своимъ одѣяніемъ и роценіемъ волосъ, духовенство Россійской церкви отличается отъ мирянъ и духовенства католической и протестантскихъ церквей. Длинные, назорейскіе волосы и такія же одежды еще издали показываютъ всѣмъ, что идетъ духовная особа, для однихъ,—лучшаго религіознаго настроенія, желательная для полученія благословенія Божія вообще и для полученія успѣха предполагаемаго дѣла; для другихъ—нежелательная *по предразсудкамъ*, при встрѣчѣ будто-бы приносящая вредъ, бѣду и неудачу въ намѣреніи; для третьихъ—предметъ для потѣхи и оскорбленія, всегда безнаказно сходящаго обидчикамъ духовнаго лица. Кто изъ духовныхъ лицъ, даже убѣленныхъ сѣдинами, не слыхалъ въ глаза и въ слѣдъ себя свистка, какимъ зовутъ лошадей, или брани—долготривый

Эта форма одѣянія и волосы нужны ли были всегда, а теперь въ особенности? Были ли они всегда присущи духовному сану? Для отвѣта нужно, въ видѣ справки, обратиться къ временамъ древнимъ и къ отцамъ церкви, чтобы

по нимъ найти указаніе, что оставили или отмѣнить внѣшнее отличіе духовенства по одеждѣ и волосамъ отъ мирянь вообще.

1. Апостолы и духовныя лица вѣка апостольскаго и далѣе, не имѣли никакого внѣшняго, ни по одеждѣ, ни по волосамъ, отличія отъ мирянь. Кому же лучше подражать, какъ не апосталамъ!! А. Апост. Павелъ въ посланіи Коринтянамъ (1 Кор. XI, 14, 15) ясно говоритъ, что роженіе волосъ безчеститъ человѣка и завѣряетъ, что апостолы такого обычая (роженія волосъ), не имѣли; и въ другомъ мѣстѣ говоритъ: каждый по внѣшности да пребываетъ въ томъ же чинѣ, въ которомъ былъ до призванія. Во время соборовъ духовныя лица носили волосы, какіе кто хотѣлъ; но болѣе стриженные, что видно изъ 21 правила вселенскаго собора, которое приказываетъ стричь волосы.

2. Іустинъ философъ, въ апологіи своей императору Адриану, говоритъ, что каждый христіанинъ одѣвается въ ту одежду, которую носилъ до принятія христіанства и самъ носилъ философскую тогу. Св. Василій великій, архіепископъ Кесаріи Каппадокійской, этотъ столпъ христіанства для всѣхъ вѣковъ, творенія котораго почитаются на равнѣ съ каноническими книгами, носилъ постриженные, конечно не для щегольства, волосы. И кромѣ одной власяницы, прикрывавшей тѣло его, не имѣлъ рясы. Этотъ святой, посланному отъ императора Валента, грозящему отнятіемъ всего имуществва святаго, за непринятіе аріанства, говорилъ такъ: „*кромѣ сей ветхой власяницы у меня нѣтъ никакого другаго имуществва*“ (житіе Вас. велик.), значитъ у святаго рясы не имѣлось, а если бы онъ носилъ оную то не гово- бы такъ. И русское духовенство, до временъ императора Петра 1-го, по внѣшнему виду, ни чѣмъ не отличалось отъ мирянь. Императоръ Петръ, началъ обрѣзать полы и рукава вельможъ, при ассамблеяхъ, на нескромныхъ ночныхъ пиршествахъ, на которыхъ духовенство неучаствовало, отъ чего его одежды и остались въ прежнемъ византійскомъ

видѣ И Петръ 1-й оставилъ внѣшній видъ духовенства *не изъ почтенія къ духовенству, но для глумленія надъ духовенствомъ*. Извѣстно, что импер. Петръ 1-й не стѣснялся кощунствовать надъ всѣмъ священнымъ. Напримѣръ, на масляницѣ въ 1698 году онъ ѣхалъ на дрессированныхъ, запряженныхъ въ сани свиньяхъ, въ облаченіи протодіакона, Ромадоновскій въ саняхъ—въ патриаршескомъ облаченіи, съ крестообразно сложенными чубуками отъ табачныхъ трубокъ въ рукахъ... (Дневникъ австро-цезарскаго послан. при рос. дворѣ Іоанна Корфа). Для поношенія надъ духовенствомъ и оставлено было Петромъ 1-й внѣшнее отличіе по одеждѣ и волосамъ духовенству, которое теперь имѣетъ оную какъ нѣкую святыню.

Не внѣшній видъ—ряса и волосы, даютъ значеніе и почетъ, но житіе не порочное, съ разумніемъ Закона Божія и ученіемъ другихъ.... Духовенство запада, да и наше русійское при посольствахъ, не носятъ длинныхъ волосъ и нашей духовной одежды; не отличаются отъ мирянъ, а находятся во много разъ большемъ почтеніи, въ особенности предъ низшимъ слоємъ, чѣмъ наше русійское въ своемъ одѣяніи и при назорейскихъ волосахъ. Въ особенности много безчестія получаетъ сельское духовенство за свои волосы отъ грубой, сельской толпы.

Нужно ли теперь это внѣшнее отличіе духовенства отъ мирянъ, теперь когда свобода распатала всѣ прежніе устои? И удобно ли оно для самого духовенства? Не секретъ для всѣхъ, что духовенство (аристократичное) въ большихъ городахъ и столицахъ, давно уже обрѣзало свои волосы и широту рукавовъ у рясы; внѣ службъ прикрываются польто; и полукафтаны (подрядники) замѣнили покроемъ на подобіе мундира, только длиннаго. А это показываетъ, что оно тяготеетъ формою духовнаго одѣянія. И только по нѣкоторымъ причинамъ вынужденно не порывать стараго порядка... Про не удобство внѣшняго отличія духовенства отъ мирянъ сказать можно то, что какъ одежда, такъ и

волосы для духовенства только горе. Въ сырое время зимою, въ грязь, длинная одежда есть своего рода наказаніе для носящихъ ее; а въ пыль—собираніе пыли одеждой для загрязненіе одежды и тѣла: въ холодъ рукава рясы даютъ сквознякъ и охлаждають руки и тѣло; для всякой работы длинная одежда служить помѣхой, неудобствомъ. Волосы же длинные въ церкви загрязняютъ священныя облаченія, а также грязнятъ и всю одежду. Вообще вопросъ о „странномъ“ одѣяніи духовенства,—вопросъ наболѣвшій, притомъ не только у молодыхъ представителей его, но даже и у пожилыхъ, убѣжденныхъ сѣдинами, пастырей и о. о. діаконовъ скажемъ больше. Волосы и одежда для многихъ служатъ неодолимымъ препятствіемъ для поступленія въ духовную среду. Очень многіе потому лишь не посвящаютъ себя дѣланію на нивѣ христовой, что не рѣшаются разстаться съ обликомъ мужа и облечься «во одежды жены,» или, говоря проще, не хотятъ «одѣвать рясу». Болѣе рѣшительные въ этомъ отношеніи, если и пересиливають внутреннее отвращеніе къ срамной для житейскаго обихода и неудобной одеждѣ, то всю дальнѣйшую жизнь только и мечтають о томъ, что благодѣтельное время сниметь, наконецъ, несносные оковы съ пастыря Церкви.

Свящ. *И. Викторовъ.*

Иноепархіальныя извѣстія.

Надъ Россіей взошло солнце свободы. Проф. Экземплярскій на страницахъ „Христіанской Мысли“ пишетъ о томъ, чтобы это солнце разогнало прежде всего тотъ мракъ, который окутываетъ наше богослуженіе. „Пусть сдѣлается наше высокое святое богослуженіе свободнымъ отъ привнесенія въ него человѣческой грязи, лжи и предательства. Страшно сказать, но каждый день, при каждомъ посѣщеніи храма переживалось давящее чувство, гнетущее сознаніе, что Царь небесный заслоненъ име-

немъ царя земного и силы небесныя—владыками земли. Вспомните, сколько разъ за архіерейской литургіей поминается Христость и сколько разъ земной царь, и вы ужаснетесь глубинѣ человѣческаго предательства... Кромѣ погребальнаго богослуженія, всѣ другія богослужебныя чины искалѣчены ненужными, чуждыми духу церкви прибавками.

Вспомнимъ ли мы крещенское водосвященіе, обрядъ воздвиженія креста Христова или любую повседневную и праздничную службу, и вездѣ мы находимъ инородные элементы въ богослужебныхъ чинахъ. „Великій“, „Самодержавный“, „врагъ“, „супостать“, „побѣда“, „царствующій“, „правительствующій“,—какія все чужія или враждебныя религіозному опыту слова! Подъ предлогомъ „сокращенія“ богослуженія въ церкви обокрали мирянь, лишивъ ихъ сознательнаго участія въ молитвахъ Евхаристическаго канона, а въ то же время „умножали моленія“, безъ нужды и безъ конца, моленія, чуждыя всякаго религіознаго смысла.. И если въ самый храмъ проникло много такого, что заслонило отъ вѣрующаго ликъ Христовъ, то и на каждомъ шагу церковной жизни совѣсть вѣрующаго встрѣчала идоловъ, предъ которыми отъ нея требовали поклоненія и одновременной измѣны Христу. Съ церковнаго амвона, съ епископскихъ кафедръ, съ кафедръ ученыхъ профессоровъ и со страницъ богословскихъ изданій, всѣми путями и всѣми неправдами поругаемо было имя Христа, какъ учителя жизни. Не было ни одной неправды въ человѣческой жизни, которой наше духовенство и наши богословы не оправдали бы во имя Евангелія. Рабство людей, тѣлесныя наказанія, роскошь правящихъ, ужасы войны—все признавалось законнымъ, все защищалось, какъ заповѣданное Христомъ. И наконецъ величайшій позоръ для церковной нашей совѣсти: во имя Христа требовали смертныхъ казней, съ Евангеліемъ въ рукахъ, съ крестомъ и панагіей на груди, въ священной одеждѣ пастыри церкви, требовали казни, висѣлицы разстрѣла. Велика мѣра долготерпѣнія народа, не покинуваша Церкви изъ за неправды ея учительства“.

Въ той же книгѣ проф. Кудрявцевъ, говоря о возможно недоброжелательномъ въ будущемъ отношеніи къ духовенству, считаетъ это отношеніе справедливой данью за прошлую дѣятельность самого духовенства. „Слишкомъ ужъ усердно связыва-

по оно свою судьбу съ судьбою стараго строя—до полного забвенія старой истины: „не надѣйтесь на князи, на сыны челоувѣческіе“. Опираясь на поддержку старой власти, купленную цѣною послушнаго выполненія ея директивъ, оно все дѣлало для того, чтобы разрушить въ самой основѣ попытки установить живую связь между пастыремъ и паствою, въ родѣ задуманной Гос. Думой и проваленной духовенствомъ въ контактѣ съ свѣтскою властію скромной изъ скромныхъ приходской реформы. И даже тогда, когда, казалось, вся Россія объединилась вокругъ опять таки скромнаго изъ самыхъ скромныхъ политическихъ требованій, именно требованія министерства общественнаго довѣрія, среди духовенства нашлись лица, агитировавшія въ пользу роспуска „крамольной“ Думы и отправлявшія въ этомъ родѣ петиціи въ Царское село. Правда, теперь они готовы распинаться за новый строй, но имъ не вѣрятъ уже, и рабочіе не хотятъ, чтобы они принимали участіе въ погребеніи жизнь свою положившихъ за освобожденіе родины изъ подъ власти стараго режима.

— В. В. Зѣньковскій въ статьѣ: «На новомъ пути» пытается опредѣлить, каковъ этотъ путь будетъ для церкви. „Нѣтъ сомнѣній, пишетъ онъ, что съ наступленіемъ полной свободы совѣсти православная церковь потеряетъ свое положеніе господствующей церкви и будетъ сильна лишь тѣмъ свободнымъ влеченіемъ къ ней ея сыновъ, которое не будетъ нуждаться въ внѣшнемъ покровительствѣ. Въ связи съ этимъ должно ожидать въ ближайшіе годы нѣкотораго внѣшняго упадка въ православной церкви; ибо отъ нея несомнѣнно отпадутъ всѣ тѣ, кому она внутренно чужда и далека, но кто оставался въ оградѣ церкви благодаря внѣшнимъ условіямъ. Быть можетъ прав. церкви предстоитъ даже пережить пору внѣшняго униженія;—эта перспектива во всякомъ случаѣ не исключена. Но одно несомнѣнно и ясно,—что оставшись безъ внѣшней опоры, которая поддерживала церковь извнѣ, разрушала и извнутри будетъ жить новой свободной жизнью. Христ. Мысль III—IV.

— Нѣсколько страницъ возможному разрыву между церковію и государствомъ посвящаетъ ж. „Храмъ и школа“.

Но разрывъ между государствомъ и церковью грозитъ неисчислимыми бѣдствіями для церкви, скажутъ читатели. Мы это-

го не думаем, особенно, если припомнить, много ли пользы церковь русская извлекла от того, что до сихъ поръ была въ союзѣ съ государствомъ. Государство дѣлало извѣстныя ассигнованія на церковныя нужды, скажутъ намъ. Да, это вѣрно. Но государство же при Екатеринѣ В. ограбило церковь, отнявши у нея земельныя имущества, которыхъ теперь было бы достаточно, чтобы удовлетворять всѣ нужды церкви и прилично содержать духовенство. Государство оказывало духовенству помощь въ борьбѣ съ раскольниками и сектантами. Да, но мы теперь краснѣемъ за то, что обращались къ полицейскимъ мѣрамъ воздѣйствія для защиты Христіанской истины. Государство давало чины, ордена и другія почетныя награды служащимъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Да, но за то у насъ были оберъ-прокуроры, которые держали въ ежовыхъ рукавицахъ нашу іерархію. Припомните, напр., Протасова, который однажды выразился относительно членовъ синода—митрополитовъ: „я этимъ „я этимъ чернецамъ клобуки намну!“ У насъ былъ цезаропапизмъ, этого отрицать нельзя. Въ виду всего этого особенно горевать по поводу возможнаго разрыва между церковью и государствомъ намъ не приходится“.

— *Изъ современной печати.* Петроградскій Совѣтъ Рабочихъ и Солдатскихъ депутатовъ,—эта могущественная въ настоящее время организація,—имѣетъ свой, т. сказать оффиціальныя органъ, издающійся въ Петроградѣ подъ названіемъ „Извѣстій Петроградскаго Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ“. Въ № 13-мъ этихъ извѣстій между прочимъ помѣщена статья: Отдѣленіе Церкви отъ государства. Вотъ между прочимъ что въ ней говорится. „Вообще церковь должна быть совершенно отдѣлена отъ государства“.

„Само собой понятно, что никакая церковь не должна имѣть права преподаванія своего ученія въ школахъ. Ни одна школа не должна находиться въ вѣдѣніи какого бы то ни было духовенства. Всѣ соборы, храмы, утварь, въ нихъ находящаяся, и пр.—должны перейти въ собственность государства. Право пользованія всѣмъ этимъ государственнымъ имуществомъ можетъ быть уступлено той или иной православной общинѣ; такимъ образомъ, православные, организовавшіеся между собой и пожелавшіе остаться въ томъ же приходѣ, гдѣ они жили ранѣе, получаютъ отъ

правительства въ свое распоряженіе тѣ церкви, къ которымъ они привыкли, а если желаютъ, то могутъ воздвигнуть и новыя. Образование подрастающихъ поколѣній всецѣло должно принадлежать гражданской власти, гражданскимъ учрежденіямъ или обществамъ, а также частнымъ свѣтскимъ лицамъ. Если родители пожелали бы дать религіозныя понятія и ученія своимъ дѣтямъ, они должны сами озаботиться объ этомъ и ознакомить съ этими вопросами своихъ дѣтей частнымъ образомъ. Такимъ образомъ школы повсюду въ Россіи должны быть отдѣлены отъ церкви. Эти два обязательныя правила нашей жизни обезпечать насъ отъ постояннаго навязчиваго засилія духовенства, которое въ большинствѣ—черносотенное, всегда помогало свергнутому правительству въ его злодѣйской дѣятельности. Недаромъ поповъ повсюду звали жандармами въ рясахъ. Духовенство повсюду съ церковнаго амвона проповѣдывало всегда самыя гнусныя, челоуѣконенавистническія идеи, стараясь также въ томъ же направленіи вліять черезъ школы на юношество, вливая въ молодя, наивныя души тлетворный ядъ черносотенныхъ мыслей. Этому надо положить рѣшительный конецъ. Государственная реформа отдѣленія церкви отъ государства и школы отъ церкви вполнѣ назрѣла и крайнѣ необходима въ переживаемое нами время.

„Само собой понятно, что изъ этой основной реформы должны вытекать давно жданныя свободомыслящими людьми—гражданскій бракъ и гражданскія похороны. Всякій желающій вступить въ бракъ долженъ будетъ регистрироваться въ городскомъ самоуправленіи или его отдѣленіяхъ и этимъ оканчивается въ законодательномъ смыслѣ церемонія брака. Конечно, желающіе могутъ, кромѣ того, еще вѣнчаться въ той или въ иной церкви; но это дѣло ихъ частнаго желанія. И вѣнчаніе въ церкви отнюдь не прибавляетъ никакихъ правъ вѣнчающимся. Хоронить нашихъ покойниковъ мы также можемъ гражданскимъ порядкомъ на любомъ изъ кладбищъ, безъ участія духовенства. Желающіе же могутъ хоронить по старому, съ духовенствомъ. но обязательность такихъ похоронъ должна быть отмѣнена совершенно“.

— Свящ. Козубовскій на страницахъ „К. Подольскихъ Еп. Вѣд. ратуеть за отдѣленіе церкви отъ государства.

„Отдѣлять Церковь отъ государства,—такъ что-же? Свободная Церковь будетъ гораздо болѣе вліятельной на жизнь, чѣмъ Церковь привилегированная. Отъ нея, конечно, отойдетъ все слабое и неустойчивое, но въ ней останется навсегда все цѣнное, духовно-непобѣдимое... „Въ мірѣ будете имѣть скорьбь; но мужайтесь: Я побѣдилъ міръ“ (Іоанна 16 33)“,

— *Голосъ сельскаго священника.* Въ № 73 „Кіевской Мысли“, въ отдѣлѣ „Печать“ сообщается, что совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ не допустилъ участія духовенства въ похоронахъ жертвъ революціи; а затѣмъ непосредственно приводится освѣщеніе этого факта профессоромъ Б. Титлиновымъ, печатно доказывающимъ, что русское духовенство заслужило такое отрицательное къ себѣ отношеніе тѣмъ, что въ прошломъ благословляющая церковная рука ни разу не склонилась надъ жертвами за свободу, ни разу не возвышался церковный голосъ противъ безжалостныхъ убійній.—9-го января 1905 г., когда разстрѣливалась молодежь, у духовенства не хватило мужества закричать тѣмъ, отъ кого исходили кровавыя вельнія: „не лейте невинной крови!“ Среди насъ не было героевъ, говоритъ г. Титлиновъ. Прочиталъ я, русскій священникъ, эти строки и глубоко опечалился пристрастностью и холодностью поклепа, возводимаго на русское духовенство. Въ эту тяжелую минуту этотъ поклепъ равносильнъ приглашенію на эшафотъ. И другого исхода не было бы, если бы наше духовенство и въ самомъ дѣлѣ было такимъ, какимъ его выставляетъ г. Титлиновъ. Но видно и самъ г. Т. посовѣстился послать туда русское духовенство, такъ какъ, исполнивъ по какой-то счастливой ассоціаціи про величайшаго народнаго заступника изъ этой среды — митр. Филиппа, онъ переходитъ въ болѣе мирный тонъ и обращается къ духовенству съ проповѣдью о дѣятельномъ покаяніи. Спасибо и на этомъ. Но нельзя намъ, народнымъ пастырямъ, молчать, когда такія укоризны бросаютъ намъ въ лицо руководители умственной части общества. Надо предъ всей Россіей доказать фактами, что эти руководители ошибаются, или же, если это не возможно, принять заслуженную пощечину и дѣйствительно приняться за дѣятельное исправленіе. Время слишкомъ серьезное, чтобы можно было отдѣлываться молчаніемъ.

Мнѣ кажется, что г. Т. и всѣ съ нимъ согласные слыш-

комъ, сгущаютъ краски въ осужденіи русскаго духовенства, и кажется, дѣлаютъ это; сознательно; ибо не можетъ быть чтобы профессоръ не видѣлъ того обстоятельства, что до совершеннаго закрѣпощенія русской церкви Петромъ 1-мъ, только духовенство и боролось съ верховной властью за права народа. Филиппъ только самый яркій представитель этихъ борцовъ. Но и митрополиты Петръ и Алексѣй и даже патріархъ Никонъ были выше тѣхъ своихъ гражданскихъ современниковъ, которые только раболѣпствовали предъ властью. Но если вы, г. профессоръ, считаете героемъ только одного Филиппа, то развѣ вы можете отрицать, что онъ былъ только высшимъ представителемъ современнаго ему русскаго духовенства? Вѣдь всегда пастыри идутъ за своимъ архипастыремъ, а архипастырь въ то время выдвигался всею церковью... И да позволительно мнѣ будетъ спросить: найдете ли вы, г. профессоръ, изъ гражданскихъ современниковъ Филиппа хоть одного героя, равнаго ему доблестями и мужествомъ. Но и въ этотъ періодъ двухсотлѣтняго полнаго закрѣпощенія русской церкви, вы не должны бы, кажется, съ такой легкой совѣстью клеймить духовенство особенной преступностью, ибо и здѣсь вы не совсѣмъ правы. Учтите, пожалуйста, какой процентъ священническихъ дѣтей погибъ среди борцовъ за свободу, и вы м. б. хоть часть обвиненія снимите съ насъ— ихъ отцовъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ въ сельскихъ духовныхъ семьяхъ могли появиться эти борцы, если бы не усвоили отъ своихъ родителей протеста противъ все усиливавшаго абсолютизма и всѣхъ ненормальностей русской жизни? И развѣ не они понесли въ народъ сознание этой ненормальности? Ну, а о. Г. Петровъ, о монахѣ Михаилѣ, тѣхъ думскихъ депутатахъ-священникахъ, которые попали въ опалу, вы забыли? И неужели, г. Титлиновъ, отъ вашего профессорскаго вниманія ускользнули такіе факты, какъ изданіе русскимъ священникомъ въ Кіевѣ журнала, „Пробужденіе“ (закрытое властью) какъ упорное требованіе всероссійскаго собора и соборнаго начала въ церкви? Но вы видно вообще мало наблюдали священническую среду и плохо освѣдомлены о той кропотливой работѣ, какую несетъ въ параличномъ состояніи русскій священникъ. Мы знаемъ, вамъ и всей русской публикѣ вообще не нравится этотъ согбенный всегда нуждающійся, алчущій, въ бѣдной ряскѣ, неугомонный „толкачъ“

—священникъ. Но онъ все-таки толкачъ необходимый и нельзя его шельмовать предъ всей Россіею. Ибо какъ-никакъ, онъ все-таки толкаетъ впередъ человѣческую совѣсть; онъ все-таки толкаетъ народное образованіе; онъ все-таки вкрапливаетъ въ свою проповѣдь и сознаніе правды и капиталистическаго засилія. До сихъ поръ онъ былъ въ параличѣ; но все-таки толкалъ къ свѣту, къ лучшему, къ идеалу братства;—этого никто не станетъ отрицать. И можете ли вы сказать по совѣсти, что безъ его участія въ народной эволюціи, нынѣшній переворотъ могъ бы быть столь общимъ? Мнѣ кажется, здѣсь сыграла роль не только свѣтская интеллигенція, но и церковь. Духовенство распиналось, конечно, и за монархизмъ. Это вѣрно. Мы были рабы, какъ и вы. Однако не вѣрно, что благословляющая церковная рука не склонялась надъ жертвами за свободу. Развѣ не мы просимъ сейчасъ права на участіе въ погребеніи жертвъ революціи? Зачѣмъ же насъ отталкивать? Вы требуете отъ насъ дѣятельнаго покаянія. О, мы согласны, конечно, что это надо. Но дайте время. А пока что, отчуждать едва ли справедливо. Валяй-Марковы были и будутъ какъ въ вашей средѣ, такъ и въ нашей, но какъ въ нашей рядомъ съ ними возвышаются Родзянко, Гучковъ, Львовы и др., такъ и въ нашей были и есть: Антонинъ, Андрей, Никонъ Красноярскій, Востоковъ и др. Да и въ исторіи 9 января не слѣдуетъ замалчивать того факта, что во главѣ рабочихъ, шедшихъ ко дворцу, былъ священникъ.

— Полоцкія Еп. Вѣд. рѣшаютъ вопросъ, правы ли тѣ, кто называетъ духовенство защитниками стараго строя.

Нѣкоторые—духовенство считаютъ приверженцами стараго строя. Это— великая несправедливость. Изъ духовенства больше, чѣмъ изъ другого класса, было при старомъ строѣ людей недовольныхъ и протестантовъ противъ порядковъ и безправія, и больше, чѣмъ изъ другихъ сословій, было людей, сознающихъ всю нелѣпость стараго строя, незаконный произволь правительства. Этимъ вѣроятно объясняется и то обстоятельство, что окончившихъ духовно-учебныя заведенія, несмотря на ихъ развитіе и большую подготовленность къ слушанію высшихъ научныхъ курсовъ, что свидѣтельствовали ученые корпораціи, правительство упорно не пускало въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Духо-

венству больше, чѣмъ другимъ сословіямъ, давали почувствовать его безправіе, его несвободу: ему приходилось дрожать за свое благополучіе не только предъ прямымъ своимъ начальствомъ, но и предъ каждымъ, кто былъ надѣленъ самою незначительною властію отъ правительства, или кто имѣлъ вліяніе на общество въ силу своей экономической обезпеченности, а не по своимъ личнымъ достоинствамъ. Много вреда ему могъ причинить и урядникъ, а тѣмъ болѣе становой приставъ; могъ испортить ему жизнь и сельскій староста и волостной старшина, страшнѣе былъ для него и деревенскій кулакъ—міроѣдъ, державшій въ цѣпкихъ рукахъ его паству. Тѣмъ болѣе была тяжела такая безправность, что духовенство прекрасно понимало зловредную дѣятельность подобныхъ своихъ недоброжелателей, но было безсильно воспрепятствовать ей. Такимъ образомъ для духовенства оставалось одно:—дѣлать житейскія невзгоды со своею паствою, давать ей хотя духовную поддержку и утѣшеніе. И это съ достоинствомъ дѣлало православное русское духовенство и нѣтъ на его душѣ и на его совѣсти грѣха. За это оно по праву было на иждивеніи у своихъ пасомыхъ, питалось Христа ради за свой утомительный и неблагодарный трудъ крохами, которыя пасомые могли удѣлить ему изъ своего скуднаго заработка, иногда даже не уясняя, какую серьезную и благотворную работу за такой безцѣнокъ въ ихъ приходѣ выполняетъ для нихъ ихъ духовенство, иногда придавая горестъ своимъ подачкамъ, которыя по праву труда получало духовенство, попреками въ дармоѣдствѣ и въ незаконныхъ поборахъ.

Удивительная вещь: врачъ тѣлесный беретъ много больше за незначительный по времени и затратѣ энергіи трудъ, и онъ въ почетѣ, никто его не попрекаетъ въ поборахъ и дармоѣдствѣ. Врачъ духовный—священникъ, поставленный въ силу житейскихъ условій жить на иждивеніи своихъ пасомыхъ, для которыхъ несетъ великій трудъ, когда смиренно ждетъ отъ пользующихся его трудомъ, скромнаго обезпеченія существованія, онъ кромѣ попрековъ не получаетъ ничего, ему предъявляютъ обвиненіе въ поборахъ, въ безчеловѣчности и т. д.

По истинѣ былъ тяжелъ трудъ русскаго православнаго па-
стыря, онъ долженъ былъ видѣть чужое страданіе, чувствуя свое
безсиліе устранить его, и самъ страдать, не имѣя права на
облегченіе.

Не на защитѣ стараго строя стояло духовенство, а оно
принуждаемо было силою вещей быть въ повиновеніи старому
правительству. Нельзя его — безчестно попрекать въ отсталости,
въ недостаткѣ мужества. Предъ штыками, предъ властію надъ
жизнью и смертію, чѣмъ въ достаточной степени владѣло преж-
нее правительство, стусевывается всякое мужество, приходится
невольнo сдерживать вопли возмущенія срывать свою политичес-
кую платформу.

— *Готовы ли мы?* Подчинившись новому правитель-
ству, намъ мало только привѣтствовать новыя начала и на
этомъ уже успокоиться. Да намъ и не дадутъ покою. Сейчасъ
въ деревню неудержимой лавой хлынула газета. Слѣдомъ
за ней идутъ разные партійные дѣятели со своими програм-
мами и платформами. Народъ огорошенъ наплывомъ словъ
и впечатлѣній. Всюду рѣчь о многогранной политикѣ. Но
развѣ деревня въ силахъ сама разобраться во всѣхъ тонко-
стяхъ; развѣ она представляетъ себѣ ясно и опредѣленно,
что лежитъ въ основѣ гражданской свободной жизни, что
такое свобода слова, собраній, союзовъ, свобода вѣроиспо-
вѣданія? Естественно за разъясненіемъ всего этого пойти
къ батюшкѣ.

Батюшкѣ народъ пока еще вѣритъ, привыкъ онъ поучать-
ся у него въ разныхъ дѣлахъ. Духовенству нужно всячески
дорожить этимъ довѣріемъ и постараться, конечно, оправ-
дать его. А готовы-ли мы? Увы, приходится констатировать
грустный фактъ, что мы профаны въ дѣлахъ государствен-
ныхъ, политически безграмотны. При мнѣ недавно одинъ
іерей блуждалъ межъ трехъ сосенъ, путая монархію, консти-
туцію и республику. Если такой почтенный іерей не знакомъ
съ элементарной политической азбукой, то что сказать о
прочей братіи.

О. о. дорогіе, дѣло крайне серьезное и для насъ и для
нашей паствы. Нужно теперь-же, въ первую очередь поста-

вить себѣ цѣлью: познакомиться съ существующими формами государственнаго правленія, съ политическими партіями и ихъ задачами. Нельзя терять ни одной минуты. Необходимы на это дѣло затраты временемъ и деньгами не должны насъ останавливать: онѣ окупятся сторицей.

Херс. Еп. Вѣд.

— *Письмо?* Товарищи! Вѣсть отомъ, что церковно-приходская школа новымъ правительствомъ берется подъ министерское вѣдѣніе, наполнила наши сердца неизъяснимой радостью и счастьемъ. Для насъ это постановление самый свѣтлый праздникъ въ нашей школьной жизни. Наше духовенство придавило развитіе церковной школы своей тяжелой пятой, подъ которой и мы не смѣли шевельнуться, ихъ руки держали насъ въ желѣзныхъ тискахъ. Товарищи! Мы, объединенные вѣрой, что съ переходомъ церковной школы въ вѣдѣніе новаго министерства народнаго просвѣщенія, значительно повысится уровень народнаго образованья, шлемъ новому правительству сердечный привѣтъ и горячія пожеланія скорѣе освободить нашу школу и насъ, страсто-терпцевъ, отъ тираніи.

Учителя церковно-приходскихъ школъ изъ дѣйствующей арміи. 21 марта 1917 года.

Херс. Еп. Вѣд.

Содержаніе.

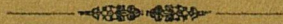
I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.	163
Списокъ пожертвованій	169
Вѣдомость о движеніи суммъ Смоленскаго Епархіальнаго Комитета помощи жертвамъ войны.	174

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Задачи момента	167
Мелочи Пастырства	169
Духовенство и кооперація	173
Изъ мѣстной жизни	178
Изъ писемъ въ редакцію	182
Приводъ къ присягѣ авіаторовъ	186
Волосы и рясы православнаго духовенства.	187
Иноепархіальныя извѣстія	190



Редакція проситъ об. и гг. сотрудниковъ, чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *бесплатными.* Оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.