

告代吉ニ於テ作成シ久良之助ヲシテ恐怖ノ餘之ニ署名捺印スルニ至ラシメタル上之ヲ騙取シタルモノナリト判示セリ此認定事實ニ依レハ被告等カ騙取セント企テタル目的物ハ印刷器械ニシテ契約書ニアラス之ヲ換言スレハ被告等ハ印刷器械ヲ騙取スルノ豫備トシテ契約書ヲ收受セシニ過キサレコト明白ナリ而シテ財物ヲ騙取スル豫備手段トシテ證書ヲ收受スルモ財物騙取ニ着手セサル以上ハ證書騙取罪トシテ別ニ一罪ヲ構成スルコトナシ然ルニ被告等ノ騙取シタル契約書ハ印刷器械騙取ノ豫備若クハ未遂ニ外ナラサルコトヲ認定シナカラ刑法第三百九十條第一項ニ問擬シタル原判決ハ擬律錯誤並ニ理由不備ノ不法アルモノト信スト云フニ在リ○依テ按スルニ刑法第三百九十條ノ詐欺取財罪ハ人ヲ欺罔恐喝シテ財物證書類ヲ騙取スルニ因リテ成立スルコトハ其明文ニ徴シテ明カナルヲ以テ犯人カ特定ノ財物ヲ騙取スルノ目的ヲ以テ相手方ニ對シ欺罔恐喝ノ手段ヲ施シ犯罪ノ遂行ノ便宜上其財物ノ交付ヲ要求スルノ權利ヲ犯人ニ授受スヘキ債權證書ヲ騙取シタルトキハ其企圖シタル財物ノ騙取ヲ待タズシテ證書ノ騙取ニ因ル詐欺取財罪ノ成立ヲ見ルニ至ルハ我刑法上毫モ疑ヲ容レサル所ニシテ此場合ニ於テハ財物ノ騙取ヲ目的トセル詐欺取財罪ハ同一ノ目的ヲ以テ決行セラレタル證書騙取ノ詐欺取財罪ニ轉換シテ一ノ既遂罪ヲ構成シ犯人カ財物騙取ノ目的ヲ達シタルト否トハ犯罪ノ成立ニ影響ヲ及サハルト同時ニ犯人カ財物騙取ノ目的ヲ達シタルコトハ證書騙取罪以外ニ於テ別箇獨立ノ犯罪ヲ構成スルコトナシ何トナレハ犯人ハ既ニ證書ノ騙取ニ因リ其企圖シタル財物ヲ自己ニ交付セシムルハ實權ヲ掌握

判旨第九點

シタルモノナレハ財物ハ證書領有ノ當然ノ結果トシテ授受セラレヘキ筋合ナレハ證書騙取ノ所爲カ成立シタル以上ハ財物騙取ノ所爲ハ其結果トシテ之ヲ不問ニ付スルコトヲ要スルヲ以テナリ此點ハ犯人カ欺罔又ハ恐喝ニ因ル財物ノ騙取ヲ發意シ犯罪實行ノ中途ニ於テ欺罔恐喝ヲ用キ便宜其財物ヲ交付セシムヘキ債權證書ヲ騙取シタルト初メヨリ先ツ債權證書ヲ騙取シ之ヲ手段トシテ財物ヲ騙取セント企テ豫期ノ如ク證書騙取ノ目的ヲ達シタルトニ依リテ何等ノ差異ヲ生スルコトナシ蓋シ犯人ノ目的ノ何レニ存スルニ論ナク犯人カ現ニ欺罔恐喝ヲ用キテ證書ヲ騙取シタル以上ハ證書騙取ニ因ル詐欺取財罪ハ完全ニ成立スルノミナラス何レノ場合ニ於テモ財物騙取ハ證書ノ騙取ニ因リテ達セラルヘキ結果タルニ外ナラスシテ犯人ノ目的カ證書ノ騙取ニ存セス初メヨリ財物ヲ騙取スルヲ唯一ノ目的トシ其前提トシテ證書ヲ騙取シタルニ過キサレハトテ之レカ爲メ證書騙取罪ノ成立ヲ否定スルニ由ナキハ勿論證書騙取ト財物ノ騙取トノ間ニ存スル因果關係ニ何等ノ變更ヲ來タヌコトナシ何トナレハ總テ此等ノ關係ハ犯罪其モノ、性質ニ於テ自カラ定マル所ニシテ犯人ノ意思ヲ以テ之ヲ動カスコトヲ得サルヲ以テナリ故ニ本件ニ在テ原院カ被告ニ被害者久良之助ノ資性極メテ怯懦ナルニ乘シ名ヲ違約ニ籍リ之ヲ威嚇シ違約賠償又ハ將來契約履行ノ保障トナルヘキ事物名義ノ下ニ印刷器械ヲ騙取セント企テ恐喝手段ヲ用キテ將來違約ノ場合ニ付キ印刷器械ヲ被告ニ提供スヘキ旨ノ契約證書ヲ久良之助ヨリ騙取シタル所爲アリト認メ被告ノ所爲ハ證書騙取ニ因ル詐欺取財罪ヲ構成スルモノトシテ刑ヲ擬シタルハ相當ニ

傳聞事實ノ證據力○財物騙取ノ手段タル證書ノ騙取○公訴裁判所ノ審理權

シテ上告論旨ハ理由ナシ

第二點ハ原判決ハ「被告重良右衛門ハ云々望月久良之助ニ對シ口頭契約ヲ以テ右新聞ノ印刷ヲ請負ハシメ其第一號ハ同年七月三日ヲ以テ發刊スルコト、ナシ其初刊ニ限り云々同日正午十二時迄ニ云々重良右衛門方へ送付スヘキ旨特約ヲ爲シ云々固ヨリ其設備ノ不完全ナルト發刊ノ當日午前中幸吉ハ他行シテ午前十一時迄ニハ右新聞紙一葉タモ刷上ルコトヲ得ス云々」ト判示シ久良之助ハ特約ニ違背セルコトヲ明認セリ而シテ被告重良右衛門ハ久良之助ノ違約ニ因リ尠ナカラサル損害ヲ被ムリシ爲メ將來ノ違約ヲ戒シムル趣旨ヲ以テ契約書ヲ差出サシメタルコト是又原判決中「將來違約シタルトキハ其賠償トシテ八頁版印刷機械ニ臺ヲ久良之助ヨリ被告重良右衛門ニ提供スヘキ旨記載セル契約書云々」トノ記載ニ徴シテ明カナリ果シテ然ラハ被告等ノ受取リタル契約書ハ既ニ發生シタル損害ニ鑑ミ將來ノ損害ヲ豫防シタルニ過キサル正當ノ行爲ニシテ刑法上ノ責任ヲ負フヘキ筋合ナキニ拘ハラズ有罪ノ言渡ヲ爲シタル原判決ハ罪トナラサル所爲ニ對シ刑ヲ科シタル不法アルモノト信スト云フニ在リ○然レトモ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハ被害者久良之助ノ契約違反ノ爲メニ損害ヲ被リタルカ爲メ將來ノ違約ヲ戒ムル爲メ正當ニ本件證書ヲ自己ニ交付セシメタルモノニアラスシテ初メヨリ違約賠償ヲ名トシテ印刷機械ヲ騙取セント企テ其手段トシテ本件契約書ヲ騙取シタルモノナリトス若シ夫レ本件契約書カ何等恐喝ノ手段ヲ用ヒスシテ久良之助ノ承諾上授受セラレタルモノナリトセンカ其授受ハ正

當ナル法律行爲トシテ完全ニ其效力ヲ生スヘク此場合ニ於テ恐喝取財罪ノ成立スルコトナカルヘキハ敢テ辯ヲ俟タサル所ナリト雖モ本件ノ事實ハ之ニ異ナリ契約書ノ授受ハ久良之助ノ方面ニ於テハ全ク不任意ニシテ被告ノ恐喝手段ノ爲メニ強制セラレタルモノナリ詳言スレハ本件ニ在テ被害者久良之助ハ假令被告ニ對シテ違約ノ責アルニモセヨ將來違約ノ場合ニ付キ印刷機械ヲ被告ニ交付スヘキ旨ノ契約證書ヲ被告ニ差入ル、ト否トハ全ク久良之助ノ自由ノ權内ニ在リテ被告ニ於テ其交付ヲ強要スヘキ何等ノ權利ヲ有セサルモノナリ然ルニ被告ハ久良之助ヲ恐喝シテ其意思ヲ抑制シ因テ以テ久良之助ヲシテ被告ニ對シテ之ヲ提供スルノ義務ナキ本件ノ證書ヲ交付セシメタルモノナレハ被告ノ所爲ノ有責違法タルハ明白ニシテ刑法第三百九十條ニ所謂人ヲ恐喝シテ證書類ヲ騙取シタル者ニ該當シ刑事上ノ責任ヲ免カル、コトヲ得ス故ニ原院カ被告ニ對シテ同條ノ刑ヲ擬シタルハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

第三點ハ原判決ハ事實認定ノ部ニ於テ被告ハ云々久良之助方ニ赴ク途次故ラニ同縣佐伯郡己斐村及ヒ同郡草津村ノ巡查駐在所ニ立寄り新聞印刷遲延ニ關シ談判ノ爲メ望月久良之助方ニ赴ク旨並ニ携帶ノ仕込杖ハ小説原稿ト共ニ福井茂夫ニ返還ノ爲メ持チ來リタルモノナル旨届出テ云々」ト判示シ證據說明ノ部ニ至リ「被告重良右衛門ハ當公廷ニ於テ云々契約書ヲ受取リタル顛末ニ關シ判示事實ト同一趣旨ノ供述ヲ爲シタリ」ト明示セリ依テ原院公判始末書ヲ閱スルニ被告重良右衛門ハ「途中己斐ノ駐在

所ニ立寄り新聞印刷遲延ニ關シ談判ノ爲メ望月久良之助方へ參ルニ付テハ万一喧嘩ノ起リタルトキニ出張ヲ乞フ旨依頼シ置キ草津ニ着シ駐在所ノ前ヲ通りタレハ恰モ竹田モ私ト言ヒ合セタルカ如ク同駐在所ニ立寄り居リ今届居ルニ付挨拶セヨト申シタルヲ以テ何事ヲ届ケタルカ知ラサルモ宜シク頼ムト申置キタリト陳述シタルニ止マリ前判示ノ如キ供述ヲ爲サ、ルノミナラス草津村駐在所ニ於テハ何等ノ届出ヲモ爲シタルコトナシ然ルニ「判示事實ト同一趣旨ノ供述ヲ爲シタリ」ト明示シ被告ノ認めサル事實ヲ被告ノ自認シタルモノト判示シタル原判決ハ法則ニ背戾スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ〇此論旨ノ理由ナキコトハ高木益太郎上告辯明書ニ對スル説明ニ依リテ明カナルヲ以テ重ネテ説明ヲ爲スノ要ナシ

第四點本件豫審請求書ヲ閱スルニ起訴事項トシテ「被告兩名カ共謀シ望月久良之助等ヲ恐喝シテ契約證ヲ騙取シタル事實及契約書ニ基キロールニ臺ヲ騙取セントシタル事實」ト明記セリ左レハ本件ハ契約證騙取及ヒロールニ臺騙取未遂ノ二所爲アルモノトシテ起訴シタルコト明白ナリ然ルニロールニ臺騙取未遂ノ所爲ニ對シ何等ノ裁判ヲ爲サ、ル原判決ハ訴ヲ受ケタル事件ニ付裁判ヲ爲サ、ル不法アルモノト信スト云フニ在リ〇依テ按スルニ檢事ノ起訴ハ公訴裁判所ニ被告事件ヲ繫屬セシムルト同時ニ其審理判決ノ目的トナルヘキ犯罪事件ノ範圍ヲ確定スルノ效力ヲ生スルモノニシテ公訴裁判所ハ檢事ノ起訴ニ於テ指摘シタル犯罪以外ニ涉リテ審判ヲ爲スコトヲ得サルト同時ニ現ニ指摘セラレタル犯罪

ニ對シテハ常ニ必ス審判ヲ爲スノ責務アリ之ヲ等閑ニ付スルニ於テハ所謂請求ヲ受ケタル事件ニ付キ判決ヲ與ヘサルノ違法ニ陥ルモノナリ茲ヲ以テ檢事カ被告ニ對シ數箇ノ別異ナル犯罪行爲ヲ指摘シテ起訴ヲ爲シタルトキハ公訴裁判所ハ各犯罪ニ付キ一々事實ノ有無ヲ審査シタル上其各箇ニ對シ各別ニ有罪無罪ノ判決ヲ與ヘサルヘカラス單ニ其犯罪中ノ或モノ、ミニ付キ審判ヲ爲シ他ノモノヲ不問ニ付スルコトヲ得サルヤ明カナリ然レトモ檢事カ一罪ヲ構成スル一部ノ所爲ノミヲ指摘シテ公訴ヲ提起シタル場合ニ公訴裁判所ハ檢事ノ指摘セサル他ノ部分ヲ認め其犯罪ノ全體ニ付キ刑ヲ言渡スコトヲ得ルト同時ニ檢事カ一罪ヲ構成スル數箇ノ所爲ヲ指摘シテ公訴ヲ提起シタル場合ニ公訴裁判所カ其所爲ノ一部ヲ認め他ノ部分ヲ認めサルトキハ其認めタル部分ニ對シテ刑ヲ言渡シ其認めサル部分ニ付キ特ニ判決ヲ爲スノ必要ナシ同一ノ理由ニ依リ檢事カ一罪ヲ構成スル數箇ノ所爲ヲ分割シ數箇ノ犯罪アリトシテ公訴ヲ提起シタル場合又ハ檢事カ一ノ犯罪ト其結果トシテ別罪ヲ構成セサル犯人ノ所爲ヲ指摘シ數箇ノ犯罪アリトシテ起訴ヲ爲シタル場合ニ於テモ犯人ノ所爲ハ結局一罪ヲ構成スルニ過キササルヲ以テ公訴裁判所ハ其現ニ認めタル犯罪行爲ヲ基本トシ一ノ判決ヲ以テ刑ヲ言渡スノミヲ以テ足り檢事カ其犯罪ニ付キ抱持スル所ノ見解ニ從ヒ各箇ノ所爲ニ對シテ別々ニ判決ヲ與ヘ且ツ其判決ニ理由ヲ付スルノ必要ナシ何トナレハ公訴裁判所ハ其裁判所ニ繫屬シタル被告事件ノ審理判決ヲ爲スニ當リテハ常ニ必ス檢事カ犯罪アリトシテ指摘シタル事實其モノヲ基礎トナスコトヲ要スルモ其指摘シタル被告ハ

所爲ハ各別異ノ犯罪ヲ構成スルヤ若クハ一罪ノ一部又ハ其結果トシテ別罪ヲ構成セサルヤハ公訴裁判所カ其職權ヲ以テ判斷スヘキ法律上ノ問題ニ屬シ此點ニ關スル檢察ノ意見ハ裁判所ノ審理判決ニ何等ノ影響ヲ及ホサルヲ以テ假令檢察ニ於テハ數罪ナリトシテ起訴ヲ爲スモ裁判所カ之ヲ一罪ナリト認メタル以上ハ其現ニ認メタル所爲ニ對シテ判決ヲ與ヘ他ノ所爲ヲ不問ニ付スルコトハ毫モ妨ケナキヲ以テナリ而シテ本件ニ於テハ檢察ハ被告ニ證書騙取ト印刷機械騙取ノ二所爲アリトシテ起訴シタルモノナルコトハ所論ノ如シト雖モ被告ノ所爲ハ其實證書騙取ノ一罪ヲ構成スルニ止マリ印刷機械騙取ノ所爲ハ證書騙取罪ノ結果トシテ別罪ヲ構成セサルコトハ起訴ノ目的タル事實關係上明白ナルヲ以テ原院カ二罪ヲ構成スルモノトシテノ檢察ノ見解ニ拘ハラズ其起訴ハ實體ニ於テハ一罪ニ對スル起訴ナリト解シ其罪ニ從ヒテ判決ヲ爲シ印刷器機騙取ノ點ニ付キテハ特ニ判決ヲ與ヘサリシハ相當ニシテ上告論旨ハ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事末弘巖石干與明治三十九年二月八日大審院第二刑事部

○竊盜官印官文書偽造行使詐欺取財私印盜用竝附帶私訴ノ件

明治三十八年(れ)第一五五五號
明治三十九年二月九日宣告

○判決要旨

一民事訴訟ニ付キ國ノ代表者ヲ定メタル勅令及ヒ省令ハ私訴ニ付テモ亦之ヲ適用スヘキモノナリ

第一審 金澤地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

公訴上告人 加藤九八郎

私訴被上告人 山崎太郎

指定訴訟行爲者 城西周雄

右被告九八郎ニ對スル竊盜官印官文書偽造行使詐欺取財私印盜用被告事件竝ニ附帶私訴ニ付明治三十八年十二月二日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告九八郎ハ公訴判決民事原告人山崎太郎指定訴訟行爲者城西周雄ハ私訴判決ニ對シ各上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告九八郎上告趣意書ハ原院判決中自分ノ行爲ニ係ル小爲替證書ニ押捺ノ郵便日附印ハ刑法第九十五條ノ官印偽造トシテ刑ヲ適用シタルハ失當ナリ即チ右日附印ハ官印ニアラスシテ記號ニ屬スルモノ

國ノ代表者ニ關スル命令ノ適用

ナリト云フニ在リ○然レトモ原判決ニ依レハ本件被告カ偽造シタル郵便日附印ハ郵便局ニ於テ爲替事務ニ使用スヘキ印章ナレハ即チ刑法第百九十五條ニ規定シタル官署ノ印ニシテ同第百九十六條ニ規定シタル產物商品若クハ書籍什物等ニ押用スヘキ官ノ記號印章ニアラサルヲ以テ原判決ノ法律適用ハ相當ニシテ論旨ハ理由ナシ

民事原告人上告趣意書第一點ハ犯罪事件ノ處理ニ付テハ管轄區域(又ハ管掌區域)ナルモノ存在セス原審ハ一等局長ノ職務權限ノ範圍ハ明治三十六年三月勅令第四十號通信官署官制第一條第五條ニ於テ規定セラル、所ニシテ其第一條ニ因ルモノハ事務ノ種類ニ依テノミ限定セラレ地域ノ限定ヲ見ス其第五條ニ因ルモノハ事務ノ種類ト地域トノ兩者ニ依テ限定セラレ而シテ其第七條ニ於テ規定セラル、所ノ一等郵便局管轄區域ナルモノハ第五條ノ管轄區域ヲ説明シタルニ過キササルモノナルヲ以テ之カ爲メ毫モ職務權限ノ伸縮ヲ見ス故ニ一等郵便局長ノ職務權限ハ第一條ト第五條トニ因ルモノ、外之カ存在ヲ認メサルナリ犯罪事件ニ關スル處理ノ事務ハ前記第五條ニ因ルモノ、内其何レニ該當スルモノナルカ蓋シ第五條ニ記載スル所ノ事務ハ左記ノ各號ニシテ犯罪事件處理ノ事務ハ其何レニモ該當スル所アルヲ見ス1、郵便爲替、郵便貯金、電信及電話ノ管理事務2、局舎營繕事務ノ一部3、電信電話建築事務、但犯罪事件處理ノ事務ハ管理事務中ニ包含スルモノナリト誤解セラレ易キニ付茲ニ管理事務ナルモノ、内容ヲ説明セントス一等郵便局ニ屬スル管理事務ハ實ニ左記ノ行政行爲ヲ包括スルモノナル

ヲ以テ犯罪事件處理ノ事務即チ犯人ノ發見、犯罪ノ告發、損害ノ防遏、回復等ノ如キ事項ハ管理事務トハ毫モ關係ナキコト明瞭ナリトス甲、下級機關ニ對スル監督ノ事務乙、下級機關ニ對スル訓令ノ事務、果シテ然ラハ犯罪事件處理ノ事務ハ通信官署官制第一條ノ職務ニ屬スルコト疑ナク該條ノ範圍内ニ於テ遞信大臣カ内部ニ對シ明治三十七年八月十三日公達第五百九十一號犯罪事件處理手續ヲ以テ特別ニ職務執行方法ヲ命令スル所アリタル爲メ左記ノ權限ハ當然一等局長ノ職權ニ屬スルニ至ルモノナリ若シ尙ホ犯罪事件處理ノ事務ヲ通信官制第五條ノ職務ニ屬スルモノトセハ遞信大臣カ右公達第五百九十一號犯罪事件處理手續ニ依リ以テ二等局長、電信局長、電話局長、三等局長及取扱所主任者等ニ命令シタル職務ハ悉ク勅令即チ通信官署官制ノ範圍ヲ超脱シテ一等局長以外ノモノニ管理事務ヲ兼掌セシメタルモノト云ハサルヲ得ス畢竟此命令ハ不法トナリ頗ル不當ナル論結ニ陷ルモノニシテ究メサルノ甚シキモノナリ一等郵便局長カ其職務ヲ行フニ原由シテ發見認知スル所ノ郵便、郵便爲替、郵便貯金、電信及電話ニ關スル總テノ犯罪事件ヲ處理スルノ權限此ノ權限ハ即チ通信官署官制第一條ニ因ル所ノ職務ナルカ故ニ事務ノ種類ニ於テノミ限定セラレ關係地域ニ對シテハ何等限定セララル、所ナシ本私訴ハ即チ一等郵便局長タル金澤郵便局長カ職務ヲ行フニ原由シテ發見認知シタル郵便爲替ニ關スル犯罪事件ニ附帶スル所ノ私訴ニシテ上述理由ニ於テ詳述スル所ノ犯罪事件處理ノ事務ニ屬シ當然金澤局長ノ司掌事務タルヘキ民事訴訟ナリ故ニ明治二十五年遞信省令第三號ニ依リ金澤郵便局長ハ本私

訴ノ全部ニ對シ國ノ代表權ヲ有スルヲ正當トス然ルニ第一審ニ於テハ金澤以外ノ東京大阪新潟等ノ一等郵便局管理事務ノ管轄區域内ニ於テ騙取セラレタルコトヲ原因トスル損害返還ノ訴ヲ却下シ第二審ニ於テハ民事原告人ノ控訴ハ棄却セラレテ第一審ノ判決是認セラレタルハ畢竟犯罪事件處理ノ事務ヲ通信官署官制第五條ノ管理事務中ノ一部ナリト誤解シタルニ起因セルモノニシテ即チ法則ヲ不當ニ適用シ法律ニ違背シタル判決ヲ爲シタルモノト思料スト云フニ在レトモ○通信官署官制第一條ハ「通信官署ハ遞信大臣ノ管理ニ屬シ郵便便爲替郵便貯金電信及電話ニ關スル事務ヲ掌ル」トアリテ通信官署全體ニ關シ其所屬ト事務ノ種類トヲ明カニシタルモノニシテ第二條以下ニ於テ各通信官署ノ司掌事務ヲ定メ其第五條ニ於テ「一等郵便局ハ其管轄區域内ノ郵便便爲替郵便貯金電信及ヒ電話ノ管理事務並ニ局舎營繕事務ノ一部及ヒ電信電話ノ建築事務ヲ兼掌ス」ト規定シ第一條所掲ノ事務中ニ於テ一等郵便局ノ司掌事務ヲ限定シタルモノナレハ一等郵便局ハ其管轄區域内ニ於ケル事務ニ限り之ヲ司掌スル權限ヲ有シ其以外ニ涉ルノ權限ヲ有セサルコト甚明瞭ナリトス而シテ明治二十五年遞信省令第三號ハ各一等郵便局カ其司掌事務ニ係ル民事訴訟ニ付國ヲ代表スヘキコトヲ定メタルモノナレハ本件金澤郵便局カ其管轄區域外ニ於ケル爲替事務ニ係ル民事訴訟ニ付國ヲ代表スルノ資格ナキヤ辯ヲ竣タサルヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

第二點ハ損害ノ原因ハ小爲替證書ノ偽造行使ナリ原審ハ之ヲ詐欺取財ニ原因スルモノト誤認ス從テ犯罪地ヲ誤解シ金澤郵便局長ノ職權ヲ無視ス本件ノ公訴ニ於テ小爲替證書偽造行使詐欺取財及ヒ其他ノ犯罪ヲ列舉シ數罪俱發ノ例ニ依リテ擬律シアリ而シテ私訴ニ對シテハ總テ詐欺取財ヲ以テ損害ノ原因トナシテ之レカ探否ヲ決定シアリ但犯人加藤九八郎カ富山縣伏木町ニ於テ井上才忠ナル者ニ宿料支拂ノ目的ヲ以テ正當ノモノトシテ交付シ同人ニ於テ伏木郵便局ヨリ額面金額五圓ヲ受取リタル所ノ偽造小爲替證書一口ノミニ對シテハ偽造行使ヲ以テ損害ノ原因トシテ判決シアリ(第一審判決參照)然レトモ井上才忠ニ對シ宿料支拂ノ目的ヲ以テ正當ナルモノトシテ交付シタル偽造小爲替證書ト雖モ是亦一ノ詐欺取財ナル犯罪ヲ構成シ居ルコトハ明瞭ナリ然ルニ同シク偽造行使ト詐欺取財トカ併用セラレ居ル所ノ損害ニ對シ一ツハ偽造行使ヲ以テ其原因ト爲シ他ハ詐欺取財ヲ以テ其原因ト爲スハ抑モ當ラ得ス關係ナキ第三者ノ手ヲ經テ招キタル損害カ偽造行使ニ原因スルモノトセラレテ本人自カラ郵便局ニ對シ行使シタルモノカ偽造行使ニ原因スルモノニ非ラストセラル、ハ甚タ事理ニ通セサル所トス元來損害ノ原因ニ付テハ私訴狀ニ於テハ何等述フル所アラス然ルニ原審ハ恣ニ其原因ヲ詐欺取財ナリトシテ其犯罪地所轄權限ニ及シタルハ不當ナリト信ス本私訴ニ於テハ詐欺取財ト小爲替證書偽造行使トハ其行爲ニ於テ何レモ全ク同一ノ内容ヲ有シ詐欺取財ノ遂行セラレタル所ニハ必ス之レニ伴フテ偽造行使モ亦遂行セラレ又偽造行使ノ遂行セラレタル所ニハ必ス之レニ伴フテ詐欺取財モ亦遂行セラレ其行爲ハ何レモ前後ナク長短ナシ畢竟兩罪ハ「偽造小爲替證書ヲ用ヒテ以テ他人ノ財物ヲ得タリ」ト云

フ一箇ノ不法行為ニ對シ一方ハ之レヲ信用上ノ側面ヨリ觀察シテ偽造行使トナシ他方ハ之レヲ財産上ノ側面ヨリ觀察シテ詐欺取財トナシタルニ過キス結局一箇ノ不法行為カ二箇ノ犯罪ヲ構成シタルノ結果ヲ見ルト云フニ歸着スヘシ元來犯罪ハ一行一罪ヲ構成スルヲ原則トスルハ既ニ定論ノ存スルアリ結果ハ假令ハ幾多ノ犯罪ヲ現出スルモ其原因タル行為カ一箇ニ止マラハ一罪ヲ構成スヘキモノニシテ數罪ヲ構成スヘキモノニアラス故ニ本私訴關係事件ノ如キハ罪ノ最モ重キ一ノ偽造行使罪ノミ存在シテ詐欺取財罪ハ存在スヘキモノニアラス畢竟損害ヲ招キタル原因ハ小爲替證書ノ偽造行使ニ屬スルモノトス果シテ損害カ偽造行使ニ屬スルモノトセハ偽造ノ始メヨリ行使ノ終リニ至ル迄一箇ノ犯罪行為ノ全體カ原審ノ所謂金澤郵便局ノ管轄區域内ニ於テセラレタルモノハ論ナキモ其行為ノ或ル一部カ金澤管掌區域内ニ於テセラレ殘リノ一部カ他管轄區域内ニ於テセラレタル場合ニ於テハ金澤郵便局ハ毫モ此犯罪ヲ處理スルノ職權ナキモノト斷定スルハ頗ル不當ナリ本私訴ニ關係スル小爲替證書ノ偽造行使ナル犯罪行為ノ内其一部即チ偽造ナル所爲ハ金澤管掌區域内ノ美川町ニ於テセラレタルコトハ控訴院法廷ニ於ケル犯人加藤九八郎ノ自白及幾多公証證據書類ニ於テ明瞭ナリトス而シテ右犯罪行為ノ殘リノ一部即チ行使ハ或ハ金澤管掌區域内ニ於テセラレタルモノアリ或ハ東京大阪新潟等各郵便局管掌區域内ニ於テセラレタルモノアリ其他管掌區域内ニ於テセラレタルモノハ何レモ金澤管掌區域内ニ於テ着手セラレタル犯罪行為カ他管掌區域内ニ涉リテ完結シタルニ過キサルヲ以テ前陳ノ如ク畢竟金澤

管掌區域内ノ犯罪タルヲ失ハス隨テ金澤局ノ管掌事務ニ當然明瞭疑ヲ挾ムノ餘地ナシト信ス但管掌區域ナル語ハ須ラク原審ニ於ケル用語ヲ假用シタルモノニシテ上告人ハ此ノ事務ニ對シ此區域アルヲ認メサルハ第一點ノ主張ニ於テ詳カナリ右ハ原審カ損害ノ原因トナルヘキ犯罪行為ヲ誤認シタル結果ニシテ即チ擬律ニ錯誤アリテ法律ニ違背シタル判決ナリト云フニ在レトモ○本件ノ私訴ハ金澤廣坂通郵便局外二十八ヶ所ニ於テ被告ノ爲メ詐欺セラレタル金額ノ返還ヲ求ムルモノナルコトハ私訴狀ニ徴シテ明瞭ナレハ其詐欺セラレタル郵便局カ金澤郵便局ノ管轄區域ニ屬スルモノヲ除クノ外ハ同郵便局ニ於テ損害賠償ヲ求ムルハ其司掌事務ニ係ラサルヲ以テ國ヲ代表シテ民事訴訟ヲ爲スノ資格ヲ有セサルヤ明カナリ故ニ被告カ詐欺ノ手段ニ供スル爲メ證書ヲ偽造シタル場所カ假令金澤郵便局ノ管轄區域内ニアリトスルモ爲メニ同郵便局カ國ヲ代表スルノ資格ヲ生スヘキ理由ナキヲ以テ本論旨亦其理由ナシ第三點ハ原審ハ勅令及ヒ遞信省令ヲ不當ニ解釋ス明治二十五年一月遞信省令第三號ニ於テ一等郵便局長ハ其司掌事務ニ係ル民事訴訟ニ付國ヲ代表スト規定セルハ一等郵便局ノ司掌事務ニ關係アル民事訴訟ニ付テハ其關係ノ程度如何ヲ問ハス一等郵便局長ニ代表權アルモノナリトノ意義ニシテ原審ノ判決ノ如ク請求ノ原因タル事實カ悉ク其管轄區域内ニ在リタル場合ニアラサレハ代表權ナシト云フハ恣ニ制限ヲ加ヘテ前記ノ勅令及ヒ遞信省令ヲ解釋シタルモノナリト謂ハサルヘカラス本私訴ニ於テ損害ノ原因タル不法行為ハ悉ク金澤郵便局ノ管掌區域内(若シアリトスレハ)ニ於テ發生シタルモノナルコ

トハ第二點ニ於テ之レヲ主張シ又本件ニ關シ管掌區域ナルモノヲ否認スルコトハ第一點ニ於テ主張シタル所ナレトモ今一步ヲ讓リテ犯罪處理ノ事務ニ關シ一等郵便局ニ管掌區域ナルモノアリトスルモ其不法行爲ハ爲替證書用紙ノ竊取及官印ノ盜用等ナクテハ全然不可能ニ屬シ其用紙及官印ハ金澤郵便局長管掌ノ下ニ在リタルモノナルカ故ニ本私訴ハ金澤郵便局長ノ司掌事務ト重大ナル關係ヲ有スルコト明瞭ナルヲ以テ本私訴ニ付金澤郵便局長カ國ヲ代表スルハ右勅令及遞信省令ノ趣旨ニ適ヒ當然ノ處置ニ屬ス然ルニ原審ニ於テ之ヲ否認セルハ畢竟恣ニ制限ヲ加ヘテ勅令及遞信省令ヲ解釋シタルモノニシテ不當ノ解釋ト云ハサルヲ得スト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ前二項ノ説明ニ依リ了解スヘシ

第四點ハ刑事訴訟法ニ依ルヘキ私訴ニ對シ恣ニ民事訴訟法ヲ適用シ擬律ニ於テ錯誤アリ明治二十四年勅令第三號及明治二十五年勅令第六號第二條ニ基ク同年遞信省令第三號ハ民事訴訟法第十四條第一項但書ニ基キ民事訴訟ニ關スル國ノ代表者ヲ定メタルモノニシテ民事訴訟ニ關シテハ必ス該勅令及遞信省令ノ規定ニ從ハサルヲ得スト雖モ公訴附帶ノ私訴ハ民事訴訟ト其性質ハ相類スルモ刑事訴訟法ニ於テ特ニ明文アルトキノ外恣ニ民事訴訟法ノ規定ヲ適用スルヲ得ス而シテ民事訴訟法第十四條ノ規定ハ刑事訴訟法ノ引用スル所ニ非ラサルヲ以テ私訴ノ場合ニ於ケル國ノ代表權ハ引用ヲ要セサル民事訴訟法ノ各項ニ基ク所ノ勅令及遞信省令ヲ適用シテ之レヲ解決スヘキモノニアラス原審ニ於テ之レヲ適用

シタルハ即チ擬律ノ錯誤アルモノトスル然ルニ原審ニ於テハ「私訴ハ元來民法ニ從ヒ被害者ニ屬スル權利ニシテ即チ民法上ノ請求ニ外ナラサレハ其民事訴訟法ニ基ク國ノ代表者ヲ定ムヘキモノタルヤ論ヲ俟タサル所」ナルノ理由ヲ以テ本主張ハ之レヲ採用セラレサリシモ民法ニ依ル權利ノ主張ハ總テ民事訴訟法ニ依ラサルヘカラサルノ法規ハ存在セス之ニ反シテ現ニ公訴附帶ノ私訴ハ諸般ノ手續等總テ刑事訴訟法ニ依リテ其權利ヲ主張シ得ヘキノミナラス原審カ採用セシ法理ノ如クハ刑事訴訟法中民事訴訟法ヲ特ニ引用シタル條項ノ存スルアルハ何ノ理由ヲ以テ之レヲ説明セントスルカ大ニ了解ニ苦ム所トス畢竟原審ノ判決ハ錯誤アルヲ免カレス結局本私訴ニ於ケル國ノ代表權ハ刑事訴訟法ニ何等明文ノ存在スルモノナキヲ以テ上告人ハ左ノ主張ヲ爲ス國務大臣ハ其管掌スル所ノ事務ニ關スル國ノ損害ニ付テハ責任上自カラ之レニ對スル處理ヲ爲スヘキハ當然ナルモ特ニ所屬官僚ニ命令シテ之ヲ處理セシムルコトヲ得ルハ明瞭ナリトス一等局長タル金澤局長ハ遞信大臣カ内部ニ命令シタル明治三十七年公達第五百九十一號犯罪處理手續ニ依リテ本犯罪事件ニ關スル私訴ノ提起ヲ命セラレタルモノナリト云フニ在リ○然レトモ私訴亦一ハ民事訴訟ナレハ民事訴訟ニ付國ヲ代表スル者ヲ定メタル右勅令並ニ省令ハ私訴ニ付テモ亦之レヲ適用スヘキハ當然ナルヲ以テ本論旨亦其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件公私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス

○森林竊盜及官印盗用ノ件

明治三十九年(乙)第一號
明治三十九年二月九日宣告

○判決要旨

一 產物商品等ニ押用スル官印ヲ目的物ニ盜捺シ正當ノ手續ニ依リ其押捺ヲ經タルモノ、如クシテ公衆ノ目ニ觸レシメ之ヲ利用シタル以上ハ縱令特定ノ人ニ對シテ該物件ヲ示サ、ルモ官印盗用罪ノ構成ヲ妨ケス

第一審 長野地方裁判所松本支部

第二審 東京控訴院

被告人

片山作次郎

辯護人

〔鳩山和夫
村松藤太〕

右森林竊盜及官印盗用被告事件ニ付明治三十八年十二月十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
被告ノ上告趣意書ハ原院判決ハ其理由ニ於テ押收ノ板子木口二箇ノ木理ノ孤形對照シ其直徑ヲ測ルニ

二尺未滿ナリト説明シテ斷罪ノ資料ニ供セラレタリト雖モ押收ノ板子木口二箇ノ木理ヲ對照スルトキハ其木理ニヨリテ畫カレタル圓形ハ優ニ直徑二尺ヲ超エ直徑一尺九寸ヲ出テサル被害木ニ該當セサルモノナリ然レハ原院判決ハ全ク證據ノ觀察ヲ誤リ虛無ノ證據ヲ援用シテ有罪ノ判決ヲナサレタル違法ヲ免レスト信スト云ヒ」辯護人鳩山和夫村松藤太上告理由擴張書ノ第一點ハ本件被害木カ目通周圍六尺許ナルコトハ被害物件調査書ノ記載ニ依リテ明カナル所ニシテ亦原院判決ノ認ムル所ナリ而シテ右被害木ヨリ製出シタリト稱セラル、押收ノ板子木口二箇ノ木理ノ孤形ヲ對照スル時ハ外圍直徑二尺以上ニ達シ兩者相當セサルコト明カナリ然ルニ原院判決ハ右ノ被告抗辯ヲ排斥スルニ當リ押收ノ板子木口二箇ノ木理ニ對照シ直徑ヲ測ルニ二尺未滿ナルコトヲ確證シ得ヘクシテ畧被害物件調査書ノ目通周圍六尺トアルニ符合シ毫モ被告主張ノ如ク齟齬スル所ナシト説明セラレタリト雖モ前記ノ如ク板子木口二尺未滿ナルコトナシ然レハ原院判決ハ全ク虛無ノ證據ニ依リ被告ノ有罪ヲ斷セラレタル違法ヲ免レスト信スト云フニ在レトモ○右ハ孰レモ證據物件ニ付原院ト其觀察ヲ異ニシ原院判決ヲ攻撃スルモノニシテ結局原院ノ職權ニ屬スル證據ノ判斷ヲ非難スルニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス
第二點ハ原院判決ノ認メラレタル第二ノ犯罪事實ハ拂下木ニ打記シアリタル拂下木ニ押用スル御料局「拂」極印ノ部分ヲ切り取り盜伐木ニ箝メ込ミ以テ正當ニ拂下ヲ受ケタルモノ、如ク裝ヒ出荷シタル途中差押ヘラレタリト云フニアリテ官記號盜用罪ニ問擬セラレタリ乍併前記事實ニ徵スルニ官記號盜

捺ノ所爲ハ之レアルヘシト雖モ未タ使用ノ所爲ヲ見ルヘキモノナシ蓋シ被告ノ手ヲ離レテ木材ハ出荷セラレタリト云フニ過キスシテ官記號ノ證據力ヲ利用スル爲メ行使セラレタルコトナケレハナリ然レハ原院判決ハ使用セサルモノニ對シ官記號盗用罪ヲ科セラレタル違法ヲ免カレスト信スト云フニ在レトモ●產物商品等ニ押用スル官印ハ之ヲ目的物ニ盜捺シ該物件ヲ正當ノ手續ニ依リ官印ノ押捺ヲ經タルモノ、如クシテ世人ニ示シ利用シタルトキハ之ヲ特定ノ人ニ示サ、ルトキト雖モ官印盗用罪ヲ構成スルモノナルコトハ本院カ明治三十八年(レ)第一四四七號事件ニ付已ニ判示シタルカ如シ而シテ原院決ノ認ムル所ニ依レハ本件ハ被告ニ於テ兼テ拂下ヲ受ケタル笠木木口ニ打記シアリタル拂下木ニ押用スル御料局「拂」極印ノ部分ヲ切り取り盜伐木ヲ以テ製造シタル板子二挺ノ木口ニ箝込ミ以テ正當ニ拂下ヲ受ケタルモノ、如ク裝ヒ運送馬車業藤井類助外一名ヲ僦ヒ販賣ノ目的ヲ以テ出荷シタル事實ニシテ被告カ本件板子二挺ヲ他へ出荷スルニ當リ世人ヲシテ正當ノ手續ヲ經テ拂下ヲ受ケタル材木ヲ以テ製造シタルモノナルコトヲ信セシムル爲メ前記官印ヲ押捺シ之ヲ公衆ノ目ニ觸レシメタルコト自ラ明カナレハ被告ノ所爲カ官印盗用罪ヲ構成スルヤ論ナキヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事田部芳干與明治三十九年二月九日大審院第一刑事部

○放火ノ件

明治三十九年(レ)第三號
明治三十九年二月九日宣告

○判決要旨

一 證人カ僞證ノ罪ニ因リ刑ノ言渡ヲ受ケタル場合ト雖モ其證言ヲ採テ罪證ト爲サル以上ハ右ノ僞證ハ被告ヲ陷害シタル事實ナキヲ以テ刑事訴訟法第三百一條第四號ニ該當セス

(參照) 再審ノ訴ハ左ノ場合ニ於テ重罪、輕罪ノ刑ノ言渡ニ對シ被告人ノ利益ノ爲メ之ヲ爲スコトヲ得但判決確定ノ後ニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス(被告人ヲ陷害シタル罪ニ因リ刑ノ言渡ヲ受ケタル者アリタルトキ(刑事訴訟法第三)百一條第四號)

原 審 東京控訴院

被告人 林 キイ

右放火被告事件ニ付明治三十八年五月二日東京控訴院ニ於テ被告ヲ重禁錮二年ニ處シ監視六月ニ付スト言渡シタル判決確定ノ後被告ヨリ再審ノ訴ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第三百六條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

刑事訴訟法第三百一條四號ノ解釋

再審ノ趣意ハ要スルニ原判決ノ憑據トナリタルハ被告カ新津警察及ヒ新潟地方裁判所豫審廷ニ於テ爲シタル自白竝ニ證人市川里良カ明治三十八年三月十三日新潟地方裁判所公判廷ニ於テ爲シタル證言ナリトス然ルニ被告ノ自白ハ當時新津警察署在勤巡查部長トシテ本件ノ捜査ヲ擔任シタル右證人市川里良カ偽計ヲ用ヒ巧ニ勸誘シタル結果ニシテ真正ナル自白ニアラス又同人ハ其事實ヲ隱蔽シテ偽證ヲ爲シタル罪ニヨリ重禁錮一年ノ處分ヲ受ケ其判決確定シタルモノナリ故ニ被告ハ刑事訴訟法第三百一條第四號第三百二條第四號ニ基キ再審ノ訴ヲ爲スト云フニ在リ○然レトモ被告ノ自白カ眞實ニシテ證據トスルニ足ルヤ否ヤヲ判斷シテ之ヲ取捨スルハ原院ノ職權ニ存シ其取捨ニ對スル非難ハ再審ノ理由トナラス又刑事訴訟法第三百一條第四號ハ「被告人ヲ陷害シタル罪ニ因リ刑ノ言渡シヲ受ケタル者アリタルトキ」トアリ然ルニ本件ニ於ケル證人市川里良ハ偽證ノ罪ニ因リ處刑セラレタルモ原判決ハ右證人ノ證言ヲ採テ證據ト爲シタルコトナケレハ其偽證ハ被告ヲ陷害セントシタルニ止マリ被告ヲ陷害シタル事實ナキヲ以テ右證人カ刑ノ言渡ヲ受ケタル事實ハ同條第四號ニ該當セス故ニ右論旨モ亦再審ノ理由トナラス

右ノ理由ナルヲ以テ本件再審ノ訴ハ之ヲ棄却ス

檢事田部芳干與明治三十九年二月九日大審院第一刑事部

○私印私書偽造行使ノ件

明治三十九年(九)第九號
明治三十九年二月九日宣告

○判決要旨

一 圖畫筆蹟若クハ印影等ノ如キ朗讀シ得ヘカラサルモノ又ハ朗讀スルモ證據ノ旨趣ヲ了解シ得ヘカラサルモノハ之ヲ被告人ニ示スヲ以テ適當ノ方法トス

第一審 宇都宮地方裁判所 第二審 東京控訴院
被告人 田代金次郎 辯護人 高木益太郎

右私印私書偽造行使被告事件ニ付明治三十八年十二月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シメル判決ニ對シ

被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ
被告ノ上告趣意書ハ原院ハ口頭審理ノ起頭ニ於テ立會檢事ヨリ被告事件ノ陳述ヲ聽カスシテ審理ヲ遂行シタルハ口頭辯論主義ノ定則ニ違背セリト云フニ在リ○然レトモ本件ハ被告ノ控訴ニ係ルヲ以テ先ツ被告ヨリ控訴ノ趣旨ヲ陳述スヘキモノニシテ檢事ヨリ被告事件ノ陳述ヲ爲スノ要ナシ故ニ本論旨ハ理由ナシ

被告ノ上告趣意擴張書ハ要スルニ第一原院ニ於テ本件證據物タル書類ノ筆蹟印影ノ鑑定ヲ許可シナカラ鑑定ヲ命スルニ當リ緊要ナル告訴人ノ否認シタル封筒中ノ書面ノ筆蹟並ニ印判ヲ鑑定セシメヌ又其理由ヲ付セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書及鑑定人ノ鑑定書ヲ査閱スルニ辯護人ノ申請ニ係ル鑑定事項並ニ原院カ必要ナリトシタル鑑定事項ハ總テ鑑定セシメタルコト明瞭ナレハ其他ノ事項ニ付鑑定セシメヌ又其理由ヲ付セサルハ固ヨリ當然ナリ

第二原院ニ於ケル印判鑑定ニ依レハ告訴人ハ二箇別異ノ印判ヲ使用シタルコト明カナルニ拘ハラヌ原院ハ告訴人カ一箇ノミ使用シタリトノ申立ヲ採用シ被告ノ真正ナル申立ヲ排斥シタルハ不當ナリト云ヒ」第三原院ハ證人齋藤元一郎ノ證言ニ反シ米四俵ノ請取書ヲ偽造ト判定シタルハ不當ナリト云ヒ」第四金四十一圓八錢九厘ノ約束書ハ告訴人妻カ被告ヲ欺キ騙取シタルモノナルニ告訴人ハ柿沼傳ト共謀シテ本件ノ訴ヲ起シ以テ被告ヲ陷害シタルモノナリ然ルニ第一二審共ニ被告ヲ有罪トシタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○右論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨又ハ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサラヲ以テ上告ノ理由トナラス

第五第一二審共ニ被告カ利益ノ證トシテ申請シタル證人増地起一ヲ喚問セシメテ被告ニ不利益ノ判決ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○證人訊問ノ必要ナルヤ否ヲ甄別シテ其申請ヲ許否スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院カ被告ノ申請ヲ聽許セサリシトテ之ヲ不法ト云フヲ得ス

第六原院ハ被告カ提出シタル日記帳記載ノ正否ヲ決定セサルハ不當ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ査スルニ被告ヨリ日記帳ヲ提出シタル事跡ノ見ルヘキモノナキノミナラス假リニ之レアリトスルモ被告ヨリ提出シタル證據物ニ付特ニ其正否ヲ決定スルノ要ナキヲ以テ本論旨ハ到底上告ノ理由ナシ

第七原判決中明治三十四年一月頃薪炭販賣合資會社ハ解散シタリトアルモ同會社ハ未タ解散セヌ又柿沼傳ノ申立中取引殘金七八十圓アリシヲ四十圓餘ニ負ケタ云々トアルハ虛偽ノ陳述ナルニ原院カ之ヲ採用シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨判斷ヲ非難スルニ過キサラヲ以テ上告ノ理由トナラス

第八原院ニ於テ被告ハ告訴人ノ帳簿ヲ押收シテ審理アランコトヲ求メタルニ原院カ其審理ヲナサ、リシハ不當ナリト云フニ在リ○然レトモ原院公判始末書ヲ査スルニ原院ハ右帳簿ヲ押收シタル旨記載シアルニ依レハ之レカ調査ヲ爲シタルコト自ラ明カナルヲ以テ本論旨ハ謂ハレナシ

辯護人高木益太郎ノ辯明書ハ一、原院ニ於テハ辯護人ヨリ證人大貫榮治出頭ノ際三十三四年度ノ米賣買ノ帳簿ヲ持參セシメラレ度旨申請シ原院ハ決定ヲ以テ之ヲ採用シタリ（記録二〇八丁）然ルニ次回公判ニ於テ證人大貫榮治ハ三十三四年度ノ仕入帳各一冊ヲ差出シタル旨ノ記載（三三三丁裏）アルモ米賣買ノ帳簿ヲ差出シタル事跡ヲ存セス果シテ然ラハ原院ハ其決定シタル證據調ヲ實踐セシメテ審理ヲ

終結シ裁判ヲ爲シタル不法アリ原判決ハ破毀セラルヘキモノナリト云フニ在レトモ○右仕入帳ハ即チ米賣買ニ關スル帳簿ナルコト原院公判始末書ノ記載ニ徴シテ明カナルヲ以テ論旨ハ謂ハレナシ

二、原判決ハ原院鑑定人石田達夫田山嘉十郎及入江嘉作ノ鑑定書ヲ採テ斷罪ノ資ニ供シタリ然ルニ原公判始末書ヲ査閱スルニ記録一九二丁裏ニ「前回爲サシメタル印影鑑定ノ結果ヲ一同ニ示シタリ」ト記載アルノミ之レヲ朗讀シタル事迹ヲ存セス則チ原院ニ於テハ證據調ノ手續ニ違法アリ延テ原判決ハ其探證ニ違法アルモノナリト云フニ在リ○然レトモ圖書筆蹟若クハ印影等ノ如キ朗讀シ得ヘカラサルモノハ又ハ朗讀スルモ證據ノ趣旨ヲ了解シ得ヘカラサルモノハ之ヲ示スヲ以テ適當ナル證據調ノ方法ト認メサルヘカラス本件ノ鑑定書ハ執レモ圖解ヲ加ヘタルモノニシテ朗讀スルモ了解シ得ヘカラサルモノナレハ原院カ之ヲ示シタルハ相當ノ措置ト云ハサルヘカラス而シテ鑑定書ハ鑑定ノ結果ヲ記載シタルモノニ外ナラサレハ鑑定ノ結果ヲ示シタリトアルハ即チ鑑定書ヲ示シタリトノ意味ナルコト疑ヲ容レサルヲ以テ原院ノ證據調ハ毫モ違法ノ點ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

檢事田部芳干與明治三十九年二月九日大審院第一刑事部

○大審院刑事部裁判長及部員氏名表

第一刑事部

裁判長 富谷銈太郎

部長 判事 富谷銈太郎

部員

判事	鶴 丈一郎
判事	鶴 見守義
判事	北 代 勝
判事	平 石 氏 人
判事	遠 藤 忠 次

本部ノ開廷 火 曜 日

金 曜 日

本部ノ所管

事件番號ノ奇數ニ係ルモノ

刑事部判事氏名表

第二刑事部

裁判長 井上正一

部長 判事 井上正一

部員

判事	木下哲三郎
判事	岩野新平
判事	横田秀雄
判事	米村壯宣
判事	板倉松太郎

本部ノ開廷 月 曜 日

木 曜 日

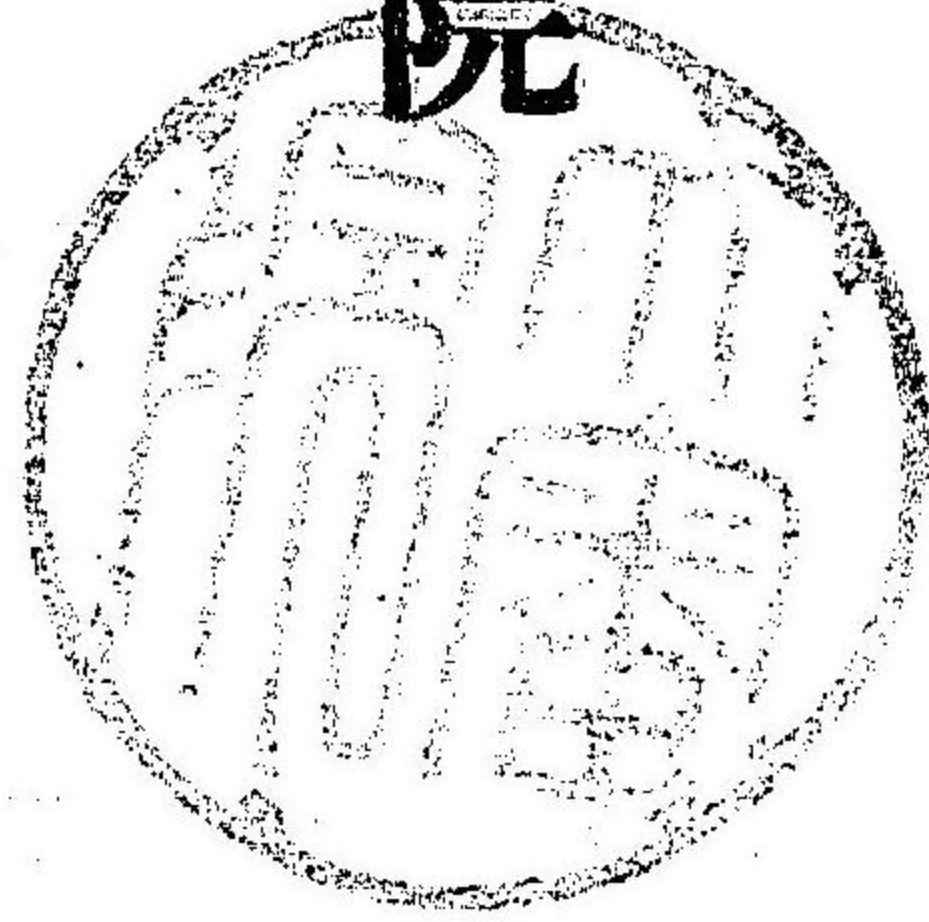
本部ノ所管

事件番號ノ偶數ニ係ルモノ

151
1908

著作權所有

大審院



明治三十九年三月十七日著作
明治三十九年三月二十二日發行

定價金貳拾參錢

東京市神田區錦町貳丁目貳番地

發行者

中央大學

東京市麴町區內幸町壹丁目參番地

代表者

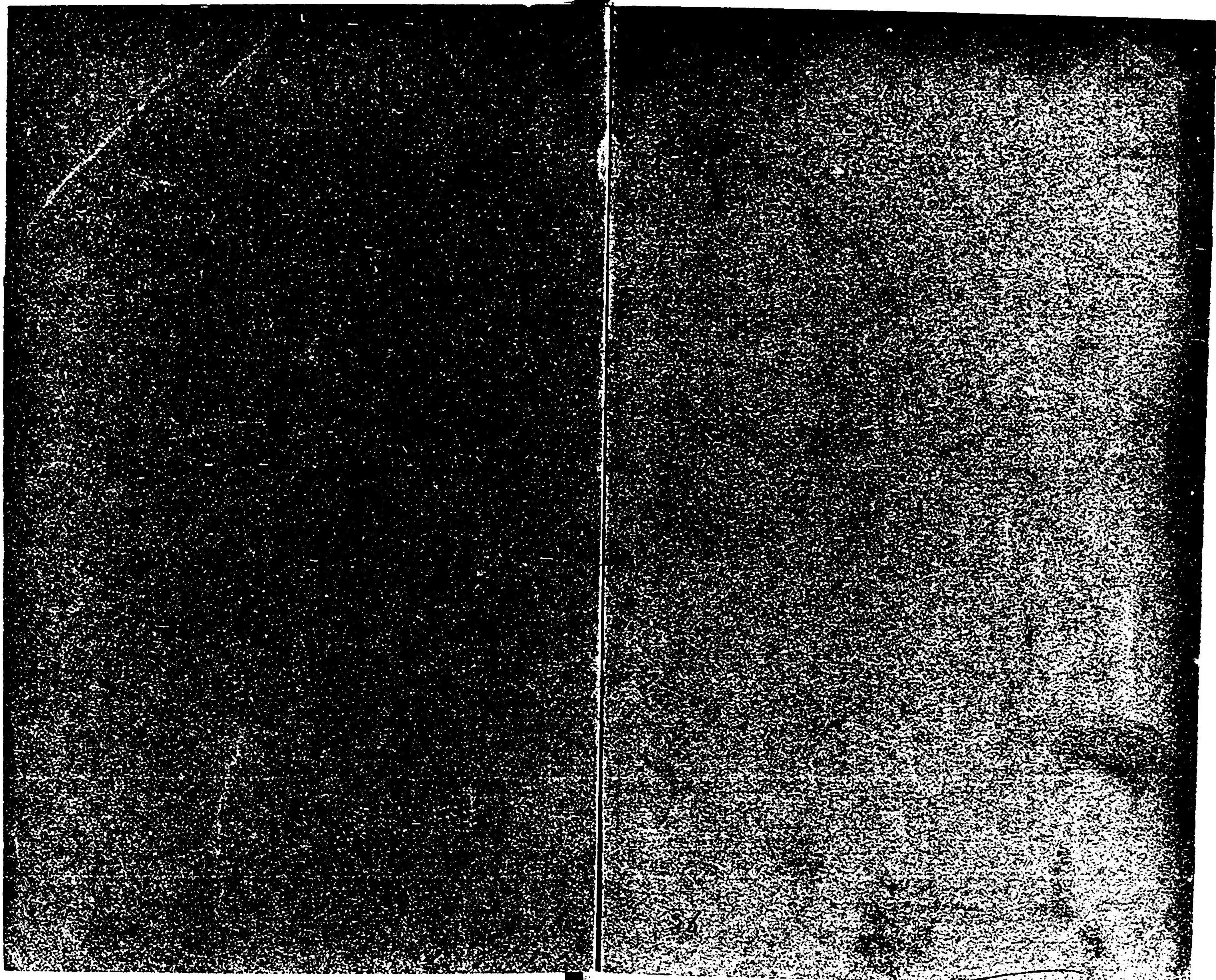
菊池武夫

東京市麴町區下六番町拾七番地

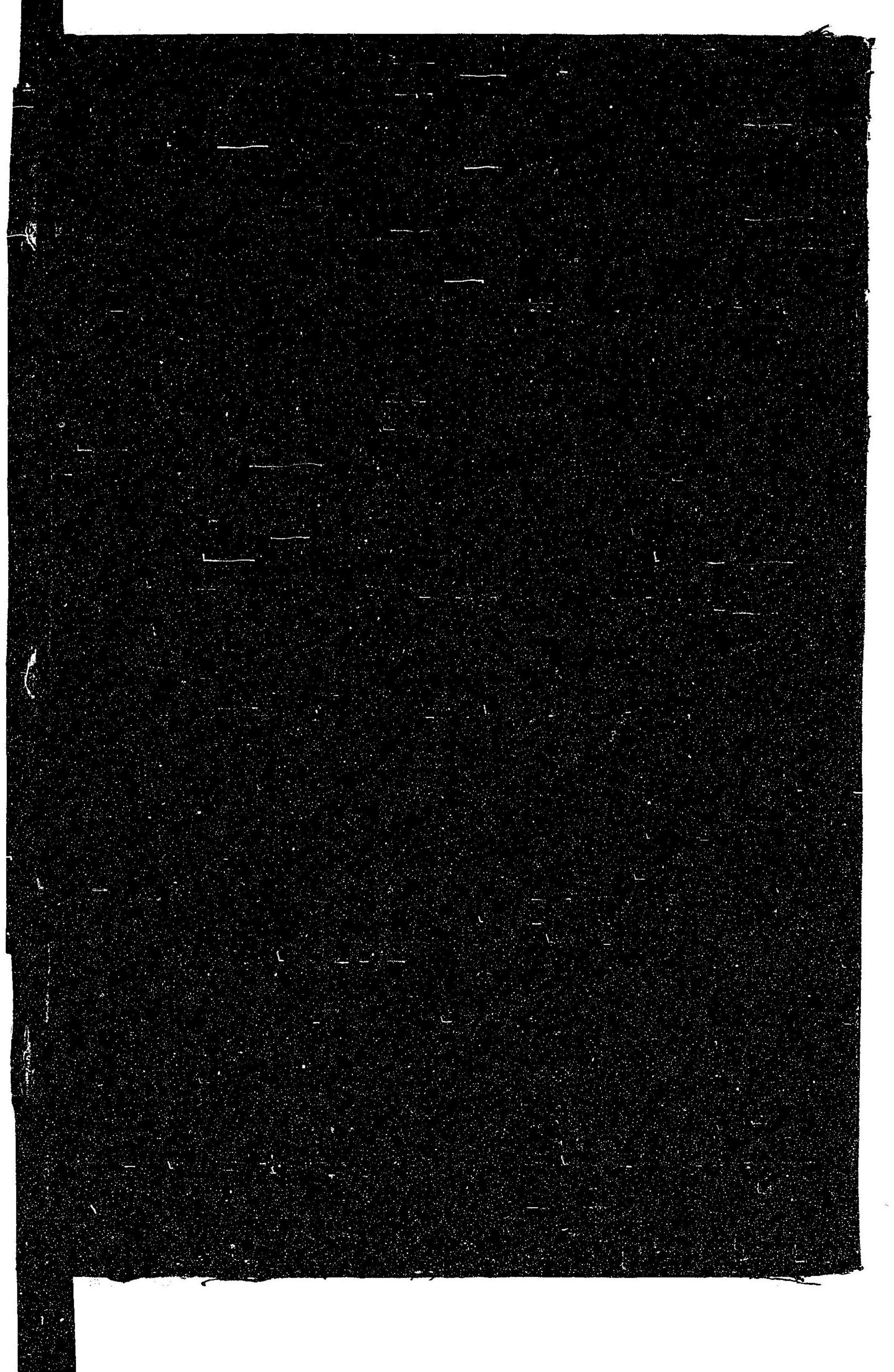
同勞舍

印刷者

松澤 缸 三



147
/



14.7
1

禁電子式複写

