

價
格
經
濟
學

趙
迺
搏

北京大學社會科學季刊第五卷第三期抽印本

NYGT
F7141
8

價格經濟學 (註)

緒論

趙迺迪

趙迺迪



經濟學之性質與範疇當隨經濟現象之變遷為轉移。經濟學一方面研究人性，一方面研究財富，綜而合之，成爲一具體之科學。不過與其謂致富之術，毋寧謂謀生之學，吾人之經濟生活不必在豐足之財富，而在優美之人生，經濟學之研究由人而及富，所以明主從之關係焉。

財富之內容非歷久不變者。十七世紀重商主義盛行之際，崇拜金錢，奉爲國富，十八世紀重農主義繼其後，則以土地爲生財大道，洎乎十九世紀，產業革命興起，於是信用之組織日新月異，財富之內容由不動產而變爲動產，由物質而變爲證券，由靜態的財富進而爲動態的財富。故財富內容之變遷與經濟組織之變遷互相爲因果，此中消息若不參透，往往有拘墟之見。

註一 此爲著者將寫成的關於英美近代經濟學派別的論文之一部分。原文分爲五篇：一、價格經濟學，二、幸福經濟學，三、動態經濟學，四、數量經濟學，五、制度經濟學。

論 著 價格經濟學

五一



3 2285 4154 0

140

富之內容其變化也既如此急劇，而人類之經濟行爲亦因人民之文化程度而異其性相。往時巢棲穴處，茹毛飲血之經濟行爲，豈可與今日高樓大廈，山珍海味之經濟行爲同日而語。在昔自足經濟時代，僅有生產消費之經濟行爲，絕無交易分配之經濟行爲。又在資本主義之經濟組織下所表演之經濟行爲，與社會主義之經濟組織下所習演之經濟行爲，亦必互相懸殊。又熱帶人民之經濟行爲，與寒帶人民之經濟行爲，其努力之程度尤有難易之別。從可知經濟行爲之性相，不惟因社會現象而變遷，且與自然現象相消長。

夫人生觀至爲複雜，舉凡宗教道德美術政治之活動莫不具備，就中以經濟活動最足以表示生存競爭之烈。蓋吾人享樂之全體包括自由物與經濟物二種，此二者之領土互爲消長，經濟物之區域日大，則自由物之區域益蹙。自由物可不勞而獲，但經濟物必努力而致。上古之時，自由物多，故民生易，今日所消費者類皆經濟物，故民生日艱。于是可知經濟問題不發生于自由物充盈之日，迺發生于經濟物爭奪之時。抑有進者，人類之慾望與時俱進，文化愈發達，則慾望愈複雜而繁多。自生理上言之，有肉體上之慾望，自心理上言之，有精神上之慾望，即此肉體上慾望之內容與精神上慾望之內容，亦莫不與智識程度推演而並進。慾望日發達，則自由物既少，經濟物尤感不足。于是又可知經濟問題不發

生于慾望單純之日，迺發生于慾望複雜之時。

在今日社會經濟組織之下，從大量觀察，經濟慾望中當以貨幣慾爲最普遍。故經濟學之研究，由人的方面討論慾望，以求測知人生之樂趣，而結果不得不以貨幣慾爲重心。同時經濟學之研究，由富的方面探求經濟物之產生分配交易及消費以滿足慾望，而結果金融問題中之貨幣每爲急須注意之因子。夫貨幣非可以直接滿足慾望者，于貨幣慾何有？且嚴格言之，貨幣非經濟物，適富之代表物，人非賴貨幣而生，富非賴貨幣而存。雖然，人類之慾望，既夥且繁，而經濟物之形式又不可名狀，故不妨藉貨幣以滿足其他慾望，以貨幣代表其他一切經濟物。歷來經濟學者頗有主張經濟學之研究當注重人類活動之有關於賺錢及用錢之行爲者。僉謂吾人之經濟生活皆以價格爲準繩，農夫之播穀，工人之製品，皆欲求善價而獲得金錢，非爲一己之消費而生產者，此皆經濟活動之關乎賺錢者也。至于消費人之購買物品，必支出貨幣以爲交換之資，此則經濟活動之關乎用錢者，爲吾人習見之事。可知自始至終，貨幣之取得與使用迺經濟活動之南針。故經濟學研究之對象，與其着眼于空泛之價值論，毋寧根據物價之變動探求人類之經濟生活，此價格經濟學之所由昉也。

但從物質上觀察，吾人之經濟活動在求正真財富之產生及其使用。經濟學應討論其體物品之出產，以及特種勞務之貢獻，當如何利用聲光電氣增進生產之效率，當如何依據營養衛生以求消費之有益。必使物質的財富完全為人類之幸福而存在而消滅，經濟學之檢討斷不可作一冷淡無生氣之研究，普通倫理的觀念不可不浸濡于經濟活動之中，凡百經濟制度之良否，以社會的幸福為試金石，此輒近幸福經濟學之論據也。

社會科學之研究有動態與靜態之別。動態的現象彷彿一壁立千仞之瀑布，川流不息，經濟活動之千變萬化，層出不窮，實有類于是。故寫真派的經濟學，根據事實，作客觀動態之研究，雅不欲妄立規律，空談玄理。至于靜態的現象彷彿一靜止之湖，水波不興，其中魚蝦，出沒可數，吾人于複雜之經濟現象中，假定一階段，特定一時間，從而研究其靜態，即本此理。古典派之經濟學，往往于靜止的可能範圍內，以主觀的認識標立經濟法則。至于新歷史派之經濟學，專在搜集史料，闡明經濟現象的連續性，常存一「動的歷程」之概念，旁證經濟生活之進化。此靜態經濟學與動態經濟學區別之大較也。

動態經濟學之研究，既以寫實為主，則統計的紀載，數量的推求，為必不可少之工具。此種研究之新趨勢，在戰時經濟學尤為明顯，舉凡糧儲之盈虛，煤鐵之供給，莫不賴數量的

表示以爲準備，斷不能依據抽象的概念決定一國之經濟政策。即在平時，討論分配問題，空談地租發生之原因，對於實際上農村經濟問題之解決無多大裨益，不若徵求人口及地畝二方面以及生產額與消費量之數目字，審查貧富分配之不均。又如討論價值學說，不必侈言勞動數量或邊際效用，但求一物市價之漲落有數目字的記載，則此中供求盈虛之理自不難迎刃而解。對於一切民生問題，既有事實可稽，數量可查，則政策之實施即可按機立斷，此近代數量經濟學之貢獻也。

經濟學迺研究人類經濟行爲之科學，其須乞靈于行爲心理者甚多。從前經濟學家往往以爲心理學係主觀內省之科學，與經濟現象並無多大關聯，其實心理學所研究者乃人類之行爲，經濟學所探討者亦人類之行爲，不過行爲之關於經濟活動者耳。且行爲亦可作客觀的研究，例如價格的行爲，即所謂物價的漲落（有許多經濟學家稱之爲物價的跳舞），用客觀的數量表示之，即可間接闡明慾望強度之緊弛，與夫生產效率之增減。故不妨認經濟學爲行爲心理之屬於經濟活動者，此又近代心理學派對於經濟理論之貢獻也。

經濟學不獨研究人類之經濟行爲，尤着重于此經濟行爲之變遷，欲作此經濟行爲的

大量觀察，自非檢討經濟制度不可。夫所謂經濟制度者，即指標準化的社會習慣而言。社會習慣有變遷，因而制度有改革，但考其原動力，皆本於人類之經濟行爲。故行爲之僅及於一身者爲經濟行爲，普及於社會全體者爲經濟習慣，在特定時間特定區域內，發生成文法及不成文法之拘束力者爲經濟制度。故吾人研究封建時代之經濟制度，即可發見當時人類之經濟行爲，考察歐美之經濟制度即可瞭解西方人之經濟行爲。吾人果能認明制度經濟學之重要，則對於歷史學考古學心理學生物學諸種科學，應有相當的基本智識。世人不察，目經濟學爲市儈營利之術，真相去遠矣，此制度經濟學之真銓也。

二 價格之定義

于說明價格經濟學之先，不妨將價格的涵義作一概括的叙說。竊考價格的意義，歷來經濟學者各執一說，並無一致之主張。斯密亞當氏以前之學者固無論已，(1)自斯密氏以降，迄于今日，因學派之不同，意見更爲紛歧。茲將十九世紀暨二十世紀初年一百數

註(1) 欲研究斯密亞當以前之學說，可參考 Dr. H. Sewall, "The Theory of Value before

Adam Smith," in Publications of the American Economic Association, Third Series, Vol. II.

十家經濟學者對於價格之觀念，分類列表如次。(2)

(一) 客觀的交換價值說

- 1. 錢幣觀的價格
- 2. 非錢幣觀的價格

價格之定義

(二) 主觀的價值說

- 1. 錢幣觀的價格
- 2. 非錢幣觀的價格

(三) 交換比率說

- 1. 錢幣觀的價格
- 2. 非錢幣觀的價格

從上表觀察，價格的定義可分為三大學說。即客觀的交換價值說，以購買能力決定物品之價格；主觀的價值說，以能滿足欲望之效用解釋物品之價格；交換比率說，謂價格僅指交換上之比率而言，迺一種數量上的表示。此三大學說之中，又有以貨幣表示價格與不以貨幣表示價格之分。就中以客觀的交換價值說為最普遍，而尤以錢幣觀的價值論最足以代表價格經濟學，即以歐美各國之著名經濟學家主張此說之人數而論，亦以第一

註(2) 參考 F. A. Fetter, "The Definition of Price," *The American Economic Review*,

Dec. 1912.

說之第一派佔多數，可知十九世紀之政治經濟學實受此派之支配。列表如次。(3)

		學說之分派					
		客觀說		主觀說		比率說	
		錢幣觀	非錢幣觀	錢幣觀	非錢幣觀	錢幣觀	非錢幣觀
經濟學家之國籍人數	英	11	12	0	1	1	0
	美	15	5	7	6	1	2
	法	14	4	2	2	1	0
	德	0	6	4	15	0	0
	意	3	0	0	4	0	1
	總數						

從上表觀察，可知英美法之經濟學家大都主張客觀說之錢幣觀價值論，德國經濟學家大都注重于主觀說之非錢幣觀價值論，英國學者之持主觀論者僅一人，德國學者之持

註(3) 係根據 Fetter 所考據一百十七位經濟學家對於價格的定義，而加以分類。

客觀錢幣價值論者竟無一人。于此可覘兩國經濟背景之懸殊，經濟思想之互異。至于比率說，則提倡者佔絕對少數。

客觀的價值說既如此重要，故將各國學者之意見分述如次。

(一) 非錢幣觀的價格論 這派的主張，認為價格是一種有購買能力的交換價值，同時他們都聲明這種客觀的交換價值不必一定用錢幣表示出來，這一派的代表，歐美各國都有。

(1) 德國經濟學家 Hufeland 他主張價格是一種曾經比較的交換價值，因為當成立一種交易時，吾人必將所捨棄之物及獲得之物二者之價值作一比較。(4)

(2) 英國的學者，以 Torrens 的界說最為明顯而肯定。他以為所謂交換的價值，係指凡百物品的購買能力而言，至于價格，迺指對於特種物品之購買能力而言。(5)

註(4) 參考 Gottlieb Hufeland, Neue Grundlegung der Staatswirtschaftskunst, P. 22, 1815.

註(5) R. Torrens, Production of Wealth, P. 48, 1821.

(3) 美國的學者，以 Walker 的論調與此派爲近。他說『價格是用一種物品，不論是麥子或羊毛或金銀，所表示出來的購買能力。』(6)

(4) 法國的學者，當以 Houdard 爲此派之代表。他說『用交換價值的單位表示一物的交換價值，就是價格，換一句說，設甲種物品即等于乙種物品，這就是價格的意義。』(7)

(二) 錢幣觀的價格論 此派的主張，上半段的論調與前派所主張者相同，不過他們認定價格必須用錢幣表示出來。

(1) 英國古典派的 Ricardo 可算得此派的健將。他說『祇有用錢幣來表示一物之交換價值者，才是價格。』(8)

註(9) F. A. Walker, Political Economy. P. 82. 1884.

註(7) Houdard, Premiers Principes de l'Economie. P. 97. 1889.

註(8) D. Ricardo, Proposals for An Economical and Secure Currency, McCulloch's edition. P. 401.

- (2) 法國的 Leroy-Beaulieu 主張『所有價值，若用錢幣來估計，就叫做價格』。(9)
- (3) 美國的 Laughlin 亦有同樣的界說，『價格是一種物品所可交換的錢幣數量』。(10)

此派學說，在德國學者中缺乏適當的代表。

對於價格之定義，既畧述梗概，如上，吾人茲就客觀派之主張，討論價格經濟學。

三 十九世紀之價格經濟學

古典派的李嘉圖 (Ricardo) 其主張最足以代表價格經濟學，理由有二。(11)

1. 第一個理由 因為李嘉圖在交易所中討生活，對於各種現象的估價莫不以錢幣為標準，他的經濟心理已完全商業化。

2. 第二個理由 考他生平所受的教育，對於哲學或社會科學並沒有什麼研究，所以

註(9) P. Leroy-Beaulieu. *Precis d'Econ. Pol.* p. 208. 1887.

註(10) J. L. Laughlin. *Political Economy*. 1888.

註(11) 關於李嘉圖的經濟理論可參考 McCulloch 所編的 *The Works of David Ricardo* 以及 Holland 所編的 *David Ricardo* 及他所編的 *Notes on Malthus* 各書。

他的見解和他的經濟理論，不是過于單純，就犯了「絕對性」的毛病。

李嘉圖把社會分爲三種階級的人民，即勞動階級，資本階級及地主階級。他對於地主階級取一種仇視的態度，在他的地租論中，已情見乎詞，無可掩飾。對於勞動階級，他是漠不關心，在經濟分配的自然秩序中，勞動階級唯有樂天知命。蓋從短時間觀察，工資之支出既受賃銀鐵律之限制，從長時間觀察，工人之生活，因人口繁殖之壓迫，亦僅足以維持其生命而已。夫勞工之處境如此困躓，誰實使之？在常人必以爲受資本家之剝削，但自李嘉圖觀之，當時所發生之經濟病態癥結所在，實由于地主階級所維持之穀物條例（Corn Law），影響所及，足使民食維艱，商業停滯。故李嘉圖一方面聲稱地租爲不勞而獲之剩餘（地租之償付並非由于財富之創造，不過是一種價值之轉讓），一方面力辨資本家之所得每況愈下，有日暮窮途之慨。於是將勞動階級之怨毒輕輕推到地主階級身上，一若資本階級亦一被壓迫之人民，與勞工階級有同身世之感。

考李嘉圖之價格經濟學有三大特質，分述如次：

一、採取絕對放任的自由主義。

二、討論經濟問題，完全從雇主的觀點上立論。

三、用錢幣的標準來估量一切財富或物質幸福。

自由主義與價格經濟學，驟視之，此二者之關係至爲淺渺，但吾人細加玩味，即知價格經濟學與自由放任主義有互相提携之雅誼。蓋企業家之目的，完全在求善價而取得錢幣，能增加生產量以求盈利，固所願也，即不獲已而必出于限制生產始能求得盈利，企業家亦優爲之。在此情狀之下，倘無自由競爭之原則以爲經濟活動之準繩，個人之發展須受外界之干涉，則企業家所期望之物價變動，所欲操縱之金融市場，已失去機括，無所施其技倆。尤有進者，契約自由之神聖若一旦破壞，則個人的經濟行爲絕少發展之餘地。從可知個人主義的價格經濟學不得不以放任自由爲大前提。

李嘉圖的經濟學，既以自由放任主義爲其骨幹，故其表同情于資產階級迺必然之趨勢。彼討論經濟問題，不期然而然，從雇主的立場上發揮他的論據，認雇主的資本迺勞動賃銀的源泉，倘若不把這個源泉加以培養滋長，則勞工的地位永無增進之望。故解決經濟問題常從擁護雇主的利益入手，欲擁護雇主的利益，不僅在製造物品上努力，尤當在產生盈利的過程中追求一切社會的經濟活動須受企業家的領導指揮。

從雇主的觀點來討論經濟活動，於是一切經濟勢力的表示，不得不以價格單位爲估

算的標準。吾人的經濟行爲皆以金錢的目的爲依歸，從而政治經濟學研究的範圍不妨限于價格論，對於經濟問題之有關於社會全體之幸福者，除企業家之繁榮爲社會進步之條件外，似不在探求之列。

李嘉圖的經濟理論，自一八一八年至一八六〇年間，極佔勢力，那時候正在英國工業革命成功之後，資產階級力求發展，有了李嘉圖這部經濟學，從他們的觀點替他們說話，焉有不歡迎之理。所以那時候代表資本家的國會議員，遇到討論經濟問題總得在李嘉圖這部經濟學裡引用幾句，表示他們的高明，在政府方面要組織皇家委員會的時候，也得聘請幾位經濟專家，來撐撐門面，就是報館的主筆先生要撰時評社論，想說幾句內行話，亦非請教政治經濟學不可；時髦的演說家，要說得漂亮，也得拾出幾條經濟法規，顯出他們的淵博；甚而至于交際社會上，一般交際明星和貴族夫人談到時事，總得背誦生產消費的好曲兒，自附于知識階級。李氏影響力之大于此可以想見。再說當時英國的經濟狀況，承英法戰爭之後，百業凋疲，爲恢復一國之繁榮計，提倡產業實不容緩，鼓勵資本自在意中。故李嘉圖于斯時創立價格經濟學正投時好，尤合國情，不數十年間，英吉利取得工業國家首領之地位，謂得李氏倡導之功亦無不可。

雖然，李嘉圖之價格經濟學過於狹隘，在學理方面頗多缺點，撮其大要，約有三端。

一、李嘉圖對於財富之研究，以為凡可為人類慾望之目的物，其供給量有定額，交易上有價值者，皆得謂之財富。但未將各種財富之性相，以及特種財富所發生之特種經濟影響加以說明，殊不足以認識經濟現象之錯綜關係。且財富之內容因時代社會而變遷，其有關於民族物質上及道德上之盛衰進退，至深且鉅，若不存一種動的概念，往往不能適應環境，以求改善之道。

二、李嘉圖對於慾望之研究過於單純，標立『經濟人』以為經濟行為之典型，不獨流于空泛，與實際生活亦不相符合。須知人類慾望之動機不僅因人而異，因階級而異，因民族而異，因性別而異，即同一人亦因當時之喜怒哀樂，以及環境際遇而變幻靡定。

三、以人口論及報酬遞減律為出發點之分配論，不僅與推演之事實不相符合，即在理論上，亦失之支離破碎。且李嘉圖之分配論處處從交易上着想，其實財富之分配，在在與政治宗教道德有密切關係。

李嘉圖根據單純的人性肯定一靜止的社會組織，來討論經濟學原理，在理論上本多可議之處，自必引起反感。茲略述反對派之意見如次。

一、從倫理的觀點反對價格經濟學者，當首推 Carlyle (12) 他以為假托放任自由之美名實行上層階級壓迫下層階級之政治，為道德所不許。彼聲斥用價格表示經濟數量之悖謬。謂世間之事物，有非金錢所能購買者，縱然英國之財富甲天下，英國之生產冠全球，倘英國人民不能享受人生之快樂，領略藝術之雅趣，保養身體之健康者，仍難免于貧乏之譏。大凡一國之政府，採不干涉之政策，一任人民崇拜個人的貪財主義者，其國必不能興。Carlyle 在當時文名卓著，故其議論頗足以左右一時之思想。與彼表同情，攻擊政治經濟學甚力者，當推藝術鑒賞家 Ruskin 氏，其批評最為深刻。Ruskin 對於自由競爭及以價格為計算財富之標準，竭力訕議。彼將經濟學區別為政治經濟學與商業經濟學二種，對於後者之注重于金錢上之價值而忽視道德上之價值，極表不滿。彼以為一國其人民皆能享受優美高尚之人生者，方得稱為富庶之邦。(13)

註(12) 可參考 Carlyle 所著之 ..

1. Chartism, 1839.
2. Past and Present, 1843.
3. Latter Day Pamphlets, 1850.

二、于哲學家文藝家之外，攻擊價格經濟學者，當推英國耶教社會主義家。本上帝好生之德，存救人濟世之衷。對於價格經濟學之區分勞動階級與資產階級，認為有違人類友愛之誼。不僅此也，價格經濟學之肯定性與普遍性流弊所及，竟至抹殺一切人情理智道德宗教，謂其有益于實際問題之解決，誰能置信？抑有進者，以社會為機械的組織，認社會之構造為轉輪和彈簧之結合，根據此種觀念，討論經濟問題，謂其有益于人類幸福之增進，又誰能置信？（14）

三、勞動階級之不滿意于價格經濟學自在意中，蓋價格經濟學所明示于勞動階級者，由人口論之研究，勞動階級之所以沉淪苦海，不克自拔者，皆咎由自取（人口增加漫無限制）。由賃銀鐵律之成立，工資皆仰給于流動之資本，定額有限，不能任意增加，倘甲方

註(13) 參著 Ruskin 所著 *Unto This Last* 及 J. A. Hobson 所著 *John Ruskin: Social Reformer*。

註(14) 英國的耶教社會主義家以 Kingsley 及 Maurice 二人為領袖，關於二人之著作及生平可參考 Seligman 所撰 ‘Owen and the Christian Socialists.’ *Political Science Quarterly*, 1886.

之工人欲提高工資，勢必將乙方工人所應得之工資減低，挾此注彼，決不能增進全體工人之利益。又價格經濟學家標榜契約自由，拒工會于千里之外，坐使強有力之企業家逼迫工人締結不平等契約。凡此種種學說均違反工人之利益，於是全體工人連合攻擊價格經濟學，認為資本階級之護身符，英國工黨之崛起，實價格經濟學有以促成之。(15)

四、當時英國的社會主義家攻擊價格經濟學最力者，當首推湯姆生 (Thompson)，(16) 彼撰分配論一書，以人類幸福為標題，即可知其命意所在。彼以為財富之增加不及財富分配之重要，因財富分配出以公正，方能促進人民之幸福，否則財富增加之結果適足以釀成貧富之懸殊。湯姆生創立三大分配法則，以挽救勞動階級之苦。(一) 勞動須出于情願而自由。(二) 生產之結果須歸生產者所有。(三) 生產品之交換須出于情願而自由。按之第二條分配法則，則因個人生產效率有大小之不同，產額數量勢必有多寡之殊，若以生產之結果儘歸生產者所有，其趨勢亦足以釀成財富分配之不均。湯

註(15) 可參考 Webbs 所著 *Industrial Democracy 及 History of Trade Unionism* 二書。

註(16) W. Thompson, 'Inquiry into the Principles of the Distribution of Wealth most Conducive to Human Happiness,' 1899.

姆生于不獲已之情狀下，乃不得不承認財富安全之原則，用以鼓勵工人之努力。惟其生平之主張，以幸福之追求爲經濟學之正軌，與價格經濟學針鋒相對。輒近奧國派之經濟學者認湯姆生之學說爲馬克思剩餘價值說之先河，確有見地。(17)

五、十九世紀初葉，李嘉圖之價格經濟學風靡一時，後世治經濟學者每以爲在此時期中之經濟學家皆隸屬於李氏旗幟之下。其實彼時思想龐雜，爲後代學術思想之源泉。當時英國之經濟學家與李氏持反對之論調者，頗不乏人，特以李嘉圖之勢力甚盛，若輩之主張每不爲世人所注意。茲特介紹數家之學說，匪敢曰闡揚幽光，聊以供治思想史者之參考云爾。

1. 在當時英國經濟學家中攻擊李嘉圖之價格經濟學最激烈者，當推瓊斯(Jones)。彼所著『財富之分配』一書，注重經濟制度之研究，與李嘉圖之高談空泛之原則者不同。彼採用歸納方法，佐以歷史之材料，以覘經濟習慣之演變，與李嘉圖之用演繹方法，以抽象之理論，解答實際問題者相異。至于地租之學說，二人之見地更

註(17) 參考 H. S. Foxwell's List of Writers in his Introduction to A. Menger's 'The Right to the Whole Produce of Labour,' English Translation, 1899.

爲參商。對於『賃銀仰給于資本』之說，瓊斯列舉世界各國賃銀支付之現況，強半出于個人之所得，並非出于資本之基金，尤有獨到之見。(18)

2. 與李嘉圖同時之托倫司 (Torrens) 在經濟學說上之貢獻有四，卽地租論，工資論，比較生產費說及盈利說。其攻擊李嘉圖之學說，以工資論及盈利論最足以供吾人之研究。彼于李氏所主張『機器之應用，足以永久減少勞動之需求』，極端反對。彼以爲科學上之發明能減輕勞動及節省生產費者，往往能獲得提高工資之效果。彼又首先提倡國家保險基金，用以減輕勞工所受之困苦。彼以爲工會之集合可以收增加工資之實效，適與李嘉圖所主張者相反。關於盈利之學說，彼力闢李嘉圖所主張『工資與盈利成反比例』之謬。彼以爲盈利不屬于生產費之一部，盈利迺剩餘而非成本，爲近代盈利學說之濫觴。(19)

註(18) R. Jones, *The Distribution of Wealth*, 1891. 或參考拙著 *Nai-Tuan Chao, Richard Jones, An Early English Institutionalist*, 1930.

註(19) 可參考 Robert Torrens 之著作其重要者如下：

1. *An Essay on the External Corn Trade*, 1815.

3. 克雷格氏 (Craig) 亦與李嘉圖同時，所撰『政治經濟學』一書，在經濟學說上殊多貢獻。彼對於李嘉圖之經濟學表示不滿，尤于勞力價值說深加辨難。彼以爲物之效用迺價值之基礎，頗有近代邊際效用說之色彩。至于李氏所謂『工資與盈利二者立于衝突之地位』，彼以爲絕對與事實不符。若謂『高工資與高盈利常相伴以行』，或者克氏持論失之過火，但較諸李氏所謂二者衝突之說，究竟與事實爲切近。克氏對於地租採取廣義，彼以爲由租地所得之收入與放歇所得之收入，初無大異，皆得謂之租。⁽²⁰⁾

4. 勃雷氏 (Bailey) 所著『價值論之批評』一書，攻擊李嘉圖之學說不遺餘力，彼謂價值雖指物品所有之性質而言，實由吾人心理作用之情感而起。至于以勞

2. An Essay on the Production of Wealth. 1821.

3. On Wages and Combinations. 1834.

註(20) 可參考 John Craig 所撰之三大名著。

1. Elements of Political Science. 1814. 3 vols.

2. Remarks on Political Economy. 1821.

力爲價值發生之原因及價值之尺度，其錯誤有三點。（一）以勞力爲唯一單獨之生產費，而置資本土地之合作于不顧，失之不公允。（二）縱然以勞力爲唯一之生產費，但勞力之爲物亦非整齊劃一者，巧拙優劣之分，在所不免。（三）吾人之經濟生活中，時間問題最關重要，眼前之享樂所以勝于將來之享樂者，即受時間性之支配，亦由于人性之缺乏忍耐心有以致之。故各種交易上之估價，對于時間性應有相當之考慮。若僅以勞力爲價值之標準，豈非忽略時間性。勃雷氏之地租論，亦將租之意義引申之應用于勞力，對于租之概念作廣義之解釋。又力闢李氏所主張「地租不入于生產費」之謬。彼之工資論注重生產能力，以爲工資之增減，當以生產效率之優劣爲標準。果生產能力提高，則工資自增，而利息亦未必低減，李氏所持二者衝突之說，可謂毫無根據。(21)

綜觀以上各反對派之論據，對於李嘉圖之基本思想抨擊不遺餘力，李氏所根據自由競爭之生產成本說僅能說明價值之片面，李氏以各種不同之法則討論分配論中之各個

註(21) Samuel Bailey, "Critical Dissertation on the Nature, Measure, and Causes of Value,

chiefly in reference to the Writings of Mr. Ricardo and his followers." 1825.

所得，未能提綱挈領，把握問題之中心；李氏對於經濟行爲之研究完全採取追樂主義與實利主義之哲學，視人性過于單純；彼又將馬爾薩司之人口論與工資鐵律熔爲一爐，使勞動者永無復蘇之望，竟使與吾人日常生活有密切關係之經濟學成爲冷刻慘酷之科學，未免失去人類之同情心；至于靜態的觀察，以社會爲固定不進之組織，與真實世界所發現之事實不相符合。尤可怪者，經濟人之偶像僅能存諸臆想之中，而李氏竟認普通人之言語動作皆以此偶像爲表率。故李氏經濟理論之一切前提均不能成立，由前提所推論之一切學說，自亦失所依據。

自一八六〇年以後，李嘉圖之價格經濟學，不獨在理論上有崩潰之勢，同時經濟事實所昭示于吾人者，亦每與李嘉圖之結論相反。自勞動階級組織工黨以來，集團之勢力大增，凡勞動所提出之要求，雇主不得不遷就退讓，工作之時間減少，同時工資反而提高，可知工資之多寡與生產效率之大小成正比，初無所謂工資鐵律也。又自農業之技術進步以來，糧食之增進率並不見弱于人口之增進率。工人之生活日見裕如，安逸之時不樂聞危苦之言，迺人情之常，故對於古典派之人口論皆抱懷疑之態度，而不敢置信。又自產業發達以來，資產階級之自私自利已暴露于世人，自由競爭之結果釀成弱肉強食之悲劇，於

是工廠法之規定乃因時勢之需要，應運而生。世人對於李嘉圖所倡導之不干涉主義，群視爲資產階級之護身符，欲付之一炬以爲快。又李嘉圖鄭重聲明，謂將來之地主階級坐食而肥，資本階級漸被剝削，但稽諸事實，則農村破產之呼號時有所聞，而資本之權威反日益擴大。凡此種種理論與事實相反之例證不一而足，故十九世紀之價格經濟學，自中葉以還，已呈衰頹之勢，大有日暮窮途之慨。所幸繼承有人，最近數十年來，于四面楚歌之中，價格經濟學又改頭換面呈復興之氣象，經濟學說之演變正可于價格經濟學中追求之耳。

四 二十世紀之價格經濟學

十九世紀之價格經濟學受歷史學派，心理學派以及社會主義派之攻擊後，在理論上幾乎體無完膚。不過這個碩大的軀幹，果能把傷痕稍加修補，用新發明的藥方加以調治，恢復元氣亦屬易易，二十世紀價格經濟學之復興，遂在吾人意料之中。惟吾人所當注意者，二十世紀之價格經濟學欲于新局下維持舊學說，自不得不本兼收並蓄之雅懷，倡調和折衷之高論。竊考此中健將，在英國當推馬薩爾 *Marshall* 爲盟主，在美國則密邱爾 *Michell* 于抗議聲中，隱寓維護之意。茲將二氏之思想簡單分述如次。

馬薩爾 (22) 繼承英國古典派之緒業，其思想淵源甚深，馬氏受斯賓塞達爾文二氏學

說之影響，故討論經濟現象時，一方面認識有機體的社會組織，補充古典派機械觀之不足，一方面發揮優勝劣敗之公理，替自由競爭大張聲勢。又馬氏對於數學極有根基，用曲線方程式闡明求供之關係，抽象推理之運用較諸古典派更爲嚴正。馬氏同時徵集經濟史料，博覽經濟典籍，凡一思想之來龍去脈，一問題之風起雲湧，必探求其本源，明其過程，故對於德國學派歷史的研究深表同情。又馬氏對於慾望之研究採用邊際效用之學說，由限界的推算，可使努力與酬庸等量而均衡，與奧國學派所主張之經濟心理若合符節。不僅

註(22) 關於馬薩爾的經濟理論，可參考下列各書：

1. A. Marshall. Principles of Economics, 8th edition.
2. J. M. Keynes. Memorials of A. Marshall.
3. J. M. Keynes. Essays in Biography.
4. P. F. Homan. Contemporary Economic Thought.
5. L. L. Price. A Short History of Political Economy in England. Revised Edition.
6. Scott. Development of Economics.

此也，馬氏生平深入民間，常至倫敦貧民窟，訪問各戶之生活狀況，洞知世上一切罪惡大都由于貧窮而起，故馬氏研究經濟學之態度，本宗教上堅決的信仰心，以普濟衆生爲懷。所以馬氏的思想背景，至少有數學家的頭腦，宗教家的心腸，心理學派的分析，歷史學派之博通古今以及古典派的家學淵源。

馬氏于一八九六年在劍橋大學演說(23)對於經濟學派新舊的調和，曾有下列之主張。

- 一、經濟科學決不能如昔日之武斷，在三十年前經濟理論上的獨裁制已失去信仰。
- 二、現今社會問題之複雜千頭萬緒，決非單純空泛的原理所能解決。
- 三、新經濟科學決不能如往昔之抽象，雖經濟學注重人類生活中之某一部分，但關於人性的整個問題須加以研究。

三、經濟學家不可再有商業化的心理，上層階級的偏見，必須從多數民衆的福利着想。

註(23) See Quarterly Journal of Economics, Vol. 11, Pp. 115—135, "The Old Generation of Economists & the New," An Address delivered at Cambridge, England, Oct. 29, 1896.

眼，以爲討論經濟問題的大前提。應如何指導人類的努力，使其向促進人生幸福的道上邁進。

僅僅從這三點看來，彷彿可以使我們得到一種印象，覺得馬氏的經濟學與十九世紀初葉的價格經濟學，已大異其趣。但是我們從另一方面觀察，則馬氏的心理論仍不脫價格經濟學之窠臼。彼意經濟學所以研究人類行爲之動機，而人類行爲之動機中當以日常謀生之動機最易確定而不變，此動機之蘊藏于內者，固無由察知，但吾人心理狀態之表現于外者，有時流露于不覺，用一定數量的金錢，往往可以反映某種動機。凡一切關于生計之動機，幾乎莫不可以金錢測定之。縱然動機的本身有時複雜不易明瞭，但動機的勢力，其強弱緩急之程度，每與金錢數量之多寡相適應。縱然人類的慾望人與人異，時與時殊，千變萬化，莫可究詰，但從大量觀察，則截長補短所得之平均數亦與實際情形相近似。又況金錢有普遍的購買能力，由貨幣的慾望可以間接測量其他一切慾望。故經濟行爲的研究在在與貨幣問題有關係，由貨幣所表示之價格即成爲經濟學之中心。

馬薛爾雖主張經濟學之研究動機以心理狀態之表現于外者爲限，但對於各個的特殊情形亦予以相當之注意。

一、二人之經濟狀況相等，但對於同等價格所得快樂之數量或程度不盡相同，蓋對於同一事件所引起之興趣，往往因人而異。縱令同一事件所引起之興趣相同，感受領畧之程度又豈能等量而齊觀。

二、因二人貧富之懸殊，慾望之強度亦異，故對於同一價格往往隱寓兩種情緒。蓋富人多金，多金則貨幣之邊際效用小，效用小則對於價格之變動不發生重大之利害關係。貧人無資，無資則貨幣之邊際效用大，效用大則對於價格之變動在日常生活上發生重大之意義。（至于守錢奴雖多金而視錢如命，浪子雖借貸而用錢如泥沙，那是例外。）

三、即同屬一人，在相異之時間內，對於一定數量之貨幣所估計之快樂，亦先後不能一致。或因對於一物所引起內心的情感發生變化，或因外界的環境前後不同，故同一價格所予之刺激，即有強弱緩急之分。

馬氏對於此類詳細節目亦曾反覆辨明，故意提出難題，非難價格經濟學，但是他所持的結論，以為從大量觀察經濟現象，個別的差異姑置勿論，則價格問題仍不失為經濟學研究之核心。不過馬氏所主張之價格經濟學與十九世紀初年李嘉圖所提倡之價格經濟學，程度上有深淺之不同，李嘉圖之價格經濟學，完全從客觀方面着想，絕少談到主觀方面

的慾望，專注重在生產費上探求供給，絕少在效用方面研究需要。至于馬薩爾的價格經濟學，恰需要供給于一爐，從市場上的價格探求吾人內心的情緒，及經濟行爲的動機，認定價格是一種最方便的尺度，可以間接測量吾人心理狀態之表現于外者。經過一番烘托，便把價格經濟學的地位抬高，經過一番調解，便把對於價格經濟學的反動勢力慢慢地壓倒，馬氏學術的成功即在于此，不絕如縷的價格經濟學得能光復舊觀者，亦繫于此。

密邱爾教授(24)爲美國當代之有名經濟學家，其思想之新穎，學術之淵博，久爲世所稱道。彼對於商業循環的研究，旁證博引，取衆說之長，成一家之言，近二十五年來世界公認爲權威之著作。密氏提倡數量經濟學，議論宏深，頗中肯綮，彼以爲經濟學性質的研究，迺屬於牛頓機械式的邏輯，數量的研究，係根據統計的概念，前者注重于原理上之同一性，確定性及不變之法則，後者係探討歧異性，或然性及近似性，故數量經濟學對於陳述經濟

註(24) 關於密邱爾的經濟理論，可參考：

1. A History of the Greenbacks.
2. Business Cycles: The Problem & Its Setting.
3. Homan, Contemporary Economic Thought.

問題的方式，必與正統經濟學相異。又密氏對於制度經濟學深表同情，由人類的行為動機，民衆的風俗習慣，推求經濟制度的變遷。從這幾方面觀察，密氏的思想處處與正統學派背道而馳。不過吾人對於密氏的經濟文章，果能細心閱讀，必見其所研究之商業循環，所提倡之數量經濟，所探求之經濟制度，無一不以價格為樞紐。蓋所謂商業循環，不過是一價格現象之極大轉變。所謂數量經濟學，其資料的搜集，大半屬於價格的紀載。即所謂制度經濟，對於人性慾望之分析，及經濟結構的建築，均與價格相關聯，或間接以價格為測度之標準，或直接以價格為組織之基礎。故密氏對於價格經濟學，實具有深刻的見地。

密氏于一九一六年在美國經濟學社開年會時宣讀一篇論文，(25)討論錢幣在經濟理論中的任務，他把價格經濟學的重要性說得很透澈。他以為心理學派之討論經濟生活，已從『心理的簿記』(Psychic Bookkeeping)的指導，變過來，慢慢地發展到從價格的觀點來討論經濟現象。純粹的經濟理論家，也漸漸放棄了價值論，專心壹志來研究各種理想價格的相互關係。至于新古典派，很明白的表示錢幣是經濟學家的天秤(Economist's

(25) "The Role of Money in Economic Theory," A paper read at the annual meeting of the

Balance) 以此爲測量的標準，不論在學理上或實際上，都可以使經濟問題簡單化。所以照密氏的觀察，各派經濟學家都有傾向于價格經濟學的趨勢。

密氏對於價格經濟學，有下列之主張：

一、價格的體系非常複雜，每個價格彼此相互間的關係，錯綜繁碎，不可究詰，不過集合各部分而成一大體系，迺一極好的經濟結構。

二、價格是一種機括，用以指揮管理生產消費分配等經濟行爲。有了價格的體系，庶幾消費者可以明白表示需要何種物品與勞務，以及數量之多寡，生產人即以此爲根據，努力生產，不使生產原素投于無用之地。

三、價格的體系可以使多方面的交易有實現的可能，於是生產上的分工與合作乃得以大規模的採行。現代生活在物質上能得到相當的舒適，實受價格體系之賜。

四、價格迺家庭收入的源泉，同時價格也是一種工具，用以取得消費物品，以供家庭之用，在此兩種過程中，即家庭收入與家庭支出，無非是各種價格的集合而已。

五、價格體系能利用會計的方法，使經濟活動得到合理的統治，因爲有了會計制度，才能有計劃，把買賣上各種不同類項的物品，勞務及權益，統統用貨幣價格表示出來，然後

依據這種損益盈虧表，作爲生產行爲的指南針。

六、在價格體系內每個價格相互間的差額（margin）最富有刺激性，爲各企業家所爭逐之鹿，亦即資本主義之經濟世界的推動力，蓋一切利潤的來源，大半在價格的差額上追尋，差額愈大，則獲利愈厚。

簡括言之，密邱爾對於價格經濟學認爲有下列之優點：

1. 可以使經濟理論易于明瞭，因爲價格體系能予經濟理論一個比較好的結構，以作爲學理的磐石。

2. 可以使經濟理論切于實用，因爲研究價格體系，才能瞭解經濟活動之實際上的過程，明乎此，則一切政府的管理或產業合理化的計劃，才有實施的可能（指公經濟言）。

3. 可以使經濟學成爲一寫實的研究，不但引起求知上的興趣，而且可以增進實際應用上的效率，蓋以價格的體系爲研究的標題，于錯綜複雜的現象中，尋求人類行爲的動機，既足以鑿學問上的好奇心，而同時對日常生活的資料加以檢討，其有助于實際問題之解決，自不待言（指私經濟言）。

密氏竟大膽地主張錢幣並非一切罪惡的根苗，實迺經濟科學的基礎。彼以爲正統

學派討論價格失之膚淺，未能更進一層，把價格作為經濟研究的中心，反之，輒近學者雖好標新立異，但審其內容，羣依附于價格經濟，而不敢明白示人，恐招復古之譏也。故密氏以為將來經濟科學的趨勢，當以價格體系為骨幹，從而研究經濟心理的分析，經濟制度的蛻變，經濟幸福的增減，以及經濟循環的升降。密氏很坦白地把他的見解說出來，其學力膽識的過人，實堪欽佩。近十年來，美國有一班新進的經濟學家在密氏領導之下，出版了許多關於價格統計的書籍。價格的行為及物價的舞蹈等名詞，已成為口頭禪，價格經濟學之得能大放光彩，密氏提倡之功不可沒也。

五 結論

總上所述，可知價格經濟學在初期的研究，僅限于供給方面的生產成本，那時候統計的資料尚付闕如，統計的技術亦未進步，所以祇有性質上的觀察，並沒有數量上的紀載。我們不妨稱李嘉圖的經濟學為一元論的價格經濟學。後來馬薛爾繼承英國古典派的思想，兼採德國學派及奧國學派所主張的歷史與心理的研究，他就把心理上的慾望所表現之需要，與影響供給量的生產費相提並論，拿供給和需要作為價格體系的結構中所環拱的兩個台柱。我們不妨稱馬薛爾的經濟學為二元論的價格經濟學。至于密邱爾的

學說，他以爲由供給和需要所推求之經濟均衡是一種靜止的研究，在實際社會上要得到靜止的均衡，實屬是稀有的機會，吾人日常生活中，眼簾所接，耳鼓所聞，均是動的現象，動的事實。且各種現象各種事實彼此相互間的聯絡，往往牽一髮而動全身。甲地人民的消費習慣若稍有變易，能使乙地人民之生產行爲改換方向。又如經濟制度，稍加改革，則經濟行爲之姿態立變。宗教道德之信仰標準若有動搖，亦能使經濟的人生觀改變色彩。正如政治的組織，社會的秩序，因時制宜，隨地更張，經濟生活亦必順情勢之推移，力圖與環境相適應。又況國際貿易的消長，商業團體的興替，在在與價格的漲落互爲因果，故價格經濟學的研究，不僅在確定的經濟常態，更應當注意經濟的變態，常態簡而易曉，變態晦而難明，常則不求甚解，晦則非旁證博引不可。吾人不妨稱密邱爾所發表之文章爲多元論的價格經濟學。

在資本主義的社會裏，關於資源的開發，物品的消費，的確是受價格體系的指揮。這種價格體系的構成，有時候受習慣的拘束，受政府的干涉，有時候完全讓當事者自由決定。表面上看起來，凌亂無章，但從大量觀察，這個價格的寒暑表的確能夠告訴我們工商各業溫度的升降。有了這個寒暑表，並非保證一個民族的經濟永保健康，不過要是任何產

業發生破綻，必須用這個價格寒暑表來測量溫度，才可以對症下藥，謀補救之方。又價格體系彷彿是海運所必需的指南針，航空所必需的風雨表，沒有指南針和風雨表，海運和航空便失了指點，無從進行，但是我們決不敢說，有了指南針和風雨表，就可以担保海運和航空不會發生意外的危險。一部商業循環的歷史記載了無量數的成功與失敗，自然引起了我們對於價格體系無限的欣賞與悲痛，有時價格體系在環之上弦順利進行，整個的民族經濟便興高采烈，有時價格體系在環之下弦，停滯不動，整個的民族經濟，即俺無生氣，一若價格體系操生殺之權也者。可知價格體系之應力求完善，甚于寒暑表風雨表及指南針，蓋寒暑表風雨表及指南針，若不準確，往往致顛覆之禍，其爲害也僅限于局部，至于價格體系之不完備，一旦應用錯誤，則一節動而百枝搖，影響所及，國民經濟胥受其殃。價格經濟學之發展，由一元論而至多元論，由簡單漸趨複雜，即足以證明經濟問題之日益嚴重。吾人果能將價格體系的結構，加以鞏固，對價格體系的技術力求精良，則經濟福利之增進必有實現之一日。吾人對於學理的研究，固不可拘泥舊說，抱殘守缺，亦不應驚于新奇，鳴高立異。茲篇之作，不過說明價格經濟學之變遷，以示輓近經濟理論之趨向而已。

論

著

價格經濟學

八六



