

新中華叢書

中國戰後建都問題

中華書局印行

書叢華中新

中國戰後建都問題

編輯者 新中華雜誌社



中華書局印行

新中華叢書 中國戰後建都問題 (全一冊)

◎

定價 國幣一元六角

(運郵匯費另加)

編者 新中華雜誌社

發行人 姚 戟 楨

中華書局有限公司代表

印刷者 上海澳門路四六九號 中華書局永寧印刷廠

發行處 各埠中華書局

(13009)(滬印)

中國戰後建都問題

目次

建都問題綜論(代序)	金祖孟(一)
定都論	王維屏(六)
國都論	李旭旦(一一)
讓我們還都南京	胡煥庸(一五)
戰後我國國都——武漢	章丹楓(一七)
論戰後新都	史立常(二一)
以武漢爲中國國都	金兆梓(二五)
建都私議	吳景敖(三三)
建都與建國試論	

建都論戰之批判.....沙學浚(三八)

中國戰後建都問題論文提要.....宗璋(四五)

中國戰後建都問題論文索引.....(七八)

補白

中國歷代首都.....(五)

中國之都市.....(一〇)

各國首都之海拔與海距.....(二〇)

中國各假想首都比較表.....(三二)

中國之農產.....(三七)

中國之礦藏.....(七七)

中國之面積與人口.....(八〇)

建都問題綜論（代序）

一、導言

我國戰後建都問題，年來，地報章雜誌，論列頗多；所載文字，無慮百餘萬言。其經新中華雜誌掲載全文或提要介紹者，即達七十餘篇之多。衆說並起，百家齊鳴。其間立論允當足資參考者，固屬多數；然困於成見昧於事實僅憑遐思者，亦所在多有。是故建都原理，雖異說紛紜，莫衷一是，其能言之成理者，亦不過經濟國防二說。前者重視經濟上之富庶，可稱之曰「經濟建都論」；後者重視國防上之警覺，可稱之曰「國防建都論」。建都地點，各家論列不下十餘處，其能持之有故者，亦不出南京、武漢、北平、西安四地。大抵南京、武漢論者重視人物富庶；北平、西安論者重視大陸邊防；南京、北平論者重視國外發展；武漢、西安論者重視國內建設。知者見知，仁者見仁，縱有偏頗之弊，要不失爲真理之一面。爰爲抉擇精華綜合介紹，以見各家立論要點，藉供關心戰後建都問題者之參考焉。

二、經濟建都論

經濟建都論者以經濟上之富庶爲建都之首要條件，而以國防上之警覺爲次要條件，以爲一國首都乃政府運用全國人力物力以爭取並保持完整主權之最有利之地位，不問國際形勢如何，均應位於全國人力物力最豐富之地域以內；政府必須能得人之衆得地之富，方足以對內領導全國對外抵抗強權。國防條件雖亦爲決定建都地位之重要因素，然其力量僅能在符合經濟條件之地域以內，決定國都之地點。其論我國列代國都遷徙之原因，認爲我國都之由西北遷向東南，由於東南之經濟條件逐漸優於西北。秦漢時渭水流域，土地肥沃，灌溉便利，既無華北平原之氾濫泥濘

，又無長江下游之蕪澤沮洳，經濟條件，最爲優越，故咸陽西安爲當時之首都。唐代以後，東南華北，日見繁榮；昔日之泥濘沮洳，一變而爲沃野。故建都地域，亦由西北而華北，由華北而東南。

三、國防建都論

國防建都論者以國防上之警覺爲建都之首要條件，而以經濟上之富庶爲次要條件。認爲：一國之首都猶人體之首腦；首腦之所司，首在感受；欲其便於感受，則國都自應接近主要邊疆，俾能洞察鄰國虛實，以謀應付。果能以首都當要塞，以政府守邊圉，則邊患自可減少，國際和平亦易保持。一國之富庶區域猶人體之臟腑；臟腑之所司，在於營養；倘使交通便利，號令暢達，則富庶區域自可爲首都所用，固不必以首腦就臟腑也。其論我國國都遷徙之原因，認爲古代國都位置無不針對敵國外患之方向，如商都自東西遷，旨在防夏；周都自西東遷，旨在防商；漢唐之都關中，所以防匈奴；明代之都燕京，所以防胡元；他如元之由和林遷都燕京，清之由興京遷都北平；無不有進取或防敵之意，惟東周與南宋爲例外，此其所以不競也。

四、南京建都論

國父之論南京，謂其地兼有平原深水高山之勝，爲各國首都所不及。言簡意賅，實爲南京建都不刊之論。試申論之。平原素爲人物富庶之區；江南夙稱財賦重地，人文淵藪，尤爲全國精華所在；南京位於江南，於建都之經濟條件最稱優越；此國父之所以重視平原也。長江水深浪闊，擅航運之便，外人譽爲「長海」；南京城瀕大江，以河港而兼海港之利，於建都之交通條件，殊爲優越；此國父之所以重視深水也。南京城郊，頗有山陵起伏，無礙於平時交通，而有利防務佈置，故其國防條件，亦殊不惡；此國父之所以重視高山也。且也，南京密邇海疆，於近代海洋建都之理，最爲相宜；其於沿海三大港口，既有居中控制之勢；東北南洋，尤有兼顧之便。他日象山軍港

告成，強大艦隊建立，南京以首都統攝海陸防務，肆應宏通，尤非國內任何其他都市所可比擬。

五、武漢建都論

武漢在經濟上、交通上、國防上之地位，均極優越，足為全國首都。蓋長江流域居全國南北之中，擁有人口二萬萬，為全國經濟重心所寄，而以大湖平原為其中心；武漢在大湖平原居核心地位，不僅本身富庶，且位於全國富庶區域之中部。我國五十萬人以上之都市凡十處，即以武漢為中心。故以絕對地位論武漢，雖非全國之中；以人文財富論武漢，實居全國之中也。他日吾人以武漢為中心，從事建設，自必事半功倍。武漢經濟地位之優越，概可想見。長江以航運之利，聞名天下；武漢當江漢之交，居長江中游，為海輪所能直達，雖位於腹地，仍可吞吐海洋；有內陸之利而無外洋隔絕之弊；其在交通上之優越地位，實為世界任何內陸都市所不及。我國海軍未興，海防不固；全國首都，不宜距海過近，免受敵國海軍威脅。武漢三鎮，外圍既有高山之阻，沿江亦有險要可守，且其地東距海岸達八百公里，故有交通外洋之利，而無瀕海暴露之弊。其國防條件，亦頗有足稱者。

六、北平建都論

北平建都，其利有三。東北四省，土地肥沃，物產豐富，可為我國過剩人口之尾閥，實我民族生命綫之所繫。惟因列強環伺，其地久為我國多事之區；藩籬以還，日寇竟據為己有。他日抗戰勝利，完璧歸趙，吾人為民族利害計，自應以全力確保東北為我國土。北平密邇榆關，於東北四省有就近制宜之便。其國防警覺之利，為他處所不及。此其一。我國北方，因受雨量限制，僅能種植旱糧；農業生產，不逮江南遠甚。惟遼熱鐵礦，晉陝石炭，其儲量之豐，均居全國首席，可為我國工業發展之基礎。北平位於遼熱晉陝之間，於煤鐵礦藏有近取給之便，可以重工業為其政治領導之支援。其經濟條件，亦頗優越。此其二。海疆為近代立國之命脈，我國首都自不應距海過遠。北

平東距大沽，凡百五十公里，於南京武漢北平西安四者之中，最稱近海。且其地東有山東遼東二半島之拱衛，有近海之利而無軒豁呈露之弊。渤海雖爲我國「內湖」，非國際航綫所必經，仍足營吐故納新之用。此其三。

七、西安建都論

西安建都，其利有三：中國歷來大敵外患恆在北方；今後國家民族之生死決鬥，必在大陸無疑。故我國國防主要在北方大陸；西北之鞏固足以屏蔽中原。西安爲西北之重心，其在國防上之地位最稱衝要。此其一。我國戰後應以東南人力物力，從事西北內陸之開發。西安位西北而接近東南，於西北之開發工作，既多就近指揮之利，亦有物資取給之便。西北各地因氣候乾燥，農業生產，不逮東南與華北；惟西安附近因有河水灌溉之利，於西北各地，最稱富饒。故其經濟條件亦勉足爲開發西北之基地。此其二。抗戰以後，我國應加緊國族團結，務使成爲強健之整體。西北族類繁雜，風習頗多異相，實爲我國各族人文交流之區。西安爲西北之重心，於國族團結，最關重要。此其三。且也，西安位於歐亞陸路交通孔道；他日隴海鐵路西展，其在歐亞大陸上之地位，自將益形重要。

八、餘論

各地建都理由，爲說雖多，其能言之成理持之有故者，要亦不出上述諸端。鐵路多寡，常爲吾人所樂道。實則交通地位固有優劣之分，鐵路建築工程亦多難易之別；惟據今日中國三五鐵路幹線之分佈情形，以論各地之交通地位，殊少意義。南京爲國父陵寢所在，歷代建都亦多民族獨立之精神；武漢爲辛亥革命起義之地，乃我中華民國之搖籃；凡此均可爲南京武漢增光，然不足爲建都之理由。北平爲近代建都最久之地，故宮房舍頗多可用，惟建都爲萬年大業，殊不宜以此爲主要理由。西安爲漢唐盛世之故都，說者輒目之爲國家邦治之象徵；惟謂建都西安即可致漢唐之治，則不可通。基本條件仍在經濟與國防，而尤在其能兼籌並顧也。

定都論

金祖孟

一、導論

一個獨立國家有三種要素，第一是人戶，第二是土地，第三是主權。其中人民和土地是基本要素，主權只是人民和土地之間的正常合理關係。所謂人民和土地之間的正常合理關係，就是當地的人民管理當地的事，做當地的主人翁。國家要維持這種關係，保持主權完整，要有人力和物力。人力的來源是人民，物力的來源是土地。所以，人力物力是國家保持完整主權的工具，主權是國家運用人力物力的目標。至於國家運用人力物力能否達到這一個目標，那要看兩個條件：第一是國家本身有多少人力物力，第二是國家如何運用現有的人力物力。一個國家有強大的人力物力，而且能夠適當的運用牠，那麼，那一個國家就有完整的主權，使本國人民能夠全權處理本國的一切事情，做本國的主人翁，維持人民土地間的正常合理關係。反之，國家根本沒有強大的人力物力，或者有強大的人力物力而不會適當的運用，那麼，那國家就談不到主權完整。所以，國家要獲得完整的主權，必須有強大的人力物力，並且能夠適當的運用牠。一國的人力物力在短期內是不會大量增加的。因此，我們要獲得並且保持完整的主權，只有講求人力物力的運用問題。

運用全國人力物力的政府（指中央政府）。政府的總負責人是元首（或內閣制政府的國務總理），政府的所在地點是首都。元首是全國人民的總代表，是政府運用全國人力物力的中心人物；首都是全國土地的總代表，是政府運用全國人力物力的中心地點。這個中心人物的是否有能和這個中心地點的是否有利，決定政府運用全國人力物力的是否適當。一國的政府必須有一個有能的中心人物（元首）居於有利的中心地位（首都），才能適當的運用全國人力物力，以爭取並且保持完整的主權。在這裏，我們可以知道：理想的元首應該是一政府運用全國人力物力爭取完整主權的最有能的人物；理想的首都應該是一政府運用全國人力物力爭取完整主權的最有利的地位。同時，我們可以知道：元首人選問題和首都地位問題，都是國家爭取主權的技術問題。元首人選問題，這裏不想討論。現在，我們根據上述的觀點來討論首都地位問題。

首都地位問題的討論，可分兩個步驟。第一步討論首都的適當的地域，第二步討論首都的適當地點。地域是大範圍內的地位，指

一國內的各區；地點是小範圍內的地位，指一區內的各城。我們先從大處討論首都在一國以內應該在怎樣的一個地域，然後從小處討論首都在這一地域內應該在怎樣的一個地點。

二、首都地域論

首都是政府適當運用全國人力物力爭取完整國權的有利地位。所運用的既是人力物力，首都所在的地域就應該是人力物力豐富的地域；所運用的既是全國的人力物力，首都所在的地域就應該是全國人力物力最豐富的地域。有人力物力，才能談運用的問題；有豐富的人力物力，才能談運用的適當的問題。否則，既談不到運用，更談不到運用的適當。地球表面人力物力最小的地域，可以沙漠為代表。世界上只有「有沙漠地帶的國家」，決沒有「沒有非沙漠地帶的國家」。假如全部土地都是沙漠，那麼那裏就無法建立國家。因為那裏物力太低人力也不會多。假如大部分土地是沙漠而極小部分的土地是肥沃的農田，那麼，那一小部分的土地，不問位於全國的東南西北那一角或者國土中央或邊境，一定是全國首都所在的地域，因為那裏物力最富人力最多。埃及國境大部是沙漠，居然是世界文明古國，就是因為那裏有尼羅河兩岸的農耕地帶，那一地帶雖然極小，却是全國人力物力最豐富的地域。古代埃及文化產生在這裏，幾千年來的國都也全在這裏。埃及的人力物力分佈最為集中，也就最足以說明「一國首都應位於全國人力物力最豐富的地域」的原理。

首都位於全國人力物力最豐富的地域，其最大的好處就是能够使政府較直接的掌握較多數的人力和物力。政府掌握了這些人力物力，一方面可以保持他在國內的領導地位，以便推行政令，而免尾大不掉、指揮不靈的毛病；另一方面還可以靈活的運用人力物力，而且能靈活運用他；單單「靈活運用」一項不能保證他能勝任愉快。至於國內領導地位的保持，那就看政府能否控制本國的多數的人力物力，和本國人力物力的總量無關。在過去，一枝精兵可以造成地方割據的局面；在今後，因交通和兵器的進步，中央政府只要在人力物力的相對數量上居首要的地位，不問全國人力物力絕對的數量有多少，在國際上居什麼地位，就可以穩定的居於全國領導地位，靈活的指揮地方政府，不會有頭重腳輕地方割據的弊病。所以，首都位於全國人力物力最豐富的地域，其對內的意義重於對外的意義。為了穩定政府在國內的領導地位，一國首都必須位於全國人力物力最豐富的地域。

人力和物力，可以分開作兩件事，也可以合併作一件事。如果把牠分開，那麼，就人力說，首都應該在全國人口中心地域，就物力說，首都應該在全國經濟的中心地。假如這兩個中心地域並不在一起，那麼，首都地點的決定似乎非常困難。其實，事實上絕對沒有這種困難。因為，有物才會有人，物博才會人聚。人和物在地域的分佈上，不僅關係密切，而且常常互相一致，決沒有此多彼少的情形。一國的物力可以包括一切農牧工礦運銷等經濟力量。這種力量的綜合而且具體的表現就是人口的多少和生活水準的高下。在人口飽和的國家，一地的人口密度可以正確的代表當地的物力。人力物力實際上只是真理的兩面。我們只要知道一國的人口分佈情形，就可以約略知道當時的物力分佈，也就是可以決定首都的適當地域。任何國家都可以說明這一點。因此，我們知道：決定首都所在地域的主要根據是人口分佈。

一國的人口因為各區地理環境的不同，不會均勻的分佈在全國，常常有此多彼少的現象。因此，一國的人口中心地域和疆土的中心地域，決不會符合，而且往往相距很遠。可是，這種距離事實證明決不妨礙人口密集地域做首都的資格。尤其在交通便利的今日，只要政府較直接的掌握全國較多數的人力物力，決不會因這一點距離而發生指揮不靈的弊病。世界各國首都，大都偏處一隅，但是，因為位於人力物力豐富的地域，並不感到地位太偏的不便。小國不足論，大國如美國、蘇聯、英國、法國、他們都以政治中心遷就人口中心，而不是以政治中心遷就疆土中心。華盛頓偏向東北，倫敦偏向東南，莫斯科偏向西部，巴黎偏向北部。他們都在國土上偏的地位建立政治上的中央政府。德國柏林的地位，雖然不算太偏。但，那是人力物力不太偏的結果，並不是政治中心遷就國土中心。一國首都必須位於人力物力集中的地域，並不需要顧慮那一地域在全國的那一部分。

三、首都地點論

上段所論只是決定一國首都應該位於全國人力物力最豐富的地域，具體點說，就是全國人口最密集的地域，也就是平常所說「精華所在」。這一區域平常都有相當大的面積。在這一區域以內，平常都有相當多的大都會。尤其在一國的精華部分，照理大都會應該特別的多。我們現在進一步討論：在適於建都的地域以內，怎樣的地點最適於建都。這問題可以分兩點討論。

一、首都必須是一個現成的都會。我們不應該在現有都會以外找建都地點。有人主張戰後在江西九江湖口星子一帶建立新都，又有人主張在襄陽陽一帶建立新都。這些主張，我們認為缺少考慮的價值。所謂「首都」本是「首要都會」。德文的 Hauptstadt 一字也

是一樣的意義，必須本身是都會，才配做「首要都會」。現成的都會可說都是自然發生的，而自然發生自有他自然的條件，必須都會本身早已具備那些條件，才會成爲今日的大都會。所以，我們在現有的都會中找適當的首都，就不必考慮他的一般都會所應具備的條件。舉例說，首都必須有便利的交通工具，完善的物質設備，較高的學術文化以及悠久的歷史，一個大都會大致都可具備這些條件。一個都會的產生，最主要的原因便是交通便利。交通便利才能產生都會，交通愈便利，所產生的都會愈大。因此，凡是都會都是交通便利的，都會愈大，交通愈便利。如果某處的交通不太便利，他的發展自然會有交通條件的限制。所以，在現成都會中找首都，我們不必再考慮交通的條件。完善的物質設備和較高的學術文化也都和都會同時發生和發展。一個窮鄉僻壤，決不會有完善的物質設備和較高的學術文化。既然是一個都會，也不會缺少這一些東西。至於悠久的歷史，也和都會有密切的關係。除了沿海的港口都會是海洋交通發達的產物以外，一切現有的都會都有相當長的歷史。總之，在現存都會中找首都，就可以不必過問首都的細小的條件和枝節的問題。

二、首都必須是一個安全的都會 首都都是全國的施政中樞，有如人體的神經中樞，所以，必須符合國防安全的條件。不過，在今日的戰爭武器突飛猛進的情形之下，這裏所謂國防安全，只是在全國各地的比較說法。我們只能在地位上求從容應戰的時間，在地形上求佈置防禦的便利，不可能求絕對的安全。就地位說，一國首都雖常不在內地中心，但也不可放在疆界附近。疆界有陸疆海疆的不同。舉世各國絕對沒有把首都放在陸上疆界附近的。因爲任何國家總有相當的陸軍，一國首都絕不應該在邊地受可能的隣國的軍事壓力。南美各國因爲經濟開發是由沿海進入內陸，而且沒有海上的敵國，大多把首都放在海邊。但，這是特殊的情形，不足爲一國定都的通則。爲了接受海外的技術和學術，國都可以在近海的地方，決不可以放在海岸線上，冒國際海軍威脅的危險。有人主張「國都應立於國防之前線，而迎合敵人進攻之方向」。這話自然有他的理由，但只能在「不超出一國人力物力最豐富的區域」的原則下適用。因爲國都不能居於國防的第一綫，只能在國防的第二三綫上。爲了從容抗敵，國都在地位上應在距疆界稍遠的地方。再就地形說，國都和疆界之間最好能有相當起伏的地形，使國防設備容易佈置，合到事半功倍的經濟原則。不過，這也是可能建都的各都會間的比較說法。萬一各都會都沒有設防的便利，也就成爲不可能滿足的條件。對於這樣的國家，這也就不成爲定都的條件。

四、結論

總觀上述，我們可以知道：「一國理想的首都是政府運用全國人民土地所供給的全部人力物力以爭取並保持完整主權的最有利的地位；他的理想的地點是全國人力物力最豐富地域以內的現有的安全的大都會。」

柯尼希 (V. Cornish) 在重要國都 (Great Capitals) 一書中，曾舉建都條件三個：一為又路 (Crossway)，一為要塞 (Fortress)，一為穀倉 (Granary)。引申他的意思：又路就是交通便利，是首都的交通條件；要塞就是形勢險要，是首都的國防條件；穀倉就是糧食豐富以至物資充裕，是首都的經濟條件。

本文所述的定都原則與柯氏的建都條件，可謂大同小異。所同的：本文的「首都須為現有的都會」一點，可以代表柯氏的交通條件，因為都會的發生和發展都以交通便利為主要條件；本文的「首都須為安全的都會」一點，相當於柯氏的國防的條件；本文的「首都須在全國人力物力最豐富的區域」一點大致可與柯氏的經濟條件相當。所異的：柯氏把三條件並舉，本文則有輕重先後的分別。經濟的條件在大處決定首都應在全國的那一地域，交通國防的條件在小處決定首都應在特定地域的那一地點。

中國抗戰的勝利就在不遠的將來，戰後首都問題也就引起國人的普遍的注意。如果上述的定都原則能够得到多數人的承認，中國戰後首都的問題應該順利的得到合理的解決。因為客觀的地理事實十分明顯：在全國以內那一地域在經濟上最富庶；在那一地域中那一地點在交通上最便利而且在國防上最安全；都不容我們爭辯。

中國歷代首都

都	京	代	朝
陽	咸	秦	西
安	長	漢	東
陽	洛	漢	魏
陽	洛	晉	西
康	洛	晉	東
(京南)	建	宋	齊
康	建	梁	陳
康	建	隋	唐
安	長	後	梁
安	開	唐	後
封	洛	晉	後
封	開	漢	後
封	開	周	後
封	開	宋	北
安	臨	宋	南
(州)	大	元	
(平)	北	明	
(京南)	北	清	
(平北)	南	國民	
(京北)	初		
(京北)	民		

國都論

王維屏

縱觀史乘，肝衡環境，建都之條件，不外位置、國防、經濟、交通四端。請分論之：

一、位置

國都之位置，或主在全國疆域適中之地，其立論之根據在控制內部，開發境內，以便充實內在力量。中國疆域廣大，幾何中心在甘肅之涼州；以中心位置而論，其附近之蘭州，宜可為最理想之首都地點，國父稱之為陸都。但蘭州在全國都會中，僅為重鎮之一，歷代向無都此者。其故無他，由於蘭州以西之西北部，與蘭州以東之東南部，在人口經濟諸端不能相提並論也。東南部人口佔全國人口百分之九十六左右，而西北部人口約僅全國人口百分之四。中國之經濟重心亦在東南部，而不在西北部，故健全之國都應建立於東南部，但距西北部不宜過遠，以免偏於一隅之弊。如此可利用東南之人力物力，開發落後之西北，事功易見。或主國都應建立在國防前線，此即邊緣位置，與上述之中心位置及重心位置，大異其趣。其理由在合中樞與軍事重鎮而為一，宿重兵於京師，戰守兩備，具有制內禦外雙重之作用。如北宋建都汴梁，地與宋遼邊界白溝河相近。明初都金陵，而蒙古尚強，燕王繼立，乃遷都北平，均具有迎擊敵人之用意。宋初與明初，閉國兵盛，屯軍邊疆，對外足以揚威，對內尚不失控制能力。數世以後，習於晏安，政亂兵弛，自此暴露於疆域邊緣之國都，無日不感受敵國之威脅。蓋汴京四面平衍，藉兵為衛，宋太祖欲遷都於洛，太宗以勞民力諫。太祖曰：「非惟都洛，終當向長安耳。」終以衆諫而止。嘆曰：「百年之後，民力盡矣。」（一）仁宗景祐，范仲淹主遷都洛陽，其言曰：「洛陽險固，而汴為四戰之地，太平宜居汴，即有事必居洛陽，當漸廣儲蓄，繕宮室。」帝問宰相呂夷簡，夷簡曰：「此仲淹迂闊之論也。」（二）及慶曆年間，契丹渝盟，聚兵幽薊，聲言將入寇。議者請城洛陽。夷簡謂：「契丹畏壯侮怯，遽城洛陽，無以示威，景德之役，非乘輿濟河，則契丹未易服也，宜建都大名，示將親征，以伐其謀。」詔既下，仲淹又言：「此可張虛耳！未可恃也，城洛既弗及，請速修京城。」夷簡曰：「……使契丹得渡河，雖高城深池，何可恃耶？故設備宜在河北。」（三）卒建大名府為北京壽。至徽欽二帝，力險舉無矣，焉所賴哉！卒至身作羈囚，子稱臣僕，南渡以後，不復再振。明代亦然。黃梨洲先生論明亡之速曰：「亡之道不一，

而建都之失算，所以不可救也。夫國祚中危，何代無之，安祿之禍，玄宗幸蜀；吐蕃之難，代宗幸陝；朱泚之亂，德宗幸奉天；以汴京中原四達，就使有急，而形勢無所阻。當李賊之圍京城也，毅宗亦欲南下，而孤懸絕北，音塵不貫，一時既不能出，出亦不能必達，故不得已而身殉社稷。向非都燕，何遑不及三宗之事乎？（四）由此可知，建都於國防前線，應有強兵爲後盾。清代中葉以後，太平洋上日漸多事，山東與遼東二大半島之優良海港，先後爲日、德、英等國租用，渤海門戶洞開，北平外衛失其屏障，因情勢之變遷，北平實已不堪再爲首都，加以不平等條約之束縛，使館區域炮臺林立，在列強炮火射程之下，度其國都生活，此爲大可痛心之事。民國成立，國父被選爲臨時大總統，即定都南京。

二、國防

前人論國都地點之優劣，往往以形勢爲衡量之標準。如開封，地勢平衍，最難防守，憑藉惟一黃河，亦無裨於事，況河行地上，隄高於城，萬一敵人破隄淹城，即有陸沉之虞。中國古都之形勢，以關中長安爲最佳。漢興，高祖西過雒陽，議徙都焉。齊人婁敬說帝都關中，曰：「……秦地被山帶河，四塞以爲固，卒然有急，百萬之衆可具，因秦之故，資其美膏腴之地，此所謂天府，陛下入關而都之，山東雖亂，可全而有也。今陛下入關而都，按秦之故，此亦揜天下之亢，而拊其背也。」高祖問羣臣，羣臣皆山東人，爭言：「周王數百年，秦二世則亡，不如都周。」高祖疑未能決，問張良。良曰：「雒陽雖有此固，其中小不過數百里，田地薄，四面受敵，此非用武之國。夫關中左襟函，右隴蜀，沃野千里，南有巴蜀之險，北有胡死之利，阻三面而固守，獨以一面東制諸侯，安定河渭，漕輓天下，西給京師，諸侯有變，順流而下，足以委輸，此所謂金城千里，天府之國，莫敵於是也。」（五）於是高祖即日駕西，都關中。今今視之，關中爲外高內低之形勢，北有陰山與鄂爾多斯沙漠，東有山西高原黃河洪流以及豫西山地，南有秦嶺，西有隴山，在國防遠較北平與南京爲安全。就今抗戰形勢證之，可知西安之外衛防線如能堅守不失，則西安有磐石之安。北平則居河北之平原之北端，位於叢山之中，地文學家稱爲北平灣。其外衛形勢，亦可資遷藉，東以渤海爲池，北以燕山爲城，西有太行之固，南有黃河之阻，北接蒙古，東北接東三省。如以北平爲國都，外則控制強鄰，內則羽翼東北，爲一居中馭外之政治中心。自契丹女貞以及蒙古滿清等入據中原，咸都於此。自不平等條約取消後，北平外衛形勢極爲完整矣。南京有高山，有平原，有深水，三種天工，鑿鑿一處，誠如國父所云在世界大都市中難覓如此佳境。民國成立，臨時政府卒都於此。後以袁世凱繼任總統，乃遷都北平。迨民國十六年國

民政府北伐成功，始秉承 國父遺教，建都南京。若假以時日，從容建立海軍，於象山港建築軍港，於舟山羣島建立潛水艇根據地，並有相當數量之空軍，配合防禦，則敵人之攻佔南京，決非數月所能奏其效。不幸南京建設之歷史空淺，海軍亦非短期間所能建立，且國家財力有限，不能坐觀速成。故未及半載，南京已告淪陷。就國防形勢而言，北平與南京雖同在沿海區域，但北平自不平等條約取消以後，外衛形勢似較南京為鞏固，惟北平之安全須視中國海空軍能否控制黃海，朝鮮能否獨立，此乃先決問題。內地重鎮除西安外，以武漢之形勢為最優。武漢附近雖無險要可資扼守，但其外衛有大別山與幕阜山可築堅固防線。若中國之東面防線，以台灣琉球等海島為第一線，沿海為第二線，津浦路為第三線，則大別山與幕阜山為第四線。果能預為準備，則敵之進取武漢，決非易事也。

三、經濟

國都為大消費都市之一，民食與軍糧非一日可能缺。若其附近並非糧食有餘之區，勢須仰給遠方，平時固有漕轉之勞，戰時更須全力維護糧食運輸線。長安為中國國都中歷年最久者，即因關中有廣大之渭河平原，農產饒富，積千餘年人力之經營，農田賴灌溉而日闢。當時之渭河平原，猶今日之江南平原與成都平原，為國家財賦之所寄。後因人口日稠，漸向黃河下游及長江一帶拓殖，經濟中心漸向東南轉移。唐之長安，宋之汴梁，元明清三朝之燕京，均轉漕東南，汴河及大運河為國都之命脈。渭河平原之黃土雖肥，但全年平均雨量在五百公厘左右，且變率甚大，非廣開渠道，賴人工灌溉，不足以彌補天時之不足。趨利避害，人之通性，人力物力既向東南轉移，國都當亦隨之而東遷。故就糧食供應而言，建都地點以長江中下游為最宜。南京附近為中國之穀倉，左有巢湖平原，右有太湖流域，無湖與無錫為中國兩大米市，糧食供應，無虞虞之，且運輸亦無困難。南京較優於北方諸名城者，此為主要原因。武漢為長江中游之重鎮，居糧食產區附近，兩湖盆地為全國富庶區域之一，湖北米糧雖感缺乏，但湖南有餘，鄰省安徽江西均有糧食出口，湖北米雖不足，但棉產之多，位居全國第二。若以武漢為國都，衣食二者均可供應不匱。且湖南四川為重工業區域，其由漢口出口之物資以桐油、茶葉、棉花、豬鬃及錫、鎢、鐵等礦砂為最重要，故漢口向以桐油市、茶市及棉市著名。漢口上游諸省，均為漢口之腹地，而漢口又為外洋輪船直達之終點，故對外貿易與外國發生直接關係，如桐油之一部，即由漢口運輸海外，為中國有數之出超港，此足表明漢口在經濟上之特殊地位，將來之漢口不僅能維持其固有之地位，且能日趨繁榮也。

四、交通

國都所在，必爲一國交通之中心，有便利之交通，方能控制其領土。秦之統一，因「車同軌」而益具規模，馳道即以咸陽爲起點，唐之驛路即以長安爲起點，清之驛路，以燕京爲起點。迄今鐵道時代，具有鐵道網結點之規模者，除東西北外，關內部分僅有南京北平武漢等地。南京東有京滬路，北有津浦路，其間有長江輪渡以資聯絡，西有京贛路，其已成部分曰江南路，將來全部完成，可與浙贛路在貴溪接軌。北平西北有平綏路直入察晉綏等省，與同蒲路在大同交軌，東有北寧路至天津，南接津浦路，北出山海關，西南有平漢路，直下長江中流。日寇又增築平熱路，北入熱河省，平同路（由北平經門頭溝瀋源鹿至大同），平唐路（由北平經通縣至唐山）以補平綏北寧二路之不足。故就已成鐵道而言，北平爲中國最完善之鐵道網結點。武漢之鐵道雖僅有平漢粵漢二路，但就形勢而言，爲發展交通最適當之地點。其地居江漢之交，成鼎足之勢，三城人口共計一百三十五萬，爲中國內地第一大會。其所以如此繁榮者，實受交通便利之賜，誠如顧炎武先生所謂「道通九省，冠蓋輻輳」之地也。武漢水運有長江之便，長江爲中國最優秀之天然航道，由漢口東至吳淞，水程一千一百八十里，盛水時，吃水八公尺以下之輪船可以通航，枯水時可通吃水四公尺半之輪船，可知武漢有內陸之利，而無與外洋隔絕之弊，此武漢之所以較西安地位爲優也。由漢口繞岳陽，西上宜昌，水程六百六十公里，盛水時，吃水五公尺之輪船可通行無阻，枯水時可通吃水三公尺半以下之輪船，由宜昌西至重慶，水程約六百五十公里，盛水時可通吃水三公尺之輪船，枯水時可通吃水二公尺以下之輪船，由重慶西至宜賓，水程約四百公里，小汽船亦可終年航行。武漢價值之偉大，即在長江二千八百餘公里汽船航路之中心位置。此外又可藉長江之支流，如漢水、湘江、贛江等以通陝南、豫西南以及湘、贛等省。自平漢、粵漢二鐵道通車後，武漢更居控制南北之地位，大武漢之防衛戰，即以武漢爲大本營。異日如能依照 國父計劃，添建川漢鐵道，在長江與漢水之上，架橋聯絡，合三城而爲一市，則武漢規模之宏闊，舉世罕有其匹。戰後自應參照 國父計劃，添建川漢鐵道，以通巴、蜀，與川黔、成渝、成寶、敘昆等路銜接，以通西南、西北，再築宜昌、南鄭線，中經襄陽，此爲武漢通陝、甘之第二線，再加原有之平漢、隴海二路，則爲武漢通陝、甘之第三線。南由粵漢、湘黔、湘桂、桂黔等路，爲武漢通西南之第二第三線。又有浙贛路以通東南沿海。再於長江北岸建築漢口浦口線，以助長江航運之不足。西安則水運不便，鐵路現僅有隴海一線，將來勢必向甘、新展築，成寶路造成後，可與西南鐵道銜接，東北以同蒲路、平綏路、平熱路等接連東北鐵道。故異日西安亦必成爲內陸鐵道一大網結點。

五、結 論

由上列諸端而言，南京、北平、西安、武漢諸地，各有優劣，戰後國都地點究以何處為宜，頗堪研究。然有一點國人應特別認識者，即長江流域為中國經濟上最重要之部分，而長江為此重要部分之大動脈，興國與建國均憑藉此區實力之發軔。都意國都地點當以長江為軸線，即有移動，亦依此軸線而伸縮。政治中心之所在，其機能非僅對敵人不示弱一端而已，最要者當為內部之建設，尤宜注意西北、西南內陸之開發。國都如能建立於長江中流之武漢，則全國文化經濟可望均衡發展，此乃建都武漢之最重要意義。內陸建設完成，則國都地點之選擇可無多大問題，濱海之上海亦可為中樞發號施令之所。要知中樞之所在，即為全國人才資本之集中區域，如因國都在沿海而人才資本之分布失其平衡，則內陸之建設恐事倍功半。如四川近年之進步，即受重慶為抗戰期內臨時首都之賜。是故戰後建都武漢，則內陸之開發可望提早完成，在國際競賽道上可不致十分落後也。

註：(一)詳見續資治通鑑卷一宋太祖本紀。(二)見宋史卷三百十四范仲淹傳。(三)詳見宋史卷三百十一呂夷簡傳及續資治通鑑宋仁宗本紀。(四)見黃梨洲明夷待訪錄。(五)見漢書張良傳及婁敬傳。

中國之都

地名	人口(千人)	調查年份
上海	三、四八〇	一九三四
北平	一、五六四	一九三五
廣州	一、一五六	一九三五
天津	一、〇六七	一九三五
南京	一、〇一三	一九三五
漢口	七八一	一九三五
香港	七五四	一九四
杭州	七五六	一九三五
青島	五二七	一九三五

地名	人口(千人)	調查年份
瀋陽	五二六	一九三六
成都	四八〇	一九三六
長沙	四七八	一九三三
大連	四四四	一九三六
濟南	四三七	一九三五
武昌	四三四	一九三五
蘇州	三八九	一九三六
福州	三五九	一九三五
開封	三〇三	一九三六

注意：本表數字根據沈汝生君「中國之都市分佈」一文原文載「地理學報」第四卷，廿六年出版。戰時後方都市，人口普遍增加上列數字可示戰前情形。

讓我們還都南京

李旭旦

首先得聲明我不是南京人，在南京也沒有地產和房屋，所以我主張還都南京，決不是以私人利益爲出發點。我到過北平，也到過武漢，在南京住過六年，也許因爲居留時間較久的原故，對南京有一些感情，但南京天氣，冬冷夏熱，冬天冰雪連日，夏天濕熱悶人，我也不太喜歡。可是我很腳健，最喜郊遊，南京城郊各地，我都走過，當我登謁總理陵墓，爬上紫金山巔的時候，極目瞻視，氣魄雄偉，這種印象，常常縈迴在我的心頭。南京形勢，長江環繞於西，幕府山懸亘於北，鍾山峙於東，雨花台障於南。當中一塊寬平弘衍的平原，秦淮河玄武湖左右映帶，城郭巍巍，如巨人臥地。張其鈞先生說：「南京有高山、有平原、有深水，三種天工，鍾毓一處，世界各國之首都，誠未見其倫。」我覺得南京一地的形勢，實爲我國偉大錦繡山河的縮影。

南京有這樣一個雄偉的形勢，又加上戰前多年大規模的建設，無論在天工人工方面，都臻於極境。所以在抗戰以前，到過南京的人，幾乎多少總對它發生些好感。二十六年，首都失守，官民撤退時，那戀戀不捨的情緒，我們應還沒忘記。抗戰六載，勝利在望，國民堅信收復失土，凱旋返都的一日必將來臨，南京實已成爲國民心理上最後勝利的目的地。試想，我們能有一天還都南京，重謁總理陵墓，在城北中山路上迭起幾座雄巍的凱旋門，讓我們驕車穿馳數過，將是一件怎樣快意的事。

最近數月來，國都位置成了問題，國內賢達，紛紛立言，大都主張襄遷。或言武漢，或言北平，或言西安，甚或言長春，而很少人提起還都南京的話，一若南京已注定是被遺棄的了。南京無辜，我們爲什麼要遺棄它！我們且慢論武漢怎樣好，北平怎樣好，西安怎樣好，甚至於長春怎樣好（因爲每個大城市總有它的一些好處，要不然，它就不會發展成一個城市了。）我們先要指出南京有什麼不好。假使南京確是不好，我們當然主張遷都，假使南京沒有什麼不好，我們主張首都重地，不應輕輕的隨便變換。從最近報章上討論首都位置的文章內，搜集歸納起來，反對重都南京的理由，大致有下列五點，讓我們來看看，這些理由能不能成立！

一說南京是一個不祥之城。在歷史上過去非偏安之局，決不奠都金陵，如孫吳、東晉、宋、齊、梁、陳、及太平天國，都是短命的朝代，立國時期最多一百多年，少至十餘年。因此指出「南京建都，不僅不能鞏固國本，反爲禍亂之階。」我以爲這是倒因爲果之論。孫吳、東晉、宋、齊、梁、陳、及太平天國之速亡，實緣民風萎靡，禍亂自尋所致，決非南京有罪。明初建都金陵，卒奠定明代

三百年江山，可作反證。這次抗戰，首都淪陷較早，實由人事未盡，不是南京地點本身的錯誤，而終能長期抵抗，向勝利之途邁進，倒不如說還是戰前建都南京，人傑地靈，南北團結一致，民氣振作的原故。所以凡百事體，應當先把因果弄明白，不能隨便下斷語。

二說南京不易防守，故不宜建都，此點我最不贊成。依新戰略原則，凡交通便利之地，易於進攻，亦不利於防守，如無堅甲利兵，天下沒有一個地點是可以堅守的，新式武器已能克服任何地形上之阻礙。一地之易於防守與否，不在其地形勢之優劣，而在守土之武器與兵力的強弱。二十六年南京的失陷，非由於它的形勢不好（實際上在世界各大城市中要找一個像南京這樣形勢雄偉的地方，已是不可多得的了。）而是由於那時軍力的不足，這是大家所公認不諱的。若謂今日西安未陷敵手，是由於西安易於防守的原故，更爲有識者所不能輕信。交通便利之地既不於防守；那末，如求安全起見，只有把首都設在偏僻阻塞的地方了。這斷然沒有這個道理。新戰術上已沒有純粹的防守，欲求固守，必先進攻，所謂以攻爲守，以進爲退；才能克敵制勝。首都之條件在乎交通便利，不在河山阻塞之「天地奧區」，致置身於自絕之境。或曰：南京「四通八達，水路得勢，乘手可破。」以見其「無險可守」的缺點，我以爲南京的四通八達，真是建都的最優良條件。至於一地安全可靠，則根本就不是有險無險的問題。

三說南京偏處東南，對於西北西南東北邊疆有鞭長莫及之感，而主張把首都設於國土之中心。我對於開發邊疆的願望與熱誠，素不敢後人，但若是說爲了要開發邊疆就要把國都搬到靠近邊疆的地方去，我認爲絕對沒有這個需要。美國建都華盛頓，後來逐漸向西擴展，以達太平洋鈔岸，液聽說美國把國都移設落磯山中；蘇聯以莫斯科爲首都，近年從事西伯利亞建設，也沒把國都遷到烏拉山呼去。我們今日要建設西北，就一定得首都遷到西安去嗎？又國家的中心地點，決不是指面積的幾何中心而言，應該是一國的人口財富交通文化的重心。根據陳爾壽先生的研究，我國的總人口，農戶、都市、高等教育、耕地、田賦、交通、等中心。大致位於武漢南京之間長江以北的地方，這樣說來，南京並不「偏處東南」，而是比了北平西安更靠近些全國的重心點哩！假使定要以國土的幾何中心作國都所在地，那末，埃及和利比亞的首都必須位於沙漠中，巴西的都城就得在叢林中建設了。

四說南京處東南繁富之區，人民優秀，不利民族健康；真不知何所據而云然。一般說來，我國北方人民體格高大，南方則較短小，但短小的不一定是病夫，浙閩粵諸省人民，短小而不失其精悍，且近代生存競爭，鬥智而不鬥力，東南人民既是秉質優秀，生活於繁富之地理環境中，則東南自爲全國精華之所在。論者曰：「戰後如仍建都南京，政府有意無意之間，必又側重東南之發展，是沿海城市，又重整旗鼓，而在最短期中，東南又將爲我經濟重心……。」又曰：「東南之繁榮，不是民族之福」。（見張君俊：戰後首

都問題，載九月七日大公報）我國以農立國，東南各省氣候溫暖，平原廣衍，農產富饒，因之人口衆多，水陸交通便捷，亦利於工業之發展。東南之爲全國經濟重心，正是地理環境優良之必然結果，無法改變，更不必擔憂。我們正應愛護此精華部份，重整旗鼓，善用其財富，以給養全國，斷無因其過分富庶，反有鄙棄之想。今如移都西北，置東南之優秀人民與經濟重心於不顧，豈非自速衰亡之道。戰前我們建都南京，努力經營東南各省，尙且不能使之勿陷敵手，戰後我們如遷都西北，從前門退到後堂，沿海各省勢將更形忽視，正將爲外敵所求之不得的事，那就決非我國民族前途之禍了。

五說南京氣候不佳，夏熱而濕，不及北方之優越；我國各大城市，除昆明四時如春外，都是冬冷夏熱，並無太大的差別。北平西安不勝風沙之苦，武漢夏日溫度之高，且過於南京。此點理由既不重要，也不充分。

總觀上述，反對南京建都之五條理由，都難以成立。換句話說，南京之立爲國都，非特沒有什麼缺點，反而有它特殊的優點。我們認爲南京無罪，將來凱旋東歸，就應堂堂皇皇的還都南京。

抗戰六載有餘，我國最大的收獲，即爲自信心的增強與失敗心理的祛除。勝利不容有折扣，凱歌之日，我國將成爲太平洋西岸之盟主，躋於世界四強之列，自無疑義。我們正應自覺國際地位之重要，立足於太平洋上，以與世界列強相周旋，共奠永久和平之基；此爲我國家及國民應盡之責職，不容推諉，也無法逃避。我們斷不可在完全勝利之後，反畏首畏尾，轉以示弱，以自縮於貝殼之中。失敗主義不容再行存在。戰後我國應爲國際上重要之一員。孤立主義與閉關政策，已爲政治上之陳舊名辭。我們慎勿忘中國在新時代所處之地位，對於遠東大局之命運應有積極進取的主動精神。

未來中國的前途，在求海權之建立。誠然，我國目前毫無海軍之可言，而建立一強健之海軍，也不是一朝一夕的事情。但是我們知道此次戰事的結束，暴日的海上勢力，必須澈底擊破，則自勝利獲得之日起，至少在十數年中，東方海上的威脅，可以不致存在。我們就應利用這寶貴的時日，與英美合作，建立我國在太平洋上之海權，以奠萬世之業。南洋與東北是我國民族之兩大出路，要經營南洋與東北，則以海上之聯繫爲最重要，也最爲便捷。我國以陸國而兼海國，故我來日的建國大業，一方注重在大陸的開發，一方又應注重海外的發展；所以我敢說，中國將來如不能立足於太平洋上，就不能立足於世界。

南京居揚子江三角州之頂端，以河港而兼海港，既不孤懸海上，也不與海洋相隔絕；最足以統攝海陸之防務，可使我國的國防建

設，海陸並重，得以均衡發展。南京地居東北與南洋的中間，將來開發東北和移鑿南洋，如巨人之兩手，可收兼籌並顧之效。即以國際形勢說，其與英國的倫敦，美國的紐約，海道航程相等，在世界地圖上，確居於優越的位置。

張其鈞先生審察地理形勢，闡發總理遺教，力主建都南京之論。他在論建都一文中（致錢穆先生書，思想與時代第五期），詳解實業計劃中之種種設施，確以南京為我國交通建設之重點。如以南京為首都，杭州灣兩岸便成為首都之外郭，以實業計劃中之東方大港為國際貿易門戶，而以上海及象山港為左右夾輔，形勢天成。象山港以舟山羣島為屏藩，港灣深藏，可作最優秀的海空軍及潛水艇根據地，來保衛國都；上海居揚子江口，為新工業的發祥地，位置仍很重要，中以太湖財富之巨，來培養國本，可說地得各種地利之長。

國都之地位，應兼顧國內與國外，欲求國威之確立與國防之安全，應具有大無畏進取之精神。張其鈞先生嘗言：「首都之地位實為一切國防計劃之先決問題，歷史上國都之位置恆與敵人進攻之方向針鋒相對，且位於國防線之內，所以然者，即所以建立國威，而不欲示弱於敵人。」又曰：「古時南京建都，內以長江為控扼，外以淮河為藩籬。今日之南京，以舟山羣島為第一道防線，杭州灣為第二道防線，古時防禦之目標，為南下之鐵騎，今之目標為東來之戰艦。若仍以南渡偏安之舊說，以衡量民國之新首都，可謂時代錯誤。」再曰：「中央政府所在之首都，其最重要之意義，不在物質而在精神，即屹立於門庭重地，而表示大無畏的精神。」我們對於張先生的偉論譁言，真是十分欽贊。惜自去載張先生被派赴美講學，國內立言無人，若使張先生仍在國內，我知先生必將大聲疾呼，為南京作有力的辯護也。

根據近代政治地理學的一般原理，國家的首都位置，一應求積極性國防之安全，二應位於一國精華所在之中心，三應其地能代表一國之地理特性，四應海陸並顧，策應國際局勢。以衡我國情形，南京實為建都之首選。

或有人說，建都東南，我國海軍落伍，整頓不易，海防堪虞。但我國如欲立足於世界，非儘速建立海軍不可，海國思想，尤須極力發揚。抗戰期間，僑胞之熱烈報國，與新空軍蓬勃之朝氣，均足為戰後重整海防的基礎，苟在心理上先示弱於人，則全部建設計劃，均將擱淺，非特首都非安全之區，沿海各地更是門戶洞開，毫無掩蔽，而大江流域已奠工商會萃之事業，亦將為人作嫁。敵人之掠奪有如囊中取物，所謂建國大業乃不得不退藏於深山，自縮於三峽以內，造成鎖國狀態，寧有如此道理！

所以為了祛除失敗心理，建立海國思想，正國際視聽，維護東亞盟主地位，並完成圓滿之勝利與建國事業計，我堅決主張：讓我們還都南京！

戰後我國國都——武漢

胡煥庸

國都位置不外兩種：一爲處於比較中央之地位，一爲處於比較偏僻之地位。以通常而論，國都之所在，自以處於比較中央之位置較爲適宜，因其居中策外，應付可以裕如也。惟徵之各國情形，其國都位置比較偏僻者例亦甚多，如英之倫敦，美之華盛頓，以及帝俄之聖彼得堡，皆其顯例也。

我國之國都，歷代頗有變動，秦漢以來，西安、洛陽、開封、北平、南京等地，均曾先後定爲國都。秦起於西北，故建都於咸陽；漢唐因之，是爲古代建都最久之地點。元起於東北，故以燕京爲國都，明清因之，爲近代建都最久之地點。

試就我國今日情勢論之：蘭州誠爲全國版圖之中心，然我國西北比較貧瘠，東南比較富腴。試就人口之分布言，蘭州西北之人口，僅佔全國總人口百分之二；蘭州東南之人口，乃佔全國總人口之百分之九十八。即以西安而言，其西北之人口，僅佔全國總人口百分之五；其東南之人口乃佔全國總人口百分之九十五。此種人口分布之不均，其主要原因，實受地理上自然條件之限制，過去如此，未來亦大致如此；因地域上之中心，不必定爲人口財富之中心；此言建都者不可不注意也。

北平地位比較接近於東北、遼、吉、黑、熱四省之人口幾四千萬，約當全國人口之百分之十；北平之經濟地位，誠稍優於蘭州、西安，然就人口財富而論，仍非全國之中。

我國之主要經濟區域，除東北四省而外，實在內地十八省。武漢三鎮，爲內地十八省之地域中心，亦爲全國人口財富之中心；又以居於長江中游，海輪可以直達，實陸都而兼海都之利。河南舊有中州之稱，故洛陽、開封，過去均曾定爲國都；然自珠江流域開發以來，兩湖實居內地之中，武漢陸都之利超於南京，海都之利高於汴、洛，南

下東京可以經營南洋，西出滇緬可以通達印度，武漢地位之優越，國內任何地點所不及也。

英國之國都在倫敦。倫敦之地位偏於國境之東南，則以其地位接近歐陸；再則亦以英國人文經濟之重心，固結集於英格蘭也。

法國之國都在巴黎，其地位比較偏於北部，亦以巴黎盆地為全國財富所集中之故。

美國之國都最偏於邊緣，然就美國之地理論之，西部情形比較荒涼，一切人文經濟之中心實仍集居於東部；華盛頓雖非全地域上之中心，然仍不失為全國財富之中心也。

帝俄時代彼得大帝為便利吸收西方文化起見，建都於波羅的海邊緣之聖彼得堡；其地位至為偏僻，且與經濟富庶之區域相距太遠，因此共產革命以後，仍遷都於舊京莫斯科。莫斯科之地位，約居歐俄之中，然非全部蘇聯之中也。由此可見一國之國都，不必定在地域之中心，而必須位於人文經濟之中心。

戰後我國之國都，武漢實為各地首選；提綱挈領，堪為全國之領導，以絕對地位論武漢，雖非全國之中；以人文財富論武漢，實居全國之中也。我國版圖遼闊，為任何其他國家所不及，如為積極開發邊疆之故，酌量增設陪都，亦事之可行者。蘭州定為西京，可作經營西北之根據；瀋陽定為東京，可作經營東北之根據；廣州定為南京，可作經營南洋之根據；他如南京、北平、西安、重慶，均因接近中樞，戰後無須另設陪都，反致紛歧也。

論戰後新都

章丹楓

一

關於戰後建都的問題，近來頗爲國人所注意，曾經引起不少的討論。

首都是一國政治的、國防的、經濟的、乃至文化的重心所寄，當然應該慎重選擇。就軍事地理的原則上講，一國的首都，應該具備下列諸項條件：

第一、一國的首都，應位於國內交通便利的中心地點。首都好像人身的頭腦，同時必須與各部分保持緊密的聯繫，因此必須位於國內交通便利的中心地點，俾能兼籌並顧，策應四方。原則上說，國家的鐵路公路交通、航空交通、天然河道交通，都應以首都爲其中心。我們倘持此項標準來衡量，那麼，蘇聯的首都莫斯科，德國的首都柏林，法國的首都巴黎，西班牙的首都馬德里，都是最合宜的。

第二、一國的首都，應接近國家經濟上最重要的區域。因爲一國的政治，固然不能脫離經濟和財政，就是一國的國防，也必須具備經濟的基礎。在以前農業時代，各國首都，多位於農業上的中心區域之內，以便利附近的人力，吸收四圍的財富，如楚漢相爭時，漢高祖就會犬得建都關中之利。（史記卷五三蕭相國世家說：「夫上與楚相距五歲，常失軍亡業，逃身遁者數矣，然蕭何常從關中遣軍補其處……夫漢與楚相守榮陽數年，軍無見糧，蕭何轉漕關中，給食不之。」）現在世界大勢，由農業時代漸進入工商業時代，首都位置，當然隨之有所變更，以求適應新的經濟環境。

第三、一國的首都，應有雄偉之地形，具戰略的價值。如德國的首都柏林，背山面海，控制東歐和西歐的交通；蘇聯的首都莫斯科和法國的首都巴黎，雖位於平原地帶，四週皆有崑崙環抱，利於防守。這種險惡的地形，除了戰略上的價值以外，即在平時，亦足以養成人民崇高博大的精神。

一一

其次，我們來看一看中國歷史上的建都位置。中國成爲真正統一的大帝國，從秦代起。秦以後，大一統的皇朝，有兩漢、西晉、隋、唐、宋、元、明、清。其中秦都咸陽，前漢都長安，後漢都洛陽，西晉亦都洛陽，隋唐均都長安，宋都開封，元明清三代，皆定都北平。從我國歷史上的建都位置，也顯然可以看出，歷代的建都，必擇定一個地理上的中心點；而這種地理上的中心點，却又是隨時代而有變動的，變動的原因，大約以經濟和軍事爲主。隋唐以前，中國的國家經濟基礎，建立在渭河流域和黃河流域的農業生產上，所以長安洛陽，建都爲宜；唐宋以後，我國東部諸地，日益開發，經濟文化，日趨發展，政治中心，便也隨之東移。軍事方面，漢唐之間，西北方的匈奴和突厥，最爲外患，建都長安洛陽，較便應付西北邊患；五代以降，形勢一變，東北諸族，代起稱雄，所以我國政治上的首都，便也逐步東移，由長安而開封，由開封而北平了。

這些歷史上的首都中，長安和北平，可稱「兩大」。此外，還有南京，三國時曾爲孫吳所都，東晉及南朝諸國，亦先後都此，明初也曾經一度都此，堪與長安北平相匹。

我們現在對此歷史上的三大名都，分別加以評述：

其一、長安 長安位於陝西中部渭河流域。渭河流域，古代農業頗發達，人口亦甚繁多，構成長安建都的經濟基礎。而又一水橫流，羣山四抱，東有潼關之險，南有終南太白諸山之阻，西枕隴坂，北抱山河，形勢十分險要，足以控制西北，籠罩中原。從前陸路交通時代，長安南通漢中巴蜀，西通河西西域，北達朔漠，東北可沿汾河河谷通華北，正東可沿黃河主流通中原，東南可沿漢水直達長江流域，成爲全國交通中心。所以在從前，長安是最能滿足建都諸條件的。難怪顧祖禹氏要說：「然則建都者當何如，曰，法成周而紹漢唐，吾知其必在關中矣」。

其二、北平 北平位於我國東部大平原的極北，交通雖也方便，究較長安爲偏。元清兩代，本來興自北陲，定都北平，可以兼顧塞外，特別是兼顧到東北。北平作爲首都，在經濟條件上是能够具備的，因爲北平控制着中國最富庶的東部平原。至其形勢，北枕燕山，西倚太行，東瀕渤海，南帶河淮，也可稱得十分險要；但北平比起長安來，不如長安來得隱蔽，是其缺點。

其三、南京 南京位於長江下游，只有經濟上的條件，勝於北平長安，對國外的海上交通，也較長安北平爲便。此外，論交通，則南京偏處東南，不能顧到西北西南以及東北諸地；論險要，南京附近雖有一些丘陵，但其形勢，遠比不上長安和北平，而且南京距海過近，沿海稍起風波，南京即感動盪。以上兩點，是南京最重大的缺點。

如前節所述，我國戰後新都，似乎以西安爲最適宜了，然而不然。

說到戰後建都問題，應該先認清戰後我們國家整個建國方針的趨向。從大勢觀察，戰後的中國，一定要向四個方向努力，就是：（一）在經濟上，加緊完成工業化；但同時對於改進農業，也不能偏廢。（二）在政治上，加緊完成民主化，切實實施憲政。（三）在對外關係上，新中國要大量利用外資，吸收外國人材，來發展國家經濟；同時對於西方文化，也要繼續吸收。（四）在國防上，中國當然推行和平外交，但對國防，自亦不能忽視。以上四點，是戰後新中國的發展方向，首都既爲國家首腦所寄，則其位置，必求其能與上述諸點，互相配合。所以戰後的新都，不但須爲全國現代化的交通系統之中心，更須一面顧到中國的工業區域，一面顧到中國的農業區域；從吸收西方文化，利用外資上來說，這個新都，不能離海太遠；但就國防觀點而論，這個新都，又不能離海太近，不能太暴露。由此衡量，則西安、北平、和南京，各有缺點。西安戰略形勢固然安全，但離海遠，現代化的交通不發達，附近工業的發展也有限制；南京和北平，都離海太近，在軍事上無安全感，而且偏於西北和西南的建設，兼顧不到。

就現時的形勢論，比較最能滿足建都諸條件，且能配合戰後新中國發展方向的，只有武漢。簡單的說，武漢的優點，有：（一）在位置上，位於國家最重要的區域之中部，且爲中國現代化的交通系統之中心。武漢可以藉鐵路線通達四方：向北，平漢鐵路可以轉達東北或西北；向南，粵漢鐵路直抵廣州香港，並且可由該路轉達東南或西南。而中國的大動脈長江，也流經武漢，直下上海。所以武漢雖比較位於腹地，却仍可吞吐海洋，有交通國外之便利，而可免瀕海暴露之缺點。

（二）武漢是中國經濟的心臟，並且可以兼顧到工業和農業。長江中下游，本是中國最富的農業區域，盛產米棉；而長江上游的四川盆地，北方的黃淮平原，南方的廣東平原，武漢也都能呼應到。新中國的礦業工業，將來勢必遍布西北西南，不僅限於東部而已，武漢也足以爲其中樞，且武漢四圍，本身就是一個重要的工業區域。

（三）中國的地形，西境多山，而東部平坦，武漢正好位於兩者之間，雄偉險要，兼而有之。武漢西枕荆山巫山，東北有大別山爲之屏障，東南有莫阜山脈爲其屏障，雖較西安開朗，但亦有險可守，不似北平和南京的暴露。

（四）武漢三鎮，本身形勢，優美安壯，漢口宜於商業，漢陽宜於工業，武昌則爲天然的政治區，辛亥革命，建造民國，原由武昌

起義，以此作為新中國的首都，實正適宜。

四

最後，願再附述一點，以勉國人。首都問題，似重要而實不重要。國民努力，則危地可安；人謀不臧，則險峻何用？顧祖禹氏有言：「地利亦何常之有哉。函關劍閣，天下之險也。秦人用函關，却六國而有餘；追其末也，拒羣盜而不足。諸葛武侯出劍閣，震秦隴，規三輔；劉禪有劍閣而成都不能保也。故金城湯池，不得其人以守之，曾不及培塿之邱，汎濫之水；得其人，即枯木朽株，皆可以為敵難。故設險以得人為本，保險以智計為先，人勝險為上，險勝人為下，人與險均，纔得中策。」這幾句話，真是金石至言，我們討論建都問題時，更應該常常銘記不忘。

各國首都之海拔與距海

註：「近海」表『海臨』，里公百
註：「示距海一足」表『海臨』，里公百

國別	首都(或首府)	海拔(公尺)	海距(公里)
英國	倫敦	四〇	一〇〇(泰晤士河口)
法國	巴黎	五〇	一五〇(北海)
德國	柏林	四九	一五〇(波羅的海)
波蘭	華沙	九〇	三〇〇(北海)
蘇聯	莫斯科	一四五	二五〇(波羅的海)
意大利	羅馬	五〇	一〇〇〇(蒙曼斯克)
西班牙	馬德里	六五五	七〇〇(芬蘭灣)
土耳其	安加拉	八二〇	近海
日本	東京	六	三五〇(地中海及北海)
日聯邦	康伯拉	七五九	二〇〇(黑海)
澳洲聯邦	華盛頓	四〇	四〇〇(地中海)
美國	鄂大瓦	九八	臨海
加拿大			一一〇
			二〇〇(大西洋)
			五〇〇(大西洋)

以武漢爲中國國都

史立常

戰後中國，必須慎爲擇定一最優良地點，立爲久遠之國都。吾人細心默察全國之地理狀況，中國將來之發展，世界之趨向，確認長江流域究爲中國重心之所在。此不但已往爲然，將來亦然。英國地理學家萊得氏 (Lionel W. Lyde) 在其「亞洲大陸」一書中云：「中心甚關重大，但從地理上而言，中國之中心乃在長江上。」又云：「長江在中國政治與經濟地理上，爲一無上重要之特徵。」萊氏之論調，固側重中國東部，而將中國之邊疆忽視；然吾人不可否認；中國來日之發展，乃以東部作基礎地 (Base)，而向西南、康藏、西北、東北推動發展者。吾人不能捨此基礎地，而空託言於邊疆土地之上。若談基礎地，則其重心非長江莫屬。外人有稱長江爲「海洋之子」(Son of the Ocean) 者；有稱長海者；有稱藍河者；不論如何稱法，其含義無非表明長江之偉大，與海洋關係之切，及對中國之重要。雖然蕪湖通常被稱爲長江潮汐三角洲 (Tidal delta) 之頂端，然海潮實際上可以在鄱陽湖口感覺到；又因潮汐作用大，所以江口寬大。長江與海洋關係之深切及中國所受海洋天然之賜予，由此更可證明。中國因主要山脈爲東西走向，河流之流向亦然，故東西方向交通較易，南北方向交通較難，而長江巨川更供給一輕便大道，爲中國最巨大之自然動脈。其全部流經七十五萬平方哩廣大面積，而爲中國二萬萬人民之居地，全國重要城市之大部均在流域內，其他則在此流域之南北。吾人無大陸固無以生存，無以固守，但看重海洋，認識海洋，使吾人國都所在地與海洋有密切之聯繫，乃吾人所認爲最進步之看法。當吾人讀人類向海洋之發展史時，即知自十六世紀「整體海洋」之觀念形成後，世界新穎之政治遠景即隨而產生。一直至今日之海洋戰爭，海洋霸權，仍支配世界整個之政治局面，因海洋爲最廣闊自由之途途也。因此之故，吾人主張將戰後國都，置於長江流域；國都若不居於此區域而他遷，實不合乎中國發展之情理。

英國地理學家羅克斯比氏 (P. M. Roxby) 稱武漢爲中國之心臟，一再強調武漢三鎮之絕對重要性；羅氏之論調固亦不免側重中國之東部。中國國都所選擇之位置，又必須能代表中國爲大陸性質與海洋性質兼爲具備之國家，因中國固應向大陸發展，而對海洋亦不稍予忽視。因此，吾人於全長江流域之內，擇定武漢爲中國之國都。中山先生之全國鐵路計劃中，即以武漢作中國內地最大鐵路中心之一，此即顯示武漢之重要性。武漢不但將爲中國最大鐵路中心之一（此等大鐵路中心，足與柏林、巴黎、莫斯科、維也納、芝加哥

哥、聖路易等世界大鐵路中心媲美），且藉長江之助，適又處於中國內地水運系統最完全最發達區域之中樞。南藉洞庭鄱陽二湖及其支流以通湘贛、黔東；西藉長江以通川中、黔北及滇北；西北藉其支流漢江以通鄂北、陝南及豫南；東藉長江本流以通江浙皖。又吾人如以武漢為中心，以七百公里作飛行半徑，則福州、溫州、上海、海州、濟南、西安、重慶、桂林等要地均在此半徑所作之圓周上或其附近；如仍以武漢為中心，一千一百公里作飛行半徑，則欽州、台灣、威海衛、北平、蘭州等要地均在此半徑所作之圓周或其附近。因此，武漢將為中國內地水陸及航空交通發展之中心，且其居於內地，距海岸有相當距離，故足以代表其所具備之大陸性質。而中國東部海岸略為一大弧形，武漢適居該弧形所包含區域之中心。如吾人依中山先生之鐵路計劃，及參照其他計劃線，由武漢一中心，建鐵路線向此海岸分出，與此弧形海岸上之重要港口聯絡，則武漢足以控制中國東部之海岸線。至武漢本身，如上所述，藉長江以通海洋，使國都與海洋有直接水上之連繫。武漢當全年任何季節，四千噸之輪船均可到達，而在夏季洪（高）水位時，至少一萬噸之大船可以到達城下。中國戰後，必需自國外供給技術人材、機器、某些原料等，而本身亦需輸出農產品，某些原料及製造品等，此等輸入輸出，仍將大部仰賴海上交通。又台灣澎湖收回，則台灣澎湖、海南島及中國東部如粵閩浙魯遼諸省之天然良港，均利用之建為強固海軍根據地。而南洋與中國之關係，因數百萬華僑及其種種重要資源之故，必更趨密切。凡此種種，中國之命運乃注定要建海洋上之力量，否則中國之海上貿易，仍假手他人，萬一國際風雲緊張，則中國又必向大陸上退縮，海岸為人全部封鎖，港口為人把持且利用。若以武漢為國都，則呼應甚為靈便，無僻處內陸之感。由武漢沿粵漢路南下，達廣州（或南方大港），由此不但可矚目南洋，且此處為通往歐洲航路最近之港口也。故此數大優點，亦足以代表武漢所具備之海洋性質。

交通不便，向為中國最大最困難之問題。此在抗戰以前如此，故政府曾積極開闢各幹線交通及邊區交通；而抗戰以後，此問題更屬嚴重，吾人今日即食交通不便之惡果，國內各主要城市間交通亦阻滯，國際交通甚至僅餘一空運線可資補給。是以論國防者，不能不論交通。無交通即無國防，而無嚴密之交通系統及組織，亦無鞏固之國防可言。因此吾人選擇國都位置時，應以交通發展之趨勢作為重要出發點。今日世界許多重要國家之國都，如巴黎、柏林、倫敦、莫斯科、華沙、維也納（德奧合併前奧國之國都）、布達佩斯、布宜諾斯亞利斯，均為世界鐵路系統之大中心，亦即其全國之鐵路中心。法國鐵路系統之修起，乃以巴黎作中心，由此輻射而出六條幹線，走向英國、比國、德國、西班牙、大西洋（以南特作終港）、地中海（以馬賽作終港）六個方向，支線即自此等幹線分出，而促成全系統之完成。凡此皆可作吾人之參證。吾人決不可因奧國之被吞併，波蘭法國之被佔領，而忽略維也納、華沙、巴黎之地位

價值也

武漢將來發展爲內地水陸空交通中心之又一優點爲長江冬季無冰期之阻；但此問題在中國北方却甚嚴重。中國北部即最大最急之河流，冬季常不免凍結，其通常之結冰時間，淮河十至二十天，黃河下游有一月，海河及共支流有兩月至三月，遼河竟至四個月，松花江五個月，而黑龍江具有六個月或六個月以上之時間。

吾人以武漢爲國都，實爲中國向各邊區發展最適當之控制中心。因中國今後向大陸發展之方向，如以上所述，主爲由東部一區擴展而向西南、康藏、西北、東北各邊區，此與美國初期之由東部向西發展，俄國之由歐洲部份東向亞洲部份發展，甚相類似。美國這種發展方向，乃以東部作基礎地，國都立於此基礎地中，依此發展以達到西海岸。而吾人在今日之加利福尼亞州，同樣見有世界馳名之大學、石油業、灌溉事業、菓園業等，雖然加利福尼亞州之開發，居美國各部開發之末後時期。蘇聯之西伯利亞漸趨開發以後，今日沿西伯利亞大鐵道之側，已有興盛之農業、工業與採伐事業（包括採礦與伐木）。是以一道雙軌之西伯利亞鐵道，不單使蘇聯之歐洲部份與東方之遼闊疆土有強固聯繫，且爲西伯利亞開發之動力。美國西部之開發，橫貫北美大陸東西數大鐵路幹線之次第完成，厥功最偉，地理學家稱鐵道爲美國向西「拓殖之車」。由於鐵道運輸，使得這個新大陸才爲世人所深曉。故吾人自可以此二個巨而且富國家之發展歷史作借鏡，吾人之國都立於中國東部基礎地之中，此國都爲一大交通中心，以此國都所在之基礎地向邊區發展。武漢居長江之中游（雖不居長江全長之中心），其能控制全長江流域，無待贅言。武漢之地位既較近西南區，而西南區之河流除西江系統，及怒江、瀾滄江、紅河外，餘均趨向武漢所在之江湖盆地，武漢自較易控制之。四川之西即爲康藏區，而康藏與西南二區爲中國交通發展特爲困難之區，如橫斷山脈，英國格利高萊氏（J. W. Gregory）稱爲「中國阿爾卑斯山」，其險阻可知。其中深谷急流，幾使過渡不可能。故國都立於臨近此二區之位置，可促使其交通之發展，不仍滯留於極舊之方式中。西南爲中國通達印度與印度洋之後門，自不容忽視也。武漢與大西北之間，以與北美及西伯利亞相似之橫貫大陸鐵路幹線聯絡之。如謂建都西安，可以控制西北，然武漢西安之間，亦有一捷徑：自武漢循漢江、丹江谷地，經龍駒寨，越藍關，即達西安。此一道爲歷史上由西安越秦嶺東西二要道之一，勢必爲將來重要鐵路線所經。至於武漢與華北平原及東北間，可藉平原上鐵道線之密集發展以聯絡之。此等平原上鐵道之建造，爲中國各區中最易者（蒙古高原上雖然建造亦易，但材料困難，而給養尤難）；況且至目前爲止，中國鐵道發展之密度，亦以此二區爲最大也。

武漢如立爲國都，其發展結果頗類似居於巴黎盆地中心之巴黎。蓋巴黎爲法國之鐵路交通中心，航空交通中心，且爲法國水路交通系統之中心。法國全國各水道，均有滬河以貫聯絡。

又國都實際上並不一定要位於工業區中，此在世界之上例證數見不鮮。中國之鐵礦固以東北之遼寧所產居第一位，但居第二位者即揚子江所經流谷地。中國煤產之大部在長江以北，尤以晉陝二省；但實際上每省皆有煤產，如四川之煤亦稱充足。況且將來西南、東南可利用水力發電以代替汽動力之處甚多，此種優點可以彌補中國南方煤產不豐之缺點，而爲中國北方所不及。同時，長江以南爲中國各種金屬礦如銅、錫、鉛、鋅、鎳、錳、水銀等之產地，亦爲發展工業之原料。又武漢一區，將來爲全國水陸空交通中心，其能吸引工業在其左近發展，亦爲必然之勢，特別以各種輕工業。吾人由此次戰爭前武漢爲中國內地最大製造業中心即可證之。由是以觀，武漢並不與將來之工業區隔離也。

至於武漢居於中國農產豐饒區域之中，爲國人所共知。有大量農產剩餘。其緊隣之洞庭湖湖濱地帶，有中國「米倉」之稱。

吾人試再論及武漢之本身。武漢居長江與漢江之會口，三鎮環立。長江上承川湘陝諸省水流，由此東去，浩浩蕩蕩，一瀉千里。此處江面寬達一千一百公尺，其水深可容海輪來往。故武漢之形勢，誠天工所鑄成，欲於世界其他國家覓得與此形勢並駕之國都，實不易見。況且武漢已具有國都規模之雛形，將來其附近沿江地帶，亦可資國都城區之推廣。武漢附近之勝地，如：東方之鄱陽、廬山、黃山，南方之洞庭、湘瀟、衡山，西方之長江三峽，北方之鷓鴣山等，皆可闢爲國家公園或遊覽區；中國爲大國，人口衆多，此等區域自應爲大規模闢劃者。故武漢周圍之勝地，有山川湖泊之秀麗，有長江峽谷之峻偉。武漢復居於華中湖羣中，此等湖泊除產魚介外，復產蓮子菱角，如妥爲利用設置，亦可成爲風景區。因此武漢三鎮建爲聯合國都，誰曰不宜。

武漢本身位置之最大缺點，厥爲夏季洪水之爲災。中國除華北平原外，即推江湖盆地區常爲洪水泛濫所苦，尤指武漢周圍之湖北省中部低地區域。此一大缺點需要吾民竭盡力量以克制之。修築堅固堤防頗屬有效，但久遠之計則爲整治長江中下游水道也。此等水災並非年年皆有，且亦非武漢一區有，全長江流域中下游各地皆有也。

建都私議

金兆梓

欲明建都之何宜。首當明一國國都在全國中所居之地位。夫國家者政治之集團，一國之政治，自當以中央政府爲其神經中樞，政教號令皆從之出；而國都則固中央政府之所在也。譬國於身，中央政府，其腦也；腦之所在，則首也，其他則皆臟腑手足之所在耳。腦之所司，其一爲感受，其一爲號令。首既爲腦之所寄，則腦之所司，亦即首之所司，故其所在，必置重焉，不似手足之可偏居，臟腑之可深藏也，一旦倒其重輕，其人必大病且甚劇。賈生曰：「一脛之大幾如腰，一指之大幾如股，惡病也，弗治必爲癱疾。」此雖言鉅細，重輕之倒置，固亦猶是也。此言號令之用也。首也者，耳目口鼻又皆在焉，故其外有所感受，皆於是焉是司是守，而之以傳達於腦亦至便且捷也。惟其所司在感受，故雖以其地位之置重，而其在顧不妨軒豁呈露，舉外來風霜雨雪之所侵，強暴橫逆之相加，皆不恤首當其衝。何也？以其捷於感受而有以爲之備也。至於臟腑，則所以營養者也；手足，則所以捍衛者也；第各效其能，各程其職，以聽於首腦而無所阻滯，則一身之生機勃焉矣。倘使臟腑司感受，使手足司號令，則其人必病且劇而生機絕矣。一國之建都，何莫由斯道也。

夫國都既爲一國之首，則爲欲其便於感受，必當先辨吾隣友敵之異情。隣果吾友也，則其國之長，我可效之速；敵則可懲之疾。此猶口鼻吞吐呼吸之用，而可收吐故納新之效者也。吐故納新，非遠避深藏所可爲用也。隣果吾敵也，則尤當以時偵其情偽，審其虛實，藉以籌因應之方，此又耳目聽視之用，而可收偵察敵情之效者也。偵察敵情，亦非遠避深藏所可爲用也。凡此皆足明建都之當近邊而不當遠邊也。况當今之世，以科學之日新，已縮世界若戶庭，履重洋如平地，人方求其通，我焉可堅其閉；人方淬其新，我焉可守其故；如之何可弗使感受之加疾也？英之都倫敦，日之遷都東京，帝俄之遷聖彼得堡，皆斯道也；吾國曩昔北魏之由平城遷洛陽，亦因是已。此國都之宜近邊而不可遠邊，建都之原則一也。

國都既一國之首，則必其能號令全國，如指臂之使也。不能號令全國，則平時固不能以受臟腑地物力之輸將；有事時，亦不能以收手足地人力之捍衛。欲使其能盡號令之能，則必其地之利於交通。交通便利，則全國物力人力皆可收指臂之用，猶其腦之總握神經中樞，使臟腑手足皆能程職效能以聽而無所阻滯。法之都巴黎，蘇聯之遷莫斯科，日之舊都西京，皆斯道也；往昔我成周之遷東都於雒

陽，亦因是已。此言國都之地當利交通，建都之原則二也。

國都果近邊，猝有外患，易爲敵所乘，此不能不慮者也。是又不能不擇一易於守禦之地以自固，故其地必能於國防上有制勝之道而後可建都焉，亦猶夫人首之必有兩手出其肩下以自衛也。抑非惟當有國防之勝以禦外，亦當求其地之足以控制全國以制內，使驕驕之地不能以自肥，手足之地不能以坐大，方可謂全其用。不然，驕驕自肥，手足坐大，非病疆，即病疆，首腦受其敵，而驕驕手足亦且自病矣，此賈生所爲痛哭流涕長太息者也。此言國都之當據形勝之地，建都之原則三也。

循是三者以衡上述現首都、陪都、西安、北平、武漢、長春之六都，私以爲能全具其勝者，實惟北平。今姑置北平，而先予其餘五都以檢討。

現首都南京依山帶江，自古以爲龍蟠虎踞之地。實則南京雖有山而不足云高峻；上下游雖非無守而皆不足云險阻；所謂險，全恃夫古稱「天塹」之長江。然長江天塹，固天之所以限南北也，在昔亦惟南北對峙之世，間取以爲都，今則全國已大一統，決無歷史上之所謂北虜，圖南下而飲馬於長江。至於東西，則衡以今之所需，但可利交通，而無險阻之可言。此次敵寇入侵，上海不守後，不半月而敵騎已直入南京，其驗也。故以國防論，固絕非其地。至言制內，則吾國地勢，本來地陷東南，南京東南一都會耳，無論西向，北向，南向，無一而不需仰攻，故亦不足以云控制。以言便感受，其地又不足謂近邊，遠不如上海、天津、廣州等濱海之區；以言利交通，則所恃者惟一大江與津浦、滬寧兩路耳，尤不如武漢北平之縱橫四達也。故以上三者衡之，皆絕非其勝。昔人主都南京竭力者，爲明季大儒徐姚劉淵黃氏，其言曰：「東南粟帛漕輸天下，天下之有吳會，猶富室之有倉庫匱篋也。今夫千金之子，其倉庫匱篋必身親守之，而門庭則以委之僕妾。舍金陵而勿都，是委僕妾以倉庫匱篋；昔日之都燕，則身守夫門庭矣。曾謂治天下而智不千金之子若與？」夫治天下而下同千金子之所爲，則亦守財之虜而已矣，非爲政之道也。政以倉庫匱篋之所在，故陳叔實、李煜之徒得藉以縱其晏安而身爲禽豎；即才子如孫仲謀，方其盛時，據全吳之地，曾不能與一編棲飄泊之劉備爭荊州；古今來都金陵而得天下者，惟一明太祖，然當時大敵實只一陳友諒，元室則由其本身之內潰，有脫脫王保保而不能用，故爲所乘；及徐達常遇春北伐，其用兵已若摧枯拉朽之易，絕無如攻陳友諒之難爲力也。私意以爲國都之選，政宜在門戶，蓋守門戶即所以守倉庫匱篋也。世未有門戶全而倉庫匱篋轉遭掠奪者；亦未有門戶失而倉庫匱篋獨得以倖全者也。故建都而專取富庶，非探本之論也。民國初國父固亦嘗主都南京，特以當時北平因辛丑條約，出海之路，輦轂下之使館界，皆許駐外兵，頗感其僭耳，固非謂北京之必不如南京也。今者英美兩大自動搬置在

牽之特權，餘亦惟其馬首是瞻矣，此項條件已不復存在，時移勢易，何必南京。

重慶雖有三峽之天險在其東，足以爲金湯之固。然深藏腹地，固宜羈縻之所在也，以之爲戰時之陪都，使敵不能犯而保之，以爲號令全國之資，則固莫能易，顧非所語於平時者也。

西安自古爲吾國全盛時代漢唐之首都，自來論建都者皆主之，誠以其地在關中，四塞以爲固，而又據有高屋建瓴之勢，外足以固國防，內亦足資控制也。然漢唐之外患爲匈奴與突厥，敵自西北來，爲便於偵察敵情，由此其選也。然今之大敵爲日寇，故所備宜在東而不在西。故以偵察敵情言，在今日而都西安，實非其時；而况今日之國際交通，重在海而不存陸，就吞吐呼吸之用言，西安僅足與重慶等量齊觀，故亦非其地。以吸收人力物力言，俾以隴海一路溝通西北與東南，此路一斷，即成坐困。梨洲先生於此嘗以之與金陵較，極以爲不及金陵，其言曰：「秦漢之時，關中風氣會聚，田野開闢，人物殷盛。吳楚方脫蠻夷之號，風氣樸略，故金陵不能與之爭勝。今關中人物不及吳會久矣，又經流寇之亂，烟火聚落，十無二三，生聚教訓，故非一日之所能移也。」明清之際已然，何况今日？且漢都長安，已帶漕轉山東粟；隋唐則更帶仰給於東南，運河之鑿，政以是耳，是梨洲所謂田野開闢，人物殷盛云云，已未可盡信，而謂時至今日尙可取以建都乎？

武漢握全國財富之中樞，水陸交通，縱橫四達，以交通便利捷論，誠爲全國冠；以物力論，「兩湖熟，天下足」，其富饒亦不下吳會。然其地政在古之所謂雲夢大澤中，無險阻之可言。易曰：「王公設險以守其國」；鄧漁仲亦曰：「建邦設都，皆憑阻險」；固皆不易之論也，而武漢於此無有焉。且其所在，深入腹裏，以言感受，亦有所不足；故自來無以之建都者。私意武漢之地，宜以之爲贛都，而不可以之爲首腦也。

至於長春，尤過偏東北，是又手足之地也；主其說者亦僅志在作進一步之主張，退而猶可在北平焉耳，故與其謂爲主長春，無甯謂爲主北平；惟於友敵之辨，固已瞭若觀火矣。

由上所述，此五都固各擅所勝，終覺皆偏而不全，徵之往事，私意以爲建都之地，首當近邊，說在舍倉庫而守門戶，意正與梨洲先生反也。

殷商以上，唐虞夏后之世，在古謂之揖讓，以歷史演進之序言，無甯謂爲部族公推共主之局，固無所謂國，焉有所謂都；所謂都者，皆共主部族之所在焉耳。國父嘗謂國家之成，由於武力之強制。商湯始易揖讓爲征誅，然則我國之有國家形態，雖謂始於殷商可

也。商湯本起南亳，其地在今河南商邱縣之南，錯於山東安徽兩省之間；及其既放桀，則遷都於西亳，地在今河南偃師縣西。國策魏策謂「夏桀之國，伊洛在其南」；周書度邑解謂「自洛汭延於伊汭爲有夏之居」；可見今伊洛流域之北，偃師至洛陽一帶，正是當時夏桀勢力之所在，湯之所以棄其故居而西遷，政恐夏桀餘勢有未盡，所以鎮而撫之也。周之初起，公劉居豳，太王居岐——豳在今柘邑縣，岐在今岐山縣，皆在陝西西部；文王滅崇，遷都於豐——崇爲今鄠縣，而豐則更在其東，已在陝西中部；武王克商，遷都於鎬——鎬故城在今西安之西南，地益偏於陝西東部；成王時，周公更營東都於雒邑，其地在河南洛陽縣西，竟由陝西而東入河南矣。商都自東而西遷，周都則自西而逐步東遷。何也？商之所防爲夏，夏在西，故西遷；周之所防在商，商在東，故東遷也。周爲犬戎西戎所困，東遷以避之，使無秦，伊洛之訥恐將早淪爲戎狄。秦統一天下，匈奴又爲患，匈奴蓋即古之犬戎也；秦亡忽焉，而漢繼之，匈奴且東滅東胡，西驅月氏，統一北鄙，大舉南下爭中原，是秦漢所防在西北，故晚周已東遷洛陽，而秦漢所由轉西向而都長安也。東漢以匈奴分裂莫余壽，復東都洛陽，而西羌之患遂與東漢相終始，西羌則古之西戎也。晉都洛陽，亦終不競，北族大入，終覺晉於江南，僅都建康以自保，建康則今南京也。劉裕北伐而滅秦，乃不知進據而都之，秦地卒爲夏有，而終成南北朝對峙之局。唐之興，因周隋之舊，復都長安，卒斥突厥而使之西遷。唐之中世，安祿山以營州雜胡起於河北，是爲東北外患之始，唐不知東遷都以鎮之，終唐之世，河北卒不復爲唐有。其後遼金相繼起而據之，我之外患，從此遂從西北而移於東北，以故五代及宋之都，雖不敢遷在河北，但亦不得不東移至河南之汴梁，我國國都從此亦竟不復西矣。宋之南渡，以韓世忠岳飛爲之將，而不克收復寸土者，則以棄汴梁於先，而又不敢都建康於後，惟是遷避深藏，退守東南濱海之臨安（今杭州），有以使之無功也。元之由和林南都燕京（今北平），爲闕宋也；明之由金陵（今南京）北都燕京，爲防元也；清之由興京東都燕京，爲統治中原也。然則由往事驗之，凡國都之所在，非進取，即防敵，固未有遠避深藏以爲得計者也；有之惟東周與南宋，此即東周南宋之所由不競也。故居今日而言建都，南京、重慶、西安、武漢，似皆非其地，何也？其地皆遠敵，足可以爲遠避深藏之計者也。惟一長春猶有近敵之虞，然長春則又手足之地，而不可以爲首腦。肝衡全局，吾甯北平。

建都北平，厥有五利。六都中，最近海而足營吐故納新之用者，當推北平與南京。然北平之距其海口天津，其程又半於南京之距上海，且由平至津復有鐵路可通，尋常車行二三小時而可達，非濱海而幾於濱海。雖天津之必出大沽，冬令輒成凍港，然別有一不凍港秦皇島在焉，亦北甯路之所經也。國父實業計劃，嘗以青河口與濰河口距渤海深水線較近，擬於此兩口間築一北方大港。果能遷而

行之，則視秦皇島爲更近北平，此其能盡口鼻感受之用，利於建都者一也。

日寇之大陸政策，以與我關東三省接壤而奪自我之朝鮮爲橋梁，故關東三省，實即所以防日寇之門戶。北平有北甯路直達關東鐵路中心之瀋陽。非特邊徼有警，情報捷於影響；即平時偵察敵情，但能儲偵諜之使，不問有事無事，且幕間即可得其精實。此其能盡耳目感受之用，利於建都者二也。

就交通論，北平不特爲北方之重鎮，抑亦可爲全國之中心，不得以其地之偏於東北而忽之也。以北平爲中心，東有北甯路達關東鐵路網中心之瀋陽，已具如上述；經由天津而南，則有津浦路以通現爲首都之南京，而由北平與全國最大都會之上海亦且可營聯運，兩日而可達；西南則有平漢路以通於財富中心之武漢，今則粵漢又已通車，由北平竟可直達最南大都會之廣州；西北則有平綏路以通西北大都會之包頭，現且計劃更延於寧夏，倘更由甯夏築路通甘肅新疆，則西北一帶全在控制中矣。北平所不能直通者，惟川滇黔西南數省耳，但今湘桂路已與粵漢接，而湘桂又延爲黔桂以達貴陽。貴陽近已成川滇黔交通之中心，如是則與西南一帶之脈絡亦貫通矣。故就交通論，北平實不下於武漢。而况河北一省，亦自有廣大之平原，水深土厚，民情勁樸，人力物力絕非定須仰給他方之地。且船山以爲其地「金粟可自贍，土馬可自備」，誠非過論也。北平則居河北平原之盡處，依山阻險以臨之，無事時，儘可無虞匱乏；一旦有事，以其交通之縱橫四達，徵調亦可期便捷。此其能盡總握神經中樞之用，利於建都者三也。

河北之地，古之燕也。蘇季子以爲「東有朝鮮遼東，北有林胡樓煩，西有雲中太原，南有滹沱易水」，似亦四塞之國已。以今視之，滹沱易水，雖一葦可航，餘險固猶在也。譬之於身，遼東其左臂也，雲中太原其右臂也，林胡樓煩，當今熱察之地，正其可負嶠者也，於是其首腦之作用備矣。至於南則正當山東半島以西之平原，而爲津浦鐵路經由之地。今本非燕齊對峙之世，政可以利徵調而無所恃於險阻也；而况尚有渤海與山東半島障其東，其地亦未嘗軒豁呈露也。今右臂山西高地，北之熱察，南之山東，皆吾土也，本已無設防之必要；所當設防者，惟一左臂之遼東。戰後果能助朝鮮使獨立，則遼東亦可謂安矣。即不幸而左臂有事，固尙猶有山海一關足以自障。清之屢勝明而卒不敢由山海關長驅直入者，即以此險也。今之敵，島國也，當處其從海上來，則渤海一灣正其門戶矣。就渤海形勢論，以遼東半島爲左扉，以山東半島爲右扉，自山東半島之蓬萊閣至遼東半島之老鐵山頭，相距一〇三公里，更有羣島連綴其間曰廟島列島，其最大之長山島與蓬萊閣相望，而最北之北隍城島距老鐵山頭不過三十公里，門戶已可謂緊嚴；老鐵山頭左側之旅順本島良軍港；蓬萊岬左側之龍口，亦不失爲次等港，倘取以爲軍港而更於廟島列島上設防置喉，則渤海之門戶亦且加以扇鑰矣。

，視所謂「漢水以爲池」者，其阻險當何如？北平之地，北依山險，南控平原，而平原之外，則又有山海關以爲城，渤海以爲池，其內則又北西南皆徵調可通，就國防言，恐無一條件具備之地足與抗衡者矣。船山王氏之言曰：「自春秋以及戰國，中國自相爭戰，而燕趙獨以二國之力控制北陲。秦人外應關東而以餘力獨捍西國，東不貸力於齊，南不藉援於韓魏，江淮以南則充耳不聞朔漠之有天矚也。及秦滅燕代，併六合，率天下之力以防胡，而匈奴始大。漢竭力以禦之而莫之能抑。至於蠻獻之世，中國復分，而劉虞、公孫瓚、袁紹不聞有北塞之憂。曹操起而撫之，鮮卑匈奴皆內徙焉，劉吳不相聞也。晉兼三國而五胡競起；垂及於唐，突厥契丹相仍內擾；及安史之亂，河北叛臣各據數州之土以抗天子，而蘄雲之烽燧不聞者百年。繇此言之，合天下以求讎而不讎，控數州以禦武而競莫加焉，則中國所以衛此觀文之區者，大略可知矣。東漢之強，不敵西漢，而無北顧之憂者，有黎陽之屯在也；天寶以後，內亂方興，不敵開元以前，而無山後之警者，有魏博之牙兵在也。外重漁陽、上郡、雲中之守，而黎陽承其後；外建盧龍、定難、振武之節，而魏博輔其威；以其地任其人，以其人守其地；金粟自贍也，士馬自備也，險隘自固也，甲仗自營也；無巡邊之大使以督其薄責，無遙制之廷臣以掣其進止，雖寡而衆矣，雖弱而強矣。」由王氏之言觀之，河北在國防上之價值爲何如？顧王氏猶只謂其足以爲國防上之重鎮焉耳，而吾觀文之區已賴其捍衛也如此，故以爲雖不免有割據之患，而兩害相權，寧取其輕矣。此皆往事之可驗者也。倘能取其地以建都，其置重不猶愈於重鎮乎？况尤不必有巡邊之大使，遙制之廷臣以掣其肘乎？夫如是，外國可以固國防，而內又可成內重外輕之局，而無末大不掉之弊，真兩全之道矣，其利於建都者四也。

至以控制國內言，則幽燕亦一足以制人而不制於人之地也。昔者燕在春秋之世，困於山戎，賴齊僅以自保，其名幾不聞於中原各國；洎乎戰國，燕文公一自振，即可問鼎中原而列於七雄之一；桀黜以匹夫握燕兵，一出而下齊七十餘城，使廢廢稱帝之溥王，奔竄流亡以死；漢初韓信先下河北，而兵不血刃以舉齊；東漢光武帝先徇河北而卒克平羣盜；五胡之亂，鮮卑慕容氏，自遼東入據河北，而幾乎統一北方之石趙曾不足擇其餘；唐中葉安祿山一掀起漁陽鼙鼓，而全盛之唐幾爲之覆亡；五代時遼得燕雲十六州，而大爲中國患；金得河北三鎮，宋遂不復能在汴梁建都而不得不南渡；明初靖難兵起，燕王棣以一王之衆，建文帝以全明之力禦之卒不能不遜位；清之未入關也，明受清人流寇之夾攻，一衰崇煥足以退其方張之勢；及其既入關，李自成固爲之竄死，明竊全國之力，亦求一偏安之局而不可得；凡此皆其地足以制人之往事而可驗者也。唐中葉後藩鎮之割據，憲宗奮其英斷，可以平淮蔡，夷淄青，而卒不復能有河北；宋初太祖能蕩平竊據已久之各國而遠及後蜀與南漢，而不敢加兵於新建之北漢；太宗能取北漢而卒無如就表之契丹何，燕雲一

帶至竟不能收復；宋室南渡前後，宗澤岳飛已結河北太行忠義以爲用，而卒不能越黃河一步；凡此又皆其不受制於人往事之可驗者也。制人而不制於人，其利於建都者五也。

由是觀之，就建都之原則言，北平可謂無一不備；而衡以倉庫而守門戶之義，北平尤其首選也，然此猶專就其地之形便勢利言也；其實於人事抑尤有三便焉：

(一)中庸曰：「衽金革，死而不厭，北方之強也。」昌黎韓氏曰：「燕趙古稱多慷慨悲歌之士」。其地之人情風俗蓋自古而已然。今就吾人所目擊言，河北民情之強勁淳朴，固猶昔也，施之以訓練，易以成勁旅；而其毗連之遼魯魯豫，其人亦皆非南方蕞黠傾利之徒可及也。一旦有事，士馬固可自簡也。

(二)戰後建設，百廢待興，新都之建，人力物力所需將不貲，南京重慶前車，其可鑒也。重慶本僅以之爲臨時之陪都，未嘗作久居計，意在苟簡苟完，然五年以來，興建猶未有已。南京自民十六建都後，直至抗戰軍興，爲時已十年，而興築迄未完成，市容亦不足以稱輪奐。重慶本西中國之大商埠，南京尤向稱我國第一大城，不可謂非席豐履厚，興築之難尙如此；苟舍之而別建新都，則武漢久經兵燹，西安尤苦荒涼，興築所需，恐將什百於南京與重慶。惟北平則自元明以來，爲我國之首都者已六百五十年於茲；其舍之而不都者，尙不及二十稔；此次抗戰之役，又絕未遭蹂躪。果取以爲都，只須加葺修之功，而不必費經營之力。戰後物力，必需要多而供給少，以建設新都之所需，移以從事其他尤重要之建設，固亦挹注之道之所必審也。

(三)兵法：「置之死地而後生，置之亡地而後存」。蓋人之情，恆好逸而惡勞，畏險而易，故必使之非任勞犯險不足以自任，則罔無有不就逸樂者也。定都於國防重地，人自休於有大敵當前以爲外懼，自能儆奮而不敢少懈。若惟是以遠避深藏爲得計，而斤斤焉惟倉庫匱乏之是守，則經時而後，國人將又忽於今日之大難，而縱心於晏安逸樂，果爾則陳叔實李煜之禍固不難見諸異日也。法人恃其馬奇諾防以自固，而明知德之將來一逞，而不知儆奮，於是法德匹也，而曾不足以當德之一擊，至不能不與和比挪丹波蘭諸弱小同其禍，此可取爲殷鑒者也。

雖然貨惡其棄於地也，力惡其不出於身也。我國雖曰廣土衆民，地大物博，而土未加墾，地未盡利，生者未必衆，而寶藏亦未必盡興焉，此近日所由言開發西部，尤其言開發西北者之紛紛也。今人之主都西安者，除狃於向者都關中以矚中國之成見外，此或亦其一因也。私意此非建都之所必需也。其實西北之重要，固猶未必專限於開發之當務，東北固近邊，西北又何嘗非近邊乎？總者之所以捨西

表較比都首想假各國中

地名	緯度(北緯)	經度(東經)	海拔(公尺)	海距(公里)	一月平均溫度(攝氏)	七月平均溫度(攝氏)	全年平均溫度(攝氏)	全年平均雨量(公厘)	人口(千人)	附註
南京	三三度三分	一八度五分	約 10	300 (揚子江口)	二.三	二七.七	一五.三	1001	101.9	二十五年人口統計
武漢	三三度三分	一一四度八分	30	700 (揚子江口)	三.九	二六.九	一六.九	二六二	一三五	經緯度及溫度雨量均為武昌數字，人口為二十四年三鎮總數。
重慶	二九度三分	一〇九度三分	二〇〇	900 (東江灣)	七.九	二九.三	一八.七	二〇九七	九三	卅二年九月人口統計
北平	元度四分	一一六度五分	40	一五〇 (渤海)	負四.五	二六.一	一一.九	六零	一五〇	二十五年人口統計
洛陽	三三度四分	一一二度六分	一五	六〇〇 (黃海)	無氣候紀錄(廿五年起始有測候站)			七	七	二十四年人口統計
西安	三三度五分	一〇八度五分	四五	九〇〇 (渤海)	負〇.六	二六.九	一六.九	五八	二四	二十五年人口統計
蘭州	三六度三分	一〇三度四分	一五〇	二〇〇 (渤海)	負七.三	二三.三	九.二	三六	一五	二十五年人口統計

北而置重於東北，則固以爲東隣喪朋而西北則得朋也。至於開發之事，只須盡力交通之利，即其地之寶藏而從事焉，則利之所在，又孰皆不驅之若鶩也；即有需乎武力之保護，則亦只須置重兵以鎮之斯可矣；否則於此一帶擇地設一陪都，延長平綏路以連於北平。平時以之生聚，以之教訓，置一大將專任教練而不與地方之事；有事時則可與北平相呼應，爲犄角，自亦計之得者，此則西安其選矣。

建都與建國試論

吳景敖

一

時人論戰後建都，其注意點概可列舉如下：

- (一) 形勢衝要，進可控制大局，退易設防。
 - (二) 臨近交通經濟中心及重工業資源。
 - (三) 戶口繁密，人文薈萃。
 - (四) 氣候適宜，利於民族優生。
 - (五) 景物壯麗，國際觀瞻之所繫。
 - (六) 歷史悠久之名城。
 - (七) 原為規模宏大之都市，儘可利用其舊有建築，無須另待大興土木。
- 各項意見自屬各具理由，然分就各項試作進一步之比較研究，實亦尚多可議之處。
- (一) 南京固偏東南，長江亦不復成爲天塹，但視倫敦在大英帝國七零八落之領土中，從何可見其具有居中顯外之形勢。多維爾海峽又誰保其不能飛渡。若就其位置及地形以言防空，則英京早應喬遷；轉看巴黎之失，馬奇諾防線並未發生作用；蘇京之守，亦非得力於山川之險。再觀東京外圍據點，却遠在小笠原羣島，可知問題重心要看兵力對比與如何運用，此與建都位置及其地形無甚關係。
- (二) 西安固尚非臨近國內交通經濟中心及重工業資源之地，然反觀華府之於美國，海牙之於荷蘭本土，亦均未與此點相符。英京所需之食糧，且須遠涉重洋取給於加拿大南非乃至澳洲等地，日蘇之重工業資源分佈地帶，均距建都地址不近。可知此中關鍵，並非有賴於臨近首都，但視其控制是否靈活，政令能否貫徹而定。

(三)基於抗戰之開展，中國戰時首都重慶之人口，始由六十萬而趨近百萬之數。在美國建國初期，華府人口亦未見若何繁密。至若帝俄由莫斯科遷都聖彼得堡，日本由西京遷都東京，可謂當時根本未顧及此一問題。戰後土耳其由人口繁密之君士坦丁堡遷都安那多利亞內地之安哥拉，更有助於國家復興工作。可知荒村僻壤原無礙於首都之選建與人文之奮萃。

(四)民族優生之因素初不限於氣候與緯度，尤無須過分強調之，且以之涉及建都。試想武漢建都如嫌太熱，則阿拉伯半島紅海沿岸諸邦均不宜建國。苟以北平建都為寒冽，則芬蘭全國將無適於建都之地。倘謂建都於北緯三十五度以北之國民族必昌，則埃及不應成為文化發祥之古國；巴西應仍為葡萄牙屬地，菲律賓尤不配談獨立，推而廣之，民族優生之說，似亦與南半球諸邦毫無相干。此項論據理由是否充足概可想見，而民族優生與建都位置之關係，直可謂風馬牛不相及。

(五)北平南京杭州等景物壯麗之故都，可謂遍佈國內。惟分考其建都當地之動機，似並不以地方景物壯麗為主體，即如平等條約訂立前東交民巷之壯麗建設，反濟為國族觀瞻上之恥辱。曠看國外瑞士建都不在日內瓦，義大利建都不在威尼斯，加拿大建都不在魁北克，其理由正復相同。再如位於中南美火山帶諸邦之都城，其地其物，均有過眼煙雲朝不保夕之概，都市建設每亦因陋就簡，然為國都如故。可見景物縱有關於觀瞻，畢竟不能成為選址建都之重要條件。

(六)中國故都如北平南京西安洛陽等處，均堪稱為歷史悠久之名城，惟考其建都之初，未必原即歷史悠久之名城。反之每因建都既久，乃成名城。轉觀帝俄日本舍歷史名城而毅然遷都於荒村僻壤，益可知建都原不必斤斤於固有之名城，而反以阻礙歷史名城之創建。而歷史名城之保留，固有助於民族文化之發揚，然於建都究屬無關宏旨。

(七)戰後應與民以休養生息，遷建新都，誠非易易，是以頗有主張戰後建都北平者。意謂此大都市中，舊有之建築物，儘可廣事利用，惟都址應否遷建北平，此尚為待決之前提。倘因主張利用舊有建築物而將就北平，何如主張戰後仍即奠都重慶更為省事，且時勢轉移未盡可測，今後之北平又誰能保證暴日於撤退中不使其成為阿房宮第二。因此人力物力之節約，似亦不能與戰後建都相提並論。

綜上所議，原無「打倒一切」之思想，旨僅說明問題尚未搔着癢處。建都之要義何在，容有待於重加檢討。

人類社會一切活動，每因時勢而轉移，國都之遷建，每以領導國家之行動或以象徵國家之行動。

周秦之建都鎬京、咸陽，蓋以中國西北部腹地爲其基礎。就其固有基礎中選擇鎬京、咸陽爲橋頭堡壘，藉以便於內向與中國東南部腹地加緊接觸，以期兼併而消化之。漢唐之建都長安，蓋以中國包括黃河、長江、珠江三流域之本部腹地爲基礎，就此基礎中選擇長安爲橋頭堡壘，藉便分向東北、西北、西南三面作扇形發展，以求國內之統一與國防之建立。宋明之南遷，蓋示活動僅限於東南腹地；元清之北遷，蓋以中國東北原有宗族發祥地爲其基礎；就近建都北平，藉爲君臨中國東南腹地及西北邊陲之橋頭堡壘。國父孫中山先生於民初主張遷都南京，蓋便於消除封建遺毒並以呼吸外洋空氣，俾使國族健強。

帝俄之建都莫斯科，蓋以莫斯科公國爲基礎而君臨東歐；彼得大帝之遷都，旨在開闢芬蘭灣之窗戶以便利迎接西歐之風氣。蘇聯成立摩曼斯克不凍港既闢爲直通大西洋之大門，列甯格勒窗戶之形勢，亦復變更，首都乃再遷莫斯科，蓋以大俄羅斯爲基礎，選擇莫斯科爲橋頭堡壘，以便對南俄、高加索、中亞細亞乃至西伯利亞加緊接觸。蘇聯建國以來，南向東向之發展，實足以說明莫斯科領導任務之所在。

奧托曼帝國之建都君士坦丁堡，蓋以小亞細亞本部爲基礎選擇君士坦丁堡爲橋頭堡壘，藉以控制巴爾幹乃至黑海與東地中海沿岸。凱末爾當國以來，國都東遷，蓋即以明示土耳其勢力之撤離東南歐及東地中海沿岸而潛心於本土復興之工作。君士坦丁堡與安哥拉之精神，於以判然。

美國之建都華府，蓋以十三州本土爲基礎，選擇華府爲橋頭堡壘，南向西向以加緊接觸路易西安那乃至加利福尼亞諸地統一而消化之，轉首而東，最近之華府乃一變而成以美國本土爲基礎東向君臨大西洋流域之橋頭堡壘。北自歐洲之冰島，南迄非洲之達喀爾角一線以西之大西洋，實已成爲美國之內湖。華府之任務，應即在領導宏厚之國力東向以發揚正義。

德意志之建都柏林，蓋以普魯士邦本土爲基礎，選擇此基礎之重心柏林爲橋頭堡壘，西向南向以加緊接觸來因河沿岸及南德諸邦統一而消化之，威廉二世及納粹希特勒掌握政權，乃復以德意志聯邦本土爲基礎仍以柏林爲橋頭堡壘，東向南向侵蝕中歐波蘭、捷克、奧地利諸境，以圖鞏固東防外圍；兼以侵略東兩歐；柏林領導德意志之效能，可謂發揮至最高點，堪與華府領導美國，莫斯科領導蘇聯之效能並駕齊驅。特以所向異轍，故其成就亦復不同。

英國葡萄牙等國本境不易發展，而領土星散，故其建都必以本土之海口而藉航線助其聯系。此等國都之任務，類皆專重於領導國

力對外以求發展。卽就日本而論，韓國苟能重獨立，則東京之工作，自亦不復爲兩棲日本之領導任務。

苟以上列論據爲合理，則其結論必爲「建都首重領導建國」無疑；建都之要義，必以重要腹地爲基礎。就此基礎選擇，便於對內團結，對外發展之重點，以爲達成此兩項任務之橋頭堡壘，必如是，方足以使國族健強，奮發圖存。

中國原爲酷愛和平之泱泱大國，戰後之首要工作，國家元首蔣主席曾有必須團結以期建立完整之國防體之啓示，是益可信戰後建都自應以便於建國爲第一義而無涉於其他零星枝節問題。

三

戰後建都之要義既首重便於領導建國，而建國之要義，又不外於團結禦侮之基本政策。

中國固已於抗戰過程中趨向統一，今後切要之圖，乃爲如何在正已統一之基礎上愈益加緊國族團結而使成爲健強之整體。每一國民之人格，均應普視其平等，並應賦予均等之政治機會。舉凡交通之聯系，經濟生活之提攜，固有文化之溝通與國族健康之普遍提高，亦均爲完成此一任務之重要工作部門，爲便利此諸部門工作之進行計，選建戰後首都之位置，似應以臨近各族人文交流之地區較爲相宜。中國東北西南二部均早已內地化，惟西北族類繁雜，風習尚有異相，中原政制亦有待於整理，故加強團結之工作，理應側重於西北以求其融洽，必如是乃有利於國族之益臻團結而成整體。

中國東南爲海防，東北、西北、西南三方爲陸防，就大勢言，西北之邊防最爲重要。新疆西逾葱嶺，直控中亞，南越崑崙，俯瞰藏印，左宗棠於規復新疆戰役之奏稿中，並曾指陳守新疆卽所以保蒙古，保蒙古卽所以衛京師（北平），歷代之治亂悉皆取決於西北之得失。西北之確保，蓋卽足以掩護西南之安全，兼以保證東北之規復，國家元首蔣主席復曾有抗戰之基在西南，建國之基在西北之啓示。是可知今後之設防禦侮，自應置重於西北，戰後建都之選址，亦須以便於完成此項任務爲前提。

中國既非漢族本位之中國，又無爭霸太平洋之野心，故南京已不應成爲戰後建都位置之上選。

戰後韓國勢必獨立，日本之情況亦必有以變更之。今後東北在國防上之地位將隨以大改，團結禦侮既非趨重於東北，北平自亦不復爲最適於戰後建都之地點。

西北之重心在西安，西安東趨燕雲榆關。地連黑水長白山，北出雁關銀川，遙接廣漠瀚海，西越積石玉門，徑通佛域回疆，南下

荆沙劍閣，指顧兩廣六詔，益以河運故道，分達津沽滬滬，以貫統籌全局，西安有之。既以建國之基應在西北，則戰後建都自非西安莫屬。

論者或以西北地瘠民貧缺乏國防資源為慮，殊不知鑿井以汲地下潛流。開渠可引天池溶雪，西北水利農墾之發展並非無望，西北鑛之發見與增產亦至可樂觀，東北原佔全國鐵產量之優勢百分比已不復保持，而西北油藏之豐富彌堪珍貴，至若石炭食鹽皮毛馬匹之供應，尤為近便，苟能加速鐵路之展築，水道之整治，則分途取運以補不足，自亦非無可能。

茲就建都首重領導建國以便利國族團結禦侮為第一義之着眼點，試作戰後建都之結論如下：

- (一) 倘僅就中國本部以言團結，建都應在南京；
- (二) 倘仍以日本為世仇，為永久假想敵而言，禦侮建都應在北平；
- (三) 倘團結應求整體，禦侮不限一方，建都應在西安。

中國之農產

(單位：百萬担)

省區		稻產量		省區		麥類產量		省區		棉花產量	
廣東	一五八	江蘇	一一一	山東	七九	河北	三二一	河北	三〇七	江蘇	一一一
浙江	一一一	河南	九四	湖北	六三	河南	一〇九	湖北	一〇七	山東	一一一
江西	一一一	安徽	八五	湖南	四八	湖南	四四	湖南	一〇九	浙江	一一一
四川	八五	浙江	八〇	江西	三二	江西	二八	江西	一〇九	安徽	〇八
湖北	八〇	廣東	六二	山東	一八	山東	二二	山東	〇八		
湖南	八〇	其他	一九二	其他	一〇九	其他	四四	其他	一五	其他	〇八
其他	一九二	全國	九八二	全國	四四五	全國	一五	全國	一五	全國	一五

注意：上表係廿六年估計，原載國民政府年鑑，稻類包括秈、粳、糯及雜稻，麥類包括大麥小麥

建都論戰之批判

沙學浚

戰後國都問題是當前最引人注意與最熱烈討論的一個題目，各方面發表與未發表的文章非常多，多到了「載不勝載」（九月二十五日大公報社評）。但意見分歧，莫衷一是。有人認為贊成西安的最多（並無事實證明），而輿論界權威的大公報却主張北平第一西安第二。此外主張武漢的亦不少。主張南京的文章較少，事實上大有人在。這樣看來，建都問題的討論一時仍然無法結束。

我國首都常須遷移，自古已然，非祇今日。主要原因有二。第一、地理上，中國是地大而多中心的國家，沒有適於建立永久國都的地點，如法國之有巴黎，英國之有倫敦，意大利半島之有羅馬。第二、中國歷史是一部分久必合，合久必分的歷史，在這分與合之中，首都勢必隨各政治勢力的根據地之所在與移動而移動，不能固定的在一地方。

建都主張有北平西安武漢南京等的不同，就各人所根據的主要理由而言，則有（一）南方論與北方論的對立，即北平西安對南京武漢。（二）沿海論與內地論的對立，即北平南京對西安武漢蘭州。（三）首都安全論與首都要塞論之對立；前者以現在的及未來的西安漢口為例，而後者則可以古代的西安（一）北平與近世的及未來的南京北平為例。在這三種對立之間，又有不少的矛盾與衝突。在討論時，又把古今中外的歷史地理及其他種種如「居高臨下；高屋建瓴」的所謂「鐵案」等理由，揉成一團，而後擇「宜」取用，益增分歧繁複。

各人主張之所以如此分歧，主要由於各人的觀點，想定立論根據與研究方法之不同。本文擬就這些主張——稱之為建都論戰，下一個總括的批判，目的在於「請教」。

一 歷史或史力不能作為決定首都位置的理由。

「在政治上黃河流域亦常佔優勢，而歷代王霸定鼎也以在北方流域為多。以上六大名都（西安、洛陽、北平、南京、開封、杭州）在黃河流域的佔其四，長江流域的居其二。」這是事實，但不能視為今後建都北方的理由，因為歷史是變的，演進的。秦漢隋唐都於關中，固為當時的「關中之地於天下三分之一，而人衆不過什三，然量其富，什居其六。」今後遷都關中，可能甚大有害處，因為

西北十分蕭條，與華北同爲中國大旱災區。同爲建都北平，遼金元清是一意義，明代又是一意義，袁世凱是一意義，抗戰後的中國又是一意義，不可相混。元代「行中書省以山東西北爲腹裏」故都北平，能否以江東爲腹裏而建都南京呢？胡人南下牧馬之威脅早已不存在，而大沽口旅順大連南滿路及庫倫與北平間之關係又是一種性質。宋室南渡，移都臨安，與革命軍北伐由「粵京」移都南京（不是由北京南遷——）同爲都江南，但一退一進，意義完全相反，豈容相提並論！在「海洋是限制時期」的遠古與「沿海航行時期」的古代與中世紀，南京與西安對於中原而言，同是邊緣地位，在「遠洋航行時期」的近代，與「世界交通時期」即「橫渡太平洋與橫貫大陸交通聯合的時期」的今世，西安的地位價值，大爲降低，南京却成爲天之驕子。因爲海洋時代，工業時代，鋼鐵時代改變了南京，改變了江南，改變了全中國的重點與均衡。有人大罵東南不利，但明代定鼎於南京，民國肇基在武漢，而革命策源地却在南方之南方之珠江三角洲。「廣東以守則有餘，以攻則不足」這句古語早被「史力」刪正。

總之，歷史上建都最久（西安九百七十多年）或較久（洛陽北平等）的城市或區域不必即爲適於今後建都的地點，建都年代的統計不能作爲今後建都的根據。作者雖亦主張遷都北平，所根據的不是過去的死歷史，而是近代的新歷史與理想中的未來歷史。

一一

拿外國首都的位置作爲中國首都必在北方的根據亦不敢苟同。

有人說「世界上一切國富民強的民族和他們的都城皆在北方，一切國不富而民不強的民族和他們的都城皆在南方。倫敦在北緯五十二度……，東京在北緯三十六度；北緯三十三度以南的南方民族，如泰國……印度……台灣等民族（共舉十五民族）皆與長江流域或珠江流域同緯度」：這種見解相當普遍，不得不加申論。

國都在北方與國家在北方，不可混爲一談。國都在北緯與國都在全國之北部是截然兩事。日本與法國同在北方，而國都是一在該國南部一在該國北部。蘇聯國都由彼得堡遷莫斯科，土耳其國都由君士但丁堡遷安哥拉均是由北向南移與愈北愈妙的原則相反。

作者承認氣候帶與國家發展有相當的關係。但不敢承認「一切」在北者富強，在南者貧弱。如果在北方的國家一定強於在其南的國家，則加拿大應強於美國，西伯利亞應強於中國。試思北緯三十三度以北的不富不強之國在歐洲即有十幾個，在亞洲也有土耳其、朝鮮與中亞若干民族等。在古代，羅馬希臘之首都緯度均在漢唐所都的西安之北，但前者滅亡，而中國長在，

台灣是中華民族的一部分，不是一個民族，也不是一個國家，更無所謂首都。（不應稱台灣民族！）

日本的緯度雖偏在北緯與華北略同，但其氣候則與長江流域相同。產絲稻不產棉麥。我們與其比較緯度的高低，不如比較氣候的異同。同樣，歐洲緯度雖然比中國偏在北方，但其氣候深受卓越西風及墨西哥暖流之影響，溫和多雨，故四季氣溫變化情形與中國相同處甚多。比較各種氣候圖與氣溫統計數字便知之。

進一步言，各國國都在該國之北方或南方各有其地理上與歷史上的背景。俄國歷史上都於莫斯科，因千餘年來，主要敵人是由東南南方或西南的游牧民族，莫斯科在北方森林中較便於防禦；原都基輔不能立足，故北退。歷史上侵略中國之主要敵人來自北方西，北與東北，西安北平開封實與莫斯科之「地位」相同，但不能立足時，只好「南渡」。

倫敦居倫敦盆地之中央，巴黎居巴黎盆地之中央，前一盆地在英倫三島之東南，後一盆地在法國之北部。但均為中樞區域核心區域，故適於建都，方位雖不同，地理的意義大致符合。（就國防地理觀察，這兩個首都都在現代都有不利之處，但歷史造成的既成事實，却非服從不可。）

總之，各國都城地位的固定或變遷，各有其各時代的歷史的與地理的背景，不容一概而論。即使北半球一切或多數國家國都均在該國之北部，中國國都並非不可都於南方，因為定都研究富於區域性，個別性，而通論性原則性甚少。作者亦主張北平，却不是因為外國或各強國均都北方。

三

有人從民族生物學或氣候學的觀點認為東南不利，南京不適於建都。其言曰：

「南方氣候乃民族生理健康之大敵。」

「一再警告國人，東南之繁榮不是民族之福，反之為民族發展最不幸之障礙。」

「但多數質本優秀的民族偏向東而移動，而不知不覺的走入了東南最不利於民族健康的地理環境。」

「我國北方氣候最宜於科學文化之發展，南方氣候只宜於高度農業文化之培養。」

「戰後從速建設北方吸回南遷之優秀民族。此點之能否成功，又在我們能否舍棄南京為首都了。」

東南的氣候與地理環境如果真是真是不利於民族健康，那東南那裏會「繁榮」，會富庶！東南不利有何科學證明？科學文化與高度農業文化是對立的嗎？如何證明南方氣候不適宜於科學文化的發展？北方的農業文化不是高度農業文化嗎？作者也主張加強建設北方（

同時建設南方輕重稍有不同，但不能分先後！）但不知如何吸回南遷之優秀民族！南遷之優秀民族在這不利的東南品質是否退化？如已退化，吸回何益？或且有害北方。如未退化，證明東南並非不利。更不應講「南遷之優秀民族」，「南遷」與「優秀」據原文的意見似乎是對立的名詞。

又所謂「南遷之優秀民族」一部吸回否，全部吸回否？如一部吸回，這個「民族發展最大不幸的障礙」仍然存在！如全部吸回，北方能容納否？南方又讓誰來慘遭「不幸」（日本人很想來！）

以上都是作者要提的問題。此外有幾點認識不可不知。

(A) 中華民族一部分由北向南移，使南方繁榮，自有其歷史的背景——主要是外患與水旱災，並非偏向東南移動。

(B) 近世以來南方確比北方發達，人才物質均比北方優越。這與建都南京（才有十幾年的歷史）毫無關係，一千年來遼金元明清五代都是定都北方，但不能繁榮北方，自亦有其理由。

(C) 日本心臟地帶的氣候與我東南同，自明治維新才日趨強大，以前並不行，足證氣候不能決定民族發展的成敗。

(D) 中國人的氣候適應力最強，在熱帶，白種人敵不過，日本人亦敵不過，「次熱帶」的氣候，我們早已適應成功（參看拙著中華民族之氣候適應力，時事新報二十七年七月二十四日），使「不利」變為「利」，使熱濕瘴癘的嶺南成爲國民革命的策源地！今後建都北方，也是使水旱災特多的「不利」的北方，變成與南方同樣富庶繁榮的「利」的北方！

還有一種「向陽性」的說法，認爲南方不宜建都。理由是：「人出北門，則心胸悶起，不覺悵悵而呈寂寥之感；人向南行，則意緒興高，不覺欣欣而生愉快之情」。真是費解！

四

還有人認爲「居高臨下高屋建瓴」這個「鐵案」可作建都北方，建都西安的理由。西安高出海平面四百十六公尺，上海高出海平面數公尺，南京高出海平面約十公尺（？），而西安距上海千二百里，不知如何居高？如何臨下？「高屋建瓴」只可表示極短距離間的（如重慶南山到南岸）相對高度，從喜馬拉亞山最高峯到恆河平原就不是「高屋建瓴」。這話已不存在於現代教科書中。同樣，「中國地形既自西北傾向東南，山脈河流全向東南貫注」。這句話，用科學的地理的眼光去看，是有問題的。

五

首都安全論者認爲中國建都須在「極端安全」的地點（指西安）庶幾「一勞永逸，不再遷都」。極端安全的地點，從來不曾有過，恐永遠不會有，「永逸」更無可能，因爲將來是不可知的。現在西安的安全是真的安全嗎？蒲關（蒲州今永濟縣）潼關是無法飛渡的天險嗎？我們不可信賴地理，更不可忽視現實！

漢唐時代建都長安，長安實爲接近邊防的要塞，並非絕對安全的保險箱，匈奴突厥一再侵朔方而擄關中，關中四塞常常塞不住！首都地位與「居中馭外長治久安」亦無多大的關係，中樞如有力量，在西安可統馭全國，在南京或北平亦可，但不能在長春或康定。莫斯科統治了七千公里外的堪察加，可見北平離西藏，南京離新疆均不算遠。

講到安全，有人認爲「首都應在內地，乃爲最安全的策略了」而西安最能當選。反之，「江浙位置凸出，向外伸兩路，靠近外海，易遭襲擊之險，乃南京建都之缺點」。

南京濱海，不安全，自可遷入內地。不知濱海七省的廣大領土與二萬萬人民，濱海的漁業鹽業與海港，濱海的航業貿易與關稅鹽稅（戰前佔政府三分之二的財政收入），濱海的農林工礦等資源，濱海的與沿海的空間價值與地位價值，以及濱海的風光文物教育文化等一切一切是否需要安全，能否遷入內地？當然不能。濱海安全如果不保則將成爲敵人侵入內地的跳板，內地還能安全否？以濱海的富庶繁榮與地位價值作基礎，敵人當可因糧（可廣義的指一切作戰需要）於我，實行「以戰養戰」。我即不敗，亦將疲於奔命。抗戰教訓的主要點之一是：不能制海者弱而敗！

要之，內地之安全繫於濱海之安全，故首都與其退縮於一時苟安的內地，不如置之於距離海邊不遠之地，與濱海共患難共安危。（不得已時再遷都。）以首都作要塞，以國府守邊疆，才是道理。退縮不是安全，而是最不安全，因爲任何安全地點，我能往敵亦能往。我國無海軍，首都在濱海逼得非興海軍不可，因爲「必要」可以產生「進步」與「創造」。日本明治維新時，始由西京遷都於東京，其時日本國力十分薄弱，海軍亦談不上，美國 Perry 將軍所率領之軍艦在東京灣強行登陸，爲時不久。這事可以借鑑。

六

還有人把首都的安全與全國的關係看得過於密切，實非必要。春秋戰國時代之小國，漢唐時代的西域諸國及現代歐洲諸小國，全國之地位價值集中於首都，首都亡全國自然隨之而亡，所謂「背城借一」，「一」指最後一次決戰，而「城」則指首都。（參看地位價值一文，載拙著國防地理新論第一篇）反之，中國（及其他大空間的國家如蘇聯美國）是領土廣大，城市發達，多中心點的

國家，在統一時代，首都雖只一處，地位價值與首都相等甚或超過首都的城市却不止一處，故首都的得失雖有重大影響，但不能決定全國的安危存亡。抗戰以來，平津、上海、徐州、武漢、廣州等城先後淪陷，其影響之重大絕不下於首都之淪陷。蘇聯堅守列甯格勒與斯大林格勒，即因其地位價值與「空間影響」與莫斯科相等重要。

現代戰爭的得失繫乎主力之存亡或重要經濟區域之存亡者大，而首都存亡之影響有時大，有時則否。「一國定都，盛衰安危所繫，凡由北而統治南者強，以南統治北者弱，而亡亦隨之。」這種首都決定論，筆者不敢苟同。秦興於關中亦亡於關中，漢隋唐亦然，許多朝「都於北方」，亦亡於北方。明太祖統一中國與北伐成功，證明盛衰安危所繫，第一繫於力量之有無大小，其次繫於定都之所。在（當然不能都於沙漠之中或中樞區域之外）

七

首都問題是一個政治地理的問題，但地理對於定都地點的影響只是相對的。筆者是研究地理的，却不敢相信地理有決定的力量。特別是中國，歷代首都常常移動，移動的原因，歷史的大於地理的。

試翻開顧祖禹的讀史方輿紀要，抄出下列各段：

一、順天府（北平）「關山險峻，川澤流通，據天下之脊，控華夏之防，鎮勢強形……號稱天府。……元本華黎曰：幽燕之地，龍蟠虎踞，形勢雄偉，南控江淮，北連朔漠，駐蹕之所，非燕不可……（其缺點為）飛獨輓粟必寄命於數千里外，似非完策……」

二、武昌府「扼東江漢，襟帶吳楚……通接荆峴，江漢合流，自古以來，為岳衝要地……地居形勝……表裏扞蔽，最為強固……南北兩塗有如繩直……上取鄂漢可以萬全」。

三、西安府「名山聳峙，大江環流，憑高據深，雄於天下……韓生說項羽曰：「關中阻山帶河，四塞之地，地肥沃可都以霸。」張良曰「關中……金城千里，天府之國。」還有「陝西據天下之上游，制天下之命者也，是故以陝西而發難，雖微必大，雖弱必強」。

四、江甯府（南京）「前據大江，南連重嶺，憑高據深，形勢獨勝……讀葛武侯曰：金陵倚山帶河，九州天險……」

王導曰：經營四方此為根本，蓋舟車便利……田野沃饒……王應麟曰：金陵倚山帶河，九州天險……」

還有「以東南之形勢而能與天下相權衡者，江南而已。」

甚至徐州「有吞敵之勢」，開封爲「天下之奧區」，而河南府（洛陽）「河山控帶，形勢甲於天下。」照上述各段，很難看出何處不宜於建都，却有處處都可建都之勢。

即就英國地理學家 Vaughan Cornish 所主張的建都三條件（一）又路口（Crossway），意即交通便利，（二）要塞（Fortress），意即形勢險固，與（三）穀倉（Granary）意即糧產充裕（或一切供應都充裕就現代眼光看）（根據所著「重要國都」Great Capitals 一書）而言，武漢南京北平甚至西安洛陽均可建都，自然各有缺點。

再拿一般所講地位適中一條條件，北平偏在東北，西安洛陽偏在西北，武漢偏在西南，而南京偏在東南，都不適於建都。完全從地理觀點討論定都，恐不易得到滿意而不受駁的結論。

八

研究定都問題，須知道定都的種種條件。第一條件是地理，首都須在全國中樞區域或核心區域之中央或其附近的邊緣。巴黎在巴黎盆地之中心，倫敦在倫敦盆地之中心，此兩盆地爲歷史上亦地理上，英法兩國之中樞區域。第二條件是歷史。首都原定於一地，原係合於地理條件，但後來國土擴大，此地理條件已不存在，但因歷來在此，並不移都，是爲歷史條件。因此有些首都如華盛頓地理上似乎不宜，歷史上却有堅實的根據。第三條件是國策。一國國內外的形勢，根據當前國勢及其最近未來的可能發展而決定的大政方針，謂之國策。首都常隨國策變遷，國策動向而移動。日本明治維新遷都東京，彼得大帝移都彼得堡均是佳例。第四條件是力源。力源（Basis）即拿軍事學上所謂策源或策源地。首都建於力源區域之中央或其附近，有安全之感，有運用之便，有聯繫之利。這所謂力源當然包括人力物力與財力。丹麥京都在哥本哈根 Kopenhagen，地理上是邊緣地位，濱海自然不安全，但因其控制松德 Sound 海峽，交通地位極佳，國力重心與政治重心遂移於此而不建都於農業相當發達之內地——半島與島嶼所構成。

各國首都有時合於一個條件，有時合於兩個或三個條件，很少能四個條件都適合。其中地理條件包括交通便利，形勢險固，經濟發達，地位適中各點。亦無任何國都所能完全具備者。

定都之研究在於研究何種條件爲決定的主要因素，其他條件視爲次要或根本除開。

中國戰後建都問題論文提要

宗 璋

新中華雜誌社近以抗戰勝利在望，擬就我國戰後首都問題編印特輯問世，俾以學者研究之結果，供政府之參考，法良意美。因念國都問題，時賢已多論列，用特就所見各篇，提要介紹，以見前此討論情形。國都問題，關係多端，往往知者見知，仁者見仁，縱有偏頗之弊，要不失為真理之一面。雜然並陳，尤多相互補充之利。倘有節引失當之處，尚祈作者讀者鑒原是幸。

一、張其昀：中國之國都問題

此文作於民國十五年十二月，其時國民政府已由粵遷漢，而北京政府尚未解散。作者認為平漢均非國都之上選，國民政府應設於南京，全文計分兩部：前部論述我國歷代國都今昔形勢之不同，後部比較南京、北平、武漢建都之得失，大意如次：

我國古都有六，即長安、洛陽、南京、開封、北平、杭州是也。秦漢時代我國文物薈萃於北方，復以其時東西交通取道西北，故以長安洛陽為首都。二千年來，南北優劣倒置，長安洛陽不復為全國首善之區。開封為北宋故都，本有汴河漕運之便；惟自高宗南渡以後，汴河壅廢，開封不復為全國首都。元都北平以大運河為根本；明都北平旨在防元人南下；清以關外民族入主中原，仍都北平。今漢滿已無界限，蒙人亦多數同化，故北平建都已失時代意義。南京杭州為晉宋南渡後之國都，其時二地均有水運之便，與北方都會迥異。惜自元明以後，錢塘江口淤塞，舟楫之利大減。杭州形勢，大非昔比；而南京水運之利固未嘗少減也。

今後國民政府將以何處為永久國都，固不得而知。惟就城市本身優劣論之，則北京武漢均不逮南京遠甚。請分論之：

一、南京與北京之比較 南京位於揚子江邊，以河港而兼海港，可謀國外之發展，為北京所不及。且「東南財賦地，江浙人文薈」；元明清雖定都北方，而人才物力多取給於東南。

二、南京與武漢之比較 武漢號稱澤國，夏秋水漲，每易成災；南京濱江多山，深泓就範，故無泛濫之虞。且南京鑰山之勝，可供夏令避暑；而武漢無之。南京歷次建都，均富民族獨立之精神，亦為武漢所不及。（原文約五千言，載《人地學論叢第一輯》）（此文發表於抗戰以前，因內容尚多可供參考之處，故一併介紹）

二、衛挺生：夢游新都

作者師班孟堅作兩都賦之意，以假設情境數陳得失，主張戰後於江西九江廬山及附近江湖間之地新建首都，定名「中正京」。大意如次：

中華民國五十五年十月十日，全國舉行國慶大典，並慶祝老元首 蔣公八十壽辰，筆者進京參加，躬逢其盛。其時我國首都，因長江江身提高，南京屢有水患，經多方討論結果，已遷至江西之九江廬山一帶，因有下列優點，被選為新首都之所在地。一、陸以五嶺大別為遠門，廬、皖、霍、英、幕阜諸山為近戶；江有吳淞、江陰、采石、馬當之險；空防則有平原之飛機場及山地之防空洞。二、位於大山之下，大水之上，便於衛生佈置及冬夏工作之安排。三、地近中國本部中心，除鐵道、公路及飛機外，尚有水道航運之便。四、有高山、長江、大湖之勝，而以廬山為最。五、面積寬敞，今後發展不致受地形限制。六、其地介於兩湖三江稻米絲茶區及兩淮中原雜糧棉麻區之間，為全國富庶區域之中心。七、其地在歷史上常為文化中心之一，現代又曾為軍事教育之中心。八、人民質樸而不文巧，儉嗇而不奢靡。九、江瀋湖瀆而外，均無水災。十、地形錯綜，便於舉辦各種示範事業。

新首都定名「中正京」，包括今九江、星子、湖口、都昌、四縣之全部及黃梅、宿松、德安三縣之一部。境內有廬山及鄱陽金柁諸湖，東西可百里，南北約百七十里，計分政治、住宅、工業、商業、教育文化及各種示範區域。所有交通衛生、水電諸事，無不盡善盡美，由首都市政府主其事。

首都而外，全國尚有陪都五處，即金陵、北平、洛陽、長安、重慶是也。又有行都十處，即廣州、昆明、呂都、拉薩、臬蘭、迪化、疏勒、庫倫、龍江、濟陽是也。（原文約萬二千言，二十九年四月發表於青年中國季刊第一卷第三期）

三、王維屏：中國戰後之國都問題

此篇為作者所著國防地理（中央政治學校講義）之第三講，主張在守勢海軍未建立前我國建都武漢。大意謂：戰後國都地點應合國防安全之條件。在守勢海軍建立以前，吾人應放棄近海之南京與北平，於國防安全地帶擇地建都，而以西安武漢長沙為較適宜。目下西北凋敝，四川兩湖為全國重要部分，故西安建都不若武漢與長沙。武漢長沙兩地，相距甚近，優點亦相若，惟長沙稍偏南方，故

武漢建都尤爲適當。蓋就位置言，武漢當江漢之交，擅水運之便，有內陸之利而無外洋隔絕之弊。就交通言，粵漢平漢兩鐵路通車以後，武漢居南北控制地位，他日川漢路成，交通將益便利。就經濟論，武漢居全國富庶之區，棉米皆豐，衣食無缺。總之，武漢地位優越，爲戰後國都上選。（原文約五千言，印行於民國三十年。）

四、張其昀：論建都

此文爲作者答錢穆書，主張建都南京，俾我國今後發展得大陸海洋並重，東北南洋兼籌。大意如次：

國父論建國大業，一方注意大陸之開發，一方又注意海外之發展，故擬於沿海建設東南北三大世界港，以爲海岸大陸二大主流匯合之所。南京城瀕大江，對沿海三大港口有居中控制之勢。且其地適當全國陸運之輻輳點及遠洋航程之出發點，誠爲全國經濟計劃之中樞，亦即國防計劃之頂點。

着眼東北問題者，多主張遷都北平。惟吾人總觀全局，深覺東北與南洋爲我建國時期民族發展最有希望之區域。蓋前者爲中華民族之生命線，後者爲中華民族之第二故鄉。故吾國國防當海陸並重，而南京適可統攝海陸防務，兼籌東西南北。且北平建都以大運河爲根本，所謂合東南漕米西北戎馬而膏萃於斯。但時至今日，二者均已失其時代性矣。

定都於南京，則杭州灣兩岸成爲首都外郭，以東方大港爲門戶，以上海及象山港爲左右輔，氣象至爲開展。上海爲我國新工業之發祥地，有其地理上之優點；東方大港爲我國國際貿易之門戶，水深浪闊，形勢天成；象山港爲我國海防中心，可以兼顧南北兩洋，而爲首都之屏障。

南京爲中國之故都又爲新都。古時南京建都，內以長江爲控扼，外以淮甸爲藩籬；今日之南京，以舟山羣島爲第一道防線，以杭州灣爲第二條防線。古時防禦目標爲南下之鐵騎，今日之目標爲東來之戰艦。今昔形勢不同，若仍以南渡偏安之舊說，衡量民國之新都，實犯時代錯誤。

我國海軍落後，整頓海軍，本非易事。惟吾人當排萬難而爲之。否則，不特首都非安全區域，三大港口門戶洞開，大江流域之新建設亦將爲人作嫁。至於內陸邊防，自不容忽視。惟我國疆域遼闊，軍事重鎮不能限於一地，應於武漢、廣州、重慶、西安、蘭州、多倫、東鎮七地設立陪都，分區負責，與首都南京合成振衣得領之國防形勢。

或有人主張：首都地點不必在憲法明文規定，藉留他日伸縮之餘地。余深不以爲然。蓋我國在新時代所處之地位至於重要，對東亞之運命應有積極進取精神，萬不可予人以消極悲觀之印象。此其一。今後建國大業決不因國都遷回南京而重蹈昔日偏重沿海忽視內地之覆轍。此其二。（原文約五千言，三十年十二月載思想與時代第五期）

五、錢穆：戰後新首都問題

此文根據國家逆勢動進之說，主張戰後新中國之首都斷然向北遷移，尤應西北重於東北，中心重於偏隅，大體重於海疆，而以長安爲新都首選。大意如次：

國家可分兩類，一爲自然國家，一爲人文國家。前者爲單式國家，其創建由於自然疆界與自然民族，各部結構顯然，故無首都問題。後者爲複式國家，係由人文化成，其疆界不受自然地形與民族之限制，往往一國之內包括多數自然單位，以致各部結構不克自然呈現，故常有首都選擇問題。前者如德法，後者如中國。

一國之規模與精神，有時取順勢，有時取逆勢，有時守動態，有時守靜態。取順勢守動態爲退嬰時代；取逆勢守動態爲進取時代。我國地形西北高東南低，論氣候則西北寒冷東南和煦，論物產則西北貧瘠東南富饒。故中國人之東南發展常在順境靜態下完成，而有退嬰之象；反之，中國人之西北發展則在逆境動態下完成，而有進取之致。二千年來之中國可分爲前後兩期。秦漢隋唐爲前期，其重心在西北，其首都爲長安洛陽。宋元明清爲後期，其重心在東南，其首都爲開封北平。前期進取，後期退嬰，請分論之：

前期中國之重心在黃河流域，其時東西線重於南北線。戰國時，秦國在西，以武力勝；六國在東，以文教勝。秦以武力戰勝六國，一統天下。其首都咸陽，乃襲昔日自然國家之遺蛻。漢祖崛起豐沛，定都長安；光武中興，東遷洛陽。其時文化經濟在東方，而敵國外患在西方。故西漢之都關中，實取逆勢；東漢之遷洛邑，則取順勢。二者形勢迥異。論軍事形勢，則長安地近胡羌，實嫌豁露，然有動進之利。洛陽地居中原，不以邊患爲慮，而有退嬰之象。論文化風教，則東都文化屬於自生，風教至醇，爲一清一色社會；西京文物出於人造，風教不醇，反得額外人才。故東漢僅能守成，西漢則能應變。就大體言，中國地形西北高於東南，物產東南多於西北；若非人力羈策，東南有沈澱壅滯之患，西北有寒荒剝落之象。西漢建都關中，東南人物經濟不斷西送，全國血脈常運，亢氣常調；東漢遷都洛陽，東南人物經濟止於中州，函潼以西漸感枯竭，終成偏痺。再次，中國農業文化，以純一安定爲優點。此種優點在

西漢時因動進性之調和而相得益彰。東漢時純一變爲單調，安定流爲惰退；均建都使之然也。魏晉以下，中國人力物力萎靡，僅能逗留洛陽，無力西都長安。東晉南渡，北方衣冠盛族，順勢南遷。隋唐精力復旺，重都長安。惟長安人力物力不足，必須聚集東南人物，不斷西送，因之，全國血脈流貫，精神抖擻，得免惰退之象，而成中國極盛時代之一。

五代以下，中國又入衰運。五代十國，即無關陝在內。南宋順勢就糧，定都汴京，國勢最弱。遼金元清，均崛起東北，定都燕京，遵倚老巢，臨制中原；雖亦吸收東南人物，而與漢唐之對外奮張有別。明太祖驅逐胡元，定都金陵，係靜態政治，有退嬰之象。成祖北遷燕京，以防蒙人入侵，實師漢唐建都長安之意，同爲逆勢動進之策。惟先後形勢不同。蓋漢唐重東西橫線，明代重南北縱線也。

吾人從高向下，從冷就熱，從曠向奧，常有舒服安穩之感，反之則有奮邁適上之意。我國人文趨勢屬於前者。西漢唐明逆其勢，故能策勵鼓舞，東漢北宋則順其勢，故振作無從。準是以觀，則今後中國應將東南人物吸向西北。

中國歷代建都可分五區：中央爲洛陽，西北爲長安，東北爲北平，東南爲金陵，西南爲成都。其中成都僅屬割據，金陵亦僅偏安。北平建都除明代外，均爲東北部屬壓制中原之一據點。吾人統籌中國全局，縱攬歷史經驗，則新中國之首都仍當面向西北。而洛陽又不如西安之適當。茲再分端說明之：

世界各族文化，大多燦爛一時即便衰老，惟中國因處境闊大，有不斷之新刺激，故有不老之象。大抵春秋以迄西漢，人文中心在東部，而齊魯爲之最。東漢時人文基地移至梁陳以西。魏晉中原失緒，人物散處邊陲。隋唐統一，中國氣象一新，惟重心仍在北部。下迄宋代，南北形勢倒轉，江南人文稱盛。明清兩代，江浙文物絢爛，昌明達乎極點。最近百年，浙閩兩粵最爲發達。不久將來，西南東北將爲中國之新生，與江浙閩粵形成海陸交割之東南半環。今後苟非吾人將東南半環上之人物精力，倒灌西北半環，則中國將成半枯半瘠之國家。

以國防觀點論之，則我國歷來大敵外患在北不在南。南方徵象和平進展，北方徵象奮鬥競存。今後國家民族之生命決鬥必在大陸無疑。中國之國防主要爲北方大陸國防。吾人若採用漢唐逆勢動進之國防形勢，則新中國之首都必須北遷西安，以發揮大陸戰鬥效能。如採東西兩京之制，則以北平爲陪都。

我國黃河平原一線代表漢唐精神，應使成爲新中國之指揮地帶。其北長城一線爲高寒廣大之邊疆，應爲新中國之國防地帶。其南

長江平原一線代表宋明精神，應為營養地帶。珠江一線代表近代中國之新興精神，應使之與世界相呼吸。將珠江一線配合長江一線，將長城一線配合黃河一線。人文建國之平衡發結，勢必如是形成。南方兩線之人力物力如此方能推到北方兩線上去。（原文約萬二千言，三十一年十二月載思想與時代第十七期）

六、鮑覺民：論戰後的國都問題

作者主張戰後遷都武漢。全文主要為三段。首段說明歷代文物重心及國都變遷之大勢。中段論述戰後建都武漢之理由。末段謂國都可因時代而遷移，並舉俄土諸國為例。文中所舉遷都武漢之理由，計有三點：武漢在交通地理上，位於大江中流，當江漢之會。其地北距平津，東通京滬，南達港粵，西距重慶，西北距西安，均在一千公里以內；西南之昆明，西北之蘭州，東北之瀋陽，以及朝鮮台灣，距此均在一千五百公里以內。國父以南京為海都，蘭州為陸都，而武漢不特兼其海都陸都之形勢，且為理想之空都。此其一。武漢在政治地理上，可以兼顧東北與南洋。東北為我國之生命綫，南洋為我民族之第二故鄉。他日我國定都武漢，以北平、南京、廣州、重慶、蘭州為陪都。武漢為全國軍政中樞，各陪都分區負軍事國防之責。北平為開發東北之前哨，南京為東海海防基地，廣州為南海海防之基地兼開發南洋之大本營，重慶蘭州則分任西南西北經濟建設之中心，兼大陸邊防重鎮。此其二。長江流域居全國南北之中，擁有人口二萬萬，為全國經濟重心所寄，而以大湖平原為其中心。武漢在大湖平原居核心地位，戰後可取各省物質，三峽水力，舉辦經濟建設事業，以為全國樞樞。且其地位適中，今後經濟建設有原料取給之便利，無國防安全之顧慮，且不致重蹈往日偏重東南之弊。此其三。（全文約五千言，三十二年三月十四日載於當代評論第三卷第十四期）

七、張印堂：戰後中國國都位置之商榷

本文比較各都會之優劣，認為武漢應為我國戰後首都。全文主要為五段，各段大意如次：

一、我國歷代首都屢有變遷。大抵最早為渭北平原之長安與咸陽，次之為黃淮分水高地之洛陽與開封，再次為華北平原北端之北平，最近為長江三角洲之杭州與南京。此中原因，除柯氏（You Corriah）所舉之外患邊防而外，尚有經濟地理上之限制。從歷代建都區域比較研究，吾人可知國都必然在一生產富足之地。

二、古代建都注重內地，近代建都似重海洋。歐戰以後似又轉趨內地。大抵海洋國家，建都沿海，取其交通便利，如英國日本。內陸國家，建都內地，取其國防安全，如奧匈捷克。國土龐大海陸兼具之國家，則海陸並重，建都於可通大海之河港上，如美蘇德法。我國地理環境，與美蘇同，與德法似。故國都地位，不應位於海上，而應位陸上。

三、發都之基本條件有七：位於重要地域之中（並非全國疆土之幾何中心），此其一。在近代史上有重要歷史，此其二。現在交通即甚便利，此其三。為一文化之中心，此其四。位於經濟充裕之區之內，此其五。有險可守，易於防禦，此其六。物質設備完善，此其七。

四、我國戰後可能建都之地有六，即北平、南京、洛陽、西安、重慶、武漢是也。其中洛陽於建都七要件僅有地位適中與國防安全兩點，別無可取；西安為我國古都，但以氣候之轉變，今已荒涼滿目，以後發展頗受限制；均不足為全國之首都。重慶經濟基礎甚厚，四周地形艱險，惟失之交通阻梗；南京經濟、交通、歷史、文化均佳，惟有海上敵人之威脅；亦均不宜建都。北平七大要件兼具，可為國都之選，惟地位不如武漢之優越。武漢三鎮，地當江漢之交，為我國內地第一都會。水陸交通均便，農產礦產兼富。辛亥革命起義於此，近代史上頗為重要。其地雖為外艦所能直達，惟因距海一千公里，沿江復多險要，故無外艦之威脅。總之，武漢三鎮之地位，優於南京北平，可為我國首都。在海防未能充實之當前，尤為適當。

五、一國立國必須有其自然優厚之地理基礎，統一局面之造成與維持，尤須賴一適當首都，以為舉國政經之中心，文物之中樞，殆無疑也。人生社會與人類文化，亦須有優美之地理環境，始有發展之可能。（原文約萬言，於三十二年六月載當代評論第二十一期）

八、馮繩武：新中國之國都位置問題

作者主張戰後定都武漢。全文分三段。首段論「國策與國都」，謂一國國都之在內陸或海濱，全為國策所決定或變更。我國唐宋以前，常向西北發展，故都西北。自宋以後，因外患往往自東或東北而來，轉都北平。中段列舉建都條件六項：一、有險可守，二、位置適中（包括高度適宜），三、交通便利，四、文化發達，五、有歷史背景，六、有富裕之腹地。末段主張以武漢為國都，並按上述建都條件，說明其理由。謂：一、其地外有羣山屏障，內有湖泊星羅，可資防守。二、位於中國本部之中央，海拔亦不高。三、

水陸交通均便，爲巨艦所能直達。四、早爲文化都市之一。五、革命起義於此，乃民國之發祥地，富有歷史背景。六、地力豐富，夙有「兩湖熟，天下足」之語。（原文約三千言，三十二年六月載地學集刊第二期）

九、丘良任；論建都

此文列舉理由六省，主張宅都西安。大意如次：

我國古都凡六：曰西安，曰洛陽，曰北平，曰南京，曰開封，曰杭州。其在黃河流域者四，其在長江流域者二。我國大一統時代宅都黃河流域者，凡二千年，宅都長江流域者，僅三十五年。二者形勢不同，有如是者。

中國今日之經濟重心「自東南轉向西北」；建國基礎，又在西北。故戰後首都自以西北爲宜，而以西安爲首選。其理由有六：西安於台灣收復後，爲全國之中心。此其一。西安古稱關中，有四塞之固，據天地之奧區。此其二。西安地當歐亞孔道，握交通之樞紐。此其三。關中有溝道灌溉之便，富棉花小麥之利，爲農業之沃地。此其四。西北蘊藏石油石炭至富，棉花羊毛食鹽亦多，故西安可爲一工業據點。此其五。西安地勢平坦廣闊，實具都市規模，此其六。此外，西安爲我國唯一偉大歷史名城，與我民族生命有不可分之關係。以爲首都，至爲允當。俾以漢唐郅治之規模，爲民族復興之基礎。（原文約五千言，載三十二年九月五日重慶大公報）

十、張君俊；戰後首都問題

作者以全文十分之九之篇幅，說明東南不宜建都之理由。謂：一、陸防不易。二、偏安之局。三、易受海軍威脅。四、防空困難。五、地位太偏。六、氣候濕熱。七、戰後建設不宜再偏東南。八、舉世強國，咸都北方。九、南方氣候不適文化發展。十、國防建設應先北後南。最後列舉國都條件十一點，並謂全國各地僅西安合此條件。（全文約三千言，載三十二年九月七日重慶大公報。）

十一、陳爾壽；國都位置與地理中心

作者根據計算地理中心之結果，主張戰後國都應在武漢而不應在西安。大意如下：

立國之要素甚多，土地僅其一端，故國都不必居於疆土中心，而必接近綜合人文自然因素之地理中心。我國之疆土中心在甘肅武

威，總人口中心在湖北禮山黃安之間，農戶中心在河南經扶，都市人口中心在安徽廬江，高等教育人口中心在安徽六安，總耕地中心在河南太康，旱地中心在山東冠縣，水田中心在湖南臨湘，田賦中心在河南固始，鐵路中心在河北大沽以東，公路中心在河南泌陽，內河輪航中心在安徽桐城，鐵儲及鐵產中心均在遼寧鞍山，煤儲中心在山西離石，煤產中心在河北開灤。

我國南京、武漢、西安、北平、重慶五大都市對於上述十五中心之平均距離，以武漢之五七〇公里為最短，南京之六一四公里次之，西安之七五一公里及北平之七六六公里又次之，重慶之一一〇〇公里最長。故距離地理中心最近之都市為武漢而非西安。

時論主張以西安為我國戰後國都，以其地居「天地之奧區」，乃「農業之沃地」。殊不知前者已失時代意義，後者則距事實極遠。在交通方面，武漢兼有水陸交通之便，其地位遠較西安為優越。至於一般人因不明大陸東西岸氣候之不同，斤斤於國都所在之緯度，更屬毫無意義。即就「史力」而論，武漢為革命起義之地，亦足為中華民國之首都也。（全文約五千言，載三十二年九月十六日重慶大公報）

十二、龔德柏：武漢與西安孰適於建都

作者主張建都西安。全文除首段申明討論國都問題不會顧及個人資產及不應囿於地方觀念外，主要敷陳十點：（1）武漢只能控制東南，決不能控制全國。（2）建都為萬世之業，不應根據目前人口之多少。（3）建都西北才能開發西北，以免人口經濟仍偏東南。（4）武漢為萬噸巨艦所能直達，受國際海軍威脅。（5）西安土厚，足資防空。（6）武漢夏熱，不宜辦公。（7）西安缺糧，因運輸改良不足為病。（8）西安乾寒多沙，可以鍛鍊體魄。（9）西安距鐵離遠，仍較武漢為近。（10）武漢建都只有水運便，別無足取。（全文四千言，載三十二年九月二十日重慶大公報）

十三、紀文達：戰後國都問題比較

本文內容乃北平、南京、西京、重慶四城建都之比較，以為四者以北平為首，南京次之，西京重慶僅可作陪都。大意謂：北平東臨渤海，有山東遼東兩半島之拱衛，可控制東北與西北，乃國都首選。南京地位適中，可以兼顧海陸，人物殷豐，實為全國精華，惟因江浙凸出，易受外侮，應為中國第二大都。重慶居華中腹地，利於防守，可為永久國防重心及戰時陪都。西安因四顧險要漸失時代

意義，復以氣候變遷過大，森林河道缺乏，殊難建都。惟於北平遭受攻擊時，可為陪都。（原文千餘言，載三十二年九月二十四日重慶大公報）

十四、大公報：戰後國都宜在北方

此文為重慶大公報社評，主張戰後我國國都宜在北方之北平或西安。大意如次：

我國戰後外交對手是美英蘇日四國。美英蘇是友邦，日本是敵國。我國戰後在陸上接受英美的資本和技術。在陸上和蘇聯合作，防日本再起。故由國防觀點看，我國戰後軍事外交的重心在北不在南。

我國歷史上統一時期外患大起，分裂時期則反之。蓋統一時期邊疆距中央甚遠，以致疏於防守。反之，國家分裂，接近邊疆之割據勢力，自知悉力策禦。可知國家治邊之策遠統不如近防。我國大陸邊疆在北方，所以，由軍事外交的觀點看，我國首都應在北方。我國歷朝建都北方者享國長，建國南方者享國短。蓋南方較富，北方較貧。建都南方，則施政標準失之奢靡，易生變亂。建國北方，則政簡民治，國祚綿長。故國都固不宜位於沙漠，亦不可位於過富地域。折衷於貧富之間之北方，實為適當定都之地。

本文所謂北方建都之地乃北平與西安。如東北收復，朝鮮獨立，我國建都北平；反之，則建都西安。（此文於三十二年九月二十五日發表，其後大公報編者申明接受讀者意見，認為東北必須收復，主張定都北平）

十五、柯璜：定都之我見

作者主張定都於北方內陸之西安。略謂：國都為一國盛衰安危所繫，大抵由北治南者強，由南治北者弱，而亡即隨之。故世界強國首都，除島國及海軍國外，咸偏北方。此中原因有二：「北方水氣質點稀疏，生物組織結實堅強」，南方則反之。故南人北走，弱者強；北人南走，強者弱。此其一。生物天性向陽，人類北向心闊，南向意悅。且北方平沙浩浩，南方波綠水青，故河北南征江南易，而江南北伐河北難。此其二。我國海軍未興，近海之北平南京均難建都。且北平故都，仕宦習氣甚重；南京偏安，南朝股鑑不遠。均非國都上選。西安民性強悍，飲食風土咸宜，可為民國正都。此外，金陵漢口重慶洛陽等地，可擇一二，永作陪都。（原文約千言，載三十二年九月二十五日重慶大公報）

十六、胡秋原：長春建都論

此文主張建都長春。大公報編者認爲「氣甚壯，意亦新穎可喜」。作者函大公報編者云：「說遠一點，才能折衷到北平」。其意似仍在北平。全文大意如下：

國都之決定爲一國防問題，應以國防安全爲首要條件。其他條件均已失考慮價值，蓋地理中心之價值因交通便利而減低，地勢險要因兵器進步而不足重視；歷史名城，亦多因時勢遷移，不復有建都資格。

站在國防觀點，我國戰後國都（至少在戰後數十年內）應在長春，蓋東北爲我國之生命線，而日本爲我國惟一根本敵國。吾人欲對抗此一敵國，最善之法莫若置國都於生命線上，以防日本捲土重來。且東北本身至富，在經濟上亦有建都之資格。此外，吾人爲洗滌奴化教育之毒素及鼓勵東北父老，亦應決定戰後建都長春。（原文約三千言，載三十二年九月二十六日重慶大公報）

十七、寧墨公：論國都

本文大部爲國都問題通論，對我國戰後國都地點並無肯定主張。全文要點如下：一、國都可分政略國都與戰略國都，戰略國都又有攻勢守勢半攻勢之別。二、國都並非不可移動，戰時尤多遷都之事。三、國都在政略上爲全國施政之中樞，在戰略上爲海陸空軍集結作戰之根據地。四、海洋國都位於沿海，以控領海領土權爲要旨；大陸國都位於國土中心，以輻射式之交通線維持其居中策應之地位。五、綜觀我國歷代國都與國運，可知北平爲國都首選，長安、洛陽、金陵、開封次之，遼陽、江陵、杭州、武昌又次之。六、新首都都在國防政策上應具之條件有六：（1）以永久敵國爲對象。（2）應接近豐富之資源地帶。（3）須有山川險要之形勢。（4）須有「優良乾燥之地質」。（5）須有交通之輻輳性。（6）剛強之民族性及人口密度等。七、我國古都均已「成衰老性」，今後國都應「於長江黃河上游夾成之交互間之內側地域就襄陽——南陽等半山岳地帶擇一而用」。否則，暫都武昌或遷回南京。（全文約四千言，載三十二年十月三四兩日掃蕩報）

十八、張恨水：西安暫時何以不能建都

作者曾於九月十三日在重慶新民報上下古今談內提出戰後「暫都北平，永都西安」之主張，認為西安應為中國永久首都，惟因西安缺乏食品、燃料、木材、房舍、飲水及交通工具，我國應於戰後十年內建設西安暫都北平。本文再就食品、林木（木材及燃料）、飲水、房舍四點，說明西安物資缺乏暫時不能建都之原因。（原文千餘言，載三十二年十月十六日萬象週刊第十七期）

十九、榮貞固：戰後首都位置檢討

此文認為南京武漢均不宜建都，戰後首都以北平為佳，西安次之。大意如次。

南京不濟建都，其故有三：南京非用武之地，不合進攻形勢。就外線論，中國國防重於海防，重兵應在西北。京城在西北，政府方能利用重兵，否則內輕外重，政局難以安定。就內線論，江南之東與東南臨海，北與西北臨江，陸上交通多阻。南京西臨大江，一旦被圍，尤難扼守。此其一。立國之命脈，昔日在農，今日在工。我國煤鐵均在北方，重工業因之亦在北方。京城須在北方，方能以重工業為支援。此其二。南方長江流域為亞熱帶氣候，不適於民族健康，此其三。武漢情形與南京類似，故亦不宜建都。

北方之北平西安建都有控制經濟中樞及西南各地兩問題。惟今後控制經濟中樞較軍事中樞為易，西南無重兵，不足危害中樞，故二者均不足為北平西京病。

建都北平，則政治軍事區域一致。且其地對民族優生適宜，對重工業接近，在陸上控制華北交通線及蒙新邊疆，在海上有旅順威海之大門。故宮有現成房舍，東北有富庶平原，均足為京城利用。且北平地綽海陸之樞，其駐軍有拱衛首都與控制邊防之雙重意義。北平密邇西山，有防空上之安全地帶。

西安位於全國腹地，僅能控制西北，且距海過遠，無法控制海上。故南京病在陸防，而西安病在海防。惟兩相比較，則西安尚較南京為優。故西安建都，僅次於北平一地。（全文約三千言，載三十二年十月二十五日重慶大公報）

二十、雷海宗：戰後國都問題

此文認為現代化國家之國都地位與國防無關，而必須注意糧食供應與水道運輸，主張遷都南京。大意如下：
過去名都多為歷史產物，至少在當時並無特殊作用。國都問題並不是單純的國防問題，亦非單純的任何問題。西方列強如此，先

秦列國亦然。我國在大一統局面形成以後，始有國都問題。秦漢隋唐因當時交通不便，國家武力不宜距西北邊患危險地帶過遠，故都關中。唐代以後，西北枯乾，河北強盛，同時東北邊患甚於西北，故不能再都關中。北宋以後，我國邊患在北方而文物在南方，爲國防關係，仍都北方。故在各方面不能兼顧時，只有以國防爲先。否則，重兵集於京城，則邊防空虛；重兵集於邊疆，則地方割據。惟此種現象，僅見於未能真正統一之大帝國。現代國家不應有此問題。故在現代化國家，國都地位應與國防無關。中國在現代化之前提下，首都問題，並不嚴重。惟下列兩點，值得吾人注意。第一，糧食必須取之附近；第二，水道交通必須便利。根據此二點，則南京武漢實優於北平西安。至於南京武漢之間，實無多大選擇。南京地位稍偏，事屬末節；武漢距海略遠，仍能通海；均不足爲病。事既如此，則放棄南京之說，似不可通。吾人與其東張西望，不如還都南京。（原文約四千字，載三十二年十月二十四日重慶時事新報）

二十一、鄭勵儉：戰後新國都問題

作者認爲：中國戰後新都，西安最佳，蘭州次之。大意如下：

國都爲全國首腦，常因國土國策之變更而遷移。我國戰後因西北邊疆之實際收入版圖，國土增加一倍以上，故宜遷都。我國戰後應以開發內部爲國策，故國都宜向內遷。

我國戰後國策既爲開發內部，則新國都應具備兩個條件。開發內部所需之人力物力在本部，故爲取材便利新國都應在本部之內。此其一。內部需要開發之地主要在西北，故爲指揮便利新國都應接近西北。此其二。我國黃土高原居本部之最西北角，近於全國中央地帶，地當本部新疆之孔道，乃戰後建都之理想地域。黃土高原雨量不足，物產不豐，惟汾河渭河兩河谷盆地，土肥物阜人衆，可資建都。兩者相較，則渭河谷盆地東北橫列，突向西北，尤爲適當。

在渭河谷盆地中，西安之地位最爲優越，宜爲中國新都。西安位於渭河谷盆地中之最大扇狀地，他日可容人口千萬，此其一。西安對岸之涇原自古爲全盆經濟最高文化最盛之區。此其二。西安涇原，隔河相連，居於全盆之中，且爲全盆最富之地。其中西安有水陸交通之便，地位尤爲優良。此其三。

西安在全國之地位，至爲優越；我國東南人多，西北人少，西安居二者之境界上，可吸東南人口輸往西北。此其一。我國東南農業發達，西北則無農業可言。渭河谷盆地爲我國農業區域之最西北端，可爲開發西北之出發點。此其二。根據我國地形，全國陸空交通

中心必在西安。此其三。西安有蘭州、寧夏、包頭三點爲前衛，軍事地理形勢，至爲優越。此其四。我國氣候，本部優於邊疆。本部氣候，秦嶺以南尤佳。西安位於秦嶺以北，在全國之中，並非氣候最佳之地。惟就秦嶺以北之北平西安蘭州而論，西安實爲最佳之地。此其五。

總之，吾人綜合各種地理因素，認爲西安應爲我國新都所在。蘭州地位亦佳，惟水運、農作、雨量均不如西安遠甚。（原文約六千字，載時事月報二十九卷第一期，三十二年十一月出版）

二十二、谷風：論建都

本文主張：我國首都應根據戰後需要在南京武漢與河南之間選擇，全文計分四段，首段以中華民族發展史說明歷代國都遷移之軌迹；二段以歷史事實說明中外擇都之意向；三段根據歷代先例各國現狀批評各家定都意見；末段申論建都條件，並提出全文結論。各段大要如次：

一、中華民族由於南方比黃河流域更具備適於生存之條件，故有自西北向東南之自然移動之趨勢，歷代建都地點及人口集中地區因之亦有變易。就前者論，歷代建都位置，以渭北平原爲最早，河南平原次之，華北平原較晚，長江下游最近；此種變易可視爲民族發展路程上最正確之里程碑。就後者論，長江流域之人口自唐代至濼濶，由全國十分之一增加至十分之七；此種變易亦爲民族發展之外徵。

二、從中國歷史上，吾人可知歷朝選擇國都之意向如下：第一、國都隨民族文化之中心而轉移；第二、國都不能不受外患之影響；第三、戰勝民族常將國都置於易於控制被征服民族之地。從外國歷史上，吾人可知國都之作用如下：第一、強國用以利於征戰；第二、弱國用以利於防護；第三、爲求施政便捷，國都儘可能求其位置適中交通便利；第四、爲利於統治，國都必在人口密集所在；第五、若干衰老國家思占懷舊墨守成規，則必趨於衰亡。

三、時論對於戰後建都問題，所見頗不一致，請分別批評之。第一、各國首都或偏向或居中，各有其不得不然之理由，並無共同法則。故「強國都城均在北方」之說，實不可通。第二、邊防固則無外患，邊防懈則外患迭乘；此爲一定不易之理。惟大公報據此推論之「邊防建都論」殊難同意，蓋國都與邊防原爲二事，不可相混也。第三、我國戰後滿目瘡痍，舉國均待開發或重建。故「開發西

北，建都西安」之說，實出附會。第四、歷史可以尊崇而不可以迷戀，歷史上之文化遺產可以吸收而不可以因襲，故建都應尊崇歷史傳統之說，實不足取。第五、大公报指出：「歷史上建都北方的享國較久，建都南方的享國就較短」。其實此說本為一種錯覺，蓋南北開發先後不同，不可相提並論。第六、一國之中心應以人口分布為準，不可僅憑地域大小，故建都之幾何中心論，實無意義。

四、吾人歸納中外古代擇都事例，可得擇都標準七點。一曰地位適中，二曰歷史悠久，三曰文化中心，四曰經濟豐裕，五曰交通便利，六曰位置安全，七曰人口集中。上述七大條件。實際上殊難全部滿足。吾人選擇國都，必須按照國情加以取舍。在建國之意義上，國都必須兼顧對內及對外之適應。就對內言，國都為全國之神經中樞，應位於經濟文化上之中心地點，以求政治上之總攬全局。就對外言，國都為全國安危所繫，不應過於暴露，以求國防之相對的安全。

我國各部會對於戰後建都，大率優劣並見。蘭州為西北之門庭，西安為北之堂奧，惟因整個西北人口僅佔全國之十分之一，絕難建都。洛陽開封原為中原之目，惟因黃河為患，雖遠勝蘭州西安，仍非理想首都。武漢位於江浙、巴蜀之間，人物均稱豐厚，水陸交通俱便，地位稍嫌隱蔽，而有國防安全之利。北平為我國近六百年之舊都，在黃河以北具有優越形勢，距海不遠，且易控制東北及全國礦藏豐富地帶。惟距全國經濟文化之中心地區太遠，為其弱點。南京位於長江下游，近百年來突飛猛進，隱然已成全國產業金融人口之中心，為海禁大開後之驕子；惟因距海過近，外患可慮，是其缺點。總之，上述各地，均非理想國都。惟比較言之，則以南京最佳，而外患堪虞；武漢有安全之利，而未能總攬全局（尚優於北平）河南居全國之中，而有黃河之患。故我國首都應據戰後需要，在南京武漢河南三地選擇其一：一、抗戰勝利無缺，東北台灣收復，朝鮮完全獨立，日本澈底崩潰，則我國仍都南京。二、抗戰勝利尚有折扣，則國都內遷武漢。三、如黃河水患能澈底解決，中原繁榮恢復，則吾人可捨武漢而就汴洛。（全文約一萬二千言，載三十二年十月二十八日至三十一日南平東南日報）

二十三、谷春帆：選都商兌

本文主張戰後國都當在松遼平原，不得已始可及北平；陪都地點當在成都或重慶。大意如次：

中國戰後要靠工業化立國，要依工業的姿態發展，因此國都必須在一個工業區域的中心。要成立一個工業區域，要有鐵、有煤、有石油，有大量發電的水源，有大量製鹼製酸的可能。全國有此資格的，只有東北與西南兩區，而東北尤勝於西南。因為，東北是中

國的國防的第一綫，建都東北是積極前進的；反之，西南是退縮苟安閉關自守的局面，只能建爲陪都，以補東北的不足。而且，東北有優良的海港，鐵路最多，國際交通亦便，貨物往來甚易，爲西南所不及。從地勢上說，東北也非孤懸，並非與關內缺乏聯繫，並非十分危險，故可建都無疑。

中國戰後的國際糾紛主要在東北，大公報社評根據王船山的話，認爲遠統不如近防，主張定都北平。但，東北與北平不在同一地理區域，以北平統治東北，並非「近防」，而爲「外統」。所以，建都北平，不如建都東北。不過，萬一戰後東北不能歸還，不得已可都北平。都北平不是爲了北平，而是爲了恢復東北，爲了經營東北，爲了將來遷都東北。

南京武漢在農業生產上都很好。不過，南京有國際交通之便，而失之距海太近，國防不高；武漢無國際交通之利，而有四面受敵之弊，均不宜建都。至於西北建都，不僅是自棄退縮之局，而且無以立國，萬不可取。（全文約四千字，載三十二年十月十八日重慶大公報）

二十四、傅孟眞：戰後建都問題

作者主張戰後遷都北平，全文可分爲三大段。首段謂我們討論戰後建都問題，必須先摒除兩個錯誤：第一是「發憤古之幽情」

第二是「全國中心說」。次段主張建都北平。末段分論武漢、西安、南京各地之優劣。其所舉建都北平之理由有三。中國必須在最近走上工業化之路，應以最大工業之中心爲國都，而北平適當北部十省（遼、吉、黑、熱、察、綏、冀、魯、豫、晉）大工業農牧圈之中心。此其一。「今天北方稍稍落後的事實，加長北人之地域感覺。若把政府放在南方，北人的地域性」以發展下去；若把政府放在北方，南人的地域性不會發展下去，因爲今後幾十年中任何政府，總不免南人佔絕大多數。」此其二。「強大的蘇聯與我們工業化的基礎接壤。我們的頭腦，理應放在與我們接壤最多的友邦（指蘇聯）之旁。大凡兩個國家，接壤近，轉易維持和平，接觸遠轉可由忽而無事生事，再就日本說，以小鬼的脾氣論，他二三十年，必又來生釁。到那時候，仍舊以朝鮮爲跳板，仍以延吉清津一道爲最方便之道。」此其三。此外作者以爲北平尚有下列長處：一曰天氣好，冬日「家家燒煤，在屋子裏如同春日」，夏日可至熱河避暑。二曰現成都市，無大興工本之勞。三曰「有海口」，「修一條寬渠，小輪船可以到北平。」四曰練兵方便，北平四圍各一千五百里以內，各種地形，幾乎應有盡有。（原文約七千字，載三十二年十一月十九日重慶大公報）

二十五 徐俊鳴：首都與國防中心區之位置問題

本文前半討論我國首都之位置問題，主張戰後還都南京。大意謂：一國首都地位之選擇，其重要條件有三：接近全國最富庶之區，俾易取得人力物力，一也；地勢雄偉，平時可壯觀瞻，戰時利於防守，二也；面對敵人進攻之路，作攻勢之姿態，三也。三者之中，以最後一項為最要。我國西漢隋唐時代，邊患來自西北，故以長安為首都。唐代以後，邊患來自東北。宋代雖未能北都燕京，仍以開封為首都，監視遼金。元清均以東北異族，入主中原，故都北平。明代建都北平資在防元人再起。南京在歷史上雖曾數度建都；惟除明初而外，均係偏安之局。蓋當時經濟文化中心雖已南移，而外患來自北方，致南京未能取得政治上之領導地位。近百年來，我國大敵已自東方海洋西來，而南京適處我國海岸之中腰，扼敵艦最易入侵之長江口，地位最為衝要。南京有高山、深水、平原，形勢最為雄偉，且正在江南財賦之區，又接近全國經濟中心之上海，三種條件完全具備，實為現代最理想之國都。且我國戰後之經濟發展，以東北與南洋為最有希望，而能兼顧此二區者，亦捨南京莫屬。北平雖亦距海不遠，然因大沽河淤淺難航，仍為大陸都會。武漢當三大流域之中，縮較南北，惟地勢卑窪，時虞浸灌；二者均不如南京遠甚。西安僻處內陸，更無論矣。（原文約三千言，於三十二年六月載中山大學地理集刊第十二期）

二十六 殷祖英：論戰後國都

作者認為我國戰後應以大陸內充政策，主張建都內陸。大意謂：國家建都，可分兩種：即據中政策與節方政策是也。前者如蘇俄之都莫斯科，後者如帝俄之都聖彼得堡。前者重堂奧之把持，代表大陸政策與內充政策；後者重門戶之開展，代表海洋政策與外展政策。我國應依中亞高原，俯臨太平洋面，海陸發展咸宜，惟境界長於海界，今後發展應取陸主海輔政策。我國今日以抗戰建國為最高國策，換言之，即排除外力壓迫，先取得國際上自由平等地位，而後興民族，建國家，其意義為內充政策而非外展政策。根據上述國策，我國應在內陸建都。（原文約五千言，於三十二年十月二至四日載蘭州西北日報）。

二十七 周立三：戰後我國首都地理位置的商討

本文主張戰後建都武漢。全文計分四段。首段論「首都與國家之關係」，謂：國家是空間的有機體，而首都為國家聯絡和控制各方的中心點，為國家活動之神經中樞，並漸為全國重心所寄。次段說明「各國首都抉擇的原則及其趨勢」，謂：首都位置抉擇之通則凡七：為全國統一計，首都應位於國立之中央，此其一；為國防安全計，首都應位於國土內陸中心，此其二；為聯絡便利指揮迅速計，首都應位於一國交通網的集結地點，此其三；為本身給養便利計，首都應靠近全國經濟富饒區域，此其四；為促進海上交通貿易計，首都應位於海岸附近，此其五；為國際交通便利或接近某一鄰國計，首都應位國境邊緣，此其六；為保持歷史傳統計，首都應在古代名城，此其七。以上七點事實上不能兼顧，亦不可僅執一端。孰輕孰重，要視一國之地理環境與時代需要。惟就近頃各國擇都遷都之事例觀之，則第一第二兩點似有逐漸強調之趨向；俄土遷都，可為考例。

第三段論述我國歷代國都之變遷，謂：我國真正繫領全國之首都，確立於秦代。是後國勢強弱國土張縮，代有變遷；首都遷建，因之亦屢見不鮮。其間北平（八八四年）南京（三九六年）建都最久，洛陽（三七三年）長安（三三二年）次之，開封（一九五年）杭州（一五〇年）又次之，可合稱為六大名都。大抵東晉以前，定都西部（長安洛陽）；南宋以後，定都東部（北平杭州南京）；東晉南宋之間，則東西互都（南京洛陽長安開封）。蓋我國經濟文化自西北趨向東南，國際交通亦由陸路變為海道，故全國政治中心亦漸次自西遷東。

末段說明我國地理環境與戰後國策，以見武漢地位之優越。大意謂：我國國土遼闊，且係連成一片；據陸臨海，兼有海國陸國之特質。境內地形氣候以至人口經濟，均係東西互異；各大河流，自成單元，而以長江流域為最大最富亦最適中。四周鄰邦，陸上與蘇聯疆界線最長，海上與日本接觸面最廣。我國處於海陸兩大勢力之間，故戰後國防建設必須海陸兼籌並顧，經濟建設必須本部邊疆平均發展，我國為東亞和平柱石；東北西北大陸，固應加強控制；南洋為華僑經濟泉源，亦宜密切聯絡。準此而論，則六大名都，無一可足當首都之選。比較言之，洛陽開封杭州，均非重要朝代之都之地，其地理形勢亦殊嫌偏狹。北平建都雖久，然除明季而外，多為外族之統治中心；且地位過偏，不足控制南方經濟要區。南京受大洋勢力而崛起，位肥沃之三角洲上，扼長江流域之鎖鑰，水陸交通俱便，地位優於北平，然以距海太近，國防上殊不安全；對西部高原，亦有鞭長莫及之感。長安偏處內陸，地位似甚適中；惟以渭河

盆地，局面太小，不足供養全國首都；關中四塞之國，形勢亦欠開展，交通亦殊不便，縱有利於西北陸防，然於南方經濟之啓用與海洋之守備，均頗不便。以上五城，均不適於建都。我國戰後首都，以武漢爲最適宜。蓋其地當江漢之會，東距海岸約八百公里，稍偏內陸。外圍山嶺不高，有利於防衛而無礙於交通。長江水道與南北鐵道，交會於此，故能通達四方，便於控制。最後作者認爲：設若戰後要加強規復東北重建西北開發西南，則不妨分置北平蘭州成都爲陪都，作爲補助據點。（全文約四千言，於三十二年十月載東方雜誌第三十九卷第十六號）

二十八 朱文長：戰後應建都蘭州

本文前半介紹：（一）張君俊建都西安之說，（二）錢穆建都長安而以北平爲陪都之說，（三）王芸生建都北平之說，（四）黃宗義建都金陵之說，（五）顧炎武建都關中之說，（六）國父建都蘭州海都南京之說及（七）張其昀之廣建陪都之說；後半辯駁反對建都蘭州之理由並提出建都蘭州之主張，謂張錢二君建都西安之理由，王君建都北平之理由及國父建都南京之理由均適用於蘭州，且蘭州之地位尙較其他各地爲優越，如：張君主張「建都北方寒冷之地」，作者謂「蘭州緯度高於西安，氣候冷於西安」，故優於西安；又如張君主張「建都於高地」，作者謂「蘭州海拔高於西安」，故優於西安云云。其他理由，大率此此。最後，作者節引張其昀「建都蘭州」一文，以說明其特色。（原文約一萬二千言，於三十二年十一月載東方雜誌第三十九卷第十六號）

二十九 張君俊：西安建都之研究

本文先以漢唐盛世軍事征討之史實及長安（或全陝）得失關係全局成敗之事例，證明西安地位之重要。並謂陝西高屋建瓴之地勢，尙有高原上優秀之民族與之配合，漢唐盛世即可重演於今日。繼即列舉西安建都之理由十八點。其論移民西北與建都西安，謂西北六省佔全國面積之三分之一，僅有二千二百萬人，按照比例在全國四萬五千萬人口中應佔人口一萬萬五千萬，故須建都西安，使東兩人民流向西北。其他理由，大率如此。（原文約一萬二千言，三十二年十一月載東方雜誌第三十九卷第十七號）

三十 馮繩武：戰後我國首都之商榷

本文作者曾於三十二年六月在地學集刊一卷二期發表「新中國之國都之位置問題」一文，譽武漢三鎮爲「全國絕無僅有」之都市，力主戰後建都其地。本文作者於前文發表後二閱月另作此文，以「凡不宜國都所在之自然背景，殆爲武漢所兼有」，力主戰後建都北平。全文計分三段，首段申論「我國歷史上之首都與朝代」，分歷代建都地點爲西京（長安）東京（洛陽）北京（北平）南京四區，並根據建都年代之長短，認爲「西京北京二區建都之次數少而朝代悠久，且皆屬我國歷史上創業垂統，開疆拓土，威震宇內，文徵武功鼎盛之世，東京南京二區建都之次數多而其時代俱短，且皆屬我國歷史上創業垂統，開疆拓土，威震宇內，文徵武功鼎盛之世」。次段作「現世主要各國首都之比較」，認爲「低緯度無強國，且多列強之殖民地，各國爲適應環境而彌補自然之缺陷，恆建首都於其國境以內海拔較高或緯度較高之地。高緯度多人文進步之獨立國，少殖民地，各國首都概在緯度較低之平原或沿海岸區。現世列強多在中緯度，其首都之位置，概在緯度三十五度至六十度間」。末段比較西京與北京之地位，略謂：「由我國歷朝首都與當代各國首都比較觀之，則戰後我國首都之位置實以西京北京二地爲較適宜……而此二地，互有得失……西京宜於古代中國之首都，北京則宜爲現代中國之首都，蓋西京只宜於大陸上之發展，而北京則可海可陸，有兼籌並顧之宜」。主張戰後建都北平。（本文爲地學叢刊之專刊第一號，全文約萬言，印行於三十二年十一月）

三十一 陳正祥：戰後國都的選擇

本文主張戰後還都南京。其理由有五：南京接近全國的地理中心。此其一。南京位於長江下游，以河港而兼海港，最足以統制海陸防務。此其二。南京居南洋與東北之中間，對於東北與南洋有兼籌並顧之效。此其三。南京對於國父實業計劃中之三大世界港有居中控馭之勢。此其四。南京有大江有高山又有平原三種天工鍾毓一處。此其五。（原文五千言，三十三年一月獻文化先鋒三卷五期）

三十二 程曉華：大陸建都論

作者主張建都北方，惟聲明「設在北方那一個地點，決無成見」。大意謂：中國是世界上一個「最有系統的大陸國家」，不應在沿海建都。蓋就大陸與政治之關係言，戰後中國外交以大陸外交爲主；就大陸與軍事的關係言，古來中國外患均自大陸來，故應建都「內陸的北方」云云。（全文約五千言，於三十二年十二月十二日獻江西贛縣青年報。）

三十三 翁文灝：建都濟南議

本文主張建都山東濟南。大意如次：

此次抗戰，摧積年暴敵，復故國疆宇，樹嶄新之建設，定長久之基礎，對於國都所在，自當擇定妥適地點，以振新全國人心。茲請先就可能建都各地，一作比較。南京爲東南大邑以爲全國首都，略嫌偏陞。惟因地濱海疆，甚合近代立國之風；岳臨長江，更擅水陸交通之利；繼作首都，亦爲一法。武昌爲長江中心區重鎮，不足爲全國首都。西安洛陽可爲貫通東西之要點，以爲全國首都，害多利少。東北瀋陽長春各地，位置過偏，有顧一隅而輕全局之苦。北平在海通以前，曾爲國力之中心，海通以後，已失中樞之實質；控御南方，至爲費力；清季拳匪之役，南方宣告中立，可爲例證；總上所述，我國首都勢須另籌。

新定首都須重視三點。海疆爲近代國防命脈，故首都所在不宜離海口過遠。此其一。南北兩方並應注重，故首都宜設於南北適中之地。此其二。東北富源既多，工業復盛，而地近強鄰，首都地位須對東北能充分照顧。此其三。執此三點，以衡各地，惟濟南尚能大致具備，可爲新時代之首都。蓋就交通言魯遼之間，一航可達。濟南居華北大平原之邊際，火車可達平津，由平津進控滿蒙，形勢甚便。隴海鐵路，遠貫陝甘，交通亦便。濟南距海稍遠，因有膠濟鐵路可通，往返尚便。濟南對南方稍遠，但可以人力補正之。更自經濟立場觀之，北方盛產煤鐵，富有立國意義。北人體力堅強，工作勤劬，亦爲優點。（全文約四千言，於三十三年一月二日載重慶大公報，並以「愨士」筆名發表於新經濟半月刊第十卷第九期。）

三十四 洪絨：從地略論建都

作者以戰略地理（Geo-strategy）之觀點，討論首都問題，認爲國都乃一國防中心，其戰略地位必須對外便於指揮攻守，對內便於控制統一，主張戰後定都北平。大意謂：中國在戰略地理上可分中原、東南、東北、內外蒙古、內外西北、內外西南六區。論地理位置，中原、東南、東北三區爲全國精華所在；蒙古、外西北、外西南爲中國之後門邊疆；內西北與內西南爲中國之心腹內地。論國防上之重要性，東南爲全國財富中心，易攻難守；東北爲全國軍事資源之主要中心，四面暴露。我國戰後國防應偏重東北。欲鞏固東北，撫慰蒙古，最好以北平爲首都。

就對內言，中原亦為戰略上最重要之區，蓋其地位於中樞，可應四方之變；地形平坦，自古為決戰之所；人口分佈均勻，易於徵集。西北對東北陸疆東南海疆聯絡不便；關中四塞之地，規模亦嫌太小，西安只能建為陪都。東南不宜建都，其故有三：一為位置偏處南方，二為人口分佈不均，三曰「氣候太溫暖」。北平最適建都，惟地位偏北偏東，對東南、西南、西北控制力量稍嫌薄弱，應以戰略鐵路線補救之。（原文約二千言，載三十三年一月二十三日重慶大公報）

三十五 譚炳訓：戰後建都之工程觀

作者就交通、氣候、地形、舊市區之利用與新市區之闢建、近郊之風景名勝、公共設備、公共建築及建築材料之供應、人力之供應、代表國家與民族之精神等十種「工程條件」，比較南京、北平、西安之優劣，主張建都北平。其論各地優劣，可以氣候一項為例。作者認為：北平氣候，「海陸兼備」；西安為「純大陸性氣候」；南京氣候，「不南不北，非海非陸」，稱為「最大缺點」。（原文約三千言，載三十二年十月桂林掃蕩報及三十三年一月重慶大公報）

三十六 沙學浚：中國之中樞區域與首都

作者認為一國之首都須在中樞區域（Central-landschaft），我國中樞區域有南京北平兩大重心；南京之經濟意義重於北平，北平之國防意義重於南京。作者主張：戰後移都北平，以均衡南北發展；否則還都南京，以均衡海陸發展。全文計分五段，其大意如下：

一、引言 確定首都之因素有四：一曰歷史，二曰地理，三曰國策，四曰力源。歷史地理二因素，確定首都所在之區域（按即中樞區域），國策力源二因素確定首都所在之都市。

二、中樞區域 中國之生活領域可分三部，一為緣海，二為邊疆，三為腹裏。緣海指黃海（包括渤海）、東海及南海，位於全國之東南；邊疆指蒙古高原、新疆省、青康藏高原、鄂爾多斯及四川雲南之西北角，位於全國之西北；腹裏指東北及舊本部十八省及新設各省之精華部分。三者互相依存，不可缺一；腹裏以全國三分之二之陸地面積，佔全國百分之九十七之人口，尤為重要。腹裏依空間價值及地位價值，可分為中樞區域與環拱區域。中樞區域為昔日中原之擴大與延長，北自宣化榆關一線，南迄兩湖江南，略成梯形。其面積佔全國陸地之十分之一，而人口佔全國之二分之一。環拱區域可分東北、內蒙、山西、陝甘、四川、雲貴、五嶺南北及東南

沿海八區，環繞中樞區域之北、西、南三面；其面積佔全國之十分之四，人口佔全國之二分之一。中樞區域爲全國最重要之區域；欲統治腹地必先統治腹裏；欲統治腹裏，必先統治中樞區域。首都爲國家生活之指導中心、政治力量之策動源泉，自必於中樞區域中求之。我國中樞區域以內可爲首都之都市有二，卽南京北平是也。茲分論之：

三、遷都南京之理由 中外歷史上戰時遷都者，戰勝後必定遷都。惟我國戰後遷都南京，除上項理由外，尙有其他理由：在地位上，南京位於全國或全民族分佈之中央地帶；今日之南京，一方控制中樞區域，一方面對海疆威脅，實與漢唐時之西安相若。此其一。在交通上，江南爲長江大動脈之終點，海外航運之起點及沿海航運之中點；上海爲中國最大之貿易港及遠東最大之轉口港。南京控有江南與上海，交通之便，甲於全國。此其二。在經濟上，長江流域之農業與工業，均超過北方，現代高級生產之乳酪業，亦以東南爲宜；南京周地之富甲於全國。此其三。在人口上，江南佔全國人口密度之首席。我國人口密集之區爲長江流域（一萬五千萬）與沿海七省（二萬萬），二者略成丁字形，而交會於江南。此其四。象山港位於全國海岸之中央，可以增進南京之海防價值。此其五。總之，遷都南京之理由爲：掌握地理優勢，均衡海陸發展。

四、移都北平之理由 抗戰勝利以後，如日本崩潰或削弱，朝鮮真正獨立，東北台灣收回，我國應移都北平。其理由有三：北平在北伐之後雖非首都，然其地位重要實與首都相等。北平之淪陷，其影響不下於首都。故戰後移都北平與遷都南京，其紀念勝利之意義，完全相等。此其一。北平爲北方國防重鎮，外聯邊塞，內瞰中原，以黃海渤海爲內湖，以遼東山東兩大半島爲門戶。形勢全爲雄壯。此其二。北方之空間價值不如南方，以致衰落滯滯，與南方之繁榮活躍成明顯之對比，使中國處於半邊麻痺之狀態。我國戰後自應建都北平，從事建設北方，使與南方並駕齊驅。建設北方之重要問題甚多，其大者有八，卽重整東北、建設新疆、治理黃河、組訓移民、振興水利、完成鐵道網、建立海權及建設重工業是也。總之，移都北平之根本理由爲：解決重大問題，均衡南北發展。

結論 都南京爲席豐履厚；都北平爲任重道遠。都南京爲掌握現在；都北平爲創造將來。都南京爲守成與創業並重；都北平爲創業爲進取。都北平之國防意義大於都南京；都南京之經濟意義大於北平。都北平，國策因素決定較多；都南京，力源因素關係較大。二者爲中樞區域亦卽全中國之兩大重心，如其一爲首都，則另一必爲「同首都」。筆者希望戰後移都北平，否則遷都南京。（原文約萬言，載於三十二年十二月十九日重慶大公報）

三十七 張君俊：戰後首都之研究

本書外封面爲「戰後首都之研究」，而內封面作「首都地位與民族再造」。全書除導言及附錄外，計載有關西北建設與西安建都之文字十四則，其中大多已在報章雜誌發表，且有二篇已見本文介紹。書中重要見解有八：歷史上建都北方者，享國長久。此其一。「北方氣候，宜於健康」。此其二。「世界強國首都，皆在北緯三十三度以北」。此其三。歷代國內戰事，陝西得失，關係全局勝敗。此其四。建都西安可促進西北開發及北方建設（包括根治黃河）。此其五。戰後軍事建設應以陸軍爲主。此其六。據張繼先生說：「總理並未肯定的指南京爲永久首都……總理主張：爲控制亞洲起見，首都應遷新疆」。此其七。「蘭州建都條件不如西安，惟其地鯉魚可口、水果香甜，不宜忽視」。此其八。（全書約十五萬言，於三十三年一月由國都研究會出版）

三十八 沙學浚：西安時代與北平時代

本文說明歷史上西安建都與北平建都之史地背景與其對於國史發展之影響，以及海陸並重政策與南北兩京之價值。大意如次：中國歷史可分爲兩期：前期西周秦漢隋唐，建都西安，可稱爲西安時代；後期遼金元清，建都北平，可稱爲北平時代。西安時代之中樞區域，自關中迄江淮，自西至東，可分四節，即關中、河洛、中原與江淮是也。按照英人柯氏（V. Cornish）之說，關中爲要塞，中原爲叉路口，江淮爲穀倉，而以河洛爲關中與中原之聯繫肢節（Verbindungsglieder）。北平時代之中樞區域，自萬里長城迄浙贛鐵路，自北至南，可分三區，即河北、中原與長江是也。其中河北爲要塞，中原爲叉路口，長江爲穀倉（其中江淮第一，湖廣第二）。北平時代與西安時代，頗有不同之處。西安時代重東西線，而北平時代重南北線。西安時代之中原僅指河南省平原之部，而北平時代之中原則兼及山東西部之平原。西安時代之關中與北平時代之河北，同爲要塞區域，而形勢不同。西安時代主要邊患在北與西北，西安爲漢民族北征之大本營；北平時代之主要邊患在北與東北，北平爲北方宗族南侵根據地。此其一。自關中經中原至東南，有地形之阻；由河北經中原下長江，則無地形之阻。故河北控制長江易，關中控制江淮難。此其二。自關中至江淮僅有江淮汴河渭五河水運，陸路越過秦嶺，殊爲不便。自河北至長江，除五條陸路外，尚有運河海運之便。此其三。由於此種形勢之不同，中原備受河北之威脅，關中不復能爲全國首都，漢民族只能立足於長江以南，而北方宗族反得控制河套、河西與西域三區。總之，北平時代爲中國史上之黑暗時代，而以明代爲例外。

近百年來，海洋民族與海洋國家挾其堅甲利兵與海洋權力，由海上侵入中國。中國歷史遂由大陸時代進入海洋時代。在軍事上，

我國因未能適應海洋時代會屢受挫敗。在經濟上，舶來貨品深入腹地，新興城市多與大海相通，三大線海由寂寞變為繁忙，沿海日見繁華，而內陸日見衰落。西安地位，一落千丈。反之，近海之南京自昔為邊緣地位，一躍而居中央地位，為海洋時代之天之驕子，與北平同為中國兩大中心。中國今後建國工作必須海陸並重。因之，中國首都，必須位於中樞區域中距海不遠之都市，即南京與北平是也。（原文約萬言，於三十三年二月六七兩日載重慶大公報）

三十九 張印堂：戰後中國國都位置之商榷

作者會著「戰後中國國都位置之商榷」一文，於三十三年六月載當代評論第二十一期。本文為前文增補而成，其要旨一如前文，以為「武漢三鎮，定為舉國首都，在地理位置上，對內對外之交通上，政經建設之基礎上，及防禦地位之安全上，較諸南京北平及任何設計之都市，確有過無不及之處。於我海防未能充實之當前，建都武漢，尤為適宜。」云云。（全文約一萬五千言，於三十三年一月十日載地學集刊專刊第三號）

四十 周憲文：亦論建都

本文認為：國都之最大作用，在強國為利於對外征戰，在弱國為利於對內防護，故定都條件雖多，而其最重要者為國防。大公報記者謂「首都的位置應該近於邊防」，實為一針見血之論。他如文化、交通、歷史、經濟、地位、氣候、緯度、物產等項，或為次要條件，或為建都之結果，均非戰後首都所必須具備。（原文約六千言，三十三年一月十八十九兩日載東南日報南平版）

四十一 蔡鴻幹：論建都

擇都條件，不外四端，一曰歷史，二曰地理，三曰經濟，四曰軍事。其中最重要者，莫如經濟要素。所謂經濟要素，係指資源之豐富與否，人口之繁庶與否，外來援助之便利與否以及交通情況等等。國都必須具備此等條件，使政府能施行意見的管理，以收事半功倍之效。蓋經濟生活為國民生活之基礎，控制經濟中心才能控制國民生活之核心，使一切發展國力之設施易於發動及收效。此其一。今日國家對外貿易之興衰利弊已成一國命脈之權衡。故國都位於經濟中心或其附近，可以察知其通壅與盈虛，使國策與國脈息息相通，此其二。金融機構以調劑經濟生活為職志；政府位於經濟中心地，就能通過金融機構操縱各種變動因子，使經濟生活得有和平且

有秩序之發展。此其三。總之，國都所在地應爲「經濟中心地」。（原文約二千言，載三十三年一月二十日東南日報南平版）

四十二 陶孟和：關於建都的一個意見

作者以爲：中華民國之國都，一方爲全國之總辦事處，一方又爲國際行政中心之一。故中國國都之條件有四：即國內交通、國際交通、辦公及居住之設備以及適於終年工作之氣候是也。根據上述四點，作者主張我國建都以北平爲第一，南京爲第二。（原文約三千言，三十三年一月載東方雜誌第四十卷第一期。）

四十三 張力羣：建都問題與國防建設

作者認爲：戰後國都須與國防建設相配合，我國在軍事上缺乏海軍與空軍，主張建都沿海之青島；以其地不僅與翁文灝先生在「建都濟南議」一文內所舉之建都三條件相合，且可爲海空軍之根據地與策源地及海空軍人才訓練之中心地也。（原文約二千言，載三十三年二月四日重慶掃蕩報）

四十四 東南日報：戰後建都問題

此文討論建都原理，認爲一國首都應在地富民衆之地域，至於我國戰後首都之地點，原文未作具體建議。其大意如下：

一個國家選擇首都的道理，就是求其對於該國內情與外情上的適應。在適應內情的條件上，國都應顧及有利富國強民的政令之推行；在適應外情的條件上，則又須顧到當時國力之強弱與國際地位之高下以定進退。前一條件的目的主要在養民；後一條件的目的主要在保民。易言之，對內的任務在創造國富；對外的任務在充實國防。所謂養民與保民，國富與國防，是相輔相成的，故在建都的考慮上也就應該二者兼顧。

構成國家之要素有三：即土地、人民與主權，所以國家就必須善用其土地與人民，俾克建樹其高度之權力。首都乃國家之神經中樞，所以在地點的選擇上，亦就必以有利於上述三大任務者，方爲合格。然則如何始能善用其土地與人民呢？這就必須其地得發號施令之利便並擁有充厚之人力和豐富的經濟原素。如何始能鞏固其主權？這在弱國就須兼顧到比較安全的條件，而在強國則是可以少加

考慮的。再進一步問：適應內情與適應外情，在國都選擇上究竟孰為主要？我們以為當然以適應內情為主。何則，因為土地與人民乃孕育主權的原動力，善用其土地與人民者，經濟自能發展，國防自能堅強，其主權也就鞏固。換言之，除有特殊外患的國家必須相當重視其安全性以外，建都地點的選擇幾乎可以完全注意於如何適應內情的問題，而其結果也自然不致有背於外情的適應的。

抗戰勝利以後，中國勇除強敵，並具備了發展成為強國的有利的條件。我們的戰後首都應該選擇利於總攬全局的富土眾民的地方。只要我們能埋頭努力以致國富民強，就必能充實國防，就不致再受外侮。至於如何才能獲得致於國富民強的最高效率呢？則又首先必須求其發號施令之所在「得地之富」與「得民之衆」。我們主張把首都建立在地富民衆的區域，決非爲了貪圖物質條件在享受上的優越，而是着限於一切建設事業的最高效率的獲得。

總之，倘使沒有眼前的外患，我們的首都地點即取決於「得地之富」與「得民之衆」二條件；倘使就心未來的外來的外患，我們只有不蹉跎不懈怠以迎頭趕上，奠定國基，上述二大原則仍可作為選擇國都的依據。抗戰結束以後，大家盡至善之努力，循至高之效率，創至大之成就，不必害怕外患。如何而能獲致最高的效率？當須建立具有「富」與「衆」兩個條件的神經中樞（原文約千五百言，三十三年一月二十日載東南日報南平版）

四十五 鄒新垓：戰後國都位置問題

作者主張戰後建都武漢，其理由有三：武漢居全國富庶地帶之中心，此其一；武漢水陸交通均便，距北平、上海、重慶、廣州、桂林、西安、陽曲、貴陽、青島等大都市，均約一千公里，此其二；武漢外圍有邱陵山嶺之拱衛，在國防形勢上雖非絕對安全，亦確能予敵人以極大之阻力，此其三。（三十二年十一月載湖南邵陽中央日報）

四十六 邵陽中央日報：我國戰後定都問題

邵陽中央日報以我國戰後國都問題，各家意見紛紜，特舉行讀者測驗，以窺民意所向。本文以「各家理論之綜合介紹」為副題，就北平、西安、武漢、南京、長春、濟南諸說，介紹富有代表性之論文十一篇。其中主張建都北平者為榮貞固之「戰後首都問題的檢討」（載大公報）大公報之「戰後國都宜在北方」（社評）及金兆梓之「建都私議」（新中華）；主張建都西安者為吳景敷之「建都

與建國試論」(新中華)；主張建都武漢者：爲胡煥庸之「我國戰後首都」(新中華)章丹楓之「論戰後新都」(新中華)及鄒新垓之「戰後首都位置問題」(邵陽中央日報)，主張建都南京者有張其昀之「論建都」(轉載新中華之提要)及李旭且之「讓我們還都南京」(新中華)；主張建都長春者有胡秋原之「長春建都論」(根據新中華之提要)，主張建都濟南者爲翁文灝之「建都濟南議」(大公報)(全文約萬言，三十三年三月十四日載該報第四版全版)

四十七 齊植璐：從工業觀點論建都

此文前半綜述建都問題，認爲各家建都學說，大抵不出「中心」「重心」二說。持中心說者，着眼於國都之控制作用，故建都必求其地位之適中，交通之便利，國防之安全，俾政府得繫領全國之神經中樞，而加強其各地之控制力量，是以蘭州、西安、武漢，均可爲國都之上選。重心說者，着眼於國都之領導作用，故建都必求其經濟之繁榮、人口之集中及文化之發達，俾政府得掌握全國之精華所在，以加強其對各地之影響力量，是以南京北平均可爲國都之上選。此文後半討論戰後國都，認爲：戰後建國首重工業。在工業建設過程中，國家中心將不在甘肅而在華北，國家重心亦由江南至華北；冀魯豫三省之三角形地帶，即爲我國中心重心所在，可爲戰後建都區域。至於建都地點，北平濟南各有優點。前者物質設備較佳，交通亦便，控制東北與蒙新較易；後者地近海疆，易於照顧台灣澎湖，地近長江，易於控制東南與西南。何去何從，不擬作何結論。(全文約五千言，載新經濟半月刊九卷十期)

四十八 榮貞一：中國歷史上領導區域位置之衝突與調和

本篇申論國都位置與領導區域之關係，以供戰後定都之參考。作者以爲：我國在地理上，西北爲我國防領導區域，東南爲經濟領導區域；二者互相衝突，常以國都位置調節之。如西漢建都關中而經濟區域在黃河下游，黃河下游以糧食接濟關中，而關中則保護黃河下游之安全。隋唐以至元明清，均建都於國防要點，而以運河聯繫經濟區域。經濟區域之決定，自昔全在農業。海通以來，貿易港口與工業中心日見重要，全國經濟領導區域，將由農業中心之太湖流域移向工業中心之華北平原。全國國防領導區域自西藏內向後，自長安移向北平。故今後之經濟領導區域與國防領導區域，由衝突而自趨調和。(全文約三千言，載新經濟半月刊九卷十期，實際出版時間爲三十三年一月。)

四十九 葛綏成：建都之我見

作者主張戰後定都洛陽，其理由有三。洛陽地位適中，形勢優勝，向來中原有事，常以此為樞紐。此其一。洛陽當隴海路與南京洛陽計劃線之交點，陸路交通甚便。洛水黃河改善以後，水路可通黃海。此其二。洛陽物產尙富，在經濟上可徐圖發展。此其三。此外，政府位於洛陽。尙可就近舉辦中原復興與西北開發工作。（全文約三千言，三十三年十一月二十三日載東南日報南平版）

五十 洪 紱：漫談幾種建都的理論

作者認為：我國地理中心在洛陽；交通中心以北平為最要；國都不宜離海太遠；西北建都已不適宜，邊防建都應在北平；強國首都咸在北方。在結論中，作者主張建都北平，而以西安重慶為陪都。（全文約四千言，三十三年四月載東方雜誌第四十卷第七號）

五十一 斯巴脫：論首都發展之因素

本文原題為 Factors in the Development of Capital Cities，作於一九四一年六月，發表於一九四二年十月；作者斯巴脫博士(Dr. O. H. K. Spate)，原任仰光大學教授，二次大戰發生後改在駐緬英軍服役。作者以為：首都為一國政治領袖集中之所，其任務為接受外來影響，以孕育本國文化。作者自謂：此說與柯尼希氏(V. Corriah)「前進首都」之說（意謂首都位於最多事之邊疆）有補充之處，而非互不相容。其論首都之發展之因素，認為除物質因素與地位因素而外，尙須加入歷史之慣性(Historical Inertia)及歷史之模倣(Historical Imitation)，且謂歷史作用之分析，其於研究首都之重要，尙高於地位價值之判別。其論中國之首都，認為南京之為首都，其原因為近代中國外患之自東南海上來；北平之廢棄，由於中國在東北蒙疆統治力之失去。（原文載美國地理學會地理論衡季刊 The Geographical Review 三十二卷第四期六二二至六三一頁）

五十二 封開基：戰後國都問題

全文計分三段：首段節引「理想的元首應該是政府運用全國人力物力爭取完整主權的最有能的人物；理想的首都應該是政府運用

全國人力物力爭取完竣主權的最有利的地位」之說。中段提出國都的地理條件八點：一曰地位優越，二曰形勢險要，三曰交通便利，四曰生產發達，五曰人口衆多，六曰氣候適宜與環境幽美，七曰歷史悠久，八曰文化中心。末段比較北平、南京、武漢、西安、洛陽、瀋陽、長春、襄陽各地之優劣，並提出「先遷都南京，俟國基鞏固後，再遷都北平」之主張。（原文約三千言，載時事月報九三十卷第三期，三十三年六月出版。）

五十三 楊曾威：論戰後首都

作者自謂「這篇文字，特別注意於建都原則方面，而不一定要提出一個具體的意見」。全文可分前後兩段，前段申論建都原則，後段比較南京、北平、武漢、西安之優劣，並提出「我們的首都……應該站在我們國防前線上適合的地點」之主張。其論建都原則，認爲一國都城至少須具備四條件。一曰交通便利，就對內言，首都須爲全國水陸交通重心，其中水運重於陸運，陸運又重於空運；就對外言，首都在大陸國應找海口，海洋國應找接近大陸之處。二曰把握資源，首都須在國防資源左近及重工業區之中心。三曰氣候適宜，高緯度國家，其首都應在冬季較暖之地，低緯度國家，其首都應在夏季較涼之地。四曰接近強鄰，俾國民隨時警惕，以禦強鄰。（原文約五千言，載時事月報九三十卷第三期，三十三年六月出版。）

五十四 沈天冰：海都與陸都

作者主張：建都於北平，建陪都於南京。全文計分三段。首段論現代國都的必要條件，認爲我國都城必須：（一）在文化中心區，（二）在合於國防需要之地區，即採取以勢國防，國都應接近敵國；採取守勢國防，國都應遠離敵國。（三）在經濟中心之地區，（四）在人口中心地點。中段說明我國戰後之政略與戰略，認爲：在政略方面：第一、我國戰後應以發展民生經濟爲急務，故國都不應太偏內地。第二、我國戰後爲國際間一重要份子，與海洋關係至密，故需一個海都。在戰略方面：我國戰後之攻守任務有兩點：一爲北方之大陸防衛，二爲東方及東南之海岸防衛。其中大陸防衛較之海岸防衛，尤爲重要而迫切，故我國又需要一個陸都。末段論陸都與海都之意義，並提出全文結論。作者認爲：北平以陸都兼海都，南京以海都兼陸都。我國戰後需要，應以北平之大陸防衛爲第一，南京之海洋防衛爲第二，故應以北平爲首都，以南京爲陪都。中央政府應設於北平，但與海洋有關部分不妨放在南京。（全文約

七千言，三十三年一月一日載國防週報第七卷第四期。）

五十五 劉炳黎：關於戰後建都問題

作者列舉歷史、文化、地位、氣候、風景、糧食、礦產、飲水、交通各方面之理由，主張建都長沙，文中自稱爲「長沙建都論」。（原文約八千言，載三十三年一月九日重慶掃蕩報。）

五十六 康國棟：國都與東北

本文爲作者所輯「戰後建都論叢」一書中之一篇，主張戰後建都北平。其所舉理由有二：過去北方建都享年久而盛，此其一；北平接近東北，可洗滌日本在東北之奴化教育，此其二。（原文約四千言，於三十三年六月出版。「戰後建都論叢」一書，選載建都問題文字三十六篇，除編者自作一篇外，均係轉載報章雜誌。）

五十七 余絡秋：國防建都論

本文前半力斥流俗北方建都論之非，認爲：「強國的首都都在北緯三十三度以上」及「歷史上的盛世都是建都在北方」，均不足爲建都北方之理由。本文後半提出「大陸性國防論的建都」之說，認爲「我們將來兩國都不僅要注意國防，而且還要重視大陸性」，主張戰後遷都關中。（原文約千言，三十三年一月一日載國防週報第七卷第四期。）

五十八 王康：我們應當還都南京

作者根據物產、氣候、交通、文化、國防各方面之理由，主張戰後還都南京。（原文約二千言，三十三年一月一日載國防週報第七卷第四期。）

五十九 葉青：三民主義觀點下的戰後國都問題之解決

中國戰後建都問題論文提要

作者認為三民主義運動之中心在南方，主張依照 國父遺教，戰後建都南京。其言曰：「三民主義就是民族主義、民權主義、民生主義。依照三民主義決定國都，就是依照民族主義、民權主義、民生主義決定國都。……民族主義指出民族運動和文化運動之中心在南方，因而指出民族國家之中心在南方；民權主義指出民權運動之中心在南方，因此指出民權國家之中心在南方；民生主義指出民生運動之中心在南方，因而指出民生國家之中心在南方。從而南方就是民族、文化、政治、經濟底中心，亦即國家底中心了。三民主義國家不能不以這些中心為根據。如此，它的統治全國不但容易，而且建設國防亦如修造房屋之有地基然。……三民主義國家是不能離開這些中心的。……三民主義運動中心即三民主義國家底中心。所以，戰後國防問題依照三民主義來解決，那末，國都就應該在南方了。……但是，建都於南方底何處呢？……依照實業計畫，戰後國都只有在南京與武漢二地中選擇其一了。……南京不及武漢的，只有位置適中之一點。……但是，南京優於武漢之處，却有三點。第一、實業計劃對於南京有可定為國都的明白表示。……第二、南京與實業計劃中的東方大港，非常接近，且有水陸交通之便。……第三、實業計劃對於南京有可定為國都的明白表示。……這樣南京就適宜了。」（全文二萬餘言，載三十三年一月五日之《緯緯》第二卷第三期。）

六十 吳傳鈞：國都問題總論

作者認為北平乃我國戰後國都之首選。全文計分三段。首段分地理、歷史、國策、國防四點，說明「定都之一般的局部的原則」。中段節引時人意見，比較南京、西安、武漢、北平四地之優劣。末段提出全文結論，認為我國戰後首都，宜近海不宜遠海，宜在北方不宜在南方。北平位於北方近海之地，為戰後國都首選，南京武漢次之，西安本身條件太差，不免相形見絀。（原文約八千言，三十三年八月一日戰國是月刊第四期。）

六十一 史念海：婁敬和漢朝的建都

作者認為：使大漢帝國基礎穩固者為婁敬，而非張良蕭何與韓信。蓋婁敬建議奠都關中，於大漢帝國之長治久安關係至大。就對內言，關中在經濟上雖不若東甬之富，然在軍事上，則「被山帶河，四塞以為固，卒然有急，百萬之衆可具」，故終西漢之世，關東雖然偶有反側，均未能逾函谷而西。就對外言，長安接近西北外患，使漢室對外政策由保守而變為進取。當時「匈奴白羊樓煩王去長

安近者七百里，輕騎一日一夕可以至」，故長安君臣，對於外患防範，不敢或懈。作者在結論中，謂：「一國首都的選擇，是應接近當時最大的敵人，而不應該遷就於當時的經濟中心。首都接近於最大敵人的，則一切的政策和設施都是積極的、進取的；若遷就於經濟的中心，則一切的政策和設施就自然趨向於消極的、退縮的。」（全文約七千言，三十三年三月載東方雜誌第四十卷第五號。）

六十二 歐陽纓：首都宜在武漢

作者主張：戰後定都武漢。大意謂：國都為一國根本之所在。論交通，當水陸空並及，而尤注重於水運。論政治，當就全體人民，全般政務着想，而不可偏重於一部分。論經濟，當農工商鑛並列，而農業改進、工業建設，尤為當務之急。論國防，當陸海空與東西南北並顧，而尤不可忘却首都安全；政治人和、交通便利、經濟優裕，實為一切軍事計劃之基礎。至於居中肆應，則又各種建設所不可少之先決條件。準是以談，則戰後首都之應置武漢，當不待煩言而解。（全文約九千言，三十三年七月載地學集刊專刊第七號。）

中國之礦藏

（單位：百萬噸）

省區	煤儲量	省區	鐵儲量
山西	一二七、一二七	遼寧	八七二
陝西	七一、九五〇	察哈爾	九二
河南	七、七六四	河北	四二
四川	五、九八六	湖北	四〇
河北	三、〇七一	貴州	二九
雲南	二、三四一	湖南	二七
遼寧	一、八三六	福建	二二
湖南	一、七六四	安徽	二〇
其他	一三、五〇八	其他	一三二
全國	一三四、三四七	全國	一、二七六

注意：川康滇黔桂五省數字根據「中國礦業紀要」第六次（三十年），其餘根據「中國礦業紀要」第五次（二十四年）

中國戰後建都問題論文索引

一、建都通論

建都問題綜論（序）

定都論	金祖孟（一）
國都論	王維屏（六）
建都論戰之批判	沙學浚（三八）
亦論建都	周憲文（六九）
論建都	蔡鴻幹（六九）
戰後建都問題	東南日報（七〇）
論首都發展之因素	斯巴脫（七三）
論戰後首都	楊曾威（七四）
二、南京建都論	
讓我們還都南京	李旭旦（一一）
中國之國都問題	張其昀（四五）
論建都	張其昀（四七）
戰後國都問題	雷海宗（五六）

三、武漢建都論

論建都	魯鳳（五八）
首都與國防中心區域之位置問題	徐俊鳴（六一）
戰後國都選擇	陳祥（六四）
戰後國都問題	封開（七三）
我們應當還都南京	王康（七五）
三民主義觀點下的戰後國都問題之解決	葉青（七五）
三、武漢建都論	
戰後我國國都——武漢	胡煥庸（一五）
論戰後新都	章丹楓（一七）
以武漢為中國國都	史立常（二一）
中國戰後之國都問題	王屏（四六）
論戰後中國國都問題	鮑覺八（五〇）
戰後中國國都位置之商榷	張印堂（五〇）
新中國之國都位置問題	馮繩武（五一）
國都位置與地理中心	陳爾壽（五二）
戰後我國首都地理位置的商討	周立三（六二）
戰後中國國都位置之商榷	張印堂（六九）

戰後國都位置問題 鄒新垓 (七一)
 首都宜在武漢 歐陽纘 (七七)

四、北平建都論

建都私議 金兆梓 (二五)
 漫談幾種建都的理論 洪 紱 (五〇)
 戰後國都問題比較 紀文達 (五三)
 戰後國都宜在北方 大公報 (五四)
 西安暫時何以不能建都 張恨水 (五五)
 戰後首都位置檢討 榮貞固 (五六)
 戰後建都問題 傅孟真 (六〇)
 戰後我國首都之商榷 馮繩武 (六三)
 從地略論建都 洪 紱 (六五)
 戰後建都之工程觀 譚炳訓 (六六)
 中國之中樞區域與首都 沙學浚 (六六)
 西安時代與北平時代 沙學浚 (六八)
 關於建都的一個意見 陶孟和 (七〇)
 海都與陸都 沈天冰 (七四)
 國都與東北 康國棟 (七五)
 國都問題總論 吳傳鈞 (七六)

中國戰後建都問題論文索引

五、西安建都論

建都與建國試論 吳景敖 (三三)
 戰後新首都問題 錢 穆 (四八)
 論建都 丘良任 (五二)
 戰後首都問題 張君俊 (五二)
 武漢與西安孰適於建都 龔德柏 (五三)
 定都之我見 柯 璜 (五四)
 戰後新國都問題 鄭勵儉 (五七)
 西安建都之研究 張君俊 (六三)
 戰後首都之研究 張君俊 (六七)
 國防建都論 余絡秋 (七五)

六、其他

夢游新都 衛挺生 (四六)
 長春建都論 胡秋原 (五五)
 論國都 寧墨公 (五五)
 選都商兌 谷春帆 (五九)
 論戰後國都 嚴祖英 (六一)
 戰後應建都蘭州 朱文長 (六三)
 大陸建都論 程曉華 (六四)

中國之面積與人口

省區	面積 (平方公里)			人口總數 (單位千人)			人口密度 (每方公里)		
	總面積	陸地	水域	總數	陸地	水域	總數	陸地	水域
江蘇	110,000	100,000	10,000	41,214	37,300	4,000	373	373	40
浙江	104,000	90,000	14,000	33,354	26,600	7,000	266	266	70
安徽	173,000	150,000	23,000	58,004	51,900	6,100	295	295	61
江西	186,000	160,000	26,000	28,293	23,800	4,500	128	128	45
湖北	205,000	180,000	25,000	24,900	21,300	3,600	105	105	36
湖南	376,000	330,000	46,000	24,400	21,500	2,900	57	57	29
四川	446,000	390,000	56,000	21,412	18,300	3,100	48	48	31
陝西	214,000	180,000	34,000	8,336	7,400	900	39	39	90
山西	417,000	360,000	57,000	16,001	14,100	1,900	39	39	19
山東	156,000	140,000	16,000	34,289	31,100	3,200	218	218	32
河南	168,000	150,000	18,000	29,815	26,300	3,500	172	172	35
甘肅	291,000	250,000	41,000	7,166	6,300	800	25	25	80
青海	697,000	600,000	97,000	1,196	1,100	100	16	16	10
全國	2,115,822	1,849,000	266,822	118,214	103,755	14,459	51	51	14

中國戰後建都問題

建都濟南議 翁文灝 (六五)
 建都問題與國防建設 張元羣 (七〇)
 我國戰後定都問題 邵陽中央日報 (七一)
 從工業化觀點論建都 齊植璐 (七二)

中國歷史上領導區域位置之衝突與調和 榮貞一 (七二)
 建都之我見 葛綏成 (七三)
 關於戰後建都問題 劉炳藜 (七五)
 冀敬和漢朝的建都 史念海 (七六)

注意：本表數字根據國民政府主計處統計局所編之「中國人口問題之統計分析」，原表所列四川西康數字仍為二十八年一月四川寧雅兩屬劃歸西康以前之舊，茲據胡煥庸著「四川地理」所列四川分縣統計，分別改正如上