

辯証唯物主義
和
歷史唯物主義

大連大衆書店印行

辯證唯物主義

和

歷史唯物主義

大連大眾書店印行

唯物主義

和歷史唯物主義

出版者 大眾書店

總店 大連天津街一三三號

分店 旅順中通路

金縣東門大街

印刷者 大眾書店印刷廠

元

價 定

連3,000.版初月四年七卅國民

辯證唯物主義和歷史唯物主義

辯證唯物主義是馬克思主義——列寧主義黨底世界觀。這世界觀所以叫作辯證唯物主義，是因為它對自然界現象的看法，它研究自然界現象的方法，它認識這些現象的方法，是辯證的，而它對於自然界現象的解釋，它對於自然界現象的瞭解，它的理論，則是唯物主義的。

歷史唯物主義就是把辯證唯物主義原理推廣去研究社會生活，就是把辯證唯物主義原理應用於社會生活現象，應用於研究社會，應用於研究社會歷史。

馬克思與恩格斯在說明其辯證方法底特徵時，通常都是援引黑格爾，作為是規定了辯證法底基本特徵的哲學家，但這不是說，馬克思與恩格斯底辯證法是和黑格爾底辯證法一樣的。其實，馬克思與恩格斯僅僅從黑格爾辯證法中採取其「合理的內核」，而摒棄了黑格爾的唯心主義的外殼，並向前發展了辯證法，因而賦與了辯證法以現代的科學的形態。

馬克思說：

「我的辯證方法不僅是根本上與黑格爾的辯證方法不同，而且是與它正相反對的。在黑格爾看來，思維過程，——他甚至於用觀念這個名稱把思維過程變成獨立的主體，——是現實界底創造主（dominanz），而現實界却不過是思維過程底外部表現。在我看來，却是恰巧相反，觀念只不過是被移置於人類頭腦中並在人類頭腦中改造過的物質而已」（馬克思，資本論第一卷德文第一版跋言）。

馬克思與恩格斯在說明其唯物主義底特徵時，通常都是援引費爾巴黑，作爲是恢復了唯物主義應有權威的哲學家。但這不是說，馬克思與恩格斯底唯物主義是和費爾巴黑底唯物主義一樣的。其實，馬克思與恩格斯是從費爾巴黑底唯物主義中採取其「基本的內核」，把它向前發展爲科學——哲學的唯物主義理論，而摒棄了它那唯心主義的和宗教——倫理的雜質。大家知道，費爾巴黑雖在基本上是唯物主義者，但他會極力反對唯物主義這個名稱。恩格斯曾多次聲稱，說費爾巴黑「雖有其唯物主義的基礎，但還沒有擺脫舊時的唯心主義的羈絆」，說「我們只要一去考察他的倫理學和宗教哲學，就立即看出費爾巴黑底實在的唯心主義」（馬克思與恩格斯全集，第十四卷，第六五二至六五四頁）。

辯證法是導源於希臘文「*dialecto*」一字，其含義就是進行談話，進行論戰。古代人所謂辯證法，就是以揭露對方議論中的矛盾並克服這些矛盾來求得真理的方術。古代有些哲學家認爲：思維中的矛盾之揭露以及對立意見之衝突，是發現真理的最好方法。這個辯證的思維方式，後來推廣到自然界現象中去，就變爲認識自然界的辯證方法，這個方法把自然界現象看作永恆運動着和永恆變化着的現象，而把自然界發展着作自然界中各種矛盾發展的結果。自然界中各對立勢力互相影響的結果。

辯證法是根本上與形而上學正相反對的

(一) 馬克思主義的辯證方法底基本特徵如下：

(1) 辯證法與形而上學相反，它把自然界不是看作什麼彼此隔離的彼此孤立的彼此不相依賴的各個對象或各個現象底偶然堆積，而是看作聯系着的統一的整體，在這裏，各個對象或各個現象是相互有機聯系着，互相依賴着，互相制約着。

因此，辯證方法認爲：自然界中任何一個現象，如果把它孤獨拿來看，把它看作是與其週圍現象

沒有聯系的，那它就是不可瞭解的，因為自然界任何一部份中的任何一個現象，如果把它看作是與其週圍條件沒有聯系的，是與它們隔離的，那它就會變成毫無意思的東西；反之，任何一個現象，如果把它看作是與其週圍現象密切聯系而不可分離的，把它看作是受其週圍現象所制約的，那它就可瞭解，就可論證了。

(2) 辯證法與形而上學相反，它不是把自然界看作靜止的和不動的狀態，停頓的和不變的狀態，而是看作不斷運動的和不斷變化的狀態，不斷革新的和不斷發展的狀態，在這裏，無論何時都總有某種東西在產生着和發展着，都總有某種東西在敗壞着和衰頹着。

因此，辯證法要求：在觀察現象時，不僅要以各現象底相互聯系和相互制約為觀點，而且要以它們的運動，它們的變化，它們的發展為觀點，要以它們的產生和衰亡為觀點來加以觀察。

在辯證方法看來，最重要的，不是那在現時似乎堅固，但已經開始衰亡的東西，而是那正在產生着和正在發展着的東西，即令它在現時還似乎是不堅固的，因為在辯證方法看來，只有正在產生着和正在發展着的東西才是不可被戰勝的。

恩格斯說：

『整個自然界，由其最小單位到最大物體，由沙粒到太陽，由 Protist (原始的活細胞——「編者」) 到人，都是處在永恆的產生和消滅過程中，處在毫不間斷的流動中，處在始終不倦的運動和變化中』(同上，第四八四頁)。

因此，——恩格斯說，——辯證法『觀察物象及其在頭腦中的反映，主要是在它們的相互聯系中，在它們的結合中，在它們的運動中，在它們的產生和消滅中來加以觀察的』(馬克思與恩格斯全

集，第十四卷，第二三頁）。

(3) 辯證法與形而上學相反，它不是把發展過程看作簡單的增長過程，在這裏，數變是不引起質變的；——而是看作這樣的發展，這個發展是由不大的和不顯露的數變進到顯露的變，根本的變，質變；在這裏，質變不是逐漸地到來的，而是迅速地突然地到來的，是表現於由一個狀態躍進於另一個狀態；質變不是偶然地到來的，而是按規律到來的，是由於許多不明顯的逐漸的數變積累起來的結果。

因此，辯證方法認為：發展過程不應當瞭解為循環式的運動，不應當瞭解為過去事物底簡單重複，而應當瞭解為前進的運動，上升的運動，由舊的質態進到新的質態，由簡單而發展到複雜、由低級而發展到高級。

恩格斯說：

「自然界是檢驗辯證法的試金石，而現代的自然科學，既供給這個檢驗以非常豐富的，與日俱增的材料，於是就證明了：在自然界中，歸根到底說來，一切都是按辯證律進行的，而不是按形而上學進行的；自然界不是在永遠一樣的經常輾轉重複的循環週裏運動着，而是經歷着實在的歷史。在這裏，首先應當指出達爾文，他給了形而上學的自然觀以最有力的打擊，因為他證明了：整個現代有機界，植物和動物，因而也包括人類在內，是那會延長到幾百萬年的發展過程底產物」(同上，第二三頁)。

恩格斯在說明辯證發展過程是由數變進到質變的過程時說：

「在物理學中……每一個變化都是數轉變為質，即某個物體所固有的或某個物體所承受的某

種運動底數量數變的結果。例如水底溫度最初對於水底液體狀態是沒有絲毫意義的；可是，當液體水底溫度不斷增加或不斷減少時，那就會有這樣一個時機到來，那時這個結合狀態就要變化，於是水就會變為蒸汽或冰塊……。例如必須具有一定最低限度的電力時，白金絲才開始發光；例如每種金屬都有其一定的熔解熱；例如每種液體都有其相當氣壓下特有的一定的冰點和沸點，——既然我們能用我們所有的工具求得相當的溫度；最後，例如每種氣體都有其一定的危機點，在這點上只要施以相當的氣壓和冷化，就可把它變成液體了……。物理學中所謂 *Contra*（即由某一種狀態到另一種狀態的轉變點，——編者），大部份都不過是這樣一些交錯點底名稱，在這些交錯點上，運動底數的增加（數變）引起該物體狀態底質變，——因而在這些交錯點上是數轉變為質」（同上，第五二七至五二八頁）。

其次，恩格斯進而說到化學，他繼續說：

「化學可以稱為研究物體質變的科學，這種質變是在數量成份變化底影響下發生的。黑格爾自己已經知道這一點……。譬如拿氧氣來說：如果結合在一個分子中的三個原子，而不是如普通那樣只有兩個原子，那我們就得到臭氧，即得到一種按其氣味和作用是與普通氧氣顯然不同的物體。更不待說，如果把氧氣與淡氣或硫黃按各種比例結合起來，那末其中每一種結合都產生出一種以其質別於其他一切物體的物體哩！」（同上，第五二八頁）。

最後，恩格斯在批評杜林時，——而杜林曾大罵黑格爾，但同時却又暗中剽竊黑格爾底著名原理：由無感覺世界進到感覺世界的過渡，由無機物世界進到有機物世界的過渡，是進到新狀態的跳躍；——恩格斯在批評杜林時說：

「這正是黑格爾的度量關係交錯線，在這線上，純粹數的增減，到一定交錯點上就引起質的跳躍，例如水液被燒煮或冷化時，沸點或冰點就是這樣的交錯點，在這些交錯點上——在通常的氣壓下——就發生由舊的物態進到新的物態的跳躍，因而在這裏是數轉變為質」（同上，第四五至四六頁）。

(4) 辯證法與形而上學相反，它是從以下一點出發的：自然界的對象，自然界的現象，具有內在的矛盾，因為所有這些對象，現象，都有其反面和正面，都有其過去和將來，都有其衰頹着的東西和發展着的東西，這些對立方面的鬥爭，舊東西與新東西間的鬥爭，衰亡着的東西和產生着的東西間的鬥爭，衰頹的東西和發展着的東西間的鬥爭，就構成發展過程底內在內容，由數變進到質變的過程底內在內容。

因此，辯證方法認為：由低級到高級的發展過程，不是經過各現象協和的開展，而是經過各對象，各現象所固有的矛盾底揭露，經過那在這些矛盾基礎上動作的互相對立趨勢底「鬥爭」。

列寧說：

「辯證法按其本義說來就是研究對象自身本質內的矛盾」（列寧，哲學筆記簿，第二六三頁）。

其次：

「發展就是各對立方面底「鬥爭」」（列寧全集，第十三卷，第三〇一頁）。

簡略說來，馬克思主義的辯證方法底基本特徵，就是如此。

不難瞭解：把辯證方法原理推廣去研究社會生活，研究社會歷史，是有如何巨大的意義，把這些

原理應用到社會歷史上，應用到無產階級黨底實際活動上去，是有如何巨大的意義。

如果在世界上沒有孤立的現象，如果所有一切現象都是彼此聯系着並互相制約着，那末很明顯的，在估計歷史上，每一個社會制度和每一個社會運動時，都不要以『永恆正義』或其他某種成見爲觀點，如歷史家時常所作的那樣，而是要以這個制度和這個社會運動所由產生並與其關連的那些條件爲觀點。

奴隸佔有制度，就現代的條件看來，是荒謬的現象，反自然的蠢事。而奴隸佔有制度在瓦解着的原始公社制度條件下，却是完全可以瞭解的並且合於規律的現象，因爲它和原始公社制度比較起來是前進一步。

資產階級民主共和國的要求，在沙皇制度存在和資產階級社會存在的條件下，譬如說在一九〇五年的俄國，會是完全可以瞭解的正確的革命的要求，因爲資產階級共和國在當時是前進一步。而資產階級民主共和國的要求，就我們蘇聯現時的條件看來，却是荒謬的反革命的要求，因爲資產階級共和國與蘇維埃共和國比較起來是後退一步。

一切都以條件、地方以及時間爲轉移。

顯而易見的，如果沒有這樣的觀察社會現象的歷史看法，那末歷史科學就沒有可能存在和發展，因爲只有這樣的看法，才能使歷史科學不致於變成種種偶然現象的糊塗賬，不致於變成荒謬絕倫的錯誤堆。

其次。如果世界是處在不斷運動和不斷發展中，如果舊東西衰亡和新東西生長是發展的規律，那末很明顯的，再也沒有什麼『永古不移的』社會秩序，沒有什麼私有制和剝削制的『永恆原則』，沒

有什麼農民服從地主，工人服從資本家的「永恆觀念」了。

由此可見，資本主義制度是可以由社會主義制度來替代的，正好似資本主義制度在當時替代了封建制度一樣。

由此可見，不是要指靠於社會裏那些已經不再發展的階層，即令這些階層在現時還是佔較大比重的力量，而是要指靠於社會裏那些正在發展着的，具有遠大前程的階層，即令這些階層在現時還不是佔較大比重的力量。

在第十九世紀八十年代，在馬克思主義者和民粹派鬥爭的時代，無產階級在俄國與當時佔居民絕大多數的個體農民比較起來，還佔不大的少數。可是當時，無產階級之為階級是發展着，而農民之為階級則日趨瓦解。而正是因為無產階級之為階級是發展着，所以馬克思主義者就指靠於無產階級。而且他們並沒有弄錯，因為大家知道，無產階級後來已由一個不大的力量發展成爲頭等的歷史的和政治的力量。

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，那就要向前看，而不是向後看。

其次。如果由遲慢的數變進到迅速的突然的質變是發展的規律，那末很明顯的，由被壓迫階級所實行的革命的變革就是完全自然的和必不可免的現象。

由此可見，由資本主義進到社會主義，工人階級之擺脫資本主義壓迫，決不能經過緩慢變化，決不能經過改良來實現，而只能經過資本主義制度的質變，經過革命來實現。

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，那就要做革命家，而不要做改良主義者。

其次。如果發展過程是經過內在矛盾底揭露，是經過基於這些矛盾的彼此對立勢力衝突來克服這

些矛盾而進行，那末很明顯的，無產階級鬥爭就是完全自然的和必不可免的現象。

由此可見，不是要掩飾資本主義制度中的各種矛盾，而是要暴露和揭開它們，不是要熄滅階級鬥爭，而是要把它進行到底。

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，就要進行不調和的階級的無產階級的政策，而不要進行調協無產階級與資產階級利益的改良主義政策，而不要進行資本主義「長成」社會主義的妥協主義政策。

如果把馬克思主義的辯證方法應用到社會生活上來，應用到社會主義歷史上來，那末馬克思主義的辯證方法，就是如此。

至於說到馬克思主義的哲學唯物主義，那末它是根本上與哲學唯心主義正相反對的。

(二) 馬克思主義的哲學唯物主義底基本特徵如下：

(1) 馬克思的哲學唯物主義與唯心主義相反，唯心主義認爲世界是「絕對觀念」、「宇宙精神」、「意識」底體現，——而馬克思底哲學唯物主義底出發點則認爲：世界按其本質說來是物質的；世界上形形色色的現象是運動着的物質底各種形態；各現象由辯證方法所判定的相互聯系和相互制約是運動着的物質底發展規律；世界是按物質運動規律而發展着，它並不需要任何「宇宙精神」。

恩格斯說：

「唯物主義的世界觀，不過是對自然界本來面目的瞭解，而不需要任何外來的附加」(馬克

思與恩格斯全集，第十四卷，第六五一頁)。

列寧談到古代哲學家赫拉克利泰底唯物主義觀點時，——而照這個觀點看來，「世界是包括一切

的整體，它不是由任何一個神所造成，也不是由任何一個人所造成，而曾經是，現在是，將來也還是按規律燃燒着的並按規律熄滅着的永恒活火』，——列寧論到這個觀點時說：『這是辯證唯物主義基礎底很好的證明』（列寧，哲學筆記簿，第三一八頁）。

（2）馬克思主義的哲學唯物主義與唯心主義相反，唯心主義硬說只有我們的意識才真實存在着，硬說物質世界、存在、自然界只在我們的意識中，只在我們的感覺、觀念、概念中存在着，——而馬克思主義的哲學唯物主義底出發點則認為：物質、自然界存在是在意識以外和不依賴於意識而存在着客觀現實；物質是第一性的現象，因為它是感覺、觀念、意識底來源；而意識則是第二性的現象，從生的現象，因為它是物質的反映，存在底反映；思維是發展到完善高度的物質底產物，即人腦底產物，而人腦則是思維底器官；因此，如果不願意大錯特錯，那就不可把思維和物質隔開。

恩格斯說：

『整個哲學底最高問題，就是思維對存在，精神對自然界的關係問題……。哲學家們之分成兩大營壘，就是按他們如何回答這個問題為標準的，凡斷定說精神先於自然界而存在者……，就組成唯心主義的營壘。而凡認為自然界是基本起源者，則屬於唯物主義底各派』（馬克思選集，第一卷，第三二九頁）。

其次：

『物質的可感覺得到的世界，即我們自己也屬於它的世界，是唯一的真實的世界……。我們的意識與思維，無論它如何彷彿像是超感覺的東西，總是物質的實體的器官底產物，即人腦底產物。物質不是精神底產物，而精神自己不過是物質底最高產物』（同上，第三三二頁）。

馬克思談到物質與思維問題時說道：

「決不可把思維與思維着的物質隔開。物質是一切變化底主體」(同上，第三〇二頁)。

列寧在說明馬克思主義的哲學唯物主義底特徵時說道：

「一般唯物主義就是承認客觀現實的存在(物質)，這個存在是不依賴於意識的，是不依賴於感覺的，是不依賴於經驗的……意識……只是存在底反映，至多也不過是存在底近乎正確的(等量的，理想地確切的)反映」(列寧全集，第十三卷，第二六六至二六七頁)。

其次：

(A) 「物質就是射着我們的感覺器官而引起感覺的東西；物質是我們可以感覺得到的客觀現實。物質、自然界、存在、物理現象是第一性的現象，而精神、意識、感覺、心理現象則是第二性的現象」(同上，第一一九至二〇頁)。

(B) 「世界的情景就是物質如何運動着和「物質如何思維着」的情景」(同上，第二八八頁)。

(C) 「人腦是思想底器官」(同上，第一二五頁)。

(3) 馬克思主義的哲學唯物主義與唯心主義相反，唯心主義否認有認識世界及其規律的可能性，不相信我們知識底確實性，不承認客觀真理，並認為世界是充滿着那些為科學所永遠不能認識的「自在之物」的，——而馬克思主義的哲學唯物主義底出發點則認為：世界及其規律是完全可以認識的；我們關於自然界規律的知識既已由經驗、實踐所考驗，就是具有客觀真理意義的確實知識；世界上沒有不可認識之物，而只有尚未認識之物，這些尚未認識之物是將被科學和實踐力量所揭露和認識

的。

恩格斯在批評康德及其他唯心主義者關於世界不可認識和「自在之物」不可認識的原理，而堅持關於我們知識底確實性的著名唯物主義原理時，寫道：

「而把這些以及其他一切哲學遁辭駁斥得最澈底的，就是實踐，就正是實驗和工業。既然我們能够以這樣一種方法來證明我們對於自然界某一現象的瞭解正確，就是說，我們自己把它製造出來，依它的條件而把它產生出來，並且強迫它服務於我們的目的，——既然如此，那末康德的不可捉摸的「自在之物」就要完結了。在動植物身體上所形成的種種化學原素，當有機化學還未開始把它們一一製造出來時，會仍然是這類的「自在之物」；而當有機化學已開始把它們一一製造出來時，「自在之物」就變成爲我們之物了；例如拿亞里查林，即茜素顏料來說，我們現在並不是從那生於田野的茜草根上取得它，而是更便宜得多地，更簡單得多地從煤焦油中取得它。哥白尼底太陽系學說會於三百年間被人視爲假設，固然是很可信的假設，但終究是一種假設。可是，當列月爾略根據這太陽系學說底論據不僅已證明一定有一個前此所未知的行星存在，而且已用計算方法確定它在天空中所佔的地位，而後來當加列果然已發現這個行星時，哥白尼底太陽系學說就被證明了」（馬克思選集，第一卷，第三三〇頁）。

列寧在責備波格丹諾夫、巴查羅夫、尤史克維奇以及其他馬赫信徒爲非德主義者，而堅持唯物主義底著名原理，認爲我們關於自然界規律的科學知識是確實的知識。認爲科學底定律是客觀真理時，說道：

「現代的非德主義並不認科學；它只是不認科學底『過度奢望』，即科學想成爲客觀真理

的奢望。既然有客觀真理存在（如唯物主義者所想的那樣），既然（只有那反映外部世界於人類『經驗』中的自然科學能給我們以客觀真理，那末任何菲德主義就毫無條件地被推翻了）（列寧全集，第十三卷。第一〇二頁）。

簡略說來，馬克思主義的哲學唯物主義底顯著特徵，就是如此。

容易懂得：把哲學唯物主義原理推廣去研究社會生活，去研究社會歷史，是有如何巨大的意義；把這些原理應用到社會歷史上去，應用到無產階級黨底實際活動上去，是有如何巨大的意義。

既然自然界中各現象底相互聯系和相互制約是自然界發展底規律，那末由此就得出結論：社會生活中各現象底相互聯系和相互制約也同樣不是偶然的事情，而是社會發展底規律。

由此可見，社會生活，社會歷史，就不復是『種種偶然現象』底堆積，因為社會歷史已成為社會底規律性的發展，而社會歷史底研究則已變為科學。

由此可見，無產階級黨底實際活動應當不是以『卓越人物』底善良願望為基礎，不是以為『理性』，『普遍道德』等等底要求為基礎，而是以社會發展底規律為基礎，而是以這些規律底研究為基礎。

其次。既然世界是可以認識的，既然我們關於自然界發展規律的知識是具有客觀真理意義的確實知識，那末由此就得出結論：社會生活，社會發展也同樣是可以認識的，而科學關於社會發展規律的材料就是具有客觀真理意義的確實材料。

由此可見，社會歷史科學，不管社會生活中的現象如何複雜，總部能夠成為例如生物學一樣的準確科學，它能夠利用社會發展規律來供實際的應用。

由此可見，無產階級黨在其實際活動中應當不是以什麼偶然的動機為準則，而是以社會發展規律，以及由這些規律中所得出的實際結論為準則。

由此可見，社會主義就由關於人類美滿未來的空想變成為科學。

由此可見，科學和實際活動間的聯系，理論和實踐間的聯系，它們的一致，就應當成為無產階級黨底指路明星。

其次。既然自然界、存在、物質世界是第一性的現象，而意識、思維則是第二性的現象，從生的現象；既然物質世界是不依賴於人們意識而存在的客觀現實，而意識則是這客觀現實底反映，那末由此就得出結論：社會底物質生活，社會存在也是第一性的現象，而社會底精神生活則是第二性的現象，從生的現象；社會底物質生活是不依賴於人們意志而存在的客觀現實，而社會底精神生活則是這客觀現實的反映，存在底反映。

由此可見，社會底精神生活藉以形成的來源，社會觀念、社會理論、政治觀點、政治制度藉以產生的來源，不是要到觀念、理論、觀點、政治制度本身中去尋找，而是要到社會底物質生活條件中，社會存在中去尋找，因為這些觀念、理論、觀點等等是這社會存在底反映。

由此可見，如果在社會歷史各個不同的時期，我們可以看出各種不同的社會觀念、理論、觀點、政治制度，如果我們在奴隸佔有制度下所遇見的，是一種社會觀念、理論、觀點、政治制度，在封建制度下——却是另一種，而在資本主義制度下——却是第三種，那末這就不是由於觀念、理論、觀點、政治制度本身底「天性」和「屬性」，而是由於在社會發展底各個不同的時期有各個不同的社會物質生活條件。

社會底存在怎樣，社會底物質生活條件怎樣，——那末，社會底觀念、理論、政治觀點、政治制度也就是怎樣。

馬克思因此就說：

「不是人們底意識決定人們底存在，而恰巧相反，正是人們底社會存在決定人們底意識」
(馬克思選集，第一卷，第二六九頁)。

由此可見，爲着不致在政治上尋出錯誤，爲着不致陷入空洞臆想家的地位，那末無產階級黨在自已的活動中就應當不是從抽象的「人類理性原則」出發，而是從具體的社會物質生活條件，即社會發展底決定力量出發，不是從「偉大人物」底善良願望出發，而是從社會物質生活發展底現實需要出發。

空想派——連民粹主義者，無政府主義者，「社會革命」黨人也包括在內——所以陷於覆亡，其中也是因爲他們不承認社會物質生活條件在社會發展過程中的首要作用，而且他們既然陷入唯心主義，於是就把自己的實際活動不是建築在社會物質生活發展底需要上面，而是——不依賴於這些需要並違反着這些需要——建築在那些脫離社會現實生活的「理想計劃」和「包羅萬象的草案」上面。

馬克思主義，列寧主義所以強有力和生氣勃勃，就因爲它在自己的實際活動中正是憑藉於社會物質生活發展的需要，而無論何時也不脫離社會底現實生活。

可是，不應當從馬克思這段話裏面作出結論，說社會的觀念、理論、政治觀點、政治制度在社會生活中沒有意義，說它們不反轉來影響到社會存在，影響社會生活物質條件底發展。我們在這裏暫且只說到社會觀念、理論、觀點、政治制度底起源，只說到它們的產生，只說到社會精神生活是社會物

質生活條件底反映。至於說到社會觀念、理論、觀點、政治制度底意義，至於說到它們在歷史上的作用，那末歷史唯物主義就不僅不否認，而且恰巧相反，正是着重指出它們在社會生活中，在社會歷史上的嚴重作用和意義。

有各種各樣的社會的觀念和理論。有舊的觀念和理論，這些觀念和理論已經衰頹，並服務於社會裏正在衰頹着的勢力底利益。它們的意義就在於阻礙社會發展，阻礙社會前進。同時又有新的先進的觀念和理論，這些觀念和理論服務於社會裏先進勢力底利益。它們的意義就在於促進社會發展，促進社會前進，而且它們愈是確切反映着社會物質生活發展底需要，它們就獲得愈加巨大的意義。

新的社會觀念和理論，只有當社會物質生活發展已在社會面前提出新的任務以後，才產生出來。可是，當它們已經產生出來以後，它們就成爲最嚴重的力量，能促進解決由社會物質生活發展過程所提出的新任務，能促進社會前進。正是在這裏，就表現出新觀念、新理論、新政治觀點、新政治制度底最偉大的組織的動員的改造的意義。新的社會觀念和理論所以產生出來，正是因爲它們是爲社會所必需，因爲如果沒有它們的組織的動員的改造的工作，就沒有可能來解決社會物質生活發展過程中已經成熟的任務。新的社會觀念和理論既然已在社會物質生活發展過程所提出的那些新任務基礎上產生出來，它們就給自己打通道路，深入民衆意識，動員民衆，組織民衆去反對社會裏正在衰頹的勢力，並因此而便利着推翻社會裏正在衰頹的阻礙社會物質生活發展的勢力。

於是，社會觀念、理論、政治制度既然已在社會物質生活發展過程中已經成熟，社會存在發展過程中已經成熟的任務基礎上產生出來，——它們自己然後就影響到社會存在，影響到社會物質生活，並造成必要條件來徹底解決社會物質生活中已經成熟的任務，並使這社會物質生活向前發展成爲可能。

馬克思因此就說：

『理論只要一掌握群眾，就立刻成爲物質的力量』（馬克思與恩格斯全集，第一卷，第四〇六頁）。

由此可見，無產階級黨，爲有可能去影響社會物質生活條件並加速其發展，加速其改善，它就應當憑藉於這樣一個社會理論，憑藉於這樣一個社會觀念，這個理論和這個觀念正確反映出社會物質生活發展底需要，並因此而能夠發動廣大民衆，能夠動員他們並把他們組織成無產階級黨底偉大軍隊，這個軍隊是決意打破社會裏的反動勢力並給社會裏的先進勢力打通道路的。

『經濟主義者』和孟什維克所以陷於覆亡，就中也是因爲他們不承認先進理論、先進觀念底動員的組織的改造的作用，而他們既然落到庸俗唯物主義中去，於是就把先進理論、先進觀念底作用看成幾等於零——因而也就是力圖使黨陷於消極無爲，陷於萎靡不振。

馬克思主義——列寧主義所以強有力和生氣勃勃，就是因爲它憑藉於正確反映出社會物質生活發展需要的先進理論，把這個理論提到它所應有的高度，並以澈底利用這個理論底動員的組織的改造的力量爲己任。

歷史唯物主義就是這樣來解決社會存在和社會意識間的關係，社會物質生活發展條件和社會精神生活發展間的關係問題的。

（三）歷史唯物主義

現在還要說明一個問題：從歷史唯物主義觀點看來，究竟應把『社會物質生活條件』——這些終歸是決定着社會底面貌，社會底觀念、觀點、政治制度等等的條件——瞭解爲什麼東西呢？

實在說來，「這『社會物質生活條件』究竟是什麼！它們的特徵究竟是怎樣呢？

毫無疑義的，『社會物質生活條件』這一個概念，首先就包含有環繞着社會的自然界，地理環境，這個環境是社會物質生活所必要的和經常的條件之一，而且當然是影響到社會發展的。地理環境在社會發展中的作用如何呢？地理環境不就是決定着社會面貌、人們社會制度性質、以及由一個制度過渡到另一個制度的主要力量麼？

歷史唯物主義對於這個問題的答覆，是否定式的。

地理環境當然是社會發展底經常的必要的條件之一，而且它當然影響到社會發展，——它是加速或延緩社會發展進程的。可是，它的影響不是決定的影響，因為社會底變更和發展，是比地理環境變更和發展快得無比的。在三千年中間，在歐洲已更換三種不同的社會制度：原始公社制度，奴隸佔有制度，封建制度；而在歐洲東部，即在蘇聯，甚至於已更換四種社會制度。可是，在這同一時期內，歐洲境內的地理條件，或是完全沒有變更，或是變更得如此小，甚至地理學都不肯提及。而這是不言而喻的。地理環境稍許嚴重的變更都需要幾百萬年，而人們社會制度甚至最嚴重的變更也只需要幾百年或一兩千年就夠了。

而由此就得出結論：地理環境決不能成爲社會發展底主要的原因，決定的原因，因爲在數萬年間幾乎仍舊不變的現象，是不能成爲那在幾百年間就發生根本變更的現象發展底主要原因的。

其次，毫無疑義的，人口底增長，居民密度的高低，也是包含於『社會物質生活條件』概念中的，因爲人是社會物質生活條件底必要的要素，而如果沒有一定的最低限度的人口，那末任何社會物質生活都是不可能的。人口底增長不就是決定着人們社會制度性質的主要力量麼？

歷史唯物主義對於這個問題的答覆，也是否定式的。

人口底增長當然是影響到社會發展的，是促進或延緩社會發展的，可是它不能成爲社會發展底主要力量，它對於社會發展的影響不能是決定的影響，因爲人口增長的本身並不能給我們以關鍵來說明；爲什麼某個社會制度恰巧是要由一定的新制度來替代，而不是由其他某一個制度來替代；爲什麼原始公社制度恰巧是由奴隸佔有制度所替代，奴隸佔有制度恰巧是由封建制度所替代，封建制度恰巧是由資產階級制度所替代，而不是由其他某一個制度所替代。

如果人口底增長是社會發展底決定的力量，那末較高的人口密度，就一定應當產生出相當於它的較高形式的社會制度。可是，在事實上却沒有這樣的情形。中國人口密度是比美國高至四倍的，但美國按社會發展程度看來却高於中國，因爲在中國仍然是以半封建制度佔統治，而美國却早已達到資本主義發展底最高階段了。比利時人口密度是比美國高至十九倍，是比蘇聯高至二十六倍的，但美國按社會發展程度看來却高於比利時，而蘇聯則較比利時高出一整個歷史時代，因爲在比利時還以資本主義制度佔統治，而在蘇聯則已經消滅了資本主義並在本國奠定了社會主義制度。

而由此就得出結論：人口底增長不是而且不能是在社會發展過程中決定社會制度性質，決定社會面貌的主要力量。

(1) 既然如此，那末在社會物質生活條件系統中什麼是決定社會面貌，決定社會制度性質，決定社會由這一制度發展爲另一制度的主要力量呢？

這樣的力量，據歷史唯物主義看來，就是人們生存所必需的生活資料謀得方式，就是社會生活和發展所必需的食品、衣服、靴鞋、住房、燃料、生產工具等物質資料生產方式。

爲要生活，就要有食品、衣服、靴鞋、住房、燃料等等，爲要有這些物質資料，就要生產它們，而爲要生產它們，就要具有那些被人們利用來生產食品、衣服、靴鞋、住房、燃料等等的生產工具，就要善於生產這些工具，就要善於使用這些工具。

被利用來生產物質資料的生產工具，以及因有相當生產經驗和勞動技能而發動着生產工具並實現着物質資料生產的人們，——所有這些要素總合起來，就構成社會底生產力。

可是，生產力還只是生產底一方面，生產方式底一方面，這一方面是表明人們對於那被利用來生產物質資料的物件和自然界力量的關係的。生產底另一方面，生產方式底另一方面，則是人們彼此在生產過程中的關係，即人們底生產關係。人們和自然界鬥爭以及利用自然界來生產物質資料，並不是彼此孤立着，並不是以彼此隔絕的單身資格，而是以集團爲單位，以社會爲單位來共同進行的。因此，生產在任何時候和在任何條件下都是社會的生產。人們在實現物質資料生產時，就建立彼此間在生產內部的某種相互關係，即某種生產關係。這些關係可以是不受剝削的人們間的合作關係和互助關係；這些關係可以是統治和服從的關係，最後，這些關係也可以是由一個生產關係形式過渡到另一個生產關係形式的過渡關係。可是，不管生產關係帶着怎樣的性質，而它們總是構成——在任何時候和在任何制度下——生產底必要的要素，正好似社會底生產力一樣。

馬克思說：

『在生產中，人們不僅是影響着自然界，而且還彼此互相影響着。他們如果不用相當形式結合起來共同活動和互相交換其活動，那他們就不能生產。爲要生產，人們就彼此發生一定的聯系和關係，而只是經過這些社會聯系和社會關係，才有人們對於自然界的關係存在，才有生產』

(馬克思與恩格斯全集，第五卷，第四二九頁)。

所以，生產，生產方式，既包括着社會底生產力，又包括着人們底生產關係，因而就是它們兩者在物質資料生產過程中統一底體現。

(2) 生產底第一個特點就在於：它永遠也不會長期停留在一個地點，而是時時處在變化和發展狀態中，同時生產方式中的變更又必然引起整個社會制度、社會觀念、政治觀點、政治制度底變更，——引起整個社會的和政治的結構底改造。在各個不同的發展階段上，人們利用着各個不同的生產方式，或者粗淺一點說，——人們過着各種不同樣式的生活。在原始公社下有一種生產方式，在奴隸制度下有另一種生產方式，在封建制度下有第三種生產方式，以及餘此類推。而與此相適合的，就是人們底社會制度，他們的精神生活，他們的觀點，他們的政治制度也各不相同。

社會所有的生產方式怎樣，——那末，社會本身在基本上也就是怎樣，社會底觀念和理論，政治觀點和政治制度也就是怎樣。

或者粗淺一點說：人們底生活樣式怎樣，——那末，人們底思想樣式也就是怎樣。

這就是說，社會發展史，首先就是生產發展史，就是在數千年中新陳代謝的生產方式發展史，就是生產力和人們生產關係發展史。

由此可見，社會發展史同時也就是物質資料生產者本身底歷史，就是勞動群眾——他們是生產過程底基本力量並實現着社會生存所必需物質資料底生產——底歷史。

由此可見，歷史科學，如果想成爲真正的科學，就不能再把社會發展史歸結爲帝王和將相底行動，歸結爲國家『侵略者』和『征服者』底行動，而應當首先就研究物質資料生產者的歷史，勞動群

衆的歷史，各國人民的歷史。

由此可見，研究社會歷史規律的關鍵，就不要在人們底頭腦中，不要在社會底觀點和觀念中去尋找，而要在社會於每個一定歷史時期內所採取的生產方式中，——在社會底經濟中去尋找。

由此可見，歷史科學底最首要的任務，就是要研究和揭明生產底規律，生產力與生產關係發展底規律，社會經濟發展底規律。

由此可見，無產階級黨，如果想成爲真正的黨，首先就應當精通生產發展底規律，社會經濟發展底規律。

由此可見，爲着不致在政治上弄出錯誤，那末無產階級黨，無論是在製定自己的黨綱時或在自己的實際活動中，首先就應當以生產發展底規律，以社會經濟發展底規律爲出發點。

(3) 生產底第二個特點就在於：生產底變化和發展，無論何時都是從生產力底變化和發展，首先就是從生產工具底變化和發展而開始的。所以，生產力是生產底最活動的最革命的要素。起初是社會底生產力變化和發展，而然後，依賴於這些變化和發展，就是人們底生產關係，人們底經濟關係也發生變化和發展。但這並不是說，生產關係不影響到生產力底發展，生產力不依賴於生產關係。生產關係雖然是依賴於生產力底發展而發展，但同時它們又反轉來影響到生產力，或加速其發展，或延緩其發展。而且必須指出：生產關係不能太長期落後於生產力底增長並和這增長相矛盾，因爲生產力只有當生產關係適合於生產力底性質及狀況並給生產力以發展餘地時，方能儘量發展起來。因此，無論生產關係怎樣落後於生產力底發展，但它們遲早總應當而且一定會去適合於生產力發展底水平，適合於生產力底性質。如果不然，那我們就會看見生產力與生產關係在生產體系裏統一底根本破壞，整

個生產的破裂，生產危機，生產力底破壞。

生產關係和生產力性質不相適合的實例，它們兩者間衝突的實例就是在資本主義國家的經濟危機，在資本主義國家裏，對於生產資料的私人資本主義所有制，是和生產過程底社會公共性質，是和生產力底性質，處在極不相適合的地位。而這種不相適合的結果，就是使生產力陷於破壞的經濟危機，而同時這種不相適合情況本身就是社會革命的經濟基礎，而這個社會革命底使命就在於破壞現有的生產關係，並建立新的適合於生產力性質的關係。

反之，生產關係和生產力性質完全相適合的實例就是在蘇聯的社會主義國民經濟，在蘇聯，對於生產資料的社會公共所有制是和生產過程底社會公共性質完全相適合的，因此在蘇聯既沒有經濟危機，也沒有生產力底破壞。

所以，生產力不僅是生產底最活動的最革命的要素，生產力同時又是生產發展過程底決定的要素。生產力是怎樣，——那末，生產關係也就應當是怎樣。

如果生產力底狀況所回答的問題，是人們用怎樣的生產工具來生產他們所必需的物質資料，那末生產關係底狀況所回答的，則是另一個問題，就是：生產資料（土地，森林，水利，礦源，原料，生產工具，生產建築物，交通聯絡工具等等）是歸誰所有，生產資料是由誰所支配，是由全社會所支配呢，抑或是由單個人們、集團、階級所支配並利用去剝削其他人們、集團、階級呢。

以下就是生產力由古代發展到現代的一般情景。由粗笨的石頭工具過渡到弓箭，並因此而由狩獵生活過渡到馴養動物和原始畜牧；由石頭工具過渡到金屬工具（鐵斧、鐵犁等等），並與此相適合而過渡到種植植物和從事農業；金屬製物工具繼續改良，過渡到打鐵爐風箱，過渡到陶器生產，並與

此相適合而有手工工業底發展，有手工工業離農業而分立，有獨立手工工業生產以及後來的工場手工工業生產底發展；由手工業生產工具過渡到機器，手工業，工場手工業生產轉變為機器工業；再進而過渡到機器制，以及現代巨大機器化工業底出現，——這就是社會生產力在人類史上發展的一般的——還不完全的——情景。同時，不言而喻的，生產工具底發展和改善是由那些和生產有關係的人們所實現的，而不是與人們無關的，——所以，隨着生產工具底變更和發展，人們——即生產力最重要的要素——也變更和發展了，他們的生產經驗，他們的勞動技能，他們運用生產工具的本領也變更和發展了。

隨着社會生產力在歷史上的變更和發展，於是人們底生產關係，人們底經濟關係也與此相適合而變更和發展了。

歷史所知道的，有五個基本形式的生產關係：原始公社的，奴隸佔有制度的，封建制度的，資本主義的，社會主義的。

在原始公社制度下，生產關係底基礎就是對於生產資料的社會公有制。這在基本上是適合於生產力在這時期內的性質的。石頭工具以及後來出現的弓箭，使人們絕對沒有可能單身去和自然界勢力及猛獸作鬥爭。人們當時為要在森林中採集果實，在水裏捕獲魚類，建築某種住所，就不得不共同工作，否則就會餓死，被猛獸所吞食或為鄰近部落所犧牲。公共的勞動就引起對於生產資料以及對於生產品的公共所有制。在這裏還不知道生產資料私有制為何物，而不過有些同時又是用來防禦猛獸的生產工具為個人所有。在這裏是沒有剝削的，是沒有階級的。

在奴隸佔有制度下，生產關係底基礎就是奴隸主對於生產資料以及對於生產工作者的所有制。這生產工作者就是奴隸主所能當作牲畜一樣來買賣屠殺的奴隸。這樣的生產關係在基本上是適合於生產

力在這時期內的狀況的。此時，人們所擁有的已經不是石頭工具，而是金屬工具；此時，已經不是貧乏的、原始的、既不知畜牧業爲何物，也不知農業爲何物的狩獵經濟，而是已經出現畜牧業、農業、手工業以及在這些生產部門中的分工；此時，已經有可能在各個人間以及在各個部落間交換生產品，已經有可能把財富積聚於少數人手中，而且真正把生產資料積聚於少數人手中，已經有可能迫令大多數人服從少數人並把這大多數人變爲奴隸。在這裏已經不是社會中一切組成員在生產過程中間共同地和自由地勞動了，——在這裏已經是由奴隸們底強迫勞動佔統治地位，而這些奴隸是由那些不勞而獲的奴隸主們所剝削的，因此也就沒有對於生產資料以及對於生產品的公共所有制。它已被私人所有制所替代了。在這裏，奴隸主是第一個和基本的十足的私有主。

富人和窮人，剝削者和被剝削者，享有完全權利者和毫無權利者，他們彼此間的殘酷階級鬥爭——這就是奴隸佔有制度的情景。

在封建制度下，生產關係底基礎就是封建主對於生產資料的所有制以及對於生產工作者的不完全的所有制，這生產工作者就是封建主已經不能屠殺，但可以買賣的農奴。與封建所有制並存的，還有農民和手工業者以本身勞動爲基礎的對於生產工具以及對於自己私有經濟的個人所有制。這樣的生產關係在基本上是適合於生產力在這時期內的狀況的。鎔鐵和製鐵工作的繼續改善；鐵犁和織布車底散佈；農業、園圃業、釀酒業、製油業底繼續發展；與手工作坊並存的工場手工企業底出現，——這就是當時生產力狀況底顯著特徵。

新的生產力要求工作者具有某種在生產中的自動性，具有從事勞動的意向，具有從事勞動的興趣。因此，封建主就把奴隸拋棄，因爲奴隸是沒有從事勞動的興趣和完全沒有自動性的工作者；而寧

願利用農奴，因為農奴有自己的經濟，有自己的生產工具，並具有某些從事勞動的興趣，因為一定要有這種興趣，農奴才會耕種土地並能以自己收成所得的自然品付給封建主。

私有制在這裏已經繼續發展了。剝削幾乎是和奴隸制下面的剝削一樣殘酷，而不過是稍許減輕一些吧了。剝削者和被剝削者間的階級鬥爭，就是封建制度的基本特徵。

在資本主義制度下，生產關係底基礎就是對於生產資料的資本主義所有制，同時在這裏已經沒有對於生產工作者的所有制，這生產工作就是資本家既不能加以屠殺也不能出賣的雇傭工人，因為雇傭工人已免除人格上的依賴，可是他們沒有生產資料，而為要不致餓死，他們就不得不出賣自己的勞動力給資本家，並擔負剝削制的桎梏。與對於生產資料的資本主義所有制並存的，還存在有而且在第一個時期還廣瀾流行的，就是已擺脫農奴制依賴的農民和手工業者對於生產資料的私有制，這私有制是以本身勞動為基礎的。起而代之工作坊和工場手工企業的，是以機器裝備的巨大工廠。起而代之那些用農民租笨生產工具來耕作的貴族地產的，是根據農藝學來經營並具備有農業機器的巨大資本主義農場。

新的生產力要求生產工作者是比閉塞無知的農奴們文化程度高些的，伶俐些的，能够懂得機器並正確使用機器的人們。因此，資本家寧願利用那些已擺脫農奴制羈絆的雇傭工人，這些雇傭工人是具有足夠的文化程度來正確使用機器的。

可是，資本主義既把生產力發展到巨大的程度，於是它就陷入它自己不能解決的矛盾中。資本主義既然生產着日益增多的商品並減低着商品價格，於是它就使競爭趨於尖銳化，使大批小私有主和中等私有主陷於破產，把他們變成無產者，減低他們的購買能力，因而就使生產出來的商品無法銷售

出去。資本主義既然擴大着生產並把千百萬工人集合在巨大工廠以內，於是它就賦與生產過程以社會公共的性質，並因此而破壞自己本身的基礎，因為生產過程底社會公共性質是要求有對於生產資料的社會公共所有制的，而同時對於生產資料的所有制却仍然還是私人資本主義的所有制，即與生產過程底社會公共性質勢不兩立的所有制。

生產力性質與生產關係間的這些不可調和的矛盾就在那週期的生產過剩危機當中明顯暴露出來，此時，資本家既因自己已使大批居民遭受破產而找不到有支付能力的需求者，遂不得不燒燬生產品，消滅已製成的商品，停止生產，破壞生產力；此時，千百萬居民不得不忍受失業和飢餓的痛苦，而這並不是因為商品不夠，却是因為商品出產得太多。

這就是說，資本主義的生產關係已經不復適合於社會生產力底狀況，而是已經和社會生產力發生不可調和的矛盾。

這就是說，資本主義懷抱着革命，這個革命底使命就是以對於生產資料的社會主義所有制來代替現存的對於生產資料的資本主義所有制。

這就是說，剝削者和被剝削者間的最尖銳的階級鬥爭是資本主義底基本特徵。

在社會主義制度下，——這個制度此刻還只在蘇聯實現，——對於生產資料的社會公共所有制是生產關係底基礎。在這裏已經既沒有剝削者，也沒有被剝削者。生產出來的物品是根據「不勞動者不得食」的原則而按勞動分配的。在這裏，人們在生產過程中的相互關係底特徵就是已經擺脫剝削制的工作者們底同志合作和社會主義互助的關係。在這裏，生產關係是完全適合於生產力底狀況的，因為生產過程底社會公共性質是由那對於生產資料的社會公共所有制所鞏固的。

因此，在蘇聯的社會主義的生產是根本就不知道什麼是週期生產過剩危機以及與此危機相牽連的荒謬現象的。

因此，生產力在這裏就以加快的速度發展着，因為適合於生產力的生產關係是給與生產力以這樣發展的完全廣濶可能的。

這就是人們生產關係在人類史上發展的情景。

這就是生產關係發展對於社會生產力發展，而首先是對於生產工具發展的依賴性，而因為有這種依賴性，所以生產力底變更和發展，就遲早要引起生產關係與此適合的變更和發展。

馬克思說：

「勞動資料（註一）的使用和創造，——雖其萌芽形式為某幾種動物所固有，——是人類勞動過程所獨具的顯著特徵，所以佛蘭克林斷定人類是創造工具的動物。勞動資料底遺骸對於研究已經消亡的諸社會經濟形態，也正如動物骨骼底遺骸結構對於研究已消亡的諸種動物底身體組織一樣，有同樣重要的意義。使各經濟時代彼此區別的，不是生產什麼，而是怎樣生產……。勞動資料不僅是人類勞動力發展底尺度，而且是勞動在其中實現的社會關係底指標」（馬克思，資本論，第一卷，第一二一頁，一九三五年版）。

其次：

（A）「社會關係是和生產力密切聯系着的。人們既獲得新的生產力，就改變自己的生產方式，而隨着生產方式底改變，即本身生活保證方式底改變，——他們就改變自己所有一切社會關係。手力的磨坊就產生以緒則連（即封建主）。——「編者註」為首的社會；蒸汽力的磨坊就產

生以工業資本家爲首的社會』（馬克思與恩格斯全集，第五卷，第三六四頁）。

（B）『生產力增長底運動，社會關係底破壞，觀念底產生，——凡此都是毫不間斷地發生着，而不動的只是運動底抽象』（同上，第三六四頁）。

恩格斯在說明共產黨宣言內規定的歷史唯物主義特徵時說：

『經濟生產以及必然由它而生的每一歷史時代底社會結構，就構成這時代底政治史和思想史基礎……。與此相適應的，就是自原始公社土地佔有制瓦解時起，全部歷史都是階級鬥爭的歷史，即社會發展各階段上的被剝削階級與剝削階級，被征服階級與統治階級間鬥爭的歷史……。現在，這個鬥爭已達到這樣的階段，在這個階段上，被剝削的和被壓迫的階級（無產階級）已經是除非同時使整個社會永遠擺脫剝削、壓迫以及階級鬥爭，就不能擺脫那剝削它和壓迫它的階級（資產階級）了……』（恩格斯給宣言德文版所作序言）。

（4）生產底第三個特點就在於：新的生產力以及與其相適合的生產關係底產生，不是離開舊制度而單獨發生的，不是在舊制度消滅以後發生的，而是在舊制度內部發生的；不是由於人們有意的自覺的活動底結果，而是自發地、不自覺地、不依賴於人們意志而發生的。其所以是自發而不依賴於人們意志而發生的，是因爲有以下兩個原因。

第一、就是因爲人們不能自由選定這種或那種生產方式，這是因爲當每一新輩人開始生活時，他們是遇着已經現成的生產力和生產關係，即前輩人所工作的結果，因此，這新輩人在最初一個時候應當接受他們在生產方面所遇到的一切現成東西，並應當遷就於這些東西，以便取得生產物質資料的可能。

第二、就是因爲人們在改善這種或那種生產工具，這種或那種生產力要素時，他們並不覺悟到，不瞭解到，也不想到這些改善將會引起怎樣的社會的結果，而只想到自己的日常利益，只想要減輕自己的勞動和爲自己謀得某種直接的感覺得到的益處。

當原始公社社會中某些社員們逐漸地和摸索式地由石頭工具過渡到鐵製工具時，他們當然沒有知道和沒有想到這種革新辦法會引起怎樣的社會的結果；他們沒有瞭解和沒有意識到；由石頭工具過渡到金屬工具，就是生產中的變革；這個過渡終究會引導到奴隸佔有制度；——他們當時只想要減輕自己的勞動和謀得眼前的感覺得到的益處，——他們當時的自覺活動只限於這種日常個人益處的狹隘範圍。

當歐洲年輕資產階級在封建制度時期開始建造巨大工場手工企業以與細小行業作坊並列，並因此而推進社會生產力時，它當然沒有知道和沒有想到它這種革新辦法會引起怎樣的社會的結果；它沒有意識到和沒有瞭解到：這種「細微的」革新辦法會引起這樣一種社會力量的重新配合，這種重新配合將以革命來終結，而這個革命既要反對它當時所十分推崇其恩德的王室政權，又要反對那爲它的優秀代表們所往往夢想側身其間的貴族；——它當時只想要減低商品生產成本費，更多拿些商品到亞洲市場以及剛才發現的美洲市場上去銷售，並藉以取得更多的利潤，——它當時的自覺活動只限於這種日常實踐的狹隘範圍。

當俄國資本家們協同外國資本家們來加緊在俄國培植現代巨大機器化工業，而又絲毫不觸動沙皇制度，同時却聽憑地主們隨便魚肉農民時，他們當然沒有知道和沒有想到生產力這種嚴重的增長會引起怎樣的社會的結果；他們沒有意識到和沒有瞭解到：這個在社會生產力方面發生的嚴重跳躍會引起

這樣一種社會力量的重新配合，這種重新配合會給無產階級以可能把農民和自己結合起來並實現勝利的社會主義的革命，——他們當時只是想要極端擴大工業生產，掌握巨大的國內市場，變成壟斷家並從國民經濟中吸取更多的利潤，——他們當時的自覺活動未曾超過他們的日常的狹隘實踐的利益。

馬克思因此就說：

「人們在自己生活底社會生產中（就是說，在生產爲人們生活所必需的物質資料中。——「編者」），彼此發生一定的、必然的、不依（註）他們本身意志爲轉移的關係——即生產關係，這些生產關係是適合於他們的物質生產力底一定發展階段的」（馬克思選集，第一卷，第二六九頁）。

但這並不是說，生產關係底變更以及由舊生產關係到新生產關係的過渡是一帆風順地進行，而不經過衝突，不經過震動。恰巧相反，這樣的過渡通常都是經過用革命手段來推翻舊生產關係而奠定新生產關係的。到一定時候爲止，生產力的發展以及生產關係方面的變更，是自發地、不依人們意志爲轉移而進行的。但這只是到一定時候爲止，只是到那已經產生和正在發展的生產力尙未及充分成熟的時候爲止。而當新生產力已經成熟後，現存的生產關係及其體現者——統治階級——就變爲這樣一個「不可克服的」障礙，這個障礙是只有經過新階級底自覺活動經過新階級的強力行動，經過革命，才可掃除的。在這裏，新社會觀念，新政治制度，新政權底偉大作用，就特別明顯地表現出來，其使命就是要用強力來廢除舊生產關係。在新生產力與舊生產關係互相衝突的基礎上，在社會底新經濟需要的基础上，就產生出新社會觀念，這些新觀念就組織着和動員着群眾，而群眾就團結爲新政治大軍，建立新革命政權並運用着這個政權，以使用強力來廢除生產關係方面的舊秩序而奠定新秩序。於

是，發展底自發過程就讓位於人們底自覺活動，和平發展就讓位於強力變革，進化就讓位於革命。

馬克思說：

『無產階級在反對資產階級的鬥爭中一定團結成爲階級……它以實現革命而把自己變爲統治階級，並以統治階級資格來用強力廢除舊生產關係』（共產黨宣言，一九三八年版，第五一頁）。

其次：

(A) 『無產階級利用自己的政治統治，來一步一步奪取資產階級所有的全部資本，來把一切生產工具集中於國家之手，即集中於已組織成爲統治階級的無產階級之手，並儘可能更加迅速地增加全部生產力』（同上，第五〇頁）。

(B) 『強力是任何一個舊社會在懷妊着新社會時的產婆』（馬克思，資本論，第一卷，第六〇三頁，一九三五年版）。

馬克思於一八五九年給他自己那本名著政治經濟學批評所作的有歷史意義的序言中曾英明地把歷史唯物主義底實質歸納如下：

『人們在自己生活底社會生產中，彼此發生一定的、必然的、不依他們本身意志爲轉移的關係——即生產關係，這些生產關係是適合於他們的物質生產力底一定發展階段的。這些生產關係底總和就組成社會底經濟結構，即現實的基礎，而法律的和政治的上層建築物就是在這個基礎上樹立起來的；同時，一定的社會意識形式是和這個基礎相適合的。物質生活底生產方式決定着一般社會生活的政治生活的精神生活的過程。不是人們底意識決定人們底存在，而恰巧相反，正是

人們底社會存在決定人們底意識。社會底物質生產力發展到一定階段時，就和現存生產關係或所有權關係——所有權關係不過是現存生產關係在法律上的稱謂而已——發生矛盾，而生產力在此以前是在這些關係內部發展了的。於是這些關係就由生產力底發展形式變成生產力底枷鎖。那時社會革命時代就到來了。隨着經濟基礎變更，在整個龐大的上層建築物中也就或多或少迅速地發生變革。在攷察這些變革時，必須時刻把在經濟生產條件方面發生的可以用自然科學精確眼光指明出來的物質變革，去與法律的、政治的、宗教的、美術的或哲學的形式，——簡而言之就是去與觀念形式，分別清楚，而人們就是在這些觀念形式中意識着這個衝突並力求克服這個衝突的。正如我們不可根據一個人自己對於自己的態度來判斷這個人一般，同樣也不可根據這樣的變革時代底意識來判斷這樣的變革時代。恰巧相反，這個意識正須從物質生活底矛盾中，從社會生產力和生產關係間現存的衝突中來解釋。無論那一個社會形態，當它還給一切生產力以充分發展餘地而這一切生產力尚未展開以前，是決不會滅亡的；而新的更高的生產關係，當它藉以存在的物質條件尚未在舊社會本身胎包裏成熟以前，是決不會出現的。所以，人類無論何時都只給自己提出自己所能夠解決的任務，因為只要仔細一看，那就總可看出：任務本身，只有當它能藉以得到解決的物質條件已經存在着或至少已在形成過程中的時候，才會產生出來』（馬克思選集，第一卷，第二六九至二七〇頁）。

馬克思主義的唯物主義，就其應用於社會生活，應用於社會歷史說來，就是如此。

辯證唯物主義和歷史唯物主義底基本特徵，就是如此。

由此可見，列寧是為黨保持住怎樣的理論財富以打退修正派和變節者謀奪這財富的企圖；而列寧

所著唯物主義與經驗批評主義一書之出現，對於我們黨的發展，是有怎樣重要的意義。

(註一) 馬克思所說的『勞動資料』，主要是指生產工具而言——(編者)。

(註二) 看重點是本書編者所加

大衆書店