

Zeitschrift für Sozialforschung

Herausgegeben vom

Institut für Sozialforschung Frankfurt a. M.

Jahrgang I / 1932



VERLAG VON C. L. HIRSCHFELD / LEIPZIG

INHALT DES I. JAHRGANGS

I. Aufsätze.

	Seite
Vorwort.	I
<i>FRANZ BORKENAU</i>	
Zur Soziologie des mechanistischen Weltbildes.	311
<i>ERICH FROMM</i>	
Über Methode und Aufgabe einer analytischen Sozialpsychologie.	28
<i>ERICH FROMM</i>	
Die psychoanalytische Charakterologie und ihre Bedeutung für die Sozialpsychologie.	253
<i>HENRYK GROSSMANN</i>	
Die Wert-Preis-Transformation bei Marx und das Krisenproblem.	55
<i>JULIAN GUMPERZ</i>	
Zur Soziologie des amerikanischen Parteiensystems.	278
<i>MAX HORKHEIMER</i>	
Bemerkungen über Wissenschaft und Krise.	1
<i>MAX HORKHEIMER</i>	
Geschichte und Psychologie.	125
<i>LEO LÖWENTHAL</i>	
Zur gesellschaftlichen Lage der Literatur.	85
<i>FRIEDRICH POLLOCK</i>	
Die gegenwärtige Lage des Kapitalismus und die Aussichten einer planwirtschaftlichen Neuordnung.	8
<i>ANDRIES STERNHEIM</i>	
Zum Problem der Freizeitgestaltung.	336
<i>THEODOR WIESENGRUND-ADORNO</i>	
Zur gesellschaftlichen Lage der Musik.	103, 356

II. Sammelbesprechungen.

GERHARD MEYER

Neuere Literatur über Planwirtschaft 379

III. Besprechungen.

Philosophie:

Baeumler (Hrsg.) s. u.: Handbuch der Philosophie	
Bonnecase, J., Philosophie de l'impérialisme et science du droit (Tazerout)	408
Cohn, Jonas, Wertwissenschaft. 2 Bde. (Sternberger)	406
Croce, Benedetto, Tre saggi filosofici (Drei philosophische Essays) (Lerda-Olberg)	407
Dunkmann, Karl (Hrsg.) s. u.: Lehrbuch der Soziologie und Sozial- philosophie	
Frank, Philipp, Das Kausalgesetz und seine Grenzen (Korsch) . .	404
Gogarten, Friedrich, Politische Ethik (Speier)	404
Gouhier, Henri, La vie d'Auguste Comte (Kojewnikoff)	152
Handbuch der Philosophie, hrsg. von Baeumler und Schröter, Abt. III: Mensch und Charakter (Steinrath)	148
Jaspers, Karl, Philosophie. 3 Bde. (v. Aster)	401
— Die geistige Situation der Zeit (Strzelewicz)	146
Lehrbuch der Soziologie und Sozialphilosophie, hrsg. von Karl Dunk- mann (Westermann)	146
Marck, Siegfried, Die Dialektik in der Philosophie der Gegenwart (Meyer)	151
Marcuse, Herbert, Hegels Ontologie und die Grundlegung einer Philo- sophie der Geschichtlichkeit (Wiesengrund-Adorno)	409
Mehring, Franz, Zur Geschichte der Philosophie. Gesammelte Schriften und Aufsätze, hrsg. von August Thalheimer (Meyer)	411
Nitzschke, Heinz, Die Geschichtsphilosophie Lorenz von Steins (Neumann)	410
Sauerland, Kurt, Der dialektische Materialismus (Westermann) .	152
Schaxel, Julius, Das Weltbild der Gegenwart und seine gesellschaft- lichen Grundlagen (Korsch)	405
Spann, Othmar, Geschichtsphilosophie (Sternberger)	403
Spengler, Oswald, Der Mensch und die Technik (Wiesengrund- Adorno)	149
Suranyi-Unger, Theo, Geschichte der Wirtschaftsphilosophie (Meyer)	411
Tischleder, Peter s. u.: Weber, Heinrich, Handbuch der Sozialethik	
Weber, Heinrich und Peter Tischleder, Handbuch der Sozial- ethik, Bd. I (Mertens)	408

Allgemeine Soziologie:

Alexander, Werner, Kampf um Marx (Moldenhauer)	417
American Sociological Society s. u.: Organization of Research in the American Sociological Society	
Bogardus, Emory S., Contemporary Sociology (Lorke)	420
Brookings-Institution s. u.: Essays on Research in the Social Sciences	
Davy, Georges, Sociologues d'hier et d'aujourd'hui (Szende) . .	164
Duncan, Hannibal Gerald, Backgrounds for Sociology (Lorke) .	422
Duprat, G. L. (Hrsg.) s. u.: Gründer der Soziologie	
Endt, Piet, Soziologie (Sternheim)	422

Inhalt des I. Jahrgangs

	Seite
Engels, Friedrich s. u.: Marx, Karl, Die heilige Familie	
— s. u.: Marx, Karl, Die deutsche Ideologie	
Essays on Research in the Social Sciences, hrsg. von der Brookings-Institution (<i>Lorke</i>)	162
Eubank, Earle E., The Concepts of Sociology (<i>Lorke</i>)	420
Fischer, Hugo, Karl Marx und sein Verhältnis zu Staat und Wirtschaft (<i>Moldenhauer</i>)	417
Freyer, Hans, Einleitung in die Soziologie (<i>Winter</i>)	157
— Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft (<i>Winter</i>)	157
Gründer der Soziologie. Eine Vortragsreihe unter Mitwirkung von G. L. Duprat u. a. (<i>Borkenau</i>)	412
Handwörterbuch der Soziologie, hrsg. von A. Vierkandt (<i>Gollub</i>)	153
Heider, Werner, Die Geschichtslehre von Karl Marx (<i>Milko</i>)	161
Kroner, Richard, Kulturphilosophische Grundlegung der Politik (<i>Haselberg</i>)	414
Lenin, W. J., Über den historischen Materialismus (<i>Korsch</i>)	423
Lubienski, Zbigniew, Die Grundlagen des ethisch-politischen Systems von Hobbes (<i>Borkenau</i>)	419
MacIver, R. M., Society. Its Structure and Changes (<i>Lorke</i>)	420
Marcuse, Herbert, Neue Quellen zur Grundlegung des historischen Materialismus. In: Die Gesellschaft, 9. Jg., Nr. 8 (<i>Westermann</i>)	416
Karl Marx/Friedrich Engels, Die heilige Familie und Schriften von Marx von Anfang 1844 bis Anfang 1845. Marx-Engels-Gesamtausgabe, I. Abt., Bd. 3 (<i>Westermann</i>)	160
— Die deutsche Ideologie. Marx-Engels-Gesamtausgabe, I. Abt., Bd. 5 (<i>Borkenau</i>)	416
Marx, Karl, Der historische Materialismus. Die Frühschriften, hrsg. von S. Landshut und J. P. Mayer (<i>Westermann</i>)	160
Neurath, Otto, Empirische Soziologie (<i>v. Aster</i>)	159
Organization of Research in the American Sociological Society (<i>Lorke</i>)	422
Rice, Stuart A., Methods in Social Science (<i>Lorke</i>)	420
Roß, E. A., Backgrounds of Sociology (<i>Lorke</i>)	163
Schütz, Alfred, Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt (<i>Borkenau</i>)	415
Sorokin, Pitirim, Soziologische Theorien im 19. und 20. Jahrhundert (<i>Salomon</i>)	413
Soziologie von heute. Ein Symposium der Zeitschrift für Völkerpsychologie und Soziologie, hrsg. von Richard Thurnwald (<i>Winter</i>)	156
Spahr, Earl and R. John Swenson, Methods and Status of Scientific Research (<i>Lorke</i>)	164
Steinmetz, S. R., Inleiding tot de Sociologie (Einleitung in die Soziologie) (<i>Sternheim</i>)	165
Swenson, R. John s. u.: Spahr, Earl, Methods and Status of Scientific Research	
Thurnwald, Richard, Die menschliche Gesellschaft in ihren ethno-soziologischen Grundlagen. Bd. II (<i>Vatter</i>)	412
— (Hrsg.) s. u.: Soziologie von heute	
Tönnies, Ferdinand, Einführung in die Soziologie (<i>Streller</i>)	160
Turgeon, Charles, Critique de la conception matérialiste de l'histoire (<i>Szende</i>)	164
Verhandlungen des siebenten deutschen Soziologentages vom 28. September bis 1. Oktober 1930 in Berlin (<i>Szende</i>)	154
Vierkandt, A. (Hrsg.) s. u.: Handwörterbuch der Soziologie	
 Psychologie :	
Behrendt, Richard, Politischer Aktivismus (<i>Borkenau</i>)	174
Breysig, Kurt, Die Geschichte der Seele im Werdegang der Menschheit (<i>v. Aster</i>)	166
Bumke, G. (Hrsg.) s. u.: Handwörterbuch der psychischen Hygiene und der psychiatrischen Fürsorge	

Inhalt des I. Jahrgangs

	Seite
Dorer, Maria, Historische Grundlagen der Psychoanalyse (<i>Fromm</i>)	427
Eulenburg, Franz, Phantasie und Wille des wirtschaftenden Menschen (<i>Dreyfuß</i>)	171
Fenichel, Otto, Hysterien und Zwangsneurosen (<i>Landauer</i>)	427
— Perversionen, Psychosen, Charakterstörungen (<i>Landauer</i>)	427
Folsom, J. K., Social Psychology (<i>Liebmann</i>)	170
Franzen-Hellersberg, Lisbeth, Die jugendliche Arbeiterin. Ihre Arbeitsweise und Lebensform (<i>Mennicke</i>)	175
Freud, Sigmund, Über libidinöse Typen. In: Internationale Zeitschrift für Psychoanalyse. Bd. 17 (<i>Landauer</i>)	168
Fromm, Erich, Die Entwicklung des Christusdogmas (<i>Borkenau</i>)	174
Sir Galahad, Mütter und Amazonen (<i>Fromm</i>)	427
Halbwachs, M., Les causes du suicide (<i>Koyré</i>)	173
Handwörterbuch der psychischen Hygiene und der psychiatrischen Fürsorge, hrsg. von G. Bumke u. a. (<i>Landauer</i>)	168
Jüngst, Hildegard, Die jugendliche Fabrikarbeiterin (<i>Mennicke</i>)	175
Jung, C. G., Seelenprobleme der Gegenwart (<i>Landauer</i>)	167
Kelchner, Mäthilde, Schuld und Sühne im Urteil jugendlicher Arbeiterinnen (<i>Mennicke</i>)	175
Kraus, Siegfried, Bedürfnis und Befriedigung (<i>Westermann</i>)	429
Künkel, Fritz, Charakter, Liebe und Ehe (<i>Fromm-Reichmann</i>)	426
— Grundzüge der politischen Charakterkunde (<i>Fuchs</i>)	177
Lange-Eichbaum, W., Das Genieproblem (<i>Landauer</i>)	425
Messer, August, Sozialethik (<i>Landauer</i>)	424
Murphy, Gardener and Louis Barclay Murphy, Experimental Social Psychology (<i>Lewin</i>)	169
Privat, Edmond, Le choc des patriotismes (<i>Grünberg</i>)	179
Rada, Margarete, Das reifende Proletariermädchen (<i>Mennicke</i>)	175
Römer, G. A., Die wissenschaftliche Erschließung der Innenwelt einer Persönlichkeit (<i>Landauer</i>)	169
Urbschat, Fritz, Das Seelenleben des kaufmännisch-tätigen Jugendlichen (<i>Weiß</i>)	429
Vergin, Fedor, Das unbewußte Europa (<i>Fromm</i>)	172
Young, Kimball, Social Attitudes (<i>Lorke</i>)	171
— Social Psychology (<i>Liebmann</i>)	428
— Source Book of Social Psychology (<i>Liebmann</i>)	428
 Geschichte:	
Berve, Helmut, Griechische Geschichte. I. Hälfte (<i>Mackauer</i>)	436
Bott, Alan, Our Fathers (<i>Carls</i>)	434
Guerra, Domenico, La corrente popolare nel Rinascimento (Die volkstümliche Strömung in der Renaissance) (<i>Olberg</i>)	437
Hasebrock, Johann, Griechische Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte bis zur Perserzeit (<i>Mackauer</i>)	436
Hassinger, Hugo, Geographische Grundlagen der Geschichte (<i>Mackauer</i>)	439
Heller, Otto, Der Untergang des Judentums (<i>Fromm</i>)	438
MacGee, John Edwin, A Crusade for Humanity (<i>Rosenhaupt</i>)	433
Karl Marx/Friedrich Engels, Briefwechsel. Marx-Engels-Gesamtausgabe. III. Abt., Bd. 4 (<i>Gollub</i>)	431
Mehring, Franz, Zur deutschen Geschichte. Gesammelte Schriften und Aufsätze, hrsg. von Eduard Fuchs (<i>Doppler</i>)	430
International Migrations. Vol. I: Statistics, Vol. II: Interpretations ed. by Walter F. Willcox.	433
Spiegel, Käthe, Kulturgeschichtliche Grundlagen der amerikanischen Revolution (<i>Harnack</i>)	435
Steinhausen, Georg, Deutsche Geistes- und Kulturgeschichte von 1870 bis zur Gegenwart (<i>Mackauer</i>)	430
Vogt, Joseph, Römische Geschichte. I. Hälfte (<i>Mackauer</i>)	436

	Seite
Willcox, Walter F. (Hrsg.) s. u.: International Migrations	
Wittfogel, Karl August, Die natürlichen Grundlagen der Wirtschaftsgeschichte. In: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd. 67, H. 4—6 (<i>Petersen</i>)	439
Wolf, Julius, Römische Geschichte. II. Hälfte (<i>Mackauer</i>)	436
Young, Pauline V., The Pilgrims of Russian Town (<i>Lorke</i>)	432
 Soziale Bewegung und Sozialpolitik:	
Allgemeiner Freier Angestelltenbund s. u.: Was verbrauchen die Angestellten?	
Mein Arbeitstag — Mein Wochenende. 150 Berichte von Textilarbeiterinnen, hrsg. vom Textilarbeiterverband (<i>Speier</i>)	191
Les aspects sociaux de la rationalisation. Bureau International du Travail, Etudes et Documents, Série B, No. 18 (<i>Sternheim</i>)	194
Becker, August, Geschichte des religiösen und atheistischen Frühsozialismus (<i>Moldenhauer</i>)	443
Bernier, Wilhelm, Die Lebenshaltung, Lohn- und Arbeitsverhältnisse von 145 deutschen Landarbeiterfamilien (<i>Speier</i>)	191
Binyon, Gilbert Clive, The Christian Socialist Movement in England (<i>Moldenhauer</i>)	443
Bloch, Kurt, Über den Standort der Sozialpolitik (<i>Croner</i>)	444
Bouglé, C., Socialismes français (<i>Walter</i>)	440
Brauer, Theodor, Sozialpolitik und Sozialreform (<i>Streller</i>)	200
— (Hrsg.) s. u.: Sozialrechtliches Jahrbuch	
Brentano, Lujo, Mein Leben im Kampf um die soziale Entwicklung Deutschlands (<i>Neumark</i>)	183
Brügel, Fritz und Benedikt Kautsky, Der deutsche Sozialismus von Ludwig Gall bis Karl Marx (<i>Walter</i>)	180
Calkins, Clinch, Some Folks Won't Work (<i>Feinberg</i>)	198
Case Studies of Unemployment. Compiled by the Unemployment Committee of the National Federation of Settlements (<i>Feinberg</i>)	198
Deutscher Baugewerksbund s. u.: Die Lebenshaltung der Bauarbeiter	
D.H.V. (Deutschnationaler Handlungsgehilfen-Verband) s. u.: Die Gehaltslage der Kaufmannsgehilfen	
Director, Aaron s. u.: Douglas, Paul H., The Problem of Unemployment	
Douglas, Paul H. and Aaron Director, The Problem of Unemployment (<i>Feinberg</i>)	196
Dubois, Florence, A Guide to Statistics of Social Welfare in New York City (<i>Feinberg</i>)	447
Eibel, Hermann, Karl Meyer-Brodnitz und Ludwig Preller, Praxis des Arbeitsschutzes und der Gewerbehygiene (<i>Croner</i>)	202
Employment Regularization in the United States of America. American Section International Chamber of Commerce (<i>Feinberg</i>)	197
Ermers, Max, Victor Adler. Aufstieg und Größe einer sozialistischen Partei (<i>Walter</i>)	442
Fallada, Hans, Bauern, Bonzen und Bomben (<i>Jaeger</i>)	190
Die Gehaltslage der Kaufmannsgehilfen. Eine Fragebogenerhebung des D.H.V. (<i>Speier</i>)	191
Gewerkschaftsbund der Angestellten s. u.: Die wirtschaftliche und soziale Lage der Angestellten.	
Goitein, Irma, Probleme der Gesellschaft und des Staates bei Moses Heß (<i>Moldenhauer</i>)	181
Harnack, Arvid, Die vormarxistische Arbeiterbewegung in den Vereinigten Staaten (<i>Walter</i>)	184
Heller, Fritz, Sozialpolitik und Reichsarbeitsgericht (<i>Croner</i>)	444
Sozialrechtliches Jahrbuch, hrsg. von Theodor Brauer u. a. (<i>Mertens</i>)	445
International Chamber of Commerce s. u.: Employment Regularization in the United States of America.	

Inhalt des I. Jahrgangs

	Seite
Internationale Arbeitskonferenz. 16. Tagung. Bericht des Direktors (Albert Thomas) (<i>Sternheim</i>)	194
Internationales Arbeitsamt s. u.: Les aspects sociaux de la rationalisation.	
Internationales Arbeitsamt s. u.: Probleme der Arbeitslosigkeit im Jahre 1931.	
Internationales Arbeitsamt s. u.: Studien über die Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern.	
Karsthans, Die Bauern marschieren (<i>Jaeger</i>)	190
Kautsky, Benedikt s. u.: Brügel, Fritz, Der deutsche Sozialismus.	
Kuczynski, Jürgen und Marguerite, Die Lage des deutschen Industriearbeiters (<i>Weiß</i>)	193
Die wirtschaftliche und soziale Lage der Angestellten. Ergebnisse und Erkenntnisse aus der großen sozialen Erhebung des Gewerkschaftsbunds der Angestellten (<i>Speier</i>)	191
Die Lebenshaltung der Bauarbeiter nach Wirtschaftsrechnungen aus dem Jahre 1929 (<i>Speier</i>)	191
Die Lebenshaltung des Landarbeiters. Die Wirtschaftsrechnungen von 130 Landarbeiterfamilien. Eine Erhebung des Reichsverbandes ländlicher Arbeitnehmer (<i>Speier</i>)	191
Louis, Paul, Les idées essentielles du socialisme (<i>Grünberg</i>)	180
Luetgebrune, Walt., Neupreußens Bauernkrieg (<i>Jaeger</i>)	190
Markham, S. F., A History of Socialism (<i>Walter</i>)	440
Meyer, Hakon, Den politiske arbeiderbevegelse i Norge (Die politische Arbeiterbewegung in Norwegen) (<i>Lange</i>)	189
Meyer-Brodnitz, Karl s. u.: Eibel, Hermann, Praxis des Arbeitsschutzes und der Gewerbehygiene.	
Mielcke, Karl, Deutscher Frühsozialismus (<i>Moldenhauer</i>)	181
National Federation of Settlements s. u.: Case Studies of Unemployment.	
Pipkin, Charles W., Social Politics and Modern Democracies (<i>Feinberg</i>)	201
Posse, Ernst H., Der Marxismus in Frankreich 1871—1905 (<i>Korsch</i>)	186
Preller, Ludwig s. u.: Eibel, Hermann, Praxis des Arbeitsschutzes und der Gewerbehygiene.	
Probleme der Arbeitslosigkeit im Jahre 1931. Reihe C, Nr. 16 der Studien und Berichte des Internationalen Arbeitsamts (<i>Sternheim</i>)	194
Reichsverband ländlicher Arbeitnehmer s. u.: Die Lebenshaltung des Landarbeiters.	
Richter, Lutz, Sozialversicherungsrecht (<i>Croner</i>)	202
Rosenberg, Arthur, Geschichte des Bolschewismus von Marx bis zur Gegenwart (<i>Walter</i>)	441
Rosenstock, Eugen, Arbeitsdienst — Heeresdienst? (<i>Blum</i>)	446
— und Carl Dietrich von Trotha, Das Arbeitslager (<i>Mennicke</i>)	446
Saposs, David J., The Labour Movement in Post-War France (<i>Har-nack</i>)	188
Schwarz, Georg, Kohlenpott (<i>Dreyfuß</i>)	194
Stenbok-Fermor, Alexander, Deutschland von unten (<i>Dreyfuß</i>)	194
Studien über die Beziehungen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Internationales Arbeitsamt. Reihe A, No. 33 und 35 (<i>Sternheim</i>)	443
Suhr, Susanne, Die weiblichen Angestellten. Eine Umfrage des Zentralverbandes der Angestellten (<i>Speier</i>)	191
Textilarbeiterverband s. u.: Mein Arbeitstag — Mein Wochenende.	
Thomas, Albert s. u.: Internationale Arbeitskonferenz. 16. Tagung. Bericht des Direktors.	
Tönnies, Georg Ove, Die Auflehnung der Nordmark-Bauern (<i>Jaeger</i>)	190
Trotha, Carl Dietrich von s. u.: Rosenstock, Eugen, Das Arbeitslager	
Was verbrauchen die Angestellten? Ergebnisse der dreijährigen Haushaltstatistik des Allgemeinen Freien Angestelltenbundes (<i>Speier</i>)	191

	Seite
Westphalen, F. A., Die theoretischen Grundlagen der Sozialpolitik (Croner)	444
Weber, Adolf, Reden und Aufsätze (Burchardt)	199
Wirz, Paul J., Der revolutionäre Syndikalismus in Frankreich (Walter)	187
Zentralverband der Angestellten s. u.: Suhr, Susanne, Die weiblichen Angestellten.	
 Spezielle Soziologie:	
Adamic, Louis, Dynamite. The Story of Class Violence in America (Hering)	219
Ahrens, Hermann, Untersuchungen zur Soziologie der Familie in systematischer Absicht (Pollock)	448
Arbeiten zur biologischen Grundlegung der Soziologie. Forschungen zur Völkerpsychologie und Soziologie. Bd. X, 1. u. 2. Halbbd. (Schaxel)	233
Arnheim, Rudolf, Film als Kunst (Dreyfuß)	227
Aron, R. et A. Dandieu, Décadence de la nation française (Tazerout)	461
Ausschuß zur Untersuchung der Erzeugungs- und Absatzbedingungen der deutschen Industrie s. u.: Das deutsche Handwerk.	
Bäumer, Gertrud, Die Frau im neuen Lebensraum (Streller)	224
Baum, Marie und Alix Westerkamp, Rhythmus des Familien- lebens (Streller)	224
Becker, Heinrich (Hrsg.) s. u.: Handwörterbuch des deutschen Volksbildungswesens.	
Beveridge, Sir William u. a., Changes in Family Life (Pollock) . .	448
Chase, Stuart, A New Deal (Pollock)	458
Dandieu, A. s. u.: Aron, R., Décadence de la nation française.	
Demokratie und Partei, hrsg. von Peter Richard Rohden (Neumann)	453
Dinse, Robert, Das Freizeitleben der Großstadtjugend (Speier) . .	462
Dreiser, Theodore, Tragic America (Pollock)	458
Ehrenburg, Ilja, Die Traumfabrik (Dreyfuß)	227
Festschrift für Carl Grünberg zum 70. Geburtstag (Mandelbaum) . .	235
Die soziale Frage und der Katholizismus, hrsg. von der Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissenschaft der Görresgesellschaft (Mertens)	456
Frank, Elisabeth, Familienverhältnisse geschiedener und ehe- verlassener Frauen (Pollock)	448
Frazer, James George, Mensch, Gott und Unsterblichkeit (Leser)	231
Freyer, Hans, Revolution von rechts (Burchardt)	215
Fülöp-Miller, René, Die Phantasiemaschine (Dreyfuß)	227
Geck, L. H. A., Die sozialen Betriebsverhältnisse im Wandel der Zeit (Speier)	217
Gegenwartsfragen aus der allgemeinen Staatslehre und der Ver- fassungstheorie, hrsg. von Hans Gmelin und Otto Koellreuter (Haselberg)	207
Geiger, Theodor, Die soziale Schichtung des deutschen Volkes (Flaskämper)	447
Das Gesicht der Demokratie, hrsg. von Edmund Schultz (Freund)	462
Getzeny, Heinrich, Kapitalismus und Sozialismus im Lichte der neueren, insbesondere der katholischen Gesellschaf- tslehre (Mertens)	457
Glaeser, Ernst (Hrsg.) s. u.: Der Staat ohne Arbeitslose.	
Glötz, G., La cité grecque (Koyré)	210
Gmelin, Hans (Hrsg.) s. u.: Gegenwartsfragen aus der allgemeinen Staatslehre.	
Görres-Gesellschaft, Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissen- schaft s. u.: Die soziale Frage und der Katholizismus.	
Groethuysen, Bernhard, Dialektik der Demokratie (Neumann) . .	453

Grünberg, Carl s. u.: Festschrift für Carl Grünberg zum 70. Geburtstag.	
Das deutsche Handwerk. Bericht der 8. Arbeitsgruppe des III. Unterausschusses des Ausschusses zur Untersuchung der Erzeugungs- und Absatzbedingungen der deutschen Wirtschaft (<i>Grünberg</i>) .	223
Handwörterbuch des deutschen Volksbildungswesens, hrsg. von Heinrich Becker u. a. (<i>Neumann</i>)	464
Hansen-Blancke, Dora, Die hauswirtschaftliche und Mutterchaftsleistung der Fabrikarbeiterin (<i>Pollock</i>)	448
Heinrich, Walter, Das Ständewesen mit besonderer Berücksichtigung der Selbstverwaltung der Wirtschaft (<i>Salomon</i>)	454
Hermens, S. A., Demokratie und Kapitalismus (<i>Löwenthal</i>)	454
20 Jahre Weltgeschichte in 700 Bildern mit einer Einleitung von Friedrich Sieburg (<i>Freund</i>)	462
Johann, A. E., Amerika (<i>Pollock</i>)	458
Jost, Walter, Das Sozialleben des industriellen Betriebs (<i>Speier</i>) . .	455
Jünger, Ernst, Der Arbeiter. Herrschaft und Gestalt (<i>Speier</i>) . . .	456
Kahle, Margarete, Beziehungen weiblicher Fürsorgezöglinge zur Familie (<i>Streller</i>)	224
Kahn-Freund, Otto, Das soziale Ideal des Reichsarbeitsgerichts (<i>Lorch</i>)	217
Kleinberg, Alfred, Die europäische Kultur der Neuzeit (<i>Wiesengrund-Adorno</i>)	211
Konfessionen und Ehe. In: Religiöse Besinnung, Jg. 4, H. 1 (<i>Streller</i>)	224
Labriola, Arturo, Al di là del capitalismo e del socialismo (Jenseits von Kapitalismus und Sozialismus (<i>Olberg</i>)	220
Le Hénaff, Armand, Le pouvoir politique et les forces sociales (<i>Grünberg</i>)	209
Leser, Paul, Entstehung und Verbreitung des Pfluges (<i>Honigsheim</i>)	232
Lichtenberger, J. P., Divorce (<i>Freudenthal</i>)	451
Lindquist, Ruth, The Family in the Present Social Order (<i>Streller</i>)	224
Lot, F., La fin du monde antique et les débuts du moyen-âge (<i>Koyré</i>)	211
Lüdy, Elisabeth, Erwerbstätige Mütter in vaterlosen Familien (<i>Pollock</i>)	448
Malinowski, Bronislaw, Das Geschlechtsleben der Wilden in Nordwestmelanesien (<i>Reich</i>)	232
Martens-Edelmann, Agnes, Die Zusammensetzung des Familieneinkommens (<i>Streller</i>)	224
Martin, Alfred von, Soziologie der Renaissance (<i>Salomon</i>)	213
Matthes, Karl, Die Rationalisierung der Wirtschaftsprozesse in ihren Auswirkungen auf den in der Wirtschaft tätigen Menschen (<i>Speier</i>)	455
Mehmke, R. L., Der Unternehmer und seine Sendung (<i>Dreyfuß</i>) . . .	221
Meuter, Hanna, Heimlosigkeit und Familienleben (<i>Pollock</i>)	448
Mitgau, Hermann, Familienforschung und Sozialwissenschaft (<i>Streller</i>)	224
Mourik-Broekman, M. C. van, Erotiek en Huwelijksleven (Erotik und Ehe) (<i>Sternheim</i>)	452
Müller, Franz s. u.: Schwer, Wilhelm, Der deutsche Katholizismus.	
Neumann, Sigmund, Die deutschen Parteien (<i>Speier</i>)	452
Niemeyer, Annemarie, Zur Struktur der Familie (<i>Streller</i>)	224
Petzet, Wolfgang, Verbotene Filme (<i>Dreyfuß</i>)	227
Reich Gottes — Marxismus — Nationalsozialismus, hrsg. von Georg Wünsch (<i>Mertens</i>)	216
Renier, J. G., The English: Are They Human? (<i>Gerth</i>)	460
Rohden, Peter Richard (Hrsg.) s. u.: Demokratie und Partei.	
Rosenstock, Eugen, Die europäischen Revolutionen (<i>Heider</i>)	214
Ruppin, Arthur, Soziologie der Juden (<i>Mayer</i>)	461
Salomon, Gottfried, Allgemeine Staatslehre (<i>Szende</i>)	205

Inhalt des I. Jahrgangs

	Seite
Schaidnagl, Ventur, Heimlose Männer (<i>Pollock</i>)	448
Schaxel, Julius, Das biologische Individuum. In: Erkenntnis, Bd. 1, H. 6 (<i>Feinberg</i>)	234
Schmitt, Carl, Der Begriff des Politischen (<i>Speier</i>)	203
— Der Hüter der Verfassung (<i>Korsch</i>)	204
Schultz, Edmund (Hrsg.) s. u.: Das Gesicht der Demokratie.	
Schwer, Wilhelm und Franz Müller, Der deutsche Katholizismus im Zeitalter des Kapitalismus (<i>Mertens</i>)	457
Slotemaker de Bruine, J. R., Vakbeweging en Wereldbeschouwing (Gewerkschaftsbewegung und Weltanschauung) (<i>Sternheim</i>)	218
Der Staat ohne Arbeitslose, hrsg. von Ernst Glaeser und F. C. Weiskopf (<i>Freund</i>)	462
Thurnwald, Richard, Die menschliche Gesellschaft in ihren ethno- soziologischen Grundlagen. Bd. I (<i>Vatter</i>)	229
Tyler, Ralph W. s. u.: Waples, Douglas, What People Want to Read about.	
Wagner, Hermann, Der jugendliche Industriearbeiter und die Industriefamilie (<i>Streller</i>)	224
Waples, Douglas and Ralph W. Tyler, What People Want to Read about (<i>Waas</i>)	228
Westerkamp, Alix s. u.: Baum, Marie, Rhythmus des Familienlebens.	
Wildenhayn, F., Die Auflösung der Familie (<i>Streller</i>)	224
Winthuis, J., Einführung in die Vorstellungswelt primitiver Völker (<i>Leser</i>)	230
Wünsch, Georg (Hrsg.) s. u.: Reich Gottes — Marxismus — National- sozialismus.	
Young, Donald, The Modern American Family. In: The Annals of the American Academy of Political and Social Science. Vol. 160, March (<i>Pollock</i>)	448
Ziegler, Heinz O., Die moderne Nation (<i>Salomon</i>)	206

Ökonomie:

Allgemeiner Freier Angestelltenbund s. u.: Material für ein Wirtschafts- programm der Freien Gewerkschaften.	
American Academy of Political and Social Science s. u.: National and World Planning.	
American Economic Association s. u.: Papers and Proceedings of the forty-fourth Annual Meeting of the American Economic Asso- ciation.	
Beard, Charles A., America Faces the Future (<i>Meyer</i>)	382
Braeutigam, Harald, Wirtschaftssystem des Nationalsozialismus (<i>Meyer</i>)	389
Dobretsberger, Josef, Freie oder gebundene Wirtschaft (<i>Meyer</i>)	400
Donham, Wallace Brett, Business Looks at the Unforeseen (<i>Meyer</i>)	384
Economie dirigée. In: Notre temps, 6. année, 3. série, No. 154/155 (<i>Meyer</i>)	386
Eschmann, Ernst Wilhelm, Übergang zur Gesamtwirtschaft. In: Die Tat, 23. Jg., Heft 6 (<i>Meyer</i>)	390
A Four-Year Presidential Plan 1932—36. Prepared by the League for Independant Political Action. In: The Nation, Vol. 134, No. 3476, Sect. 2 (<i>Meyer</i>)	383
Fried, Ferdinand, Der Umbau der Wirtschaft. In: Die Tat, 24. Jg., H. 6 (<i>Meyer</i>)	390
Frieder, Otto, Der Weg zur sozialistischen Planwirtschaft (<i>Meyer</i>)	391
Gottl-Ottilienfeld, Friedrich von, Der Mythos der Planwirtschaft (<i>Meyer</i>)	399
Haan, Hugo, American Planning in the Words of its Promoters (<i>Meyer</i>)	381

Inhalt des I. Jahrgangs

	Seite
Halm, Georg (Hrsg.) s. u.: Pohle, Ludwig, Kapitalismus und Sozialismus.	
Hansen, Alvin Harvey, Economic Stabilization in an Unbalanced World (<i>Meyer</i>)	384
Heimann, Eduard, Sozialistische Wirtschafts- und Arbeitsordnung (<i>Meyer</i>).	395
Hermberg, Paul, Planwirtschaft. In: Die Arbeit, 9. Jg., Heft 4, 6, 8, 10 (<i>Meyer</i>)	398
Hoffmann, Walther, Stadien und Typen der Industrialisierung (<i>Mandelbaum</i>)	242
Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich 1931 (<i>Neumark</i>) . . .	249
International Industrial Relations Association s. u.: World Social Economic Planning.	
Internationale Arbeitskonferenz, 16. Tagung. Bericht des Direktors (Albert Thomas) (<i>Meyer</i>)	385
Der internationale Kapitalismus und die Krise. Festschrift für Julius Wolf zum 20. April 1932 (<i>Mandelbaum</i>)	240
Klein, Georg, System eines idealistischen Sozialismus (<i>Meyer</i>) . . .	369
Korsch, Karl s. u.: Marx, Karl, Das Kapital.	
Laidler, Harry W., Concentration of Control in American Industry (<i>Adler</i>)	244
Landauer, Carl, Planwirtschaft und Verkehrswirtschaft (<i>Meyer</i>) .	394
Laurat, Lucien, Economie planée contre économie enchainée (<i>Meyer</i>)	387
League of Independant Political Action s. u.: A Four-Year Presidential Plan 1932—36.	
Lederer, Emil, Aufriß der ökonomischen Theorie (<i>Burchardt</i>) . .	236
— Technischer Fortschritt und Arbeitslosigkeit (<i>Mandelbaum</i>) . . .	237
— Die Güterverteilung als Problem des Sozialismus. In: Die Güterverteilung in der Gesamtwirtschaft. Drei Vorträge . . . (<i>Meyer</i>)	392
— Planwirtschaft (<i>Meyer</i>)	391
Leichter, Otto, Kapitalismus und Sozialismus in der Wirtschaftspolitik. In: Festschrift für Carl Grünberg zum 70. Geburtstag (<i>Meyer</i>).	392
— Die Sprengung des Kapitalismus (<i>Meyer</i>)	392
Long-Range Planning for the Regularization of Industry. In: The New Republic, Vol. 69, No. 893, Part 2 (<i>Meyer</i>)	382
Lorwin, Lewis, The Problem of Economic Planning. (Materialien des World Social Economic Congress) (<i>Meyer</i>)	381
Man, Hendrik de, Réflexions sur l'économie dirigée (<i>Meyer</i>) . . .	387
Marx, Karl, Das Kapital, hrsg. von Karl Korsch (<i>Westermann</i>) .	241
Material für ein Wirtschaftsprogramm der freien Gewerkschaften. 2. Afabundesausschuß-Sitzung (<i>Meyer</i>).	393
Mendelsohn, Kurt, Kapitalistisches Wirtschaftschao oder sozialistische Planwirtschaft? (<i>Meyer</i>)	391
Millner, Frederic, Economic Evolution in England (<i>Burchardt</i>) . . .	248
Mises, Ludwig, Die Gemeinwirtschaft. 2. umgearb. Aufl. (<i>Meyer</i>) .	399
— (Hrsg.) s. u.: Probleme der Wertlehre.	
Mitchell, Wesley C., Der Konjunkturzyklus (<i>Burchardt</i>)	239
Morandi, Rodolfo, Storia della grande industria in Italia (Geschichte der Großindustrie in Italien) (<i>Treves</i>)	249
National Progressive Conference s. u.: Long-Range Planning for the Regularization of Industry.	
National and World Planning, ed. by E. M. Patterson. In: The Annals of the American Academy of Political and Social Science. Vol. 162 (<i>Meyer</i>)	383
Papers and Proceedings of the Forty-fourth Annual Meeting of the American Economic Association. In: The American Economic Review, Vol. 22, No. 1, Suppl. (<i>Meyer</i>)	383
Patterson, E. M. (Hrsg.) s. u.: National and World Planning.	

Inhalt des I. Jahrgangs

	Seite
Person, H. S., Scientific Management as a Philosophy and Technique of Progressive Industrial Stabilization. (Materialien des World Social Economic Congress) (<i>Meyer</i>)	381
Pohle, Ludwig, Kapitalismus und Sozialismus. 4., völlig neugest. u. wesentl. erw. Aufl., a. d. Nachl. hrsg., bearb. u. erg. von Georg Halm (<i>Meyer</i>)	399
Pollock, Friedrich, Die gegenwärtige Lage des Kapitalismus und die Aussichten einer planwirtschaftlichen Neuordnung. In: Zeitschrift für Sozialforschung. Jg. 1, Heft 1/2 (<i>Meyer</i>)	397
— Sozialismus und Landwirtschaft. In: Festschrift für Carl Grünberg zum 70. Geburtstag (<i>Meyer</i>)	397
Probleme der Wertlehre, hrsg. von Ludwig Mises und Arthur Spiethoff. Schriften des Vereins für Sozialpolitik, 183, 1 (<i>Mandelbaum</i>)	239
Résultats et possibilités de l'économie dirigée. In: Journal de Commerce, 14. Jahrgang, Nr. 2229 (<i>Meyer</i>)	386
Ritschl, Hans, Gemeinwirtschaft und kapitalistische Marktwirtschaft (<i>Neumark</i>)	247
Schiff, Walter, Die Planwirtschaft und ihre ökonomischen Hauptprobleme (<i>Meyer</i>)	396
Schriften des Vereins für Sozialpolitik, 183, 1 s. u.: Probleme der Wertlehre.	
Schröder, Paul, Die Überwindung der Wirtschaftskrise durch den Plankapitalismus (<i>Meyer</i>).	388
Slichter, Sumner H., The Limitations of Planning (<i>Meyer</i>)	384
Sombart, Werner, Die Zukunft des Kapitalismus (<i>Meyer</i>)	388
Soule, George, A Planned Society (<i>Meyer</i>).	380
The New Survey of London Life and Labour, Vol. 1. 2 (<i>Klingender</i>).	243
Thomas, Albert s. u.: Internationale Arbeitskonferenz. Bericht des Direktors.	
Tisch, Kläre, Wirtschaftsrechnung und Verteilung im zentralistisch organisierten sozialistischen Gemeinwesen (<i>Meyer</i>).	398
Umbau der Wirtschaft. Die Forderungen der Gewerkschaften (<i>Meyer</i>)	393
Ungern-Sternberg, Roderich von, Die Planung als Ordnungsprinzip der deutschen Industriewirtschaft (<i>Meyer</i>)	388
Wächter, Planung, Führung, Ordnung (<i>Meyer</i>)	388
Wagemann, Ernst, Struktur und Rhythmus der Weltwirtschaft (<i>Ritzmann</i>)	237
When We Choose to Plan. In: Survey Graphic, Vol. 20, No. 6 (<i>Meyer</i>)	383
Wibaut, F. M., De Redding (Die Rettung) (<i>Meyer</i>)	386
Wolf, Julius s. u.: Der internationale Kapitalismus und die Krise.	
Wood, Louis Aubrey, Union Management Cooperation on the Railroads (<i>Chudleigh</i>)	246
World Planning. Supplement to the Week-end Review, August 22nd, 1932 (<i>Meyer</i>)	385
World Social Economic Planning. International Industrial Relations Institute (<i>Meyer</i>)	385
 Belletristik:	
Britton, Lionel, Hunger and Love (<i>Asch</i>)	250
Ehrhardt, Justus, Straßen ohne Ende (<i>Schie</i>)	251
Frank, Leonhard, Von drei Millionen Drei (<i>Carls</i>)	252
Reger, Erik, Union der festen Hand (<i>Carls</i>)	252

Verzeichnis der rezensierten Autoren.

- Adamic, Louis 219
Ahrens, Hermann 448
Alexander, Werner 417
Allgemeiner Deutscher Gewerkschaftsbund 393
Allgemeiner Freier Angestelltenbund 191, 393
American Academy of Political and Social Science 383
American Economic Association 383
American Sociological Society 422
Arnheim, Rudolf 227
Aron, R. 461
Ausschuss zur Untersuchung der Erzeugungs- und Absatzbedingungen der deutschen Industrie 223
Bäumer, Gertrud 224
Baeumler (Hrsg.) 148
Baum, Marie 224
Beard, Charles A. 382
Becker, August 443
Becker, Heinrich (Hrsg.) 464
Behrendt, Richard 174
Bernier, Wilhelm 191
Berve, Helmut 436
Beveridge, Sir William 448
Binyon, Gilbert Clive 443
Bloch, Kurt 444
Bogardus, Emory S. 420
Bonnecase, J. 408
Bott, Alan 434
Bouglé, C. 440
Braeutigam, Harald 389
Braucher, Theodor 200
— (Hrsg.) 445
Brentano, Lujo 183
Breysig, Kurt 166
Britton, Lionel 250
Brookings-Institution 163
Brügel, Fritz 180
Bumke, G. (Hrsg.) 166
Bureau International du Travail s. Internationales Arbeitsamt
Calkins, Clinch 198
Chase, Stuart 458
Cohn, Jonas 406
Croce, Benedetto 407
Dandieu, A. 461
Davy, Georges 164
Deutsche Gesellschaft für Soziologie 154
Deutscher Baugewerksbund 191
DHV. (Deutschnationaler Handlungsgelhilfenverband) 191
Director, Aaron 196
Dinse, Robert 462
Dobretsberger, Josef 400
Donham, Wallace Brett 384
Dorer, Maria 427
Douglas, Paul H. 196
Dreiser, Theodore 448
Dubois, Florence 447
Duncan, Hannibal Gerald 422
Dunkmann, Karl (Hrsg.) 146
Duprat, G. L. 412
Ehrenburg, Ilja 227
Ehrhardt, Justus 251
Eibel, Hermann 202
Endt, Piet 422
Engels, Friedrich 160, 416, 431
Eimers, Max 442
Eschmann, Ernst Wilhelm 390
Eubank, Earle E. 420
Eulenburg, Franz 171
Fallada, Hans 190
Fenichel, Otto 427
Fischer, Hugo 417
Folsom, J. K. 170
Frank, Elisabeth 448
Frank, Leonhard 252
Frank, Philipp 404
Franzen-Hellersberg, Lisbeth 175
Frazer, James George 231
Freud, Sigmund 168
Freyer, Hans 157, 215
Fried, Ferdinand 390
Frieder, Otto 391
Fromm, Erich 174
Fülöp-Miller, René 227
Sir Galahad 427
Geck, L. H. A. 217
Geiger, Theodor 447
Getzeny, Heinrich 457
Gewerkschaftsbund der Angestellten 191
Glaeser, Ernst (Hrsg.) 462
Glötz, G. 210
Gmelin, Hans (Hrsg.) 207
Gogarten, Friedrich 404
Goitein, Irma 181
Görresgesellschaft, Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissenschaften 456
Gottl-Ottliensfeld, Friedrich von 399
Gouhier, Henry 152
Groethuysen, Bernhard 453
Grünberg, Carl (Festschrift) 235
Guerra, Domenico 437
Haan, Hugo 381
Halbwachs, M. 173
Halm, Georg (Hrsg.) 399
Hansen, Alvin Harvey 384
Hansen-Blancke, Dora 448

Verzeichnis der rezensierten Autoren

- Harnack, Arvid 184
 Hasebrock, Johann 436
 Hassinger, Hugo 439
 Heider, Werner 161
 Heimann, Eduard 395
 Heinrich, Walter 454
 Heller, Fritz 444
 Heller, Otto 438
 Hermberg, Paul 398
 Hermens, F. A. 454
 Hoffmann, Walther 242

 International Chamber of Commerce 197
 International Industrial Relations Association 385
 Internationales Arbeitsamt 194, 385, 443

 Jaspers 146, 401
 Johann, A. E. 458
 Jost, Walter 455
 Journal de Commerce 386
 Jünger, Ernst 456
 Jüngst, Hildegard 175
 Jung, C. G. 167

 Kahle, Margarete 224
 Kahn-Freund, Otto 217
 Karsthans 190
 Kautsky, Benedikt 180
 Kelchner, Mathilde 175
 Klein, Georg 396
 Kleinberg, Alfred 211
 Korsch, Karl 241
 Kraus, Siegfried 429
 Kroner, Richard 414
 Kuczynski, Jürgen 193
 — Marguerite 193
 Künkel, Fritz 177, 426

 Labriola, Arturo 226
 Laidler, Harry W. 244
 Landauer, Carl 394
 Lange-Eichbaum, W. 425
 Laurat, Lucien 387
 League of Independant Political Action 383
 Lederer, Emil 236, 237, 391, 392
 Le Hénaff, Armand 209
 Leichter, Otto 392
 Lenin, W. J. 423
 Leser, Paul 232
 Lichtenberger, J. P. 451
 Lindquist, Ruth 224
 London School of Economics and Political Science 234
 Lorwin, Lewis 381
 Lot, F. 211
 Louis, Paul 180
 Lubienski, Zbigniew 419
 Lüdy, Elisabeth 448
 Luetgebrune, Walt. 190

 McGee, John Edwin 433
 MacIver, R. M. 420
 Malinowski, Bronislaw 232
 Man, Hendrik de 387
 Marck, Siegfried 151
 Marcuse, Herbert 409, 416
 Markham, S. F. 440
 Martens-Edelmann, Agnes 224
 Martin, Alfred von 213

 Marx, Karl 160, 241, 416, 431
 Matthes, Karl 455
 Mehmke, R. L. 221
 Mehring, Franz 411, 430
 Mendelsohn, Kurt 391
 Messer, August 424
 Meuter, Hanna 448
 Meyer, Hakon 189
 Meyer-Brodnitz, Karl 202
 Mielcke, Karl 181
 Millner, Frederic 248
 Mises, Ludwig 399
 — (Hrsg.) 239
 Mitchell, Wesley C. 239
 Mitgau, Hermann 224
 Morandi, Rodolfo 249
 Mourik Broekman, M. C. van 452
 Müller, Franz 457
 Murphy, Gardener 169
 — Louis Barclay 169

 National Federation of Settlements 198
 National Progressive Conference 382
 Neumann, Sigmund 452
 Neurath, Otto 159
 The New Republic 382
 Niemeyer, Annemarie 224
 Nitzschke, Heinz 410
 Notre temps 386

 Patterson, E. M. (Hrsg.) 383
 Person, H. S. 381
 Petzet, Wolfgang 227
 Pipkin, Charles W. 201
 Pohle, Ludwig 399
 Pollock, Friedrich 397
 Posse, Ernst H. 186
 Preller, Ludwig 202
 Privat, Edmond 179

 Rada, Margarete 175
 Reger, Erik 252
 Religiöse Besinnung 224
 Reichsverband ländlicher Arbeitnehmer 191
 Renier, J. G. 460
 Rice, Stuart A. 420
 Richter, Lutz 202
 Ritschl, Hans 248
 Römer, G. A. 169
 Rohden, Peter Richard (Hrsg.) 453
 Rosenberg, Arthur 441
 Rosenstock, Eugen 214, 446
 Ross, E. A. 163
 Ruppin, Arthur 461

 Salomon, Gottfried 205
 Sappos, David J. 188
 Sauerland, Kurt 152
 Schaidnagl, Ventur 448
 Schaxel, Julius 234, 405
 Schiff, Walter 396
 Schmitt, Carl 203, 204
 Schröder, Paul 388
 Schütz, Alfred 415
 Schultz, Edmund (Hrsg.) 462
 Schwarz, Georg 194
 Schwer, Wilhelm 457
 Sieburg, Friedrich 462
 Slichter, Sumner H. 384
 Slotemaker de Bruine, J. R. 218

Verzeichnis der rezensierten Autoren

- Sombart, Werner 388
Sorokin, Pitirim 413
Soule, George 380
Spahr, Earl 164
Spann, Othmar 403
Spengler, Oswald 149
Spiegel, Käthe 435
Statistisches Reichsamtsamt 249
Steinhausen, Georg 430
Steinmetz, S. R. 165
Stenbok-Fernor, Alexander 194
Suhr, Susanne 191
Suranyi-Unger, Theo 411
Survey Graphic 383
Swenson, R. John 164
- Textilarbeiter-Verband 191
Thomas, Albert 194, 385
Thurnwald, Richard 229, 412
— (Hrsg.) 156, 233
Tisch, Kläre 398
Tischleder, Peter 408
Tönnies, Ferdinand 160
Tönnies, Georg Ove 190
Trotha, Carl Dietrich von 446
Turgeon, Charles 164
Tyler, Ralph W. 228
- Ungern-Sternberg, Roderich von 388
Urbschat, Fritz 429
- Vergin, Fedor 172
Verein für Sozialpolitik 239
Vierkandt, A. (Hrsg.) 153
Vogt, Joseph 436
- Wächter 388
Wagemann, Ernst 237
Wagner, Hermann 224
Waples, Douglas 228
Westphalen, F. A. 444
Weber, Adolf 199
Weber, Heinrich 408
Week-End Review 385
Westerkamp, Alix 224
Wibaut, F. M. 386
Wildenhayn, F. 224
Willcox 433
Winthuis, J. 230
Wirz, Paul J. 187
Wittfogel, Karl August 439
Wolf, Julius (Festschrift) 240
— Julius 436
Wood, Louis Aubrey 246
Wünsch, Georg (Hrsg.) 216
- Young, Donald 448
— Kimball 171, 428
— Pauline V. 432
- Zentralverband der Angestellten 224
Ziegler, Heinz O. 205

Zeitschrift

für

Sozialforschung

Herausgegeben vom

INSTITUT FÜR SOZIALFORSCHUNG FRANKFURT/M.

Jahrgang I 1932 Doppelheft 1/2

VERLAG VON C. L. HIRSCHFELD / LEIPZIG

INHALT.

I. Aufsätze.

	Seite
Vorwort.	I
<i>MAX HORKHEIMER</i>	
Bemerkungen über Wissenschaft und Krise.	1
<i>FRIEDRICH POLLOCK</i>	
Die gegenwärtige Lage des Kapitalismus und die Aussichten einer planwirtschaftlichen Neuordnung.	8
<i>ERICH FROMM</i>	
Über Methode und Aufgabe einer analytischen Sozialpsychologie.	28
<i>HENRYK GROSSMANN</i>	
Die Wert-Preis-Transformation bei Marx und das Krisenproblem.	55
<i>LEO LÖWENTHAL</i>	
Zur gesellschaftlichen Lage der Literatur.	85
<i>THEODOR WIESENGRUND-ADORNO</i>	
Zur gesellschaftlichen Lage der Musik.	103
<i>MAX HORKHEIMER</i>	
Geschichte und Psychologie.	125

II. Besprechungen.

Philosophie:

Karl Jaspers, Die geistige Situation der Zeit (<i>Strzelewicz</i>)	146
Lehrbuch der Soziologie und Sozialphilosophie, hrsg. v. Karl Dunk- mann (<i>Westermann</i>)	146
Handbuch der Philosophie, hrsg. v. Baeumler und Schröter, Abt. III: Mensch und Charakter (<i>Steinrath</i>)	143
Oswald Spengler, Der Mensch und die Technik. Beitrag zu einer Philosophie des Lebens (<i>Wiesengrund-Adorno</i>)	149
Siegfried Marck, Die Dialektik in d. Philosophie d. Gegenwart (<i>Meyer</i>)	151
Kurt Sauerland, Der dialektische Materialismus (<i>Westermann</i>)	152
Henry Gouhier, La vie d'Auguste Comte (<i>Kojevnikoff</i>)	152

Allgemeine Soziologie:

Handwörterbuch der Soziologie, hrsg. v. A. Vierkandt u. a. (<i>Gollub</i>)	153
Verhandlungen des Siebenten deutschen Soziologentages vom 28. Sept. bis 1. Okt. 1930 in Berlin (<i>Szende</i>)	154
Soziologie von heute. Ein Symposium der Zeitschrift für Völkerpsycho- logie und Soziologie, hrsg. v. Richard Thurnwald (<i>Winter</i>)	156

Fortsetzung des Inhaltsverzeichnisses am Schluss des Heftes.

Die Wert-Preis-Transformation bei Marx und das Krisenproblem.

Von

Henryk Grossmann (Frankfurt a. M.).

I. Die konkrete Wirklichkeit als Objekt und Ziel der Marxschen Erkenntnis.

Die Aufgabe aller Wissenschaft besteht in der Erforschung und dem Verständnis der konkret gegebenen Totalität der Phänomene, ihres Zusammenhanges und ihrer Veränderungen. Die Schwierigkeit dieser Aufgabe liegt darin, daß die Phänomene nicht unmittelbar mit dem Wesen der Dinge zusammenfallen. Die Erforschung des Wesens bildet die Voraussetzung für die Erkenntnis der Erscheinungswelt. Allein wenn Marx im Gegensatz zur Vulgärökonomie das „verborgene Wesen“ und den „inneren Zusammenhang“ der ökonomischen Realität erkennen will (Marx, Kapital III 2, S. 352¹), so besagt das nicht, daß ihn die konkreten Erscheinungen nicht interessieren. Im Gegenteil! Unmittelbar sind dem Bewußtsein nur die Erscheinungen gegeben, woraus sich — schon rein methodologisch — ergibt, daß man nur durch die Analyse der Erscheinungen zu ihrem verborgenen wesentlichen „Kern“ gelangen kann (vgl. Marx, Kapital, III 1, S. 17, 22).

Aber die konkreten Erscheinungen sind für Marx nicht nur deshalb wichtig, weil sie Ausgangspunkt und Mittel für die Erkenntnis der „wirklichen Bewegung“ sind, sondern sie selbst sind es, die Marx letzten Endes in ihrem Zusammenhang erkennen und verstehen will. Denn keinesfalls will er sich — unter Ausschaltung der Phänomene — lediglich auf die Erforschung des „Wesens“ beschränken. Vielmehr hat das erkannte Wesentliche die Funktion, uns zu befähigen, die konkreten Erscheinungen zu begreifen. Deshalb ist Marx bemüht, „das Gesetz der Phänomene“, das sie beherrscht, also „das Gesetz ihrer Veränderungen“ zu finden. (Nachwort zur 2. Ausg. d. „Kapital“.)

Unverständlich und „prima facie abgeschmackt“ sind nach Marx nur die Phänomene an sich, ohne Zusammenhang mit dem „ver-

¹) Im folgenden werden der I. und der III. Band des Marxschen „Kapital“ nach der dritten, der II. Band nach der ersten Auflage, „Theorien über den Mehrwert“ als „Mehrwert“ zitiert.

borgenen Wesen“ der Dinge. Aber es wäre ein verhängnisvoller Fehler der ökonomischen Wissenschaft, wenn sie — in den umgekehrten Irrtum der Vulgärökonomie verfallend — nun in der Analyse bei dem gefundenen „verborgenen Wesen“ der Dinge verbliebe, ohne von ihm her den Rückweg zur konkreten Erscheinung, um deren Erklärung es sich doch handelt, zu finden, d. h. ohne die vielen Vermittlungen zwischen Wesen und Erscheinungsform zu rekonstruieren! Deshalb sieht auch Marx in diesem Wege vom Abstrakten zum Konkreten „offenbar die wissenschaftlich richtige Methode“. Hier „führen die abstrakten Bestimmungen zur Reproduktion des Konkreten im Wege des Denkens“, weil „die Methode, vom Abstrakten zum Konkreten aufzusteigen, nur die Art für das Denken ist, sich das Konkrete anzueignen, es als ein Konkretes geistig zu reproduzieren“. (Einltg. z. Kritik d. Polit. Ökonomie, S. XXXVI).

An einem konkreten Beispiel zeigt Marx, daß es nicht genügt, die in der industriellen Produktion geschaffenen Werte auf das allgemeine Gesetz, d. h. darauf zurückzuführen, „daß die Werte der Waren bestimmt sind durch die in ihnen enthaltene Arbeitszeit“. Denn die empirischen Vorgänge in der Zirkulationssphäre, z. B. der praktisch sichtbare Einfluß des Kaufmannskapitals auf die Warenpreise, zeigt „Phänomene, die ohne sehr weitläufige Analyse der Mittelglieder eine rein willkürliche Bestimmung der Preise voraussetzen scheinen“, so daß der Schein entsteht, „als ob der Zirkulationsprozeß als solcher die Preise der Waren bestimme, unabhängig (innerhalb gewisser Grenzen) vom Produktionsprozeß“, also von der Arbeitszeit. Um also das Illusorische dieses Scheins nachzuweisen und den „inneren Zusammenhang“ zwischen dem Phänomen und dem „wirklichen Vorgang“ herzustellen — was „ein sehr verwickeltes Ding und eine sehr ausführliche Arbeit ist“ —, „ist es ein Werk der Wissenschaft, die sichtbare, bloß erscheinende Bewegung auf die innere wirkliche Bewegung zu reduzieren“ (Kapital, III 1, S. 297), „ganz wie die scheinbare Bewegung der Himmelskörper nur dem verständlich, der ihre wirkliche, aber sinnlich nicht wahrnehmbare Bewegung kennt“ (Kapital, I, S. 314).

Das entscheidend wichtige „Werk der Wissenschaft“ ist also, die „Vermittlungen“, die „Mittelglieder“ zu finden, die von dem Wesen zum konkreten Phänomen führen, da ohne diese Mittelglieder die Theorie, d. h. das „Wesen“ der Dinge im Widerspruch zur konkreten Wirklichkeit stünde. Mit Recht verspottet Marx solche

„Theoretiker“, die sich in wirklichkeitsfremden Konstruktionen verlieren. Nur „der Vulgus hat daher geschlossen, daß die theoretischen Wahrheiten Abstraktionen sind, die den wirklichen Verhältnissen widersprechen“ (Mehrwert, II 1, S. 166).

Diesem methodologischen Grundgedanken Marxs entspricht auch, wie ich dies bereits gezeigt habe¹⁾, der Aufbau des Marxschen „Kapital“ und das darin angewandte „Annäherungsverfahren“, das seinen prägnantesten Ausdruck in der Konstruktion des Marxschen Reproduktionsschemas gefunden hat. Unter Anwendung zahlreicher vereinfachender Annahmen wird dort zunächst die „Reise“ vom Konkreten zum Abstrakten unternommen. Es wird von der gegebenen Erscheinungswelt, von den konkreten Teilformen, in denen der Mehrwert in der Zirkulationssphäre auftritt (Unternehmergewinn, Zins, Handelsprofit usw.), abgesehen und die ganze Analyse des I. und II. Bandes des „Kapital“ auf den Wert und Mehrwert als Ganzes, auf ihre Schöpfung und ihre Größenvariation im Produktions- und Akkumulationsprozeß konzentriert. Dabei wird der „dem Zirkulationsprozeß angehörige Schein“ (K. I, S. 600) ausgeschaltet. Bestand die Aufgabe der Analyse im I. und II. Band des „Kapital“ darin, die Schöpfung des Mehrwerts als das Wesen des ökonomischen Gesamtprozesses zu erforschen, so galt es nachher — und das bildet, wie dies Marx ausdrücklich betont, gerade die Aufgabe und den Inhalt des III. Bandes —, den „inneren Zusammenhang“ zwischen dem aufgedeckten „Wesen“ und seiner Erscheinungsform: den empirisch gegebenen Formen des Mehrwerts, herzustellen, d. h. „die konkreten Formen aufzufinden und darzustellen, welche aus dem Bewegungsprozeß des Kapitals als Ganzes betrachtet hervorzunehmen. In ihrer wirklichen Bewegung treten sich die Kapitale in solchen konkreten Formen gegenüber“ (Kapital, III 1, S. 1).

Hier, im III. Bande werden daher die früher gemachten vereinfachenden Voraussetzungen (z. B. der Verkauf der Waren zu ihren Werten, die Ausschaltung der Zirkulationssphäre und der Konkurrenz, die Behandlung des Mehrwerts in seiner Totalität und unter Ausschaltung der Teilformen, in die er sich spaltet usw.) fallen gelassen

¹⁾ H. Grossmann, Das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems, Leipzig 1929, S. VIff. — „Die Änderung des ursprünglichen Aufbauplans des Marxschen „Kapital“ und ihre Ursachen“ (Arch. f. d. Gesch. d. Sozialismus, Jahrg. XIV, 1929). — „Die Goldproduktion im Reproduktionsschema v. Marx und Rosa Luxemburg“, Festschrift für C. Grünberg, Leipzig 1932, S. 152.

und nachträglich, in dieser zweiten Etappe des Annäherungsverfahrens, schrittweise die bisher vernachlässigten Vermittlungen berücksichtigt und die konkreten Profitformen, wie sie in der empirischen Wirklichkeit sichtbar sind (Grundrente, Zins, Handelsprofit usw.), behandelt. Erst dadurch wird der Kreis der Marxschen Analyse geschlossen und der Nachweis erbracht, daß die Arbeitswerttheorie keine wirklichkeitsfremde Konstruktion ist, daß sie vielmehr tatsächlich das „Gesetz der Phänomene“, d. h. die Grundlage bildet, die uns befähigt, die reale Welt der Erscheinungen zu erklären. Mit nicht mißzuverstehender Klarheit wird dieser methodologische Grundgedanke formuliert, wenn Marx sagt: „Wir hatten es in Buch I und II nur mit den Werten der Waren zu tun“ . . . „Jetzt“, d. h. im III. Buch, „hat sich der Produktionspreis als eine verwandelte Form des Werts entwickelt.“ (Kapital, III 1, S. 142). — „Die Gestaltungen des Kapitals, wie wir sie in diesem (dritten) Buch entwickeln, nähern sich also schrittweise der Form, worin sie auf der Oberfläche der Gesellschaft, in der Aktion der verschiedenen Kapitale aufeinander, der Konkurrenz, und im gewöhnlichen Bewußtsein der Produktionsagenten selbst auftreten.“

II. Der Widerspruch zwischen dem Wertschema und der Wirklichkeit.

Bildet somit, wie gezeigt wurde, die Reproduktion der konkreten Wirklichkeit im Wege des Denkens das Ziel der Marxschen Erkenntnis, dann ist auch die Funktion des Marxschen Reproduktionsschemas innerhalb der Marxschen Forschungsmethode klar zu erkennen: es beansprucht nicht, für sich allein ein Abbild der konkreten kapitalistischen Wirklichkeit zu sein, es ist nur ein Glied im Marxschen Annäherungsverfahren, das, zusammen mit den vereinfachenden Annahmen, die dem Schema zugrunde liegen, und den nachträglichen Modifikationen im Sinne einer progressiven Konkretisierung ein unzertrennliches Ganzes bildet. Dabei verliert jeder dieser drei Teile für sich allein, ohne die beiden anderen, für die Erkenntnis der Wahrheit jeden Sinn und kann nur ein vorläufiges Erkenntnisstadium, die erste Etappe im Annäherungsverfahren an die konkrete Wirklichkeit, bedeuten.

Ist man sich über diesen Charakter des Marxschen Reproduktionsschemas im klaren, weiß man, daß es nur ein Hilfsmittel unseres Denkens und keine Wiedergabe konkreter Vorgänge ist, dann kann man auch über den Charakter der einzelnen Elemente, aus welchen das

Schema aufgebaut ist — Werte, Mehrwerte, verschiedene Profitraten in den einzelnen Produktionssphären — keinen Zweifel haben. Wie ich an anderer Stelle gezeigt habe, ist der Mehrwert eine reale Größe. (Das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz, S. 196.) Dies gilt jedoch nur für die Gesamtgesellschaft, für welche die Werte und Preise, daher auch Mehrwert und Profit, quantitativ identische Größen sind. Anders verhält sich die Sache in bezug auf die einzelnen Produktionssphären. Innerhalb dieser haben wir in der kapitalistischen Wirklichkeit nicht Werte, sondern die von ihnen quantitativ divergierenden Produktionspreise, wir haben nicht Mehrwertgrößen, sondern Profitgrößen. Kurz, die im Reproduktionschema vorkommenden Werte und Mehrwerte sind, quantitativ betrachtet, keine Wirklichkeitskategorien, sie sind nicht unmittelbar in der Welt der kapitalistischen Wirklichkeit gegeben, sind vielmehr aus methodologischen Gründen der Vereinfachung freigewählte Annahmen, die zunächst der Wirklichkeit widersprechen. Nehmen wir zunächst die Werte. Ist es noch nötig, daran zu erinnern, daß bei Marx der Verkauf der Waren zu ihren Werten nur den Charakter einer theoretischen vorläufigen Annahme hat, daß aber Marx nie und nirgends behauptet, daß diese Annahme der Wirklichkeit entspricht? So wird doch im I. Band des „Kapital“ ausdrücklich gesagt: „Wir unterstellen hier also . . ., daß der Kapitalist, der die Waren produziert, sie zu ihrem Wert verkauft“ (Kapital, I, S. 579) — „Wir unterstellen, daß die Waren zu ihrem Wert verkauft werden“ (Kapital, I, S. 530). — Auch im II. Band wird der theoretische Charakter dieser Voraussetzung betont, indem Marx sagt: „Im I. Buch . . . wurde unterstellt, daß der Kapitalist . . . das Produkt zu seinem Wert verkauft“ (Kapital, II, S. 343). Aber nirgends wird behauptet, daß diese Annahme der Wirklichkeit entspricht, vielmehr wird das Gegenteil gesagt, daß man sich durch diese Annahme von der Wirklichkeit entfernt und prima facie mit ihr in einen offenbaren Widerspruch gerät. Mit ungewöhnlicher Klarheit konstatiert nämlich Marx bereits im I. Band des „Kapital“, daß der Verkauf der Waren zu ihren Werten nur für den von ihm angenommenen theoretischen „Normalverlauf“ gilt, „sofern“ und „wenn“ das Phänomen „rein“ vor sich geht: „In seiner reinen Form bedingt der Zirkulationsprozeß den Warenaustausch von Äquivalenten. Jedoch gehen die Dinge in der Wirklichkeit nicht rein zu“ (Kapital, I, S. 136). — Hier wird also der „reine“ Vorgang der Wirklichkeit gegenübergestellt. Nur im ersteren, nicht aber in der letzteren werden die Waren

zu ihren Werten ausgetauscht. In einem Brief an Kugelmann vom 11. Juli 1868 geißelt Marx dann mit dem ihm eigentümlichen Sarkasmus die in der bürgerlichen Ökonomie oft vorkommende Verwechslung der theoretischen Annahme mit der Erfahrung. „Der Vulgärökonom hat nicht die geringste Ahnung davon, daß die wirklichen täglichen Austauschverhältnisse und die Wertgrößen nicht unmittelbar identisch sind.“

An unzähligen anderen Stellen in allen Bänden des „Kapital“ und in den „Theorien über den Mehrwert“ wiederholt Marx immer wieder, daß die Waren in der Wirklichkeit nicht zu ihren Werten, sondern zu Produktionspreisen verkauft werden, wobei „die Produktionspreise der meisten Waren von ihren Werten . . . abweichen müssen“ (Mehrwert, III, S. 92). Eben deshalb polemisiert er gegen die Ricardosche Behauptung, daß die Waren zu ihren Werten verkauft werden: „Das ist die erste falsche Voraussetzung . . . Die Waren tauschen sich nur ausnahmsweise aus zu ihren Werten“ (Mehrwert, II 1, S. 191). Und A. Smith gegenüber wird gesagt: — „Wie ich später nachweisen werde, selbst der Durchschnittspreis der Waren ist stets von ihrem Werte verschieden“ (Mehrwert, I, S. 162).

Was hier vom Wert gesagt wurde, gilt auch vom Mehrwert. Im Reproduktionsschema haben wir zwar Mehrwerte, nicht aber in der Wirklichkeit. Denn Mehrwert ist das „Unsichtbare“, während in der Realität des Kapitalismus nur verschiedene Profitformen wie Unternehmergewinn, Zins, Handelsprofit, Grundrente vorkommen. Die in jeder Produktionssphäre des Schemas dargestellten Mehrwerte sind daher nur vorläufige Annahmen, die der Wirklichkeit nicht entsprechen. Dasselbe gilt endlich in bezug auf die im Schema sichtbaren Profitraten. In einem auf Werten aufgebauten Reproduktionsschema, also unter Annahme, daß die Waren zu ihren Werten verkauft werden, müssen in jeder Abteilung des Schemas verschiedene Profitraten bestehen, während doch die Erfahrung eines konkurrenzbedingten kapitalistischen Systems zeigt, daß in der Wirklichkeit eine Tendenz zur Ausgleichung der verschiedenen Profitraten in den einzelnen Sphären zu einer allgemeinen, d. h. Durchschnittsprofitrate herrscht, was schon im Begriff des Produktionspreises eingeschlossen ist: „Dasein und Begriff des Produktionspreises und der allgemeinen Profitrate, die er einschließt, beruhen darauf, daß die einzelnen Waren nicht zu ihren Werten verkauft werden“ (Kapital, III, 2, S. 293), wie umgekehrt „die bloße

Existenz einer allgemeinen Profitrate von den Werten unterschiedene Produktionspreise bedingt“ (Mehrwert, II 1, S. 17). —

So ergibt es sich, daß das Reproduktionsschema, indem es nur Werte, Mehrwerte und in den einzelnen Sphären verschiedene Profitraten aufweist, zunächst im Widerspruch zur konkreten Wirklichkeit steht. Der theoretische, vorläufige Charakter des Reproduktionsschemas und speziell der Annahme, daß die Waren sich zu ihren Werten austauschen, ist somit klar. Die wirklichen Vorgänge spielen sich ganz anders als im Reproduktionsschema ab. Und zwar handelt es sich dabei nicht etwa um zufällige, vorübergehende Abweichungen von den im Schema dargestellten Vorgängen, die somit von der Wissenschaft vernachlässigt werden dürfen, sondern der wirkliche Ablauf der Reproduktion ist wesentlich ein anderer, als das Schema zeigt. Die Abweichungen der Preise von den Werten, wie sie in der Wirklichkeit vorkommen, sind keine bloß vorübergehenden Schwankungen, wie dies z. B. bei den Marktpreisen der Fall ist, sondern die faktisch eintretende Verwandlung der Werte in Produktionspreise „schafft dauernd Abweichungen von den Werten“ (Mehrwert, II 1, S. 164). Im Schema werden in den einzelnen Sphären die von ihnen produzierten Mehrwerte realisiert. Ganz anders in der Wirklichkeit. Auf die Dauer werden nicht die Mehrwerte, sondern der von ihnen dauernd abweichende Durchschnittsprofit realisiert. „So streben alle Kapitale, welches immer der von ihnen selbst erzeugte Mehrwert, an Stelle dieses Mehrwertes den Durchschnittsprofit durch die Preise ihrer Waren zu realisieren“ (Kapital, III 1, S. 152).

„Es scheint also — sagt daher Marx — daß die Werttheorie hier unvereinbar ist mit der wirklichen Bewegung, unvereinbar mit den tatsächlichen Erscheinungen der Produktion, und daß daher überhaupt darauf verzichtet werden muß, die letzteren zu begreifen“ (Kapital, III 1, S. 132).

III. Die Produktionspreise und die allgemeine Profitrate als „Regulatoren“ der kapitalistischen Produktion.

Für das Verständnis des kapitalistischen Mechanismus genügt es indessen nicht, sich auf die Feststellung zu beschränken, daß das Wertschema des Reproduktionsprozesses und die darin enthaltenen Kategorien des Mehrwertes sowie der besonderen Profitraten in den einzelnen Produktionssphären der konkreten Realität nicht entsprechen. Wir müssen weiter fragen: Welche Kategorien sind dann

für die kapitalistische Wirklichkeit maßgebend und für die „wirkliche Bewegung“ des kapitalistischen Mechanismus entscheidend wichtig? Die Marxsche Antwort auf diese Frage — und sie bildet den Inhalt des III. Bandes des „Kapital“ — ist bekannt. Nicht die theoretisch angenommenen Werte, sondern die erfahrungsgemäß gegebenen Produktionspreise bilden das objektive Gravitationszentrum, um welches die täglichen Marktpreise oszillieren. Für die konkreten Kapitalbewegungen sind nicht die im Schema theoretisch angenommenen verschiedenen Profitraten, sondern die erfahrungsmäßig gegebene allgemeine Durchschnittsprofitrate entscheidend wichtig.

„Andererseits — sagt Marx — unterliegt es keinem Zweifel, daß in der Wirklichkeit (von unwesentlichen, zufälligen und sich ausgleichenden Unterschieden abgesehen) die Verschiedenheit der durchschnittlichen Profitraten für die verschiedenen Industriezweige nicht existiert und nicht existieren könnte, ohne das ganze System der kapitalistischen Produktion aufzuheben“ (Kapital, III 1, S. 132). Von dieser allgemeinen Profitrate sagt Marx, sie „sei die treibende Macht in der kapitalistischen Produktion“ (Kapital, III 1, S. 241). Dieser „Durchschnittsprofit ist . . . wie es in der kapitalistischen Produktionsweise der Fall ist, als Regulator der Produktion überhaupt“ zu betrachten (Kapital, III 2, S. 316), er ist das „regelnde Gesetz . . . der kapitalistischen Gesellschaft“. (Kapital, III 2, S. 355.) Aus demselben Grunde ist für Marx „das Grundgesetz der kapitalistischen Konkurrenz das Gesetz, welches die allgemeine Profitrate und die durch sie bestimmten sog. Produktionspreise regelt“ (Kapital, III 1, S. 12). Von der Ausgleichung endlich meint Marx, daß „die Bewegung dieser Ausgleichung (die Grundlage ist, H. G.), worauf die ganze kapitalistische Produktion beruht“ (Kapital, III 1, S. 422). Denn nicht die Werte, sondern die Produktionspreise „sind die wirklich regulierenden Durchschnitts-Marktpreise“, d. h. sie bilden die Basis, um welche die wirklichen Marktpreise oszillieren: „Die Marktpreise steigen über und fallen unter diese regulierenden Produktionspreise“ (Kapital, III 2, S. 396), „da nicht die Werte, sondern die von ihnen verschiedenen Produktionspreise in jeder Produktionssphäre die regulierenden Durchschnittspreise bilden“ (Kapital, III 2, S. 409; vgl. Kapital, III 2, S. 181, 187, 364, 381, 396 u. öfters).

„Regulierende Durchschnittspreise“ heißt aber nichts anderes, als daß auf die Dauer eben der Produktionspreis und nicht der Wert die

Bedingung der Reproduktion bildet, wie dies Marx ausdrücklich feststellt: „Es ist tatsächlich dasselbe, was . . . Ricardo price of production, cost of production, die Physiokraten prix nécessaire nennen, . . . weil er auf die Dauer Bedingung der Zufuhr, der Reproduktion der Ware jeder besonderen Produktions-sphäre ist“ (Kapital, III 1, S. 178).

Noch mehr aber! Die praktische Wichtigkeit und Bedeutung der allgemeinen Profitrate wird noch klarer hervortreten, wenn wir erwägen, daß auf ihr die Gemeinsamkeit der ökonomischen Klasseninteressen der Unternehmer beruht. Würden sich nämlich die Waren zu ihren Werten austauschen, dann wäre jeder Unternehmer nur an der Exploitation der von ihm selbst beschäftigten Arbeiter interessiert und sein Gewinn mit dem von „seinen“ Arbeitern produzierten Mehrwert identisch. Erst die Verwandlung des Mehrwerts in den Durchschnittsprofit bewirkt, „daß jeder einzelne Kapitalist, wie die Gesamtheit aller Kapitalisten, . . . in der Exploitation der Gesamtarbeiterklasse durch das Gesamtkapital und in dem Grad dieser Exploitation nicht nur aus allgemeiner Klassensympathie, sondern direkt ökonomisch beteiligt ist, weil . . . die Durchschnittsprofitrate abhängt von dem Exploitationsgrad der Gesamtarbeit durch das Gesamtkapital“ (Kapital, III 1, S. 177).

Hält man sich an das Wertschema, wo der Verkauf der Waren zu ihren Werten stattfindet, daher auch in den einzelnen Sphären verschiedene Profitraten bestehen, so bleibt die Konkurrenz und ihr Ergebnis — die Tatsache der regulierenden Produktionspreise — unberücksichtigt¹⁾, und die Durchschnittsprofitrate, also die „treibende Macht“ — „worauf die ganze kapitalistische Produktion beruht“ — geht verloren!

¹⁾ Der Einwand Sternbergs gegen meine Wertauffassung, daß sie „die Bedeutung der Konkurrenz im Kapitalismus übersehe“ („Die Umwälzung der Wissenschaft“, Berlin 1930, S. 12), stellt die Tatsachen auf den Kopf. Nicht ich habe die Konkurrenz übersehen, vielmehr blieb sie in der ganzen bisherigen 30jährigen Diskussion über das Akkumulations- und Krisenproblem unberücksichtigt. Herr Sternberg spricht zwar von der Notwendigkeit, die Konkurrenz zu berücksichtigen, tut es aber ebensowenig wie die anderen Autoren von Tugan-Baranowsky bis Bucharin, da sie alle mit einem Schema operieren, das nur Werte kennt. Im Begriff des Wertes ist aber auch die Verschiedenheit der Profitraten in den einzelnen Sphären, daher auch die Ausschaltung der Konkurrenz, eingeschlossen, da „erst die Konkurrenz der Kapitale in den verschiedenen Sphären den Produktionspreis hervorbringt, der die Profitraten zwischen den verschiedenen Sphären egalisiert“ (Kapital, III 1, S. 156). Wo man die Krisen als primär partielle, aus der Disproportionalität der einzelnen Sphären sich ergebende behandelt — wie in den Arbeiten der genannten Autoren —, ist die Berücksichtigung der Konkurrenz, d. h. der Tendenz zur Ausgleichung

Weil aber ein solches Wertschema uns nichts über die Produktionspreise und den Durchschnittsprofit als Ganzes sagt und sagen kann, so kann es selbstverständlich ebensowenig auch die einzelnen Teilformen des Profits, die aus der Spaltung des Mehrwerts entstehen, erklären; es ist also ungeeignet „die konkreten Formen . . . darzustellen, welche aus dem Bewegungsprozeß des Kapitals, als Ganzes betrachtet, hervorzunehmen“. Die Existenz aller dieser Profitformen ist mit dem Wertschema unvereinbar, daher auch vom Standpunkt der ihm zugrundeliegenden Werttheorie zunächst nicht erklärbar.

Das Wertschema umfaßt nämlich bloß das produktive, an der Produktion von Wert und Mehrwert beteiligte, nicht aber das in der Zirkulationssphäre fungierende Geld- und Kaufmannskapital. Wenn also die industriellen Produzenten die Waren zu ihren Werten, d. h. zu „Wertpreisen“, die mit den Werten quantitativ identisch sind (Kapital, III 1, S. 153), verkaufen (wie dies im Wertschema geschieht), so ist die Existenz des Handelsprofits, also der Profit des Kaufmannskapitals, das an der Produktion gar nicht beteiligt ist, ein unlösbares Rätsel. „Prima facie erscheint der reine, unabhängige Handelsprofit unmöglich, solange Produkte zu ihren Werten verkauft werden.“ (Kapital, III 1, S. 313). „Die aus der Betrachtung des industriellen Kapitals unmittelbar abgeleiteten Sätze über Wertbildung, Profit usw. passen nicht direkt auf das Kaufmannskapital“ (Kapital III 1, S. 308). Solange wir also innerhalb der Wertbetrachtung verbleiben, solange ist zugleich ein großer und wichtiger Teil der Phänomene der kapitalistischen Wirk-

der Profitraten, unbedingt notwendig. Anders ist es in meinem Buche, wo es um die Erklärung der primär allgemeinen, sämtliche Sphären zugleich erfassenden Überakkumulationskrisen geht. Für die Gesamtgesellschaft „verliert die Unterscheidung der Werte von den Produktionspreisen jede Bedeutung“ (vgl. mein „Akkumulationsgesetz“, S. 107 und 211), da hier beide Größen identisch sind.

Ebenso unrichtig ist der weitere Einwand, daß die Wirkung der Konkurrenz schon im Werte selbst enthalten wäre, weil die Konkurrenz den Wert, d. h. die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit, bestimme. Diese Auffassung ist mit den wesentlichen Grundlagen der Marxschen Wertlehre absolut unvereinbar. Tatsächlich ist die Funktion der Konkurrenz für den Wert nicht konstitutiv, sondern bloß deklaratorisch. Sie bestimmt nicht die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit, stellt sie vielmehr nur nachträglich fest. Die Konkurrenz spielt sich nämlich auf dem Markt, also innerhalb der Zirkulationssphäre, ab. Der Wert aber wird in der Produktion geschaffen, geht also aller Konkurrenz voraus. „Der Wert der Waren“ — sagt Marx — „ist in ihren Preisen dargestellt, bevor sie in die Zirkulation treten, also Voraussetzung und nicht Resultat derselben“ (Kapital, I, S. 133. Ähnlich „Zur Kritik“, S. 49). Bereits die Physiokraten Quesnay und Mercier de la Rivière wußten, daß die Waren den Tauschwert besitzen, bevor sie zum Austausch auf den Markt kommen (vgl. Marx, Kapital, I, S. 133 und Aug. Oncken, Gesch. d. Nationalökon., Leipzig 1902, S. 370).

lichkeit — der Profit des Kaufmannskapitals — speziell auch in seiner internationalen Gestalt, d. h. die Erscheinungen des Weltmarktes und des Welthandels unerklärbar.

Indes auch die Verwandlung der Werte (der Wertpreise) des Schemas in Produktionspreise und die Ausgleichung der verschiedenen Profitraten in den einzelnen Sphären des Schemas zur allgemeinen Profitrate würden zur Erklärung der Existenz des Handelsgewinns noch keinesfalls ausreichen. Denn wir hätten damit bloß die produktiven, d. h. an der Schöpfung des Mehrwerts beteiligten Kapitale bei der Bildung der allgemeinen Profitrate und der Umwandlung der Wertpreise in Produktionspreise berücksichtigt. Ein solches Ausgleichsverfahren wäre somit bloß „die erste Betrachtung“ der allgemeinen Profitrate, keinesfalls aber ihre „fertige Gestalt“ (Kapital, III 1, S. 322). Immer noch bliebe das an der Schöpfung des Mehrwerts unbeteiligte Handelskapital unberücksichtigt. Um die Existenz des Handelsprofits zu erklären, wäre daher eine weitere Stufe im Annäherungsverfahren erforderlich, nämlich die, daß das erste Ausgleichungsverfahren der produktiven Kapitale allein nachher durch „die Teilnahme des Handelskapitals an dieser Ausgleichung,“ also durch eine Ausgleichung zweiten Grades „ergänzt“ wird (ebenda). Erst dadurch wird die „fertige Gestalt“ der Durchschnittsprofitrate erreicht, nachdem die Produktionspreise nunmehr eine „einschränkende Bestimmung“ erfahren haben (Kapital, III 1, S. 269) und weiter in „merkantile Preise“ (Kapital, III 1, S. 298) modifiziert werden, wodurch auch der ursprüngliche Durchschnittsprofit „sich jetzt innerhalb engerer Grenzen“ als vorher darstellt (Kapital, III 1, S. 322). Wir sehen: will man die konkrete, empirisch gegebene Form des Handelsprofits verstehen, so muß vorher das Wertschema eine Reihe von Wandlungen im Annäherungsverfahren durchmachen. Unter den Voraussetzungen des Wertschemas, d. h. ohne Auffindung dieser Zwischenstufen, die von den „Wertpreisen“ über die „Produktionspreise“ zu der Erscheinung der „merkantilen Preise“ führen, wäre die Existenz des Handelsprofits weder möglich noch begreifbar.

Und nicht nur dies allein! Es kommt der weitere Umstand hinzu, daß der im Wertschema dargestellte Verlauf des Akkumulationsprozesses durch die Existenz des Handelsprofits, d. h. durch die Umwandlung der Werte in Produktions- resp. merkantile Preise, stark modifiziert wird.

Denn es ist ohne weiteres klar, daß jener Teil des im Wertschema dargestellten Mehrwerts, der dem Handelskapital als Profit zufällt

und innerhalb der Zirkulationssphäre akkumuliert wird (Geschäftsgebäude der Handelsunternehmungen, Büroeinrichtungen, Betriebskapital usw.) einen „Abzug vom Profit des industriellen Kapitals“ (Kapital, III 1, S. 270) bedeutet und „pro tanto den Umfang, worin das vorgeschossene Kapital produktiv fungiert, vermindert“ (Kapital, II, S. 109). Für die Zukunft scheidet dieser Teil des Mehrwerts aus der im Wertschema dargestellten Akkumulation des produktiven Kapitals aus und ist an der Schöpfung des Mehrwerts nicht mehr beteiligt, nimmt jedoch teil an der Verteilung des Profits. Durch beide Tatsachen: durch die Verminderung der Aktivseite und die Vergrößerung der Passivseite wird das Tempo der Akkumulation des industriellen Kapitals pro tanto verlangsamt. „Je größer das Kaufmannskapital im Verhältnis zum industriellen Kapital, desto kleiner die Rate des industriellen Profits“ (Kapital, III 1, S. 270). Zugleich ist es klar, daß durch die Tatsache des Handelsprofits ein Teil des Mehrwerts — vom Standpunkt R. Luxemburgs ein Teil des „unabsetzbaren Mehrwertrestes“ — aus der Produktionssphäre in die Zirkulationssphäre verschoben wird. Die Umrechnung der Wertpreise in Produktionspreise resp. in merkantile Preise hat somit eine Störung aller im Wertschema errechneten Proportionalitäten zur Folge!

Was hier vom Handelskapital gesagt wurde, gilt wörtlich und aus denselben Gründen auch für das Geld- und Bankkapital. Auch dieses Kapital fungiert ausschließlich in der Zirkulationssphäre, ist zwar an der Verteilung, nicht aber an der Produktion von Mehrwert beteiligt. Werden die Waren zu ihren Werten verkauft, d. h. behalten die Industriellen den ganzen Mehrwert, den sie sich zunächst aneigneten, dann „wäre bei dieser Annahme (das) . . . Bankkapital unmöglich“, weil es keinen Profit machte¹⁾.

Schließlich ist auf Basis des Wertschemas nicht bloß die Existenz des Geldzinses unmöglich, sondern auch die Bewegung des Zinsfußes nicht verständlich. „Der Zinsfuß verhält sich zur Profitrate ähnlich wie der Marktpreis der Ware zu ihrem Wert. Soweit der Zinsfuß durch die Profitrate bestimmt ist, ist es stets durch die allgemeine Profitrate, nicht durch die spezifischen Profitraten, die in besonderen Industriezweigen herrschen mögen“ . . . „Die allgemeine Profitrate erscheint daher in der Tat als empirisches, gegebenes Faktum wieder in der Durchschnittszinsrate“ (Kapital, III 1, S. 350).

¹⁾ Brief von Engels 15. X. 1888 an Nikolaion (Die Briefe von K. Marx und Fr. Engels an Danielson, Leipzig 1929, S. 45).

„In diesem Sinn“, heißt es an anderer Stelle, „kann man sagen, daß der Zins reguliert wird . . . durch die allgemeine Profitrate“ (Kapital, III 1, S. 344). In einem Wertschema mit seinen verschiedenen Profitraten in den einzelnen Sphären und mit seinem Gesamtmehrwert sind weder die Existenz des Zinsfußes noch dessen Bewegungen erklärbar, daher auch das Bank- und Finanzkapital, also diejenige konkrete Form des Kapitals unmöglich, der gerade Hilferding für die neueste Entwicklung des Kapitalismus eine entscheidend wichtige Bedeutung zuerkennt.

Und dasselbe gilt von der Grundrente in ihrer modernen, kapitalistischen Form, die „nur in einer Gesellschaft existiert, deren Basis die kapitalistische Produktionsweise ist“ (Mehrwert, III, S. 454). Aus einem Wertschema, d. h. unter der Annahme, daß sämtliche Waren zu ihren Werten verkauft werden, ist die Existenz der Grundrente nicht erklärbar¹⁾.

Aus der bisherigen Darstellung ergibt sich zur Genüge, daß für die Erkenntnis des konkreten Ablaufs des kapitalistischen Produktionsprozesses unmittelbar nicht die im Reproduktionsschema dargestellten Kategorien: Wert, Mehrwert und die verschiedenen Profitraten von entscheidender Bedeutung sind, sondern die darin nicht erfaßten Kategorien: Produktionspreise, Profit und seine Teilformen, schließlich die allgemeine Durchschnittsprofitrate. Diesen Kategorien muß somit das Primat für die unmittelbare Erkenntnis der konkreten kapitalistischen Produktion zuerkannt werden, weil eben der Durchschnittsprofit der „Regulator“ und die „treibende Macht“ dieser Produktion ist, und weil auf der Ausgleichsbewegung verschiedener Profitraten „die ganze kapitalistische Bewegung beruht“.

¹⁾ Denn die absolute Rente ist bloß ein „Überprofit“, d. h. ein „Überschuß über den Durchschnittsprofit“ (Mehrwert, III, S. 450, Mehrwert, II 2, S. 4, Kapital, III 2, S. 174, 316). „So bildet der Überschuß dieses Wertes (der Agrikulturprodukte) über den Produktionspreis die absolute Rente. Aber damit dieser Überschuß des Wertes über den Produktionspreis (gemessen) werden könne, muß der Produktionspreis das Prius sein, also der Agrikultur von der Industrie als Gesetz aufgezwängt werden“ (Mehrwert, III, S. 114). — „Die Rente ist . . . absolut nicht zu erklären, wenn der industrielle Profit nicht den landwirtschaftlichen regulierte“ (l. c. S. 113). „Um überhaupt von einem Überschuß über den Durchschnittsprofit sprechen zu können, muß dieser Durchschnittsprofit selbst als Maßstab und wie es in der kapitalistischen Produktionsweise der Fall ist, als Regulator der Produktion überhaupt hergestellt sein“ (Kapital, III 2, S. 316). Aus dem Wertschema, in dem dieser Regulator nicht besteht, ist daher die Existenz der absoluten Grundrente unerklärbar.

Vergegenwärtigt man sich diesen Sachverhalt, dann ist es klar, daß ein Wertschema, in dem alle diese realen Kategorien fehlen, auf denen die wirkliche kapitalistische Bewegung beruht, uns wohl die geschichtlichen Entwicklungstendenzen, also „das allgemeine Gesetz der kapitalistischen Akkumulation“, wie es Marx bereits im I. Bande des „Kapital“ darstellt, zu erkennen erlaubt, aber unmöglich imstande ist, die konkreten Bewegungsformen des Kapitals im Wege des Denkens zu reproduzieren. Eben deshalb sind die aus einem Wertschema gezogenen Schlußfolgerungen über die Proportionalität oder Disproportionalität der einzelnen Produktionsphären nicht beweiskräftig und zumindest verfrüht.

IV. Das Wertschema als ein historischer und theoretischer Ausgangspunkt.

Legt man den erfahrungsmäßig gegebenen Kategorien Produktionspreis, Durchschnittsprofit und allgemeine Profitrate die Rolle des Regulators, der treibenden Macht der kapitalistischen Produktion bei, so drängt sich die Frage auf: welche Funktion erfüllen dann die Werte? Ist ein auf Werten aufgebautes Reproduktionsschema nicht bedeutungslos, nachdem es doch kein adäquates Abbild der kapitalistischen Warenproduktion darstellt und keine unmittelbare Wirklichkeitsgeltung besitzt? Eine solche Folgerung wäre verfehlt. Die Werte behalten trotz der Realität der Produktionspreise ihre zentrale Bedeutung für den Kapitalismus, und zwar, wie Marx betont, in doppelter Hinsicht:

1. Sie sind einmal das historische Prius, gültig für die Epoche der einfachen, d. h. vorkapitalistischen Warenproduktion der selbständigen Produzenten — Handwerker, Bauern — „solange die in jedem Produktionszweig festgesetzten Produktionsmittel nur mit Schwierigkeit aus der einen Sphäre in die andere übertragbar sind“ (Kapital, III 1, S. 156), d. h. solange für die Kapitalwanderungen rechtliche oder faktische Hindernisse bestehen, welche die Bildung der allgemeinen Profitrate verhindern (Kapital, III 1, S. 292). Nur in dieser Periode der einfachen Warenproduktion ist der Austausch der Waren zu ihren (Markt-)Werten keine bloß theoretische Annahme, sondern ein tatsächlicher Vorgang in dem Sinne, daß die täglichen Schwankungen der Marktpreise sich um die Werte als Gravitationszentrum drehen (Kapital, III 1, S. 157).

2. In der kapitalistischen Warenproduktion dagegen modifiziert sich die bisherige Funktion der Werte im Austausch: die Waren

tauschen sich nun zu Produktionspreisen aus, die von den Werten quantitativ verschieden sind, wobei die Werte nur noch die Funktion des theoretischen Prius für die Ableitung der Produktionspreise erfüllen. Die Produktionspreise sind der Regulator des Produktionsumfangs im Kapitalismus, sie entscheiden über die Kapitalwanderungen, d. h. über die beständige Zufuhr und Entziehung von Kapital in den einzelnen Produktionssphären, also über die Verteilung des gesellschaftlichen Gesamtkapitals, sie und nicht die Werte sind daher auch für die Proportionalität oder Disproportionalität dieser Verteilung verantwortlich. Während jedoch die bürgerliche Ökonomie die Produktionspreise als Tatsache hin- nimmt, ohne weiter ihre Entstehung zu prüfen, weist Marx nach, daß die Produktionspreise selbst aus den Werten abgeleitet werden müssen, daß ohne eine solche Ableitung „die allgemeine Profitrate (und daher auch der Produktionspreis der Ware) eine sinn- und begrifflose Vorstellung bliebe“ (Kapital, III 1, S. 136 und Mehrwert, II 1, S. 36/37). Um vom Durchschnittsprofit sprechen zu können, muß man die Komponenten kennen, aus welchen der Durchschnitt berechnet wird. „Ohne diese ist der Durchschnittsprofit Durchschnitt von nichts, bloßes Hirngespinnst. Nur noch in diesem Sinne beherrscht das Wertgesetz (die) Bewegung der Warenpreise im Kapitalismus“ (Kapital, III 1, S. 156, Mehrwert, III, S. 91/92). Das hindert aber nicht, daß in den einzelnen Produktionssphären nicht die Werte, sondern die Produktionspreise das Zentrum bilden, um welches die täglichen Marktpreise oszillieren¹⁾ und „wozu sie sich in bestimmten Perioden ausgleichen“ (Kapital, III 1, S. 158), daß ferner die Produktionspreise und nicht die Werte die Produktion, ihren Umfang und die Kapitalverteilung regulieren, also gerade diejenigen Momente bestimmen, die für das Verständnis der Krisen — soweit sie auf die Disproportionalität der Kapitalverteilung zurückzuführen sind — von ausschlaggebender Bedeutung sind²⁾.

¹⁾ Es ist somit unrichtig, wenn K. Diehl, scheinbar Marx entgegenkommend, zwar die Inkongruenz der Preise und der Werte einzelner Waren innerhalb der Marxschen Theorie als berechtigt und notwendig anerkennt, dann aber behauptet: „Für die durchschnittlichen Marktpreise nimmt Marx entschieden den Arbeitswert als das Gravitationszentrum an.“ (K. Diehl, Über das Verhältnis von Wert und Preis im ökonomischen System von K. Marx, Jena 1898, S. 6 und ebenso noch in der 3. Ausgabe von „Sozialwissenschaftl. Erläuterungen zu D. Ricardos Grundgesetzen d. Volkswirtschaft, 1921, Bd. I. 96.)

²⁾ „Der ganze kapitalistische Produktionsprozeß ist reguliert durch die Preise der Produkte. Aber die regulierenden Produktionspreise sind selbst wieder reguliert durch die Ausgleicheung der Profitrate und die ihr

Wir sehen, der Verkauf der Waren zu ihren Werten gilt nicht für die kapitalistische Wirklichkeit. „Der Austausch von Waren zu ihren Werten . . .“ sagt Marx, „erfordert also eine viel niedrigere Stufe als der Austausch zu Produktionspreisen, wozu eine bestimmte Höhe kapitalistischer Entwicklung nötig ist“ (Kapital, III 1, S. 156). Die Ausgleichung verschiedener Profitraten einzelner Industriesphären (daher auch die Herausbildung der Produktionspreise) gelingt dem Kapital um so mehr, „je höher die kapitalistische Entwicklung in einer gegebenen nationalen Gesellschaft ist“ (Kapital, III 1, S. 176 und III 1, S. 159).

Aus dem Gesagten ergibt sich, daß die Beweisführung R. Luxemburgs und ihrer Anhänger, aber ebenso auch Hilferdings und Otto Bauers von vornherein verfehlt sein mußte, da sie es unternahmen, die Krisengesetzmäßigkeit des Kapitalismus an einem Schema zu demonstrieren (oder zu negieren), das nur den Verkauf von Waren zu ihren Werten kennt, also nach Marx Ausdruck einer „niedrigeren Stufe“ der Entwicklung, nämlich der vorkapitalistischen Warenproduktion, ist. Damit ignorierten sie das für den entwickelten Kapitalismus maßgebende Produktionspreisschema, also gerade alle jene Momente, wie Produktionspreise und Durchschnittsprofit, die für die Proportionalität oder Disproportionalität der Kapitalverteilung im entwickelten Kapitalismus entscheidend sind. Die wirklichen, den ganzen Mechanismus regulierenden Kategorien werden vernachlässigt; berücksichtigt werden dagegen Kategorien, die unwirklich sind (Verschiedenheit der Profitraten) und die — wenn sie verwirklicht wären — „das ganze System der kapitalistischen Produktion aufheben“ müßten!

Das Unzureichende eines solchen Verfahrens ist klar. Soll der früher geschilderte Gegensatz zwischen der Werttheorie und den „tatsächlichen Erscheinungen der Produktion“, zwischen dem Wertschema und der kapitalistischen Wirklichkeit beseitigt werden, dann darf man in der Analyse des kapitalistischen Reproduktionsprozesses nicht bei dem Wertschema mit seinen verschiedenen Profitraten stehen bleiben, dann muß man es tatsächlich nur als ein „theoretisches Prius“ betrachten, d. h. die Werttheorie, also auch das Wertschema nur als den Ausgangspunkt einer Analyse nehmen, von dem aus mit Hilfe einer Reihe von Mittelgliedern die Brücke zu finden ist, entsprechende Verteilung des Kapitals in den verschiedenen gesellschaftlichen Produktionssphären. Der Profit erscheint hier also als Hauptfaktor, nicht der Verteilung der Produkte, sondern ihrer Produktion selbst“ (Kapital, III 2, S. 419).

die zu den tatsächlichen Erscheinungen, zu den Produktionspreisen und zur allgemeinen Profitrate, führt. Kurz, das Wertschema muß in einer mehrstufigen und schrittweisen Annäherung in ein Produktionspreisschema verwandelt werden. „Es ist klar, daß die Darstellung, Verwirklichung, Herstellung der allgemeinen Profitrate die Verwandlung der Werte in von ihnen verschiedene Produktionspreise ernötigt“ (Mehrwert, II 1, S. 161).

Wohl beginnt Marx im II. Band des „Kapital“ seine Analyse der Krisenproblematik an einem Wertschema. Aber seine Beweisführung auf dieser von der Wirklichkeit entfernten und zunächst mit ihr im Widerspruch sich befindenden Abstraktionsstufe ist nicht und kann nicht definitiv sein. Sie hat einen bloß vorläufigen Charakter und wird durch die Lehre des III. Bandes des „Kapital“, durch die Lehre von der Transformation der Werte in Produktionspreise, vervollständigt. Das Wertschema bildet in der Marxschen Analyse lediglich die Keimform, die erste Etappe im Annäherungsverfahren, die erst durch eine Reihe von Metamorphosen zur Preisform heranreifen muß!

Das Marxsche Wertschema beschränkt die Analyse lediglich auf die Wert- und Mehrwertschöpfung als Ganzes, d. h. in der Form, wie sie aus dem Produktionsprozeß hervorgehen, wobei zunächst von der Konkurrenz und von den Einflüssen der Zirkulations-sphäre auf die Verteilung dieses Mehrwerts abgesehen wird. Nachträglich müssen jedoch die ausgeschiedenen Elemente berücksichtigt werden und daher die Analyse der Schöpfung des Mehrwerts im Produktionsprozeß durch die Analyse seiner vermittels der Konkurrenz erfolgenden Verteilung im Zirkulationsprozeß ergänzt werden.

Aus dem Gesagten ergibt sich für die Krisenproblematik — soweit sie die gegenseitigen Abhängigkeits- und Proportionalitätsverhältnisse der einzelnen Produktionssphären betrifft — der folgende Schluß, der zugleich auch den einzuschlagenden Forschungsweg anzeigt.

Soll die Analyse der Krisengesetzmäßigkeit für die kapitalistische Realität beweiskräftig sein, dann darf sie sich unmöglich auf das Wertschema, auf die erste Etappe im Annäherungsverfahren, beschränken, sondern muß vielmehr für alle seine Etappen erfolgen und auch an einem Produktionspreisschema nachgewiesen werden.

V. Die Krisenproblematik und die Lehren des III. Bandes des Marxschen „Kapital“.

Das soeben formulierte Forschungsprogramm steht indes in eklatantem Gegensatz zur tatsächlichen Geschichte der Krisenproblematik im marxistischen Lager. „In der politischen Ökonomie“ — sagt Marx — „ist die gedankenlose Tradition mächtiger als in jeder anderen Wissenschaft“ (Mehrwert, III, S. 387). Wir werden sehen, daß dies nicht bloß für die bürgerliche Ökonomie allein, sondern ebenso auch von der politischen Ökonomie mancher Marx-Epigonen gilt. Zunächst wurde die Bedeutung der im II. Band des „Kapital“ entwickelten Reproduktionsschemata für die Krisenproblematik überhaupt nicht erkannt. In einer 1886 in der „Neuen Zeit“ erschienenen Besprechung des II. Bandes des „Kapital“ führt K. Kautsky die Gründe an, warum nach seiner Meinung dieser Band für die Arbeiterklasse geringeres Interesse habe als der erste. Für sie sei nur die Produktion des Mehrwerts in der Fabrik von Wichtigkeit. Die weitere Frage, wie dieser Mehrwert realisiert wird, interessiere mehr die Kapitalisten als die Arbeiterklasse. Und dasselbe Urteil, zum Teil sogar mit denselben Worten, wiederholt kritiklos 10 Jahre später (1895) Ed. Bernstein, anläßlich des Erscheinens des III. „Kapital“-Bandes in einem Überblick über das ganze nun zum Abschluß gelangte Marxsche Hauptwerk. Die Praktiker der Bewegung haben oft nur den ersten Band gelesen, die weiteren Bände durch Jahrzehnte überhaupt nicht in der Hand gehabt. „Da Du im Loch Kapital II und III ochen willst“, schreibt F. Engels noch am 16. III. 1895 an Viktor Adler nach Wien, „so will ich Dir zur Erleichterung einige Winke geben.“ Mit Recht spricht daher Hilferding von den bis zum Erscheinen des Buches von Tugan-Baranowsky, 1901, „unbeachteten Analysen des II. Bandes“ (Finanzkapital, Wien, 1910, S. 303) und fügt dann hinzu: „Es ist das Verdienst Tugan-Baranowskys, auf die Bedeutung dieser Untersuchungen für das Krisenproblem in seinen bekannten „Studien . . .“ hingewiesen zu haben. Merkwürdig ist nur, daß es erst eines solchen Hinweises bedurfte“ (ebda, S. 304).

Mit der Wendung, die seit dem Erscheinen des Tuganschen Buches eintrat, fiel man in das entgegengesetzte Extrem. Wurde bis dahin die Bedeutung des Reproduktionsschemas für das Krisenproblem überhaupt nicht gesehen, so beginnt man es nun

— wie ich an anderer Stelle gezeigt habe¹⁾ —, in überschwenglichster Weise zu verherrlichen, man schreibt ihm eine „objektive, gesellschaftliche Existenz“ zu und erblickt in ihm ein exaktes Abbild des kapitalistischen Reproduktionsprozesses, so daß aus den Verhältnissen des Reproduktionschemas unmittelbar Schlußfolgerungen über die Vorgänge in der kapitalistischen Wirklichkeit gezogen werden! So sagt z. B. Rosa Luxemburg: „Wir haben uns zu fragen, welche Bedeutung das analysierte Schema des Reproduktionsprozesses für die Wirklichkeit hat“ (Akkumulation des Kapitals., S. 76). Ihre Antwort geht dahin, daß die exakten Proportionen des Marxschen Schemas die „allgemeine absolute Grundlage der gesellschaftlichen Reproduktion“ bilden, und zwar sowohl für die kapitalistische, als auch für die sozialistische, überhaupt jede planmäßige Produktion! (l. c. S. 56, 75, 103.) In einer planmäßig geleiteten sozialistischen Wirtschaft würde die Produktion exakt den Schema-Verhältnissen entsprechen. „In der kapitalistischen Wirtschaft“, sagt Rosa Luxemburg weiter, „fehlt jede planmäßige Organisation des Gesamtprozesses. Deshalb (! H. G.) geht in ihr auch nichts so glatt nach der mathematischen Formel, wie es im Schema aussieht. Der Kreislauf der Reproduktion verläuft vielmehr unter ständigen Abweichungen von den Verhältnissen des Schemas“ (l. c. S. 76). — „Bei all diesen Abweichungen jedoch stellt das Schema jenen gesellschaftlich notwendigen Durchschnitt dar, um den sich jene Bewegungen vollziehen und dem sie immer wieder zustreben, nachdem sie sich von ihm entfernt haben“ (l. c. S. 77).

Nicht anders verhält sich die Sache bei Otto Bauer. Auch bei ihm stellt schon das Wertschema jenen ausgeglichenen Gleichgewichtszustand zwischen Kapitalakkumulation und Bevölkerung dar, um welchen der Kreislauf der wirklichen Reproduktion oszilliert. Die Wirklichkeit zeigt zwar ständige zyklische Abweichungen vom Gleichgewichtszustand des Wertschemas, indem der Produktionsapparat im Verhältnis zum Bevölkerungswachstum eine Überakkumulation oder Unterakkumulation aufweist. Zugleich aber besteht in der kapitalistischen Produktionsweise eine Tendenz, welche — wenn auch „durch Vermittlung großer Krisen“ — „selbsttätig Überakkumulation und Unterakkumulation aufhebt, die Akkumu-

¹⁾ Die Goldproduktion im Reproduktionsschema von Marx und Rosa Luxemburg. l. c. S. 153 ff.

lation des Kapitals immer wieder dem Wachstum der Bevölkerung anpaßt“ (Neue Zeit, 1913, Bd. I, S. 872), d. h., daß die wirkliche Bewegung jenem theoretisch errechneten Gleichgewichtszustand, welcher durch das Wertschema repräsentiert wird, zustrebt.

Im frappanten Gegensatz zu der oben entwickelten Lehre Marxens von der regulierenden Funktion des Durchschnittsprofits und der Produktionspreise, im Gegensatz zur Lehre, daß nicht Werte, sondern erst ihre verwandelte Form, die Produktionspreise, das Gravitationszentrum für die Schwankungen der Marktpreise bilden, schreiben R. Luxemburg und O. Bauer diese Funktion den Werten zu. Die Verhältnisse des Wertschemas sind bei beiden nicht nur die erste Etappe im Annäherungsverfahren wie bei Marx, sondern sie spiegeln unmittelbar die Wirklichkeit wider.

Aus dieser Divergenz in der Auffassung des Wertschemas bei Marx einerseits und R. Luxemburg und O. Bauer andererseits ergeben sich auch die weiteren Konsequenzen für die Analyse der Krisenproblematik. Das im II. Band des „Kapital“ entwickelte Reproduktionsschema mit seinen Werten und verschiedenen — mangels Konkurrenz nicht ausgeglichenen — Profitraten entspricht nicht der Wirklichkeit. Soll die Werttheorie den wirklichen Erscheinungen nicht widersprechen, sondern sie erklären, dann müssen die Werte — im Einklang mit der Marxschen Lehre des III. Bandes des „Kapital“ — mit Hilfe der Konkurrenz in konkretere Produktionspreise umgewandelt, d. h. „eine Masse von Mittelgliedern“ entwickelt werden, die zur allgemeinen Profitrate, schließlich zu den empirisch gegebenen Profitformen (Zins, Grundrente, Handelsgewinn) führen. Indem R. Luxemburg und O. Bauer der methodologischen, vorläufigen Marxschen Annahme, daß die Waren zu ihren Werten verkauft werden, Wirklichkeitsgeltung zuerkennen, daher das Wertschema als Widerspiegelung der Wirklichkeit betrachten, schalten sie damit von vornherein aus dem Kreis ihrer Problematik die Notwendigkeit der Umwandlung der Werte in Produktionspreise und weiter in merkantile Preise aus. Sie verzichten auf die Methode der fortschreitenden Konkretisierung der im Schema dargestellten Verhältnisse, auf die Methode zunehmender Genauigkeit des Reproduktionsschemas. Man braucht sich nicht erst stufenweise der Erfassung der Wirklichkeit zu nähern, nachdem doch, nach R. Luxemburg und O. Bauer, das Schema bereits die Wirklichkeit widerspiegelt!

Es ist somit nur die logische Konsequenz dieses verhängnisvollen Fehlers, daß für R. Luxemburg und O. Bauer nicht nur das Problem der Wert-Preis-Transformation, sondern auch das damit verknüpfte Problem der allgemeinen Profitrate, sowie das Problem der Verwandlung des Mehrwerts in seine besonderen Profitformen (Handelsgewinn, Zins usw.), also die ganze Lehre des III. Bandes des Marxschen „Kapital“ nicht existiert! Sie bleiben innerhalb der „Keimform“ des Wertschemas, bei der von der Wirklichkeit entfernten Abstraktionsstufe, stehen, ohne die „Metamorphosen“, d. h. den Weg, der zur Annäherung an die konkrete kapitalistische Wirklichkeit führt, zu betreten. Daß infolge dieser fatalen Verkennung der Marxschen Methodik der Zusammenhang des Problems der Wert-Preis-Transformation mit dem Krisenproblem nicht gesehen und nicht behandelt wird, ist nach dem Gesagten selbstverständlich.

Worin besteht nun dieser Zusammenhang und die spezifische Funktion der Preisrechnung? Um dies zu zeigen, wenden wir uns an die Problemstellung, wie sie sich bei R. Luxemburg vorfindet. Durch ihre kritische Analyse des Marxschen Reproduktionsschemas gelangte sie nämlich zum Ergebnis, daß innerhalb eines solchen Schemas — soweit in dessen beiden Abteilungen verschiedene organische Zusammensetzung des Kapitals besteht — ein restloser Absatz der Waren, somit ein Gleichgewicht, nicht möglich sei, weil „mit jedem Jahre . . . ein wachsender Überschuß an Konsumtionsmitteln entstehen muß“ (l. c., S. 306). „Dieser unabsetzbare Mehrwertrest in der Abteilung II wird durch die Berücksichtigung der steigenden Produktivität der Arbeit noch verstärkt, weil diese . . . auf einen viel stärkeren Überschuß unabsetzbarer Konsumtionsmittel hinweist, als dies aus der Wertsumme dieses Überschusses hervorgeht“ (l. c., S. 308).

Unterstellen wir einmal, R. Luxemburg wäre dieser Nachweis gelungen. Was hätte sie damit bewiesen? Lediglich den Umstand, daß der „unabsetzbare Rest“ in der Abteilung II innerhalb des Wertschemas entsteht, d. h. unter der Voraussetzung, daß die Waren zu ihren Werten ausgetauscht werden. Aber wir wissen, daß diese Voraussetzung der Wirklichkeit nicht entspricht. Im Wertschema, das der Analyse R. Luxemburgs zugrunde liegt, sind in den einzelnen Produktionsabteilungen verschiedene Profitraten, die mangels der Konkurrenz nicht zur Durchschnittsrate ausgeglichen werden. Auch dies widerspricht der Wirklichkeit, wo infolge der Konkurrenz eine Tendenz zur Ausgleichung verschiedener Profitraten zur all-

gemeinen Profitrate besteht. Welche Beweiskraft für die Wirklichkeit haben somit die Schlußfolgerungen R. Luxemburgs — der Nachweis eines unabsetzbaren Konsumtionsrestes —, die aus einem Schema abgeleitet werden, dem keine Wirklichkeitsgeltung zukommt? Da infolge der Konkurrenz die Umwandlung der Werte in Produktionspreise und dadurch eine Neuverteilung des Mehrwerts unter die einzelnen Industriezweige im Schema stattfindet, wodurch notwendigerweise auch eine Änderung der bisherigen Proportionalitätsverhältnisse der einzelnen Sphären des Schemas erfolgt, so ist es durchaus möglich und wahrscheinlich, daß ein „Konsumtionsrest“ im Wertschema nachher im Produktionspreisschema verschwindet und umgekehrt, daß ein ursprüngliches Gleichgewicht des Wertschemas sich nachher im Produktionspreisschema in eine Disproportionalität verwandelt. Die Mangelhaftigkeit der Beweisführung, die sich lediglich auf die Analyse des Wertschemas beschränkt und mit Werten und verschiedenen Profitraten, statt mit Produktionspreisen und der allgemeinen Profitrate operiert, ist evident. Sagt doch R. Luxemburg selbst: „Das gesellschaftliche Gesamtkapital mit seinem Gegenstück, dem gesellschaftlichen Gesamtmehrwert, sind also nicht bloß reale Größen von objektiver Evidenz, sondern ihr Verhältnis, der Durchschnittsprofit, leitet und lenkt — vermittelt des Mechanismus des Wertgesetzes — den ganzen Austausch, nämlich die quantitativen Austauschverhältnisse der einzelnen Waren unabhängig von ihren besonderen Wertverhältnissen.“ Die Durchschnittsprofitrate ist nämlich die leitende Macht, „die tatsächlich jedes Privatkapital nur als Teil des gesellschaftlichen Gesamtkapitals behandelt, ihm den Profit als einen ihm nach Größe zukommenden Teil des in der Gesellschaft herausgepreßten Gesamtmehrwertes ohne Rücksicht auf das von ihm tatsächlich erzielte Quantum zuweist“ (l. c., S. 50).

Nach dieser Darstellung R. Luxemburgs lenkt der Durchschnittsprofit den ganzen Warenaustausch. Trotzdem prüft sie die Frage, ob ein restloser Austausch möglich ist, an einem Schema, das keinen Durchschnittsprofit kennt. Kann man sich einen größeren Widerspruch vorstellen? Wenn weiter, wie R. Luxemburg feststellt, die Austauschverhältnisse einzelner Waren in der konkreten Wirklichkeit „unabhängig von ihren besonderen Wertverhältnissen“ stattfinden, wenn jedes Kapital nicht das von ihm selbst erzeugte Quantum Mehrwert realisiert, sondern bloß den zu seiner Größe pro-

portionalen Durchschnittsprofit erhält, so gibt doch R. Luxemburg damit indirekt zu, daß ihre Theorie von der Notwendigkeit der Realisierung des Mehrwerts falsch ist, so gibt sie indirekt zu, daß die Waren sich nicht zu ihren Werten, sondern zu Preisen, nämlich zu Produktionspreisen, austauschen, die von den Werten dauernd abweichen, da es nach Marx „die Durchschnittsrate des Profits ist, die allein die Produktionspreise herstellt“ (Mehrwert II 1, S. 78). Sind ja im Marxschen System gleicher Durchschnittsprofit und von den Werten abweichende Produktionspreise korrelative Begriffe! Es ist daher ein offener logischer Widerspruch, wenn R. Luxemburg aus ihrer eigenen Feststellung des empirischen Faktums des Durchschnittsprofits und seiner zentralen leitenden Rolle für den weiteren Gang ihrer Analyse keine Konsequenzen zieht, daß sie zwar die Existenz der Durchschnittsprofitrate anerkennt, gleichwohl aber an der Vorstellung festhält, daß die Waren zu ihren Werten verkauft werden! Die oben angeführte Stelle ihres Buches ist auch die einzige, wo sie vom Durchschnittsprofit und in verhüllter Weise von den Produktionspreisen spricht. Nirgends aber wird diese Erkenntnis für die Analyse des Krisenproblems verwertet.

R. Luxemburg hatte offenbar selbst das Gefühl, daß das Werteschema eine wirklichkeitsferne Konstruktion ist, wenn sie in ihrer „Antikritik“ vom III. Bande des „Kapital“ und dessen Verhältnis zur Wertlehre des I. Bandes sagt: „Denn hier steht im Mittelpunkt als eine der wichtigsten Entdeckungen der Marxschen ökonomischen Theorie die Lehre von dem Durchschnittsprofit. Dies gibt der Werttheorie des ersten Bandes erst realen Sinn.“ (S. 38.)

Sie stellt somit selbst fest, daß nicht die Wertlehre des I. Bandes, sondern erst die „Produktionspreise“ und der Durchschnittsprofit des III. Bandes einen „realen Sinn“ haben. Aber in ihrem Buche über die „Akkumulation“ und in ihrer „Antikritik“ werden die Produktionspreise nicht einmal erwähnt und es wird an der falschen Voraussetzung festgehalten, daß der Austausch der Waren zwischen I ($v + m$) und IIc zu ihren Werten keine bloß methodologische Annahme, sondern in der kapitalistischen Wirklichkeit ein tatsächlicher Vorgang ist! So sagt sie z. B., daß der Lebensmittelbedarf für die Abteilung I des Schemas, durch das variable Kapital und den Mehrwert dieser Abteilung ausgedrückt, aus dem Produkt der Abteilung II „doch nur im Austausch gegen die gleiche Wertmenge des Produkts I erhältlich“ ist. (Akkumulation, S. 100, 311.) Noch in ihrem letzten posthum erschienenen Werke behauptet sie: „Alle Waren tauschen

sich gegeneinander nach ihrem Wert“ (Einführung in die Nationalökonomie, Berlin 1925, S. 239)¹⁾. Diese in sich widerspruchsvolle Stellungnahme R. Luxemburgs, durch welche sie in die schlimmsten Irrtümer des Vulgärsozialismus verfällt, ist kein Zufall. Sie entspringt aus ihrer falschen Vorstellung von der ein für allemal durch die Naturgestalt des Mehrwerts bereits gegebenen Funktionsbestimmung desselben, entweder als Produktionsmittel innerhalb der Abteilung I oder als Konsumtionsmittel innerhalb der Abteilung II zu wirken. Aus dieser funktionellen Vorausbestimmung ergibt sich für R. Luxemburg, daß irgendwelche Verschiebungen des Mehrwerts (oder eines Teiles desselben) aus der Abteilung II in die Abteilung I unmöglich ist. Eine solche Übertragung des Mehrwerts scheitert nach R. Luxemburg noch aus einem zweiten Grund, nämlich an der Gleichwertigkeit der Austauschverhältnisse zwischen beiden Abteilungen (Die Akkumulation, S. 311).

Mit dieser Behauptung gelangt R. Luxemburg notwendig zur Negation des ganzen Inhalts des III. Bandes des „Kapital“ und speziell der dort entwickelten Lehre von den Produktionspreisen und von der Herausbildung einer gleichen Profitrate. Ihr Wortzugeständnis, daß im Mittelpunkt des III. Bandes die Lehre von dem Durchschnittsprofit, „eine der wichtigsten Entdeckungen der Marxschen Theorie“, steht, kann den wahren Sachverhalt, daß sie die Lehre vom Durchschnittsprofit preisgegeben hat, nicht verschleiern; vielmehr wird diese Preisgabe noch dadurch unterstrichen, daß R. Luxemburg den einzigen Weg, auf welchem sich ein gleicher Durchschnittsprofit herausbilden kann, als unmöglich bezeichnet. Vergewärtigen wir uns den Sachverhalt an dem Marxschen Schema der einfachen Reproduktion:

$$\begin{array}{ll} \text{I } 4000c + 1000v + 1000m = 6000 & \text{Profitrate} = 20\% \\ \text{II } 2000c + 1000v + 1000m = 4000 & \text{Profitrate} = 33\% \end{array}$$

Wir sehen, hält man an dem Wertschema, an dem Austausch von Äquivalenten fest, also daran, daß $1000v + 1000m$ der Abteilung I sich gleichwertig gegen $2000c$ der Abteilung II austauschen, dann fällt die Marxsche Lehre von den Produktionspreisen unter den Tisch, dann müssen in beiden Abteilungen verschiedene Profitraten bestehen. Die Profitrate der Abteilung I beträgt 20%, die der Abteilung II

¹⁾ Ähnlich sagt auch E. Heimann: „Auf dem Markte tauschen sich Warenmengen gleichen Wertes.“ (Mehrwert und Gemeinwirtschaft, Berlin 1922, S. 10.)

33%. Wie kann sich in den beiden Abteilungen des Marxschen Schemas eine gleiche Profitrate — im gegebenen Fall eine Profitrate von 25% — herausbilden? Es erscheint der Hinweis fast banal, daß dies nur im Wege der Herausbildung von Produktionspreisen möglich ist, also durch den Umstand, daß die an die Abteilung II abzutretenden Waren der Abteilung I über ihren Werten, dagegen die Waren der Abteilung II, soweit sie an Abteilung I gelangen, unter ihren Werten verkauft werden. Nur dadurch, daß die Abteilung I für ihre $(v + m) = 2000$ Werteinheiten von der Abteilung II mehr bekommt, nämlich 2250 Werteinheiten, kann in beiden Abteilungen die gleiche Profitrate entstehen. Auf diese Weise wird ein Teil des Mehrwerts der Abteilung II in die Abteilung I im Wege des Austausches übertragen. Nur dadurch kann in der Abteilung I ein gegenüber dem ursprünglich erzielten Mehrwert ($= 1000m$) größerer Profit, (nämlich 1250) erworben werden, was bei dem ausgelegten Kapital von 5000C eine Profitrate von 25% ausmacht. In der Abteilung II bleibt statt des ursprünglichen Mehrwerts ($= 1000m$) bloß ein Profit von 750, was beim vorgeschossenen Kapital von 3000C eine Profitrate von gleichfalls 25% ergibt.

Daß durch die Tendenz zur Nivellierung der Profitraten, durch die Tatsache der Übertragung eines Teiles des Mehrwertes aus der Abteilung II in die Abteilung I die Lehre R. Luxemburgs vom „unabsetzbaren Konsumtionsrest“ in der Abteilung II in ihren Grundlagen erschüttert wird, ist nach dem Gesagten ohne weiteres klar, und ihre „unerschütterliche Position“ (Sternberg) erweist sich als eine Seifenblase, die bei der Berührung mit der Wirklichkeit sofort platzt. Wollte R. Luxemburg ihren Gedanken vom unabsetzbaren Konsumtionsrest tatsächlich beweisen, dann hätte sie diesen Nachweis nicht bloß auf der Basis des Wertschemas, sondern weiter auch innerhalb des Produktionspreisschemas führen und zeigen müssen, daß ein solcher unabsetzbarer Rest sich auch nach Herausbildung der Durchschnittsprofitrate notwendig ergeben muß¹⁾. Einen solchen Nachweis hat sie aber nicht geführt und nicht einmal zu führen versucht.

¹⁾ In dem bekannten Reproduktionsschema Otto Bauers werden im ersten Produktionsjahr in jeder Abteilung aus dem Mehrwert 10000 c und 2500 v für Akkumulationszwecke bereitgestellt. Die faktische Akkumulation ist eine andere. Sie beträgt nämlich in der Abt. I mehr, und zwar 14666 c und 3667 v, dagegen in der Abt. II weniger, und zwar bloß 5334 c und 1333 v. Das besagt, daß Bauer einen Teil des zur Akkumulation in Abt. II bestimmten Mehrwerts in die Abt. I verschoben hat, ohne jedoch irgendeinen wissenschaftlich plausiblen Grund zur Rechtfertigung einer solchen Verschiebung angeben zu können. Der Rettungsversuch Helene Bauers, ihr Hinweis, daß

Die Tendenz zur Nivellierung der Profitrate in verschiedenen Produktionszweigen ist eine durch die Erfahrung bestätigte Beobachtung, die während eines ganzen Jahrhunderts von Theoretikern verschiedener wissenschaftlicher Richtungen gleichermaßen anerkannt wurde. Als Tatsache wurde sie bereits von Ricardo und Malthus gesehen. Auch Marx spricht von ihr als von einem „empirisch gegebenen Faktum“ (Kapital, III 1, S. 350), als von einer „praktischen Tatsache“ (ebenda, S. 149). „Die Beobachtung der Konkurrenz — der Phänomene der Produktion — zeigt, daß Kapitalien von gleicher Größe im Durchschnitt gleich viel Profit liefern“ (Mehrwert III, 73). Diese Nivellierungstendenz ist auch von neueren Theoretikern, z. B. von Böhm-Bawerk und anderen, für den konkurrenzbedingten Kapitalismus nicht bestritten worden¹⁾.

Nur in der Art der Erklärung dieser Tatsache schieden sich die Richtungen und an der Schwierigkeit dieser Erklärung scheiterte speziell die nachricardosche Schule, weil sie es nicht verstand, die Tatsache der gleichen Profitrate mit der Theorie des Arbeitswertes in Einklang zu bringen. Hier war der Punkt, wo die historische

eine solche Verschiebung im Kreditwege erfolge, muß als eine naive Ausflucht betrachtet werden. Die Verschiebungen im Kreditwege — mögen sie in der Wirklichkeit eine große Rolle spielen — sind bei der theoretischen Analyse des Reproduktionsprozesses unzulässig. Gehört ja doch zu den vielen vereinfachenden Voraussetzungen des Marxschen Reproduktionschemas auch die methodologische Annahme, daß vom Kredit abstrahiert wird. Die Aufgabe des Schemas besteht doch gerade darin, die Austauschbeziehungen zwischen seinen beiden Abteilungen aufzuzeigen und zu prüfen, ob ein restloser Absatz möglich sei. Nachdem man bei der Problemlösung in Schwierigkeiten geraten ist, ist es unzulässig, die ursprünglich gemachten Voraussetzungen nachträglich zu ändern. So konnte Fr. Sternberg einen allzuleichten Triumph über Bauer davontreiben. Bildete indes für O. Bauer die Verschiebung eines Teils des Mehrwerts aus II nach I eine nicht zu erklärende Schwierigkeit, an der er gestolpert ist, so ist sie vom Standpunkt der im Text vertretenen Auffassung nicht nur zulässig und gerechtfertigt, sondern notwendig. Man übersah in der bisherigen Diskussion den Umstand, daß in den Abteilungen des Bauerschen Schemas verschiedene Profitraten bestehen. (In Abt. I $p = 29,4\%$, in Abt. II $p = 38,4\%$.) Soll eine gleiche, d. h. eine Durchschnittsprofitrate von $33,3\%$ hergestellt werden, dann müssen aus Abt. II nicht bloß (wie bei O. Bauer) 5833, nämlich 4666 c und 1167 v, sondern sogar 6667 aus Abt. II in Abt. I übertragen werden. Und diese Übertragung erfolgt im Wege des Austausches! Allerdings eines ungleichen Austausches, bei dem die Waren beider Abteilungen nicht zu ihren Werten, sondern zu Produktionspreisen ausgetauscht werden.

¹⁾ So spricht Böhm-Bawerk von der „als Erfahrungstatsache unzweifelhaft feststehenden Annahme, daß eine Nivellierung der Kapitalgewinne stattfindet“. (Kapital und Kapitalzins, 3. Aufl. 1914, I. S. 537.) — Ebenso S. Budge: „Die Erfahrung lehrt, daß die Profitraten . . . dahin tendieren, sich auszugleichen, daß sie mithin in dem fingierten Gleichgewichtszustand des Wirtschaftsgetriebes, der „Statik“ der Wirtschaft ausgeglichen sind.“ (Der Kapitalprofit, Jena 1920, S. 6.)

Großtat Marxens einsetzte. Er hat es verstanden, durch seine Lehre von der Divergenz zwischen den Produktionspreisen und den Werten die Tatsache der gleichen Profitrate, die prima facie dem Arbeitswertgesetz widerspricht, aus diesem Wertgesetz zu erklären. Indem R. Luxemburg aller Erfahrung zum Trotz die Möglichkeit der Übertragung eines Teiles des Mehrwerts aus Abteilung II in Abteilung I, also die Möglichkeit der Bildung der Produktionspreise, negiert und daran festhält, daß der Austausch der Waren in den einzelnen Sphären zu ihren Werten erfolgt, vermag sie nicht vom Boden der Arbeitswertlehre aus die Durchschnittsprofitrate zu erklären; obwohl sie starr an der Wertlehre festhält, gibt sie hier tatsächlich die Grundlage des Marxschen theoretischen Systems preis. Denn unter der Voraussetzung, daß die Waren zwischen den verschiedenen Produktionssphären sich gleichwertig austauschen, ist die Tatsache der gleichen Profitrate nicht zu erklären. Statt also jene falsche Voraussetzung vom „gleichwertigen Austausch“ zwischen beiden Schemaabteilungen, sowie ferner von der Unmöglichkeit der Mehrwertübertragung aus Abteilung II in Abteilung I fallen zu lassen, um die Tatsachen erklären zu können, opfert R. Luxemburg eher die Tatsachen und zieht es vor, an jener falschen Voraussetzung vom „gleichwertigen“ Warenaustausch festzuhalten! Mit einem Federstrich wird so die ganze Marxsche Lehre vom gleichen Durchschnittsprofit, nach R. Luxemburg selbst „eine der wichtigsten Entdeckungen der Marxschen ökonomischen Theorie“, einfach aus der Welt geschafft.

VI. Statt Fortentwicklung über Marx hinaus — Rückentwicklung zu Ricardo zurück.

Was wir oben von der Aufrollung der Krisenproblematik durch R. Luxemburg gesagt haben, das gilt wörtlich in bezug auf alle marxistischen Theoretiker, die sich mit dem Krisen- und Akkumulationsproblem beschäftigt haben. Wie seltsam das auch klingen mag, es ist dennoch eine Tatsache, daß in der ganzen bisherigen, mit dem Buche Tugan-Baranowskys 1901 eröffneten, nunmehr 30jährigen Diskussion über die Möglichkeit eines störungslosen Verlaufs des kapitalistischen Produktionsprozesses das eigentliche Problem — die Krisenproblematik auf allen Stufen des Annäherungsverfahrens nachzuweisen — von niemandem auch nur gestellt wurde. Ob es sich um die Neo-Harmoniker Kautsky, Hilferding und Otto Bauer oder um Rosa Luxemburg und ihre Anhänger, oder endlich um Bucharin und andere Theoretiker des Kommunismus handelt — sie alle haben das

Problem nur an seiner Schwelle, an Hand des Wertschemas, das Werte, Mehrwerte und verschiedene Profitraten kennt, behandelt, statt ihre Analyse und Schlußfolgerungen weiter auch auf Grundlage eines Produktionspreisschemas zu erhärten, eines Schemas also, das die regulierenden Kategorien der Produktionspreise, der Konkurrenz und der allgemeinen Profitrate zeigt. Ganz unabhängig davon, ob man sich für die Notwendigkeit und Zwangsläufigkeit der Krisen im Kapitalismus ausspricht oder, wie die Neo-Harmoniker es tun, die Möglichkeit eines krisenlosen Verlaufs behauptet, ist es klar, daß die aus einem Wertschema gezogenen Schlußfolgerungen voreilig und nicht beweiskräftig sind. Wie könnte uns denn auch die Analyse eines Wertschemas über die Notwendigkeit der Proportionalität oder der Disproportionalität des Warenaustausches im Kapitalismus belehren, wenn die im Wertschema so mühsam errechneten Proportionalitätsverhältnisse nachher durch die Tendenz zur Ausgleichung der Profitraten und die dadurch bewirkte Neuverteilung des Mehrwerts notwendig umgeworfen werden! Keiner von den genannten Theoretikern hat die Bedeutung und die Tragweite der Umwandlung der Werte in die Produktionspreise für die Krisenproblematik erkannt und auch nur mit einem einzigen Worte erwähnt, geschweige denn behandelt¹⁾.

Die bürgerliche Ökonomie hat die „praktische Tatsache“ (Kapital, III 1, S. 149) der gleichen Profitrate seit Ricardo und Malthus ge-

¹⁾ Dies gilt auch von J. J. Rubin, der in seinem Buch „Skizzen zur Marxschen Werttheorie“ (4. Aufl. Moskau 1929, russisch) zwar feststellt: „Die Theorie des Arbeitswertes und der Produktionspreise repräsentieren nicht Theorien für zwei verschiedene Wirtschaftstypen, sondern die Theorie ein- und derselben kapitalistischen Wirtschaft auf zwei Stufen wissenschaftlicher Abstraktion“ (S. 217); dennoch behandelt er aber weder eingehender die Frage der Umwandlung der Werte in Produktionspreise, noch die sich daraus für die Krisenproblematik ergebenden Konsequenzen, obwohl nach R. die Produktionspreise eine konkretere Abstraktionsstufe als die Werte zu repräsentieren scheinen. — Dasselbe gilt auch von zahlreichen anderen Autoren wie K. Diehl (Über das Verhältnis von Wert und Preis im ökonomischen System von Karl Marx, Jena 1898), Tugan-Baranowsky (Theoretische Grundlagen des Marxismus, Leipzig 1905, bes. S. 174ff.), v. Bortkiewicz („Wertrechnung und Preisrechnung“, Archiv f. Sozialwiss. 1907 und „Zur Berichtigung der grundlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im III. Band des „Kapital“ in Conrads Jahrb. für Nationalök., 1907) und in neuester Zeit Hans Zeisl („Ein Einwand gegen die Marxsche Wertlehre“, Der Kampf, Wien 1930) und Emil Walter („Liquidation der Arbeitswertlehre?“, ebenda). Sie alle stellen zwar das Problem der Wert- und Preisrechnung in das Zentrum ihres Interesses. Aber sie behandeln es ausschließlich unter dem Gesichtspunkte, inwieweit die Marxsche Ableitung der Produktionspreise aus den Werten richtig und mit den Grundlagen der Marxschen Wertlehre vereinbar ist. Keiner dieser Autoren hat jedoch die Bedeutung der Wert-Preis-Transformation für die Krisenproblematik erkannt.

sehen. Aber weder die Klassiker noch die nachricardosche Schule haben es verstanden, diese Tatsache in Übereinstimmung mit der Wertlehre zu bringen und sind in eine theoretische Sackgasse geraten, indem sie gezwungen waren, entweder die Theorie zugunsten der Tatsachen, oder die Tatsachen zugunsten der Theorie preiszugeben¹⁾. An diesem Widerspruch zwischen der Theorie und den Tatsachen, an der Unmöglichkeit, aus dem abstrakten Arbeitswertgesetz die allgemeine Profitrate ableiten zu können, ist die nachricardosche Schule schließlich zugrunde gegangen, und mit Recht gab Marx in seinem Epitaph als Auflösungsursache der Schule an: „Bildung der allgemeinen Profitrate . . . Unverstandenes Verhältnis zwischen Wert und Produktionspreis“ (Mehrwert, III, S. 280). Speziell gegen Ricardo erhebt er den Vorwurf, daß dieser in Übereinstimmung mit der Wirklichkeit zwar eine allgemeine Profitrate „unterstellt“, ohne indes zu „untersuchen, inwieweit ihre Existenz überhaupt der Bestimmung der Werte durch die Arbeitszeit entspricht“, während doch faktisch „sie ihr prima facie widerspricht, ihre Existenz also erst durch eine Masse Mittelglieder zu entwickeln ist“ (Mehrwert, II 1, S. 14). Deshalb betont Marx die „wissenschaftliche Unzulänglichkeit“ der Methode Ricardos, die ihn „zu irrigen Resultaten führt“ und darin besteht, daß Ricardo, „von der Bestimmung der Wertgrößen der Waren durch die Arbeitszeit ausgeht“ und dann untersucht, ob die übrigen ökonomischen Verhältnisse und Kategorien den Werten entsprechen oder widersprechen. Die Unzulänglichkeit dieser Methode liege also darin, „daß sie notwendige Mittelglieder überspringt und in unmittelbarer Weise die Kongruenz der ökonomischen Kategorien untereinander nachzuweisen sucht“ (Mehrwert, II 1, S. 2).

Indem Marx diese „Mittelglieder“ rekonstruiert hat und durch seine Lehre von der Bildung der allgemeinen Profitrate sowie von der Verwandlung der Werte in Produktionspreise resp. merkantile Preise die Arbeitswertlehre in Einklang mit den Tatsachen gebracht hat, hat er die ökonomische Theorie über den Punkt fortentwickelt, an dem die nachricardosche Schule zugrunde gegangen ist.

¹⁾ Nach Marx bestand diese „Verwirrung der Theoretiker“ darin, „daß . . . die bisherige Ökonomie entweder gewaltsam von den Unterschieden zwischen Mehrwert und Profit, Mehrwertssrate und Profitrate abstrahierte, um die Wertbestimmung als Grundlage festhalten zu können, oder aber mit dieser Wertbestimmung allen Grund und Boden wissenschaftlichen Verhaltens aufgab, um an jenen in der Erscheinung auffälligen Unterschieden festzuhalten“ (Kapital, III 1, S. 147).

Und gerade dieses spezifische Ergebnis der theoretischen Forschung Marxens verschwindet aus der ganzen bisherigen Diskussion über das Krisen- und Akkumulationsproblem. Es existiert für R. Luxemburg ebensowenig wie für Otto Bauer, Hilferding oder Bucharin. Sie alle bleiben in ihrer Analyse in der von der Wirklichkeit entfernten Sphäre des Wertschemas stecken, ohne sich darum zu kümmern, daß dieses Schema nur die erste Annäherung an die Wirklichkeit, nicht aber diese Wirklichkeit selbst darstellt. Sie übersehen, daß dieses Schema ohne die weiteren „Mittelglieder“ kein geeignetes Mittel für die Erforschung der entwickelten kapitalistischen Produktionsweise und jener konkreten Formen ist, in welchen die Kapitale „in ihrer wirklichen Bewegung“ sich gegenüber treten. Denn wie Engels richtig im Vorwort zum II. Bande des „Kapital“ sagt, „sind die Untersuchungen dieses Buch II . . . nur Vordersätze zum Inhalt des Buch III, das die Schlußergebnisse der Marxschen Darstellung des gesellschaftlichen Reproduktionsprozesses auf kapitalistischer Grundlage entwickelt“ (Kapital, II, S. XXIII). Die im II. Bande des „Kapital“ gegebene Darstellung des Reproduktionsprozesses auf Basis der Wertschemata enthält somit nur die Vordersätze einer Beweisführung, deren Schlußsätze erst im III. Bande des „Kapital“, in der Lehre von der Umwandlung der Wertschemata in Produktionspreisschemata folgen. Erst durch diese Lehre wird die Marxsche Gedankenkette geschlossen und das Annäherungsverfahren, in dem es durch alle Stufen hindurch bei der konkreten Wirklichkeit angelangt ist, beendet. Es ist allerdings eine sonderbare Manier der bisherigen Marxdiskussion, sich nicht an die Totalität der Marxschen Beweisführung auf allen ihren Stufen, sondern bloß an die aus dieser geschlossenen Gedankenkette herausgerissenen „Vordersätze“, d. h. an die Wertschemata zu halten. Anstatt, wie die genannten Theoretiker meinen, Marx fortzuentwickeln, kehren sie alle zu jenem Punkte zurück: „unverstandenes Verhältnis zwischen Wert und Produktionspreis“, an dem die nachricardosche Schule um 1850 stehen geblieben und schließlich gescheitert ist.

Zeitschrift

für

Sozialforschung

Herausgegeben vom

INSTITUT FÜR SOZIALFORSCHUNG FRANKFURT/M.

Jahrgang I 1932 Heft 3

VERLAG VON C. L. HIRSCHFELD / LEIPZIG

INHALT.

I. Aufsätze.

	Seite
<i>ERICH FROMM</i>	
Die psychoanalytische Charakterologie und ihre Bedeutung für die Sozialpsychologie	253
<i>JULIAN GUMPERZ</i>	
Zur Soziologie des amerikanischen Parteiensystems	278
<i>FRANZ BORKENAU</i>	
Zur Soziologie des mechanistischen Weltbildes	311
<i>ANDRIES STERNHEIM</i>	
Zum Problem der Freizeitgestaltung	336
<i>THEODOR WIESENGRUND-ADORNO</i>	
Zur gesellschaftlichen Lage der Musik	356

II. Sammelbesprechungen.

<i>GERHARD MEYER</i>	
Neuere Literatur über Planwirtschaft	379

III. Besprechungen.

Philosophie:

Karl Jaspers, Philosophie. 3 Bde. (<i>v. Aster</i>)	401
Othmar Spann, Geschichtsphilosophie (<i>Sternberger</i>)	403
Friedrich Gogarten, Politische Ethik (<i>Speier</i>)	404
Philipp Frank, Das Kausalgesetz und seine Grenzen (<i>Korsch</i>)	404
Julius Schaxel, Das Weltbild der Gegenwart und seine gesellschaftlichen Grundlagen (<i>Korsch</i>)	405
Jonas Cohn, Wertwissenschaft. 2 Bde. (<i>Sternberger</i>)	406
Benedetto Croce, Tre saggi filosofici (Drei philosophische Essays) (<i>Olberg</i>)	407
Heinrich Weber und Peter Tischleder, Handbuch der Sozialethik, Bd. I: Wirtschaftsethik (<i>Mertens</i>)	408
J. Bonnacase, Philosophie de l'impérialisme et science du droit (<i>Tazerout</i>)	408
Herbert Marcuse, Hegels Ontologie und die Grundlegung einer Theorie der Geschichtlichkeit (<i>Wiesengrund-Adorno</i>)	409
Heinz Nitzschke, Die Geschichtsphilosophie Lorenz von Steins (<i>Neumann</i>)	410
Theo Suranyi-Unger, Geschichte der Wirtschaftsphilosophie (<i>Meyer</i>)	411
Franz Mehring, Zur Geschichte der Philosophie (<i>Meyer</i>)	411

Fortsetzung des Inhaltsverzeichnisses am Schluss des Heftes.

Zum Problem der Freizeitgestaltung.

Von

Andries Sternheim (Genf)¹⁾.

I.

Diese Arbeit soll sich auf die Freizeitgestaltung der Arbeitnehmer beschränken. Bei dem außerordentlichen Umfang des Problems ist schon aus praktischen Gründen eine Begrenzung notwendig, wenn auch nicht verkannt werden kann, daß einem tieferen Eindringen in die Verwendung der Freizeit aller gesellschaftlichen Schichten vom soziologischen und sozialpsychologischen Gesichtspunkt aus größte Bedeutung beigemessen werden muß.

Mit der Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise und durch die fortschreitende Sozialpolitik hat die Arbeiterklasse im Laufe der Zeit eine große Wandlung durchgemacht. Große Schichten haben sich geistig und kulturell gehoben. Der Anteil der Arbeiter an dem öffentlichen Leben hat in jeder Richtung stark zugenommen. In den meisten, vor allem den industriellen Ländern sind sie aus einem passiven ein aktives Element geworden. Da das Gesamtproblem der Freizeit in seiner soziologischen sowohl als sozialpsychologischen Bedeutung in der wissenschaftlichen Literatur noch kaum angeschnitten wurde, ist diese Arbeit als ein Versuch zu betrachten, zunächst auf die Bedeutung einiger wichtiger Aspekte hinzuweisen.

Als Freizeit wird hier diejenige Zeit betrachtet, welche nach der normalen Arbeitsperiode übrig bleibt. Die Freizeit ist daher als Antipode zu der auf dem normalen Arbeitsplatz verbrachten Zeit gedacht. Ausdrücklich wird bei dieser Begriffsbestimmung von normaler Arbeitsperiode und normalem Arbeitsplatz gesprochen, da die Freizeit auch für zusätzliche Arbeit zur Befriedigung eigener oder fremder Bedürfnisse verwendet werden kann. Weiter bleibt die Freizeit der völlig aus dem Wirtschaftsprozeß Ausgeschiedenen und derjenigen,

¹⁾ Aus den Arbeiten der Genfer Zweigstelle des Instituts für Sozialforschung.

die noch nicht im Wirtschaftsprozeß tätig sind, außer Betracht¹⁾. Der Begriff Freizeitgestaltung auf Grund der angegebenen Begrenzungen soll sich also nur auf die Zeit beziehen, welche nach Vollendung der normalen Arbeitszeit übrig bleibt unter Abzug der Stunden, die für die Reproduzierung der Arbeitskraft notwendig sind. Unter diesem Gesichtspunkt soll unter Freizeitgestaltung nicht nur die planmäßige Verwendung, sondern die Anwendung der Freizeit als einheitliches Problem, das alle Verwendungsarten umfaßt, verstanden werden.

II.

Die Frage der Freizeitgestaltung wurde erst dann zum Problem, als ihre Dauer überhaupt eine Art der Verwendung ermöglichte, die mehr bedeutete als die einfache Reproduktion der Arbeitskraft. Die Tatsache, daß vor dem Krieg ein Arbeitstag von 9—10 Stunden und länger als normal betrachtet wurde, gibt schon eine Erklärung, weshalb damals von einem Problem der Freizeitverwendung nicht die Rede sein konnte. Unter den damaligen Umständen waren nicht einmal die Institutionen der Arbeiterklasse auf die Behandlung dieser Frage eingestellt. Sie waren hauptsächlich Kampforganisationen zur Gewinnung politischen und gewerkschaftlichen Einflusses. Hierzu war vor allem die Anzahl ihrer Mitglieder von größter Bedeutung; die Qualität stand dabei zurück. In vielen Ländern handelte es sich für diese Organisationen besonders darum, den Kampf gegen das vorhandene Gefühl der Minderwertigkeit zu führen²⁾, ein Kampf, der erst allmählich seine Erfolge mit der Hebung der ökonomischen und sozialen Lage zeigte.

Die Bestrebungen, die Arbeiter in die Kulturgemeinschaft einzubeziehen, ihr Selbstbewußtsein zu heben, forderten an erster Stelle die Ausbildung einer Führerschaft. Die Ämter innerhalb der Institutionen der Arbeiterbewegung wurden anfänglich aus rein finanzieller Notwendigkeit größtenteils ehrenamtlich ausgeübt. Nur eine kleine Schar von Leuten, die hervorragendsten aus der Arbeiterklasse, gestalteten damals ihre Freizeit auf eine positive Art und Weise. Als die Arbeiterbewegung größeren Einfluß gewann, waren ihre Forde-

¹⁾ Das für die gesamte Gesellschaft so wichtige Problem der Freizeitverwendung und Beschäftigung der Arbeitslosen wird deshalb in dieser Arbeit nicht berücksichtigt.

²⁾ „Mit der Ausbildung des Fabriksystems sank die Arbeiterschicht nach Auffassung der Unternehmer zu einem relativ unerheblichen Appendix der Maschinen herab.“ (Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Art. Arbeitszeit. S. 893. 4. Aufl. Jena 1923.)

rungen auf kulturellem Gebiet zunächst sehr beschränkt. In den meisten Ländern führte sie in erster Linie den Kampf um die Entwicklung der Sozialgesetzgebung und stellte daneben die konkreten Forderungen nach obligatorischem Schulbesuch und besserer Berufsausbildung¹⁾.

Der Weltkrieg hat auch hier umwälzend gewirkt. In den meisten europäischen Ländern wurde ab 1919, unter aktivster Mitwirkung des Internationalen Arbeitsamtes, der Achtsturentag gesetzlich eingeführt und in Tarifverträgen festgelegt. Daneben kamen in vielen Ländern eine Anzahl Verordnungen über Ladenschluß zustande, welche auch für die Angestellten im Einzelhandel eine Verkürzung ihrer Arbeitszeit bedeuteten. Die Tatsache, daß einer großen Schicht hauptsächlich industrieller Arbeiter eine Anzahl von Freistunden zur Verfügung gestellt wurde, die nicht nur zur Reproduktion der Arbeitskraft dienen, hat eigentlich erst das Problem der Freizeitverwendung geschaffen.

Eine einfache Erklärung für das Zustandekommen des verkürzten Arbeitstages ist das Bedürfnis des Arbeiters nach einem größeren Quantum von Freizeit. Die Beantwortung der Frage: was hat die Arbeiterschaft dazu veranlaßt, diese Verkürzung zu beanspruchen, ist damit jedoch noch nicht gegeben. Der Hinweis auf das zunehmende Machtbewußtsein der Arbeiterklasse und die Steigerung ihres Persönlichkeitsgefühls reicht nicht aus. Das Hauptmotiv war wohl viel mehr das Bedürfnis nach einer Verminderung der Anzahl der Arbeitsstunden als gerade das Verlangen nach einer auf eine bestimmte Art und Weise zu verwendenden Freizeit. Man könnte hier von einem negativen Motiv reden. Es lassen sich noch zwei andere Motive denken, welche in der Psyche der Arbeiterschaft eine Rolle gespielt haben: 1. bei einer Gruppe das Verlangen nach einer größeren Freizeit infolge eines inneren Bedürfnisses, ohne zu wissen, was man damit anfangen solle, also ein unbestimmtes Verlangen; 2. bei einer anderen Gruppe, die wahrscheinlich äußerst klein gewesen ist, eine positive Vorstellung von der Verwendung ihrer Freizeit.

¹⁾ „Die Frage der Arbeiterbildung spielte unter den nationalen Erziehungsaufgaben nur eine geringe Rolle. Nur die Erziehung für die Wirtschaft, die berufliche Ausbildung der Arbeiter fand sorgfältigere Berücksichtigung. Daß es sich hier um eine eigene, weit umfassendere Aufgabe handelte, um die Erschließung der seelischen und geistigen Kräfte einer großen Volksschicht, um ihrer selbst wie um der Nation willen, zu deren lebenswichtigsten Organen sie gehört, wurde nur von wenigen empfunden.“ (Theodor Leipart und Lothar Erdmann: Arbeiterbildung und Volksbildung, Berlin 1928, S. 7.)

Wenn theoretisch drei verschiedene Motive angenommen werden können (negativ, unbestimmt und positiv), so ist eine Korrelation zwischen Kürzung der Arbeitszeit und einer bestimmten Verwendung der Freizeit nicht zu verkennen. Die beiden Faktoren wirken unmittelbar aufeinander ein.

Obwohl im allgemeinen angenommen werden kann, daß gesetzliche oder sonstige Maßnahmen, welche auf Besserung der Lebensverhältnisse solcher Schichten hinzielen, auch mit Zustimmung dieser Schichten, ja ganz bestimmt auf ihr Drängen zustande gekommen sind, so ist das Bild, das nach der Erreichung dieser Ziele sich herauskristallisieren wird, immerhin unsicher. Insbesondere trifft dies auf die uns hier interessierende Frage zu. Erst dann, als die Arbeitszeit gekürzt wurde, wurden die großen Probleme, wie die Freizeit zu verbringen sei und welche Tendenzen sich bei der großen Masse offenbaren, aufgerollt. Die psychologischen Vorbedingungen für eine konstruktive Freizeitverwendung mußten von den führenden Instanzen noch geweckt werden.

Die Differenzierung in der Art der Freizeitverwendung ist als eine Folge vieler einzelner oder in gegenseitigem Zusammenhang auftretender Faktoren zu betrachten. Sowohl nationale wie anthropologische, geographische und allgemeinkulturelle Faktoren spielen hier eine wesentliche Rolle; von der Auffassung über die Aufgaben des Staates hängt es ab, ob der Staat auf dem Gebiet der Freizeitverwendung als absolute Herrschermacht auftritt oder man alles dem freien Spiel der Kräfte überläßt.

Die Möglichkeiten der Freizeitverwendung sind im absoluten Sinn unbegrenzt, ihre Ausnutzung ist jedoch letzten Endes durch die bestehende Produktionsweise und die gesellschaftliche Struktur bestimmt. Nirgends stärker als bei der Freizeitverwendung kommt es darauf an, inwieweit die den Menschen innewohnenden Triebregungen und geistigen Bedürfnisse bereits in dem Arbeitsprozeß selbst teilweise oder völlige Befriedigung finden oder, indem sie in ihm ungesättigt bleiben, auf andere Weise befriedigt werden müssen.

Auch bei der auf dem Gebiet der Freizeitverwendung anscheinend vorherrschenden Willkür muß nach einem Kausalzusammenhang zwischen Produktionsweise und Betätigung in der Freizeit gesucht werden. Die analytische Sozialpsychologie steht hier noch vor einer großen Aufgabe. Hat sie sich doch mit der Frage der Entstehung der physischen, psychischen und geistigen Bedürfnisse der Arbeiterschaft zu befassen, und zwar im Zusammenhang einerseits mit der vor-

handenen Produktionsweise und ihren spezifischen Arbeitsmethoden, andererseits mit den Möglichkeiten und Grenzen der Bedürfnisbefriedigung innerhalb der Freizeit.

Nachstehend wird auf Umfang und Bedeutung einiger Arten der Freizeitverwendung hingewiesen. Eine Typologie wird angestrebt, kann aber bei dem heutigen Stand der Untersuchungen noch nicht vorgelegt werden.

Am allerwichtigsten erscheinen uns diejenigen Arten der Freizeitverwendung, die Massencharakter tragen und in ständiger Verbreitung begriffen sind. Als solche nennen wir zunächst Sport, Kino, Rundfunk und Kleingärtnerei.

III.

Mehr als in anderen Zweigen der Freizeitgestaltung ist der Sport in seinen vielen Verzweigungen imstande, die in der Arbeiterschaft vorhandenen Bedürfnisse zu befriedigen. Von ganz verschiedenen Gesichtspunkten aus muß dem Sport im gegenwärtigen Zeitalter eine besondere Bedeutung beigemessen werden, und zwar physiologisch, indem er ein Gegengewicht zu der alltäglichen einförmigen, maschinellen Arbeit bildet; psychologisch, indem libidinöse Bedürfnisse, der Geltungstrieb, die Aggressionsneigungen und das Glorifizierungsbedürfnis hier in großem Maße befriedigt werden¹⁾; soziologisch, indem er die Annäherung von Mensch zu Mensch fördert und vom Standpunkt der gesellschaftlichen Gruppensolidarität aus betrachtet eine wichtige Rolle spielt; ideologisch, insoweit die sportliche Betätigung ideell begründet wird (Stärkung der Volkskraft, des Nationalismus, der proletarischen Solidarität usw.); sozialpolitisch, insoweit er zweckbewußt auf die Aufrechterhaltung des physischen (und psychischen) Gleichgewichts des Arbeitnehmers tendiert; politisch, insoweit er offen oder verdeckt militaristische Ziele verfolgt. Einige wenige Einzelheiten sollen auf die nationalen Verschiedenheiten wie auf die große Wichtigkeit des Sports als sozialpsychologisches Problem hinweisen. In manchen europäischen Ländern, besonders in Frankreich und Belgien, besteht eine wahre „folie de sport“. Jean-Henri Adams²⁾ stellt aber dar, daß die große französische Sportbewegung nur eine Fassade ist, hinter der

¹⁾ Wichtig für die Sozialpsychologie ist hier die Analyse der besonderen Gründe für die aktive und passive Sportbeteiligung.

²⁾ „L'Éducation physique et les sports“ in: „Les loisirs et l'éducation populaire“ (Les Cahiers du Redressement français. No. 21. Paris 1927) S. 6.

sich nichts wesentlich Konstruktives befindet. Er macht nur für die Gymnastikvereine eine Ausnahme. Die Sportbewegung hat in Frankreich nach dem Krieg sehr stark zugenommen. Gab es im Jahr 1919 9900 Sportvereine, so betrug ihre Anzahl 1927 bereits 20000. Im ganzen erscheinen in Frankreich 130 Sportblätter. Wenn behauptet wird, so führt Adams aus, daß es in Frankreich 2 Millionen Sportliebhaber gibt, dann glauben wir nicht, daß es mehr als 200000 Personen gibt, die wirklich Sport treiben; die übergroße Mehrzahl sind nur Zuschauer bei Footballmatches und lesen die roten und gelben Sportblätter. Darf man die Äußerung von Jean Beaudemoulin¹⁾ als richtig betrachten, dann lesen die jungen sich am Sport beteiligenden Arbeiter nur „L'Auto“, statt der gewöhnlichen Tagespresse. „Die politischen Fragen sind ihnen gleichgültig. Sie stellen ihre geliebten Athleten über die Arbeiterführer.“ Mehr als in vielen anderen Ländern scheint hier Mangel an Bildungsbedürfnis vorzuherrschen.

Auch in Belgien interessiert sich die große Masse besonders für den Sport, d. h. für die Wettkämpfe. Buset, Generalsekretär des belgischen Instituts für Arbeiterbildung, erklärt in einem Artikel: „Où nous mène la passion sportive“ in „La vie ouvrière“, Monatschrift der Bildungszentrale (Februar- und Märznummer 1932), daß von einer rein aktiven oder passiven Teilnahme beim Sport im absoluten Sinne nicht gesprochen werden kann, weil diejenigen, die nicht direkt am Spiel teilnehmen, als sog. „supporters“ eine große Rolle spielen²⁾. Zur Herbeischaffung von Material über die „passion sportive“ hat Buset in der genannten Zeitschrift einen Fragebogen veröffentlicht, der von den Lesern ausgefüllt werden sollte. Es wurden u. a. die folgenden Fragen gestellt:

Besuchen Sie regelmäßig die sportlichen Veranstaltungen ?

Lesen Sie lieber die Sportblätter als die Parteiblätter ?

Wird in Ihrer Fabrik viel über Sport geredet und mehr als über soziale Fragen ?

Liest die Mehrzahl Ihrer Kameraden lieber Sportblätter als unsere Tageblätter ?

Sind sie in der Mehrzahl Teilnehmer an sportlichen Veranstaltungen ?

Kommt es öfters vor, daß Sie einen Tag verlieren, indem Sie an den in der Woche stattfindenden sportlichen Veranstaltungen teilnehmen ?

Glauben Sie, daß dem Zutritt jüngerer Arbeiter in unsere Organisation durch die „passion sportive“ und durch die Ausübung des Sports entgegengearbeitet wird ?

¹⁾ Enquête sur les loisirs de l'ouvrier français, Paris 1924, S. 239.

²⁾ B. sagt: „Ich glaube, daß man in Belgien hunderttausend von braven Leuten zählen könnte, deren Betätigung als „supporter“ dazu führt, daß sie den größten Teil ihrer Freizeit auf den Sportplätzen verbringen, Sportzeitungen lesen und vom Sport sprechen.“ (S. 39)

Diese Fragen wurden von 100 Lesern der Zeitschrift beantwortet, und zwar von Arbeitern, Angestellten, Lehrern und einigen Studenten. Obwohl der Enquete aus methodischen Gründen keine allzugroße Bedeutung beigemessen werden kann, scheint das Ergebnis doch recht charakteristisch:

„Die Arbeiter bevorzugen in übergroßer Mehrheit, wie wir schon annehmen, diejenigen Blätter, die am ausführlichsten über Sport berichten, und besonders diejenigen, die diesen Mitteilungen einen literarischen Schwung geben. Wie man erwarten konnte, teilen die Befragten uns einstimmig mit, daß die große Mehrheit ihrer Arbeitskollegen Besucher sportlicher Veranstaltungen sind; verschiedene bemerken noch dazu, daß es besonders die jüngere Generation ist, die die Sportveranstaltungen mit größtem Eifer besucht.“ (S. 60)

Einen anderen Charakter trägt der Sport in Großbritannien, wo er mehr als vornehmes Spiel betrachtet wird. In ganz England ebenso wie in den Vereinigten Staaten gibt es überall von Privatleuten gegründete sog. „playing fields“. So besteht in London bereits länger als 40 Jahre eine große musterhafte Playing Field Society mit der Aufgabe, Cricket, Fußball u. a. derartige Spiele bei den Londoner Beamten und Arbeitern zu fördern, um die physischen und moralischen Kräfte der Bevölkerung zu heben. Im allgemeinen gibt es auf dem Gebiet des Sports in England keine scharfe Klassentrennung, ebensowenig wie auf dem Gebiet der Bildungsbestrebungen.

In den großen modernen Arbeitersportorganisationen ist die Bewegung mit einer bestimmten Idee verwachsen: der kulturellen Hebung der Masse im Kampf für den Sozialismus. Klar wird der Ursprung dieser Bewegung, die sich besonders in den mitteleuropäischen Ländern entwickelt hat, von Paul Franken skizziert.

„Nach den Novembertagen 1918 trat die Arbeiterschaft als ein wesentlicher Faktor in das öffentliche Leben ein. Es war ein weiter Raum geschaffen, in dem sich die Kräfte frei entfalten konnten, die bis dahin gebunden und gehemmt waren. Besonders die proletarische Jugendbewegung, vor allem aber auch die Arbeiter-Turn- und Sportbewegung wurden jetzt Massenbewegungen im wahrsten Sinne des Wortes. In der Arbeiterklasse entwickelten sich Machtbewußtsein und Machtwille nach dem Zusammenbruch der alten Gewalten in stärkstem Maße. Das blieb nicht ohne Einfluß auf das Vereinsleben. Auf vielen Gebieten der proletarischen Kulturbestrebungen machte sich ein neuer und kühner Geltungsdrang bemerkbar, als Rückwirkung auf den harten und eisernen Zwang furchtbarer Kriegsjahre. Vier lange Jahre hatte man den menschlichen Körper mißachtet. Verzweiflung, Trauer und Hunger hatten selbst die leiseste Sehnsucht nach erhebender Freude, nach einer Ausfüllung der freien Stunden, die diesem tiefen Sehnen entsprach, unterdrückt. So ist es zu verstehen, daß nach dem Ende des Kriegsschreckens die Freuden des Lebens entdeckt und erlebt sein wollten. Sport, Wandern usw. zogen große Massen, besonders der arbeitenden Jugend, in ihren Bann. Körperpflege

und Leibesübungen gaben dem Leben von hunderttausenden Proletariern einen neuen Inhalt und kamen zu ihrer großen Bedeutung in der gesellschaftlichen Entwicklung der Nachkriegszeit. Der Sport wurde zu einer Großmacht¹⁾.

Es ist bemerkenswert, wie stark die sozialistische Sportbewegung seit dem Weltkrieg zugenommen hat. In Deutschland, einem stark durchorganisierten Land, betrug die Mitgliederzahl des Arbeiter-Turnerbundes 1919 400 000 Mitglieder, 1927 über 700 000²⁾.

Auch die Mitgliederzahl der Sozialistischen Arbeiter-Sport-Internationale ist sehr stark gestiegen, und zwar von 370 000 im Jahre 1920 auf fast 2 Millionen im Jahre 1932; allein 1931 hat die SASI um 85 000 Mitglieder zugenommen.

Besondere Aufmerksamkeit muß den Grundsätzen gewidmet werden, welche in Italien auch auf sportlichem Gebiet herrschen. Hier ist die Verwendung der Freizeit nicht in erster Linie auf das Wohl des Individuums, sondern auf die Interessen des Staates bezogen. In einem Bericht über die Rolle des Sports in der Erziehungsarbeit der Dopolavoro, der zentralen Freizeitorganisation, wird gesagt³⁾:

„Kaum zwei Jahre genügten für die Tätigkeit der ‚Dopolavoro‘, um bei den italienischen Arbeitermassen einen noch nie dagewesenen Enthusiasmus für alle denkbaren Sportarten zu entfalten. Es erübrigt sich zu erwähnen, daß rd. 3 Millionen Personen an den verschiedenen sportlichen Veranstaltungen der ‚Dopolavoro‘ teilgenommen haben. Diese Einrichtung umfaßt hunderte von Unternehmungen gegründete Sportverbände, daneben unzählbare lokale Gesellschaften und neue Sportgruppen, die auf Veranlassung der regionalen und lokalen Organe der ‚Dopolavoro‘ gegründet wurden.“ (S. 332)

Neben einer Untersuchung der politischen und religiösen Einstellung der Sportvereine in den einzelnen Ländern wäre es interessant zu wissen, aus welchen Kreisen sich ihre Mitglieder rekrutieren, besonders wie groß die Teilnahme qualifizierter und unqualifizierter und andererseits die Anzahl der politisch und gewerkschaftlich organisierten und unorganisierten Mitglieder ist. Mit Bezug auf die Anzahl der Qualifizierten und Unqualifizierten muß jedoch im voraus be-

¹⁾ Paul Franken: Vom Werden einer neuen Kultur, Berlin 1930, S. 25 und 26.

²⁾ Einige andere Ziffern vom Jahr 1929, für die uns keine Vergleichszahlen bekannt sind, lassen wir noch folgen:

Radfahrerbund „Solidarität“, Sitz Offenbach	251 520	Mitglieder
Arbeiterschachbund, Chemnitz	13 000	„
Freier Seglerverband, Berlin	1 616	„
Arbeiter-Anglerbund, Berlin	5 890	„
Deutscher Arbeiter-Keglerbund, Chemnitz	8 216	„

nach C. Gellert: 10 Jahre Sozialistische Sport-Internationale, Leipzig 1930. Vgl. auch das bereits erwähnte Buch von Paul Franken.

³⁾ L'Activité de l'Opera Nazionale Dopolavoro, dem im Jahre 1930 in Lüttich abgehaltenen 1. internationalen Kongreß für die Freizeit vorgelegt.

rücksichtigt werden, daß besonders jüngere Arbeiter der Sportbewegung angehören, die zwar nicht zu den qualifizierten Arbeitern gehören, aber doch nicht als ungeschult angesehen werden können, da ihre Berufsausbildung öfters noch nicht abgeschlossen ist.

IV.

Ebenso wie der Sport fordert das Kino nur ein Mindestmaß an geistiger Anstrengung. Es dient als Emotionsentlastung und ermöglicht die Befriedigung natürlich vorhandener, jedoch von der Gesellschaft auf eine bestimmte Weise modifizierter Triebe. Für das Proletariat ist das Kino das einfachste und zweckmäßigste Mittel, seine wirkliche Lebenssituation zu vergessen und sich in eine andere, illusionäre Welt zu versetzen. Das Kino ist als Massengenußmittel besonders wegen seines Spannungswechsels und seiner Gefühlsreize brauchbar.

In einer vom Institut International du Cinématographe Educatif, Rom, herausgegebenen Schrift¹⁾ wird mit folgenden Worten auf den Unterschied zwischen dem gesprochenen Wort (Vorträge) und dem Film hingewiesen:

„Das Wort ist am wenigsten geeignet, die von emotionellen Typen verlangte Stimmung hervorzurufen. Es richtet sich gewöhnlich an verantwortliche Elemente, bezieht sich auf Lebensäußerungen wie Politik, Kunst oder rein geistige Dinge. Dies alles hat nicht immer Interesse und ermüdet psychisch sogar durch die geistige Anstrengung, welche vom Zuhörer gefordert wird. Was beim Wort auch fehlt, ist das Element der Vorstellung, welche von größter Bedeutung ist. Man darf die suggestive Wirkung des Films, der das Leben in seiner Bewegung reproduziert, so wie es ist, deswegen nicht verkennen.“ (S. 246)

Die Frage des Einflusses des Films auf die Arbeitnehmerschichten ist wissenschaftlich bisher kaum bearbeitet worden. Die Film-Literatur befaßt sich fast ausschließlich mit der Bedeutung der Filmindustrie als großindustrieller Erzeugerin dieses Konsumtionsgutes oder mit dem ästhetischen Wert der Filme. Fest steht wohl, daß die Popularität, ja die Daseinsmöglichkeit des Films überhaupt der Anpassung entstammt, welche die in ihm produzierten Gehalte an die herrschenden Gedanken, Auffassungen und Triebwünsche der gegenwärtigen Gesellschaft vornehmen. Stärker als Literatur und Vorträge ist der Film dazu geeignet, auf positive Weise der Masse bestimmte Gefühle und Gedanken aufzudrängen, welche sich vollkommen der vorhandenen Vorstellungswelt anpassen. Filme, die

¹⁾ „Les Aspects sociaux du Cinéma“, H. 4, o. J.

nach anderen Richtungen tendieren, sind ein Problem für sich; sie verschwinden in der großen Masse der „Anpassungs-Filme“ oder machen die Errichtung besonderer Organisationen für ihre Vorführung notwendig¹⁾.

Natürlich gibt es auch andere Gesichtspunkte. Der Film hat dem Arbeiter in fremde Länder und weite Gesellschaftskreise Einblick gegeben, die ihm vorher nur aus der Literatur bekannt sein konnten. Dadurch hat er sich, wenn auch vielfach in verzerrter Form, nicht nur größere Kenntnisse der Lebensgewohnheiten und Auffassungen anderer Schichten angeeignet (die er wohl auch nachzuahmen versucht), sondern es sind in ihm Bedürfnisse geweckt worden, die er vorher nicht kannte.

Seitdem erkannt ist, daß der Film als Beeinflussungsmittel große Qualitäten besitzt, wird er auch bewußt in den Dienst der Massenbeherrschung gestellt. In Italien gibt es seit April 1926 eine Verordnung, nach der die Kinotheater des Landes verpflichtet sind, kulturell wertvolle Filme zu projizieren, die die Bevölkerung zu guten Bürgern erziehen und die nationale Erziehung fördern sollen. Weiter steht der Film in einzelnen Ländern im Dienste zahlreicher Unternehmungen, um die Belegschaft an den Betrieb fester zu binden. Von besonderer sozialpsychologischer Bedeutung ist die Herstellung und Vorführung von Kulturfilmen durch Arbeiterorganisationen und Genossenschaften als Gegenstück zu den Alltagsfilmen.

Eine tiefere Untersuchung des ganzen Filmproblems wird erst möglich sein, wenn in einer Reihe von Groß- und Provinzstädten über Anzahl der Kinos, Art und Qualität der gebotenen Filme, Alters- und Schichtenzusammensetzung der Zuschauer und über die von Arbeiterorganisationen veranstalteten Filmvorführungen genaueres Erhebungsmaterial vorliegt.

V.

Die Bedeutung des Rundfunks für die Freizeitverwendung läßt sich in wesentlichen Punkten mit der des Kinos vergleichen: die massenhafte Benutzung des Rundfunks als Freizeitverwendung, der universelle Charakter, den beide gemein haben, die aktive Beeinflussung und die Anpassung an den Geschmack und die Ideenwelt seiner Hörer, eine Anpassung, die ja noch viel detaillierter als beim

¹⁾ In diesen Ausführungen wird der Film vom sozialpsychologischen Gesichtspunkt aus betrachtet; die Frage des künstlerischen Wertes lassen wir beiseite.

Film durchgeführt werden kann. Jedoch gibt es zugleich einen wesentlichen Unterschied, indem der Rundfunk durch Vermittlung des gesprochenen Wortes den Geist der Zuhörer direkter und unverhüllter beeinflusst als der Film; so kann der Rundfunk in den Händen bestimmter gesellschaftlicher oder politischer Schichten auf die Ideenwelt der Arbeiterschaft eine starke Wirkung ausüben. In diesem Zusammenhang ist es wichtig, daß in einigen Ländern die Arbeiterorganisationen oder religiöse Richtungen Rundfunkorganisationen besitzen, die zu bestimmten Stunden selbständig senden und damit ihre spezifischen Auffassungen in der Welt verbreiten können.

Vor allem hat die Beeinflussungsmöglichkeit zugenommen, seitdem die Anzahl der Empfangsgeräte sich stark vermehrt hat, deren größter Teil sich bei den Arbeitnehmern befindet. Bereits vor einigen Jahren konnte das Internationale Arbeitsamt die nachfolgende Feststellung machen:

„In Deutschland gibt es z. Z. etwa 4 Millionen Hörapparate. Die Zahl hat sich innerhalb von zwei Jahren verdoppelt, und es muß betont werden, daß der größte Teil der Apparate Arbeitern gehört. In der Tschechoslowakei hat sich die Zahl der Arbeitern gehörigen Apparate verdoppelt und beläuft sich gegenwärtig auf mindestens 300 000“¹⁾).

Eine Beurteilung des Grades, in dem der Rundfunk die Arbeiterschaft beeinflusst, ist wegen des Mangels an eingehenden Untersuchungen noch nicht möglich.

Zweifellos hat der Rundfunk die Tendenz, das Familienleben des Arbeiters zu stärken. Bis zu welchem Ausmaß ist schwer festzustellen, da gerade die Anwendung des Rundfunks außerhalb des Hauses, besonders in Wirtshäusern eine entgegengesetzte Wirkung ausübt und auch eine Reihe anderer Faktoren (Kino, Tanz) das außerhäusliche Leben fördern.

Für die Beantwortung der Frage, wieweit sich der Geschmack des Arbeitnehmers unter Einfluß des Rundfunks entwickelt hat, sind umfangreiche Erhebungen nötig. Sie müßten feststellen, welche Sendungen bei ihm am beliebtesten sind und inwieweit angenommen werden kann, daß durch den Rundfunk der Anteil an anderen Veranstaltungen (Konzerten, Versammlungen, Vorträgen) beeinträchtigt wird. Aus den Resultaten derartiger Untersuchungen ließe sich schließen, in welchem Maße der Rundfunk die Mentalität der heutigen Arbeitnehmerschichten beeinflusst und psychische und geistige Bedürfnisse befriedigt.

¹⁾ Bericht des Direktors des Internationalen Arbeitsamtes vom Jahre 1929, S. 278.

VI.

Neben Sport, Kino und Radio spielt die Kleingärtnerei in der Nachkriegsperiode als Freizeitverwendung eine wichtige Rolle. Sowohl über den Umfang wie über die Ursachen der Bedeutung der Kleingärtnerei liegt schon viel Material vor. Vor dem Krieg bestanden in einer Reihe von Ländern bereits die Schrebergärten, die sich nach dem Krieg zusammen mit Kleintierzucht stark fortentwickelt haben. Die Zunahme von Kleingärtchen hat schließlich in den meisten europäischen Ländern zur Gründung von Organisationen geführt, die seit 1927 zu einer Internationale der Kleingärtnerorganisationen zusammengefaßt sind. Ihr Sitz befindet sich in Esch-sur-Alzette (Luxemburg); sie organisiert keine Berufsgärtner, sondern nur Liebhaber. Viele dieser Organisationen erhalten Staats- oder Gemeindezuschüsse. Wie von zuverlässiger Seite mitgeteilt wird, gibt es außer 2 $\frac{1}{2}$ Millionen der Internationale angeschlossenen Mitgliedern, die mit ihren Familien auf 11 Millionen geschätzt werden können, noch abertausend von Kleingärtnern, die keinem Verband angeschlossen sind. Einige Ziffern über die organisierten Kleingärtner lassen wir hier folgen:

Deutschland	432 544 ¹⁾
England	120 000
Österreich	34 392
Belgien	65 000
Schweiz	11 000

Bemerkenswert sind die verschiedenen Motive, welche zur Begründung der Kleingärtnerbewegung dienen. Neben dem Wunsch, sich in der Freizeit ein zusätzliches Einkommen zu schaffen, spielt zunächst das Moment der Erholung eine große Rolle. Die Arbeiter, soweit sie in den Großstädten ihrer Arbeit nachgehen, wollen ihre Freizeit in einer ruhigen Atmosphäre verbringen. Der Garten ist „der wahre Ruhe- und Erholungsplatz für den Menschen, der unter physischer und geistiger Überbelastung unter dem Druck unseres Maschinenzeitalters leidet“²⁾.

Wir finden ferner als Motiv den Ruf: „Zurück zur Natur“. Die Erde nährt uns, alles kommt nur von der Erde, so heißt es, und wir müssen ihr alle unsere Kräfte widmen. Damit zusammenhängend wird dann auf die Liebe zum eigenen Land und eigenen Boden hin-

¹⁾ Die Gesamtzahl der Kleingärtner wird für Deutschland auf 1 $\frac{1}{2}$ Millionen geschätzt.

²⁾ „La fondation de l'Office International des Jardins ouvriers“, S. 21.

gewiesen. „Notre pays, notre propre terre!“ Besonders spielen derartige Motive in Frankreich eine Rolle. Die Liebe zum eigenen Boden gründet auch teilweise auf der Auffassung, daß das „Zurück zur Natur“ schließlich zur Stärkung der eigenen Rasse beitragen wird. Auch die sozialen Motive spielen eine Rolle, man verweist auf die „große soziale Pazifizierung, die die internationale Kleingärtnerbewegung darstellt“. Dabei wird einerseits an den friedlichen Einfluß des Landlebens gedacht, andererseits an die Lösung sozialer Probleme durch Bearbeitung brachliegenden Landes. Weiter nennen wir noch das kleinbürgerliche Motiv: Jedem sein Fleckchen Erde, jedem sein Eigenheim! In den Schriften der obengenannten Internationale wird sehr oft darauf hingewiesen, daß ein eigenes Heim das größte denkbare Glück ist. In einem offenen Brief an den Völkerbund (25. Januar 1931), in dem mehrere Forderungen im Zusammenhang mit der Bewirtschaftung des Bodens gestellt wurden, heißt es u. a.:

„Das internationale Büro für Kleingärten und Arbeitergärten ist keine Vereinigung von Gemüse- und Blumenzüchtern. Wir sind die Züchter eines neuen Geistes, die Züchter der Erneuerung der Arbeiterfamilie durch den Kleingrundbesitz, die Züchter der Befestigung des Friedens, des Völkerfriedens zu Hause und infolgedessen des Friedens unter allen Völkern. — Wir verlangen zur rechten Stunde, Herr Präsident, daß der Völkerbund unseren Grundsatz in Betracht ziehe: „Jedem sein Fleckchen Erde, jedem sein Eigenheim!“

Es wird Nachdruck auf die Herbeiführung des Familienglücks gelegt, welches durch die Schaffung eines eigenen Heims erreicht werden kann. Immer wieder wird auf den Zusammenhang zwischen Eigenheim und Familienglück hingewiesen. So finden wir in der Zeitschrift der internationalen Kleingärtnerorganisation folgende belgische Notiz¹⁾:

„Bis heute hat die Belgische National-Liga bereits tausende von Arbeitern zu Eigentümern gemacht, deren Familien fortan in viel größerer Sicherheit leben. Sie erfreuen sich eines intensiveren Familienlebens, das auf der Basis gesicherten Wohlstands täglich inniger wird. Die allgemeine Anwendung unseres Systems ist der Weg zu einer friedlicheren und klügeren Gesellschaftsklasse“ (S. 32.)

Eigentümlicherweise sind es sogar einander entgegengesetzte soziale Gruppen, die die Bedeutung der Kleingärtnerbewegung unterstreichen. Von sozialistischer Seite wurde auf dem dritten Internationalen Kleingärtnerkongreß eine offizielle Kundgebung zugunsten dieser Bewegung veranstaltet. Auf dieser Zusammenkunft, abgehalten in Essen 1929,

¹⁾ „Bulletin“ vom September 1931.

äußerte sich der Vertreter der Sozialdemokratischen Partei, Reichstagsabgeordneter Heinrich Limbertz, wie folgt:

„Im Namen der Sozialdemokratischen Partei Essens und im besonderen Auftrag des Vorstandes der Partei in Berlin sowie der Reichstagsfraktion gestatte ich mir, Ihnen zu Ihren Verhandlungen den besten Erfolg zu wünschen. Daß meine Partei Ihre Bestrebungen mit großem Interesse verfolgt und sie nach Möglichkeit zu unterstützen bereit ist, brauche ich wohl nicht besonders auseinanderzusetzen. Das ist für eine Partei, deren Ziel die Erreichung größtmöglicher Wohlfahrt für die größtmöglichste Zahl der Menschen ist, selbstverständlich.“ (Kongreßprotokoll S. 135)

Auch L. Piérard, ein angesehener belgischer Sozialist, der sich eingehend mit den Problemen der Freizeitverwendung befaßt, tritt als ein Befürworter der Kleingärtnerei auf. Im belgischen Parlament hat er sich wie folgt geäußert:

„Ah! die großen sittlichen Folgen des kleinen Stückchen Landes: der Mann geht nicht mehr ins Wirtshaus, er widmet sich völlig seinem Garten. Seinem Garten! Wie ihn dieser vom Fabrikarbeiter zum anderen Menschen macht. Land des Friedens, nach Anstrengung und Lärm, Land der Freiheit in der Sonne und in der frischen Luft¹⁾.“

Andererseits wird die Kleingärtnerbewegung besonders in Frankreich, aber auch in anderen Ländern von den Unternehmern finanziell und moralisch unterstützt. Nach einer Äußerung von Robert George Picot, dem Vorsitzenden des französischen Verbandes der Kleingärtner, gibt es in Frankreich 150 000 Gärten, die von der Großindustrie gegründet wurden. Es wäre interessant, im einzelnen zu untersuchen, welche Motive die Unternehmer zu ihrer Mithilfe veranlassen und welchen Einfluß diese Gartengründungen auf die Beziehungen zwischen Unternehmern und Arbeitern ausüben²⁾.

Für das Problem der Aufrechterhaltung der Arbeiterfamilie hat die ständige Entwicklung der Kleingärtnerei eine wesentliche Bedeutung.

VII.

Wir gelangen jetzt zu einer Reihe anderer Verwendungsarten der Freizeit, die teilweise noch weniger als die bisher behandelten übersehbar und statistisch kaum erfaßbar sind. In vielen Fällen können höchstens Vermutungen ausgesprochen werden.

Zunächst ist hier das Gebiet der Bildungstätigkeit zu nennen, zu dem wir Lektüre, „Arbeiterbildung“ und Theaterbesuch rechnen.

¹⁾ „L'Organisation des Loisirs du Travailleur en Belgique et à l'étranger“. Paris 1931, S. 225.

²⁾ Der bereits erwähnte R. G. Picot betont in „Le jardin ouvrier“, in: „Les Cahiers du Redressement Français“, Paris 1927, daß der Garten den Arbeiter jedenfalls von allem, was ihn an die Klassentrennung erinnert, fernhalte (S. 135).

Es wäre zu untersuchen, welche Zeitungen vor allem von den Arbeitern gelesen werden. Die Arbeiterpresse sämtlicher Richtungen hat sich in den letzten 10 Jahren sehr stark geändert. In ihr spiegeln sich alle Arten der Freizeitverwendung wieder, denen sich die Arbeiterklasse zuwendet. Die Presse wird immer mehr von der Partei- zur Volkszeitung und an das Durchschnittsbedürfnis angepaßt. Dies führt dazu, daß die Arbeiterzeitung sich in vielen Fällen, abgesehen von ihren politischen oder religiösen Tendenzen, nicht wesentlich von den bürgerlichen Blättern unterscheidet. Ist diese Änderung der Zeitung sowohl ihrem Inhalt wie ihrer Aufmachung nach ein Entgegenkommen an den Geschmack und die augenblicklichen Bedürfnisse der großen Masse, so wirken diese Änderungen andererseits wieder beeinflussend auf die Arbeiter im Sinne der bürgerlichen Gedankenwelt zurück. Unzweifelhaft ist auch die Rationalisierung einer der Faktoren, welche beim Arbeiter das Verlangen hervorgerufen haben, nach seiner täglichen Arbeit sich nicht zu eingehend mit schwierigen Fragen beschäftigen zu müssen. Auch für die Angestellten, deren Arbeit ebenfalls stark mechanisiert ist, scheinen dieselben Bedürfnisse zu bestehen. So schreibt Max Rössiger u. a.: „Eine acht- oder jetzt oft schon wieder neunstündige Arbeitszeit im rationalisierten und entpersönlichten Betrieb zerrt an den Nerven und weckt auch bei sonst Anspruchsvolleren den Hunger nach leichter Kost als Betätigungsmittel“¹⁾. Die hier angedeutete Umbildung der Arbeiterzeitung, zusammen mit der immer wachsenden Differenzierung in der Verwendung der Freizeit und die dadurch herbeigeführte Entwicklung des Vereinswesens haben die Herausgabe einer Reihe von Zeitungen und Zeitschriften, welche speziellen geistigen, sozialen und sonstigen Interessen dienen, zur Folge gehabt.

Bei der Untersuchung der Rolle des Bücherlesens muß ein Unterschied zwischen dem Lesen und Kaufen von Büchern gemacht werden. Was gelesen wird, ist teilweise durch statistische Angaben von Bibliotheken, Lesevereinen, Volksbüchereien usw. zu erfassen, aber gewöhnlich fehlt die Erfassung der Berufszugehörigkeit der Leser, so daß diesen Statistiken nur ein relativ geringer Wert zugemessen werden kann²⁾. Übrigens geht aus ihnen nicht hervor, wie oft Bücher angefragt wurden, also ein Bedürfnis danach bestand,

¹⁾ Max Rössiger, *Der Angestellte von 1930*, Sieben-Stäbe-Verlag, Berlin 1930. S. 64.

²⁾ Eine Ausnahme bildet das ausgezeichnete Buch von Walter Hofmann, „Die Lektüre der Frau“, Leipzig 1931. Es enthält ausführliche Betrachtungen über die Lektüre der Frau verschiedener sozialer Schichten.

das Buch jedoch ausgeliehen war. Wieviel Arbeiter Bücher kaufen und was sie an Literatur besitzen, muß noch durch Befragung von Sachverständigen, am besten durch eine besondere Erhebung festgestellt werden.

Die Art der Arbeiterbildung und die Institutionen, welche sich damit befassen, sind in den verschiedenen Ländern sehr stark differenziert. Wir sehen hier von den Ländern ab, in denen die Bildungseinrichtungen unmittelbar unter der Kontrolle des Staates und im Dienste der Staatsziele stehen, wie Italien und Rußland, und unterscheiden zwei Haupttypen, den apolitischen und den politischen. Von einer Arbeiterbildung kann in Großbritannien und in den Vereinigten Staaten nicht gesprochen werden, da eine Trennung zwischen allgemeiner und Arbeiterbildung generell nicht besteht. Fast alles, was hier unternommen wird, geschieht durchaus unpolitisch; die rein politischen Instanzen, die sich mit Bildung befassen, sind Ausnahmen. Der Individualismus läßt einen bedeutenden Einfluß des Staates auf die Bildung nicht zu. Dieser gibt höchstens Zuschüsse, ist jedoch selbst für den Charakter der Bildungsarbeit nicht verantwortlich. Hier sei noch an die umfassende Bildungsarbeit der Volkshochschulen und die von kirchlichen Instanzen betriebene Volksbildung erinnert, die sich jedoch nicht ausschließlich den Interessen der Arbeitnehmer zuwendet.

Der politische Typ wird durch die prinzipiell sozialistische Arbeiterbildung repräsentiert, wie sie in Ländern wie Deutschland, Österreich, Holland, den skandinavischen Ländern und Belgien vorherrscht, wo eigene Bildungsorganisationen der Arbeiterklasse bestehen, die als ihren Endzweck ausdrücklich die Herbeiführung einer sozialistischen Gemeinschaft angeben. Mit der Vergrößerung der Zahl der Ämter, die von Vertrauensmännern der Arbeiter-Organisationen besetzt werden, wird jedoch auch diese prinzipiell sozialistische Bildungsarbeit mit allgemeinen Erziehungsabsichten vermischt, die nicht unmittelbar mit sozialistischen Zielvorstellungen zusammenhängen (Ausbildung von Vollbürgern, guten Gewerkschaftsfunktionären und Vertretern in öffentlichen Instanzen). Zu bemerken ist hier noch, daß viele Arbeiten, die von Bildungsinstitutionen verschiedener Richtungen unternommen werden, bei ihrem neutralen Charakter ebensogut von einer neutralen Stelle aus gemacht werden könnten. Jedoch herrscht allmählich die Auffassung vor, daß auch diese neutrale Arbeit am besten im eigenen Kreise, in der eigenen Organisation mit ihrer besonderen Sphäre gedeiht.

Bei der Beurteilung der Bedeutung des Theaters hat man zunächst an das öffentliche Theater zu denken, wo die Besucher als Zuschauer eine passive Rolle spielen. Trotz der in einer Reihe von Ländern unter Mitwirkung von Arbeiterorganisationen geschaffenen Theater und trotz der Gründung der Volksbühnenvereine gilt mancherorts der massenhafte Besuch von Theatern der Aufführung sog. „Volksdramen“, die das eigene Leben des Arbeiters gewöhnlich auf melodramatische Art und Weise reproduzieren, die Solidarität verherrlichen und dadurch dem Narzismus der Besucher schmeicheln. Eine andere Grundform bildet das Theater, wie es vor allem in bäuerlichen Gegenden gepflegt wird, wo öfters noch heute historische Dramen oder religiöse Spiele aufgeführt werden. Daneben nennen wir die Dilettantenvereine, wie sie vor allem in den lateinischen und angelsächsischen Ländern bestehen.

VIII.

Daß mit der Zunahme der Freizeit auch die Zerstreuungen sich vervielfältigen, ist mit Hinsicht auf die differenzierten Bedürfnisse der verschiedenartig veranlagten Menschen klar. Die Arbeiterpresse liefert dafür ein deutliches Beispiel. Rubriken, welche vor dem Krieg kaum in einer Tageszeitung vermutet wurden, machen jetzt einen wesentlichen Bestandteil dieser Blätter aus. Wir denken an die regelmäßig erscheinenden Nachrichten über Rudersport, Schwimmen, Fußball, Kanu und Kanubau, Basteleien, Errichtung von Taubenschlägen, Karten- und Schachspiel, Photographieren, Baukurse für Anfertigung von Radioapparaten, Vereinswesen, Briefmarkensammeln usw.

Es fällt schwer festzustellen, inwieweit qualifizierte oder nichtqualifizierte, politisch und gewerkschaftlich organisierte oder unorganisierte Arbeiter sich dieser oder jener Zerstreuungsmittel bedienen. Generell darf gesagt werden, daß das Hauptquantum an Freizeit, über das die Arbeiter verfügen, die Entwicklung der verschiedenen persönlichen Bedürfnisse stark fördert und deswegen eine immer größere Verschiedenheit der Entspannungsmöglichkeiten auftritt. Die durch den besseren Wohnungsbau, soziale Hygiene, günstigere Arbeitsbedingungen ermöglichte angenehmere Lebensweise¹⁾

¹⁾ Für die sozialpolitische Bedeutung der vermehrten Freizeit bieten die Veröffentlichungen des Internationalen Arbeitsamtes wichtiges Quellenmaterial, besonders diejenigen, welche als Grundlage für die Behandlung der Freizeitfrage auf der 1924 abgehaltenen Internationalen Arbeitskonferenz erschienen sind.

hat teilweise zu einer Übernahme vieler Arten der Freizeitverwendung geführt, die längere Zeit das Privileg der Mittelklassen und sogar der Großbourgeoisie waren¹⁾. Hier zeigt sich ein Prozeß der Nachahmung in vielen Richtungen, dessen Tragweite sowohl für die Morphologie des Klassenkampfes wie für die gesellschaftliche Kultur überhaupt von einer nicht zu unterschätzenden Bedeutung ist.

Neben dieser Übernahme vieler Gewohnheiten anderer gesellschaftlicher Kreise ist die Wiederbelebung einer Reihe von Arten der Freizeitverwendung zu beobachten, welche in der organisierten Arbeiterklasse längere Zeit als die Vergnügungen der „nicht klassenbewußten Arbeiter“ gegolten haben. Angeln, Kartenspiel, Kegelspiel, Billardspiel, das Halten von Tauben werden auch in den klassenbewußten Arbeiterkreisen mehr und mehr betrieben und sogar als gute Formen der Freizeitverwendung propagiert.

Schwer fällt es, ein positives Urteil über die Bedeutung des Wirtshauses für die Freizeit auszusprechen. In den verschiedenen Ländern und hier wieder für Stadt und Dorf nimmt es eine ganz verschiedene Bedeutung ein. Besonders in Frankreich und Belgien tragen z. B. das „Cabaret“ oder das „Estaminet“ einen durchaus sozialen Charakter, so daß ein regelmäßiger Wirtshausbesuch nicht als minderwertig gilt. Es sind außerfamiliäre Plätze, wo sich die Kameradschaft und das Bedürfnis an gesellschaftlichem Verkehr weiter entfalten. Über den Besuch des Wirtshauses als Freizeitverwendung liegt bisher wenig positives Material vor. Offizielle französische Erhebungen vor ungefähr 10 Jahren haben festgestellt, daß der Wirtshausbesuch seit der Einführung des verkürzten Arbeitstages stark abgenommen hat.

Andere Freizeitverwendungen, die wir hier erwähnen, die aber ihrem Wesen nach auch unter andere Gruppierungen fallen, sind Wandern, Besuch von Museen, Ausstellungen und schließlich — ein Problemkreis für sich — die Beschäftigung innerhalb der Familie. Von großer Bedeutung ist endlich die Tätigkeit in Vereinen aller Art.

IX.

Mit der Umstrukturierung der Freizeitbestrebungen der Arbeiterschaft geht — soweit es sich um festgegründete Organisationen handelt

¹⁾ „Tausende von Arbeitern, welche früh den Arbeitsplatz verlassen, können im Sommer Wasser und Sonne genießen und lernen ein wenig vom Leben in der freien Luft kennen, das vor einigen Jahren nur das Vorrecht der begüterten Klassen war.“ Bericht des Direktors des Internationalen Arbeitsamtes vom Jahre 1928, S. 257.

— auch eine relative Abnahme der freiwilligen politischen und insbesondere gewerkschaftlichen Betätigung Hand in Hand. Mit dem Wachstum der Verbände und der Zunahme der finanziellen Tragkraft ist die Möglichkeit geschaffen, allmählich über einen großen Apparat mit besoldeten Kräften zu verfügen. In Zeiten heftiger Agitation, bei großen politischen und gewerkschaftlichen Aktionen, Wahlen, Mitgliederwerbung geht die Anzahl derer, die ihre Freizeit in den Dienst ihrer Organisation stellen, in steigender Richtung; die aktive Mitarbeit der großen Masse der Mitglieder ist in normalen Zeiten nur bei radikalen Kampforganisationen die Regel.

X.

Eine eingehende Analyse des Entwicklungsprozesses der Freizeitverwendung in der Nachkriegszeit wird als Beitrag für die Psychologie und Geistesrichtung der heutigen Arbeiterschaft sowie für die Aufdeckung bestehender gesellschaftlicher Zusammenhänge fruchtbar sein. Bei diesen Untersuchungen wird das Problem der Familie öfters mit hineinbezogen werden müssen, indem diese durch die Wandlungen der Freizeitbenutzung unmittelbar beeinflußt wird und selbst durch innere Faktoren auf die Freizeitgestaltung zurückwirkt. Bisher wurde das Problem der Kürzung des Arbeitstages fast ausschließlich vom volkswirtschaftlichen Standpunkt aus behandelt, dagegen die durch die Kürzung entstandene Mehrung der Freizeit und ihre Verwendung als Gesamtproblem im allgemeinen weder soziologisch noch sozialpsychologisch untersucht. Einige Gesichtspunkte zur Inangriffnahme dieser Probleme sind hier gezeigt worden.

Prinzipiell darf jedoch das Problem der Freizeit niemals als selbständiges Studienobjekt in Angriff genommen werden, in dem Sinn, als handele es sich hier um ein Problem, das, außerhalb der Arbeitssphäre liegend, auch wesentlich davon getrennt wäre. Wenn Marx vom „Reich der Freiheit“ gesprochen hat, das erst anfängt, „wo das Arbeiten, das durch Not und äußere Zweckmäßigkeit bestimmt ist, aufhört“¹⁾, so kann dieser Begriff „Freiheit“ nie im absoluten Sinn gemeint sein, sondern nur im Gegensatz zur wirtschaftlichen Gebundenheit. Ebenso wenig wie in der geistigen und in der psychischen Sphäre läßt sich eine Zweiteilung des Arbeiters als Produzent und als Mensch durchführen. Unter völliger Anerkennung des Primats des wirtschaftlichen Elements sehen wir ein Aufeinander-

¹⁾ Marx, Das Kapital, III. Bd., Volksausgabe, S. 316.

einwirken, ein Durchdringen der in den beiden Teilgebieten vorhandenen oder neuerzeugten geistigen und physischen Gegebenheiten. Doch glauben wir schon jetzt feststellen zu dürfen, daß der Arbeitszeit für die Modifizierung der biologisch gegebenen Triebstruktur, der Freizeit für die Entwicklung der geistigen Faktoren ein maßgebender Platz einzuräumen ist. Das Studium der einzelnen Arten der Freizeitverwendung unter Anwendung der analytischen sozialpsychologischen Methode wird erst Aufschluß über die psychologischen Vorbedingungen des Entstehens, Fortbestehens und gegebenenfalls des Verfalls bestimmter Freizeitweige geben und somit als wichtiger Beitrag zur Aufdeckung der derzeitigen Gefühls- und Denkwelt der modernen Arbeiter und Angestellten und der sie bedingenden Faktoren dienen können.

