

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 2 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 23 к. и пересылочный 33 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 13.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

1-го ІЮЛЯ

1875 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Разныя извѣстія по епархіи. — IV. Отъ Семинарскаго Правленія правила для поступленія въ число воспитанниковъ духовной Семинаріи. — V. Свѣдѣнія изъ другихъ епархій.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серапіону, Епископу Новгородсѣверскому, Викарію Черниговской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по прошенію жителей деревни Булашева, Мглинскаго уѣзда, Черниговской губерніи,

о перечисленіи ихъ въ приходъ церкви села Мужинова, Брянскаго уѣзда, Орловской губерніи. И по справкѣ Приказали: жители деревни Булашева, Мглинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, состоящіе нынѣ въ приходѣ Иоанно-Богословской церкви села Клинка, того-же уѣзда, просятъ о перечисленіи ихъ въ приходъ Николаевской церкви с. Мужинова, Брянскаго уѣзда, Орловской епархіи, находящагося отъ нихъ лишь въ 3-хъ верстахъ, тогда какъ село Клинокъ отстоитъ отъ ихъ деревни на 15 верстъ и при неудобномъ сообщеніи во всѣ времена года, кромѣ зимы. По таковымъ обстоятельствамъ просители, состоя въ Клинковскомъ приходѣ, принуждены обращаться за требами къ священникамъ сосѣднихъ приходо-въ Орловской губерніи, преимущественно къ священникамъ села Акулича или Мужинова. Черниговское Епархіальное Начальство отозвалось, что не находитъ уважительныхъ причинъ къ удовлетворенію настоящей просьбы жителей деревни Булашева потому, что въ сообщеніи сей деревни съ селомъ Клинкомъ никакихъ неудобствъ не имѣется и что вообще перечисленіе прихожанъ изъ прихода одной епархіи въ приходы другой влечетъ за собою замѣшательство въ церковныхъ актахъ. Но по вниманію къ тому, что жители деревни Булашева дѣйствительно значительно удалены отъ своей приходской церкви с. Клинка, Черниговской губерніи и имѣя въ виду бывшіе уже примѣры перечисленія прихожанъ изъ одной епархіи въ другую, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: перечислить жителей деревни Булашева, согласно ихъ прошенію, изъ Клинковскаго прихода, Черниговской епархіи, въ приходъ Николаевской церкви села Мужинова, Орловской епархіи, но съ тѣмъ, чтобы причтъ Мужиновскаго прихода представлялъ

метрическія книги и другіе церковныя документы о перечисленныхъ прихожанахъ, по установленному порядку, въ Черниговскую Духовную Консисторію; о чемъ для исполненія и послать указы: Преосвященному Орловскому Епископу Макарію и Вашему Преосвященству, а для объявленія о настоящемъ опредѣленіи просителямъ, послать указъ Черниговскому Губернскому Правленію.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства 30 Апрѣля 1875 года за № 1227-мъ таковой: признаю нужнымъ, во избѣжаніе напрасной переписки по дѣламъ о постриженіи въ монашество, сдѣлать слѣдующее распоряженіе: а) поручить редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстій отпечатать на страницахъ изданія перечень свѣдѣній, кои должны быть представляемы Епархіальному Начальству, вмѣстѣ съ рапортомъ отъ монастыря, о принятіи извѣстнаго лица въ монастырь или о постриженіи онаго въ монашество; б) поручить той-же редакціи сдѣлать 50 экземпляровъ оттисковъ помянутаго перечня и прислать оныя въ Консисторію;—Черниговская Консисторія при сообщеніи своемъ отъ 26 Мая сего года за № 4489, препроводила экземпляръ помянутаго перечня свѣдѣній въ редакцію Извѣстій съ тѣмъ, чтобы припечатать таковой въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и 50 оттисковъ онаго прислать въ Консисторію для разсылки по монастырямъ.

Перечень свѣдѣніямъ, которыя должны быть представляемы Епархіальному Начальству вмѣстѣ съ рапортомъ Настоятеля или Настоятельницы монастыря о принятіи ими извѣстнаго лица въ монастырь.

1) Метрическая выпись о рожденіи и бракѣ, ежели лице это было обязано бракомъ.

2) Свѣдѣніе о чинѣ, званіи, мѣстѣ жительства, не принадлежитъ ли къ вреднымъ сектамъ или къ тайнымъ обществамъ, не обязано ли казенными или частными долгами, не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ или судомъ; и вообще нѣтъ ли препятствій, со стороны гражданскаго или духовнаго вѣдомства, на поступленіе въ монастырь. Свѣдѣніе это должно быть истребовано: а) отъ Предводителя Дворянства, если лице принадлежитъ къ дворянскому сословію; б) отъ Духовнаго Начальства, если лице духовнаго вѣдомства; в) отъ общества, къ которому принадлежитъ лице просящее опредѣленія въ монастырь. Значащееся въ пунктѣ в) свѣдѣніе должно быть засвидѣтельствовано, съ согласія Губернатора, мѣстною Казенною Палатою.

3) Значащіяся выше свѣдѣнія должны быть лицами, просящими опредѣленія въ монастырь, представлены Настоятелю или Настоятельницѣ монастыря при письменномъ прошеніи, которое должно быть подписано лицомъ просящимъ сего, или уполномоченнымъ за него неумѣющимъ писать.

4) Если отъ Настоятеля или Настоятельницы будетъ представленіе о постриженіи въ монашество, то въ этомъ представленіи должно быть означено, когда именно и за какимъ №

послѣдовалъ указъ объ опредѣленіи представляемаго въ монастырь, или о переведеніи въ оный изъ другой епархіи и есть ли въ монастырѣ праздная монашеская вакансія.

5) Представленія эти должны быть отдѣльныя о каждомъ лицѣ, просящемъ опредѣленія въ монастырь или постриженія въ монашество.

— Отношеніемъ отъ 26 Мая сего года за № 4447, Черниговская Консисгорія просила редакцію Епарх. Извѣстій припечатать статью въ сихъ Извѣстіяхъ о розысканіи и препровожденіи въ Рыхловскій монастырь Перодіакона Митрофана.

— Настоятельница Каменскаго дѣвичьяго монастыря Игуменія Смарагда, отъ 20 Апрѣля сего года за № 27, донесла Консисгоріи, что содержащаяся во вѣренномъ ей монастырѣ на увѣщаніи за совращеніе изъ православія въ католицизмъ мѣщанка Волковискаго уѣзда, Гродненской губерніи, Магдалина Романовская 2 Апрѣля, безъ дозволенія начальства, ушла изъ монастыря и неизвѣстно гдѣ находится. Вслѣдствіе чего Консисгорія постановила: о розыскѣ мѣщанки Романовской и препровожденіи ея въ Каменскій женскій монастырь припечатать статью въ Черниговскихъ Епархіал. Извѣстіяхъ.



III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Благочинный священникъ села Деповки Конотопскаго уѣзда Василій Стефановичъ за 12 лѣтнюю службу въ долж-

ности благочиннаго Всемилостивѣйше въ 3-й день Февраля сего 1875 года сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени.

— За перемѣщеніемъ священника Теодора Воскресенскаго Черниговскаго уѣзда въ село Колыту, Суражскаго уѣзда въ селѣ Великоудобномъ при Воскресенской церкви священническое мѣсто объявляется вакантнымъ.

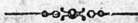
— Священникъ Рождество-Богородичной церкви села Пигоровки Новгородсѣверскаго уѣзда, Іоаннъ Липскій опредѣленъ Настоятелемъ Каменскаго Николаевскаго прихода, а священническое мѣсто въ селѣ Пигоровкѣ объявляется вакантнымъ.

Избраніе членовъ въ приходскія попечительства.

Въ открытое прежде попечительство при Благовѣщенской церкви г. Борзны избраны на три года предсѣдателемъ губернской секретарь Петръ Дубянской и членами: козаки: Василій Волошинъ, Степанъ Третьякъ, Трофимъ Третьякъ, Василій Третьякъ, Лука Блоха, Семень Саенко, Яковъ Труба, Иванъ Губа, Иванъ Лавренко, купеческій сынъ Василій Баралуй, мѣщане: Кирилль Кордюкъ, Степанъ Кордюкъ, Савва Кордюкъ, Артемъ Теселько и Онуфрій Михайликъ. Въ открытое попечительство при Предтечевской церкви села Марчихиной-Буды, Глуховскаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ купецъ Иванъ Ребенко и членами: купцы: Афанасій Портной, Григорій Ребенко, Григорій Портной, казенные крестьяне: Михаилъ Архипченко, Софронъ Горбатенко, Петръ Шинкаренко, Мина Решетнякъ, Максимъ Горбатенко Алексѣй Ко-

мандеръ и крестьянинъ собственникъ Филиппъ Гончаровъ. Во вновь открытое попечительство при Преображенской церкви м. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, избраны на три года: предсѣдателемъ коллежскій ассесоръ Василій Козловскій и членами: поручикъ Петръ Клобуковъ, дворянинъ Димитрій Поповъ, козаки: Иванъ Дѣденко, Иванъ Козель, Тимофѣй Супруненко, Никита Телюкъ, Гордѣй Рубанинъ, Михаилъ Малинка, Михаилъ Павленко, Иванъ Котляревскій, Данило Кожемяка, Павелъ Рубанинъ, Семень Гордѣенко, солдаты: Василій Гребенюкъ, Леонтій Калина, крестьяне собственники: Михаилъ Семеновъ и Емельянъ Кравченко. Въ открытое попечительство при Преображенской церкви села Антоновки, Новгородсѣверскаго уѣзда, избраны на три года: предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Маркель Авдосіевъ и членами казенные крестьяне: Маркель Настюхъ и Михаилъ Пригара. Въ открытыя прежде попечительства избраны на слѣдующія трехлѣтія 1) при Николаевской церкви села Осетчины, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Миша Бойко и членами: казенные крестьяне: Артемій Онищенко, Прокофій Бойко, Петръ Познякъ, Василій Ворона, и Яковъ Грищенко и 2) Покровской села Барокъ, Остерскаго же уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Лазарь Бригинъ и членами: крестьяне собственники: Никита Колбаса, Евѣимъ Пилипчукъ, Петръ Коваль, Титъ Крень, Юрій Булка, Игнатъ Суговякъ, козаки: Иванъ Жандакъ, Григорій Сакъ, Иванъ Ронсонько и мѣщанинъ Григорій Рябухъ. Въ открытыя попечительства при Нѣжинскихъ церквахъ избраны на три года: 1) Покровской предсѣдателемъ мѣщанинъ Семень Козленко и членами: мѣщане: Іосифъ Сокунъ, Максимъ Костюновъ, Иванъ Литвинецъ,

Іосифъ Кузьменко, Семень Ленъ, Артемъ Ситивецъ, Гаврило Яблонскій, Косьма Смоленскій, Максимъ Шепелевъ, Игнатъ Березовый, козаки: Даніиль Дворникъ, Даніиль Дорникъ и казенный крестьянинъ Петръ Косяченко; 2) Успенской предсѣдателемъ коллежскій совѣтникъ Адрианъ Пищолка и членами: чиновники: Василій Тылеинъ, Иванъ Паливода, Иванъ Незабытовскій, приемщикъ Семень Самокишъ, штабсъ-капитанъ Орловъ, коллежскій регистраторъ Иннокентій Мельченко, дворянинъ Ѳедоръ Соханскій, мѣщане: Николай Адоевцовъ, Гавриль Кузьменко, Мойсей Листровый, купцы: Матвѣй Шепелевъ, Захарій Носъ, Исаакъ Шепелевъ, козаки: Савва Жумай, Михайль Рѣшитко, унтеръ-офицеръ Алексѣй Гомолякъ, мѣщане: Иванъ Галицкій, Семень Дудка, Иванъ Дудка, Иванъ Шелягъ, Василій Корсунъ, Даніиль Бурскій и козакъ Колдрать Цокоть и 3) Троицкой, предсѣдателемъ надворный совѣтникъ Михайль Фесенко и членами: дворянинъ Николай Политика, мѣщанинъ Онуфрій Павлюченко, купцы: Евоимъ Войтиченко, Стефанъ Фатѣевъ, мѣщанинъ Григорій Коротавъ, козаки: Стефанъ Малашенко, Филиппъ Кориль, мѣщане: Василій Шведовъ, Сильвестръ Шепель, Евфимъ Власенко, Николай Крупенко, козаки: Тарасій Майборода, коллежскій Ассесоръ Николай Черняховскій и учитель гимназіи Осипъ Шарко.



IV.

Отъ Правленія Черниговской Дух. Семинаріи.

Правила для поступленія въ число воспитанниковъ Дух. Семинаріи.

1. Въ Духовную Семинарію принимаются, по надлежащемъ испытаніи, молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ

сословій, (Уст. Сем. § 6,) какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе. (Уст. Сем. § 16).

2. Приемъ учениковъ дозволяется какъ въ первый классъ Семинаріи, такъ и въ слѣдующіе, за исключеніемъ шестаго. (Уст. Сем. § 120).

3. Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, для поступленія въ слѣдующіе три класса требуется соотвѣтственный возрастъ. (Уст. Сем. § 121).

4. По уважительнымъ причинамъ могутъ быть принимаемы въ первый классъ Семинаріи и такіе воспитанники, которые окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе того возраста, какой назначенъ въ 121 § Сем. Уст., если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ этого Устава. (Опредѣл. Св. Синода ^{20/22} Ноября 1874 г.).

5. Воспитанники духовныхъ училищъ, поступавшіе въ нихъ въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, но пробывшіе въ томъ или другомъ классѣ училища не одинъ, а два года, и по этому при окончаніи училищнаго курса достигшіе возраста выше опредѣленнаго Семинар. Уставомъ для поступающихъ въ первый классъ Семинаріи, допускаются въ 1-й классъ Семинаріи въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи къ Семинаріямъ. (Опред. Св. Свн. ^{16 Февр.}_{17 Март.} 1872 г.).

6. Ученики, окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ аттестатахъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1 балль, не лишаются права на доступъ къ приемнымъ экзаменамъ, такъ какъ, по §§ 116 и 124 Уст. Сем., приемъ въ Семинарію обусловли-

вается не отмѣтками въ училищныхъ аттестатахъ, а удовлетворительностью отвѣтовъ на приѣмныхъ экзаменахъ. (Опред. Св. Синода ^{10/23} Января 1873 года).

7. Воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ духовныхъ Семинарій, за исключеніемъ VI (§ 120 Сем. Уст.), должны, согласно требованію § 121 Уст. Сем., подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе которыхъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ (Опред. Св. Синода ^{23 Марта}_{8 Апрѣля} 1872 г.).

8. Для поступленія въ 1-й классъ Семинаріи требуется удовлетворительное, въ предѣлахъ училищнаго курса, знаніе слѣдующихъ предметовъ: 1) Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта; 2) Пространнаго Христіанскаго Катихизиса; 3) и 4) Изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ; 5) Русскаго языка; 6) Церковно-Славянскаго языка; 7) Латинскаго языка; 8) Греческаго языка; 9) Географіи и 10) Ариметики.

9. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ V и VI классахъ могутъ быть принимаемы въ Семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи не моложе 18 лѣтъ, а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность, первые по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, а послѣдніе—по личному усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея. (Уст. Сем. § 122).

10. Желаящіе поступить въ V классъ Духов. Семинарій воспитанники, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ не преподаются классическіе языки, должны, сверхъ экзамена по предмету изъясненія Св. Писанія, экзаменоваться и по древнимъ языкамъ, въ объемѣ курса первыхъ четырехъ классовъ Семинарій (Ук. Св. Сѹна. 11 Дек. 1873 г. № 55).

11. Не окончившіе полнаго семинарскаго курса, но желающіе получить санъ священника, діаконы принимаются въ богословскіе классы Семинарій не иначе, какъ по требуемому Семинарскимъ уставомъ испытанію или по строгомъ примѣненіи къ нимъ требованій 122 § Устава (Опред. Св. Сѹнода $\frac{21 \text{ Юнѳа}}{5 \text{ Юлѳа}}$ 1873 г.).

12. При приѣмѣ учениковъ въ классы выше перваго они не подвергаются особымъ испытаніямъ по существующимъ программамъ за всѣ предшествоющіе классы какъ Семинарій, такъ и училища: но испытаніе ихъ въ знаніи курса предшествоющаго класса ведется такъ, чтобы можно было убѣдиться, имѣетъ ли испытуемый соотвѣтствующія классу, въ который онъ желаетъ поступить, познанія и по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ низшихъ классахъ (Опред. Св. Сѹнода $\frac{13 \text{ Февр.}}{26 \text{ Марта}}$ 1870 г.).

13. Приѣмъ учениковъ въ Семинарію производится только однажды въ годъ, предъ началомъ учебнаго курса (Опред. Св. Сѹнода $\frac{22 \text{ Января}}{11 \text{ Февр.}}$ 1871 г.).

14. Приѣмные экзамены начинаются 1 Сентября, по особосоставленному росписанію, и продолжаются не болѣе одной недѣли (Ук. Св. Сѹнода 5 Ноября 1870 г. № 64).

15. Исключеніе изъ предыдущаго правила допускается только при особо уважительныхъ обстоятельствахъ, по усмотрѣнію Сем. Правленія, наприм. по вниманію къ надлежаще засвидѣтельствовавшей болѣзни поступающаго въ Семинарію ученика (Опред. Св. Синода 1/1 Декабря 1872 г.).

16. Получившіе на приѣмномъ экзаменѣ высшіе баллы до 3 включительно по каждому предмету принимаются въ Семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій, приѣмъ рѣшается жребіемъ (Уст. Сем. § 124).

17. Переэкзаменовки на приѣмныхъ испытаніяхъ не допускаются (Ук. Св. Синода 28 Юля 1870 г. № 44).

18. Прошенія о допущеніи къ приѣмному экзамену подаются на имя Ректора Семинаріи (Уст. Сем. § 117).

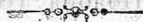
19. Прошенія должны быть поданы не позже 31 Августа.

20. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи, если просители обучались въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при не имѣніи его — выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ. (Уст. Сем. § 118).

21. При приѣмѣ въ число воспитанниковъ Семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія требуется увольненіе ихъ отъ обществъ. (Опред. Св. Синода 21 Августа 1868 года).

Ректоръ Черниговской Духовной Семинаріи,

Протоіерей *Василій Розовъ*.



У.

СВѢДѢНІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

О порядкѣ производства дѣлъ по искамъ монастырей и церквей о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ.

По указу Его Императорскаго Величества Минская Духовная Консисторія слушала докладъ: въ 80 № Правительственнаго за настоящій годъ вѣстника 10 Апрѣля напечатанъ указъ Правительствующаго Сената, состоявшійся по жалобѣ повѣреннаго Киренскаго Свято-Троицкаго (Иркутской губер.) монастыря Коллежскаго Ассесора Хлѣбникова на Главное Управление Восточной Сибири о взысканіи въ пользу означеннаго монастыря оброчныхъ денегъ за рыбныя ловли. Указъ этотъ слѣдующаго содержанія: Повѣренный Киренскаго Свято-Троицкаго монастыря, коллежскій ассесоръ Николай Хлѣбниковъ въ прошеніи своемъ Сенату ходатайствовалъ объ отмѣнѣ постановленія совѣта главнаго управленія Восточной Сибири, состоявшагося 13-го (18-го) декабря 1872 года, коимъ отказано просителю во взысканіи съ мѣщанина Улешева исполнительнымъ порядкомъ оброчныхъ денегъ 1,800 р. по контракту, заключенному Улешевымъ съ Иркутскою духовною консисторіею 20-го февраля 1846 г. на отдачу рыбныхъ ловель, принадлежащихъ Киренскому Свято-Троицкому монастырю. Сообразивъ таковую жалобу съ законами, Правительствующій Сенатъ нашель, что въ приводимой просителемъ 104 ст. X т. 2 ч. св. зак. о судопр. и взыск. гражд., изд. 1857 г., постановлено, что «все договоры и обязательства, съ казною частны-

ми людьми заключенные, исполняются ими безпрекословно, при чемъ споры на нихъ ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ не принимаются; въ [случаѣ же притѣсненій и излишнихъ требованій, жалобы приносятся по начальству]. Установленный приведенною статьею безспорный порядокъ взысканія, по буквальному смыслу означенной статьи и по мѣсту, занимаемому ею въ системѣ 2 ч. X т., въ раздѣлѣ второмъ, книги 1-й, подъ рубрикою: «о производствѣ дѣлъ безспорныхъ между казною и частными людьми», относится только до *казенныхъ договоровъ*, т. е. заключаемыхъ отъ лица государственной казны или ея именемъ, учреждениями и лицами казеннаго управленія, а потому упомянутый порядокъ могъ бы быть распространяемъ на договоры и обязательства, заключенные монастырями съ частными лицами, лишь при существованіи на то прямого въ законѣ указанія. Между тѣмъ въ узаконеніяхъ, опредѣляющихъ права и преимущества православныхъ монастырей и церквей, и порядокъ производства дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами духовнаго вѣдомства, не только не содержится никакого указанія на то, чтобы договоры и обязательства, заключаемые монастырями съ частными лицами на содержаніе принадлежащихъ первымъ оброчныхъ статей, защищались на казенномъ правѣ и подлежали дѣйствию приведенной выше 104 ст. 2 ч. X т., но, напротивъ того, въ 308 ст. IX т. зак. о сост. прямо выражено, что монастыри въ искахъ ихъ и тяжбныхъ дѣлахъ вѣдаются въ *общихъ судебныхъ мѣстахъ*. Изъ сопоставленія этой послѣдней статьи съ точнымъ смысломъ 153, 155 примѣч. 2 ч. X т., въ силу коихъ всѣ споры по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ, причисляются къ исковому судопроизводству, нельзя не придти къ убѣжденію, что ука-

ванный въ 104 ст. безспорный порядокъ взысканія по казеннымъ договорамъ и обязательствамъ не долженъ быть распространяемъ на договоры и обязательства, заключенные монастырями, которые, такимъ образомъ, въ случаѣ нарушенія правъ ихъ по таковымъ договорамъ и обязательствамъ, обязаны слѣдовать общему порядку для производства гражданскихъ дѣлъ между частными лицами, указанному въ раздѣлѣ первомъ книги 1-й и въ книгѣ 2-й 2 ч. X т., съ тѣми лишь изыятіями, которыя допущены для дѣлъ, сопряженныхъ съ интересами духовнаго вѣдомства въ 829 839 ст. тѣхъ же тома и части. Такой выводъ подтверждается: 1) содержаніемъ 838 и 839 ст. 2 ч. X т., въ силу коихъ искъ монастыря о взысканіи въ пользу его по обязательствамъ процентовъ или объ удержаніи завладѣнной по фундашамъ и другимъ доказательствамъ духовной собственности, въ случаѣ предьявленія противъ такого иска спора, подлежитъ разрѣшенію не иначе, какъ въ порядкѣ *судебномъ*, и 2) точнымъ смысломъ 1,745 ст, X т. 1 ч. св. зак. гражд., помѣщенной въ отдѣленіи 1 гл. III, разд. III, книг. VI, *содержащей въ себѣ постановленія о подрядахъ и поставкахъ между частными людьми*, въ каковыхъ подрядахъ и поставкахъ отнесены, между прочимъ, подряды и поставки, заключаемые монастырями и церквами съ частными лицами. Что же касается приводимой просителемъ въ основаніе его жалобы второй половины 308 ст. IX т., которою постановлено, *что для защиты правъ монастырей предписывается тотъ же порядокъ судопроизводства, какой для казенныхъ имѣній установленъ*, то это послѣднее правило, имѣющее, въ связи съ первою половиною той же статьи, одинаковое примѣненіе какъ къ искамъ, такъ и къ тяжбамъ монастырей, ни въ какомъ слу

чаѣ не можетъ подать повода къ признанію дѣлъ по заключеннымъ монастырями договорамъ подлежащими производству въ безспорномъ порядкѣ, установленномъ 104 ст. 2 ч. X т. для казенныхъ договоровъ. Напротивъ того, буквальный текстъ приведенной 308 ст. указываетъ на то, что дѣла по искамъ монастырей о неисполненныхъ договорахъ и обязательствахъ, въ случаѣ предъявленія по таковымъ искамъ спора, подлежатъ тому же порядку судопроизводства, который установленъ для производства въ подобномъ же случаѣ дѣлъ о казенныхъ имѣніяхъ, т. е. судебному (138 ст. 2 ч. X т.). Признавая по всѣмъ симъ соображеніямъ обжалованное Хлѣбниковымъ постановленіе совѣта главнаго управленія Восточной Сибири, коимъ отказано Свято-Троицкому Киренскому монастырю въ ходатайствѣ его о взысканіи, административнымъ порядкомъ, съ мѣщанина Улешева 1,800 р. оброчныхъ денегъ, совершенно правильнымъ и согласнымъ съ выше приведенными законами, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ настоящую жалобу Хлѣбникова оставить безъ уваженія. Приказали: Означенный указъ Правительствующаго Сената принять по Минской Консисторіи къ надлежащему руководству и дать знать объ ономъ для таковаго же руководства печатными указами благочиннымъ, соборамъ, монастырямъ Минской епархіи, а также Конторѣ Архіерейскаго дома. (Мин. Еп. В. № 9. 1875 г.)

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Вѣлосовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 24-го Іюня 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го ІЮЛЯ

№ 13.

1875 ГОДА.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. О составленіи эмеритальной кассы для духовенства Черниговской епархіи въ 1864—1867 г.—II. Краткій историческій очеркъ расколынической лжеіерархіи. (*Продолженіе*).—III. Веніаминъ (Смирновъ), Архимандритъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, просвѣтитель Мезенскихъ самоѣдовъ. (*Продолженіе*).—IV. Статистическія свѣдѣнія по Черниговской епархіи за 1874 г., съ краткими замѣтками по нѣкоторымъ пунктамъ.—V. Некрологъ (Архимандритъ Парменъ).—VI. О Саратовскомъ епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ.—VII. Объявленія.

При семъ № прилагается отдѣльно: «Каталогъ книгъ, пожертвованныхъ въ бібліотеку Черниговской духовной Семинаріи бывшимъ Архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ». (*Продолженіе*, стр. 25—32).

I.

О составленіи эмеритальной кассы для духовенства Черниговской епархіи въ 1864—1867 г.

Послѣ того, какъ въ 1863 году началось дѣло объ улучшеніи быта духовенства, въ Черниговской епархіи возбужденъ былъ вопросъ о составленіи эмеритальной кассы для постоянныхъ пособій заштатнымъ и осиротѣвшимъ лицамъ духовнаго званія. Починъ этого дѣла принадлежалъ покойному Пресвященному Архіепископу Филарету. На одномъ изъ опредѣлений Черни-

говской духовной Консисто́рии послѣдовала отъ 6 іюня 1864 г. такая резолюція покойнаго Архипастыря: «Такъ какъ, съ одной стороны, очень многіе священники Черниговской епархіи признали должнымъ и возможнымъ оградить бѣдность мѣстнаго духовенства составленіемъ мѣстнаго пенсіоннаго капитала посредствомъ отдѣленія нѣсколькихъ процентовъ отъ жалованья; съ другой, епархіальное начальство не находитъ возможнымъ, безъ упомянутаго средства, ограждать отъ нищеты сиротствующія семьи и заштатныхъ священно-церковно-служителей (зачисленіе мѣстъ за сиротами хотя и предоставлено уставомъ Попечительства, но не всегда бываетъ безобидно для другихъ, да и оно же оставляетъ безъ пособій весьма многихъ другихъ бѣдныхъ), то: 1. для предварительнаго сужденія о семъ дѣлѣ назначается Комитетъ, въ которомъ имѣють быть протоіерей Пучковскій, іеромонахъ Георгій и священники: Соколовъ и Морачевскій. 2. Комитетъ долженъ составить предположенія: а) о суммѣ основнаго капитала, съ котораго проценты должны отдѣляться въ пенсію, б) о количествѣ процентовъ, вносимыхъ для образованія мѣстнаго пенсіоннаго капитала, в) о мѣрахъ для увеличенія основанаго пенсіоннаго капитала, г) о правильномъ распредѣленіи пенсій комитетомъ и о составѣ комитета. 3. Комитетъ не позже 1 августа окончить и представить мнѣ свои соображенія. 4. Для обсужденія проэкта должны явиться въ Черниговъ по два благочинныхъ изъ каждаго уѣзда, а желающимъ изъ священниковъ предоставляется самимъ явиться, и для засѣданій собранія предоставляются комнаты мой въ Елецкомъ монастырѣ» *).

*) Черниг. Епарх. Изв. за 1864 г. ч. офф. № 13, стр. 144 и 145.

Во исполненіе этой резолюціи предположенія и соображенія Комитета были, по частямъ, представляемы Преосвященному Филарету по 1 августа 1864 года и, послѣ сдѣланныхъ въ нихъ, по архипастырскому указанію, измѣненій и дополненій, къ концу августа былъ приготовленъ, въ первоначальномъ видѣ, «Проектъ Комитета объ эмеритальномъ капиталѣ для духовенства Черниговской епархіи». Этотъ проектъ въ первыхъ числахъ сентября былъ, по архипастырской резолюціи, обсужденъ съѣздомъ оо. благочинныхъ, какъ представителей епархіального духовенства, въ числѣ тридцати (по два изъ каждаго уѣзда), при участіи нѣкоторыхъ священниковъ, явившихся, по желанію, большею частію изъ ближайшихъ къ Чернигову уѣздовъ, и членовъ приготовительнаго эмеритальнаго Комитета. Разсмотрѣнный такимъ образомъ проектъ, при мнѣніяхъ относительно нѣкоторыхъ частныхъ его, признанъ, по общему усмотрѣнію, удовлетворительнымъ въ своемъ общемъ составѣ, какъ соотвѣтствующій въ своихъ основныхъ положеніяхъ желаніямъ и нуждамъ мѣстнаго духовенства. Но при этомъ съѣздѣ въ собраніи единогласно высказалъ желаніе, чтобы духовенство всей епархіи было предварительно ознакомлено съ существенными эмеритальными положеніями, касающимися общихъ интересовъ его, а между тѣмъ новыми для него и извѣстными ему лишь изъ резолюціи о составленіи ихъ. По этому, для предотвращенія возможныхъ споровъ и пререканій, признано потребнымъ, чтобы было сдѣлано Комитетомъ и объявлено всему епархіальному духовенству извлеченіе главнѣйшихъ и существенныхъ пунктовъ первоначальнаго проекта. Тоже желаніе представителями духовенства было выражено предъ Преосвященнымъ Филаретомъ,

и—Архипастырь, съ радостію встрѣтивъ ихъ сочувствіе задуманному имъ дѣлу, внимательно отнесся къ такому предусмотрительному заявленію и сдѣлалъ распоряженіе объ удовлетвореніи уважительнаго желанія.

Въ среднихъ числахъ сентября экземпляры требуемаго извлеченія, сдѣланнаго Комитетомъ, разосланы (изъ Канцеляріи Преосвященнаго) къ благочиннымъ (къ каждому по 1 экземпляру на его округъ) для предъявленія причтамъ и для приглашенія сихъ послѣднихъ доставить въ Комитетъ мнѣнія объ основныхъ положеніяхъ проекта и въ частности о потребностяхъ проектированнаго взноса процентовъ изъ жалованья отъ получающихъ оное или изъ доходовъ отъ не получающихъ жалованья. А въ этихъ положеніяхъ было сказано: 1) о необходимости взноса отъ cadaго члена причта десятаго рубля (изъ жалованья или доходовъ), по классу прихода, для составленія мѣстнаго духовно-эмеритальнаго капитала, 2) о мѣрахъ для увеличенія этого капитала, 3) о правахъ на пенсіи и распредѣленіе пенсіи по срокамъ и величинѣ и 4) о Комитетѣ для завѣдыванія эмеритурой.

Подъ конецъ октября начали поступать отзывы и мнѣнія причтовъ о положеніяхъ проекта, но поступали медленно и безъ особенной охоты со стороны представлявшихъ оныя и большею частію не безъ возраженій. Большинство причтовъ находило обязательный взносъ десятаго рубля обременительнымъ для себя *), а нѣкоторые изъ нихъ признавали несправедливымъ лишать, хотя бы то и лично только, пенсій тѣхъ священно-церковно-

*) Иначе смотрѣли на этотъ взносъ начальники и наставники Духовной Семинаріи, но они составляли незначительное меньшинство.

служителей, которые состояли подъ судомъ и были штрафованы, даже и тѣхъ, которые были бы лишены сана по суду, или выключать изъ пенсіоннаго списка достигшихъ совершеннолѣтія, но еще не пристроенныхъ дочерей вкладчиковъ. По мѣрѣ поступленія такихъ и подобныхъ отзывовъ, по поводу и на основаніи ихъ, Комитетъ дѣлалъ нѣкоторыя измѣненія въ частностяхъ проэкта, а между тѣмъ, по мысли Преосвященнаго Филарета, началъ составленіе отдѣльнаго проэкта объ открытіи мѣстнаго духовно-попечительнаго банка, какъ одного изъ средствъ къ увеличенію проэктированнаго эмеритальнаго капитала. Составленіе этого проэкта, какъ очень сложнаго, потребовало много времени, хотя Комитетъ сознавалъ необходимость тотъ и другой проэктъ слить въ одинъ.

Когда оба проэкта были приведены къ концу, 6 марта 1865 года послѣдовало отъ Преосвященнаго Филарета требованіе, чтобы работы Комитета были представлены ему «въ ихъ окончательномъ видѣ», что и исполнено 7 марта. Тогда же сдѣлано архипастырское распоряженіе относительно окончательной переписки проэкта о духовно-эмеритальномъ капиталѣ, причѣмъ велѣно Комитету проэктъ о духовно-попечительномъ банкѣ обратить въ одинъ изъ отдѣловъ общаго проэкта, а также приготовить отъ имени архипастыря представленіе въ св. Синодъ. Наконецъ проэктъ 11 мая 1865 года представленъ въ св. Синодъ и затѣмъ напечатанъ въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Извѣстіяхъ» *).

Между тѣмъ какъ ожидалось рѣшеніе св. Синода на это представленіе, духовенство Стародубскаго уѣзда, докладною запискою въ началѣ марта 1866 г. заявило Преосвященному

*) Черниг. Епарх. Изв., 1865 г., ч. 4. оф. № 12—15.

Филарету желаніе и просьбу, чтобы дѣло объ учрежденіи епархіальной эмеритальной кассы, болѣе чѣмъ за полтора года предъ тѣмъ задуманное и вполнѣ обдуманное, снова возымѣло надлежащій ходъ и приведено было къ счастливому окончанію. На это Архипастырѣ отвѣтили слѣдующею резолюціею: «марта 6. 1) Грѣхомъ считаю не содѣйствовать святому желанію, въ чемъ представляется возможность содѣйствовать. Въ дѣлѣ два дѣла: существованіе новаго попечительства, зависящее отъ высшаго Начальства, и сборъ капитала въ пользу епархіальной бѣдности, который есть дѣло доброй воли духовенства Черниговской епархіи, выразившейся въ подпискахъ. Послѣднее дѣло требуетъ только содѣйствія начальства епархіальнаго—тѣмъ болѣе, что замедленіе сбора не уменьшаетъ, но увеличиваетъ страданія мѣстной бѣдности. Потому предлагается Консисторіи предписать указами, дабы: а) исполненіе святой воли—сборъ указанныхъ въ правилахъ количествъ жалованья—начато было въ нынѣшнемъ же году и немедленно; б) деньги какъ нынѣ доставить, такъ и впередъ доставлять въ духовное попечительство, которое имѣетъ немедленно обмѣнивать ихъ, для приращенія, на серіи или другія бумаги и хранить неприкосновенно до утвержденія правилъ новаго Попечительства высшимъ Начальствомъ. Если же какой либо благочинный будетъ имѣть возможность обмѣнить немедленно деньги на серіи: то это было бы еще лучше; въ такомъ случаѣ присылать серіи *). 2) Предложеніе напечатать съ выпискою изъ записки въ епархіальныхъ извѣстіяхъ **).

*) Черн. Еп. Изв. 1866 г. ч. 4. оф. № 7 стр. 98 и 99.

**) Съ этого времени въ Консисторіи началось дѣло о составленіи эмит. капитала (Дѣло съ 6 марта 1866 г. по 29 апрѣля 1867 г.). Вслѣдъ за этимъ, съ 18 марта 1866 г., начинается и дѣло дух. Попечительства. (Съ 18 марта 1866 г. по 30 октября 1867 г.).

Это исполнено Консисто­ріею по опредѣленіямъ ея 1) отъ $\frac{9}{13}$ марта и 2) $\frac{20 \text{ апрѣля}}{7 \text{ іюня}}$. Въ первомъ опредѣленіи сказано было 1) о передачѣ резолюціи въ редакцію для напечатанія, 2) о разсылкѣ Благочиннымъ, на первый разъ отъ Консисто­ріи, печатныхъ разсчетныхъ листовъ, съ напечатаніемъ въ нихъ по началу III отдѣла проекта объ эмеритурѣ, *)), съ тѣмъ, чтобы, а) при полученіи по полугодіямъ взносов отъ членовъ причтовъ, оо. благочинными выдаваемы были эти листы всѣмъ взносящимъ и б) деньги высылаемы были своевре­менно въ духовное Попечительство, съ приложеніемъ и алфавитнаго списка взносящихъ и 3) о сообщеніи относитель­но этого дѣла Попечительству. Получена слѣдующая резолю­ція: «Марта 13. Утверждается съ тѣмъ, а) чтобы за напеча­таніе листовъ уплачены были деньги въ типографію изъ По­печительства, такъ какъ дѣло идетъ объ уменьшеніи епархі­альной бѣдности. б) Благочиннымъ дать знать и о томъ, для сообщенія духовенству, что впослѣдствіи бѣдные и сироты не будутъ получать пособій изъ Попечительства, если отцы ихъ не были вкладчиками въ епархіальную кассу; о томъ же осо­бенно дать знать благочинному единовѣрческаго духовенства, *), дабы одумались, не стали бы плакать на нихъ ихъ дѣти». **), Вторымъ опредѣленіемъ, вслѣдствіе отношенія Попечительства отъ 9 апрѣля, съ сообщеніемъ 3080 экземпляровъ печатныхъ разсчетныхъ листовъ, Консисто­рія положила: благочиннымъ, при

*) Здѣсь—въ §§ 10—34 сказано «о распредѣленіи пособій вспомогательнаго капитала» (Черн. еп. изв. 1865 г. Ч. оф. № 13 стр. 154—160).

*) Единовѣрческое духовенство не дало отвѣта Комитету.

***) Это исполнено чрезъ отношеніе въ Редакцію и Попечительство отъ 27 іюня.

разсылкѣ имъ листовъ, предписать немедленно доносить дух. Попечительству о вновь поступающихъ священно-церковно-служителяхъ, для надлежащаго веденія книги алфавитныхъ списковъ. Это опредѣленіе, по Архипастырскомъ утвержденіи 7 іюня 1866 года, исполнено въ консисторіи 27 іюня чрезъ разсылку указовъ всѣмъ благочиннымъ.

Такъ какъ дослано было и дополнительное, требовавшееся особыми заявленіями и отъ Благочинныхъ, и отъ членовъ причтовъ, число экземпляровъ расчетныхъ листовъ; то ожидалось уже самые взносы. Но смерть Преосвященнаго Архіепископа Филарета, скоро послѣ указаннаго распоряженія и вовсе нежданно послѣдовавшая 9 августа 1866 года, дала совсѣмъ другой оборотъ дѣлу.

Отъ духовенства начался рядъ заявленій прямо не въ пользу эмеритуры. Правда, были и взносы на первое полугодіе; но ихъ собралось всего на 402 р. 60 к., тогда какъ предполагалось 9000 р. Разница большая. Да и эти взносы дѣлались неохотно, о чемъ сейчасъ скажетъ само дѣло. Такъ шло дѣло уже при Преосвященномъ Варлаамѣ по 29 марта 1867 года, когда Консисторія составила слѣдующее опредѣленіе: Такъ какъ изъ разсмотрѣнныхъ въ настоящее время донесеній отъ епархіальнаго духовенства видно, что духовные Черниговской епархіи далеко не всѣ единодушно приступаютъ къ приведенію въ исполненіе предположеній о составленіи духовно-эмеритальнаго капитала, бывшихъ въ обсужденіи у представителей духовенства благочинныхъ и одобренныхъ епархіальнымъ начальствомъ, но еще не утвержденныхъ св. Синодовъ; то это дѣло,

какъ еще не бывшее на разсмотрѣніи Его Преосвященства, настоящаго Архипастыря епархіи, доложить теперь Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. Получена на это такая резолюція: «Апрѣля 27. Составленіе капитала по измѣнившимся обстоятельствамъ отложить на неопредѣленное время». *)

Появились настойчивыя просьбы о возвращеніи взносовъ, принятыхъ дух. Попечительствомъ. Такими просьбами вызваны двѣ резолюціи Преосвященнаго Варлаама. Одна изъ нихъ, на журналѣ Попечительства, говоритъ: «Мая 12 1867 г. Сборъ денегъ для составленія капитала пріостановить, но собранныхъ на этотъ предметъ духовенству не возвращать въ ожиданіи рѣшенія отъ св. Синода на представленіе покойнаго Преосвященнаго объ учрежденіи здѣсь эмеритуры, или до того времени, когда сдѣлается очевиднымъ, что представленіе то оставлено св. Синодомъ безъ послѣдствій». **) Другую резолюцію читаемъ на рапортѣ одного изъ оо. благочинныхъ, который первый сдѣлалъ взносъ и первый же сталъ требовать возвращенія взноса. Эта резолюція такова: «11 Окт. 1867 г. Попечительство сдѣлаетъ немедленно надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію сего ходатайства». Ходатайство это удовлетворено, за тѣмъ и остальные взносы возвращены, — и предпріятіе рухнуло.

Лицамъ, сочувствовавшимъ дѣлу, такой конецъ его показался непонятнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, отъ Св. Синода на Черниговскій проэктъ о духовной эмеритурѣ не послѣдовало не толь-

*) Черниг. еп. изв. 1867 г. Ч. офф. № 10 стр. 329 и 330.

**) Дѣло Попечит.

ко утверждённаго, но вообще потвѣта, тогда какъ проекты подобнаго рода по другимъ епархіямъ удостоены утверждённаго. Но въ Черниговской епархіи съ одной стороны духовенство сочувствовало эмеритальному проекту не во всемъ и не все, такъ что не вызывало повторенія архипастырскаго ходатайства предъ Св. Синодомъ объ утверженіи этого проекта; съ другой стороны и самый проектъ представлялъ въ себѣ не мало неудобноисполнимаго, не встрѣчающагося въ проектахъ по другимъ епархіямъ, уже утвержденныхъ Св. Синодомъ. Таковы слѣдующіе своеобразные пункты Черниговскаго проекта: 1) о соединеніи проектированнаго комитета и его суммъ съ духовн. попечительствомъ и его суммами, въ количествѣ 50000 руб. 2) о предоставленіи этому комитету, между прочимъ, завѣдыванія дѣлами по женскому духовному училищу *), 3) о духовно-ссудной кассѣ съ великою сложностію дѣлъ по ней **), и 4) о самомъ распредѣленіи пенсій по срокамъ и величинѣ, на основаніи вычисленія наращенія капитала въ связи съ суммами попечительства и оборотами ссудной кассы ***), безъ чего такое распредѣленіе рѣшительно подрывалось бы. Можно предполагать, что вслѣдствіе такихъ пунктовъ, своеобразныхъ и неудобноприложимыхъ къ дѣлу, а между тѣмъ поставленныхъ основными и существенными, Черниговскій проектъ Св. Синодомъ и не утвержденъ и даже оставленъ безъ всякаго отвѣта. Правда, такая своеобразность объясняется желаніемъ скорѣе увеличить капиталъ, раньше начать выдачу

*) Черниг. Еп. Изв. 1865 г. Ч. офф. № 14. §§ 35 » 36. стр. 173-

**) Черниг. Еп. Изв. 1865 г. Ч. офф. № 12. § 8 п. в, стр. 138 и № 15. §§ 65—22. стр. 189—193.

***) Черниг. Еп. Изв. 1865 г. Ч. офф. № 12. §§ 10—34. стр. 154—160.

пенсій, притомъ въ менѣ скудныхъ размѣрахъ и по болѣе короткимъ срокамъ; однако, кажется, лучше было бы, какъ показываетъ и опытъ, держаться совѣта осторожности: «*festina lente*» (собственно: спѣши медленно).

Но польза и необходимость духовной эмеритуры неоспорима, какъ убѣждаетъ тотъ же опытъ. Не говоримъ уже овзглядѣ покойнаго Преосвященнаго Архіепископа Филарета. Сознавали это и тѣ изъ духовенства Черниговской епархіи, которые сочувственно относились къ задуманному составленію «духовно-попечительнаго капитала». Это съ особенною ясностію и силою высказано было духовенствомъ Стародубскаго уѣзда въ 1866 г. въ докладной запискѣ на имя Преосвященнаго Архіепископа Филарета, уже встрѣчавшейся намъ *). Тоже встрѣчаемъ въ другихъ епархіяхъ, гдѣ уже ведется составленіе кассы **). Мысль о томъ же высказывалъ и покойный Преосвященный Архіепископъ Наонаилъ; но это было уже не за долго до его смерти. Теперь на тотъ же вопросъ обращено вниманіе Преосвященнаго Епископа Серапіона, и нельзя не желать добраго успѣха такому желаемому дѣлу. Конечно, его, по пересмотрѣ прежняго проекта, нужно строить на новыхъ началахъ: но это особый вопросъ. Если прежній проектъ былъ въ обсужденіи представителей епархіальнаго духовенства, то теперь обсужденіе дѣла объ эмеритурѣ совершенно необходимо со стороны обще-епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Черниговской епархіи.

Протоіерей *Е. Пучковский*.

*) См. Самарск. епарх. вѣдом. 1867 г. Ч. неоф. № 3. стр. 69—72.

**) Черниг. Еп. Изв. 1866 г. Ч. офф. № 7. стр. 96—98.

II.

Краткій историческій очеркъ раскольнической лжеіерархіи.

(Продолженіе).

Лѣтъ черезъ пятнадцать по удаленіи Елифанія изъ Вѣтки, у старообрядцевъ явились еще два епископа! Это были— Аѳиногенъ и Анеимъ. Въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія изъ новоіерусалимскаго монастыря бѣжалъ іеродіаконъ Амвросій. Это былъ человекъ пылкаго характера, остраго ума, отлично знавшій церковныя уставы, краснорѣчивый, ученый, знавшій даже по-латыни, говорившій по-французски и по-польски: Онъ отправился въ Стародубье, замѣнившее Вѣтку послѣ перваго ея разоренія. Называлъ онъ себя священникомъ Аѳиногеномъ, говоря, что познавъ истину древляго благочестія, презрѣлъ онъ почести и славу и пошелъ Бога ради странствовать, изыскивая хорошаго мѣста между ревнителями стараго обряда, гдѣ бы могъ проводить до конца дней тихое и безмятежное житіе. Не довольствуясь саномъ священства, самовольно похищеннымъ, обманщикъ захотѣлъ воспользоваться легковѣріемъ и невѣжествомъ окружающаго его народа и выдать себя за архіерея. Сначала осторожно сталъ онъ распространять слухи о своемъ мнимомъ епископствѣ, а потомъ открыто выдалъ себя за епископа и сочинилъ цѣлую сказку о своемъ посвященіи въ епископскій санъ для нахождения при сосланномъ императорѣ Иванѣ Антоновичѣ. Правда, между старообрядцами нашлись и люди осторожные, стали наводить, гдѣ слѣдовало, нужныя справки о новооявившемся

епископѣ; но пока наводились справки, Аѣиногенъ успѣлъ поставить раскольникамъ и поповъ и дьяконовъ. Когда же обманъ обнаружился и слухи о самозванствѣ Аѣиногена начали распространяться по раскольническимъ селеніямъ, онъ бѣжалъ за польскую границу: здѣсь, въ г. Каменцѣ, принялъ католичество, женился и въ самый великій четвертокъ 1753 г. вступилъ въ военную службу, обривъ бороду и усы и облекшись въ военную одежду. Черезъ четыре года послѣ того (въ 1757 г.) онъ былъ уже капитаномъ въ Краковѣ и жилъ тамъ съ женою и дѣтьми въ довольствѣ и роскоши. Потомъ, если вѣрить раскольническимъ сказаніямъ, былъ онъ полковникомъ и даже генераломъ.

Аѣиногенъ былъ не послѣднимъ лжеепископомъ. Вслѣдъ за нимъ явился новый—Анѣимъ. Это былъ сначала простой монахъ, проживавшій въ поповщинскихъ скитахъ, человѣкъ необыкновенно упрямый и гордый, считавшій себя умнѣе всѣхъ, не слушавшій ни чьихъ совѣтовъ, страсть повелѣвать, ненасытное желаніе видѣть толпу преклоняющуюся, благоговѣнно слушающую каждое его слово, принимающую каждое его велѣніе безпрекословно, безъ разсужденія—этотъ духъ любоначалія преобладалъ въ Анѣимѣ и сдѣлалъ его посмѣшищемъ для всѣхъ. Сначала, къ общему удивленію знавшихъ его старообрядцевъ, Анѣимъ назвался пономъ и сталъ отправлять священническія службы въ имъ самимъ построенной и освященной церкви, въ четырехъ верстахъ отъ Вѣтки. Вскорѣ захотѣлось ему и архіерейства; можетъ быть успѣхъ Аѣиногена подаль мысль честолюбивому Анѣиму сдѣлаться старообрядческимъ епископомъ. Анѣимъ и обратился къ нему за хиротоніей. Аѣиногенъ, получивъ значительную сумму денегъ,

посвятилъ его, но только еще пока въ санъ архимандрита, обѣщаясь со временемъ произвести и въ архіереи. Но Анеимъ не очень стѣснялся въ своихъ правахъ: тотъ-часъ же началъ посвящать поповъ и разсылать ихъ по старообрядческимъ зарубажнымъ слободамъ. Все таки онъ видѣлъ нужду, порядка ради, получить архіерейское поставленіе, за которымъ и обратился снова къ Аѳиногену. Аѳиногенъ въ это время находился въ Валахіи. Онъ не отказался поставить Анеима въ архіереи; но распространившіеся тогда слухи о его собственномъ самозванствѣ не позволяли ему ни самому пріѣхать для этого къ Анеиму, ни его пригласить къ себѣ. Какъ же выйти изъ этого безвыходнаго почти положенія? Старообрядцы въ своихъ дѣйствіяхъ в. часто держатся правила св. писанія: «понуждѣ и закону премѣненіе бываетъ.» По этому они хотя и говорятъ, что всѣ уставы и правила церковныя должны сохраняться неуклонно и точно, однакоже «нужды ради,» въ случаѣ необходимости допускаютъ большія уклоненія отъ правилъ. Не находя положительныхъ правилъ въ уставахъ и законахъ церковныхъ, они ищутъ примѣровъ въ церковной практикѣ, ищутъ какихъ либо исключительныхъ случаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви. Случается, что примѣрамъ взятымъ изъ церковной исторіи они даютъ слишкомъ широкое толкованіе, оправдывая себя въ этомъ случаѣ тѣми же словами Ап. Павла: «по нуждѣ и закону премѣненіе бываетъ.» Въ правилахъ вселенскихъ соборовъ и св. отецъ нигдѣ не говорится о дозволеніи совершать хиротонію за очно, но и нигдѣ не воспрещена заочная хиротонія. А церковная практика представляетъ хотя примѣръ подобнаго посвященія, совершеннаго епископомъ Федимомъ надъ св. Григоріемъ Неокесарійскимъ.

Аноимъ и ухватился за этотъ примѣръ; онъ написалъ къ Аѳиногену посланіе, въ которомъ, приводя въ примѣръ св. Григорія, просилъ его послѣдовать, нужды ради, примѣру еп. Федима и рукоположить его заочно. Аѳиногенъ согласился. Въ назначенный день, именно въ великій четвертокъ, 11 Апрѣля 1753 г., тотъ и другой должны были служить литургію и въ обычное время Аноимъ долженъ былъ возложить на себя архіерейскія облаченія, а Аѳиногенъ—прочестъ молитвы на поставленіе епископа. Аноимъ исполнилъ условіе въ точности. Въ назначенный день, за торжественной службой, при многочисленномъ стеченіи народа, облекся въ архіерейскія одежды; кончивъ литургію какъ епископъ, Аноимъ тогда же посвятилъ попа и діакона. А что касается Аѳиногена, то въ это время онъ былъ уже католикомъ и записался на службу въ польскія войска. Когда огласилась исторія мнимаго рукоположенія Аноима, досада и стыдъ принудили его бѣжать съ береговъ Сожи, гдѣ не подалеку отъ Вѣтки и Стародубья хотѣлъ онъ утвердить свою епископскую кафедру. Стопы свои онъ направилъ за рѣку Днѣстръ и дальше—въ предѣлы Молдавіи и нынѣшней Буковины, въ Добруджу и за Кубань, все съ тою цѣлію, чтобы основаться гдѣ нибудь въ званіи старообрядческаго епископа. Такъ странствовалъ онъ изъ мѣста въ мѣсто нѣсколько лѣтъ, пока свою бурную, исполненную приключеній, жизнь не кончилъ трагически: извѣстно, что раскольники бросили Аноима въ Днѣстръ съ камнемъ на шеѣ. Соблазнъ, произведенный между старообрядцами въ пятидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія лжеепископами Аѳиногеномъ и Аноимомъ, не охладилъ ревнителей древняго благочестія въ исканіи архіерейства. Они по прежнему собирались

на соборы, по прежнему толковали о необходимости имѣть своего епископа и по прежнему пытались добыть его. Въ первые годы царствованія Екатерины II (1765 г.) по вопросу о приобрѣтеніи епископа въ Москвѣ у старообрядцевъ происходило замѣчательное совѣщаніе, въ которомъ принимали участіе не только поповцы московскіе и стародубскіе, но и раскольники главныхъ безпоповскихъ согласій—поморскаго и еедосѣвскаго. Старообрядцы поповскаго согласія, теперь въ виду благоснисходительности правительства къ раскольникамъ, предлагали обратиться къ великороссійскимъ архипастырямъ для поставленія въ епископы избраннаго общимъ совѣтомъ кандидата; на такую мѣру, очевидно, не могли согласиться безпоповцы, признавшіе незаконнымъ принятіе даже бѣгствующихъ отъ церкви русской священниковъ,—и имъ-то, безъ сомнѣнія, принадлежала мысль нужды ради сдѣлать премѣненіе закону.» Цѣлое, писали старообрядцы въ своемъ соборномъ дѣяніи,—цѣлое миновало столѣтіе, какъ православная церковь постепеннаго священства лишилась, и мы остаемся безъ спасительныхъ таинствъ и безъ пастырей? Въ смутное Никоново время, хотя и оставался Павелъ епископъ, за древлее благочестіе изгнаніе претерпѣвшій, но преемниковъ по себѣ никого намъ не оставилъ. Также при жизни его и послѣ, хотя и обрѣтались кое-гдѣ православные древніе священники, но и тѣ всѣ, Богу такъ опредѣлившу, прешли въ вѣчныя крovy. Мы же, хотя послѣдователи и ученики ихъ, но руковожденія и освященія къ служенію въ Божіей церкви таинствъ ни единъ изъ насъ ничего не имѣемъ. И потому мы въ крайней нуждѣ и настоящемъ расточеніи находимся, нужда же всѣхъ средствъ, какія ведутъ къ точному исполненію всего

въ законѣ, хранить и исполнять не обязана, но свободна. Слѣдовательно, мы теперь должны держать ту цѣль, которая единымъ предметомъ есть нашей нужды и нашего желанія». Стали искать въ церковныхъ правилахъ, нѣтъ-ли тамъ какого-нибудь дозволенія рукоположить епископа не рукою епископа; искали прилежно и не нашли. Обратились къ примѣрамъ церковной практики, но и въ ней такого примѣра не встрѣтити. Наконецъ отыскали примѣръ въ лѣтописяхъ отечественной церкви и предложили собору примѣнить его къ настоящему случаю. Въ 1147 г. великій князь Изяславъ велѣлъ русскимъ епископамъ поставить ученаго затворника Климента Смолятича въ кievскіе митрополиты, безъ патріарха константинопольскаго. Епископы отказались, говоря, что митрополита долженъ ставить патріархъ. Изяславъ настаивалъ; тогда епископы рѣшились поставить въ епископы Климента Смолятича главою Климента, папы римскаго, взятою отъ мощей. Приняли этотъ примѣръ къ подражанію. Есть въ Успенскомъ соборѣ глава Св. Іоанна Златоустаго, говорили старообрядцы, ея можно исполнить то дѣло. Другіе, а особенно Никодимъ Стародубскій, воспротивились и сказали: «Произведение Климентова было не по закону, а по волѣ великаго князя Изяслава, и притомъ какъ сія тайна называется хиротонія, т. е. руковозложеніе, то лучше рукою св. Іоны митролита или другаго нѣкоего святителя сіе учинить, подведя къ мощамъ ставленника, и отъ мощей руку на главу его возложя, и читавши принадлежащія молитвы, облачить новопоставленнаго во вся архіерейская». Это мнѣніе было принято единогласно. Всѣ были рады такому соглашенію, и хотя сознавали, что предположенное ими дѣйство не будетъ вполнѣ за-

конно, но оправдывали себя нуждою, имѣя болѣе въ виду то, что хотя корень ихъ епископства будетъ и не совсѣмъ правиленъ, за то всѣ секты старообрядцевъ соединятся во едино стадо подъ паствою единого святителя. Уже намѣревались приступить къ избранію кандидата на кафедру старообрядческаго архіерея, какъ вдругъ возникли недоразумѣнія, а за ними и несогласія. Кто-то изъ находившихся на соборѣ поморцевъ сказалъ: «любезная братія! Когда будетъ рукополагаться нашъ избранникъ во епископа, и когда будемъ мы облекать во священная, тогда рукополагаяй его, святой, коего руку мы будемъ держать надъ главою рукополагаемаго, безъ сомнѣнія, будетъ молчать устнами. А сіе молчаніе сильно привести насъ въ сомнѣніе, во первыхъ потому, что мы не знаемъ, угодна ли будетъ наша выдумка святителю сему, и будетъ ли святой сей съ нами согласенъ на все то, что мы ни дѣлаемъ; второе, кто же изъ насъ долженъ руковожательныя молитвы вмѣсто архіерея читать, которыя, кромѣ его, мы, прости, никакъ не должны и не можемъ при толь великомъ дѣйствіи произносить». Всѣхъ поразило такое возраженіе, и замысль о чрезвычайномъ поставленіи епископа былъ оставленъ.

Вскорѣ послѣ описаннаго совѣщанія раскольники поповцы обращались съ просьбою о поставленіи епископа къ грузинскому архіепископу Аванасію, находившемуся въ Москвѣ, но Аванасій не согласился. Потомъ жившіе за Днѣпромъ поповцы отправляли отъ себя пословъ къ крымскому митрополиту и просили у него себѣ епископа, но митрополитъ не согласился исполнить ихъ просьбу безъ разрѣшенія константиноп. патріарха. Есть извѣстіе, что старообрядцы окодо

того же времени дѣлали приглашенія поступить къ нимъ въ епископы нѣкоторымъ изъ русскихъ архипастырей, и въ томъ числѣ святителю воронежскому Тихону. Само собою разумѣется, что эти предложенія не имѣли успѣха.

Когда такимъ образомъ попытки мнимыхъ старообрядцевъ достать себѣ епископа незаконными путями не привели ни къ чему: дьяконовцы, отличавшіеся въ своихъ воззрѣніяхъ на православную церковь отъ всѣхъ раскольниковъ наибольшимъ безпристрастіемъ, рѣшились искать его законнымъ порядкомъ отъ Св. Россійскаго Синода. Главнымъ дѣятелемъ въ этомъ предпріятіи былъ извѣстный инокъ Никодимъ, и предпріятіе его, какъ извѣстно, кончилось учрежденіемъ единовѣрія. Св. Синодъ нашелъ возможнымъ допустить, чтобы тѣмъ изъ старообрядцевъ, которые присоединяются къ православной церкви, но въ тоже время желаютъ оставаться при, такъ называемыхъ, старыхъ обрядахъ, даваемы были отъ епархіальныхъ архіереевъ священники, которымъ разрѣшалось совершать для ихъ прихожанъ богослуженія по старопечатнымъ, т. е. до патріарха Никона изданнымъ книгамъ. Так. обр. у насъ явились, такъ называемые старообрядческіе приходы, совокупность которыхъ именуется обыкновенно единовѣрческою церковью.

Со времени учрежденія единовѣрія, исканій архіерейства въ старообрядчествѣ уже не было въ теченіи почти цѣлаго полустолѣтія: наиболѣе искренніе искатели правильно устроенной іерархіи нашли себѣ удовлетвореніе въ единовѣрці; большинство же раскольниковъ успѣло вполне примириться съ бѣгствующимъ священствомъ, — и такъ какъ въ слѣдствіе предоставленной имъ свободы (въ царствованіе Екаторины II, Павла и Александра I) и при помощи своихъ богатыхъ ма-

теріальныхъ средствъ недостатка въ бѣглыхъ попахъ они никогда не имѣли, то мысль о пріобрѣтеніи своего собственнаго епископа была оставлена ими окончательно. Эта мысль тогда только снова возникаетъ въ средѣ старообрядцевъ, когда строгія мѣры правительства при Николаѣ I-мъ положили конецъ свободному доступу къ нимъ бѣглыхъ поповъ, когда почувствовалось оскудѣніе «бѣгствующаго священства».

Ив. Розовъ.

(Продолженіе будетъ).

III.

Веніаминъ Смирновъ, Архимандритъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, просвѣтитель Мезенскихъ самоѣдовъ.

(Продолженіе).

Около этого времени (въ началѣ двадцатыхъ годовъ), по поводу представленій отъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о необходимости пособія въ содержаніи увольняемыхъ отъ должностей по старости лѣтъ и болѣзнямъ священно и церковно-служителямъ, вдовамъ ихъ и дѣтямъ сиротамъ, Святѣйшимъ Синодомъ было предписано Преосвященнымъ всѣхъ въ Россіи православныхъ епархій учредить при каждой епархіальной каедрѣ, отдѣльно отъ Консисторій, подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ мѣстнаго Преосвященнаго Архіерея, Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ Духовнаго

званія, и, на основаніи Высочайше утвержденного 12 Августа 1823 года Положенія объ этихъ Попечительствахъ, опредѣлить въ оныя, по собственному своему усмотрѣнію, Попечителей и ихъ Сотрудниковъ. Въ Архангельскѣ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія было открыто 11-го октября 1823 года Преосвященнымъ Епископомъ Неофитомъ и въ члены онаго опредѣленъ былъ архимандритъ Веніаминъ, какъ членъ Консistoriи, для удобнѣйшаго сношенія и согласнаго дѣйствованія обоихъ этихъ мѣстъ въ дѣлѣ человеколюбивой благотворительности и какъ лице, по своему положенію, пользующееся общественнымъ довѣріемъ ²²⁾.

Но недолго пришлось ему послужить для меньшей братіи своей въ этомъ святомъ дѣлѣ. Провидѣніе указало ему жребій высшаго служенія,—служенія апостольскаго въ великомъ дѣлѣ просвѣщенія свѣтомъ ученія Христова коснѣющихъ въ язычествѣ Самоѣдовъ.

Неизвѣстно, внутреннее ли влеченіе призвало его на этотъ великій и многотрудный подвигъ, или другими внѣшними обстоятельствами онъ поставленъ былъ въ необходимость оставить служеніе наукъ и образованію духовнаго юношества и посвятить себя на служеніе миссіонерское; но что касается до учрежденія миссіи въ Архангельской губерніи въ это время, то извѣстно, что въ послѣдніе годы жизни Государя Им-

²²⁾ Въ Архангельской епархіи, навсѣмъ ея протяженіи, простирающемся до 8500 верстъ, въ 1869 году считалось всѣхъ церквей 484, да часовень и молитвенныхъ домовъ 268, а въ 1843 году состояло, только 222 церкви и на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, по росписанію, приложенному къ положенію о бѣдныхъ духовнаго званія, назначено только 2000 рублей ассигнаціями.

ператора Александра Павловича, завѣтною его мыслию было призваніе раздѣленныхъ христіанскихъ исповѣданій къ взаимному соединенію и принятіе подобающихъ мѣръ для просвѣщенія невѣрныхъ ²³⁾

Извѣстно также, что бывший Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Князь Голицынъ, по Высочайшему повелѣнію, входилъ въ непосредственныя сношенія съ Архангельскими Преосвященными Епископами Іосифомъ и Неофитомъ, по предмету изысканія мѣръ къ насажденію и утвержденію православной Вѣры среди Самоѣдовъ, кочующихъ въ Архангельской епархіи, изъ коихъ нѣкоторые уже изъявляли свое предрасположеніе и желаніе принять святое Крещеніе. На этотъ святой подвигъ вызвался около 1824 года одинъ изъ Мезенскихъ священниковъ, къ сожалѣнію, намъ не извѣстный. Преосвященный Неофитъ, отправляя его въ Самоѣдскія тундры, въ тоже время просилъ и гражданское начальство, дабы и оно приняло съ своей стороны нужныя мѣры къ содѣйствію этому вѣропроповѣднику въ его святомъ предпріятіи и къ его личной безопасности. Между тѣмъ, озабочиваясь приведеніемъ въ исполненіе Высочайшей воли, объявленной Княземъ Голицынымъ, о обращеніи Самоѣдовъ въ Христіанство, Преосвящ. Неофитъ составилъ проектъ правилъ объ учрежденіи для сего особой миссіи, и сообщилъ свои предположенія на усмотрѣніе Архангельскаго Генераль-Губернатора; тотъ отвѣтствовалъ Преосвященному, что онъ не нашелъ ничего, что бы слѣдовало прибавить къ составленнымъ Его Преосвященствомъ правиламъ, и что Гражданское начальство всегда готово содѣй-

²³⁾ Въ Странникѣ 1863 года, кн. январ. стр. 50, въ статьѣ: Священникъ г. Балты Подольской епархіи о. Феодосій Левицкій.

ствовать въ семь дѣлѣ всеѣми зависящими отъ него средствами. За тѣмъ правила сіи, по Высочайшему повелѣнію, подвергнуты были разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода, который также нашель ихъ и изложенные въ нихъ способы на первый случай достаточными и соотвѣтственными времени и мѣсту, представивъ 1) Архангельскому Епархіальному Начальству въ обращенія Самоѣдовъ въ Христіанскую вѣру руководствоваться ими и постановилъ: 2) на устроеніе двухъ подвижныхъ переквей и заведеніе утвари, ризницы, книгъ и всего потребнаго отпускать изъ казны на счетъ экстраординарной суммы, на Духовный Департаментъ на 1824 годъ ассигнованной, 10,000 рублей и 3) на содержаніе Священникамъ съ причетниками и на заведеніе и содержаніе оленей, для отъѣздовъ ихъ въ кочевья къ Самоѣдамъ, производить изъ казны 4200 рублей ²⁴⁾.

По Высочайшемъ утвержденіи 5 Августа 1824 года вышеизложеннаго постановленія Святѣйшаго Синода ²⁵⁾ и по полученіи о томъ Преосвященнымъ Неофитомъ указа, была отправлена имъ въ Самоѣдскія тундры, для проповѣди Евангелія, первая духовная миссія, организованная на основаніи составленныхъ имъ и Высочайше утвержденныхъ правилъ. Управленіе миссіи было ввѣрено настоятелю холмогорскаго

²⁴⁾ Есть печатное извѣстіе, что въ 1862 году при всеѣхъ церквахъ, устроенныхъ Правительствомъ въ Канинской, Тиманской и Большеземельской Самоѣдскихъ тундрахъ были еще церковныя казенныя стада оленей, оставшихся послѣ миссіи, существовавшей подъ управленіемъ архимандрита Веніамина, а въ Большеземельской тундрѣ при Кольенской церкви даже весьма размножились. «Православное Обзорѣніе» 1862 года въ кн. Ноябрьской: Записки миссіонера о проповѣди Евангелія Самоѣдамъ въ 1861 и 1862 годахъ.

²⁵⁾ Полн. Собр. Зак. Т. XXXIX, № 30011.

второкласнаго Сійскаго монастыря архимандриту Веніамину, а управленіе Сійскаго монастыря, на время отсутствія архимандрита Веніамина, поручено настоятелю Архангельскаго третъекласнаго монастыря Архимандриту Анастасію, который и управлялъ имъ до перемѣщенія своего въ Трегуляевъ Предтечевъ монастырь Тамбовской епархіи. Въ составѣ миссіи находились Священники Θεодоръ Истоминоу²⁶⁾, Михаилъ Леонтьевскій и Александръ Спирихинъ. Главнымъ станомъ своимъ архимандритъ Веніаминъ избралъ г. Мезень. Но въ самомъ началѣ своей миссіонерской дѣятельности онъ встрѣтилъ тамъ противодѣйствіе и злонамѣренныя внушенія Самоѣдамъ съ той стороны, откуда онъ и не чаялъ, именно отъ тамошнихъ горожанъ и окрестныхъ поселянъ Русскихъ, имѣвшихъ у себя въ услуженіи оленьихъ пастуховъ—Самоѣдовъ.

Отправляя миссіонеровъ къ ихъ назначенію, Преосвященный Епископъ Неофитъ, соборнѣ съ почетнѣйшимъ градскимъ духовенствомъ, совершилъ 29 января 1825 года въ Архангельскомъ монастырѣ напутственное молебствіе и испросивъ въ молитвахъ своихъ на ихъ святое дѣло благословеніе Господне, преподалъ имъ и свое архипастырское назиданіе и благословеніе, а чрезъ четыре мѣсяца послѣ ихъ отправленія и самъ 5 іюня тогожь года отошелъ на покой въ обители Отца не-

²⁶⁾ Въ 1829 году миссіонеръ Священникъ Θεодоръ Истоминоу, за болѣзнію уволенъ отъ должности, а на мѣсто его былъ присланъ изъ Архангельска Священникъ Петръ Лысковъ; тогда же уволенъ и состоявшій при миссіи причетникъ Іаковъ Истоминоу, а на его мѣсто поступилъ дьячекъ Мезенскаго градскаго кузнецкослободскаго прихода Алексѣй Ивановскій; кромѣ того при миссіи состоялъ въ качествѣ причетника и толмача увѣровавшій въ Христа Самоѣдъ Канинской тундры Василій Двойниковъ,

беснаго. Въ это время миссіонеры были въ Канинскихъ тундрахъ, гдѣ просвѣтили св. крещеніемъ 216 Самоѣдовъ. По смерти Преосвященнаго Епископа Неофита, Архангельская Епископская кафедра болѣе семи мѣсяцевъ оставалась праздною и миссія болѣе года не имѣла ни одной подвижной церкви, совершая надъ прозелитами христіанской вѣры святое Крещеніе то въ Мезенскомъ Богоявленскомъ соборѣ, то въ другихъ приходскихъ церквахъ, а по временамъ отправляя тамъ же и Богослуженіе. Весною 1826 года, на мѣсто почившаго Епископа Неофита, прибылъ въ Архангельскъ Преосвященный Епископъ Ааронъ ²⁷⁾. Скоро по его приѣздѣ, высланна была въ миссію одна подвижная церковь. Благолѣпіе ея сильно поражало крестившихся Самоѣдовъ: снаружи восхищали ихъ разные цвѣты, которыми раскрашены были полы (стѣнки) церковной палатки, а внутри живописныя иконы въ иконостасѣ превосходной Московской работы; звонъ колоколовъ такъ имъ нравился, что когда наступало время Богослуженія, то эти дѣти природы наперерывъ одинъ предъ другимъ бѣжали къ колоколамъ и съ большимъ удовольствіемъ звонили: въ церковь охотно собирались къ Богослуженію,

²⁷⁾ Преосвященный Ааронъ, въ мѣрѣ Алексѣй Нарциссовъ, былъ въ 1817 году ректоромъ Пензенской Семинаріи, зналъ превосходно древніе языки: Латинскій, Греческій и Еврейскій и новѣйшіе Французскій и нѣмецкій и былъ руководителемъ Сперанскаго въ изученіи языка Еврейскаго (Жизнь Гр. Сперанскаго Т. III. стр. 135). Хиротанисанъ въ Епископа Архангельскаго 13 Февраля 1826 года изъ архимандритовъ Ярославскаго Толгскаго монастыря; уволенъ отъ управленія епархіею въ 1830 году, жилъ на покой въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ; умеръ въ 1842 году; отзывъ Преосвѣщен. Филарета, Митрополита Московскаго о посѣщеніи имъ Епископа Аарона въ Донскомъ монастырѣ, въ письмахъ его къ А. Н. Муравьеву. Кіевъ 1869 года. Письмо отъ 22 апр. 1839 г.

привъзжая обыкновенно на оленяхъ; но какъ олени не могутъ долго держаться на одномъ мѣстѣ, то и сами хозяева ихъ поспѣшали возвращаться въ свои чумы (шалаша изъ оленьихъ шкуръ), не имѣя возможности, по крайней своей нищетѣ, долго содержать себя въ отдаленіи отъ своихъ чумовъ. Преуспѣянію христіанской проповѣди Самоѣдамъ содѣйствоваль видимо Промысль Божій своею благодатною силою. Въ Октябрѣ 1826 года управляющій миссією архимандритъ Веніаминъ доносилъ Преосвященному Епископу Аарону, что Самоѣдъ Большеземельской тундры Таселей Вылкинъ, нареченный въ св. Крещеніи Ѳомою, 60-ти лѣтъ, отъ самаго рожденія своего имѣлъ изсохшую лѣвую руку, а правую съ давняго времени вывихнутою и немогъ владѣть ими; но во время крещенія своего внезапно получилъ исцѣленіе обѣихъ рукъ. При своемъ донесеніи о такомъ чудесномъ дѣйствиіи Божественной благодати Архим. Веніаминъ представилъ свидѣтельство, подписанное очевидцами этого событія. Труды миссіонеровъ, при помощи Божіей, были такъ благоуспѣшны, что въ Декабрѣ 1826 года въ одномъ Пустозерскомъ приходѣ число крещенныхъ Самоѣдовъ простиралось уже до 559 человекъ обоаго пола. Въ воздаяніе полезныхъ трудовъ миссіи и за отличное усердіе въ обращеніи идолопоклонниковъ къ Православной церкви, управляющій миссією архимандритъ Веніаминъ Всемиловѣйше сопричисленъ былъ 29 января 1827 года къ ордену святаго равноапостольскаго Князя Владиміра 3-й степени. Но въ томъ же году для преуспѣянія Евангельской проповѣди среди Самоѣдовъ и утвержденія въ св. Вѣрѣ принявшихъ ее, вмѣстѣ съ крещеніемъ, при значительномъ умноженіи ихъ, оказалась потребность въ постоянныхъ храмахъ. Получивъ объ этомъ указъ

изъ Синода, Преосвященный Епископъ Ааронъ 5 Декабря 1827 года предписаль управлявшему Сійскимъ монастыремъ архимандриту Анастасію обзрѣть въ Канинской, Тиманской и Большеземельской (Вайгачской) тундрахъ мѣста, удобныя для построения церквей, вникнуть сколько возможно ближе въ духовныя нужды новобращенныхъ Самоѣдовъ и указать средства нужныя и полезныя къ насажденію и утверженію въ сердцахъ новобращенныхъ Христовой вѣры ²⁸⁾ Преосвященный Епископъ Ааронъ, какъ замѣтно, не вполне сочувственно относился къ учрежденію Самоѣдской миссіи и къ управляющему ею архимандриту Веніамиму. По представленію Преосвященнаго разсмотрѣнному Святѣйшимъ Синодомъ, послѣдовало въ 1830 году Высочайшее повелѣніе о построеніи въ названныхъ тундрахъ на казенный счетъ трехъ деревянныхъ церквей съ домами для причтовъ, на что было ассигновано 21428 р. 50 коп. и назначена изъ духовныхъ лицъ особая строительная Коммисія, съ производствомъ членамъ ея жалованья ²⁹⁾, а отъ Преосвященнаго Аарона предписано было архимандриту Веніамиму донести ему, нужно ли въ Самоѣдскихъ кочевьяхъ дальнѣйшее существованіе миссіи? Но вопросъ этотъ предрѣшенъ былъ уже самимъ Преосвященнымъ, который, назначивъ Коммисію для построения въ Самоѣдскихъ кочевьяхъ постоянныхъ церквей, въ тоже время опредѣлилъ къ этимъ еще не

²⁸⁾ Странникъ 1862 года Кн. Майская; Воспоминаніе о Преосвященномъ Анастасіи стр. 232.

²⁹⁾ Одна изъ трехъ церквей, построенная Коммисією въ Канинской тундрѣ на правомъ берегу р. Неси, въ пятидесятихъ годахъ сгорѣла; но дома, построенные для причта уцѣлѣли отъ пожара, а при церкви Большеземельской тундры состоялъ священникомъ, около того же времени, нынѣшній Протоіерей Архангельскаго кафедральнаго собора Иннокентій Поповъ.

устроеннымъ церквамъ и Священниковъ съ причтами, возложивъ на нихъ и на членовъ строительной комиссіи обязанность обращать въ христіанство остававшихся еще въ невѣріи Самоѣдовъ. Послѣ такого архипастырскаго распоряженія архимандриту Веніамину не оставалось болѣе ничего дѣлать, какъ прекратить дѣйствія миссіи: онъ такъ и сдѣлалъ. Донесши Преосвященному, что духовная миссія, при Божіей помощи, проповѣдала Евангеліе Христово всѣмъ Самоѣдамъ во всѣхъ трехъ тундрахъ и некрещенныхъ изъ нихъ осталось незначительное число и потому дальнѣйшее существованіе миссіи въ Самоѣдскихъ кочевьяхъ не представляется необходимымъ, онъ прекратилъ дѣйствія и, по причинѣ наступленія весенняго времени, въ которое всякое сообщеніе въ пустынномъ и заливаемомъ водою Печорскомъ краѣ совершенно прекращается, возвратился оттуда вмѣстѣ съ миссіонерами, своими сотрудниками, 21 Апрѣля въ г. Мезень. Но время показало, что прекращеніе духовной миссіи, состоявшей подъ управленіемъ архимандрита Веніамина, въ самоѣдскихъ тундрахъ, гдѣ эти номады часто перекочевываютъ съ одного мѣста на другое и не рѣдко на большія разстоянія, а иногда при быстрыхъ атмосферныхъ перемѣнахъ бывають совершенно отрѣзанными отъ остальнаго міра, сдѣлано было и поспѣшно и не совсѣмъ предусмотрительно. ³⁰⁾ Но и при всемъ

³⁰⁾ Въ 1860 году купецъ г. Макарьеза Нижегородской губерніи Агаѳоникъ Иларіоновъ сынъ Ситниковъ прошеніемъ поданнымъ бывшему тогда Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Граѳу Александру Петровичу Толстому вызвался продолжать въ Архангельской губерніи обращеніе Самоѣдовъ изъ идолопоклонства въ Христіанскую вѣру. Ему дозволено было продолжать это святое дѣло; но онъ въ продолженіи 1861 и 1862 года успѣлъ обратить въ Христіанство только въ ближайшей Канинской тундрѣ 43 Самоѣдовъ и кон-

этомъ существованіе Самоѣдской миссіи, основанной Преосвященнымъ Епископомъ, продолжалось болѣе пяти лѣтъ, при Преосвященныхъ Епископахъ Іосифѣ и Ааронѣ и окончилось въ 1830 году, почти одновременно съ окончаніемъ управленія Епископа Аарона Архангельскою епархіею. Въ этотъ не долгій періодъ времени миссіею пріорѣтено было въ Самоѣдскихъ кочевьяхъ новыхъ чадъ святой церкви 1676 мужескаго и 1623 женскаго пола, а обоего въ сложности 3303 Самоѣдовъ, такъ что въ то время оставалось не крещенныхъ еще только около 680 человекъ обоего пола; а на сколько крещенные Самоѣды усердны были къ святой Христіанской вѣрѣ, видно изъ того, что зажиточнѣйшіе изъ нихъ построили на свой счетъ довольно часовень и доселѣ продолжаютъ строить ихъ въ своихъ тундрахъ.

Прот. А. Страдомскій.

(Продолженіе будетъ).

IV.

Статистическія свѣдѣнія по Черниговской епархіи за 1874 годъ, съ краткими замѣтками по нѣкоторымъ пунктамъ.

Вслѣдъ за отдѣльными замѣтками о церковно-приходскихъ училищахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ нуж- чилъ свою миссію возваніемъ къ Христіанскимъ благотворителямъ, о доставленіи ему способовъ въ томъ числѣ и на пріобрѣтеніе желѣзной печки походной, для дальнѣйшаго продолженія своей миссіонерской дѣятельности.

нымъ считаемъ сообщить читателямъ нашимъ общія статисти-
ческія свѣдѣнія по епархіи за истекшій годъ по всѣмъ пунк-
тамъ, въ видѣ извлеченія изъ общеепархіальнаго отчета и
разныхъ вѣдомостей:

А. Епархіальное Управленіе.

1. При каедрѣ епархіальнаго архіерея съ конца 1868 г.
состоитъ викаріатство.

2. Личный составъ консисторіи, согласно штату отъ 14
апрѣля 1869 г., состоялъ въ 1874 году изъ четырехъ чле-
новъ; изъ нихъ 3 протоіерея и 1 священникъ.

3. По канцеляріи консисторіи состояли: секретарь, четыре
столоначальника, казначей, регистраторъ, архиваріусъ и 12
писцовъ, при епархіальномъ архіереѣ 1 секретарь.—Всѣхъ
дѣлъ въ консисторію поступило 2650; изъ нихъ окончено
2536 и неокончено 114; сверхъ того отъ прежнихъ годовъ
осталось 57 дѣлъ. Входящихъ бумагъ было: 9328, исходя-
щихъ—12198; журнальныхъ статей 2631, протоколовъ 896.

4. По духовному попечительству было три члена: 2 про-
тоіерея и 1 священникъ; изъ нихъ два члена изъ членовъ
консисторіи,—секретарь и два писца.

5. Всѣхъ благочинныхъ въ епархіи 57, въ томъ числѣ
одинъ архимандритъ надъ монастырями и 1 протоіерей надъ
единовѣрческими церквами; изъ нихъ выбыло два по распо-
ряженію начальства и одинъ умеръ; вновь опредѣлено на
мѣсто ихъ два, по избранію духовенствомъ посредствомъ бал-
лотировки.

6. Во всѣхъ благотворительныхъ округахъ учреждены благотворительныя совѣты; въ каждомъ изъ нихъ одинъ председатель (благотворитель) и два члена, съ кандидатами по каждому. Въ этихъ совѣтахъ по данной имъ инструкціи производилось разбирательство 61 дѣла.

В. Церкви.

I. Соборныхъ церквей 14, въ томъ числѣ: безъ прихода 1 каедральный соборъ и съ приходами 13.—II) При монастыряхъ 33 церкви, въ томъ числѣ при мужскихъ—23, при женскихъ 10.—III) Приходскихъ церквей 947; между ними одноклірныхъ 927, двухъклірныхъ 20.—IV) При казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ 7, при двухъ есть причты, прочія безъ причта.—V) Домовыхъ безъ причта 8.—VI) Единовѣрческихъ 20.—VII) Кладбищенскихъ 74.—VIII) Приписанныхъ 79, въ томъ числѣ 2 имѣютъ отдѣльныя причты.—IX) При греческомъ монастырѣ, *) имѣющихъ причтъ—2. Въ теченіе года вновь построено церквей: каменныхъ 6, деревянныхъ 5. Часовень или молитвенныхъ домовъ 2.

В. Духовенство (бѣлое).

1. Въ дѣйствительной службѣ состоитъ: протоіереевъ 25, изъ нихъ на священническихъ мѣстахъ 17, священниковъ 907, діаконовъ 182, псаломщиковъ и причетниковъ 1496. Изъ нихъ окончившихъ богословскій курсъ: протоіереевъ 25, священниковъ 776, Діаконовъ 2, псаломщиковъ 6 *).

*) Греческій монастырь, имѣющій приходъ и причтъ въ г. Нѣжинѣ.

*) *Примѣч.* Псаломщиковъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ весьма мало, потому что окончившіе курсъ воспитанники семинаріи, какъ говорится въ отчетѣ отъ псаломщическихъ мѣстъ отказываются, по скудости содержанія.

2) Уволенныхъ за штатъ по старости и болѣзни: протоіереевъ 2, священниковъ 48, діаконовъ 38, причетниковъ 164.

3. Въ теченіе 1874 года произведены: въ санъ протоіерея 2, священника 11, діакона 2; опредѣлены на причетническія мѣста 22.

4. Лишенъ сана—священническаго по суду 1.

Г. Монастыри и монашествоуціе.

Въ епархіи состоитъ: 1 архіерейскій домъ,—8 монастырей мужескихъ и 3 женскихъ; мужескіе 1-го класса: Черниговскій Елецкій Успенскій и Новгородсѣверскій Преображенскій; 2-го класса Благовѣщенскій въ г. Нѣжинѣ, Домницкій Рождество-Богородичный въ Черниговскомъ уѣздѣ и Петро-Павловскій Глуховскій; 3-го класса: Козелецкій Георгіевскій, Батуринскій Николаевскій и Рыхловская Николаевская общезителная пустынь въ Кролевецкомъ уѣздѣ. Женскіе монастыри 2-го класса: Введенскій въ г. Нѣжинѣ; 3-го класса: Каменскій Успенскій въ Новозыбковскомъ уѣздѣ и Гамалѣевскій Р.-Богородичный въ Глуховскомъ уѣздѣ. Сверхъ того въ епархіи три единовѣрческіе монастыря: мужескій 1 первоклассный при посадѣ Климовой Новозыбковскаго уѣзда, женскихъ два: Моесаковскій Троицкій въ Сосницкомъ уѣздѣ и Малиноостровскій Рождество-Богородичный въ Новозыбковскомъ уѣздѣ. Въ Черниговскомъ архіерейскомъ Домѣ имѣетъ мѣстопробываніе епархіальный преосвященный, а въ Елецкомъ монастырѣ—Преосвященный Викарій, въ управленіи котораго состоитъ этотъ монастырь. Въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ находится на покоѣ епископъ, бывшій Кавказскій

Иоанникій.—Изъ настоятелей монастырей 7 архимандритовъ и 1 іеромонахъ, завѣдывающій Рыхловскою пустынью. Настоятельница женскихъ монастырей всѣ въ санѣ игуменій.—Въ мужскихъ православныхъ монастыряхъ въ истекшемъ году состояло—штатныхъ монашествующихъ 123, послушниковъ 83, въ женскихъ монахинь 52, послушницъ 258. Въ единовѣрческихъ: мужескомъ штатныхъ монашествующихъ 8, послушниковъ 12,—женскихъ: монахинь 25, послушницъ 81. Въ истекшемъ году приняли монашество: 2 муж. пола,—одинъ изъ государственныхъ крестьянъ и одинъ изъ мѣщанъ; и 2 жен. пола—одна козачка и одна казенная крестьянка. Кромѣ того приняты въ послушники 7 и въ послушницы 7 чело-вѣкъ. Одинъ іеромонахъ по прошенію лишенъ сана.

Д. Паства.

1. Жителей православнаго исповѣданія въ епархіи въ 1874 году состояло: муж. пола 785318, жен. 818130; обоего пола 1603448, въ томъ числѣ: единовѣрцевъ муж. 2772, жен. 3046, грековъ въ г. Нѣжинѣ муж. 157, жен. 187. Противъ 1873 года вообще увеличилось муж. на 15293—жен. 12315, обоего пола на 27708. Родившихся въ 1874 г. было: муж. 42569, жен. 40285, обоего пола 82854.—Бракосочетавшихся 33330 лицъ. Умерло муж. 31203, жен. 31035, обоего пола 62238.

2. Просвѣщено св. крещеніемъ евреевъ муж. 9, жен. 16. Присоединено къ православной церкви: римско-католиковъ муж. 10 и жен. 20. Лютерянъ муж. 1 жен. 2. Евангелическаго исповѣданія 1 жен. Раскольниковъ поповщинской секты 3 жен. и безпоповщинской муж. 4, жен. 4. Присоединено раскольниковъ къ единовѣрцію 5 жен.

3. Въ 1874 году расторгнуто браковъ: за ссылкою въ Сибирь 2; за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 1; за прелюбодѣяніе одного изъ супруговъ 1; по безизвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 4; итого 10.

Е. Училища, бібліотеки и приходскія попечительства.

1. Церковно-приходскихъ школъ къ 1 Января 1875 года состояло 176, въ нихъ учащихся муж. 2988, жен. 152.—Два женскія училища существуютъ при женскихъ монастыряхъ: одно при Нѣжинскомъ Введенскомъ, а другое при Гамалѣевскомъ Р.-Богородичномъ; въ первомъ на средства монастыря воспитывалось въ 1874 г. 74 дѣвцы; предметами ученія были: Законъ Божій, русская грамматика, словесность, исторія, географія, ариѳметика и французскій языкъ; ученіе было преподаваемо особо приглашенными учителями и учительницами, при бдительномъ надзорѣ самой игуменіи; а во второмъ—подъ руководствомъ священника обучалось въ прошломъ году 20 дѣвиць; преподаваніемъ, кромѣ священника, занимались монахини.

2. Въ 1874 году въ епархіи было бібліотекъ: при церквяхъ 291 и въ благочинническихъ округахъ 4.

3. Приходскихъ попечительствъ къ 1 Января 1874 г. было 459, въ теченіе 1874 года вновь открыто 30; итого 489.

Ж. Пожертвованія и похищенія.

1. Въ 1874 году сдѣлано пожертвованій попечительствами: на содержаніе и украшеніе храмовъ 45185 руб. 77 коп.,— на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія

денія въ приходахъ 1873 р. 20 к. и на содержаніе причтовъ 885 р. 30¹/₂ к., итого 47944 руб. 27¹/₂ коп. Поступило пожертвованій собственно въ церкви: кружечнаго сбора 16353 р. 4¹/₂ к., кошельковаго 125170 руб. 54 коп., за отдачу въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и проч. 30534 руб. 29¹/₂ к., на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія 2978 руб. 77¹/₂ коп., въ пользу Гроба Господня 113 руб. 87¹/₂ коп., на возстановленіе православія на кавказѣ 275 руб. 86³/₄ коп., на содержаніе церквей и школъ въ западномъ краѣ 331 руб. 36³/₄ к., на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 541 руб. 62 коп., на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 251 руб. 15¹/₂ коп. Отдѣльныхъ и значительныхъ пожертвованій въ монастыри и церкви было: деньгами 29662 руб.,—вещами на сумму 9192 руб.

2. Похищеній изъ церквей было 5 случаевъ, а именно: изъ церкви села Гучина Черниговскаго уѣзда 35 руб. 3 коп.,—с. Вишенекъ Остерскаго уѣзда 33 руб. 86 коп.,—с. Кулажинецъ Козелецкаго уѣзда 90 руб.,—с. Талалаевки Нѣжинскаго уѣзда 386 руб. 35 коп.,—Петро-Павловской ц. посада Клинцовъ Суражскаго уѣзда 214 руб., итого 759 руб. 24 к.

Къ этимъ собственно счетнымъ свѣдѣніямъ присоединимъ еще небольшія свои замѣтки. 1) Вотъ мы знаемъ, что въ Нѣжинскомъ женскомъ монастырѣ и въ Гамалѣвскомъ есть училища. При этомъ свѣдѣніи нельзя, конечно, не радоваться, что указанныя двѣ женскія обители, а особенно первая, подаютъ обществу истинно-христіанскую руку помощи въ дѣлѣ народнаго образованія, весьма благопотребнаго и неизбѣжно-нужнаго въ настоящее время,—а потому нельзя при этомъ не подивиться и не пожалѣть, что женскія имоческія общины

въ нашей епархіи, въ дѣлѣ просвѣщеннаго общественнаго благодѣянія, упреждаютъ мужескія, и что послѣднія ниже въ этомъ отношеніи первыхъ, равнодушны и безучастны.

2. Нельзя не пожалѣть о скудномъ числѣ церковныхъ библиотекъ, а именно:—на болѣе-чѣмъ тысячу церквей въ епархіи 295 библиотекъ. Чего добраго, есть основаніе кому либо подумать, что уровень интеллигенціи и ерудиціи духовенства въ нашей епархіи вообще далеко неблистателенъ..... Впрочемъ, противъ такого вывода много говоритъ то обстоятельство, что вообще весьма многія церкви,—по крайней мѣрѣ большая часть, обязательно выписываютъ лучшія и необходимыя періодическія изданія современной духовной журналистики.

3. Наконецъ, нельзя не сказать кое-чего и о благотворительныхъ нашихъ совѣтахъ. Съ упраздненіемъ, назадъ тому 15 лѣтъ, духовныхъ правленій въ нашей епархіи, вскорѣ, однакоже, почувствовалась нужда въ подобныхъ—низшихъ коллегіальныхъ инстанціяхъ епархіальнаго управленія. Въ силу этого сначала учреждены были должности помощниковъ благотворительныхъ. Но это, конечно, не удовлетворяло сказанной потребности,—и потому съ полнымъ признаніемъ необходимости приступлено было къ учрежденію, и учреждены во всѣхъ благотворительныхъ округахъ благотворительныя совѣты съ 1869 года. Починъ и устройство этого дѣла главнымъ образомъ принадлежатъ заботамъ и труду Преосвященнаго Викарія Черниговской епархіи, епископа Серапіона. На сколько мы присмотрѣлись къ практикѣ этихъ учреждений, то не печальное слово думаемъ сказать о нихъ, а скорѣе отрадное. Кро-

мѣ того, что онѣ такъ или иначе въ довольно значительной степени помогаютъ консисторскому дѣлопроизводству по предметамъ тяжбы, — въ дѣйствіяхъ ихъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, мы подмѣтили благородное и гуманное отношеніе къ дѣламъ и лицамъ, къ нимъ прикосновеннымъ. А именно: насъ радуешь во многихъ приговорахъ во первыхъ то, что они преслѣдуютъ христіанскую цѣль примиренія тяжущихся сторонъ и съ хорошимъ успѣхомъ, — а во вторыхъ то, что они дышатъ чисто-христіанскимъ снисхожденіемъ и любовію къ слабымъ, бѣднымъ и несчастнымъ, — мы разумѣемъ здѣсь по преимуществу вдовъ и сиротъ, о вспомоществованіи которымъ бывають иногда дѣла въ благотворительныхъ совѣтахъ, вслѣдствіе послѣдняго узаконенія о пользованіи вдовъ и сиротъ, по возможности, церковнымъ помещеніемъ и землею *). Вообще же, смотря по практикѣ нашихъ благотворительныхъ совѣтовъ, можно думать, что будущая судебная реформа среди нашего духовенства можетъ найти пригодную для себя почву.

Еще одно словечко: въ отчетѣ епархіальномъ, въ одной статьѣ замѣчено такъ: «недостатокъ въ способныхъ псаломщикахъ весьма ощутителенъ, потому что окончившіе семинарскій курсъ воспитанники отказываются занимать эти мѣста, по недостаточности средствъ къ жизни». Да! Современныя дѣйствія высшей власти по отношенію къ духовно-учебной части направлены къ поднятію и разширенію уровня научна-

*) Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ — присланы при указѣ Св. Синода отъ 24 Мая 1873 г. за № 20, припечатанномъ въ 22 № епарх. извѣстій за 1873 г. А правила напечатаны въ 23 №.

го образованія въ средѣ духовенства, съ цѣлю дать достойныхъ просвѣщенныхъ служителей церкви. Это ясно видно изъ устройства и постановки нынѣшней духовно-учебной реформы. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, существуетъ теперь правительственное мѣропріятіе: на вакансіи псаломщиковъ опредѣлять окончившихъ курсъ семинаріи, и далѣе: на священническія мѣста опредѣлять тѣхъ только изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которые—или прослужили нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ, или прослужили не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ; [и еще: рукополагать въ санъ діакона только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе тридцати лѣтъ (IV ст. полож. о сокращ. приходоѡ и церковн. причтоѡ пун. 1). Если же при этомъ взять на память и во вниманіе нынѣшніе способы содержанія духовенства, особенно приходскаго, то, о Боже! какъ не гармоничны они съ указанными мѣропріятіями по отношенію къ духовенству..... «Чѣмъ мнѣ быть псаломщикомъ съ 53 рублями казеннаго жалованья или же получать какую либо сотню рублей за сельское учительство, думаетъ самъ себѣ теперь оканчивающій курсъ семинаріи, такъ я лучше пойду искать себѣ службы и средствъ къ жизни въ другихъ сферахъ и въ другихъ вѣдомствахъ».... Вотъ и разгадка современнаго матеріальнаго и моральнаго убожества нашего духовенства, среди богатаго образованнаго свѣтскаго общества!

Членъ Консисторіи Протоіерей *Григорій Діаконовъ.*

29 Мая
1875 года.



v.

Некрологъ.

17 апрѣля сего года скончался, послѣ непродолжительной болѣзни (горячки), жившій въ числѣ братства Донскаго архіерейскаго загороднаго дома Архимандритъ Пармень, 61 г. отъ роду. Литургія и погребеніе отслужены были 19 числа Преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома; а въ то же время Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской, не могшій по нездоровью присутствовать при отпѣваніи тѣла усопшаго, отслужилъ соборне панихиду въ городской домовою своею церкви.

Покойный Архимандритъ былъ родомъ изъ мѣщанъ города Козлова, Тамбовской губерніи; постриженъ въ монашество 28 ноября 1841 года въ Александроневской лаврѣ; въ 1842 году опредѣленъ въ домовую церковь Рижскаго епископа, гдѣ въ томъ же году рукоположенъ въ іеродіакона, а въ 1843 г. въ іеромонаха; въ 1849 г. опредѣленъ казначеемъ и благочиннымъ Харьковскаго архіерейскаго дома, возведенъ въ санъ игумена и награжденъ наперснымъ крестомъ и палицею; въ 1854 г. опредѣленъ въ Одесскому архіерейскому дому, а въ 1855 г., по прошенію, перемѣщенъ въ число братства Сергіевой лавры; въ 1859 г. опредѣленъ въ число братства Харьковскаго архіерейскаго дома, и въ томъ же году за примѣрную службу, ревностную и строгую иноческую жизнь, возведенъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля 3-го класса монастыря; въ 1856 г. опредѣленъ экономомъ Черниговскаго архіерейскаго дома и въ томъ

же году—настоятелемъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря Черниговской епархіи; въ 1861 г. пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й ст.; въ 1862 г. перемѣщенъ настоятелемъ въ Домницкій монастырь, той же епархіи; въ 1863 г. опредѣленъ благочиннымъ Черниговскаго Каѳедральнаго Собора; въ 1866 г. удостоенъ благословенія Св. Синода; въ 1867 г. уволенъ, по прошенію, отъ должности эконома архіерейскаго дома; вскорѣ за симъ привлеченъ былъ къ суду, по случаю утраты воска съ свѣчнаго завода при Черниговскомъ архіерейскомъ домѣ; уволенъ отъ должности настоятеля Домницкаго монастыря и перемѣщенъ, по прошенію, въ Донской архіерейскій домъ; но Черниговской уголовною палатою оправданъ по означенному дѣлу. (Дон. Еп. Вѣд. № 9. 1875 года.)



VI.

О Саратовскомъ Епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ *).

Саратовскій церковно-свѣчной заводъ устроенъ по распоряженію преосвященнаго Іоаннікія епископа саратовскаго (нынѣ нижегородскаго) въ маѣ мѣсяцѣ 1864 года. Цѣль учрежденія завода (какъ видно изъ предложенія даннаго преосвященнымъ конторѣ архіерейскаго дома отъ 3 апрѣля 1864 г.) была та, чтобы доставить церквамъ саратовской епархіи возможность

*) Статя сія перепечатывается въ тѣхъ видахъ, что бы духовенство Черниг. Епархіи, имѣющее свой свѣчной заводъ, могло знать, какую пользу отъ него оно можетъ получать при общемъ сочувствіи къ этому учрежденію. Редакт.

приобрѣтать свѣчи по цѣнамъ болѣе выгоднымъ сравнительно съ существовавшими въ то время и лучшей доброты, нежели у частныхъ заводчиковъ, у которыхъ покупались свѣчи, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ въ видахъ приобретенія большихъ барышей отъ свѣчной операціи, примѣшивали къ воску другіе, болѣе дешевые матеріалы.

Первоначально заводъ былъ устроенъ въ видѣ опыта на средства архіерейскаго дома, на дачѣ ему принадлежащей, въ 5 верстахъ отъ города, изъ матеріаловъ ветхаго дома, въ которомъ помѣщались пѣвчіе во время лѣтняго каникула. На постройку завода съ необходимыми для него принадлежностями и на покупку воска перечислено изъ неокладной суммы архіерейскаго дома съ 1864 г. 5470 рублей. Изъ этой суммы употреблено на постройку завода съ 20 воскоблительными кроватями 492 р. 50 к., на покупку мѣдныхъ котловъ, дубовыхъ столовъ и разныхъ инструментовъ 298 р. 32 к., остальные деньги употреблены на покупку воска и уплату подрядчику за бѣленіе воска и выдѣлку свѣчей.

Постройка завода, покупка воска и вообще завѣдываніе всею операціею поручено было членамъ конторы архіерейскаго дома и преимущественно эконому, который завѣдывалъ и заводомъ и продажею свѣчей при помощи одного изъ послушниковъ архіерейскаго дома и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и контролемъ преосвященнаго, коему по окончаніи каждаго мѣсяца представлялись вѣдомости по свѣчной операціи по формамъ, отъ него выданнымъ.

Бѣленіе воска и выдѣлка свѣчей производились чрезъ подрядчика, который нанималъ мастеровъ на свой счетъ, получая

отъ конторы за каждый пудъ выбѣленнаго воска и выдѣланныхъ свѣчей, а также и позолоту свѣчей по 80 копѣекъ, за каждую операцію особо.

Продажа свѣчей производилась въ складѣ при архіерейскомъ домѣ чрезъ послушника за наличныя деньги и въ обмѣнъ на огарки съ вычетомъ изъ послѣднихъ съ каждаго пуда по 3 фунта на угаръ и утрату въ пользу подрядчика. Кромѣ того въ заводъ принимались желтый воскъ и огарки для отбѣлки и выдѣлки свѣчей изъ двухъ свѣчныхъ лавокъ бывшихъ при церквахъ въ городѣ Саратовѣ, съ платою за каждый пудъ выбѣленнаго воска, выдѣлку и позолоту свѣчей по 1 р. 20 к.

Въ первый годъ существованія завода съ 21 мая 1864 г. по 1 мая 1865 г. куплено желтаго воска 335 пуд. 9 фунт., продано свѣчей разныхъ сортовъ, выдѣлано для лавокъ изъ готоваго воска и обмѣнено на огарки 758 пуд. 39 ф. Всего выручено въ теченіе года 9648 р. 72 к.

Въ 1865 году для усиленія средствъ завода, въ виду увеличенія сбыта свѣчей, перечислено еще изъ суммъ архіерейскаго дома на покупку воска 3260 р. 38 к. и занято изъ суммъ епархіальнаго попечительства 13000 р. за $4^{3210000}/\%$ на сто руб. Въ этомъ году продано свѣчей и обмѣнено на огарки 1636 пуд. 32 ф. на сумму 27707 р. 43 к.

По окончаніи 2 свѣчнаго года въ маѣ мѣсяцѣ 1866 г. была произведена повѣрка суммы, матеріаловъ и имущества заводскаго, по которой за уплатою 13000 р. позаимствованныхъ изъ суммъ епархіальнаго попечительства и возвращеніемъ 8730 р. 38 к. въ контору архіерейскаго дома, оказалось чистой прибыли отъ операціи за два года въ наличныхъ деньгахъ, воскѣ, свѣчахъ, огаркахъ, постройкахъ и проч. 5334 р. 75 к.,

деньги—въ количествѣ 2470 р. 18 коп. причислены къ суммамъ архіерейскаго дома и впослѣдствіи употреблены на постройку каменнаго дома на подворьѣ архіерейскаго дома для собраній членовъ совѣта братства св. Креста и библіотеки, и для помѣщенія братіи, а огарки переданы въ пользу крестовой церкви.

Преосвященный Іоанникій, послѣ двухгодичнаго опыта убѣдившись въ пользѣ свѣчнаго завода, предположилъ расширить его до возможности съ теченіемъ времени снабжать восковыми свѣчами всѣ церкви саратовской епархіи, и для сего предложилъ консисторіи поручить духовенству г. Саратова выбрать изъ среды себя нѣсколько священниковъ для составленія проекта правилъ для управленія свѣчною операціею. Составленные правила утверждены въ видѣ опыта. За тѣмъ предложено духовенству избрать трехъ членовъ для завѣдыванія свѣчнымъ заводомъ. Избранные трое священниковъ утверждены въ званіи членовъ комитета,—первому изъ нихъ по взаимному ихъ соглашенію, поручено завѣдываніе восковымъ и свѣчнымъ складомъ, на втораго возложена должность казначея, на третьяго—дѣлопроизводство и бухгалтерія по заводу.

Члены комитета, принявъ въ свое завѣдываніе заводъ, распространили его новыми пристройками; на усиленіе операціи сдѣланы займы въ попечительствѣ и у нѣкоторыхъ церквей до 30000 рублей. Комитетъ постепенно въ продолженіе 4 лѣтъ принималъ въ свое завѣдываніе свѣчныя лавки, существовавшія во всѣхъ городахъ епархіи. Такихъ лавокъ въ настоящее время въ завѣдываніи комитета 14, онѣ поручены блюстителямъ, которые избираются окружнымъ духовенствомъ изъ мѣстныхъ священниковъ и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ. Они обязаны нанимать прикащиковъ въ лавки, принимать

изъ центральнаго склада свѣчи, наблюдать за продажею свѣчей и каждый мѣсяць доставлять комитету вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ и матеріаловъ, деньги вырученныя отъ продажи свѣчей, иногда по порученію комитета покупать воскъ

Въ 1866 бѣленіе воска и выдѣлка свѣчей производились попрежнему чрезъ подрядчика съ платою по 60 к. съ пуда, а въ 1867 году комитетъ призналъ болѣе выгоднымъ и безопаснымъ пригласить смотрителя завода и подъ его управленіемъ вести дѣло хозяйственнымъ способомъ, производя содержаніе свѣчнымъ мастерамъ изъ суммъ завода. Въ настоящее время при заводѣ состоятъ: смотритель завода съ окладомъ жалованья по 400 рублей въ годъ, съ квартирою, столомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, помощникъ смотрителя получающій по 180 р. въ годъ, 13 мастеровъ и двое учениковъ съ платою отъ 5—25 рублей въ мѣсяць, качегаръ при паровикѣ, дворникъ и кухарка.

Въ первые 7 лѣтъ для растапливанія воска при выдѣлкѣ свѣчей употреблялись уголья, но въ 1871 году комитетъ призналъ болѣе удобнымъ растапливать воскъ посредствомъ паровъ, и для сего въ обоихъ заводахъ какъ лѣтнемъ (на дачѣ) такъ и зимнемъ (въ старомъ архіерейскомъ домѣ) устроены два паровика съ надлежащими аппаратами, на постройку ихъ употреблено до 2500 рублей. Съ 1871 года комитетъ за аренду зданій, въ которыхъ помѣщаются заводы, и склады для воска свѣчей, паровиковъ и прочаго имущества платитъ конторѣ архіерейскаго дома по 2000 рублей въ годъ

До 1869 г. члены комитета исполняли обязанности по заводу безъ вознагражденія, а въ этомъ году епархіальный

сѣздъ духовенства постановилъ выдавать по 250 рублей, а въ прошедшемъ году имъ прибавлено по 50 рублей въ годъ; блюстителямъ же лавокъ постановленіемъ сѣзда бывшаго въ іюнѣ 1874 г. положено отчислять изъ прибылей завода ежегодно по 1500 рублей, при чемъ предоставлено раздѣлять эту сумму по мѣрѣ ихъ трудовъ и усердія къ дѣлу по усмотрѣнію комитета, прикащики свѣчныхъ лавокъ получаютъ отъ 8—15 рублей въ мѣсяцъ.

Въ продолженіе 10 лѣтъ существованія завода продажа свѣчей производилась въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Въ 1864—65 году (считая отъ 1 мая 1864 до 1 мая 1865 г.) продано свѣчей разныхъ сортовъ и обмѣнено на огарки, какъ выше сказано 758 п. 39 фунт. на сумму 9648 р. 72 к.

Въ 1865—66 г.	1636 п.	32 ф.	27707 р.	43 к.
— 1866—67 »	2130 »	33 »	52943 »	65 »
— 1867—68 »	2840 »	31 »	76136 »	9 »
— 1868—69 »	4556 »	13 »	127618 »	— »
— 1869—70 »	5174 »	10 »	142202 »	47 »
— 1870—71 »	6569 »	21 »	175608 »	55 »
— 1872—73 »	6547 »	34 »	167043 »	84 »
— 1873—74 »	6334 »	27 »	160706 »	89 »

Въ послѣдніе 4 года по опредѣленіямъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, изъ прибылей завода сдѣланы слѣдующія пожертвованія:

1) Въ пособіе къ содержанію преподавателямъ семинаріи ежегодно отпускалось по 180 р. а казеннокоштнымъ воспитанникамъ по 15 руб. каковыхъ пособій до іюля 1874 г. (до преобразованія семинаріи) выдано 14692 р. 86 к.

2) На содержаніе епархіального женскаго училища съ 1871—1874 г. 17222 руб. 30 коп.

3) На перестройку дома того же училища, съ распространіемъ его и надстройкою 3 этажа 26642 руб. 57 коп.

4) На постройку епархіального дѣтскаго пріюта для мало-лѣтнихъ сиротъ духовнаго званія отъ 5—10 лѣтъ и первоначальное его обзаведеніе 12742 р. 35 к.

5) Въ пособіе волгскому духовному училищу 1200 р.

6) На содержаніе миссіонеровъ при братствѣ св. Креста 4000 р.

Всѣхъ пожертвованій сдѣлано въ 4 года (76500 р.) 79025 р.

7) На покупку мѣста для устройства общежитія ученикамъ семинаріи 2525 руб.

По учету произведенному къ 1 мая 1874 года въ епархіальномъ заводѣ состояло капитала:

а) въ наличныхъ деньгахъ 44180 р. 59 к.

б) въ матеріалахъ заготовленныхъ въ запасъ и уже оплаченныхъ (4056 п. 15 ф. воска и огарковъ и 2206 п. свѣчей) 159049 р. 60 к.

Итого 203230 р. 19 к.

За заводомъ состояло долга 96755 р. 52 к.

Затѣмъ запаснаго капитала, собственно принадлежащаго заводу 106474 р. 67 к.

А.

— Мы получили от нашего корреспондента из Саратова, говорится далѣе въ Прав. Обзор., слѣдующій краткій отчетъ объ операціяхъ епархіальнаго саратовскаго свѣчнаго завода за 1873 г.:

Къ первому маю 1873 года оставалось денегъ на заводѣ 47803 руб. 78 к. Въ теченіе года по 1-е мая 1874 года поступило на приходъ:

1. Отъ продажи свѣчей	150973 р. 24 к.
2. Отъ обмѣна свѣчей на огарки	6357 » 92 »
3. Прибыли отъ мелочной продажи	726 » 43 »
4. Отъ продажи огарочныхъ фитилей и грѣтаго воска (поддонковъ)	2644 » — »
5. На влады по текущему счету изъ банка получено процентовъ	287 » 72 »
Итого	<u>160989 р. 61 к.</u>
6. Сдѣлано займовъ	62010 » 69 »
	<u>292999 » 8 »</u>
Съ остаткомъ	270803 » 47 »

Изъ этой суммы поступило въ расходъ въ теченіе года:

1. На покупку воска и огарковъ	115100 » 57 »
2. Въ жалованье членамъ комиссіи, смотрителю завода и 14 прикащикамъ въ лавкахъ	2847 » 46 »
3. Въ жалованье и на содержаніе мастеровъ	2623 » 34 »
4. Процентомъ по займамъ	2658 » 14 »

5. Хозяйственныхъ расходовъ, въ числѣ
коихъ значится 11000, уплаченные за 7
лѣтъ аренды завода и зданій 2337 » 6 »

Итого 146566 р. 51 к.

6. На уплату долговъ 44193 » 2 »

7. Экстраординарныхъ расходовъ. 36609 » 90 »

Итого. 227269 р. 43 к.

Экстраординарные расходы состоятъ изъ слѣдующихъ статей:

1. Въ пособіе семинаріи 3493 » 55 »

2. На содержаніе женск. епархіальнаго
училища. 7186 » — »

3. Въ пособіе волгскому училищу 200 » — »

4. На перестройку епархіальнаго жен-
скаго училища и постройку дѣтскаго приюта 25630 » 35 »

Въ остаткѣ къ 1 мая 1874 г. 43534 р. 47 к.

Такимъ образомъ чистой прибыли отъ свѣчной операціи
33122 руб. 38 коп.

Къ 1-му мая 1873 года оставалось воска желтаго и
бѣлаго, огарковъ и свѣчей 5796 пудовъ 21 фунтъ.

Вновь въ 1873 году поступило на приходъ 6870 пуд. 12 ф.
итого 12666 пудовъ 33 фунта.

Продано свѣчей и грязнаго воска, выдано въ обмѣнъ на
огарки и похищено изъ хвалынской лавки 9380 пуд. 26 ф.
Во время бѣденія воска и огарковъ утрачено на угаръ, оста-
лось фитилей, 117 пуд. 2 ф. Всего въ расходъ 6497 пуд. 28 ф.

Затѣмъ осталось воска 6263 пуд. 2 ф.

Въ теченіе года выдѣлано свѣчей.

желтыхъ	2252 п. 30 ф.
бѣлыхъ	3259 п. 27 ф.
золоченыхъ	596 п. 27 ф.
Итого.	6109 п. 4 ф.

Капиталь завода къ 1 мая 1874 г. состоитъ:

въ деньгахъ	44180 » — »
въ матеріалахъ (4056 пуд. 15 ф. воска и 2206 пуд. свѣчей)	159049 » 60 »
Итого.	203229 » 60 »

За исключеніемъ долговъ, состоящихъ на заводѣ 96755 » 52 »

Чистаго капитала, приобретеннаго заводомъ 106474 » 8 »

И такъ саратовскій заводъ, выдѣлывая съ небольшимъ шесть тысячъ пудовъ свѣчей, и выплачивая ежегодной аренды за зданія заводскія почти по 1000 р. въ годъ, не только далъ чистой прибыли 33000 р., но еще имѣетъ стотысячный капиталъ — оказываетъ пособіе семинаріи, училищамъ, женскому епархіальному училищу и далъ возможность устроить дѣтскій приютъ, вѣроятно, для тѣхъ несчастныхъ сиротъ духовенства, которые въ дѣтствѣ, совершенно безпомощные, остаются круглыми сиротами: по истинѣ такое учрежденіе можетъ быть названо высоко-нравственнымъ! Вѣчная благодарность мудрому архипастырю, доровавшему основаніе и устройство заводу! Честь и слава дѣятелямъ завода! Честь и слава духовенству епархіи, которое поняло важность и полезность такого учрежденія. При этомъ долгомъ поставляемъ заявить, что мы сами имѣли,

удовольствіе быть на саратовскомъ епархіальномъ заводѣ и видѣли, что тамошняя превосходная свѣча выдѣлывается изъ самаго высокаго чистаго воска, безъ всякой примѣси какихъ-либо постороннихъ веществъ.

Прот. Н. Добровъ.

(Пр. Об. 1875, г. Апрель).

ВІІ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи Церковнаго Вѣстника.

1. Редакція «Церковнаго Вѣстника» симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го апрѣля, что она приступила къ *третьму* изданію первыхъ пяти книжекъ «Христіанскаго Чтенія», которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго іюля, вмѣстѣ съ іюньскою книжкою приложеній.

2. Годовая подписка на 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ 12-ю книжками «Христіанскаго Чтенія» продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

3. Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на *одинъ* «Церковный Вѣстникъ» (26 номеровъ) безъ приложеній; цѣна 3. рубля съ пересылкою.

Адресоваться: въ С.-Петербургскую Духовную Академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія».

ПРИГЛАШЕНИЕ КЪ ПОЛУГОДОВОЙ ПОДПИСКѢ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

въ 1875 году.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою «*Новости*» и ея новой редакціей. Съ переходомъ «*Новостей*» къ настоящему издателю, не представляется надобности прибѣгать къ рекламамъ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ—*восемь*, и иногородныхъ—*девять* руб. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаніемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевыя курсы, рассказы, библиографія, обзоръ общественной жизни и проч. Въ особенности редакция обратила вниманіе на то, чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ—*Новости дня*, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни. не только въ Россіи, но и за границею. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фельетонѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появится не лишенная интереса «*Записки Русскаго морюда у Шамилля*», (Былъ) въ двухъ томахъ въ 4-хъ частяхъ, также появится прод. 2-й части романа «*Въ Новомъ Свѣтѣ*» Муромскаго (псевдонимъ,*). Кромѣ того будутъ помѣщаемы ежедневно слѣдующіе фельетоны: *Замѣтки изъ общественной жи-*

*) Полугодовые подписчики получаютъ 1-ю часть бесплатно, прилагаемъ только къ подписной суммѣ 3 десятикопѣчныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большаго формата.

ны, *Провинціальныя лѣтопись*, *Иностранная лѣтопись*, и *Журналистика* (т. е. обзоръ журналовъ, выходящихъ въ Петербургѣ и Москвѣ). Редакція впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты «*Новости*», которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени пріобрѣсти довѣріе и расположеніе публики.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою на 6 мѣсяцевъ	5 р. — к.
— пересылкой — — —	6 — — »
— доставкою на 3 мѣсяца	2 — 80 »
— пересылкой — — —	3 — — »

Подписка принимается: 1) Въ С.-Петербургѣ, кромѣ *главной* конторы «*Новостей*», въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 24 Іюня 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.