

徐偃王志

四明張氏約園開雕

徐偃王志序

世稱徐偃王有聖德好仁義以是而亡其國於是惜之者曰此有德守而無力備誣之者曰仁而無權又曰爲義而滅噫此野人之言不通之論也夫修德行仁義之君世有道則天子命爲方伯連率諸侯畏懷世無道則夏夷率服天與人歸王猶反手未聞有聖德行仁義不收其效而反至於亡國者也然則偃王之所爲豈求亡之道乎偃王之亡其國豈天之訖命民之離德乎然則徐國雖小豈楚能滅之乎吾以爲徐之國非人之所能

序

一四明叢書
約園刊本

亡之也特爲偃王者不欲自有其國乎蓋以爲徐非險國也則固有海岱之險淮水之阻以爲徐非大國也則譬之蜂蠆有毒困獸猶鬪以爲徐有土而無人也內則民力可用溝通陳蔡之間何至於城郭不修兵甲不完外則三十有六國輔車相依何患乎楚二廣之競一國之旅孟子曰以德行仁政者王王不待大故其本志曰威德日遠有明徵也且昔楚王孫臚諫莊王之伐徐也曰以徐敵楚如石之投卵虎之啗豚耳然則以楚人與徐人戰則徐必勝而楚必敗可知也何況三十六國之

相依者甯有坐視而不救之也哉夫揆之以情度之以理在徐無可亡之機而卒以亡者向非偃王之自亡其國而何以若是曷以爲自亡之也曰以爲楚伐之也則如太王之避狄以爲周命楚伐之也則如秦伯之讓商此偃王之志卽偃王之至德也而或者傳會其說以爲知仁義而不知時且深論之以爲治國者以名號爲罪此非特不知偃王且顯誣乎堯舜禹湯文武立政之道也厥後周秦之際迄於漢言修德行仁義者往往以偃王稱旣沒世而人思慕之蓋決非偶然者況乎國祚終延則信乎明德之有後已晉時有偃王志不知撰自何人今亡之矣王墓在鄞縣東鄉徐子時棟其苗裔也輯記傳之載偃王事者爲偃王志可謂數典不忘其祖抑表揚盛德聖人之教也爰卽管見之所窺者論次之以爲之敘銀海姚燮

徐偃王志序

典午之世有徐偃王志作者何人無可攷而其書亦亡唐韓愈作徐偃王廟碑以爲天於柏翳之緒非偏有厚薄施仁與暴之報自然異也於是天下始知偃王之行仁義子孫繁盛而其事蹟則往往未之詳焉鄴藝文志錄徐偃王志六卷爲徐柳泉先生作余欲求之不可得一日其從孫正遠袖是志示余余大喜過望乃盡半月之力爲之讐校由此益知偃王之終始而春秋時之徐有三未可混言之也昔羅氏泌撰路史多據讖緯以說

徐偃王志序

約園刊本

皇古本不足信卽以徐事論因水經注之誤而造徐調之名因宋康之誤而造徐康之謚因史記之誤而造徐姬之姓志中一一辨證其尤可貴者也夫古今無不亡之國暴戾眦睚視人民如草芥雖存亦亡修德行仁棄土地如敝屣雖亡亦存朱氏緒曾曰偃王避楚之鋒不忍鬪其民其後嗣守土不絕迄今數千年幸姓無聞而徐氏繁衍此本昌黎之說也然則有國有家者可以鑒矣志分爲六日記事上日記事下曰世系曰地理曰冢廟曰論說凡經傳子史預斯有益悉皆鈔內論辨尤必

折衷至當非良史才能如是乎昔在明初有朱伯賢右
者見漁洋書跋嘗著邾世家一書雜采春秋三傳爲之朱爲
邾後孝子慈孫不忘所自其意一也正遠鄭重遺稿保
持弗失使余得校而刻之不亦重可敬歟民國二十四
年一月後學張壽鏞序

徐偃王志序

不行仁義而國滅者有矣未有行仁義而滅者也仁義之效大則以王小則以霸行之一身施之一國天下歸之萬世賴之古稱偃王仁義亡國是大不然偃王避楚之鋒不忍鬪其民其後嗣守土不絕迄今數千年華姓無聞徐氏繁衍偃王之廟俎豆侏侏無他仁義之澤長也八駿之說影附穆天子傳然所謂馳驅千里入於宗周獨無伐徐事謹周疑之是矣雖然徐不叛周而偃王有大功於周楚攻徐以弱周而徐奉周以抗楚南征膠

序

一四明叢書
約圖刊本

舟昭王不復穆滿錫命徐伯俾扼漢東之吭西巡萬里楚將逞焉三十六國服徐仁義彤弓朱矢如凜天威穆王歸豐鎬偃王因楚之師去之海上荆人入徐天子赫怒乃命毛伯撻伐蠻荆以徐我周之藩輔也偃王歿而徐戴問之心愈堅春秋時徐以女妻齊桓公是爲夫人徐嬴爲之取舒以通伐楚之道又與之伐厲伐英氏助桓之霸以尊周室管夷吾述徐伯之言以告桓公有曰內和外均諸侯臣伏受其幣帛以懷其德卽偃王仁義之訓也葵丘五命不外斯旨誰謂仁義以亡國哉宋襄

戰泓傷股爲天下笑偃王其始也有桓文之勳其終也
有共和之讓惟知有仁義而已鄞孝廉徐君柳泉作假
王志備述祖德刊正史繆余敬而服之更爲引伸其說
以警人之賊仁義者明仁義無不可爲也時道光戊申
十二月金陵朱緒曾述之謹序

序

二
西明叢書
約圖刊本

徐偃王志卷首

裔孫鄞徐時棟述

徐得國傳二千年幾與夏商周相終始將必有左史右史之記焉秦燔詩書諸侯史記尤甚邦國之志百國春秋蕩無子遺可勝悼哉典午之代有徐偃王志不知作家揆厥文義非出周秦而亦亡矣爰溯偃王受姓所由來以迄其子孫失國經傳史子采而輯之著其系本考其郡邑冢塋記其祠廟之在浙東西者而終之以辨難之詞仍厥舊名勒爲卷帙媿無知官之明聊避數典之誚作徐偃王志

徐偃王志

卷首

一

四明叢書

約圖刊本

徐偃王志一

記事第一上

徐偃王志二

記事第一下

徐偃王志三

世系第二

徐偃王志四

地理第三

徐偃王志五

冢廟第四

徐偃王志六

論說第五

徐偃王志卷一

裔孫鄭徐時棟述

記事第一上

邃古之初有少典氏國焉少典娶於有蟪爰產軒轅是爲黃帝實姬姓

〔攷證〕國語晉語曰昔少典娶於有蟪氏生黃帝炎帝

○大戴禮五帝德曰黃帝少典之子也曰軒轅○又帝繫曰少典產軒轅是爲黃帝○史五帝本紀索隱曰少典者諸侯國號○晉語曰黃帝以姬水成故黃

徐偃王志

卷一

國朝叢書
約園刊本

帝爲姬

黃帝元妃嫫祖產青陽青陽方雷氏之甥也厥名曰質是爲少昊實己姓

〔攷證〕大戴禮帝繫曰黃帝居軒轅之巨娶於西陵氏之子謂之嫫祖氏產青陽及昌意青陽降居泝水○

山海經海內經曰黃祖娶雷祖○世本曰黃帝娶於西陵氏之子謂之嫫祖產青陽及昌意

山海經海內
經郭注引

○史五帝本紀曰嫫祖爲黃帝正妃生二子其後皆有天下其一曰少昊是爲青陽○國語晉語曰青陽

方雷氏之甥也。○周書嘗麥解曰：黃帝執蚩尤殺之。

於中冀乃命少昊清司馬鳥師以正五帝之官，故名。

曰質。

按曰：清原作請，誤也。張衡集引曰：乃命少昊清。

○世本曰：黃帝生元囂。

尚書舜典正義引。

宋衷注曰：元囂，青陽即少昊也。

史五帝本紀案隱引。

○世本曰：青陽即是少皞黃帝之子，代黃帝而有天。

下號曰金天氏。

左昭十七年正義引。

○晉語曰：黃帝之子二十

五人，其同姓者二人而已。惟青陽與夷鼓皆爲己姓。

○世本曰：己姓出自少皞。

左昭十七年正義引。

少昊之裔娶帝顓頊之裔女修，女修方織元鳥隕卵，取

徐儻志

卷一

二四明叢書

綱目刊本

而吞之，生子大業。大業取少典氏曰女華生大費，是爲伯翳。佐禹治水，海外山表靡遠不至。是著山海經，逮禹告成功於舜曰：非予能成，亦大費爲輔。舜是錫之，予玉妻之，以姚命之曰咨爾費，贊禹功，其賜爾阜游爾後。祠將大出大費爲舜，虞能議百物鳥獸成，若實始錫爲嬴姓。

攷證：史秦本紀曰：帝顓頊之苗裔曰女修，女修織元

鳥隕卵，女修吞之，生子大業。大業取少典之子曰女

華，女華生大費，與禹平水土，已成帝錫。元圭禹受曰：

非予能成亦大費爲輔帝舜曰咨爾費贊禹功其賜爾阜游爾後嗣將大出乃妻之姚姓之玉女大費拜受佐舜調馴鳥獸鳥獸多馴服是爲伯翳舜賜姓嬴氏○墨子尚賢云禹舉益於陰方之中授之政九州成○列子曰大禹行而見之伯益知而名之○論衡別通曰禹益並治洪水禹主治水益主紀異物海外山表無遠不至以所聞見作山海經○帝王世紀曰賜之元玉妻以姚姓之女○尚書堯典曰咨益汝作朕虞○國語鄭語曰伯翳能議百物以佐舜者也○

徐偃王志

卷一

三十四明政書

約園刊本

又曰嬴伯翳之後也

水經洛水注云九山有百靈將軍顯靈碑云將軍姓伊氏諱

益事蹟敬帝高陽之第二子伯益者也晉元康五年立廟永平元年刻石按曰此說荒謬無據其云伊姓尤妄蓋又因翳伊音近而有此誤也

○潛夫論氏姓曰伯翳能議百

姓以佐舜禹擾馴鳥獸舜賜姓嬴○漢書地理志曰

益賜姓嬴

按曰史但言大業之母女修爲顯瑣之裔而不詳女修之夫然則大業之所自又誰乎書缺有聞周秦之書今不可考後世諸儒但曰大業宜祖少昊而不明其所本今取史記之言旁證曲引而知大業必爲少

昊之裔無疑也秦本紀曰秦之先爲嬴姓其後分封以國爲姓有徐氏郟氏莒氏終黎氏運奄氏莒莒氏將梁氏黃氏江氏修魚氏白冥氏蜚廉氏秦氏夫嬴姓錫自大業之子大費則十餘國者皆大業之後矣左昭十七年郟子朝魯魯人問及少昊郟子曰吾祖也我知之是則郟爲少昊之後徐莒諸國亦皆卽少昊之後而大業爲少昊之裔斷無疑矣乃杜預則以郟爲己姓蓋杜不知郟爲何姓而郟子自稱爲少昊後少昊己姓見於國語杜之所知遂不復他考而以己姓之此無據之說不足難遷史也且東漢王符作潛夫論亦以郟爲嬴姓皆在杜前杜說益不足遷矣地理志莒子之國盈姓也少昊後盈與嬴同而左氏文七年傳曰穆伯娶於莒曰戴己其娣聲己是莒實爲己姓今亦曰嬴姓則史說爲不足恃應之曰不然莒本嬴姓也後乃更爲己姓左隱二年正義引世本曰莒自紀公以下爲己姓世本說莒之詳具見路史後紀中杜氏世族譜亦曰莒國嬴姓少昊之後然則莒之有嬴姓不妄也且史所稱嬴姓十餘國今

不可盡考而若徐若葛若終黎若奄若黃若江其爲
嬴姓也悉與左傳正義史記索隱路史諸書所引之
世本合若梁若葛若秦其爲嬴姓也又悉合於左傳
所稱梁嬴葛嬴懷嬴之屬世本左傳亦不足據乎抑
余更有說焉歷代紀事年表曰嬴己偃允四姓俱少
昊後據此則即使邨非嬴姓而大業之爲少昊裔亦
已灼然不爽而況其必非己姓乎

大費生大廉若木大廉元孫曰中衍是鳥身而人言是
御夏帝大戊以及蜚廉蜚廉生惡來季勝惡來有後曰

徐偃王志

卷一

五十四册

物圖刊本

非子周孝王以封之秦是爲秦祖傳至秦政是以暴滅
周季勝之裔造父周穆王賜以趙城是爲趙祖是其後
代晉有國若木事夏后氏是始封於徐是始主淮夷是
與秦趙同出嬴姓若木有後曰費昌生夏桀之世觀乎
河上有二日焉東日殆起西日將滅若疾雷之聲乃問
馮夷曰曷般曷夏馮夷曰西日夏也東日殷也於是去
夏歸殷是爲湯御右以敗桀於鳴條

攷證史秦本紀曰大費生子二人一曰大廉實鳥俗
氏二曰若木實費氏○又曰大廉元孫曰孟戲中衍

烏聲人言帝大戊聞而卜之使御吉其元孫曰中涵
生蜚廉蜚廉生惡來有子曰女防女防生旁皐旁皐
生太几太几生大駱大駱生非子周孝王分土爲附
庸邑之秦○又曰莊襄王卒子政立是爲秦始皇帝
初并天下○又趙世家曰惡來弟曰季勝季勝生孟
增孟增生衡父衡父生造父幸於周繆王乃賜造父
以趙城由此爲趙氏○廣韻九魚曰伯益之子受封
於徐○元和姓纂九魚曰徐嬴姓伯益之後夏時受
封於徐○唐書宰相世系表曰伯益生若木夏后氏

徐偃王志

卷一

六四明叢書

續國刊本

封之於徐○通志氏族畧曰伯益佐禹有功封其子
若木於徐○路史後紀曰若木後立於淮者爲嬴氏

夏王命以徐伯主淮夷○世本曰徐嬴姓

史齊世家索隱。左

昭元年正義引

○史秦本紀曰秦之先爲嬴姓○又趙世家

曰趙之先與秦同祖○又秦本紀曰若木元孫曰費
昌子孫或在中國或在夷狄費昌當夏桀之時去夏
歸商爲湯御以敗桀於鳴條○博物志曰夏桀之時
費昌之河上見二日之在東者爛爛將起在西者沉
沉將滅若疾雷之聲昌問於馮夷曰何者爲殷何者

爲夏馮夷曰西夏東殷於是費昌徙族歸殷

按曰徐同姓之國十餘其始封之可知者秦趙而已故并紀之而費昌史但稱爲若木之元孫又不詳徐國始封之事或謂費昌以王父字氏其後有費仲徐之同族而非徐之君或謂費昌卽繼世爲徐君者皆是孤文莫可證據今不從不違姑錄於此若史之紀秦而附若木也

徐國始封逮商周子孫相繼君徐不革三十二世當周穆之代君誕卽位

徐偃王志

卷一

七四明禮書

初國刊本

攷證唐書宰相世系表曰若木至偃王三十二世○通志氏族畧曰自若木至偃王三十二世○北宋徐氏譜曰偃王名誕

初先君宮人有娠彌月生而胞不坼以爲不祥棄諸水濱獨孤母有犬鵠倉獵其所銜而歸異焉媛之成兒先君命取而來有文在手曰偃是君徐國號曰偃王爲政而行仁義

攷證博物志引徐偃王志曰徐君宮人娠而生卵以爲不祥棄之水濱獨孤母

按日後漢書注水經注俱引作孤獨母

有犬

名鴿蒼

按曰水經注引作鴿倉

獺於水濱得所棄卵銜以東歸

按曰水經注作來歸

獨孤母以爲異覆煖之遂姊成兒

按曰字書無姊

字一作姊煖也後漢書注引作遂成小兒

徐君宮中聞之乃更

錄取

按曰括地志引作乃成小兒生偃故宮人聞之更取養之

長而仁智襲君徐

國後蒼鴿

按曰此悞倒也臨死生角而九尾寶黃龍也

按曰括地

志引作化爲黃龍

偃王令葬之徐界中今見有狗壘

按曰原本作狗

夔今據水經注後漢書注改正

○括地志曰鴿蒼或名后蒼

史秦本紀正義

引○犢山類集隨筆雜記二羊產子子在胞中良久

乃出始歎詩人喻物之妙詩云先生如達不圻不副

徐偃王

八四朝書約圖刊本

注云達小羊也圻副皆裂也凡人之生皆圻胞而下

惟羊則裹於胞后稷之初生亦然故宮中驚駭以爲

不祥而棄之耳

按曰此說當訪之牧羊者如果如此則此所謂生卵亦正如后稷之在胞

中○北宋徐氏譜曰偃王名誕左手握拳七歲始開

掌有偃字紋○尸子曰徐偃王有筋而無骨

山海經大荒北

經注○史記秦本紀集解○荀子非相篤注○後漢書東夷傳注引獨異志曰徐偃

王無骨而有聖德○荀子非相曰且徐偃王之狀目

可瞻馬

楊倞曰言不能俯視細物遠望纔見馬謝康曰馬原刻作馮注同今按楊注正謂不能見

小物而但見馬耳莊子云不辨牛馬今從宋本

○述異記曰彭城郡古徐國

也昔徐君宮人生一大卵棄於野徐有犬名后倉啣歸温之卵開內有一兒有筋而無骨後爲徐君號曰

偃王爲政而行仁義

正遠按大卵者胞也委棄於地不煖已久宜其生而骨柔

穆王六年春君朝於京師是時徐戎方偃天子分東方諸侯使君主之是始錫命爲伯君通溝陳蔡之間得朱弓朱矢

〔攷證〕竹書紀年曰穆王六年春徐子誕來朝錫命爲

伯○後漢書東夷傳曰乃分東方諸侯命徐偃王主

之○徐偃王志曰偃王旣主其國

按曰一作旣得其國一作旣有其國

徐偃王志

九國明報

楚詞補注引作旣治其國

仁義著聞欲舟行上國

王承寬云舟與周古字通乃

通溝陳蔡之間得朱弓矢

按曰後漢書注引作朱弓朱矢昌黎作廟碑作朱弓

赤矢○按全氏祖望謂鴟鵂是偃王所闢卽所謂通溝陳蔡之間者語詳經史問答第八卷之七

陳逢衡竹書紀年集證曰弓矢卽王錫命時所賜彤

弓朱矢

〔按曰〕旣錫命爲伯何以仍稱徐子曲禮曰雖大曰子

注曰朝見之時擯辭惟曰子雖或有功益地至侯伯

之數其爵亦不過子故云雖大曰子也按此正可爲

竹書稱子之證

徐處漢東地方五百里既受命天子乃弛戈甲之備墜
城池之險修行仁義被服慈惠視物如傷以懷諸侯諸
侯贊玉帛死生之物於我者二十有六國是共戴君爲
王

攷證韓非子五蠹曰徐偃王處漢東地方五百里○
後漢書東夷傳曰偃王處潢池東地方五百里○抱
朴子仁明曰徐偃王修仁以朝同班外墜城池之險內
無戈甲之備○高誘注淮南曰偃王修行仁義不設
武備○淮南子汜論訓曰徐偃王被服慈惠身行仁

徐偃王志

卷一

十四

明誠書
約圖刊本

義陸地之朝者三十二國○又人閒訓曰昔徐偃王
好行仁義陸地之朝者三十二國○五蠹曰行仁義
割地而朝者三十有六國○說苑指武曰徐偃王好
行仁義之道漢東諸侯三十二國盡服矣○論衡非
韓曰徐偃王修行仁義陸地朝者三十二國○博物
志引徐偃王志曰江淮諸侯皆按曰一伏從伏從者
三十六國○東夷傳曰行仁義陸地而朝者三十有
六國○都城記曰周穆王末徐君偃好行仁義東夷
歸之者四十餘國○元和郡縣圖志曰徐君偃好行

仁義視物如傷東夷歸之者四十餘國○韓愈徐偃
王廟碑曰贊玉帛死生之物於徐之庭者三十六國
○北宋徐氏譜曰四方諸侯之爭訟者不至周而至
徐謳歌者不謳歌周而謳歌徐諸侯朝於徐者三十
六國相與尊奉爲王稱偃王自此始也

按曰諸侯歸徐者或作三十六國或作三十二國或
作四十餘國今據韓非從其朔也

於是楚王孫厲謂楚子曰漢東諸侯三十六國胥服徐
矣不伐楚必事徐楚子曰偃王有道好行仁義不可伐
王孫厲曰臣聞大之伐小強之伐弱猶石之投卵也猶
大魚之吞小魚也猶虎之啗豚也又何疑焉且夫文不
達德武不任力亂莫大焉楚子曰善

攷證淮南子人閒訓曰王孫厲

高誘曰謂楚莊王曰
楚臣也

王不伐徐必反朝徐王曰偃王有道之君也好行仁
義不可伐王孫厲曰臣聞之大之與小強之與弱也
猶石之投卵虎之啗豚又何疑焉且夫爲文而不能
達其德爲武而不能任其力亂莫大焉楚王曰善乃
舉兵而伐徐遂滅之○說苑指武曰王孫厲謂楚文

王曰徐偃王好行仁義之道漢東諸侯三十二國盡服矣王若不伐楚必事徐王曰若信有道不可伐也對曰大之伐小強之伐弱猶大魚之吞小魚也若虎之食豚也惡有其不得理文王遂興師伐徐殘之穆王三十五年楚人伐我君曰吾聞之也君子不處危邦賢者不顧榮祿吾其去之去之彭城民從之者數萬人居之是爲徐山

攷證竹書紀年曰穆王三十五年荆人入徐○北宋徐氏譜曰楚大舉兵南伐王曰吾聞君子不處危邦

徐偃王志

卷一

十四朝叢書
徐偃王志

賢者不顧榮祿遂走之彭城武原山百姓從者數萬因名其山爲徐山○韓非子五蠹曰荆文王恐其害己也舉兵伐徐遂滅之○論衡非韓曰強楚聞之舉兵而滅之○博物志引徐偃王志曰偃王仁不忍鬪害其民爲楚所敗逃歸彭城武原縣東山下百姓隨之者以萬數後遂名其山爲徐山○後漢書東夷傳曰於是楚文王大舉兵而滅之偃王仁而無權不忍鬪其人故致於敗乃北走彭城武原縣東山下百姓隨之者以萬數因名其山爲徐山

按曰偃王逃戰周立其子此在傳記靡不云然而都城記獨違異衆說自創無稽都城記曰穆王西巡聞徐君威德曰遠遣楚襲其不備大破之殺偃王其子遂北徙彭城百姓從之者數萬云云既乖時事又誤地理所謂不經之言無需培擊者也又元和郡縣圖志曰徐城縣本徐子國也周穆王聞徐君威德曰遠乘八駿之馬使造父御之發楚師襲其不備大破之殺偃王其子遂北徙彭城武原東山之下百姓歸之號曰徐山今在下邳縣界此亦本都城記以爲說者也

徐偃王志

卷一

十三

國朝明倫彙編
新國朝本

於後君乃之越過會稽之水投玉几硯焉遂老於甬東既薨是葬之隱學之山羣臣諡之曰隱王君將薨歎曰吾賴文德而不修武備好行仁義之道而不知詐人之心以至於此夫古之王者其有備乎

攷證括地志曰徐城在越州鄞縣東南入海二百里○韓愈徐偃王廟碑曰或曰偃王之逃戰不之彭城而之越城之隅棄玉几硯於會稽之水○北宋徐氏譜曰其後王復之越隱於東海之瀟山○寶慶四明

志曰十道四蕃志云徐偃王城翁州以居其址今存
按史載偃王之敗北走彭城武原縣東山下以死疑
非此海中而韓文公爲衢州廟碑乃記或者之言偃
王之逃戰不之彭城之越城之隅棄玉几硯於會稽
之水則十道四蕃志或可信矣按曰翁州今定海州
古甬東左傳越將以
甬東居吳王是也偃王居翁州事詳
見下地理卷中及北宋徐氏譜疏證○北宋徐氏譜

曰王死從亡之臣諡之曰隱而葬於隱學山山在今

明州

按曰今鄞縣東隱學山
有徐偃王墓說詳後

○漢書古今人表曰徐

隱王

顏師古曰
卽偃王也

○周書謚法解曰不顯尸國曰隱隱

徐偃王志

卷一

十四 四 朔 叢 書

約 國 刊 本

拂不成曰隱○左傳釋文作不尸其國曰隱○諡法
解又曰隱哀之方景武之方也正義作隱哀也景武
也蓋王避楚隱居是不顯尸國者也故諡曰隱且人
民哀之故諡曰隱孔晁注逸周書云以闇主國諛也
○說苑指武曰徐偃王將死曰吾賴於文德而不明
武備好行仁義之道而不知詐人之心以至於此夫
古之王者其有備乎

初君娶於姜民生宗及滅於楚天子聞之大怒令毛伯
遷帥師伐楚師敗之於泝而復徐後立宗而遷越三百

年當惠王之世是始著於魯之春秋是爲春秋之徐

攷證北宋徐氏譜曰王妻姜氏生宗○竹書紀年曰

穆王三十五年荆人入徐毛伯遷帥師敗荆人於沛

○唐書宰相世系表曰偃王爲周所滅復封其子宗

爲徐子

通志路史等書同

韓愈徐偃王廟碑曰偃王雖走死

失國民戴其嗣爲君如初○水經注泗水注武原縣

東有徐廟山山因徐徙卽以名之也山上有石室徐

廟也

本書十五之二十○按觀此則武原乃因徐徙故有徐山非王逃楚居此而後名徐山也蓋穆

封徐後之時從此耳

徐偃王志

卷一

十五

國朝續書

按曰唐表諸書謂周滅徐而復立其後昌黎則謂民

戴其嗣二說皆不甚近情是皆不知徐爲楚滅而非

周滅之故辨說見後

徐偃王志卷二

裔孫鄆徐時棟述

紀事第一下

惠王九年癸丑秋宋人齊人魯人伐我

攷證莊二十六春秋曰秋公會宋人齊人伐徐胡傳

伯禽嘗征徐戎則戎在徐州之域爲魯患舊矣是年春公伐戎秋又伐徐者必戎與徐合兵表裏爲魯國之患也故雖齊宋將卑師少而公獨親行○正遠按淮夷載在禹貢屬徐州是淮夷亦徐戎也費誓曰淮夷徐戎並興者謂徐淮之戎多寇魯也徐國主淮原以制戎而力不逮及魯伐戎又不能與魯合兵故魯怨而伐之而會齊宋師者伐戎後兵力已籌且多戎之圍非一魯師所敢往也故謂徐無力制戎則可爾

徐偃王志

約國刊本

謂徐合戎爲魯國之患也則非

惠王二十年甲子夏取舒按曰今江南廬州府廬江縣西舒縣古城是也

攷證僖三春秋曰徐人取舒林堯叟曰舒楚之與國

按曰孔穎達正義曰諸侯相滅亡者多是土壤鄰接

思啟封疆今檢杜注徐在下邳舒在廬江相去甚遠

而越竟滅國無傳無注不知所以云云殊不知舒爲楚

與國是時徐已卽齊故爲齊取之所以通伐楚之徑耳

何休注公羊曰不爲桓諱者刺其不救也論失之矣

襄王七年丙子春楚人伐我三月齊桓公盟諸侯於牡丘

按曰今山東東昌府聊城縣東七十里有杜丘

按曰今河南歸德府睢州西三十里有匡

諸侯之大夫帥師救我秋七月齊師曹師代厲

按曰今朔

廣德安府隨州北四十里有厲鄉 九月諸侯歸自會冬十月及楚師戰

於婁林

按曰徐地見後

我師敗績

攷證僖十五年春秋曰楚人伐徐三月公會齊侯宋公

陳侯衛侯鄭伯許男曹伯盟于杜丘遂次于匡公孫

敖帥師及諸侯之大夫救徐秋七月齊師曹師伐厲

杜預曰厲

楚與國 九月公至自會

美炳章讀左補義曰知諸侯之皆歸矣

冬楚

人敗徐於婁林○左傳曰三月盟於杜丘尋葵丘之

徐僖王志

卷二

二四明叢書

約園刊本

盟且救徐也孟穆伯帥師及諸侯之師救徐諸侯次

于匡以待之秋伐厲以救徐也楚敗徐於婁林徐恃

救也

杜預曰恃齊救

胡傳楚都于郢距徐亦遠而舉兵伐徐暴橫憑陵

之罪著矣徐在山東與齊密邇以封境言之不可

以不速救以形勢言之非有餽糧越險之難也今

書盟于杜丘見諸侯救患之不協矣書次于匡見

伯主號令之不嚴矣書大夫帥師而諸侯不行見

桓德益衰而禦夷狄安中國之志息矣

惠之九年我有諸侯之師既成以女妻齊桓公及桓公將觀兵召陵使我取舒以通道於楚楚人惡我之即諸夏也尋師於我桓公既爲牡三之盟使大夫援之師退而楚師至是以有婁林之敗

〔攷證〕僖十七左傳曰齊侯之夫人三王姬徐贏蔡姬○會通曰取舒爲齊人通伐楚之徑也○僖十五左傳曰楚人伐徐徐卽諸夏故也

襄王八年丁丑夏齊師伐厲冬十二月齊侯及諸侯會於

淮按曰今泗州

徐僖志 卷二 三國 新圖刊本

〔攷證〕僖十六左傳曰夏齊伐厲不克救徐而還○又春秋曰冬十有二月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男邢侯曹伯于淮

〔按〕曰傳曰謀鄭且東略也則會淮似無與徐事不知徐國淮泗之間是時楚方病徐前年敗於楚是年爲之伐厲不克故合諸侯以謀之至明年遂有英氏之

役

襄王九年戊寅春君會齊侯伐英氏以報婁林之役按曰今江

南六安州西有英氏城接英山縣境

〔攷證〕僖十七春秋曰春齊人徐人伐英氏○左傳曰

齊人爲徐伐英氏以報襄林之役也

杜預曰英氏楚與國

齊管夷吾以聞諸吾君者告桓公一日聞之於徐伯曰昔者有道之君敬其山川宗廟社稷及至先故之大臣

收聚以忠而大富之固其武臣宣用其力聖人在前貞

廉在側競稱於義上下皆飾形正明察四時不貸

按曰貸卽

賁也五經文字曰貸或相承借爲賁字禮月令曰宿離不貸是也民亦不憂五穀蕃殖

外內均和諸侯臣伏國家安盜不用兵革受其幣帛以

懷其德昭受其令以爲法式

房元齡曰鄰國以幣帛來聘當取之以懷來有德其

徐僖王志

卷一

或以制令來告者則君受之以爲法式此亦可謂昔者有道之君也二曰

聞之於徐伯曰昔者無道之君大其宮室高其臺榭良

臣不使讒賊是舍有家不治借人爲圖

房曰言不能自理其家借他人

也政令不善墨墨若夜醉若野獸無所朝處不修天道

不鑿四方有家不治辟若生狂衆所怨詛希不滅亡進

其諛僂繁其鍾鼓流于博塞戲其工醫誅其良臣敖其

婦女獷獵畢弋暴遇諸父馳騁無度戲樂笑語式政旣

驟刑罰則烈內削其民以爲攻伐辟猶漏釜豈能無竭

此亦可謂昔者無道之君矣三曰聞之於徐伯曰昔者

有道之臣委質爲臣不賓事左右君知則仕不知則已

若有事必圖國家徧其發揮劉續曰謂盡己之能發揮於政事循其祖

德辨其順逆推育賢人讒慝不作事君有義使下有禮

貴賤相親若兄若弟忠於國家上下得體居處則思義

語言則謀謨動作則事按曰事勤也見爾正釋詁居國則富處軍則

克臨難據事雖死不悔近君爲拂遠君爲輔義以與交

廉以與處臨官則治酒食則慈房曰一作辭○按曰作

慈以旨甘注曰慈愛進敬之酒食則不謗其君不毀其

辭君若有過進諫不疑君若有愛則臣服之房曰服此

亦可謂昔者有道之臣矣四曰聞之於徐伯曰昔者無

道之臣委質爲臣賓事左右執說以進斬亡已房曰執

進於君專固寵遂進不退假寵鸞貴尊其貨賄卑其爵

位無求於去也位進曰輔之退曰不可房曰進於君則言己能爲輔以

敗其君皆曰非我不仁羣處以攻賢者見賢若貨房曰

賢人無恭敬之心反見賤若過房曰其見賤人無矜恤

欲規利若求貨然過之貪於貨賄競於酒食不與善人惟其所事房曰人有

與之交也○按曰房注非也荀子解蔽曰故羣臣去忠

而事私注曰事任也言不與善人惟任使親愛而已

佞敖不恭不友善士讒賊與鬪不彌人爭唯趣人詔房

人有制命不問可否則向而順之言其佞說○按曰房
注大誤趣向也詔告也言不肯縫人之爭鬪但偏向其
所來湛涵於酒行義不從不修先故變易國常擅創爲
告者

令迷或其君按曰或古通惑論語崇德修生奪之政保

貴寵矜遷損善士捕援貨人按曰廣雅釋詁曰捕取也

也入則乘等出則黨駢貨賄相入酒食相親俱亂其君

君若有過各奉其身此亦謂昔者無道之臣桓公善之

攷證管子四稱曰桓公問於管子曰寡人幼弱憊患

不通諸侯四鄰之義仲父不當盡語我昔者有道之

君乎吾亦鑒焉管子對曰夷吾聞之於徐伯曰昔者

徐偃王志 卷二

六十四

有道之君云云○又曰夷吾聞之於徐伯曰昔者無

道之君云云○又曰夷吾聞之於徐伯曰昔者有道

之臣云云○又曰夷吾聞之於徐伯曰昔者無道之

臣云云

按曰徐子爵而曰徐伯者竹書紀年載穆王命徐子

爲伯而路史稱夏王命以徐伯主淮夷則徐伯之稱

蓋襲舊號而尊之耳從可知徐去王號已久禮所謂

駒王者或卽偃王或在偃王以前皆未可定而斷非

見滅於楚以後之君也或曰徐伯者蓋齊臣而非徐

君此不然也何以明之桓公曰不通諸侯四鄰之義
言諸侯四鄰之以義來告者未之前聞卽所謂昭受
其令以爲法式者則徐伯爲徐君無疑且齊與徐方
爲昏姻之國同其好惡恤其患難二國君臣必有朝
聘往來之事觀於僖十七年與齊同伐英氏可知
襄王三十二年辛巳冬君伐莒

杜預攷證文七春秋曰冬徐伐莒公孫敖如莒涖盟杜預曰見

伐故欲結援

簡王二年丁丑吳人伐我初楚子重搆怨於申公巫臣巫

七十四明

臣奔晉子重盡殺其族巫臣自晉遺之書曰余必使爾
鬪於奔命以死故通吳於晉教之叛楚以伐楚與國我
於是乎有吳師楚子重帥師救我

攷證成十七左傳曰子重子反殺巫臣之族巫臣自

晉遺二子書曰爾以讒慝貪恠事君而多殺不辜余

必使爾罷於奔命以死巫臣請使於吳晉侯許之吳

子壽夢說之乃通吳於晉教之叛楚吳始伐楚伐巢

伐徐杜預曰巢徐楚屬國子重奔命杜預曰救巢徐

簡王十二年丁亥冬十二月邾定公卒君使容居往弔會

曰寡居使容居坐舍進侯玉其使容居以舍邾有司曰諸侯之來辱敝邑者易則易于則于易于雜者未之有也鄭康成曰易謂臣禮于謂君禮雜者容居欲以臣行君禮孔穎達曰易簡易之禮于謂廣大若是君來其禮廣大容居對曰容居聞之事君不敢忘其君亦不敢遺其祖昔我先君駒王西討濟於河無所不用斯言也容居魯人也鄭曰魯魯純也不敢忘其祖

攷證

成十七春秋曰十有二月邾子貜且卒

按曰邾且定公

也禮以徐弔爲考公之喪考公卒在春秋後徐

亡久矣故鄭氏康成謂考或爲定今從之也

○禮

記檀弓下曰邾婁考公之喪徐君使容居來弔含云

徐婁王考

卷二

八

刑本

云○鄭康成曰考公隱公益之曾孫考或爲定○孟子滕定公薨舊注古紀世錄諸侯之世滕國有考公麋與文公之父定公相值似後世避諱改考爲定按此

見毛奇齡四書曠言第二卷之十四再考

景王元年丁巳吳子以我婚於吳故使公子季札來聘帶寶劍君色欲之其年君薨於楚太子卽位季子旣西聘還過我脫劍而致之嗣君從者曰此吳國之寶贈之何也季子曰非贈之也昔者之來徐君視吾劍不言吾視其色欲之有上國之使是以未之獻也雖然吾心許之

矣今死而不進是欺心也愛劍而欺心廉者不爲也遂脫劍而致之嗣君君曰先君未有命焉孤不敢受劍季子乃帶劍於先君之墓樹御者曰徐君已死誰爲帶乎季子曰吾心許之矣不可以君死倍吾心卒帶而去徐人歌之曰延陵季子兮不忘故脫千金之劍兮帶巨墓

致證昭四左傳曰徐子吳出也○史吳太伯世家曰

季札之初使北過徐君徐君好季札劍口弗敢言季札心知之爲使上國未獻還至徐徐君已死於是乃解其寶劍繫之徐君冢樹而去從者曰徐君已死尙

徐傳志

卷二

九

國朝本

誰與乎季子曰不然始吾心已許之豈以死倍吾心哉○新序節士曰延陵季子將西聘晉帶寶劍以過徐君徐君觀劍不言而色欲之延陵季子爲有上國之使未獻也然其心許之矣致使於晉故反則徐君死於楚於是脫劍致之嗣君從者止之曰此吳國之寶非所以贈也延陵季子曰吾非贈之也先日吾來徐君觀吾劍不言而其色欲之吾爲有上國之使未獻也雖然吾心許之矣今死而不進是欺心也愛劍僞心廉者不爲也遂脫劍致之嗣君嗣君曰先君無

命孤不敢受劍於是季子以劍帶徐君墓樹而去徐人嘉而歌之曰延陵季子兮不忘故脫千金之劍兮帶丘墓○論衡祭意曰延陵季子過徐徐君好其劍季子以當使於上國未之許與季子使還徐君已死季子解劍帶其冢樹御者曰徐君已死尙誰與乎季子曰前已心許之矣可以徐君死故負吾心乎遂帶劍于冢樹而去○又書虛曰季子使於上國道過徐徐君好其寶劍未之卽予還而徐君死解劍帶冢樹而去

徐偃王志

卷二

十四

綱目刊本

景王七年癸亥夏六月丙午君會楚子蔡侯陳侯鄭伯許男滕子頓子胡子沈子小邾子宋世子佐淮夷於申按今河南南陽府南陽縣北有故申城是時楚子始會諸侯而無禮謂宋世子後至君吳出也謂貳於吳狎君而囚世子焉中射士諫曰合諸侯不可以無禮不聽遂止君旣而釋之

致證昭四春秋曰夏楚子蔡侯陳侯鄭伯許男徐子滕子頓子胡子沈子小邾子宋世子佐淮夷會於申○左傳曰夏六月丙午楚子合諸侯於申○杜預曰楚靈王始會諸侯○韓非子十過曰昔者楚靈王爲

申之會

一本會作命

宋太子後至執而囚之狎徐君

何狎曰輕

侮之也

拘齊屢封中射士

何注中射士官有上中下

諫曰合諸侯不

可無禮此存亡之機也昔者桀爲有戎之會而有緡

叛之紂爲黎邱之蒐而戎狄叛之

何注有戎有緡皆國名

由無

禮也君其圖之君不聽遂行其意○春秋曰楚人執

徐子○左傳曰徐子吳出也以爲貳馮故執諸申

杜預

曰言楚子以疑罪執諸侯

○楊士助曰徐子不言歸者蓋在會而

執尋亦釋之故不言所歸也

景王八年

甲子

冬大夫會楚子蔡侯陳侯許男頓子沈子

徐僎王志

卷二

十四

列國

越人伐吳

攷證昭五春秋曰冬楚子蔡侯陳侯許男頓子沈子

徐人越人伐吳

胡傳吳楚徐越雖北於夷狄而劉敞以爲其實不同吳太伯之後也楚祝

融之後也徐伯益之後也越大禹之後也其上世皆爲元德顯功通於周室與中國冠帶之君無以異徐

始稱王楚後稱王吳越因遂稱王王非諸侯所當稱也故春秋比諸夷狄雖然猶不欲絕其類是以上不

使與中國等下不使與夷狄均推之可遠引之可來此聖人慎絕人亦春秋之意也○正遠按曲禮下其

在東夾北狄西戎南蠻雖大日子於丙自稱曰不穀於外自稱曰王老注威遠國也外亦其戎狄之中正

義曰恐夷狄難服須尊名威之夫徐之主淮在乎制戎僎王不尙武力以威外惟修文德以懷遠自稱王

老威德曰隆淮南子曰徐僎王被服慈惠身行仁義

陸地之朝者三十二國蓋王道以仁義爲本所貴爲

王者行仁義也。行仁義未有不王。此王號所由來也。胡氏謂王非諸侯所當稱。不知徐錫命爲伯。仍稱徐子。人以其王老而王之。豈吳楚越所得比擬耶。夫偃武修文至德也。王而曰偃。示有至德。因不僖山乎。王者之尊。故管于尊之。而曰改荀子尊之。謂冠乎堯舜。

按曰上年經書諸侯徐子先頓子沈子。此年經獨後之。而稱人故疑是使大夫往者。

景王九年

乙丑

君使大夫儀楚聘於楚楚子執之儀楚逃

來楚人懼我之卽吳也使蘧洩帥師伐我吳人救我楚

令尹子蕩伐吳師於豫章

按曰當在江
北淮水南

而次於乾谿

今江南潁州府亳
州東南有乾谿

吳人敗之於房鍾

按曰當在今江南
潁州府蒙城縣界

徐僖王志

卷二

十三四明叢書

約圖刊本

獲宮廐尹棄疾

攷證昭六左傳曰徐儀楚聘於楚楚子執之述歸懼

其叛也使蘧洩伐徐吳人救之令尹子蕩帥師伐吳師

於豫章而次於乾谿吳人敗其師於房鍾獲宮廐尹棄

疾子蕩歸罪於蘧洩而殺之○杜預曰儀楚徐大夫

景王十五年

辛未

楚人以未得志於我也冬十月使蕩侯

潘子司馬督魯尹午陵尹喜帥師伐我遂圍之且懼吳

也楚子次於乾谿以爲之援

攷證昭十二春秋曰楚子伐徐

杜預曰不書圍
以乾谿師告

○左

傳曰楚子狩於州來次於潁尾使蕩侯潘子司馬督
囂尹午陵尹喜帥師圍徐以懼吳杜預曰徐吳與國故圍之以偪吳
楚子次於乾谿以爲之援

景王十六年

壬申

夏四月楚比弒其君於乾谿五帥解圍

而去吳人敗諸豫章獲之

攷證昭十三春秋曰夏四月楚公子比自晉歸於楚

弒其君虔於乾谿○左傳曰楚使還自徐吳人敗諸

豫章獲其五帥

書鑑按原注謂蕩侯潘子司馬督囂尹午陵尹喜

景王十九年乙亥春齊侯伐我二月丙申至於蒲隧

按曰徐地

徐僂王志

卷二

十三國明

徐僂刊本

及齊平君會齊侯邾人莒人盟於蒲隧賂齊侯以甲

父之鼎

杜預曰甲父古國名徐人得甲父鼎以賂齊昌邑縣東南有甲父亭○按曰今山東兗州府金

鄉縣西北四十里有昌邑城

魯叔孫昭子曰諸侯之無伯害哉齊君

之無道也興師而伐遠方會之有成而還莫之亢也無

伯也夫詩曰宗周既滅靡所止戾正大夫離居莫知我

肆其是之謂乎

攷證昭十六春秋曰春齊侯伐徐○左傳曰齊侯伐

徐二月丙申齊師至於蒲隧徐人行成徐子及邾人

莒人會齊侯盟於蒲隧賂以甲父之鼎叔孫昭子曰

云云

景王二十二年

戊寅

春二月宋公伐邾圍蟲

按日當在今濟寧州東境

三月取之夏五月君及邾人邾人會宋公乙亥同盟於

蟲

〔攷證〕昭十九春秋曰宋公伐邾○左傳曰二月宋公

伐邾圍蟲三月取之邾人邾人徐人會宋公乙亥

按

此乙亥不繫於月而承上五月戊辰許世子事則五月乙亥也杜氏長麻謂乙亥是五月十二日同

盟於蟲○毛奇齡春秋傳曰前年邾人盡俘邾人邾

夫人者宋向戌女也向甯

戊

請師於宋公宋公乃伐

徐僖志

卷二

十四四明樓

約圖刊本

邾圍蟲取之而盡歸邾俘邾乃乞邾人徐人會宋公

盟於蟲而還

敬王五年

丙戌

吳公子掩餘來奔

〔攷證〕昭二十七左傳曰吳公子掩餘奔徐

敬王八年

己丑

冬十二月吳人伐我敬之五年吳子僚因

楚喪而使其母弟公子掩餘公子燭庸率師伐楚楚師

強吳師不能退吳公子光起而爭立享僚而使鱄設諸

弑之掩餘來奔燭庸奔鍾吾光既立使我執掩餘使鍾

吾人執燭庸二公子奔楚楚子封之於養取於城父胡

田以與之光怒執鍾吾子而帥師伐我防山以水我已
卯國亡我君章羽斷其髮攜夫人以逆光光唁君而送
之使邇臣從之遂適楚楚沈尹戌帥師救我弗及乃城
夷按曰楚地見後使君處之

〔攷證〕昭二十七左傳曰吳子欲因楚喪而伐之使公

子掩餘公子燭庸帥師圍潛○杜預曰二子皆王僚

母弟按曰毛奇齡春秋傳謂二公子皆王僚子當攷○春秋曰夏四月吳弑

其君僚○左傳曰夏四月吳子光按曰卽闔廬伏甲於掘

室而享王罇設諸賓劔於魚中以進抽劔刺王遂弑

徐傳王志

卷二

五十四

約圖刊本

王吳公子掩餘奔徐燭庸奔鍾吾○昭三十春秋曰

冬十有二月吳滅徐徐子章羽按曰經作羽傳作馮公羊作馮穀梁作羽

奔楚杜預曰徐子稱名以名告也○按曰此說甚是而范甯解穀梁乃曰奔而名者有罪惡也合之

本事其說爲誣不可從○左傳曰吳子使徐人執掩餘使鍾吾

人執燭庸二公子奔楚楚子大封而定其徒使監馬

尹大心逆吳公子使屠養莠尹然左馬沈尹戌城之

取於城父胡田以與之將以害吳也吳子怒冬十有

二月吳子執鍾吾子遂伐徐防山以水之杜預曰防壅山水以

淮徐○按曰當是泗水也己卯滅徐徐子章馮斷其髮攜其夫人

以逆吳子吳子喟而送之使其邇臣從之遂奔楚楚
沈尹戌帥師救徐弗及遂城夷使徐子處之

周天子既復徐後徐小國也鄰強楚遂服事之洎齊桓
公將有事於楚首及與國會魯宋伐徐徐於是乎著於
春秋洎爲昏姻附齊者三十年齊伯既衰徐復入楚終
五十年歷頃匡定三世徐無邊遽之警簡王之初壽夢
豔巫臣之知與楚爭淮徐於是乎被吳兵既成徐而女
之恤其患難爲之伐楚徐攝兩大之間未敢叛楚也楚
人不道會狎其君聘執其臣徐於是乎舍楚而卽吳齊

徐僉主志

卷二

十六四明樓書

約圖刊本

景有志代興慨然念桓靈之及遠將撻楚先之威徐是
故勞師伐遠於是乎有蒲隧之役吳人以爲淮之西北
齊不足以有之置焉弗亢是時楚方遷陰城邾不在諸
侯徐於是乎可以事吳而少安而吳卒以篡弑之故不
克殲遺孽以快其欲而遷怒於徐而徐亡矣其始亡也
逮乎後亡四百五十有餘年始爲楚有惠襄之世齊人
得之而不終簡主以後吳楚爭之而卒爲吳滅此其大
較也

攷證昭十九左傳曰楚工尹赤遷陰於下陰令尹子

瑕城邾叔孫昭子曰楚不在諸侯矣其僅自完也以持其世而已

夏始封徐迄乎周敬之世凡四十有餘君享國千六百有餘年

〔攷證〕唐書宰相世系表曰若木始封至偃王三十二世爲周所滅復封其子宗爲徐子宗十一世孫章禹爲吳所滅

徐之公族子弟暨其子孫散居四方以國爲氏有徐氏是爲嬴之著姓偃王諸子以采邑爲氏有封貝氏取慮氏其支國封鍾離蓋與偃王同滅於楚魯昭之世是爲吳有有鍾氏離氏鍾黎氏終犁氏以姓爲氏有嬴氏其本於徐者有蟲氏李氏

攷證史秦本紀曰秦之先爲嬴姓其後分封以國爲

氏有徐氏邾氏莒氏終黎氏○廣韻九魚曰徐偃王爲楚子所滅以國爲氏姓纂同○唐書宰相世系表曰

章禹爲吳所滅以國氏○姓纂三鍾曰封貝氏徐偃

王子食邑封貝因氏焉今臨川有此姓○又十八尤

曰取慮氏原注曰音秋慮徐偃王子食邑取慮因氏焉今臨

淮有此姓。○通志氏族畧曰：徐偃王子食邑取慮，因

氏焉。○路史國名記曰：取慮，徐之分。原注曰：十三州志讀如菁，厥邾

婁野王音秋，閻又後紀引潛夫論曰：偃王後食邑取慮，故氏又引十三州志曰：音厥閻。○太平

寰宇記曰：終犁氏，徐之別號也。○世本曰：鍾離嬴姓

國。路史國名紀引又曰：終犁嬴姓之國。史伍子胥列傳索隱引○昭二

十四左傳曰：吳人遂滅巢及鍾離而還。按曰：皆楚邑。○路

史後記曰：鍾離者，吳滅之，爲鍾氏。離氏鍾離氏終黎

氏。○廣韻：三鍾曰鍾，離氏與秦同祖。其後因封爲姓。

○姓纂：一東曰終利，嬴姓與秦同祖。○又三鍾曰鍾

徐偃王本

卷二 十四 別後書

離氏世本曰：與秦同祖，嬴姓也。○氏姓注曰：有姓終

犁者。史秦本紀集解引○路史後紀曰：伯翳始食於嬴，爲嬴

氏。○又曰：徐爲吳所滅，有徐氏、蠡氏、取慮氏、李氏。按

李氏原注謂是徐世勳賜姓而蠡氏未知所本。

徐氏十望，其九皆本偃王。其他商人六族，周成王以之

賜魯，有徐氏、淮水之戎、常害、周室是爲徐戎，有徐氏亦

狄之種，有徐國、隗姓，以國氏有徐氏。堯之支裔滅秦而

王爲漢漢之同姓，有徐氏、黃帝少子禹陽封於任，其裔

封薛，薛滅於楚，爲薛氏子孫，有徐氏，皆非偃王族類云。

攷證韓愈徐偃王廟碑曰徐氏十望其九皆本於偃王按曰是時譜牒之官未亡昌黎語蓋有所本○定四左傳曰分魯公以

殷民六族條氏徐氏蕭氏索氏長勺氏尾勺氏○尙

書費誓曰徂茲淮夷徐戎並興○國語鄭語曰當成

周者北有衛燕翟鮮虞路洛泉徐蒲章昭曰路洛泉徐蒲皆赤狄隗

姓也○路史後紀曰天德光堯劍項授沛邦實著符是

爲漢祖有漢氏徐氏○又曰薛滅於楚爲薛氏徐氏

原注曰光裔光祚乃薛昭簡子隨母嫁徐延瓊遂姓徐○廣韻徐下云春秋時

徐偃王行仁義爲楚文王所滅其後氏焉出東海高

徐偃王志卷二

平東堯瑯琊濮陽五望按曰此據王詒寬台州徐偃王墓辨中錄出

徐偃王志卷三

裔孫鄞徐時棟述

世系第二

昔周之王也立小史之官是定世繫以辨昭穆秦并天下焚棄典籍公侯子孫失其本繫漢興得世本敘黃帝以來祖世所出逮漢而有官譜晉繼之作是有孽虞族姓昭穆記宋齊之間譜謀滋廣掌於官府其後乃競行姦貨以新易故易賤而貴易濁而清沈約以奏梁武梁武乃詔儒臣甄別而改定之是有王僧儒百家譜今皆

徐偃王志

卷三

一四四
續編本

亡滅莫可考究偃王子孫散處四方西漢之季其裔元泊避王氏之難是卜居會稽之太末會稽太末爲今衢州龍游元泊二十七世孫曰行周在唐僖昭之間是遷今台州天台宋室南渡其十七世孫應漢是始遷鄞是載其家乘以至是爲北宋徐氏譜以傳至今周秦源流悉具於牒荒遺渺忽敢以徵信百家譜著錄於隋唐之史亡於趙宋

按曰郡齋讀書志書錄解題諸書已不載此書

而幸徐氏之表具

見他說

按曰王文楚材精氏姓之學嘗過武林徐君士駿家見台州徐氏譜首載王僧儒百家譜中有

徐氏表爰于錄

用相比較大畧不異乃其似續更詳乎以歸因得見之

我自偃王上朔以至始封夏商之代無有闕失夫宗祖遺牒尙疑周秦况溯權輿能無惑哉今弗敢從亦弗敢棄是用圖繫厥世迄乎先秦以存五代之舊

女脩。大業。伯益。大廉。

按曰此大謬也女脩是大業之母顓頊之裔女孫何得列爲自山之祖史不著

封嬴包侯黃帝九代孫如姚按曰以嬴爲邑因有此說然不足據也

封陸氏後爲秦○按曰史稱大廉爲烏俗氏俗或作洛或作落此云陸氏蓋音

徐偃王

卷三

賜姓

同之謬

約圖刊本

大業之父而大業實爲少昊裔孫語詳第一卷

若木。征國。

封徐國○北宋譜曰黃帝九代孫伯益後若木以佐禹治水有功封於

終

徐氏○北宋譜曰若木生征國終季簡征國襲徐之封

黃氏○北宋譜曰終封於黃是

爲黃祖

季勝

馬氏○北宋譜無勝字又曰季簡之封史失其國季後是爲馬氏簡後是爲趙氏

簡

徐鍾三本
三四
三
約開刊本

趙氏○按曰凡人言某者皆是其言某氏之非謂其及身事也詳見北宋譜疏證中

房

仁卿

豹

謙

僉澄

圭 說

起

瞻

○祖禹

○濟

○寶

○紹

○寬

興

○明

○強

○車

○能

○宏

通民

茂叔

瑞

○侍

○并

○恭

○論

○詳 遠 向

○侯

○權

○世長

篋

○元長

後傳三志

卷

四

明鏡書
約圖刊本

仲良
季良

籠 籛

安

忠

超

康

按曰一作籍據其子有名龍者則義當以籍為長也

瓊 寶

征國二孫○北宋諱曰征國傳世二十五世生康

龍

德修王志

五

約圖刊本

澹

彥

訓

綬

誕

北宋諱曰康生澹

忠義侯武乙列侯○北宋諱曰澹生侯

東平侯周武王時○北宋諱曰澹生侯

周昭王拜為列國侯不國娶姜受○北宋諱曰澹生侯

字子儂即儂王是也字子儂自黃帝以至十有三代○按

曰侯者按義等名號恐非當時所有而北

侯○按義等名號恐非當時所有而北

昭王命周生綬周昭王命周生綬周昭王命周生綬

原州徐平之隱之

宋譜所
記別號
乃與百
家譜同
未可盡
信也語
詳北末
諸疏證

里山曰
○又曰
綏妻姜
氏○按
曰兩說
不同然
當以北
宋譜為
是語詳
疏證

徐能三

大

約

曰據百
家譜黃
帝九代
孫伯益
是益為
第十世
益子若
木至偃
王凡三
十二世
合前十
世是為
四十二
代也據
北宋譜
征國傳
二十五
世生康
是征國
至康共
二十七
世合之
征國父
若木一
世若木
父伯益
上數至
黃帝共
十世康
子滄至
偃王共
五世是
為四代
有三代
也唐表
通志諸

書皆曰
若木至
僂王三
十二世
按其文
義是連
身數之
非離身
數者加
伯益以
上十世
適合四
十二代
之數然
則二說
相較百
家譜爲
長矣

徐僂王本

七

四明叢書

右自女脩至僂王凡三十五世六十有二人悉本王氏
百家譜其名見北宋徐氏譜者附書於下

誕。宗。仁。寵。希。

受國穎
川傳十
一世以
至章禹
○百家
○曰寶
宗穎川
侯○唐
書宰相
世系表
日若木
至僂王

周司徒
○百家
○曰孝
王司徒
○按日
宗後十
一世世
爲徐君
北宋譜
所云受
國穎川
傳十一

周大夫
○百家
○作宏
譜又曰
王大孝
○鑑汀
○譜與
家譜同

周大夫
○百家
○曰幽
王時○
按日孝
王末至
幽王初
中歷夷
厲宣三
君相距
一十年
餘年希

世為周
所滅復
封其子
宗為徐

衡

百家譜
作寶衡

明

百家譜
作寶明
○按曰
兄弟輩
行同字
三代所

徐靈王志

周孝王
為大夫

無吾見
徐氏譜
多矣無
不作寶
宗寶衡
寶明者
不知誤
始何時
而加此
一字也
百家譜
同此陋
習則齊
梁已然
宋袁正
肅作偃
王廟碑
亦有三

世者是
也此云
為周司
徒周制
固國以
列國諸
侯兼畿
內卿者
於時事
亦合特
此下所
列世系
忽為大
夫忽為
諸侯恐
未必然
○鑑汀
諸曰仕

父既為
孝王大
夫希焉
得在幽
王時乎
○鑑汀
譜曰周
幽王時
遇亂奔
逃

寶字爲

鑄於朝

皆封侯

爵而蒙

齊集中

祇書某

某不列

三名毋

亦疑其

不經耶

○又按

日小谿

徐氏譜

列僎王

支子尙

有名尼

名師者

○鑑汀

徐僎志

三

九四

譜曰今
錢唐臨
平西佳
村是其
後

正遠按桐鄉陸以雅敬安所
撰冷廬雜議曰兄弟聯名如
伯達伯适已兆其端夫八士
之爲伯仲叔季者出生先後
之序一母四乳二而一之固
非爲輩行而同其字也

○禮

○恭

○暢

○承

○思

周大夫

列國侯

周大夫

周大夫

不仕○

○百家

○百家

○百家

○百家

百家譜

譜作庭

譜曰平

譜曰桓

譜曰莊

無小注

又曰幽

王列國

王大夫

王大夫

○鑑汀

王大夫

侯○鑑

○鑑汀

○鑑汀

譜同

○鑑汀

汀譜同

譜同

譜同

譜同

強

。豆

。章禹

。融

。簡

列國侯
○百家
諸曰諸
侯

周大夫
○百家
諸曰諸
鑑曰諸
日仕周
惠王為
大夫

百家諸
日周大
夫○按
日章禹
君徐國
為吳所
滅後入
楚安得
為周大
夫乎○
唐書宰
相世系
表曰宗
十一世
孫章禹
為吳所

周大夫
○百家
諸曰定
王大夫
○按曰
定王生
簡王靈
王靈王
生景王
景王徐
敬王徐
亡於敬
王入年
安得其
子孫反

周大夫
○百家
諸曰定
王大夫
○鑑曰
諸同

徐僂王志

卷三

十

約

滅○鑑
汀諸與
百家諸
同

仕於定
靈之世
乎此後
百家諸
所說皆
不可據
○鑑曰
諸同

僑

。滿

。觀

。閱

。杜

百家諸
日靈王
大夫○
鑑曰諸
日仕周
簡王為
大夫

周大夫
○百家
諸曰景
王大夫
○鑑曰
諸曰仕
周靈王
為大夫

周大夫
○百家
諸曰觀
又曰恭
王大
○鑑曰
諸曰仕
周靈王

周大夫
○百家
諸曰元
王大
○鑑曰
諸同

百家諸
無小注
○鑑曰
諸曰世
襲大夫

諧

○困

○垂

○可

○說

爲大夫
觀作觀

○周大夫
○百家
○諧無小
○注○鑑
○汀諧同

○周大夫
○百家
○諧作淵
○按日淵
○困淵之
○古文○
○鑑汀諧
○同

○周大夫
○百家
○諧無小
○注○鑑
○汀諧同

○周大夫
○百家
○諧日自
○可至猛
○皆大夫
○鑑汀
○諧同

○周大夫
○唐書
○宰相世
○系表曰
○章禹十
○三世探
○說爲秦
○莊襄王
○相○按
○曰自莊
○襄元年
○至始皇
○二十六
○年混一

後集三元

十一
約圖刊本

天下凡
二十九
一年後十
一年始
皇崩說
之元孫
徐市爲
始皇入
海采藥
必非童
稚而三
十年前
其高祖
尙相人
此恐無
此理也

○伸

○長

○猛

○諧

周大夫 譜曰字 景伯 唐書 宰相 表同 鑑訂 與百家 譜同 又鑑 譜洗 二子 仲明 注云 散大夫 無恐 散中

周大夫 譜曰字 初達 唐書 宰相 表仲 生延 方遠 鑑訂 明生 朝議 夫仲 長延 字遠

周大夫 譜曰字 子卿 唐書 宰相 表延 生由 智打 鑑訂 京兆 長生 延生 字卿

百家譜 曰字 言昌 書宰 世系 曰由 該字 言昌 曰北 譜生 光入 爲下 太守 表亦 該生 漢下 太守 該爲

大夫也 又引一 說云一 作誦之 後有明 無仲

徐鑑字本 三 十三 四 納圖刊本

一人以 字相形 廷致譎 耳特由 昌言之 字義觀 之則諒 義爲長 諒鑑訂 譜董生 博中書 侍郎猛 生咨議 春漢光 祿大夫 議字希 彌由生 該字昌

言

議

字彥福
秦時往

三山采

藥不反

所居國

曰徐福

國今日

本國是

也○百

家諱曰

字彥福

一名市

秦始皇

使往蓬

萊居東

海今日

本國其

名與世

與入山
入海各
有不同
○鑑汀
諱曰秦
始皇時
議領童
男女三
干往蓬
萊山採
藥因阻
風不迭
居海東
號徐福

徐僊王志

三

十三

續圖刊本

國今日

本是也

歲貢不

絕唐徐

向云福

公秦日

登山關

右自偃王至諸凡二十九世三十有二人悉本北宋徐氏譜而附王氏百家譜於下方明其同異亦頗辨其得失唐表所云時復錯見其詳則具北宋徐氏譜疏證茲不復贅云

正遠謹按原稿未附續訂譜茲附之者依稿之旁注第不明注自何人足實攷證故仍之

按曰譜牒之家最多妄語賣其本支覲事他人以爲

續修三譜

卷

十四

續修三譜

榮耀俗同此陋五代已然沈約疏中言之詳矣吾家譜傳自北宋未知經始何時核之百家譜大畧不異卽考諸他書亦無窒礙可謂善本他徐之譜庸妄無比或自造官爵三代所無或自記封地後世始有或襲路史之妄而以調爲封祖或竊檀弓之記而以章禹爲駒王其尤者乃考之傳記凡氏徐者若徐辟徐尙徐承徐越徐衍之屬羅而致之於是南北爲一家秦越爲父子若此者附錄之則汙楮墨斥辨之則煩神思附記於此使讀譜之子孫知所覺悟而已

徐偃王志卷三

徐偃王志

卷三

十五

徐偃王志
卷三
十五

徐偃王志卷四

裔孫鄞徐時棟述

地理第三

徐國地方五百里是在今爲江蘇之徐州安徽之鳳陽與其泗州

後漢書東夷傳曰徐偃王處潢池東地方五百里○注曰水經注曰潢水一名汪水與泡水合至沛入泗自山陽以東海陵以北其地當之也

按曰徐地今不可盡攷其可知者徐城取慮婁林蒲

徐偃王志 卷四

一 泗州府志 卷四 徐國地本

隧鍾離耳鍾離在徐城西南取慮在徐城西北相距不過二百餘里由後漢書注言之則其拓地廣遠在今徐州府極北之境蓋偃王時幅隕其廣故諸書靡不云五百里者及楚滅徐周復封之則曰日蹙國百里矣鍾離久爲楚有春秋之時徐所自保而見於經傳者惟婁林蒲隧二地蓋不過百里而已

泗州之北八十里有古徐城焉

漢書地理志曰臨淮郡徐縣故國盈姓

晉太康三年地記曰徐縣屬臨淮郡

太平御覽引

左傳杜解曰徐國在下邳僮縣東南

九域志徐城屬泗州建隆三年省爲鎮入臨淮縣

荆公詩
注引

土地名曰徐下邳僮縣東南大徐城

括地志曰大徐城在泗州徐城縣北三十里古徐國

也按曰縣布列傳正義引作四十里
已上趙世家周本紀正義皆引

元和郡縣圖志曰泗州禹貢徐州之城春秋時屬魯

又爲徐子之國後爲楚所滅

又曰徐城縣本徐子國也

徐僮至志
卷四

又曰大徐城在徐城縣北三十里

路史國名紀曰括地象曰徐泗州徐城縣北今徐城

鎮在泗之臨淮鎮北三十里有故徐城號大徐城周

十一里中有偃王廟徐君墓去徐州僅五百郡國志

曰薄薄城原注水下邳
僮卽今臨淮

王詠霓墓辨漢書地理志臨淮郡徐縣故國盈姓至

春秋時徐子章禹爲楚所滅莽曰徐調後漢屬下邳

國晉屬臨淮郡梁置高平郡隋改縣曰徐城屬下邳

唐初屬泗州宋曰泗州臨淮郡明屬鳳陽府國朝順

治中州治陷於淮寄治盱眙縣卽今安徽之泗州也
古襄亭在州東北左傳僖公十四年楚人敗徐於襄
林卽此

春秋傳說彙纂曰括地志云徐縣西四十里有大徐
城卽古徐國也今江南鳳陽府泗州北八十里有徐
城相傳爲徐偃王所築

按曰泗州今爲安徽直隸州一說徐城在泗州西北
三十五里讀史方輿紀要謂在泗州五十里今從彙
纂

徐偃王傳

卷四

三

泗州府志
新刊本

淮水在其南

水經注曰淮水又東逕徐縣南歷湖水注之

元和郡縣圖志曰淮水西南自虹縣界流入徐城

其東南有涑水

水經聖水注聖水自涑東與桃水合水首受涑水於

徐城東南良鄉西分垣水世謂之南沙溝卽桃水也

本十二 又巨馬水注涑水東逕徐城北故瀆出焉世

謂之沙溝水

本十二之七〇以上
頁數據武英殿本

濟水逕其北

水經注曰濟水又東南過徐縣北

其西北有徐陂歷澗之水出焉而東南流注於淮

水經注曰歷澗水導徐城西北徐陂陂水南流絕斷

水徑歷澗成西按曰成原本譌作水武
英殿本始改正作成東南流注於

淮

其北三十二里則徐君葬焉是有延陵季子掛劍之處

伏滔北征記曰僮縣北有大冢徐君墓延陵解劍之

處劉昭郡國
志注引

續述征記曰宿預縣水南大徐城古之徐國城北徐

徐僊主志

君墓季子解劍墳樹則斯地也太平御覽五
百六十引

括地志曰徐君廟在泗州徐城縣西南一里卽延陵

季子挂劍之徐君也史吳太伯世
家正義引徐君愛延陵季子

之劍而未與後季子復來徐君已歿乃解劍挂之樹

枝按曰此見一統志所引
爲孫輯括地志所無

水經注曰今徐城外有徐君墓昔延陵季子解劍於

此所謂不違心許也

元和郡縣圖志曰徐君墓在徐城縣北三十二里季

札挂劍處

按曰徐君墓及挂劍臺在今泗州之北無可疑者而
廣輿記稱東阿張秋城南有挂劍臺爲季札甲徐君
處且云墓旁有挂劍草草形似劍可療心疾此亦附
會之一端也

淮水西流濠水自南來注之是其地爲鳳陽其東四里
是鍾離之故城鍾離徐所封也

世本曰鍾離嬴姓國

水經淮水注元和姓纂
三鍾路史國名紀引

與秦同

祖姓纂三
鍾引

又曰鍾離徐之別封

路史國名紀引○按曰路史又
引九域志曰徐之別封近刻九

徐僊志

卷四

五

四朝諸書
約國刊本

域志刪古蹟余家別有寫本
有古蹟門而殘缺無此語

漢書地理志曰九江郡鍾離○應劭曰鍾離子國

左傳杜解曰鍾離楚邑淮南縣

括地志曰鍾離國故城在濠州鍾離縣東五里

史魯
周公

世家正義引又辨侯周勃
世家引作潁縣東北五里

元和郡縣圖志曰濠州春秋時爲鍾離子之國

史記索隱曰鍾離少昊後嬴姓國

路史國名紀曰今沂之承有鍾離城

春秋大事表曰今鳳陽府鳳陽縣東四里有鍾離城

淮水在其北

水經注曰淮水又東過鍾離縣北

元和郡縣圖志曰淮水西南自壽州界流入鍾離
濠水是繞其西南東而北流入於淮

水經注曰濠水東北流逕鍾離縣西又屈西南轉東
逕其城南又北歷其城東逕小城而北流注於淮

元和郡縣圖志曰西濠水出鍾離縣西南莫耶山北
入淮東濠水出縣南濠塘山東北入淮

按曰唐書地理志濠州鍾離郡濠字初作濠元和三

徐僊志

卷四

六十四明樓書

海國刊本

年改從濠

鍾離在徐城西南其後爲楚有又其後吳取之

按曰見第二卷攷證

徐城西北則有取慮之城是在今徐州睢甯之西

漢書地理志曰臨淮郡取慮○師古曰取音趨又音
秋慮音廬

路史國名記曰取慮徐之分漢屬臨淮故下邳西南
有取慮古城在虹北百二十

按曰虹縣今廢今睢甯縣是其地也

〔又按曰〕水經注睢水條云睢水又東徑臨淮郡之取慮縣故城北又東徑睢陵縣故城北睢陵在今爲睢甯縣則取慮在睢甯之西可知

烏慈水自西來逕城南又繞其東而北流注於睢水

水經注曰烏慈水又東逕取慮縣南又東屈逕其城東而北流注於睢水

睢水在其北是東流以會泗入於淮

漢地理志曰睢水東至取慮入泗

水經注曰睢水又東逕臨淮郡之取慮縣故城北

徐僊志

約圖刊本

其東爲蒲隧是有蒲如之陂是地也徐齊邾莒之所盟也

左傳杜解曰蒲隧徐地下邳取慮縣東有蒲如陂

郡國志注引作蒲姑陂

土地名曰下邳取慮縣東有蒲鄉

後漢書郡國志曰取慮有蒲姑陂

又東爲婁林蒲隧在其西徐城在其西南是有婁亭楚人伐徐於此戰之

左傳杜解曰婁林徐地下邳僊縣東有婁亭

土地名曰大徐城東有婁林鄉

郡國志曰徐本國有樓亭或曰古婁林

按曰杜解蒲隧在取慮縣東又土地名謂大徐城東有婁林鄉是則蒲隧在今睢甯縣之東婁林在其又東近今桃源縣西境彙纂以蒲隧爲在虹縣北婁林爲在虹縣東北虹縣已廢地在今睢甯之西南其北卽是睢水去杜氏所謂取慮縣東大徐城東者相距甚遠疑有錯誤故不從也

徐城之北是爲徐山是山也偃王逃戰之所棲也徐人

徐偃王志

卷四

八

泗水集書約圖刊本

相與羣居是有石室以祠先王

博物志引徐偃王志曰徐王妖異不常武原縣東十

里見有徐山

按曰三句原佚今從東夷傳注引博物志補

山上立石室有

神靈民人祈禱今皆見存

水經注引作山上立石室廟有神靈民人請禱焉

水經泗水注曰武原水出彭城武原縣西北會注陂

南逕其城西王莽之東亭也縣東有徐廟山

按曰廟字當衍

山因徐徙卽以名之也山上有石室徐廟也

本十五之二十

王詠竇篡辨按彭城古彭祖國漢爲彭城郡或爲楚

國魏置徐州隋爲彭城郡唐爲徐州卽今徐州府銅

山縣地縣南七十里。有徐山。此昌黎所稱者也。勝果院。今俗訛升穀寺。

元和郡縣圖志曰：徐山今在下邳之縣界。

隋書地理志曰：彭城郡城縣有徐山。○又曰：下邳郡。良城縣有徐山。

後漢東夷傳注曰：武原縣故城在今泗州下邳縣北。

徐山在其東。

徐國南至於淮水，絕淮而西南，至於濠水，東北至於泗水，北至於泗水之北，西北至於徐州，淮夷之所錯也。徐

徐僊王志

卷四

九十四明

約圖刊本

戎之所接也。後世是以二而一之，而莫知其誤。

按曰：地理見徐地圖，辨誤詳見論說。

徐之始亡，偃王北走徐山，後乃至越之甬東，越在今爲浙江甬東，在今定海廳。

史吳世家集解曰：賈逵曰：甬東，越東鄙甬江東也。

左傳杜解曰：甬東，越地，會稽句章縣東海中洲也。

元和郡縣圖志曰：翁洲入海二百里，卽春秋所謂甬東地也。

春秋傳說彙纂曰：句章今浙江甬波府慈谿鎮海二

縣地海中洲卽舟山今之定海縣也縣東三十里有
翁山一名翁洲卽春秋之甬東也

按曰定海縣道光二十一年陞爲廳

定海之東四十里曰翁山其上多仙人不死之藥大海
環之

元和郡縣圖志曰翁洲周環五百里有良田湖湖上

多麋鹿

寶慶四明志曰抱朴子論古仙者之藥以登山爲
上而以海中大島嶼若會稽之東翁洲之類者次之

徐偃王志

卷四

十四明

約圖刊本

偃王之所避地也是有故城之基

括地志曰徐城在越州鄞縣東南入海二百里夏侯
志云翁洲上有徐偃王城傳云昔周穆王巡狩諸侯
共尊偃王穆王聞之令造父御乘腰裏之馬日行千
里自還討之或云命楚王帥師伐之偃王乃於此處
立城以終

史秦本紀
正義引

北宋徐氏譜曰其後王居東海之滂山築城鑿池

乾道四明圖經曰翁山在昌國縣

按曰卽今
定海廳

東乃徐

偃王所居之地舊址猶存

又曰翁山一名翁洲在昌國縣東二十五里十道四
蕃志云徐偃王居處城基猶存

寶慶四明志曰翁山一名翁洲昌國縣東三十里徐

偃王所居也今城址猶存

延祐四明志嘉靖
甯波府志皆同

又曰十道四蕃志云徐偃王城翁洲以居其址今存

王十朋會稽風俗賦曰翁洲訪偃王之廬○周世則

注曰翁洲屬會稽郡國志云徐偃王昔居於翁洲○

史鑄增注曰十道志翁洲在海中偃王所居

定海縣志曰滃浦山縣東四十里又名翁洲山相傳

徐偃王志

卷四

十一四洪發書

一約圖刊本

徐偃王曾駐師於此成化郡志載基址猶存今沒

按曰諸書所計道里不同今依定海縣志凡定海諸

山倣此

在宋乾道耕岷獲銅鼎於下其旁有耳其底無足而有

墨其量容斗

寶慶四明志曰乾道閒耕者於翁山下得銅鼎一無

足而有耳耳亦不穿中可容斗餘而底之埃墨猶在

以歸進士陳節謂煉丹之遺器

延祐四
明志同

徐之後亡楚是城夷以處徐君章禹是有城父故城是

在今安徽潁州之亳州東南七十里

左傳杜解曰夷城父也

土地名曰城父襄城城父縣

按曰昭九年傳楚公子棄疾遷許於夷實城父杜解此時改城父爲夷故傳實之今江南潁州府亳州東南七十里有城父故城

澗水出其北

水經注曰澗水又東南徑城父縣故城沙水枝分注之

徐僊王志

十二

約圖刊本

夏肥水逕其南是與澗水分道東南流而入於淮

水經注曰淮水又北夏肥水注之水上承沙水於城

父縣石出東南流逕城父縣故城南縣故雋夷之地

春秋左傳昭公九年楚公子棄疾遷許於夷實城父也

又曰雞水右會夏肥水而亂流東注俱入於淮

翁山偃王之所避地也居人附益之以爲古蹟

在麗東二十七里曰金旗之山戰洋在其北

甯波府志曰金旗山定海縣東二十七里北卽戰洋

相傳偃王建金旗於此故名

定海縣志同

又東三里曰城隍頭之山或曰偃王城之是名城灣

定海縣志曰城隍頭山縣東三十里一名城灣相傳

徐偃王建城於此今無所攷

又東五里曰陣魯之山戰洋在其北有磨刀之橋

甯波府志曰金旗山再東十里有陣魯山偃王列戰

處有比戰洋磨刀橋皆其址也

定海縣志曰陣魯山縣東三十五里

餘與甯波志同

又東五里至於翁山其旁曰鼓吹之峰是有馬魯

徐偃王志

卷四

七

定海縣志

寶慶四明志曰鼓吹峰在翁浦中其山之陰曰戰洋

曰馬魯其對卽偃王祠也

大德昌國志曰鼓吹山在州東三十里山之陰曰戰

洋曰馬魯偃王祠在前其嶺平如掌可容數百人風

雨晦冥之時隱隱有鼓吹聲

定海縣志曰鼓吹山縣東四十里

餘畧與大德志同

戰洋在其陰

吳萊甫東山水古蹟記曰洋山自北而南則爲徐偃

王戰洋世言偃王旣敗不之彭城而之越棄玉几研

於會稽之水

凡定海之東自金旗以至鼓吹都五山四十里皆附於

偃王正遠按五山相距三里或五里偃王居翁山從者各自分布以守衛之此金旗鼓吹之名所由來也

會稽之翁洲

嘉泰會稽志曰翁洲在府學之東會稽境郡國志云

徐偃王居翁洲卽此

浙江通志曰謹案會稽風俗賦注引十道志曰翁洲

在海中徐偃王所居嘉靖甯波府志亦云翁洲昌國

東三十里一名翁山徐偃王嘗居此唐置翁山縣以

徐偃王

將國刊本

此命名二說良是會稽志所云未知何據存以俟攷

龍游之築谿

龍游山川志曰築谿在縣東二十五里相傳爲偃王

避地築其山水築室於此故名

又曰南白鶴山在縣東四十里崖懸壁峭橫亘水上

谿中怪石如牛馬或寢或訛或曰偃王欲築室以居

處

又建置志曰築谿橋在縣東二十里按舊志偃王南

走築室居此故名

北宋徐氏譜曰偃王築室於竹谿之源

按曰先世唐時居衢州龍游譜蓋衢人所爲故合於志竹谿者築谿也元人鄭倫作偃王祠記引信安郡志語與譜同

江山之押衙

名勝記曰江山縣南二十五里爲鶴鳴山與鶴鳴相並者爲徐王山三峯秀峙東麓有押衙塢相傳徐偃王駐兵之所

宏治衢州府志曰徐王山在江山縣南相傳偃王駐

徐偃王墓

十五

國朝

兵處

太平之古城

輿地紀勝曰徐偃王古城在黃巖縣南三十五里大
唐嶺東外城周十里高僅存二尺厚四尺內城周五
里有洗馬池九曲池故宮基崇十四級城上有喬木
可數十圍黃巖縣志古蹟古城在縣南三十五里至四尺遺墜斷壘隱約可稽內城至數十圍
故老相傳卽徐偃王城其東偏有偃王廟又南可五
里有葉鮑二將軍廟或謂亦偃王之將云 按此今
屬太平不必
載在黃巖志

台州府志曰徐偃王古城在今太平縣西北三十五

里餘與輿地
紀勝同

又曰按韓文衡州徐偃王廟碑偃王走死彭城山下
又曰偃王之走不之彭城之越城之隅衡故越地也
赤城新志謂周穆王時越猶未通中國台去衡尤爲
絕遠唐嶺又台極南山谷中於此築城以居何哉又
今所謂古城者兩山相距不一二里而謂城周十里
其不足信尤昭昭矣但相傳已久姑仍之

嘉定赤城志遺蹟古城在黃巖縣南三十五里大唐
嶺東外城周十里高僅存二尺厚四尺內城周五里

徐偃王志

卷四

古

續圖刊本

有洗馬池九曲池故宮基址崇一十四級城上有喬
木可數十圍故老云卽徐偃王城也城東偏有偃王
廟卷三十
九之四

謝方石赤城新志周穆王時越未通中國台去衡
遠唐嶺又台極南山谷中於此築城以居何哉又
今所謂古城兩山相距不一二里而謂城周十里
尤不足信

嘉定赤城志辨誤黃殿有堧曰徐堧山曰徐山或
云徐偃王之廟或援古建台州記云地主任氏女

感石精而生男有文在其手曰徐因號東海胸徐
既長竊據自稱徐王死葬此山其言不經殆未可

盡憑也

卷四十一
之十一

[王詠寬辨云]按此條葉氏及戚氏學標太平志俱
本之余謂東海者徐氏之望本出於偃王其感石
精而生云云則又因博物志娠而生鱉之說而爲

附會

[顧氏讀史方輿紀要]古城下注楚滅越建王支庶
築城保此俗訛爲徐偃王城王辨與邑西方城山

徐偃王

約圖刊本

稱王城山云越王失國保此相合顧氏之言當有
所本其葉鮑二將軍廟則尤爲附會耳

好事者爲之也蓋其餘小者甚衆不足記云

[按]曰徐在衢爲大族多立王廟故遂附會焉謂王嘗
居之而會稽之翁洲則但以翁洲二字偶然相似遽
作牽合然則衢州之徐山可卽指爲彭城之徐山乎

徐偃王志卷四

徐偃王志卷五

裔孫鄞徐時棟述

冢廟第四

由定海航海而西南是爲甯波之鄞其東南四十有五里有隱學之山是實維偃王之墓

北宋徐氏譜曰王死從亡之臣諡之曰隱而葬於隱學之山山在今明州

黃巖縣志宅墓徐偃王墓在邑南二十五里玉甌峯臺址今□□□相傳王逃葬此故其山名□□

按志稱縣

徐偃王志

卷五

四明叢書
約圖刊本

東南二十五里有王廟此蓋因廟附會之也

嘉定赤城志徐偃王墓在黃巖縣東南二十五里勝果院後山有土甌臺址及石笱尚存按韓愈衢州廟記云王北走彭城百姓從之王死號其山爲徐山繫石爲室以祠之則是其墓當在彭城矣又云或謂王之逃戰不之彭城之越城之隅棄玉几硯於會稽之水則是其逃未有定止沉其墓哉今象山雪川等處皆有偃王墓以一人而墓至三四誠不可攷然黃巖故會稽也今並墓之山亦名徐山與韓愈說合徐山

南一十五里有偃王古城其敢臆斷以爲非耶

卷三十八

四之

明徐時進始祖廟記

萬曆丁未

鄞故有偃王墓里亦有因

之爲鼻祖者

按此見鄞西湖徐氏譜中時進官至大理卿字也可號九瀛所著有鳩茲逸我

堂峻墨亭諸集此文不知在何集中

戚學標太平志今衢之龍游甯波昌國東之翁州並

云王所居而嘉興復禮鄉并有墓不止如赤城志所

云也王辨寔謂翁州舊隸象山故赤城志云云此卽

括地志所云鄞縣東南入海二百里者是

徐偃王志

卷五

二四明叢書

約園刊本

徐本原徐偃王墓詩曰周穆日盤游九鼎幾欲移造

父御八駿萬甲觴瑤池邦家歎無主神器將安歸諸

侯悉朝徐瑞應維其時忽聞黃竹歌拒戰非所宜避

位向吳越直至東海涯德義感人心臣庶爭相隨山

以隱學名上有棲真祠翁仲翳草萊再拜空噓嘻遼

鶴竟不返耐葬冢纍纍

嘉興縣志作遼東鶴不返冢墓何纍纍

子孫繁

且衍譜牒能相貽零落千載下惻然起遐思

嘉靖甯波府志曰鄞縣徐偃王墓

又曰舊圖經云徐偃王墓在翁洲王龜齡會稽賦云

翁洲訪偃王之廬是也一云在鄞隱學山
敬止錄山川攷曰隱學山縣東南四十五里東錢湖
畔其北爲隱學嶺有寺有徐偃王墓

康熙鄞縣志曰隱學山在十五都距城四十五里有
徐偃王墓及棲真寺放生池居東錢湖畔

又曰徐偃王墓縣東南隱學山

甯波府志曰周徐偃王墓鄞縣東四十里隱學嶺

乾隆鄞縣志曰徐偃王墓在縣東南隱學山

又曰按徐偃王墓前志皆未載聞志始增入而府志

徐偃王志

卷五

三

四明叢書
約園刊本

因之按昌黎作偃王廟碑云偃王走彭城武原山百
姓從之萬有餘家死號爲徐山則墓當在彭城又引
一說云王之走不之彭城而之越城之隅棄玉几硯
會稽之水衢州有偃王廟蓋因於此而墓之在鄞要
非無實據也至元嘉禾志又謂徐偃王墓在秀水縣
西更屬附會

按曰徐墓之在鄞縣固不始自國朝聞明經之康熙
志也明人張尙書之嘉靖志已載之亦不始於明也
元人袁文清之延祐志徐思剡之謁墓詩已著之又

不始於元也北宋人之天台譜已詳言之徐氏譜爲一家言疑不足據而以天台人說明州事考之他書靡有乖舛蓋絕不肯爲妄說者譜稱徐季海修墓而今墓前猶有翁仲碑趺遺趾皆云唐物是則徐墓之在鄞其來已久特不見於唐以前書遂滋疑竇耳且偃王事始見於荀韓荀韓以前書未之有也考古者豈得因荀韓以前無道偃王者而遂疑古無偃王其人乎

〔又按曰〕嘉定錢曉徵號稱博洽其修鄞志殊多荒略

徐偃王志 卷五

四四明叢書
約園刊本

卽如此條所以考據辨證者不過昌黎碑文而已其意謂偃王斷未至浙江卽至浙江亦是衢州而斷非甯波不知史記正義所引括地志已明明言偃王逃戰甯波夫括地志已在昌黎之前括地志所引夏侯志更在昌黎之前夏侯志所引之傳今不知何書更遠在昌黎之前

語皆詳上卷

史記正義固非僻書何乃全

不可核遽便武斷耶又且十道四蕃志乾道四明圖經寶慶四明志王十朋會稽賦會稽賦周書則注會稽賦史鑄注延祐四明志大德昌國志之屬靡不言

偃王城翁洲以居者史記正義或是僻書不應修甯波之志而其舊志亦東之高閣也

一曰是其初營居之

北宋徐氏譜曰又至鄞縣龜山之南錢湖之左築室居焉

延祐四明志曰隱學山在東錢湖其下有棲真寺放

生池徐偃王隱學於此

按曰末七字今寫本佚据浙江通志校補

成化四明志曰隱學山在鄞縣東東錢湖畔舊名棲

真徐偃王隱學於此一云在翁洲

徐偃王志

卷五

五四明叢書

約園刊本

嘉靖甯波志府曰隱學山鄞縣東南四十五里東錢湖畔下有放生池舊名棲真徐偃王隱學於此

唐代宗之季王孫浩是來明州是拓前規以修王墓

北宋徐氏譜曰王既葬隱學山歷秦漢晉唐千八百餘年亭臺俱廢舊址僅存唐時裔孫浩官嶺南節度使吏部侍郎來拜王墓益增前儀繚以牆垣列以翁仲及茗木阜樹建四顧庵立香火院名曰隱學事見明州郡志

按曰唐書徐浩傳貶廬州刺史代宗復以中書舍人

召遷工部侍郎會稽縣公出爲嶺南節度使召拜吏部侍郎北宋譜所稱官爵悉與之合特謂此時卽來修墓非也浩旣爲吏部侍郎爲御史大夫李栖筠所劾貶明州別駕按日今徐浩碑雖殘缺模糊而明州字甚顯金石萃編明字作方空非也修墓蓋在此時又按浩貶後德宗初召授彭王傅進郡公而寶慶四明志載隱學院爲唐建中二年建中係德宗卽位年號則修墓建院時浩已將去是則修墓在明州別駕任斷斷無疑世俗譜牒附會難信此譜來自台州而說浩來明州與唐書合說浩在明

徐儂王志

卷五

六四明叢書

約圖刊本

州建院與寶慶四明志合確鑿無妄可幸也

又按曰譜云事見明州志今南宋諸志皆無之乾道圖經以前明州固自有志北宋人作譜時必曾見之故云然耳季海以書名天下旣修先墓必當有碑版文字今皆無可考足滋喟息者也

王之子孫以先王之墓在越多家於越是立廟以祀先

王浙是以多王廟

正遠謹按王墓在今鄞東隱學嶺後漢郡國志順帝紀注鄞縣故城在鄞

縣東南蓋秦設會稽郡置鄞縣卽春秋越之東境

在杭於潛之西十五里有廟其南三十里又有之

咸淳臨安志曰徐偃王廟在於潛縣西十五里一在縣南三十里元和姓纂載偃王之後居於潛爲杭望族有偃王祠皆徐氏所建

杭之東縣曰海甯其西十七里又有之

咸淳臨安志曰徐偃王廟在鹽官縣西十七里

按曰鹽官今海甯州

嘉興之秀水有廟在其縣西北其西新城鎮有廟其北思賢鄉又有之

嘉興縣志曰廟嘉興之秀水者在其縣西北二十里

徐偃王志

卷五

七四明叢書

約園刊本

其西二十七里曰新城鎮有廟其北三十里田思賢鄉又有廟

至元嘉禾志曰嘉興縣徐偃王廟在縣西二十里考證偃王逃戰之會稽嘉興本屬會稽人多姓徐王之宗族嘗有散在邑者故後世因有思王功德者爲之廟以祀焉衢州龍邱亦有廟韓退之衢州廟記唐開元元和中徐氏三人相繼作衢州刺史乃王之遠孫也

康熙間知府吳永芳修嘉興府志徐偃王廟秀水縣

西北二十里徐偃王避周穆王走會稽其宗族有散在是者後世思王功德立廟以祀又引嘉禾志廟在嘉興縣西二十里舊傳偃王墓在復禮鄉

嘉興府志周徐偃王墓秀水縣復禮鄉又疆界志復

禮鄉秀水縣治北二十里

正遠按復禮鄉之有王墓由乎舊傳無足憑信

康熙嘉興志徐偃王廟在縣西北二十里周敬王八年吳滅徐偃王之後入楚其裔有散在會稽者思王功德爲立廟以祀故衢州亦有廟

按曰嘉禾今嘉興縣嘉興秀水皆爲嘉興府附郭此

徐偃王志

卷五

八

四明叢書

約圖刊本

所云廟卽嘉禾志所云之廟府城西北是秀水地不宜屬嘉興又祇一廟不宜分作二廟元時但有嘉興無秀水縣故至元志云云也

甯波隱學之山王葬其所是有隱學之院

北宋徐氏譜曰徐浩立香火院名曰隱學

寶慶四明志曰棲真寺鄞縣南六十里隱學山唐建中二年建號隱學寺皇朝大中祥符元年賜今額有放生池見碑記

大墩徐氏譜曰徐立之子子寅字協恭父子提刑奏

改偃王香火院額名棲真院後立之卒贈少師父子同葬於隱學之西焉

按曰棲真之額寶慶志謂賜在大中祥符元年譜謂立之子寅所奏改考立之遷鄭宋已南渡子寅第進士已在元祐皆後大中祥符甚遠棲真院不載於乾道圖經而始見於寶慶志二說未知孰是

徐本原隱學寺詩曰訪古叩禪關招提盡日閒鳥啼青嶂裏僧語翠微間今日棲真地前朝隱學山石壇芳草碧墓道落花殷德洽民心服身罹國步艱代周

徐僊王志

卷五

九四明叢書

約園刊本

知避位命楚反羞顏鳳去彭城路龍潛越水灣唯留翁仲在不見令威還碑蘚應難認煙蘿已倦攀隴雲同杳杳澗水自潺潺暝合千峯紫香殘一徑斑夕陽歸興緩清磬隔塵寰

無名氏棲真院詩曰當年文德瑞朱弓仁在斯民千古同故國已無徐子土墓東今立梵王宮水流簷影晴湖上山接鐘聲暮靄中攬轡此行來致敬蒲團分坐聽談空

陸泉隱學寺詩曰谷口秋雲薄芙蓉一水香荒臺凝

露白殘碣護蒼蒼事去留陳迹人來對夕陽百年回首意欲別更淒涼

李鄴嗣鄧東竹枝曰移城傳是晉牢之宋武迴驪淡口時往事英雄俱在眼一孟卻上偃王祠

定海翁山是偃王所居也遺城在焉有廟

寶慶四明志曰徐偃王廟在昌國縣東地名翁浦俗

呼爲城塢頭

延祐四明志大德昌國志嘉靖甯波志皆同

按曰近志謂城塢頭山在縣東三十里一名城灣翁浦山一名翁洲在縣東四十里

徐偃王志

卷五

十一

四明叢書
約圖刊本

又其一在鼓吹之山

嘉靖甯波府志曰鼓吹山定海縣東昌國徐偃王祠在焉

定海縣志曰鼓吹山縣東四十里古有徐偃王祠

衢州之龍游徐爲大姓徐廟是甲於浙中其南四十里有徐山一峯卓其東其下有谿谿外爲廟廟曰仁憲

明一統志曰徐偃王祠在龍游縣南四十里徐山下

宏治衢州府志曰徐山在龍游縣南四十里今名靈

山山有徐偃王廟

龍游山川志曰靈山在縣南四十里舊名徐山以禱
雨有應更今名山東一石卓立曰香鑪峯山下有谿
谿曰靈山港雜樹交映雲垂煙接谿中有塔山砑若
砥柱谿外徐偃王廟

龍游祠祀志曰徐偃王祠卽仁惠廟在靈山去治南
四十里相傳偃王之敗不之彭城而之越城有遺廟
在龍三

昔唐開元王孫來官斯土修而碑之元和之代王孫放
是繼跡重作是有韓愈氏之碑

徐偃王志

卷五

十二四明叢書

約園刊本

韓愈徐偃王廟碑曰徐與秦俱出柏翳爲嬴姓國於
夏殷周世咸有大功秦處西偏專用武勝遭世衰無
明天子遂虎吞諸國爲雄諸國旣皆入秦爲臣屬秦
無所取利上下相賊害卒償其國而沈其宗徐處得
地中文德爲治及偃王誕當國益除去刑爭末事凡
所以君國子民待四方一出於仁義當此之時周天
子穆王無道意不在天下好道士說得八龍騎之西
遊同王母宴於瑤池之上歌謳忘歸四方諸侯之爭
辨者無所質正咸賓祭於徐贛玉帛死生之物於徐

之庭者三十六國得朱弓

一作象犀

赤矢之瑞穆王聞之

恐遂稱受命命造父御長驅而歸與楚連謀伐徐徐

不忍鬪其民北走彭城武原山下百姓隨而從之萬

有餘家偃王死民號其山爲徐山鑿石爲室以祠偃

王偃王雖走死失國民戴其嗣爲君如初

一無爲字

駒王

章禹祖孫相望自秦至今名公巨人繼跡史書徐氏

十望其九皆本於偃王而秦後迄茲無聞家天於柏

翳之緒非偏有厚薄施仁與暴之報自然異也衢故

會稽太末也民多姓徐氏支縣龍丘有偃王遺廟或

徐偃王志

卷五

十三四期叢書

約園刊本

曰偃王之逃戰不之彭城之越城之隅棄玉几硯於

會稽之水或曰徐子章禹旣執於吳徐之公族子弟

散之徐揚二州間卽其居立先王廟云開元初徐姓

二人相屬爲刺史帥其部之同姓改作廟屋載事於

碑後九十年當元和九年而徐氏放復爲刺史放字

達夫前碑所謂令戶部侍郎其大父也春行視農至

於龍丘有事於廟思惟本原曰故制狹樸下窄不足

以揭虔妥靈而又梁栢赤白彫剝不治圖像之威黜

昧就滅蕃拔級夷庭木禿缺祈岷日慢祥慶弗下州

之羣支不獲蔭庇余惟遺紹而尸其上不卽不圖以
有資聚罰其可辭乃命因故爲新眾工齊事惟月若
日工告訖功大祠於廟宗鄉石本作鄉一本作御咸序應是歲
州無怪風劇雨民不天厲穀果完實民皆曰耿耿社
哉其不可誣乃相與請辭京師歸而鏡之於石辭曰
秦傑以顛徐由遜綿秦鬼久饑徐有廟存婉婉偃王
惟道之耽以國易仁爲笑於頑自初擅命其實幾姓
厥短詈長有不償亡課其利害孰與王當姑蔑之墟
太末之里誰思王恩立廟以祀王之聞孫世世多有

徐偃王志

卷五

十三四期藏書

約圖刊本

唯臨茲邦廟土實守堅嶠之後達夫廓之王歿萬年
如始耐時王孫多孝世奉王廟達夫之來先慎詔教
盡惠廟民不主於神維是達夫知孝之元太末之里
姑蔑之城廟事時修仁孝振聲宜寵其人以及後生
嗟嗟維王雖古一作死誰亢王死於仁彼以暴喪文追
作誄刻示茫茫

五百家注昌黎集曰石本云朝議郎守尙書考功郎
中知制誥昌黎韓愈撰福州刺史元錫書元和十年
十二月九日立

按曰衢州府志引孝義徐氏譜曰放之譜曰向代宗大厯八年爲衢州刺史夫徐向爲衢州刺史其人有宰相世系表云向字文伯衢江陳頴鄭宋六州刺史然斷非放之大父韓碑稱放大父爲戶部侍郎而唐書但云六州刺史且唐書列向諸孫亦絕無放名則孝義譜之妄爲牽合可知且韓碑所云徐姓二人相屬爲刺史者是堅嶠父子其下銘辭明言之若所稱放大父則此人並不曾刺衢州蓋堅嶠修廟碑中稱及徐姓顯宦故有今戶部侍郎之語韓以其孫修

徐儂主志

卷五

十四回明義書

約開刊本

廟而前碑適及其祖故取而述之詳玩文辭其非衢州刺史斷然無疑作衢志者職官表中列向名是已而其注徵引不能援自唐書乃采及不學無術之孝義譜亦可笑也

在宋紹定中袁甫守衢州作而新之請封於朝是有錫命封王爲靈惠慈仁聖濟英烈王及其夫人曰協濟夫人記而碑之

龍游祠祀志曰及宋紹興乾道濟熙間屢燬屢建紹定中郡守袁甫重建

浙江通志引袁甫祠記曰王封靈惠慈仁聖濟英烈

王王妻姜氏協濟夫人子寶宗祐順侯寶衡祐德侯

寶明祐澤侯

龍游志同按曰蒙齋集不載封號故依浙志先錄於此蓋碑本固具列之也

○又按曰龍游志載袁記甚畧浙志尤畧今依本集具錄于後

袁甫衢州徐偃王廟記曰禮諸侯方祀山川之神能興雲爲風雨在其地則祭之古也今之郡守視古諸侯衛邦靈山有徐偃王廟血食歲久靈跡愈著邦人虔奉如一日寶慶二年冬甫假守於茲祀事惟謹越明年夏潦秋旱禱輒響答歲獲中稔民用輯甯拜王

徐偃王志

卷五

十五四明叢書

約園刊本

賜爲多邦人僉言王有大功德於民封爵宜極褒崇又王妃王子亦當隆品秩以侈報稱迺具以實聞於朝事下儀曹且施行矣是歲十有二月旁地居民曲突弗謹延及王祠倏爲灰燼守以事神治民爲職廟燬神怒民失憑依甫甚震懼焉方慨然有興復志邦人有言王功德在民民痛棟宇之壞智獻謀富輸財踊躍從事一反手閒事濟矣於是協眾志捐郡帑端緒始開效財植之需給工程之役者輸運輻集迺廣規制迺拓基址前祛蔽障翠巘層出背起樓閣清谿

環繞賈區之淆處者斥之祝史之根據者徙之翼以重垣周衛鳳也映以方沼增勝槩也四方之民間廟載新炷香乞靈者肩相摩於道適會前所請封爵事儀曹關諸奉常奉常上之朝省朝省下之轉運使者檄嚴婺官屬互竅其事合辭以聞天子嘉王功德加封某王妻封某夫人子某封某侯某侯如所請命下之日甫躬率邦人郊迎鉦鼓嘈囂夾道聳觀戴白之老感動垂泣迺委官僚奉安告命於廟而禮於是成矣夫禮者其天理之謂乎人之事神者以此神之

所以爲神者亦以此貫幽顯之間未嘗一日磨滅也周穆連楚以伐徐王不忍闕其民流連失國國可失也而萬有餘家之從王者不可過棄玉几硯於會稽之水几硯可棄也而聞孫之死守王祠者不可絕自周迄唐更千有餘年廟宇侈剝黜昧屢矣屋可圯也而昌黎伯鏡之石辭不可泯自唐迄今又更數百年不知幾壞幾興矣世變可推也而人心之依戴信向者不可奪乃今鬱攸挺禍人謂不復有廟而祠宇之輪煥爵命之便蕃二美集於一朝光寵超於疇昔剝

窮而復否極而泰功久彌振德久彌新非天理周流
不息之妙行其閒是孰使之然哉藐爾守臣非敢自
謂不獲罪於王也求庶幾不獲罪於禮耳乃於奉安
之日謂之辭曰王之立國仁以爲基施及百世仁聞
昭垂昔誦王仁得於聞知今誦王仁見而知之龍丘
之原有廟奕奕民曰宜哉競赴厥役帝曰休哉寵光
有赫二美同時王仁愈自古也有志復禮爲仁祀事
孔修惟禮是循禮旣無曠仁心純純願推此仁永茲
生民

徐僊王志

卷五

十七
約圖刊本

爰逮明室相繼改作其祠禮縣令以月正二十日用特
龍游祠祀志曰元至正閒燬於火入明重建嘉靖中
燬隆慶六年知縣涂杰重建其祀典縣官歲以正月
二十日用特牲

劉章偃王廟詩曰粉楡青蔭密不記幾周星造化留
神迹山川妥地靈一時捐玉几千古享彤庭仁義終
難泯丹心昭汗青

汪藻謁偃王廟詩曰石馬金輿識故宮斷碑磨滅覆
杉松誰憐邠國干戈地空有塗山玉帛蹤芳草滿庭

留晚色斷雲連野歛春容中原逐鹿歸狙詐此意悠悠委暮鐘

無名氏謁偃王廟詩曰姑蔑之墟太末里偃王立廟垂千紀當時逃戰越城隅玉几曾投會稽水靈山杳杳白雲飛古木蒼蒼翠煙起仁義從來慶緒長州人太末爲徐氏

無名氏謁偃王廟詩曰靈山之名何以名莫是神洲移蓬瀛或言鶯嶺飛來峯羣巘獻秀長川平紛紛遠方贊董陸矧子洗耳流水聲溫驪駮駟從馳驅重在仁義几硯輕祥風甘雨司元功坐令四時品物亨統仰宇宙不可極徐山千古蒼雲橫

其東三十五里則有龍泉之廟

龍游祠祀志曰龍泉廟在縣東三十五里祀徐偃王有記

元鄭倫龍泉廟記距縣東三十五里曰龍泉谿阪平衍面山翼然丹楹而素壁偃王之別廟也王生周末世國於徐以仁義爲治穆天子將謀伐徐徐不忍鬪委而去之韓文公所謂姑蔑之墟太末之里立廟祀

之者今之靈山歟信安郡志王嘗築室竹谿之源或曰長芝是已或曰龍泉廟舊有碑相傳州縣長吏視農展敬有倦於將迎者徙而沉諸水是以肇端歲月莫考也重建於宋淳熙己亥更代之後大德丙午又新正殿往往督工者昧爲故事司帑者昧爲己物惟務贏餘閱二十年未克就緒至治癸亥春正月鳳谿寺僧行滿目擊頽敝諭於余余適將擁旌嚴谿乃集鄉之耆艾謀焉命猶子繼往代厥勞措置規畫罔敢不盡遠大雅鄭綺輩實贊之於是眾皆翁從願捐已

徐偃王志

卷五

十九四明叢書

約園刊本

貲銖積寸累儲蓄沛然矣既各服乃事雖旦暮飲饌之費毫髮無所侵漁凡正殿前軒三門將軍祠之朽腐撓折者咸易之殿之旁復構翼室二間東西步廊十有四間以至泡湍之屬靡不一新經始於是年之夏六月甲申冬十月乙未告成方經營之際谿港絕流工役無所施手杯琰卜之已而果大雨暴漲巨木之在山者不動聲色悉致於庭後三年有李與鍛鐵人也棄而業去妻子口酒肉來奉祀事似能言人禍福瘟疫之家禱焉乞鑪燼飲之卽愈繇是禳禱者接

踵得所施金發飾藻繪內外煥然積其羨置田若干畝以備營葺丙寅己巳夏迄秋大旱露拜累日雨輒應衆礮石請紀其事吁世俗信妖妄多昧於理之所亡其所以然夫豈有過人者大抵公私之間而替與繫焉向之累歲而不完者意蔽之也今不數月僦功李又繼之皆能感通乎神一於公而已矣因書所感并列任事者氏名於碑之陰

[按曰]右文載龍游縣志祠甚蕪雜因有修廟歲月且相傳已久姑錄之

徐偃王志

卷五

二十四朝叢書

續圖刊本

東華湖鎮沐塵錦谿各有支廟暨其鄉隅亦各有支廟龍游祠志曰東華湖鎮沐塵錦谿並有祠與靈山相埒它則諸鄉隅並有之土人供伏臘咸於是

北宋徐氏譜曰又有行祠在水北錦谿最著靈異宋謝翱憶游錦谿徐偃王祠下詩曰徐王遺踐地花落舊巖阿山鬼下茆屋野禽啼苾蘿別祠谿路見疑塚草閒多寒食思家客空山記此過

月正二十日衢人謂是日也王生是飾羽旌鐘鼓之盛輿其社神以登東華之山以爲王壽

龍游風俗志曰正月二十日爲徐偃王誕辰王廟在東華山先一日城中里社羅列祭品窮極珍錯送城隍出廟率各社諸土神爲王上壽旌旄蔽空笳鼓動地儀衛之盛絡繹數里越二日薄暮迎城隍入廟則列隊持鐙千火星列照耀通衢以誇勝事故龍邑鐙節至是日始解較他處獨久云

北宋徐氏譜曰王生於周昭王三十六年丙寅正月二十己酉日癸酉時

按曰天子生日載在公穀春秋後世猶推測莫定譜

徐偃王志

卷五

二十四朔據書

約圖刊本

記王生日孰得而信之而龍游志亦復云然徐氏譜來自台州台州之先實居衢州唐僖昭開始遷於台則生日實衢人說也然則其來亦已久矣

其立於龍游之城者是曰行祠

袁甫徐偃王行宮記曰靈山重作偃王廟前鑿方沼曠如也後建傑閣屹如也廟貌顯嚴神人具喜而行祠向之在城者前隘後庫規制弗稱余一日謁祠下徘徊顧瞻歎若有啟予者亟呼工指畫疏舊池之蕪穢設周垣焉拓故址之下窄增內寢焉於是前之曠

如後之屹如畧與靈山等嗚呼神無不在亦無在也
豈計此區區哉顧念民覃王仁千古無極舍是則無
以示昭報厥今奕奕新宇相望不越三舍竊意雲旆
霓旌逍遙二者之間景物如一不移而具在城之適
猶靈山也於是可以稱吾民依歸報事之心矣工既
竣事酌酒告虔乃作送神之詞遺邦人歌之其詞曰
朱弓兮發祥玉几兮耿光國易仁兮寢昌緬行祠兮
城一方儼血食兮閱幾霜屋老兮閭其弗章地禰兮
威靈弗揚羌四顧兮徬徨拊予心兮弗康靈龜告余

徐偃王志

卷五

三

約園刊本

兮十月孔良亟其改作兮廟貌堂堂碧沼邃宇兮匪
王孰當紛祈吡兮炷薌羅酒肴兮芬芳我王兮來降
容與兮相羊春遲遲兮日載陽淡微月兮秋夜長我
民兮世世不忘鎮茲土兮慶未央
凡在龍游五百有餘廟

北宋徐氏譜曰別廟在龍游者凡五百餘所

自龍游而西南爲郡又西南則有江山之縣縣東二十
里爲漸山有廟是其旁有三泉焉旱則禱之

江山縣志曰縣東二十里有漸山俗名大靈山巍然

秀出上有偃王廟旁發泉三泓旱暵必禱輒應邑人
徐逸平記焉

按逸平名存字誠與江山人管從楊時學隱居教授執經門下者千餘人

其在台之太平則廟於古城之東是在其縣西北三十
有五里

輿地紀勝曰徐偃王古城在黃巖縣南三十五里城
東偏有偃王廟

台州府志曰徐偃王古城在今太平縣西北三十五
里城東偏有偃王廟

又南五里有將軍葉鮑之廟是謂王從亡之臣

徐偃王志

卷五

三四明發卷
約圖刊本

台州府志曰又南五里有葉鮑二將軍廟或謂卽偃
王將也

按太平縣志徐偃廟在古城旁有葉鮑二將軍廟或謂王嘗城其地二將軍與焉

黃巖縣志

壇

葉將軍廟縣南四十里或謂徐偃王將

云○又徐偃王廟在縣東南二十五里舊傳廟前嘗
產六芝

按此二廟自在黃巖輿志中所說古蹟之廟不同

在壽昌縣長嶺有行祠縣西六都有廟曰大同

壽昌縣志徐偃王行祠在縣東長嶺本廟在衢州之
靈山韓昌黎集中有碑文故老云時有村民葉氏欲
就長嶺作壇立表已定次日有香鑪在地視之乃徐

王廟中物也遂建今祠

又大同廟在縣西六都爲衢州徐偃王廟之分祠

立於無錫者在其縣南二十五里近廟之山曰廟山

毗陵志山水無錫石塘山一名廣塘在縣南二十五

里枕長廣溪有徐偃王廟近有僧剏庵名寶慶

卷十五之

七

又廟山在縣南近偃王廟

十五之七

宋史能之咸淳重修毗陵志徐偃王廟在無錫縣南

二十五里廣塘山下韓文公衢州廟碑載之詳矣

衢州

徐偃王志

卷五

十四

約園刊本

本會稽太末縣徐姓皆其子孫或云徐子章禹嘗執於吳其族散處

徐揚間黃巖縣志謂墓在其縣故文恭宿嘗賦詩云

故國無歸日叢祠幾換秋

本十四之十一

他如徐杜隩之二廟江山縣之十餘廟龍游縣之別廟

及在僻處者尤多不可盡攷

姚變它山圖經今水源委徐杜隩多徐姓居隩西有

仙人巖如側帽看雲沿流索句甚奇特也其下爲崩

巖漩多石斑魚有嵩巖靈山二廟奉祀皆徐姓云祀

偃王

姚志稿本有粘簽不知何人筆此條粘云徐杜隩舊稱徐鳧隩曾見先人明時筆記云萬曆間

宅西仙人巖有大石崩下刻徐臯巖三字甚分明又云舊傳徐仙姑至此遺履一隻樵人拾之卽化臯飛去故稱是巖爲徐臯惟巖爲徐臯巖故喚爲徐臯巖云按徐仙姑卽徐之才女然則四明志以徐臯巖無頁處遂以獼猴巖當之又強爲之解良由其未聞此說也云云余謂徐杜喚蓋以居人之姓爲名代遠年久有徐無杜遂啟此等妄說耳不可信也

元盛如梓恕齋老學叢談上之廿二姑蔑故城卽今之龍游縣姑蔑墓在東華山偃王廟後

正達按此廟卽別廟之一

元豐九域志古蹟中有徐偃王廟不知何縣

天啟江山縣志感應廟俗名大功廟祀徐偃王在縣境者凡十餘處惟雙橋之祠附城今存廢不可盡攷

徐偃王志

卷五

五十四明叢書

約園刊本

徐偃王志卷六

齋孫鄭徐時棟述

論說第五

第一論路史說若木君費之妄

羅泌路史後紀曰伯翳大費能馴鳥獸知其語言以服事虞夏帝乃錫之阜旂元玉姚女而封之費若木事夏襲翳之封後有費昌爲湯御右費仲事紂

史紀載舜命益之詞曰咨爾費是以費爲作益之名矣竹書紀年稱費侯伯益是以費爲伯益之國矣兩說相

徐偃王志

卷六

一

四明叢書

約園刊本

歧莫能定一羅氏曉曉辨伯益伯翳爲二人今日伯翳封費據竹書乎則合益翳爲一顯與己說矛盾不據竹書乎則羅氏生趙宋之世去唐虞遠之又遠安從知之然此猶依違之說不足深詰而伯益之子若木則凡在路史以前諸書若百家譜廣韻姓纂唐書之屬靡不云封徐者而羅氏忽自立一說曰若木事夏襲翳之封誰告之則必有執史記以相難者史曰大費生子二人一曰大廉實鳥俗氏二曰若木實費氏又曰若木元孫曰費昌是蓋羅氏之所本夫史固以費爲名者也羅氏方

以爲國何得反據史記且由史說觀之費爲國名將無
鳥俗亦國名耶實費氏者是言費氏之所自出非若木
卽費氏也正如楚國半姓史明載爲周成王封熊繹之
日而帝繫及世本敘陸終之子季連曰是爲半姓亦是
言半姓所自出耳或曰費昌費仲若木支子之後所謂
以王父字氏者或曰卽是徐國之君徐爲國名而費爲
君號若楚爲國名而熊爲君號者然或曰益封費益子
若木封徐而益他子有龔費封者費昌費仲其後也然
年代荒遠不可周知費之果爲國名爲人名費昌費仲
果爲徐國君爲費國君或非國君而爲氏費之人皆莫
能決而若木龔費封則斷斷乎爲羅氏之臆說而無疑
也又按墨子云夏后開使蜚廉斫金於山或謂蜚廉卽
大廉蜚與費通據此則卽從竹書以費爲國其嗣君亦
當是大廉安得漫無考索而以若木爲費君耶

第二論路史說夏王封調於徐之妄

路史後紀曰其立於淮者爲嬴氏夏世有調王命以
徐伯主淮夷三十二世君偃

若木封徐之說雖始見於齊梁以後書然記載之筆眾

口同聲則必有所由本特書缺有聞無從知其原始耳
今羅氏既闢眾說以若木爲費國總統之君然則安從
而有徐國乎於是特地爲徐造始封之君曰調造始封
之爵曰伯造始封之時曰夏大書特書之曰其立於淮
者爲嬴氏按其文義似所謂調乃若木之後也者又似
非若木之後也者又似嬴氏是始於調也者遁辭游說
眞可謂離奇而恍惚矣而世之妄人爲徐氏譜者遂私
造世系於夏初則大書調名以爲始封之祖故余每閱
徐氏譜凡有調名者卽棄去弗覽童時作月湖徐氏家
乘卽已疑之然不敢闢之以爲必旣作書豈敢白日夢
嚙初立名號因故附載其說於下乃積十餘年而此疑
始豁然解也水經徐縣注曰地理志曰臨淮郡漢武帝
元狩五年置治徐縣王莽更之曰淮平縣曰徐調國也
夫但曰徐調國則未知其爲夏封與商封與周封與確
鑿之曰夏世有調已爲大妄地理志非他班固漢書之
地理志也必旣著書立說據水經注爲文宜取其所引
原書畧考之地理志曰臨淮郡武帝元狩六年置莽曰
淮平又曰縣二十九徐故國盈姓至春秋時徐子章禹

爲楚所滅莽曰徐調是正與改黎縣

孟康曰詩黎侯國

爲黎治

莒縣

原注曰故國盈姓

陳縣

又曰故國舜後

爲莒陵陳陵郢縣

又曰楚別邑故

郢

騶縣又曰故國曹姓

爲郢亭騶亭之屬同一紛更可笑若調

爲徐始封之君則治與陵與亭皆將爲五國分茅之祖

耶泌胡不據而改正之既考原書復取水經注覆視之

則王莽更之曰淮平爲句縣曰徐調爲句而國也二字

或誤或衍或有脫文皆不待智而博者始能知之而乃

略不加察遂據譌本自造三典故其鹵莽若此

羅氏蓋讀

王莽更之曰淮平縣爲句曰徐調國也爲句非特無武

此文注抑且徐調始封而外又添一淮平縣典故矣

徐儻王志

卷六

四四明錄書約圖刊本

英殿刻水經注是改正之曰王莽更之曰淮平縣曰徐

調故徐國也注曰近刻脫故徐二字而趙氏一清校水

經注曰漢書地理志曰徐故國莽曰徐調寰宇記引班

志云故徐國也此文徐調下落故徐字精明詳慎真熙

朝儒者之言

正廷按王莽更郡縣名而參以調字者不

郡之固陵而曰固調漁陽郡之泉州而曰泉調是與臨

淮郡之徐而曰徐調者無以異也而究其所以更之曰

調者又絕無意義可言羅氏乃據徐調又按王冰黃帝

經序稱黃帝九子二曰金天封荆三曰擊封青四曰青陽封徐夫擊者擊之悞也金天擊青陽同是一人卽是

少昊而分之爲三徐始封於夏而遠在唐虞以前皆道家依附之說不足憑信

第三論王逸說周宣封於徐之謬

王逸楚辭注曰徐偃王國名也周宣王之舅申伯所封也詩曰申伯番番旣入於徐周衰於後潛號稱王也
崧高之詩曰疊疊申伯王纘之事于邑於謝南國是式又曰申伯番番旣入于謝謝也非徐也謝爲中國封內之境宣王命召伯城謝使居之故曰于邑于謝又曰王命召伯定申伯之宅謝者城邑也非封國也漢地理志南陽郡有縣三十六其首曰宛故申伯國有屈申城而其支縣曰棘陽棘陽東北有謝城地去徐之在淮泗閒

徐偃王志

卷六

五

四明叢書

約園刊本

者甚遠豈得混而一之易林大畜之中孚周公禱謝謝字與安甯如故故字爲韻左思魏都賦慎墨而謝謝字與神藜形茹茹字爲韻蓋古者徐謝二字音近故有此誤齊魯韓詩未亡時或有作旣入於徐者然不過詩之異文而卽據爲典要王氏之疏矣且申侯爵而姜姓徐子爵而嬴姓此其謬誤無待深論

第四論偃王名號

竹書紀年曰徐子誕來朝

班固古今人表曰徐隱王師古曰卽偃王也

高誘注淮南子

說山訓

曰偃諡

王逸注楚辭曰偃諡也

博物志引徐偃王志曰得朱弓矢以已得天瑞遂因

名爲號自稱徐偃王

按曰今本作遂因名爲弓於是
有據以爲說者曰偃王名謚一

名弓此大誤也蓋俗寫号作号号與弓形近致誤今
据水經注所引改正○又按曰昌黎集樊注及隋刻
皆依誤本引作弓蓋見
上有朱弓字遂不疑耳

又曰生時正偃故以爲名

裴駟史記集解引尸子曰徐偃王有筋而無骨駟謂

號偃由此

王僧孺百家譜曰偃王名謚字子孺

北宋徐
氏譜同

楊倞荀子注曰其狀偃仰而不能俯故謂之偃王

章懷太子後漢書注引尸子曰偃王有筋而無骨故

徐偃王志

卷六

六

四明叢書
續圖刊本

曰偃

按曰詳玩裴駟集解中語
原文必無故曰偃三字

北宋徐氏譜曰諸侯相與尊奉爲王稱偃王自此始
也

又曰王死從亡之臣諡之曰偃

羅泌路史曰夏世有調王命以徐伯主淮夷三十二

世君偃自注曰偃卽康王

按曰路史本泌自注而假
名於其子萃者四庫提要

中已發
其覆矣

以誕爲名據之竹書無可疑者偃王之稱周秦人無解
之者而生號當時所無自當從王逸說以偃爲諡特諡

法無偃字北宋講稱說之曰隱與人表合則偃隱聲近
周秦人稱偃王或卽隱王之假借後人因而傳之耳史
冊凋亡年代湮遠莫能徵信姑以傳疑王厚齋困學紀
聞以檀弓駒王謂卽偃王蓋據西討濟河以合夫後漢
書之至於河上然後漢說未可盡信辨語見下若羅氏
康王之說則又其妄也羅氏於此旣云偃卽康王而下
敘宋事復曰武王封微子爲周客三十有二世君偃不
道自注云偃諡康見呂覽國事按呂覽無國事篇目錄
策亦載宋康王事當策
之宋偃諡康旣注所出然則徐偃之爲康王何以不明

徐偃王志

卷六

七

約圖刊本

厥由來乎三十二世同君偃同遂爲之同諡曰康必多
妄說不足詰也至其稱王則亦有說徐楚介在蠻夷欲
統攝與國則必崇奉其號而於朝聘會同之往來仍依
其本爵未嘗有加禮也猶之魯爲侯爵於其本國則稱
公魯春秋書公夫子不之追改也故齊桓召陵責包茅
不責王號晉人絕秦且大聲曰楚三王絕不爲諱亦不
以爲嫌此皆揆之情事想當然者知不免爲說名譚理
君子之所呵矣正建按號徐君爲偃王猶號孔子爲
素王陸贄曰王之謂者德合乎人也
第五論漢晉人說徐偃王作亂周穆王命楚伐徐之謬

史秦本紀曰造父以善御幸於周繆王得驥溫驪驂
駟騶耳之駟西巡狩樂而忘歸徐偃王作亂造父爲
繆王御長驅歸周一日千里而救亂

又趙世家曰造父幸於周繆王造父取驥之乘匹與
桃林盜驪驂騶騶耳獻之繆王繆王使造父御西巡
狩見西王母樂之忘歸而徐偃王反繆王日馳千里
馬攻徐偃王大破之

潛夫論氏姓曰造父以善御事周穆王穆王遊西海
忘歸於是徐偃王作亂造父御一日千里以征之

徐偃王志

卷六

八四明叢書

約圖刊本

後漢書東夷列傳曰康王之時肅愍復至後徐夷僭
號乃率九夷以伐宗周西至河上

王詠覽云檀弓容
居言西討濟於河

疑卽穆王畏其方熾乃分東方諸侯命徐偃王主之

偃王處潢池

王曰潢池
疑卽黃池

地方五百里行仁義陸地而

朝者三十有六國穆王後得驥騶之乘乃使造父御
以告楚令伐徐一日而至於楚文王大舉兵而滅
之偃王仁而無權不忍鬪其人故致於敗乃北走彭
城武原縣東山下百姓隨之者以萬數因名其山爲
徐山

注武原縣故城在今泗州
下邳縣北徐山在其東

博物志引徐偃王志曰江淮諸侯皆伏從伏從者三

十六國周王聞之

東夷傳注引作穆王

遷使乘駟

按曰一作驛或作駟蓋因

駟誤駟又因駟誤驛也

一日至楚使伐之

徐偃王廟碑曰周天子穆王無道意不在天下好道
士說得八龍騎之西遊同王母宴於瑤池之上歌謳
忘歸四方諸侯之爭辯者無所質正咸賓祭於徐穆
王聞之恐遂稱受命命造父御長驅而歸與楚連謀
伐徐

北宋徐氏譜曰穆王聞諸侯朝徐怒遣使至楚俾大

徐偃王志

卷六

九四明藏書

約園刊本

舉兵南伐

按曰周穆命趙伐徐之說多不勝載大約依史記爲說

此千古冤獄也倡自遺史諸儒從而和之毀與譽者屬

和同聲豈惟巖偃抑且誣穆司馬遷曰一日千里以救

亂又曰日馳千里馬攻而大破之王符曰一日千里以

征之謙周聞而笑曰王者行有周衛豈聞亂而獨長驅

日行千里乎

趙世家案隱秦本紀正義引古史考

且作亂與反必有迹焉

寇京師乎賊鄰國乎胡不指而陳之

金樓子漢世祖文叔嘗有獻千里馬

者帝曰鑿旗在前屬軍在後朕乘此安之按此語後漢書光武本紀未錄

乃若後漢之說則

更有大不可通者夫率九夷以伐宗周是反亂也此時

不圖而曰畏其方熾至乎行仁義以朝諸侯無叛逆也而遽討之豈所以權勝敗者卽在此驥驟之乘得與未得乎反亂者賊仁害義者也伯者尊王猶曰假仁仗義旣反亂矣謂之行仁義可乎旣曰無權向何以率九夷旣曰不忍鬪向何以伐宗周驥驟之乘不過八駿今屏其貳車而八人者千里赴楚昭王之不復不其殷鑒哉淮南王多讀中祕典籍招致賓客數千作內外書成帝求天下遺書劉子政實司校讎經傳諸子靡不覽觀王仲任過目成誦博通衆流百家之言三子者之聞見亦

徐偃王志

卷六

十四明被書

約園刊本

足以敵子長節信而淮南人閒訓稱偃王行仁義王孫厲高誘曰楚臣也說楚莊而滅之說苑指武篇稱偃王好行仁義王孫厲勸楚文而殘之論衡非韓篇稱偃王修行仁義強楚滅之安先於遷充並於符皆絕無徐叛周伐之說何也且東方朔七諫則亦有之曰偃王行其仁義於荆文寤而徐亡王逸注之曰言徐偃修行仁義諸侯朝之三十餘國而無武備楚文王見諸侯朝徐者衆心中覺悟恐爲所并因興兵擊之而滅徐也故司馬法曰國雖強忘戰必危蓋謂此也其說可謂詳矣而絕不言周

命楚伐又何也然而以漢難漢尙不足鉗耳食者之口而降其心則請證之周秦之書荀子戰國大儒也其作非相篇稱徐偃王乃冠於仲尼周公皋陶閔天傳說伊尹禹湯堯舜若反矣作亂矣毋乃擬人不於倫乎韓非喻老篇曰夫治國者則以名號爲罪徐偃王是也則以城與池爲罪虞虢是也五蠹篇曰古者文王處豐鎬之間地方百里行仁義而懷西戎遂王天下徐偃王處漢東地方五百里行仁義割地而朝者三十有六國荆文王恐其害己也舉兵伐徐遂滅之故文王行仁義而王天下偃王行仁義而喪其國是仁義用於古不用於今也雖其立論不必盡純而徐偃王之未嘗叛周與穆天子之未嘗征徐則已撥雲霧而覩青天矣且穆天子傳西周史官之書也後世以爲起居注之祖凡謂賓西王母得名馬與造父御王事皆詳言之而若史遷之說絕不之及又且史遷作周本紀紀穆王凡征犬戎作呂刑諸事皆歷言之而若秦本紀紀趙世家之說不之載近人有剽竊釋史作尙史者直采無稽之說取偃王以冠周亂臣之首而不知釋史則已載漢晉說而深疑之曰

史稱造父御王巡狩見西王母徐偃王反日馳千里馬
攻破之豈王之貳車遂足以制勝抑六師之衆咸有此
捷足哉史不錄於周本紀亦不過雜采異說以傳疑馬
氏讀書精審若此而李錯若未見之雖然叛周伐楚之
說起於子長子長豈鑿空爲之哉則必有所由本亦必
有所由誤乃今讀竹書紀年而恍然悟也紀年曰穆王
十三年徐戎侵洛冬十月造父御王入於宗周十四年
王率楚子伐徐戎克之夫徐戎者徐州之戎也成王之
初嘗反亂矣書所謂淮夷徐戎並興者而紀年載之曰

徐偃王志

卷六

十三四明叢書

約園刊本

成王二年奄人徐人及淮人入於邶以叛宣王之世嘗
反亂矣詩所謂率彼淮浦省此徐土者而紀年載之曰
宣王六年王帥師伐徐戎皇父休父從王伐徐戎次於
淮乃唯穆王之伐徐戎書缺有閒僅見於紀年紀年晚
出兩漢儒者不得見而徵聞周穆有命楚伐徐戎之事
而徐偃王之國界淮泗適與戎居之地相近而徐偃王
之滅於楚在周穆之世適與戎叛之時相若於是附而
合之曰徐偃王反曰徐偃王作亂曰徐率九夷伐宗周
曰造父御王告楚曰王率楚子滅之故曰此千古冤獄

也而不知楚人滅徐之事紀年則亦詳之紀年曰穆王三十五年荆人入徐毛伯遷帥師敗荆人於泚三十七年伐楚是年荆人來貢是則徐戎侵洛王率楚子伐之一事也徐子方受命作伯紀年曰穆王六年徐子詭來朝錫命爲伯身行仁義而楚人滅之王怒而伐楚又連伐之必來貢謝罪而後已又一事也劃然兩事而顛倒錯亂合之爲一不亦過乎

第六論徐之不得合於徐戎

然則何以知徐偃王卽非徐戎也曰是大有說率楚伐

徐偃王志

卷六

十三四明叢書

約園刊本

徐戎在穆之十四年楚人伐徐在穆之三十五年旣克之矣越二十年而復入之乎若謂嬴徐煽其餘燼重致干戈則前旣率楚而滅徐後乃因徐而敗楚乎觀之竹書紀年其證一楚旣滅徐周穆復封其子眞所謂蕞爾國者而當宣之世忽復反亂至勞六師旣獲凱旋作詩歌頌若勝之大不易者有是理乎觀之大正其證二周旣復徐至魯昭公三十年爲吳所滅後三十年當魯哀十三年此時徐滅久矣不聞其重興也而吳語載黃池之會夫差聞越亂王孫雄謂無會而歸越聞章矣齊宋

徐夷將夾溝而彫我蓋是時吳已通溝江淮吳人歸道必出淮水故懼徐夷是則嬴徐雖滅而戎之在徐州者固依然無恙也觀之國語其證三嬴徐之徐國名也徐戎之徐地名也漢人合二爲一遂有此誤後儒注詩書亦往往淆雜故吾本之詩書考之左傳輔之國語而參之竹書以正之左昭元年趙孟曰周有徐奄杜謂徐奄二國皆嬴姓又引書序曰成王伐淮遂踐奄又曰徐卽淮夷夫趙孟所言之徐卽徐戎也謂卽淮夷可也而謂卽嬴姓之徐國則大不可此在正義已駁正之且春秋

徐偃王志

卷六

十四四明叢書

約園刊本

曰楚子蔡侯陳侯鄭伯許男徐子滕子頓子胡子沈子小邾子宋世子佐淮夷會於申上旣書徐子下復書淮夷可合而一之乎杜注左傳而不覩春秋亦太疏矣世本稱淮夷亦是嬴姓而其後爲淮夷氏故姓纂十四皆曰淮夷氏周有淮夷小國後世氏焉杜當注明曰徐乃徐州之戎卽淮夷也嬴姓不當混稱徐國鄭語曰當成周者北有徐蒲章昭謂徐蒲皆赤狄隗姓是則嬴徐戎徐而外復有隗徐春秋三徐亦解經論史者所當知也

第七論毛奇齡以徐爲戎之妄

春秋毛氏傳莊十八年夏公追戎於濟西傳曰戎者徐戎也又莊二十六年秋公會宋人齊人伐徐傳曰

徐卽戎也春公伐戎而不服

是年春公伐戎夏公至是伐戎故此會

兩國大天伐之費誓淮夷徐戎並與書序稱徐夷並

與以夷卽是淮戎卽是徐也前凡會戎盟戎俱是以

戎該徐者胡氏謂戎與徐必合與表裏非是又僖三

年徐人取舒其小注曰徐舒小國名徐在下邳僮縣

舒在廬江舒縣又僖十五年楚人伐徐傳曰徐卽徐

戎在淮泗之間與齊魯近雅詩所謂徐方者楚得越

徐偃王志

卷六

十五四明叢書

約園刊本

國而伐之其無東方諸侯甚矣故齊魯必救之下皆

記齊魯救徐之事又楚人敗徐於婁林傳曰婁林徐

地穀梁云夷狄相敗以徐亦戎也又昭四年楚子蔡

侯至淮夷會于申傳曰楚子于弒立之後假合諸侯

以自固故爲申之會而地偏力絀究不能狎主齊盟

與強伯比故齊晉魯衛曹邾燕秦諸國並無一與祇

鄭許陳蔡是其舊屬餘俱夷蠻小國而已又屬辭比

事記隱二年春公會戎于潛小注戎徐戎也大注古

夷狄雜處中國如西南之獠獠然又春秋開卷卽與

戎盟此亦不得已而以與國禮相待故然胡氏誤以楚爲夷狄而攘之夫蠻夷猾夏所在都有徒攘荆楚也魯詩曰戎狄是膺荆舒是懲戎狄指淮夷徐戎非荆舒也又作春秋條貫篇以莊公伐戎爲一貫二十年春公伐戎小注三條一貫夏公至自伐戎○秋公會宋人齊人伐徐注徐卽戎也又僖三年徐人取舒此專條大注徐戎也○三月公會齊侯至于匡○公孫敖至救徐大注但徐雖戎國而迫于齊魯之閒楚得越境而伐

徐僮王志

卷六

十六四明叢書

新圖刊本

其國則切膚矣因合諸侯之師以救之○秋七月齊師曹師伐厲大注不惟救之且伐厲以牽制之厲亦楚與國也○九月公至自會○楚人敗徐於婁林大注乃以救之緩楚人終敗徐師於徐地而去○十有七年春齊人徐人伐英氏大注越二年而齊與徐不能報楚乃伐楚與國以報之又以公孫敖奔莒始末爲一貫文七年冬徐伐莒小注五條一貫注策書闕○公孫敖如莒泄盟注此泄莒盟與徐伐莒並無干涉未有莒被戎伐而反來與魯盟者此皆策書之無據者也

按此語蓋
駁左傳文

甚矣奇齡說經之妄也夫戎則戎之徐則徐之豈有聖
人著春秋忽戎忽徐之理乃莊公二十六年魯伐戎于
春伐徐于秋截然兩事而忽率合之曰徐卽戎也則春
之伐也曰戎而秋之伐也曰徐有是理乎以楚爲先生
所封之國實五等諸侯而非夷狄然則徐獨非先王封
國獨非五等之諸侯乎夫子春秋昭四年兩書徐子昭
三十年故書徐子而夷狄之乎魯公會戎于潛是不得
已而儼然以子爵與夷狄以諸侯禮相待乎而乃申之
會竟序之于滕子頓子胡子沈子小邾子宋世子佐之
上而且淮夷夷也故雖其君來會反降而下于宋世子
以其夷也若徐子亦夷何以反在諸小國之上乎又况
齊桓公娶於徐其三夫人徐贏班在王姬之下蔡姬之
上而大國之女反以爲如夫人不意齊桓方攘夷狄而
乃與夷狄爲昏姻乎又且叔孫昭子以齊景之伐徐謂
諸侯之無伯且以興師伐遠方爲無道夫果徐爲徐戎
則齊景此舉正繼桓公攘夷狄之舊業正是伯者舉動
而反謂之無道謂之無伯可乎又且證之他書若管子

之稱徐伯檀弓之稱徐君新序史記諸書之記季札贈劍其爲春秋時一小國諸侯皆顯有明證而可妄以徐戎當之乎故曰奇齡之妄也

第八論韓非說楚文伐徐之未必無據

韓非子曰徐偃王行仁義荆文王恐其害己也舉兵伐徐

淮南子曰王孫厲爲楚莊王曰王不伐徐必反朝徐高誘注淮南曰居衰亂之世修行仁義爲楚文王所滅

徐偃王志

卷六

十六

四明叢書

約園刊本

七諫曰偃王行其仁義兮荆文寤而徐亡

說苑曰王孫厲謂楚文王曰徐偃王好行仁義之道

東夷傳曰於是楚文王大舉兵而滅之

楚文在春秋之世去周穆三百餘年安得滅徐偃乎故譙周疑而辨之而吾以爲可存一說者公旦文王子也既與父同諡而魯侯興又諡文公晉仇既諡文侯而重耳復諡文公秦有文公復有惠文王復有孝文王滕亦有兩文公其他魯之孝齊之莊衛之成懷晉之武獻成

孝昭靖厲皆一諡兩見則周莊之世有楚文不能必周穆之世無楚文也韓公子去周不遠當有所據益之以曼倩子政之說亦一助矣淮南稱楚莊傳聞異辭今不敢以爲然者亦舍季從朔之義

第九論路史說周穆改嬴徐爲姬徐之妾

羅泌路史後紀曰周之初興大封同姓巴周徐橋皆

姬國也

又曰頓徐胡入於楚

又國名紀曰徐姬國

原註曰齊桓妃

穆王時滅偃以封姬姓

徐偃王志

卷六

九四期叢書

約圖刊本

周之初興既有徐國而穆復封姬於徐合之戎徐隗徐不應春秋有四徐耶其自相矛盾如此齊桓之有徐妃羅氏安知之於左氏知之而左傳則明曰徐嬴不曰徐姬其荒謬又如此徐入於吳不入於楚凡三言而三失而史齊本紀世家則曰齊桓公之夫人三曰玉姬徐姬蔡姬索隱曰按系本徐嬴姓禮婦人稱國及姓今言此徐姬者然姬是眾妾之總名故漢祿秩令云姬妾數白婦人亦總稱姬姬亦未必盡是姓也云云

正遠按姬亦婦人之美稱

師古曰姬本周姓其女貴於列國之女所以婦人美號皆稱姬

夫史文本之左傳以嬴

爲姬蓋傳寫之譌索隱雖辨要爲迴護之說然亦可見
古來從無以徐爲姬姓者而羅氏特造此典故豈卽據
史遷誤說耶羅泌讀水經注而不讀水經注所引之後漢書顧史記而不讀史記所據之左傳蓋其讀書面莽大率類此

第十論公羊傳說徐滅杞之誤

僖十四公羊傳曰諸侯城緣陵孰城之城杞也曷爲
城杞滅也孰滅之蓋徐莒晉之曷爲不言徐莒晉之
爲桓公諱也曷爲爲桓公諱上無天子下無方伯天
下諸侯有相滅亡者桓公不能救則桓公取之也然則孰城之桓公城之

徐僎王志

卷六

十四明微書

約圖刊本

僖十五春秋曰楚人敗徐於婁林何休曰謂之徐者
爲滅杞不知尊先聖法度惡重故狄之也

文七春秋曰徐伐莒何休曰謂之徐者前共滅王者
後不知尊先聖法度

此亦誤嬴徐爲淮夷者也前者爲鹹之會是年城緣陵
左氏曰會於鹹淮夷病杞故公羊誤以徐爲淮夷於是
竊取左氏之說而妙變其詞不知是時徐方爲齊與國
且爲昏姻杞服於齊徐安得違齊桓而伐之若齊桓以
昏姻之故舍徐弗討而姑城緣陵以慰杞人則齊桓何

以令諸侯曰蓋徐莒裔之蓋者疑辭公羊氏殆尙未堅信而何氏嘵嘵不已言之再三亦可謂墨守無斷者矣
第十一論路史說徐滅冥之妄

羅泌路史後紀曰白郟復巴冥皆嬴國也

又曰冥則徐滅之

又造典故矣史記載嬴姓之國有白冥連續之也而離之爲二問其始封不能說也漫曰嬴國而已問其亡國不能詳也漫曰白滅於楚冥則徐滅之而已而吾窮之於其所著之國名記又不能有原本之說也于白則又

徐偃王志

卷六

王國明叢書

約園刊本

漫曰楚平威以封勝曰白公子冥則竊左傳伐鄭三門而又漫曰冀伐之者後爲虞氏邑而於後紀徐威之說語焉若忘夫白公之白爲楚邑伐鄭之鄭爲虞邑皆非國號與史所記嬴國之白冥風馬牛不相及者而妄言之若此羅氏作路史據讖緯以說皇古已爲不經而其屬詞尤多乖舛卽以徐事而論因水經注之誤而造徐調之名因宋康之誤而造徐康之謚因史記之誤而造徐姬之姓而威冥一事又不知其誤於何書尙當詳察之

第十二論孔穎達說春秋後徐復重興之無據

禮記檀弓正義曰按春秋昭三十年吳滅徐滅而後興至春秋之後僭號強大稱王猶楚滅陳蔡後更興此因邾考公卒在春秋後而久滅之徐國忽通弔使故不得已而爲此說然已削趾而就履矣鄭康成曰考或爲定鄭豈無本而漫爲此言

第十三論徐偃王志

博物志引徐偃王志一段不知何人所撰自博物外無見引於他說者書中說周王命楚伐徐已襲史記且云

徐偃王志

卷六

五

約園刊本

彭城武原縣則斷非周秦人著作矣水經注濟水條則嘗及之曰張華博物志錄著作令史茅溫所爲送武英殿校

本曰此三字當有脫誤未詳

劉成國徐州地理志云徐偃王之異言

徐君宮人娠而生卵云云據其文義似劉成國將宦徐州而茅溫作徐州地理志以送之者似博物志說偃王一段皆在徐州地理志中者似徐州地理志中篇目有曰徐偃王之異者果爾則張華博物志時何以不稱徐州地理志而乃故造名目曰徐偃王志耶酈道元作水經注何以不直引徐州地理志而必輟轉說博物志引

徐州地理志耶皆不可解今余作此書亦名之曰徐偃
王志者以爲雜采舊聞無當大雅謹避子長世家之號
聊仍茂先博物之名云爾

徐偃王志

卷六

五
約圖刊本

徐偃王志卷六

先三伯祖柳泉公兩上春官卽家居不復出藏四部書六萬卷盡發而讀之耽思研精至老彌篤論經主先秦之書以平眾難不蹈近人墨守之弊論史獨推史遷班范以下則條舉而糾之羽經翼傳學者宗之號爲柳泉先生生平著述如逸湯晉考六卷山中學詩記四卷四明宋元六志校勘記三十一卷煙嶼樓文集四十卷詩集十八卷讀書志十六卷筆記八卷皆已梓行惟鄞藝文志錄公所撰之徐偃王志六卷迄未刊也曰記事上曰記事下曰世系曰地理曰冢

徐偃王志

跋

一

四明叢書

鈔同刊本

廟曰論說悉本周書戴禮國語世本之屬之可信者不足則益證之以正史及漢晉人言其他讖言別史絕不采及義正詞確一歸至當是信史亦才史也可任其久湮耶二十八年春日寇深入蛟門告急公會孫宇曾檢交志稿正副兩本惟己蝨侵亟粘補並亟臚錄幸副本有未明者得稽諸正稿稿末摘錄周秦漢魏人語之堪爲論斷者乃釐而分附於紀事之後紀事內有糾正史謬者亦移歸於論說之中世系原無鑑譜不知何人所附茲仍之者資攷證也首有朱

述之姚梅伯兩先生序姚序未書歲次惟於稿首書
應珍藏勿失等語則當在公歿之後文因改竄失次
難以卒讀茲就其語氣而次第之蓋斯序姚屬他人
代撰而改定之也朱序道光戊申是歲公年三十五
今公百三十有五歲則志於今適百載不可謂不久
而得勿失亦云幸矣乃攜謄錄本繞道來滬老友約
園見之大喜謂可入其四明叢書第八集惟時百物
騰踊紙值高銀板亦非易僅錄副而序之甲申冬復
出志稿重行讎校知尙有公所欲言而未盡者擇要

徐偃王志

跋

二四明叢書

約園刊本

補釋別以正遠按語附注於下有缺誤者悉補正之
從新鈔錄未竟而約園歸道山矣閱兩月日寇平明
年其子星聯刻八集告竣獨所刻之徐偃王志較余
續校之手鈔本少十之一星聯謂當補刻因思約園
校鄉先哲著述序而刻之多至百六十種年七十抱
痼猶自序其雜著曰鄉書之輯十得其八天其許我
繼續爲之宜乎其有後也徐偃王志晉時已有之惜
亡佚莫可攷我公闡揚聖德博綜羣籍以攷定之俾
讀者知所依嚮不爲荒妄悞誕者所淆有裨經史實

非淺鮮我子孫尤當珍視之也民國三十七年十月
從孫正逵謹識

徐偃王志

跋

三四明發
約園刊本

四明叢書

四明叢書
約園刊本

四明叢書

四明叢書
約園刊本

四明叢書

四明叢書
約園刊本