



07543

文獻通考卷第一百八十三

鄱陽馬端臨

貴州興寧

不津閣書館藏

上海圖書館藏

經藉考十

春秋

春秋經解十五卷

陳氏曰孫覺撰其自序言三家之說穀梁最為精深且以為本雜取二傳及諸儒之說長者從之其所未安則以所聞於安定先生者斷之楊龜山為之後序海陵周茂振跋云先君傳春秋於孫先生嘗言王荆公初欲釋春秋以行於天下而莘老之書已出一見而忌之自知不能復出其右遂詆聖經而廢之曰此斷爛朝報也不列於學官不用於貢舉云

文獻通考

卷一百八十三

經籍

一

春秋尊王發微十五卷

鼂氏曰皇朝孫明復撰史臣言明復治春秋不取傳注其言簡而義詳著諸大夫功罪以考時之盛衰而推見治亂之跡故得經之意為多常秩則譏之曰明復為春秋猶商鞅之法棄灰於道者有刑步過六尺者有誅謂其失於刻也胡安國亦以秩言為然



石林葉氏曰孫明復春秋專廢傳從經然不盡達經例又不深於禮學故其言多自抵牾有甚害於經者雖槩以禮論當時之過而不能盡禮之制尤爲膚淺

朱子語錄曰近時言春秋皆是計較利害大義却不會見如唐之陸淳本朝孫明復之徒他雖未曾深於聖經然觀其推言治道凜凜然可畏終是得聖人箇意思春秋之作蓋以當時人欲橫流遂以二百四十二年行事寓其褒貶恰如今之事送在法司相似極是嚴謹一字不輕易若如今之說只

文獻通考

卷宿全

經籍

二

是箇權謀智略兵書譎詐之書爾聖人晚年痛哭流涕筆爲此書其肯恁地纖巧豈至恁地不濟事陳氏曰復居泰山之陽以春秋教授不惑傳注不爲曲說其言簡易明於諸侯大夫功罪以考時之盛衰而推見王道之治亂得於經爲多石介而下皆師事之歐陽文忠公爲作墓誌

春秋演聖統例二十卷

鼂氏曰皇朝丁副撰田偉書曰副作嗣未知孰誤其序云經有例法一家所至較然重輕杜預釋例專主左氏而未該唐陸淳纂例雖舉經而未備纖

悉網羅而咸在者其惟此書乎

春秋權衡意林劉氏春秋傳共三十四卷

劉敞原父撰其自序曰劉子作春秋權衡權衡之書始出未有能讀者自序其首曰權準也衡平也物雖重必準於權權雖移必平於衡故權衡者天下之器公也所以使輕重無隱也所以使低昂適中也察之者易知執之者易從也不準則無以知輕重不平則輕重雖出不信也故權衡者天下之至信也凡議春秋亦若此矣春秋一也而傳之者三家是以其善惡相反其褒貶相戾則是何也非

文獻通考

卷一百一十五

經籍

三

以其無準失輕重邪且昔者董仲舒江公劉歆之徒蓋常相與爭此三家矣上道堯舜下据周禮是非之議不可勝陳至於今未決則是何也非以其低昂不平邪故利臆說者害公義便私學者妨大道此儒者之大禁也誠準之以其權則童子不欺平之以其衡則市人不惑今此新書之謂也雖然非達學通人則亦必不能觀之矣耳牽於所聞而目迷於所習恐懷見破之私意而無從善服義之公心故亦譬之權衡矣或利其寡而視權如贏或利其多而視權如縮若此者非權衡之過也人事



之變也

鼂氏曰權衡論三傳之失意林敘其解經之旨劉氏傳其所解經也如桓無王季友卒胥命用郊之類皆古人所未言

石林葉氏曰劉原甫知經而不廢傳亦不盡從傳據義考例以折衷之經傳更相發明雖間有未然而淵源已正今學者治經不精而蘇孫之學近而易明其失者不能遽見故皆信之而劉以其難入則或詆以爲用意太過出於穿鑿彼不知經無怪其然也

文獻通考

卷宿全三

經籍

四

陳氏曰原甫始爲權衡以平三家之得失然後集衆說斷以己意而爲之傳傳所不盡者見之意林其傳用公穀文體說例凡四十九

黎氏春秋經解十二卷

鼂氏曰皇朝黎錞希聲撰錞蜀人歐陽公之客名其書爲經解者言以經解經也其後又爲統論附焉

橫渠春秋說一卷

鼂氏曰張子厚爲門人雜說春秋其書未成

穎濱春秋集傳十二卷

鼂氏曰蘇轍子由撰大意以世人多師孫復不復  
信史故盡棄二傳全以左氏爲本至其不能通者  
始取二傳昭趙自熙寧謫居高安至元符初十數  
年矣暇日輒有改定卜居龍川而書始成

石林葉氏曰蘇子由專據左氏言經左氏解經者  
無幾其凡例旣不盡經所書亦多違悞疑自出已  
意爲之非有所傳授不若公穀之合於經故蘇氏  
但以傳之事釋經之文而已傳事之誤者不復敢  
議則遷經以成其說亦不盡立凡例於經義皆以  
爲求之過

文獻通考

卷宿筮

經籍

五

朱子語錄曰蘇子由解春秋謂其從赴告此說亦  
是旣書鄭伯突又書鄭世子忽據史文而書耳定  
哀之時聖人親見據實而書隱桓之時世旣遠史  
冊亦有簡略處夫子據史冊寫出耳

陳氏曰其書專取左氏不得已乃取二傳昭趙蓋  
以一時談經者不復信史或失事實故也

伊川春秋傳二卷

程子自序曰後世以史視春秋謂褒善貶惡而已  
至於經世之大法則不知也春秋大義數十其義  
雖大炳如日星乃易見也惟其微辭隱義時措從



宜者爲難知也或抑或縱或與或奪或進或退或微或顯而得乎義理之安文質之中寬猛之宜是非之公乃制事之權衡揆道之模範也夫觀百物然後識化工之神聚衆材然後知作室之用於一事一義而欲窺聖人之用心一本無心字非上智不能也故學春秋者必優游涵泳默識心通然後能造其微也後王知春秋之義則雖德非禹湯尙可以法三代之治自秦而下其學不傳予悼夫聖人之志不明於後世也故作傳以明之俾後之人通其文而求其義得其意而法其用則三代可復也是傳也雖未能極聖人之蘊奧庶幾學者得其門而入矣

文通獻考

卷箱全

經籍

六

朱子語類曰或問伊川春秋傳曰中間有說好處如難理會處他亦不爲決然之論如說滕子來朝以爲滕本侯爵後微弱服屬於魯自貶降而以子禮見魯則貢賦少力易供此說最好程沙隨之說亦然

陳氏曰略舉大義不盡爲說襄昭後尤略序文崇寧二年作蓋其說年也

劉質夫春秋十二卷

鼂氏曰皇朝劉絢質夫撰絢學於二程伯淳嘗語人曰他人之學敏則有之未易保也斯人之至吾無疑焉正叔亦曰游吾門者多矣而信之篤得之多行之果守之固若子者幾希有李參序

陳氏曰所解明正簡切

中興國史志絢傳說多出於頤書而頤以爲不盡本意故更爲之未及竟故莊公以後解釋多殘闕

春秋得法志例論三十卷

鼂氏曰皇朝馮正符所撰熙寧八年何郊取其書

奏之久而不報意王安石不喜春秋故也其書例

文獻通考

卷一百一十五

經籍

七

最詳悉務通經旨不事浮辭正符頗與鄧綰陳亨

甫交私後坐口語被斥

陳氏曰蜀州晉原主簿遂寧馮正符信道撰其父

堯民希元爲鄉先生正符三上禮部不第教授梓

遂學十年著此書及詩易論語解蜀守何郊首以

其春秋論上之熙寧末中丞鄧綰薦之得召試賜

同進士出身王安石亦待之厚其書首辯王魯素

王之說及杜預三體五例何休三科九旨之怪妄

穿鑿皆正論也

巽巖李氏曰信道當熙寧九年用御史鄧文約薦



召試舍人院賜出身文約尋責守號略信道亦坐  
附會奪官歸故郡後又得馮允南所爲墓銘信道  
實事安逸處士何羣其學蓋得之羣羣學最高國  
史有傳其師友淵源果如此則謂信道附會進取  
或以好惡言之耳王荆公當國廢春秋不立學官  
而信道學經顧於春秋特詳鄧御史嚴事王荆公  
不敢異乃先以得法志例論言於朝初不曰宰相  
不喜此也此亦可見當時風俗猶淳厚士各行其  
志不專以利祿故輟作御史殆加於人一等然信  
道要當與何羣牽聯書國史鄧御史偶相知適相  
累耳余舊評如此今無子孫其書則爲鬻書者擅  
易其姓名屬諸李陶陶字唐夫嘗學於温公號通  
經李氏諸子唐夫最賢而得法志例則實非唐夫  
所論也不知者妄託之

釋聖傳十二卷

鼂氏曰皇朝任伯雨德翁所撰解經不甚通例如  
解桓十三年二月公會紀侯鄭伯己己及齊侯宋  
公衛侯燕人戰齊師宋師衛師燕師敗績取穀梁  
之說戰稱人敗績稱師重衆之說殊不知齊人伐  
衛衛人及齊人戰衛人敗績何獨不重衆也

文獻通考

卷一百一十五

經籍

八

王氏春秋列國諸臣傳共六十三卷

鼂氏曰皇朝王當撰當眉山嘗爲列國諸臣傳效司馬遷史記凡一百三十有四八十萬餘言今又釋春秋真可謂有志矣

陳氏曰當元祐中復制科以蘇轍薦試六論廷對切直置下第與堂除簿尉所傳諸臣皆本左氏有見於他書則附其末繫之以贊諸贊論議純正文辭簡古於經傳多所發明

馮氏春秋通解十二卷

鼂氏曰皇朝馮山允南撰普州人解之父也

文獻通考

卷一百一十五

經籍

九

春秋會義二十六卷

鼂氏曰皇祐閒進士杜諤集釋例繁露規過膏肓先儒同異篇指掌碎玉折衷指掌議纂例辯疑微指摘微通例胡氏論箋義總論尊王發微本旨辯要旨要集議索隱新義經社三十餘家成一書其後仍斷以己意雖其說不皆得聖人之旨然使後人博觀古今異同之說則於聖人之旨或有得焉陳氏曰自三傳及昭趙諸儒訖於孫氏經社凡三十餘家集而繫之時述以己意有任貫者爲之序

春秋口義五卷



陳氏曰胡翼之撰至宣十二年而止戴岷隱在湖  
學嘗續之不傳

春秋皇綱論明例隱括圖共六卷

陳氏曰太常博士王哲撰至和閒入館閣目有通  
義十二卷未見

左氏解一卷

陳氏曰專辯左氏爲六國時人其明驗十有一事  
題王安石撰其實非也

左氏邦典二卷

陳氏曰唐旣潛亨撰質肅之姪自號眞淡翁與其

文獻通考

卷一百一十五

經籍

十

子愁問答而爲此書鄒道鄉爲之序

左氏鼓吹一卷

陳氏曰彭門吳元緒撰

春秋後傳補遺共二十一卷

陳氏曰陸佃撰補遺者其子宰所作也宰字元鈞  
游之父也

春秋通訓五禮例宗共二十六卷

陳氏曰直祕閣吳興張大亨嘉父撰其自序言少  
聞春秋於趙郡和仲先生某初蓋嘗作例宗論立  
例之大要矣先生曰此書自有妙用學者罕能領

會多求之繩約中乃近法家者流仔細繳繞竟亦何用惟邱明識其用然不肯盡談微見端倪使學者自得之予從事斯語十有餘年始得其彷彿通訓之作所謂去例以求經略微文而視大體者也東坡一字和仲所謂趙郡和仲其東坡乎然例宗考究亦爲詳洽

胡文定春秋傳通例通旨共三十二卷

鼂氏曰皇朝胡安國被旨撰安國師程頤其傳春秋事按左氏義取公穀之精者採孟子莊周董仲舒王通邵堯夫程明道張橫渠程正叔之說以潤

文獻通考

卷宿卷

經籍

十一

色之其序略曰近世推隆王氏新說按爲國是獨於春秋貢舉不以取士庠序不以設官經筵不以進讀斷國論者無以折衷天下不知所適人欲日長天理日銷其效使夷狄亂華莫之過也

陳氏曰紹興中經筵所進大綱本孟子而微旨多以程氏之說爲據近世學春秋者皆宗之通旨者所與其徒問答及其他議論條例凡二百餘章其子寧輯爲一書

中興史志曰安國書與孫覺合者十六七

朱子語錄曰胡文定春秋非不好却不合者件事



聖人意是如何下字那件事聖人意又如何下字  
要知聖人只是直筆據見在而書豈有許多忖怛  
胡春秋傳有牽強處然議論有開合精神

春秋指南十卷

鼂氏曰吳園先生張根知常撰以征伐會盟年經  
而國緯汪漢爲之序

陳氏曰專以編年旁通該括諸國之事如指掌又  
爲解例亦用旁通法其他辯疑雜論諸篇略要義  
多所發明

春秋新傳十一卷

文獻通考

卷一百一十一

經籍

十一

鼂氏曰皇朝余安行撰采三傳及孫復四家書參  
以己意爲之

四家春秋集解二十五卷

鼂氏曰或人集皇朝師協石季長王棐景先之解  
爲一通具載本文

春秋機括一卷

鼂氏曰皇朝沈括存中撰春秋譜也

石林春秋傳春秋考春秋讞共七十二卷

陳氏曰葉夢得撰各有序其序讞曰以春秋爲用  
法之君而已聽之有不盡其辭則欺民有不盡其

法則欺君凡昭趙論三家之失爲辯疑劉氏廣昭  
趙之遺爲權衡合二書正其差誤而補其疏略曰  
之曰讞其序考曰君子不難於攻人之失而難於  
正己之是必有得也乃可知其失必有是也乃可  
斥其非自是讞推之知吾之所正爲不妄也而後  
可以觀吾考自其考推之知吾之所擇爲不誣也  
而後可以觀吾傳其序傳曰左氏傳事不傳義是  
以詳於史而事未必實以其不知經也公穀傳義  
不傳事是以詳於經而義未必當以其不知史也  
乃酌三家求史與經不得於事則考於義不得於  
義則考於事更相發明以作傳其爲書辯訂考究  
無不精詳然其取何休之說以十二公爲法天之  
大數則所未可曉也

春秋經解本例例要共十七卷

陳氏曰涪陵崔子方彥直撰紹聖中罷春秋取士  
子方三上書乞復之不報遂不應進士舉黃山谷  
稱曰六合有佳士曰崔彥直其人不游諸公然則  
賢而有守可知矣其學辯三傳之是非而專以日  
月爲例則正蹈其失而不悟也

文獻通考

卷一百三

經籍

十三



陳氏曰知饒州丹陽洪興祖慶善撰其序言三代各立一王之法其末皆有弊春秋經世之大法通萬世而無弊又言春秋本無例學者因行事之跡以爲例猶天本無度歷者卽周天之數以爲度又言屬辭比事春秋教也學者獨求於義則其失迂而鑿獨求於例則其失拘而淺若此類多先儒所未發其解經義精而通矣興祖嘗爲程瑀作論語解序忤秦檜貶昭州以死

春秋正辭通例共三十五卷

陳氏曰知盱眙軍東平畢良史少董撰良史爲東文獻通考

卷宿全

經籍

七

京畱守屬官東京再陷畱虜中三年著此書已而得歸表上之

息齋春秋集注十四卷

陳氏曰禮部侍郎鄞高閎抑崇撰其學專本程氏序文可見

夾漈春秋傳春秋考地名共十四卷

其通志中自述曰按春秋之經則魯史記也初無同異之文亦無彼此之說良由三家所傳之書有異同故是非從此起臣作春秋考所以是正經文以凡有異同者皆是訛誤古者簡編艱繁學者希

見親書惟以口相授左氏世爲楚史親見官書其  
訛差少然有所訛從文起公穀漢之經生惟是口  
傳其訛差多然有所訛從音起以此辯之了無滯  
疑又有春秋傳十二卷以明經之旨備見周之憲  
章

陳氏曰其學大抵工於考究而義理多迂僻

春秋經解指要共十四卷

陳氏曰知常州永嘉薛季宣士龍撰指要列譜例  
於前其序專言諸侯無史天子有外史掌四方之  
志而職於周之太史隱之時更周歷而爲魯史季

文獻通考

登宿全

經籍

五

宣博學通儒不事科舉陳止齋師事之季宣死當  
乾道九年年四十其爲此書實紹興三十二年蓋  
甫二十歲云

朱子語錄曰薛常州解春秋不知如何率意如此  
只是幾日成此文字如何說諸侯無史內則尙有  
閻史又如趙盾崔杼事皆史臣所書

春秋集傳十五卷

陳氏曰監祭御史王葆彥光撰朱新仲爲作序葆  
周益公之婦翁也其說多用胡氏

春秋集解十二卷



陳氏曰呂本中撰自三傳而下集諸家之說各記其名氏然不過陸氏及兩孫氏兩劉氏蘇氏程氏計崧老胡文定數家而已大略如杜諤會義而所擇頗精却無自己議論

朱子語錄曰呂居仁春秋亦甚明白正如某詩傳相似

### 左傳類編六卷

陳氏曰呂祖謙撰分類外內傳事實制度論議凡十九門首有綱領數則兼採他書

### 左氏博議二十卷

文獻通考

登宿全

經籍

六

陳氏曰呂祖謙撰方授徒時所作自序曰春秋經旨不敢僭議而枝辭贅喻則舉子所以資課試也

### 左氏說三十卷

陳氏曰呂祖謙撰於左氏一書多有發明而不爲文似一時講說門人所鈔

朱子語錄曰東萊有左氏說亦好是人記錄他言語

### 左氏國紀

徐得之撰止齋陳氏序曰自荀悅袁宏以兩漢事編年爲書謂之左氏體蓋不知左氏於是始矣昔

夫子作春秋傳極天下之史矣諸不在撥亂世反之正之科則不錄也左氏獨有見於經故採史記次第之某國事若干某事書某事不書以發明聖人筆削之旨云爾非直編年爲一書也古者事言各有史凡朝廷號令與其君臣相告語爲一書今書是已被之弦歌謂之樂章爲一書今詩是也有司藏焉而官府都鄙邦國習行之爲一書今儀禮若周官之六典是已自天子至大夫士民族傳序爲一書若所謂帝繫世本是已而他星卜醫祝皆各爲書至編年則必敘事如春秋三代而上僅可

文獻通考

卷宿全

經籍

七

見者周譜他往往見野史竹書穆天子傳之類白夫子始以編年作經其筆削嚴矣左氏亦始合事言二史與諸書之體依經以作傳附著年月下苟不可以發明筆削之指則亦不錄也蓋其辭足以傳遠而無與於經誼則別爲國語至夫子所見書左氏有不盡見又闕不敢爲傳唯謹如此後作者顧以爲一家史體而讀左氏者浸失其意見謂不釋經是書之在亡幾無損益於春秋故曰袁荀二子爲之也由是言之徐子所爲左氏國紀曷可少哉余讀國紀周平桓之際王室嘗有事於四方其



夫若置曲沃伯爲侯詩人美焉而經不著師行非一役亦與王風刺詩合而特書伐鄭一事王子隕之禍視帶爲甚襄書而惠不書也學者誠得國紀伏而讀之因其類居而稽之經某國事若干某事書某事不書較然明矣於是致疑疑而思思則有得矣徐子殆有功於左氏者也余苦不多見書然嘗見唐閱左氏史與國紀略同而無所論斷今國紀有所論斷矣余故不復贊而道其有功於左氏者爲之序

春秋比事二十卷

文獻考通

卷之三

經籍

六

陳同甫序之曰春秋繼四代而作者也聖人經世之志寓於屬辭比事之間而讀書者每患其難通其善讀則曰以傳考經之事迹以經考傳之真偽如此則經果不可以無傳矣游夏之徒胡爲而不能措一辭也余嘗欲卽經以類次其事之始末考其事以論其時庶幾抱遺經以見聖人之志各有遺余以春秋總論者曰是習春秋者之祕書也余讀之灑然有當於余心雖其論未能一一中明而卽經類事以見其始末使聖人之志可以捨傳而獨考此其爲志亦大矣惜其爲此書之勤而卒不

見其名也或曰是沈文伯之所爲也文伯名棐湖州人常爲婺之校官因爲易其名曰春秋比事鉅諸本以與同志者共之

陳氏曰按湖州有沈文伯名長卿號審齋居仁爲常州倅忤秦檜貶化州不名棐也不知同甫何以云然豈別名棐而字文伯者乎然則非湖人也

春秋經傳集解三十三卷

陳氏曰林栗撰其學專主左氏而黜二傳故爲左氏傳解表上之

止齋春秋後傳左氏章指共四十二卷

文獻通考

卷宿全

經籍

九

陳氏曰陳傅良撰樓參政鑰爲之序大略謂左氏存其所不書以實其所書公羊穀梁以其所書推見其所不書而左氏實錄矣此章指之所以作也若其他發明多新說序文略見之

徐潮州春秋解十二卷

知潮州徐某操撰水心序略曰箋傳之學惟春秋爲難工經理也史事也春秋名經而實史也專於經則理虛而無證專於史則事礙而不通所以難也年時閏朔禘郊廟制理之綱條不專於史也濟西河曲邱甲田賦事之枝葉不專於經也薛伯



卒經無預然杞滕邾莒之興廢固明也詭諸卒史  
無預然戊寅甲子之先後固察也觀潮州此類皆  
卓信明而篤矣至於授霸者之權彼與此奪錄夷  
狄之變先略後詳諸侯羣誅大夫衆貶凡春秋始  
終統紀所繫自公穀以來畫爲義例名分字別族  
貴人微其能本末相顧隱顯協中如潮州殆鮮焉  
然則理之孰故經而非虛事之類故史而非礙歟  
古人以教其國而使人知深於是書者歟雖然詩  
書禮所以紀堯舜三代之盛而春秋衰世之竭澤  
也示不泯絕而已或者遂謂一事一義皆聖人之  
用則余未敢從也

文獻通考

卷一百一十五

經籍

三

春秋經辯十卷

陳氏曰廬陵蕭楚子荆撰紹聖中貢禮部不第蔡  
京用事與其徒馮澥書言蔡將爲宋王莽誓不復  
仕死建炎中自號三顧隱客門人諡爲清節先生  
胡邦衡師事之以春秋登甲科歸拜牀下楚告之  
曰學者非但拾一第身可殺學不可辱毋禍吾春  
秋乃佳邦衡誌其墓

春秋集善十一卷

陳氏曰端明殿學士廬陵胡銓邦衡撰銓旣事蕭

楚爲春秋學復學於胡文定公安國南遷後作此書張魏公爲之序

春秋考異四卷

陳氏曰不著名氏錄三傳經文之異者

春秋類事始末五卷

陳氏曰朝請大夫吳興章沖茂深撰子厚之曾孫葉少蘊之壻

左氏發揮六卷

陳氏曰臨川吳曾虎臣撰取左氏所載事時爲之

論若史評之類

文獻通考

卷宿全

經籍

廿

春秋直音三卷

陳氏曰德清丞方淑智善撰劉給事一止爲作序以學者或不通音切故於每字切腳之下直注其音蓋古文未有反切爲音訓者皆如此服虔如淳文穎輩於漢書音義可見

左傳約說百論共二卷

陳氏曰奉議郎新昌石朝英撰又有王道辯一書未版行僅存其書於此篇之末其爲說平平無甚

高論

左氏紀傳五十卷



巽巖李氏曰不著撰人名氏取邱明所著二書用  
司馬遷史記法君臣各爲記傳凡欲觀某國之治  
亂某人之臧否其行事本末畢陳於前不復錯見  
旁出可省繙閱之勤或事同而辭異者皆兩存之  
又因以得文章繁簡之度雖編削附離尙多不滿  
人意然亦可謂有其志矣獨所序世族譜繫旣與  
釋例不同又非史遷所記質諸世本亦不合也疑  
撰者別據他書今姑仍其舊以俟考求

又題後在陵陽觀沈存中自誌乃知此書存中所  
著存中喜述作而此書終不滿人意史法信未易

文獻通考

卷一百一十五

經籍

七

云

春秋分記九十卷

陳氏曰邛州教授眉山程公說伯剛撰以春秋經  
傳倣司馬遷書爲年表世譜歷天文五行地理禮  
樂征伐官制諸書自周魯而下及諸小國夷狄皆  
彙次之時有所論發明成一家之學公說積學苦  
志早年登科值逆曦亂憂憤以死年纔三十七兄  
弟三人皆以科第進中書舍人公許其季也

春秋三傳分國紀事本末

夾江句龍傳明甫撰後溪劉氏序略曰句龍君傳

習詳考又分國而紀之自東周而下大國次國特  
出小國滅國附見不獨紀其事與其文而兼著其  
義凡采其說者數十家君蓋嗜古尊經之士確乎  
其能自信者也

春秋通說十三卷

陳氏曰永嘉黃仲炎若晦撰端平中嘗進之於朝  
春秋外傳國語二十一卷

崇文總目左邱明撰吳侍中領左國史亭陵侯韋昭  
解昭參引鄭衆賈逵虞翻唐因二人皆吳臣合凡五家爲

註自所發正者三百十事

文獻通考

卷一百一十五

經籍

世三

鼂氏曰班固藝文志有國語二十一篇隋志云二  
十二卷唐志云二十一卷今書篇次與漢志同蓋

歷代儒者析簡併篇互有損益不足疑也要之藝  
文志審矣陸淳謂與左傳文體不倫定非一人所  
爲蓋未必然范甯云左氏富而豔韓愈云左氏浮  
夸今觀此書信乎其富豔且浮夸矣非左氏而誰  
柳宗元稱越語尤奇峻豈特越哉自楚以下類如  
此

巽巖李氏曰昔左邱明將傳春秋乃先採集列國  
之史國別爲語旋獵其英華作春秋傳而先所采



集之語草藁具存時人共傳習之號曰國語殆非  
邱明本志也故其辭多枝葉不若內傳之簡直峻  
健甚者駁雜不類如出他手蓋由當時列國之史  
材有厚薄學有淺深故不能醇一耳不然邱明特  
爲此重複之書何邪先儒或謂春秋傳先成國語  
繼作誤矣惟本朝司馬溫公父子能識之

陳氏曰自班固志言左邱明所著至今與春秋傳  
並行號爲外傳今考二書雖相出入而事辭或多  
異同文體亦不類意必非出一人之手也司馬子  
長云左邱失明厥有國語又似不知所謂唐昭助  
文獻通考

卷宿全

經籍

廿

亦嘗辯之

朱子語錄曰國語委靡繁絮眞襄世之文耳是時  
語言議論如此宜乎周之不能振起也 國語文  
字極困善振作不起

### 國語補音三卷

陳氏曰丞相安陸宋庠公序撰以先儒未有爲國  
語音者近世傳舊音一卷不著撰人名氏蓋唐人  
也簡陋不足名書因而廣之悉以陸德明釋文爲  
主陸所不載則附益之

鼂氏曰唐柳宗元子厚撰序云左氏國語其文深  
閎傑異而其說多誣淫懼學者溺其文采而淪於  
是非本諸理作非國語上卷三十一篇下卷三十  
六篇

左傳國語類編二卷

陳氏曰呂祖謙撰與左傳類編略同但不載綱領  
止有十六門又分傳與國語爲二

汲冢師春一卷

陳氏曰晉汲郡魏安釐王家所得古簡杜預得其  
紀年知其魏國史記以考證春秋別有一卷純集

文獻通考

卷宿全

經籍

廿

疏左氏傳卜筮事上下次第及其文義皆與左傳  
同名曰師春似是鈔集者人名也今此書首敘周  
及諸國世系又論分野律呂爲圖又雜錄諡法卦  
變與杜預所言純集卜筮者不同似非當時本書  
也



文獻通考卷第一百八十四

鄱陽馬端臨貴與著

經籍考十一

經論語孟子

西漢藝文志論語者孔子應答弟子時人及弟子相

與言而接聞於夫子之語也當時弟子各有所記夫

子既卒門人相與輯而論纂故謂之論語師古曰輯與集同纂

與撰漢興有齊魯之說傳齊論語者昌邑中尉王吉

少府宋畸御史大夫貢禹尚書令五鹿充宗膠東庸

生唯王陽名家師古曰王吉字子陽故謂之王陽傳魯論語者常山

文獻通考

卷一百八十四

經籍

都尉龔奮長信少府夏侯勝丞相韋賢魯扶卿前將

軍蕭望之安昌侯張禹皆名家張氏最後而行於世

隋經籍志張禹本授魯論晚講齊論後遂合而考之

刪其煩惑除去齊論問王知道二篇從魯論二十篇

為定號張侯論當世重之周氏包氏為之章句馬融

又為之訓又有古論語與古文尚書同出章句煩省

與魯論不異唯分子張為二篇故有二十一篇孔安

國為之傳漢末鄭元以張侯論為本參考齊論古論

而為之注魏司空陳羣太常王肅博士周生烈皆為

義說吏部尚書何晏又為集解是後諸儒多為之註

齊論遂亡古論先無師說梁陳之時唯鄭元何晏立於國學而鄭氏甚微周齊鄭學獨立至隋何鄭並行鄭氏盛於人間其孔叢家語竝孔氏所傳仲尼之旨爾雅諸書解古今之意并五經總義附於此篇

漢志論語十二家二百二十九篇

隋志二十九家一百九十八卷

唐志三十家三十七部三百二十七卷

失名姓三家韓愈以下不著錄

二家十二卷

宋三朝志十六部一百三十九卷

宋兩朝志二部二十卷

文獻通考

卷宿全西

經籍

二

宋四朝志十三部七十八卷

宋中興志五十五家六十三部四百九十八卷

何晏論語注十卷

鼂氏曰魏何晏集解其序自云據魯論包咸周氏

孔安國馬融鄭康成陳羣王肅周生烈八家之說

與孫邕鄭冲曹義荀顗集諸家訓解爲之按漢時

論語凡有三而齊論有間王知道兩篇詳其名當

是必論內聖之道外王之業未必非夫子之最致

意者不知何說而張禹獨遺之禹身不知王鳳之

邪正其不知此固宜然勢位足以軒輊一世使斯



文遂喪惜哉

按齊論多於魯論二篇曰問王知道史稱爲張禹所刪以此遂無傳且夫子之言禹何人而敢刪之然古論語與古文尙書同自孔壁出者章句與魯論不異唯分堯日子張問以下爲一篇共二十一篇則問王知道二篇亦孔壁中所無度必後儒依倣而作非聖經之本真此所以不傳非禹所能刪也

皇侃論語疏十卷

臞氏曰梁皇侃撰古今論語之註多矣何晏集七

文獻通考

卷一百一十五

經籍

三

家復采古論語註爲集解行於世侃今又引衛瓘繆播樂肇郭象蔡謨袁宏江惇蔡奚李充孫綽周懷范甯王珉凡十三家之說成此書其序稱江熙所集世謂其引事雖時詭異而援證精博爲後學所宗云

韓李論語筆解十卷

臞氏曰唐韓愈退之李翱習之撰前有祕書丞許勃序云韓李相與講論共成此書按唐人通經者寡獨兩公名冠一代蓋以此然四庫邯鄲書目皆無之獨田氏書目有韓愈論語十卷筆解兩卷此

書題曰筆解而兩卷亦不同

陳氏曰館閣書目云祕書丞許勃爲之序今本乃王存序云得於錢塘汪充而無許序

石經論語十卷

鼂氏曰右僞蜀張德鈞書闕唐諱立石當在孟知祥未叛之前其文脫兩字誤一字又述而第七舉一隅下有而示之三字三人行必有我師焉上又有我字衛靈公第十五敬其事而後其食作後食其祿與李鶚本不同者此也

論語井田義圖

文獻通考

卷一百一十五

經籍

四

崇文總目不著撰人名氏述周井田之法其曰論語者蓋爲論語學者引用云

論語正義十卷

鼂氏曰皇朝邢炳等撰亦因皇侃所採諸儒之說刊定而成書

陳氏曰唐人止爲五經疏而不及孝經論語至炳始奉詔爲之

按唐藝文志亦有賈公彥論語疏十五卷當考

王令論語十卷

鼂氏曰皇朝王令逢原撰解竟曰篇云四海不窮



困則天祿不永終矣王安石書新義取之

王介甫論語解十卷 王元澤口義十卷 陳用之論語十卷

鼂氏曰王介甫撰井其子雱口義其徒陳用之解紹聖後皆行於場屋或曰用之書乃鄒浩所著託之用之云

東坡論語解十卷 穎濱論語拾遺

穎濱自序予少爲論語解子瞻謫居黃州爲論語說盡取以往今見於書十二三也大觀丁亥閑居穎川爲孫籀簡筠講論語子瞻之說意有所未安

文獻通考

卷一百一十五

經籍

五

時爲籀等言凡二十七章謂之論語拾遺恨不得質之子瞻也

鼂氏曰蘇軾子瞻爲論語解沒後子由以其說之未安者辯正之

伊川論語說十卷

鼂氏曰伊川門人記其師所解論語也不爲文辭直以俚語記之

范醇夫論語說十卷

鼂氏曰元祐中所進數稱引劉敞程頤之說

謝顯道論語解十卷

鼂氏曰顯道少師程正叔

朱子語錄上蔡論語解言語極多看得透時他只有一兩字是緊要 問謝氏之說多華揆先生曰胡侍郎嘗教人看謝氏論語以其文字上多有發越處

呂與叔論語解十卷

鼂氏曰與叔雖程正叔之徒解經不盡用其師說 尹彥明論語解十卷

鼂氏曰彥明程氏門人紹興中自布衣召爲崇政殿說書被旨訓解多採純夫之說

文獻通考

卷一百一十五

經籍

六

朱子語錄曰論語中程先生及和靖說只於本文上添一兩字甚平淡然意味深長須當子細看要見得他意味方好 問精義中尹氏說多與二程同何也曰二程說得已明尹氏只說出處

王定國論語十卷

王鞏定國撰秦少游序略曰定國坐罪斥海上罷還詣東上閤門奏書曰臣無狀幸緣先臣之故獲齒仕版不能慎事陷於罪戾念無以自贖閒因職事之暇妄以所見註成論語十卷未敢以進唯陛下裁鑑之明日詔御藥院取其書去未報而神宗



棄天下嗚呼自熙寧初王氏父子以經術得幸下其說於太學凡置博士試諸生皆以新書從事不合者黜罷之而諸儒之論廢矣定國於時處放逐之中蠻夷瘴癘之地乃能自信不惑論著成一家之言至天子聞之取其書非其氣過人何以及此姑掇其大槩使夫覽之者知定國著書之時爲如此又知神宗嚮經術亦非主於一家而已

汪氏論語直解十卷

鼂氏曰汪革信民撰撫州人紹聖中試禮部爲天下第一嘗語人曰吾鄉有二相一爲天下之福一

文獻通考

卷一百一十五

經籍

七

爲天下之禍蓋指晏元獻王荆公也卽此可見其解經淵源所自云

景迂論語講義十卷

鼂氏曰從父詹事公撰多取古人之說以正近世之失

楊氏注論語十卷

鼂氏曰楊氏中立伊川門人也

游氏論語解十卷

陳氏曰游酢定夫伊川門人

論語釋言十卷

陳氏曰葉夢得少蘊撰

張氏論語解二十卷

陳氏曰張九成撰

五峯論語指南一卷

陳氏曰胡宏仁仲撰評論黃祖舜沈大廉之說

竹西論語感發十卷

陳氏曰中書舍人江都王居正撰凡十卷

論語探古二十卷

陳氏曰畢良史撰二十卷

洪興祖論語說

文獻通考

卷一百一十五

經籍

八

中興藝文志其說多可采謂此書始於不愠終於知命蓋君子儒

論語續解考異說例共十二卷

中興藝文志吳棫撰自謂考研甚衆獨於何晏集解邢炳疏所得爲多又謂孔門弟子之言多未盡善而注信經疏信注太過嘗作指掌十卷亡於兵火僅追記大略以解何晏集解之未盡未安者故曰續解又考他書之文之說異於論語者爲考異又爲說例有集語明原微言略例答問正統權道弟子雜說凡十篇多發明



陳氏曰其所援引百家諸史傳出入詳洽所稱樂  
肇駿王鄭之說閒取一二肇晉人隋唐志載論語  
釋二卷駿二卷按董道藏書志釋已亡駿幸存而  
崇文總目及諸藏書家皆無有棧蓋嘗見其書也  
館閣書目亦不載

玉泉論語學十卷

陳氏曰工部侍郎喻樛子才撰樛與張子韶諸公  
友善坐此得罪秦檜汪端明應辰其壻也

曾吉甫論語義二卷

陳氏曰禮部侍郎曾幾撰胡文定公門人也

文獻通考

卷宿齒

經籍

九

南軒論語說十卷

陳氏曰侍講廣漢張栻敬夫撰

論語集義三十四卷

陳氏曰朱熹撰集二程張氏及范祖禹呂希哲呂  
大臨謝良佐游酢楊時侯仲良周孚先凡十一家  
初名精義後刻於豫章郡學始名集義其所言外  
自託於程氏而竊其近似之言以文異端之說者  
蓋指張無垢也無垢與宗杲遊故云爾

朱子語錄曰讀論語須將精義看一段次看第二  
段將兩段比較孰得孰失孰是孰非又將第三段

比較如前又總一章之說而盡比較之其間須有一說合聖人之意或有兩說有三說有四五說皆是又就其中比較疏密如此便是格物及看得此一章透徹則知便至或自未有見識只得就者裏挨一章之中程子之說多是門人之說多非然初看時不可先萌此心門人所記亦多有好處蜚卿曰若只將程子之說爲主如何曰不可只得以理爲主然後看他底看得一章直是透徹然後看第二二章亦如此法若看得三四篇此心便熟數篇之後迎刃而解矣

讀書考義理似是而非者難辯

文獻通考

卷第拾

經籍

十

且如精義中惟程先生說得的當確至其門人非惟不盡得夫子之意雖程子之意亦多失之今讀語孟不可便道精義都不是都廢了須借他作箇梯階去尋求將來自見道理知得他是非方是自家所得處

論語集註十卷

陳氏曰朱熹撰大略本程氏學通取註疏古今諸儒之說問復斷以己意晦庵先生平生講解此爲第一所謂毫髮無遺憾者矣

朱子語錄曰集注如稱上稱來無異不高些不低



些如看得透存養熟甚生氣質 集註添一字不得減一字不得 看集註時不可遺了緊要字蓋解中有極散緩者有緩急之間者有極緊要者某下一字時直是稱等輕重方敢寫出 集註乃集義之精髓 問集注引前輩之說而增損改易本文其意如何曰其說有病不欲更就下面安注腳問集注中有兩存何者爲長曰使某見得長底時豈復存其短底只爲二說皆通故並存之然必有一說合聖人之本但不可知耳復曰大率兩說前一說勝 集註某自三十歲便下工夫到而今改猶未了不是草草看者

文獻通考

卷一百一十五

經籍

十一

朱在過庭所聞曰集註於正文之下正解說字訓文義與聖經正意如諸家之說有切當明白者卽引用而不沒其姓名如學而首章先尹氏而後程子亦只是順正文解下來非有高下去取也章未用圖而列諸家之說者或文外之意而於正文有所發明不容略去或通論一章之意反覆其說切要而不可不知也

論語或問十卷

陳氏曰朱熹撰集註旣成復論次其取舍之所以

然別爲一書而篇首述二書綱領與讀者之要法其與集註實相表裏學者所當竝觀也

朱子文集集注後來改定處多遂與或問不相應又無工夫修得或問故不曾傳出今莫若只就正經上玩味有未通處參考集注更自思索爲佳不可恃此未定之書便以爲是也

石鼓論語答問三卷

陳氏曰戴溪岷隱撰溪初仕領石鼓書院山長所與諸生講說者也其說切近明白晦庵亦稱其近道

文獻通考

卷宿齒

經籍

十一

論語通釋十卷

陳氏曰黃幹撰其書兼載或問發明婦翁未盡之意

論語意原一卷

陳氏曰不知作者

論語本旨一卷

陳氏曰建昌軍教授永嘉姜得平撰

論語大意二十卷

陳氏曰海陸十園撰

晦菴語類二十七卷



陳氏曰蜀人以晦庵語錄類成編處州教授東陽  
潘擘取其論語一類增益其所未備刊於學宮  
論語紀蒙六卷

陳氏曰國子司業臨海陳耆卿壽老撰葉水心爲  
之序耆卿學於水心者也嘗主麗水簿嘉定初年  
成此書

### 孔子家語十卷

王肅注後序曰孔子家語者皆當時公卿士大夫  
及七十二弟子之所咨訪交相對問言語也旣而  
諸弟子各自記其所問焉與論語孝經竝時弟子

### 文獻通考

卷一百一十五

經籍

十三

取其正實而切事者別出爲論語其餘則都集錄  
之名之曰孔子家語凡所論辯疏判較歸實自夫  
子本旨也屬文下辭往往頗有浮說煩而不要者  
亦由七十二子各共敘述首尾加之潤色其材或  
有優劣故使之然也孔子旣沒而微言絕七十二  
弟子終而大義乖六國之世儒道分散遊說之士  
各以巧意而爲枝葉唯孟軻荀卿守其所習當秦  
昭王時荀卿入秦昭王從之問儒術荀卿以孔子  
之語及諸國事七十二弟子之言凡百餘篇與之  
由此秦悉有焉始皇之世李斯焚書而孔子家語

與諸子同列故不見滅高祖克秦悉斂得之皆載於二尺竹簡多有古文字及呂氏專漢取歸藏之其後被誅亡而孔子家語乃散在人間好事者或各以意增損其言故使同是一事而輒異辭孝景皇帝末年募求天下遺書於時京師士大夫皆送官得呂氏之所傳孔子家語而與諸國事及七十子辭妄相錯雜不可得知以付掌書與曲禮衆篇亂簡合而藏之祕府元封之時吾仕京師竊懼先人之典辭將遂泯沒於是因諸公卿大夫私以人事募求其副悉得之乃以事類相次撰集爲四十四篇又有曾子問禮一篇自別屬曾子問故不復錄其諸弟子書所稱引孔子之言者本不存乎家語亦以其已自有所傳也是以皆不取也將來君子不可不鑑

博士孔衍言臣祖故臨淮太守安國逮仕於孝武皇帝之世以經學爲名以儒雅爲官讚明道義見稱前朝時魯共王壞孔子故宅得古文科斗尙書孝經論語世人莫有能言者安國爲改今文讀而訓傳其義又撰次孔子家語旣畢訖會值巫蠱事起遂各廢不行於時然其典雅正實與世相傳者

文獻通考

卷一百一十五

經籍

十四



不可同日而論也光祿大夫向以其爲時所未施行故尚書則不記於別錄論語則不使名家也臣竊惜之且百家章句無不畢記況孔子家古文正實而疑之哉又戴聖皆近世小儒以曲禮不足而乃取孔子家語雜亂者及子思孟軻荀卿之書以裨益之總名曰禮記今見其已在禮記者則便除家語之本篇是爲滅其原而存其末也不亦難乎臣之愚以爲宜如此爲例皆記錄別見故敢冒昧以聞奏上天子許之未卽論定而遇帝崩向又病亡遂不果立

文獻通考

卷宿舍

經籍

五

鼂氏曰序注凡四十四篇劉向校錄止二十七篇後王肅得此於孔子二十四世孫猛家

朱子語錄曰家語雜記得不純却是當時書孔叢子是後來自撰出

又與呂伯恭書曰遺書愚意所刪去者亦須鈔出逐假略注刪去之意方不草草若只暗地刪却久遠易惑人記論語者只爲如此畱下家語至今作病痛也

陳氏曰孔子二十四世孫猛所傳魏王肅爲之註肅闢鄭學猛嘗受學於肅肅從猛得此書與肅所

論多合從而證之遂行於世云博士安國所得壁  
中書也亦未必然其閒所載多已見左氏傳大戴  
禮諸書

右論語

趙氏題辭曰孟子以儒道游於諸侯思濟斯民然不  
肯枉尺直尋時君咸謂之迂濶於事終莫能聽納其  
說於是退而論集所與高第弟子公孫丑萬章之徒  
難疑答問又自撰其法度之言著書七篇二百六十  
一章三萬四千六百八十五字又有外書四篇性善  
辯文說孝經爲正其文不能弘深不與內篇相似似  
文獻通考

卷宿全書

經籍

六

非孟子本真後世依倣而作者也秦焚經籍其書號  
爲諸子得不泯絕孝文時論語孝經孟子爾雅皆置  
博士後罷傳記博士獨立五經而已

按前史藝文志俱以論語入經類孟子入儒家類  
直齋陳氏書錄解題始以語孟同入經類其說曰  
自韓文公稱孔子傳之孟軻軻死不得其傳天下  
學者咸曰孔孟孟子之書固非荀揚以降所可同  
日語也今國家設科語孟竝列於經而程氏諸儒  
訓解二書常相表裏故合爲一類今從之



隋志三家二十八卷 亡書九卷

唐志六家四十五卷

宋三朝志五家二十七卷

宋四朝志九家九十二卷

宋中興志二十二部二百八十五卷

趙岐注孟子十四卷

鼂氏曰岐字臺卿後漢人爲章指析爲十四篇其序云軻戰國時以儒術于諸侯不用退與公孫丑萬章之徒難疑答問著書七篇三萬四千六百八十五字秦焚書以其書號諸子故得不泯絕又爲

文獻通考

卷一百一十五

經籍

七

外書四篇其書不能弘深似非孟子本真也按韓愈以此書爲弟子所會集與岐之言不同今考其書載孟子所見諸侯皆稱諡如齊宣王梁惠王梁襄王滕定公滕文公魯平公是也夫死然後有諡軻無恙時所見諸侯不應皆前死且惠王元年至平公之卒凡七十七年軻始見惠王目之曰叟必已老矣決不見平公之卒也後人追爲之明矣則岐之言非也荀子載孟子三見齊王而不言弟子問之曰我先攻其邪心揚子載孟子曰夫有意而不至者有矣未有無意而至者也今書皆無之則

知散軼也多矣岐謂秦焚書得不泯絕亦非也或曰豈見於外書邪若爾則岐又不當謂其不能弘深也

### 四注孟子

中興藝文志題揚雄韓愈李翱熙時子四家註旨意淺近蓋依託者

### 陸善經註孟子七卷

崇文總目善經唐人以軻書初爲七篇因刪去趙岐章指與其註之繁重者復爲七篇云

### 孟子音義正義共十六卷

### 文獻通考

卷一百一十五

經籍

六

鼂氏曰皇朝孫奭等採唐張鎰丁公著所撰參附益其闕古今註孟子者趙氏之外有陸善經奭撰正義以趙注爲本其不同者時時兼取善經如謂子莫執中爲子等無執中之類大中祥符中書成上於朝

陳氏曰舊有張鎰丁公著爲之音俱未精當奭方奉詔校定撰集正義遂討論音釋疏其疑滯備其闕遺

### 石經孟子十四卷

鼂氏曰皇朝席旦宣和中知成都刊石寘於成都



學宮云僞蜀時刻六經於石而獨無孟子經爲未備夫經大成於孔氏豈有闕耶其論旣繆又多誤字如以頻顛爲類不可勝紀

五臣解孟子十四卷

鼂氏曰皇朝范祖禹孔武仲吳安詩豐稷呂希哲元祐中同在經筵所進講義貫穿史籍雖文辭微涉豐禱然觀者誠知勸講自有體也

伊川孟子解十四卷

鼂氏曰程正叔撰

橫渠孟子解二十四卷

文獻通考

卷一百一十五

經籍

五

鼂氏曰張子載撰并孟子統說附於后

百家孟子解十二卷

鼂氏曰集古今諸儒自皮日休至強至賈同百餘

家解孟子成一編

王安石王雱許允成孟子解共四十二卷

鼂氏曰介甫素喜孟子自爲之解其子雱與其門人許允成皆有註釋崇觀閒場屋舉子宗之

穎濱孟子解一卷

陳氏曰其少年時所作凡二十四章

王逢原孟子解五卷

陳氏曰所講纔盡二篇其第三篇盡二章而止  
尹氏孟子解十四卷

陳氏曰尹彥明所著十四卷未成不及上而卒

張無垢孟子解十四卷

張南軒孟子說十七卷

晦庵孟子集注或問各十四卷

石鼓孟子答問三卷

陳壽老孟子紀蒙十四卷

說竝見論語條下

續孟子二卷

文獻通考

卷第

經籍

三

崇文總目林慎思撰慎思以爲孟子七篇非軻著書  
而弟子共記其言不能盡軻意因傳其說演而續之

刪孟二篇

鼂氏曰皇朝馮休撰休觀孟軻書時有叛逆經者  
疑軻沒後門人妄有附益刪去之著書十七篇以  
明其意前乎休而非軻者荀卿刺軻者王充後乎  
休而疑軻者溫公與軻辯者蘇東坡然不若休之  
詳也

疑孟一卷

鼂氏曰皇朝司馬光君實撰光疑孟子書有非軻



之言者著論是正之凡十一篇光論性不以軻道性善爲然

翼孟

朝奉大夫臨川陸筠嘉材撰周平園序曰嘉材平生篤志孟子著翼孟音解九十一條釋春秋左氏傳莊列楚辭西漢書說文之存古文者深思互考遂成此書如以折枝爲磬折腰肢讀樂酒若樂山樂水角招爲韶眸子爲牟殺三苗本作窾二女果作嫫之類皆粲若白黑至論舜生於諸馮遷於負夏卒於鳴條視漢儒所記檀弓蒼梧之語孰近孰

文獻通考

卷一百一十五

經籍

三

遠孰信孰疑此古今學議論所未及也且舜居河東歷山雷澤各有其地而越人別指歷山舜井象田仍以餘姚上虞名縣風土記曲爲之辭人不謂然蓋異端之作其來也久於舜平居附會已類此況身後乎所謂九嶷之葬二妃之溺宜退之黃陵碑云皆不可信彼孔安國解書以陟方訓升遐其說尤拘書固曰升高必自下陟遐必自邇陟豈專訓升乎然退之近捨孟子而遠引竹書紀年何也予每歎恨不得質疑於韓門而喜嘉材嗜古著書有益後覺藏其本迨三十年今嗣子新融水尉孝

溥道敘先志請題卷首始爲推而廣之昔唐彭城  
劉軻慕孟子而命名著翼孟三卷白樂天記其事  
賴以不朽嘉材視劉何媿特予非樂天比其能使  
嘉材不朽乎

尊孟辯七篇

陳氏曰建安虞允文隱之撰以司馬公有疑孟及  
李邁秦伯常語鄭厚叔折衷皆有非孟之言故辯  
之爲五卷後二卷則王充論衡刺孟及東坡論語  
說中與孟子異者亦辯焉

右孟子

文獻通考

卷一百八十四

經籍

廿



文獻通考卷第一百八十五

鄱陽馬端臨貴與著

經籍考十二

經 孝經 經解

漢藝文志曰孝經者孔子為曾子陳孝道也夫孝天之經地之義民之行也舉大者言故曰孝經漢興長孫氏博士江翁少府后倉諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之各自名家經文皆同唯孔氏壁中古文為異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異臣瓚曰孝經云續莫大焉而諸家之說各不安處之也師古曰桓譚新論云古

文獻通考

卷宿全

經籍

孝經千八百七十二字今異者四百餘字

隋經籍志曰孔子既敘六經題目不同指意差別恐斯道離散故作孝經以總會之明其枝流雖分本萌於孝者也遭秦焚書為河間人顏芝所藏漢初芝子貞出之凡十八章而長孫氏博士江翁少府后倉諫議大夫翼奉安昌侯張禹皆名其學又有古文孝經與古文尚書同出而長孫有閨門一章其餘經文大較相似篇簡闕解又有衍出三章并前合為二十二章孔安國為之傳至劉向典校經籍以顏本比古文除其繁惑以十八章為定鄭眾馬融並為之注又有

鄭氏注相傳或云鄭元其立義與元所注餘書不同  
故疑之梁代安國及鄭氏二家竝立國學安國之本  
亡於梁亂陳及周齊唯傳鄭氏至隋祕書監王劭於  
京師訪得孔傳遂至河閒劉炫炫因序其得喪述其  
議疏講於人閒漸聞朝廷後遂著令與鄭氏竝立儒  
者喧喧皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其  
書又云魏氏遷洛未達華語孝文帝命侯伏侯可悉  
陵以夷言譯孝經之旨教於國人謂之國語孝經今  
取以附此篇之末

宋三朝藝文志曰古文孝經世不傳歷晉至唐所行  
文獻通考

答宿金

經籍

二

唯鄭氏者世以爲鄭元唐開元中史官劉子元證其  
非鄭元者十有二諸儒非子元之說天寶中元宗自  
註元行沖造疏授學官凡今儒者傳習焉五代以來  
孔鄭二注皆亡周顯德末新羅獻別序孝經卽鄭注  
者皇朝咸平中令祭酒邢炳取行沖疏刪定正義行  
焉

漢志八家一十二篇

本志十一家五十九篇今刪  
五經雜議以下見經解門

隋志十八部合六十三卷

通計亡書合五十  
九部一百四十卷

唐志二十七家三十六部八十二卷

失姓名一家尹知  
章以下不錄六家



宋三朝志六部十卷

宋兩朝志一部一卷

宋四朝志六部五卷

宋中興志二十一家二十一部二十九卷

古文孝經一卷

崇文總目漢侍中孔安國註班固藝文志有孝經古文孔氏一篇二十二章本出屋壁中前世與鄭康成注並行今孔注不存而隸古文與章數存焉

鄭康成注孝經一卷

崇文總目先儒多疑其書唯晉孫昶集解以此註爲

文獻通考

卷一百一十五

經籍

三

優請與孔注並行詔可今太學所立陸德明釋文與此相應五代兵興中原久逸其書咸平中日本僧以此書來獻議藏祕府

陳氏曰世傳秦火之後河間人顏芝得孝經藏之以獻河間王今十八章是也相承云康成作註而鄭志目錄不載故先儒竝疑之古文有孔安國傳不行於世劉炫爲作稽疑一篇序所謂劉炫明安

國之本陸澄譏康成之注者也及唐開元中詔議

孔鄭二家劉知幾以爲宜行孔廢鄭諸儒非之卒

行鄭學按三朝志五代以來孔鄭注皆亡周顯德

中新羅獻別序孝經卽鄭註者而崇文總目以爲咸平中日本僧喬然所獻未詳孰是世少有其本乾道中能克子復然袁樞機仲得之刻於京口學宮而孔傳不可復見

唐明皇孝經註一卷

崇文總目取王肅劉劭虞翻章昭劉炫陸澄六家之說參做孔鄭舊義今行於太學

鼂氏曰何休稱子曰吾志在春秋行在孝經信斯言也則孝經乃孔子自著者也今其首章云仲尼居曾子侍則非孔子所著明矣詳其文書當是曾子弟子所爲書柳宗元謂論語載弟子必以字然曾參不然蓋曾氏之徒樂正子春子思相與爲之耳余於孝經亦云

陳氏曰今世所行本也始刻石太學御八分書末有祭酒李齊古所上表及答詔且具宰相等名銜實天寶四載號爲石臺孝經乾道中蔡洸知鎮江以其本授教授沈必豫熊克使刻石學宮云歐陽公集古錄無之豈偶未之見耶家有此刻爲四大軸以爲書閣之鎮按唐志作孝經制旨

文獻通考

卷宿全

經籍

四

元行沖孝經疏



崇文總目明皇既作注故行沖奉詔作疏

孝經正義三卷

崇文總目皇朝翰林侍講學士邢炳等撰初世傳行沖疏外餘家尙多皆猥俗褊陋不足行遠咸平中詔炳及杜鎬等集諸儒之說而增損焉

司馬君實古文孝經指解一卷

自序先儒皆以爲孔氏避秦禁而藏書愚竊疑其不然何則秦世科斗之書廢絕已久又始皇三十四年始下焚書之令距漢興纔七年耳孔氏子孫豈容悉無知者必待恭王然後乃出蓋始藏之時去聖未遠其書最真與夫他國之人轉相傳授歷世疏遠者誠不侔矣且孝經與尙書俱出壁中今人皆知尙書之真而疑孝經之僞是何異信膾之可啗而疑炙之不可食也

文獻通考

卷一百一十五

經籍

五

鼂氏曰古文蓋孔惠所藏者與顏芝十八章大較相似而析出三章又有閨門一章不同者四百餘字劉向校書以十八章爲定故世不大傳獨有孔安國註今亡然諸家說不安處古文字讀皆異推此言之未必非真也司馬公爲之指解并音

中興藝文志自唐明皇時議者排毀古文以閨門一

章爲鄙俗而古文遂廢國朝司馬光始取古文爲指  
解

陳氏曰按唐志孝經二十七家今溫公序言祕閣  
所藏上有鄭氏明皇及古文三家而已古文有經  
無傳以隸體寫之而爲之指仁解宗朝表上之

王介甫孝經解一卷

鼂氏曰經云當不義則子不可以不於諍父而孟  
子猥曰父子之閒不責善夫豈然哉今介甫因謂  
當不義則諍之非責善也噫不爲不義卽善矣阿  
其所好以巧慧侮聖人之言至此君子疾夫

文獻通考

卷宿金

經籍

六

范淳夫古文孝經說一卷

鼂氏曰元祐中侍經筵時所上

晦菴孝經刊誤一卷

中興藝文志刊誤謂今文六章古文七章以前爲經  
後爲傳經之首統論孝之終始乃敷陳天子諸侯卿  
大夫士庶人之孝而其末曰故自天子至於庶人孝  
無終始而患不及者未之有也其首尾相應文勢聯  
貫實皆一時之言而後人妄分爲六七又增子曰及  
詩書之文以雜乎其閒今乃合爲一章而刪去子曰  
者二引書者一引詩者四凡六十一字以復經文之



舊又指傳文之失刪去先王見教以下凡六十七字以順則逆已下凡九十字餘從古文

跋尾云熹舊見衡山胡侍郎論語說疑孝經引詩非經本文初甚駭焉徐而察之始悟胡公之言爲信而孝經之可疑者不但此也因以書質之沙隨程可久丈程答書曰頃見玉山汪端明亦以爲此書多出後人附會於是乃知前輩讀書精察其論固已及此又竊自幸有所因述而得免於鑿空妄言之罪也因欲掇取他書之言可發此書之旨者別爲外傳

如冬溫夏清昏定晨省之類卽附始於事親之傳

顧未敢耳

文獻通考

卷宿全

經籍

七

語錄孝經疑非聖人之言且如先王有至德要道此是說得好處然下面都不會說得切要處著但說得孝之效如此如論語中說孝皆親切有味都不如此士庶人章說得更好只是下面都不親切陳氏曰抱遺經於千載之後而能卓然悟疑辯惑非豪傑特起獨立之士何以及此後學所不敢做做而亦不敢擬議也

張無垢孝經解一卷

中興藝文志九成依今文爲解其謂人各有入道處

曾子則由孝而入亦名言也

黃勉齋孝經本旨一卷

中興藝文志榦繼熹之志輯六經論孟之言孝者為一書釐為二十四篇名為孝經本旨

馮椅古孝經輯註

中興藝文志椅祖朱氏刊經文所引詩書之妄而傳則盡刪其所託曾孔答問與其增益之辭為古孝經輯註并引蔡氏注

楊慈湖古文孝經解

中興藝文志解中如德性無生何從有死之語蓋近

於禪

文獻通考

卷一百五

經籍

八

袁廣微孝經說三卷

陳氏曰廣微為鄱憲日為諸生說孝經旁及諸子諸生錄之為此編凡三卷

右孝經

漢志一家十八篇

五經雜講

隋志二十九部三百五十九卷

亡書四家十七卷

唐志十九家二十六部三百八十一卷

失姓名一家趙英以下不著錄

十家一百二十七卷

宋兩朝志二家七十九卷

宋四朝志四家一百九十五卷



宋三朝志十五家一百七十一卷

宋中興志二十二家一百四十九卷

白虎通德論十卷

崇文總目後漢班固撰章帝建初四年詔諸儒會白虎觀講議五經同異詔集其事凡十四篇

陳氏曰章帝詔諸儒講議五經同異五官中郎將魏應承制問侍中淳于恭奏帝親稱制臨決作白虎議奏蓋用宣帝石渠故事石渠議奏今不傳矣班固傳稱撰集凡四十四門

容齋洪氏隨筆曰晉唐至今諸儒訓釋六經否則

又獻通考

卷宿全五

經籍

九

自立佳名蓋各以百數其書曰傳曰解曰章句而已若戰國迨漢則其名簡雅一曰故故者通其指

義也書有夏侯解故詩有魯故后氏故韓故也毛

詩故訓傳顏師古謂流俗改故訓傳爲詁字失真耳小學有杜林倉頡故二曰微謂釋其微指如春

秋有左氏微鐸氏微張氏微虞卿微傳三曰通如注丹易通論名爲注君通班固白虎通應劭風俗

通唐劉知幾史通韓滉春秋通凡此諸書唯白虎通風俗通僅存耳又如鄭康成作毛詩箋申明其

義他書無用此字者論語之學但曰齊論魯論張

侯論後來皆不然也

五經鉤沈

崇文總目晉王芳撰答難申暢自謂鉤取五經之沈義篇第七缺今缺五篇

匡繆正俗八卷

崇文總目唐祕書監顏師古撰採先儒及當世之言參質訛謬而矯正之未終篇而師古歿其子始上之詔錄藏祕閣

鼂氏曰師古以世俗之言多繆誤故質諸經史刊而正之永徽中子揚庭上之

文獻通考

登宿全五

經籍

十

陳氏曰莆田鄭樵有刊謬正俗跋八卷汪玉山亦言揚庭表以爲橐草纔半部帙未終則是書初非定本也今前後乖刺極多玉山集中所辯甚詳

六說五卷

崇文總目唐右補闕劉迅作六書以繼六經故標槩作書之誼而著其目惟易闕而不敘

鼂氏曰此其敘篇也凡五卷

經典釋文三十卷

崇文總目唐陸德明撰德明爲國子博士以先儒作

經典音訓不列註傳全錄文頗乖詳略又南北異區



音讀罕同乃集諸家之讀九經論語老莊爾雅者皆著其翻語以增損之

陳氏曰唐陸德明撰自五經三傳古禮之外及孝經論語爾雅莊老兼解文義廣採諸家不但音切也或言陸吳人多吳音綜其實未必然按前世藝文志列於經解類中興書目始入之小學非也

經史釋題

崇文總目唐李肇撰起九經下止唐氏實錄列篇帙之凡槩釋其題

五經文字三卷

文獻通考

卷一百一十五

經籍類

十一

陳氏曰唐國子司業張參撰大歷中刻石長安太學

崇文總目初參拜詔與儒官校正經典乃取漢蔡邕石經許慎說文呂忱字林陸德明釋文命孝廉生顏傳鈔撮疑互取定儒師部爲一百六十非緣經見者皆略而不集

經典分毫正字一卷

崇文總目唐太學博士歐陽融撰辯正經典字文使不得相亂篇帙今闕全篇止春秋中帙餘篇悉亡

九經字樣一卷

崇文總目唐翰林待制唐元度撰開成中元度奉詔覆定太學石經字文以來補張參之闕更作九經字樣爲七十六

五經字樣一卷

陳氏曰唐馮王友翰林待制唐元度撰補張參之所不載開成中上之二書却當在小學類以其專爲經設故亦附見於此往宰南城出謁有持故紙鬻於道右得此書乃古京本五代開運丙午所刻也遂爲家藏書籍之最古者

授經圖

文獻通考

卷一百一十五

經籍

十一

崇文總目不著撰人名氏敘易詩書禮春秋三傳論語孝經之學師承相第系而爲圖

九經餘義

崇文總目皇朝處士黃敏撰摭諸家之說是非者裁正之

演聖通論六十卷

崇文總目皇朝祕書監致仕胡旦撰以易詩書論語先儒傳註得失參糅故作論而辯正之易百篇書五十六篇詩七十八篇論語十八篇凡二百五十二天聖中獻之



鼂氏曰其所論易十六卷書七卷詩十卷禮記十六卷而春秋論別行天聖中嘗獻於朝博辯精詳學者宗焉

陳氏曰易十七書七詩十禮記十六春秋十其第一卷爲目錄且太平興國三年進士第一人恃才輕躁累坐擯斥晚尤黷貨持吏短長爲時論所薄然其學亦博矣

### 羣經音辯七卷

陳氏曰丞相眞定賈昌朝子明撰康定中侍講天章閣所上凡五門

文獻通考

登宿筮

經籍

十三

### 七經小傳三卷

鼂氏曰皇朝劉敞原甫撰其所謂七經者毛詩尚書公羊周禮儀禮禮記論語也元祐史官謂慶歷前學者尙文詞多守章句註疏之學至敞始異諸儒之說後王安石修經義蓋本於敞公武觀原甫說伊尹相湯伐桀升自陟之類經義多勦取之史官之言不誣

陳氏曰前世經學大抵祖述註疏其以己意言經著書行世自敞倡之惟春秋既有成書而詩書三禮論語見之小傳又公羊左氏國語三則附焉故

曰七經

河南經說七卷

陳氏曰程頤撰繫辭說一書一詩二春秋一論語一  
一改定大學一程氏之學易傳爲全書餘經具此  
龜山經說八卷

陳氏曰楊時撰易三詩春秋孟子各一末二卷則  
經筵講義也

三經義辯 辯學

中興藝文志三經義辯楊時撰辯學王居正撰居正  
爲舉子時不習王氏新經字說流落十餘年時出義

文獻通考

卷宿全

經籍

十四

辯示之曰吾舉其端子成吾志居正感厲首尾十載  
爲三經辯學凡安石父子言不合道者悉正之紹興  
閒於上前論安石釋經無父無君處上正色曰是豈  
不害名教居正退序上語繫辯學書首上之與時義  
辯竝列祕府自是天下不復言王氏學矣

六經圖七卷

陳氏曰東嘉葉仲堪思文重編按館閣書目有六  
卷昌州布衣楊甲鼎卿所撰撫州教授毛邦翰增  
補之易七十今百三十書五十五今六十三詩四  
十七今同周禮六十五今六十一禮記四十三文



六十二春秋二十九今七十二然則仲堪蓋又以  
舊本增損改定者耶

麗澤論說集錄十卷

陳氏曰呂祖謙門人所錄平日說經之語末三卷  
則爲史說雜說東萊於諸經亦爲讀詩記及書說  
成書而未終也

畏齋經學十二卷

陳氏曰宣毅郎廣安游桂元發撰凡十二卷桂隆  
興癸未進士歷官至制司機宜

項氏家說十卷

附錄四卷

文獻通考

卷一百一十五

經籍

五

陳氏曰項安世撰九經皆有論注其第八卷以後  
雜說文史正學附錄孝經中庸詩篇次邱乘圖則  
各爲一書重見諸類

山堂疑問一卷

陳氏曰起居郎簡池劉光祖德修撰凡一卷慶元  
中謫居房陵與其子講說諸經因筆記之以其所  
問於詩爲多遂取呂氏讀詩記盡觀之而釋以己  
意附疑問之後

六經正誤六卷

陳氏曰柯山毛居正諱甫校監本經籍之誤所欲

刊正者魏鶴山爲之序而刻傳之大抵多偏傍之疑似者凡六卷

西山讀書記三十九卷

陳氏曰真德秀景元撰其書有甲乙丙丁甲言性理中述治道末言出處大抵本經子格言而述以己意今但有甲三十七卷丁二卷乙丙未見

考信錄三十卷

賈鑄撰後溪劉氏序略曰友人賈君成已少子十三歲未脫舉子累且教授生徒所至坐席常滿而能歷年篤以成書世之學者於六經之疏能一閱

文獻通考

卷宿金

經籍

去

焉者蓋寡況能參稽其類大之如天地氣形之初微之如服食器用之末先儒該洽兼綜凡古書之雜出者徵之而靡不在分之而靡不貫也其書曰考信錄考諸古而信於心又以質於余而證於後世用意遠矣

右經解



文獻通考卷第一百八十六

鄱陽馬端臨貴與著

經籍考十三

經樂

西漢藝文志自黃帝下至三代樂各有名周衰禮樂

俱壞樂尤微眇以音律為節師古曰眇細也言其道精微節在音律不可具

於書眇亦又為鄭衛所亂故無遺法漢興制氏以雅

讀曰妙樂聲律世在樂官頗能紀其鏗鏘鼓舞而不能言其

義六國之君魏文侯最為好古孝文時得其樂人竇

公師古曰桓譚新論云竇公年百八十歲兩目皆盲文帝奇之問曰何因至此對曰臣年十三失明父

文獻通考

卷一百八十六

經籍

一

毋哀其不及眾技教鼓獻其書乃周官大宗伯之大

琴臣導引無所服餌司樂章也武帝時河閒獻王好儒與毛生等共采周

官及諸子言樂事者以作樂記獻八佾之舞與制氏

不相遠其內史丞王定傳之以授常山王禹禹成帝

時為謁者數言其義獻二十四卷訖劉向校書得樂

記二十三篇與禹不同其道浸以益微師古曰浸漸也

晁氏曰古之為國者先治身故以禮樂之用為本

後世為國者先治人故以禮樂之用為末先王欲

明德於天下深推其本必先脩身而脩身之要在

乎正心誠意故禮以制其外樂以養其內內之不

貞之心無自而萌外之不義之事無由而蹈一身  
既修而天下治矣是以禮樂之用不可須臾離矣  
後世則不然設法造令務以整治天下自適其暴  
戾恣睢之心謂躬行率人爲迂濶不可用若海內  
平定好名之主然後取禮之威儀樂之節奏以文  
飾其治而已則其所謂禮樂者實何益於治亂成  
敗之數故曰後世爲國者先治人以禮樂之用爲  
末雖然禮文在外爲易見歷代猶不能廢至於樂  
之用在內微密要眇非常情所能知故自漢以來  
指樂爲虛器雜以鄭衛夷狄之音雖或用於一時  
旋卽放失無復存者況其書哉今哀集數種姑以  
補書目之闕焉爾

陳氏曰劉歆班固雖以禮樂著之六藝略要皆非  
孔氏之舊也然三禮至今行於世猶是先漢舊傳  
而所謂樂六家者影響不復存矣竇公之大司樂  
章旣已見於周禮河閒獻王之樂記亦已錄於小  
戴則古樂已不復有書而前志相承乃取樂府教  
坊琵琶羯鼓之類以充樂類與聖經竝列不亦悖  
乎晚得鄭子敬氏書目獨不然其爲說曰儀注編  
年各自爲類不得附於禮春秋則後之樂書固不



得列於六藝今從之而著於子錄雜藝之前

按古者詩書禮樂皆所以垂世立教故班史著之六藝以爲經籍之首流傳至於後世雖有是四者而俱不可言經矣故自唐有四庫之目而後世之所謂書者入史門所謂詩者入集門獨禮樂則俱以爲經於是歷代典章儀註等書廁之六典儀禮之後歷代樂府教坊諸書廁之樂記司樂之後猥雜殊甚陳氏之言善矣然樂者國家之大典古人以與禮並稱而陳氏書錄則置之諸子之後而儕之於技藝之間又太不倫矣雖後世之樂不可以擬古然旣以樂名書則非止於技藝之末而已況先儒釋經之書其反理詭道爲前賢所擯斥者亦沿經之名得以入於經類豈後世之樂書盡不足與言樂乎故今所敘錄雖不敢如前志相承以之擬經而以與儀註識緯並列於經解之後史子之前云

漢志凡樂六家百六十五篇

出淮南劉向等琴頌七篇

隋志四十二部一百四十二卷

通計七書合四十部一百六十三卷

唐志三十一家三十八部二百五十七卷

失姓名九家張文收以下

不著錄二十家

共九十三卷

文獻通考

卷宿笑

經籍

三

宋三朝志四十五部四百九卷

宋兩朝志三十三部一百七十四卷

宋四朝志二十一部三百一十卷

宋中興志六十四家七十一部六百五十五卷

樂府雜錄一卷

崇文總目唐假安節撰其事蕪駁不倫

鼂氏日記唐開國以來雅鄭之樂並其事始末

歷代樂儀

崇文總目唐協律郎徐景安撰總序律呂起周漢訖

於唐著唐樂章差爲詳悉

文獻通考

登宿六

經籍

四

大樂令壁記

崇文總目唐協律郎劉覲撰分樂元正樂四夷樂合

三篇

古樂府樂府古題要解共十二卷

崇文總目唐吳兢撰釋古樂曲所以名篇之意

鼂氏曰兢纂採漢魏以來古樂府詞凡十卷又於傳記及諸家文集中采樂府所起本義以釋解古

題云

樂府解題

崇文總目不著撰人名氏與吳兢所撰樂府古題頗



同以江南曲爲首其後所解差異

玉臺新錄十卷

鼂氏曰陳徐陵纂唐李康成云昔陵在梁世父子俱事東朝特見優遇時承華好文雅尙宮體故採西漢以來詞人所著樂府艷詩以備諷覽且爲之序

玉臺後集十卷

鼂氏曰唐李康成采梁蕭子範迄唐張赴二百九人所著樂府歌詩六百七十首以續陵編序謂名登前集者今竝不錄唯庾信徐陵仕周陳旣爲異

文獻通考

卷第廿

經籍

五

代理不可遺云

後村劉氏曰鄭左司子敬家有玉臺後集天寶間李康成所撰自陳後主隋煬帝江總庾信沈宋王楊盧駱而下二百九人詩六百七十首彙爲十卷與前集皆徐陵所遺落者往往其時諸人之集尙存其中多有佳句

樂府古今解題

崇文總目唐郝昂撰或云王昌齡撰未詳孰是舊云古今樂府解題又云古題所載曲名與吳兢所撰樂府解題頗異復有唐李百藥詞今定爲樂府古今解

題

聲律要訣十卷

崇文總目唐田琦撰推本律呂及制管定音之法文雖近俗而於樂理尤詣焉

鼂氏曰唐上黨郡司馬田疇撰序謂一切樂器依律呂之聲皆須本月直響若但執累黍之文則律呂陰陽不復諧矣故據經史參校短長爲此書云  
羯鼓錄一卷

崇文總目唐南卓撰羯鼓夷樂與都曇答鼓皆列於九部至唐開元中始盛行於世卓所記多開元天寶

文獻通考

卷一百一十五

經籍

六

時曲云

陳氏曰卓唐爲婺州刺史

琴操三卷

崇文總目晉廣陵相孔衍撰述詩曲之所從總五十九章

陳氏曰止一卷不著名氏中興書目云晉廣陵守孔衍以琴調周詩五篇古操引共五十篇述所以命題之意今周詩篇同而操引財二十一篇似非全書也

琴譜三均手訣



崇文總目宋謝莊撰敘唐虞至宋世善琴者姓名及  
古典名言琴通三均謂黃鍾中呂無射

琴經

陳氏曰託名諸葛亮淺俚之甚

琴手世譜一卷

崇文總目唐道士趙邢利撰記古琴指法爲左右手  
圖二十一種

陳氏曰一名彈琴古手法

金風樂一卷

崇文總目唐元宗撰蓋琴曲名

文獻通考

卷行笑

經籍

七

琴書三卷

崇文總目唐翰林待詔趙惟曄撰略述琴製敘古諸  
典及善琴人姓名

陳氏曰惟曄稱前進士滁州全椒尉

琴譜三十卷

崇文總目唐陳康士撰按康士作琴曲一百章譜十  
三卷宮調二十章商調十章角調五章徵調七章琴  
調五章黃鍾十章離憂七章沈湘七章側蜀七章縵  
角七章玉女五章其譜散亡今書舊目有琴調六卷  
琴譜一卷殘缺無首尾所裁乃楚角宮黃鍾側蜀琴

調數篇餘皆亡

琴譜序一卷

崇文總目陳康士等撰康士字安道以善琴知名嘗操琴曲百篇譜十三卷進士姜阮皮日休皆爲序以述其能康士譜今別行

琴調四卷

崇文總目陳康士撰楚調五章黃鍾調二十章側蜀

瑟調皆一章

離騷譜一卷

崇文總目陳康士撰依離騷以次聲

文獻通考

卷宿矣

經籍

八

大唐正聲新捨琴譜一卷

崇文總目唐陳拙纂集琴家之說不專聲譜

廣陵止息譜一卷

崇文總目唐呂渭撰晉中散大夫嵇康作琴調廣陵散說者以魏氏散亡自廣陵始晉雖暴興終止息於此康避魏晉之禍託之於鬼神河東司戶參軍李良輔云袁孝已竊聽而寫其聲後絕其傳良輔傳之於洛陽僧思古傳於長安張老遂著此譜總三十三拍至渭又增爲三十六拍

東杓引譜一卷



崇文總目唐協律郎李約撰約患琴家無角聲乃造  
東杓引七拍有麟聲繹聲其備五音

無射商九調譜一卷

崇文總目唐蕭悫撰悫因胡笳推無射商自創爲九  
調

琴雅略一卷

崇文總目唐殿中侍郎齊彙撰彙言創制音器之略  
琴聲律圖一卷

崇文總目唐恭陵署令王大刀承詔撰國琴制度以  
六十律旋宮之法次其上前序歷引諸家律呂相生

文獻通考

卷一百一十五

經籍

九

之術

琴德譜一卷

崇文總目唐因寺僧道英撰述吳蜀異音及辨析指  
法道英與趙邢利同時蓋從邢利所授

沈氏琴書一卷

崇文總目沈氏撰不著名首載嵇中散四弄題趙師  
法撰次有悲風三峽流泉淥水昭君下舞閒弦并胡  
笳四弄題盛通師撰蓋諸家曲譜沈氏集之

琴說一卷

陳氏曰唐工部尚書李勉撰

琴說一卷

陳氏曰唐待詔薛易簡撰衡州來陽尉

教坊記一卷

晁氏曰唐崔令欽撰開元中教坊特盛令欽記之  
率鄙俗事非有益於正樂也

琵琶故事一卷

晁氏曰未詳何人所纂

陳氏曰段安節撰

張淡正琴譜一卷

崇文總目茅仙逸人張淡正撰不詳何代人解琴指

文獻通考

卷宿全

經籍

十

法

琴譜二卷

崇文總目梁開平中王逸撰

小胡笳子十九拍一卷

崇文總目偽唐蔡翼撰琴曲有大小胡笳人胡笳十  
八拍沈遼集世名沈家聲小胡笳又有契聲一拍共  
十九拍謂之祝家聲祝氏不詳何人所載乃小胡笳  
子

阮咸譜一卷 琴調一卷

崇文總目偽唐蔡翼撰



琴雜說一卷

崇文總目不著撰人名氏蓋琴家雜集器圖聲訣之略

琴調三卷

崇文總目不著撰人名氏無射商角諸譜皆亡其曲名

琴譜四卷

崇文總目不著撰人名氏凡四大曲一曰別鶴林其三皆失其名而譜存今留以待知琴者

琴略一卷

文獻通考

卷宿全

經籍

十一

崇文總目不著撰人名氏序有七例頗鈔歷代善琴者各爲門類又載拍法及雜曲名

琴式圖二卷

崇文總目不著撰人名氏以琴制度爲圖雜載趙邗利指訣又有白雲先生三訣

陳氏曰三訣凡一卷稱天台白雲先生

三樂譜一卷

崇文總目不著撰人名氏載商調三樂譜

琴譜纂要五卷

崇文總目不著撰人名氏圖琴制度及載古曲譜曲

名

琴書正聲九卷

崇文總目不著撰人名氏集游春綠水幽居坐愁思  
秋思楚明光易水鳳歸林接興白雲凡十數譜

琴譜三卷

崇文總目不著撰人名氏雜錄琴譜大小數曲其前  
一大曲亡其名舊本或云李翱用指法與諸琴法無  
異而云翱者豈其所傳歟

阮咸調弄二卷

崇文總目不著撰人名氏

文獻通考

卷一百一十五

經籍

七

阮咸金羽調一卷 降聖引譜一卷

崇文總目不著撰人名氏載降聖引一篇譜一首不  
詳何代之曲

阮咸譜二十卷 阮咸曲譜一卷

崇文總目不著撰人名氏有宮商角徵無射宮無射  
商金羽碧玉淒涼黃鍾調凡十篇總十二卷

琴義一卷

陳氏曰稱野人劉籍撰

琴曲詞一卷

陳氏曰不知作者凡十一曲辭皆鄙俚



大周正樂一百二十卷

崇文總目周翰林學士竇儼撰顯德中儼奉詔集綴其書博而無次

樂苑五卷

崇文總目不著撰人名氏敘樂律聲器凡二十篇

周優人曲辭二卷

崇文總目周吏部侍郎趙上交翰林學士李昉諫議

大夫劉濤司勳郎中馮古纂錄燕樂優人曲詞

景祐大樂圖二十卷

崇文總目皇朝司封員外郎集賢校理聶冠卿撰景

文獻通考

卷一百一十五

經籍

三

祐二年大樂署以律準考定雅樂獻之上召祠部員外郎集賢校理李照問鍾律大要照請用黍尺求聲遂命照制新樂冠卿討論故事據經義多所損益以御制樂曲及鍾律議說制器之法與古今樂器圖象之異爲書一百二十六篇上之

大樂圖義二卷

崇文總目皇朝太常博士直史館宋祁撰受詔考試

太常樂工因集古樂鍾律器用之說上列爲圖從釋

其義并今樂署闕典所當釐補者更爲雜論七篇奏

之

皇祐樂記三卷

鼂氏曰皇朝胡瑗等撰皇祐二年下詔曰國初循用王樸樂太祖患其聲高令和峴減下一律然猶未全命瑗同阮逸等二十餘人再定四年樂成奏之上御紫宸殿觀焉此其說也

陳氏曰阮逸胡瑗撰凡十二篇首載詔旨次及律度量衡鐘磬鼓鼎鸞刀圖其形製刊校頒之天下虎邱寺有本當時所頒藏之名山者也其末志頒降歲月實皇祐五年十二月二十一日用蘇州觀察使印長貳押字余平生每見承平故物未嘗不

文獻通考

登宿笑

經籍

古

起敬因錄藏之一切依元本摹寫不少異

景祐廣樂記

陳氏曰翰林侍講學士馮元等撰闕八卷景祐元年判太常寺燕肅建言鍾律不調欲以王樸律準更加者詳詔宋祁與集賢校理李照共領其事詔言樸律太高比古樂約高五律遂欲改大樂制管鑄鐘并引校理聶冠卿爲檢討官又詔元等修撰樂書爲一代之典三年七月書成然未幾照樂廢不用

景祐樂府奏議一卷

皇祐樂府奏議一卷



陳氏曰胡瑗撰

三聖樂書一卷

陳氏曰宋祈子京撰

補亡樂書三卷 大樂演義三卷

鼂氏曰皇朝房庶撰古律既亡後世議樂者縱黍爲之則尺長律管容黍爲有餘王樸是也橫黍爲之則尺短律管容黍爲不足胡瑗是也故庶欲造以一千二百黍納之律管中黍盡乃得九十分爲黃鍾之長其說大要以律生尺耳范蜀公本之以製雅樂

文獻通考

卷一百六

經籍

五

石林葉氏曰元祐中昭陵命胡瑗阮逸更造新樂將成宋景文得蜀人房庶所作樂書補亡三卷上之以爲知樂庶自言嘗得古文漢書律歷志言其度起於黃鍾之長用子穀秬黍中者一黍字下脫之起積一千二百黍八字乃與下文之實字相接而人不悟故歷世皆以累黍爲尺當如漢志以秬黍中者千二百實管中爲九十分以定黃鍾之長而加一分以爲尺則漢志所謂一爲一分者黃鍾九十分之一而非一黍之一也又言樂有五音今

無正徵音國家以火德王而亡本音尤非是范景

仁力主其說時方用累黍尺故庶但報聞罷崇寧中更定大晟樂始申景仁之說而增徵音然漢書卒未嘗補其脫字蓋不知庶之所自本也

陳氏曰庶說惟范鎮是之時胡瑗阮逸制樂已有定議遂格不行元豐四年庶子審權作演義以述父之意其後元祐初范蜀公自爲新樂奏之於朝蓋用其說云

范蜀公樂書一卷

鼂氏曰景仁論樂宗房庶潛心四十餘年出私財鑄樂器元祐中上之

文獻通考

卷一百一十五

經籍

六

五音會元圖

鼂氏曰未知何人撰謂樂各有譜但取筆栗譜爲圖以七音十二律使俗易見

樂書二百卷

陳氏曰祕書省正字三山陳暘撰建中靖國初進之爲禮書陳祥道其兄也其書雅俗胡部音器歌無下及優伶雜戲無不備載博則博矣未免於穢蕪也暘紹聖初制科終禮部侍郎楊誠齋序曰其書遠自唐虞三代近逮漢唐本朝下逮子史百氏內自王制外逮戎索網羅放失貫綜煩悉放鄭而



一之雅引今而復之古使人味其論玩其圖忽乎先王金鐘天球之音粲乎前代鷺羽玉戚之容後有作者不必求之於野證之於杞宋而損益可知焉

大晟樂書二十卷 雅樂圖譜

陳氏曰大中大夫開封劉炳子蒙撰大晟者本方士魏漢津妄出新意以裕陵指節定尺律傳會身為度之說炳爲大司樂精爲綠飾又有圖譜一卷隆詔道百和集一卷

陳氏曰保義郎大晟府按協律姚公立撰以律呂

文獻通考

卷宿笑

經籍

七

節氣陰陽爲說凡四十九條

樂府詩集一百卷

鼂氏曰皇朝郭茂倩編次取古今樂府分十二門郊廟歌辭十二燕射歌辭三鼓吹曲辭五橫吹曲辭五相和歌辭十八清商曲辭八舞曲歌辭五琴曲歌辭四雜曲歌辭十八近代曲辭四雜謠歌辭七雜樂府詞十一通爲百卷包括傳記辭曲略無

遺軼

琴筌十卷

鼂氏曰皇朝苟以道撰記造琴法彈琴訣并譜

琴史六卷

陳氏曰吳郡朱長文伯原撰唐虞以來迄本朝琴之人與事備矣

製琴法一卷

陳氏曰不知何人撰

大胡笳十九拍一卷

陳氏曰題隴西董庭蘭撰連劉商辭又云祝家聲沈家譜不可曉也

琴譜八卷

陳氏曰鄞學魏邨舊書有之己卯分教傳錄亦益

文獻通考

卷積案

經籍

六

以他所得譜

琴操譜十五卷 調譜四卷

陳氏曰參政歷陽張巖尚翁以善鼓琴聞一時余從其子似得此譜

琴譜十六卷

陳氏曰新昌石孝隆君大所錄

律呂新書二卷

中興藝文志曰蔡元定季通撰其法以律生尺如房

庶范鎮之論亦祖兩漢志蔡邕說及我朝程子張子

又主淮南太史小司馬之說以九分爲寸



朱子序曰南狩今六十年學士大夫因仍簡陋遂無復以鍾律爲意者吾友蔡君季通乃獨心好其說而力求之旁搜遠取巨細不損積之累年乃若冥契著書兩卷凡若干言予嘗得而讀之愛其明白而淵深縝密而通暢不爲牽合附會之談而橫斜曲直如珠之不出於盤其言雖多出於近世之所未講而實無一字不本於古人已試之成法蓋若黃鍾圍徑之數則漢斛之積分可考寸以九分爲法則淮南太史小司馬之說可推五聲二變之數變律半聲之例則杜氏之通典具焉變宮變徵

文獻通考

卷一百一十五

經籍

九

之不得爲調則孔氏之禮數因亦可見至於先求聲氣之元而因律以生尺則尤所謂卓然者而亦班班雜見於兩漢之志蔡邕之說與夫國朝會要以及程子張子之言顧讀者不深考其間雖或有得於此者而又不能無失於彼是以晦蝕紛拏無復定論抑季通之爲此書詞約理明初非難讀而讀之者往往未及終篇輒已欠伸思睡固無由了其歸趣獨以予之頑頓不敏乃能熟復數過而僅得其旨意之彷彿季通亦許予能知己故屬以序而不得辭焉

朱子語錄曰季通律書分明是好却不是暗說自  
有按據

樂舞新書

中興藝文志吳仁傑撰論關雎者二論風雅頌者九  
論笙鏞雅頌者二論大雅小雅者一論二南者二論  
雅者九凡二十五篇

文獻通考

卷一百八十六

經籍

辛

卷一百八十六終



07543





