

REGATUL ROMÂNIEI

MONITORUL OFICIAL

PREȚUL ABONAMENTULUI ÎN REGATUL ROMÂNIEI
45 lei pe an; 22 lei, 50 b. pe 6 luni.
Primăriile rurale 36 lei pe an.
Abonamentele încep din întâia zi a fie-cărei luni.



PREȚUL ABONAMENTULUI PENTRU STRĂINĂȚE
60 lei pe an; 35 lei pe 6 luni.
Abonamentele se pot face la biourile postale.

PUBLICAȚIUNILE JUDICIARE SE PLĂTESC

Până la 50 linii, 5 lei; mai lungi de 50 linii, 10 lei.
Orice alte acte introduse în ele
se plătesc deosebit, ca și publicațiunile, dupe lungime

DIRECȚIA GENERALĂ A MONITORULUI OFICIAL ȘI ÎMPRIMERIEI STATULUI

BUCUREȘCI
Bulevardul Elisabeta

PREȚUL ANUNCIURILOR

Publicațiunile primăriilor, comitetelor, etc., linia 80 b.
Citațiunile de hotărnicie, linia 80 bani.
Inserțiunile și reclamele, linia 1 leu.
Anunțurile particulare, 50 bani linia de 30 litere.

SUMAR

PARTE OFICIALĂ — Președința consiliului de miniștri: Decret.

Ministerul de interne: Decrete — Raport.

Ministerul de finanțe: Decret.

Ministerul de justiție: Prescurtare de decret.

Deciziuni ministeriale.

PARTE NEOFICIALĂ — Cronică — Discursul D-lui G. Tanoviceanu, procuror-general pe lângă curtea de apel din Galați, ținut cu ocazia deschiderii anului judecătoresc 1892—93 — Depeși telegrafice — Diverse — Prețul cerealelor — Buletine meteorologice.

Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

PARTE OFICIALĂ

București, 12 Septembrie

PREȘEDINȚA
CONSILIULUI DE MINISTRI

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate:

Asupra raportului președintelui consiliului
Nostru de miniștri sub No. 847,

Am decretat și decretăm ce urmază:

Art. I. Se prelungește până la 1 Octombrie viitor concediul ce a fost acordat D-lui Al. Marghiloman, ministru Nostru secretar de Stat la departamentul justiției.

Art. II. D. Take Ionescu, ministru Nostru secretar de Stat la departamentul cultelor și instrucțiunii publice, va continua cu interimul ministerului justiției până la întorcerea la post a titularului.

Art. III. Președintele consiliului Nostru de miniștri este însărcinat cu aducerea la îndeplinire a dispozițiilor acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 12 Septembrie 1892.

CAROL

Președintele consiliului
de miniștri,

L. Catargi.

No. 3.010.

MINISTERUL DE INTERNE

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate:

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.102;

Vădând votul consiliului județului Ialomița din ședința sa de la 16 August 1892;

Pe baza art. 54 din legea județiană,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Se aprobă de Noi a se face în bugetul decimilor județului Ialomița, pe exercițiul 1892—93, următoarea modificare:

Lei	La venituri
67.000	se vor înscrie sub un nou articol 14, cap. II, § 4, din suma împrumutului de 400.000 lei, pentru construirea de localuri, în virtutea legii sancționată cu decretul No. 368 din 25 Februarie 1888.

La cheltuieli

67.000	se vor înscrie sub un nou articol 42 bis, la cap. X, § 1, pentru construirea casarmei de călărași.
--------	--

Art. II. Cu această modificare bugetul decimilor județului Ialomița, pe exercițiul 1892—93, prezintă la venituri lei 380.408, bani 38, la cheltuieli lei 376.069, bani 8, cu un excedent de lei 4.339, bani 30.

Art. III. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.989.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate:

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.110;

Vădând votul dat de consiliul județului Ialomița în ședința de la 16 August 1892;

Pe baza art. 54 din legea județiană,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Se aprobă de Noi a se face în bugetul decimilor județului Ialomița, pe exercițiul 1892—93, următoarea modificare:

Lei 2.339, bani 30, se vor lua din excedentul bugetar de lei 4.339, bani 30, și se vor adăoga la cap. IV, § 2, art. 18, fond destinat pentru procurare de medicamente gratuite la bolnavii sârmanii din județ.

Art. II. Cu această modificare bugetul decimilor județului Ialomița, pe exercițiul 1892—93, prezintă la venituri lei 380.408, bani 38, la cheltuieli lei 378.408, bani 38, cu un excedent de lei 2.000.

Art. III. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.990.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate:

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.108;

Vădând votul dat de consiliul comunei Turnu-Măgurele în ședința de la 19 August 1892;

Pe baza art. 112 din legea comunală,

Am decretat și decretăm:

Art. I. Se aprobă de Noi a se face în bugetul ordinar al comunei Turnu-Măgurele, pe

exercițiul 1892—93, următoarele modificări, adică :

- LeI
- 520 preveduți la art. 35, cap. VIII, stat. No. 8, «salariul unui sub-comisar șef al biurolui de servitori», cu începere de la 16 Septembrie viitor, se suprimă.
- 325 idem, idem, «salariul unui dorobanț atașat la biurolul de servitori», idem, idem.
- 2.385 idem la art. 98, cap. XVIII, «fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare», se reduc.
- 3.230 total, care se va repartisa în modul următor :
- 430 se vor înscrie sub un osebit articol, paragraf și capitol, «pentru plata personalului biurolui de servitori», cu începere de la 16 Septembrie 1892, conform statului prevădută în legea pentru servitori, promulgată cu decretul sub No. 2.298 din 29 Maiu 1892.
- 500 idem, idem, pentru înființare de registre, condicuțe, albumuri și toate celelalte cheltuieli de cancelarie, precum și mobilierul biurolui de servitori.

3.230 total.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi. No. 2.991.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.112;

Vedând votul dat de consiliul comunei Călărași în ședința de la 24 August 1892;

Pe baza art. 112 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Se aprobă de Noi a se face în bugetul ordinar al comunei Călărași, pe exercițiul 1892—93, următoarele modificări :

- LeI B.
- 1.500 — preveduți la art. 5, § 5, cap. I, «salariul medicului-veterinar», se reduc fiind rămași economie.
- 1.070 53 idem la art. 38, § 13, cap. I, salariul personalului serviciului de pompieri, idem, idem.
- 2.570 53 total, care se va adăoga la art. 69, § 21, fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare, peste suma prevădută de lei 4.736, bani 89, sau în total lei 7.307, bani 42.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi. No. 2.992.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.100;

Vedând votul dat de consiliul comunei Râmnicu-Vâlcea în ședința de la 20 August 1892;

Pe baza art. 112 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Se aprobă de Noi a se face în bugetul ordinar al comunei Râmnicu-Vâlcea, pe exercițiul 1892—93, următoarele modificări :

- LeI B.
- 882 72 rămași economie din suma de lei 2.000, alocată la art. 55, § 2, cap. XV, «pentru construirea casei mortuare de la cimitir», se suprimă.
- 120 — preveduți la art. 10, § 2, cap. I, «pentru fonciera baratcelor», idem.
- 100 — idem art. 48, § 2, cap. XII, «pentru facerea podului la abator», idem.
- 200 — idem art. 27, cap. VI, «pentru reparațiunile localurilor școlii de fete și băieți», idem.
- 1.302 72 total, care se va adăoga la art. 66, § 1, cap. XVIII, fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare, peste suma prevădută de lei 6.500, sau în total lei 7.802, bani 72.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi. No. 2.993.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.114;

Vedând votul dat de consiliul comunei Botoșani în ședința de la 17 August 1892;

Pe baza art. 112 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Se aprobă de Noi a se face în bugetul ordinar al comunei Botoșani, pe exercițiul 1892—93, următoarele modificări :

- LeI
- 3.350 se vor lua de la art. 54, § 1, cap. XI, fond pentru deschidere de credite suplimentare și extraordinare, și se vor repartisa în modul următor :
- 2.600 se vor adăoga la art. 11, § 1, cap. III, personalul biurolui servitorilor, pentru ca, împreună cu suma disponibilă la această alocațiune, să servescă pentru plata personalului biurolui de servitori, cu începere de la 16 Septembrie a. c., conform statului prevădută la art. 30, lit. b din legea respectivă, promulgată cu decretul No. 2.298 din 29 Maiu 1892.
- 750 se vor înscrie sub un osebit articol, la § 2, cap. III, pentru registre, imprimare, condicuțe, albumuri și alte cheltuieli necesare pentru întreținerea biurolui de servitori.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi. No. 2.994.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.106;

Vedând jurnalul consiliului de ministri sub No. 5 din ședința de la 31 August 1892;

Pe baza art. 42 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Se aprobă de Noi ca comuna rurală Butoesci, din județul Mehedinți, să cumpere din moșia Statului Gura-Motrului, situată în localitate, loturile de pământ prevădute cu încheierea consiliului comunal No. 3 din ședința de la 4 Iulie 1892, plătind prețul cumpărării, conform legii pentru înstrăinarea bunurilor Statului, cu din resursele ordinare ale comunei, spre a servi la întreținerea școlii și bisericii.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi. No. 2.996.

CAROL I,
Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.118;

Vedând jurnalul consiliului de ministri sub No. 4 din ședința de la 31 August 1892;

Pe baza art. 1 din legea maximumului,
Am decretat și decretăm :

Art. I. Comuna rurală Știubieni, din județul Dorohoiu, este autorizată a percepe o taxă de 37 bani de la decaltru gaz ce se va consuma în coprinsul acelei comune.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.997.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.104;

Vedând jurnalul consiliului de ministri sub No. 1 din ședința de la 28 August 1892;

Pe baza alin. II de sub art. 42 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Comuna rurală Lespeșile, din județul Suceava, este autorizată să cumpere din moșia Statului Hârtopele, situată în localitate, lotul de pământ prevăzut în încheierea consiliului comunei No. 123 din ședința de la 6 August 1892, plătind prețul cumpărării, conform legii pentru înstrăinarea bunurilor Statului, cu din resursele ordinare ale comunei, spre a servi la întreținerea bisericei.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 3.000.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.122;

Vedând jurnalul consiliului de ministri sub No. 7 din ședința de la 31 August 1892;

Pe baza art. 42 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Se aprobă de Noi alinierea stradei Rencăscărea, din județul Tulcea, conform proiectului aprobat de consiliul tehnic superior de pe lângă ministerul lucrărilor publice prin jurnalul No. 499 din 1892.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.998.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.120;

Vedând jurnalul consiliului de ministri sub No. 3 din ședința de la 31 August 1892;

Pe baza art. 42 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Se aprobă de Noi alinierea stradei Grivița, din orașul Tulcea, conform jurnalului consiliului tehnic superior No. 516 din 1892, pe o lungime uniformă de 10 metri.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 2.999.

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de interne sub No. 23.124;

Pe baza art. 29 și 30 din legea comunală,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Consiliul comunei rurale Ivesci, din județul Tutova, se disolvă pentru motivele arătate în sus citatul raport, numindu-se membri în comisiunea interimară D-nii Nicolae Dimitriu, Stefan Dumitrache și G. D. Oprea.

Art. II. Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de interne este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 9 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 3.003.

Raportul D-lui ministru de interne către M. S. Regele.

Sire,

Vedând, din raportul D-lui prefect al județului Tutova No. 7.330, că primarul comunei rurale Ivesci, din acel județ, a fost revocat din funcțiune pentru neglijență și abateri de la îndatoririle sale, iar printre cei-alți consilieri nu se află nici unul cu știință de carte pentru a fi ales în această funcțiune în conformitate cu legea;

Subsemnatul, pentru ca interesele comunei să nu sufere, are onoare a ruga pe Majestatea Voastră să bine-voiască a semna, pe baza art. 29 și 30 din legea comunală, alăturatul proiect de decret pentru disolvarea acestui consiliu și instituirea comisiunii interimare compusă din D-nii Nicolae Dimitriu, Stefan Dumitrache și G. D. Oprea, cari să gereze afacerile comunale până la alegerea și instalarea unui nou consiliu.

Sunt, cu cel mai profund respect,
Sire,

Al Majestății Voastre,

Prea plecat și prea supus servitor,
Ministru de interne,

L. Catargi.

No. 23.124.

1892, Septembrie 4.

MINISTERUL DE FINANCE

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională,
Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de finance;

În puterea art. 93 din Constituțiune,

Am decretat și decretăm :

Art. I. D-nii C. I. Dănăcel, fost controlor fiscal clasa III, și Gh. Petrescu, actual controlor al județului Buzău, sunt numiți controlori fiscali clasa III, în locul D-lor Gh. D. Manariu și D. I. Ștefănescu, revocați.

Art. II și cel din urmă. — Ministrul Nostru secretar de Stat la departamentul de finance este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Castelul Peleş, la 7 Septembrie 1892.

CAROL

Ministru de finance,

M. Germani.

No. 2.985.

MINISTERUL DE JUSTIȚIE

Prin decretul regal cu No. 3.004 din 9 Septembrie 1892, în urma propunerii făcute prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul justiției, D. Ion Buznea, fost copist la curtea de apel din Galați, este numit ajutor de grefă la tribunalul Tulcea, în locul D-lui Sterian Macri, demisionat.

DECISIUNI MINISTERIALE

Prin deciziunea D-lui ministru al agriculturii, industriei, comerțului și domeniilor cu No. 5.218 din 1892, în baza concursului depus și după ce s'a consultat comisiunea permanentă, D. Constantin Galiu, doctor în medicină de la facultatea din Viena, s'a numit, pe ziua depunerii jurământului, profesor cu titlu provizoriu la catedra de igienă de la școala comercială din Galați.

Prin deciziunea ministerială cu No. 253, s'a dispusă că, cu începere de la 9 Septembrie 1892, orele de serviciu pentru personalul administrației centrale a resbelului vor fi de la 11 ore a. m. până la 5 ore p. m.

PARTE NEOFICIALĂ

București, 12 Septembrie

Joi, 10 Septembrie, la orele 5 după amiază, M. S. Regele, însoțit de adjutantul de serviciu, a mers să viziteze fabrica de cuie din Sinaia, a D-lui Emil Costinescu, ce a început să lucreze numai de câte-va luni.

Regele, la sosire, a fost întâmpinat de D. proprietar al fabricii, care, pe lângă că întrebuințează peste 50 lucrători pe zi, produce pe an 1.200.000 kilograme cuie de toate felurile și de toate mărimile, și sirmă de toate numerile cerute în comerț.

Majestatea Sa, după ce cercetă acest stabiliment cu viul interes ce-l pune în tot ce privește industria noastră născândă, intră apoi în casele lucrătorilor și administratorului fabricii și, rămânând pe deplin mulțumit, felicită pe D. Emil Costinescu pentru chipul cum a organizat acest nou element al industriei naționale, rezemându-l dezvoltarea pe un spirit practic, unit cu o muncă inteligentă; iar la orele 7 și jumătate, Augustul nostru Suveran se întorse la Castelul Peleş.

Discursul D-lui G. Tanoviceanu, procuror-general pe lângă curtea de apel din Galați, ținut cu ocaziunea deschiderii anului judecătoresc 1892—1893.

Domnule prim-președinte,
Onorată curte,

Legea de organizare judecătorească, prin art. 136, mi impune obligațiunea ca, la începutul anului judecătoresc, să fac un discurs de deschidere. Conformându-mă cu plăcere acestei obligațiuni, care pentru prima dată am

ocașiunea și onoarea a o îndeplini, am ales ca subiect al acestui discurs despre:

RECIDIVA, CAUZELE ȘI MIȘCĂCILE DE COMBATERE

Recidiva este una din materiile cele mai importante, dacă nu cea mai importantă chiar, pe care o silevă știința penală. Toți legiuitorii, chiar cei vechi, mai mult de cât cei moderni, au simțit pericolul ce-l presintă recidivistul pentru societate, și, prin urmare, au înțeles cât este de important a combate această plagă socială cu toată energia posibilă. Însă nici odată mai mult de cât în secolul nostru, și mai ales în ultimii 50 ani, problema recidivei nu s'a presintat în nisce termeni așa înspăimântători, cerând o mai grabnică soluțiune.

De o jumătate de secol această chestiune este la ordinea zilei și cu toate nenumăratele volume cari i se consacra pe fiecare an în toate țările civilizate, nimeni nu se poate fali că a găsit soluțiunea acestei grele probleme sociale. De aceea recidiva, după cum statistica o probază, crește pe fiecare an, așa că chestiunea, ori cât s'ar fi scris și s'ar scrie asupra ei, e plină de interes și de actualitate.

Îată aceea ce m'a făcut să consacru acestei materii acest discurs de deschidere a anului judiciar 1892—1893; discurs cam lung, o recunosc, dar am fost silit de importanța materiei, și m'am basat mult, prea mult poate, pe bine-voitorea D-vostre atențiune.

Recidiva fiind un subiect foarte vast, asupra căruia se pot scrie volume, și eu, neputând dispune de cât de un timp foarte limitat, a trebuit să circumscriu materia; prin urmare, declar mai dinainte că nu mă voi ocupa de partea juridică a materiei, ci o voi trata numai din punctul de vedere filosofic.

Voi examina în scurt trecutul, voi insista mai mult asupra prezentului, și, în fine, voi spune ceea ce cred că ar trebui să facă legiuitorul pentru a prepara un viitor mai puțin sombru de cât prezentul; cu alte cuvinte, după ce voi arăta cari sunt cauzele recidivei, voi încerca a spune cari sunt, după mine, mijloacele de a o combate.

I. Trecutul. Istoria recidivei

Deja în antichitate s'a simțit necesitatea de a pedepsi mai sever pe indivizii cari nu erau la prima lor infracțiune. După Erodote, persianii țineau seamă de purtarea trecutului a inculpatului când era vorba să-l judece pentru un fapt delictuos. Aristotel era de părere că acel care comite o nouă infracțiune merită o pedepsă mai mare.¹⁾

La Romanii de asemenea se pedepsea mai aspru individul care mai fusese certat de judecată, după cum se vede din următorul fragment din Digeste, titlul: De poenis (leg. 28.83): „Obicinesc căți-va (omeni), cari de ordinar se numesc tineri, să ajute manifestațiile populare ce au loc în unele orașe turbulente. Aceștia, dacă nu au făcut alt ceva mai mult și nu au fost sfătuiți mai înainte de autoritate, sunt pedepsiți cu bătaie de vergi sau

chiar cu interdicerea spectacolelor. Iar dacă, ast-fel cercetați, comiți aceleași fapte, se vor pedepsi cu exilul și une-ori chiar cu morțea, adică când se poartă adese-ori în mod revoluționar și turbulent, și prinși de câte-va ori, dar tratați cu blândețe, perseverază în aceeași purtare îndrăsnită.”

Totuși, în lumea veche, recidiva era departe de a avea importanța de astăzi, și acesta pentru bunul motiv că pedepsele erau în antichitate atât de severe în cât acela care suferise o pedepsă rare-ori se expunea a mai suferi pe a doua. De aceea, nu numai că această materie n'a atras atențiunea specială a vechilor filosofi și legiuitori penali, dar chiar numele de recidivă nu era cunoscut romanilor, de și el este de origine latină. Mai mult de cât atât, romanii confunda reiterațiunea cu recidiva, și în diferite texturi de drept penal ce ne au rămas de la dănsii nu se vede de cât cazul de reiterațiune în aceeași infracțiune.²⁾

Recidiva, prin urmare, nu numai că nu presintă în antichitate importanța practică pe care o presintă astăzi, dar mai mult de cât atât, ea nu forma o teorie completă nici chiar în dreptul roman, ultima și cea mai perfectă din legislațiunile antichității.

În vechiul drept frances, ca în mai totă legislațiunea veche a Occidentului, se vede de asemenea o agravațiune a pedepsei în cas de recidivă, însă teoria recidivei nu este încă formată. În *Le grand Coutumier de France*, care conține colecțiunea usurilor generale ale Franciei, se dice: „La septième (cause d'aggravation) pour cause d'accoutumance, car qui est accoutumé de mal faire doit plus griefvement estre puni que celui qui n'est pas accoutumé.” (Liv. IV, Ch. V, des peinet).

Recidiva, în vechiul drept frances, avea de efect a agrava pedepsa până la chiar pedepsa cu morțe pentru un delict mic, că judecătorul n'avea dreptul să modereze pedepsele, și regele însuși și lua obligațiunea de a nu accorda grația condamnatului. Pe lângă acesta judecătorii înștiințau pe condamnat când pronunțau sentința că i este oprit de *Renchoir*, adică de a comite o nouă infracțiune, amenințându-l cu plus griefve peine.³⁾

Jurisconsultii de asemenea se mulțumeau, vorbind despre recidivă, să recomande agravarea penalității. Voi cita doi din cei mai celebri: Grotens și Puffendorf. „Acela care a povățuit adesea, dice Grotens, se arată de asemenea mai culpabil, pentru că un obicei rău e mai vătămător de cât un act unic.”³⁾

Puffendorf, copiând aproape textual pe Grotens, pe care i și citează, dice: „O acțiune rea e mai criminală când a fost comisă adese ori de cât când n'a fost comisă de cât odată sau de două ori. D'aci vine că se dice că un

¹⁾ Ortolan: El. de droit pénal 5-ème éd., vol. I, No. 1.206; Gorrard: Traité de droit pénal fr., vol. II, No. 182.

²⁾ Ortolan op. cit. No. 1.210.

³⁾ H. Grotens: Le droit de la guerre et de la paix. II, 20, § 30, No. 7, trad. Barbeyrac 1729. t. II, pag. 93, Amsterdam.

⁴⁾ I. Tissot: Droit pénal 3-ème édit, pag. 138.

„obiceiul rău e mai vătămător de cât un act criminal, dar unic.“¹⁾

Dacă din Occident trecem în Orient, la vechea noastră legislațiune, vedem că legiuitorul român pedepsea cu o asprime exagerată pe recidivisti. Tot ca și în legislațiunea francesă, un delict unic devenea o crimă mare și se pedepsea chiar cu mărta în cas de recidivă. Voiu reproduce câte-va articole din codul Mateiș Basarab, din 1652, relativ la recidivă :

„Orî carele se va face a vena pe lângă drum și de va găsi ceva îndemână să fure, sau să jefuiască pe cine-va, acela de voiu cunosce că a făcut numai odată, atunci să 'l certe cu oca, iar de va fi făcut și altă dată, atunci să 'i se facă mărta.“

„Cela ce va fura lucru pușin de la verî un om mișel, acela când va fura întâi, atunci să 'l bată, iar de va fura și a 2-a oră, atunci să 'l semneze la nas d'o parte, iar de va fura și a 3-a oră, atunci să mărta în furci.“²⁾

„Cela ce va fura de în casa stăpănu-său, lucru măcar de pușin, și de 'i ar fi întâi, atunci a fura, acela se va certa măi cumplit, întâi să 'l semneze la nas d'o parte, iar de va fura și a 2-a oră, atunci să 'l spânzure, iar de va fura măcar și de întâi din casa stăpănu-său verî-un lucru mare și atunci să 'l spânzure, să nu caute că e întâi.“

„Cela ce va fura găini, găște și alte păsări domestice, acela de va fura odată, de două ori, de trei ori să 'l spânzure.“

Câte odată codicele Mateiș Basarab prezintă această particularitate ca un fapt care nu este pedepsit la primele dăți, e pedepsit în urmă cu pedepse foarte mari, chiar cu mărta, acesta în casul următor :

„Țiganul său țiganca lui său copilul, de va fura odată, de două ori sau de trei ori, găină, gâscă sau alte lucruri mișcătoare, atunci să se erte; iar de va fi alt lucru măi mare furat, atunci să se certe ca și fur.“ (glova 346, § 2, 6, 7, 9, 42).

Prin urmare, toleranța pentru țiganî merge până la a treia oră, de aci începeau pedepsele furtului carî erau destul de aspre măi ales în cas de recidivă.

Din un paragraf foarte obscur se pare că spre această recidivă trebuia în vechea noastră legislațiune pe lângă condițiunea ca să fie vorba de o infracțiune identică, dar încă ca infracțiunile să fie făcute în același loc și sub oblastia aceluiași Domn și judecător sau cel pușin să fi fost mărturisit că a măi făcut și alte infracțiuni:

„Carele va face trei furtisaguri, ce se dice, de 'l vor fi prins în trei rânduri cu furtisag, pe acela să 'l spânzure, însă înțelegând că acele trei furtisaguri le au făcut tot în un loc și sub oblastia unui Domn și judecător, măcar și aiurea în alt loc sau fost'au

¹⁾ Puffendorf: Le droit de la nature et de gens. Gens VIII. 3. § 22, trad. Barbeyrac Basle 1750 t. II, p. 488.

²⁾ Această dispozițiune se pare a fi luată din Farinaceus: „Si tamen reiteratur tertia vice potest pro tribus furtis quæmeris minimis poena mortis imponi.“ Edictele lui Enrie VIII și Elisabetei (Anglia) pedepsea cu mărta delictul de vagabondagiă.

certat pentru acelea, au doră n'au fost certat, numai să fie mărturisit adevărat și de față cum le-a făcut.“ (glova 346, § 12).

Din acest paragraf se vede clar că în vechea noastră legislațiune se confunda recidiva cu reiterațiunea ca și în dreptul roman, căci se da pedepșa spânzurătoarei chiar dacă delictul nu fusese încă certat de judecată, ceea ce dupe teorie și legislațiunile moderne nu constituie o recidivă, ci un cumul de infracțiuni.

Spre a termina această expunere istorică, voiu spune câte-va cuvinte asupra dispozițiilor relative la recidivă în perioada revoluționară francesă.

Legislațiunea penală a Constituantei a admis în 1791, în materie de recidivă, un sistem diferit pentru crime și altul pentru delictive și contravențiuni. Pentru delictive și contravențiuni, pentru a exista recidiva, trebuia ca să fie vorba de aceleași infracțiuni sau cel pușin de același gen de infracțiuni. Pedepșa, în asemenea cas, de ordinar se înduoesce și pôte chiar a trece de pedepșa de simplă poliție în aceea de corecțională, și din acesta în criminală.

Pentru delictivele pedepsite cu pedepse afflictive și infamante carî astăzi se numesc crime, recidiva e generală, orî-ce crime ar fi comis. În cât pentru agravarea pedepsei în acest cas, codul penal din 1791 nu agrava pedepșa, ci ordona ca, dupe expirarea pedepsei ordinare, recidivistul să fie transportat pentru restul vieței sale în un alt loc determinat. Acest sistem care s'a reluat în 1885 nu fuse însă aplicat în perioada revoluționară, de aceea la 20 Floreal, au X (1802), o lege decis'a că recidivistul de la crimă la crimă va fi inferat în umărul stâng cu litera R pentru a putea fi recunoscut și nu măi avea altă agravare de pedepșa.¹⁾

Codul penal frances din 1810 a admis la recidivă un sistem cu mult măi larg de cât cele ce am văduț până acum. Nu numai că admite recidiva între delictive de diferite nature și între crime de gen diferit, dar merge măi departe, fiind socoteli și de recidiva de la crimă la delict (Art. 43 c. p. român. Art. 58 c. p. frances).

II. Presentul. Causele recidivei

Cu codicele penal frances din 1810 intrăm în legislațiunea actuală a recidivei, căci acest codice a inspirat codicele nostru penal și codicele penale europene, astăzi în vigore; prin urmare, trebuie să studiăm măi de aproape sistemul său asupra recidivei, căci el are interesul că formeză legislațiunea noastră de azi. Pe de altă parte, dupe cum vom vedea măi la urmă, este una din causele înmulțirei recidivei la noi și în totă Europa. Dicend această însă suntem departe de a susține că sistemul legiuitorului din 1810 asupra recidivei nu constituie un progres față cu legislațiunile anterioare asupra acestei materii. Măi întâi el dă recidivei o formă măi sciințifică, tratând'o în câte-va articole din partea gene-

¹⁾ Ortolan op. cit. No. 1.211—1.213; Garrand op. cit., t. II, No. 182.

rală a codicelui penal. Fără a fi absolut sistematic, es'ă incontestabil însă că legiuitorul din 1810 a realizat un progres chiar în ce privește modul tratării materiei. Pe lângă aceasta, dupe cum am văduț, legiuitorul modern admite recidiva de la crimă la crimă, de la delict la delict, și chiar de la crimă la delict. Ință aci se mărginesc meritele legiuitorului din 1810 și trebuie să recunoșcem că criticile ce 'i se pot adresa sunt cu mult măi numeroșe de cât punctele în favoarea sa. Măi întâi nu e absolut sistematic, căci recidiva la contravențiuni este relegată la finele codicelui, art. 396 și 397 din codul penal în partea specială, și chiar cea relativă la crime și delictive formeză un titlu împreună cu cumulul de infracțiuni. Alte critici măi serioșe însă 'i se pot adresa. Neînțeleșă divisiune tripartită a infracțiunilor pe carî Rossi o atacă cu atăta vehemență, numind'o *insolenta de arbitrarium*¹⁾, are aplicațiuni în materia recidivei, pe care, atenuând termenul lui Rossi, o vom numi stranie prin arbitrarium ei.

În adevăr, legiuitorul care a admis divisiunea infracțiunilor în crime, delictive și contravențiuni, pune următoarea regulă în privința recidivei: Există recidivă de la crimă la crimă (art. 414), de la delict la delict (art. 43, 12) și de la contravențiune la contravențiune (art. 396, 397); cu alte cuvinte o recidivă generală în fie-care trei clase de infracțiuni. Apoi există recidivă de la crimă la delict (art. 42 R.); acesta fiind singura combinare de clase de infracțiuni, deci nu există recidivă nici de la crimă sau delict la contravențiune, nici reciproc de la contravențiune la delict sau crimă, și nici de la delict la crimă (art. 45 R.). Măi mult încă, de și admite recidiva de la delict la delict, nu însă e admisibilă tot-d'a-una, ci numai când primul delict a prezentat ore-care gravitate, adică când infractorul a suferit o pedepșa măi mare de 6 luni (art. 43 R.).

Distincțiunile, așa dar, sunt foarte numeroșe. Bine a făcut legiuitorul când le au introdus? Sunt ele rașionale? Nu esităm a răspunde negativ. Nu ne știim a numi acele distincțiuni nerașionale, arbitrarium. În adevăr, pentru ce s'ar admite recidiva de la crimă la delict și nu și vice-versa? S'a diș că pedepsele crimelor sunt indestul de grave și nu trebuie a agrava o pedepșa criminală pentru motivul că infractorul a comis altă-dată o infracțiune comparativ de pușină gravitate, adică pentru un delict. Motivul este rău găsit, căci sunt delictive foarte grave, și măi ales dupe legea din 1874 care a corecționalizat măi multe crime. Este chiar un motiv d'a fi severî pentru delictul care comite o crimă dupe ce a comis un delict, căci se vede că pedepșa, departe d'a fi produs efectul dorit, a fost insuficientă, individul a progresat în calea perversității; trebuie, dar, a se da o pedepșa care să fie în stare să reșină pe delictul de pe povârnișul fatal pe care a plecat.

D'asemenea, pentru ce să nu se considere ca recidivist individul care a fost condamnat

¹⁾ P. Rossi; Tr. de droit pénal, 4-ème ed., t. I, chap. II, § 2.

la mai puțin de 6 luni? Acastă dispozițiune este cu atât mai neraționată cu cât însuși legiuitorul a admis recidiva de la contravențiune la contravențiune, așa că există recidivă la toate trei grade de infracțiuni, prin urmare și de la delict grav la delict grav, nu însă de la delict puțin grav la alt delict.

Și când vom ține seamă de exagerata indulgență a instanțelor noastre judecătorești, cari foarte rare ori condamnă la mai mult de 6 luni de închisoare, și când ne vom aminti că chiar în casurile rarissime când e locul de a aplica art. 43, grație art. 60 care permite a se reduce pedepsa închisorii chiar în cas de recidivă, tribunalele nu aplică mai nici odată maximum sau osândă înduioată cum prevede art. 43 din codul penal, atunci va trebui să mărturisim că agravarea pedepsei în cas de recidivă este o raritate în practica noastră judiciară.

Revenind la tripartita divisiune a infracțiunilor vom arăta că ea ajunge la rezultate absurde. O persoană condamnată pentru furt cu efracție dacă comite o crimă nu este în stare de recidivă. Din contră, o persoană condamnată pentru rebeliune la o pedepsă chiar mai mică de cât prima persoană cu furtul prin efracție, comițând o crimă se consideră ca recidivist și cred, fără înduioală, că e mai multă perversitate în prima de cât în secunda. Decî réua divisiune a infracțiunilor conduce la rele rezultate în materie de recidivă. Iată sistemul legiuitorului din 1810. În cât despre pedepsă, codicele penal frances și roman considera recidiva ca circumstanță agravantă care atrage dupe sine agravarea pedepsei infracțiunii.

Garofalo e de părere că, în cas de recidivă, trebuie a se schimba felul pedepsei:

„Cât de puțin logic, de altă parte, e de a lovi recidiva cu pedepse de același gen, nu știu cum e cu puțință să nu se vadă.“

„Cea mai bună probă că primul mijloc întrebuițat nu și a ajuns scopul e tocmai noul delict. S'ar înțelege că, în atari casuri, să se facă o nouă experiență de același gen, dar adăogând foarte mult dosa remediului, ce s'ar dice de un medic care s'ar obstina, în prezența unei a treia recidive, în același metod terapeutic, la o bôlă pentru care știința dă alte remedii? (pag. 368). Garofalo este pentru relegarea recidiviștilor de obicei în una din colonii, lucru ce noi chiar de am voi nu am avea unde.“

D. Garrand critică cu drept cuvânt sistemul legiuitorului spuind că acesta e o idee inexactă sau cel puțin insuficientă: „Recidiva, dice densul, nu e o circumstanță agravantă a unui fapt delictuos, dupe cum nu este un delict special.“

„Ea este situația unui individ care, prin desimea infracțiunilor pe cari le a comis, s'a pus în stare de rebeliune în contra societății și care trebuie să fie considerat ca inamicul său declarat și periculos. Legea trebuie să fie dar foarte aspră cu recidiviștii; ea trebuie să i lovască cu pedepse speciale, combinate astfel în cât să corige la recidiviști obiceiul delictuos, dacă acest rezultat pôte fi sperat, și a l pune în neputință d'a vătămă, dacă

ori-ce speranță de reformă e perdută. Tocmai din cauză că n'a acceptat această idee, sistemul codicelui penal asupra recidivei a devenit insuficient și n'a împeditat numărul recerțafilor de judecată să crească în nise proporțiunii spăimântătoare. În adevăr, de la începutul secolului, statisticele penale constată un dublu fenomen: numărul actelor delictuoase crește, iar acela al delicuenților scade. Criminalitatea se concentrează deci asupra unui ôre-care număr de indiviți pe cari nici o represiune nu i intimidă și cari trăsesc în stare de rebel declarat cu societatea regulată. Față cu ei penalitatea nu pôte avea de cât un obiectiv, de a i reduce prin măsuri exclusive în neputință de a fi vătămători.“¹⁾

Acastă critică adresată codicelui penal de distinsul profesor de legislațiune penală de la facultatea din Lyon o împărțășim, și putem a mai adăoga că cauzele cari au făcut să crească recidiva în totă Europa nu sunt numai defectuositatea dispozițiunilor relative la recidivă, ci și altele pe cari le vom expune îndată. Mai înainte de a le expune însă, trebuie să arătăm gradul acut în care a ajuns acest flagel social și, prin acesta, vom proba marea importanță a acestui studiu și a orî-cărui studiu asupra recidivei.

În Franția, pentru a se constata recidiva, s'a introdus așa numitele casiere judiciare și acum, nu de mult, sistemul antropometric al D-lui Bertillou, sistem care, grație D-lui ministru de justiție actual, s'a introdus deja și la noi în București, în curând l vom avea și în Galați și în totă țera. Casierele judiciare s'a introdus în Franția în 6 Nöembre 1850 sub ministerul E. Ruher, și ele au dat nise rezultate înspăimântătoare. De la 1851 până la 1880 recidiva a crescut pe fie-care an, ajungând de la 33 % în 1851 la 48 % în 1880. În 1882 mai mult de jumătate din condamnați, 52 % erau recidiviști.

Raportul D-lui Humbert, fostul ministru de justiție, către președintele republicei, din care extragem aceste cifre, mai conține o mulțime de alte date importante asupra recidivei. Așa, dupe acest raport, se vede că mare parte din recidiviști reintrau în închisoare în anul chiar al liberațiunii, anume dintre liberații din 1870, 34% au reintrat în închisoare în anul următor; din 1871 au reintrat în 1872, 37 %; din 1872 au reintrat în 1873, 39 %, cifră care rămâne staționară până la 1878, când proporțiunea reintrărilor la închisoare se urcă la 45 % în cei trei ani următori.²⁾ Se mai arată în raport că mulți din cei liberați în 1882 au fost condamnați până la finele anului 1882 de mai multe ori, 519 de la 3—5 ori, 143 de la 6—9 ori, 17 de la 10—13 ori³⁾. În fine, mai spune raportul că numărul recidiviștilor condamnați de două ori în același an s'a suit de la 3.235 în 1851—1855 la 7.220, iar al celor condamnați de 3 ori și mai mult de 3 ori

¹⁾ Garrand: Traité de droit pénal II, No. 183, și Prec. de droit criminel, 3-ème édit. No. 338.

²⁾ La justice en France de 1826—1880.

³⁾ Dupe citațiunea D-lui Desjardin în Ortolan op. cit. No. 1.237.

de la 544 la 2.154; prin urmare, statistica judiciară a Franției, cea mai lungă în timp și recunoscută cea mai bună, ne arată că recidiva este un flagel care merge crescând în fie-care an.

În Italia se pare că recidiva este mai puțin îngrijitoare. În adevăr, din 61.196 indiviți condamnați de tribunalele corecționale de la 1 Decembre 1874 la 1 Decembre 1875 nu se află de cât 10.602 recidiviști, adică 17%⁴⁾, iar în anul 1880 recidiva la tribunale s'a suit la 19 1/2 %; la curțile cu jurați italiene recidiva a crescut de la 13 % în 1878 la 22 % în 1882.⁵⁾

În Olanda recidiva se urcă la 36 %, în Suedia la 42 %, în Austria la 50 %, în Belgia 70 %, în Danemarca 74 % și în Prusia 77 %⁶⁾. În Suedia, grație îmbunătățirii legii penale și sistemului penitenciar, recidiva s'a redus la 26—27 % în anii 1889 și 1890 pentru crime.⁴⁾

Dacă în Italia numărul recidiviștilor este așa de mic, dacă în Rusia el era de 18 % în 1874—75, în Spania 18 %, în Grecia 20 %, etc., cauza este, dupe cum observă Lombroso, nu fiindcă lipsesc recidivele, ci din cauză că lipsesc mediile pentru a controla când există recidiva.⁵⁾

De asemenea, când statistica penitenciară română dă cifra de 2,38% în 1885, 0,97% în 1886, 1,16% în 1887, 1,08% în 1888, 4,96% în 1889, 4,68% în 1890, 10,89% în 1891, adică o medie pentru 7 ani de 3,69 %, nimeni nu va putea susține că această cifră represintă adevărata recidivă a țerei noastre. Numărul recidiviștilor nu pôte fi știut cu precisiune de cât atunci când vor exista și la noi casiere judiciare. Până atunci nimeni nu va putea ști care este recidiva la noi în țera. În Franția, înainte de introducerea casierelor judiciare, recidiva nu se suise mai mult de 17 %, pe când îndată dupe introducerea casierelor judiciare ea se urcă la 33 %, adică aproape înduioit, și în 1882 ajunge la 52 %, adică întreit⁶⁾. De sigur că această augmen-tare se datorese în cea mai mare parte precisiunii constatării recidivei, iar nu augmentării sale; căci altmintrelea ar fi greu de înțeles pentru ce în timp de 20 ani, de la 1831—1851, recidiva crește numai cu 5%, iar îndată dupe introducerea casierelor judiciare, adică în quinzenii 1851—1855, recidiva aproape se înduoesce.

Dacă însă nu se pôte ști care este adevăratul număr al recidiviștilor în România, se pôte însă afirma cu siguranță că el trebuie să fie foarte mare. Pentru a proba acesta ar fi pôte suficient să arătăm, cu statistica în mână, că criminalitatea s'a înmulțit în România în un mod spăimântător de la introducerea actua-

¹⁾ Annuario statistico italiano, publ. offic. Roma 1881, pag. 511.

²⁾ C. Lombroso: L'uomo delinquente, IV-a ed. Torino 1889, t. I, pag. 408.

³⁾ Ibid. pag. 408—409.

⁴⁾ Aceste date recente le datoresc D-lui K. d'Oliveorona, membru al casațiunii suedeze, autor al mai multor opere de drept penal, luate prin intermediul fratelui meu S. Tanovicéanu.

⁵⁾ Ibid. pag. 407.

⁶⁾ La justice en France, pag. LXXXIV.

lului codice penal și că recidiva face în mare parte augumentarea criminalității. „Duce cum s'a observat, cu drept cuvânt, dice D. Humbert prin raportul său către președintele republicei, când cu cercetarea parlamentară din 1873, recidiva face augumentarea criminalității. În adevăr, de la 1851 la 1880, adică în 30 ani, numărul preveniților recidiviști a crescut cu 116 0/0, iar acela al preveniților puri de ori-ce antecedente judiciare nu s'a suit de cât cu 18 0/0.”¹⁾ Dar pe lângă această probă se mai pot da și altele și din toate va eși, credem, această concluziune: că recidiva nicăeri n'are un teren mai favorabil de dezvoltare ca în România.

Că criminalitatea s'a înmulțit la noi cu mare repeziune de la introducerea codului penal actual, acesta rezultă din statistica judiciară a României publicată până astăzi de biuroul statistic de pe lângă ministerul de justiție. Din această statistică se vede că numărul preveniților pentru crime, delict și contravențiunii s'a urcat în România de la 19.642 în 1867 la 144.202 în 1886, iar al condamnaților de la 13.659 la 75.464 în aceiași ani, cu alte cuvinte, în un interval de 20 ani, chiar ținând seamă de creșterea populației, numărul preveniților a devenit de 7 ori mai mare, iar al condamnaților de 5 ori mai mare. Profit de această ocaziune a spune că datoresc toate științele statistice relative la România unui studiu înădit asupra criminalității în România al fratelui meu I. Tanoviceanu, profesor la facultatea de drept din Iași.

Fără îndoială că această mare creștere este în parte datorită îmbunătățirii autorităților însărcinate cu descoperirea și prinderea delincvenților, însă ar fi o eroră de s'ar da acestei cauze o mai mare importanță de cât merită. Impreună cu D-nii Humbert și Garrand voi indica că din faptul creșterii criminalității foarte repede în România și recidiva trebuie să fie foarte mare.

Dar pe lângă acest motiv mai sunt și altele. Am dis și repetăm că nicăeri recidiva nu se află în circumstanțe mai favorabile d'ă prospera ca în România. Suntem, prin urmare, aduși a cerceta cauzele recidivei, lucru pe care 'l voi face foarte sumar, căci deja am dat o prea mare întindere acestui discurs.

Una dintre principalele cauze ale înmulțirii criminalității și în același timp a creșterii recidivei este indulgerea legislației penale și marea indulgență a judecătorilor.

Că legislațiunea penală se indulcesce pe fie-care și, acesta e un adevăr pe care nimeni nu 'l va contesta. De mai bine de un secol mai toți filosofi și jurisconșulți, fie liberali, fie chiar conservatori, susțin indulgerea pedepselor. De la Beccaria și encyclopediștii seculului trecut până astăzi, credem că nu există un singur an, o singură zi, am putea dice, în care legiuitorii, sau cel puțin scriitorii să nu fi lovit în sistemul penal, acuzându' l ca prea sever. „Istoria pedepsei — a dis un cugetător — este istoria abolițiunii sale”. Nicăeri însă mai mult ca în România penalitatea n'a fost mai mult slăbită. În 1865, legiuitorul nostru

adoptând codicele penale franceze cu ore-cari dispozițiuni luate din cel prusian, a transformat 30 crime în delict, și lucru curios, în același timp reducea maximum închisorii de la 5 ani, cum era în codul francez, la 2 ani, așa că infracțiunile pedepsite în Franca ca crime, la noi nu se pedepsesc de cât cu 2 ani închisore corecțională. În 1884, cu ocaziunea re-visuirii codicelui penal pe motiv că unele crime se achitău prea adesea de jurați, s'a u mai transformat încă 12 crime în delict, în total 42 crime transformate în delict, așa că pedepsele cele mai severe au devenit o raritate în codul nostru penal. Pe de altă parte, indulgența judecătorilor completază slăbiciunea represiei. În țera noastră maximum pedepsei este o literă murtă, minimum chiar, o *rara avis*, iar aplicațiunea art. 60 o operațiune quasi instinctivă la judecătorii! La jurați numărul condamnaților corecționali s'a suit treptat de la 53 0/0 în 1869 la 62 0/0 în 1886. La tribunalele condamnațiunile la amendă se urca la 55 0/0 în 1886, pe când în Franca numărul condamnaților corecționali la jurați este de 49 0/0, iar la tribunale numărul celor condamnați la amendă de 36 0/0, și totuși ministrul Humbert în raportul său se plângea către președintele republicei de indulgența magistraților franceși. „Acastă excesivă indulgență, dice densus, de sigur că nu este fără influență asupra creșterii recidivei. . . . Magistrații — adaugă mai jos — ar trebui să înțeleagă necesitatea de a pronunța în contra certărilor de justiție pedepse a căror durată să pótă exercita asupra sentimentelor lor o acțiune salutarie. Nu se pótă îndestul rețeta: *Pedepse de scurtă durată nu sunt favorabile îndreptării culpabililor*.”¹⁾

Prin urmare, dacă în Franca, unde codul penal este mult mai riguros și unde magistrații sunt cu mult mai severi, recidiva crește, dupe cum spune D. Humbert, din cauza excesivei indulgențe a magistraților. cu atât mai mult la noi ea va crește, căci indulgența magistraților este mult mai mare. Vorbind în mod practic, ne întrebăm, pentru ce individul care a comis o infracțiune n'ar comite încă una? Sentimentul onorei nu 'l mai pótă reține, căci onorea o-dată perdută nu se mai recapătă prin suferirea pedepsei. În cât despre pedepsa însăși, când el a experimentat o o-dată și a vădut ce este, tocmai atunci el este mai ispitit a comite o nouă infracțiune când vede că pedepsa nu este de cât o derisiune. În realitate, pedeps-le mică fac mai mult rău de cât bine; cel puțin până a nu suferi pedepsa, individul se teme de ea din cauza necunoscutului, dar o-dată suferind o și vădend că este o batjocură, cum este în realitate la noi, individul n'are de ce se mai teme și începe.

Prin urmare, indulgența judecătorilor și micimea pedepselor fiind cauze de înmulțirea recidivei, de sigur că recidiva trebuie să crească la noi, fiind-că aceste cauze există la noi mai mult ca ori unde.

O altă cauză este organizarea defectuoasă a penitenciarelor. Nu numai că nu există re-

gim celular ori auburnian, adică ziua să lucreze în comun, însă fără a vorbi, iar noptea să dormă singur în celulă, dar chiar nu există separațiunea pe cartiere ca în Franca, adică categoriile de condamnați asemănați prin pedepsă. Ceea ce este mai rău este că la noi cele mai multe penitenciare, 15 din 20, sunt mixte, ba chiar în unele din ele se află și preveniți și reclusionari. La unele, cum de exemplu la Focșani unde sunt 130 condamnați, nu lucrăză nimic, ci stau totă ziua de vorbă și totă noptea, și bine înțeles că numai lucruri morale nu vorbesc. Chiar cei mai aspru pedepsiți, cei la ocnă, trăsesc în un mod cum numai cine a fost să 'i vadă pótă sci. Pe lângă că nu lucrăză în continuu, apoi noptea au camere bune de dormit tot în comun; hrana este mai bună și suficientă de cât a multor familii oneste dar sărace. pot să și procure diferite îmbunătățiri, fie din ce lucrăză acolo, fie dacă au avere personală, în fine nu le lipsesc nici chiar satisfacerea unor necesități permise la tineri și omeni liberi.

Și ast-fel s'a ajuns, dice Garofalo, vorbind de penitenciarele italiene, la punctul de a da pedepselor aspectul acelor corecțiuni disciplinare care în colegii se dau copiilor neascultatori, ba chiar acelea sunt mai puțin dure de cât acestea pentru că regulamentele penitenciare opresc celula obscură și privația dejunului, două mijloce cari se întrebunțază contra bieților copii (pag. 218, 219).

La Paris fac să fie arestați Mercurea și Sâmbata pentru că în ziua următoare se da carne deșinurilor. „Et alons montrant du doigt une maison centrale un ouvrier prononce cette parole grave. *Il y a la des mal-fauteurs qui ne manquent de rien. Moi et ma famille nous sommes honnêtes et nous avons peine à vivre.* (Reinach, les Recidivists pag. 126. Garofalo pag. 242).

O reformă radicală se impune penitenciarelor noastre, și este de regretat că nimeni nu cugetă la acesta. Trec de o cam dată asupra acestor reforme, pe cari le voi trata mai pe larg în ultima parte a acestui studiu, căci sunt silit a reveni la subiectul meu. Inchișorea comună nu sperie mult pe unii culpabili, mai ales pe cei de profesiune, deprinși cu arestul. „*C'est la récidive qui fait l'augmentation de la criminalité, mais c'est la prison qui fait la récidive*”, observă curtea de casație franceză.

Dacă la această rea organizațiune a penitenciarelor vom mai adăuga că la noi în țera nimeni nu se ocupă a ridica moralul deșinurilor și că o-dată eșiti din penitenciar nimeni nu 'i mai supravegiază, nu există ca în alte țeri societăți de patronagiū care să se ocupe cu căpătuirea acestor declassați, apoi cred că nimeni nu se va înduoi că la noi recidiva trebuie să fie cu mult mai întinsă de cât a prape în orice țera, și când dic recidivă înțeleg recidiva de fapt, reală, iar nu cea legală, care la noi trebuie să fie foarte rară, căci la noi se constată foarte greū, pot dice numai când singur delincuentul mărturisește că a mai fost condamnat; iar pe de altă parte, la noi recidiva nefind de cât dupe suferirea unei pedepse mai mare de

¹⁾ La justice en France, pag. LXXXIX.

¹⁾ La justice en France, pag. LXXXIX.

6 luni și această pedepsă aplicându-se rar, recidiva legală este foarte rară de asemenea.

III. Mișlocele de a combate recidiva

Vin acum la ultima parte a acestui studiu, adică la mișlocele pe cari le ași crede bune a fi întrebuițate pentru a ajunge la rezultatul de a împușina recidiva. Regret că proporțiunea ce a luat acest discurs m'a făcut ca tocmai această parte s'o tratez în mod și mai sumar ca pe cele precedente.

Nu hesit încă de la început a declara că Statului și numai Statului, mai cu seamă la noi unde inițiativa privată mai că nu există, îi incumbă sarcina de a face toate ameliorațiunile necesare pentru acest scop. Trei factori urmăză a conlucra, fie-care în felul său, pentru a ajunge la rezultatul dorit, adică :

1) *Parlamentul* sau puterea legiuitoare, ne mai slăbind represiunea, ci din contră îngreunând'o, căci deja a ajuns o parodie pentru criminali;

2) *Magistratura* ne mai urmând principiul vechii școle penale, șa scólă clasică, favorabilă asasinilor, tâlharilor și escrochilor, și

3) *Administrația* făcând sacrificii pentru îmbunătățirea regimului penitenciar, nu în sensul de a ameliora sorta culpabililor, ci de a le inspira în adevăr frica de pedepsă și închisore, iar nu dorința de a reintra în ea.

În ceea ce privește pe legiuitoari, ar trebui să studieze de aproape mersul criminalității la noi și să se convingă o-dată că nu mai pôte dura această stare de lucruri cu legi improvizate sau copiate dupe alte țări, unde sunt alte moravuri, altă cultură, alte mișloce de existență, etc. Astăzi, dreptul penal, grație școlei penale italiene, tinde a deveni o știință pozitivă supusă unor legi aproape fixe, fie-care efect având cauza lui cunoscută; prin urmare, ca atare trebuie să se țină seamă când se face o lege de ceea ce este necesar să se aplice la noi, iar ceea ce nu este util să nu se pună, căci se pôte foarte bine ca o dispozițiune să fie salutară și absolut necesară pentru Franța și Italia de exemplu, și să nu fie pentru România și vice-versa. Precum este adevărat că draconianele dispozițiuni penale ale codicelor antice ar fi în timpurile moderne cu drept cuvânt considerate ca barbare, tot atât este de adevărat că actualul nostru codice penal de s'ar fi aplicat în acele timpuri ar fi dat cele mai rele rezultate și ar fi ținut poporele în starea de sălbătecie în care se aflău. S'a șa, și repet și eu, că o lege ca și o haină, pentru a fi bine venită și frumos purtată, trebuie să fie croită pe talia aceluia pentru care se face, iar nu pe a altuia mai mare sau mai mic. Precum însă, pentru a se putea croi o bună haină, trebuie pe lângă un abil croitor să se aibă bine cunoscute măsurile persoanei, de asemenea pentru a se face o bună lege penală ar trebui, cred, ca nu orî cine să facă o asemenea lucrare, căci se pôte ca cine-va să fie un bun orator, distins om politic sau economist, și să fie un detestabil penalist ca unul ce nu s'a ocupat special cu această știință. Astăzi, grație savantelor studii ale D-lor Lombroso, Garofalo,

Ferri și alții, teoriile și știința dreptului penal se renovază aproape totalmente. Ar trebui, așa dar, să se înfiinze o comisiune legislativă permanentă în care o secțiune să se ocupe în de aproape de legislațiunea penală, de ceea ce ar fi necesar de modificat și introdus la noi, avându-se în vedere țera noastră cu necesitățile ei, poporul nostru cu defectele și calitățile lui. Dacă în știința dreptului civil în care teoriile sunt invariabile, și cu toate acestea când se codifică se ține seamă de obiceiurile locului și ale poporului, cu atât mai mult în dreptul penal urmăză a se ține seamă și chiar a se modifica din când în când dupe necesitățile timpului, moravurilor și rezultatului produs de legislațiunea în vigoare. Legiitorul cred că ar trebui să fie tot d'a-una atent asupra criminalității și cauzelor sale, precum este atent asupra școlei și rezultatelor sale, căci pe când acesta din urmă formază și înalță pe individ, și prin urmare pe societate, cea-altă l degradă și demoralizează săpând ast-fel bazele societății.

Dar nu numai cantitatea pedepsei ca durată influențează asupra condamnatului, ci mai cu seamă calitatea pedepsei, adică modul cum trebuie făcută cea pedepsă. Prin urmare, la o reformă legislativă va trebui a se avea în vedere nu numai durata pedepselor, ci mai cu seamă modul de aplicare al acestor pedepse, adică în celulă separată, — sperând că vom avea asemenea închisori, — și cât timp în celulă, sau în comun, și în acest cas să se organizeze regimul în comun în un mod riguros iar nu ca acum. Se știe că ultimele sisteme științifice penitenciare sunt sistemul *auburnian*, în care condamnații ziua lucrăză în comun, însă fără a fi liberi să vorbescă, și sub o riguroasă disciplină, iar noptea dorm în celule separate. Un alt sistem șa *pensilvanian* este acela în care se țin în permanență un timp ore care în celulă. Acest din urmă se pare că a triumfat. Însă sistemul care a dat rezultate și mai bune, este sistemul șa *irlandez* sau *progresiv*. Dupe noi el este cel mai rațional. Dupe acest sistem aplicabil, bine înțeles la pedepsele mari, pedepsa se împarte în trei perioade, care fie care pôte fi redusă dacă condamnatul probază prin purtare sa că merită această reducere. În prima perioadă sau *perioada de isolare*, condamnatul dacă este între etatea de 18 și 40 ani, este izolat în celulă pentru un termen de 4 până la 9 luni pentru bărbați și un an pentru femei.

Scopul acestei izolări, unită cu o hrană foarte redusă la început, este de a lăsa pe condamnat în fața conștiinței și propriilor sale cugetări, spre a medita și regreta conduita sa trecută. O bună purtare face să i se modifice din acest fel de pedepsă, adică să i se lase ușa deschisă o parte din șa pe când lucrăză.

În a doua perioadă este pus la lucru în comun cu cei alți, însă sub o severă disciplină. Și din această clasă, prin o bună purtare, pôte trece repede în a treia clasă, însă numai dupe ce are un număr de așa șa *certificate de bună purtare*, și din contră o rea purtare l face să și përdă certificatele și dreptul de a se permuta în altă clasă.

În a treia perioadă, pedepsele se fac în așa șa *disele închisori intermediare*, în cari condamnații se bucură de o mai mare libertate și nici nu mai pörtă costumul deținușilor. Se ocupă de diferite munci agricole și industrii relative la agricultură, și se prepară ast-fel a face un bun us de libertate când o vor avea. Când se liberăză nu se liberăză de cât condițional de a avea o bună purtare, este supraveghiat de poliție, și la cea mai mică abatere este readus ași face restul osândei dacă i s'a făcut vre-o reducere. Ori-cine cred că vede imensele avantagii ale acestui sistem, care cred că ar fi cel mai bun de introdus la noi cu ocaziunea reformei penitenciarelor, reformă care este indispensabilă.

Actualele noastre penitenciare sunt atât de defectuoșe și departe de scopul lor, în cât mai că nu merită a le mai critica. Măncare bună, traiu în comun, distracțiuni între ei, de sigur că nu sunt lucruri cari pot speria pe delincenți și să i decidă să nu mai comită noui infracțiuni dupe eșirea lor din închisore.

Ar trebui, credem, ca pentru ca condamnații să știe și să simtă pedepsa, mâncarea să fie redusă la strictul necesar pentru viață, să nu li se permită nici o ameliorare a regimului, ca fumatul, introducerea de alimente sau bęuturi, etc., de cât ca o primă de încurajare pentru cei ce ar avea o bună purtare. În fine, pentru minorii mai ales, să fie înființat un penitenciar cu totul pe alte baze, luându-se ca exemplu de organizare penitenciarul Val d'Yèvre din Franța, singurul care a dat rezultatele cele mai avantajoșe din toate punctele de vedere, recidiva neproducându-se pentru cei liberați din acel penitenciar de cât de maximum 6 la sută, și pe care regret că nu pot a l desvolta în modul său de organizare.

Nu mă voi mai întinde asupra acestei părți de reforme a penitenciarelor, căci ar fi mult de șa ce ar trebui făcut, și această cestiune șingură ar merita un studiu foarte întins. Am arătat în prima parte a acestui discurs cauzele recidivei; prin urmare, cunoscute acestea, remediurile trebuie aplicate acelor cauze pentru fie-care în parte. Înainte de a trece însă la un alt desideratum pe care l cred indispensabil, nu mă pot opri d'a nu reproduce o frumoșă cugetare a D-lui Bonnevill de Marsagny, care arată importanța ce este ca la fie-care reformă a legii penale să se țină socotela, spre a se pune în armonie cu cea reformă, și sistemul penitenciar. „Recidiva, — șaice densus — este piatra unghiulară a legilor penale și sistemului penitenciar“. De și d. Garofalo, unul dintre capii școlei penale positiviste, declară că nu are mare confiență în ameliorarea ce s'ar produce prin verice regim penitenciar, totuși cred și mă unesc cu opinia d-lui Lombroso, care, pentru a demonstra contrariul, citează cazul unui individ recidivist, care intra cu plăcere în închisore comună, însă declara că nu l va mai prinde în cea celulară. Și cred că este simplu și clar ca lumina șa că cu totul alt efect și altă temă va inspira unui condamnat o închisore celulară ca în

Belgia, Suedia, etc., în care este obligat să lucreze și să stea singur, de cât una ca cea din România, în cari în unele nu se lucrează de loc, în altele lucrează în comun, vorbind, rîdînd și distrîndu-se ca ori-ce lucrător liber, ba chiar mai mult, bucurîndu-se de tóte avantajele omului liber, putînd a-și îmbunătăți traiul ori-cum ar voi și din tóte punctele de vedere.

O altă măsură foarte utilă pentru combaterea recidivei este înființarea casierelor judiciare, prin cari să se pótă constata cu înlesnire și siguranță dacă un individ este recidivist. Acesta nu numai va pune în poziție pe magistrați să cunoscă pe recidiviști, dar în același timp, de sigur, că-i va face mai severi, căci atunci vor vedea rēul în tótă întregimea sa, și, prin urmare, de sigur că-l vor și combate mai cu energie.

În ceea-ce privește casierele judiciare și modul de constatare, vė pot asigura că în curēnd le vom avea înființate și perfecte la noi în țeră, grație solitudinēi d-lui ministru de justiție, care a luat deja mēsură în această privință. Neobosită silință și cunoscutele calități ale D-lui Dr. M. Minovic, medicul legist al Capitalei, care a instalat și conduce serviciul antropometric din Capitală, unde se vor concentra tóte casierele judiciare, ne face să credem că în curēnd el nu va lăsa nimic de dorit spre a fi la nivelul prototipului sēu din Paris, care este cel mai perfect astăzi în Europa. Vė voiú spune în scurt bazele și modul de funcționare ale acestui serviciu, pe care am avut ocaziunea a-l vedea funcționînd la București și Paris.

S'aú constatat antropologic că sunt óre-cari părți osőse ale corpului care de la o etate încă-tēnēră nu se mai schimbă. Basat pe această observațiune, D. Bertillon, actualul șef al serviciului antropometric din Paris, a introdus sistemul de mēsurătoare care pórta numele sēu și care a dat rezultatele cele mai bune. Pentru a pune în evidență cât de mult servește pentru stabilirea identității sistemul D-lui Bertillon, vom lua un exemplu. Să presupunem că sunt 10.000 persoane cari trebuiesc mēsurate, ca în urmă să se pótă constata identitatea fie-căruia. Se vor mēsură și împărți dupe statură în trei categorii: mari, mijlocii și mici, și vom avea astfel 3.000 și ceva în fie-care categorie. La fie-care din aceste 3.000 se va mēsură lărgimea capului împărțindu-se asemenea în mari, mijlocii și mici, și se vor reduce astfel la grupuri de câte 1.000. La rēndul sēu, fie-care din aceste grupuri se vor mēsură și împărți în alte grupuri dupe lungimea degetului medius și astfel se reduce la 300 și ce-va fie-care grup. Aceste grupuri, fie-care se va mēsură și împărți în alte trei, dupe mărimea piciorului, reducēndu-se astfel la grupuri de câte 100, cari la rēndul lor se vor mēsură și împărți în alte trei grupuri de câte 33 dupe mărimea brațelor întinse în cruce. În fine, la fie-care individ al fie-cărui grup, se va nota și alte mēsură, ca: mărimea urechei, a brațului, forma mersului, colórea ochilor, a pērului și ori-ce alte semne particulare, ca cicatrice, grăunțe de frumusețe

pe corp, etc. Dacă un individ se presupune recidivist, se iaú diferitele lui mēsură, și în urmă se caută în care categorie a putut fi pus, dacă a fost în trecut mēsurat, mergēnd cu căutarea din grup în grup, eliminānd acele grupuri cari nu se potrivesc fie ca statură, fie ca lărgime de cap, etc., până la ultimul grup, care se potrivesc la tóte mēsurile individului, și în care ar urma a se afla dacă a fost mēsurat. Instrumentele de cari se servă sunt de o precisiune foarte mare și modul d'a mēsură este așa de facil în cât ori-cine pótă să-l învețe cu înlesnire în câte-va ședințe. Tóte aceste mēsură ale unui individ se pun pe un carton, în dosul căruia se pune numele pe care-l spune individul că-l are, domiciliul, locul născerei și faptul saú faptele pentru cari este dat judecāței saú condamnat.

Pentru provinciile se va face un dublu exemplar, unul păstrāndu-se la locul mēsurătoarei, iar cel-alt se va trimite la București, unde se țin și registre în cari se notēză toți acei mēsură și faptele lor. Mēsurāndu-se individul și trimițēndu-se mēsură lui la București, se întrēbă în același timp dacă se mai găsește mēsurat unde-va. Serviciul central caută și rēspunde afirmativ saú negativ. Ast-fel, un recidivist de la Iași, de exemplu, mēsurāndu-se la Râmnicul-Vălcei, se va găsi cu ușurință la biuroul central că a fost condamnat la Iași, și pentru ce fapt aume. Se pótă găsi chiar de a fost condamnat la Paris, de se va trimite mēsură lui.

În ceea-ce privește partea desideratului exprimat de mine relativ la D-nii magistrați, nu mă înduoesc că magistrații noștri cari tot-d'a-una aú probat că știu să aplice legea în mod independent și rațional, nu mă înduoesc, đic, că este de ajuns a le semnala consecințele indulgenței D-lor, vor căuta să se convingă prin ei însăși de consecințele acestei indulgențe, și vor ști ca să facă astfel ca să înceteze acest rēu, care bāntue societatea noastră mai mult de cât ori-care altul, adică crescerea spāimāntătoare a criminalității. O pedepsă severă, D-lor magistrați, pentru un fapt delictuos bine constatat, departe de a face un rēu individului, din punctul de vedere moral și social, produce un înduoit efect salutară asupra celui pedepsit, că vede și se convinge că nu are nici un interes a persevera în comiteri de infracțiuni, și asupra celor-alți cari ar fi tentați a urma pe calea cea rea intimidāndu-i prin exemplul celui condamnat.

Trecem la o altă reformă pe care o cred necesară, este aceea a introducerii institutorilor la fie-care penitenciar. Când đic însă institutori nu înțeleg numai nisce profesori să învețe pe deșinuți a scrie și a citi, ci înțeleg nisce persoane alese cari să se devoteze acestor nenorociți și cari să caute prin cuvinte și istorii morale să desvolte și să cultive sentimentele morale ale deșinuților și să-i dirigă spre calea cea bună. Recunosc că va fi dificil de găsit persoane capabile și demne cari să se devoteze acestui apostolat, însă încetul cu încetul cred că se vor găsi și la noi asemenea persoane caritabile. Aceste persoane ar trebui să vorbescă și să consilieze pe fie-care individ în parte, căutānd a-i inspira încredere, căci

numai ast-fel vor reuși a face să li se priimescă consiliile ce vor da. Cred că dacă s'ar admite această idee, s'ar putea găsi asemenea persoane printre bētrānii călugări de prin monastiri, cari ar priimi o asemenea demnă sarcină, de a reduce, conform evangheliei, pe cei rătăciți la pocāință. În Irlanda numele lui Argan este popular, la mórtea sa el a fost regretat de sute și mii de deșinuți liberați cari se folosiră de consiliile lui. Argan se adopera a studia aceea ce este bun în caracterul fie-căruia din deșinuți, le arăta prin cuvinte amicale și încuragiatore cum la eșirea din închisore fie-care din ei trebuia să se devoteze muncii și unei activități onorabile, în fine, prin cuvinte și exemple populare luate din istoria Englițerei, cea universală și cea religioasă, făcea să se pună în evidență acțiunile frumoșe, făcēndu-le o aplicațiune practică, rugānd pe deșinuți să le mediteze și imiteze.

Este incontestabil că dacă am avea nisce asemenea persoane devotate și capabile, influența lor se va resimți asupra deșinuților, și o parte cel puțin din ei vor eși din temnițe cu idei și sentimente mai morale și dirijate spre calea cea bună, cale care probabil nimeni nu le aú arătat-o până atunci, pe când acum, din contra, este știut și incontestabil că în închisori se perde și ultimul sentiment de morală pe care-l ar mai avea un deșinut. Statul, așa dar, ar trebui să facă ori-ce sacrificii pentru acesta, căci în realitate va fi un câștig dublu, acela moral de a fi readus la bine un individ care apucase o cale greșită, și acela material că va împușina numărul recidiviștilor, și, prin urmare, al delictuenților, recidiviști făcēnd marea majoritate a delictuenților, și astfel va avea mai puțin de întreținut.

Terminānd, nu pot đice că am prevēdut totul. Mai sunt și altele ca o supraveghiere care ar trebui să se exercite asupra celor eșiți din închisore; societăți de protegiere cari să caute a le da de lucru spre a nu fi siliți, din cauza lipsei mijlocelor de existență, să revină la crimă și astfel la închisore și altele.

Înainte de a încheia cred, D-lor magistrați, că-mi îndeplinesc o datorie colegială exprimānd cu această ocaziune regretele întregi curți pentru acela care nu mai este în mijlocul D-vóstre, D. Jurascu, fost consilier, pe care de și n'am avut onórea de a-l cunósce și aprecia, însă dupe cele ce mi s'a spus de dēnsul a lăsat, pe lângă o memorie de bun cetățean, coleg și părinte, și pe aceea de demn, inteligent și integru magistrat. Acestă succesiune morală, pe care o am eú în viitor, sper și-mi voiú da tóte silințele a o ține cu aceeași demnitate, memoria sa însă rămānēnd nestērsă din inimile D-vóstre.

Mulțumindu-vē, D-le prim-șef și onorată curte, pentru bine-voitórea atențiune ce-mi ați acordat, țrez curței în noul an judecătoresc aceeași diligență, claritate de vederi și independență ca și în trecut, calități cari aú făcut această curte atât de apreciată, stimată și iubită de toți justițiabili.

DEPEȘI TELEGRAFICE

(Serviciul privat al Monitorului)

Petersburg, 23 Septembrie. — Cholera a izbucnit în Basarabia. De la 1 Septembrie până la 17 a fost la Chișineu un cas și un deces și în provincie 16 casuri și 10 decese.

Viena, 23 Septembrie. — Oficial. — De ieri până sâi dimineță s'a produs un cas de cholera la Cracovia.

Nici un cas nou la Podgorza și Wolowiec. De la aparițiunea cholerei în Galiția până la 22 Septembrie s'au fost: la Podgorza 4 casuri, 4 decese; la Cracovia 11 casuri, 2 decese; un bolnav a fost vindecat; 5 sunt în convalescență; la Wolowiec 4 casuri, 2 decese; doi bolnavi sunt în convalescență. În cele 3 zile din urmă, la Cracovia, 3 casuri, nici un deces.

Scirea în privința constatărei unui cas de cholera asiatică în garnisona din Lemberg este lipsită de temei; s'a constatat în mod oficial că nu era de cât cholera nostras; bolnavul este deja în convalescență.

La Neu-Sandec nici un cas.

Starea sanitară la Wolowiec și în împrejurimi este în acest moment foarte favorabilă.

Paris, 23 Septembrie. — Ieri a fost la Paris 24 casuri de cholera, 4 decese; în împrejurimi 4 casuri, 2 decese.

La Havre 8 casuri, 2 decese.

Deputatul Dumay, soția și fiul său au fost atinși de cholera; ei au fost transportați la spital.

Temps semnalază un deces prin cholera ivit ieri la Asprières lângă Rodez.

Mons, 23 Septembrie. — Numeroase casuri noi de cholera s'au semnalat la Borinage, la Paturages, la Wasmes, la Saint-Histin.

Hamburg, 23 Septembrie. — Buletinul cholerei de ieri anunță 196 casuri și 69 decese, dintre cari 50 casuri și 20 decese aparțin zilelor precedente; deci este o scădere simțitoare asupra cifrei deceselor.

Roma, 23 Septembrie. — *Tribuna* anunță că un cas de hola suspectă s'a constatat la Nota lângă Neapole, dar *Riforma* declară că această scire este falsă.

Paris, 23 Septembrie. — Mai multe incidente s'au produs în timpul serbărilor de la 22 Septembrie; sunt doi morți și câți-va răniți ușor.

Crémone, 23 Septembrie. — D. Genala, ministrul lucrărilor publice, ăice, într'un discurs electoral, că criza italiană este rezultatul crizei generale; cheltuielile militare sunt o necesitate dureră, dar ele trebuiesc să fie imputate înarmărilor generale și nici de cum triplei alianțe.

Trebue restrânse aceste cheltuieli, a le reduce la strictul necesar, fără însă de a lăsa patria fără apărare sau de a o apăra într'un mod insuficient.

Buenos-Ayres, 23 Septembrie. — Ceii 33 oficiali arestați pentru participare la un complot au făcut mărturisiri; ei sunt dați în judecata unui consiliu de rebel.

Ca măsură de precauțiune, garnisona, tare

de 5.000 oameni, a fost trimisă să ăină laăar afară din oraș.

Londra, 23 Septembrie. — La alegerea din Leeds, D. Peer Walton (liberal) a fost ales în locul D-lui Plafair.

Londra, 23 Septembrie. — *Times* află din Shanghai că o nouă revoltă serioasă a izbucnit în provincia Fu Tchieu în urma executărei, ca șef al revoltei de acum un an, a unui om care nu era culpabil.

Apele riului Galben nu au scădut încă; 12 orașe sunt inundate.

Berlin, 23 Septembrie. — Impăratul a sosit la 12 și 45 m. dupe amiaăi la Rominten, unde va vena.

Stockholm, 23 Septembrie. — Consiliul de ministri a fixat pentru 17 Octombrie convocarea Camerei în sesiune extraordinară pentru a discuta cestiunea armatei.

Breslau, 23 Septembrie. — În urma aparițiunei cholerei la Cracovia și la Podgorza, intrarea călătorilor din Austro-Ungaria prin granița de-a-lungul arondismentelor Kattovici și Pless nu se va mai face de cât prin stațiile de drum de fer Szakova, Myslovitz și Oswiecim.

Francfort pe Mein, 23 Septembrie. — Camera de comeră șterge, cu începere de la 3 Octombrie, acțiunile drumurilor de fer ale Statului Austro-Ungar de pe cota bursei. Cota excepțională se va permite în timpul celor 3 zile viitoare și lichidarea se va face la finele lunei.

Roma, 23 Septembrie. — Consiliul de ministri va delibera Duminică asupra închiderei sesiunei legislative.

Hamburg, 23 Septembrie. — Impăratul a dat 10.000 mărci pentru săracii orașului.

Praga, 23 Septembrie. — Clubul bătrânilor cehi a informat clubul tinerilor cehi că a decis să amâne remiterea unei adrese Coronei pentru că recomandă actualmente soluțiunea cestiunilor naționale printr'un proiect de lege.

El priimesce invitația la o întrunire de delegați a deputaților Boemiei, Moraviei și Silesiei. (Agenăia română).

D. medic veterinar St. I. Furtună, din Constanța, dăruind institutului de patologie și bacteriologie 34 purcei de India pentru experiențele aceluși institut, ministerul aduce mulțumirile sale D-lui medic veterinar Furtună pentru această ofrandă.

—x—

D. Ion Dragomirescu, din județul Ilfov, dăruind școlii superioare de medicină-veterinară 3.300 kgr. pae din recolta anului curent, ministerul i aduce prin această mulțumirile sale.

DIVERSE

La 17 August a. c., D-na Șifrea, soția rabinului Meir Rosenbaum, din comuna urbană Mihăileni, județul Drohoiului, a născut 3 copii gemeni; unul din acei copii, dupe 5 ore, a încetat din viață, iar cei-alți doi se află în viață. Muma lor este sănătoasă.

În ziua de 27 August a. c., copila Anița Simion Ciortan, în etate de 15 ani, din comuna Brosceni, județul Suceava, pe când se afla la feneță în muntele Lung, de pe teritoriul acelei comune, venind o ploie cu trăsnete, a căăut trăsnetul asupra numitei care, pe dată, a rămas mortă.

—x—

În nopăea de 30 August a. c., fata Joița, fiica vėduvei Catrina Toadir Ciomarlică, din comuna Tupilați, județul Roman, a dat nascere unui copil care s'a găsit mort în dosul casei unde a urmat nascerea și, fiind-că primarul a bănuit că mórtea aceluși copil este siloită, a încunosciinat pe D. procuror al tribunalului local care, transportându-se la fața locului, împreună cu D. medic de plasă, a constatat că copilul a fost născut viu și ucis de însăși muma lui acolo unde l a născut; prin urmare, cîma de prunc-ucidere fiind pe deplin stabilită, justiția urmază a se pronunța.

—x—

În ziua de 31 August a. c., băiatul Marin, de 11 ani, fiul locuitorului Radu Săndică, din comuna Roșieni, județul Romanăți, a fost atins de trăsnet atât el cât și două iepe, cu cari venea de la pășciune, din care causă băiatul a încetat din viață. Individul Mihaiu Fir, cel ce însoțea pe băiat, a fost numai ameșit și surdit câte-va ore, dar și a revenit în simțiri.

—x—

În ziua de 31 August a. c., locuitorul Gheorghe Silion, din comuna Lalesci, cătuna Cărlomănesci, județul Tutova, ducându-se la vie cu carul cu boi în care pusese un boloboc, avėnd pe copilul său, numit Gheorghe, în etate de 6 ani, aședat înapoia carului, când urca cu carul un dămb, bolobocul, nefiind legat, s'a răsturnat peste copil care, peste veri o două ore, a încetat din viață.

—x—

În ziua de 31 August a. c., pe la orele 11 și jumătate a. m., individul Iamandel Chirică, din comuna Plopana, județul Tutova, care suferea de mai mult timp de alienație mintală, și a tras un foc de pistol în stomac și, dupe o suferință de o jumătate oră, a încetat din viață. Când fusese întrebat de primar, înainte de a muri, despre cauza care l a făcut de s'a împușcat, el a răspuns că a voit a pune capăt suferințelor.

—x—

În ziua 31 August a. c., pe la orele 3 dupe amiaăi, femeea Maria Ion Constantin, din comuna Frătesci, județul Vlașca, pe când se găsea în aria lor, a fost lovită în pept de un cal așa de grav că a încetat imediat din viață.

—x—

Femeea Catinca, soția locuitorului Gheorghe Cristea, din comuna Galbeni, județul Roman, care, de la 1 August expirat, era bolnavă din cauza celei din urmă faceri de copil, în ziua de 1 Septembrie a. c., s'a strangulat în sala casei sale, în lipsa bărbatului și copiilor ei de acasă.

Asupra acestei morți neexistând nici o bănuială, D. procuror, care a fost încunosciinat de către primar, a autorizat înmormentarea.

In ziua de 1 Septembrie a. c., machinistul Ion Nicolae aflându-se pe o batoză care treera grâu în comuna Glavaciocu, județul Vlașca, a fost apucat de un picior și, cu toate că machina a fost imediat oprită, totuși piciorul a fost sdrobit cu desăvârșire.

Pacientul a fost trimis în căutarea spitalului rural Mozăceni.

—x—

In séra de 2 Septembrie a. c., pe la orele 6, băiatul Alecu, în etate de 8 ani, fiul locuitorului Grigore Ocunșchi, din comuna urbană Chilia-Veche, județul Tulcea, jucându-se pe malul gârlei Tătaru, afară din oraș, a cădut în apă și s'a înecat. Scoțându-se cadavrul și neexistând bănueli, s'a cerut parchetului autorisația înmormântării.

—x—

In ziua de 4 Septembrie a. c., pe la orele 4 p. m., locuitorul Mihalache Dănescu, în etate de 60 ani, de fel din comuna Cobia, județul Dâmbovița, servitor la D. G. Dimitriu, arendașul moșiei Dragomiresci, pe când descărca saci cu orez, voind a deslega un sac a cădut jos din căruță și a încetat subit din viață. Casul s'a comunicat parchetului.

—x—

In ziua de 4 Septembrie a. c., locuitorul Naidin Radu Gărcoveanu, din comuna Tia-Mare, județul Romanași, aflându-se în lucru la comuna Vișina, la machina de treerat a D-lui Nae Hristescu, și a alunecat piciorul stâng în toba machinei care și l-a rețezat. Din această cauză numitul Naidin a încetat din viață dupe o oră.

MINISTERUL AGRICULTUREI, INDUSTRIEI, COMERCIULUI ȘI DOMENIELOR

Prețul lemnelor de construcție pe piața Helsingfors (Finlanda) pentru timpul de la 4—12 Septembrie st. n. 1892

DIMENSIUNI	PINUL ROȘU		PINUL ALB		DIMENSIUNI	PINUL ROȘU		PINUL ALB	
	Neclasate					Neclasate			
	Minimum	Maximum	Minimum	Maximum		Minimum	Maximum	Minimum	Maximum
Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	Lei	
<i>Grinșile</i>					<i>Scândurile</i>				
3 X 12. .	155	200	135	165	1 X 9. .	185	240	140	165
11. .	155	200	135	165	8. .	112.50	160	105	125
9. .	155	200	135	165	7. .	112.50	105	105	125
8. .	112.50	140	105	125	6. .	100	120	95	115
7. .	112.50	130	105	125	1 1/2 X 5. .	90	115	85	105
2 1/2 X 7. .	115	125	105	120	4 1/2	90	115	85	105
6 1/2	105	120	102.50	120	4. .	80	105	80	100
6. .	100	112.50	95	110	1 1/4 X 5. .	90	115	85	105
2 X 7. .	115	125	105	120	4 1/2	90	115	85	105
6. .	100	112.50	95	110	4. .	80	115	80	100
4 1/2	95	115	85	105	1 X 5. .	90	115	85	105
4. .	105	125	85	105	4 1/2	90	115	85	105
1 1/2 X 11. .	185	240	140	165	4. .	80	105	70	100
10. .	185	240	140	165					
9. .	185	240	140	165					
8. .	112.50	175	105	125					
7. .	112.50	150	105	125					
6. .	100	115	95	112.50					
5 1/2	100	115	95	112.50					
1 1/4 X 9. .	185	240	140	165					
8. .	112.50	160	105	125					
7. .	112.50	135	105	125					
6. .	100	120	95	115					

MINISTERUL AGRICULTUREI, INDUSTRIEI, COMERCIULUI ȘI DOMENIELOR

Târgul de rimători de la Turnu-Severin

Buletin asupra comerțului de rimători în târgul de la Turnu-Severin pe anul 1892—93

RIMĂTORI	RESULTATUL INSPECȚIUNEA ȘI CARANTINA						TRANSPORTAȚI			Rămăși în stăne
	Sosiți în anul curent din		Periți sub durată carantinei		Exterminați din cauza bolii de linți		In țară	In Austro-Ungaria	Tăiași de societatea elvețiană pentru export	
	România	Serbia	România	Serbia	România	Serbia				
Intrași în târg de la 1 Aprilie până la 28 August 1892.	1.961	—	—	—	—	—	1.418	355	4	
Intrași la 1 Septem. 1892	100	—	—	—	—	—	—	—	—	
" " 4 " "	63	—	—	—	—	—	—	—	—	
Eșiți de la 29 August până la 4 Septembrie 1892. . .	—	—	—	—	—	—	38	—	—	
Total	2.124	—	—	—	—	—	1.456	355	4	309

PREȚUL CEREALELOR

Ziua și luna	Locul unde s'a vândut	Felul cerealelor	Greutatea lor	Cătășimile vândute	Vindările făcute de la vagoane, șlepuri, magazine sau caré	Prețul de mijloc cu care s'a făcut vinderile		
						Lei	Bani	
8 Sept.	Constanța	Grâu	Libre 55-57	Hectolitri	1.362	In oraș magazin	Hectolitru	9 60
" "	"	Orz	" 45-46	"	4.635	"	"	4 80
" "	"	Secară	" 47-50	"	3.144	"	"	7 —
" "	"	In	—	"	2.319	"	"	11 60
" "	"	Rapiță	—	"	532	"	"	6 80
" "	"	Mei	—	"	253	"	"	4 30

BULETIN METEOROLOGIC DIN JUDEȚE

In dimineața de 12 (24) Septembrie 1892

Adjud	Senin	12+	Darabani	Senin	13+R.	Pazcani	Nor, senin	11+R.
Alexandria	"	13+	Fălcii	"	14+	Pătăriașele	Senin, nor	14+
Baia-de-Aramă	"	11+	Folticeni	"	10+	Piatra	"	10+
Babadag	"	15+	Ferbinți	Senin, nor	15+	Pitești	"	11+
Bacău	"	12+	Filiași	"	"	Pina-Pietri	"	13+
Balaci	"	13+	Fălăpesci	Nor	16+	Pleșcoru	Senin, nor	14+
Baita-Albă	"	15+	Focșani	Senin	15+	Ploesci	"	15+
Bechet	"	9+	Găesci	Senin, nor	14+	Podu-Iurcuii	"	12+
Bérlad	"	11+	Gorgova	"	15+	Predeal	"	13+
Bistrița	"	12+	Hârțiu	"	11+	Pucioasa	"	11+
Botoșani	"	14+	Hârșova	"	15+	Râmnic-Sărat	"	12+
Brosceni	"	10+	Hertza	Nor	12+	Râmnic-Vâlcea	"	11+
Budesci	"	"	Horez	Senin	13+	Riu-Vadului	Senin, ceață	7+
Buhuși	"	13+	Huși	"	13+	Roșiori-de-Vede	"	13+
Burdujeni	"	14+	Isaccea	"	13+	Rădăuți	"	11+
Buzău	Senin, nor	19+	Ivesci	"	13+	Salinile-Mari	"	13+
Băltătești	"	"	Lacu-Sărat	"	"	Săveni	"	12+
Calafat	"	12+	Măcin	"	14+	Sinaia	"	14+
Călărași	"	14+	Măgurele	"	10+	Slobozia	Nor	16+
Câmpina	"	15+	Mahmudie	"	14+	Spineni	Senin	15+
Câmpu-Lung	"	11+	Mamornița	"	11+	Ștefănesci	"	12+
Caracal	"	11+	Mangalia	"	"	Slănic	"	"
Ceatal	"	14+	Mărășesci	"	"	Strunga	"	"
Cerna-Voda	Senin, ceață	15+	Mărgineni	"	15+	Tecuci	"	12+
Cetate	"	12+	Medgidie	"	15+	Tergoviște	Senin, nor	14+
Chilia-Vechie	"	13+	Mihaileni	"	"	Tergu-Frumos	"	11+
Codărești	"	10+	Mizil	Nor	18+	Tergu-Jiu	"	8+
Corabia	"	12+	Moinești	Senin	14+	Tulcea	"	16+
Cozia	"	10+	Neamțu	"	9+	Urleași	Nor	9+
Curtea-de-Argeș	"	10+	Novaci	"	13+	Urziceni	Senin, nor	18+
Călimănești	"	"	Obedeni	Senin, nor	10+	Văleni	"	14+
Domnești	"	17+	Ocna	"	14+	Vaslui	"	10+
Dorohoiu	"	"	Odobesci	"	12+	Verciorova	"	13+
Drăgășani	"	12+	Oitenița	"	15+	Vulcan	"	9+
Drăgănești	"	11+	Ostrovu	"	16+	Zătreni	"	13+
Drănceni	"	13+	Panciu	"	16+	Zimnicea	"	13+

MINISTERUL AGRICULTUREI, INDUSTRIEI, COMERCIULUI ȘI DOMENIELOR

INSTITUTUL METEOROLOGIC AL ROMÂNIEI

BULETIN ATMOSFERIC No. 268

STATIUNI	OBSERVAȚIUNI: De la 11 (23) Septembrie 1892, orele 8 dim.					In 24 ore			De la 10 (22) Sept., orele 8 séra.					OBSERVAȚIUNI			
	Barometru redus la 0° și la nivelul mării		Temperatura aerului		Umiditatea %	Vântul		Starea cerului	Ploaie sau zăpadă	Temper. extr.		Barometru redus la 0° și la nivelul mării	Temper.		Vântul		Starea cerului
	Observ.	Variaț.	Observ.	Variaț.		Dirrecția	Tăria			Max.	Min.				Dirrecția	Tăria	
București	766.7	- 3.5	17.5	+ 0.5	64	—	—	senin	—	28	11	767.3	18.7	—	—	senin	
T-Severin	769.7	—	21.6	—	75	NNE	2	p. noros	2	30	11	768.7	23.0	NNW	1	p. noros	
Craiova	768.6	- 2.8	13.0	- 4.4	93	NE	1	f. noros	—	28	11	769.3	19.4	NE	1	noros	
Câmpu-Lung	—	—	14.3	- 0.8	70	—	—	p. noros	—	25	8	—	14.4	NW	2	acop.	
Slatina	767.3	- 5.7	16.2	- 2.8	75	—	—	senin	—	27	11	762.1	20.3	NE	1	senin	
Caracal	770.0	- 2.7	16.2	- 2.2	74	—	—	"	—	27	12	770.5	16.2	—	—	"	
Ruși-de-Vede	—	—	—	—	—	—	—	"	—	30	9	—	—	—	—	"	
T-Măgurele	768.4	- 2.1	15.8	- 1.9	56	—	—	senin	—	27	12	767.6	20.8	ESE	3	senin	
Giurgiu	—	—	—	—	—	—	—	"	—	—	—	—	—	—	—	"	
Sinaia	766.0	- 4.0	10.4	- 0.2	—	NE	2	p. noros	—	22	6	765.2	12.4	N	1	"	
Brăila	766.0	- 4.6	19.2	+ 2.4	60	SW	2	"	—	26	14	766.9	19.4	NE	1	"	
Constanța	766.6	- 2.5	19.2	+ 0.8	58	NW	2	senin	—	26	—	767.8	22.2	E	1	"	
Sulina	766.8	- 3.2	17.4	- 1.8	72	NNW	2	"	—	26	13	768.7	18.9	—	—	"	
Focșani	—	—	17.4	- 0.6	85	ESE	1	p. noros	—	29	9	—	18.0	NW	2	acop.	
Iasi	769.0	- 3.4	15.3	- 0.8	63	—	—	acop.	—	—	—	769.9	19.1	E	1	senin	
Sofia (Bulg.)	768.5	- 1.6	10.9	- 1.5	86	—	—	senin	—	26	10	767.9	15.4	—	—	"	
Athina	—	—	—	—	—	—	—	"	—	—	—	—	—	—	—	"	
De la 12 (24) Septembrie 1892, orele 8 dimineața.																	
București	763.4	- 3.3	18.4	+ 0.9	68	—	—	noros	—	28	14	763.6	19.1	S	1	senin	
De la 11 (23) Septembrie 1892, orele 8 séra.																	

Starea Mării ușoară.
lină.

ANUNCIURI MINISTERIALE

MINISTERUL DE INTERNE

Direcțiunea generală a telegrafelor
și postelor

Se publică spre generala cunoștință că, în ziua de 8 (20) Octombrie 1892, se va ține licitație, la prefectura județului Iași, pentru vânzarea a 88 stâlpi vechi de telegraf scoși din serviciu, din cari 72 aflați pe distanța liniei telegrafice Iași-Movila-Codăești și 16 în orașul Iași.

Adjudecatarul va trebui să depună o cauciune provisorie de 20 la sută din prețul oferit, care se va păstra până la aprobarea definitivă a licitației; iar în cas de a se renunța la primirea stâlpilor, cauciunea depusă va rămâne în profitul Statului.

No. 29.315. 1892, Septembrie 8.

Direcțiunea generală a penitenciarelor

Condamnatul Ion Cărămidaru, de profesie plugar, în etate de 56 ani, fiul lui Constantin și al Mariei, însurat, având 6 copii, din comuna Lunca, plasa Bistrița-de-Sus, județul Bacău, încetând din viață în ziua de 4 Septembrie 1892, în penitenciarul Târgu-Ocna, din județul Bacău, unde și a rămas un capital de 31 lei, 71 bani, se publică spre cunoștința celor în drept a 1 moșteni că dacă, în termen de un an de la data acestei publicații, nu se vor prezenta însoșiți de acte în regulă a reclama acești bani, ei se vor face venit Statului, conform art. 18 din regulamentul închisorilor.

No. 6.361. 1892, Septembrie 10.

—La 30 Septembrie 1892, orele 4. p. m., se va ține licitație publică atât la direcția generală a penitenciarelor (ministerul de interne) în București, cât și la prefectura județului Vâlcea, pentru darea în antreprisă a furniturii lemnelor necesare penitenciarului Salinele-Mari în cantitate de 480 steri, sau 60 stânjeni cubi de Muntenia.

Condițiunile pentru această furnitură amatoriilor le pot vedea în *Monitorul oficial* cu No. 36 și 115 din 1892.

No. 6.375. 1892, Septembrie 11.

MINISTERUL CULTELOR
ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE

Ministerul, în urma încredințării date de I. P. S. Mitropolit al Moldovei și Suceavei, face cunoscut spre știința generală că, de la 1 August a. c., preotul Ion Popovici, de la biserica „Dancul” din Iași, este exclus din catalogul clericilor ierarhiei S-tei noastre biserice creștine ortodoxe române, prin retragerea de la sine din această ierarhie biserică.

No. 11.435. 1892, Septembrie 9.

— Ministerul aduce prin acesta la cunoștința generală că concursul publicat pe ziua de 15 Septembrie a. c., pentru ocuparea ca-

tedrelor de *pictură și sculptură* de la școala de bele-arte din București, se amână pe ziua de 15 Octombrie 1892.

Concursurile se vor ține în localul școlii de bele-arte din București.

Condițiunile de admisibilitate și programa materiilor sunt publicate în *Monitorul oficial* No. 49 din 4 Iunie 1892, iar procedura de urmat este fixată în regulamentul de aplicare al legii de concursuri de la 17 Martie 1879.

Inscrierile se fac la minister cu cel puțin 8 zile mai înainte de termenul concursului.

No. 11.432. 1892, Septembrie 9.

— Ministerul aduce prin acesta la cunoștința generală că concursul publicat pe ziua de 15 Octombrie 1892, pentru ocuparea catedrei de dreptul roman de la facultatea de drept din Iași, se amână până la alte dispozițiuni.

No. 11.459. 1892, Septembrie 10.

— Catedra clasei I a școlii primare de băieți No. 2 din Câmpu-Lung, ce fusese publicată la concurs pe ziua de 20 Octombrie a. c., ocupându-se deja de un absolvent al școlii normale de institutori, ministerul aduce la cunoștință că o scoțe din concurs.

No. 11.402. 1892, Septembrie 9.

— Catedra clasei I de la școala primară de fete No. 4 din Ploesci, ce fusese publicată la concurs prin *Monitorul oficial* No. 71—75 din luna Iulie a. c., ocupându-se cu o institutură titulară, ministerul face cunoscut că o scoțe din concurs și în locu-i publică concurs, care se va ține sub aceleași condițiuni tot în ziua de 20 Octombrie 1892 în București, pentru ocuparea provisorie, conform legii, a catedrei de clasa II de la școala primară de fete din Văleni-de-Munte.

No. 11.428. 1892, Septembrie 9.

— Catedra clasei I a școlii primare de fete No. 2 din Tătărași, Iași, ce fusese publicată la concurs prin *Monitorul oficial* No. 71—75 din 1892, ocupându-se cu o titulară, ministerul face cunoscut că o scoțe din concurs și publică în locu-i concurs, care se va ține la Iași, tot în ziua de 20 Octombrie 1892, și tot sub aceleași condițiuni publicate în sus citatele numere din *Monitor*, pentru catedra clasei I de la școala primară de fete No. 1 din Tecuci.

No. 11.342. 1892, Septembrie 5.

— Ministerul aduce prin acesta la cunoștința generală că concursul, publicat pe ziua de 15 Octombrie 1892, pentru ocuparea catedrei de matematici de la școala normală de învățători „Vasile Lupu” din Iași, se amână pe ziua de 15 Noiembrie 1892, când se va ține la Universitatea din Iași.

Condițiunile de admisibilitate și programa materiilor sunt publicate în *Monitorul oficial* No. 14 din 17 Aprilie.

Inscrierile se fac la minister cu cel puțin 8 zile mai înainte de termenul concursului.

No. 11.275. 1892, Septembrie 5.

— Ministerul aduce prin acesta la cunoștința generală că concursul, publicat pe ziua de 15 Octombrie 1892, pentru ocuparea în mod provisoriu a catedrei de istorie de la școala normală de învățători „Vasile Lupu” din Iași se amână pe ziua de 15 Februarie 1893, când se va ține în palatul Universității din Iași.

Condițiunile de admisibilitate și programa materiilor sunt prevăzute în art. 1 și 4 din legea de concursuri de la 17 Martie 1879, iar procedura de urmat este fixată în regulamentul de aplicare a dișei legi.

Inscrierile se fac la minister cu cel puțin 8 zile mai înainte de termenul concursului.

No. 10.615. 1892, August 25.

— În publicațiunea acestui minister cu No. 10.327 din 12 August a. c., inserată în *Monitorul oficial* No. 108 și următorii și anume de la numărul curent 128 până la 132 inclusiv, relativ la școlile rurale din județul Putna, strecurându-se involuntar câte-va erori;

Ministerul le rectifică prin acesta în modul următor:

Școlile rurale din județul Putna, ce sunt puse la concurs pe ziua de 15 Septembrie 1892, concurs ce se va ține în urbea Bêrlad, sunt următoarele:

1) Școala Statului din cătunul și comuna Mera, plasa Gârlele;

2) Școala comunală din comuna Străoni-de-Sus, plasa Zăbrăuți, și

3) Școala comunală din comuna Răstoca, plasa Biliesci.

Concursul se va ține sub aceleași condițiuni ca și pentru cele-alte enumerate în publicațiunea mai sus citată sub No. 10.327.

No. 11.419. 1892, Septembrie 9.

Școala publică primară de băieți No. 4
din urbea Bêrlad

Elevul Nicolae Gaiș, născut în anul 1876, Noembrie 6, fiu al D-lui Mihail Gaiș, comerciant, din comuna Bêrlad, județul Tutova, perșând certificatul cu No. 62 din anul 1890, Iunie 25, de absolvirea cursului primar, și s'a liberat un duplicat cu No. 78 din anul 1892, August 25.

În consecință, direcțiunea acestei școlii publice anulează celui perdut, conform art. 66, alin. V din regulamentul școlilor primare urbane de băieți și de fete cu No. 2.109 de la 12 August 1889.

No. 7. 1892, Septembrie 9.

Direcțiunea școlii primare de băieți No. 1
„Dionisie Episcopul” din Buzău

Se face cunoscut că s'a anulat certificatul originar sub No. 4 din anul 1890, ce a fost liberat elevului Georgescu I. Staver, dându-i-se duplicatul cu No. 23 din 1892, August 27.

1892, Septembrie 9.

MINISTERUL
LUCRĂRILOR PUBLICE

Se scoțe din nou în licitație construcția fundațiunilor și zidărilor podului peste Prabhova la Dărmănești.

Valoarea, de pe devis, este de lei 376.164, bani 67.

Licitatiunea se va ține la acest minister în ziua de 15 Septembrie 1892, la orele 1 dupe amiazi, precis.

Pentru formalitățile licitațiunei, cătmei lucrărilor de executat, costul lor parțial, caietul de sarcine special, forma și osebitele clauze ale contractului, D-nii concurenți pot lua informațiunii de la minister cu 10 zile înainte de licitație.

D-nii concurenți vor avea în vedere, la licitațiune, art. 40—57 din legea comptabilităței generale a Statului.

Ofertele vor fi făcute conform publicațiunei din *Monitorul oficial* No. 227 din 17 Ianuarie 1892.

Supraoferte nu se priimesc.

No. 8.985. 3, 11. 1892, Iulie 11.

—Se scote din nou în licitațiune construcția a 17 podețe de lemn de stejar pe șoseua Galați-Bérlad.

Valoarea, de pe devis, este de lei 33.281, bani 69.

Licitatiunea se va ține la acest minister și la prefectura județului Covurlui în ziua de 1 Octombrie 1892, la orele 4 dupe amiazi precis.

Pentru formalitățile licitațiunei, cătmei lucrărilor de executat, costul lor parțial, caietul de sarcine special, forma și osebitele clauze ale contractului, D-nii concurenți pot lua informațiunii de la minister și la prefectura sus numită cu 10 zile înainte de licitațiune.

D-nii concurenți vor avea în vedere la licitație art. 40—57 din legea comptabilităței generale a Statului.

Ofertele vor fi făcute conform publicațiunei din *Monitorul oficial* No. 12 de la 16 Aprilie 1892.

Supraoferte nu se priimesc.

No. 12.977. 3, 74 1892, Septembrie 11.

MINISTERUL AGRICULTUREI, INDUSTRIEI, COMERCIULUI ȘI DOMENIELOR

Se publică spre generala cunoscință și a celor în drept că dintre pădurile adjudicate la licitația de la 17 August 1892, s'au confirmat de către consiliul ministrilor, în ședința de la 10 Septembrie 1892, cele trecute în tabloul de mai jos cu prețurile și asupra persoanelor specificate în acel tablou.

Sunt, dar, invitate acele persoane să binevoiască a se conforma regulamentului de licitațiunii și condițiunilor generale de exploatare cu cari s'au vîndut acele păduri, ambele fiind publicate în *Monitorul oficial* cu No. 39 din 21 Maiu 1892, depunând garanția definitivă sau completând pe cea provizorie, plătind arenda primului parchet și taxele timbrului și înregistrării, toate în termen de 15 zile de la confirmare, spre a li se putea preda imediat parchetul convenit a se exploata în anul 1892—1893.

No. 49.445. 1892, Septembrie 11.

Tabloul de pădurile confirmate la 10 Septembrie 1892, în urma adjudicațiunei lor la licitația de la 17 August 1892.

Județul Dorohoiu

1. Zamostea, de pe proprietatea Zamostea, parchetele No. 8, 9, 10 și 11, toate în întindere de 57 hectare, 4.000 m. p., asupra D-lui Bercu Veinstein din comuna Cortesci, județul Botoșani, cu lei 353 hectarul.

Județul Neamțu

2. Târpesci, seria I „Cristiana“, de pe proprietatea Târpesci, parchetele No. 8, 9, 10 și 11, toate în întindere de 89 hectare, 1.148 m. p., asupra D-lui Vasile V. Ciocârlan din comuna Humulesci, județul Neamțu, cu lei 366 hectarul.

Județul Bacău

3. Cetățuia, seria Orziscea, de pe proprietatea Cetățuia, parchetele No. 1, 2, 3 și 4, toate în întindere de 21 hectare, 4.022 m. p., asupra D-lui Spiridon Curpănar, din comuna Nadișa, județul Bacău, cu 200 lei hectarul.

4. Helteiu-Vrânceni, seria I Vrânceni, de pe proprietatea cu aceeași numire, parchetele No. 1 și 2 din parcela A', ambele în întindere aproximativă de 22 hectare, 2.472 m. p., din cari se vor extrage în 2 ani 8.889 arbori, asupra D-lui Harscu Hacheu din orașul Focșani, cu 1 leu, 55 bani pe arbore.

Județul Tutova

5. Floresci, seria Opișița, de pe proprietatea Floresci, parchetele No. 18, 19, 20, 21 și 22, toate în întindere de 93 hectare, 5.110 m. p., asupra D-lui Avram Leiner din orașul Iași, cu lei 650 hectarul.

Județul Ilfov

6. Gostilele, de pe proprietatea Gostilele, parchetele No. 14, 15, 16 și 17, toate în întindere de 34 hectare, 2.500 m. p., asupra D-lui Gheorghe Anghelescu din București, calea Văcăresci No. 188, cu lei 560 hectarul.

7. Brănesci-Cucu, secția I, seria I, de pe proprietatea Brănesci-Cucu, un parchet sub No. 11 și 12, în întindere de 6 hectare, 7.800 m. p., asupra D-lui Petre Zlate, din comuna Brănesci, județul Ilfov, cu lei 780 hectarul.

8. Cernica, secția II, seria I, cantonul Puscnicu, de pe proprietatea vatra monastirei Cernica, parchetele No. 3 și 4, ambele în întindere de 22 hectare, 8.700 m. p., asupra D-lui Christache Grigorescu, din București, strada Fundătura-Francmasonă No. 5, cu 800 lei hectarul.

9. Tânganu, secția II, seria II, de pe proprietatea Tânganu, un parchet sub No. 24 până la 27, în întindere de 9 hectare, 2.900 m. p., asupra D-lui Christache Grigorescu, din București, strada Fundătura-Francmasonă No. 5, cu 520 lei hectarul.

Județul Ialomița

10. Vărăsci, de pe proprietatea Vărăsci, parchetele No. 1, 2 și 3, toate în întindere de 39 hectare, asupra D-lui Moritz Eidman din orașul Călărași, cu 560 lei hectarul.

11. Pădurile de Baltă, seria II, formate din 5 păduri, de pe proprietățile Ceacu și Călărași-Vechi, parchetele No. 1, 2 și 3, toate în întindere aproximativă de 148 hectare, 4.284 m. p., asupra D-lui Moritz Eidman, din orașul Călărași, cu lei 20.550 pe serie.

Județul Vlașca

12. Albele, de pe proprietatea Tangăru, parchetele No. 6, 7, 8 și 9, toate în întindere de 59 hectare, 3.146 m. p., asupra D-lui Andronie Iliescu, din comuna Tangăru, județul Vlașca, cu 400 lei hectarul.

13. Comana, seria Padina Tătarului, de pe proprietatea vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 82 hectare, 9.005 m. p., asupra D-lui Constantin Antoniu, din București, calea Văcăresci No. 34, cu lei 240 hectarul.

14. Comana, seria Luculeasa, de pe proprietatea vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 72 hectare, 5.840 m. p., asupra D-lui I. B. Stein, din București, calea Moșilor No. 29, cu lei 180 hectarul.

15. Comana, seria Ciompu, de pe proprietatea Vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 45 hectare, 6.599 m. p., asupra D-lui I. B. Stein, din București, calea Moșilor No. 29, cu lei 220 hectarul.

16. Comana, seria Crucia-lui-Dumitrașcu, de pe proprietatea vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 72 hectare, 6.742 m. p., asupra D-lui I. B. Stein, din București, calea Moșilor No. 29, cu lei 150 hectarul.

17. Comana, seria Valea-Flocosului, de pe proprietatea vatra monastirei Comana, parchetele No. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, toate în întindere de 87 hectare, 3.426 m. p., asupra D-lui I. B. Stein, din București, calea Moșilor No. 29, cu lei 180 hectarul.

Județul Teleorman

18. Ciolănesci, de pe proprietatea Ciolănesci-Baldovinesci, cu parte din Câmpuluncei sau Ciolănesci-din-Vale, ce 'i mai dăce și Slăvesci, parchetele No. 1, 2, 3 și 4, toate în întindere de 98 hectare, 8.000 m. p., asupra D-lui Stamate Andreadis, din Roșiori-de-Vede, cu 390 lei hectarul.

19. Zăvăiul Țubrașu, de pe proprietatea Surăie-Domeniul-Turnu, un parchet în întindere aproximativă de 19 hectare, 8.200 m. p., asupra D-lui Ion I. Moghilescu, din orașul Turnu-Măgurele, cu lei 3.300 pe parchet.

—Neaprobându-se rezultatul licitațiunei de la 3 August a. c., pentru darea în întreprindere a clădirii unui număr de 394 case țărănesci, din cari 205 la moșia Trâmșani și 189 la moșia Bărăganu, ambele din județul Ialomița, se aduce la cunoscința generală că se va ține o nouă licitațiune, în localul ministerului, în ziua de 15 Septembrie 1892, orele 11 a. m., cu oferte sigilate.

Felul lucrărilor, precum și condițiunile sunt publicate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie 1892.

Pentru a lua cunoștință de planul caselor, de anti-măsurătoare lucrărilor, de caietul de sarcine și pentru ori-ce alte lămuriri, doriților se vor adresa în ori-ce zi de lucru, de la orele 11 a. m. până la 5 p. m., la serviciul de arhitectură al ministerului.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, vor depune o garanție provisorie de lei 8.000, în numerariu sau efecte publice.

Ofertele cari nu vor fi făcute, conform publicățiunilor inserate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie 1892, nu vor fi admise.

Supraoferte nu se primesc.

No. 43.751. 754. 1892, August 11.

— Neaprobându-se rezultatul licitațiunii de la 3 August a. c., pentru darea în întreprindere a furnisării materialului de lemnărie necesar construcțiunii a 394 case țărănesci la moșiile Statului Trâmșani și Bărăganul din județul Ialomița, se aduce la cunoștință generală că se va ține o nouă licitațiune, în localul ministerului, în ziua de 15 Septembrie 1892, orele 11 a. m., cu oferte sigilate.

Cantitatea și felul materialului, precum și condițiunile sunt publicate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie 1892.

Pentru a lua cunoștință de caietul de sarcine al acestei furnisări, cum și pentru ori-ce alte lămuriri, doriților se vor adresa în ori-ce zi de lucru, de la orele 11 a. m. până la orele 5 p. m., la serviciul de arhitectură al ministerului.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, vor depune o garanție provisorie de lei 6.500, în numerar sau efecte publice.

Ofertele cari nu vor fi făcute, conform publicățiunilor inserate prin *Monitorul oficial* No. 48 din 3 Iunie a. c., nu vor fi admise.

Supraoferte nu se primesc.

No. 43.752. 754. 1892, August 11.

— Neaprobându-se rezultatul licitațiunii de la 3 August a. c., pentru darea în întreprindere a furnisării materialului de tâmplărie necesar pentru 394 case țărănesci, la moșiile Statului Trâmșani și Bărăganul din județul Ialomița, se aduce la cunoștință generală că se va ține o nouă licitațiune în localul ministerului în ziua de 15 Septembrie 1892, orele 11 a. m., cu oferte sigilate.

Cantitatea și felul acestui material, precum și condițiunile sunt publicate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie 1892.

Pentru a lua cunoștință de desemnurile și caietul de sarcine, precum și pentru ori-ce alte lămuriri, doriților se vor adresa în toate zilele de lucru, de la orele 11 a. m. până la orele 5 p. m., la serviciul de arhitectură al ministerului.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, vor depune o garanție provisorie de lei 1.200, în numerar sau efecte publice.

Ofertele cari nu vor fi făcute conform publicățiunilor inserate prin *Monitorul oficial* No. 48 de la 3 Iunie a. c., nu vor fi admise.

Supraoferte nu se primesc.

No. 43.753. 754. 1892, August 11.

— Se publică spre generala cunoștință că, în ziua de 1 Octombrie 1892, orele 11 a. m., se va vinde prin licitație, în localul prefecturii județului Teleorman și la primăria comunei Drăgănesci, un număr de 657 arbori de stejar, frasin, carpin și ulm, având grosimea în circumferință de la 0 m. 50—2 m., marcați cu ciocanele silvice $\frac{P.S.}{31}$ și $\frac{P.S.}{33}$. Acești arbori sunt tăiați în pădurea Statului Țigănia-Drăgănesci din județul Teleorman și se vind cu condițiunile cari se pot vedea atât la prefectură, cât și la primăria locală.

Amatorii, de a cumpăra aceste lemne, se vor prezenta în localul acelor autorități, la ziua mai sus fixată, spre a concura, fiind însoțiți și de garanția prevădută prin condițiune în valoare de lei 850.

No. 49.119. 1892, Septembrie 10.

MINISTERUL DE FINANCE

Casteria generală a județului Argeș

Fiind-că percepții fiscale notați mai jos nu au achitat până astăzi sumele notate în dreptul fie-căruia, datorite din contribuțiunile și impozitele înscrise în debitele lor, se publică, în conformitatea art. 12 și 13 din legea de urmărire, că în zilele de 23, 24, 25 și 26 Septembrie 1892, de la orele 9 a. m. până la orele 3 p. m., se va ține licitațiune publică, în localitățile indicate, pentru vindarea averilor ce li s'au sechestrat:

In piața urbei Pitești, la 23, 24, 25 și 26 Septembrie 1892

7 acțiuni ale creditului agricol Argeș, avere a fostului percepător Ion Popescu, pentru rămășiță din timpul gestiunii sale, lei 438, bani 74.

13 acțiuni ale creditului agricol Argeș, avere a fostului percepător Ilie D. Ienescu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 2.256, bani 92.

7 acțiuni ale creditului agricol Argeș, avere a fostului percepător Marin Ienescu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 422, bani 12.

200 dubli-decalitri grâu și 200 dubli-decalitri ovăz, avere a D-lui G. Enăchescu, percepătorul circumscripției XIV Gliganu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 1.485, bani 73.

10 chile grâu, avere a D-lui percepător circumscripției VII Hârșesci, G. Proistosescu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 3.659.

10 chile grâu, avere a D-lui percepător circumscripției VI Pădureșu, I. Popescu, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 709, bani 6.

200 hectolitri porumb în drugi, avere a D-lui C. M. Cuculescu, percepătorul circumscripției XX Mălureni, pentru datoriile din timpul gestiunii sale, lei 843, bani 93.

1.002 litri rachiū, avere a D-lui Nicolae Rădulescu, percepătorul circumscripției IV Uda-de-Jos, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 3.039, bani 18.

7 acțiuni ale creditului agricol Argeș, avere a D-lui I. Iliescu, fost percepător, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 831, bani 31.

50 decalitri rachiū de prune, avere a D-lui T. Bărbulescu, percepător, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 2.438, bani 97.

In pretoriul comunei Slătioarele, la 23 Septembrie 1892

4 boi mari de jug, o vacă cu vișel, 1 cal de călărie, 10 porci ca de un an, 1 cazan de aramă, cu 2 țevi și accesorii, capacitate de 10 decalitri, 3 butii, capacitate de 190 dubli-decalitri, pentru prune, o butie, pentru rachiū, de 130 dubli-decalitri, legate cu cercuri de fer, avere a D-lui B. Ienescu, percepătorul circumscripției II Slătioarele, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 4.051, bani 6.

In pretoriul comunei Mozăceni, la 23 Septembrie 1892

Recolta a 10 pogone grâu, 1 cal, o iapă și 10 oi, avere a moștenitorilor lui Badea Popescu, pentru rămășițele ce există asupra repausatului său părinte din timpul când a fost percepător, lei 1.375, bani 76.

In pretoriul comunei Brosceni, la 24 Septembrie 1892

3 perechi boi mari, 2 cai și 20 oi, avere a D-lui Ștefan Popescu, percepător, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 691, bani 1.

In pretoriul comunei Drăganu, la 24 Septembrie 1892

2 boi de jug, o vacă cu vișel, 1 cal de călărie, 20 oi mari, 3 butii pentru prune, una idem, cu cercuri de fer, pentru rachiū a 100 vedre, avere a D-lui Ion G. Deaconescu, percepătorul circumscripției XXXIX Drăgan, pentru rămășițele din timpul gestiunii sale, lei 1.148, bani 88.

In pretoriul comunei Bumbueni, la 25 Septembrie 1892

2 boi de jug și 60 oi mari cu lapte, avere a D-lui I. Stănescu, percepătorul circumscripției V Bumbueni, pentru rămășițele din exercițiul 1891—92, lei 289, bani 63.

In pretoriul comunei Dobrogestea, la 26 Septembrie 1892

1 iapă murgă de călărie de 2 ani, galbuie, 2 boi mari de jug, 2 vaci mari cu vișei, 1 junc de 2 ani, avere a D-lui C. Dumitrescu, percepător, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 1.067, bani 76.

In pretoriul comunei Rătesci, la 25 Septembrie 1892

2 cai murgă, 15 oi, avere a D-lui T. Alexescu, percepător, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 1.130, bani 65.

In pretoriul comunei Gliganu, la 26 Septembrie 1892

O iapă vinătă, 2 vaci negre, 20 oi, avere a D-lui G. Enăchescu, percepător, pentru ră-

mășițele din exercițiul 1891—92, lei 1.485, bani 75.

*In pretoriul comunei Suseni, la
23 Septembrie 1892*

1 cal roib și o vacă, avere a D-lui D. Marinescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 314, bani 68.

*In pretoriul comunei Broșteni, la
24 Septembrie 1892*

O pereche boi, 4 kile grâu, 5 chile ovéz, recolta a 5 pogoane porumb, 30 oi mari, o pereche junci, o vacă cu vișel, avere a D-lui Ștefan Popescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 4.306, bani 14.

*In pretoriul comunei Șerboeni, la
25 Septembrie 1892*

2 cai murgî și 50 oi, avere a D-lui C. Onofrescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 854, bani 14.

*In pretoriul comunei Hârșesci, la
26 Septembrie 1892*

2 perechi boi, 80 oi, avere a D-lui G. Proistosescu, perceptor, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 3.659.

*In pretoriul comunei Cerbureni, la
23 Septembrie 1892*

O vacă mare și 2 butii cu cercuri de fer, pentru prune, avere a D-lui I. Constantinescu, perceptor, pentru rămășițele ce există din timpul gestiunii sale, lei 3.428, bani 75.

*In pretoriul comunei Drăgușesci, la
23 Septembrie 1892*

O brișcă pe arcuți, 2 cai, 2 boi de jug, 3 vaci cu vișel, 25 berbeci, avere a D-lui P. I. Cosmescu, perceptor, pentru rămășițele din exercițiul 1891—92, lei 1.200.

*In pretoriul comunei Urși, la
24 Septembrie 1892*

2 boi de jug, o vacă, 10 oi, 5 porci și 2 butii pentru prune, avere a D-lui Dumitru Drăgușescu, pentru rămășițele exercițiului 1891—92, lei 3.487, bani 64.

*In pretoriul comunei Galicea, la
25 Septembrie 1892*

1 cazan aramă cu 3 țevi, o iapă cu mînz, o vacă cu vișel, 2 butii pentru rachiū, 1 idem pentru poșircă, avere a D-lui perceptor T. Bărbulescu, pentru rămășițele din exercițiul 1891—92, lei 2.438, bani 97.

Condițiunile de licitație

D-nii cumpărători, spre a fi admiși la licitațiune, sunt datorii a depune o garanție de 5 la sută din valoarea averii pentru care concurează.

Acastă garanție va fi în efecte publice sau în bani, și se va consemna la casa de depuneri până la aprobarea licitațiunii de casierie; suma ce se depune ca garanție se face cunoscut că se va încasa la Stat ca venit extraordinar dacă, în termen de 48 ore, întreaga valoare a averii licitată asupra ei nu se va de-

pune. Productele se vînd de pe probele ce se pot vedea în ziua licitațiunii la agentul fiscalului și în starea în care ele se găsesc, fără a angagia pe Stat asupra calității, ci amatorii sunt obligați a se încredința de calitatea lor; iar în ce privește vitele și cele-alte obiecte, ele se vor vedea la locul de licitație.

D-nii cumpărători nu pot ridica averea licitată asupra-le de cât dupe aprobarea ce se va da de casierie și care li se va comunica de urgență.

Prin această publicațiune, persoanele a căror avere s'a sechestrat sunt invitate a se prezenta la licitație; căci în cas contrariu vinderea se va efectua în lipsă.

Taxele de timbre și înregistrare pentru averea vindută se plătesc de D-nii cumpărători peste prețul rezultat.

No. 16.824.

3.94.

Casieria generală a județului Covurlui

Avînd în vedere că D. Al. Mareș, arendașul moșiei Statului Piscu-Hârșesci, nici până astăzi nu a achitat restul căștului de 1 Iulie 1892, al cîtatei moșii, în sumă de lei 305, bani 5;

Se publică spre cunoștința generală că, în ziua de 20 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, se vînd prin licitație în tîrgul Pechea și orașul Galați, în pretoriul casieriei, 40 boi de jug, avere sechestrată D-lui Alexandru Mareș.

Doritorii, cari vor voi a concura la această licitațiune, sunt rugați a se prezenta la locurile indicate, în ziua și orele fixate, însoțiți de garanția cerută de lege.

No. 16.969. 1892, Septembrie 9.

MINISTERUL DE RESBEL

Administrația centrală a resbelului avînd necesitate de 92 perechi hamuri mijlocași pentru artilerie, 72 perechi hamuri înaintași pentru artilerie și 45 șei pentru călăreși, toate acestea complete, precum se prevede în nomenclatura harnașamentului de artilerie model 1890;

Se publică spre cunoștința tuturilor că, în ziua de 17 Septembrie 1892, orele 11 dimineața, se va ține licitație la ministerul de resbel, bulevardul Carol, pentru aprovizionarea furniturii notată mai sus, care licitație se va efectua în conformitatea legii de comptabilitate generală a Statului art. 40—56 inclusiv, și în condițiile caietului de sarcine ce se poate vedea de doritori la minister (direcția V administrativă), în toate zilele de lucru, de la orele 11 dimineața până la 5 dupe amiazi.

Supralicitație pentru această furnitură nu se va ține.

Doritorii de a concura, spre a fi admiși la licitație, odată cu oferta, vor depune recepisa casei de depuneri, prin care să se constate că a consemnat ca garanție la ordinul ministerului de resbel, în numerariu sau efecte ale Statului sau ale societăților recunoscute de Stat, suma de lei 6.000, care garanție nu se va libera adjudecatului de cât dupe executarea definitivă a contractului.

No. 7.206. 1892, Iulie 9.

— Administrația centrală a resbelului avînd necesitate de 60.000 sticle albe de pe modelul și mărimile prevăzute în caietul de sarcine care servește de basă la aprovizionare;

Se publică spre cunoștința tuturilor că, în ziua de 10 Octombrie 1892, orele 3 dupe amiazi, se va ține licitație la ministerul de resbel, bulevardul Carol (casa Ioanid), pentru aprovizionarea furniturii notată mai sus, care licitație se va efectua în conformitatea legii de comptabilitate generală a Statului, art. 40—56 inclusiv, și în condițiile caietului de sarcine ce se pot vedea de doritori la minister (direcția sanitară), în toate zilele de lucru, de la orele 11 dimineața până la 5 dupe amiazi.

Supralicitație pentru această furnitură nu se va ține.

Doritorii de a concura, spre a fi admiși la licitație, odată cu oferta vor depune și recepisa casei de depuneri prin care să se constate că au consemnat ca garanție la ordinul ministerului de resbel 10 la sută din valoarea furniturii, care garanție nu se va libera adjudecatului de cât dupe executarea definitivă a contractului.

Garanții în efecte sau numerariu nu se primesc.

No. 3.707. 1892, August 10.

— Pentru aprovizionarea depoului central de farmacie al armatei, administrația centrală a resbelului avînd necesitate de medicamentele și obiectele farmaceutice, prevăzute anume în tabela anexată caietului de sarcine, care servește de basă la această aprovizionare;

Se publică spre cunoștința amatorilor că, în ziua de 12 Octombrie 1892, orele 3 dupe amiazi, se va ține licitație la ministerul de resbel, bulevardul Carol (casa Ioanid), pentru aprovizionarea furniturii menționată mai sus, care licitație se va efectua în conformitate cu legea comptabilității generale a Statului, art. 40—56 inclusiv, și în condițiunile caietului de sarcine ce se pot vedea de doritori la minister (direcția sanitară), în toate zilele de lucru, de la orele 11 dimineața până la 5 dupe amiazi.

Supralicitație pentru această furnitură nu se primesc.

Doritorii de a concura pentru această furnitură, spre a fi admiși la licitație, odată cu oferta vor depune și recepisa casei de depuneri prin care să se constate că au consemnat ca garanție la ordinul ministerului de resbel 10 la sută din valoarea furniturii, care garanție nu se va libera adjudecatului de cât dupe executarea definitivă a contractului.

Garanții în efecte sau numerariu nu se primesc.

No. 3.709. 1892, August 10.

— Pentru darea în întreprindere a legatului registrelor și condicilor necesare corpurilor de trupă și serviciilor militare pe exercițiul 1893—94, se face cunoscut că, în ziua de 16 Noembrie 1892, orele 11 dimineața, se va ține licitație la direcția administrativă din ministerul de resbel.

(Supliment)

Modelele de registre și caietul de sarcină relativ se poate vedea în toate zilele de lucru la direcția V administrativă.

No. 9.509. 1892, Septembrie 9.

Corpul I de armată

Se face cunoscut amatorilor că, în ziua de 10 Octombrie 1892, orele 10 a. m., se va ține licitație, prin oferte sigilate, în localul corpului I de armată, strada S-tului Mina No. 14, pentru aprovizionarea a 2.224 cravate, 714 traiste de orz și 714 țesale.

Pentru ca să fie admiși la licitație, concurenții vor depune o garanție de 10 la sută din valoarea efectelor pentru cari concurează.

Garanția poate fi în numerariu, sau efecte de ale Statului, ori de ale societăților recunoscute de Stat.

Concurenții pot concura pentru întreaga furnitură, sau pentru fie-care articol în parte.

Predarea furniturii se va face în termen de 2 luni de la data adjudecării.

Supralicitație nu se va ține.

Modelele tipe se pot vedea de concurenții în toate zilele de lucru, în localul comandamentului, de la orele 8—12 a. m. și de la 2—5 p. m.

Taxe de timbru și înregistrare, conform legii timbrului, sunt în sarcina adjudecatarului.

Licitația se va ține în conformitate cu art. 40—57 din legea de comptabilitate a Statului.

No. 15.448. 1892, Septembrie 7.

Divizia VII infanterie

Se comunică spre cunoștința generală că, în ziua de 25 Septembrie 1892, orele 2 p. m., se va ține licitație publică, în localul comandamentului diviziei VII infanterie din Roman, pentru aprovizionarea făinei necesară manutanței locale, pe timpul de la 1 Octombrie 1892 până la 1 Octombrie 1893, în cantitate de 300.000 kilograme aproximativ.

Licitația se va ține în conformitate cu art. 40—56 inclusiv din legea comptabilității generale a Statului, prin oferte sigilate, însoțite de o garanție, în numerariu sau efecte publice, de 10 la sută din valoarea totală a făinei.

Modul de predare, calitatea făinei, precum și cele-alte condițiuni pentru această aprovizionare sunt prevăzute în caietul de sarcine, care se poate vedea de doritori în toate zilele, în cancelaria serviciului intendenței diviziei din Roman.

Regimentul 3 roștorî

Se publică spre cunoștința generală că, în ziua de 10 (22) Octombrie 1892, orele 10 dimineața, se va ține licitație publică pentru vânzarea următoarelor obiecte vechi:

O puțină pentru apă mai mare de un hectolitru, 3 cuiere pentru hamuri, un drug de hârdău, o sobă de fer de tablă mijlocie, 2 tocătoare de carne, 2 sghiaburi pentru adăpat caii, un cuier pentru haine, 2 pahare pentru apă, 2 sacale pentru curățitul latrinelor și o căldare de tablă zinc.

D-nii concurenți amatori sunt rugați a

se prezenta în ziua și orele sus arătate, în garnisona Slobozia (Ialomița), însoțiți de garanții, unde vor putea vedea acele obiecte și cari se vor vinde conform legii comptabilității Statului.

No. 3.185. 1892, Septembrie 7.

Regimentul 1 geniu

La 30 Septembrie 1892, orele 9 dimineața, se va ține licitație, la casarma geniului Cotroceni, pentru darea în antreprisă a aprovizionării regimentului cu carnea necesară pentru trupă pe timp de la 1 Octombrie 1892 până la 1 Octombrie 1893.

Doritorii se vor prezenta la licitație în arătata și cu o garanție de 1.000 lei în numerar sau efecte.

Condițiile și caietul de sarcine se pot vedea în toate zilele de la orele 7—11 dimineața la regiment.

No. 6.055. 1892, August 31.

—La 30 Septembrie 1892, orele 9 dimineața, se va ține licitație la casarma geniului, Cotroceni, pentru darea în antreprisă a cantinei acestui regiment pe timp de la 1 Octombrie 1892 până la 1 Octombrie 1893.

Doritorii se vor prezenta la licitație în arătata și cu o garanție de 200 lei în numerar sau efecte.

Condițiile și caietul de sarcine, se pot vedea în toate zilele de la orele 7—11 dimineața la regiment.

No. 6.056. 1892, August 31.

Școala specială de artilerie și geniu

La această școală fiind nevoie de un copist caligraf, pentru scrierea cu cernelă chimică a diferitelor cursuri ce se predau ofițerilor elevi, se publică concurs pentru ocuparea acestui post, care se va ține în localul școlii, calea Grivița No. 159, în ziua de 30 Septembrie 1892, orele 9 a. m.

Remunerațiunea acestui post este de 150 lei mensual.

Cererile de înscriere se primesc până la 29 Septembrie 1892 inclusiv.

Condițiunile de admisibilitate sunt:

Să fie român, să fie satisfăcut legii de recrutare și să fi urmat cel puțin 4 clase gimnasiale, precum să aibă și o scriere frumoasă, corectă și caligrafică atât cursivă cât și rondă.

No. 2.096. 1892, Septembrie 10.

Direcțiunea lucrărilor de fortificație București

Direcțiunea lucrărilor de fortificație București având necesitate de o cantitate de 500 tone cărbuni Cardiff pentru locomotive de drum de fer, publică spre cunoștința amatorilor că va ține licitație publică cu oferte sigilate, în biuroul direcțiunii (strada Biserica-Amzei No. 6), în ziua de 16 Octombrie 1892, orele 4 p. m. Concurenții vor fi însoțiți și de o garanție de 5 la sută din valoarea furniturii.

Caietul de sarcine se poate vedea la biuroul direcțiunii în zilele de lucru de la orele 8 la 11 a. m.

No. 6.083. 1892, Septembrie 10.

Escadronul călărași Constanța

În baza ordinului diviziei active No. 4.102 din 1892, urmând a se vinde prin licitație, în piața fructelor din orașul Constanța, efectele de îmbrăcăminte reformate și anume:

33 mantale, 51 tunici, 8 perechi pantalonî seri, 78 perechi pantalonî albi, 35 capele, 5 mantale pentru ordonanțe, 5 haine pentru ordonanțe, 8 perechi pantalonî pentru ordonanțe, 5 șepci pentru ordonanțe, 5 veste pentru ordonanțe, 15 bucăți galone de aur, 4 bucăți galone argint, 22 bucăți galone lână, 5 bucăți galone trei-culori, 8 saltele, 3 perne, 7 fețe de perne și 12 cearceafuri.

Se publică spre cunoștința generală, rugându-se amatorii a se prezenta în ziua de 15 Octombrie 1892, orele 9 a. m., spre a concura la licitația ce va urma pentru vânzarea acestor efecte.

No. 1.244.

Batalionul de asediū București

Nepresintându-se concurenți în destul la licitația ținută în ziua de 28 August 1892, pentru aprovizionarea zilnică a carnei necesară batalionului pe timp de un an, se publică din nou spre știința generală că, în ziua de 18 Septembrie 1892, orele 9 a. m., se va ține din nou licitație în localul batalionului la fortul Chitila.

Condițiunile ce se cer se pot vedea în toate zilele de lucru, de la orele 8 a. m. și până la 5 p. m., la reședința batalionului la fortul Chitila.

D-nii concurenți, în ziua de 18 Septembrie 1892, când se va ține licitație, sunt rugați a fi însoțiți de o garanție provizorie de 500 lei, fie în acte sau în numerariu.

No. 277. 1892, Septembrie 4.

Depozitul batalionului 1 vânători

În urma publicațiunii No. 569, inserată în *Monitorul oficial* No. 119 din 29 August 1892, ținându-se licitație publică în ziua de 7 Septembrie 1892, în localul acestui deposit, situat în orașul Craiova, strada Lipscani-Nou (casele Proicea), pentru vânzarea efectelor de îmbrăcăminte reformate și anume:

10 mantale, 12 tunici, 111 perechi pantalonî seri, 18 capele, 137 pâlării, 14 perechi pantalonî pentru ordonanță, 2 șepci pentru ordonanță.

Neprezentându-se concurenți se publică din nou această licitație pentru ziua de 21 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, pentru când D-nii concurenți sunt rugați a se prezenta în localul depositului, unde se va ține licitația.

No. 671. 1892, Septembrie 7.

— În urma publicațiunii No. 568, inserată în *Monitorul oficial* No. 119 din 29 August 1892, ținându-se licitație publică în ziua de 7 Septembrie 1892, în localul acestui deposit, situat în orașul Craiova, strada Lipscani-Nou (casele Proicea), pentru vânzarea efectelor și obiectelor de infirmerie reformate și anume:

10 cămăși, 12 perechi ismene, 16 scufe, 20 perechi ciorapi de vară, 4 halate de vară, 11 cearceafuri, 4 dosuri de saltele, 3 dosuri

de suluri, 16 fețe pentru suluri, 4 prosope, 7 șervete pentru masă, 2 șorțuri pentru infirmieri, 5 halate de postav, 6 perechi pantalonii de postav, 20 perechi ciorapi de lână, 6 perechi papuci toval, 5 mese de paturii, 10 cane de cositor pentru apă, 10 cuțite pentru masă, 10 linguri pentru masă și 10 furculițe pentru masă.

Nepresintându-se concurenți se publică din nou această licitație pentru ziua de 21 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, pentru când D-ii concurenți sunt rugați a se prezenta în localul depositului, unde se va ține licitația.

No. 672. 1892, Septembrie 7.

ANUNCIURI JUDICIARE

LICITAȚIUNI

Tribunalul Ilfov, secția de notariat

Onor. societate a creditului funciar urban din București, cu adresa No. 12.810 din 1891, pentru suma de lei noi 25.000, ce are a lua în virtutea actelor de ipotecă înscrise de această secție la No. 87 din 1883 și 397 din 1889, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, calea Dorobanților, avere a D-lui căpitan Th. Paladi, domiciliat chiar în aceste case, a căror descriere este:

Imobilul din comuna București, calea Dorobanților No. 74, se învecinește la miază-nopțe cu D. I. Otopeanu, la miază-zi cu D-na Zinca Mănescu, la răsărit cu proprietatea schitului Ghighiu și la apus cu calea Dorobanților.

Acest imobil consistă într'un singur corp de clădire de zid masiv, învelit cu tinichea albă, cu două etaje, sus are 4 camere și jos tot 4 camere, un geamlic în fața lor.

Acest imobil servă de locuință, având grădină și puț în curte.

Asupra acestui imobil s'a găsit această sarcină:

Dosarul No. 2.181 din 1889, prin actul înscris la No. 797 din 1889, D. căpitan T. Paladi se împrumută de la D-lor Alexandru și G. Mora cu suma de lei 12.000, cu ipotecă imobilul în cestiune.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 7 Octombrie 1892, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde verii un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verii ce alt drept asupra imobilului în cestiune să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a-și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu verii ce cererii se vor ivi nu se vor considera.

No. 12.324. 1892, Septembrie 9.

—D. președinte al tribunalului Ilfov, secția II civilo-corecțională, cu adresa No. 15.247 din 1892, a cerut punerea în vânzare cu licitație voluntară a caselor cu tot locul lor, din comuna București, strada Negustori No. 1, averea defunctului N. Poenaru-Bordea, al cărui moștenitor este minora sa

copilă, anume Sofia Poenaru-Bordea, repesintată prin D. inginer N. I. Istrate, domiciliat în București, strada Visarion No. 28, și care vânzare s'a încuviințat prin jurnalul încheiat de această secție sub No. 2.973 din 1892, cari case sunt construite de zid solid, învelite cu tablă de fer, în două etaje, etagiul de jos compus dintr'un antru spațios și 5 camere, precum și o sală de comunicație, etagiul de sus având tot un antru, 5 camere, sală și de desubt (sub case) două pivniși mari boltite; în curte o altă construcție tot de zid învelită cu tablă de fer, având o bucătărie și o odaie de servitorii, un puț cu pompă de mână d'asupra, curtea întregă pavată cu basalt artificial, în fața casei, către stradă, grădina engleză, curtea împrejmuată cu zidurile vecinilor, iar în față având grilagiu și porți de fer.

Se învecinește la răsărit cu strada Negustori, la apus cu proprietatea D-lor Arion și Mihăescu, la miază-zi cu a D-lui Avram Levy și fiul, iar la miază-nopțe cu a D-lui Gheorghe Drăghic.

Licitația acestui imobil se va începe de la suma de lei noi 65.000.

Asupra acestui imobil s'a găsit următoarea sarcină:

Dosarul No. 744 din 1885, prin actul înscris la No. 224 din 1885, D. prim-președinte a cerut înscripția ipotecei asupra imobilului în cestiune.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 4 Noembrie 1892, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde verii un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verii ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a-și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu verii ce cererii se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 12.335. 1892, Septembrie 9.

— D-na Zamfirica M. Cristu, de profesie liberă, domiciliată în comuna București, suburbia și strada Olteni No. 54, atât pentru suma de lei vechi 170.000, valoarea averii mobilă ce i s'a lăsat legat prin testament de defunctul Marin Cristu, precum și de dota sa de 40.000 lei vechi, ce are a lua în virtutea deciziunii onor. curții de apel din Galați, secția I, cu No. 110 din 1892, investită cu formula executorie sub No. 4.218 din 1892, al cărei conținut este:

NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate:

România

Curtea de apel din Galați, secția I

Președată de D. G. C. Șişman, prim-președinte; consilierii A. Abgorovici, C. Costescu, V. Râmnicănu, Al. Dobriceanu.

D. consilier E. G. Economu la jurați.

Proces-verbal No. 1.080

Ședința publică de la 23 Iunie 1892.

D. prim-președinte al înaltei curții de ca-

sație și justiție, prin adresa No. 8.090 din 14 Noembrie 1891, face cunoscut că acea curte, prin hotărârea cu No. 374 din 1891, casând deciziunea curții de apel din București, secția II, No. 50 din 1891, dată în procesul dintre Tudorache Dumitrescu și Zamfirica M. Cristu pentru un testament, s'a încuviințat a se judeca procesul din nou de această curte; dupe dispozițiunile ce au fost luate s'a chemat părțile la înfățișare pentru astăzi.

În audiență s'a prezentat, din partea lui Tudorache Dumitrescu, D. avocat N. A. Popovici, însărcinat cu procura autentificată de tribunalul Ilfov, secția de notariat, sub No. 2.561 din 1890, aflată în dosarul curții de casație, și din partea D-nei Zamfirica M. Cristu, D. avocat Ioan N. Lahovari, însărcinat cu procură legalisată de comisariul poliției din București sub No. 41 din 1892.

S'a procedat la cercetarea procesului, dându-se lectură actelor din dosar.

D. avocat Popovici, având cuvântul, a susținut că în ceea ce privește nulitatea testamentului făcut de clientul său, astăzi în discuțiunea acestei curți, este dacă Zamfirica M. Cristu este legatară universală sau legatară particulară. Defunctul M. Cristu, la Octombrie 1865, face un testament prin care arată anume averea ce o lasă soției sale Zamfirica M. Cristu; la 1888, încetând din viață M. Cristu, s'a făcut inventariu de averea sa și s'a găsit pe lângă imobilele lăsate soției sale și alte mobile, precum și avere mobilă; că din conținutul testamentului rezultă că defunctul n'a instituit pe soția sa legatară universală, căci prin testament arată anume averea ce o lasă soției sale; prin urmare, totă cea altă avere necoprită în testament aparține lui Tudorache Dumitrescu, rudă cu defunctul. În privința cererii reconvenționale făcută de D-na Zamfirica M. Cristu, a susținut că dănsa nu poate pretinde zestrea de 40.000 lei; prin testamentul defunctului dispune că soția sa să plătească toate datoriile, prin urmare și zestrea este o datorie a succesiunii, în cât scăzându-se suma de 40.000 lei din suma de 170.000 lei, valoarea averii mobilă lăsată prin testament, rămâne suma de 130.000 lei vechi ca legat convenit D-nei Zamfirica M. Cristu; conchișând a cerut a se admite apelul și a se recunoască clientului său dreptul de a succede cu titlul de succesor universal.

D. avocat Lahovari combătu că din conținutul testamentului rezultă că intențiunea testatorului a fost de a institui pe soția sa Zamfirica M. Cristu succesoră universală, regulând averea sa fără nici o restricțiune; că cuvântul de clironom sub codul Caragea însemnă moștenitor, iar nu legatar particular; că dacă testatorul ar fi voit să lase și rudelor sale, ar fi spus-o prin testament, însă n'a voit, și ca probă este că testatorul a lăsat a se plăti de soția sa, care o instituesce ca legatară universală, copiilor D-lui Tudorache Dumitrescu câte un legat în numerariu; în cas când judecata va dovedi că clienta sa este legatară universală, să i se recunoască dreptul de proprietară asupra imobilelor prevădute în testament, a se condamna Tudorache Dumitrescu a i plăti suma de 70.000 lei vechi

avere mobilă prevădută în testament, prețuită de testator, precum și 40.000 lei dota, ambele sume vechi; că suma dotală nu se poate considera între datoriile ce urma a se plăti, conform testamentului, din suma de 160.000 lei, valorea fondului comercial; cerând admiterea apelului.

D. avocat Popovici replică că prin testament se prevede că soția Zamfirica M. Cristu să plătească toate datoriile, prin urmare și suma de 40.000 lei fiind o datorie, nu o poate pretinde de la clientul său, succesorul universal.

D. avocat replică că suma de 40.000 lei vechi nu este o datorie de acelea de care testatorul a dispus a se plăti din fondul comercial, în cât trebuie ca Tudorache Dumitrescu să o plătească.

Dupe care curtea, deliberând, a pronunțat următoarea decizie:

Având în vedere că în urma casărei deciziei curței de apel din București, secția II, No. 50 din 1891, această curte este sesizată a se pronunța asupra apelurilor făcute pe de o parte de Tudorache Dumitrescu, iar pe de altă parte de Zamfirica M. Cristu, contra sentinței tribunalului Ilfov, secția II civilo-corecțională, cu No. 35 din 1890;

Ascultând părțile în concluziuni;

Având în vedere că apelul D-lui Tudorache Dumitrescu, ast-fel cum a fost dezvoltat în audiență, are de obiect de a se recunoște că D-sa în calitate de văr primar al defunctului M. Cristu este sigurul erede legitim al acestuia și are vocațiune la întreaga avere lăsată pe urma lui, iar D-na Zamfirica M. Cristu, soția defunctului, instituită legatară prin testamentul din 1865, numai pe o parte a averii lăsată de defunct, să i se alégă partea cuvenită dupe legatul particular prevădută în menționatul testament; iar restul averii de care n'a dispus defunctul să se dea în posesiunea apelantului.

D-na Zamfirica M. Cristu a susținut în apelul ei că, prin testamentul din 1865, a fost instituită de soțul ei legatară universală, și, prin urmare, să i se lase în deplină stăpânire totă averea ce s'a găsit în momentul deschiderii succesiunii; subsidiar să i se recunoască dreptul de legatară particulară, și, în consecință, să i se lase în deplină proprietate imobilele prevădute în testamentul defunctului, în starea în care se găsesc, condamându-se tot-d'o-dată D. Dumitrescu, dacă va stărui a primi moștenirea, la plata zestrei de 40.000 lei vechi, la plata legatului de 160.000 lei vechi și la suma de 10.000 lei vechi, valorea obiectelor mobile;

Având în vedere că soluțiunea acestor două apeluri depinde de cestiunea de a se sci dacă D-na Zamfirica M. Cristu, prin testamentul din 1865, a fost instituită legatară universală numai pe o parte determinată a averii lăsată de defunctul ei soț;

Considerând că în principiu, prin definițiunea dată la art. 888 din codul civil, legatul universal este dispozițiunea dupe care testatorele lasă dupe morțe'i la una sau mai multe persoane universalitatea bunurilor sale;

Considerând că prin universalitate trebuie

să se înțelégă întregul patrimoniu, în care se copriind toate bunurile mobile și imobile, corporale și incorporale, cunoscute și necunoscute, prezente și viitoare, ale testatorului, ast-fel în cât să îmbrățișeze în masă nu numai averea ce i aparține în momentul confecționării testamentului, dar și pe aceea ce ar putea dobândi în intervalul de la acest moment până la morțea sa; de unde rezultă că chiar legatarul, care de fapt ar culege toate bunurile testatorului, încă poate să nu fie legatar universal, deci acele bunuri nu i au fost transmise în mod universal și numai ca bunuri individual determinate;

Având în vedere că defunctul M. Cristu, pe lângă averea specificată în testamentul său din 1865, pe care o lasă soției, a mai lăsat la morțea sa și alte bunuri, prevădute în inventariul ce s'a dresat cu ocaziunea deschiderii succesiunii;

Având în vedere că nici din textul, nici din termenii întrebuiințai nu se vede manifestată voința sa intențiunea testatorului de a lăsa soției sale și o altă avere, afară de cea arătată și enumerată de el în testament; din contră, frasa „o las desevirșită clironom pe menționata mea stare”, indică în mod neinduoelnic că a vrut să restrângă dreptul soției numai asupra bunurilor specificate; a deduce prin interpretațiune că testatorul de și a dispus în favoarea soției de averea ce posedă în momentul confecționării testamentului, totuși a înțeles să copriindă și pe aceea ce va mai dobândi în viitor, ar fi a completa testamentul cu o dispozițiune care nu era înaintea testatorului; afară de acesta, că intențiunea testatorului n'a fost să lase soției sale averea câștigată de el în urma confecționării testamentului, rezultă din circumstanța că el, mai trăind 20 ani de la data testamentului, a avut timp suficient, dacă alt-fel ar fi fost voința sa să rectifice sau să facă adaose la nomenclatura averii conținută în testament, ceea ce n'a făcut; prin urmare, apelanta Zamfirica M. Cristu nu poate fi considerată de cât ca o legatară particulară asupra averii determinată individual, de care soțul ei a dispus în a sa favoară, enumerând o anume în testamentul din 1865;

Că asupra restului averii defunctului neprevădută în testament, are dreptul de proprietate apelantul T. Dumitrescu, în calitatea sa de erede legitim al lui M. Cristu;

Considerând că în ce privește dota D-nei Zamfirica Cristu, în sumă de 40.000 lei vechi, averea sa, de a fi plătită de moștenitorii, este fondată, de ore ce testamentul de și o obligă a plăti unele datorii, totuși zestrea sa nu este copriindă în categoria acelor datorii;

Că ast-fel fiind, atât apelul făcut de Tudorache Dumitrescu, cât și apelul făcut de Zamfirica M. Cristu sunt admisibile;

Pentru aceste motive, curtea, în virtutea legii, decide:

Admite atât apelul făcut de D. Tudorache Dumitrescu, cât și apelul făcut de Zamfirica Marin Cristu;

Reformeză sentința tribunalului Ilfov, sec-

ția III civilo-corecțională, cu No. 35 din 1890, și

Admite atât cererea principală a lui Tudorache Dumitrescu, cât și cererea reconvențională făcută de Zamfirica M. Cristu, și, în consecință,

Recunoște D-lui Tudorache Dumitrescu dreptul de proprietar, cu titlul de succesor al defunctului M. Cristu, asupra următoarei averi rămasă pe urma numitului defunct, imobilele trecute în inventariul făcut de D. membru-supleant al tribunalului Ilfov, secția II, la No. 3, 4, 5 și 6, precum și pe întreaga avere mobilă prevădută în acel inventariu, și

Condamnă pe Zamfirica M. Cristu a delăsa în stăpânirea lui Tudorache Dumitrescu întreaga această avere imobilă și mobilă;

Recunoște D-nei Zamfirica M. Cristu dreptul de proprietară, cu titlul de legatară particulară a defunctului Marin Cristu, asupra imobilelor trecute în menționatul inventariu la No. 1 și 2, și cari sunt prevădute în testamentul defunctului din 29 Octombrie 1865;

Condamnă pe Tudorache Dumitrescu a plăti D-nei Zamfirica M. Cristu sumele de 170.000 lei vechi, ce s'a lăsat legat prin testament de defunctul, precum și dota de 40.000 lei vechi.

Deciziunea se pronunță în ultima instanță și este supusă recursului în casație.

Dată și citită în ședința publică ađi, 23 Iunie 1892.

G. C. Șişman, Abgorovici, Costescu, Râmnicianu, Al. Dobriceanu.

Grefier, I. N. Faur.

România

Corpul portăreilor curței de apel din Galați

Copia presentă, fiind conformă cu originalul, se atestă, și se dă D-nei Zamfirica M. Cristu, cu domiciliul în București, strada Olteni No. 54.

Șeful portăreilor, (Nedescifrabil).

1892, Iunie 30.

Dăm putere și ordonăm tutulor agenților administrativi și judecătorești să execute presenta decizie, procurorilor să stăruiască pentru aducerea ei la îndeplinire; și spre credință s'a semnat de noi.

E. G. Economu, Abgorovici, Al. D. Dobriceanu.

Grefier, I. N. Faur.

Presenta expedițiune executorie s'a dat D-nei Zamfirica M. Cristu, partea câștigătoare.

Grefier, I. N. Faur.

No. 4.218.

1892, Iunie 30.

A cerut punerea în vânzare cu licitație a mai jos descriselor imobile, avere rămasă de la defunctul Marin Cristu, al căruia succesor este D. Tudorache Dumitrescu, de profesie liberă, domiciliat în București, suburbia Olari, strada Furiilor No. 8.

Având în vedere că vânzarea menționatei imobile s'a incuviințat prin jurnalul in-

cheiat de această secție sub No. 3.213 din 1892, cari imobile au următoarea descriere :

1. Casele cu tot locul lor din comuna București, suburbia S-tul Gheorghe-Vechiū, strada Bărăției No. 13 și 15, care imobil este de zid solid, învelit cu tablă de fer, care așii formeză un singur corp, având o prăvălie cu 3 odăi și de desubt pivniță.

Se învecinesce spre răsărit cu proprietatea D-lui Ișic Jancu, la apus cu strada Bărăției, la miadă-nopțe cu proprietatea D-lui Ilie Petrovici și la miadă-și cu proprietatea No. 17, tot a defunctului Marin Cristu.

2. Casele cu locul lor din comuna București, suburbia S-tul Gheorghe-Vechiū, strada Bărăției No. 17, care imobil este construit de zid solid, învelit cu table de fer, având o prăvălie cu două odăi și sub prăvălie pivniță.

Se învecinesce la răsărit cu proprietatea D-lui Ștefan Constantinescu, la apus cu strada Bărăției, la miadă-și cu proprietatea D-lui C. Rusovici și la miadă-nopțe cu proprietatea No. 13 și 15, tot a defunctului Marin Cristu.

3. Casele cu locul lor, tot din aceeași suburbie și stradă, No. 21, cari sunt construite de zid solid, învelite cu tablă de fer, având o prăvălie cu două odăi.

Se învecinesce la răsărit cu proprietatea decedatului Pascale Catargief, la apus cu strada Bărăției, la miadă-nopțe cu proprietatea D-lui C. Rusovici și la miadă-și cu proprietatea decedatului Dumitru Gheorghiu.

4. Casele din comuna București, suburbia Mântuleasa, strada Plantelor No. 14 vechiū, iar acum No. 20, sunt de zid în paianță, învelite cu olane, având două odăi cu sală la mijloc, alături o magazie de scânduri, învelită cu tablă de fer, curtea împrejmuită.

Se învecinesce la răsărit cu proprietatea D-lui Ioan Fernando, la apus și miadă-și cu proprietatea D-lui profesor Grigorovici și la miadă-nopțe cu strada Plantelor.

Asupra acestor imobile s'au găsit următoarele sarcine :

1. Dosarul No. 3.338 din 1891, Zamfirica M. Cristu a cerut a se înscri asupra imobilelor în cestiune privilegiul legatului său lăsat de defunctul său soț Marin Cristu, prin testamentul olograf cu data 29 Octombrie 1865, în sumă de lei vechi 160.000, care, prin ordonanța sub No. 1.101 din 1891, s'a înscris;

2. Dosarul No. 2.067 din 1892, prin ordonanța înscrisă la No. 707 din 1892, D-na Zamfirica M. Cristu a cerut a se înscri asupra imobilelor în cestiune privilegiul dotei sale în sumă de 40.000 lei vechi;

3. Dosarul No. 2.314 din 1892, Zamfirica M. Cristu a cerut urmărirea veniturilor imobilelor în cestiune pentru despăgubirea celor două creanțe ale sale în sumă de lei vechi 210.000.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 2 Ianuarie 1893, la orele 11 dimineța; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde verii un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiū, ipotecă sau verii ce alt drept asupra imobilelor în ces-

tiune să se arate la tribunal, mai înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariū verii ce cereri se vor ivi nu se vor considera.

No. 12.346. 1892, Septembrie 9

— D. Kiriță Dumitrescu, comerciant, domiciliat în comuna București, strada Mihaiu-Bravul No. 1, pentru suma de lei noi 350, cu procente legale de la scadență și până la achitare, plus 30 lei cheltueli și timbre, ce are a lua în virtutea cărței de judecată cu No. 1.234 din 1889, învestită cu formula executorie, a cărei coprire urmăză:

NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

Judecătoria ocolului V din București

No. 1.234.—1889, Iulie 5

Presinte reclamantul, lipsă defendorul citat. Obiectul acțiunii lei 350, ce datorază cu procente, spese și timbre.

Reclamantul persistă în cerere, prezentând cambia cu data 7 Maiū 1888.

Judecătoria,

Aupra acțiunii de față;

Având în vedere cambia cu data 7 Maiū 1888, prezentată de reclamant;

Având în vedere că defendorul de și citat nu s'a prezentat în instanță spre a și face apărările sale;

În baza art. 150 din pr. civilă;

Pentru aceste motive, și în numele legii :

Condamnă pe N. Mușat a plăti lui Kiriță Dumitrescu suma de lei 350, cu procente legale de la scadență și până la achitare, plus 30 lei cheltueli și timbrele; cu opoziție și apel, conform legel.

Data și citită în ședința publică așii, 5 Iulie 1889.

Jude, Rădulescu.

Dovadă

Subsemnatul am primit copie de pe cartea de judecată No. 1.234 din 1889, a D-lui jude al ocolului V din București.

N. Mușat.

1889, Iulie 14.

Judecătoria ocolului V din București

Presenta copie, fiind conformă cu originalul, se legalizează.

p. Jude, N. Obreja.

1889, August 22.

Dăm putere și ordonăm tutulor agenților administrativi să execute această hotărîre, procurorilor să stăruiască pentru a ei aduce la îndeplinire; și spre credință s'a semnat de noi.

Jude, Rădulescu.

No. 457. 1889, Septembrie 1.

A cerut punerea în vințare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna București, suburbia S-tul Dumitru, strada Câmpul-Moșilor No. 8, averea decedatului N. Mușat, ai cărui moștenitori sunt D-lor și anume: Gher-

ghina Gheorghe, casnică; Joița Dumitru, casnică, ambele domiciliat în casele puse în vințare; Joița N. Cocoș, casnică, domiciliată în București, strada Călușei No 22; și D. G. Mușeanu, slujbaș la clubul regal.

Având în vedere că această secție, cu jurnalul No. 3.143 din 1892, a încuviințat vințarea ăiselor case, a căror descriere urmăză :

Aceste case sunt construite de zid în paianță, învelite cu tablă de fer, având 3 odăi cu două săli și de desubt pivniță, o magazie de scânduri, învelită cu tablă de fer, curtea împrejmuită.

Se învecinesce la răsărit cu strada Câmpul-Moșilor, la apus cu proprietatea decedatului Baron, la miadă-și cu proprietatea D-nei Leanca Vasilescu și la miadă-nopțe cu proprietatea D-lui Ioan Georgescu.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă sarcină.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 2 Ianuarie 1893, orele 11 dimineța; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde verii un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiū, ipotecă sau verii ce alt drept asupra imobilului în cestiune să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariū verii ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 12.360. 1892, Septembrie 9.

— D. Costache Dinu, comerciant, domiciliat în București, strada Cuza-Vodă No. 106, pentru suma de lei noi 2.000 capete, plus dobândă și cheltueli, ce are a lua în virtutea sentinței tribunalului Ilfov, secția I civilo-corecțională cu No. 125 din 1892, învestită cu titlul executoriū, a cărei coprire urmăză :

NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate :

România

Tribunalul Ilfov, secția I civilo-corecțională

Sentința No. 125

1892, Februarie 28

D. C. G. Dâmboviceanu, prim-președinte, care a redactat sentința.

D-nii Oscar N. Nicolescu și D. Florescu, membrii.

S'a presintat la apelul nominal reclamantul Costache Dinu, asistat de D. Ciocaneli, fiind presinte și defendorul G. M. Rotaru, asistat de D. Stănescu.

S'a dat lectură acțiunii și celor-alte acte din dosar, dupe care,

D. Ciocaneli, pentru reclamant, susținu că chitanța ce o posedă de la defendor pentru suma de lei 2.000, care reprezintă arvuna dată de noi pentru vințarea unui imobil, poartă data 16 August 1891, și de atunci noi am așteptat ca D-sa să presinte titlurile și să caute dacă nu există nici o sarcină popritore defendorul însă ne-a amănat încontinuu, atunci noi bănuind că este verii o

sarcină popritore asupra acestui imobil, am căutat sarcinile la secția de notariat și am găsit că în adevăr există o sarcină ipotecară de 4.000 lei la D. M. C. Teodorescu, cum puteam noi să numărăm prețul fără să 'i oprim prețul ipotecei, acesta conform articolului 1.364 din codul comercial, noi am invitat pe defendor să radieze ipoteca și să numărăm prețul. D-sa însă nu s'a conformat invitațiunei; în urmă D-sa ne-a făcut o somație, iar noi 'i am răspuns ca să mergă cu noi la notariat să 'i numărăm prețul, iar nu la corpul portăreilor, căci aceea din urmă nu poate fi competente; în urmă D-lui a vîndut casa cu 6.500 lei la alții și a pierdut astfel 2.000 lei. D-lui, dar, era dator să ne spună sarcinile; dacă vîndările nu s'au efectuat, acesta nu e de cât din cauza D-sale, D-sa este în culpă și dar e dator a ne restitui arvuna înduioită cere admiterea acțiunei și cheltueli.

La întrebările făcute reclamantului de defendor prin organul D-lui președinte, acesta răspunde că: nu știu cum că defendorul a vîndut imobilul pentru a achita datorita ipotecară.

D. Stănescu, în conclusiuni, susținu că cliențelul său nu este în culpă, că vîndarea nu s'a efectuat, noi am fost tot-d'a-una gata a efectua vîndarea, căci în fine D-lui nu era să cumpere casele fără să consulte opisele, nu se poate dar admite susținerea D-lui că ipoteca ar fi fost pedica de a se efectua vîndarea, noi am voit tot-d'a-una să efectuăm vîndarea, D-sa însă a creșut că cu 2.000 lei poate să ne cumpere imobilul, 'i am făcut chiar somațiune prin care 'i am invitat să depună restul prețului și să 'i dăm actul de vîndare, era ore D-lui atât de naiv în cât să credă că va plăti și ipoteca? Noi am fost destul de diligenți, 'i am pus chiar în întârziare fără să se conforme; cere respingerea acțiunei și în cas subsidiar putem proba că am vîndut imobilul în scop de a achita datorita ipotecară.

Tribunalul,

Asupra acțiunei intentată de Costache Dinu contra lui G. M. Rotaru, prin care tinde a 'i restitui înduioată arvuna de 2.000 lei ce 'i-a dat pentru vîndarea imobilului din strada Fraților No. 113;

Considerând că în fapt se dovedește că reclamantul Costache Dinu a dat defendorului G. M. Rotaru suma de 2.000 lei drept arvună pentru vîndarea imobilului din strada Fraților No. 113, arvună ce nici defendorul nu tăgăduiește că a primit, dar se opune a o restitui pe motiv că dînsul nu este în culpă că vîndarea acestui imobil nu s'a efectuat;

Considerând pe de altă parte că reclamantul susține că dînsul nu ar fi în culpă ci defendorul, și cere a 'i se restitui arvuna înduioată;

Considerând că în drept art. 1.298 din codul civil stabilește principiul în materie de vîndare dupe care în cas când vîndarea nu s'a efectuat din culpa uneia din părți, acesta va perde arvuna dată, să o întorcă înduioată avînd-o primită, dacă partea ce nu e în culpă nu ar alege mai bine executarea vîndărei;

Considerând că din actele prezentate de părți, mai înteu chitanța prin care se prevede primirea arvunei, se dovedește că în această chitanță nu se specifică dacă în prețul de 8.500 lei convenit pentru vîndarea imobilului intră și suma de 4.000 lei, sarcina ipotecară cu care era grevat imobilul; că de și defendorul ađi în instanță recunoște că acești 4.000 lei ar intra chiar în prețul vîndărei, totuși nu a dovedit în instanță că în mod formal ar fi încunoscințat mai d'ânteu pe cumpărător, a esitat de a numera prețul înainte de clarificarea acestei cestiuni;

Considerând însă că pe de altă parte nici vîndătorul, adică defendorul G. M. Rotaru, nu poate fi considerat ca în culpă, căci nu s'a dovedit de reclamant că el ar fi refuzat să facă actul de vîndare și că ar fi pretins și achitarea datoriei peste prețul convenit; din contra, din somațiunea ce a făcut prin portărei rezultă că defendorul a fost gata a efectua vîndarea, atât numai că în această somațiune nu comunică nimic despre această datorie ipotecară, rămînînd această cestiune tot incertă, ceea-ce a determinat pe cumpărător a evita de a numera restul prețului vîndărei;

Că din toate acestea, tribunalul 'și formeză convicțiunea că nici una din părțile contractante nu sunt în culpă că vîndarea nu s'a efectuat, și că adevărata cauză este că nu s'a clarificat în destul în chitanță pentru primirea arvunei dacă sarcina ipotecară intră tot în prețul convenit de 8.500 lei sau nu;

Considerând că odată stabilit acest lucru și cum de fapt se dovedește că defendorul a vîndut imobilul altei persoane astfel că vîndarea nu mai este posibilă, acțiunea urmază a se admite în ce privește restituirea arvunei ce se deține pe nedrept de către defendor, acesta în baza principiului „că nimeni nu se poate îmbogăți pe nedrept cu din averea altuia“.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăse:

Admite în parte acțiunea intentată de Costache Dinu contra lui G. M. Rotaru; în consecință, obligă pe G. M. Rotaru a 'i plăti lui Costache Dinu suma de 2.000 lei, prevădută în chitanța cu data de 16 August 1891, cu dobînda legală de la data intentărei acțiunei, 2 Decembrie 1891, până la achitare, plus 50 lei cheltueli.

Sentița se pronunță cu apel, conform art. 348 din pr. civilă.

Data și citită în ședință publică ađi, 28 Februarie 1892.

C. G. Dămboviceanu, Oscar N. Nicolescu, D. Florescu.

p. Grefier, Dumitrescu.

Grefa tribunalului Ilfov, secția I civilo-corecțională

Presenta copie, fiind conformă cu originalul, se legalizează.

p. Grefier, Nicolescu.

Portărele tribunalului Ilfov, secția I civilo-corecțională

Acestă copie s'a scos ađi, 13 Martie 1892, spre a se da în primirea D-lui Aristide Cio-

caneli, strada Poetului No. 12, pentru Costache Dinu.

Portărel, G. N. Botescu.

Dăm putere și ordonăm tuturilor agenților administrativi să execute această sentiță, procurorilor să stăruiască pentru a ei aduce la indeplinire, și spre credință s'a semnat de noi.

Oscar N. Nicolescu, D. Florescu.

Grefier, I. I. Petrescu.

No. 133 al formulei.

Grefa tribunalului Ilfov, secția I civilo-corecțională

Atestă că presenta expediție investită cu formula executorie s'a liberat în primirea D-lui G. Dinu, prin procuratorul său D. A. Ciocaneli.

p. Grefier, St. Petrescu.

A cerut punerea în vîndare cu licitație a imobilului din comuna București, suburbia Manu-Cavafu, strada Fraților No. 52, averea D-lui G. M. Rotaru, proprietar, domiciliat în București, strada Filantropiei No. 65.

Avînd în vedere că această secție, cu jurnalul No. 3.197 din 1892, a încuviințat vîndarea șisului imobil, a cărui descriere urmază:

Aceste case sunt de zid solid, învelite cu tablă de fer, compuse din o prăvălie cu trei odăi, un iatac și un antreu, sub prăvălie și sub una din odăi pivniță, două magazii de scânduri, învelite cu scânduri, curte mare și împrejmuită; se învecinesce spre răsărit cu strada Fraților, spre apus și miadă-nopțe cu proprietatea D-lui Marin Rotaru și spre miadă-đi cu a D-lui Petre M. Rotaru.

Asupra acestui imobil s'a mai găsit aceste sarcine:

Dosarul No. 651 din 1890, D. George M. Rotaru se împrumută de la D. Mihail C. Teodorescu cu lei 4.000, cu ipotecă imobilul în cestiune, însă prin jurnalul No. 6.347 din 1891, rămâne asigurat numai pentru lei 2.000;

Dosarul No. 282 din 1892, Ana Z. Darie cere a se lua inscripție ipotecară asupra imobilului în cestiune pentru asigurarea dotei ficei sale.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 2 Ianuarie 1893, orele 11 dimineța; avînd în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 12.375. 1892, Septembrie 9.

—D. Alecu Potoceanu, meșteșugar, domiciliat în București, bulevardul Orient No. 94, pentru suma de lei noui 1.150, ce are a lua în virtutea actului dotal înscris de această secție la No. 703 din 1889, și decisiunei curței de apel, secția III din București, cu No. 81 din 1892, investită cu titlul executoriu, a căror coprire urmază:

Act dotal

Subsemnații, părinți legitimi, dăm dotă fiicei noastre legitime anume Antonia, ce trece în legitimă căsătorie cu ténérul Pandelescu Stănculescu, următoarele:

Trusoul necesar lei 700
Bani în numerariu lei 1.600
Total lei 2.300

Peste tot lei 2.300 tocmai, pentru care 'i se va cere ginerelui nostru în actul dotal inscripțiunea ipotecară a imobilului său ce 'l are situat în suburbia Iancu-Vechiu, strada Fluierului No. 25, colórea de Negru.

D-lor Alecu Iordache Potoceanu, Ana Alecu și Antonia Alecu au declarat că nu știu carte, pentru care se atestă.

Al. Larra.

Tóte cele de mai sus le am primit și sunt mulțumit.

D. Pandelescu Stănculescu a declarat că nu știe a semna, pentru care se atestă.

Al. Larra.

1885, Noembre 26.

Tribunalul Ilfov, secția de notariat

No. 2.114.—1885, Noembre 26.

În ziua de 25 Noembre 1885, s'au prezentat înaintea tribunalului D-lor Alecu Iordache Potoceanu, Ana Alecu, Antonia Alecu și Pandelescu Stănculescu, cărora citindu-li-se acest act dotal, depus cu petiția înregistrată la No. 18.625 din 1885, din cuvânt în cuvânt, în auzul și prezența D-lor, au declarat că este făcut de D-lor, că conține libera D-lor voință și că sunt subsemnați prin punere de deget, câteși patru nesciind semna.

Identitatea li s'au certificată cu biletele de legitimațiune cu No. 3.808, 3.813 și 4.468 din 1885, ale primăriei comunei București.

Tribunalul,

Având în vedere declarațiile părților;

Având în vedere certificatul oficerului stărilor civile al comunei București cu No. 5.278, din care rezultă că până în prezent nu s'a celebrat căsătoria civilă;

Pentru aceste motive, dă autenticitatea legală acestui act dotal și dispune ca grefa să 'l trecă în registrul respectiv, conform art. 708 și 714 din procedura civilă.

D. I. Carp, St. P. Christu.

Grefier, Al. N. Vartha.

Grefa atestă că acest act dotal s'a trecut în registrul la No. 562.

Grefier, Al. N. Vartha.

Grefa tribunalului Ilfov, secția de notariat

Acastă copie, fiind conformă cu originalul trecut în condică, se atestă.

p. Grefier, C. G. Popescu.

1889, Maiu 20.

Președintele tribunalului Ilfov, secția de notariat

No. 703.—1889, Septembrie 27.

Înaintea noastră, președintele tribunalului Ilfov, secția de notariat, s'a prezentat D. Alecu Iordache Potoceanu, cerând, prin petiția înregistrată la No. 16.880 din 1889, să or-

don inscripțiunea ipotecară asupra imobilului din București, situat pe strada Fluierului No. 25, pentru asigurarea sumei de lei 2.300, prevădută în actul dotal al fiicei sale Antonia.

Noi,

Vedând că actul dotal este autentificat la No. 562 din 1885;

Vedând că această inscripție este legală și dar scutită de taxele prevădute de legea timbrului;

Vedând și dispozițiunile art. 1.756 și 1.757 din codul civil;

Ordonăm inscripția ipotecară asupra imobilului din strada Fluierului No. 25, avere a D-lui Pandelescu Stănculescu, pentru asigurarea sumei de lei 2.300, prevăduți în actul dotal făcut la căsătoria D-lui P. Stănculescu cu D-na Antonia.

Acastă ordonanță se va trece pe act și în registrul, conform art. 725 și 727 din procedura civilă.

Președinte, D. I. Carp.

Grefier, I. I. Petrescu.

NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate:

Curtea de apel din București, secția III

No. 81.

Compusă din D-nii: G. E. Schina, președinte; membrii C. Câmpineanu, G. D. Economu, D. Cuculi, A. Eustațiu.

D. Pandelescu Stănculescu, de o parte, și D. Alecu Potoceanu, de altă parte, au făcut apel contra sentinței tribunalului Ilfov, secția I, cu No. 623 din 1890.

În consecință s'au citat părțile, s'au declarat conexate apelurile și la 11 Ianuarie 1892 s'au prezentat apelantul Stănculescu, asistat de D. avocat C. Fortunatu, apelantul Alecu Potoceanu, asistat de D. avocat I. Constantinescu, s'a prezentat și intimatul Ilie Iordănescu.

Apelurile fiind făcute în termen, s'a dat citire sentinței apelate, dupe care s'au ascultat părțile cari au pus concluziuni în sensul celor date în scris și anexate la dosar; curtea, prin încheierea cu No. 110, pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, a admis proba testimonială invocată de apelantul Stănculescu, pentru a dovedi cum că Călina Culea a stăpânit imobilul litigios mai bine de 30 ani.

La 28 Martie a. c., s'au prezentat apelantul Stănculescu, apelantul Alecu Potoceanu, și intimatul Ilie Iordănescu, acești doi din urmă asistați de D. avocat I. Constantinescu; s'au prezentat și martorii propuși de Stănculescu și anume: Dinu Petre, Stan Dulgheru, Toma Rovinaru; s'au prezentat și martorii lui Ilie Iordănescu și anume: N. Cernătescu, M. Vasile și Stefan Gheorghe.

S'a dat citire sentinței apelate și încheierei curței, dupe care s'a ascultat martorii propuși de părți, făcând depozițiunile anexate la dosar.

Apelantul Stănculescu, referându-se la concluziunile scrise și în vederea declarațiunilor

martorilor, a cerut admiterea apelului său.

Apelantul Alecu Potoceanu a cerut ca curtea să 'l dispenseze de condamnarea tribunalului, pentru cuvântul că el nu posedă avere dotală a fiicei sale, ci o posedă Stănculescu, menținându-se recunoșcerea dreptului său la jumătate din această avere dotală.

Intimatul, prin D. Constantinescu, pentru motivele din concluziunile scrise dezvoltate oral, a cerut respingerea apelului și cheltueli.

Curtea a rămas deliberând până ați, 30 Martie, când a pronunțat următoarea deciziune:

Curtea,

Asupra apelurilor făcute de Pandelescu Stănculescu și Alecu Potoceanu contra sentinței tribunalului Ilfov, secția I, No. 623 din 1890;

Având în vedere susținerile părților;

Având în vedere că Pandelescu Stănculescu a chemat în judecată pe Alecu Potoceanu pentru a 'i se recunoșce dreptul de proprietate asupra imobilului din strada Iancului No. 94, și tribunalul, prin sentința No. 623 din 1890, a recunoscut lui Ilie Iordănescu dreptul de proprietate asupra imobilului din strada Iancului No. 94, a recunoscut asemenea lui Pandelescu Stănculescu dreptul de proprietate la jumătate din averea dotală coprinsă în actul dotal legalizat de tribunal la No. 2.114 din 1885, și cea-altă jumătate lui Alecu Potoceanu, și în același timp a condamnat pe Pandelescu Stănculescu să dea partea cuvenită lui Alecu Potoceanu și pe Alecu Potoceanu să dea partea cuvenită lui Pandelescu Stănculescu;

Că în contra dișei sentințe Pandelescu Stănculescu, Alecu Potoceanu, au făcut apel tinzând cel întâiu la reformarea hotărârii și recunoșcerea dreptului său de proprietate asupra imobilului din strada Iancului No. 94; iar cel de al doilea, Alecu Potoceanu, la descărcarea sa de condamnățiunea dată prin aceea hotărâre, întru cât averea dotală a fiicei sale Antonia, coprinsă în actul legalizat la No. 2.114 din 1885, e presupusă a fi deținută de Pandelescu Stănculescu.

În ce privește apelul făcut de Pandelescu Stănculescu:

Având în vedere că numitul înaintea curței pretinzând cum că Călina Culea, bunica soției sale Antonia, a posedat imobilul din strada Iancului No. 94 timp de mai bine de 30 ani, a invocat proba testimonială spre a dovedi această prescripție;

Având în vedere că din depunerile martorilor ascultați de curte nu se dovedesce cătuși de puțin această prescripțiune.

În ce privește apelul lui Alecu Potoceanu:

Având în vedere că averea dotală a fiicei sale Antonia e presupusă a se afla în mâinile ginerului său Pandelescu Stănculescu; că dar, Alecu Potoceanu, nu putea fi condamnat a da jumătate dintr'ênsa lui Pandelescu Stănculescu;

Având în vedere că în ce privește drepturile lui Potoceanu în averea fiicei sale, curtea adoptă în totul faptele și motivele din sentința apelată;

Pentru aceste motive, în virtutea legii, decide :

Recunoște lui Pandelescu dreptul de proprietate la jumătate din averea prevădută în actul dotal, legalizat de tribunalul Ilfov, secția de notariat, la No. 2.114 din 1885.

Recunoște asemenea lui Alecu Potoceanu dreptul de proprietate la jumătate din averea prevădută în același act dotal, legalizat de tribunalul Ilfov, secția de notariat, la No. 2.114 din 1885.

Recunoște asemenea lui Ilie Iordănescu dreptul de proprietate asupra imobilului din strada Iancului No. 94.

De cheltueli de judecată se dispensează apelantul Stanculescu, fiind rudă.

Deciziunea se pronunță definitiv cu dreptul de recurs și revisuire, conform legii.

Data și citită în ședință publică ađi, la 30 Martie 1892.

G. E. Schina, C. Cămpineanu, G. D. Economu, D. Cuculi, A. Eustațiu.

Grefier, Carabelea.

Grefa curței de apel din Bucuresci, secția III

Presenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosar, se atestă, liberându-se pe hârtie simplă în baza actului de paupertate aflat la dosarul cauzei.

p. Grefier, I. P. Sachelarie.

Dăm putere și ordonăm tuturilor agenților administrativi să execute această deciziune, procurorilor să stăruiască pentru a ei aducere la îndeplinire ; și spre credință s'a semnat de noi.

G. E. Schina, A. Eustațiu, M. Paleologu.
p. Grefier, I. P. Sachelarie.

No. 120 al formulei. 1892, Ianuarie 3.

A cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu tot locul lor, din comuna Bucuresci, strada Fluierului numărul vechi 25, iar numărul nou 39, averea D-lui Pandelescu, de profesiune proprietar, domiciliat în comuna Hagiesci, plasa Mostiștea, județul Ilfov.

Având în vedere că această secție, prin jurnalul încheiat sub No. 3.068 din 1892, a încuviințat vânzarea sus ăiselor case, cari sunt construite de gard, învelite cu șifă, având două odăi cu sală și o magazie, curtea virană.

Se învecinesce la răsărit cu proprietatea D-lui Ghețu, la apus cu Gheorge Radu, la miadă-nôpte cu proprietatea D-lui Gheorge Samboteanu și la miadă-đi cu strada Fluierului.

Asupra acestui imobil nu se mai află alte sarcini.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 2 Ianuarie 1893, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde verii un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verii ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de

ziua fixată pentru licitațiune, spre a-și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu verii-ccereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 12.387. 1892, Septembrie 9.

—D. Ioan Poenaru-Bordea, avocat, în calitate de procurator al D-lui P. G. Lambros, comerciant, ambii domiciliați în comuna Bucuresci, strada Bulevardul Domniței, pentru suma de lei noi 2.890, plus dobânda și cheltueli, ce are a lua în virtutea sentinței tribunalului Ilfov, secția comercială, cu No. 21 din 1892, investită cu formula executorie, al cărei copris este :

NOI CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Rege al României,

La toți de față și viitori, sănătate:

România

Tribunalul Ilfov, secția comercială

Sentința No. 21

1892, Ianuarie 9

Tribunalul compus din :

D. D. Giuvara, președinte;

D. P. Cristopolu, membru delegat a redacta sentința.

La ordinea ăilei fiind a se cerceta acțiunea intentată de P. G. Lambros contra lui Gheorge Corenti pentru plata sumei de 2.890 lei.

La apelul nominal s'a prezentat P. G. Lambros prin I. Poenaru-Bordea, cu procura No. 8.518 din 1891, a judeului ocolului Oltenița și acesta prin D. T. Sp. Săulescu, cu procura No. 70 din 1891, secția 50, și Gheorge Corenti asistat de D. Drăgulănescu.

D. Lambros presentă cambia cu data 3 Maiu 1891, în valoare de 2.890 lei, semnată de defendor, cu termenul de șese luni, și ceru admiterea acțiunii, cu procente și cheltueli.

D. Drăgulănescu dișe că Corenti nu dateră în realitate de cât 780 lei, ceru a se chiama la interogatoriū reclamantele.

Tribunalul,

Asupra cererei de chiama la interogatoriū;

Având în vedere că debitorii unei cambii nu pôte să opună de cât excepțiunile privitoare la forma totală sau lipsa condițiunilor necesare pentru exercițiul acțiunii cambiale, și excepțiunile personale cari în tot cazul trebuie să fie basate pe o probă scrisă, art. 349 din codul civil;

Că în specie excepțiunea personală, opusă de defendor, nefiind basată pe o probă scrisă și nefiind nici de o probă nici soluțiune nu se pôte admite ;

Pentru aceste motive, respinge cererea de chiama la interogatoriū; D. Drăgulănescu declară că deferă jurământul.

Pentru aceste arătări respinge și deferarea jurământului.

D. Săulescu ceru admiterea acțiunii cu procente și cheltueli.

Tribunalul,

Având în vedere acțiunea intentată de P. G. Lambros, contra lui Gheorge Corenti,

pentru plata sumei de 2.890 lei în baza unei cambii;

Având în vedere că reclamantul prin presentarea cambiei și a justificat cererea, iar defendorul nu a putut dovedi că a achitat în tot sau în parte această cambie;

Că așa fiind, cată a se admite cererea ca fundată;

Având în vedere și art. 46 și 43 din codul comercial;

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărășce :

Admite acțiunea intentată de P. G. Lambros; Obligă pe Gheorge Corenti a plăti reclamantului suma de 2.890 lei, cu procente de la scadența cambiei, 3 Noembrie 1891, până la achitare ;

Condamnă pe defendor la 30 lei cheltueli. Sentința este supusă apelului, conform legii.

Data și citită în ședința publică ađi, 9 Ianuarie 1892.

D. Giuvara, P. Christopolu.

Grefier, Vasilescu.

Grefa tribunalului Ilfov, secția comercială

Presenta copie, fiind conformă cu originalul, se legalisă.

p. Grefier, Sfetescu.

Portărelul tribunalului Ilfov, secția comercială

Acastă copie s'a scos ađi, 8 Maiu 1892, spre a se da în primirea D-lui P. G. Lambros, prin D. I. Poenaru-Bordea, strada Domniței No. 18.

Portărel, G. Burneanu.

Dăm putere și ordonăm tuturilor agenților administrativi și judecătoreșci să execute presentă sentință, procurorilor să stăruiască pentru a ei aducere la îndeplinire ; și spre credință s'a semnat de noi.

D. Giuvara, D. Suțu.

p. Grefier, Sfetescu.

Acastă expediție executorie s'a scos ađi, 8 Ianuarie 1892, dupe ce s'a trecut în condica respectivă la No. 168, și s'a liberat D-lui T. Săulescu, avocat, procuratorul D-lui P. G. Lambros.

p. Grefier, Sfetescu.

A cerut punerea în vânzare cu licitație a locului cu magazia și clădirile aflate pe ănsul, din comuna urbană Oltenița, strada Măglele lângă casa cu No. 264, averea D-lui Gheorge Corenti, de profesiune comerciant, domiciliat în urbea Oltenița.

Având în vedere că această vânzare s'a încuviințat prin jurnalul încheiat de această secție sub No. 3.230 din 1892, care imobil are următorea descriere :

O magazie pentru conservat cereale cu patru ochiuri, construcție din lemn stejar și brad, având la temelie bulgări de piatră, iar învelitorea cu olane de pământ.

Acastă magazie este situată pe un teren aproximativ ca 10 stăneni, la fațadă în strada Măglele, din laturea învecinătore cu debitorul, până în proprietatea lui Alecu Sto-

ian Nencu, cu care se și învecinește, iar la adâncime ca 20 stânjeni aproximativ, până în proprietatea lui Costache Ușescu, magazia și ulucele terenului pe care este construită este în stare bună.

Asupra acestui imobil nu se mai află alte sarcine.

Se face, dar, cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal în ziua de 9 Ianuarie 1893, la orele 11 dimineața; având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a-și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi nu se vor considera.

No. 12.466. 1892, Septembre 11.

Tribunalul Mehedinți

Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Mehedinți, în primul rang, sub No. 99 din 14 Decembrie st. v. 1883, asupra moșiei Menții-din-Față, în totă întinderea, cu toate trupurile și numirile ce va fi având, cu pădurea și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe densa, situată în comuna Menții-din-Față, plasa Motru-de-Jos-Dumbrava, din acest județ Mehedinți, proprietate a D-lui Dimitrie Quintescu, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortisat din suma de lei noui 110.000, redus ați la lei noui 69.700 prin amortisare anticipată, cu care societatea a împrumutat pe D. Dimitrie Quintescu, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de șa societate, împreună cu proentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădute de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 3.735 din 11 Iunie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în ziua de 31 Octombrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a treea publicațiune că, în ziua de 31 Octombrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Menții-din-Față, în totă întinderea ei, cu toate trupurile și numirile ce va fi având, cu pădurea și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe densa, proprietate a D-lui Dimitrie Quintescu, situată în acest județ Mehedinți, plasa Motru-de-Jos-Dumbrava, comuna Menții-din-Față, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vânzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudecațiune.

Ziua de 31 Octombrie 1892, fixată pentru vânzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în cele două publicațiuni de vânzare, inserate în *Monitorul oficial* No. 79 din 10 Iulie 1892 și No. 107 din 14 August 1892.

No. 25.264. 1892, Iunie 27.

— Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Mehedinți, secția I, în primul rang, sub No. 112 din 23 Noembrie st. v. 1885, asupra părții de moșie Roșia din hotarul Căzănesci și cu parte din hotarul Lupșea, numită în vechime și Govordava, cu ori ce alte trupuri și numiri ar mai fi având din vechime, cu toate ecaretele și îmbunătățirile, cu întreaga pădure și cu mōra cu 2 pietre de pe apa Govordava, situată în comuna Căzănesci, plasa Ocolu, din acest județ Mehedinți, proprietate a D-lui Ioan Stretcu, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortisat din suma de lei noui 17.000, cu care societatea a împrumutat pe D. Ioan Stretcu, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de șa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădute de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 3.734 din 11 Iunie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în ziua de 31 Octombrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a treea publicațiune că, în ziua de 31 Octombrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, partea de moșie Roșia din hotarul Căzănesci și cu parte din hotarul Lupșea, numită în vechime și Govordava, cu ori ce alte trupuri și numiri ar mai fi având din vechime, cu toate ecaretele și îmbunătățirile, cu întreaga pădure și cu mōra cu 2 pietre de pe apa Govordava, proprietate a D-lui Ioan Stretcu, situată în acest județ Mehedinți, plasa Ocolu, comuna Căzănesci, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vânzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudecațiune.

Ziua de 31 Octombrie 1892, fixată pentru vânzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în cele două publicațiuni de vânzare, ce s'a făcut și inserat în *Monitorul oficial* No. 79 din 10 Iulie 1892 și No. 107 din 14 August 1892.

No. 25.276. 1892, Iunie 27.

Tribunalul Muscel

Pe baza sentințelor civile ale acestui tribunal Muscel No. 169 din 1881 și 61 din 1882, investite cu titlul executoriu No. 73 din 1892, și dupe îndeplinirea dispozițiunilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal sub No. 3.825 din 1892, s'a hotărât ca, în ziua de 19 Decembrie 1892, orele 10 dimineața, să se vîndă cu licitațiune, în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lor Vișan Marin și Gheorghie Marin, de profesiune muncitori, domiciliu în comuna Beleți-Negresci, plasa Podgoria, județul Muscel, spre despăgubirea D-lui Grigore Iosifescu, de profesiune proprietar, din comuna Priboeni, plasa Podgoria, jude-

țul Muscel, de sumele ce are a priimi dupe arătatele mai sus sentințe.

Acastă vânzare se publică spre generala cunoștință, ca toți aceia cari vor avea asupra acestui imobil veri un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alte drepturi, să se arate la tribunal, mai înainte termenului de adjudecațiune; căci în urmă nu li se vor mai admite nici o pretențiune; iar aceia cari vor voi să cumpere acest imobil să se presinte la tribunal, în ziua și orele indicate mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilului ce se vinde, condițiunile vânzării și diferitele sarcine și împregiurări ale imobilului până acum cunoscute:

O chingă moșie pământ moștenesc, arătură, fenețe și pădure măruntă, în întindere ca la 5 stânjeni lățimea, iar lungimea din linia satului Beleți până în apa Samoili, despre răsărit, situată în comuna Beleți-Negresci, plasa Podgoria, județul Muscel, și limitată la Est cu apa Samoili, la Sud cu Ión Martin și alții, la Vest cu linia satului și la Nord cu chinga creditorului Grigore Iosifescu.

D. grefier local atestă că, cercetând registrele de inscripțiuni și privilegiu de la anul 1875 și până astăzi, pe numele D-lor Vișan Marin și Gheorghie Marin pentru imobilul urmărit nu a găsit nici o sarcină de inscripțiune sau privilegiu asupra ei.

No. 11.797. 1892, Septembre 10.

Tribunalul Râmnicu-Sărat

Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Râmnicu-Sărat, în primul rang, sub No. 52 din 11 (23) Iunie 1885, asupra moșiei Loziile cu toate trupurile și siliștele alipite la ea și ori cum s'ar mai numi, și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe densa, situată în comuna Bogza, plasa Marginea-de-Sus, din acest județ Râmnicu-Sărat, proprietate a defunctului Iordache Son, reprezentat astăzi prin moștenitorii săi, și anume: A. I. Son, C. I. Son, Hristina Coman I. Ghinea, și minorii Ioan I. Son și Iordache I. Son, reprezentați acești doi minori prin tutorul lor D. C. I. Son, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortisat din suma de lei noui 17.000, cu care societatea a împrumutat pe defunctul Iordache Son, autorul sus numiților, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de șa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevădute de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 3.758 din 20 Iunie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în ziua de 31 Octombrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a treea publicațiune că, în ziua de 31 Octombrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Loziile cu toate trupurile și siliștele alipite la ea și ori cum s'ar mai numi, și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe densa, proprietate a defunctului

Iordache Son, reprezentat astăzi prin moștenitorii săi, și anume: A. I. Son, C. I. Son, Hristina Coman I. Ghinea, și minorii Ioan I. Son și Iordache I. Son, reprezentați acești doi minori prin tutorul lor D. C. I. Son, și care moșie este situată în acest județ Râmnicu-Sărat, plasa Marginea-de-Sus, comuna Bogza, și se vinde dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vânzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudicațiune.

Țiua de 31 Octombrie 1892, fixată pentru vânzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în cele două publicațiuni de vânzare, ce s'au făcut și inserat în *Monitorul oficial* No. 82 din 14 Iulie și No. 107 din 14 August 1892. No. 4.762. 1892, Iulie 8.

Tribunalul Roman

Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Roman, în primul rang, sub No. 69 din 13 Iulie st. v. 1878, asupra moșiei Băra, în totă întinderea sa, cu toate trupurile și numirile ce va fi având, cu pădurea, vii, grădini, iazuri, etc., cu tîrgșorul și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, situată în comuna Băra, plasa Siretul-de-Sus, din acest județ Roman, proprietate a D-lui Eugène Chefueux, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortizat din suma de lei noi 135.000, cu care societatea a împrumutat pe vechia proprietară D-na Catinca Emandi, autorea D-lui Eugène Chefueux, pe care o reprezintă prin cumpărător, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de Țisa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevăduț de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 2.917 din 21 Iulie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în Țiua de 7 Decembrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a doua publicațiune că, în Țiua de 7 Decembrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Băra, în totă întinderea sa, cu toate trupurile și numirile ce va fi având, cu pădurea, vii, grădini, iazuri, etc., cu tîrgșorul și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, proprietate a D-lui Eugène Chefueux, situată în acest județ Roman, plasa Siretul-de-Sus, comuna Băra, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vânzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudicațiune.

Țiua de 7 Decembrie 1892, fixată pentru vânzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în

prima publicațiune de vânzare, inserată în *Monitorul oficial* No. 107 din 14 August 1892.

No. 4.842.

1892, Iulie 21.

Tribunalul Tutova

Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar, înscris la tribunalul acestui județ Tutova, în primul rang, sub No. 43 din 15 (27) Martie 1889, asupra moșiei Suceveni, în totă întinderea, cu toate trupurile, cătunele, siliștele și hlișele, sub orî-ce numiri din cari se compune, cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, și împreună cu pădurea, situată în comuna Bogdana, plasa Tîrgu-Simila, din acest județ Tutova, proprietate a D-lui Nicolae H. Harisiadi, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamortizat din suma de lei noi 130.000, cu care societatea a împrumutat pe D. Nicolae H. Harisiadi, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de Țisa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevăduț de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 4.048 din 17 Iulie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în Țiua de 28 Noiembrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a doua publicațiune că, în Țiua de 28 Noiembrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Suceveni, în totă întinderea, cu toate trupurile, cătunele, siliștele și hlișele sub orî-ce numiri din cari se compune, cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, și împreună cu pădurea, proprietate a D-lui Nicolae H. Harisiadi, situată în acest județ Tutova, plasa Tîrgu-Simila, comuna Bogdana, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vânzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudicațiune.

Țiua de 28 Noiembrie 1892, fixată pentru vânzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în prima publicațiune de vânzare, inserată în *Monitorul oficial* No. 107 din 14 August 1892. No. 15.555. 1892, Iulie 17.

Tribunalul Vaslui

Prima societate de credit funciar român din București, în virtutea actului ipotekar înscris la tribunalul acestui județ Vaslui, în primul rang, sub No. 83 din 24 Octombrie st. v. 1887, asupra moșiei Dănesci sau Golia, compusă din două trupuri, cu toate siliștele și trupurile, sub orî-ce numiri ar mai fi având, împreună cu pădurea și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, situată în comuna Dănesci, plasa MiȚlocu-Crasna, din acest județ Vaslui, proprietate a D-lui Alexandru Sandu Miclescu, a cerut punerea în vânzare a citatului imobil pentru despăgubirea sa de capitalul rămas neamor-

tizat din suma de lei noi 50.000, cu care societatea a împrumutat pe D. Alexandru Sandu Miclescu, și de anuitățile datorite, cheltuelile făcute și cari se vor mai face de Țisa societate, împreună cu procentele lor de 8 la sută, și cari sume se vor specifica în caietul de însărcinări prevăduț de art. 65 din legea creditului funciar.

Tribunalul, prin jurnalul său No. 1.879 din 18 Iulie 1892, a ordonat ca vânzarea sus numitei moșii să se facă în Țiua de 5 Decembrie 1892.

Se face, dar, cunoscut tutulor prin această a doua publicațiune că, în Țiua de 5 Decembrie 1892, se va vinde cu licitațiune publică, în pretoriul acestui tribunal, la orele 10 dimineața, moșia Dănesci sau Golia, compusă din două trupuri, cu toate siliștele și trupurile sub orî-ce numiri ar mai fi având, împreună cu pădurea și cu toate ecaretele și îmbunătățirile aflate pe dînsa, proprietate a D-lui Alexandru Sandu Miclescu, situată în acest județ Vaslui, plasa MiȚlocu-Crasna, comuna Dănesci, dupe cererea primei societăți de credit funciar român din București.

Doritorii, de a cumpăra această moșie, vor putea lua cunoștință de condițiunile vânzării din caietul de însărcinări, ce are să fie depus la grefa acestui tribunal cu 8 zile înainte de adjudicațiune.

Țiua de 5 Decembrie 1892, fixată pentru vânzarea sus numitei moșii, s'a arătat și în prima publicațiune de vânzare, inserată în *Monitorul oficial* No. 107 din 14 August 1892. No. 2.549. 1892, Iulie 18.

Corpul portăreilor tribunalului Ilfov

Conform adresei corpului portăreilor tribunalului Râmnicu-Vâlcea cu No. 1.501 din 1892, se publică spre generala cunoștință că, în Țiua de 19 Septembrie 1892, începînd de la orele 11 a. m., se va vinde prin licitațiune publică la localitate, în strada Episcopiei No. 2, averea mobilă a D-lui H. Nedelcovici, compusă din mobilier de casă și altele, urmărîtă pentru despăgubirea D-lui Ión G. Bobancu.

No. 16.789. 1892, Septembrie 10.

— Conform adresei onor. tribunal Ilfov, secția II civilo-corecțională, cu No. 18.866 din 1892, se publică spre generala cunoștință că, în Țiua de 21 Septembrie 1892, începînd de la orele 11 a. m. înainte, se va arenda prin licitațiune publică, în localitate, la comuna Bolintinu-din-Vale, plasa Sabaru, județul Ilfov, cătunul Bucșani, comuna Bucșani, județul Vlașca, averea imobilă a defunctului Dinu Christea, prin curatorul său D. M. Vlădoianu, dupe cum urmază :

1) 26 pogone pămînt arabil în comuna Bolintinu-din-Vale;

2) 50 $\frac{1}{2}$ pogone pămînt în care intră și locul de casă, zahana, tot din comuna Bolintin-din-Vale;

3) 32 pogone pămînt din comuna Poenari, județul Ilfov;

4) 52 pogone pămînt arabil în cătunul Bucșani, comuna Bucșani, plasa Neajlovu, județul Vlașca;

5) O casă de gard cu 2 odăi și sală, 2 magazii împreună cu vatra casei, un pătut, un coșar și 2 cutii de bățut porumb, în comuna Bucșani, județul Vlașca.

Acastă licitațiune se face pentru un an agricol, începând de la 23 Aprilie 1893 și până la 23 Aprilie 1894, și cu condițiunea ca adjudecatarul să achite prețul arendei în momentul licitației putând a face arăturile de toamnă.

No. 16.698. 1892, Septembrie 9.

— Conform adresei onor. tribunal Ilfov, secția comercială, cu No. 11.099 din 1892, se publică spre generala cunoscință că, în ziua de 21 Septembrie 1892, începând de la orele 11 a. m. înainte, se va vinde prin licitație publică, la localitate, în comuna Adunași-Copăceni, plasa Călniștea, județul Vlașca, a-veea mobilă a D-lor Niculae Goștinaru, Gheorghe Ancuța și Iordache Gheorghe, compusă din rodul viilor neculese ce au în dișa comună, urmărită pentru despăgubirea D-nei Sultana Pencovic.

No. 16.782. 1892, Septembrie 10.

— Conform adresei onor. tribunal Ilfov, secția comercială, cu No. 11.164 din 1892, se publică spre generala cunoscință că, în ziua de 22 Septembrie 1892, începând de la orele 11 a. m. înainte, se va vinde prin licitație publică, pe piața tribunalului, averea mobilă a D-lui F. Grün, compusă din un bufet de brad cu uși și giamuri, o mică bibliotecă, mobilier de casă și altele, urmărită pentru despăgubirea D-lor S. A. Mayer și C. Cohen.

No. 16.766. 1892, Septembrie 10.

Corpul portăreilor tribunalului Roman

Conform autorizației dată de D. președinte al tribunalului Roman, prin încheierea din 24 August 1892, aposită pe adresa acestui corp de portărei cu No. 5.248, înregistrată la No. 7.245 din 1892, la 20 Septembrie 1892, orele 11 a. m., urmând a se vinde la domiciliul D-lui Gheorghe I. Cubelca, din urbea Roman, strada Stefan-cel-Mare, culoarea Albastră, dugheana înscrisă la No. 80, o mașină de tipografie No. 3, fabrica Albert et Comp. Franchental, sub No. 371, cu accesorii ei în starea actuală și cu felurite caractere de litere d'impreună cu căștile lor, și alte bunuri mobile, urmărite și sechestrate de la numitul Cubelca, pentru banii ce datoresce casei defuncțiilor Costache și Adela Menciuc, dupe actul de împrumut cu amanet autentificat de tribunalul local sub No. 301 din 1883, investit cu formula executorie cu No. 114 din 1891.

Prin această se anunță spre cunoscință concurenților amatori a cumpăra asemenea bunuri mobile ca, în citata și ore, să se prezinte la locul arătat mai sus, unde are a se ține licitație și face adjudecăția pe banii gata.

No. 265.

Comisarul de urmărire al ocolului I din București

Se publică spre generala cunoscință că D. jude al ocolului I din București, prin a-

dresa No. 7.098 din 1892, a fixat ziua de 18 Septembrie 1892 pentru a se vinde cu licitațiune publică, pe piața S-ta Vineri, averea mobilă a D-lui E. Pincalschi, compusă din mobilier de casă și urmărită spre despăgubirea D-lui M. Litman de sumele ce are a primi conform cărței de judecată No. 499 din 1892, a acelei judecătoriai, investită cu formula executorie.

Vinđarea se va efectua în arătata și, începând dupe orele 11 a. m.

No. 1.806. 1892, Septembrie 9.

Comisarul de urmărire al ocolului III din București

Se publică spre generala cunoscință că D. jude al ocolului III din București, prin adresa cu No. 13.874 din 1892, a fixat ziua de 19 Septembrie 1892 pentru vinđarea cu licitație publică a averei mobilă a D-nei Aneta Gheorghiu, compusă din obiecte de casă, urmărită spre despăgubirea D-nei E. I. Resell de sumele ce are a primi conform cărților de judecată No. 1.763 și 2.552 din 1891, ale acelei judecătoriai, investite cu formula executorie.

Vinđarea se va efectua pe piața tribunalului Ilfov, începând de la orele legale.

No. 2.688. 1892, Septembrie 9.

— Se publică spre cunoscința generală că D. jude al ocolului III din București, prin adresa No. 13.877 din 1892, a fixat ziua de 21 Septembrie 1892 pentru vinđarea, prin licitație publică, a averei mobilă a D-lui E. Pincalschi, compusă din obiecte de casă și de ferărie, precum o presă mare de fer, o mașină pentru găurit fer, o nicovală de fer mare și altele, urmărită spre despăgubirea D-lui Gheorghe Paicu de sumele ce are a primi conform cărței de judecată No. 2.080 din 1892, a acelei judecătoriai, investită cu formula executorie.

Vinđarea se va efectua pe piața tribunalului Ilfov, începând de la orele legale, și, în cas de nu se va termina în aceea și, va continua și în zilele următoare.

No. 2.675. 1892, Septembrie 9.

— Conform adresei D-lui jude al ocolului III din București cu No. 13.903 din 1892, se publică spre cunoscința generală că, în ziua de 22 Septembrie 1892, s'a fixat închirierea cu licitație publică, în pretoriul judecătoriai ocolului III din București, din strada Știrbei-Vodă, a imobilului din strada Valeriu (f. n.), proprietatea debitorilor Costache Matei și Șita Gheorghe Dumitru, compus din 3 camere cu antreu, zugrăvite, sub sol bucătărie și pivniță, spre despăgubirea D-lui Ghiță Dimulescu de lei 600 capital, plus dobândă și spese, prevăzute în înscrisul autentificat la No. 662 din 1891, și investit cu formula executorie sub No. 31 din 1892.

Licitația de închiriere se va începe de la orele legale.

No. 2.723. 1892, Septembrie 11.

CITAȚIUNI

Curtea de apel din Craiova, secția II

D. S. Elman, tatăl și tutorul minorilor Bernhard și Friș, moștenitorii repausatei Ruhala Elman, născută Botoșeneanu, fost cu domiciliul în Tulcea, iar acum necunoscut, este citat prin această singură sorocire să vină la secția II a curței din Craiova, în ziua de 3 Noembrie 1892, orele 11 de dimineață, spre a se judeca cu Isidor Schleicher și alții pentru bani; cunoscând că nefiind conșcinte se va cerceta procesul în lipsă.

No. 8.745 1892, Septembrie 3.

Tribunalul Ilfov, secția I civilo-corecțională

D. Costică R. Guțaru, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal în ziua de 24 Noembrie 1892, orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 310, alin. II din codul penal; având în vedere că de nu va fi următor se va judeca în lipsă.

No. 20.387. 1892, Septembrie 4.

— D. Radu N. Istrate Bordei, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal în ziua de 3 Decembrie 1892, orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 309, alin. I din codul penal; având în vedere că de nu va fi următor se va judeca în lipsă.

No. 20.774. 1892, Septembrie 5.

Tribunalul Bacău

D. Ioan Crintea, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.283. 1892, Septembrie 4.

— D. N. Mamoi, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.284. 1892, Septembrie 4.

— D. Spridon Teneche, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.285. 1892, Septembrie 4.

— D. Niță Mamoi, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.

No. 17.286. 1892, Septembrie 4.

— D-na Maria Gh. Burducel, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citată a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpată în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.
No. 17.287. 1892, Septembrie 4.

— D-na Frusina N. Mamoï, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citată a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpată în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.
No. 17.288. 1892, Septembrie 4.

— D-na Ana Stan Teacă, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citată a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpată în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.
No. 17.289. 1892, Septembrie 4.

— D-na Ana Petrea Ciurea, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citată a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpată în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.
No. 17.290. 1892, Septembrie 4.

— D. Ioan Manole, din comuna Poiana-Sărată, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.
No. 17.291. 1892, Septembrie 4.

— D. Gh. Ciobanu, din comuna Brețcu, Transilvania, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 5 Octombrie 1892, orele 10 a. m., spre a se asculta ca inculpat în procesul corecțional intentat contra sa pentru contravenție la legea vamală; la neurmărire se va judeca în lipsă.
No. 17.292. 1892, Septembrie 4.

— D. Ghele Laslo, din comuna Vasarhei, Austro-Ugaria, este citat a se prezenta în camera acestui tribunal, în ziua de 7 Octombrie 1892, orele 10 dimineața, spre a se asculta ca pacient în procesul corecțional intentat contra lui Gh. Gh. Ianuș și alții pentru maltratare; la neurmărire se va judeca în lipsă.
No. 17.498. 1892, Septembrie 7.

Tribunalul Buzău

D. Mihaiu Niță Florea, cu domiciliul necunoscut, este citat pentru ziua de 24 Octombrie 1892, orele 10 dimineața, să se prezinte la acest tribunal spre înfățișare în procesul

ce are cu Elena Ion Vasile Nisiparu pentru partagiū; contrariū cauza se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 15.478. 1892, Septembrie 5.

Tribunalul Prahova, secția I

D-na Ana Zaharia Martinovicî, născută Radu Mărcușanu, cu domiciliul necunoscut, este citată ca, în ziua de 26 Septembrie 1892, orele 11 a. m., să vină la acest tribunal spre înfățișare în procesul ce are cu soțul său Zaharia Martinovicî pentru divorț; contrariū se va judeca cauza în lipsă, conform legii.
No. 15.957. 1892, Septembrie 5.

— D. Ion Câmpineanu, din comuna Măgureni, acum cu domiciliul necunoscut, este citat prin această ca, în ziua de 7 Noiembrie 1892, orele 10 dimineața, să vină pregătit de toate actele necesare spre a se înfățișa în procesul cu D-na Marița Ion Câmpineanu pentru divorț; cunoscând că nefiind următor se va judeca în lipsă, conform legii.
No. 15.981. 1892, Septembrie 2.

Tribunalul Râmnicu-Sărat

D. Cristea Ciacăru, cu domiciliul necunoscut în străinătate, moștenitorul defuncților Toma și Maria Tâmpănu, se citează prin această una și singură chiamare a se prezenta, în pretoriul acestui tribunal, la 1 Octombrie 1892, orele 10 dimineața, spre a se înfățișa cu D. N. Mihăilescu, procuratorul obștei locuitorilor comunei Bălăceanu, în procesul intentat pentru pretenție cu suplica înregistrată la No. 2.709 din 1891, despre care numitul a mai fost citat; la neurmărire se va procede conform legii.
No. 5.220. 1892, August 5.

Tribunalul Tecuci

D-na Vasilca Dima Stoian, cu domiciliul necunoscut, este citată ca, în ziua de 22 Octombrie 1892, orele 11 dimineața, să se prezinte la acest tribunal când urmăzează a se judeca acțiunea ce i s'a intentat de soțul său pentru divorț; comunicându-se și copie de pe reclamațiune; cunoscând că la neurmărire se va procede conform legii.
No. 9.821. 1892, Septembrie 5.

Petiția D-lui Ilie Mariotti către D. președinte al tribunalului Tecuci

Domnule președinte,

Subsemnatul, Ilie Mariotti, de profesiune croitor, domiciliat în Tecuci, intentez acțiune de divorț contra soției mele Vasilca Dima Stoian, domiciliată tot în Tecuci.

Motivele acțiunii sunt :

Acum 6 ani luând-o în căsătorie, și în intervalul cât am trăit cu dânsa m'ă a adus insulte, și adese ori a părăsit domiciliul; iar acum 8 luni, ducându-mă dupe interesele mele afară din oraș, a profitat de ocaziune și a dispărut de la domiciliul conjugal, luând cu sine toate obiectele de gospodărie; aceste motive cari le pot proba prin martori, și anume : Vasile Manda, Pavel Papuc, Nicu Notaru și Ion Papuc, toți domiciliați în Tecuci, mă pune în pozițiune a cere să bine-

voiți a pune în curs această acțiune și prin sentința ce se va da să bine-voiți a desființa căsătoria între noi; și fiind-că sunt în lipsă de mijloce și n'am cu ce plăti taxele și costul citațiunilor, alătur actul de paupertate vișat de D. casier general al județului Tecuci sub No. 11.001 din 1891.

Priimiți, vă rog, D-le președinte, asigurarea osebitei mele considerații.

Ilie Mariotti.

1892, Ianuarie 2.

Tribunalul Tulcea

D. Panaghi Batistatos, cu ultimul domiciliu în Sulina, iar acum necunoscut, este citat a se prezenta la acest tribunal în ziua de 27 Octombrie 1892, orele 10 a. m., în persoană, spre a se cerceta ca inculpat cu altul pentru lovire; cunoscând că la neurmărire se va procede conform legii.
No. 12.990. 1892, Septembrie 5.

— D. Odesa Comodios, cu ultimul domiciliu în Sulina, iar acum necunoscut, este citat a se prezenta la acest tribunal în ziua de 27 Octombrie 1892, orele 10 a. m., în persoană, spre a se cerceta ca inculpat cu altul pentru lovire; cunoscând că la neurmărire se va procede conform legii.
No. 12.991. 1892, Septembrie 5.

Judecătoria ocolului II din București

D. Carol Coreni, fost cu domiciliul în strada Poștea-Veche No. 18, iar acum necunoscut, este vestit a se prezenta la această judecătorie în ziua de 16 Septembrie 1892, orele 10 și jumătate dimineața, spre a da autorizație soției sale anume Paraschiva C. Coreni spre a se putea judeca în contestația făcută la executarea cărței de judecată cu No. 74 din 1892, în proces cu D. R. Orghidan; cunoscând că nefiind următor procesul se va judeca în lipsă, conform legii.
1892, Septembrie 11.

Judecătoria ocolului IV din București

D. Naftali Țiler, cu domiciliul necunoscut, este citat la această judecătorie pentru ziua de 17 Septembrie 1892, personal la interogatoriū civil în procesul ce i s'a intentat de Nisim Scvicher pentru restituirea sumei de 80 lei, arvuna înduoită pentru vîndarea a nisce mănătarci; contrariū se va urma conform legii.
1892, Septembrie 10.

Judecătoria ocolului Argeșei, județul Muscel

D-na Catinca Mincă Barbu, de fel din comuna Ciumesci, iar acum cu domiciliul necunoscut, este citată prin această ca, în ziua de 23 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, să fie prezinte la această judecătorie spre înfățișare ca inculpată într'un proces corecțional; contrariū se va judeca în lipsă.
No. 7.599. 1892, Septembrie 7.

Judecătoria ocolului Câmpina, județul Prahova

D-na Anica Boreș, fostă cu domiciliul în comuna Câmpina, iar acum necunoscut, este

citată prin această ca, în ziua de 18 Septembrie 1892, orele 10 a. m., să vină la această judecătorie spre înfățișare pentru părăsire de serviciu; contrariu se vor face cele legale.

No. 9.598. 1892, Septembrie 9.

Judecătoria ocolului Pătărlagele, Județul Buzău

D. Gheorghe Vlad Bogzoiu, din comuna Gura-Teghei, plaiul Buzău, actualmente soldat în compania 8 asediu din Galați, este citat pentru ziua de 18 Septembrie 1892, orele 10 dimineața, să se prezinte la această judecătorie în calitate de inculpat pentru furt; contrariu se va judeca conform legii.

No. 10.636. 1892, Septembrie 5.

Judecătoria ocolului Rogiori-de-Vede

D-na Arghira D. Ion, cu domiciliul necunoscut, este citată ca, în ziua de 2 Octombrie 1892, orele 10 a. m., să se prezinte la această judecătorie ca inculpată într'un proces penal; contrariu se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 10.907. 1892, Septembrie 5.

— D. Ilie G. Ion, cu domiciliul necunoscut, este citat ca, în ziua de 2 Octombrie 1892, orele 10 a. m., să se prezinte la această judecătorie ca inculpat într'un proces penal; contrariu se va judeca în lipsă, conform legii.

No. 10.908. 1892, Septembrie 5.

MANDATE DE ADUCERE

Judele de instrucție al tribunalului Buzău

În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, Al. Constantinescu, judecător de instrucție pe lângă tribunalul Buzău, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Iordache Ciobotaru, din comuna Scurtesci, plasa Câmpu, județul Buzău, acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la Septembrie 1892.

No. 2.227.

Judele de instrucție al tribunalului Prahova

În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, Ion Ph. Ghețu, judecător-instructor al tribunalului Prahova, secția II, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Gheoghe Răsnovan, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt cu spargere;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 5 Septembrie 1892.

No. 2.387.

— În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, Ion Ph. Ghețu, judecător-instructor al tribunalului Prahova, secția II, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Ion Domnu, cu domiciliul necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru furt cu spargere;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 5 Septembrie 1892.

No. 2.388.

— În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, Ion Ph. Ghețu, judecător-instructor al tribunalului Prahova, secția II, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Radu Gh. Durbacă, născut și domiciliat în comuna Hârșa, unde a fost ca casier comunal, iar actualmente dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul de delapidare de bani publici;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 7 Septembrie 1892.

No. 2.363.

Judele de instrucție al tribunalului Vlașca

În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Niculae Chiriac, fost cu domiciliul în comuna Flămânda, cătunul Călugăru, iar acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 310, alin. II din codul penal;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 19 August 1892.

No. 2.883.

— În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Costache Drăgușin, țigan, fost cu domiciliul în comuna Flămânda, cătunul Călugăru, iar acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 310, alin. II din codul penal;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 19 August 1892.

No. 2.884.

— În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Amuța Chiriac, țigan, fost cu domiciliul în comuna Flămânda, cătunul Călugăru, iar acum necunoscut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul prevăzut și penat de art. 310, al. II din codul penal;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 19 August 1892.

No. 2.885.

— În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Niculae Dumitru, țigan, fost cu domiciliul în comuna Flămânda, cătunul Călugăru, iar acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a 'i se lua interogatoriul ca inculpat pentru faptul prevăzut de art. 310, al. II din codul penal.

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la August 1892.

No. 2.886.

— În numele legii și al M. S. Regelui,
Noi, St. I. Urlățeanu, jude-instructor al tribunalului Vlașca, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca Dumitru I. Brișca, din comuna Oinac, acum dispărut, să fie adus la cabinetul nostru la 18 Septembrie 1892 spre a 'i se lua interogatoriul într'o afacere penală;

Cu executarea acestui mandat se însărcinează agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 7 Septembrie 1892.

No. 3.139.

DECISIUNE

Camera de punere sub acușale a curții de apel din București

Ascultând raportul cu No. 5.891, făcut de D. procuror-general despre procedura instruită înaintea judeului de instrucție al tribunalului Prahova, contra lui Ioniță Mihaiu Berbecu, dis Ioniță Catrina și Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu, de ani 30, născut și domiciliat în comuna Calvini, județul Buzău, prevenit pentru tâlhărie;

Vădând toate actele procedurii și rechisitoriul D-lui procuror-general S. Populeanu în următoarea cuprindere :

Având în vedere ordonața D-lui jude-instructor al tribunalului Prahova, prin care declară că contra lui Ioniță Mihaiu Berbecu,

dis și Ioniță Catrina, Ioniță Stefan Ene și încă și Ioniță Buzatu, major, există cas de urmărire că a comis crima prevădută și pedepsită de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 combinat cu art. 41 din codul penal;

Având în vedere că din actele de instrucțiune rezultă că, în noaptea de 24—25 Aprilie 1892, numitul prevenit fiind însoțit și de alte persoane necunoscute, prin întrebuițare de bătași și rele tratamente asupra lui Radu Păun, 'i a răpit bani și obiecte pe drum public;

Având în vedere că prevenitul a fost recunoscut de persoanele cari însoțeau pe pacient;

Pentru aceste motive, cerem de la camera de punere sub acușățiune ca, prin decisiunea ce va pronunța, să declare că contra lui Ioniță Mihaiu Berbecu sunt sarcini și indicii suficiente de culpabilitate de a fi pus sub acușățiune că a comis crima prevădută și pedepsită de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 combinat cu 41 din codul penal, și în consecință să dispună trimiterea numitului înaintea curței cu jurați din Prahova, spre a fi judecat conform legii;

Dupe ce actele și rechetitorul sus menționat s'a citit în prezența D-lui procuror-general și a grefierului și s'a depus pe masă, dupe ce D. procuror și grefier s'a retras din cameră;

Curtea, deliberând, și

Considerând că faptul de care este prevenit Ioniță Mihaiu Berbecu, dis și Ioniță Catrina, Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu, este prevădută și calificat crimă de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 din codul penal, și că din totă procedura urmată contra lui rezultă sarcini și indicii de culpabilitate de ajuns ca să motiveze punerea lui sub acușățiune și trimiterea lui înaintea curței juraților;

În unire cu rechetitorul D-lui procuror-general, adoptând faptele și motivele dintr'ensul,

Declară că este loc de a se pune în acușățiune Ioniță Mihaiu Berbecu, dis și Ioniță Catrina, Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu, că, în noaptea de 24—25 Aprilie 1892, prin întrebuițare de violență în contra persoanei lui Radu Păun, 'i a răpit obiecte și bani cu cuget de a 'și însuși pe nedrept, fiind în număr de mai multe persoane, pe drum public, întrebuițând bătași și rele tratamente, fapt prevădută și pedepsit de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 din codul penal.

În consecință trimite pe prevenitul de mai sus înaintea curței juraților din Prahova, ca să fie judecat conform legii.

Spre acest finit, D. procuror-general va redigia actul de acușățiune contra lui.

Curtea ordonă tutulor portăreilor sau agenților puterii publice să pună mâna pe numitul de mai sus a căruia etate, profesiune și domiciliu se arată la începutul acestei decisiuni, și să 'l conducă de la domiciliul lui la casa de opreală a curței juraților din Prahova, și să fie înscris în registrul dusei case de opreală ca acusat de faptul enunțat în dispozitivul decisiunii de față și constitutiv de crima prevădută prin art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 din codul penal.

Pronunțată la curtea de apel din București, camera de punere sub acușățiune, la 18 Iulie 1892, presidată de D. D. Cuculi, iar membrii D. C. R. Manolescu, M. Paleologu cari au subsemnat, precum și grefierul.

D. Cuculi, C. R. Manolescu, M. Paleologu.

Grefier, Gr. Mihăescu.

No. 145.

Act de acușățiune No. 6.186

Camera de punere sub acușățiune a curței de apel din București, prin decisiunea No. 145, pronunțată în ziua de 18 Iulie 1892, declară că în contra lui Ioniță Mihaiu Berbecu, ce 'i mai dice și Ioniță Catrina, Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu, sunt sarcini și indicii suficiente de culpabilitate spre a fi pus sub acușățiune, pentru că a comis faptul prevădută și penat de art. 317, 318 alin. 2, 3 și 4 din codul penal, și în consecință ordonă trimiterea sa înaintea curței juraților din Prahova, spre a fi judecat conform legii.

Noi, procurorul-general pe lângă curtea de apel din București, în executarea sus dusei decisiuni, și dupe o din nouă examinare a actelor, expunem următoarele :

Radu Păun, locuitor din comuna Chiojdeanca, din județul Prahova, se duce pentru tîrgul ce se face de S-tul Ghoorghe în comuna Silieni, din județul Buzău.

Aci vinde două vase de vin și unul de rachiu, și cumpără și pentru casă 5 oca pesca și două oca pastramă, pe cari cu 20 lei în aramă ce luase pe băutura, 'i pune în desagi și 'i așază în căruța.

Asupra lui din vințare mai avea 115 lei dintre cari 75 în argint și 40 lei în două bilete de bancă.

Dupe terminarea tîrgului, în sera de 24 Aprilie acest an, înjugă boii și pleacă spre casă însoțit fiind și de Șerban Marinescu, cu care plecase de a casă; merg pe drum până noaptea târziu, și ajunși în pădurea Vêrful-Trenului, în hotarul numit Podul-Lung despre Calvini, Radu Păun mergea la spatele căruței, iar Marinescu cu boii de funie, de o dată cincî necunoscuți se aruncă asupra lui Radu, 'l trântesc la pământ și prin violențele ce exercită asupra lui 'i răpesc banii; Șerban Marinescu înspăimântat se pune pe fugă spre pădure; Radu Păun luptă singur și reușese a da un țipăt puternic, așa că Ion Cazacu, care venea pe urmele lor cu o căruța cu scânduri împreună cu Radu Preda, auzind strigătele de ajutor a venit cu iuțea și apropiându-se, și dând și el alarma, cei patru cari torturau pe Radu Păun, de frică să nu fie surprinși, 'l lasă și fug în pădure. Cum amândouă erau aproape de căruța, ved și pe al cincelea sărind din căruța, și cum acesta s'a întors cu fața spre el au recunoscut în el persoana acusatului Ioniță M. Berbecu, care de frică a nu fi singur prins a fugit și el în pădure. Rămăși amândouă, Păun și Cazacu, fac gură și auzind Marinescu, se întorce și el și toți merg în comuna Chiojdeanca și denunță primarului, care s'a mîrginit a le lua act de plângere, acusatul fiind din altă comună.

În cursul instrucțiunii acusatul neagă co-

miterea faptului, culpabilitatea lui se stabilește prin arătarea desinteresată a reclamantului și depunerile sincere ale martorului Ion Cazacu, coroborate și cu rele antecedente ce 'l a făcut să sufere pedepse infamante.

Prin urmărire Ioniță Mihai Berbec, ce 'i mai dice și Ioniță Catrina, Ioniță Stan Ene și Ioniță Buzatu de ani 30, plugar, născut și domiciliat în comuna Caluiu, este acuzat că în noaptea de 24 spre 25 Aprilie 1892, prin întrebuițare de violență în contra persoanei lui Radu Păun, 'i a răpit bani și obiecte cu cugetul de a și 'i însuși pe nedrept, fiind în număr de mai multe persoane pe drum public, întrebuițându-i bătași și rele tratamente, fapt prevădută și pedepsit de art. 317 și 318, alin. 2, 3 și 4 din codul penal.

Făcut la parchetul nostru în București astăzi, 10 August 1892.

p. Procuror-general, G. Milian.

Se vor chema pentru ziua înfățișării Radu Păun din comuna Chiojdeanca, parte civilă.

Martori: Ion Codacu, Radu Preda, Șerban Marinescu, toți din comuna Chiojdeanca.

p. Procuror-general, G. Milian.

Tribunalul Ilfov, secția comercială

Prin jurnalul No. 3.219, s'a confirmat ca sindic definitiv, la falimentul H. Goldner et fiu, D. avocat G. D. Georgescu; iar ca membrii în comisiunea de supraveghiere D-nii Maier Goldslegher, Filip Gutman și Samuel Cohn.

SECHESTRE

Comisarul de urmărire al ocolului I din București

Conform art. 481 din procedura civilă, urmărindu-se veniturile generale ale imobilului D-lui I. Georgescu, din strada Dionisie No. 27, spre despăgubirea D-lui Ath. Bemetrian, în baza adresei D-lui jude al ocolului VI din București, No. 72, acesta se publică spre generala cunoștință.

No. 1.841. 1892, Septembrie 12.

Comisarul de urmărire al ocolului III din București

Conform adresei D-lui jude al ocolului III din București cu No. 10.861 din 1892, se publică spre cunoștința generală că s'a urmărit venitul imobilului din strada Petre No. 20, proprietate a D-nei Paladia Petre, compusă din 3 camere cu două antreuri zugrăvite și o magazie de scânduri, pe care actualmente le are ocupate comisariatul de poliție, secția 24, cu contract până la 26 Octombrie 1892, spre despăgubirea D-nei Maria Frâncu de sumele ce are a primi în baza cărților de judecată cu No. 1.518 și 1.750 din 1892, ale acelei judecătoria, învestite cu formula executorie.

No. 2.695. 1892, Septembrie 10.

COMANDAMENT PREALABIL

Corpul portărilor tribunalului Brăila

Noi, George Z. Rădulescu, șeful portărilor de pe lângă tribunalul Brăila, în calitate de agent de urmărire, și Christina S. Timpuriu, de profesiune menageră, domiciliată în Brăila, ca creditoare, pe baza sentinței civile a acestui tribunal No. 124 din 1890, pronunțată cu execuțiunea provisorie, al cărui dispozitiv este dupe cum urmăz:

Hotărâsce:

Admite acțiunea D-nei Christina S. Timpuriu; autorisă pe numita să părăsască domiciliul conjugal al soțului său Spiridon Timpuriu și să locuiască la părintele său I. Zaharia de pe strada Mihaiu-Bravul No. 25; obligă pe defendore să plătescă soției sale pensune de întreținere câte 60 lei pe fie care lună, cu începere de la 19 Februarie a. c., data intentării acțiunii, până la tranșarea acțiunii de divorț.

Acastă sentință s'a format cu execuțiunea provisorie, cu opoziție și apel.

Dată și citită în ședință, publică la 24 Martie 1890.

G. Grigorescu, Const. Borănescu.

p. Grefier, Al. Ionescu.

Somăm și invităm în mod formal pe D. Spiridon Timpuriu, de profesiune lăcătuș, cu domiciliul necunoscut, ca, în termen de 30 zile preșcris de lege de la publicarea în *Monitorul oficial* și afișarea în sala acestui tribunal a câte un exemplar de pe prezentul comandament prealabil, să vină să plătescă mie, creditorea, sau în mâinile noastre, agentul de urmărire, păstrător titlului, pensunea de întreținere de câte 60 lei pe fie-care lună, cu începere de la 19 Februarie 1890, data intentării acțiunii, până la tranșarea acțiunii de divorț, dupe cum este condamnat prin dișa hotărâre; cunoscând că, nefiind următor, se va cere urmărirea și vinderea părții D-sale ce are ca moștenire în imobilul din Brăila, strada Silistriei No. 123.

Făcut la 10 Septembrie 1892, în 3 exemplare.

Șef portărel, G. Z. Rădulescu.

Creditore, Christina S. Timpuriu.

No. 3.748.

Primul-președinte al tribunalului Ilfov

D. D. Z. Iconomescu, prin petițiunea înregistrată la No. 15.968, a cerut radiarea inscripțiunii ipotecare luată asupra imobilului său din strada Cometu No. 54 din București, deșu ca garanție pentru postul de portărel ce D. I. Berdescu a ocupat pe lângă acest tribunal.

Se publică, dar, spre cunoștința acelorora cari ar avea ver-o pretenție de ori-ce natură asupra acestei garanții ca, derivând din gestiunea de portărel a lui I. Berdescu, să se prezinte la acest tribunal în termen de 6 luni de zile de la prima apariție a acestei publicațiuni în *Monitor*, cu reclamațiunile ce vor fi având; căci în urmă se va procede la ra-

diarea garanției, fără a se mai ține seamă de nouile reclamațiuni ce s'ar face posterior acestul termen.

No. 20.239. * 1892, Septembrie 3.

Tribunalul Argeș

Conform legii firmelor, se publică spre cunoștința generală că la acest tribunal s'a înscris, în registrul de firme sociale, la No. 52 din 1892, firma D-lor Vigilio Giacomuzi, Antal Copacz, Ion Popescu și Iosef Kolbac, pentru comerțul de exploatare de păduri de brad, pe termen de 10 ani, cu sediul în comuna Căineni, județul Argeș, având de președinte pe D. Giacomuzi Vigilio și casier pe D. Antal Copacz, sub firma „Giacomuzi & Comp.”

Membrii asociațiunii sunt căsătoriți fără contract dotal.

No. 22.044. 1892, August 31.

Tribunalul Teleorman

Se publică spre generala cunoștință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 3.996 din 1892, s'a înscris în registrul firmelor, sub No. 1.444 din 1892, firma individuală „Ion C. Chitigescu”, cu comerțul de băuturi spirituoase și coloniale, cu sediul principal în Roșiori-de-Vede, fără asociat, fără sucursală, fără procurator și cu act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Ion Chitigescu, cu suplica înregistrată la No. 9.909 din 1892.

No. 14.791. 1892, Septembrie 7.

—Se publică spre generala cunoștință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 4.013 din 1892, s'a înscris în registrul respectiv, sub No. 1.445 din 1892, firma individuală „Gheorghe Negulescu”, cu comerțul de băuturi spirituoase, cu sediul principal în comuna Orbeasca-de-Jos, fără sucursală, fără procurator, fără asociat și fără act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Gheorghe Negulescu, cu suplica înregistrată la No. 10.059 din 1892.

No. 14.794. 1892, Septembrie 7.

—Se publică spre generala cunoștință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 3.977 din 1892, s'a înscris în registrul firmelor, sub No. 1.438 din 1892, firma individuală „Ion Angelescu”, cu comerțul de băcănie și băuturi spirituoase, cu sediul principal în orașul Alexandria, fără procurator, fără sucursală și fără act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Ion Angelescu, cu suplica înregistrată la No. 9.587 din 1892.

No. 14.797. 1892, Septembrie 7.

—Se publică spre generala cunoștință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 3.995 din 1892, s'a înscris în registrul firmelor, sub No. 1.443 din 1892, firma individuală „Voicu Mincă Nistor”, cu comerțul de băuturi spirituoase, cu sediul principal în comuna

Belitori, fără asociat, fără sucursală, fără procurator și fără act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Voicu Mincă Nistor, cu suplica înregistrată la No. 9.906 din 1892.

No. 14.800. 1892, Septembrie 7.

—Se publică spre generala cunoștință că, prin jurnalul acestui tribunal No. 3.985 din 1892, s'a înscris în registrul firmelor, sub No. 1.442 din 1892, firma individuală „Stan Nedelcu”, cu comerțul de băuturi spirituoase, cu sediul principal în comuna Urlueni, fără procurator, fără asociat, fără sucursală și fără act dotal.

Acastă înscriere s'a făcut dupe cererea proprietarului firmei, D. Stan Nedelcu, cu suplica înregistrată la No. 9.795 din 1892.

No. 14.803. 1892, Septembrie 7.

CONTRACT DE ASOCIAȚIUNE

Între subsemnații Iosub Azrilovici și Kalman Feller, comercianți, domiciliați în Botoșani, se încheie asociațiune pentru înființarea unei fabrici de pielărie în următoarele condițiuni:

Firma socială va fi sub denumirea de I. Azrilovici & K. Feller, cu sediul în Botoșani, în stabilimentul propriu cumpărat de coasociație cu actul de vânzare-cumpărare transcris de tribunalul Botoșani sub No. 253 la 6 Iulie 1892.

Ambii societari vor avea dreptul a semna firma. Capitalul social e în sumă de 10.000 lei, deșu de fie-care asociat a câte 5.000 lei în numerar.

Ambii asociați participă la beneficii și pierderi în porțiuni egale de câte 50%; fie-care asociat va avea dreptul a priimi din casa asociațiunii câte 150 lei lunar pentru întreținere și cheltuelile casnice.

În tot timpul duratei asociațiunii nu va putea nici unul din asociați întreprinde ver-o alt negoș, fiind ambii îndatoriți a lucra numai în interesul asociațiunii.

Societatea începe de la 15 Iulie 1892 și va înceta la 15 Iulie 1895.

Făcut în Botoșani astăzi, 14 Iulie 1892.

Iosub Azrilovici, Kalman Feller.

Atestăm identitatea persónelor iscălite.

Eisig Mohnblatt, Eug. Tatuescu.

(Urmăză autentificarea tribunalului de Botoșani sub No. 873 din 27 Iulie 1892).

România

Grefierul tribunalului Botoșani

Conform ordonanței presidențiale, constatăm că prezentul act s'a transcris în registrul de transcripțiunii la No. 24, în acel de ordine la No. 24 și în acel de societăți la No. 10, astăzi, 25 August 1892.

p. Grefier, G. Caline.

EXTRACT

Haim Saliter și Șulem Lazarovici, comercianți, domiciliați în Burdujeni, s'au asociat la afacerea fabricării și comerțului de bêu-

turi gazoase, sub firma socială de „H. Saliter și Ș. Lazarovici“, cu sediul social în Burdujeni.

Ambii societarii au dreptul la semnătura firmei sociale, afară de obligațiunile bănesci și efecte negociabile, cari trebuie să fie subscribe individual de fie-care din ei.

Societarii au pus în societate câte două mii lei fie-care, adică la un loc lei patru mii, cari constă în aparatul mecanic cu accesoriile și sifonele necesare fabricării băuturilor gazoase, participând D. H. Saliter cu 60 și Ș. Lazarovici cu 40 la sută, la câștig sau pierdere.

Societatea sa contractul pe termen de 3 ani, socotit de la 15 Iunie 1892.

Extras, conform art. 89 din codul comercial, astăzi, la August 1892.

Haim Saliter, Șulem Lazarovici.

România

Grefierul tribunalului Botoșani

Conform ordonanței prezidențiale, constatăm că prezentul act s'a transcris în registrul de transcripțiuni la No. 25, în acel de ordine la No. 25 și în acel de societate la No. 11, astăzi, 4 Septembrie 1892.

p. Grefier, G. Calino.

ANUNCIURI ADMINISTRATIVE

Comitetul permanent al județului Ilfov

În temeiul deciziunii comitetului permanent cu No. 6.411, se publică spre cunoștința generală că, în ziua de 28 Septembrie 1892, orele 10 și jumătate a. m., se va ține licitație, în pretoriul acestui comitet, prin oferte sigilate, cari se vor primi până la arătatele ore, pentru darea în antreprisă a reparării terasamentelor șoselei București-Filantropia-Pușu-lui-Crăciun, și așternerea pietrișului pe acea șosea; costul acestor lucrări se urcă la suma de lei 1.870.

Amatorii pot vedea de visul în cancelaria comitetului în toate zilele de lucru, de la orele 10 a. m. până la orele 4 p. m.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, trebuie a depune, o dată cu oferta D-lor, și garanția provisorie de 5 la sută din costul de visului.

Dispozițiunile art. 40—57 din legea compatibilității generale a Statului vor fi aplicabile la această licitație.

No. 4.577. 1892, Septembrie 11.

— Conform deciziunii acestui comitet cu No. 6.410, se publică spre cunoștința generală că, în ziua de 29 Septembrie 1892, orele 10 și jumătate a. m., se va ține licitație în pretoriul comitetului, prin oferte sigilate, cari se vor primi până la acele ore, pentru darea în antreprisă a reparațiunilor necesare spitalului din Budesci, plasa Negoesci.

Amatorii pot vedea de visele în orice zi de lucru, în cancelaria comitetului, de la orele 10 a. m. până la orele 4 p. m.

Concurenții, pentru a putea fi admiși la licitațiune, urmează a depune o dată cu ofertele și garanția provisorie de 5 la sută, în efecte garantate de Stat sau în numerariu,

presentând recepisa casei de depuneri și consemnațiunii.

Dispozițiunile art. 40—57 din legea compatibilității generale a Statului vor fi aplicabile la această licitațiune.

No. 4.574. 1892, Septembrie 11.

Primăria Giurgiu

Consiliul comunal, prin jurnalul No. 521 de la 13 August a. c., a decis ca, pentru combaterea epidemiei cholerei, în cas când s'ar ivi, să se numescă 4 doctoranți sau studenți de la anul al IV-lea în sus, fie-care plătit cu salariul de lei 250 lunar, spre a face serviciul la spitalul de cholerici.

În consecință, se publică de acesta spre cunoștința amatorilor cari voiesc a ocupa aceste posturi de a se prezenta la primărie, însoțiți de actele ce posed.

No. 7.055. 1892, Septembrie 9.

Primăria Huși

La termenul de 23 August 1892 neprezentându-se concurenți spre a lua în arendă moșia Oniceni, din județul Roman, proprietatea spitatalui acestei urbe, pe o întindere aproximativă de 429 hectare, 63 arii, sau 300 fălci; s'a defipt un nou termen, și anume în ziua de 20 Octombrie 1892.

Se publică spre cunoștința amatorilor că licitația urmează a se ține în camera acestei primării și a primării de Roman, la orele 12 a. m., conform regulamentului pentru arendarea bunurilor Statului, publicat în *Monitorul oficial* No. 230 din 1884.

Garanția provisorie, ce concurenții vor depune spre a fi admiși la licitație, s'a fixat la suma de 2.000 lei, a patra parte din arenda anuală, trecută în numerariu sau efecte publice admise de Stat.

Condițiunile de licitație se pot vedea în toate zilele în cancelaria acestei primării și a celei de Roman.

No. 6.197. 1892, Septembrie 6.

Primăria Tecuci

La 25 Septembrie 1892 urmând a se da în antreprisă prin licitațiune, cu oferte sigilate, care se va ține în camera consiliului acestei comune, construirea șoselei de la podul Crișeni la bariera Ungureni, și de acolo în șoseaua Podului-de-Piatră, din acest oraș, în ce privesce terasamentul;

Se publică spre cunoștința amatorilor, ce vor fi de a lua în antreprisă această lucrare, ca, în arătata zi, să prezinte ofertele D-lor primării acestei urbe, însoțite de garanția provisorie în sumă de lei 300.

Condițiunile, de visul, caietul de sarcine, planul și cele-alte piese se pot vedea în orice zi la primărie.

No. 3.951. 1892, Septembrie 7.

Prefectura poliției Capitalei

La licitația ținută în ziua de 28 August a. c., la localul acestei prefecturi, pentru darea în antreprisă a curățirii latrinelor de la localurile polițienesci din Capitală, neprezentându-se concurenți, se aduce la cunoștința generală că se va ține o nouă licitație

în această privință în ziua de 15 Septembrie 1892.

Doritorii se vor prezenta în arătata zi, orele 3 p. m., în localul prefecturii, însoțiți de garanția cuvenită.

No. 39.895. 1892, August 31.

Prefectura județului Teleorman

Mai înainte de a se aviza la liberarea cuvenitei permisiuni D-lui Dimitrie Leonti de a deschide stabiliment de cărciumă în orașul Turnu-Măgurele, prefectura rîgă pe toate autoritățile administrative, judiciare și comunale, precum și pe orice particular, că dacă cunosc că numitul a fost veri o dată dat judecăței sau pus sub priveghiarea polițienescă, pentru niscare-va fapte reprobate de lege, să denunțe prefecturii în termen de 40 zile de la data aparițiunii acesteea în *Monitorul oficial*.

No. 7.823. 1892, Septembrie 5.

Prefectura județului Tulcea

Prefectura județului, în baza art. 11 din legea camerelor de comerț, publicată în *Monitorul oficial* No. 31 din 1886, face cunoscut că alegătorii camerei de comerț din acest județ sunt din nou convocați pentru ziua de 1 Noembrie 1892, orele 9 dimineața, în localul primării urbei Tulcea, spre a alege 7 membri cari, împreună cu cei desemnați de alegătorii județului Constanța, vor avea să formeze camera de comerț, cu reședința în Constanța, conform înaltului decret regal publicat în *Monitorul oficial* No. 117 din 7 Noembrie 1886.

No. 9.313. 1892, Septembrie 5.

VITE PRIPASITE, PERITE SI FURATE

Prefectura județului Dâmbovița

În comuna Odobesci, plasa Bolintin, pripășindu-se un mînz ca de 5 luni, la pîr negru, fără alte semne;

Se publică de acesta spre cunoștința posesorului.

No. 5.651. 1892, August 29.

Prefectura județului Muscel

La oborul comunei Godeni se află de pripas o iapă, în pîr roșu, cîma în două părți, pete albe pe spinare și cîda tunsă, cu un cîrlan de mînz dupe ea.

Sub îngrijirea locuitorului Stan Ion Diță, din comuna Călinesci, se află de pripas un junc de boi, ca de un an, în pîr vînet, cu spicul cîdei alb și cîrnele mică.

La oborul comunei Mărăcineni se află de pripas o iapă, în pîr murg, cîma în stînga, cu pete albe de șea pe spinare și unghia de la piciorul stîng de pe urmă albă.

Se publică despre acesta spre a se afla de proprietarii lor.

No. 4.458. 1892, Septembrie 2.

Prefectura județului Roman

Conform art. 45 din legea poliției rurale, primăria comunei Șcheia a declarat de pripas o iapă la pîr murg, cîma, cîda negre, cu

