

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

周禮正義

(三十二)

孫詒讓著

商務印書館發行

舊

萬有文庫

第一集一千種



商務印書館發行

愛公

惜用

圖書

使用

周禮正義

(三十二)

孫詒讓著

館書校學官軍軍空

登錄號

0364

類

號

08311/1200

中央航空學校

* 圖書館 *

國立中央圖書館



周禮正義

卷七十九

函人為甲。犀甲七屬。兕甲六屬。合甲五屬。屬。讀如灌注之注。謂上旅下旅札續之數也。革堅者札〔疏〕。函人為甲。鄭司農云。合甲削革裏肉但取其表合以為甲。

所作之器名工也。孟子公孫丑篇亦有函人。趙注云。函。甲也。詳夏官敘官疏。云犀甲七屬。兕甲六屬者。說文牛部云。犀。南徼外牛。一角在鼻。一角在頂。似豕。芻部云。芻如野牛而青。重文兕。古文从几。爾雅釋獸云。犀似豕。兕似牛。郭注云。犀形似水牛。豬頭。大腹。庫脚。脚有三蹠。黑色。三角。一在頂上。一在額上。一在鼻上。鼻上者。即食角也。小而不脡。好食棘。亦有一角者。兕一角。青色。重千斤。國語晉語云。唐叔射兕於徒林。瘞以為大甲。又越語云。衣水犀之甲。章注云。犀形似象而大。今徼外所送。有山犀。有水犀。水犀之皮。有珠甲。山犀則無。一切經音義引南州異物志云。兕角長二尺餘。其皮堅。可為鎧甲。七屬六屬甲。每旅連屬之數也。云合甲五屬者。江

永云。犀甲兕甲。皆單而不合。合甲則一甲有兩甲之力。費多工多而價重。詒讓案。荀子儒效篇云。定三革。楊注云。三革。犀也。兕也。牛也。亦引此經三種甲。疑楊倣即以合甲為牛革所為。今考牛革雖亦可為甲。然甲材究以犀兕為最善。此三甲以合甲為尤堅。當亦以犀兕為之。但材良而工精耳。非別用他革也。荀子議兵篇注又說。楚人以鮫魚皮為甲。則非恆制也。注云屬。讀如灌注之注者。匠人水屬不理。孫注亦云。屬讀如注。司服賈疏引鄭志釋左傳韎韐之跗注。以跗為幅。注為屬。謂以韎韐幅如布帛之幅。而連屬以為衣。此屬讀如注。義亦與彼同。段玉裁云。屬者。連屬附著之義。讀如注者。重言之也。云謂上旅下旅札續之數也者。賈疏云。謂上旅下旅。皆有札續。一葉為一札。上旅之中。續札七節六節五節。下旅之中。亦有此節。故云札續之數也。惠士奇云。大玄玄扈曰。比札為甲。比猶屬也。凡皮皆曰札。淮南子齊俗訓。羊裘解札。言裘敝也。合為屬。散為解。案惠說是也。惠又據成十六年左傳。養由基躡甲而射之。徹七札焉。呂氏春秋愛士篇。晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲。中之者。已六札矣。未徹者。特一札耳。謂古甲皆七札。亦塙。韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事。並云穿七札。足與左傳呂覽互證。但札與屬不

之跗注。以跗為幅。注為屬。謂以韎韐幅如布帛之幅。而連屬以為衣。此屬讀如注。義亦與彼同。段玉裁云。屬者。連屬附著之義。讀如注者。重言之也。云謂上旅下旅札續之數也者。賈疏云。謂上旅下旅。皆有札續。一葉為一札。上旅之中。續札七節六節五節。下旅之中。亦有此節。故云札續之數也。惠士奇云。大玄玄扈曰。比札為甲。比猶屬也。凡皮皆曰札。淮南子齊俗訓。羊裘解札。言裘敝也。合為屬。散為解。案惠說是也。惠又據成十六年左傳。養由基躡甲而射之。徹七札焉。呂氏春秋愛士篇。晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲。中之者。已六札矣。未徹者。特一札耳。謂古甲皆七札。亦塙。韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事。並云穿七札。足與左傳呂覽互證。但札與屬不

之跗注。以跗為幅。注為屬。謂以韎韐幅如布帛之幅。而連屬以為衣。此屬讀如注。義亦與彼同。段玉裁云。屬者。連屬附著之義。讀如注者。重言之也。云謂上旅下旅札續之數也者。賈疏云。謂上旅下旅。皆有札續。一葉為一札。上旅之中。續札七節六節五節。下旅之中。亦有此節。故云札續之數也。惠士奇云。大玄玄扈曰。比札為甲。比猶屬也。凡皮皆曰札。淮南子齊俗訓。羊裘解札。言裘敝也。合為屬。散為解。案惠說是也。惠又據成十六年左傳。養由基躡甲而射之。徹七札焉。呂氏春秋愛士篇。晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲。中之者。已六札矣。未徹者。特一札耳。謂古甲皆七札。亦塙。韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事。並云穿七札。足與左傳呂覽互證。但札與屬不

之跗注。以跗為幅。注為屬。謂以韎韐幅如布帛之幅。而連屬以為衣。此屬讀如注。義亦與彼同。段玉裁云。屬者。連屬附著之義。讀如注者。重言之也。云謂上旅下旅札續之數也者。賈疏云。謂上旅下旅。皆有札續。一葉為一札。上旅之中。續札七節六節五節。下旅之中。亦有此節。故云札續之數也。惠士奇云。大玄玄扈曰。比札為甲。比猶屬也。凡皮皆曰札。淮南子齊俗訓。羊裘解札。言裘敝也。合為屬。散為解。案惠說是也。惠又據成十六年左傳。養由基躡甲而射之。徹七札焉。呂氏春秋愛士篇。晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲。中之者。已六札矣。未徹者。特一札耳。謂古甲皆七札。亦塙。韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事。並云穿七札。足與左傳呂覽互證。但札與屬不

之跗注。以跗為幅。注為屬。謂以韎韐幅如布帛之幅。而連屬以為衣。此屬讀如注。義亦與彼同。段玉裁云。屬者。連屬附著之義。讀如注者。重言之也。云謂上旅下旅札續之數也者。賈疏云。謂上旅下旅。皆有札續。一葉為一札。上旅之中。續札七節六節五節。下旅之中。亦有此節。故云札續之數也。惠士奇云。大玄玄扈曰。比札為甲。比猶屬也。凡皮皆曰札。淮南子齊俗訓。羊裘解札。言裘敝也。合為屬。散為解。案惠說是也。惠又據成十六年左傳。養由基躡甲而射之。徹七札焉。呂氏春秋愛士篇。晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲。中之者。已六札矣。未徹者。特一札耳。謂古甲皆七札。亦塙。韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事。並云穿七札。足與左傳呂覽互證。但札與屬不

之跗注。以跗為幅。注為屬。謂以韎韐幅如布帛之幅。而連屬以為衣。此屬讀如注。義亦與彼同。段玉裁云。屬者。連屬附著之義。讀如注者。重言之也。云謂上旅下旅札續之數也者。賈疏云。謂上旅下旅。皆有札續。一葉為一札。上旅之中。續札七節六節五節。下旅之中。亦有此節。故云札續之數也。惠士奇云。大玄玄扈曰。比札為甲。比猶屬也。凡皮皆曰札。淮南子齊俗訓。羊裘解札。言裘敝也。合為屬。散為解。案惠說是也。惠又據成十六年左傳。養由基躡甲而射之。徹七札焉。呂氏春秋愛士篇。晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲。中之者。已六札矣。未徹者。特一札耳。謂古甲皆七札。亦塙。韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事。並云穿七札。足與左傳呂覽互證。但札與屬不

之跗注。以跗為幅。注為屬。謂以韎韐幅如布帛之幅。而連屬以為衣。此屬讀如注。義亦與彼同。段玉裁云。屬者。連屬附著之義。讀如注者。重言之也。云謂上旅下旅札續之數也者。賈疏云。謂上旅下旅。皆有札續。一葉為一札。上旅之中。續札七節六節五節。下旅之中。亦有此節。故云札續之數也。惠士奇云。大玄玄扈曰。比札為甲。比猶屬也。凡皮皆曰札。淮南子齊俗訓。羊裘解札。言裘敝也。合為屬。散為解。案惠說是也。惠又據成十六年左傳。養由基躡甲而射之。徹七札焉。呂氏春秋愛士篇。晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲。中之者。已六札矣。未徹者。特一札耳。謂古甲皆七札。亦塙。韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事。並云穿七札。足與左傳呂覽互證。但札與屬不

同制。革片謂之札。為甲。則以組帛綴屬之。所謂組甲被練也。左傳所云七札者。甲內外層厚薄複疊之數。此經云七屬六屬五屬者。札上下層長短連屬之數也。云革堅者。札長者。釋兕甲犀甲合甲屬數遞減之義。江永云。甲。續札為之。節節相續。則一札而表裏有兩重。不甚堅者。續欲密。札稍短而多。堅。則可稍長而少也。如第一札之半。第二札續之。第二札之半。第三札續之。則第三札之上端。當第一札之盡處。故一札有兩重。惠士奇云。荀子議兵曰。魏氏武卒。衣三屬之甲。漢刑法志注。如淳謂上身一。髀禪一。脛繳一。蘇林謂兜鍪。盆領。髀禪為三屬。兜鍪。胄也。以胄為甲固非。以脛繳為甲。尤非。上旅甲。下旅裳。甲裳三屬。其甲更長於合甲矣。革之最堅者歟。案江惠說是也。荀子甲屬。與此經義同。若如蘇二說。則此經云七屬六屬五屬甲裳上下旅之外。不得有屬數如此之多。足明其非也。鄭司農云。合甲削革裏肉。但取其表合以為甲者。戴震云。合之為言。取重堅相并。惠士奇云。革裏肉者。革之敗蕪去之。則材良。所謂視其裏而易。則材更也。戰國策燕策。燕王思欲報齊。身自削甲札。妻自組甲緝。削甲札者。司農所謂削其裏而取其表也。管子小匡。輕罪入蘭盾。鞞革二載。注云。鞞革。重革當心。著之可以禦矢。鞞省為合。古喪禮注云。古文鞞為合也。然則合或從革。或從革。均一字耳。函人合從古文。管子及荀子鞞從今文。犀甲壽百年。兕甲壽二百年。合甲壽三百年。革堅者又支久者。冢上注革。堅者札長為文。故云又支久也。凡為甲必先為容。服者之形容也。鄭

司農云。容。〔疏〕注云服者之形容也者。說文頁部云。頌。兒也。容。頌之借字。賈疏云。凡造衣甲。須稱形大小長謂象式。〔疏〕短而為之。故為人之形容乃制革也。江永云。甲片片而為之。非若裁衣之易。故必為人身之形容而後裁制之。為甲甚多。其容亦當有大小長短。服時以身合之。非先擬一人之身。而後制甲為此人服也。鄭司農云。容。謂象式者。此直謂甲之通式。不為人之形容。說與後鄭微異。然後制革。裁制札之廣袤。

〔疏〕然後制革者。以下明制甲之尺度也。注云裁制札之廣袤者。說文刀部云。制。裁也。衣部云。裁。制衣也。制甲與制衣相似。故亦言裁制。淮南子兵略訓云。割革為甲。制即割也。賈疏云。節數已定。更觀人之形容。長大則札長廣。短小則札短狹。故云裁制札之廣袤。廣即據橫而言。袤即據上下而說也。權其上旅與其下旅而重若一。鄭司農云。上旅。謂要以〔疏〕其

上旅與其下旅。而重若一者。此權甲之輕重也。戴震云。合言之。上旅下旅。通謂之甲。分言之。上旅謂之甲。又名為盤領。下旅謂之髀禪。甲之札有七屬六屬五屬。髀禪之札屬與甲等。案戴說本蘇林漢書注。江永云。甲自要半。上

旅與其下旅。而重若一者。此權甲之輕重也。戴震云。合言之。上旅下旅。通謂之甲。分言之。上旅謂之甲。又名為盤領。下旅謂之髀禪。甲之札有七屬六屬五屬。髀禪之札屬與甲等。案戴說本蘇林漢書注。江永云。甲自要半。上

513
7336
V. 23

下相等。故權之而重者一。注。鄭司農云。上旅。謂要以上。下旅。謂要以下者。說文白部云。要。身中也。甲與衣同。亦上衣下裳。左宣十二年。晉楚戰于郟。傳云。趙旃奔車而走。林屈蕩搏之。得其甲裳。杜注云。下曰裳。賈

疏云。上旅。謂衣也。下旅。謂裳也。呂飛鵬云。先鄭以要釋旅。旅當為替。說文。呂。奮骨也。篆文从肉从旅。要以上。要以下。猶言替以上。替以下也。經文蓋省替作旅。疏訓旅為衆。非。案呂說是也。江水說亦同。以其

長為之圍。圍。謂札。〔疏〕以其長為之圍者。此度甲之要圍也。江永云。以其長為之圍。文承權其上旅下旅之後。必

旅下旅。正合人身之要圍。又云。深衣裳計要半下七尺二寸者。彼禮服。欲寬博。又有帶束之。甲欲貼身緊束。故要圍當殺數寸。案江說是也。戴震說同。賈疏謂止取一旅之長。則圍必太小。而與甲不稱。不可從。注云圍。謂札要

廣厚者。長謂甲旅札上下之直度。故凡甲鍛不摯則不堅。已敝則撓。鄭司農云。鍛。鍛革也。摯。謂質也。鍛革圍即指上下旅之間要圍之橫度也。凡甲鍛不摯則不堅。已敝則撓。大孰。則革敝無強曲撓也。玄謂摯之言致。

〔疏〕凡甲鍛不摯則不堅者。此記治甲之法。注。鄭司農云。鍛。鍛革也者。廣雅釋詁云。鍛。椎也。韓非子外儲

衰冠深衣注說衣布。並有鍛。此鍛革與鍛布事同。云摯。謂質也者。摯質字通。左昭十七年傳。少皞摯。周書營麥篇。摯作質。是其證。論語雍也。皇疏云。質。實也。鍛不摯。亦謂鍛之不實。故不堅也。云鍛革大孰。則革敝無強曲撓也。

者。說文木部云。撓。曲木也。引申之。凡物曲弱。並謂之撓。廣雅釋詁云。撓。曲也。治革鍛過其度。則革理傷敝。故曲弱不強韌也。御覽兵部引此注。作撓曲也。亦通。云玄謂摯之言致者。弓人注同。此以聲類為訓也。致。即今緻

字。詳大司徒疏。鍛不摯。謂椎鍛不精緻也。凡察革之道。眡其鑽空。欲其窻也。鄭司農云。窻。小孔貌。〔疏〕凡察革之道者。以下記

欲其窻也者。說文金部云。鑽。所以穿也。又宀部云。空。窻也。鑽空。謂以組縷綴甲所穿之空窻。燕策所謂組甲緝。是穿甲用組之事。惠士奇云。左襄三年傳。組甲三百。被練三千。孔疏引賈逵注。組甲。以組綴甲被練帛也。以帛綴

甲。而有盈窻半任力盡任力之說。其說本於呂氏春秋去尤篇云。邾之故法。為甲裳以帛。公息忌謂邾君曰。不若以組。凡甲之所以為固者。以滿窻也。今窻滿矣。而任力者半耳。且組則不然。窻滿則盡任力矣。邾君以為然。然則察革之

道。先視其窻。窻大則難盈。故任力半。窻小則易滿。故任力全。合甲者。任力全之謂也。而組練實為之助焉。故曰。隨繩而斷。因鑽而縫。窻者鑽空。所謂視其鑽空而窻。則革堅者以此。合甲之堅亦以此。注。鄭司農云。窻。小孔

004638395

貌者。說文山部云。宛。風艸自覆也。重文窓。宛或从心。詩小雅小宛毛傳云。宛。小貌。是窓有小義也。空孔古今語。云窓讀為宛彼北林之宛者。段玉裁改為為如。云。此擬其音也。今本作讀為誤。案段校是也。宛彼北林。詩秦風

晨風文。今毛詩宛作鬱。此所引蓋出三家詩。宛鬱古通用。內則。兔。眡其裏欲其易也。無敗蕤。〔疏〕眡其裏。欲其為宛脾。鄭注云。宛或作鬱。依先鄭說。則窓宛非一字。與許說異。眡其裏欲其易也。也。〔疏〕易也者。戴震

云。易。治也。治除革裏敗蕤。犀甲兕甲皆然。若合甲。則用功尤多。但存其表。詒讓案。弓人。冬析幹則易。注謂理滑致。此易亦謂革裏滑致也。注云無敗蕤也者。釋文云。蕤。本或作穢。案穢即蕤之俗。詳蜡氏疏。文選西都賦

李注引字書云。穢。不潔清也。革。眡其朕欲其直也。鄭司農云。〔疏〕眡其朕。欲其直也者。江永云。甲縫欲正直。有敗蕤者。即前注云革裏肉是也。眡其朕欲其直也。鄭司農云。〔疏〕不可斜枉。深衣篇負繩及踝以應直。深衣背

縫直中繩。此縫甲亦欲如是也。注。鄭司農云。朕謂革制者。據下制善為釋。謂裁制革之縫也。江永云。朕為目縫。則朕謂甲之縫也。戴震云。舟之縫理曰朕。故札續之縫亦謂之朕。囊之欲其約也。鄭

農云。謂卷置囊中也。春。〔疏〕囊之欲其約也者。廣雅釋詁云。約。少也。謂卷束藏之囊中。約少易持載也。注。秋傳曰。囊甲而見子男。〔疏〕鄭司農云。囊。謂卷置囊中也者。武億云。甲衣謂之囊。檀弓。赴車不載囊。注。囊。甲衣。樂記。鍵囊。注。兵甲之衣曰囊。少儀。袒。注。鎧衣也。呂氏春秋悔過篇。囊甲束兵。引春秋傳

者。證甲之有囊也。賈疏云。按昭元年傳。鄭公孫黑與子南爭徐吾犯之妹。適子南氏。子皙怒。既而囊甲而見子南。欲殺之。彼以衣裏著甲謂之囊。此以甲衣藏甲為囊。相似。故引以為證也。舉而眡之欲其豐也。豐大。〔疏〕注云豐大者。易象下傳

也。鄭司農云。斷。〔疏〕注。鄭司農云。斷。謂如齒斷者。王聘珍云。方言云。斷。怒也。郭注云。言嚙齒也。說文云。謂如齒斷。齒相切也。欲其無斷也者。謂札葉不欲其相摩切如人之怒而切齒也。案王說是也。賈疏謂

人之齒斷前卻不齊。札葉參差。與齒斷相似。非經注之義。眡其鑽空而窓則革堅也。眡其裏而易則材更也。眡其朕而直則制善也。囊

之而約則周也。舉之而豐則明也。衣之無斷則變也。周。密致也。明有光耀。鄭司農。〔疏〕眡其鑽空而窓。則

論察革六事備具之善。注云周。密致也者。說文口部云。周。密也。白虎通義號篇云。周者。至也。密也。致亦即

緻字。云明有光耀者。賈子道德說云。光輝謂之明。鄭司農云。更。善也者。俞樾云。更之為善。猶易之為善也。周

易繫辭傳辭有險易。釋文引京房曰。易。善也。易與更同義。變謂之更。亦謂之易。善謂之易。亦謂之更。正古訓之展轉相通者。案俞說是也。云變。隨人身便利者。謂隨人屈申不憂悟也。

鮑人之事。鮑。故書或作鮑。鄭司。〔疏〕鮑人之事者。以事名工也。事。謂柔治章革之事。注云。鮑。故書或作農云。蒼頡篇有鮑斃。〔疏〕鮑。鄭司農云。蒼頡篇有鮑斃者。總敘注義同。斃字當為斃。並詳總敘疏。

望而眡之。欲其茶白也。章革。遠視之。〔疏〕注云。章革。遠視之。當如茅莠之色者。此亦注用今字作視也。賈疏云。此官主革。不主章。章自章氏為之。鄭云。章革者。夾句而言。

耳。詒讓案。地官敘官注云。茶。茅秀。莠者。秀之借字。毛詩鄭風出其東門傳云。茶。英茶也。鄭箋云。茶。茅莠。孔疏云。英是白貌。茅之秀者。其穗色白。又國語吳語云。皆白裳白旂素甲白羽之矰。望之如茶。蓋章革色貴白。遠

視之。與茅華色同。故經云。進而握之。欲其柔而滑也。謂親手煩。〔疏〕也。八字。誤錯著於後。詳後疏。注云。茶。白也。互詳地官疏。

謂親手煩攪之者。毛詩周南葛覃。薄汚我私。傳云。汚。煩也。鄭箋云。煩。煩攪之。用功深。彼釋文引阮孝緒字略云。煩攪。猶撻也。案煩攪撻。並用兩手上下摩揉之謂。說文手部云。握。搯持也。謂持革煩攪之。卷而

搏之。欲其無迤也。鄭司農云。卷。讀為可卷而懷之之卷。搏。讀為搏一如瓊之搏。〔疏〕注。鄭司農云。卷。讀為裁云。卷與論語卷懷義同。云搏。讀為搏一如瓊之搏者。此易其字也。搏一如瓊。左昭二十六年傳文。釋文云。瓊。本或作顛。段玉裁阮元並以顛為顛之誤。是也。說文玉部。瓊。重文顛。云瓊或从耳。云謂卷縛章革也者。左傳杜注

云。縛。卷也。段玉裁云。易搏為縛。縛謂卷之緊也。云迤。讀為既建而迤之迤者。此引總敘文。迤下多一之字。段玉裁云。謂與既建而迤之義同。謂不衰也。云無迤。謂革不斃者。斃字。唐以前字書未見。類篇章部始有此字。云

柔革平均也。案釋文音虧。疑即虧之俗。小爾雅廣言云。虧。損也。不虧。蓋謂革不縮而減損。則卷之無迤邪不正之患。類篇蓋本此注。而失其義。眡其著。欲其淺也。鄭司農云。謂郭章革

邊也。玄謂章革調善者。〔疏〕眡其著。欲其淺也者。江永云。言縫合兩皮相著之處。欲淺狹。若太深廣。則革為厚邊鋪著之。雖厚如薄然。〔疏〕縫度起。而革不信。注。鄭司農云。謂郭章革之札入章革。淺緣其邊也者。郭廓聲類

同。淮南子道應訓云。譬之猶廓革者也。廓之大則大矣。裂之道也。方言云。張小使大謂之廓。此注言張郭皮革使極伸。則其札之邊緣接入相連著者。乃淺而不厚也。先鄭此說。深得經意。後鄭破之。非也。云玄謂章革調善者鋪著之。

周禮正義 二十三 卷七十九 五

雖厚如薄然者。此訓著為鋪著。與先鄭異。廣雅釋詁云。鋪。陳也。調。和也。謂革和奠則不暴起。其鋪著之時。雖厚亦如薄也。察其線。欲其藏也。故書線或作綜。杜子春云。綜。當為糸旁泉。讀為緹。謂

縫革之〔疏〕注云故書線或作綜。杜子春云。綜。當為糸旁泉。讀為緹者。段玉裁云。泉宗象相似。正其形之誤當為緹。而後說線即緹字。蓋子春時多用緹字也。說文線為小篆。緹與緹同也。線為古文。謂縫人及考工故

書也。晉灼注漢書功臣表云。緹。古線字。則晉時緹為古字。線為今字。與許時互易。徐養原云。晉世專行線字。故反以緹為古字。至今猶然。說文有緹無緹。然子春不讀為緹。而讀為緹。則緹字在後漢已不行矣。云謂縫革之縷者。縫人先鄭注云。革欲其茶白而疾澣之則堅。鄭司農云。章革。不欲久居水中。〔疏〕革欲其茶白而疾澣之。則堅者。申論上文五者

之俗。制革必澣之者。所以去其不潔。猶布帛之有鍛濯灰治也。色既茶白。而澣之又疾。則不潔去而無傷其朋。故堅也。注。鄭司農云。章革不欲久居水中者。章革久漸漬水中。則敝而損其堅。故澣之欲疾。欲其柔

滑而腥脂之則需。故書需作割。鄭司農云。腥。讀如沾渥之渥。〔疏〕欲其柔滑而腥脂之則需者。需當作奠。柔滑者。以助其輒也。戴震云。蓋革宜柔。柔則利於屈伸而能久。注云故書需作割者。段玉裁校改經注及釋文需為奠。割為

在唐初。尙未誤。自後乃奠需互譌。延及經傳。大祝揅祭。轉人契奠。及此。皆是也。唐初契奠已誤為需。故陸有須音。揅祭及此經未誤。故反以而泉人充。徐養原云。考說文从奠从需在同部者。如臙臙。儒便。濡渙。孀煥。縹緹。皆截然兩字。其从奠从需而為一字者。如臙之作孀。煥之作孀。皆不見於說文。其誤明矣。五經文字刀部。割。柔奠之奠。見考工記注。刺字誤而奠字不誤。集韻二十八獮。刺或作割。則割之本當从奠。信而有徵。但刺字說文亦不載。

與奠字形相似。隸釋魯峻碑。學為便宗。以便為儒。則漢時已誤矣。說文需奠俱從而聲。似二字聲類相近。或可通。案段徐說是也。說文夔部云。夔。柔章也。讀若奠。尸部云。反。柔皮也。此奠與夔反聲義並同。據釋文。則陸時經注字已誤。而音讀相傳未誤。當據校正。鄭司農云。腥。讀如沾渥之渥者。段玉裁云。此擬其音而義可知也。說文不收腥字者。蓋其字因脂從肉旁。而亦從肉。實則用渥足以包之也。沾。今之添字。案段說是也。說文水部云。渥。霑也。沾渥與霑渥同。云割。讀為柔需之需者。亦當從段校。改割為刺。需並為奠。此改其字。又釋其義也。柔需猶司

也。沾渥與霑渥同。云割。讀為柔需之需者。亦當從段校。改割為刺。需並為奠。此改其字。又釋其義也。柔需猶司

也。沾渥與霑渥同。云割。讀為柔需之需者。亦當從段校。改割為刺。需並為奠。此改其字。又釋其義也。柔需猶司

也。沾渥與霑渥同。云割。讀為柔需之需者。亦當從段校。改割為刺。需並為奠。此改其字。又釋其義也。柔需猶司

也。沾渥與霑渥同。云割。讀為柔需之需者。亦當從段校。改割為刺。需並為奠。此改其字。又釋其義也。柔需猶司

也。沾渥與霑渥同。云割。讀為柔需之需者。亦當從段校。改割為刺。需並為奠。此改其字。又釋其義也。柔需猶司

凡筵注之柔糯。詩大雅柔箋之柔濡。並奕便之譌文。一切經音義引三蒼云。奕。弱也。物柔曰奕。云謂厚脂之韋革。柔需者。需亦當作奕。此釋腥脂之則需之義。廣雅釋詁云。渥。厚也。段玉裁云。腥之言厚也。脂之。猶詩言膏之。案段說亦是也。粹人注云。脂。牛羊屬。膏。豕屬。此散文通言。脂膏皆可以柔韋革。不定用牛羊脂也。引而信之。欲其直也。信之而直。則取材正也。信之而枉。

則是一方緩一方急也。若苟一方緩一方急。則及其用之也。必自其急者先裂。若苟自急者先裂。則是

以博為棧也。鄭司農云。棧。讀為剪。謂以廣為狹也。玄謂。引而信之。欲其直也者。王引之云。此皆先列其目。而

見於後。蓋本在進而握之欲其柔而滑也。下寫者。錯亂耳。案王說是也。信與伸同。云信之而直。則取材正也者。取材正。謂革裁斷之成札。腠理齊正而不邪絕。其伸之乃得直也。云信之而枉。則是一方緩一方急也者。革不直者。郭之必不均。故一方緩一方急。云必自其急者先裂者。說苑敬慎篇云。革剛則裂。急則必剛。故先裂也。注。鄭

司農云。棧讀為剪者。棧。聲近段借字。既夕禮緇翦注云。今文翦作淺。賈疏云。翦亦是狹小之意。云謂以廣為狹也者。訓棧為狹也。革札以廣為貴。若有圻裂。則廣者反成狹矣。云玄謂翦者如棧淺之棧。或者讀為羊豬羹之羹者。釋

文云。沈云。馬融音淺。干寶為殘。與周易羹之字同。亦音素干反。不知其義。或云字則如沈釋。而羊豬羹之語。未見出處。俗謂羊豬脂為冊。音素干反。豈取此乎。案周禮注殘餘字。本多作羹。宜依殘音。王引之云。馬音是也。古人多以博與淺相對為文。羣書治要引曾子脩身篇曰。君子博學而淺守之。管子八觀篇云。彼野悉辟而民無積者。國

地小而食地淺也。田半墾而民有餘食。而粟米多者。國地大而食地博也。荀子脩身篇曰。多聞曰博。小聞曰淺。非相

篇曰。君子博而能容淺。粹而能容雜。儒效篇曰。以淺持博。以古持今。以一持萬。禮論篇曰。博之淺之。呂氏春秋執

一篇曰。駢猶淺言之也。博言之。豈獨齊國之政哉。賈子容經篇曰。人主大淺則知聞。大博則業厭。淮南說山篇曰。所

受者小。則所易者淺。所受者大。則所照者博。皆是也。棧乃淺之假借耳。段玉裁云。司農易棧為翦。說其義曰狹。鄭君恐人不知翦意。申明之曰。此翦音義如詩棧淺之棧。淺也。見毛詩小戎傳。棧淺者。狹意也。又云或者讀為

羊豬羹之羹者。此鄭君博異說也。案棧淺之義。王段所說是也。羊豬羹之羹。以沈重所說推之。蓋與干讀殘同。文選七命。髦殘象白。李注云。殘白。蓋煮肉之異名也。崔駰博徒論云。燕臠羊殘。此羊豬羹。疑即羊殘字。蓋漢時俗語謂煮羊豬肉為殘。又凡經典言殘餘者。正字當作脔。說文肉部云。脔。禽獸所食餘也。則羊豬所食之餘。亦得謂之殘。

較亦正相應也。依賈鄭義。下文爲晉鼓。於經亦無見文。抑或晉鼓與皋鼗度同而制異。亦未可知。要鼓鼗同用革。其爲一工所爲。固無可疑。首舉鼗制者。先小而後以次及大也。此雖臆測。而於義似得通。謹附著以備一解。云玄謂鞀者。以皋陶名官也者。此姑依或本說之也。後鄭雖不從作鞀之本。而謂若作鞀人。則是以皋陶名官。凡故書鄭所不從。亦間有釋其義者。賈疏謂後鄭謂鞀人爲皋陶。不取鞀字爲官名。失其指矣。大射儀注引此職作鞀人。則通稱也。云鞀則陶。字從革者。則卽古通用。謂若作鞀。則當與陶爲一。但變從自爲從革。字則同也。段玉裁云。鄭君釋鞀字曰。革。从陶省。爲皋陶。故官名鞀也。陶省。亦聲也。壺涿氏有炮土之鼓。明堂位有土鼓。蓋大古鼓腔用匏。後乃用木。鼓木曰。長六尺有六寸左右端廣六寸中尺厚三寸。版中廣頭狹爲穹隆也。鄭司農云。謂鼓木一判者。其〔疏〕長六尺有六寸者。徐養原云。六尺六寸乃循鼓身之屈折計之。非兩面相距之直度也。下二鼓仿此。凡量曲物皆然。車人之耒。弓人之弓。與皋陶同度。其量之亦同法。晉鼓兩面相距五尺七寸弱。又云首節不言鼓。而與下二鼓同也。下二鼓不言版廣。與首節同也。皆互見也。言版廣而不言鼓面。則鼓之大小僅有虛率而無實數。言鼓面而不言版廣。則鼓面雖得。而中徑不可知。案依鄭下注。則此云六尺六寸者。爲緣版三正弧曲之度。以中穹之度減之。爲弦直之數。卽徐氏所謂兩面相距之度也。中圍廣而直距短。所謂大而短者。知此六尺六寸非鼓高直弦之度者。若以此爲鼓高。則校之中穹之度。止減三分寸之二。所差無多。穹與高幾等於形。未協。且車人爲耒。疵長尺有一寸。中直者三尺有三寸。上句者二尺有二寸。耒身亦有句曲。而所謂六尺有六寸之長。正指緣身曲折之度。徐氏謂此與量耒同法。揣不可易也。云左右端廣六寸。中尺者。易祓云。謂鼓木之版。此鼓二十版。每版兩頭各廣六寸。其圍丈有二尺。而鼓面徑四尺矣。中尺。謂鼓版之中廣一尺。其圍二丈。其鼓之中徑六尺六寸三分寸之二一矣。此鼓之中徑。卽所謂穹者三之一。云厚三寸者。徐養原云。謂中段也。至兩端則漸薄。案徐說近是。周尺三寸。於今尺約二寸強。兩旁漸殺而薄。則足以發其聲而無痞鬱之患矣。注云版中廣頭狹。爲穹隆也者。鼓匡中必大於兩端。而後有聲。故其版必中廣頭狹。匏市聯合之以爲匡也。穹隆者。高突上出之貌。大玄玄告云。天穹隆而周乎下是也。鄭司農云。謂鼓木一判者。其兩端廣六寸。而其中中央廣尺也者。說文刀部云。判。分也。片部云。片。判木也。版。片也。此一判。猶云一片。一版。鼓以二十版合爲一圓形。版又折爲三正。故有左右兩端及中也。云如此乃得有腹也者。謂頭狹則合之而斂。中廣則合之穹隆而侈。穹者二之一。鄭司農云。穹。讀爲志無空邪之空。謂鼓木腹穹隆者居鼓三之一也。玄謂穹讀如穹蒼之故得有腹也。穹者二之一。穹。穹隆者居鼓面三分之一。則其鼓四尺者。版穹一尺三寸三分寸之一也。倍之爲二尺

六寸三分寸之二。如鼓四尺。穹之徑六尺。〔疏〕穹者三之一者。明鼓匡隆起之度也。注。鄭司農云。穹讀爲志無空邪。尺六寸三分寸之二也。此鼓合二十版。〔疏〕之空者。惠棟云。弟子職云。志無虛邪。或古本虛作空。故讀從之。古穹與空同。文選注引韓詩白駒云。在彼穹谷。薛君曰。穹谷。深谷也。今時穹作空。段玉裁云。司農云。腔穹隆。則穹讀空而已。非易爲空字。今本作讀爲。誤也。案段說是也。云謂鼓木腹穹隆者居鼓三之一也者。明穹卽取穹隆之義。云玄謂穹讀如穹蒼之穹者。此改先鄭之讀而不易其義也。爾雅釋天云。穹蒼。蒼天也。文選古辭傷歌行李注引李巡云。仰視天形。穹隆而高。其色蒼蒼。故曰穹蒼。是穹蒼亦取穹隆義也。云穹隆者居鼓面三分之一。則其鼓四尺者。版穹一尺三寸三分寸之一也者。賈疏云。此鄭所言。皆從二十版計之。乃得面四尺及穹之尺數。經既不言版數。知二十版者。此以上下相約可知。何者。此鼓言版之寬狹。不言面之尺數。下經二鼓皆言鼓四尺。不言版之寬狹。明皆有鼓四尺。及鼓版之廣狹也。若然。下二鼓皆云鼓四尺。明此鼓亦四尺。據面而言。若然。鼓木兩頭廣六寸。而有四尺。二十版。二六十二。長丈二尺。圍三徑一。是一丈二尺得面徑四尺矣。以此面四尺穹隆加三之一。三尺加一尺。其一尺者。取九寸。加三寸。其一寸者。爲三分。取一分。并之得一尺三寸三分寸之一也。程瑤田云。穹者三之一。注據鼓面四尺言之。穹言腹徑。與鼗鼓據中圍加三之一者不同。徐養原云。晉鼓雖不言鼓面。而記版廣之數特詳。知版廣之數。則左右端之口徑定矣。口徑。卽鼓面也。左右端廣六寸。中尺。以左右端之廣三分益二。卽得中廣。然則口徑三分益二。亦必得中徑。由廣知徑。由徑知穹。其專計一廂何也。尺與六寸一版之廣也。二十版兩兩相對。今祇就一版驗之。故其穹也。亦祇得一廂數爾。云倍之爲二尺六寸三分寸之二。加鼓四尺。穹之徑六尺六寸三分寸之二也者。穹出者。矧而鼓身。欲求直徑。須合兩穹而計之。故必倍一尺三寸三分寸之一計之。得兩穹面之合數二尺六寸三分寸之二。再益以鼓平面之四尺。適得徑六尺六寸三分寸之二也。云此鼓合二十版者。江永云。凡徑一者不止圍三。祖沖之約率。徑七圍二十二。如鼓面徑四尺。則其圍十二尺五寸七分弱。以端廣六寸計。幾有二十一版。以中穹六尺六寸三分寸之二計之。則其圍二十尺九寸四分。亦幾有二十一版。蓋造鼓時。自有伸縮。以求密合。記不言版數。或用二十版。而稍加其六寸與一尺之度。或用二十一版。而稍減其六寸與一尺之度。皆可也。先儒習於徑一圍三之說。未知有密率耳。徐養原云。中徑六尺六寸三分寸之二。合二十版。以割圍之法求之。每版一尺一分七釐有奇。言一尺者。舉成數也。凡圍物之有棱者。兩棱之間。仍是平面。不可以圍周論也。古率固疏。或用密率。亦非。案此依江說以圍徑求周密率推之。徑六尺六寸三分寸之二者。當周二丈九寸四分三釐七豪零。以二十版。每版廣尺。消去二丈。尙餘九寸四分三釐七豪零。以二十版分之。一版贏四分七釐一豪有零。依徐說二十版爲二十觚計之。則合二十版。共贏三寸

四分強。二說不同。徐爲近是。要之每版所益。上三正。鄭司農云。謂兩頭一平。中央一平也。玄謂三讀當爲參。正。無多。即可密合無隙。故鄭徑定爲二十版也。上三正。直也。參直者。穹上一直。兩端又直。各居二尺二寸。不弧曲也。此鼓兩面。以六鼓差之。賈侍中云。〔疏〕上三正者。此明鼓匡三折之形也。注。鄭司農云。謂兩頭一平。中。晉鼓大而短。近晉鼓也。以晉鼓鼓金奏。〔疏〕央一平也者。楚辭離騷王注云。正。平也。謂鼓匡每版爲三折。每折之上。其版正平。故有兩頭及中央三平也。云玄謂三讀當爲參者。以經例凡分率參等字並作參。與紀數字作三別。故正其讀也。段玉裁云。先後鄭讀異而說同。必易三爲參者。如弓人爲之參均之參。雖兩迪一平。而各居二尺二寸。又各弦直也。異而同曰參。云正。直也者。鬼谷子摩篇云。正者。直也。云參直者。穹上一直。兩端又直。各居二尺二寸。不弧曲也者。穹上一直。即先鄭所謂中央一平也。兩端又直。即先鄭所謂兩頭一平也。以六尺六寸之長。三折平分之。各得二尺二寸。無所贏腴。不弧曲。謂三正爲方折。不爲屈曲圓折之平弧形也。云此鼓兩面者。說文鼓部云。鼗鼓晉鼓。鼗鼓皆兩面。賈疏云。下經二鼓言四尺之面。此經不言四尺之面。故言之。對發祭祀三鼓四面以下。詒讓案。言此鼓二面。明其與雷鼓八面。靈鼓六面。路鼓四面不同。亦以定此鼓之當爲晉鼓也。云以六鼓差之。賈侍中云。晉鼓大而短。近晉鼓也者。後漢書賈逵傳云。逵字景伯。扶風平陵人。作周官解故。永元八年。爲侍中。此即解故說也。鄭據鼓人惟有六鼓。此鼓二面。既非雷靈路三鼓。而鼗鼓舉鼓制度已見下文。明此當爲晉鼓。又以此鼓亦大而短。與賈說晉鼓相合。故因定之曰。近晉鼓也。胡彥昇徐養原並謂雷鼓靈鼓路鼓亦二面。與晉鼓同。此制兼四鼓。未知然否。詳鼓人疏。云以晉鼓鼓金奏者。賈疏云。鼓人文也。鼓長八尺。鼓四尺。中圍加三之一。謂之鼗鼓。中圍加三之一者。加於面之圍以三分

三分一。四尺。則中圍十六尺。徑五尺三寸三分寸之一也。今亦合二十版。則版穹六寸。〔疏〕鼓長八尺者。亦據緣版三分寸之二耳。大鼓謂之鼗。以鼗鼓鼓軍事。鄭司農云。鼓四尺。謂革所蒙者廣四尺。〔疏〕三正之長言之。其鼓高。弦直之度亦當略減。經不著左右端中廣及穹數者。以有中圍之數。可以互推也。不言厚三寸。及上三正者。以與晉鼓同。亦文不具也。云謂之鼗鼓者。鼗。釋文作賁。云。本或作散。又作鼗。案鼓人作鼗。說文鼓部云。大鼓謂之鼗。从鼓。賁省聲。或作鞮。賁即鞮之省。大司馬經。及毛詩大雅靈臺。並作賁。惟鼗字字書所無。疑有誤。注云中圍加三之一者。加於面之圍以三分之一也者。中圍。據鼓腹言。面圍。即鼓四尺之面也。云面四尺。其圍十二尺。加以三分一。四尺。則中圍十六尺。徑五尺三寸三分寸之一也者。賈疏云。添四面圍丈二尺爲十六尺。然後徑之十五尺。徑五尺。餘一尺。取九寸。徑三寸。取餘一寸者破爲三分。得一分。摠徑五尺三寸三分寸之一。此言中圍加三之一。與

上穹三之一者異。彼據一相之穹。加面三之一。故兩相加二尺六寸三分寸二。此則於面四尺摠加三分之一。則摠一尺三寸三分寸一。若然。此穹隆少校晉鼓一尺三寸三分寸之一。與彼穹隆異也。江永云。鼗鼓。依密率算之。中圍十六尺七寸六分。戴震云。密率。徑四尺者。圍十二尺五寸三分寸之二弱。詒讓案。若依密率。圍十六尺五寸三分寸之二弱。則徑當五尺二寸七分三釐零。若依鄭十六尺之圍算。則徑尤少。鄭依疏率約略計之。不甚密合也。程瑤田云。言面四尺。其圍十二尺。加以三分一。四尺。則中圍十六尺。以二十版通之。兩端版廣六寸者。中圍版廣八寸也。云今亦合二十版。則版穹六寸三分寸之二耳者。以中圍之徑除去面四尺。餘一尺二寸三分寸之一。兩分之。則每面各穹出於面者六寸三分寸之二也。云大鼓謂之鼗者。鼓人注同。云以鼗鼓鼓軍事者。亦據鼓人文。鄭司農云。鼓四尺。謂革所蒙者廣四尺者。謂鼓面也。凡擊鼓。必當革所蒙之兩面。故即謂之鼓。與鳧氏磬氏名鍾磬當擊處為鼓同義。先鄭恐與鼓匡之廣相淆。故特明之。為臯鼓。長尋有四尺。鼓四尺。倨句磬折。以臯鼓鼓役事。磬折。中曲之。不參。〔疏〕為臯鼓者。即鼓。正也。中圍與鼗鼓同。以磬折為異。人之磬鼓也。

臯。磬之借字。云長尋有四尺者。亦謂緣版倨折之度。其弦直之度。亦當略減。不著中圍及所厚之度者。中圍與鼗鼓同。厚與晉鼓同。亦可互推也。注云以臯鼓鼓役事者。亦據鼓人文。云磬折中曲之不參正也者。謂中曲於鼓腰為鈍角。不如上晉鼓三正隆起而參直也。云中圍與鼗鼓同。以磬折為異者。鄭意此鼓與鼗鼓中圍同十六尺。亦合二十版。中穹六寸三分寸之二。惟鼗鼓與晉鼓同三正為三折。此則磬折止一折。與彼異也。案磬氏為磬云。倨句一矩有半。車人云。半矩謂之宣。一宣有半謂之櫛。一櫛有半謂之磬折。二文不同。程瑤田云。鄭解此倨句磬折。言中圍與鼗鼓同。依其說圖之。過乎磬氏磬折約三十度。詒讓案。三鼓異長而面同四尺。則鼗臯二鼓雖異長。中圍同度。無害也。車人磬折本為一柯有半。與磬氏文異。依鄭此注。其倨雖視一柯有半。尚贏十餘度。然亦不害其同為磬折。車人倨句四形。祇就侈弇弧度約略區別之。不必豪秒密合也。詳彼疏。凡冒鼓必以啓

蟄之日。啓蟄。孟春之中也。蟄蟲始聞雷聲而〔疏〕注云啓蟄。孟春之中也者。大戴禮記夏小正云。正月啓蟄。言始動。鼓所取象也。冒。蒙鼓以革。發蟄也。周書時訓篇云。立春又五日。蟄蟲始振。月令注云。漢

始亦以驚蟄為正月中。雨水為二月節。錢大昕云。古以啓蟄為正月中。雨水為二月節。夏小正。正月啓蟄。春秋傳。啓蟄而郊。杜云。啓蟄。夏正建寅之月。祀天南郊。月令。孟春之月。蟄蟲始振。仲春之月。始雨水。皆其證也。漢改啓蟄曰驚蟄。避景帝諱。而中節次第無改。三統術亦如之。律麻志注稱驚蟄今日雨水。雨水今日驚蟄者。乃東漢所改。班氏紀之於史耳。孝經緯。立春十五日為雨水。雨水十五日為驚蟄。緯書出於東漢。則中節亦其時所改矣。案錢

說是也。啓蟄之日。鄭義與三統麻合。自是古法。周書周月篇。淮南子天文訓。易緯通卦驗。藝文類聚歲時部引孝經
 援神契。並先雨水後驚蟄。周髀算經先雨水後啓蟄。蓋皆東漢以後人追改。故與古憲不合。左傳桓二年孔疏謂太初以
 後所改。然三統麻尙與古同。則其改必在劉歆後明矣。春秋釋例郊雩烝嘗篇又以啓蟄爲正月中氣。驚蟄爲二月節。謂
 蟄蟲既啓之後。遂驚而出。蓋兼采古麻。強生分別。殆不足據。夏小正說啓蟄在正月。而爲鼓則在二月。與啓蟄相較
 一月。與此經亦不合也。云蟄蟲始聞雷聲而動。鼓所取象也者。賈疏云。月令仲秋云。雷乃始收。注。雷乃收。聲在
 地中。動內物。則此云孟春始聞雷聲而動者。亦謂未出地時。故蟄蟲聞之而動。至二月。卽雷乃發聲出地。蟄蟲啓戶
 而出。故月令仲春云。日夜分。雷乃發聲。蟄蟲咸動。啓戶而出。是月也。云冒。蒙鼓以革者。漢書王商傳顏注云。
 冒。蒙覆也。易緯通卦驗云。冬至擊黃鐘之鼓。鼓用馬革。夏至鼓用黃牛皮。淮南子說山訓云。剝牛皮。鞞以爲鼓。
 又詩大雅靈臺云。鼉鼓逢逢。月令季夏。命漁人取鼉。注云。鼉皮又可以冒鼓。夏小正亦云。
 二月剝鱗以爲鼓也。是冒鼓有用牛馬皮及鼉皮者。六鼓所用何革。於經無文。或亦用鼉也。良鼓瑕如積環。調
 急。〔疏〕良鼓瑕如積環者。謂蒙革之善也。通典樂引作革鼓譌。賈疏云。瑕與環。皆謂漆之文理。林希逸云。瑕者。
 也。〔疏〕痕也。積環者。鼓皮既漆。其皮輒急。則文理累累。如環之積。案林說是也。此與鞞人弓人鞞弓之環濇相
 類。謂革漆之圻鄂也。注云革調急也者。賈疏云。謂革調急故。然若急而不調。則鼓大而短。則其聲疾而短
 不得然也。詒讓案。調急。猶鮑人注云。韋革調善。亦謂郭革調適。而冒之急也。鼓大而短。則其聲疾而短。與堯氏
 聞鼓小而長。則其聲舒而遠聞。〔疏〕爲鍾義同。賈疏云。此乃鼓之病。大小得所如上三者所爲。則無此病。
 韋氏。〔疏〕韋氏者。以所治之材名工也。說文章部云。韋。韋。相背也。獸皮之韋。可以束枉戾相韋背。故借以爲皮
 云。孰曰韋。生曰革。曲禮孔疏
 云。韋。孰皮。爲衣及鞞韜者。
 裘氏。〔疏〕裘氏者。以所作之服名工也。曲禮孔疏
 云。裘謂帶毛狐裘之屬。案詳司裘疏。

畫績之事雜五色。東方謂之青。南方謂之赤。西方謂之白。北方謂之黑。天謂之玄。地謂之黃。青與白相

次也。赤與黑相次也。玄與黃相次也。

此言畫績六色所象。及布（疏）畫績之事者。亦以事名工也。司几筵注云。一采之第次。績以為衣。績畫文也。古今韻會舉要引說文云。績。一

曰畫也。今本說文糸部云。績。織餘也。繪。會五采。繡也。案依許說。績畫。繪繡。字義殊別。經典多段繪為績。釋名釋書契云。畫。繪也。以五色繪物象也。亦通作會。書益稷云。作會。鄭書注讓會為績。訓為畫。故司服注亦引

作績。詳彼疏。蓋鄭亦用許義。以績為即成文之畫。與繪為繡異。此經畫績。依鄭義。亦止是一事。舉畫以咳績。但經請工皆云某人某氏。故此職司服注引作績人。總敘以畫績鍾筐幌為設色之工五。則似以畫衣畫器。分為二工。而以

下文五章。及書十二章。兼備績繡證之。抑或此績轉為繪之借字。經自兼有繡繡之工。司几筵筵席有畫純。又有績純。亦可證。若然。績人之外。當更有畫人。以其事略同。經遂合記之。云畫績之事。若旗人職末總舉陶旗之事。亦其比

例與。互詳總敘疏。云雜五色者。說文衣部云。雜。五采相合也。此即下云雜四時五色之位以章之。謂之巧。荀子正論篇云。天子則服五采。雜間色。重文繡。案此雜五色。謂以正五色雜比錯綜成文。與綠紅碧紫駢五間色不同。又此

方色六。而云五色者。玄黑同色而微異。染黑六入為玄。七入為緇。此黑即是緇。與玄對文則異。散文得通。賈疏云。但天玄與北方黑。二者大同小異何者。玄黑雖是其一。言天止得謂之玄天。不得言黑天。若據北方而言。玄黑俱得稱

之。是以北方云玄武宿也。案賈說是也。禮運亦云。五色六章。十二衣還相為質也。孔疏云。五色。謂青赤黃白黑。據五方。六章者。兼天玄也。以玄黑為同色。則五。中通玄云天謂之玄。地謂之黃者。易文言云。天玄而地黃。周髀

算經云天青黑。地黃赤者。青黑即玄。赤亦與黃近。染人注亦云。玄繡。天地之色。繡即黃赤也。云青與白相次也者。以下布衆采相次之法。順其次。則采益章明也。金鶚云。此五行相克者也。注云此言畫績六色所象者。謂四方天地。

各有所象之色。觀禮云。設六色。東方青。南方赤。西方白。北方黑。上玄。下黃是也。云及布采之第次者。采體。色用。義略同。楚辭思古王注云。次。第也。此經青與白相次。以下並指謂布采之第次。故左昭二十五年傳謂之六采。

云績以為衣者。賈疏云。案虞書云。予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作績。是據衣始言績。故鄭云。績以為衣也。詒讓案。鄭因此是畫。故謂在衣。然此經畫績章采。當通冠服旗章等而言。鄭約舉冕服十二章為說耳。青與

赤謂之文。赤與白謂之章。白與黑謂之黼。黑與青謂之黻。五采備謂之繡。此言刺繡采所（疏）青與赤。謂

白。謂之章者。以下記采繡之事。皆合二采以上為之。左昭二十五年傳所謂五章也。此五章雖參合諸色。而亦各有定法。賈子新書傳職篇云。雜綵從美不以章。謂施采不應法。則不成章也。金鶚云。此五行相生者也。云白與黑。謂之

黼。黑與青。謂之黻者。說文黻部云。黼。白與黑相次文。黻。黑與青相次文。書益稷偽孔傳云。黼為斧形。黻為兩已相背。孔疏云。釋器云。斧謂之黼。孫炎云。黼文如斧形。蓋半白半黑。似斧刃白而身黑。黻謂兩已相背。謂刺繡為兩已字相背。案依孔引孫說。是黼黻雖以色別。亦兼取象。斧已則與文章繡微異。經義或當如是。漢書韋賢傳顏注云。朱紱畫為亞文。亞。古弗字也。故因謂之紱。字又作黻。其音同聲。此說與孫孔異。阮元云。亞乃兩弓相背之形。言兩已者。訛也。紱畫為亞。亞。古弗字。師古此說。必有師傳。經傳中弼佛弗每相通假。音亦近轉。凡鍾鼎文作亞者。乃輔戾二弓之象。正是古弼字。亦即是弗字。黻乃繡亞於裳。故从黻義又屬後起。陳壽祺云。玉篇人部弗下云。亞。古文。晉書輿服志。棨戟韜以黻繡。上為亞字。此亦在小顏前。似可證黻之為繡亞也。集韻類篇古今韻會並云。弗。古作亞。蓋皆祖玉篇。班固白虎通謂黻譬君臣可否相濟見善改惡。杜注左桓二年傳。孫郭注爾雅釋言。偽孔注尚書益稷。並謂黻為兩已相背。則此字傳譌已久。不知黻之為亞也。案阮陳說近是。黼象斧形相背。黻象弓形相背。文正相對。竊疑古鍾鼎款識有作弗字者。即彙黼文。有作亞字者。亦即連黻文。或蟠屈鉤連。繁縟滿器。皆斧弓兩形之遞變也。云五采備謂之繡者。說文糸部云。繡。五采備也。釋名釋采帛云。繡。修也。文修修然也。書益稷。五色備。色。孔疏引鄭書注云。性曰采。施曰色。未用謂之采。已用謂之色。案采色亦通稱。故毛詩秦風終南傳云。五色備。謂之繡。即據此經。而以五采為五色。又上四章采兼衆色。唯黃未見。此則五色具備。其文尤縝。故獨專繡名。祭義云。朱綠之。玄黃之。以為黼黻文章。彼兼有黃色。而獨不舉繡者。錯文互見。與此經義不迕也。注云此言刺繡采所用者。謂箴縷所紩。別於上經謂畫績所用也。益稷疏引鄭書注云。凡刺者為繡。廣雅釋詁云。刺。箴也。繡成於箴功。故云刺繡。此當為縫人典婦功等所職。而與畫績同工者。其設色之法同也。凡對文。五采備。謂之繡。散文。文章黼黻繡亦通稱。故爾雅釋詁云。黼黻彰也。彰章字通。毛詩王風揚之水傳云。繡黼也。賈疏云。凡繡亦須畫乃刺之。故畫繡二工共其職也。云繡以為裳者。賈疏云。案虞書云。宗彝藻火粉米黼黻絺繡。鄭云。絺。紩也。謂刺繡於裳。故云以為裳也。衣在上陽。陽主輕浮。故士以黃其象方。天時變。古人之象。無天地也。為此記者。見時有之耳。畫之。裳在下陰。陰主沈重。故刺之也。士以黃其象方。天時變。子家駒曰。天子僭天。意亦是也。鄭司農云。天時變。謂畫天。〔疏〕土以黃。其象方者。以下又記畫物采象之別也。禮運孔疏云。言若畫作土。必黃而四方之。象地隨四時色。〔疏〕之黃而方。云天時變者。易賁彖傳云。觀乎天文。以察時變。謂凡畫天象。隨時施布采色。變易無常。與畫土唯用黃色異也。注云古人之象。無天地也。為此記者。見時有之耳者。賈疏云。此據虞書。日月以下。不言天地。古人既無天地。若記者不見時君畫於衣。記者何因輒記之為經典也。案鄭賈說並未允。此經本汎言畫績章

采。鄭專據衣裳十二章。然日月星辰。亦天象也。則不得以無天地疑其非古。賈疏又謂於六色之外。別增天地二物於衣。亦非是。云子家駒曰。天子僭天。意亦是也者。賈疏云。案公羊傳云。昭公謂子家駒云。季氏僭于公室久矣。吾欲殺之。何如。子家駒曰。天子僭天。諸侯僭天子。彼云僭天者。未知僭天何事。要在古人衣服之外。別加此天地之意。亦是僭天。故云意亦是也。案賈引公羊昭二十五年傳文。何本無天子僭天之語。賈大宰疏引同。鄭引有之者。疑是嚴顏之異。賈亦本六朝舊疏也。續漢書五行志劉注引春秋考異郵云。天子僭天。大夫僭人主。諸侯僭上。漢書賈禹傳云。昭公曰。吾何僭矣。今大夫僭諸侯。諸侯僭天子。天子過天道。蓋並本公羊文。鄭司農云。天時變。謂畫天隨四時色者。爾雅釋天云。春為蒼天。夏為昊天。秋為旻天。冬為上天。又云。春為青陽。夏為朱火。以圓。鄭司農云。明。秋為白藏。冬為玄英。是四時之色也。四時天名雖異。而形象不殊。故假四時之色以章之。火以圓。鄭司農云。也。玄謂形如〔疏〕注。鄭司農云。為圓形似火也者。左傳昭二十五年杜注云。火。畫火。續漢書律歷志律術云。陽半環然在裳。〔疏〕以圓為形。火。陽氣之尤盛者。故亦為圓形也。書益稷偽孔傳云。火。火為火字。凡說不可從。云玄謂形如半環然者。莊子釋文引廣雅云。環。圓也。故鄭訓圓為環。與司農說異。賈疏謂與先鄭不別。誤。然火形如半環。經典無文。未詳其說。云在裳者。賈疏云。虞書藻火以下皆在裳。山以章。章。讀為獐。謂藥為獐。〔疏〕注云章。讀為獐。獐。山物也者。此依馬融讀也。正字作獐。說文鹿部云。獐。藥屬。从鹿。章聲。謂藥為獐。〔疏〕章。即藥之省。兪樾云。山物莫尊於虎。故澤國用龍節。山國用虎節。若水必以龍。則山必以虎。何取於獐而畫之乎。案兪駁馬鄭不當破章為獐。是也。竊謂此章。即上文赤與白謂之章。山以章。章即五章之一。猶土以黃。黃即五色之一。蓋畫平地者。其色以黃。畫山者。其色以赤白。以示別異耳。云在衣者。亦據虞書山龍在作繪之列。繪是畫衣也。云齊人謂藥為獐者。說文鹿部云。藥。獐也。一名醫。青州人謂醫為藥。案以伏說校之。則陸驤也。青州人謂之麇。麇即藥之俗。御覽獸部引伏侯古今注云。麇。一名醫。青州人謂醫為藥。案以伏說校之。則陸疏云青州人謂之麇。麇蓋藥之誤。青州即水以龍。龍水物。〔疏〕注云龍。水物者。此明衣服旗章。凡畫龍以備水物也。齊地。伏陸二書所說。與此注正同也。水以龍。龍水物。〔疏〕注云龍。水物者。此明衣服旗章。凡畫龍以備水物也。者。并畫獐。龍水物。畫水者。并畫龍。鄭即以獐表山。以龍見水。此二者各有一是一非。古人之象。有山。不言獐。有龍。不言水。今記人有獐有水。止可畫山兼畫獐。畫龍兼畫水。何有棄本而遵末也。案賈說非也。山以章。止謂畫山。馬鄭兩讀並不堵。水以龍。則當從鄭說。以龍見水為正。古衣服旗章。無畫鳥獸蛇。所謂華蟲也。在衣。〔疏〕水者。馬氏謂畫龍兼畫水。於古無徵。恐不足據。云在衣者。亦據虞書為釋。鳥獸蛇。蟲之毛鱗有文采者。〔疏〕

鳥獸蛇者。唐石經蛇作地。案地俗字。今從宋本。此亦兼衣服旗章言之。九旗有鳥隼熊虎龜蛇。又有交龍。即上文之龍。合之。亦即曲禮。左青龍。右白虎。前朱鳥。後玄武。四官之象也。衣服。則王鷲衣。后三翟。並鳥之類。注云所謂華蟲也者。賈疏云。虞書云。山龍華蟲。彼畫華蟲。次在龍下。此文亦次龍下。故知當華蟲也。春官司服。饗射則鷲冕。注云。鷲。畫以雉。謂華蟲也。華蟲。五色之蟲。案鄭賈意。蓋以十二章中有雉。名為華蟲。雉實兼鳥獸蛇三者之形。但華蟲為鷲。則是鳥而不得兼獸蛇。鄭說甚迂曲。殆非經義。云在衣者。亦據虞書華蟲在作繪之列也。云蟲之毛鱗有文采者者。賈疏云。言華者。象草華。言蟲者。是有生之摠號。言鳥以其有翼。言獸。以其有毛。言蛇。以其有鱗。以首似鷲。亦謂之鷲冕也。王制孔疏云。雉是鳥類。其頸毛及尾似蛇。兼有細毛似獸。故云鳥獸蛇。雜四時五色之位以章之。謂之巧。章。明也。績繡皆用五章畫志墨。王注同。云績繡皆用五采鮮明之。是為巧者。書皋陶謨云。以五采彰施於五色。作服汝明。是績繡皆用五采錯雜章明之乃成也。凡畫績之事。後素功。素。白采也。後布之。為繡以絲也。鄭司農說以論語曰。績事後素。其易漬汙也者。白色以皎潔為上。漬汙則色不顯。故於衆色布畢後布之。若先布白色。恐布他色時。漬汙之。奪其色也。凌廷堪云。詩云。素以爲絢兮。言五采待素而始成文也。今時畫者尙如此。先布衆色畢。後以粉句勒之。則衆色始絢然分明。詩之意。即考工記意也。云不言繡。繡以絲也者。鄭意繡以色絲刺之。刺成後。不布色。故此不言也。云鄭司農說以論語曰。績事後素者。八佾篇文。何晏本。績作繪。釋文云。本作績。先鄭所引。與陸所見或本同。集解引鄭注云。繪。畫文也。凡會畫先布衆色。然後以素分布其間。以成其文。與此事同。故引以爲證。俞越云。玉人。璋。邸射素功。司農云。素功。無琢飾也。然則素功不專以畫績言。凡不畫績者。不雕琢者。皆謂之素功。畫績之事。後素功。言其居素功之後也。孔子言繪事後素。義亦如此。案俞與鄭異。而與玉人文合。義亦得通。

鍾氏染羽。以朱湛丹秫。三月而熾之。鄭司農云。湛。漬也。丹秫。赤粟。玄謂湛讀如漸車。〔疏〕鍾氏染羽者。名帷裳之漸。熾。炊也。羽所以飾旌旗。及王后之車。〔疏〕義未詳。職金說

受丹青之征。有數量。掌染草。斂染草。亦云以權量受之。若然。此工受染石染草。或以鍾醢計與。此工掌染羽。與染人染布帛絲枲職互相備。凡石染。法略同也。云以朱湛丹秫。三月而熾之者。賈疏云。染人云。春暴練。夏纁玄。注云。石染。當及盛暑熱潤。始湛研之。三月而後可用。若然。熾之當及盛暑熱潤。則初以朱湛丹秫。春日豫湛。至六月之時。即染之矣。案賈意蓋謂季春湛石。歷三月至季夏。乃染。凡染羽蓋皆用石染。說文木部云。朱。赤心木。段借為赤石之名。即職金之丹。故呂氏春秋誠廉篇云。丹。可磨也。而不可奪赤。論衡率性篇云。染之丹則赤。鄉射記注云。丹淺於赤。賈彼疏謂朱與赤同。丹亦淺於朱。蓋丹朱淺深雖異。而其染石用丹沙則同。以朱湛丹秫。此專據染赤法。若四入以後。將染黑。則以涅不以朱。其湛熾漬漬法同爾。染法互詳染人疏。注。鄭司農云。湛。漬也者。月令湛熾必潔注同。謂合染羽之色。先以朱及丹秫漬而烝之也。一切經音義引通俗文云。水浸曰漬。云丹秫赤粟者。說文禾部云。秫。稷之黏者。程瑤田云。稷。大名也。黏者為秫。北方謂之高粱。或謂之紅粱。通謂之秫。秫。其黏者黃白二種。不黏者赤白二種。民俗多種赤者。故得專紅粱之名也。案赤秫疑亦有黏不黏兩種。程偶未見耳。此染羽當用黏者。爾雅釋文云。江東人皆呼稻米為秫米。古今注云。稻之黏者為秫。此以秫為黏稻。蓋漢晉以後方語之變易。周秦時所未有也。云玄謂湛漬如漸車帷裳之漸者。依上例。讀如當作讀為。明湛改讀為漸。而後得訓漬也。漸車帷裳。衛風氓篇文。毛傳云。漸。漬也。與先鄭義同。段玉裁云。湛者。今之沈溺字。於義無施。故易為漸漬之漸。云熾。炊也者。月令注同。熾。即館之借字。月令湛熾。呂氏春秋仲冬紀作館。高注亦云。館。炊也。館。讀熾火之熾。云羽所以飾旌旗及王后之車者。賈疏云。司常云。全羽為旒。析羽為旌。自餘旌旗竿首。亦有羽旄。巾車有重翟。厭翟翟車之等。皆用羽是也。案夏采注云。夏采。夏翟羽色。禹貢徐州貢夏翟之羽。有虞氏以為綏。後世或無。故染鳥羽象而用之。謂之夏采。淳而漬之。淳。沃也。以炊下湯沃其熾。疏。注云。淳。沃也者。廣雅釋詁云。灑。沃漬也。說文此是鍾氏所染者也。淳而漬之。烝之以漬羽。漬猶染也。灑。注云。淳。沃也者。廣雅釋詁云。灑。沃漬也。說文灑物之稱。故鄭此注。及士虞禮內則注。並訓淳為沃。云以炊下湯沃其熾烝之以漬羽者。賈疏云。上熾之。謂以朱湛丹秫。三月末。乃熾之。即以熾下湯淋所炊丹秫。取其汁以染鳥羽。而又漸漬之也。案賈說非也。鄭意蓋謂炊者。以算隔水炊之。水氣上烝而下於湯。炊畢。遂以所炊之湯復沃所炊之朱秫。并烝之使濃厚。乃可染也。經止言淳沃。不言更烝。注知更烝者。蓋據漢時染羽法如是。云漬猶染也者。亦謂浸而染之。段玉裁云。與上文注漸漬不同訓。賈疏誤。三入為纁。五入為緌。七入為緇。染纁者。三入而成。又再染以黑。則為緌。緌。今禮俗文作爵。言如爵頭色也。又復再染以黑。乃成緇矣。鄭司農說以論語曰。君子不以紺緌飾。又曰。緇衣羔

裘。爾雅曰。一染謂之緇。再染謂之窳。三染謂之纁。詩云。緇衣之宜兮。玄〔疏〕名。三入爲纁者。此明染色淺深之異。謂此同色耳。染布帛者。染人掌之。凡玄色者。在緇緇之間。其六入者與。雅云三染也。朱染四。黑染三。各有其名。而此止著纁緇緇三色者。疑染羽止有此三色。緇經諸色。並爲染緇帛及他器服設。故文不具與。注云染纁者。三入而成者。說文糸部云。纁。淺絳也。士官禮注義同。王制孔疏引鄭易注云。黃而兼赤爲纁。案說文。絳爲大赤。纁雖三入。深於纁。而色尙兼黃。則淺於絳也。纁亦謂之形。故書顧命形裳。僞孔傳云。形。纁也。絳纁散文亦通。故染人注云。纁謂絳也。云又再染以黑。則爲緇者。黑謂涅也。染朱以四入而止。不能更深。故五入之後。卽染以黑也。云緇。今禮俗文作爵。言如爵頭色也者。士冠禮注云。爵弁者。其色赤而微黑。如爵頭然。或謂之緇。爵字又作雀。巾車。漆車雀飾。注云。雀。黑多赤少之色章也。案中車注。疑當作赤多黑少。詳彼疏。段玉裁云。此注謂爵爲今之俗文。然則古文皆當作緇矣。說文不取緇字。取纁字。云。帛雀頭色。一曰微黑。色如紺。纁。淺也。讀若譏。蓋漢時禮。今文作爵。亦作纁。許與鄭所取不同也。鄭不取纁。故今禮無纁字。纁與緇。爵皆雙聲。云又復再染以黑。乃成緇矣者。說文糸部云。緇。帛黑色也。釋名釋采帛云。緇。滓也。泥之黑者曰滓。此色然也。賈疏云。若更以此緇入黑汁。則爲玄。更以此玄入黑汁。則名七入。爲緇矣。但緇與玄相類。故禮家每以緇布衣爲玄端也。云鄭司農說以論語曰。君子不以紺緇飾者。鄉黨篇文。皇疏及玉燭寶典引鄭注云。紺緇。玄之類也。玄纁所以爲祭服等其類也。紺緇石染。不可爲衣飾。飾謂純緣也。案依鄭義。蓋紺緇色近祭服之玄。故不敢襲用。非謂君子所不服。莊子讓王篇云。子貢中紺而表素。墨子節用中篇云。古者聖王制爲衣服之法。曰冬服紺緇之衣。輕且暖。皆以紺緇爲法服之證。先鄭引之者。證此五入爲緇義。當與後鄭同。何氏集解引孔安國云。一入曰緇。紺者。齊服盛色。緇者。三年練。以緇飾衣。案孔以緇爲一入。與此經異者。江永。錢大昕。錢坫並謂孔誤以緇爲纁。蓋據爾雅纁一染。及檀弓練中衣纁緣爲說。緇本無是義。其說紺爲齊服。則又誤以紺爲玄是也。續漢書輿服志云。宗廟諸祀。皆服衾玄。獨斷則云。衾。紺緇。蓋漢時紺玄不別。故孔有此說。皇疏亦所其誤矣。賈疏云。淮南子云。以涅染紺。則黑於涅。涅卽黑色也。纁若入赤汁。則爲朱。若不入赤。而入黑汁。則爲紺矣。若更以此紺入黑。則爲緇。則此五入爲緇是也。案依賈說。則紺爲四入。微淺於緇也。賈引淮南子。見倣真訓。今本紺作緇。賈士冠禮疏兩引並作紺。疑唐本文異。涅。爲染黑之石。故鄭論語注云石染。俗本皇疏作木染者。乃傳寫之誤。今據寶典校正。古止有石染草染。無木染。詳地官敘官疏。金鸚云。疏纁入黑汁爲紺。是紺赤黑間色也。而說文云。緇。帛深青揚赤色也。釋名。紺。含也。青而含赤色也。與賈不同。案禮器注。秦時或以青爲黑。民言從之。今語猶存也。漢人所謂青者。卽黑也。

引又曰。緇衣羔裘者。亦鄉黨文。證緇為深黑色也。引爾雅曰。一染謂之緇。再染謂之窳。三染謂之纁者。釋器文。釋文云。窳。本又作經。亦作緇。案郭本爾雅作緇。據說文。則經為正字。緇為或體。窳又經之借字。夏采小祝司常注並有緇字。鄭本疑當與郭同。左哀十七年傳。如魚窳尾。杜注云。窳。赤色。釋器郭注云。緇。今之紅也。緇。淺赤。纁。絳也。此經無一入再入之文。故鄭引以補其義。賈疏云。凡染纁玄之法。取爾雅及此相兼乃具。按爾雅一染謂之緇。再染謂之窳。三染謂之纁。三入謂之纁。即與此同。此三者皆以丹秬染之。此經及爾雅不言四入及六入。按士冠有朱紘之文。鄭云。朱則四入與。是更以纁入赤汁則為朱。以無正文。約四入為朱。故云與以疑之。黃以周云。說文云。緇。純赤也。纁。淺絳也。絳。大赤也。纁為淺絳。則絳深於纁矣。絳即赤也。乾鑿度云。天子朱芾。諸侯赤芾。詩斯干箋謂芾者。天子純朱。諸侯黃朱。則赤者黃朱也。黃朱非純赤。純赤則為朱矣。許意如此。但分緇纁絳為三色。義與鄭異。鄭意亦為黃朱。即所謂纁也。士冠禮注云。纁裳。淺絳裳也。對朱為深絳言之。詒讓案。說文緇。即今之朱字。以許鄭說參互考之。蓋朱與絳為一色。赤與纁為一色。朱絳色最深最純。赤纁較淺而不甚純。故赤為朱而兼黃。詩小雅孔疏引鄭易注。謂朱深於赤。而纁又為淺絳。詩豳風七月毛傳亦云。朱。深纁也。再淺。則為經。為纁。纁色赤而兼黃白。既夕注云。纁。今紅也。說文糸部訓纁為帛赤黃色。紅為帛赤白色。蓋赤淺則近於黃。更淺則又近於白矣。通言之。則自朱以下通謂之絳。故士冠禮注以纁。纁通為染絳也。又案此經及爾雅所云染絳。皆石染之法。其草染則以茅蒐。深淺之度。此經無文。考說文章部云。靺。茅蒐染韋也。一入曰靺。是靺為草染絳之最淺者。與石染之纁正同。其最深者則為緇。說文糸部云。緇。赤緇也。左定四年傳。緇。大赤。取染草名也。緇蓋與石染之絳同。則當為四入。其二入三入。名無可考。經有緇緇。意或是與。引詩云緇衣之宜兮者。鄭風緇衣文。毛傳云。緇。黑色。云玄謂此同色耳者。謂染羽與染布帛色同也。云染布帛者。染人掌之者。賈疏云。染布帛者。在天官染人。此鍾氏惟染鳥羽而已。要用朱與秬則同。彼染祭服有玄纁。與此不異故也。云凡玄色者。在緇緇之間。其六入者與者。六入之色。此經及爾雅並無文。故鄭又補其義。士冠禮注義亦同。毛詩豳風七月傳云。玄。黑而有赤也。說文玄部云。黑而有赤色者為玄。賈疏云。若更以此緇入黑汁。即為玄。則六入為玄。但無正文。故此注。與士冠禮注。皆云。玄則六入與。詒讓案。玄與緇同色。而深淺微別。其染法亦以赤為質。故毛許鄭三君並以爲赤而兼黑。玄於五行屬水。史記封禪書。張蒼以爲漢水德。年始冬十月。色外黑內赤。與德相應。是正玄以赤為質。而加染以黑之塙證。張蒼與毛公時代相接。其言可互證也。

筐人。關〔疏〕。筐人者。說文匚部云。匡。飯器筥也。重文筐。匡或从竹。此工文關。職事無考。毛詩小雅鹿鳴傳云。則此有筐人。疑亦治絲桌布帛之工。故與畫績幌氏相次也。

幌氏凍絲以浼水漚其絲七日去地尺暴之。故書浼作涓。鄭司農云。涓水。溫水也。玄謂浼水。〔疏〕者。亦以

事名工也。此記絲灰凍之法。說文水部云。凍。瀾也。案凡治絲治帛。通謂之凍。染人云春暴練者。借練為凍也。華嚴經音義引珠叢云。煮絲令熟曰練。練。亦凍借字。云以浼水漚其絲七日者。釋文出漚絲二字。則陸所見本無其字。

郊特性注引同。戴震云。凡凍絲。凍帛灰凍水凍各七日。注云故書浼作涓。鄭司農云。涓水。溫水也者。段玉裁云。涓當作涓。釋文曰。涓。一音奴短反。可證也。士喪禮。湏濯棄於坎。古文湏作涓。涓說同字。猶緣稅同字。司農據

作涓之本。說文據作浼之本。水部曰。浼。財溫水也。從水兌聲。引周禮以浼漚其絲。鄭君則從浼而義異。阮元云。說文引周禮無水字。司農與說文義同。疏又云。諸家及先鄭。皆以浼水為溫水。是賈馬諸氏義。亦與許鄭同也。詒讓

案。說文引此經。蓋浼水字。涓。段謂當作涓。近是。說文水部云。涓。湯也。云玄謂浼水。以灰所凍水也者。灰。即關灰也。後鄭以此方言灰凍。則不徒用溫水。故易先鄭說也。浼訓凍。司尊彝說酌注義同。郊特性。明水浼齊。注

云。浼猶清也。凍之使清。亦引此經為釋。然則此說亦謂凍清之水也。凍絲必以灰和水。又恐其濁而失其色。故必凍而清之。而後可漚。古凡治絲麻布帛。必以灰。故喪服有澡麻經。雜記說總布加灰為錫。深衣注亦謂用布鍛濯灰治。鹽

鐵論實貢篇云。浼布以灰。皆以灰治麻布之事。治絲帛用灰。與彼同。但絲之灰凍。蓋唯用欄灰漚之。不漚以蜃。與帛灰凍小異也。云漚。漸也者。廣雅釋詁云。漚。漸漬也。說文水部云。漚。久漬也。此凍絲以水漬之七日。故曰漚。

云楚人曰漚。齊人曰湊者。蓋漢書暴諸日夜宿諸井七日七夜。是謂水凍。宿諸井。〔疏〕。是謂水凍者。記絲水時方言。引之者。廣異語也。書暴諸日夜宿諸井。〔疏〕。凍之法。注云宿諸

井。縣井中者。縣而漸之於水經宿也。凍帛以欄為灰。渥淳其帛。實諸澤器。淫之以蜃。渥。讀如繪人渥管之渥。以欄木之灰。漸釋其帛也。

杜子春云。淫當為溼。書亦或為湛。鄭司農云。澤器。謂滑澤之器。蜃。謂炭也。士冠禮曰。素積白屨。以〔疏〕凍魁。魁。蛤也。周官亦有白盛之蜃。蜃。蛤也。玄謂淫。薄粉之。令帛白。蛤。今海旁有焉。〔疏〕帛

者。以下記帛灰漉之法也。云以欄為灰。渥淳其帛。實諸澤器。滌之以蜃者。漉。與鍾氏瀉而漬之之瀉同。戴震云。渥瀉者。以欄木之灰。取藩厚沃之也。凡漉帛。朝沃欄瀉。夕塗蜃灰。注云渥。讀如繪人渥管之渥者。左哀八年傳云。初。武城人或有因於吳境田焉。拘鄆人之漚管者曰。何故使我水滋。段玉裁云。云讀如者。音義同也。今左傳作鄆人漚管。鄭君所據作渥。渥之言。厚也。久也。以欄灰和水久。日濃。沃其帛。詒讓案。繪。今左傳作鄆。鄆借字。鄭所見本作繪。毛詩邶風簡兮傳云。渥。厚漬也。陳風。東門之池。可以漚管。傳云。漚。柔也。此漉絲言漚。漉帛言渥。文異義同。云以欄木之灰。漸釋其帛也者。鄭釋渥為漸。與漚同。欄即棟字。說文木部云。棟。木也。玉篇木部云。棟。木名。子可以浣衣。證類本艸。棟實。引圖經云。木高丈餘。葉密如槐。三四月開花。紅紫色。芬香滿庭間。實如彈丸。生青熟黃。段玉裁云。漸釋者。猶今俗云浸透也。案段說是也。鄭意瀉亦訓沃。而渥又為厚沃。經兼言之。明欲帛之漸浸柔潤。如解釋然。杜子春云。滌。當為渥。書亦或為漉者。王引之云。渥與滌形聲俱不相近。滌即漉之譌也。漉淫古字通。故子春讀滌為漉。爾雅曰。久雨謂之淫。論衡明雩篇曰。久雨為漉。漉即淫字也。下云書亦或為漉。大宗伯五祀。鄭司農云。禩。當為祀。書亦或作祀。肆師。為位。杜子春云。漉。當為位。書亦或為位。樂師趨以采齊。鄭司農云。踰。當為趨。書亦或為趨。是凡言書亦或為某者。皆承上之辭。漉淫隸書形相似。故漉譌淫耳。釋文有漉無滌。以是明之。案王說是也。淫帛以蜃。欲其白。滌以染緇。於義無取。足知其非。鄭司農云。澤器。謂滑澤之器者。說文水部云。澤。光潤也。器之潤澤者必滑。故即謂之澤器。必用滑澤之器。取其難乾也。云蜃。謂炭也者。炭。明注疏本作灰。案蜃炭見赤友氏。炭擣之即為灰。掌蜃。其白盛之蜃。注云。今東萊用蛤。謂之又灰云。此蜃亦即蛤灰也。引士冠禮曰。素積白履。以魁拊之者。釋文云。魁又作魁。案魁即魁之譌體。鄭引之者。證此蜃灰即士冠禮之魁也。鄭彼注云。拊。注也。云說曰。魁。蛤也者。蓋禮家舊說。鄭士冠禮注云。魁。蜃蛤。案魁蛤二字連讀。魁蛤者。蛤之一種。說文虫部說蚶有三。云魁蚶。一名復蚶。老服翼所化也。爾雅釋魚云。魁陸。郭注云。本草云。魁狀如海蛤。圓而厚。外有理縱橫。即今之蚶也。考本草經云。海蛤一名魁蛤。生東海。又云。魁蛤一名魁陸。一名活東。生東海。正圓。兩頭空。表有文。兩文錯出。未知孰是。據釋魚郭注。及陸音引說文。則魁蛤與海蛤。塙是二種。又本艸陶注云。魁蛤形如紡紆。小狹長。外有縱橫文理。又引蜀本圖經云。形圓長。似大腹檳榔。兩頭有乳。則又與蚶異。周時所用蜃灰。不知是何蛤也。云周官亦有白盛之蜃者。見掌蜃及匠人。云蜃。蛤也者。鼈人注云。蜃。大蛤。案蜃蛤二字亦連讀。即所謂大蛤也。大蛤正名為蜃。通言之。則曰蜃蛤。與說文三種蛤異物。先鄭意蓋以禮經之魁為魁蛤。此經之蜃為蜃蛤。二者同類而小異。故分別釋之。後鄭則以魁亦即蜃蛤。漉帛之蜃灰。即拊履之魁

灰。與先鄭微異。任大椿云。魁亦訓大。本草魁蛤。爾雅魁陸。皆以魁爲大也。蓋蛤粉本白。魁蛤則蜃之尤大者。爲尤白也。云玄謂淫。薄粉令帛白者。鄭讀淫如字。不從子春破爲湛也。說文水部云。淫。浸淫隨理也。淫之以蜃。亦謂以蜃粉浸淫附著之。與匠人善防者水淫之義同。段玉裁云。鄭君从淫。訓薄粉之。然則淫之言糝也。任大椿云。蓋蜃粉與攪灰及水參相和。則浸淫漸漬而善入。粉必薄。乃善入也。云淫者。浸潤之。使易徹也。云蛤。今海旁有焉者。說文虫部云。蜃屬有三。皆生于海。清其灰而盪之而揮之。清。澄也。於灰澄而出盪。晞之。晞而揮去其蜃。〔疏〕灰蜃灰二者皆清之。戴震云。每日之朝。置水於澤器中。以澀蜃灰。乃取帛出。盪之揮之。注云清。澄也者。說文水部云。清。眼也。澀水之貌。又云。澀。清也。澀澄字同。蓋以水澄去其灰之麤滓。其細灰仍著帛不去。故後復振之也。云於灰澄而出盪晞之者。爾雅釋詁云。盪。涸渴也。正字當作淥。說文水部云。漉。淥也。重文淥。漉或从录。字亦作盪。方言云。盪。涸也。盪卽盪之省。說文日部云。晞。乾也。謂埃灰清時。出布。去其水。而暴乾之。云晞而揮去其蜃者。戰國策齊策高注云。揮。振也。謂因其乾。更而沃之。而盪之。而塗之。而宿之。更渥。〔疏〕而沃之。而盪之者。沃。沃之隸省。說文水部云。沃。振去其蜃也。而沃之。而盪之。而塗之。而宿之。更渥。〔疏〕而沃之。而盪之者。沃。沃之隸省。說文水部云。沃。灌。云而塗之。而宿之者。戴震云。每日之夕。盪攪灌。塗蜃灰。明日沃而盪之。朝更沃。至夕盪之。又更沃。至經宿。注云更渥淳之者。明沃與渥義同。鍾氏注云。淳。沃也。明日沃而盪之。旦盪之。亦七日。如漚絲也。〔疏〕明日。沃而盪之者。戴震云。明日者。承宿之爲言也。沃前。則清其灰而盪之揮之。沃後。則盪之塗之宿之。詳略互見。注云朝更沃。至夕盪之。又更沃。至旦盪之者。明沃盪相繼。無間朝夕也。云亦七日。如漚絲也者。明漚絲漚帛。日數等也。畫暴諸日夜宿諸井七日七夜。是謂水漚。〔疏〕是謂水漚者。賈疏云。漚帛漚絲。皆有帛。日數等也。畫暴諸日夜宿諸井七日七夜。是謂水漚。〔疏〕二法。上文爲灰漚法。此文是水漚法也。



周禮正義

卷八十

冬官考工記下

周禮

鄭氏注

玉人之事。鎮圭尺有二寸。天子守之。命圭九寸。謂之桓圭。公守之。命圭七寸。謂之信圭。侯守之。命圭七寸。謂之躬圭。伯守之。命圭者。王所命之圭也。朝覲執焉。居則守之。子守穀璧。男守蒲璧。不言之者。闕耳。〔疏〕故書或云命圭五寸。謂之躬圭。杜子春云。當爲七寸。玄謂五寸者。璧文之闕亂存焉。

玉人之事者。亦以所攻之材名工也。左襄十五年傳。宋有玉人。杜注云。玉人能治玉者。孟子梁惠王篇云。今有璞玉於此。雖萬鎰。必使玉人彫琢之。此事卽彫琢之事也。云鎮圭尺有二寸。天子守之者。以下卽大宗伯六瑞之四也。蘇氏演義引三禮義宗云。天子大圭。尺有二寸者。法十二辰也。戴震云。鎮圭命圭。通謂之介圭。爾雅。珪大尺二寸謂之玠。據鎮圭言也。詩崧高。錫爾介圭。以作爾寶。韓奕。以其介圭。入覲于王。據命圭言者。介者。大也。大有二義。以尊大言者。鎮圭命圭之爲大圭是也。以長大言者。大圭長三尺。杼上終葵首是也。案戴說是也。書康王之誥云。大保承介圭。僞孔傳亦據此鎮圭爲釋。尺二寸者。圭之長度。聘禮記說上公朝圭公。刻上寸半。厚半寸。博三寸。三等命圭當同。王鎮圭博厚度無文攷。後云大琮十有二寸。厚寸。是爲內鎮。宗后守之。注謂如王之鎮圭。則鎮圭之厚。當亦盈一寸。命圭之厚。蓋半之。其等衰適合也。唯博及刻上之度。或當與命圭同耳。四圭名制。並詳大宗伯疏。又王鎮圭。諸侯命圭。並有纁藉。此經文不具。詳典瑞大行人疏。注云命圭者。王所命之圭也者。謂諸侯初封。及嗣位來朝時。王命以爵。卽賜以圭。觀禮云。乃朝以瑞玉。有纁。鄭注亦以五等圭璧爲釋是也。演義引三禮義宗云。謂之命圭者。言皆受命而得。故朝覲宗遇則執也。卽本鄭義。賈疏云。公羊傳云。錫者何。賜也。命者何。加我服也。於王以策命諸侯之時。非直加之以車服時。卽以圭授之。以爲瑞信者也。案賈謂命圭。卽錫命時所授者。國語周語云。

襄王使召公過及內史過賜晉惠公命。晉侯執玉卑。韋注云。命。瑞命。諸侯即位。天子賜之命圭。以為瑞節。玉。信圭。侯所執。左傳僖十一年。文元年杜注說同。即賈氏所本。惠士奇云。此臆說也。白虎通禮曰。諸侯薨。使人歸瑞玉於天子。諒闇之後。更爵命嗣子而還之。故在喪。則視元士以君其國。除喪。則服士服而來朝。天子爵命之也。其在來朝之時乎。春秋禮壞久矣。晉惠魯文。錫命於即位。魯桓衛襄。追命於既薨。則新天子輯瑞之典不行。嗣諸侯還圭之禮亦廢。不知天王所賜者。是何瑞也。或曰。琬圭者。諸侯有德。王命賜之。使者執琬圭以致命。春秋錫命。蓋以此。案惠說是也。諸侯歸瑞還瑞之禮。當於喪畢來朝時行之。與春秋錫命所致玉不同。白虎通君薨歸玉之說。似亦未可信。至周語晉侯所執之玉。即王使執以致命之玉。故內史過云。夫執玉卑。替其摯也。明與命圭不同。僖十一年左傳說其事云。惰于受瑞。瑞玉通稱耳。非必六瑞之命圭。惠引或說。以為琬圭。理或然也。云朝覲執焉。居則守之者。明大宗伯典瑞說六瑞。及大行人說五等圭璧皆曰執。此四圭皆曰守。二文足互相備也。云子守穀璧。男守蒲璧。不言之者。闕耳者。經無子男命璧。故鄭據大宗伯典瑞大行人補之。云故書或云命圭五寸。謂之躬圭。杜子春云。當為七寸者。杜據典瑞正此經譌字也。云玄謂五寸者。璧文之闕亂存焉者。段玉裁云。此鄭從杜作七寸。而明經作五之所由也。闕亂者。依典瑞。則有兩命璧五寸之文。而闕。又以五字屬入圭文也。存焉者。於此可考也。徐養原云。篆文五七相似。詩七月鳴鵙。王肅讀為五月。天子執冒四寸以朝諸侯。名玉曰冒者。言德能覆蓋天下也。疏。四寸以朝此經因闕而亂。亦字形相涉所致。

諸侯者。冒。正字作瑁。說文玉部云。瑁。諸侯執圭朝天子。天子執玉以冒之。似髿冠。周禮曰。天子執瑁四寸。古文作瑁。案冒即瑁之借字。御覽珍寶部引此經舊注云。玉以冒之。似髿冠也。疑馬注佚文。髿冠。即許書之髿冠也。段玉裁云。髿冠。爾雅注作鞞。謂鞞也。黃以周云。瑁方四寸。其冒圭之空在下面。孔疏謂當下邪刻之如圭頭是也。據說文云。似髿冠。似衰刻之空。從兩旁洞達其下。御覽引禮舊圖云。圭制。上小下大。狀如髿鋒。圭冒乃似髿冠。此正用許說者。攷漢之髿冠。本方。末兩岐。中空銳如圭頭。車人。為未庇。長尺有一寸。先鄭注云。庇謂末下岐。匠人。鞞廣五寸。後鄭注云。古者鞞一金。今之鞞岐頭。兩金。庇即鞞。鞞即髿冠。案段黃說是也。鞞。即匠人注所謂鞞岐頭兩金者也。洪适隸續載漢柳敏碑陰。益州太守碑陰。六玉碑所畫瑁。並外方。自半以下。衰刻其內為岐足。與圭首之銳適足相函。正與岐頭鞞刃相似。非一金之鞞也。爾雅釋樂郭注釋大磬。亦云形似鞞者。晉時磬蓋已橫懸。故股鼓兩末平偃。其下岐出。郭說與古磬直縣形制不合。而與瑁形似髿冠之義正足相證矣。書康王之誥云。上宗奉同瑁。三國志虞翻傳。裴注引翻別傳。奏述鄭書注訓同為酒杯。翻駁之云。康王執瑁。古月似同。玉人職曰。天子執瑁

以朝諸侯。馬融訓注。亦以爲同者大同天下。據彼。則馬氏書注。以同爲瑁之別名。虞氏則直謂同當作月。卽古文瑁字之省。同瑁並舉爲羨文。今案書下文云王乃受同瑁。王三宿三祭三咤。又云大保以異同乘璋以酢瑁。以冒圭非祭酢所用。則馬虞義非也。注云名玉曰冒者。言德能覆蓋天下也者。小爾雅廣詁云。冒。覆也。白虎通義文質篇云。合符信者。謂天子執瑁以朝諸侯。諸侯執圭以覲天子。瑁之爲言冒也。上有所覆。下有所冒也。賈疏云。案書傳云。古者圭必有冒。言不敢專達之義。天子執冒以朝諸侯。見則覆之。注云。君恩覆之。臣敢進。是其冒覆之事。案孔注願命云。言冒。所以冒諸侯圭。以齊瑞信。方四寸。邪刻之。不言冒以覆蓋天下者。義得兩合。故注有異。故書傳云。古者圭必有冒。亦是冒圭之法也。此冒據朝覲諸侯時執之。詩殷頌云。受小球大球。爲下國綴旒。注云。小球。尺二寸。大球。長三尺。與下國結定其心。如旌旗之旒。彼據天子與諸侯盟會。故云結定其心。故執鎮圭。不執瑁也。書顧命孔疏云。禮。天子所以執瑁者。諸侯卽位。天子賜之以命圭。圭頭邪銳。其瑁當下邪刻之。其刻闊狹長短如圭頭。諸侯來朝。執圭以授天子。天子以冒之刻處冒彼圭頭。若大小相當。則是本所賜。其或不同。則圭是僞作。知諸侯信與不信。故天子執瑁。所以冒諸侯之圭。以齊瑞信。猶今之合符然。經傳惟言圭之長短。不言闊狹。瑁方四寸。容彼圭頭。則圭頭之闊無四寸也。天子以一瑁冒天下之圭。則公侯伯之圭闊狹等也。此瑁惟冒圭耳。不得冒璧。璧亦稱瑞。不知所以齊信。未得而聞之也。左傳文元年孔疏說同。案書僞孔傳及孔疏謂瑁刻之。與犁鎡形正合。但申伏傳冒圭之說。則終有不能冒璧之疑。鄭亦不從其說。恐未足馮也。云四寸者。方以尊接卑。以小爲貴者。天子之玉。尺度宜侈。此冒獨止四寸。故云以小爲貴。示降尊接卑之義也。禮器云。禮有以小爲貴者。是鄭所據也。天子用全。上公用龍。侯用瓚。伯用將。鄭司農云。全。純色也。謂全。純玉也。瓚。讀爲饗屨之屨。龍。瓚。將。皆雜名也。卑者下尊。〔疏〕伯用將者。惠士奇、戴震、阮元並謂以輕重爲差。玉多則重。石多則輕。公侯四玉一石。伯子男三玉二石。〔疏〕將當依說文作埒。段玉裁云。埒。許鄭同。皆不作將。倘是將字。鄭不得釋爲雜。鄭已後傳寫失之。案段說是也。此作將者字。形之誤。詳後。注。鄭司農云。全。純色也者。士昏禮注云。純。全也。是純全互訓。純色。謂玉色粹一不彪駁也。云龍當爲彪者。牧人杜注義同。說文字作駟。戴震云。龍駟古字通用。云彪謂雜色者。牧人云。凡外祭毀事。用彪可也。杜注云。彪謂雜色不純。此彪亦謂玉色不純者也。云玄謂全。純玉也者。謂不參以石也。此破司農純色之說。說文入部云。全。完也。重文全。篆文全。从玉。純玉曰全。與後鄭說同。賈疏謂純玉卽純色。義無殊。誤。云瓚讀爲饗屨之屨者。葉鈔釋文及賈疏述注。讀下皆無爲字。段玉裁據刪。云瓚讀饗屨者。謂其音同屨也。案釋文云。瓚。才旱反。司農音瓚。然則

陸本讀饗。饗之屨六字在玄謂之上。與賈本不同。疑陸筆誤。錢大昕云。據玉篇。屨即饋之古文。說文食部云。饋。以羹澆飯也。禮記內則云。小切狼膾膏。以與稻米為醢。注。狼膾膏。臙中膏也。以煎稻米。則似今膏屨矣。釋名。膜。饋也。以米糝之如膏饋也。賈疏謂漢時有膏屨。蓋本內則注。集韻。屨以膏煎稻為醢。與賈疏合。王引之云。內則釋文。屨本又作饗。又作屨。並同之。然反。又音贊。案屨字說文缺載。以六書之例求之。屨蓋從食。屨省聲。字當作屨。俗書譌作屨。則諧聲之理不明。其又作屨者。屨之省耳。楚辭九思。時混混兮澆饋。注云。饋。餐也。混。混濁也。言如澆饋之亂也。則屨有雜亂之義。故玉人注讀饋為屨。而訓為雜。聲中兼義也。案王說是也。云龍瓚將。皆雜名也者。段玉裁謂龍當作彪。是也。將亦當作埒。賈疏云。雜名者。謂玉之雜名。此亦含雜色。知者。鄭異義駁云。玉雜則色雜。則知玉全色亦全也。案賈說非也。玉雜者。雖同色而質必微異。故駁異義謂兼色雜。至玉全則不必色全。故鄭不從先鄭之說。不可以彼證此。云卑者下尊。以輕重為差。玉多則重。石多則輕者。賈疏云。盈不足術曰。玉方寸。重七兩。石方寸。重六兩。案賈引盈不足術者。九章算術第七篇也。孫子算經云。玉方寸。重一十二兩。石方寸。重三兩。與九章不同。未知孰是。云公侯四玉一石。伯子男三玉二石者。賈疏云。按禮緯云。天子純玉尺二寸。公侯九寸。四玉一石。伯子男三玉二石。此注出於彼。但此經公與侯異。彼文公侯同。又彼伯子男同七寸。皆與此經不同者。彼據殷法。若然。公侯同四玉一石。而龍瓚異者。蓋玉色有別也。戴震云。說文玉部曰。瓚。三玉二石也。禮。天子用全。純玉也。公用駢。四玉一石。侯用瓚。伯用埒。玉石半相埒也。此蓋泛記用玉為飾之等。石。謂石之次玉者。如詩之充耳琇瑩。貽我佩玖。琇與玖皆美石。案戴說是也。金鶚說同。白虎通義文質篇云。禮王度記曰。天子純玉。尺有二寸。公侯九寸。四玉一石也。何以知不以玉為四器石特為也。以尙書合言王玉也。案禮緯文即本王度記。據此諸文。則此章即指瑞玉而言。其云公九寸。伯七寸。與此命圭尺度同。而云侯上同公。子男上同伯。並與此異者。傳禮者各據其所聞。不必合一。賈以為殷禮。則無據。說文以公四玉一石。侯三玉二石。伯玉石半相埒。與注及禮緯又異。其說較允。許鄭說並不以此三玉為瑞玉。蓋命圭為邦國重鎮。不宜羸雜玉石。其為泛記玉飾。殆無疑義。此經不詳子男用玉之名。依鄭說。或當與伯同。段玉裁云。依許差之。子男同位。一玉二石。繼子男執皮帛。謂公之孤也。見禮次子男。費用束帛。而以豹皮表之為飾。天疏。繼子男執皮帛。未知然否。繼子男執皮帛。子之孤表帛以虎皮。此說玉及皮帛者。遂言見天子之用贊。云。此公之孤。上不言子男。而此云繼子男者。以上文不見子男也。以子男與伯同用三玉二石。故空其文。見子男與伯等。以是得言以皮帛繼子男也。以大行人注言之。此亦是孤尊。更以其贊見也。案賈說非也。以大宗伯典命兩經證

之。疑此文當次前三等命圭之後。因上闕子男執璧之文。而誤移於此。經備記五等瑞玉。因及孤之擊耳。注云謂公之孤也者。典命云。公之孤四命。以皮帛。眡小國之君。不言侯伯有孤。又大行人云。凡大國之孤。執皮帛。以繼小國之君。與此文相應。故知是公之孤也。鄭鏐云。有天子之孤。有諸侯之孤。大宗伯曰。孤執皮帛者。天子之孤也。二者皆執皮帛。特所用以飾之皮異耳。天子之孤。不當繼子男之後。故康成以爲此公之孤也。然典命又有諸侯適子未誓。則以皮帛繼子男之文。則公之孤。與諸侯適子之未誓者。皆執皮帛。而列子男之後歟。云見禮次子男。贊用束帛。而以豹皮表之爲飾。天子之孤。表帛以虎皮者。大宗伯注義同。彼注贊並作擊是也。贊卽擊之俗。詳彼疏。云此說玉及皮帛者。遂言見天子之用贊者。以皮帛非玉。天子圭中必。必讀如鹿車繹之繹。謂以組。〔疏〕天子圭中必者。賈疏云。人之事。明此經因說玉而類及皮帛之贊也。約其中央爲執之以備失隊。〔疏〕案聘禮謂五等諸侯及聘使所執圭璋。皆有纁藉及絢組。絢組所以約圭中央。恐失墜。卽此中必之類。若然。圭之中必。尊卑皆有。此不言諸侯圭。舉上以明下可知。注云必。讀如鹿車繹之繹者。廣雅釋器云。繼車謂之歷鹿。道軌謂之鹿車。方言云。繼車。趙魏之間謂之轆轤車。東齊海岱之間謂之道軌。又云。車下紕。陳宋淮楚之間謂之畢。大者謂之綦。郭注云。鹿車也。戴震云。此言繼車之索。故郭云麗車也。玉篇云。紕。索也。古作鉄。據此。紕乃本字。鉄卽其假借字。圭中必爲組。鹿車繹爲索。其約束相類。故鄭讀如之。繹畢古通用。段玉裁云。廣雅鹿車本方言。鹿車與歷鹿義同。皆於其圍繞命名也。說文曰。繹。止也。古畢必通用。案戴段說是也。說文繹訓止。蓋凡以絲麻爲組索。皆所以止縛爲繫。固故通謂之繹鹿車。卽收絲之器。說文糸部云。繼。著絲於孳車也是也。繹。卽束鹿車之索。索亦名紕。段借作鉄。方言所謂車下鉄。車非乘載之車。鉄亦非五金之鐵也。御覽車部引風俗通。鹿車窄小。裁容鹿也。與此鹿車亦異。云謂以組約其中央。爲執之以備失隊者。聘禮記云。圭皆玄纁。繫絢組。鄭注云。采成文曰絢。繫。無事則以繫玉。因以爲飾。皆用五采組。上以玄。下以絳爲地。說文糸部云。組。綬屬。圭重器。恐失隊破損。故以組約而執之。此組繫。聘禮亦謂之纁。與典瑞大行人四圭尺有二寸以祀天。郊天所以禮其神也。典瑞職曰。〔疏〕四圭尺有二寸以祀天者。賈畫章之纁異。詳典瑞疏。四圭尺有二寸以祀天。四圭有邸。以祀天旅上帝。〔疏〕疏云。據下裸圭尺有二寸而言。則此四圭。圭別尺有二寸。戴震云。一邸而四圭。邸爲璧。在中央。圭各長尺二寸。在四面。詒讓案。周易集解引荀九家易注云。天子以尺二寸元圭事天。卽謂此也。璧度。經注無文。賈典瑞疏以爲徑六寸是也。爾雅釋器云。璧大六寸謂之宣。此四圭邸璧。及下祀日月星辰之圭璧。蓋皆如宣璧之度。古文苑秦詛楚文。祠巫咸亞駝久湫。亦用宣璧。漢書郊祀志謂之瑄玉。蓋古祭玉多用六寸之璧矣。注云郊天。所以禮其神也者。典瑞注云。祀天。夏正郊天

也。外祀用玉禮神。詳大宗伯疏。引典瑞職者。賈疏云。證祀天為夏正郊所感帝。兼國有故旅祭五帝之事。亦以此圭禮神也。案此不云有邸及旅上帝者。文略。但彼祀天當為圜丘祭昊天。旅上帝為旅祭受命帝。鄭賈說並失之。詳彼疏。

大圭長三尺。杼上終葵首。天子服之。王所摺大圭也。或謂之琕。終葵。椎也。為椎於其杼上。〔疏〕大圭長三尺。明無所屈也。杼。網也。相玉書曰。琕玉六寸。明自炤。〔疏〕者。此圭較

鎮圭為尤長。故稱大圭。禮器云。大圭不琢。注謂即此大圭。又云琢當為篆。不篆者。蓋謂純素無文。與鎮圭有瑑異也。詩商頌長發云。受大球。小球。鄭箋云。受小玉。謂尺二寸圭也。受大玉。謂琕也。長三尺。案大圭以球玉為之。

故玉藻云。笏。天子以球玉。晏子春秋傳上篇。齊景公帶球玉。亦謂笏也。白虎通義文質篇引禮云。珪造尺八寸。案禮無尺八寸之圭。或即笏琕之屬與。云杼上終葵首者。杼。說文玉部引作杼。誤。荀子大略篇楊注云。謂刻上至其首

而方也。云天子服之者。服。猶服劍之服。謂帶之於身。典瑞謂之摺。彼注云。插之於紳帶之間。若帶劍是也。注云王所摺大圭也者。據典瑞文。云或謂之琕者。玉藻云。天子摺琕。方正於天下也。鄭注云。此亦笏也。謂之為琕。

琕之言挺然無所屈也。或謂之大圭。說文玉部云。琕。大圭。長三尺。杼上終葵首。左傳桓二年孔疏引徐廣車服儀制云。琕。一名大圭。說並與鄭同。戴震云。大圭。笏也。天子玉笏。其首六寸。謂之琕。案戴說是也。大戴禮記虞戴

德篇云。天子御琕。諸侯御茶。大夫服笏。荀子大略篇同。隋書禮儀志引五經異義。御覽服章部引五經要義。並以琕為天子笏。左傳桓二年杜注云。琕。玉笏也。廣雅釋詁。周書王會孔注。穆天子傳郭注。亦並以笏琕相詁。是琕與笏

異名同物。典瑞。天子晉大圭以朝日。而管子輕重已言天子祭日摺玉笏。是大圭與琕同為玉笏之塙證。至玉藻所云笏度二尺有六寸者。左傳桓二年疏。謂是諸侯以下之度分。其說甚塙。蓋摺琕與帶劍同。大圭三尺。與上士之劍度適相

當。諸侯以下之笏二尺六寸。與中士之劍度亦相近。其等例同也。云終葵。椎也者。惠士奇云。說文木部。椎。擊也。齊謂之終葵。終葵為椎。猶邾婁為鄒。皆齊魯閒俗語。詒讓案廣雅釋器云。柎。椎也。御覽器物部引何承天纂文云。

柎。方椎。後漢書馬融傳廣成頌云。輦終葵。柎。柎即終葵。依玉藻注云。方如椎頭。何說是也。云為椎也。其杼上。明無所屈也者。玉藻注云。終葵首者。於杼上又廣其首方如椎頭。是謂無所屈後則恆直。玉藻又云。諸侯茶前詘後直。

讓於天子也。大夫前詘後詘。無所不讓也。注云。詘。謂圍殺其首。不為椎頭。大夫又殺其下而圍。賈疏云。玉藻鄭注言挺然無所屈。此注亦云明無所屈。皆對諸侯為茶。大夫前屈後屈。故云無所屈也。又典瑞疏云。終葵者。謂大圭

之上。近首殺去之。留首不去處為椎頭。惠士奇云。杼上者。網其上。此椎頭六寸。指不網者而言。云杼。網也者。釋文云。網。殺字之異者。本或作殺。阮元云。經作網。注當用殺字。下文注中取殺。殺。文皆不作網也。今此諸本皆作

瀾。蓋淺人援釋文本改之。案阮說是也。綱即縵字。詳矢人疏。輪人行澤者欲杼注云。杼謂削薄其踐地者。此杼義與彼同。謂圭接首處削而殺之也。玉藻云。笏度二尺有六寸。其中博三寸。其殺六分而去一。注云。殺猶杼也。天子杼上終葵首。諸侯不終葵首。大夫士又杼其下首廣二寸半。戴震云。凡笏廣三寸。殺半寸。自中已上漸殺。笏上廣二寸半也。詒讓案。鄭以此經之杼。即玉藻所謂殺。故互相訓。杼之近首者廣二寸半。首與後同廣三寸。依鄭說。所杼寸在笏上首下。終葵首在杼上。杼殺而首方。固不杼也。方言引燕記云。豐人杼首。與此及輪人之杼義並別。引相玉書曰。琕玉六寸。明自炤者。玉藻注同。證大圭首六寸。名琕。自殺以下二尺四寸也。賈疏云。謂於三尺圭上。除六寸之下。兩畔殺去之。使以上為椎頭。言六寸。據上不殺者而言。引之者。證大圭者為終葵六寸以下杼之也。惠士奇云。離騷王注。相玉書。琕。大六寸。其燿自照。玉篇玉部亦云。琕。美玉。埋六寸。光自輝。而康成引相玉書琕作琕。說文有琕無琕。蓋琕即琕古今文。詒讓案。玉藻釋文云。琕本又作琕。與楚辭注所引同。玉圭尺有五寸。以致日。以土地。致日。度景至不。夏日至之景尺有五寸。猶度也。建邦國以。疏也。土圭者。典瑞云。土圭以致四時日月。封國則以土地。此不言致月者。以致日為重。文不具度其地而制其域。疏也。並詳大司徒典瑞馮相氏土方氏疏。注云致日。度景至不者。典瑞注義同。云夏日至之景尺有五寸。冬日至之景丈有三尺者。馮相氏土方氏注義同。此明土圭之長。與夏至地中之景相應。其冬至之景。則八土圭之長又三分長之二也。云土。猶度也者。據段借義也。土度聲近義通。詩豳風鴟鴞。徹彼桑土。釋文引韓詩作杜。書費誓。杜乃獲。雍氏注引杜作敷。是土度聲類相通。故土亦有度訓。大司徒典瑞土方氏注並訓土為度。云建邦國以度其地而制其域者。據大司徒文。詳彼疏。裸圭尺有二寸。有瓚。以祀廟。裸之言灌也。或作裸。或作果。裸。謂始獻。疏。長尺有二寸。其賜諸侯。蓋九寸以下。詒讓案。尺有二寸者。圭之酌奠也。瓚如盤。其柄用圭。有流前注。疏。裸圭尺有二寸。有瓚者。詩大雅旱麓孔疏云。天子之瓚。其柄之圭長度。不兼瓚言之。裸圭與鎮圭同度。故亦謂之大圭。明堂位云。灌用玉瓚大圭是也。又說文玉部云。瑒圭尺二寸。有瓚。以祠宗廟者也。瑒圭尺度形制。與裸圭同。蓋即國語魯語之瑒圭。瑒。經典或通作瑒。故瑒圭字亦作瑒也。裸圭亦當有纁。詳典瑞疏。云以祀廟者。賈疏云。鄭注小宰云。惟人道宗廟有裸。天地大神至尊。不裸。故此唯云以祀廟。典瑞兼云以裸賓客。此不言者。文略也。注云裸之言灌也者。小宰大宗伯注並同。詳小宰疏。云或作裸者。說文水部云。裸。水也。從水果聲。與裸聲類同。云或作果者。大宗伯云。大賓客。攝而載果。小宗伯云。辨六彝之名物以待果將。注並讀為裸。與此或作同。云裸。謂始獻酌奠也者。王禮廟享有九獻。二裸為始也。詳大宗伯司尊彝疏。

賈疏云。小宰注云。裸亦謂祭之啐之奠之。以其尸不飲。故云奠之。云瓚如盤。其柄用圭。有流前注者。賈疏云。鄭注與瑞引漢禮。瓚盤大五升。口徑八寸。下有盤口。徑一尺。言有流前注者。案下三璋之勺。鼻寸是也。言前注者。以尸執之向外。祭乃注之。故云有流前注也。詒讓案。鄭言此者。明圭為柄與瓚不同物。瓚即勺也。白虎通義考黜篇說圭瓚云。玉飾其本亦謂柄也。書文侯之命敘。偽孔傳。及郊特牲孔疏引王肅說並同。又詩大雅旱麓。瑟彼玉瓚。黃流在中。陸本毛傳云。玉瓚。圭瓚也。黃金所以流鬯也。此流前注。即謂瓚口流鬯也。琬圭九寸而縹。以象德。琬圭九寸而縹。以象德者。賈疏云。典瑞云。琬圭以治德。以結好。此不言結也。諸侯有德。王命賜之。使者〔疏〕琬圭九寸而縹。以象德者。賈疏云。典瑞云。琬圭以治德。以結好。此不言結也。執琬圭以致命焉。縹。藉也。〔疏〕好。此文略。彼云治德。據使者而言。此言象德。據圭體而說。彼不言有縹。此言有縹。亦是互見為義。注云琬。猶圓也者。琬圭崑圓。宛曲下覆。故云猶圓也。說文山部云。宛。屈草自覆也。琬宛聲類亦同。九章算術方田篇有宛田。亦上圓隆起。與琬圭形相似。典瑞先鄭注云。琬圭無鋒芒。無鋒芒。則圓也。互詳典瑞疏。云王使之瑞節也。諸侯有德。王命賜之。使者執琬圭以致命焉者。典瑞注同。惠士奇謂天子使使賜諸侯命。當執琬圭。於義近是。詳前疏。云縹。藉也者。聘禮注云。縹所以藉藉玉。又云。縹所以藉圭也。詳典瑞大行人疏。縹采就經無文。以此圭長九寸。與公侯伯命圭同。則縹疑亦當三采三就。與彼同也。琬圭九寸判規以除慝以易行。凡圭琬上寸半。琬圭琬半以上。又之。執以為瑞節也。除慝。〔疏〕琬圭九寸者。此度與琬圭同。書顧命。弘璧琬琰。賈天府疏引鄭書注謂彼琬琰皆度誅惡逆也。易行。去煩苛。〔疏〕尺二寸。蓋其度尤長。非常用之玉也。注云凡圭琬上寸半者。琬與剡同。此據聘禮記及雜記文。云琬圭琬半以上。又半為瑑飾者。公羊定八年傳。璋判白。何注云。判。半也。賈疏云。以其言判。判。半也。又云規明半以上琬至首。規半以下為瑑飾可知。案鄭賈並釋判為半。而規字無釋。似即以為瑑飾也。說文玉部云。琬。璧上起美色也。此與瑑飾義近。但以圭為璧。段玉裁以為字誤。然疑買馬諸家或有破圭為璧。以傅合判規之文者。若然。則是琬琰之類。與圭不同。與鄭剡射之義尤不相冢也。戴震云。凡圭。直剡之。倨句磬折。上端中矩。琬圭。左右剡。均而下。如規之判。黃以周云。判圭之義。戴說為合。但戴氏以凡圭例之。僅剡寸半。鄭則謂剡半以上。此其異也。蓋琬之言剡其首。剡然上起其半以上。如規之判也。案戴黃說並與鄭異。鄭意此圭加剡半以上。則所剡者四寸五分。銳角尤纖長。較常法剡寸半增二倍。故獨得琬名。但鄭以為直剡。則與規義不相應。戴以為圓剡。故曰判規。是判規者。若割圓為四象限形。圭左右剡各一象限。合兩圭而成規也。其義於經較切。黃兼取鄭戴義。謂剡

半以上如規形。但圭廣三寸。左右各寸半。於寸半之內。圓刻之至四寸半之長。則其圓界甚大。左右并之。適成橢圓。雖合兩圭。亦斷不能成規。與半規之義無會。則鄭戴兩義。固不能強合也。衆說紛互。未審孰得。姑並存之。云諸侯有爲不義。使者征之。執以爲瑞節也者。典瑞先鄭注云。琖圭有鋒芒傷害。征伐誅討之象。故以易行除慝。是除慝易行。爲使者征不義。所執以爲信也。但後鄭彼注。據大行人職。以除慝爲殷覲時使大夫執以命事。此義亦當同。可以互推。故不具也。云除慝。誅惡逆也者。小行人云。其悖逆暴亂。作慝猶犯令者。爲一書。注云。慝。惡也。此除慝。亦謂諸侯有悖逆作慝者。乃誅之也。云易行。去煩苛也者。賈疏云。此非惡逆之事。直政教煩多而苛虐。是諸侯行惡。故王使人執之。以爲瑞節。易去惡行。璧羨度尺。好三寸。以爲度。鄭司農云。羨。徑也。璧孔也。爾雅曰。肉倍好謂之璧。好倍肉。〔疏〕璧羨度尺。好三寸。以爲度者。陳詳道云。璧圓九寸。好三寸。延其羨爲一尺。旁各損半寸。則廣八寸矣。說文曰。人手卻十分動脈爲寸口。十寸爲尺。周制寸尺咫尋常仞諸度量。皆以人之體爲法。又曰。中婦人手長八寸謂之咫。周尺也。然則璧羨袤十寸。廣八寸。以十寸起度。則十尺爲丈。十丈爲引。以八寸起度。則八尺爲尋。倍尋爲常。度必爲璧以起之。則圍三徑一之制又寓乎其中矣。程瑤田云。典瑞曰。以起度。玉人曰。以爲度。蓋造此以度物。猶周髀算經所用之折矩也。案陳程說是也。璧羨度尺者。據其羨言之。其廣則中咫。經不著廣度者。文不具也。古人度數有以十起者。尺丈引是也。有以八起者。咫仞尋常是也。以十起者。視璧羨之度尺。以八起者。視璧羨之廣咫。起度之說。蓋如是。注。鄭司農云。羨。徑也者。明經云。度尺。爲璧之直徑。橫廣則不滿尺也。黃以周云。典瑞先鄭注云。羨。長也。此璧徑長尺。亦謂橢圓形。案黃說是也。典瑞賈疏亦謂先後鄭同爲不圓。但璧羨袤尺。廣八寸。先鄭釋爲徑。於義未明。故後鄭補釋之。云好。璧孔也者。好。對肉爲文。詩魯頌泮水孔疏引孫炎爾雅注云。肉。身也。好。孔也。引爾雅者。釋器文。左傳昭十六年孔疏引李巡注云。肉倍好。邊肉大。其孔小也。好倍肉。其孔大。邊肉小也。肉好若一。其孔及邊肉大小適等也。郭注義同。賈疏云。引爾雅。欲見此璧好三寸。好卽孔也。兩畔肉各三寸。兩畔共六寸。是肉倍好也。程瑤田云。據經與注。謂若璧孔一寸。則邊二寸。合兩邊及孔。其徑五寸也。賈氏誤釋。案程述李郭義是也。依其說。則璧正法。好三寸。兩畔肉當各六寸。則廣袤皆尺五寸也。此璧羨好廣袤皆三寸。而肉則袤各三寸五分。廣各二寸五分。故合之。袤尺而廣八寸。肉雖不倍好。而袤則肉較好已略贏。故仍得段璧稱也。云玄謂羨猶延者。二字聲近義通。文選東京賦。乃羨公侯卿士。薛注云。羨。延也。家人注羨道。左傳隱元年杜注亦作延道。皆其體。典瑞先鄭注訓羨爲長。爾雅釋詁云。延。長也。是羨延義同。云其羨一尺而廣狹焉者。賈疏云。造此璧之時。應

圓徑九寸。今減廣一寸。以益上下之表一寸。則上下一尺。廣八寸。故云其表一尺而廣狹焉。狹焉。謂八寸也。歐陽謙之云。好三寸。左右之肉。減六寸為五寸。上下之肉。增六寸為七寸。詒讓案。注意謂損廣以益其表。損益係於肉。則好自為正圓之三寸。無所損益。所損益者。唯肉之廣表耳。又案周尺度數。衆說差異。沈彤據今所傳周尺。謂一尺當今尺七寸四分。江永以同身寸推之。謂人張兩手。古為一尋。今為五尺。則古一尺當今尺六寸二分半。金鶚據漢書

律曆志黃鍾繫黍法。謂古一尺當今尺八寸一分。黃以周圭璧五寸以祀日月星辰。禮其神也。圭。其邸。〔疏〕圭璧說同。古尺亡失。無可質定。姑備列之。侯學者攷焉。圭璧五寸以祀日月星辰。為璧。取殺於上帝。〔疏〕五寸

者。聶崇義云。於六寸璧上。琢出一圭。長五寸。賈疏云。典瑞又有珍圭牙璋。此不言。文略。並玉人造之可知。注云禮其神也者。與祀天以圭璧禮神同也。云圭。其邸為璧。取殺於上帝者。典瑞注同。璧琮九寸。

諸侯以享天子。享。獻也。聘禮享君。〔疏〕璧琮九寸。諸侯以享天子者。此即小行人所云璧以帛。琮以錦。亦即下以璧。享夫人以琮。〔疏〕文瑑璧琮也。觀禮亦云。四享皆束帛加璧。若然。享后則束錦加琮矣。

九寸者。為上公自朝。以享天子及后之法。小行人注所謂大各如其瑞是也。下云八寸者。據上公之臣聘天子。及諸侯所用。故尺度不同。不言瑑。又不言享后者。皆文略。白虎通義文質篇云。琮后夫人之財也。賈疏云。按小行人。二

王後享天子及后用圭璋。則此璧琮九寸。據上公。注云享。獻也者。牛人注同。大行人廟中將幣三享。先鄭注云。三享。三獻也。聘禮注云。既聘又獻。所以厚恩惠也。引聘禮者。賈疏云。欲見經云享天子用璧。享后用琮。此據上

公九命。若侯伯當七寸。子男當五寸。案彼文云。受享束帛加璧。受夫人之聘。璋享玄纁束帛加琮。又云。聘于夫人。用璋。享用琮。但彼據侯伯之臣聘他國。以享君及夫人者。與此上公親朝時所用享王及后者不同。鄭因享王及后禮。

經無文。故假彼文為證耳。案賈後疏。亦謂五等諸侯朝王。享同用璧琮。穀圭七寸。天子以聘女。〔疏〕穀若然。自伯以上。享玉降於朝。子男朝與享同玉不降。但以瑑為異也。穀圭七寸。天子以聘女。〔疏〕穀

七寸。天子以聘女者。典瑞云。穀圭以和難。以聘女。此不言和難者。文略。穀圭形制。詳典瑞注。注云納徵加於束帛者。士昏禮。納徵。玄纁束帛。如納吉禮。鄭彼注云。束帛十端也。執束帛以致命。此云天子以聘女。蓋使

者亦執束帛。加穀圭以致命。即媒氏所謂入幣。晉書禮志云。大康八年。有司奏婚禮。古者以皮馬為庭實。天子加以穀珪。諸侯加大璋。案士昏禮。有皮無馬。有馬者。蓋天子諸侯也。案據晉志說。則天子入幣。又有皮馬為庭實也。賈疏

云。自士以上。皆用玄纁皮帛。但天子加以穀圭。諸侯加以大璋也。大璋中璋九寸。邊璋七寸。射四寸。厚寸。黃金勺。青金外。朱中。鼻寸。衡四

寸。有纁。天子以巡守。宗祝以前馬。射。琰出者也。勺。故書或作約。杜子春云。當爲勺。謂酒尊中勺也。鄭司農曰也。衡。古文橫。假借字也。衡謂勺徑也。三璋之勺。形如圭瓚。天子巡守。有事山川。則用灌焉。於大山川。則用大璋。加文飾也。於中山川。用中璋。殺文飾也。於小山川。用邊璋。半文飾也。其祈沈以馬。宗祝亦執勺以先之。禮。王過大山川。則大祝用事焉。將。〔疏〕。大璋中璋九寸。邊璋七寸者。記璋瓚形制。及所用之事。凡祭祀賓客之裸。有事於四海山川。則校人飾黃駒。后佐王亞裸。並用璋瓚。大宗伯攝裸亦然。此不言。文略也。詳內宰大宗伯大行人疏。又案公羊定八年。盜竊寶玉大弓。傳云。寶者何。璋判白。何注云。五玉盡亡之。傳獨言璋者。所以郊事天。尤重。詩云。奉璋峨峨。髦士攸宜是也。春秋繁露郊祭篇。亦以棫櫜爲文王郊辭。與毛鄭異。據其所說璋。別爲郊天之玉。則非此璋瓚。璋瓚用以裸祭。惟宗廟山川用之。天地大神至尊。不裸。不得有璋瓚也。云射四寸。厚寸者。凡圭皆剡上寸半。厚半寸。此三璋剡四寸。則多於圭二寸半。而厚又倍之也。邊璋長度。殺於大璋中璋二寸。而射及厚度則同。云黃金勺。青金外者。勺卽三琮之瓚也。以金爲之。王制金璋。孔疏謂卽此金飾璋是也。爾雅釋器云。黃金謂之盪。其美者謂之鏐。說文金部云。鉛。青金也。案以黃金爲勺。則不宜以鉛飾其外。竊疑古通以銅爲金。書禹貢。揚州貢金三品。孔疏引鄭注云。金三品者。銅三色也。則此黃金青金。疑卽謂銅二品。爲圭瓚璋瓚之勺。書顧命謂之同。三國志虞翻傳裴注引今文書作銅。卽其證也。詳典瑞疏。云朱中者。謂於黃金勺之中。又以朱漆塗之爲飾也。云有纁者。亦謂纁藉也。其采就經無文。考大中璋九寸。與公侯伯命圭同。疑纁亦當三采三就。邊璋七寸。與子男命璧同。疑纁亦當二采再就也。注云射。琰出者也者。典瑞璋邸射注云。射。剡也。琰與剡同。謂三璋上半。所剡既多。角尤纖銳。若芒刺上出。以達於耑也。方言云。忽達。芒也。郭注云。謂草杪芒射出。卽此射出之義。賈疏云。向上謂之出。謂琰半已上。其半已下爲文飾也。案大璋中璋。所剡不及半邊。璋則又過半。賈概謂剡半以上。未析。云勺。故書或作約。杜子春云。當爲勺者。勺約聲類同。段玉裁云。此古文假借。云謂酒尊中勺也者。明堂位云。灌尊。夏后氏以雞夷。殷以罍。周以黃目。其勺。夏后氏以龍勺。殷以疏勺。周以蒲勺。案灌尊卽司尊彝之六彝。凡酒皆盛於尊。以勺挹之。而注於爵。杜意謂此勺卽彼灌尊中所剡之蒲勺也。典瑞先鄭注云。於圭頭爲器。可以挹鬯裸祭。謂之瓚。先鄭似亦以瓚爲挹鬯之勺。而兼用爲裸祭之爵。實則瓚雖爲勺制。而裸祭則以當爵。其挹之仍用蒲勺。不用瓚。故後鄭王制注直釋爲鬯爵。明不得如杜及先鄭說。至蒲勺。卽梓人所爲之勺。以木爲之。不以黃金。又止容一升。此勺不言所容。以漢禮瓚槃徑八寸受五升推之。此勺徑四寸。所受當不止一升。是二勺形度並異。尤不可合爲一。故後鄭不

從也。吳廷華云。此勺有鼻有流。則即裸盤。但四寸與八寸及尺為異耳。杜以酒尊中之勺訓之。誤。鄭司農云。鼻。謂勺龍頭鼻也者。鼻。謂勺前銳出之口也。鄭注明堂位龍勺云。龍。龍頭也。然彼是尊中勺。此勺即是鬯瓚。其為龍頭。於經無文。先鄭蓋依漢制說之。聶氏三禮圖引阮氏梁正等圖云。三璋之勺鼻。為獐犬之首。其柄則畫以雛尾。皆不盈寸。與注違異。聶氏亦庶其謬也。云衡。謂勺柄龍頭也者。吳廷華云。勺柄即璋。先鄭以衡為勺柄。後鄭不從。云玄謂鼻。勺流也。凡流皆為龍口也者。前裸圭注云。有流前注。即此。以其口旁出。則謂之鼻。以其吐水。則謂之流。猶既夕及士虞禮謂匝口吐水為流也。龍口。亦即謂流為龍頭。其口以吐酒鬯。此說與先鄭略同。但先鄭不云勺流。故後鄭增成其義。云衡。古文橫。假借字也者。衡橫聲近假借字。檀弓。今也衡縫。注云。今禮制衡讀為橫。是其證也。云衡。謂勺徑也者。此破先鄭說也。勺中橫徑四寸。圓周蓋尺二寸也。其勺鼻當如三禮舊圖說。廣不盈寸。云三璋之勺。形如圭瓚者。如前裸圭之瓚也。左傳昭十七年杜注云。瓚。勺也。賈疏云。圭瓚之形。前注已引漢禮。但彼只徑八寸。下有盤口。徑一尺。此徑四寸。徑既倍狹。明所容亦少。但形制相似耳。案賈引漢禮。見典瑞注。詩大雅旱麓箋云。圭瓚之狀。以圭為柄。黃金為勺。青金為外。朱中央矣。白虎通義考黜篤說圭瓚云。玉以象德。金以配情。芬香條鬯。以通神靈。玉飾其本。君子之性。金飾其中。君子之道。君子有黃中通理之道。美素德。金者。精和之至也。玉者。德美之至也。是圭瓚璋瓚。並為金勺。惟柄異也。云天子巡守。有事山川。則用灌焉者。賈疏云。以其圭瓚灌宗廟。明此巡守過山川用灌可知。云於大山川。則用大璋。加文飾也。於中山川。用中璋。殺文飾也。於小山川。用邊璋。半文飾也者。明兼以文飾之加殺。為大小尊卑之差。知巡守有祭山川者。詩周頌般敘云。巡守而祀四嶽河海也。僖三十一年公羊傳云。山川有能潤于百里者。天子秩而祭之。觸石而出。膚寸而合。不崇朝而偏雨乎天下者。唯泰山爾。河海潤于千里。又王制孔疏引尚書大傳云。五嶽視三公。四瀆視諸侯。其餘山川視伯。小者視子男。此三璋長度。與五等命圭璧降殺正相應。若然。大山川。即大宗伯之四望。謂五嶽四瀆及海視三公者也。中山川。即視伯者也。小山川。即視子男。所謂潤于百里者也。云其祈沈以馬者。釋文云。小爾雅云。祭山川曰祈沈。案爾雅祭山川曰廢縣。祭川曰浮沈。今讀宜依爾雅音。案。祈即廢之借字。今小爾雅無祭山川曰祈沈之文。蓋有佚脫。祈沈之義。詳大宗伯及夫人疏。賈疏云。取校人飾黃駒。故知以馬也。云宗祝亦執勺以先之者。宗祝有二。有謂大小宗伯大小祝諸官者。禮運云。宗祝在廟。注云。宗。宗人也。國語周語云。宗祝執祀。章注云。宗。宗伯。祝。大祝是也。亦曰。祝宗。左襄九年傳云。宋災。祝宗用馬于四墉。即謂祝與宗人也。有專謂大祝者。周書克殷篇云。乃命宗祝。崇賓饗。禱之于軍。古文苑詛楚文云。宗祝邵馨是也。此經宗祝。則似專屬大祝。故下注即引大祝職以證義也。江永云。先行

灌而後殺駒也。云禮。王過大山川。則大祝用事焉者。據大祝文。證此宗祝即大祝也。賈疏云。大祝職不言中山川小山川者。舉大者而言。或使小祝爲之也。云將有事於四海山川。則校人飾黃駒者。據校人文。引之者。亦證此馬即謂黃駒也。大璋亦如之。諸侯以聘女。亦納徵加於束帛也。大璋者。以大璋之文飾。疏。大璋亦如之。諸侯以聘女者。陳聘女之後。亦如之者。亦如穀圭之七寸。蓋聘女。天子以圭。諸侯以璋。是爲降殺之等。若以邊璋與黃金勺。用以酌。聘女加於束帛。非酌事。禮安所用哉。案陳說是也。林希逸。江水。戴震說並同。吳廷華云。天子九寸之璋。謂之大璋。諸侯降於天子。七寸之璋。亦可謂之大。與大射儀大侯之義等。注云亦納徵加於束帛也者。與天子納徵。以穀圭加於束帛同。亦使者執以致命也。云大璋者。以大璋之文飾之也者。鄭不知此文爲錯簡。誤謂冢上璋。璋大璋爲文。於經無驗。蓋不足據。云亦如之者。如邊璋七寸。射四寸者。亦鄭意爲之說。不知此云亦如之者。本冢上穀圭七寸爲文。不冢三璋也。經云大璋。鄭必謂如邊璋七寸者。賈疏云。以其天子穀圭七寸以聘女。諸侯不可過於天子爲九寸。江永云。天子用穀圭七寸。謙也。諸侯用大璋七寸。謂上公。璋圭璋八寸。璧琮八寸。以覲聘。璋。文飾也。覲。視也。聘。七寸。亦謙也。侯伯當用五寸。子男其用璧琮與。璋圭璋八寸。璧琮八寸。以覲聘。問也。衆來曰覲。特來曰聘。聘禮曰。凡四器者。疏。璋圭璋八寸者。此聘享之玉度。並用偶數。與命圭異。爾雅釋器云。璋大八寸。謂之瑯。殆唯其所寶以聘可也。疏。即此璋璋與。云璧琮八寸者。冢上璋爲文。說文玉部云。琮。瑞玉。大八寸。似車釭。亦謂此璋琮也。云以覲聘者。賈疏云。此謂上公之臣。執以覲聘用圭璋。享用璧琮於天子及后也。若兩諸侯自相聘。亦執之。侯伯之臣宜六寸。子男之臣宜四寸。案左傳隱六年孔疏引此注云。八寸者。據上公之臣。今本注無此文。疑孔約小行人注義釋之。凡聘享之玉。各降其瑞一等。上公命圭九寸。故使臣聘王用璋圭八寸。聘后用璋璋八寸。享王用璋璧八寸。享后用璋琮八寸。其侯伯之臣聘享王后。當用璋圭璋璧琮。皆六寸。賈所說是也。其子男以璧爲瑞。則聘王后不得用璋圭璋。賈典瑞疏謂子男之臣當用璋璧琮。左傳文十二年。昭五年疏。並謂子男之使當璋璧四寸。若然。子男之臣聘后。當用璋琮四寸。此疏唯謂子男之臣宜四寸。不著圭璧之異。文不具也。其子男之臣享王后之玉。經注無文。或當降君。用琥璜四寸與。注云璋。文飾也者。典瑞先鄭注云。璋有圻鄂。璋起。文飾。即圻鄂也。典瑞璋圭璋璧琮。又有纁。皆二采一就。此經不云纁。文不具也。賈疏云。凡諸侯之臣覲聘。並不得執君之桓圭信圭之等。直璋爲文飾耳。云覲。視也。聘。問也者。據大宗伯云。時聘曰覲。云衆來曰覲。特來曰聘者。典瑞注義同。賈疏云。衆來。則元年。七年。十一年。一服朝之歲來者衆也。特來。則天子有事乃來。無常期者是也。案詳大宗伯

疏。引聘禮者。聘禮記文。四器。即此圭璋。牙璋中璋七寸。射二寸。厚寸。以起軍旅。以治兵守。之飾於琫側。

先言牙璋。〔疏〕牙璋中璋七寸。射二寸。厚寸者。二璋長厚。並與璋瓚邊璋同。唯射減於彼二寸。云以起軍旅。以有文飾也。〔疏〕治兵守者。賈疏云。牙璋起軍旅。治兵守。正與典瑞文同。彼無中璋者。以其大小等。故不見也。

牙璋起軍旅。則中璋亦起軍旅。二璋。蓋軍多用牙璋。軍少用中璋。注云二璋。皆有鉏牙之飾於琫側者。琫側。即所射上半二寸之側。釋名釋形體云。牙。槿牙也。廣韻九麻云。齧。齒不平正。說文金部云。鉏。鉏鉏也。又齒部云。齧。齒不相值也。案楚辭九辨又作鉏鉏。鉏。齧及牙齧鉏。鉏皆音近假借字。鉏。釋文引沈重音徐加反。即讀為槿也。鉏牙。謂就其剡處刻之。若鋸齒然不平正。典瑞先鄭注云。璋以爲牙義同。賈疏云。鄭知二璋皆爲鉏牙之飾者。

以其同起軍旅。又以牙璋爲首。故知中璋亦有鉏牙。云先言牙璋。有文飾也者。鄭意二璋形度同。但牙璋別有文飾。故經列中璋之前。明以文質爲尊卑之次也。駟琮五寸。宗后以爲權。駟。讀爲繫之。因名焉。鄭司農。〔疏〕曰。琮五寸。好也。美也。許意謂兆璩之美曰琮。鄭所不從。記又云。璩。璩八寸。則駟琮非云。以爲稱錘。以起量。〔疏〕曰。琮五寸。好也。美也。許意謂兆璩之美曰琮。鄭所不從。記又云。璩。璩八寸。則駟琮非

謂璩明矣。賈疏云。此后所用。故五寸。降於下文天子所用七寸者也。林希逸云。宗后。尊后也。即王后也。其重可以起五權之制。亦璧羨起度之意。注云。駟。讀爲組者。典瑞云。駟圭璋璧琮琥璜之渠眉。彼注讀同。詳彼疏。云以組繫之。因名焉者。別於他琮不繫組。故名組琮也。戴震云。此亦有鼻以結組。省文互見。吳廷華云。組琮七寸。鼻得七寸之二分有零。爲寸半。則此鼻得五寸之二分有零。爲一寸有零也。鄭司農云。以爲稱錘。以起量者。後鄭月令

注云。稱錘曰權。廣雅釋器云。稱謂之銓。錘謂之權。漢書律厯志云。權。重也。銖兩斤鈞石也。所以稱物平施。知輕重也。五權之制。大小之差。以輕重爲宜。圍而環之。令之肉倍好者。周旋無端。終而復始。無窮已也。顏注引孟

康云。謂爲錘之形如環也。案彼權以銅爲環形。不爲琮。今世所存秦權。亦多爲環形而有鼻。與漢制同。賈疏云。量自升斛之名。而云爲量者。對文量衡異。散文衡亦得爲量。以其量輕重故也。大琮十有一寸。

射四寸。厚寸。是謂內鎮。宗后守之。如王之鎮圭也。〔疏〕大琮十有二寸。射四寸者。賈疏云。言大琮者。對上駟射。其外鉏牙。〔疏〕宗五寸爲大也。言十有二寸者。并角徑之爲尺二寸。言

射四寸者。據角各出二寸。兩相并。四寸。鄭鑄云。琮本八寸爾。其射二寸。兩旁各射二寸。是爲四寸。四寸之射。八寸之琮。此所以十有二寸。戴震云。惟大琮言射四寸。有餘皆不言射。琮八方之地。疑不剡爲射。故八方也。云是

射四寸者。據角各出二寸。兩相并。四寸。鄭鑄云。琮本八寸爾。其射二寸。兩旁各射二寸。是爲四寸。四寸之射。八寸之琮。此所以十有二寸。戴震云。惟大琮言射四寸。有餘皆不言射。琮八方之地。疑不剡爲射。故八方也。云是

射四寸者。據角各出二寸。兩相并。四寸。鄭鑄云。琮本八寸爾。其射二寸。兩旁各射二寸。是爲四寸。四寸之射。八寸之琮。此所以十有二寸。戴震云。惟大琮言射四寸。有餘皆不言射。琮八方之地。疑不剡爲射。故八方也。云是

射四寸者。據角各出二寸。兩相并。四寸。鄭鑄云。琮本八寸爾。其射二寸。兩旁各射二寸。是爲四寸。四寸之射。八寸之琮。此所以十有二寸。戴震云。惟大琮言射四寸。有餘皆不言射。琮八方之地。疑不剡爲射。故八方也。云是

爲內鎮者。賈疏云。對天子執鎮圭爲內。詒讓案。此鎮琮。卽王后所守之瑞玉。若然。諸侯夫人。受命於后。亦當有命玉。公夫人。疑當中琮九寸。侯伯夫人。疑當中琮七寸。子男夫人。疑當小琮五寸。度各視其夫之圭璧。而用琮與。

注云如王之鎮圭也者。謂其名及尺度同。依典瑞。王鎮圭有纁藉。五采五就。此後鎮琮亦當同。大宗伯注說鎮圭云。鎮。安也。所以安四方。此後爲內鎮。亦取安四方之義。陳祥道謂亦刻鎮山以爲飾。未知是否。云射。其外鉏牙者。亦謂刻外出爲鉏牙。別於它琮八方平列也。白虎通義文質篇云。圓中牙身方外曰琮。賈疏云。據八角鋒。故云鉏牙也。駟琮七寸。鼻寸有半寸。天子以爲權。鄭司農云。以爲

權。故有鼻也者。鼻。謂紐也。所以穿組而懸之。弁師注云。紐。小鼻也。廣雅釋器云。鉏謂之鼻。先鄭意蓋謂駟

〔疏〕駟琮七寸者。駟。亦當讀爲組。天子駟琮。制與后同。而度較大。所以別等差也。注。鄭司農云。以爲權。故有鼻也者。鼻。謂紐也。所以穿組而懸之。弁師注云。紐。小鼻也。廣雅釋器云。鉏謂之鼻。先鄭意蓋謂駟

琮八方。於中隆起爲鼻。以繫組。若印鈕然。它琮無此制也。左昭十三年傳說。楚平王當璧拜。曰厭紐。彼璧好通謂之紐。與鈕鼻異。賈疏云。上后權不言鼻者。舉以見后亦有鼻可知。兩圭五寸。有邸以

祀地。以旅四望。邸謂之抵。有〔疏〕兩圭五寸。有邸者。聶崇義云。兩圭五寸。亦宜於六寸璧兩邊各琢出一圭。俱長二寸半。非。戴震云。兩圭蓋琮爲之邸。故文在此。大宗伯職注曰。禮神者。必象其類。璧圓象天。琮八方象地。案

兩圭之邸。舊說用璧。戴本陳祥道。趙溥說。以爲用琮。是也。五寸者。亦謂邸兩面各琢五寸圭。繫於一邸。其邸之琮。亦徑六寸。與四圭之邸璧度同。云以祀地者。兼方丘北郊兩祭言之。賈疏依大宗伯典瑞注。謂專指北郊神州之祭。方丘大地。自用黃琮。非也。周易集解引荀九家注云。天子以圭九寸事地。與此經不合。未知何據。互詳大宗伯典瑞

疏。注云邸謂之抵者。釋文云。抵。劉作極。阮元云。邸謂之抵。爾雅釋器文。劉本作極字。形之訛。云有邸僭其本也者。爾雅釋言云。抵。本也。典瑞先鄭注引爾雅。抵作邸。又後鄭彼注云。僭而同邸。僭與舛同。言兩圭足反舛

相對。而同。瑑琮八寸。諸侯以享夫人。獻於所朝聘君。〔疏〕寸。瑑琮八寸。諸侯以享夫人者。戴震云。前已云瑑圭璋八

著一邸也。瑑琮八寸。諸侯以享夫人。之夫人也。〔疏〕寸。瑑琮八寸。諸侯以享夫人者。戴震云。前已云瑑圭璋八

人之禮。案戴說是也。說苑脩文篇云。親迎之禮。諸侯以履二兩。加琮。曰。某國寡小君。使寡人奉不珍之琮。不珍

之履。禮夫人貞女。夫人受琮。取二兩履以履女。劉氏此說。於禮無文。其所加之琮。或亦卽瑑琮與。注云獻於所朝聘君之夫人也者。賈疏云。言以享夫人。則是諸侯自相朝。所用致享者也。五等諸侯朝天子。享用璧琮。不降瑞。若自相享。降瑞一等。此八寸。據上公二王後自相享。亦用璧琮八寸。侯伯當六寸。子男自相享。退用琥璜。降用四

寸。經言諸侯。正是朝。注兼云聘者。其臣聘。瑑圭璋璧琮亦皆降一等。與君寸數同。故兼言聘也。此經直言瑑琮。不言瑑璧以享君。文略可知也。詒讓案。鄭知聘享與朝同者。據聘禮云。聘于夫人用璋。享用琮也。案十

有一寸棗桌十有一列。諸侯純九。大夫純五。夫人以勞諸侯。純猶皆也。鄭司農云。案。玉案也。夫人。天子

時諸侯僭稱王。而夫人之號不別。是以同王后於夫人也。玉案十二以為列。王后勞朝諸侯皆九列。聘大夫皆五列。則十有二列者。勞二王之後也。棗桌實於器。乃加於案。聘禮曰。夫人使下大夫勞以二竹筥方。玄被纁裏。有蓋。其實

棗烝梟擇。兼〔疏〕案十有二寸者。此附記飾玉之器也。說文木部云。案。几屬。急就篇顏注云。無足曰槃。有足曰執之以進。案所以陳舉食也。案此承食物之案。與掌次饗案重案為牀異。十有二寸。蓋案之高度。曾子問

孔疏引阮謚禮圖。謂几高尺二寸。此案亦几屬也。其櫛方廣長之度無文。依後鄭義。每案各陳棗栗二器。此必非尺二寸之長所能容。則鄭亦不以此為案之長度可知矣。賈疏云。案十有二寸者。謂玉案十有二枚。亦非是。戴震云。

案者。楸禁之屬。儀禮注曰。楸之制。上有四周。下無足。蓋如今承槃。禮器注曰。禁。如今方案。隋長局足。高三寸。楸又名斯禁。斯。盡也。切地無足。此以案承棗栗。上宜有四周。漢制小方案局足。此亦宜有足。惠士奇云。案

有大小。漢舊儀。旋案丈二。以陳肉食。大案也。漢書。許后奉案上食。孟光舉案齊眉。小案也。案者。今之槃。古之禁。云棗栗十有二列者。賈疏云。案案皆有棗栗。為列十有二者。還據案十二為數。不謂一案之上十有二也。注

云純。猶皆也者。此引申之義。緇衣注同。後鄭意棗栗合廢一案。數皆以或九或五為列也。戴震云。列。謂兩以列也。純。耦也。鄉射禮。二算為純。一算為奇。惠士奇云。純。猶兩也。與淳通。左襄十一年傳。淳十五乘。或曰列。或

曰純。純謂兩行並列。案惠戴皆訓純為耦。蓋依賈馬義。較鄭說為長。鄭司農云。案。玉案也者。猶大宰司几筵之玉几也。惠士奇云。藝文類聚服飾部引楚漢春秋。淮陰侯曰。臣去項歸漢。王賜臣玉案之食。云夫人。天子夫人者。謂

即昏義之三夫人也。戴震云。漿人共夫人致飲于賓客之禮。則此為三夫人勞諸侯。未為不可。詒讓案。先鄭說是也。璧琮舉天子以咳后。以見禮之下達。此文舉夫人以兼后。以見禮之上達。皆以互見為例。賈疏駁先鄭。謂勞諸侯以王

后為主。豈不見后。先見三夫人乎。非也。上瑑琮以享諸侯。夫人知此不謂諸侯夫人者。聘禮。諸侯夫人勞賓。不用玉案也。云玄謂案。玉飾案也者。謂梓人為之案。而玉人以玉飾之。此增成先鄭義也。先鄭但云玉案。不云玉飾。嫌

於以全玉為案。故後鄭補釋之。賈疏云。以其在玉人。故知以玉飾案也。云夫人。王后也。記時諸侯僭稱王。而夫人之號不別。是以同王后於夫人也者。此謂夫人即王后。以破先鄭天子夫人之說。賈疏云。春秋之世。吳楚及越僭稱王。

而吳楚夫人不稱后。是夫人之號不別也。周王與吳楚同號王。故周王后亦下同吳楚之夫人也。案此當以先鄭說爲正。後鄭及賈說非也。王氏詳說云。鄭以爲記時諸侯僭稱王。而夫人之號不別。又何以有宗后爲權。與夫宗后守之之文乎。云玉案十二以爲列者。鄭意案之成列者有十二列也。賈疏云。微破賈馬以此十二列比聘禮醴醢夾碑百饗。十以爲列。詒讓案。聘禮。醴醢百饗夾碑。十以爲列。醴在東。彼文謂醴五十饗。爲五列。在東。醴五十饗。爲五列。在西。賈馬據彼爲訓。蓋謂此玉案棗與栗各以一案盛一器陳之。棗栗各十有二列。則二十有四案也。若後鄭之義。則每案之上。各有棗一籃。栗一籃。十有二列。止十有二案。以經文審之。當以賈馬爲長。惠士奇亦申賈馬義云。二王後二十有四。兩兩列之。則有十二。諸侯十有八。兩兩列之。則九。大夫十。兩兩列之。則五案。惠說是也。經於諸侯大夫。言純九純五。於十有二列不言純者。蓋互文以見義。云王后勞朝諸侯皆九列。聘大夫皆五列。則十有二列者。勞二王之後也者。此由平諸侯九列推而上之。則十二列當屬二王後。此勞蓋皆謂郊勞也。依聘禮。夫人待聘臣。使下大夫近郊勞。此夫人待上公諸侯。或當有遠郊勞等。與大行人上公三勞侯伯再勞之禮略相擬與。云棗栗實於器。乃加於案者。以聘禮推之。籩人弓人。皆經用古字作棗。注用今字作栗。惟此職及矢人經注皆作棗。疑後人所改。下同。引聘禮者。明棗栗所實之器卽竹籃之類也。烝。禮經作蒸。字通。彼注云竹籃。方者。器名也。以竹爲之。狀如籃而方。兼。猶兩也。右手執棗。左手執栗。賈疏云。聘禮。五介入境。張旃。是侯伯之卿大夫聘者也。而主國夫人。使下大夫勞賓。以二竹籃方者。籃法圓。今此竹籃方爲之者。此或棗栗與黍稷籃異也。玄被者。以玄緡爲表。彼聘禮。諸侯大夫。使下大夫勞。無案。直有棗栗。此後勞。有棗栗。璋邸射素功。以祀山川。以致稍餼。邸射。刻而出也。致稍餼。造又亦有案。引之者。證此棗栗亦盛於竹籃者也。璋邸射素功。以祀山川。以致稍餼。賓客納稟食也。鄭司農云。素功。無瑑飾也。餼。或作氣。杜子春云。當爲餼。疏。璋邸射者。璋以琮爲邸。又於琮刻之爲八角也。其尺度無文。疑當璋五寸。邸琮六寸。致稍餼爲二事。此不云贈者。文不具也。注云邸射。刻而出也者。典瑞先鄭注義同。賈疏云。向上謂之出。半圭曰璋。璋首邪卻之。今於邪卻之處。從下向上。總邪卻之名爲刻而出。案賈說非也。刻而出者。專據琮邸言之。出。卽謂邸八出也。賈謂於璋首爲之。誤。詳典瑞疏。云致稍餼。造賓客納稟食也者。造賓客。據典瑞文。稍。卽饗人云共賓客之稍禮。注謂王不親饗食。而致以酬幣侑幣。又聘禮記。既致饗。旬而稍。注云。稍。稟食也。是二者皆得稱稍也。餼。卽司儀掌客之致饗餼。二者皆造賓客所舍之館納之。其使者則執玉帛以致命也。凡天子待朝聘賓客及五等侯國。君相爲賓。臣相爲國客。蓋皆通有此禮。但聘禮致饗餼。止以束帛致之。不用玉。致稍禮尤殺。其無玉可知。此

璋邸所用。疑為天子待朝賓之禮。聘客禮降於朝君二等。其致稍餼用玉與否。經注無文。未能詳也。互詳典瑞疏。禮為稟食。詳掌客疏。鄭司農云。素功。無瑑飾也者。禮器云。大圭不瑑。此以素為貴也。是素即不瑑之謂。素功與畫績之事同。彼布帛則為白采。此玉則為無瑑飾。璋邸之琮。但為剡射。無瑑飾。對上文瑑琮等有瑑飾也。云餼或作氣。杜子春云。當為餼者。段玉裁云。說文米部曰。氣。饋客芻米也。從米。氣聲。引春秋傳曰。齊人來氣諸侯令。又曰。或從既作槩。又曰。或從食作餼。然則氣正字。餼或字。不當云氣當為餼也。蓋漢時已用氣為氣假字。氣為雲氣字。而餼為饗餼字。略如今人。子春以今字釋古。往往讀古字為今字。於此可得其例。聘禮注古文餼為既。中庸。既稟稱事。此皆槩文之闕與。

柳人闕。〔疏〕柳人者。釋文云。柳。本或作櫛。案總敘先鄭注云。柳。讀如巾櫛之櫛。說文木部云。櫛。梳比之總名也。柳櫛字同。玉藻有櫛櫛象櫛。喪服傳有櫛笄。注云。以櫛之木為笄是也。凡刮摩之工。蓋玉石

骨角木通有之。玉人治玉。雕人治骨角。磬氏治石。此柳人疑即治木之工。明堂位。有刮櫛。注云。刮。刮摩也。木工刮摩。以梳比為尤精緻。故工亦即以名為名矣。

雕人闕。〔疏〕雕人者。釋文云。雕本亦作彫。案說文多部云。彫。琢文也。彫琢字當以彫為正。司几筵彫几。巾車彫面。司約注彫器。字並作彫。作雕者。段借字也。詳總敘疏。又爾雅釋器云。玉謂之雕。其正字則

當作瑀。詳梓人疏。雕琢之事。蓋亦玉石骨角木所通有。故梓人說祭器云。小蟲之屬。以為雕琢。但此刮摩五工。已有玉人柳人磬氏等。則此雕人當為治骨角之工。意林引尸子云。雕人裁骨。則知牛長少是也。毛詩大雅棫樸傳。又曰。

金曰彫。則非此義。江永云。姓有漆雕氏。記言丹漆雕幾之美。司几筵有彫几。彫几。蓋凡漆器。彫人作之。案江說亦足備一義。凡漆革木有彫刻為文。輪人說轂漆云。既摩革。色青白。謂之轂之善。是漆器亦有刮摩之事矣。

磬氏為磬。倨句一矩有半。必先度一矩為句。一矩為股。而求其弦。既而以一矩有半觸其弦。〔疏〕磬氏為磬者。則磬之倨句也。磬之制有大小。此假矩以定倨句。非用其度耳。

名工也。說文石部云。磬。樂石也。從石。殸。象縣虞之形。殸擊之也。古者母句氏作磬。云倨句一矩有半者。謂磬有大小。其股鼓之折。皆為鈍角。侈弇之度。一矩又益以半矩乃合也。蓋一矩為正方之角。侈之。而以半矩益一矩。則成鈍角矣。今磬皆橫縣。股鼓正平。古磬則皆直縣。股衰側而鼓直下。程瑤田云。磬縣之。其鼓之直中繩。曲禮。立則磬折垂佩。謂立而曲身。如磬之折也。左氏內外傳。室如縣磬。古人五架屋。從第四架下。為戶牖以隔之。外為堂。

內爲室。室上之字。北出斜下。以交於北墉。墉直如磬鼓。字如磬股也。文王世子。公族有死罪。則磬於甸人。鄭注。縣縊殺之曰磬。謂如磬之縣也。案程說足明古制。爾雅釋樂。大磬謂之鼗。郭注謂形似鞞。鞞則韃金岐出者。郭蓋據後世橫縣之磬言之。是晉時已不知有直縣之制矣。互詳玉人疏。注云必先度一矩爲句。一矩爲股。而求其弦。既而以一矩有半觸其弦。則磬之倨句也者。江永云。倨。猶直也。句。猶曲也。磬須作折旋形。然不可正方如矩。而失於太句。又不可使兩股閒過開。而失於大倨。故先度一矩爲句。句股閒之弦。比正方之弦稍長。得一矩有半。以爲作磬之法。則得倨句之宜也。凡正方形方十者。斜弦十四。一四有奇。此正方形矩也。今以一矩有半爲弦。是爲十有五。不止十四。一四有奇。而兩股稍開也。後世作磬。不知此率。作正方形如矩形。戴震云。取句股相等。各自乘。并之爲弦實。開方除之得弦。一矩有半。大於所求之弦。張句股就之。又云。任取大小縱橫等成方。是爲一矩。度兩對角徑隅。不及一矩有半。今以一矩有半爲之徑隅。則倨句不中矩。而成磬折矣。程瑤田云。度一矩爲句者。磬股矩也。一矩爲股者。磬鼓矩也。二矩均長。而求其弦。得弦數是正方形之倨句。非磬之倨句也。於是推而求之。以句一矩應磬股二。二爲一矩也。以股一矩應磬鼓三。三則一矩有半。侵出弦外半矩。不能觸弦。今乃推開一矩有半。而漸張之。令其侵出者反而歸乎弦位。而不出乎弦。其弦亦自然引而伸之。以來相就。是之謂以一矩有半觸其弦。而向之。正方形倨句。變爲鈍角之倨句。則磬之倨句得矣。案依江戴說。則一矩有半。爲弦之長。依程說。則一矩有半爲股之長。二說於算術並通。今諦玩鄭云以一矩有半觸其弦。則是謂以股觸弦。程說似得鄭旨。李銳說亦同。然經實無是義。故程氏譏鄭義爲煩碎。且與經文齟齬。程又別說之云。磬折之發斂也倨句然。正方折之一矩。又外博其折。而斜出其半矩以爲股。案程說是也。蓋經凡云倨句者。止論角度之侈弇。與弦徑無涉。今段割圓四象限之度數求之。蓋一矩爲九十度。益以半矩。則百三十五度。卽此磬之倨句也。若依鄭注。李銳以三角法算之。止得一百六度五十二分二十八秒。是不足以一矩有半。於形爲太句矣。至車人云。一柯有半。謂之磬折。則當得百五十一度有奇。與此不同。而亦以磬折名之者。彼爲倨句形之通名。不必與此豪秒密合也。互詳彼疏。云磬之制有大小者。謂若特磬大而編磬小。又律各有長短不同。賈疏云。按樂云。磬前長三律。二尺七寸。後長二律。尺八寸。是磬有大小之制也。案賈依下文先鄭注義。以大小據一磬之中。股爲大。鼓爲小。似非注義。賈引樂云者。聶氏三禮圖載舊圖引樂經云。黃鍾磬前長三律。二尺七寸。後長二律。一尺八寸。此謂特縣大磬。配罇鍾者也。是賈所引卽樂經義。依其說。則此乃特磬之度。故長皆倍增於正律也。云此假矩以定倨句。非用其度耳者。鄭車人注定一矩長二尺六寸三分之二。此磬之長短曰依律爲增減。其度不一。故知經所謂一矩有半者。止假以定其倨句之形。非言長瑤短之度也。其博爲一。謂博

股博也。〔疏〕其博為一者。聶崇義云。謂股博一律也。黃鍾之磬博九寸。程瑤田云。截其股之長半之為其博。命之博。廣也。〔疏〕為一。以為出度之本。注云博。謂股博也者。磬直懸。上下為股鼓二體。鼓博之度。別見下文。故

鄭知此博為專主股言也。云。股為一。一鼓為二。參分其鼓博。去一。以為鼓博。參分其鼓博。以其一為之厚。鄭

農云。股。磬之上大者。鼓。其下小者。所當擊者也。玄謂股外面。鼓內面。〔疏〕股為二。鼓為三者。鼓之長度贏於也。假令磬股廣四寸半者。股長九寸也。鼓廣三寸。長尺三寸半。厚一寸。〔疏〕股為二。鼓為三。鼓之長度贏於

後長二律者也。鼓為三。前長三律者也。黃鍾之磬。股長一尺八寸。鼓長二尺七寸。云參分其股博。去一。以為鼓博者。鼓博。於股三分之一也。聶崇義云。黃鍾磬鼓博六寸。程瑤田云。參分其股博。去一。以為鼓博。鼓博得股博之太半也。

又云。磬之體。鼓三。一片石耳。其股之二。如懸虎枝指。非所應有。以其孔必設於其旁。懸之不能正。故侈而壓之使正耳。然則股二。何以股博一。鼓三。何以鼓博三分一之二也。曰。壓之使正之道也。偏諸左者。必益之於其右。偏

諸下者。必益之於其上。所益之數。與所偏之數。必兩相當焉。而後偏者正矣。曷為其益股於鼓。而後能兩相當也。曰。股與鼓之數兩相函。而後股與鼓之體兩相當。是故三分其鼓三。以其一為股。博一。三分其股二。以其一為鼓。

博六六六不盡。是股博鼓博之數。兩相函於鼓股中也。三其股博之一。即鼓之三。三其鼓博之六六六不盡。即股之二。是鼓股之數。兩相函於股博鼓博中也。股鼓和而三分之一。即股博鼓博之和。股博鼓博和而三倍之。即股鼓之和。是

股鼓之和數。與股博鼓博之和數。又互相函於兩數之中也。此其故何也。股二與股博一自乘。得積二百。鼓三與鼓博六六六不盡自乘。亦得積二百。其積同。其兩體之輕重同也。故能益其偏而壓之使正也。案程說磬股鼓體積相函之理

極精。足補鄭賈義。云參分其鼓博。以其一為之厚者。股與鼓厚度同。程瑤田云。厚得鼓博之少半也。聶崇義云。黃鍾磬厚二寸。徐養原云。磬惟藉厚薄以分清濁。賈疏謂厚則聲清。薄則聲濁是也。依冕氏為鍾之例。則當以分別大磬

小磬厚薄之度。今云三分其鼓博。以其一為之厚。是厚薄之度生乎鼓博。鼓博同。則厚薄亦無弗同。何以分清濁哉。是有說焉。八音惟絲與石俱倍半同聲。而絲之倍半與石相反。絲音長者濁。短者清。全弦為正聲。則半弦為半聲。半

弦為正聲。則全弦為倍聲。石音薄者濁。厚者清。半其厚。則得倍聲。倍其厚。則得半聲。上生者。反用損。下生者。反用益。然其半而又半。倍而又倍。皆自然相應。則與絲者同理。故舉一聲而各聲可得。鐘磬皆十聲。而磬之十聲與

鐘異。鐘於五正聲外有五清。磬則於五正聲外有徵羽二濁聲。宮商角三清聲。傳曰。鐘尚羽。石尚角。此之謂也。磬十聲。清角最清。其磬最厚。磬之厚。不得過其廣之半。假如鼓廣三寸。則角磬寸四分。商寸二分。宮一寸。羽九分。

徵八分。再退一分。得七分。則復爲角矣。由是六分爲商。五分爲宮。四分半爲羽。四分爲徵。而十聲皆備。然則鼓博三寸。其厚一寸。乃宮聲也。所謂黃鐘小素之首也。夫宮。音之主也。凡制樂器。必吹律以定宮聲。得宮聲。而五聲可推。得清宮。而正宮亦可得矣。案徐說是也。磬亦有特縣編縣之異。賈前疏引樂經及聶氏所說。爲特磬之數度。徐氏所說。爲編磬之數度。足互相備也。特磬編磬制。詳小胥疏。注。鄭司農云。股。磬之上大者。鼓。其下小者。所當擊者也者。賈疏云。以其鼓而廣。鼓而狹。故以大小而言也。程瑤田云。磬之有股。猶鐘之有甬也。鍾縣設於甬。磬縣設於股。恐著鍾磬之本體。而爲聲疲。故別爲甬與股以設之。又云。磬有二體。曰鼓。曰股。縣設於股。故股橫在上。其下縱者鼓。蓋所擊處。磬之本體也。司農以上下寫其形。得古縣磬之法。案程說是也。磬所擊處謂之鼓。猶甬氏鐘所擊處亦謂之鼓也。股專爲縣磬設。其縣孔所在。經無文。程氏及汪萊謂鼓與股相函同積。推其重心。縣孔當於鼓上中線之右設之。於算術亦密合。可補經注義也。云玄謂股外面。鼓內面也者。鄭鏐云。擊者爲前。而在內。不擊者爲後。而在外。內者在下。外者在上。故康成謂股外面。鼓內面也。程瑤田云。先鄭言上下。後鄭言內外。蓋互相足。先鄭解直縣則鼓在下。故以上下寫之。後鄭申言鼓直縣。故恆在內。爲內面。惟鼓直縣。則股斜出。故恆在外。爲外面而向人。又云。國語。籩籛蒙璆。則古人縣磬。當以折處向人面。以槌旁擊其鼓。磬直。股斜出。有偃形。籩籛立其下。仰而蒙之。案程說亦是也。云假令磬股度四寸半者。股長九寸也。鼓廣三寸。長尺三寸半。厚一寸者。賈疏云。假令者。經直言一二三。不定尺寸。是假設之言也。若定尺寸。自當依律爲短長也。以四寸半爲法者。直取從此已下爲易計。非實法也。徐養原云。鄭意舉黃鍾磬爲例。正是實法。古磬之大小。讀此可得其概。若取易計。何不如此。如樂云一律三律。不更整齊乎。惟林夷南無應五律。股博宜用全數。又云。四寸半與黃鍾律數相準。得黃鍾。而他律亦可類推。假如林鍾之磬當倍律。股博六寸。脩尺二寸。鼓脩尺八寸。已上則摩其旁。鄭司農云。磬聲大上。博四寸。案依徐說。則鄭據黃鍾半律。見縣磬股博之數也。其說較賈爲長。已上則摩其旁。則摩鏹其旁。玄謂大上。磬清也。薄。〔疏〕已上。則摩其旁者。江藩云。爲磬雖有度數。然不摩鏹之。則清濁不分。焉能合律乎。以意度之。而廣則濁。〔疏〕磬制成之後。吹十二律之管以定其聲。如一律有清濁二音者。求濁聲。則摩之使薄而廣。求清聲。則摩之使短而厚。再以律管比其聲。於是五音諧矣。徐養原云。摩其旁。摩其端。此劑量之法也。典同云。凡爲樂器。以十有二律爲之度數。以十有二聲爲之劑量。觀磬氏之爲磬。可得其法矣。物性無常。卽同爲一物。而剛柔精粗良非一致。不知劑量之法。雖得其度。數終不得。聲磬氏爲刮摩之工。非摩無以成器。上言三分其股博。以其一爲之厚。則磬之厚薄本有一定之度。然或合度而不得聲。故又有摩旁摩端之法。以爲之劑量。注。鄭司農云。磬聲大上。則

摩鑪其旁者。明此云上下。皆造磬既合度。而聲尙未協律。故爲此調劑之法。聲太高。則須減其厚度。故摩錯其旁。使之薄。摩鑪詳總敘疏。磬之考擊。雖以鼓爲主。而其得聲。則股鼓同體。互相函含。亦兩相震盪。不能分爲二也。依後鄭薄厚之義。似謂摩其平面之兩面。但摩厚使薄。則止摩一面已足。不必摩兩面。而摩面亦必上下均平。則於厚度所減無多。而已足改其聲矣。徐養原云。磬以鼓爲主。既摩其鼓。則股亦須摩。否則輕重不等。而鼓縣不得直矣。案徐說是也。云玄謂大上。聲清也者。上猶高也。聲高則清。故云大上聲清。云薄而廣。則濁者。賈疏云。凡樂器厚則聲清。薄則聲濁。今大上是聲清。故使薄。薄而廣。則濁也。詒讓案。狹者不可使廣。此摩其旁。其廣度自若。但厚度既減。則已下。則摩其端。大下。聲濁也。〔疏〕已下。則摩其端者。釋文云。端。劉又音穿。本或作端。案劉因薄見廣耳。已下。則摩其端。短而厚則清。音與經義不合。不足據。說文端部云。端。物初生之題也。立部云。端。直也。阮元云。依說文。則端爲肇端字。端爲端正字。案阮說是也。端端古今字。釋文或本。蓋後人所改。鼓上端與股相接。不可摩。則可摩者。唯股之上端。與鼓之下端。然股鼓兩積正等。若止摩一端。則上下既不均平。而重心亦隨之而改。縣與擊皆不協矣。諦審注短而厚之義。自謂股上鼓下兩端並摩之。以略減其脩度也。注云大下。聲濁也者。下猶低也。聲低則濁。故云大下聲濁也。云短而厚。則清者。賈疏云。此聲濁由薄。薄不可使厚。故摩使短。短則形小。形小則厚。厚則聲清也。案賈說是也。此摩端其厚。一寸之度亦自若。但兩端長度。得摩而減。則因短見厚耳。

周禮正義

卷八十一

矢人爲矢。鏃矢參分。莠矢參分。一在前。二在後。

參訂之而平者。前有鐵重也。司弓矢職。莠當爲殺。鄭〔疏〕人司農云。一在前。謂箭彙中鐵莖居參分殺一以前。

爲矢者。亦以所作之器名工也。說文矢部云。矢。弓弩矢也。古者夷牟初作矢。大射儀及孟子公孫丑篇。並有矢人。云鏃矢參分。莠矢參分。一在前。二在後者。程瑤田云。司弓矢職。掌八矢之法。枉矢絜矢殺矢鏃矢矰矢莠矢恆矢庫矢。鄭注。殺矢鏃矢二者前尤重。中深而不可遠也。恆庫二者前後訂。其行平也。又云。恆矢之屬軒輶中。所謂志也。矢人職所舉五矢。僅三等。鏃矢莠矢。曰參分一在前。二在後。即夏官注所謂前尤重者也。易祓云。三分其彙之三尺。則一尺在前。二尺在後。以後二尺之重與前一尺相等。則彙前之鐵爲極重矣。故其發遲。而近射用焉。詒讓案。恆矢之鏃。蓋有二種。禮射用金。習射用骨。既夕禮及爾雅所謂志也。此經不及恆矢庫矢者。以其前後訂分數易明。文不具也。互詳司弓矢疏。注云參訂之而平者。前有鐵重也者。訂謂平比之。釋文云。訂。李音亭。呂沈同。則讀訂爲亭。毛詩大雅行葦傳云。鏃矢參亭。淮南子原道訓高注云。亭。平也。亭訂字通。詳司弓矢疏。鐵。謂刃也。前攻金之工云。五分其金。而錫居二。謂之削殺矢之齊。則矢鏃亦以銅爲之。故得與錫相和。而二鄭此注。並云鐵者。善據漢時爲矢。皆用鐵鏃。周時矢鏃。亦容兼用銅鐵。故並云鐵矣。鄭意凡矢以刃爲前。刃以鐵爲之。故恆重。後則唯著括羽。故恆輕。既夕注云。凡爲矢。前重後輕是也。此二矢後多而前少。以相稱量而適平者。明鐵重。故厭前一。使重得與後二等也。云司弓矢職。莠當爲殺者。段玉裁云。當字衍文。賈疏云。彼鏃矢與殺矢相對。莠矢自與矰矢相對。此上既言鏃矢。明下宜有殺矢對之。故破此莠爲殺也。司弓矢注亦云。殺矢之屬。參分一在前。二在後。鄭司農云。一在前。謂箭彙中鐵莖居參分殺一以前者。彙。舊本並誤彙。釋文同。今依毛晉本正。後注並同。鐵莖即鏃也。此矢彙三尺。殺者居一尺。鏃之入彙中者。兵矢田矢五分二在前。二在後。鐵差短小也。兵矢。謂枉矢絜矢也。〔疏〕兵亦止一尺。故云居參分殺一以前也。

田矢五分二在前。三在後者。程瑤田云。司弓矢注。枉矢絜矢二者。前於後重微輕。行疾也。記言兵矢田矢五分二在前。三在後。即夏官注所謂前於重微輕者也。易祓云。五分其彙之三尺。則尺有二寸在前。尺有八寸在後也。以後尺有八寸之重而與前尺有二寸相等。則彙前之鐵比殺矢蓋短而小矣。故其發遠。而火射用焉。注云鐵差短小也者。賈疏云。前參分一在前得訂。此五分二在前得訂。故知鐵差短而小也。云兵矢。謂枉矢絜矢也者。亦據司弓矢文。彼注云。枉矢者。今之飛矛是也。或謂之兵矢。絜矢象焉是也。云此二矢。亦可以田者。鄭意謂一矢雖為兵矢。亦兼為田矢也。司弓矢以二矢為利。火射用諸守城車戰。則專屬兵事。不云可以田。鄭以意定之。彼注亦云。枉矢之屬。五分二在前。三在後。云田矢。謂增矢者。賈疏云。按鄭志趙商問。司弓矢注云。凡矢之制。增矢之屬。七分三在前。四在後。按矢人職曰。田矢五分。二在前。三在後。注云。田矢謂增矢。數不相應。不知所裁。荅曰。田矢謂增矢。此先定。後云此二矢亦可以田。頃若少疾。此疏初在篋箭之間。屬錄事得之。謹荅。若然。鄭君本意以增矢為田矢。非經田矢。自是尋常田矢。此二矢亦可以田。解經田矢是枉矢絜矢。非直為兵矢。此二者亦可以田也。此鄭云田矢謂增矢。案司弓矢職。枉矢絜矢。言利諸田獵。弗矢增矢。直言弋射。不言田獵。而云田矢者。弋射即是田獵也。案司弓矢云。殺矢絜矢。用諸田獵。賈說似誤記。鄭以殺矢絜矢參分一在前。二在後。已見上文。則此田矢不得為彼二矢。故別以枉矢絜矢為釋。而又以為增矢者。蓋因司弓矢云。田弋共增矢。故注復著此說。然與彼注違悞。故趙商疑而發問。據鄭君所荅。則田矢謂增矢。乃鄭初定之注。後因與司弓矢注不合。乃重定云。此一矢亦可以田。則謂田矢仍是枉矢絜矢。其增矢自與下弗矢同度。與司弓矢注無不合矣。然則鄭後定之注。當刪去田矢謂增矢五字。而今本兼有之者。殆由鄭先定本早已行世。學者見後定本有此二矢亦可以田之語。輒據增入。而忘去田矢謂增矢五字。遂成兩載。亦猶保氏九數注鄭云。今有重差句股。馬融干寶云。今有重差夕桀。校者誤合兩注。遂於鄭本增夕桀二字也。賈疏所見本已誤。而不知鄭後定本當無此五字。乃強圓其說云。鄭君本意以增矢為田矢。非經田矢。若然。鄭君既以非經田矢。則又何為於此注出之。殺矢七分二在前。四在後。鐵又差短小也。司弓矢職。殺當為弗。〔疏〕殺矢者。殺。釋文作網。阮元云。經常作乎。其誤甚矣。

梓人矢人篇皆有網字。說文無杀部。从閃亦無義。此即網文殺字。問譌為門。又譌為人。非別有網字也。案阮錢說近是。段玉裁說同。此經下篇梓人匠人弓人凡殺字皆作網。疑此職五殺字亦當同。今本作殺。字例岐互。非其舊也。云七分三在前。四在後者。程瑤田云。司弓矢注。增矢弗矢二者。前於重又微輕。行不低也。殺矢七分三在前。四在後。即夏官注所謂前於重又微輕者也。易祓云。七分其彙之三尺。則在前者尺有三寸七分寸之六。在後者尺有七寸七

分寸之一也。以後七分之四與前七分之三相等。則彙前之鐵。比兵矢又短而小矣。故其發高。而弋射用焉。賈疏云。此經直言弗矢。不言矰矢者。以其與弗矢同制。故略而不言也。注云。鐵又差短小也者。賈疏云。以其前五分二在

前。此七分三在後。前是差短小也。云司弓矢職。殺當爲弗者。段玉裁謂當亦衍文。此弗字與上文殺誤互易。故鄭兩破之。司弓矢注云。矰矢之屬。七分三在前。四在後。此破殺爲弗。亦當兼咳矰矢也。參分其長。而殺其一。矢彙長三尺。殺其前一尺。疏。又作殺。注云。矢彙長三尺者。矰射記云。物長如箭。殺。釋文亦作網。云本

長三尺。與陸相應。賈疏云。按彙人注。矢服長短之制未聞。彼以無正文。故云未聞。此云三尺者。約羽六寸。逆差之。故知三尺也。江永云。矢箭有長短。三尺其中制。詒讓案。彙人云。矢八物。皆二等。則八矢長短各異。與弓同。又斡人注云。凡弓引之中參。中參者。蓋謂弓之下制六尺。引滿之。中容矢長三尺。然則矢之制。以三尺爲最短。其上中制當以次遞增也。云殺其前一尺。令趣鏃也者。鏃。卽刃也。釋名釋兵云。矢本齊人謂之鏃。鏃。族也。言其所

中皆族滅也。正字當作族。說文金部云。鏃。利也。从部云。族矢鋒也。束之族。五分其長。而羽其一者。釋名釋兵云。矢。其旁有羽。如鳥羽也。鳥須羽而飛。矢須羽而前也。說文羽部云。翦矢羽。既夕記有獵矢志矢。並短衛。鄭注云。示不用也。然則羽短則矢不可用。太長則又行遲。故必以五分矢長之一爲度。

注云羽者六寸者。以三尺之彙。以其筈厚爲之羽深。筈。讀爲彙。謂矢榦。古疏。以其筈厚。爲之羽深者。五分之。而取一分。則六寸也。文假借字。厚之數未聞。疏。深。謂羽入筈之深。凡設

羽深淺之度。必視筈之厚薄爲差。則不傷其力也。注云筈。讀爲彙。謂矢榦。古文假借字者。總敘杜注義同。釋名釋兵云。矢。其體曰榦。言挺榦也。鄭意筈自有本義。與矢榦之彙聲近。故段筈爲彙也。說文竹部無筈字。然許鄭二君

說字不盡同。疑古本有此字。从竹可聲。而別有本義。今不可攷。禮經借爲矢榦之彙。故云古文假借。若鄉射大射禮注。並訓筈爲矢榦。則卽以借義釋之。故不復正其讀。與此注不相盪也。互詳總敘疏。又案此經筈字。蓋故書今書所

同。鄭云古文假借字。乃釋字例。非校故書也。與小史注以軌爲筈古文同。與庖人臬氏注所稱古文卽指故書異。云厚之數未聞者。矢厚經無文。故鄭云未聞。程瑤田云。刃圍寸者。刃之本。卽筈之末。循其所網之末而漸

豐之。至於其所網之始。所謂參分其長而網其一也。準之而爲筈末之網圍。則亦參分其圍而網其一而已矣。網圍寸。則不網者者。圍寸有半。其厚半寸可知也。若是。刃之圍寸。似無三等之差矣。圍寸無差。而三等之差實由金鏃。豈

周禮正義 二十三 卷八十一

四九

所謂銚十之重三坑者。惟殺矢之屬為然。故治氏專言殺矢。水之以辨其陰陽。辨猶正也。陰。〔疏〕水之以辨其陰陽。與。案此程氏以意推之。未知是否。姑存之。以備一義。

水之。謂取箭木漸之水中。猶輪人云。水之以砥其平沈之均也。陰陽。謂稟之向日背日者。亦與輪人斬穀必矩其陰陽同。賈疏云。就其浮沈刻記之。注云辨、猶正也者。此引申之義。小爾雅廣言云。辨。別也。辨別所以正其陰陽之

面。故云猶正也。云陰沈而陽浮者。夾其陰陽以設其比。夾其比以設其羽。夾其陰陽者。弓矢比在稟兩旁。弩陰潤就下。故沈。陽燥向上。故浮也。

云。比謂〔疏〕夾其陰陽。以設其比者。莊存與云。比。今人謂之扣。所以扣弦也。夾其陰陽。以為扣。謂箭箭當弦括也。處。半陰半陽。不偏重也。程瑤田云。如弓矢。既辨其沈而在下者為陰。浮而在上者為陽。而刻記之

矣。乃夾其兩旁而設比。是為夾其陰陽。案莊程說是也。云夾其比以設其羽者。矢羽有四。設之必夾比。蓋在四角邪夾之。故羽著四角。自從橫相直。而不與比相侵也。古矢皆四羽。與今矢三羽異。注云夾其陰陽者。弓矢比在稟兩

旁。弩矢比在上下者。賈疏云。以其弓豎用之。故比在稟之兩畔。弩弓橫用之。故比在稟上下。詒讓案。設比蓋當陰陽均處。弓矢則比在兩旁。陰陽在上下。弩矢則比在上下。陰陽在兩旁也。云設羽於四角者。弓弩之矢。比在兩旁上

下。則四角皆適當空處。故就之設羽也。鄭司農云。比謂括也者。文選西京賦薛注云。括。箭括之御弦者。括正字作楛。說文木部云。楛。一曰矢楛。築弦處。釋名釋兵云。矢。其末者楛。楛。會也。與弦會也。楛旁曰又。形似

又也。國語魯語說括矢云。銘其楛曰。肅慎氏之貢。章注云。楛。箭羽之閒也。案楛即楛之隸變。此注及儀禮尙書並作括。同聲假借字。比即於箭末刻之。魯語云。銘其楛者。即銘其箭也。經不著比之長度者。比之長不過數分。於三

尺之筈。所增損無多。不關前後輕重之數。故可從略也。參分其羽以設其刃。刃二。〔疏〕參分其羽。以設其刃者。江永云。此刃并銚言之。後輕重之數。故可從略也。

參其羽以設其刃。刃者。兼銚而言之也。羽長六寸。三六一尺八寸。加銚一尺。刃二寸。適合矢長三尺之數。故曰參其羽。以設其刃。明設銚刃在一尺八寸之外也。上文云五分其長而羽其一。此就全矢計之。若除去銚刃一尺二寸。則參

分其長而羽其一矣。所謂參其羽以設其刃也。誤衍分字。義不可通矣。案俞謂經分字當為衍文。其說近是。注云刃二寸者。賈疏云。以其言參分其羽。以設其刃。不可參分取二分作四寸。明知參分取一。得二寸為刃。故知刃二寸。

俞越云。如疏義。則當云參分其羽。以為刃長。不當言參分其羽以設其刃也。且羽長六寸。但云參分其羽。將取二分乎。抑取一分乎。古人之辭不應如是之鶻突也。詒讓案。鄭賈之意。以經參分其羽。為參分六寸之長。而取其一。為

二寸。故下文又增刃長寸爲刃長二寸。於此經義雖未協。但以下文校之。刃長寸。爲薄七之度。其七上爲豐。本出箭外。圍寸者長亦一寸合之。亦得二寸。則鄭云刃二寸。於矢鏃之度。固不謬也。則雖有疾風亦

弗之能憚矣。

故書憚或作但。鄭司農云。讀當爲憚。之以威之憚。謂風不能驚憚箭也。

〔疏〕

注云故書憚或作但。鄭司農云。讀當爲憚。之以威之憚。謂風不能驚憚箭也者。段玉裁云。大司馬職注。壇護從憚之

以威之憚。壇但憚三字古音同部。張文虎云。廬人。句兵欲無彈。注。故書或作但。鄭司農云。但當爲彈丸之彈。但謂掉也。此憚彈二字同義。當皆訓爲掉。商頌不震不動。箋。不可驚憚也。以驚憚訓震動。蓋彈憚但動掉皆聲之轉。

案張說是也。注云驚憚箭。亦謂矢行爲風所憾。而振掉若驚憚然。與廬人注讀雖異。而意則同。又莊子大宗師篇。子犁曰。無怛彼。釋文引先鄭注。作不能驚怛。蓋以音同。改之以就莊子之文。不知此經故書憚作但。與廬人彈作但。正同不能驚憚之訓。又正承憚之

以威之讀。改作怛。不可通也。

刃長寸圍寸。鏃十之重三垸。

〔疏〕

刃長寸者。記鏃末之長也。以下字。鏃一尺。治氏文同。凡矢鏃以金鑄之。

與彙異材。別使金工爲之。既成。以授此工。設之於彙。故其文兩見。亦百工之聯事通職也。云圍寸者。此專指鏃本之圓在彙外者言之。其長與鏃末之薄七等也。鏃末之七。薄而且銳。不可以言圍。則圍寸指鏃本言明矣。鏃本與末各寸。

合之適二寸。云鏃十之者。謂鏃本之入彙者十倍圍之度也。鄭讀刃長寸爲長二寸。則謂此不冢彼爲文也。云重三垸者。并鏃與鏃之重也。程瑤田云。治氏曰爲殺矢。矢人言刃同。不專言殺矢也。余以三等之矢。訂之而平者。前後殊所。

其故在金鏃有輕重。則記所云刃之度法。與權刃之數。宜如治氏專指殺矢言也。其他二等。則以次差短。亦以次差輕。準訂平處試之。可知其數。詒讓案殺矢之刃。在三等爲最重。兵矢田矢箭矢等。當以次遞輕。然此皆就鏃之長短豐殺

消息之。以取均平。而刃長寸圍寸之度。則諸矢固無不斲若畫一也。鏃之度法。八矢爲四等。可以意參定之。故經不分別著之也。互詳治氏疏。注云刃長寸。脫二字者。段玉裁云。謂寸上脫二。江永云。刃長寸。此及治氏兩言之。

謂此處脫二字。既未安。而刃長二寸。鏃十之者。又有鏃二十寸之嫌。文意尤不協。案江說是也。此經本無脫文。但鄭說矢長二寸。亦不誤。戴震謂矢七中博。刃長寸。自博處至鋒也。程瑤田云。余見古矢鏃不爲七。豐本銳末。自其

半而漸殺之。然則二寸者。刃之通長。言刃長寸者。蓋言其半之發於矟者耳。案古矢鏃蓋有豐本及薄七兩制。其鋒皆一寸。戴程兩說並得通。左昭二十六年傳云。齊子淵捷從洩聲子。射之。中楯瓦。繇胸汰輈。七入者三寸。杜注云。

七。矢鏃也。孔疏云。今人猶謂箭鏃薄而長闊者爲七。據杜孔說。則古矢鏃多爲七。方言云。凡箭鏃胡合贏者。四鏃。或曰拘腸。三鏃者。謂之羊頭。其廣長而薄鏃。謂之鉞。或謂之鈹。郭注云。鏃。稜也。子雲所謂四鏃三鏃胡合贏者。

即豐本銳末之制。廣長而薄。籜者。即古薄。前弱則俛。後弱則翔。中弱則紆。中強則揚。羽豐則遲。羽殺則趨。

羽之病使矢行不正。俛。低也。翔。迴顧也。紆。曲也。揚。飛也。豐。大也。趨。旁掉也。〔疏〕前弱則俛者。俛。唐石經作勉。宋余仁仲本同。錢大昕云。勉與紆。曲也。揚。飛也。豐。大也。趨。旁掉也。〔疏〕前弱則俛者。俛。古多通用。勉。漢碑多作勉。陸機文賦。在有無而備俛。

李善注引詩。僣俛求之。漢書谷永傳。閔免遁樂。師古注。閔免。猶勉也。表記。俛焉。日有孳孳。讀如勉。此經又讀勉為俛。音同義亦同也。案錢說是也。以下並論作矢不中法之弊。程瑤田云。前弱後強。後弱前強。與前後強弱同而

中或偏強偏弱。則俛翔紆揚之病生。云羽殺則趨者。殺亦當作網。下章並同。羽殺謂羽減少也。注云言幹羽之病使矢行不正者。凡矢行正。必應拋物線。若幹羽有病。則行失其正。前弱後弱。中弱中強。幹之病。羽豐羽殺。羽之病

也。俛翔紆揚。謂矢行不應正線。遲趨。則不中常節也。云俛。低也者。說文頁部云。類。低頭也。重文俛。類。或从人免。引申之。矢行低。亦通謂之俛。程瑤田云。俛者前低。云翔。迴顧也者。說文羽部云。翔。回飛也。程瑤田云。

翔者前高。云紆。曲也者。楚辭惜誦王注同。程瑤田云。紆者中曲而不直。云揚。飛也者。說文手部云。揚。飛舉也。大射儀云。揚觸柎復。與此揚義略同。程瑤田云。揚者前後輕而不定。云豐。大也者。函人注同。云趨。旁掉也者。

說文走部云。趨。疾也。廣雅釋詁云。是故夾而搖之。以抵其豐殺之節也。今人以指夾矢。〔疏〕是故夾而搖之者。掉。動也。謂矢太疾則動而旁出。是故夾而搖之。以抵其豐殺之節也。僣衛是也。〔疏〕釋文云。搖。本又

作搖。案搖即搖之變體。漢隸凡从畚之字。或變从音。劉球隸韻載漢孔廟禮器碑。劉寬碑。朱龜碑。李翕西狹頌。絲並作絲。韓敕碑。鄭固碑。瑤並作瑤。是其證也。阮元云。葉本作本又作搖。疑正文搖字當本作絲。案阮說亦通。以

下記試羽之法也。云以抵其豐殺之節也者。弓人注云。節猶適也。程瑤田云。豐殺得其節。則遲趨之病亦除矣。注云。今人以指夾矢。僣衛是也者。釋名釋兵云。矢羽齊人曰衛。所以導衛矢也。程瑤田云。今人試矢。以左手指搯而圍之。

藏矢其中。復以右手兩指夾其比。旋之令前行。以觀其遲趨之宜。衛即羽也。既夕記。橈之以抵其鴻殺之稱也。云。獬矢短衛。志矢亦短衛。疏言羽所以防衛其矢。不使不調。故名羽為衛是也。橈之以抵其鴻殺之稱也。

橈弱其〔疏〕橈之以抵其鴻殺之稱也者。記試幹之法也。賈疏云。此言鴻。即上文強是也。此言殺。即上文弱是也。幹。注云。橈弱其幹者。廣雅釋詁云。橈。曲也。說文手部云。掇。按也。謂抑按其幹令曲。則殺者先屈。

可以驗其。凡相筭。欲生而搏。同搏欲重。同重節欲疏。同疏欲凜。相猶擇也。生。謂無瑕蠹也。搏。讀如搏黍之稱否也。鄭司農云。欲凜。欲其色如凜也。

〔疏〕凡相筭者。記選筭之法也。云同重節欲疏者。節。謂筭之節目也。呂氏春秋舉難篇云。尺之木。必有節目。矢筭長三尺以上。必不能無節目。但以疏爲善耳。注云相猶擇也者。爾雅釋詁云。相。視也。相筭。亦謂視而

擇之。云生。謂無瑕蠹也者。謂若初生之木也。賈疏云。無瑕。謂無異色。無蠹。謂無蠹孔也。程瑤田云。生。如漢律志洽綸取竹之解谷生其竅厚均之生。晉灼曰。生而自然均也。彼言其厚生而自然均。此言其形生而自然均。且生字

直貫下四者。搏重疏桌。生而自然者也。案程說較鄭爲長。云搏讀如搏黍之搏者。賈疏云。讀如爾雅釋鳥黃鳥搏黍也。云謂圍也者。輪人注云。搏。圍厚也。義同。鄭司農云。欲桌。欲其色如桌也者。桌。注例用今字作栗。此經注皆作

桌。疑亦後人所改。詳籩人玉人疏。戴震云。堅實之色。詒讓案。聘義。續密以栗。注云。栗。堅貌。此云色如桌。亦由質堅。故色如桌也。

陶人爲甗。實二鬴。後半寸。脣寸。盆實一鬴。厚半寸。脣寸。甗實一鬴。厚半寸。脣寸。七穿。司農云。甗。無底甗。鄭

〔疏〕陶人爲甗。實二鬴者。陶人。亦以事名工也。左襄二十五年傳云。虞闕父爲周陶正。喪大記云。陶人出重鬲。此工即其屬也。互詳總敘疏。說文瓦部云。甗。甗也。一穿。案甗盆甗皆容一斛二斗八升。戴震云。一穿爲甗。

七穿爲甗。並上大下小。爾雅。鬲謂之鬲。鬲。鎡也。方言。甗自關而東謂之甗。或謂之鬲。或謂之醉。郭注云。涼州呼鎡。甗亦通稱也。甗上體如甗。無底。施箠其中。容十二斗八升。下體如鬲。以承水。陞氣於上。古銅甗有

存者。大勢類此。又云。陶人甗盆甗鬲庾。皆不言廣崇之度。或脩而斂。或庠而扈。不一定也。詒讓案。甗甗皆炊飪之器。故少牢饋食禮云。雍人概鼎七俎于雍饗。廩人概甗七與敦于稟饗。是甗甗以炊飯。與鼎以烹牲體同。甗盆甗

並陶土爲之。故左傳釋文引字林云。甗。土甗也。左襄二年傳。齊侯使賓媚人賂以紀甗玉磬。杜注云。甗。玉甗。此別以玉爲之。不爲用器。非常制也。云厚半寸。脣寸者。說文肉部云。脣。口耑也。凡器埤厚半寸。其口脣周而有緣。

故厚倍之。陶旃諸器並同。云盆實二鬴者。制詳牛人疏。云甗實二鬴者。說文瓦部云。甗。甗也。又鬲部云。鬲。鬲。屬。案甗甗字同。一切經音義引字林云。甗。炊器也。云七穿者。穿即謂空。說文宀部云。穿。通也。筭。空也。楚

辭離騷有甗筮。王注云。筮。土甗孔也。此七穿。即所謂筮矣。注云量六斗四升曰甗者。廩人桌氏注並同。鄭司農云。甗。無底甗者。少牢饋食禮注云。甗如甗。一空。說文云。甗。甗一穿。釋名釋山云。甗。甗一孔也。賈疏云。對甗

七穿是有底甗。段玉裁云。無底。即所謂一穿。蓋甗實五穀。厚半寸。脣寸。庾實二穀。厚半寸。脣寸。鄭司農云。甗。讀爲斛。

穀受三斗。聘禮記有斛。玄謂豆實三而成穀。〔疏〕甬實五穀者。容六斗。說文甬部云。甬。鼎屬。實五穀。斗二升。則穀受斗二升。庾。讀如請益與之庾之庾。〔疏〕曰穀。象腹交文三足。角部云。穀。盛臙也。讀若斛。方言云。甬。北燕朝鮮洌水之間或謂之鑣。或謂之餅。江淮陳楚之間謂之錡。或謂之鏤。吳揚之間謂之甬。郭注云。鏤。釜屬也。戴震云。爾雅。鼎款足謂之甬。注云。鼎曲腳也。蓋或以金或以瓦爲之。款而三足。無足則釜也。毛詩傳。有足曰錡。案戴說是也。甬。三足似鼎。故史記封禪書說九鼎云。其款足曰甬。索隱云。款者空也。言其足中空也。漢書郊祀志款足作空足。顏注引蘇林云。足中空不實者名曰甬。是甬形制與鼎同。但以空足爲異。故許君云鼎屬。其用主於烹飪。與釜鏤同。故方言又以爲鏤之別名。古或範銅爲之。史記滑稽傳云。銅歷爲棺。索隱云。歷卽釜甬也。歷。歷之借字。此陶人所作是瓦甬。說苑反質篇云。瓦甬煮食。說文載甬字重文或作甬。又引漢令作歷。並從瓦是也。云。庾實二穀者。容二斗四升。左傳昭二十六年孔疏云。庾。瓦器。今甕之類。案形制未聞。注。鄭司農云。穀讀爲斛者。段玉裁云。似傳寫之誤。讀爲穀。當本是或爲斛。案段校是也。此疊異文。非改讀其字也。云穀受三斗者。此據旗人文。而讀豆爲斗。兼據今文禮家說。以此經之庾爲聘禮記之逾。又以庾實二穀爲六斗。半之爲一穀所受之數也。彼逾。掌客及古文禮並作斂。聘禮記說致禮之米云。十斗曰斛。十六斗曰斂。十斂曰乘。注云。今文斂爲逾。彼記下文別釋車米總數云。二百四十斗。又別說禾云。四乘曰筥。十筥曰稷。此後鄭本記三文。各不相冢也。說文禾部秬字注。則以十斂之乘與四乘之乘爲一。而云周禮曰二百四十斤爲乘。四乘曰筥。十筥曰稷。此亦本聘禮記。而易二百四十斗之斗爲斤。以爲一乘之總數。許所據文義並與鄭異。其稱周禮者。謂此經舊師說。故載師疏引五經異義古周禮說。一井出稷禾二百四十斛。秉芻二百四十斤。釜米十六斗。與說文同。孔廣森云。異義以稷禾爲二百四十斛。是秉乃六斛矣。禮注云。今文斂爲逾。似今文不但逾斂字異。且唯作六斗曰逾。而無十字。逾卽庾也。記庾實二穀。司農注穀受三斗。梓人一獻而三酬。則一豆矣。後鄭讀豆爲斗。蓋旗人豆實三而成穀。先鄭亦讀豆爲斗。故云穀受三斗。穀斛同音。而所容實異。三斗爲穀。六斗爲庾。十庾爲乘。秉六斛。二百四十斤。四十秉爲稷。稷二百四十斛。九千六百斤也。案孔參綜異義。說文證先鄭此注穀受三斗。據今文禮記逾之半量。其說甚塙。蓋先鄭意。穀三豆。實爲三斗。是庾卽逾。六斗。甬一斛。五斗也。以此數遞乘之。則一秉爲庾者十。爲斛者六。爲穀者二十也。一稷爲秉者四十。爲庾者四百。爲斛者二百四十。爲穀者八百也。與異義所述古周禮說稷禾之數正合。蓋此經舊師說本如是。故先鄭從之。後鄭掌客注。及聘禮記注。則並從古文。作十六斗曰斂。不從今文作逾。亦不從別本作六斗曰逾。而四秉自爲禾把。與十斂之量不相冢。先鄭及許依今文說。於義爲短。故不從也。許君雖從今文禮義說。說文甬部又云。斗二升曰

殼。則許不以此庾爲卽今文禮之逾。其說與先鄭又小異。云聘禮記有斛者。段玉裁云。謂十斗曰斛。此分別殼斛之解也。正經殼或爲斛之誤。案段說是也。先鄭既不從或本作斛。又嫌殼斛音義易混。故別白之云。聘禮記有斛。明彼斛自爲十斗之量。與此殼異。賈疏謂先鄭說殼受三斗。或十斗。未達先鄭之指。云玄謂豆實三而成殼。則殼受斗二升者。後鄭亦據瓶人文。而不破字。豆實四升。三之爲斗二升。此破先鄭殼受三斗之說。說文義同。云庾讀如請益與之庾之庾者。論語雍也篇文。後鄭引之。明此庾卽論語之庾也。依鄭義。則庾容二斗四升。何氏集解引包咸云。十六斗曰庾。非鄭義也。戴震云。量之數。斗二升曰殼。十斗曰斛。二斗四升曰庾。十六斗曰數。殼與斛。庾與數。音聲相邇。傳注往往譌溷。論語與之庾。謂於釜外更益二斗四升。蓋與之釜已當。所益不得過乎始與。包注十六斗曰庾。誤也。案戴說是也。賈疏云。爾雅笵二升。二笵爲豆。豆小四升。四豆曰區。四區曰釜。二釜有半。謂之庾者。庾本有二法。故聘禮記云。十六斗曰數。注云。今文數爲逾。逾卽庾也。按昭二十六年。申豐云。粟五千庾。杜注云。庾。十六斗。以此知庾有二法也。案賈引小爾雅廣量文。與今本異。庾。小爾雅作數。則仍與聘禮記字同。禮今文作逾。別本又作六斗曰逾。先鄭以當此經之庾。彼逾字或亦作庾。國語魯語缶米章注云。缶。庾也。禮聘曰十六斗曰庾。是庾與逾聲近字通。故包杜及史記集解。論語皇疏引賈逵。左傳。國語注。周語章注引唐固說。並同。後鄭但引論語以證此經之庾。而不引聘禮記。明今文禮之逾與此經及論語之庾異字異量。亦與先鄭意不同。賈引聘禮記。謂庾本有二法。與後鄭指實無當也。據論語。則釜庾二量迥殊。小爾雅廣量云。數二有半謂之缶。則缶爲四斛。是缶與釜庾亦異。而魯語缶米。許氏異義以缶爲釜。章注又以爲卽庾。則是提釜庾缶爲一量。殆必不可通。今文禮之庾字又作甦。詳弓人疏。

瓶人爲簋實一殼。崇尺厚半寸。脣寸。豆實三而成殼。崇尺。豆實四升。〔疏〕瓶人爲簋者。瓶。唐石經誤瓶。亦以事名工。

也。賈疏云。祭宗廟皆用木簋。今此用瓦簋。據祭天地及外神尙質。按易損卦象云。二簋可用享。四。以簋進黍稷於神也。初與二質。其四與五承上。故用二簋。四。巽爻也。巽爲木。五。離爻也。離爲日。日體圓。木器而圓。簋象也。是以知以木爲之。宗廟用之。若祭天地外神等則用瓦簋。故郊特牲云。掃地而祭於其質也。器用陶匏。以象天地之性。是其義也。案賈所述易損象義。據鄭易注。亦見詩秦風權輿孔疏。簋之容與殼同。皆斗二升。賈舍人疏引鄭孝經注。謂簋受斗二升。則簋簋所容亦同。唯以方圓爲異。戴震云。古者簋簋或以金。或以木。或以瓦爲之。管仲鑊簋。金簋也。爾雅金謂之鑊是也。飾以玉。飾以象者。木簋也。瓦簋不得有飾。案戴說是也。韓非子十過篇云。堯飯於土。

簋。土簋。即此瓦簋也。聘禮又有竹簋方。則簋之別制。此與木簋金簋並非。瓶人所為矣。唯瓶人為瓦簋。亦當兼為瓦
 簋。此不言者。文不具也。簋形制互詳舍人疏。云豆實三而成。穀。崇尺者。戴震云。簋豆並崇尺。簋通蓋高。豆下有
 柄。亦通蓋高。爾雅木豆謂之豆。瓦豆謂之登。竹豆謂之籩。此瓦豆則登也。豆其通名。登與豆用同。宜濡物。若籩
 惟宜乾物。黃以周云。崇尺。瓦豆之高也。籩人注云。籩如豆。其容實皆四升。賈疏以為籩豆皆面徑尺柄尺。依漢禮
 器制度知之。管子弟子職。柄尺不跪。注云。豆有柄長尺。則立而進之。則柄尺實古制矣。論語皇疏云。柄尺二寸。
 非也。柄即中央直者。禮謂之校。其下有跗。禮謂之鐙。與口各高一寸。合柄一尺。為高尺二寸。鄭注雜記云。豆
 徑尺。疏云。面徑尺。以口高一寸。圓徑一尺算之。已足容實四升。聶氏以為口圓徑尺二寸。亦非也。案戴黃說甚覈。似
 聶氏三禮圖引梁正阮譔圖云。登盛涪。以瓦為之。受斗二升。口徑尺二寸。足徑尺八寸。高二尺四寸。小身有蓋。似
 豆狀。此所說形制過大。聶崇義已廣之矣。又賈疏謂祭宗廟用木簋。祭天地外神用瓦簋。則豆亦當然。郊特牲孔疏。
 亦謂祭天之簋豆用瓦。與賈意同。陳祥道云。詩生民述祀天之禮。言于豆于登。則祀天有木豆矣。少牢饋食禮有瓦豆。
 則宗廟有瓦豆矣。案陳說是也。蓋簋豆各有瓦木二種。內外祭祀賓客通用之。賈孔強為區別。未足據也。又案豆實
 三而成。穀。先鄭蓋讀豆為斗。故陶人注云。穀受三斗。若然。則簋亦容三斗。於量太侈。又斗用木不用瓦。非瓶人所
 為。故後鄭不從。此注亦不載。詳陶人疏。豆形制互詳醢人疏。注云崇。高也者。總敘注同。云
 豆實四升者。臬氏注同。廣雅釋器云。升四曰桓。桓。木豆正字。凡豆瓦木容實並同。詳醢人疏。凡陶瓶之事。髻
 墜薛暴不入市。為其不任用也。鄭司農云。髻。讀為刮。薛。讀為藥黃藥之藥。暴。讀
 〔疏〕凡陶瓶之事者。以下
 法式。云髻墜薛暴不入市者。墜。墜之譌體。葉鈔釋文作猥。案當從說文作墜。詳後。不入市。謂不得鬻於市。即司
 市偽飾之禁在工者也。注云為其不任用也者。明髻墜薛暴。則器苦窳不任用。故不入市也。鄭司農云。髻讀為刮者。
 髻刮聲類同。廣雅釋詁云。刮。滅也。戴震云。刮。削薄減下之義。段玉裁云。說文髻訓絜。髮也。故大鄭易為刮。
 謂器似刮刮然也。云薛。讀為藥黃藥之藥者。說文木部云。槩。黃木也。段玉裁改為為如。藥為槩。云黃槩今俗作黃
 柏黃藥。皆誤。讀如槩者。疑其音也。今本作讀為誤。案段校是也。阮元說同。云暴。讀為剝者。說文刀部云。剝。
 裂也。廣雅釋詁云。剝。落也。先鄭蓋謂薛暴為破裂剝落之貌。云玄謂髻讀為絜者。賈疏云。明。謂器不正。敬邪者也。
 段玉裁云。鄭君以為刮義未安。乃易髻為明。謂器之折足者也。髻從昏聲。昏從畢聲。音厥。與月聲近。詒讓案廣雅
 釋詁云。則。危也。明則音義同。謂器折足。則危而易覆也。云墜。頓傷也者。段玉裁云。墜。葉鈔釋文作猥。集韻

入身四覺引周禮。警狼薛暴。案說文本無墜字。豕部云。狼。齧也。凡齧物必用力。頓傷。謂若傾跌。器埴傷辟戾者也。頓頓而傷。案段校是也。華嚴經音義引文字集略云。頓。損也。頓傷猶言損傷。云薛。破裂也者。謂燒成破裂有罅隙。說文缶部云。缶燒善裂。段玉裁云。薛。讀為西京賦擘肌分理之擘。謂器之疊者也。案段說是也。西京賦李注引此注。薛作擘。蓋李亦以薛擘為一字。故依賦文改之。非唐時有此異本也。云。暴填起不堅致也者。段玉裁云。鄭君以剝義與薛相亂。故從本字作暴。訓填起不堅致。與槁暴之暴略同。案段謂此暴與輸人注敲暴字同。是也。一切經音義引聲類云。爆。熾起也。毛詩大雅桑柔傳爆爆。彼釋文云。爆本又作暴。爾雅釋畜。爆牛。郭注云。領上爆肤起。彼釋文述注作曝。引此注云。曝謂填起。蓋暴爆曝聲義並略同。陸引此注作曝。則似依爾雅文改也。不堅致。謂不堅固密致。此即檀弓所謂瓦不成沫。孔疏謂瓦器無光澤是也。致。即今繳字。詳大司徒疏。器中膊。豆。膊。讀如車輕之輕。既拊泥。而轉其均。對膊。〔疏〕器中膊者。此記陶瓶范器之法也。器兼甗盆甑鬲庾簋豆諸器。其側。以儼度端其器也。縣。縣繩正豆之柄。〔疏〕而言。云豆中縣者。瓦器惟度有柄。尤貴其直。故別出之。注云。膊。讀如車輕之輕者。賈疏謂讀從雜記載以輕車之輕。以音同也。案今禮記輕作輜。注云。輜。讀為輕。或作輜。鄭賈並依所改字為讀。輜與膊聲類亦同。云既拊泥。而轉其均。對膊其側。以儼度端其器也者。釋文云。對。本又作樹。案對樹義同。詳大司寇疏。拊泥。賈疏云。按下文膊崇四尺。上下高四尺。無邪曲。轉其均之時。當儼度此膊。宜與膊相應。其器則正也。詒讓案。拊泥。即總敘之搏埴。謂拍泥為瓦器之埴也。諦審經文及注義。膊蓋為長方之式。以度器使無衰曲者。注所謂均。則器範下圓物以便旋轉者。管子七政篇云。猶立朝夕於運均之上。尹注云。均。陶者之輪也。即此。其字又作鈞。淮南子原道訓云。鈞旋鞞轉。高注云。鈞。陶人作瓦器法下轉旋者。漢書鄒陽傳顏注引張晏云。陶家名模下圓轉者為鈞。賈誼傳注亦云。今之瓦者。謂所轉為鈞。綜覈諸說。蓋均圓膊方。其制迥殊。相資而為用者。莊子駢拇篇云。陶者曰。吾善治埴。圓者中規。方者中矩。若然。均其中。規之式。膊其中。矩之式與。云縣。縣繩正豆之柄者。與與人立者中縣義同。謂豆柄之直。與縣繩之垂綫相應也。賈疏云。豆柄。中央把之者。長一尺。宜上下直。與縣繩相應。其豆則直。案豆柄謂校也。祭統云。夫人薦豆執校。注云。校。豆中央直者也。賈知柄長一尺者。據弟子職文。詳前疏。膊崇四尺。方四寸。於此。則火氣不交。因取式焉。〔疏〕膊崇四尺者。謂對膊之直度也。云方四寸者。詳前疏。膊崇四尺。方四寸。於此。則火氣不交。因取式焉。厚。〔疏〕寸者。膊平方之橫徑也。注云。几器高於此。則埴不能相勝者。集韻十五灰云。埴。陶器範。說文土部云。坏。一曰。瓦未燒。又缶部云。馨。未燒瓦器也。讀若筍。埴同埴。與坏馨音義並相近。不能相勝。謂太高過四尺。則未燒時易傾壞也。云厚於此。則火氣不交者。謂

厚過四寸。賈疏云。謂埴不熟則易破者也。云因取式焉者。鄭意拊泥為埴。對臍以擬度端正其器。因即視為高厚之度也。

梓人為筍虛。樂器所縣。橫曰筍。植曰虛。鄭〔疏〕梓人為筍虛者。梓人亦以所攻之材名工也。爾雅釋木云。椅梓。司農云。筍。讀為竹筍之筍。梓。楸也。凡木材以梓為良。故書云若作梓材。彼

釋文引馬融云。治木器曰梓。大射儀工人士與梓人畫物。即此工也。筍。釋文作筍。云本又作筍。廣韻十七準云。筍。籩同。案籩籩並筍之俗。筍。楸之省。詳典庸器疏。爾雅釋器云。木謂之虛。莊子達生篇云。梓慶削木為鐻。鐻亦虛

之段字。彼釋文引李頤云。梓。官名。即此此工官也。周時縣樂器之筍虛。並以木制。故梓人為之。秦漢以後。或鑄金為之。非古也。注云樂器所縣。橫曰筍。植曰虛者。典庸器杜注義同。鄭司農云。筍。讀為竹筍之筍者。段玉裁

改為為如。云。各本作讀為。誤也。此與典器庸注。皆擬其音耳。此天下之大獸五。脂者膏者羸者羽者鱗者。竹胎字也。與竹箭有筍字同音異。竹箭有筍。于貧反。案段校是也。

者。脂。牛羊屬。膏。豕屬。羸者。謂虎豹貔螭為。〔疏〕天下之大獸五者。爾雅釋鳥云。二足而羽謂之禽。四足而毛謂者。獸淺毛者之屬。羽。鳥屬。鱗。龍蛇之屬。〔疏〕之獸。此五獸兼羽鱗者。對文則異。散文可通。猶月令五蟲有

羽毛也。注云脂。牛羊屬。膏。豕屬者。賈疏云。二者祭宗廟以為牲。故知也。鄭注內則云。凝者曰脂。釋者曰膏。詒讓案。說文肉部云。戴角者脂。無角者膏。家語執轡篇云。無角無前齒者膏。有角無齒者脂。王注云。膏。豕屬。脂。羊屬。淮南子墜形訓云。無角者膏而無前。有角者脂而無後。高注云。膏。豕熊獫之屬。脂。牛羊麋之屬。義並

與鄭同。大戴禮記易本命篇亦云。無角者膏而無前齒。有羽者脂而無後齒。有羽即有角之譌。云羸者。謂虎豹貔螭為獸淺毛者之屬者。大司徒羸物注義同。螭。即離之借字。詳彼疏。云羽。鳥屬者。大司徒羽物注云。翟雉之屬。文選蜀都賦劉注云。羽族。鳥也。云鱗。龍蛇之屬者。月令春其蟲鱗注同。大司徒鱗物注云。魚龍之屬。案此經魚入小蟲

連行屬。蛇入小蟲紆行屬。筍虛大獸鱗屬。當專據龍言之。又案說文魚部云。鱗。蟲連行紆行者。依此經下文通行為魚屬。紆行為蛇屬。則鱗似亦魚蛇水蟲之通名。非一蟲而兼兩行也。若然。疑此經故書別本鱗或有作鱗者。故許即據

下經為訓。鱗。鱗。宗廟之事。脂者膏者以為牲。致美味。〔疏〕宗廟之事者。即大宗伯人鬼六享之事。云脂者膏者以為聲類亦相近也。宗廟之事。脂者膏者以為牲。致美味。〔疏〕性者。牧人六牲。唯雞為羽屬。餘皆獸屬。有脂膏者也。

賈疏云。上摠言。於此已下別言之。欲分別可為筍虛者也。注云。羸者羽者鱗者以為筍虛。貴野聲。〔疏〕野聲也。致美味也者。脂膏者肥腠。中為犧牲。故以共祭。致其美味也。

賈疏云。上摠言。於此已下別言之。欲分別可為筍虛者也。注云。羸者羽者鱗者以為筍虛。貴野聲。〔疏〕野聲也。致美味也者。脂膏者肥腠。中為犧牲。故以共祭。致其美味也。

者。野物有聲者。或不中爲牲。則刻其形於筍處。使樂作時。匪色似鳴。若備其聲也。外骨內骨。卻行仄行。連行紆行。以脰鳴者。以旁鳴者。

以翼鳴者。以股鳴者。以胷鳴者。謂之小蟲之屬。以爲雕琢。刻畫祭器。博庶物也。外骨。龜屬。內骨。蟹屬。卻行。蟻行之屬。仄行。蟹屬。連行。魚屬。紆行。

蛇屬。脰鳴。龍屬。注鳴。精列屬。旁鳴。蜩蛻屬。翼鳴。發皇屬。股鳴。蚣蝮動股屬。胷鳴。榮原屬。〔疏〕謂之小蟲之屬者。賈疏云。上云大獸或爲宗廟牲。或爲

以上。不能鳴者。據行而言。自脰鳴以下。能鳴者。據鳴而言之。注云刻畫祭器。博庶物也者。此亦以雕爲彫也。巾車注云。彫者畫之。司約丹圖注。謂彫器簠簋之屬。有圖象者。雕。彫之借字。詳總敘疏。賈疏云。以雕畫及刻爲

琢飾者也。案賈蓋以雕爲畫。琢爲刻。二義不同。然攷說文多部云。彫。琢文也。玉部瑀琢並云治玉也。爾雅釋器云。玉謂之雕。又云。玉謂之琢。瑀雕字亦通。孟子梁惠王篇趙注云。彫。琢治飾玉也。論語公冶長篇。朽木不可雕也。

集解引包咸云。雕。雕琢刻畫。依包說。則雕琢卽雕。亦卽刻畫。可證鄭義。說文刀部云。刻。鏤也。蓋施刀削曰刻。成文采曰畫。祭器雖有畫文。而經云雕琢。則自專據刻鏤言之。若司尊彝注說雞彝鳥彝山罍。並云刻而畫之。雜記鏤

簋注云。刻爲蟲獸是也。賈分雕琢爲兩訓。非經注義。云外骨龜屬者。說文龜部云。龜。舊也。外骨內肉者也。案禮敦簋皆刻龜形。詳舍人疏。此外骨內骨皆龜人所謂互物者。外骨當亦兼有蜃貝之屬。鬯人有蜃尊。注謂畫蜃。亦祭器

也。云內骨蟹屬者。蟹。釋文云。本又作鼈。案字當作鼈。說文鼈部云。鼈。甲蟲也。蟹蟹皆俗體。蟹亦見雍氏注。賈疏云。按易說卦云。離爲鼈爲蟹爲龜。注皆云骨在外。與此注違者。龜鼈皆外骨。但此經外骨內骨相對。以鼈外有

肉緣爲內骨也。云卻行蟻行之屬者。廣雅釋言云。卻。還也。釋文云。爾雅云。蟻行入耳。郭璞云。蚰蜒也。按此蟲能兩頭行。是卻行。劉云。或作衍蚰。今曲蟻也。臧琳云。說文虫部。蟻。側行者。與鄭異。然鄭以仄行爲蟹屬。說

文亦以蟹爲旁行。則此作側行。或字誤。蟻行今爾雅爲蟻銜。陸云。本又作衍皆說文所無。當定作衍。又說文云。蚰或从引。與劉昌宗所見或本合。釋文作衍蚰。誤倒也。以爲曲蟻亦非。說文。蟻。死蟻也。此卽曲蟻。與蟻行異。方

言云。蚰蜒。自關而東謂之蟻銜。或謂之入耳。或謂之蜚蟻。趙魏之間或謂之蚰蚘。北燕謂之蚰蚘。案臧說甚析。凡連言蟻衍者爲蚰蜒。本艸陶注云。細黃蟲。狀如蜈蚣是也。單言蟻者。爲邱蚰。劉云曲蟻是也。鄭云卻行者。自謂蚰

蜒。許云側行者。自謂邱蚰。故玉篇亦云。蟻。蟻行。卽寒蚰也。今日諺蚰蜒能兩頭行。而邱蚰則非側行。許說爲短也。云仄行蟹屬者。漢書五行志顏注云。仄。古側字。廣雅釋言云。側。旁也。說文虫部云。蟹有二敖八足。旁行。

又以側行爲蟻字。義並與鄭異。云連行魚屬者。王制注云。連猶聚也。連行。卽易剝五六爻辭所謂貫魚。王注云。駢頭相次是也。云紆行蛇屬者。矢人注云。紆。曲也。說文糸部云。紆。詘也。賈疏云。紆。曲也。以其蛇行屈曲。故謂之紆行也。云脰鳴。鼈屬者。說文肉部云。脰。項也。公羊莊十二年何注云。脰。頸也。齊人語。釋名釋形體云。咽。青徐謂之脰。說文虫部云。螭。鼈屬。以脰鳴者。爾雅釋魚。鼈。鼈屬。在水者。案鼈。鼈水居。詹諸陸居。種類略同。鄭云鼈屬。足以咳詹諸。許鄭義不異也。鼈無肋骨。口不能呼氣成聲。其聲似出咽項之間。故云脰鳴也。鼈。鼈詳秋官敘官疏。云注鳴精列屬者。公羊釋文云。注與隊同。案說文口部云。味。鳥口也。注卽味之段字。賈疏云。按釋蟲云。蟋蟀。蓋。注云。今促織也。亦名青蛩。方言。精列。楚謂之蟋蟀。或謂之蓋。南楚之間或謂之王孫。詒讓案。大戴禮記易本命篇盧注云。蟋蟀無口而鳴。今目諛蟋蟀有口。而鳴不以口。其聲出兩翼間。鄭以釋注鳴。似未塙。說文虫部云。虺。以注鳴。詩曰胡爲虺蜥。又云。榮虺。蛇醫。以注鳴者。虺卽榮虺。亦卽榮原。鄭以爲胷鳴之屬。與許異。當以許爲長。玉篇虫部亦云。石虺。今以注鳴者。依許義也。云旁鳴。蜩蛭屬者。說文肉部云。勝。脅也。旁卽勝之段字。又說文虫部云。蜩。蟬也。詩曰。五月鳴蜩。蟬。以勝鳴者。蜩。寒蜩也。賈疏云。蟬鳴在脅。云翼鳴發皇屬者。賈疏云。按爾雅。蛟。蟻。郭云。甲蟲也。大如虎豆。綠色。今江東呼爲黃蟻。卽此發皇也。臧琳云。說文虫部。蟻。蟻。以翼鳴者。爾雅蛟蟻。御覽引孫炎注云。翼在甲裏。爰發聲同。古文多通用。故爾雅作跋。周禮注作發。爾雅音義云。蟻本或作黃。黃與皇亦古通。案臧說是也。今有綠色甲蟲。形狀如郭說。鳴聲甚清亮。江蘇人謂之金鐘子。當卽發皇也。云股鳴。蚣蟻動股屬者。說文虫部云。蚣。蟻以股鳴者。重文蚣。蚣或省。詩豳風七月云。五月斯螽動股。毛傳云。斯螽。蚣蟻也。爾雅釋蟲云。蜚。螽蟻。郭注云。蜚。俗呼蜻蛉。詩周南螽斯孔疏引陸璣疏云。幽州人謂之春箕。春箕卽春黍。蝗類也。長而青。長角長股。股鳴者也。或謂似蝗而小。班黑。其股似瑋瑋文。五月中以兩股相搓作聲。聞數十步。案蚣蟻鳴聲亦出兩翼旁。以其與股相摩切。故謂之股鳴。詩云。斯螽動股。卽謂蚣蟻振股而鳴。此注亦用詩成文。非以動股爲別一蟲也。云胷鳴。榮原屬者。釋文云。胷本亦作骨。又作胷。干本作骨。云敝尻屬也。賈馬作胃。賈云靈蟻也。鄭云榮原屬也。不知榮原之屬以何鳴。作骨者恐非也。沈云作胷爲得。亦所未詳。聶音胃。劉本作胷。音鹵。原亦作蟻。賈疏云。此記本不同。馬融以爲胃鳴。干寶本以爲骨鳴。胃在六府之內。其鳴又未可以骨。爲狀亦難信。皆不如作胷鳴也。臧琳云。說文虫部。蟻。大龜也。以胃鳴者。爾雅釋文引字林云。蟻大龜。以胃鳴。本說文。許叔重學於賈景伯。故從賈說。馬季長亦同。沈重云。作胷爲得。據鄭本也。詒讓案。說文勺部云。匍。膺也。重文胷。匍或从肉。胷卽匍之俗。玉燭寶典引經作匍。考巾車廬人注並有胷字。經文作胷作胃。

並通。諸家本作骨作胃。字形成相近。知故書不作匈也。此經文及訓義。諸家差互。未知孰是。釋文引千寶本。胃作骨。云徹尾屬。徹尾段玉裁定為鼈字之誤分是也。又引劉昌宗本作胃。音鹵。胃今本釋文作智。字書所無。胃字亦無鹵音。疑誤。榮原說文作榮蚘。原即蚘之借字。陸載別本作蠖。玉燭寶典引同。爾雅釋蟲云。蠖。蜥蜴。方言云。守宮。其在澤中者謂之易蜴。南楚謂之蛇醫。或謂之蝶蠖。桂林之中。守宮大者而能鳴。謂之蛤解。注。榮原當即指蛤解也。段成式酉陽雜俎廣動植篇云。榮原胃鳴。此從賈馬本作胃。而義則仍從鄭。與陸引聶音略同。今考說文以榮原為注鳴。蓋亦本賈侍中說。義實允協。但此胃鳴賈馬作胃鳴。於義為短。竊謂經文當從胃。而義則當從賈說為靈蠖。爾雅釋魚。靈龜。郭注云。涪陵郡出大龜。甲可以卜。緣中文似瑤瑁。俗呼為靈龜。即今背蠖龜。一名靈蠖。能鳴是也。凡龜屬。肋骨咸與外甲相屬。不能張翕。故其鳴似出胃間。與鼈。鼈。脰。脰。鳴相類也。厚脣弇口出

目短耳。大胸燿後。大體短脰。若是者。謂之羸屬。恆有力而不能走。其聲大而宏。有力而不能走。則於任

重宜。大聲而宏。則於鍾宜。若是者。以為鍾虛。是故擊其所縣。而由其虛鳴。燿讀為哨。頃小也。鄭司農云。宏。讀為絃。絃之絃。謂聲音大

也。由。〔疏〕厚脣弇口者。呂氏春秋仲冬紀高注云。弇。深邃也。謂脣厚而口深大。云大胃燿後者。後漢書馬融傳若也。〔疏〕廣成頌。胃作匈。李注引此經同。聶氏三禮圖云。燿。木又作臙。案賈廛人疏引此記。亦作臙。詳後。

云有力而不能走。則於任重宜。大聲而宏。則於鍾宜者。明鍾虛宜用羸屬之義。云若是者。以為鍾虛者。說文虍部云。虍。鍾鼓之拊也。飾為猛獸。即謂羸屬之獸。古飾鍾虛以猛獸。說者因誤以虍為獸名。後漢書董卓傳李注引前書音義。及漢書郊祀志賈山傳顏注。並以荀虍之虍為神獸。此蓋以為虍之段字。非古義也。依說文。則鼓虍亦象羸屬為之。蓋鼓音宏大。虍宜與鍾同也。此不云為鼓虍者。文不具。穆天子傳云。鳥以建鼓。獸以建鍾。彼似謂建鼓之拊。以鳥為飾。則又與磬虍同也。江永云。凡羸羽蟲皆刻於植虍上。曰任重。曰任輕。曰加任焉。假設言之耳。非真以全架任之於其背也。戴震云。羸者為鍾虍。羽者為磬虍。皆所以負筍。非為虍下之拊也。西京賦。洪鍾萬鈞。猛虍越越。負筍業而餘怒。乃奮翅而騰驤。薛綜注云。當筍下為兩飛獸。以背負。案江戴說是也。文選上林賦張揖注云。虍獸以俠鍾旁足。為虍獸負柎之證。聶氏禮圖乃畫獸於虍跌之下。若負虍然。失之。注云燿。讀為哨。頃小也者。頃。余仁仲本作頤。注疏本及羣經音辨並同。釋文作頃。云音傾。李一音懇。惠士奇云。馬融廣成頌曰。鷩鳥殺蟲。倨牙黔口。大匈哨後。然則燿一作哨。音義宜然。康成讀從之。本師說也。燿。一作臙。細小之貌。與哨通。臙。一作臙。爾雅曰。

堂位。夏后以楊豆。注云。楊。無飾也。齊人謂無髮為禿。楊。則禿與楊音同。器無文。猶頭無髮。其義亦同矣。楊亦作疑。士喪禮。疑豆兩。段玉裁云。說文頁部曰。頭。頭髮少髮也。从頁。肩聲。引周禮數目願頰。此蓋賈侍中說。字與鄭同。義與鄭異。顧或為怪。司農讀為喬。皆雙聲字。說文髟部云。喬。髮禿也。明堂位注禿。小首而長。搏身。楊。楊即喬之假借。釋名作輕。司農與髟部合。謂項無毛也。羽屬項。不必無毛。故鄭君不取。

而鴻若是者。謂之鱗屬。以為笱。搏。圓也。〔疏〕若是者。謂之鱗屬。以為笱者。賈疏云。上論鍾磬之虞用鳥獸不之與磬。欲見二者同也。詒讓案。明堂位。夏后氏之龍簋簠。注云。橫曰簠。飾之以鱗屬。孔疏謂此經笱飾以龍。彼經并云虞者。蓋夏時簠虞皆飾之以鱗。或可因簠連言虞也。又引漢禮器制度云。為龍頭及頰口銜璧。壁下有旄牛尾也。文選顏延之曲水詩序。李注引阮誥三禮圖云。笱虞兩頭並為龍以銜組。以上二說並漢制。不知與古合否。說文金部。鑄字注云。鑄。鱗也。鍾上橫木上金華也。以鱗屬為鐘上橫木之節。故謂之鑄鱗矣。注云。搏。圓也者。廬人弓人注同。詳輪人疏。云鴻。備也者。爾雅釋言云。備。均也。郝懿行云。備與鴻聲近。鄭蓋以龍蛇之屬。其身搏圓。前後均等。故訓鴻為備。義本爾雅。案郝說是也。典同先鄭注云。鍾聲上下正備。與此義同。林希逸云。鴻。大也。搏身而鴻。身圓而大也。俞樾云。鴻當讀為鳩。說文佳部。唯。鳥肥大唯唯也。或從鳥作鳩。搏身而鴻者。亦謂其肥大也。作鴻者。段字。案林俞說亦通。

凡攬網援箬之類。必深其爪。出其目。作其鱗之而。謂筍虞之獸也。深猶藏也。〔疏〕凡攬網援箬之類者。網。摺文殺字之譌。詳矢人疏。賈疏云。此覆釋作猶起也。之而。頰頰也。〔疏〕上文鍾虞之獸。云攬網者。攬者則殺之。援箬者。援攬則噬之。詒讓案。攬猶搏持。詳獸人疏。廣雅釋詁云。援。引也。噬。齧也。箬。噬字同。春官以爲卜筮字。彼為假借。此用本義也。山師注作噬。箬。噬古今字。詳春官敘官疏。攬網援箬。謂猛毅剽狡之獸。爾雅釋獸云。柔。蝮善援。郭注云。便攀援。又云。纒父善顧。注云。能攬持。人亦其類也。云必深其爪。出其目者。謂刻猛獸之爪必深入。目必高出也。爪。又之段字。詳輪人疏。云作其鱗之而者。賈疏云。謂動頰頰。此皆可畏之貌。注云。謂筍虞之獸也者。此有鱗屬。則兼筍虞而言。賈疏謂此唯說鍾虞。鄭連言笱。非也。云深。猶藏也者。亦引申之義。廣雅釋詁云。藏。深也。云作猶起也者。地官胥注同。云之而。頰頰也者。連蓋以之而為疊韻連綿語。其義則為頰頰也。賈疏云。舊讀頰字以沽罪反。謂起其頰頰。劉炫以為於義無所取。當為頰頰音壺讀之。於義為允也。釋文云。頰。許慎口忽反。禿也。劉古本反。李又其怒反。一音苦紇反。又音混。戴震云。頰側上出者曰之。下垂者曰而。須髮屬也。王引之云。說文。頰。禿也。禿為

堂位。夏后以楊豆。注云。楊。無飾也。齊人謂無髮為禿。楊。則禿與楊音同。器無文。猶頭無髮。其義亦同矣。楊亦作疑。士喪禮。疑豆兩。段玉裁云。說文頁部曰。頭。頭髮少髮也。从頁。肩聲。引周禮數目願頰。此蓋賈侍中說。字與鄭同。義與鄭異。顧或為怪。司農讀為喬。皆雙聲字。說文髟部云。喬。髮禿也。明堂位注禿。小首而長。搏身。楊。楊即喬之假借。釋名作輕。司農與髟部合。謂項無毛也。羽屬項。不必無毛。故鄭君不取。

無髮。則不可以言作矣。鄭說非也。案而。頰毛也。之猶與也。作其鱗之而。謂起其鱗與頰毛也。若龍有鱗。虎有鬣。皆象其形。使之上起耳。古文連及之詞。或言與。或言之。說文。而。頰毛也。引周禮作其鱗之而。釋而不釋之。然則之為語詞。非實義所在矣。案王說於義為允。然鄭意似當如戴說。頰頰陸賈所列諸家音讀義並難通。今攷疏所舉沽罪反一音。釋文及說文。玉篇。廣韻並不載。又引劉炫讀為壺。廣韻二十一混訓禿頭。集韻十四賄沽罪切。及二十一混本初苦本切。兩收頰字。並訓頰高。據疏。則兩音當異訓。不知劉讀於義何取。竊疑頰頰當作頰須。頰須正字作頰。與須形近致譌。禮運孔疏引說文云。而者。鬣也。鬣即須之俗。今本說文而部作頰毛。而須部云。頰。頰須也。頰須與頰毛義同。冥氏先鄭注以須為頰下須。許鄭詰而云頰須者。明其與頰下須微異也。然據李劉兩音。則晉時本已如此。蓋其譌久矣。而字又作鬣。文選張衡西京賦云。猛毅鬣鬣。薛綜注云。鬣鬣作毛鬣也。漢書西域傳注孟康云。師子有頰。亦頰旁毛也。深其爪出其目。作其鱗之而。則於眡必撥爾而怒。苟撥爾而怒。則於任重宜。且其匪色必似鳴矣。匪。采貌也。故書撥作廢。匪作飛。鄭司〔疏〕也者。詩衛風淇奧。有匪君子。毛傳云。匪。文章貌。說文文部云。斐。分別文也。段玉裁云。匪者。斐之假借。與淇奧詩同。云故書撥作廢。匪作飛。鄭司農云。廢讀為撥。飛讀為匪者。段玉裁云。撥廢。匪飛。皆以聲類易字也。云以似為發者。亦述先鄭義。段玉裁云。謂似當為發也。僅云似鳴。形容未盡。故改為發。鄭君經仍作似。蓋不謂然。俞樾云。以似為發。與上兩句不一律。且經文必似鳴矣。文義甚明。若破似為發。而曰必發鳴矣。義轉未安。下文云其匪色。必似不鳴矣。豈可曰必發不鳴乎。然則此注殆必有誤。疑故書廢字先鄭讀為撥。後鄭以撥字無義。改讀為發。論語微子篇。廢中權。釋文曰。鄭作發。是鄭注論語。亦讀廢為發。可證。案似發形聲並遠。固似有誤。然俞疑為後鄭讀廢為發。則此無玄謂之文。於注例不合。所未詳也。

爪不深。目不出。鱗之而不作。則必積爾如委矣。苟積爾如委。則加任焉。則必如將廢措。其匪色必似不

鳴矣。措。猶頓也。故書措作〔疏〕。則必積爾如委矣者。積。唐石經初刻並作頰。磨改作積。案頰即積之譌。說文禿部。借。易繫辭云。夫坤隤然。示人簡矣。釋文引馬融云。隤。柔也。委亦廢措之意。此申明為虞獸。而不深爪出目。作

鱗之而者之不足觀也。賈疏謂此說脂者膏者止可為牲不可為虞之義。非也。云其匪色必似不鳴矣者。段玉裁謂此本云

其匪色必不似鳴。今本似不鳴誤。注云措猶頓也者。此引申之義也。說文手部云。措。置也。廣雅釋詁云。頓。其也。云故書措作厝。杜子春云。當爲措者。段玉裁云。此古文假借也。漢人抱火厝之積薪之下同。子春謂厲石之字非訓。故易爲措。古廢置皆曰措。

梓人爲飲器。勺一升。爵一升。觚三升。獻以妥。而酬以觚。以觚一獻而三酬。則一豆矣。勺。尊升也。觚。豆。字聲之誤。觚。當爲

斛。豆。〔疏〕爲飲器者。飲酒所用之器也。勺所以長爵。觚所以飲。二者通爲飲器。云勺一升者。說文勺部云。勺。當爲斗。〔疏〕挹取也。象形。中有實。明堂位云。夏后氏以龍勺。殷以疏勺。周以蒲勺。鄭注云。龍。龍頭也。疏。

通刻其頭。蒲合蒲如冕頭也。聶氏三禮圖引舊圖云。龍勺柄長二尺四寸。受五升。士大夫漆赤中。諸侯以白金飾。天子以黃金飾。疏勺長二尺四寸。受一升。漆赤中。丹柄端。蒲勺所受同。案舊禮圖說疏勺蒲勺所受。與此經同。而

龍勺則容五升。所贏大多。殆誤以洗勺容量釋尊料與。禮器有櫛勺。士喪禮有素勺。亦並以木爲之。與蒲勺略同。又案漢書律厯志云。十合爲升。此勺一升。卽容十合也。孫子算經云。十勺爲合。彼爲量之微數。與尊料亦異也。云爵

一升。觚三升者。聶圖及御覽器物部引三禮舊圖云。觚受三升。銳下方足。漆赤中。畫青雲氣通飾。其卮爵觚觶角散諸觴。皆形同。升數則異。案爵形制詳大宰疏。云獻以爵。而酬以觚者。說文西部云。觶。主人進客也。重文酬。醕

或从州。詩小雅彤弓箋云。飲酒之禮。主人獻賓。賓酢主人。主人又飲而酌賓。謂之醕。醕猶厚也。勸也。觚當依鄭作觶。凡酬皆用觶。凌廷堪云。鄉飲酒記獻用爵。其他用觶。鄉射記同。此爲鄉飲酒鄉射而言也。若燕禮大射。雖獻

亦用觚。宰夫爲主人避君也。至於酬旅酬無算爵。則同用觶矣。云一獻而三酬。則一豆矣者。劉敞云。獻以一升。酬以三升也。并而計之爲四升。四升爲豆。四豆非飲器。其計數則然。戴震亦云。合獻酬共一豆酒。其曰一獻而三酬者。

爵一升。以之獻。觶三升。以之酬。蒙上省文。詒讓案。一獻三酬。合爲一豆。馬鄭並破豆爲斗。是以一獻三酬。一三並爲獻酬之次數。一獻得一升。三酬得九升。則一斗也。然於禮無據。禮器孔疏云。案燕禮獻以觚。又燕禮四舉酬。

熊氏云。此一獻三酬。是士之饗禮也。若是君燕禮。則行無算爵。非唯三酬而已。若是大夫以上饗禮。則獻數又多。不唯一獻也。故知士之饗禮也。案熊孔申鄭說。謂此是士之饗禮。臆說無左證。且梓人制器。必準之士禮。義亦無取。

劉敞謂一升獻而三升酬。一三非謂獻酬次數。故書作豆可通。不煩破字。其說甚瑣。陳祥道及近儒多從其說。陳喬樞云。攷儀禮士冠禮。乃醴賓。以一獻之禮。注。壹獻者。獻酢。酬賓。主人各兩爵。而禮成。案。賓兩爵。謂獻飲一

爵。而酬飲一解。主人兩爵。謂酢飲一爵。而酬飲一解也。然主人之酢酒。若有介酢者。則酢酒不止一爵。今梓人言獻酬。非言酢酬。知一爵一解。但就賓客而言。不指主人言也。又攷鄉飲酒。鄉射。並行壹獻之禮者。壹獻之禮。始於獻。而成於酬。賓介衆賓各得一獻一酬焉。自獻賓以迄旅酬皆是也。鄉飲酒禮。迎賓拜至。主人取爵于篚。實爵獻賓。賓拜受坐。卒爵。此主人獻賓。而賓飲一爵也。賓實爵酢主人畢。主人實解酬賓。賓奠解于薦東。則賓雖受酬而未飲矣。主人又實爵獻介。介拜受。坐。卒爵。此主人獻介。而介飲一爵也。介洗爵授主人。主人酌酢畢。又實爵獻衆賓。衆賓之長升拜受者三人。立卒爵。授主人爵。衆賓獻。則不拜授爵。此主人獻。衆賓各飲一爵也。衆賓不酢主人。鄉射無介。則衆賓之長一人酢。既畢獻。主人以虛爵降奠於篚。而獻酬之爵遂不復用焉。於是一人舉解于賓。賓受。奠解于其所。舉解者降。是賓仍受解而未飲也。至正歌告備。旅酬方起。賓乃取俎西之解。阼階上酬主人。卒解。賓實之。授主人揖。揖復席。此賓酢主人。而飲一解。以為旅酬之始也。主人以所受賓酬之解。西階上酬介。如賓酬主人之禮。主人揖。復席。司正升。相旅曰。某子受酬。受酬者。自介右。此介受主人酬。而飲一解。以酬衆賓之長也。衆賓長又以所受介酬之解酬衆賓。皆如賓酬主人之禮。衆受酬者受自左。辯卒。受者以虛解降。奠于篚。此衆賓以次行酬而各飲一解也。至是旅酬事畢。酬而壹獻之禮終矣。賓若有遵者。諸公大夫。則既一人舉解。乃入。主人獻遵者。遵者皆飲一爵。鄉射禮云。遵酢主人。鄉射無介。其旅酬也。賓酬主人。主人酬遵者。遵酢衆賓。然則鄉飲酒禮若有遵者。當主人酬介。介酬遵者。遵酬衆賓也。賓介遵者及衆賓。並獻爵之外。不多一爵。酬解之外。不多一解。據此。則一獻之禮。賓皆飲酒一爵一解。爵受一升。解受三升。獻酬二者共四升。與梓人言一獻三酬當豆相合。不當改字。斯亦足以明矣。案陳說是也。注云勺。尊升也者。段玉裁改升為斗。云斗與料同。說文。料。勺也。尊料。謂挹取尊中之料也。今本作尊升。誤。魏晉人書斗多作什。故易論升。案段校甚瑣。士冠禮云。實勺解角柶。注亦云。勺。尊斗。所以劑酒也。賈彼疏云。案少牢云。壘水有料。與此勺為一物。故云尊斗。對彼是壘料所以劑水。則此為尊斗。劑酒者也。案賈說是也。今本儀禮注亦譌斗為升。與此注同。鄭言此者。別於鬯人大泚設斗為挹水之料也。聶圖引舊圖云。洗勺受五升。彼即壘料。與此勺異。云觚。豆。字聲之誤。觚當為解。豆當為斗者。此依馬融說也。賈疏云。解字為觚。是字之誤。斗字為豆。是聲之誤。又疏。及燕禮疏。禮器孔疏引五經異義。爵制篇云。今韓詩說一升曰爵。二升曰觚。三升曰解。四升曰角。五升曰散。總名曰爵。其實曰觴。古周禮說爵一升。觚三升。獻以爵。而酬以觚。一獻而三酬。則一豆矣。許慎謹案。周禮云。一獻三酬。當一豆。即觚二升不滿一豆矣。鄭玄駁之云。周禮。獻以爵。而酬以觚。解字角旁著辰。汝穎之間師讀所作。今禮角旁單。古書或作角旁氏。角旁氏。則與觚字相近。學者多聞觚。

寡聞觚。寫此書亂之而作觚耳。又南郡太守馬季長說。一獻而三酬。則一豆。觚當爲觶。豆當爲斗。與一爵三觶相應。賈疏又云。禮器制度云。觚大二升。觶大三升。是故鄭從二升觚三升觶也。案各疏引異義。互有誤。刪改。今參合校正。古周禮說觚三升。賈孔所見本並誤作二升。與此不合。今從程瑤田陳壽祺校正。觶字角旁辰。今本賈疏誤作角旁友。臧琳改爲角旁支。與古今韻會及周禮訂義引王氏詳說同。然字書無此字。段玉裁改爲角旁辰。字見說文角部。較有根據。今從之。鄭駁所引馬季長說。蓋周禮傳佚文。亦從韓詩說。論語雍也篇。觚不觶。集解引馬注義同。鄭此注及禮器注並本之。臧琳云。儀禮燕禮。坐。取觚洗。賓少進。辭洗。主人坐。奠觚于篚。注。觚。古文皆爲觶。士長升拜受觶。主人拜觶。注。今文觶作觚。賤觶于公。注。此當言賤觶。酬之禮皆用觶。言觚者。字之誤也。古者觶字或作角旁氏。由此誤爾。賓降。洗象觶。注。今文曰洗象觚。公坐。取賓所賤觶。與。注。今文觶又爲觚。大射儀。士長升。拜受觶。主人拜觶。注。今文觶作觚。賤觶于公。注。今文觶爲觚。洗象觚。注。此觚當爲觶。據此。知觶觚二字形相近。儀禮古文多作觶。今文多作觚。鄭參校古今文。以義言之。義當作觶者。從古文。則云今文作觚。義當作觶者。從今文。則云古文作觶。亦有古文觶字反爲觚者。如燕禮賤觶于公。大射儀洗象觚。及梓人獻以爵而酬以觚是也。鄭俱云觚當爲觶。精審之至也。許叔重不知觶觚易溷。皆作如字讀。觚爲三升。則觶爲四升。故說文角部云。觶。鄉飲酒角也。受四升觚。觶或从辰觶。禮經觶觚。鄉飲酒之爵也。一曰。觶受三升者謂之觚。此許自用其說。非古義也。儀禮注。駁異義。皆云。觶字古書或作角旁氏。與說文觶。禮經觶。正合。陳喬樞云。許君異義從古周禮說。觚三升。則以一獻三酬當一豆。爲以一升獻。以三升酬者。當亦古周禮說。如此。鄭君參考禮經。酬皆用觶。定觚當爲觶。又據馬氏說。改豆爲斗。謂與一爵三觶相應。然則馬氏以前。無爲此說者矣。今案許從此經故書舊說。定爲觚三升。觶四升。馬鄭從韓詩及漢禮說。觚二升。觶三升。而破經字以合之。審校兩說。實互有是非。許讀豆如字。是也。其謂觚三升。墨守周禮故書。與韓詩漢禮並不合。則不若鄭說之長。鄭讀觚爲觶。是也。而破豆爲斗。則與經文不合。又不若許讀如字之塙矣。云豆當爲斗者。鄭亦謂聲之誤。今案當讀如字。食一豆肉。飲一豆酒。中人之食也。一豆酒。又聲之誤。當爲斗。〔疏〕食一豆肉。飲一豆酒。坊記曰。觶酒豆肉。豆所以盛肉也。故曰豆肉。注云一豆酒。又聲之誤。當爲斗者。豕前注破豆爲斗。謂此經豆字兩見。後一豆字亦當改爲斗者。一豆肉之豆不破之者。以肉本爲豆實。小子有肉豆。則義自可通。故仍之。今考一豆酒。豆似亦可讀如字。大戴禮記曾子事父母。凡試梓飲器。鄉衡而實不盡。梓師罪之。鄭司農云。梓師罪也。驚云。執觶觚杯豆而不醉。則古或亦以豆盛酒矣。凡試梓飲器。鄉衡而實不盡。梓師罪之。衡。謂藥衡也。曲禮。

執君器齊衡。玄謂衡。平也。平爵鄉口。酒不盡。則梓人之長罪於梓人焉。〔疏〕凡試梓飲器。鄉衡而實不盡。梓師罪之者。罪。前經五篇並用古字作事。工官必考試之。以校其功事之巧拙。管子七法篇云。成器不課不用。不試不藏是也。試梓。猶彙人試弓弩。以下上其食而誅賞之。亦工官之官計官刑也。注。鄭司農云。梓師罪也者。賈疏云。謂梓師身自得罪。後鄭不從者。梓師是梓官之長。不可自受罪。故爲梓師罪梓人也。云衡。謂藥衡也者。藥眉聲近假借字。士冠禮眉壽注云。古文爲藥壽。程瑤田云。王莽傳。盱衡厲色。注。孟康曰。眉上曰衡。盱衡。舉眉揚目也。蔡邕傳。揚衡含笑。注云。衡。眉目之間也。衡皆指眉言。鄉衡者。飲酒之禮。必立而飲之。賈子容經。經立之容。固頤正視。則不能昂其首矣。試舉古銅爵飲之。爵之兩柱適至於眉。首不昂。而實自盡。衡指眉。言兩柱向之。故得謂之鄉衡也。由是觀之。兩柱蓋節飲酒之容。而驗梓人之巧拙也。案程說深得經旨。引曲禮執君器齊衡者。證藥衡之訓。彼文云。執天子之器上衡。國君則平衡。鄭彼注云。衡謂與心平。不爲藥衡。先鄭蓋據禮家舊詁。故與後鄭異。云玄謂衡。平也者。地官敘官注同。此破先鄭藥衡之義也。云平爵鄉口。酒不盡者。後鄭意。凡飲酒。舉爵鄉口。平橫而酒適盡。乃爲中法。若平橫而尙有餘瀝。則是制器不應程法。非良工也。程瑤田云。後鄭衡指爵之平。是衡而鄉之。非鄉衡也。案程說是也。云則梓人之長罪於梓人焉者。亦破先鄭罪梓師之義也。天官敘官注云。師猶長也。故梓人之官長謂之梓師。猶匠人之官長謂之匠師也。梓人制器不應程法。則長當施以罪。若月令孟冬命工師効功。功有不當。必行其罪。以窮其情是也。

周禮正義

卷八十二

梓人爲侯。廣與崇方。參分其廣而鵠居一焉。

崇。高也。方猶等也。高廣等者。謂侯中也。天子射禮。以九爲節。侯道九十弓。弓二寸以爲侯中。高廣等。則天子侯中丈八尺。

諸侯於其國亦然。鵠。所射也。以皮爲之。各如其侯也。居侯中參分之一。〔疏〕梓人爲侯者。鄉射禮注云。侯。謂則此鵠方六尺。唯大射以皮飾侯。大射者。將祭之射也。其餘有賓射燕射。〔疏〕梓人爲侯者。梓人攻木之工。而爲侯者。凡侯皆以木爲植以張之也。云廣與崇方。參分其廣。而鵠居一焉者。以下通說三射之侯制。凡侯鵠个身之度。皆以侯中爲根數。不正言其度者。侯中大小。視侯道爲差。天子諸侯大夫士侯道不同。侯中崇廣不能齊壹。故先差分以起度。使可互通也。三射之侯。依司裘先鄭注說。皆有正有鵠。正小而鵠大。正中又有質。此不及正質之度者。文略。侯制互詳司裘疏。注云崇。高也者。總敘注同。云方。猶等也者。毛詩大雅生民箋云。方。齊等也。此廣與崇方。亦言侯之廣與其高齊等也。云高廣等者。謂侯中也者。卽正鵠所居者也。鄉射記云。鄉侯中十尺。注云。方者也。亦引此經爲釋。此不云中。鄭知者。以下文有身及兩個。卽鄉射記之躬與舌。獨侯中不見。明此文卽指中而言也。云天子射禮。以九爲節者。賈疏云。按射人及樂師。皆云天子以騶虞九節是也。云侯道九十弓。弓二寸以爲侯中。高廣等。則天子侯中丈八尺者。司裘注說天子三侯云。虎九十弓。熊七十弓。豹麋五十弓。此偏舉虎侯侯中之度。以概其餘。一弓取二寸。九十弓則丈八尺。若然。熊侯七十弓。侯中當丈四尺。豹侯麋侯五十弓。侯中當一丈。皆以侯道遞減。而廣與崇方則一也。弓二寸以爲侯中。亦鄉射記文。云諸侯於其國亦然者。謂畿外諸侯。於其國大射。亦具三侯。大侯侯道亦九十弓。則侯中及鵠之廣崇亦同。大射儀云。大侯九十。繆侯七十。豨侯五十。鄭彼注云。大侯之鵠方六尺。繆侯之鵠方四尺六寸大半寸。豨侯之鵠方三尺三寸少半寸。是與天子同。司裘注所謂遠尊得伸是也。畿內諸侯及畿外諸侯入爲卿士者。則當依熊侯七十弓之制。不得與王同。詳司裘疏。云鵠。所射也。以皮爲之。各如其侯也者。賈疏云。侯謂以皮飾兩畔。其鵠之皮亦與飾侯用皮同也。謂若虎侯以虎皮飾侯側。其鵠亦用虎皮。其餘熊豹麋等亦然。云

居侯中參分之一。則此鵠方六尺者。此冢上天子侯中丈八尺。而以參分居一之數推其鵠也。賈疏云。以侯方丈八尺。三六十八。故知方六尺也。云唯大射以皮飾侯。大射者。將祭之射也。其餘有賓射燕射者。鄉射禮注云。天子大射。張皮侯。賓射。張五采之侯。燕射。張獸侯。案鄭以皮侯惟大射得有之。賓射采侯畫布。燕射獸侯畫獸。皆不以皮飾。故特著之。今以鄉射記考之。天子諸侯之獸侯。亦以皮飾。鄭說非也。三射之外。又有鄉射。亦用獸侯。賈疏依鄭鄉射記注說。謂鄉射用采侯。與賓射同。亦非也。詳後疏。

上兩個與其身三下兩個半之。

鄭司農云。兩個。謂布可以維持侯者也。上方兩枚。下與身三。設身廣一丈。兩個各一丈。凡為三丈。下

兩個半之。傅地。故短也。玄謂个讀若齊人擗幹之幹。上个下个。皆謂舌也。身。躬也。鄉射禮記曰。倍中以為躬。倍躬以為左右書。下舌半上舌。然則九節之侯。身三丈六尺。上个七丈二尺。下个五丈四尺。其制。身夾中。个夾身。在上下各一幅。此侯凡用布三十六丈。言上个與其身三分。上个倍之耳。亦為下个半上个出也。〔疏〕个。或謂之舌者。取其出而左右也。侯制上廣下狹。蓋取象於人也。張臂八尺。張足六尺。是取象率馬。

上兩個與其身三者。王引之云。說文。介。畫也。从人从八。隸書作爪。省人則為个。介音古拜反。轉音古賀反。後人於古拜反者則作介。於古賀反者則作个。而不知非兩字也。梓人為侯。上兩個下兩個。大射儀謂之左个右个。義與明堂左右个相近。侯之有个。偏處於旁。而副介乎中。則亦介字隸書之省明矣。白帖八十五載梓人之文。正作介。鄉射禮適右个。白帖作適右介。是侯之左右个皆介字也。大雅生民箋曰。介。左右也。鄉射禮記注曰。居兩旁。謂之介。案王說是也。賈疏云。此經云身。即中上布一幅者是也。上兩個居二分。身居一分。故云與其身三。謂三分如等也。云下兩個半之者。賈疏云。謂半其出者也。戴震云。九節之侯。上个左右出各丈八尺。下个左右出各九尺。注。鄭司

農云。兩個。謂布可以維持侯者也。明个亦以布為之也。云上方兩枚。與身三。設身廣一丈。兩個各一丈。凡為三丈者。此先鄭讀个為箇也。說文竹部云。箇。竹枚也。鄭士虞禮注云。个猶枚也。今俗或名枚曰個。音相近。案個即箇之俗。凡漢以後經典言个者。多為箇之借字。故先鄭易兩個曰兩枚。一丈三丈。皆假設其數以明之。司裘先鄭注云。方十尺曰侯。即此身廣一丈。彼亦設數也。依先鄭義。則上下个夾中。上下共三層也。賈疏云。先鄭意身即與中為一。謂方丈者。其上又加布一幅。長三丈。為兩個。後鄭不從者。侯有中者躬有个三者。今先鄭唯有身。不見中。故不從之也。云下兩個半之。傅地。故短也者。兩個與網相連。鄉射禮云。乃張侯。下網不及地武。武尺二寸。是兩個傅地至近。故短也。云玄謂个讀若齊人擗幹之幹者。段玉裁云。此擬其音也。賈疏云。此讀從公羊傳。桓公朝齊。齊侯使公子彭生擗幹而殺之。是幹為脅骨。故云擗幹之幹。案賈引公羊莊元年傳文。後鄭意此上下兩個夾身為之。若兩脅然。

故以擗幹擬其音。而其義亦見。明不當如先鄭讀爲箇而訓爲枚也。云上个下个。皆謂舌也。身。躬也者。明此个與身。即鄉射記之上舌下舌與躬也。引鄉射禮記曰。倍中以爲躬。倍躬以爲左右舌。下舌半上舌者。欲破先鄭上方兩枚與身。三之說。故先引此文爲證。鄭彼注云。躬。身也。謂中之上下幅也。半者。半其出於躬者也。云然則九節之侯。身三丈六尺。上个七丈二尺。下个五丈四尺者。謂身个橫長之度也。九節之侯中丈八尺。身倍之。得三丈六尺。上个又倍身。得七丈二尺。出於身者左右各一丈八尺。下个當身處三丈六尺。不減。其出於身者。減之。得上个之半。左右各九尺。凡一丈八尺。連當身總五丈四尺也。然則七節之侯。侯身二丈八尺。上个五丈六尺。下个四丈二尺。五節之侯。侯身二丈。上个四丈。下个三丈。故鄉射記云。鄉侯上个五尋。注云。八尺曰尋。上幅用布四丈是也。此可以類推。故注不出。云其制。身夾中。个夾身者。皆謂上下夾之也。身夾中之上下端。兩個夾身之外。上下共五層也。云在上。下各一幅者。明身及上下个長度不同。而廣則皆充幅。除削縫一寸。爲二尺。鄉射記注云。今官布幅廣二尺二寸。旁削一寸是也。上身下身。上个下个。各有一幅。共四幅。其侯中幅數則隨侯道爲增減。不能等也。云此侯凡用布三十六丈者。白虎通義鄉射篇云。侯者。以布爲之。布者。用人事之始也。本正則未正矣。賈疏云。古者布幅廣二尺二寸。二寸爲縫。皆以二尺計之。此侯是九十弓侯。侯中丈八尺。則九幅布。布長丈八尺。九幅九丈。幅有八尺。爲七丈二尺。添前爲十六丈二尺。上下躬各三丈六尺。即上下共爲七丈二尺。其上个七丈二尺。下个有五丈四尺。添前總用布三十六丈也。詒讓案。此亦指九節之侯也。若七節五節之侯。亦依此爲差。故鄭鄉射記注云。凡鄉侯用布十六丈。數起侯道五十弓以計。道七十弓之侯。用布二十五丈二尺。道九十弓之侯。用布三十六丈。是其差也。云言上个與其身三者。明身居一分。上个倍之耳者。明此經所謂三。乃上二合之下一爲三。是兩層之和數。亦以破先鄭兩個各一丈。與身爲三丈之說也。云亦爲下个半上个出也者。謂爲下个半上个之出身外者。故經先明上个倍躬之度也。其當身之度。則上下个等。不半之。云个或謂之舌者。取其出而左右也者。鄭注鄉射記左右舌云。謂上个也。居兩旁。謂之个。左右出。謂之舌。蓋兩個陋長。猶人舌外出。故以爲名。云侯制上廣下狹。蓋取象於人也。張臂八尺。張足六尺。是取象率焉者。釋文云。率。本又作類。案率類聲義並相近。鄉射記下舌半上舌注云。所以半上舌者。侯人之形類也。上个象臂。下个象足。中人張臂八尺。張足六尺。五八四十。五六三十。以此爲衰也。案張臂八尺。所謂尋也。張足六尺。所謂步也。又鄉射禮。下網不及地武。鄭注亦云。武。迹也。中人之迹尺二寸。侯象人。網。即其足也。是以取數焉。是侯制取象於人者。其上綱與下綱出舌尋縝寸焉。網所以繫侯於植者也。上下皆出舌一尋者。亦人張手義甚廣。不徒躬舌諸名也。

讀爲竹中皮之緝。〔疏〕上綱與下綱出舌尋緝寸焉者。臧琳云。釋文。緝。于貧反。或尤粉反。劉侯犬反。一音古犬舌。維持侯者。〔疏〕反。案于貧尤粉兩反。皆員聲。字作緝。侯犬古犬兩反皆員聲。字作緝。鄉射禮疏曰周禮梓

人云。緝寸焉。此緝字作緝之證。然說文糸部云。緝。持綱紐也。从糸。員聲。周禮曰緝寸。則綱紐字。員聲爲正。許叔重所據古文本作緝。作緝爲緝。如麥相義別。劉昌宗音侯犬反。儀禮疏作緝。非也。案臧說是也。依先鄭讀推之。

亦當以從員爲正。大射儀中離維綱注云。或曰。維當爲緝。緝。綱耳。綱亦卽緝之譌。戴震云。鄉射禮曰。乃張侯。下綱不及地武。尺二寸爲武。然則九節之侯高二丈七尺四寸。上綱兩植相去八丈八尺。下綱兩植相去七丈。案依戴說。

則七節之侯高二丈三尺四寸。五節之侯高一丈九尺四寸。大射儀說畿外諸侯三侯云。大侯之崇。見鷓于參。參見鷓于干。干不及地。武注云。以豸侯計之。繆侯去地一丈五寸少半寸。大侯去地二丈二尺五寸少半寸。賈彼疏謂以豸侯五

十弓。上綱去地丈九尺二寸計之。與戴率較二寸者。戴兼上下各緝寸計之。鄭賈不兼緝計之。戴說爲密。鄭賈所計。皆當增二寸。但王大射。賓射等。皆三侯並張。則熊侯當見鷓於虎。虎侯當見鷓於豹。所謂下綱不及地武者。惟豹侯

爲然耳。其熊虎二侯。各以見鷓於次侯。而遞增其去地之高度。如大射繆侯豸侯之數。非三侯皆下綱不及地武也。注云綱。所以繫侯於植者也者。賈疏云。植則在兩傍邪豎之也。必知邪豎之者。下个半上个皆出舌尋。明知兩相皆邪

向外豎之也。詒讓案。植。謂侯兩旁所樹之長木。云上下皆出舌一尋者者。明綱雖亦上長下短。而左右出舌之數則同。與舌之下半上者異也。云亦人張手之節也者。謂象人張臂八尺也。鄭司農云。綱。連侯繩也者。鄉射禮注云。綱。持

舌繩也。持舌卽所以連侯。彼注與司農說同。說文糸部云。綱。維紘繩也。是綱爲繩名。故連侯繩亦謂之綱也。云綱。籠綱者者。卽說文所謂持綱紐也。戴震云。綱者。个上之紐。以綱貫之。詒讓案。大射儀注又謂之綱耳。綱貫緝中。

緝籠絡綱使不脫。故曰籠綱。賈大射儀疏謂亦以布爲之。聶氏三禮圖引舊圖云。上紐皆十二。下紐皆十。而三侯數同。今案紐數經注無文。三禮舊圖說。未知所據。聶氏駁之。謂九十弓七十弓五十弓之侯。丈尺廣狹不同。緝紐籠繫宜異。

但依侯大小取稱爲是。是也。又大射儀別有維。注謂邪制躬舌之角者。賈彼疏謂小繩綴角繫著植。則與緝紐迥異。聶圖以緝維爲一大繆。云緝。讀爲竹中皮之緝者。段玉裁云。當作讀如。竹青皮筍之筍。擬其音也。筍于貧反。今之筠

字。顧命。禮器。聘義。注字皆作筍。云舌維持侯者者。亦謂舌卽个也。與後鄭說兩個義同。張皮侯而棲鷓。則春以功。皮侯。以皮所飾之侯。司裘職曰。王大

侯也。春。讀爲蠢。蠢。作也。出也。天子將祭。必與諸侯羣臣射。以作其容體。出其合於禮樂者。與之事鬼神焉。〔疏〕張皮侯而棲鷓者。以下辨三侯之用也。皮侯者。大射於學之侯也。說文西部云。西。鳥在巢上也。重

文棲。西或从木妻案。鵠取名於鳥。故亦以棲言之。賈疏云。張皮侯者。天子三侯。用虎熊豹皮飾侯之側。號曰皮侯。棲鵠者。各以其皮爲鵠。綴於中央。似鳥之棲也。金鵠云。侯中有鵠。又有正。本當兼言正鵠。記但言鵠。而不言正者。以正在鵠中。言鵠則正可知。故省之也。下云張五采之侯。張獸侯。并不言鵠。蒙上省文可知也。鄭因采侯不言鵠。遂謂畫布爲正。與棲皮之鵠異。誤矣。案金說是也。朱大韶說同。鄭中庸。射義注。並云畫布曰正。棲皮曰鵠。陸氏釋文。孔氏詩禮記疏。咸以爲大射賓射之異。其說非是。詳司裘射人疏。云則春以功者。孔廣森云。春當如字讀。射義曰。諸侯歲獻貢士于天子。天子試之于射宮。小行人令諸侯春入貢。於春貢之時。因貢教士。乃張皮侯而大射。三朝記。天子以歲二月爲壇於東郊。與諸侯之教士射。是其事也。漢五行志曰。春而大射。以順陽氣。東京賦曰。春曰載陽。合射辟雍。古者大射本在春。審矣。鄉射禮注曰。今郡國行此禮以季春。金鵠云。春以功。蓋大射在春。而以較諸侯羣臣之有功與否也。王制云。習射上功。此其明證。射義云。諸侯君臣。盡志於射。以習禮樂。文王世子云。春秋教以禮樂。而春時陽氣舒和。尤善於秋。故大射必于春也。白虎通鄉射篇云。天子所以親射何。助陽氣。達萬物也。春陽氣微弱。恐物有空塞不能自達者。射自內發外。貫堅入剛。象物之生。故以射達之也。漢書五行志。東京賦。皆與白虎通合。案孔金讀春如字。較鄭爲長。戴震讀同。說文矢部云。侯。春饗所射侯也。亦據春行大射言之。凡諸侯三歲貢士。王與大射。及王每與羣臣大射。皆於春行之。以功者。凡射以中爲功。詩大雅賓之初筵云。射夫既同。獻爾發功。是其義。注云皮侯。以皮所飾之侯者。司裘注云。以虎熊豹麋之皮飾其側。又方制之以爲臺。謂之鵠。著於侯中。所謂皮侯。是侯側之飾及鵠並以皮爲之。故專得皮侯之名也。云司裘職曰。王大射。則共虎侯熊侯豹侯。設其鵠。謂此侯也者。引以證皮卽指虎熊豹麋等皮也。云春。讀爲蠢。蠢。作也。出也者。段玉裁云。此易其字蠢作也。見方言。詒讓案春蠢聲類同。鄉飲酒義云。春之爲言蠢也。蠢作之訓。亦見爾雅釋詁。廣韻十八真引尙書大傳云。春。出也。萬物之出也。又廣雅釋詁云。載。出也。載亦卽古文蠢字。是蠢有作出兩訓。然此經春當如字讀。鄭破爲蠢。非經義。云天子將祭。必與諸侯羣臣射。以作其容體。出。張五采之侯。則遠國屬。五采之侯。謂以五采畫正之侯也。其合於禮樂者。與之事鬼神焉者。據射義文。詳司裘疏。張五采之侯。則遠國屬。射人職曰。以射法治射儀。王以六耦射三侯。三獲三容。樂以騶虞。九節五正。下曰。若王大射。則以狸步張三侯。明此五正之侯。非大射之侯明矣。其職又曰。諸侯在朝。則皆北面。遠國屬者。若諸侯朝會。王張此侯與之射。所謂賓射也。正之方外如鵠。內二尺。五采者。內朱。白次之。蒼次之。黃次之。〔疏〕張五采之侯。則遠國屬者。此賓射於朝之侯也。采侯中亦兼有鵠正。黑次之。其侯之飾。又以五采畫雲氣焉。〔疏〕其制蓋純布而畫五采。故謂之五采之侯。鄭鄉射記注謂鄉射亦張此

侯。非也。詳後疏。金榜云。不言棲鵠。蒙上皮侯省文。注云五采之侯。謂以五采畫正之侯也者。五采。即下朱白蒼黃黑是也。畫者。統鵠六尺全畫之。不云畫鵠云畫正者。鄭謂大射有鵠無正。賓射有正無鵠也。引射人職曰。以射法治射儀。王以六耦射三侯。三獲三容。樂以騶虞。九節五正者。鄭意彼五正即此五采侯。故引以為證。射人注亦引此經為釋。云五采之侯。即五正之侯也。實則射人五正乃樂節。非指五采之侯。詳彼疏。云下曰若王大射。則以狸步張三侯。明此五正之侯。非大射之侯明矣者。賈疏云。鄭引射人職賓射及大射二者。陰破賈馬以此五采與上春以功為一物。故云非大射之侯明矣。詒讓案。鄭意射人言若大射。若。為更端語。明彼上文為賓射其說非也。射人所言。皆大射。非賓射。此五采之侯為賓射。與射人所言實不相涉也。據疏。則賈馬並以此五采之侯。為即上大射所用皮侯。然皮侯采侯儼同是一侯。則經不宜兩見。必不可通也。云其職又曰。諸侯在朝。則皆北面者。證此云遠國屬。即謂諸侯來朝也。然彼文自汎指諸侯在朝之禮。不專屬射。鄭說亦誤。並詳彼疏。云遠國屬。若諸侯朝會。王張此侯與之射。所謂賓射也者。射人注引此文而釋之云。遠國。謂諸侯來朝者也。屬。謂朝會。詳後。賈疏云。言遠國屬。對畿內諸侯為遠國。若以要服以內對夷狄諸侯。則夷狄為遠國也。云正之方外如鵠者。鄭意賓射采侯之正。一如大射皮侯之鵠。外亦廣與崇方。居侯廣三分之一。惟內為五采異。今依先鄭說。正小鵠大。正在鵠中。凡射侯。無論大射賓射。皆有鵠有正。非以皮侯采侯異名。詳司裘及射人疏。云內二尺者。賈疏云。中央畫朱方二尺。故司裘注引諸家方二尺曰正。以此二尺為本。其外以白蒼等充其尺寸。使大如鵠也。云內二尺者。為畫五采地也。云五采者。內朱。白次之。蒼次之。黃次之。黑次之者。射人注義同。彼注云玄居外。而此云黑居外者。黑玄色近。古書多通稱。云其侯之飾。又以五采畫雲氣焉者。射人注云。大夫以上與賓射。飾侯以雲氣。用五采各如其正。鄭意此侯五正。故雲氣亦五采畫也。然其說無據。張獸侯則王以息燕。獸侯。畫獸之侯也。鄉射記曰。凡侯。天子熊侯白質。諸侯麋侯赤質。大夫布亦詳射人疏。張獸侯則王以息燕。侯。畫以虎豹。士布侯。畫以鹿豕。凡畫者丹質。是獸侯之差也。息者。休農息老物也。燕。謂勞使。張獸侯。則王以息燕者。此王於大學及大寢行息燕之射之侯也。鄉遂之吏。行鄉射於臣。若與羣臣飲酒而射。〔疏〕庠序。蓋亦用之。不言棲鵠者。亦家上文省。其制。天子熊侯。諸侯麋侯。並以皮飾侯之側。惟以布為鵠。而染其質以白赤。大夫以下。則全以布為之。與采侯同。惟畫其側為虎豹鹿豕。而染其質以丹。蓋兼取皮侯采侯之制而少變之。因天子諸侯用獸皮為飾。大夫以下畫獸之毛物。故名之曰獸侯也。注云獸侯。畫獸之侯也者。謂畫獸於三分侯中居一之處。以當正鵠也。鄭意天子諸侯之飾亦畫獸。非皮侯。故謂止取畫獸之義。不知天子諸侯之侯並不畫獸。獸侯實兼取獸皮及畫獸為名也。云鄉射記曰。凡侯。天子熊侯白質。諸侯麋侯赤質。大夫布

侯。畫以虎豹。士布侯。畫以鹿豕。凡畫者丹質。是獸侯之差也者。鄭彼注云。此所謂獸侯也。燕射則張之。鄉射及賓射當張采侯二正。而記此者。天子諸侯之燕射。各以其鄉射之禮而張此侯。由是云焉。白質赤質。皆謂采其地。其地不采者。白布也。煎麋虎豹鹿豕。皆正面畫其頭象與正鵠之處耳。君畫一。臣畫二。陽奇陰偶之數也。燕射射熊虎豹。不忘上下相犯。射麋鹿豕。志在君臣相養也。其畫之。皆毛物之。賓射之侯。燕射之侯。皆畫雲氣於側以爲飾。必先以丹采其地。丹淺於赤。案依鄭彼注說。則獸侯不辨尊卑。侯道皆五十弓。侯中並方一丈。其中三分居一畫布爲獸首。以當正鵠。天子則以白地畫熊。諸侯則以赤地畫麋。大夫則以白布畫虎豹。士則以白布畫鹿豕。其畫獸之外。當侯中四旁者。尊卑同以丹地。畫雲氣爲飾。敖繼公謂凡畫者丹質。專指畫虎豹鹿豕之侯。金榜。申敖說云。熊麋虎豹鹿豕之侯。咸取名於鵠。記言大夫士布侯用畫。則熊侯麋侯棲皮爲鵠。對文見異矣。質。天子白。諸侯赤。記言凡畫者丹質。謂大夫士畫以虎豹鹿豕者用丹矣。黃以周云。鄉射記言大夫士布侯用畫。則天子熊侯諸侯麋侯之爲皮也可知。凡皮侯不去毛。去毛無以別熊麋。又皮侯純用皮。非以熊麋飾其側。而中仍用布。質。謂質的。天子熊侯用白的。諸侯麋侯用赤的。則大夫士之畫侯。亦必有赤的也。凡畫者丹質。爲大夫士畫侯言也。人有大夫士之異。侯有虎豹鹿豕之分。故曰凡以統之。人有天子諸侯及大夫士之異。侯有飾皮及畫布之分。故曰凡畫者以別之。鄭說熊麋。亦是畫侯。質是采地。畫熊白質。畫麋赤質。與下文凡畫者丹質語相觸礙。因以凡畫丹質爲畫賓射燕射之侯。白質赤質爲畫熊侯麋侯之正。殊非經意。記又云。禮射不主皮。則天子諸侯大射賓射燕射之爲皮侯也可知。鄭謂賓射燕射不用皮。亦未審矣。案金氏黃氏據鄉射記虎豹鹿豕言畫。而熊麋不言畫。定熊侯麋侯爲即皮侯不畫。又以畫者丹質即承上文畫以虎豹。畫以鹿豕而言。說皆致端。孔廣森。林喬蔭。陳奐。朱大韶。俞樾說。並同。今攷司裘先鄭注說。凡侯皆有鵠正質三等。其說最是。鄉射記白質赤質丹質。即正中最小之的。亦即韓非子外儲說左所謂五寸之的。非采其地之謂也。蓋獸侯尊卑同用布爲侯中。天子諸侯則以熊麋之皮飾侯側。又棲其皮以爲鵠。鵠內又用布爲正。不畫。正內則又畫白赤之采以爲質。大夫士用布侯。側不飾。而畫虎豹鹿豕於布以爲鵠。鵠內亦用布爲正。不畫。正內則亦畫丹采以爲質。獸侯之制蓋如是。則於此經及鄉射記義無不通矣。獸侯熊麋皆非畫丹質。鄭二禮注並誤。云息者。休農息老物也者。籥章云。國祭蜡則獻幽頌。擊士鼓以息老物。注。杜子春云。郊特牲曰。天子大蜡八。伊耆氏始爲蜡。歲十二月而合聚萬物而索饗之也。蜡之祭也。主先嗇而祭司嗇也。黃衣黃冠而祭。息田夫也。既蜡而收民息已。玄謂十月建亥之月也。求萬物而祭之者。萬物助天成歲事。至此爲其老而勞。乃祀而老息之。於是國亦養老焉。月令孟冬勞農以休息之是也。此注云休農息老物。蓋兼用籥章及月令之文。謂息即因大蜡息老物之祭。遂行射禮。是謂之息。

散繼公云。鄉飲酒。乃息司正。息疑飲燕之異名。案敖據鄉飲酒禮證此經。甚塙。然竊疑息燕自是二事。息非專指息老物。與燕亦不同。考鄉飲酒鄉射禮。明日皆息司正。又大戴禮記千乘篇云。方冬三月。草木落。庶虞藏。五穀必入于倉。於時有事蒸于皇祖皇考。息國老六人。以成冬事。是皆息之見於經記者。不必蜡祭息老物而後有息也。鄉飲酒禮說息云。無介。不殺。薦脯醢。羞唯所有。徵唯所欲。鄉射注云。息。猶勞也。勞司正。謂賓之與之飲酒。又云。勞禮略貶於飲酒也。是息亦飲酒於學。而其禮稍略。息。即鄉飲酒之細別。故通言之。凡飲酒皆謂之息。鄭月令注云。勞農以休息之。黨正屬民飲酒正齒位是也。月令又云。季冬大飲烝。注云。十月農功畢。天子諸侯與其羣臣飲酒於大學。以正齒位。謂之大飲。別之於燕。據鄭說。則黨正息民。即用鄉飲酒禮。天子諸侯。則別有大飲之禮。二者蓋皆通稱息。千乘之息國老。即指養老於學。亦即用飲酒正齒位之禮。若燕禮則行於寢。而輕於鄉飲酒。與禮經之息迥殊。不可并為一也。蓋王與諸侯鄉大夫士咸有飲酒於學之禮。鄉大夫士飲酒在鄉遂之學。則謂之鄉飲酒。王與諸侯飲酒在大學。則謂之大飲。二者亦通有射。此經息燕之射。雖同用獸侯。而其事則別。息者。先行飲酒禮而射。在鄉大夫士。則謂之鄉射。燕者。先行燕禮而射。即所謂燕射也。射義云。古者諸侯之射也。必先行燕禮。鄉大夫士之射也。必先行鄉飲酒禮。是天子諸侯有息燕之射。而無鄉射。大夫士有鄉射。而無燕射。鄉射記云。唯君有射于國中。其餘否是也。陳奐云。獸侯用諸鄉射。故特著於鄉射記。而燕射亦用獸侯。燕禮云。若射。如鄉射之禮。是其義也。案陳說是也。黃以周說同。鄉射記云。天子熊侯白質。諸侯麋侯赤質。此息燕射之侯也。又云大夫士布侯。此鄉射之侯也。鄭君彼注未悟。乃曲為之說。謂燕射張獸侯。鄉射賓射當張采侯。因天子諸侯燕射。各以其鄉射之禮而張獸侯。故附見獸侯於鄉射之記。此曲說。與鄉射記及此經並不合。不足據也。云燕。謂勞使臣。若與羣臣飲酒而射者。羣臣下宋余仁仲本。岳珂本。附釋音本。宋注疏本。並有閒暇二字。阮元謂係疏語誤入。鄭注本無是也。今從嘉靖本。賈疏云。勞使臣。謂若四牡勞使臣之來。若與羣臣飲酒者。君臣閒暇無事而飲酒。息老物。及勞使臣。并無事飲酒三者。燕皆有射法。此燕射以其事襲。天子已下。祭侯之禮以酒脯醢。謂司馬實爵而獻獲者于侯。薦〔疏〕祭侯之禮者。梓人唯有五十步侯而已。無尊卑之別也。

祭侯之禮以酒脯醢。謂司馬實爵而獻獲者于侯。薦〔疏〕祭侯之禮者。梓人唯有五十步侯而已。無尊卑之別也。

辭者。因侯制連類及之也。云以酒脯醢者。明有獻有薦也。注云謂司馬實爵而獻獲者于侯。薦脯醢折俎。獲者執以祭侯者。于。注例當作於。各本並誤。鄉射禮云。司馬洗爵。升。實之以降。獻獲者于侯。薦脯醢。設折俎。俎與薦皆三祭。獲者負侯北面拜。受爵。司馬四面拜。送爵。獲者執爵。使人執其薦與俎從之。適右个。設薦俎。獲者南面坐。左執爵。祭脯醢。執爵與。取肺坐祭。遂祭酒。與。適左个。中亦如之。即此注所據。大射儀載此禮略同。惟獻

獲者作獻服不。服不。司馬之屬。即獲者也。賈疏云。大射雖諸侯禮。天子射亦然。又此不辨大射賓射燕射。則三等射皆同。其辭曰。惟若寧侯。若。猶女也。寧。安也。〔疏〕

其辭曰。惟若寧侯者。鄭大射儀注引此。以為天子祝侯之辭。又云。諸侯以下祝辭未聞。則此記是天子之禮。故以射不寧侯為祭辭也。惟大射注引作唯。字通。大戴禮記投壺篇亦載此辭云。嗟爾不寧侯。為爾不朝于王所。故亢而射女。

強食食爾曾孫侯氏百福。白虎通義鄉射篇云。所以名為侯何。明諸侯有不朝者。則當射之。故禮射祝曰。嗟爾不寧侯。爾不朝于王所。以故天下失業。亢而射爾。說文矢部侯字注云。其祝曰。毋若不寧侯。不朝于王所。故伉而射女也。

文並與此小異。而意旨略同。孔廣森云。此狸首之首章也。天子大射歌之以祭侯。曾孫其次章。諸侯以為射節禮。獸侯皆畫獸首。故以狸首名篇。史記封禪書曰。襄弘設射狸首。狸首者。諸侯之不來者。鄭儀禮注曰。狸之言。不來也。

其詩有射諸侯首不朝者之言。即此章是已。詒讓案此經云祭侯之辭。則非詩也。樂師先鄭注以狸首為曾孫之詩。大戴禮投壺載曾孫之詩。與此辭文亦不相屬。但大射儀注謂狸首詩有射諸侯不朝之言。與此下文頗相近。鄭意或當然也。

詳樂師疏。注云若。猶女也者。小爾雅廣詁云。若。汝也。汝女字同。云寧。安也者。爾雅釋詁文云。謂先有功德。其鬼有神者。賈疏云。祭侯者。祭先有功德之侯。若射侯。則射不寧侯有罪者也。舉有功以勸示。又舉有罪以懲之。

故兩言。毋或若女不寧侯。不屬於王所。故抗而射女。或。有也。若。如也。屬。〔疏〕大射儀注引作無。同。不之也。毋或若女不寧侯。不屬於王所。故抗而射女。猶朝會也。抗。舉也。張也。〔疏〕

寧侯。謂不安順之諸侯。易比卦辭云。不寧方來。義與此同。云不屬於王所者。觀禮載諸侯來觀天子賜舍之辭曰。伯父女順命于王所。賜伯父舍。不屬於王所。猶言不順命于王所也。廣雅釋詁云。所。居也。王所。謂王所居之處。通

王都及巡守朝會之地言之。注云或。有也者。小爾雅廣言文。云若。如也者。廣雅釋言云。如。若也。是若如可互訓。云屬。猶朝會也者。此屬與上文遠國屬之屬義同。大戴禮投壺。白虎通義鄉射篇。說文矢部。並作不朝於王所。

國語齊語云。兵車之屬六。乘車之會三。章注云。屬亦會也。故云猶朝會也。云抗。舉也。張也者。詩大雅賓之初筵云。大侯既抗。毛傳云。抗。舉也。廣雅釋詁云。抗。張也。大戴禮作亢。說文作伉。義並同。強飲強

食。詒女曾孫諸侯百福。詒。遺也。曾孫諸侯。〔疏〕詒女曾孫諸侯百福者。曾孫上。葉鈔本釋文無女字。阮元云。謂女後世為諸侯者。是經本

有女字。毋或若女不寧侯。故抗而射女。此二女目不寧侯也。惟若寧侯。詒女曾孫諸侯。此二女目寧侯也。注云若。猶女也。經意雖各有屬。固無妨同言女矣。案阮說是也。大射儀注引此辭亦有女字。注云詒。遺也者。爾雅釋言云。

貽。遺也。貽貽字同。大射儀注引亦作貽。云曾孫諸侯。謂女後世為諸侯者。女即指寧侯。為寧侯祝後世子孫為諸侯。而貽以福也。

廬人為廬器。戈秘六尺有六寸。戈長尋有四尺。車戟常會矛常有四尺。夷矛三尋。秘猶柄也。八尺曰尋。倍尋曰常。會夷長短名。

會之言適也。〔疏〕廬人為廬器者。亦以所作之器名工也。云戈秘六尺有六寸者。賈疏云。凡此經所云柄之長短。皆會近夷長矣。〔疏〕通刃為尺數而言。案賈說是也。毛詩秦風無衣傳云。戈長六尺六寸。亦通秘刃言之。五兵秘度。

若不通刃而言。則夷矛加刃。不止三尋。過於三人之身。而弗能用矣。云夷矛三尋者。唐石經作矛夷。誤。今從宋本及嘉靖本正。此戈及車戟會矛夷矛五者。即司兵先鄭注所說車之五兵也。注云秘。猶柄也者。說文木部云。秘。攢

也。總敘注云。廬。謂矛戟柄。竹攢秘。是秘本為攢竹柄之名。引申之。凡木柄不攢者亦謂之秘。廣雅釋器云。秘。柄也。方言云。戟。其柄自關而西謂之秘。案古戈戟皆於柄端為鑿。而以金為內橫插之。謂之秘。與矛於刺本為圓會。

而以矜直貫之不同。此工所為。兼有秘矜兩制。經唯見戈秘。而會矛夷矛不云矜。蓋文不具。二鄭則誤謂戈戟秘與矛矜同制。故注中秘矜二者咸通言不別也。又昭十二年左傳云。剝圭以為威秘。威於刃首為釜。而以柄橫貫之。與戈秘

矛矜又並不同。而亦謂之秘。則古蓋以秘為兵柄之通稱矣。云八尺曰尋。倍尋曰常者。總敘注同。云會夷。長。短名。會之言適也。適近夷長矣者。段玉裁云。前引司農云。會矛。會發聲。直謂矛。鄭君此云西近夷長以正之。會之言適。

有近義。夷有長義。詒讓案。會適聲類同。廣雅釋詁云。適。近也。說文大部云。夷。平也。凡物引之長則平。故夷引申之亦為長。矛之至長者以為名。釋名釋兵云。矛。冒也。刃下冒矜也。夷矛。夷。常也。其矜長丈六尺。不言常。

而曰夷者。言其可夷滅敵。亦車上所持也。案劉說矛刃冒矜。深得其制。而誤以車戟之度為夷矛。義與此經注並迕。不足馮也。墨子備蛾傅篇有二丈四矛。即此夷矛。凡兵無過三其身。過三其身。

弗能用也。而無已。又以害人。人長八尺。與尋齊。進退之度三尋。〔疏〕注云人長八尺。與尋齊者。據總敘文。云

之外。人力有所不及。司馬法天子之義篇云。兵大長。則難犯。義亦通也。云而無已不徒止耳者。戴震云。不徒止於不能用也。又適以害執兵之人。故攻國之兵欲短。守國之兵欲長。攻

國之人衆。行地遠。食飲飢。且涉山林之阻。是故兵欲短。守國之人寡。食飲飽。行地不遠。且不涉山林之

阻是故兵欲長。言罷羸宜短兵。〔疏〕故攻國之兵欲短。守國之兵欲長者。通論攻守之兵長短互用之法。賈疏云。壯健宜長兵。

守國之兵欲長。則受矛是也。言戈戟助者。攻國守國。皆有戈戟以助弓矢。受矛。以其戈戟長短處中故也。注云言罷羸宜短兵者。謂行地遠而食飢。故不任用長兵而用短也。江永云。人衆地阻。則勢不便。人勞飢罷。則力不勝。故兵

宜短。不宜長。注未該。云壯健宜長兵者。謂行地近而食飽。則任用長兵也。凡兵句兵欲無彈。刺兵欲無娟。是故句兵棹刺兵搏。句兵。戈戟屬。刺

者。謂行地近而食飽。則任用長兵也。凡兵句兵欲無彈。刺兵欲無娟。是故句兵棹刺兵搏。兵。矛屬。故書彈或作但。娟或作絹。鄭司農云。但。讀爲彈丸之彈。彈謂掉也。絹。讀爲惰邑之惰。惰謂撓也。棹。〔疏〕者。以下記

讀爲鼓擊之鞞。玄謂娟亦掉也。謂若井中蟲娟之娟。齊人謂柯斧柄爲棹。則棹隋圍也。搏圍也。制兵秘之法也。注云句兵。戈戟屬者。呂氏春秋知分篇云。句兵鉤頸。高注云。句。戟也。賈疏云。以戈有胡子。其戟有援向外。爲磬折入。胡向下。故皆得爲鉤兵也。案戈戟之句。主於援。不主於胡。賈不識古戈戟形制。詳治氏

疏。云刺兵。矛屬者。程瑤田云。矛用恆直。故曰刺。說文刀部。刺。直傷也。詒讓案。刺兵亦謂之直兵。呂氏春秋知分篇云。直兵造胷。高注云。直矛也。淮南子汜論訓云。槽矛無擊。修戟無刺。是矛亦得稱擊。戟亦得稱刺。蓋散

文通也。云故書彈或作但者。段玉裁云。說文人部曰。彈。疾也。從人單聲。周禮句兵欲無彈。此注當云故書彈或作彈。司農讀彈爲彈也。案段說是也。惠士奇亦謂此注但爲彈之誤。云娟。或作絹者。娟絹聲類同。鄭司農云。但。讀

爲彈丸之彈。彈謂掉也者。但亦當爲彈。御覽兵部引字林云。彈。行丸者。又拏也。拏使戰動掉彈也。是彈有掉義。段玉裁云。司農易但爲彈。書亦或爲彈。彈丸者。傾側而轉者也。掉之義取此。說文。彈。疾也。疾與掉義相足。案

段說是也。說文手部云。掉。搖也。凡持長物。緩則定。疾則動掉。故彈訓疾。亦訓掉。二義相成。惠士奇謂彈訓疾訓動。讀爲上林賦象輿婉彈之彈。戴震又讀爲死蟪之蟪。訓爲轉掉。今案婉彈卽死蟪。與彈彈擊義亦通。然與娟掉義

近。不若先鄭義之切也。句兵之刃。橫向一邊。若一轉掉。則其刃違盪而不能中。故欲其無掉。程瑤田云。司農云彈掉。蓋言戈戟之秘欲其不轉掉於手。戈戟之體。其援橫出而偏長。用之防其轉掉。故爲內。令穿秘之鑿。而出之以與

援相稱。爲其援之重也。若內過長。則內轉重而援反輕。是故援重亦掉。援輕亦掉。治氏云。長內則折前。前謂援。折謂掉也。合治氏廬人兩職觀之。知句兵之病。在易轉掉也。云絹讀爲惰邑之惰。惰謂撓也者。詩陳風澤陂。中心惰

惰。毛傳云。惰惰猶悒悒也。邑卽悒之借字。段玉裁云。大鄭本作絹。易爲惰。惰邑者。惰悒也。鬱抑之兒。撓之義取此。程瑤田云。先鄭謂娟撓也是也。案下記云。凡試廬事。置而搖之。以眡其娟也。置謂植之也。娟。謂不直兒。如

蜀之蝟蝟然也。立而搖之。以砥其往來。或有偏強偏弱處也。偏強處則往少來疾。偏弱處則往多來緩。所謂蝟也。案程說是也。刺兵直刃。所遇必決。不患其掉。惟患其撓弱。則刺之無力而不入。先鄭訓為撓。義最精。而讀為惰。則取義轉迂。遠不若後鄭作蝟之當矣。云棹。讀為鼓擊之擊者。段玉裁云。讀為當為讀如。擬其音耳。案段校是也。云玄謂蝟亦掉也。謂若井中蟲蝟之蝟者。惠士奇云。爾雅釋魚蝟蝦注云。井中小蝟。赤蟲。廣雅。子。蝟也。莊子秋水篇釋文司馬彪云。蚌。井中赤蟲。一名蝟。然則蝟者水中子。掉尾之蟲。動搖不定。蝟乃動搖之狀也。詒讓案此破先鄭惰邑之讀。則謂疑當為讀之誤。蓋擬其音。而義亦存乎其中也。程瑤田云。後鄭謂蝟亦掉者非也。爾雅蝟蝦郭注。一名子。子。據說文無右臂曰子。無左臂曰子。是蟲行水中。恆屈曲其體。轉變無定。勝負不均。苟為廬。一器中若此蟲然。偏強偏弱。節節相閒。是之謂蝟。井中蝟。是撓象。而亦以掉釋之。與彈相潤。不可從。云齊人謂柯斧柄為棹。則棹隋圓也者。說文木部云。棹。圓楹也。廣雅釋器云。區楹謂之棹。案圓而區即隋圓也。此段借為兵棹隋圓之名。柯。即車人柯。柯。毛詩豳風伐柯傳云。柯。斧柄也。又破斧傳云。隋登曰斧。斧以柄納於登。登隋。故柄亦隋登。與柄適相函也。但戈戟之秘。與斧柄制實不同。以其同為隋圓。假以證義耳。賈疏云。隋圓。謂側方而去楞是也。段玉裁云。斧柄必隋圓。則棹者隋圓之言。隋圓對下文搏是正圓言也。程瑤田云。秘正圓。則易轉掉。秘隋圓。則難轉掉。故曰句兵棹。設兵同強舉圍欲細。細則稜刺兵同強舉圍欲重。重欲傳人。傳人則密。是故云搏。圓也者。梓人注同。設兵同強舉圍欲細。細則稜刺兵同強舉圍欲重。重欲傳人。傳人則密。是故侵之。改句言設。容受無刃。同強上下同也。舉。謂手所操。鄭司農云。校。讀為絞而婉之絞。重欲傳人。謂矛柄之則正。然則為矜。句兵堅。〔疏〕設兵同強舉圍欲細者。設擊義同。亦古今字。前經五篇如方相氏以戈擊四隅。宮正擊者在後。刺兵堅者在前。〔疏〕樨。大師小師等擊樂器。字並作擊。而設見司門占人校人。釋文則並以爲擊字。亦經記字例之異。但此記梓人擊其所縣字兩見。亦作擊。未審其義例也。以下並論兵秘舉圍大小之用。為下章起義也。云是故侵之者。程瑤田云。總承細重二者。謂不彈不蝟。尙何患不能侵乎。注云改句言設。容受無刃者。鄭意下文有受。此設兵對刺兵為文。則即上句兵。此因欲咳受。故變文言設也。弓人注云。設。拂也。說文受部作設。云相擊中也。如車相擊。故从受。隸變作設。經典通段擊為之。鄭鑄云。變句兵而謂之設者。戈戟可以句。可以設。受不可以句。可以設。故專言句兵。足以見戈戟而不及受。於是言設以包之。左傳襄二十三年。晉人以戟句樂樂而殺之。昭元年。子南以戈戟子皙。此戈戟可句可設之驗也。案鄭說是也。金榜云。戈戟用恆主於擊。人故亦謂之擊兵。左傳襄

十八年。中行獻子夢與獻公訟。公以戈擊之。二十八年。王何以戈擊子之。昭元年。子南逐子皙。及衝。擊之以戈。二十年。齊氏用戈擊公孟。二十五年。公將以戈擊傑祖。定四年。盜以戈擊王。十四年。靈姑浮以戈擊闔廬。哀十四年。公執戈。將擊之。十五年。石乞孟擊敵。子路以戈擊之。斷纒。是也。程瑤田云。記文改句兵曰擊兵者。句言其形。擊言其用。戈戟用恆橫。故曰擊。橫用曰擊。云同強。上下同也者。賈疏云。謂本末及中央皆同堅勁。故云同強也。云舉。謂手所操者。謂秘中當人手操處也。說文手部云。舉。對舉也。引申之。凡獨舉亦曰舉。此舉圍與下被圍略同。據其最後之近晉者而言。則曰舉圍。統其略前者而言。則曰被圍。其實一也。鄭司農云。校。謹為絞而婉之。絞者。弓人先鄭注同。此易校為絞也。賈疏云。昭元年左傳。子羽謂子皮曰。叔孫絞而婉。注云。絞。切也。故讀從之。取切疾之義也。云重欲傳人。謂矛柄之大者在人手中者。亦謂手所操處。稍大之。則重。云侵之。能敵也者。國語楚語韋注云。侵。犯也。兵傳人而密。則能犯人。而無不敵之患。故云能敵也。戴震云。侵。善入也。云玄謂校疾也者。弓人注同。此義與先鄭略同。段玉裁云。校。司農易為絞。鄭君則不易字。蓋校有疾義。與刺魁字同。弓人注亦兩言。校。疾也。云傅。近也者。小爾雅廣詁文。云密。審也。正也者。謂兵之中人審諦而正也。云人手操細以嚴則疾者。細。則操之堅。任力多。故嚴之疾也。云操重以刺則正者。程瑤田云。蓋謂勁直有定。在手之所用。與目之所視相準。無游移之病。以刺人。自然審而且正。云然則為矜。句兵堅者在後。刺兵堅者在前者。賈疏云。以句兵向後牽之。故堅者在後也。以刺兵向前推之。故堅者在前者也。凡為彘。五分其長。以其一為之被而圍之。參分其圍。去一以為晉圍。五分其晉圍。去一以為首圍。凡為會矛。參分其長。二在前一在後而圍之。五分其圍。去一以為晉圍。參分其晉圍。去一以為刺圍。被。把中也。圍之。圍之也。大小未聞。凡矜八觚。鄭司農云。晉。謂矛戟下銅鐃也。刺。謂矛刃骨也。玄謂晉讀如王摺大圭之摺。矜所捷也。首。彘上鐃也。為戈戟之矜。所圍如彘。夷矛如會矛。〔疏〕凡為彘。五分其長。以其一為之被而圍之者。取一得二尺四寸為把處而圍之也。注云被。把中也者。說文手部云。把。握也。言當手握處之中也。云圍之。圍之也者。明彘雖與戈戟同為擊兵。而圍則與會矛同為正圍形也。云大小未聞者。以經文不具。程瑤田云。凡為彘。五分其長。以其一為之被而圍之。參分其圍。去一以為晉圍。五分其晉圍。去一以為首圍。是晉圍首圍之數皆出於其圍也。凡為會矛。參分其長。二在前一在後而圍之。五分其圍。去一以為晉圍。參分其晉圍。去一以為刺圍。是其晉圍刺圍

之數。亦皆出於其圍也。然則爰與西矛之圍。乃其廬體上下諸圍之宗也。而鄭注則云大小未聞。夫既為其諸圍之宗。安得不以大小示人也。考之喪服傳直經大摺注云。盈手曰摺。摺掇也。中人之掇圍九寸。今訓被為把中。說文訓摺為把摺。圍九寸。是把圍九寸也。用爰與矛以把。故即以把之數為其圍之數。莊周書言樂社樹繫之百圍。吳越春秋言伍子胥腰十圍。皆具數於人之把。豈廬之用在把。反疑其圍之之云非即其把之數乎。曰為之被而圍之。蓋謂為之把而圍之也。依文義讀之。亦是著數之辭。案程說甚精。足補鄭義。鄭訓被為把中。則被圍即把圍。莊子人間世釋文引司馬彪云。一手曰把。李頤云。徑尺為圍。亦與程所定相近。此經言圍之者二。桃氏為劍。云參分其臘廣以為首廣而圍之。首廣即首徑。以求其圍。可得其度。故不言圍度。而度即寓乎廣。此為爰。云五分其長。以其一為之被而圍之。亦不言圍度。而度即寓乎被。求度不同。而文例則一也。至諸圍之度。以程說推之。爰圍九寸。參分去一以為晉圍。則晉圍六寸也。五分其晉圍。去一以為首圍。則首圍四寸又五分寸之四也。會矛圍與爰同。五分其圍。去一以為晉圍。則晉圍七寸五分寸之一也。參分其晉圍。去一以為刺圍。則刺圍亦四寸又五分寸之四也。然則會矛之刺圍。與爰之首圍正同。惟凡之晉圍。視會矛六分減一。蓋凡設兵刺兵秘之圍度並同。其被皆漸殺以趨於晉。設兵所殺多。舉之則細。句兵所殺少。舉之則重。故被圍雖同。而近晉之舉圍。則又不害其異也。長兵之制。其可攷者如此。云凡矜八觚者。賈疏云。以經二者近手皆云圍之。明不圍者為八觚也。程瑤田云。凡矜。據說文積竹八觚。說文又云。簞積竹。矛戟矜也。蓋言凡廬皆積竹為之。記所言廬。似並用木。今注云凡矜八觚。類同說文所謂積竹者。或亦為廬之一法。然如戈戟之秘隨圍。則斷不能積竹為之矣。案程說甚析。文選張衡西京賦。竿爰之所擗畢。薛注云。爰。杖也。八棧。長丈二而無刃。或以木為之。或以竹為之。是爰本有竹木兩種。唯古戈戟秘為鑿以函內。自不能以積竹為之。許說似據漢制。與古不合。至戈戟秘雖為隨圍形。然舉圍之外。亦未嘗不可為八觚而隨之。鄭說與經卻不相近也。鄭司農云。晉。謂矛戟下銅鐃也者。說文金部云。鐃。秘下銅也。釋名釋兵云。矛下頭曰鐃。鐃入地也。曲禮。進戈者。前其鐃。後其刃。進矛戟者。前其鐃。注云。銳底曰鐃。平底曰鐃。案鐃對文則異。散文得通。段校說文金部云。鐃。矛戟秘下銅鐃也。毛詩秦風小戎。公矛鋈鐃。傳云。鐃。鐃也。是兵器秘末並以銅鐃之。名曰鐃。亦曰晉。程瑤田云。爰以晉圍對首圍。會矛以晉圍對刺圍。則晉圍者。廬所內鐃之一端也。晉尊一聲之轉。云刺。謂矛刃背也者。淮南子汜論訓高注云。刺。鋒也。即謂矛刃本與矜相含之圍釜。詩鄭風清人箋所謂室是也。云玄謂晉讀如王摺大圭之摺。矜所捷也者。據典瑞文。段玉裁改摺為晉。云。謂其音義同晉大圭。訓為重於紳帶之間。知此晉謂矜重於銅鐃。捷同重。俗作摺。晉大圭。俗本作摺大圭。非。案段校是也。典瑞亦作晉。注引先鄭說為薦申之薦。今本彼注薦申作摺紳。誤也。

捷插古通。詳總敘疏。云首。受上鐃也者。賈疏云。受下有銅鐃。此受首無。亦以上頭爲首而稍細之。以其似鐃。故鄭云首。受上鐃也。案受無刃。蓋首未並有銅鐃以爲固。賈說疑非。程瑤田云。矛之用。在刺。故卽以刺名其內刺之一端。受所用之一端無刺。但平其首。故名之曰首。云爲戈戟之矜。所圍如受。夷矛如會矛者。經不箸戈戟夷矛之圍度。故鄭補其義。以受爲般兵。戈戟亦可句可般。與受用同。其秘雖有隋圍正圍之異。而圍度大小可約略相等。夷矛會矛則並爲刺兵。其矜自當同也。其由被以下。漸殺以趨於晉者則異。凡試廬事置而搖之以抵其蝟也。灸諸牆以抵其橈之均也。橫而搖之。

以抵其勁也。置。猶對也。灸。猶柱也。以柱兩牆之間。輓。凡試廬事者。記廬人爲廬器成後。試其利用與不。而內之。本末勝負可知也。正於牆。牆。輓。其法有三也。程瑤田云。三法之試。初一法。防其

蝟。次二法。防其末弱。次三法。無上二病。專主於強。刺兵無掉病。而防其蝟。故曰欲其無蝟也。然三法之試。凡兵皆然。故刺兵搏。而試之以三法。則可無蝟病。且均而同強。句兵之不搏而掉也。專以防掉。然亦不可有蝟病。故

試廬之法。句兵亦然。故記言凡以包之。云置而搖之。以抵其蝟也者。戴震云。抵其蝟。審察搖掉之勢也。云灸諸牆。以抵其橈之均也者。戴震云。審察屈勢。皆欲通體無勝負。苟材有勝負。必自負處動析。程瑤田云。如爲廬三尋。擇

兩牆閒函二丈者。屈廬而柱諸牆。令橈。而因以觀其所橈兩端初無勝負。則均也。云橫而搖之。以抵其勁也者。說文力部云。勁。彊也。戴震云。試之既濟均。又以彊勁爲尙。程瑤田云。勁。謂通體同強無弱。抵之挺直不下垂也。注

云置。猶對也者。說文豈部云。對。立也。廣雅釋詁云。置。立也。是置與對義同。案置凡訓對立者。並植之段字。說文木部。植。或作權。可證。植。謂直立。與橫搖正相對。云灸。猶柱也。以柱兩牆之間。輓而內之。本末勝負可

知也者。惠棟云。灸。說文久部引作久。云從後灸之。象人兩脛後有距也。案士喪禮云。霽用疏布久之。注云。久。讀爲灸。既夕云。木桁久之。注云。久。當爲灸。謂以蓋案塞其口。注云。以柱兩牆之間。輓而內之。與儀禮久之同義。

是久爲古文。灸爲今文也。灸。从火。久聲。古文省火。段玉裁云。說文久字下引周禮久諸牆以觀其橈。案此則故書作久。師讀爲灸也。許君從故書作久。自可通。無勞易字。久灸義相近。許以灸釋久。案久之本訓從後抵拒。引申爲

長久之訓。後人乃知長久之訓。而不知本訓。遂以抵拒之訓專歸灸字。注家欲知古今異言。古今異字之梗概耳。柱。今之柱字。云正於牆。牆。釋文云。輓。本又作澀。又作歪。同。案說文止部云。澀。不滑也。澀。並澀之俗。

取牆澀者。欲六建既備。車不反覆。謂之國工。六建。五兵與人也。反覆。猶軒輞。人所造有柄者。戈戟受與會矛夷矛五兵而

已。上車有六等。除軫與人四兵。此云六建。建在車上。明無軫。自取人與五兵為六建可知也。戴震云。六建當為五兵與旌旗。案戴說是也。人立車上。不可言建。注義為短。云反覆。猶軒輶者。既夕記。志矢一乘。軒輶中。注云。軒輶猶軒輶。御覽車部引通俗文云。後重曰軒。前重曰輶。戴震云。六建搖動。則車行反覆。矜秘不彊故也。

匠人建國。立王國者。〔疏〕匠人建國者。說文〔部〕云。匠。木工也。雜記云。匠人御柩。孟子梁惠王篇云。工師得大木。匠人斲而小之。又左成二年傳。魯賂楚以執斲百人。杜注以為匠人。鄉師職有匠師。

即匠人之長也。凡建立國邑。必用土木之工。匠人蓋木工。而兼識版築營造之法。故建國營國溝洫諸事。皆掌之也。注云立王國若邦國者。天官敘官注云。建。立也。賈疏云。周禮單言國者。據王國邦國。連言。據諸侯。經既單言

國。鄭兼言邦國者。以其下文有王及諸侯城制。明此以王國為水地以縣。於四角立植。而縣以水。望其高。〔疏〕水地者。其中兼諸侯邦國可知。下文又有都城制。則此亦兼諸侯也。

者。將建國。必先以水平地。以為測量之本。莊子天道篇云。水靜則平中準。大匠取法焉。李筌太白陰經水攻具篇有水平法。蓋古之遺制也。江永云。此謂測量之地。須先平之。蓋地不平。則景有差。故下注云於所平之地中央。樹八

尺之臬。非謂通國城之地皆須平也。疏謂欲置國城。先當以水平地。知地之高下。然後平高就下。誤矣。國地隨地勢皆可居民。何用平。案江說是也。注云於四角立植。而縣以水。望其高下者。賈疏云。植即柱也。於造城之處。四

角立四柱而縣。謂於柱四畔懸繩以正柱。柱正。然後去柱。遠以水平之法遙望。柱高下定。即知地之高下。江永云。今工人作室。有平水之法。各柱任意量定若干尺。畫墨。四面依墨用橫線。線下以竹承水。縣直物於線。進退量之。

如柱平。則直物至水皆均。如不均。則知柱有高下。而更定之。意古人亦用此法。戴震云。水地者。以器長數尺承水。引繩中水而及遠。則平者準矣。立植以表所平之方。縣繩正植。則度水面距地者準矣。案江戴說是也。四角立植。即

於所平之地立之。縣繩所以正植。亦以測四植距水之高下均否。此蓋兼有準繩之用矣。淮南子齊俗訓云。視高下。不失尺寸。明主弗任。而求之於浣準。許注云。浣準。水望之平。浣準。疑即管準。所以測高下之表儀也。云高下既定。

乃為位而平地者。位。即天官敘官辨方正位之位。彼置槩以縣。既以景。故書槩或作弋。杜子春云。槩當為弋。讀為注謂定宮廟也。凡建國必先定宮廟之位。而後平地。置槩以縣。既以景。杜子春云。槩當為弋。讀為

央。樹八尺之臬。以縣正之。既以其景。將以正。〔疏〕置槩以縣。既以景者。地既平。然後揆日既景。以正東西南四方也。爾雅曰。在牆者謂之杙。在地者謂之臬。〔疏〕北之鄉背。即辨方之事也。賈疏云。置槩者。槩亦謂柱也。

以縣者。欲取柱之景。先須柱正。欲須柱正。當以繩縣而垂之於柱之四角四中。以八繩縣之。其繩皆附柱。則其柱正矣。然後眠柱之景。故云眠以景也。注云故書樂或作弋。杜子春云。樂當爲弋。讀爲杙者。段玉裁云。杜正樂從弋。又云弋讀爲杙。此與正帝爲奠。奠讀爲定。正筍爲筍。筍讀爲稟同。說文樂弋字作弋。而杙爲爾雅劉劉杙之字。杜易弋爲杙者。蓋漢時樂弋字已作杙。故以今字易古字。如以灸易久之比。許自據周禮故書及字形得其說。故不同也。云玄謂樂。古文臬。假借字者。段玉裁云。鄭君則從樂。謂樂爲臬之假借。如筍爲稟之假借。九軌爲蓋之假借。下文引爾雅分別杙臬字。見此經言在地者則作臬爲正。不當如杜作杙也。案段說是也。鄭以樂臬爲古今字。故以後注中並作臬。云於所平之地中央。樹八尺之臬。以縣正之者。賈疏云。天文志云。夏日至。立八尺之表。通卦驗亦云。立八神。樹八尺之表。故知樹八尺之臬。臬卽表也。必八尺者。按考靈曜曰。從上向下八萬里。故以八尺爲法也。彼云八神。此縣一也。以於四角四中。故須八神。神卽引也。向下引而縣之。故云神也。江永云。古人樹臬。用八尺何也。蓋測景之臬。不可過短。過短則分寸太密而難分。過長則取景虛淡而難審。八尺與人齊。如是爲宜。八尺雖無正文。而土中之地。夏至景尺有五寸。以知用八尺臬也。後世郭守敬測景用四丈之表。表上作橫梁。下用銅皮鑽小竅。於小竅中。取橫梁之景。謂之景符。此後人之巧法。然四丈表亦不易作也。疏引考靈曜謂從上向下八萬里。故以八尺爲法。此漢人之妄說。天去地豈止八萬里哉。詒讓案。臬。卽大司徒測景之表。周髀算經亦謂之髀長八尺。取天高八萬里。周髀已有此論。雖非實測。然古天官家習傳其說。故鄭亦從之。互詳大司徒疏。云眠之以其景。將以正四方也者。眠。詩鄘風定之方中。孔疏引作視是也。凡經作眠。注例用今字作視。各本並誤。詳大宰疏。正位必先辨方。故眠景以正之也。引爾雅曰在牆者謂之杙。在地者謂之臬者。證臬與杙異。樂當爲臬也。釋宮曰。檝謂之杙。在牆者謂之揮。在地者謂之臬。郭注云。杙。槩也。臬。卽門樂也。此引作在牆者謂之杙者。鄭以杙揮同物。隨文便改之。爾雅之臬。卽此經之樂。與門闈字異。郭注亦誤。爲規。識日出之景。與日入之景。日出日入之景。其端則東西正也。又爲規以識之者。爲其難審也。自日出而畫其景端。以至日入。〔疏〕爲規識日出之景與既則爲規測景兩端之內規之。規之交。乃審也。度兩交之間。中屈之以指臬。則南北正。〔疏〕日入之景者。測東西之景也。詩大雅沔水箋云。規。正員之器也。林喬蔭云。此蓋於土圭之外別詳測景之用。謂於地平上爲圓規。而植樂其中。日出景在樂西。日入景在樂東。視景端與規齊之處識之。參以日中。正之景。則東西正。又中屈其規以指樂。而南北亦正。與土圭互相爲用。注云日出日入之景其端則東西正也者。中國在赤道北。日景所照。恆偏指北。惟日初出時。景端正指東。日將入時。景端正指西。故正東西。必眠日出入時景端。詩鄘風定之方中云。揆之以日。作於

楚室。毛傳云。揆。度也。度日出日入。以知東西。周髀算經云。以日始出立表。而識其晷。日入後。識其晷。晷之
 際端。東西也。中折之指表者。正南北也。皆即此法也。又淮南子天文訓亦有以表測景正朝夕之術。與此經及周髀並
 不同。蓋漢以後所更定也。云又為規以識之者。為其難審也者。但識景端。恐尚不審。故復為規。以攷其合否也。云
 自日出而畫其景端。以至日入。既則為規測景兩端之內規之。規之交。乃審也者。規之交。賈疏述注作規交。阮元云。
 之字蓋涉上行。詒讓案。此謂從日初出始有景時。測景西之景端。畫識之。隨景東移。接續畫之。至日入時。窮景東
 之端不復有景處而止。既得其景。乃以臬為心。而於臬兩端景線相距之內為圓規。其大盡景線之兩端。翊而旋轉。若
 規適相交。則東西正也。如有微差。則兩端距臬心必不能同度。東長。則東半規邊線出西半規之外。西長。則西半規
 邊線出東半規之外。而不能交矣。故必規之交。東西乃審也。鄭意蓋如是。江永云。為規者。以樹槩之處為心。而畫
 墨於地為圓形。視朝景端之當規者識之。又視夕景端之當規者識之。作一橫線。於規心亦作一橫線與之平行。則東西
 之位正矣。後世郭守敬作正方案。多為之規。樹短表於案心。多為之墨。亦放此意而變通之。日景近二分時。朝夕有
 微差。當二至時。朝夕均。方位尤審。戴震云。先為規而後識景。記文也。先識景。徐徐作點。後乃連為規。鄭說也。
 案江戴說。是也。江謂先為規。後識景。其經文合。似勝鄭義。梅穀成。林喬蔭說同。云度兩交之間。中屈之以指臬。
 則南北正者。臬即八尺之臬。圓規兩交之間。正與臬心南北相當。為直線與東西橫線交午為十字形。橫線兩端
 正指東西。則取直線折半屈之。兩端正指南北矣。周髀正東西南北之法即與此同。惟不為規。不若此之審。 晝參

諸日中之景。夜考之極星。以正朝夕。日中之景。最長者。晝參諸日中之景者。兼測南北之景也。日中。謂日
 也。極星。謂北辰。〔疏〕加午時。其景與前指臬之南北線相合。則正也。凡

日中景端必正指北。故墨子經上篇云。日中。正南也。云夜考之極星。以正朝夕者。極星恆居正北。測其與所識日中
 之景合否也。正朝夕者。舉東西以咳南北也。春秋繁露深察名號篇云。正朝夕者視北辰。晏子春秋雜篇下云。古之立
 國者。南望南斗。北戴樞星。彼安有朝夕哉。北辰樞星。並即極星。董曼二子說。與此經合。程瑤田云。朝夕。即大
 司徒職所謂景朝景夕也。正朝夕者。正其東西也。必夜考之極星者。極星與地中正南北相直者也。日東立表。北視極
 星。則在表西。日西立表。北視極星。則在表東。南北不相直者也。當地中未得。其求之時。使不考之極星。安知尺
 有五寸者之為地中。而日東景夕。日西景朝。使不考之極星。又安從而知其景之夕與景之朝哉。是故考極星者。測景
 之權衡。而正朝夕。以求地中。舍是則弗得其求也。林喬蔭云。夜考極星。經既未言其術。鄭注亦不之及。惟賈疏謂
 當夜半考之。而所以考之方。究未明也。竊案周髀有云。正極之所游。冬至日加酉之時。立八尺表。以繩繫表頭。

希望北極中大星。引繩致地而識之。又到旦明日加卯之時。復引繩而希望之。首及繩致地而識其端。其兩端相去。正東西。中折之以指表。正南北。此卽所謂夜考極星者。正猶定也。謂定極星所在之處也。八尺表。卽八尺之槩。於地平之所立之。以繩繫表顛。亦置槩以縣之意也。其必於冬至日加卯西之時者。以冬至前後卯西之間皆得見星。故於此時希望。引繩致地。識其兩端。其相去爲東西之正。猶爲規識景。以日出日入參諸日中而正東西也。中折其所識之兩端以指表。爲南北之正。猶測景之規度兩交之間以指槩。而正南北也。是其法與測景略同。案林氏據周髀以釋此經考極星之法是也。但周髀望極星。定於二至。故必以卯酉二時。此經正朝夕。則通四時言之。故考必以夜。以卯酉二時。惟二至乃見極星。若夜則通四時無不見也。此經與周髀法蓋大同小異。又案毛詩鄘風定之方中傳云。南視定。北準極。以正南北。則古法正南北兼考中星。蓋中星必在正南。與極星在正北。亦參相直也。但中星無定。隨時變易。不若日中之景及極星之不差。故此經略之耳。注云日中之景。最短者也者。日中晷直。故景最短也。云極星。謂北辰者。爾雅釋天云。北極謂之北辰。公羊昭十七年傳云。北辰亦爲大辰。何注云。北辰。北極。天之中也。常居其所。迷惑不知東西者。須視北辰。以別心伐所在。徐疏引李巡云。北極天心。居北方。正四時。謂之北辰。許宗彥云。匠人夜考諸極星以正朝夕。今北極星甚小。不易辨。周髀曰。冬至日。加酉之時。立八尺之表。繩繫表顛。希望北極中大星。引繩至地而識之。蓋周髀本言北極中大星。則非今所指之小星可知也。史記天官書。中官天極星。其一明者太一。常居。北極大星。或卽此歟。今法測句陳大星東西所極。折中以定南北。與周髀北極樞璿之用正同。若論語所云北辰。卽周髀所謂正北極。璿璣之中。正北天之中者。蓋赤道極也。鄒伯奇云。論語爾雅北辰。皆通指北極四星言之。猶大火謂之大辰。伐謂之大辰。皆不必定指一星也。謂之北辰者。居天之北。以正四時。然惟不正當不動處。故可因其四游。以測日度。而知節候。詒讓案。天體渾圓。二極居其中。爲左旋之樞。周王城爲今河南洛陽縣。今實測北極出地三十四度四十三分。南極入地亦如之。南極不見。故揆測者必以北極爲宗。續漢書天文志劉注引張衡靈憲云。天有兩儀。以儔道中。其可觀者。樞星是也。謂之北極。在南者不著。故聖人弗之明焉。是也。北極正中。卽天之中。古謂之天極。又謂之北極樞。後世謂之赤道極。然天中之極。無可識別。則就近極之星以紀之。謂之極星。沿襲既久。遂并稱星爲北極。又謂之北辰。然則北極者。以天體言也。北辰者。以近極之星言也。呂氏春秋有始覽云。極星與天俱游。而天極不移。周髀算經云。欲知北極樞璿璣周四極。常以夏至半夜時。北極南游所極。冬至夜半時。北游所極。冬至日加酉時。西游所極。日加卯時。東游所極。此北極璿璣四游。正北極樞。璿璿之中。正北天之中。周髀之說。與呂覽正同。璿璣者。卽極星。故續漢志注引星經云。璿璣。謂北極星也。尙書大傳云。璇璣謂之北極是也。北極樞

者。即天極也。然則極星繞極四游。非不移者。其不移者。乃天極耳。論語爲政篇云。譬如北辰。居其所。而衆星共之。此亦謂天極。而曰北辰者。舉星以表極。許氏謂即指赤道極是也。至古天文家說極星。或以爲四星。史記天官書云。中官天極星。其一明者大一。常居也。旁三星。三公。或曰子屬。漢書天文志說同。或以爲五星。史記索隱引春秋合誠圖云。北極。其星五。在紫微中。開元占經石氏中官占篇引石氏說同。則兼數天極小星。晉書天文志云。北極五星。在紫微官中。北極北辰。最尊者也。其紐星。天之樞也。第二星。帝王也。亦大乙之坐。謂最赤明者也。隋書天文志。苗爲天文大象賦。丹元子步天歌。說並略同。考史記所云天極四星。其一明者即晉志北極。第二星最赤明者。苗爲謂之帝星。丹元子謂之大帝之坐。今名與苗爲同。史記所云旁三星。苗爲謂之太子庶子後宮三星。今名亦同。晉志所謂紐星。苗爲亦以爲後宮屬。丹元子則以爲第五星。天樞。今直謂之北極。此星距帝星較遠。故史記不數。說苑辨物篇說璿璣。璿璣。謂北辰句陳樞星也。說苑之樞星。即所謂天樞。今所謂北極者。而劉向以與北辰並稱。則亦不數樞星矣。其考測亦有二法。有專測帝星者。周髀立表希望北極中大星是也。有專測樞星者。晏子云北戴樞星是也。占經引黃帝占云。北極者。一名天樞。一名北辰。天樞。天一座也。又靈憲云。樞星謂之北極。隋書天文志云。賈逵。張衡。蔡邕。王蕃。陸績。皆以北極紐星爲樞。是不動處。此經極星。其爲帝星樞星。無可質證。要之古說北極星或四或五。其考測或主帝星。或主樞星。皆先秦舊術也。至二極終古如一。而極星則隨恆星東徙。今則紐星移遠極至五度四十五分。而不動之處乃在鉤陳大星與紐星之間。故推步家改以鉤陳大星測極。然說苑雖以鉤陳與北辰樞星同爲璿璣。已開以鉤陳測極之端。而終不以鉤陳當北辰。知古經無是義也。又北極帝星即鄭所謂天皇大帝名耀魄寶者。占經引甘氏別有天皇大帝星。在鉤陳口中。今名亦同。鄭所不從。互詳大宗伯疏。



國家圖書館



004638395



3. 1172

36

23

籍