

萬 有 文 庫

第一集一千種

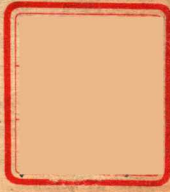
王雲五主編

周 禮 正 義

(七)

孫詒讓著

商務印書館發行





THE  
MUSEUM OF  
ART AND HISTORY

THE  
MUSEUM OF  
ART AND HISTORY

THE  
MUSEUM OF  
ART AND HISTORY



周禮正義

(七)

孫詒讓著

國學基本叢書

# 周禮正義

## 卷二十四

### 地官司徒下

載師掌任土之灋。以物地事。授地職。而待其政令。任土者、任其力勢所能生育。且以制貢賦也。物、〔疏〕土之灋者。即大司徒之地法。此官所受。以爲官法者也。賈疏云。即下經云廩里任國中之地以下。是也。云而待其政令者。賈疏云。謂因其職事。使出賦貢。即下經閭廛二十而一以下。是也。注。云任土者。任其力勢所能生育者。大宰注云。任、猶傳也。力、謂性力肥饒。勢謂形勢高下。生育若農田生九穀。場圃育草木。山澤各有生育之材。物。皆任之以傳。立其功事也。書禹貢敘云。任土作貢。孔疏引鄭書注云。任土、謂定其肥饒之所生。亦即此義。云且以制貢賦也者。賈疏云。因民九職以制貢。但地之所出。唯貢而已。口率出錢。及軍法。乃名賦。鄭并言賦者。以民有地貢。即有錢賦及軍賦。故鄭兼言賦也。且禹貢地貢亦名賦。故云賦惟上上之等也。案古無口率出錢之法。鄭賈釋大宰九賦爲口賦。非也。此經任土。當有田賦軍賦。無口賦。詳大宰疏。云物、物色之以知其所宜之事者。保章氏注云。物、色也。草人掌土化之法。以物地相其宜而爲之種。此義與彼同。賈疏云。此言出於孝經緯授神契。云五岳藏神。四瀆含靈。五土出利。以給天下。黃白宜種禾。黑墳宜種麥。蒼赤宜種菽。滂泉宜種稻。但草人所云物地者。據觀形色布種所宜。故二處皆云物地也。詒讓案。地事與小司徒以任地事。土均以均地事。義並同。小司徒注云。地事、謂農牧衡虞也。土均注云。地事、農圃之職。彼二文言事不言職。故事即爲職。此文地事與地職別言。則地事謂農牧衡虞之地。對地職謂農牧衡虞之人也。云而授農牧衡虞使職之者。以經云地職。則主有事於地者言之。故於九職唯舉農牧衡虞。不通舉餘職。亦與地事義相應也。不言圃者。以農可畝圃。文不具也。

以廩里任國中之地。以場圃任園地。以宅田、士田、賈田、任近郊之地。以官田、

牛田、賞田、牧田、任遠郊之地。以公邑之田任甸地。以家邑之田任稍地。以小都之田任縣地。以大都之田任疆地。

故書。廩或作壇。郊或爲蒿。稍或作削。鄭司農云。壇讀爲廩。廩、市中空地。未有肆。城中空地。未有宅者。民宅曰宅。宅田者。以備益多也。士田者。士大夫之子。得而耕之田也。賈田者。東爲縣官賣。

財與之田。官田者。公家之所耕田。牛田者。以養公家之牛。賞田者。賞賜之田。牧田者。牧六畜之田。司馬法曰。王國百里爲郊。二百里爲州。三百里爲野。四百里爲縣。五百里爲都。杜子春云。蒿讀爲郊。五十里爲近郊。百里爲遠郊。玄謂廩里者。若今云邑居里矣。廩、民居之區域也。里、居也。團、樹果蔬之屬。季秋於中爲場。樊圃謂之園。宅田、致仕之家所受田也。士相見禮曰。宅者、在邦則曰市井之臣。在野則曰草茅之臣。士讀爲仕。仕者亦受田。所謂圭田也。孟子曰。自卿以下。必有圭田。圭田五十畝。賈田、在市買人其家所受田也。官田、庶人在官者。其家所受田也。牛田、牧田。畜牧者之家所受田也。公邑、謂六遂餘地。天子使大夫治之。自此外皆然。二百里三百里。其大夫如州長。四百里五百里。其大夫如縣正。是以或謂二百里爲州。四百里爲縣云。遂人亦監焉。家邑、大夫之采地。小都、卿之采地。大都、公之采地。王子弟所食邑也。置五百里。王畿界也。皆言任者。地之形實不方平如圖。受田邑者。遠近不得盡如制。其所生畜賦貢。取正於耳。以廩里任國中。而遂人職授民田夫一廩。田百畝。是廩里不謂民之邑居在都城者與。凡王畿內方千里。積百同九百萬夫之地也。有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷。三分去一。餘六百萬夫。又以田不易一易再易。上中下相通。定受田者三百萬家也。遠郊之內地。居四同三十六萬夫之地也。三分去一。其餘二十四萬夫。六鄉之民七萬五千家。通不易一易再易。一家受二夫。則十五萬夫之地。其餘九萬夫。廩里也。場圃也。宅田也。士田也。賈田也。官田也。牛田也。賞田也。牧田也。九者亦通受一夫焉。則半農人也。定受田十二萬家也。食貨志云。農民戶一人已受田。其家衆男爲餘夫。亦以口受田如比。士工商家受田五日。乃當農夫一人。今餘夫在遂地之中。如此則士工商以事入在官。而餘夫以力出耕公邑。甸稍縣都。合居九十六同八百六十四萬夫之地。城郭宮室差少。塗巷狹。於三分所去六而存一焉。以十八分之十三率之。則其餘六百二十四萬夫之地。通上中下六家。而受十三夫。定受田二百八十八〔疏〕以廩里任國中之地。以場圃任園地者。以下任土令賦。與大宰九萬家也。其在甸七萬五千家爲六遂。餘則公邑。賦正相應。國中、卽彼邦中。通城郭中而言。園地則在城外郭內。故次國中。賈疏云。此一經論任土之法。但天子畿內千里。中置國城。四面至疆各五百里。百里爲一節。封授不同。今則從近向遠。發國中爲始也。云以宅田士田賈田任近郊之地。以官田牛田賞田牧田任遠郊之地者。卽大宰所謂四郊也。

賈疏云。但自遠郊百里之內。置六鄉七萬五千家。自外餘地。有此廩里以至牧田九等所任也。江永云。近郊遠郊七種之田。皆農田外之閒田。農田自近郊以外皆有之。不定在近郊遠郊。故不言。下經近郊什一。遠郊二十而三。則農田在其中矣。秦江說是也。農田自近郊始。故詩衛風碩人云。說于農郊。毛傳云。農郊。近郊是也。四鄉亦有廩里。通言之。六鄉即在四郊之內。析言之。則郊在鄉里之外。鄉家數有定。郊家數則無定也。詳小司徒縣師疏。云以公邑之田任甸地者。即大宰所謂邦甸也。賈疏云。郊外曰甸。甸在遠郊之外。其中置六遂七萬五千家。餘地。即九等之人所受。以爲公邑也。但自此以至畿置。四處皆有公邑。故據此而言也。案爾雅釋地。郊外謂之牧。釋文引李巡本。牧作田。田甸字通。甸地自六遂七萬五千家之外。餘地悉爲公邑。猶六鄉之餘地爲鄉里。不必皆九等之人所居也。賈說誤。云以家邑之田任稍地者。即大宰所謂家削也。稍。說文邑部引作郛。詳後。賈疏云。謂天子大夫。各受采地二十五里。在三百里之內也。名三百里地爲稍者。以大夫地少。稍稍給之。故云稍也。云以小都之田任縣地者。即大宰所謂邦縣也。四百里內。公邑采邑制井田。純爲縣都之制。故謂之縣。賈疏云。謂天子之鄉。各受五十里采地。在四百里縣地之內也。云以大都之田任置地者。說文。閏部。置或作疆。此經畿置字並作疆。惟此作置。此即大宰所謂邦都也。賈疏云。謂三公及親王子母弟。各受百里采地。在五百里置地之中也。五百里爲置者。以外畔至五百里畿置。故以置言之。程瑤田云。六鄉之田在郊。宅田士田賈田官田牛田賞田牧田。則六鄉之餘地。六遂之田在甸。公邑則六遂之餘地也。家邑之田在稍。小都之田在縣。大都之田在置。稍縣置皆有餘地。亦謂之公邑。今於郊甸言餘地。於稍縣置言其正田。既互相足。亦以鄉遂形體。詳司徒遂人職中。不煩復言其正田也。案程說是也。此經任土之文。由內而外。自國中至置。皆互相備。如廩里所任。自國中始。場圃所任。自城外附郭始。而郊甸稍縣都。凡民居所在皆有之。七等田所任自郊始。而甸稍縣都亦皆有之。公邑所任自甸始。而稍縣都亦皆有之。經各舉其一。餘不備詳。而六鄉任郊地。六遂任甸地。則又以其爲經野之大畧。衆所共知。不煩更舉。故文不具也。又此經自國中至置。即大宰九賦。前六賦彼又有關市山澤。則亦通包於此任地八者之中。唯幣餘一賦。出於官府。非任地所及耳。注云。故書廩或作壇者。詳敘官廩人疏。云郊或爲蒿者。徐養原云。郊蒿。古字通耳。春秋桓十五年。穀梁經曰。公會齊侯于蒿。公羊作郛。又文三年左氏傳曰。秦伯伐晉。取王官及郊。史記秦本紀。郊作郛。是郊蒿同音。故並與郛通也。云稍或作削者。段玉裁云。稍。說文邑部作郛。云國甸大夫稍。稍所食邑。從邑肖聲。周禮曰。任郛地在天子三百里之內。案今周禮無郛字。疑故書削即郛之譌字。鄭君從稍。許從郛。大宰家削之賦。音義云。本又作郛。案互詳大宰疏。鄭司農云。壇譌爲廩者。敘官杜注同。云廩。市中空地未有肆。城中空地未有宅者。敘官杜注亦云。市中空地。案市亦在城中。此別言

者。以肆宅異之。依先鄭遂人注云。廩、居也。則亦以廩爲民居所在。而此注云空地者。蓋謂此經廩里相對爲文。凡可居之地。未有宅肆者。謂之廩。已有宅肆者。謂之里。後鄭意則凡民居之地。不論宅肆有無。其區域並謂之廩。先鄭義未明。故不從也。凡民占城市地。擬爲肆宅者。雖空地亦當有稅。賈疏謂空地何因有二十而稅。則非也。云民宅曰宅。宅田者。以備益多也者。說文六部云。宅、所託也。爾雅釋言云。宅、居也。賈疏云。司農意以宅本一夫受一區。恐後更有子弟。國中不容。故別受宅田於近郊。以備於後子弟益多。出往居之。惠士奇云。古有掌宅之官。管子大匡弗鄭爲宅。凡仕者近宮。不仕與耕者近門。工賈近市。是謂國宅。國語魯語。文公欲弛孟文子之宅。云欲利子於外地之寬。韓非子。景公欲更晏平仲之宅。云請徙子於豫章之圃。則國宅不皆官署。宅田不盡民居也。訟讓案。凡廩宅。皆計戶而授。未有不居而豫授田。以備益多者。又凡官宅民宅。國中與郊並有之。郊之民宅。卽是廩里。郊亦有廩里。不必皆在國中。既有廩里。則不得又有宅田。先鄭說於情事未協。故後鄭不從。云士田者。士大夫之子得而耕之田也者。先鄭意士大夫之子。賢者得世祿。不賢者則歸之農。荀子王制篇云。雖王公士大夫之子孫。不能屬於禮義。則歸之庶人是也。賈疏云。後鄭不從者。以此士字言之。不得兼大夫。又禮記。士之子不免農。大夫之子免農矣。不得爲大夫子得而耕之田。云買田者。吏爲縣官賣財與之田者。謂在官之買人。若庖人、大府、玉府、職幣、典婦功、典絲、泉府、馬質、羊人、巫馬、犬人、諸職、所屬買人是也。先鄭意國中買人在官者。本身亦受田。賈疏云。後鄭不從者。依周禮之內云買人者。皆仕在官府史之屬。受祿於公家。何得復受田乎。案賈說非也。周制。凡買人、無論在官在市。本身皆不受田。其家則皆受田。先鄭說未允。故後鄭不從。云官田者。公家之所耕田者。謂民受庸爲公家耕田。斂其禾粟。以共官府之用。若南郊藉田千畝。甸師徒二百人耕之是也。后公桑在北郊亦同。俞樾云。牛人公牛。巾車公車。注並曰公猶官也。然則官田猶公田矣。賈疏云。後鄭不從者。下云近郊十一。皆據此士官田之等。若官田是公家所耕。何得有稅乎。案賈說非也。近郊雖有十一之稅。不害官田無稅。猶廩與國宅同在國中。而廩有稅。宅無稅。固兩不相礙矣。此不足以破先鄭之說也。但邦國米粟。出於九賦。及九職三農之貢。則自近郊藉田外。未必更有公家自耕之田在遠郊。先鄭說究難通耳。云牛田者。以養公家之牛者。牛人云。掌養國之公牛。卽公家之牛也。云賞田者。賞賜之田者。說文貝部云。賞賜有功也。月令云。賞公卿諸侯大夫於朝。注云。賞謂有功德者。有以顯賜之也。左傳哀二年。趙簡子克敵之賞。云士田十萬。卽此賞田也。又僖三十三年。晉文公以再命命先茅之縣賞胥臣。成七年。楚圍宋之役。師還。子重請取於申召以爲賞田。彼賞邑在都鄙。與賞田在鄉遂異。而賞功之典則同。故亦通云賞田矣。賈疏云。此卽夏官司勳云賞田。一也。故後鄭從之。江永云。司勳又有加田無國征。蓋亦在賞田之中。惠士奇云。祿



田之外。有功而賞。曰賞田。魏策、公叔座爲將。與韓趙戰而勝。禽樂祚、魏王說。以賞田百萬祿之。然則賞田亦謂之祿也。云牧田者。牧六畜之田者。敘官物人注云。養牲於野田是也。牧師云。掌牧地。皆有厲禁而頒之。彼牧地專屬牧馬之地。蓋卽於牧田中。分別授之。賈疏云。司農意此卽牧人掌牧六牲者也。江永云。牛田牧田。兼用先後鄭之說。皆是授民以田。而爲公家畜牧。卽九職之蔽牧。養蕃鳥獸。閭師之任牧。以畜事實鳥獸者也。牛田、牛人掌之。牧田、牧人掌之。若十二閑之馬。當自有牧地。蓋亦在近郊遠郊。此不言者。主於田也。段玉裁云。小雅出車曰。我出我車。于彼牧矣。我出我車。于彼郊矣。傳曰。出車就馬於牧地。箋曰。牧地在遠郊。然則詩之牧郊是一處。主謂遠郊百里竟上。卽周禮之以牧田任遠郊之地也。魯頌、駟曰。駟駟牧馬。在坰之野。傳曰。坰、遠野也。邑外曰郊。郊外曰野。野外曰林。林外曰坰。箋曰。必牧於坰野者。辟民居與良田也。引周禮牧田任遠郊證之。是則牧田在野。野在百里外。駟言在野者。出車則謂之郊野。距郊不遠也。故爾雅言邑外曰郊。郊外曰牧。牧外曰野。詩毛傳周禮注。言邑外曰郊。郊外曰野。較少四字而實無異。析之則爲郊牧野林坰。合之則牧野林坰。皆得統謂之郊。牧田在野。得稱郊者。自遠郊以至六途之餘地。皆有牧田。周禮舉近以包遠也。秦江段說是也。先鄭此義。後鄭所不從。然注大宰蔽牧云。牧之田、在遠郊畜牧之地。詩箋亦引此經牛田牧田。以證郊牧。並仍從先鄭義。編謂此牧田。卽大宰之蔽牧。亦卽爾雅之郊牧。詩邶風靜女篇云。自牧歸荑。毛傳鄭箋。並以牧田爲釋。又國語周語云。國有郊牧。韋注云。國外曰郊牧。放牧之地。又云。商之亡也。夷羊在牧。注云。牧、商郊牧野。詩大雅大明。孔疏引鄭書注云。牧野、紂南郊地名。說文土部作埶。云朝歌南七十里地。南郊七十里地。與牧田在遠郊正合。左隱五年傳。亦云鄭人侵衛牧。此並遠郊牧田謂之牧也。釋地云。郊外謂之牧。彼郊卽指近郊言之。蓋畜牧當辟民居與良田。必在近郊之外。故王國牧田。自遠郊始。自此以外。甸稍縣置。亦皆有之。魯之牧田。別在坰野。明不止遠郊有牧也。遠郊牧田。專得牧名。其地蓋尤廣。公私畜牧。咸萃於是。公牧固無稅。私牧則有稅也。賈疏偏主後鄭。謂公家養牛及畜牧之田。不當有稅。殆未達其指。至畜牧之人。有餘力可以耕者。則亦受田。如後鄭之說。故魯頌疏。謂以牧人之牧六畜。常在遠郊之外。因近其牧處而給之田。然則牛田牧田。當兼畜牧之地。及牛人牧人所耕之田言之。可無疑矣。引司馬法者。今本司馬法佚此文。縣士注義亦同。引之者。證彼郊卽此遠郊。州卽此甸。野卽此稍。縣與此同。都卽此置也。王制孔疏。引司馬法。作二百里野。誤。金鶚云。大宰九賦。有家稍邦縣邦都。邦都卽置地。以其在五百里爲置界之地。故曰置。以其大都所在。爲都之宗。故曰都。司馬法五百里爲都是也。又曰。三百里爲野。以二百里之內有六途。不純爲野。故在三百里。杜子春云。蒿藿爲郊者。杜以遠蒿近蒿。於義無取。故讀從郊也。云五十里爲近郊。百里爲遠郊者。肆

師注、及詩魯頌駟疏引白虎通義同。此皆謂郊之遠界。郊門之所在也。聘禮云。賓至於近郊。又云。賓及郊。鄭注云。郊、遠郊也。周制、天子畿內千里。遠郊百里。以此差之。遠郊上公五十里。侯四十里。伯三十里。子二十里。男十里也。近郊各半之。賈疏云。後鄭義亦然。故書序云。周公既沒。命君陳分正東郊成周。鄭注云。天子之國。五十里爲近郊。今河南洛陽相去則然。是近郊五十里之驗也。子春又云。遠郊百里。此與司馬法同。故後鄭從之也。案魏書劉芳傳。引宋氏含文嘉注云。周禮王畿千里。二十分其一。以爲近郊。近郊五十里。倍之爲遠郊。與杜鄭說同。說文邑部云。距國百里爲郊。據遠郊言也。大戴禮記盛德篇。說天子明堂在近郊。云近郊三十里。詩駟疏引服虔書。牧誓僞孔傳說。並同。敍官賈疏。引賈馬說遠郊五十里。文選四京賦薛注云。五十里爲之郊。百里爲甸。二說不同。而與司馬法義並不合。公羊桓元年何注云。古者天子邦畿千里。遠郊五百里。則又以置爲郊。其說尤謬。不足據也。其侯國二郊遠近之法。爾雅釋地云。邑外謂之郊。郊外謂之牧。牧外謂之野。野外謂之林。林外謂之坳。詩駟疏引孫炎云。邑、國都也。設百里之國五者之界。界各十里。孫謂百里之國。十里爲郊。蓋據男國言之。亦同後鄭。聘禮注義詩疏。又引書傳云。百里之國。二十里之郊。七十里之國。九里之郊。五十里之國。三里之郊。孔謂是夏殷諸侯之國郊。與周異。周書大聚篇。又云五里有郊。則疑小國或都邑之制。段玉裁云。郊之爲言交也。謂鄉與途相交接之處也。故說文曰。距國百里爲郊。此郊之本義也。謂必至百里而後爲郊也。而爾雅曰。邑外謂之郊。邑者國也。是則自國中而外至於百里。統謂之郊矣。此引伸之義也。國外郊內。爲六鄉之地。故周禮立文。多言國中及四郊。以包六鄉。其有單言六鄉者。其事不涉國中者也。言四郊可以包鄉。故爾雅曰。邑外謂之郊。樂誓三郊三途。卽三鄉三途。周禮又於百里之中。立近郊之名。皆由是也。既有近郊。則不得不謂百里爲遠郊矣。云玄謂廛里者。若今云邑居里矣者。漢書食貨志云。在壑曰廛。在邑曰里。公羊宣十七年何注義同。邑居里。蓋漢人常語。故舉以爲况。漢書高祖紀云。沛豐邑中陽里人也。豐爲沛之鄉邑。中陽爲邑中之里。卽所謂邑居里也。邑居里。省文則曰邑居。亦曰居里。詳後。云廛、民居之區域也者。敍官廛人注義同。鄭意里謂民居。廛是其區域。有里則有廛。通而言之。是爲廛里也。云里、居也者。小爾雅廣言文。說文、里部同。方苞、沈彤、並謂此里爲國宅。對廛爲民宅市宅。金鶚亦云。鄭以里廛皆指民居。非也。廛里二字。常分爲二。廛是民所居。里是百官所居也。孟子云。願受一廛而爲氓。又云。廛無夫里之布。則天下之民。皆悅而願爲之氓。是廛爲民居之證。又云。臣去三年不反。然後收其田里。是里爲百官所居之證。案方沈金說。是也。此廛里、二鄭說並未析。蓋通言之。廛里皆居宅之稱。析言之。則庶人農工商等所居謂之廛。若後文園廛之廛。則專指民宅市宅而言。遂人之廛。則專指農民之宅舍而言。廛人司關之廛。則又專指市與關工商之宅舍而言。是

也。士大夫等所居謂之里。詩大雅韓奕說。蹶父所居。云於蹶之里。左昭二十一年傳云。翟僕新居于新里。華姓居于公里。公里、卽宋公宮旁之宅里。又昭三年傳。晏子辭徒室。曰敢煩里旅。國語晉語。郈敬子言宅命於司里。又周語云。敵國賓至。司里授館。是國宅稱里。故掌於司里也。後經國宅無征。應征二十而一。而里征之有無不見。亦國宅卽里之證。國宅亦省稱宅。荀子王制篇云。定廛宅。廛宅、卽此廛里也。但國宅不得稱廛。而民宅市宅、則通稱宅、亦可通稱里。故後經云宅不毛者。有里布。遂人云。以田里安宅。又頌田里而云夫一廛。孟子公孫丑篇。亦云廛無夫里之布。是皆民宅市宅之通稱。國語晉語章注。亦云里、廛也。要此經廛與里並舉。後經又與國宅並舉。則廛之內。不得兼舍國宅明矣。云圃、樹果廡之屬者。大宰注義同。此爲種果木之專地。賈謂卽廡舍二晦半。田首爲之。非鄭指也。詳匠人疏。云季秋於中爲場者。敘官注義同。江永云。以場圃任園地。謂城外有可爲園圃之地。授九職中藝園圃者。使貢草木果廡之屬。場人掌之。非農民築場圃納禾稼之場圃也。自於廡地作之。與此無涉。方苞云。以經次之。則園地附郭之地也。沈夢蘭云。園地、管子所謂唐園。可樹果蔬者也。地在國郊之閒。案江方沈說是也。國中居人至衆。必有專地。以樹蔬菜麻果木。乃足備用。此園地在國中及近郊之閒。蓋於國門之外。郭門之內。空閒之地爲之。管子輕重甲篇云。桓公憂北郭民之貧。召管子而問曰。北郭者、盡屢縷之疋也。以唐園爲本利。爲此有道乎。管子對曰。請以令禁百鍾之家。不得事蠶。千鍾之家。不得爲唐園。去市三百步者。不得樹葵菜。若此則空閒有以相給資。則北郭之疋。有所繼其手搔之功。唐園故有十倍之利。唐園、卽場圃、此卽園地在郭門空閒地之塙證。莊子讓王篇。顏回曰。回有郭外之田五十畝。足以給飭粥。郭內之田十畝。足以爲絲麻。彼郭內之田。卽種桑麻之場圃也。亦足與管子互證。上廛里分處城郭中。故云任國中之地。此場圃。則唯在郭內。不在城內。故別云任園地。若農家場圃。則受田之家。自於田中爲之。不得以當園圃之專地也。閻師云。任農以耕事實九穀。任圃以樹事實草木。農圃事不相兼。其不可合爲一明矣。互詳敘官疏。云樊圃謂之園者。大宰注義同。云宅田。致仕者之家所受田也者。據士相見禮。破先鄭民宅之說。學記孔疏。引尙書大傳云。大夫七十而致仕。而退老歸其鄉里。公羊宣元年傳云。閻子退而致仕。何注云。致仕、還祿位於君是也。此宅田、蓋凡士大夫之退居者所受。以其退居則無祿。而嘗仕則不同於齊民。故別以田給其家。凡侯國賢士大夫。或寄居於是者。當亦以此田養之矣。引士相見禮曰。宅者。在邦則曰市井之臣。在野則曰草茅之臣者。鄭彼注云。宅者、謂致仕者也。致仕者去官。而居宅或在國中。或在野外。引周禮此文爲證。又書酒誥云。越百姓里居。僞孔傳云。於百官族姓及卿大夫致仕。居田里。逸周書商誓亦云。百官里居。然則致仕去官。而居宅謂之宅者。猶書云里居矣。沈彤云。致仕官之所食。於經無考。白虎通致仕篇云。三分其祿。以一與

之。又引王度記云。臣致仕于君者。養之以其祿之半。前說當謂食大夫以上。後說當謂食元士以下也。若其家則皆別受田五十畝耳。中下士家。已受五十畝。致仕而家。復有所受。致仕則祿薄。而子惟自食其力。當更足之以五十畝也。若元士以上。則致仕而家始受田。蓋仕之時祿厚。子爲學士或任官。無庸別受田。致仕則子孫之不才者。將不免於農。故亦稍授田使習之也。案致仕者。受田等數。於經無文。汎以意推之。未知是否。王制注。又說天子縣內。有致仕百里。大國三十七里。次國六十五里。小國二十七。彼自據異代制爲說。與此近郊內宅田不合也。云士。讀爲仕者。士仕。聲類同。丁晏云。隸釋馬江碑仕喪儀。宗洪适云。仕讀爲士。賈疏云。後鄭之意。單士恐不兼鄉大夫。故破從仕宦之仕。云仕者亦受田。所謂圭田也者。圭田。據孟子文。匠人注云。圭之言珪。繫也。周禮謂之士田。與此義同。又王制云。夫圭田無征。鄭彼注云。夫。猶治也。征。稅也。治圭田者不稅。所以厚賢也。此則周禮之士田。以任近郊之地稅什一。案彼注引此士田不破字。賈疏云。王制是殷法。圭田無稅入天子法。故言無征。此是周法。故有近郊十一而稅。案近郊田甚多。縱有圭田。其數蓋少。不害其爲無征。鄭賈謂周圭田有征。恐未塙。引孟子曰。自鄉以下。必有圭田。圭田五十畝者。滕文公篇文。彼文無自字。匠人注引同。此蓋鄭所增。趙注云。古者鄉以下至於士。皆受圭田五十畝。所以供祭祀。圭繫也。士田。故謂之圭田。所謂惟士無田。則亦不祭。言緇士無繫田也。井田之民。養公田者受百畝。圭田中之。故五十畝。趙說亦以圭田爲士田。蓋卽本鄭義。而亦不破字。沈彤云。禮。國君大夫之子免農。士之子皆不免農。少儀云。問大夫之子長幼。長則曰能從樂人之事矣。幼則曰能正於樂人。未能正於樂人。問士之子長幼。長則曰能耕矣。幼則曰能負薪。未能負薪。是其微也。王之士之子有免農者。惟上士之子耳。上士卽元士。故元士之適子衆子。並學於諸樂官也。若中士下士。祿以遞薄。則子當業農以自食其力。故載師有士田。其家亦各受五十畝。案沈說亦不破字。於義近是。竊謂此士田。當兼二鄭及沈義乃備。蓋鄉大夫命士之圭田。士之子及未仕之士。家所受田。皆以五十畝爲率。士餘子弟。亦受田。則止二十畝。漢食貨志所謂士家受田五十口。乃當農夫一人是也。此數者。通謂之士田。以卿大夫亦得稱士也。後鄭破士爲仕。義轉偏隘。當依王制注。不破字爲是。國語魯語云。大夫食邑。士食田。韋注云。受公田也。彼大夫食邑。謂采邑。則士食田。謂命士身所食之祿田。此士田。則命士之子等所受田。祿田不親耕。士田則親耕。所謂不免農也。大夫以上。既有采邑。其子免農。不當受田。學校之士已命者。當受祿田。未命者則當免農。而廩食於官。亦不身受田。其子則皆受田也。又案。鄉大夫士得世祿者。受采地。卽大小都家邑是也。其不得世祿者。則賦田歛粟以爲祿。所謂祿田也。祿田不得世守。亦不自耕。其數衆多。蓋亦當於甸公邑取之。唯圭田數少。或當在此近郊士田之內耳。祿田與采地異。詳大宰疏。云買田。在市買人其家所受田也。

者。破先鄭爲在官買人所受田。後鄭意在官買人家所受田。當卽後官田。不入此買田內。在市買人。卽大宰注所謂處曰買是也。買人身在市。不得爲農。其家有子弟任農者。則授以田。江永云。漢志。工商家亦以口受田。則在民間爲工者。亦予以田。如買人之例。案江說是也。依漢志說。工亦受田。而經無工田者。工賈職事相等。故經舉賈以賅工。文不具也。至在官之工。則當廩食於官。不當受田。詳後。云官田。庶人在官者。其家所受田也者。謂各職府史胥徒。及在官工賈之類。其家所受田。破司農公家自耕田之義。黃以周云。庶人之在官者。給以稍食祿。足以代耕。其身免農。其子不免農。案黃說是也。凡庶人在官者。本身受稍食於官。而其家則別受田。所謂官田也。國語晉語云。工賈食官。章注云。工、百工也。賈、官賈也。食官、官廩之。彼工賈亦謂在官之工賈。章謂官廩之。卽稍食也。與此經官田異。云牛田牧田。畜牧者之家所受田也者。謂爲官畜牧者。其家所受田。破光鄭直爲養牛牧六畜之田也。黃以周云。畜牧者亦免農。子不免農。後鄭爲長。詒讓案。此當兼用先後鄭義。詳前。云公邑。謂六遂餘地者。明遠郊以外。距王國二百里甸地之內。除六遂七萬五千家外。並爲公邑。大戴禮記王言篇云。百里而有都邑。蓋卽指公邑言之。王鳴盛云。遂之餘地卽公邑。縣土注。所謂封則爲采地。未封則爲公邑也。蓋公邑雖稱餘地。實多於遂幾倍。準之稍縣都。亦多於采地幾倍也。云天子使大夫治之者。明與采邑屬私家臣治之者。異也。云自此以外皆然者。謂稍縣置。除大都小都家邑之外。其餘地並爲公邑。如甸。縣土注云。距王城二百里以外至三百里曰野。三百里以外至四百里曰縣。四百里以外至五百里曰都。都縣野之地。其邑非王子弟公卿大夫之采地。則皆公邑也。謂之縣是也。賈疏云。以大宰九賦。有邦甸家稍邦都之賦。非采地。是公邑可知。又三百里以外。其地旣廣。三等采地。所受無多。故唯九十三國。明自外皆是餘地爲公邑也。若然。是公邑之地有四處也。案王制。說天子縣內九十三國。其餘以爲閒田。彼閒田。卽此公邑也。故賈據以爲釋。但王制所說。鄭以爲夏制。故大司徒注。謂畿內國數未聞。小司徒注。說三等采地里數。亦不從彼文。賈說非鄭旨也。詳大司徒小司徒疏。云二百里三百里。其大夫如州長。四百里五百里。其大夫如縣正者。賈疏云。此約司馬法二百里曰州。四百里曰縣而言。則從二百里向外。有四百里二百里爲一節。故二百里三百里。大夫治之。尊卑如州長中大夫也。四百里五百里。尊卑如縣正下大夫也。案依鄭賈說。二百里三百里公邑大夫如州長。則似亦爲州黨族閭比之制。其官則州長以下至比長也。四百里五百里公邑大夫如縣正。則似亦爲縣鄙鄰里之制。其官則縣正以下至鄰長也。蓋鄭謂公邑不制井田。與鄉遂同。則亦以五五相比之法。制其邑居。不必計三等田萊。以通其率。故可依放鄉遂之成法。而無勞更易。今攷不井之田。唯甸公邑容或有之。其稍以外公邑。皆錯居都鄙之閒。則無不制井田之理。至所定二百里以外爲州。四百里以外爲縣。則又徒比傳司馬法州縣之文。於經實無稿證。

但鄭雖謂公邑爲州縣。而吏大夫止於州長縣正。則無鄉遂也。論語八佾皇疏。乃云二百里外至王畿五百里之內。並同六遂之制。郊特性孔疏。亦謂公邑之屬有遂。則是六遂之外。又有無數之遂。此於理必不可通。鄭亦無是義也。金鶚云。公邑之官。自二百里至五百里。當無尊卑。乃附會司馬法區而別之。殊無謂矣。但公邑之官。宜尊於采邑。縣邑宰當爲中大夫。甸邑宰當爲下大夫。以鄉大夫官尊。不得與之並。宜從遂大夫之別也。縣師、掌公邑、故以縣名。又月令有百縣之文。王制言天子之縣。而公邑之止於縣可知矣。案金說近是而未盡也。公邑官之見於經者。有縣師縣士。與鄉師鄉士掌六鄉。遂師遂士掌六遂。同是即公邑止於縣之證。依鄭說公邑不制井田。則縣如五鄙之縣。依金說公邑制井田。則縣即甸甸之縣。二說不同。以金爲長。但月令百縣。亦見周書作雒。乃以王畿千里百同爲百縣。是縣方百里。與甸甸封域迥殊。蓋井田之法。甸甸爲縣。公邑所治。則以四都爲一總部。通謂之縣。縣有大小。猶四縣爲都。而采邑之大都。則四都在采邑爲大都。在公邑則爲總縣。里數同也。若然。公邑總縣。大夫統四都。而都縣甸丘邑井之吏。咸屬焉。蓋與遂官略同。縣師通治諸縣。亦與遂師同。但縣吏爵等員數。不可攷耳。互詳敘官及匠人疏。云是或以或謂二百里爲州。四百里爲縣云者。鄭意二百里以外公邑官如州長。故司馬法或謂之州。四百里以外官如縣正。故此經及司馬法並謂之縣也。金鶚云。司馬法謂二百里曰州。以六遂如州在二百里也。四百里曰縣。與周官同。云遂人亦監焉者。賈疏云。案遂人云掌野。鄭云郊外野。大總言之。則自百里外置六遂爲野。自百里外至五百里畿皆曰野。是以彼下又云夫閒有遂云云。而言以達于畿。但鄉遂及公邑。皆爲溝洫法。是以遂人亦監焉。案遂人兼監公邑者。以四等公邑。皆自六遂以外地相聯比也。至公邑田制。則與都鄙同爲井田。鄭賈謂爲溝洫。誤也。詳匠人疏。云家邑、大夫之采地。小都、甸之采地。大都、公之采地者。以公卿大夫爵次尊卑差之。尊者采地大而距國遠。卑者采地小而距國近也。但此大都小都。通爲采邑。是都亦稱邑。左隱元年傳。有大都中都小都。彼中都即此小都。而小都即此家邑。是邑亦稱都。蓋二者大小異名。散文則通。故大宗伯注。謂卿有家邑。皆通言不別也。金鶚云。左氏云。邑有先君之廟曰都。無曰邑。先君之廟有二。公卿大夫之采邑。得立大祖廟。士無大祖。是無先君之廟矣。親王子弟采邑有賜之。得立出王廟者。是亦先君廟也。故王國公卿采邑稱大都。大夫采邑稱小都。士則稱邑而已。又云經不言元士之采地所在。疑亦在楸地中也。案金說近是。縣士先鄭注云。掌三百里至四百里大夫所食。晉韓須爲公族大夫食縣。則先鄭以爲大夫食縣。以次差之。則當命士食稍。公卿同食。與後鄭異也。賈疏云。此經有家邑小都大都之文。小司徒有四丘爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。彼據稅入天子而言。此總據采地大小而言。則家邑二十五里。小都五十里。大都百里。通治溝洫及澮而言也。程瑤田云。公之采地四都者。一同之地。故曰大都。卿之采地四縣者。一都之地。故

曰小都。大夫之采地四甸者。一縣之地。故曰家邑。沈彤云。家邑即縣。注云大夫之采地。包乎中下。小都即都。注云。鄉之采地兼乎孤。小宰、聽祿位以禮命。明制祿之多寡。本以爵等而兼命數也。命數同者。雖爵異而祿亦同。故孤卿皆六命。則皆食都。中下大夫皆四命。則皆食縣。詒讓案。公食四都。實田方六十四里。并虛地計之。爲八十里。更旁加十里。則一同方百里也。卿食四縣。實田方三十二里。并虛地計之。爲四十里。更加餘地。則方五十里也。大夫食四甸。實田方十六里。并虛地計之。爲二十里。更加餘地。則方二十五里也。凡公卿大夫所食里數。並以倍半遞減。故於四都四縣四甸之地。皆有所羨餘。虛地以治溝洫。實田則盡以自食。小司徒注。謂三等采地。並四分之一。入其一於王。乃臆說也。賈疏亦沿其誤。並詳小司徒疏。云王子弟所食邑也者。此關三等采地而言。大宰注云。周召毛聃畢原之屬。在畿內者是也。賈疏云。王子弟者。據春秋之義。凡言弟者。皆王之同母弟。則母弟與王之庶子。與公同食百里地在置。稍疏者。與卿同食五十里地在縣。又疏者。與大夫同食二十五里地在稍。故在下別言王子弟所食邑。詒讓案。白虎通義京師篇。說天子大夫亦食百里。則與王子弟同。未知然否。云置五百里王畿界也者。大司徒云。制其畿疆而溝封之。注云。疆、猶界也。置本字、疆或字、王畿千里。王城居中。四面距界各五百里。所謂置也。云皆言任者。地之形實不方平如圖者。如圖、謂近郊五十里。遠郊百里以外。甸稍縣都。大小相包。各以百里爲界。以次迭遠。是正方也。然地有偏邪錯互。其勢不能皆正方。其任之姑以此爲率耳。管子宙合篇云。千里之路。不可扶以繩。萬家之都。不可平以準。亦此意也。云受田邑者。遠近不得盡如制者。地不方平。則受田邑者。彼此出入。或遠或近。自不能盡如常制。鄭言此者。明此經所言遠近之差。皆據常制。若授田則又當因地制宜。不能拘執也。云其所生育賦貢。取正於是耳者。即謂任之不得取正於方平。以爲率也。賈疏云。此鄭還釋任義。非直任其形。實兼解任其生育賦貢取正也。是以上注云。任其生育。且以制賦貢也。云以廩里任國中。而遂人職授民田夫一廩。田百畝。是廩里不謂民之邑居在都城者與者。亦申民居區域之說。鄉大夫注云。國中、城郭中也。都城亦謂在城郭中。後鄭意。是此廩里。與遂人夫一廩。地異而義則同。凡鄉大夫士及四民所居宅。大總言之。通謂之廩里。此廩里在國城中。雖當以百官及士工商等等居宅爲多。然近郊貢郭之農。亦容有居城郭中者。管子大匡所謂耕者近門。亦與仕者及工賈同居城郭中。即其證也。遂人之廩。在野與田同授。則當爲農人所居宅。然各在其城邑中。則一也。其鄉遂以外。凡都邑所在。皆有官吏及四民之宅。亦同謂之廩里。經惟云以廩里任國中之地者。主其多者言之。猶之公邑有四等。惟甸最多。經遂繫公邑於甸地矣。又案。國中廩里。蓋亦計戶而授之。其數無文。以遂人注六遂之廩約之。或亦當如孟子五畝宅之制與。云凡王畿內方千里者。賈疏云。據大司徒大司馬。皆云王畿千里而言也。云積百同九百萬夫之地也者。四郊

以內。包六鄉共四同。甸六遂公邑共十二同。稍公邑家邑共二十同。縣公邑小都共二十八同。置公邑大都共三十六同。井之總百同也。國中四郊三十六萬夫。甸百八萬夫。稍百八十萬夫。縣二百五十二萬夫。國三百二十四萬夫。井之總九百萬夫也。通虛實之地。爲田九萬萬疇。故國語鄭語云。王者居九畷之田。收經入以食兆民。九畷。卽九萬萬疇。一疇之大數也。章注以爲九州之數誤。賈疏云。王畿千里。開方之。方千里爲方百里者百。百爲里一。故云積百同。一同百成。成九百夫。十成九千夫。百成九萬夫。百同故九百萬夫之地也。云有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一。餘六百萬夫者。賈疏云。此瀆。非四瀆。其濬亦非田閒廣深四尺之溝。直是通水之溝瀆也。城謂方十二里。郭謂郭郭。宮室謂城郭之內官民宮室。塗巷謂城內九經九緯及民間街巷之等。三分去一。謂九百萬夫之中三分去一。故云餘六百萬夫也。案洛邑千里之中。山林之等。多於平地。而鄭以三分去一。據大較而言也。案王城當方九里。賈謂方十二里。非是。詳後。王鳴盛云。三分去一之法。凡古人論田制。舉其大略者。皆以此爲例。王制云。方百里者爲田九十億畝。山陵川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一。其餘六十億畝。此舉其大略者也。注與王制合。詒讓案。漢書食貨志云。李愷爲魏文侯作盡地力之教。以爲地方百里。提封九萬頃。除山澤邑居參分去一。爲田六百萬畝。其率與此注百同九百萬夫。三分去一。餘六百萬夫同。皆據不井之田言也。漢書刑法志。說一同萬井。除山川沅斥城池邑居園囿術路三千六百井。定出賦六千四百井。以其率推之。百同爲田六十四萬井。爲夫五百七十六萬。此據井田言也。與小司徒注。一成除旁加十里爲四都實田。正同其率。蓋二十五分而去其九。校此注三分去一爲稍強。鄭以王畿百同。自都鄙外。皆不爲井田。故不盡從漢志也。互詳小司徒疏。云又以田不易一易再易上中下相通者。賈疏云。此相通三家受六夫之地也。云定受田者。三百萬家也者。程瑤田云。六百萬夫。以家受二夫通之。實受田三百萬家。詒讓案。此兼據司馬法說。同方百里。萬井。三萬家。積之百同。則得此數。故知有此三分去一。及以三等地相通之法。云遠郊之內地。居四同三十六萬夫之地也者。賈疏云。以其遠郊百里內。置六鄉。四面相距二百里。二二而四。故四同。每同有九萬夫。四九三十六。故知三十六萬夫之地。云三分去一。其餘二十四萬夫者。此亦如前三分去一之率計之。四同之內三十六萬夫。三分去一。去十二萬夫。是餘二十四萬夫也。云六鄉之民七萬五千家者。賈疏云。鄉有萬二千五百家。六鄉故七萬五千家。云通不易一易再易。一家受二夫。則十五萬夫之地者。程瑤田云。遠郊之內受田之法。以不易一易再易之制通之。三家六百疇。是家受二夫也。六鄉定受田七萬五千家。計十五萬夫。云其餘九萬夫者。賈疏云。據二十四萬夫。除十五萬夫。故餘九萬夫也。云廩里也。場圃也。宅田也。士田也。賈田也。官田也。牛田也。賞田也。牧田也。九者亦通受一夫焉。則半農人也者。賈疏云。鄭意九者未必各整萬家。以大抵九者各爲萬家解之。



據整數而言耳。其中亦有不易一易再易相通。而各受一夫焉。農人相通。各受二夫之地。此受一夫。故云半農人也。趙春沂云。農人以上中下相通。各受二夫之地。折實爲一百畝。此云受一夫。半農人。則其爲五十畝可知。案賈趙說是也。鄭意蓋謂九等田約九萬家。授田半農人。則不易之田家五十畝。一易之田家百畝。再易之田家百五十畝。通計之三家而受三夫之地。故云通受一夫也。鄭必知九等田。半農人歲耕五十畝者。以上引孟子圭田五十畝。以釋士田。欲符其數也。依鄭此說。則遠郊之內。六鄉餘地九萬夫。以九等田里任之。適盡此九者。雖在六鄉七萬五千家之外。亦附屬六鄉。故司勳注云。賞田在遠郊之內。屬六鄉焉是也。今考九等田里雖屬六鄉。然不必盡九萬夫之地。遠郊之內。尙有餘地。小司徒所謂四郊。縣師所謂郊里是也。鄭說遠郊以內。盡屬鄉。失之。詳小司徒及縣師疏。又案。匠人營國方九里。九九自乘凡八十一里。爲地七百二十九夫。此國城中之大數也。周書作雒。王城之郭方二十七里。以二十七自乘。凡七百二十九里。除國城八十一里。凡六百四十八里。爲地五千八百三十二夫。此郭中之大數也。兩相并總六千五百六十一夫。以任廛里場圃。尙有王宮官府朝市倉庫學校城垣涂巷冢墓溝瀆之減。則其爲廛里場圃者。夫數蓋亦無多。而鄭以二者皆一萬夫者。城郭之外。鄉里郊里。亦各有廛里場圃之地。且以九等田均分。約計爲此數。固不必一一密合也。王國城郭里數。互詳大宰疏。云定受田十二萬家也者。此通六鄉及九等田里之數也。賈疏云。此鄭總計六鄉七萬五千家。此九者二夫爲一夫。九萬爲四萬五千。四萬五千添七萬五千。爲十二萬夫。據實授地爲定數。故云定也。詒讓案。依鄭說。九等田家受一夫。則九萬夫卽有九萬家。而此仍以四萬五千家折半計之者。亦以九萬家本是約計。不必實數如此。故仍以二夫爲一夫爲率耳。引食貨志云。農民戶一人。已受田。其家衆男爲餘夫。亦以口受田如比者。漢書食貨志文。比。舊本譌此。今依釋文及宋婺州本正。與漢志合。顏注云。比。例也。賈疏云。引之者。證六鄉七萬五千家。家以七夫爲計。餘子弟多三十壯有室。其合受地。亦與正夫同。故遂人云。夫一廛。田百畝。餘夫亦如之。是其餘衆男爲餘夫。亦以口受田。如正夫之比類。若然。案孟子云。圭田五十畝。餘夫二十五畝。彼餘夫與正夫不同者。彼餘夫是年二十九已下。未有妻。受口田。故二十五畝。若三十有妻。則受夫田百畝。故鄭注內則云。三十受田給征役。鄉大夫注亦云。有夫有婦乃成家。何休亦云。一夫一婦。受井田百畝。案餘夫受田。實二十五畝。止得正夫四分之一。無受百畝之法。班志謂亦受田如此。後鄭及遂人先鄭注。並從其說。非也。孟子餘夫與遂人同。賈分爲二。以調停孟子及班鄭之說。亦非也。詳遂人疏。又案受田之年。經無明文。賈據鄭內則注義。謂三十受田。後漢書劉寵傳。李注引春秋井田記同。而漢食貨志云。民年二十受田。六十歸田。則校鄭說早十年。陳奐云。古者二十受餘夫之田。三十受一夫之田。六十歸田於公。大凡三十取室生子。子年三十。父年必六十。是父歸田。乃子受田。

矣。案陳說足證鄭義。蓋夫家之名。起於一夫一婦。則受田者。無論正夫餘夫。年二十三十。必已取室。而後謂之夫。賈氏謂二十九以下未有妻者。得爲餘夫。非也。媒氏之法。男子三十而取。自是極限。是年二十多已取妻。閒有未取者。則不得爲餘夫。又安得竟受一夫之田乎。况六鄉十五萬夫之田。以養六軍。六遂副六鄉亦然。則凡受夫田者。必任受兵。鄉大夫職。國中七尺止任力役。尙未受兵。此尤未受夫田之塙證。王制孔疏。引易孟氏詩韓氏說。云二十行役。三十受兵。六十還兵。受田歸田。與受兵還兵。年必正相準。內則注說。不可易也。大抵男子年二十。或已授室。則受餘夫之田。餘夫任行役。小司徒徒田與追胥養卒竭作是也。至三十而丁衆成家。別自爲戶。則爲正夫。受田百畝。正夫任受兵。卽六軍及丘甸之卒是也。餘夫爲養卒。正夫爲正卒。受田與受役受兵。事亦正相當也。若二十以上。或未授室。則從父兄而耕。不得爲餘夫受田。其已授室受田之餘夫。雖年過三十。或尙從父兄。不自爲戶。則仍爲餘夫。不得爲正。以起徒役。毋過家一人。一家無二正卒。卽一戶不得兩受正田也。古正夫餘夫受田之法。蓋約略如是。鄭謂三十受田。自指正夫自爲戶者言之。其從父兄爲戶者。固不得同受田。而漢志二十受田。則又自據餘夫言之。明受田自此始耳。非必二十卽爲正夫也。國語魯語。韋注云。三十者受田百畝。二十者受田五十畝。六十還田。此似亦謂二十受餘夫之田。三十受正夫之田。其說近是。但餘夫受田。不得有五十畝。韋說仍與經不合耳。餘夫互詳遂人疏。云土工商家受田五口。乃當農夫一人者。亦漢志文。賈疏云。此謂士與工商之家。丈夫成人受田。各受一夫。則上云半農人者是也。其家內無丈夫。其餘家口。不得如成人。故五口乃當農夫一人矣。沈彤云。五口。謂餘子弟。蓋士與工商別爲業。家有丈夫成人亦受田。半農夫。其餘子弟不得如成人。故五口當一農夫。各受田二十畝。案沈說是也。土工商餘子弟。猶農人之有餘夫也。其授田。蓋不易之田口二十畝。一易之田口四十畝。再易之田口六十畝。當農夫五分之一。其視孟子餘夫田減五之一。若依班鄭說。餘夫受田與正夫等。則亦止五分之一矣。鄭引之者。證土工商不惟本身受田。半農人。卽其子弟受田。亦不得與農餘夫等也。但上土工賈等家受田。鄭意並依圭田例。以五十畝爲正。漢志所說。乃五十畝外。別有所受。蓋亦當於七田賈田內授之。與農之餘夫異。經文所云。或亦舍此。故舉以爲釋耳。云今餘夫在遂地之中者。此據遂人三等頒田有餘夫。而小司徒說六鄉授田之法。不見餘夫。故意鄉遂雖同有餘夫。而授田則皆在遂地中也。賈疏云。謂百里內置六鄉。以九等受地。皆以一夫爲計。其地則盡。至於餘夫無地可受。則六鄉餘夫等。並出耕在遂地之中。百里之外。其六遂之餘夫。並亦在遂地之中受田矣。云如此則土工商以事入在官者。明土工商本身不受田。其家雖受田。而與農民餘夫異也。賈疏云。案食貨志。士農工商。四民有業。但農已於上鄉遂公邑受地。故此唯說土工商三者也。其身得祿免農。其子不免農。故禮記問士之子長曰能耕矣。大夫已上之子則

免農矣。故禮運云。大夫有田。以處其子孫。然士既有祿。沾及子弟。故其家田。亦五口乃當農夫一人也。其工商比農民爲賤。故其家人。亦五口乃當農夫一人。此工商則與上賈人別。彼賈人仕在官。若府史。但異名耳。此工商有事時。復爲官所使。故云以事入在官。案賈說。非鄭指也。此工商當通包在官市二者言之。內宰云。凡建國佐后立市。是市舍皆官建以授民。故在市之工商。亦得通謂之在官。國語齊語云。處工就官府。亦其義也。鄭意蓋謂士工商等。以事在官。則其家人亦隨父兄在國。故士田官田賈田等。皆於郊內授之耳。此沿漢志四民之文。故唯舉士工商。其實商中亦當兼有賈。賈謂此工商。與上賈人別。亦失之。云而餘夫以力出耕公邑者。鄭意餘夫既在遂地中。而六遂七萬五千家。家數有定。其餘地盡爲公邑。明餘夫必於公邑受田也。此餘夫蓋通該鄉遂之餘夫。卽上云在遂地中者。敘官注云。六遂之地。自遠郊以達于畿中。有公邑采邑。小都大都焉。是鄭意公邑雖非遂。而亦附屬遂人遂師。故通以公邑爲遂地也。賈疏云。還是五口之內有丈夫。非士工商之身。卽曰餘夫。百里內既置六鄉及九等。無地可居。故知亦出耕公邑也。案此餘夫。專據農民之餘夫。不含士工商子弟也。賈謂專指士工商家言誤。金鶚云。九等之田。非必各有一萬夫。安得謂餘夫無地可受乎。且農夫之耕。必與其家相近。若去家甚遠。朝夕往來。田且荒蕪矣。若使別居離其父兄。亦非情理。是六鄉餘夫。必不出耕於遂地也。公邑亦制井田。皆每夫受田百畝。何待鄉遂之餘夫來耕乎。餘夫與正夫同居鄉遂公邑都鄙。隨處有之。豈必在遂地之中哉。竊謂古者地廣人稀。田不盡井。隨地皆有閒田餘地。授萊田取之於此。圭田及餘夫之田。亦取之於此。且生齒日增。已井之田。不足以給。亦取於此以授之。每夫百畝。不必盡爲井田之制也。此無公田。當用賈法。餘夫之田。亦宜用賈。然則周之兼用賈法。不特鄉遂爲然。觀司稼巡野觀稼。以年之上下出欽法。可知鄉遂之外。亦有用賈者矣。如盡行助法。則惟以公田之稼歸公。何必論年之上下乎。案金說是也。六鄉之餘夫。當授以四郊之田。六遂之餘夫。當授以甸公邑之田。鄭謂遠郊之地。除六鄉及九等田里外。無餘地。故無以處餘夫。而謂出耕公邑。非也。云甸稍縣都。合居九十六同八百六十四萬夫之地者。卽據前百同九百萬夫之地。除郊內四同三十六萬夫。餘得此數也。云城郭宮室差少。涂巷又狹者。鄭意甸以外。城郭宮室。分布其間。不若郊內之多。又匠人云。經涂九軌。環涂七軌。野涂五軌。野涂以爲都經涂。是野涂狹於國中經涂環涂。都經涂與國野涂等。則都野涂益狹可知。是涂巷又狹。此三者既占地校少。則田宜增多。故不用郊內三分去一之率也。云於三分所去六而存一焉。以十八分之十三率之者。賈疏云。但百里之內。則三分所去六不存一。今於此三分所去之中。六內而存取其一。則十八分之十三率之是也。言十八分之十三率之者。若不六而存一。則十八分之三十六。去一分有十二存。今於所去六中存取其一。以益十二。則所去者五。所存者十三。故云十八分之十三率之也。案張逸問注。十

八分之十三率之何謂。鄭答曰。六鄉之民。上地不易家百畝。一易家二百畝。再易家三百畝。相通三夫六百畝。六遂之民。上地家百畝。萊五十畝。中地家百畝。萊百畝。下地家百畝。萊二百畝。相通三夫。而六百五十畝以三分去一之法。當餘十二。遂地以有五十畝萊。於三分去一。乃得十三。若據此而言。則於三分所去六而存一。唯據上地有萊五十畝而說。而鄭云城郭宮室差少。涂巷又狹者。但六而存一。指據六夫受十三夫地而言。今言城郭少涂巷狹者。鄭意遠郊外。上地有萊五十畝。故言於城郭少涂巷狹中出此萊地焉。云則餘六百二十四萬夫之地者。賈疏云。三分所去六而存一之法。卽於同上計之。先取九十同。更別借取九十同。添爲百八十同。是十八分之十三率之所得者百三十。所去者五十。向者借半。今於百三十中還半。餘有六十五同存。仍有六同未分爲六同。別借取十二同。添六爲十八同。三分所去六而存一。則得十三同。所去者五同。向借十二同。是三分借二分。今還他二分。則十三同中。取十二同還他八同。得四同。一同者分爲九萬夫。還他六萬夫。得一萬夫。將此四同三萬夫。添前六十五同。總爲六十九同三萬夫矣。一同九萬夫。取六十同。六九五十四。爲五百四十萬夫。又有九同。同有九萬夫。九九八十一。又爲八十一萬夫。通前三萬夫爲八十四萬夫。又添五百四十萬夫。總爲六百二十四萬夫之地。故云十八分之十三率之。則其餘六百二十四萬夫也。程璠田云。遠郊之內。除所去之數。實田二十四萬夫。甸稍縣都。除所去之數。實田六百二十四萬夫。綜計之。所去止二百五十二萬夫。所餘有六百四十八萬夫。所餘夫數六百萬夫外。實羨四十八萬夫。然以所羨數爲六家加一夫之數。適加四十八萬夫。大共計之。百同定受之田。實止三百萬家。云通上中下六家而受十三夫者。賈疏云。上地家百畝。萊五十畝。中地家百畝。萊百畝。下地家百畝。萊二百畝。云六家而受十三夫者。以上地有萊五十畝。故三夫受六夫半。六夫受十三夫矣。程璠田云。大司徒職。凡造都鄙。制其地域而封溝之。以其室數制之。不

易之地家百畝。一易之地家二百畝。再易之地家三百畝。小司徒職。乃經土地而井牧其田野。九夫爲井。四井爲邑。四邑爲丘。四丘爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。鄭注云。隰。平之地。九夫爲牧。二牧而當一井。今造都鄙授民田。有不

易。有一易。有再易。通率二而當一。是之謂井牧。據此則鄭是以都鄙授井田。爲不易一易再易之地。與經所謂以室數制之者。無異義矣。乃其注載師職之任地。則又以不易之田歸之六鄉。以上中下有萊之田。歸之甸稍縣都。且縣師注云。郊內謂之易。郊外謂之萊。爲善言近。遂人注云。六遂之民。奇受廬。上地有萊。爲所以饒遠也。不但與經相

戾。卽與其自注。亦不相蒙矣。豈謂遂人所掌之野。得包甸稍縣都。授以有萊之地爲從其類。而易不易之田。在大司徒司徒徒主六鄉。因以所制田授之與。案程說是也。前賈疏引鄭志說。亦與此注同誤。云定受田二百八十八萬家也者。賈疏云。以六家受十三夫。則六十萬家。受百三十萬夫。百二十萬家。受二百六十萬夫之地。又倍之二百四十萬家。

受五百二十萬夫之地。餘有四十八萬家。於上借十二萬家。爲六十萬家。是五分借一。整數計之。則六十萬家。受百三十萬夫之地。向五分借一。今還五分除一。六十除十二。餘有四十八萬家。在地亦五分除一。百三十除二十六萬夫。餘有一百四萬夫地在。將此四十八萬家。添前二百四十萬。爲二百八十八萬家。又將此一百四萬夫地。添前五百二十萬夫。摠爲六百二十四萬夫矣。程瑤田云。甸稍縣都受田之法。以上中下三等有萊之制通之。三家六百五十畝。是六家受十三夫也。甸居十二同。除所去之數實田七十八萬夫。六遂定受田七萬五千家。計十六萬二千五百夫。餘六十一萬七千五百夫。以六家十三夫之通率計之。爲定受田二十八萬五千家。以爲公邑。綜計之爲定受田三十六萬家。稍居二十同。縣居二十八同。都居三十六同。除所去之數。實田五百四十六萬夫。以六家十三夫之通率計之。爲定受田二百五十六萬家。其三等采地。鄭所未聞。故正田無定數。以其餘爲公邑者。亦無定數。合甸稍縣都。定受田二百八十八萬家。加遠郊內之十二萬家。百同定受之田三百萬家也。云其在甸七萬五千家爲六遂。餘則公邑者。卽謂甸一百八萬夫地。以鄭三分所去六而存一之法除之。又以六家受十三夫之率通之。六遂七萬五千家外。餘受地二十八萬五千家。並爲公邑也。賈疏云。鄭既總計畿內遠郊之外訖。別更計二百里之中者。以三百里已外。封三等采地。采地多少不定。不可計其六遂與六鄉相對。故特計之。以其六遂家數。與六鄉相似。但六鄉之內餘地。有九等所居。六遂餘地。既無九等。故以餘地爲公邑也。凡任地國宅無征園廩二十而一。近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都皆無過十二。唯其

漆林之征二十而五。

征、稅也。言征者。以共國政也。鄭司農云。任地。謂任土地以起稅賦也。國宅。城中宅也。無征無稅也。故書。漆林爲漆林。杜子春云。當爲漆林。玄謂國宅。凡官所有宮室。吏所治

者也。周稅輕近而重遠。近者多役也。園廩亦輕之者。廩無穀園少利也。古之宅必樹也。而置場有瓜。

〔疏〕凡任地者。此周徹法。任地令賦遠近輕重之差也。云國宅無

外之園廩。皆二十而一矣。案沈說是也。管子幼官篇云。三會諸侯。令曰田租百取五。卽所謂二十而一也。管子以田租而卽上經廩里任國中之地。并言之者。以其出稅同故也。沈彤云。國宅無征。園廩二十而一。則凡國以外之宅皆無征。國以從此園廩之率。蓋令賦之尤輕者。非恆法也。云近郊十一。遠郊二十而三者。謂六鄉民田及七等田之賦。凡十一者。並謂十中稅一。詳匠人疏。賈疏云。近郊。卽上經宅田。士田。賈田。任在近郊者。同什一而稅也。遠郊卽上經官田。牛田。賞田。牧田。任遠郊之地。同二十而稅三也。云甸稍縣都皆無過十二者。謂六遂及四等公邑民田之賦。賈疏云。卽上經公邑之田任甸地已下。至任置地四處。皆無過十而稅二。但此四處出稅不同。據上文直言公邑之田任甸地。則

甸地之中。筓有六遂矣。其稍縣都。上文直言家邑小都大都三等采地。爲井田助法。不見公邑。則三者之中。皆有公邑。故上注云。自此已外皆然。若然。則此云十二者。除三等采地而言。以其鄉遂公邑。皆爲夏之貢法故也。詒讓案。鄉遂郊里制溝洫。四等公邑制井田。通以此十一二十而三十二。三等之率征之。采地賦稅。雖入於其主。其率亦視此。周徹法。通於畿內。稍縣都采地公邑皆制井田。而無公田。則亦不用助法。賈謂采地用助法。公邑用夏之貢法。乃沿匠人注之誤。非也。公邑制井田。亦詳匠人疏。唯云其漆林之征二十而五者。釋文漆作泰。云泰。木又作漆。劉本作泰字之變也。案泰正字。漆畧字。泰卽泰之變體。經注例皆作漆。詳後。漆林者。亦於園地樹之。史記老子韓非傳說。莊周嘗爲蒙漆園吏是也。蓋園征雖二十而一。其種漆林者。則當二十而五。不可以一率齊也。賈疏云。上之三等爲輕近重遠法。此漆林之稅特重。以其漆林自然所生。非人力所作故也。又云。異義第五田稅。今春秋公羊說。十一而稅。過於十一。大桀小桀。減於十一。大貉小貉。十一稅天下之中正。十一行而頌聲作。故周禮國中園廩之賦。二十而稅一。近郊十而稅一。遠郊二十而稅三。有軍旅之歲。一井九夫。百畝之賦。出禾二百四十斛。芻乘二百四十觔。釜米十六斗。案公羊。十一稅遠近無差。漢制。收租田有上中下。與周禮同義。玄之聞也。周禮制稅法。輕近而重遠者。爲民城道溝渠之役。近者勞。遠者逸故也。其授民田。家所養者多。與之美田。所養者少。則與之薄田。其調均之而足。故可以爲常法。漢無授田之法。富者貴美且多。貧者賤薄且少。美薄之收不通相倍蓰。而云上中下與周禮同義。未之思也。又周禮六篇。無云軍旅之歲。一井九夫百畝之稅。出禾芻乘釜米之事。何以得此言乎。若然。周禮稅法。據王畿。公羊稅法。據諸侯邦國。諸侯邦國無遠近之差者。以其國地狹少。役賦事暇。故無遠近之差也。陳壽祺云。魯語。仲尼言先王制土。其歲收田一井。出稷禾乘芻缶米。不是過也。許僂周禮。蓋出此。說文禾部。耗。引周禮曰。二百四十斤爲乘。四乘曰筓。十筓曰稷。十稷曰耗。四百乘爲一耗。案此聘禮記文。惟彼斤字作斗。疑許所見本異。又疑此出周禮說。故異義據之。說文僂周禮。皆屬周禮說。非周禮六篇文。案陳說是也。異義云。故周禮。當作古周禮。說此經爲古文家說也。有軍旅以下。自是舊師參合魯語。乃聘記補此經之義。鄭駁蓋偶失攷。依舊師說。則此職爲任地正稅之法。魯語所云。別爲軍賦之法。故章注及家語正論篇王注。並謂其歲收爲有軍旅之歲。明其非正稅。無軍旅則不征也。惟魯語本云。稷禾乘芻缶米。而周禮記則據聘記釋其義。今攷彼記。說乘米車米乘禾三文雖相屬。而各自計數。義實不相冢。既與魯語文數不同。而周禮說及章注。又并記文之不相冢者爲一。以傳合魯語之義。實不可通。然則舊師之說。實未足馮。宜鄭之不從也。又魯語云。一井所出。而周禮說則云百畝之賦。似據侯國都鄙公田九一之法。若畿內都鄙無公田。則當以一井九百畝通計而爲賦法。不當并賦百畝也。此其尤難通者矣。漢書食貨志。引李悝盡地。

力之教。云一夫挾五口。治田百畝。歲收畝一石半。爲粟百五十石。除十一之稅十五石。餘百三十五石。下又云上賦。畝又未與此亦是正稅外。別有軍役賦。然此經自是任地之正賦。不關軍賦之事。近郊十一者。卽李悝所謂百畝歲收粟百五十石。十一之稅十五石。蓋據下地平歲之稅計之。雖地有肥磽。年有豐儉。而其率略同。依此推之。則遠郊二十而三。百畝稅二十二石五斗也。甸稍縣都。無過十二。百畝稅三十石也。公羊穀梁宣十五年傳。孟子告子篇。文選報孫會宗書。李注引尙書大傳。並以十一爲賦稅之正法。不得有多少。而此經則不盡然。賈疏以爲王畿邦國之異。說殊不謬。江永云。國語載孔子之言曰。先王制土藉田以力。而砥其遠邇。是田賦有遠近取平之法。禹貢甸服五百里。近者貢粗而且服。遠者貢精而不服。是虞夏砥遠邇之法也。載師近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都。皆無過十二。是周官砥遠邇之法也。取民固不過十一。然力役先取諸近。近者多而遠者少。其勢不得不然。益遠民之賦。以補近民之力。政乃均平。使可一概而施。則禹時何不以粟米貴之三百里內。以總糶藉服均之三百里外乎。多乎什一。大桀小桀。此爲法制外橫征者言之。若通融遠近。以立均平之法。乃王政也。非橫斂也。俞樾云。周稅漆林獨重。故經文用唯其二字。見此不在常科之內。若自國宅至甸稍縣都。通率之適合十一之數。何也。園廩二十。近郊十。遠郊二十。甸稍縣都十。其數六十。園廩稅一。近郊稅一。遠郊稅三。甸稍縣都稅二。其數七。是爲六十而稅七。稍浮於十一。然有國宅一分無稅。則適是十而稅一矣。公羊據其大數言之。周禮以通率言之。二者雖異而實同。案江俞兩說。足以釋此經與公穀孟子之紛。國語齊語云。管子曰。相地而衰征。則民不移。荀子王制篇亦云。相地而衰政。理道之遠近而致貢。此與魯語孔子之言合。皆足與此經互證也。注。云征稅也者。大司徒注同。謂地稅也。云言征者以共國政也者。征稅所以共給國政之用。征政字通。詳小宰疏。鄭司農云。任地謂任土地以起稅賦也者。任地。猶上文任土。後鄭云。任其力勢所能生育。且以制貢賦是也。云國宅。城中宅也者。士師注云。國。城中也。故此國宅。先鄭以爲城中宅。卽鄉大夫及四民居宅之通稱。賈疏云。先鄭意廩旣爲空地。非民宅。則此國宅城中宅。謂民宅也。後鄭不從者。後鄭意以廩旣爲民宅。則此國宅非民宅。是以爲官府治事處解之。論讓案。先鄭說雖可通。而所含大廣。民宅不得盡無征也。云無征無稅也者。說與後鄭同。云故書。漆林爲漆林。杜子春云。當爲漆林者。說又漆部云。漆。木汁可以鑿物也。水部云。漆水出右扶風杜陵岐山。東入渭也。經典通借漆爲泰。故杜亦從之。此以借字易正字。猶鍾師故書內夏。內自是正字。而杜從借字易爲納。玉人故書稍氣。氣亦是正字。而杜從或體易爲餽也。釋文作泰雖正字。而與注不合。蓋此經與注。自有常用之字。例不能盡以正字繩之。通校全經。凡漆字之見於經者。司几筮。巾車。職方氏。輪人。弓人。皆不作泰。見於注者。角人。鬯人。司几筮。小師。笙師。巾車。輪人。輶人。弓人。亦皆不作

黍。其漆黍錯出者。惟此職。釋文或本作黍。巾車注則作漆者七。作黍者三。自是傳寫錯互。不足以清經注之通例也。云玄謂國宅。凡官所有宮室。吏所治者也者。沈彤云。國謂城中宅。卽公卿大夫士之所居也。此宅與宅田之宅同。專指下士以上。言所以無征者。於貴者優之也。金鷄云。百官所居。當在城中。蓋古者每日必朝。朝辨色始入。其登車在夜未旦。城門必天明乃啓。若在城外。不及朝矣。羣士亦必入朝。是公卿大夫士。皆必居城內也。王宮方千二百步。兩旁宜爲羣士之宅。蓋宿衛王宮者。皆士也。居此便於宿衛。東西南三面近城門。皆當爲公卿大夫士之宅。其北近城。皆工商所居。蓋工商居近市也。四隅之地。非貴者所宜居。庶人在官者。當居此也。士所居亦有近市者。孟子所謂在國曰市井之臣。指士言也。晏平仲之居近市。景公故欲更其宅歟。案金說甚駁。古者田宅皆官授。國語魯語云。文公欲弛孟文子之宅。使謂之曰。吾欲利子於外之寬者。又云。公欲弛郕敬子之宅。對曰。先臣惠伯以命於司里。是公卿大夫士之宅。咸官授之。其世官者。亦世居是宅。唯罷黜或去國。則宅當還之官。故孟子有三年收其田里之說。里卽所謂國宅也。魯語韋注。以彼宅爲有司所居。與鄭此注說同。考大司馬注云。古者軍將。蓋爲營治於國門。引魯東門襄仲。宋桐門右師爲證。詩鄭風緇衣孔疏。引鄭書注。又云。卿士之私朝在國門。鄭意亦謂公卿大夫。以居宅爲私朝。卽是治事之寺舍。非如後世私室。與官署迥異也。凡吏宅既皆官所授。故無征。鄭說與國語義合。自是此經國宅之塙。詁。而賈援匠人九室以釋之。則非鄭指。九室在宮內。乃卿士公朝之次。豈宅里之謂乎。云周稅輕近而重遠。近者多役也者。賈疏云。以其城內及城外近城者。給公吏使役。多於稅上輕而優之。遠城者役少。故於稅上重而苦之。故不依十一而稅。唯近郊之內。當十一耳。云園廩亦輕之者。廩無穀園少利也者。國語魯語云。賦里以入而量其有無。韋注云。里廩也。以入計其利入多少。而量其財業有無。以爲差也。與此經義合。賈疏云。以其廩則五畝之宅在國中。則孟子云五畝之宅。樹之以桑麻。是廩無穀也。此園則百畝。田畔家各二畝半。以爲井籬。種蒔韭及瓜。是園少利。故亦輕之。案賈說非也。園自爲種草木之地。非於田畔爲之。家二畝半之說。又鄭所不取。詳前疏。云古之宅必樹者。釋民宅有稅之義。明廩征卽征其所樹也。宅必樹詳後。云而置場有瓜者。賈疏云。是言南山詩。云中田有廬。置場有瓜。鄭云中田。田中作廬。以便其事。於其畔種瓜。瓜成又入其稅。天子剝削淹漬。以爲菹。獻之皇祖。是其園廩皆有稅之事也。案置場與園廩異地。鄭賈並合爲一。誤也。詳前疏。

凡宅不毛者有里布。凡田不耕者出屋粟。凡民無職事者出夫家之征。鄭

農云。宅不毛者。謂不樹桑麻也。里布者。布參印書。廣二寸長一尺。以爲幣貿易物。詩云。抱布貿絲。抱此布也。或曰布泉也。春秋傳曰。買之百兩一布。又廩人職。掌歛布之次布。儵布質布。罰布廩布。孟子曰。廩無夫里之布。則天



下之民。皆說而願爲其民矣。故曰。宅不毛者有里布。民無職事。出夫家之征。欲令宅樹桑麻。民就四業。則無稅賦以勸之也。故孟子曰。五畝之宅。樹之以桑。則五十者可以衣帛。不知言布參印書者何。見舊時說也。玄謂宅不毛者。罰以一里二十五家之泉。空田者。罰以三家之稅粟。以共吉兇二服及喪器也。民雖有〔疏〕凡宅不毛者。有里布。凡閒無職事者。猶出夫稅家稅也。夫稅者。百畝之稅。家稅者。出士徒車輦。給繇役。〔疏〕田不耕者。出屋粟者。以下並任土任民賦稅之餘法也。里布屋粟者。任土之餘也。宅不毛。田不耕者。蓋兼情民受田宅而蕪廢不治。及富貴家之廣占田宅。以爲游燕者言之。云凡民無職事者。出夫家之征者。任民之餘也。凡情民之不事事者。則令出征賦以示罰。注。鄭司農云宅不毛者。謂不樹桑麻也者。廣雅釋草云。毛。草也。穀梁定元年傳。云毛澤未盡。注。范邵云。凡地之所生謂之毛。公羊宣十二年傳。云錫之不毛之地。何注云。境塙不生五穀。曰不毛。此宅不毛。與田不耕對文。則非不可種五穀。故據孟子爲不樹桑麻。遂人注。說王莽時。城郭中宅不樹者爲不毛。莽法卽放此經。云里布者。布參印書。廣二寸長二尺。以爲幣貿易物者。此說里布。爲卽布帛之布。漢書食貨志。說周布帛以廣二尺二寸長二丈爲度。此廣長各取十分之一。裁制之以爲幣。布參印書者。蓋謂書布之上。而加蠶印。漢書平帝紀。如淳注。引漢律。傳信用五寸木。封以御史大夫印章。其乘傳參封之。參。三也。此布參印書。疑亦參印布書之上。以檢姦僞也。但此當有正文。今未詳所出。云詩云抱布貿絲。抱此布也者。抱布貿絲。鄘風氓篇文。毛傳云。布。幣也。鄭箋云。幣者。所以貿買物也。案毛詩傳。亦無布參印書之說。先鄭或據三家詩也。云或曰布泉也者。此又一說。後鄭亦從之。外府注同。引春秋傳曰。買之百兩一布者。昭二十六年左傳。申豐從女買以幣錦二兩適齊師。高齋以錦示子猶曰。魯人買之百兩一布。杜注云。言魯人買此甚多。布陳之以百兩爲數。賈疏云。杜以爲布爲陳。不爲布泉。此先鄭以彼布與此布。及外府邦布。皆爲泉。與杜義異也。云又廛人職。掌飲市之次布僂布質布罰布廛布者。亦證布爲泉也。彼職次作款。僂作總。杜子春說總爲僂。故先鄭從之。詳彼疏。引孟子曰。廛無夫里之布。則天下之民。皆說而願爲其民矣者。公孫丑篇文。願爲其民。今本作願爲之氓。趙注云。里。居也。布。錢也。夫。一夫也。周禮載師曰。宅不毛者有里布。田不耕者有屋粟。凡民無職事者。出夫家之征。孟子欲使寬獨夫去里布。則人皆樂爲之氓矣。氓。民也。趙說亦與先鄭同。江永云。孟子夫布。卽閭師之夫布。里布。卽載師之里布。蓋戰國時爲一切之法。凡居廛之民。不問其有職無職。而皆使出夫布。亦不問其毛與不毛。而皆使出里布。此爲額外之征。故欲其除之。案江說是也。孟子里布。與此同。而夫布則別見閭師。此夫家征內亦兼有之。故先鄭引以證義。管子輕重甲篇云。澤魚之征。伯倍異日。則無屋粟邦布之籍。彼邦布。當卽此經里布。夫布。蓋春秋時已額外賣屋粟里布夫布之征。故管子亦欲去之也。云故曰。宅不毛者有里布。

民無職事。出夫家之征。欲令宅樹桑麻。民就四業。則無稅賦以勸之也者。明爲罰賦。欲勸民之就業也。四業。卽諸子注四民之業。漢書食貨志。亦云四民有業。賈疏謂卽閭師畜耕樹蠶四業。又引或說以爲四時之業。並謬。云故孟子曰。五畝之宅。樹之以桑。則五十者可以衣帛者。梁惠王篇文。趙注云。廬井邑居。各二畝半以爲宅。冬人保城二畝半。故爲五畝也。樹桑牆下。古者年五十乃衣帛矣。引之者。證宅當樹桑麻也。案漢書食貨志。說井田之制。云還廬樹桑。公羊宣十五年。何注亦云。還廬舍。種桑荻雜。菜。並與孟子說同。趙氏廬井邑居各二畝半之說。亦本穀梁宣十五年傳。及漢食貨志。鄭所不從。詳匠人疏。云不知言布參印書者何。見舊時說也者。布參印書。先鄭亦自不得其義。但見舊時有此說。遂據以爲釋。故又自發此疑。舊時說。蓋卽詩禮舊師說也。云玄謂宅不毛者。罰以一里二十五家之泉者。從先鄭後一說。訓布爲泉也。後鄭意此里。與遂人五鄰之里義同。泉卽謂口泉。賈疏引鄭志云。趙商問。載師職。凡宅不毛乃罰以一里布。田不耕者罰屋粟。商以田不耕。其罪莫重。宅不毛。其罰當輕。宅不毛乃罰以二十五家之布。田不耕則罰之三家之稅粟。未達罰之云爲之旨。輕重之差。鄭答此法各當罰其事於當其有故。何以假他輕重乎。案鄭答辭意簡晦。未審其義。惠士奇云。罰一家而使出二十五家之布。勢必不能。宅之所處爲里。里者。居也。量人所謂軍社之所里是也。蓋宅在里。故宅不毛者出一家之里布。里布者。一家之里也。江永云。里字之義有三。一爲三百步之里。一爲二十五家之里。一爲里居之里。里布者。里居之里。此經以廬里任國中之地。遂人以田里安社。王制田里不粥。孟子收其田里。皆此義。卽謂其所居之宅也。孔廣森云。里布非得二十五倍之罰。蓋別有許里出布之法。正國語所云賦里以入。而量其有無者。蔣載康云。里卽廬里。里布。一廬之布。案惠江孔蔣說是也。孟子趙注。說里布亦訓里爲居。則漢儒已有此說矣。里與宅同。里布卽廬征。亦猶廬人之廬布。孔氏援魯語。賦里以人。以釋此里字最塢。蓋當依其宅占地之多少。而差其征。大約五畝之宅。以廬征二十而一之率計之。則所征里布。與田征四分畝之一數。當略相等。其所征當甚少。而鄭謂不論其宅之大小。概令出二十五家之布。無此理也。漢食貨志。載王莽擬周官法。城郭中宅不樹藝者。爲不毛。出三夫之布。蓋以里爲方里而井之里。一井九夫。三分減二。止有三夫。抑或以九夫開方一面亦適三夫也。此雖不以爲二十五家之里。然數仍太多。且與屋粟義提。經義必不如是也。云空田者。罰以三家之稅粟者。謂此屋與小司徒考夫屋義同。彼注引司馬注云。夫三爲屋。三夫卽三家所受之田。故以屋粟爲三家之稅粟。漢食貨志。載王莽擬周官法。凡田不耕爲不殖。出三夫之稅。卽鄭所本。江永云。屋粟又見旅師。自是當時征稅之名。不知其多少也。田不耕有多少。當量田而出粟。豈可限以三夫。案江說是也。田不毛者所出之粟。亦當依常稅十一至十二五等之率。計畝征其粟。以屋爲井田之小成。放假以名之耳。非謂不論其空田之多少。而概令出一

厚之粟也。凡此經里布屋粟夫家之征。皆卽就地征力征之恆法。以爲罰。明其雖不任征。而不在弛舍之例耳。豈於常征之外。別剋罰征之色目。亦豈於恆額之外。增溢罰征之等數哉。云以共吉兇二服及喪器也者。此鄭以意推之。謂射器資器等。爲國行禮。故出官物爲之。惟吉兇二服及喪器。是民自共用。不可出官物。故比族主集此罰物爲之。故鄭唯據此二事而言也。云民雖有閒無職事者。猶出夫稅家稅也者。後鄭意。此無職事。卽閭師之無職者也。賈疏云。此則大宰閒民無常職。轉移執事之人。雖不事當家田宅。無可賦稅。乃使出夫稅家稅之征。以勸之使樂業也。孔廣森云。此民無職事者。謂閒民之游惰不給。轉移執事者。朱大詔云。無職事。謂既無職。而又不事事者。卽所謂惰游之士也。無職而又不事事。故對以夫家之征。與宅不毛者。有里布。凡田不耕出屋粟。同列此九職所不任也。鄭以無職事。卽無職之閒民。不特與上二句不一例。且與閭師之無職者出夫布不合。姜兆錫、黃以周、說同。案孔朱說是也。職事義雖同。而此無職事。與閭師無職者。義實小異。蓋閒民雖無職。而轉移執事卽其事。惰民并轉移執事而無之。則信無職事矣。鄭賈并爲一說。殊未審。漢食貨志。載王莽擬周官法。民浮游無事。出夫布一匹。蓋劉歆等亦以此無事與閭師無職者爲一。故竟以夫布當此夫家之征。後鄭義略本於彼。不知此惰民出夫家之征者。乃泉粟兩出爲罰征。彼閒民出夫布。唯出口泉爲九職之常征。夫布爲閒民惰民所同出。閒粟則爲惰民所獨出。二法固不同也。云夫稅者。百晦之稅者。謂出百晦什一之稅粟。閭師疏引鄭志答劉瓛云。夫征田稅。如今租是也。此卽旅師所謂閒粟。孟子趙注說夫布。亦以夫爲一夫。與鄭義同。然出百晦之稅。於數太多。似不足據。管子乘馬篇。說士農工商皆與功。而云不可使爲功。則視貸離之實而出夫粟。彼夫粟卽此閒粟也。但彼云視貸離之實而出之。則夫粟自有輕重之差。不定出百晦之稅明矣。云家稅者。出士徒車輦。給縣役者。謂出軍賦力役之征。均人云。均人民牛馬車輦之力政。左傳昭四年。孔疏謂卽出丘甸之軍賦是也。江永云。諸經凡言夫家者。猶云男女無妻者爲夫。有妻者爲家。案此夫家之義。當從江爲正。小司徒注云。夫家猶男女也。全經言夫家者甚多。其義並同。詳小司徒及縣師疏。此注獨分爲二。與小司徒注自相違伐。非也。夫家之征。惠士奇、黃以周、並謂出夫布。其說甚是。然當兼鄭稅粟爲釋。方爲咳備。蓋凡平民既授室受田。則成夫家。任職事者有地征。九賦之稅是也。又有力征九職之貢是也。自賢能、廢疾、貴者晦服公事者外。無人不出此征。此無職事浮游。不任農圃。故罰使出閒粟。以當地征。惰窳不任役。故罰使出夫布。以當力征。夫布與閭師無職者之征同。但彼爲九職之閒民。本非不任職者。故唯出夫布。而不受田。則不令出粟。此無職事。則九職所不任者。旣以不任役。罰使出布。又雖不受田。仍罰令出粟。上里布屋粟之罰。出布者不出粟。出粟者不出布。此夫家之征。

則布粟兼出。故經不實言布粟。而通謂之征。鄭亦知此夫家征內。兼有疇稅及力征。然不謂亦出夫布。以時徵其賦。而謂家征爲出士徒車輦。給繇役。夫情民罷弱。於本身職事。尙不能任。豈任受邦國師田之役乎。

〔疏〕

以時徵其賦者。賈疏云。閭師徵歛六鄉之賦貢。師遂旅師。歛六遂已外之賦貢。自有常官。但徵歛事重。以載師既掌畿內地事。因亦徵其賦相左右也。案下閭師注。賦謂九賦及九貢。則此賦貢含有也。至於里布屋粟。及

閭民夫家之征。亦可歛之。詒讓案。敘官注云。載師者。閭師縣師遣人均人官之長。則此官實總掌賦法。所云徵其賦者。亦依任土之法。令閭師等官徵之。而理甯鉤考其當否。徵歛煩辱之事。殆非所親也。賈疏謂載師徵畿內之賦貢。此豈上士二人、中士四人、所能給乎。又旅師唯掌三粟。不掌六遂正賦之事。賈說亦失之。又案。此經上文里布屋粟夫家之征。三種罰賦在鄉郊者。蓋閭師及鄉吏徵之。在六遂以外者。則旅師徵之。此官亦唯總掌其法。不掌徵歛之事也。

# 周禮正義

## 卷二十五

閭師掌國中及四郊之人民六畜之數以任其力以待其政令以時徵其賦。

國中及四郊。是所主數六鄉之中。自廛里至遠郊也。掌

六畜數者。農事之本也。賦謂九賦及九貢。

〔疏〕掌國中及四郊之人民六畜之數者。主國中郊里版籍之法。與司民爲官聯也。此官爲國中及四郊吏之長。而兼掌六鄉賦貢之事。脩閭氏掌比國中。注云。令其閭內之閭胥里宰之屬。

是國中廛里及郊里。雖在六鄉之外。而亦用比閭法。五家爲聯。與鄉遂同。故通屬閭師。四郊卽郊里。詳遺人疏。賈疏云。閭師徵斂百里內之賦貢。以其人民是出賦之數。其六畜是營作之本。故須知數也。云以任其力者。謂九職任民之

事。其六畜亦任其役貢也。此官掌國中四郊。亦有地治則亦當有校比之法。與鄉師遂師縣師同。經文不具也。云以待其政令者。賈疏云。政令。謂賦役皆是也。注云。國中及四郊。是所主數六鄉之中。自廛里至遠郊也者。以經言

國中。卽載師所云以廛里任國中之地。言四郊。卽載師之近郊遠郊。四郊中有六鄉。是六鄉之中。自廛里至遠郊。閭師並掌之。鄭言此者。欲別於下縣師所主數。不止國中四郊也。賈謂閭師直知其入數。不施政教。非鄭指也。又案。

敍官注云。閭師主徵六鄉賦貢之稅者。則鄭意國中四郊。並通屬六鄉。今攷載師云。以賞田任遠郊之地。司勳云。掌六鄉之賞地。明郊里得附六鄉。而國中亦可類推。但六鄉夫家及官吏之數。皆有定限。自三十州七萬五千家之外。所

增益者。咸非鄉吏所治。則皆此官專掌之。小司徒云。四郊之吏。卽此官之屬吏也。蓋國中四郊之政治。與鄉多相通貫。故官吏職事。與鄉吏亦得相佐助。而其部居。固自顧然不混也。亦詳大宰疏。云掌六畜數者。農事之本也者。庖

人注云。六畜。六牲也。始養之曰畜。將用之曰牲。此據民間字義言之。故亦云六畜。但六畜任力者。以馬牛爲主。此大總計之耳。賈疏云。六畜。謂馬牛羊豕犬雞。則唯牛可爲農事。而鄭摠云農事之本者。羊馬犬雞。雖不用爲農事。

皆是人之相資。藉以爲用。故推入農事之中。是以閭師主徵斂。亦摠知其數也。云賦。謂九賦及九貢者。賈疏云。案下又陳貢。故知賦中兼有貢。經直言賦者。以賦爲主耳。賦謂口率出泉。若然。案大宰九賦。從邦中以至幣餘爲九等。

此國中及四郊。於九賦之中。惟有二賦而言。九賦者。亦大摠而言也。其九貢又與大宰別。彼九貢者。與小行人春入貢爲一。謂諸侯之九貢。此卽大宰九職之貢。與下文貢九穀之等。是一也。案賦者。徵歛之大名。故九賦九貢。通謂之賦。九賦卽地稅。鄭賈謂口率出泉。非也。詳大宰疏。凡任民任農以耕事。貢九穀。任圃以樹事。貢草木。任工以飭材事。貢器物。任

商以市事。貢貨賄。任牧以畜事。貢鳥獸。任嬪以女事。貢布帛。任衡以山事。貢其物。任虞以澤事。貢其物。

賈草木。謂葵〔疏〕凡任民者。此任民作貢。卽大宰九職之力征。亦卽大府內府之九功。司會所謂以九功之法。令民非巢窟之屬。〔疏〕職之財用是也。任民之法。通於畿內。而其頒行。則自國中始。故於此官。備列其法。賈疏云。案大宰以九職任萬民。謂任使萬民。各有職事。有職事必有功。有功卽有貢。故此論貢之法也。云任農以耕事。貢九穀者。大宰注云。貢。功也。九職之功所稅也。大府亦云。凡萬民之貢。以充府庫。此以下。並與大宰九職文相應。耕爲三農所任之職事。九穀卽耕田所成之功。官以職事授之民。而使各以其功爲貢。所以敵其惰。而不強貴其所無也。云任嬪以女事。貢布帛者。賈疏云。大宰云。七日嬪婦化治絲枲。故還使貢布帛。女卽彼嬪婦也。詒讓案。此嬪婦布帛之貢。爲民家女口之力征。卽管子入國篇。所謂婦征。亦卽孟子所謂布縷之征也。月令。蠶事既畢。乃收繭稅。以桑爲均。注。謂外命婦就公桑蠶室而蠶。收以近郊之稅。彼則公桑之地征。與此嬪婦之貢異也。云任衡以山事。貢其物。任虞以澤事。貢其物者。山澤雜有農圃牧諸職。若掌葛葛征草貢之等。所貢匪一。故通言其物以咳之。賈疏云。大宰云。三日虞衡作山澤之材。材。卽物也。以其山澤所出物多。故云物。若禹貢云海物然也。序官。山澤稱虞。川林稱衡。此文云。任衡以山事。山不稱虞者。欲見山中可以兼川林亦貢物。故互見爲義也。此文次第。與大宰不同者。彼依事大小爲次。此不依彼爲次者。欲見事無常故也。且彼有九職。仍并山澤爲一。此文分山澤爲二。唯有八者。任九職有臣妾及閒民。此無者。以周公設經任之。則有臣妾使得自生。若貢稅則無。以其聚斂疏材。無可稅故也。其閒民。載師已見出夫家之征。故於此不言之矣。其分山澤爲二者。以山澤所貢不同。故分爲二。以充八通閒民爲九耳。江永云。九職中惟臣妾不貢疏材。委人之薪芻疏材木材。掌茶之疏材。自是取之於虞衡及山澤之農。九職除臣妾。析虞衡爲二。仍是九。故大府言九功之人。案江說是也。此任民之法。校之大宰九職之人。唯無臣妾耳。蓋臣妾最賤。雖受職而不貢功。卽無口賦也。至下文夫布卽閒民之貢。賈因鄭以夫布入九賦。故謂此經閒民無貢。不足據也。此力征之貢。與九賦地稅不同。與均人公旬三日之力役亦不同。凡民國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。於法既任力役。則

於身應計口出賦。故令各以其所能受職。而貢其功以爲征。不受職則爲惰民而有罰。其老幼及貴者賢能廢疾服公事者。皆不受力役。則亦不征其職貢。此任民作貢。與後世丁口賦正同。但出物而不出泉。與後世法小異耳。漢書食貨志。載王莽擬周官法。諸取衆物鳥獸魚鼈百蟲。於山林水澤及畜牧者。嬪婦桑蠶織紉紡績補縫工匠醫巫卜祝。及它方技商販賈人坐肆列里區謁舍。皆各自占所爲。於其在所之縣官。除其本。計其利。十一分之。而以其一爲貢。蓋比傳此經。而失其本意者。九貢任。其征甚輕。安得以地稅十一之法提之邪。凡力征與地征力役並不同。互詳大宰。鄉師。載師。均人疏。注云。貢草木。謂葵韭果蔬之屬者。葵韭菘爲草。果爲木。葵韭共爲菘。見醯人。果菘詳甸師疏。草木可貢者多。故約舉四者以咳之。凡無職者出夫布。獨言無職者。〔疏〕凡無職者出夫布者。賈疏云。無職非一。故言凡。此無是。有職。而言無職者。爲有職者執事當家。墮地。不事卽無職也。出夫布者。亦使出一夫口稅之泉也。莊存與云。夫布。一人之力征也。江永云。此經凡無職者。更農圃等同列。卽此職中之閒民。夫布亦是閒民本身正職。與今時丁錢相似。孟子墮無夫里之布。夫布。卽此經之夫布。案莊江說得之。凡力征皆以夫計。故國語魯語云。任力以夫而議其老幼。韋注云。力謂繇役。以夫家爲數是也。上農圃工商之貢。皆計率以征其物。但此閒民則不貢物而出泉耳。此夫布。卽漢之口泉。計夫出之。故謂之夫布。唯閒民無功可貢。乃有此泉征。鄭以通釋九賦。則非也。注云。獨言無職者。掌其九賦者。賈疏云。上皆論貢不言賦。惟此無職之人言夫布。夫布。卽賦也。以其掌九賦者上雖直云貢。九賦亦掌之。故云掌其九賦。案劉琰問載師職云。凡民無職事者出夫家之征。閭師職云。凡無職者出夫布。夫家之征。與夫布。其異如何。鄭答云。夫家之征者。田稅。如今租矣。夫布者。如今算歛。在九賦中者也。以此言之。今租卽夫征。不得兼言家。鄭連言家挾句耳。劉琰又問。閭師職云。凡任民。任農以耕事。貢九穀。下至任墮。凡八貢。不道九賦。下言凡無職者出夫布。注云。獨言無職者掌其九賦。若此者。豈上八貢者。復出八賦與。無職所出夫布。凡爲九。將自布賦不同。重計八貢。未之詳審也。鄭答曰。讀天官家宰職則審矣。無職在九賦中。今此不言其餘。獨言此者。此官掌歛賦。嫌無職者不當出算。故言耳。鄭云。讀天官家宰則審者。案家宰職。九職九賦別。九賦自邦中以至邦都六也。加以關市山澤及幣餘爲九。九職不言服數。或一服之中而有九職。安得八賦依八貢出之乎。言審矣者。審八賦不依九職爲九可知。故云審矣。若然。無職在賦中。其卽下詳爲義。不連於上也。欲明無職之人。非直在九職中。亦在九賦中。故云無職在九賦中也。詒讓案。鄭意上八貢所任之人。或受田。或受功。皆有常職。出貢復出賦。賦卽口泉。此無職者。既不受田。復無常職。則唯出賦不出貢。今攷載師。無職事者出夫家之征。爲田稅及力征。力征亦卽口泉。

此無職者出夫布。則專爲口泉而無田稅。鄭分別二者甚精。但不知夫布與八賁。並爲九職之賁。九賦爲地稅之總名。不得爲口泉。口泉亦唯閒民出之。八賁所任之人非閒民。賁物而不出泉。則義尙未審耳。朱大韶云。載師云。無職事者。閭師云。無職者。兩義迥別。不得合爲一。無職事。謂既無職而又不事者。無職。乃九職之無常職也。冢宰謂之閒民者。無職而轉移執事。是仍有職業者也。鄭司農云。轉移爲人執事。若今傭賃也。故令出夫布。布泉也。謂出一夫之泉。閭師所任。卽冢宰所任。於農圃工商牧墾虞衡八者。皆任賁其物。於無職者云出夫布者。蓋八者皆有物可賁。轉移執事之閒民。但有一夫力征。故令出一夫之布。自凡任民至無職者出夫布爲一節。合之卽冢宰之九職。亦卽司會之九功。冢宰分其職。閭師徵其賦。司會給其用。不得但云八賁。下別言凡民不畜不耕不樹不蠶不績者。與載師凡宅不毛者節同。載師罰之。閭師則恥之。經於無職者不云民。明與上八者合爲九職。賈沿注說。乃云其卽下謂爲義。非也。至鄭以無職在九賦中。尤屬非是。案朱說是也。此經無職。與載師無職事者。義雖互通。而人實迥異也。凡庶民不畜者祭無牲。不耕者祭無盛。不樹者無椁。不蠶者不帛。不績者不衰。

不蠶者不帛。不績者不衰。掌罰其家事也。盛。黍稷也。椁。周棺也。不帛。不〔疏〕凡庶民不畜者。祭無牲者。皆資所業以自共。其惰不事者。則罰令不得備禮利用也。王制云。庶人祭於寢。賈疏云。案孟子云。庶人五母雞。二母彘。無失其時。是以不畜者當罰之。故死後祭無牲也。庶人用牲之法。若王制云。非以卵。麥以魚。黍以豚。稻以雁。注云。庶人無常牲。取以新物相宜而已是也。案依賈說。則庶民自祭。得用雞豚爲牲。國語楚語云。庶人祀以魚。魚亦膳夫六牲之一也。但此無牲無盛等。皆罰惰民本身。使不得備禮。則凡自祭祖禋皆無之。賈並謂其人死後乃罰之。哈非經意也。云不耕者。祭無盛者。大戴禮記。曾子天圓篇云。無祿者稷饋。稷饋者無尸。盧注云。庶人無常牲。故以稷爲主。是庶民耕者。祭以稷爲盛。今不耕則罰之。并不得稷饋也。云不樹者無椁者。雜記云。十雜木椁。注云。夫子制於中都。使庶人之椁五寸。公羊宣十五年。何注云。遷廬樹桑菽。死者得葬焉。菽卽楸借字。亦棺椁材也。據鄭義。則庶民得有五寸之椁。蓋亦以所樹雜木爲之。今不樹則罰之。死者有棺而無椁也。云不蠶者不帛者。賈疏云。蠶則得帛。孟子云。五十可以衣帛。以不蠶故。身不得衣帛。云不績者不衰者。說文系部云。績。緝也。凡麻枲之事謂之績。故詩陳風宛丘云。不績其麻。幽風七月。孔疏云。績。緝麻之名。案衰以麻爲之。故不績。則喪不得制衰也。注云。掌罰其家事也者。祭無牲無盛。葬無椁。衣不帛。喪不衰。並制殺其家之禮事。以示罰也。云盛黍稷也者。甸師注云。齋盛。祭祀所用穀也。粢。稷也。在器曰盛。蓋齋爲祭穀。實於器則謂之齋盛。散文則祭穀謂之

不蠶者不帛。不績者不衰。掌罰其家事也。盛。黍稷也。椁。周棺也。不帛。不〔疏〕凡庶民不畜者。祭無牲者。皆資所業以自共。其惰不事者。則罰令不得備禮利用也。王制云。庶人祭於寢。賈疏云。案孟子云。庶人五母雞。二母彘。無失其時。是以不畜者當罰之。故死後祭無牲也。庶人用牲之法。若王制云。非以卵。麥以魚。黍以豚。稻以雁。注云。庶人無常牲。取以新物相宜而已是也。案依賈說。則庶民自祭。得用雞豚爲牲。國語楚語云。庶人祀以魚。魚亦膳夫六牲之一也。但此無牲無盛等。皆罰惰民本身。使不得備禮。則凡自祭祖禋皆無之。賈並謂其人死後乃罰之。哈非經意也。云不耕者。祭無盛者。大戴禮記。曾子天圓篇云。無祿者稷饋。稷饋者無尸。盧注云。庶人無常牲。故以稷爲主。是庶民耕者。祭以稷爲盛。今不耕則罰之。并不得稷饋也。云不樹者無椁者。雜記云。十雜木椁。注云。夫子制於中都。使庶人之椁五寸。公羊宣十五年。何注云。遷廬樹桑菽。死者得葬焉。菽卽楸借字。亦棺椁材也。據鄭義。則庶民得有五寸之椁。蓋亦以所樹雜木爲之。今不樹則罰之。死者有棺而無椁也。云不蠶者不帛者。賈疏云。蠶則得帛。孟子云。五十可以衣帛。以不蠶故。身不得衣帛。云不績者不衰者。說文系部云。績。緝也。凡麻枲之事謂之績。故詩陳風宛丘云。不績其麻。幽風七月。孔疏云。績。緝麻之名。案衰以麻爲之。故不績。則喪不得制衰也。注云。掌罰其家事也者。祭無牲無盛。葬無椁。衣不帛。喪不衰。並制殺其家之禮事。以示罰也。云盛黍稷也者。甸師注云。齋盛。祭祀所用穀也。粢。稷也。在器曰盛。蓋齋爲祭穀。實於器則謂之齋盛。散文則祭穀謂之



棗。亦通稱盛。故此注以黍稷爲釋。互詳甸師疏。云棗周棺也者。說文木部云。棗。葬有木蓋也。棗卽壘之隸變。檀弓云。棺周於衣。槨周於棺。土周於槨。又云。殷人棺槨。注云。槨。大也。以木爲之。言槨大於棺也。白虎通義崩。藁篇云。槨之爲言廓。所以開廓辟土。無令迫棺也。釋名釋喪制云。槨。廓也。廓落在表之言也。案周棺者。謂周棺之四圍。若上下則不周。故檀弓孔疏云。槨不周。下有茵。上有抗席是也。云不帛不得衣帛也者。說文帛部云。帛。繪也。帛織絲爲之。故不蠶者。不身衣帛也。任大椿云。雜記注。麻衣白布深衣。深衣注。庶人吉服。深衣。考管子立政篇。刑餘戮民。不敢服絲。然則非刑餘戮民。可以服絲矣。又春秋緣蠶制服篇。散民不敢服采。刑餘戮民。不敢服絲。然則散民不敢服采耳。絲得服也。又蠶蠶度制篇。古者庶人衣綬。綬無文帛也。又尙書大傳。命民尋衣文錦。未有命者。不得衣。衣有對。庶人衣布帛。然則命民亦得衣文矣。不命之民。亦得衣帛。與鄭注庶人白布深衣異說。今攷鄭注。深衣爲庶人之吉服。言其常服當布也。若行盛禮。或當攝盛。則衣絲也。管子春秋緣蠶。尙書大傳。謂庶人衣絲。非常制也。疏引孟子五十可以衣帛。以不蠶故。身不得衣帛。然則不蠶。雖五十不得衣帛。蠶而未五十。亦不得衣帛。則庶人布深衣。其常也。鹽鐵論。古者庶人耄老而後衣絲。其餘則麻桌而已。故命曰布衣。云不哀。喪不得衣衰也者。衰。縗之借字。詳內司服疏。釋名釋喪制云。成服曰衰。衰。摧也。言傷摧也。喪服記云。負廣出於適寸。適博四寸出於衰。衰長六寸。博四寸。注云。負在背上者也。適。辟領也。前有衰。後有負版。左右有辟領。孝子哀戚。無所不在。案此不哀。謂五衰之服。皆不得制也。江永云。斬衰齊衰。當心前長六寸廣四寸之布。謂之衰。不績之人。遇有斬齊之喪。其衰服不設此布以恥之。非不服。喪服云。皆所以恥不勉者。因其惰游不勉事正業。故爲此罰以恥之。冀其知恥而改也。

縣師掌邦國都鄙稍甸郊里之地域。而辨其夫家人民田萊之數。及其六畜車輦之稽。三年大比。則以攷羣吏。而以詔廢置。

郊里。郊所居也。自邦國以及四郊之內。是所主數。周天下〔疏〕掌邦國都鄙稍甸郊里之地。也。萊。休不耕者。郊內謂之易。郊外謂之萊。善言近。

〔疏〕城者。此官爲掌公邑吏之地。長。四等公邑之地域。互甸稍縣。外與邦國都鄙。內與郊里。甸途相連比者。其疆界互相出入。故此官通掌其地域。縣都亦有公邑。經唯言稍甸者。文不具也。又王制。說畿外封國之餘。以爲閒田。天子亦置吏治之。疑亦隸此官矣。江永云。謂邦國與都鄙。稍甸與郊里。其間相連之地域。縣師主分別之。不得侵越。云而辨其夫家人民田萊之數者。主公邑版圖之法。自此以下。並專治稍甸縣都公邑之政法。與邦國都鄙郊里不相涉也。小司徒注云。夫家。猶男女也。

王引之云。夫家。以婚配者言之也。其餘老弱孤獨。不得謂之夫家。則以人民該之。賈疏以人民爲奴婢。非也。謂奴婢爲人民者。惟見賈人朝士之文。其餘則否。案王說是也。曾釗說同。江永云。甸稍縣都。地廣民衆。縣師上士二人。中士四人。所以能辨稽者。都家公邑。亦放鄉遂各有親民之吏。以邦比之法校登之。縣師則按籍辨之稽之耳。云及其六畜車輦之稽者。均人云。均人民牛馬車輦之力政。故六畜車輦。亦有稽。卽小宰八成。聽師田以簡稽是也。云三年大比。則以攷羣吏而以詔廢置者。三年大校比民數。則正公邑官之官計。凡大比與大計。事相因也。詳司書疏。江永云。攷羣吏者。攷甸稍縣都之羣吏也。案江說是也。此羣吏。專指公邑之吏。與大宰小宰諸職之羣吏。通百官府言者異。詳大宰疏。詔廢置。亦謂詔王及冢宰及大小司徒。詳鄉師疏。注云。鄉里。郊所居也者。載師注云。里。居也。故郊所居。謂之鄉里。書畢命敘云。康王命作冊畢。分居里成周郊。卽治鄉里之事。賈疏云。謂六鄉之民。布在國中。外至遠郊。故有居在郊者也。案遣人云。鄉里之委積。又云鄉里之委積。彼云鄉里。據國中。云鄉里。據在郊。與此同也。必知鄉里有居在郊者。見比長云。徙于國中及郊。則從而授之。若徙于他。則爲之旌節而行之。國中及郊不云他。明郊與國中。同是鄉民也。王昭禹云。鄉里在鄉遂之間。林喬蔭云。六鄉內屬國中。外界於郊。司勳云。掌六鄉賞地之法。而載師賞田在遠郊。則鄉之界於郊。明矣。然未可以郊卽爲鄉也。遣人既有鄉里之委積。又有郊里之委積。則郊非卽鄉矣。費誓。魯人三郊三遂。則郊又非遂矣。王制。命左鄉簡不率教者移之右。命右鄉簡不率教者移之左。不變。移之郊。不變。移之遂。則鄉在郊以內。遂在郊以外。而鄉不在郊矣。比長云。徙于國中及郊。則從而受之。是鄉既不在郊。亦不在國中矣。故大司馬云。鄉家載物。郊野載旒。旒言鄉。又言郊。以明二者之異。案王林說是也。遠郊之內地。凡四同。其稍近者。六鄉七萬五千家所居。遣人。司諫。所謂鄉里。鄉師。州長。司常。所謂州里是也。六鄉之內外。則爲載師之場圃。及七等田地。其外尚有餘地爲民居者。則別謂之鄉里。猶之甸地。除六遂七萬五千家外。餘地別爲公邑也。鄉里者。里閭通稱。鄉民所居。亦什伍相比。與鄉遂同。與四等公邑井田之制異。故不爲公邑。而與鄉里同稱里。鄉里之地在四郊。各爲小城邑。左襄八年傳。所謂郊保是也。亦置吏以治之。小司徒云。四郊之吏。卽此鄉里之羣吏也。全經散文言郊者。或通六鄉言之。其以鄉與郊對文者。則鄉爲鄉里。郊爲鄉里。二者迥異。秋官。四郊之獄。掌於遂士。而不屬鄉士。王制。四郊之學。在鄉學之外。皆絕不相提。鄭王制注云。郊。鄉界之外者也。卽此鄉里之牆。賈氏不悟。乃以爲六鄉之民居於郊者。若謂在七萬五千家及七等田之內。則仍是六鄉之里。何以別屬之郊。若謂在七萬五千家及七等田之外。則本不屬於鄉。何得尙爲六鄉之民乎。其不可通甚矣。云自邦國以及四郊之內。是所主數周天下也者。賈疏云。邦國則六服。四郊則兼國中。故云周徧天下也。江永云。縣師以縣爲名。所主

者。甸稍縣都。然縣都外連邦國。甸稍內連郊里。其間四等公邑。犬牙相錯。故通邦國郊里。與稍甸都鄙之區域言之。正所以別其爲甸稍縣都之區域。以爲辨稽張本也。縣師實不掌邦國。亦不及郊里。下言辨其夫家人民田萊之數。與其六畜車輦之稽。又云作其衆庶。所謂其者。指縣師所主者言之耳。鄭謂縣師主數周天下。謬矣。金榜云。周制。鄉遂之外。有都鄙。有公邑。縣土注云。都縣野之地。其邑非王子弟公卿大夫之采地。則皆公邑也。謂之縣。縣師稍人縣士。治公邑之官也。鄉遂之外。甸稍縣都。皆有公邑。其域內連郊里。外比邦國。而家邑大都小都之地。又牙錯其間。故縣師職云。掌邦國都鄙稍甸郊里之區域。謂與公邑相連比者。縣師主辨其地域。非縣師所掌得內及郊里。外及邦國都鄙也。案江金說致塙。足正鄭君之誤。林喬蔭說同。云萊休不耕者。遂人注義同。彼經云。上地田百晦。萊五十晦。以萊對田言之。田爲當歲耕者。則萊爲休不耕者也。謂之萊者。王制釋文引何胤云。草所生曰萊。又引庾氏云。萊。草也。案萊本爲草因之田。休不耕。但生草者。謂之萊。其山澤野地草之所生。棄之不耕者。有田事。則除草爲防於其中。而教戰校獵。亦謂之萊。山虞云。萊。山田之野。澤虞云。萊。澤野。大司馬云。萊所田之野是也。放火焚草。謂之焚萊。司燿。牧師。所云是也。全經之中。生草與除草焚草。同謂之萊。其事異。而由草得義則同。云郊內謂之易。郊外謂之萊。善言近者。賈疏云。郊外言萊。卽此經田萊。據郊而言。遂人亦云。萊五十晦百晦之類。是萊爲草萊穢污之稱也。郊內謂之易。無文。案大司徒云。凡造都鄙。制其地域。云上地不易。中地一易。下地再易。司徒主六鄉。則六鄉之地。從易可知。不言萊直言易者。善言近也。詒讓案。鄭小司徒注云。鄉之田制與遂同。則六鄉亦常有田有萊。與遂人上地萊五十晦。中地萊百晦。下地萊二百晦。六遂之制同。與大司徒造都鄙之制異。此注謂郊內言易。郊外言萊。又以言易者。屬之六鄉。言萊者。屬之六遂。是鄉田制不與遂同。旣與大司徒經文相悖。又與小司徒注義自相違伐。非也。載師及遂人注。亦與此注同誤。詳載師疏。

若將有軍旅會同田役之戒。則受灋於司馬。以作其衆庶及馬牛車輦。會其車人之卒伍。使皆備旗鼓兵器。以帥而至。

受法於司馬者。〔疏〕若將軍旅會同田役之戒者。此治公邑知所當徵衆寡。

有若無。不定之辭。將有。謂事未至。軍旅謂征伐。會同謂時見殷見。田役謂四時田獵。戒者。謂有此數事。則豫戒令之。詒讓案。會同常禮。不出郊甸。不必作衆庶。此謂巡守殷國。王於方岳侯國。行大會同之禮。六軍從行。役及公邑。此官則戒作之也。田役。謂因田獵起徒役。亦略諸功作力役之事。詳大宰疏。云則受灋于司馬。以作其衆庶。及馬牛車輦者。師役軍賦法。並掌於大司馬。此官則受而行之。所作者。公邑之軍賦出徒。并出車馬兵器也。公邑亦

制井田。故軍賦同都鄙之制。與鄉遂出兵不出車異。賈大司馬疏。謂公邑出軍之法。與鄉遂同。非也。詩小雅信南山孔疏。引司馬法。說井田出車之制。丘出戎馬一匹。牛三頭。甸出長轂一乘。馬四匹。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。戈楯具備。卽司馬官法之遺。此衆庶。卽彼甲士步卒等。馬牛車輦。卽彼戎馬長轂及牛等。下兵器卽彼戈楯等是也。詳小司徒疏。云會其車人之卒伍者。謂衆庶既集。則以軍法部署之。車以百二十五乘爲伍。三十乘爲卒。詳司右疏。賈疏云。人則百人爲卒。五人爲伍。云使皆備旗鼓兵器。以帥而至者。賈疏云。旗。謂若司馬云秋辨旗物。王載大常已下。鼓。謂司馬云春辨鼓鐸。王執路鼓已下。兵器。謂弓矢戛矛戈戟也。鄉師云。以旗致萬民。此云而至者。謂帥而至鄉師也。江永云。稍人言作其同徒輦輦。帥而以至。是稍人自帥也。此言使皆備旗鼓兵器以帥而至。是使都家公邑之長帥。而縣師不帥也。稍人職。以縣師之法作之。則是縣師受法於司馬。稍人受法於縣師。縣師是中間稟令施令之人。不惟不帥師徒。而致於鄉師者。亦非其職。疏帥而致於鄉師。則於經文以帥而至者不協。又侵稍人之職矣。案江說是也。兵器當分爲二。器謂任器之屬。賈以兵器通爲五兵。非也。詳玉府疏。注云。受法於司馬者。知所當徵衆寡者。此亦注用今字作法。卽大司馬之戰法也。鄉師之田法。亦其細別。此官則受之以爲官法。故稍人卽謂之縣師之法。方士亦謂之縣法也。軍旅會同田役。事有大小。所徵衆寡之數不同。司馬頒其法於縣。縣師則受法。從而徵之。

**凡造都邑量其地辨其物而制其域。** 物。謂地所有也。〔疏〕凡造都邑者。賈疏云。都謂大都小都。邑者。與封人量人爲官聯也。賈疏云。量其地者。家邑二十五里。大都百里。小都五十里也。城卽疆域大小是也。江永云。職首通掌地域。謂與甸稍縣都相連已定之地域。此則新制之地域也。金榜云。量人掌建國之法。造都邑亦如之。是量其地者。量人職也。封人凡封國。封其社稷之壇。封其四疆。造都邑之封域者。亦如之。是制其域者。封人職也。於公邑之地造都鄙。縣師掌公邑之地域。故於其造都鄙也。亦掌其事。案金說是也。凡造都邑。其土地取之公邑。其除絕也。則又歸之公邑。故此官得制其域。至都邑既建以後。則其政治賞賦。咸都家之君自主之。此官不復參與。唯其典法命令。間有及於都家者。故方士掌都家。而云脩其縣法。周書警蹇篇。亦云野宰乃命家邑縣都祠於大祠。及風雨。野宰。卽縣吏也。注云。物謂地所有也者。卽大司徒云。以土會之法。辨五地之物生。以土均之法。辨五物九等之事。凡山川民物等。皆其地之所有也。云名山大澤不以封者。王制文。鄭彼注云。與民同財。不得專管。亦賦稅之而已。言此者。以歲時徵野之賦貢。野。謂甸稍縣都也。所〔疏〕注云。野謂甸稍縣都也者。遂人注義同。縣釋辨物制域之義。以歲時徵野之賦貢。野。謂甸稍縣都也。所〔疏〕注云。野謂甸稍縣都也者。遂人注義同。縣

以外。距王城二百里甸。至五百里都。通得野稱也。亦詳甸師及縣土疏。江永云。六途以外。通名野。此謂徵公邑之民賦也。公邑之民賦。邑大夫徵之。縣師以入大府。其疏材等物。委人斂之。若謂縣師親徵民賦。則公邑民賦繁多。豈上士二人。中士四人。所能徵哉。云所徵賦貢與閭師同者。賈疏云。但閭師徵六鄉賦貢。并斂之。此縣師所徵四處賦貢。與閭師同。若斂野之賦貢。是遂師旅師也。故直云徵之同。明斂則異也。案鄭賈說並未安。此野之賦貢。卽遂師之野職野賦。所掌地異。而法略同。此官主公邑。不主三等采地之賦貢。采地賦貢。亦非遂師旅師所斂。互詳旅師疏。

遣人掌邦之委積。以待施惠。鄉里之委積。以恤民之羸阨。門關之委積。以養老孤。郊里之委積。以待賓

客。野鄙之委積。以待羈旅。縣都之委積。以待凶荒。委積者。廩人倉人。計九穀之數足國用。以其餘共之。所謂餘法用也。職內。邦之移用。亦如此也。皆以餘財共之。少

曰委。多曰積。鄉里。鄉所居也。羸阨。猶困乏也。門關。以養老孤。人所出入。易以取餼廩也。羈旅。過行寄止者。待凶荒。謂邦國所當通給者也。故書。羸阨作攬阨。羈作寄。杜子春云。攬阨。當爲羸阨。寄當爲羈。〔疏〕

掌邦國之委積。以待施惠者。掌王畿米粟薪芻等之委積。皆於九式所用之外。就地諸序。以待施惠之事。與鄉師。司救。委人。爲官聯也。江永云。遣人。委人。皆掌委積。而所主不同。遣人兼有薪芻。而所主者粟米之積。委人主薪芻疏材木材。凡畜聚之物之積。遣人之委積。自鄉里至縣都皆掌之。但所主者粟米。非委人之所聚者耳。案江說是也。云鄉里之委積。以恤民之羸阨者。以下並掌委積官之官法也。賈疏云。此下數者。皆謂當年所稅多少。摠送帳於上。

在上商量計一年足國用外。則隨便留之。以爲恤民之羸阨之等也。羸阨。謂年穀不熟。民有困乏。則振恤之。案賈說非也。年穀不熟。自在凶荒之科。此云民羸阨者。鄉師云。以歲時巡國及野。而矜萬民之羸阨。以王命施惠。蓋隨時察問。民有困乏不給者。則矜恤之。不係於年之上下也。云門關之委積。以養老孤者。賈疏云。門謂十二國門。關謂十二關門。出入皆有稅。所稅得者。亦送帳多少。足國用之外。留之以養老孤。故司門云。以其財養死政之老其孤。

注云。財所謂門關之委積也。是其所留之財也。云郊里之委積。以待賓客者。郊里。謂六鄉外四郊所居。與鄉里異。賈疏謂卽六鄉之民居遠郊者。失之。詳縣師疏。賓客委積。卽大行人上公五積。侯伯四積。子男三積之等。出入道路。隨宜供致。以其自國而出。以郊爲始。故此職以郊里之委積待之。而委人則又以稍聚待賓客。明道路所出。墮在皆有。不必皆出郊里。大小司徒。並有賓客令野脩道委積之文。彼野。蓋通郊甸稍縣都言之。身此文野鄙。亦不同也。云

野鄙之委積。以待羈旅者。賈疏云。上既言鄉里據遠郊。則此野鄙據六途。在郊外曰野。六途中有五百家鄙。故以鄙表六途耳。則野鄙中。可以兼得公邑在甸地者也。旅。客也。謂客有羈繫在此。未得去者。則於此惠之。但羈旅處處皆有。獨於此見惠者。但甸地在二百里中。於外內有羈旅。皆得取之。故獨見於此也。詒讓案。此職野鄙不兼縣都與縣師之野異。然當兼甸稍言之。司會賈人注。並云野。甸稍也。是也。羈旅。謂畿外客民。與上民爲六鄉土著異。蓋畿外之民來至王國者。皆於六途外之公邑。暫時寄居。以鄉途夫家有定。國中四郊。士民萃處。皆無容羈旅之地。故必於野鄙受廩。而卽以野鄙之委積待之。委人亦以甸聚待羈旅。皆是意也。至客民之留居不反者。則亦於公邑受田。故旅師掌野之興積。而云凡新阡之治皆聽之。暫止則爲羈旅。久居則爲新阡。其實一也。云縣都之委積。以待凶荒者。賈疏云。縣謂四百里。都謂五百里。不見稍三百里。則縣都中可以兼之。凶荒謂年穀不熟。則曲禮云。歲凶年穀不登是也。特於此三處見凶荒。其凶荒則畿內畿外皆有。若畿外凶荒。則入向畿內取之。畿內凶荒。則向畿外取之。是以鄭君通給解之。故於近畿三百里之外。言待凶荒之事也。案稍當在野鄙內。賈謂在縣都中。亦非是。注云。委積者。廩人倉人計九穀之數足國用。以其餘共之。所謂餘法用也者。賈疏云。倉人主藏穀。廩人主藏米。自計九穀之數。至餘法用。皆約倉人文。案倉人云。辨九穀之物以待邦用。若穀不足。則止餘法用。有餘則藏之。以待凶而頒之。注。止猶殺。餘法用。謂道路之委積。所以豐優賓客之屬。又案。廩人云。掌九穀之數。以待國之分頒。謂若委人之職。諸委積以稍聚待賓客。以甸聚待羈旅。是廩人亦云委積。若然。穀不足止餘法用。則此鄉里已下。皆無入委積之事。故云止餘法用也。雖無新物以入委積。其舊委積所藏者。則給糶阨老孤之等。故倉人云。藏之以待凶而頒之。掌客云。凶荒則殺禮者。謂除道路委積之外也。案鄭賈意。蓋謂此官所掌委積。以米穀爲主。卽倉人所謂穀積是也。凡委積皆出於式用之餘。管子輕重乙篇云。請取君之游財。而邑里布積之。游財亦卽餘法用也。云職內邦之移用。亦如此也者。職內注云。移用。謂轉運給他。此鄉里之委積等。亦以法用所餘。轉運別儲以給糶阨語用。是與彼移用義正同也。賈疏云。職內所云。亦謂本司所用有餘。乃移於他處。故云亦如此也。云皆以餘財共之者。餘財。卽國用之餘也。云少曰委。多曰積者。大司徒注同。案委積。皆倉廩積聚之通稱。詳大司徒疏。云鄉里。鄉所居也者。謂六鄉七萬五千家所居之里也。此經及司諫。謂之鄉里。鄉師謂之州里。義並同。其地同在遠郊以內。而非七萬五千家所居者。則別謂之郊里。故縣師注。以郊里爲郊所居。義亦與此同。云艱阨。猶困乏也者。阨。扈之借字。鄉師注云。艱阨。飢乏也。詳彼疏。經作糶。注作艱者。阮元云。亦經用古字。注用今字之證。賈疏云。案書傳云。行而無資謂之乏。居而無食謂之困。云門闕以養老孤。人所出入。易以取餼廩也者。此老孤。專指死政之老孤。蓋春饗秋食之外。又給餼廩

其人。孤獨眊弱。不可令遠取餼廩於官。以門闢人所常出入。故令就給之也。惠士奇云。古者軍營在門。故死事之老孤。養以門闢之委積。蓋就其地而養之。所以勵士而勸功也。文十一年左傳。鄭曷伐宋。司徒臯父禦之。彤班爲御。以敗狄於長丘。宋以門賞彤班。使食其征。征者。門闢之委積。彤班食之。因謂之彤門。案惠說亦通。軍營在門。詳大司馬注。云羈旅。過行寄止者。說文網部云。羈。馬絡頭也。重文羈。羈或从革。此羈卽羈之譌體。史記陳杞世家集解引賈逵左傳注云。羈。寄旅客也。然則羈旅。謂行客經過。因而寄止其地者也。云待凶荒。謂邦國所當通給者也者。大府注云。待。猶給也。又大司徒云。大荒則命邦國移民通財。是無論畿內畿外。凡有凶荒。悉彼此相通給之。故以縣都之委積待之也。云故書。艱阨作權阨。羈作寄。杜子春云。權阨當爲艱阨。寄當爲羈者。權。舊本誤。今依宋建陽本。互注本。及釋文正。段玉裁云。說文董部。董。黏土也。艱。土難治也。從董良聲。羈。緇文。艱從喜。周禮故書作權。權見說文手部。節也。於此不可通。故子春易之。不易爲艱而易爲羈者。據鄉師有羈阨之文。故知當從羈體。連阨言之。以見同鄉師也。易寄爲羈。亦依字之聲類。徐養原云。羈。權。羈。各以同音相通。注云羈。旅過行寄止者。則羈寄義亦同也。宋世華云。王制。東方曰寄。呂覽慎勢注。寄作羈。詒讓案。子春易經字爲羈。而注仍作艱者。亦用今字也。俗本注亦作羈。非。委人羈旅注云。故書羈作奇。羈寄奇。聲類同。凡賓客

會同師役。掌其道路之委積。凡國野之道。十里有廬。廬有飲食。三十里有宿。宿有路室。路室有委。五十

里有市。市有候館。候館有積。廬。若今野候。徒有序也。宿。可止宿。若今亭有室。〔疏〕凡賓客會同師役。掌其矣。候館。樓可以觀望者也。一市之間。有三廬一宿。〔疏〕道路之委積者。賈疏云。

上經委積。隨其所須之處而委積。此經所陳委積。據會同師役行道所須。故分布於道路。遠處須多。故有積。近處須少。故有飲食及委也。云凡國野之道。十里有廬。廬有飲食者。此野謂城郭外。自近郊至五百里畿。凡道路所出。皆有此制。與上文野鄙。專指甸稍異。廬卽野廬氏所巡行宿息之等。云三十里有宿。宿有路室。路室有委者。呂氏春秋不廣篇云。軍行三十里爲一舍。故三十里有宿。路室儲備多於廬。故有委。管子大匡篇云。三十里置邊委焉。有司職之。從諸侯欲通吏從行者。令一人爲負以車。若宿者。令人養其馬。食以委積。注云。邊。今之郵驛也。委謂當有儲。擬以供過者。此與三十里路室有委合。又據管子。則路室似兼爲傳遽之舍。續漢輿服志云。驛馬三十里一置。周法或與漢同。云五十里有市。市有候館。候館有積者。荀子大略篇云。吉行五十里。故五十里有市。候館儲備尤多。故有積。大戴禮記王言篇云。五十里而封。百里而有都邑。乃爲畜積衣裘焉。使處者恤行者。有與亡。此與五十里候館有

積舍。注云。廬若今野候。徒有序也者。釋名釋宮室云。廬。慮也。取自厖慮也。圉師注云。廬。廡也。廣雅釋宮云。序廡。廬舍也。廬制最疏略。惟為長廣之周屋。以便晝息。漢時野候。蓋正如此。故舉以為況。徒有序者。明其無序室。不可野宿也。序即廡。詳圉師疏。又國語周語云。國無寄寓。韋注云。寓亦寄也。無寄寓者。不為廬舍。可以寄羈旅之客。案說文广部云。廬。寄也。則寄寓。當即此經之廬。國語又云。立鄙食以守。韋注云。鄙四鄙。十里有廬。廬有飲食。則此廬。亦即彼鄙食之制。云宿可止宿。若今亭有室矣者。說文山部云。宿。止也。又高部云。亭。民所安定也。亭有樓。蓋宿有路室。其制視廬加詳。具有房室。可以夜宿。漢時亭亦有室可宿。史記李廣傳。霸陵尉止廣宿亭下。是其證。御覽居處部。引風俗通云。謹案春秋國語置有寓望。謂今亭也。漢家因秦大率十里曰亭。亭。留也。蓋行旅宿食之所館也。據應說。則漢之亭。兼周路室候館之制矣。又周書大聚篇云。五里有郊。十里有井。二十里有舍。舍有委。蓋邦國都鄙路室之制。與此經異。云候館。樓可以觀望者也者。聘禮。及郊。又云及館。注云。館。舍也。遠郊之內有候館。可以小休止沐浴。說文人部云。候。伺望也。又食部云。館。客舍也。周禮五十里有市。市有館。館有積。以待朝聘之客。又木部云。樓。重屋也。魯語云。宿於重館。韋注云。館。候館。引此經。案館與觀。聲近字通。釋名釋宮室云。觀。觀也。於上觀望也。楚辭大招。王注云。觀。猶樓也。蓋候館之制尤備。不徒有室。又有高明樓榭。足供候望觀眺。惠士奇謂即周語所謂寓望是也。云一市之間。有三廬一宿者。賈疏云。十里二十里有廬。三十里有宿。四十里又有一廬。五十里有市。是其一市之間。三廬一宿。凡廬有四義。十里有廬。一也。中田有廬。二也。易剝之上九云。君子得與小人剝廬。注云。小人傲狠。當剝徹廬舍而去。三也。公劉詩云。於時廬旅。鄭云。廬舍。安民館舍。施教令。四也。案依鄭賈說。通詳之。則自王城外至於畿內。約有十市十宿三十廬。其廬宿市左右旁。自相距里數。則無攷矣。案通言之。宿市路室候館。等。皆謂之野廬。故野廬氏掌比國郊及野之道路宿息井樹是也。凡委積之事。巡而比之。以時頒之。〔疏〕事。巡而比之者。委積分儲各處。此官則巡行比較之。恐有闕乏也。云以時頒之者。賈疏云。則以待者是也。

均人掌均地政。均地守。均地職。均人民。牛馬車輦之力政。政。讀為征。地征。謂地守地職之稅也。地守。衛溝渠。牛馬車輦。〔疏〕掌均地政。均地守。均地職者。大司徒云。以土均之法辨五物九等。制天下之地政。此均人則轉委積之屬。均地守。即土均之法也。賈疏云。均人所均地政已下。總均畿內鄉遂及公邑。均地政者。謂均



地守地職二者之稅。使皆十一而出稅。又均人民已下力征之事。若然。土均云。掌平土地之政。以均地守。以均地事。以均地貢。注云。所平之稅。邦國都鄙也。與此鄉遂及公邑別。彼文云地貢。鄭云謂諸侯之九貢。與此九職之貢。又不同也。案均人掌均鄉遂公邑之地事。與土均掌均邦國都鄙之地事。職掌內外遠近。亦相備也。地政雖是十一之稅。然當爲九賦。非九職也。鄭賈說並誤。注云。政諱爲征者。土均注同。此據大司徒土均之法。云地征。故讀從之。凡此職地政力政。政。並譌爲征。卽小宰注所云征字。或作政者也。云地征。謂地守地職之稅也者。大司徒注云。征。稅也。鄭意此地征。卽地稅。對口泉爲民稅也。今案當爲九賦。卽下云財賦是也。九賦是地稅。非口泉。詳大宰疏。管子乘馬篇云。地之不可食者。山之無木者。百而當一。澗澤。百而當一。地之無草木者。百而當一。楚棘雜處。民不得入焉。百而當一。藪鎌纏得入焉。九而當一。蔓山。其木可以爲材。可以爲軸。斤斧得入焉。九而當一。汎山。其木可以爲棺。可以爲車。斤斧得入焉。十而當一。流水。網罟得入焉。五而當一。林。其木可以爲棺。可以爲車。斤斧得入焉。五而當一。澤。網罟得入焉。五而當一。命之曰地均。又云。十仞見水不大濼。五尺見水不大旱。十一仞見水。輕征十分去一。二則去二。三則去三。四則去四。五則去半。比之於山。五尺見水。十分去一。四則去二。三則去三。二則去四。一尺而見水。比之於澤。卽此均地征之法也。惠士奇云。遂人以土均平政。均人土均。皆掌土地之政令。管子乘馬篇所謂地均。以實數者也。左襄二十五傳。楚蔣掩所書九度。八鳩。七辨。六表。五數。四規。三町。二牧。一井之土。亦不外是矣。山虞澤虞。林衡川衡之山林。林麓川澤之土。廿人之金玉。錫石之土。均人之畧圃之士。凡在大司徒土地之圖者。十有二土之名。十有二壤之物。皆以土均之法均之。則皆與土均職事而分掌之者也。云地守衛虞之屬者。土均注同。林衡掌林麓。川衡掌川澤。並云平其守。注云。平其地之民守林麓之部分。此均地守。卽所云平其守也。賈疏云。亦謂畿內川衡林衡山虞澤虞。皆道其地之民守護之。及其入山林川澤取之者。使出稅以當邦賦。云地職農圃之屬者。與載師挖地職義同。亦據有事於地者。故不通舉九職。載師注。釋爲農牧衛虞。此衛虞別入地守。又不及牧。故云之屬以略之。云力征人民。則治城郭塗巷溝渠。牛馬車輦。則轉委積之屬者。此力征。卽任役。有事則征之。與九職之力征。爲民貢之常征異。賈疏云。人民并車輦。並是力之征稅。凡均力

政以歲上下豐年則公旬用三日焉中年則公旬用二日焉無年則公旬用一日焉

人食二鬴爲無歲歲無贏諸也公事也旬均也〔疏〕凡均力政以歲上下者此均力役之官法也賈疏云此所

如管管原隰之管易坤爲均今書亦有作旬者均力政者卽上人民之力征不通牛馬車輦故禮記王制云

用民之力。歲不過三日。是此亦據人而言也。以歲上下者。上卽豐年。下卽儉年也。王引之云。以歲上下。則在農功既畢之後可知。注云。豐年。人食四鬴之歲也。人食三鬴爲中歲。人食二鬴爲無歲。歲無贏儲也者。賈疏云。案廩人云。人四鬴。上也。人三鬴。中也。人二鬴。下也。而知之。彼又云。不能人二鬴。則令邦移民就穀。此時則無力征矣。若然。此食二鬴而言無年。無年者。鄭云無贏儲。仍未移民就賤。此無年。與彼不能人二鬴之歲不同。彼不能人二鬴。自然無贏儲也。案賈說是也。玉藻云。年不順成。土功不興。孔疏亦云。謂人食不得滿二鬴之歲。若人食二鬴。則猶與土功也。云公。事也者。爾雅釋詁文。云句。均也者。爾雅釋言云。洵。均也。句洵。聲類同。詩大雅桑柔篇。苑彼桑柔。其下俟句。毛傳云。句言陰。均也。鄭意役法當均勞逸。故謂之公句。卽取役事均平之義。猶市賈謂之月平也。云讀如督營原隰之營者。卽小雅信南山篇。酌酌原隰之異文。段玉裁云。讀如督。說其音也。營營。今詩作酌。酌。營從田。莢。省聲。莢在庚耕清青部。句酌在眞臻部。二部古字合用也。呂飛鵬云。鄭蓋引韓詩也。詩大雅。來旬來宣。箋云。旬當作營。營營爲同聲字。句可讀作營。亦可讀如督也。江永云。公句者。公家力役之程日也。力役以旬計。左傳宣十一年。楚令尹蔣艾獵城沂。三旬而成。不愆于素。定元年。土彌牟營成周。量事期。三旬而畢。公旬卽此句字。舊讀均。非。是力役或一句二旬三旬。而一夫不過三日。三日之外。他役代之。案江讀是也。王昭禹。陳祥道。鄭鏐。方苞。王引之。並讀句如字。與江略同。蓋鄉師大役。有役要。亦案日校計。句者日之小成。宰夫所謂旬終則令正日成。是也。役要計日受功。故亦謂之公句。依江說。則不論公役之多少。而一人一年。止用三日二日。一日。與王制及賈申鄭義並合。於義爲允。大戴禮記王言篇。亦有使民之力。歲不過三日之文。蓋力役大小遲速。不能豫定。而一人應直之役。歲必以三日爲正。其中與發。亦自有更遞及顧代之法。不慮其廢事而厲民也。又案此力征。謂興作大役。與九職任民之征異。以小司徒遂人經文攷之。六鄉六遂致民。雖有上劑下劑之異。而家皆以一人爲正卒。國有大功。小司徒大司馬計用役之數。書以摶鄉遂之吏。以致民。其正卒來供役。在公旬三日之內者。蓋受役而自齎其食。若三日之外。未受代。則其不來共役者。計公旬三日之食。相與共而給之。以當顧役之直。蓋或共役。或出泉。自有均平之法。其馬牛車輦之等亦然。此官皆當均而治之矣。云易坤爲均。今書亦有作旬者。坤爲均。易說卦文。內則注云。旬當爲均。聲之誤也。易說卦。坤爲均。今亦或作旬也。段玉裁云。易坤爲均。亦有作爲旬者。則句讀爲均。此周禮旬亦讀爲均也。內則旬而見。鄭讀均。而見古文均字作畷。說文均字。他書作洵。旬字今作筠。知旬句古通用不。凶札則無力政。無財賦。恤其乏困也。財賦。九賦也。〔疏〕凶札則無力政。無財賦者。賈疏云。凶。謂年穀

此卽陳人云。不能人二補之歲。王昭禹云。無力政。則大司徒十二荒政所謂弛力也。無財賦。則荒政所謂薄征也。案王說是也。無力政者。謂并公旬一日之役。亦弛而不徵。大凶札。尤重於無年也。此力政。亦謂與役。非九職之力征。

注。云無力征。恤其勞也。無財賦。恤其乏困也者。征。舊本並作政。宋建陽本作征。與此注合。今校正。以凶札民勞而財乏。不可重困之。故無力征財賦。以恤其災。云財賦。九賦也者。大宰云。以九賦斂財賄。注云。財。泉穀也。賈疏云。此卽大宰九賦。謂口率出泉。知賦中惟是九賦者。以下文有地守地職。故此惟有九賦也。若然。上均地政。不言均九賦。亦均之可知。案九賦乃地稅之正。鄭賈以爲口泉。非也。財賦雖爲九賦。當兼有載師里布。閭師夫

布。及廩人五布之等。司市云。國凶荒札喪則市無征。是其一需也。又案。大司徒注云。財賦謂九賦及軍賦。此不言軍賦者。上力政已含軍賦。明財賦內無軍賦也。不收地守地職。不均地政。不收

及地稅。亦不平計地稅也。非凶〔疏〕注云。不收山澤及地稅。亦不平計地稅也者。謂虞衡不收山澤之稅。農圃不札之歲。當收稅。乃均之耳。〔疏〕收田園之稅。既不收稅。卽不須平計之。但此地職。乃九職之賈。上注云。農

圃之屬是也。與地政爲九賦地稅之正不同。鄭并爲一。非也。云非凶札之歲。三年大比。則大均。有年無年。大平當收稅。乃均之耳者。明此均平計地之稅之事。皆非凶札之歲。乃舉之也。三年大比。則大均。計之。若久不脩。

則數或〔疏〕也。惠士奇云。三年大比則大均者。此贊小司徒大比民數。而因以稽攷地政地守地職力政。大總統計均平之。使無勞逸

力役之事。有上中下三科。謂歲有豐凶。地有遠近。時有久暫。周衰政失。力役不均。故孔子傷之。公旬之有均。卽力役之有科也。注。云有年無年。大平計之者。賈疏云。經既云大均。明知有年及無年。皆須大平均計之也。云若

久不脩。則數或闕者。明大均。不得踰三年之意。

師氏掌以嫩詔王。告王以善道也。文王世子曰。師〔疏〕掌以嫩詔王者。嫩。古美字。詳大司徒疏。注。云告王也者。教之以事而諭諸德者也。〔疏〕以善道也者。大宰注云。詔。告也。大司徒注云。美。善

也。謂以善道告王。使之行之。通典吉禮。引馬融注云。嫩。嫩道也。告王以善道。與鄭注同。引文王世子曰。師也者。教之以事而諭諸德者也者。詔。告以善道。卽諭諸德之事。諭。禮記作喻。義同。通典引馬注云。師者。教人以事而諭

諸德也。亦約文王世子文。荀子儒效篇。說周公教誨開導成王。使諭於道。卽師道也。以三德教國子。一曰至德。以爲道本。二曰敏德。以爲行本。三曰

周禮正義 卷二十五 三九

孝德以知逆惡。教三行。一曰孝行，以親父母。二曰友行，以尊賢良。三曰順行，以事師長。

德行，內行之稱。在心爲德。施之

爲行。至德。中和之德。覆癘持載含容者也。孔子曰：中庸之爲德。其至矣乎。敏德。仁義順時者也。說命曰：敬孫務時敏。厥脩乃來。孝德。尊祖愛親。守其所以生者也。孔子曰：武王周公。其達孝矣乎。夫孝者。善繼人之志。善述人之事者也。孝在三德之下。三行之上。德有廢於孝而行莫尊焉。國〔疏〕以三德教國子者。三德三行。皆此官掌子。公卿大夫之子弟。師氏教之。而世子亦齒焉。學君臣父子長幼之道。〔疏〕小學教國子之官法也。凡小學。在國中。王宮南之左。大戴禮記保傅篇云：古者年八歲而出就外舍。學小藝焉。覆小節焉。束髮而就大學。學大藝焉。覆大節焉。案外舍。卽小學也。師氏教以德行。保氏教以道藝。學小成而後升於大學。大司樂教之。三官爲聯事。所教亦互相備也。云三曰孝德以知逆惡者。通典吉禮。引司馬注云：教以孝德。使知逆惡之不可爲也。賈疏云：善父母爲孝。以孝德之孝以事父母。則知逆惡不行也。案賈略本馬義。俞樾云：逆惡之事。無取乎知之。知當譯爲折。荀子勸學篇。鏗而舍之。朽木不折。大戴記勸學篇。作朽木不知。知卽折之段字也。知與折。古音相近。中庸旣明且哲。釋文曰：哲。徐本作知。知之通作折。猶知之通作哲也。孝德以折逆惡者。言其孝德折其逆惡之心也。折。猶制也。論語顏淵篇。片言可以折獄者。鄭注曰：魯讀折爲制。是折與制義通。有子曰：其爲人也孝弟。而好犯上者鮮矣。不好犯上而好作亂者。未之有也。是謂孝德以折逆惡。案俞說亦通。云教三行者。教以躬行之事。其要有三也。云一曰孝行以親父母。二曰友行以尊賢良者。通典引馬注云：教以朋友之行。使擇益友。鄉大夫注云：賢有德行者。宰夫注云：良。猶善也。案大司徒六行。亦以孝友爲首。但彼無順行。而有睦姻任恤。與此異。又大司樂。樂德教國子中和祗庸孝友。彼通言之。故以孝友爲德。猶此三德六行。皆有孝也。又案依馬說。此友行據朋友爲義。故云以尊賢良。而大司徒大司樂兩職注。並據爾雅善兄弟爲友。義不同者。善朋友善兄弟。兩義可互通。經注各舉一措以見義。實不相妨也。云三曰順行以事師長者。通典引馬注云：師德所不知也。長。老者。案此師長。當與調人師長之讎。兄弟義同。卽大宰九兩之師以賢得民。長以貴得民。事長。謂事官府都邑之長。亦當盡禮。孝經云：以敬事長。則應是也。士冠禮。冠禮畢。云遂以摯見于鄉大夫鄉先生。彼鄉大夫卽長。鄉先生卽師。蓋成人亦重事師長。不徒小學之教也。馬以爲長老。雖亦經義所咳。然不得在復讎之科。不可通於調人矣。賈疏謂朋友之長者。尤誤。注。云德行。內外之稱。在心爲德。施之爲行者。通典引馬注同。說文彳部云：德。升也。又心部云：惠外得於人。內得於己也。經典通以德爲惠。經例多以德行通言。故大司樂注云：德能躬行者。唯此以三德三行分教。故鄭特分別釋之。大戴禮記盛德篇云。

能得德法者爲有德。能行德法者爲有行。是德者。心蘊於內。行者。身履於外之名也。賈疏云。案禮記云。恥有其德而無其行。則德在內。行在外也。又見經至德敏道行爲本。道行是施之於外之名。又孝德知逆惡行。亦是在外之事。則知三德皆在內與外行爲本。又三行云。親父母之等。故云施之爲行也。云至德中和之德者。中庸云。喜怒哀樂之未發。謂之中。發而皆中節。謂之和。中也者。天下之大本也。和也者。天下之達道也。致中和。天地位焉。萬物育焉。鄭據彼爲說。又鄭中庸目錄云。名曰中庸者。以其記中和之爲用也。是中和爲德。中庸爲用。故不云中庸之德。而云中和之德。大司徒六德。知仁聖義中和。依鄭說。則此至德兼彼二德也。通典引馬注云。至德者。中德也。中庸曰。天命之謂性。率性之謂道。失中庸則無以至道。故曰以爲道本。亦據中庸爲說。與鄭同。云覆燾持載含容者。中庸云。辟如天地之無不持載。無不覆燾。鄭彼注云。燾。亦覆也。燾亦作燾。此注卽本彼文。明中和所以爲至德也。云孔子曰。中庸之爲德。其至矣乎者。賈疏云。此是論語雍也之文。引之者。證此至德。與中庸之德爲一之意。案鄭中庸注云。庸。常也。用中爲常道也。云敏德。仁義順時者也者。書康誥云。不則敏德。說文支部云。敏。疾也。順時。卽敏疾之義。論語集解引孔安國云。敏。行之疾也。故以爲行本。引說命曰。敬孫務時敏。厥脩乃來者。學記引兌命文。兌說字通。鄭彼注云。敬孫。敬道孫業也。敏。疾也。厥。其也。學者務及時而疾。其所脩之業乃來。案僞古文說命。龔此文作惟學遜志。務時敏。厥脩乃來。非鄭所見。此引之者。證敏爲仁義順時之義。云孝德。尊祖愛親。守其所以生者也者。大司徒六行注云。善於父母爲孝。所謂愛親也。此復廣言孝德之盛。故兼尊祖言之。引孔子曰。武王周公其達孝矣乎。夫孝者。善繼人之志。善述人之事者也者。證尊祖愛親。守其所以生之義。賈疏云。是禮記中庸文。言二人通達行孝者也。案中庸上文云。無憂者。其惟文王乎。父作之。子述之。則善繼人之志。據周公以成王時未大平。不得制禮作樂。周公攝政六年。大平。乃制作禮樂。爲善繼文王之志。則尙書云。考朕昭子刑。乃單文祖德是也。善述人之事者。據武王能述父以伐紂之事。則尙書序云。惟十有一年。武王伐殷是也。中庸孔疏云。善繼人之志者。謂若文王有志伐紂。武王能繼而承之。善述人之事者。言文王有文德爲王基。而周公制禮以贊述之。此是武王周公繼孝之事。案繼志述事。賈孔二疏。義正相反。孔說爲允。云孝在三德之下。三行之上。德有廣於孝而行莫尊焉者。孝經云。子曰。天地之性。人爲貴。人之行。莫大於孝。是行莫尊於孝也。大司樂。樂德亦以孝友爲下。賈疏云。三德以孝德爲下。故云德有廣於孝。則至德敏德。是二德廣於孝德也。三行之中。孝行施於父母爲上。順行友行施於外人爲下。故云而行莫尊焉。案此經之義。當如鄭賈說。但德行上下。亦非一揆。不容泥也。大戴禮記。衛將軍文子篇。孔子曰。孝、德之始也。弟、德之序也。信、德之厚也。忠、德之正也。虛注云。天道曰至德。地道曰敏德。

人道曰孝德。四代曰。有天德。有地德。有人德。夫學天地之德者。皆以無私爲能也。動而樂施者。天德也。安而待化者。地德也。故天地之德。有廣狹矣。自餘禮義忠信已下。皆爲人德。因事則爲禮。厚其行則爲孝也。案虛意。蓋以此孝德對天地二德。則爲下。而爲人德之重。故彼記又以爲德之始。說亦可通。但以此三德爲卽四代記天地人三德。則不免牽合。恐未足馮焉。云國子。公卿大夫之子弟者。漢書禮樂志說同。卽後云國子弟是也。大司樂云。掌成均之法。以治建國之學政。而合國之子弟焉。注云。國之子弟。公卿大夫之子弟當學者。謂之國子。並本班義。賈疏云。此經直言國子。案禮記王制云。春秋教以禮樂。冬夏教以詩書。下文云。王太子王子羣后之太子。卿大夫元士之適子。國之後選皆造焉。故知國子之中。有卿大夫之子也。鄭不言王太子及元士之適子者。略言之。其實皆有也。王制惟言大子適子。不言弟。鄭知兼有弟者。大司樂及此文。皆云教國子弟。連弟而言。故鄭兼言弟也。案御覽皇親部。引尚書大傳云。古之帝王。必立大學小學。使王太子王子羣后之子。以至公卿大夫元士之適子。十有三年。始入小學。年二十入大學。與王制文略同。並鄭所據。國語周語云。宣王欲得國子之能導訓諸侯者。樊穆仲曰。魯侯孝。乃命魯孝公於夷宮。章注。賈侍中云。國子。諸侯之嗣子。或云國子。諸侯之子。昭謂國子。同姓諸姬也。凡王子弟謂之國子。據周語則王子羣后之子。皆爲國子。與王制書傳文合。此注不言王子及諸侯子。賈謂略言是也。金榜云。天子立四學。王太子王子及諸侯卿大夫之子學焉。謂之國子。其鄉人子弟。不得學於王宮小學。父師少師教之門塾之基。所謂家有塾也。國子。由小學入大學。鄉人子弟。由家塾入鄉學。其俊選之士。乃得升於大學。是其貴賤之差。又云。師氏。大司樂。鄭注皆云公卿大夫之子弟。謂之國子。不下及於士。燕義。古者周天子有庶子官。庶子官。職諸侯卿大夫士之庶子之卒。鄭注諸子職。依用其說。兼數士之子。蓋據王族言之。大傳。公子有宗道。公子之公。爲其士大夫之庶者。宗其士大夫之適者。此公族有大夫。復有士之說也。然喪服經。齊衰以下大夫以尊降。公之昆弟以旁尊降。凡於爲大夫者。則得服其親服。穀梁春秋曰。公子之重視大夫。然則在王族者。不更別以大夫士審矣。故鄭注或云公卿大夫之子弟。或兼舉士之子。義得兩通。論讓案。此經有國子。有門子。二者不同。國子者。卽國之貴游子弟。此通乎適庶而言者也。小宗伯云。其正室謂之門子。則專指王族及公卿大夫之適子言之。此不兼庶子者也。王制及書傳所云適子者。乃專指入學之門子言之。管子立政篇云。國子之義。入與父俱。出與師俱。上與君俱是也。蓋古多世官。故入學者。以適子爲尤重。實則宦族支庶子弟。亦無不入學者。故此經通言國子弟。而王制書傳。則止舉適子。義不相破也。至元士雖爵秩較卑。然在王族則有門子。在庶姓亦多世官。其適子雖不得爲門子。然亦必入學。此注不及元士之子。亦是文略。賈說深得鄭指。至鄉遂俊選。則唯入大學。不入小學。故此注不及也。又案。依尚書大傳說。則

此經之國子。爲年十三以上者。大司樂之國子。爲年二十以上者。長幼不同。管子小問篇云。昔者吳干戰。未敵者不得入軍門。國子擣其齒。遂入。爲吳國多。是國子不論年齒長幼之證。但國子入學之年。禮經無文。內則云。十年出就外傳。朝夕學幼儀。請肄簡諒。十有三年學樂。誦詩舞勺。成童舞象。學射御。二十而冠。始學禮。舞大夏。鄭注云。成童十五以上。大戴禮記保傅篇。則謂年八歲而出就外舍。束髮而就大學。盧注云。束髮謂成童。白虎通曰。八歲入小學。十五入大學是也。此太子之禮。尙書大傳曰。公卿之太子大夫元士嫡子。年十三始入小學。見小節而踐小義。年二十入大學。見大節而踐大義。此世子入學之期也。又曰。十五年入小學。十八入大學者。謂諸子姓晚成者。至十五入小學。其早成者。十八入大學。內則曰。十年出就外傳。居宿於外學書計者。謂公卿已下教子於家也。案依盧說。則保傅八歲入小學。十五入大學。爲王太子之禮。內則書傳說十三入小學。二十入大學。爲諸侯世子及卿大夫士嫡子之禮。其或遲三年。十五入小學。或早二年。十八入大學。爲世子以下晚成早成之別制。今考保傅上文。自據王太子言之。固當如盧說。然白虎通義辟雍篇。漢書食貨志。說並與彼同。而不云有貴賤之異。公羊傳十年。何注則云。禮。諸侯之子。八歲受之少傅。教之以小學。十五受大傅。教之以大學。是諸侯子入學之年。又與王太子同。至十三入小學。二十入大學。據御覽引書傳。自通王太子以下言之。王制孔疏。引書傳略說。又云餘子十五入小學。十八入大學。則盧說皆非伏君之指。賈子容經又謂古者年九歲入小學。視保傅內則復遲早各較一年。衆說乖異。未能臆定。要王侯之子始就傅。卽入小學。自宜較早。公卿以下之子。必先教於家塾。而後入小學。自宜較遲。此則揆之理而可信者耳。云師氏教之。而世子亦齒焉。學君臣父子長幼之道者。賈疏云。此約文王世子文也。案彼云行一物而三善皆得者。唯世子而已。其齒於學之謂也。故世子齒於學。國人觀之曰。將君我而我齒讓。何也。曰有父在則禮然。然而衆知父子之道矣。其二曰。將君我而我齒讓。何也。曰有君在則禮然。然而衆著於君臣之義矣。其三。居虎門之左。司王曰。將君我而我齒讓。何也。曰長長也。然而衆知長幼之節矣。是世子與國人學生齒焉之事。居虎門之左。司王朝。虎門。路寢門也。王日視朝於路寢門外。畫虎焉。以明勇猛。於守宜〔疏〕居虎門之左者。此官朝位。居路門外也。司。猶察也。察王之視朝。若有善道可行者。則當前以詔王。〔疏〕之東方。特性饋食禮注。云。凡鄉內以入爲左右。鄉外以出爲左右。此據出路門鄉外言之。故亦以東爲左也。云司王朝者。當以嫩詔王也。惠士奇云。師氏保氏。同居門左。各司王朝。保氏不言者。省文可知。注。云虎門。路寢門也者。卽五門之路門也。左昭十年傳。齊陳鮑伐欒高。子良伐虎門。晏平仲端委立于虎門之外。孔疏亦以爲路寢門。又引或說。謂是宮之外門。則非也。賈疏云。鄭知者其路寢庭朝及庫門外之朝。非常朝之處。司士所掌路門外。是常朝日所朝之所。經云司王朝。明據此朝。

故鄭以路寢門外解之。詒讓案。師氏教國子於小學。在王宮南之左。其居虎門左。王制注。謂周制大學在王宮之左。不涉教學之事。鄭學記注云。內則設師保以教。使國子學焉。外則有大學庠序之官。王制注。謂周制大學在王宮之左。小學在郊。則學記注。所謂師保教於內者。不在王宮左之學。鄭說學制雖不確。然亦不謂師保之教。即在虎門之左右。而漢以來多以虎門爲小學所在。如蔡邕集明堂月令論。謂周官有門闈之學。師氏守王門。保氏守王闈。魏劉芳傳。又引蔡氏勸學篇云。周之師氏。居虎門左。數陳六藝。以教國子。與月令論說同。詩大雅靈臺孔疏。引袁準正論云。周置師保之官。居虎門之側。然則學宮非一處也。大戴禮記保傅篇。盧注云。小學。謂虎門師保之學也。玉海學校引三禮義宗云。內則云。人君之子。十年出就外傅。謂就外室而受教也。外室在虎門之左。師氏之旁而築宮焉。廣韻二十三魂。引周禮云。公卿大夫之子。入王端門之左。教以六藝。謂之門子。蓋亦據此經舊注義諸說。並因師氏朝位居虎門左。與王制小學在公宮左。方位偶同。遂謂小學即在於彼。金鶚云。天子諸侯小學。皆在宮南大門內之左。中門以內。路內之外。則有宗廟。不得爲學也。師氏掌小學之教。保氏副之。師氏又以嫩詔王。故居虎門之左。司王朝。以治朝在虎門外也。或據此文。遂謂天子小學。在虎門之左。不知經文但言師氏居虎門之左。未嘗謂小學在虎門左也。案金說是也。王國小學。自當如王制說。在王宮南之左。即舉門內之左也。師保教小學。其宮雖不及大學之廣。然王太子王子及諸侯卿大夫之子咸在。其人數甚衆。則亦必不甚隘。路門之左。既有宗廟。必無更容小學之地。蔡盧諸說。殆不可通。鄭亦無是義也。大學小學制。詳大司樂疏。云王日視朝於路寢門外者。明虎門之外。即三朝之治朝。司士所掌是也。天子門朝制。詳闈人及朝士疏。云畫虎焉以明勇猛。於守宜也者。獸之勇猛者。莫如虎。路門爲師氏守衛之所。故畫其象以示威嚴也。劉敞謂王在國。則虎賁氏守王宮。蓋居此門。指虎賁而言。故曰虎門。案司士治朝之位。虎士在路門右。蓋虎士分守五門。自內而出。以路門爲始。劉說亦足備一義。五行大義論禽蟲篇云。考異郵云。參伐虎之德義主斬刈。所以學門謂之虎門。乃畫虎於門者。以兇居西方。兇是說。言主講說。故又金有殺伐之威。虎有毒害之猛。故金義扶虎。案蕭所述。疑六朝禮家義。蓋亦沿門闈小學之誤。說與鄭義遠。不可據。云司猶察也者。媒氏及禁殺戮注並同。說文司部云。司。臣司事於外者。引申爲占察之義。一切經音義引字林云。伺。察也。伺即司之俗。云察王之視朝。若有善道可行者。則當前以詔王者。以此官掌以美詔王。明司王朝。亦爲詔以善道也。王位在路門外之廷。師氏之位在其左。略後。與大僕大右位相次。蓋亦南面西上。司士正朝儀。王還揖門左。即此位也。門左在王後。故王揖須遠向之。明此官詔王。必去其本位。趨前至王位。乃得詔告之也。國語楚語。左史倚相述衛武公曰。位守有官師之典。章注云。中庭之左右。謂之位。門屏之間。謂之守。案章義本爾雅釋宮。天子守在路門外。諸侯亦然。位



守。即治朝之位。詳司士疏。惠士奇謂官師。即師氏保氏是也。掌國中失之事。以教國子弟。教之者。使識舊事也。中、中禮者也。失、失禮者。若春秋。〔疏〕掌國中失之事。以教國子弟者。此於三德三行之外。更教以通知掌故之學也。賈疏云。以其師氏知德行。是也。〔疏〕識其善惡得失。故掌國中禮失禮之事。以教國之子弟。國之子弟。即王太子已下。言弟即王庶子。以其諸侯已下。皆以適子入國學。庶子不入故知也。案國子弟。亦通諸侯以下庶子言之。賈說非。詳前疏。注、云教之者。使識舊事也者。國中失之事。即國家舊所行之政治。故以教告國子使識之。云中、中禮者也。失、失禮者也者。謂中失皆以禮之當否爲斷也。云故書。中爲得。杜子春云。當爲得者。黃以周云。故書中下脫或字。杜用故書本作中。故云當爲得。據書或字。以正故書也。若故書本作得。何必改訛。段玉裁改當爲當從。云此鄭君從今書作中。杜從故書作得也。當從今本作當爲。誤。杜鄭說各異。其實中得雙聲。兩皆可從。惠棟云。史記素隱引三倉曰。中、得也。封禪書云。唐后與王不相中。周勃傳。勃子勝之尙公主。不相中。皆訓爲得。呂覽行論篇云。禹爲司空。以通水潦。顏色黎黑。步不相過。竅氣不通。以中帝心。高誘曰。中猶得也。然則中失。猶得失。故鄭用杜說。而不改字。王念孫云。管子國蓄篇曰。大國之君不相中。舉兵而相攻。謂不相得也。齊策。是秦之計中。而齊燕之計過矣。高注亦曰。中。得也。中得義相同。故二字可以互用。宋玉風賦曰。中唇爲珍。得目爲矚。韓詩外傳曰。動作中道。從容得禮。漢書京房傳曰。麻中甲庚。律得參陽。性中仁義。情得公正。真廉是也。中得聲相近。故二字可以通用。呂氏春秋至思篇。荆莊哀王獵於雲夢。射墮兕中之。說苑立節篇。作射科雉得之。淮南齊俗篇。天之員也。不得規。地之方也。不得矩。文字自然篇。得作中是也。然則或改字。或不改字。義得兩通也。案黃段惠王說是也。毛詩小雅十月之交箋云。師氏掌司朝得失之事。則鄭亦兼從故書矣。云記君得失。若春秋是也者。春秋繁露竹林篇云。春秋記天下之得失。而見所以然之故。此杜所本。詩音頌玄鳥。孔疏引鄭禘禘志云。春秋者。書天子諸侯中失之事。此從今書作中失。而義與杜同。凡國之貴遊子弟學焉。貴遊子弟。王公之子弟。遊無官司者。〔疏〕凡國之貴遊子弟學焉者。遊、俗游字。說作游。或省作旂。唯此職及司隸諸子司寤氏字作遊。蓋皆遊之變體。學謂就王宮南左小學之宮而學也。師氏保氏。爲之師而教之。注、云貴遊子弟。王公之子弟者。賈疏云。此即王制云。王太子王子羣后之太子。卿大夫元士之適子。公即三公羣后卿大夫元士之子。略言之也。詒讓案。此貴遊子弟。即上文之國子。與諸子國子。存遊旂亦同。並統卿大夫之子而言。蔡氏月令論。引古大明堂禮云。王日中出南門。見九侯及門子。門子。即適子之在小學者也。鄭以

經云。貴遊。故止舉王公之子弟最貴者為釋。其實義得兼咳也。云遊無官司者。諸子注云。遊倅。倅之未仕者。無官司。即未仕者也。賈疏云。言遊者。以其未仕。而在學遊暇習業。杜子春云。遊當為猶。言雖貴猶學者。段玉裁云。此鄭不易字。杜改字也。後杜說者存其說也。杜意謂遊為聲之誤。詒讓案。杜意疑誣為凡國之貴子弟猶學焉。依杜說。則於文不順。故後鄭不從。

凡祭祀賓客會同喪紀軍旅王舉則從。舉、猶行也。故書。舉為與。杜子春〔疏〕。凡祭祀賓客會同喪紀軍旅王舉則從者。賈疏云。祭祀。則郊廟及山川。當為與。謂王與會同喪紀之事。〔疏〕。社稷是也。賓客。謂諸侯及卿大夫來朝聘。或在朝。或在廟。會同。亦或在畿內。或在畿外。軍旅。謂出畿外征伐。此數事。王行之時。師氏則從。以王所在。皆須詔王以美道故也。注。云舉猶行也者。說文手部云。舉。對舉也。引申之。亦為行。國語魯語。韋注云。舉。動也。行與動義亦相近。云故書舉為與。杜子春云當為與。謂王與會同喪紀之事者。黃以周謂故書舉下脫或字。段玉裁改為為從。云此鄭君從今書作舉。杜從故書作與也。徐養原云。禮記禮運。選賢與能。大戴禮王言篇。選賢舉能。舉與古字通。无妄象傳。物與无妄。虞翻往。與。謂舉也。楚辭九章。與前世而皆然兮。言舉前世而皆然也。七諫。與世皆然兮。王逸注。與。舉也。墨子天志篇。天下之君子。與謂之不詳。言舉謂之不詳也。今案鄭從今書。訓舉為行。與杜義異。然與舉古既通用。則凡舉皆可通作與。觀禮運之舉。與易象楚辭墨子。初非同義。則此經鄭杜二義。皆可作舉。亦皆可作與也。王引之云。作與者是也。王與其事。則親往可知矣。大宗伯職曰。若王不與祭祀。則攝位。祭僕曰。凡祭祀王之所不與。則賜之禽。是吉凶之事。王有與。有不與也。故曰王與則從。與。聽治亦如之。〔疏〕。注云。謂王舉本字也。舉。借字也。保氏王舉則從。亦當為與。案王申杜義是也。外以聽朝。〔疏〕。於野外以聽朝者。與大宰云。眡四方之聽朝義同。野外。謂野舍。未至國邑也。賈疏云。即上數事。王所在。皆有朝以聽治之。故從王。亦如上虎門之左同。使其屬帥四夷之隸。各以其兵服守王之門外且蹕。兵服。旃布弓劍不同也。門外。中門之外。蹕止行人。〔疏〕。使其屬帥四夷之隸。各以其兵服守王之門外者。司隸云。掌帥四韜之隸。使之皆服其邦之服。執其邦之兵。守王宮與野舍之屬禁。然則師氏使其屬帥之者。蓋與司隸同帥之。二官為聯事也。四夷之隸。即蠻隸。閩隸。夷隸。貉隸。彼夷隸。專指東夷之隸。通言之。則蠻閩夷貉。皆為夷。故此總謂之四夷之隸。毛詩大雅雲漢傳云。歲凶年穀不登。則師氏弛其兵。兵。即謂此四夷之隸所持兵也。賈疏云。使其屬者。屬即序官師氏中大夫之下有屬官。上士二人。并有府史胥徒之等。使此人帥四夷之隸。若秋官蠻隸之等。各使四夷隸。以其本國之

兵器。及其服。以守王之門外。以衛王宮。云且蹕者。與關人隸僕爲官聯也。注。云兵服。旃布弓劍不向也者。即司隸所說其邦之服與兵也。旃、旃之借字。王制說四戎衣皮。北狄衣羽毛。旃、即皮毛之服也。賈疏云。東方南方。其服布。其兵劍。西方北方。其服旃。其兵弓矢。詒讓案。周書王會篇云。周公且主東方。其守營牆者。衣青。操弓執矛。此即會同守壇壝宮之隸也。彼東方之兵。有弓矛。與賈說異。又據彼文。則守衛之服。亦依方色與。云門外。中門之外者。謂王宮中門之外。賈疏云。案關人掌中門之禁。即中門內。他人不得入。明在中門之外。詒讓案。依鄭關人注義。中門爲雉門。然王宮五門庫門之內。萬民即不得入。關人中門之禁。當據庫雉應諸門言之。此官掌教小學。在庫門外之左。則守王門外。亦當爲庫門外。以其當三詢外朝之北。萬民得至。譏察尤嚴。故特使師氏守之也。互詳關人保氏疏。云蹕。止行人不得迫王宮也者。關人注云。蹕止行者。謂禁止行人。不得迫近王宮。使無闖入也。云故書隸或作肆。鄭司農云。讀爲隸者。據司隸帥四翟之隸。明此經亦當作隸也。徐養原云。肆、說文作隸。从長隶聲。隸从隶柰聲。二字形相似。朝在野外。則守內列。內列。蕃營之在內者。如守王宮。〔疏〕朝在野外。則守內列者。亦與司隸爲官聯也。賈疏云。朝在野外。即上文聽治是也。注。云內故掌舍掌王之會同之舍。設椳杵再重。注云。以周衛有內外列是也。王引之云。列。即厲禁之厲。司隸職守野舍之厲。鄭注曰。厲、遮例也。釋文。例本又作列。同音烈。是厲與列同。祭法。厲山氏。魯語作列山氏。變隸職在野外。則守厲禁亦與此同。意但彼在外。此往內爲異耳。山虞職物爲之厲而爲之守禁。鄭司農云。厲遮列守之。典祀職帥其屬而守其厲禁。鄭司農云。遮列。禁人不得令入。墓大夫職。帥其屬而巡墓厲。鄭注云。厲、壘限遮列處。皆其證也。案王說是也。凡周衛所在。通謂之列。左文元年傳。楚潘崇環列之尹。杜注云。宮衛之官。列兵而環王宮。則國內宿衛。亦得稱列。不徒野舍矣。云其屬亦帥四夷之隸守之。如守王宮者。賈疏云。案司隸職云。守野舍之厲禁。上文云使其屬帥四翟之隸。則二處。皆帥四夷隸守之。莊存與云。其外列。則司馬帥六師守之。



# 周禮正義

## 卷二十六

保氏掌諫王惡。

諫者。以禮義正之。文王世子曰。保也。〔疏〕掌諫王惡者。此官掌教小學而兼爲王之諫官也。呂氏

必忠。不辟死亡。不重貴富。臣不若東郭牙。請置以爲大諫臣。管子小匡篇。作鮑叔牙爲大諫。大諫臣。疑卽此保氏之職。與下司諫糾萬民之德。異也。注云。諫者。以禮義正之者。序官司諫注云。諫猶正也。以道正人行。此注與彼義同。王制云。天子齊戒受諫。注云。歲終。羣后奏歲事。諫王當所改爲也。此保氏亦隨時諫王惡。使改爲之。引文王世子曰。保者。慎其身以輔翼之。而歸諸道者也。鄭彼注云。慎其身者。謹安護之。引之者。證保氏卽彼保。

諫王惡卽輔翼而歸諸道也。而養國子以道。乃教之六藝。一曰五禮。二曰六樂。三曰五射。四曰五馭。五曰六書。六曰九

數。乃教之六儀。一曰祭祀之容。二曰賓客之容。三曰朝廷之容。四曰喪紀之容。五曰軍旅之容。六曰車

馬之容。養國子以道者。以師氏之德行畜諭之。而後教之以藝儀也。五禮。吉凶賓軍嘉也。六樂。雲門。大咸。大韶。

表。舞交衢。逐禽左。六書。象形。會意。轉注。處事。假借。諧聲也。九數。方田。粟米。差分。少廣。商功。均

輸。方程。贏不足。旁要。今有重差。夕桀。旬股也。祭祀之容。稷稷皇皇。賓客之容。嚴恪矜莊。朝廷之容。濟濟

踴踴。喪紀之容。涕涕翔翔。軍旅之容。闕闕仰仰。車馬之容。顛顛堂堂。玄謂祭祀之容。齊齊皇皇。賓客之容。穆穆皇皇。朝廷之容。濟濟翔翔。喪紀之容。粲粲顛顛。軍旅之容。暨暨謠謠。車馬之容。匪匪翼翼。〔疏〕

而養國子以道者。此官居小學。教國子以道藝。與師氏敦德行。互相備也。說文食部云。養。供養也。引申爲教養。文王世子云。立太傅少傅以養之。欲其知父子君臣之道也。注云。養猶教也。言養者積浸成長之。孟子離婁篇云。

也養不中。才也養不才。大戴禮記曾子事父母篇云。兄之行若中道。則兄事之。兄之行若不中道。則養之。說文去部云。育、養子使作善也。引虞書曰。教育子。並卽此經養國子之義。云乃教之六藝者。此與六儀。皆教小學之官法也。大戴禮記保傅篇。說王子年八歲。學小藝。束髮而學大藝。此六藝蓋通大小藝言之。內則云。十年學書計。成童學射御。又十年學幼儀。十有三年學樂。誦詩舞勺。成童舞象。卽此六藝六儀之小者也。注云。養國子以道者。以師氏之德行審諭之。而後教之以藝儀也者。賈疏云。案文王世子云。大傅審父子君臣之道以示之。少傅奉世子以觀大傅之德行而審諭之。師也者。教之以事而諭諸德者也。保也者。慎其身以輔翼之。而歸諸道者也。不云保氏以師氏之德行審諭之者。鄭以義約之。少傅既以大傅之德行審諭之。明保氏亦以師氏之德行審諭之可知。故鄭言之耳。案鄭以經先言養。後言教。故以養爲審諭德行之事。非以道爲德行也。實則養之與教。事本相成。經言道卽指藝儀等。對師氏所掌三德三行爲德。太平御覽工藝部。引馬融注云。道六藝最得其義。鄭意亦當與馬同。故大司樂注云。道多才藝者。德能躬行者。分別道德甚析。賈疏謂此道。卽上三德三行。故鄭以師氏之德審諭之。乃教之。非經注義也。道藝義同。詳宮正疏。云五禮。吉凶賓軍嘉也者。據大宗伯文。云六樂。雲門大咸大韶大夏大濩大武也者。據大司樂文。案內則云。十三學樂誦詩舞勺。成童舞象。二十舞大夏。此保氏教小學所教者。卽成童以下舞象舞勺之國子。樂師教國子小舞。正謂此也。而得教六大舞者。蓋誦其樂章。至二十。乃列舞位。肄其節奏也。墨子公孟篇云。舞詩三百。是卽舞之樂章。周書世俘篇云。箭人奏崇禹生開三終。當卽大夏之詩。時武王初滅殷。未作大武。故用夏樂也。六樂名義。詳大司樂疏。鄭司農云。五射。白矢參連刺注囊尺井儀也者。釋文云。囊音讓。本作讓。案白氏六帖射部。引亦作讓。賈疏云。白矢者。矢在侯而貫侯。過其鏃白。參連者。前放一矢。後三矢連續而去也。刺注者。謂羽頭高鏃低而去刺。剡然。囊尺者。臣與君射。不與君並立。囊君一尺而退。井義者。四矢貫侯。如井之容儀也。惠士奇云。廣韻四十禡。白矢作白勻。囊尺作讓尺。賈云囊君一尺而退。則囊讀爲讓。古今文也。新序雜事曰。左把彈。右攝丸。定操持。審參連。吳越春秋曰。射之道。從分望敵。合以參連。莊子田子方篇云。適矢復沓。注云。矢、去也。箭適去復歇沓也。然則復沓。猶參連也。列子仲尼篇曰。善射者。能令後鏃中前括。發發相及。矢矢相屬。前矢造準而無絕落。後矢之括猶銜弦。視之若一焉。是爲參連。後漢陳王寵善弩射。十發十中皆同處。其法以天覆地載。參連爲奇。黃以周云。囊尺。囊、古攘字。今用讓。鄉射記曰。大夫與士射。耦。少退於物。君爲下射。退於物一箭。箭三尺。少退於物。卽囊尺也。井儀。井、古作并。侯有上下舌。其形如井。中設正方二尺。如井之。詩行葦曰。旣挾四鍬。四鍬如樹。謂儀表。言四矢之發。悉如井儀。言其中的之正也。詒讓案。白矢義頗欠通。賈望文爲訓。殆未必竊。廣韻作白勻。

疑勾當爲勾之誤。詩小雅賓之初筵云。發彼有的。毛傳云。的。質也。的。詩釋文作勾。卽的之省。白勾似言射時。審擬的質而發。但廣韻多鷓鴣。恐仍未足信耳。參連。惠說足申賈義。詩齊風猗嗟云。四矢反兮。鄭箋云。反。復也。每射四矢。皆得其故處。卽所謂參連也。據新序後漢書。則彈及弩射。亦有參連之法。六韜軍用篇。有參連大簧弩。則近淮南子汜論訓所謂連弩者。乃弩之別制。與射法不相涉也。黃說井儀。與賈小異。義亦得通。云五馭。鳴和鸞。逐水曲。過君表。舞交衢。逐禽左者。賈疏云。鳴和鸞者。和在式。鸞在衡。案韓詩云。升車則馬動。馬動則鸞鳴。鸞鳴則和應。先鄭依此而言。逐水曲者。謂御車逐水勢之屈曲。而不墜水也。過君表者。謂若毛傳云。褐纒旃以爲門。裘纒實以爲樹。閒容握驅而入。擊則不得入。穀梁亦云。艾蘭以爲防。置旃以爲轅門。以葛覆實以爲梁。流旁握。御者不得入。是其過君表。卽褐纒旃是也。舞交衢者。衢。道也。謂御車在交道中。車旋應於舞節。云逐禽左者。謂御驅逆之車。逆驅禽獸使左。當人君以射之。人君自左射。故毛傳云。故自左臆而射之。達於右臆爲上殺。又禮記云。佐車止。則百姓田獵是也。案鳴和鸞者。大馭云。凡馭路儀。以鸞和爲節是也。賈引毛詩小雅車攻傳。以釋過君表。然葛纒旃以爲門。不得謂之君表。其說殆不可通。君表猶言君位。左昭十一年傳云。朝有著定。會有表。會朝之言。必聞于表著之位。杜注云。野會設表以爲位。蓋會同師田。君在則必有表位。凡車過之。當別有儀以致敬。故五御有過君表之法。猶入治朝者。申過位之敬矣。晏子春秋諫下篇云。縣愛施之令。載過者馳。步過者趨。威儀擬乎君。然則過君表者。車當馳與。詩鄭風大叔于田云。兩驂如舞。毛傳云。驂之與服。和諧中節。所謂舞交衢也。又秦風駟驥云。公曰左之。舍拔則獲。鄭箋云。左之者。從禽之左射之也。亦卽逐禽左之注。云六書。象形。會意。轉注。處事。假借。諧聲也者。說文敘云。周禮八歲入小學。保氏教國子。先以六書。一曰指事。指事者。視而可識。察而可見。上下是也。二曰象形。象形者。畫成其物。隨體詰詘。日月是也。三曰形聲。形聲者。以事爲名。取譬相成。江河是也。四曰會意。會意者。比類合誼。以見指擣。武信是也。五曰轉注。轉注者。建類一首。同意相受。考老是也。六曰假借。假借者。本無其字。依聲託事。令長是也。漢書藝文志云。周官保氏。掌養國子。教之六書。謂象形。象事。象意。象聲。轉注。假借。造字之本也。案處事。許作指事。班作象事。諧聲。許作形聲。班作象聲。次第先後。亦與先鄭差異。要其義一也。晉書衛恆傳。四體書勢云。夫指事者。在上爲上。在下爲下。象形者。月滿月虧。效其形也。形聲者。以類爲形。配以聲也。會意者。止戈爲武。人言爲信是也。轉注者。以老壽考也。假借者。數言同字。其聲雖異。文意一也。案衛說足申許義。惟假借者。一字數義。古無異音。衛言聲異。殆未達古音矣。徐鍇說文繫韻云。轉注者。建類一首。同意相受。謂老之別名。有耆。有耋。有壽。有耆。有耄。有老。又孝子養老是也。一首者。謂此等諸字。

皆取類于老。則皆從老轉注之。言若水之出原。分歧別派。爲江爲漢者。受其名。而本同主于一水也。江聲云。說文解字一書。分部五百四十。卽建類也。始一終亥。卽一首也。云凡某之屬皆從某。卽同意相受也。案徐江說是也。云九數。方田。粟米。差分。少廣。商功。均輸。方程。贏不足。旁要者。九章算術云。方田之御田疇界域。粟米以御交實變易。衰分以御貴賤稟稅。少廣以御積糶方圓。商功以御功程積實。均輸以御遠近勞費。盈不足以御隱雜互見。方程以御錯榘正負。句股以御高深廣遠。李籍音義云。諸田不等。以方爲正。故曰方田。粟者米之未舂。諸米不等。以粟爲率。故曰粟米。衰。差也。以差而平分。故曰衰分。少廣從多。以從之多。益廣之少。故曰少廣。商。度也。以度其功庸。故曰商功。均。平也。輸。委也。以均平其輸委。故曰均輸。盈者。滿也。不足者。虛也。滿虛相推。以求其適。故曰盈不足。方者。左右也。程者。課率也。左右課率。總統羣物。故曰方程。句。短面也。股。長面也。短長相推。以求其弦。故曰句股。案差分卽衰分。旁要卽句股。古今異名耳。先鄭說並本九章。劉徽九章算術注敘。亦云周公制禮。而有九數。九數之流。則九章是矣。與先鄭說同。孔廣森云。旁要。卽今三角法也。凡三角必有三邊。其兩斜邊。謂之大腰小腰。要卽腰字。其直邊今謂之底。古謂之旁。蓋立觀之則爲旁。僂觀之則爲底。猶古句股本立形。西法優之。號爲直角也。三角可以御句股。句股不可以盡三角。故周公九章。舉旁要而不舉句股。至漢旁法亡。始以重差句股足之。張文虎云。今九章算術缺旁要。惟楊輝九章算法詳解。句股容方第一問。引句股旁要法。孔氏以爲卽三角法。案釋名云。在邊曰旁。史記扁鵲倉公傳索隱云。方猶邊也。孔說近之。云今有重差夕桀句股也者。買疏云。此漢法增之。馬氏注以爲今有重差夕桀。夕桀亦是算術之名。與鄭異。案今九章。以句股管旁要。則旁要。句股之類也。臧琳云。釋文夕桀音的。沈祥易反。此二字非鄭注。又少儀正義云。今有重差句股者。鄭司農指漢時云。今世於九數之內。有重差句股二篇。其重差。卽與舊數差分一也。去舊數旁要。而以句股替之。爲漢之九數。卽今之九章也。先師馬融千寶等更云。今有夕桀各爲一篇。未知所出。據此知鄭司農注。本云今有重差句股。買孔所見本並同。馬融千寶注。作今有重差夕桀。沈重陸德明本。則與馬干同。故皆爲夕字作音。今注中疏中。句股上皆有夕桀二字。又後人據釋文所加。案臧說是也。今本注並有夕桀二字。誤。重差者。九章算術劉序云。凡望極高。測絕深。而兼知其遠者。必用重差。句股則必以重差爲率。故曰重差也。李氏音義云。重。復也。差。不齊也。重差。句股名也。孔廣森云。重差者。重兩句股取其影差。異乘同除。以知比例。若劉徽海島經是也。少儀正義。以重差當差分。誤矣。張文虎云。夕桀。惟秦九韶數學九章第四篇。望敵圍營術有其名。云以句股求之。夕桀入之。亦卽句股容圓術也。重差者。重疊測望而知其差也。劉徽海島算經序云。度高者重表。測深者綫矩。瓜離者三望。離而又旁求者四望。此卽



所謂重差也。旁要夕桀。蓋皆測望中之一事。旁要測方。夕桀測圓。夕桀云者。廣雅釋詁云。夕。衰也。桀者。揭也。文選謝靈運擬劉楨詩注。桀與揭音義同。又東京賦薛注。揭猶表也。蓋揭表而邪望之。卽劉敞所云瓜離者也。疑重差夕桀。古人本以旁要該之。其實此三者。皆不離於句股。後人強爲之分析耳。案孔張說是也。云祭祀之容。穆穆皇皇者。說文頁部云。頌。兒也。容卽頌之假字。詩周頌雖天子穆穆。鄭箋云。穆穆。美也。雖序云。禘太祖也。是祭祀之容也。皇皇見少儀。詳後。云賓客之容。嚴恪矜莊者。先鄭以意言之。云朝廷之容。濟濟跄跄者。曲禮云。大夫濟濟。士跄跄。荀子大略篇云。朝廷之美。濟濟鎗鎗。楊注云。鎗與鎗同。濟濟。多士貌。跄跄。有行列貌。卽先鄭所本也。云喪紀之容。涕涕翔翔者。亦先鄭以意言之。云軍旅之容。闐闐仰仰者。詩大雅常武。闐如虓虎。箋云。闐然如虓之怒仰。釋文云。本卽作仰。案仰仰。古通用。詩大雅卷阿疏。引孫炎爾雅注云。仰仰。志氣高遠也。云車馬之容。顛顛堂堂者。莊子馬蹄篇云。其視顛顛。釋文引崔譔注云。顛顛。專一貌。論語子張篇。堂堂乎張也。何氏集解引鄭注云。言子張容儀盛。賈疏云。先鄭以意所釋。不依經典。故後鄭不從。云玄謂祭祀之容。齊齊皇皇。賓客之容。穆穆皇皇。朝廷之容。濟濟翔翔。祭祀之美。齊齊皇皇。鄭彼注云。齊齊皇皇。北堂書鈔禮儀部引同。案少儀云。言語之美。穆穆皇皇。朝廷之美。濟濟翔翔。祭禮之美。齊齊皇皇。讀如歸往之往。美皆當爲儀字之誤也。又玉藻云。廟中齊齊。朝廷濟濟翔翔。注云。齊齊。恭整貌也。濟濟翔翔。莊敬貌也。云喪紀之容。纍纍顛顛。軍旅之容。暨暨詒詒者。玉藻云。喪容纍纍。色容顛顛。戎容暨暨。言容詒詒。注云。纍纍。羸羸貌也。顛顛。憂思貌也。暨暨。果毅貌也。詒詒。教令嚴也。云車馬之容。匪匪翼翼者。少儀文注云。匪。讀如四牡駢駢。孔疏云。翼翼匪匪。馬之嚴正。凡祭祀賓客會同喪紀軍旅。王舉則從。聽治亦如之。使其屬守王闔。闔。宮中。〔疏〕爲與。詳師氏疏。云使其屬守王闔者。與師氏守王門爲官聯。皆以助宿衛。備非常。與小學之事無涉。注云。闔。宮中之巷門者。說文門部云。闔。宮中之門也。又颺部云。共。里中道也。篆文作巷。巷卽巷之隸省。爾雅釋宮云。宮中之門謂之闔。左傳哀十四年。杜注云。闔。宮中小門。孔疏引孫炎云。宮中相通小門也。釋宮又云。衛門謂之闔。宮中衛謂之闔。左傳襄九年疏。引孫炎云。巷舍。閒道也。王肅云。今後宮稱永巷。成十七年疏。引李巡云。闔。衛頭門也。案巷與衛同。里中道謂之巷。宮中巷謂之壺。有巷則有門。宮中壺之有闔。猶里中巷之有闔也。焦循云。考工記云。廟中容大屬七個。闔門容小屬參個。注云。廟中之門曰闔。雜記記夫人之奔喪云。入自闔門。升自側階。以階例門。則闔亦在側。爾雅云。宮中之門謂之闔。其小者謂之闔。小闔謂

之闕。公羊宣六年傳。于內朝達外朝之門爲闕。蓋在路門之旁者。師氏守王門。保氏守王闕。守門者。守其中門。守闕者。守其左右之闕門。士虞禮注云。闕門。如今東西掖門。又注。保氏王闕。云宮中之巷門。然則朝廟之外。皆有巷相通。其巷側之門曰闕。而在巷頭者曰闕。惟其在巷側。故在朝廟之東西壁。婦人由巷而入廟。故出自闕門也。金鶚云。闕者。門之小者也。大廟路寢宮旁一門。各居四旁之中。羣廟亦然。凡在南者皆稱門。其餘稱闕。廟寢之外。周圍牆垣。亦有闕門。其在南者。天子曰皋門。諸侯曰庫門。大夫士曰外門。或曰大門。則上下通稱也。門亦各居正中。左哀十四年傳云。子我歸。屬徒攻闕及大門。先言闕。後言大門。可知非宮中之闕。此闕蓋屬於外牆。徒兵自外攻之也。保氏守王闕。此闕屬於外牆。與大門同類。凡人得至。故須守之。內則云。深宮固門。闕寺守之。是宮中小寢之門。皆闕寺所守。保氏所守之闕。非宮中之闕也。又云。闕與闕。散文亦通。公羊宣六年傳云。趙盾與諸大夫立於朝。有人荷畚自闕而出者。闕蓋小寢之門也。大夫小寢門。亦曰闕。公羊傳又云。勇士入其大門。則無人門焉者。入其闕。則無人闕焉者。上其堂則無人焉。俯而窺其戶。方食魚飧。此敘靈公使人殺趙盾之事。大夫亦恆居小寢。小寢門小。故曰闕也。樂記。闕門之中。亦當指小寢門。案焦金說是也。諸經凡言闕門者。蓋有三。一爲廟中巷門及寢門。匠人及雜記所云是也。一爲宮內巷門及小寢門。釋宮所云是也。一爲宮旁之側門。此經所云是也。凡王五門。諸侯三門。並據宮南正中門之門晉之。其北與東西三面。必尙有旁出之側門。大戴禮記虞戴德篇云。天子之宮四通。是四面有門也。聘禮云。請觀訝師之自下門入。下門亦即側門。蓋凡不由大門入者。皆入下門矣。側門亦謂之闕。故左傳說子我攻闕及大門。皆不勝。子我未入大門。而得攻闕。則闕爲宮中外達內之側門。非宮內之巷門可知。左傳疏謂公宮非止一門是也。而謂子我蓋從別門而入。兵得至闕。故與大門並攻。則於事情不合。凡三門五門。皆有旁出之側門。通得闕名。此保氏守王闕。亦即王宮之側門。而注以爲宮中之巷門者。鄭以師氏保氏所守者。爲雉門外自皋門之內。通爲宮中。而凡側門之內。必別有巷。以達於內宮。故側門亦得稱巷門也。但保氏與師氏。同教庫門外之小學。則所守亦必與學相近。當皆在庫門外。鄭賈謂專屬雉門。殊不堵耳。闕通言之。亦得稱闕。周書皇門篇云。周公格于左闕門。孔注云。路寢左門。此即路門旁之闕門也。左成十七年傳。齊慶克與婦人。蒙衣乘輦而入于闕。杜注云。闕。巷門。此亦齊公宮之闕門。是闕闕通稱。不拘巷頭巷側也。至蔡氏明堂月令論云。禮記。古大明堂之禮曰。日出居東門。膳夫是相。日中出南門。見九侯及門子。日側出西闕。視五國之事。日入出北闕。視帝猷。爾雅曰。宮中之門謂之闕。王居明堂之禮。又別陰陽門。東南稱門。西北稱闕。故周官有門闕之學。師氏教以三德守王門。保氏教以六藝守王闕。然則師氏居東門南門。保氏居西門北門也。案送禮以闕爲西門北門。與諸經並不合。蓋禮家之駁文。不爲典要。蔡氏輒據以

釋此經·疏矣·蔡氏謂此經有門闈之學·亦臆說不可信·詳師氏疏·

司諫掌糾萬民之德而勸之朋友正其行而強之道藝巡問而觀察之以時書其德行道藝辨其能而

可任于國事者朋友相切磋以善道也強猶勸也學記曰強而弗抑則易巡問巡問民間也可任于國事任吏職〔疏〕掌糾萬民之德者小宰注云糾猶察也云而勸之朋友者此即大司徒本

俗六之聯朋友也云以時書其德行道藝者此與鄉遂之吏爲官聯也賈疏云此萬民時所習即大司徒所云以鄉三物教萬民一曰六德知仁聖義忠和二曰六行孝友睦婣任恤此德行也彼又云三曰六藝禮樂射御書數即此道

藝也云辨其能而可任于國事者于石經及舊本並誤於今從宋婺州本嘉靖本正上文書其德行道藝是兼駭賢能此唯辨其能者司士云以能詔事大司寇官刑亦云上能糾職注云能能其事也是有能即可任事不必皆賢也賈疏云案鄉大夫職云與賢者能者賢謂德行能謂道藝彼則賢能俱與此直云辨其能可任于國事不言賢者既辨其能則賢者自然亦辨而舉之可知也惠士奇云比長教和親閭胥聚衆庶書其敬敏任恤者族

師每月屬民書其孝弟睦婣有學者是爲德行道藝黨正歲屬民而書之州長正月屬民而考之然後入之於鄉大夫鄉大夫三年大比則復加考而舉其賢者能者而獻其書司諫復以之考鄉里之治而詔廢置蓋比閭族黨州鄉或有書之未備考之未精舉之未審者司諫巡問而觀察之以進退其鄉之吏由是窮居側陋之士無不上聞言行必達皆登於書注云朋友相切磋以善道也者賈疏云案鄭注論語同門曰朋同志曰友則彼其共在學者切磋以道義

此勸萬民爲友朋則若孟子所云守望相助出入相友者同故鄭云切磋以善道也云強猶勸也者明與勸朋友義略同說文力部云勸勉也強即勸之段字但經強字疑當作彊詳草人疏淮南子脩務訓高注云彊勉也強彊字通強勸同有趣迫勉厲之義大戴禮記曾子立事篇云君子攻其惡求其過彊其所不能漢書食貨志云十一以上上所強也顏注云勉強勸之令習事也義並與此同引學記曰強而弗抑則易者證強有勸義鄭彼

注云抑猶損也孔疏引賀氏云師但勸強其神識而不抑之令曉則受者和易和易亦易成也云巡問行問民間也者掌固注云巡行也管子問篇云問子弟以孝聞於鄉里者幾何人鄉子弟力田爲人率者幾何人處士脩行

足以教人可使帥衆泄百姓者幾何人土之急難可使者幾何人即巡問之事也云可任于國事任吏職者即鄉大夫云使民與能入使治之吏即鄉吏賈疏謂使爲比長閭胥族師之類是也以考鄉里之治

周禮正義 卷二十六 五五

以詔廢置以行赦宥。

因巡問勸強萬民。而考鄉里吏。〔疏〕也。以考鄉里之治者。此官兼贊鄉吏之官計。與鄉師為官聯。民罪過。以告王所當罪不。〔疏〕也。遺人注云。鄉里。鄉所居也。云以行赦宥。赦。唐

石經初刻作赦。譬改作赦。案說文支部云。赦。置也。重文赦。赦或从亦。今經典並作赦。注云。因巡問勸強萬民。而考鄉里吏民罪過。以告王所當罪不者。此亦注用今字作考也。經廢置主吏言。赦宥主民言。賈疏云。由上文巡問。

即察官民善不也。以巡問觀察萬民。則知吏之治不。故鄭兼吏民總言之。

司救掌萬民之衰惡過失而誅讓之。以禮防禁而救之。

邪惡。謂侮慢長老。言語無忌。而未麗於罪者。過失。亦由邪惡齎讐好訟。若抽拔兵器。誤以行傷害人麗於

罪者。誅。誅責也。古者重〔疏〕掌萬民之衰惡過失而誅讓之者。此掌救罷民之事。說文支部云。讓。謂責讓。刑。且責怒之。未即罪也。〔疏〕賈疏云。衰惡。謂坐嘉石之罷民。不入圍土者。過失。謂不坐嘉石入圍土者也。誅

讓。即下文三文三讓是也。云以禮防禁而救之者。申明禮法。以防禁其為非。即所以救其陷罪。大司徒云。以五禮防萬民之僞而教之中。學記云。教也者。長善而救其失者也。注云。邪惡謂侮慢長老。語言無忌。而未麗於罪者。邪、

宋本及舊注疏本。並作衰。今從嘉靖本正。下並同。阮元云。釋文出經之衰云。注作邪同。此經作古衰字。注作今邪字之明證。今本皆依經改作衰矣。下同。案阮說是也。此亦經用古字。注用今字之例。大司徒注亦並作邪惡可證。互

詳宮正疏。侮慢長老。語言無忌。皆邪僻之事。故謂之邪惡。即下文之恥諸嘉石者。大司徒云。以嘉石平罷民。凡萬民之有罪過。而未麗於法而害於州里者。此云未麗於罪。猶云未麗於法。析言之。奇衰輕於過失。通言之。衰惡亦為

罪過也。莊存與云。此未麗於法者。若禁暴氏禁殺戮。所掌則已麗於法者也。云過失亦由邪惡齎讐好訟。若抽拔兵器。誤以行傷害人。麗於罪者者。說文西部云。齎。醉也。齎。齎酒也。齎即齎之俗。書無逸傷孔傳云。以酒為凶謂之

齎。又微子孔疏云。齎。謂飲酒醉而發怒。此齎齎好訟。謂因飲酒醉而爭訟。抽拔兵器。誤以行傷害人。即司刺注所說是也。二者俱由衰惡不悛。成是過失。以其過失重於衰惡。故麗於輕罪。即下文之歸於圍土者也。其不由邪惡齎

齎好訟之過失。則徑宥之。不入圍土。司刺三宥再宥曰過失。注云。過失者。舉刃欲斫伐而軼中人者是也。云誅。誅責也者。大宰注云。誅。責讓也。與此義同。並謂責讓輕罰。非誅殺也。云古者重刑。且責怒之。未即罪也者。責怒。

即誅讓也。賈疏云。未即罪者。此圍土對五刑之刑。凡民之有衰惡者。三讓而罰。三罰而士加明刑。恥諸嘉石人。則是未即罪也。以其未入五刑之罪。且役之耳。凡民之有衰惡者。三讓而罰。三罰而士加明刑。恥諸嘉石。

役諸司空。罰、謂撻擊之也。加明刑者。去其冠飾。而書其邪惡之狀。著之背也。嘉石。朝士所掌。〔疏〕凡民之有

在外朝之門左。使坐焉以恥辱之。既而役諸司空。使事官作之也。坐役之數。存於司寇。〔疏〕表惡者。三讓而罰者。此治表惡之罷民。與朝士爲官聯也。三讓三罰。卽此官防禁之事。云三罰而士加明刑。恥諸嘉石。役諸

司空者。讓罰而改。則釋之。若三罰不悛。則歸之司寇。使朝士恥之。司空役之也。事具大司寇職。注云。罰謂撻擊之也者。說文刀部云。罰、率之小者。从刀从訃。未以刀有所賊。但持刀罵訃則應罰。案撻擊卽扑訃。司市云。大

刑扑訃。注云。扑、撻也。云加明刑者。去其冠飾。而書其邪惡之狀。著之背也者。大司寇注云。明刑。書其罪惡於大方版。著其背是也。賈疏云。案司圜云。凡害人者。弗使冠飾。彼據過失入圜土者。但冠辱不居肉袒之體。豈嘉石

之罷民而著冠乎。明其去冠飾也。莊存與云。此卽所謂象刑惟明。云嘉石。朝士所掌。在外朝之門左。使坐焉以恥辱之者。據朝士云。左嘉石。謂在庫門外。外朝之左也。云既而役諸司空。使事官作之也者。以司空爲事官。役事繁猥。故罰罷民。使其勞役。大司寇注云。坐日訖。使給百工之役也。御覽刑法部。引風俗通云。周禮。凡萬民之有罪過。

未離於法者。桎梏以上。坐諸嘉石。役諸司空。令平易道路也。案應說役司空爲平易道路亦通。云坐役之數。存於司寇者。賈疏云。司寇云。重罪。旬有三日坐。莽役。其次九日坐。九月役。其次七日坐。七月役。其次五日坐。五月

役。其下罪三日坐。三月役。是其坐役之數也。其有過失者。三讓而罰。三罰而歸於圜土。圜土。獄城也。過失近罪。晝日任之以事而收之。夜藏於獄。亦加明刑以恥之。不

使坐嘉石。其罪已〔疏〕其有過失者。三讓而罰者。此治過失之罷民。與司圜爲官聯也。亦三讓三罰之。云三罰而歸著。未忍刑之。於圜土者。三罰不悛。則歸之司寇。使司圜恥役之事。亦具大司寇司圜職。注云。圜土。獄城也者。大司徒注義同。卽司圜所掌之獄也。云過失近罪者。賈疏云。謂對表惡未近罪。此圜土之刑人。近五刑之罪。故入圜土也。云晝日任之以事而收之者。據司圜云。任之以事而收教之。謂晝則於近圜土之地。收聚耕作。此司

圜所掌。則任之以事。亦卽使共司圜之役。賈疏謂亦使司空使之。誤。云夜藏於獄者。獄卽圜土也。謂頌繫之。禁其亡逸。云亦加明刑以恥之者。據大司寇圜土罷民。及司圜皆云明刑。是圜土之罷民。亦加明刑。與嘉石同也。云不使

坐嘉石。其罪已著。未忍刑之者。賈疏云。彼坐嘉石者。罪輕未著。須坐嘉石。使衆人知之。此等罪重已著。不須坐嘉石也。比五刑之罪又輕。故未忍刑之也。凡歲時有天惠民病。則以節巡

國中及郊野。而以王命施惠。天患。謂戕害也。節。旌。〔疏〕則以節巡國中及郊野者。郊謂四郊。內包六鄉。野

節也。施惠。謂恤也。節。旌。謂六途。外關四等公邑。途人云。掌邦之野。注云。

郊外曰野。此野。謂甸稍縣都是也。蓋自國中以至五百里置。此官通巡行之矣。郊野。互詳大司馬疏。云而以王命施惠者。此與鄉師。遣人。旅師。委人。為官聯也。注云。天患。謂裁害也者。裁。羣書治要引作災。案注例用今字當作災。詳小宰疏。樂記注云。患。害也。水旱疾疫。皆天所降之災害。故謂之天患。云節。旌節也者。掌節云。道路用旌節。賈疏云。此經巡國及郊野。是道路之事。故知旌節也。蔣載康云。節。珍圭。典瑞珍圭以恤凶荒。案蔣說亦通。云施惠。調恤之者。旅師注云。以調衣食曰惠。說文心部云。惠。仁也。孟子滕文公篇云。分人以財謂之惠。月令行慶施惠。注云。謂惠恤其不足也。案凡以財物與人。並謂之惠。此施惠。蓋謂施給衣食及醫藥等。若鄉師云。以歲時巡國及野。而調萬民之難。以王命施惠是也。

調人掌司萬民之難而諧和之。難。相與為仇讎。〔疏〕掌司萬民之難而諧和之者。師氏注云。司。猶察也。表記之令。此官主司察而治之。注云。難。相與為仇讎者。典瑞注云。難。仇讎也。御覽人事部。引馬融注云。難。謂相與為仇也。鄭本馬義。賈疏云。言仇讎者。案左氏桓公傳云。怨耦曰仇。則仇是怨也。讎。謂報也。即下文父之讎已下皆是怨當報之。云諧猶調也者。爾雅釋詁云。諧。和也。說文言部云。諧。詒也。調。和也。是諧調義通。凡過而殺傷人者以民成之。過。無本意也。成。平也。謂立

證佐成其罪也。一說以鄉里之民共相〔疏〕凡過而殺傷人者。以民成之者。殺即掌殺戮。所謂斬殺戮也。傷謂掌殺解之。春秋傳曰。惠伯成之之屬。〔疏〕戮。所謂傷人見血也。荀子正論篇云。殺人者死。傷人者刑。是百王之所同也。惠士奇云。殺人者死。傷人者刑。乃秋官所弊而謀。非調人之所和而釋。所謂過而殺傷人者。吉人良士。本無殺傷之心。時有過誤。不幸陷離者耳。調人乃教民之官。故以其民共聽而成之。注云。過無本意也者。廣雅釋詁云。過。誤也。謂本意不欲殺傷人。而誤殺之傷之也。與司牧司刺過失義同。鄉射記云。射者有過則撻之。注云。過謂矢揚中人。凡射時。矢中人當刑之。今鄉會聚眾賢。以禮樂勸民。而射者中人本意在俟。去傷害之心遠。是以輕之。以扑撻於中庭而已。即無本意之義。互詳司刺疏。云成。平也者。司市。質人。方士。大行人。小行人。注並同。詩大雅絳。虞芮質厥成。毛傳亦云。成。平也。平謂斷其是非。使兩得其當。息其爭訟也。凡成平皆兼有聽斷之事。訝士云。四方有亂獄。則往而成之。與此義略同。鄭司農云。以民成之。謂立證佐。成其罪也者。史記張湯傳云。使吏捕湯左田信等。集解引漢書音義云。左。證左也。證佐與證左同。謂以民之與知其事者為證。佐以平定其罪之輕重也。先鄭

難。相與為仇讎。〔疏〕云。以怨報怨。則民有所懲。故古者不禁報讎。而有調和之令。此官主司察而治之。注云。難。相與為仇讎者。典瑞注云。難。仇讎也。御覽人事部。引馬融注云。難。謂相與為仇也。鄭本馬義。賈疏云。言仇讎者。案左氏桓公傳云。怨耦曰仇。則仇是怨也。讎。謂報也。即下文父之讎已下皆是怨當報之。云諧猶調也者。爾雅釋詁云。諧。和也。說文言部云。諧。詒也。調。和也。是諧調義通。凡過而殺傷人者以民成之。過。無本意也。成。平也。謂立證佐成其罪也。一說以鄉里之民共相〔疏〕戮。所謂傷人見血也。荀子正論篇云。殺人者死。傷人者刑。是百王之所同也。惠士奇云。殺人者死。傷人者刑。乃秋官所弊而謀。非調人之所和而釋。所謂過而殺傷人者。吉人良士。本無殺傷之心。時有過誤。不幸陷離者耳。調人乃教民之官。故以其民共聽而成之。注云。過無本意也者。廣雅釋詁云。過。誤也。謂本意不欲殺傷人。而誤殺之傷之也。與司牧司刺過失義同。鄉射記云。射者有過則撻之。注云。過謂矢揚中人。凡射時。矢中人當刑之。今鄉會聚眾賢。以禮樂勸民。而射者中人本意在俟。去傷害之心遠。是以輕之。以扑撻於中庭而已。即無本意之義。互詳司刺疏。云成。平也者。司市。質人。方士。大行人。小行人。注並同。詩大雅絳。虞芮質厥成。毛傳亦云。成。平也。平謂斷其是非。使兩得其當。息其爭訟也。凡成平皆兼有聽斷之事。訝士云。四方有亂獄。則往而成之。與此義略同。鄭司農云。以民成之。謂立證佐。成其罪也者。史記張湯傳云。使吏捕湯左田信等。集解引漢書音義云。左。證左也。證佐與證左同。謂以民之與知其事者為證。佐以平定其罪之輕重也。先鄭

意。蓋謂雖無本意而殺傷人。仍當科輕罪。後鄭則謂無罪。故不從也。云一說以鄉里之民共和解之者。先鄭後注云。成之謂和之也。卽從此義。和解亦謂先斷其是非。而後釋其仇怨也。與下文令勿讎異。賈疏云。先鄭雖爲兩說。後鄭以後說爲是。故下注云。上說立證佐成其罪。似非也。云春秋傳曰。惠伯成之之屬者。賈疏云。左氏文七年傳云。魯穆伯娶於莒。曰戴己。其娣聲己。戴己卒。又聘於莒。莒人以聲己辭。則爲襄仲聘焉。又云。且爲仲逆。及鄆陵。登城見之美。自爲娶之。仲請攻之。公將許之。叔仲惠伯諫公止之。惠伯成之。注云。平二子使仲舍之。公孫敖反之。復爲兄弟如初。是其事也。烏獸亦如之。過失殺傷人〔疏〕注云。過之畜產者。賈疏云。亦謂過誤殺傷人之鳥獸。若鷹隼牛馬之屬。亦以民平和之。案今殺傷人牛馬之等。償其價值耳。凡和難。父之讎。辟諸海外。兄弟之讎。辟諸千里之外。從父兄弟之讎。不同國。君之讎。抵父師長之讎。抵兄弟主友之讎。抵從父兄弟。就而仇之。九夷八蠻六戎五狄。謂之四海。主。大夫君也。春秋傳曰。晉荀偃〔疏〕父之讎。辟諸海外者。賈疏云。以下皆是殺人之賊。王卒而視。不可舍。宣子盟而撫之曰。事吳敢不如事主。〔疏〕法所當討。卽令殺之。但未殺之閒。雖以會赦。猶當使離鄉辟讎也。云從父兄弟之讎。不同國者。釋文出從兄二字。則陸所見經本。蓋並作從兄弟。無父字。爾雅釋親云。兄之子。弟之子。相謂爲從父兄弟。郭注云。從父而別。然則上云兄弟者。謂親兄弟。但此經從父兄弟。當兼有從父。經從字。貫父及兄弟爲文。荀悅申鑒時事篇。說依古復讎之科。云從父從兄弟之讎。避諸異縣百里。卽隱據此經義也。賈疏云。不同國。別國卽得。云國君之讎。抵父者。賈疏云。謂同國人殺君。抵。猶比。比父亦辟之海外。云師長之讎。抵兄弟者。卽大宰九兩之二曰長。以貴得民。三曰師。以賢得民。師長之讎。謂從學之師。官府都邑之長。爲人所殺。而子弟吏民爲之報讎。漢人有掾史部民。爲府主守令復讎者。尙與經義合。此經長與師當爲二。說者多誤合之。非也。互詳師氏疏。云主友之讎。抵從父兄弟者。卽九兩之六曰主。以利得民。八曰友。以任得民。韓非子五蠹篇云。今兄弟被侵必攻者。廉也。知友辱隨仇者。貞也。卽爲兄弟主友報讎之事。主友義詳後。賈疏云。此經略言其不言者。皆以服約之。伯叔父母姊妹女子在堂。及兄弟衆子。與兄弟同。其祖父母曾祖父母高祖父母。其孫承孫承後皆斬衰。皆與父同。其不承後者。祖與伯叔同。曾祖高祖。斬衰三月。皆身從父兄弟同。以其同經履故也。自外不見者。據服爲斷也。其兄弟及從父兄弟。師長主友。皆爲無子。復無親於己者。故據已親疏爲遠近。若有子及親於己。則自從親爲斷。案賈據服屬補經義。甚覈。惟禮記說復讎之法。文多差異。曲禮云。父之讎。弗與戴大。兄弟之讎。不反兵。交遊

之讎不同國。鄭彼注云。父者子之天。殺己之天。與共戴天。非孝子也。行求殺之乃止。不反兵。恆執殺之備。不同國。讎不吾辟則殺之。交游或爲朋友。又檀弓云。子夏問於孔子曰。居父母之仇。如之何。夫子云。寢苦枕塊。不仕。弗與共天下也。遇諸市朝。不反兵而鬪。曰請問居昆弟之仇。如之何。曰仕與弗共國。銜君命而使。雖遇之不鬪。曰請問居從父昆弟之仇如之何。曰不爲魁。主人能。則執兵而陪其後。大戴禮記曾子制言篇云。父母之讎。不與同生。兄弟之讎。不與聚國。朋友之讎。不與聚鄉。族人之讎。不與聚鄰。白虎通義誅伐篇。論復仇。略依檀弓說。而云朋友之仇。不與同朝。族人之仇。不共鄰。公羊莊四年何注又云。禮九族之讎。不同鄉黨。朋友之讎。不同市朝。諸文並與此經互有異同。又此經同姓之親。止於從父兄弟。而曾子及班何說。並廣及族人。尤爲不合。曲禮孔疏云。檀弓云。父母之仇不仕。弗與共天下也。而調人云。父之讎辟諸海外。則得與共戴天。此不共戴天者。謂孝子之心。不許共讎人戴天。必殺之乃止。調人謂逢遇赦宥王法。辟諸海外。孝子雖欲往殺。力所不能。檀弓云。父母之讎不反兵。兄弟之讎。仕弗與共國。而此云兄弟不反兵者。父母不反兵。於普天之下也。兄弟不共國。謂不同中國也。而亦不反兵者。父母仇讎。則不仕不辟市朝。兄弟仇讎。則猶仕而辟市朝也。而亦同不反兵。則同體重之也。而調人云。兄弟之讎。辟諸千里之外。二文不同者。調人亦謂會遇恩赦之法。辟諸千里之外。檀弓又云。銜君命而使。雖遇之不鬪。雖同不反兵。與父母讎異也。交遊之讎不同國者。交遊。朋友也。不同國者。謂不共五等一國之中也。而調人云。從父母兄弟之讎不同國。與此同。又調人云。主友之讎。視從父兄弟。是主友亦同。此與調人皆謂會赦。故不同國。雖不同國。國外百里二百里則可。其兄弟仕不與共國者。必須相去千里之外。故調人云。兄弟之讎。辟諸千里之外是也。但從父兄弟及交遊主友報讎之時。不自爲首。故檀弓云。從父兄弟之仇。不爲魁。主人能。則執兵而陪其後也。江永云。若是殺人而義者。不當報。報之則死。如殺人而不義者。正法當討。不當教之辟也。此辟讎者。皆是過失殺人。於法不當死。調人爲之相難。而讎家必不肯解者。乃使之辟也。阮元云。調人專言過殺。非本意殺。故調人得以使之遠避。平成之。與孔曾所言有意辱殺之讎不同。案江阮說。足申此經之義。黃度。王與之。李光坡。李鍾倫。方苞。莊存與。孫希旦。蔣載康。亦並謂此經冢上過而殺人者而言。是也。賈孔禮疏。並以會赦爲釋。非周法也。注云。和之。使辟於此。不得就而仇之者。說文彙部云。避。回也。辟。卽避之。段字。謂辟之使相遠。則欲報仇者。不得就而報之也。云九夷八蠻六戎五狄。謂之四海者。職方氏注引爾雅同。詳彼疏。賈疏云。案漢時徐州刺史荀爽若問玄。周禮父之讎。辟之海外。今青州人讎在遼東。可以王法縱不討乎。當問之時。玄已年老昏耄。意忘九夷八蠻六戎五狄謂之四海。然則周禮在四海之外。辟之如是。亦是遠矣。近則青州遼東作難。未達周公聖意所趣。若文之難海亦爲四海。



故今明之。然讎近夷之人。當辟之四戎。餘皆放此。趙商問。調人職稱父之讎。辟諸海外。君亦然。注使辟於此。不得就而讎之。商以春秋之義。子不復讎。非子。臣不討賊。非臣。楚勝之徒。猶言鄭人在此。讎不遠矣。不可以見讎而不討。於是伐之。臣感君恩。孝子思其親。不得不報。和之而已。子夏曰。居父母之仇如之何。孔子曰。寢苫枕干。不仕。不與共天下。遇諸市朝。不反兵。天下尚不反兵。海內何爲和之。豈宜不達二禮所趣。小子曰。惑。少蒙解說。鄭答曰。讎在九夷之東。八蠻之南。六戎之西。五狄之北。雖有至孝之心。能往討不乎。子之所云。偏於此義。若然。鄭云雖有至孝之心。能往討之不乎者。欲明孝子雖會赦。恆有復讎之心。故避之海外。使絕忠臣孝子心。使無往之緣。其孔子云寢苫枕干不仕者。可通之會赦之後恆然。其君亦然。恐來入中國則殺之也。復讎之法。依異義古周禮說。復讎可盡五世。五世之內。五世之外。施之於已則無義。施之於彼則無罪。所復者惟謂殺者之身。及在被殺者子孫。可盡五世得復之。鄭從之也。案文若。荀彧字。其與鄭君問難語。未詳所出。據後漢書三國志或傳。皆不云爲徐州刺史。疑有舛誤。依賈說。則鄭意以海外爲四海之外。所辟絕遠。荀以海水爲難。殆未達鄭指。賈糾之是也。但以會赦爲說。則仍非經義。又曲禮疏引五經異義云。公羊說復百世之讎。古周禮說復讎之義。不過五世。許慎謹案魯桓公爲齊襄公所殺。其子莊公與齊桓公會。春秋不讎。又定公是魯桓公九世孫。孔子相定公與齊會於夾谷。是不復百世之讎也。從周禮說。孔引尤備。所稱古周禮說。蓋此經舊師佚義。復讎盡五世。卽謂高祖至玄孫。賈前疏義本於彼也。云主。大夫君也者。謂家臣及采邑之民。稱其君爲主也。大宰注云。主。謂公卿大夫。此注不言公卿者。喪大記云。大夫君不迎於門外。鄭依彼成文。亦以公卿得通大夫也。坊記云。大夫不稱君。鄭注亦引此經爲釋。引春秋傳者。襄十八年左傳文。證大夫君得稱主也。杜注云。大夫稱主。亦依鄭義。王引之云。宜子所云。乃同官相尊之詞。非大夫君之謂也。惟仕於家者。以大夫爲君。晉語曰。三世仕家君之。再世以下主之。則家臣之於大夫。義與君臣相等。故喪服。大夫之臣。爲大夫服斬衰。大夫君之讎。宜與君同。而今乃輕於師長。無是理也。案曲禮曰。交遊之讎不同國。主友。蓋皆交遊之屬。主謂適異國所主之人也。羈旅相依。有朋友之道。故與友並言之。大戴禮曾子制言上篇曰。曾子門弟子或將之晉。曰吾無知焉。曾子曰。何必然往矣。有知焉謂之友。無知焉謂之主。盧注曰。且客之而已。是其證主之讎不同國者。謂爲所主者。或爲人所害。則與害所主者之人。不同國而居。弗辟。則與之瑞節而以執之也。案王說是也。此主友。卽大宰九兩之主友。主者對客之稱。注並誤。詳大宰疏。弗辟。則與之瑞節而以執之。瑞節。玉節之刻圭也。和之而不肯辟者。是不命之罪。於是不命之罪。弗辟。則與之瑞節而以執之者。江永云。使之辟而不辟。則有逆從王命也。王以刻圭。使調人執之治其罪。〔疏〕弗辟。則與之瑞節而以執之者。江永云。使之辟而不辟。則有逆

注云。瑞節。玉節之刻圭也者。阮元云。刻、當從典瑞玉人作琰。非此經用古字注用今字之例。直是譌字耳。下同。案阮校是也。鄭言此者。明與大行人達瑞節。通玉節及金竹六節言者異。凡玉節。通謂之瑞節。左文十二年傳。以聘玉爲瑞節可證。詳掌節疏。掌節注云。邦節。珍圭牙璋。穀圭琬圭琰圭也。知此瑞節。必爲琰圭者。典瑞云。琰圭以易行以除慝。此執罪人與除慝亦相應。故知用琰圭也。典瑞又有穀圭以和難。此官掌和難。知不用穀圭者。以經云執之。則不復和之矣。明當用除慝之玉也。云和之而不肯辟者。是不從王命也者。公羊桓十年。何注云。弗者。不之深也。法當辟而弗辟。則是違王命。故治其罪也。云王以刻圭。使調人執之治其罪者。刻亦當作琰。鄭意典瑞玉節。並是王使之瑞節。此瑞節亦當爲王與調人執之也。治其罪。賈疏謂執付秋官而與之罪。案當亦歸於朝士而治之。江永云。注非也。如調人當執。則以官法執之可矣。何必王與瑞節。節必使讎人自執者。欲伸其報仇之情也。執至官而治之。則亦不許其殺也。經無王與調人瑞節之文。故知是調人與仇家。案江說本葉時是也。莊有可說同。此冢上文亦謂過失殺人。罪不當死。而不從相辟之命。故使報仇之人。執以歸之官而治其罪。若不義殺人。於法當死者。則朝士所云。凡報仇讎者書於士。殺之無罪是也。鄭此及朝士注。並未得其義。凡殺人有反殺者。使邦國交讎之。復、反也。復殺之者。此欲除害弱敵也。邦國

有反殺者。〔疏〕注云。反、復也者。說文又部云。反、覆也。復覆義通。謂已殺人。其黨欲報讎。已復殺之也。云謂重殺也。〔疏〕復殺之者。此欲除害弱敵也者。公羊定四年傳云。復讎不除害。何注云。取讎身而已。不得兼讎子

復。將恐害已而殺之。注義本於彼。賈疏云。謂既殺一人。其有子弟復殺之。恐後與已爲敵而害已。云邦國交讎之。明不和諸侯。得者卽誅之者。明其罪大。調人不得復和而解之。所逃至之國。得卽誅之。示惡之甚也。鄭司農云。有

反殺者。謂重殺也者。論語述而皇疏云。反、猶重也。左桓十七年傳云。高伯其爲讎乎。復惡已甚矣。杜注云。復、重也。是反復並得訓重。先鄭義與後鄭同。凡殺人而義者。不同國。令勿讎。

讎之則死。義、宜也。謂父母兄弟師長嘗辱焉而殺之者。如是爲得其〔疏〕而義。於法宜殺者也。不宜更令相辟而宜。雖所殺者人之父兄。不得讎也。使之不同國而已。〔疏〕凡殺人而義者不同國。令勿讎者。殺人

不同國。江永謂不同國三字衍。案此疑當作同國令勿讎。謂雖同國。亦不得讎也。經蓋涉上文而誤衍不字。左襄二十二年傳云。鄭游販將如晉。遭逆妻者。奪之以館于邑。其夫攻殺之。以其妻行。子展求亡妻者。使復其所。使游氏勿

怨。使復其所。卽同國也。使游氏勿怨。卽令勿讎也。可證此經之義。云讎之則死者。此調人之當刑也。蓋比故殺人

之罪。亦歸於朝士使刑之。注云。義宜也者。中庸文。云謂父母兄弟師長嘗辱焉而殺之者。如是爲得其宜者。謂子

弟弟子僚屬。爲父母兄弟師長被大辱而殺其人。是於情爲不容已。卽是得其宜也。此鄭略舉一端爲義。劉敞謂若朝士職。凡盜賊。軍鄉邑及家人殺之無罪。江永謂戰陳殺人。或爲姦盜被殺之類。並得備一義。云雖所殺者。人之父兄。不得讎也者。父兄被殺。子弟本宜復讎。以其義殺。故令不得讎也。云使之不同國而已者。鄭時經本已有不字。故謂與前從父兄弟及主友之讎。同辟諸異國而已。凡有鬪怒者成之不可成者。則

書之先動者誅之。鬪怒。辯訟者也。不可成。不可平也。書之。記其姓名辯本也。鄭司農云。成之謂和之也。和之。猶今二千石以令解仇怨後。復相報。移徙之。此其類也。玄謂上言立證佐成其罪。似非。

〔疏〕凡有鬪怒者。成之者。鬪怒之讎。輕於殺人。此官亦主調和之也。云先動者誅之者。不可成而先發難。則是違和難之令。故有誅。亦謂責讓撻罰之也。注云。鬪怒。辯訟者也者。說文門部云。門。兩士相對。兵杖在後。象門之形。鬪。遇也。此鬪卽門之假字。賈疏云。言鬪怒。則是言語忿爭。未至毆擊。故成之。若相毆擊。則當罪之也。案經云。鬪。則亦容有毆擊。但未至傷人。則不科罪耳。賈說未析。云不可成。不可平也者。亦訓成爲平。謂兩家

不願和解也。云書之。記其姓名辯本也者。記辯訟之姓名及釁端所本起也。墨子號令篇云。必謹問父老吏大夫。諸有怨仇讎不相解者。召其人明白爲之解之。守必自異其人而藉之。又雜守篇云。民相惡。吏所解。皆札書藏之。與此經

有鬪怒不可成者書之法。略同。鄭司農云。成之謂和之也者。亦謂和解之。國策秦策。高注云。和。平也。先鄭訓和。與後鄭訓平義同。云和之猶今二千石以令解仇怨後。復相報。移徙之。此其類也者。惠棟云。何休公羊傳二十七年注

云。古者諸侯有難。王者若方伯和平之後。復相犯復故罪。此調人成之之法也。成之者何。和之也。御覽引王褒僮約注云。漢時官不禁報怨。故二千石以令解之。令者。漢令有和難之條。後漢書桓譚疏曰。今人相殺傷。雖已伏法。而

私結怨讎。子孫相報。後忿深前。至於滅戶殄業。而俗稱豪健。故雖怯弱。猶勉而行之。此爲聽人自理。而無復法禁者也。今宜申明舊令。若已伏官誅。而私相傷殺者。雖一身逃亡。皆徙家屬於邊。其相傷者。加常二等。不得雇山贖

罪。如此則仇怨自解。譚所云舊令。卽先鄭所云移徙之法也。云玄謂上言立證佐成其罪。似非者。此

破先鄭上注。說明成當爲平斷和解之義。先鄭前注。兩說義異。此注與後鄭並從後義。故別白辯正之。

媒氏掌萬民之判。判。半也。得耦爲合。主合其半。成夫婦也。喪。〔疏〕掌萬民之判者。謂治百族婚姻之事。士昏

與彼合昏姻。必先使媒氏通其言。案昏有六禮。通於尊卑。媒妁通辭。各有黨友。此官特掌其禮法政令耳。士昏注所云媒氏。自廣咳民間媒妁言之。賈彼疏謂指侯國媒氏官。非也。王畿千里。受田者三百萬家。此官止下士二人。豈能

盡通其昏姻媒妁之言。揆之事理。昭較無疑。春秋桓八年冬。祭公來。遂逆王后于紀。公羊傳謂使魯為媒。若然。王  
 納后。尚特使諸侯為媒。則此官不必親掌。通言之。事亦明矣。注云。判半也者。朝士注云。判。半分而合者。說  
 文刀部云。判。分也。云得耦為合。主合其半成夫婦也者。釋名釋親屬云。耦。遇也。二人相對遇也。是二人為耦。  
 一人為半。合之乃成夫婦。故曰判也。引喪服傳曰。夫妻判合者。喪服齊衰不杖期傳文。今本判作胖。宋本儀禮釋文  
 作胖。一切經音義云。判。古文又作胖。同。集韻二十九換云。胖。半也。字林。胖合。合其半以成夫婦也。或省作  
 片。案鄭引喪服傳者。證判為合半之義。呂忱詁胖字。亦即本此注。但胖从片从半。譌俗不體。其字不見說文。玄謂  
 應是判古文。殊謬。以鄭賈二禮注疏。覈之喪服故書。當從釋文作胖為正。說文肉部云。胖。半體肉也。廣雅釋詁亦  
 云。片。胖半也。蓋胖半聲同字通。鄭於喪服傳胖合雖無釋。其意則謂當讀為判。此經作判為得其正。故注引彼傳。  
 徑易為判。以就此經。胖判義皆為半校。讀者或即省為半。半又與片音義相近。故喪服賈疏云半合。又云片合。酒正  
 疏亦然。莊子則陽篇又云。雌雄片合。此並傳習書易。而禮經則固未有作半合片合之本也。鄭司農云。主萬民之判合  
 者。即依喪服傳為訓。凡男女自成名以上。皆書年月日名焉。鄭司農云。成名。謂〔疏〕凡男女自成名以上。皆書年月日  
 則以年月日名告之媵氏。媵氏則書之於版。以備嫁娶時校其年齒也。及男八月女七月生齒。則又書於司民之版。二官  
 相與為官聯。法亦互相備也。注。鄭司農云。成名。謂子生三月。父名之者。賈疏云。案內則。三月之末。父執子  
 右手。孩而名之。又云。夫告宰名。宰辯告諸男名。書曰某年某月某日某生而藏之。注引春秋書。桓六年九月丁卯子同生是也。令男三十而娶。女二十而嫁。二三。天地相承  
 參天兩地而〔疏〕令男三十而娶。女二十而嫁者。此言男女嫁娶年之極也。說文女部云。娶。取婦也。嫁。女適人也。  
 奇數焉。昏義孔疏云。案異義大戴說。男三十。女二十。有昏娶。合為五十。應大衍之數。自天子達於庶人。  
 同一也。古春秋。九氏說國君十五而生子。禮也。二十而嫁。三十而娶。庶人禮也。禮為夫婦之長。長。長。傷十九至十六。  
 知夫年十四十五。見士昏禮也。許君謹案舜年三十不娶。謂之鰥。文王十五而生武王。尚有兄伯邑考。知人君早昏娶。  
 不可以年三十。所以重繼嗣也。若鄭意依正禮。士及大夫皆三十而後娶。及禮云為夫婦長。傷者。闕異代也。或有早娶  
 者。非正法矣。天子諸侯昏禮則早矣。賈疏引聖證論。王肅曰。周官云。令男三十而娶。女二十嫁。謂男女之限。嫁  
 娶不得過此也。三十之男。二十之女。不待禮而行之。所奔者不禁。娶何三十之限。前賢有言。丈夫二十。不敢不有  
 室。女子十五。不敢不有其家。家語。魯哀公問於孔子。男子十六精通。女子十四而化。是則可以生民矣。聞禮男三

十而有室。女二十而有夫。豈不晚哉。孔子曰。夫禮言其極。亦不是過。男子二十而冠。有爲人父之端。女子十五許嫁。有適人之道。於此以往。則自昏矣。然則三十之男。二十之女。仲春之月者。所謂言其極法耳。又引馬昭曰。禮記本命曰。中古男三十而娶。女二十而嫁。合於中節。大古男五十而有室。女三十而嫁。尙書大傳曰。孔子曰。男三十而娶。女二十而嫁。通於織紵紡績之事。黼黻文章之美。不若是則上無以孝於舅姑。而下無以事夫養子。穀梁傳曰。男子二十而冠。冠而列丈夫。三十而娶。尹更始云。男三十而娶。女十五許嫁。笄。二十而嫁。曲禮。三十曰壯。有室。盧氏云。三十盛壯。可以娶女。內則。三十而有室。始理男事。女子十五笄。二十而嫁。有故二十三而嫁。經有夫婦之長。舊說三十而娶而有夫婦長。傷者。何闕盛衰。一說關畏厭溺而傷之。盧氏以爲衰世之禮也。張融從鄭及諸家說。又春秋外傳。越王句踐蕃育人民。以速報矣。故男二十而娶。女十七而嫁。如是足明正禮男不二十娶。女不十七嫁可知也。穀梁文十二年傳云。男子三十而娶。女子十五而許嫁。二十而嫁。范注云。禮周曰。國不可久無儲貳。故天子諸侯十五而冠。十五而娶。娶必先冠。以夫婦之道。王教之本。不可以童子之道治之。禮十五爲成童。以次成人。欲人君之早有繼體。故因以爲節。書稱成王十五而冠。著在金縢。周禮媒氏曰。令男三十而娶。女二十而嫁。內則云。女子十五而笄。說曰。許嫁也。是故男自二十以及三十。女自十五以及二十。皆得以嫁娶。先是則速。後是則晚。凡人嫁娶。或以賢淑。或以方類。豈但年數而已。若必差十年乃爲夫婦。是廢賢淑方類。苟比年數而已。禮何爲然哉。則三十而娶。二十而嫁。說嫁娶之限。蓋不得復過此爾。故舜年三十無室。書稱曰。鯀。周禮云。女子年二十未有嫁者。仲春之月。奔者不禁。奔者不待禮聘。因媒請嫁而已矣。寧謂禮爲夫之姊妹服長。年十九至十六。如此男不必三十而娶。女不必二十而嫁明矣。此又士大夫之禮。通典嘉禮云。今案三十二而嫁娶者。周官云。掌萬民之判。卽衆庶之禮也。故下云於是時也。奔者不禁。服經爲夫婦之長。士大夫之禮也。左傳十五而生子。國君之禮也。且官有貴賤之異。而婚得無尊卑之殊乎。則卿士大夫之子。十五之後。皆可嫁娶矣。詒諱案。此經及禮大戴記本命。小戴記曲禮內則。春秋穀梁傳。並有男子二十娶。女子三十嫁之文。漢魏諸儒說者互異。以爲天子以下。至於庶人。同男三十娶。女二十嫁者。許君引大戴說及伏生班固盧植馬昭張融之說。淮南子汜論訓亦云。禮三十而娶。文王十五而生伯邑考。非法也。是也。以爲大夫士以上。不拘年數。惟庶人男三十而娶。女二十而嫁者。許推春秋左氏說。及譙周。范甯。杜佑之說。是也。以爲男十六以上可娶。女十四以上可嫁。三十娶。二十嫁。言其極法者。王肅及肅所私定家語之說。大戴禮本命盧注。亦以十六十四爲嫁娶之期。是也。竊謂通校羣經。並無男未三十。女未二十。不可嫁娶。及天子以下至於庶人同法之明文。况譙王諱家所舉。未三十二而嫁娶者。證驗繁夥。非盡衰世之法。則王氏三十二言極法之

說·未嘗不可通·鄭曲禮注云·人年二十弱冠成人·有爲人父之端·許君五經異義引左氏·國君十五生子之文·以駁禮大戴說·而詩召南標有梅孔疏·謂鄭君無駁·則許鄭所見本同·亦未嘗謂未三十二·必不可以嫁娶也·兪正變云·媒氏掌萬民之判·令男三十而娶·女二十而嫁·此令也·非禮也·禮不下庶人·令言其極不是過·墨子節用上云·昔者聖王爲法·曰丈夫年二十·毋敢不處家·女子年十五·毋敢不事人·此聖王之法也·聖王既沒於民次也·其欲早處家者·有所二十年處家·其欲晚處家者·有所四十年處家·大戴本命云·男二十八十六·然後精通·然後其施行·女二十七十四·然後其化成·韓詩外傳云·男子十六而精化·小通·女子十四而精化·小通·不肖者·精化小具而生氣感動·觸情縱欲·反施亂化·是以年壽亟夭·而性不長·然則六十四·足以反施亂化·亦足任爲夫婦·是知三十二之令·爲民之無力者言其極·士以上婚有禮·禮無嫁娶年者·國家各有事故政役喪紀·不可豫期也·案詩豳風譜正義云·依文王世子篇·文王十五而生武王·武王尙有兄伯邑考·呂氏春秋云·文王十二而生子·詩大明正義云·大戴稱文王十三生伯邑考·是文王娶太娘·年不過十二·襄九年左傳云·國君十五而生子·其娶亦當在十二三·孔子十九娶·見之史記仲尼弟子列傳·顏淵少孔子三十歲·其父路親受業孔子之門·則路亦非三十始娶·韓非子外儲說右云·齊桓公令男二十而室·女十五而嫁·越語云·越王令男二十女十七不嫁娶·其父母有罪·皆防其極·故皆曰令·然則令着三十二十者何也·女子精化早通·止於四十九·故以二十爲極·男精化通遲·止於六十四·故以三十爲極·女至二十或嫁三年而嫁之女·男女配合·萬有不齊·各舉所極·非比較年數也·案兪說足以釋諸家之紛矣·注云·二三三者·天地相承覆之數也者·鄭意男年三十·女年二十·爲嫁娶之正年·法天數三·地數二·地承天覆相配合·大戴禮記本命篇云·中古男三十而娶·女二十而嫁·合於五也·盧注云·男女合於五十·周書武順篇云·男生而成三·女生而成兩·五以成室·白虎通義嫁娶篇云·男三十而娶·女二十而嫁何·陽數奇·陰數偶也·男長女幼者何·陽道舒·陰道促·男三十筋骨堅強·任爲人父·女二十肌膚充盈·任爲人母·合爲五十·應大衍之數·生萬物也·故禮內則曰·男三十壯有室·女二十壯而嫁·七·歲之陽也·八·歲之陰也·七八十五·陰陽之數備·有相偶之志·故禮記曰·女子十五許嫁·笄而字·禮之稱字·陰繫於陽·所以專一之節也·陽尊無所繫·二十五繫者·就陰節也·陽舒而陰促·三十數三終·奇陽節也·二十數再終·偶陰節也·陽小成於陰·大成於陽·故二十而冠·三十而娶·陰小成於陽·大成於陰·故十五而笄·二十而嫁也·案諸說與鄭義並通·惟說文包部云·元氣起於子·人所生也·男左行三十·女右行二十·俱立於己爲夫婦·淮南子汜論訓高注說同·此別據五行爲說·非鄭義也·云易曰參天兩地而奇數焉者·釋文云·奇、

本或作倚。案王弼本易說卦作倚。陸所見或本。蓋依王本改。宋婺州本同。易釋文云。蜀才作奇。賈疏云。案易繫辭云。天一地二。天三地四。天五地六。是就奇數之中。天三度生。地二度生。象天三覆地二。故云天地相承覆之數也。案周易孔疏引鄭易注云。天地之數備於十。乃三之以天。兩之以地。而倚託大衍之數五十也。必三之以天。兩之以地者。天三覆地二載。欲極於數。庶得吉凶之審也。臧庸云。易正義引鄭云。倚託大衍之數。是鄭王皆作倚數。鄭注易與注禮。所據本不同。注易是費氏本。本傳云。始通京氏易。注禮在注易之前。則周禮注作奇字。所據蓋京氏易也。蜀才作奇。與周禮注正合。凡娶判妻入子者。皆書之。書之者。以別鄭司農云。入子者。謂嫁女者也。玄〔疏〕謂正妻也。入子亦專納女義同。江永云。娶判妻。謂娶人所出之妻。入子。謂言入子者。容媵姪娣不媵之者。謂再嫁而攜其女入後夫之家者。書之者。防其爭訟也。莊存與云。左襄二十七年傳云。東郭姜以孤入。喪服有從爲之服之文。則入子古有之矣。書之。使不亂族也。黃以周云。判妻卽嫁妻。夫妻爲判合。妻而嫁合者又判矣。入子。卽從母適人者。案江莊黃說。並與鄭異。而義較長。王昭禹。鄭鏐。李光坡。方苞。莊有可。說判妻。姜兆錫。蔣載康。說入子。並同江說。今考判妻。蓋兼夫在而後出。喪夫亡而再嫁二者而言。入子亦關男女。喪服注云。凡言子者。可以兼男女是也。二鄭說並未安。聖證論孔晁說。又以此經爲據霜降嫁娶之候。尤非。詳後疏。注云。書之者。以別未成昏禮者。鄭意此娶判妻入子。並指尋常嫁娶而言。上成名以上之男女。是未成昏禮者。此所書是已成昏禮後。更書之也。曲禮說昏禮云。日月以告君。注云。周禮。凡娶判妻入子者。媒氏書之以告君。謂此也。然則鄭意書之者。并書其嫁娶日月矣。鄭司農云。入子者。謂嫁女者也。國策秦策高注云。入、納也。先鄭以入子猶云納女。亦卽後文之嫁子也。云玄謂言入子者。容媵姪娣不媵之者。媵、今本並作聘。今從宋本嘉靖本。說文女部云。媵、問也。媵正字。聘段字。賈疏云。案成公九年春二月。伯姬歸于宋。夏、晉人來媵。是媵也。姪娣而書者。謂待年於父母者也。隱二年冬。伯姬歸于紀。七年春三月。叔姬歸于紀。何休云。叔姬者。伯姬之媵也。至是乃歸者。待年父母國也。婦人八歲備數。十五從嫡。二十承事君子。媵賤者。後爲嫡終有賢行。鄭君或與何休異。如是言娶判妻。姪娣後去者。則存焉。故入子。謂媵與姪娣後去者也。案昏禮云。雖無媵媵先。則媵與姪娣一也。此鄭云媵姪娣。不止是一者。旣言媵又云姪娣。故知別。且媵與姪娣相對。則姪娣無媵稱。故莊公十九年秋。公子結媵陳人之婦于鄭。公羊云。媵者何。諸侯娶一國。則二國往媵之。以姪娣從。是其義也。媒氏掌萬民之判。得有媵與姪娣者。庶人或無妾。亦容有者。且媒氏所掌。雖以萬民爲主。亦容有尊者娶法。故鄭云容媵姪娣不聘也。知不聘者。見內則云。聘則爲妻。奔則爲妾。

故也。詒讓案。釋名釋親屬云。姪婦曰媵。媵、承也。承事嫡也。是謂姪婦即媵。春秋公羊說。則謂媵與姪婦是二。故隱元年何注云。禮適夫人無子立右媵。右媵無子立左媵。左媵無子立嫡姪婦。嫡姪婦無子立右媵姪婦。右媵姪婦無子立左媵姪婦。是嫡與左右媵。並有姪婦也。蓋媵與姪婦對文則異。散文則通。天子諸侯。媵與姪婦皆備。大夫士以下。或止有媵。或止有姪婦。故好婦即稱媵也。云不聘者。左成十二年傳云。聲伯之母不聘。杜注云。不聘無媒禮。後鄭意姪婦從嫡而來。不具六禮。故經不云娶而云入也。此說與先鄭不同。然亦非經義。

**中春之月令會男女**。中春。陰陽交以成昏禮。順天時也。〔疏〕中春之月。令會男女合也。此謂男女已議昏。或納采問名。納吉納徵。諸禮已備。惟請期親迎之禮未行。則令其及時備禮而會合之。注云。中春陰陽交以成昏禮。順天時也者。鄭以中春為嫁娶之正期。詩召南標有梅。鄭風野有蔓草。唐風綢繆。陳風東門之楊。箋義並同。白虎通義嫁娶篇云。嫁娶必以春何。春者。天地交通。萬物始生。陰陽交接之時也。詩云。士如歸妻。迨冰未泮。周官曰。仲春之月。令會男女。夏小正曰。二月。冠子娶婦之時也。班說與鄭同。賈疏及玉燭寶典引王肅聖證論云。吾幼為鄭學之時。為謬言尋其義。乃知古人皆以秋冬。自馬氏以來。乃因周官而有二月。詩東門之楊。其葉牂牁。毛傳曰。男女失時。不逮秋冬。三星參也。十月而見東方。時可以嫁娶。又三時務業。因向休息而合昏姻。萬物閉藏於冬。而用生育之時。娶妻入室。長養之母亦不失也。孫卿曰。霜降逆女。冰泮殺止。董仲舒曰。聖人以男女陰陽。其道同類天道。向秋冬而陰氣來。向春夏而陰氣去。故古人霜降而逆女。冰泮而殺止。與陰俱近。與陽遠也。詩曰。將子無怒。秋以為期。韓詩傳亦曰。古者霜降逆女。冰泮殺止。士如歸妻。迨冰未泮。為此驗也。而玄云歸。使之來歸於己。謂請期時來歸之言。非請期之名也。或曰親迎用昏。而曰旭日始旦何用哉。詩以鳴雁之時。納采。以昏時而親迎。而周官中春。令會男女之無夫家者。於是時奔者不禁。則昏姻之期。蓋此月矣。故魯期會也。孔子家語曰。霜降而婦功成。嫁娶者行焉。冰泮而農業起。昏禮殺於此。又曰。冬合男女。春班爵位也。通典嘉禮引馬昭非肅曰。周禮仲春。令會男女。殷頌天命玄鳥。降而生商。月令仲春玄鳥至之日。祀於高禘。玄鳥孚乳之月。以為嫁娶之候。孔晁答曰。周官云凡娶判妻入子者皆書之。此謂霜降之候。冰泮之時。正以禮昏者也。次言仲春令會男女。奔者不禁。此昏期蓋不待備禮。玄鳥至。祀高禘。求男之象。非嫁娶之候。昭又難曰。詩云。有女懷春。吉士誘之。春日遲遲。女心傷悲。嘒彼小星。三五在東。綢繆束楚。三星在隅。我行其野。蔽芾其樛。倉庚于飛。燿燿其羽。凡此皆與於仲春嫁娶之候。晁曰有女懷春。謂女無禮。過時故思。春日遲遲。蠶桑始起。女心悲矣。嘒彼小星。喻妾侍從夫人。三星在隅。孟冬之月。參見東方。舉正昏以刺時。蔽芾其樛。喻行遇惡夫。燿燿其羽。喻嫁娶盛飾。皆非仲春嫁



娶之候。玄據期盡之教以爲正婚。則奔者不禁。過於是月。昭又曰。肅引經秋以爲期。此乃淫奔之詩矣。賈疏又引張融評云。夏小正曰。二月穀多士女。交昏於仲春。易泰卦六五。帝乙歸妹。以祉元吉。鄭說六五爻辰在卯。春爲陽中。萬物以生。生育者嫁娶之貴。仲春之月。嫁娶男女之禮。福祿大吉。易之咸卦。柔上剛下。二氣感應以相與。皆說男下女。召南草蟲之詩。夫人待禮。隨從在途。采芣者以詩自興。又云。士如歸妻。迨冰未泮。舊說云。士如歸妻。我尚及冰未泮定納。其篇義云嫁娶以春。陽氣始生萬物。嫁娶亦爲生類。故管子篇時令云。春以合男女。融謹案春秋。魯逆夫人。嫁女四時通用無譏文。然則孔子制素王之法。以遺後世。男女以及時盛年爲得。不限以日月。家語限以冬。不附於春秋之正經。如是則非孔子之言嫁娶也。以仲春著在詩易夏小正之文。無仲春爲期盡之言。又春秋三時嫁娶。何自違家語冬合男女窮天數之語也。詩易禮傳所載咸泰歸妹之卦。國風行露綢繆。有女懷春。倉庚于飛。熠燿其羽。春日遲遲。樂與公子同歸之歌。小雅我行其野蔽芾其樛之歎。此春娶之證也。禮諸侯越國娶女。仲春及冰未散請期。乃足容往反也。秋如期往。淫奔之女。不能待年。故設秋迎之期。標有梅之詩。殷紂暴亂。娶失其盛時之年。習亂思治。故嘉文王能使男女得及其時。陳晉稷周禮。爲國亂悲傷。故刺昏姻不及仲春。玄說云嫁娶以仲春。既有羣證。故孔晁曰。有女懷春。毛傳云春不暇待秋。春日遲遲。女心傷悲。謂驚事始起。感事而出。蔽芾其樛。喻遇惡夫。熠燿其羽。喻嫁娶之盛飾。三星在隅。孟冬之月。參見東方。舉正昏以刺時。此雖用毛義。未若鄭云用仲春爲正禮爲密也。是以詩云。匏有苦葉。濟有深涉。箋云。匏葉苦而渡處深。謂八月時。時陰陽交會。始可以爲昏禮。採問名。又云。士如歸妻。迨冰未泮。箋云。歸妻。使之來歸於己。謂請期冰未散。正月中以前。二月可以爲昏。然則以二月爲得。其實惟爲有故者。得不用仲春。案以上王鄭異同。及馬孔等論難。並聖證論佚文賈疏所載。實亂失次。復多脫誤。今依玉燭寶典通典及臧琳所校。補正昏期之說。荀子以爲始於霜降。終於季冬。毛公韓太傅依以詁詩。董子春秋繁露循天之道篇。易林復之履家人之損說。並同。此王肅秋冬嫁娶之說所本。家語本命篇注又云。二月。農事始起。會男女之無夫家者。奔者不禁。期盡此月故也。此又孔晁說所本。通典嘉禮引束皙云。春秋二百四十年。魯女出嫁。夫人來歸。大夫逆女。天王娶后。自正月至十二月。悉不以得時失時爲褒貶。何限於仲春乎。秋以相非哉。夫春秋舉秋毫之善。貶纖芥之惡。故春狩於郎書時。禮也。夏城中丘。書不時也。此人閒小事。猶書得時失時。況婚姻人倫端始。禮之大者。不讒得時失時。不善者邪。若婚姻季秋期盡仲春。則隱二年冬十月。夏之八月。未及季秋。伯姬歸於紀。周之季春。夏之正月也。桓九年春。季姜歸於京師。莊二十五年六月。夏之四月也。已過仲春。伯姬歸於紀。或出盛時之前。或在期盡之後。而經無貶文。三傳不讒。何哉。凡詩人之興。取義繁廣。或取譬類。或稱所見。不必皆可以定時候。

也。又案桃夭篇敘美婚姻以時。蓋謂盛壯之時。而非日月之時。故灼灼其華。喻以盛壯。非爲嫁娶當用桃夭之月。其次章云。其葉蓁蓁。有實其實。之子于歸。此豈在仲春之月乎。又標有梅三章注曰。夏之向晚。迨冰未泮。正月以前。草蟲嚶嚶。未秋之時。或言嫁娶。或美男女及時。然味各異矣。周禮以仲春會男女之無夫家者。蓋一切相配合之時。而非常人之節。曲禮曰。男女非有行媒。不相知名。故日月以告君。齊戒以告鬼神。若常人必在仲春。則其日月有常。不得前却。何復日月以告君乎。夫冠婚筭嫁。男女之節。冠以二十爲限。而無春秋之期。筭以嫁而設。不以日月爲斷。何獨嫁娶當繫於時月乎。王肅云。婚姻始於季秋。止於仲春。不言春不可以嫁也。而馬昭多引春秋以爲之證。反覆相難。錯矣。兩家俱失。義皆不通。通年聽婚。蓋占正禮也。杜佑又申其義云。案士昏禮請期之辭。云唯是三族之不虞。卜得吉日。則可配合。婚姻之義。在於賢淑。四時通用。協於詩禮。安可以秋冬之節。方爲好合之期。先賢以時月爲限。恐非至當。東氏之說。暢於禮矣。惠士奇云。管子幼官。春三耶。十二始耶。十二中耶。十二小耶。而始耶合男女。秋三耶。十二始耶。十二中耶。十二小耶。而始耶合男女。輕重已冬夏兩至後九十二日。謂之春秋兩至。春至十日之內。室無處女。蓋始耶合男女者。白露下收聚之初。始耶之辰。荀子所謂霜降逆女是也。始耶合男女者。清明後出耕之日。始耶之辰。媒氏所謂仲春之月。令會男女是也。春至。卽春分。十日之內。三耶之中。中春之月。會男女之時。於是時也。奔者不禁。故曰室無處女。謂女盡行。過此則非昏姻之時。荀卿所謂冰泮殺止。家語所謂冰泮而農事起。昏禮殺。於此衆說皆同。康成獨異。而管子尤合周官。又云。夏小正二月。綏多士女。太玄內婦始秋分。自秋至春。皆嫁娶之時矣。左傳襄二十二年十二月。鄭游販將如晉。未出竟。遭逆妻者奪之。則春秋民間嫁娶。亦在秋冬也。案惠說與東村略同。詩禮諸經及管荀諸子所說昏時。錯互難合。竊謂士昏禮不書時月。則本無定時可知。荀卿所說。始於季秋。殺於中春者。蓋謂齊民之家。及時趨暇。大略如是。非必著爲令也。夏小正二月綏多士女。及此經中春會男女。亦因時已近夏。民間昏事漸殺。故令其及時成禮。孔晁謂是期盡之法。說自可通。其士以上無農事之限。則昏娶卜吉。通於四時。既非限於中春。亦不必在秋冬。夏小正冠子在二月。而士冠禮。於是時也。奔者不禁。重天有夏葛屨冬皮屨之文。不限常月。亦其比例。鄭王紛紛詰難。皆不及東杜之闕通矣。於是時也。奔者不禁。時。權許之〔疏〕語云。共王游於涇上。密康公從。有三女奔之。章注云。奔、不由媒氏也。穀梁文十二年范注。引譙周云。奔者。不待禮聘。因媒請嫁而已矣。玉燭寶典引董勛問禮俗云。周禮仲春。奔者不禁。謂不備禮而行。非謂淫佚奔者。如姪娣不娉之例。案譙說是也。此奔亦由媒氏。但禮不備耳。章昭所云。則淫泆踰禮。不由媒氏。與此異也。

胡培壺云。內則云。聘則爲妻。奔則爲妾。聘則以禮娶也。奔則不備禮之謂。此經奔字。當如是解。昏禮有納采。問名。納吉。納徵。請期。親迎。六者。康成注禮箋詩。俱以仲春爲昏月之正。故謂當此時。而有六禮不備者。許之。恐其過時則傷。司徒荒政十四。多昏。先鄭謂不備禮而娶。亦此意也。賈疏遺失注意。案胡說本葉時。戴震亦足申譏董兩家義。坊記注云。仲春之月。會男女之時。不必待幣。蓋不備禮者。謂六禮之中。或一二禮未備。或不俟親迎。而從權昏嫁耳。非謂六禮全闕也。毛詩召南摯有梅傳云。三十之男。二十之女。禮未備則不待禮會而行之者。所以蕃育民人也。鄭箋云。女年二十而無嫁端。則有勤望之憂。不待禮會而行之者。謂明年仲春。不待以禮會之也。時禮雖不備。相奔不禁。毛以男年三十。女年二十。即可不備禮而行。鄭以過三十二。明年而後。可不備禮而行。二義微不同。要兩君皆隱據此經義。其以奔爲不待禮。則一也。注云。重大時。權許之也者。賈疏云。於是時。謂是仲春時。此月既是娶女之月。若有父母。不娶不嫁之者。自相奔就。亦不禁之。鄭云權許之。其實非正禮也。戴震云。中春之令。專爲不備六禮之民。糾察其殺禮之由。凡昏娶備六禮者。常也。常則不限其時月。其殺禮不聘者。權也。權則限以時月。案戴說與鄭小異。於義亦通。若無故而不用令者。罰之。無故。謂無喪禍之變也。有喪禍者娶。專用非中春之令。若無故而不用令。則罪罰之也。戴震云。凡三十之男。二十之女。非有故而後期者。爲不用令。非仲春不禁之時。而不行六禮者。爲不用令。汪中云。令者。媒氏令男子三十而娶。女子二十而嫁之令也。若其有故。雖不用令可也。內則所謂有故。二十三而嫁是也。案戴注說。足補鄭義。蓋經言不用令。卽蒙上三十而娶二十而嫁。及中春會男女兩令字爲文。鄭賈偏舉一端。義尙未備也。注云。無故。謂無喪禍之變也者。宮正。國有故則令宿。注云。故。凡非常也。故知故謂喪禍非常之變。內則注云。故。謂父母之喪是也。云有喪禍者娶。得用非中春之月者。有喪禍過期不得娶。喪禍終則宜亟娶。故鄭謂得用非中春之月也。鄭釋不用令。偏據中春而言。亦經義所咳。但不用令。當謂不備禮而奔者。唯中春權許之耳。餘月則有禁罰。若備禮嫁娶。通於四時。雖非中春之月。不得爲不用令也。鄭說未析。引雜記曰。已雖小功。既卒哭。可以冠子娶妻者。賈疏云。證喪禍之故。於月數滿。雖非中春。可以嫁娶也。云已雖小功者。彼上文有父小功之末。可以冠娶。故云已雖小功也。詒讓案。彼文云大功之末。可以冠子。可以嫁子。父小功之末。可以嫁子。可以娶婦。已雖小功。既卒哭。可以冠娶妻。則冠娶妻。據司男女之無夫家者而會之。司。猶察也。無身自冠妻而言。此引作冠子娶妻。則文義並乖。疑傳寫誤衍。

鰥寡〔疏〕月。司男女之無夫家者而會之者。此亦蒙上中春之月為文也。詩召南行露。鄭風野有蔓草箋。並引此經中春之者。會男女之無夫家者。家語本命篇王注。及北史李業興傳。並以此為夏正二月事。皆其證也。陳奐云。

管子入國篇云。凡國都皆有掌媒。丈夫無妻曰鰥。婦人無夫曰寡。取鰥寡而合和之。予田宅而家室之。三年然後事之。此之謂合獨。管子合獨。亦即行周禮會男女法。古者未三十男亦行娶。未二十女亦行嫁。三十二十為年盡。若踰時無

夫家。則為鰥寡矣。嫁娶以中春之月為期盡。以年盡之男女。於期盡之月行之。此雖禮不備。而亦會而行之者也。若遇凶荒。亦得行此。衛風有狐序云。古者凶荒。則殺禮而多昏。會男女之無夫家者。所以蕃育人民也。案陳說是也。

此會。即謂會而行之。與上會男女義同。注云。司。猶祭也者。師氏注同。云無夫家。謂男女之鰥寡者。賈疏云。上文已云令會男女。謂無夫家者也。今又言司察男女無夫家。是嘗已有匹配。故鄭云無夫家。謂男女之鰥寡者也。莊

存與云。無居室從人之端。古亦謂之鰥寡。呂飛鵬云。詩行露箋引此經。令會男女并及無夫家者。若然。則無夫家者。即指三十之男。二十之女而言。不必定為鰥寡也。案莊呂說是也。鄭以鰥寡釋無夫家者。蓋指凡男女過時未有室家。

及貧不能嫁娶者而言。書堯典孔疏。引尚書大傳。孔子對子張曰。舜父頑母嚚。無室家之端。故謂之鰥。是不必嘗有匹配。而後謂之鰥寡。與王制老而無妻者謂之矜。老而無夫者謂之寡。義異。賈及詩召南行露孔疏。並謂此據已昏之

鰥寡言之。再娶再嫁。雖法所不禁。亦何必官司察而會之哉。凡嫁子娶妻。入幣純帛。無過五兩。純。實緇字也。古緇以才為聲。納幣用緇。婦

必言兩者。欲尋其配合之名。十者。象五行十日相成也。士大夫乃以玄纁束帛。天子〔疏〕昏禮之通法以防侈也。入加以穀圭。諸侯加以大璋。雜記曰。納幣一束。束五兩。兩五尋。然則每端二丈。〔疏〕昏禮之通法以防侈也。入

幣即內幣。入內字通。士昏禮謂之納徵。鄭彼注云。徵。成也。使使者納幣以成昏禮。春秋莊二十二年冬。公如齊納幣。公羊何注云。納幣即納徵。禮曰。主人受幣。士受儷皮是也。禮言納徵。春秋言納幣者。春秋實也。案此經入幣。

即質言之。左傳文二年杜注云。士昏六禮納徵。始有玄纁束帛。諸侯則謂之納幣。此謂尊卑異稱。弘說不足據。注云。純實緇字也。古緇以才為聲者。玉藻云。大夫佩水蒼玉而純組綬。鄭彼注云。純當為緇。古文緇字。或作糸旁才。

又祭統云。王后蠶於北郊。以共純服。注云。純以見緇色。並以純為緇。說與此同。毛詩召南行露傳云。昏禮純帛不過五兩。彼釋文及孔疏引定本並作紵字。疑後人依此注改之。毛鄭讀不必同也。賈疏云。緇以糸為形。才為聲。故誤

為純字。但古之緇有二種。其緇布之緇。糸旁留後不誤。故禮有緇布冠緇布衣。存古字。若以絲帛之緇。則糸旁才。此字諸處不同。絲理明者即破為色。此純帛及祭統蠶事以為純服。又論語云。麻冕。禮也。今也純。儉。如此之類。

皆絲理自明。卽爲色解之。昏禮云。女次純衣。鄭云純衣絲衣。以昏禮直云純衣。絲理不明。故爲絲衣解之也。段玉裁云。云實細字者。俗謂爲純絲字。實則細字也。細字作純者。蓋古文細以才爲聲。作材。篆作材。純篆作材。隸作純。形略相似。是以誤爲純字也。說文無材字。蓋失之。詒讓案。鄭意蓋謂材卽緇之古文。或體實一字也。以純字與緇形遠。與材形近。故不破爲緇而破爲材。說文緇字重文無材字。許鄭義不同也。賈謂緇布字作緇。緇帛字作材。士冠禮疏及詩小雅都人士孔疏說。並同。恐非鄭意也。然鄭破爲材。義實未塙。惠士奇讀純如字。云純猶全也。其說最允。莊有可。黃以周。說並略同。蓋此純帛爲長二丈之全帛。對聘禮既夕禮之制幣。爲長丈八尺減少之幣。卽內宰所謂純制也。又史記蘇秦傳。錦繡千純。裴氏集解云。純。匹端名。亦引此經爲釋。據裴說則晉宋禮家說。有讀此純如字。而釋爲端束者。戰國策策。高注云。純。束也。卽其義。但一匹兩端。十端一束。純制通有此稱。假令純卽是一束。經不宜復云無過五兩。此雖六朝古說。義不可通也。互詳內宰疏。云納幣用緇。婦人陰也。凡於娶禮必用其類者。說文糸部云。緇。帛黑色也。釋名釋采帛云。緇。滓也。泥之黑者曰滓。此色然也。緇色黑屬陰。以婦人陰。故幣色用其類也。云五兩十端也者。賈疏云。古者二端相同。卷之共爲一兩。五兩故十端也。詒讓案。兩與匹同。說文匹部云。匹。四丈也。左閔元年傳云。重錦三十兩。杜注云。以二丈雙行。故曰兩。三十兩。三十匹也。又昭二十六年傳云。申豐以幣錦二兩。縛一如瓊。注云。二丈爲一端。二端爲一兩。所謂匹也。小爾雅廣度云。倍丈謂之端。倍端謂之兩。倍兩謂之匹。匹二有半謂之束。案小爾雅。當云兩謂之匹。今本衍倍字。則匹爲二兩。與古義不合。其說端兩束之數則不誤。五兩總束之。故士昏禮謂之束帛。彼注云。束帛。十端也。端。雜記注謂之令兩。既夕注謂之合。義並同。云必言兩者。欲得其配合之名者。大宰注云。兩。耦也。以取其配耦判合之名。故不云十端。而云五兩。亦用其類之意。云十者。象五行十日相成也者。賈疏云。左傳云。天有六氣。降生五行。行各有二日。東方木爲甲乙。南方火爲丙丁。中央土爲戊己。西方金爲庚辛。北方水爲壬癸。是十日言相成者。木八爲金九妻。火七爲水六妻。土十爲木八妻。金九爲火七妻。水六爲土五妻。所尅者爲妻。是夫妻相成之數。云士大夫乃以玄纁束帛者。據士昏禮。納徵玄纁束帛。鄭彼注云。用玄纁者。象陰陽備也。公羊莊二十二年。何注云。玄纁。取其順天地也。又隱元年注云。束帛。謂玄三纁二。玄三法天。纁二法地。白虎通義嫁娶篇說同。陳奐云。士昏禮言玄纁束帛。媒氏入幣純帛。不及玄纁者。五兩卽玄纁也。黃以周云。庶人用緇。於文無見。從白虎通義。案陳黃說是也。納幣用玄纁。蓋通於尊卑。故班何說納徵並無異幣。天子諸侯。雖加以圭璋。而用玄纁。則與大夫士同。鄭既破純爲材。以其與士昏禮用玄纁不合。故以此材帛爲庶人禮。純用緇而無纁。而以玄纁兼用者。爲士以上禮。今定純如字讀。純帛五兩。卽玄纁束。

士庶人禮同。雷學淇云。每束之率。類皆三玄二纒。雖凶禮之襲贈尙然。豈有昏之嘉禮。純用緇帛者。其說足以鍼鄭之失矣。云天子加以穀圭。諸侯加以大璋者。賈疏云。玉人文。謂加於玄纒帛之上以行禮。云雜記曰。納幣一束。束五兩。兩五尋。然則每端二丈者。鄭彼注云。十个爲束。貴成數。兩兩者合其卷。是爲五兩。八尺曰尋。一兩五尋。則每卷二丈也。合之則四十尺。今謂之匹。猶匹偶之云與。賈疏云。證五兩兩五尋四十尺之意。尋八尺則一兩。四十尺五兩。四五二十。纒二百尺。故鄭云。然則每端二丈。若餘行禮則用制幣丈八尺。取儉易共。此昏禮每端二丈。取誠實之義。故以二丈整數爲之也。詒讓案。依鄭義。則端二丈。匹四丈。此爲布帛之常法。吉凶禮同。說苑修文篇。說贈以束帛。天子五匹。玄三纒二。各五十尺。諸侯亦如之。各三十尺。大夫玄一纒二。各三十尺。士玄一纒一。各二丈。降及下士庶人。綵縵布帛各一匹而已。依劉說。則天子每端二丈五尺。每匹五丈。諸侯大夫端丈五尺。匹三丈。上端一丈。匹二丈。端與並以尊卑遞降。則與禮經布帛常度不合。恐不足據。禁遷葬者與嫁殤者。遷葬。謂生時非夫婦。死則葬遷之使相從也。殤十九人倫者也。鄭司農云。嫁殤者。〔疏〕禁遷葬者。與嫁殤者者。此并正男女合葬之禮也。注云。遷葬。謂生時非夫婦。謂嫁死人也。今時娶會是也。婦。死既葬。遷之使相從也者。賈疏云。遷葬。謂成人鰥寡。生時非夫婦。死乃嫁之。案鄭賈意此遷葬與嫁殤。皆是會合死人之事。而嫁殤特著殤文。明遷葬爲非殤。故謂據成人鰥寡而言。方苞謂遷葬。或出母改適無子。而前子欲遷以耐父。劉毓崧云。成人鰥寡。生非夫婦。死而合葬者。其類有二。一則生前爲名分所限。不得稱爲夫婦。而後以合葬逞其私者。如國策漢書所載秦之宣太后。欲魏醜夫殉葬。漢之館陶主與董偃會葬是也。一則生前恩義已絕。不得復爲夫婦。而後以合葬遂其情者。如通典凶禮所載。或父在繼母亡。前家子取喪柩去。與前夫合葬。或父卒。繼母還前親子家。亡後與前夫合葬。或父卒。繼母還前繼子家。亡後與前夫合葬是也。今案方劉說最詳析。蓋此等成人鰥寡。或生時本非夫婦。或嘗爲夫婦而中絕。是皆不得謂之嫁。直遷柩相從而已。故經謂之遷葬也。知非禮經改葬者。陳立云。禮有改葬總之文。則改葬本非所禁。況改葬之禮。當家人墓大夫職之。無緣屬之媒氏。其說是也。云殤十九以下。未嫁而死者者。喪服傳云。年十九至十六爲長殤。十五至十二爲中殤。十二至八歲爲下殤。不滿八歲以下。皆爲無服之殤。鄭注云。殤者。男女未冠笄而死可傷者。女子子許嫁。不爲殤也。賈疏云。嫁殤者。生年十九以下而死。死乃嫁之。不言殤娶者。舉女殤。男可知也。黃式三云。嫁殤者。謂生前有婚議。女未嫁而死。死而歸葬於男家。必禁之也。云生不以禮相接。死而合之。是亦亂人倫者也。人倫之正。必生時備六禮而相接。死乃合葬。今生既未以禮相接。死乃合之。則是亂人倫。故禁之也。黃式三云。曾子問曰。女未廟見

而死。則如之何。孔子曰。不遷于祖。不祔于皇姑。壻不杖不菲不次。歸葬于女氏之黨。示未成婦也。夫女既娶近三月。夫妻已成矣。未廟見舅姑。雖成妻。未成婦。主既不祔于皇姑。墓亦不葬于夫家。彼遷葬嫁殯者。墓已合葬之。將主亦祔之乎。主不祔而合葬之。合葬而主亦祔之。禮之無一可者也。鄭司農云。嫁殯者。謂嫁死人者也。此謂生時本無昏議。男女兩殯。因嫁而合葬之。此亦事之所有。故引之於後。云今時娶會是也者。先鄭舉漢法爲況。洪适隸釋。漢相府小史夏堪碑云。媵會謝氏并靈合柩。娶會。卽所謂媵會也。以後碑文推之。則謝氏亦已死而移柩以嫁者。與先鄭義正同。凡男女之陰訟。聽之于勝國之社。其附于刑

者。歸之于士。陰訟。爭中葦之事。以觸法者。勝國。亡國也。亡國之社。奄其上而棧其下。使無所通。就之以聽陰訟之情。明不當宣露其罪。不在赦宥者。直歸士而刑之。不復以聽。士。司寇之屬。計曰。牆有茨。不可埽也。中葦之言。不可道。疏。注云。陰訟。爭中葦之事以觸法者。以男女淫泆陰事之訟。故謂之陰訟。與大也。所可道也。言之醜也。〔疏〕注云。陰訟。爭中葦之事以觸法者。以男女淫泆陰事之訟。故謂之陰訟。與大

右陵。各有姪娣。參骨肉至親。所以息陰訟。杜意蓋以此陰訟爲姪娣之訟。與鄭義異。而亦得通。云勝國。亡國也者。喪視云。勝國邑之社稷。注云。勝國所誅討者。社稷者。若亳社是矣。左文十五年傳云。凡勝國曰滅之。書敘云。湯

既勝夏。欲遷其社。賈疏云。此社有四名。若此往勝得彼國將社來。謂之勝國。卽此文是也。若據彼國喪亡。則謂之亡國之社。引公羊傳者是也。又名喪國之社。郊特牲云。喪國之社。必屋之是也。據其地則曰亳社。則左傳云。亳社

裁是也。云亡國之社。奄其上而棧其下。使無所通也。公羊哀四年傳云。亡國之社蓋揜之。揜其上而柴其下。揜奄字通。柴棧義同。喪視注亦云。蓋揜其上而棧其下。白虎通義社稷篇。引公羊傳亦作奄。何休注云。揜柴之者。絕不得

使通天地四方。以爲有國者戒。漢書王莽傳。劉嘉奏云。四牆其社。覆上棧下。示不得通。賈疏云。奄其上者。卽郊特牲屋之。不受天陽者是也。棧其下者。謂於下著柴以棧之。使不通陰故也。焦循云。論衡亦云亡國之社。屋其上。

棧其下。絕於天地。此卽公羊說而易柴爲棧。說文云。棧。棚也。一切經音義引通俗文云。板閣曰棧。管子內業篇云。傳馬棧最難。先傳曲木。曲木又求曲木。曲木已傳。直木無所施矣。先傳直木。直木又求直木。直木已傳。曲木亦無

所施矣。考諸說。蓋編木爲壁。蔽其四面。如今之柵欄也。案亡國之社。在廟門外。詳喪視疏。云就之以聽陰訟之情。明不當宣露者。賈疏云。以其勝國社。上下不通。是不宣露。中葦之言。亦不宣露。故就而聽之也。若然。案詩召伯

聽男女之訟於小棠之下。不在勝國社者。彼謂周公未制禮前。此據制禮之後。故不同。案召伯非媒氏。則聽男女之訟。不必於戒社。賈謂制禮以前法。固矣。云其罪不在赦宥者。直歸士而刑之。不復以聽者。釋文聽上無以字。義亦通。

周禮正義 卷二十六 七五

鄭意媒氏直主聽訟。不主刑。凡訟既聽之後。辨其罪之大小。其小罪可赦宥者。則媒氏專決而釋之。其大罪不可赦宥。當入五刑者。則媒氏不再聽。直歸之秋官也。大司徒云。凡萬民之不服教而有獄訟者。與有地治者。聽而斷之。其附于刑者。歸于士。此經義與彼同。蓋大罪入五刑。歸於士者。亦媒氏先聽之。非謂直歸不聽也。云士司寇之屬者。大司徒注義同。亦關士師鄉士遂士縣士方士等官言之也。引詩者。鄜風牆有茨。刺公子頑之詩。毛傳云。中葦。內葦也。鄭彼箋云。內葦之言。謂宮中所葦成頑。與夫人淫昏之語。彼釋文引韓詩云。中葦。中夜。謂淫僻之言也。漢書文三王傳。晉灼注引魯詩義同。鄭注禮時。未見毛詩。當用魯韓義也。引之者。證經陰訟是爭中葦之事。以其言醜。故不可宣露也。



# 周禮正義

## 卷二十七

司市掌市之治教政刑量度禁令

量、豆區斗斛之屬、度、丈尺也。

〔疏〕

掌市之治教政刑。量度禁令者。賈疏云。治、下文云聽

處置貨物是也。政者。卽下文云以政令禁物靡等是也。刑者。卽下文云以刑罰禁禁是也。量度。卽下文云以量度成買是也。禁令者。卽下文云以賈民禁僞是也。案教者。當教以通財阜貨。及會計贏絀。鑒別良楛之事。賈謂教慮置貨物。

義殊未咳。注云。量、豆區斗斛之屬者。漢書律曆志云。量者。侖合升斗斛也。所以量多少也。本起於黃鐘之侖。用度數審其容。以子穀秬黍中者千有二百實其侖。以井水準其概。合侖爲合。十合爲升。十升爲斗。十斗爲斛。而五

量嘉矣。此舉斗斛以咳五量。豆區亦量名。斗斛以十積數。豆區以四積數。二者不同。故鄭兼舉之。互詳內宰疏。云度丈尺也者。內宰注同。以次敘分地而經市。次、謂吏所治舍。思

然。敘、肆行列。〔疏〕以次敘分地而經市者。以下並市官之官法也。經市者。建國立市。必先治市地而定其界域也。也。經、界也。〔疏〕賈疏云。司市之官。以次敘二事。分地而置之。而以經界其市。使各有處所。不相雜亂也。林

喬蔭云。卽內宰所謂設其次。置其敘。及本職所謂大市日昃而市。百族爲主。朝市朝時而市。商賈爲主。夕市夕時而市。販夫販婦爲主。使各以其地。各以其時。而撓越紊雜之弊不行矣。注云。次謂吏所治舍。思次介次也者。並據

下文爲釋。凡官吏治事處。通謂之次。宮正以時比宮中之官府次舍。注云。次、諸吏直宿舍者所居寺。此下經司市洫思次。胥師賈師洫介次。皆市吏治事處。故亦謂之次。但宮正次舍分爲二。宮伯士庶子所止八次八舍。亦同。此注以

舍釋次者。散文得通也。思次。爲市官總治之所。介次。爲分治之所。因之所部之市肆。亦通謂之次。敘官胥師賈師。皆二十肆則一人。是二十肆有一介次。卽爲一次。故大戴禮記曾子疾病篇云。與小人遊。賦乎如入鮑魚之次。此分地

經市。亦通官吏所洫及市民所居言之也。云若今市亭然者。丁晏云。史記三代世表。臣爲郎時。與方士考功會旗亭下。注。旗亭。市樓也。立旗於上。故取名焉。文選西京賦。廓開九市。通關帶闔。旗亭五重。俯察百隧。薛綜注。旗亭。

市樓也。後文思次注。若今市亭也。介次注市亭之屬。別小者也。先鄭注。次、市中候樓也。詒讓案。續漢書百官志。雒陽有市長。蓋卽於市亭爲官寺。與周制略同。故鄭舉以爲况。云敘。肆行列也者。王昭禹云。所謂各於其地之敘是也。案王說是也。說文支部云。敘、次第也。肆行列前後有次第謂之敘。蓋卽各肆行首。當市朝之處。每肆市舍多少無定數。其行首爲巷門。門外卽市朝也。自朝望之。各肆次第分列。十肆則有司廝。五肆則有司稽。二肆則有胥。一肆則有長。皆於門爲治。所謂敘也。下文云凡萬民之期于市者。辟布者。量度者。刑戮者。各于其地之敘。凡得貨賄六畜者亦如之。刑戮宜於市朝。朝士云。凡得獲貨賄人民六畜者。委于朝。告于士。是遺物亦宜置於朝。是卽敘近市朝之證也。敘既近市朝。又胥長所治。故辟布諸事。咸就是治之矣。內宰置其敘。注釋敘爲介次。是以敘爲總次。大於二十肆。與彼經文及此注義並乖異。非也。肆行列。謂數肆之地。合成行列。下文陳肆爲分陳貨物。令各異肆。其事不同。互詳內宰疏。云經。界也者。孟子滕文公篇。經界不正。趙注云。經、亦界也。說文田部云。界、境也。三市。市別一夫。於中分地爲次。分次成敘。分敘成肆。各有界域。所謂經也。與經野義略同。以陳肆

辨物而平市。陳、猶列也。辨物。物〔疏〕。以陳肆辨物而平市者。崔氏古今注云。肆所以陳貨鬻之物也。肆、陳也。異肆也。肆異則市平。案陳肆辨物。謂列肆以物相從。不相雜廁。所以察良楛也。注云。陳

猶列也者。肆師掌宰注義並同。說文目部云。隲、列也。陳卽隲之借字。云辨物。物異肆也者。謂肆各從其物。陳列爲一處。鄉師注云。辨、別異也。蓋別異衆物。使以類相從。若後注云。貨之肆。馬之肆。及肆長所云令陳其貨賄。名相近者相遠也。實相近者相爾也。皆陳肆辨物之事也。每物爲肆。肆長治之。云肆異。則市平者。物各異肆。則種別相校。易以定其功沽。而價不至騰躍。故市得其平。以政令禁物靡而均市。

物靡者。易售而無用。禁之則市〔疏〕。以政令禁物靡而均市者。林喬蔭云。卽本職所謂害者使亡。靡者使微。則奇裘均。鄭司農云。靡。謂侈靡也。無益者不作。而虛耗之弊絕矣。注云。物靡者易售而無用。禁之則市均者。買疏云。司市。出政令而禁其物貨細靡者。但物貨細靡。人買之者多。貴而無用。令使羸物買之者少而賤。使市買不平。令禁之則市物均平。故云均市也。鄭司農云。靡。謂侈靡也者。小爾雅廣言云。靡、細也。買子新書道術篇云。費弗過

適謂之節。反節爲靡。說文人部云。侈、奢也。凡物之細靡者。必奢。故云侈靡。王制注云。質則用物貴。淫則侈物貴是也。以商賈阜貨而行布。通物曰商。居賣物曰買。阜、猶盛也。鄭司農云。布。謂〔疏〕。以商賈阜貨而行布者。招致商賈。使貨內聚而布外流。所以通市政也。林喬蔭云。卽本職所謂亡者使有。泉也。〔疏〕。利者使阜。則有無懋遷以相通。而居奇之弊絕矣。賈疏云。由此二等之人。或通貨。或在市賣之。故貨

泉也。〔疏〕。利者使阜。則有無懋遷以相通。而居奇之弊絕矣。賈疏云。由此二等之人。或通貨。或在市賣之。故貨

賄阜盛。而布泉得行。注云。通物曰商。居賣物曰賈者。太宰注云。行曰商。處曰賈。義與此同。考工記云。通四方之珍異以資之。謂之商旅。漢書食貨志云。通財鬻貨曰商。互詳太宰疏。云阜猶盛也者。太宰注義同。鄭司農云。布謂泉也者。以量度成賈而徵債。徵。召也。債。買也。物。〔疏〕以量度成賈而徵債者。即下文之展成筭賈。賈外府注義同。韓宣子有環。其一在鄭商。宣子買諸賈人。既成賈矣。與此義略同。賈疏云。量以量穀梁之等。度以度布絹之等。成。定也。二物以量度案定物賈。注云。徵召也者。爾雅釋言文典祀注同。兪越云。僖二十七年左傳曰。民易資者。不求豐焉。明徵其辭。即此經徵字之義。徵之言明徵也。謂不相欺也。案兪據左傳釋此徵爲徵辭。義亦得通。云價買也者。後注及賈師注同。胥師先鄭注又云。價。賣也。賈疏云。以言徵召賈者。故以價爲買。此字所訓不定。案

下文所云貴債者。鄭注貴賣之。鄭亦望文爲義。故注不同也。段玉裁云。說文賣作賈。從貝畜聲。徇也。債作債。從人皆見之義也。債。觀。古今字。孫經世云。司市以下諸債字。皆訛爲賣。說文賣作賈。從貝畜聲。徇也。債作債。從人賈聲。見也。此即以價當賣者。或形近致譌。抑聲近通借也。賣爲行且賣。亦可直訓爲賣。又可轉訓爲買。徵債實債。與貴債飾行價。義若錯出。正如賈用不傳與賈害。賈余餘勇。沽酒市脯。與求善賈而沽諸義。各有當耳。案孫說是也。釋文載劉昌宗音。與說文賣讀爲育。同此讀債爲賣也。又載聶音。此讀債爲觀也。段從聶音。孫從劉音。以義考之。劉謬爲允。債本訓賣。而亦通訓買。後文及賈人賈師。並云賣債。債與賣對文。則債有買訓可知。云物有定

賈。則買者來也者。物賈定一。以質劑結信而止訟。賈劑。謂兩書一札而別之也。若今下手書〔疏〕以質劑結信而不相詐豫。則買者樂至也。人所掌者是也。凡市皆以質劑爲要信。故小宰八成云。聽賣買以質劑。謹而治之。所以清辯訟之原也。賈疏云。質劑謂券書。恐民失信有所違負。故爲券書結之。使有信也。民之獻訟。本由無信。既結信則無訟。故云止訟也。注云。質劑。謂兩書一札而別之也者。賈疏云。古者未有紙。故以札書。小宰職注云。兩書一札同而別之。此不云同。明亦有同義也。案亦詳小宰疏。云若今下手書言保物要還矣者。賈疏云。漢時下手書。即今畫指券。與古質劑同也。孔廣

森云。要。讀如原始要終之要。言人相借食物。爲之中者。保其必還。過時不還。則責保者也。鄭司農云。質劑月平者。小宰先鄭注亦云。質劑。謂市中平賈。今時月平是也。賈疏云。先鄭解以爲月平。若今之市估文書。亦得爲一義。故後鄭引之在下也。案以賈民禁僞而除詐。賈民。胥師賈師之屬。必以賈民

月平。亦詳小宰疏。以賈民禁僞而除詐。爲之者。知物之情僞與實詐。〔疏〕以賈民禁僞而除詐者。葉鈔本

釋文出賈氏云。劉音嫁。聶陳

音。古注賈氏同。案賈氏義難通。疑傳寫之誤。說文人部云。僞。詐也。賈疏云。司市之官。用賈民知物真僞者。使禁物之僞。而除去人之詐虛也。注云。賈民。胥師賈師之屬者。胥師云。察其詐僞飾行價賤者而誅罰之。賈師云。各掌其肆之貨賄之治。辨其物而均平之。卽禁僞除詐之事。敘官。胥師賈師等並無爵。注謂皆司市所自辟除。又云。胥及肆長。市中給繇役者。然則此賈民。卽謂胥師至肆長諸市吏。以其辟役在市之賈人爲之。別於它官府之府史胥徒等爲庶人在官者。故謂之賈民。鄭云之屬者。約略略舉之詞。明兼有司隸。司稽。胥。肆長。諸官也。賈疏則以屬爲官屬。而謂賈民屬胥師賈師。受其役使。案胥師之屬卽胥。賈師之屬卽肆長。而賈師凡國之賣價。各帥其屬而嗣掌其月。彼疏又謂賈師之下有羣賈。二肆則一人者。則似賈師之屬。別有羣賈。爲敘官所未載者。哈卽隱據此賈民爲釋。其說無徵。亦非鄭愜也。云必以賈民爲之者。知物之情僞與實詐者。賈疏云。直依經解之。情則真也。情僞既據物而言。則言實詐。據人而說也。黃以周云。荀子儒效曰。通財貨。相美惡。辨貴賤。君子不如賈人。周官以市屬胥師賈師。蓋謂非其人不能辨物。亦不能治市。以刑罰禁僞而去盜。刑罰。憲〔疏〕以刑罰禁僞而去盜者。禁僞。卽司隸所禁者是也。去盜。卽司稽掌執市之盜賊以徇。且刑之是也。此皆所以爲市除害而護商。隸卽暴字。詳敘官疏。注云。刑罰憲徇扑者。釋文。扑下有也字。各本並無。此明刑罰卽市刑。非五刑。亦非罰布也。賈疏云。司市所施。惟施於市中者。故下云小刑憲罰。以泉府同貨而斂賒。同。共也。同者。謂民貨無貨。則賒〔疏〕有泉府同貨而斂賒者。卽泉府所掌者是也。斂謂斂之入官。賒謂賈之與民。市貨不售。則斂之。民賈而予之。〔疏〕有急求則賈之。或斂或賒謂之同貨。所以通有無而齊贏絀之數也。朝士凡民同貨財者。義與此略同。凡市官以公貨同之於民。其事掌於泉府。而司市亦總其成焉。賈疏謂司市之官。以泉府所藏之布物。與民同行其貨。而民無財者。賒而予之。後斂取其直。非也。注云。同。共也者。墨子經上篇云。同異而俱之於一也。言官與民有無相通。若同共有此貨也。云同者。謂民貨不售。則爲斂而賈之者。賈疏云。民賣物不售。則以泉府之物賈取之。釋經同貨也。案鄭意蓋謂斂賒二者。總爲同貨之事。此云民貨不售。則爲斂而賈之者。據泉府斂市之不售。貨之滯於民用者。以其賈買之文。釋經斂賒之斂也。賈謂以斂買專屬同貨。經斂賒別謂斂所除之直。非鄭愜也。云民無貨則賒賈而予之者。泉府先鄭注云。賒。賈也。賈疏云。此謂所賈得之物。民有急須而無貨者。則賈予之。有時斂取其直。釋經斂賒也。案此據泉府職釋經之賒。不及斂取其直之事。賈說亦失之。

大市日昃而市。百族爲主。朝市朝時而市。商賈爲主。夕市夕時而市。

販夫販婦爲主。日昃。昃中也。市。雜聚之處。言主者。謂其多者也。百族必容來去。商買家於市城。販。〔疏〕

夫販婦。朝資夕賣。因其便而分爲三時之市。所以物極衆。鄭司農云。百族。百姓也。大市。日昃而市。百族爲主者。以下論以次敘分地而經市。以陳肆辨物而平市之事。日昃而市。謂自禺中至跌中。卽易繫辭云。日中而市。市之最盛時也。云朝市。朝時而市。商賈爲主。夕市。夕時而市。販夫販婦爲主者。朝謂平旦

至食時。夕謂下側至黃昏也。惠士奇云。行人之儀。不朝不夕。晏子雜篇云。室夕。管子七法篇云。立朝夕。古語皆以朝夕爲東西。賈疏云。案下文市朝一夫各方百步。就百步而分爲三時之市。恐不可。若然。則一夫者。據市亭置次

與敘。司市及賈師胥師聽事之處。取其列肆之處。則居地多矣。此三市皆於一院內爲之。大市於中。朝市於東偏。夕市於西偏。郊特牲所云是也。案郊特牲云。朝市之於西方。失之矣。注云。朝市。宜於市之東偏。此卽賈說所本。但三市當於王北宮後垣之外。平列三區。不於一院內爲之。又市朝一夫。亦卽列肆之處。不徒爲市吏次舍。賈說並失之。詳匠人疏。注云。日昃。昃中也者。釋文云。昃。本又作戾。案戾卽昃之變體。賈疏云。昃者。傾側之義。

昃者。差昃之言。故以昃解昃也。是以尙書無逸云。文王至於日中昃。不遑暇食。是中後稱昃也。阮元云。大司徒注云。日昃景乃中。此昃當作跌。跌昃二字。上正下俗。案阮校是也。跌中者。日過中而側西。別於日未中而側東爲禺中也。說文日部云。昃。日在西方時側也。引易曰。日昃之離。又矢部云。昃。日西也。昃。聲義並同。廣雅釋詁云。昃。跌也。昃。並傾側之言。郊特牲注引此經作日側。既夕禮亦云日側。注云。側。昃也。謂將過中之時。皇

甫謚甲乙經。謂時加未爲日昃是也。續漢書五行志劉注。引洪範五行傳鄭注云。平旦至食時。爲日之朝。禺中至日昃。爲日之中。下側至黃昏。爲日之夕。據鄭說則日昃者。謂日中而微側向西之時。雖將過中而離中未遠。故亦通謂之日

中。日昃中爲側。更向西則謂之下側。卽春秋定十五年經所謂日下昃。公羊何注云。下昃。蓋晡時是也。蓋禺中不可言昃中。而禺中昃中。則可通言日中。鄭五行傳注所說甚明。郊特牲孔疏引皇侃說。以日側爲日將中而未中。猶在東

側。是誤以禺中爲昃中。非古訓也。云市雜聚之處。言主者謂其多者也者。明百族商賈。販夫販婦。並雜聚於市。三時或有。經云爲主。但就其時來者較多言之耳。大司馬田法云。險。野人爲主。易。野車爲主。先鄭注釋爲主爲居前。與此義異。云百族必容來去者。百族人衆。若令以朝市。或不能畢至。夕市或不及畢去。故必以日昃而市。容其來去也。賈疏云。百族或在城內。或在城外者。容其來往。故於日昃以後主之。云商買家於市城者。大宰注云。行曰商。

處曰賈。以賈居於肆。商雖行亦有邸舍在城市。不須逐日來去也。云販夫販婦。朝資夕賣者。說文具部云。販。賈賤賣貴者。國語鄭語。說有夫婦鬻鬻弧箕服者。卽所謂販夫販婦也。考工記總敘注云。資。取也。操也。朝資夕賣。謂

周禮正義 卷二十七 八一

所廢不多。無肆立持。不豫儲。不久居。於夕市爲宜也。云因其便而分爲三時之市。所以了物極衆者。賈疏云。以分爲三市者。欲了其所賣之物。極盡其衆也。鄭司農云。百族。百姓也者。國策秦策高注云。族。姓也。百姓。謂平民自齋貨物。買賣於市者。後僞飾之禁在民者十有二。卽百族也。賈疏云。欲見此百族。異於秋官司寇戒於百族。彼百族。是府史以下。此據市人稱百族。明據天下百姓亦非百官。百姓對則正姓與氏族異。通而言之。氏族則庶姓。故以百姓爲百族。詒讓案。大司寇之百族。雖與此市人少異。然後鄭彼注。亦引禮運百姓爲釋。與先鄭此注義略同也。凡市入。則胥執鞭度守門。市之羣吏。平肆展成奠買。

上旌於思次以令市。市師涖焉。而聽大治大訟。胥師賈師涖於介次。而聽小治小訟。凡市入。謂三時之市。市者入也。胥

守門。察僞詐也。必執鞭度。以威正人衆也。度。謂及也。因刻丈尺耳。羣吏。胥師以下也。平肆。平賣物者之行列。使之正也。厘之言整也。成。平也。會平成市物者也。奠。謹爲定。整勅會者使定物賈。防誑豫也。上旌者。以爲衆望也。見旌則知當市也。思次。若今市亭也。市師。司市也。介次。市亭之屬。別小者也。故書。涖。作立。杜子春云。奠當爲定。鄭司農云。思。辭也。次。市中侯樓也。立當爲涖。涖。視也。玄謂思當爲司字。聲之誤也。

〔疏〕凡市入。則胥執鞭度守門者。說文門部云。闔。市門也。文選蜀都賦劉逵注云。闔。市巷也。闔。市外內門也。案三市。每市蓋各有總門。其內分設各次。次內又分列各肆。肆有一巷。是三市之中。內外分合。其門不一。

胥二肆一人。則所守之門。當爲肆門也。云市之羣吏。平肆展成奠買者。江永云。平肆者。平其肆之貨賄。不使其名實相紊也。胥師。賈師。肆長。三職。皆言平。而肆長尤其專職。厘成奠買。則賈師之專職也。厘成。卽賈人掌成市之貨賄之成。謂以所買賣之物。書之質劑。成其交易。奠買。亦以其物之賈。書之質劑。皆賈人省之定之也。云上旌于思次以令市者。司常云。析羽爲旌。思次爲市官所涖。其旌當用司市之物。依大司馬治兵章云。百官載旗。則思次所縣。當爲旗而注析羽者也。司市。縣旌於所治之次。使市者望而聚於其處。日莫市散。則下之。云市師涖焉。而聽大治大訟。胥師賈師涖于介次。而聽小治小訟者。治謂以事咨辨陳請。訟謂爭訟。大事則爲大治大訟。小事則爲小治小訟。詳小宰疏。莊存與云。司市聽大治大訟。賈人佐之。胥師聽小治小訟。賈師佐之。詒讓案。市官聽大小治訟者。各於其市朝。凡思次介次。皆於市中爲寺舍。其外爲朝。以聽治訟及爲刑肆罪人之所。其地當與百官府治事之朝略相礙。史記孟嘗君傳云。朝趨市者。明且側肩爭門而入。日暮之後。過市朝者。掉臂不顧。卽此。索隱謂市之行列如朝。故曰市朝。失之。注云。凡市入。謂三時之市。市者。入也者。謂日昃朝夕。市人湊集入市門時。云胥守門察僞詐。

也者。據胥師文。謂市人有爲僞飾虛詐者。察而糾之。以市門爲市人所出入。易以司察。故使吏守之。云必執鞭度以威正人衆也者。國語晉語韋注云。鞭所以擊馬。案繫革於木以擊人馬。通謂之鞭。書舜典云。鞭作官刑。據此則市刑亦用鞭矣。賈疏云。鞭以威人衆。度以正人衆。故并言之也。云度謂受也。因刻丈尺耳者。王引之云。方言曰。僉。宋魏之間謂之攝。受或謂之度。郭璞注曰。僉。今連枷。所以打穀者。受。亦杖名也。今江東呼打爲度。廣雅曰。受度。杖也。然則古人謂受爲度。以打得名。故鄭云以威正人衆也。又云。因刻丈尺耳者。以上文云以度量成買而徵價。故并及之。其實鞭度但供撻戮。下文胥職云。執鞭度而巡其前。凡有罪者。撻戮而罰之是也。若均平物買。則當兼操權量。不得獨持丈尺矣。賈不解謂受爲度之義。乃云一物以爲二用者。以繫鞅於上則爲鞭。以長丈二。因刻丈尺則爲度。失之。案王說是也。云羣吏。胥師以下也者。咳賈師。司隸。司稽。胥。肆長。諸官言之。賈疏云。見下胥職云。執鞭度而巡其前。此亦執鞭度。故知是胥師以下。敘官云。胥師。二十肆則一人。胥。二肆則一人。鄭云。胥師領羣胥。則胥師已下。非直巡行肆。亦更來守門。故鄭摠云。胥師已下。云平肆。平賣物者之行列。使之正也者。黃以周云。謂辨其物類。各陳諸肆。所謂以陳肆辨物而平市是也。云展之言整也者。鄉師注云。展猶整具。說文支部云。整。齊也。云成。平也者。調人注同。云會平成市物者也者。言市者。聚會平定市中列肆之物。成其買賣。黃以周云。展如聘禮展幣之展。謂校錄之。展成奠買。謂展視所成之物以定其買。所謂以量度成買而徵價是也。案黃說亦通。云奠讀爲定者。小史弓人注並同。丁晏云。職幣皆辨其物而奠其錄。注。奠。定也。禹貢奠高山大川。史記夏本紀。奠作定。匠人凡行奠水。先鄭云。奠讀爲停。釋名。停。定也。定於所在也。奠。定也。言停久也。古奠定停。並聲近通用。云整勅會者。使定物價防誑誑也者。勅。宋注疏本疏述注作敕。案整勅之勅當作敕。疏作敕。不體。易噬嗑象辭云。先王以明罰勅法。易釋文引鄭云。勅。理也。一云整也。此注云整勑。與鄭易注義合。皆借勑爲敕。敕勑。音義迥別。詳宰夫疏。賈疏云。恐有豫爲誑欺。故云防誑誑。王引之云。賈未解豫字之義。故云豫爲誑欺。如賈說則當言豫誑。不當言誑豫也。今案豫亦誑也。晏子問篇曰。公市不豫。宮室不飾。鹽鐵論力耕篇曰。古者商通物而不豫。工致牢而不僞。不豫謂不誑也。又禁耕篇曰。教之以禮。則工商不相豫。謂不相誑也。連言之則曰誑豫矣。荀子儒效篇。仲尼將爲司寇。魯之鬻牛馬者不豫買。亦謂市買皆實。不相誑也。楊涼注。豫買。豫定爲高價也。誤與賈疏同。淮南覽冥篇。黃帝治天下。市不豫買。史記循吏傳。子產爲相。市不豫買。案隱曰。謂臨時評其實賤。不豫定買。誤亦與賈疏同。說苑反質篇。徒師沼治魏而市無豫買。義並與荀子同。說者皆讀豫爲凡事豫則立之豫。望文生義。失其傳久矣。案王說是也。云上旌者以爲衆望也。見旌則知當市也者。謂樹旌以表市。使衆望而可知。韓非子外儲說云。宋人有跖

酒者。縣幟甚高著。漢市樓名旗亭。蓋亦立旗於上。旌卽旗幟也。云思次若今市亭也者。前注同。此爲司市總治市政之次。云市師司市也者。以司市掌治教。爲市官之長。故謂之市師。敍官鄉師注云。師、長也。漢書食貨志。說王莽更名市。令市長爲司市師。蓋卽放此制。云介次。市亭之屬。別小者也者。上思次。司市所治。聽大治大訟。此介次。胥師賈師所治。聽小治小訟。思次爲市亭。明介次爲市亭之屬。別而小者。爲胥師賈師分治市政之次。聘禮注云。介、副也。謂小次爲大次之副屬別。與敍官注云鄉之屬別。遂之屬別。義同。黃以周云。說文。介、畫也。从人从八。八之言分。分主市次者。胥師賈師。故胥師賈師治於介次。詒讓案。分與副義亦相成。云故書洩作立者。鄉師注同。杜子春云。奠當爲定者。段玉裁云。讀爲定者。就其聲類而易其字義也。當爲定者。直謂爲字誤聲誤而改之也。其意不同。故兼存。鄭司農云。思、辭也者。詩大雅文王篇。思皇多士。毛傳云。思、辭也。案詩多以思爲發語辭。故先鄭據以爲釋。後鄭不從也。云次。市中候樓也者。遺人云。市有候館。又三輔黃圖云。長安九市。夾橫橋大道市樓皆重屋。是漢時市有市樓。爲市吏候望之所。先鄭蓋舉漢制以爲況也。云立當爲洩者。段玉裁云。鄉師云立譌爲洩。此云當爲洩。案古者立位同字。則讀立爲洩。卽讀位爲洩也。後世立位二字。韻部迥別。案詳鄉師疏云。洩視也者。爾雅釋詁文。大宗伯注亦同。云玄謂思當爲司字。聲之誤也者。賈疏云。下云介次不爲辭。明思不得爲辭。直是思司聲同。故誤爲思也。此思司聲同。不得爲字誤。今有本云字聲之誤。兼有字者。讀當云思當爲司字。字絕讀之。乃合義也。段玉裁云。據疏知賈本本無字字。無者爲長。注例當爲某之下。未見有贅字字者也。今本注內有字字。淺人增之。黃以周云。思司音近義通。釋名釋言語云。司、思也。毛詩傳云。司、主也。干寶周禮注云。司者。總其領也。總主市肆者市師。故上旌於思次。市師洩焉。凡萬民之期於市者。辟布者。量度者。刑戮者。各于其地之敍。期。謂欲賣買期決於市也。量度者。若今處斗斛及丈尺也。故書。辟爲辭。鄭司〔疏〕凡民之期于市者。萬民。卽上文之百族。通市中諸往來賣買者而言。下三者。皆期於市者所有事也。云刑戮者者。卽下文市刑憲徇扑三罰。亦通謂之戮。胥云。撻戮。卽扑罰也。凡司隸司稽。所搏執犯禁及盜賊。胥師所戮有罪者。皆於當敍行其刑戮也。云各于其地之敍者。賈疏云。敍則諸物行肆之所也。詒讓案。敍卽上文次敍之敍。蓋諸肆行首。當市朝之處。胥及肆長所治者。凡辟布以下三事。各就其敍治之。取其近而衆見之也。注云。期。謂欲賣買期決於市也者。謂欲賣與欲買者。兩相爲期。約至市決其售否。曾引史記孟嘗君傳。所期物忘其中。索隱。期物。謂入市心中所期之物利證。此經義是也。賈疏謂人各自爲期限。使了市事於市。失之。云量度者。若今處斗斛及丈尺也者。謂敍



有市吏泄之。宜有官度量法式。凡市人有以斗斛丈尺差異爭訟者。則就其行肆。校驗平壹之。漢時市官。蓋亦有此法。凡鄭言處者。多爲審察是正之義。大宰注云。正、正處也。大史注亦有處吉凶之語。皆其證。賈疏謂斗斛處置於米粟之肆。丈尺處置於絹布之肆。非鄭指也。云故書辟爲辭者。徐養原云。說文辛部。辭、訟也。又辟部。辟、法也。二字形雖相近。音義迥別。故二鄭各就其字之本義解之。鄭司農云。辭布。辭訟泉物者也。此訓辭爲訟。與說文同。先鄭意布卽泉也。因爭泉物而辭訟。謂之辭布。賈疏云。先鄭從故書。辟布爲辭訟之布。後鄭不從。而爲羣吏考實諸泉入者。若辭訟之布。當歸其本主。何得各有地之敘乎。明不得爲辭訟之布也。云玄謂辟布。市之羣吏考實諸泉入者。說文。辟訓法。此引申爲考案之義。泉入。卽謂塵人所斂五布入泉府者。市吏各就其敘。以考案市人所入布。與法數當相應。不得有羨闕也。賈疏云。謂民將物來於肆賣者。肆長各考量物數得實。稅入於市之泉府。知民將物來於市有稅者。案下文云。國凶荒。市無征。明不凶荒有征矣。其實者。則宜置於地之敘。欺者沒入官。是其法也。案此泉入。不專指物稅。賈說非是。云及有遺忘者。卽謂五布之入數。或有遺忘。亦就其敘考問之也。賈疏云。謂羣吏考實泉之處有遺忘者。便歸令本主識認之。下文得貨賄六畜之等。是依列肆失者。與此文別也。案賈似以遺忘爲遺失泉布者。則與下文得貨賄事略同。非經注義也。但鄭說亦似未瑯。洪頤煊謂宰夫職。凡失財用物辟名者。以官刑詔冢宰而誅之。注云。辟名。詐爲書以空作見文書。與實不相應也。此辟布當與彼同義。其說似近。是蓋凡萬民買賣。賈直既定。而所與泉布。或與所約之數不相應。或已付賈。而物主詐稱未付者。皆就其敘。案問其是非也。凡得貨賄六畜者亦如之。三日而舉之。得遺物者。亦使置其地。貨於貨之肆。馬於馬之肆。〔疏〕之者。此治市中拾遺之令也。亦置於其敘。以俟辨識。以敘近市朝。又市官所治望也。與朝士得獲貨賄六畜者委於朝同。彼文有人民。此無者。文不具也。賈疏云。此謂在列肆遺忘闕失者。使各歸本肆。使主識認取之。注云。得遺物者。亦使置其地。貨於貨之肆。馬於馬之肆。則主求之易也者。經云亦如之。卽家上文各於其地之敘而言。貨之肆。馬之肆。其行首。卽所謂敘也。云三日而無識認者舉之。沒入官者。呂氏春秋樂成篇云。物之遺者。民莫之舉。高注云。舉、取也。故凡物沒入官。謂之舉。司門注亦同。朝士云。旬而舉之。大者公之。小者庶民私之。此三日卽舉者。以市肆囂雜。不容久留也。沒入官。卽彼云大者公之。其小者當亦得入私。經文皆不具也。凡治市之貨賄六畜珍異亡者使有利者使阜。害者使亡。靡者使微。利、利於民。謂物實厚者。害、害於民。謂物行沽者。使有利者使阜。起其賈以微之也。使亡使微。抑其賈以御之也。侈靡

細好。使富民好奢。微之而已。鄭司農云。亡者使有。無此物。則開利其道。使之有。〔疏〕凡治市之貨賄六畜珍異者。治謂市官設法以治之。所以察良楛而握也。注云。利。利於民。謂物實厚者。實厚。謂誠實堅厚者也。云害。害於民。謂物行沽者。沽。釋文作苦。宋婺州本。及新注疏本。並同。段玉裁云。行。今俗所謂行貨不精者也。方言注。謂之行散。今譌為扞蔽。唐書韓琬傳謂之行窳。今行譌汗。沽。猶也。王引之云。古人謂物脆薄曰行。或曰苦。苦與鹽同。唐風鴉羽毛傳曰。鹽。不攻緻也。小雅四牡傳曰。鹽。不堅固也。齊語及管子小匡篇。並云辨其攻苦。章昭注曰。功。牢也。苦。脆也。尹知章注曰。功。謂堅美。苦。謂濫惡。是苦亦行濫之稱。故後鄭又謂之行苦。漢書禮樂志。夫婦之道苦。而淫辟之罪多。孟康注。苦音鹽。夫婦之道。行鹽不固也。行鹽即行苦。案段玉裁是也。沽苦字通。苦見驢人。典婦功。典泉。三職。彼注及先鄭注。並讀為鹽。而沽見酒正。司裘。巾車。司兵。諸注。則注例用沽不用苦。然沽義亦當與鹽同。王說得之。行訓惡。亦詳胥師疏。云使有使阜。起其賈以微之也者。賈疏云。總釋經亡者利者。云起其賈者。謂增起其賈。引物自然來。故使有使阜盛也。云使亡使微。抑其賈以卻之也者。謂抑貶其賈。則售者無利。所以卻退之。使人不齎其物也。云侈靡細好。使富民好奢。微之而已者。小爾雅廣言云。靡。細也。方言郭注云。靡。細好也。祭義注云。微。少也。使微者減損之。使微少而已。對使亡為卻絕。竟不得市也。鄭司農云。亡者使有。無此物則開利其道。使之有者。士喪禮注云。亡。無也。市無此物。則開利其致來之道。使商樂齎。與後鄭起其賈。義亦相成。賈疏謂二鄭義異。失。凡通貨賄以蠶節出入之。貨賄者。王之司市也。以內貨賄者。邦國之司市也。〔疏〕凡通貨。以蠶節出此以商賈阜貨而行市也。案李說是也。此專據商賈言之。大宰九職云。六曰商賈阜通貨賄是也。凡商賈所齎物。並以蠶節通之。注云。蠶節。印章者。掌節注云。蠶節。今之印章也。職金注云。蠶者。印也。說文土部云。蠶。王者印也。重文蠶。繪文从玉。印部云。印。執政所持信也。廣雅釋器云。印。謂之蠶。釋名釋書契云。蠶。徒也。封物使可轉徙。而不可發也。印。信也。所以封物為信驗也。亦言因也。封物相因付也。漢舊儀云。秦以前。民皆佩綬。以金玉銀銅犀象為方寸蠶。各服所好。漢以來。天子獨稱蠶。又以玉。羣臣莫敢用也。獨斷云。蠶者。印也。印者。信也。古者尊卑共之。月令曰。固封蠶。春秋左氏傳曰。魯襄公在楚。季武子使公治問蠶書。追而與之。此諸侯大夫印稱蠶者也。秦以來。天子獨以印稱蠶。國語魯語云。襄公在楚。季武子取卣。使季冶逆追而予之蠶書。韋注云。蠶。印也。古者大夫之印。亦稱蠶。蠶書。印封書也。案衛蔡章三說是也。周書股祝篇云。湯放桀。取天子之蠶。置天子

之坐。則夏殷時已有璽。但三代時。爲尊卑印信之通稱。許說據秦以後制。不可以說經。章亦印也。文選漢高祖功臣。李注云。章、印章也。依鄭說。蓋刻璽爲文。印之竹帛以爲節。職金云。辨其物之嫩惡。與其數量。揭而璽之。彼爲璽書揭著物。與璽節異。而其形制略同。云如今斗檢封矣者。賈疏云。案漢法。斗檢封。其形方。上有封檢。其內有書。則周時印章上。書其物識事而已。丁晏云。說文木部。檢、書署也。釋名釋書契。檢、禁也。禁閉諸物。使不得開露也。後漢書公孫瓚傳。袁紹鑿刻金玉以爲印璽。每有所下。輒阜囊施檢。章懷注。檢今俗謂之排。排如今言。輓簽耳。續漢書祭祀志。尙書令奉玉牒檢。皇帝以二分璽親封之。詒讓案。漢斗檢封。名制不可考。云使人執之以通商者。謂使商賈之人。自執此璽節。以通其貨賄也。云以出貨賄者。王之司市也者。賈疏云。以其商旅買貨賄於市。以出向邦國。故知是王之司市給璽節也。云以內貨賄者。邦國之司市也者。賈疏云。以其貨賄從邦國來。當入王畿。故知還是邦國之司市給璽節也。此經直云入之。鄭雖云內貨賄者。邦國之司市。亦容有從畿內入市者。故下掌節云。貨賄用璽節。鄭云。變司市言貨賄者。貨賄非必由市。或資於民家。若然。商資於民家。得出向邦國。若資於民家。亦容入來向王市賣之。國凶荒札喪。則市無征而作布。有災害。物貴市不稅。爲民乏困也。金〔疏〕國凶荒札喪。則璽節受之於門關矣。之大荒大札也。札喪是一事。賈疏謂札謂疫病。喪謂死喪。分爲二義。失之。云則市無征而作布者。均人云。凶札則無財賦。故市無征。市征。卽大宰九賦之市賦也。注云。有災害。物貴市不稅。爲民乏困也者。物貴而市不蠲稅。則物益貴。民將重困。故無征。卽謂不數次布總布等也。云金銅無凶年者。賈疏云。以其凶年穀則貴。金銅凶年亦賤。故云無凶年。云因物貴大鑄泉以饒民者。外府注云。布、泉也。王聘珍云。管子山權數篇曰。湯七年旱。禹五年水。湯以莊山之金鑄幣。而贖民之無糧賣子者。禹以歷山之金鑄幣。而贖民之無糧賣子者。國語周語。單穆公曰。古者天降災戾。於是乎量資幣。權輕重。以振救民。民患輕。則爲作重幣以行之。於是乎有母權子而行。民皆得焉。若不堪重。則多作輕而行之。亦不廢重。於是乎有子權母而行。小大利之。詒讓案。周書大匡篇云。維周王宅程三年。遭天之大荒。幣租輕。乃作母以行其子。易資貴賤。以均游旅。使無滯。亦古者遇天災鑄泉之事。蓋泉布爲民間通行之貨。無市征。則官之泉入大減。無以給民用。故作布以濟其乏。而采北冶金。兼使閒民得庸賃之資。以自給。亦所以饒之也。凡市僞飾之禁。在民者十有二。在商者十有二。在賈者十有二。在工者十有二。王制曰。用器不中度。不粥於市。兵車不中度。不粥於市。布帛精麤不中數。幅

廣狹不中量。不粥於市。姦色亂正色。不粥於市。五穀不時。果實未孰。不粥於市。木不〔疏〕。凡市僞飾之禁者。月令中伐。不粥於市。禽獸魚鼈不中殺。不粥於市。亦其類也。於四十八則未聞數十二焉。〔疏〕。季春云。百工咸理。監工日號。毋悖于時。毋或作淫巧以蕩上心。注云。淫巧。謂僞飾不如法也。李光坡云。此以買民禁僞而除詐也。云在民者十有二者。民卽上文百族。謂平民也。十有二者。禁書之條目有此數。下並同。注。鄭司農云。所以俱十有二者。工不得作。買不得粥。商不得資。民不得畜者。賈疏云。謂民與商賈及工。四者。皆同十二。工匠主營作。故云不得作。其處曰買。賈主賣粥。故云不得粥。商主通貨賄。貨賄皆當豫資貯。故云不得資。萬民非作非粥非資。故以畜聚而言也。云玄謂王制曰。用器不中度。不粥於市者。以下並引王制。證市禁之事。鄭彼注云。用器。弓矢耒耜飲食器也。度。丈尺也。賈疏云。耒耜長六尺。弓長六尺六寸之等。矢長三尺之類。皆有長短度數也。云兵車不中度。不粥於市者。賈疏云。案考工記。輪人爲兵車乘車之輪。崇六尺六寸。成出革車一乘。出於民間。私民亦有粥兵車之法。云布帛精麤不中數。幅廣狹不中量。不粥於市者。狹。釋文作夾。案禮記作狹。夾卽狹之借字。鄭注云。數。升縷多少。賈疏云。布之精麤。謂若朝服十五升。斬衰三升。齊衰有三等。或四升。或五升。或六升。大功已下。有七升八升九升。小功有十升十一升十二升。總麻有十五升。抽去半其帛之升數。禮無明文。布幅則廣二尺二寸。其縵幅則依朝貢禮。廣二尺四寸。云姦色亂正色。不粥於市者。姦色。卽五方之閒色也。五行大義。引顓子嚴春秋釋例云。東方閒色綠。南方閒色紅。西方閒色縹。北方閒色紫。中央閒色驪黃。云五穀不時。果實未孰。不粥於市者。注云。物未成不利人。云木不中伐。不粥於市者。注云。伐之非時不中用。又引周禮。仲冬斬陽木。仲夏斬陰木。見山虞文。云禽獸魚鼈不中殺。不粥於市者。注云。殺之非時。不中用。月令季冬始漁。周禮春獻鼈。云亦其類也者。賈疏云。王制所云不中度之類是。在工者不中數。不中量。姦色亂正色。是在商者。不時及未熟。是在農者。此等亦兼有在買者。故云亦其類也。案依賈說。則後鄭以王制諸云不粥者。分屬民商賈工。與先鄭以不得粥專屬買者異。王制又云。有金璧圭璋。不粥於市。命服命車。不粥於市。宗廟之器。不粥於市。犧牲不粥於市。戎器不粥於市。錦文珠玉。不粥於市。珠玉成器。不粥於市。衣服飲食。不粥於市。此不引者。以彼諸物不粥者。各自有取義。不關僞飾。故不具引也。云於四十八則未聞數十二焉者。經民商賈工數各十二。通爲四十八也。賈疏云。王制之文。從用器爲一。兵車爲二。布三。帛四。姦色五。五穀六。果實七。木八。禽九。獸十。魚十一。鼈十二。是聞之十二矣。於四十八則未聞三十六。故云未聞數十二也。案注疏說頗難通。王制約舉市禁。本未細計凡數。賈疏以充十二事。分合既未當。且依其說。則是所聞數止十二。而注云未聞數十二。於文義亦復乖迕。竊疑鄭意止略舉王制以況義。並非以當此十二禁

之一。此注當云於四十八則未聞。明王制文於此經未必相當。此四十八禁。實全未聞也。數十二焉四字。疑後人未明鄭義。據經妄增。賈緣誤爲說。遂多牽強爾。市刑。小刑憲罰。中刑徇罰。大

刑。其附於刑者歸於士。徇。舉以示其地之衆也。扑。撻也。鄭司農云。憲〔疏〕市刑者。司市之官刑。以

也。李光坡云。此以刑罰禁馘而去盜也。云大刑扑罰者。扑。唐石經作朴。形近而誤。今據宋本及嘉靖本正。扑罰。謂扑之以示罰。猶閻胥云撻罰。與廛人罰布異。云其附于刑者。歸于士者。以司市不掌五刑也。賈疏云。此刑各有所

對言之。市刑雖輕。亦名爲刑。若對五刑。則五種者爲刑。故云附於刑。歸於士。士謂秋官士師。鄉士遂士之屬。其人屬彼者。各歸之。使刑官斷之也。注云。徇舉以示其地之衆也者。說文才部云。徇。行示也。徇卽徇之俗。謂列

其所犯。揭著其身。使周行市廛。以示衆爲戒也。云扑。撻也者。閻胥注云。撻。扑也。說文支部云。支。小擊也。从又卜聲。阮元云。支之隸變爲扑。手卽又也。扑訓擊。因而名擊之物曰扑。凡經典扑改朴者非。案阮說是也。廣

雅釋詁云。扑。撻擊也。大射儀云。司射遂取扑撻之。注云。扑。所以撻犯教者。書舜典。扑作教刑。史記五帝本紀集解。引鄭書注云。扑。撻楚也。案扑以撻楚。撻人因謂撻楚爲扑。國語魯語云。薄刑用鞭扑。此市刑輕。故雖大刑。亦不過扑也。唐石經此經及尙書儀禮初刻。皆誤作木皮之扑。唐玄度九經字樣手部。謂扑卽說文撲字。亦謬。鄭司農

云。憲罰。播其肆也者。小宰注云。憲謂表縣之。若今新有法令云。此憲刑。亦謂書其犯禁之狀。表縣於肆門。官播其罰。與表縣法令同。賈疏云。憲是表顯之名。徇既將身以示之。則此憲是以文書表示於肆。若布憲之類也。云故書附爲拊。杜子春云當爲拊者。段玉裁云。附麗字。周書多作付。此作拊。皆假借字也。高宗彤日。天既付命正厥德。今文尙書作附命。說文訓附爲附婁。訓拊爲益也。似以拊爲附麗正字。

國君過市則刑人赦。夫人過市罰一幕。世子過市罰一帑。命夫過市罰一蓋。命婦過市罰一帷。謂諸侯及夫人世子過其國之市。大夫內子過其都之市也。市者。人之所交利。而行刑之處。君子無故不游觀焉。若游觀則施惠以爲說也。國君則赦其刑人。夫人世子命夫命婦則使之出罰。異尊卑也。所罰。謂憲徇扑也。必罰幕帑蓋帷。市者衆也。此四物者。在〔疏〕注云。謂諸侯及夫人衆之用也。此王國之市。而說國君以下過市者。諸侯之於其國與王同。以其足以互明之。〔疏〕注云。謂諸侯及夫人明據無事而自過其所封國都之市而言。若以事至王國及它國過市。則無罰也。云大夫內子過其都之市也者。亦據無事而過其所食采地之市而言。若以事過王國及它都市。則亦無罰。命夫謂有采地命士以上至三公。命婦者。卿大夫士妻

之通稱。賈疏云。大夫中含有卿。內子。卿之妻。含大夫之妻命婦也。故經云命婦。注云內子也。若然。此經大夫命婦。是諸侯中。不見大子卿大夫。則天子卿大夫與諸侯卿大夫及命婦。亦是互見爲義也。詁議案。對文則卿妻爲內子。大夫妻爲命婦。散文則卿妻亦爲命婦。詳內宰疏。都卽大小都。亦兼家邑等言之。云市者。人之所交利。而行刑之處。君子無故不遊觀焉。若遊觀則施惠以爲說也者。釋文云。說。解說也。鄭意。市者。爲賈民與刑人所聚之處。國君爵尊體崇。不當非時遊觀於市。故設此法以示解說。實以禁其佚遊也。云國君則教其刑人者。刑人。謂市人之犯大刑者。卽上云其附于刑者。歸于士是也。國君過市時。適遇有當附刑之人。則教之。晏子春秋外篇云。晏子曰。刑死之罪。日中之朝。君過之。則教之。案易繫辭云。日中爲市。日中之朝。卽市朝也。晏子所說。與此經合。若然。此刑人通駭附五刑。凡大辟以下皆教之。非唯市刑靈徇扑等。但五刑既教。則靈徇扑等小刑。亦教可知。此乃設法以禁國君之遊市。非縱有罪也。云夫人世子。命夫命婦。則使之出罰者。謂罰幕幣之等。云異尊卑也者。明國君與夫人以下尊卑異。故或施惠以爲說。或罰以示警也。云所罰。謂靈徇扑也者。賈疏云。其靈徇刑之輕者而教之。使出帷幕難備之物者。出物雖<sub>呈</sub>而無恥。靈徇雖輕而有愧。故以出物爲輕也。案依賈說。則鄭意夫人世子命夫命婦等過市。亦仍教刑人。但所教者。止屬靈徇扑等。刑輕且不得徒教。必罰令出物乃教之。若然。是所罰幕幣帷蓋等。乃使所教靈徇扑之刑人出之。但靈徇扑刑有大小。而所罰物並同。於義既未協。且<sub>書</sub>經文。國君則云刑人教。夫人世子以下。則云罰。二文不相冢。恐不當如鄭賈說。江永謂卽使夫人世子等遊市者出罰物。義似較允也。云必罰幕幣蓋帷。市者衆也。此四物者。在衆之用也者。賈疏云。案幕人云。掌供帷幕幣蓋。帷幕用布。幣蓋用繒。在上曰幕。在旁曰帷。幣承塵。其蓋。當是於衆中障暑雨之蓋。未必是輪人所作蓋弓二十有八。在車者也。江永云。幕幣蓋帷。皆所障蔽之物。罰之以示不當遊市。所以恥之也。若衛靈公與夫人同車。宣者參乘。而招搖過市。尤不知恥者也。案江說是也。幕幣蓋帷。皆行道及野舍所用。貴人出游。蓋必齎此諸物以行。故過市時。應時卽罰令出此。留之列次。以共衆用。亦取其易辦也。段使靈徇扑市人出之。則當令出泉貨作諸物。非應時所能猝辦。足知其非矣。云此王國之市。而說國君以下過市者。諸侯之於其國。與王同。以其足以互明之者。謂此司市實掌王國之市。而經說國君等侯國之法者。明王與國君同。后與夫人同。王世子與諸侯世子亦同。其過市亦有<sub>凡</sub>會同師役。市司帥賈師而從治其市政。掌其賣債之事。敎刑人及罰幕幣之法。經舉侯國。互文以見義也。

凡會同師役。市司帥賈師而從。唐石經作市司胥師賈師而從。嚴可均云。必有市者。大衆所在。來物以備之。<sub>疏</sub>疏云不帥胥師者。胥師不知物賈。則經當無胥師。案嚴說是也。宋以來版

本。胥師並作帥。今從之。師役。謂軍旅。起徒役也。賈疏云。王與諸侯行會同及師役征伐之等。或在畿內。或在畿外。皆有市。則市司帥買師而從。以其知物賈。故使從。不帥胥師者。胥師不知物賈。於事緩。故不從也。注云。市司。司市也者。與上文稱市師同。以其非正官名。故或曰市師。或曰市司。無定稱也。鄒漢勛謂此卽宰夫八職之二曰師。三曰司。若然。則似市師爲長。而市司別爲所屬士。亦通。云。償買也者。前注同。償。猶小宰云賣買也。俞樾云。償者。賣之段字。訓賣不訓買。鄭君訓償爲買。誤也。惟償既訓賣。則不得復與賣連文。而此云掌其賣償之事。賈人云。凡賣償者質劑焉。賈師云。凡國之賣償。各帥其屬而嗣掌其月。皆連言之曰賣償。義似可疑。乃鄭君於賈師注。云。故書賣爲買。是知經文本作買償。當以故書爲正。胥師職曰。凡天禁禁貴償者。先鄭無注。後鄭釋爲賣賣。夫賣之與買。償也。惡、惡也。後鄭亦以行賣惡物解之。賈師職曰。凡天禁禁貴償者。先鄭無注。後鄭釋爲賣賣。夫賣之與買。截然異義。豈有償之一字。既可訓買。又可訓賣者乎。且賈師一職。前云禁貴償者。後云凡國之賣償。同在一簡之中。乃貴償之償。則訓爲賣。賣償之償。則訓爲買。此其遠失。尤爲顯然。今定償爲賣之段字。其音爲育。其義爲賣。凡經言賣償者。皆從故書作買償。則字義正而經義亦明矣。案俞說亦通。但此經賣償之文三見。鄭唯於賈師注。云。故書賣爲買。則此與賈人二經故書今書。似同作賣償。不必作買償也。云會同師役必有市者。大衆所在。來物以備之者。以會同師役。皆聚大衆食用之物。恐有不給。故司市爲招來市物。以備其缺乏也。易祓云。所謂市者。非特國市而已。遺人五十里有市。市有候館。則所以待賓客會同師役之事。量人營軍之壘舍。量其市朝州涂軍社之所里。則軍亦有矣。

質人掌成市之貨賄人民牛馬兵器珍異也。成、平也。會者平物買而來。主成其平。〔疏〕成市之貨賄人民牛馬

此質人。若今市平準。故掌成平市之貨賄已下之事。江永云。王制。戎器不弼於市。此得賣兵器者。弓矢佩刀服劍之類。皆常用器。宜不在禁限。戎器。其謂甲冑戈盾之類與。王制又言兵車不中度。不弼於市。則兵車中度者。亦可弼也。案江說是也。但此經凡云兵器。並當分爲二物。兵謂五兵。器則車蓋用器之屬。內府所謂良兵器是也。鄭買並以兵器爲卽戎器。失之。互詳玉府疏。注云。成、平也者。調人注同。云會者平物買而來。主成其平也者。賈疏云。會謂市人會聚買賣。止爲平物而來。質人主爲平定之。則有常估。不得妄爲貴賤也。云人民。奴婢也者。謂私家奴婢。卽大宰九職之臣妾也。與凡泛言人民指平民言者。異。說文女部云。奴、奴婢。古之舉人也。則古者奴婢。皆舉人之

家沒入官者爲之。然此職之人民。則鬻於市者。蓋古私家自有鬻買臣妾奴婢之法。莊子徐無鬼篇。說南伯子綦之子桐遇盜。則而鬻之於齊。曲禮云。買妾不知其姓則卜之。檀弓云。子碩請鬻庶弟之母是也。至國語越語云。王命有司。大徇於軍曰。謂二三子歸而不歸。處而不處。進而不進。退而不退。左而不左。右而不右。身斬。妻子鬻。則古舉人沒入官者。亦或轉鬻私家爲奴婢矣。惠士奇云。檀人民者。掌之質人。獲人民者。告之朝士。古無奴婢。謂之臣妾。亦曰人民。云珍異。四時食物者。廩人注同。據賈師云。四時之珍異是也。食物珍異。蓋若內饗所云珍物之屬。公羊昭三十一年傳云。有珍怪之食。何注云。珍怪。猶奇異也。荀子正論篇云。食飲則重太牢而備珍怪。並與此義同。賈疏云。見下廩人云。凡珍異之有滯者。斂而入于膳府。卽果實及諸食物。依四時成熟者也。凡賣債者質劑焉。大市以質。小市以劑。鄭司農云。質劑。月平買謂質劑者。爲之券藏之也。大市。人民牛馬之。〔疏〕凡賣債者質劑焉者。卽司市以質劑結信而止訟之事。謂就此官所屬用長券。小市。兵器珍異之物。用短券。〔疏〕治處。定其質劑也。賣債。債亦買也。詳司市注。注。鄭司農云。質劑。月平買也者。小宰司市先鄭注義並同。云質大買。劑小買者。先鄭意質劑並爲平買。以市大小異名。文選左思魏都賦。質劑平而交易。劉逵注亦依先鄭義。云玄謂質劑者。爲之券藏之也者。破先鄭月平之說。小宰注云。質劑。今言券書也。詳彼疏。云大市。人民馬牛之屬用長券。小市。兵器珍異之物用短券者。小宰注亦云。長曰質。短曰劑。謂人畜等物重質貴。則用長券之質。器用等物輕質賤。則用短券之劑。賈疏謂若人民則未成鬻已下。牛馬未著齒已前。亦得爲小者也。恐非鄭意。又曲禮云。獻田宅者操書致。王引之謂致卽質。古字通。若然。市田宅者亦用質與。惠士奇云。質人賣債人民用長券。謂之質。王褒僮約。石崇奴券。古之質歟。質許贖。魯人有贖臣妾於諸侯者。而逋逃之臣妾。皆得歸其主焉。掌稽市之書契。同其度量。壹其淳制。巡而攷之。犯禁者舉而罰之。稽、猶考有主來識認。驗其實而歸之。掌稽市之書契。同其度量。壹其淳制。巡而攷之。犯禁者舉而罰之也。治也。書契。取予市物之券也。其券之象。書兩札刺其側。杜子春云。淳當爲〔疏〕同其度量。壹其淳制者。惠棟云。淳制。純。純謂幅廣。制謂匹長也。皆當中度量。玄謂淳讀如淳尸盥之淳。〔疏〕管子君臣篇作淳制。云衡石一稱。斗斛一量。丈尺一綽制。戈兵一度。上經注云。量度。若今處斗斛及丈尺。愚謂斗斛屬量。戈兵屬度。管子是也。詒讓案。淳淳字同。詳內宰疏。云犯禁者舉而罰之者。禁。謂犯質劑者之禁也。荀子王霸篇云。質律禁止而不偏。如是則商賈莫不敦慤而無詐矣。楊注云。質律。質劑也。可以爲法。故言質律也。禁止而不偏。謂禁止姦人。不偏聽也。案依楊說。質律。蓋卽此官糾禁之。著爲官法者也。舉罰之者。猶司關云。凡貨不出於關者。舉其貨。罰其人。彼注云。沒



其財而撻其人。但此舉亦謂沒入其貨罰。依鄭義爲罰令出布。故廛人注。以質布爲此官所罰犯質劑者之泉。而司關注。則以罰爲撻。是卽司市刑之扑罰。二義不同也。至罰泉。在廛人五布。當爲罰布。非質布。詳彼疏。惠士奇云。犯禁者罰之。謂用器兵車不中度。布帛精篋不中數。幅廣狹不中量。則有制不壹。度量不同。故舉其貨而罰之。注云。稽猶考也。治也者。稽考。宮正注同。賈疏云。并取治質劑并解之。故兼云治也。云書契。取予市物之券也者。賈疏云。案小宰職云。聽取予以書契。經既云書契。故知與彼同。非上質劑之市買者也。云其券之象。書兩札刻其側者。書敍孔疏引鄭易注云。書之於木。刻其側爲契。各持其一。後以相考合。說文刀部云。券、契也。券別之書。以刀判契其旁。故曰契券。釋名釋書契云。契、刻也。刻識其數也。案此謂符券之書契也。書兩札各持其一。則有左右。故曲禮云。獻粟者執右契。注云。契、券要也。老子云。聖人執左契而不貴於人。右契左契合之。卽兩札也。刻其側者。蓋依其取予之數。刻札旁爲紀。墨子備城門篇云。必數城中之木。十人之所舉爲十挈。五人之所舉爲五挈。凡輕重以挈爲人數。挈契字。古通。十挈五挈。卽刻以紀數者。亦謂之齒。管子輕重乙篇云。子大夫有五穀蔽粟者。請以平買取之。子與之。定其券契之齒。列子說符篇云。宋人有遊於道。尋人遺契者。歸而藏之。密數其齒。張湛注云。刻處似齒。易林大畜之未濟云。符左契右。相與合齒是也。蓋書契與傅別質劑。形制略同。惟以兩札刻側爲異。互詳小宰疏。杜子春云。淳當爲純。純謂幅廣。制謂匹長也者。此依天子巡狩禮爲說。內宰杜注義同。云皆當中度量者。中其廣狹長短之度量。云玄謂淳。讀如淳戶。讀如淳戶。賈疏云。後鄭不從杜子春純者。純止可爲絲爲緇。不得爲幅廣狹。故讀從士虞禮淳戶。讀如淳戶。段玉裁云。讀如淳戶。蓋其音也。案段說是也。據內宰注。故書作敦。今書作淳。子春依禮送經作純。此經則故今書並作淳。後鄭於二職。並依作淳之本。淳純字通。不煩破字。故義同子春。而字則仍而不改。但引士虞禮以擬其音。賈說非是。凡治質劑者。國中一旬。郊二旬。野三旬。都三月。邦國朞。期內聽。期外不聽。謂齋券契者。期內來則治之。後期則不治。所以絕民之好訟。且息〔疏〕其所居之遠近。爲約期以聽之。此與朝士云。凡士之治有期。文書也。郊、遠郊也。野、甸稍也。都、小都大都。〔疏〕其所居之遠近。爲約期以聽之。此與朝士云。凡士之治有期。日。遠近之期略同。蓋賣價取予之訟。當就此官平決。其附于刑者。則當歸于士。二官相與爲官聽。其官法亦相因也。國中。據王國都城言之。鄉大夫注云。國中。城郭中也。云邦國朞者。朞、釋文作朞。云本或作朞。阮元云。士虞禮注云。古文朞。皆作基。近人以基年字別於期會。直是俗字。然自廣韻已如此分別。非也。治讓案。說文月部云。期、會也。又禾部云。稭、復其時也。引唐書曰。稭三百有六旬。此邦國朞之正字。當作稭。經典通段期爲之。基期雖聲

類相通。而訓義各別。儻經果作基字。則鄭不宜無釋矣。釋文。基當本作期。朝士邦國莽。釋文作期。是其證也。蓋鄭本經文。三期字本同。後人妄生分別。改邦國期字為莽。惟釋文尚存鄭本之舊。今本釋文作基。乃傳寫之誤。注云。謂齋券契者來訟也者。賈疏云。此經摠上質劑與書契來訟者。詰讓案。司市云。大治大訟。小治小訟。彼治與訟異。鄭知此治質劑。即為訟者。以與朝士士治有期日同。散文。訟亦得謂之治。公羊僖二十八年傳云。叔武為踐土之會。治反衛侯。又成十六年傳云。公子喜時外治諸京師而免之。何注並釋治為訟治。是訟治義得通也。云以期內來則治之。後期則不治。所以絕民之好訟。且息文書也者。此官既與訟者為期。俾自來聽鞫。如逾期而訟主不至。則是譌詐不實。故不復聽以絕其好訟。且省文書之煩也。云郊。遠郊也者。謂距國百里以內關六鄉也。賈疏云。以其內有國中。外云野。野遠郊之外。明知郊是遠郊也。云野。甸稍也者。司會注同。此文野身都別。則與縣師遂人縣士之野兼甸稍縣都言者。異。詳甸師及司會疏。依此注義。則此野與朝士異。彼野通四等公邑。則縣置亦在野內。而六遂屬郊稍家邑。則又屬都。此經則距國二百里至三百里。無論六遂公邑家邑並屬野。而縣置之公邑。則又屬都。其分合迥不同也。賈疏云。下有都。都是四百五百里。明此是二百里甸。三百里稍可知。云都。小都大都者。據載師以小都之田任縣地。以大都之田任疆地。明通舍彼二等都也。但此都與朝士之都亦異。彼通咳三等采地。則內兼稍家邑而不及公邑。此則於大小都外。兼合縣置公邑。而稍家邑則屬野。其界域亦不同也。

廛人掌斂市絀布。總布質布。罰布。廛布。而入于泉府。

布。泉也。鄭司農云。絀布。列肆之稅布。杜子春云。總當為儻。謂無肆立持者之稅也。玄謂總讀如租總之稅。

總布。謂守斗斛銓衡者之稅也。質布者。質人所罰犯質劑者之泉。〔疏〕市下有之字。而今本脫之。自唐石經已然。上也。罰布者。犯市令者之泉也。廛布者。貨賄諸物邸舍之稅。〔疏〕市下有之字。而今本脫之。自唐石經已然。上文質人云。掌成市之貨賄人。民牛馬兵器珍異。下文泉府云。掌斂市之不售貨之滯於民用者。此文云。掌斂市之絀布。總布質布罰布廛布。三之字。文同一例。載師注。載師疏。及序官疏。三引此文。皆有之字。案王說是也。釋文云。絀。本或作次。丁晏云。絀。假借字。說文糸部。絀。續所緝也。非此經之義。詰讓案。釋文或本是也。載師先鄭注。引此經亦作次布。與或本正同。此作絀者。疑涉下總布而說增糸形。江永云。絀布者。市之屋稅。總布者。貨賄之正稅。廛布者。市之地稅也。古者建國。王立朝。后立市。國中大小之肆。皆是公家之財所成。故有屋稅。廛者。停貨物於此。則有地稅。閭師云。任商以市事。賈賄。總布。正是貨賄之稅。又云。官獨以廛名者。舉廛以該肆也。五布惟總布最。

多。地稅有定。質劑物微。罰布無常。貨賄充物市廛。源源而至。非廛人所能盡稽。故必使每肆之肆長斂之。入於廛人。此總布是商賈之正賦。大宰所謂市賦。閭師所謂商賈貨賄者。此也。布卽貨賄。案江說是也。凡商賈有屋稅廛稅。又有所齋貨物之稅。此三者。爲九賦之市賦。乃正稅也。此外又有力征。卽九職貨賄之貢。總布者。以貨物稅爲正。而亦兼有貢。故謂之總。明通駭賦貢也。市征雖亦有它物。而以泉布爲多。故有五布。卽泉府所云市之征布也。管子戒篇云。市正而不布。蓋非周法。與此經不合。五布之義。以江爲允。今從之。詳後疏。注云。布、泉也者。外府注同。鄭司農云。紵布列肆之稅布者。紵亦當作次。此卽市肆之屋稅也。賈疏云。謂在行肆坐賣物之常稅也。丁晏云。紵、依字當爲次。卽思次介次之稅。故先鄭以爲列肆之稅布。江永云。列肆有稅。猶民之廛里有稅。杜子春云。總當爲僂者。肆長杜注同。載師先鄭注。引此經作僂布。亦從杜讀。段玉裁云。杜蓋謂爲聲之誤。二字雙聲也。云謂無肆立持者之稅也者。說文人部云。僂、僂互不齊也。曲禮。毋僂言。鄭注云。僂猶暫也。國語周語韋注云。僂、進退上下無列也。杜以無肆立持者。僂互不齊。故其稅謂之僂布也。江永云。周官所征者。征諸商賈也。若無肆立持者。販夫販婦。鬻賣小物。暫立卽去耳。豈征其貨乎。案江說是也。云玄謂總讀如租認之總者。段玉裁云。鄭君讀如總者。疑其音耳。非誤爲也。租。當是組總之譌。見巾車職。轉寫譌從禾也。云總布。謂守斗斛銓衡者之稅也者。斗斛銓衡。爲市中公用之器。使人守之。或有出稅也。銓衡。詳大行人疏。王與之云。總布。肆長總斂在肆之布也。貨入於肆。肆長隨其所貨之物。收其稅。總而計之。其數非一。謂之總布。江永云。杜鄭二說。皆非。守斗斛銓衡。乃閉民儲力於商賈者。轉移執事之人。本身自有夫布。不當征其稅。王說得之。肆長陳其貨賄。辨其名實而平正之。又斂其總布。正是貨物之布。貨有貴賤。賄有輕重。舉其總數以計布。故謂之總布。案王江說是也。莊存與。蔣載康。莊有可說。並同。互詳肆長疏。云質布者。質人所罰犯質劑者之泉也者。卽質人云。犯禁者。舉而罰之是也。賈疏云。謂犯質劑違券書。罰泉也。王與之云。質布。質人所稅質劑者之布也。質人賣債之質劑。如今田宅。官給券以收稅。謂之質布。江永云。罰則當入罰布。何爲別名質布。此卽償質劑之布也。古未有紙。大券小券。當以帛爲之。交易以給買者。而賣者亦藏其半。質劑蓋官作之。其上當有壓印。是以量取買賣者之泉以償其費。猶後世契紙有錢也。案王江說亦是也。莊存與。蔣載康。曾釗。莊有可說。並同。云罰布者。犯市令者之泉也者。職金。當受士之金罰貨罰。注云。罰、罰贖也。此罰布。亦卽市中罰贖之泉。所謂貨罰。周書大匡篇。說均市之法。云以罰助均。亦謂此也。賈疏云。謂司市有教令。其人犯之使出泉。江永云。罰布有三。質人罰度量酒制之犯禁者。一也。胥師罰詐僞飾行僂者。二也。胥罰有罪者。三也。而凡犯禁之類。如不當粥而粥。乘天患而貴價。皆有罰布可知矣。鄭注謂罰犯市令者之泉是矣。而



瘠。廩在仙韻。瘠在旱韻。二韻本通。滯在祭韻。古祭泰夫廢。往往與元寒桓刪山仙相出入。如獻從獻聲。螻讀如芮是也。然則廩瘠與滯。古蓋通用。案徐說是也。鄭司農云。謂滯貨不售者。官爲居之者。謂如後泉府云。斂市之不售貨之滯於民用者也。先鄭雖以貨物沈滯爲說。然從故書或本作廩。又以珍異爲貨。與後鄭義並異。國語晉語。叔向曰。假貸居賄。章注云。居、畜也。史記呂不韋傳云。此奇貨可居。漢書貨殖傳云。廢居居邑。注。如滄云。居賤物於邑中以待貴也。此官爲居之。亦謂官以直收畜之以待用也。云貨物沈滯於廩中不決。民待其直以給喪疾。而不可售買賤者也者。此釋故書或本作廩之義。謂貨物沈滯不可售。積貯廩中。卽謂之廩也。民之齋物求售者。或急待其直以給喪疾之費。今既沈滯。則將抑買以冀速售。故官爲以平買居之。使民喪疾得給。而官用亦不求而備也。云廩謂市中之地未有肆。而可居以畜藏貨物者也者。卽前後鄭注所謂貨賄諸物邸舍也。載師先鄭注云。廩、市中空地未有肆。此爲邸舍。故不云空地。後鄭不從作廩之本。故不用先鄭義。賈疏謂但廩雖非肆。是官之邸舍。不得爲空地。故後鄭不從。蓋不知先鄭此注義。與載師注小異。若空地全無舍。豈可以畜藏貨物乎。引孟子曰。市、廩而不征。法而不廩。則天下之商。皆說而願藏於其市矣者。公孫丑篇文。先鄭以彼廩亦市中畜藏貨物之處。故引以證故書廩字之義。賈疏云。周則廩有征。上文廩布是也。云不征者非。周法又云。法而不廩。則具此經同。故先鄭引之。後鄭增成其義也。案孟子之廩。爲市之地稅。賈謂卽廩布是也。孟子之征。爲市之正稅。亦卽上文之總布是也。與廩征異。依此經則市有廩。又有征。孟子之文。不可通於廩也。云謂貨物儲藏於市中而不租稅也。故曰廩而不征者。釋文云。儲、本或作貯。又作褚。藏、劉本作葬。丁晏云。集韻。貯、積也。或作褚著。通作褚。後賈師注亦有褚字。阮元云。褚从宀者聲。宀之或字也。二者。辨積物也。詒讓案。說文貝部云。貯、積也。與宀聲義同。褚卽貯之俗。褚聲近假借字。左傳襄三十年。取我衣冠而褚之。杜注云。褚、畜也。藏葬亦聲之誤。先鄭引孟子證故書之廩。又以此經轉釋孟子之義。欲其互相證明也。依先鄭義。貨物儲藏於市中。所謂廩也。不租稅。所謂不征也。不征。通廩稅貨物稅言之。孟子趙注云。廩、市宅也。古者無征。哀世征之。王制曰。市廩而不稅。周禮載師曰。國宅無征。案趙義蓋亦以征爲卽廩稅。與先鄭說略同。考王制與大戴禮記王言篇。管子五輔篇。並有市廩而不稅之文。與孟子正同。王制上文又云。公田藉而不稅。則是殷之助法。故後鄭彼注及孔疏。以市不稅。亦是殷制。彼注又云。廩市物邸舍。稅其舍不稅其物。則廩卽爲地稅。征自爲貨物之稅。後鄭不從先鄭說。尋文究義。當以後鄭爲允。又載師。國宅無征。廩征二十而一。國宅不得關市廩。趙引彼爲證。亦失之。云其有貨物久滯於廩而不售者。官以法爲居取之。故曰法而不廩者。亦以此經與孟子互相釋。謂以法爲居取之。卽此經斂珍異之有滯者。及泉府斂市之不售貨之滯於民用者是也。不廩。謂不令久滯於市。

孟子趙注云。法而不廛者。當以什一之法。征其地耳。不當征其廛宅也。案趙以法爲征地稅什一之法。與先鄭說異。地稅十一者。蓋兼據遂人上中下地。皆奇受一廛爲釋。不知孟子之廛。專屬市宅。不與夫田並授。若市宅之地稅。則又咳於載師園廛二十而一之內。不得謂廛宅之征外。別有地稅什一之法。趙說與此經不合。不足據。云玄謂滯。滯如沈滯之滯者。後鄭從今書作滯。破先鄭說。說文水部云。滯、凝也。沈滯與凝義相近。段玉裁云。鄭君從滯。滯如沈滯。不獨擬其音。亦取其義同也。云珍異。四時食物也者。質人注同。以經云入于膳府。故知爲食物中之珍異也。云不售而在廛。久則將瘦。瘦廛腐敗者。釋文云。瘦本又作股。臞又作臞。案說文臞部云。瘦、臞也。瘦、臞字同。集韻四十九宵云。瘦或作股。臞、賈疏述注亦作臞。云考工記梓人云。大尊臞後。臞是細小之義。故云瘦臞腐敗。是以爲買之。呂飛鵬云。疏所據注作臞。釋名臞。臞約少之言也。太平御覽引作臞瘦。詒讓案。臞瘦字。當作臞。作臞者。字形相近而臞。詳大司徒及梓人疏。云爲買之入膳夫之府者。明此斂珍異。爲以平買買之。不爲當賦稅也。珍異共膳羞。故入膳夫之府。天官斂。膳夫有府二人。是有府藏也。云所以紆民事而官不失實者。說文糸部云。紆、紆也。良貨不滯。則其急紆。官得珍異。是不失實也。桓寬鹽鐵論本議篇云。開委府于京。以節貨物。賤卽買。貴則賣。是以縣官不失實。商賈無所留利。故曰平準。此注義本於彼。